



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób skóry dla województwa pomorskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	77
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	89
2.1	Lecznictwo szpitalne	90
2.2	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	346
2.3	Podstawowa Opieka Zdrowotna	394
2.4	Lecznictwo uzdrowiskowe	407
2.5	Kadry medyczne	411
2.6	Zasoby sprzętowe	411
3	Prognoza	413
3.1	Prognoza demograficzna	414
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	414
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	583

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	77

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Łuszczycyca	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Inne zakażenia skóry	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Zapalenie skóry i wyprysk	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Skórny chłoniak z komórek T	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Pokrzywka i obrzęk naczyńniruchowy	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Choroby zapalne skóry	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wrodzone wady skóry	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

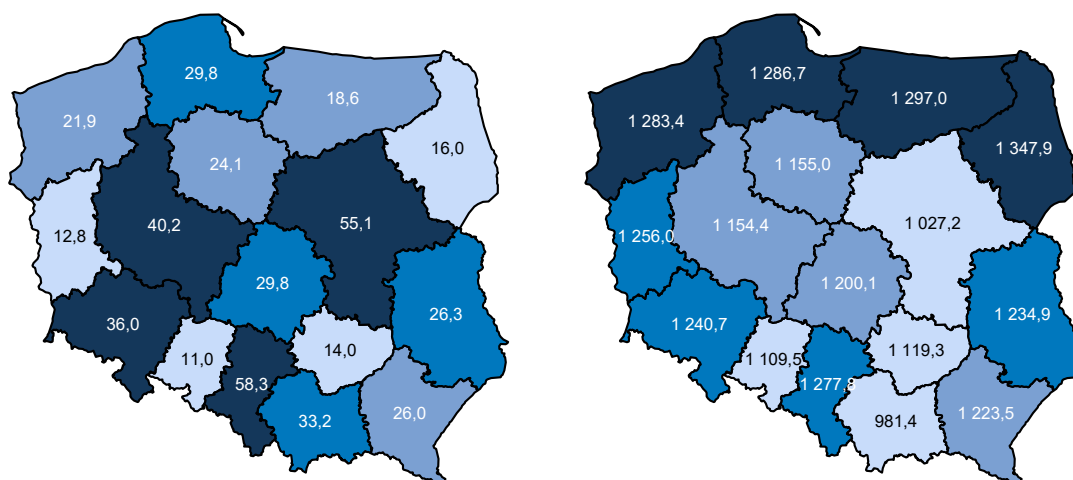
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Inne zakażenia skóry

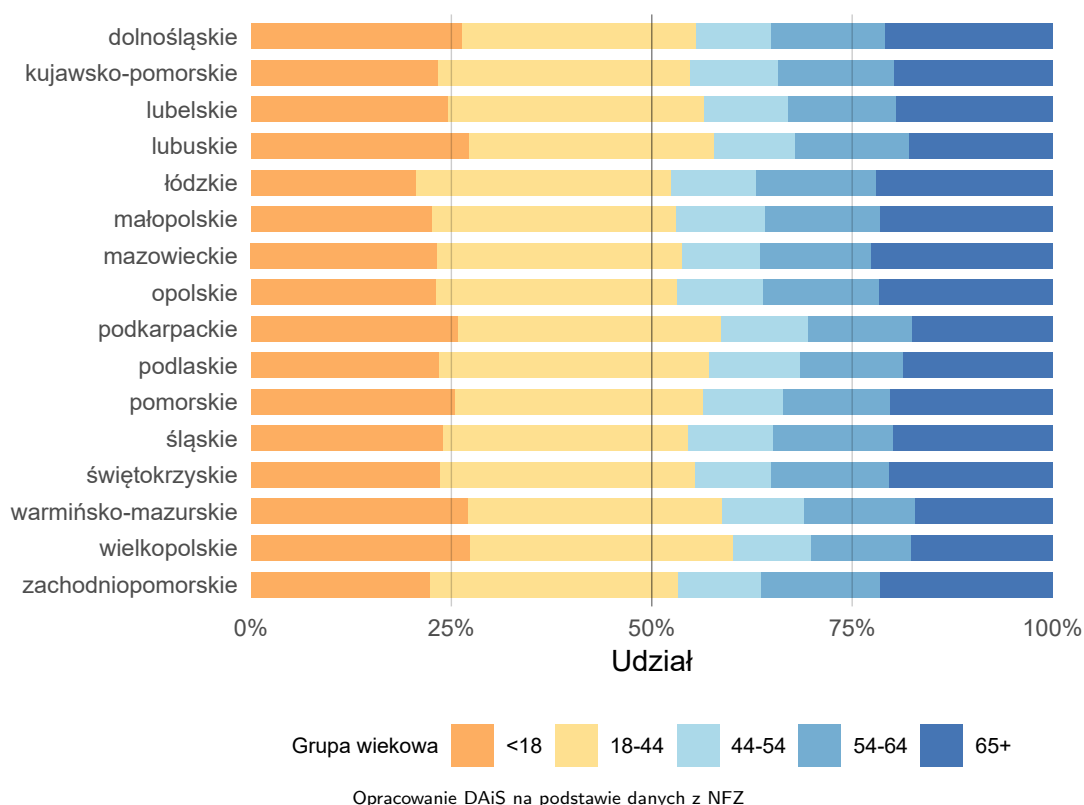
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Inne zakażenia skóry' w roku 2016 wyniosła 453,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 179,2.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 29,8 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Inne zakażenia skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne zakażenia skóry**Tabela 1.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne zakażenia skóry

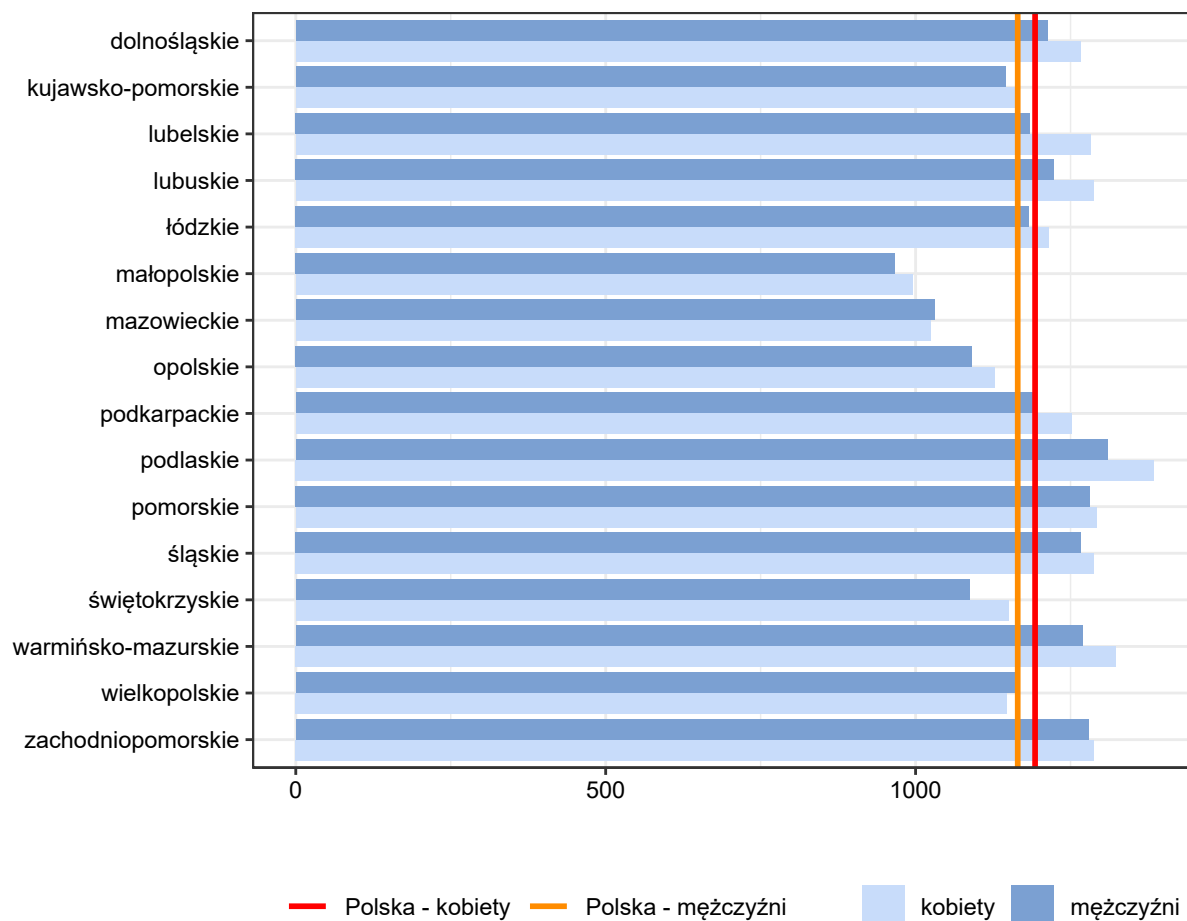
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	53,01	72,62	26,37	29,22	9,27	14,28	20,85
kujawsko-pomorskie	51,99	65,42	23,36	31,45	10,95	14,49	19,75
lubelskie	53,50	54,62	24,56	32,03	10,38	13,46	19,58
lubuskie	52,59	69,89	27,23	30,55	10,16	14,10	17,95
łódzkie	53,02	71,26	20,66	31,77	10,65	14,85	22,06
małopolskie	52,19	54,60	22,57	30,56	11,00	14,36	21,51
mazowieckie	52,01	67,47	23,21	30,62	9,67	13,91	22,59
opolskie	52,43	57,70	23,11	30,06	10,70	14,55	21,58
podkarpackie	52,18	48,27	25,92	32,69	10,94	12,94	17,50
podlaskie	52,65	65,46	23,48	33,70	11,35	12,80	18,66
pomorskie	51,49	69,63	25,44	30,99	9,91	13,44	20,22
śląskie	52,17	81,27	23,96	30,63	10,55	14,96	19,89
świętokrzyskie	52,65	51,81	23,55	31,89	9,52	14,62	20,42
warmińsko-mazurskie	52,10	63,49	27,12	31,68	10,17	13,82	17,21
wielkopolskie	51,04	60,85	27,34	32,77	9,80	12,42	17,68
zachodniopomorskie	51,53	73,07	22,30	31,04	10,31	14,88	21,47

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne zakażenia skóry) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.3 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.4 oraz Tabela 1.2.5 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres

1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne zakażenia skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.3: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne zakażenia skóry

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	1 948,5	1 397,3
kujawsko-pomorskie	1 493,3	1 319,2
lubelskie	1 709,6	1 325,8
lubuskie	1 895,0	1 331,5
łódzkie	1 475,7	1 338,6
małopolskie	1 172,2	1 246,4
mazowieckie	1 273,7	1 285,0
opolskie	1 609,9	1 298,2
podkarpackie	1 726,9	1 289,0
podlaskie	1 822,5	1 422,0
pomorskie	1 684,0	1 567,0
śląskie	1 819,4	1 354,4
świętokrzyskie	1 579,7	1 189,0
warmińsko-mazurskie	1 911,4	1 395,2
wielkopolskie	1 646,5	1 237,4
zachodniopomorskie	1 656,1	1 555,9
Polska	1 600,2	1 337,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne zakażenia skóry

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	1 992,9	1 357,2
kujawsko-pomorskie	1 527,2	1 274,1
lubelskie	1 779,6	1 305,0
lubuskie	1 950,7	1 331,3
łódzkie	1 518,2	1 321,2
małopolskie	1 189,4	1 212,7
mazowieckie	1 291,1	1 239,8
opolskie	1 630,9	1 260,8
podkarpackie	1 764,6	1 255,8
podlaskie	1 885,7	1 385,1
pomorskie	1 713,7	1 512,9
śląskie	1 858,0	1 330,5
świętokrzyskie	1 655,6	1 167,1
warmińsko-mazurskie	1 956,1	1 359,5
wielkopolskie	1 671,6	1 183,4
zachodniopomorskie	1 693,3	1 493,8
Polska	1 636,0	1 300,8

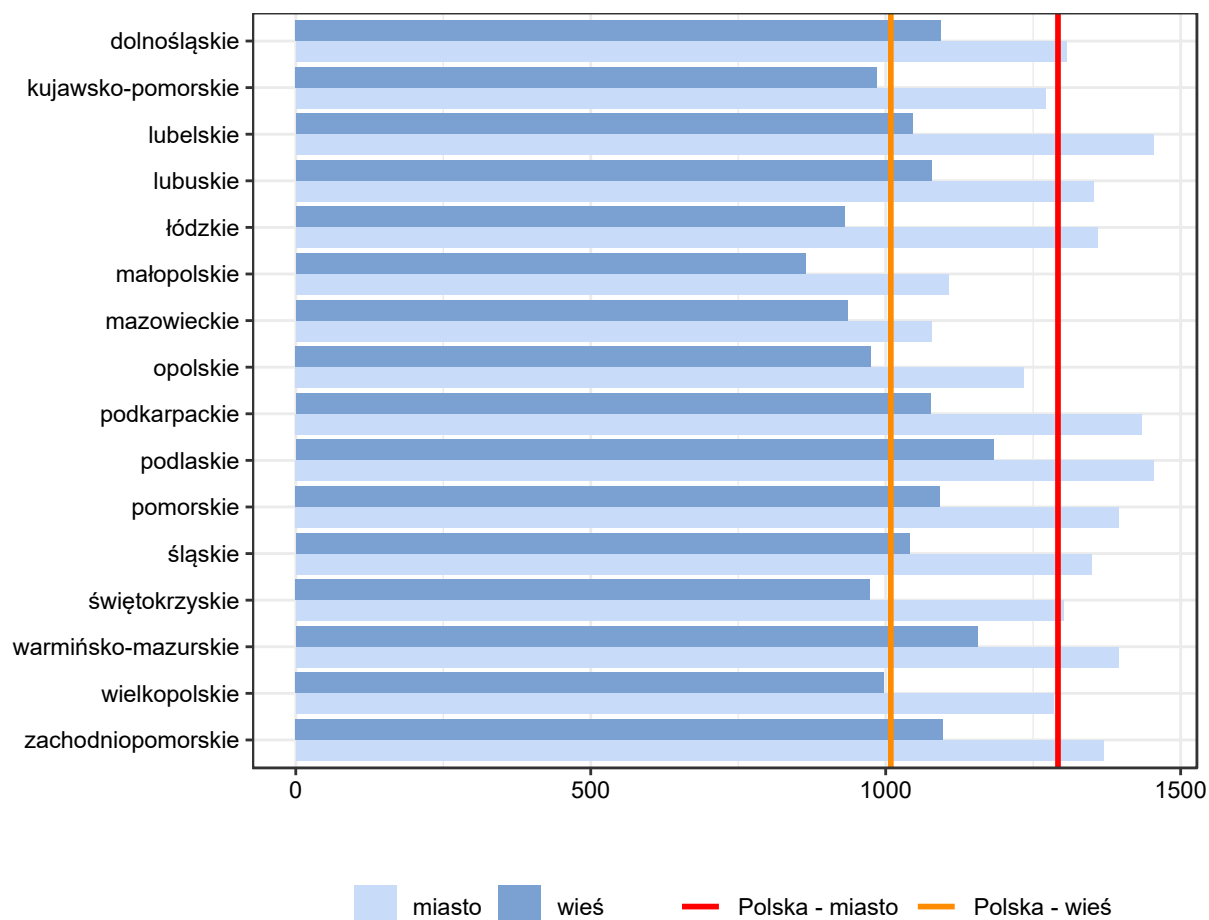
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys.mężczyzn - Inne zakażenia skóry

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	1 906,3	1 459,6
kujawsko-pomorskie	1 461,2	1 387,5
lubelskie	1 642,7	1 358,8
lubuskie	1 841,9	1 331,9
łódzkie	1 435,5	1 367,0
małopolskie	1 155,9	1 296,8
mazowieckie	1 257,0	1 355,4
opolskie	1 590,2	1 354,7
podkarpackie	1 691,1	1 338,2
podlaskie	1 762,6	1 479,4
pomorskie	1 655,8	1 644,8
śląskie	1 782,6	1 389,6
świętokrzyskie	1 507,7	1 222,0
warmińsko-mazurskie	1 869,1	1 449,6
wielkopolskie	1 623,0	1 317,5
zachodniopomorskie	1 620,7	1 647,2
Polska	1 566,1	1 393,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne zakażenia skóry



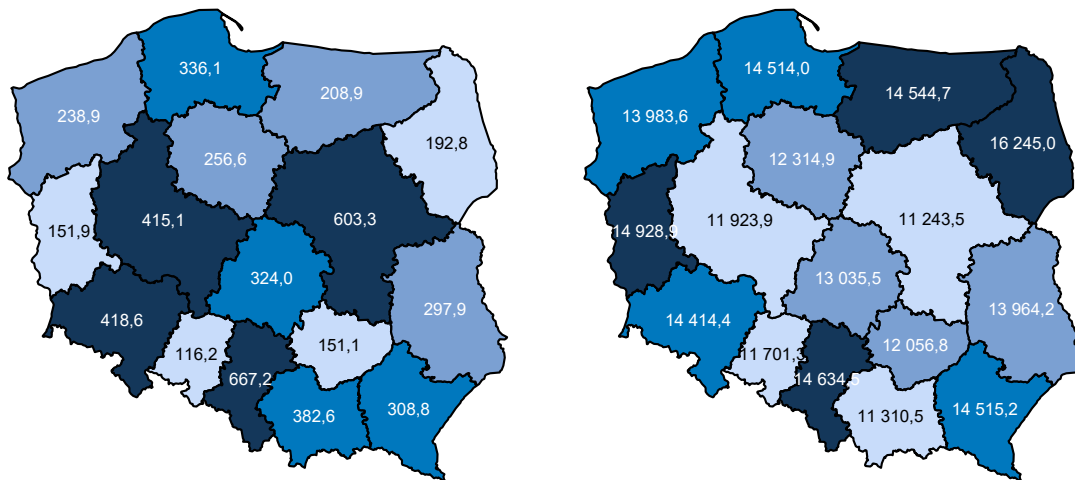
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Inne zakażenia skóry

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 5 069,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 13,2 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Inne zakażenia skóry



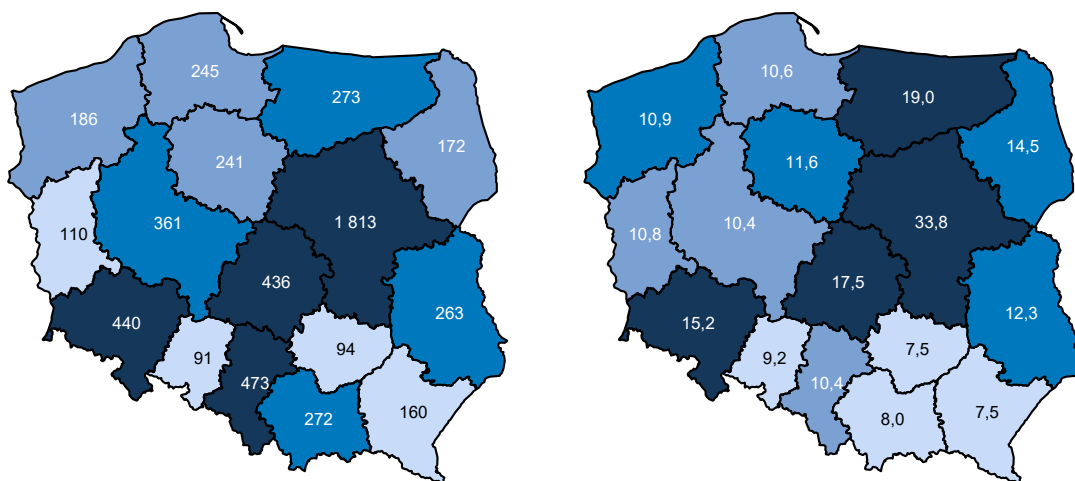
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową

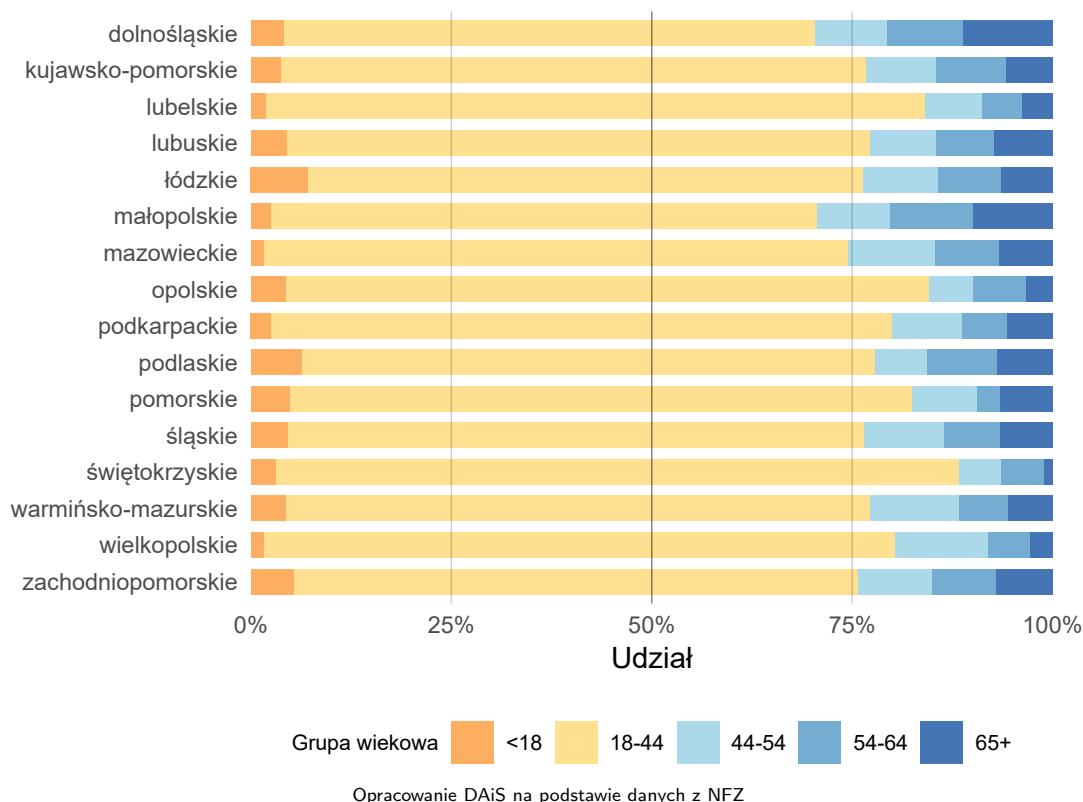
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową' w roku 2016 wyniosła 5,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 14,6.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową**Tabela 1.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową

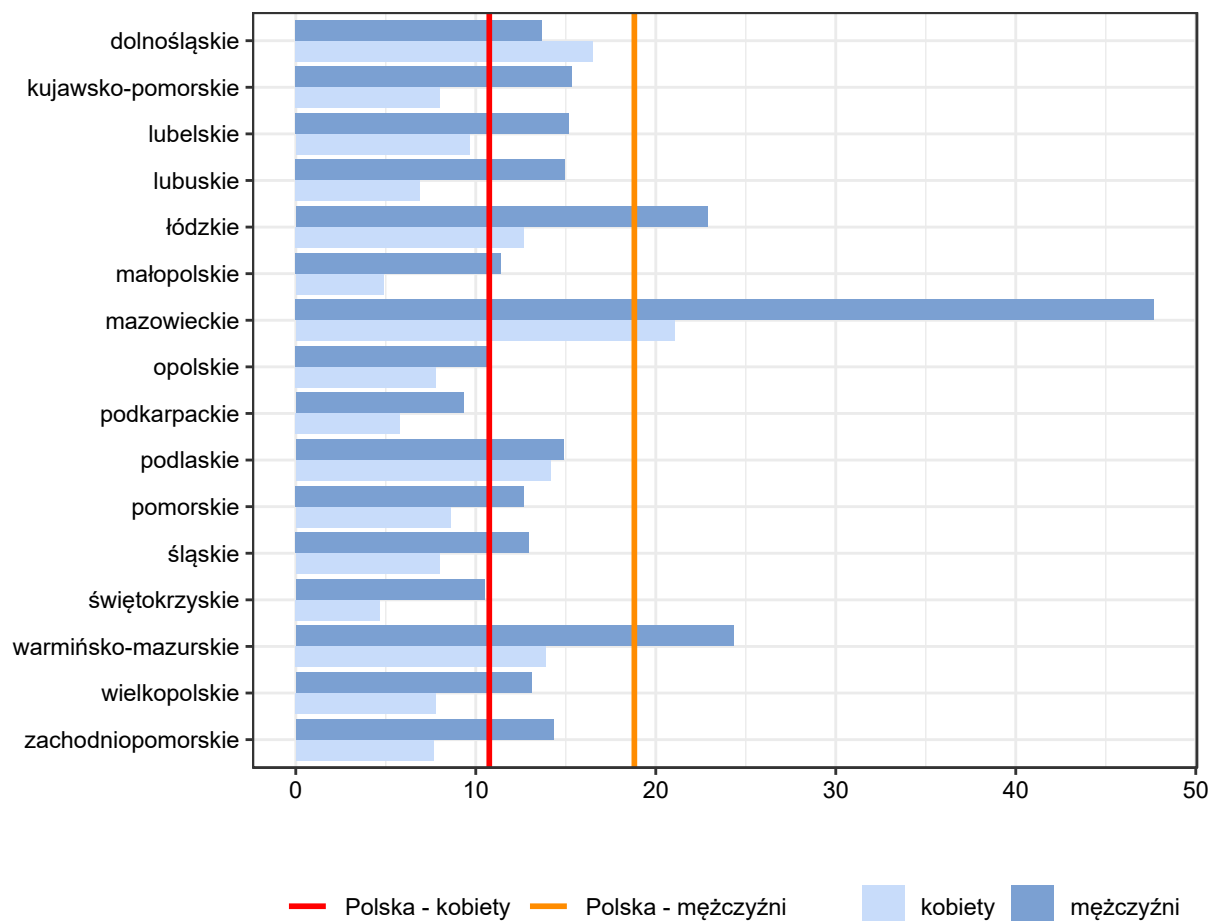
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	56,59	82,95	4,09	66,36	8,86	9,55	11,14
kujawsko-pomorskie	35,68	70,95	3,73	73,03	8,71	8,71	5,81
lubelskie	40,30	60,84	1,90	82,13	7,22	4,94	3,80
lubuskie	32,73	70,00	4,55	72,73	8,18	7,27	7,27
łódzkie	37,84	79,13	7,11	69,27	9,40	7,80	6,42
małopolskie	31,25	71,32	2,57	68,01	9,19	10,29	9,93
mazowieckie	32,49	81,14	1,60	72,97	10,76	7,94	6,73
opolskie	43,96	63,74	4,40	80,22	5,49	6,59	3,30
podkarpackie	39,38	57,50	2,50	77,50	8,75	5,62	5,62
podlaskie	50,00	68,60	6,40	71,51	6,40	8,72	6,98
pomorskie	41,63	81,63	4,90	77,55	8,16	2,86	6,53
śląskie	39,75	85,62	4,65	71,88	9,94	6,98	6,55
świętokrzyskie	31,91	56,38	3,19	85,11	5,32	5,32	1,06
warmińsko-mazurskie	37,36	67,77	4,40	72,89	10,99	6,23	5,49
wielkopolskie	38,50	67,87	1,66	78,67	11,63	5,26	2,77
zachodniopomorskie	36,02	73,12	5,38	70,43	9,14	8,06	6,99

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.7 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.8 oraz Tabela 1.2.9 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych

w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.7: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	3,7	9,1
kujawsko-pomorskie	2,4	3,9
lubelskie	1,3	2,6
lubuskie	2,7	4,6
łódzkie	7,4	5,7
małopolskie	1,1	4,7
mazowieckie	2,9	12,6
opolskie	2,5	1,6
podkarpackie	1,0	2,5
podlaskie	5,3	5,7
pomorskie	2,7	4,2
śląskie	2,9	3,6
świętokrzyskie	1,4	0,4
warmińsko-mazurskie	4,5	6,5
wielkopolskie	0,9	1,7
zachodniopomorskie	3,4	4,3
Polska	2,7	5,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	5,9	8,3
kujawsko-pomorskie	2,7	3,2
lubelskie	1,6	2,1
lubuskie	3,4	2,9
łódzkie	8,4	3,6
małopolskie	1,0	3,5
mazowieckie	3,7	5,8
opolskie	3,9	0,9
podkarpackie	1,1	1,0
podlaskie	9,0	6,3
pomorskie	4,1	4,0
śląskie	2,9	3,1
warmińsko-mazurskie	5,5	5,0
wielkopolskie	1,2	0,6
zachodniopomorskie	1,4	2,2
Polska	3,4	3,7

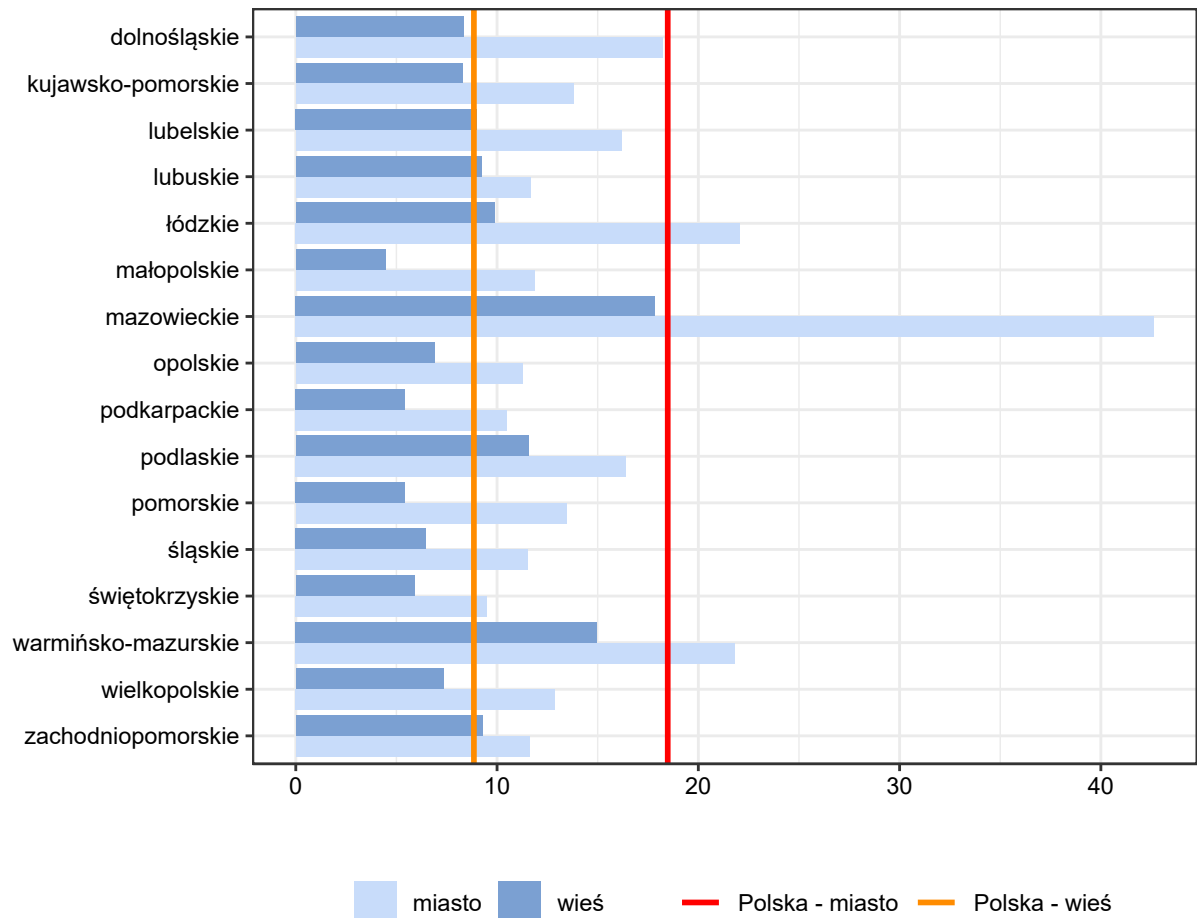
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys.mężczyzn - Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	1,6	10,4
kujawsko-pomorskie	2,1	4,9
lubelskie	1,0	3,3
lubuskie	2,1	7,3
łódzkie	6,5	9,1
małopolskie	1,2	6,5
mazowieckie	2,1	23,2
opolskie	1,2	2,7
podkarpackie	1,0	4,9
podlaskie	1,9	4,9
pomorskie	1,3	4,4
śląskie	2,8	4,3
świętokrzyskie	2,8	1,0
warmińsko-mazurskie	3,7	8,8
wielkopolskie	0,6	3,5
zachodniopomorskie	5,3	7,4
Polska	2,2	8,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową



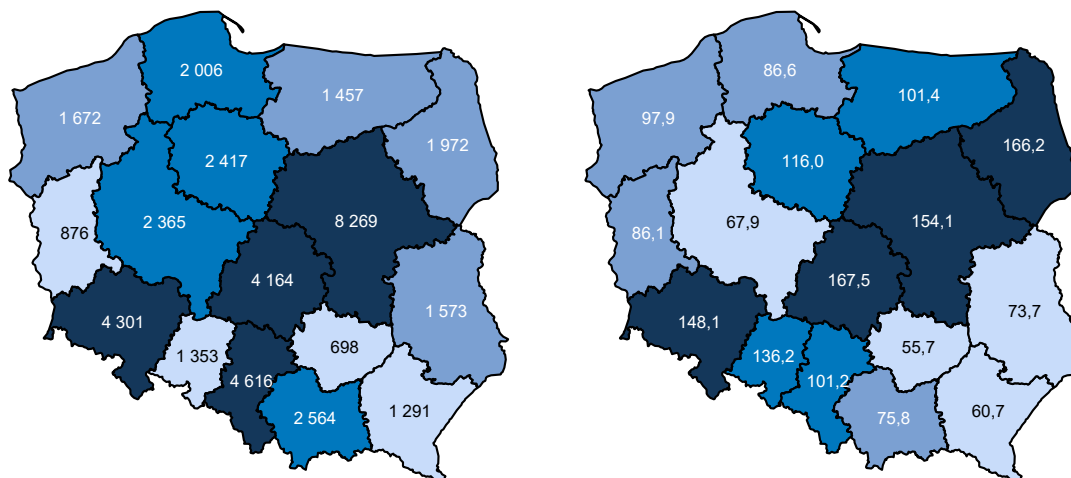
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 41,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową



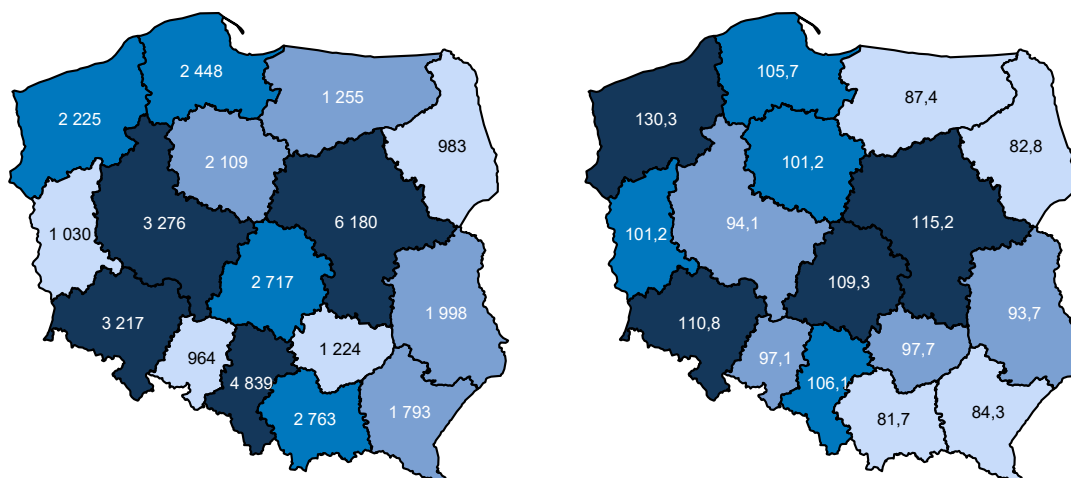
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ

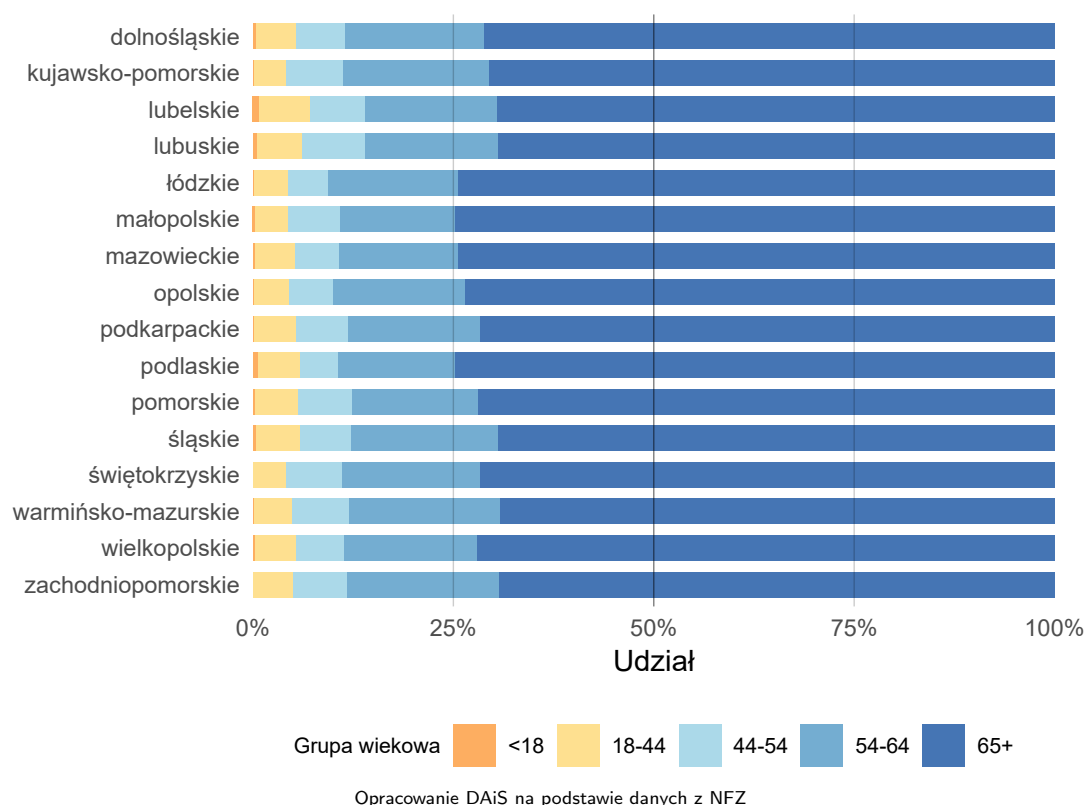
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ' w roku 2016 wyniosła 39,0 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 101,5.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 2,4 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ**Tabela 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ

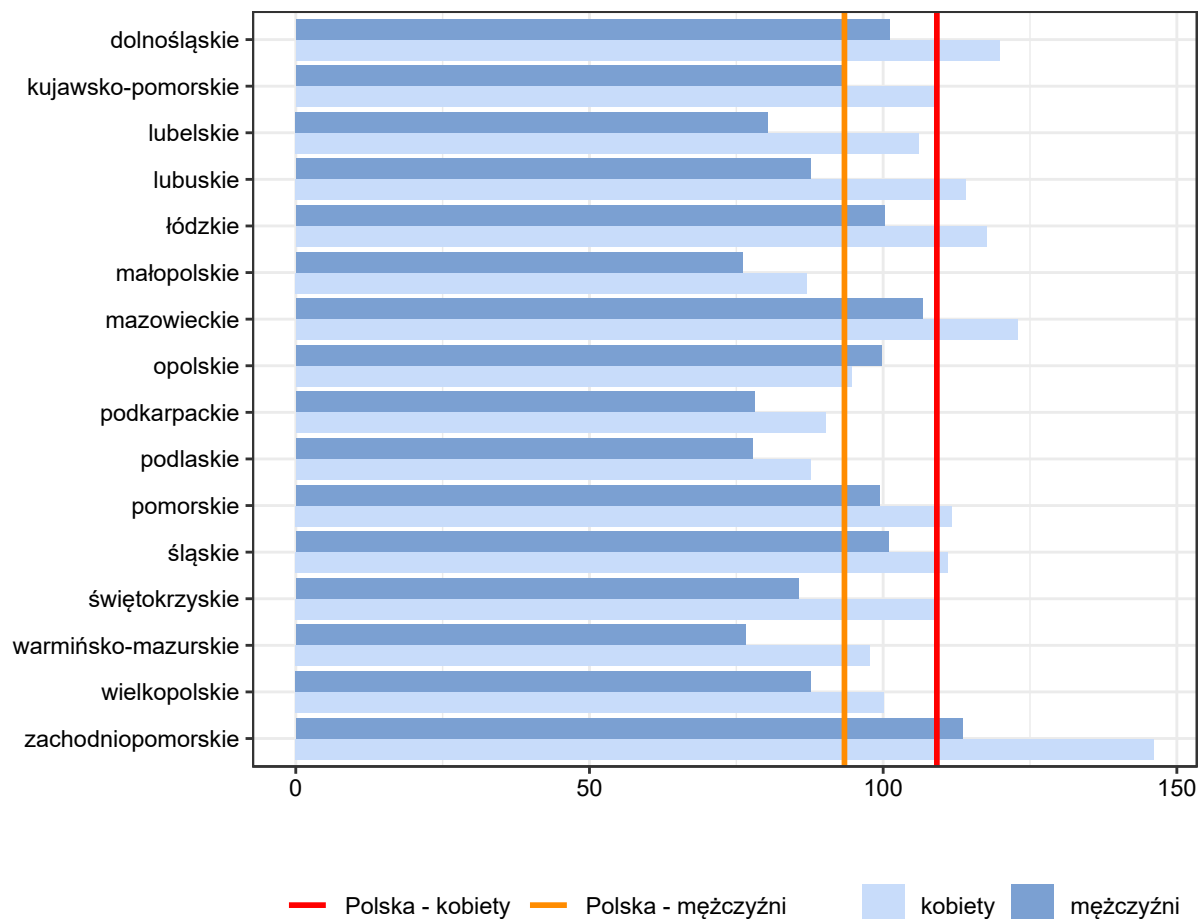
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	56,14	77,81	0,40	5,07	6,00	17,41	71,12
kujawsko-pomorskie	55,29	69,61	0,09	4,08	7,06	18,16	70,60
lubelskie	58,41	57,46	0,75	6,41	6,81	16,52	69,52
lubuskie	57,86	76,21	0,49	5,73	7,77	16,60	69,42
łódzkie	56,31	74,90	0,18	4,20	5,08	16,12	74,42
małopolskie	54,83	60,26	0,25	4,16	6,48	14,30	74,81
mazowieckie	55,66	75,91	0,29	4,94	5,55	14,85	74,37
opolskie	50,31	59,44	0,10	4,46	5,50	16,39	73,55
podkarpackie	54,60	52,54	0,17	5,19	6,53	16,45	71,67
podlaskie	54,22	65,31	0,71	5,19	4,78	14,55	74,77
pomorskie	54,21	79,00	0,25	5,39	6,70	15,77	71,90
śląskie	54,14	82,66	0,35	5,56	6,30	18,37	69,42
świętokrzyskie	57,27	55,31	0,08	4,08	7,03	17,16	71,65
warmińsko-mazurskie	57,13	72,35	0,16	4,70	7,17	18,80	69,16
wielkopolskie	54,64	68,07	0,34	5,01	6,04	16,61	72,01
zachodniopomorskie	57,62	79,51	0,04	4,94	6,79	18,88	69,35

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.11 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na

100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.12 oraz Tabela 1.2.13 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.11: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	2,7	425,5
kujawsko-pomorskie	0,5	413,2
lubelskie	4,0	357,1
lubuskie	2,7	415,0
łódzkie	1,2	411,4
małopolskie	1,1	360,8
mazowieckie	1,8	474,3
opolskie	0,6	387,1
podkarpackie	0,8	363,6
podlaskie	3,4	350,3
pomorskie	1,3	457,9
śląskie	2,2	392,6
świętokrzyskie	0,5	364,2
warmińsko-mazurskie	0,8	377,7
wielkopolskie	1,6	410,7
zachodniopomorskie	0,3	510,0

Tabela 1.2.11: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ

Woj.	<18	18-44
Polska	1,6	411,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	2,5	387,9
kujawsko-pomorskie	-	384,4
lubelskie	3,2	341,9
lubuskie	2,2	399,7
łódzkie	2,0	376,4
małopolskie	1,6	327,1
mazowieckie	2,2	429,9
opolskie	-	332,2
podkarpackie	1,1	336,6
podlaskie	4,0	319,6
pomorskie	1,8	409,4
śląskie	2,4	352,7
świętokrzyskie	-	352,9
warmińsko-mazurskie	0,8	360,6
wielkopolskie	0,9	373,6
zachodniopomorskie	0,7	495,0
Polska	1,9	377,4

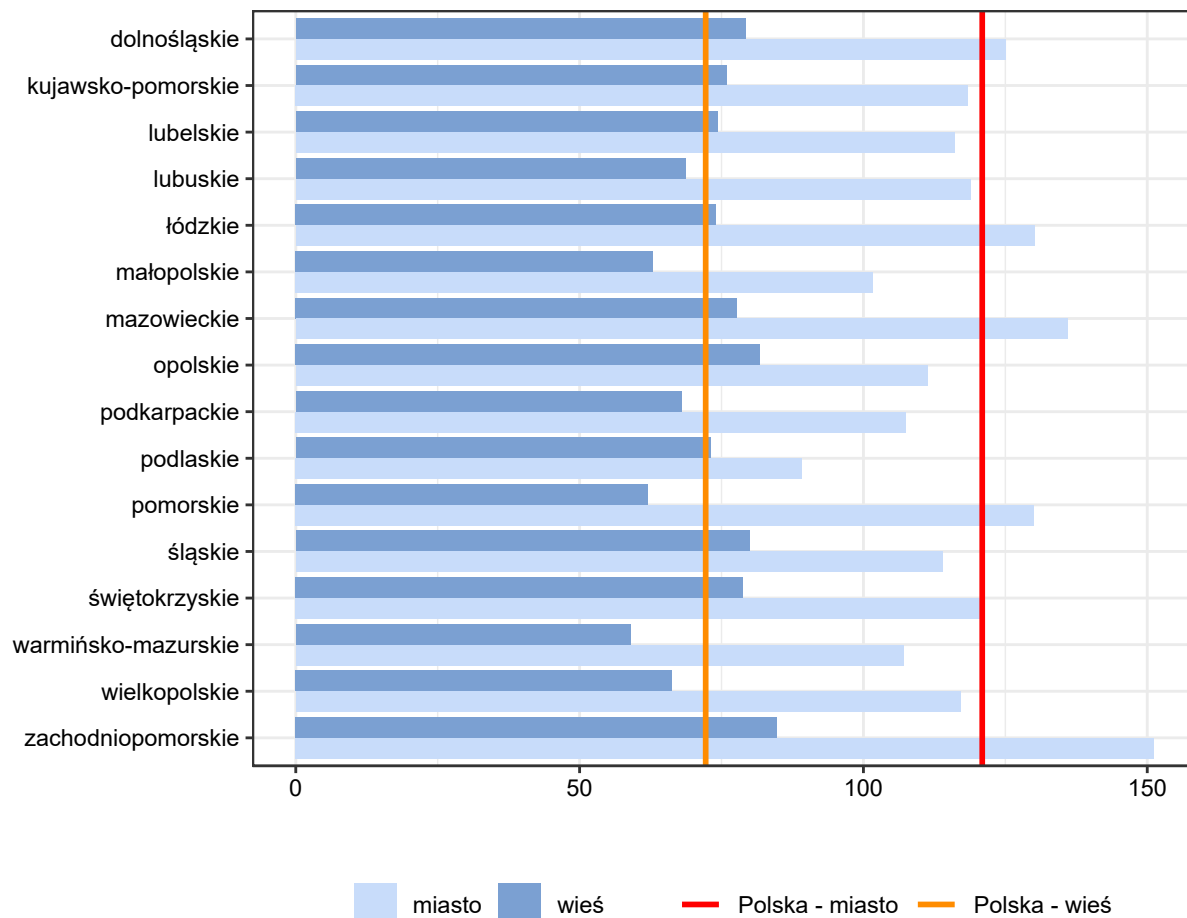
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	2,8	484,0
kujawsko-pomorskie	1,0	456,7
lubelskie	4,7	381,2
lubuskie	3,2	438,1
łódzkie	0,5	468,3
małopolskie	0,6	411,2
mazowieckie	1,4	543,3
opolskie	1,2	469,8
podkarpackie	0,5	403,7
podlaskie	2,8	397,8
pomorskie	0,9	527,6
śląskie	2,0	451,5
świętokrzyskie	0,9	381,3
warmińsko-mazurskie	0,7	403,9
wielkopolskie	2,3	465,9
zachodniopomorskie	-	532,2
Polska	1,6	462,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ



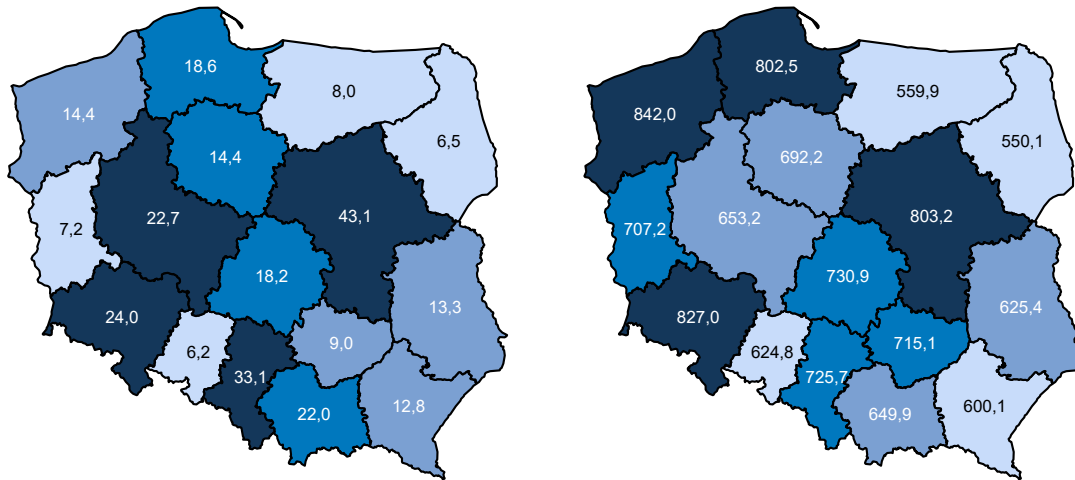
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 273,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,7 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ



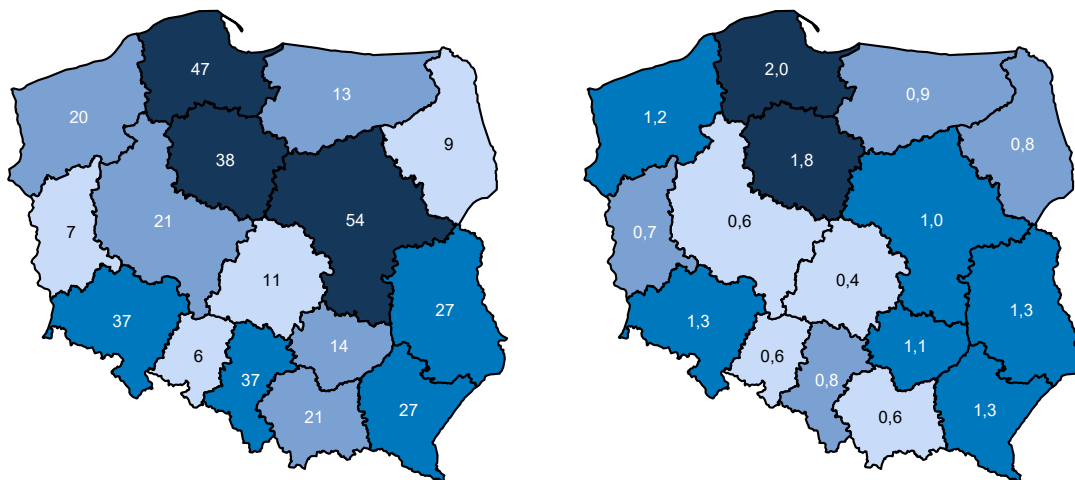
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Skórny chłoniak z komórek T

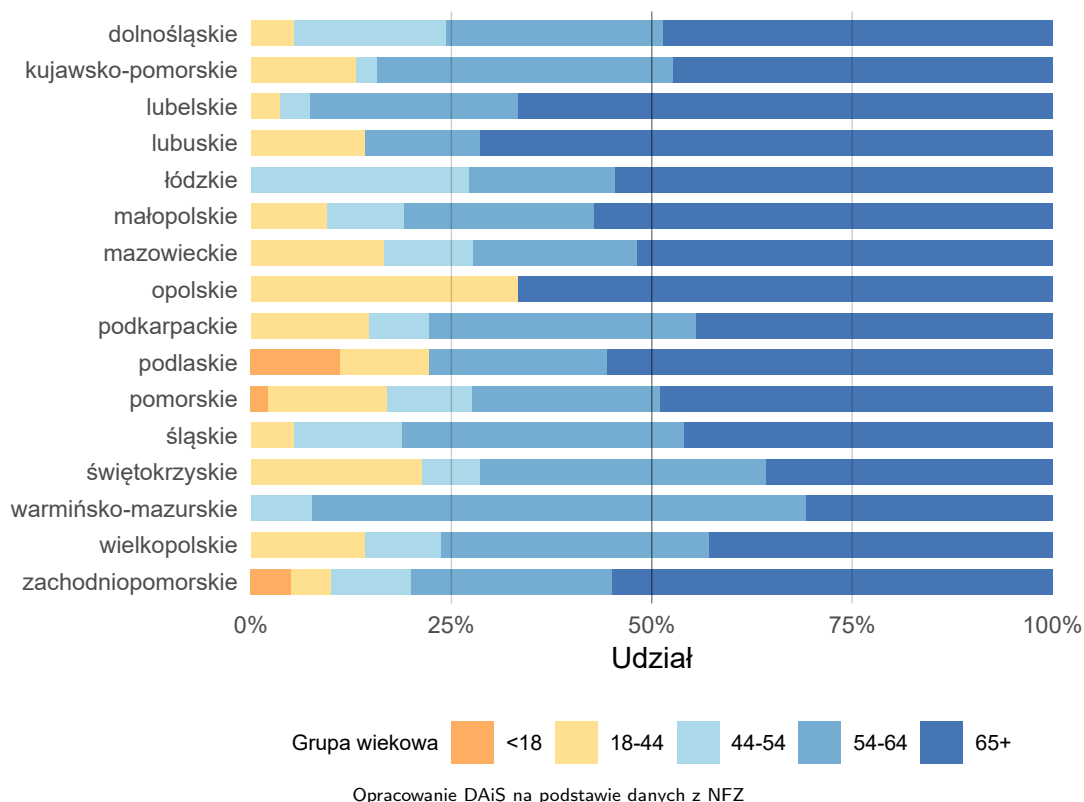
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Skórny chłoniak z komórek T' w roku 2016 wyniosła 0,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,0.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 0,0 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Skórny chłoniak z komórek T



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Skórny chłoniak z komórek T**Tabela 1.2.14:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Skórny chłoniak z komórek T

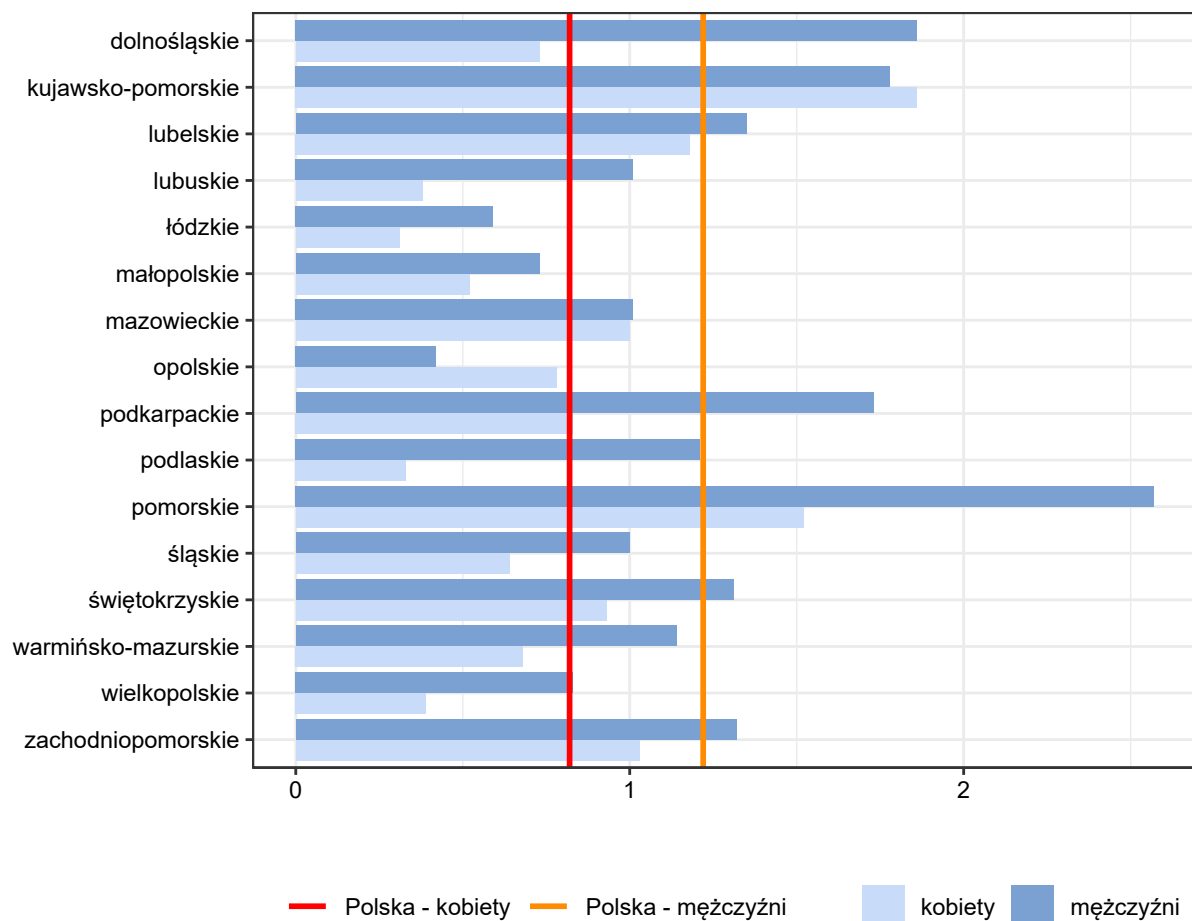
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	29,73	78,38	-	5,41	18,92	27,03	48,65
kujawsko-pomorskie	52,63	76,32	-	13,16	2,63	36,84	47,37
lubelskie	48,15	51,85	-	3,70	3,70	25,93	66,67
lubuskie	28,57	57,14	-	14,29	-	14,29	71,43
łódzkie	36,36	100,00	-	-	27,27	18,18	54,55
małopolskie	42,86	38,10	-	9,52	9,52	23,81	57,14
mazowieckie	51,85	77,78	-	16,67	11,11	20,37	51,85
opolskie	66,67	66,67	-	33,33	-	-	66,67
podkarpackie	33,33	55,56	-	14,81	7,41	33,33	44,44
podlaskie	22,22	55,56	11,11	11,11	-	22,22	55,56
pomorskie	38,30	78,72	2,13	14,89	10,64	23,40	48,94
śląskie	40,54	78,38	-	5,41	13,51	35,14	45,95
świętokrzyskie	42,86	42,86	-	21,43	7,14	35,71	35,71
warmińsko-mazurskie	38,46	53,85	-	-	7,69	61,54	30,77
wielkopolskie	33,33	57,14	-	14,29	9,52	33,33	42,86
zachodniopomorskie	45,00	80,00	5,00	5,00	10,00	25,00	55,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Skórny chłoniak z komórek T) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.15 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.16 oraz Tabela 1.2.17 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Skórny chłoniak z komórek T



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.15: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Skórny chłoniak z komórek T

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	-	3,4
kujawsko-pomorskie	-	5,0
lubelskie	-	4,6
lubuskie	-	2,9
łódzkie	-	1,2
małopolskie	-	2,1
mazowieckie	-	2,9
opolskie	-	2,2
podkarpackie	-	3,4
podlaskie	0,5	2,4
pomorskie	0,2	6,0
śląskie	-	2,0
świętokrzyskie	-	2,1
warmińsko-mazurskie	-	1,7
wielkopolskie	-	1,6
zachodniopomorskie	0,3	3,6
Polska	0,3	2,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Skórny chłonek z komórek T

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	-	1,2
kujawsko-pomorskie	-	4,2
lubelskie	-	3,4
lubuskie	-	1,0
łódzkie	-	0,7
małopolskie	-	1,5
mazowieckie	-	1,9
opolskie	-	1,8
podkarpackie	-	1,4
podlaskie	-	0,8
pomorskie	0,5	4,4
śląskie	-	1,0
świętokrzyskie	-	0,7
warmińsko-mazurskie	-	1,4
wielkopolskie	-	1,2
zachodniopomorskie	0,7	1,7
Polska	0,6	1,7

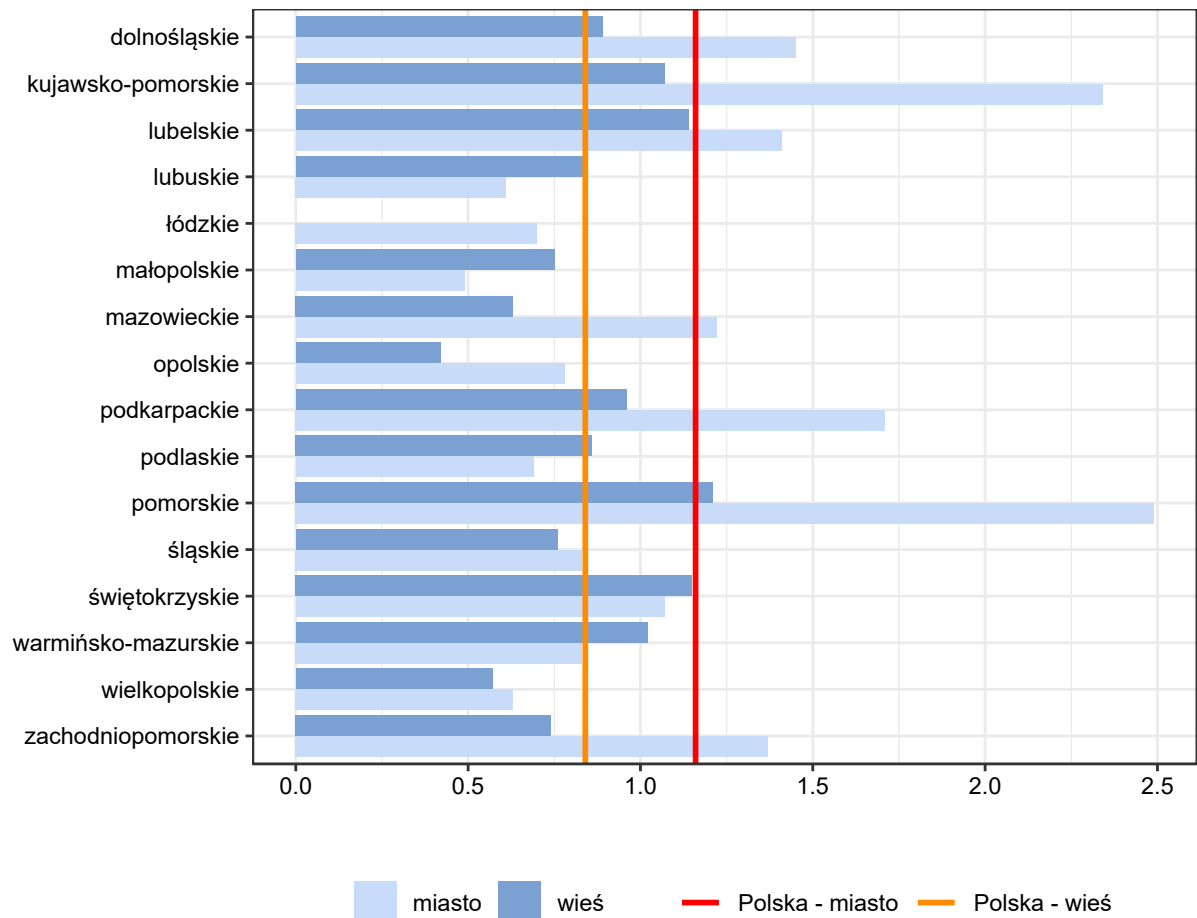
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Skórny chłonek z komórek T

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	-	6,6
kujawsko-pomorskie	-	6,3
lubelskie	-	6,6
lubuskie	-	5,8
łódzkie	-	2,1
małopolskie	-	3,0
mazowieckie	-	4,5
opolskie	-	2,7
podkarpackie	-	6,3
podlaskie	1,0	4,9
pomorskie	-	8,2
śląskie	-	3,5
świętokrzyskie	-	4,2
warmińsko-mazurskie	-	2,2
wielkopolskie	-	2,2
zachodniopomorskie	-	6,5
Polska	1,0	4,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Skórny chłoniak z komórek T



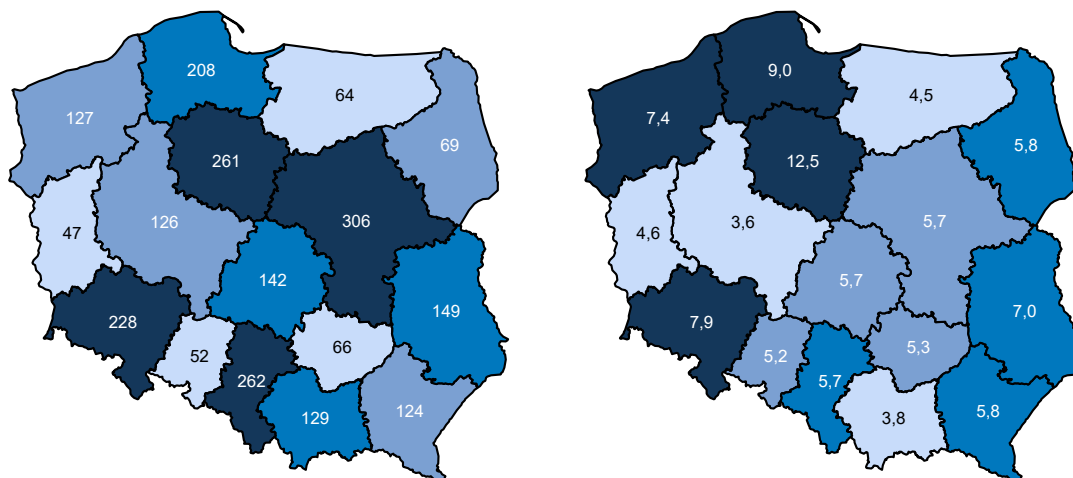
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Skórny chłoniak z komórek T

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 2,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.8 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Skórny chłoniak z komórek T



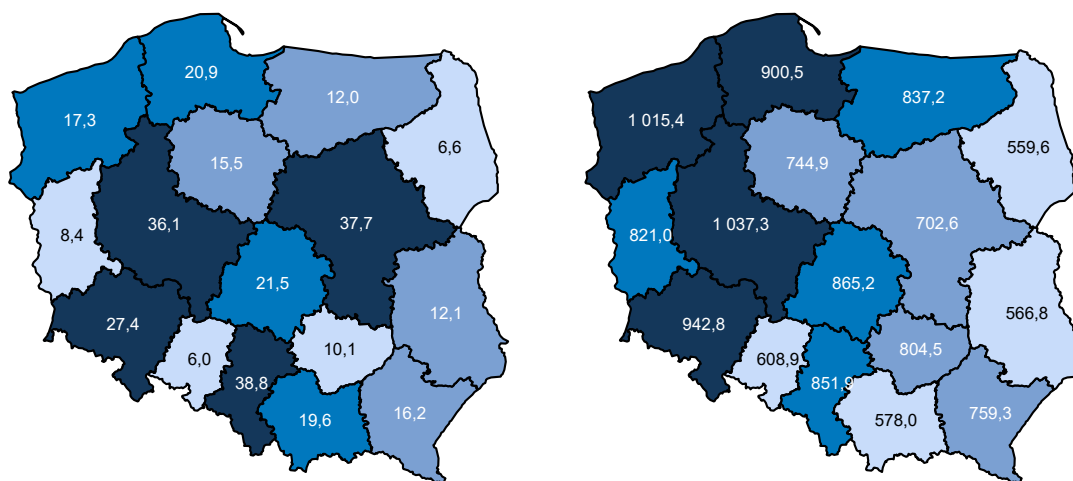
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Inne nowotwory niezłośliwe skóry

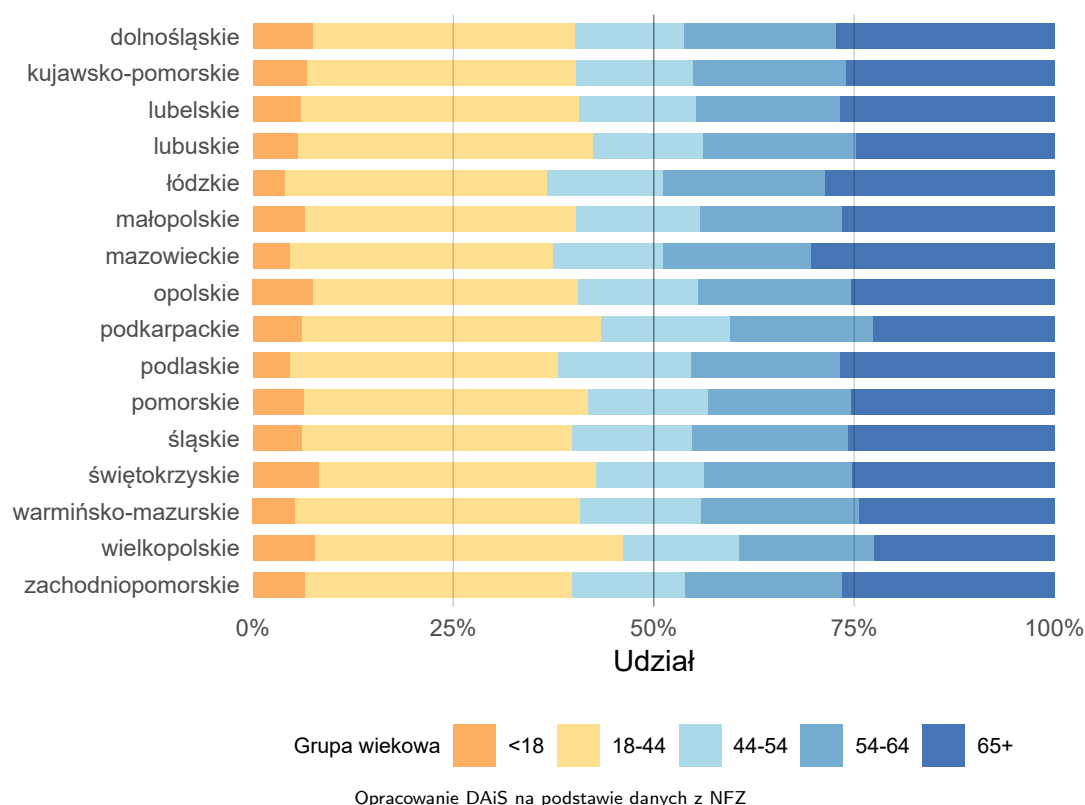
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Inne nowotwory niezłośliwe skóry' w roku 2016 wyniosła 306,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 796,7.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 20,9 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Inne nowotwory niezłośliwe skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne nowotwory niezłośliwe skóry**Tabela 1.2.18:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne nowotwory niezłośliwe skóry

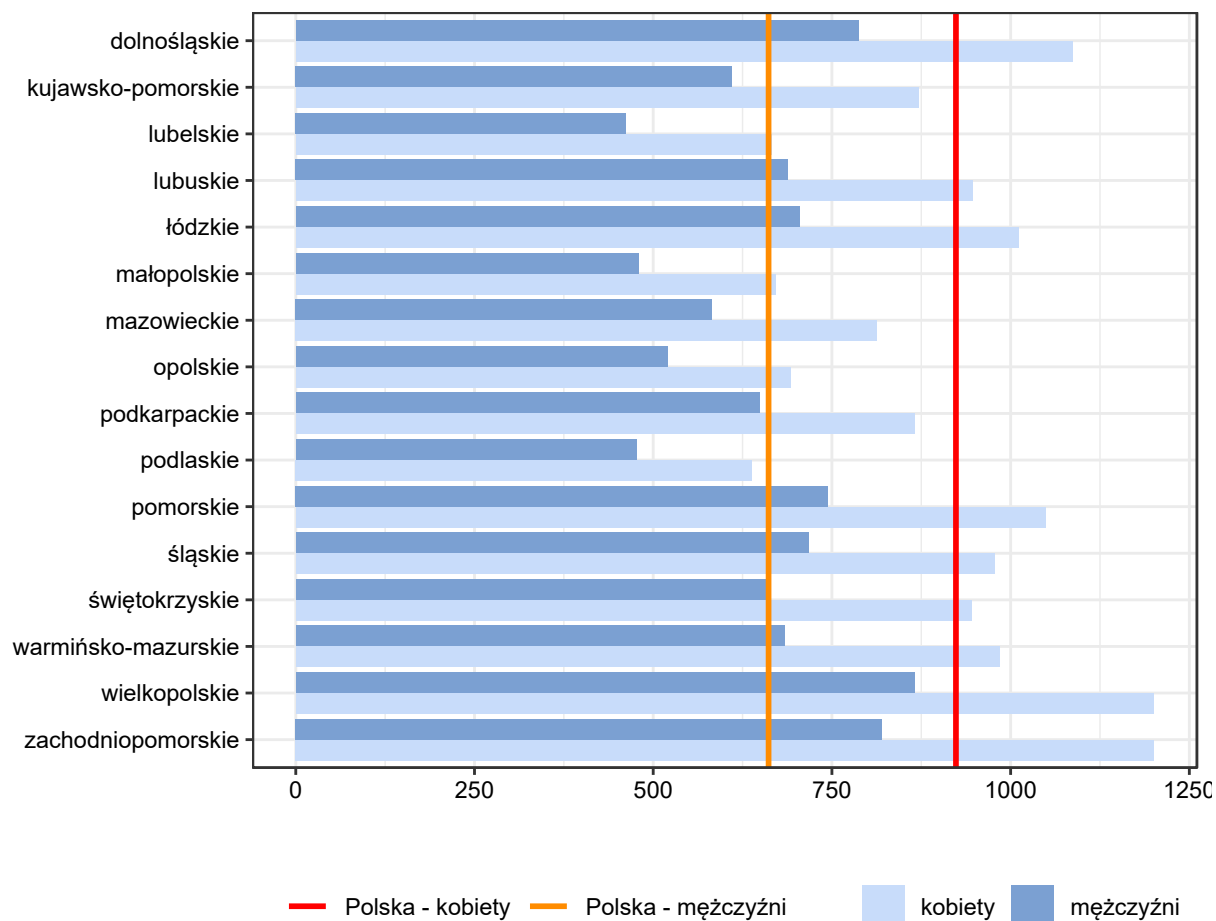
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	59,86	73,86	7,53	32,72	13,62	18,86	27,26
kujawsko-pomorskie	60,30	68,73	6,77	33,56	14,61	19,07	25,99
lubelskie	60,51	58,70	6,01	34,69	14,60	17,92	26,78
lubuskie	59,19	73,66	5,66	36,80	13,72	19,09	24,72
łódzkie	61,18	74,10	4,00	32,62	14,59	20,14	28,65
małopolskie	59,76	60,99	6,50	33,86	15,46	17,62	26,57
mazowieckie	60,34	74,10	4,68	32,85	13,64	18,48	30,36
opolskie	58,66	60,84	7,49	33,07	15,00	19,05	25,38
podkarpackie	58,17	53,21	6,20	37,20	16,17	17,76	22,67
podlaskie	58,46	70,06	4,65	33,43	16,62	18,49	26,80
pomorskie	59,74	72,99	6,34	35,54	14,89	17,87	25,34
śląskie	59,40	82,00	6,21	33,61	14,96	19,41	25,81
świętokrzyskie	60,19	56,38	8,28	34,56	13,40	18,54	25,21
warmińsko-mazurskie	60,03	68,96	5,25	35,52	15,18	19,65	24,40
wielkopolskie	59,40	64,76	7,72	38,52	14,48	16,74	22,53
zachodniopomorskie	60,73	76,78	6,57	33,26	14,06	19,64	26,46

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne nowotwory niezłośliwe skóry) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.19 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.20 oraz Tabela 1.2.21 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne nowotwory niezłośliwe skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.19: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne nowotwory niezłośliwe skóry

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	422,9	1 388,0
kujawsko-pomorskie	279,2	1 119,5
lubelskie	192,1	832,5
lubuskie	257,6	1 198,6
łódzkie	206,2	1 253,2
małopolskie	198,8	906,7
mazowieckie	175,8	1 181,1
opolskie	286,4	838,0
podkarpackie	256,1	1 036,6
podlaskie	149,9	848,3
pomorskie	293,9	1 375,0
śląskie	314,5	1 171,3
świętokrzyskie	399,4	1 055,3
warmińsko-mazurskie	238,7	1 276,8
wielkopolskie	418,0	1 416,9
zachodniopomorskie	386,2	1 517,2
Polska	277,1	1 173,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne nowotwory niezłośliwe skóry

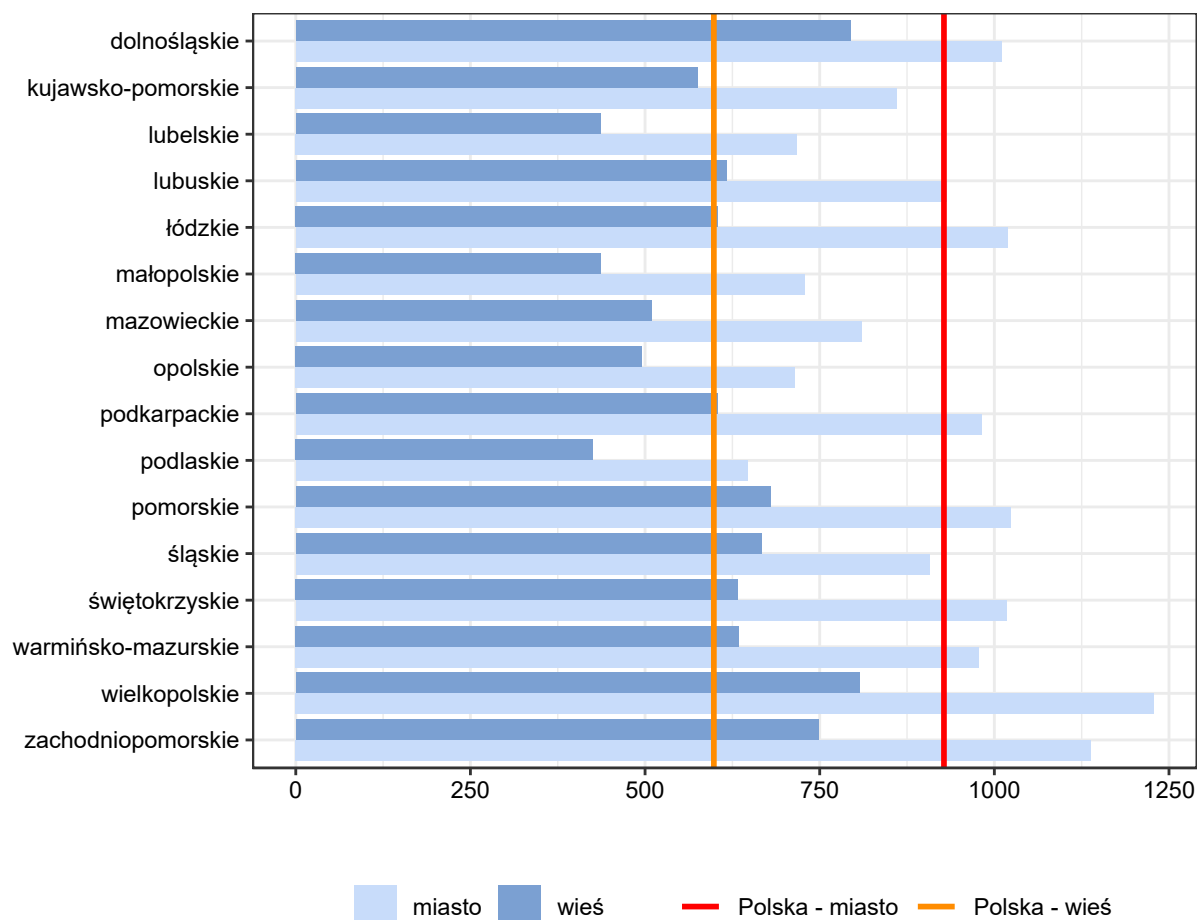
Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	446,2	1 385,0
kujawsko-pomorskie	295,6	1 146,9
lubelskie	202,8	835,6
lubuskie	285,7	1 222,2
łódzkie	216,9	1 259,4
małopolskie	206,3	905,1
mazowieckie	187,6	1 197,2
opolskie	307,7	815,1
podkarpackie	274,7	1 005,9
podlaskie	160,6	825,0
pomorskie	326,5	1 376,1
śląskie	319,9	1 170,8
świętokrzyskie	420,3	1 062,8
warmińsko-mazurskie	247,7	1 311,3
wielkopolskie	438,7	1 419,5
zachodniopomorskie	412,2	1 558,2
Polska	292,6	1 177,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne nowotwory niezłośliwe skóry

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	400,7	1 392,7
kujawsko-pomorskie	263,6	1 078,0
lubelskie	181,8	827,5
lubuskie	230,8	1 163,0
łódzkie	196,0	1 243,0
małopolskie	191,7	909,1
mazowieckie	164,6	1 156,0
opolskie	266,5	872,5
podkarpackie	238,5	1 081,9
podlaskie	139,9	884,5
pomorskie	263,0	1 373,5
śląskie	309,3	1 172,1
świętokrzyskie	379,5	1 043,9
warmińsko-mazurskie	230,2	1 224,0
wielkopolskie	398,5	1 413,1
zachodniopomorskie	361,6	1 456,8
Polska	262,2	1 166,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne nowotwory niezłośliwe skóry

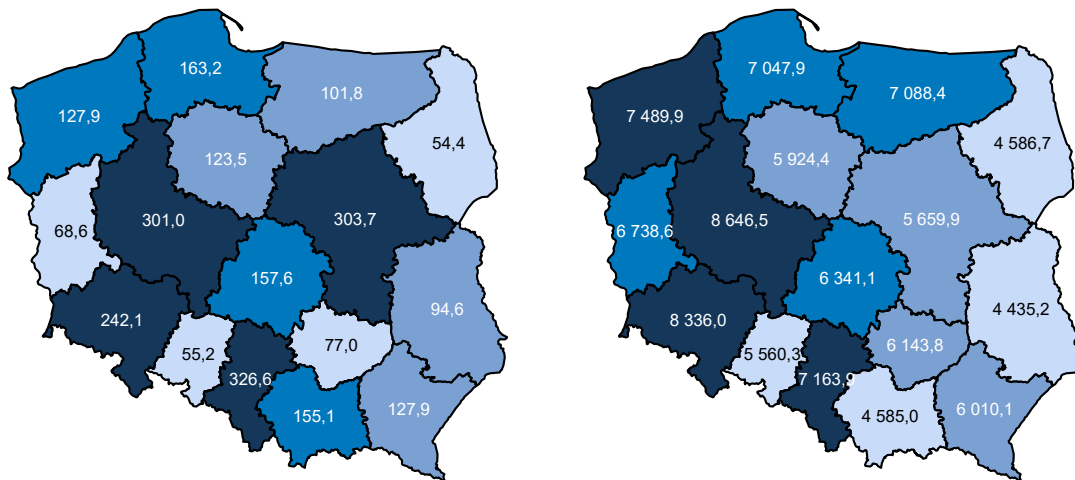
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Inne nowotwory niezłośliwe skóry

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 2 480,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 6,5 tys.). Mapa 1.2.10 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Inne nowotwory niezłośliwe skóry



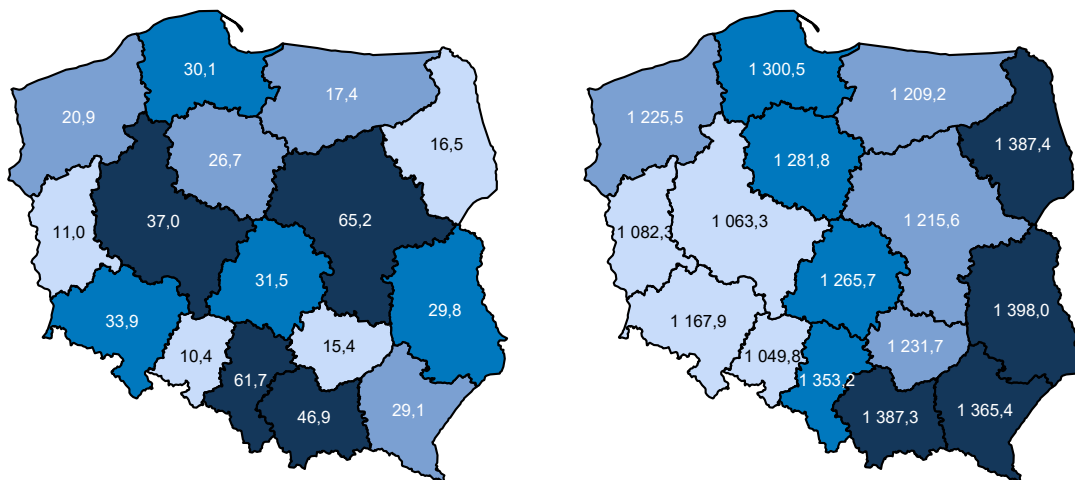
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby zapalne skóry

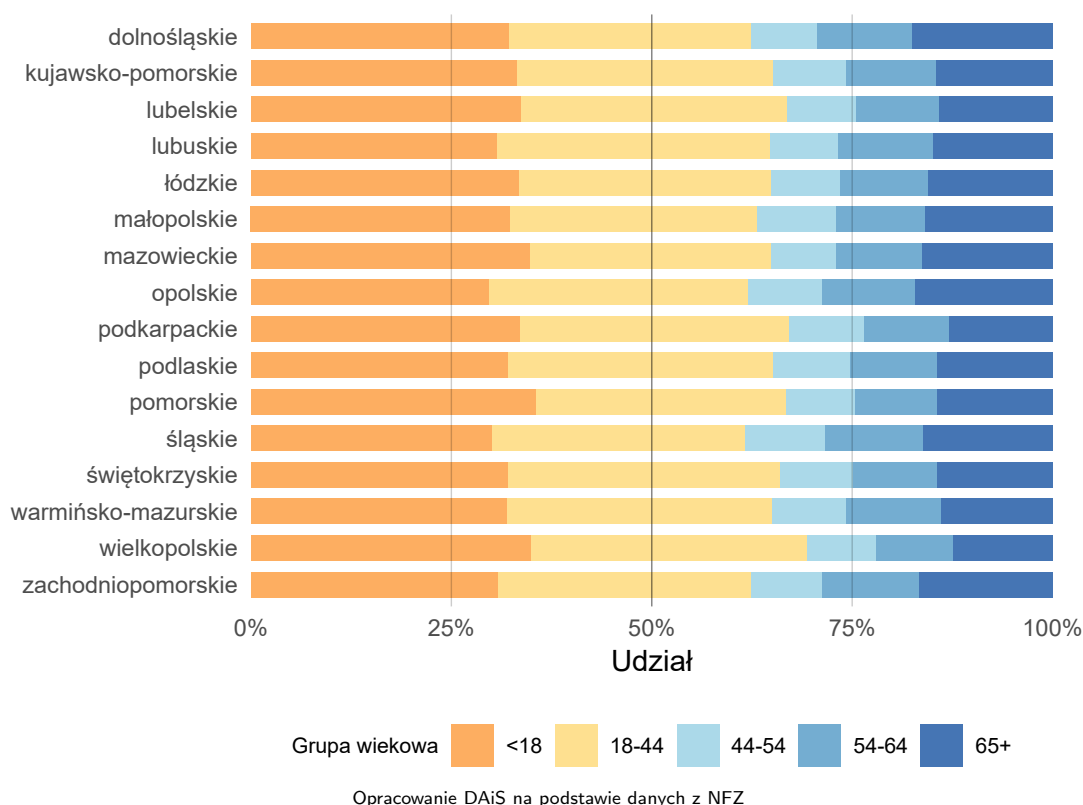
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Choroby zapalne skóry' w roku 2016 wyniosła 483,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 258,2.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 30,1 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zapalne skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby zapalne skóry**Tabela 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby zapalne skóry

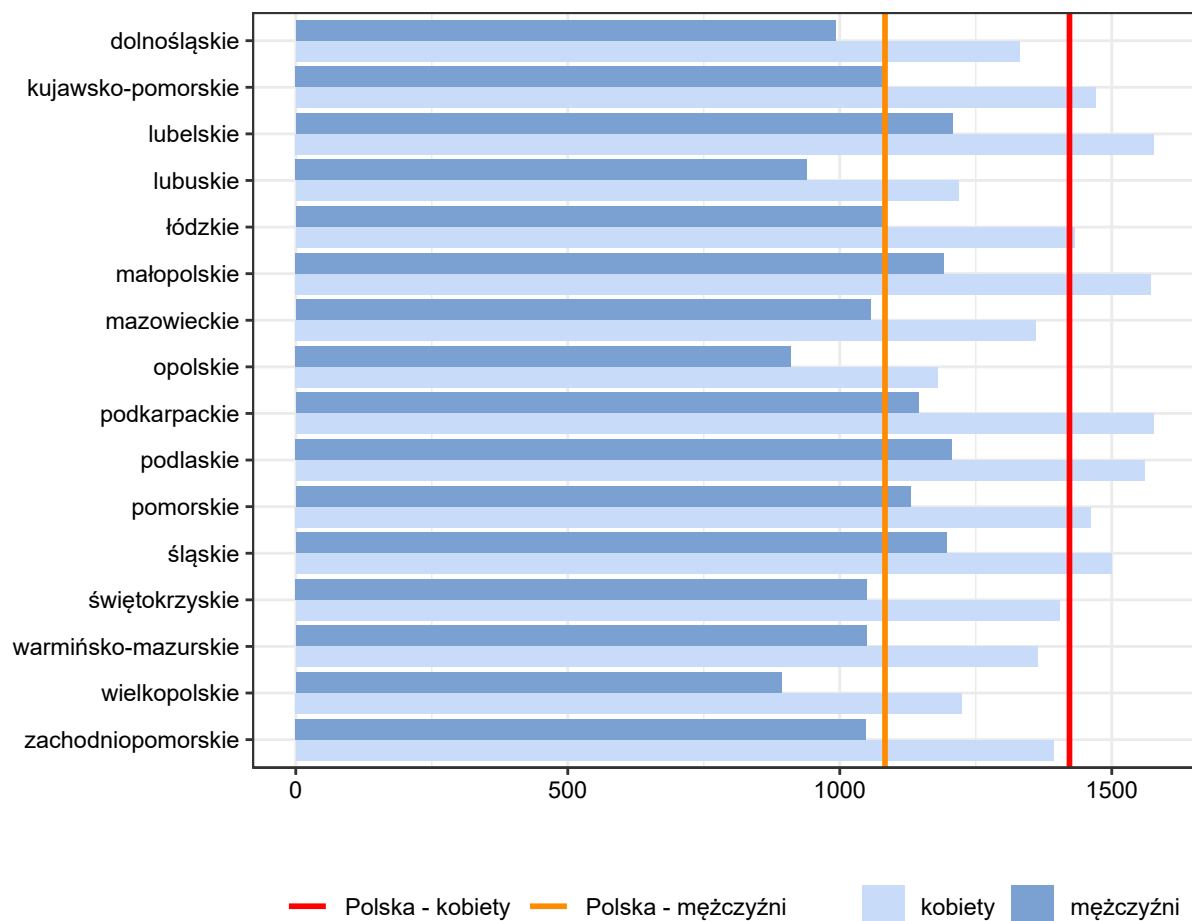
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	59,14	71,63	32,22	30,18	8,23	11,83	17,54
kujawsko-pomorskie	59,12	63,41	33,26	31,93	9,06	11,21	14,53
lubelskie	58,17	51,67	33,67	33,22	8,66	10,31	14,14
lubuskie	57,76	68,15	30,75	33,98	8,59	11,75	14,93
łódzkie	59,19	67,07	33,45	31,53	8,53	10,97	15,54
małopolskie	58,33	52,75	32,31	30,88	9,86	11,05	15,89
mazowieckie	58,40	65,53	34,88	30,02	8,18	10,61	16,31
opolskie	58,04	55,97	29,73	32,32	9,26	11,54	17,16
podkarpackie	58,94	44,01	33,58	33,61	9,34	10,58	12,89
podlaskie	57,63	65,90	32,11	33,06	9,57	10,92	14,35
pomorskie	57,66	67,73	35,63	31,12	8,61	10,20	14,44
śląskie	57,35	78,70	30,14	31,52	9,91	12,29	16,14
świętokrzyskie	58,42	49,27	32,11	33,94	9,07	10,51	14,37
warmińsko-mazurskie	57,55	63,42	31,93	33,08	9,28	11,82	13,89
wielkopolskie	59,14	57,63	34,96	34,46	8,53	9,59	12,46
zachodniopomorskie	58,39	72,23	30,80	31,64	8,75	12,20	16,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby zapalne skóry) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.23 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.24 oraz Tabela 1.2.25 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby zapalne skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.23: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby zapalne skóry

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	2 240,5	1 106,4
kujawsko-pomorskie	2 359,8	1 077,3
lubelskie	2 653,3	1 084,2
lubuskie	1 843,8	954,2
łódzkie	2 519,6	994,2
małopolskie	2 371,9	1 301,9
mazowieckie	2 265,2	1 098,0
opolskie	1 959,6	976,7
podkarpackie	2 496,1	1 059,8
podlaskie	2 564,9	1 125,6
pomorskie	2 383,2	1 131,5
śląskie	2 423,7	1 163,4
świętokrzyskie	2 369,8	920,7
warmińsko-mazurskie	2 097,9	1 050,1
wielkopolskie	1 939,2	803,2
zachodniopomorskie	2 184,3	1 149,6
Polska	2 306,1	1 078,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby zapałne skóry

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	2 423,6	1 146,4
kujawsko-pomorskie	2 562,4	1 132,1
lubelskie	2 794,1	1 086,0
lubuskie	1 882,6	996,3
łódzkie	2 687,3	1 013,5
małopolskie	2 541,7	1 361,6
mazowieckie	2 368,5	1 144,8
opolskie	2 110,6	980,4
podkarpackie	2 713,1	1 107,4
podlaskie	2 733,4	1 158,7
pomorskie	2 489,9	1 159,5
śląskie	2 570,7	1 174,4
świętokrzyskie	2 565,8	966,9
warmińsko-mazurskie	2 240,5	1 088,2
wielkopolskie	2 093,9	832,9
zachodniopomorskie	2 332,9	1 186,4
Polska	2 456,9	1 111,7

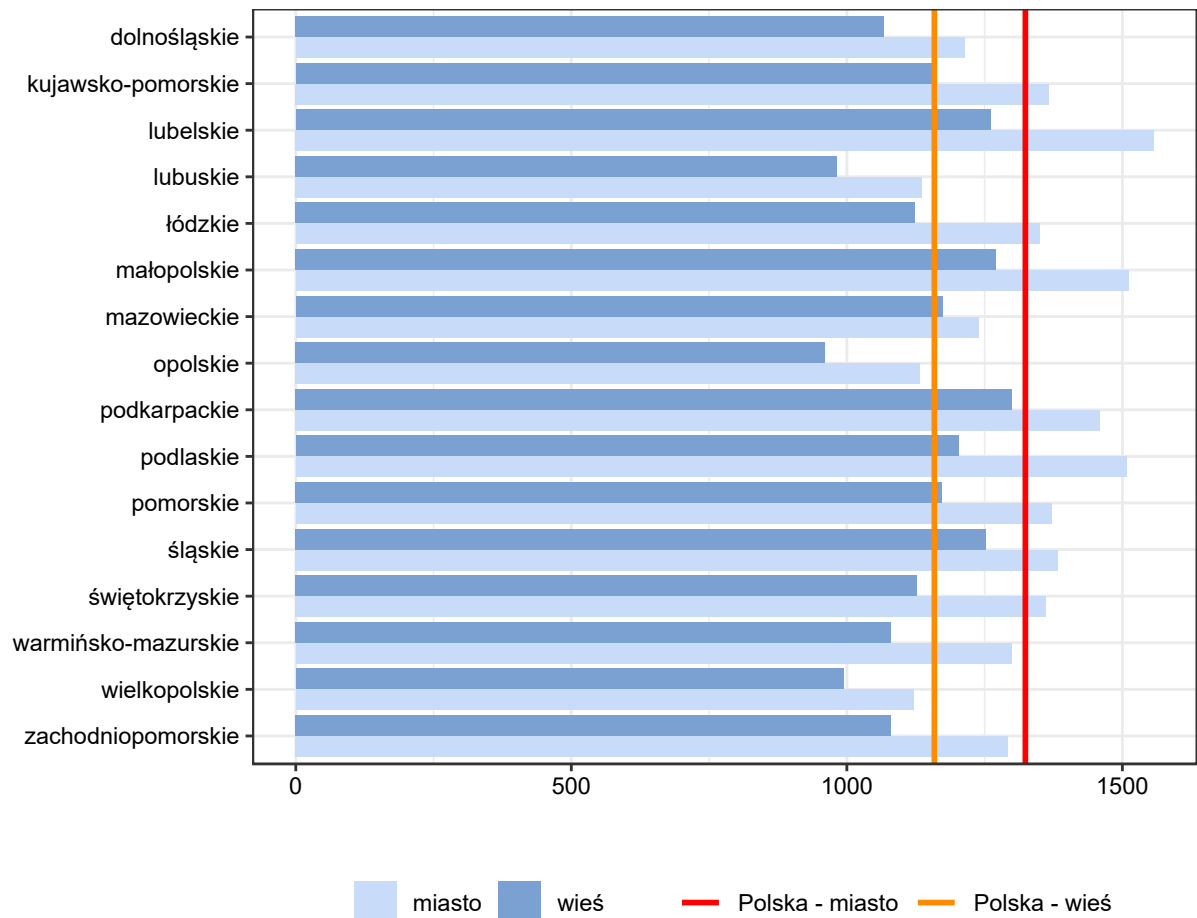
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.25: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby zapałne skóry

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	2 066,7	1 044,4
kujawsko-pomorskie	2 167,4	994,3
lubelskie	2 518,8	1 081,2
lubuskie	1 806,8	890,8
łódzkie	2 361,2	962,9
małopolskie	2 210,9	1 212,7
mazowieckie	2 167,2	1 025,2
opolskie	1 817,3	971,2
podkarpackie	2 289,8	989,2
podlaskie	2 405,3	1 074,3
pomorskie	2 282,1	1 091,3
śląskie	2 283,6	1 147,2
świętokrzyskie	2 183,7	851,2
warmińsko-mazurskie	1 963,2	991,7
wielkopolskie	1 793,5	759,1
zachodniopomorskie	2 043,1	1 095,4
Polska	2 163,1	1 027,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby zapalne skóry



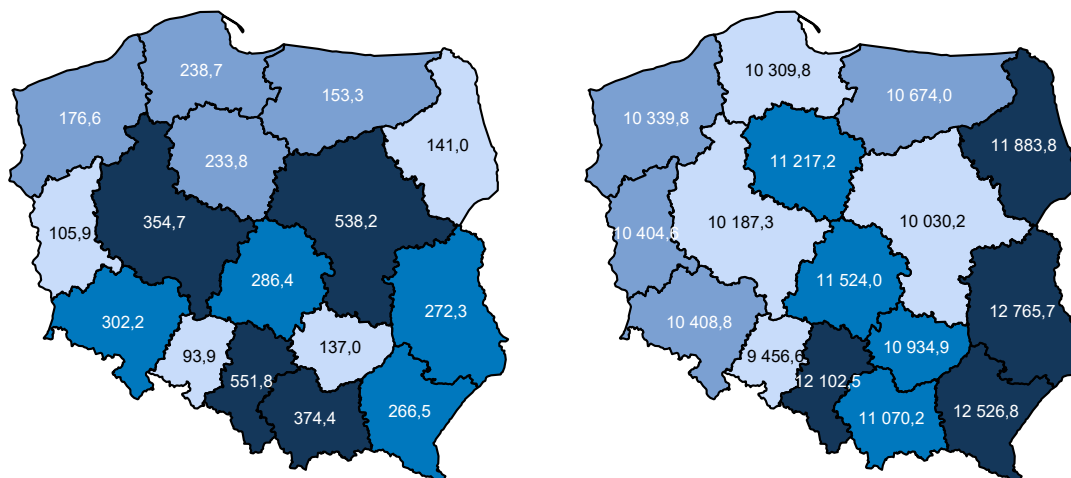
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby zapalne skóry

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 4 226,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 11,0 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby zapalne skóry



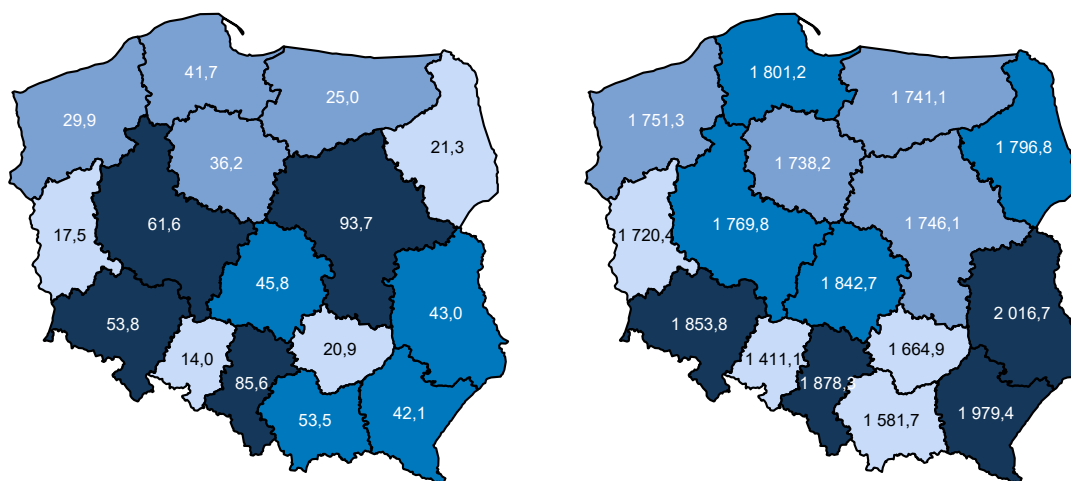
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Inne choroby skóry, włosów i paznokci

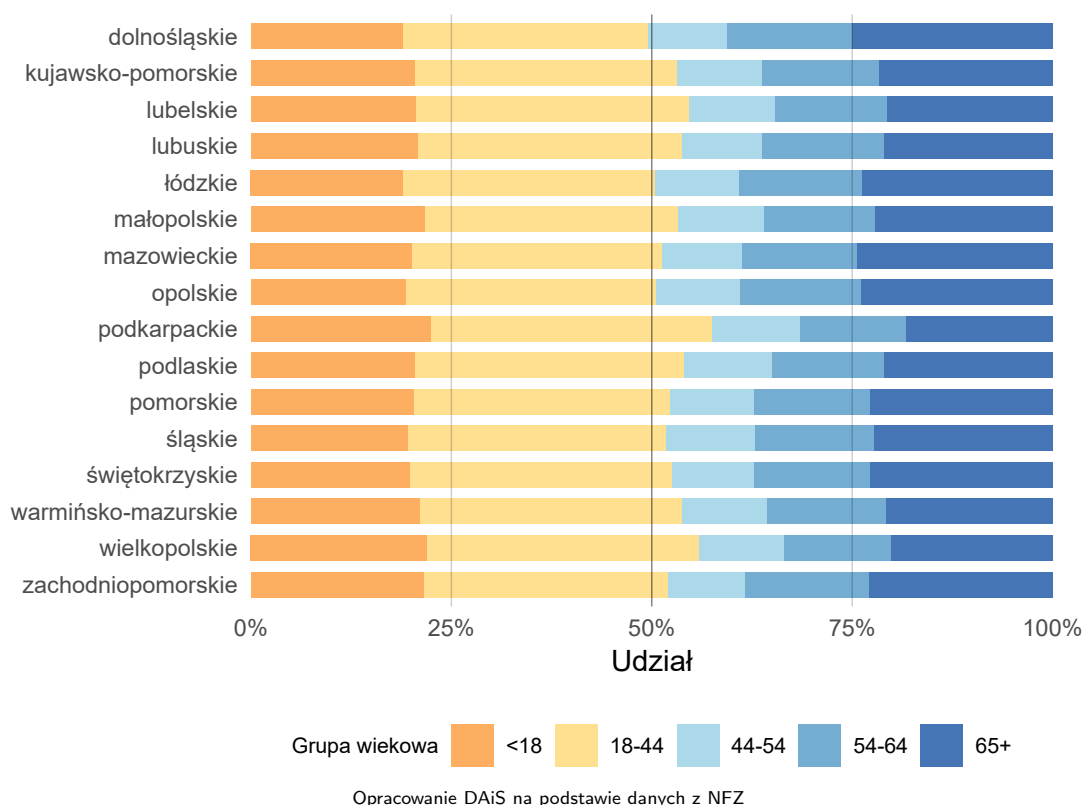
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Inne choroby skóry, włosów i paznokci' w roku 2016 wyniosła 685,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 784,3.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 41,7 tys. Na wykresie 1.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.13: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Inne choroby skóry, włosów i paznokci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.19: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne choroby skóry, włosów i paznokci**Tabela 1.2.26:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne choroby skóry, włosów i paznokci

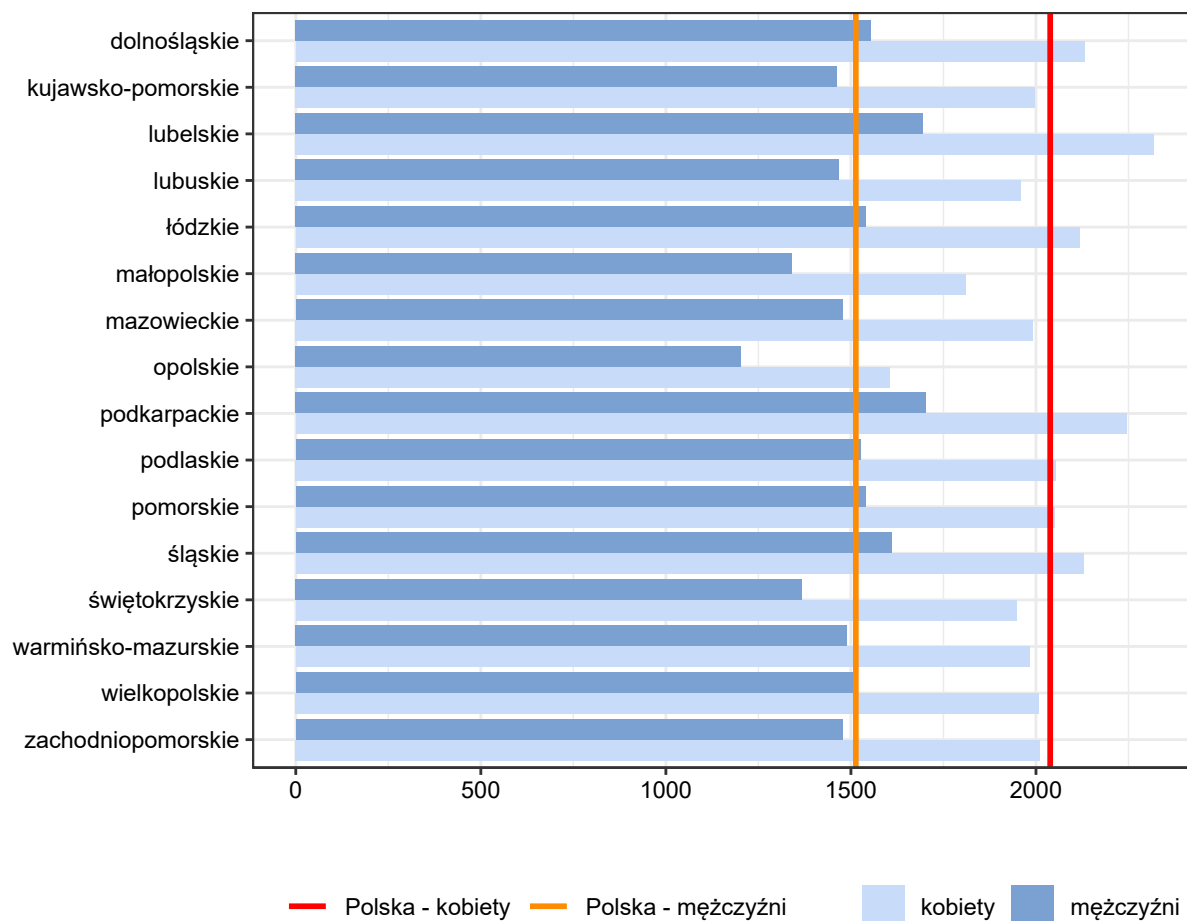
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	59,70	72,85	19,05	30,46	9,91	15,56	25,03
kujawsko-pomorskie	59,23	66,38	20,52	32,68	10,63	14,53	21,65
lubelskie	59,27	55,38	20,66	34,02	10,77	13,92	20,63
lubuskie	58,48	70,34	20,89	32,99	9,87	15,19	21,06
łódzkie	60,15	70,67	18,97	31,48	10,44	15,37	23,74
małopolskie	58,86	55,12	21,73	31,63	10,64	13,82	22,18
mazowieckie	59,52	69,15	20,09	31,22	9,95	14,30	24,43
opolskie	58,74	58,45	19,35	31,29	10,38	15,10	23,88
podkarpackie	57,86	48,95	22,45	35,08	10,98	13,17	18,32
podlaskie	58,60	67,93	20,54	33,50	11,03	13,90	21,03
pomorskie	58,38	70,23	20,38	31,87	10,59	14,41	22,76
śląskie	58,68	79,98	19,53	32,30	11,01	14,95	22,21
świętokrzyskie	59,92	52,79	19,90	32,60	10,31	14,47	22,72
warmińsko-mazurskie	58,12	65,63	21,14	32,67	10,57	14,89	20,74
wielkopolskie	58,26	60,94	21,96	33,99	10,53	13,37	20,14
zachodniopomorskie	58,98	73,94	21,63	30,40	9,64	15,40	22,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.20 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne choroby skóry, włosów i paznokci) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.27 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.28 oraz Tabela 1.2.29 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.21 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne choroby skóry, włosów i paznokci



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.27: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne choroby skóry, włosów i paznokci

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	2 102,7	2 506,2
kujawsko-pomorskie	1 974,1	2 175,9
lubelskie	2 348,1	2 281,7
lubuskie	1 990,8	2 139,5
łódzkie	2 080,1	2 212,0
małopolskie	1 818,9	2 070,9
mazowieckie	1 874,3	2 361,8
opolskie	1 714,2	1 827,3
podkarpackie	2 419,0	2 182,9
podlaskie	2 124,8	2 136,9
pomorskie	1 887,9	2 469,6
śląskie	2 179,9	2 223,1
świętokrzyskie	1 985,8	1 968,1
warmińsko-mazurskie	1 999,9	2 256,8
wielkopolskie	2 027,9	2 161,1
zachodniopomorskie	2 192,1	2 268,2
Polska	2 038,6	2 237,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.28: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne choroby skóry, włosów i paznokci

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	2 258,5	2 591,4
kujawsko-pomorskie	2 108,6	2 264,7
lubelskie	2 492,9	2 344,0
lubuskie	2 069,0	2 256,1
łódzkie	2 211,9	2 280,1
małopolskie	1 902,5	2 152,5
mazowieckie	1 980,7	2 446,0
opolskie	1 735,2	1 884,5
podkarpackie	2 524,0	2 269,3
podlaskie	2 263,7	2 246,9
pomorskie	1 947,5	2 567,9
śląskie	2 301,0	2 317,4
świętokrzyskie	2 074,9	2 087,7
warmińsko-mazurskie	2 069,9	2 345,6
wielkopolskie	2 111,5	2 225,0
zachodniopomorskie	2 223,0	2 414,4
Polska	2 141,1	2 325,3

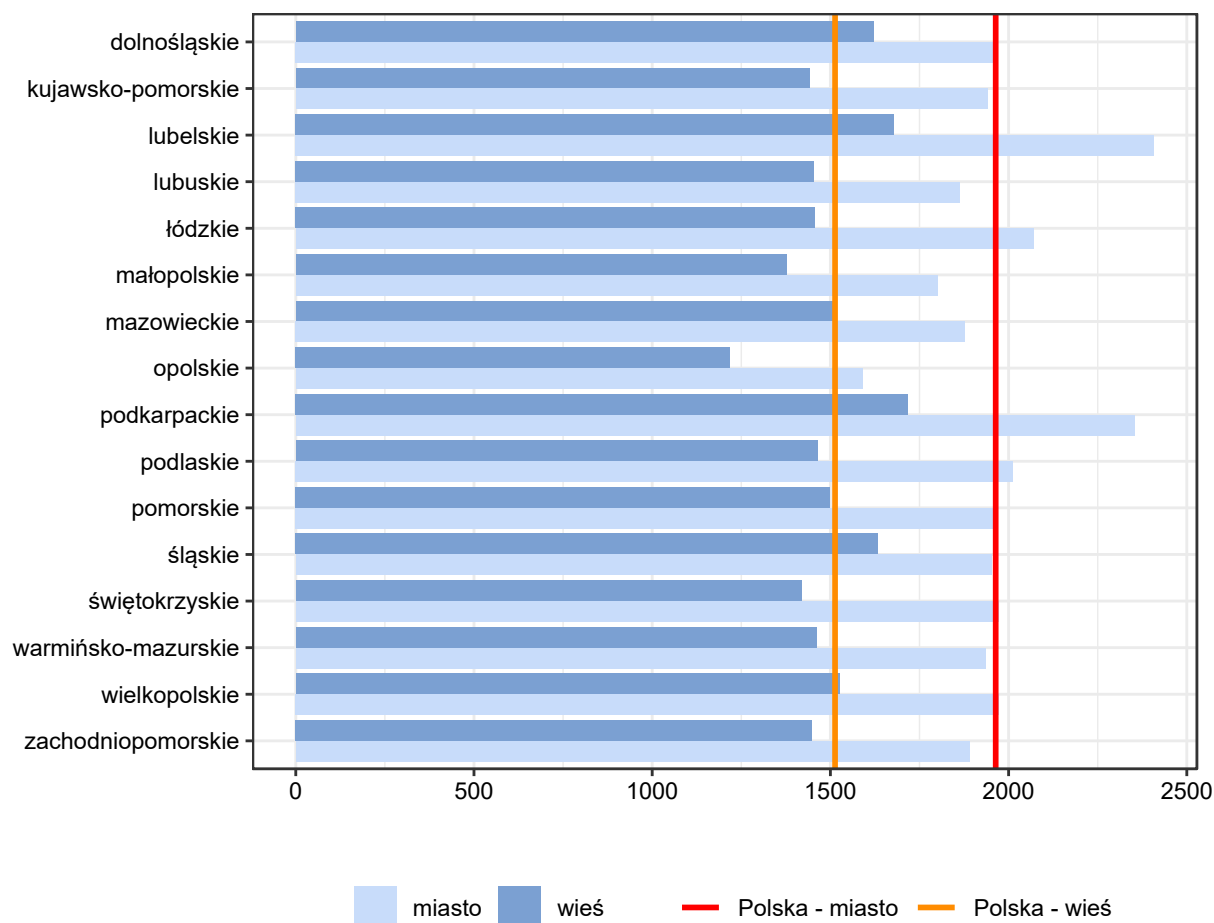
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.29: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne choroby skóry, włosów i paznokci

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	1 954,7	2 374,0
kujawsko-pomorskie	1 846,4	2 041,6
lubelskie	2 209,9	2 183,0
lubuskie	1 916,4	1 963,6
łódzkie	1 955,7	2 101,1
małopolskie	1 739,7	1 948,9
mazowieckie	1 773,2	2 230,7
opolskie	1 694,5	1 741,0
podkarpackie	2 319,3	2 055,0
podlaskie	1 993,2	1 966,0
pomorskie	1 831,4	2 328,4
śląskie	2 064,4	2 083,8
świętokrzyskie	1 901,2	1 787,8
warmińsko-mazurskie	1 933,8	2 121,0
wielkopolskie	1 949,2	2 066,3
zachodniopomorskie	2 162,7	2 052,7
Polska	1 941,3	2 104,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne choroby skóry, włosów i paznokci



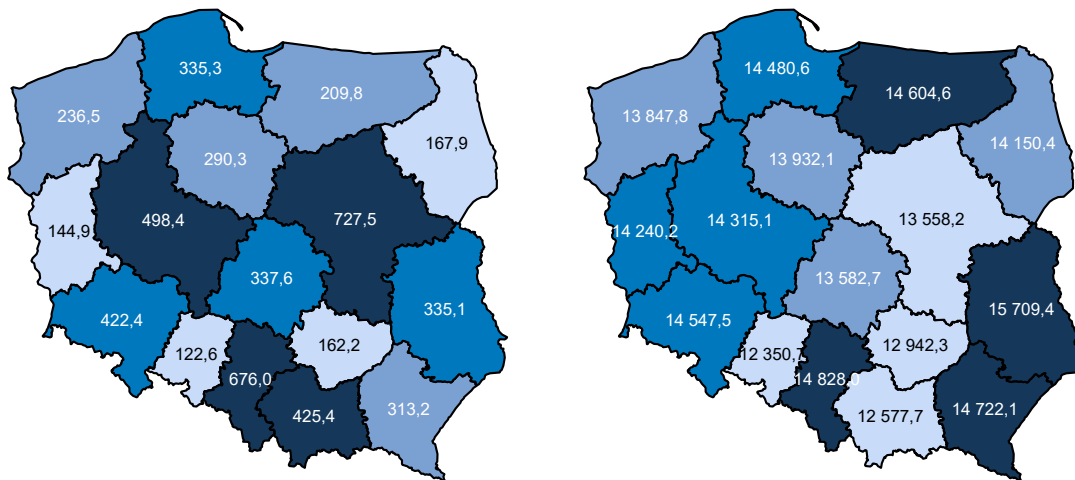
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Inne choroby skóry, włosów i paznokci

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 5 405,3 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 14,1 tys.). Mapa **1.2.14** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.14: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Inne choroby skóry, włosów i paznokci



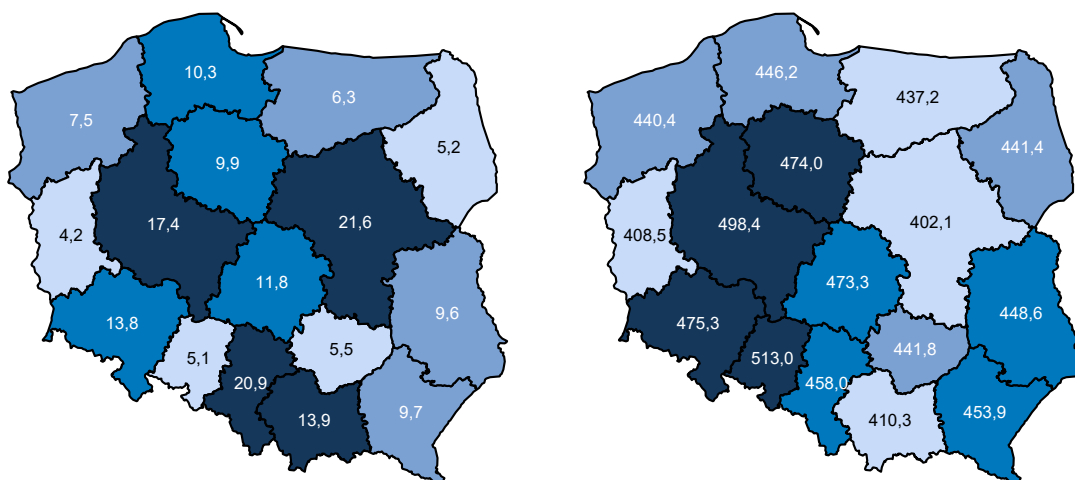
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia

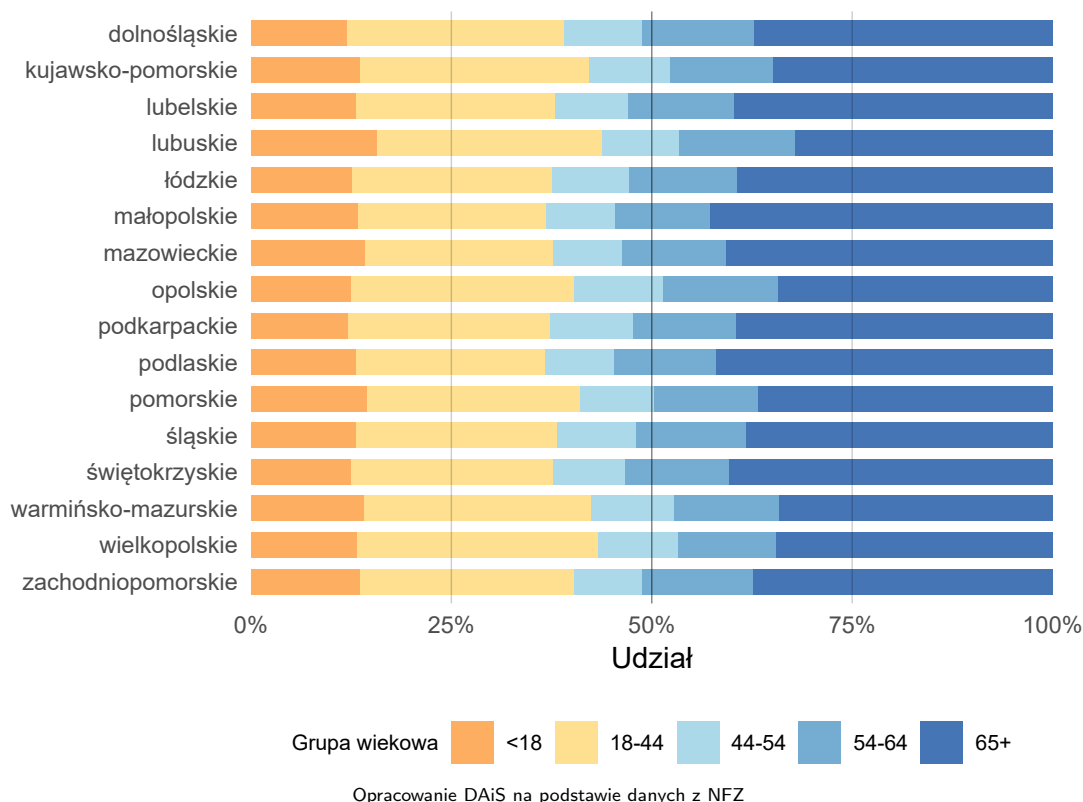
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia' w roku 2016 wyniosła 172,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 448,9.

Mapa 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 10,3 tys. Na wykresie 1.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.15: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.22: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia**Tabela 1.2.30:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia

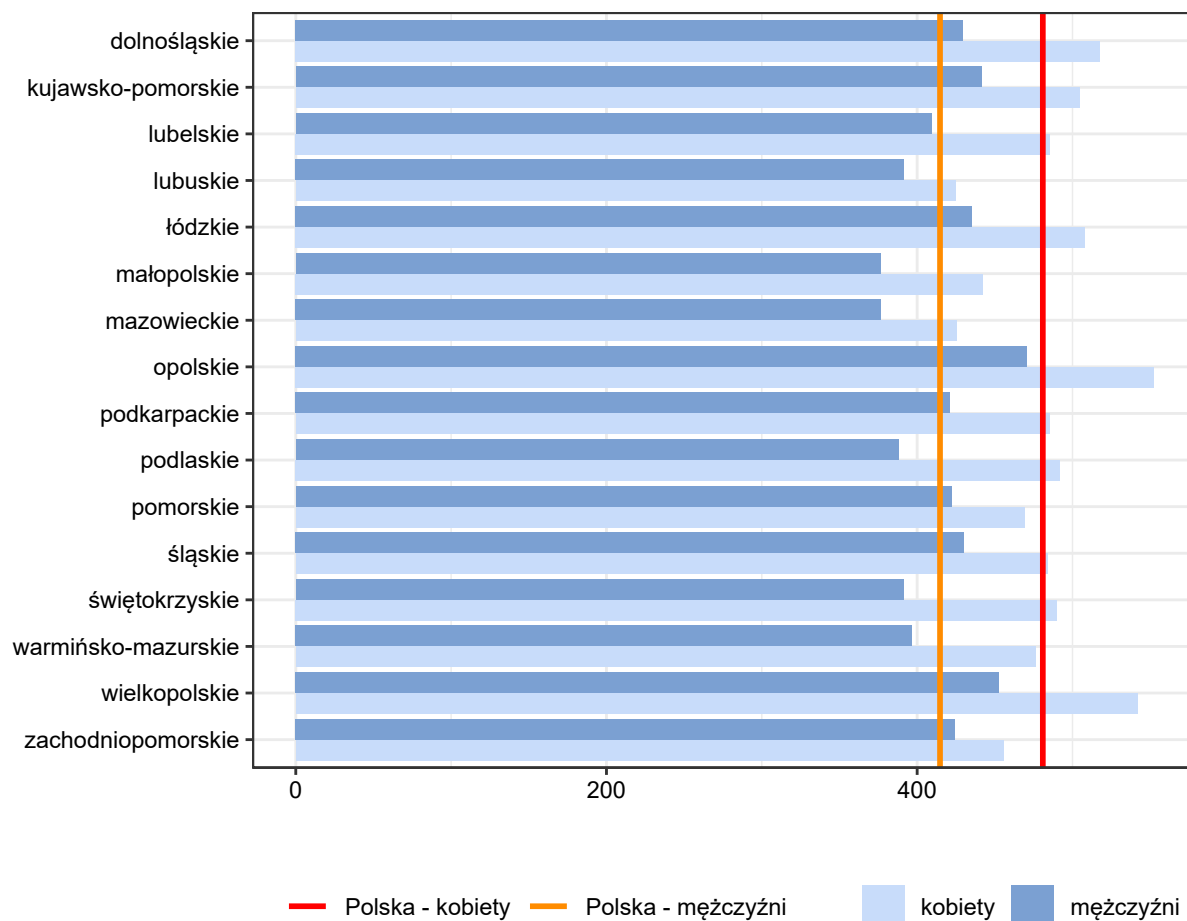
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	56,56	68,77	11,94	27,18	9,64	14,04	37,20
kujawsko-pomorskie	54,87	58,64	13,68	28,54	10,06	12,84	34,89
lubelskie	55,78	44,11	13,18	24,70	9,21	13,23	39,68
lubuskie	53,37	61,98	15,76	28,06	9,60	14,44	32,15
łódzkie	56,18	60,81	12,58	24,94	9,67	13,44	39,37
małopolskie	55,49	48,12	13,47	23,35	8,60	11,82	42,76
mazowieckie	55,19	59,71	14,29	23,34	8,73	12,91	40,73
opolskie	55,59	50,47	12,47	27,86	11,13	14,31	34,24
podkarpackie	54,55	39,55	12,12	25,26	10,31	12,83	39,48
podlaskie	57,14	56,22	13,17	23,48	8,67	12,71	41,96
pomorskie	53,92	63,42	14,56	26,51	9,23	12,92	36,78
śląskie	54,70	75,91	13,12	25,13	9,77	13,72	38,27
świętokrzyskie	56,82	44,35	12,56	25,08	9,09	12,95	40,33
warmińsko-mazurskie	55,59	58,52	14,09	28,42	10,25	13,07	34,16
wielkopolskie	55,82	54,40	13,30	29,97	10,02	12,17	34,54
zachodniopomorskie	53,12	69,26	13,71	26,60	8,52	13,87	37,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.31 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.32 oraz Tabela 1.2.33 przedstawiają zapadalność według grup wie-

kowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.31: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	338,0	954,9
kujawsko-pomorskie	358,9	956,3
lubelskie	333,1	976,2
lubuskie	356,7	775,5
łódzkie	354,4	942,1
małopolskie	292,4	1 035,9
mazowieckie	306,9	906,9
opolskie	401,5	952,1
podkarpackie	299,4	1 079,0
podlaskie	334,8	1 047,5
pomorskie	334,1	988,7
śląskie	357,0	934,0
świętokrzyskie	332,4	927,0
warmińsko-mazurskie	334,8	933,4
wielkopolskie	345,9	1 043,6
zachodniopomorskie	349,3	927,5
Polska	333,6	963,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.32: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	319,9	1 066,6
kujawsko-pomorskie	346,9	1 039,5
lubelskie	288,2	1 068,4
lubuskie	321,4	858,2
łódzkie	330,4	1 008,2
małopolskie	257,1	1 149,2
mazowieckie	275,5	983,4
opolskie	374,1	1 063,0
podkarpackie	274,1	1 182,8
podlaskie	333,1	1 157,1
pomorskie	311,9	1 061,1
śląskie	334,9	1 035,5
świętokrzyskie	317,2	1 051,8
warmińsko-mazurskie	310,1	1 017,0
wielkopolskie	337,0	1 152,5
zachodniopomorskie	335,1	975,0
Polska	310,0	1 056,1

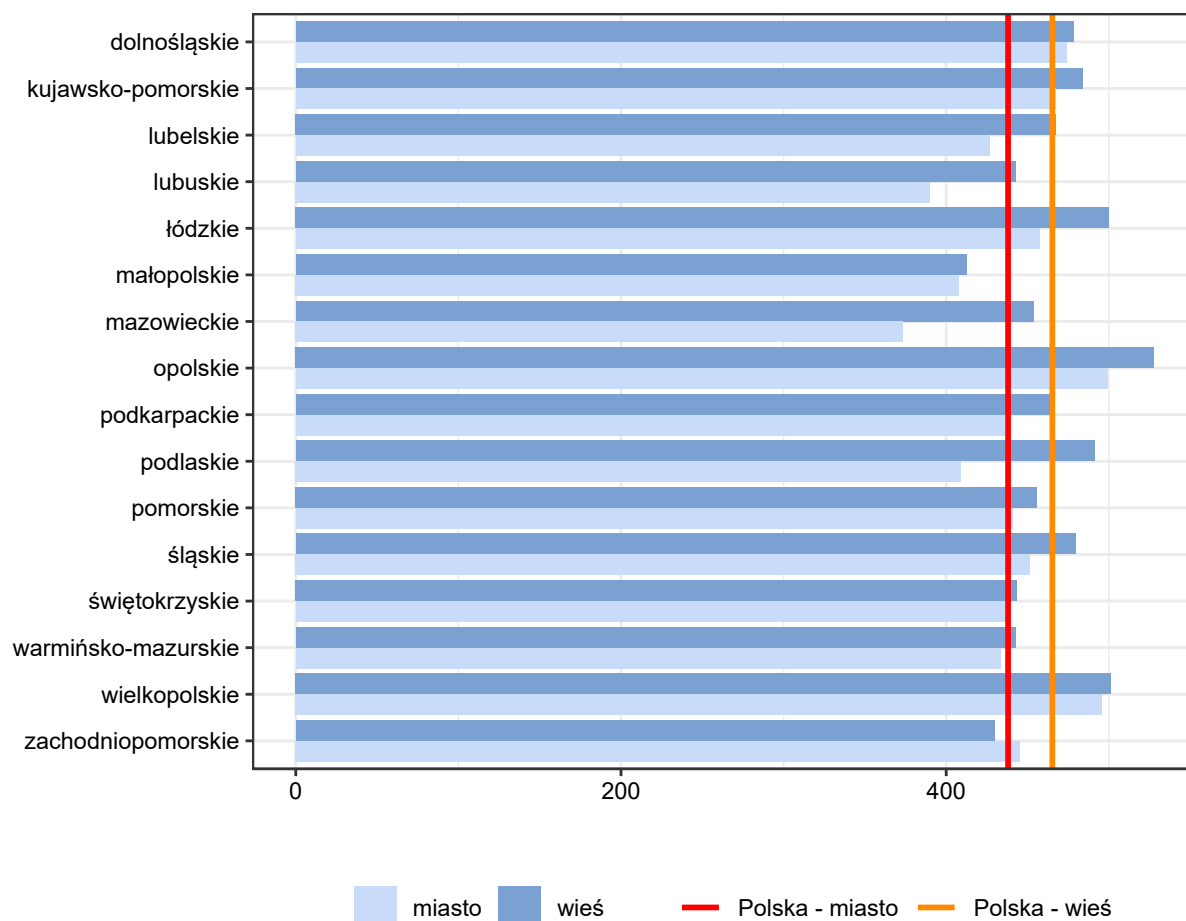
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.33: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	355,1	781,5
kujawsko-pomorskie	370,2	830,4
lubelskie	376,1	830,1
lubuskie	390,3	650,6
łódzkie	377,2	834,5
małopolskie	325,9	866,4
mazowieckie	336,8	787,8
opolskie	427,3	784,9
podkarpackie	323,3	925,4
podlaskie	336,5	877,2
pomorskie	355,1	884,6
śląskie	378,1	784,0
świętokrzyskie	346,9	738,6
warmińsko-mazurskie	358,1	805,7
wielkopolskie	354,2	882,0
zachodniopomorskie	362,9	857,5
Polska	355,9	823,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia



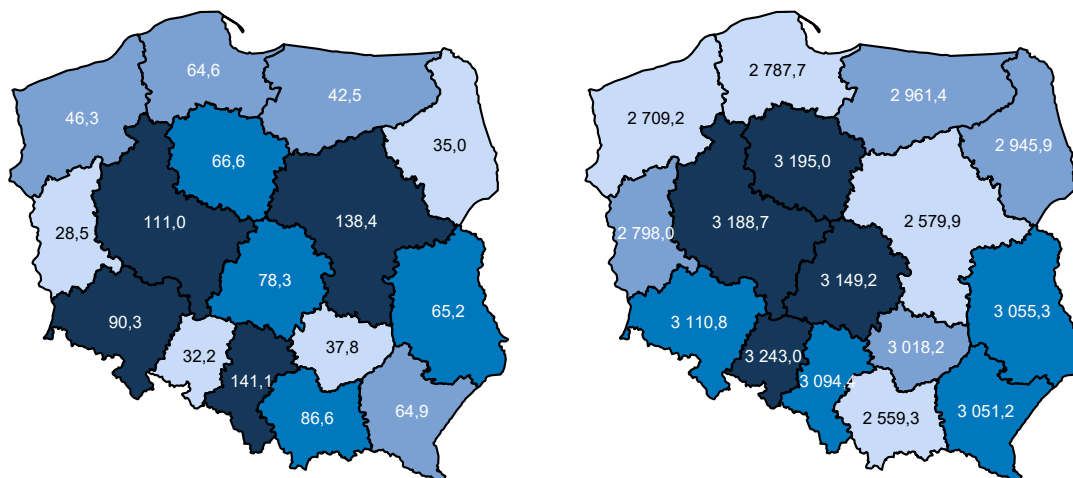
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 129,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,9 tys.). Mapa **1.2.16** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.16: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia



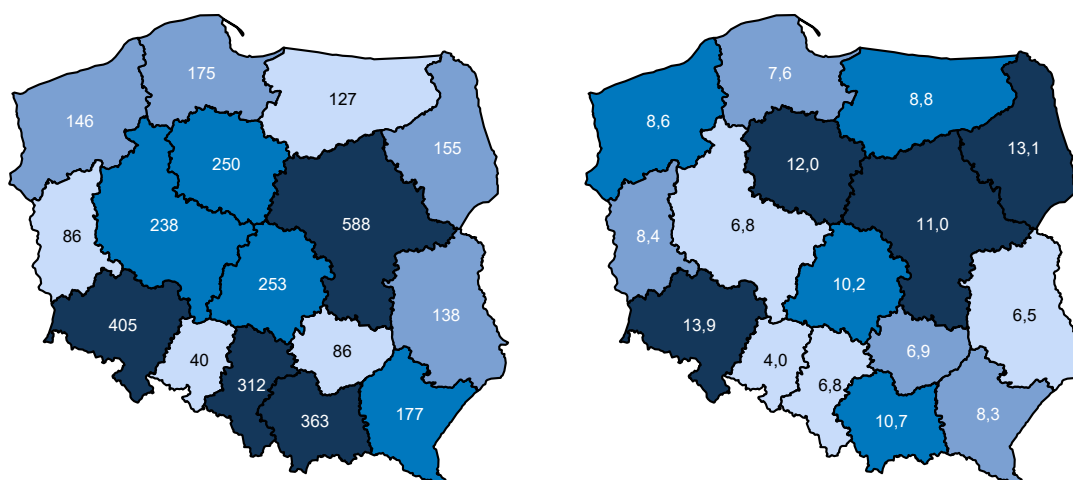
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe

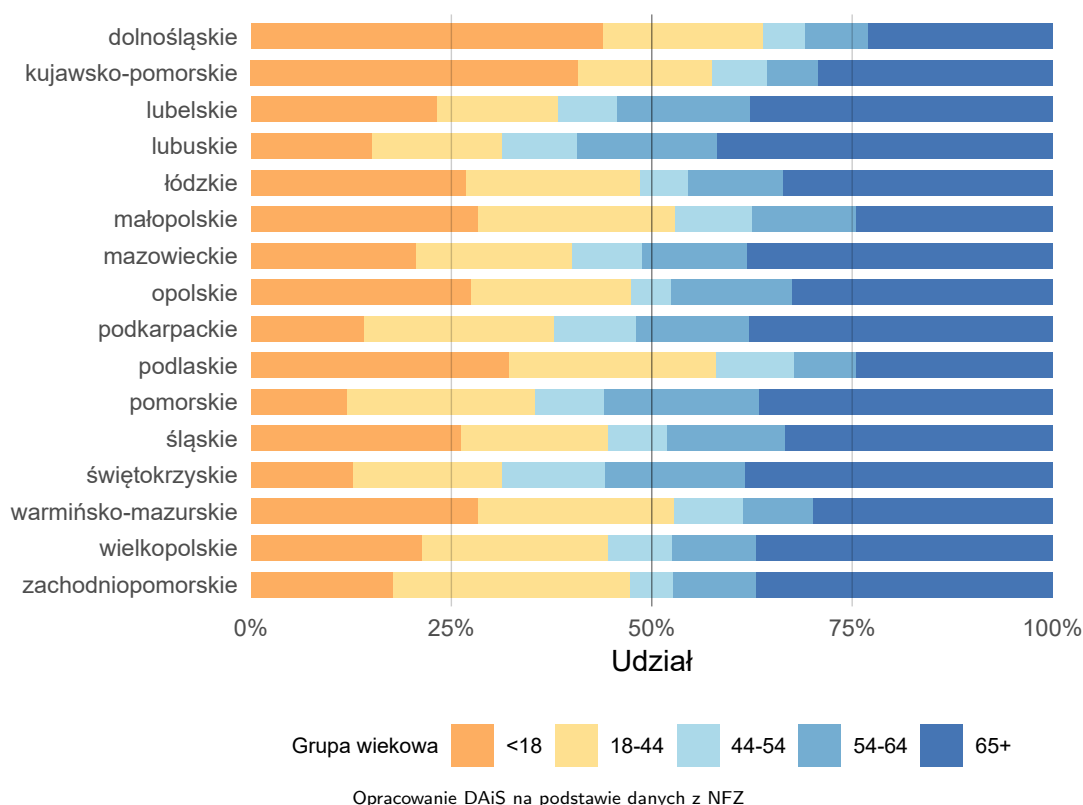
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe' w roku 2016 wyniosła 3,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 9,2.

Mapa 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 1.2.25 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.17: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.25: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe**Tabela 1.2.34:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe

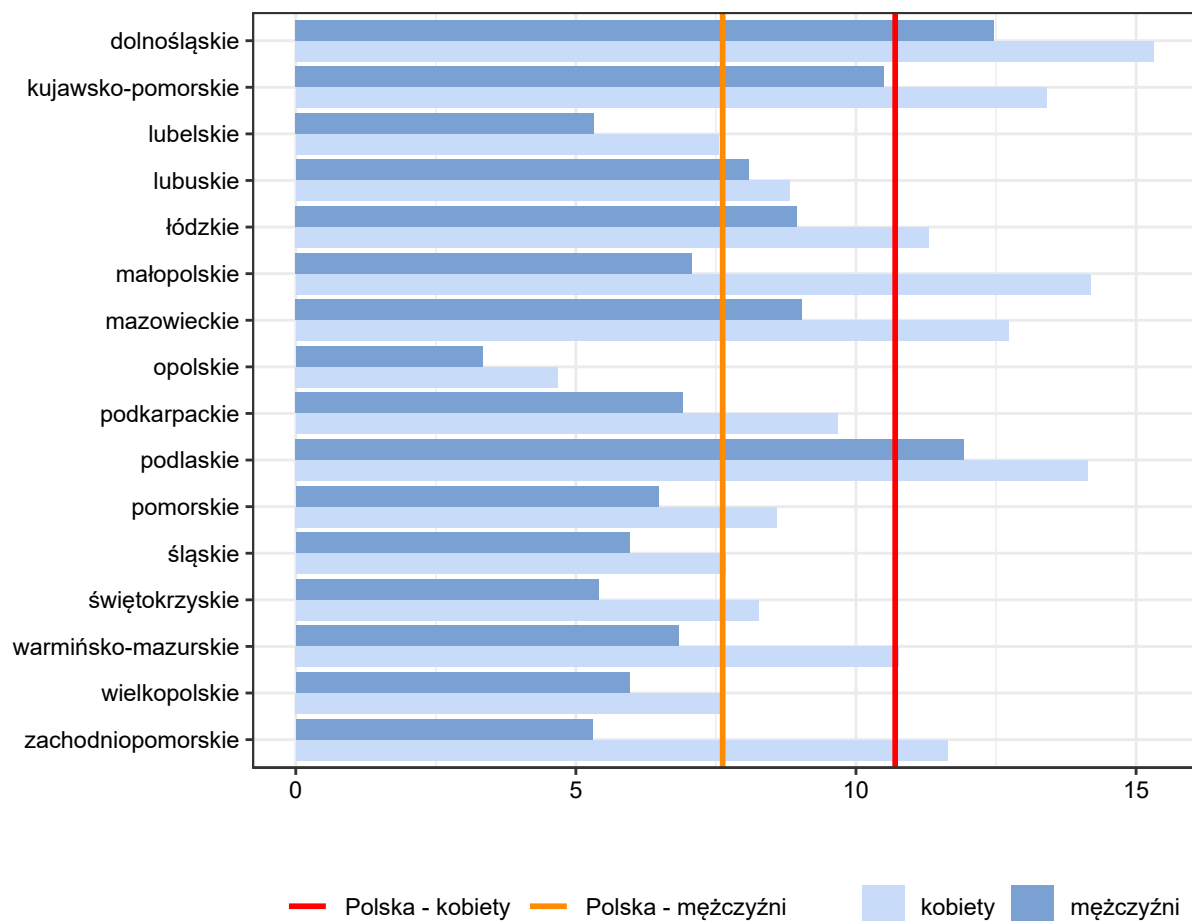
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	57,04	68,64	43,95	20,00	5,19	7,90	22,96
kujawsko-pomorskie	57,60	68,00	40,80	16,80	6,80	6,40	29,20
lubelskie	60,14	60,14	23,19	15,22	7,25	16,67	37,68
lubuskie	53,49	69,77	15,12	16,28	9,30	17,44	41,86
łódzkie	58,10	70,36	26,88	21,74	5,93	11,86	33,60
małopolskie	68,04	60,88	28,37	24,52	9,64	12,95	24,52
mazowieckie	60,54	74,66	20,58	19,56	8,67	13,10	38,10
opolskie	60,00	77,50	27,50	20,00	5,00	15,00	32,50
podkarpackie	59,32	49,15	14,12	23,73	10,17	14,12	37,85
podlaskie	55,48	61,94	32,26	25,81	9,68	7,74	24,52
pomorskie	58,29	74,29	12,00	23,43	8,57	19,43	36,57
śląskie	58,01	80,77	26,28	18,27	7,37	14,74	33,33
świętokrzyskie	61,63	59,30	12,79	18,60	12,79	17,44	38,37
warmińsko-mazurskie	62,20	63,78	28,35	24,41	8,66	8,66	29,92
wielkopolskie	57,56	59,66	21,43	23,11	7,98	10,50	36,97
zachodniopomorskie	69,86	73,97	17,81	29,45	5,48	10,27	36,99

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.26 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.35 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.36 oraz Tabela 1.2.37 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.27 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.26: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.35: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	36,5	17,3
kujawsko-pomorskie	27,1	20,3
lubelskie	8,4	13,4
lubuskie	7,1	20,9
łódzkie	16,3	17,3
małopolskie	16,1	15,5
mazowieckie	12,1	23,1
opolskie	7,0	7,1
podkarpackie	6,4	19,0
podlaskie	24,3	18,1
pomorskie	4,7	16,6
śląskie	10,7	12,2
świętokrzyskie	5,3	13,7
warmińsko-mazurskie	13,6	16,5
wielkopolskie	7,6	15,3
zachodniopomorskie	8,8	17,9
Polska	13,5	16,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.36: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	40,4	18,1
kujawsko-pomorskie	27,3	20,7
lubelskie	9,2	15,9
lubuskie	7,8	15,4
łódzkie	17,8	18,1
małopolskie	19,6	16,3
mazowieckie	11,0	25,6
opolskie	6,5	7,3
podkarpackie	7,3	20,4
podlaskie	20,9	17,2
pomorskie	4,6	15,9
śląskie	12,3	12,7
świętokrzyskie	3,9	14,5
warmińsko-mazurskie	14,0	18,0
wielkopolskie	8,0	16,0
zachodniopomorskie	11,8	22,2
Polska	14,4	17,9

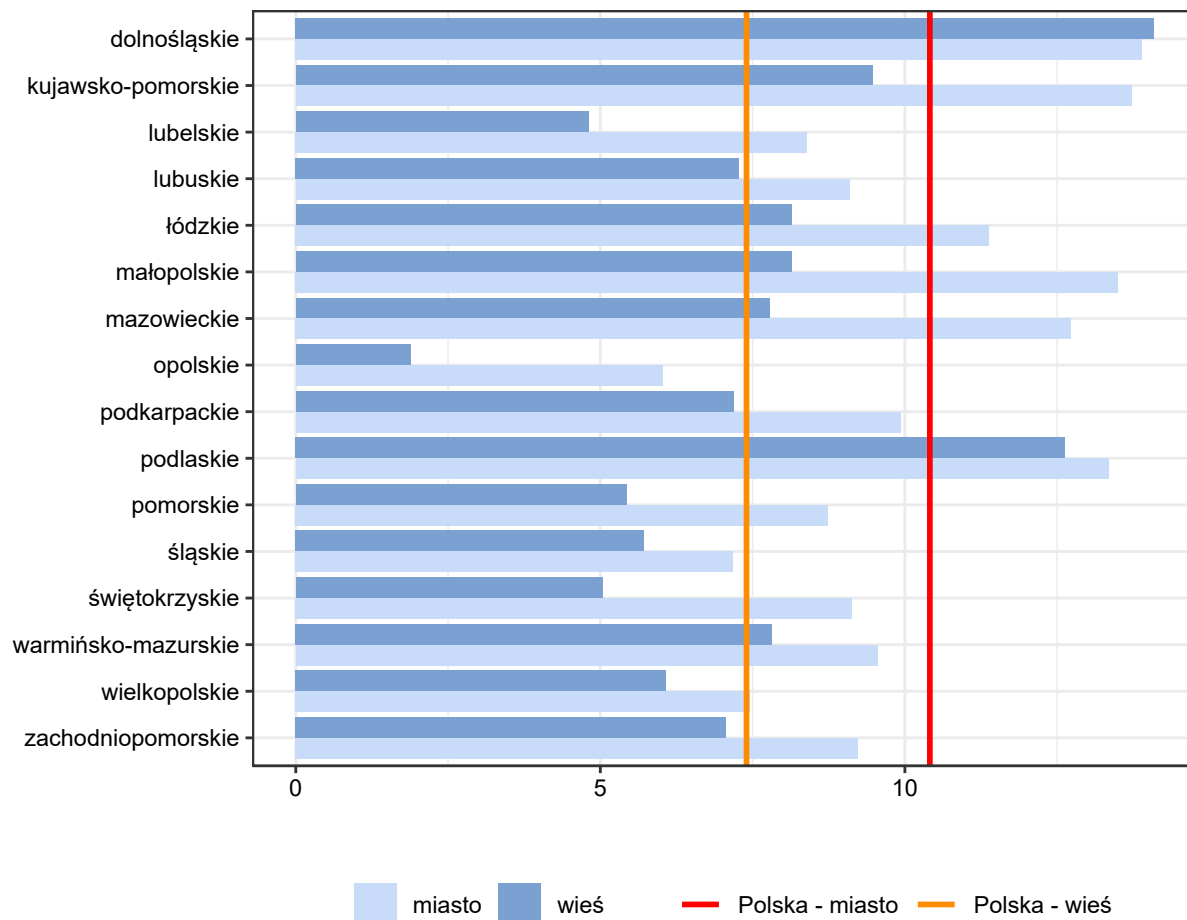
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.37: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	32,8	16,1
kujawsko-pomorskie	26,9	19,5
lubelskie	7,8	9,3
lubuskie	6,4	29,1
łódzkie	14,9	16,0
małopolskie	12,8	14,4
mazowieckie	13,0	19,2
opolskie	7,4	6,8
podkarpackie	5,5	16,9
podlaskie	27,4	19,5
pomorskie	4,8	17,8
śląskie	9,2	11,3
świętokrzyskie	6,5	12,5
warmińsko-mazurskie	13,2	14,3
wielkopolskie	7,3	14,3
zachodniopomorskie	6,0	11,4
Polska	12,7	15,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe



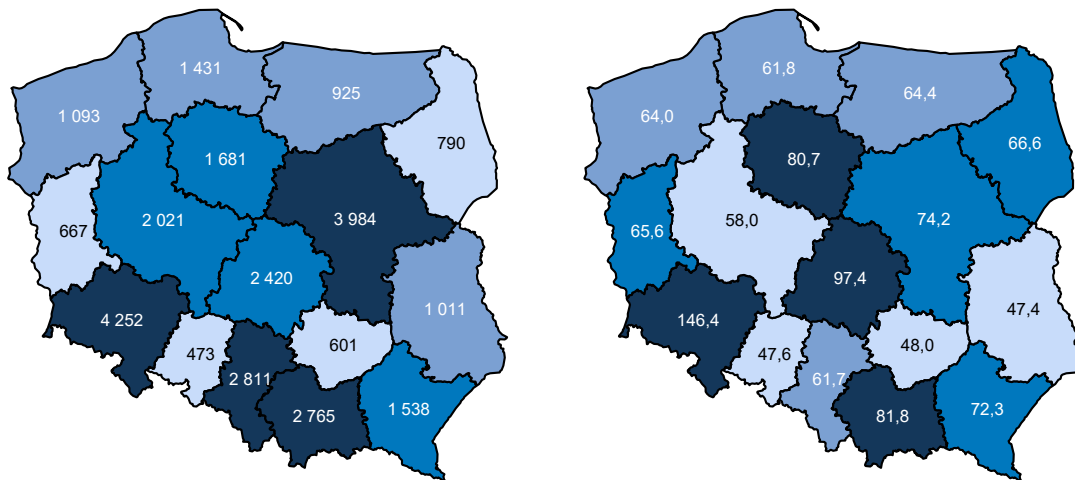
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 28,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa **1.2.18** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.18: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe



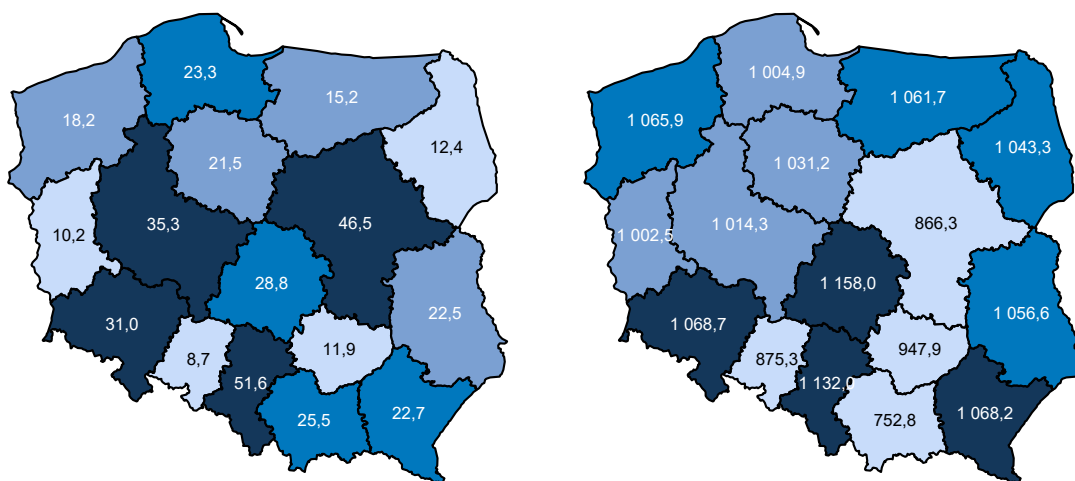
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Zapalenie skóry i wyprysk

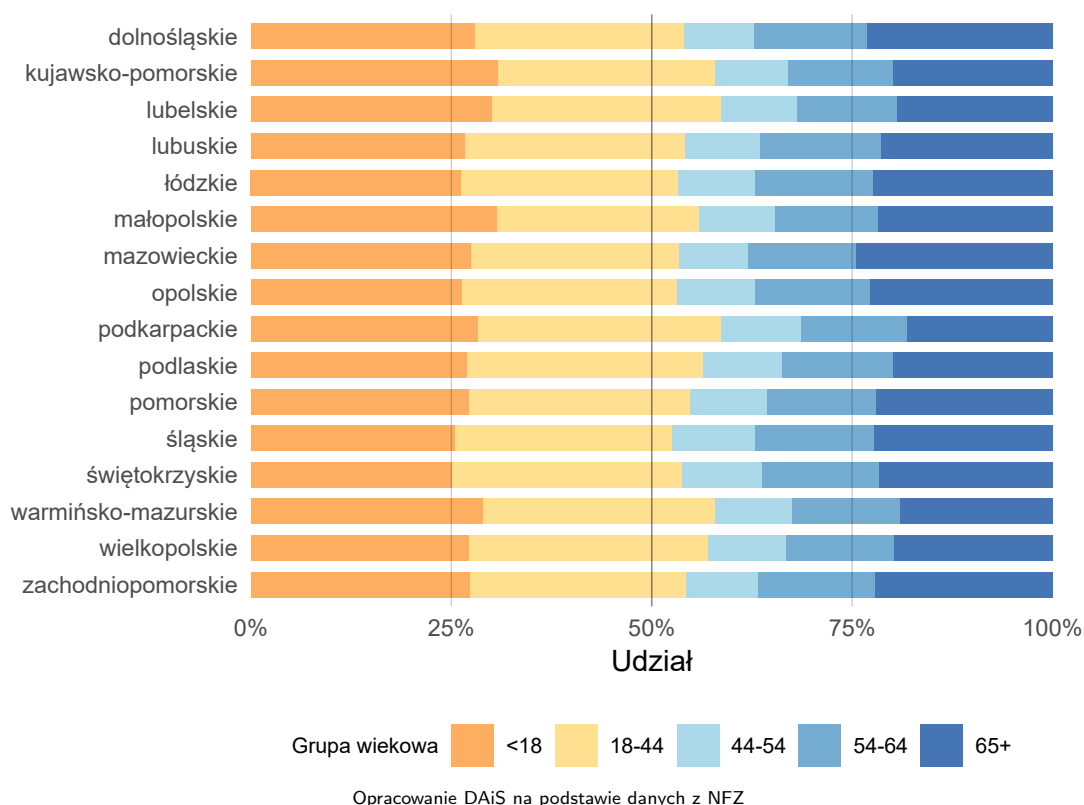
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Zapalenie skóry i wyprysk' w roku 2016 wyniosła 385,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1 002,6.

Mapa 1.2.19 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 23,3 tys. Na wykresie 1.2.28 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.19: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Zapalenie skóry i wyprysk



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.28: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zapalenie skóry i wyprysk**Tabela 1.2.38:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Zapalenie skóry i wyprysk

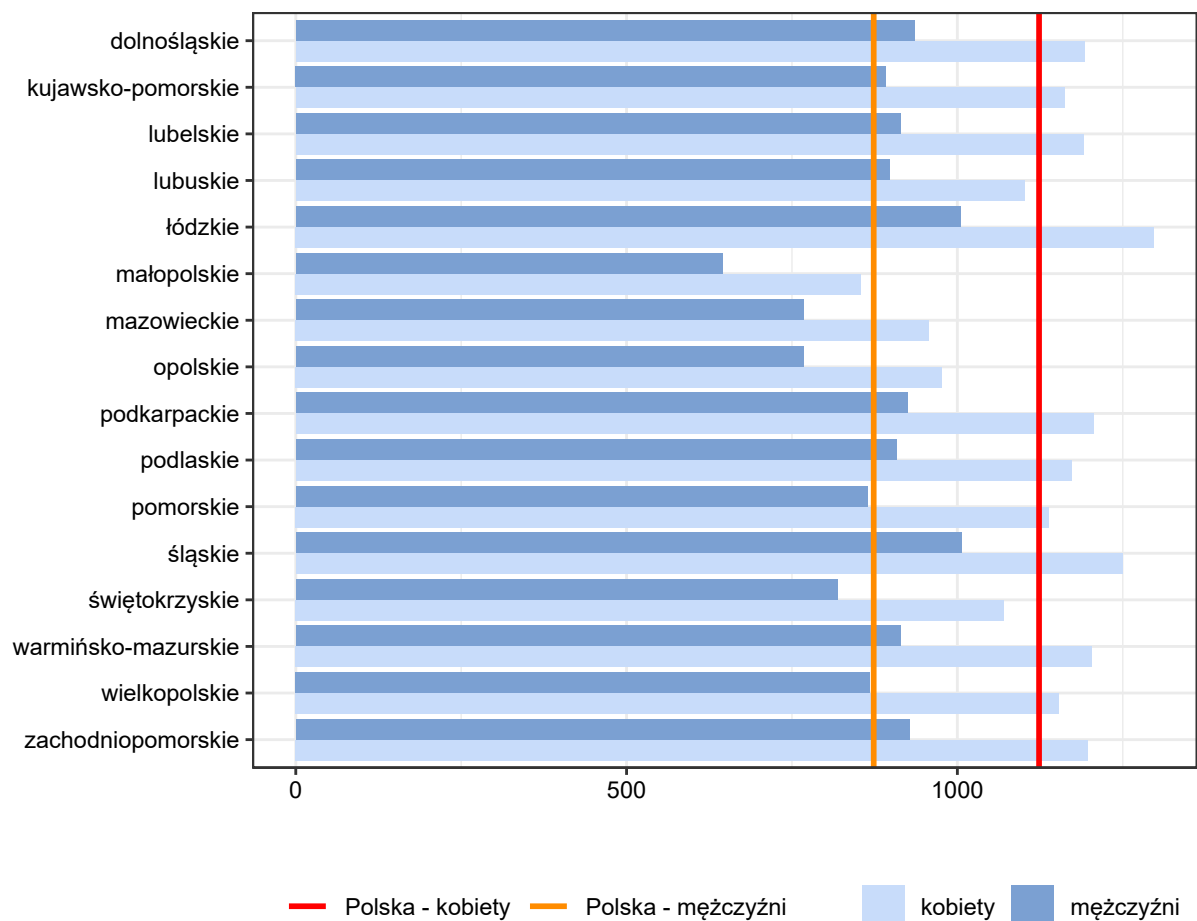
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	57,91	73,84	28,04	26,08	8,61	14,18	23,08
kujawsko-pomorskie	58,10	67,82	30,88	27,05	9,06	13,13	19,88
lubelskie	58,08	56,44	30,04	28,63	9,40	12,57	19,36
lubuskie	56,42	72,47	26,72	27,48	9,37	15,04	21,38
łódzkie	58,64	73,59	26,20	27,16	9,49	14,70	22,45
małopolskie	58,40	57,02	30,72	25,27	9,49	12,73	21,79
mazowieckie	57,62	70,42	27,52	25,88	8,67	13,44	24,49
opolskie	57,60	59,91	26,33	26,86	9,64	14,34	22,83
podkarpackie	57,61	50,02	28,37	30,28	10,02	13,14	18,18
podlaskie	57,58	68,08	27,02	29,36	9,89	13,85	19,88
pomorskie	58,11	71,54	27,23	27,60	9,49	13,70	21,97
śląskie	57,14	82,29	25,41	27,18	10,26	14,93	22,22
świętokrzyskie	57,88	55,30	25,16	28,65	9,95	14,65	21,59
warmińsko-mazurskie	57,86	66,31	29,00	28,83	9,72	13,45	19,00
wielkopolskie	58,38	63,13	27,28	29,71	9,77	13,49	19,74
zachodniopomorskie	57,69	76,31	27,42	26,87	8,97	14,65	22,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.29 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Zapalenie skóry i wyprysk) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.39 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.40 oraz Tabela 1.2.41 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.30 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.29: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Zapalenie skóry i wyprysk



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.39: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Zapalenie skóry i wyprysk

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	1 784,2	1 332,2
kujawsko-pomorskie	1 762,7	1 185,5
lubelskie	1 789,1	1 121,9
lubuskie	1 483,9	1 265,9
łódzkie	1 805,9	1 314,4
małopolskie	1 223,5	968,5
mazowieckie	1 273,7	1 174,8
opolskie	1 447,4	1 083,2
podkarpackie	1 649,6	1 169,6
podlaskie	1 623,1	1 172,8
pomorskie	1 407,6	1 330,3
śląskie	1 709,4	1 340,2
świętokrzyskie	1 429,1	1 064,8
warmińsko-mazurskie	1 672,7	1 260,7
wielkopolskie	1 443,8	1 213,9
zachodniopomorskie	1 691,3	1 329,4
Polska	1 545,2	1 215,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.40: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Zapalenie skóry i wyprysk

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	1 875,0	1 345,2
kujawsko-pomorskie	1 855,5	1 213,3
lubelskie	1 893,7	1 125,4
lubuskie	1 561,2	1 195,2
łódzkie	1 906,7	1 330,0
małopolskie	1 282,2	966,9
mazowieckie	1 312,8	1 171,3
opolskie	1 514,9	1 063,0
podkarpackie	1 766,7	1 174,2
podlaskie	1 736,2	1 175,1
pomorskie	1 506,8	1 352,3
śląskie	1 807,8	1 324,6
świętokrzyskie	1 517,1	1 018,0
warmińsko-mazurskie	1 797,2	1 245,8
wielkopolskie	1 536,0	1 215,2
zachodniopomorskie	1 836,5	1 324,6
Polska	1 633,4	1 213,8

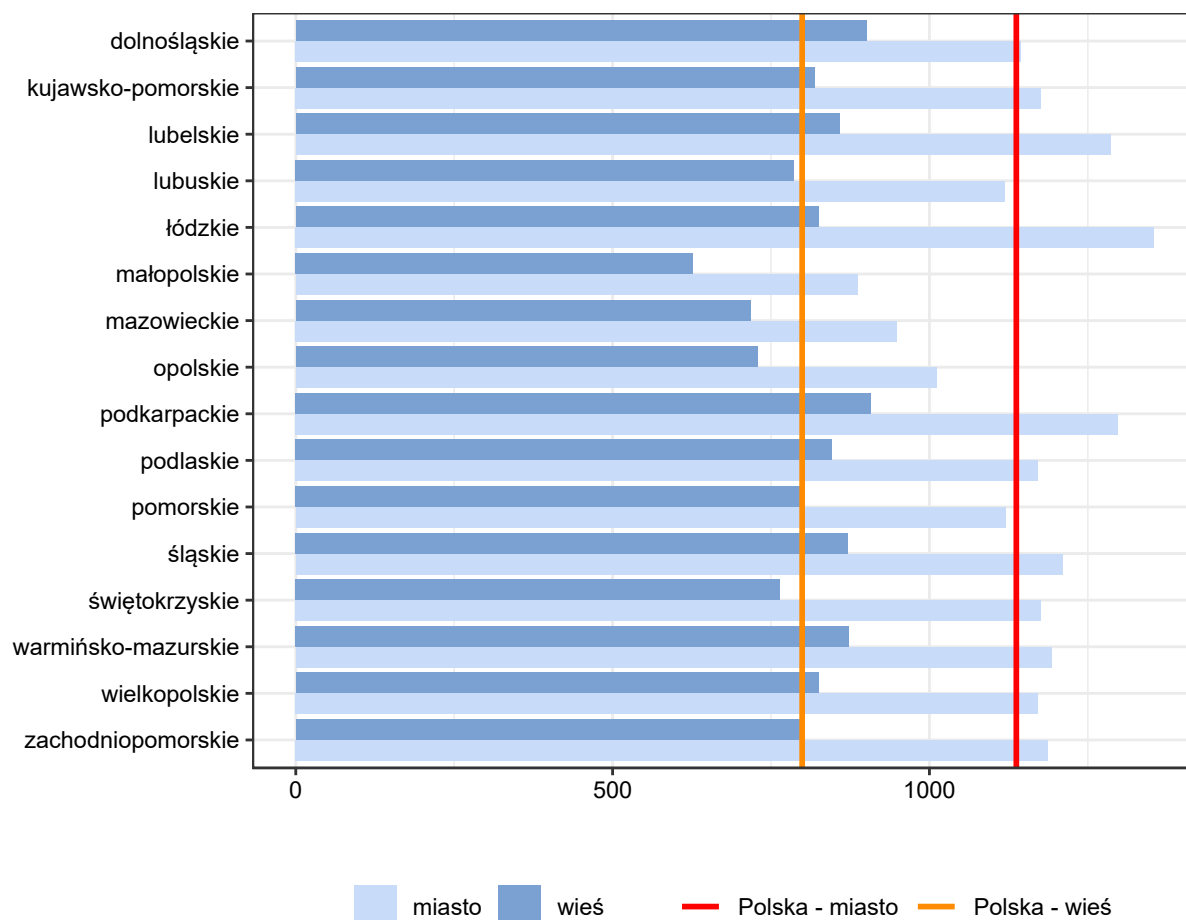
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.41: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Zapalenie skóry i wyprysk

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	1 698,0	1 312,0
kujawsko-pomorskie	1 674,5	1 143,5
lubelskie	1 689,2	1 116,4
lubuskie	1 410,2	1 372,6
łódzkie	1 710,7	1 289,0
małopolskie	1 167,8	971,0
mazowieckie	1 236,5	1 180,2
opolskie	1 383,9	1 113,6
podkarpackie	1 538,4	1 162,7
podlaskie	1 516,0	1 169,2
pomorskie	1 313,6	1 298,6
śląskie	1 615,6	1 363,3
świętokrzyskie	1 345,5	1 135,6
warmińsko-mazurskie	1 555,2	1 283,4
wielkopolskie	1 356,9	1 212,0
zachodniopomorskie	1 553,3	1 336,6
Polska	1 461,6	1 218,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.30: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Zapalenie skóry i wyprysk



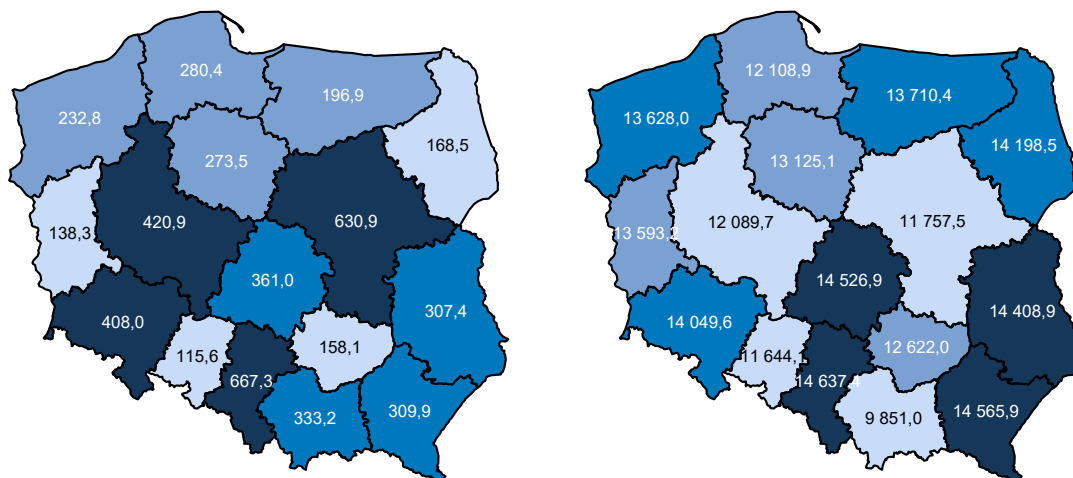
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Zapalenie skóry i wyprysk

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 5 002,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 13,0 tys.). Mapa **1.2.20** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.20: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Zapalenie skóry i wyprysk



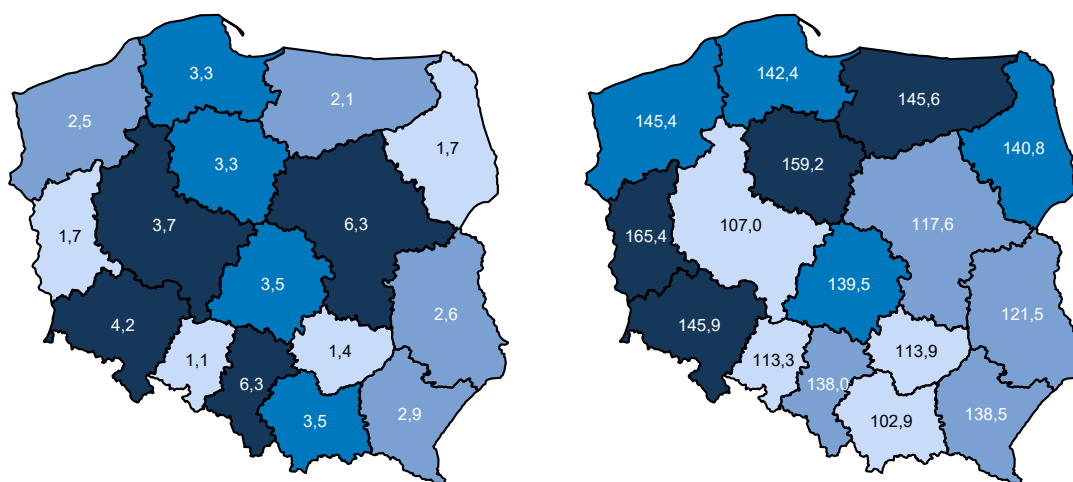
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Łuszczyca

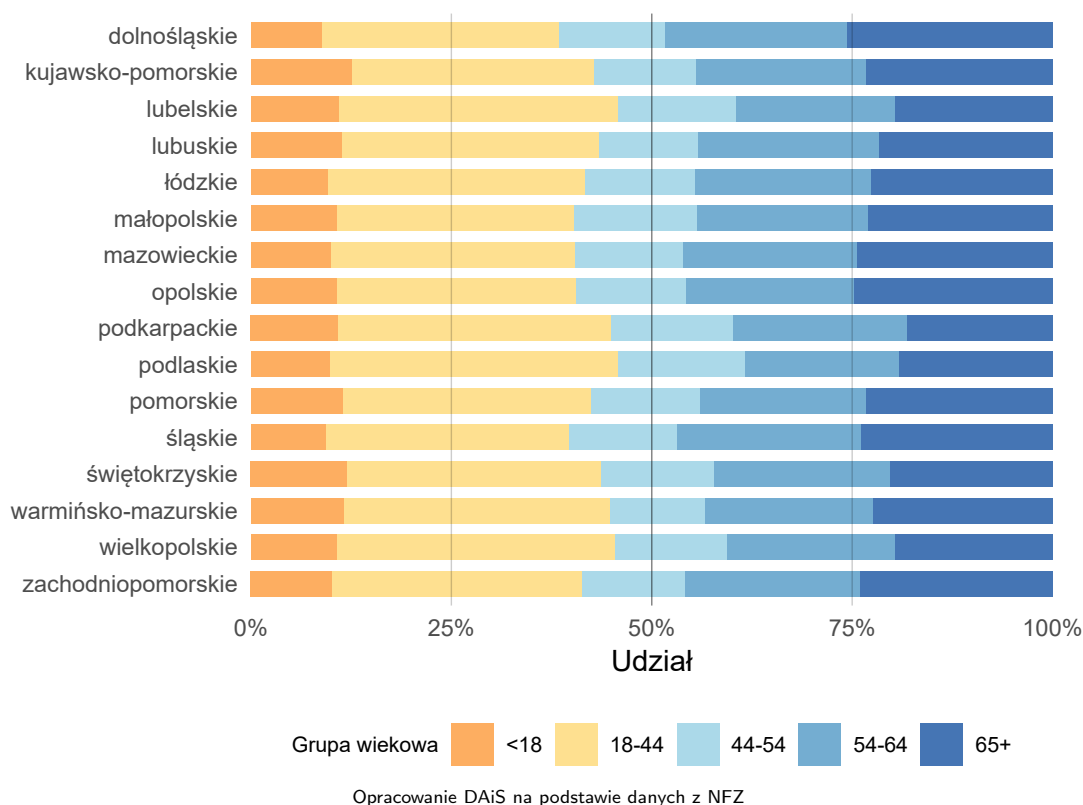
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Łuszczyca' w roku 2016 wyniosła 50,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 130,5.

Mapa 1.2.21 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 3,3 tys. Na wykresie 1.2.31 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.21: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Łuszczyca



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.31: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Łuszczyca**Tabela 1.2.42:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Łuszczyca

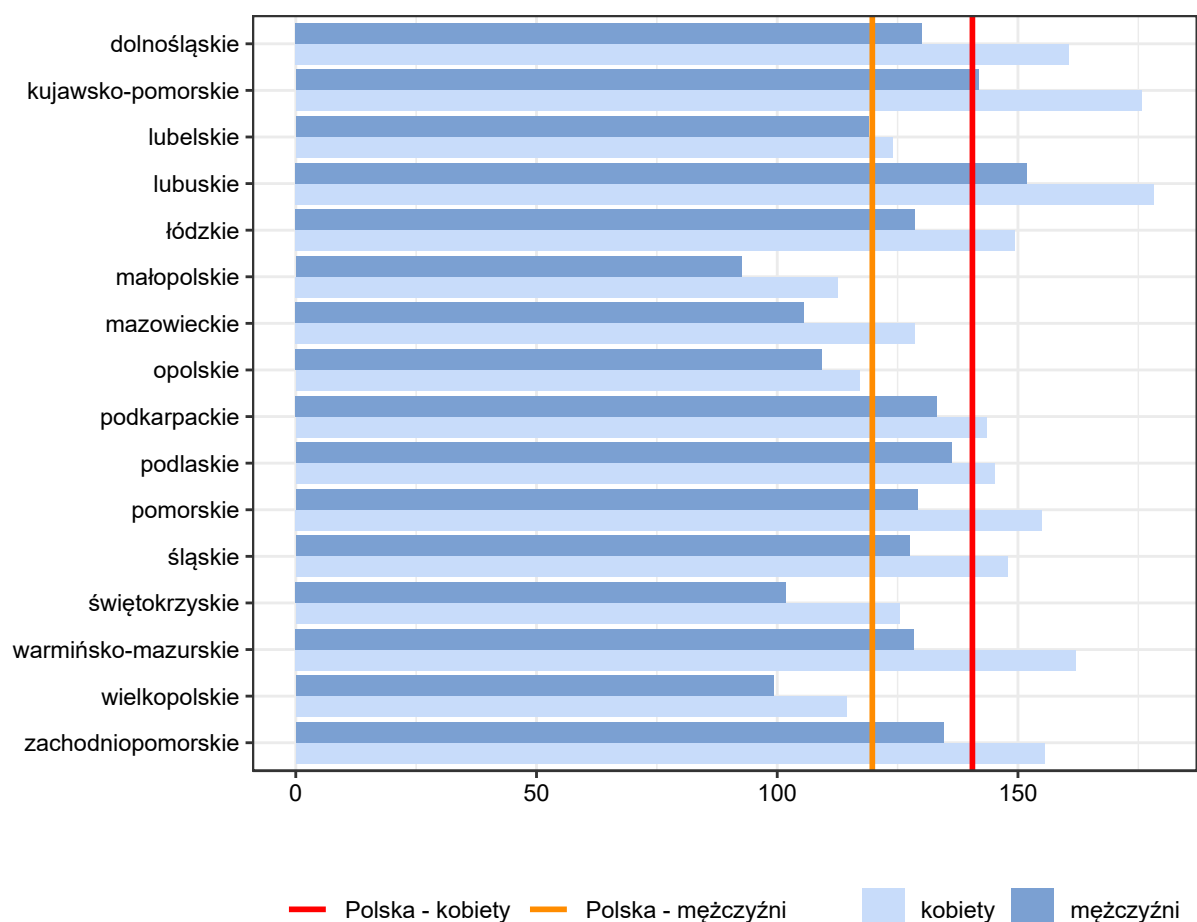
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	57,15	73,67	8,94	29,50	13,19	22,68	25,70
kujawsko-pomorskie	56,87	67,39	12,66	30,14	12,72	21,16	23,33
lubelskie	52,56	55,11	10,99	34,86	14,73	19,75	19,67
lubuskie	55,32	71,48	11,41	32,03	12,42	22,46	21,69
łódzkie	56,07	71,27	9,60	32,07	13,70	21,92	22,70
małopolskie	56,35	52,79	10,72	29,66	15,26	21,41	22,96
mazowieckie	57,07	67,05	9,97	30,48	13,57	21,58	24,41
opolskie	53,33	60,44	10,76	29,87	13,69	20,98	24,71
podkarpackie	52,89	47,86	10,86	34,15	15,14	21,72	18,13
podlaskie	52,84	68,04	9,87	35,97	15,80	19,15	19,21
pomorskie	55,82	70,25	11,49	30,96	13,61	20,68	23,26
śląskie	55,46	82,38	9,33	30,40	13,51	22,88	23,88
świętokrzyskie	56,41	53,47	11,98	31,67	14,16	21,86	20,32
warmińsko-mazurskie	56,81	67,29	11,67	33,14	11,81	21,04	22,33
wielkopolskie	54,87	62,50	10,82	34,58	14,01	20,89	19,70
zachodniopomorskie	54,97	73,74	10,11	31,21	12,85	21,79	24,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.32 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Łuszczyca) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.43 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.44 oraz Tabela 1.2.45 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.33 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu

na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.32: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Łuszczyca



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.43: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Łuszczyca

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	77,7	202,5
kujawsko-pomorskie	111,6	214,8
lubelskie	75,3	131,1
lubuskie	104,5	211,9
łódzkie	79,8	160,1
małopolskie	58,4	139,5
mazowieckie	62,6	158,9
opolskie	76,5	151,8
podkarpackie	81,9	151,1
podlaskie	80,1	153,0
pomorskie	84,2	199,6
śląskie	76,5	175,7
świętokrzyskie	81,8	120,4
warmińsko-mazurskie	92,3	203,2
wielkopolskie	60,4	127,8
zachodniopomorskie	85,0	197,3
Polska	76,2	166,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.44: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Łuszczyca

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	90,5	206,5
kujawsko-pomorskie	133,6	216,2
lubelskie	86,5	122,1
lubuskie	119,4	211,4
łódzkie	82,8	161,6
małopolskie	71,0	146,2
mazowieckie	65,0	158,8
opolskie	88,7	135,2
podkarpackie	96,1	148,8
podlaskie	91,7	149,6
pomorskie	99,1	206,5
śląskie	85,2	179,1
świętokrzyskie	98,2	117,4
warmińsko-mazurskie	112,2	203,0
wielkopolskie	68,3	120,4
zachodniopomorskie	100,8	191,4
Polska	87,1	165,9

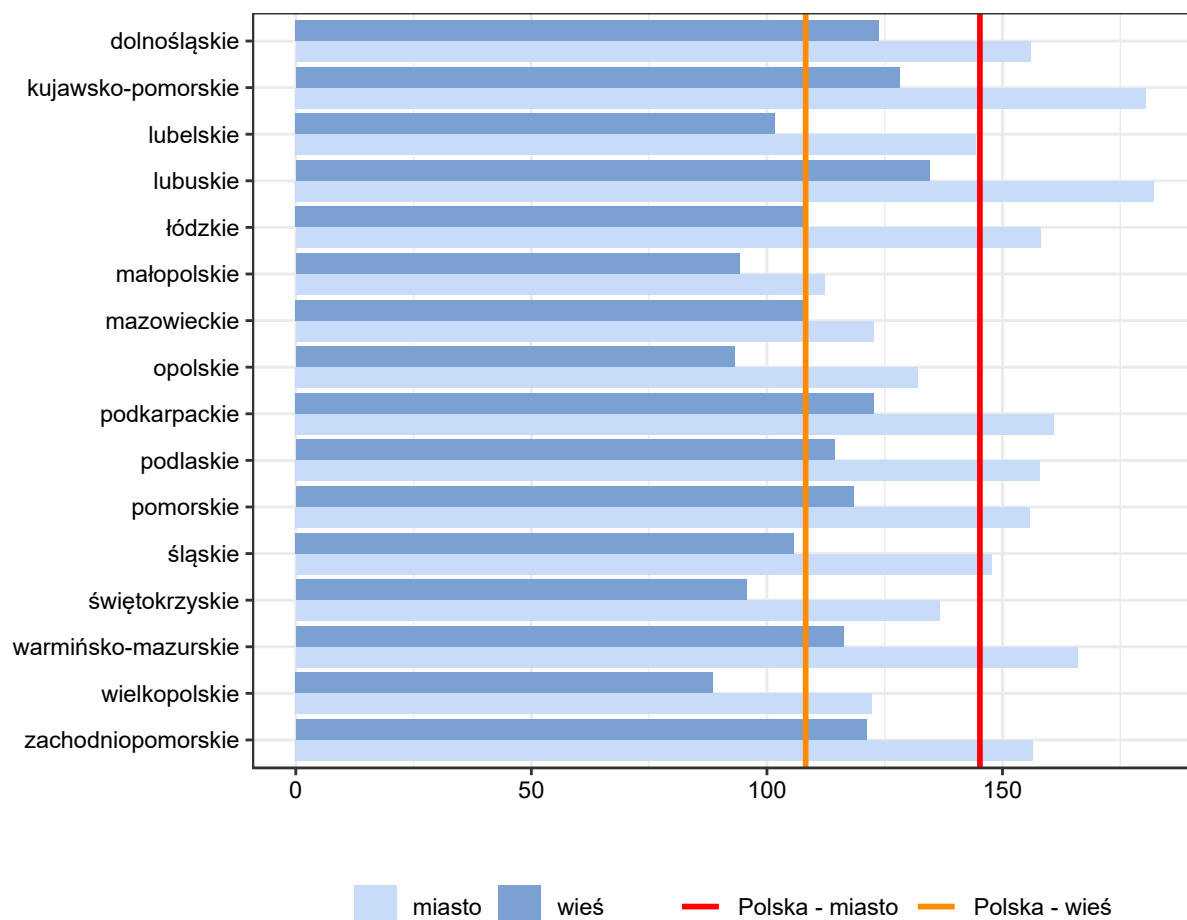
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.45: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Łuszczyca

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	65,6	196,4
kujawsko-pomorskie	90,6	212,7
lubelskie	64,6	145,4
lubuskie	90,4	212,5
łódzkie	76,8	157,7
małopolskie	46,3	129,4
mazowieckie	60,4	159,0
opolskie	65,1	176,7
podkarpackie	68,4	154,5
podlaskie	69,0	158,2
pomorskie	70,1	189,6
śląskie	68,2	170,6
świętokrzyskie	66,2	125,0
warmińsko-mazurskie	73,5	203,6
wielkopolskie	53,0	138,8
zachodniopomorskie	70,1	206,0
Polska	65,8	166,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.33: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Łuszczyca



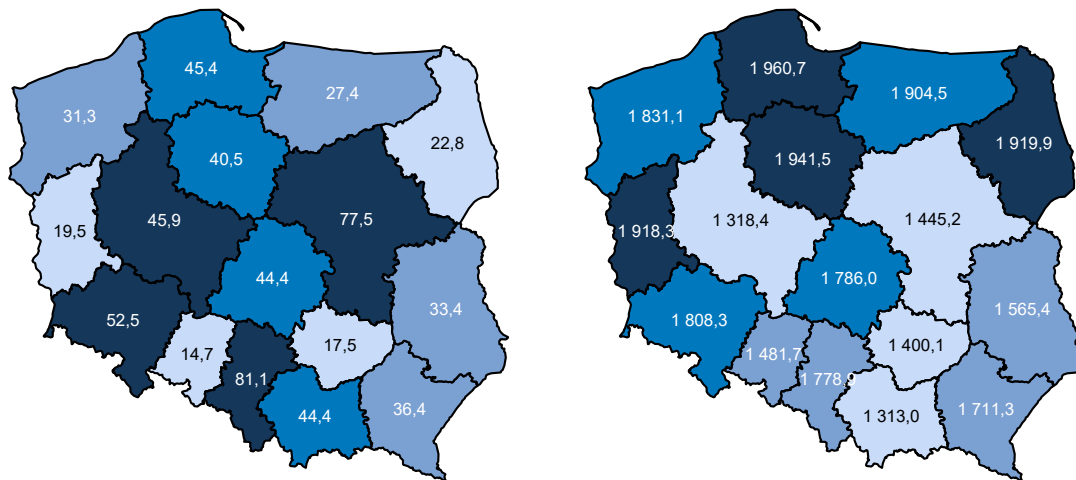
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Łuszczyca

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 634,7 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,7 tys.). Mapa 1.2.22 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.22: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Łuszczyca



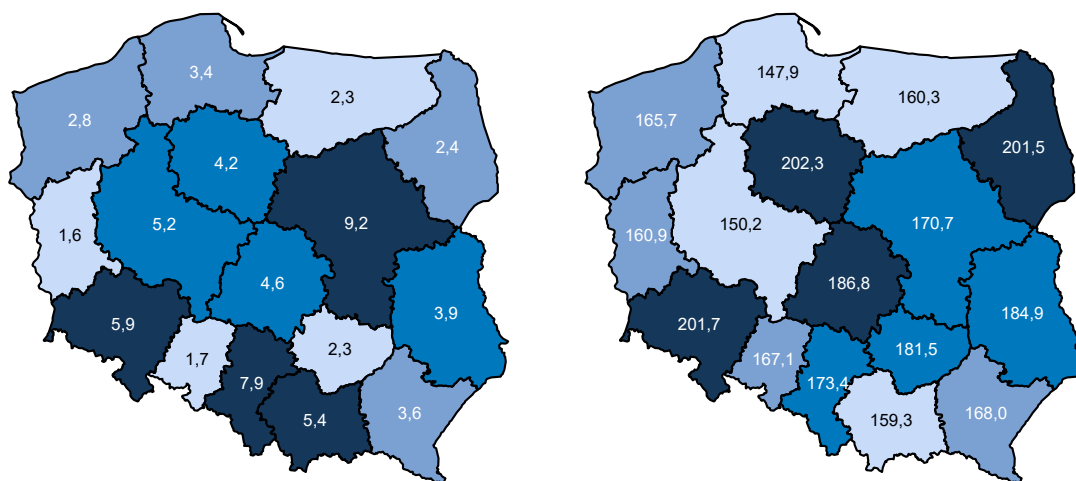
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy

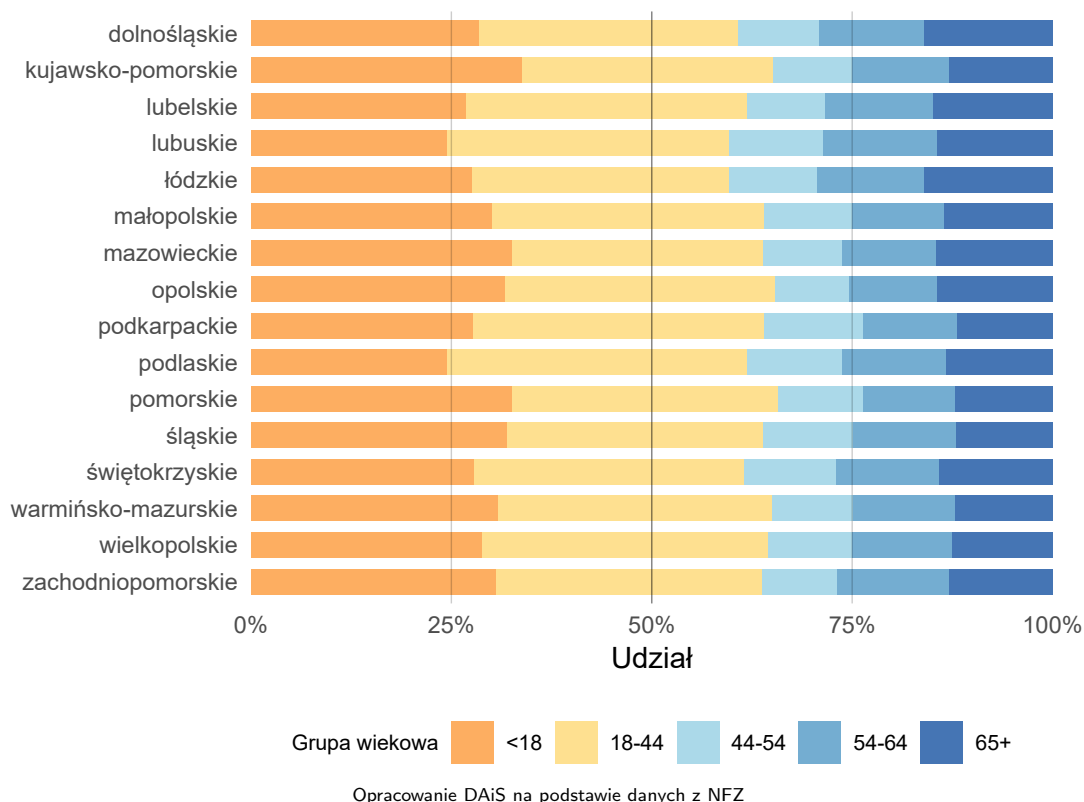
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy' w roku 2016 wyniosła 66,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 172,9.

Mapa 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 3,4 tys. Na wykresie 1.2.34 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.23: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.34: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy**Tabela 1.2.46:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy

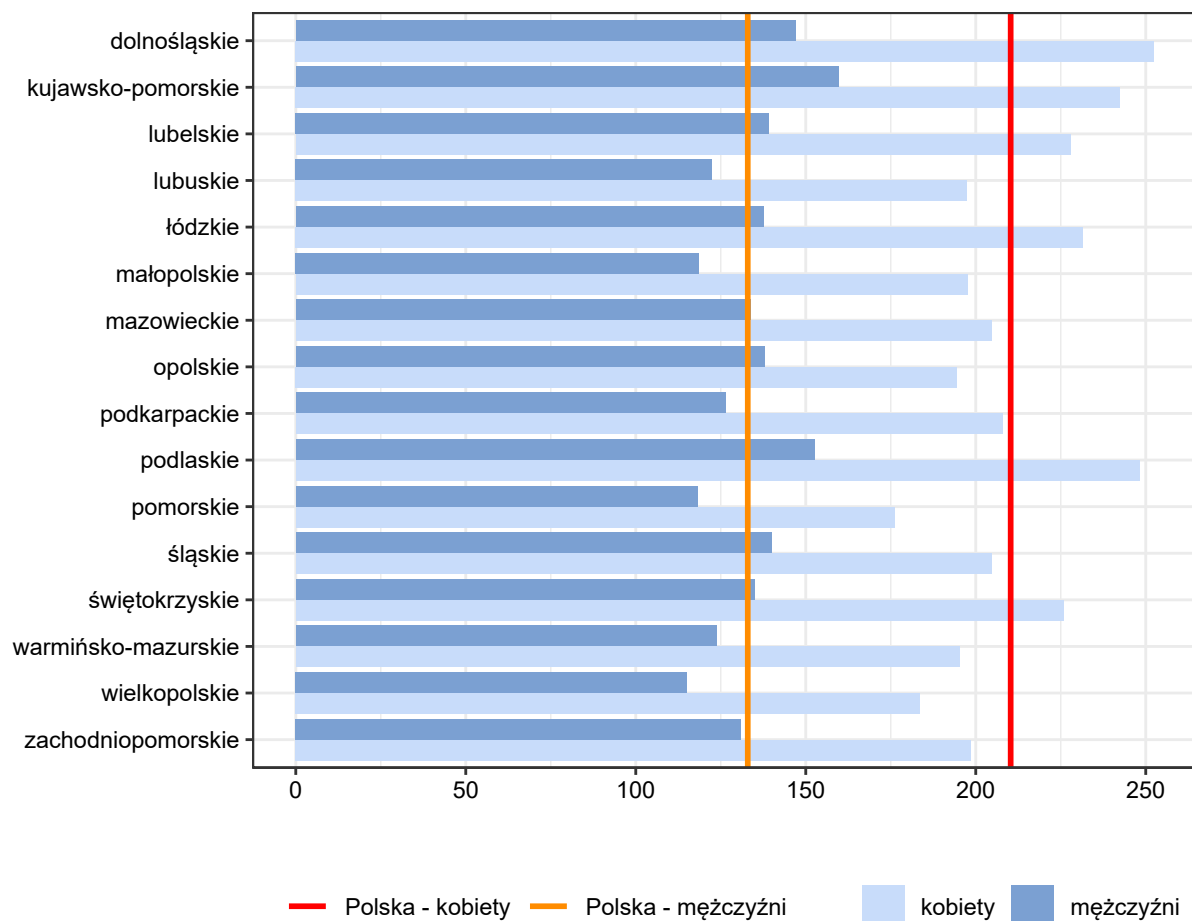
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	64,97	73,40	28,44	32,38	10,00	13,20	15,98
kujawsko-pomorskie	61,79	65,68	33,78	31,31	9,84	12,22	12,86
lubelskie	63,52	56,53	26,89	35,03	9,71	13,49	14,88
lubuskie	62,98	68,54	24,43	35,25	11,73	14,17	14,42
łódzkie	64,89	73,40	27,60	32,10	10,92	13,33	16,05
małopolskie	63,86	55,16	30,14	33,91	10,91	11,56	13,47
mazowieckie	62,53	69,16	32,56	31,40	9,87	11,65	14,52
opolskie	60,10	58,65	31,77	33,63	9,16	10,97	14,47
podkarpackie	63,15	48,85	27,73	36,37	12,26	11,70	11,95
podlaskie	63,11	69,18	24,47	37,47	11,84	12,92	13,30
pomorskie	61,07	68,72	32,59	33,27	10,48	11,54	12,12
śląskie	61,11	83,05	32,04	31,94	11,12	12,88	12,03
świętokrzyskie	63,76	51,41	27,88	33,60	11,57	12,75	14,20
warmińsko-mazurskie	62,21	64,25	30,93	34,06	10,17	12,68	12,16
wielkopolskie	62,73	61,78	28,85	35,64	10,48	12,50	12,52
zachodniopomorskie	61,55	72,37	30,64	33,11	9,47	13,85	12,93

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.35 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.47 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.48 oraz Tabela 1.2.49 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.36 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.35: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.47: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	341,7	174,1
kujawsko-pomorskie	378,2	150,4
lubelskie	280,3	150,9
lubuskie	217,8	137,0
łódzkie	306,8	151,6
małopolskie	254,1	126,7
mazowieckie	296,9	137,2
opolskie	333,2	131,0
podkarpackie	253,6	120,8
podlaskie	283,9	151,5
pomorskie	247,9	108,0
śląskie	330,1	111,1
świętokrzyskie	303,2	134,1
warmińsko-mazurskie	269,3	121,8
wielkopolskie	226,1	114,0
zachodniopomorskie	293,8	121,0
Polska	288,8	133,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.48: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	357,8	206,8
kujawsko-pomorskie	388,9	162,3
lubelskie	294,7	165,3
lubuskie	206,4	157,4
łódzkie	328,4	173,1
małopolskie	263,2	152,1
mazowieckie	289,4	164,8
opolskie	312,9	145,2
podkarpackie	266,8	130,4
podlaskie	292,2	173,1
pomorskie	249,8	124,9
śląskie	333,2	127,2
świętokrzyskie	287,7	154,0
warmińsko-mazurskie	273,4	135,3
wielkopolskie	228,9	131,1
zachodniopomorskie	287,1	139,8
Polska	292,7	153,2

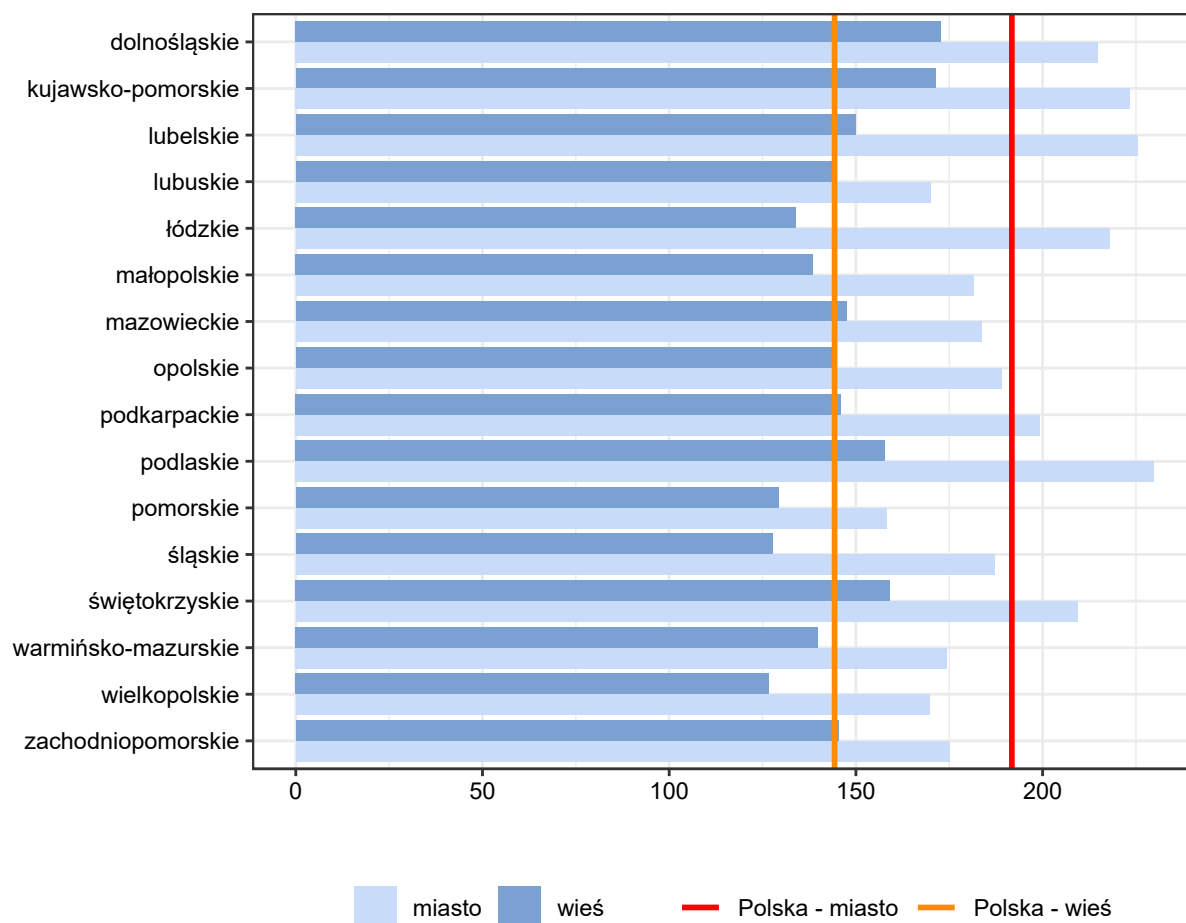
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.49: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	326,3	123,4
kujawsko-pomorskie	368,1	132,5
lubelskie	266,6	128,2
lubuskie	228,7	106,3
łódzkie	286,4	116,5
małopolskie	245,4	88,9
mazowieckie	304,0	94,4
opolskie	352,4	109,6
podkarpackie	241,0	106,7
podlaskie	276,0	118,0
pomorskie	246,1	83,7
śląskie	327,1	87,5
świętokrzyskie	317,9	104,2
warmińsko-mazurskie	265,4	101,3
wielkopolskie	223,5	88,7
zachodniopomorskie	300,1	93,2
Polska	285,0	102,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.36: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy



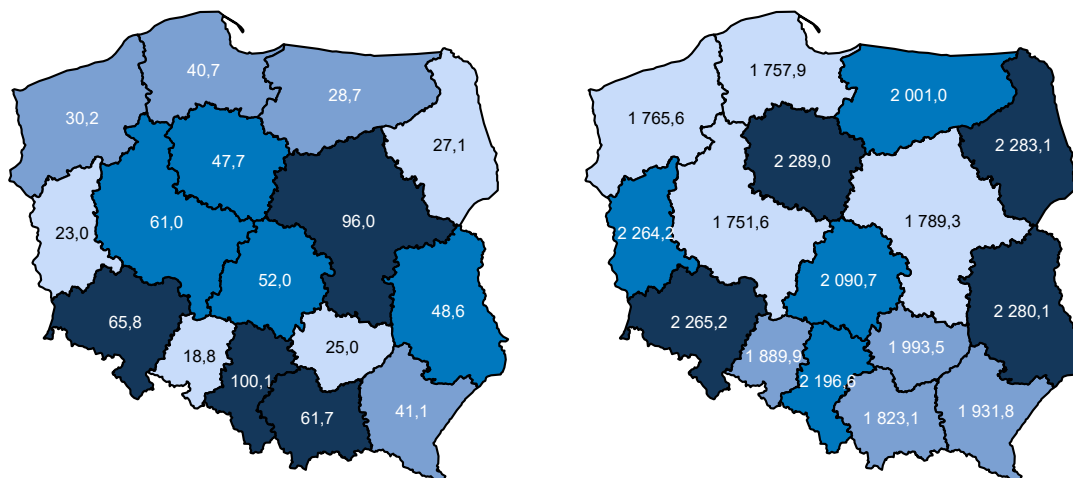
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 767,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,0 tys.). Mapa 1.2.24 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.24: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy



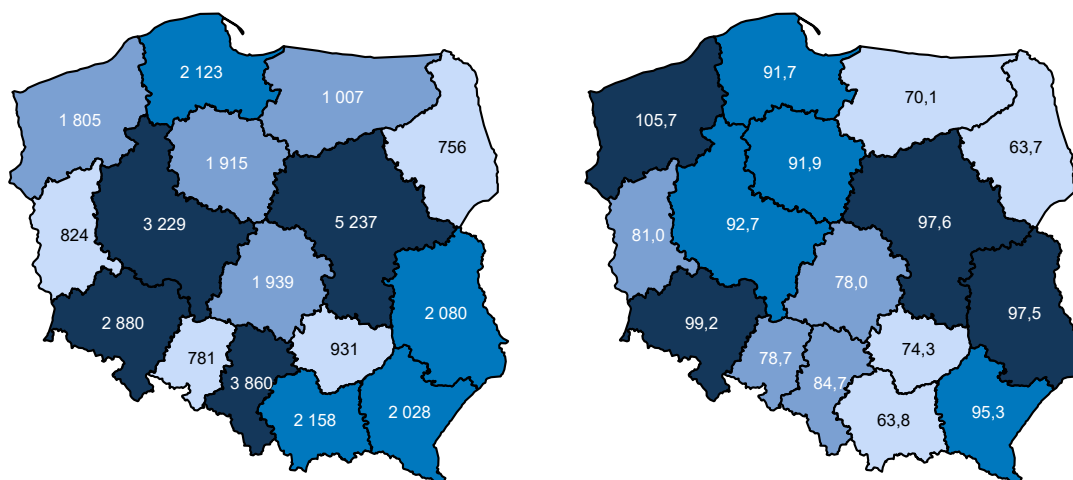
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe

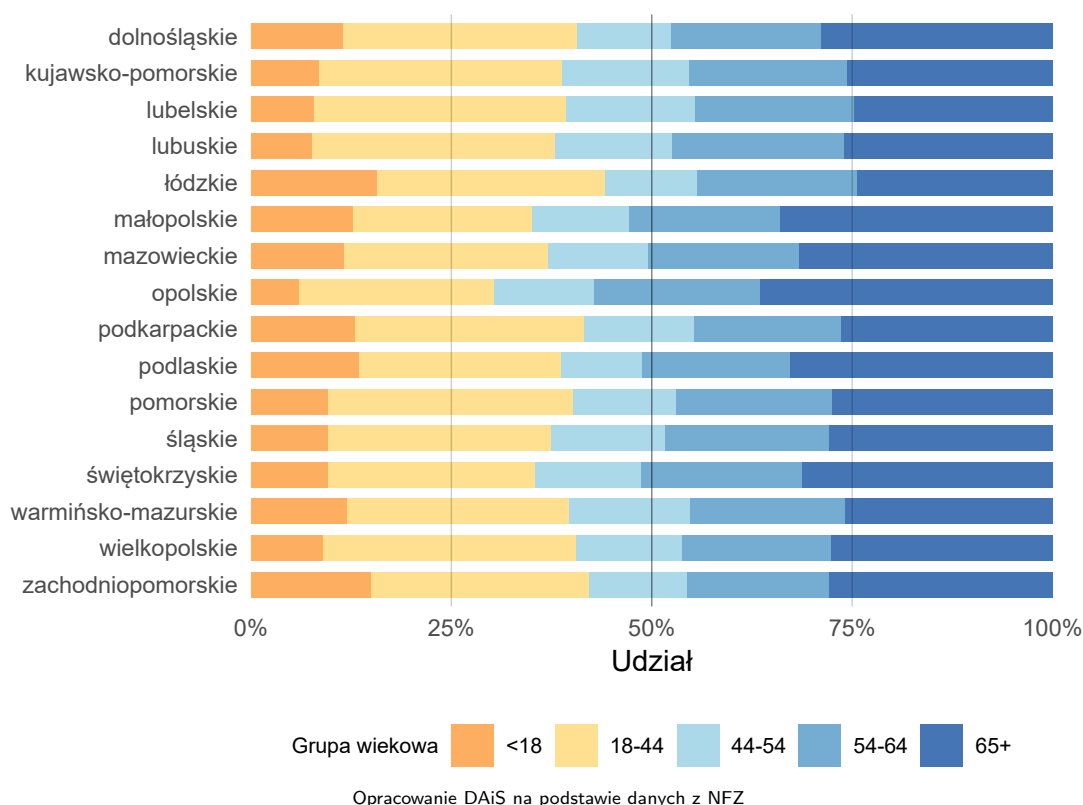
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe' w roku 2016 wyniosła 33,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 87,3.

Mapa 1.2.25 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 2,1 tys. Na wykresie 1.2.37 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.25: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.37: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe**Tabela 1.2.50:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe

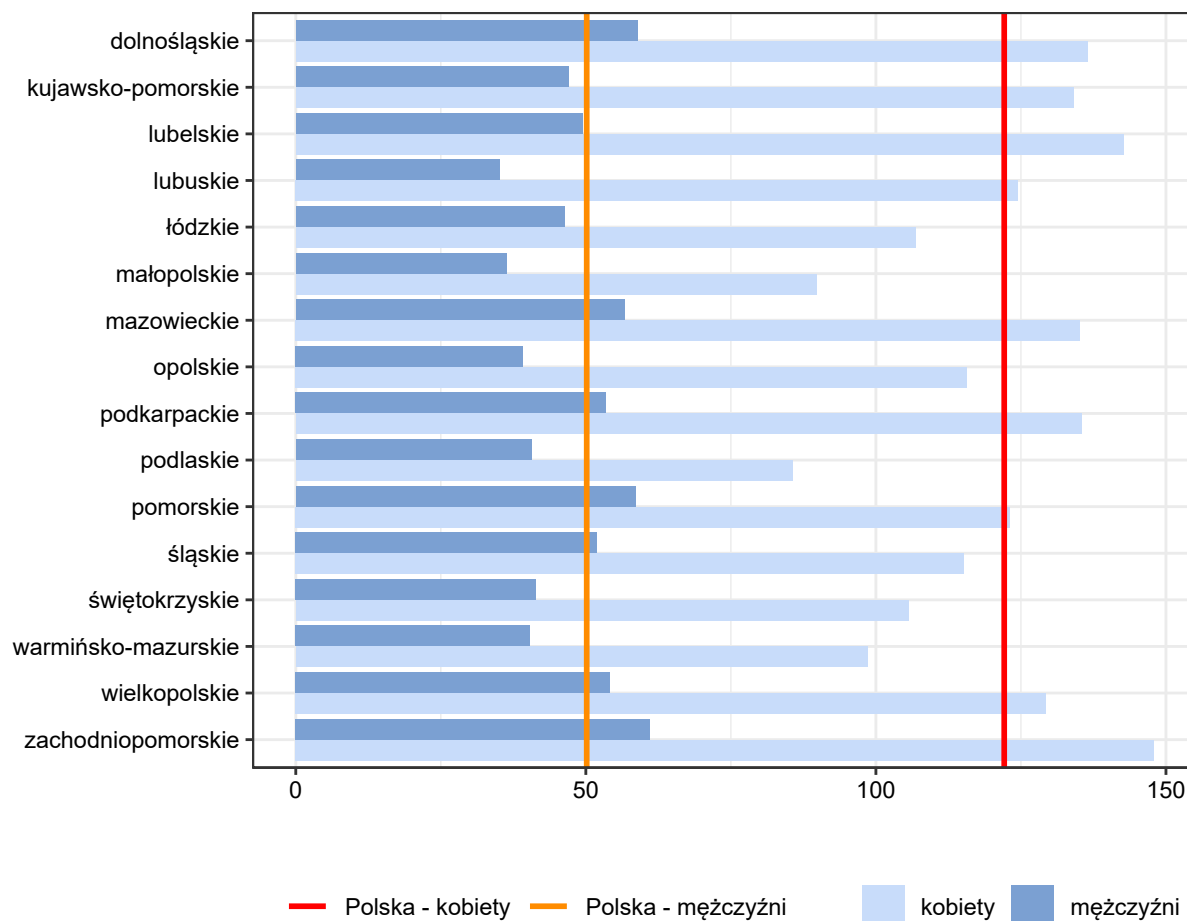
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	71,46	74,72	11,46	29,27	11,74	18,72	28,82
kujawsko-pomorskie	75,20	71,23	8,51	30,39	15,72	19,69	25,69
lubelskie	75,43	59,42	7,88	31,44	16,06	19,90	24,71
lubuskie	78,88	73,42	7,65	30,34	14,56	21,48	25,97
łódzkie	71,69	70,76	15,73	28,47	11,40	19,96	24,45
małopolskie	72,38	56,58	12,70	22,43	12,00	18,91	33,97
mazowieckie	72,24	75,21	11,57	25,55	12,49	18,75	31,64
opolskie	75,93	59,54	6,02	24,33	12,55	20,61	36,49
podkarpackie	72,53	49,61	13,02	28,50	13,81	18,24	26,43
podlaskie	68,92	70,50	13,49	25,26	10,05	18,39	32,80
pomorskie	68,86	70,98	9,66	30,52	12,86	19,41	27,56
śląskie	70,44	82,62	9,66	27,80	14,22	20,49	27,82
świętokrzyskie	72,82	57,57	9,67	25,78	13,21	20,09	31,26
warmińsko-mazurskie	71,80	65,94	12,02	27,71	15,09	19,27	25,92
wielkopolskie	71,60	63,02	9,01	31,59	13,13	18,67	27,59
zachodniopomorskie	71,91	74,52	15,01	27,15	12,24	17,73	27,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.38 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.51 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.52 oraz Tabela 1.2.53 przedstawiają zapadalność według grup

wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.39 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.38: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.51: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	67,7	154,4
kujawsko-pomorskie	43,3	136,5
lubelskie	43,3	132,1
lubuskie	34,3	124,2
łódzkie	73,0	96,4
małopolskie	42,9	128,0
mazowieckie	60,3	171,0
opolskie	29,7	155,6
podkarpackie	67,5	151,7
podlaskie	49,5	118,2
pomorskie	45,5	152,2
śląskie	48,6	125,5
świętokrzyskie	43,0	120,8
warmińsko-mazurskie	45,8	113,6
wielkopolskie	43,6	155,1
zachodniopomorskie	91,8	166,3
Polska	53,2	140,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.52: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	81,2	186,6
kujawsko-pomorskie	56,7	172,9
lubelskie	53,5	161,9
lubuskie	43,5	158,3
łódzkie	86,8	111,3
małopolskie	51,7	158,5
mazowieckie	70,9	206,2
opolskie	28,7	204,2
podkarpackie	81,4	187,7
podlaskie	54,9	151,2
pomorskie	48,4	182,7
śląskie	53,1	152,0
świętokrzyskie	53,0	151,2
warmińsko-mazurskie	54,5	139,6
wielkopolskie	52,8	182,4
zachodniopomorskie	117,5	204,8
Polska	63,1	171,2

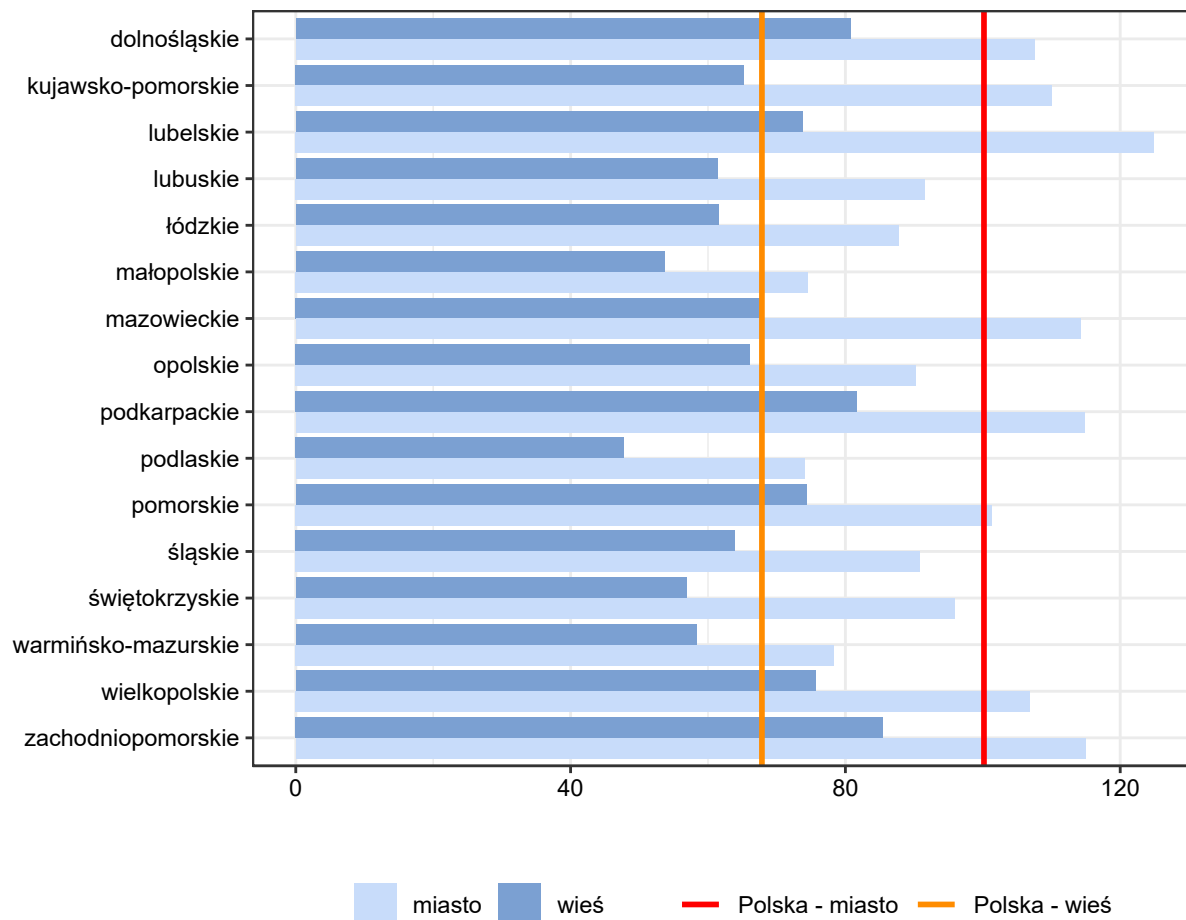
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.53: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	54,8	104,4
kujawsko-pomorskie	30,6	81,6
lubelskie	33,6	85,0
lubuskie	25,5	72,8
łódzkie	60,1	72,2
małopolskie	34,5	82,3
mazowieckie	50,3	116,3
opolskie	30,7	82,2
podkarpackie	54,4	98,3
podlaskie	44,4	66,9
pomorskie	42,8	108,4
śląskie	44,3	86,3
świętokrzyskie	33,6	75,0
warmińsko-mazurskie	37,5	73,8
wielkopolskie	34,9	114,6
zachodniopomorskie	67,4	109,5
Polska	43,8	93,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.39: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe



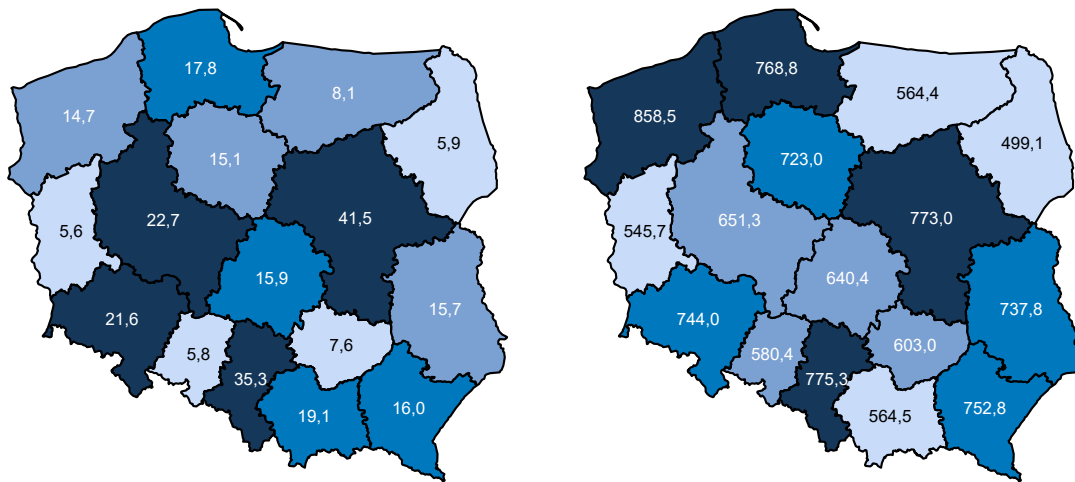
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 268,3 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,7 tys.). Mapa **1.2.26** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.26: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe



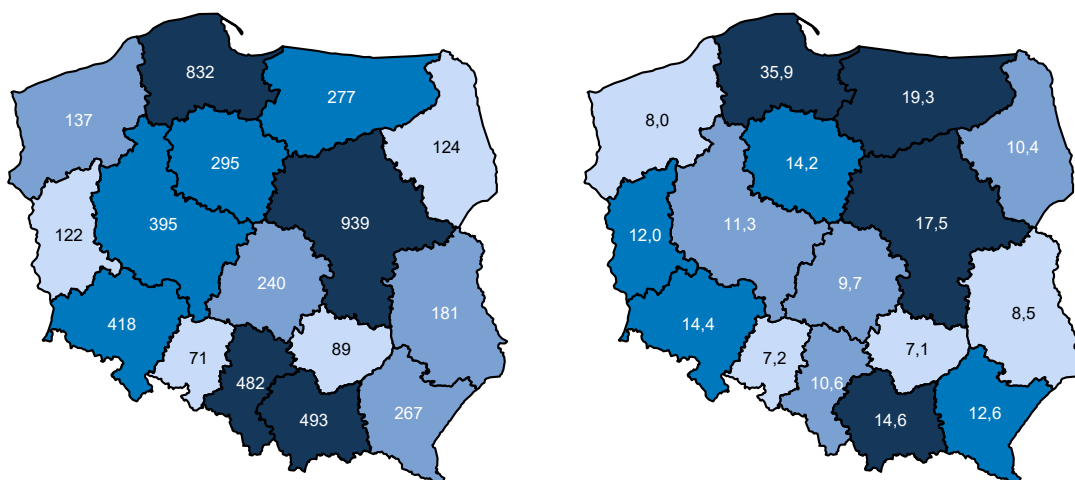
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wrodzone wady skóry

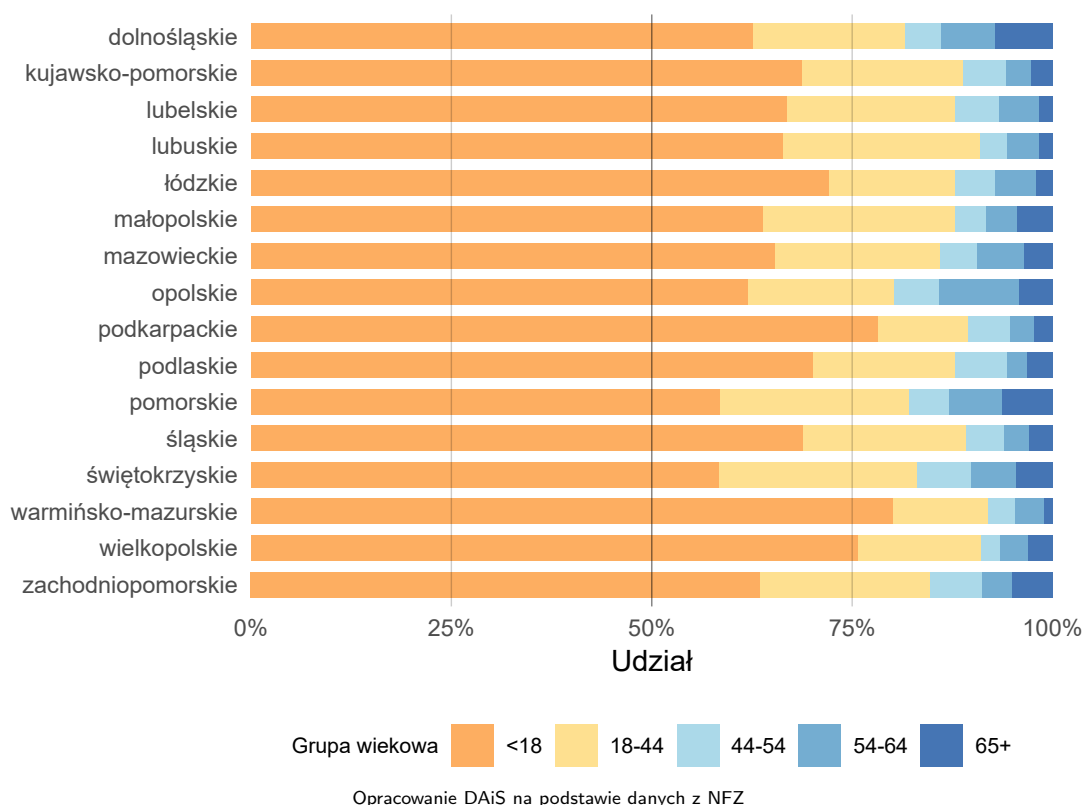
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wrodzone wady skóry' w roku 2016 wyniosła 5,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 14,0.

Mapa 1.2.27 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 0,8 tys. Na wykresie 1.2.40 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.27: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wrodzone wady skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.40: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wrodzone wady skóry**Tabela 1.2.54:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wrodzone wady skóry

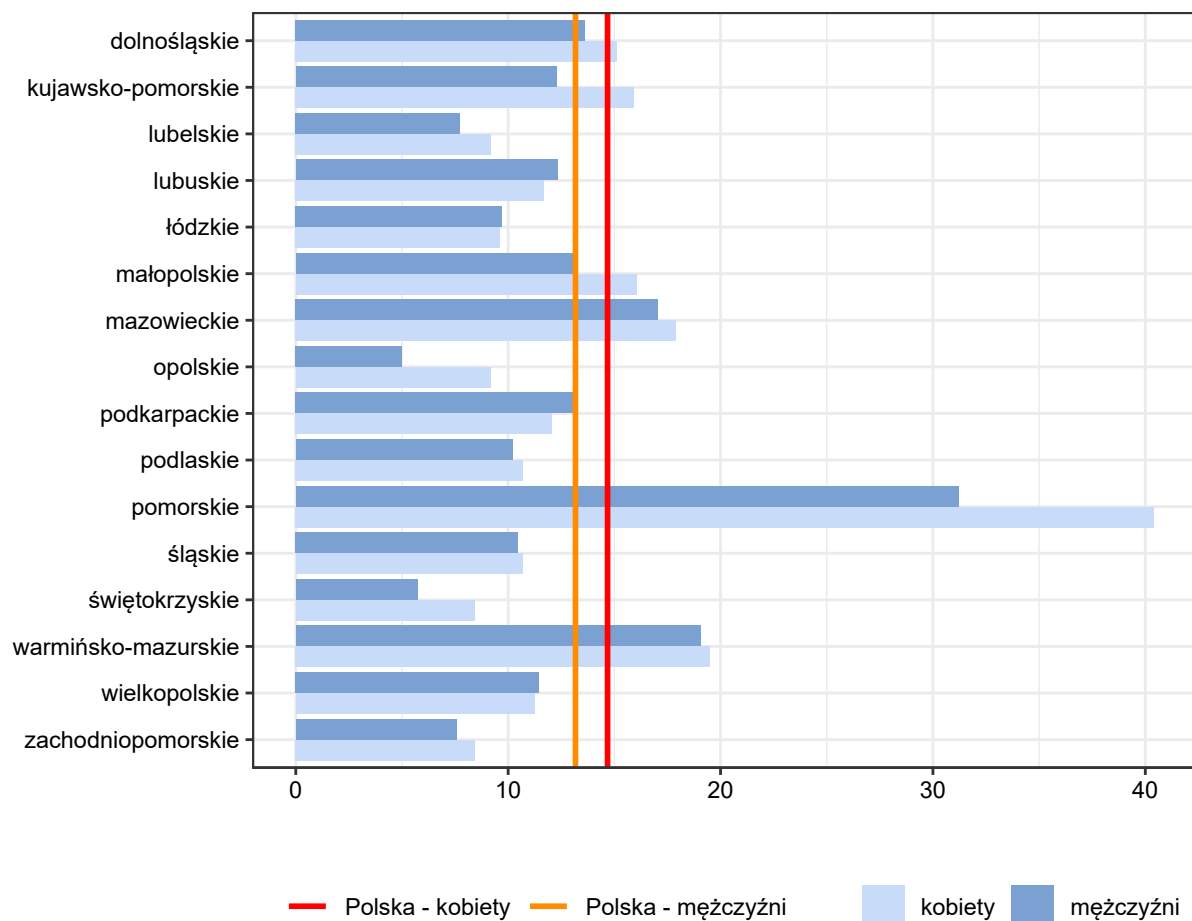
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	54,55	69,14	62,68	18,90	4,55	6,70	7,18
kujawsko-pomorskie	57,97	67,80	68,81	20,00	5,42	3,05	2,71
lubelskie	55,80	58,56	66,85	20,99	5,52	4,97	1,66
lubuskie	50,00	71,31	66,39	24,59	3,28	4,10	1,64
łódzkie	52,08	67,08	72,08	15,83	5,00	5,00	2,08
małopolskie	56,59	52,33	63,89	23,94	3,85	3,85	4,46
mazowieckie	53,35	72,74	65,39	20,55	4,69	5,86	3,51
opolskie	66,20	50,70	61,97	18,31	5,63	9,86	4,23
podkarpackie	49,06	40,07	78,28	11,24	5,24	3,00	2,25
podlaskie	52,42	69,35	70,16	17,74	6,45	2,42	3,23
pomorskie	57,69	75,36	58,53	23,56	5,05	6,61	6,25
śląskie	52,28	82,99	68,88	20,33	4,77	3,11	2,90
świętokrzyskie	60,67	48,31	58,43	24,72	6,74	5,62	4,49
warmińsko-mazurskie	51,62	64,98	80,14	11,91	3,25	3,61	1,08
wielkopolskie	50,89	57,47	75,70	15,44	2,28	3,54	3,04
zachodniopomorskie	54,01	62,04	63,50	21,17	6,57	3,65	5,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.41 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wrodzone wady skóry) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.55 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.56 oraz Tabela 1.2.57 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.42 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.41: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wrodzone wady skóry



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.55: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wrodzone wady skóry

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	53,7	5,6
kujawsko-pomorskie	53,9	2,2
lubelskie	32,0	0,8
lubuskie	44,1	1,2
łódzkie	41,4	1,0
małopolskie	49,3	3,8
mazowieckie	61,1	3,4
opolskie	27,8	1,6
podkarpackie	53,5	1,7
podlaskie	42,2	1,9
pomorskie	108,2	13,5
śląskie	43,3	1,6
świętokrzyskie	24,9	1,7
warmińsko-mazurskie	84,0	1,3
wielkopolskie	44,8	2,1
zachodniopomorskie	29,5	2,3
Polska	52,0	3,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.56: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wrodzone wady skóry

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	54,3	4,6
kujawsko-pomorskie	60,0	2,8
lubelskie	35,1	0,4
lubuskie	37,9	1,0
łódzkie	44,4	1,0
małopolskie	50,8	4,4
mazowieckie	56,8	3,6
opolskie	39,1	2,7
podkarpackie	50,9	1,4
podlaskie	39,9	1,6
pomorskie	108,2	14,6
śląskie	44,1	1,4
świętokrzyskie	29,5	0,7
warmińsko-mazurskie	80,2	1,4
wielkopolskie	44,8	1,8
zachodniopomorskie	30,6	2,2
Polska	52,3	3,0

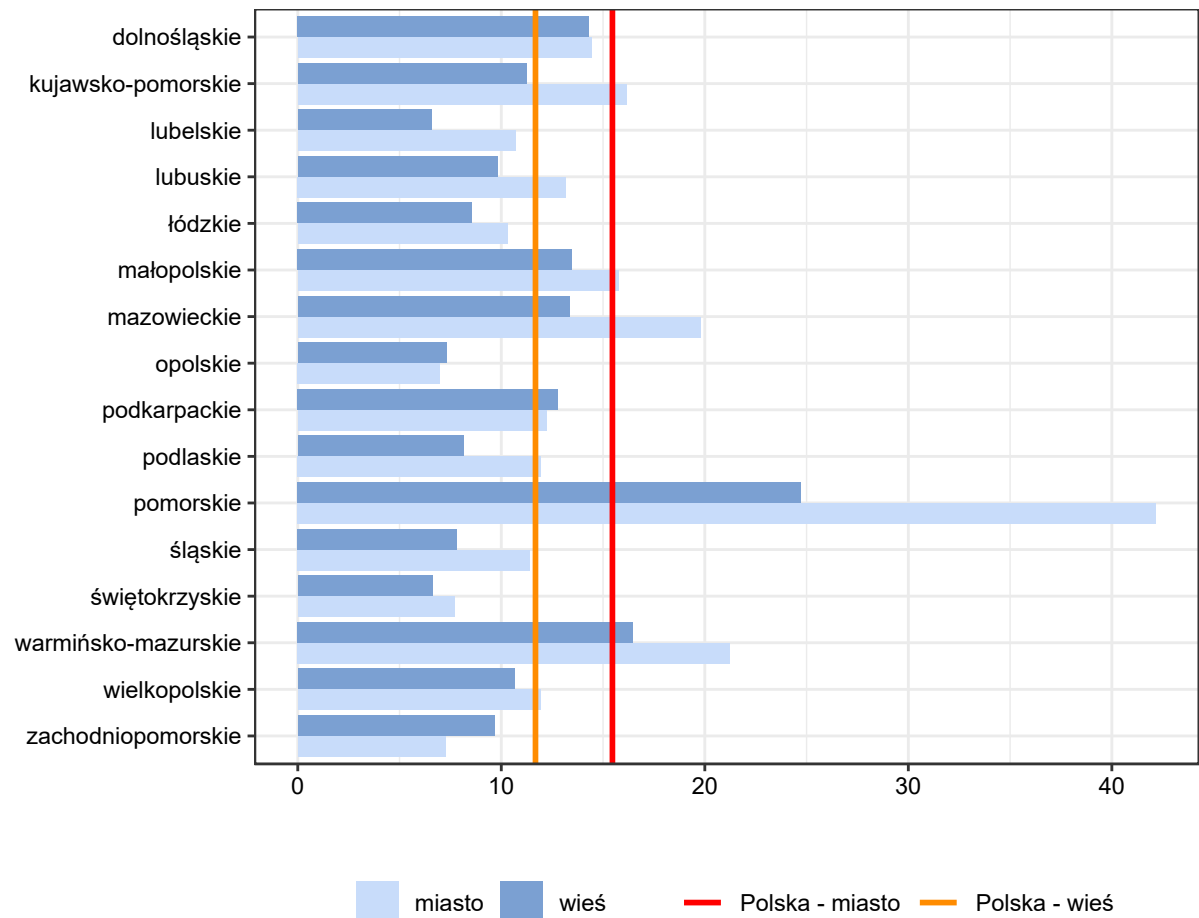
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.57: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wrodzone wady skóry

Woj.	<18	18-44
dolnośląskie	53,2	7,1
kujawsko-pomorskie	48,1	1,4
lubelskie	28,9	1,3
lubuskie	50,0	1,5
łódzkie	38,6	1,1
małopolskie	47,9	3,0
mazowieckie	65,2	3,2
opolskie	17,2	-
podkarpackie	55,9	2,1
podlaskie	44,4	2,4
pomorskie	108,1	12,1
śląskie	42,5	2,0
świętokrzyskie	20,5	3,1
warmińsko-mazurskie	87,5	1,1
wielkopolskie	44,8	2,6
zachodniopomorskie	28,4	2,5
Polska	51,8	3,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.42: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wrodzone wady skóry



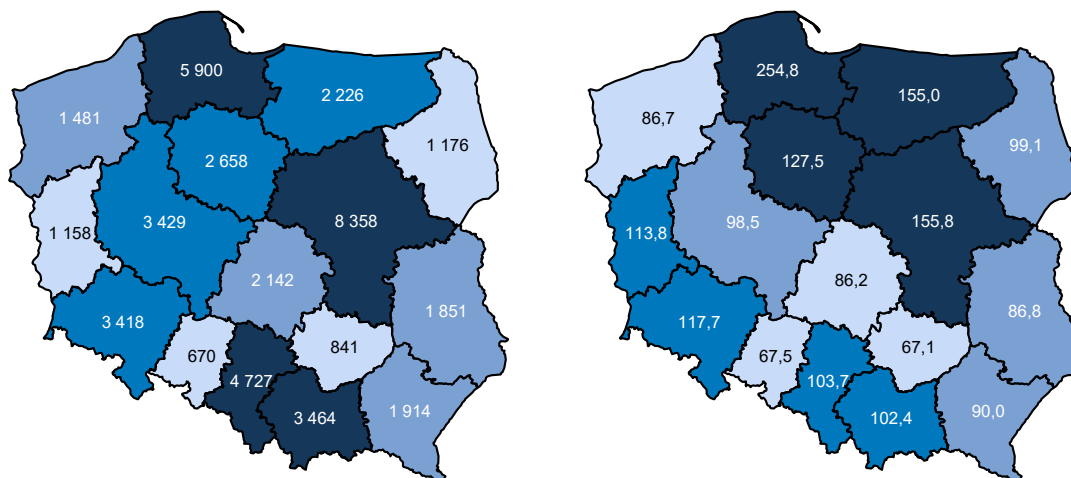
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wrodzone wady skóry

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 45,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa **1.2.28** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.28: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wrodzone wady skóry



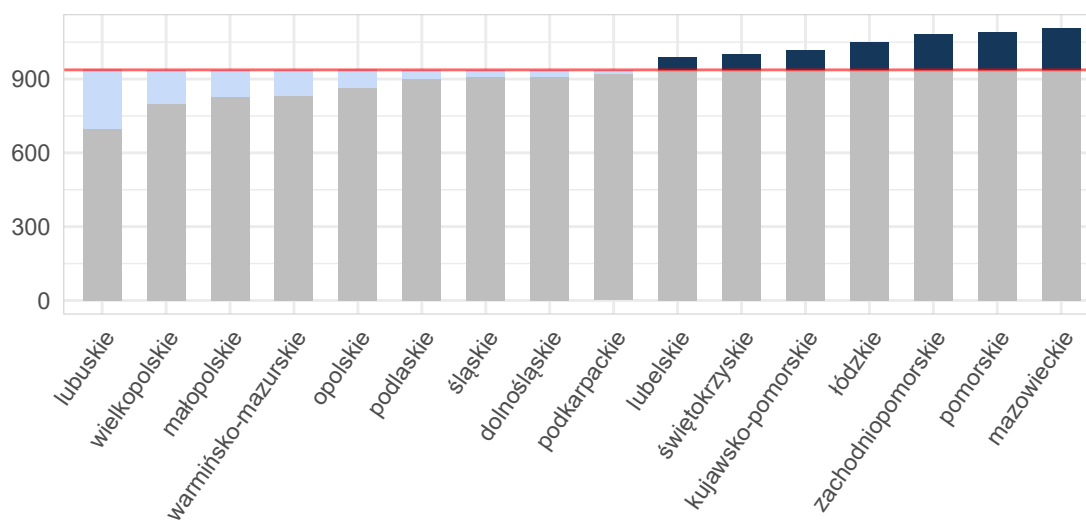
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

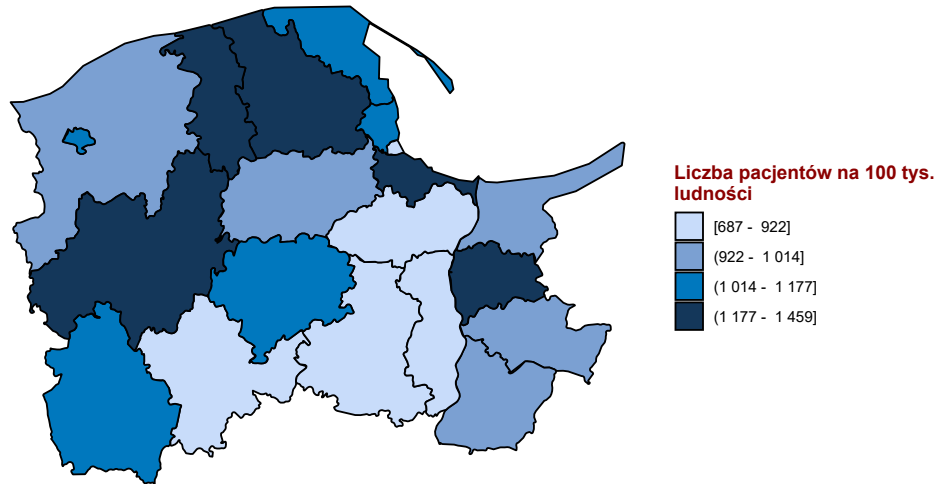
Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



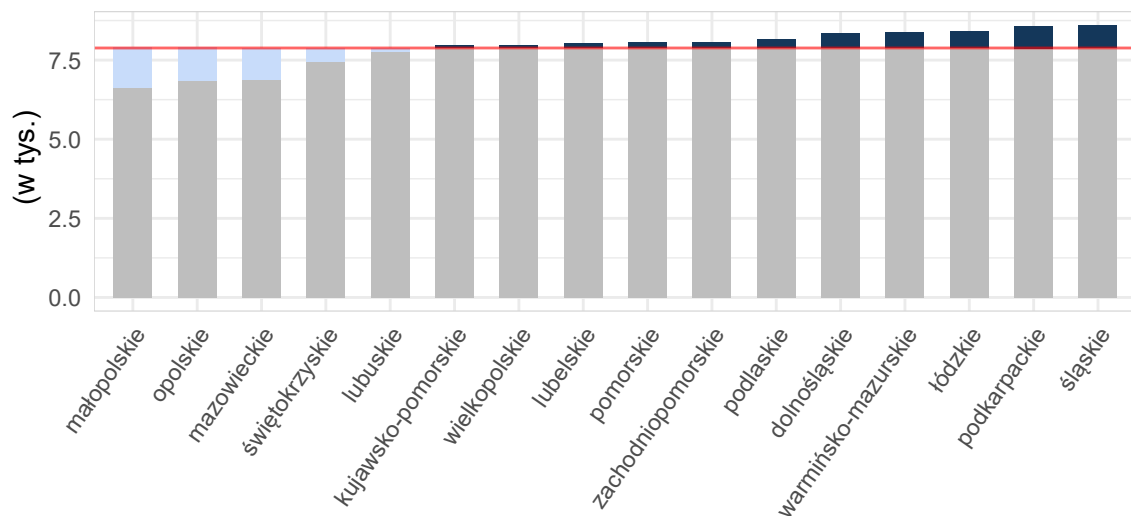
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

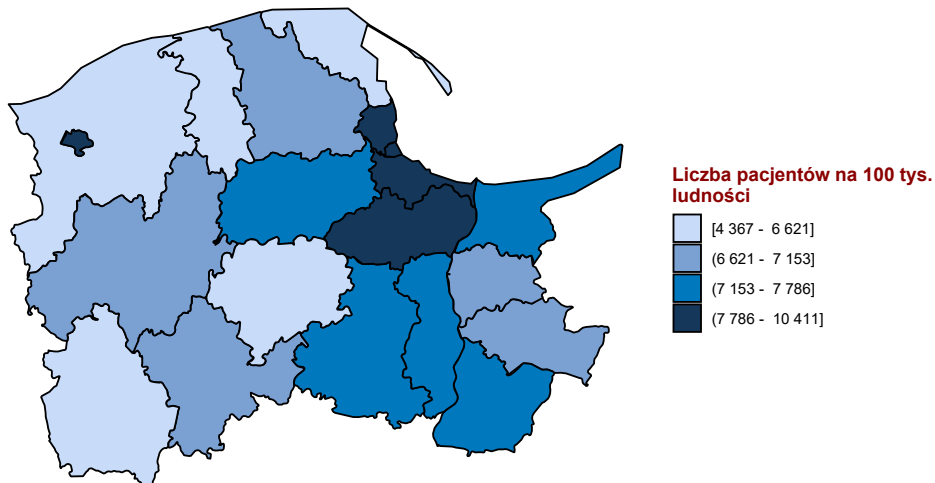
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznai w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

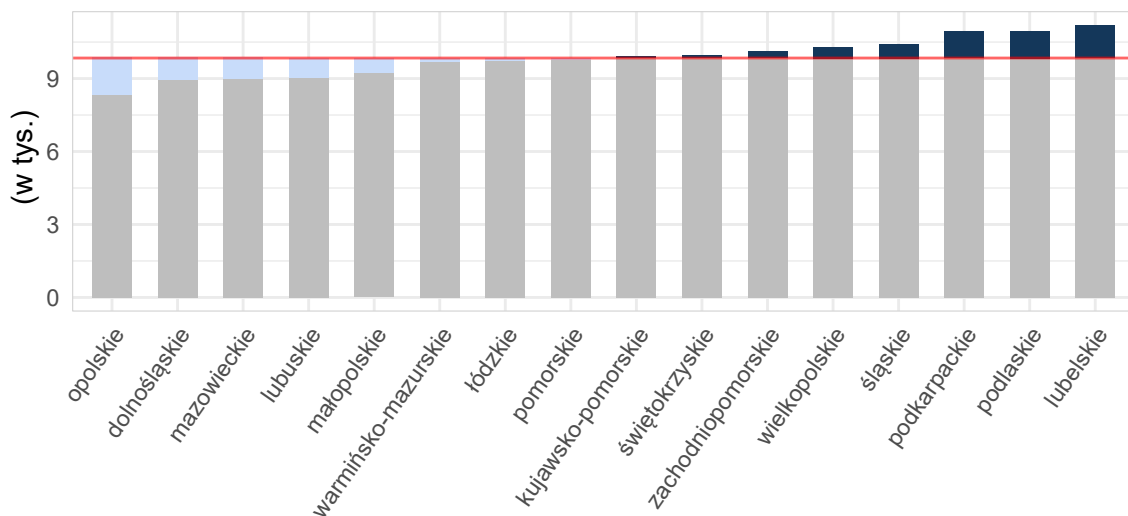


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

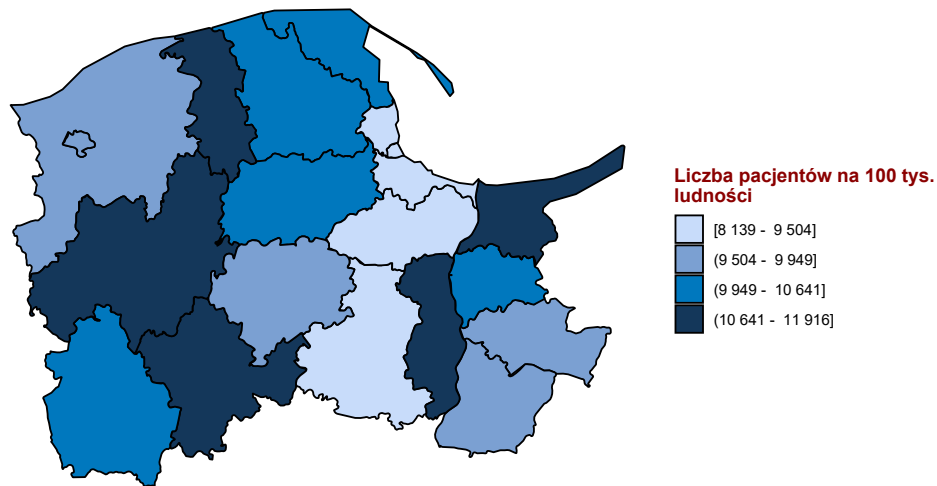
Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W okresie 2013-2015 w województwie pomorskim stwierdzono 205 zgonów z powodu chorób skóry, z których 73,2% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 46,8% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.3.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie pomorskim wynosił 3,0/100 tys. ludności i był na poziomie ogólnopolskim. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 7. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest wyższy niż w kraju o 3,6%, natomiast poziom umieralności kobiet jest niższy niż w kraju o 3,1%. Dla obu płci współczynnik rzeczywisty umieralności plasował województwo na 7. miejscu, licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.3.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest wyższe od ogólnopolskiego o 7,3%. Wartość SMR w województwie pomorskim plasuje je na 6. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.3.4). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest wyższy o 10,5% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest wyższy o 4,7%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 4. i 6., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.3.5).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.3.6), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.3.3 i 1.3.4. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób skóry. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.3.7 i 1.3.8. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,366 a 2,008. W 9/20 powiatów województwa pomorskiego umieralność z powodu chorób skóry jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.3.7). Na szczególną uwagę zasługują powiaty, w których wskaźniki umieralności należą do 10% najwyższych w kraju: kartuski (SMR = 2,008), kościerski (SMR = 1,970).

**Tabela 1.3.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	197	5	60	132	86	2	31	53	111	3	29	79
kujawsko-pomorskie	124	6	30	88	61	2	15	44	63	4	15	44
lubelskie	161	4	31	126	70	2	12	56	91	2	19	70
lubuskie	73	2	16	55	39	-	9	30	34	2	7	25
łódzkie	336	1	79	256	155	-	51	104	181	1	28	152
małopolskie	339	5	61	273	146	3	30	113	193	2	31	160
mazowieckie	640	4	136	500	253	2	69	182	387	2	67	318
opolskie	164	-	19	145	72	-	10	62	92	-	9	83
podkarpackie	127	4	24	99	62	4	12	46	65	-	12	53
podlaskie	67	3	21	43	32	3	11	18	35	-	10	25
pomorskie	205	5	50	150	96	3	28	65	109	2	22	85
śląskie	482	1	123	358	217	1	66	150	265	-	57	208
świętokrzyskie	121	-	18	103	61	-	10	51	60	-	8	52
warmińsko-mazurskie	72	1	23	48	30	-	13	17	42	1	10	31
wielkopolskie	240	4	77	159	106	1	39	66	134	3	38	93
zachodniopomorskie	134	1	37	96	60	1	17	42	74	-	20	54
Polska	3 482	46	805	2 631	1 546	24	423	1 099	1 936	22	382	1 532

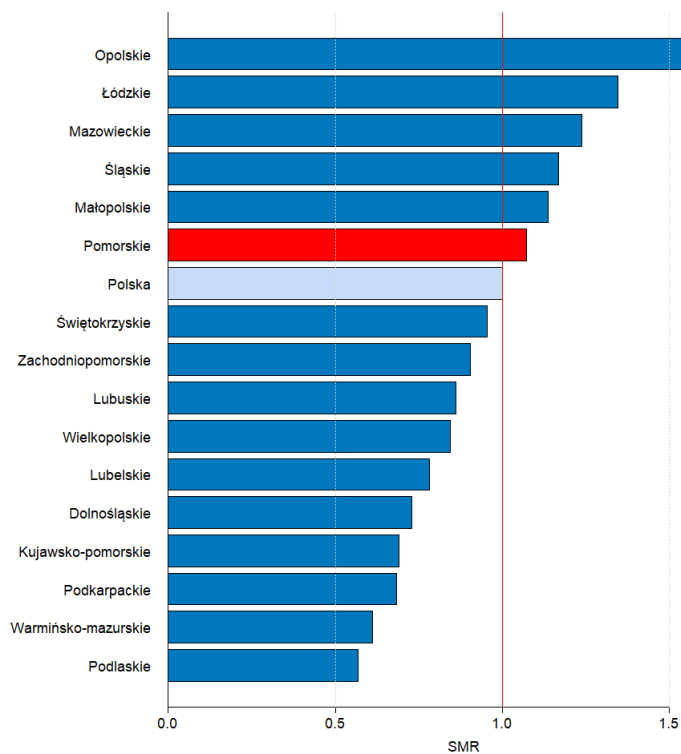
Opracowanie PZH

**Tabela 1.3.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	2,26	0,23	1,15	9,97	2,05	0,18	1,21	10,62	2,45	0,28	1,10	9,57
kujawsko-pomorskie	1,98	0,35	0,83	9,75	2,01	0,23	0,83	12,60	1,95	0,47	0,82	7,96
lubelskie	2,49	0,22	0,85	12,48	2,24	0,22	0,66	14,72	2,74	0,23	1,04	11,13
lubuskie	2,38	0,24	0,89	13,10	2,62	-	1,00	18,62	2,16	0,49	0,77	9,66
łódzkie	4,47	0,05	1,82	20,24	4,32	-	2,39	22,26	4,60	0,11	1,27	19,06
małopolskie	3,36	0,17	1,07	18,43	2,98	0,20	1,06	19,52	3,71	0,14	1,08	17,72
mazowieckie	4,01	0,09	1,48	20,05	3,31	0,09	1,53	19,13	4,65	0,10	1,43	20,62
opolskie	5,45	-	1,06	30,93	4,95	-	1,13	34,19	5,92	-	1,00	28,88
podkarpackie	1,99	0,22	0,66	10,89	1,98	0,42	0,66	12,94	2,00	-	0,67	9,57
podlaskie	1,87	0,30	1,03	7,74	1,83	0,59	1,07	8,43	1,91	-	0,99	7,31
pomorskie	2,97	0,25	1,26	15,77	2,86	0,30	1,42	17,11	3,08	0,21	1,10	14,88
śląskie	3,50	0,03	1,51	16,48	3,26	0,06	1,64	17,50	3,72	-	1,38	15,81
świętokrzyskie	3,19	-	0,83	16,61	3,29	-	0,91	21,23	3,09	-	0,74	13,68
warmińsko-mazurskie	1,66	0,08	0,91	8,42	1,41	-	1,02	7,83	1,90	0,17	0,80	8,78
wielkopolskie	2,31	0,14	1,28	11,08	2,09	0,07	1,31	11,76	2,51	0,21	1,25	10,65
zachodniopomorskie	2,60	0,07	1,21	13,06	2,39	0,14	1,12	14,66	2,80	-	1,31	12,04
Polska	3,02	0,15	1,20	15,20	2,77	0,15	1,27	16,45	3,25	0,14	1,13	14,41

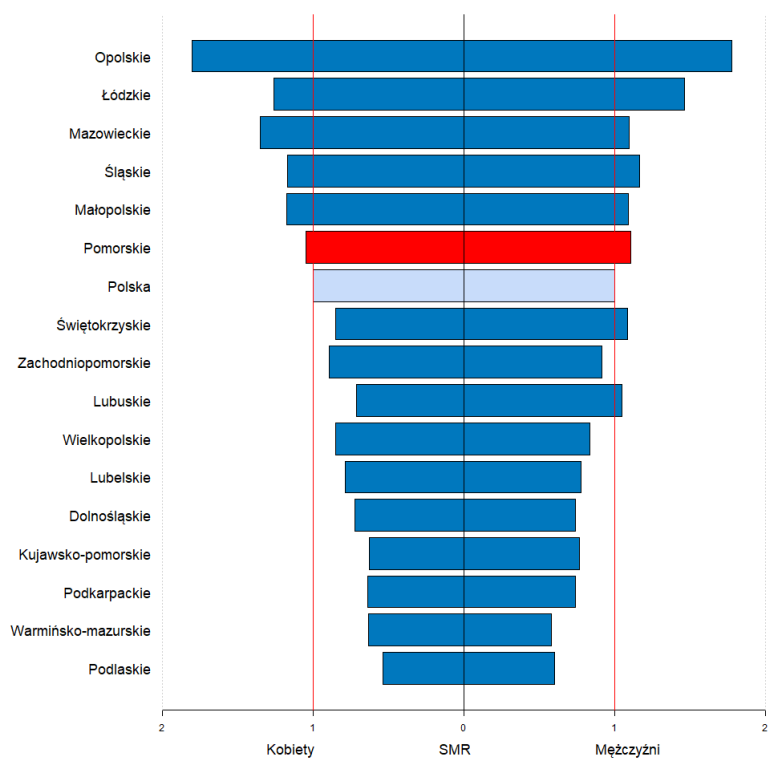
Opracowanie PZH

Wykres 1.3.4



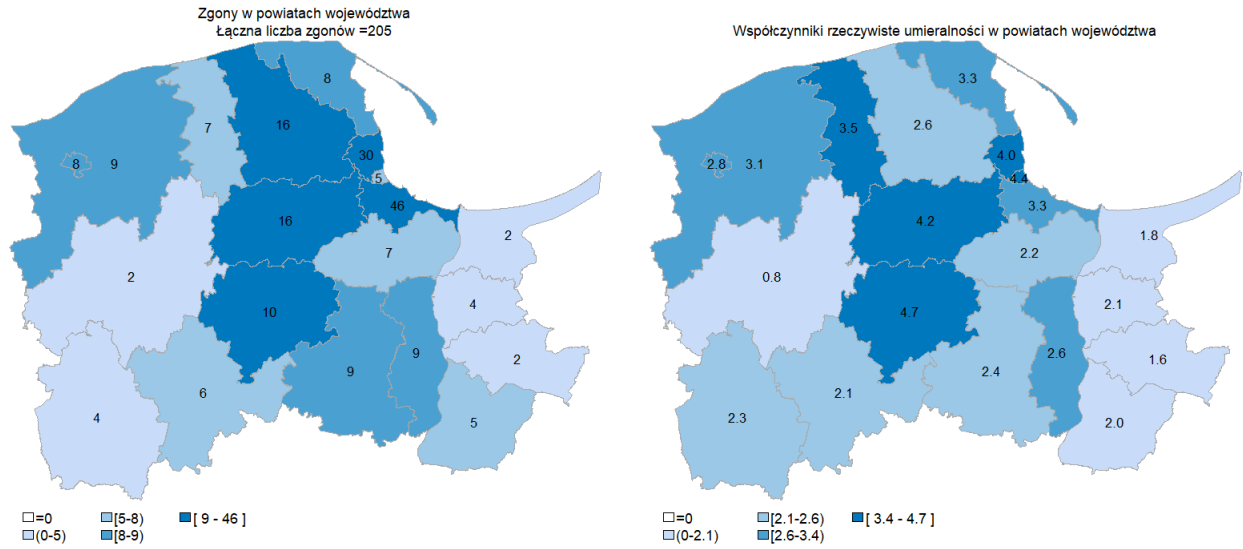
Opracowanie PZH

Wykres 1.3.5



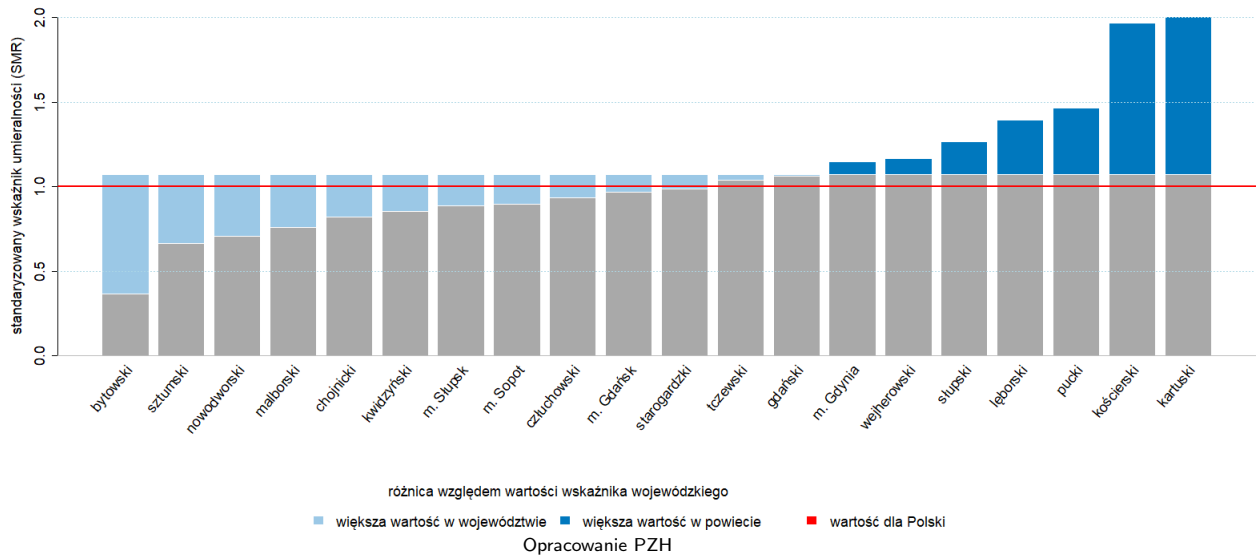
Opracowanie PZH

Wykres 1.3.6

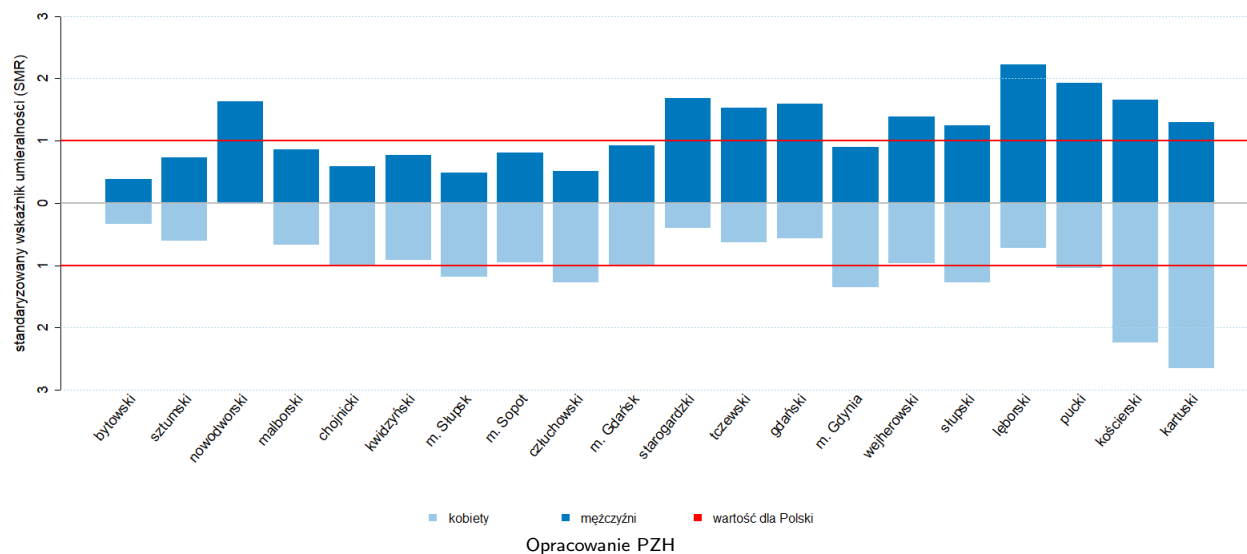


Opracowanie PZH

Wykres 1.3.7



Wykres 1.3.8



**Tabela 1.3.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bytowski	2	-	-	2	1	-	-	1	1	-	-	1
chojnicki	6	-	1	5	2	-	1	1	4	-	-	4
człuchowski	4	-	1	3	1	-	-	1	3	-	1	2
gdański	7	-	2	5	5	-	2	3	2	-	-	2
kartuski	16	2	1	13	5	1	-	4	11	1	1	9
kościerski	10	-	6	4	4	-	3	1	6	-	3	3
kwidzyński	5	-	1	4	2	-	1	1	3	-	-	3
łęborski	7	2	1	4	5	2	1	2	2	-	-	2
malborski	4	-	1	3	2	-	-	2	2	-	1	1
nowodworski	2	-	1	1	2	-	1	1	-	-	-	-
pucki	8	-	3	5	5	-	2	3	3	-	1	2
ślupski	9	-	3	6	4	-	1	3	5	-	2	3
starogardzki	9	-	3	6	7	-	2	5	2	-	1	1
tczewski	9	-	-	9	6	-	-	6	3	-	-	3
wejherowski	16	1	6	9	9	-	6	3	7	1	-	6
sztumski	2	-	1	1	1	-	1	-	1	-	-	1
m. Gdańsk	46	-	10	36	20	-	2	18	26	-	8	18
m. Gdynia	30	-	8	22	11	-	5	6	19	-	3	16
m. Ślupsk	8	-	1	7	2	-	-	2	6	-	1	5
m. Sopot	5	-	-	5	2	-	-	2	3	-	-	3
Woj.	205	5	50	150	96	3	28	65	109	2	22	85

Opracowanie PZH

**Tabela 1.3.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bytowski	0,85	-	-	7,38	0,85	-	-	8,96	0,85	-	-	6,27
chojnicki	2,08	-	0,62	13,99	1,40	-	-	7,06	2,74	-	-	18,55
człuchowski	2,34	-	1,01	14,35	1,18	-	-	12,05	3,47	-	2,05	15,87
gdański	2,19	-	1,07	15,67	3,18	-	2,16	22,49	-	-	-	-
kartuski	4,23	1,45	0,49	34,57	2,64	1,41	-	24,97	5,83	1,50	1,00	41,68
kościerski	4,67	-	5,07	15,85	3,74	-	4,97	9,51	5,61	-	5,18	20,37
kwidziński	1,99	-	0,69	14,15	1,60	-	1,35	9,06	-	-	-	17,40
łęborski	3,53	3,34	0,88	16,37	5,11	6,45	1,75	20,61	1,99	-	-	13,57
malborski	2,07	-	0,89	11,72	2,12	-	-	20,66	2,03	-	1,78	6,29
nowodworski	1,84	-	1,57	7,52	3,70	-	3,08	19,69	-	-	-	-
pucki	3,25	-	2,14	18,28	4,10	-	2,83	26,33	2,42	-	1,43	12,53
ślępski	3,08	-	1,75	17,74	2,73	-	1,14	22,17	3,43	-	2,40	14,79
starogardzki	2,36	-	1,39	13,23	3,72	-	1,83	28,35	1,03	-	0,93	3,61
tczewski	2,59	-	-	20,44	3,50	-	-	34,31	1,70	-	-	11,30
wejherowski	2,58	0,50	1,70	13,37	2,93	-	3,41	10,70	2,24	1,03	-	15,27
sztumski	1,57	-	1,35	7,14	1,57	-	2,65	-	1,57	-	-	11,65
m. Gdańsk	3,32	-	1,23	14,95	3,05	-	0,51	18,92	3,57	-	1,90	12,35
m. Gdynia	4,03	-	1,84	16,21	3,12	-	2,39	11,00	-	-	1,33	19,72
m. Słupsk	2,85	-	0,60	15,06	-	-	-	11,26	4,04	-	1,15	17,41
m. Sopot	4,42	-	-	19,13	3,82	-	-	19,99	4,94	-	-	18,60
Woj.	2,97	0,25	1,26	15,77	2,86	0,30	1,42	17,11	3,08	0,21	1,10	14,88

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1 Lecznictwo szpitalne	90
2.1.1 Zapalenie skóry i wyprysk	103
2.1.2 Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	122
2.1.3 Skórny chłoniak z komórek T	136
2.1.4 Inne zakażenia skóry	148
2.1.5 Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	170
2.1.6 Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	189
2.1.7 Choroby zapalne skóry	207
2.1.8 Inne choroby skóry, włosów i paznokci	227
2.1.9 Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową	247
2.1.10 Łuszczyca	261
2.1.11 Inne nowotwory niezłośliwe skóry	275
2.1.12 Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	298
2.1.13 Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy	315
2.1.14 Wrodzone wady skóry	331
2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	346
2.2.1 Wybór poradni	346
2.2.2 Poradnia alergologiczna	351
2.2.3 Poradnia alergologiczna dla dzieci	360
2.2.4 Poradnia dermatologiczna	368
2.2.5 Poradnia chirurgii ogólnej	381
2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna	394
2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	394
2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	400
2.4 Lecznictwo uzdrowiskowe	407
2.5 Kadry medyczne	411
2.6 Zasoby sprzętowe	411

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

Tabela 2.1.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

A46	B02	D17	L05	L26	L52	L66	L84	L98	Q85
A50	B07	D21	L08	L27	L53	L67	L85	L99	R21
A51	B08	D23	L10	L28	L54	L68	L86	M30	R22
A52	B35	D69.0	L11	L29	L55	L70	L87	M31	R23
A53	B36	D86.3	L12	L30	L56	L71	L88	M32	T20
A54	B37	E80.1	L13	L40	L57	L72	L89	M33	T21
A56	B85	I83.0	L14	L41	L58	L73	L90	M34	T22
A59	B86	I83.2	L20	L42	L59	L74	L91	M35	T23
A60	C44	K13.2	L21	L43	L60	L75	L92	M36	T24
A63	C84.0	L00	L22	L44	L62	L80	L93	Q80	T25
A64	C84.1	L01	L23	L45	L63	L81	L94	Q81	T30
B00	C84.5	L02	L24	L50	L64	L82	L97	Q82	T33
B01	D04	L03	L25	L51	L65	L83	L95	Q84	T78.3

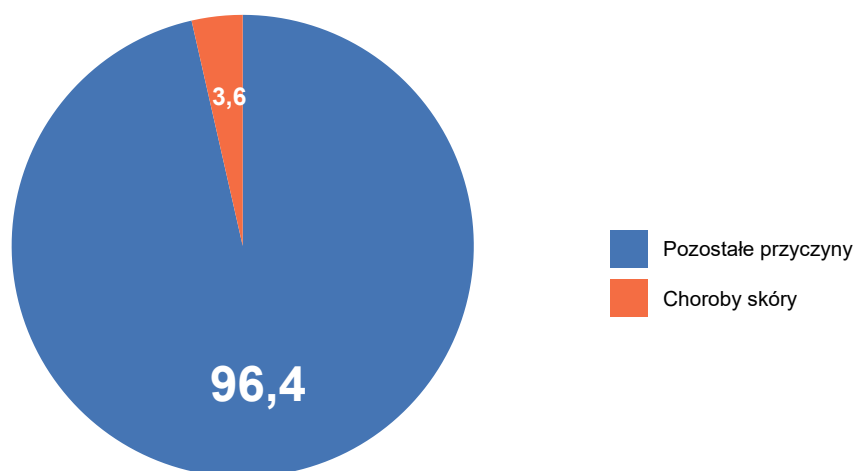
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W roku 2016 w Polsce odnotowano 238,91 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie pomorskim 14,17 tys. hospitalizacji (w tym 6,21% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,85 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,61 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,59 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,71 tys.

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

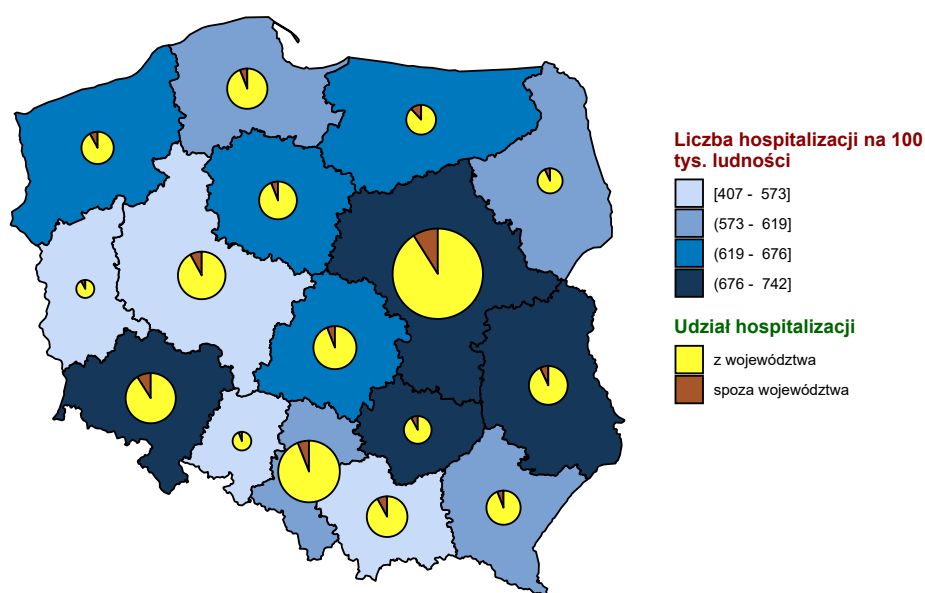
Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

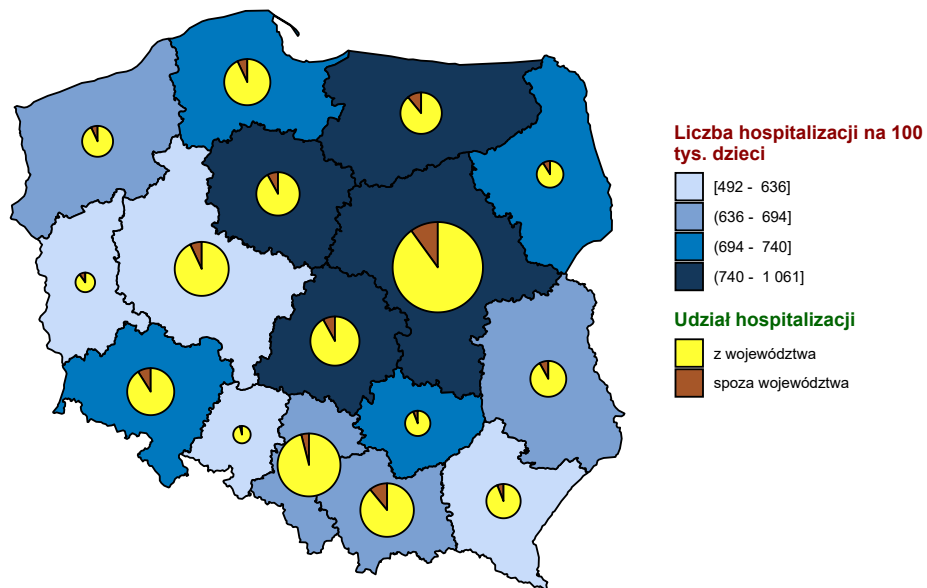
Mapy 2.1.45 - 2.1.47 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



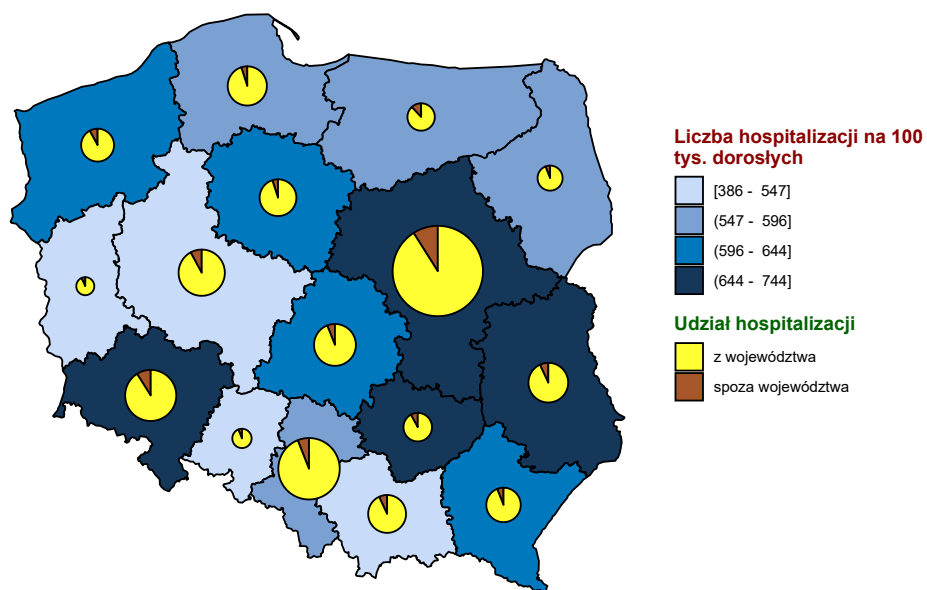
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



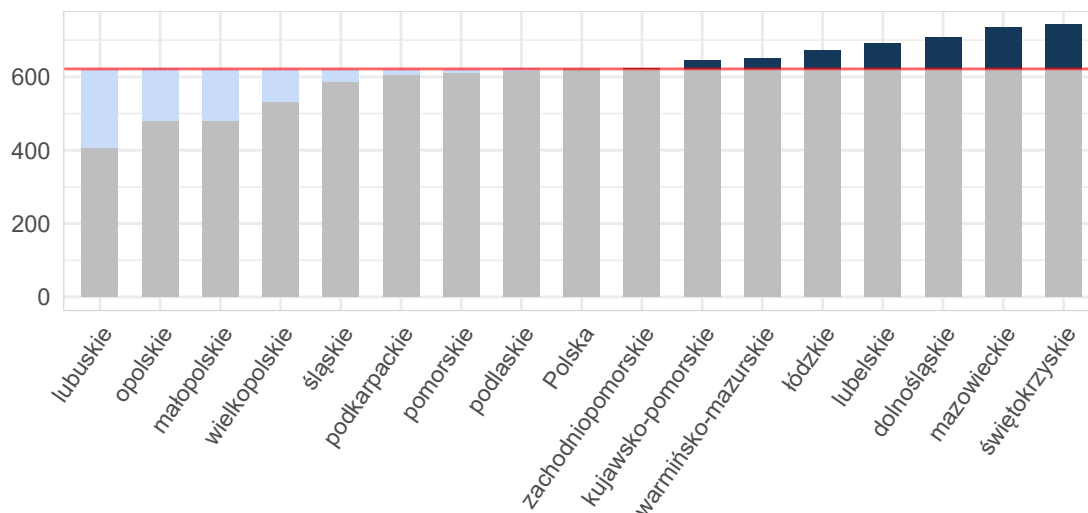
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



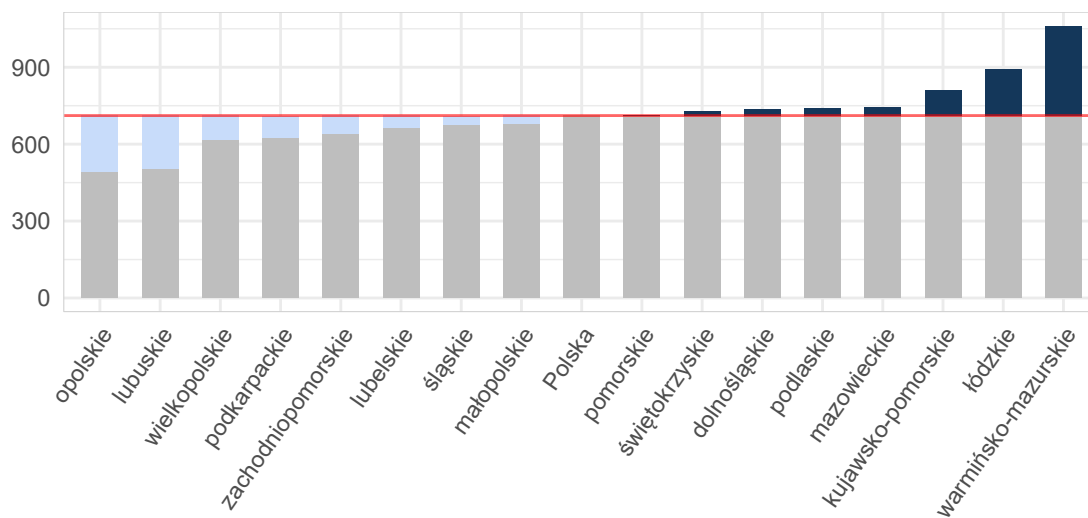
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



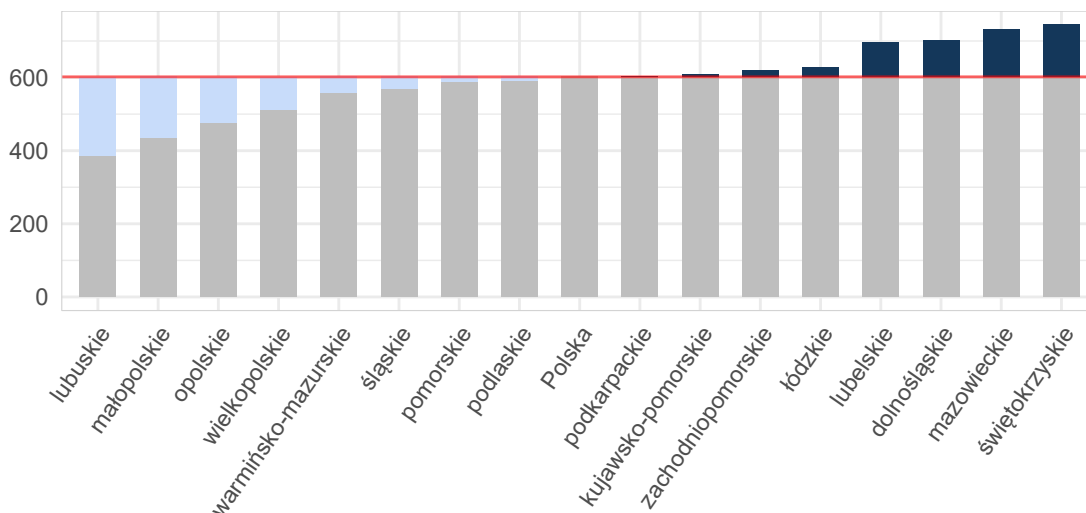
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

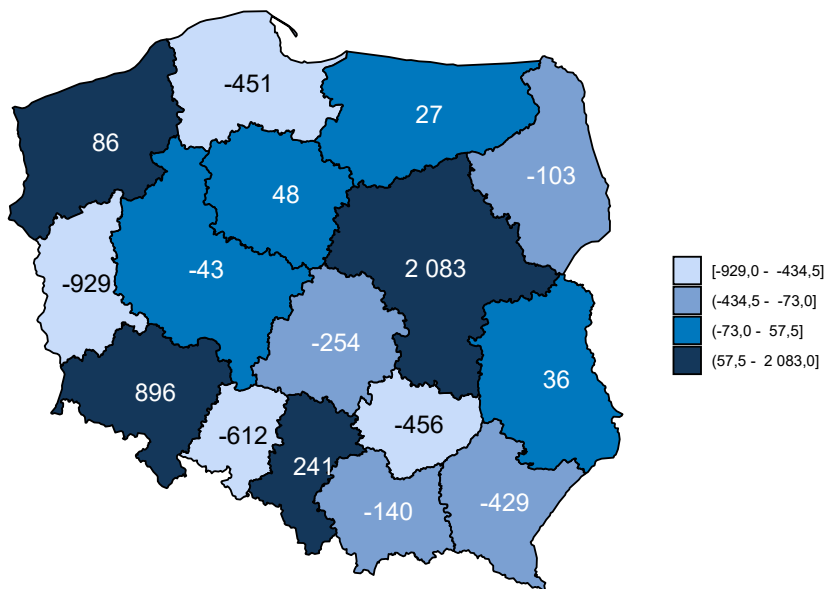
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

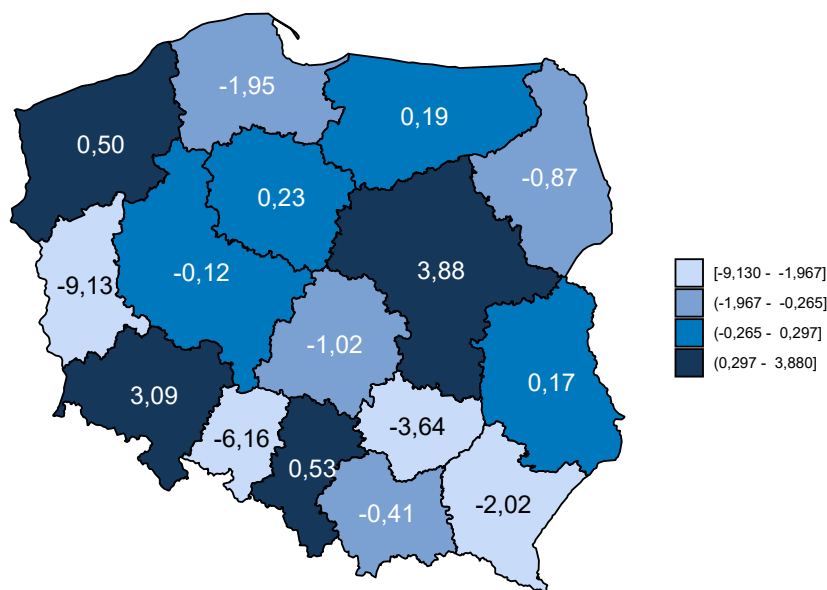
Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	20,51	0,32	4,66	9,00	706,37	950
kujawsko-pomorskie	13,46	0,42	1,13	6,25	645,70	793
lubelskie	14,72	1,12	2,42	7,25	690,19	1 031
lubuskie	4,14	0,12	0,46	8,23	407,32	1 270
łódzkie	16,69	0,57	3,26	6,90	671,54	1 407
małopolskie	16,26	0,85	1,23	8,71	480,65	1 555
mazowieckie	39,42	1,66	10,20	9,81	734,66	1 783
opolskie	4,76	0,13	0,22	6,17	479,84	906
podkarpackie	12,91	0,01	1,40	6,04	606,68	1 208
podlaskie	7,31	-	0,66	7,11	616,12	623
pomorskie	14,17	0,85	2,58	6,21	612,06	1 330
śląskie	26,75	1,93	3,04	6,12	586,80	1 398
świętokrzyskie	9,29	1,15	1,54	8,15	741,88	1 214
warmińsko-mazurskie	9,35	0,64	0,66	11,99	650,67	1 095
wielkopolskie	18,53	0,64	1,77	8,37	532,28	1 594
zachodniopomorskie	10,63	0,26	1,20	8,44	622,07	811
Polska	238,91	10,68	36,43	7,94	621,63	18 968

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pa-

cja z analizowaną grupą rozpoznać⁴ wyniosła 36. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,31 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0003	Szpital Specjalistyczny w Wejherowie	wejherowski
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0005	Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0006	Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach	chojnicki
11.0007	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o.	kościerski
11.0011	Szpital św. Jana	starogardzki
11.0012	Szpital Tczewskie	tczewski
11.0013	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ	łęborski
11.0014	7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ im. Kontradmiranta Profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0015	NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego	kartuski
11.0016	Szpital Polski Sztum	sztumski
11.0017	Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku	malborski
11.0018	NZOZ Zdrowie	kwidzyński
11.0019	Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płazyńskiego w Gdańsku sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0021	SP ZOZ w Człuchowie	człuchowski
11.0022	Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0023	NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego	bytowski
11.0024	Szpital Pucki sp. z o.o.	pucki
11.0025	Szpital Specjalistyczny w Prabutach sp. z o.o.	kwidzyński
11.0026	Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o.	bytowski
11.0028	SP ZOZ MSWiA w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0030	Wojewódzki Zespół Reumatologiczny im. dr. Jadwigi Titz - Kosko w Sopocie	m. Sopot
11.0031	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej	m. Gdynia
11.0032	NZOZ Przychodnia Dąbrowa - Dąbrówka	m. Gdynia
11.0033	NZOZ Centrum Zdrowia Salus	m. Słupsk
11.0036	115 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ	pucki
11.0037	NZOZ Swissmed Centrum Zdrowia	m. Gdańsk
11.0039	Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku	nowodworski
11.0046	SP ZOZ MSW w Koszalinie	m. Słupsk
11.0047	NZOZ Medica s.c.	bytowski
11.0058	Nadmorskie Centrum Medyczne	m. Gdańsk
11.0063	NZOZ Lancet Piotr Lange	bytowski
11.0092	Clinica Medica sp. z o.o.	pucki
11.1051	American Heart of Poland s.a.	m. Gdańsk

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 3,05 tys. hospitalizacji dla 2,45 tys. pacjentów. Tym samym 21,55% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

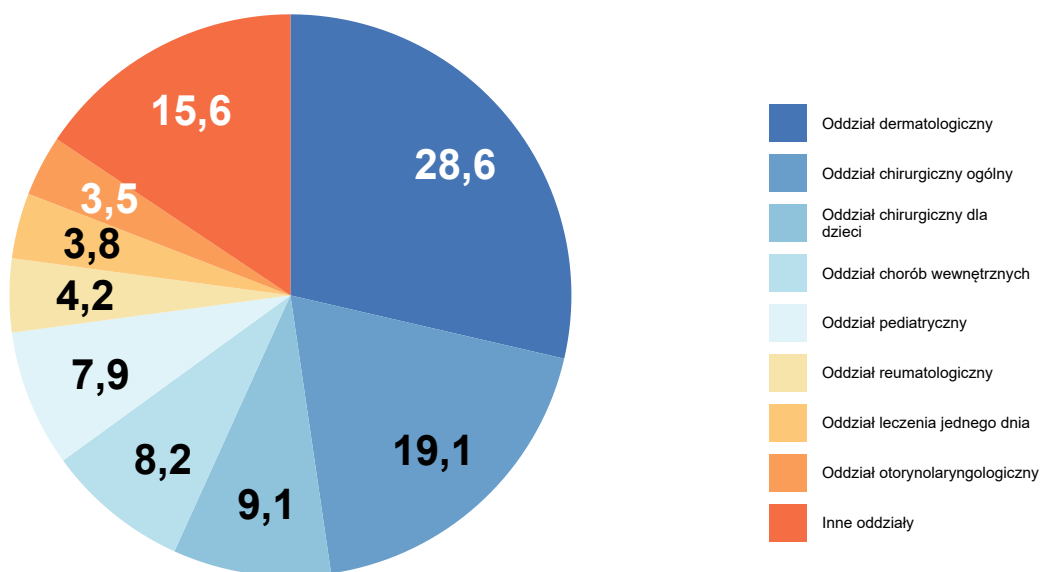
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0002	2,45	3,05	-	0,78	21,5	21,5
11.0001	1,86	2,13	0,11	0,65	15,1	36,6
11.0004	1,52	1,67	-	0,09	11,8	48,4
11.0003	1,31	1,37	-	0,36	9,7	58,0
11.0005	0,86	0,92	0,32	0,04	6,5	64,5
11.0019	0,40	0,43	-	0,04	3,0	67,6
11.0022	0,40	0,41	-	0,00	2,9	70,5
11.0012	0,37	0,37	-	0,22	2,6	73,1
11.0030	0,33	0,37	-	0,01	2,6	75,7
11.0017	0,31	0,32	-	0,08	2,3	77,9
11.0015	0,28	0,31	-	0,04	2,2	80,1
11.0007	0,28	0,29	-	0,03	2,0	82,1
11.0006	0,21	0,22	-	0,03	1,5	83,7
11.0011	0,20	0,21	-	0,00	1,5	85,1
11.0016	0,18	0,19	-	0,00	1,3	86,4
11.0023	0,17	0,18	-	0,03	1,2	87,7
11.0013	0,16	0,16	-	0,00	1,2	88,8
11.0018	0,15	0,15	-	0,00	1,1	89,9
11.0021	0,14	0,15	-	0,03	1,1	91,0
11.0026	0,13	0,14	-	0,01	1,0	92,0
11.0014	0,13	0,14	-	0,05	1,0	92,9
11.0032	0,14	0,14	0,14	-	1,0	93,9
11.0047	0,12	0,12	-	-	0,9	94,8
11.0063	0,11	0,12	0,12	-	0,8	95,6
11.0024	0,09	0,09	-	0,01	0,7	96,2
11.0046	0,09	0,09	0,09	-	0,7	96,9
11.0025	0,08	0,08	-	0,02	0,6	97,5
11.0058	0,08	0,08	0,08	-	0,5	98,0
11.0036	0,06	0,06	-	-	0,5	98,5
11.0028	0,06	0,06	-	0,00	0,4	98,9
11.0092	0,05	0,06	-	0,06	0,4	99,3
11.0031	0,03	0,03	-	-	0,2	99,5
11.0033	0,03	0,03	0,00	0,00	0,2	99,8
11.0039	0,02	0,02	-	-	0,1	99,9
11.0037	0,01	0,01	0,00	0,01	0,1	100,0
11.1051	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	12,55	14,17	0,85	2,58	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Dermatologiczny oraz Chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 47,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 44,9% hospitalizacji w analizowanej grupie.

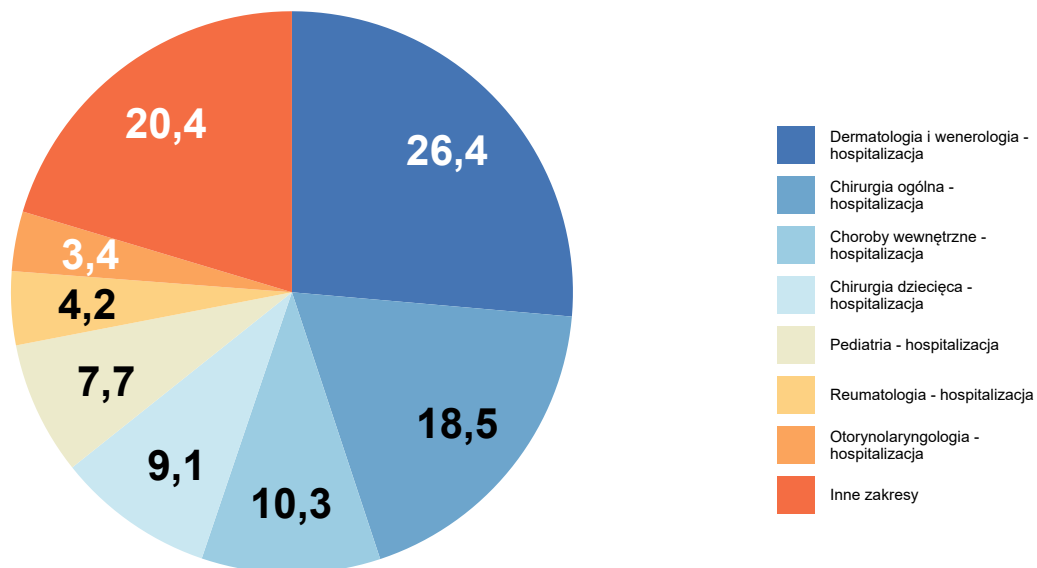
⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	-	-	1,2	-	-	-	1,2
Oddział dermatologiczny	-	-	-	-	3,7	0,3	4,1
Oddział pediatryczny	1,0	-	-	-	-	0,1	1,1
Oddział chirurgiczny ogólny	-	-	-	2,6	-	0,1	2,7
Oddział chirurgiczny dla dzieci	-	1,3	-	-	-	-	1,3
Inne oddziały	0,1	-	0,3	0,0	-	-	3,8
Woj.	1,1	1,3	1,5	2,6	3,7	4,0	14,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

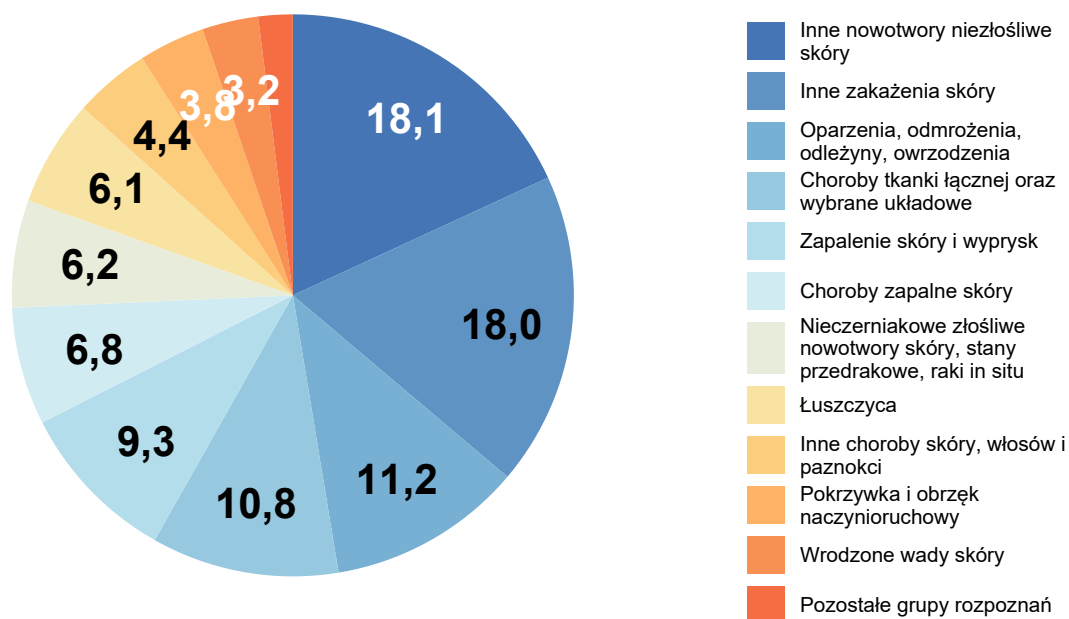
Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Inne zakażenia skóry	A46, B00, B01, B02, B07, B08, B35, B36, B37, B85, B86, L00, L01, L02, L03, L05, L08
Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową	A50, A51, A52, A53, A54, A56, A59, A60, A63, A64
Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	C44, D04, K13.2
Skórny chłoniak z komórek T	C84.0, C84.1, C84.5
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	D17, D21, D23
Choroby zapalne skóry	D69.0, D86.3, L41, L42, L43, L44, L45, L51, L52, L53, L54, L70, L71, L88, L92, L95, R21, R22
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	E80.1, L14, L56, L57, L58, L59, L60, L62, L63, L64, L65, L66, L67, L68, L72, L73, L74, L75, L80, L81, L82, L83, L84, L85, L86, L87, L91, L98, L99, R23
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	I83.0, I83.2, L55, L89, L97, T20, T21, T22, T23, T24, T25, T30, T33
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	L10, L11, L12, L13
Zapalenie skóry i wyprysk	L20, L21, L22, L23, L24, L25, L26, L27, L28, L29, L30
Łuszczyca	L40
Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy	L50, T78.3
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	L90, L93, L94, M30, M31, M32, M33, M34, M35, M36
Wrodzone wady skóry	Q80, Q81, Q82, Q84, Q85

Opracowanie DAiS

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 14 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznaj ICD-10, któremu nadano nazwę Inne nowotwory niezłośliwe skóry. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 18% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	2,50	2,57	1,34	0,52	18,12	18,12
Inne zakażenia skóry	2,45	2,56	0,18	0,04	18,05	36,17
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	1,38	1,59	0,05	-	11,22	47,40
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	1,07	1,53	0,45	0,00	10,78	58,18
Zapalenie skóry i wyprysk	1,22	1,32	0,13	-	9,35	67,53
Choroby zapalne skóry	0,91	0,96	0,28	-	6,77	74,29
Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	0,78	0,88	0,30	0,15	6,19	80,48
Łuszczyca	0,75	0,87	0,04	-	6,14	86,62
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	0,54	0,62	0,29	0,00	4,37	90,99
Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy	0,52	0,54	0,02	-	3,80	94,79
Wrodzone wady skóry	0,42	0,46	0,30	0,14	3,23	98,02
Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową	0,11	0,12	0,02	0,00	0,82	98,84

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednolitej) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	0,10	0,11	0,00	-	0,79	99,63
Skórny chłoniak z komórek T	0,04	0,05	0,01	-	0,37	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	dermatologiczny [tys.]	chirurgiczny ogólny [tys.]	chirurgiczny dla dzieci [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	pediatryczny [tys.]	pozostałe [tys.]
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	0,11	-	-	-	-	0,00
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	0,18	-	0,02	0,62	0,07	0,64
Choroby zapalne skóry	0,27	0,01	0,01	0,02	0,19	0,47
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	0,13	0,08	0,30	0,02	0,04	0,06
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	0,22	1,00	0,36	0,00	0,01	0,98
Inne zakażenia skóry	0,24	1,17	0,16	0,08	0,34	0,57
Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	0,48	0,07	-	-	-	0,32
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	0,46	0,36	0,23	0,40	-	0,14
Pokrzywka i obrzęk naczyń ruchomych	0,12	-	-	0,02	0,30	0,09
Skórny chłoniak z komórek T	0,04	-	-	0,00	-	0,02
Wrodzone wady skóry	0,17	0,00	0,19	0,00	0,03	0,07
Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową	0,09	0,01	-	-	0,00	0,02
Zapalenie skóry i wyprysk	0,97	0,00	-	0,01	0,15	0,20
Łuszczyca	0,60	-	-	0,01	-	0,26
Ogółem	4,06	2,70	1,29	1,17	1,12	3,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	0,11	-	-	-	-	0,00
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	0,18	-	0,88	0,02	0,05	0,40
Choroby zapalne skóry	0,27	0,01	0,02	0,01	0,19	0,47
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	0,13	0,08	0,02	0,30	0,03	0,06
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	0,16	0,93	0,00	0,36	-	1,11
Inne zakażenia skóry	0,24	1,16	0,08	0,16	0,41	0,50
Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	0,37	0,07	-	-	-	0,44
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	0,46	0,36	0,42	0,23	-	0,13
Pokrzywka i obrzęk naczyńioruchowy	0,12	-	0,02	-	0,30	0,09
Skórny chłoniak z komórek T	0,04	-	0,00	-	-	0,02
Wrodzone wady skóry	0,03	0,00	0,00	0,19	0,01	0,22
Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową	0,09	0,01	-	-	0,00	0,02
Zapalenie skóry i wyprysk	0,97	0,00	0,01	-	0,10	0,24
Łuszczyca	0,60	-	0,01	-	-	0,26
Ogółem	3,74	2,63	1,46	1,29	1,09	3,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Inne nowotwory niezłośliwe skóry [%]	Inne zakażenia skóry [%]	Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia [%]	Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe [%]	Zapalenie skóry i wyprysk [%]	pozostałe
11.0001	11,4	12,4	20,6	4,1	6,6	0,45
11.0002	10,6	5,2	4,0	31,9	6,0	0,42
11.0003	10,7	16,3	6,6	2,8	28,2	0,35
11.0004	17,2	16,3	17,1	1,4	17,9	0,30
11.0005	21,8	16,0	11,1	1,4	0,5	0,49
11.0006	24,2	35,3	10,7	3,3	2,3	0,24
11.0007	18,1	20,2	7,0	23,0	0,7	0,31
11.0011	21,7	30,9	21,3	2,4	1,4	0,22
11.0012	63,6	14,4	8,8	0,5	0,5	0,12
11.0013	23,6	31,5	6,1	3,0	0,6	0,35
11.0014	59,6	22,8	4,4	7,4	0,7	0,05
11.0015	23,8	36,2	27,0	1,3	2,6	0,09
11.0016	22,0	23,7	11,3	3,8	0,5	0,39
11.0017	19,3	39,4	31,1	-	2,2	0,08
11.0018	24,0	39,6	15,6	1,3	3,2	0,16
11.0019	-	21,3	-	-	54,2	0,25
11.0021	23,5	37,3	21,6	-	5,2	0,12
11.0022	-	74,9	13,7	1,0	6,1	0,04
11.0023	26,9	42,3	15,4	-	1,7	0,14
11.0024	19,1	46,8	9,6	1,1	1,1	0,22

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Inne nowotwory niezłotiste skóry [%]	Inne zakażenia skóry [%]	Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia [%]	Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe [%]	Zapalenie skóry i wyprysk [%]	pozostałe
11.0025	48,8	19,0	17,9	-	-	0,14
11.0026	18,6	64,3	2,1	0,7	2,9	0,11
11.0028	29,0	59,7	6,5	-	-	0,05
11.0030	-	-	-	53,0	-	0,47
11.0031	3,0	33,3	15,2	24,2	3,0	0,21
11.0032	89,6	6,7	-	2,2	-	0,01
11.0033	48,5	24,2	-	-	6,1	0,21
11.0036	15,6	54,7	28,1	-	-	0,02
11.0037	77,8	11,1	-	-	-	0,11
11.0039	-	19,0	81,0	-	-	-
11.0046	77,4	16,1	-	-	-	0,06
11.0047	-	-	-	58,1	-	0,42
11.0058	100,0	-	-	-	-	-
11.0063	89,6	10,4	-	-	-	-
11.0092	100,0	-	-	-	-	-
11.1051	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	18,1	18,0	11,2	10,8	9,3	0,32

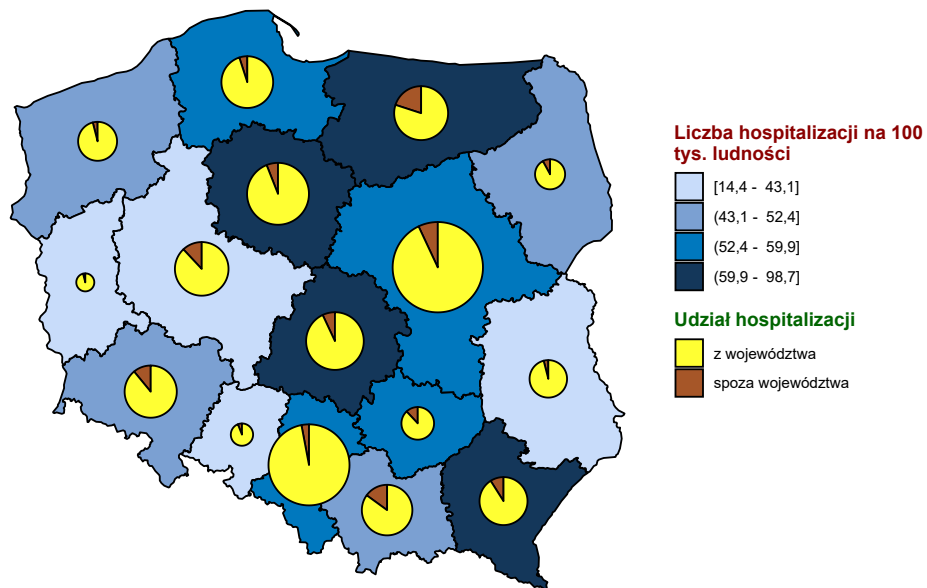
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.1.1 Zapalenie skóry i wyprysk

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 1,32 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zapalenie skóry i wyprysk (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 9,35% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby skóry.

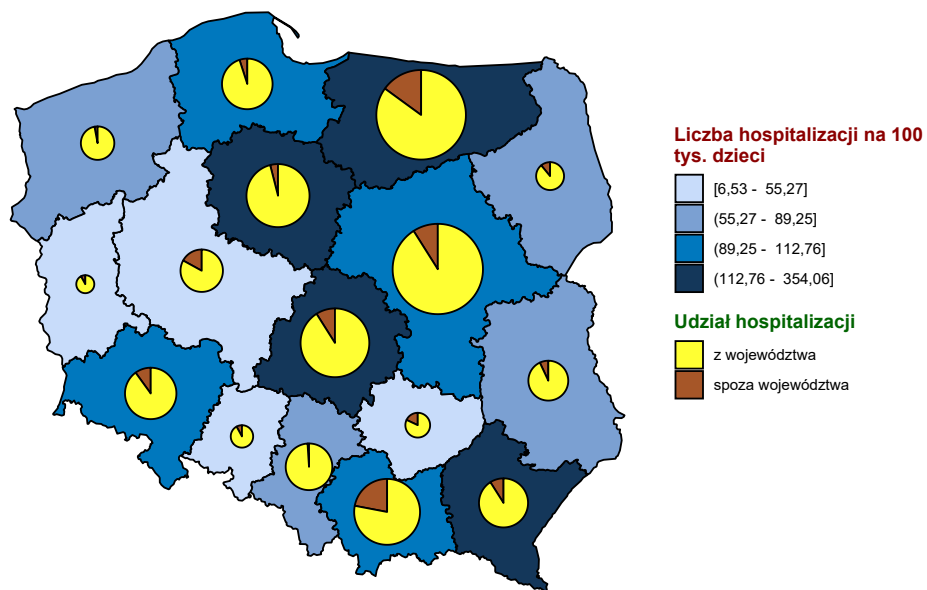
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: L20, L21, L22, L23, L24, L25, L26, L27, L28, L29, L30.

Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



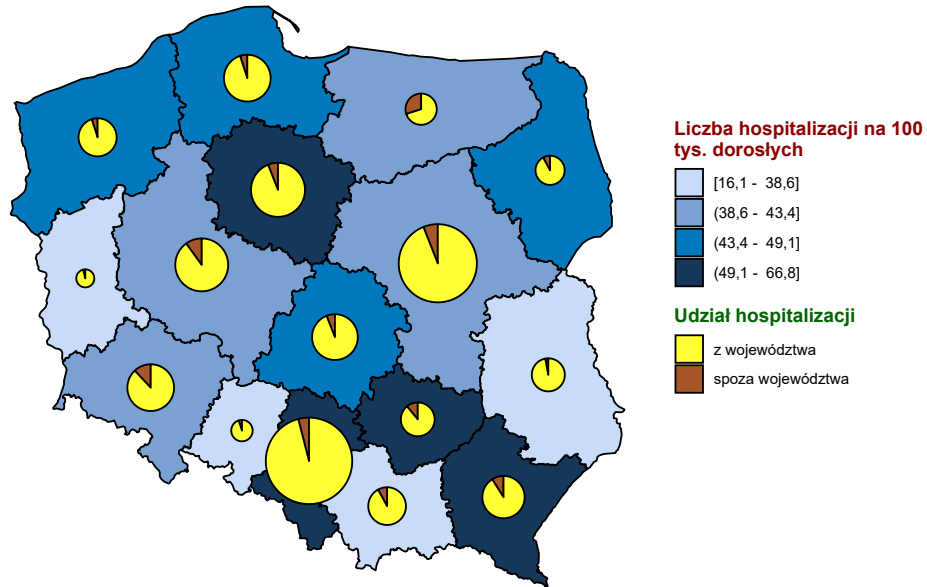
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



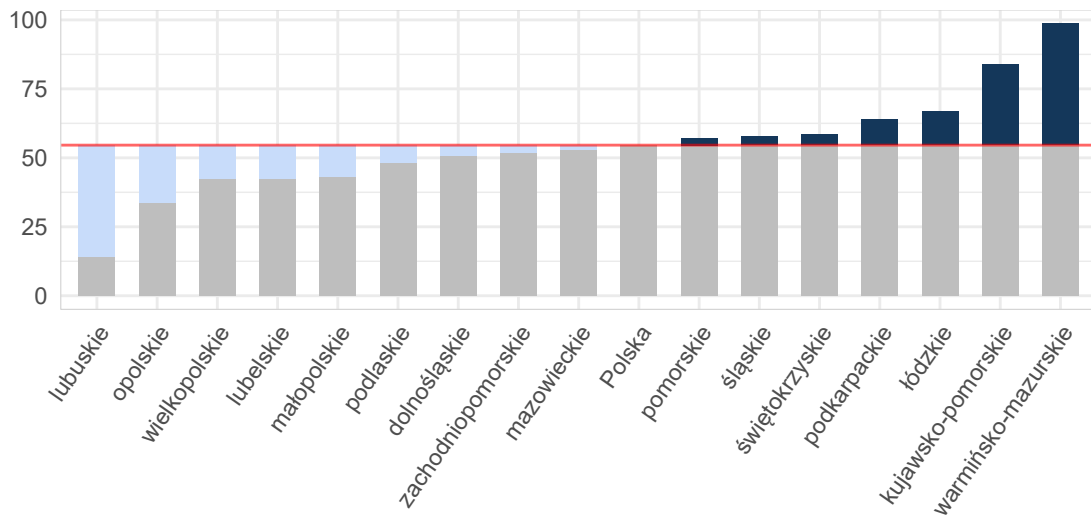
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



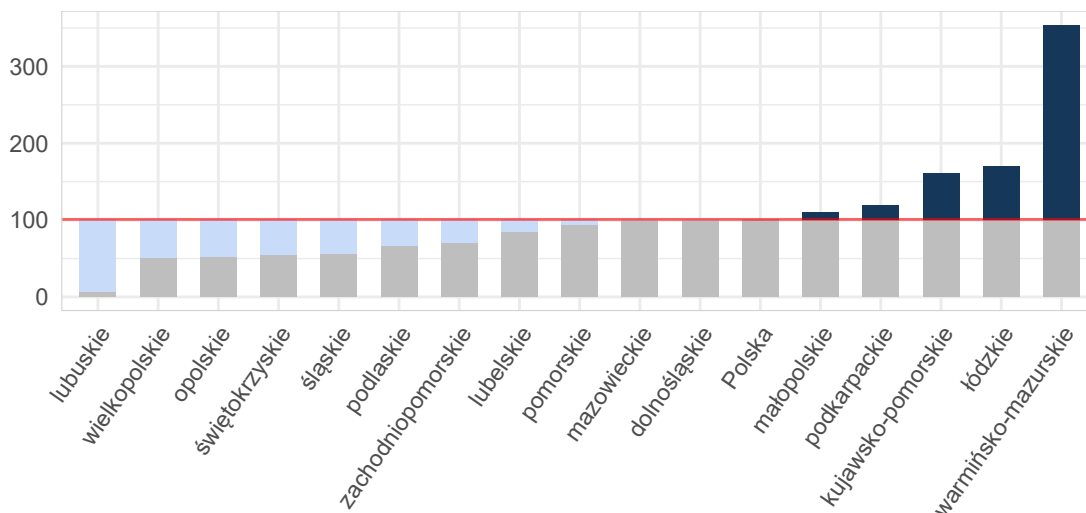
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



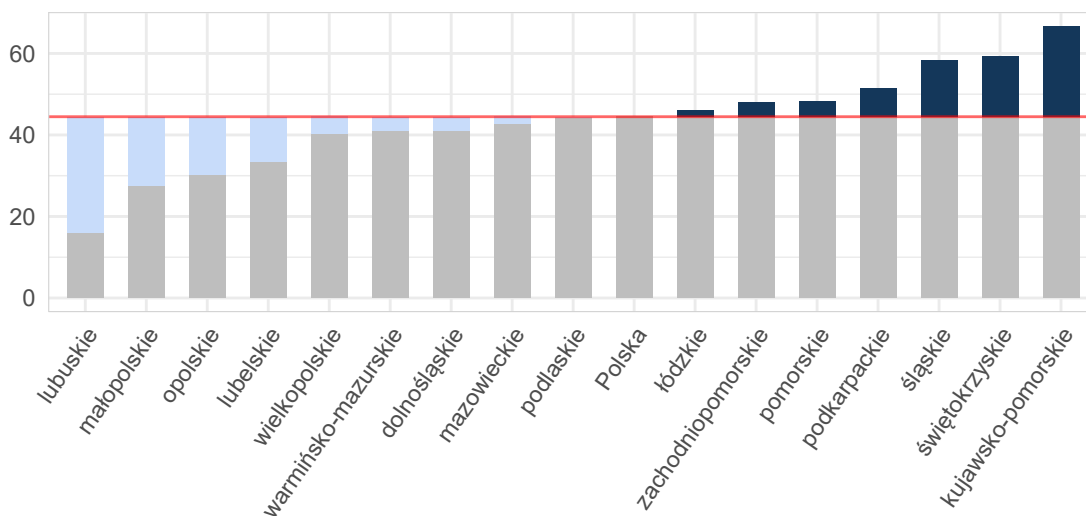
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,48	-	0,23	11,52	50,83	42
kujawsko-pomorskie	1,75	-	0,02	6,01	83,78	61
lubelskie	0,91	-	0,05	4,85	42,52	82
lubuskie	0,15	-	0,00	4,79	14,35	141

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	1,66	-	0,26	7,46	66,87	122
małopolskie	1,46	-	0,05	15,03	43,28	131
mazowieckie	2,85	-	0,34	7,52	53,06	229
opolskie	0,34	-	0,00	6,27	33,73	84
podkarpackie	1,36	-	0,10	9,56	63,92	84
podlaskie	0,57	-	0,00	8,76	48,12	66
pomorskie	1,32	-	0,13	5,06	57,22	186
śląskie	2,64	-	0,01	3,95	57,80	173
świętokrzyskie	0,73	-	0,14	12,55	58,50	122
warmińsko-mazurskie	1,42	-	0,17	20,04	98,65	78
wielkopolskie	1,48	-	0,00	12,07	42,37	157
zachodniopomorskie	0,88	-	0,01	4,86	51,81	95
Polska	20,98	-	1,52	8,83	54,60	1 853

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0003	Szpital Specjalistyczny w Wejherowie	wejherowski
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0005	Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0006	Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach	chojnicki
11.0007	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o.	kościerski
11.0011	Szpital św. Jana	starogardzki
11.0012	Szpital Tczewskie	tczewski
11.0013	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ	łęborski
11.0014	7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ im. Konradmirała Profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0015	NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego	kartuski
11.0016	Szpital Polski Sztum	sztumski
11.0017	Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku	malborski
11.0018	NZOZ Zdrowie	kwidzyński
11.0019	Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0021	SP ZOZ w Człuchowie	człuchowski
11.0022	Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0023	NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego	bytowski
11.0024	Szpital Pucki sp. z o.o.	pucki
11.0026	Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o.	bytowski
11.0031	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej	m. Gdynia
11.0033	NZOZ Centrum Zdrowia Salus	m. Słupsk

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,39 tys. hospitalizacji dla 0,38 tys. pacjentów. Tym samym 29,21% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów

hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

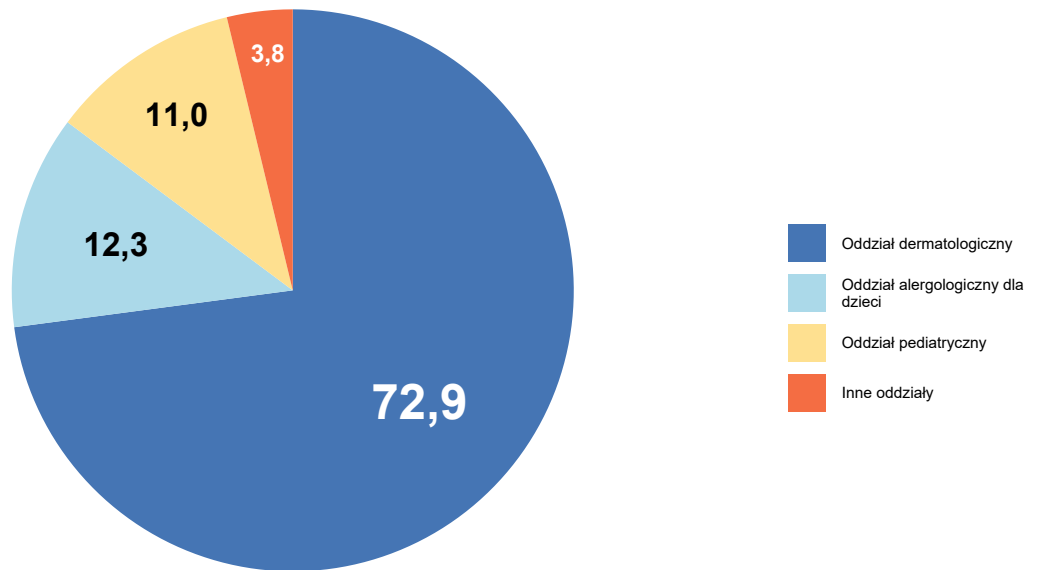
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0003	0,38	0,39	0,08	-	29,2	29,2
11.0004	0,28	0,30	0,00	-	22,5	51,7
11.0019	0,20	0,23	0,03	-	17,7	69,4
11.0002	0,16	0,18	0,00	-	13,7	83,1
11.0001	0,13	0,14	0,01	-	10,6	93,7
11.0022	0,02	0,02	-	-	1,9	95,5
11.0015	0,01	0,01	-	-	0,6	96,2
11.0021	0,01	0,01	0,00	-	0,6	96,8
11.0017	0,01	0,01	0,00	-	0,5	97,3
11.0005	0,00	0,00	-	-	0,4	97,7
11.0006	0,00	0,00	-	-	0,4	98,0
11.0018	0,00	0,00	-	-	0,4	98,4
11.0026	0,00	0,00	-	-	0,3	98,7
11.0011	0,00	0,00	-	-	0,2	98,9
11.0023	0,00	0,00	-	-	0,2	99,2
11.0007	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3
11.0012	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
11.0033	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
11.0013	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7
11.0014	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
11.0016	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
11.0024	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
11.0031	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	1,22	1,32	0,13	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział dermatologiczny oraz Oddział alergologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 85,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja oraz Alergologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 88,5%.

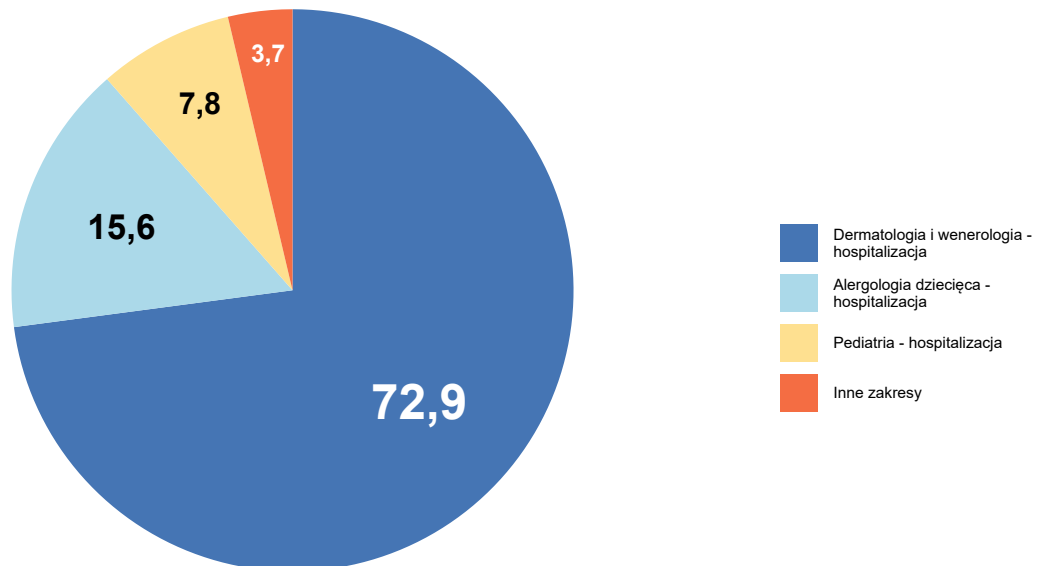
¹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.11: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.12: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział alergologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
11.0003	0,38	-	0,01	-	-	-	0,39
11.0004	0,30	-	0,00	-	0,00	-	0,30
11.0019	-	0,16	0,06	-	-	0,01	0,23
11.0002	0,17	-	0,01	-	-	0,00	0,18
11.0001	0,12	-	0,02	-	0,00	0,00	0,14
11.0022	-	-	-	0,01	-	0,01	0,02
11.0015	-	-	0,01	-	0,00	-	0,01
11.0021	-	-	0,00	-	0,00	-	0,01
11.0017	-	-	0,01	-	-	-	0,01
11.0005	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
11.0006	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
11.0018	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
11.0026	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0023	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
11.0007	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0012	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0013	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0014	-	-	-	-	0,00	-	0,00
11.0016	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0031	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,97	0,16	0,15	0,01	0,01	0,02	1,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Alergologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0003	0,38	-	0,01	-	-	-	0,39
11.0004	0,30	-	0,00	-	0,00	-	0,30
11.0019	-	0,21	0,03	-	-	-	0,23
11.0002	0,17	-	0,00	-	-	0,01	0,18
11.0001	0,12	-	0,02	-	0,00	0,00	0,14
11.0022	-	-	-	0,02	-	0,01	0,02
11.0015	-	-	0,01	-	0,00	-	0,01
11.0021	-	-	0,00	-	0,00	-	0,01
11.0017	-	-	0,01	-	-	-	0,01
11.0005	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
11.0006	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
11.0018	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
11.0026	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0023	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Alergologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0007	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0012	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0013	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0014	-	-	-	-	0,00	-	0,00
11.0016	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0031	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,97	0,21	0,10	0,02	0,01	0,02	1,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.16: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0001	49,0	53,6	11,4	7,1	10,0	15,7	20,7	35,0
11.0002	38,4	50,5	33,0	6,0	11,5	12,1	7,7	29,7
11.0003	42,6	68,2	16,0	7,5	12,4	21,2	17,6	25,3
11.0004	52,0	49,0	0,7	7,0	12,8	22,1	21,8	35,6
11.0005	38,2	80,0	40,0	-	-	-	20,0	40,0
11.0006	13,2	80,0	80,0	-	-	-	20,0	-
11.0007	10,5	-	100,0	-	-	-	-	-
11.0011	0,7	66,7	100,0	-	-	-	-	-
11.0012	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0013	16,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0014	59,0	-	-	-	-	-	100,0	-
11.0015	5,2	75,0	87,5	-	12,5	-	-	-
11.0016	1,0	-	100,0	-	-	-	-	-
11.0017	3,1	42,9	100,0	-	-	-	-	-
11.0018	18,4	80,0	80,0	-	-	-	-	20,0
11.0019	5,4	53,4	98,3	1,7	-	-	-	-
11.0021	20,2	37,5	62,5	12,5	-	-	12,5	12,5
11.0022	30,5	44,0	36,0	8,0	20,0	20,0	4,0	12,0
11.0023	53,7	100,0	33,3	-	-	-	-	66,7
11.0024	1,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0026	3,8	25,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0031	30,0	100,0	-	-	100,0	-	-	-
11.0033	59,0	100,0	-	-	-	-	50,0	50,0
Woj.	36,9	56,6	31,9	5,9	9,7	14,9	13,7	23,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie

¹¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- BN - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- N - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- \acute{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0001	0,14	-	12,14	32,86	36,43	18,57
11.0002	0,18	8,79	28,57	25,27	26,92	10,44
11.0003	0,39	2,58	24,81	39,02	29,46	4,13
11.0004	0,30	-	10,40	35,57	38,26	15,77
11.0005	0,00	-	40,00	-	40,00	20,00
11.0006	0,00	80,00	-	-	20,00	-
11.0007	0,00	50,00	-	50,00	-	-
11.0011	0,00	-	100,00	-	-	-
11.0012	0,00	-	100,00	-	-	-
11.0013	0,00	-	-	100,00	-	-
11.0014	0,00	-	-	-	-	100,00
11.0015	0,01	-	87,50	12,50	-	-
11.0016	0,00	-	100,00	-	-	-
11.0017	0,01	-	85,71	14,29	-	-
11.0018	0,00	-	80,00	-	-	20,00
11.0019	0,23	2,14	85,04	12,82	-	-
11.0021	0,01	-	75,00	-	25,00	-
11.0022	0,02	-	24,00	40,00	32,00	4,00
11.0023	0,00	33,33	-	-	-	66,67
11.0024	0,00	-	100,00	-	-	-
11.0026	0,00	-	75,00	25,00	-	-
11.0031	0,00	-	100,00	-	-	-
11.0033	0,00	-	-	50,00	50,00	-
Woj.	1,32	2,79	32,98	29,81	25,81	8,60

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.18: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0001	3,6	46,4	50,0	17,8	3,4	17,9
11.0002	7,7	58,2	34,1	37,9	20,7	18,7
11.0003	1,0	18,1	80,9	10,0	5,8	39,0
11.0004	7,7	18,8	73,5	23,7	10,4	39,6
11.0005	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0006	-	20,0	80,0	12,9	6,0	60,0
11.0007	-	100,0	-	37,6	37,6	50,0
11.0011	-	-	100,0	4,2	0,0	33,3
11.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0013	-	100,0	-	23,7	23,7	100,0
11.0014	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0015	-	-	100,0	10,1	9,6	100,0
11.0016	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0017	-	28,6	71,4	18,9	0,0	28,6
11.0018	20,0	-	80,0	7,6	0,0	40,0
11.0019	6,4	63,7	29,9	39,8	20,7	24,8
11.0021	12,5	-	87,5	8,2	0,6	37,5
11.0022	8,0	56,0	36,0	28,9	20,7	12,0
11.0023	-	33,3	66,7	16,7	9,3	33,3
11.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0031	100,0	-	-	152,1	152,1	-
11.0033	50,0	-	50,0	12,9	12,9	-
Woj.	5,1	35,2	59,7	23,4	8,7	31,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie mazowieckim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 58.94%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 32.95%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 43.96%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 21 (52.5%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.19. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0044	22,6	77,4	-	100,0	12,5	14	41,9
07.0005	38,2	61,8	-	100,0	15,5	20	27,9
07.0010	31,8	68,2	-	100,0	17,2	2	61,9
07.0019	49,2	50,8	-	100,0	98,9	0	50,8
07.0006	-	100,0	-	100,0	13,6	14	50,0
07.0028	93,3	6,7	-	100,0	40,0	2	5,3
07.0072	-	100,0	-	100,0	-	33	24,0
07.0021	29,6	70,4	-	100,0	2,7	12	40,2
07.0015	82,8	17,2	-	100,0	21,7	2	17,2
07.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0003	9,3	90,7	-	100,0	-	36	17,9

¹²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0065	95,0	5,0	-	100,0	100,0	0	5,0
07.0018	99,1	0,9	-	100,0	-	1	0,9
07.0017	17,1	82,9	-	100,0	8,9	32	29,5
07.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0004	-	100,0	-	100,0	-	44	-
07.0032	20,0	80,0	-	100,0	100,0	0	80,0
07.0043	36,4	63,6	-	100,0	57,1	0	36,4
07.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
07.2070	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0047	80,0	20,0	-	100,0	100,0	0	20,0
07.0075	25,0	75,0	-	100,0	100,0	0	75,0
07.2114	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0045	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0041	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0022	-	100,0	-	100,0	-	3	100,0
07.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0007	-	100,0	-	100,0	50,0	24	50,0
07.0070	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0038	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0011	-	100,0	-	100,0	-	26	20,0
07.0039	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0061	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0060	-	100,0	-	100,0	-	22	-
07.0078	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0049	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0066	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	44,0	56,0	-	100,0	27,6	0	58,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.20 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
11.0001	0,14	0,71	100,00	31,71	-
11.0002	0,18	0,55	100,00	14,05	31,67
11.0003	0,39	0,26	100,00	2,15	36,07
11.0004	0,30	-	100,00	13,51	-
11.0005	0,00	-	100,00	-	-
11.0006	0,00	100,00	-	-	-
11.0007	0,00	-	100,00	-	-
11.0011	0,00	-	100,00	-	-
11.0012	0,00	-	100,00	-	-
11.0013	0,00	-	100,00	-	-
11.0014	0,00	-	100,00	-	-
11.0015	0,01	-	100,00	-	-
11.0016	0,00	-	100,00	-	-
11.0017	0,01	-	100,00	-	-
11.0018	0,00	-	100,00	-	-
11.0019	0,23	-	100,00	50,00	16,09

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
11.0021	0,01	-	100,00	-	-
11.0022	0,02	-	100,00	100,00	100,00
11.0023	0,00	-	100,00	-	-
11.0024	0,00	-	100,00	-	-
11.0026	0,00	-	100,00	-	-
11.0031	0,00	-	100,00	-	-
11.0033	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	1,32	0,60	100,00	13,46	20,81

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.21 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.22.

Tabela 2.1.21: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J39 [%]	P20 [%]	J38 [%]	Hospitalizacja z... [%]	J49 [%]	Pozostałe produkty [%]
11.0001	0,1	59,3	12,1	27,1	0,7	-	0,7
11.0002	0,2	67,6	22,5	9,3	-	-	0,5
11.0003	0,4	87,6	10,1	1,8	0,3	0,3	-
11.0004	0,3	85,9	1,0	13,1	-	-	-
11.0005	0,0	60,0	40,0	-	-	-	-
11.0006	0,0	-	-	-	100,0	-	-
11.0007	0,0	-	100,0	-	-	-	-
11.0011	0,0	-	100,0	-	-	-	-
11.0012	0,0	-	100,0	-	-	-	-
11.0013	0,0	-	100,0	-	-	-	-
11.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0015	0,0	12,5	87,5	-	-	-	-
11.0016	0,0	-	100,0	-	-	-	-
11.0017	0,0	-	100,0	-	-	-	-
11.0018	0,0	20,0	80,0	-	-	-	-
11.0019	0,2	4,7	83,3	12,0	-	-	-
11.0021	0,0	25,0	62,5	-	-	12,5	-
11.0022	0,0	-	-	100,0	-	-	-
11.0023	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
11.0024	0,0	-	100,0	-	-	-	-
11.0026	0,0	-	100,0	-	-	-	-
11.0031	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0033	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	1,3	62,3	25,3	11,6	0,5	0,2	0,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.22: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J39 duże choroby dermatologiczne
P20 choroby skóry, układu mięśniowo - kostnego lub tkanki łącznej
J38 ciężkie choroby dermatologiczne
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
J49 łagodne choroby dermatologiczne

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.23: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99				AA				35-39		Pozostałe [%]		
		87-99 [%]	89 [%]	99 [%]	91 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	C [%]	L [%]	A [%]	Pozostałe [%]		35-39 [%]	38 [%]
11.0001	140	97,1	98,5	58,1	7,4	24,3	-	-	-	-	-	10,7	100,0	10,7
11.0002	182	99,5	99,4	4,4	2,8	21,5	83,0	96,7	86,8	92,1	99,3	86,8	100,0	23,6
11.0003	387	100,0	97,9	66,9	74,4	1,6	39,0	89,4	74,8	15,2	93,4	-	-	3,4
11.0004	298	90,9	29,2	78,2	6,3	55,4	87,9	95,0	83,6	79,0	72,1	80,2	100,0	66,8
11.0005	5	100,0	60,0	40,0	20,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	20,0
11.0006	5	100,0	100,0	40,0	-	20,0	-	-	-	-	-	-	-	-
11.0007	2	50,0	100,0	-	-	-	50,0	100,0	-	100,0	100,0	-	-	-
11.0011	3	100,0	100,0	-	-	33,3	-	-	-	-	-	-	-	-
11.0012	2	100,0	100,0	-	-	50,0	100,0	50,0	50,0	100,0	50,0	100,0	100,0	-
11.0013	1	100,0	100,0	100,0	-	100,0	100,0	100,0	-	100,0	100,0	100,0	100,0	-
11.0014	1	100,0	-	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-
11.0015	8	100,0	37,5	87,5	12,5	100,0	-	-	-	-	-	87,5	100,0	87,5
11.0016	1	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.0017	7	100,0	100,0	71,4	-	42,9	-	-	-	-	-	-	-	-
11.0018	5	100,0	20,0	20,0	-	80,0	-	-	-	-	-	-	-	-
11.0019	234	91,5	79,0	82,2	22,9	54,7	92,3	99,1	68,1	78,2	62,0	-	-	0,9
11.0021	8	100,0	100,0	75,0	-	12,5	-	-	-	-	-	-	-	-
11.0022	25	100,0	84,0	60,0	8,0	52,0	-	-	-	-	-	-	-	8,0
11.0023	3	100,0	33,3	66,7	66,7	66,7	-	-	-	-	-	-	-	-
11.0024	1	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.0026	4	100,0	-	25,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-
11.0031	1	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.0033	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	1 325	95,8	-	-	-	-	59,2	-	-	-	-	32,2	-	21,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.24: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEGNIARSTWO I BADANIE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
		91	BADANIA MIKROSKOPOWE II
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		L	CHEMIA KLINICZNA 3
		A	ANALITYKA
35-39	Zabiegi w zakresie układu sercowo-naczyniowego	38	NACIĘCIE, WYCIĘCIE I UDRAŻNIANIE NACZYŃ

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.25 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.25: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
11.0001	5,71	1,43	92,86
11.0002	1,65	0,55	97,80
11.0003	34,88	-	65,12
11.0004	3,36	-	96,64
11.0005	60,00	-	40,00
11.0006	100,00	-	-
11.0007	100,00	-	-
11.0011	33,33	-	66,67
11.0012	-	-	100,00
11.0013	-	-	100,00
11.0014	-	-	100,00
11.0015	-	-	100,00
11.0016	100,00	-	-
11.0017	14,29	-	85,71
11.0018	60,00	-	40,00
11.0019	2,99	-	97,01
11.0021	12,50	-	87,50
11.0022	16,00	4,00	80,00
11.0023	33,33	33,33	33,33
11.0024	-	-	100,00
11.0026	-	-	100,00
11.0031	-	-	100,00
11.0033	-	-	100,00
Woj.	13,96	0,38	85,66

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.26 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹³ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

¹³Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.26: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0001	0,1	0,7	0,7	6,4	3,6	6,4
11.0002	0,2	4,9	3,8	6,0	4,9	6,6
11.0003	0,4	0,8	0,5	0,5	0,3	0,8
11.0004	0,3	-	-	2,3	1,7	4,0
11.0005	0,0	-	-	20,0	-	20,0
11.0006	0,0	-	-	-	-	-
11.0007	0,0	-	-	-	-	-
11.0011	0,0	-	-	-	-	-
11.0012	0,0	-	-	-	-	-
11.0013	0,0	-	-	-	-	-
11.0014	0,0	-	-	-	-	-
11.0015	0,0	-	-	-	-	-
11.0016	0,0	-	-	-	-	-
11.0017	0,0	-	-	-	-	-
11.0018	0,0	-	-	-	-	-
11.0019	0,2	-	-	3,4	3,0	1,3
11.0021	0,0	-	-	-	-	12,5
11.0022	0,0	-	-	4,0	-	-
11.0023	0,0	-	-	-	-	-
11.0024	0,0	-	-	-	-	-
11.0026	0,0	-	-	-	-	-
11.0031	0,0	-	-	-	-	-
11.0033	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	1,3	1,0	0,8	2,9	2,0	3,1

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.27 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.27: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0001	4,6	3,6	4,0	2,4	5,0	30,7
11.0002	4,4	3,5	4,0	2,7	2,2	46,7
11.0003	1,6	3,3	2,0	0,5	20,9	99,5
11.0004	4,0	3,6	4,0	2,1	0,3	48,7
11.0005	5,6	3,2	5,0	4,2	-	40,0
11.0006	4,2	2,9	4,0	2,8	-	40,0
11.0007	2,5	3,0	2,5	2,1	-	50,0
11.0011	1,7	2,7	2,0	0,6	-	100,0
11.0012	1,5	2,6	1,5	0,7	-	100,0
11.0013	5,0	3,4	5,0	-	-	-
11.0014	7,0	3,9	7,0	-	-	-
11.0015	2,4	2,7	2,0	0,7	-	87,5
11.0016	3,0	2,7	3,0	-	-	100,0
11.0017	2,3	2,7	2,0	1,0	14,3	85,7
11.0018	3,6	3,1	3,0	1,5	-	60,0
11.0019	3,2	3,1	3,0	2,0	14,1	62,4
11.0021	2,6	3,1	2,0	1,8	12,5	87,5
11.0022	7,4	3,4	5,0	4,5	-	20,0
11.0023	7,7	4,1	10,0	4,9	-	33,3

Tabela 2.1.27: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0024	3,0	2,6	3,0	-	-	100,0
11.0026	2,5	2,8	2,0	1,0	-	75,0
11.0031	3,0	3,4	3,0	-	-	100,0
11.0033	2,0	3,2	2,0	-	-	100,0
Woj.	3,3	3,4	2,0	2,3	9,7	64,2

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.28 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1010, 1011, 1200, 1201, 1202, 1500¹⁴. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.28: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0001	1,4	64,3	52,1	37,1
11.0002	0,5	40,7	26,9	12,6
11.0003	-	25,8	9,3	-
11.0004	-	26,8	15,1	0,3
11.0005	-	40,0	-	-
11.0006	-	60,0	20,0	20,0
11.0007	-	50,0	-	-
11.0011	-	33,3	-	-
11.0012	-	50,0	-	-
11.0013	-	-	-	-
11.0014	-	100,0	-	-
11.0015	-	25,0	12,5	-
11.0016	-	100,0	-	-
11.0017	-	28,6	14,3	-
11.0018	-	40,0	20,0	-
11.0019	-	23,5	13,2	1,3
11.0021	-	12,5	-	-
11.0022	4,0	32,0	4,0	-
11.0023	33,3	33,3	-	-
11.0024	-	100,0	100,0	-
11.0026	-	50,0	-	-
11.0031	-	-	-	-
11.0033	-	100,0	-	-
Woj.	0,4	32,5	18,1	6,0

A Ogółem

B W dedykowanym AOS

C W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.29.

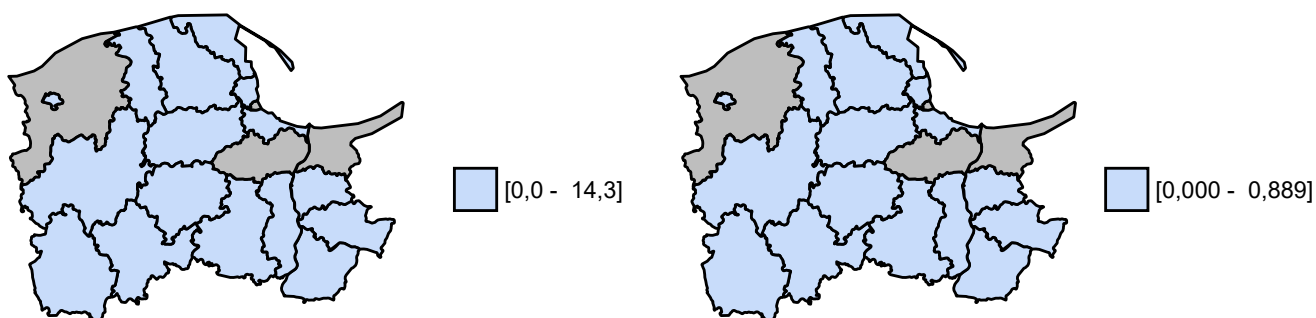
¹⁴Poradnia alergologiczna, Poradnia alergologiczna dla dzieci, Poradnia dermatologiczna, Poradnia dermatologiczna dla dzieci, Poradnia wenerologiczna, Poradnia chirurgii ogólnej

Tabela 2.1.29: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,5	0,3	0,5	0,5	0,3	0,5	0,6
kujawsko-pomorskie	1,7	0,2	0,4	0,7	0,2	0,4	0,7
lubelskie	0,9	0,1	0,1	0,3	0,1	0,1	0,3
lubuskie	0,1	0,7	1,4	2,1	0,2	0,8	1,7
łódzkie	1,7	0,4	0,5	0,8	0,4	0,5	0,8
małopolskie	1,5	0,1	0,5	0,7	0,1	0,5	0,9
mazowieckie	2,8	0,3	0,5	0,8	0,3	0,5	0,7
opolskie	0,3	-	0,3	0,3	-	0,2	0,2
podkarpackie	1,4	0,3	0,5	0,7	0,3	0,5	0,7
podlaskie	0,6	0,2	0,7	0,7	0,1	0,5	0,5
pomorskie	1,3	0,5	0,5	0,8	0,5	0,5	1,0
śląskie	2,6	0,3	0,6	0,8	0,2	0,4	0,6
świętokrzyskie	0,7	0,1	0,8	1,0	0,1	0,9	1,0
warmińsko-mazurskie	1,4	0,1	0,1	0,1	0,3	0,3	0,3
wielkopolskie	1,5	0,3	0,6	0,7	0,3	0,6	0,7
zachodniopomorskie	0,9	0,1	0,2	0,3	0,1	0,2	0,3

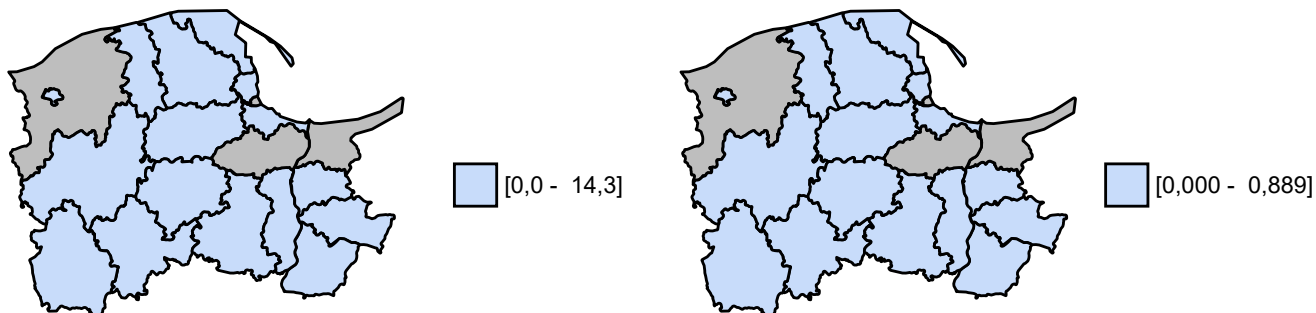
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.13: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



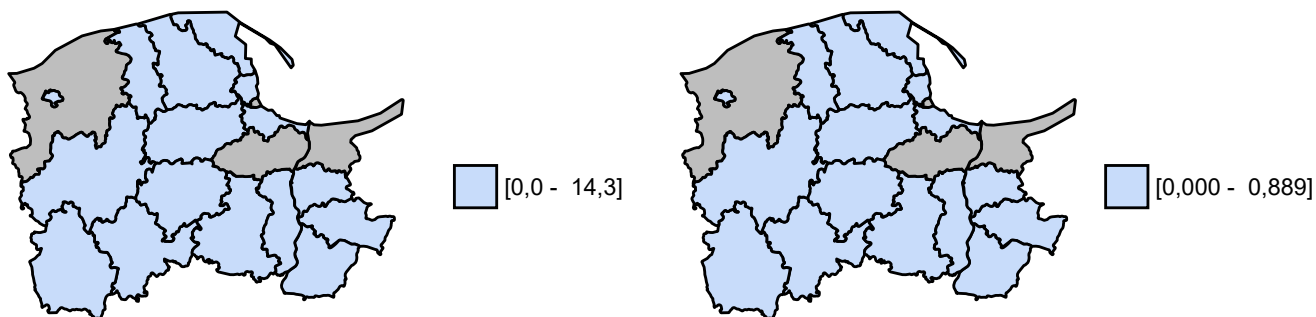
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.14: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.15: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Na szczególną uwagę w podgrupie 'Zapalenie Skóry i Wyprysk' zasługuje leczenie pacjentów poniżej 18. roku życia. W Polsce jest ich 5.45 tys. Tabela 2.1.30 przedstawia dane na omawiany temat w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.30: Liczba hospitalizacji pacjentów z Atopowym Zapaleniem Skóry (AZS), z podziałem na dorosłych i dzieci

ID	Liczba pacjentów z AZS w szpitalu	Udział liczby pacjentów z AZS wśród pacjentów z podgrupy [%]	Liczba hospitalizacji dorosłych z AZS	Liczba hospitalizacji dzieci z AZS	Udział liczby hospitalizacji dzieci z AZS wśród pacjentów z AZS [%]
11.0001	20	15,62	16	9	36

Tabela 2.1.30: Liczba hospitalizacji pacjentów z Atopowym Zapaleniem Skóry (AZS), z podziałem na dorosłych i dzieci

ID	Liczba pacjentów z AZS w szpitalu	Udział liczby pacjentów z AZS wśród pacjentów z podgrupy [%]	Liczba hospitalizacji dorosłych z AZS	Liczba hospitalizacji dzieci z AZS	Udział liczby hospitalizacji dzieci z AZS wśród pacjentów z AZS [%]
11.0002	67	41,10	27	53	66
11.0003	35	9,11	6	29	83
11.0004	8	2,86	9	1	10
11.0005	1	20,00	-	1	100
11.0011	1	33,33	-	1	100
11.0012	1	50,00	-	1	100
11.0013	1	100,00	-	1	100
11.0015	3	37,50	1	2	67
11.0016	1	100,00	-	1	100
11.0017	3	42,86	-	3	100
11.0019	162	79,41	2	187	99
11.0021	4	50,00	-	4	100
11.0023	2	66,67	1	1	50
11.0024	1	100,00	-	1	100
11.0026	4	100,00	-	4	100
Woj.	304	24,84	62	299	83

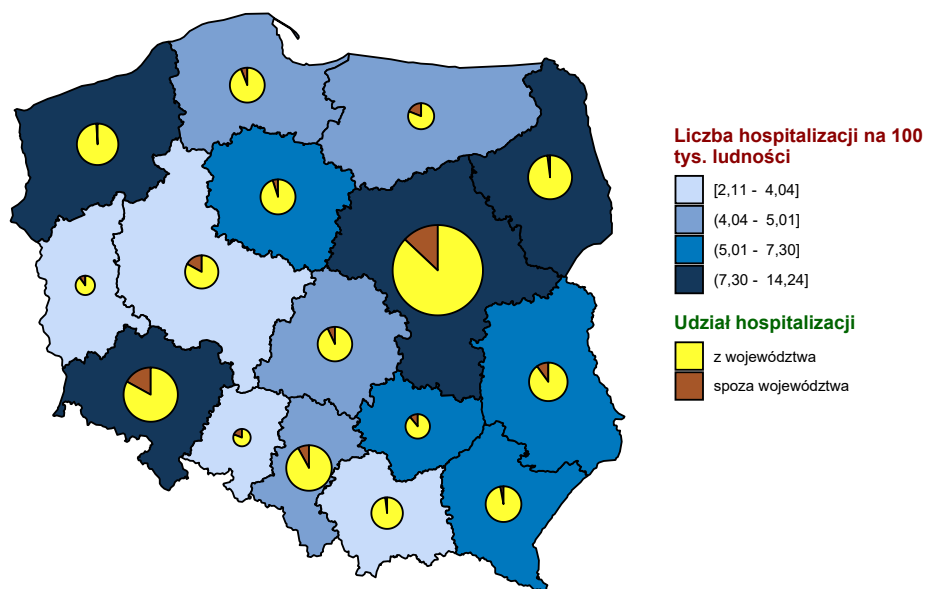
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.1.2 Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,11 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe (dalej: podgrupa)¹⁵, co stanowiło 0,79% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby skóry.

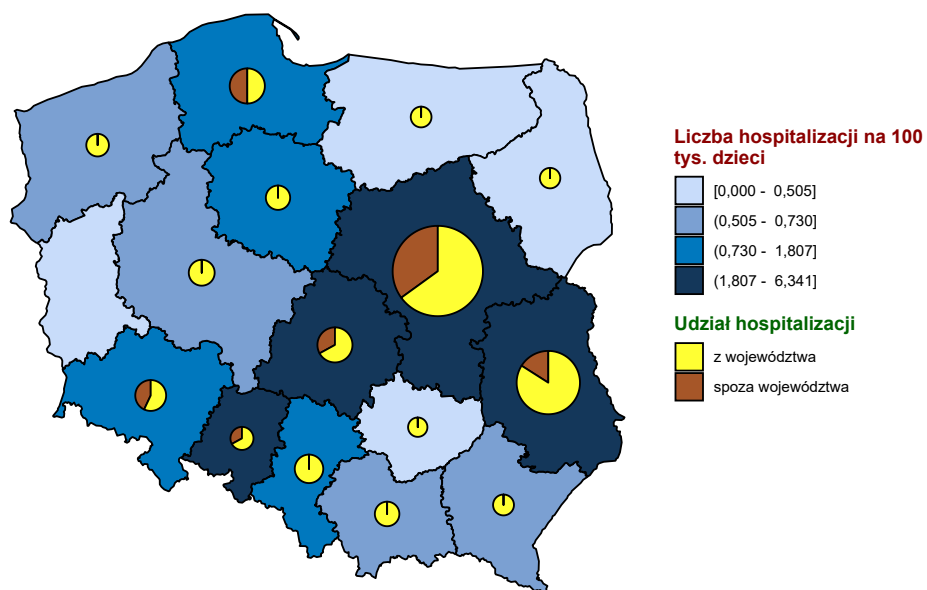
¹⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: L10, L11, L12, L13.

Mapa 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



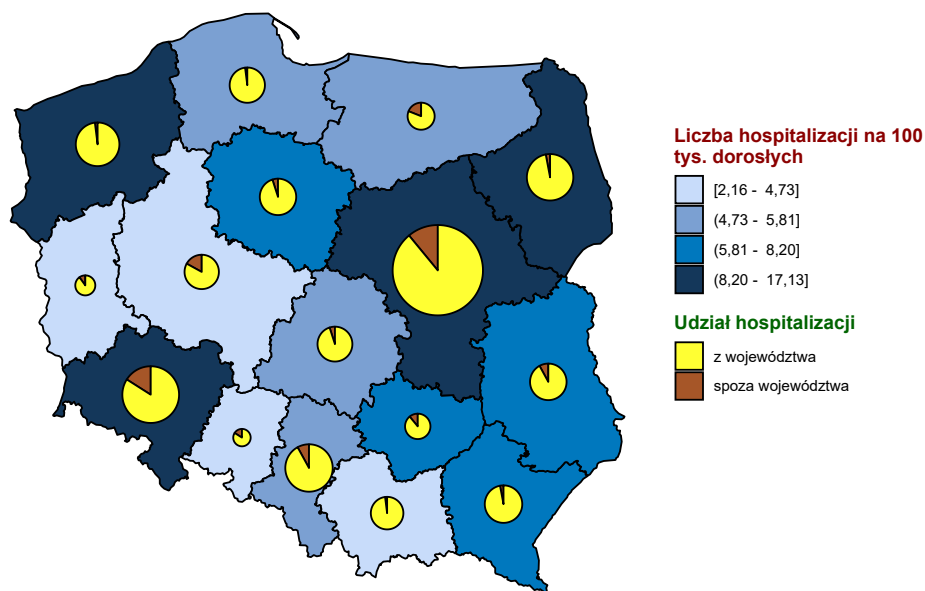
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



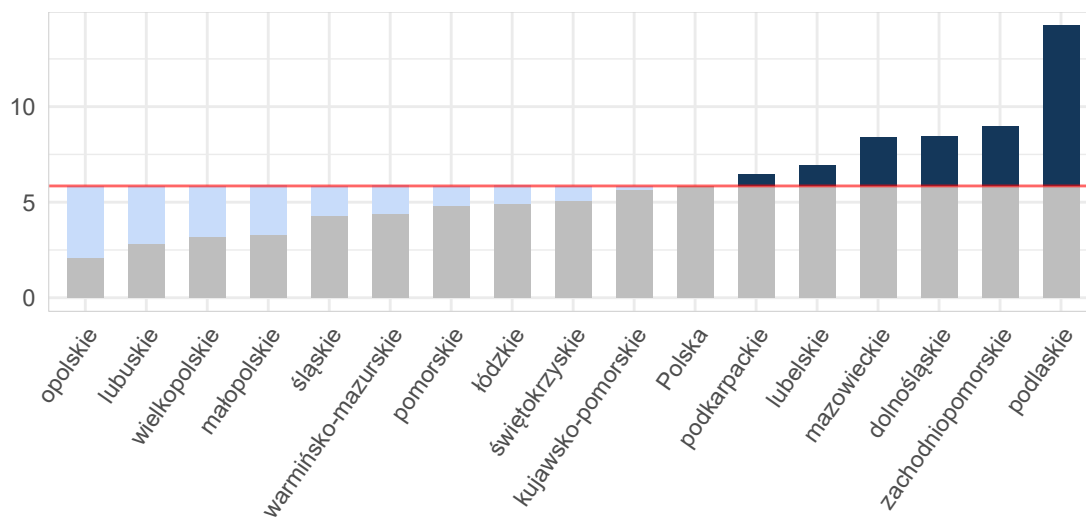
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



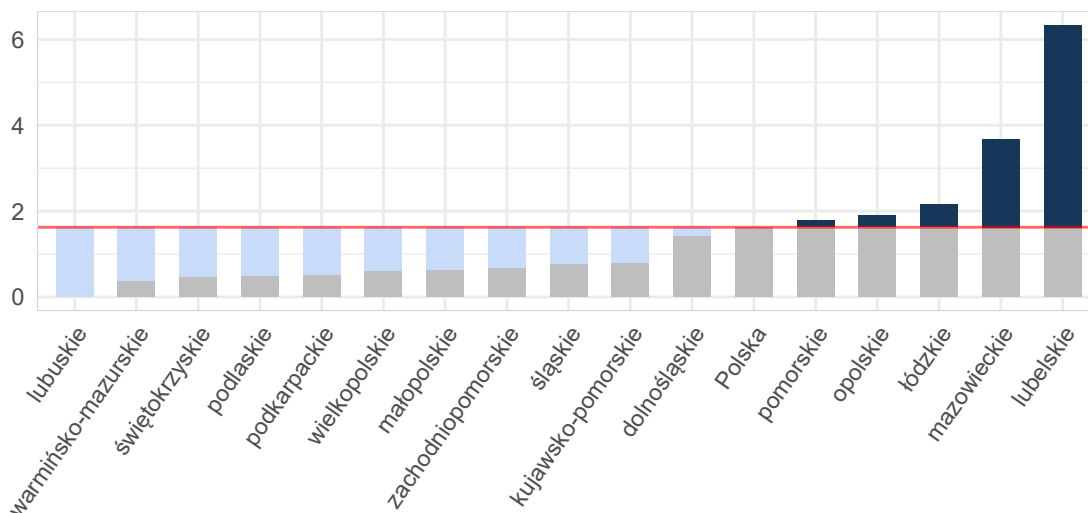
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



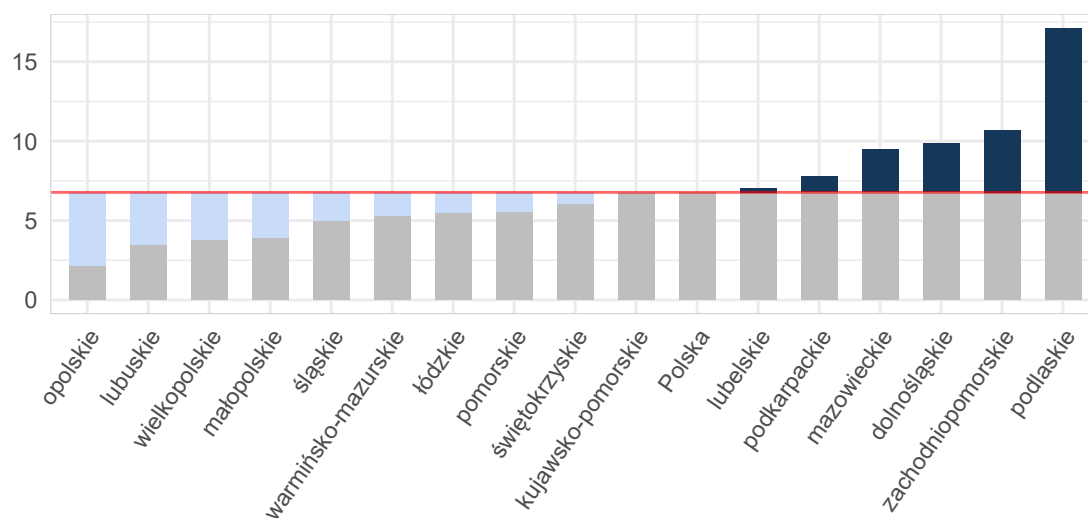
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.31: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,24	-	0,04	17,14	8,44	4
kujawsko-pomorskie	0,12	-	0,00	5,08	5,66	18
lubelskie	0,15	-	0,02	10,14	6,94	4
lubuskie	0,03	-	0,00	10,34	2,85	13

Tabela 2.1.31: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,12	-	0,00	7,38	4,91	30
małopolskie	0,11	-	-	2,70	3,28	26
mazowieckie	0,45	-	0,09	13,56	8,39	9
opolskie	0,02	-	-	19,05	2,11	8
podkarpackie	0,14	-	0,00	3,65	6,44	15
podlaskie	0,17	-	-	2,96	14,24	3
pomorskie	0,11	-	0,00	6,25	4,84	11
śląskie	0,20	-	0,00	8,16	4,30	17
świętokrzyskie	0,06	-	0,01	10,94	5,11	10
warmińsko-mazurskie	0,06	-	-	19,05	4,39	11
wielkopolskie	0,11	-	-	17,12	3,19	23
zachodniopomorskie	0,15	-	0,01	1,96	8,96	15
Polska	2,25	-	0,19	9,65	5,85	217

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 6. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.32: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0003	Szpital Specjalistyczny w Wejherowie	wejherowski
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0022	Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0031	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej	m. Gdynia

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,06 tys. hospitalizacji dla 0,05 tys. pacjentów. Tym samym 51,79% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.33 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.33: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

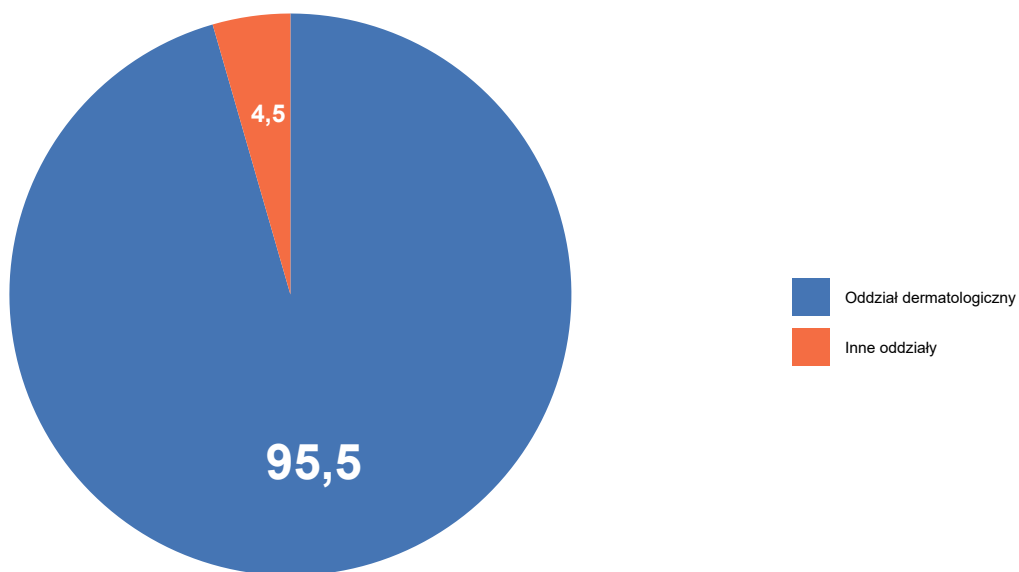
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0002	0,05	0,06	-	-	51,8	51,8
11.0001	0,03	0,04	0,00	-	32,1	83,9
11.0004	0,01	0,01	-	-	10,7	94,6
11.0022	0,00	0,00	-	-	2,7	97,3
11.0003	0,00	0,00	0,00	-	1,8	99,1

Tabela 2.1.33: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0031	0,00	0,00	-	-	0,9	100,0
Woj.	0,10	0,11	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

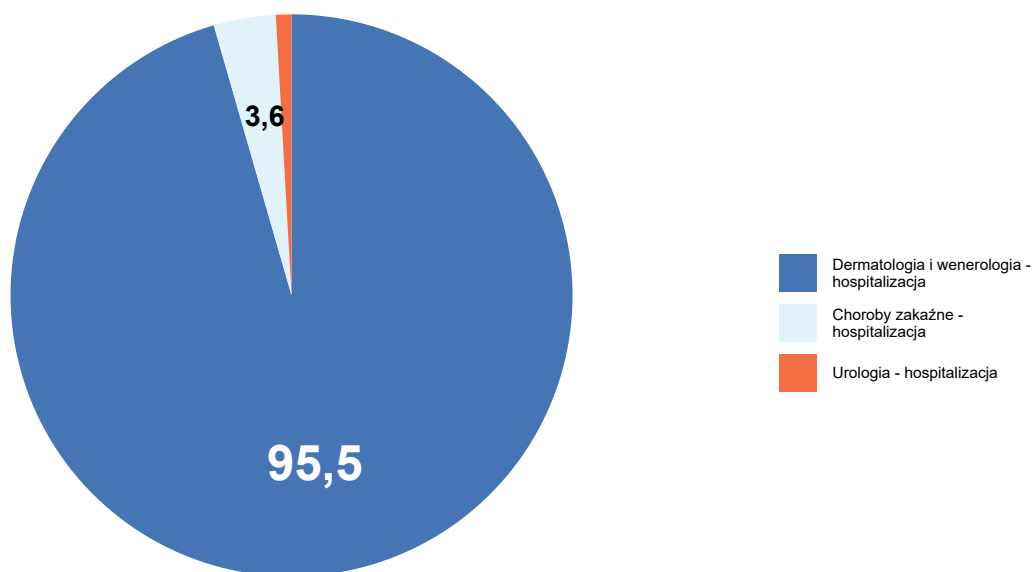
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział dermatologiczny oraz Oddział leczenia aids. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 97,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja oraz Choroby zakaźne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 99,1%.

Wykres 2.1.19: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.20: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.34 oraz Tabela 2.1.35. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.34: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób tropikalnych [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział leczenia aids [tys.]	Oddział urologiczny [tys.]	Suma [tys.]
11.0002	-	-	0,06	-	0,00	0,06
11.0001	-	-	0,04	-	-	0,04
11.0004	-	-	0,01	-	-	0,01
11.0022	-	0,00	-	0,00	-	0,00
11.0003	-	-	0,00	-	-	0,00
11.0031	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,00	0,11	0,00	0,00	0,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.35: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
11.0002	-	0,06	0,00	0,06
11.0001	-	0,04	-	0,04
11.0004	-	0,01	-	0,01
11.0022	0,00	-	-	0,00
11.0003	-	0,00	-	0,00
11.0031	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,11	0,00	0,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.36 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.36: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0001	68,0	61,1	-	-	2,8	13,9	5,6	77,8
11.0002	53,7	62,1	13,8	1,7	6,9	17,2	12,1	48,3
11.0003	55,0	50,0	-	-	50,0	-	-	50,0
11.0004	66,2	58,3	-	-	-	8,3	41,7	50,0
11.0022	21,3	33,3	-	100,0	-	-	-	-
11.0031	21,0	100,0	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	58,5	60,7	7,1	4,5	5,4	14,3	12,5	56,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.37 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

¹⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.37: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0001	0,04	-	13,89	41,67	41,67	2,78
11.0002	0,06	22,41	18,97	32,76	24,14	1,72
11.0003	0,00	-	50,00	-	50,00	-
11.0004	0,01	-	25,00	33,33	41,67	-
11.0022	0,00	100,00	-	-	-	-
11.0031	0,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	0,11	15,18	17,86	33,93	31,25	1,79

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.38. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.38: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0001	-	66,7	33,3	18,3	12,8	11,1
11.0002	10,3	53,4	36,2	45,7	20,7	27,6
11.0003	-	-	100,0	17,0	17,0	100,0
11.0004	8,3	8,3	83,3	15,3	11,7	50,0
11.0022	-	66,7	33,3	19,8	29,7	-
11.0031	-	100,0	-	62,4	62,4	100,0
Woj.	6,2	52,7	41,1	32,6	16,8	25,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie mazowieckim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 68.53%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 25.46%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 20.93%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.39. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.39: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0019	16,1	83,9	-	100,0	100,0	0	83,9
07.0005	43,5	56,5	-	100,0	-	11	34,8
07.0028	81,1	18,9	-	100,0	42,9	2	16,2
07.0021	9,2	90,8	-	100,0	-	22	26,1

¹⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.39: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0015	28,6	71,4	-	100,0	-	7	71,4
07.0003	3,4	96,6	-	100,0	-	26	13,8
07.0010	12,5	87,5	-	100,0	14,3	3	87,5
07.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	20,9	79,1	-	100,0	51,8	0	68,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.40 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁹. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.40: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
11.0001	0,04	-	100,00	100,00	-
11.0002	0,06	1,72	98,28	91,84	100,00
11.0003	0,00	-	100,00	100,00	-
11.0004	0,01	-	100,00	100,00	-
11.0022	0,00	-	100,00	100,00	-
11.0031	0,00	-	100,00	100,00	-
Woj.	0,11	0,89	99,11	96,12	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.41: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0002	1,72	100,00	-	-	-	-
Woj.	0,89	100,00	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.42 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.43.

Tabela 2.1.42: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J38 [%]	J49 [%]	L21 [%]
11.0001	0,0	100,0	-	-
11.0002	0,1	91,4	6,9	1,7

¹⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.42: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J38 [%]	J49 [%]	L21 [%]
11.0003	0,0	100,0	-	-
11.0004	0,0	100,0	-	-
11.0022	0,0	100,0	-	-
11.0031	0,0	100,0	-	-
Woj.	0,1	95,5	3,6	0,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.43: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J38 ciężkie choroby dermatologiczne
J49 łagodne choroby dermatologiczne
L21 kompleksowe zabiegi pęcherza moczowego z wytworzeniem przetoki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.44: Wybrane procedury

ID	Liczba hospitalizacji	Immunizacja [%]
11.0001	36	-
11.0002	58	-
11.0003	2	-
11.0004	12	-
11.0022	3	-
11.0031	1	-
Woj.	112	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.45: Kody ICD-9

Nazwa	Kody ICD-9
Immunizacja	99.13, 99.14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.46 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.46: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
11.0001	-	100,00	-
11.0002	-	98,28	1,7
11.0003	100,00	-	-
11.0004	-	100,00	-
11.0022	-	100,00	-
11.0031	-	100,00	-

Tabela 2.1.46: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
Woj.	1,79	97,32	0,9

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.47** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.47: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0001	0,0	-	-	2,8	2,8	5,6
11.0002	0,1	-	-	8,6	8,6	10,3
11.0003	0,0	-	-	-	-	-
11.0004	0,0	-	-	8,3	8,3	25,0
11.0022	0,0	-	-	-	-	-
11.0031	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	-	-	6,2	6,2	9,8

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.48** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.48: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0001	6,7	7,2	5,5	4,6	2,8	30,6
11.0002	6,8	5,8	4,0	12,2	-	43,1
11.0003	1,0	10,0	1,0	0,7	50,0	100,0
11.0004	7,0	5,8	5,5	5,4	-	41,7
11.0022	5,3	5,0	6,0	2,1	-	33,3
11.0031	7,0	5,0	7,0	-	-	-
Woj.	6,6	6,2	5,0	9,3	1,8	39,3

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela **2.1.49** prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1010, 1011, 1200, 1201, 1202, 1500²¹. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których

²⁰ Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

²¹ Poradnia alergologiczna, Poradnia alergologiczna dla dzieci, Poradnia dermatologiczna, Poradnia dermatologiczna dla dzieci, Poradnia wenerologiczna, Poradnia chirurgii ogólnej

tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.49: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0001	-	77,8	75,0	69,4
11.0002	-	45,6	19,3	7,0
11.0003	-	-	-	-
11.0004	-	66,7	8,3	-
11.0022	-	66,7	33,3	-
11.0031	-	-	-	-
Woj.	-	57,7	36,0	26,1

A Ogółem

B W dedykowanym AOS

C W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

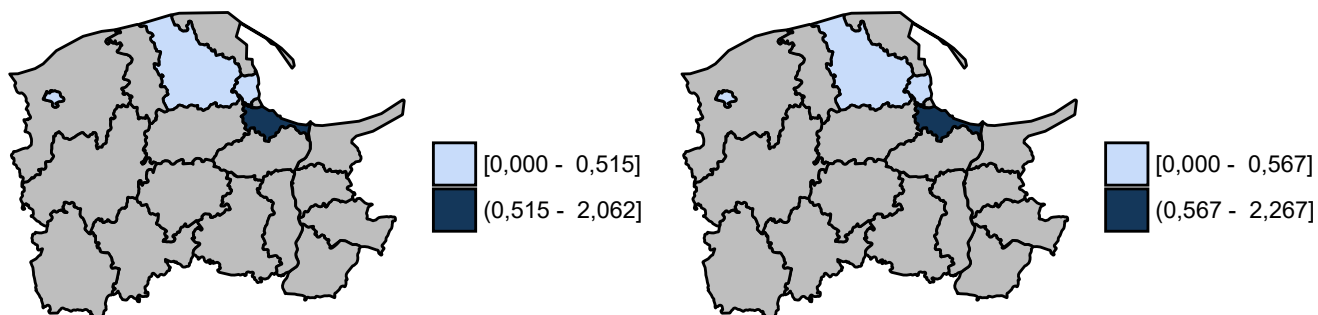
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.50**.

Tabela 2.1.50: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,2	1,2	1,6	2,9	0,8	1,1	1,9
kujawsko-pomorskie	0,1	2,5	3,4	5,1	1,0	1,2	2,8
lubelskie	0,1	1,4	4,7	6,1	0,9	4,1	4,8
lubuskie	0,0	3,4	3,4	6,9	0,2	0,2	0,6
łódzkie	0,1	1,6	3,3	4,1	1,0	1,8	2,2
małopolskie	0,1	2,7	3,6	4,5	2,4	3,0	3,7
mazowieckie	0,4	0,2	1,3	2,0	0,4	1,7	2,0
opolskie	0,0	9,5	9,5	9,5	3,4	3,4	3,4
podkarpackie	0,1	0,7	1,5	2,9	0,5	0,6	1,5
podlaskie	0,2	-	-	-	-	-	-
pomorskie	0,1	1,8	2,7	2,7	2,3	2,7	2,7
śląskie	0,2	2,6	3,6	5,6	2,5	3,5	4,9
świętokrzyskie	0,1	-	-	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	0,1	-	1,6	1,6	-	1,2	1,2
wielkopolskie	0,1	-	1,8	3,6	-	0,9	2,7
zachodniopomorskie	0,2	0,7	2,0	2,0	0,5	3,1	3,1

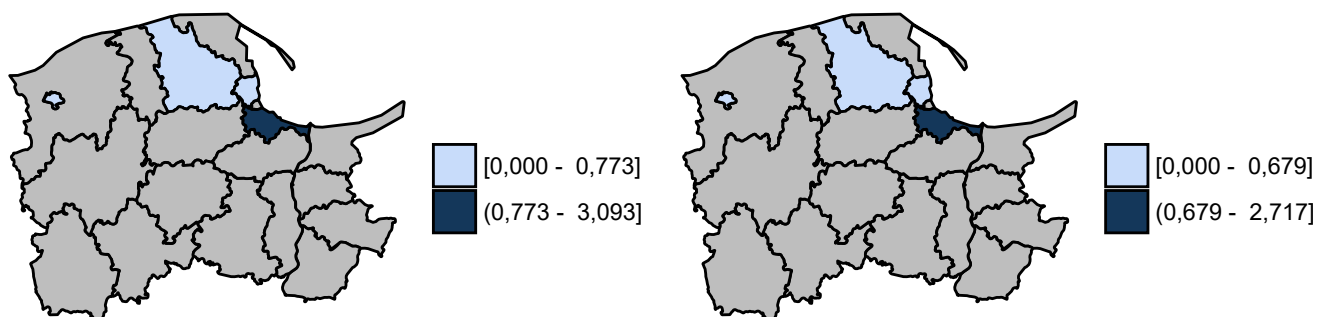
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.21: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



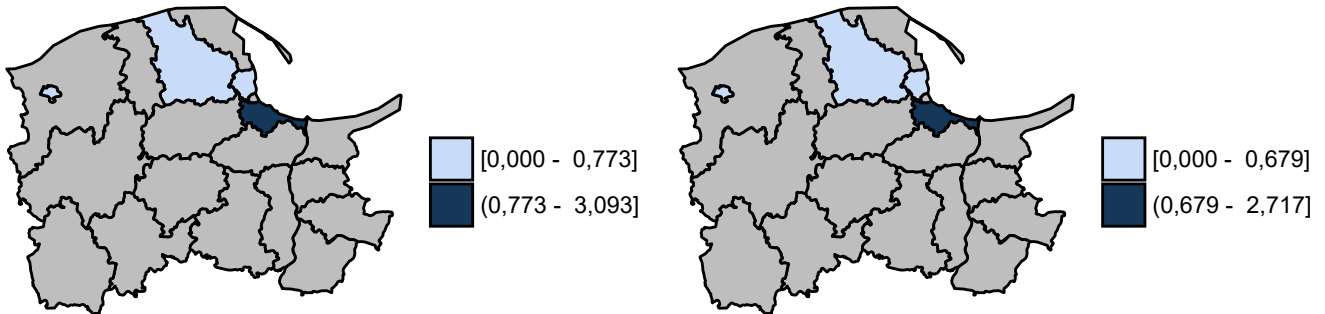
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.22: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.23: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

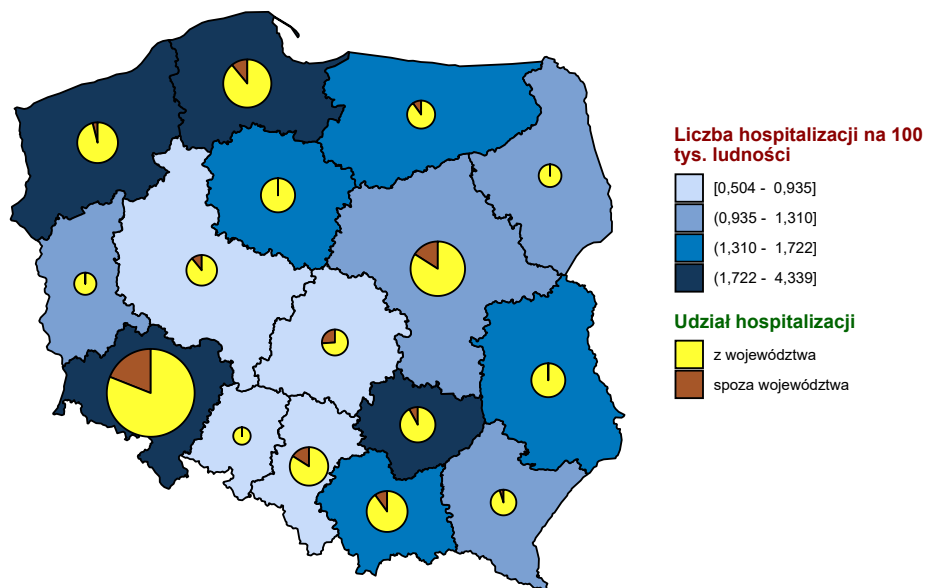


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.3 Skórny chłoniak z komórek T

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,05 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Skórny chłoniak z komórek T (dalej: podgrupa)²², co stanowiło 0,37% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby skóry.

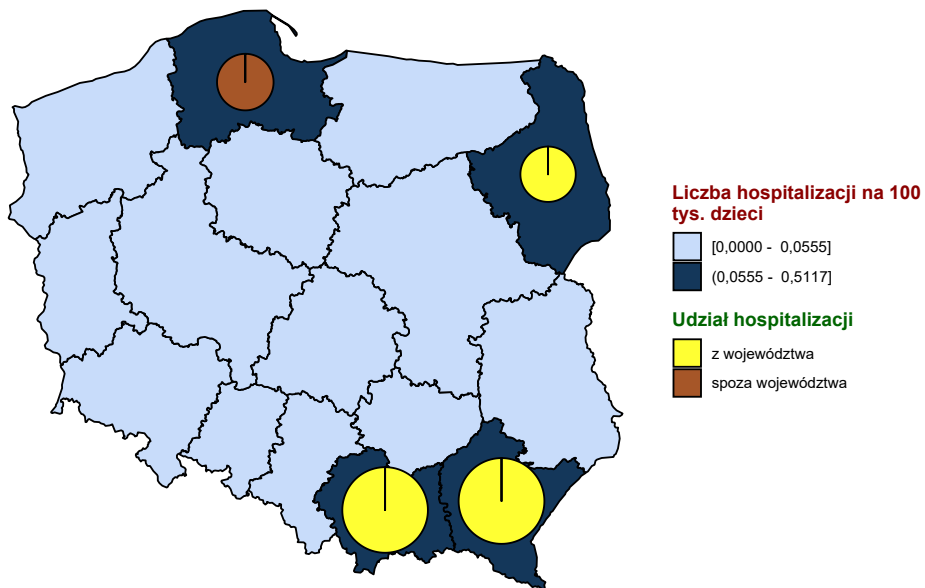
Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

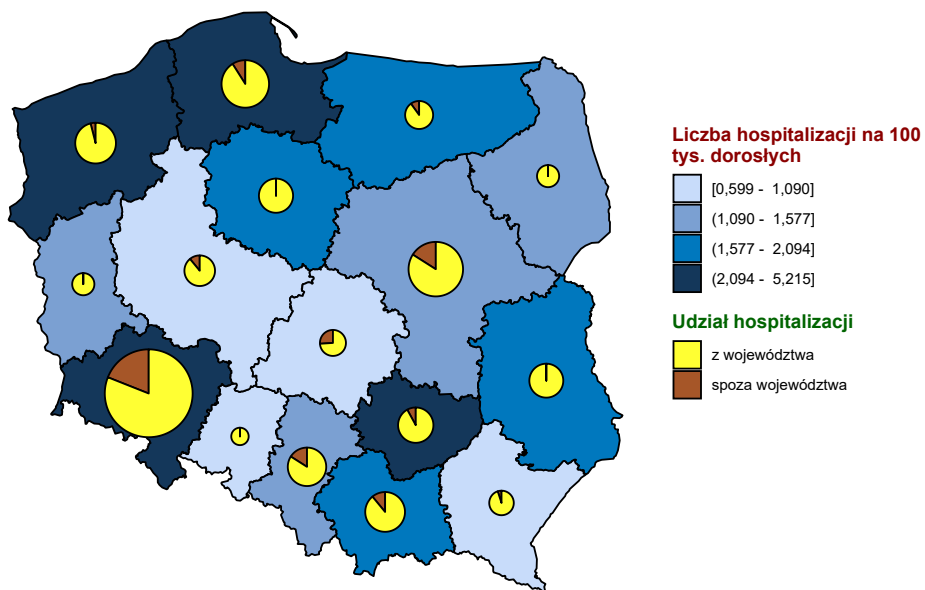
²²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: C84.0, C84.1, C84.5.

Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



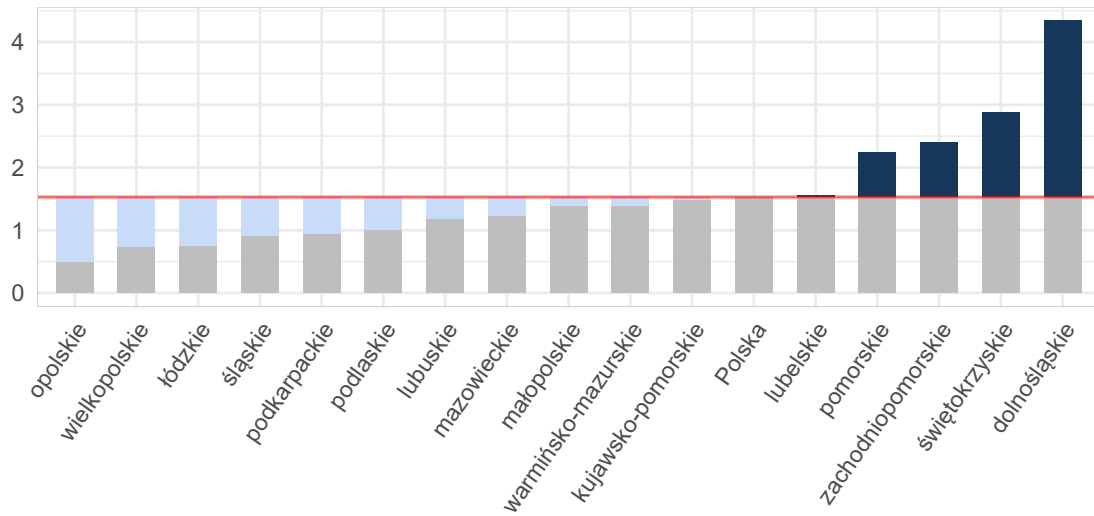
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



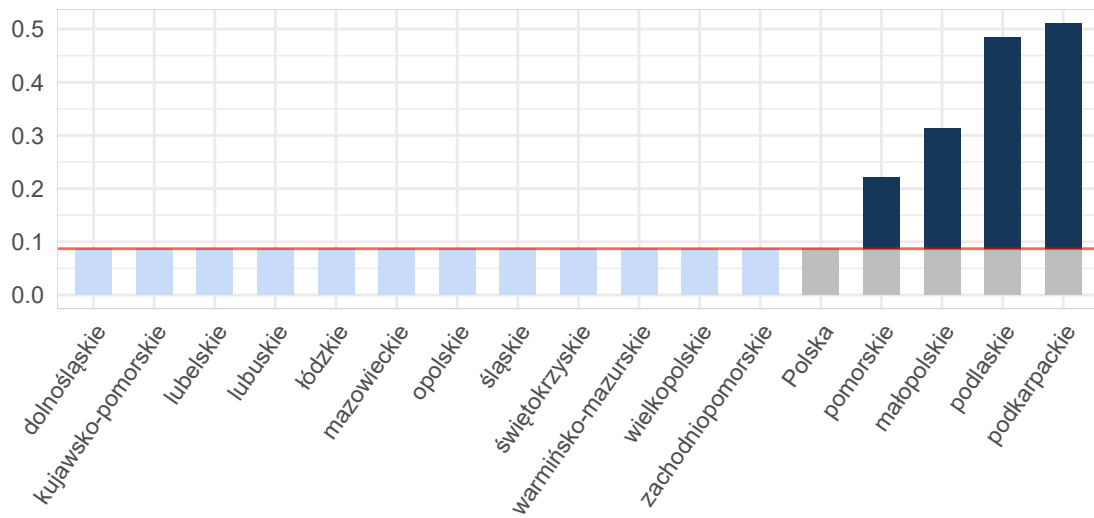
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



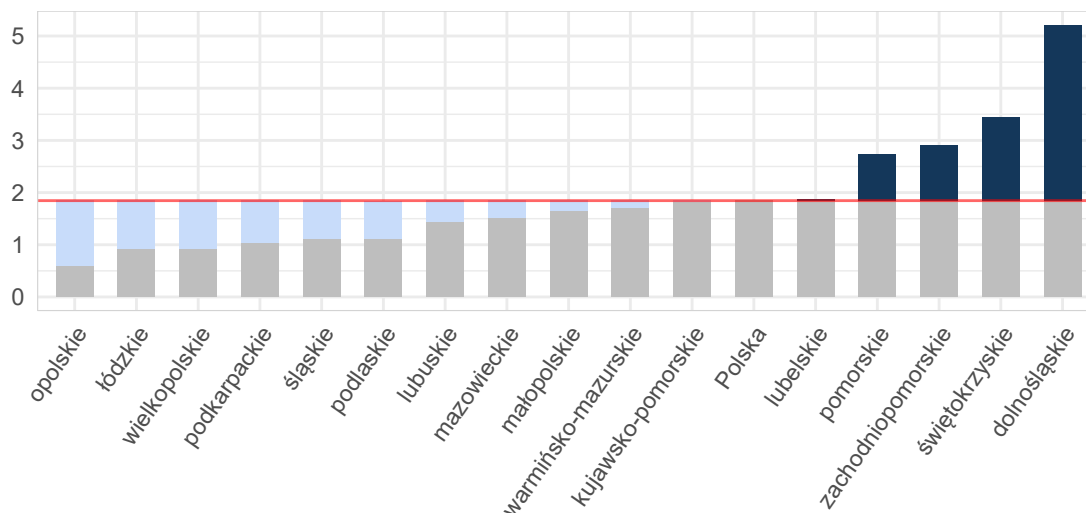
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.51: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,13	-	0,02	19,05	4,34	-
kujawsko-pomorskie	0,03	-	0,00	-	1,49	3
lubelskie	0,03	-	0,00	-	1,55	2
lubuskie	0,01	-	0,00	-	1,18	5
łódzkie	0,02	-	0,00	26,32	0,76	4
małopolskie	0,05	-	0,00	10,64	1,39	9
mazowieckie	0,07	-	0,02	16,67	1,23	7
opolskie	0,00	-	-	-	0,50	12
podkarpackie	0,02	-	0,00	5,00	0,94	4
podlaskie	0,01	-	-	-	1,01	1
pomorskie	0,05	-	0,01	11,54	2,25	2
śląskie	0,04	-	0,00	16,67	0,92	1
świętokrzyskie	0,04	-	0,02	8,33	2,87	2
warmińsko-mazurskie	0,02	-	0,00	10,00	1,39	3
wielkopolskie	0,03	-	0,00	11,54	0,75	10
zachodniopomorskie	0,04	-	0,01	4,88	2,40	4
Polska	0,59	-	0,10	11,73	1,53	69

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 6. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.52: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk

Tabela 2.1.52: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0005	Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0007	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o.	kościerski
11.0022	Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy sp. z o.o.	m. Gdańsk

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,03 tys. pacjentów. Tym samym 80,77% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.53 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.53: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

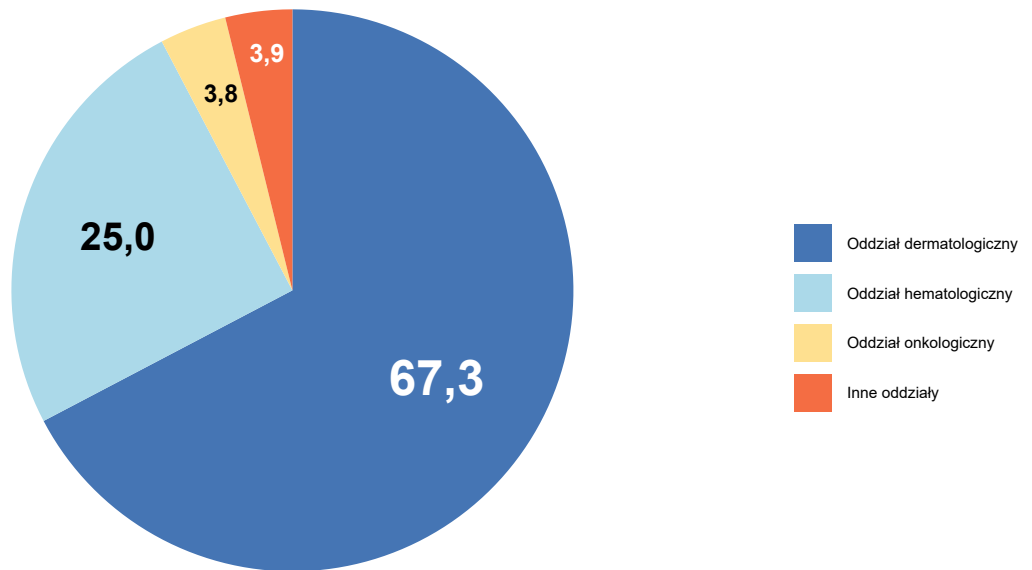
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0002	0,03	0,04	0,01	-	80,8	80,8
11.0001	0,00	0,00	-	-	7,7	88,5
11.0004	0,00	0,00	0,00	-	3,8	92,3
11.0005	0,00	0,00	0,00	-	3,8	96,2
11.0007	0,00	0,00	-	-	1,9	98,1
11.0022	0,00	0,00	-	-	1,9	100,0
Woj.	0,04	0,05	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział dermatologiczny oraz Oddział hematologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 92,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja oraz Hematologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 90,4%.

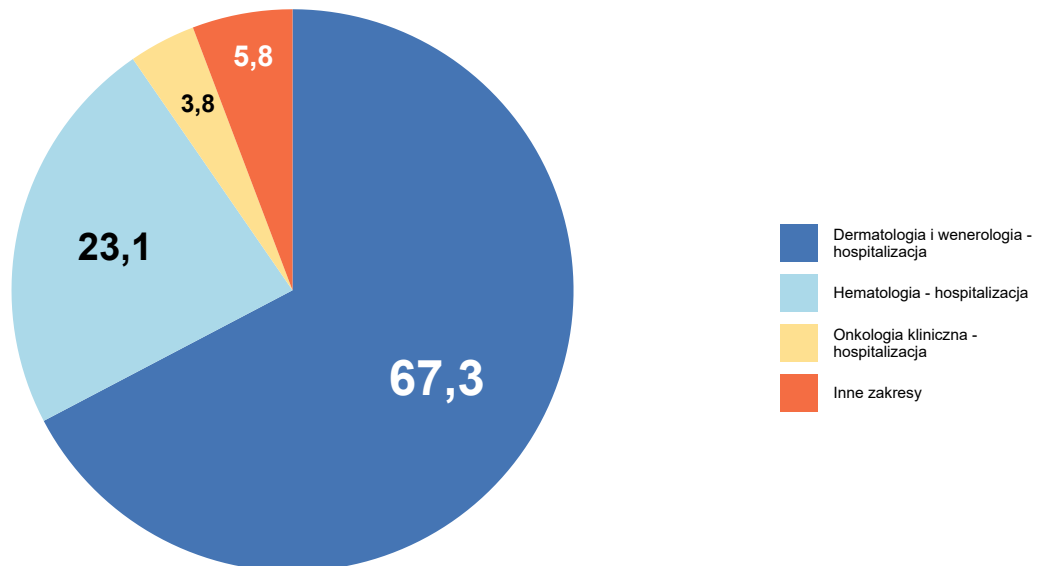
²³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.27: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.28: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.54 oraz Tabela 2.1.55. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.54: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Suma [tys.]
11.0002	-	-	0,03	0,01	-	0,04
11.0001	-	-	0,00	-	-	0,00
11.0004	-	-	-	0,00	-	0,00
11.0005	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0007	0,00	-	-	-	-	0,00
11.0022	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,00	0,04	0,01	0,00	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.55: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0002	0,03	0,01	-	-	-	-	0,04
11.0001	0,00	-	-	-	-	-	0,00
11.0004	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
11.0005	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0007	-	-	-	0,00	-	-	0,00
11.0022	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,04	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.56 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.56: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0001	69,8	25,0	-	-	-	-	-	100,0
11.0002	61,2	54,8	2,4	2,4	2,4	21,4	14,3	57,1
11.0004	49,5	-	-	-	-	50,0	-	50,0
11.0005	66,5	100,0	-	-	-	-	-	100,0
11.0007	37,0	-	-	-	-	100,0	-	-
11.0022	76,0	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	61,4	50,0	1,9	1,9	1,9	21,2	11,5	61,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁴. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.57 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.57: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0001	0,00	-	-	75,00	25,00	-
11.0002	0,04	9,52	14,29	52,38	19,05	4,76
11.0004	0,00	-	50,00	50,00	-	-
11.0005	0,00	-	-	100,00	-	-
11.0007	0,00	-	100,00	-	-	-
11.0022	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,05	7,69	15,38	53,85	19,23	3,85

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.58. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.58: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0001	-	75,0	25,0	10,1	9,8	25,0
11.0002	11,9	71,4	16,7	59,2	31,8	21,4
11.0004	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0005	50,0	50,0	-	120,3	120,3	-
11.0007	-	-	100,0	1,9	1,9	100,0
11.0022	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	11,5	65,4	23,1	53,3	23,5	21,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁴Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

W województwie mazowieckim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 52.94%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 12.24%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 7.94%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (30%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.59. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.59: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0019	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0024	-	92,9	7,1	100,0	15,4	16	42,9
07.0002	-	33,3	66,7	100,0	33,3	5	33,3
07.0021	8,3	91,7	-	100,0	-	34	16,7
07.0003	33,3	66,7	-	100,0	-	30	16,7
07.0040	-	100,0	-	100,0	25,0	15	25,0
07.0007	-	100,0	-	100,0	50,0	16	50,0
07.0005	50,0	50,0	-	100,0	-	16	-
07.0010	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
07.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	7,9	81,0	11,1	100,0	33,3	1	52,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.60 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.60: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
11.0001	0,00	-	100,00	-	-
11.0002	0,04	9,52	100,00	5,41	100,00
11.0004	0,00	-	100,00	-	-
11.0005	0,00	50,00	100,00	-	-
11.0007	0,00	-	100,00	-	-
11.0022	0,00	-	100,00	100,00	-
Woj.	0,05	9,62	100,00	6,52	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.61 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.62.

²⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.61: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J39 [%]	S03 [%]	S04 [%]	Hospitalizacja z... [%]	S02 [%]	Pozostałe produkty [%]
11.0001	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0002	0,0	73,8	7,1	4,8	7,1	4,8	2,4
11.0004	0,0	-	50,0	50,0	-	-	-
11.0005	0,0	-	-	50,0	50,0	-	-
11.0007	0,0	-	100,0	-	-	-	-
11.0022	0,0	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	0,1	67,3	9,6	7,7	7,7	5,8	1,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.62: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J39 duże choroby dermatologiczne
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.63 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.63: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
11.0001	-	100,00	-
11.0002	-	97,62	2,4
11.0004	-	50,00	50,0
11.0005	100,00	-	-
11.0007	-	100,00	-
11.0022	-	-	100,0
Woj.	3,85	90,38	5,8

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.64 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁶ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.64: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0001	0,0	-	-	25,0	25,0	-
11.0002	0,0	4,8	2,4	11,9	11,9	23,8
11.0004	0,0	-	-	-	-	50,0
11.0005	0,0	50,0	50,0	-	-	-

²⁶Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.64: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0007	0,0	-	-	-	-	-
11.0022	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	5,8	3,8	11,5	11,5	21,2

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.65 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.65: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0001	7,0	6,3	7,0	4,1	-	25,0
11.0002	4,9	5,7	3,0	3,4	16,7	52,4
11.0004	1,5	4,2	1,5	1,4	50,0	100,0
11.0005	-	3,0	-	-	100,0	100,0
11.0007	3,0	3,0	3,0	-	-	100,0
11.0022	76,0	28,7	76,0	-	-	-
Woj.	6,0	6,1	3,0	10,5	19,2	53,8

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.66 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1010, 1011, 1200, 1201, 1202, 1500²⁷. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.66: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0001	-	100,0	75,0	50,0
11.0002	-	68,3	34,1	29,3
11.0004	-	100,0	-	-
11.0005	-	50,0	-	-
11.0007	-	100,0	-	-
11.0022	-	-	-	-
Woj.	-	71,4	34,7	28,6

A Ogółem

B W dedykowanym AOS

C W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁷Poradnia alergologiczna, Poradnia alergologiczna dla dzieci, Poradnia dermatologiczna, Poradnia dermatologiczna dla dzieci, Poradnia wenerologiczna, Poradnia chirurgii ogólnej

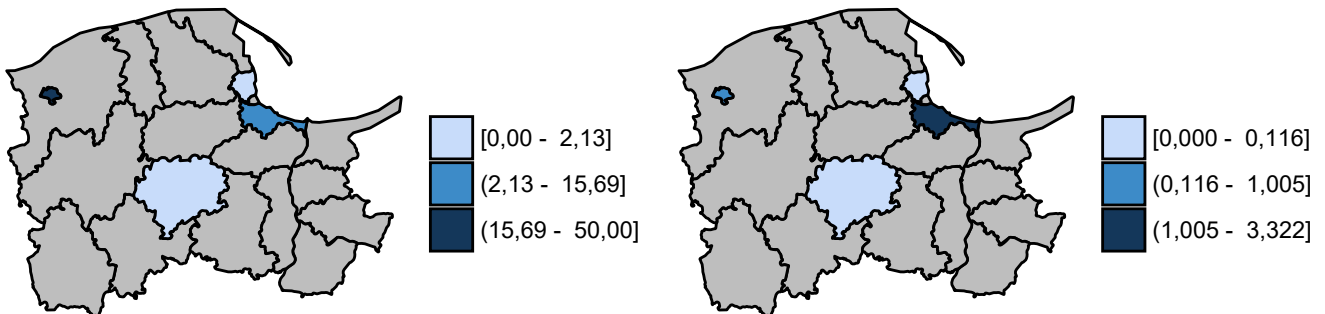
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.67.

Tabela 2.1.67: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,1	3,1	4,7	7,9	2,7	3,9	6,3
kujawsko-pomorskie	0,0	-	6,2	9,4	-	3,9	6,1
lubelskie	0,0	3,0	3,0	3,0	0,2	0,2	0,2
lubuskie	0,0	8,3	8,3	8,3	6,0	6,0	6,0
łódzkie	0,0	-	-	5,3	-	-	0,6
małopolskie	0,0	6,4	10,6	14,9	2,3	5,3	8,9
mazowieckie	0,1	9,0	10,4	13,4	4,5	4,9	5,9
opolskie	0,0	-	-	-	-	-	-
podkarpackie	0,0	-	-	-	-	-	-
podlaskie	0,0	8,3	8,3	8,3	6,7	6,7	6,7
pomorskie	0,1	5,8	9,6	9,6	3,6	4,1	4,1
śląskie	0,0	9,3	11,6	14,0	6,5	7,4	8,4
świętokrzyskie	0,0	8,3	8,3	11,1	2,4	2,4	4,0
warmińsko-mazurskie	0,0	15,0	25,0	30,0	7,1	13,1	14,0
wielkopolskie	0,0	3,7	3,7	7,4	1,5	1,5	5,2
zachodniopomorskie	0,0	-	2,4	4,8	-	1,0	2,5

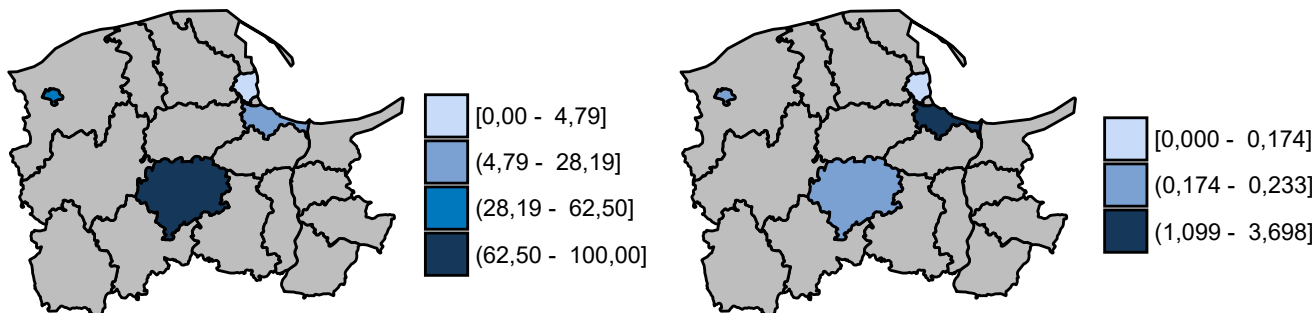
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.29: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



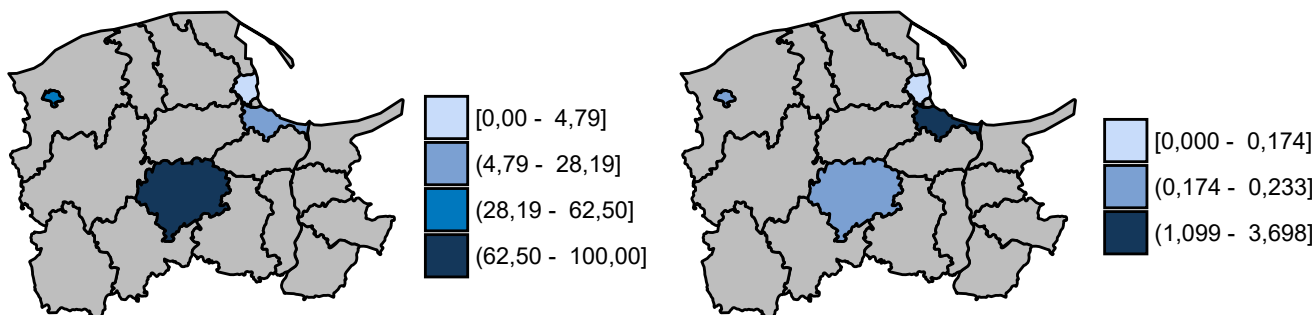
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.30: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.31: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



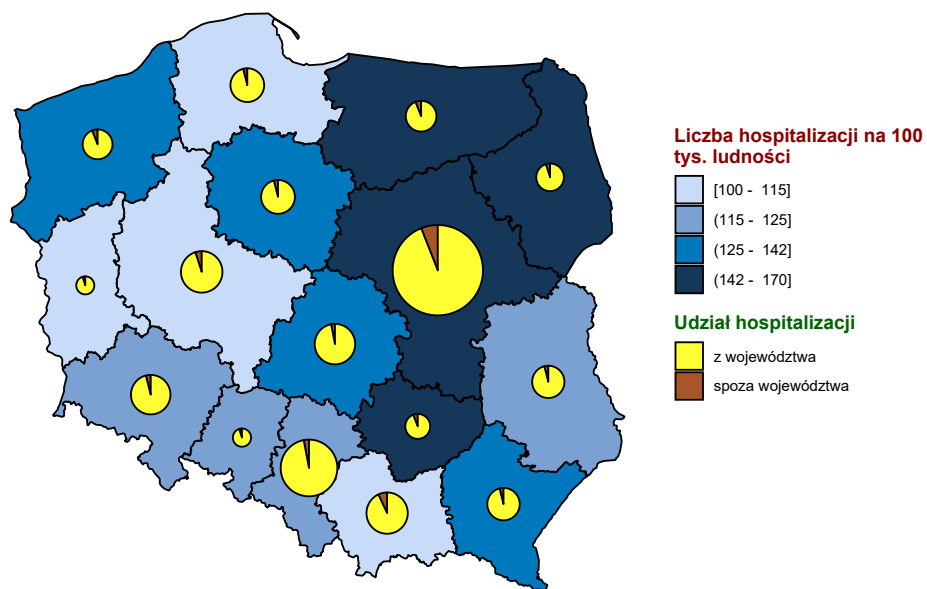
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.4 Inne zakażenia skóry

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 2,56 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne zakażenia skóry (dalej: podgrupa)²⁸, co stanowiło 18,05% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby skóry.

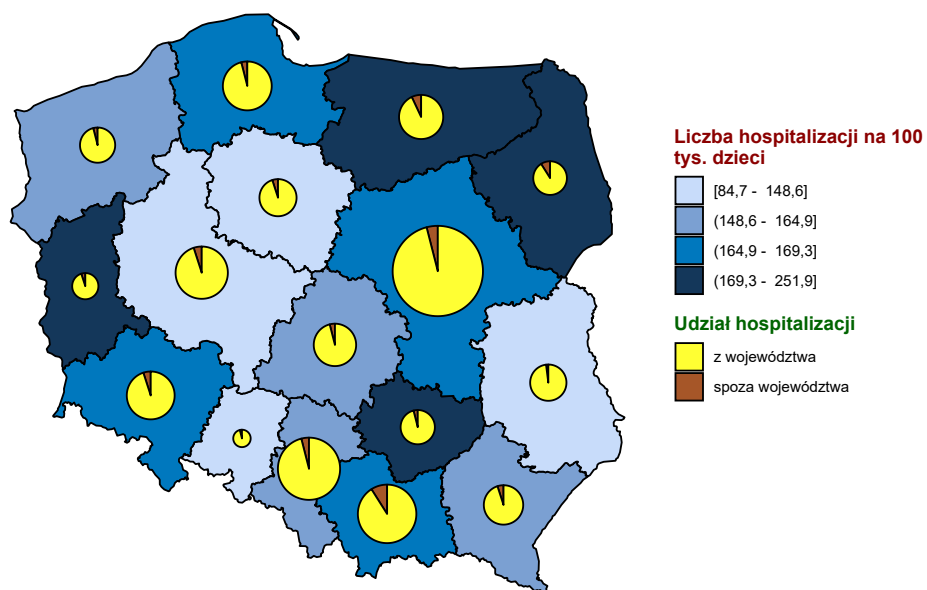
²⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A46, B00, B01, B02, B07, B08, B35, B36, B37, B85, B86, L00, L01, L02, L03, L05, L08.

Mapa 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



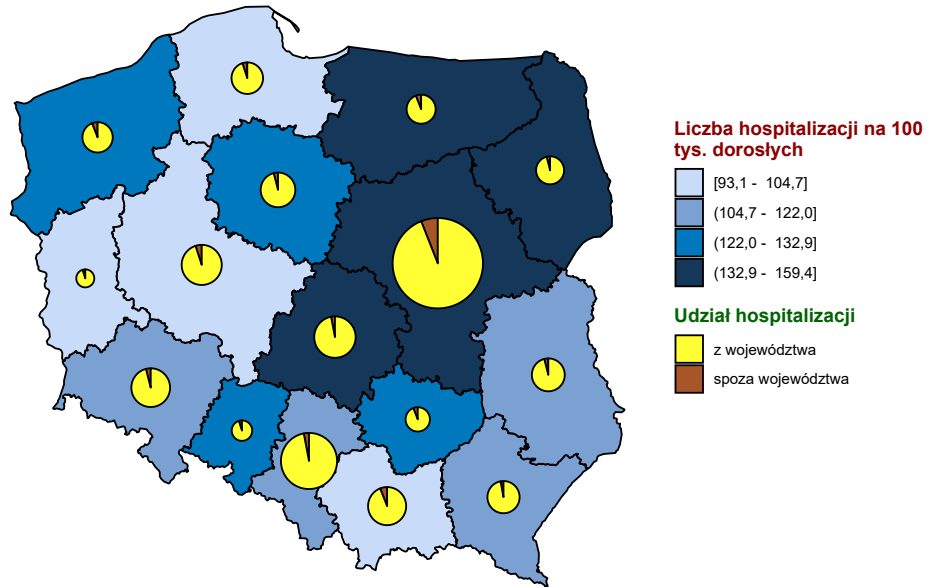
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



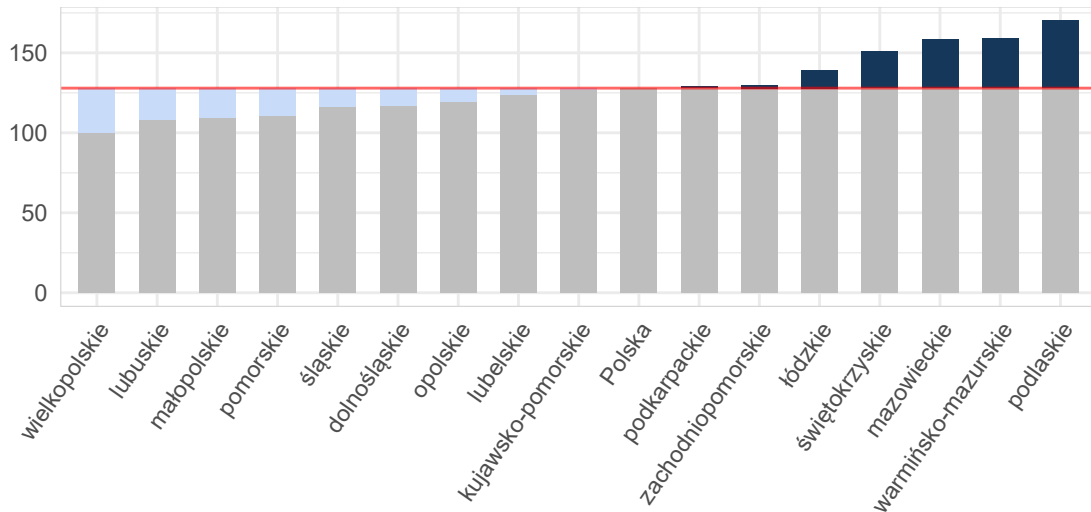
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



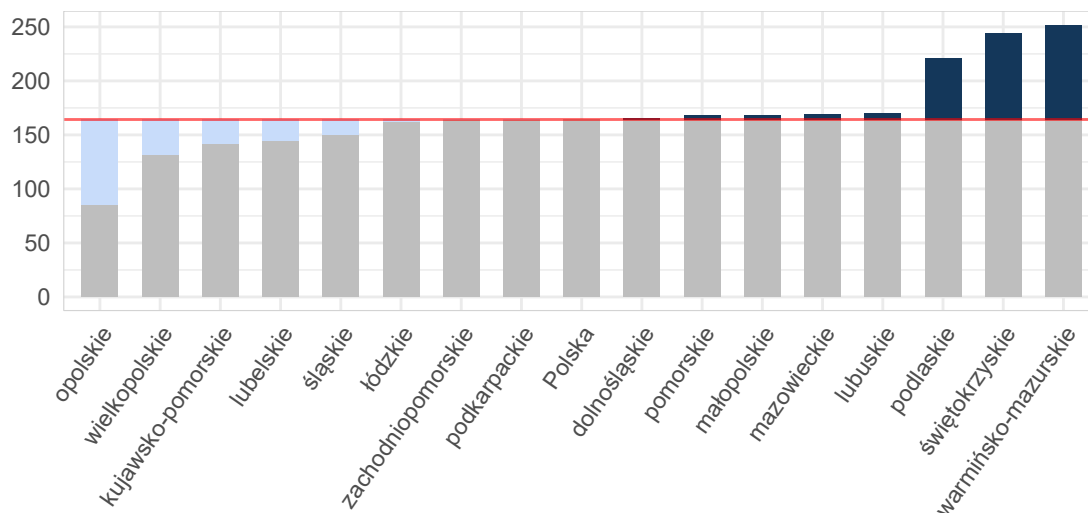
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.32: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



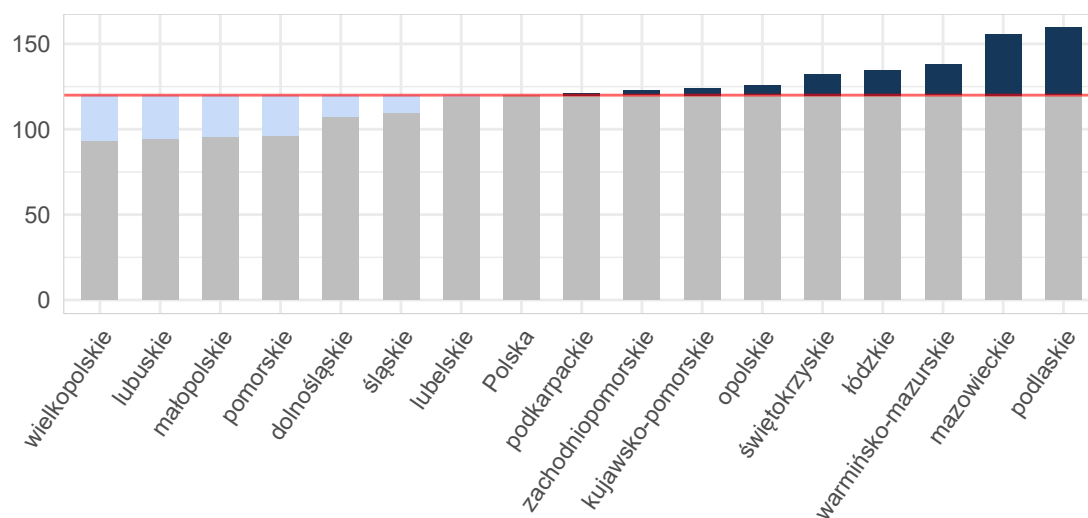
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.33: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.34: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.68: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	3,40	0,07	0,34	4,91	117,23	164
kujawsko-pomorskie	2,65	-	0,11	4,18	127,31	96
lubelskie	2,64	0,09	0,12	4,36	123,61	163
lubuskie	1,10	0,04	0,06	5,81	108,32	127

Tabela 2.1.68: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	3,46	-	0,15	3,38	139,30	222
małopolskie	3,71	0,02	0,07	7,50	109,63	186
mazowieckie	8,50	0,08	1,65	6,44	158,31	292
opolskie	1,18	-	0,01	5,66	119,23	84
podkarpackie	2,75	-	0,10	4,08	129,06	161
podlaskie	2,02	-	0,10	5,70	170,15	84
pomorskie	2,56	0,04	0,15	4,93	110,47	173
śląskie	5,31	0,28	0,08	3,92	116,49	263
świętokrzyskie	1,89	0,02	0,05	6,24	151,01	147
warmińsko-mazurskie	2,28	0,02	0,07	6,83	158,94	193
wielkopolskie	3,50	0,01	0,08	5,55	100,41	160
zachodniopomorskie	2,22	0,00	0,05	6,27	129,85	119
Polska	49,17	0,67	3,20	5,36	127,93	2 634

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 32. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 14 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.69: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0003	Szpital Specjalistyczny w Wejherowie	wejherowski
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0005	Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0006	Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach	chojnicki
11.0007	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o.	kościerski
11.0011	Szpital św. Jana	starogardzki
11.0012	Szpital Tczewskie	tczewski
11.0013	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ	łęborski
11.0014	7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ im. Konradmirała Profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0015	NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego	kartuski
11.0016	Szpital Polski Sztum	sztumski
11.0017	Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku	malborski
11.0018	NZOZ Zdrowie	kwidzyński
11.0019	Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0021	SP ZOZ w Człuchowie	człuchowski
11.0022	Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0023	NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego	bytowski
11.0024	Szpital Pucki sp. z o.o.	pucki
11.0025	Szpital Specjalistyczny w Prabutach sp. z o.o.	kwidzyński
11.0026	Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o.	bytowski
11.0028	SP ZOZ MSWiA w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0031	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej	m. Gdynia
11.0032	NZOZ Przychodnia Dąbrowa - Dąbrówka	m. Gdynia
11.0033	NZOZ Centrum Zdrowia Salus	m. Słupsk
11.0036	115 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ	pucki
11.0037	NZOZ Swissmed Centrum Zdrowia	m. Gdańsk
11.0039	Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku	nowodworski
11.0046	SP ZOZ MSW w Koszalinie	m. Słupsk

Tabela 2.1.69: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0063	NZOZ Lancet Piotr Lange	bytowski
11.1051	American Heart of Poland s.a.	m. Gdańsk

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,31 tys. hospitalizacji dla 0,3 tys. pacjentów. Tym samym 12% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.70 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.70: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0022	0,30	0,31	0,00	-	12,0	12,0
11.0004	0,25	0,27	0,00	-	10,6	22,6
11.0001	0,26	0,26	0,02	0,00	10,4	33,0
11.0003	0,22	0,22	0,05	-	8,7	41,7
11.0002	0,16	0,16	0,01	-	6,3	47,9
11.0005	0,14	0,15	0,00	-	5,7	53,7
11.0017	0,12	0,13	0,02	-	5,0	58,6
11.0015	0,10	0,11	0,00	-	4,3	63,0
11.0019	0,09	0,09	-	-	3,6	66,6
11.0026	0,08	0,09	0,00	-	3,5	70,1
11.0006	0,07	0,08	0,00	-	3,0	73,1
11.0023	0,07	0,07	0,01	-	2,9	76,0
11.0011	0,06	0,06	0,00	-	2,5	78,5
11.0018	0,06	0,06	-	-	2,4	80,8
11.0007	0,06	0,06	0,00	-	2,3	83,1
11.0021	0,06	0,06	0,00	-	2,2	85,3
11.0012	0,05	0,05	0,01	-	2,1	87,5
11.0013	0,05	0,05	-	-	2,0	89,5
11.0016	0,04	0,04	-	-	1,7	91,2
11.0024	0,04	0,04	0,01	-	1,7	92,9
11.0028	0,04	0,04	-	-	1,4	94,4
11.0036	0,03	0,04	-	-	1,4	95,7
11.0014	0,03	0,03	0,00	-	1,2	97,0
11.0025	0,02	0,02	-	-	0,6	97,6
11.0046	0,02	0,02	-	0,02	0,6	98,2
11.0063	0,01	0,01	-	0,01	0,5	98,6
11.0031	0,01	0,01	-	-	0,4	99,1
11.0032	0,01	0,01	-	0,01	0,4	99,4
11.0033	0,01	0,01	-	-	0,3	99,7
11.0039	0,00	0,00	-	-	0,2	99,9
11.1051	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
11.0037	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
Woj.	2,45	2,56	0,15	0,04	100,0	100,0

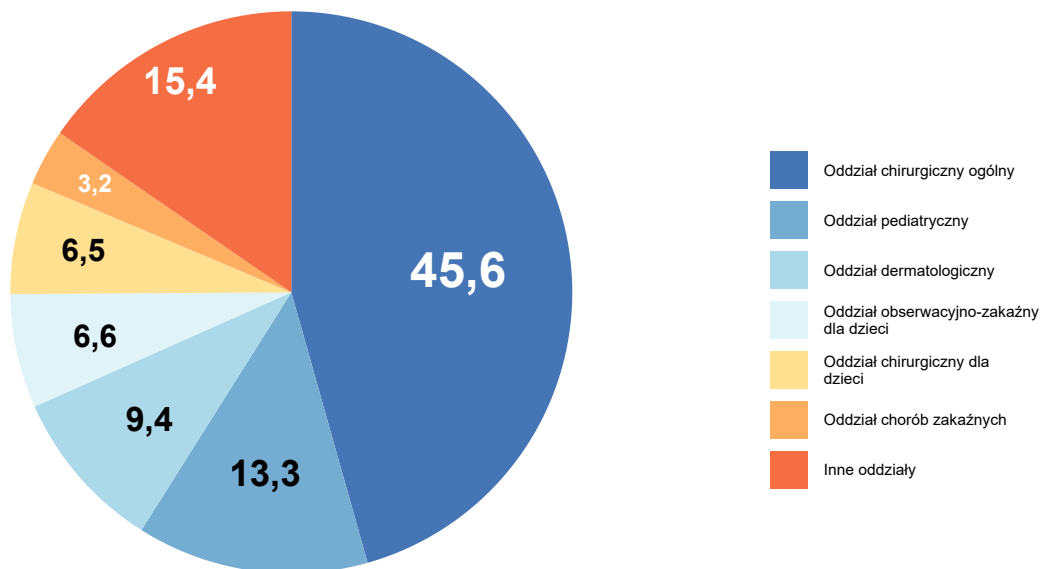
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji

²⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

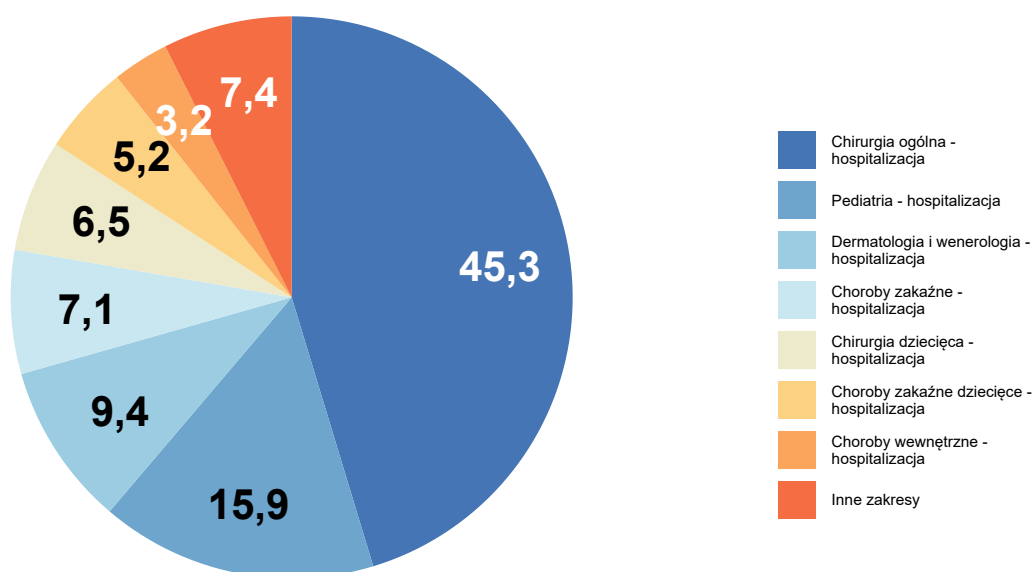
charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny ogólny oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 59% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia ogólna - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 61,2%.

Wykres 2.1.35: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.36: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.71 oraz Tabela 2.1.72. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.71: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
11.0022	-	-	-	0,13	-	0,18	0,31
11.0004	0,11	0,03	0,05	-	0,07	0,01	0,27
11.0001	0,12	0,03	0,03	-	0,05	0,03	0,26
11.0003	0,07	0,05	0,05	-	0,02	0,04	0,22
11.0002	0,01	0,00	0,11	-	-	0,03	0,16
11.0005	0,05	0,03	-	-	0,03	0,04	0,15
11.0017	0,10	0,02	-	-	-	0,00	0,13
11.0015	0,09	0,02	-	-	-	-	0,11
11.0019	-	0,02	-	0,04	-	0,03	0,09
11.0026	0,08	0,01	-	-	-	0,00	0,09
11.0006	0,05	0,02	-	-	-	0,00	0,08
11.0023	0,06	0,01	-	-	-	0,00	0,07
11.0011	0,04	0,02	-	-	-	0,00	0,06
11.0018	0,03	0,01	-	-	-	0,02	0,06
11.0007	0,03	0,02	-	-	-	0,01	0,06
11.0021	0,05	0,01	-	-	-	0,00	0,06
11.0012	0,03	0,02	-	-	-	0,00	0,05

Tabela 2.1.71: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
11.0013	0,03	0,01	-	-	-	0,01	0,05
11.0016	0,04	0,00	-	-	-	0,00	0,04
11.0024	0,04	0,00	-	-	-	0,00	0,04
11.0028	0,04	-	-	-	-	-	0,04
11.0036	0,04	-	-	-	-	-	0,04
11.0014	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
11.0025	0,01	-	-	-	-	0,00	0,02
11.0046	-	-	-	-	-	0,02	0,02
11.0063	-	-	-	-	-	0,01	0,01
11.0031	-	-	-	-	-	0,01	0,01
11.0032	-	-	-	-	-	0,01	0,01
11.0033	0,01	-	-	-	-	-	0,01
11.0039	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.1051	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0037	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	1,17	0,34	0,24	0,17	0,16	0,48	2,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.72: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0022	-	-	-	0,18	-	0,13	0,31
11.0004	0,11	0,03	0,05	-	0,07	0,01	0,27
11.0001	0,12	0,03	0,03	-	0,05	0,03	0,26
11.0003	0,07	0,05	0,05	-	0,02	0,04	0,22
11.0002	0,01	0,00	0,11	-	-	0,04	0,16
11.0005	0,05	0,03	-	-	0,03	0,04	0,15
11.0017	0,10	0,02	-	-	-	0,00	0,13
11.0015	0,09	0,02	-	-	-	-	0,11
11.0019	-	0,09	-	-	-	-	0,09
11.0026	0,08	0,01	-	-	-	0,00	0,09
11.0006	0,05	0,02	-	-	-	0,00	0,08
11.0023	0,06	0,01	-	-	-	0,00	0,07
11.0011	0,04	0,02	-	-	-	0,00	0,06
11.0018	0,03	0,01	-	-	-	0,02	0,06
11.0007	0,03	0,02	-	-	-	0,01	0,06
11.0021	0,05	0,01	-	-	-	0,00	0,06
11.0012	0,03	0,02	-	-	-	0,00	0,05
11.0013	0,03	0,01	-	-	-	0,01	0,05
11.0016	0,04	0,00	-	-	-	0,00	0,04
11.0024	0,04	0,00	-	-	-	0,00	0,04
11.0028	0,04	-	-	-	-	-	0,04
11.0036	0,04	-	-	-	-	-	0,04
11.0014	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
11.0025	0,01	-	-	-	-	0,00	0,02

Tabela 2.1.72: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0046	-	-	-	-	-	0,02	0,02
11.0063	-	-	-	-	-	0,01	0,01
11.0031	-	-	-	0,01	-	0,00	0,01
11.0032	-	-	-	-	-	0,01	0,01
11.0033	-	-	-	-	-	0,01	0,01
11.0039	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.1051	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0037	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	1,16	0,41	0,24	0,18	0,16	0,40	2,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.73 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.73: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	
11.0001	37,7	43,4	31,3	6,8	9,8	15,5	6,8	29,8
11.0002	40,5	48,8	25,0	10,0	8,1	16,9	7,5	32,5
11.0003	33,0	43,5	35,9	8,1	11,7	13,9	7,6	22,9
11.0004	37,2	41,0	34,3	7,0	6,6	11,4	12,9	27,7
11.0005	32,9	43,5	38,8	8,8	12,9	10,2	6,1	23,1
11.0006	36,6	38,2	28,9	11,8	9,2	7,9	10,5	31,6
11.0007	32,0	29,3	27,6	13,8	13,8	19,0	6,9	19,0
11.0011	27,6	26,6	29,7	18,8	17,2	14,1	4,7	15,6
11.0012	28,6	35,2	38,9	11,1	14,8	11,1	7,4	16,7
11.0013	39,7	25,0	19,2	17,3	11,5	9,6	11,5	30,8
11.0014	36,5	19,4	-	22,6	45,2	3,2	16,1	12,9
11.0015	40,1	48,6	21,6	12,6	8,1	15,3	16,2	26,1
11.0016	49,9	31,8	2,3	11,4	13,6	22,7	13,6	36,4
11.0017	42,5	36,2	17,3	6,3	12,6	20,5	14,2	29,1
11.0018	38,6	42,6	23,0	16,4	9,8	11,5	6,6	32,8
11.0019	1,6	52,2	100,0	-	-	-	-	-
11.0021	47,1	43,9	14,0	3,5	10,5	12,3	22,8	36,8
11.0022	38,3	44,6	42,7	1,0	4,6	6,2	6,5	39,1
11.0023	39,9	32,4	16,2	13,5	13,5	17,6	16,2	23,0
11.0024	49,6	43,2	4,5	4,5	9,1	34,1	9,1	38,6
11.0025	44,9	37,5	-	18,8	18,8	25,0	12,5	25,0
11.0026	49,4	37,8	10,0	4,4	15,6	15,6	12,2	42,2
11.0028	33,4	24,3	-	35,1	29,7	18,9	8,1	8,1
11.0031	59,0	27,3	-	-	9,1	18,2	27,3	45,5
11.0032	29,0	11,1	11,1	33,3	33,3	11,1	11,1	-
11.0033	33,5	-	-	25,0	37,5	25,0	12,5	-
11.0036	51,4	31,4	-	11,4	5,7	28,6	17,1	37,1
11.0037	36,0	-	-	-	-	100,0	-	-
11.0039	74,8	75,0	-	-	-	-	25,0	75,0
11.0046	52,6	53,3	-	6,7	6,7	33,3	20,0	33,3
11.0063	42,2	41,7	-	25,0	16,7	8,3	33,3	16,7
11.1051	51,5	-	-	-	-	50,0	50,0	-
Woj.	37,2	40,6	29,6	8,7	10,4	13,5	9,9	28,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.74 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.74: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0001	0,26	4,15	41,13	25,66	22,26	6,79
11.0002	0,16	1,25	31,25	26,25	29,38	11,88
11.0003	0,22	5,38	51,12	19,28	21,08	3,14
11.0004	0,27	13,33	35,56	18,89	25,93	6,30
11.0005	0,15	2,04	57,82	14,97	19,73	5,44
11.0006	0,08	-	46,05	22,37	23,68	7,89
11.0007	0,06	-	53,45	20,69	20,69	5,17
11.0011	0,06	-	70,31	14,06	15,62	-
11.0012	0,05	1,85	64,81	14,81	12,96	5,56
11.0013	0,05	1,92	34,62	26,92	34,62	1,92
11.0014	0,03	-	61,29	19,35	16,13	3,23
11.0015	0,11	-	43,24	28,83	25,23	2,70
11.0016	0,04	-	27,27	43,18	27,27	2,27
11.0017	0,13	0,79	32,28	43,31	18,90	4,72
11.0018	0,06	1,64	42,62	29,51	22,95	3,28
11.0019	0,09	-	100,00	-	-	-
11.0021	0,06	-	22,81	42,11	26,32	8,77
11.0022	0,31	0,33	42,35	11,40	28,99	16,94
11.0023	0,07	1,35	44,59	36,49	16,22	1,35
11.0024	0,04	-	34,09	43,18	18,18	4,55
11.0025	0,02	-	31,25	37,50	18,75	12,50
11.0026	0,09	2,22	21,11	38,89	31,11	6,67
11.0028	0,04	2,70	70,27	16,22	8,11	2,70
11.0031	0,01	-	9,09	36,36	36,36	18,18
11.0032	0,01	-	77,78	22,22	-	-
11.0033	0,01	-	75,00	25,00	-	-
11.0036	0,04	-	31,43	37,14	28,57	2,86
11.0037	0,00	-	-	100,00	-	-
11.0039	0,00	-	-	-	75,00	25,00
11.0046	0,02	-	-	60,00	26,67	13,33
11.0063	0,01	-	16,67	66,67	16,67	-
11.1051	0,00	-	-	50,00	50,00	-

³⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.74: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
Woj.	2,56	2,85	43,96	23,78	22,76	6,65

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.75. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.75: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0001	5,3	33,2	61,5	19,1	0,0	15,8
11.0002	6,2	53,1	40,6	30,2	14,8	18,1
11.0003	1,8	21,1	77,1	15,6	8,6	39,0
11.0004	6,6	11,4	81,9	25,5	2,4	39,9
11.0005	8,2	22,4	69,4	27,0	0,0	9,5
11.0006	2,6	23,7	73,7	16,5	9,0	39,5
11.0007	3,4	20,7	75,9	25,6	1,9	53,4
11.0011	-	14,1	85,9	11,3	12,4	57,8
11.0012	1,9	16,7	81,5	15,4	0,0	29,6
11.0013	-	28,8	71,2	13,1	7,0	61,5
11.0014	19,4	35,5	45,2	47,9	11,3	22,6
11.0015	0,9	11,7	87,4	15,5	10,1	64,0
11.0016	4,5	25,0	70,5	31,8	10,7	65,9
11.0017	3,9	18,1	78,0	13,9	3,2	38,6
11.0018	3,3	13,1	83,6	12,7	3,8	47,5
11.0019	5,4	22,8	71,7	18,4	0,0	15,2
11.0021	5,3	1,8	93,0	18,2	19,0	59,6
11.0022	2,3	60,6	37,1	27,5	20,7	27,7
11.0023	2,7	6,8	90,5	18,2	11,1	64,9
11.0024	15,9	36,4	47,7	70,2	16,9	40,9
11.0025	31,2	12,5	56,2	22,7	14,5	43,8
11.0026	8,9	23,3	67,8	22,5	0,0	45,6
11.0028	10,8	32,4	56,8	37,2	0,0	18,9
11.0031	-	45,5	54,5	10,3	0,0	9,1
11.0032	22,2	11,1	66,7	62,7	0,0	22,2
11.0033	-	37,5	62,5	21,4	7,7	12,5
11.0036	11,4	25,7	62,9	55,9	26,5	11,4
11.0037	-	100,0	-	18,7	18,7	100,0
11.0039	-	-	100,0	4,9	3,0	75,0
11.0046	-	6,7	93,3	7,2	0,0	26,7
11.0063	-	8,3	91,7	8,9	0,0	41,7
11.1051	-	100,0	-	43,3	43,3	50,0
Woj.	4,9	27,4	67,7	23,0	6,0	34,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie mazowieckim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 43.37%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 58.85%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 50.37%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć

³¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

w trybie nagłym wyniosła 24 (28.92%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.76. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.76: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0056	16,7	83,3	-	100,0	21,9	7	45,2
07.0016	31,1	68,9	-	100,0	19,6	29	27,0
07.0031	90,6	9,4	-	100,0	-	22	3,1
07.0084	45,2	54,8	-	100,0	23,5	13	22,6
07.0010	60,4	39,6	-	100,0	19,0	4	26,3
07.0073	-	100,0	-	100,0	-	22	23,8
07.0051	89,1	10,9	-	100,0	-	46	-
07.0012	74,8	24,4	0,7	100,0	-	42	2,2
07.0058	19,8	80,2	-	100,0	-	31	1,0
07.0019	33,1	66,9	-	100,0	97,9	0	65,6
07.0064	11,1	88,9	-	100,0	70,8	0	77,8
07.0036	-	100,0	-	100,0	10,5	37	21,1
07.0035	-	100,0	-	100,0	-	102	8,3
07.0078	89,6	10,4	-	100,0	-	50	-
07.0057	22,2	77,8	-	100,0	7,1	53	22,2
07.0001	55,9	44,1	-	100,0	2,4	13	5,4
07.2114	-	100,0	-	100,0	76,2	0	81,0
07.0004	57,1	42,9	-	100,0	46,7	1	31,4
07.0045	85,8	14,2	-	100,0	10,5	25	3,0
07.0032	32,9	67,1	-	100,0	77,6	0	57,5
07.0025	67,1	32,9	-	100,0	5,3	15	11,0
07.0006	-	100,0	-	100,0	8,6	80	25,7
07.0083	77,1	22,9	-	100,0	-	14	2,9
07.1129	-	100,0	-	100,0	13,7	26	29,4
07.0038	42,6	57,4	-	100,0	25,6	2	35,3
07.0028	25,1	74,9	-	100,0	6,0	29	6,9
07.0039	2,3	97,7	-	100,0	20,0	43	31,0
07.0043	42,9	57,1	-	100,0	56,2	0	39,3
07.0021	64,2	35,8	-	100,0	2,3	5	19,2
07.0112	-	100,0	-	100,0	-	47	11,8
07.0082	10,3	89,7	-	100,0	65,4	0	89,7
07.0029	-	100,0	-	100,0	51,9	0	88,9
07.0048	16,7	83,3	-	100,0	-	6	50,0
07.0050	-	100,0	-	100,0	16,7	46	27,8
07.0024	-	100,0	-	100,0	-	24	33,3
07.0007	67,2	32,8	-	100,0	20,0	66	9,8
07.0015	77,9	22,1	-	100,0	49,0	1	16,9
07.0061	72,0	28,0	-	100,0	28,6	2	25,3
07.0020	88,0	12,0	-	100,0	-	168	1,0
07.0098	-	100,0	-	100,0	-	19	30,0
07.0087	-	100,0	-	100,0	-	86	4,5
07.0053	77,6	22,4	-	100,0	15,4	8	10,3
07.0003	87,4	11,7	0,9	100,0	15,4	35	3,1
07.0018	95,4	4,6	-	100,0	35,7	16	2,3
07.0023	95,9	4,1	-	100,0	25,0	12	2,1
07.0046	-	93,8	6,2	100,0	-	202	12,5
07.0017	58,9	40,3	0,8	100,0	22,0	6	21,8
07.0049	7,7	92,3	-	100,0	54,2	0	65,4
07.0113	-	100,0	-	100,0	-	13	22,9
07.0009	52,2	47,8	-	100,0	9,1	12	17,4
07.0022	-	100,0	-	100,0	5,9	15	35,3
07.0080	-	100,0	-	100,0	50,0	17	50,0
07.2070	14,3	85,7	-	100,0	5,6	20	14,3

Tabela 2.1.76: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0013	-	100,0	-	100,0	50,0	0	80,0
07.0041	82,0	18,0	-	100,0	-	28	-
07.0047	52,9	47,1	-	100,0	75,0	0	42,6
07.0005	74,6	25,4	-	100,0	20,0	2	20,3
07.0054	-	100,0	-	100,0	-	57	-
07.0115	-	100,0	-	100,0	-	44	40,0
07.0008	61,1	38,9	-	100,0	14,3	6	22,2
07.0026	-	100,0	-	100,0	26,1	4	52,2
07.0081	-	100,0	-	100,0	66,7	0	100,0
07.0065	83,3	16,7	-	100,0	-	2	10,0
07.0103	-	100,0	-	100,0	-	49	14,3
07.0077	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
07.0075	10,3	89,7	-	100,0	76,9	0	79,3
07.0040	11,1	88,9	-	100,0	12,5	12	33,3
07.0105	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0014	-	100,0	-	100,0	12,5	10	43,8
07.0067	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0070	-	100,0	-	100,0	42,1	1	78,9
07.0151	-	100,0	-	100,0	66,7	0	66,7
07.0002	57,1	42,9	-	100,0	-	18	14,3
07.0076	-	100,0	-	100,0	-	20	-
07.0066	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	50,0
07.0072	42,9	57,1	-	100,0	-	60	-
07.0106	-	100,0	-	100,0	16,7	10	33,3
07.0060	-	100,0	-	100,0	-	46	-
07.0011	41,7	58,3	-	100,0	57,1	0	37,5
07.0101	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0100	30,0	70,0	-	100,0	-	74	10,0
07.0117	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
07.0044	-	100,0	-	100,0	-	190	-
Woj.	50,4	49,5	0,1	100,0	28,8	0	43,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.77 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ³². Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

³²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.77: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
11.0001	0,26	3,02	54,09	-	100,00	45,91	1,39	26,09
11.0002	0,16	11,25	16,90	8,33	-	83,10	2,53	5,13
11.0003	0,22	0,45	42,79	29,49	100,00	57,21	1,54	6,45
11.0004	0,27	0,74	30,48	-	100,00	69,52	-	60,56
11.0005	0,15	9,52	60,15	-	100,00	39,85	-	8,57
11.0006	0,08	3,95	35,62	-	-	64,38	-	-
11.0007	0,06	10,34	59,62	-	-	40,38	-	-
11.0011	0,06	4,69	55,74	-	-	44,26	-	-
11.0012	0,05	3,70	40,38	-	100,00	59,62	-	-
11.0013	0,05	1,92	52,94	-	-	47,06	-	-
11.0014	0,03	3,23	80,00	4,17	-	20,00	-	-
11.0015	0,11	-	71,17	-	-	28,83	-	-
11.0016	0,04	2,27	32,56	-	-	67,44	-	-
11.0017	0,13	-	47,24	-	-	52,76	-	-
11.0018	0,06	6,56	50,88	-	-	49,12	-	-
11.0019	0,09	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0021	0,06	-	54,39	-	100,00	45,61	-	-
11.0022	0,31	-	-	-	-	100,00	4,55	5,34
11.0023	0,07	-	67,57	-	100,00	32,43	-	-
11.0024	0,04	2,27	67,44	-	-	32,56	-	-
11.0025	0,02	6,25	93,33	-	-	6,67	-	-
11.0026	0,09	1,11	87,64	-	100,00	12,36	-	-
11.0028	0,04	2,70	100,00	-	-	-	-	-
11.0031	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0032	0,01	-	100,00	-	100,00	-	-	-
11.0033	0,01	-	100,00	-	-	-	-	-
11.0036	0,04	-	40,00	-	-	60,00	-	-
11.0037	0,00	-	100,00	-	-	-	-	-
11.0039	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0046	0,02	-	100,00	-	-	-	-	-
11.0063	0,01	-	100,00	-	-	-	-	-
11.1051	0,00	-	100,00	-	-	-	-	-
Woj.	2,56	2,66	42,73	2,71	100,00	57,27	1,55	10,92

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.78: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
11.0001	54,09	7,19	11,51	54,68	26,62	-
11.0002	16,90	12,50	20,83	62,50	4,17	-
11.0003	42,79	2,11	8,42	55,79	33,68	-
11.0004	30,48	1,22	13,41	54,88	28,05	1,22
11.0005	60,15	2,50	6,25	81,25	10,00	-
11.0006	35,62	-	15,38	23,08	61,54	-
11.0007	59,62	3,23	3,23	61,29	32,26	-
11.0011	55,74	-	14,71	85,29	-	-
11.0012	40,38	-	4,76	71,43	23,81	-
11.0013	52,94	-	29,63	48,15	22,22	-
11.0014	80,00	-	8,33	87,50	4,17	-
11.0015	71,17	2,53	13,92	65,82	17,72	-
11.0016	32,56	14,29	-	50,00	35,71	-
11.0017	47,24	13,33	16,67	20,00	50,00	-
11.0018	50,88	3,45	17,24	65,52	13,79	-
11.0021	54,39	-	6,45	70,97	22,58	-
11.0023	67,57	-	4,00	90,00	6,00	-
11.0024	67,44	-	-	41,38	58,62	-
11.0025	93,33	-	21,43	57,14	21,43	-
11.0026	87,64	1,28	78,21	20,51	-	-
11.0028	100,00	2,78	-	94,44	2,78	-
11.0032	100,00	-	-	77,78	22,22	-
11.0033	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0036	40,00	-	21,43	64,29	-	-
11.0037	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0046	100,00	-	6,67	93,33	-	-
11.0063	100,00	-	-	66,67	33,33	-
11.1051	100,00	-	50,00	-	-	-
Woj.	42,73	3,20	15,51	59,30	21,52	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.79: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
11.0001	58,86	9,71	13,59	54,37	22,33	-
11.0002	23,30	12,50	20,83	62,50	4,17	-
11.0003	54,55	2,56	10,26	52,56	34,62	-
11.0004	34,09	1,67	18,33	55,00	21,67	1,67
11.0005	76,32	3,45	8,62	75,86	12,07	-
11.0006	50,00	-	15,38	23,08	61,54	-
11.0007	86,11	3,23	3,23	61,29	32,26	-
11.0011	80,95	-	14,71	85,29	-	-
11.0012	61,29	-	5,26	68,42	26,32	-
11.0013	65,85	-	29,63	48,15	22,22	-
11.0014	80,00	-	8,33	87,50	4,17	-
11.0015	90,80	2,53	13,92	65,82	17,72	-
11.0016	33,33	14,29	-	50,00	35,71	-
11.0017	57,14	13,33	16,67	20,00	50,00	-
11.0018	67,44	3,45	17,24	65,52	13,79	-
11.0021	61,22	-	6,67	70,00	23,33	-
11.0023	79,03	-	4,08	89,80	6,12	-
11.0024	70,73	-	-	41,38	58,62	-
11.0025	93,33	-	21,43	57,14	21,43	-
11.0026	96,25	1,30	77,92	20,78	-	-

Tabela 2.1.79: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0028	100,00	2,78	-	94,44	2,78	-
11.0032	100,00	-	-	75,00	25,00	-
11.0033	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0036	40,00	-	21,43	64,29	-	-
11.0037	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0046	100,00	-	6,67	93,33	-	-
11.0063	100,00	-	-	66,67	33,33	-
11.1051	100,00	-	50,00	-	-	-
Woj.	55,33	3,54	16,86	58,38	20,71	0,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.80: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	43,90	-	5,56	55,56	38,89	-
11.0003	21,52	-	-	70,59	29,41	-
11.0004	23,66	-	-	54,55	45,45	-
11.0005	38,60	-	-	95,45	4,55	-
11.0012	9,52	-	-	100,00	-	-
11.0021	12,50	-	-	100,00	-	-
11.0023	8,33	-	-	100,00	-	-
11.0026	11,11	-	100,00	-	-	-
11.0032	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	13,68	-	2,91	67,96	29,13	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.81** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.82**.

Tabela 2.1.81: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J46 [%]	P06 [%]	S60 [%]	F93 [%]	H83 [%]	Pozostałe produkty [%]
11.0001	0,3	18,1	11,7	8,7	13,6	13,6	34,3
11.0002	0,2	4,4	1,2	61,3	0,6	7,5	25,0
11.0003	0,2	11,7	18,4	19,3	16,6	4,5	29,6
11.0004	0,3	43,2	8,5	14,4	7,7	8,5	17,7
11.0005	0,1	11,6	20,4	2,7	20,4	22,4	22,4
11.0006	0,1	27,6	22,4	5,3	1,3	3,9	39,5
11.0007	0,1	1,7	25,9	3,4	22,4	6,9	39,7
11.0011	0,1	9,4	29,7	3,1	37,5	4,7	15,6
11.0012	0,1	16,7	35,2	1,9	25,9	1,9	18,5
11.0013	0,1	13,5	15,4	13,5	-	23,1	34,6
11.0014	0,0	12,9	-	-	67,7	-	19,4
11.0015	0,1	6,3	20,7	-	14,4	29,7	28,8
11.0016	0,0	63,6	2,3	-	13,6	-	20,5
11.0017	0,1	32,3	16,5	0,8	6,3	2,4	41,7
11.0018	0,1	11,5	19,7	8,2	14,8	13,1	32,8
11.0019	0,1	-	55,4	-	-	-	44,6
11.0021	0,1	31,6	12,3	1,8	-	38,6	15,8
11.0022	0,3	15,3	34,2	36,2	-	-	14,3
11.0023	0,1	17,6	10,8	-	8,1	52,7	10,8
11.0024	0,0	27,3	4,5	-	9,1	18,2	40,9

Tabela 2.1.81: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J46 [%]	P06 [%]	S60 [%]	F93 [%]	H83 [%]	Pozostałe produkty [%]
11.0025	0,0	-	-	6,2	31,2	18,8	43,8
11.0026	0,1	1,1	3,3	4,4	1,1	15,6	74,4
11.0028	0,0	-	-	-	64,9	2,7	32,4
11.0031	0,0	18,2	-	72,7	-	-	9,1
11.0032	0,0	-	-	-	66,7	11,1	22,2
11.0033	0,0	-	-	-	100,0	-	-
11.0036	0,0	60,0	-	-	25,7	-	14,3
11.0037	0,0	-	-	-	100,0	-	-
11.0039	0,0	75,0	-	25,0	-	-	-
11.0046	0,0	-	-	-	-	93,3	6,7
11.0063	0,0	-	-	-	8,3	58,3	33,3
11.1051	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	2,6	18,1	17,1	13,9	11,8	11,3	27,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.82: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J46 duże choroby infekcyjne skóry
P06 mniejsze infekcje (w tym choroby immunologiczne)
S60 choroby zakaźne niewirusowe
F93 średnie zabiegi odbytu
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.83** przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.83: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
11.0001	4,15	3,02	91,70	1,1
11.0002	4,38	4,38	91,25	-
11.0003	31,84	0,90	65,92	1,3
11.0004	12,55	0,74	85,24	1,5
11.0005	66,67	1,36	31,29	0,7
11.0006	86,84	-	10,53	2,6
11.0007	31,03	-	67,24	1,7
11.0011	14,06	1,56	84,38	-
11.0012	-	1,85	98,15	-
11.0013	73,08	-	25,00	1,9
11.0014	16,13	-	83,87	-
11.0015	3,60	0,90	94,59	0,9
11.0016	6,82	-	93,18	-
11.0017	0,79	2,36	96,06	0,8
11.0018	19,67	1,64	77,05	1,6
11.0019	2,17	-	97,83	-
11.0021	10,53	1,75	87,72	-
11.0022	28,34	3,91	67,10	0,7
11.0023	54,05	-	44,59	1,4
11.0024	6,82	2,27	88,64	2,3
11.0025	50,00	-	50,00	-
11.0026	8,89	4,44	84,44	2,2
11.0028	94,59	-	5,41	-
11.0031	-	-	100,00	-
11.0032	100,00	-	-	-

Tabela 2.1.83: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
11.0033	-	-	100,00	-
11.0036	2,86	-	97,14	-
11.0037	100,00	-	-	-
11.0039	-	-	100,00	-
11.0046	-	-	100,00	-
11.0063	-	-	100,00	-
11.1051	100,00	-	-	-
Woj.	22,63	1,80	74,63	0,9

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.84** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³³ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.84: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0001	0,3	0,8	-	3,8	2,3	6,0
11.0002	0,2	2,5	1,2	2,5	0,6	3,1
11.0003	0,2	0,9	-	3,1	2,7	4,9
11.0004	0,3	-	-	4,4	3,7	7,4
11.0005	0,1	-	-	2,0	1,4	4,1
11.0006	0,1	-	-	1,3	1,3	2,6
11.0007	0,1	-	-	-	-	5,2
11.0011	0,1	-	-	-	-	-
11.0012	0,1	-	-	-	-	1,9
11.0013	0,1	-	-	-	-	-
11.0014	0,0	-	-	-	-	-
11.0015	0,1	-	-	2,7	0,9	2,7
11.0016	0,0	2,3	2,3	-	-	2,3
11.0017	0,1	0,8	0,8	3,1	3,1	4,7
11.0018	0,1	-	-	3,3	3,3	6,6
11.0019	0,1	-	-	-	-	-
11.0021	0,1	1,8	-	-	-	3,5
11.0022	0,3	0,7	-	2,0	1,6	2,0
11.0023	0,1	-	-	2,7	1,4	4,1
11.0024	0,0	-	-	4,5	4,5	6,8
11.0025	0,0	-	-	-	-	6,2
11.0026	0,1	1,1	1,1	4,4	4,4	6,7
11.0028	0,0	-	-	-	-	-
11.0031	0,0	-	-	9,1	9,1	-
11.0032	0,0	-	-	-	-	-
11.0033	0,0	-	-	-	-	-
11.0036	0,0	-	-	2,9	-	8,6
11.0037	0,0	-	-	-	-	-
11.0039	0,0	-	-	-	-	-
11.0046	0,0	-	-	-	-	-
11.0063	0,0	-	-	-	-	-
11.1051	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	2,6	0,5	0,2	2,4	1,8	4,0

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

³³Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

W tabeli **2.1.85** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.85: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0001	6,2	5,7	4,0	9,5	8,3	47,9
11.0002	6,8	5,9	3,0	10,6	5,0	51,9
11.0003	3,4	5,3	2,0	4,1	22,4	74,4
11.0004	6,3	5,7	4,0	5,7	1,8	41,7
11.0005	4,9	5,2	3,0	4,0	0,7	55,8
11.0006	7,9	5,8	3,0	10,8	3,9	51,3
11.0007	4,3	5,2	3,0	4,6	8,6	62,1
11.0011	5,3	4,7	3,0	8,6	1,6	67,2
11.0012	3,4	5,0	2,0	2,9	11,1	64,8
11.0013	6,2	6,0	5,0	6,4	-	38,5
11.0014	5,2	4,6	4,0	5,5	3,2	35,5
11.0015	4,5	5,7	3,0	3,8	3,6	55,0
11.0016	9,0	6,3	6,5	8,5	-	29,5
11.0017	4,4	6,1	2,0	5,8	13,4	63,0
11.0018	10,5	6,0	5,0	16,9	-	36,1
11.0019	4,1	4,0	4,0	2,6	-	48,9
11.0021	4,4	6,4	4,0	3,1	3,5	47,4
11.0022	7,3	6,2	6,0	4,6	0,3	14,0
11.0023	4,1	5,6	3,0	3,3	9,5	54,1
11.0024	5,7	6,0	3,0	8,2	18,2	61,4
11.0025	4,1	5,9	2,0	3,9	-	68,8
11.0026	9,5	6,6	4,0	12,9	5,6	38,9
11.0028	1,9	4,2	2,0	0,5	-	100,0
11.0031	5,9	7,3	6,0	3,0	-	27,3
11.0032	0,7	4,0	1,0	-	33,3	100,0
11.0033	1,6	4,2	2,0	0,5	-	100,0
11.0036	6,6	6,5	5,0	4,1	-	20,0
11.0037	-	4,6	-	-	100,0	100,0
11.0039	4,5	8,1	5,0	1,7	-	25,0
11.0046	-	5,8	-	-	100,0	100,0
11.0063	-	5,2	-	-	100,0	100,0
11.1051	12,0	6,9	12,0	2,8	-	-
Woj.	5,7	5,7	4,0	7,3	6,9	48,9

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela **2.1.86** prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1010, 1011, 1200, 1201, 1202, 1500³⁴. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.86: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0001	3,0	63,0	39,7	23,3
11.0002	4,4	35,0	19,4	10,6

³⁴Poradnia alergologiczna, Poradnia alergologiczna dla dzieci, Poradnia dermatologiczna, Poradnia dermatologiczna dla dzieci, Poradnia wenerologiczna, Poradnia chirurgii ogólnej

Tabela 2.1.86: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0003	0,9	20,9	6,4	-
11.0004	0,7	64,0	39,7	3,7
11.0005	1,4	69,9	32,9	0,7
11.0006	-	59,5	45,9	45,9
11.0007	-	57,9	38,6	-
11.0011	1,6	64,1	53,1	32,8
11.0012	1,9	48,1	35,2	22,2
11.0013	-	60,8	49,0	47,1
11.0014	-	83,9	83,9	64,5
11.0015	0,9	73,6	64,5	45,5
11.0016	-	81,8	79,5	72,7
11.0017	2,4	74,6	69,0	54,0
11.0018	1,6	60,0	43,3	-
11.0019	-	26,1	5,4	1,1
11.0021	1,8	82,5	80,7	80,7
11.0022	3,9	30,8	6,2	-
11.0023	-	52,1	45,2	43,8
11.0024	2,3	62,8	60,5	30,2
11.0025	-	87,5	81,2	37,5
11.0026	4,4	52,3	46,6	40,9
11.0028	-	43,2	40,5	-
11.0031	-	63,6	9,1	-
11.0032	-	88,9	88,9	88,9
11.0033	-	100,0	100,0	75,0
11.0036	-	82,9	80,0	68,6
11.0037	-	-	-	-
11.0039	-	50,0	-	-
11.0046	-	100,0	20,0	13,3
11.0063	-	50,0	50,0	-
11.1051	-	100,0	100,0	-
Woj.	1,8	54,1	36,9	20,7

A Ogółem

B W dedykowanym AOS

C W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.87**.

Tabela 2.1.87: Statystyki dotyczące śmiertelności

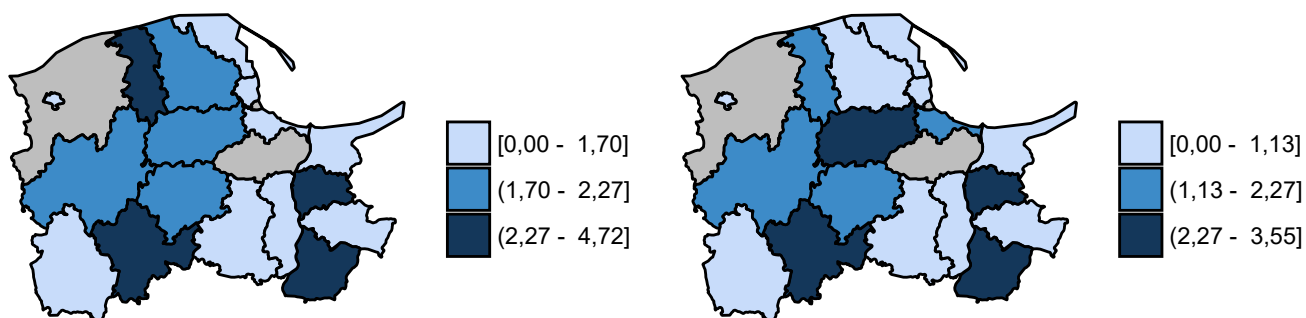
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	3,4	1,8	2,7	3,6	1,9	2,8	3,7
kujawsko-pomorskie	2,7	2,1	3,1	3,7	2,0	2,9	3,5
lubelskie	2,6	2,1	3,0	3,5	2,0	2,8	3,3
lubuskie	1,1	1,7	2,8	3,4	2,2	3,2	3,9
łódzkie	3,5	2,2	3,2	3,8	2,1	3,1	3,6
małopolskie	3,7	1,9	2,8	3,6	2,0	2,9	3,7
mazowieckie	8,5	1,8	2,4	2,9	1,7	2,2	2,7
opolskie	1,2	2,5	3,7	4,4	1,8	2,8	3,3
podkarpackie	2,7	1,2	1,8	2,2	1,0	1,5	1,9
podlaskie	2,0	1,8	2,3	3,1	1,6	2,2	2,9
pomorskie	2,6	1,8	2,5	3,1	1,9	2,8	3,4
śląskie	5,3	2,5	3,4	4,2	2,8	3,6	4,4
świętokrzyskie	1,9	1,6	2,0	2,6	1,7	2,0	2,4
warmińsko-mazurskie	2,3	1,8	2,5	2,8	2,1	2,8	3,3
wielkopolskie	3,5	2,3	3,7	4,2	2,3	3,8	4,3

Tabela 2.1.87: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
zachodniopomorskie	2,2	2,1	2,5	3,0	2,1	2,6	3,1

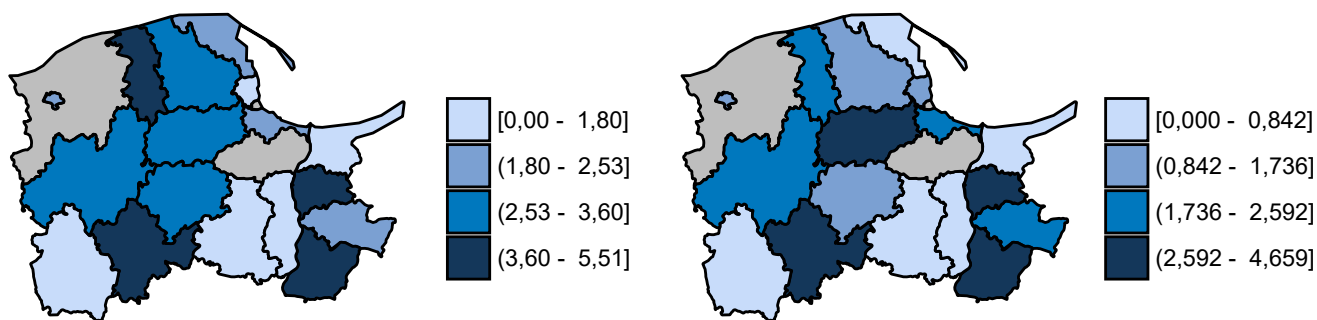
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.37: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



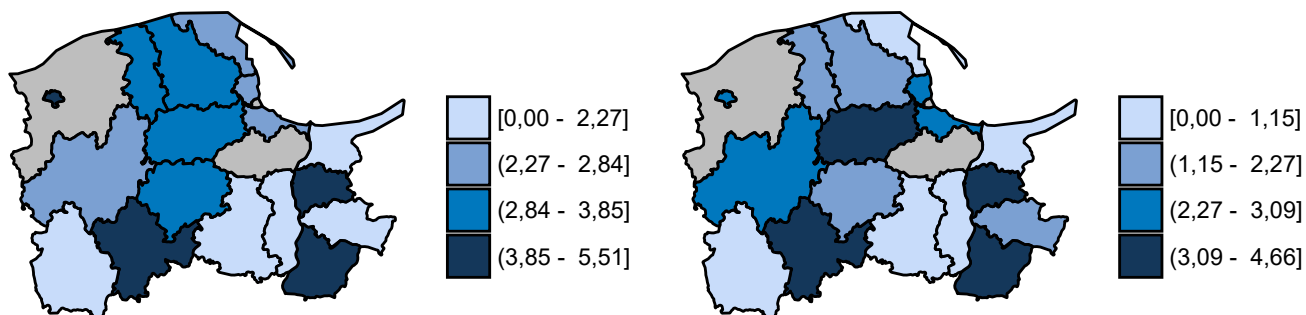
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.38: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.39: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



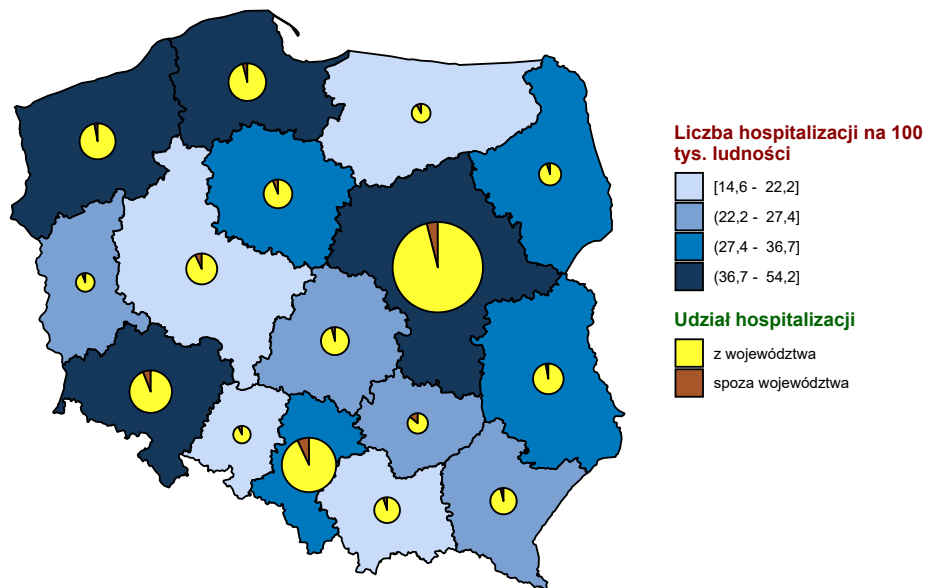
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.5 Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,88 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ (dalej: podgrupa)³⁵, co stanowiło 6,19% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby skóry.

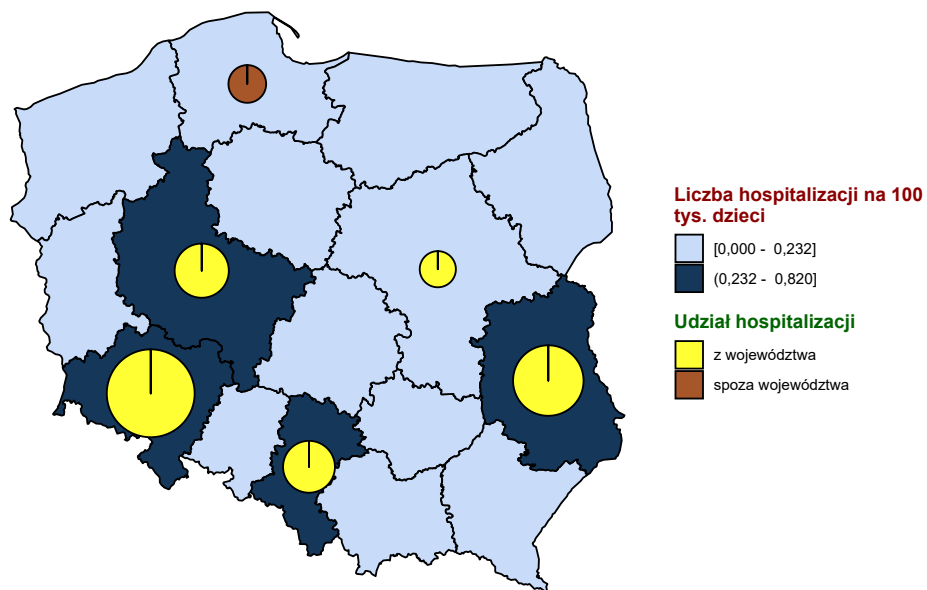
³⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: C44, D04, K13.2.

Mapa 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



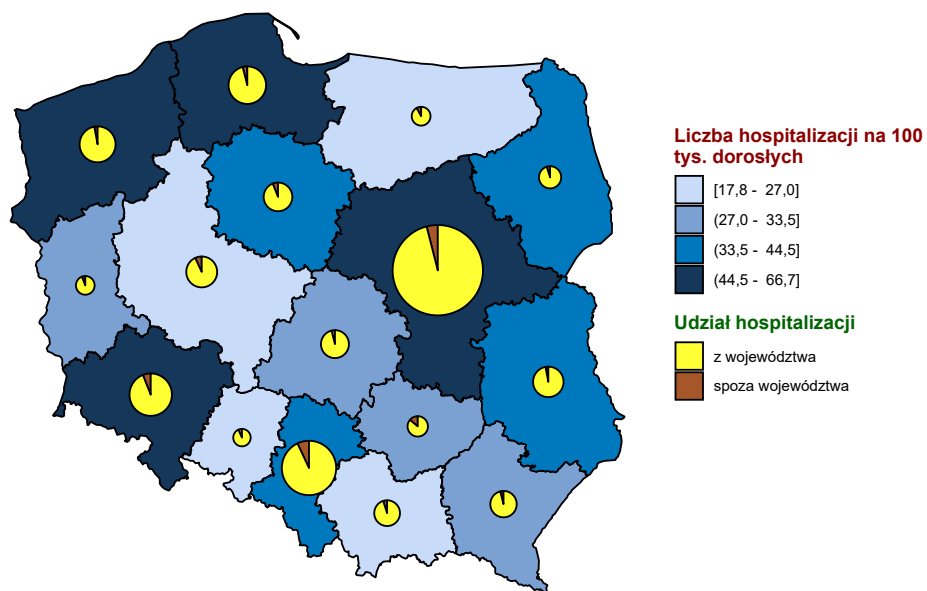
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



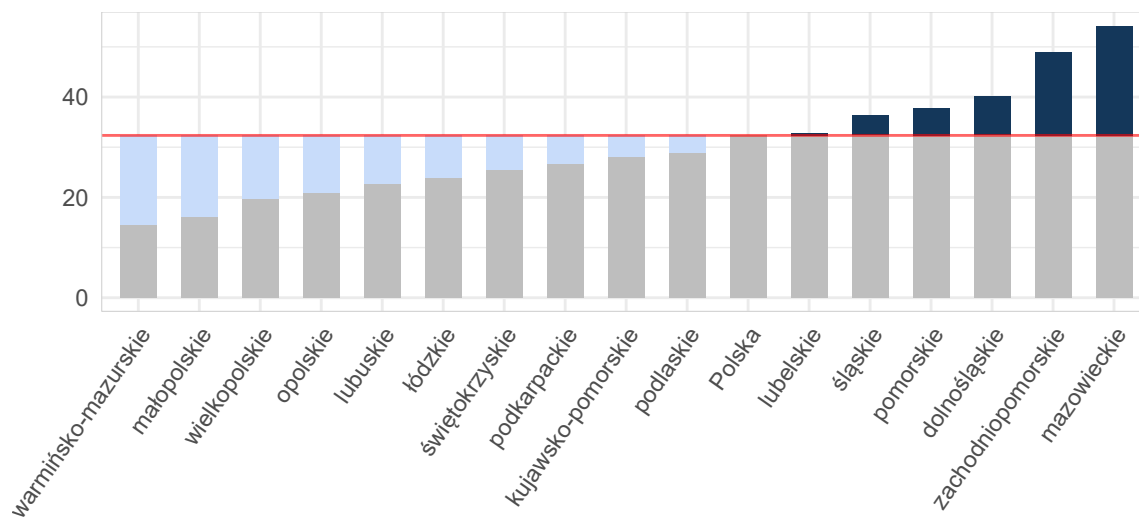
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



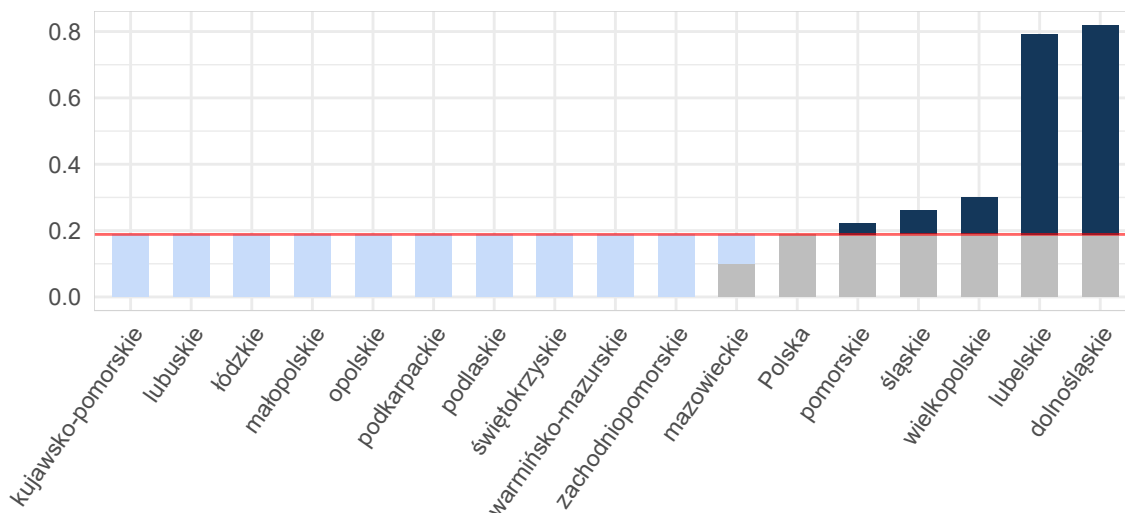
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.40: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



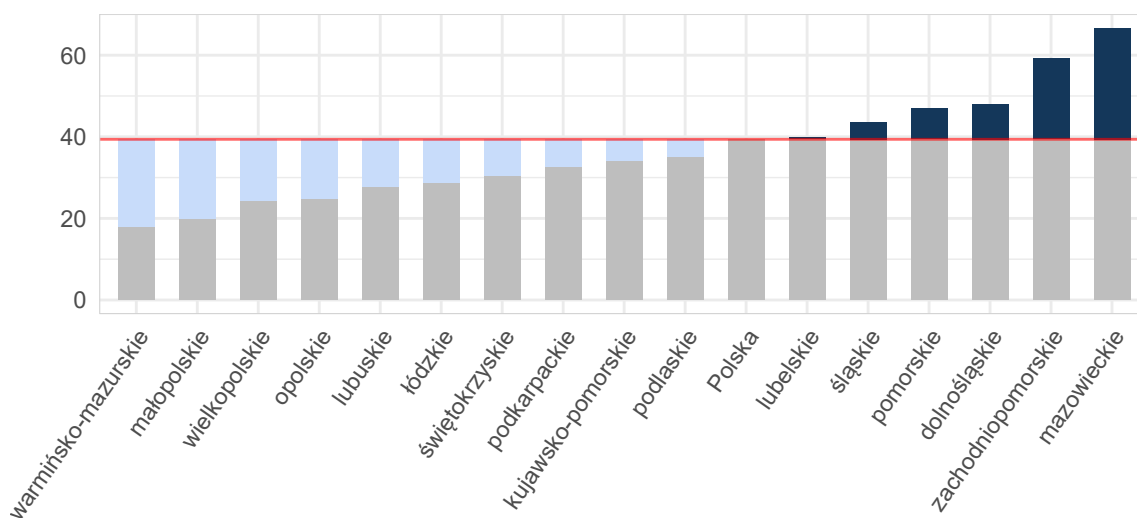
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.41: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.42: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.88: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,16	-	0,32	6,27	40,09	47
kujawsko-pomorskie	0,58	0,06	0,09	6,68	28,02	26
lubelskie	0,70	0,09	0,36	2,99	32,91	49
lubuskie	0,23	0,03	0,07	6,93	22,71	40

Tabela 2.1.88: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,59	0,04	0,29	4,73	23,82	62
małopolskie	0,55	0,01	0,16	5,31	16,14	92
mazowieckie	2,91	0,16	2,01	4,74	54,23	42
opolskie	0,21	-	0,01	7,73	20,85	36
podkarpackie	0,57	-	0,04	4,75	26,74	26
podlaskie	0,34	-	0,01	5,83	28,91	21
pomorskie	0,88	0,15	0,15	4,45	37,87	43
śląskie	1,66	0,21	0,45	7,37	36,32	42
świętokrzyskie	0,32	0,12	0,07	14,42	25,46	39
warmińsko-mazurskie	0,21	0,03	0,02	8,61	14,55	56
wielkopolskie	0,69	0,01	0,17	7,27	19,76	63
zachodniopomorskie	0,84	0,08	0,45	3,94	49,00	31
Polska	12,43	1,00	4,68	5,75	32,35	715

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 20. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.89: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0003	Szpital Specjalistyczny w Wejherowie	wejherowski
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0005	Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0006	Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach	chojnicki
11.0007	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o.	kościerski
11.0011	Szpital św. Jana	starogardzki
11.0012	Szpital Tczewskie	tczewski
11.0013	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ	łęborski
11.0014	7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ im. Konradmirała Profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0015	NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego	kartuski
11.0016	Szpital Polski Sztum	sztumski
11.0017	Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku	malborski
11.0018	NZOZ Zdrowie	kwidzyński
11.0021	SP ZOZ w Człuchowie	człuchowski
11.0025	Szpital Specjalistyczny w Prabutach sp. z o.o.	kwidzyński
11.0026	Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o.	bytowski
11.0033	NZOZ Centrum Zdrowia Salus	m. Słupsk
11.0046	SP ZOZ MSW w Koszalinie	m. Słupsk

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,53 tys. hospitalizacji dla 0,46 tys. pacjentów. Tym samym 60,78% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.90 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.90: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

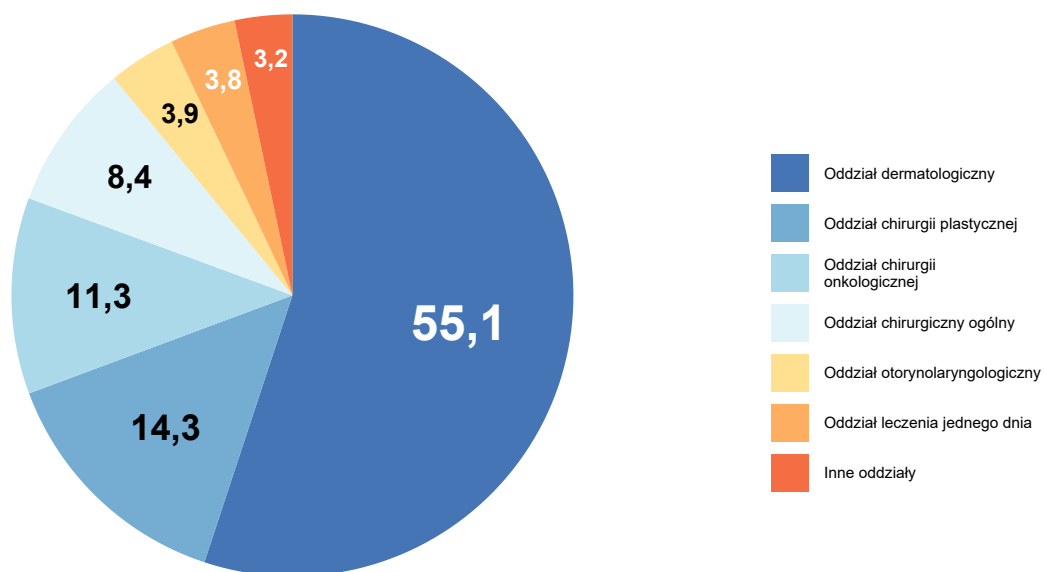
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0002	0,46	0,53	0,10	-	60,8	60,8
11.0005	0,16	0,18	0,00	0,12	20,4	81,2
11.0004	0,03	0,04	0,02	-	4,3	85,5
11.0001	0,03	0,03	0,00	0,02	3,2	88,7
11.0003	0,02	0,02	0,00	-	2,5	91,2
11.0016	0,02	0,02	0,00	-	1,8	93,0
11.0025	0,01	0,01	0,01	-	1,3	94,3
11.0011	0,01	0,01	-	-	0,8	95,1
11.0007	0,01	0,01	0,00	-	0,7	95,8
11.0033	0,01	0,01	-	0,00	0,7	96,5
11.0046	0,01	0,01	-	0,01	0,7	97,1
11.0006	0,00	0,00	-	-	0,6	97,7
11.0013	0,00	0,00	-	-	0,5	98,2
11.0017	0,00	0,00	0,00	-	0,5	98,6
11.0021	0,00	0,00	0,00	-	0,5	99,1
11.0012	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,3
11.0014	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,5
11.0026	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,8
11.0015	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
11.0018	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	0,78	0,88	0,15	0,15	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział dermatologiczny oraz Oddział chirurgii plastycznej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 69,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja oraz Chirurgia plastyczna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 55,9%.

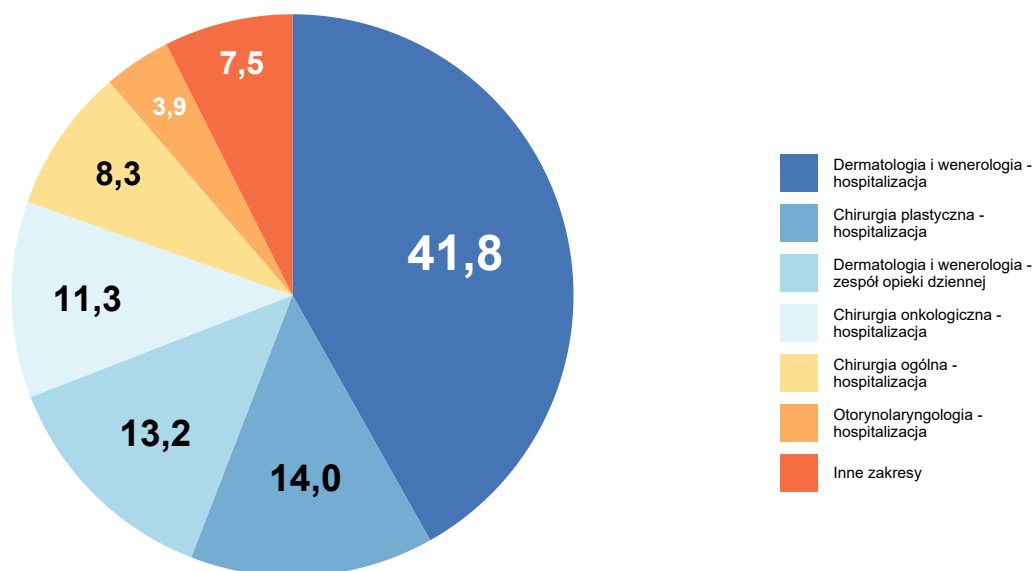
³⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.43: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.44: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.91 oraz Tabela 2.1.92. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.91: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział chirurgii plastycznej [tys.]	Oddział chirurgii onkologicznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział otorynolaryngologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
11.0002	0,36	0,12	0,01	-	0,01	0,03	0,53
11.0005	0,12	-	0,05	-	0,01	-	0,18
11.0004	-	-	0,03	0,00	0,00	0,00	0,04
11.0001	0,00	-	-	0,00	0,00	0,02	0,03
11.0003	0,00	-	-	0,02	0,00	-	0,02
11.0016	-	-	-	0,01	0,00	-	0,02
11.0025	-	-	-	0,01	-	-	0,01
11.0011	-	-	-	0,01	-	-	0,01
11.0007	-	-	-	0,01	-	-	0,01
11.0033	-	-	-	0,00	-	0,00	0,01
11.0046	-	-	-	-	-	0,01	0,01
11.0006	-	-	-	0,00	0,00	-	0,00
11.0013	-	-	-	0,00	-	-	0,00
11.0017	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
11.0021	-	-	-	0,00	-	-	0,00
11.0012	-	-	-	0,00	-	-	0,00
11.0014	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0026	-	-	-	0,00	-	-	0,00
11.0015	-	-	-	0,00	-	-	0,00
11.0018	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,48	0,12	0,10	0,07	0,03	0,06	0,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.92: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - zespół opieki dziennej [tys.]	Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0002	0,36	0,12	-	0,01	0,00	0,03	0,53
11.0005	-	-	0,12	0,05	-	0,01	0,18
11.0004	-	-	-	0,03	0,00	0,00	0,04
11.0001	0,00	-	-	-	0,00	0,03	0,03
11.0003	0,00	-	-	-	0,02	0,00	0,02
11.0016	-	-	-	-	0,01	0,00	0,02
11.0025	-	-	-	-	0,01	-	0,01
11.0011	-	-	-	-	0,01	-	0,01
11.0007	-	-	-	-	0,01	-	0,01
11.0033	-	-	-	-	-	0,01	0,01
11.0046	-	-	-	-	-	0,01	0,01
11.0006	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
11.0013	-	-	-	-	0,00	-	0,00
11.0017	-	-	-	0,00	0,00	-	0,00
11.0021	-	-	-	-	0,00	-	0,00

Tabela 2.1.92: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - zespół opieki dziennej [tys.]	Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0012	-	-	-	-	0,00	-	0,00
11.0014	-	-	-	0,00	-	-	0,00
11.0026	-	-	-	-	0,00	-	0,00
11.0015	-	-	-	-	0,00	-	0,00
11.0018	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,37	0,12	0,12	0,10	0,07	0,10	0,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.93 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.93: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0001	74,1	53,6	-	-	-	3,4	6,9	89,7
11.0002	71,6	52,2	0,2	0,2	0,6	4,5	13,1	81,4
11.0003	72,1	45,5	-	-	-	9,1	-	90,9
11.0004	70,3	47,4	-	2,6	-	5,3	-	92,1
11.0005	74,0	49,2	-	0,6	0,6	2,8	9,5	86,6
11.0006	69,2	20,0	-	-	-	-	20,0	80,0
11.0007	73,4	33,3	-	-	-	-	14,3	85,7
11.0011	78,4	42,9	-	-	-	-	-	100,0
11.0012	54,5	50,0	-	-	50,0	-	-	50,0
11.0013	82,0	-	-	-	-	-	-	100,0
11.0014	67,0	50,0	-	-	-	50,0	-	50,0
11.0015	59,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
11.0016	67,8	50,0	-	-	-	6,2	-	93,8
11.0017	78,2	25,0	-	-	-	-	-	100,0
11.0018	95,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
11.0021	61,0	25,0	-	-	-	25,0	25,0	50,0
11.0025	80,0	63,6	-	-	-	-	-	100,0
11.0026	72,5	-	-	-	-	-	-	100,0
11.0033	63,8	83,3	-	-	-	33,3	-	66,7
11.0046	72,2	83,3	-	-	-	-	16,7	83,3
Woj.	72,2	50,9	0,1	0,3	0,6	4,4	10,7	83,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,

³⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- \bar{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wiełochorobowość. Tabela 2.1.94 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.94: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0001	0,03	3,45	17,24	58,62	20,69	-
11.0002	0,53	3,75	24,95	53,47	16,89	0,94
11.0003	0,02	9,09	9,09	54,55	18,18	9,09
11.0004	0,04	13,16	23,68	50,00	13,16	-
11.0005	0,18	7,26	20,11	50,84	21,79	-
11.0006	0,00	-	-	40,00	60,00	-
11.0007	0,01	14,29	-	42,86	42,86	-
11.0011	0,01	-	14,29	71,43	14,29	-
11.0012	0,00	50,00	-	-	50,00	-
11.0013	0,00	-	-	25,00	75,00	-
11.0014	0,00	-	50,00	-	50,00	-
11.0015	0,00	-	100,00	-	-	-
11.0016	0,02	12,50	25,00	50,00	12,50	-
11.0017	0,00	-	-	75,00	25,00	-
11.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
11.0021	0,00	-	25,00	50,00	25,00	-
11.0025	0,01	-	18,18	36,36	45,45	-
11.0026	0,00	-	-	50,00	50,00	-
11.0033	0,01	66,67	-	33,33	-	-
11.0046	0,01	-	16,67	83,33	-	-
Woj.	0,88	5,57	22,30	52,45	18,89	0,80

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.95. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.95: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0001	-	35,7	64,3	8,0	0,0	17,9
11.0002	5,6	50,3	44,1	27,9	12,8	17,1
11.0003	-	27,3	72,7	13,4	15,2	54,5
11.0004	-	18,4	81,6	20,1	15,4	44,7
11.0005	1,7	30,7	67,6	11,4	0,0	8,9
11.0006	-	60,0	40,0	28,6	30,9	60,0
11.0007	16,7	50,0	33,3	36,8	18,1	33,3
11.0011	-	71,4	28,6	28,0	28,2	-
11.0012	-	50,0	50,0	29,6	29,6	-
11.0013	-	-	100,0	-	0,0	-

Tabela 2.1.95: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0014	-	50,0	50,0	15,0	15,0	-
11.0015	-	-	100,0	20,4	20,4	100,0
11.0016	-	62,5	37,5	14,1	11,5	43,8
11.0017	-	-	100,0	2,1	0,0	25,0
11.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0021	-	-	100,0	12,3	10,2	100,0
11.0025	36,4	-	63,6	12,9	13,7	45,5
11.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0033	16,7	16,7	66,7	20,3	21,6	33,3
11.0046	-	33,3	66,7	20,0	15,0	33,3
Woj.	4,4	42,4	53,1	22,3	8,7	19,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie mazowieckim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 62.79%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 3.75%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 3.77%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 17 (27.42%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.96. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.96: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0103	-	100,0	-	100,0	-	28	23,5
07.0080	-	100,0	-	100,0	38,0	10	62,0
07.0005	11,0	89,0	-	100,0	1,8	34	16,2
07.0013	-	100,0	-	100,0	50,0	2	100,0
07.0019	1,3	98,7	-	100,0	99,0	0	98,2
07.0031	-	100,0	-	100,0	2,3	15	54,5
07.0057	-	100,0	-	100,0	5,2	34	31,0
07.2114	-	100,0	-	100,0	16,0	8	92,0
07.0037	-	100,0	-	100,0	34,0	4	80,9
07.0045	50,0	50,0	-	100,0	-	35	-
07.0076	-	80,0	20,0	100,0	-	23	40,0
07.0083	12,5	87,5	-	100,0	-	40	16,7
07.0060	2,1	97,9	-	100,0	4,3	34	25,0
07.0072	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0021	14,8	81,5	3,7	100,0	-	23	37,0
07.0112	-	100,0	-	100,0	-	89	8,7
07.0064	-	100,0	-	100,0	11,1	7	77,8
07.0024	-	100,0	-	100,0	1,3	23	32,9
07.0078	50,0	50,0	-	100,0	-	11	50,0
07.0026	-	100,0	-	100,0	-	46	22,1
07.0020	40,0	60,0	-	100,0	-	19	20,0
07.0087	-	100,0	-	100,0	3,4	33	28,8
07.0003	0,5	99,0	0,5	100,0	0,5	26	35,8
07.0018	22,2	77,8	-	100,0	9,5	6	63,0

³⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.96: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0023	50,0	50,0	-	100,0	-	82	-
07.0049	-	100,0	-	100,0	-	15	71,4
07.0113	-	100,0	-	100,0	-	27	38,2
07.0002	0,4	99,6	-	100,0	32,7	3	76,8
07.0010	3,6	96,4	-	100,0	-	19	42,9
07.0007	12,5	81,2	6,2	100,0	15,4	23	25,0
07.0075	9,1	90,9	-	100,0	10,0	14	72,7
07.0012	-	100,0	-	100,0	-	16	50,0
07.0025	-	100,0	-	100,0	-	56	-
07.0039	-	100,0	-	100,0	10,0	8	90,0
07.2070	12,5	87,5	-	100,0	-	5	62,5
07.0098	-	100,0	-	100,0	4,8	27	28,6
07.0065	-	100,0	-	100,0	-	10	100,0
07.0106	-	100,0	-	100,0	12,5	8	75,0
07.0040	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0015	16,7	83,3	-	100,0	-	11	50,0
07.0043	-	100,0	-	100,0	50,0	4	100,0
07.0038	7,7	92,3	-	100,0	-	11	61,5
07.0115	-	100,0	-	100,0	-	20	50,0
07.0008	-	100,0	-	100,0	-	12	50,0
07.0029	-	100,0	-	100,0	-	12	83,3
07.0056	16,7	83,3	-	100,0	-	7	66,7
07.0071	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0084	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
07.0041	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0044	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0009	-	100,0	-	100,0	-	44	-
07.0004	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0086	-	100,0	-	100,0	-	9	100,0
07.0053	80,0	20,0	-	100,0	-	6	20,0
07.0066	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0001	-	100,0	-	100,0	-	5	100,0
07.0034	-	100,0	-	100,0	-	97	-
07.2155	-	100,0	-	100,0	-	24	-
07.0032	-	100,0	-	100,0	-	75	-
07.0082	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
07.0036	-	100,0	-	100,0	-	10	100,0
Woj.	3,8	96,1	0,1	100,0	40,8	1	62,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.97 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³⁹. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

³⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.97: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
11.0001	0,03	-	96,43	7,41	-	-	100,00
11.0002	0,53	0,38	59,13	6,39	100,00	40,87	98,62
11.0003	0,02	-	86,36	15,79	-	13,64	100,00
11.0004	0,04	-	89,47	20,59	-	10,53	100,00
11.0005	0,18	-	100,00	5,03	-	-	-
11.0006	0,00	-	100,00	20,00	-	-	-
11.0007	0,01	-	100,00	-	-	-	-
11.0011	0,01	-	100,00	-	-	-	-
11.0012	0,00	-	100,00	-	-	-	-
11.0013	0,00	-	100,00	-	-	-	-
11.0014	0,00	-	100,00	-	-	-	-
11.0015	0,00	-	100,00	-	-	-	-
11.0016	0,02	-	100,00	6,25	-	-	-
11.0017	0,00	-	100,00	-	-	-	-
11.0018	0,00	-	100,00	-	-	-	-
11.0021	0,00	-	100,00	-	-	-	-
11.0025	0,01	-	100,00	-	-	-	-
11.0026	0,00	-	100,00	-	-	-	-
11.0033	0,01	-	100,00	66,67	-	-	-
11.0046	0,01	-	100,00	-	-	-	-
Woj.	0,88	0,23	74,29	7,24	100,00	25,71	98,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.98: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	96,43	11,11	44,44	44,44	-	-
11.0002	59,13	1,91	63,38	33,76	0,96	-
11.0003	86,36	15,79	31,58	47,37	-	5,26
11.0004	89,47	-	47,06	52,94	-	-
11.0005	100,00	3,91	21,79	74,30	-	-
11.0006	100,00	20,00	40,00	40,00	-	-
11.0007	100,00	-	16,67	66,67	16,67	-
11.0011	100,00	-	57,14	42,86	-	-
11.0012	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0013	100,00	-	25,00	75,00	-	-
11.0014	100,00	-	50,00	50,00	-	-
11.0015	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0016	100,00	6,25	18,75	68,75	6,25	-
11.0017	100,00	-	25,00	75,00	-	-
11.0018	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0021	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0025	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0026	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0033	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0046	100,00	-	83,33	-	16,67	-
Woj.	74,29	3,23	44,62	51,08	0,92	0,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.99: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	96,43	11,11	44,44	44,44	-	-
11.0002	59,06	1,92	63,58	33,55	0,96	-
11.0003	86,36	15,79	31,58	47,37	-	5,26
11.0004	89,47	-	47,06	52,94	-	-
11.0005	100,00	3,91	21,79	74,30	-	-
11.0006	100,00	20,00	40,00	40,00	-	-
11.0007	100,00	-	16,67	66,67	16,67	-
11.0011	100,00	-	57,14	42,86	-	-
11.0012	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0013	100,00	-	25,00	75,00	-	-
11.0014	100,00	-	50,00	50,00	-	-
11.0015	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0016	100,00	6,25	18,75	68,75	6,25	-
11.0017	100,00	-	25,00	75,00	-	-
11.0018	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0021	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0025	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0026	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0033	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0046	100,00	-	83,33	-	16,67	-
Woj.	74,26	3,24	44,68	51,00	0,92	0,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.100: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0002	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	100,00	-	-	100,00	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.101** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.102**.

Tabela 2.1.101: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J33 [%]	J32 [%]	J47 [%]	C31 [%]	C32 [%]	Pozostałe produkty [%]
11.0001	0,0	42,9	42,9	3,6	7,1	-	3,6
11.0002	0,5	18,8	35,3	40,2	0,9	0,8	4,1
11.0003	0,0	36,4	27,3	13,6	13,6	-	9,1
11.0004	0,0	34,2	28,9	10,5	-	10,5	15,8
11.0005	0,2	74,3	20,7	-	3,9	1,1	-
11.0006	0,0	40,0	20,0	-	20,0	-	20,0
11.0007	0,0	50,0	16,7	-	-	-	33,3
11.0011	0,0	42,9	57,1	-	-	-	-
11.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0013	0,0	75,0	25,0	-	-	-	-
11.0014	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
11.0015	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0016	0,0	68,8	18,8	-	6,2	-	6,2
11.0017	0,0	75,0	25,0	-	-	-	-
11.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0025	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0033	0,0	33,3	-	-	-	-	66,7
11.0046	0,0	-	83,3	-	-	-	16,7
Woj.	0,9	35,9	30,9	25,3	2,2	1,1	4,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.102: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J33 średnie zabiegi skórne
J32 duże zabiegi skórne
J47 duże guzy skóry
C31 kompleksowe zabiegi uszu
C32 duże zabiegi uszu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.103** przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.103: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
----	---	-----------------------------------	----------

Tabela 2.1.103: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
11.0001	89,29	10,71	-
11.0002	9,19	90,43	0,4
11.0003	50,00	50,00	-
11.0004	-	100,00	-
11.0005	99,44	0,56	-
11.0006	100,00	-	-
11.0007	-	100,00	-
11.0011	-	100,00	-
11.0012	-	100,00	-
11.0013	100,00	-	-
11.0014	-	100,00	-
11.0015	-	100,00	-
11.0016	6,25	93,75	-
11.0017	-	100,00	-
11.0018	-	100,00	-
11.0021	25,00	75,00	-
11.0025	27,27	72,73	-
11.0026	-	100,00	-
11.0033	-	100,00	-
11.0046	-	100,00	-
Woj.	31,58	68,19	0,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.104** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.104: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0001	0,0	-	-	-	-	-
11.0002	0,5	0,2	-	2,4	2,3	4,3
11.0003	0,0	-	-	4,5	-	9,1
11.0004	0,0	-	-	10,5	7,9	7,9
11.0005	0,2	-	-	1,1	1,1	3,4
11.0006	0,0	-	-	-	-	-
11.0007	0,0	-	-	-	-	16,7
11.0011	0,0	-	-	-	-	-
11.0012	0,0	-	-	-	-	-
11.0013	0,0	-	-	-	-	-
11.0014	0,0	-	-	-	-	-
11.0015	0,0	-	-	-	-	-
11.0016	0,0	-	-	-	-	-
11.0017	0,0	-	-	-	-	-
11.0018	0,0	-	-	-	-	-

⁴⁰Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.104: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0021	0,0	-	-	-	-	-
11.0025	0,0	-	-	-	-	-
11.0026	0,0	-	-	-	-	-
11.0033	0,0	-	-	-	-	-
11.0046	0,0	16,7	16,7	-	-	-
Woj.	0,9	0,2	0,1	2,3	1,9	4,0

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.105 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.105: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0001	0,7	2,2	-	2,0	85,7	92,9
11.0002	2,0	2,1	2,0	1,9	18,9	88,9
11.0003	1,5	2,1	2,0	0,9	18,2	95,5
11.0004	1,6	2,3	-	4,1	57,9	94,7
11.0005	0,9	2,0	-	1,3	65,9	95,5
11.0006	11,0	2,6	2,0	18,0	-	60,0
11.0007	0,8	2,1	-	0,8	66,7	100,0
11.0011	6,0	2,0	3,0	7,3	-	57,1
11.0012	-	1,6	-	-	100,0	100,0
11.0013	2,0	1,9	2,0	-	-	100,0
11.0014	1,0	2,0	1,0	0,7	50,0	100,0
11.0015	1,0	1,6	1,0	-	-	100,0
11.0016	5,4	2,3	2,0	11,7	6,2	75,0
11.0017	0,8	1,8	0,5	0,5	50,0	100,0
11.0018	1,0	2,2	1,0	-	-	100,0
11.0021	0,8	1,9	1,0	-	25,0	100,0
11.0025	0,8	2,2	-	0,5	54,5	100,0
11.0026	-	2,7	-	-	100,0	100,0
11.0033	0,5	2,1	-	0,4	66,7	100,0
11.0046	-	2,3	-	-	100,0	100,0
Woj.	1,8	2,1	2,0	2,9	34,0	90,8

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.106 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1010, 1011, 1200, 1201, 1202, 1500⁴¹. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

⁴¹Poradnia alergologiczna, Poradnia alergologiczna dla dzieci, Poradnia dermatologiczna, Poradnia dermatologiczna dla dzieci, Poradnia wenerologiczna, Poradnia chirurgii ogólnej

Tabela 2.1.106: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0001	-	92,9	14,3	10,7
11.0002	-	82,7	51,7	45,9
11.0003	-	54,5	-	-
11.0004	-	94,7	78,9	76,3
11.0005	-	88,3	63,7	59,8
11.0006	-	80,0	60,0	60,0
11.0007	-	66,7	66,7	-
11.0011	-	71,4	57,1	28,6
11.0012	-	-	-	-
11.0013	-	100,0	100,0	100,0
11.0014	-	50,0	50,0	50,0
11.0015	-	100,0	100,0	-
11.0016	-	87,5	81,2	56,2
11.0017	-	100,0	75,0	75,0
11.0018	-	100,0	100,0	-
11.0021	-	100,0	75,0	75,0
11.0025	-	90,9	81,8	18,2
11.0026	-	-	-	-
11.0033	-	100,0	-	-
11.0046	-	100,0	-	-
Woj.	-	84,0	53,5	46,8

A Ogółem

B W dedykowanym AOS

C W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

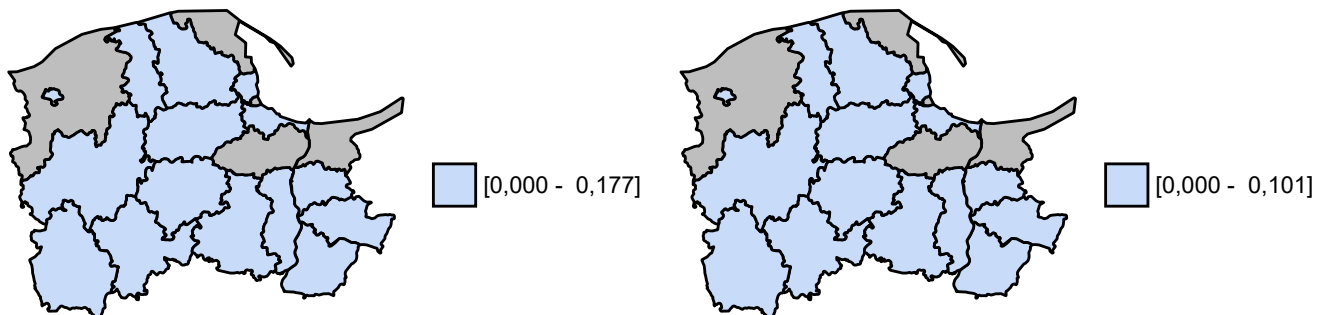
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.107**.

Tabela 2.1.107: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,2	0,8	0,9	1,2	0,9	1,1	1,4
kujawsko-pomorskie	0,6	1,0	1,5	1,9	0,9	1,5	1,9
lubelskie	0,7	0,1	0,6	0,9	0,2	0,6	0,9
lubuskie	0,2	-	0,4	1,7	-	0,3	2,1
łódzkie	0,6	0,7	1,3	2,2	0,6	1,2	2,1
małopolskie	0,5	1,1	1,5	2,0	1,2	1,5	1,9
mazowieckie	2,9	0,3	0,6	1,1	0,2	0,5	0,9
opolskie	0,2	0,5	1,4	2,9	0,2	0,6	2,2
podkarpackie	0,6	0,7	1,4	1,8	1,1	1,8	2,1
podlaskie	0,3	0,6	0,9	1,5	0,6	0,9	1,7
pomorskie	0,9	0,1	0,3	0,8	0,0	0,2	0,8
śląskie	1,7	0,4	0,4	0,7	0,4	0,4	0,7
świętokrzyskie	0,3	1,2	1,6	1,6	1,1	1,7	1,7
warmińsko-mazurskie	0,2	0,5	1,4	2,9	0,4	1,3	3,0
wielkopolskie	0,7	0,3	1,2	1,7	0,3	0,9	1,5
zachodniopomorskie	0,8	0,5	0,8	1,2	0,4	0,7	1,1

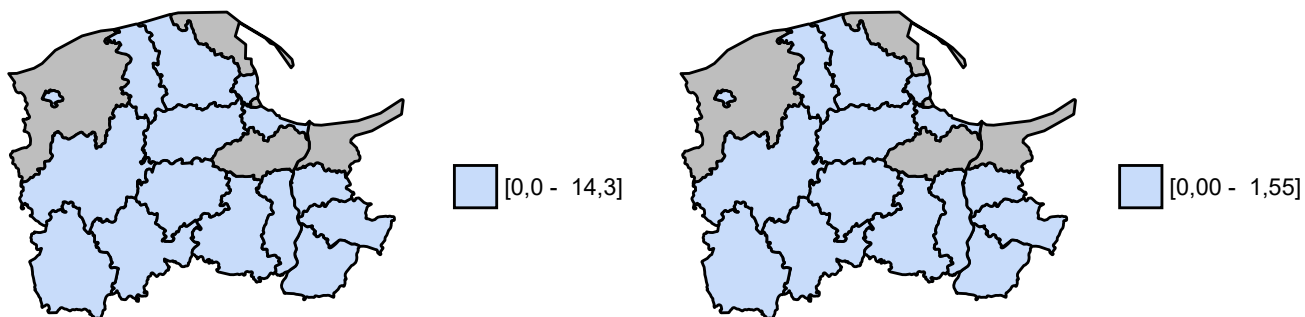
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.45: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



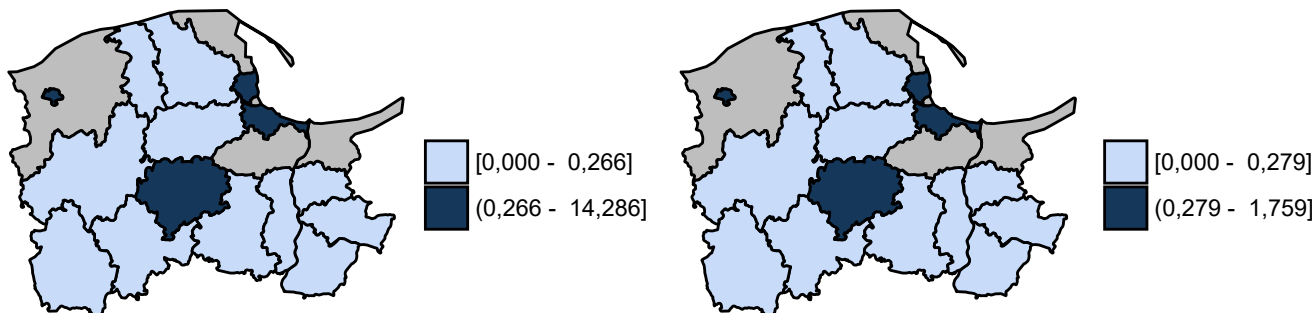
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.46: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.47: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

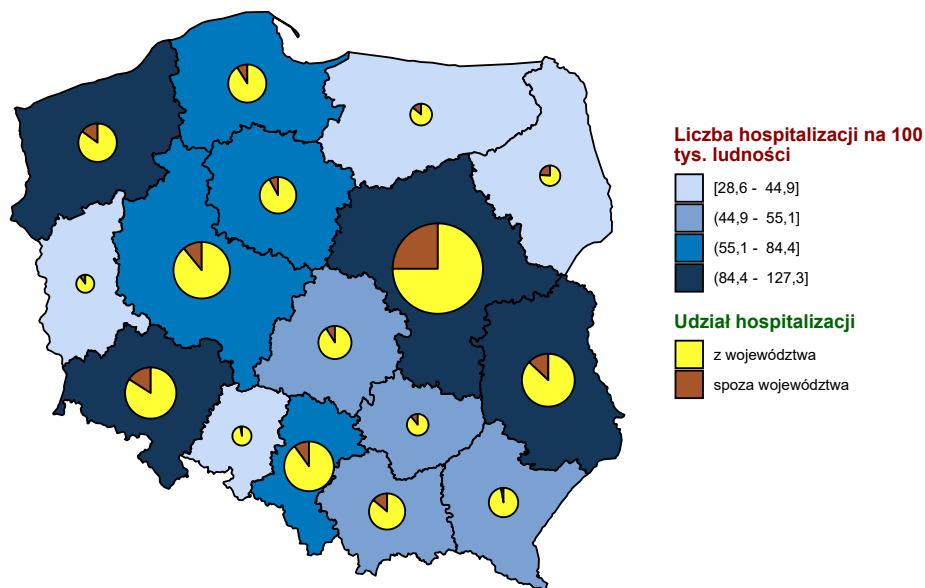


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.6 Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 1,53 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe (dalej: podgrupa)⁴², co stanowiło 10,78% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby skóry.

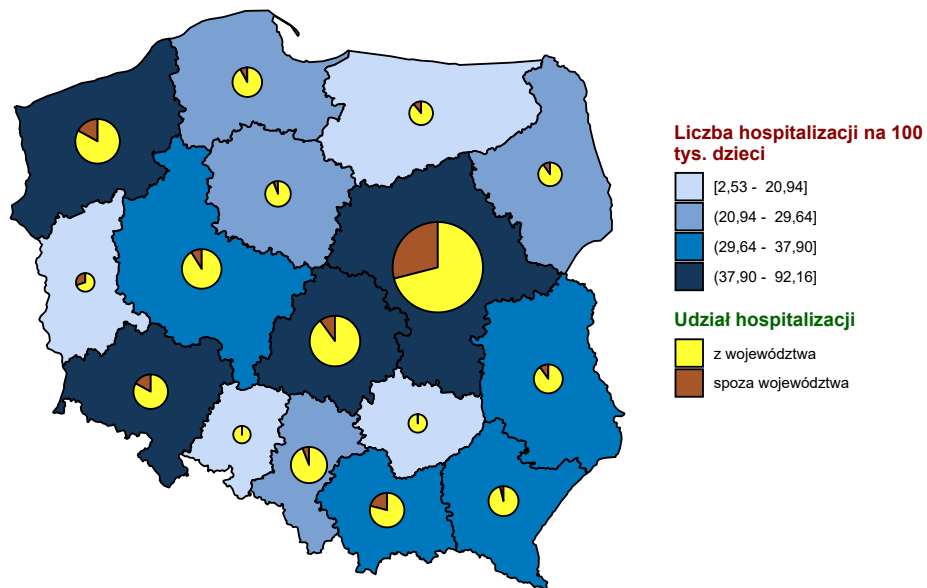
Mapa 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

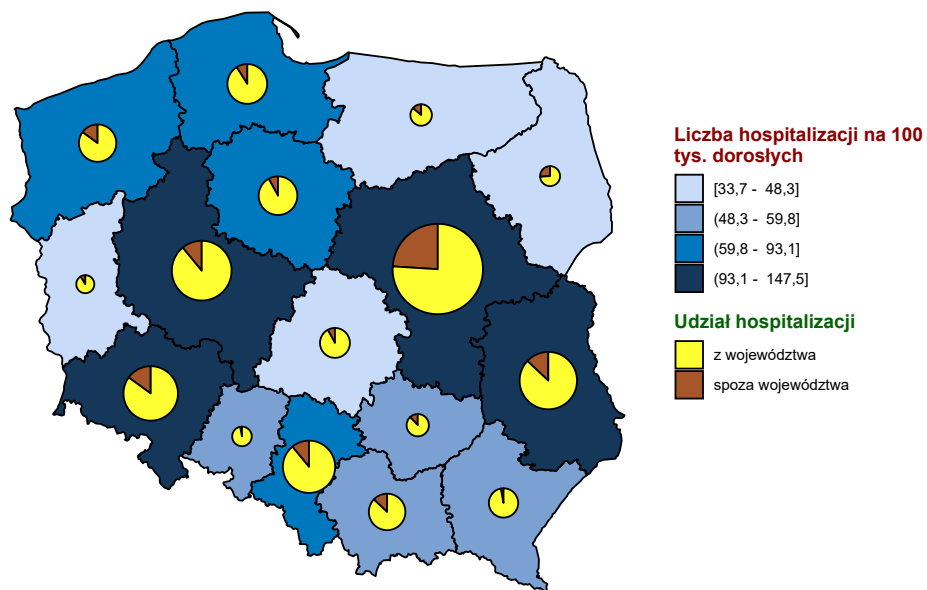
⁴²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: L90, L93, L94, M30, M31, M32, M33, M34, M35, M36.

Mapa 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



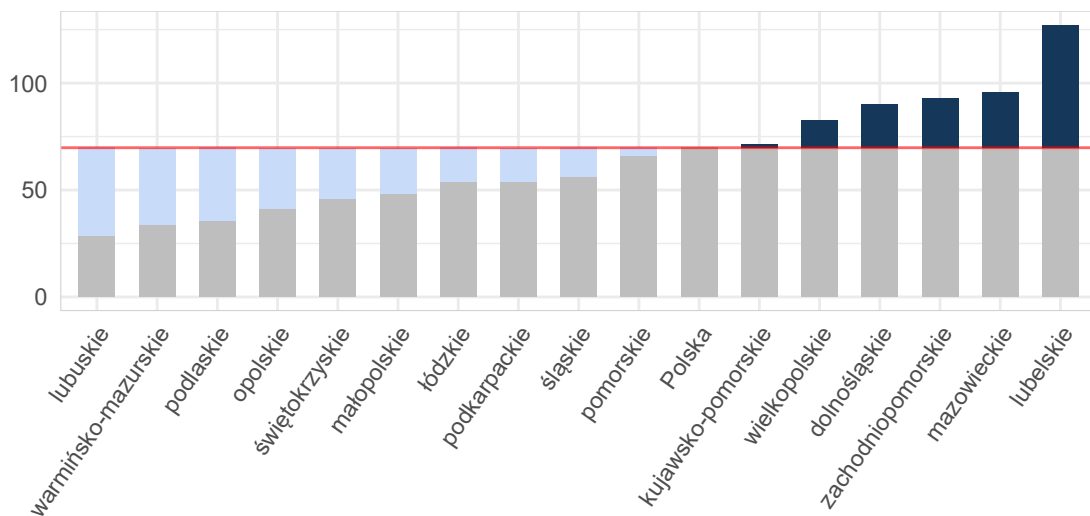
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.23: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



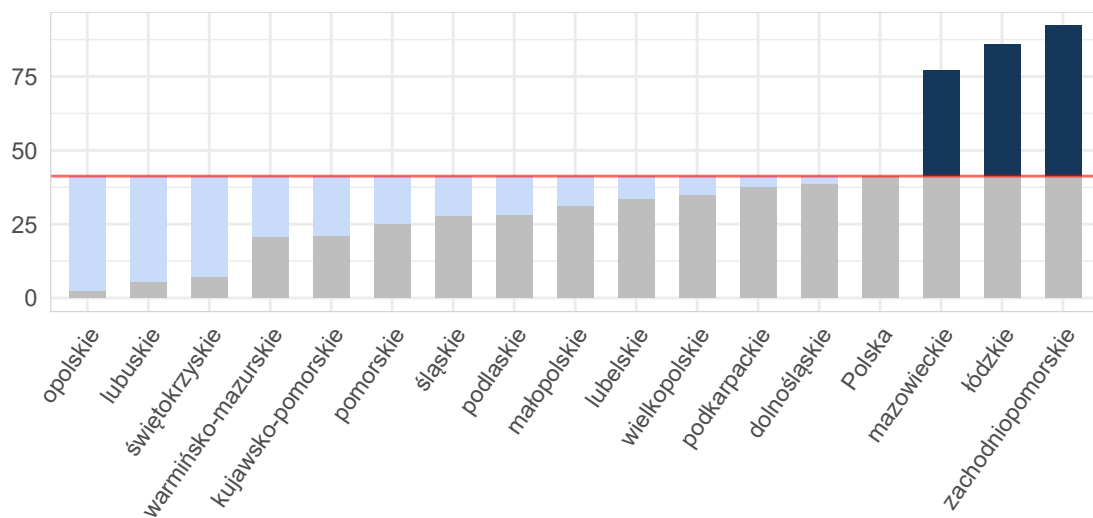
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.48: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



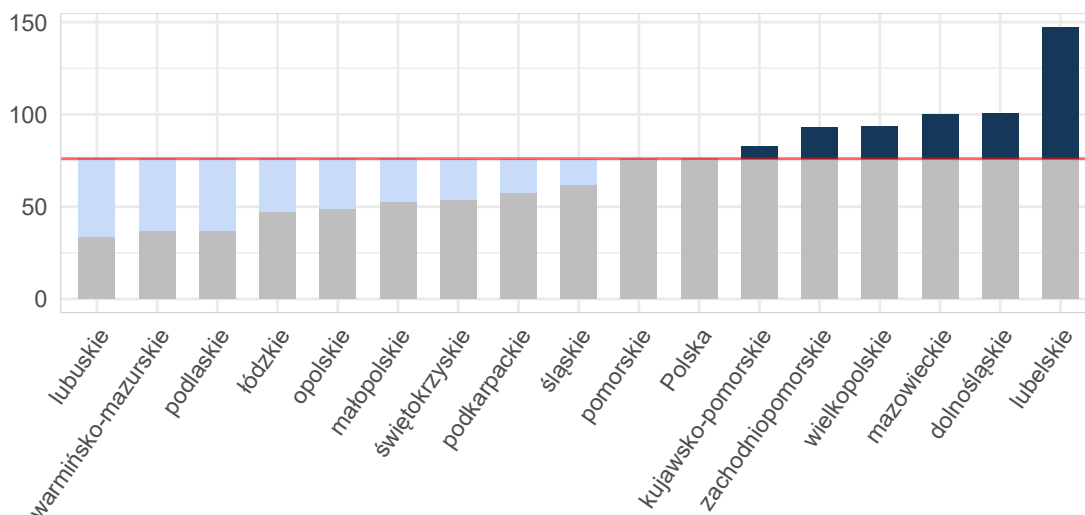
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.49: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.108: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	2,62	0,00	0,54	15,90	90,13	168
kujawsko-pomorskie	1,49	-	0,04	8,19	71,45	181
lubelskie	2,71	0,00	0,99	13,33	127,27	195
lubuskie	0,29	-	0,01	10,31	28,60	373
łódzkie	1,34	0,00	0,37	8,91	53,72	303
małopolskie	1,64	-	0,04	14,72	48,40	205
mazowieckie	5,15	-	0,27	25,42	95,88	198
opolskie	0,41	-	0,03	3,66	41,29	270
podkarpackie	1,15	-	0,07	3,92	54,00	425
podlaskie	0,42	-	0,01	23,81	35,39	110
pomorskie	1,53	0,00	0,45	9,62	65,99	235
śląskie	2,56	0,00	0,09	10,61	56,22	227
świętokrzyskie	0,58	0,00	0,05	11,59	46,13	299
warmińsko-mazurskie	0,49	-	0,00	14,17	33,90	296
wielkopolskie	2,87	-	0,14	11,56	82,52	283
zachodniopomorskie	1,58	-	0,16	15,65	92,79	125
Polska	26,82	0,01	3,26	14,51	69,79	3 893

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.109: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk

Tabela 2.1.109: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0003	Szpital Specjalistyczny w Wejherowie	wejherowski
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0005	Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0006	Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach	chojnicki
11.0007	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o.	kościerski
11.0011	Szpital św. Jana	starogardzki
11.0012	Szpital Tczewskie	tczewski
11.0013	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ	łęborski
11.0014	7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ im. Kontradmirala Profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0015	NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego	kartuski
11.0016	Szpital Polski Sztum	sztumski
11.0018	NZOZ Zdrowie	kwidzyński
11.0022	Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0024	Szpital Pucki sp. z o.o.	pucki
11.0026	Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o.	bytowski
11.0030	Wojewódzki Zespół Reumatologiczny im. dr. Jadwigi Titz - Kosko w Sopocie	m. Sopot
11.0031	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej	m. Gdynia
11.0032	NZOZ Przychodnia Dąbrowa - Dąbrówka	m. Gdynia
11.0047	NZOZ Medica s.c.	bytowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,97 tys. hospitalizacji dla 0,6 tys. pacjentów. Tym samym 63,74% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.110 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

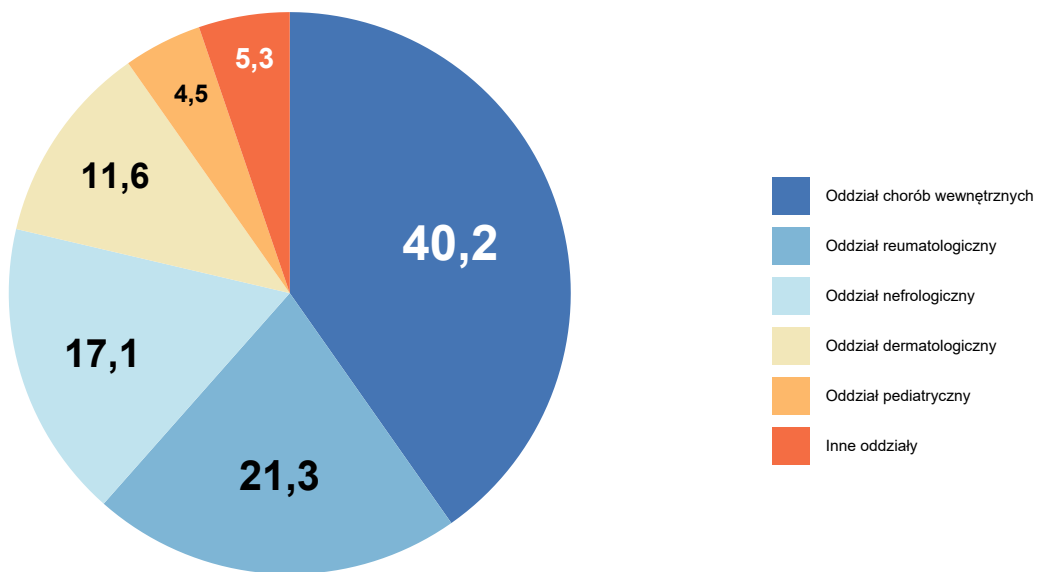
Tabela 2.1.110: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0002	0,60	0,97	0,41	-	63,7	63,7
11.0030	0,17	0,19	0,01	-	12,7	76,4
11.0001	0,08	0,09	0,02	-	5,7	82,1
11.0047	0,06	0,07	-	-	4,7	86,8
11.0007	0,06	0,07	0,00	-	4,3	91,2
11.0003	0,04	0,04	0,01	-	2,6	93,7
11.0004	0,02	0,02	0,00	-	1,6	95,3
11.0005	0,01	0,01	-	-	0,9	96,1
11.0014	0,01	0,01	0,00	-	0,7	96,8
11.0031	0,01	0,01	-	-	0,5	97,3
11.0006	0,01	0,01	-	-	0,5	97,8
11.0016	0,01	0,01	-	-	0,5	98,2
11.0011	0,00	0,00	-	-	0,3	98,6
11.0013	0,00	0,00	-	-	0,3	98,9
11.0015	0,00	0,00	-	-	0,3	99,1
11.0022	0,00	0,00	-	-	0,3	99,4
11.0032	0,00	0,00	-	0,00	0,2	99,6
11.0012	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7
11.0018	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
11.0024	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
11.0026	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	1,07	1,53	0,45	0,00	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział reumatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 61,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Reumatologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 78,7%.

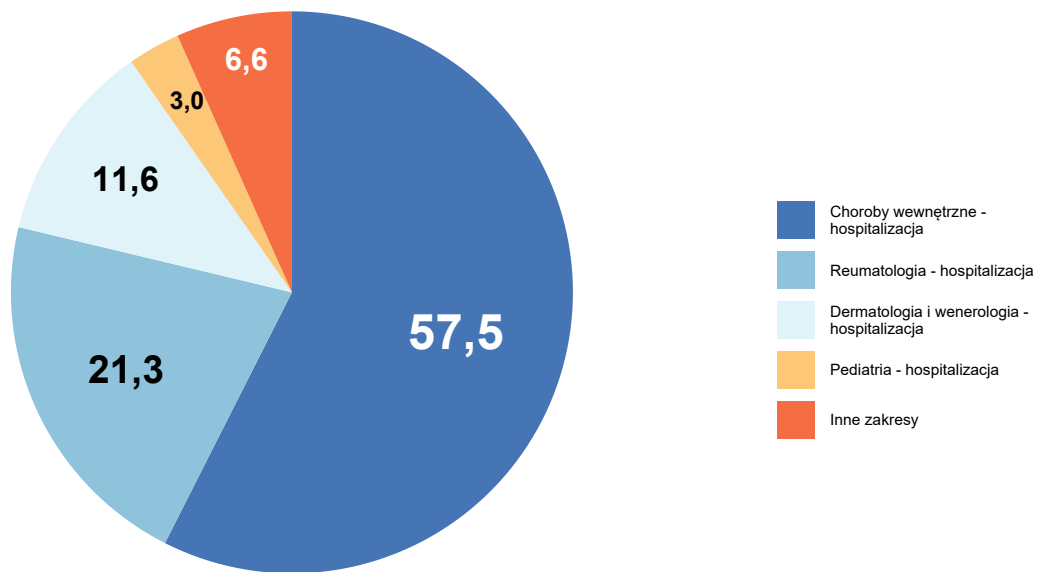
Wykres 2.1.51: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.52: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.111 oraz Tabela 2.1.112. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.111: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział nefrologiczny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
11.0002	0,56	-	0,26	0,10	0,02	0,03	0,97
11.0030	-	0,18	-	-	-	0,01	0,19
11.0001	0,02	-	-	0,04	0,03	0,00	0,09
11.0047	-	0,07	-	-	-	-	0,07
11.0007	0,00	0,06	-	-	-	-	0,07
11.0003	0,00	-	-	0,02	-	0,02	0,04
11.0004	0,00	-	-	0,02	0,00	0,00	0,02
11.0005	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
11.0014	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
11.0031	0,00	-	-	-	-	0,01	0,01
11.0006	0,00	-	-	-	0,00	-	0,01
11.0016	0,00	0,00	-	-	0,00	-	0,01
11.0011	0,00	-	-	-	0,00	-	0,00
11.0013	0,00	-	-	-	0,00	-	0,00
11.0015	-	-	-	-	0,00	-	0,00
11.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0032	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0012	0,00	-	-	-	0,00	-	0,00
11.0018	0,00	-	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.111: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział nefrologiczny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
11.0024	0,00	-	-	-	-	-	0,00
11.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,62	0,32	0,26	0,18	0,07	0,08	1,53

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.112: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatryka - hospitalizacja [tys.]	Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0002	0,81	-	0,10	0,00	0,02	0,04	0,97
11.0030	-	0,18	-	-	-	0,01	0,19
11.0001	0,02	-	0,04	0,03	-	0,00	0,09
11.0047	-	0,07	-	-	-	-	0,07
11.0007	0,00	0,06	-	-	-	-	0,07
11.0003	0,00	-	0,02	-	-	0,02	0,04
11.0004	0,00	-	0,02	0,00	-	0,00	0,02
11.0005	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
11.0014	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
11.0031	0,01	-	-	-	-	-	0,01
11.0006	0,00	-	-	0,00	-	-	0,01
11.0016	0,00	0,00	-	0,00	-	-	0,01
11.0011	0,00	-	-	0,00	-	-	0,00
11.0013	0,00	-	-	0,00	-	-	0,00
11.0015	-	-	-	0,00	-	-	0,00
11.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0032	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0012	0,00	-	-	0,00	-	-	0,00
11.0018	0,00	-	-	-	-	-	0,00
11.0024	0,00	-	-	-	-	-	0,00
11.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,88	0,32	0,18	0,05	0,02	0,08	1,53

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.113 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.113: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0001	44,6	72,4	29,9	2,3	4,6	9,2	18,4	35,6
11.0002	48,6	61,6	3,9	4,6	16,1	20,8	21,0	33,5
11.0003	30,6	35,9	56,4	2,6	5,1	-	12,8	23,1
11.0004	62,0	79,2	4,2	-	4,2	12,5	8,3	70,8

Tabela 2.1.113: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0005	38,3	61,5	38,5	-	7,7	7,7	23,1	23,1
11.0006	42,4	71,4	28,6	-	14,3	-	28,6	28,6
11.0007	53,6	71,2	-	4,5	7,6	21,2	24,2	42,4
11.0011	52,4	60,0	20,0	-	-	-	20,0	60,0
11.0012	26,0	50,0	50,0	-	-	50,0	-	-
11.0013	58,4	40,0	20,0	-	-	-	-	80,0
11.0014	65,8	20,0	-	-	-	-	30,0	70,0
11.0015	4,5	25,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0016	36,0	85,7	42,9	-	14,3	-	14,3	28,6
11.0018	67,0	100,0	-	-	-	50,0	-	50,0
11.0022	48,8	100,0	-	-	25,0	25,0	25,0	25,0
11.0024	67,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
11.0026	79,0	-	-	-	-	-	-	100,0
11.0030	46,8	79,4	3,1	8,8	17,5	23,2	21,1	26,3
11.0031	56,2	87,5	-	-	12,5	25,0	12,5	50,0
11.0032	12,3	-	100,0	-	-	-	-	-
11.0047	51,9	88,9	-	4,2	6,9	30,6	29,2	29,2
Woj.	48,1	65,6	7,4	4,6	13,9	19,7	20,8	33,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁴. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.114 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.114: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0001	0,09	14,94	27,59	24,14	20,69	12,64
11.0002	0,97	5,03	20,33	37,89	31,01	5,75
11.0003	0,04	56,41	7,69	20,51	15,38	-
11.0004	0,02	-	12,50	33,33	50,00	4,17
11.0005	0,01	7,69	38,46	30,77	15,38	7,69
11.0006	0,01	14,29	28,57	28,57	28,57	-
11.0007	0,07	-	13,64	39,39	37,88	9,09
11.0011	0,00	-	20,00	20,00	40,00	20,00

⁴⁴Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.114: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0012	0,00	-	100,00	-	-	-
11.0013	0,00	-	20,00	20,00	40,00	20,00
11.0014	0,01	-	-	10,00	90,00	-
11.0015	0,00	100,00	-	-	-	-
11.0016	0,01	42,86	14,29	14,29	28,57	-
11.0018	0,00	-	-	50,00	-	50,00
11.0022	0,00	-	25,00	50,00	25,00	-
11.0024	0,00	-	-	100,00	-	-
11.0026	0,00	-	-	-	-	100,00
11.0030	0,19	6,70	25,77	39,69	23,71	4,12
11.0031	0,01	-	37,50	25,00	25,00	12,50
11.0032	0,00	100,00	-	-	-	-
11.0047	0,07	1,39	13,89	56,94	25,00	2,78
Woj.	1,53	7,20	20,48	37,04	29,38	5,89

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.115. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.115: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0001	3,4	41,4	55,2	18,1	0,0	21,8
11.0002	11,6	63,2	25,2	42,0	29,7	31,8
11.0003	2,6	23,1	74,4	21,8	8,6	38,5
11.0004	8,3	16,7	75,0	21,6	15,4	41,7
11.0005	-	30,8	69,2	4,2	0,0	7,7
11.0006	-	-	100,0	11,4	6,0	57,1
11.0007	-	53,0	47,0	21,0	21,3	59,1
11.0011	-	20,0	80,0	4,2	0,0	40,0
11.0012	-	-	100,0	9,8	9,8	-
11.0013	-	-	100,0	1,1	0,0	20,0
11.0014	-	30,0	70,0	13,3	0,0	-
11.0015	-	-	100,0	8,9	7,5	50,0
11.0016	-	28,6	71,4	8,3	9,2	85,7
11.0018	-	50,0	50,0	11,8	11,8	100,0
11.0022	-	100,0	-	44,5	46,6	50,0
11.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0030	10,3	88,1	1,5	44,1	25,3	37,1
11.0031	-	12,5	87,5	1,0	0,0	-
11.0032	-	66,7	33,3	28,3	20,7	-
11.0047	11,1	73,6	15,3	42,0	48,6	37,5
Woj.	9,6	61,6	28,7	37,7	23,5	33,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie mazowieckim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 68.21%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem

⁴⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 11.77%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 13.98%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 26 (50.98%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.116. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.116: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0005	5,0	95,0	-	100,0	2,5	50	27,5
07.0066	10,0	90,0	-	100,0	99,3	0	89,4
07.0012	34,5	65,5	-	100,0	-	26	37,9
07.0019	5,1	94,9	-	100,0	93,4	0	93,2
07.0010	33,5	66,5	-	100,0	1,9	11	42,6
07.0045	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0025	75,0	25,0	-	100,0	-	113	-
07.0006	-	100,0	-	100,0	-	30	50,0
07.0048	1,3	97,8	0,9	100,0	4,0	7	78,9
07.0055	-	100,0	-	100,0	-	20	60,0
07.0021	25,0	75,0	-	100,0	3,2	20	48,8
07.0036	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
07.0015	56,9	43,1	-	100,0	-	6	41,2
07.2070	75,0	25,0	-	100,0	-	15	25,0
07.0047	-	100,0	-	100,0	-	9	61,5
07.0007	10,1	86,1	3,8	100,0	27,9	12	67,1
07.0051	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0003	28,3	69,3	2,3	100,0	1,0	42	23,1
07.0017	25,0	75,0	-	100,0	7,7	28	38,5
07.0022	-	100,0	-	100,0	-	12	90,9
07.0065	-	100,0	-	100,0	-	20	57,1
07.0040	8,8	91,2	-	100,0	11,5	22	63,2
07.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0084	-	100,0	-	100,0	-	31	33,3
07.0026	-	100,0	-	100,0	12,5	186	12,5
07.0083	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0001	57,1	42,9	-	100,0	-	18	42,9
07.0081	-	100,0	-	100,0	-	31	-
07.0016	33,3	66,7	-	100,0	-	74	-
07.0011	40,3	59,7	-	100,0	18,9	18	37,1
07.0008	25,0	75,0	-	100,0	-	28	50,0
07.0020	91,7	8,3	-	100,0	-	6	8,3
07.0093	-	100,0	-	100,0	-	41	-
07.0050	-	100,0	-	100,0	-	110	50,0
07.0061	75,0	25,0	-	100,0	-	18	25,0
07.0030	-	100,0	-	100,0	-	271	-
07.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0041	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0038	25,0	75,0	-	100,0	-	6	50,0
07.0053	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0075	33,3	66,7	-	100,0	100,0	0	66,7
07.0035	-	100,0	-	100,0	-	93	-
07.0013	-	100,0	-	100,0	-	3	100,0
07.0049	-	100,0	-	100,0	-	2	100,0
07.0044	-	100,0	-	100,0	-	11	100,0
07.0060	50,0	50,0	-	100,0	-	21	50,0
07.0079	-	100,0	-	100,0	-	81	-
07.0046	-	100,0	-	100,0	-	12	100,0
07.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0039	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0

Tabela 2.1.116: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
Woj.	14,0	85,6	0,5	100,0	45,5	0	68,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.117 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁴⁶. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

⁴⁶Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.117: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
11.0001	0,09	3,45	-	-	100,00	36,21	-
11.0002	0,97	0,21	0,82	-	99,18	2,38	23,68
11.0003	0,04	-	53,85	100,00	46,15	17,65	100,00
11.0004	0,02	-	-	-	100,00	30,43	-
11.0005	0,01	-	-	-	100,00	-	-
11.0006	0,01	-	14,29	-	85,71	-	-
11.0007	0,07	-	1,52	-	98,48	-	-
11.0011	0,00	-	-	-	100,00	-	-
11.0012	0,00	-	-	-	100,00	-	-
11.0013	0,00	20,00	-	-	100,00	-	-
11.0014	0,01	-	-	-	100,00	-	-
11.0015	0,00	-	-	-	100,00	-	-
11.0016	0,01	-	-	-	100,00	-	-
11.0018	0,00	-	-	-	100,00	-	-
11.0022	0,00	-	-	-	100,00	25,00	-
11.0024	0,00	-	-	-	100,00	-	-
11.0026	0,00	-	-	-	100,00	-	-
11.0030	0,19	-	-	-	100,00	2,13	16,67
11.0031	0,01	-	-	-	100,00	-	-
11.0032	0,00	-	100,00	100,00	-	-	-
11.0047	0,07	-	-	-	100,00	13,89	-
Woj.	1,53	0,39	2,23	100,00	97,77	4,86	12,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.118: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0002	0,82	-	87,50	12,50	-	-
11.0003	53,85	-	100,00	-	-	-
11.0006	14,29	-	-	-	-	100,00
11.0007	1,52	-	-	100,00	-	-
11.0032	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	2,23	-	91,18	5,88	-	2,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.119: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0002	0,86	-	87,50	12,50	-	-
11.0006	20,00	-	-	-	-	100,00
11.0007	1,52	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,71	-	70,00	20,00	-	10,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.120: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0003	95,45	-	100,00	-	-	-
11.0032	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	21,43	-	100,00	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.121 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.122.

Tabela 2.1.121: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H96C [%]	H96CF [%]	H96D [%]	H96CE [%]	J49 [%]	Pozostałe produkty [%]
11.0001	0,1	34,5	11,5	3,4	3,4	3,4	43,7
11.0002	1,0	38,9	25,7	18,7	6,6	2,8	7,4
11.0003	0,0	5,1	2,6	2,6	2,6	23,1	64,1
11.0004	0,0	8,3	8,3	-	12,5	25,0	45,8
11.0005	0,0	46,2	15,4	-	-	-	38,5
11.0006	0,0	28,6	14,3	-	14,3	-	42,9
11.0007	0,1	39,4	28,8	22,7	7,6	-	1,5
11.0011	0,0	-	20,0	20,0	40,0	-	20,0
11.0012	0,0	-	50,0	50,0	-	-	-
11.0013	0,0	20,0	-	40,0	20,0	-	20,0
11.0014	0,0	40,0	-	40,0	20,0	-	-
11.0015	0,0	-	-	-	-	-	100,0

Tabela 2.1.121: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H96C [%]	H96CF [%]	H96D [%]	H96CE [%]	J49 [%]	Pozostałe produkty [%]
11.0016	0,0	14,3	-	-	-	-	85,7
11.0018	0,0	50,0	-	-	50,0	-	-
11.0022	0,0	50,0	25,0	-	-	-	25,0
11.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0026	0,0	-	-	-	100,0	-	-
11.0030	0,2	35,1	28,4	22,2	8,8	0,5	5,2
11.0031	0,0	37,5	25,0	25,0	12,5	-	-
11.0032	0,0	-	-	-	-	-	100,0
11.0047	0,1	30,6	16,7	37,5	1,4	-	13,9
Woj.	1,5	36,0	23,4	18,4	6,7	3,0	12,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.122: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H96C układowe choroby tkanki łącznej
H96CF układowe choroby tkanki łącznej <66 r.ż.
H96D układowe choroby tkanki łącznej >3 dni
H96CE układowe choroby tkanki łącznej >65 r.ż.
J49 łagodne choroby dermatologiczne

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.123 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.123: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
11.0001	26,44	2,30	71,26	-
11.0002	0,82	0,21	98,87	0,1
11.0003	17,95	-	82,05	-
11.0004	4,17	-	95,83	-
11.0005	38,46	15,38	38,46	7,7
11.0006	28,57	-	71,43	-
11.0007	6,06	-	93,94	-
11.0011	20,00	40,00	40,00	-
11.0012	-	-	100,00	-
11.0013	-	20,00	80,00	-
11.0014	-	-	100,00	-
11.0015	-	-	100,00	-
11.0016	-	-	100,00	-
11.0018	50,00	-	50,00	-
11.0022	-	25,00	75,00	-
11.0024	-	100,00	-	-
11.0026	-	-	100,00	-
11.0030	100,00	-	-	-
11.0031	-	-	100,00	-
11.0032	100,00	-	-	-
11.0047	2,78	2,78	94,44	-
Woj.	16,43	0,85	82,59	0,1

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.124 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych

hospitalizacją⁴⁷ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.124: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0001	0,1	2,3	1,1	4,6	3,4	4,6
11.0002	1,0	0,7	0,4	23,3	23,0	26,6
11.0003	0,0	-	-	2,6	2,6	2,6
11.0004	0,0	-	-	8,3	8,3	-
11.0005	0,0	-	-	15,4	15,4	7,7
11.0006	0,0	-	-	14,3	14,3	-
11.0007	0,1	-	-	1,5	1,5	1,5
11.0011	0,0	-	-	20,0	20,0	20,0
11.0012	0,0	-	-	50,0	50,0	-
11.0013	0,0	-	-	-	-	20,0
11.0014	0,0	-	-	40,0	40,0	40,0
11.0015	0,0	-	-	25,0	-	25,0
11.0016	0,0	-	-	-	-	-
11.0018	0,0	-	-	-	-	-
11.0022	0,0	-	-	25,0	25,0	-
11.0024	0,0	-	-	-	-	-
11.0026	0,0	-	-	-	-	100,0
11.0030	0,2	1,5	1,5	6,7	6,2	7,2
11.0031	0,0	-	-	-	-	-
11.0032	0,0	-	-	-	-	-
11.0047	0,1	1,4	1,4	4,2	2,8	2,8
Woj.	1,5	0,9	0,6	17,1	16,7	19,0

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.125 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.125: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0001	5,7	4,9	4,0	5,2	18,4	47,1
11.0002	2,3	4,1	1,0	3,1	42,3	71,7
11.0003	2,1	3,7	2,0	1,9	17,9	94,9
11.0004	3,8	5,1	3,0	2,4	4,2	58,3
11.0005	7,0	4,4	4,0	6,2	-	23,1
11.0006	7,0	4,8	7,0	3,9	-	14,3
11.0007	8,2	4,2	9,5	4,1	3,0	12,1
11.0011	9,8	5,3	8,0	5,3	-	-
11.0012	7,5	3,2	7,5	3,5	-	-
11.0013	5,8	6,4	6,0	4,3	-	40,0
11.0014	9,6	5,2	5,0	10,3	10,0	20,0
11.0015	1,8	4,4	2,0	0,5	-	100,0
11.0016	6,6	4,6	8,0	3,3	-	28,6
11.0018	5,0	5,7	5,0	2,8	-	50,0
11.0022	8,0	4,4	9,0	3,6	-	25,0
11.0024	3,0	5,0	3,0	-	-	100,0

⁴⁷Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.125: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0026	7,0	7,4	7,0	-	-	-
11.0030	7,2	4,2	7,0	4,5	4,1	23,7
11.0031	5,6	4,5	5,5	3,4	-	37,5
11.0032	-	2,7	-	-	100,0	100,0
11.0047	7,6	4,5	7,0	4,6	-	29,2
Woj.	3,8	4,2	2,0	4,3	29,5	58,1

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.126 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1010, 1011, 1200, 1201, 1202, 1500⁴⁸. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.126: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0001	2,3	69,0	39,1	36,8
11.0002	0,2	43,2	7,9	2,7
11.0003	-	64,1	10,3	-
11.0004	-	62,5	33,3	4,2
11.0005	15,4	41,7	-	-
11.0006	-	42,9	-	-
11.0007	-	42,4	-	-
11.0011	40,0	40,0	-	-
11.0012	-	50,0	-	-
11.0013	20,0	20,0	-	-
11.0014	-	80,0	-	-
11.0015	-	25,0	-	-
11.0016	-	28,6	14,3	14,3
11.0018	-	-	-	-
11.0022	25,0	-	-	-
11.0024	100,0	100,0	-	-
11.0026	-	-	-	-
11.0030	-	43,8	6,2	-
11.0031	-	37,5	-	-
11.0032	-	-	-	-
11.0047	2,8	47,2	5,6	-
Woj.	0,9	45,5	9,2	3,9

A Ogółem

B W dedykowanym AOS

C W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.127.

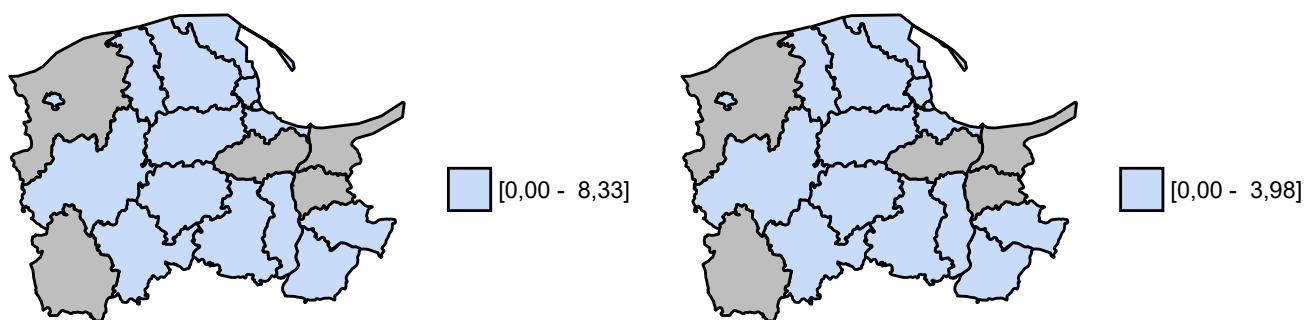
⁴⁸Poradnia alergologiczna, Poradnia alergologiczna dla dzieci, Poradnia dermatologiczna, Poradnia dermatologiczna dla dzieci, Poradnia wenerologiczna, Poradnia chirurgii ogólnej

Tabela 2.1.127: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	2,6	0,4	0,7	0,8	0,4	0,7	0,9
kujawsko-pomorskie	1,5	0,3	0,5	0,5	0,4	0,5	0,5
lubelskie	2,7	0,3	0,4	0,7	0,3	0,4	0,7
lubuskie	0,3	0,3	1,0	1,4	0,3	0,6	0,8
łódzkie	1,3	0,6	0,9	1,2	0,7	1,1	1,5
małopolskie	1,6	0,4	0,6	0,9	0,3	0,4	0,7
mazowieckie	5,1	0,3	0,5	0,6	0,3	0,5	0,6
opolskie	0,4	0,7	1,2	1,5	0,5	0,9	1,0
podkarpackie	1,1	0,5	0,8	1,0	0,4	0,6	0,8
podlaskie	0,4	1,0	1,2	1,2	0,7	0,7	0,7
pomorskie	1,5	0,4	0,7	0,8	0,4	0,8	0,8
śląskie	2,6	0,5	0,7	1,0	0,6	0,8	1,2
świętokrzyskie	0,6	0,5	0,9	0,9	0,3	0,6	0,6
warmińsko-mazurskie	0,5	0,2	0,4	0,8	0,2	0,4	0,7
wielkopolskie	2,9	0,6	0,8	1,1	0,6	0,9	1,1
zachodniopomorskie	1,6	0,5	0,8	0,9	0,6	0,9	1,2

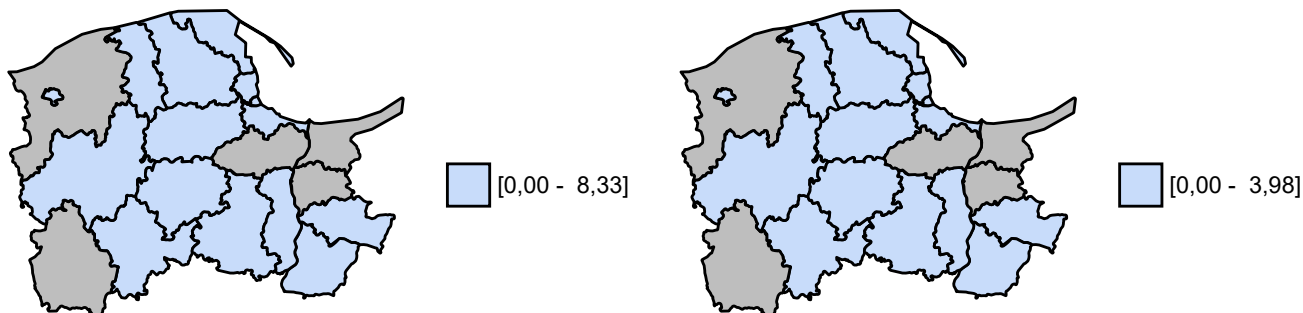
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.53: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



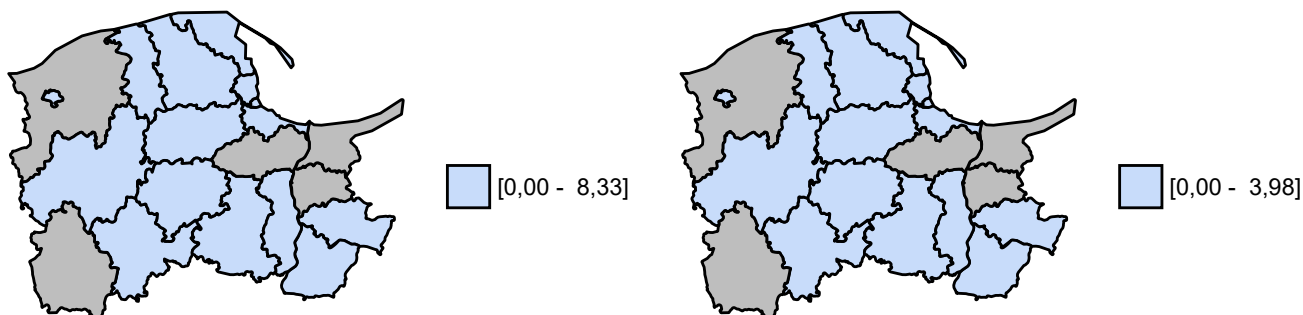
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.54: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.55: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



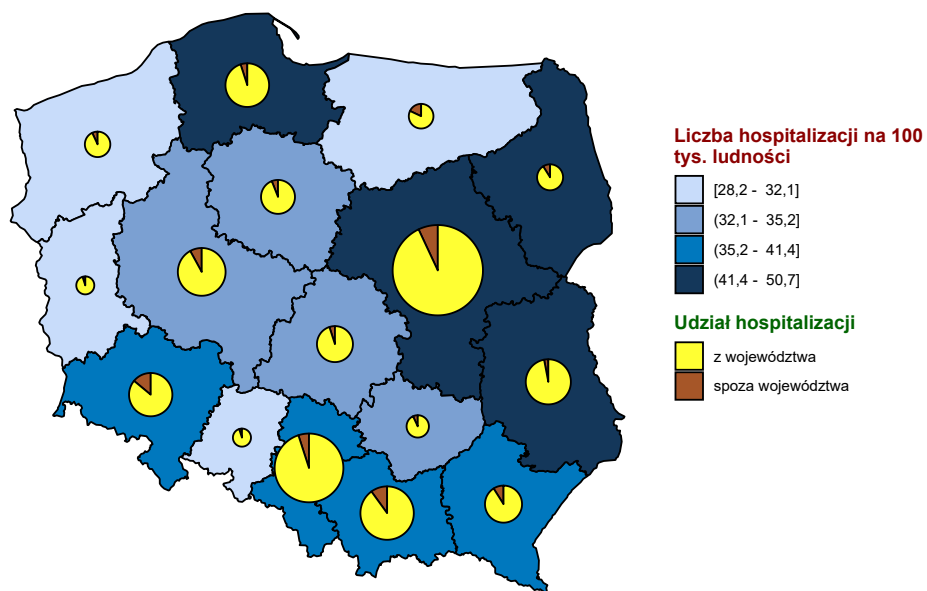
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.7 Choroby zapalne skóry

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,96 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Choroby zapalne skóry (dalej: podgrupa)⁴⁹, co stanowiło 6,77% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby skóry.

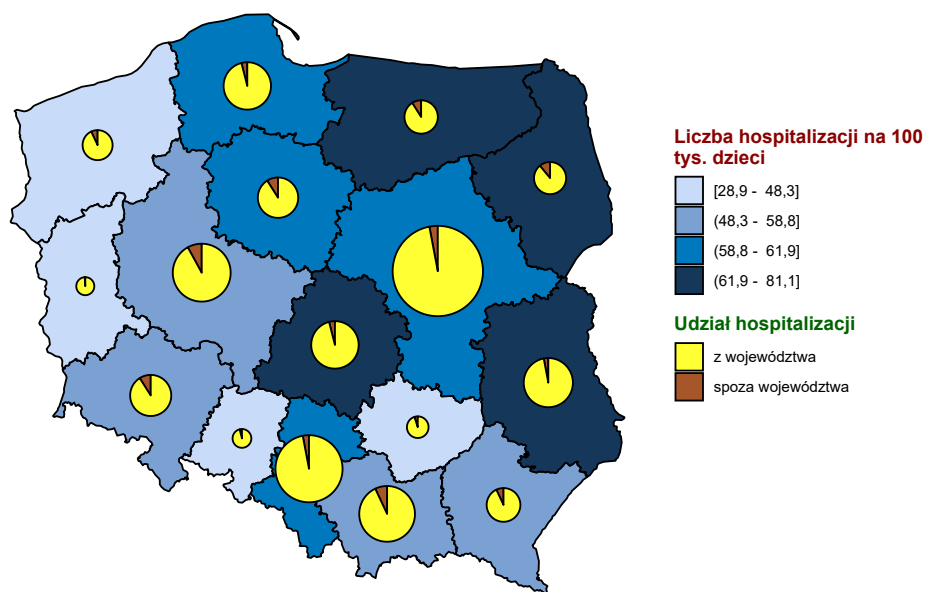
⁴⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: D69.0, D86.3, L41, L42, L43, L44, L45, L51, L52, L53, L54, L70, L71, L88, L92, L95, R21, R22.

Mapa 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



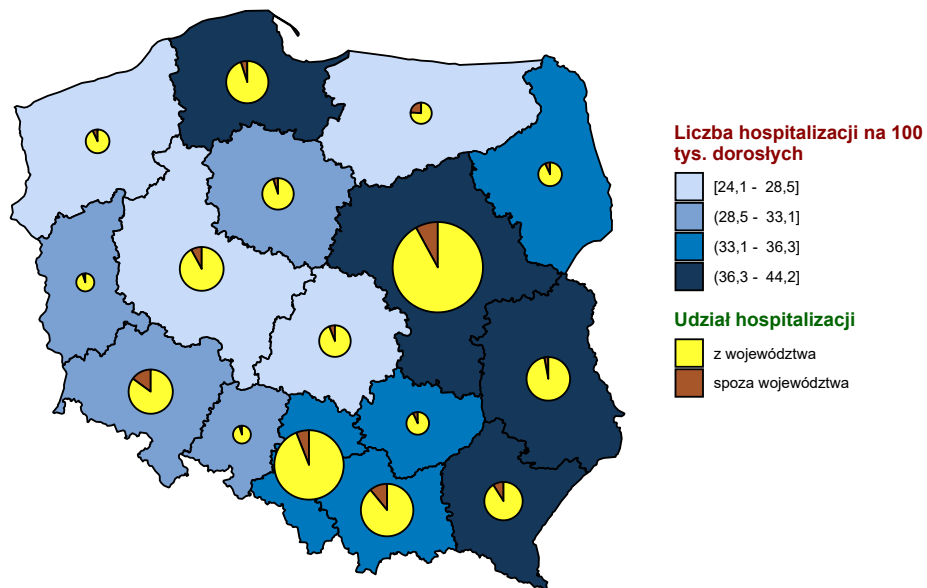
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



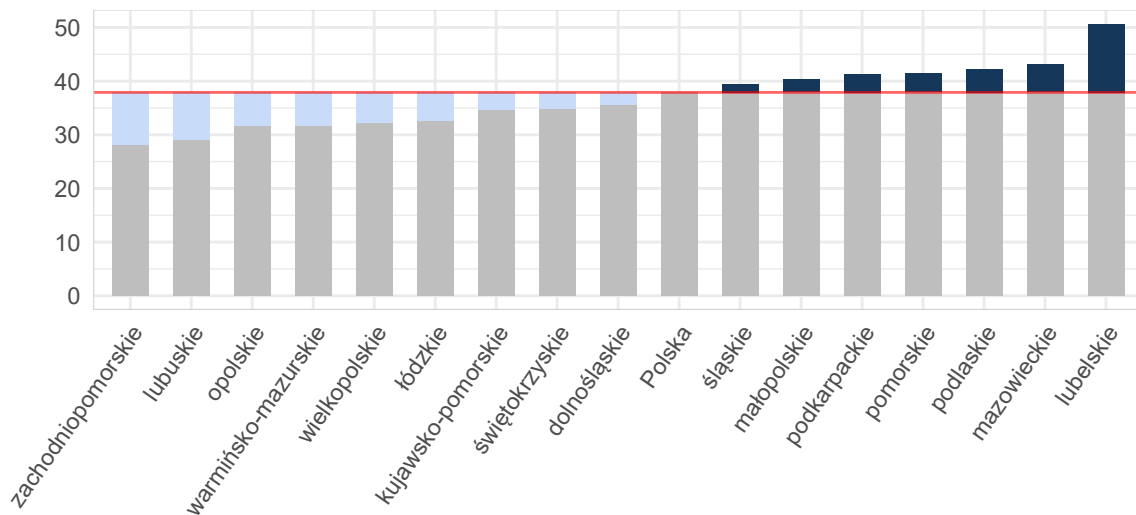
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



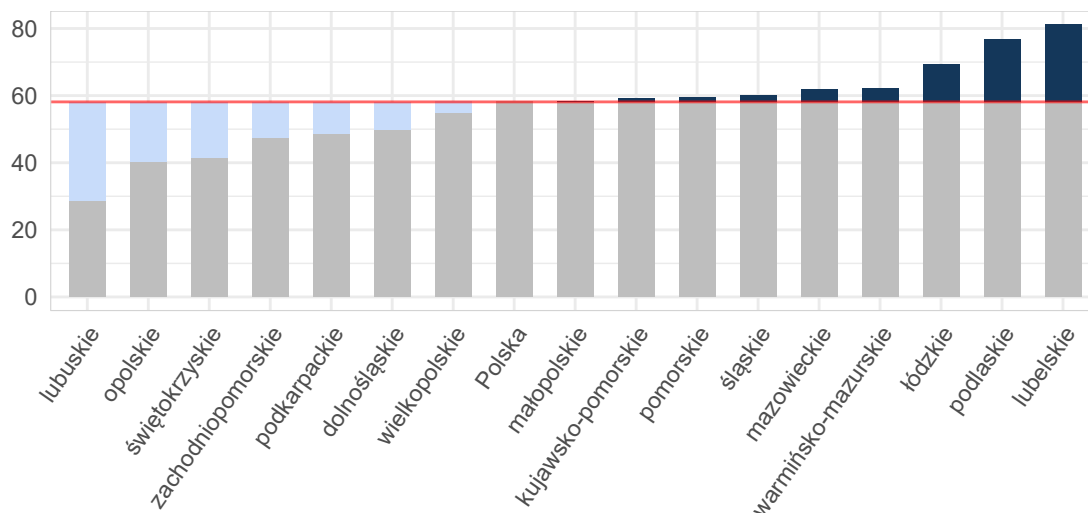
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.56: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



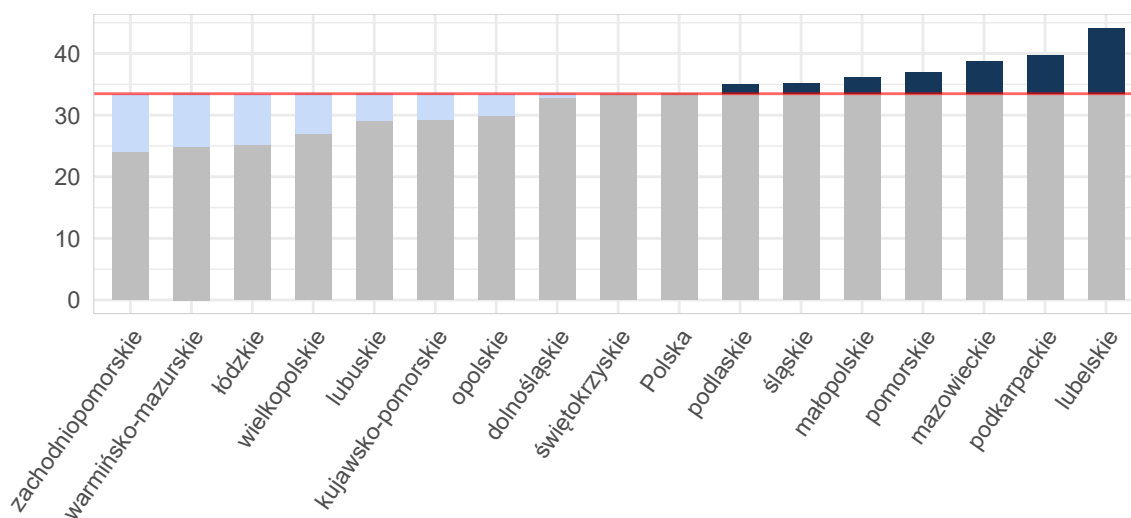
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.57: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.58: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.128: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,03	-	0,23	13,93	35,61	40
kujawsko-pomorskie	0,72	-	0,02	6,23	34,65	40
lubelskie	1,08	0,00	0,08	3,88	50,72	55
lubuskie	0,30	0,00	0,04	5,08	29,00	83

Tabela 2.1.128: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,81	0,03	0,07	5,91	32,67	78
małopolskie	1,36	0,00	0,05	10,34	40,30	115
mazowieckie	2,31	-	0,56	7,05	43,09	89
opolskie	0,31	-	0,02	5,41	31,62	68
podkarpackie	0,88	-	0,09	9,43	41,36	70
podlaskie	0,50	-	0,02	8,98	42,22	45
pomorskie	0,96	-	0,28	5,11	41,41	85
śląskie	1,80	0,00	0,21	5,51	39,39	69
świętokrzyskie	0,44	0,00	0,09	7,11	34,80	91
warmińsko-mazurskie	0,46	0,00	0,03	18,68	31,68	61
wielkopolskie	1,12	-	0,06	8,19	32,28	98
zachodniopomorskie	0,48	-	0,01	7,28	28,16	47
Polska	14,57	0,04	1,85	7,79	37,90	1 134

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 24. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.129: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0003	Szpital Specjalistyczny w Wejherowie	wejherowski
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0005	Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0006	Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach	chojnicki
11.0007	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o.	kościerski
11.0011	Szpital św. Jana	starogardzki
11.0012	Szpital Tczewskie	tczewski
11.0013	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ	łęborski
11.0014	7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ im. Konradmirała Profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0015	NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego	kartuski
11.0016	Szpital Polski Sztum	sztumski
11.0017	Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku	malborski
11.0018	NZOZ Zdrowie	kwidzyński
11.0019	Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0021	SP ZOZ w Człuchowie	człuchowski
11.0022	Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0023	NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego	bytowski
11.0024	Szpital Pucki sp. z o.o.	pucki
11.0026	Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o.	bytowski
11.0030	Wojewódzki Zespół Reumatologiczny im. dr. Jadwigi Titz - Kosko w Sopocie	m. Sopot
11.0031	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej	m. Gdynia
11.0033	NZOZ Centrum Zdrowia Salus	m. Słupsk

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,24 tys. hospitalizacji dla 0,23 tys. pacjentów. Tym samym 25,23% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadcze-

niodawcy. Tabela 2.1.130 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.130: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

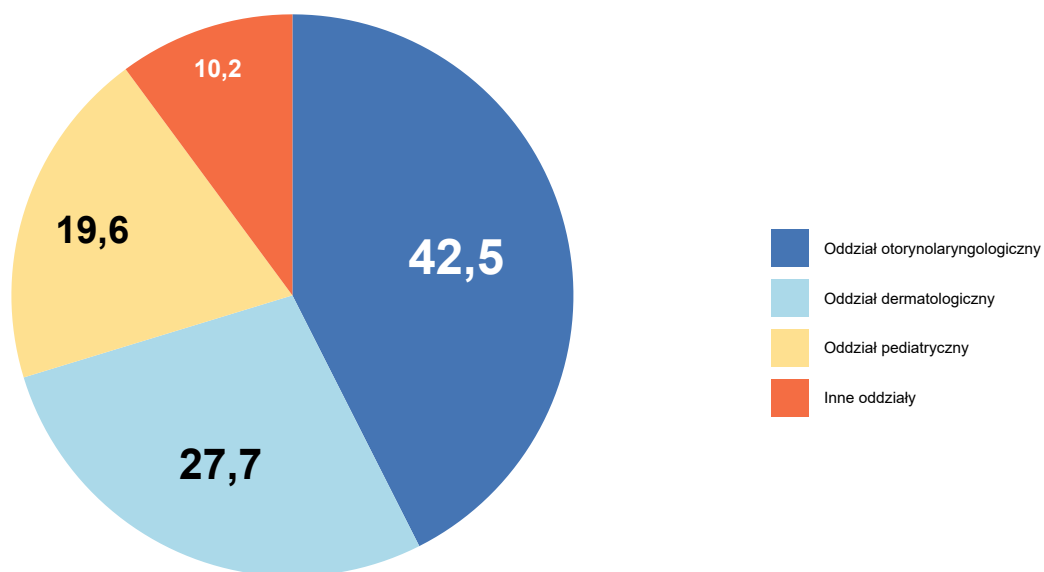
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0001	0,23	0,24	0,12	-	25,2	25,2
11.0003	0,23	0,24	0,12	-	24,9	50,2
11.0004	0,12	0,13	0,01	-	13,2	63,4
11.0002	0,11	0,12	0,01	-	12,6	76,0
11.0005	0,05	0,05	0,01	-	5,5	81,5
11.0006	0,03	0,03	0,00	-	3,0	84,6
11.0019	0,03	0,03	-	-	2,8	87,4
11.0007	0,02	0,02	-	-	2,3	89,7
11.0030	0,02	0,02	-	-	1,9	91,6
11.0013	0,01	0,01	-	-	1,5	93,0
11.0011	0,01	0,01	0,00	-	1,4	94,4
11.0016	0,01	0,01	-	-	1,1	95,5
11.0015	0,01	0,01	-	-	0,7	96,2
11.0012	0,01	0,01	0,00	-	0,6	96,9
11.0024	0,01	0,01	0,00	-	0,6	97,5
11.0026	0,01	0,01	-	-	0,6	98,1
11.0022	0,00	0,00	-	-	0,4	98,5
11.0018	0,00	0,00	-	-	0,3	98,9
11.0021	0,00	0,00	-	-	0,3	99,2
11.0014	0,00	0,00	-	-	0,2	99,4
11.0023	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
11.0031	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
11.0017	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
11.0033	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	0,91	0,96	0,28	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział otorynolaryngologiczny oraz Oddział dermatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 70,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Otorynolaryngologia - hospitalizacja oraz Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 70,2%.

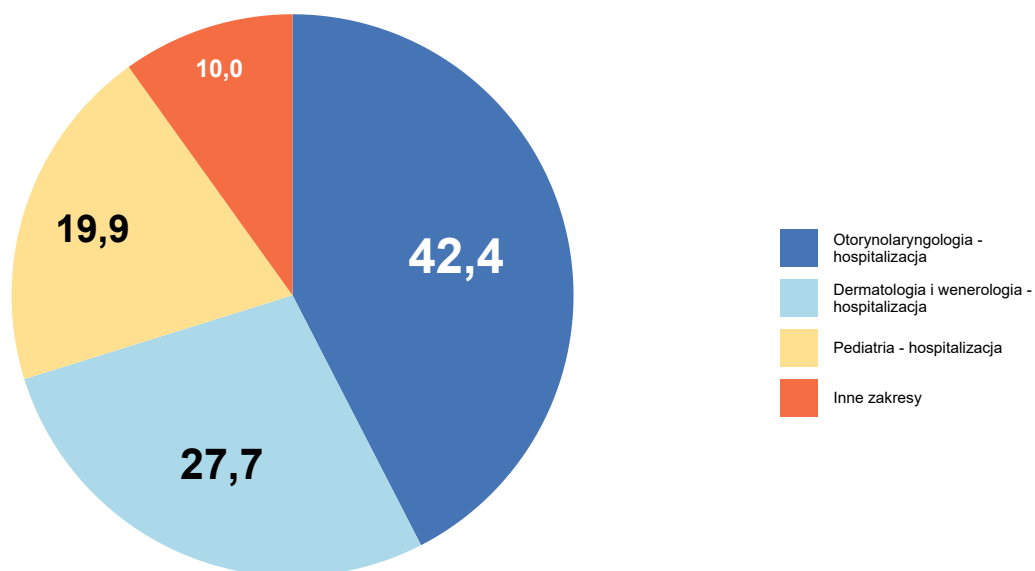
⁵⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.59: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.60: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.131 oraz Tabela 2.1.132. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.131: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział otorynolaryngologiczny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
11.0001	0,16	0,04	0,02	-	0,01	0,01	0,24
11.0003	0,16	0,06	0,02	-	-	0,00	0,24
11.0004	0,03	0,08	0,02	-	0,00	0,00	0,13
11.0002	-	0,09	0,01	-	0,00	0,02	0,12
11.0005	0,04	-	0,01	-	-	0,00	0,05
11.0006	0,02	-	0,00	-	0,00	-	0,03
11.0019	-	-	0,03	-	-	0,00	0,03
11.0007	-	-	0,02	0,00	-	0,00	0,02
11.0030	-	-	-	0,01	-	0,01	0,02
11.0013	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
11.0011	-	-	0,01	-	0,00	-	0,01
11.0016	0,00	-	0,01	0,00	-	0,00	0,01
11.0015	-	-	0,01	-	-	-	0,01
11.0012	-	-	0,00	-	0,00	-	0,01
11.0024	-	-	0,00	-	0,00	-	0,01
11.0026	-	-	0,00	-	0,00	-	0,01
11.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0021	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
11.0014	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0031	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0017	-	-	-	-	0,00	-	0,00
11.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,41	0,27	0,19	0,02	0,02	0,06	0,96

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.132: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0001	0,16	0,04	0,02	0,01	-	0,01	0,24
11.0003	0,16	0,06	0,02	-	-	0,00	0,24
11.0004	0,03	0,08	0,02	0,00	-	0,00	0,13
11.0002	-	0,09	0,01	0,00	-	0,02	0,12
11.0005	0,04	-	0,01	-	-	0,00	0,05
11.0006	0,02	-	0,00	0,00	-	-	0,03
11.0019	-	-	0,03	-	-	-	0,03
11.0007	-	-	0,02	-	0,00	0,00	0,02
11.0030	-	-	-	-	0,01	0,01	0,02
11.0013	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
11.0011	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01

Tabela 2.1.132: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0016	0,00	-	0,01	-	0,00	0,00	0,01
11.0015	-	-	0,01	-	-	-	0,01
11.0012	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
11.0024	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
11.0026	-	-	0,00	0,00	-	-	0,01
11.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0021	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
11.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0031	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
11.0017	-	-	-	0,00	-	-	0,00
11.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,41	0,27	0,19	0,02	0,02	0,06	0,96

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.133 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.133: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0001	42,2	52,5	19,8	4,1	14,9	14,9	14,5	31,8
11.0002	42,5	52,1	20,7	10,7	9,1	14,0	9,1	36,4
11.0003	43,3	53,1	18,4	12,6	5,4	16,3	15,9	31,4
11.0004	45,8	52,0	16,5	5,5	8,7	16,5	17,3	35,4
11.0005	42,8	54,7	26,4	-	17,0	11,3	7,5	37,7
11.0006	35,6	37,9	24,1	13,8	17,2	17,2	6,9	20,7
11.0007	20,1	40,9	68,2	-	4,5	13,6	4,5	9,1
11.0011	8,2	69,2	92,3	-	-	-	-	7,7
11.0012	18,3	66,7	83,3	-	-	-	-	16,7
11.0013	10,9	42,9	92,9	-	-	7,1	-	-
11.0014	67,5	50,0	-	-	-	-	50,0	50,0
11.0015	6,4	71,4	100,0	-	-	-	-	-
11.0016	23,8	45,5	54,5	-	9,1	9,1	27,3	-
11.0017	56,0	-	-	-	-	-	100,0	-
11.0018	3,0	33,3	100,0	-	-	-	-	-
11.0019	4,9	48,1	100,0	-	-	-	-	-
11.0021	22,7	66,7	66,7	-	-	-	-	33,3
11.0022	32,5	50,0	25,0	25,0	25,0	-	-	25,0
11.0023	7,5	50,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0024	8,7	66,7	83,3	-	16,7	-	-	-
11.0026	18,5	50,0	83,3	-	-	-	-	16,7
11.0030	35,8	72,2	33,3	5,6	16,7	11,1	22,2	11,1
11.0031	42,0	50,0	-	-	-	100,0	-	-
11.0033	83,0	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	39,1	52,3	27,9	6,9	9,6	13,9	12,7	29,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.134 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.134: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0001	0,24	4,13	20,66	36,36	31,40	7,44
11.0002	0,12	9,09	22,31	40,50	20,66	7,44
11.0003	0,24	5,44	27,20	29,29	32,64	5,44
11.0004	0,13	-	19,69	40,94	30,71	8,66
11.0005	0,05	-	16,98	39,62	39,62	3,77
11.0006	0,03	6,90	27,59	37,93	17,24	10,34
11.0007	0,02	4,55	50,00	31,82	13,64	-
11.0011	0,01	-	76,92	15,38	-	7,69
11.0012	0,01	-	50,00	33,33	-	16,67
11.0013	0,01	-	85,71	14,29	-	-
11.0014	0,00	-	-	-	100,00	-
11.0015	0,01	-	57,14	42,86	-	-
11.0016	0,01	-	54,55	27,27	18,18	-
11.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
11.0018	0,00	-	66,67	33,33	-	-
11.0019	0,03	3,70	70,37	25,93	-	-
11.0021	0,00	-	66,67	-	-	33,33
11.0022	0,00	-	50,00	25,00	-	25,00
11.0023	0,00	-	100,00	-	-	-
11.0024	0,01	-	83,33	16,67	-	-
11.0026	0,01	-	66,67	16,67	-	16,67
11.0030	0,02	5,56	38,89	33,33	22,22	-
11.0031	0,00	-	-	-	100,00	-
11.0033	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,96	4,07	28,47	34,10	27,01	6,36

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.135. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁵¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.135: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0001	3,3	48,3	48,3	22,8	7,8	25,6
11.0002	10,7	64,5	24,8	44,4	29,2	23,1
11.0003	1,7	29,3	69,0	18,5	8,6	38,5
11.0004	9,4	21,3	69,3	30,3	10,4	37,0
11.0005	1,9	24,5	73,6	11,6	0,0	7,5
11.0006	6,9	24,1	69,0	13,8	6,0	48,3
11.0007	-	22,7	77,3	14,7	15,1	59,1
11.0011	-	-	100,0	3,9	0,0	15,4
11.0012	16,7	-	83,3	21,1	3,2	33,3
11.0013	7,1	28,6	64,3	32,5	11,5	42,9
11.0014	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0015	-	28,6	71,4	19,8	15,4	71,4
11.0016	-	45,5	54,5	15,8	13,0	72,7
11.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0018	-	-	100,0	4,0	3,8	66,7
11.0019	11,1	40,7	48,1	27,4	6,8	11,1
11.0021	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0022	25,0	50,0	25,0	89,2	32,6	-
11.0023	-	-	100,0	4,6	4,6	50,0
11.0024	33,3	-	66,7	118,5	14,3	16,7
11.0026	-	33,3	66,7	6,5	0,0	50,0
11.0030	5,6	88,9	5,6	29,7	20,3	16,7
11.0031	-	100,0	-	16,6	16,6	-
11.0033	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	5,1	37,6	57,2	24,9	9,1	30,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie mazowieckim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 64.88%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 34.16%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 35.23%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 29 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.136. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.136: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0005	29,4	70,6	-	100,0	2,8	31	14,2
07.0010	54,1	45,9	-	100,0	15,4	5	32,4
07.0012	37,3	62,7	-	100,0	-	81	3,4
07.0019	22,7	77,3	-	100,0	99,5	0	77,1
07.0066	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	50,0
07.0013	-	100,0	-	100,0	33,3	2	66,7
07.0027	-	100,0	-	100,0	-	8	100,0
07.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0006	-	100,0	-	100,0	-	41	26,7
07.0008	90,5	9,5	-	100,0	50,0	6	9,5

⁵²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.136: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0038	68,2	31,8	-	100,0	-	5	27,3
07.0021	18,0	82,0	-	100,0	1,1	16	35,1
07.0078	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0001	55,8	44,2	-	100,0	-	5	44,2
07.0047	66,7	33,3	-	100,0	-	44	-
07.0007	29,2	68,8	2,1	100,0	15,2	37	25,0
07.0015	56,7	43,3	-	100,0	17,9	6	31,1
07.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0100	50,0	50,0	-	100,0	-	50	-
07.0018	41,9	58,1	-	100,0	9,8	11	36,2
07.0017	41,0	59,0	-	100,0	10,2	11	35,0
07.0009	81,8	18,2	-	100,0	-	6	18,2
07.0022	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
07.0028	80,0	20,0	-	100,0	33,3	6	13,3
07.0040	-	100,0	-	100,0	-	17	33,3
07.0084	56,2	43,8	-	100,0	14,3	37	12,5
07.2114	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0032	6,7	93,3	-	100,0	92,9	0	93,3
07.0043	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0061	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0023	71,4	28,6	-	100,0	16,7	4	28,6
07.0003	14,4	85,6	-	100,0	0,7	33	25,0
07.0072	-	100,0	-	100,0	-	30	-
07.0041	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0039	-	100,0	-	100,0	88,9	0	100,0
07.2070	-	100,0	-	100,0	-	6	80,0
07.0082	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0051	90,0	10,0	-	100,0	-	7	10,0
07.0064	33,3	66,7	-	100,0	50,0	18	33,3
07.0002	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
07.0056	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0057	-	100,0	-	100,0	-	93	-
07.0029	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
07.0075	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0049	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0070	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0026	-	100,0	-	100,0	-	89	-
07.0073	-	100,0	-	100,0	-	15	-
07.0065	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0044	-	100,0	-	100,0	-	62	-
07.0031	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0011	62,5	37,5	-	100,0	-	2	37,5
07.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0034	-	100,0	-	100,0	-	125	-
07.0116	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0016	50,0	50,0	-	100,0	-	41	-
07.0036	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
07.0014	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	35,2	64,7	0,1	100,0	40,9	0	64,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.137 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁵³. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na

⁵³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.137: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
11.0001	0,24	7,44	45,54	7,29	100,00	54,46	-	17,95
11.0002	0,12	4,13	6,03	14,29	-	93,97	-	29,17
11.0003	0,24	-	51,88	16,67	100,00	48,12	2,67	20,00
11.0004	0,13	2,36	6,45	-	-	93,55	1,02	-
11.0005	0,05	1,89	40,38	9,52	-	59,62	-	-
11.0006	0,03	3,45	21,43	-	-	78,57	-	-
11.0007	0,02	-	9,09	-	-	90,91	-	-
11.0011	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0012	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0013	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0014	0,00	50,00	100,00	-	-	-	-	-
11.0015	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0016	0,01	9,09	10,00	-	-	90,00	-	-
11.0017	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0018	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0019	0,03	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0021	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0022	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0023	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0024	0,01	16,67	-	-	-	100,00	-	-
11.0026	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0030	0,02	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0031	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0033	0,00	-	100,00	-	-	-	-	-
Woj.	0,96	3,23	29,42	11,41	100,00	70,58	0,74	8,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.138: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	45,54	7,84	25,49	56,86	9,80	-
11.0002	6,03	-	71,43	28,57	-	-
11.0003	51,88	1,61	4,03	62,10	32,26	-
11.0004	6,45	-	37,50	37,50	25,00	-
11.0005	40,38	9,52	23,81	28,57	38,10	-
11.0006	21,43	-	33,33	50,00	16,67	-
11.0007	9,09	-	-	100,00	-	-
11.0014	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0016	10,00	-	100,00	-	-	-
11.0033	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	29,42	4,40	17,22	56,04	22,34	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.139: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	53,63	8,33	23,96	58,33	9,38	-
11.0002	7,61	-	71,43	28,57	-	-
11.0003	61,54	1,67	3,33	63,33	31,67	-
11.0004	7,55	-	37,50	37,50	25,00	-
11.0005	55,26	9,52	23,81	28,57	38,10	-
11.0006	27,27	-	33,33	50,00	16,67	-
11.0007	28,57	-	-	100,00	-	-
11.0014	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0016	25,00	-	100,00	-	-	-
11.0033	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	39,31	4,56	16,35	57,03	22,05	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.140: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	13,33	-	50,00	33,33	16,67	-
11.0003	9,09	-	25,00	25,00	50,00	-
Woj.	3,86	-	40,00	30,00	30,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.141 przeniezowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.142.

Tabela 2.1.141: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P20 [%]	J39 [%]	C57 [%]	C14 [%]	J49 [%]	Pozostałe produkty [%]
11.0001	0,2	6,6	10,7	21,1	19,8	7,4	34,3
11.0002	0,1	13,2	34,7	0,8	-	38,0	13,2
11.0003	0,2	10,0	13,4	14,2	25,5	9,6	27,2
11.0004	0,1	11,8	38,6	15,7	2,4	18,1	13,4
11.0005	0,1	26,4	-	30,2	9,4	1,9	32,1
11.0006	0,0	13,8	-	58,6	6,9	-	20,7
11.0007	0,0	63,6	-	4,5	-	4,5	27,3
11.0011	0,0	92,3	7,7	-	-	-	-
11.0012	0,0	83,3	-	16,7	-	-	-
11.0013	0,0	85,7	7,1	7,1	-	-	-
11.0014	0,0	-	-	-	-	-	100,0
11.0015	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0016	0,0	54,5	-	18,2	-	-	27,3
11.0017	0,0	-	100,0	-	-	-	-
11.0018	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
11.0019	0,0	92,6	-	-	-	-	7,4
11.0021	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
11.0022	0,0	-	-	-	-	-	100,0
11.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0024	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
11.0026	0,0	83,3	-	-	-	16,7	-
11.0030	0,0	11,1	-	-	-	5,6	83,3
11.0031	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
11.0033	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	1,0	19,5	16,1	15,0	12,4	11,9	25,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.142: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P20 choroby skóry, układu mięśniowo - kostnego lub tkanki łącznej
J39 duże choroby dermatologiczne
C57 inne choroby gardła, uszu i nosa
C14 średnie zabiegi jamy ustnej, gardła i krtani >17 r.ż.
J49 łagodne choroby dermatologiczne

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.143 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.143: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
11.0001	53,72	0,83	45,45	-
11.0002	1,65	-	98,35	-
11.0003	55,23	0,42	44,35	-
11.0004	8,66	0,79	90,55	-
11.0005	73,58	1,89	22,64	1,9
11.0006	96,55	-	3,45	-
11.0007	63,64	4,55	31,82	-
11.0011	30,77	7,69	61,54	-
11.0012	16,67	-	83,33	-
11.0013	35,71	-	57,14	7,1
11.0014	50,00	-	50,00	-
11.0015	14,29	14,29	71,43	-
11.0016	45,45	-	54,55	-

Tabela 2.1.143: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
11.0017	-	-	100,00	-
11.0018	33,33	-	66,67	-
11.0019	-	-	100,00	-
11.0021	66,67	-	33,33	-
11.0022	25,00	-	75,00	-
11.0023	100,00	-	-	-
11.0024	-	16,67	83,33	-
11.0026	83,33	-	16,67	-
11.0030	100,00	-	-	-
11.0031	50,00	-	50,00	-
11.0033	-	-	100,00	-
Woj.	42,02	0,94	56,83	0,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.144** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.144: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0001	0,2	2,1	1,7	4,1	2,5	7,0
11.0002	0,1	2,5	0,8	6,6	5,8	7,4
11.0003	0,2	0,4	-	1,3	1,3	2,1
11.0004	0,1	-	-	3,9	3,9	5,5
11.0005	0,1	-	-	3,8	3,8	3,8
11.0006	0,0	-	-	-	-	-
11.0007	0,0	-	-	9,1	4,5	13,6
11.0011	0,0	-	-	7,7	7,7	-
11.0012	0,0	-	-	-	-	-
11.0013	0,0	-	-	-	-	7,1
11.0014	0,0	-	-	-	-	50,0
11.0015	0,0	-	-	28,6	28,6	-
11.0016	0,0	-	-	-	-	-
11.0017	0,0	-	-	-	-	-
11.0018	0,0	-	-	-	-	-
11.0019	0,0	-	-	3,7	3,7	-
11.0021	0,0	-	-	-	-	-
11.0022	0,0	-	-	-	-	-
11.0023	0,0	-	-	-	-	-
11.0024	0,0	-	-	16,7	16,7	-
11.0026	0,0	-	-	-	-	-
11.0030	0,0	5,6	5,6	5,6	-	-
11.0031	0,0	-	-	-	-	-
11.0033	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	1,0	1,0	0,6	3,8	3,0	4,7

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.145** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

⁵⁴ Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.145: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0001	2,4	3,3	-	3,1	50,4	73,1
11.0002	4,2	3,4	3,0	3,7	8,3	56,2
11.0003	1,3	3,2	-	1,5	50,6	88,7
11.0004	4,3	3,4	3,0	3,2	4,7	51,2
11.0005	3,4	3,5	2,0	5,5	26,4	71,7
11.0006	4,0	3,3	4,0	2,5	6,9	48,3
11.0007	6,0	3,8	4,0	6,2	-	40,9
11.0011	4,7	3,4	4,0	3,9	7,7	46,2
11.0012	4,2	3,9	3,0	5,3	33,3	50,0
11.0013	2,7	4,5	3,0	1,0	-	85,7
11.0014	2,5	3,1	2,5	2,1	-	50,0
11.0015	2,4	3,9	2,0	1,0	-	85,7
11.0016	3,5	3,3	3,0	2,0	-	63,6
11.0017	3,0	3,2	3,0	-	-	100,0
11.0018	4,0	3,8	4,0	-	-	-
11.0019	3,5	3,7	4,0	1,2	-	44,4
11.0021	4,3	3,1	3,0	3,2	-	66,7
11.0022	9,2	3,9	9,0	3,3	-	-
11.0023	9,0	3,9	9,0	4,2	-	-
11.0024	3,3	3,6	2,5	2,6	16,7	66,7
11.0026	4,3	4,2	3,0	2,8	-	66,7
11.0030	9,3	3,4	9,0	4,6	-	11,1
11.0031	3,5	3,0	3,5	0,7	-	50,0
11.0033	1,0	2,4	1,0	-	-	100,0
Woj.	3,1	3,4	2,0	3,4	29,1	67,3

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.146 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1010, 1011, 1200, 1201, 1202, 1500⁵⁵. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.146: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0001	0,8	60,7	18,6	11,6
11.0002	-	60,3	31,4	14,9
11.0003	0,4	41,8	6,3	-
11.0004	0,8	40,9	22,0	2,4
11.0005	1,9	28,3	3,8	-
11.0006	-	37,9	10,3	6,9
11.0007	4,5	22,7	4,5	4,5
11.0011	7,7	7,7	-	-
11.0012	-	-	-	-
11.0013	-	7,7	-	-
11.0014	-	50,0	-	-
11.0015	14,3	14,3	-	-
11.0016	-	36,4	9,1	-
11.0017	-	100,0	-	-

⁵⁵Poradnia alergologiczna, Poradnia alergologiczna dla dzieci, Poradnia dermatologiczna, Poradnia dermatologiczna dla dzieci, Poradnia wenerologiczna, Poradnia chirurgii ogólnej

Tabela 2.1.146: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0018	-	33,3	-	-
11.0019	-	18,5	7,4	-
11.0021	-	33,3	-	-
11.0022	-	75,0	-	-
11.0023	-	-	-	-
11.0024	16,7	16,7	16,7	16,7
11.0026	-	-	-	-
11.0030	-	38,9	16,7	-
11.0031	-	50,0	-	-
11.0033	-	100,0	100,0	100,0
Woj.	0,9	45,1	14,6	5,6

A Ogółem

B W dedykowanym AOS

C W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

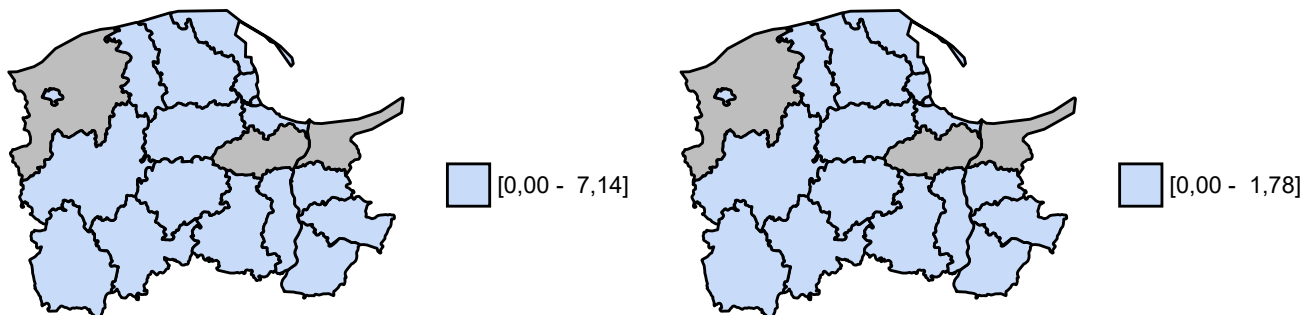
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.147**.

Tabela 2.1.147: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,0	0,8	1,2	1,4	0,8	1,2	1,4
kujawsko-pomorskie	0,7	0,6	1,0	1,8	0,5	0,8	1,4
lubelskie	1,1	0,8	1,1	1,6	0,7	0,9	1,2
lubuskie	0,3	1,4	2,4	3,1	0,7	1,3	1,6
łódzkie	0,8	1,0	1,2	1,4	1,5	1,7	1,8
małopolskie	1,4	0,7	1,1	1,5	0,5	0,8	1,1
mazowieckie	2,3	0,4	0,7	0,8	0,4	0,7	0,8
opolskie	0,3	1,3	2,5	3,2	0,9	1,9	2,2
podkarpackie	0,9	0,2	0,5	0,9	0,2	0,4	0,8
podlaskie	0,5	0,4	1,8	2,2	0,5	2,3	2,8
pomorskie	1,0	0,2	0,5	0,9	0,2	0,5	0,9
śląskie	1,8	0,7	1,2	1,6	0,7	1,2	1,6
świętokrzyskie	0,4	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4
warmińsko-mazurskie	0,5	0,7	1,5	2,0	0,8	1,7	2,1
wielkopolskie	1,1	1,2	1,5	1,9	1,4	1,7	2,1
zachodniopomorskie	0,5	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9

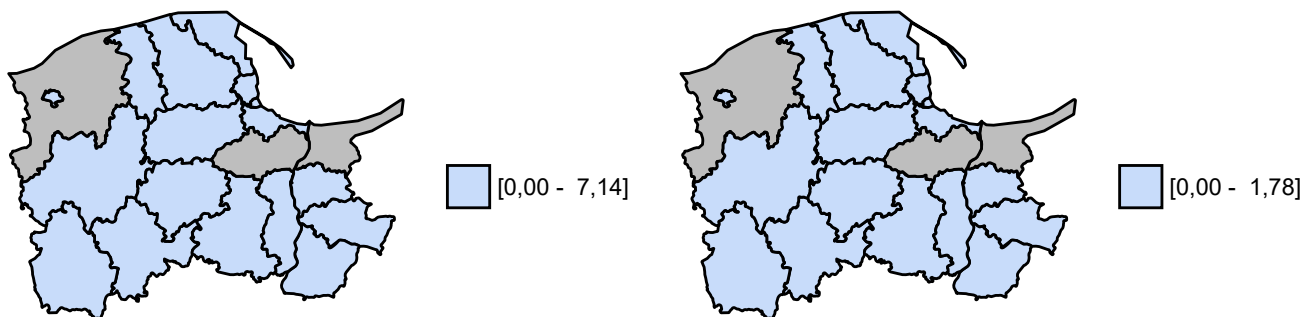
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.61: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



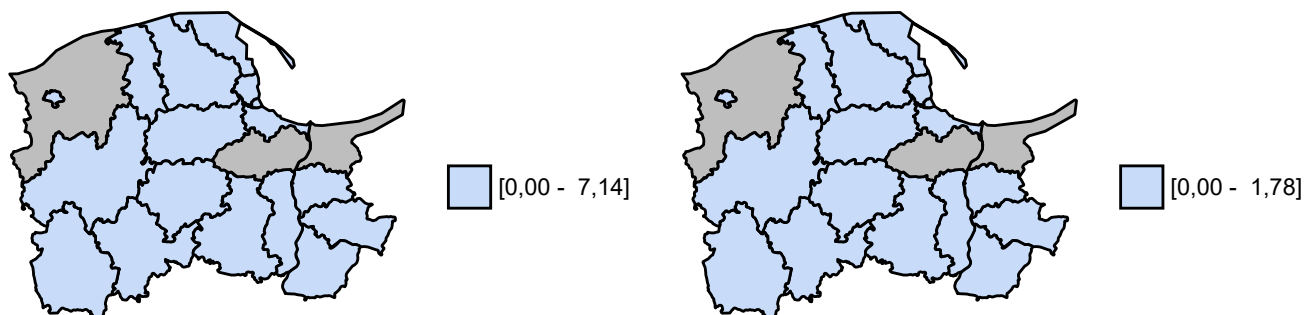
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.62: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.63: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



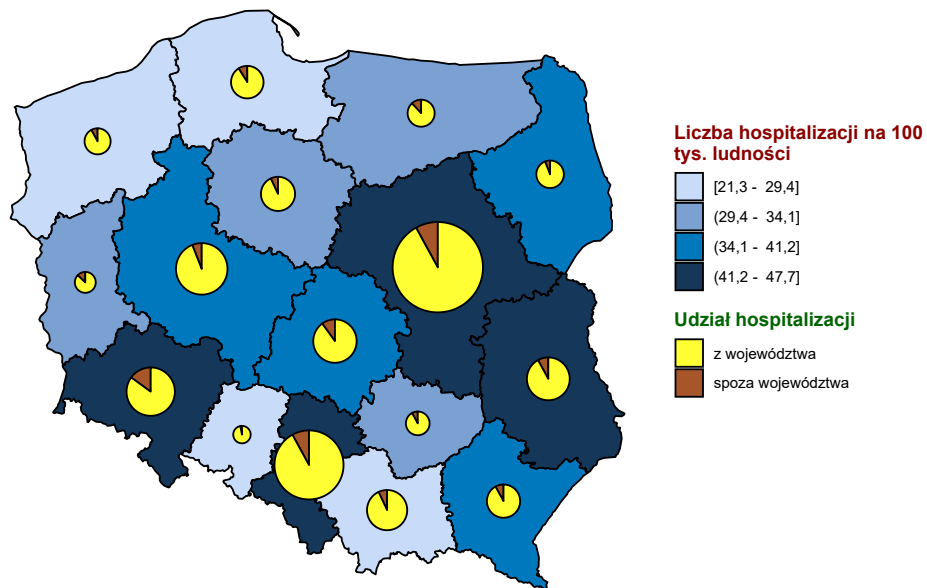
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.8 Inne choroby skóry, włosów i paznokci

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,62 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne choroby skóry, włosów i paznokci (dalej: podgrupa)⁵⁶, co stanowiło 4,37% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby skóry.

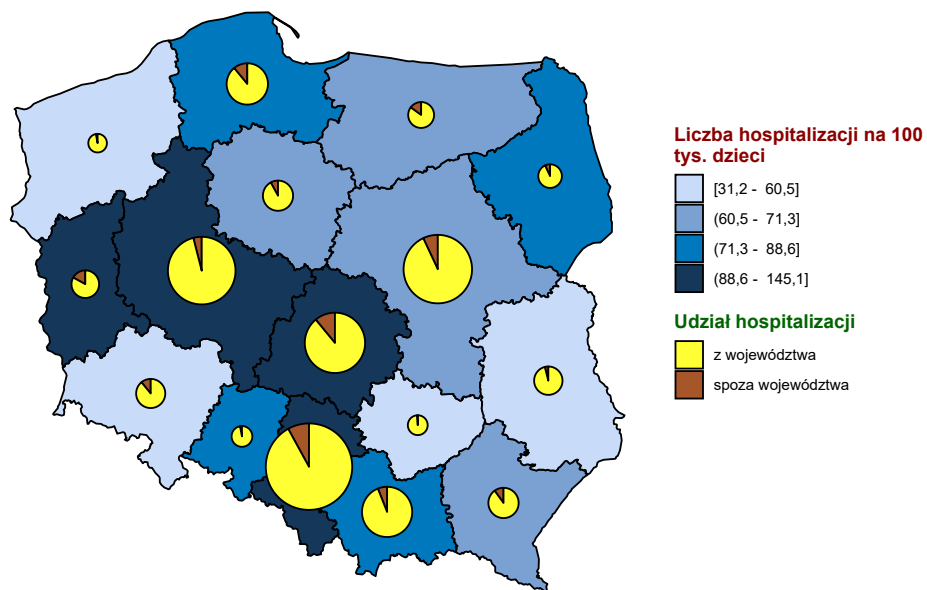
⁵⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E80.1, L14, L56, L57, L58, L59, L60, L62, L63, L64, L65, L66, L67, L68, L72, L73, L74, L75, L80, L81, L82, L83, L84, L85, L86, L87, L91, L98, L99, R23.

Mapa 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



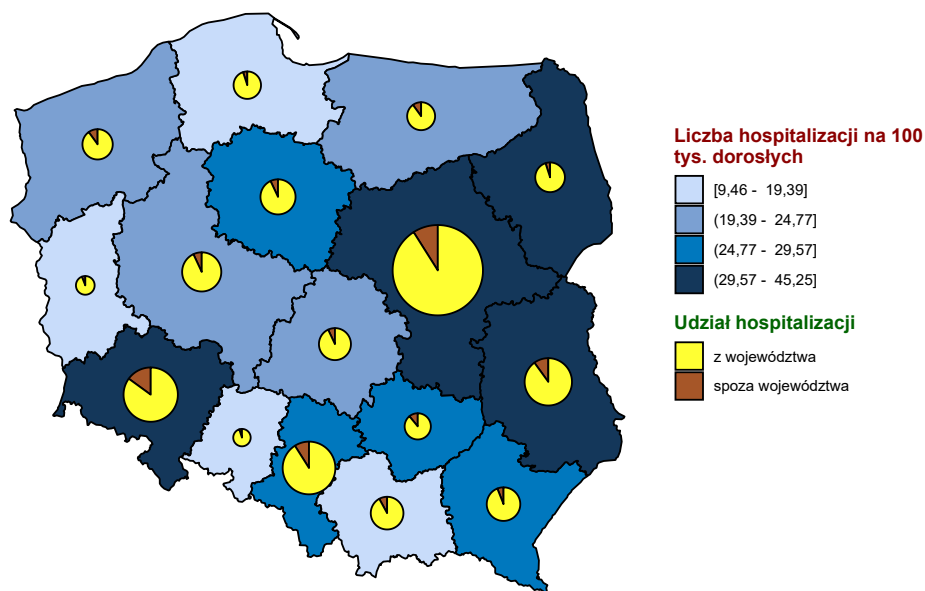
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



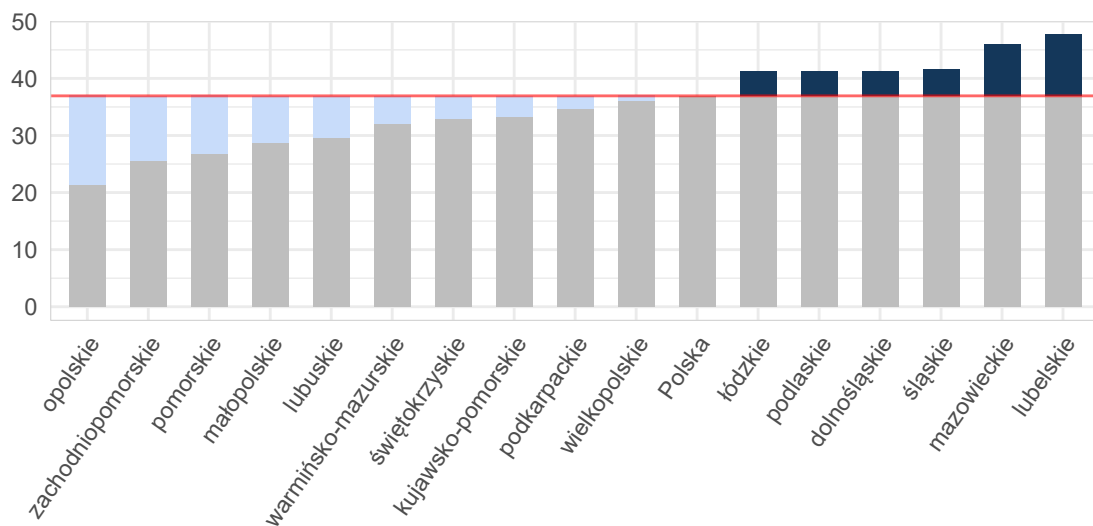
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



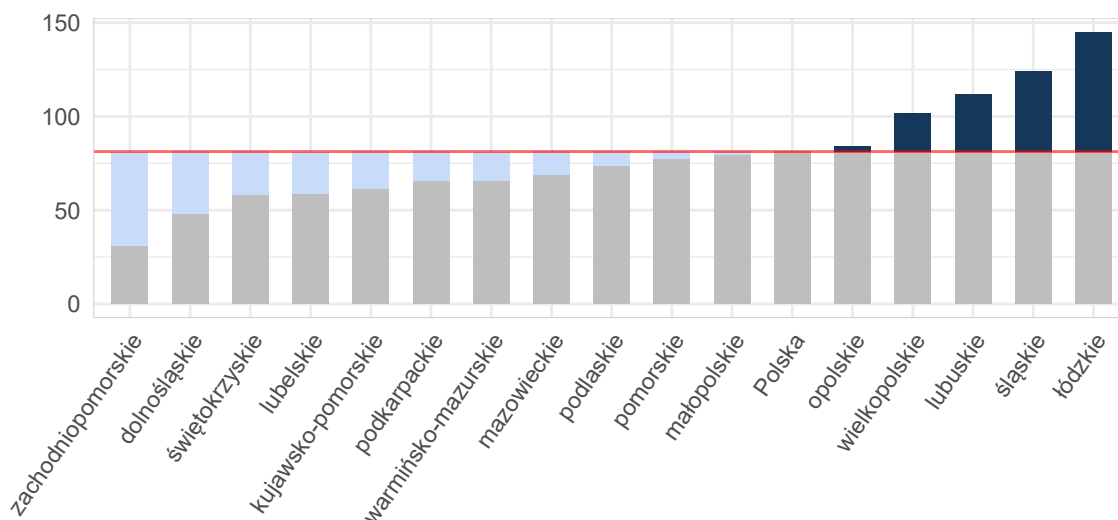
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.64: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



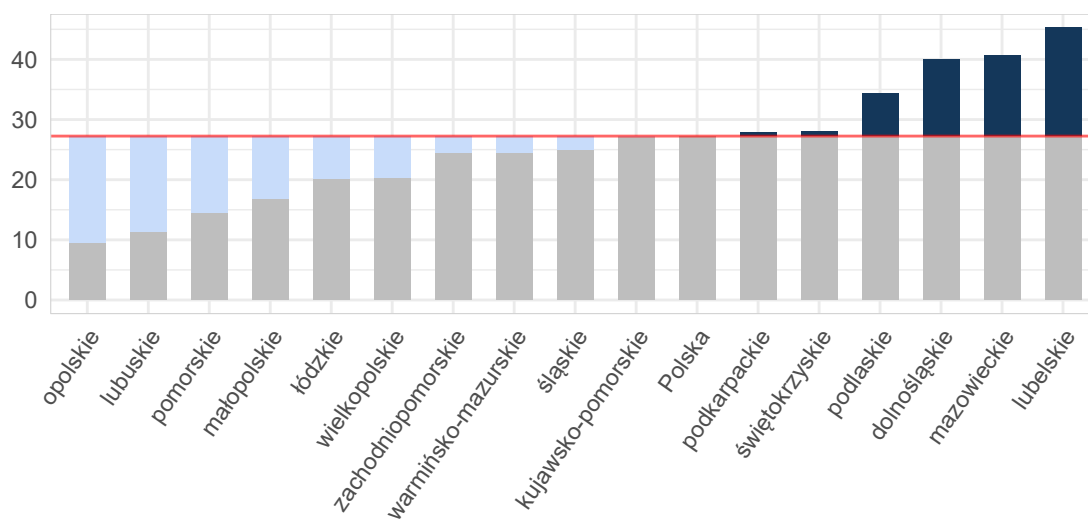
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.65: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.66: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.148: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,20	0,01	0,51	14,94	41,26	46
kujawsko-pomorskie	0,70	0,00	0,22	7,91	33,35	56
lubelskie	1,02	0,44	0,14	8,85	47,67	86
lubuskie	0,30	0,01	0,06	13,62	29,59	67

Tabela 2.1.148: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	1,02	0,00	0,37	9,96	41,20	83
małopolskie	0,97	0,16	0,17	7,52	28,71	129
mazowieckie	2,46	0,05	1,36	8,72	45,94	125
opolskie	0,21	0,06	0,01	3,77	21,35	66
podkarpackie	0,74	0,01	0,23	7,97	34,78	71
podlaskie	0,49	-	0,19	6,34	41,21	32
pomorskie	0,62	0,00	0,29	9,03	26,77	74
śląskie	1,90	0,10	0,52	8,69	41,63	106
świętokrzyskie	0,41	0,03	0,18	8,23	32,96	83
warmińsko-mazurskie	0,46	0,09	0,09	11,90	32,16	82
wielkopolskie	1,26	0,18	0,34	5,98	36,05	106
zachodniopomorskie	0,44	-	0,07	8,68	25,64	64
Polska	14,20	1,15	4,75	8,99	36,94	1 276

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 26. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.149: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0003	Szpital Specjalistyczny w Wejherowie	wejherowski
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0005	Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0006	Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach	chojnicki
11.0007	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o.	kościerski
11.0011	Szpital św. Jana	starogardzki
11.0012	Szpital Tczewskie	tczewski
11.0013	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ	łęborski
11.0014	7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ im. Konradmirała Profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0015	NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego	kartuski
11.0016	Szpital Polski Sztum	sztumski
11.0017	Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku	malborski
11.0018	NZOZ Zdrowie	kwidzyński
11.0021	SP ZOZ w Człuchowie	człuchowski
11.0022	Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0023	NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego	bytowski
11.0024	Szpital Pucki sp. z o.o.	pucki
11.0026	Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o.	bytowski
11.0028	SP ZOZ MSWiA w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0030	Wojewódzki Zespół Reumatologiczny im. dr. Jadwigi Titz - Kosko w Sopocie	m. Sopot
11.0031	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej	m. Gdynia
11.0032	NZOZ Przychodnia Dąbrowa - Dąbrówka	m. Gdynia
11.0036	115 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ	pucki
11.0037	NZOZ Swissmed Centrum Zdrowia	m. Gdańsk

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,24 tys. hospitalizacji dla 0,17 tys. pacjentów. Tym samym 37,9% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.150 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.150: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

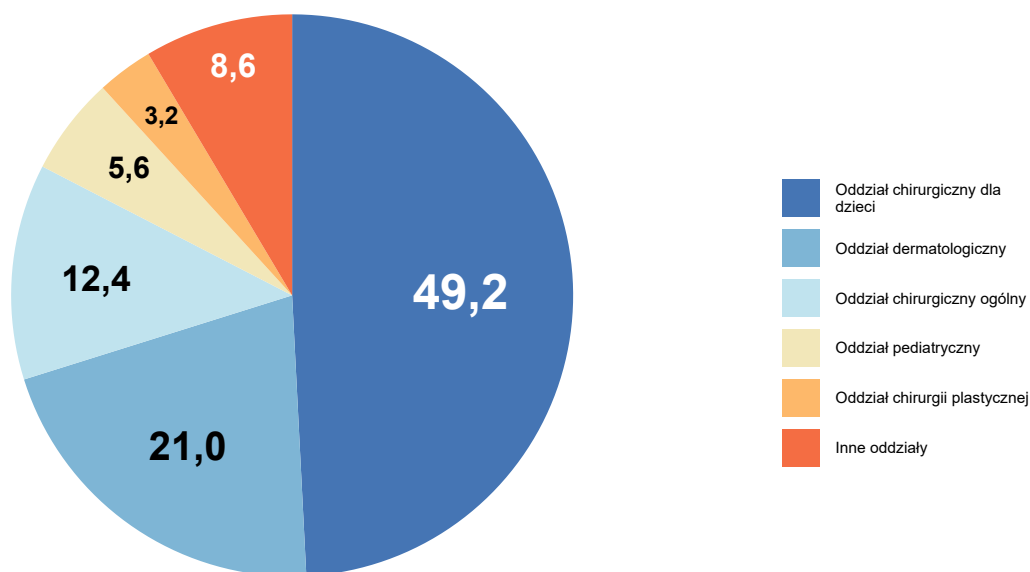
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0001	0,17	0,24	0,21	-	37,9	37,9
11.0002	0,10	0,11	0,02	-	17,1	55,0
11.0004	0,08	0,08	0,01	-	13,7	68,7
11.0003	0,07	0,07	0,03	-	11,6	80,3
11.0005	0,02	0,02	0,00	-	4,0	84,4
11.0007	0,02	0,02	0,00	-	3,4	87,7
11.0023	0,01	0,01	0,01	-	1,6	89,4
11.0006	0,01	0,01	0,00	-	1,3	90,6
11.0012	0,01	0,01	0,00	-	1,3	91,9
11.0015	0,01	0,01	0,00	-	1,3	93,2
11.0016	0,01	0,01	-	-	1,3	94,5
11.0024	0,01	0,01	-	-	1,3	95,8
11.0018	0,00	0,00	-	-	0,8	96,6
11.0011	0,00	0,00	-	-	0,6	97,3
11.0021	0,00	0,00	0,00	-	0,6	97,9
11.0026	0,00	0,00	-	-	0,5	98,4
11.0013	0,00	0,00	-	-	0,2	98,5
11.0014	0,00	0,00	0,00	-	0,2	98,7
11.0017	0,00	0,00	0,00	-	0,2	98,9
11.0022	0,00	0,00	-	-	0,2	99,0
11.0028	0,00	0,00	-	-	0,2	99,2
11.0030	0,00	0,00	-	-	0,2	99,4
11.0031	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
11.0032	0,00	0,00	-	0,00	0,2	99,7
11.0036	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
11.0037	0,00	0,00	-	0,00	0,2	100,0
Woj.	0,54	0,62	0,29	0,00	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział dermatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 70,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 70,2%.

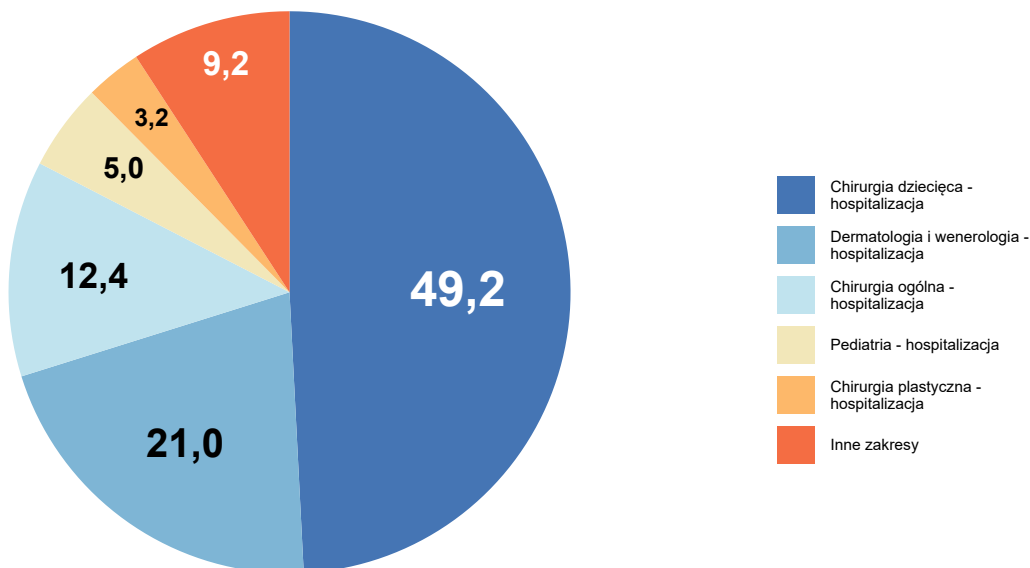
⁵⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.67: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.68: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.151 oraz Tabela 2.1.152. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.151: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chirurgii plastycznej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
11.0001	0,22	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,24
11.0002	-	0,07	0,00	0,00	0,02	0,00	0,11
11.0004	0,06	0,02	0,00	0,00	-	0,01	0,08
11.0003	0,02	0,04	0,00	-	-	0,01	0,07
11.0005	0,01	-	0,00	0,00	-	0,01	0,02
11.0007	-	-	0,01	0,01	-	-	0,02
11.0023	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01
11.0006	-	-	0,01	-	-	-	0,01
11.0012	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01
11.0015	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
11.0016	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
11.0024	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01
11.0018	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
11.0011	-	-	0,00	0,00	-	0,00	0,00
11.0021	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
11.0026	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
11.0013	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0014	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0028	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0030	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0031	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0032	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0036	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0037	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,30	0,13	0,08	0,04	0,02	0,05	0,62

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.152: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0001	0,22	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,24
11.0002	-	0,07	0,00	-	0,02	0,01	0,11
11.0004	0,06	0,02	0,00	0,00	-	0,01	0,08
11.0003	0,02	0,04	0,00	-	-	0,01	0,07
11.0005	0,01	-	0,00	0,00	-	0,01	0,02
11.0007	-	-	0,01	0,01	-	-	0,02
11.0023	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01
11.0006	-	-	0,01	-	-	-	0,01
11.0012	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01
11.0015	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
11.0016	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
11.0024	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01

Tabela 2.1.152: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0018	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
11.0011	-	-	0,00	0,00	-	0,00	0,00
11.0021	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
11.0026	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
11.0013	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0014	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0028	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0030	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0031	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0032	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0036	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0037	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,30	0,13	0,08	0,03	0,02	0,06	0,62

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.153 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.153: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0001	12,6	51,9	89,8	7,2	0,9	0,9	1,3	-
11.0002	45,2	51,9	20,8	4,7	5,7	14,2	22,6	32,1
11.0003	42,4	50,0	31,9	8,3	1,4	11,1	8,3	38,9
11.0004	27,4	35,3	64,7	5,9	4,7	2,4	4,7	17,6
11.0005	37,8	44,0	40,0	8,0	4,0	4,0	12,0	32,0
11.0006	49,4	37,5	12,5	-	37,5	12,5	-	37,5
11.0007	28,3	66,7	61,9	-	-	4,8	9,5	23,8
11.0011	40,2	25,0	25,0	-	25,0	-	25,0	25,0
11.0012	51,2	50,0	12,5	-	12,5	12,5	12,5	50,0
11.0013	27,0	-	-	-	100,0	-	-	-
11.0014	20,0	100,0	-	100,0	-	-	-	-
11.0015	48,5	87,5	-	12,5	12,5	37,5	-	37,5
11.0016	44,4	50,0	-	12,5	25,0	25,0	12,5	25,0
11.0017	33,0	-	-	-	100,0	-	-	-
11.0018	64,6	40,0	-	-	-	-	40,0	60,0
11.0021	46,8	50,0	25,0	-	-	-	50,0	25,0
11.0022	45,0	-	-	-	-	100,0	-	-
11.0023	19,8	40,0	50,0	20,0	10,0	10,0	10,0	-
11.0024	48,8	75,0	12,5	-	12,5	12,5	25,0	37,5
11.0026	20,0	33,3	66,7	-	-	-	-	33,3
11.0028	39,0	-	-	-	-	100,0	-	-
11.0030	6,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0031	45,0	-	-	-	-	100,0	-	-
11.0032	49,0	-	-	-	-	100,0	-	-
11.0036	59,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
11.0037	15,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	28,8	49,4	56,1	6,5	4,2	6,8	8,5	17,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.154 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.154: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0001	0,24	83,83	14,47	1,70	-
11.0002	0,11	18,87	23,58	41,51	16,04
11.0003	0,07	27,78	23,61	33,33	15,28
11.0004	0,08	44,71	30,59	14,12	10,59
11.0005	0,02	40,00	12,00	24,00	24,00
11.0006	0,01	-	50,00	12,50	37,50
11.0007	0,02	57,14	14,29	19,05	9,52
11.0011	0,00	-	50,00	25,00	25,00
11.0012	0,01	-	37,50	37,50	25,00
11.0013	0,00	-	100,00	-	-
11.0014	0,00	-	100,00	-	-
11.0015	0,01	-	50,00	12,50	37,50
11.0016	0,01	-	50,00	50,00	-
11.0017	0,00	-	100,00	-	-
11.0018	0,00	-	-	60,00	40,00
11.0021	0,00	-	25,00	50,00	25,00
11.0022	0,00	-	-	-	100,00
11.0023	0,01	40,00	50,00	-	10,00
11.0024	0,01	12,50	25,00	50,00	12,50
11.0026	0,00	66,67	-	33,33	-
11.0028	0,00	-	100,00	-	-
11.0030	0,00	100,00	-	-	-
11.0031	0,00	-	-	100,00	-
11.0032	0,00	-	-	100,00	-
11.0036	0,00	-	-	100,00	-
11.0037	0,00	100,00	-	-	-
Woj.	0,62	49,35	22,10	18,87	9,68

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.155. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego

⁵⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.155: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0001	13,2	58,3	28,5	55,7	29,2	32,3
11.0002	9,4	65,1	25,5	36,7	29,4	29,2
11.0003	1,4	22,2	76,4	15,2	8,6	31,9
11.0004	7,1	25,9	67,1	23,3	10,4	43,5
11.0005	12,0	40,0	48,0	36,5	9,4	24,0
11.0006	25,0	-	75,0	7,2	3,0	50,0
11.0007	-	28,6	71,4	13,3	13,0	66,7
11.0011	-	-	100,0	3,1	0,0	25,0
11.0012	-	25,0	75,0	7,3	0,0	12,5
11.0013	100,0	-	-	428,6	428,6	-
11.0014	-	100,0	-	68,8	68,8	100,0
11.0015	-	37,5	62,5	16,8	15,3	62,5
11.0016	-	-	100,0	13,0	11,5	75,0
11.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0018	-	20,0	80,0	3,0	0,0	-
11.0021	-	-	100,0	4,8	0,0	25,0
11.0022	-	100,0	-	23,5	23,5	100,0
11.0023	10,0	-	90,0	60,6	0,0	20,0
11.0024	12,5	50,0	37,5	49,8	20,5	50,0
11.0026	-	-	100,0	-	0,0	33,3
11.0028	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0030	-	100,0	-	31,6	31,6	-
11.0031	-	100,0	-	20,7	20,7	-
11.0032	-	100,0	-	20,7	20,7	-
11.0036	-	-	100,0	31,0	31,0	100,0
11.0037	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	9,0	44,4	46,6	37,6	16,8	34,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie mazowieckim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 61.79%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 16.23%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 13.21%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 21 (27.63%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.156. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.156: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0082	-	100,0	-	100,0	-	3	77,8
07.0056	22,6	77,4	-	100,0	5,6	13	60,9
07.0001	14,8	85,2	-	100,0	-	27	40,7
07.0103	-	100,0	-	100,0	-	28	33,3
07.0005	11,9	88,1	-	100,0	2,8	36	17,3
07.0051	14,3	85,7	-	100,0	16,7	14	42,9

⁵⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.156: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0058	14,3	85,7	-	100,0	-	36	28,6
07.0019	5,5	94,5	-	100,0	99,6	0	94,5
07.0010	6,9	93,1	-	100,0	1,2	15	52,9
07.0012	34,7	63,9	1,4	100,0	-	34	19,4
07.0045	61,5	38,5	-	100,0	-	17	23,1
07.0025	31,8	68,2	-	100,0	3,3	14	40,9
07.0008	16,2	83,8	-	100,0	-	24	31,1
07.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0072	-	100,0	-	100,0	-	42	37,5
07.2070	7,4	92,6	-	100,0	16,0	8	74,1
07.0038	11,4	88,6	-	100,0	-	4	86,4
07.0084	-	100,0	-	100,0	6,9	55	44,8
07.0021	14,3	85,7	-	100,0	1,3	22	33,0
07.0112	-	100,0	-	100,0	-	131	33,3
07.0070	-	100,0	-	100,0	50,0	4	75,0
07.0015	20,0	80,0	-	100,0	6,2	6	66,2
07.0026	-	100,0	-	100,0	2,3	104	9,1
07.0117	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0061	33,3	66,7	-	100,0	50,0	46	33,3
07.0023	50,0	50,0	-	100,0	-	21	22,7
07.0017	14,0	86,0	-	100,0	10,8	7	62,8
07.0049	8,3	91,7	-	100,0	9,1	5	75,0
07.0113	-	100,0	-	100,0	-	9	71,4
07.0035	-	100,0	-	100,0	-	30	14,3
07.0002	-	100,0	-	100,0	-	16	66,7
07.0022	-	100,0	-	100,0	-	17	50,0
07.0106	-	100,0	-	100,0	8,1	10	64,9
07.0003	6,6	93,4	-	100,0	1,2	33	20,9
07.0040	-	100,0	-	100,0	4,5	152	20,5
07.0006	-	100,0	-	100,0	-	94	28,6
07.2114	-	100,0	-	100,0	-	14	50,0
07.0039	-	100,0	-	100,0	66,7	0	100,0
07.0043	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0013	-	100,0	-	100,0	16,7	5	83,3
07.0080	-	100,0	-	100,0	66,7	0	100,0
07.0081	-	100,0	-	100,0	25,0	4	100,0
07.0098	-	100,0	-	100,0	-	14	50,0
07.0020	76,9	23,1	-	100,0	-	33	7,7
07.0041	88,9	11,1	-	100,0	-	7	11,1
07.0067	-	100,0	-	100,0	-	104	-
07.0075	-	100,0	-	100,0	75,0	0	100,0
07.0007	59,4	37,5	3,1	100,0	33,3	10	25,0
07.0044	-	100,0	-	100,0	88,9	0	88,9
07.0066	16,7	83,3	-	100,0	100,0	0	83,3
07.0064	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
07.0065	25,0	75,0	-	100,0	-	10	50,0
07.0057	50,0	50,0	-	100,0	-	44	-
07.0016	33,3	66,7	-	100,0	-	14	33,3
07.1129	-	100,0	-	100,0	11,1	6	88,9
07.0032	23,1	76,9	-	100,0	50,0	4	53,8
07.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0053	23,4	76,6	-	100,0	2,8	7	72,3
07.0087	-	100,0	-	100,0	16,7	46	33,3
07.0120	-	100,0	-	100,0	-	17	60,0
07.0027	-	100,0	-	100,0	-	35	-
07.0004	28,6	71,4	-	100,0	20,0	6	57,1
07.0009	-	100,0	-	100,0	-	16	100,0
07.0011	3,8	96,2	-	100,0	60,8	0	66,0
07.0046	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0083	75,0	25,0	-	100,0	-	26	-
07.0095	-	100,0	-	100,0	-	37	-
07.0115	-	100,0	-	100,0	-	135	-

Tabela 2.1.156: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0073	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0100	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0034	-	100,0	-	100,0	-	52	50,0
07.0047	-	100,0	-	100,0	-	6	100,0
07.0148	-	100,0	-	100,0	-	87	-
07.0060	-	100,0	-	100,0	-	35	-
07.0031	-	100,0	-	100,0	-	23	-
07.0048	-	100,0	-	100,0	-	15	100,0
Woj.	13,2	86,7	0,1	100,0	31,9	1	61,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.157 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁶⁰. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

⁶⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.157: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
11.0001	0,24	-	36,60	-	100,00	63,40	61,90	5,47
11.0002	0,11	1,89	14,42	7,69	100,00	85,58	2,90	90,00
11.0003	0,07	-	33,33	72,73	100,00	66,67	2,63	40,00
11.0004	0,08	1,18	64,29	-	100,00	35,71	-	33,33
11.0005	0,02	16,00	19,05	-	100,00	80,95	-	28,57
11.0006	0,01	-	-	-	-	100,00	-	100,00
11.0007	0,02	4,76	20,00	-	-	80,00	-	-
11.0011	0,00	50,00	50,00	-	-	50,00	-	-
11.0012	0,01	12,50	28,57	-	-	71,43	-	-
11.0013	0,00	-	100,00	-	-	-	-	-
11.0014	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0015	0,01	-	50,00	-	-	50,00	-	-
11.0016	0,01	-	12,50	-	-	87,50	-	-
11.0017	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0018	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0021	0,00	-	25,00	-	-	75,00	-	-
11.0022	0,00	-	-	-	-	100,00	100,00	-
11.0023	0,01	-	50,00	-	100,00	50,00	-	25,00
11.0024	0,01	-	50,00	-	-	50,00	-	-
11.0026	0,00	-	33,33	-	-	66,67	-	-
11.0028	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0030	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0031	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0032	0,00	-	100,00	-	-	-	-	-
11.0036	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0037	0,00	-	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,62	1,77	34,32	14,75	100,00	65,68	8,42	18,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.158: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	36,60	-	26,74	62,79	10,47	-
11.0002	14,42	-	73,33	20,00	6,67	-
11.0003	33,33	-	-	41,67	58,33	-
11.0004	64,29	-	-	100,00	-	-
11.0005	19,05	-	25,00	75,00	-	-
11.0007	20,00	-	25,00	25,00	50,00	-
11.0011	50,00	-	-	100,00	-	-
11.0012	28,57	-	-	-	100,00	-
11.0013	100,00	-	-	-	100,00	-
11.0015	50,00	-	50,00	-	50,00	-
11.0016	12,50	-	-	100,00	-	-
11.0021	25,00	-	-	100,00	-	-
11.0023	50,00	-	-	100,00	-	-
11.0024	50,00	-	-	75,00	25,00	-
11.0026	33,33	-	-	100,00	-	-
11.0032	100,00	-	-	-	100,00	-
11.0037	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	34,32	-	18,18	66,03	15,79	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.159: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	12,50	-	-	33,33	66,67	-
11.0002	15,85	-	69,23	23,08	7,69	-
11.0003	22,45	-	-	63,64	36,36	-
11.0004	27,59	-	-	100,00	-	-
11.0005	16,67	-	50,00	50,00	-	-
11.0007	57,14	-	25,00	25,00	50,00	-
11.0011	50,00	-	-	100,00	-	-
11.0012	33,33	-	-	-	100,00	-
11.0013	100,00	-	-	-	100,00	-
11.0015	50,00	-	50,00	-	50,00	-
11.0016	12,50	-	-	100,00	-	-
11.0021	33,33	-	-	100,00	-	-
11.0023	80,00	-	-	100,00	-	-
11.0024	57,14	-	-	75,00	25,00	-
11.0026	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0032	100,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	23,19	-	21,31	52,46	26,23	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.160: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	39,34	-	27,71	63,86	8,43	-
11.0002	9,09	-	100,00	-	-	-
11.0003	56,52	-	-	23,08	76,92	-
11.0004	83,64	-	-	100,00	-	-

Tabela 2.1.160: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0005	22,22	-	-	100,00	-	-
11.0023	20,00	-	-	100,00	-	-
11.0037	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	42,77	-	16,89	71,62	11,49	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.161 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniami wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.162.

Tabela 2.1.161: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J49 [%]	P20 [%]	H83 [%]	J32 [%]	H84 [%]	Pozostałe produkty [%]
11.0001	0,2	5,5	57,0	21,7	8,9	3,8	3,0
11.0002	0,1	71,7	2,8	2,8	9,4	-	13,2
11.0003	0,1	54,2	9,7	5,6	-	13,9	16,7
11.0004	0,1	24,7	7,1	60,0	-	-	8,2
11.0005	0,0	32,0	20,0	12,0	4,0	-	32,0
11.0006	0,0	62,5	-	-	-	-	37,5
11.0007	0,0	14,3	61,9	4,8	-	9,5	9,5
11.0011	0,0	25,0	-	25,0	-	-	50,0
11.0012	0,0	50,0	12,5	-	-	12,5	25,0
11.0013	0,0	-	-	-	-	100,0	-
11.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0015	0,0	12,5	-	-	25,0	25,0	37,5
11.0016	0,0	87,5	-	12,5	-	-	-
11.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0021	0,0	25,0	25,0	25,0	-	-	25,0
11.0022	0,0	-	-	-	-	-	100,0
11.0023	0,0	20,0	30,0	50,0	-	-	-
11.0024	0,0	12,5	12,5	37,5	-	12,5	25,0
11.0026	0,0	-	66,7	33,3	-	-	-
11.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0030	0,0	-	100,0	-	-	-	-
11.0031	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0032	0,0	-	-	-	-	100,0	-
11.0036	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0037	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	0,6	31,0	28,5	20,2	5,5	4,4	10,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.162: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J49 łagodne choroby dermatologiczne
P20 choroby skóry, układu mięśniowo - kostnego lub tkanki łącznej
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich
J32 duże zabiegi skórne
H84 mniejsze zabiegi w obrębie układu mięśniowo - szkieletowego lub tkanek miękkich

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.163 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.163: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
11.0001	0,43	-	99,57	-
11.0002	6,60	0,94	92,45	-
11.0003	27,78	1,39	70,83	-
11.0004	5,88	1,18	92,94	-
11.0005	60,00	-	40,00	-
11.0006	100,00	-	-	-
11.0007	61,90	-	38,10	-
11.0011	25,00	50,00	25,00	-
11.0012	-	-	100,00	-
11.0013	100,00	-	-	-
11.0014	-	-	100,00	-
11.0015	-	-	75,00	25,0
11.0016	12,50	-	87,50	-
11.0017	-	-	100,00	-
11.0018	40,00	-	60,00	-
11.0021	-	-	100,00	-
11.0022	-	-	100,00	-
11.0023	90,00	-	10,00	-
11.0024	12,50	-	87,50	-
11.0026	66,67	-	33,33	-
11.0028	100,00	-	-	-
11.0030	100,00	-	-	-
11.0031	-	-	100,00	-
11.0032	100,00	-	-	-
11.0036	-	-	100,00	-
11.0037	100,00	-	-	-
Woj.	14,52	0,81	84,35	0,3

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.164 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.164: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0001	0,2	0,4	0,4	2,1	2,1	3,0
11.0002	0,1	1,9	0,9	3,8	1,9	5,7
11.0003	0,1	-	-	2,8	2,8	1,4
11.0004	0,1	-	-	3,5	1,2	4,7
11.0005	0,0	4,0	-	-	-	12,0
11.0006	0,0	-	-	-	-	-
11.0007	0,0	-	-	-	-	-
11.0011	0,0	-	-	25,0	-	-
11.0012	0,0	-	-	-	-	12,5
11.0013	0,0	-	-	-	-	-
11.0014	0,0	-	-	-	-	-
11.0015	0,0	-	-	-	-	-
11.0016	0,0	-	-	-	-	-

⁶¹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.164: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0017	0,0	-	-	-	-	-
11.0018	0,0	-	-	-	-	-
11.0021	0,0	-	-	-	-	-
11.0022	0,0	-	-	-	-	-
11.0023	0,0	-	-	-	-	-
11.0024	0,0	-	-	-	-	12,5
11.0026	0,0	-	-	-	-	-
11.0028	0,0	-	-	-	-	-
11.0030	0,0	-	-	-	-	-
11.0031	0,0	-	-	-	-	-
11.0032	0,0	-	-	-	-	-
11.0036	0,0	-	-	-	-	-
11.0037	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,6	0,6	0,3	2,4	1,6	3,7

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.165 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.165: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0001	0,3	1,8	-	0,9	90,6	97,0
11.0002	3,3	3,2	2,0	3,3	17,9	68,9
11.0003	1,3	2,7	2,0	1,0	38,9	95,8
11.0004	2,2	2,3	2,0	1,3	11,8	90,6
11.0005	6,7	3,1	3,0	8,4	4,0	52,0
11.0006	4,9	5,5	2,0	7,4	12,5	75,0
11.0007	4,8	3,0	3,0	5,6	9,5	57,1
11.0011	5,0	3,4	2,5	6,1	-	75,0
11.0012	2,4	3,7	2,5	1,4	25,0	75,0
11.0013	2,0	1,6	2,0	-	-	100,0
11.0014	-	1,2	-	-	100,0	100,0
11.0015	3,0	3,1	2,0	3,0	25,0	75,0
11.0016	3,1	2,6	2,0	1,8	-	75,0
11.0017	-	1,3	-	-	100,0	100,0
11.0018	10,0	4,5	10,0	2,4	-	-
11.0021	0,8	3,2	0,5	0,5	50,0	100,0
11.0022	2,0	3,4	2,0	-	-	100,0
11.0023	2,1	2,4	-	2,6	60,0	70,0
11.0024	8,2	3,1	3,5	11,9	-	50,0
11.0026	2,7	3,7	2,0	2,1	-	66,7
11.0028	2,0	4,0	2,0	-	-	100,0
11.0030	3,0	1,6	3,0	-	-	100,0
11.0031	6,0	3,4	6,0	-	-	-
11.0032	-	3,4	-	-	100,0	100,0
11.0036	3,0	5,3	3,0	-	-	100,0
11.0037	-	1,5	-	-	100,0	100,0
Woj.	2,0	2,6	1,0	3,4	46,8	84,7

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.166 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1010, 1011, 1200, 1201, 1202, 1500⁶². Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.166: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0001	-	33,2	4,7	1,7
11.0002	0,9	57,5	35,8	24,5
11.0003	1,4	33,3	1,4	-
11.0004	1,2	77,6	9,4	2,4
11.0005	-	48,0	16,0	4,0
11.0006	-	75,0	75,0	75,0
11.0007	-	28,6	19,0	4,8
11.0011	50,0	75,0	75,0	50,0
11.0012	-	50,0	37,5	25,0
11.0013	-	100,0	100,0	100,0
11.0014	-	100,0	100,0	100,0
11.0015	-	66,7	50,0	50,0
11.0016	-	87,5	87,5	87,5
11.0017	-	100,0	100,0	100,0
11.0018	-	100,0	100,0	-
11.0021	-	100,0	75,0	75,0
11.0022	-	-	-	-
11.0023	-	40,0	40,0	40,0
11.0024	-	62,5	50,0	-
11.0026	-	33,3	33,3	33,3
11.0028	-	100,0	100,0	-
11.0030	-	100,0	100,0	-
11.0031	-	100,0	-	-
11.0032	-	-	-	-
11.0036	-	100,0	100,0	100,0
11.0037	-	-	-	-
Woj.	0,8	48,1	18,0	10,7

A Ogółem

B W dedykowanym AOS

C W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.167.

Tabela 2.1.167: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,2	1,3	1,8	2,0	1,1	1,4	1,5
kujawsko-pomorskie	0,7	-	0,1	0,4	-	0,2	0,8
lubelskie	1,0	0,6	0,7	0,8	0,3	0,4	0,5
lubuskie	0,3	1,3	1,7	2,3	2,5	2,8	3,6
łódzkie	1,0	0,6	0,7	1,1	1,0	1,2	1,9
małopolskie	1,0	0,4	0,7	1,1	0,4	0,8	1,2
mazowieckie	2,5	0,2	0,4	0,4	0,1	0,3	0,3
opolskie	0,2	0,5	0,5	0,9	0,6	0,6	1,1
podkarpackie	0,7	0,8	1,2	1,6	0,8	1,1	1,5

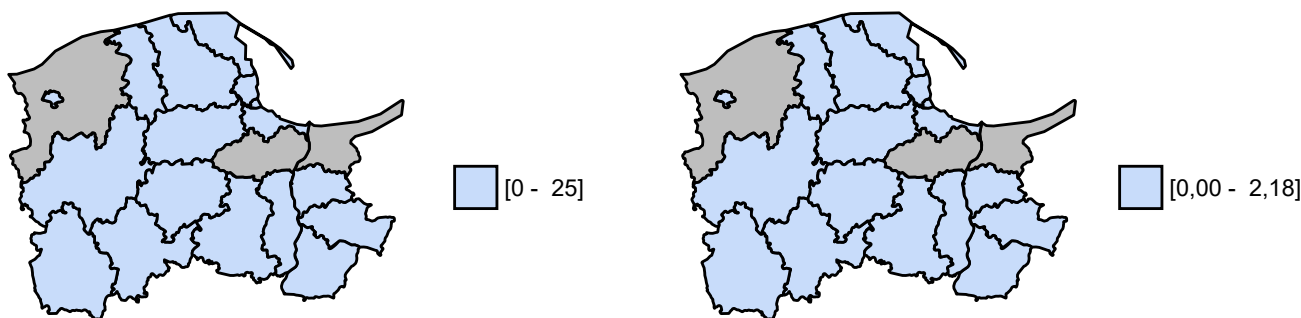
⁶²Poradnia alergologiczna, Poradnia alergologiczna dla dzieci, Poradnia dermatologiczna, Poradnia dermatologiczna dla dzieci, Poradnia wenerologiczna, Poradnia chirurgii ogólnej

Tabela 2.1.167: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
podlaskie	0,5	1,2	1,8	2,0	1,2	1,6	1,7
pomorskie	0,6	0,5	1,1	1,6	0,7	1,2	2,0
śląskie	1,9	0,6	0,9	1,2	0,7	1,0	1,4
świętokrzyskie	0,4	0,7	1,0	1,2	0,7	1,8	2,0
warmińsko-mazurskie	0,5	0,2	0,6	0,6	0,1	0,3	0,3
wielkopolskie	1,3	0,7	1,0	1,1	1,1	1,5	1,8
zachodniopomorskie	0,4	0,5	0,7	0,7	0,4	0,6	0,6

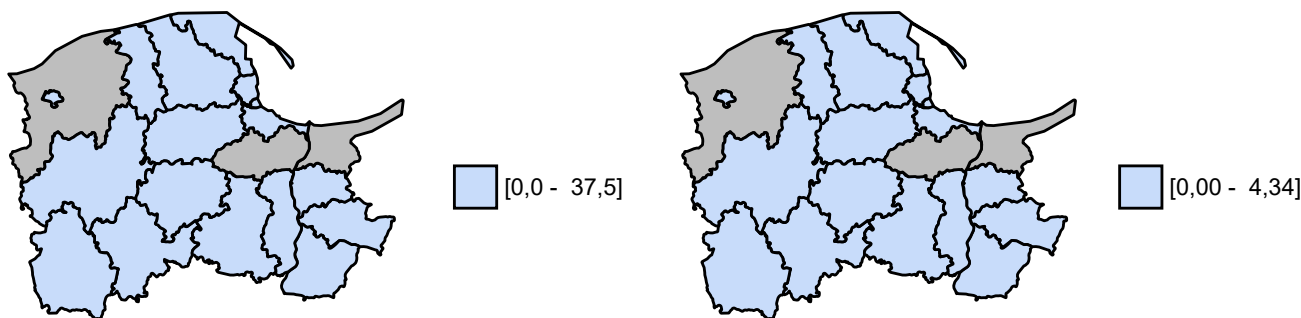
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.69: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



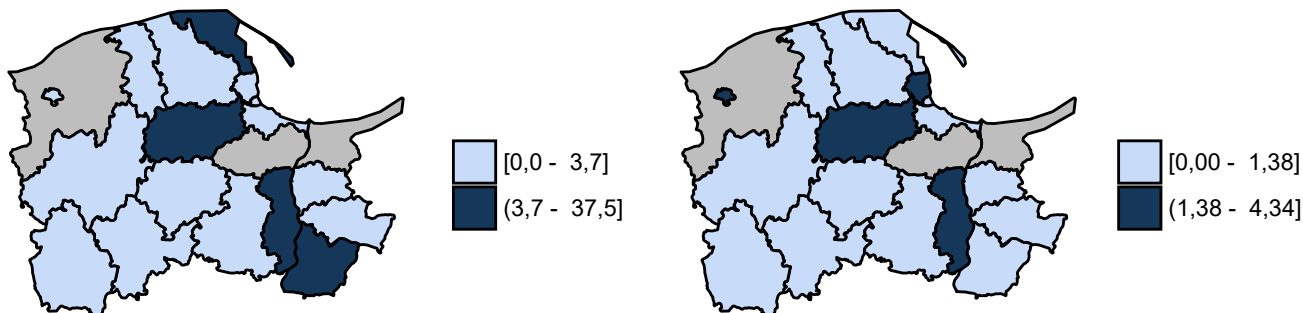
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.70: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.71: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

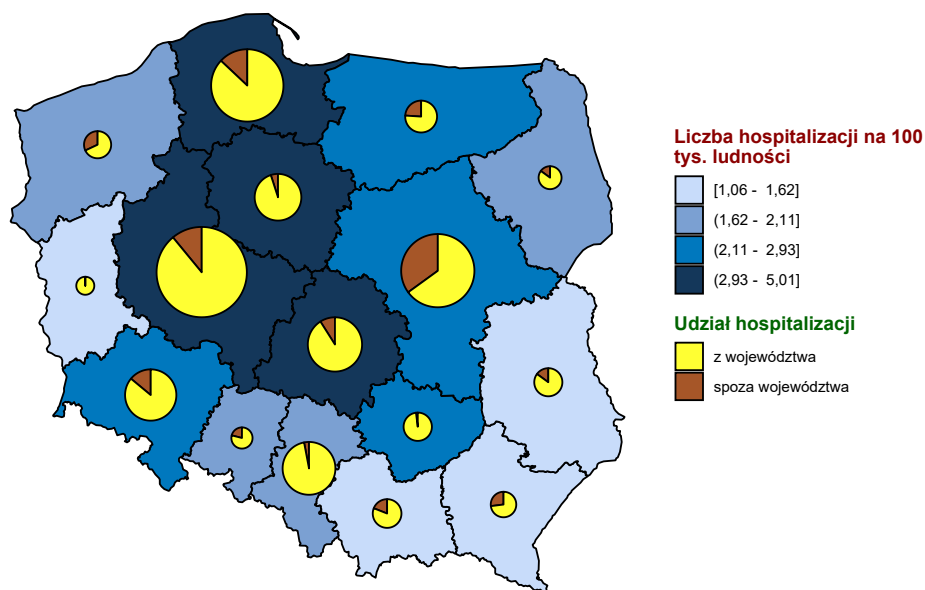


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.9 Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,12 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową (dalej: podgrupa)⁶³, co stanowiło 0,82% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby skóry.

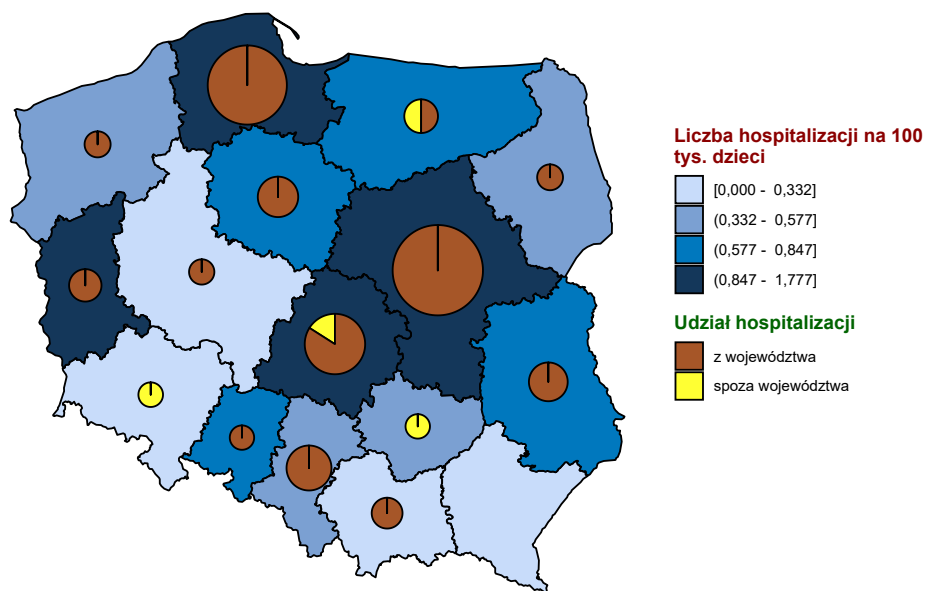
Mapa 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

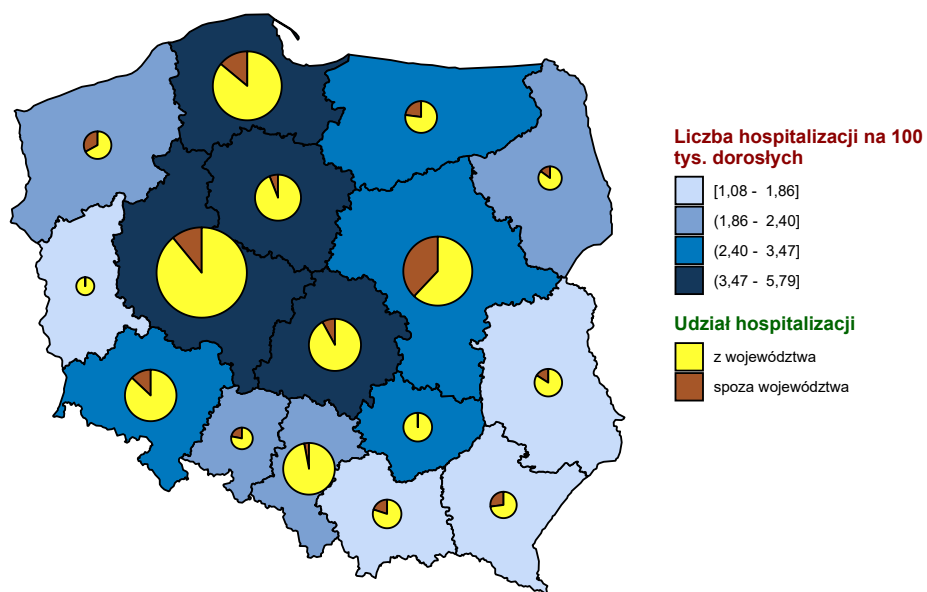
⁶³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: A50, A51, A52, A53, A54, A56, A59, A60, A63, A64.

Mapa 2.1.31: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



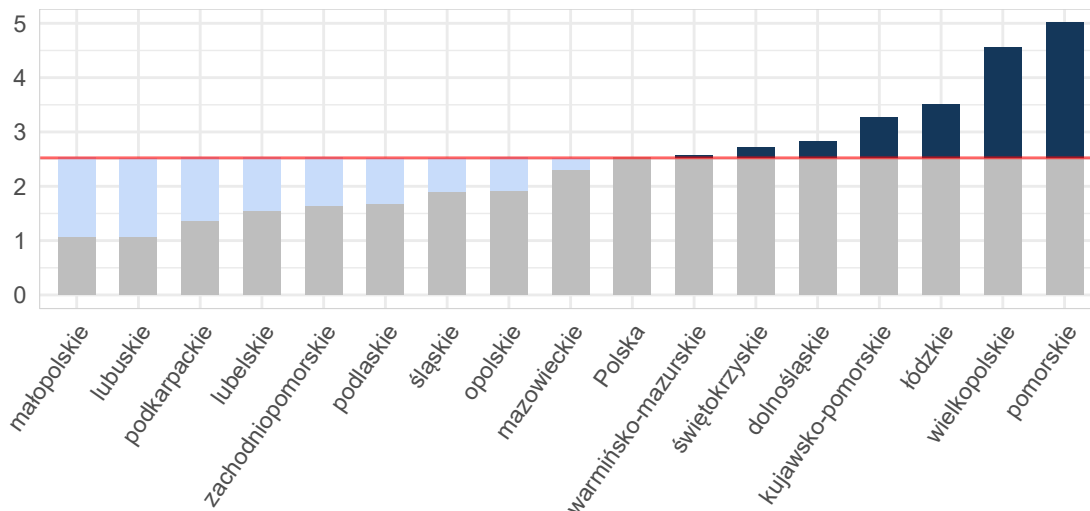
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.32: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



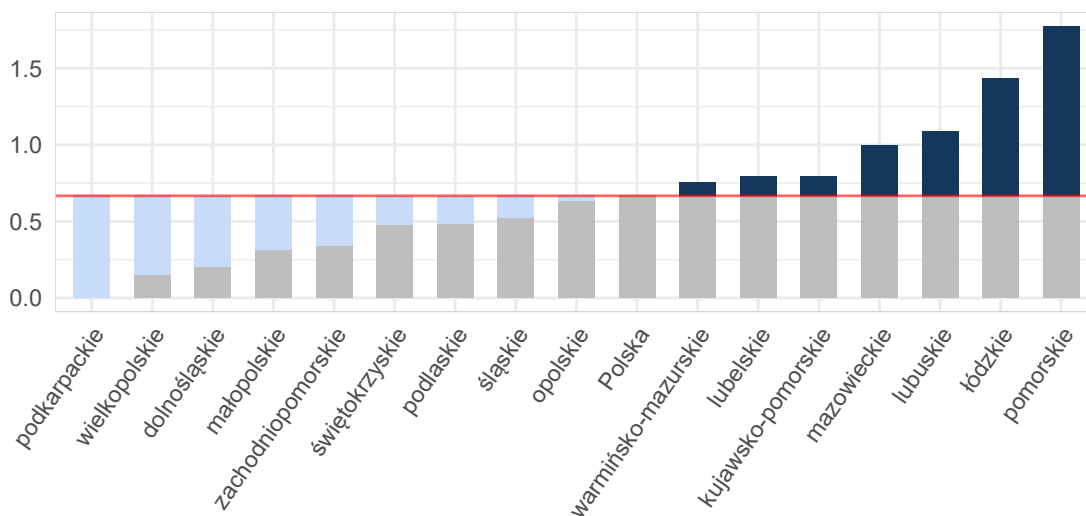
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.72: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



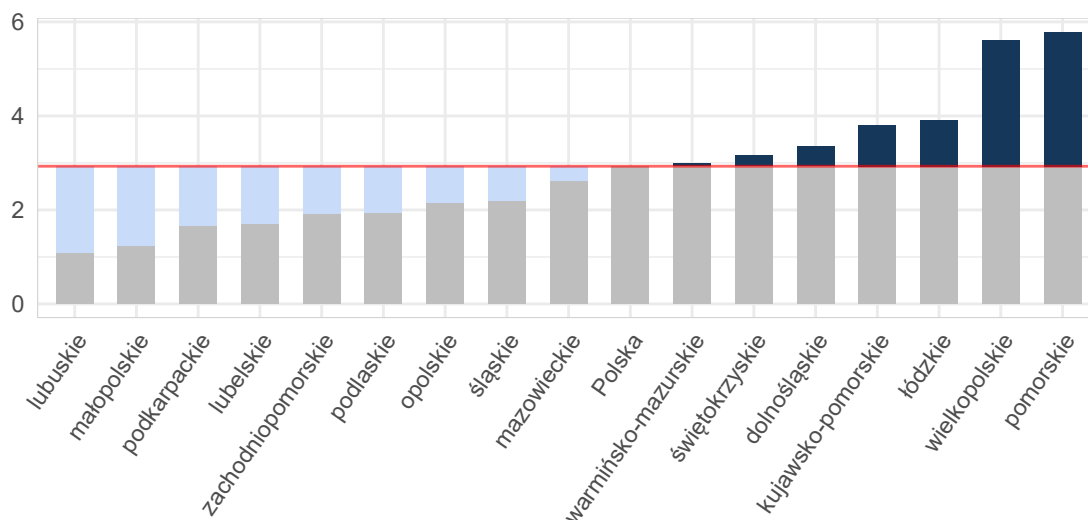
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.73: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.74: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.168: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,08	-	0,01	14,63	2,82	7
kujawsko-pomorskie	0,07	-	0,01	5,88	3,26	14
lubelskie	0,03	-	0,00	15,15	1,55	12
lubuskie	0,01	0,00	0,00	-	1,08	12
łódzkie	0,09	0,00	0,01	9,20	3,50	22
małopolskie	0,04	0,00	0,00	19,44	1,06	10
mazowieckie	0,12	0,01	0,06	34,68	2,31	6
opolskie	0,02	0,00	0,00	21,05	1,91	3
podkarpackie	0,03	-	0,01	27,59	1,36	6
podlaskie	0,02	-	0,00	15,00	1,69	1
pomorskie	0,12	0,00	0,02	13,79	5,01	9
śląskie	0,09	0,00	0,01	3,45	1,91	10
świętokrzyskie	0,03	0,00	0,02	2,94	2,71	10
warmińsko-mazurskie	0,04	-	0,01	24,32	2,58	13
wielkopolskie	0,16	-	0,06	11,32	4,57	10
zachodniopomorskie	0,03	0,00	0,00	32,14	1,64	5
Polska	0,97	0,02	0,24	15,46	2,52	150

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 11. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.169: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk

Tabela 2.1.169: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0003	Szpital Specjalistyczny w Wejherowie	wejherowski
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0005	Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0011	Szpital św. Jana	starogardzki
11.0012	Szpital Tczewskie	tczewski
11.0022	Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0023	NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego	bytowski
11.0028	SP ZOZ MSWiA w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0032	NZOZ Przychodnia Dąbrowa - Dąbrowka	m. Gdynia

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 37,07% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.170 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.170: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

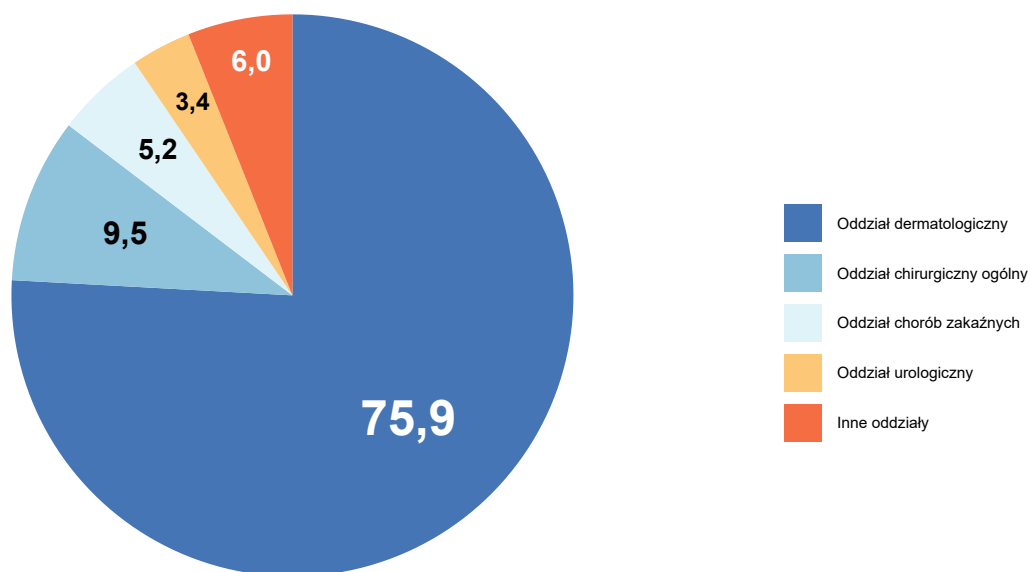
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0002	0,04	0,04	0,00	-	37,1	37,1
11.0001	0,04	0,04	0,02	-	33,6	70,7
11.0003	0,01	0,01	0,00	-	6,9	77,6
11.0022	0,01	0,01	-	-	6,9	84,5
11.0004	0,01	0,01	-	-	5,2	89,7
11.0011	0,00	0,00	-	-	4,3	94,0
11.0023	0,00	0,00	-	-	1,7	95,7
11.0028	0,00	0,00	-	-	1,7	97,4
11.0005	0,00	0,00	-	-	0,9	98,3
11.0012	0,00	0,00	-	-	0,9	99,1
11.0032	0,00	0,00	-	0,00	0,9	100,0
Woj.	0,11	0,12	0,02	0,00	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział dermatologiczny oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 85,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 85,3%.

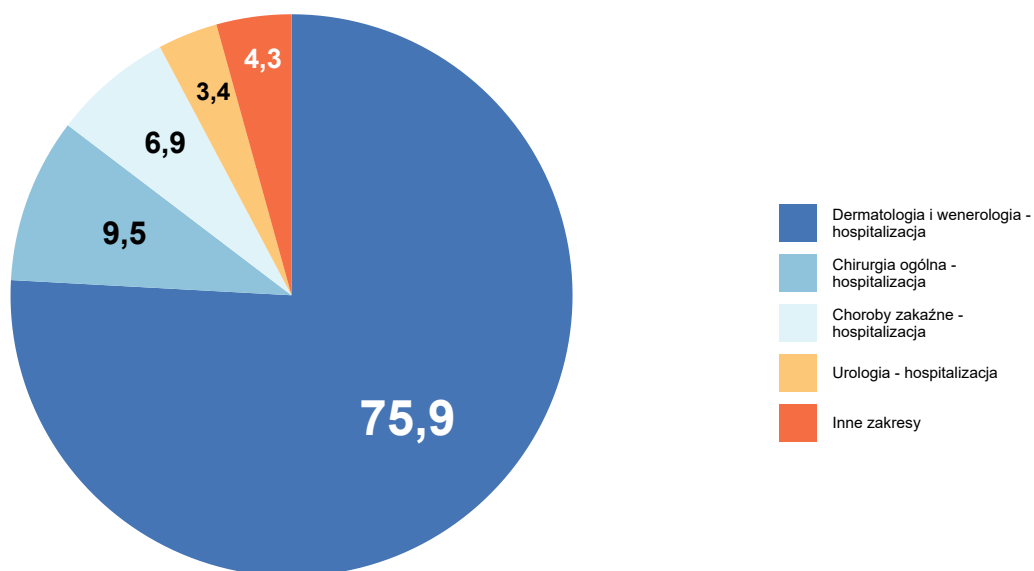
⁶⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.75: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.76: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.171 oraz Tabela 2.1.172. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.171: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział urologiczny [tys.]	Oddział leczenia aids [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
11.0002	0,04	-	-	-	-	0,00	0,04
11.0001	0,04	0,00	-	0,00	-	0,00	0,04
11.0003	0,00	0,00	-	0,00	-	-	0,01
11.0022	-	-	0,01	-	0,00	-	0,01
11.0004	0,01	-	-	-	-	-	0,01
11.0011	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
11.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00
11.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
11.0005	-	0,00	-	-	-	-	0,00
11.0012	-	0,00	-	-	-	-	0,00
11.0032	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,09	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.172: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0002	0,04	-	-	-	-	0,00	0,04
11.0001	0,04	0,00	-	0,00	-	0,00	0,04
11.0003	0,00	0,00	-	0,00	-	-	0,01
11.0022	-	-	0,01	-	-	-	0,01
11.0004	0,01	-	-	-	-	-	0,01
11.0011	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
11.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00
11.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
11.0005	-	0,00	-	-	-	-	0,00
11.0012	-	0,00	-	-	-	-	0,00
11.0032	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,09	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.173 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.173: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0001	33,3	25,6	-	23,1	35,9	33,3	5,1	2,6

Tabela 2.1.173: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0002	29,3	23,3	14,0	18,6	39,5	16,3	9,3	2,3
11.0003	35,0	25,0	-	25,0	25,0	37,5	-	12,5
11.0004	28,7	16,7	-	33,3	50,0	16,7	-	-
11.0005	21,0	-	-	100,0	-	-	-	-
11.0011	20,6	40,0	40,0	20,0	20,0	20,0	-	-
11.0012	25,0	-	-	-	100,0	-	-	-
11.0022	37,8	25,0	-	25,0	12,5	50,0	-	12,5
11.0023	65,0	100,0	-	-	-	-	50,0	50,0
11.0028	25,5	50,0	-	-	100,0	-	-	-
11.0032	32,0	-	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	31,7	25,9	6,9	21,6	36,2	25,0	6,0	4,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.174 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.174: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0001	0,04	-	23,08	53,85	20,51	2,56
11.0002	0,04	9,30	20,93	46,51	18,60	4,65
11.0003	0,01	-	12,50	50,00	37,50	-
11.0004	0,01	-	50,00	16,67	33,33	-
11.0005	0,00	-	100,00	-	-	-
11.0011	0,00	40,00	-	40,00	20,00	-
11.0012	0,00	-	-	100,00	-	-
11.0022	0,01	-	25,00	25,00	25,00	25,00
11.0023	0,00	-	-	-	50,00	50,00
11.0028	0,00	-	50,00	50,00	-	-
11.0032	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,12	5,17	22,41	45,69	21,55	5,17

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶⁵Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.175. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.175: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0001	15,4	41,0	43,6	41,5	12,8	10,3
11.0002	18,6	51,2	30,2	69,8	30,1	18,6
11.0003	-	12,5	87,5	3,7	1,1	12,5
11.0004	16,7	50,0	33,3	78,6	42,9	16,7
11.0005	100,0	-	-	514,8	514,8	100,0
11.0011	-	20,0	80,0	4,5	0,0	-
11.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0022	-	75,0	25,0	28,2	33,9	-
11.0023	-	-	100,0	11,1	11,1	100,0
11.0028	-	50,0	50,0	14,9	14,9	50,0
11.0032	-	100,0	-	23,1	23,1	100,0
Woj.	13,8	44,0	42,2	51,4	20,7	16,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie mazowieckim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 41.82%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 12.15%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 4.35%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (21.05%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.176. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.176: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0073	-	100,0	-	100,0	-	40	-
07.0058	-	100,0	-	100,0	-	35	6,7
07.0045	-	100,0	-	100,0	-	14	100,0
07.0001	-	100,0	-	100,0	-	32	50,0
07.0005	50,0	50,0	-	100,0	-	40	-
07.1129	-	100,0	-	100,0	16,7	14	50,0
07.0054	-	100,0	-	100,0	-	43	-
07.2114	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
07.0019	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0021	14,3	85,7	-	100,0	-	20	28,6
07.0042	-	100,0	-	100,0	-	15	42,9
07.0014	-	100,0	-	100,0	-	66	-
07.0003	33,3	66,7	-	100,0	-	27	33,3
07.0070	-	100,0	-	100,0	-	2	100,0
07.0028	50,0	50,0	-	100,0	-	4	50,0
07.0103	-	100,0	-	100,0	20,0	7	100,0
07.0106	-	100,0	-	100,0	-	8	100,0
07.0015	-	100,0	-	100,0	-	13	100,0
07.0018	-	100,0	-	100,0	-	28	-

⁶⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.176: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
Woj.	4,3	95,7	-	100,0	19,1	1	41,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.177 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁶⁷. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.177: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
11.0001	0,04	2,56	7,89	92,11	8,57	-
11.0002	0,04	2,33	-	100,00	30,56	33,33
11.0003	0,01	-	37,50	62,50	60,00	-
11.0004	0,01	-	-	100,00	16,67	-
11.0005	0,00	-	100,00	-	-	-
11.0011	0,00	20,00	50,00	50,00	-	-
11.0012	0,00	-	100,00	-	-	-
11.0022	0,01	-	-	100,00	25,00	-
11.0023	0,00	-	100,00	-	-	-
11.0028	0,00	-	100,00	-	-	-
11.0032	0,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,12	2,59	13,27	86,73	22,22	25,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.178: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	7,89	-	-	-	100,00	-
11.0003	37,50	-	-	-	100,00	-
11.0005	100,00	-	-	-	100,00	-
11.0011	50,00	-	-	50,00	50,00	-
11.0012	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0023	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0028	100,00	-	-	-	100,00	-
11.0032	100,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	13,27	-	-	26,67	73,33	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.179 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.180.

⁶⁷Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.179: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S60 [%]	S57 [%]	J38 [%]	A57 [%]	F94 [%]	Pozostałe produkty [%]
11.0001	0,0	79,5	-	7,7	2,6	2,6	7,7
11.0002	0,0	65,1	20,9	7,0	4,7	-	2,3
11.0003	0,0	25,0	37,5	-	-	12,5	25,0
11.0004	0,0	83,3	-	16,7	-	-	-
11.0005	0,0	-	-	-	-	100,0	-
11.0011	0,0	40,0	-	-	-	20,0	40,0
11.0012	0,0	-	-	-	-	-	100,0
11.0022	0,0	12,5	-	25,0	62,5	-	-
11.0023	0,0	-	-	-	-	-	100,0
11.0028	0,0	-	-	-	-	100,0	-
11.0032	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	0,1	59,5	10,3	7,8	6,9	5,2	10,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.180: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S60 choroby zakaźne niewirusowe
S57 inne choroby wirusowe
J38 ciężkie choroby dermatologiczne
A57 choroby zapalne układu nerwowego
F94 małe zabiegi odbytu i odbytnicy

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.181 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.181: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
11.0001	2,56	97,44
11.0002	4,65	95,35
11.0003	62,50	37,50
11.0004	16,67	83,33
11.0005	100,00	-
11.0011	-	100,00
11.0012	-	100,00
11.0022	-	100,00
11.0023	100,00	-
11.0028	100,00	-
11.0032	100,00	-
Woj.	12,93	87,07

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.182 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶⁸ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁶⁸Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.182: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0001	0,0	-	-	2,6	2,6	2,6
11.0002	0,0	-	-	-	-	2,3
11.0003	0,0	-	-	-	-	-
11.0004	0,0	-	-	-	-	-
11.0005	0,0	-	-	-	-	-
11.0011	0,0	-	-	-	-	20,0
11.0012	0,0	-	-	-	-	-
11.0022	0,0	-	-	25,0	25,0	25,0
11.0023	0,0	-	-	-	-	50,0
11.0028	0,0	-	-	-	-	-
11.0032	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	-	-	2,6	2,6	5,2

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.183 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.183: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0001	1,4	3,5	2,0	1,3	38,5	97,4
11.0002	4,1	4,0	2,0	4,7	9,3	74,4
11.0003	0,9	3,6	0,5	0,5	50,0	100,0
11.0004	12,0	4,8	14,5	4,6	-	-
11.0005	1,0	4,8	1,0	-	-	100,0
11.0011	5,8	5,0	3,0	4,8	-	60,0
11.0012	2,0	3,1	2,0	-	-	100,0
11.0022	9,9	4,6	12,5	4,7	-	25,0
11.0023	5,5	5,5	5,5	0,7	-	-
11.0028	2,0	5,1	2,0	-	-	100,0
11.0032	-	2,7	-	-	100,0	100,0
Woj.	3,8	4,0	2,0	4,5	20,7	75,9

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.184 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1010, 1011, 1200, 1201, 1202, 1500⁶⁹. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

⁶⁹Poradnia alergologiczna, Poradnia alergologiczna dla dzieci, Poradnia dermatologiczna, Poradnia dermatologiczna dla dzieci, Poradnia wenerologiczna, Poradnia chirurgii ogólnej

Tabela 2.1.184: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0001	-	56,4	38,5	23,1
11.0002	-	34,9	18,6	9,3
11.0003	-	12,5	12,5	-
11.0004	-	33,3	16,7	-
11.0005	-	-	-	-
11.0011	-	40,0	40,0	20,0
11.0012	-	100,0	100,0	100,0
11.0022	-	12,5	-	-
11.0023	-	-	-	-
11.0028	-	50,0	50,0	-
11.0032	-	-	-	-
Woj.	-	38,8	25,0	12,9

A Ogółem

B W dedykowanym AOS

C W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

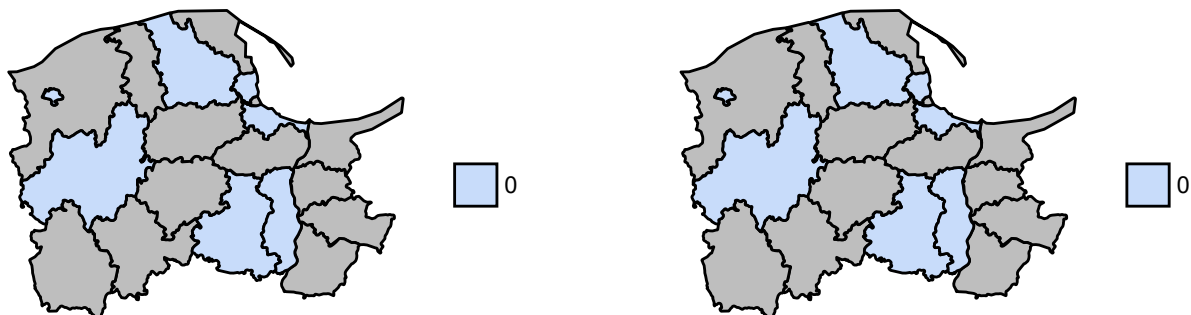
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.185**.

Tabela 2.1.185: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,1	1,2	1,2	2,4	1,1	1,1	1,5
kujawsko-pomorskie	0,1	-	-	-	-	-	-
lubelskie	0,0	-	-	-	-	-	-
lubuskie	0,0	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,1	-	-	1,1	-	-	0,5
małopolskie	0,0	-	-	-	-	-	-
mazowieckie	0,1	-	-	-	-	-	-
opolskie	0,0	-	-	-	-	-	-
podkarpackie	0,0	-	-	-	-	-	-
podlaskie	0,0	-	-	-	-	-	-
pomorskie	0,1	-	-	-	-	-	-
śląskie	0,1	1,1	2,3	3,4	0,3	0,5	1,0
świętokrzyskie	0,0	-	-	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	0,0	-	-	-	-	-	-
wielkopolskie	0,2	-	-	-	-	-	-
zachodniopomorskie	0,0	-	-	-	-	-	-

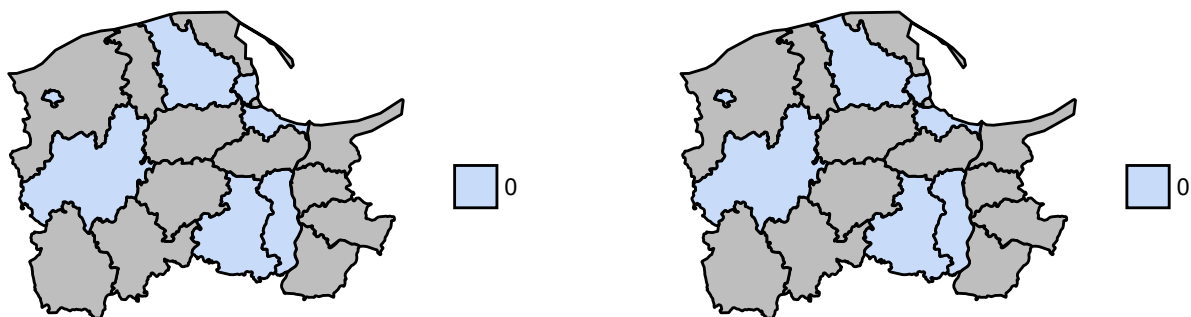
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.77: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



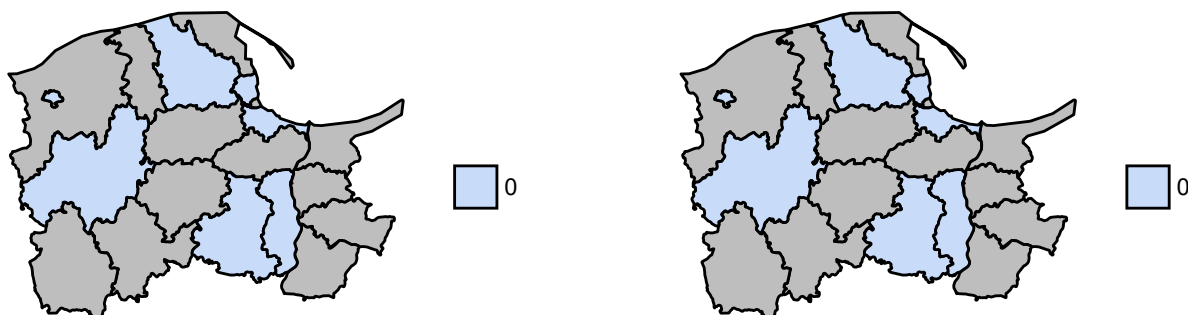
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.78: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.79: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

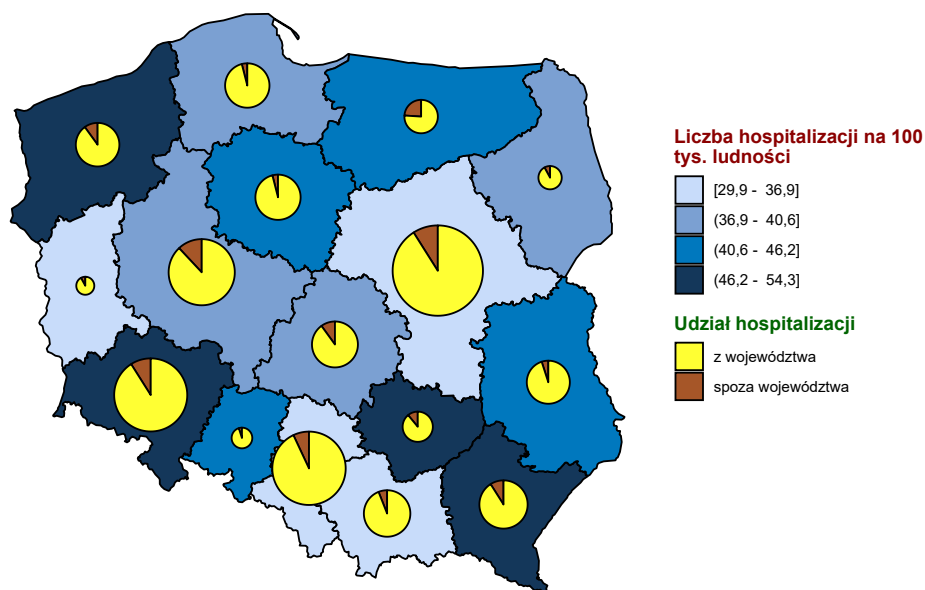


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.10 Łuszczyca

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,87 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Łuszczyca (dalej: podgrupa)⁷⁰, co stanowiło 6,14% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby skóry.

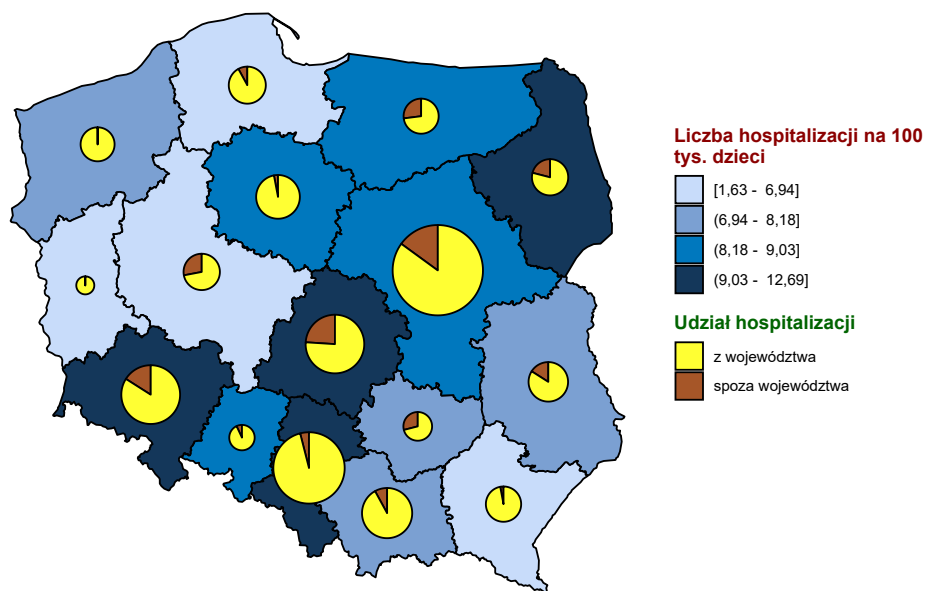
Mapa 2.1.33: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

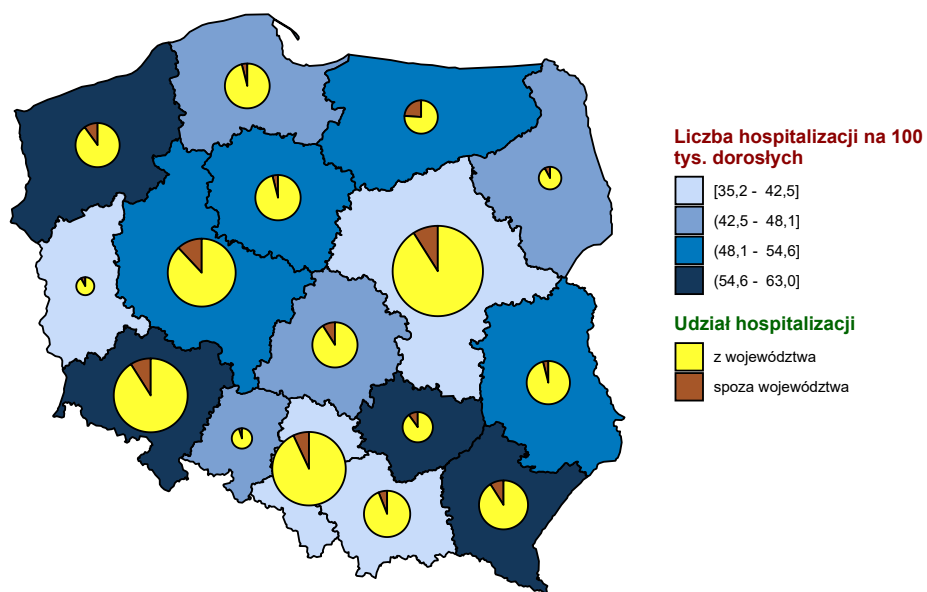
⁷⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: L40.

Mapa 2.1.34: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



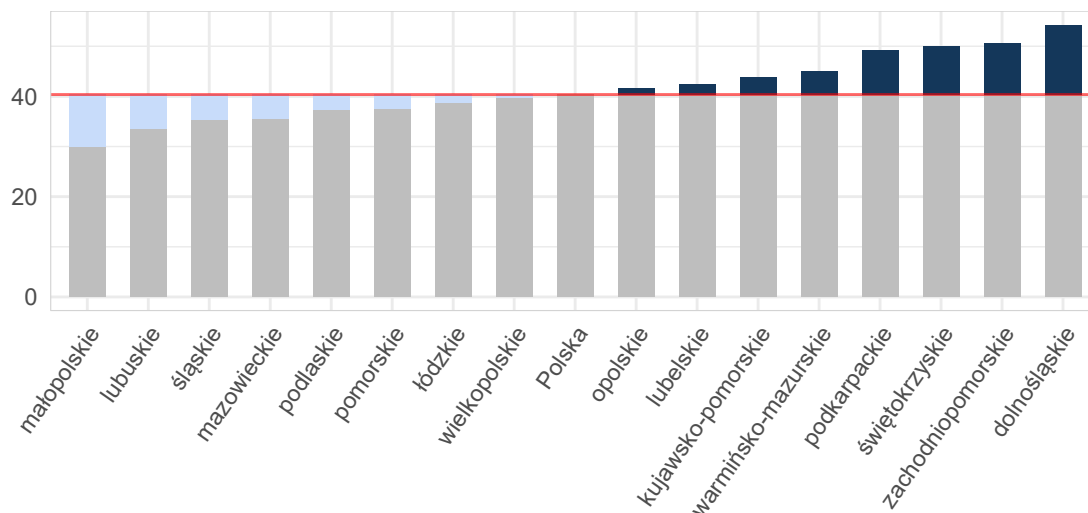
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.35: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



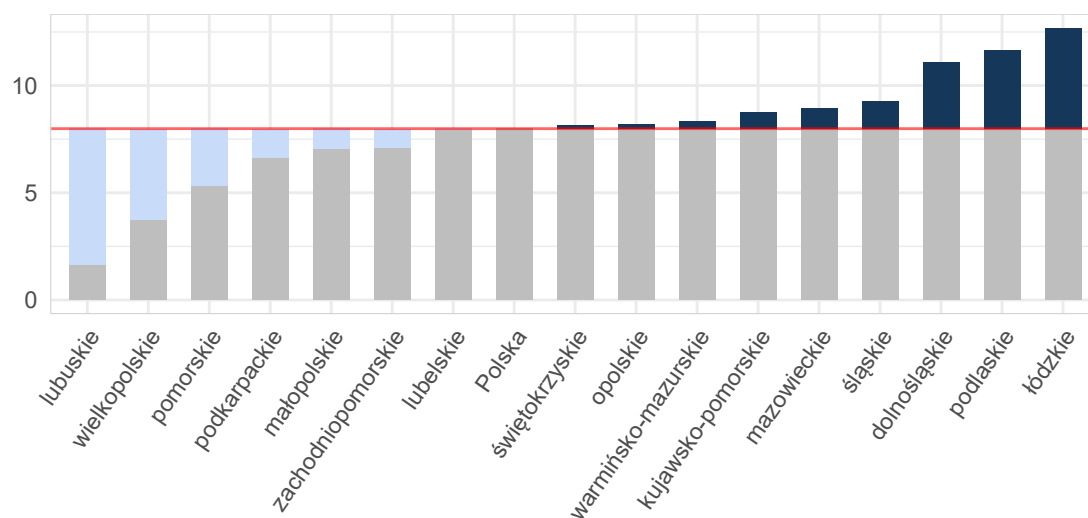
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.80: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



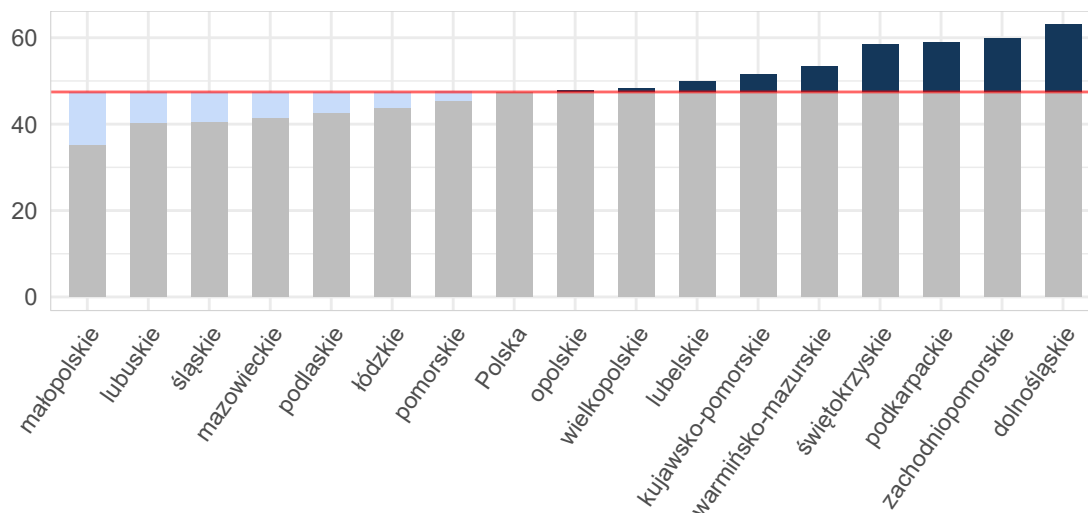
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.81: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.82: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.186: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dołnośląskie	1,58	-	0,19	9,64	54,28	60
kujawsko-pomorskie	0,91	-	0,01	4,39	43,76	40
lubelskie	0,90	-	0,03	5,08	42,42	65
lubuskie	0,34	-	0,00	8,82	33,42	145
łódzkie	0,96	-	0,04	10,31	38,63	97
małopolskie	1,01	-	0,01	6,33	29,89	160
mazowieckie	1,90	-	0,21	9,45	35,50	103
opolskie	0,41	-	0,00	5,08	41,59	59
podkarpackie	1,05	-	0,01	9,25	49,30	57
podlaskie	0,44	-	0,00	8,80	37,33	78
pomorskie	0,87	-	0,04	4,71	37,57	141
śląskie	1,61	-	0,00	7,21	35,29	70
świętokrzyskie	0,63	-	0,09	11,02	49,96	83
warmińsko-mazurskie	0,65	-	0,00	23,92	45,11	57
wielkopolskie	1,38	-	0,03	12,52	39,69	117
zachodniopomorskie	0,87	-	0,02	10,05	50,70	77
Polska	15,52	-	0,70	9,08	40,37	1 409

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 11. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.187: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk

Tabela 2.1.187: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0003	Szpital Specjalistyczny w Wejherowie	wejherowski
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0007	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o.	kościerski
11.0014	7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ im. Konradmirała Profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0016	Szpital Polski Sztum	sztumski
11.0022	Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0030	Wojewódzki Zespół Reumatologiczny im. dr. Jadwigi Titz - Kosko w Sopocie	m. Sopot
11.0031	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej	m. Gdynia
11.0047	NZOZ Medica s.c.	bytowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,17 tys. hospitalizacji dla 0,14 tys. pacjentów. Tym samym 19,77% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.188 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.188: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

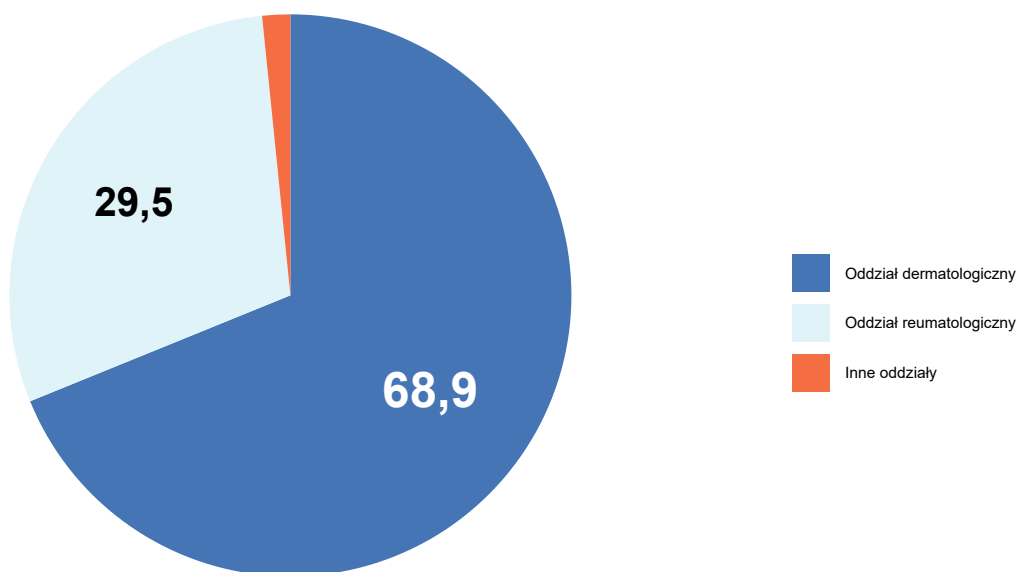
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednoliny [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0001	0,14	0,17	0,01	-	19,8	19,8
11.0004	0,15	0,16	-	-	19,0	38,7
11.0002	0,14	0,16	0,01	-	18,9	57,6
11.0030	0,14	0,15	-	-	17,5	75,1
11.0003	0,09	0,10	0,02	-	11,7	86,8
11.0047	0,05	0,05	-	-	6,0	92,8
11.0007	0,03	0,03	-	-	3,4	96,2
11.0016	0,03	0,03	-	-	3,1	99,3
11.0031	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
11.0014	0,00	0,00	-	-	0,2	99,9
11.0022	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	0,75	0,87	0,04	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział dermatologiczny oraz Oddział reumatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 98,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja oraz Reumatologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 98,4%.

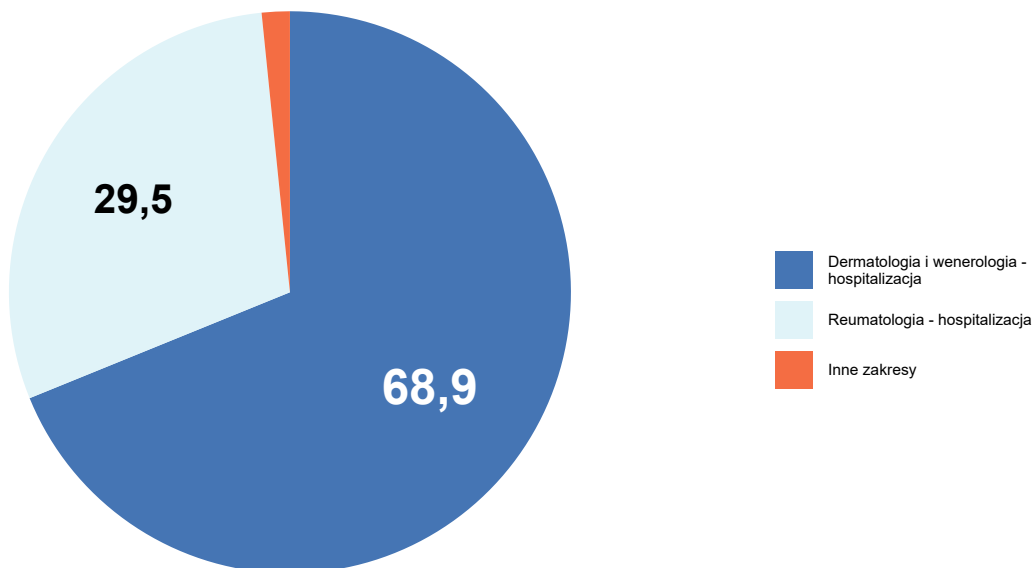
⁷¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.83: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.84: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.189 oraz Tabela 2.1.190. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.189: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział reumatologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chorób metabolicznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
11.0001	0,17	-	0,00	-	-	-	0,17
11.0004	0,16	-	-	-	-	-	0,16
11.0002	0,16	-	0,00	-	-	-	0,16
11.0030	-	0,15	-	0,00	-	-	0,15
11.0003	0,10	-	-	-	-	-	0,10
11.0047	-	0,05	-	-	-	-	0,05
11.0007	-	0,03	-	-	-	-	0,03
11.0016	-	0,03	-	-	-	-	0,03
11.0031	-	-	0,00	-	0,00	0,00	0,00
11.0014	-	-	0,00	-	-	-	0,00
11.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,60	0,26	0,01	0,00	0,00	0,00	0,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.190: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
11.0001	0,00	-	0,17	-	-	0,17
11.0004	-	-	0,16	-	-	0,16
11.0002	0,00	-	0,16	-	-	0,16
11.0030	-	-	-	0,15	0,00	0,15
11.0003	-	-	0,10	-	-	0,10
11.0047	-	-	-	0,05	-	0,05
11.0007	-	-	-	0,03	-	0,03
11.0016	-	-	-	0,03	-	0,03
11.0031	0,00	0,00	-	-	-	0,00
11.0014	0,00	-	-	-	-	0,00
11.0022	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,01	0,00	0,60	0,26	0,00	0,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.191 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.191: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0001	53,0	37,8	-	2,9	11,0	26,2	24,4	35,5

Tabela 2.1.191: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0002	44,7	40,9	10,4	3,7	13,4	24,4	25,0	23,2
11.0003	48,7	48,0	2,9	3,9	12,7	27,5	28,4	24,5
11.0004	50,3	41,8	-	6,1	12,1	25,5	26,1	30,3
11.0007	55,7	56,7	-	-	10,0	13,3	30,0	46,7
11.0014	57,5	-	-	-	-	-	50,0	50,0
11.0016	57,9	59,3	-	-	3,7	25,9	22,2	48,1
11.0022	53,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
11.0030	49,4	56,6	2,6	5,9	11,8	25,0	23,7	30,9
11.0031	59,0	33,3	-	-	-	-	33,3	66,7
11.0047	54,7	57,7	-	3,8	5,8	26,9	19,2	44,2
Woj.	50,2	46,1	2,8	4,1	11,4	25,1	25,2	31,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.192 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.192: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0001	0,17	2,91	25,00	45,35	19,77	6,98
11.0002	0,16	14,02	32,32	32,93	20,12	0,61
11.0003	0,10	7,84	27,45	47,06	17,65	-
11.0004	0,16	7,88	23,03	37,58	26,06	5,45
11.0007	0,03	3,33	16,67	33,33	43,33	3,33
11.0014	0,00	-	-	50,00	50,00	-
11.0016	0,03	-	22,22	44,44	25,93	7,41
11.0022	0,00	-	100,00	-	-	-
11.0030	0,15	9,87	26,97	40,13	22,37	0,66
11.0031	0,00	-	-	66,67	33,33	-
11.0047	0,05	1,92	25,00	40,38	25,00	7,69
Woj.	0,87	7,59	26,21	40,11	22,64	3,45

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.193. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.193: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0001	4,1	54,7	41,3	28,8	12,8	25,6
11.0002	5,5	65,9	28,7	42,9	30,1	26,8
11.0003	-	24,5	75,5	10,2	8,6	38,2
11.0004	7,3	28,5	64,2	26,3	15,4	36,4
11.0007	-	73,3	26,7	30,0	32,3	60,0
11.0014	-	50,0	50,0	21,2	21,2	50,0
11.0016	-	81,5	18,5	19,9	25,1	25,9
11.0022	-	100,0	-	11,3	11,3	100,0
11.0030	3,9	94,7	1,3	34,5	15,0	25,7
11.0031	-	66,7	33,3	16,1	23,0	66,7
11.0047	13,5	73,1	13,5	41,3	48,6	32,7
Woj.	4,7	57,9	37,4	30,2	20,0	31,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie mazowieckim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁷³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 61.68%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 15.98%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 22.65%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (42.86%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.194. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.194: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0012	23,5	76,5	-	100,0	-	23	21,6
07.0010	20,5	79,5	-	100,0	2,2	8	62,5
07.0066	8,9	91,1	-	100,0	99,1	0	90,2
07.0019	14,3	85,7	-	100,0	100,0	0	85,7
07.0005	14,2	85,8	-	100,0	2,4	28	31,8
07.0021	11,4	88,6	-	100,0	0,7	22	37,7
07.0015	42,0	58,0	-	100,0	-	6	56,0
07.0003	10,6	89,4	-	100,0	0,4	34	20,2
07.0018	97,6	2,4	-	100,0	-	4	2,4
07.2114	-	100,0	-	100,0	80,0	0	100,0
07.0065	-	100,0	-	100,0	-	33	23,5
07.0038	-	100,0	-	100,0	9,1	4	81,8
07.0045	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0051	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0046	-	100,0	-	100,0	-	12	100,0
07.0084	-	100,0	-	100,0	-	28	-
07.0007	50,0	50,0	-	100,0	-	82	-
07.0011	-	100,0	-	100,0	-	2	100,0

⁷³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.194: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0047	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0029	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
07.0053	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	22,7	77,3	-	100,0	30,2	1	61,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.195 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.195: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
11.0001	0,17	-	100,00	0,58	-
11.0002	0,16	0,61	100,00	0,68	100,00
11.0003	0,10	-	100,00	1,01	100,00
11.0004	0,16	-	100,00	-	-
11.0007	0,03	-	100,00	-	-
11.0014	0,00	-	100,00	-	-
11.0016	0,03	-	100,00	-	-
11.0022	0,00	-	100,00	-	-
11.0030	0,15	-	100,00	-	-
11.0031	0,00	-	100,00	-	-
11.0047	0,05	-	100,00	-	-
Woj.	0,87	0,11	100,00	0,36	83,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.196 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.197.

Tabela 2.1.196: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H87C [%]	H87D [%]	J38 [%]	J39 [%]	Hospitalizacja z... [%]
11.0001	0,2	1,7	0,6	0,6	97,1	-
11.0002	0,2	9,1	5,5	0,6	84,1	0,6
11.0003	0,1	-	-	1,0	99,0	-
11.0004	0,2	-	3,0	-	97,0	-
11.0007	0,0	-	100,0	-	-	-
11.0014	0,0	50,0	50,0	-	-	-
11.0016	0,0	-	100,0	-	-	-
11.0022	0,0	-	-	-	100,0	-
11.0030	0,2	2,6	97,4	-	-	-
11.0031	0,0	33,3	66,7	-	-	-
11.0047	0,1	-	100,0	-	-	-
Woj.	0,9	2,8	31,6	0,3	65,2	0,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.197: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H87C choroby zapalne stawów i tkanki łącznej <4 dni
H87D choroby zapalne stawów i tkanki łącznej >3 dni
J38 ciężkie choroby dermatologiczne
J39 duże choroby dermatologiczne
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.198: Wybrane procedury

ID	Liczba hospitalizacji	Fototerapia [%]
11.0001	172	3,5
11.0002	164	-
11.0003	102	45,1
11.0004	165	-
11.0007	30	-
11.0014	2	-
11.0016	27	-
11.0022	1	-
11.0030	152	-
11.0031	3	-
11.0047	52	-
Woj.	870	6,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.199: Kody ICD-9

Nazwa	Kody ICD-9
Fototerapia	99.82, 99.821, 99.829, 99.83, 99.831, 99.832, 99.833, 99.834, 99.835, 99.836

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.200** przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.200: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
11.0001	1,74	-	98,26
11.0002	0,61	0,61	98,78
11.0003	19,61	-	80,39
11.0004	0,61	-	99,39
11.0007	6,67	-	93,33
11.0014	-	-	100,00
11.0016	-	-	100,00
11.0022	-	-	100,00
11.0030	100,00	-	-
11.0031	-	33,33	66,67
11.0047	-	-	100,00
Woj.	20,57	0,23	79,20

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.201 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁷⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.201: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0001	0,2	0,6	0,6	3,5	2,9	2,9
11.0002	0,2	-	-	3,7	2,4	3,0
11.0003	0,1	-	-	2,0	2,0	1,0
11.0004	0,2	-	-	1,2	1,2	0,6
11.0007	0,0	3,3	3,3	-	-	3,3
11.0014	0,0	-	-	-	-	-
11.0016	0,0	-	-	-	-	3,7
11.0022	0,0	-	-	-	-	-
11.0030	0,2	1,3	1,3	2,0	1,3	1,3
11.0031	0,0	-	-	-	-	-
11.0047	0,1	1,9	1,9	-	-	-
Woj.	0,9	0,6	0,6	2,2	1,7	1,8

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.202 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.202: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0001	5,6	6,5	6,0	2,6	3,5	25,0
11.0002	4,4	6,0	4,0	2,8	5,5	45,7
11.0003	1,5	6,3	2,0	0,4	20,6	100,0
11.0004	7,8	6,5	8,0	2,7	-	7,3
11.0007	10,5	6,7	11,0	2,4	-	-
11.0014	4,0	6,8	4,0	4,2	-	50,0
11.0016	8,1	7,0	8,0	1,4	-	-
11.0022	6,0	7,1	6,0	-	-	-
11.0030	9,3	6,6	9,0	3,4	-	2,6
11.0031	6,3	6,9	4,0	6,8	-	33,3
11.0047	9,1	6,9	8,0	2,9	-	-
Woj.	6,4	6,5	7,0	3,7	4,1	27,4

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.203 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1010, 1011, 1200, 1201, 1202, 1500⁷⁵. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

⁷⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

⁷⁵Poradnia alergologiczna, Poradnia alergologiczna dla dzieci, Poradnia dermatologiczna, Poradnia dermatologiczna dla dzieci, Poradnia wenerologiczna, Poradnia chirurgii ogólnej

Tabela 2.1.203: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0001	-	73,8	59,3	47,1
11.0002	0,6	31,7	22,0	8,5
11.0003	-	18,6	2,9	-
11.0004	-	27,3	16,4	-
11.0007	-	36,7	6,7	6,7
11.0014	-	-	-	-
11.0016	-	48,1	3,7	-
11.0022	-	100,0	100,0	-
11.0030	-	38,2	9,9	-
11.0031	33,3	66,7	33,3	-
11.0047	-	44,2	7,7	-
Woj.	0,2	40,3	22,1	11,1

A Ogółem

B W dedykowanym AOS

C W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

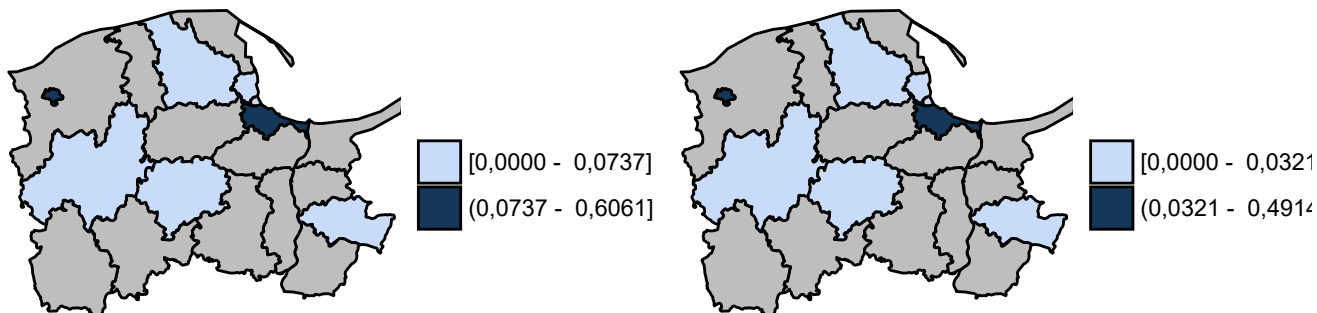
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.204**.

Tabela 2.1.204: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,6	-	0,2	0,3	-	0,2	0,4
kujawsko-pomorskie	0,9	0,1	0,3	0,4	0,0	0,3	0,5
lubelskie	0,9	-	0,3	0,6	-	0,2	0,3
lubuskie	0,3	-	0,3	0,6	-	0,2	0,5
łódzkie	1,0	0,2	0,3	0,4	0,2	0,3	0,3
małopolskie	1,0	-	0,3	0,4	-	0,3	0,3
mazowieckie	1,9	-	0,2	0,2	-	0,2	0,2
opolskie	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
podkarpackie	1,0	-	-	0,2	-	-	0,1
podlaskie	0,4	0,5	0,7	0,7	0,3	0,5	0,5
pomorskie	0,9	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3
śląskie	1,6	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2
świętokrzyskie	0,6	-	-	0,2	-	-	0,2
warmińsko-mazurskie	0,6	0,2	0,3	0,3	0,1	0,2	0,2
wielkopolskie	1,4	-	0,1	0,3	-	0,5	0,7
zachodniopomorskie	0,9	0,3	0,7	0,9	0,3	0,6	0,8

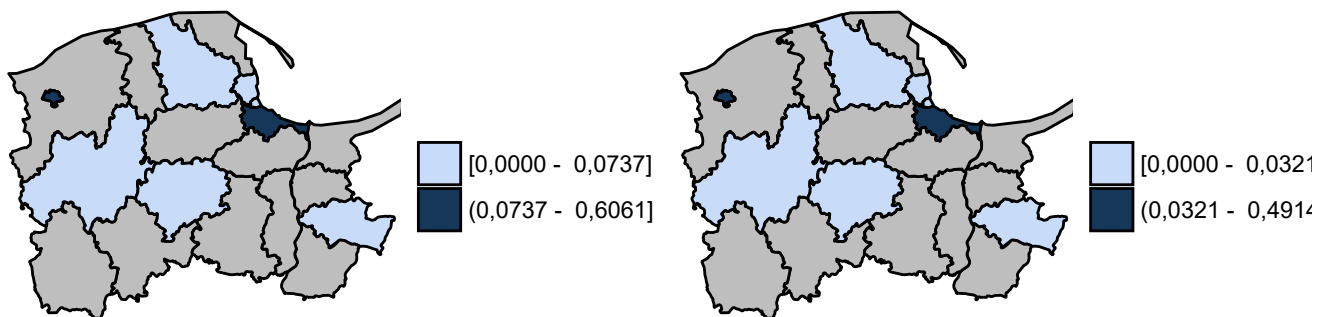
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.85: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



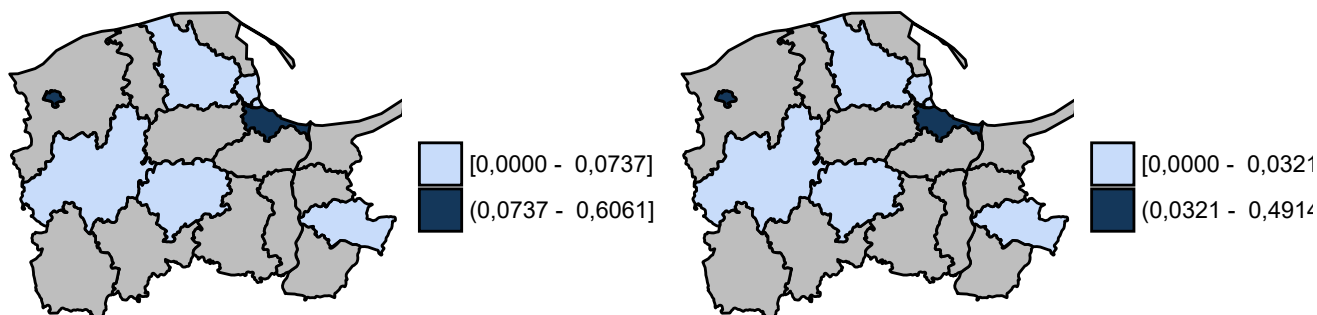
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.86: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.87: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

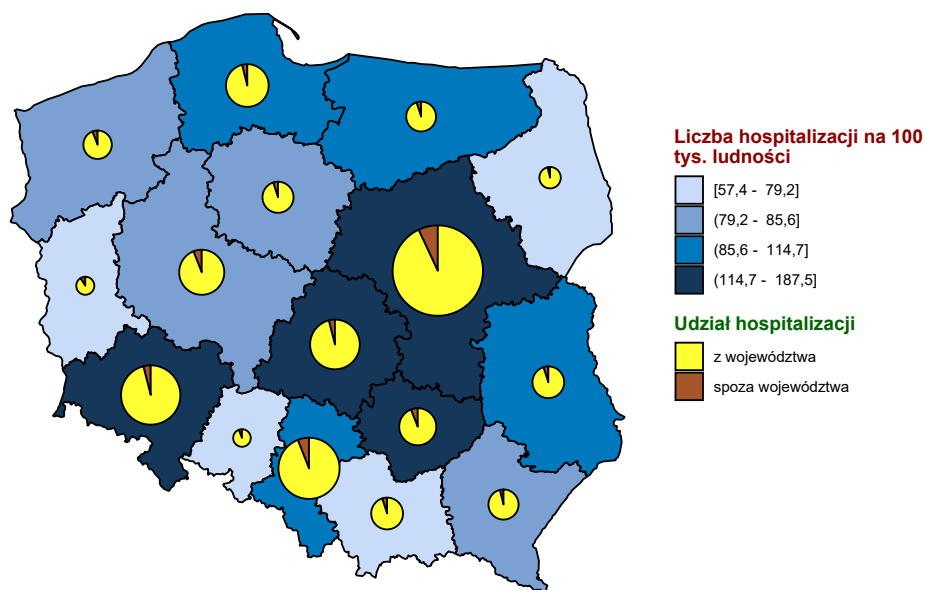


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.11 Inne nowotwory niezłośliwe skóry

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 2,57 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne nowotwory niezłośliwe skóry (dalej: podgrupa)⁷⁶, co stanowiło 18,13% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby skóry.

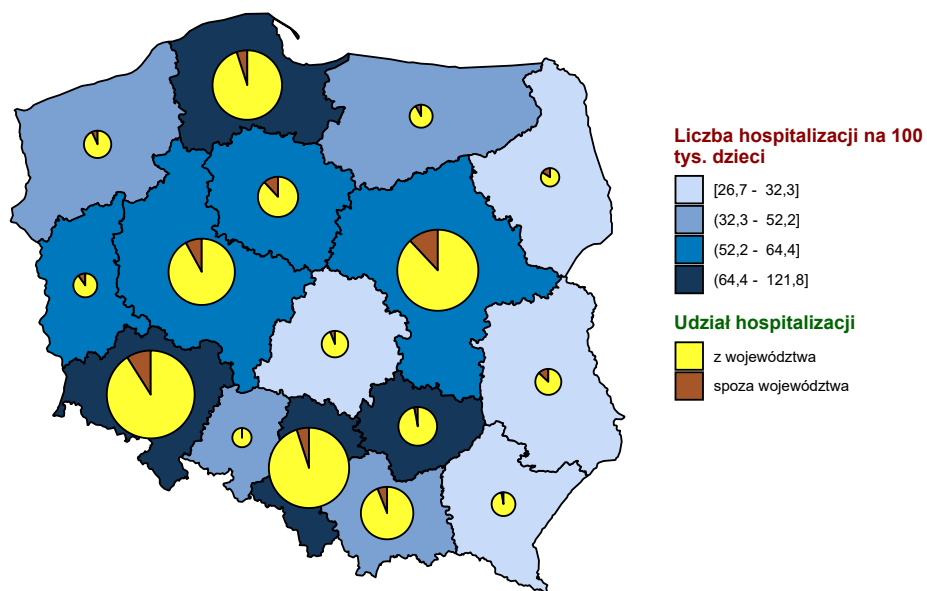
Mapa 2.1.36: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

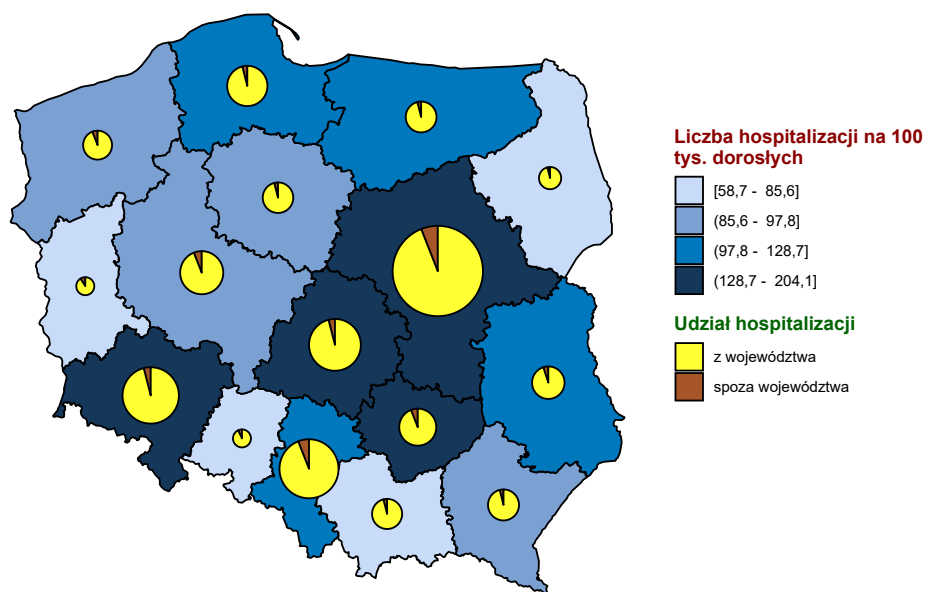
⁷⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: D17, D21, D23.

Mapa 2.1.37: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



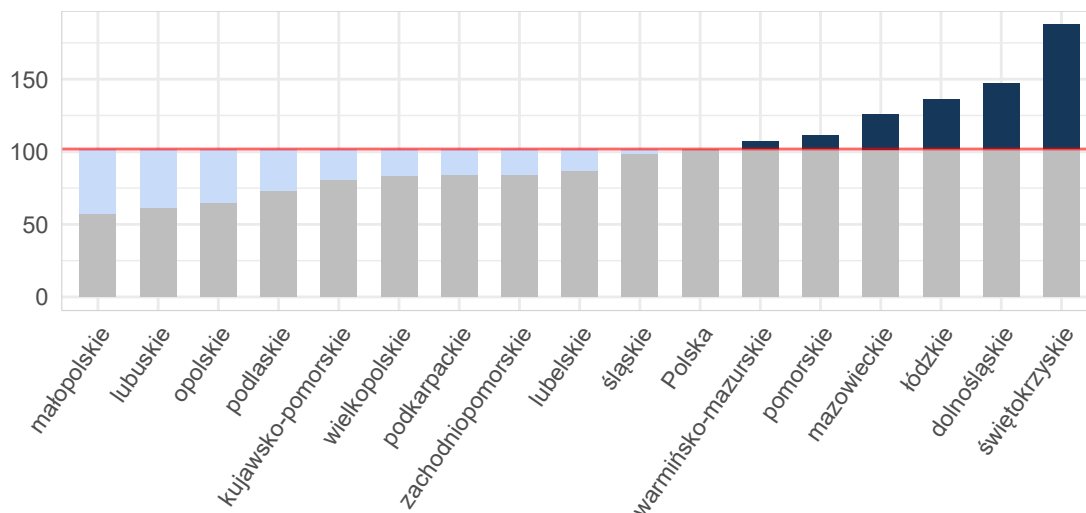
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.38: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



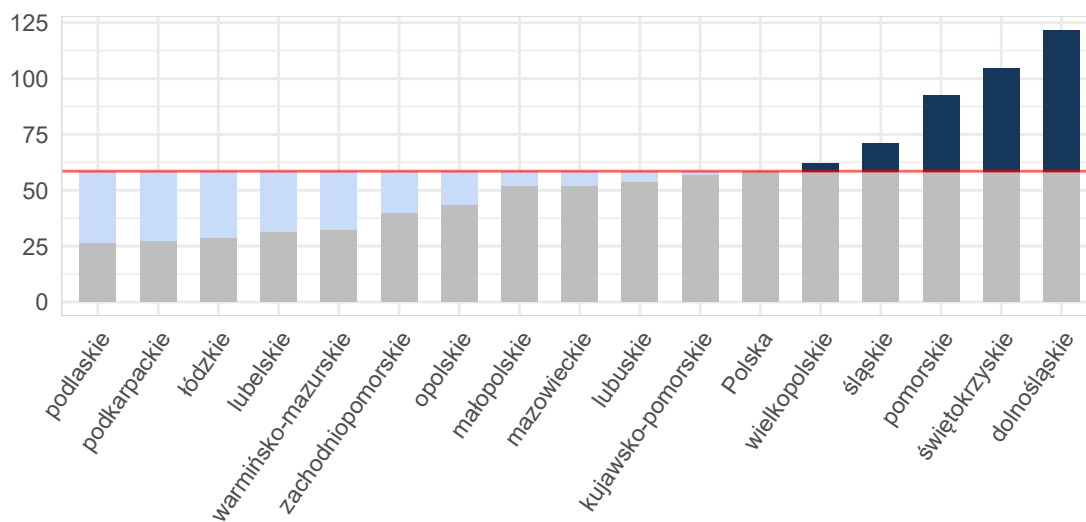
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.88: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



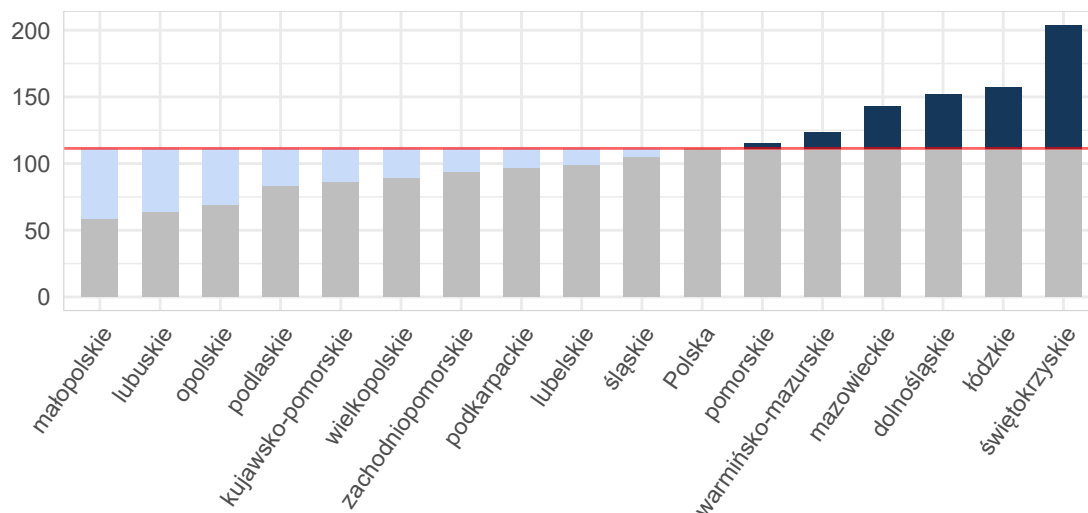
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.89: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.90: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.205: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	4,27	0,24	1,99	4,75	147,09	128
kujawsko-pomorskie	1,69	0,33	0,58	5,09	81,00	83
lubelskie	1,85	0,36	0,56	5,72	86,86	167
lubuskie	0,63	0,03	0,19	9,68	61,92	96
łódzkie	3,38	0,50	1,53	4,91	136,04	164
małopolskie	1,94	0,51	0,58	5,15	57,45	273
mazowieckie	6,76	1,20	3,30	7,04	126,04	279
opolskie	0,64	0,07	0,12	6,52	64,85	84
podkarpackie	1,79	0,01	0,68	4,08	84,04	118
podlaskie	0,87	-	0,24	4,81	73,65	58
pomorskie	2,57	0,52	0,84	4,40	110,94	129
śląskie	4,52	1,30	1,52	6,04	99,12	149
świętokrzyskie	2,35	0,97	0,78	6,26	187,49	116
warmińsko-mazurskie	1,54	0,49	0,21	5,07	107,08	113
wielkopolskie	2,92	0,43	0,82	6,71	83,93	193
zachodniopomorskie	1,44	0,16	0,36	6,25	84,30	102
Polska	39,17	7,13	14,30	5,75	101,92	2 252

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 30. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznawanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 14 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.206: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk

Tabela 2.1.206: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0003	Szpital Specjalistyczny w Wejherowie	wejherowski
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0005	Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0006	Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach	chojnicki
11.0007	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o.	kościerski
11.0011	Szpital św. Jana	starogardzki
11.0012	Szpital Tczewskie	tczewski
11.0013	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ	łęborski
11.0014	7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ im. Konradmirała Profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0015	NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego	kartuski
11.0016	Szpital Polski Sztum	sztumski
11.0017	Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku	malborski
11.0018	NZOZ Zdrowie	kwidzyński
11.0021	SP ZOZ w Człuchowie	człuchowski
11.0023	NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego	bytowski
11.0024	Szpital Pucki sp. z o.o.	pucki
11.0025	Szpital Specjalistyczny w Prabutach sp. z o.o.	kwidzyński
11.0026	Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o.	bytowski
11.0028	SP ZOZ MSWiA w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0031	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej	m. Gdynia
11.0032	NZOZ Przychodnia Dąbrowa - Dąbrówka	m. Gdynia
11.0033	NZOZ Centrum Zdrowia Salus	m. Słupsk
11.0036	115 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ	pucki
11.0037	NZOZ Swissmed Centrum Zdrowia	m. Gdańsk
11.0046	SP ZOZ MSW w Koszalinie	m. Słupsk
11.0058	Nadmorskie Centrum Medyczne	m. Gdańsk
11.0063	NZOZ Lancet Piotr Lange	bytowski
11.0092	Clinica Medica sp. z o.o.	pucki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,32 tys. hospitalizacji dla 0,31 tys. pacjentów. Tym samym 12,57% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.207 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.207: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0002	0,31	0,32	0,18	-	12,6	12,6
11.0004	0,28	0,29	0,04	-	11,2	23,7
11.0001	0,24	0,24	0,07	0,09	9,5	33,2
11.0012	0,23	0,24	0,21	-	9,3	42,5
11.0005	0,20	0,20	0,02	0,06	7,8	50,3
11.0003	0,14	0,15	0,03	-	5,7	56,0
11.0032	0,12	0,12	-	0,12	4,7	60,7
11.0063	0,10	0,10	-	0,10	4,0	64,7
11.0014	0,08	0,08	0,04	-	3,2	67,9
11.0058	0,08	0,08	-	0,08	3,0	70,8
11.0015	0,07	0,07	0,03	-	2,8	73,7
11.0046	0,07	0,07	-	0,07	2,8	76,5
11.0017	0,06	0,06	0,05	-	2,4	78,9
11.0092	0,05	0,06	0,06	-	2,2	81,1
11.0006	0,05	0,05	0,02	-	2,0	83,1

Tabela 2.1.207: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

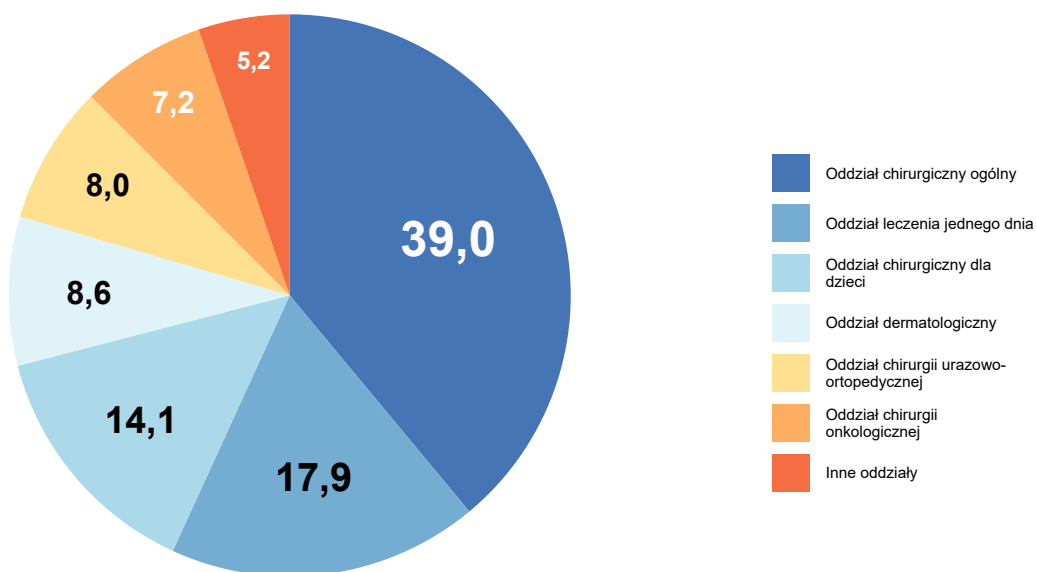
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0007	0,05	0,05	0,02	-	2,0	85,1
11.0023	0,04	0,05	0,02	-	1,8	87,0
11.0011	0,04	0,04	0,00	-	1,8	88,7
11.0016	0,04	0,04	-	-	1,6	90,3
11.0025	0,04	0,04	0,01	-	1,6	91,9
11.0013	0,04	0,04	0,00	-	1,5	93,4
11.0018	0,04	0,04	0,00	-	1,4	94,9
11.0021	0,04	0,04	0,03	-	1,4	96,3
11.0026	0,02	0,03	0,01	-	1,0	97,3
11.0024	0,02	0,02	0,00	-	0,7	98,0
11.0028	0,02	0,02	0,00	-	0,7	98,7
11.0033	0,02	0,02	0,00	-	0,6	99,3
11.0036	0,01	0,01	-	-	0,4	99,7
11.0037	0,01	0,01	0,01	-	0,3	100,0
11.0031	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	2,50	2,57	0,84	0,52	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny ogólny oraz Oddział leczenia jednego dnia. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 56,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia ogólna - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 50,4%.

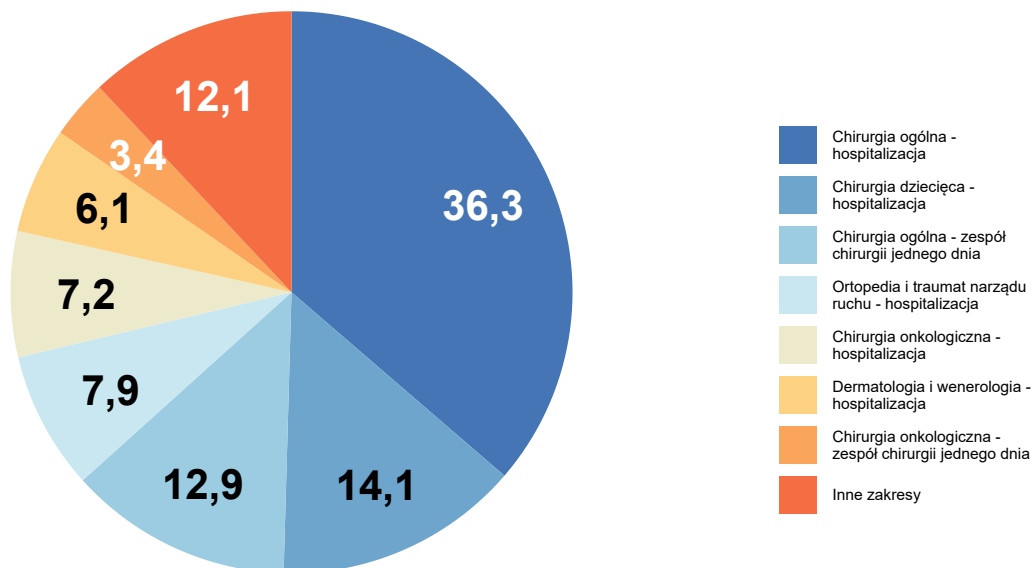
⁷⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.91: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.92: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.208 oraz Tabela 2.1.209. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.208: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
11.0002	0,00	-	-	0,15	0,03	0,14	0,32
11.0004	0,01	-	0,23	-	0,00	0,04	0,29
11.0001	0,04	0,09	0,06	-	0,06	0,00	0,24
11.0012	0,24	-	-	-	-	-	0,24
11.0005	0,03	-	0,04	0,06	0,01	0,05	0,20
11.0003	0,11	-	0,03	0,00	0,00	0,00	0,15
11.0032	-	0,12	-	-	-	-	0,12
11.0063	-	0,10	-	-	-	-	0,10
11.0014	0,01	-	-	-	0,00	0,07	0,08
11.0058	-	0,08	-	-	-	-	0,08
11.0015	0,07	-	-	-	-	-	0,07
11.0046	-	0,07	-	-	-	-	0,07
11.0017	0,06	-	-	-	-	0,01	0,06
11.0092	0,06	-	-	-	-	-	0,06
11.0006	0,04	-	-	-	0,01	-	0,05
11.0007	0,02	-	-	-	0,03	-	0,05
11.0023	0,05	-	-	-	-	-	0,05
11.0011	0,04	-	-	-	0,01	-	0,04
11.0016	0,03	-	-	-	-	0,01	0,04
11.0025	0,04	-	-	-	-	-	0,04
11.0013	0,01	-	-	-	0,02	-	0,04
11.0018	0,02	-	-	-	0,02	-	0,04
11.0021	0,04	-	-	-	-	-	0,04
11.0026	0,03	-	-	-	-	-	0,03
11.0024	0,02	-	-	-	-	-	0,02
11.0028	0,02	-	-	-	-	-	0,02
11.0033	0,02	-	-	-	0,00	-	0,02
11.0036	0,01	-	-	-	-	-	0,01
11.0037	0,00	-	-	-	0,01	-	0,01
11.0031	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,00	0,46	0,36	0,22	0,20	0,32	2,57

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.209: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0002	0,01	-	-	0,03	0,03	0,26	0,32
11.0004	0,01	0,23	-	0,00	0,04	-	0,29
11.0001	0,04	0,06	-	0,06	-	0,09	0,24
11.0012	0,24	-	-	-	-	-	0,24
11.0005	0,03	0,04	-	0,01	0,04	0,07	0,20

Tabela 2.1.209: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0003	0,11	0,03	-	0,00	-	0,00	0,15
11.0032	-	-	0,11	-	-	0,02	0,12
11.0063	-	-	0,10	-	-	-	0,10
11.0014	0,01	-	-	0,00	0,06	0,01	0,08
11.0058	-	-	0,08	-	-	-	0,08
11.0015	0,07	-	-	-	-	-	0,07
11.0046	-	-	0,05	-	-	0,03	0,07
11.0017	0,06	-	-	-	0,01	-	0,06
11.0092	-	-	-	-	-	0,06	0,06
11.0006	0,04	-	-	0,01	-	-	0,05
11.0007	0,02	-	-	0,03	-	-	0,05
11.0023	0,05	-	-	-	-	-	0,05
11.0011	0,04	-	-	0,01	-	-	0,04
11.0016	0,03	-	-	-	-	0,01	0,04
11.0025	0,04	-	-	-	-	-	0,04
11.0013	0,01	-	-	0,02	-	-	0,04
11.0018	0,02	-	-	0,02	-	-	0,04
11.0021	0,04	-	-	-	-	-	0,04
11.0026	0,03	-	-	-	-	-	0,03
11.0024	0,02	-	-	-	-	-	0,02
11.0028	0,02	-	-	-	-	-	0,02
11.0033	-	-	-	-	-	0,02	0,02
11.0036	0,01	-	-	-	-	-	0,01
11.0037	0,00	-	-	0,01	-	-	0,01
11.0031	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Wej.	0,93	0,36	0,33	0,20	0,19	0,55	2,57

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.210 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.210: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0001	44,8	54,9	23,4	3,3	7,0	16,8	15,6	34,0
11.0002	45,5	61,9	11,5	8,7	14,2	19,2	16,4	30,0
11.0003	42,0	49,0	22,4	4,8	11,6	18,4	16,3	26,5
11.0004	21,0	51,6	76,3	3,5	1,0	3,5	4,9	10,8
11.0005	48,7	58,0	21,5	4,0	3,5	15,5	12,5	43,0
11.0006	52,5	48,1	3,8	3,8	3,8	19,2	30,8	38,5
11.0007	47,3	63,5	1,9	1,9	19,2	36,5	19,2	21,2
11.0011	51,3	42,2	2,2	-	15,6	35,6	13,3	33,3
11.0012	50,2	53,4	4,2	1,3	12,6	26,5	24,8	30,7
11.0013	47,9	51,3	-	2,6	20,5	28,2	23,1	25,6
11.0014	56,5	56,8	-	3,7	4,9	23,5	18,5	49,4
11.0015	49,0	54,8	-	6,8	12,3	32,9	17,8	30,1
11.0016	52,9	63,4	-	9,8	7,3	14,6	26,8	41,5
11.0017	53,0	54,8	-	3,2	9,7	21,0	38,7	27,4
11.0018	52,8	59,5	-	-	5,4	37,8	27,0	29,7
11.0021	52,8	55,6	-	2,8	19,4	16,7	16,7	44,4
11.0023	47,5	48,9	2,1	8,5	17,0	21,3	19,1	31,9
11.0024	52,6	55,6	-	-	16,7	27,8	16,7	38,9

Tabela 2.1.210: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0025	53,4	63,4	-	4,9	4,9	31,7	14,6	43,9
11.0026	49,6	69,2	-	-	15,4	42,3	7,7	34,6
11.0028	54,1	44,4	-	-	5,6	27,8	27,8	38,9
11.0031	76,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
11.0032	50,5	52,1	5,8	1,7	9,1	23,1	24,8	35,5
11.0033	47,3	75,0	-	6,2	25,0	18,8	25,0	25,0
11.0036	51,1	70,0	-	-	-	50,0	30,0	20,0
11.0037	50,6	57,1	-	-	14,3	28,6	28,6	28,6
11.0046	49,2	62,5	1,4	4,2	9,7	31,9	29,2	23,6
11.0058	52,9	48,7	-	-	6,6	39,5	13,2	40,8
11.0063	53,0	49,5	1,9	3,9	11,7	22,3	17,5	42,7
11.0092	41,5	73,2	5,4	12,5	10,7	41,1	19,6	10,7
Woj.	45,6	55,6	16,2	4,1	9,4	21,5	17,8	30,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.211 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.211: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0001	0,24	21,31	20,49	27,05	22,95	8,20
11.0002	0,32	13,93	29,10	31,89	20,43	4,64
11.0003	0,15	17,01	30,61	30,61	17,69	4,08
11.0004	0,29	63,41	18,12	7,32	8,36	2,79
11.0005	0,20	22,00	13,50	30,00	23,50	11,00
11.0006	0,05	1,92	13,46	53,85	30,77	-
11.0007	0,05	-	38,46	38,46	19,23	3,85
11.0011	0,04	2,22	17,78	46,67	28,89	4,44
11.0012	0,24	2,52	23,95	50,84	19,75	2,94
11.0013	0,04	-	35,90	43,59	17,95	2,56
11.0014	0,08	1,23	20,99	41,98	25,93	9,88
11.0015	0,07	1,37	23,29	50,68	21,92	2,74
11.0016	0,04	-	21,95	46,34	29,27	2,44

⁷⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.211: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0017	0,06	1,61	14,52	46,77	33,87	3,23
11.0018	0,04	-	24,32	43,24	27,03	5,41
11.0021	0,04	-	27,78	33,33	33,33	5,56
11.0023	0,05	-	29,79	40,43	27,66	2,13
11.0024	0,02	-	16,67	44,44	33,33	5,56
11.0025	0,04	2,44	19,51	46,34	26,83	4,88
11.0026	0,03	-	38,46	30,77	30,77	-
11.0028	0,02	-	22,22	44,44	33,33	-
11.0031	0,00	-	-	-	100,00	-
11.0032	0,12	4,13	20,66	47,11	28,10	-
11.0033	0,02	-	31,25	56,25	12,50	-
11.0036	0,01	-	10,00	70,00	20,00	-
11.0037	0,01	-	42,86	28,57	28,57	-
11.0046	0,07	4,17	22,22	55,56	16,67	1,39
11.0058	0,08	-	21,05	53,95	23,68	1,32
11.0063	0,10	1,94	21,36	35,92	31,07	9,71
11.0092	0,06	12,50	39,29	44,64	3,57	-
Woj.	2,57	14,67	23,12	36,16	21,53	4,52

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.212. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.212: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0001	3,3	41,4	55,3	17,2	0,0	20,5
11.0002	10,8	42,7	46,4	36,1	11,3	19,5
11.0003	2,0	29,3	68,7	18,4	8,6	36,7
11.0004	7,7	19,2	73,2	22,6	11,7	46,0
11.0005	1,0	40,0	59,0	12,9	0,0	19,5
11.0006	7,7	19,2	73,1	15,8	6,0	42,3
11.0007	-	53,8	46,2	23,3	20,1	48,1
11.0011	-	20,0	80,0	14,1	12,4	51,1
11.0012	2,9	47,9	49,2	22,2	16,9	26,9
11.0013	-	35,9	64,1	14,2	5,5	41,0
11.0014	-	37,0	63,0	9,2	0,0	6,2
11.0015	-	34,2	65,8	16,9	15,0	64,4
11.0016	-	29,3	70,7	9,7	9,2	46,3
11.0017	4,8	32,3	62,9	26,4	9,4	27,4
11.0018	2,7	27,0	70,3	20,7	0,0	21,6
11.0021	2,8	11,1	86,1	22,9	18,6	55,6
11.0023	2,1	4,3	93,6	18,8	9,3	61,7
11.0024	-	27,8	72,2	11,7	11,6	50,0
11.0025	17,1	12,2	70,7	21,3	15,8	39,0
11.0026	11,5	53,8	34,6	29,1	25,8	38,5
11.0028	11,1	22,2	66,7	37,5	0,0	11,1
11.0031	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0032	2,5	29,8	67,8	13,0	0,0	18,2
11.0033	6,2	18,8	75,0	17,8	10,4	31,2
11.0036	-	70,0	30,0	39,5	35,8	60,0
11.0037	-	57,1	42,9	13,3	8,7	-
11.0046	1,4	5,6	93,1	12,5	0,0	44,4

Tabela 2.1.212: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0058	2,6	22,4	75,0	9,2	0,0	5,3
11.0063	6,8	8,7	84,5	12,5	0,0	47,6
11.0092	-	96,4	3,6	14,7	10,5	10,7
Woj.	4,4	33,4	62,2	19,9	7,8	30,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie mazowieckim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁷⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 53.12%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 7.24%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 8.23%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 18 (21.95%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.213. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.213: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0013	-	100,0	-	100,0	40,0	2	85,0
07.2070	-	100,0	-	100,0	1,6	29	42,7
07.0056	13,6	86,4	-	100,0	2,6	12	72,7
07.0004	2,2	97,8	-	100,0	13,6	14	68,9
07.0031	5,7	94,3	-	100,0	3,0	26	37,1
07.0016	-	100,0	-	100,0	8,2	20	53,1
07.0103	-	100,0	-	100,0	3,3	28	38,6
07.0080	-	100,0	-	100,0	29,5	24	48,1
07.0005	25,3	74,7	-	100,0	2,7	58	14,4
07.0051	31,2	68,8	-	100,0	9,1	36	25,0
07.0058	-	100,0	-	100,0	-	24	36,0
07.0019	1,9	98,1	-	100,0	97,9	0	97,1
07.0044	1,4	98,6	-	100,0	69,9	0	80,0
07.0035	-	100,0	-	100,0	-	76	10,5
07.0010	8,8	91,2	-	100,0	1,1	37	24,5
07.0057	-	100,0	-	100,0	-	58	11,8
07.0001	-	100,0	-	100,0	4,3	11	73,9
07.0012	8,0	92,0	-	100,0	-	41	12,0
07.0045	76,4	23,6	-	100,0	10,5	16	16,8
07.0032	9,7	90,3	-	100,0	-	13	71,0
07.0029	-	100,0	-	100,0	-	6	85,7
07.0083	5,7	94,3	-	100,0	-	36	25,1
07.0008	11,1	88,9	-	100,0	-	21	48,1
07.0064	2,7	97,3	-	100,0	16,7	13	62,2
07.1129	3,1	96,9	-	100,0	3,2	22	46,9
07.0024	-	100,0	-	100,0	-	26	50,0
07.0060	-	100,0	-	100,0	-	71	19,5
07.0038	5,6	94,4	-	100,0	1,5	18	56,9
07.0039	-	100,0	-	100,0	-	15	55,9
07.0043	-	100,0	-	100,0	76,9	0	79,5
07.0025	21,9	78,1	-	100,0	12,0	29	31,2

⁷⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.213: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0148	-	100,0	-	100,0	-	55	-
07.0078	40,9	59,1	-	100,0	-	22	27,3
07.0112	-	100,0	-	100,0	-	40	34,4
07.0015	2,0	98,0	-	100,0	5,2	13	72,3
07.0082	1,4	98,6	-	100,0	1,4	43	20,7
07.0034	-	100,0	-	100,0	-	52	50,0
07.0081	-	100,0	-	100,0	12,5	13	62,5
07.0007	4,2	90,9	4,9	100,0	13,1	28	38,5
07.0061	8,2	91,8	-	100,0	4,4	9	65,3
07.0020	24,5	75,5	-	100,0	2,4	17	44,5
07.0098	-	100,0	-	100,0	2,6	27	45,0
07.2114	-	100,0	-	100,0	20,0	7	100,0
07.0087	-	100,0	-	100,0	-	64	17,0
07.0003	3,7	96,3	-	100,0	1,3	16	51,9
07.0065	-	100,0	-	100,0	12,5	16	75,0
07.0023	41,4	58,6	-	100,0	5,9	34	17,2
07.0018	31,2	68,8	-	100,0	9,1	9	50,0
07.0049	-	100,0	-	100,0	-	39	33,3
07.0113	-	100,0	-	100,0	2,0	28	40,3
07.0053	31,6	68,4	-	100,0	5,8	7	63,2
07.0021	12,9	83,9	3,2	100,0	-	78	19,4
07.0009	-	100,0	-	100,0	-	28	50,0
07.0022	-	100,0	-	100,0	-	19	50,0
07.0002	-	100,0	-	100,0	30,9	1	81,8
07.0106	-	100,0	-	100,0	5,6	38	40,7
07.0072	-	100,0	-	100,0	-	27	33,3
07.0026	-	100,0	-	100,0	5,6	108	22,2
07.0075	6,8	93,2	-	100,0	41,5	1	86,4
07.0036	-	100,0	-	100,0	-	47	25,9
07.0040	-	100,0	-	100,0	37,1	7	77,1
07.0041	61,3	38,7	-	100,0	-	18	22,6
07.0046	-	100,0	-	100,0	-	14	50,0
07.0086	-	100,0	-	100,0	-	75	11,8
07.0084	-	100,0	-	100,0	-	32	25,0
07.0050	-	100,0	-	100,0	-	75	6,7
07.0017	-	100,0	-	100,0	16,7	6	83,3
07.0100	-	100,0	-	100,0	-	158	-
07.0014	-	100,0	-	100,0	-	31	46,7
07.0037	-	100,0	-	100,0	33,3	24	33,3
07.0006	-	100,0	-	100,0	-	51	16,7
07.0067	-	100,0	-	100,0	-	191	-
07.0066	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	50,0
07.0076	-	100,0	-	100,0	-	44	-
07.0079	-	100,0	-	100,0	-	278	-
07.0073	-	100,0	-	100,0	-	46	30,0
07.0011	0,6	99,4	-	100,0	52,2	0	64,4
07.0070	-	100,0	-	100,0	-	10	75,0
07.0062	-	100,0	-	100,0	-	6	100,0
07.0054	-	100,0	-	100,0	-	7	100,0
07.0047	-	100,0	-	100,0	-	22	50,0
07.0115	-	100,0	-	100,0	-	30	-
Woj.	8,2	91,6	0,1	100,0	21,4	1	53,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.214 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁸⁰. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te

⁸⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.214: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
11.0001	0,24	2,05	88,70	1,23	100,00	11,30	-	50,00
11.0002	0,32	0,62	86,29	2,34	100,00	13,71	10,71	50,00
11.0003	0,15	-	77,55	-	100,00	22,45	-	-
11.0004	0,29	0,35	90,56	4,00	100,00	9,44	5,88	20,00
11.0005	0,20	1,50	93,91	2,82	100,00	6,09	-	-
11.0006	0,05	-	98,08	-	100,00	1,92	-	-
11.0007	0,05	-	73,08	-	100,00	26,92	-	-
11.0011	0,04	-	93,33	-	100,00	6,67	-	-
11.0012	0,24	1,68	100,00	-	100,00	-	-	-
11.0013	0,04	5,13	70,27	-	-	29,73	-	-
11.0014	0,08	2,47	98,73	5,13	-	1,27	100,00	-
11.0015	0,07	-	100,00	-	-	-	-	-
11.0016	0,04	4,88	41,03	37,50	-	58,97	4,35	-
11.0017	0,06	1,61	81,97	-	-	18,03	-	-
11.0018	0,04	13,51	93,75	-	-	6,25	-	-
11.0021	0,04	-	80,56	-	-	19,44	-	-
11.0023	0,05	-	97,87	-	100,00	2,13	-	-
11.0024	0,02	-	88,89	-	-	11,11	-	-
11.0025	0,04	4,88	66,67	-	-	33,33	-	-
11.0026	0,03	3,85	92,00	-	-	8,00	-	-
11.0028	0,02	-	88,89	-	-	11,11	-	-
11.0031	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
11.0032	0,12	-	100,00	-	100,00	-	-	-
11.0033	0,02	-	93,75	-	-	6,25	-	-
11.0036	0,01	10,00	22,22	-	-	77,78	-	-
11.0037	0,01	-	100,00	-	-	-	-	-
11.0046	0,07	-	100,00	-	100,00	-	-	-
11.0058	0,08	-	100,00	-	-	-	-	-
11.0063	0,10	-	100,00	-	100,00	-	-	-
11.0092	0,06	-	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	2,57	1,21	90,35	1,26	100,00	9,65	2,82	40,62

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.215: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	88,70	2,36	12,26	67,45	17,45	0,47
11.0002	86,29	1,08	27,44	70,40	0,36	0,72
11.0003	77,55	-	2,63	93,86	3,51	-
11.0004	90,56	-	1,93	94,98	3,09	-
11.0005	93,91	1,62	2,16	88,65	7,57	-
11.0006	98,08	-	1,96	98,04	-	-
11.0007	73,08	2,63	15,79	47,37	34,21	-
11.0011	93,33	2,38	2,38	88,10	7,14	-
11.0012	100,00	-	40,17	58,97	0,85	-
11.0013	70,27	-	19,23	80,77	-	-
11.0014	98,73	5,13	10,26	80,77	3,85	-
11.0015	100,00	-	2,74	36,99	60,27	-
11.0016	41,03	37,50	-	37,50	25,00	-
11.0017	81,97	-	-	94,00	6,00	-
11.0018	93,75	-	63,33	36,67	-	-
11.0021	80,56	-	-	93,10	6,90	-
11.0023	97,87	-	-	97,83	2,17	-
11.0024	88,89	-	-	6,25	93,75	-
11.0025	66,67	-	34,62	61,54	3,85	-
11.0026	92,00	-	4,35	86,96	8,70	-
11.0028	88,89	-	81,25	6,25	12,50	-
11.0032	100,00	-	0,83	98,35	0,83	-
11.0033	93,75	-	-	100,00	-	-
11.0036	22,22	-	-	100,00	-	-
11.0037	100,00	14,29	71,43	-	14,29	-
11.0046	100,00	-	6,94	50,00	43,06	-
11.0058	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0063	100,00	-	0,97	79,61	19,42	-
11.0092	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	90,35	1,05	12,43	77,15	9,25	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.216: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	88,52	1,85	12,96	63,58	20,99	0,62
11.0002	90,14	1,17	29,69	68,36	-	0,78
11.0003	71,05	-	3,70	91,36	4,94	-
11.0004	74,63	-	10,00	78,00	12,00	-
11.0005	92,21	2,11	2,82	85,92	9,15	-
11.0006	98,00	-	2,04	97,96	-	-
11.0007	72,55	2,70	16,22	45,95	35,14	-
11.0011	93,18	2,44	2,44	87,80	7,32	-
11.0012	100,00	-	40,18	58,93	0,89	-
11.0013	70,27	-	19,23	80,77	-	-
11.0014	98,73	5,13	10,26	80,77	3,85	-
11.0015	100,00	-	2,74	36,99	60,27	-
11.0016	41,03	37,50	-	37,50	25,00	-
11.0017	81,97	-	-	94,00	6,00	-
11.0018	93,75	-	63,33	36,67	-	-
11.0021	80,56	-	-	93,10	6,90	-
11.0023	97,83	-	-	97,78	2,22	-
11.0024	88,89	-	-	6,25	93,75	-
11.0025	66,67	-	34,62	61,54	3,85	-

Tabela 2.1.216: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0026	92,00	-	4,35	86,96	8,70	-
11.0028	88,89	-	81,25	6,25	12,50	-
11.0032	100,00	-	0,88	98,25	0,88	-
11.0033	93,75	-	-	100,00	-	-
11.0036	22,22	-	-	100,00	-	-
11.0037	100,00	14,29	71,43	-	14,29	-
11.0046	100,00	-	7,04	49,30	43,66	-
11.0058	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0063	100,00	-	0,99	79,21	19,80	-
11.0092	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	89,96	1,15	14,46	73,49	10,74	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.217: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	89,29	4,00	10,00	80,00	6,00	-
11.0002	56,76	-	-	95,24	4,76	-
11.0003	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0004	95,43	-	-	99,04	0,96	-
11.0005	100,00	-	-	97,67	2,33	-
11.0006	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0007	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0011	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0012	100,00	-	40,00	60,00	-	-
11.0023	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0032	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0046	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0063	100,00	-	-	100,00	-	-
11.0092	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	92,31	0,52	2,34	95,31	1,82	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.218 przeanalizowano najczęściej sprawozdane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.219.

Tabela 2.1.218: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J33 [%]	H83 [%]	J49 [%]	H84 [%]	H82 [%]	Pozostałe produkty [%]
11.0001	0,2	20,5	36,1	5,3	14,3	-	23,8
11.0002	0,3	54,5	4,6	10,2	-	8,0	22,6
11.0003	0,1	71,4	0,7	21,8	2,0	-	4,1
11.0004	0,3	83,6	1,7	6,3	2,4	0,7	5,2
11.0005	0,2	79,5	2,0	6,0	6,0	-	6,5
11.0006	0,1	69,2	26,9	1,9	-	1,9	-
11.0007	0,1	19,2	11,5	25,0	23,1	1,9	19,2
11.0011	0,0	64,4	15,6	6,7	6,7	-	6,7
11.0012	0,2	51,3	6,7	-	0,8	39,5	1,7
11.0013	0,0	10,3	41,0	23,1	-	10,3	15,4
11.0014	0,1	21,0	56,8	-	3,7	4,9	13,6
11.0015	0,1	23,3	13,7	-	60,3	-	2,7
11.0016	0,0	7,3	2,4	53,7	9,8	-	26,8

Tabela 2.1.218: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J33 [%]	H83 [%]	J49 [%]	H84 [%]	H82 [%]	Pozostałe produkty [%]
11.0017	0,1	67,7	8,1	17,7	4,8	-	1,6
11.0018	0,0	24,3	5,4	5,4	-	48,6	16,2
11.0021	0,0	55,6	19,4	19,4	5,6	-	-
11.0023	0,0	83,0	12,8	2,1	2,1	-	-
11.0024	0,0	5,6	-	11,1	83,3	-	-
11.0025	0,0	36,6	-	31,7	2,4	19,5	9,8
11.0026	0,0	15,4	61,5	7,7	7,7	3,8	3,8
11.0028	0,0	-	5,6	11,1	11,1	72,2	-
11.0031	0,0	-	-	100,0	-	-	-
11.0032	0,1	78,5	19,8	-	-	-	1,7
11.0033	0,0	81,2	6,2	6,2	-	-	6,2
11.0036	0,0	20,0	-	70,0	-	-	10,0
11.0037	0,0	-	-	-	14,3	71,4	14,3
11.0046	0,1	6,9	43,1	-	43,1	-	6,9
11.0058	0,1	2,6	97,4	-	-	-	-
11.0063	0,1	59,2	20,4	-	19,4	-	1,0
11.0092	0,1	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	2,6	51,8	16,2	8,0	7,9	6,9	9,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.219: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J33 średnie zabiegi skórne
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich
J49 łagodne choroby dermatologiczne
H84 mniejsze zabiegi w obrębie układu mięśniowo - szkieletowego lub tkanek miękkich
H82 duże zabiegi w chorobach infekcyjnych, nowotworowych kości, stawów, tkanki łącznej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.220 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.220: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
11.0001	37,70	0,41	61,89
11.0002	24,46	0,31	75,23
11.0003	50,34	-	49,66
11.0004	3,83	-	96,17
11.0005	87,50	-	12,50
11.0006	75,00	-	25,00
11.0007	-	-	100,00
11.0011	-	-	100,00
11.0012	-	0,84	99,16
11.0013	38,46	-	61,54
11.0014	44,44	-	55,56
11.0015	-	-	100,00
11.0016	7,32	-	92,68
11.0017	-	-	100,00
11.0018	13,51	-	86,49
11.0021	-	-	100,00
11.0023	55,32	-	44,68
11.0024	-	-	100,00

Tabela 2.1.220: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
11.0025	26,83	-	73,17
11.0026	-	-	100,00
11.0028	88,89	-	11,11
11.0031	-	-	100,00
11.0032	100,00	-	-
11.0033	-	-	100,00
11.0036	-	-	100,00
11.0037	85,71	-	14,29
11.0046	-	-	100,00
11.0058	-	-	100,00
11.0063	-	-	100,00
11.0092	100,00	-	-
Woj.	29,78	0,16	70,07

1 Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.221 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁸¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.221: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0001	0,2	-	-	1,2	1,2	2,0
11.0002	0,3	0,3	0,3	1,5	1,5	3,1
11.0003	0,1	-	-	0,7	0,7	0,7
11.0004	0,3	-	-	1,4	1,0	3,1
11.0005	0,2	-	-	0,5	-	1,5
11.0006	0,1	-	-	-	-	-
11.0007	0,1	-	-	-	-	7,7
11.0011	0,0	-	-	-	-	-
11.0012	0,2	-	-	0,8	0,4	0,8
11.0013	0,0	-	-	-	-	-
11.0014	0,1	-	-	3,7	3,7	7,4
11.0015	0,1	-	-	1,4	1,4	4,1
11.0016	0,0	-	-	-	-	2,4
11.0017	0,1	-	-	-	-	-
11.0018	0,0	-	-	-	-	-
11.0021	0,0	-	-	-	-	-
11.0023	0,0	-	-	-	-	-
11.0024	0,0	-	-	-	-	-
11.0025	0,0	-	-	-	-	-
11.0026	0,0	-	-	7,7	3,8	7,7
11.0028	0,0	-	-	-	-	-
11.0031	0,0	-	-	-	-	-
11.0032	0,1	-	-	-	-	-
11.0033	0,0	-	-	-	-	-
11.0036	0,0	-	-	-	-	-
11.0037	0,0	-	-	-	-	-
11.0046	0,1	-	-	-	-	-
11.0058	0,1	-	-	-	-	-
11.0063	0,1	-	-	1,9	-	2,9
11.0092	0,1	-	-	-	-	-

⁸¹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.221: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
Woj.	2,6	0,0	0,0	0,9	0,7	1,9

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.222 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.222: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0001	0,8	1,5	-	1,2	62,7	95,1
11.0002	1,1	1,5	-	1,4	56,3	93,5
11.0003	1,6	1,5	2,0	1,2	18,4	98,0
11.0004	1,8	1,7	2,0	1,0	13,6	99,0
11.0005	1,2	1,6	1,0	0,9	41,5	97,0
11.0006	0,9	1,5	1,0	0,6	38,5	98,1
11.0007	2,0	1,4	1,5	3,2	32,7	86,5
11.0011	2,2	1,5	2,0	1,0	2,2	93,3
11.0012	0,2	1,5	-	0,3	87,4	100,0
11.0013	1,7	1,5	2,0	0,7	10,3	100,0
11.0014	1,3	1,5	-	1,4	51,9	88,9
11.0015	1,2	1,5	1,0	1,0	38,4	94,5
11.0016	2,1	1,5	2,0	0,8	-	95,1
11.0017	0,3	1,5	-	0,4	82,3	100,0
11.0018	1,5	1,5	1,0	0,8	2,7	97,3
11.0021	0,4	1,5	-	0,6	77,8	97,2
11.0023	1,7	1,5	1,0	2,0	31,9	91,5
11.0024	1,3	1,5	1,5	0,6	22,2	100,0
11.0025	1,4	1,5	2,0	0,6	22,0	97,6
11.0026	1,7	1,4	2,0	1,3	23,1	96,2
11.0028	2,2	1,5	2,0	1,0	5,6	88,9
11.0031	2,0	2,0	2,0	-	-	100,0
11.0032	0,0	1,5	-	-	99,2	100,0
11.0033	0,9	1,4	1,0	0,4	25,0	100,0
11.0036	2,1	1,5	2,0	0,6	-	100,0
11.0037	0,1	1,4	-	-	85,7	100,0
11.0046	-	1,4	-	-	100,0	100,0
11.0058	0,2	1,4	-	-	78,9	100,0
11.0063	-	1,5	-	-	100,0	100,0
11.0092	-	1,4	-	-	100,0	100,0
Woj.	1,0	1,5	-	1,1	52,2	96,8

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.223 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1010, 1011, 1200, 1201, 1202, 1500⁸². Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których

⁸²Poradnia alergologiczna, Poradnia alergologiczna dla dzieci, Poradnia dermatologiczna, Poradnia dermatologiczna dla dzieci,

tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.223: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0001	0,4	76,2	22,1	11,9
11.0002	0,3	77,4	35,9	31,3
11.0003	-	42,9	4,8	-
11.0004	-	89,2	19,5	13,2
11.0005	-	78,0	35,5	25,5
11.0006	-	94,2	71,2	71,2
11.0007	-	67,3	19,2	-
11.0011	-	93,3	71,1	44,4
11.0012	0,8	60,9	10,9	5,0
11.0013	-	66,7	23,1	20,5
11.0014	-	80,2	69,1	51,9
11.0015	-	89,0	50,7	35,6
11.0016	-	85,4	75,6	70,7
11.0017	-	88,7	77,4	59,7
11.0018	-	70,3	40,5	-
11.0021	-	97,2	91,7	88,9
11.0023	-	78,7	61,7	61,7
11.0024	-	66,7	55,6	22,2
11.0025	-	78,0	70,7	29,3
11.0026	-	84,6	38,5	34,6
11.0028	-	50,0	50,0	-
11.0031	-	100,0	100,0	-
11.0032	-	93,4	77,7	59,5
11.0033	-	100,0	68,8	56,2
11.0036	-	80,0	80,0	50,0
11.0037	-	57,1	14,3	-
11.0046	-	88,9	19,4	11,1
11.0058	-	64,5	53,9	52,6
11.0063	-	63,1	59,2	-
11.0092	-	17,9	5,4	-
Woj.	0,2	75,2	37,3	25,3

A Ogółem

B W dedykowanym AOS

C W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.224.

Tabela 2.1.224: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	4,3	0,1	0,1	0,3	0,1	0,1	0,3
kujawsko-pomorskie	1,7	0,1	0,2	0,3	0,1	0,2	0,4
lubelskie	1,9	-	0,2	0,3	-	0,2	0,2
lubuskie	0,6	-	0,2	0,3	-	0,1	0,2
łódzkie	3,4	0,1	0,2	0,4	0,1	0,2	0,3
małopolskie	1,9	0,1	0,2	0,3	0,0	0,1	0,2
mazowieckie	6,8	0,0	0,1	0,2	0,0	0,1	0,2
opolskie	0,6	0,3	0,5	0,6	0,2	0,5	0,7
podkarpackie	1,8	-	0,2	0,3	-	0,1	0,2
podlaskie	0,9	-	0,1	0,1	-	0,1	0,1
pomorskie	2,6	0,0	0,2	0,3	0,1	0,3	0,4
śląskie	4,5	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2

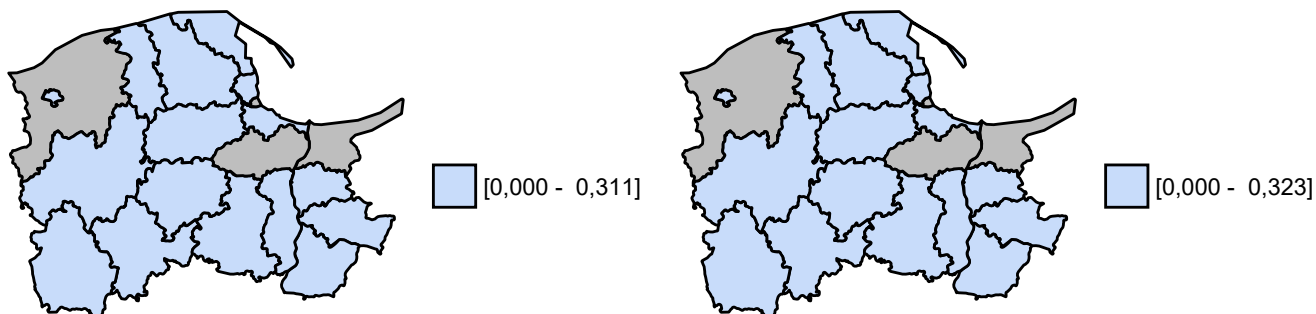
Poradnia wenerologiczna, Poradnia chirurgii ogólnej

Tabela 2.1.224: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
świętokrzyskie	2,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
warmińsko-mazurskie	1,5	0,1	0,2	0,5	0,1	0,2	0,4
wielkopolskie	2,9	-	0,2	0,2	-	0,2	0,2
zachodniopomorskie	1,4	0,2	0,4	0,4	0,3	0,5	0,5

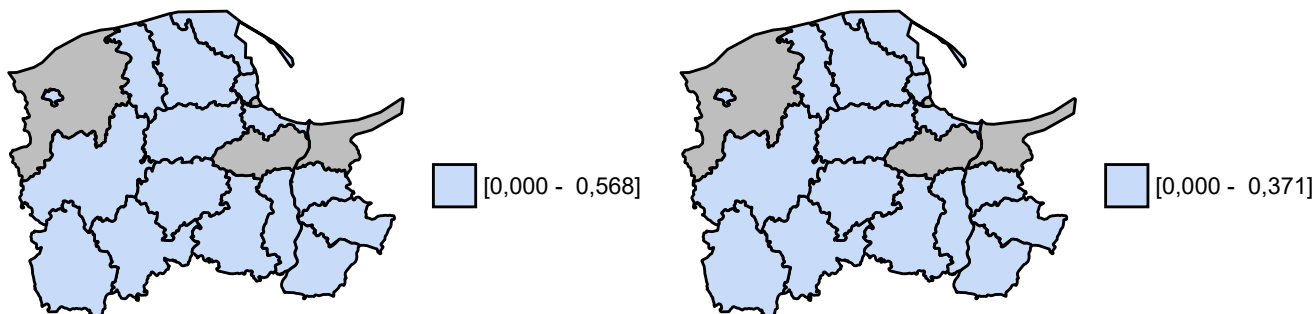
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.93: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



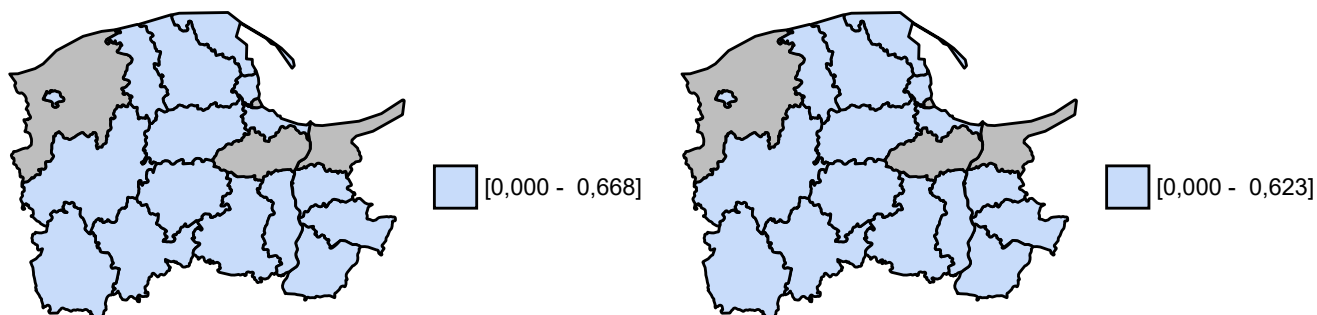
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.94: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.95: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



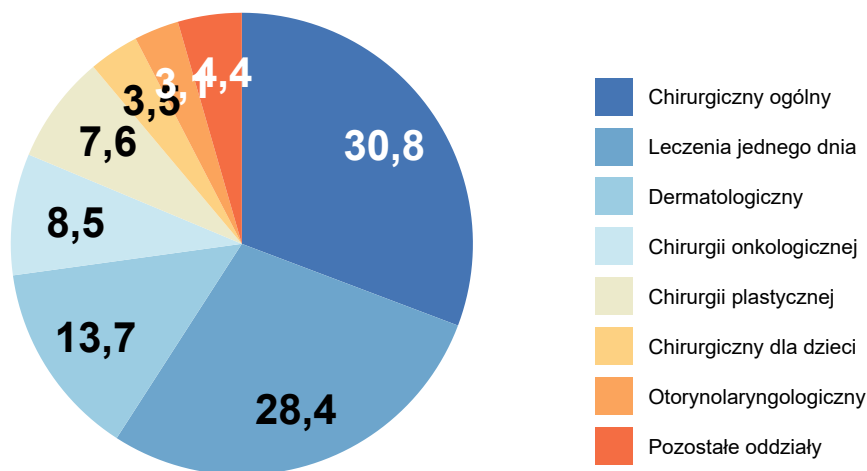
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Dokładnej analizie poddane zostały wybrane nowotwory niezłośliwe i nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry (Kody ICD-10 CM, z rozszerzeniami: C44, D17, D21, D22, D23). W 2016 roku sprawozdano 51.13 tys. hospitalizacji, w tym 52.2% hospitalizacji jednodniowych oraz 23.5 tys. porad w Ambulatoryjnej Opiece Specjalistycznej, uznanych za zabiegi dermatochirurgiczne. - ze sprawozdawany jednym z kodów produktu jednostkowego:

- 5.31.00.0000102
- 5.31.00.0000103
- 5.31.00.0000105
- 5.03.00.0000027
- 5.31.00.0000092
- 5.31.00.0000091
- 5.31.00.0000090

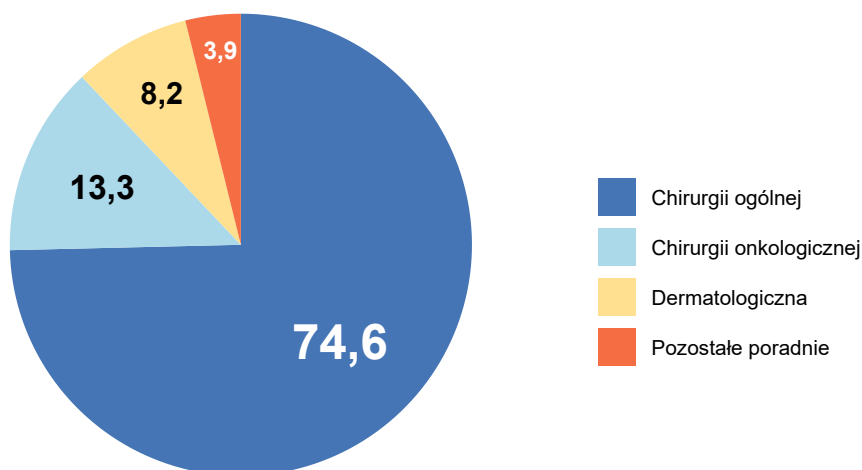
Wykresy kołowe **2.1.96** i **2.1.97** przedstawiają na jakich oddziałach oraz w jakich poradniach sprawozdano świadczenia w województwie pomorskim.

Wykres 2.1.96: Udział poszczególnych oddziałów w liczbie hospitalizacji jednodniowych pacjentów z opisywanymi rozpoznaniem



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.97: Udział poszczególnych poradni w liczbie porad ze sprawozdanym jednym z wymienionych kodów produktu jednostkowego, udzielanych pacjentom z opisywanymi rozpoznaniem



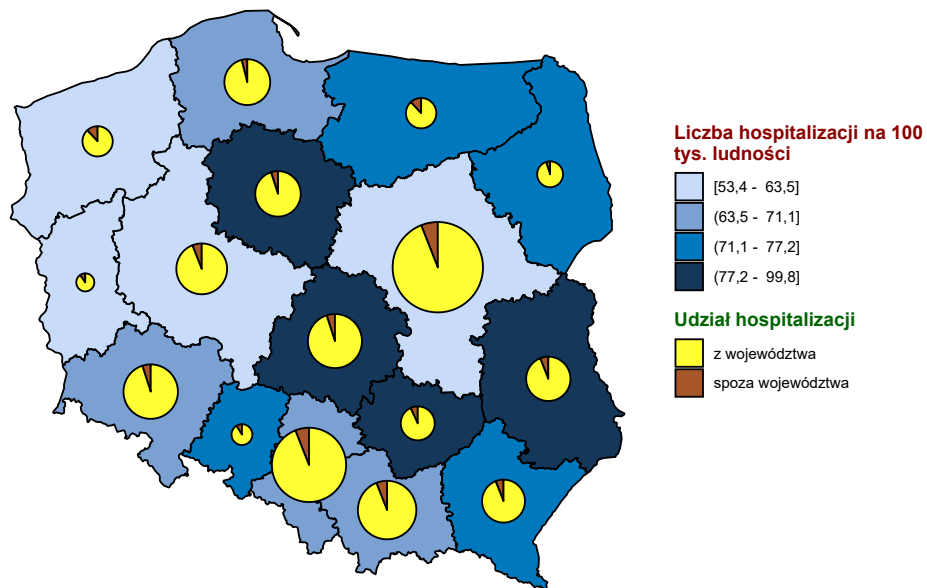
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.12 Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 1,59 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia (dalej: podgrupa)⁸³, co stanowiło 11,23% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby skóry.

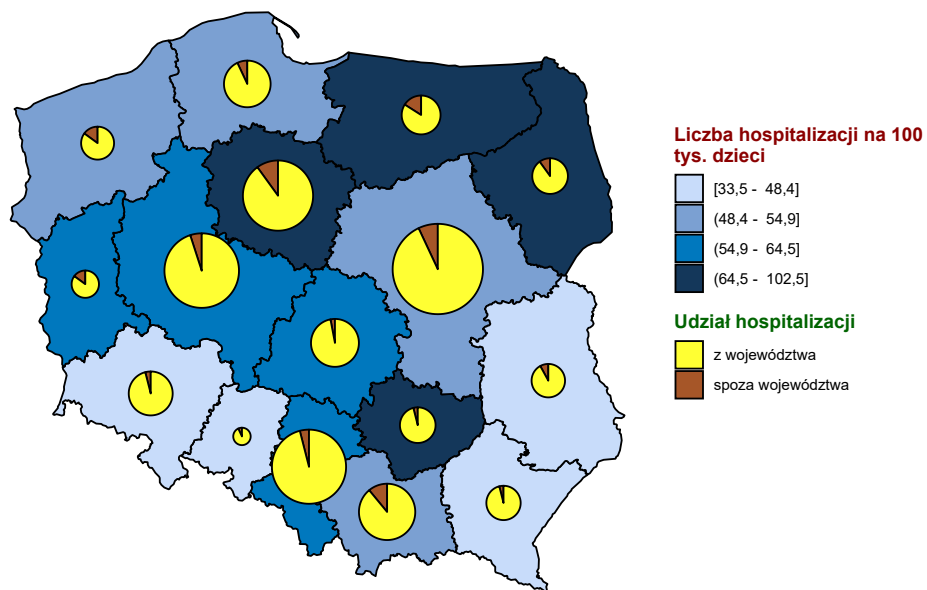
⁸³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: I83.0, I83.2, L55, L89, L97, T20, T21, T22, T23, T24, T25, T30, T33.

Mapa 2.1.39: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



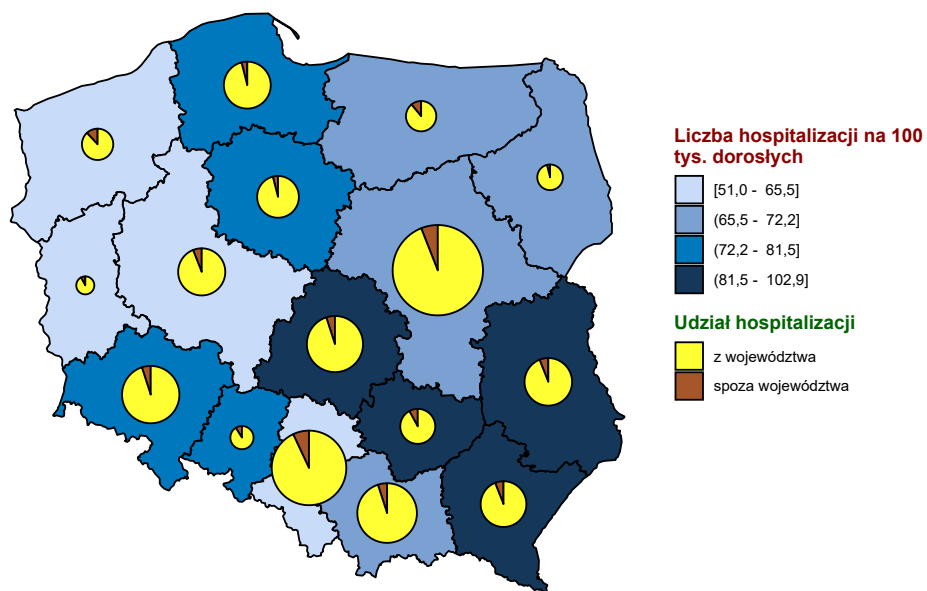
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.40: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



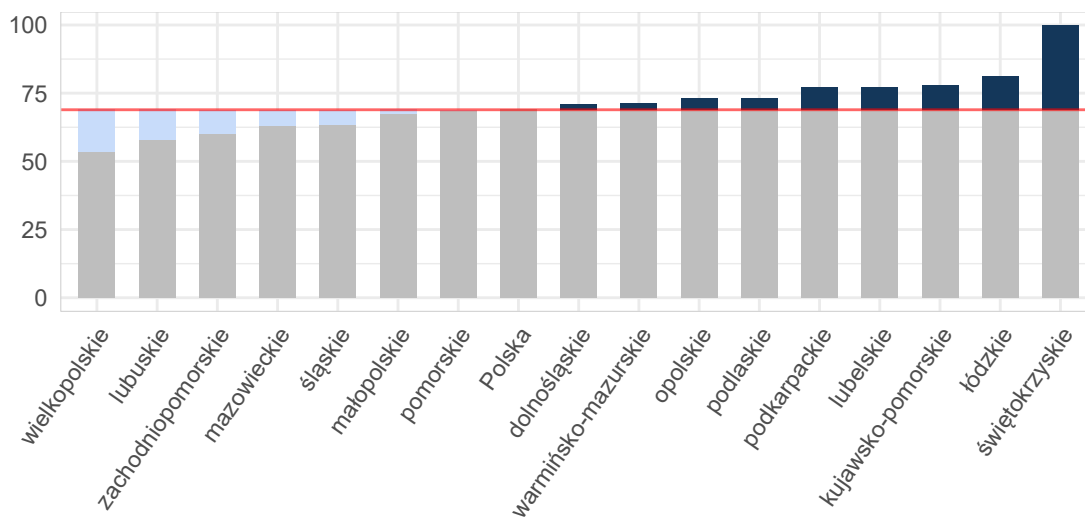
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.41: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



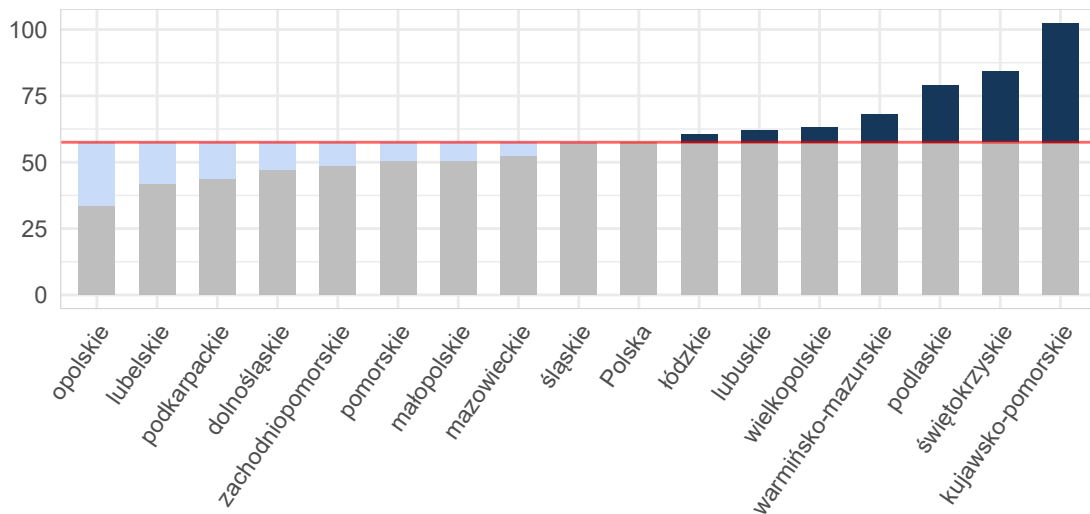
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.98: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



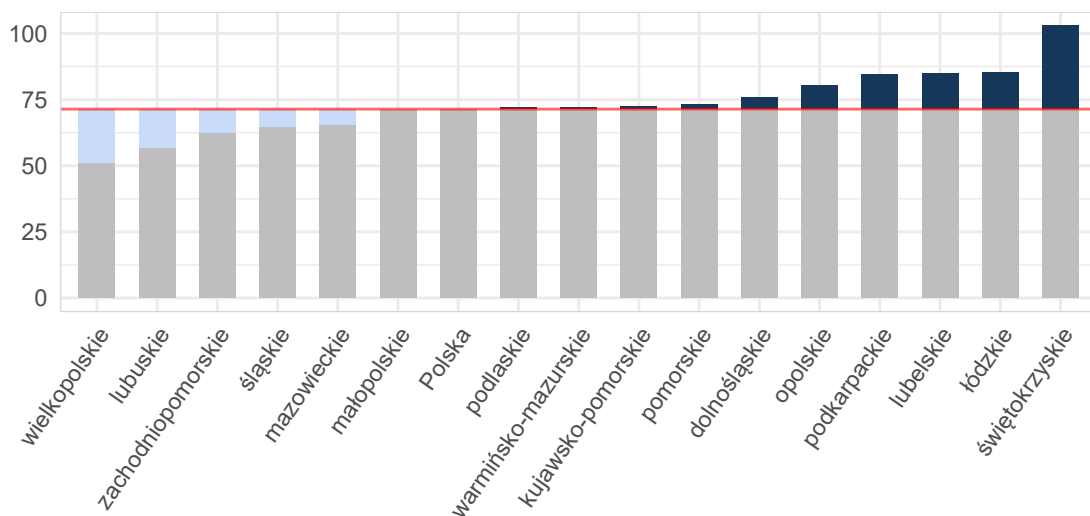
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.99: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.100: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.225: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	2,06	0,00	0,02	5,05	70,87	143
kujawsko-pomorskie	1,62	0,00	0,01	5,61	77,79	88
lubelskie	1,65	-	0,02	6,61	77,30	76
lubuskie	0,59	0,02	0,01	10,20	57,80	72

Tabela 2.1.225: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	2,02	-	0,03	5,35	81,20	145
małopolskie	2,28	0,00	0,01	6,23	67,44	126
mazowieckie	3,39	0,01	0,06	6,63	63,21	242
opolskie	0,72	-	0,00	9,52	73,01	69
podkarpackie	1,64	-	0,00	6,28	77,13	77
podlaskie	0,87	-	0,01	5,18	73,23	85
pomorskie	1,59	-	0,05	4,59	68,71	160
śląskie	2,90	0,03	0,03	6,90	63,54	132
świętokrzyskie	1,25	-	0,01	7,52	99,77	114
warmińsko-mazurskie	1,02	0,00	0,01	12,11	71,29	74
wielkopolskie	1,86	0,00	0,02	6,19	53,37	126
zachodniopomorskie	1,03	0,01	0,01	12,85	60,12	65
Polska	26,49	0,07	0,30	6,77	68,92	1 794

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.226: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0003	Szpital Specjalistyczny w Wejherowie	wejherowski
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0005	Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0006	Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach	chojnicki
11.0007	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o.	kościerski
11.0011	Szpital św. Jana	starogardzki
11.0012	Szpital Tczewskie	tczewski
11.0013	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ	łęborski
11.0014	7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ im. Konradmirała Profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0015	NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego	kartuski
11.0016	Szpital Polski Sztum	sztumski
11.0017	Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku	malborski
11.0018	NZOZ Zdrowie	kwidzyński
11.0021	SP ZOZ w Człuchowie	człuchowski
11.0022	Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0023	NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego	bytowski
11.0024	Szpital Pucki sp. z o.o.	pucki
11.0025	Szpital Specjalistyczny w Prabutach sp. z o.o.	kwidzyński
11.0026	Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o.	bytowski
11.0028	SP ZOZ MSWiA w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0031	Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej	m. Gdynia
11.0036	115 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ	pucki
11.0039	Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku	nowodworski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,44 tys. hospitalizacji dla

0,36 tys. pacjentów. Tym samym 27,66% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.227 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.227: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

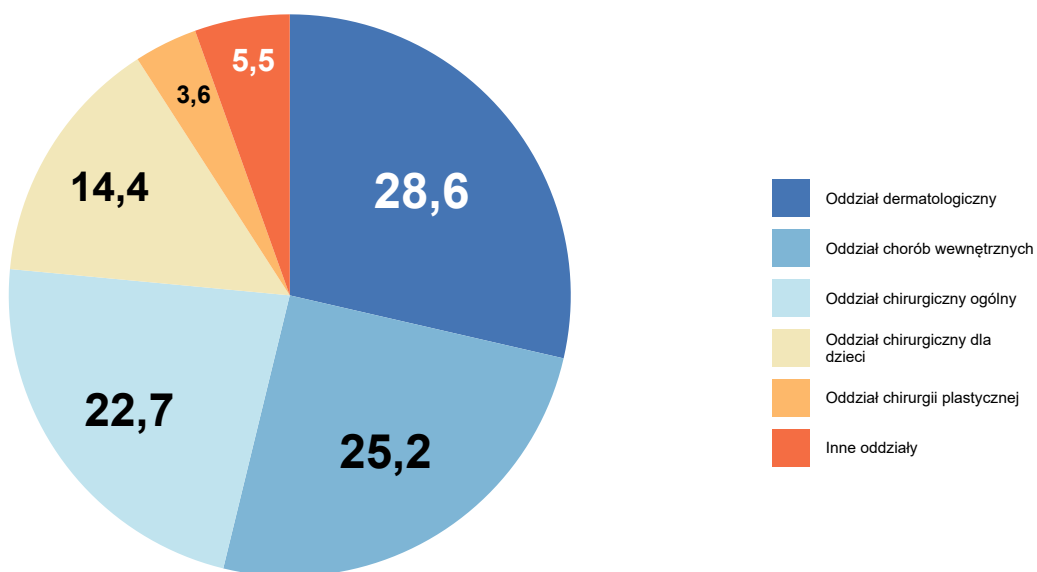
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0001	0,36	0,44	0,04	-	27,7	27,7
11.0004	0,25	0,29	0,01	-	17,9	45,6
11.0002	0,11	0,12	-	-	7,7	53,2
11.0005	0,10	0,10	-	-	6,4	59,6
11.0017	0,09	0,10	0,00	-	6,3	65,9
11.0003	0,09	0,09	0,00	-	5,7	71,7
11.0015	0,07	0,08	-	-	5,2	76,9
11.0022	0,05	0,06	-	-	3,5	80,4
11.0011	0,04	0,04	0,00	-	2,8	83,2
11.0012	0,03	0,03	-	-	2,1	85,2
11.0021	0,03	0,03	-	-	2,1	87,3
11.0023	0,02	0,03	-	-	1,7	89,0
11.0018	0,02	0,02	-	-	1,5	90,5
11.0006	0,02	0,02	-	-	1,4	92,0
11.0016	0,02	0,02	-	-	1,3	93,3
11.0007	0,02	0,02	-	-	1,3	94,5
11.0036	0,02	0,02	-	-	1,1	95,7
11.0039	0,01	0,02	-	-	1,1	96,7
11.0025	0,02	0,02	-	-	0,9	97,7
11.0013	0,01	0,01	-	-	0,6	98,3
11.0024	0,01	0,01	-	-	0,6	98,9
11.0014	0,01	0,01	-	-	0,4	99,2
11.0031	0,00	0,00	-	-	0,3	99,6
11.0028	0,00	0,00	-	-	0,3	99,8
11.0026	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	1,38	1,59	0,05	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁸⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział dermatologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 53,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 54,7%.

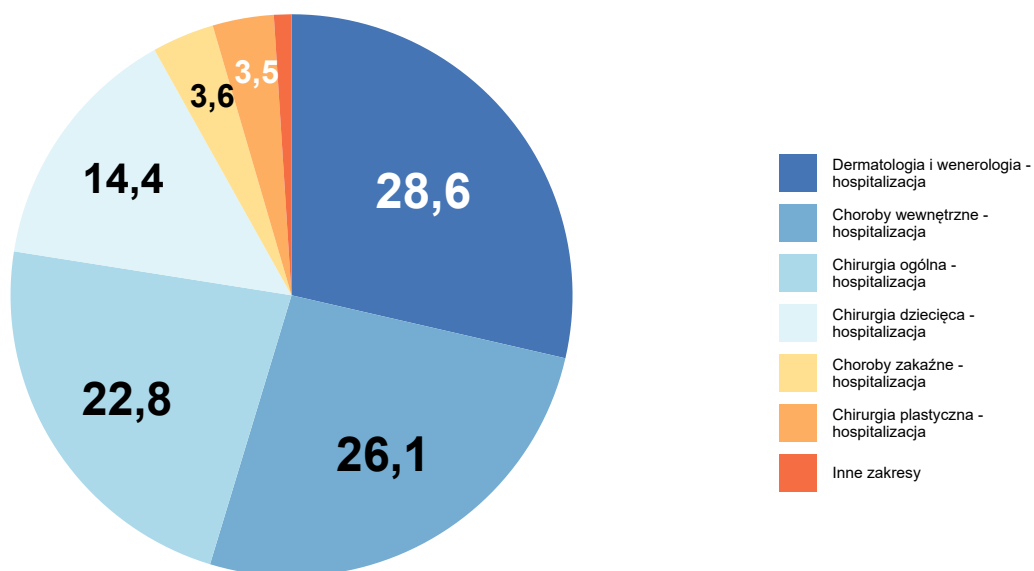
⁸⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.101: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.102: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.228 oraz Tabela 2.1.229. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.228: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii plastycznej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
11.0001	0,24	0,09	0,03	0,07	-	-	0,44
11.0004	0,15	0,02	0,03	0,07	-	0,01	0,29
11.0002	0,05	0,00	0,00	-	0,06	0,01	0,12
11.0005	-	0,06	0,01	0,03	-	-	0,10
11.0017	-	0,04	0,06	-	-	-	0,10
11.0003	0,01	0,01	0,01	0,06	-	0,00	0,09
11.0015	-	0,06	0,03	-	-	-	0,08
11.0022	-	-	-	-	-	0,06	0,06
11.0011	-	0,02	0,02	-	-	-	0,04
11.0012	-	0,01	0,02	-	-	-	0,03
11.0021	-	0,01	0,02	-	-	-	0,03
11.0023	-	0,00	0,02	-	-	-	0,03
11.0018	-	0,01	0,02	-	-	-	0,02
11.0006	-	0,00	0,02	-	-	-	0,02
11.0016	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
11.0007	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
11.0036	-	-	0,02	-	-	-	0,02
11.0039	-	0,02	-	-	-	-	0,02
11.0025	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
11.0013	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
11.0024	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
11.0014	-	0,01	-	-	-	-	0,01
11.0031	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
11.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
11.0026	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,46	0,40	0,36	0,23	0,06	0,09	1,59

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.229: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0001	0,24	0,09	0,03	0,07	-	-	0,44
11.0004	0,15	0,02	0,03	0,07	-	0,01	0,29
11.0002	0,05	0,02	0,00	-	-	0,06	0,12
11.0005	-	0,06	0,01	0,03	-	-	0,10
11.0017	-	0,04	0,06	-	-	-	0,10
11.0003	0,01	0,01	0,01	0,06	-	0,00	0,09
11.0015	-	0,06	0,03	-	-	-	0,08
11.0022	-	-	-	-	0,06	-	0,06
11.0011	-	0,02	0,02	-	-	-	0,04
11.0012	-	0,01	0,02	-	-	-	0,03
11.0021	-	0,01	0,02	-	-	-	0,03
11.0023	-	0,00	0,02	-	-	-	0,03
11.0018	-	0,01	0,02	-	-	-	0,02

Tabela 2.1.229: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0006	-	0,00	0,02	-	-	-	0,02
11.0016	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
11.0007	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
11.0036	-	-	0,02	-	-	-	0,02
11.0039	-	0,02	-	-	-	-	0,02
11.0025	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
11.0013	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
11.0024	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
11.0014	-	0,01	-	-	-	-	0,01
11.0031	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
11.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
11.0026	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,46	0,42	0,36	0,23	0,06	0,07	1,59

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.230 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.230: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0001	59,1	51,1	15,9	0,2	2,5	5,0	10,7	65,7
11.0002	63,1	36,9	-	3,3	4,9	13,1	17,2	61,5
11.0003	28,5	47,3	61,5	-	-	7,7	3,3	27,5
11.0004	51,3	49,1	24,6	2,5	1,4	8,1	9,1	54,4
11.0005	50,4	47,1	30,4	2,9	1,0	4,9	5,9	54,9
11.0006	67,9	47,8	-	-	-	17,4	17,4	65,2
11.0007	56,1	35,0	-	10,0	20,0	10,0	15,0	45,0
11.0011	65,2	38,6	-	-	11,4	11,4	9,1	68,2
11.0012	65,5	36,4	-	-	3,0	18,2	9,1	69,7
11.0013	72,5	50,0	-	-	-	20,0	-	80,0
11.0014	81,2	50,0	-	-	-	16,7	-	83,3
11.0015	74,1	49,4	-	1,2	3,6	4,8	7,2	83,1
11.0016	61,1	38,1	-	4,8	9,5	4,8	23,8	57,1
11.0017	68,0	52,0	-	1,0	3,0	12,0	13,0	71,0
11.0018	67,7	66,7	-	-	8,3	8,3	8,3	75,0
11.0021	64,7	60,6	-	3,0	3,0	9,1	6,1	78,8
11.0022	63,8	51,8	-	-	3,6	12,5	23,2	60,7
11.0023	67,0	51,9	-	-	3,7	7,4	22,2	66,7
11.0024	66,1	22,2	-	-	-	11,1	22,2	66,7
11.0025	65,0	73,3	-	6,7	6,7	6,7	13,3	66,7
11.0026	69,3	-	-	-	-	-	33,3	66,7
11.0028	72,0	25,0	-	-	-	-	-	100,0
11.0031	77,6	80,0	-	-	-	-	20,0	80,0
11.0036	59,2	33,3	-	-	5,6	27,8	16,7	50,0
11.0039	75,7	64,7	-	-	-	-	5,9	94,1
Woj.	58,6	48,5	14,3	1,4	3,0	8,2	10,9	62,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.231 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.231: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0001	0,44	3,18	24,77	35,91	29,77	6,36
11.0002	0,12	6,56	23,77	39,34	27,05	3,28
11.0003	0,09	-	71,43	12,09	14,29	2,20
11.0004	0,29	3,16	38,25	31,23	24,56	2,81
11.0005	0,10	1,96	41,18	27,45	26,47	2,94
11.0006	0,02	-	30,43	39,13	26,09	4,35
11.0007	0,02	-	50,00	30,00	10,00	10,00
11.0011	0,04	6,82	25,00	29,55	22,73	15,91
11.0012	0,03	-	27,27	48,48	24,24	-
11.0013	0,01	10,00	10,00	30,00	40,00	10,00
11.0014	0,01	-	16,67	16,67	33,33	33,33
11.0015	0,08	1,20	13,25	40,96	36,14	8,43
11.0016	0,02	4,76	38,10	23,81	33,33	-
11.0017	0,10	4,00	17,00	34,00	38,00	7,00
11.0018	0,02	-	29,17	16,67	41,67	12,50
11.0021	0,03	9,09	24,24	33,33	33,33	-
11.0022	0,06	8,93	17,86	42,86	30,36	-
11.0023	0,03	-	29,63	18,52	48,15	3,70
11.0024	0,01	-	22,22	55,56	11,11	11,11
11.0025	0,02	6,67	20,00	40,00	33,33	-
11.0026	0,00	-	-	66,67	33,33	-
11.0028	0,00	-	-	75,00	25,00	-
11.0031	0,00	-	-	20,00	60,00	20,00
11.0036	0,02	-	38,89	44,44	16,67	-
11.0039	0,02	-	17,65	29,41	35,29	17,65
Woj.	1,59	3,27	29,98	33,25	28,41	5,09

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.232. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁸⁵Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.232: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0001	3,0	43,9	53,2	20,8	0,0	22,3
11.0002	9,0	48,4	42,6	44,0	20,7	18,9
11.0003	7,7	34,1	58,2	44,7	15,7	45,1
11.0004	6,3	18,2	75,4	23,5	10,4	38,9
11.0005	3,9	23,5	72,5	16,0	0,0	9,8
11.0006	-	8,7	91,3	14,8	6,0	39,1
11.0007	-	40,0	60,0	13,7	13,5	60,0
11.0011	-	11,4	88,6	9,9	0,0	27,3
11.0012	-	12,1	87,9	11,3	6,4	45,5
11.0013	-	-	100,0	3,9	0,0	20,0
11.0014	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0015	2,4	15,7	81,9	16,3	15,0	65,1
11.0016	-	33,3	66,7	11,4	9,2	81,0
11.0017	5,0	26,0	69,0	22,0	10,7	37,0
11.0018	-	4,2	95,8	7,1	6,1	50,0
11.0021	6,1	-	93,9	15,0	18,6	63,6
11.0022	1,8	58,9	39,3	19,6	12,8	21,4
11.0023	3,7	-	96,3	11,1	0,0	55,6
11.0024	33,3	-	66,7	78,4	6,0	33,3
11.0025	26,7	20,0	53,3	22,1	13,7	46,7
11.0026	-	-	100,0	11,6	17,4	66,7
11.0028	-	75,0	25,0	14,8	16,8	75,0
11.0031	-	20,0	80,0	4,1	0,0	-
11.0036	5,6	16,7	77,8	35,7	32,2	27,8
11.0039	5,9	5,9	88,2	22,0	6,0	64,7
Woj.	4,6	29,5	65,9	22,9	8,6	33,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie mazowieckim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 61.53%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 57.96%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 60.36%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 26 (40.62%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.233. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.233: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.2070	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0004	30,3	69,7	-	100,0	7,5	7	35,5
07.0019	52,6	47,4	-	100,0	92,2	0	46,7
07.0078	83,3	16,7	-	100,0	-	14	-
07.0010	44,1	55,9	-	100,0	11,0	4	46,4
07.2114	-	100,0	-	100,0	70,4	0	100,0
07.0051	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0016	81,8	18,2	-	100,0	16,7	4	15,2
07.0032	47,4	52,6	-	100,0	30,0	4	31,6

⁸⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.233: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0025	84,4	15,6	-	100,0	20,0	13	6,2
07.0058	75,0	25,0	-	100,0	-	112	-
07.0082	-	100,0	-	100,0	60,0	0	95,0
07.0047	70,9	29,1	-	100,0	87,5	0	29,1
07.0045	91,1	8,9	-	100,0	14,3	2	7,6
07.0083	97,3	2,7	-	100,0	-	92	-
07.0028	77,9	22,1	-	100,0	10,5	27	8,1
07.0012	90,0	6,7	3,3	100,0	-	8	3,3
07.0021	18,0	82,0	-	100,0	4,9	29	15,3
07.0005	38,6	61,4	-	100,0	3,7	19	18,2
07.0015	68,4	31,6	-	100,0	13,6	5	21,5
07.0061	78,0	22,0	-	100,0	27,3	1	18,0
07.0020	93,6	6,4	-	100,0	-	19	-
07.0065	75,0	25,0	-	100,0	20,0	1	20,0
07.0018	98,3	1,7	-	100,0	-	2	1,7
07.0023	93,1	6,9	-	100,0	-	6	3,4
07.0017	85,7	14,3	-	100,0	50,0	16	7,1
07.0001	85,7	14,3	-	100,0	50,0	39	7,1
07.0049	-	100,0	-	100,0	66,7	0	75,0
07.0113	-	100,0	-	100,0	-	6	66,7
07.0053	92,3	7,7	-	100,0	-	1	7,7
07.0038	53,6	46,4	-	100,0	46,2	1	35,7
07.0014	25,0	75,0	-	100,0	-	6	50,0
07.0007	62,5	34,4	3,1	100,0	36,4	1	25,0
07.0075	20,0	80,0	-	100,0	87,5	0	80,0
07.0040	-	100,0	-	100,0	19,0	6	57,1
07.0013	-	100,0	-	100,0	50,0	3	75,0
07.0041	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0054	-	100,0	-	100,0	-	17	-
07.0035	-	100,0	-	100,0	-	6	75,0
07.0029	-	100,0	-	100,0	58,3	0	75,0
07.0056	38,9	61,1	-	100,0	54,5	0	61,1
07.0008	86,7	10,0	3,3	100,0	33,3	10	3,3
07.0064	16,7	83,3	-	100,0	60,0	0	83,3
07.0101	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0003	48,1	44,4	7,4	100,0	-	29	3,7
07.0073	-	100,0	-	100,0	-	6	63,6
07.0066	50,0	50,0	-	100,0	-	6	50,0
07.0026	-	100,0	-	100,0	-	144	-
07.0098	-	100,0	-	100,0	-	21	-
07.0081	-	100,0	-	100,0	63,6	0	100,0
07.0105	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0057	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0039	25,0	75,0	-	100,0	66,7	0	50,0
07.1129	-	100,0	-	100,0	20,0	25	20,0
07.0009	20,0	80,0	-	100,0	25,0	8	40,0
07.0070	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0044	-	100,0	-	100,0	-	82	-
07.0060	50,0	50,0	-	100,0	-	3	50,0
07.0136	-	100,0	-	100,0	-	144	-
07.0084	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0046	-	100,0	-	100,0	-	2	100,0
07.0117	-	100,0	-	100,0	-	356	-
07.0036	-	100,0	-	100,0	-	2	100,0
07.0112	-	100,0	-	100,0	-	215	-
Woj.	60,4	39,3	0,4	100,0	27,8	0	61,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.234 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.234: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
11.0001	2,73	2,95	89,32	5,0
11.0002	0,82	0,82	95,08	3,3
11.0003	21,98	-	75,82	2,2
11.0004	5,96	1,05	92,28	0,7
11.0005	63,73	1,96	27,45	6,9
11.0006	73,91	-	17,39	8,7
11.0007	-	-	90,00	10,0
11.0011	-	6,82	84,09	9,1
11.0012	-	18,18	78,79	3,0
11.0013	10,00	-	90,00	-
11.0014	-	-	50,00	50,0
11.0015	1,20	1,20	84,34	13,3
11.0016	9,52	-	85,71	4,8
11.0017	1,00	4,00	86,00	9,0
11.0018	12,50	-	75,00	12,5
11.0021	-	-	93,94	6,1
11.0022	19,64	7,14	73,21	-
11.0023	51,85	3,70	44,44	-
11.0024	11,11	22,22	44,44	22,2
11.0025	26,67	-	66,67	6,7
11.0026	-	-	100,00	-
11.0028	75,00	-	25,00	-
11.0031	-	20,00	80,00	-
11.0036	-	-	94,44	5,6
11.0039	-	5,88	88,24	5,9
Wej.	10,87	2,64	81,46	5,0

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.235 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁸⁷ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.235: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0001	0,4	1,6	1,1	5,5	5,2	9,8
11.0002	0,1	1,6	0,8	4,9	4,1	4,9
11.0003	0,1	-	-	2,2	2,2	5,5
11.0004	0,3	0,4	-	2,8	1,4	8,8
11.0005	0,1	1,0	1,0	2,0	2,0	11,8
11.0006	0,0	-	-	-	-	4,3
11.0007	0,0	-	-	-	-	5,0
11.0011	0,0	-	-	9,1	6,8	20,5
11.0012	0,0	-	-	3,0	3,0	6,1
11.0013	0,0	-	-	-	-	30,0
11.0014	0,0	-	-	-	-	33,3
11.0015	0,1	-	-	3,6	3,6	9,6
11.0016	0,0	-	-	-	-	9,5
11.0017	0,1	1,0	1,0	5,0	4,0	11,0
11.0018	0,0	-	-	-	-	-
11.0021	0,0	-	-	3,0	3,0	6,1
11.0022	0,1	-	-	1,8	1,8	3,6

⁸⁷Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.235: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0023	0,0	-	-	-	-	7,4
11.0024	0,0	11,1	11,1	11,1	11,1	-
11.0025	0,0	6,7	6,7	-	-	-
11.0026	0,0	-	-	-	-	-
11.0028	0,0	-	-	25,0	-	25,0
11.0031	0,0	-	-	-	-	-
11.0036	0,0	-	-	5,6	-	11,1
11.0039	0,0	11,8	11,8	23,5	23,5	17,6
Woj.	1,6	1,0	0,8	4,0	3,4	8,9

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.236 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.236: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0001	8,1	8,1	7,0	7,4	8,9	19,3
11.0002	11,0	8,6	10,0	7,6	-	9,8
11.0003	5,5	6,8	4,0	5,0	5,5	48,4
11.0004	7,4	7,7	7,0	4,6	2,1	16,1
11.0005	9,7	7,6	7,0	8,7	-	13,7
11.0006	8,0	9,2	5,0	6,8	-	39,1
11.0007	6,3	8,0	5,0	4,5	-	35,0
11.0011	9,9	8,7	7,0	8,3	2,3	15,9
11.0012	11,4	8,7	9,0	9,6	-	18,2
11.0013	14,5	8,2	3,5	4,1	-	50,0
11.0014	11,5	8,3	9,5	6,9	-	-
11.0015	5,0	8,4	4,0	4,2	-	42,2
11.0016	11,9	8,3	9,0	8,5	-	4,8
11.0017	7,2	8,6	6,0	4,7	1,0	29,0
11.0018	15,9	8,7	12,5	13,4	-	12,5
11.0021	8,6	8,5	7,0	5,5	-	9,1
11.0022	9,8	8,6	10,0	4,1	-	-
11.0023	7,3	8,8	5,0	7,1	-	33,3
11.0024	11,3	8,7	3,0	20,2	-	55,6
11.0025	6,1	8,7	6,0	3,4	-	26,7
11.0026	8,0	9,3	8,0	6,0	-	33,3
11.0028	9,5	9,1	7,5	4,4	-	-
11.0031	8,4	8,8	7,0	5,9	-	20,0
11.0036	10,6	8,5	9,5	5,9	-	22,2
11.0039	7,2	9,8	7,0	3,6	-	11,8
Woj.	8,3	8,1	7,0	7,0	3,3	20,9

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.237 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących

kodach resortowych: 1010, 1011, 1200, 1201, 1202, 1500⁸⁸. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.237: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0001	3,0	59,8	41,9	29,7
11.0002	0,8	61,0	17,8	1,7
11.0003	-	55,1	6,7	-
11.0004	1,1	62,5	27,6	1,1
11.0005	2,0	51,6	17,9	1,1
11.0006	-	61,9	61,9	61,9
11.0007	-	55,6	50,0	-
11.0011	6,8	32,5	27,5	17,5
11.0012	18,2	31,2	31,2	12,5
11.0013	-	60,0	40,0	30,0
11.0014	-	-	-	-
11.0015	1,2	37,5	30,6	18,1
11.0016	-	65,0	65,0	65,0
11.0017	4,0	59,3	53,8	34,1
11.0018	-	28,6	23,8	-
11.0021	-	64,5	64,5	61,3
11.0022	7,1	46,4	32,1	-
11.0023	3,7	55,6	51,9	44,4
11.0024	22,2	28,6	28,6	28,6
11.0025	-	57,1	42,9	21,4
11.0026	-	66,7	33,3	33,3
11.0028	-	75,0	50,0	-
11.0031	20,0	40,0	20,0	-
11.0036	-	94,1	94,1	94,1
11.0039	5,9	-	-	-
Woj.	2,6	55,8	34,0	17,7

A Ogółem
 B W dedykowanym AOS
 C W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.238**.

Tabela 2.1.238: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	2,1	12,8	17,2	19,2	11,1	14,9	16,6
kujawsko-pomorskie	1,6	5,1	7,4	8,6	6,2	8,9	10,4
lubelskie	1,6	10,7	13,0	14,0	10,0	12,1	13,0
lubuskie	0,6	7,5	9,7	11,4	7,9	10,8	12,3
łódzkie	2,0	8,9	11,4	13,0	9,3	12,0	13,8
małopolskie	2,3	15,8	20,1	22,4	13,4	16,9	18,9
mazowieckie	3,4	11,5	14,2	16,0	11,0	13,7	15,5
opolskie	0,7	8,0	11,0	13,1	7,5	10,6	12,5
podkarpackie	1,6	8,6	12,3	14,3	7,6	10,9	12,5
podlaskie	0,9	8,6	11,3	13,9	7,9	10,3	13,0
pomorskie	1,6	11,2	14,7	17,1	10,3	13,8	15,9
śląskie	2,9	9,4	12,5	13,9	10,3	13,6	15,2
świętokrzyskie	1,2	9,0	11,6	13,7	7,9	10,3	12,4
warmińsko-mazurskie	1,0	6,9	8,9	10,7	7,2	9,1	11,2

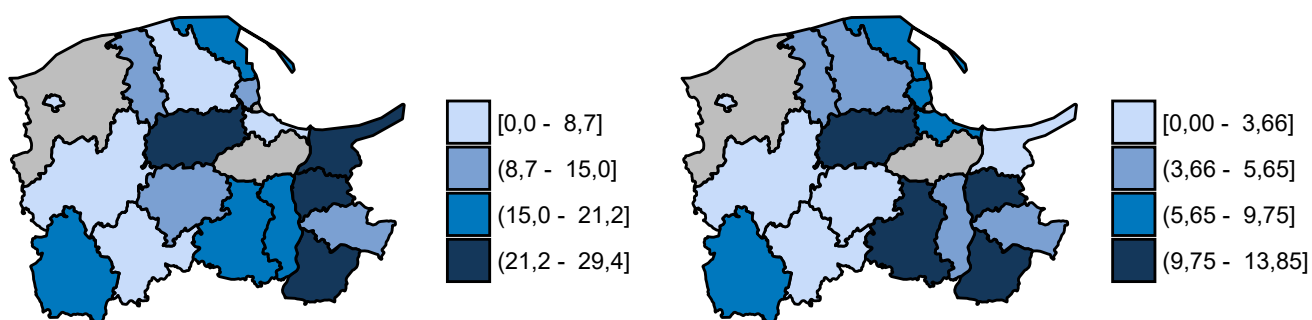
⁸⁸Poradnia alergologiczna, Poradnia alergologiczna dla dzieci, Poradnia dermatologiczna, Poradnia dermatologiczna dla dzieci, Poradnia wenerologiczna, Poradnia chirurgii ogólnej

Tabela 2.1.238: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
wielkopolskie	1,9	11,1	13,5	15,1	13,1	16,1	18,3
zachodniopomorskie	1,0	12,1	14,4	16,0	12,3	14,7	16,6

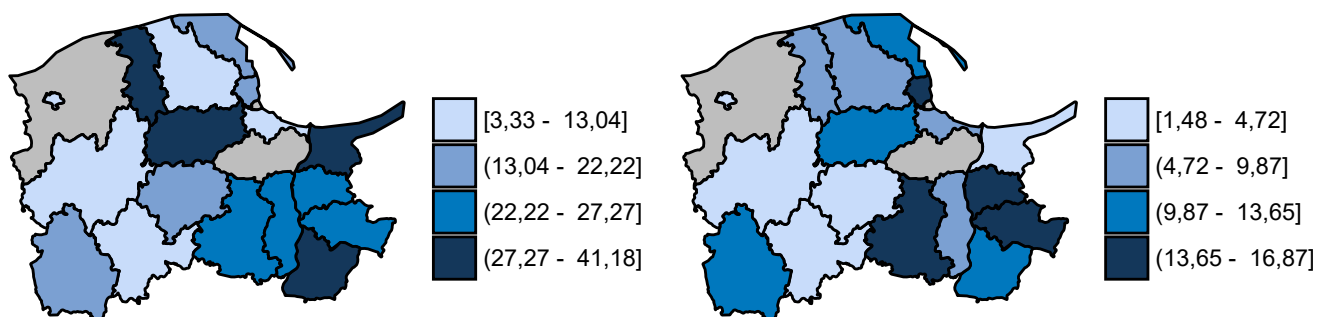
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.103: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



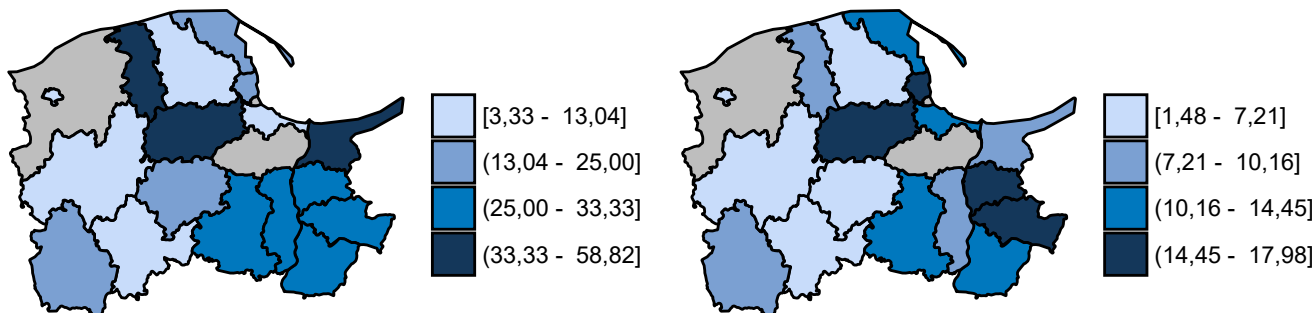
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.104: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.105: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Specyfika leczenia owrzodzeń żylnych podudzi (kody ICD10-CM, z rozszerzeniami: I83 i L97) w województwie pomorskim, została przedstawiona w tabeli 2.1.239.

Tabela 2.1.239: Liczba hospitalizacji pacjentów z owrzodzeniami żylnymi podudzi

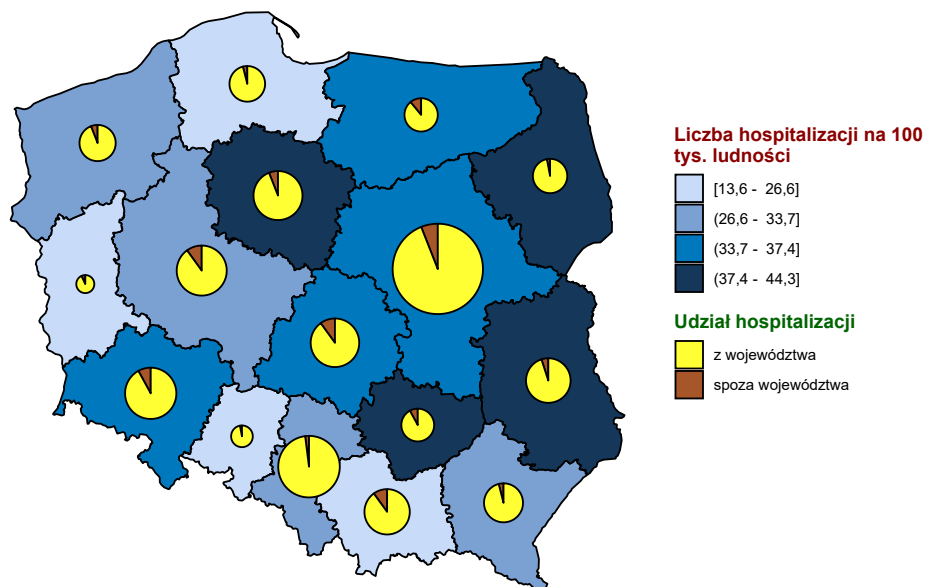
ID	Liczba hospitalizacji	Liczba pacjentów	Udział pacjentów, którzy zostali ponownie hospitalizowani w ciągu 365 dni z rozpoznaniem owrzodzeń żylnych podudzi [%]	ALOS pacjentów z owrzodzeniami	ALOS pacjentów z chorobami skóry
11.0001	270	195	51,48	7,2	4,1
11.0002	79	72	31,65	10,0	3,2
11.0003	23	21	30,43	3,7	2,1
11.0004	171	133	33,33	7,7	4,8
11.0005	23	22	8,70	8,8	3,0
11.0006	14	14	-	6,3	5,3
11.0007	3	3	-	10,7	5,6
11.0011	22	18	22,73	8,7	5,5
11.0012	17	17	5,88	7,8	2,0
11.0014	2	2	-	14,0	3,3
11.0015	20	18	25,00	4,8	3,6
11.0016	10	9	40,00	14,6	6,3
11.0017	58	53	18,97	6,5	4,2
11.0018	12	12	-	15,6	7,9
11.0021	26	23	19,23	8,7	4,0
11.0022	53	50	18,87	9,8	7,9
11.0023	20	18	15,00	6,6	3,9
11.0024	3	3	33,33	9,3	5,1
11.0025	7	7	28,57	4,9	2,7
11.0026	2	2	-	8,0	7,0
11.0028	4	3	25,00	9,5	2,5
11.0031	5	5	-	8,4	5,9
11.0036	15	12	40,00	10,3	6,9
11.0039	4	3	75,00	9,2	6,7
Woj.	863	692	33,26	7,9	3,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.1.13 Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,54 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy (dalej: podgrupa)⁸⁹, co stanowiło 3,80% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby skóry.

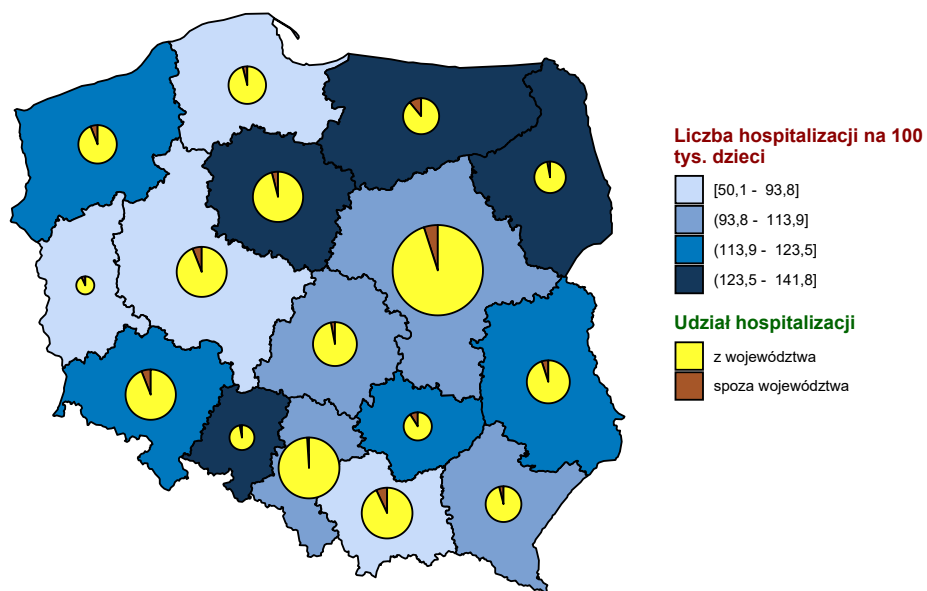
Mapa 2.1.42: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

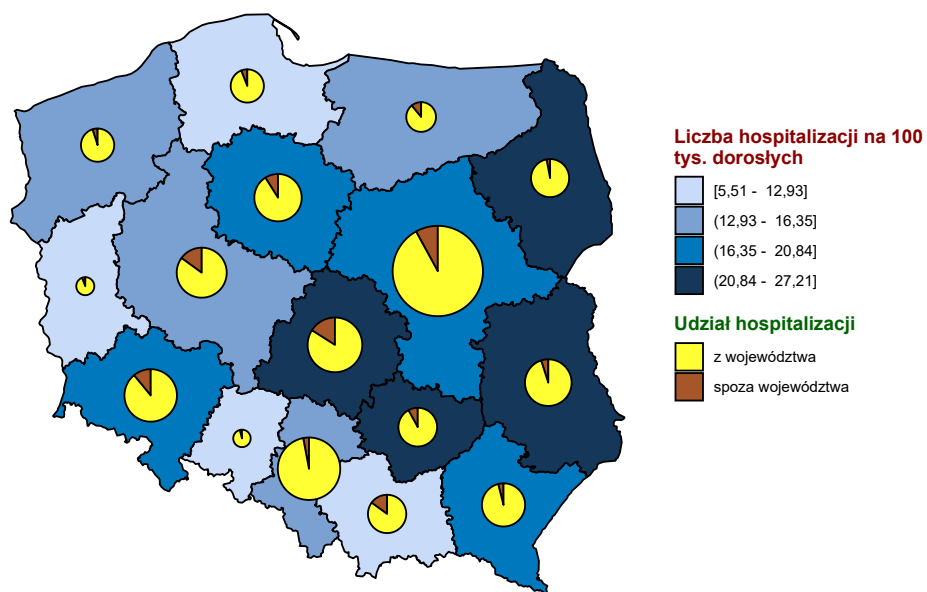
⁸⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: L50, T78.3.

Mapa 2.1.43: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



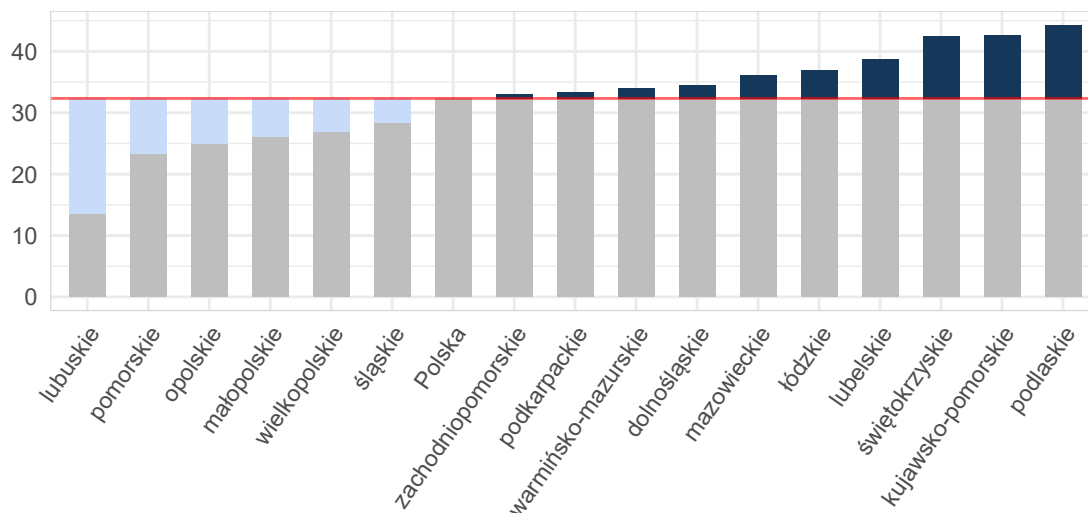
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.44: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



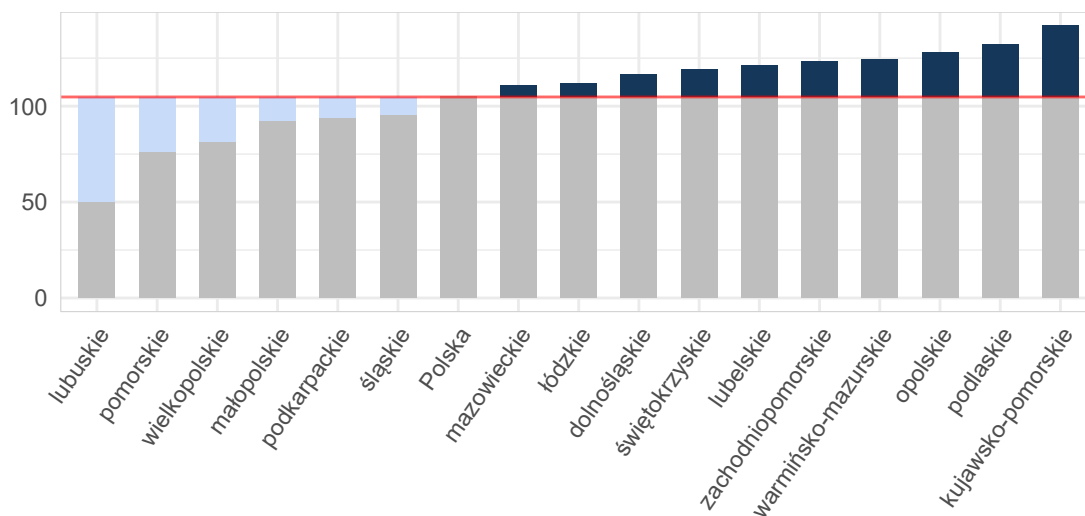
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.106: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



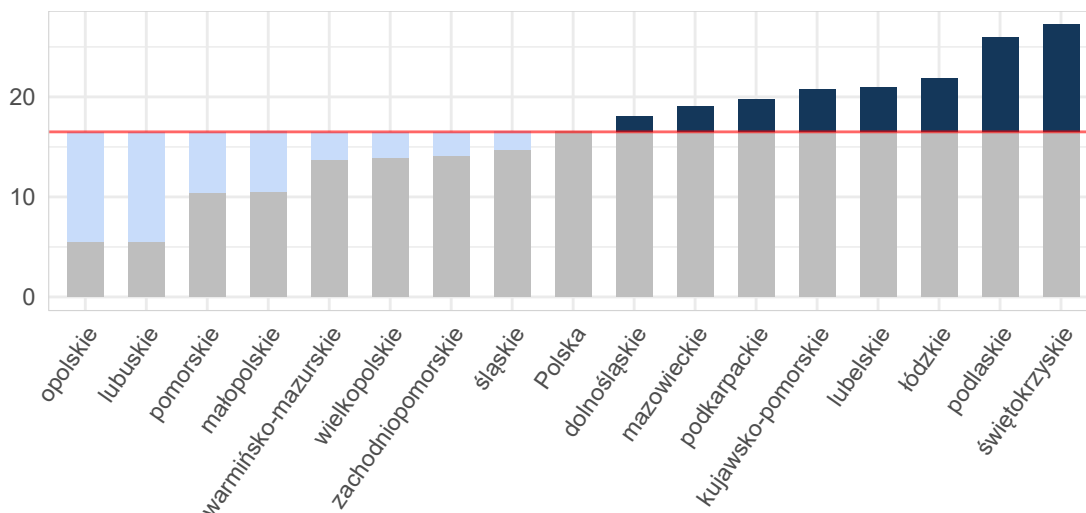
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.107: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.108: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.240: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,00	-	0,10	8,68	34,51	45
kujawsko-pomorskie	0,89	-	0,02	6,52	42,66	45
lubelskie	0,83	-	0,02	5,44	38,77	48
lubuskie	0,14	-	0,00	7,25	13,56	68
łódzkie	0,92	-	0,08	10,02	36,94	55
małopolskie	0,88	-	0,03	10,11	26,02	37
mazowieckie	1,94	-	0,07	6,91	36,15	109
opolskie	0,25	-	0,00	3,63	24,97	37
podkarpackie	0,71	-	0,01	4,36	33,42	51
podlaskie	0,53	-	0,04	3,42	44,33	20
pomorskie	0,54	-	0,02	4,82	23,28	40
śląskie	1,29	-	0,04	2,17	28,32	70
świętokrzyskie	0,53	-	0,02	8,63	42,54	56
warmińsko-mazurskie	0,49	-	0,02	11,45	34,04	28
wielkopolskie	0,94	-	0,02	10,48	26,86	127
zachodniopomorskie	0,56	-	0,01	6,03	33,02	25
Polska	12,43	-	0,50	6,93	32,34	861

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.241: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk

Tabela 2.1.241: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0003	Szpital Specjalistyczny w Wejherowie	wejherowski
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0005	Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0006	Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach	chojnicki
11.0007	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o.	kościerski
11.0011	Szpital św. Jana	starogardzki
11.0012	Szpital Tczewskie	tczewski
11.0013	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ	łęborski
11.0015	NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego	kartuski
11.0016	Szpital Polski Sztum	sztumski
11.0017	Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku	malborski
11.0018	NZOZ Zdrowie	kwidzyński
11.0019	Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0021	SP ZOZ w Człuchowie	człuchowski
11.0023	NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego	bytowski
11.0024	Szpital Pucki sp. z o.o.	pucki
11.0025	Szpital Specjalistyczny w Prabutach sp. z o.o.	kwidzyński
11.0026	Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o.	bytowski
11.0030	Wojewódzki Zespół Reumatologiczny im. dr. Jadwigi Titz - Kosko w Sopocie	m. Sopot

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,11 tys. hospitalizacji dla 0,11 tys. pacjentów. Tym samym 21,15% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.242 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

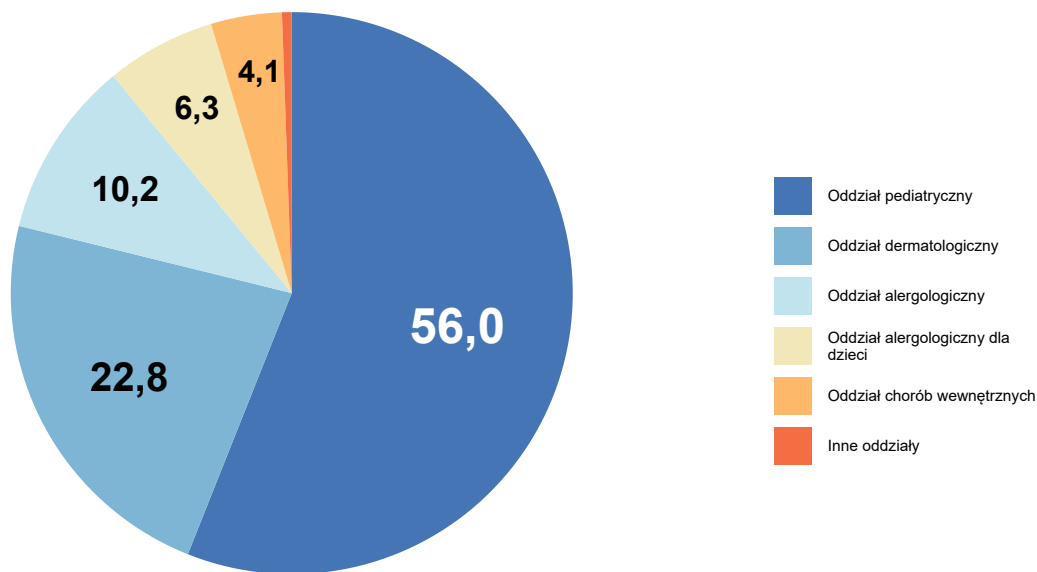
Tabela 2.1.242: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0002	0,11	0,11	0,01	-	21,2	21,2
11.0019	0,08	0,08	0,00	-	14,7	35,8
11.0001	0,05	0,05	0,00	-	8,9	44,7
11.0005	0,04	0,04	-	-	8,3	53,1
11.0004	0,04	0,04	-	-	7,8	60,9
11.0013	0,04	0,04	0,00	-	7,2	68,1
11.0012	0,03	0,03	0,00	-	5,2	73,3
11.0003	0,02	0,02	0,01	-	3,9	77,2
11.0017	0,02	0,02	0,00	-	3,7	80,9
11.0011	0,02	0,02	-	-	3,0	83,9
11.0018	0,02	0,02	0,00	-	3,0	86,8
11.0015	0,01	0,01	0,00	-	2,0	88,9
11.0006	0,01	0,01	-	-	1,9	90,7
11.0023	0,01	0,01	-	-	1,9	92,6
11.0007	0,01	0,01	-	-	1,7	94,2
11.0016	0,01	0,01	-	-	1,7	95,9
11.0021	0,01	0,01	-	-	1,5	97,4
11.0024	0,01	0,01	0,00	-	1,3	98,7
11.0026	0,00	0,00	-	-	0,9	99,6
11.0025	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
11.0030	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,52	0,54	0,02	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział dermatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 78,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 78,5%.

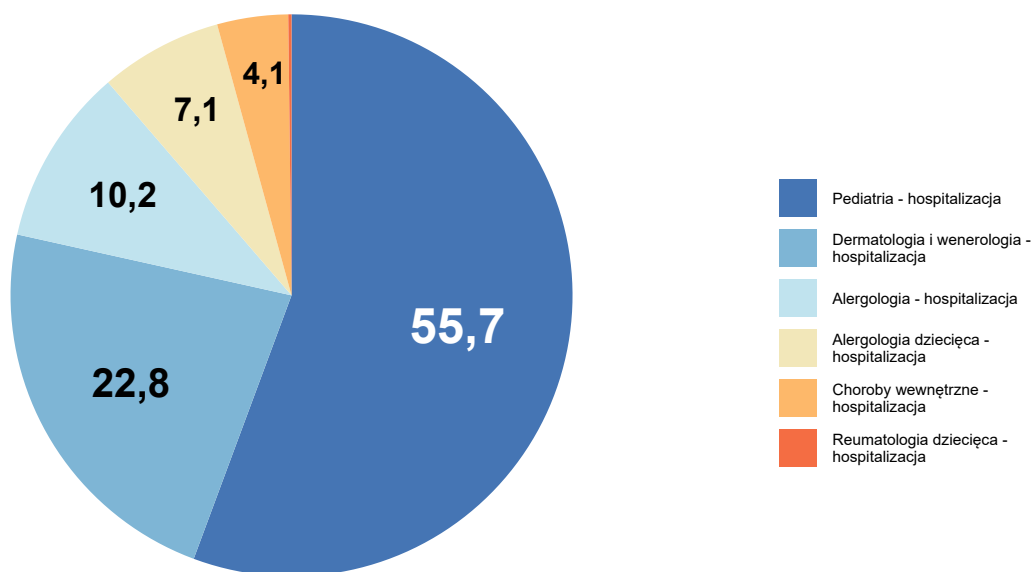
Wykres 2.1.109: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.110: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.243 oraz Tabela 2.1.244. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.243: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział alergologiczny [tys.]	Oddział alergologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
11.0002	-	0,06	0,06	-	0,00	-	0,11
11.0019	0,04	-	-	0,03	-	0,00	0,08
11.0001	0,02	0,02	-	-	0,00	-	0,05
11.0005	0,04	-	-	-	0,00	-	0,04
11.0004	0,01	0,03	-	-	-	-	0,04
11.0013	0,04	-	-	-	-	-	0,04
11.0012	0,03	-	-	-	-	-	0,03
11.0003	0,01	0,01	-	-	0,00	-	0,02
11.0017	0,02	-	-	-	0,00	-	0,02
11.0011	0,02	-	-	-	-	-	0,02
11.0018	0,02	-	-	-	0,00	-	0,02
11.0015	0,01	-	-	-	-	-	0,01
11.0006	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
11.0023	0,01	-	-	-	-	-	0,01
11.0007	0,01	-	-	-	-	-	0,01
11.0016	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
11.0021	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
11.0024	0,00	-	-	-	0,00	-	0,01
11.0026	0,00	-	-	-	0,00	-	0,00

Tabela 2.1.243: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział alergologiczny [tys.]	Oddział alergologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
11.0025	-	-	-	-	0,00	-	0,00
11.0030	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,30	0,12	0,06	0,03	0,02	0,00	0,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.244: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Alergologia - hospitalizacja [tys.]	Alergologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0002	-	0,06	0,06	-	0,00	-	0,11
11.0019	0,04	-	-	0,04	-	-	0,08
11.0001	0,02	0,02	-	-	0,00	-	0,05
11.0005	0,04	-	-	-	0,00	-	0,04
11.0004	0,01	0,03	-	-	-	-	0,04
11.0013	0,04	-	-	-	-	-	0,04
11.0012	0,03	-	-	-	-	-	0,03
11.0003	0,01	0,01	-	-	0,00	-	0,02
11.0017	0,02	-	-	-	0,00	-	0,02
11.0011	0,02	-	-	-	-	-	0,02
11.0018	0,02	-	-	-	0,00	-	0,02
11.0015	0,01	-	-	-	-	-	0,01
11.0006	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
11.0023	0,01	-	-	-	-	-	0,01
11.0007	0,01	-	-	-	-	-	0,01
11.0016	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
11.0021	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
11.0024	0,00	-	-	-	0,00	-	0,01
11.0026	0,00	-	-	-	0,00	-	0,00
11.0025	-	-	-	-	0,00	-	0,00
11.0030	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,30	0,12	0,06	0,04	0,02	0,00	0,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.245 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.245: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0001	30,0	56,2	43,8	6,2	10,4	16,7	-	22,9
11.0002	43,6	72,8	5,3	9,6	20,2	24,6	16,7	23,7
11.0003	22,8	47,6	47,6	14,3	4,8	19,0	4,8	9,5
11.0004	40,5	64,3	28,6	2,4	11,9	14,3	11,9	31,0

Tabela 2.1.245: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0005	7,3	31,1	95,6	-	2,2	2,2	-	-
11.0006	23,8	60,0	60,0	10,0	-	10,0	10,0	10,0
11.0007	4,8	22,2	100,0	-	-	-	-	-
11.0011	6,1	56,2	100,0	-	-	-	-	-
11.0012	5,1	46,4	100,0	-	-	-	-	-
11.0013	5,0	41,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0015	2,3	72,7	100,0	-	-	-	-	-
11.0016	10,7	44,4	88,9	-	-	11,1	-	-
11.0017	13,2	50,0	85,0	-	5,0	-	-	10,0
11.0018	11,6	37,5	93,8	-	-	-	-	6,2
11.0019	7,8	50,6	98,7	1,3	-	-	-	-
11.0021	17,9	50,0	75,0	-	-	12,5	12,5	-
11.0023	4,4	50,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0024	26,7	85,7	57,1	-	-	14,3	14,3	14,3
11.0025	37,0	-	-	-	-	100,0	-	-
11.0026	12,0	60,0	80,0	-	-	20,0	-	-
11.0030	7,0	-	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	21,0	54,4	63,8	3,7	6,7	9,8	5,2	10,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁹¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.246 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.246: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0001	0,05	-	8,33	41,67	29,17	20,83
11.0002	0,11	-	3,51	19,30	44,74	32,46
11.0003	0,02	-	19,05	42,86	19,05	19,05
11.0004	0,04	-	9,52	28,57	16,67	45,24
11.0005	0,04	2,22	15,56	75,56	4,44	2,22
11.0006	0,01	-	10,00	60,00	20,00	10,00
11.0007	0,01	-	11,11	88,89	-	-
11.0011	0,02	-	50,00	31,25	18,75	-

⁹¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.246: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0012	0,03	-	21,43	57,14	21,43	-
11.0013	0,04	-	30,77	69,23	-	-
11.0015	0,01	-	72,73	27,27	-	-
11.0016	0,01	-	33,33	55,56	-	11,11
11.0017	0,02	-	15,00	40,00	35,00	10,00
11.0018	0,02	-	12,50	43,75	31,25	12,50
11.0019	0,08	1,27	25,32	58,23	15,19	-
11.0021	0,01	-	12,50	62,50	12,50	12,50
11.0023	0,01	-	50,00	50,00	-	-
11.0024	0,01	-	57,14	-	14,29	28,57
11.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
11.0026	0,00	-	60,00	20,00	20,00	-
11.0030	0,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,54	0,37	18,74	44,34	21,71	14,84

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.247. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.247: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0001	4,2	31,2	64,6	13,7	0,0	22,9
11.0002	7,0	57,9	35,1	46,1	20,7	26,3
11.0003	-	28,6	71,4	8,1	2,3	33,3
11.0004	7,1	11,9	81,0	38,4	2,4	28,6
11.0005	6,7	15,6	77,8	16,4	0,0	11,1
11.0006	20,0	10,0	70,0	46,6	11,0	50,0
11.0007	-	22,2	77,8	16,0	16,0	66,7
11.0011	-	12,5	87,5	9,2	11,7	50,0
11.0012	-	7,1	92,9	4,9	0,0	28,6
11.0013	10,3	7,7	82,1	53,3	5,5	51,3
11.0015	-	-	100,0	10,6	10,1	63,6
11.0016	-	11,1	88,9	13,9	19,3	66,7
11.0017	-	10,0	90,0	3,7	0,0	20,0
11.0018	-	18,8	81,2	6,7	3,8	50,0
11.0019	2,5	54,4	43,0	17,3	6,8	29,1
11.0021	-	-	100,0	6,1	1,3	62,5
11.0023	-	20,0	80,0	12,3	12,5	70,0
11.0024	28,6	14,3	57,1	78,1	16,9	14,3
11.0025	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0026	-	20,0	80,0	8,0	0,0	80,0
11.0030	-	100,0	-	7,8	7,8	-
Woj.	4,8	30,2	64,9	25,9	4,2	32,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie mazowieckim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁹², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 50.32%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem

⁹²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 57.62%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 53.56%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 26 (55.32%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.248. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.248: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0005	27,7	72,3	-	100,0	6,8	69	16,8
07.0084	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0010	54,4	45,6	-	100,0	53,7	0	43,3
07.0051	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0019	60,8	39,2	-	100,0	97,4	0	39,2
07.0078	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0047	100,0	-	-	-	-	-	-
07.2114	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0032	6,2	93,8	-	100,0	100,0	0	93,8
07.0082	-	100,0	-	100,0	85,7	0	95,2
07.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0038	72,2	27,8	-	100,0	60,0	0	27,8
07.0039	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	50,0
07.0021	47,5	52,5	-	100,0	-	29	18,6
07.0015	90,7	9,3	-	100,0	-	4	9,3
07.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0053	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0065	98,5	1,5	-	100,0	-	9	1,5
07.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0017	58,1	41,9	-	100,0	15,4	41	14,5
07.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0049	-	100,0	-	100,0	90,0	0	95,0
07.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0022	-	100,0	-	100,0	-	10	100,0
07.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0072	20,0	80,0	-	100,0	-	32	40,0
07.0043	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0031	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0061	75,0	25,0	-	100,0	-	1	25,0
07.0006	-	100,0	-	100,0	-	45	40,0
07.0003	6,0	94,0	-	100,0	-	70	14,1
07.0075	13,3	86,7	-	100,0	92,3	0	86,7
07.0064	12,5	87,5	-	100,0	85,7	0	87,5
07.0041	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0054	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0024	-	100,0	-	100,0	-	7	100,0
07.0083	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0066	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0070	-	100,0	-	100,0	87,5	0	100,0
07.0044	-	100,0	-	100,0	-	91	-
07.0045	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0011	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	33,3
07.0081	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0105	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	53,6	46,4	-	100,0	33,1	0	50,3

W tabeli 2.1.249 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.249: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
11.0001	0,05	-	100,00	-	-
11.0002	0,11	-	100,00	-	33,33
11.0003	0,02	-	100,00	-	-
11.0004	0,04	-	100,00	-	-
11.0005	0,04	2,22	100,00	-	-
11.0006	0,01	10,00	100,00	-	-
11.0007	0,01	-	100,00	-	-
11.0011	0,02	-	100,00	-	-
11.0012	0,03	-	100,00	-	-
11.0013	0,04	-	100,00	-	-
11.0015	0,01	-	100,00	-	-
11.0016	0,01	-	100,00	-	-
11.0017	0,02	-	100,00	-	-
11.0018	0,02	-	100,00	-	-
11.0019	0,08	-	100,00	100,00	2,56
11.0021	0,01	-	100,00	-	-
11.0023	0,01	-	100,00	-	-
11.0024	0,01	-	100,00	-	-
11.0025	0,00	-	100,00	-	-
11.0026	0,00	-	100,00	-	-
11.0030	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,54	0,37	100,00	0,51	1,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.250 przeanalizowano najczęściej sprawozdane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.251.

Tabela 2.1.250: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P20 [%]	J49 [%]	P13 [%]	S33 [%]	J39 [%]	Pozostałe produkty [%]
11.0001	0,0	37,5	54,2	6,2	2,1	-	-
11.0002	0,1	3,5	69,3	-	23,7	3,5	-
11.0003	0,0	47,6	52,4	-	-	-	-
11.0004	0,0	26,2	71,4	2,4	-	-	-
11.0005	0,0	88,9	2,2	4,4	-	2,2	2,2
11.0006	0,0	50,0	40,0	-	-	-	10,0
11.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0011	0,0	81,2	-	18,8	-	-	-
11.0012	0,0	78,6	-	21,4	-	-	-
11.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0015	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0016	0,0	88,9	11,1	-	-	-	-
11.0017	0,0	55,0	5,0	30,0	-	10,0	-
11.0018	0,0	56,2	6,2	37,5	-	-	-
11.0019	0,1	82,3	2,5	15,2	-	-	-
11.0021	0,0	75,0	12,5	-	-	12,5	-
11.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0024	0,0	57,1	28,6	-	-	14,3	-
11.0025	0,0	-	-	-	-	100,0	-
11.0026	0,0	80,0	20,0	-	-	-	-
11.0030	0,0	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.250: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P20 [%]	J49 [%]	P13 [%]	S33 [%]	J39 [%]	Pozostałe produkty [%]
Woj.	0,5	55,7	29,7	7,2	5,2	1,9	0,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.251: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P20 choroby skóry, układu mięśniowo - kostnego lub tkanki łącznej
J49 łagodne choroby dermatologiczne
P13 alergie
S33 choroby alergiczne >17 r.ż.
J39 duże choroby dermatologiczne

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.252 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.252: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
11.0001	12,50	-	87,50
11.0002	0,88	-	99,12
11.0003	42,86	-	57,14
11.0004	16,67	-	83,33
11.0005	62,22	-	37,78
11.0006	60,00	-	40,00
11.0007	100,00	-	-
11.0011	6,25	-	93,75
11.0012	7,14	3,57	89,29
11.0013	82,05	-	17,95
11.0015	9,09	-	90,91
11.0016	55,56	-	44,44
11.0017	10,00	-	90,00
11.0018	68,75	-	31,25
11.0019	1,27	-	98,73
11.0021	-	-	100,00
11.0023	90,00	-	10,00
11.0024	14,29	-	85,71
11.0025	-	-	100,00
11.0026	20,00	-	80,00
11.0030	100,00	-	-
Woj.	24,68	0,19	75,14

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.253 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁹³ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁹³Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.253: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0001	0,0	-	-	2,1	2,1	-
11.0002	0,1	0,9	0,9	-	-	2,6
11.0003	0,0	-	-	-	-	-
11.0004	0,0	-	-	-	-	2,4
11.0005	0,0	-	-	-	-	2,2
11.0006	0,0	-	-	-	-	-
11.0007	0,0	-	-	-	-	-
11.0011	0,0	-	-	-	-	-
11.0012	0,0	3,6	-	-	-	-
11.0013	0,0	-	-	2,6	2,6	2,6
11.0015	0,0	-	-	-	-	-
11.0016	0,0	-	-	-	-	-
11.0017	0,0	-	-	-	-	-
11.0018	0,0	-	-	6,2	-	-
11.0019	0,1	-	-	1,3	1,3	1,3
11.0021	0,0	-	-	-	-	-
11.0023	0,0	-	-	-	-	-
11.0024	0,0	-	-	-	-	-
11.0025	0,0	-	-	-	-	-
11.0026	0,0	-	-	-	-	-
11.0030	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,5	0,4	0,2	0,7	0,6	1,3

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.254 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.254: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0001	3,2	3,3	2,0	2,3	2,1	70,8
11.0002	3,7	3,5	3,0	2,3	6,1	53,5
11.0003	1,6	2,9	2,0	0,8	28,6	95,2
11.0004	3,1	3,3	2,5	1,8	-	69,0
11.0005	2,8	2,7	3,0	1,1	-	77,8
11.0006	3,0	2,8	3,0	1,6	-	80,0
11.0007	2,9	2,7	3,0	1,1	-	77,8
11.0011	3,2	2,8	2,0	2,1	-	75,0
11.0012	2,2	2,7	2,0	1,0	3,6	85,7
11.0013	2,4	2,7	2,0	1,3	2,6	79,5
11.0015	2,0	2,7	2,0	0,5	9,1	100,0
11.0016	2,6	2,8	2,0	1,2	-	77,8
11.0017	2,1	2,9	2,0	1,5	10,0	90,0
11.0018	2,9	2,8	3,0	1,2	6,2	75,0
11.0019	3,3	2,8	3,0	1,5	2,5	63,3
11.0021	3,0	3,0	2,0	1,8	-	75,0
11.0023	3,4	2,7	3,5	1,8	-	50,0
11.0024	1,6	3,1	2,0	0,5	14,3	100,0
11.0025	2,0	2,8	2,0	-	-	100,0
11.0026	2,8	2,6	2,0	1,8	-	80,0
11.0030	2,0	2,6	2,0	-	-	100,0

Tabela 2.1.254: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
Woj.	3,0	3,0	2,0	1,8	4,3	71,1

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.255 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1010, 1011, 1200, 1201, 1202, 1500⁹⁴. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.255: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0001	-	45,8	45,8	33,3
11.0002	-	37,7	21,9	8,8
11.0003	-	28,6	14,3	-
11.0004	-	35,7	16,7	2,4
11.0005	-	28,9	8,9	2,2
11.0006	-	30,0	10,0	10,0
11.0007	-	33,3	22,2	-
11.0011	-	6,2	6,2	-
11.0012	3,6	7,1	3,6	-
11.0013	-	10,3	-	-
11.0015	-	36,4	9,1	-
11.0016	-	11,1	-	-
11.0017	-	15,0	5,0	-
11.0018	-	18,8	18,8	-
11.0019	-	22,8	8,9	-
11.0021	-	-	-	-
11.0023	-	-	-	-
11.0024	-	-	-	-
11.0025	-	-	-	-
11.0026	-	-	-	-
11.0030	-	-	-	-
Woj.	0,2	26,2	14,5	5,4

A Ogółem

B W dedykowanym AOS

C W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.256.

Tabela 2.1.256: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,0	-	-	-	-	-	-

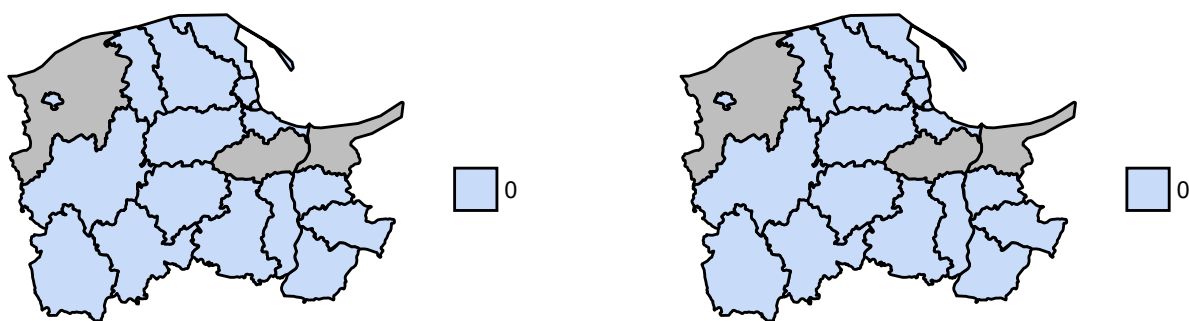
⁹⁴ Poradnia alergologiczna, Poradnia alergologiczna dla dzieci, Poradnia dermatologiczna, Poradnia dermatologiczna dla dzieci, Poradnia wenerologiczna, Poradnia chirurgii ogólnej

Tabela 2.1.256: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
kujawsko-pomorskie	0,9	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2
lubelskie	0,8	-	0,1	0,2	-	0,1	0,2
lubuskie	0,1	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,9	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4
małopolskie	0,9	-	-	-	-	-	-
mazowieckie	1,9	-	-	-	-	-	-
opolskie	0,2	-	-	-	-	-	-
podkarpackie	0,7	-	0,3	0,3	-	0,1	0,1
podlaskie	0,5	-	-	-	-	-	-
pomorskie	0,5	-	-	-	-	-	-
śląskie	1,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3
świętokrzyskie	0,5	-	-	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	0,5	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3
wielkopolskie	0,9	-	-	-	-	-	-
zachodniopomorskie	0,6	-	-	-	-	-	-

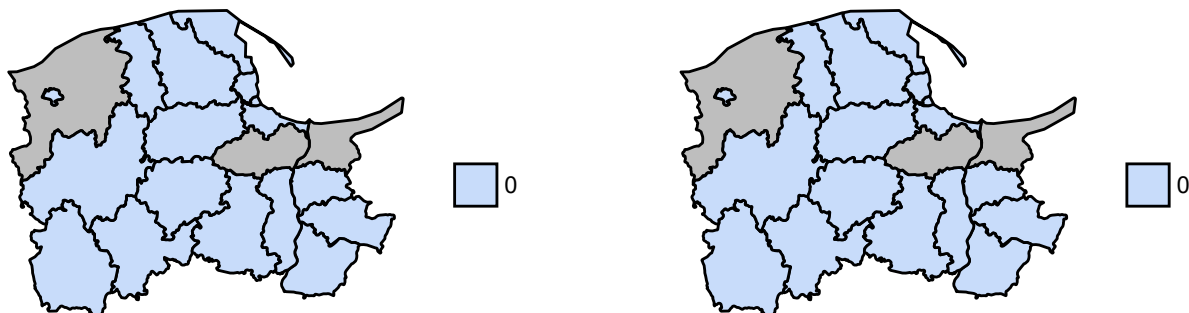
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.111: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



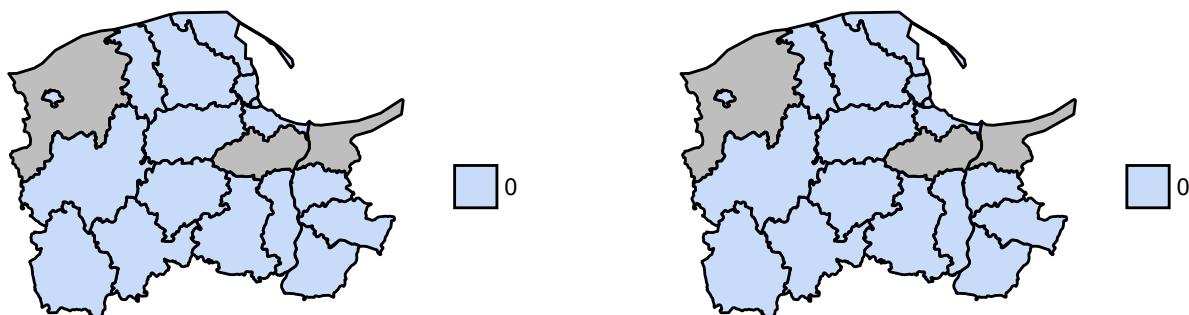
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.112: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.113: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



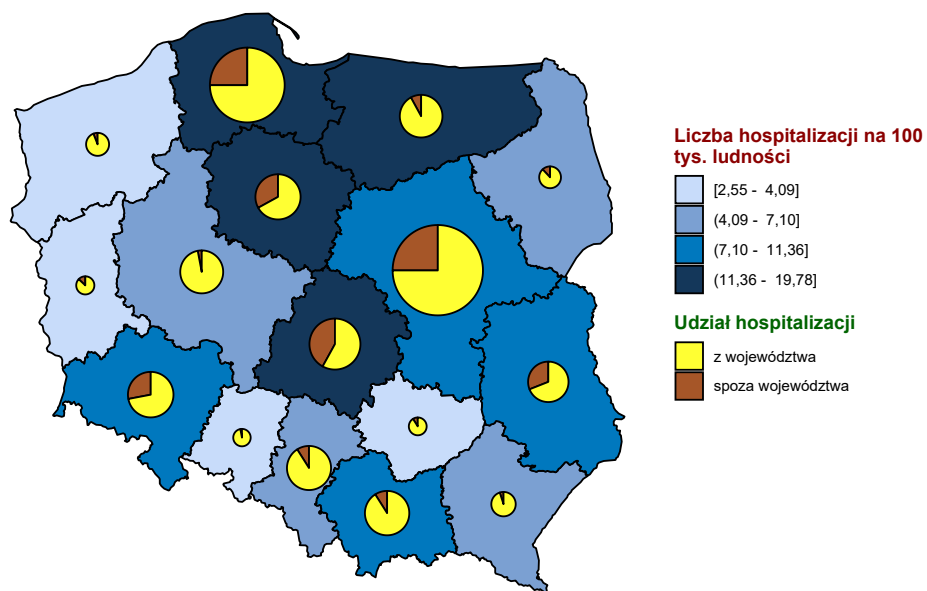
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.14 Wrodzone wady skóry

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,46 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznaw, zakwalifikowanych jako Wrodzone wady skóry (dalej: podgrupa)⁹⁵, co stanowiło 3,23% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznaw, które zakwalifikowano do grupy choroby skóry.

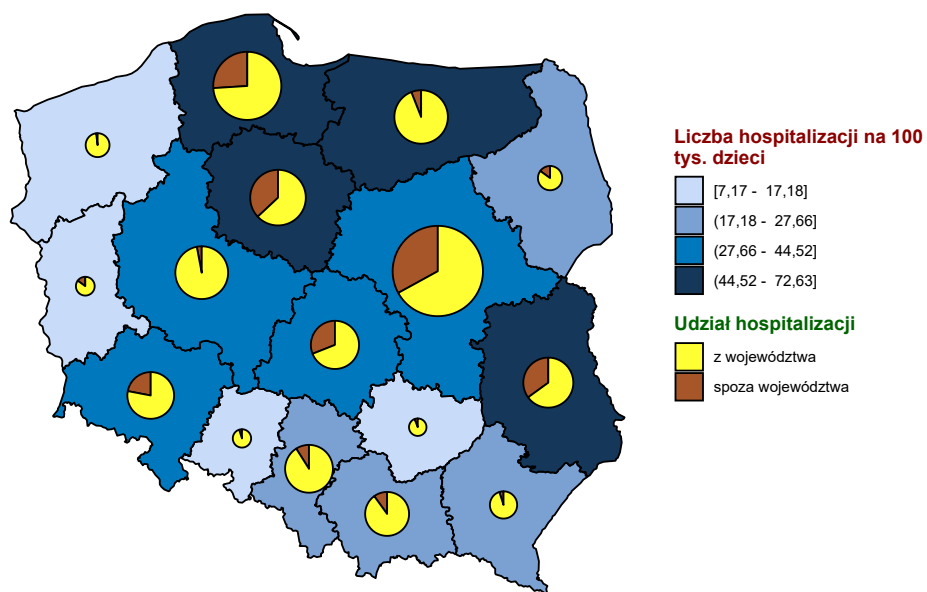
⁹⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q80, Q81, Q82, Q84, Q85.

Mapa 2.1.45: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



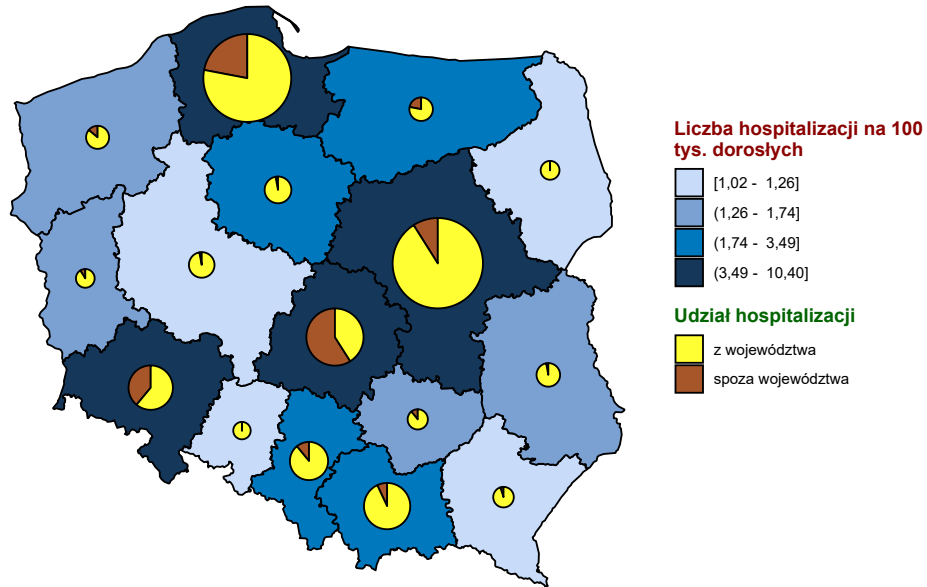
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.46: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



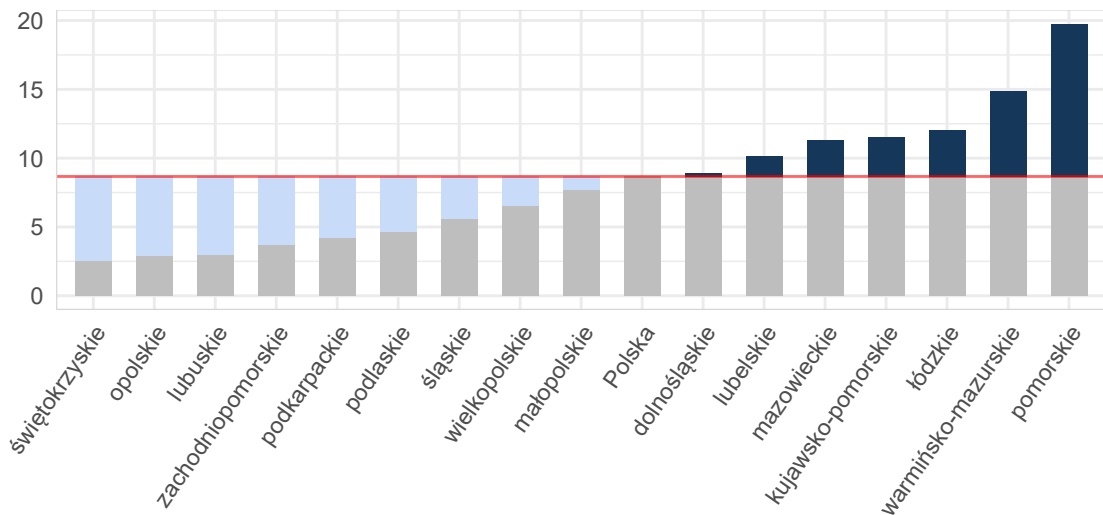
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.47: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



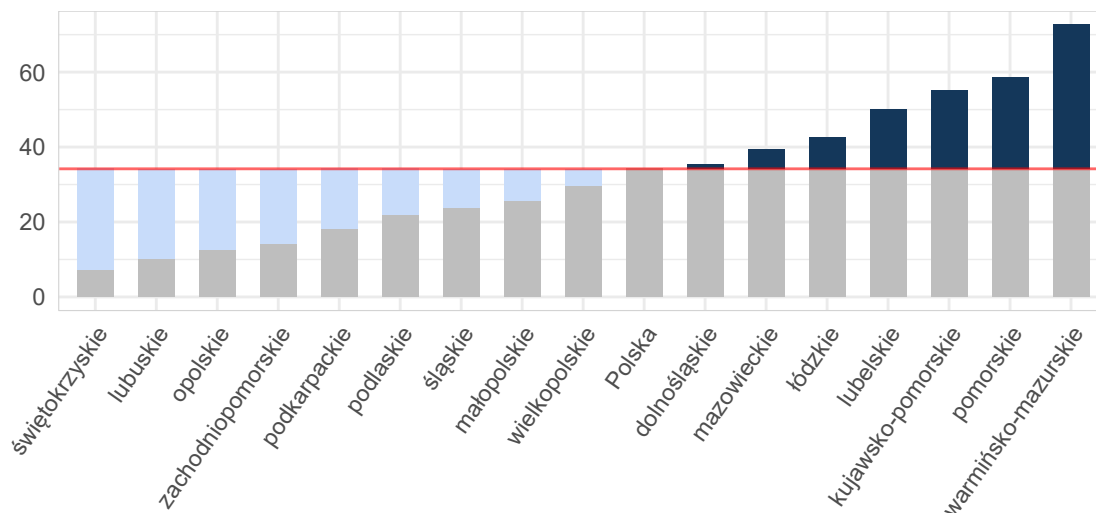
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.114: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



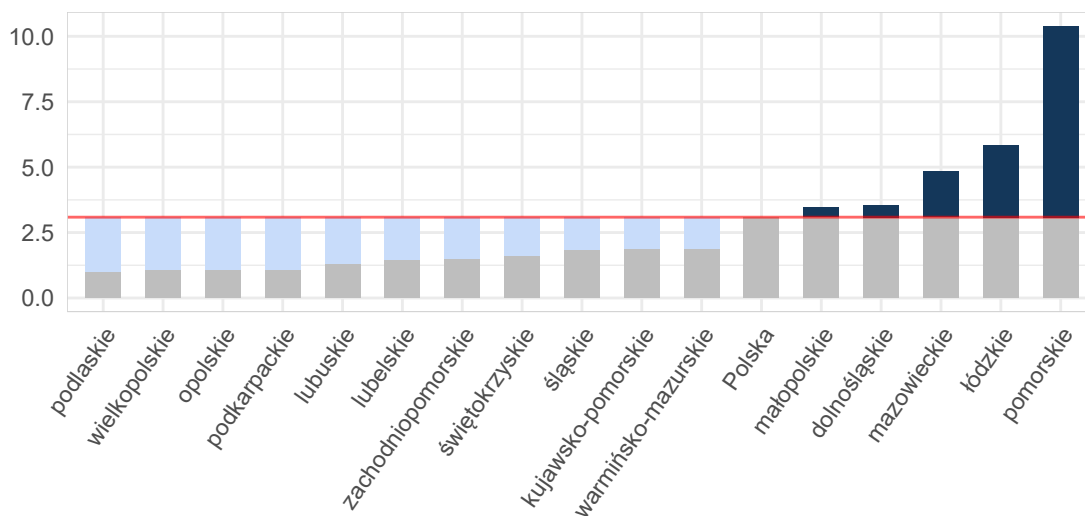
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.115: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.116: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.257: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,26	-	0,11	28,19	8,92	56
kujawsko-pomorskie	0,24	0,02	0,01	32,92	11,52	42
lubelskie	0,22	0,14	0,02	31,02	10,12	27
lubuskie	0,03	-	0,01	13,33	2,95	28

Tabela 2.1.257: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,30	-	0,05	42,47	12,03	20
małopolskie	0,26	0,14	0,04	9,27	7,66	56
mazowieckie	0,61	0,15	0,20	25,04	11,31	53
opolskie	0,03	-	-	3,45	2,92	26
podkarpackie	0,09	-	0,04	5,56	4,23	43
podlaskie	0,06	-	0,04	12,73	4,63	19
pomorskie	0,46	0,14	0,16	24,89	19,78	42
śląskie	0,25	0,00	0,08	9,88	5,55	69
świętokrzyskie	0,03	0,00	0,01	9,38	2,55	42
warmińsko-mazurskie	0,21	0,00	0,02	8,41	14,90	30
wielkopolskie	0,23	0,00	0,04	3,51	6,55	121
zachodniopomorskie	0,06	0,00	0,01	6,35	3,69	37
Polska	3,33	0,60	0,84	21,34	8,67	711

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 8. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.258: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0003	Szpital Specjalistyczny w Wejherowie	wejherowski
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0005	Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0011	Szpital św. Jana	starogardzki
11.0015	NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego	kartuski
11.0016	Szpital Polski Sztum	sztumski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,16 tys. hospitalizacji dla 0,14 tys. pacjentów. Tym samym 33,84% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.259 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.259: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0001	0,14	0,16	0,14	-	33,8	33,8
11.0005	0,13	0,14	-	0,14	31,4	65,3
11.0002	0,11	0,11	0,01	-	24,5	89,7

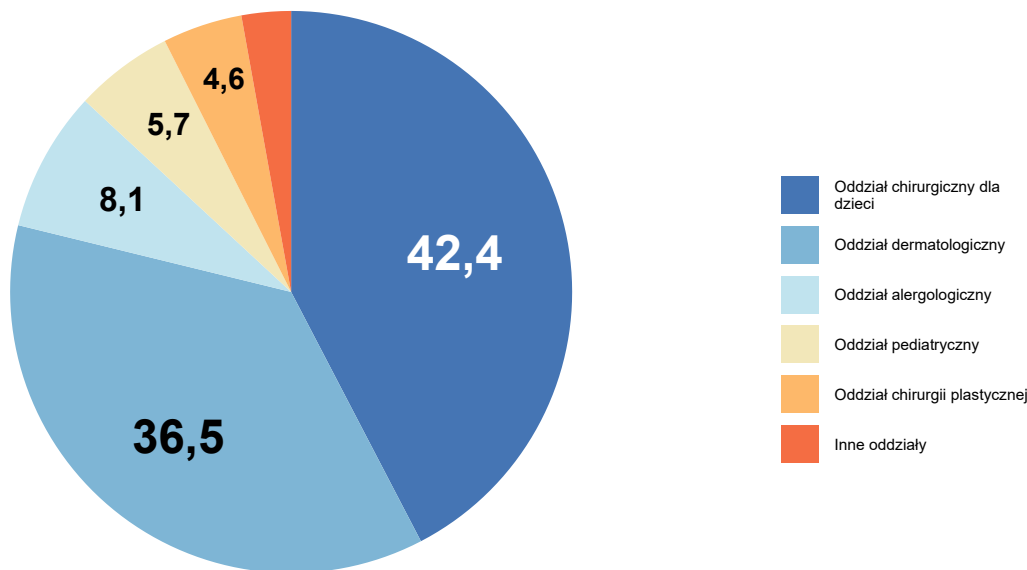
Tabela 2.1.259: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
11.0004	0,02	0,02	-	-	5,5	95,2
11.0003	0,02	0,02	0,01	-	4,1	99,3
11.0011	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,6
11.0015	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,8
11.0016	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,42	0,46	0,16	0,14	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁹⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział dermatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 78,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Dermatologia i wenerologia - zespół opieki dziennej. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 72,5%.

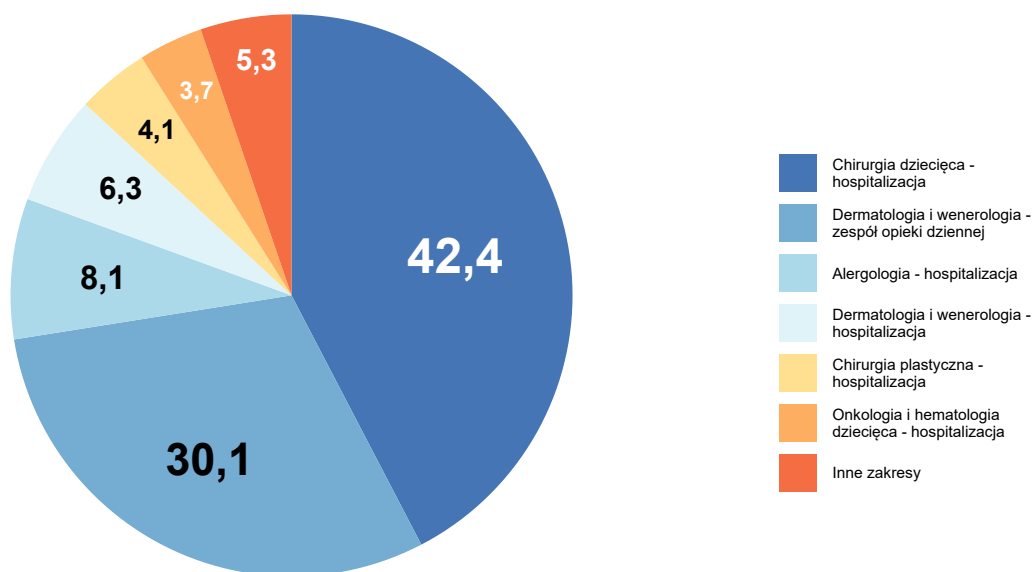
Wykres 2.1.117: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.118: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.260 oraz Tabela 2.1.261. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.260: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział alergologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chirurgii plastycznej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
11.0001	0,15	-	-	0,00	-	0,00	0,16
11.0005	0,00	0,14	-	-	-	0,00	0,14
11.0002	-	0,03	0,04	0,02	0,02	0,00	0,11
11.0004	0,02	-	-	-	-	-	0,02
11.0003	0,02	0,00	-	0,00	-	0,00	0,02
11.0011	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0015	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,19	0,17	0,04	0,03	0,02	0,01	0,46

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.261: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - zespół opieki dziennej [tys.]	Alergologia - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
11.0001	0,15	-	-	-	-	0,01	0,16
11.0005	0,00	0,14	-	-	-	0,00	0,14
11.0002	-	-	0,04	0,03	0,02	0,03	0,11
11.0004	0,02	-	-	-	-	-	0,02
11.0003	0,02	-	-	0,00	-	0,00	0,02
11.0011	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0015	-	-	-	-	-	0,00	0,00
11.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,19	0,14	0,04	0,03	0,02	0,04	0,46

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.262 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.262: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
11.0001	10,3	65,2	94,2	5,8	-	-	-	-
11.0002	27,1	67,0	41,1	14,3	8,0	20,5	10,7	5,4
11.0003	14,2	63,2	84,2	-	10,5	-	5,3	-
11.0004	11,1	60,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0005	33,9	68,8	20,1	10,4	23,6	28,5	9,7	7,6
11.0011	-	-	100,0	-	-	-	-	-
11.0015	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-
11.0016	32,0	-	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	22,0	66,2	57,6	8,7	10,0	14,0	5,9	3,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁹⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wie-

⁹⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

lochorobowość. Tabela 2.1.263 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.263: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
11.0001	0,16	21,94	74,19	3,87	-
11.0002	0,11	8,93	42,86	16,07	32,14
11.0003	0,02	15,79	63,16	15,79	5,26
11.0004	0,02	-	100,00	-	-
11.0005	0,14	0,69	29,17	34,03	36,11
11.0011	0,00	100,00	-	-	-
11.0015	0,00	100,00	-	-	-
11.0016	0,00	-	-	100,00	-
Woj.	0,46	10,92	52,84	16,81	19,43

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.264. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.264: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
11.0001	40,0	35,5	24,5	129,0	45,9	31,6
11.0002	41,1	42,0	17,0	137,1	52,8	36,6
11.0003	-	47,4	52,6	17,3	14,1	42,1
11.0004	12,0	28,0	60,0	17,9	10,4	48,0
11.0005	2,1	53,5	44,4	19,4	9,9	20,1
11.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0015	-	-	100,0	-	0,0	-
11.0016	-	-	100,0	-	0,0	100,0
Woj.	24,9	42,6	32,5	85,0	23,0	30,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie mazowieckim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁹⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 59.31%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 5.38%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 3.17%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (25.81%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.265. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

⁹⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.265: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
07.0006	-	100,0	-	100,0	-	6	77,3
07.0026	-	100,0	-	100,0	-	84	35,7
07.0084	-	100,0	-	100,0	-	30	50,0
07.0098	-	100,0	-	100,0	-	30	66,7
07.0017	-	100,0	-	100,0	5,9	11	76,5
07.0053	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0106	-	100,0	-	100,0	-	66	10,8
07.0021	10,3	89,7	-	100,0	-	25	64,1
07.0019	7,1	92,9	-	100,0	100,0	0	92,9
07.0003	-	100,0	-	100,0	-	52	25,0
07.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0058	-	100,0	-	100,0	-	20	100,0
07.0001	-	100,0	-	100,0	-	27	57,1
07.0005	-	100,0	-	100,0	-	25	66,7
07.0043	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0070	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
07.0011	1,9	98,1	-	100,0	49,2	1	74,3
07.0055	-	100,0	-	100,0	50,0	2	100,0
07.0044	-	100,0	-	100,0	20,0	15	60,0
07.0022	-	100,0	-	100,0	-	7	100,0
07.0023	20,0	80,0	-	100,0	-	30	60,0
07.0002	-	100,0	-	100,0	-	23	100,0
07.0113	-	100,0	-	100,0	-	6	100,0
07.0015	-	100,0	-	100,0	-	24	100,0
07.0038	-	100,0	-	100,0	-	16	100,0
07.0012	-	100,0	-	100,0	-	42	-
07.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
07.0007	-	100,0	-	100,0	50,0	10	100,0
07.0034	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
07.0075	-	100,0	-	100,0	-	21	100,0
07.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	3,2	96,8	-	100,0	27,6	1	59,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.266 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁹⁹. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

⁹⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.266: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
11.0001	0,16	-	18,71	100,00	81,29	100,00	93,28
11.0002	0,11	0,89	27,03	100,00	72,97	-	62,50
11.0003	0,02	-	84,21	100,00	15,79	-	-
11.0004	0,02	-	88,00	100,00	12,00	-	33,33
11.0005	0,14	-	99,31	100,00	0,69	-	-
11.0011	0,00	100,00	-	-	-	-	-
11.0015	0,00	100,00	-	-	-	-	-
11.0016	0,00	-	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,46	0,66	52,75	100,00	47,25	11,67	85,16

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.267: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	18,71	-	10,34	89,66	-	-
11.0002	27,03	-	56,67	43,33	-	-
11.0003	84,21	-	-	100,00	-	-
11.0004	88,00	-	-	100,00	-	-
11.0005	99,31	-	3,50	96,50	-	-
Woj.	52,75	-	10,42	89,58	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.268: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	22,22	-	-	100,00	-	-
11.0002	24,62	-	50,00	50,00	-	-
11.0003	33,33	-	-	100,00	-	-
11.0005	99,13	-	3,51	96,49	-	-
Woj.	68,91	-	9,02	90,98	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.269: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
11.0001	18,49	-	11,11	88,89	-	-
11.0002	30,43	-	64,29	35,71	-	-
11.0003	93,75	-	-	100,00	-	-
11.0004	88,00	-	-	100,00	-	-
11.0005	100,00	-	3,45	96,55	-	-
Woj.	40,84	-	12,15	87,85	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.270** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.271**.

Tabela 2.1.270: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J33 [%]	J35 [%]	J39 [%]	J32 [%]	P16 [%]	Pozostałe produkty [%]
11.0001	0,2	16,8	76,1	-	1,9	5,2	-
11.0002	0,1	10,7	-	42,9	15,2	8,0	23,2
11.0003	0,0	84,2	-	5,3	-	5,3	5,3
11.0004	0,0	88,0	4,0	-	-	8,0	-
11.0005	0,1	95,8	-	0,7	3,5	-	-
11.0011	0,0	-	-	-	-	-	100,0
11.0015	0,0	-	-	-	-	-	100,0
11.0016	0,0	-	-	-	-	-	100,0

Tabela 2.1.270: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J33 [%]	J35 [%]	J39 [%]	J32 [%]	P16 [%]	Pozostałe produkty [%]
Woj.	0,5	46,7	26,0	10,9	5,5	4,4	6,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.271: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J33 średnie zabiegi skórne
J35 leczenie anomalii naczyńniowych laserem pulsacyjno - barwnikowym <18 r.ż.
J39 duże choroby dermatologiczne
J32 duże zabiegi skórne
P16 poważne schorzenia uwarunkowane genetycznie i inne choroby wrodzone

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.272 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.272: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
11.0001	1,29	-	98,71
11.0002	4,46	0,89	94,64
11.0003	21,05	-	78,95
11.0004	4,00	-	96,00
11.0005	100,00	-	-
11.0011	-	100,00	-
11.0015	-	100,00	-
11.0016	-	-	100,00
Woj.	34,06	0,66	65,28

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.273 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁰⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.273: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
11.0001	0,2	-	-	1,3	1,3	1,9
11.0002	0,1	0,9	0,9	1,8	1,8	5,4
11.0003	0,0	-	-	5,3	5,3	5,3
11.0004	0,0	-	-	4,0	4,0	4,0
11.0005	0,1	-	-	0,7	-	-
11.0011	0,0	-	-	-	-	-
11.0015	0,0	-	-	-	-	-
11.0016	0,0	-	-	-	-	-

¹⁰⁰Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.273: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
Woj.	0,5	0,2	0,2	1,5	1,3	2,4

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.274 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.274: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
11.0001	0,2	1,4	-	0,8	92,3	97,4
11.0002	2,4	1,8	2,0	1,7	11,6	80,4
11.0003	1,3	1,5	2,0	0,5	31,6	100,0
11.0004	2,0	1,4	2,0	0,2	-	100,0
11.0005	0,2	1,6	-	0,8	95,8	98,6
11.0011	-	1,6	-	-	100,0	100,0
11.0015	-	1,5	-	-	100,0	100,0
11.0016	8,0	2,4	8,0	-	-	-
Woj.	0,9	1,6	-	1,3	65,9	93,7

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.275 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1010, 1011, 1200, 1201, 1202, 1500¹⁰¹. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.275: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		A ^A [%]	B ^B [%]	C ^C [%]
11.0001	-	29,0	3,2	0,6
11.0002	0,9	39,3	17,9	8,0
11.0003	-	68,4	10,5	-
11.0004	-	96,0	4,0	-
11.0005	-	81,2	75,0	74,3
11.0011	100,0	-	-	-
11.0015	100,0	-	-	-
11.0016	-	-	-	-
Woj.	0,7	53,1	29,7	25,5

A Ogółem

B W dedykowanym AOS

C W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰¹Poradnia alergologiczna, Poradnia alergologiczna dla dzieci, Poradnia dermatologiczna, Poradnia dermatologiczna dla dzieci, Poradnia wenerologiczna, Poradnia chirurgii ogólnej

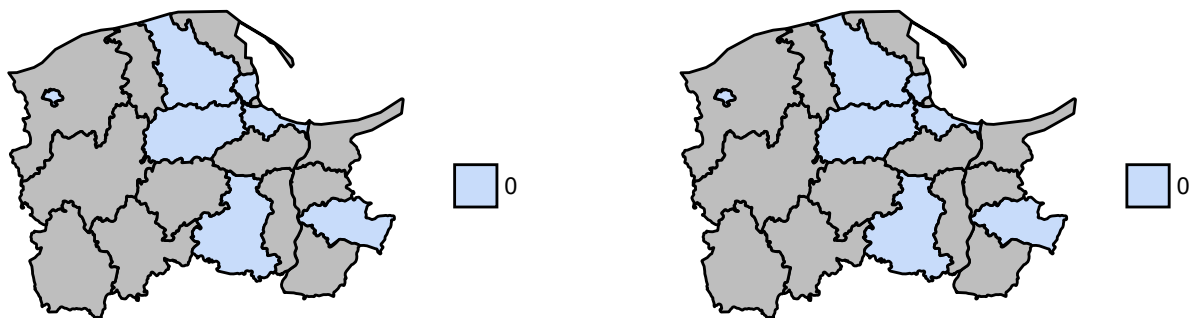
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.276.

Tabela 2.1.276: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	-	-	-	-	-	-
kujawsko-pomorskie	0,2	-	-	-	-	-	-
lubelskie	0,2	-	-	-	-	-	-
lubuskie	0,0	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,3	-	-	-	-	-	-
małopolskie	0,3	-	-	-	-	-	-
mazowieckie	0,6	-	-	0,2	-	-	0,0
opolskie	0,0	-	-	-	-	-	-
podkarpackie	0,1	-	-	-	-	-	-
podlaskie	0,1	-	-	-	-	-	-
pomorskie	0,5	-	-	-	-	-	-
śląskie	0,3	0,8	1,2	1,2	0,9	0,9	0,9
świętokrzyskie	0,0	-	-	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	0,2	-	-	-	-	-	-
wielkopolskie	0,2	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5
zachodniopomorskie	0,1	-	-	-	-	-	-

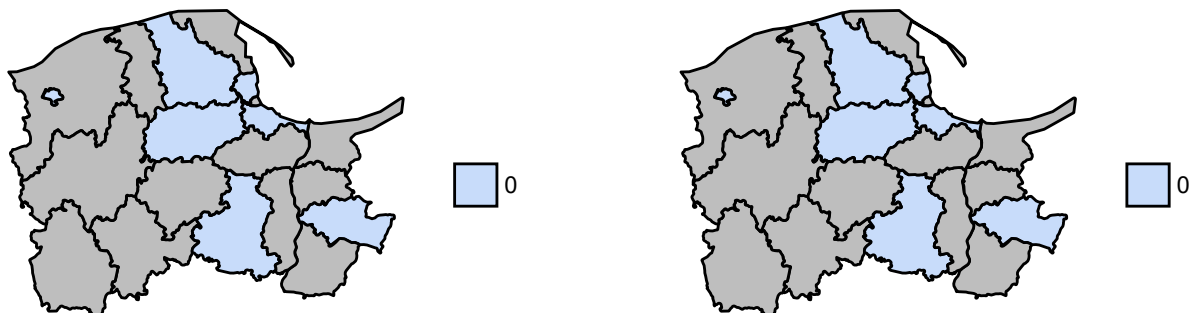
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.119: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



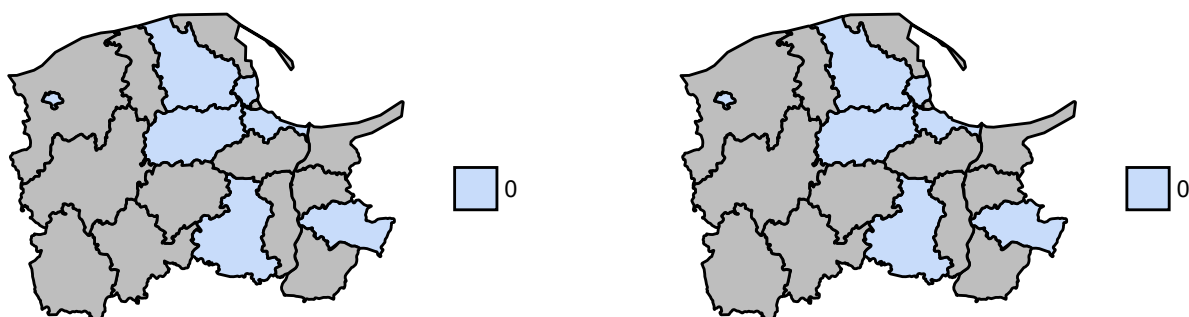
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.120: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.121: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.2.1 Wybór poradni

W tabeli 2.2.1 i 2.2.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Zapalenie skóry i wyprysk	756,23	1 468,76	92,25	50,43	-	2,40
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	684,43	1 400,80	61,39	34,02	-	35,57
Inne zakażenia skóry	684,21	1 553,71	61,05	37,36	-	36,31
Choroby zapalne skóry	505,20	1 122,45	87,73	58,58	-	8,94
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	444,84	1 029,76	50,37	34,86	-	48,07
Łuszczyca	160,13	516,79	70,91	52,22	-	27,30
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	103,07	400,00	48,60	40,28	-	51,07
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	69,17	176,69	89,63	43,07	-	6,74
Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	68,31	171,39	74,43	50,84	-	23,49
Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy	64,51	133,55	92,77	40,31	-	0,63
Wrodzone wady skóry	8,63	18,06	78,77	51,52	-	14,62
Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową	7,32	17,80	87,76	51,13	-	10,71
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	5,33	13,64	94,22	64,04	-	3,42
Skórny chłoniak z komórek T	0,72	3,17	60,93	32,82	-	34,74

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Inne zakażenia skóry	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	496,50	999,93	64,4
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	159,72	472,39	30,4
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	15,07	32,45	2,1
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	640,54	1 154,29	78,6
Zapalenie skóry i wyprysk	PORADNIA ALERGOLOGICZNA	88,92	204,00	13,9
	PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	38,15	81,07	5,5
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	494,27	913,31	65,2
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	173,62	415,50	29,7
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	17,22	42,43	3,0
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	434,11	965,98	86,1
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	42,92	98,34	8,8
Choroby zapalne skóry	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	9,77	17,15	1,5
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	223,35	582,78	56,6
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	140,97	218,89	21,3
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	53,57	115,53	11,2
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	157,22	507,53	98,2
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA			

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	2,49	5,37	1,0
	PORADNIA WENEROLOGICZNA	0,43	1,43	0,3
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	70,61	298,90	74,7
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	21,81	64,19	16,0
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	8,78	22,91	5,7
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	45,10	111,47	63,1
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	15,32	39,43	22,3
	PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	1,96	4,76	2,7
Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	19,65	44,63	26,0
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	22,66	37,24	21,7
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	14,46	34,29	20,0
Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy	PORADNIA ALERGOLOGICZNA	35,33	75,20	56,3
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	26,55	48,62	36,4
	PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	4,48	8,33	6,2
Wrodzone wady skóry	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	2,44	5,62	31,1
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	1,48	2,66	14,7
	PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	1,29	2,00	11,1
Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową	PORADNIA WENEROLOGICZNA	2,64	7,67	43,1
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	3,34	7,66	43,0
	PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA	0,78	1,16	6,5
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	4,57	12,00	88,0
	PORADNIA WENEROLOGICZNA	0,28	0,75	5,5
	PORADNIA ALERGOLOGICZNA	0,11	0,23	1,7
Skórny chłoniak z komórek T	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	0,30	1,80	57,0
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	0,22	0,55	17,4
	PORADNIA ONKOLOGICZNA	0,16	0,43	13,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki spe-

specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3¹⁰². Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.2.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.2.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

A46	B02	D17	L05	L26	L52	L66	L84	L98	Q85
A50	B07	D21	L08	L27	L53	L67	L85	L99	R21
A51	B08	D23	L10	L28	L54	L68	L86	M30	R22
A52	B35	D69.0	L11	L29	L55	L70	L87	M31	R23
A53	B36	D86.3	L12	L30	L56	L71	L88	M32	T20
A54	B37	E80.1	L13	L40	L57	L72	L89	M33	T21
A56	B85	I83.0	L14	L41	L58	L73	L90	M34	T22
A59	B86	I83.2	L20	L42	L59	L74	L91	M35	T23
A60	C44	K13.2	L21	L43	L60	L75	L92	M36	T24
A63	C84.0	L00	L22	L44	L62	L80	L93	Q80	T25
A64	C84.1	L01	L23	L45	L63	L81	L94	Q81	T30
B00	C84.5	L02	L24	L50	L64	L82	L97	Q82	T33
B01	D04	L03	L25	L51	L65	L83	L95	Q84	T78.3

Opracowanie DAiS

Tabela 2.2.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA ALERGOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia alergologiczna),
- PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia alergologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA WENEROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia dermatologiczna),
- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna).

¹⁰²Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	4 976,50	62,00	62,00
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	1 913,66	23,84	85,84
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	284,27	3,54	89,38
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	166,92	2,08	91,46
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	130,80	1,63	93,09
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	118,18	1,47	94,57
PORADNIA ONKOLOGICZNA	90,98	1,13	95,70
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	90,87	1,13	96,83
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	44,75	0,56	97,39
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	34,74	0,43	97,82
PORADNIA WENEROLOGICZNA	27,39	0,34	98,16
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	24,10	0,30	98,46
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	19,78	0,25	98,71
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	16,19	0,20	98,91
PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA	10,58	0,13	99,04
POZOSTAŁE PORADNIE	76,84	0,96	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.5.

Tabela 2.2.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	91,2	8,8
kujawsko-pomorskie	90,2	9,8
lubelskie	93,6	6,4
lubuskie	92,6	7,4
łódzkie	90,5	9,5

Tabela 2.2.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
małopolskie	90,3	9,7
mazowieckie	90,5	9,5
opolskie	92,5	7,5
podkarpackie	92,0	8,0
podlaskie	92,8	7,2
pomorskie	92,2	7,8
śląskie	92,5	7,5
świętokrzyskie	92,4	7,6
warmińsko-mazurskie	91,6	8,4
wielkopolskie	89,2	10,8
zachodniopomorskie	92,7	7,3
Polska	91,4	8,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2 Poradnia alergologiczna

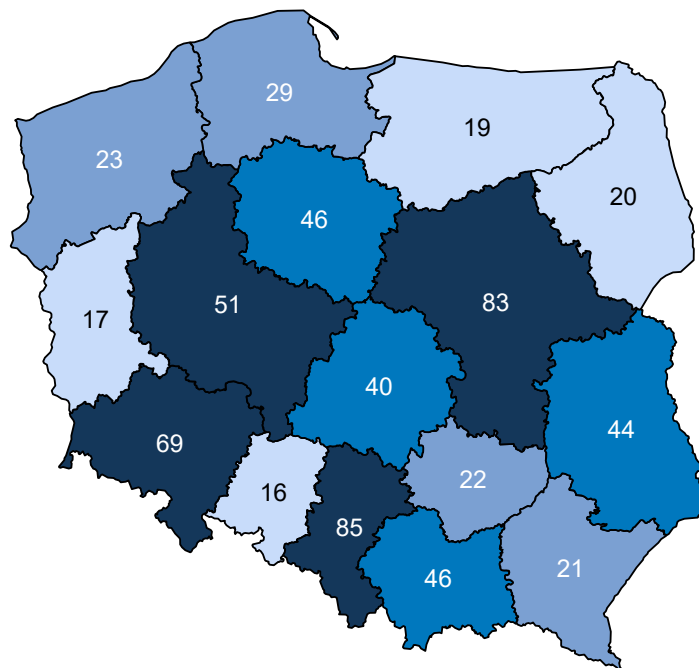
W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 29. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.6.

Tabela 2.2.6: PORADNIA ALERGOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	209,41	3 034,94	69
kujawsko-pomorskie	157,26	3 418,63	46
lubelskie	123,67	2 810,73	44
lubuskie	123,72	7 277,53	17
łódzkie	133,03	3 325,88	40
małopolskie	275,65	5 992,43	46
mazowieckie	248,87	2 998,39	83
opolskie	75,61	4 725,94	16
podkarpackie	98,70	4 700,14	21
podlaskie	81,78	4 089,05	20
pomorskie	122,94	4 239,34	29
śląskie	244,69	2 878,73	85
świętokrzyskie	65,27	2 966,82	22
warmińsko-mazurskie	56,59	2 978,58	19
wielkopolskie	189,28	3 711,45	51
zachodniopomorskie	104,09	4 525,61	23
Polska	2 310,58	3 661,77	631

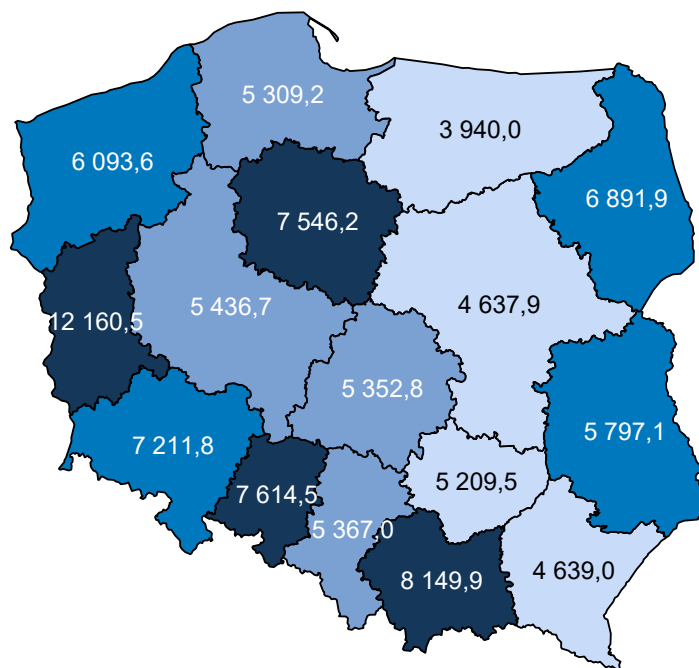
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.1: PORADNIA ALERGOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.2: PORADNIA ALERGOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ALERGOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia alergologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 176,1 tys. porad (por.

Tabela 2.2.7)¹⁰³. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 153,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 22,5 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 12,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.1¹⁰⁴. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia alergologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	120,99
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	32,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

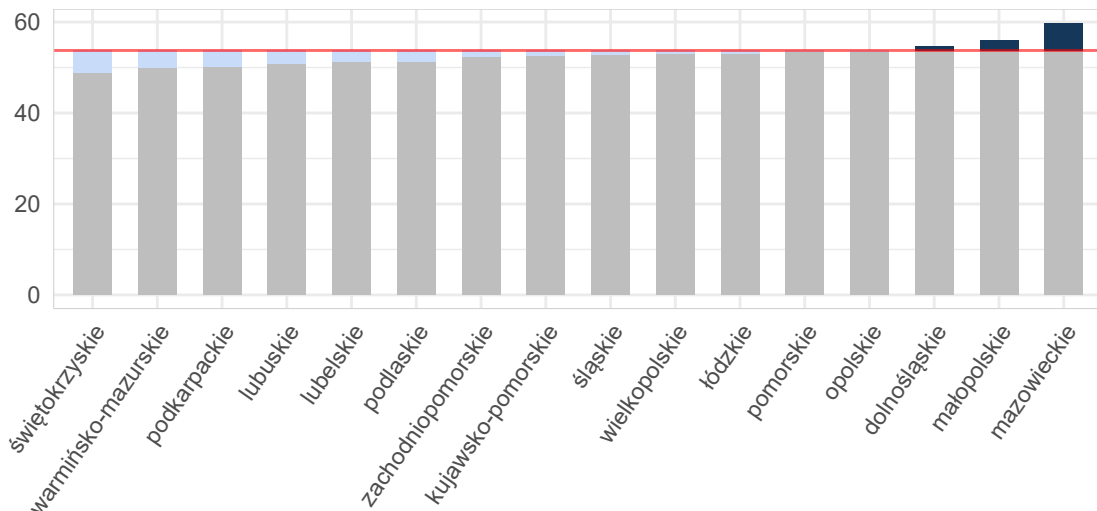
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia alergologiczna	176,08	153,59	12,77	13,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰³Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

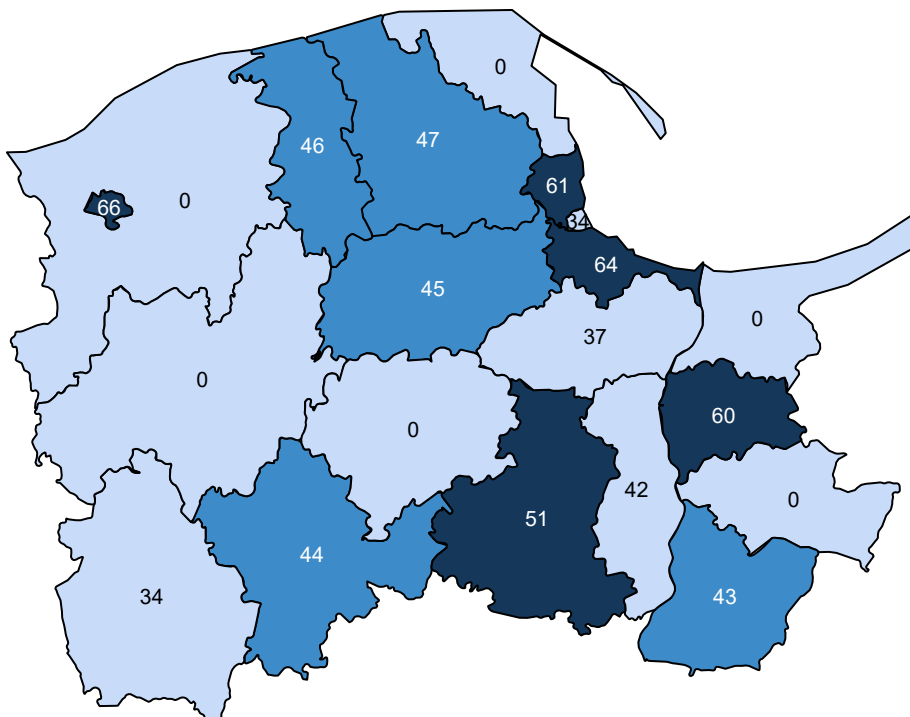
¹⁰⁴Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 10,0% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,96.

Tabela 2.2.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	0,01	0,01	0,0	1,00	-
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	0,02	0,01	0,0	2,25	-
Choroby zapalne skóry	0,04	0,04	0,0	1,29	-
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	0,05	0,04	0,0	1,27	-
Inne zakażenia skóry	0,03	0,02	0,0	1,12	-
Pokrzywka i obrzęk naczyńnioruchowy	2,61	1,42	2,1	1,83	-
Wrodzone wady skóry	0,10	0,09	0,1	1,03	-
Zapalenie skóry i wyprysk	9,41	4,80	7,7	1,96	-
Łuszczyca	0,01	0,01	0,0	1,22	-
choroby skóry razem	12,28	6,27	10,0	1,96	-
choroby spoza grupy	110,66	29,64	90,0	3,73	491

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 99%, z czego 64% porad stanowiły porady typu W11¹⁰⁵. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 96%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	100,00	62,50	-	-	25,00	-	-
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	100,00	16,67	-	-	-	-	-
Choroby zapalne skóry	100,00	26,67	-	-	24,44	-	-
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	100,00	55,77	-	-	13,46	-	-
Inne zakażenia skóry	100,00	35,71	-	-	21,43	-	-
Pokrzywka i obrzęk naczyńnioruchowy	98,54	41,78	-	-	19,82	-	-
Wrodzone wady skóry	100,00	25,77	-	-	-	-	-
Zapalenie skóry i wyprysk	98,28	44,10	-	-	17,77	-	-
Łuszczyca	100,00	81,82	-	-	-	-	-
choroby skóry razem	98,37	43,43	-	-	18,04	-	-
choroby spoza grupy	99,26	66,36	-	0,03	7,01	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	95,22	47,39	-	-	23,48	-	-

¹⁰⁵W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	90,76	40,22	-	-	20,11	-	-
Choroby zapalne skóry	93,01	37,89	-	-	23,95	-	-
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	93,22	27,28	-	-	29,12	-	-
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	94,12	52,94	-	-	23,53	-	-
Inne zakażenia skóry	92,52	47,65	-	-	23,08	-	-
Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	93,02	41,86	-	-	11,63	-	-
Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy	92,37	31,51	-	0,02	23,63	-	0,00
Wrodzone wady skóry	97,06	27,94	-	-	9,56	-	-
Zapalenie skóry i wyprysk	93,26	35,34	-	0,01	20,76	0,00	0,00
Łuszczyca	92,22	46,94	-	-	22,22	-	-
choroby skóry razem	93,02	34,36	-	0,01	21,59	0,00	0,00
choroby spoza grupy	96,67	57,99	-	0,05	10,11	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 29. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.12). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.13.

Tabela 2.2.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0006	Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach	chojnicki
11.0012	Szpitale Tczewskie	tczewski
11.0013	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ	łęborski
11.0021	SP ZOZ w Człuchowie	człuchowski
11.0058	Nadmorskie Centrum Medyczne	m. Gdańsk
11.0067	Centrum Medyczne Kardiotel	m. Sopot
11.0101	SP ZOZ Przychodnia Lekarska	starogardzki
11.0115	Przychodnia Baltimed	m. Gdańsk
11.0153	NZOZ Przychodnia Morena	m. Gdańsk
11.0163	NZOZ Medicus	kwidzyński
11.0184	NZOZ Almed	malborski
11.0257	NZOZ Palmed	kwidzyński
11.0261	NZOZ Vita - Med	m. Gdynia
11.0305	Centrum Medyczne Polmed	starogardzki
11.0306	Centrum Medyczne Polmed	m. Gdańsk
11.0362	NZOZ nr 1	wejherowski
11.0401	Przychodnia Clinica Vitae	m. Gdańsk
11.0483	NZOZ Poradnia Alergologiczno - Pneumonologiczna	m. Gdańsk
11.0509	NZOZ Eskulap	m. Słupsk
11.0510	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Małgorzata Rydzewska	m. Gdynia
11.0511	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Aleksandra Agnieszka Chrościcka	m. Gdynia
11.0538	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Grażyna Halina Sędzikowska	malborski
11.0541	NZOZ nr 1	kartuski
11.0553	Medcare - Specjalistyczna Opieka Medyczna NZOZ	m. Gdańsk
11.0554	NZOZ Alerga	wejherowski
11.0573	NZOZ Zdrowie Hanna Michniewicz - Odynec i Michał Gronkiewicz s.j.	gdański

Tabela 2.2.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
11.0618	Centrum Medyczne Salus	chojnicki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup					Choroby skóry razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Zapalenie skóry i wyprysk [tys.]	Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy [tys.]	Wrodzone wady skóry [tys.]	Inne choroby skóry, włosów i paznokci [tys.]	Choroby zapalne skóry [tys.]		
11.0001	1,65	0,26	0,00	0,00	0,00	1,93	1,85
11.0002	1,71	0,44	0,10	0,02	0,01	2,31	4,58
11.0006	0,36	0,15	-	0,00	0,00	0,52	5,31
11.0012	0,09	0,06	-	-	-	0,15	5,35
11.0013	0,10	0,03	-	-	-	0,13	2,29
11.0021	0,09	0,03	-	-	-	0,12	1,03
11.0058	0,41	0,17	-	-	0,00	0,58	5,40
11.0067	0,13	0,04	-	0,00	-	0,18	3,00
11.0101	0,18	0,08	-	-	-	0,26	2,11
11.0115	0,38	0,09	-	-	-	0,47	2,77
11.0153	0,08	0,03	-	-	0,00	0,11	1,86
11.0163	0,02	0,01	-	-	0,00	0,03	1,09
11.0184	0,04	0,07	-	-	0,00	0,11	1,57
11.0257	0,05	0,01	-	-	-	0,05	1,59
11.0261	0,22	0,09	-	0,00	0,00	0,31	2,18
11.0305	0,02	0,02	-	-	0,00	0,04	2,53
11.0306	0,16	0,03	-	-	-	0,19	1,16
11.0362	0,32	0,15	-	-	-	0,47	2,41
11.0401	0,46	0,13	-	-	0,00	0,59	6,52
11.0483	0,10	0,03	-	0,00	0,00	0,13	3,42
11.0509	0,34	0,10	-	-	0,00	0,45	11,46
11.0510	0,19	0,03	-	-	-	0,22	5,17
11.0511	0,28	0,04	-	0,00	-	0,32	5,77
11.0538	0,49	0,08	-	0,01	0,00	0,60	3,63
11.0541	0,41	0,08	-	0,00	-	0,50	5,92
11.0553	0,11	0,08	-	-	-	0,19	5,74
11.0554	0,24	0,13	-	-	0,00	0,36	6,08
11.0573	0,37	0,08	-	-	0,00	0,45	4,14
11.0618	0,43	0,08	-	-	-	0,51	4,71
Woj.	9,41	2,61	0,10	0,05	0,04	12,28	110,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 11,9 tys. porad dla 1,1 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 10,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 64,1%. 14 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
11.0001	3,78	1,31	2,88	100,00	58,36	-	-	13,41	-	-
11.0002	6,89	2,69	2,56	100,00	51,79	-	-	6,93	-	-
11.0006	5,84	1,61	3,62	100,00	67,24	-	-	10,43	-	-
11.0012	5,51	1,17	4,69	100,00	71,83	-	-	9,73	-	-
11.0013	2,42	0,93	2,59	100,00	63,22	-	-	16,26	-	-
11.0021	1,15	0,25	4,58	99,57	24,09	-	-	6,78	-	-
11.0058	5,98	1,90	3,14	100,00	67,31	-	-	10,38	-	-
11.0067	3,18	1,03	3,08	92,46	49,07	-	1,10	6,44	-	-
11.0101	2,38	0,89	2,67	100,00	68,66	-	-	-	-	-
11.0115	3,24	1,12	2,89	98,86	50,56	-	-	8,91	-	-
11.0153	1,97	0,37	5,31	100,00	84,21	-	-	-	-	-
11.0163	1,12	0,25	4,52	98,57	90,18	-	-	4,73	-	-
11.0184	1,68	0,37	4,54	97,68	74,99	-	-	14,32	-	-
11.0257	1,65	0,44	3,73	100,00	55,77	-	-	-	-	-
11.0261	2,50	0,93	2,69	100,00	54,99	-	-	-	-	-
11.0305	2,56	0,45	5,71	100,00	82,91	-	-	6,83	-	-
11.0306	1,35	0,59	2,29	100,00	56,87	-	-	11,95	-	-
11.0362	2,88	1,28	2,26	100,00	55,48	-	-	10,37	-	-
11.0401	7,11	2,32	3,07	100,00	71,77	-	-	11,65	-	-
11.0483	3,55	1,23	2,89	98,42	70,40	-	-	14,64	-	-
11.0509	11,91	1,14	10,48	100,00	91,22	-	-	4,09	-	-
11.0510	5,39	1,54	3,51	100,00	50,20	-	-	-	-	-
11.0511	6,09	1,96	3,11	100,00	65,70	-	-	-	-	-
11.0538	4,22	1,61	2,63	100,00	52,57	-	-	13,99	-	-
11.0541	6,42	2,09	3,08	98,97	69,77	-	-	12,57	-	-
11.0553	5,92	0,76	7,77	100,00	49,66	-	-	2,95	-	-
11.0554	6,45	2,38	2,71	99,98	40,30	-	-	13,79	-	-
11.0573	4,59	1,68	2,73	98,69	65,18	-	-	11,56	-	-
11.0618	5,22	1,13	4,63	90,38	63,99	-	-	9,62	-	-
Woj.	122,94	34,70	3,54	99,17	64,07	-	0,03	8,11	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie pomorskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁰⁶ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.17.

Tabela 2.2.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,87	1,12	0,02
kujawsko-pomorskie	98,29	1,69	0,02
lubelskie	98,08	1,90	0,02
lubuskie	98,57	1,40	0,04
łódzkie	98,97	1,02	0,01
małopolskie	99,02	0,97	0,01
mazowieckie	97,25	2,67	0,08

¹⁰⁶Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
opolskie	98,42	1,57	0,02
podkarpackie	99,10	0,88	0,02
podlaskie	98,84	1,14	0,02
pomorskie	97,86	2,11	0,03
śląskie	98,79	1,19	0,02
świętokrzyskie	98,80	1,19	0,01
warmińsko-mazurskie	96,72	3,20	0,08
wielkopolskie	99,16	0,84	0,01
zachodniopomorskie	97,37	2,57	0,05
Polska	98,43	1,54	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
11.0001	0,03	99,31	-	0,66	68,10	207	11,59	16,40	72,01
11.0002	0,04	99,96	-	-	44,40	510	17,13	20,88	61,99
11.0006	0,29	99,64	-	0,07	30,91	599	6,22	16,20	77,58
11.0012	-	100,00	-	-	39,63	636	7,56	6,47	85,98
11.0013	-	100,00	-	-	35,83	645	21,56	17,96	60,49
11.0021	-	100,00	-	-	35,91	536	7,65	10,09	82,26
11.0058	0,03	99,78	-	0,18	51,61	343	14,03	14,91	71,06
11.0067	0,03	99,97	-	-	40,58	729	8,14	22,82	69,03
11.0101	-	100,00	-	-	45,44	426	13,76	18,59	67,65
11.0115	-	100,00	-	-	70,33	146	12,49	18,08	69,43
11.0153	-	100,00	-	-	26,55	866	4,67	7,41	87,92
11.0163	-	100,00	-	-	23,30	828	6,70	5,71	87,59
11.0184	-	100,00	-	-	55,85	309	7,66	13,31	79,03
11.0257	0,06	99,94	-	-	54,98	259	4,98	13,12	81,90
11.0261	-	100,00	-	-	60,23	286	13,22	19,94	66,84
11.0305	0,04	99,96	-	-	36,40	570	5,31	4,68	90,01
11.0306	0,07	99,93	-	-	63,92	157	23,76	20,94	55,31
11.0362	-	23,66	-	76,34	99,69	0	15,75	26,44	57,81
11.0401	0,06	99,82	0,01	0,11	37,46	683	13,45	16,01	70,53
11.0483	-	100,00	-	-	35,79	700	12,11	16,39	71,50
11.0509	-	100,00	-	-	23,75	765	4,03	0,66	95,31
11.0510	-	100,00	-	-	99,91	0	7,27	9,27	83,46
11.0511	-	100,00	-	-	99,69	0	9,81	13,78	76,40
11.0538	-	99,95	0,05	-	71,53	187	15,60	17,18	67,22
11.0541	-	99,94	-	0,06	25,00	757	16,45	16,29	67,26
11.0553	-	100,00	-	-	26,22	581	2,73	4,69	92,57
11.0554	-	100,00	-	-	42,33	498	17,15	21,09	61,76
11.0573	-	100,00	-	-	29,28	663	12,39	22,94	64,68
11.0618	0,50	99,50	-	-	29,07	732	3,45	21,50	75,05
Woj.	0,05	98,12	0,00	1,83	46,71	429	10,61	14,31	75,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitalnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
11.0001	1	2,72	0,57	0,00	100,00	0,65	-	-	-	-	-	-
11.0002	1	4,27	0,80	0,01	100,00	0,61	-	-	-	-	-	0,05
11.0006	1	4,53	0,78	0,01	100,00	0,76	-	-	-	-	-	-
11.0012	1	4,73	0,58	0,01	100,00	0,77	-	-	-	-	-	-
11.0013	1	1,46	0,19	0,01	100,00	0,91	-	-	-	-	-	-
11.0021	1	0,95	0,10	0,01	99,79	0,27	-	-	-	-	-	-
11.0058	1	4,25	0,62	0,01	100,00	0,81	-	-	-	-	-	-
11.0067	-	2,20	0,41	0,01	96,54	0,63	-	1,50	-	-	-	-
11.0101	-	1,61	0,34	0,00	100,00	0,86	-	-	-	-	-	-
11.0115	-	2,25	0,42	0,01	99,11	0,61	-	-	-	-	-	-
11.0153	-	1,73	0,21	0,01	100,00	0,89	-	-	-	-	-	-
11.0163	-	0,98	0,14	0,01	99,39	0,97	-	-	-	-	-	-
11.0184	-	1,33	0,13	0,01	99,25	0,91	-	-	-	-	-	-
11.0257	-	1,35	0,25	0,01	100,00	0,64	-	-	-	-	-	-
11.0261	-	1,67	0,35	0,00	100,00	0,65	-	-	-	-	-	-
11.0305	-	2,31	0,25	0,01	100,00	0,86	-	-	-	-	-	-
11.0306	-	0,74	0,13	0,01	100,00	0,79	-	-	-	-	-	-
11.0362	-	1,67	0,44	0,00	100,00	0,74	-	-	-	-	-	-
11.0401	-	5,01	0,79	0,01	100,00	0,85	-	-	-	-	-	-
11.0483	-	2,54	0,51	0,01	99,53	0,83	-	-	-	-	-	-
11.0509	-	11,35	0,62	0,02	100,00	0,95	-	-	-	-	-	-
11.0510	-	4,50	0,89	0,01	100,00	0,53	-	-	-	-	-	-
11.0511	-	4,66	0,94	0,00	100,00	0,72	-	-	-	-	-	-
11.0538	-	2,84	0,58	0,00	100,00	0,66	-	-	-	-	-	-
11.0541	-	4,32	0,51	0,01	99,63	0,91	-	-	-	-	-	0,02
11.0553	-	5,48	0,46	0,01	100,00	0,53	-	-	-	-	-	-
11.0554	-	3,98	0,59	0,01	100,00	0,61	-	-	-	-	-	-
11.0573	-	2,97	0,59	0,01	99,12	0,77	-	-	-	-	-	-
11.0618	-	3,92	0,38	0,01	96,27	0,85	-	-	-	-	-	-
Woj.	-	92,31	13,36	0,01	99,66	0,75	-	0,04	-	-	-	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.3 Poradnia alergologiczna dla dzieci

W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 6. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.18.

Tabela 2.2.18: PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

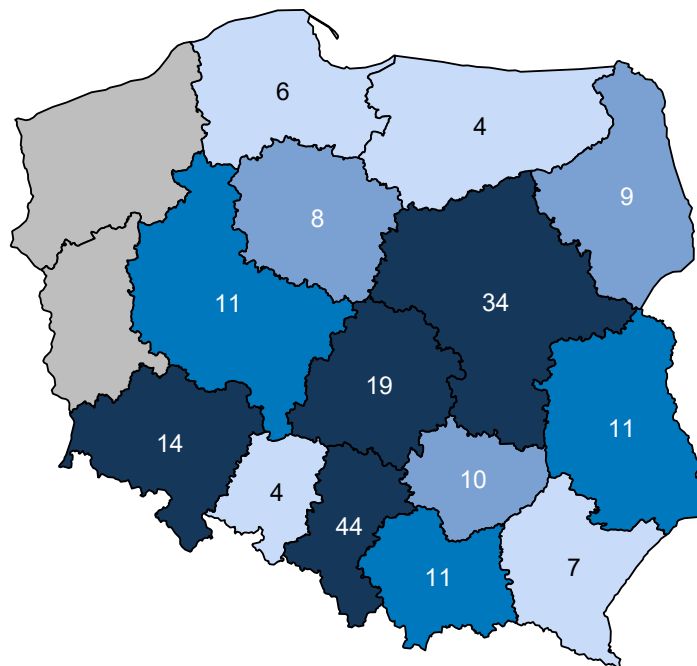
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	40,47	2 890,93	14
kujawsko-pomorskie	56,28	7 034,75	8
lubelskie	35,49	3 226,45	11
łódzkie	74,74	3 933,53	19
małopolskie	55,16	5 014,36	11
mazowieckie	85,00	2 499,85	34
opolskie	18,33	4 581,50	4
podkarpackie	35,74	5 106,29	7
podlaskie	54,93	6 103,78	9
pomorskie	32,35	5 391,17	6
śląskie	146,53	3 330,16	44

Tabela 2.2.18: PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
świętokrzyskie	43,91	4 391,00	10
warmińsko-mazurskie	10,76	2 689,00	4
wielkopolskie	36,81	3 346,55	11
Polska	726,49	3 783,79	192

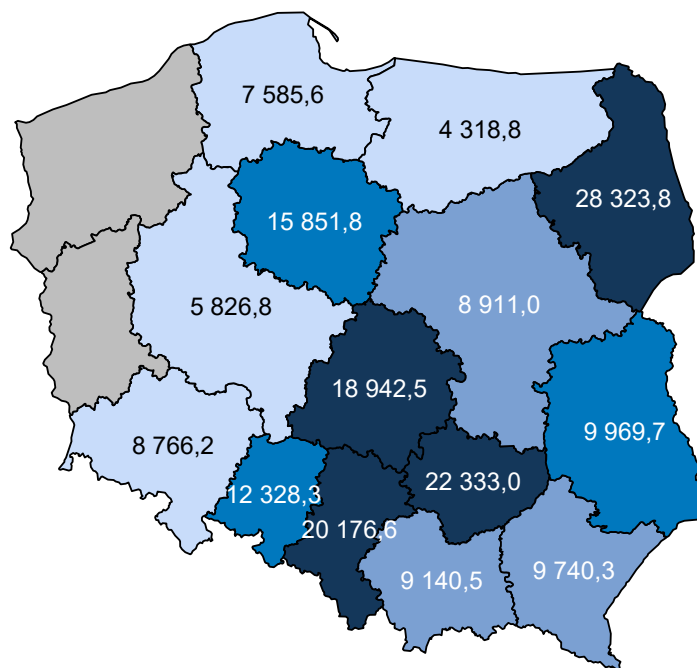
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.4: PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.5: PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia alergologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 176,1 tys. porad (por. Tabela 2.2.19)¹⁰⁷. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 153,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 22,5 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 12,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.2¹⁰⁸. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia alergologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	120,99
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	32,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁷Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

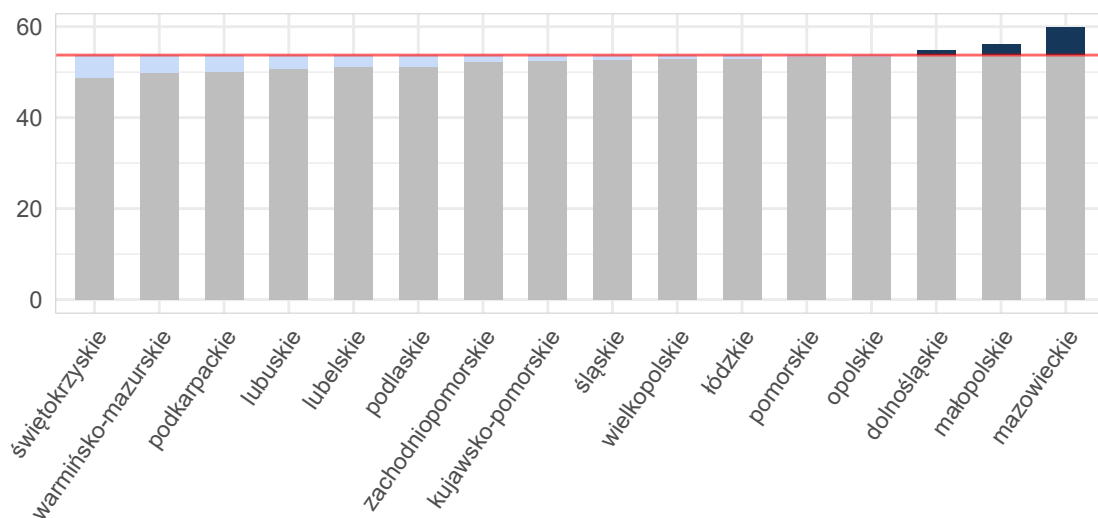
¹⁰⁸Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia alergologiczna	176,08	153,59	12,77	13,95

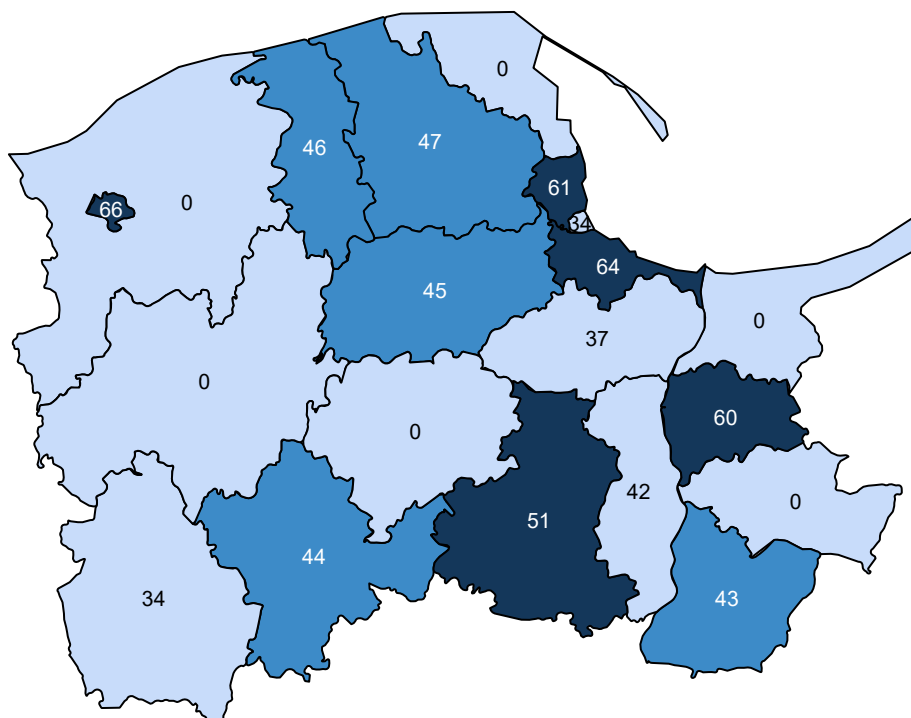
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 10,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,09.

Tabela 2.2.21: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Choroby zapalne skóry	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	0,01	0,01	0,0	1,22	-
Inne zakażenia skóry	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy	0,21	0,12	0,6	1,81	-
Zapalenie skóry i wyprysk	3,08	1,46	9,5	2,12	-
choroby skóry razem	3,31	1,58	10,2	2,09	-
choroby spoza grupy	29,04	8,20	89,8	3,54	706

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 99%, z czego 68% porad stanowiły porady typu W11¹⁰⁹. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 97%, 58%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

¹⁰⁹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Choroby zapalne skóry	100,00	-	-	-	20,00	-	-
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	100,00	45,45	-	-	27,27	-	-
Inne zakażenia skóry	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy	99,04	31,25	-	-	23,56	-	-
Zapalenie skóry i wyprysk	98,12	43,83	-	-	18,12	-	-
choroby skóry razem	98,19	43,00	-	-	18,48	-	-
choroby spoza grupy	99,54	71,37	-	0,01	8,14	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	96,77	28,23	-	-	25,00	-	-
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	88,37	39,53	-	-	16,28	-	-
Choroby zapalne skóry	94,17	26,81	-	-	31,00	-	-
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	88,07	23,39	-	-	38,30	-	-
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	100,00	75,00	-	-	-	-	-
Inne zakażenia skóry	96,15	55,62	-	-	26,33	-	-
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	75,00	25,00	-	-	25,00	-	-
Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy	93,16	29,75	-	-	26,31	-	-
Wrodzone wady skóry	98,48	48,48	-	-	18,18	-	-
Zapalenie skóry i wyprysk	93,91	40,55	-	-	20,24	-	-
Łuszczyca	96,43	42,86	-	-	21,43	-	-
choroby skóry razem	93,83	39,46	-	-	20,96	-	-
choroby spoza grupy	97,44	61,12	-	0,00	9,30	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 6. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.2.25.

Tabela 2.2.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk
11.0019	Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płazyńskiego w Gdańsku sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0101	SP ZOZ Przychodnia Lekarska	starogardzki
11.0280	NZOZ Śródmieście	m. Gdynia
11.0401	Przychodnia Clinica Vitae	m. Gdańsk
11.0603	NZOZ Radiologiczna Net Pytlewski Ryterski	wejherowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 3 największych podgrup			Choroby skóry razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Zapalenie skóry i wyprysk [tys.]	Pokrzywka i obrzęk naczyńioruchowy [tys.]	Inne choroby skóry, włosów i paznokci [tys.]		
11.0001	0,05	-	-	0,05	0,69
11.0019	0,73	0,05	0,00	0,79	6,61
11.0101	0,20	0,02	0,00	0,23	2,46
11.0280	1,02	0,06	0,01	1,09	11,12
11.0401	0,79	0,05	0,00	0,84	5,66
11.0603	0,28	0,02	-	0,30	2,49
Woj.	3,08	0,21	0,01	3,31	29,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 12,2 tys. porad dla 2,3 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.26. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 5,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 68,5%.

Tabela 2.2.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
11.0001	0,74	0,37	2,02	100,00	63,93	-	-	14,67	-	-
11.0019	7,40	2,05	3,61	97,68	61,22	-	-	8,87	-	-
11.0101	2,69	1,11	2,42	100,00	53,92	-	-	-	-	-
11.0280	12,22	2,30	5,30	99,81	78,83	-	0,02	6,76	-	-
11.0401	6,50	2,75	2,37	100,00	68,28	-	-	12,44	-	-
11.0603	2,79	0,91	3,07	100,00	57,97	-	-	20,57	-	-
Woj.	32,35	9,44	3,43	99,40	68,47	-	0,01	9,20	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹⁰ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.29.

¹¹⁰Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,10	0,89	0,01
kujawsko-pomorskie	98,83	1,15	0,02
lubelskie	99,10	0,88	0,02
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	98,94	1,06	-
małopolskie	99,38	0,60	0,01
mazowieckie	99,08	0,91	0,01
opolskie	99,38	0,62	-
podkarpackie	98,75	1,21	0,03
podlaskie	98,77	1,21	0,01
pomorskie	99,43	0,56	0,01
śląskie	99,07	0,91	0,01
świętokrzyskie	99,41	0,59	-
warmińsko-mazurskie	99,67	0,33	-
wielkopolskie	99,53	0,47	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,12	0,87	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
11.0001	0,13	99,87	-	-	59,49	440	23,55	28,53	47,91
11.0019	11,20	88,80	-	-	33,54	783	11,06	12,29	76,64
11.0101	-	100,00	-	-	60,65	415	15,58	23,80	60,62
11.0280	-	100,00	-	-	35,39	848	3,87	8,09	88,04
11.0401	-	100,00	-	-	51,85	529	18,75	22,67	58,59
11.0603	0,82	99,18	-	-	68,76	211	8,06	19,63	72,30
Woj.	2,64	97,36	-	-	43,81	645	10,29	14,75	74,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
11.0001	1	0,36	0,09	0,00	100,00	0,76	-	-	-	-	-	-
11.0019	1	5,67	0,78	0,01	98,52	0,74	-	-	-	-	-	-
11.0101	-	1,63	0,37	0,00	100,00	0,75	-	-	-	-	-	-
11.0280	-	10,76	1,34	0,01	99,82	0,85	-	0,03	-	-	-	-
11.0401	-	3,81	0,79	0,00	100,00	0,81	-	-	-	-	-	-
11.0603	-	2,02	0,41	0,00	100,00	0,70	-	-	-	-	-	-
Woj.	-	24,25	3,77	0,01	99,58	0,80	-	0,01	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.4 Poradnia dermatologiczna

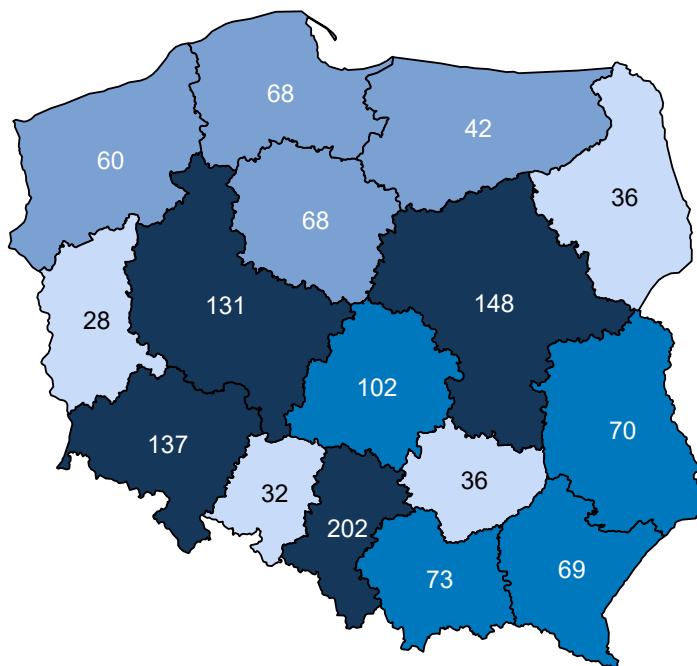
W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 68. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.30.

Tabela 2.2.30: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

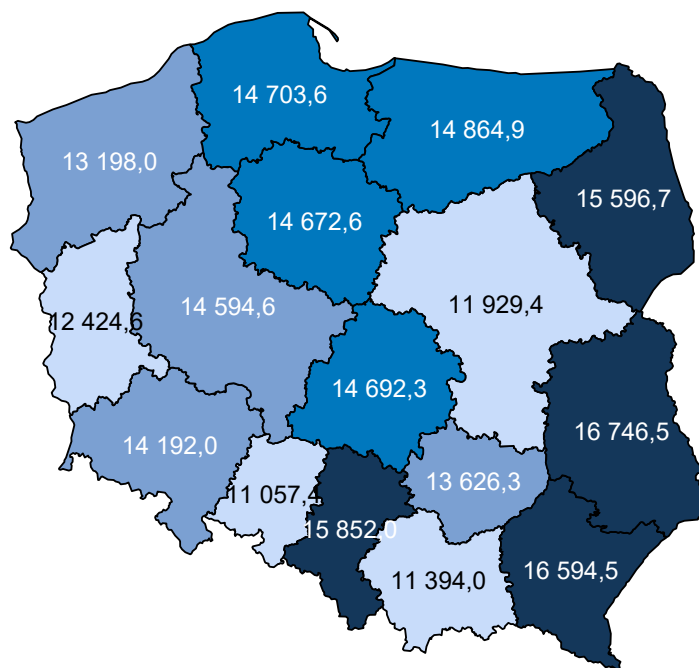
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	412,10	3 007,99	137
kujawsko-pomorskie	305,77	4 496,56	68
lubelskie	357,26	5 103,71	70
lubuskie	126,41	4 514,46	28
łódzkie	365,15	3 579,92	102
małopolskie	385,37	5 279,10	73
mazowieckie	640,12	4 325,13	148
opolskie	109,80	3 431,38	32
podkarpackie	353,07	5 117,01	69
podlaskie	185,07	5 140,94	36
pomorskie	340,48	5 007,03	68
śląskie	722,72	3 577,82	202
świętokrzyskie	170,72	4 742,33	36
warmińsko-mazurskie	213,51	5 083,67	42
wielkopolskie	508,13	3 878,85	131
zachodniopomorskie	225,44	3 757,40	60
Polska	5 421,13	4 163,70	1 302

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.7: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.8: PORADNIA DERMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA DERMATOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia dermatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 433,0 tys. porad (por. Tabela 2.2.31)¹¹¹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 337,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 95,5 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 22,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.3¹¹². W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia dermatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	337,27
PORADNIA WENEROLOGICZNA	0,16
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

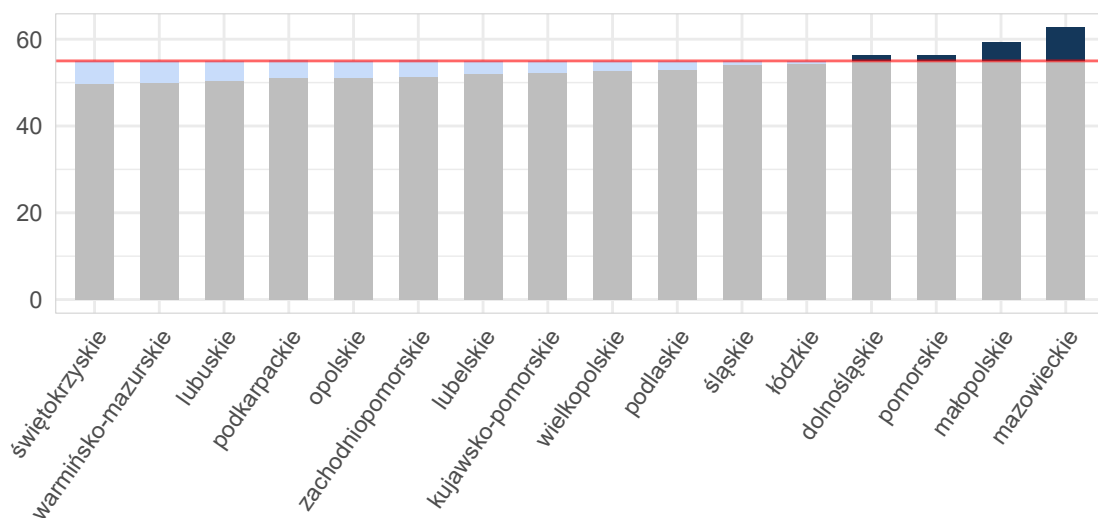
¹¹¹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹¹²Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia dermatologiczna	433,00	337,49	22,06	18,19

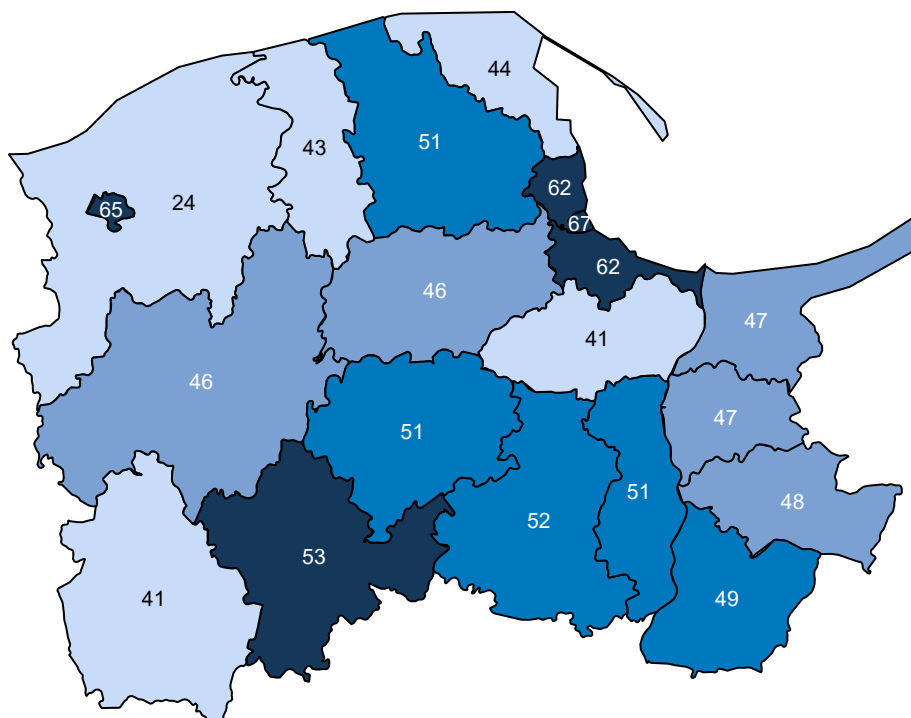
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 90,9% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Inne zakażenia skóry. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,29. Mediana czasu oczekiwania dla poradni w analizowanej grupie rozpoznań wyniosła 66 dni.

Tabela 2.2.33: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Mediana czasu oczekiwania (dni)	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	0,63	0,24	164	0,2	2,59
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	2,08	0,77	147	0,6	2,69
Choroby zapalne skóry	49,93	24,07	84	14,7	2,07
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	61,23	33,96	69	18,0	1,80
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	16,76	11,01	65	4,9	1,52
Inne zakażenia skóry	77,87	32,49	68	22,9	2,40
Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	3,75	2,27	76	1,1	1,65
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	4,15	1,32	129	1,2	3,14
Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy	2,37	1,37	39	0,7	1,73
Skórny chłoniak z komórek T	0,32	0,08	232	0,1	3,81
Wrodzone wady skóry	0,78	0,57	77	0,2	1,35
Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową	0,46	0,20	91	0,1	2,34
Zapalenie skóry i wyprysk	60,28	36,97	40	17,7	1,63
Łuszczycza	28,78	9,90	112	8,5	2,91

Tabela 2.2.33: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Mediana czasu oczekiwania (dni)	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
choroby skóry razem	309,38	134,83	66	90,9	2,29

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 73%, z czego 34% porad stanowiły porady typu W11¹¹³. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 79%, 42%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.34: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	95,25	57,69	-	4,75	6,50	-	-
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	78,75	50,94	-	20,62	8,68	-	-
Choroby zapalne skóry	96,12	60,07	-	3,01	19,34	-	-
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	62,93	22,28	-	35,92	20,68	-	-
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	47,98	6,61	-	51,16	23,90	-	-
Inne zakażenia skóry	46,76	20,75	-	52,31	14,11	-	-
Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	78,98	25,47	-	19,77	16,64	-	-
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	67,82	47,47	-	31,85	9,26	-	-
Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy	96,67	56,71	-	1,69	24,14	-	-
Skórny chłoniak z komórek T	61,39	45,25	-	38,61	0,63	-	-
Wrodzone wady skóry	92,15	33,59	-	7,85	27,67	-	-
Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową	85,62	44,44	-	13,94	12,42	-	-
Zapalenie skóry i wyprysk	95,54	50,86	-	2,46	28,60	-	-
Łuszczyca	75,63	53,96	-	23,45	10,25	-	-
choroby skóry razem	71,74	36,65	-	27,10	19,26	-	-
choroby spoza grupy	90,81	8,38	-	4,04	39,04	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	94,73	64,01	-	2,82	10,82	-	-
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	79,23	52,09	-	18,51	10,88	-	-
Choroby zapalne skóry	91,53	59,91	-	4,79	19,22	0,00	0,00
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	68,26	28,58	-	27,18	23,24	0,00	0,00
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	53,60	9,61	-	41,41	26,00	-	-

¹¹³W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne zakażenia skóry	69,32	37,06	-	26,66	22,07	0,00	0,01
Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	77,31	26,22	-	18,67	23,29	-	-
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	84,52	65,49	-	13,79	11,11	-	0,00
Pokrzywka i obrzęk naczyńioruchowy	93,35	55,54	-	1,60	26,88	-	-
Skórny chłoniak z komórek T	39,91	31,10	-	59,87	1,44	-	-
Wrodzone wady skóry	76,04	46,36	-	21,50	16,81	-	-
Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową	79,50	36,65	-	17,33	15,94	-	-
Zapalenie skóry i wyprysk	91,98	53,59	-	2,88	27,75	0,00	0,00
Łuszczyca	70,60	52,37	-	27,64	9,86	0,00	0,00
choroby skóry razem	78,78	44,79	-	17,14	21,75	0,00	0,00
choroby spoza grupy	86,76	14,69	-	5,88	36,23	-	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 68. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.36). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.2.37.

Tabela 2.2.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0005	Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0006	Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach	chojnicki
11.0007	Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o.	kościerski
11.0021	SP ZOZ w Człuchowie	człuchowski
11.0039	Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku	nowodworski
11.0046	SP ZOZ MSW w Koszalinie	m. Słupsk
11.0049	Centrum Medyczne Sopmed Przychodnia	m. Sopot
11.0058	Nadmorskie Centrum Medyczne	m. Gdańsk
11.0067	Centrum Medyczne Kardiotel	m. Sopot
11.0087	ZOZ Medical sp. z o.o.	gdański
11.0095	SP ZOZ w Żukowie	kartuski
11.0101	SP ZOZ Przychodnia Lekarska	starogardzki
11.0115	Przychodnia Baltimed	m. Gdańsk
11.0120	NZOZ Gdańskie Centrum Zdrowia	m. Gdańsk
11.0128	NZOZ Eter - Med	m. Gdańsk
11.0129	NZOZ Eter - Med	gdański
11.0135	Ośrodek Medyczny Mederi	malborski
11.0152	NZOZ Stogi	m. Gdańsk
11.0153	NZOZ Przychodnia Morena	m. Gdańsk
11.0156	Poliklinika Evi - Med	m. Gdynia
11.0184	NZOZ Almed	malborski
11.0185	Puckie Centrum Medyczne sp. z o.o. s.k.	pucki
11.0199	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Ustce	stąpski
11.0204	Centrum Medyczne Polimed sp. z o.o.	tczewski
11.0207	ZOZ Medical sp. z o.o.	tczewski
11.0213	NZOZ Intermedica	m. Gdańsk
11.0214	Przychodnia Lekarska Sanus - Med	człuchowski
11.0260	Przychodnia Lekarska Obtuże - Oksywie	m. Gdynia
11.0264	NZOZ Wzgórze św. Maksymiliana	m. Gdynia
11.0282	NZOZ Przychodnia Lekarska Działki Leśne	m. Gdynia

Tabela 2.2.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
11.0327	NZOZ Gdańsk - Południe	m. Gdańsk
11.0329	NZOZ Centrum Medyczne Kaszuby	kartuski
11.0362	NZOZ nr 1	wejherowski
11.0368	Lux Med sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0389	Centrum Medyczne Falck Gdańsk	m. Gdańsk
11.0406	NZOZ Polo w Słupsku	m. Słupsk
11.0462	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Hanna Horyd	kwidzyński
11.0463	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Małgorzata Skrajda	kwidzyński
11.0467	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Bożena Knibba - Kulas	pucki
11.0475	NZOZ Medycyna Specjalistyczna	wejherowski
11.0479	Centrum Dermatologiczne Dermicus Filia Tczew	tczewski
11.0481	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Katarzyna Machalica - Putrym	starogardzki
11.0487	NZOZ Dermintra	m. Gdynia
11.0496	Centrum Medyczno - Rehabilitacyjne Revimed	gdański
11.0497	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Jadwiga Bystrzyńska	sztumski
11.0499	Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Śródmieście sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0504	Centrum Medyczne Polmed	m. Gdynia
11.0505	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Mario Kazimierz Smętek	m. Gdańsk
11.0520	NZOZ Poradnia Dermatologiczna	wejherowski
11.0521	Grupowa Praktyka Lekarska Małgorzata Kaczorowska Dziadak Anna Serema Parol	m. Gdańsk
11.0522	NZOZ Galen	m. Gdynia
11.0525	Medyczne Laboratoria Diagnostyczne Invicta	m. Gdańsk
11.0541	NZOZ nr 1	kartuski
11.0546	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Julia Szablewska	m. Gdynia
11.0568	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ lek. Med. Maria Noworolska	tczewski
11.0572	NZOZ Dermis	m. Słupsk
11.0581	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Centrum Medyczne Vita	bytowski
11.0583	Specjalistyczny NZOZ Salus	kościerski
11.0587	Grupowa Praktyka Lekarska Lekarze Okuliści i Dermatolodzy	m. Gdańsk
11.0610	Przychodnia Urologii i Dermato - Wenerologii NZOZ w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0611	Przychodnia Urologii i Dermato - Wenerologii NZOZ w Gdańsku	bytowski
11.0627	NZOZ Ars Medica	wejherowski
11.0631	Mader Adrian Rybkowski s.j.	gdański
11.0639	NZOZ Dermedica s.c.	m. Gdynia
11.0640	NZOZ Dermedica s.c.	m. Gdańsk
11.1037	Przychodnia Urologii i Dermato - Wenerologii NZOZ w Gdańsku	łęborski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 8 największych podgrup									choroby spoza grupy [tys.]
	Inne zakażenia skóry [tys.]	Inne choroby skóry, włosów i paznokci [tys.]	Zapalenie skóry i wyprysk [tys.]	Choroby zapalne skóry [tys.]	Łuszczycza [tys.]	Inne nowotwory niezłośliwe skóry [tys.]	Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia [tys.]	Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ [tys.]	Choroby skóry razem [tys.]	
11.0001	4,22	6,70	3,88	3,62	4,36	1,55	1,46	0,42	27,14	1,43
11.0002	0,32	1,65	0,69	0,97	1,42	0,31	0,04	0,80	7,67	0,93
11.0005	1,09	2,75	1,64	1,45	3,89	0,36	0,17	0,42	12,39	1,19
11.0006	1,38	1,99	1,89	2,05	0,70	0,96	0,07	0,01	9,17	0,99
11.0007	1,61	0,74	0,84	0,72	0,29	0,10	0,09	0,02	4,51	0,36
11.0021	0,12	0,21	0,28	0,17	0,08	0,05	0,00	0,00	0,94	0,13
11.0039	0,73	0,68	0,57	0,65	0,42	0,13	0,05	0,03	3,34	0,35
11.0046	0,46	0,41	0,74	0,78	0,31	0,14	0,15	0,02	3,13	0,34
11.0049	0,83	0,95	0,79	0,63	0,19	0,08	0,04	0,02	3,59	0,64
11.0058	1,21	1,37	1,47	0,93	0,98	0,66	0,07	0,01	6,77	0,77
11.0067	0,48	0,64	1,87	0,31	0,12	0,13	0,02	0,03	3,66	0,28
11.0087	0,35	0,08	0,50	0,45	0,12	0,04	0,02	0,01	1,57	0,17
11.0095	1,77	1,06	1,15	1,03	0,30	0,29	0,04	0,04	5,72	0,35
11.0101	1,73	0,91	1,72	1,40	0,30	0,31	0,06	0,06	6,54	0,37
11.0115	1,25	0,39	0,44	0,89	0,22	0,14	0,03	0,00	3,38	0,38
11.0120	1,07	1,12	0,84	0,66	0,30	0,23	0,12	0,08	4,46	0,33
11.0128	0,93	0,63	1,08	0,91	0,18	0,11	0,01	0,00	3,92	0,35
11.0129	0,13	0,11	0,17	0,17	0,05	0,06	0,00	0,01	0,70	0,07
11.0135	0,55	0,81	0,57	0,48	0,15	0,16	0,02	0,00	2,77	0,26
11.0152	0,70	0,72	0,71	0,38	0,22	0,19	0,03	0,05	3,06	0,28
11.0153	0,56	0,48	0,24	0,26	0,11	0,02	0,04	-	1,72	3,60
11.0156	0,30	0,39	0,30	0,34	0,09	0,04	0,02	0,00	1,50	0,11
11.0184	0,24	0,32	0,44	0,35	0,18	0,08	0,01	0,02	1,65	0,06
11.0185	1,53	0,19	0,60	0,64	0,18	0,00	0,06	0,07	3,29	0,32
11.0199	0,62	0,25	0,52	0,43	0,22	0,19	0,06	0,02	2,37	0,08
11.0204	0,53	0,53	0,59	0,54	0,15	0,17	0,01	0,03	2,57	0,50
11.0207	0,50	0,11	0,75	0,58	0,10	0,09	0,03	0,02	2,18	0,12
11.0213	0,43	0,50	0,32	0,24	0,06	0,20	0,00	0,03	1,79	0,34
11.0214	0,13	0,13	0,09	0,22	0,08	0,01	-	0,01	0,70	0,10
11.0260	2,09	0,03	0,42	0,17	0,05	-	0,00	-	2,78	0,06
11.0264	0,71	0,66	0,92	0,98	0,28	0,27	0,00	0,07	3,92	0,33
11.0282	1,25	1,76	1,34	0,92	0,27	0,19	0,10	0,08	6,01	0,47
11.0327	2,67	1,28	1,32	1,46	0,19	0,70	0,03	0,04	7,74	0,81
11.0329	1,35	0,71	0,89	1,06	0,47	0,28	0,05	0,07	5,08	1,27
11.0362	1,33	1,51	1,35	1,32	0,29	0,09	0,02	0,04	5,98	0,86
11.0368	0,56	0,36	0,21	0,14	0,08	0,13	0,00	0,02	1,52	0,22
11.0389	0,74	0,97	0,63	0,52	0,27	0,32	0,03	0,03	3,54	0,22
11.0406	0,88	0,38	1,20	0,45	0,35	0,03	0,13	-	3,49	0,32
11.0462	2,16	0,93	0,72	0,77	0,42	0,78	0,02	-	5,88	0,13
11.0463	1,09	1,01	1,30	0,81	0,34	1,02	0,03	0,00	5,72	0,20
11.0467	1,11	0,55	0,85	0,48	0,24	0,13	0,04	0,01	3,47	0,45
11.0475	1,43	1,68	1,55	1,27	0,98	0,05	0,03	0,04	7,14	0,36
11.0479	1,35	0,53	0,57	0,45	0,44	0,20	0,01	-	3,60	0,29
11.0481	1,41	0,92	1,12	1,63	0,89	0,30	0,14	0,09	6,65	0,25
11.0487	0,41	0,61	0,55	0,54	0,45	0,84	0,01	0,03	3,54	0,41
11.0496	1,64	1,26	0,85	0,95	0,44	0,32	0,08	0,05	5,62	0,55
11.0497	1,30	0,90	1,01	0,61	0,53	0,02	0,02	0,00	4,50	0,42
11.0499	5,96	0,06	1,12	0,53	0,10	0,00	0,01	-	7,82	0,24
11.0504	0,37	0,49	0,43	0,36	0,07	0,11	0,01	0,02	1,89	0,12
11.0505	0,20	1,23	0,46	0,39	0,09	0,14	0,00	0,05	2,60	0,21
11.0520	0,61	0,49	0,40	0,44	0,32	0,08	0,03	0,01	2,44	0,24
11.0521	1,42	2,74	0,64	0,41	0,34	0,97	0,02	0,04	6,58	0,44
11.0522	1,06	1,58	1,45	0,57	0,40	0,28	0,04	0,08	5,55	1,47

Tabela 2.2.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 8 największych podgrup									choroby spoza grupy [tys.]
	Inne zakażenia skóry [tys.]	Inne choroby skóry, włosów i paznokci [tys.]	Zapalenie skóry i wyprysk [tys.]	Choroby zapalne skóry [tys.]	Łuszczyca [tys.]	Inne nowotwory niezłośliwe skóry [tys.]	Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia [tys.]	Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ [tys.]	Choroby skóry razem [tys.]	
11.0525	0,87	0,40	0,45	0,61	0,07	0,16	0,00	0,01	2,58	0,27
11.0541	0,47	0,33	0,45	0,35	0,05	0,16	0,01	0,02	1,86	0,23
11.0546	1,17	1,20	0,83	0,37	0,11	0,00	0,02	-	3,71	0,46
11.0568	0,46	0,39	0,51	0,45	0,12	0,16	0,02	0,00	2,14	0,13
11.0572	2,15	1,14	2,31	1,37	1,22	0,08	0,10	0,24	8,85	0,99
11.0581	1,97	0,54	1,32	0,91	0,56	0,09	0,04	0,03	5,57	0,28
11.0583	2,43	0,36	0,46	0,64	0,09	0,01	0,07	0,01	4,10	0,19
11.0587	2,35	1,15	1,93	0,88	0,44	0,23	0,11	0,12	7,32	0,50
11.0610	2,42	2,48	1,39	1,74	0,52	0,63	0,04	0,04	9,32	0,53
11.0611	0,55	0,34	0,34	0,50	0,12	0,18	0,01	0,01	2,07	0,25
11.0627	0,72	0,42	0,36	0,37	0,12	0,07	0,01	0,02	2,10	0,16
11.0631	0,48	0,49	0,32	0,10	0,03	0,37	0,01	0,11	1,93	0,16
11.0639	0,92	0,69	1,15	0,73	0,15	0,23	0,06	0,05	4,03	0,22
11.0640	1,41	1,66	1,09	1,01	0,94	0,28	0,06	0,04	6,55	0,44
11.1037	0,70	0,21	0,38	0,42	0,17	0,08	0,03	0,04	2,04	0,77
Woj.	77,87	61,23	60,28	49,93	28,78	16,76	4,15	3,75	309,38	31,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 28,6 tys. porad dla 9,7 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 34,1%. 38 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
11.0001	28,57	9,71	2,94	64,29	34,60	-	35,70	14,79	-	-
11.0002	8,60	3,20	2,69	67,51	43,83	-	32,48	2,12	-	-
11.0005	13,58	4,28	3,17	61,39	27,22	-	38,48	14,31	-	-
11.0006	10,16	5,19	1,96	79,78	41,95	-	20,21	27,09	-	-
11.0007	4,87	1,93	2,52	81,80	45,94	-	18,20	0,92	-	-
11.0021	1,07	0,70	1,52	90,35	40,77	-	9,65	30,27	-	-
11.0039	3,69	2,11	1,75	85,33	39,22	-	14,67	32,18	-	-
11.0046	3,47	1,93	1,80	99,83	60,22	-	0,17	28,93	-	-
11.0049	4,23	2,15	1,96	89,92	46,25	-	10,08	30,80	-	-
11.0058	7,54	3,73	2,02	83,37	37,63	-	16,63	28,13	-	-
11.0067	3,94	1,47	2,67	62,84	33,55	-	22,97	14,19	-	-
11.0087	1,73	0,98	1,77	93,76	9,82	-	6,24	36,32	-	-
11.0095	6,07	2,92	2,08	68,47	38,46	-	31,48	16,79	-	-
11.0101	6,92	3,86	1,79	86,03	8,79	-	13,97	5,02	-	-
11.0115	3,77	2,00	1,88	72,05	36,32	-	27,85	29,17	-	-
11.0120	4,79	2,10	2,28	73,57	44,68	-	26,43	19,14	-	-
11.0128	4,27	3,09	1,38	87,85	82,33	-	12,15	4,00	-	-
11.0129	0,77	0,46	1,66	87,79	41,17	-	12,21	36,36	-	-
11.0135	3,02	1,98	1,53	91,30	24,14	-	8,70	46,76	-	-

Tabela 2.2.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
11.0152	3,33	1,90	1,75	75,22	27,93	-	24,75	26,91	-	-
11.0153	5,32	2,55	2,09	94,42	6,30	-	5,58	-	-	-
11.0156	1,61	0,78	2,07	81,30	46,58	-	17,89	28,51	-	-
11.0184	1,72	1,09	1,57	83,85	38,13	-	16,15	30,32	-	-
11.0185	3,60	1,77	2,03	68,12	38,26	-	31,88	23,75	-	-
11.0199	2,46	1,38	1,78	96,34	55,23	-	3,66	38,38	-	-
11.0204	3,07	1,84	1,66	80,64	27,87	-	19,36	40,12	-	-
11.0207	2,30	1,32	1,75	94,65	-	-	5,35	38,94	-	-
11.0213	2,13	1,20	1,77	67,18	21,20	-	32,82	31,08	-	-
11.0214	0,79	0,44	1,81	91,27	51,90	-	8,73	31,01	-	-
11.0260	2,84	0,82	3,48	36,62	12,59	-	63,38	19,42	-	-
11.0264	4,25	1,85	2,29	96,04	61,60	-	3,96	20,65	-	-
11.0282	6,49	3,82	1,70	82,90	20,64	-	17,10	38,87	-	-
11.0327	8,55	3,82	2,24	67,51	29,31	-	32,42	24,61	-	-
11.0329	6,34	2,62	2,42	83,34	36,88	-	15,75	22,94	-	-
11.0362	6,84	4,50	1,52	88,48	23,49	-	11,52	40,92	-	-
11.0368	1,74	0,96	1,81	68,96	24,10	-	31,04	32,59	-	-
11.0389	3,75	1,65	2,27	61,03	37,43	-	30,90	8,12	-	-
11.0406	3,81	1,86	2,04	98,85	50,01	-	1,15	0,87	-	-
11.0462	6,01	2,90	2,07	64,35	27,71	-	35,65	34,52	-	-
11.0463	5,92	2,31	2,56	65,30	34,68	-	33,19	24,20	-	-
11.0467	3,92	2,01	1,95	79,20	35,83	-	20,77	33,25	-	-
11.0475	7,50	3,26	2,30	85,44	46,16	-	14,56	21,30	-	-
11.0479	3,89	1,98	1,96	66,64	27,10	-	33,26	32,46	-	-
11.0481	6,90	3,60	1,91	83,73	51,31	-	16,23	32,48	-	-
11.0487	3,95	1,92	2,06	73,06	29,01	-	26,86	29,09	-	-
11.0496	6,17	2,35	2,62	53,91	23,10	-	22,87	23,21	-	-
11.0497	4,91	1,80	2,73	75,51	46,58	-	24,49	-	-	-
11.0499	8,06	1,56	5,18	36,65	20,56	-	63,35	11,59	-	-
11.0504	2,01	1,08	1,86	78,42	39,33	-	21,58	30,63	-	-
11.0505	2,81	0,90	3,14	46,26	16,00	-	36,92	16,82	-	-
11.0520	2,67	1,41	1,90	80,70	39,28	-	18,41	0,90	-	-
11.0521	7,02	2,86	2,46	33,54	20,05	-	66,46	-	-	-
11.0522	7,02	2,80	2,51	68,31	33,50	-	16,88	14,81	-	-
11.0525	2,86	1,34	2,14	75,23	30,20	-	24,14	31,63	-	-
11.0541	2,09	1,06	1,96	81,08	30,75	-	18,49	33,38	-	-
11.0546	4,16	1,88	2,22	67,60	32,68	-	29,23	3,17	-	-
11.0568	2,27	1,15	1,97	82,95	41,72	-	17,05	29,03	-	-
11.0572	9,84	5,43	1,81	88,10	9,62	-	1,94	30,86	-	-
11.0581	5,85	2,69	2,17	85,31	52,48	-	14,69	-	-	-
11.0583	4,28	1,76	2,44	53,13	26,86	-	46,87	22,91	-	-
11.0587	7,83	4,09	1,91	83,61	43,64	-	16,30	31,41	-	-
11.0610	9,85	3,85	2,56	63,17	37,99	-	36,83	17,74	-	-
11.0611	2,32	1,14	2,03	79,27	39,35	-	20,73	31,90	-	-
11.0627	2,26	1,17	1,93	74,75	39,08	-	25,25	27,51	-	-
11.0631	2,09	0,70	2,99	66,41	23,57	-	33,59	23,86	-	-
11.0639	4,24	2,61	1,63	85,32	39,95	-	14,68	35,16	-	-
11.0640	6,99	3,29	2,13	68,20	36,57	-	31,80	21,85	-	-
11.1037	2,81	1,64	1,71	82,60	29,99	-	17,40	42,69	-	-
Woj.	340,48	151,67	2,24	73,48	34,07	-	25,00	21,06	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 63. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki

są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie pomorskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹⁴ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.41.

Tabela 2.2.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,57	3,30	0,13
kujawsko-pomorskie	96,54	3,31	0,15
lubelskie	95,17	4,53	0,30
lubuskie	96,95	2,95	0,10
łódzkie	96,02	3,83	0,15
małopolskie	97,06	2,85	0,09
mazowieckie	96,30	3,55	0,15
opolskie	97,63	2,30	0,06
podkarpackie	96,39	3,46	0,15
podlaskie	95,75	4,08	0,17
pomorskie	96,80	3,11	0,09
śląskie	96,69	3,18	0,13
świętokrzyskie	95,91	3,90	0,19
warmińsko-mazurskie	96,32	3,55	0,13
wielkopolskie	96,75	3,12	0,13
zachodniopomorskie	95,81	3,99	0,20
Polska	96,43	3,43	0,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
11.0001	1,03	88,91	-	10,05	31,40	95	13,90	16,02	70,08
11.0002	0,12	99,48	0,41	-	25,61	152	17,46	17,83	64,71
11.0005	0,15	94,42	0,03	5,39	27,94	114	14,56	13,29	72,15
11.0006	0,54	99,30	0,01	0,15	21,17	125	27,41	23,41	49,18
11.0007	-	100,00	-	-	41,13	83	20,22	14,01	65,77
11.0021	-	99,81	0,19	-	43,02	69	43,77	29,43	26,80
11.0039	0,16	99,27	0,57	-	45,68	62	36,81	20,28	42,91
11.0046	9,07	78,53	11,74	0,66	17,79	92	33,82	21,88	44,30
11.0049	4,85	90,30	4,78	0,07	30,49	85	28,27	21,86	49,87
11.0058	1,15	63,76	9,69	25,39	24,64	110	26,92	21,67	51,41
11.0067	-	99,97	0,03	-	53,12	36	9,97	27,31	62,72

¹¹⁴Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
11.0087	-	99,65	0,35	-	56,64	38	35,97	22,17	41,86
11.0095	3,00	96,00	0,68	0,33	45,47	53	25,12	23,43	51,45
11.0101	-	100,00	-	-	52,87	47	33,71	24,61	41,68
11.0115	-	91,05	8,95	-	39,90	62	31,99	18,69	49,32
11.0120	1,15	98,68	0,17	-	32,71	84	20,44	21,96	57,60
11.0128	-	99,77	-	0,23	66,27	20	56,34	20,51	23,15
11.0129	-	100,00	-	-	59,09	30	37,79	26,75	35,45
11.0135	0,33	99,60	-	0,07	55,46	44	45,34	24,07	30,59
11.0152	0,06	99,55	0,39	-	62,68	29	36,75	20,76	42,48
11.0153	-	99,91	0,09	-	24,07	186	24,35	22,04	53,61
11.0156	-	76,96	23,04	-	22,98	89	26,46	18,63	54,91
11.0184	-	99,77	0,23	-	45,83	55	43,27	25,07	31,66
11.0185	1,39	98,61	-	-	44,73	61	29,47	16,48	54,05
11.0199	0,08	99,84	0,08	-	54,29	43	35,16	22,55	42,29
11.0204	-	99,97	0,03	-	51,37	49	38,92	23,14	37,94
11.0207	-	99,61	0,39	-	63,15	25	36,25	23,64	40,11
11.0213	-	100,00	-	-	48,75	53	32,72	26,89	40,39
11.0214	-	47,09	52,91	-	37,85	28	29,75	28,10	42,15
11.0260	0,18	81,96	17,87	-	21,53	117	15,65	8,93	75,41
11.0264	-	82,43	-	17,57	27,27	91	21,36	16,76	61,88
11.0282	-	98,30	0,15	1,54	56,57	37	37,20	23,47	39,33
11.0327	-	99,43	0,57	-	42,67	66	22,43	19,23	58,34
11.0329	1,21	88,27	2,40	8,12	20,01	110	17,59	21,47	60,93
11.0362	0,03	54,46	-	45,51	71,28	3	46,49	23,76	29,74
11.0368	-	98,62	1,38	-	48,71	54	34,25	23,41	42,34
11.0389	1,20	38,31	59,88	0,61	17,31	56	16,68	27,65	55,67
11.0406	0,94	99,03	0,03	-	40,72	60	25,45	21,78	52,77
11.0462	16,17	61,56	22,26	0,02	23,61	50	30,02	18,18	51,80
11.0463	13,52	66,20	20,18	0,10	18,47	69	18,03	16,36	65,61
11.0467	-	41,85	58,15	-	40,47	6	31,21	18,17	50,63
11.0475	1,64	33,14	65,22	-	29,25	21	21,25	18,56	60,20
11.0479	-	98,66	1,34	-	46,44	55	29,73	21,88	48,39
11.0481	-	99,30	0,70	-	33,87	75	29,54	23,64	46,82
11.0487	2,51	67,62	29,87	-	16,25	110	26,86	20,00	53,14
11.0496	-	99,42	0,58	-	42,50	61	6,57	36,12	57,32
11.0497	0,22	99,67	0,10	-	74,57	18	12,62	19,63	67,75
11.0499	-	95,14	0,53	4,33	19,29	169	6,88	5,86	87,27
11.0504	-	94,23	5,77	-	47,64	50	31,48	21,78	46,74
11.0505	1,82	95,55	0,61	2,03	25,84	118	5,27	27,37	67,36
11.0520	0,22	93,42	6,36	-	22,63	114	30,83	22,60	46,58
11.0521	0,01	-	99,99	-	0,01	-	15,73	19,01	65,27
11.0522	-	37,22	62,78	-	35,18	7	11,36	30,18	58,46
11.0525	-	100,00	-	-	95,28	0	24,42	18,68	56,89
11.0541	-	99,95	-	0,05	47,08	55	28,35	19,64	52,01
11.0546	-	36,50	63,50	-	32,20	20	21,69	22,38	55,93
11.0568	-	99,16	0,84	-	41,76	66	28,99	18,77	52,25
11.0572	0,01	38,83	5,82	55,34	30,23	54	29,35	30,54	40,10
11.0581	-	27,94	72,06	-	26,33	20	23,05	21,27	55,68
11.0583	-	98,90	1,10	-	46,92	57	21,98	15,37	62,66
11.0587	0,52	90,10	9,38	-	52,15	29	31,18	21,84	46,97
11.0610	-	93,00	6,95	0,05	30,99	112	17,11	16,67	66,22
11.0611	-	96,25	3,75	-	46,38	58	28,15	18,02	53,84
11.0627	-	100,00	-	-	35,09	80	30,35	19,49	50,16
11.0631	0,38	99,62	-	-	43,36	64	13,70	14,47	71,83
11.0639	-	48,55	51,45	-	40,44	41	40,51	24,18	35,31
11.0640	-	36,26	63,74	-	30,97	40	28,12	17,16	54,72
11.1037	-	99,89	0,11	-	48,38	52	36,82	22,41	40,77
Woj.	1,05	81,33	12,94	4,69	36,41	63	24,33	20,45	55,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
11.0001	1	20,02	3,45	0,01	56,57	0,65	-	43,42	-	-	-	0,12
11.0002	1	5,57	0,93	0,01	58,40	0,67	-	41,60	-	-	-	0,28
11.0005	1	9,80	1,40	0,01	51,99	0,59	-	47,90	-	-	-	0,04
11.0006	1	5,00	1,22	0,00	74,14	0,74	-	25,86	-	-	-	-
11.0007	1	3,20	0,61	0,01	76,16	0,75	-	23,84	-	-	-	-
11.0021	1	0,29	0,08	0,00	90,56	0,69	-	9,44	-	-	-	-
11.0039	1	1,58	0,38	0,00	79,91	0,71	-	20,09	-	-	-	-
11.0046	1	1,54	0,37	0,00	99,94	0,82	-	0,06	-	-	-	-
11.0049	-	2,11	0,50	0,00	85,86	0,74	-	14,14	-	-	-	-
11.0058	1	3,88	0,88	0,00	73,95	0,68	-	26,05	-	-	-	-
11.0067	-	2,47	0,54	0,00	62,16	0,62	-	29,10	-	-	-	-
11.0087	-	0,72	0,16	0,00	93,10	0,15	-	6,90	-	-	-	-
11.0095	-	3,12	0,69	0,00	55,57	0,74	-	44,39	-	-	-	-
11.0101	-	2,88	0,68	0,00	78,00	0,13	-	22,00	-	-	-	-
11.0115	-	1,86	0,44	0,00	58,18	0,74	-	41,66	-	-	-	-
11.0120	-	2,76	0,60	0,00	64,37	0,74	-	35,63	-	-	-	0,06
11.0128	-	0,99	0,24	0,00	70,07	0,94	-	29,93	-	-	-	-
11.0129	-	0,27	0,07	0,00	77,29	0,75	-	22,71	-	-	-	-
11.0135	-	0,92	0,24	0,00	79,68	0,51	-	20,32	-	-	-	-
11.0152	-	1,42	0,33	0,00	62,43	0,64	-	37,57	-	-	-	-
11.0153	-	2,85	0,67	0,00	90,28	0,09	-	9,72	-	-	-	-
11.0156	-	0,88	0,20	0,00	75,57	0,79	-	23,87	-	-	-	-
11.0184	-	0,54	0,14	0,00	79,01	0,59	-	20,99	-	-	-	-
11.0185	-	1,95	0,41	0,00	49,59	0,79	-	50,41	-	-	-	-
11.0199	-	1,04	0,24	0,00	98,17	0,85	-	1,83	-	-	-	-
11.0204	-	1,16	0,29	0,00	63,83	0,60	-	36,17	-	-	-	-
11.0207	-	0,92	0,21	0,00	93,50	-	-	6,50	-	-	-	-
11.0213	-	0,86	0,22	0,00	44,94	0,54	-	55,06	-	-	-	-
11.0214	-	0,33	0,09	0,00	89,49	0,76	-	10,51	-	-	-	-
11.0260	-	2,14	0,24	0,01	18,66	0,57	-	81,34	-	-	-	-
11.0264	-	2,63	0,59	0,00	95,93	0,77	-	4,07	-	-	-	0,12
11.0282	-	2,55	0,65	0,00	67,93	0,42	-	32,07	-	-	-	-
11.0327	-	4,99	1,08	0,00	54,87	0,59	-	45,07	-	-	-	-
11.0329	-	3,87	0,83	0,00	75,21	0,57	-	23,88	-	-	-	-
11.0362	-	2,04	0,51	0,00	71,74	0,50	-	28,26	-	-	-	-
11.0368	-	0,74	0,16	0,00	41,33	0,58	-	58,67	-	-	-	-
11.0389	-	2,09	0,51	0,00	59,47	0,74	-	35,79	-	-	-	-
11.0406	-	2,01	0,48	0,00	99,15	0,65	-	0,85	-	-	-	-
11.0462	-	3,11	0,55	0,01	40,15	0,69	-	59,85	-	-	-	-
11.0463	-	3,88	0,76	0,01	52,06	0,68	-	46,91	-	-	-	-
11.0467	-	1,98	0,43	0,00	63,36	0,67	-	36,64	-	-	-	-
11.0475	-	4,52	0,97	0,00	79,76	0,69	-	20,24	-	-	-	-
11.0479	-	1,88	0,40	0,00	47,18	0,65	-	52,71	-	-	-	-
11.0481	-	3,23	0,75	0,00	78,38	0,88	-	21,59	-	-	-	-
11.0487	-	2,10	0,46	0,00	61,70	0,58	-	38,26	-	-	-	0,15
11.0496	-	3,54	0,83	0,00	52,29	0,54	-	32,61	-	-	-	-
11.0497	-	3,33	0,70	0,00	67,34	0,75	-	32,66	-	-	-	-
11.0499	-	7,03	0,77	0,01	29,39	0,69	-	70,61	-	-	-	-
11.0504	-	0,94	0,23	0,00	65,21	0,70	-	34,79	-	-	-	-
11.0505	-	1,89	0,36	0,01	39,74	0,43	-	51,85	-	-	-	-
11.0520	-	1,25	0,28	0,00	70,52	0,74	-	28,59	-	-	-	-
11.0521	-	4,58	1,08	0,00	29,12	0,66	-	70,88	-	-	-	-
11.0522	-	4,11	0,94	0,00	65,25	0,60	-	24,67	-	-	-	-
11.0525	-	1,63	0,37	0,00	63,78	0,54	-	36,16	-	-	-	-
11.0541	-	1,09	0,27	0,00	74,59	0,54	-	25,23	-	-	-	-
11.0546	-	2,33	0,51	0,00	51,22	0,67	-	47,45	-	-	-	-
11.0568	-	1,19	0,28	0,00	77,07	0,69	-	22,93	-	-	-	-
11.0572	-	3,94	1,04	0,00	89,73	0,18	-	2,03	-	-	-	-
11.0581	-	3,26	0,72	0,00	77,43	0,81	-	22,57	-	-	-	-

Tabela 2.2.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna porad [tys.]	Liczba pacjen- tów [tys.]	Liczba porad na pa- cjenta [tys.]	Udział porad zacho- waw. [%]	Udział porad W11 w zacho- waw. [%]	Udział porad W21 w zacho- waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odręb- nych [%]	Udział porad W17 w zacho- waw. [%]
11.0583	-	2,68	0,49	0,01	35,18	0,79	-	64,82	-	-	-
11.0587	-	3,68	0,80	0,00	72,94	0,74	-	26,95	-	-	-
11.0610	-	6,52	1,34	0,00	53,49	0,77	-	46,51	-	-	-
11.0611	-	1,25	0,28	0,00	69,42	0,73	-	30,58	-	-	-
11.0627	-	1,13	0,26	0,00	64,66	0,73	-	35,34	-	-	-
11.0631	-	1,50	0,26	0,01	56,50	0,48	-	43,50	-	-	-
11.0639	-	1,50	0,38	0,00	74,50	0,76	-	25,50	-	-	-
11.0640	-	3,83	0,72	0,01	52,70	0,73	-	47,30	-	-	-
11.1037	-	1,15	0,29	0,00	71,90	0,63	-	28,10	-	-	-
Woj.	-	188,01	38,46	0,00	62,32	0,63	-	36,67	-	-	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.5 Poradnia chirurgii ogólnej

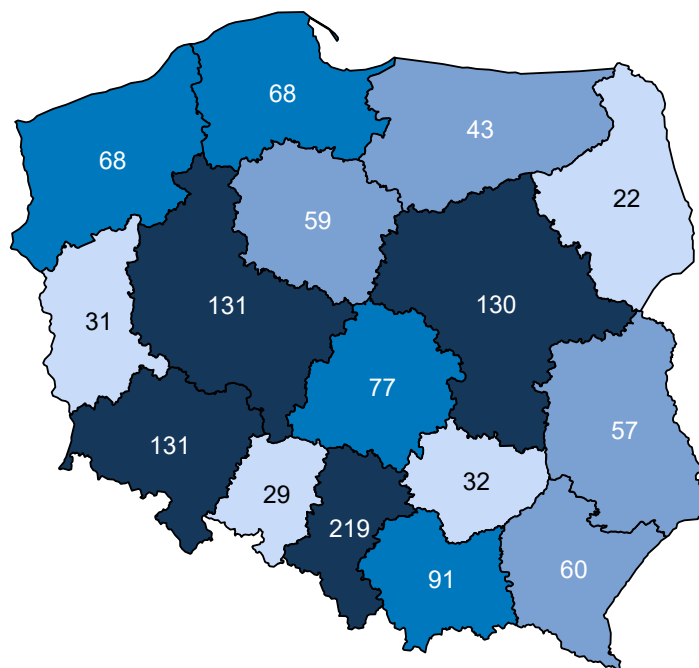
W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 68. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.42.

Tabela 2.2.42: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	639,26	4 879,82	131
kujawsko-pomorskie	399,19	6 766,02	59
lubelskie	371,82	6 523,14	57
lubuskie	206,23	6 652,48	31
łódzkie	380,03	4 935,45	77
małopolskie	627,64	6 897,12	91
mazowieckie	795,98	6 122,92	130
opolskie	165,68	5 712,97	29
podkarpackie	416,33	6 938,85	60
podlaskie	213,97	9 725,77	22
pomorskie	490,68	7 215,81	68
śląskie	972,32	4 439,84	219
świętokrzyskie	192,92	6 028,69	32
warmińsko-mazurskie	323,53	7 524,05	43
wielkopolskie	770,37	5 880,66	131
zachodniopomorskie	376,37	5 534,90	68
Polska	7 342,31	5 883,26	1 248

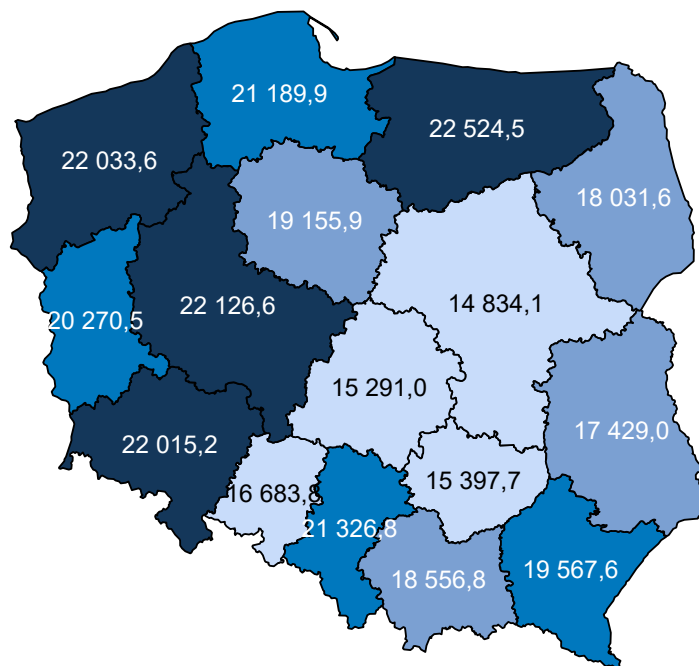
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.10: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.11: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 1 234,9 tys. porad (por.

Tabela 2.2.43)¹¹⁵. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 641,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 593,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 48,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.4¹¹⁶. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.43: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	484,63
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	74,68
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	46,70
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	15,99
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	5,47
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	5,36
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	4,56
PORADNIA PROKTOLOGICZNA	2,10
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	1,55
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	0,12
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	0,05
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ DLA DZIECI	0,00
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA DLA DZIECI	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.44: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

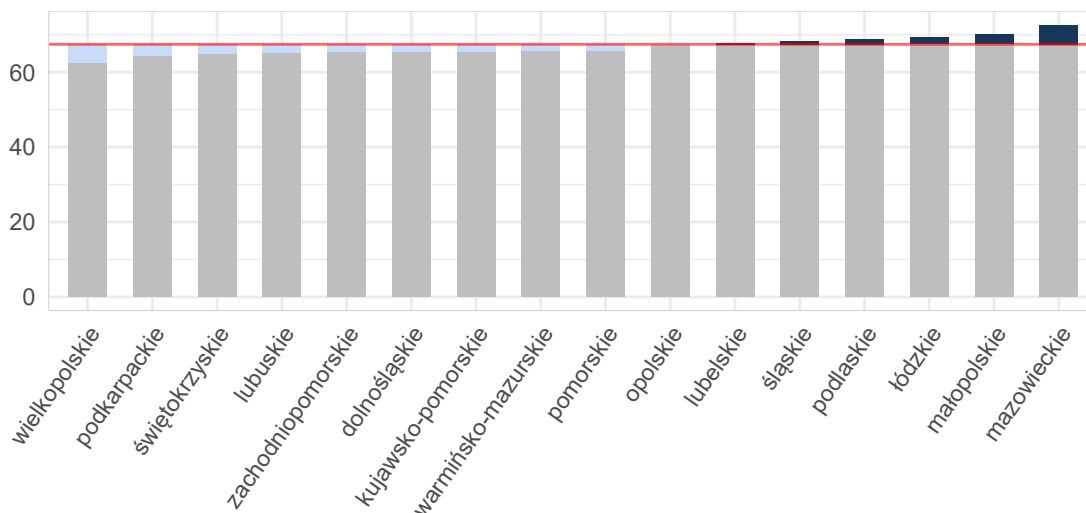
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	1 234,95	641,21	48,08	51,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹⁵Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

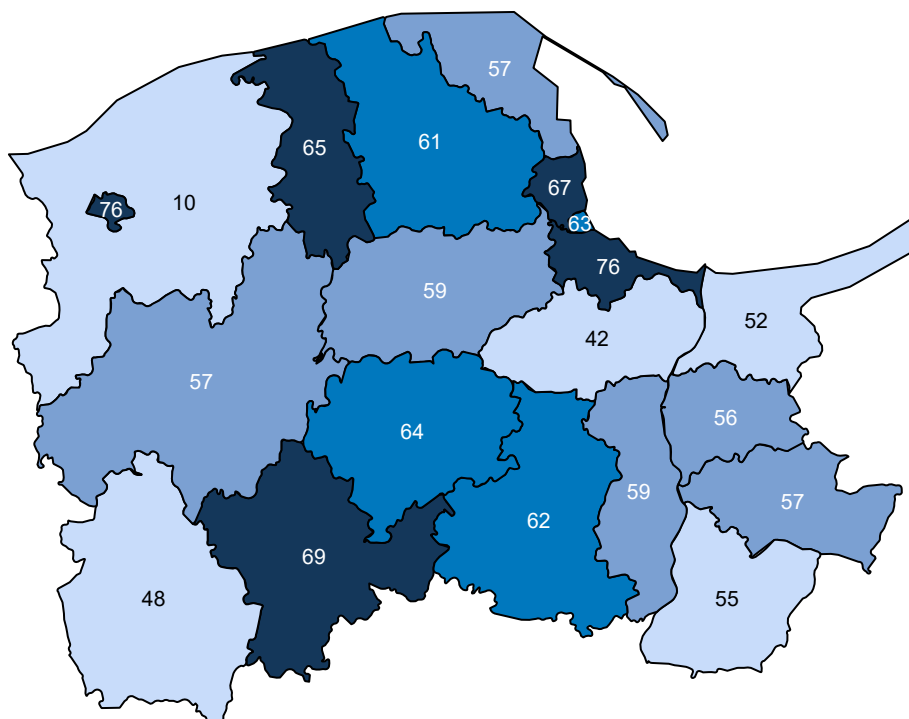
¹¹⁶Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.4: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.12: Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 29,5% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,20.

Tabela 2.2.45: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	0,01	0,00	0,0	1,20
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	1,03	0,41	0,2	2,52
Choroby zapalne skóry	6,55	2,91	1,3	2,25
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	30,09	12,06	6,1	2,50
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	42,93	16,40	8,7	2,62
Inne zakażenia skóry	41,22	11,95	8,4	3,45
Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	1,90	0,88	0,4	2,16
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	20,41	4,46	4,2	4,58
Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy	0,01	0,01	0,0	1,00
Wrodzone wady skóry	0,06	0,02	0,0	2,54
Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową	0,02	0,01	0,0	1,42
Zapalenie skóry i wyprysk	0,37	0,25	0,1	1,48
Łuszczyca	0,03	0,02	0,0	1,71
choroby skóry razem	144,61	45,25	29,5	3,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.46 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.47. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 67%, z czego 51% porad stanowiły porady typu W11¹¹⁷. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 65%, 50%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.46: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	33,33	33,33	-	66,67	-	-	-
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	63,33	61,87	-	36,67	-	-	-
Choroby zapalne skóry	58,91	53,73	-	41,09	-	-	-
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	50,09	48,38	-	49,91	-	-	-
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	48,53	41,84	-	51,46	0,00	-	-
Inne zakażenia skóry	37,15	32,86	-	62,85	-	-	-
Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	63,20	57,11	-	36,80	-	-	-
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	43,58	38,92	-	56,42	-	-	-
Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy	76,92	76,92	-	23,08	-	-	-
Wrodzone wady skóry	60,66	60,66	-	39,34	-	-	-
Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową	94,12	64,71	-	5,88	-	-	-
Zapalenie skóry i wyprysk	72,09	55,28	-	27,91	-	-	-
Łuszczyca	51,72	41,38	-	48,28	-	-	-
choroby skóry razem	45,75	41,16	-	54,24	0,00	-	-
choroby spoza grupy	75,56	54,47	-	24,06	0,18	-	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹⁷W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.47: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	58,14	54,07	-	41,86	-	-	-
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	55,02	51,08	-	44,98	-	-	-
Choroby zapalne skóry	52,10	46,23	-	47,89	0,00	-	-
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	45,09	43,01	-	54,91	-	0,00	0,00
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	46,89	42,15	-	53,11	0,00	0,00	-
Inne zakażenia skóry	42,57	36,23	-	57,42	-	0,00	0,00
Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	62,47	55,04	-	37,53	0,00	-	-
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	38,36	33,54	-	61,64	-	-	-
Pokrzywka i obrzęk naczyńioruchowy	75,16	66,24	-	24,84	-	-	-
Skórny chłoniak z komórek T	60,00	40,00	-	40,00	-	-	-
Wrodzone wady skóry	51,60	48,29	-	48,40	-	-	-
Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową	82,78	54,68	-	17,22	-	-	-
Zapalenie skóry i wyprysk	72,55	65,89	-	27,45	-	-	-
Łuszczyca	56,51	53,30	-	43,49	-	-	-
choroby skóry razem	44,75	40,06	-	55,25	0,00	0,00	0,00
choroby spoza grupy	72,58	53,96	-	27,25	0,09	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 68. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.48). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.49.

Tabela 2.2.48: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
11.0001	Szpital im. Mikołaja Kopernika	m. Gdańsk
11.0002	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	m. Gdańsk
11.0004	Szpital Specjalistyczny Słupsk	m. Słupsk
11.0006	Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach	chojnicki
11.0011	Szpital św. Jana	starogardzki
11.0012	Szpital Tczewskie	tczewski
11.0013	Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ	łęborski
11.0014	7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ im. Konradmirała Profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku	m. Gdańsk
11.0015	NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego	kartuski
11.0016	Szpital Polski Sztum	sztumski
11.0017	Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku	malborski
11.0021	SP ZOZ w Człuchowie	człuchowski
11.0023	NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego	bytowski
11.0024	Szpital Pucki sp. z o.o.	pucki
11.0025	Szpital Specjalistyczny w Prabutach sp. z o.o.	kwidziński
11.0026	Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o.	bytowski
11.0032	NZOZ Przychodnia Dąbrowa - Dąbrówka	m. Gdynia
11.0033	NZOZ Centrum Zdrowia Salus	m. Słupsk
11.0036	115 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ	pucki
11.0039	Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku	nowodworski
11.0046	SP ZOZ MSW w Koszalinie	m. Słupsk
11.0049	Centrum Medyczne Sopmed Przychodnia	m. Sopot
11.0050	ZOZ Medpharma	starogardzki
11.0058	Nadmorskie Centrum Medyczne	m. Gdańsk
11.0087	ZOZ Medical sp. z o.o.	gdański
11.0090	Euromedicus	m. Gdynia

Tabela 2.2.48: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
11.0093	Kaszubskie Centrum Medyczne w Sierakowicach	kartuski
11.0095	SP ZOZ w Żukowie	kartuski
11.0101	SP ZOZ Przychodnia Lekarska	starogardzki
11.0111	Miejska Ambulatoryjna Opieka Zdrowotna w Słupsku	m. Słupsk
11.0126	Centrum Medycyny Pracy Zakład Leczniczo - Profilaktyczny	kwidzyński
11.0128	NZOZ Eter - Med	m. Gdańsk
11.0152	NZOZ Stogi	m. Gdańsk
11.0153	NZOZ Przychodnia Morena	m. Gdańsk
11.0154	NZOZ Centrum Pediatriczno - Internistyczne Jaskółka	m. Gdańsk
11.0165	NZOZ Stary Browar	łęborski
11.0179	Prywatny ZOZ Intermedica Jolanta Szajowska	łęborski
11.0185	Puckie Centrum Medyczne sp. z o.o. s.k.	pucki
11.0192	Centrum Medyczne Falck Ustka	słupski
11.0207	ZOZ Medical sp. z o.o.	tczewski
11.0210	NZOZ Pelmed	tczewski
11.0213	NZOZ Intermedica	m. Gdańsk
11.0261	NZOZ Vita - Med	m. Gdynia
11.0279	NZOZ Przychodnia U Źródła Marii	m. Gdynia
11.0280	NZOZ Śródmieście	m. Gdynia
11.0282	NZOZ Przychodnia Lekarska Działki Leśne	m. Gdynia
11.0283	Przychodnia Orłowo	m. Gdynia
11.0285	Portowy ZOZ	m. Gdynia
11.0290	NZOZ Przychodnia	kościerski
11.0297	Remed+lectus	m. Gdańsk
11.0301	Przychodnia Lekarska Nowy Chełm	m. Gdańsk
11.0320	Przychodnia Mickiewicza	m. Gdańsk
11.0327	NZOZ Gdańsk - Południe	m. Gdańsk
11.0329	NZOZ Centrum Medyczne Kaszuby	kartuski
11.0362	NZOZ nr 1	wejherowski
11.0368	Lux Med sp. z o.o.	m. Gdańsk
11.0396	Lekarska Specjalistyczna Spółdzielnia Pracy NZOZ	m. Gdańsk
11.0403	Centrum Medyczne Oliwa - Przychodnia	m. Gdańsk
11.0435	Centrum Medyczne Płyta Redłowska	m. Gdynia
11.0449	Miejska Stacja Pogotowia Ratunkowego w Gdyni SP ZOZ	m. Gdynia
11.0465	Samodzielne Publiczne Pogotowie Ratunkowe	gdański
11.0499	Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Śródmieście sp. z o.o.	m. Gdynia
11.0518	NZOZ Poradnia Chirurgiczno - Ortopedyczna	gdański
11.0539	NZOZ Lancet	kwidzyński
11.0542	Specjalistyczna Poradnia Chirurgii Ogólnej	m. Słupsk
11.0563	NZOZ Poradnia Urazowo - Ortopedyczno - Chirurgiczna	wejherowski
11.0603	NZOZ Radiologiczna Net Pytlewski Ryterski	wejherowski
11.0627	NZOZ Ars Medica	wejherowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 8 największych podgrup									
	Inne nowotwory niezłośliwe skóry [tys.]	Inne zakażenia skóry [tys.]	Inne choroby skóry, włosów i paznokci [tys.]	Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia [tys.]	Choroby zapalne skóry [tys.]	Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ [tys.]	Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe [tys.]	Zapalenie skóry i wyprysk [tys.]	Choroby skóry razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
11.0001	0,88	1,21	0,66	0,22	0,13	0,07	0,00	0,01	3,17	9,14

Tabela 2.2.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 8 największych podgrup								Choroby skóry razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Inne nowotwory niezłośliwe skóry [tys.]	Inne zakażenia skóry [tys.]	Inne choroby skóry, włosów i paznokci [tys.]	Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia [tys.]	Choroby zapalne skóry [tys.]	Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ [tys.]	Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe [tys.]	Zapalenie skóry i wyprysk [tys.]		
11.0002	1,18	1,55	0,34	0,28	0,01	0,08	0,01	0,02	3,48	10,29
11.0004	0,21	0,07	0,10	0,02	0,06	0,21	0,00	-	0,67	6,29
11.0006	2,27	1,08	1,15	1,19	0,01	0,02	0,00	0,04	5,78	17,63
11.0011	0,50	1,62	0,20	0,65	0,00	0,01	0,00	0,00	2,99	10,00
11.0012	1,05	1,62	0,57	0,91	0,02	0,03	-	0,00	4,21	9,55
11.0013	0,83	0,47	0,08	0,27	0,01	0,02	-	-	1,68	3,10
11.0014	0,31	0,55	0,12	0,09	0,00	0,04	-	-	1,11	6,09
11.0015	0,59	0,59	0,36	0,33	0,02	0,04	-	0,01	1,94	5,66
11.0016	0,07	0,46	0,42	0,30	0,82	0,03	0,00	0,00	2,11	6,97
11.0017	0,82	1,33	0,52	0,85	0,01	0,00	-	0,01	3,53	9,63
11.0021	0,45	0,81	0,46	0,50	0,02	0,00	0,00	0,00	2,25	8,93
11.0023	0,87	0,16	0,28	0,16	0,00	-	-	0,00	1,48	4,16
11.0024	0,15	0,17	0,12	0,15	0,03	0,00	0,01	0,00	0,64	1,80
11.0025	0,55	0,29	0,16	0,30	0,00	0,02	-	0,00	1,32	3,37
11.0026	0,35	0,38	0,16	0,14	0,00	0,02	0,00	0,00	1,05	6,73
11.0032	0,96	0,36	0,53	0,13	0,20	0,02	-	0,02	2,23	4,72
11.0033	0,71	0,08	0,32	0,04	0,02	0,03	0,00	0,02	1,23	4,56
11.0036	0,20	0,13	0,08	0,14	0,00	0,00	-	0,00	0,57	1,85
11.0039	0,59	0,60	0,35	0,18	0,00	0,02	-	0,00	1,73	5,57
11.0046	0,88	0,10	0,31	0,06	0,10	0,02	-	0,00	1,49	1,87
11.0049	0,80	0,73	0,59	0,94	0,10	0,13	0,00	0,03	3,34	7,59
11.0050	1,22	0,45	0,30	0,50	0,00	0,08	-	0,00	2,55	6,77
11.0058	2,43	1,60	2,94	0,94	0,65	0,10	0,01	0,01	8,67	14,08
11.0087	0,05	0,07	0,08	0,06	0,00	-	0,00	0,00	0,26	1,31
11.0090	0,46	0,10	0,24	0,08	-	-	-	-	0,88	1,67
11.0093	0,64	0,35	0,26	0,20	0,00	0,01	-	0,00	1,45	4,38
11.0095	0,54	0,21	0,62	0,16	-	0,01	-	0,00	1,55	3,15
11.0101	0,60	0,47	0,43	0,30	0,00	0,02	-	0,01	1,83	5,17
11.0111	0,54	0,69	0,61	0,38	0,01	0,00	0,01	0,00	2,26	6,14
11.0126	0,45	0,81	0,37	0,18	0,00	0,01	0,09	0,01	1,93	4,16
11.0128	0,71	0,16	0,21	0,10	0,42	0,10	0,00	0,00	1,71	2,20
11.0152	0,41	0,38	0,18	0,35	0,03	0,06	-	0,00	1,41	4,01
11.0153	1,32	0,67	0,57	0,27	0,02	0,00	0,00	0,01	2,86	4,27
11.0154	0,00	1,82	0,01	0,01	0,18	-	-	-	2,02	4,72
11.0165	0,38	0,17	0,50	0,12	0,02	0,01	0,01	0,01	1,22	2,27
11.0179	0,62	0,06	0,19	0,03	0,00	0,00	-	-	0,90	0,88
11.0185	0,32	0,12	0,59	0,40	0,00	0,01	0,00	0,02	1,46	4,94
11.0192	0,03	0,15	0,25	0,14	-	0,01	0,00	0,00	0,60	2,36
11.0207	0,45	0,15	0,18	0,12	0,01	0,00	0,00	-	0,92	2,13
11.0210	0,34	0,42	0,08	0,36	-	0,00	-	-	1,20	1,92
11.0213	0,52	0,05	0,02	0,03	0,00	0,02	-	0,01	0,64	2,15
11.0261	0,20	0,22	0,48	0,26	0,00	0,02	0,00	0,00	1,19	2,91
11.0279	0,24	0,70	0,35	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	1,51	2,37
11.0280	1,12	1,17	1,15	1,94	0,11	0,03	0,01	0,01	5,53	6,25
11.0282	0,06	0,53	0,34	0,19	1,57	0,15	0,00	0,00	2,89	4,22
11.0283	0,06	0,83	0,54	0,56	0,00	-	-	0,00	2,00	3,50
11.0285	0,04	0,23	0,07	0,04	-	0,00	-	-	0,38	2,46
11.0290	0,75	0,40	0,82	0,54	0,74	0,08	0,00	-	3,32	6,09
11.0297	0,32	0,47	0,19	0,12	0,54	0,01	-	0,01	1,65	3,01
11.0301	0,54	0,26	0,11	0,02	0,08	0,01	-	0,00	1,02	1,85
11.0320	1,56	3,34	0,97	0,15	0,10	0,06	-	-	6,19	4,76
11.0327	1,12	0,10	0,27	0,03	-	0,01	-	-	1,54	2,15
11.0329	0,71	0,30	0,59	0,26	0,01	0,02	0,01	0,01	1,92	4,08

Tabela 2.2.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 8 największych podgrup									
	Inne nowotwory niezłośliwe skóry [tys.]	Inne zakażenia skóry [tys.]	Inne choroby skóry, włosów i paznokci [tys.]	Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia [tys.]	Choroby zapalne skóry [tys.]	Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ [tys.]	Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe [tys.]	Zapalenie skóry i wyprysk [tys.]	Choroby skóry razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
11.0362	4,65	3,24	0,95	0,14	0,00	0,06	0,00	0,00	9,05	9,29
11.0368	0,50	0,08	0,20	0,02	0,02	0,03	0,00	0,00	0,85	0,79
11.0396	0,36	0,09	0,11	0,10	0,00	0,03	0,00	0,00	0,69	1,91
11.0403	0,02	0,03	0,01	0,00	-	0,00	-	-	0,06	1,07
11.0435	0,34	0,34	0,34	0,06	0,01	0,01	-	-	1,09	4,85
11.0449	0,25	1,38	0,52	0,43	0,08	0,01	0,00	0,01	2,69	24,57
11.0465	0,06	0,84	0,10	0,14	0,01	0,00	0,00	0,00	1,16	4,42
11.0499	0,91	1,21	1,40	0,81	0,04	0,03	-	0,01	4,42	7,06
11.0518	0,49	0,44	0,25	0,47	0,00	0,01	0,00	0,00	1,66	6,30
11.0539	0,44	0,73	0,47	0,68	0,00	0,05	-	0,00	2,38	4,99
11.0542	0,22	0,61	2,72	0,37	0,24	-	0,82	0,00	4,98	8,13
11.0563	0,42	0,21	0,42	0,17	0,01	0,00	-	0,00	1,24	2,53
11.0603	0,13	0,04	0,08	0,01	0,01	0,00	-	0,00	0,27	0,70
11.0627	0,21	0,14	0,16	0,07	0,00	0,01	0,00	0,00	0,60	1,62
Woj.	42,93	41,22	30,09	20,41	6,55	1,90	1,03	0,37	144,61	346,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 27,3 tys. porad dla 18,4 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.50). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 50,5%. 39 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
11.0001	12,32	5,48	2,25	52,79	35,21	-	45,83	0,79	-	-
11.0002	13,77	5,92	2,32	63,80	41,81	-	34,06	0,60	-	0,94
11.0004	6,96	2,66	2,61	78,09	57,16	-	15,74	2,90	-	-
11.0006	23,41	8,55	2,74	89,79	63,36	-	9,71	0,23	-	-
11.0011	12,99	4,01	3,24	77,48	61,37	-	22,45	0,05	-	-
11.0012	13,76	6,00	2,29	75,25	69,09	-	24,75	-	-	-
11.0013	4,78	1,52	3,16	63,02	32,34	-	36,81	0,13	-	-
11.0014	7,20	2,62	2,75	72,04	49,64	-	26,82	0,68	-	-
11.0015	7,60	2,50	3,05	76,68	60,37	-	23,32	-	-	-
11.0016	9,08	3,91	2,33	73,86	55,44	-	26,14	-	-	-
11.0017	13,16	4,55	2,89	51,93	33,20	-	48,01	0,04	-	-
11.0021	11,18	4,71	2,37	79,75	63,21	-	20,25	-	-	-
11.0023	5,64	2,62	2,16	85,63	54,36	-	14,23	0,07	-	-
11.0024	2,44	1,33	1,84	79,82	62,71	-	20,18	-	-	-
11.0025	4,69	1,55	3,03	37,25	31,74	-	62,75	-	-	-
11.0026	7,78	3,23	2,41	80,10	54,12	-	19,44	0,27	-	-
11.0032	6,95	3,47	2,01	66,67	57,47	-	33,32	0,01	-	-
11.0033	5,79	2,68	2,16	73,29	44,08	-	26,61	0,05	-	-
11.0036	2,42	1,26	1,93	75,19	60,12	-	24,81	-	-	-
11.0039	7,30	3,25	2,24	56,24	31,10	-	43,76	-	-	-

Tabela 2.2.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
11.0046	3,36	1,27	2,64	60,47	47,54	-	39,38	0,06	-	-
11.0049	10,93	4,72	2,31	62,50	46,60	-	37,44	0,03	-	-
11.0050	9,32	4,11	2,27	63,54	48,11	-	36,45	0,01	-	-
11.0058	22,75	10,94	2,08	71,54	62,54	-	28,33	0,07	-	-
11.0087	1,57	0,65	2,42	76,56	66,11	-	23,44	-	-	-
11.0090	2,55	0,97	2,62	44,51	31,87	-	55,49	-	-	-
11.0093	5,84	2,52	2,31	79,01	65,97	-	20,99	-	-	-
11.0095	4,69	1,80	2,60	66,13	54,32	-	33,87	-	-	-
11.0101	7,00	3,05	2,29	71,97	57,14	-	27,97	0,03	-	-
11.0111	8,40	3,71	2,27	60,21	55,49	-	39,79	-	-	-
11.0126	6,10	2,07	2,94	50,43	46,32	-	49,57	-	-	-
11.0128	3,91	1,77	2,21	67,19	50,73	-	32,81	-	-	-
11.0152	5,42	1,90	2,85	66,46	49,28	-	33,54	-	-	-
11.0153	7,13	3,15	2,26	87,67	79,87	-	12,33	-	-	-
11.0154	6,74	2,31	2,91	25,20	4,98	-	74,80	-	-	-
11.0165	3,49	1,79	1,95	77,66	51,76	-	22,34	-	-	-
11.0179	1,78	0,66	2,70	77,21	71,47	-	22,79	-	-	-
11.0185	6,41	2,56	2,50	80,74	62,91	-	19,22	0,02	-	-
11.0192	2,96	1,25	2,36	61,31	36,56	-	38,69	-	-	-
11.0207	3,05	1,26	2,43	72,07	70,99	-	27,93	-	-	-
11.0210	3,12	1,12	2,79	71,36	56,25	-	28,64	-	-	-
11.0213	2,79	1,36	2,05	82,49	52,57	-	17,51	-	-	-
11.0261	4,10	2,03	2,02	85,31	76,24	-	14,69	-	-	-
11.0279	3,88	1,18	3,29	50,90	29,93	-	49,10	-	-	-
11.0280	11,79	3,42	3,45	28,88	25,51	-	71,12	-	-	-
11.0282	7,11	2,71	2,62	69,19	52,10	-	30,81	-	-	-
11.0283	5,49	1,40	3,91	58,67	31,21	-	41,33	-	-	-
11.0285	2,85	1,09	2,61	75,66	61,82	-	24,34	-	-	-
11.0290	9,41	3,97	2,37	59,30	53,85	-	40,30	0,20	-	-
11.0297	4,66	2,25	2,07	75,27	62,88	-	24,54	0,09	-	-
11.0301	2,87	1,29	2,22	66,67	47,19	-	33,30	-	-	-
11.0320	10,95	2,52	4,34	33,38	30,06	-	66,62	-	-	-
11.0327	3,69	1,66	2,23	52,03	38,18	-	47,75	0,16	-	-
11.0329	6,00	2,68	2,24	83,16	76,88	-	16,81	0,02	-	-
11.0362	18,34	6,23	2,95	47,92	30,81	-	51,78	0,15	-	-
11.0368	1,64	0,71	2,31	56,33	52,92	-	43,67	-	-	-
11.0396	2,60	0,84	3,11	76,34	58,60	-	23,66	-	-	-
11.0403	1,14	0,66	1,74	95,07	38,87	-	4,93	-	-	-
11.0435	5,94	1,55	3,84	62,37	20,47	-	37,63	-	-	-
11.0449	27,26	18,35	1,49	80,99	51,49	-	19,01	-	-	-
11.0465	5,58	3,30	1,69	60,58	48,58	-	39,42	-	-	-
11.0499	11,48	2,28	5,03	44,55	34,90	-	55,45	-	-	-
11.0518	7,96	2,91	2,73	65,49	45,17	-	34,51	-	-	-
11.0539	7,37	2,16	3,41	56,72	55,72	-	43,28	-	-	-
11.0542	13,11	4,61	2,85	83,98	76,01	-	16,02	-	-	-
11.0563	3,77	1,96	1,93	76,69	68,42	-	23,31	-	-	-
11.0603	0,97	0,47	2,05	73,11	59,15	-	26,89	-	-	-
11.0627	2,22	1,12	1,97	62,26	49,14	-	37,74	-	-	-
Woj.	490,68	186,79	2,63	66,77	50,55	-	32,96	0,13	-	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.51 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie pomorskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.52 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹⁸ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek

¹¹⁸Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.53.

Tabela 2.2.51: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	92,61	7,01	0,38
kujawsko-pomorskie	94,83	4,90	0,27
lubelskie	96,26	3,60	0,14
lubuskie	95,07	4,72	0,21
łódzkie	94,95	4,83	0,21
małopolskie	94,73	5,00	0,26
mazowieckie	94,56	5,14	0,29
opolskie	96,67	3,23	0,11
podkarpackie	95,36	4,45	0,20
podlaskie	96,11	3,73	0,16
pomorskie	92,89	6,69	0,42
śląskie	93,43	6,22	0,35
świętokrzyskie	95,30	4,51	0,19
warmińsko-mazurskie	95,26	4,55	0,19
wielkopolskie	95,86	4,01	0,13
zachodniopomorskie	92,84	6,70	0,45
Polska	94,52	5,21	0,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.52: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
11.0001	0,17	81,50	0,04	18,29	45,40	17	25,18	18,32	56,50
11.0002	2,85	95,89	0,04	1,22	30,83	49	21,95	18,59	59,46
11.0004	0,03	94,26	-	5,71	33,40	38	15,41	19,18	65,41
11.0006	0,82	98,66	0,02	0,50	38,73	29	13,50	20,32	66,19
11.0011	0,72	99,21	-	0,06	56,39	15	11,46	14,43	74,11
11.0012	1,68	98,31	0,01	-	64,43	10	23,69	17,03	59,28
11.0013	-	99,87	-	0,13	38,27	35	13,27	13,09	73,64
11.0014	1,24	97,65	-	1,11	40,56	28	14,59	18,10	67,31
11.0015	-	100,00	-	-	51,20	18	12,04	17,08	70,88
11.0016	1,29	98,65	0,04	0,02	51,47	17	20,81	20,43	58,76
11.0017	9,38	90,51	0,04	0,08	47,31	15	14,10	17,07	68,83
11.0021	0,04	99,96	-	-	65,32	11	19,15	20,23	60,62
11.0023	13,35	86,65	-	-	52,39	14	21,29	24,57	54,15
11.0024	-	99,92	-	0,08	56,28	15	31,48	25,87	42,65
11.0025	2,13	97,87	-	-	45,51	22	12,44	18,27	69,28
11.0026	16,02	83,98	-	-	53,74	11	17,17	22,36	60,47
11.0032	0,10	99,88	-	0,01	57,33	14	24,87	25,69	49,43
11.0033	0,55	99,41	0,03	-	20,56	62	18,56	31,66	49,78
11.0036	6,81	91,91	0,08	1,20	76,75	7	32,54	18,41	49,05
11.0039	11,06	88,94	-	-	64,04	7	22,55	19,83	57,62
11.0046	5,06	94,46	-	0,48	22,64	41	13,70	12,87	73,43
11.0049	15,01	84,94	0,05	0,01	37,57	24	22,30	19,33	58,37
11.0050	0,75	48,29	-	50,96	56,38	14	22,07	18,70	59,23
11.0058	0,89	99,02	0,05	0,04	54,29	15	25,80	22,66	51,54
11.0087	0,13	99,87	-	-	49,24	20	17,26	19,87	62,87
11.0090	0,27	99,73	-	-	61,85	11	16,52	17,11	66,37
11.0093	-	100,00	-	-	51,64	18	19,43	22,07	58,50

Tabela 2.2.52: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
11.0095	7,29	92,71	-	-	29,25	34	14,54	20,59	64,87
11.0101	0,03	99,91	-	0,06	58,50	14	20,20	22,24	57,55
11.0111	4,01	95,99	-	-	50,27	18	23,11	18,09	58,81
11.0126	0,23	99,51	0,23	0,03	47,78	21	16,07	14,47	69,46
11.0128	-	100,00	-	-	50,14	19	19,48	25,19	55,34
11.0152	0,24	99,74	0,02	-	50,41	19	14,58	18,49	66,93
11.0153	0,01	99,89	0,10	-	61,64	13	21,52	22,23	56,25
11.0154	2,77	97,21	-	0,01	38,75	34	13,34	17,06	69,60
11.0165	0,03	99,97	-	-	17,13	53	26,64	25,04	48,32
11.0179	-	99,94	0,06	-	65,84	10	14,29	15,42	70,29
11.0185	1,50	98,38	-	0,12	39,46	28	15,94	19,70	64,36
11.0192	2,37	97,40	0,24	-	49,85	18	18,26	21,24	60,50
11.0207	-	100,00	-	-	55,99	15	17,29	19,84	62,87
11.0210	0,83	99,14	0,03	-	55,77	14	15,05	18,71	66,24
11.0213	-	100,00	-	-	26,37	63	21,06	26,19	52,74
11.0261	0,07	99,88	0,05	-	45,33	23	27,30	21,37	51,33
11.0279	-	100,00	-	-	44,95	26	11,00	15,04	73,96
11.0280	0,23	99,57	0,20	0,01	45,74	22	13,58	9,93	76,50
11.0282	0,04	99,96	-	-	40,40	28	15,78	17,72	66,49
11.0283	0,36	99,62	-	0,02	42,81	27	6,65	10,78	82,57
11.0285	0,04	98,70	-	1,26	63,22	10	15,14	19,74	65,12
11.0290	0,10	99,56	-	0,34	46,51	22	21,17	16,88	61,96
11.0297	0,43	99,53	-	0,04	55,90	15	23,89	26,88	49,23
11.0301	0,10	99,51	-	0,38	40,59	26	19,55	26,32	54,14
11.0320	0,04	99,80	0,16	-	39,71	30	9,25	8,46	82,29
11.0327	-	99,86	-	0,14	58,81	14	22,02	17,35	60,63
11.0329	0,53	99,47	-	-	52,58	17	21,00	21,49	57,51
11.0362	0,04	29,03	-	70,93	94,43	0	14,34	13,32	72,35
11.0368	-	100,00	-	-	46,16	21	20,04	16,93	63,03
11.0396	0,19	99,81	-	-	25,32	61	10,47	16,39	73,14
11.0403	0,26	94,90	0,09	4,75	33,51	28	34,12	27,09	38,79
11.0435	0,15	98,22	-	1,63	23,94	63	9,12	9,97	80,91
11.0449	64,47	35,53	-	-	6,76	187	55,35	11,45	33,20
11.0465	54,25	45,70	0,05	-	37,41	5	42,65	16,53	40,82
11.0499	0,80	99,17	0,02	0,01	26,91	50	6,64	6,86	86,50
11.0518	2,12	97,88	-	-	50,46	18	16,71	17,89	65,39
11.0539	5,51	94,46	0,01	0,01	49,29	16	14,46	10,61	74,93
11.0542	-	100,00	-	-	73,14	7	11,01	18,88	70,11
11.0563	0,03	99,97	-	-	19,74	47	28,77	23,63	47,60
11.0603	2,38	97,62	-	-	35,57	39	22,23	28,75	49,02
11.0627	-	100,00	-	-	54,33	15	23,31	33,99	42,70
Woj.	6,14	89,54	0,03	4,30	46,79	19	20,09	17,91	62,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
11.0001	1	6,96	1,25	0,01	34,57	0,79	-	64,02	-	-	2,87
11.0002	1	8,19	1,62	0,01	53,24	0,64	-	45,19	-	-	2,02
11.0004	1	4,55	0,92	0,00	74,44	0,75	-	18,59	-	-	0,03
11.0006	1	15,49	3,01	0,01	90,34	0,70	-	9,18	-	-	6,40
11.0011	1	9,62	1,58	0,01	79,97	0,82	-	20,01	-	-	2,62

Tabela 2.2.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjen- tów [tys.]	Liczba porad na pa- cjenta [tys.]	Udział porad zacho- waw. [%]	Udział porad W11 w zacho- waw. [%]	Udział porad W21 w zacho- waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odręb- nych [%]	Udział porad W17 w zacho- waw. [%]
11.0012	1	8,15	1,56	0,01	72,65	0,93	-	27,35	-	-	0,66
11.0013	1	3,52	0,57	0,01	53,14	0,58	-	46,75	-	-	4,06
11.0014	1	4,85	0,92	0,01	65,42	0,73	-	33,22	-	-	4,07
11.0015	1	5,39	0,93	0,01	71,10	0,83	-	28,90	-	-	3,92
11.0016	1	5,34	1,09	0,00	69,40	0,79	-	30,60	-	-	1,89
11.0017	1	9,06	1,58	0,01	42,71	0,68	-	57,24	-	-	1,16
11.0021	1	6,78	1,44	0,00	79,00	0,86	-	21,00	-	-	3,77
11.0023	1	3,06	0,72	0,00	83,63	0,72	-	16,27	-	-	0,31
11.0024	1	1,04	0,24	0,00	76,30	0,81	-	23,70	-	-	3,65
11.0025	1	3,25	0,54	0,01	27,88	0,80	-	72,12	-	-	0,55
11.0026	1	4,71	1,03	0,00	80,45	0,74	-	19,21	-	-	2,80
11.0032	1	3,44	0,84	0,00	53,46	0,86	-	46,54	-	-	7,68
11.0033	1	2,88	0,69	0,00	66,60	0,61	-	33,26	-	-	9,38
11.0036	1	1,19	0,25	0,00	68,86	0,77	-	31,14	-	-	6,97
11.0039	1	4,21	0,88	0,00	45,70	0,64	-	54,30	-	-	0,21
11.0046	1	2,46	0,59	0,00	52,21	0,79	-	47,63	-	-	1,17
11.0049	-	6,38	1,23	0,01	54,92	0,78	-	44,99	-	-	5,80
11.0050	-	5,52	1,18	0,00	58,43	0,83	-	41,55	-	-	3,07
11.0058	1	11,72	2,49	0,00	62,50	0,89	-	37,32	-	-	2,91
11.0087	-	0,99	0,22	0,00	76,49	0,84	-	23,51	-	-	3,84
11.0090	-	1,69	0,33	0,01	39,68	0,75	-	60,32	-	-	1,64
11.0093	-	3,41	0,75	0,00	78,97	0,87	-	21,03	-	-	4,90
11.0095	-	3,04	0,64	0,00	58,10	0,85	-	41,90	-	-	6,84
11.0101	-	4,03	0,86	0,00	66,19	0,81	-	33,76	-	-	2,92
11.0111	-	4,94	1,01	0,00	54,15	0,93	-	45,85	-	-	0,67
11.0126	-	4,24	0,65	0,01	37,64	0,93	-	62,36	-	-	5,46
11.0128	-	2,16	0,51	0,00	56,61	0,76	-	43,39	-	-	10,70
11.0152	-	3,63	0,61	0,01	57,72	0,74	-	42,28	-	-	12,37
11.0153	-	4,01	0,83	0,00	82,61	0,95	-	17,39	-	-	3,26
11.0154	-	4,69	0,84	0,01	21,23	0,19	-	78,77	-	-	0,30
11.0165	-	1,69	0,42	0,00	59,51	0,75	-	40,49	-	-	10,86
11.0179	-	1,25	0,27	0,00	71,74	0,94	-	28,26	-	-	-
11.0185	-	4,12	0,91	0,00	77,86	0,77	-	22,14	-	-	13,27
11.0192	-	1,79	0,40	0,00	54,56	0,66	-	45,44	-	-	10,66
11.0207	-	1,92	0,43	0,00	70,78	0,98	-	29,22	-	-	-
11.0210	-	2,07	0,36	0,01	72,58	0,81	-	27,42	-	-	2,40
11.0213	-	1,47	0,41	0,00	78,10	0,59	-	21,90	-	-	0,26
11.0261	-	2,10	0,47	0,00	78,56	0,89	-	21,44	-	-	5,20
11.0279	-	2,87	0,46	0,01	41,69	0,52	-	58,31	-	-	23,64
11.0280	-	9,02	1,23	0,01	17,68	0,86	-	82,32	-	-	9,16
11.0282	-	4,73	0,96	0,00	60,42	0,79	-	39,58	-	-	13,38
11.0283	-	4,54	0,74	0,01	54,40	0,51	-	45,60	-	-	29,43
11.0285	-	1,85	0,38	0,00	72,76	0,82	-	27,24	-	-	6,30
11.0290	-	5,83	1,19	0,00	51,97	0,92	-	47,74	-	-	1,62
11.0297	-	2,29	0,51	0,00	62,23	0,86	-	37,72	-	-	8,13
11.0301	-	1,55	0,36	0,00	54,61	0,69	-	45,39	-	-	18,42
11.0320	-	9,01	1,05	0,01	23,74	0,90	-	76,26	-	-	3,55
11.0327	-	2,24	0,52	0,00	46,96	0,72	-	52,73	-	-	1,14
11.0329	-	3,45	0,77	0,00	78,74	0,94	-	21,20	-	-	3,31
11.0362	-	13,27	2,38	0,01	41,92	0,65	-	57,82	-	-	4,01
11.0368	-	1,03	0,24	0,00	43,09	0,94	-	56,91	-	-	3,59
11.0396	-	1,90	0,35	0,01	72,17	0,77	-	27,83	-	-	5,17
11.0403	-	0,44	0,11	0,00	94,33	0,44	-	5,67	-	-	0,24
11.0435	-	4,81	0,71	0,01	55,58	0,33	-	44,42	-	-	0,26
11.0449	-	9,05	1,70	0,01	90,37	0,87	-	9,63	-	-	5,88
11.0465	-	2,28	0,46	0,00	54,15	0,90	-	45,85	-	-	0,08
11.0499	-	9,93	1,12	0,01	37,86	0,76	-	62,14	-	-	8,78
11.0518	-	5,20	0,87	0,01	56,88	0,75	-	43,12	-	-	5,98
11.0539	-	5,52	0,71	0,01	45,12	0,98	-	54,88	-	-	-

Tabela 2.2.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
11.0542	-	9,19	1,93	0,00	85,24	0,93	-	14,76	-	-	-
11.0563	-	1,80	0,43	0,00	66,56	0,90	-	33,44	-	-	0,25
11.0603	-	0,47	0,12	0,00	62,87	0,83	-	37,13	-	-	14,77
11.0627	-	0,95	0,23	0,00	46,78	0,84	-	53,22	-	-	12,87
Woj.	-	304,21	56,64	0,01	59,56	0,79	-	40,17	-	-	4,58

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹¹⁹. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przeciwlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeń nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)¹²⁰, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.3.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

A46	B02	D17	L05	L26	L52	L66	L84	L98	Q85
A50	B07	D21	L08	L27	L53	L67	L85	L99	R21
A51	B08	D23	L10	L28	L54	L68	L86	M30	R22
A52	B35	D69.0	L11	L29	L55	L70	L87	M31	R23

¹¹⁹World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

¹²⁰Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

Tabela 2.3.1: Wykaz rozpoznai wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

A53	B36	D86.3	L12	L30	L56	L71	L88	M32	T20
A54	B37	E80.1	L13	L40	L57	L72	L89	M33	T21
A56	B85	I83.0	L14	L41	L58	L73	L90	M34	T22
A59	B86	I83.2	L20	L42	L59	L74	L91	M35	T23
A60	C44	K13.2	L21	L43	L60	L75	L92	M36	T24
A63	C84.0	L00	L22	L44	L62	L80	L93	Q80	T25
A64	C84.1	L01	L23	L45	L63	L81	L94	Q81	T30
B00	C84.5	L02	L24	L50	L64	L82	L97	Q82	T33
B01	D04	L03	L25	L51	L65	L83	L95	Q84	T78.3

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.3.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej¹²¹.

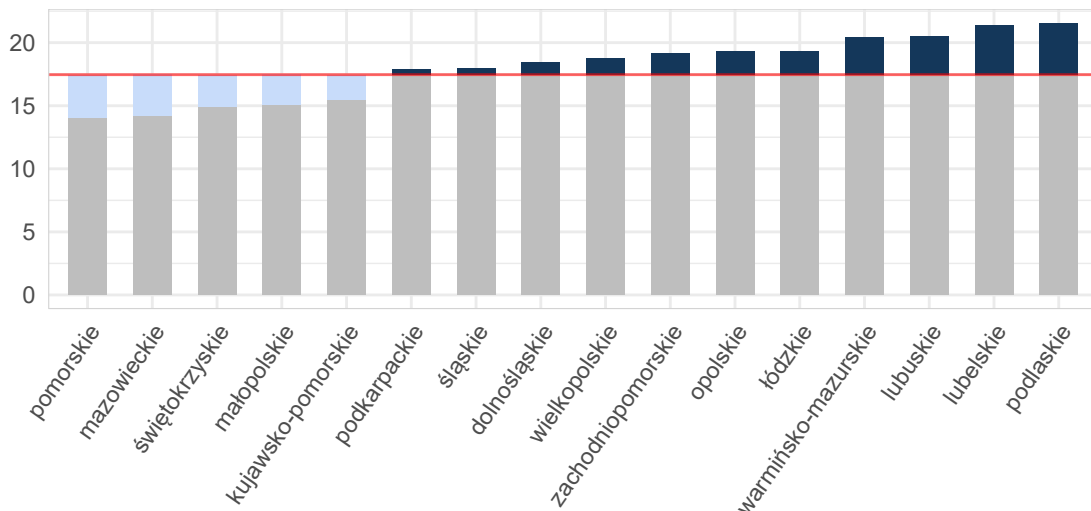
Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	528	16	6	22	18,18	0,55	0,21	0,76
kujawsko-pomorskie	321	13	4	16	15,40	0,62	0,19	0,77
lubelskie	451	22	1	16	21,14	1,03	0,05	0,75
lubuskie	204	-	-	7	20,05	-	-	0,69
łódzkie	469	5	-	24	18,87	0,20	-	0,97
małopolskie	505	11	4	19	14,93	0,33	0,12	0,56
mazowieckie	757	21	2	18	14,11	0,39	0,04	0,34
opolskie	189	4	1	10	19,03	0,40	0,10	1,01
podkarpackie	371	7	2	14	17,44	0,33	0,09	0,66
podlaskie	256	2	-	3	21,57	0,17	-	0,25
pomorskie	320	24	1	22	13,82	1,04	0,04	0,95
śląskie	815	16	12	33	17,88	0,35	0,26	0,72
świętokrzyskie	186	6	3	2	14,85	0,48	0,24	0,16
warmińsko-mazurskie	290	9	1	1	20,19	0,63	0,07	0,07
wielkopolskie	645	7	3	16	18,53	0,20	0,09	0,46
zachodniopomorskie	315	13	2	23	18,44	0,76	0,12	1,35
Polska	6 622	-	-	246	17,23	-	-	0,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹²¹Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

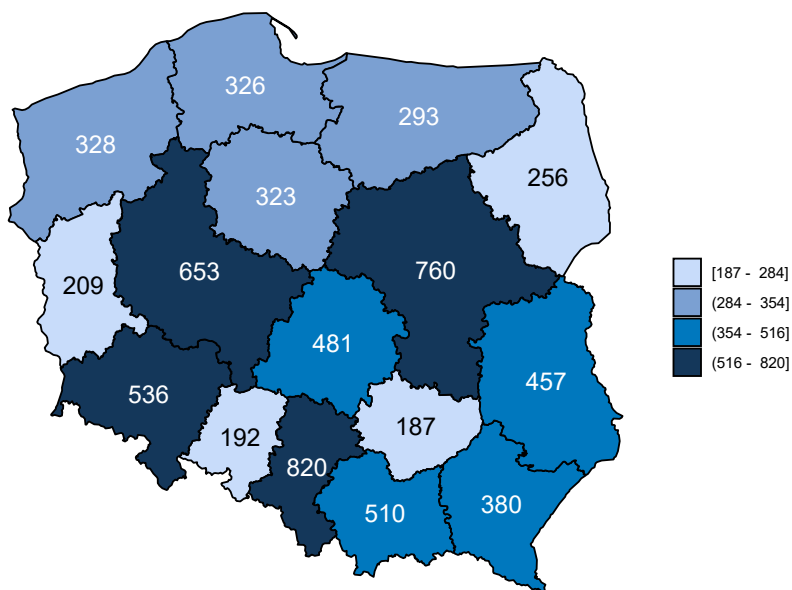
Wykres 2.3.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

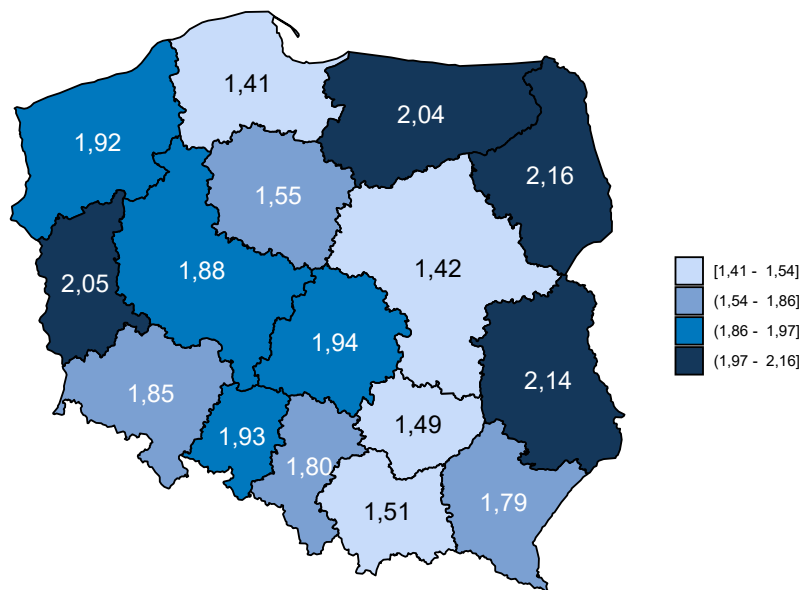
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.3.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.3.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.3.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

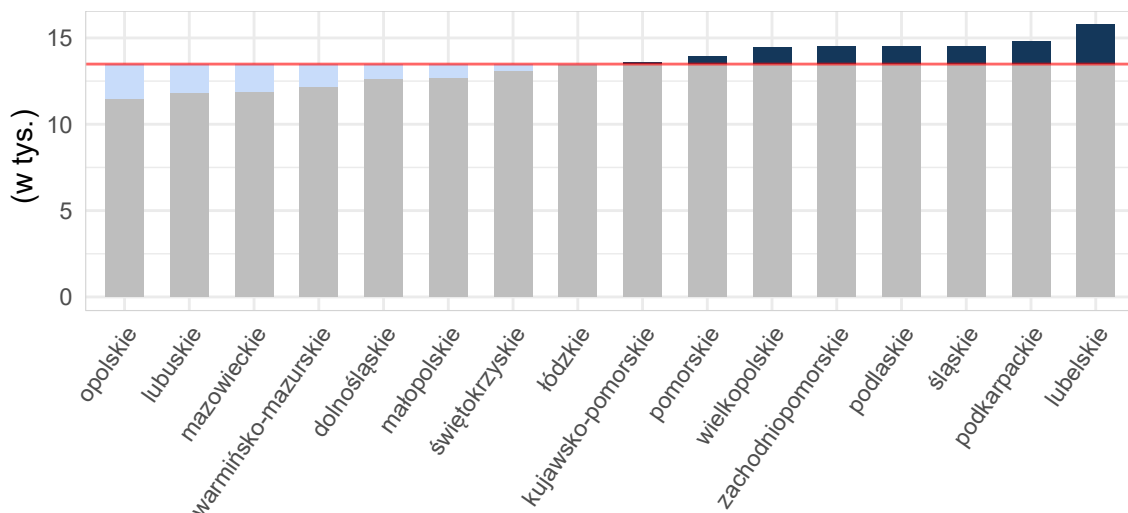
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.3.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.3.2.

Tabela 2.3.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	352,39	0,13	0,16	14,55	12 135,78	4,41	5,41	501,12
kujawsko-pomorskie	270,84	0,03	0,05	12,44	12 996,81	1,54	2,45	596,85
lubelskie	324,66	0,05	0,02	11,48	15 218,53	2,16	0,89	538,36
lubuskie	117,28	-	-	3,33	11 527,69	-	-	326,82
łódzkie	313,42	0,01	-	20,83	12 610,92	0,44	-	838,04
małopolskie	410,36	0,04	0,06	18,43	12 132,69	1,21	1,74	545,05
mazowieckie	623,02	0,04	0,00	13,83	11 610,71	0,78	0,04	257,70
opolskie	106,65	0,03	0,00	7,50	10 739,99	2,82	0,10	755,26
podkarpackie	305,14	0,07	0,00	9,98	14 341,70	3,38	0,14	469,20
podlaskie	169,76	0,00	-	2,34	14 305,87	0,17	-	196,86
pomorskie	296,61	0,63	0,02	25,15	12 809,15	27,12	0,73	1 086,15
śląskie	626,49	0,06	0,03	35,20	13 741,29	1,34	0,66	772,16
świętokrzyskie	163,15	0,03	0,06	0,95	13 021,63	2,39	4,71	75,90
warmińsko-mazurskie	173,91	0,04	0,00	0,74	12 107,49	3,06	0,07	51,73
wielkopolskie	490,02	0,02	0,04	13,19	14 074,55	0,43	1,18	378,87
zachodniopomorskie	231,05	0,11	0,00	16,41	13 526,14	6,38	0,12	960,62
Polska	4 974,75	-	-	206,36	12 943,96	-	-	536,93

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

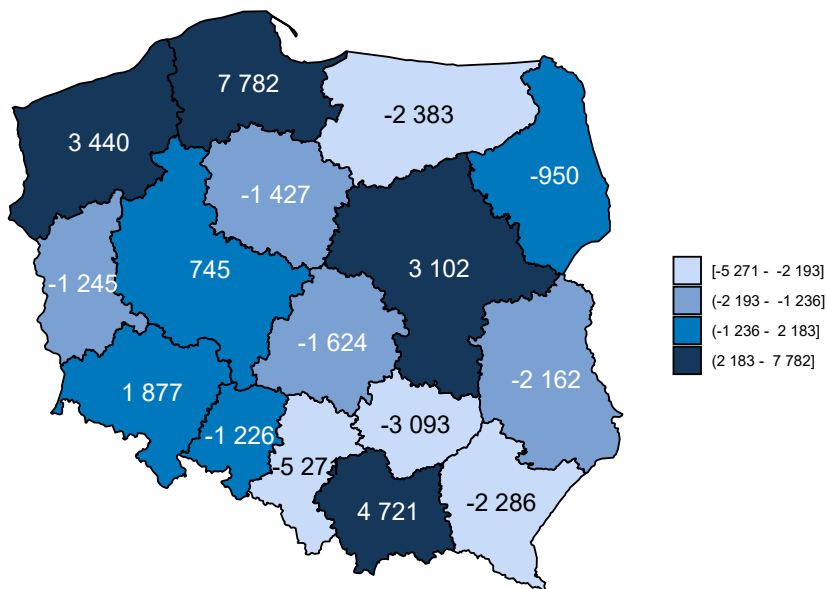
Wykres 2.3.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.¹²²

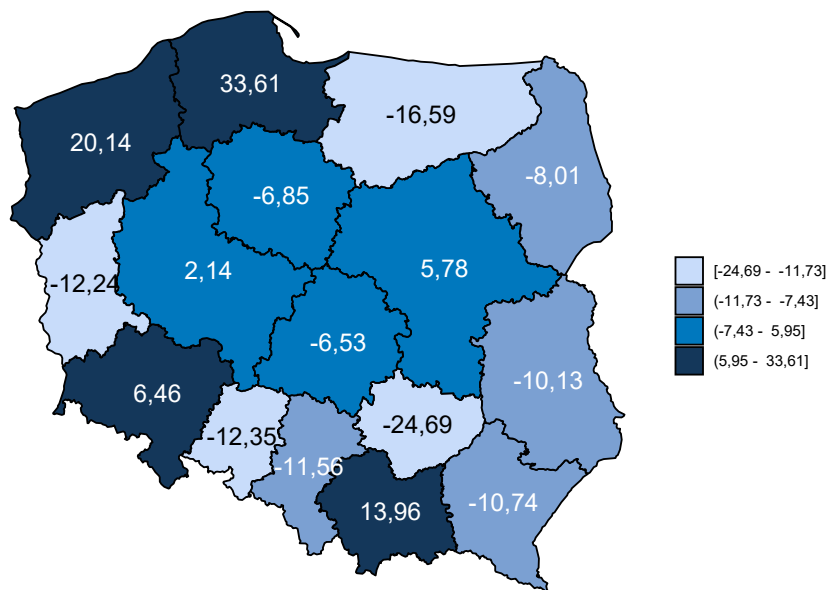
Mapa 2.3.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹²²W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.3.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	37,9	27,2	30,6	27,1	27,8	75,7	75,9	65,8
kujawsko-pomorskie	29,3	18,8	22,2	23,8	24,0	60,0	58,6	47,5
lubelskie	31,0	20,1	23,5	30,6	32,5	72,6	70,5	55,9
lubuskie	12,2	9,0	9,9	9,8	9,2	26,1	25,2	19,3
łódzkie	31,9	22,9	25,9	26,1	27,0	70,1	72,0	59,5
małopolskie	48,0	32,7	35,0	35,8	36,4	84,0	84,3	75,1
mazowieckie	72,8	46,4	48,8	49,1	50,8	131,1	126,6	114,0
opolskie	12,8	8,0	9,0	8,6	9,0	22,3	23,9	20,8
podkarpackie	29,1	19,1	21,9	28,7	29,9	69,5	66,7	50,7
podlaskie	14,3	10,3	11,4	14,0	16,1	37,8	37,2	31,2
pomorskie	36,5	24,7	26,9	24,5	26,0	68,6	64,6	52,2
śląskie	67,7	50,5	52,9	49,6	49,8	139,9	140,0	112,2
świętokrzyskie	16,8	9,4	11,8	14,3	14,0	33,6	35,1	29,5
warmińsko-mazurskie	17,1	12,4	14,2	14,8	14,5	36,7	37,7	27,7
wielkopolskie	51,7	36,1	38,1	39,0	42,7	113,2	103,0	82,0
zachodniopomorskie	23,2	16,7	21,9	18,7	19,3	53,2	54,7	43,9
Polska	532,4	364,4	403,9	414,4	429,0	1 094,3	1 075,8	887,2

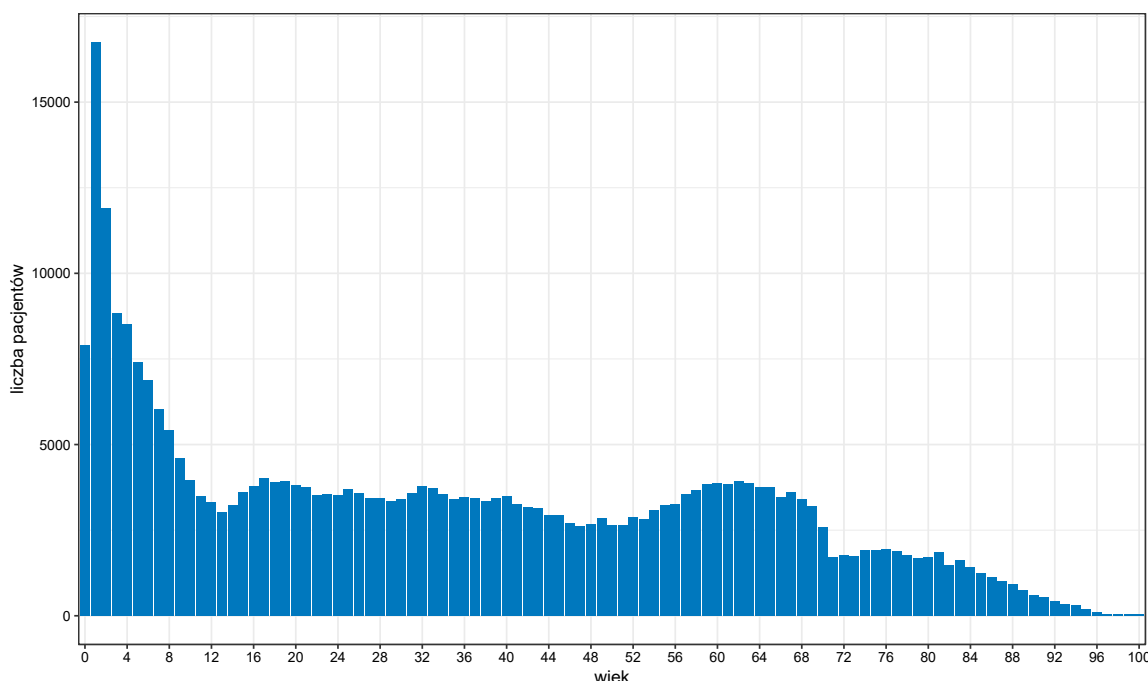
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie pomorskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie pomorskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 326 podmiotów, a skorzystało z nich 227,8 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 2.3.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie pomorskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 34 w analizowanej grupie.

Wykres 2.3.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie pomorskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Zapalenie skóry i wyprysk	78,14	102,69	1,3	31,9	94,7	0,2	5,1
Inne zakażenia skóry	78,22	97,27	1,2	30,2	91,0	0,1	8,8
Inne choroby skóry, włosów i paznokci	32,46	36,08	1,1	11,2	95,1	0,2	4,7
Choroby zapalne skóry	24,81	28,62	1,2	8,9	88,7	0,1	11,2

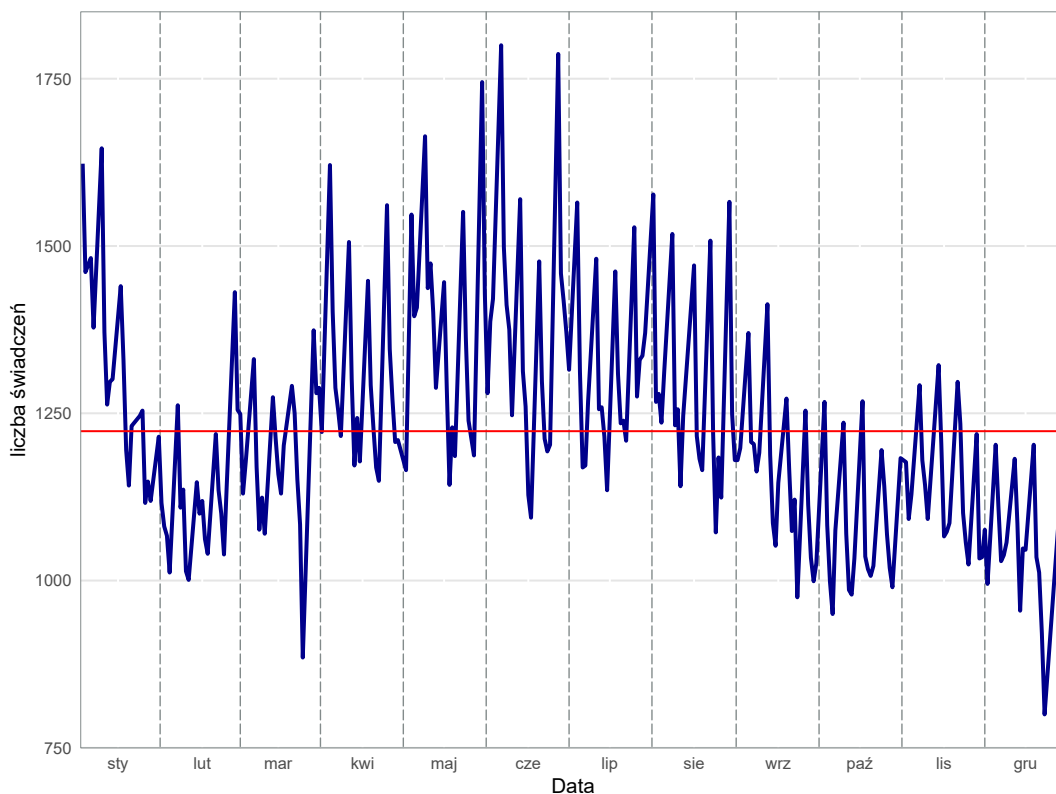
Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy	18,32	21,93	1,2	6,8	75,1	0,3	24,7
Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia	9,20	16,27	1,8	5,1	94,0	0,8	5,2
Łuszczyca	6,30	10,14	1,6	3,1	99,1	-	0,9
Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe	2,13	4,04	1,9	1,3	98,7	-	1,3
Inne nowotwory niezłośliwe skóry	3,08	3,51	1,1	1,1	99,1	0,2	0,7
Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ	0,57	0,81	1,4	0,3	99,6	-	0,4
Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe	0,34	0,44	1,3	0,1	93,6	-	6,4
Wrodzone wady skóry	0,24	0,40	1,7	0,1	99,5	-	0,5
Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową	0,15	0,17	1,1	0,1	89,0	-	11,0
Skórny chłoniak z komórek T	0,01	0,01	1,6	0,0	100,0	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie pomorskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.3.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie pomorskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa pomorskiego.

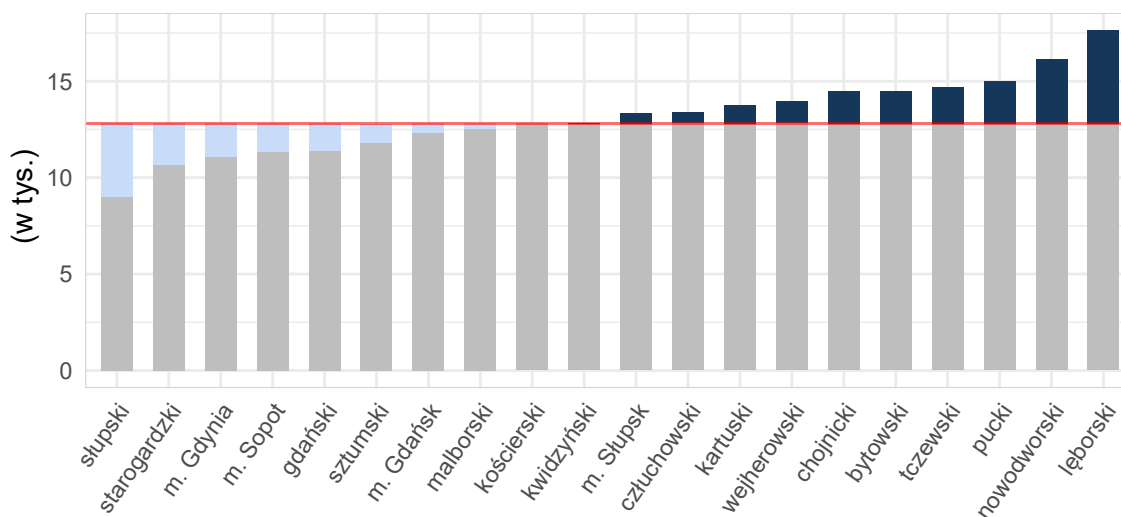
Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bytowski	20	8,04	11,42	4,44	25,37	10 194,84	14 483,60
chojnicki	12	9,81	14,04	6,95	12,38	10 114,28	14 476,24
człuchowski	16	4,99	7,60	3,77	28,18	8 784,47	13 377,48
gdański	15	9,25	12,68	14,45	13,43	8 286,55	11 357,06
kartuski	12	13,08	18,04	8,12	9,16	9 982,38	13 761,24
kościerski	7	6,22	9,20	6,93	9,75	8 669,24	12 811,58
kwidzyński	16	7,56	10,71	3,68	19,16	9 055,63	12 824,72
łęborski	24	7,82	11,67	13,06	36,27	11 822,84	17 634,53
malborski	13	5,77	8,02	8,12	20,31	9 020,32	12 521,29
nowodworski	9	4,19	5,82	11,99	24,99	11 619,19	16 166,92
pucki	15	9,04	12,59	18,36	17,91	10 787,80	15 032,48

Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
śląpski	18	6,16	8,85	10,37	18,27	6 249,68	8 981,63
starogardzki	9	9,47	13,58	6,32	7,06	7 428,12	10 653,17
tczewski	10	12,03	17,01	6,23	8,63	10 385,37	14 685,42
wejherowski	24	19,88	29,49	9,88	11,35	9 400,11	13 947,65
sztumski	6	3,60	5,00	3,70	14,20	8 508,88	11 824,85
m. Gdańsk	53	42,90	57,14	14,95	11,43	9 249,52	12 320,54
m. Gdynia	25	20,39	27,35	13,96	10,12	8 253,34	11 072,06
m. Słupsk	8	9,13	12,26	20,95	8,70	9 929,84	13 330,07
m. Sopot	8	3,12	4,17	26,06	21,71	8 477,84	11 319,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo pomorskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa pomorskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bytowski	1,03	0,75	0,92	1,01	1,08	2,58	2,51	1,55
chojnicki	1,38	0,97	1,35	1,31	1,19	2,92	2,88	2,03
człuchowski	0,69	0,38	0,44	0,68	0,72	1,61	1,85	1,26
gdański	1,78	1,09	1,23	1,15	0,93	2,75	2,19	1,57
kartuski	2,58	1,60	1,53	1,59	1,55	3,72	3,37	2,18
kościerski	1,20	0,76	0,80	0,75	0,73	1,67	1,94	1,37
kwidzyński	0,98	0,70	0,85	1,01	0,90	2,43	2,34	1,51

Tabela 2.3.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
łęborski	1,04	0,85	1,00	0,88	0,99	2,60	2,57	1,75
malborski	0,92	0,56	0,61	0,62	0,60	1,51	1,87	1,32
nowodworski	0,63	0,44	0,52	0,45	0,44	1,18	1,35	0,82
pucki	1,26	1,02	1,10	1,06	1,06	2,76	2,55	1,77
słupski	0,50	0,33	0,49	0,55	0,72	2,22	2,43	1,63
starogardzki	1,96	1,04	1,18	1,11	1,06	2,68	2,78	1,81
tczewski	1,75	1,15	1,44	1,40	1,52	3,83	3,43	2,51
wejherowski	3,99	2,81	2,77	2,36	2,26	6,02	5,28	4,00
sztumski	0,55	0,34	0,48	0,55	0,46	1,06	1,23	0,85
m. Gdańsk	6,99	4,12	4,35	3,55	4,62	12,26	10,33	11,44
m. Gdynia	2,87	1,66	1,71	1,73	1,85	5,37	5,72	6,60
m. Słupsk	1,50	1,01	1,04	1,02	0,75	1,99	2,61	2,34
m. Sopot	0,24	0,15	0,18	0,15	0,32	0,92	0,87	1,33
Województwo	33,84	21,73	23,99	22,93	23,75	62,11	60,08	49,62

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

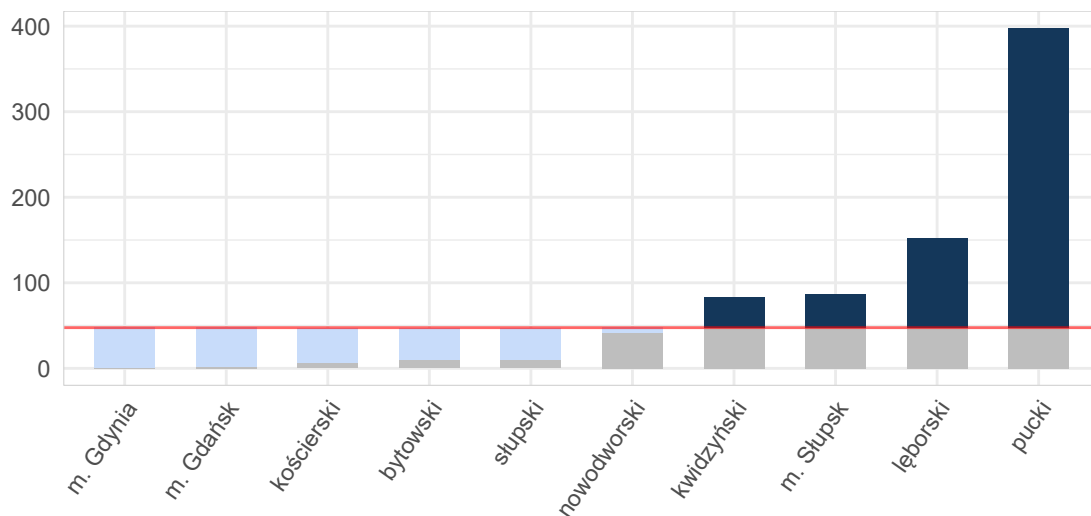
Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie pomorskim

Świadczenia pielęgniarek Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią jedną z mniejszych grup spośród wszystkich świadczeń POZ. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa pomorskiego.

Tabela 2.3.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców pielęgniarki POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarek POZ	Liczba świadczeniobiorców pielęgniarek POZ [tys.]	Liczba świadczeń pielęgniarek POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarek POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców pielęgniarek POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń pielęgniarek POZ na 100 tys. ludności
bytowski	1	0,01	0,01	37,50	1,27	10,15	10,15
kościerski	1	0,00	0,00	100,00	1,39	2,79	6,97
kwidzyński	1	0,01	0,07	-	1,20	9,58	82,64
łęborski	2	0,04	0,10	72,28	3,02	58,93	152,62
nowodworski	4	0,02	0,02	100,00	11,11	41,65	41,65
pucki	6	0,28	0,33	90,39	7,16	335,51	397,60
słupski	2	0,01	0,01	100,00	2,03	10,15	10,15
m. Gdańsk	3	0,01	0,01	50,00	0,65	1,29	1,29
m. Gdynia	1	0,00	0,00	100,00	0,40	0,40	0,40
m. Słupsk	3	0,08	0,08	15,00	3,26	82,67	87,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo pomorskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń pielęgniarek POZ w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa pomorskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.9: Liczba świadczeń pielęgniarki POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bytowski	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00	0,00
kościerski	-	-	-	-	-	-	-	0,00
kwidziński	-	-	-	-	-	-	0,01	0,06
lęborski	0,01	0,01	0,01	0,00	0,01	0,02	0,04	0,00
nowodworski	-	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00
pucki	0,02	0,03	0,03	0,02	0,04	0,07	0,08	0,04
słupski	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00	0,00
m. Gdańsk	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
m. Gdynia	-	-	-	-	-	-	0,00	-
m. Słupsk	0,07	-	-	-	0,01	-	-	0,00
Województwo	-	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie pomorskim

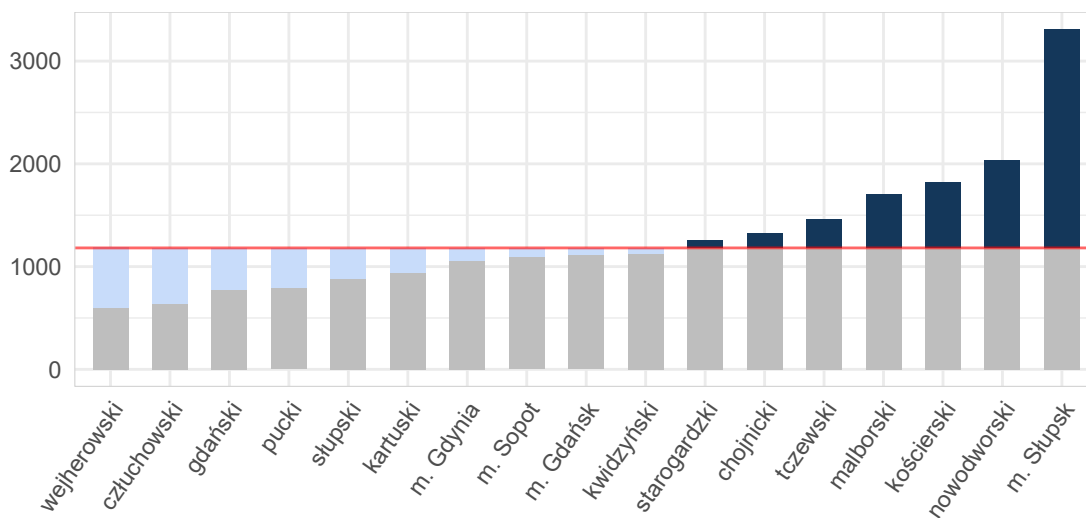
W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie pomorskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 2.3.10: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
chojnicki	1	1,18	1,28	18,47	1,03	1 220,19	1 323,34
człuchowski	1	0,34	0,36	7,12	1,76	598,78	642,81
gdański	1	0,81	0,87	17,90	0,90	726,21	775,46
kartuski	1	1,18	1,24	9,68	0,76	901,04	946,05
kościerski	1	1,20	1,31	15,31	1,39	1 669,20	1 819,68
kwidziński	1	0,88	0,94	12,13	1,20	1 052,76	1 125,82
malborski	1	1,03	1,09	38,18	1,56	1 612,22	1 698,15
nowodworski	1	0,69	0,73	31,69	2,78	1 912,93	2 032,32
pucki	1	0,64	0,67	27,14	1,19	760,58	796,40
ślupski	1	0,78	0,87	25,32	1,02	796,95	886,29
starogardzki	2	1,49	1,60	9,94	1,57	1 168,61	1 254,88
tczewski	2	1,55	1,69	10,67	1,73	1 342,42	1 456,37
wejherowski	1	1,18	1,26	18,20	0,47	555,67	597,76
m. Gdańsk	4	4,87	5,19	21,00	0,86	1 050,56	1 118,27
m. Gdynia	1	2,32	2,61	22,59	0,40	939,31	1 055,50
m. Słupsk	1	2,73	3,04	38,88	1,09	2 972,75	3 309,95
m. Sopot	1	0,38	0,40	45,68	2,71	1 033,95	1 099,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.7: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo pomorskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.11 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa pomorskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.11: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
chojnicki	0,12	0,16	0,18	0,10	0,10	0,30	0,22	0,10
człuchowski	0,04	0,05	0,04	0,03	0,03	0,09	0,06	0,04
gdański	0,08	0,10	0,10	0,06	0,07	0,23	0,16	0,08
kartuski	0,13	0,18	0,16	0,09	0,11	0,30	0,18	0,09
kościerski	0,13	0,17	0,14	0,09	0,13	0,39	0,25	0,13
kwidzyński	0,11	0,10	0,11	0,07	0,07	0,24	0,17	0,07
malborski	0,12	0,15	0,14	0,07	0,07	0,24	0,21	0,09
nowodworski	0,04	0,08	0,08	0,08	0,05	0,19	0,14	0,07
pucki	0,07	0,10	0,08	0,04	0,05	0,17	0,11	0,05
słupski	0,06	0,06	0,06	0,04	0,06	0,21	0,25	0,14
starogardzki	0,16	0,18	0,20	0,10	0,16	0,40	0,26	0,15
tczewski	0,19	0,19	0,19	0,12	0,16	0,45	0,26	0,14
wejherowski	0,19	0,23	0,16	0,08	0,08	0,27	0,16	0,10
m. Gdańsk	0,61	0,68	0,58	0,25	0,49	1,32	0,72	0,54
m. Gdynia	0,28	0,24	0,26	0,14	0,22	0,63	0,52	0,31
m. Słupsk	0,24	0,28	0,34	0,18	0,25	0,84	0,61	0,31
m. Sopot	0,01	0,02	0,02	0,01	0,06	0,11	0,10	0,08
Województwo	2,58	2,96	2,85	1,54	2,16	6,37	4,37	2,47

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4 Lecznictwo uzdrowiskowe

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka.

Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych¹²³. Jako świadczenie uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

1. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
2. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
3. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
4. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
5. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;
6. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
7. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;
8. uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi¹²⁴:

1. 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;

¹²³Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

¹²⁴Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

2. 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
3. 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
4. od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu Choroby reumatologiczne (reumatologia), 277,24 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia).

Tabela 2.4.1: Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Wartość skumulowana [%]
Choroby reumatologiczne (reumatologia)	277,24	0,33	67,91
Choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia)	47,17	0,08	79,46
Choroby układu nerwowego (neurologia)	29,63	0,41	86,72
Choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia)	16,60	32,69	90,79
Choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia)	13,61	49,57	94,12
Choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia)	7,59	18,83	95,98
Cukrzyca (diabetologia)	6,27	1,05	97,52
Otyłość	2,81	70,56	98,20
Choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia)	1,85	1,19	98,66
Choroby kobiece (ginekologia)	1,12	-	98,93
Choroby endokrynologiczne	1,00	4,11	99,18
Choroby skóry (dermatologia)	0,99	8,55	99,42
Choroby naczyń obwodowych	0,96	-	99,65
Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)	0,90	1,33	99,88
Osteoporoza	0,46	-	99,99
Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia)	0,04	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 332,88 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 16,34 tys. pacjentów.

Tabela 2.4.2: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Liczba osobodni [tys.]	Wartość skumulowana [%]
sanatoryjne	332,88	2,26	6 980,13	81,52
szpitalne	59,14	13,89	1 335,64	96,00
ambulatoryjne	16,34	6,91	239,34	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa mazowieckiego (54,96), natomiast najmniej z opolskiego (8,27).

Tabela 2.4.3: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
-------------	-------------------------	---------------	---------------------------------------	--------------

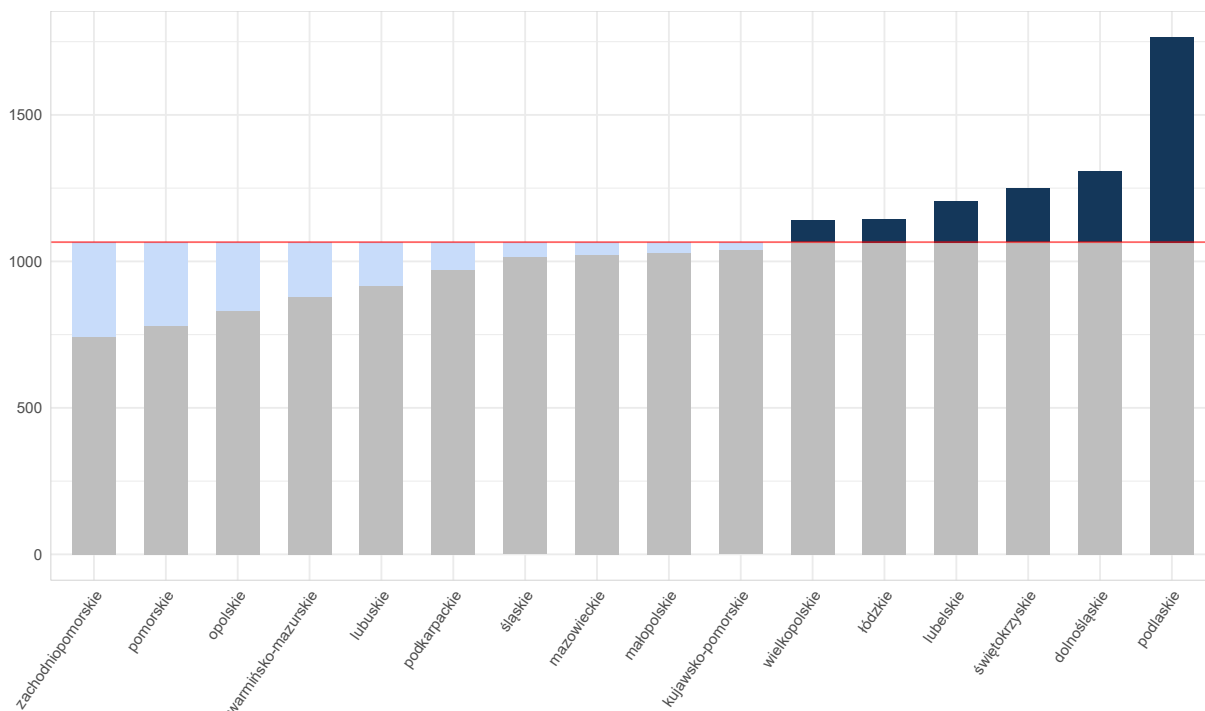
Tabela 2.4.3: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
dolnośląskie	37,98	1,48	1 307,84	9,31
kujawsko-pomorskie	21,69	0,95	1 041,02	5,32
lubelskie	25,73	1,99	1 206,14	6,31
lubuskie	9,32	0,16	916,48	2,29
łódzkie	28,46	0,67	1 145,04	6,98
małopolskie	34,78	1,86	1 028,28	8,52
mazowieckie	54,96	3,11	1 024,17	13,47
opolskie	8,27	0,24	832,90	2,03
podkarpackie	20,71	1,09	973,47	5,08
podlaskie	20,96	0,46	1 766,10	5,14
pomorskie	18,07	0,28	780,23	4,43
śląskie	46,36	2,98	1 016,74	11,36
świętokrzyskie	15,64	0,41	1 248,54	3,83
warmińsko-mazurskie	12,62	0,20	878,68	3,09
wielkopolskie	39,71	0,69	1 140,56	9,73
zachodniopomorskie	12,72	0,29	744,48	3,12
Polska	407,89	16,84	1 061,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.4.1 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.4.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W 2016 roku świadczenia uzdrowiskowe realizowało 143 świadczeniodawców w 13 województwach. Świadczenia realizowane były w 42 miejscowościach uzdrowiskowych, najwięcej (10) miejscowości uzdrowiskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 95,58 tys. (co stanowiło 23,4% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,33 tys.).

Tabela 2.4.4: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego zrealizowane w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba podmiotów	Liczba miejscowości	Pacjenci [%]
dolnośląskie	55,40	15	9	13,56
kujawsko-pomorskie	74,05	26	3	18,13
lubelskie	14,20	6	2	3,48
łódzkie	0,33	1	1	0,08
małopolskie	56,43	30	10	13,81
mazowieckie	0,89	2	1	0,22
podkarpackie	31,01	14	4	7,59
podlaskie	1,20	1	1	0,29
pomorskie	17,88	4	2	4,38
śląskie	25,98	7	2	6,36
świętokrzyskie	32,65	9	2	7,99
warmińsko-mazurskie	2,92	2	1	0,71
zachodniopomorskie	95,58	26	5	23,40
Polska	407,89	143	42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Brak dalszej analizy ze względu na małą liczbę pacjentów (dla wybranych profili w ramach analizowanej grupy chorób) korzystających ze świadczeń uzdrowiskowych w danym województwie.

2.5 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.6 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Prognoza

Spis treści

3.1	Prognoza demograficzna	414
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	414
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	583

3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

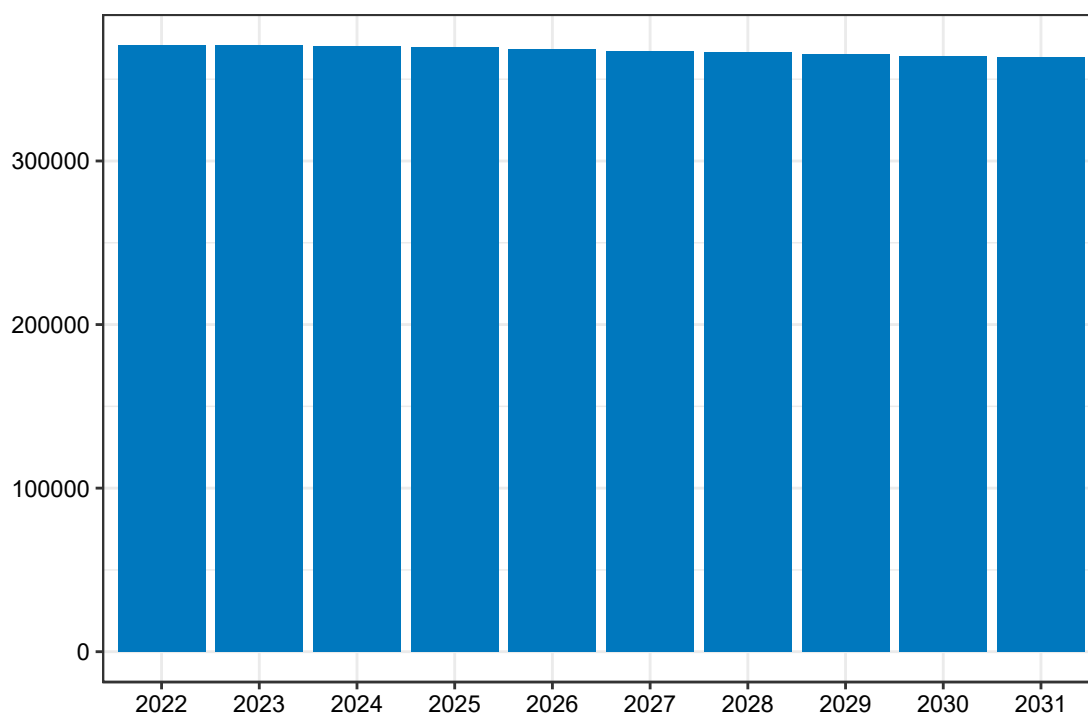
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Inne zakażenia skóry

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne zakażenia skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 370,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 363,3 tys. (spadek o -2 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

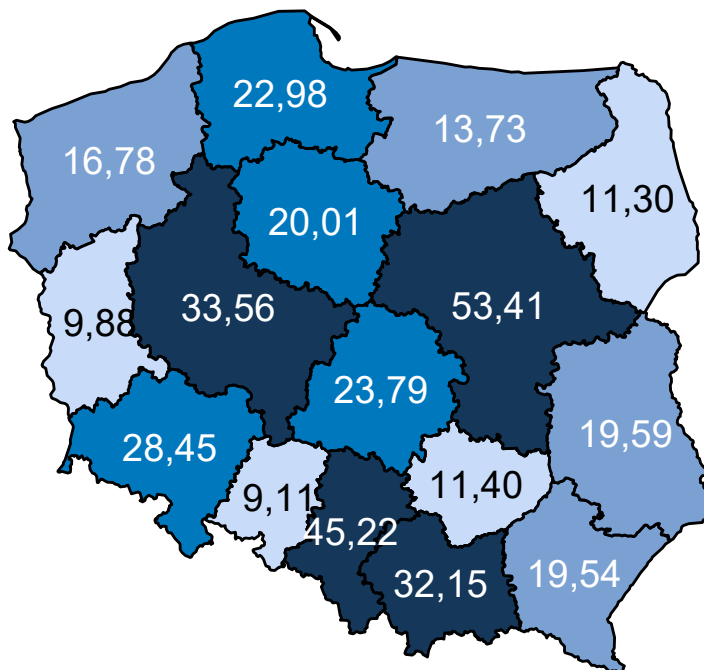
Wykres 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

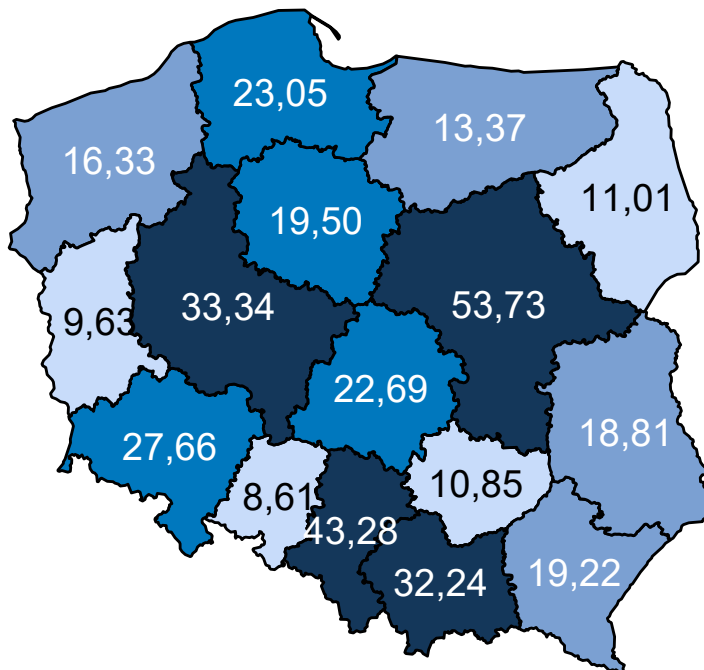
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 22,98 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

Mapa 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

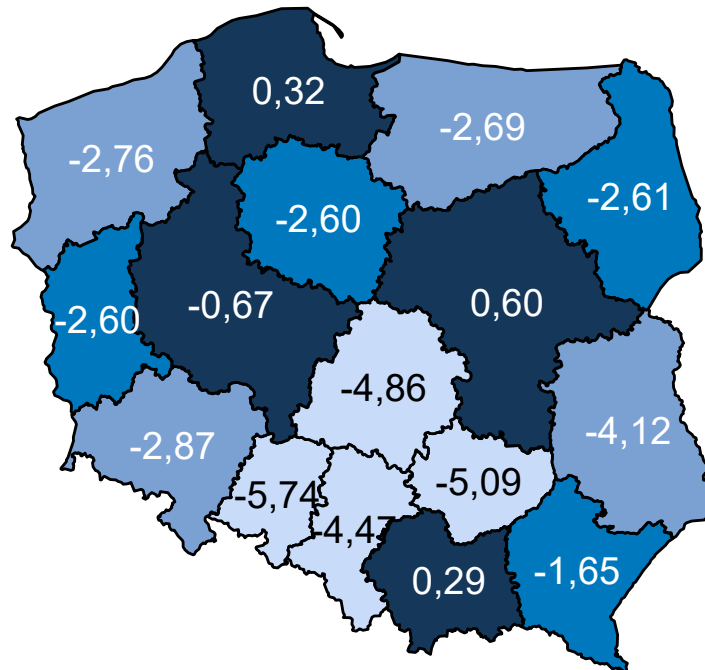


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,32%.

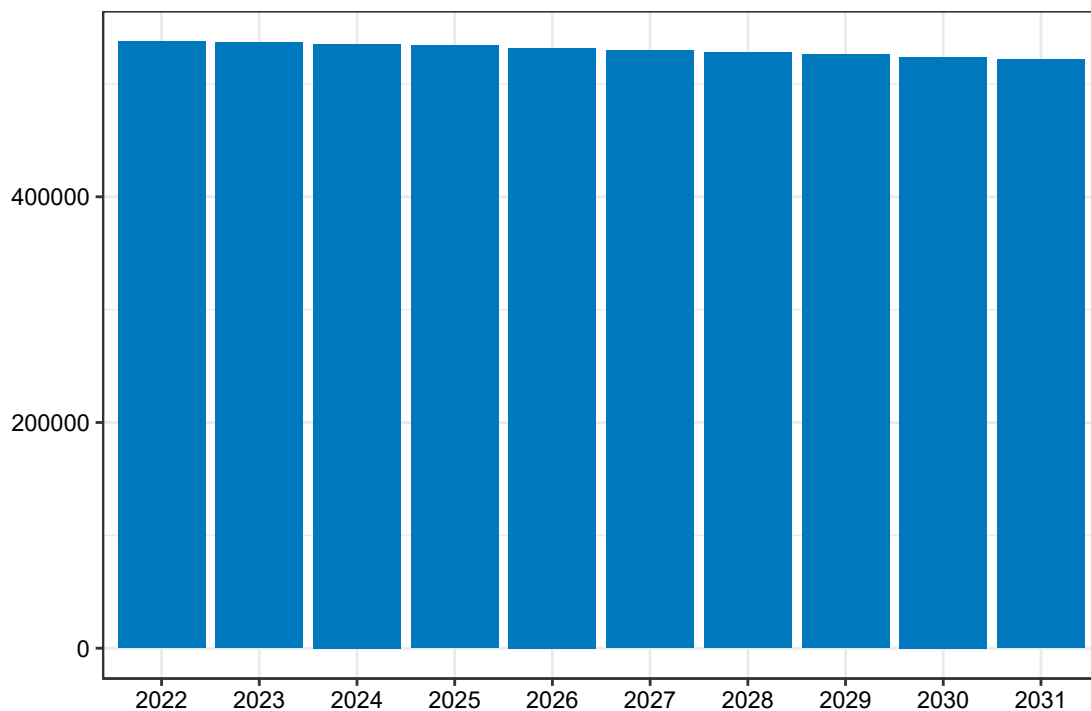
Mapa 3.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

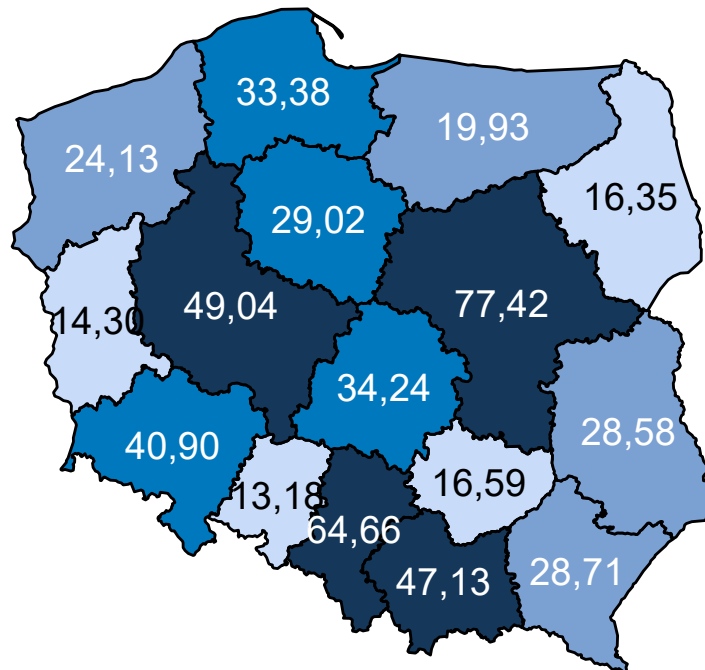
W latach 2022–2031 dla grupy Inne zakażenia skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 537,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 521,8 tys. (spadek o -2.9 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

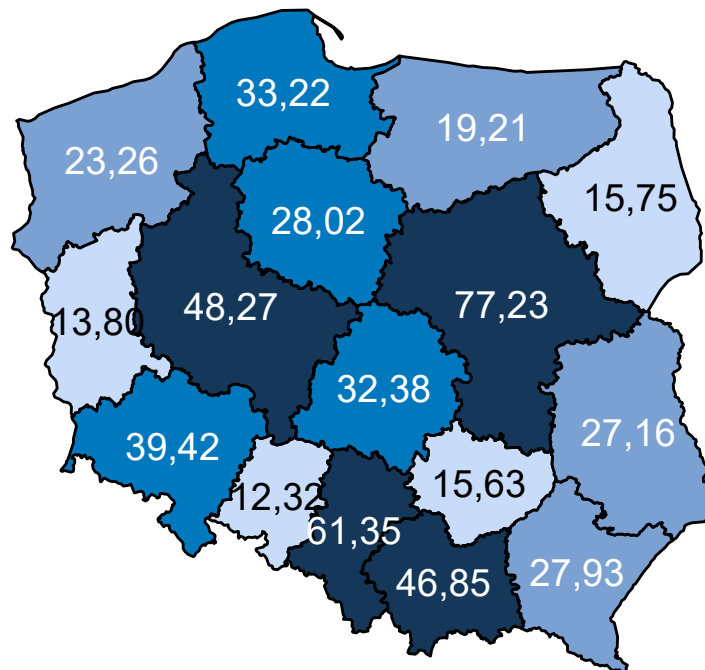
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 33,38 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

Mapa 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

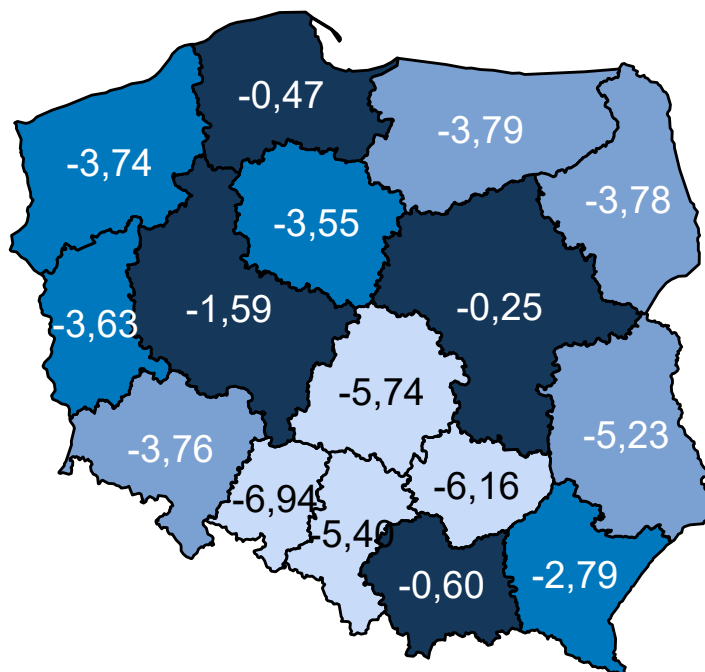


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,47%.

Mapa 3.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

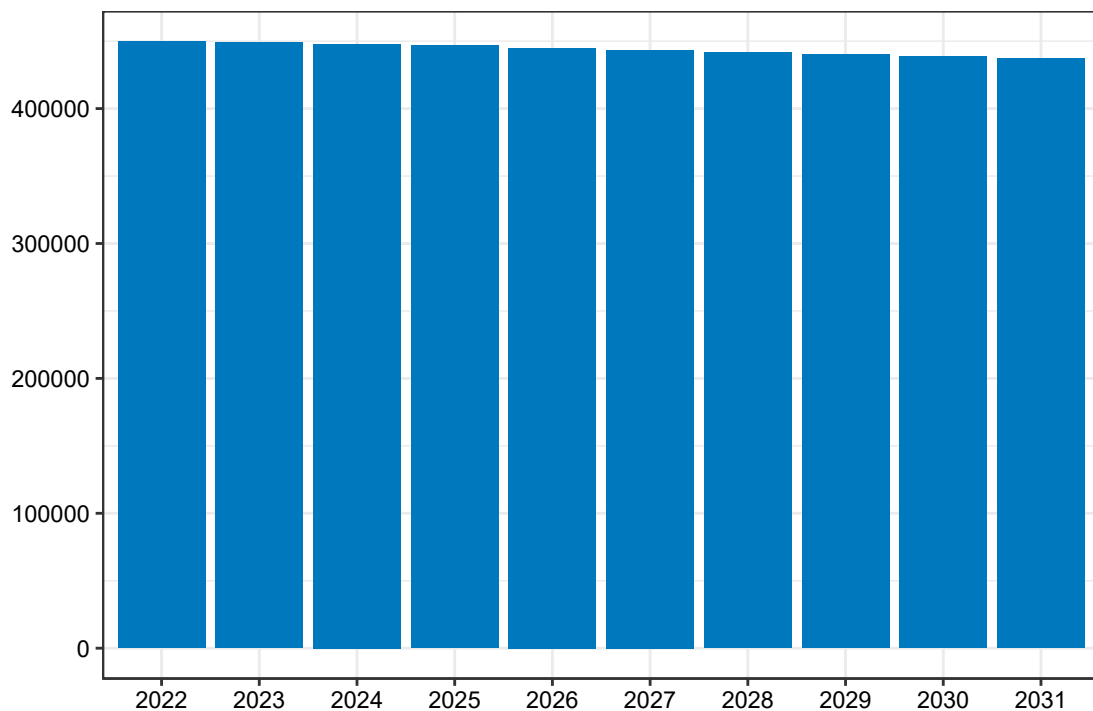


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne zakażenia skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 449,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 437,0 tys. (spadek o -2,8 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

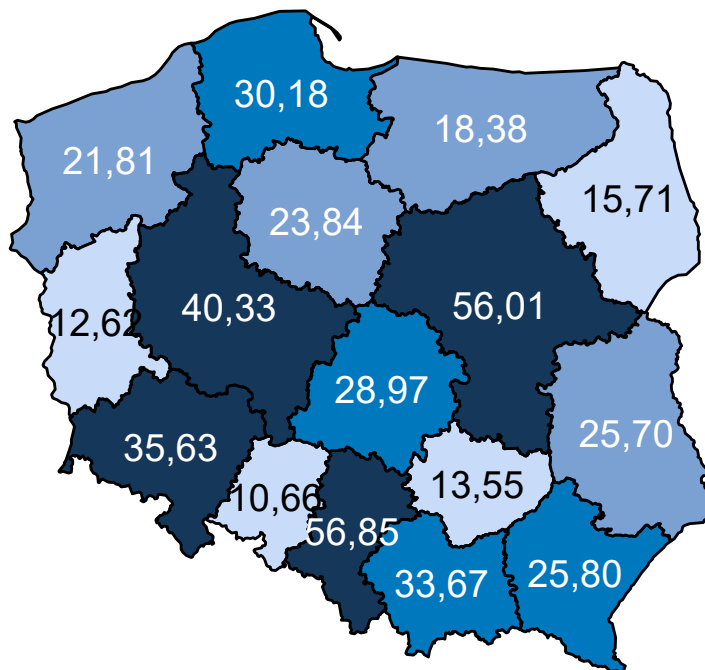
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

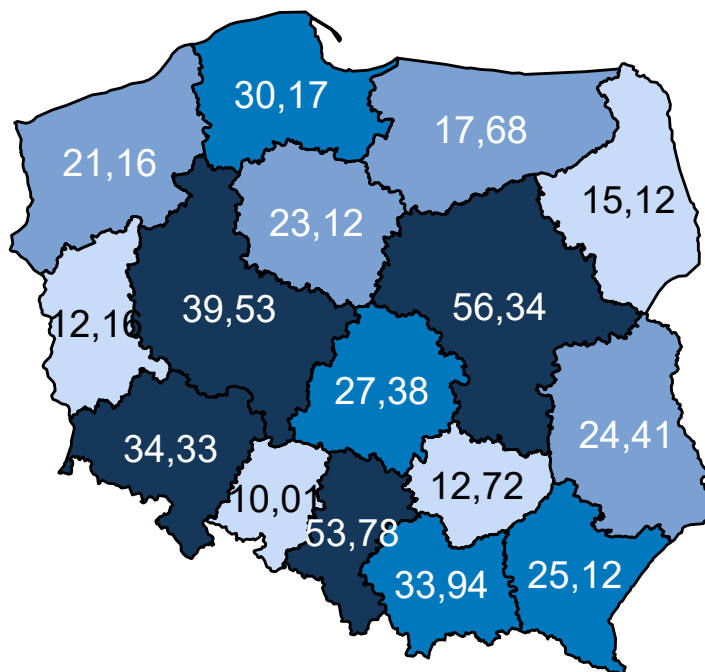
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 30,18 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

Mapa 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

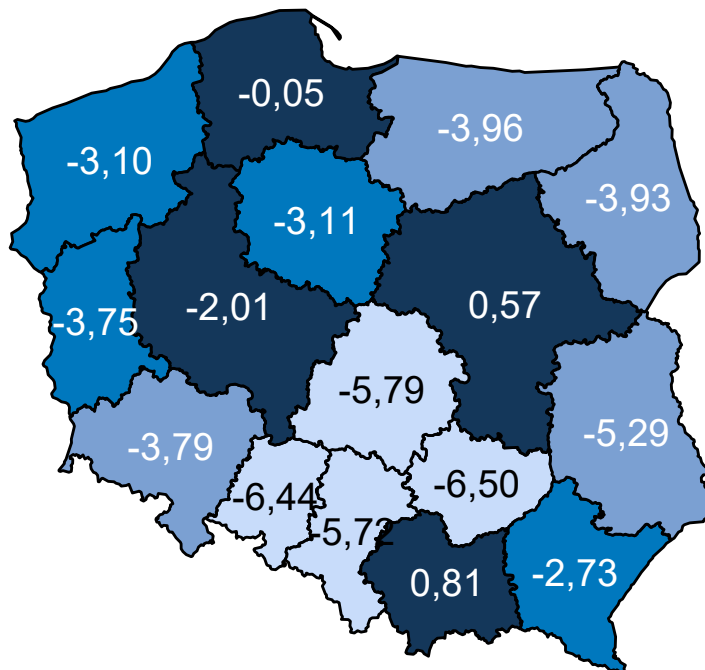


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,05%.

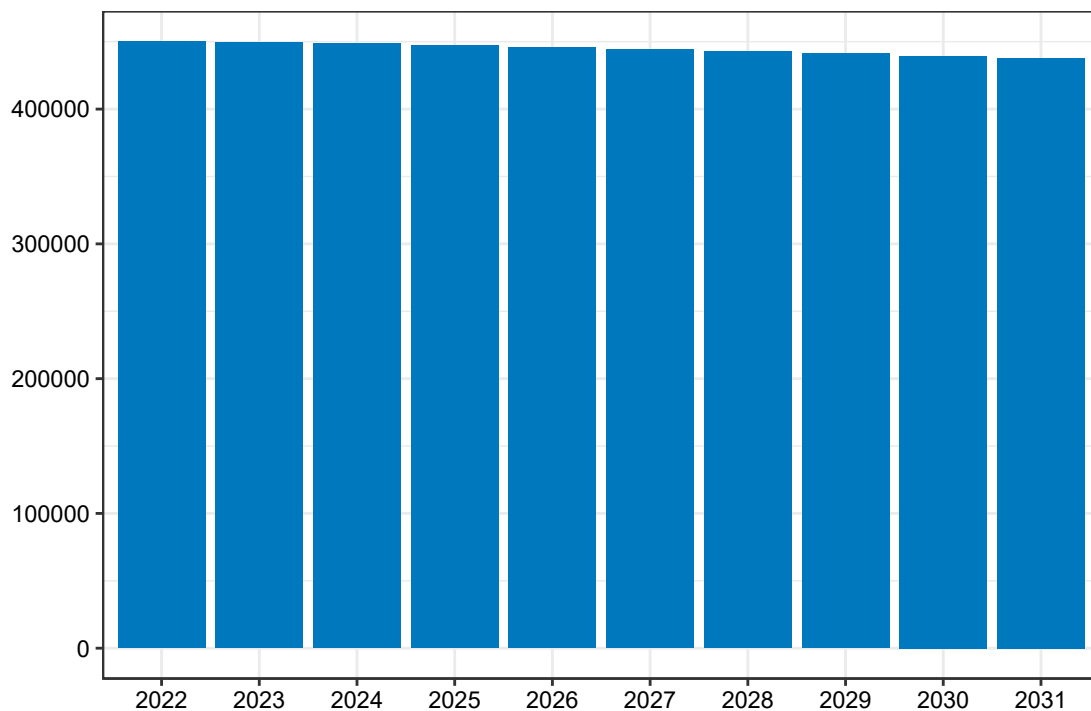
Mapa 3.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

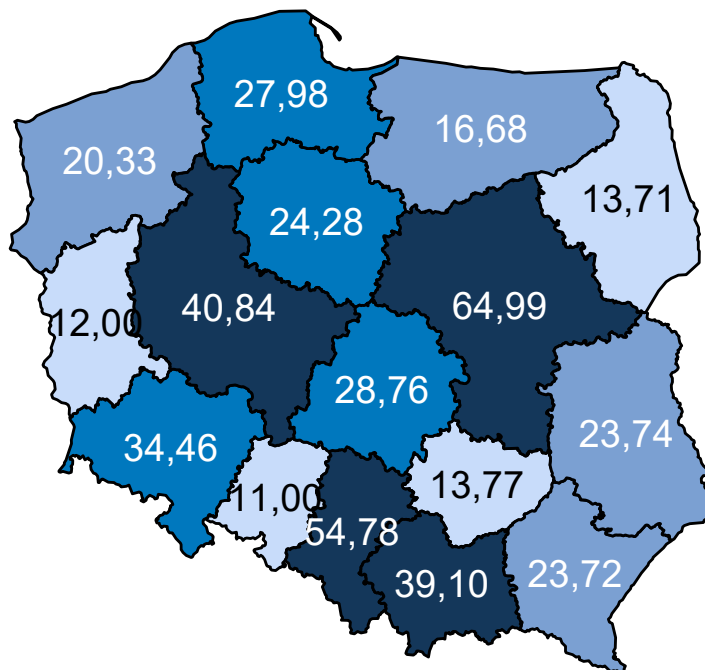
W latach 2022–2031 dla grupy Inne zakażenia skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 450,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 438,0 tys. (spadek o -2,7 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

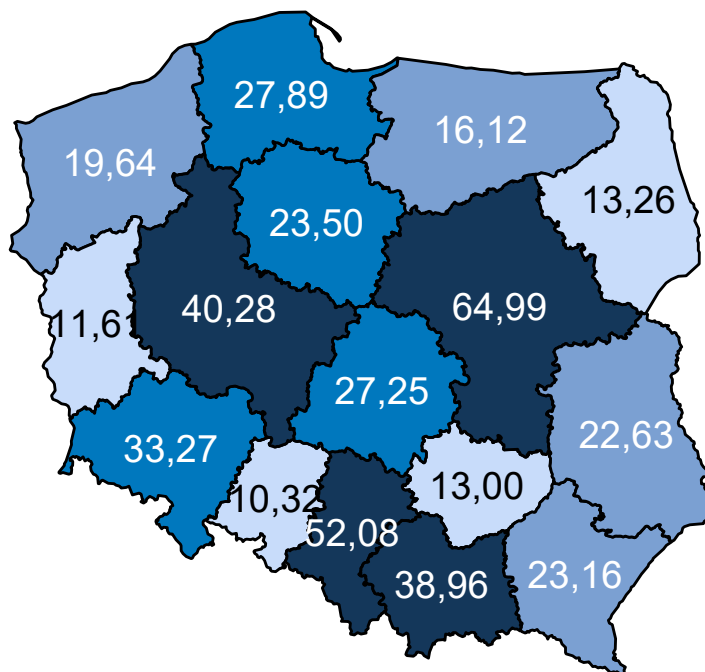
Mapa **3.2.10** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 27,98 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.11**.

Mapa 3.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

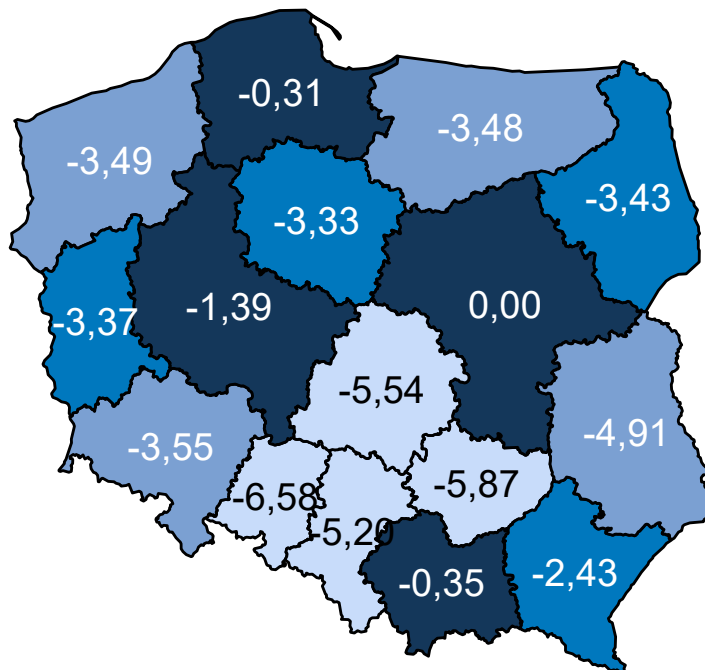


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,31%.

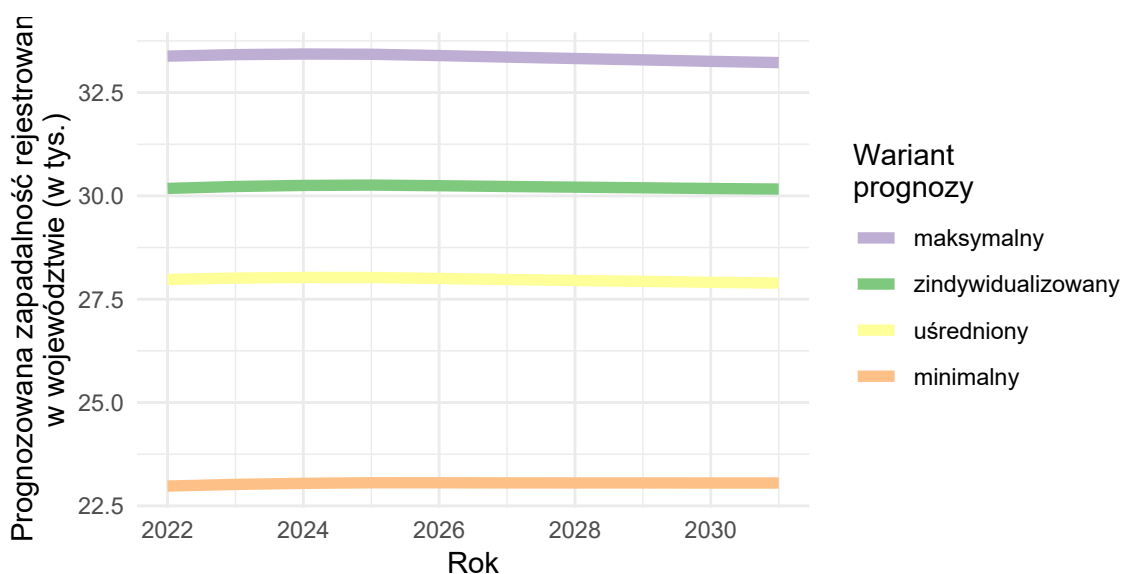
Mapa 3.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

Wykres 3.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



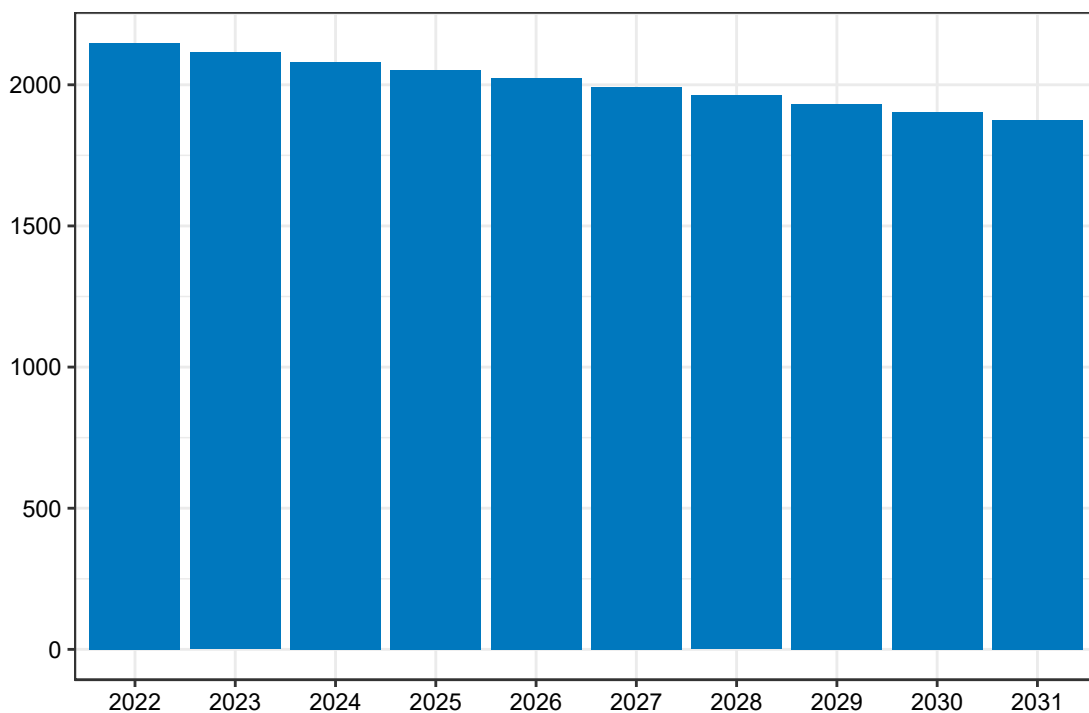
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,9 tys. (spadek o -9.5 %). Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

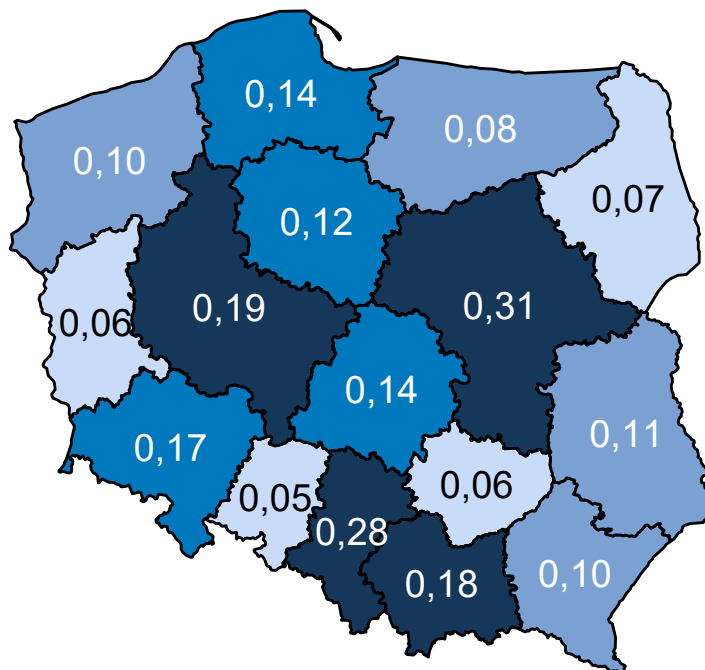
Wykres 3.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

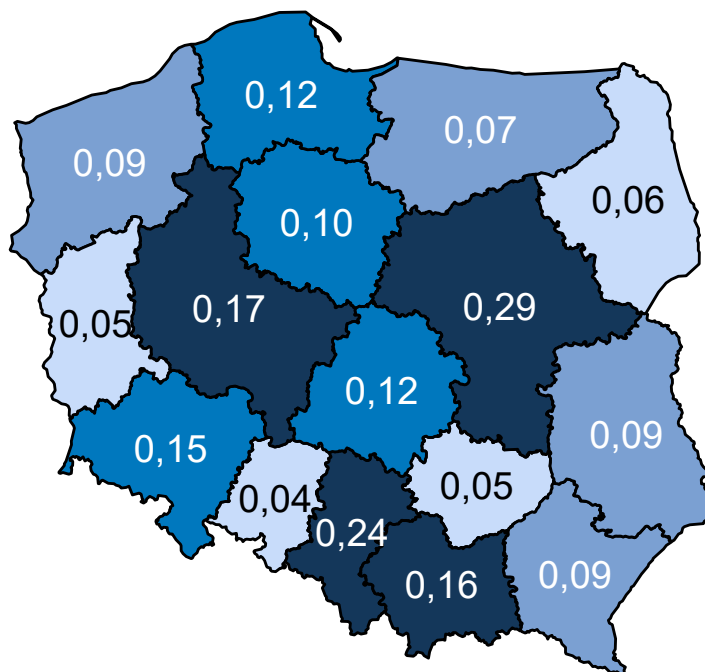
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

Mapa 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

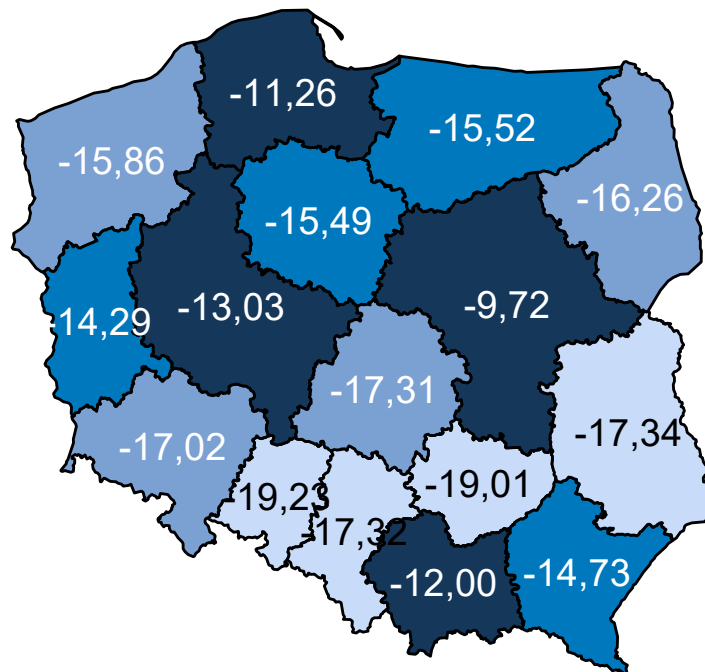


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,26%.

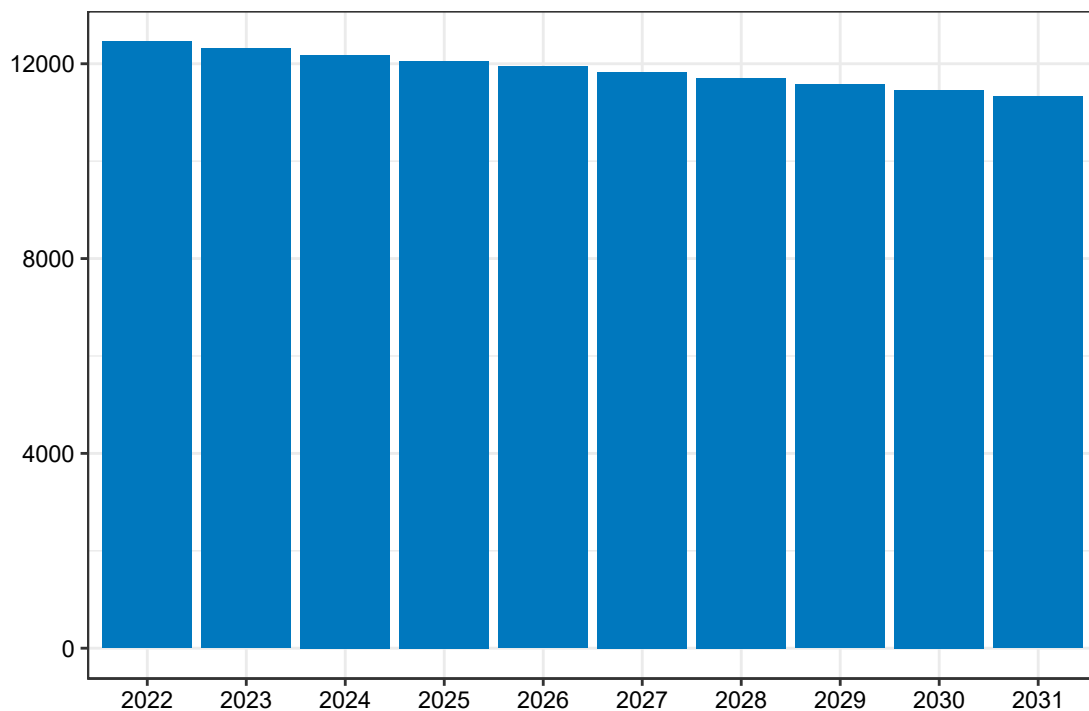
Mapa 3.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

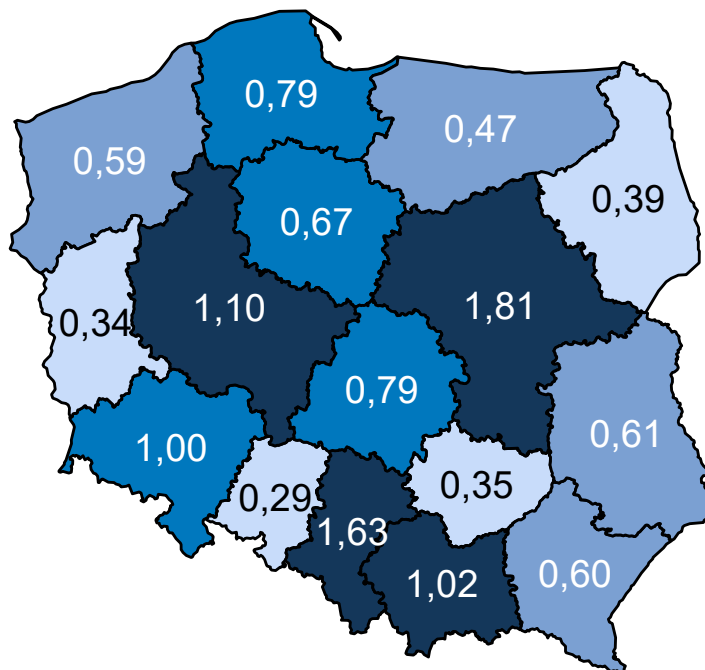
W latach 2022–2031 dla grupy Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 11,3 tys. (spadek o -9,6 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

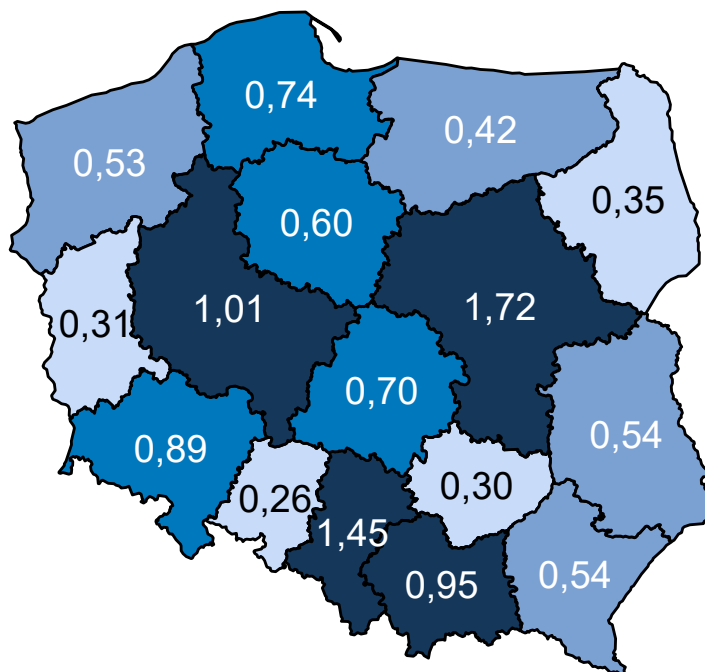
Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,79 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

Mapa 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

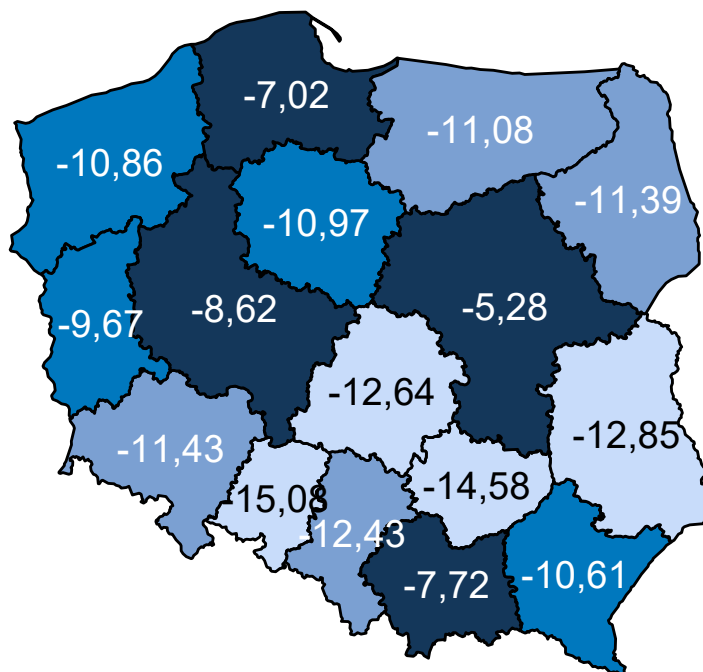


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,02%.

Mapa 3.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

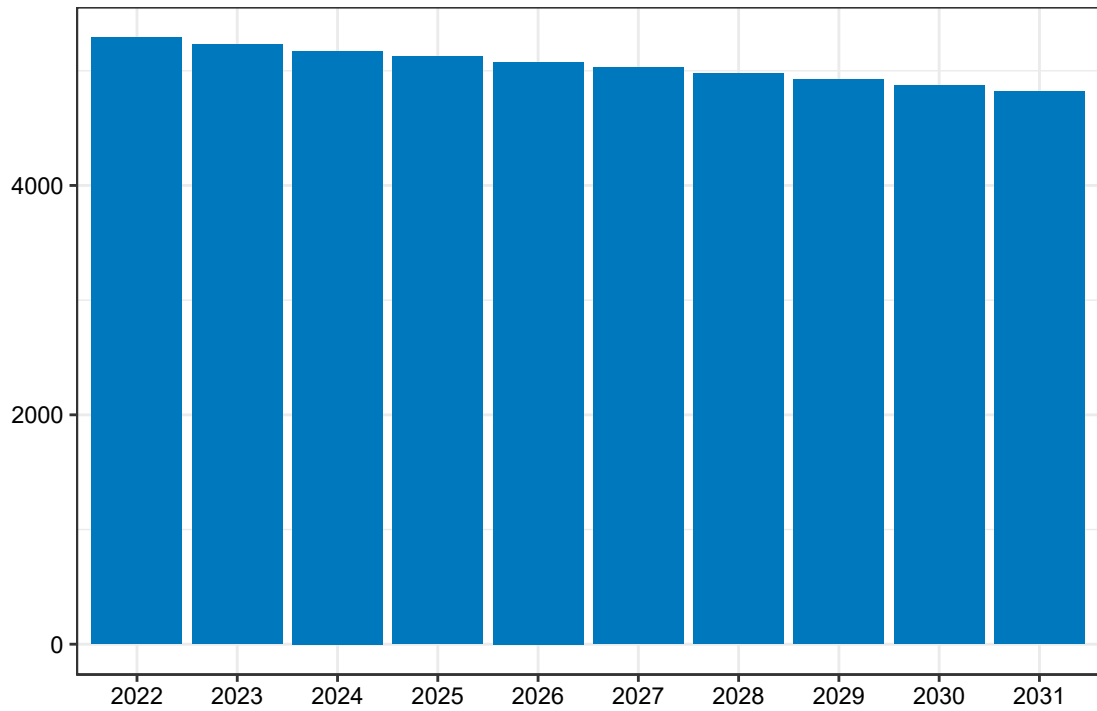


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 4,8 tys. (spadek o -9,4 %). Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

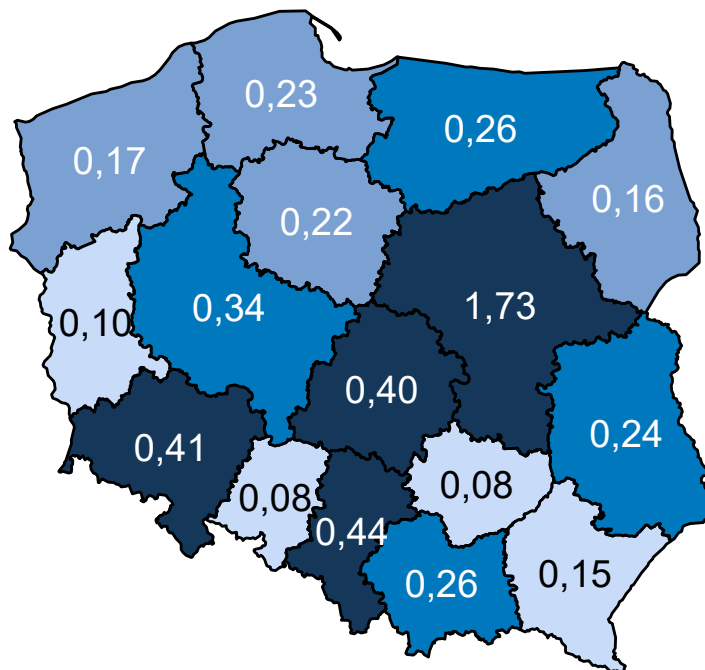
Wykres 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

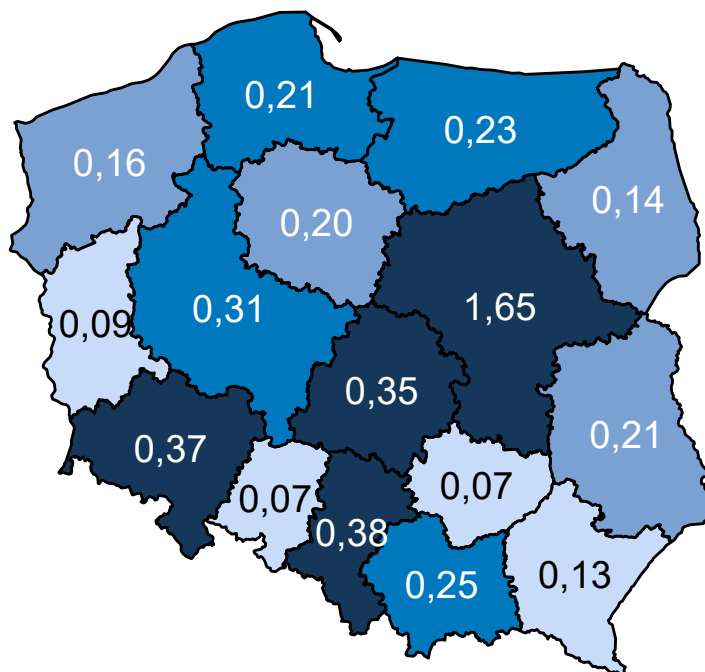
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,23 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

Mapa 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

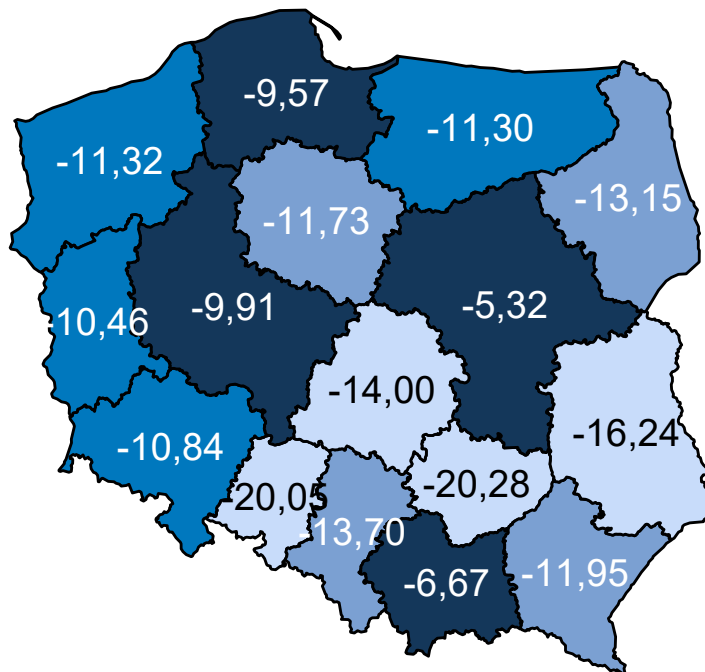


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,57%.

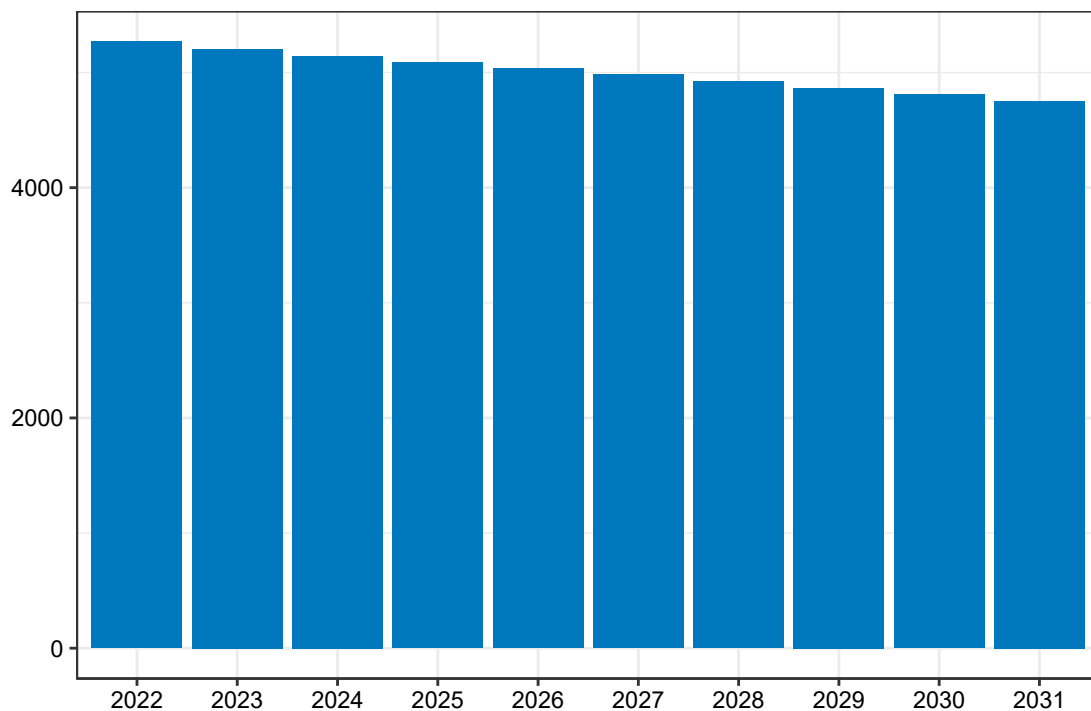
Mapa 3.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

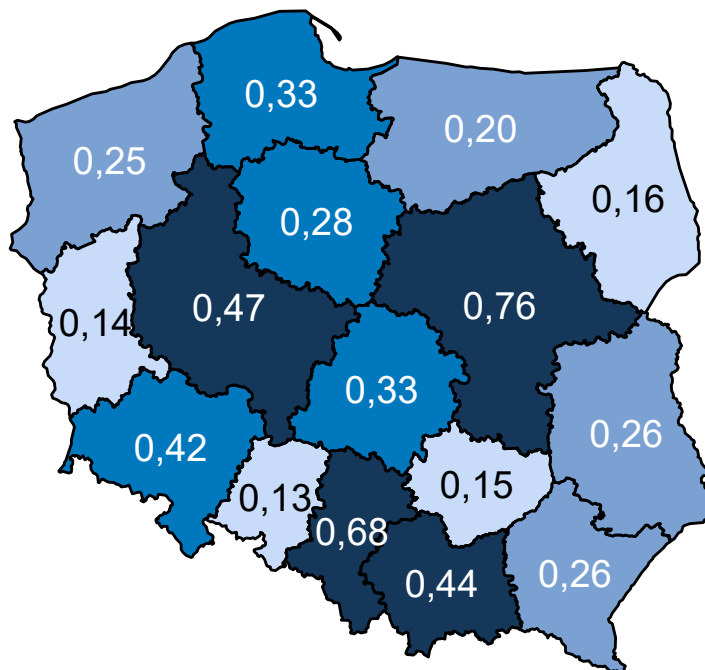
W latach 2022–2031 dla grupy Zakażenia przenoszone głównie drogą płciową prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 4,8 tys. (spadek o -9,4 %). Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

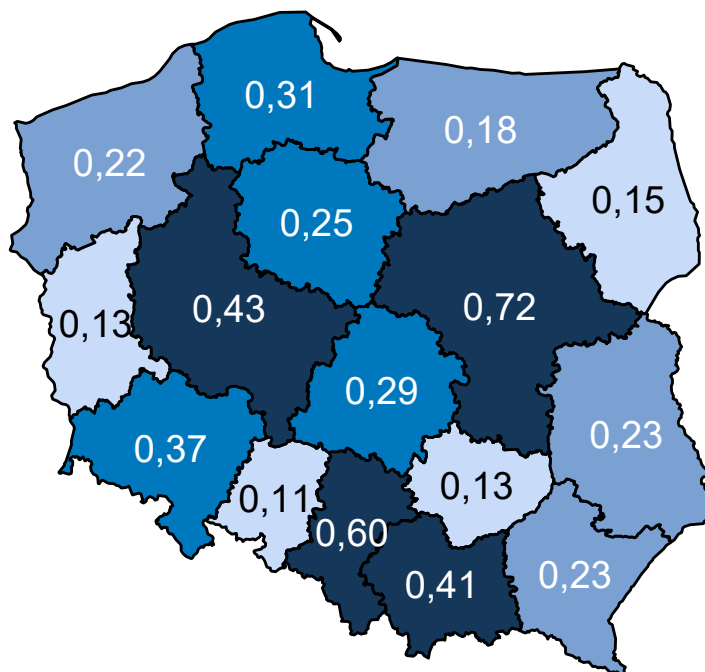
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,33 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

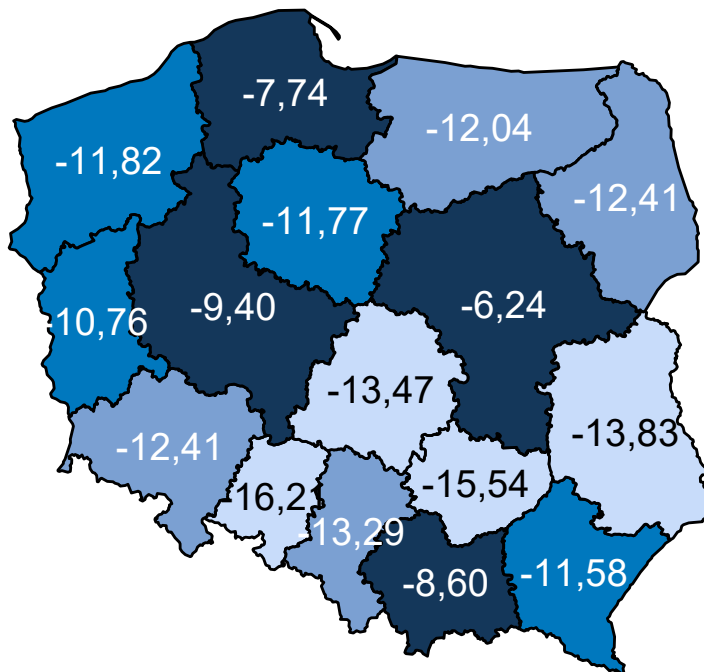


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,74%.

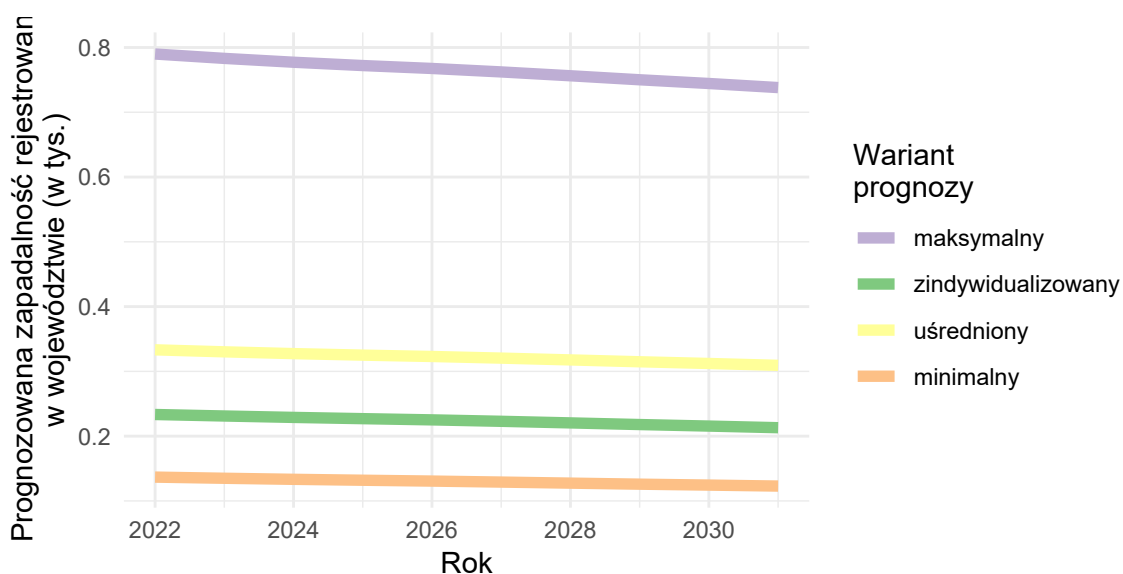
Mapa 3.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

Wykres 3.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



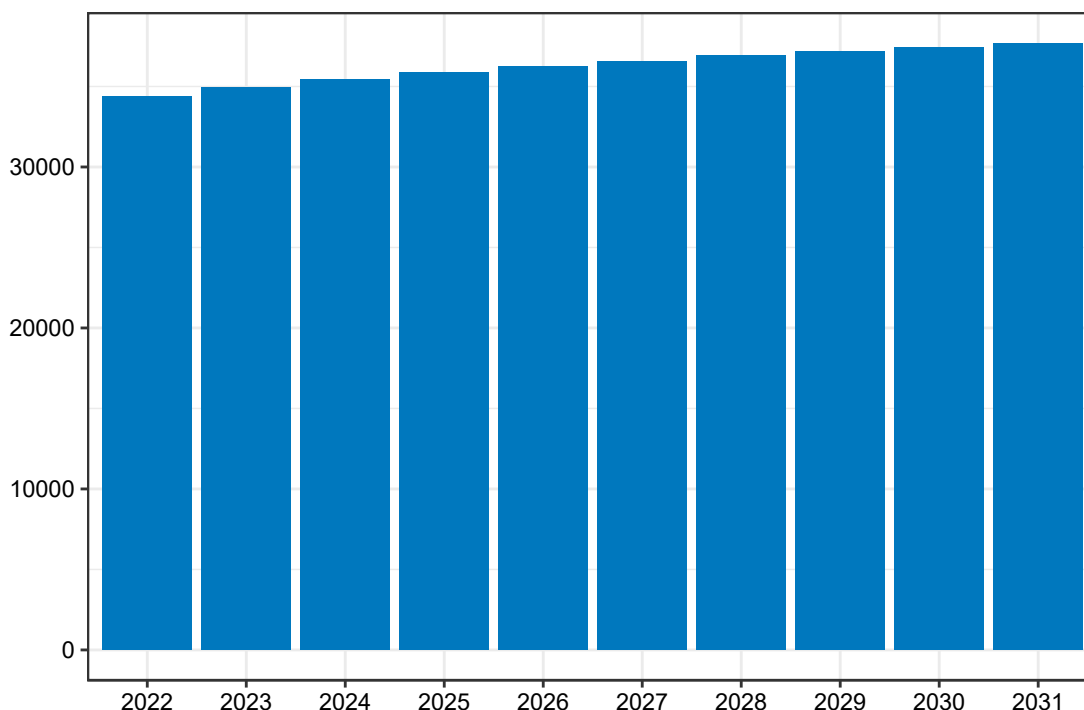
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 34,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 37,7 tys. (wzrost o 9.6 %). Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

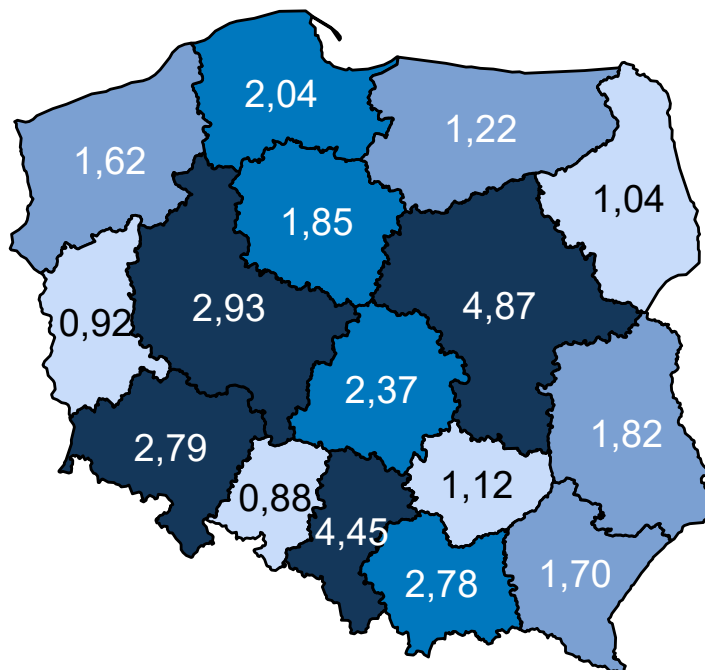
Wykres 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

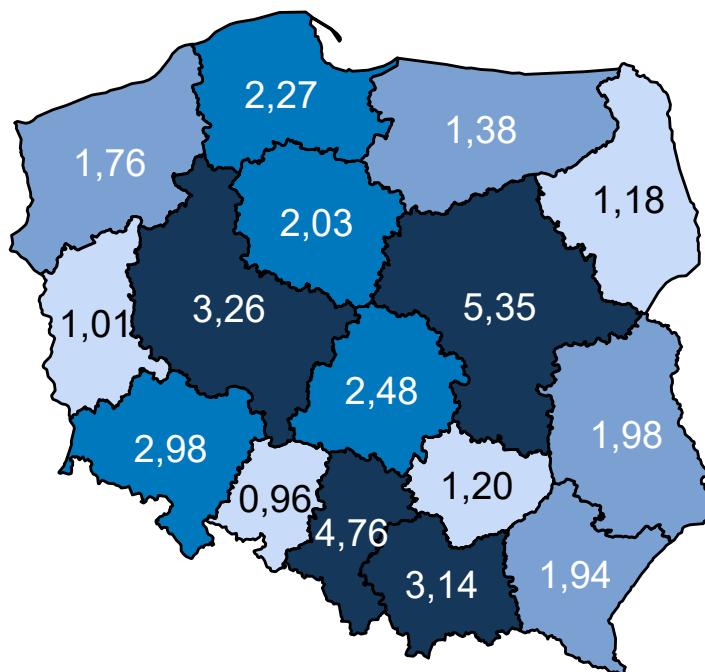
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

Mapa 3.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

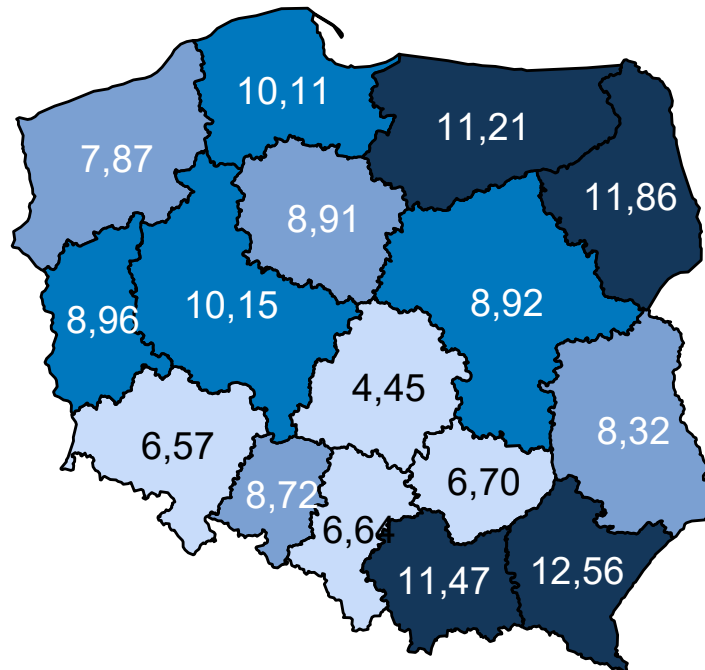


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,11%.

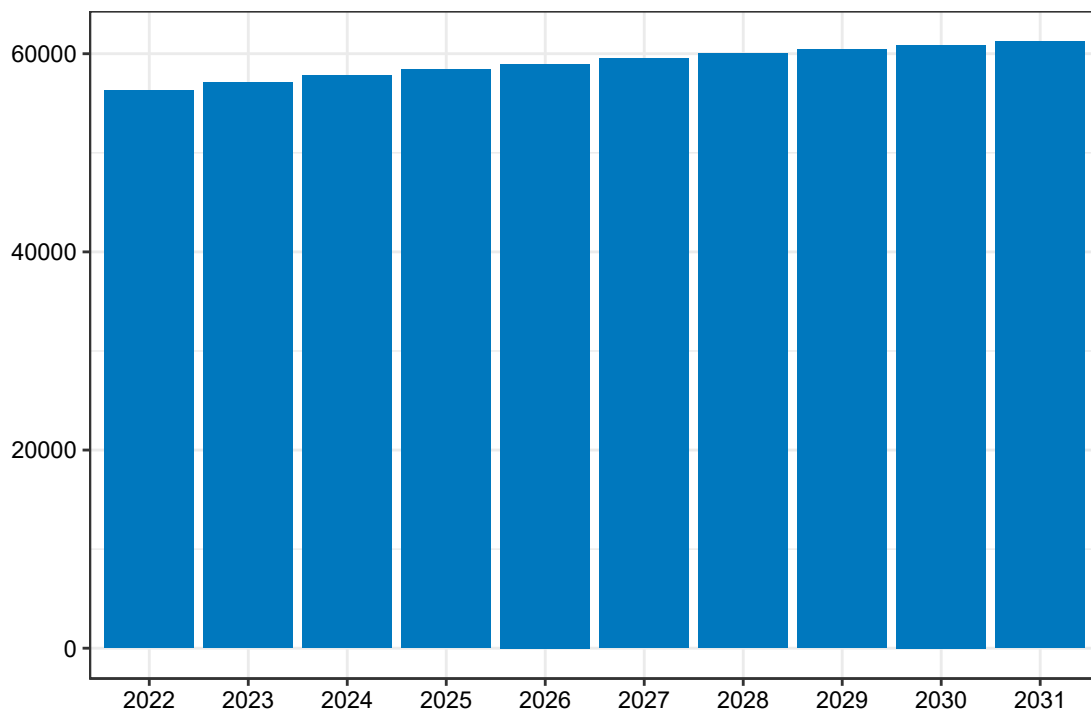
Mapa 3.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

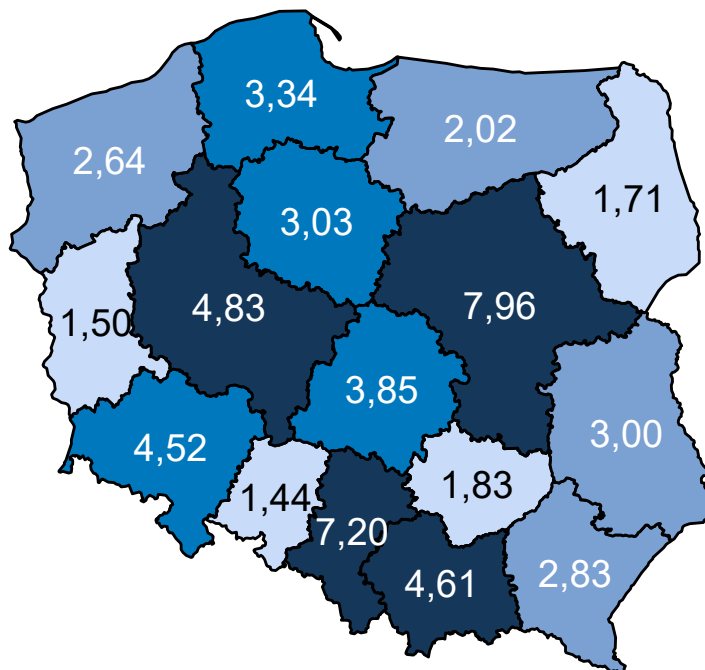
W latach 2022–2031 dla grupy Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 56,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 61,2 tys. (wzrost o 8.7 %). Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

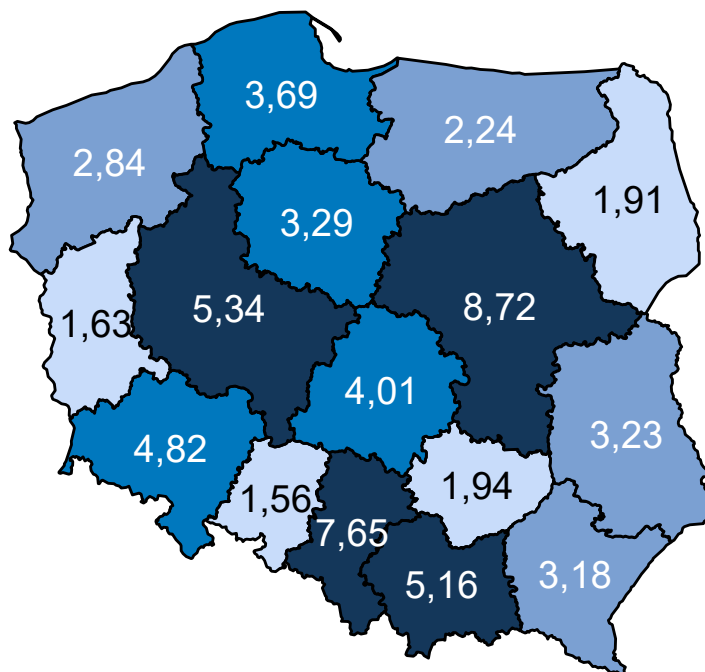
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

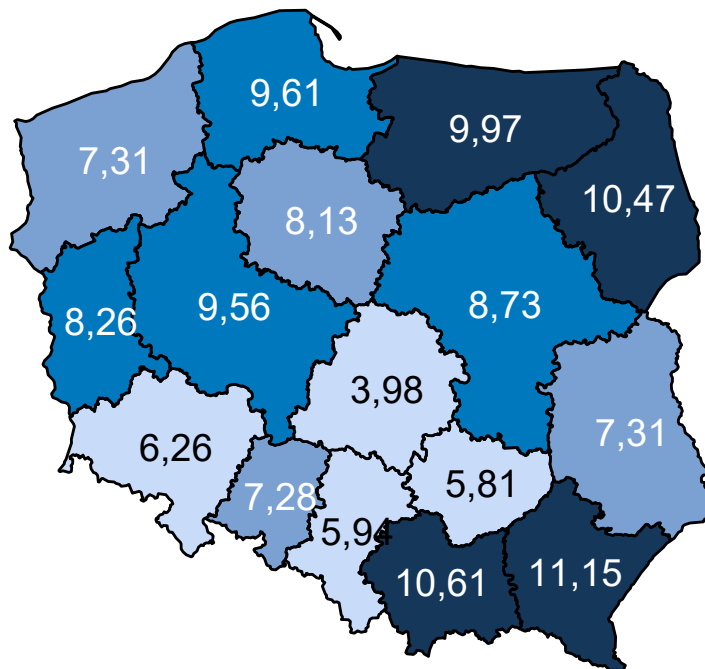


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,61%.

Mapa 3.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

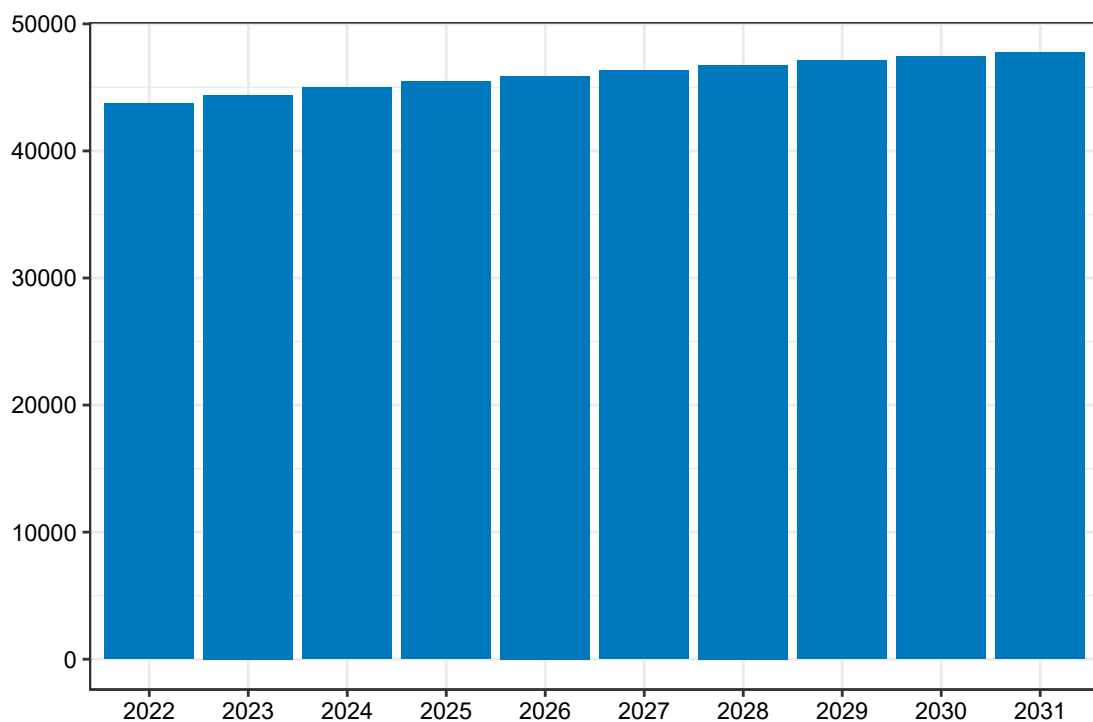


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 43,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 47,7 tys. (wzrost o 9.2 %). Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

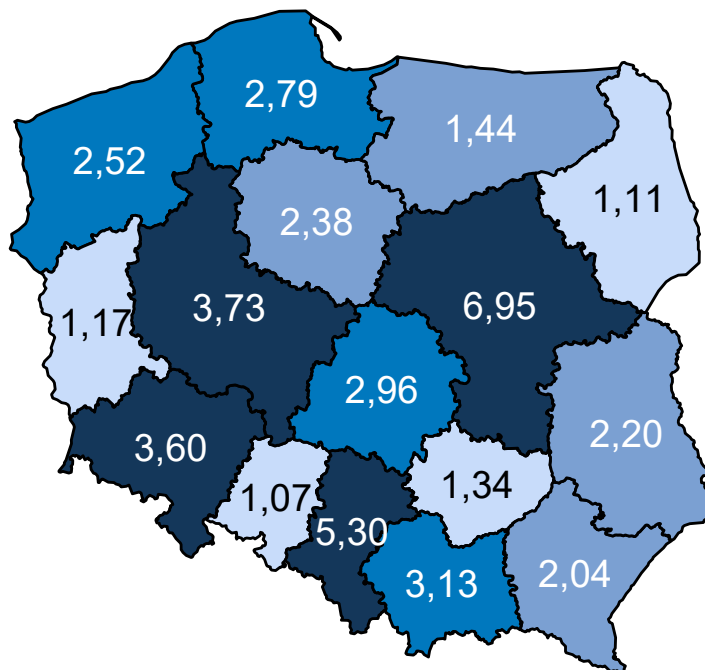
Wykres 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

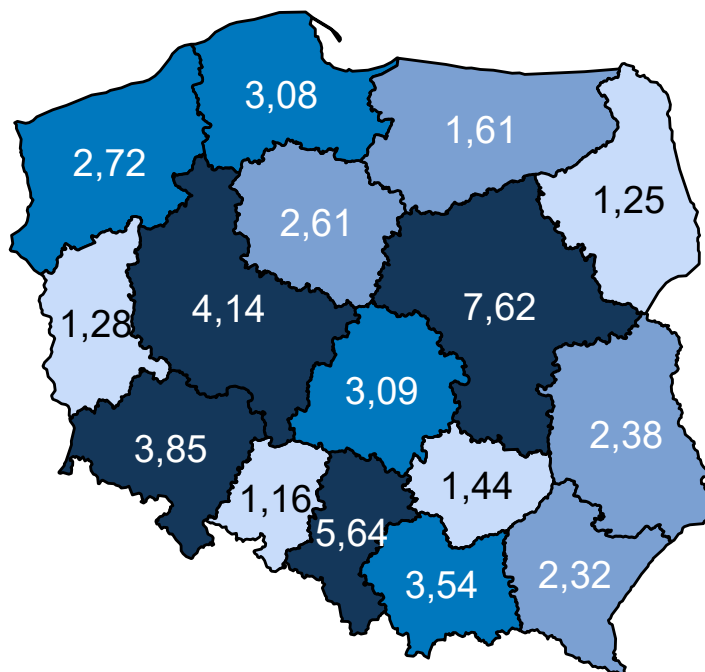
Mapa 3.2.31 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,79 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.32.

Mapa 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

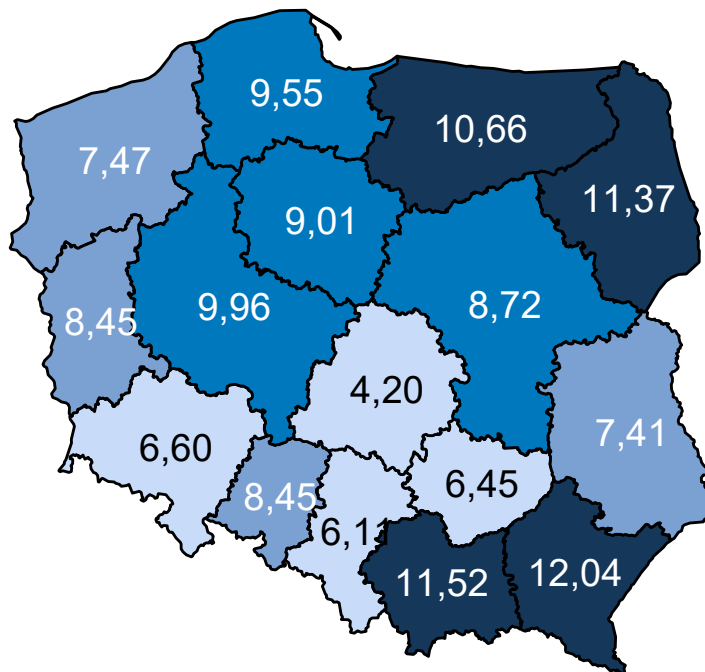


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,55%.

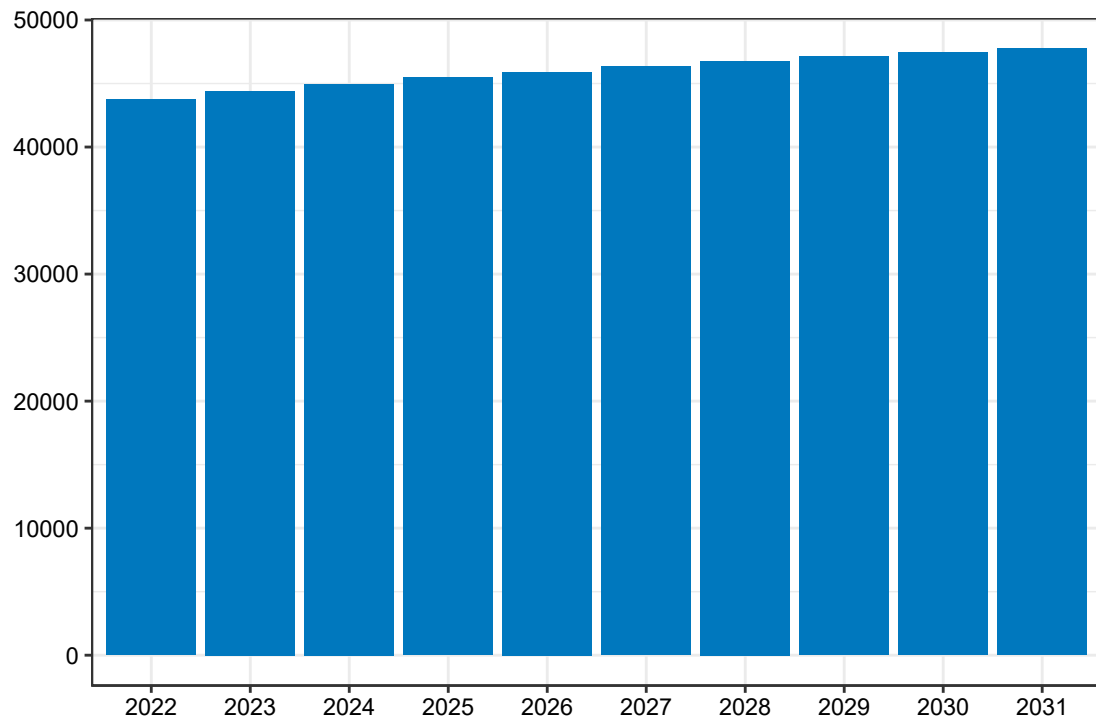
Mapa 3.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

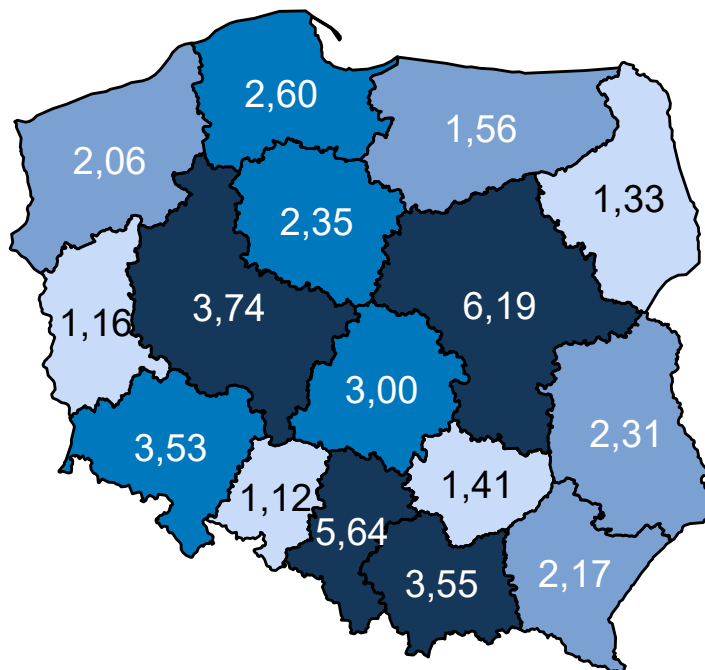
W latach 2022–2031 dla grupy Nieczerniakowe złośliwe nowotwory skóry, stany przedrakowe, raki in situ prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 43,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 47,8 tys. (wzrost o 9,4 %). Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

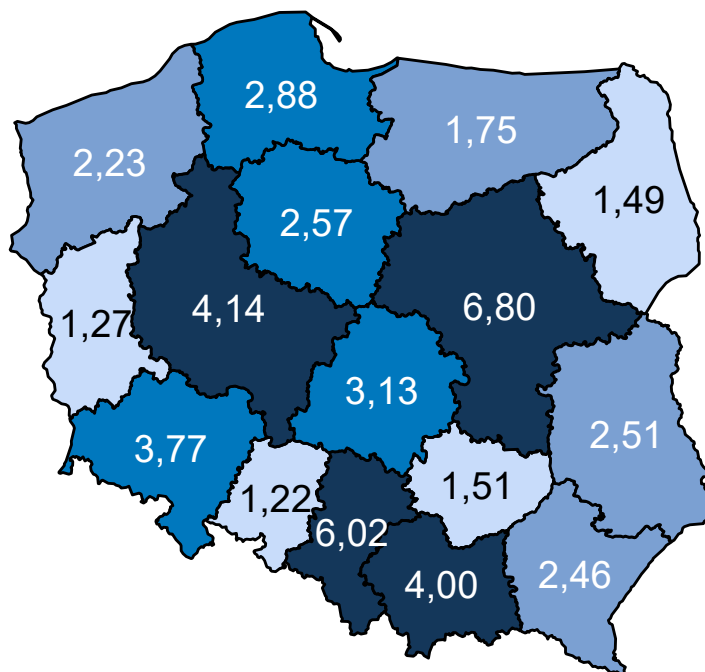
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,60 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

Mapa 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

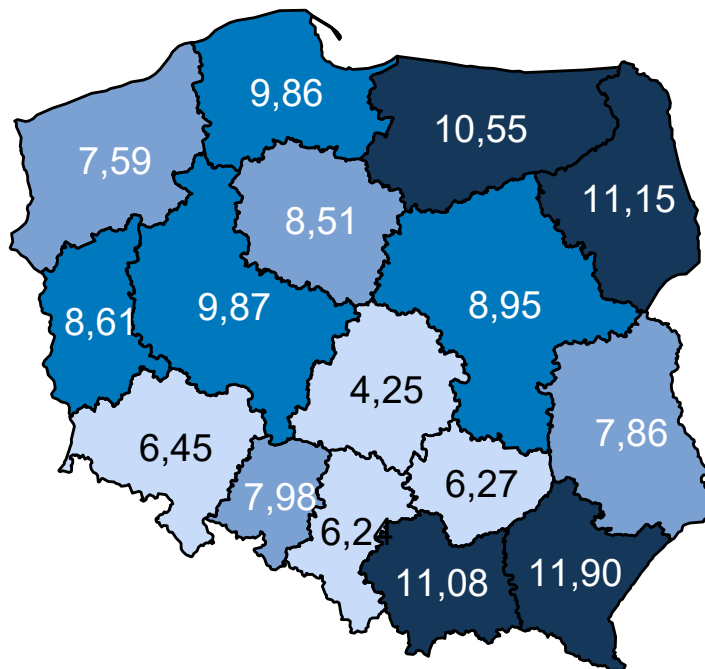


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,86%.

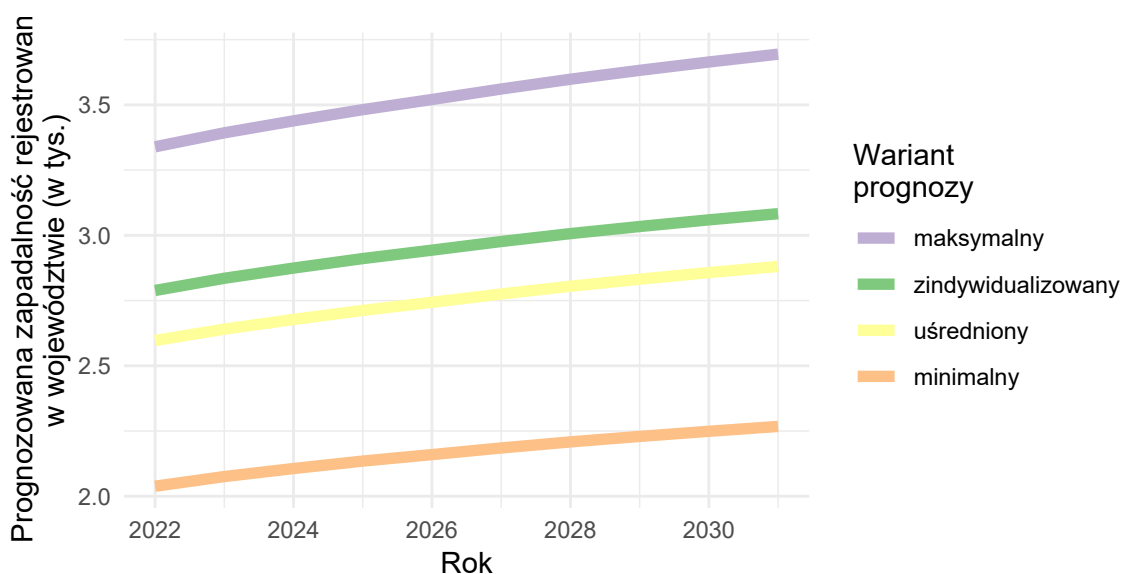
Mapa 3.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

Wykres 3.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



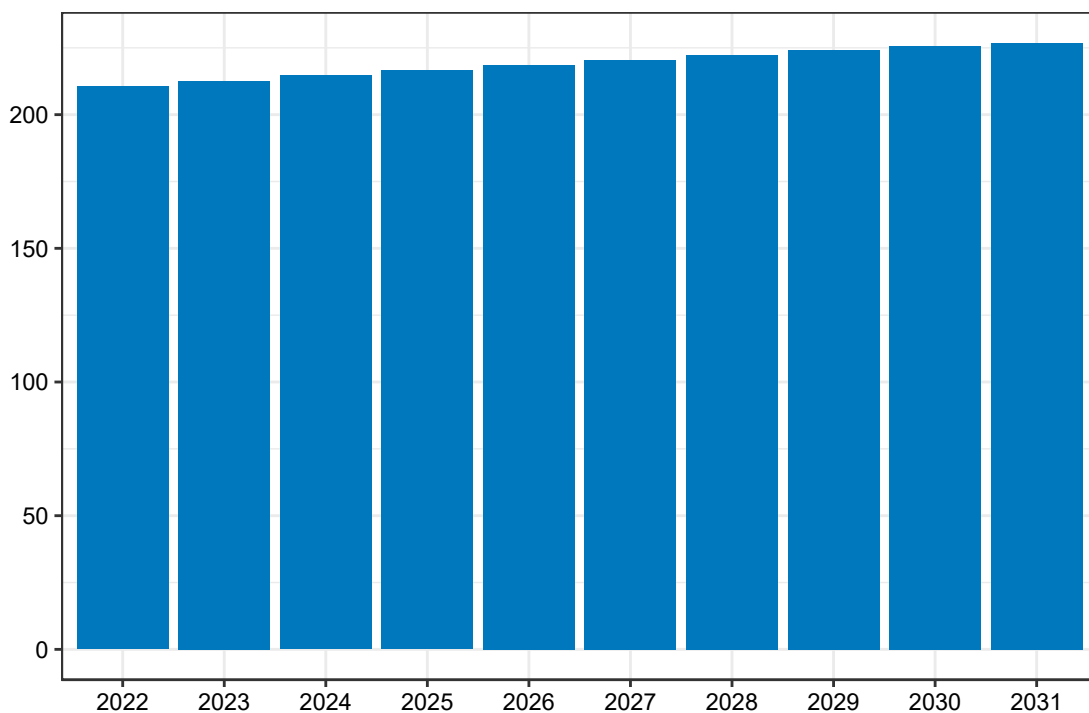
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Skórny chłoniak z komórek T

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Skórny chłoniak z komórek T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

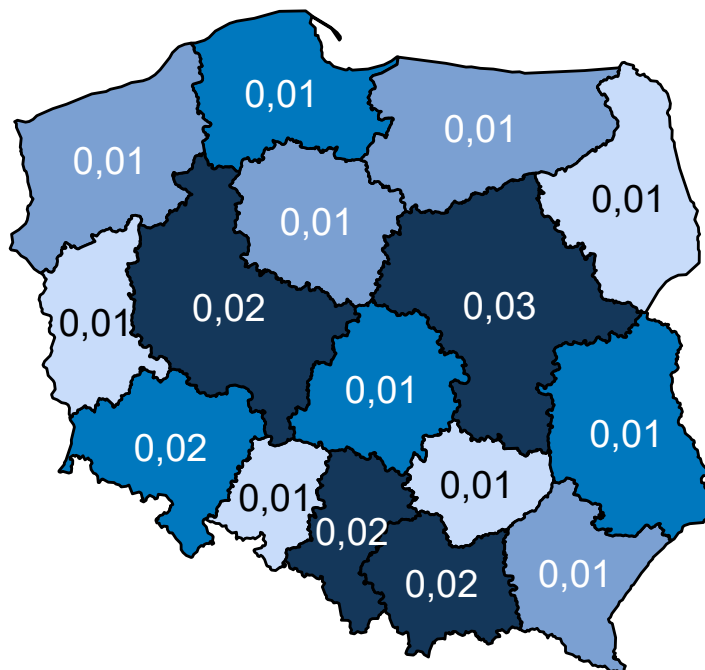
Wykres 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

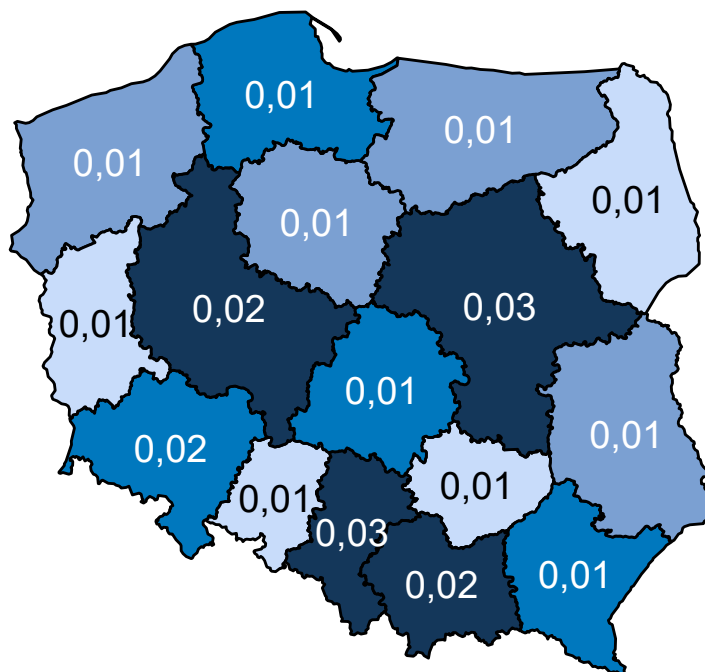
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

Mapa 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

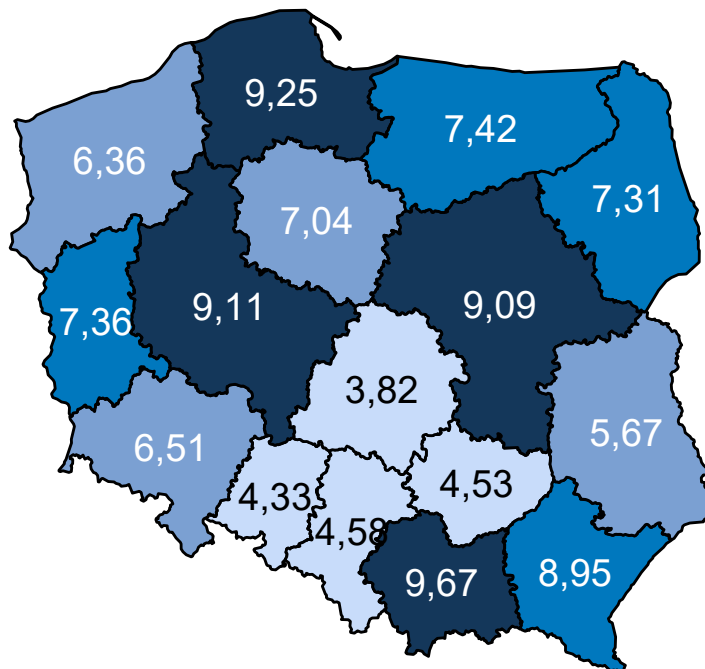


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,25%.

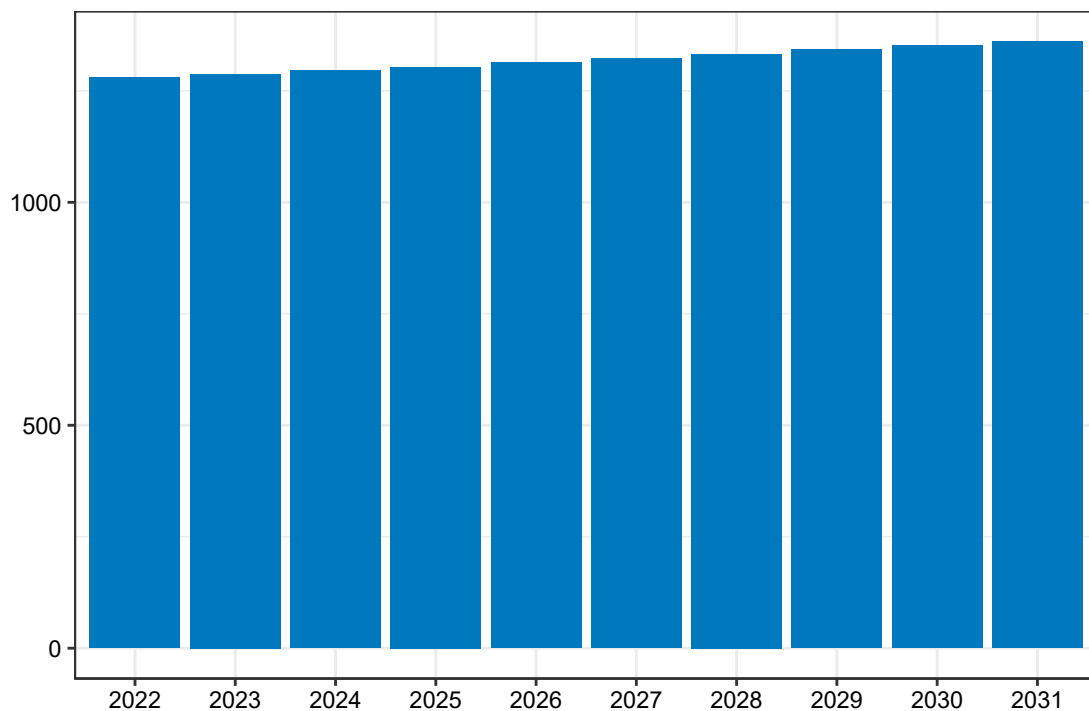
Mapa 3.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

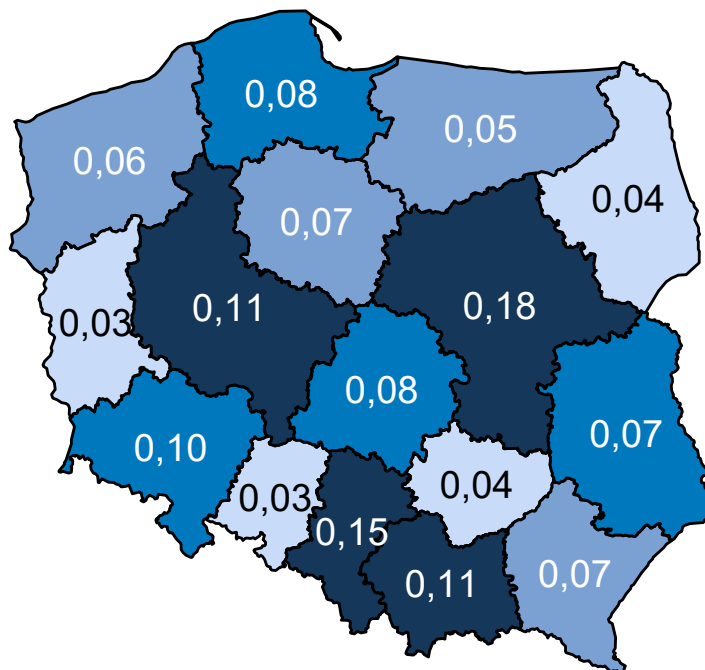
W latach 2022–2031 dla grupy Skórny chłoniak z komórek T prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,4 tys. (wzrost o 7.7 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

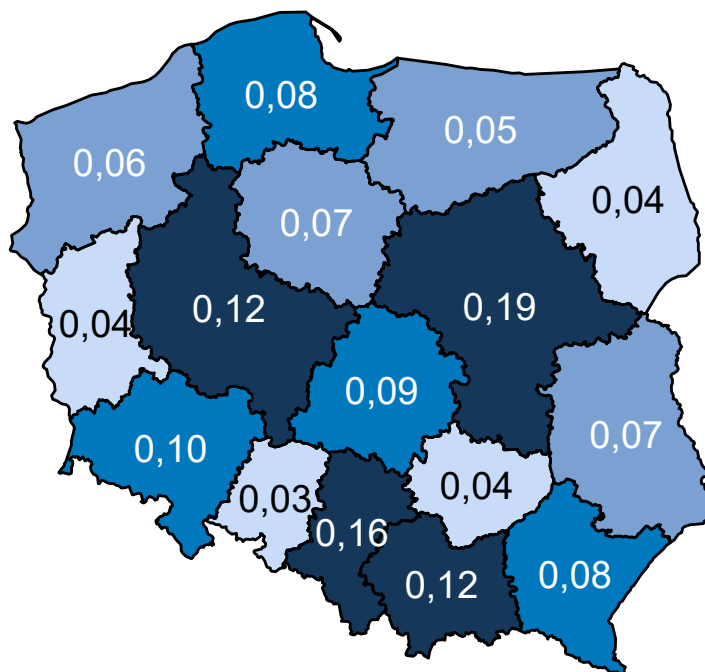
Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

Mapa 3.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

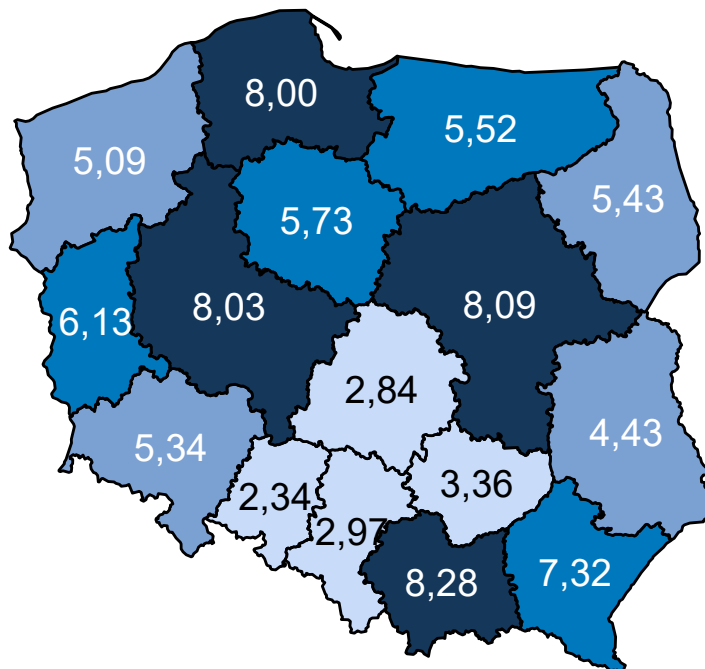


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,00%.

Mapa 3.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

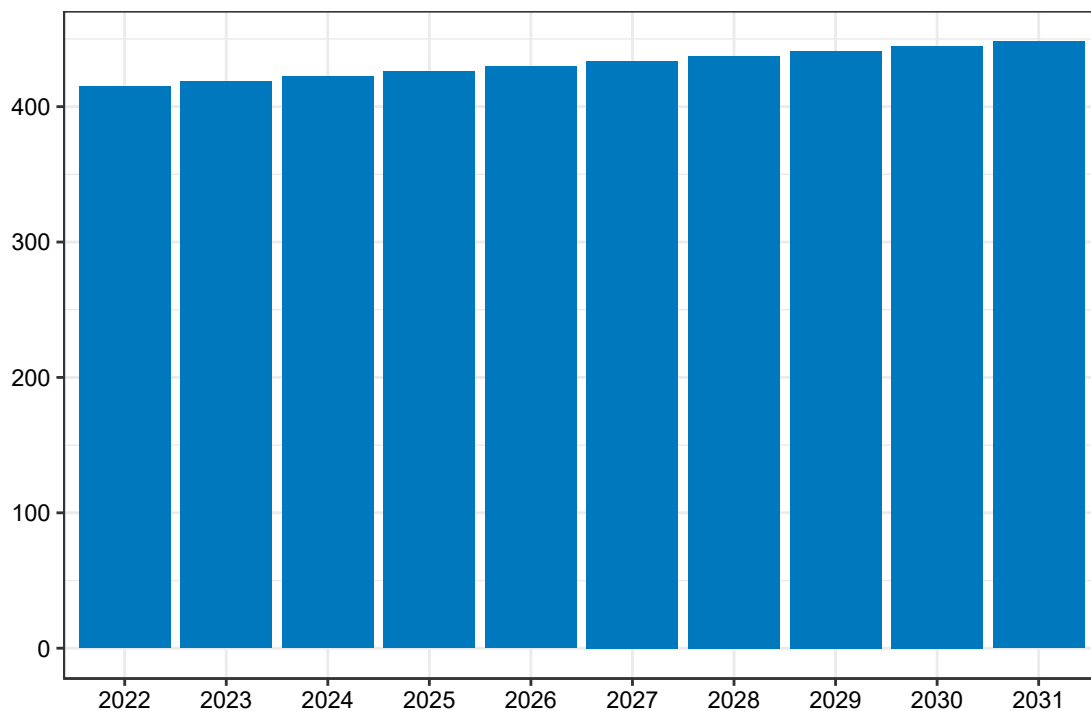


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Skórny chłoniak z komórek T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

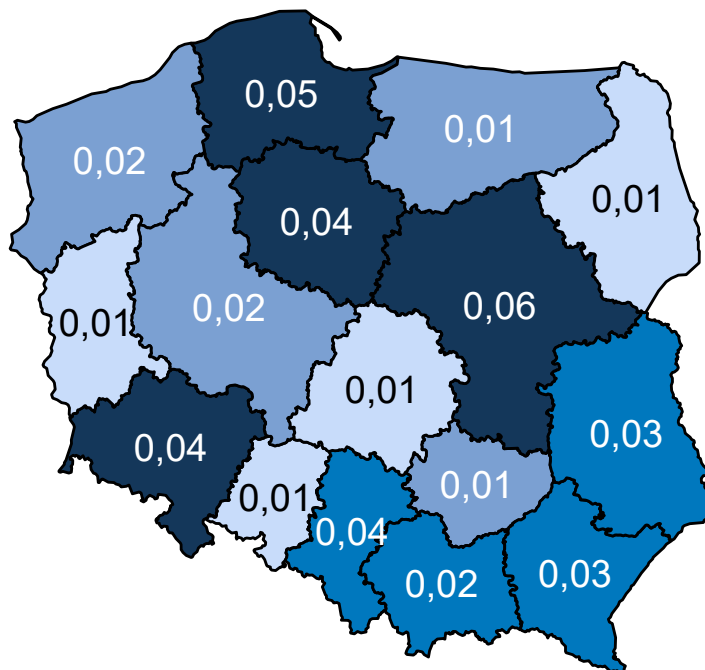
Wykres 3.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

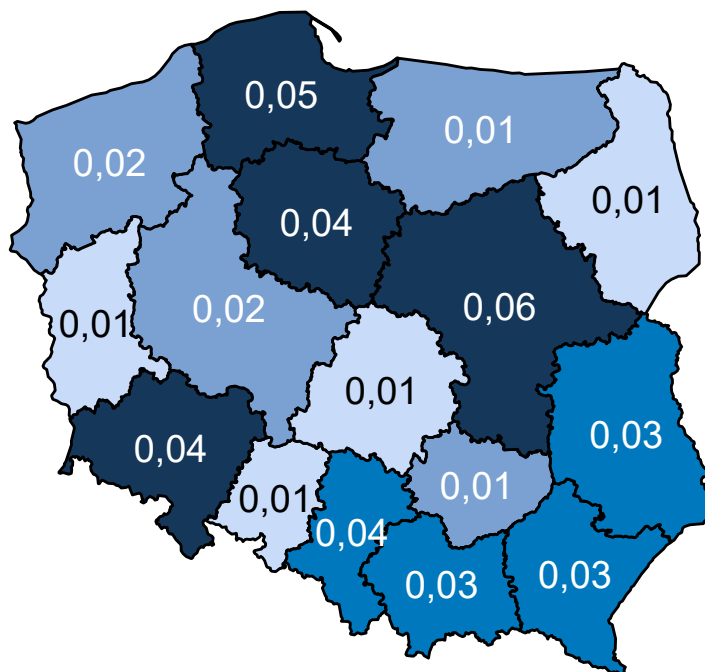
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

Mapa 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

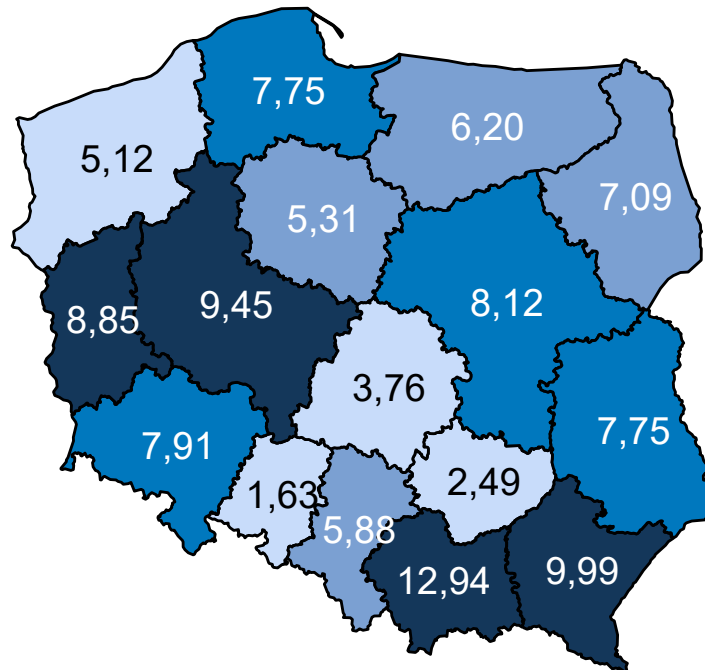


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,75%.

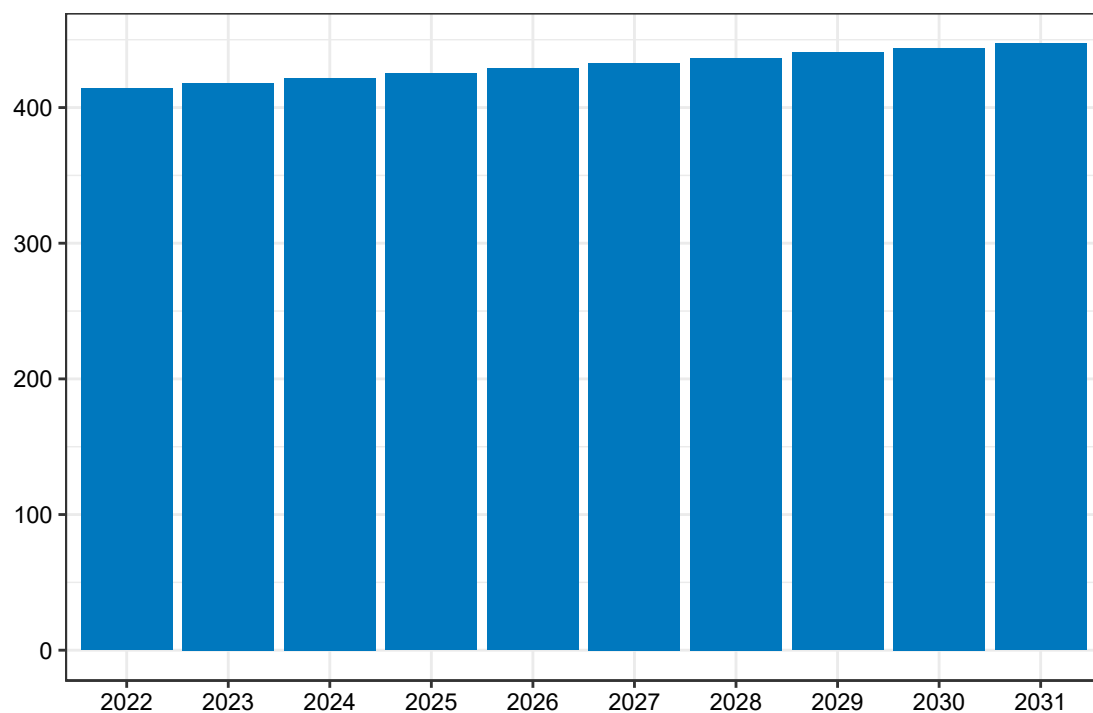
Mapa 3.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

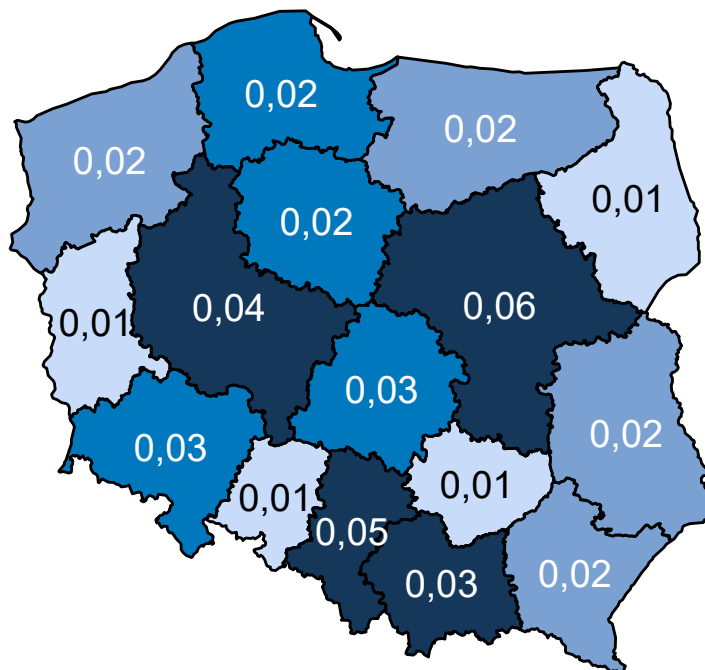
W latach 2022–2031 dla grupy Skórny chłoniak z komórek T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

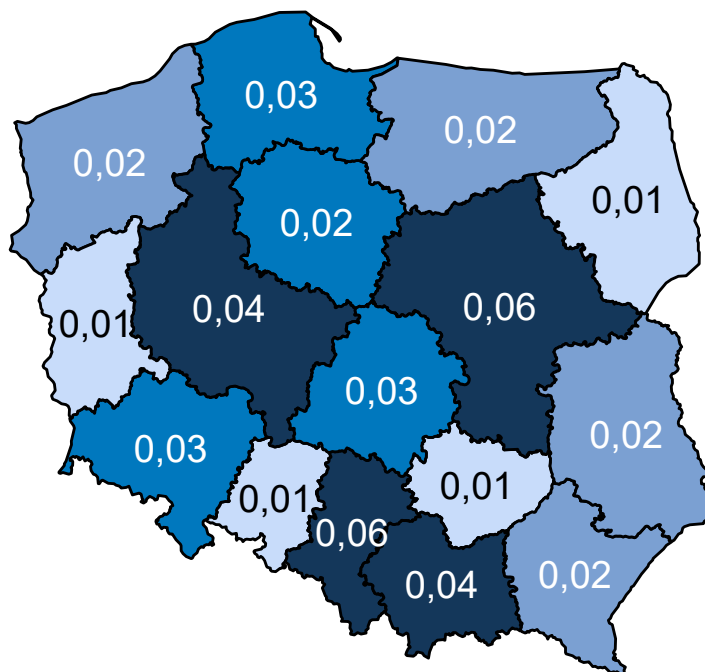
Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

Mapa 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

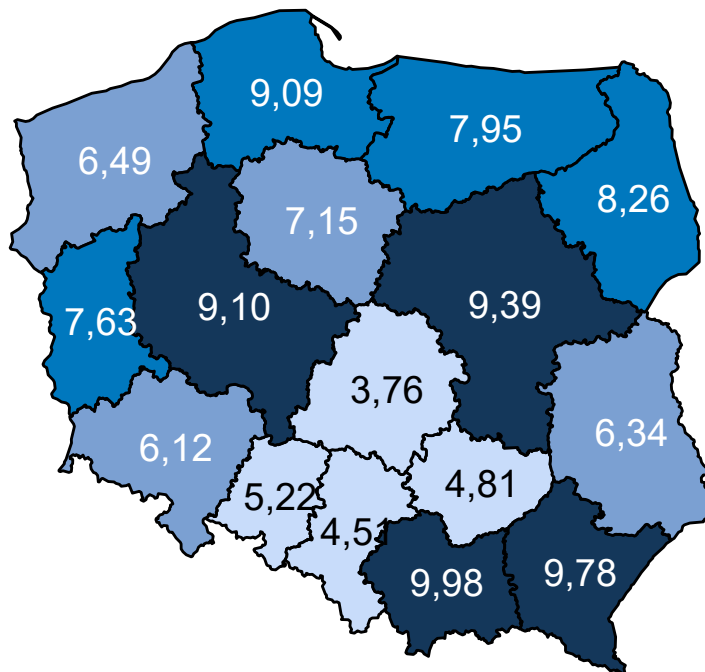


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,09%.

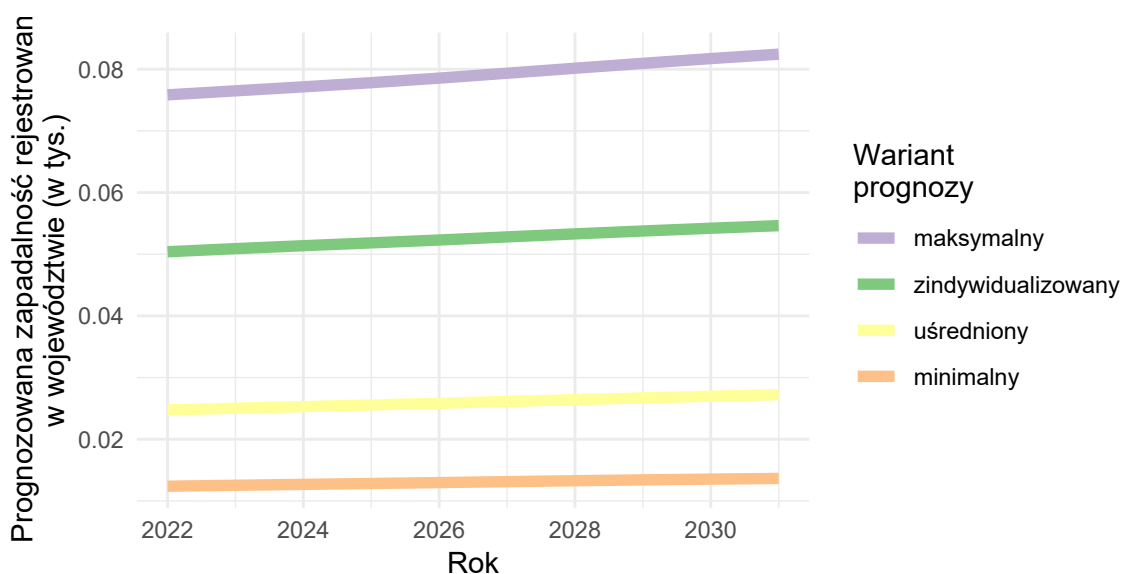
Mapa 3.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

Wykres 3.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



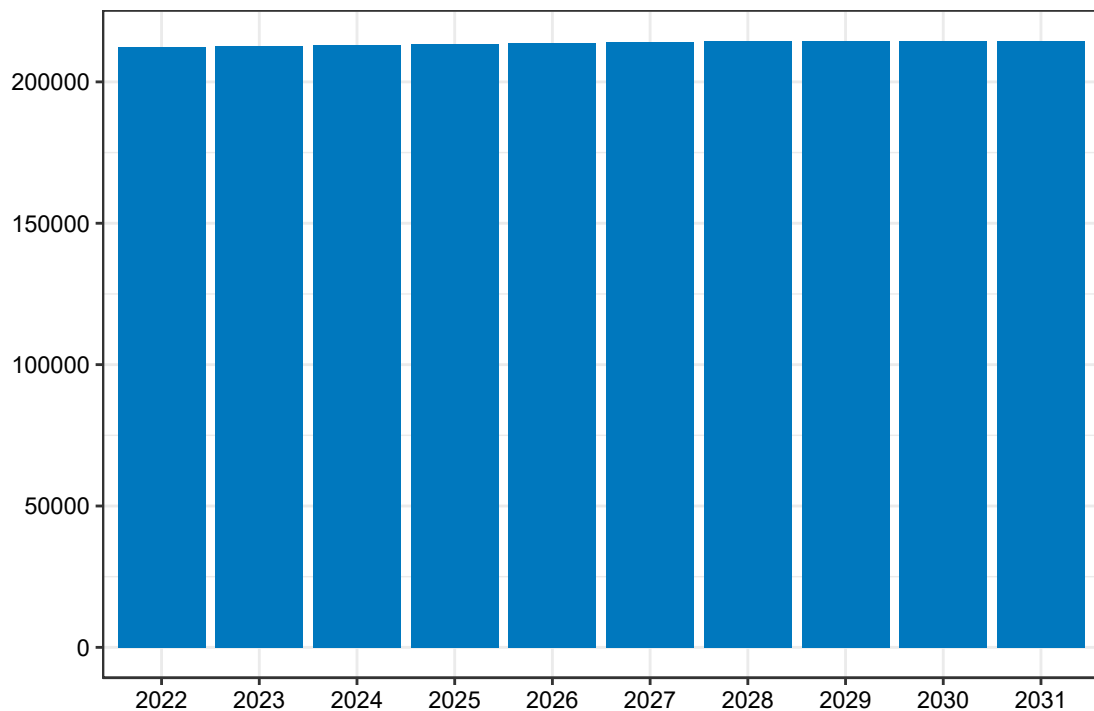
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne nowotwory niezłośliwe skóry

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne nowotwory niezłośliwe skóry prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 212,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 214,4 tys. (wzrost o 0,9 %). Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

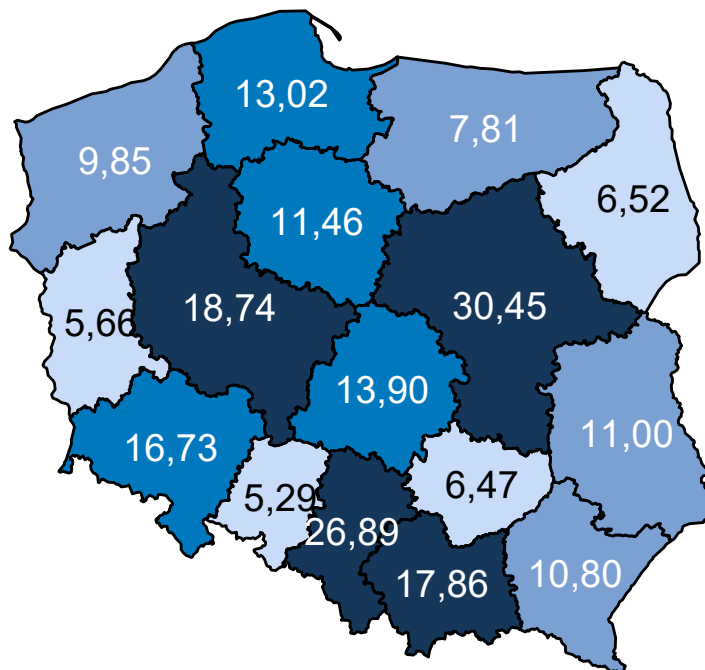
Wykres 3.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

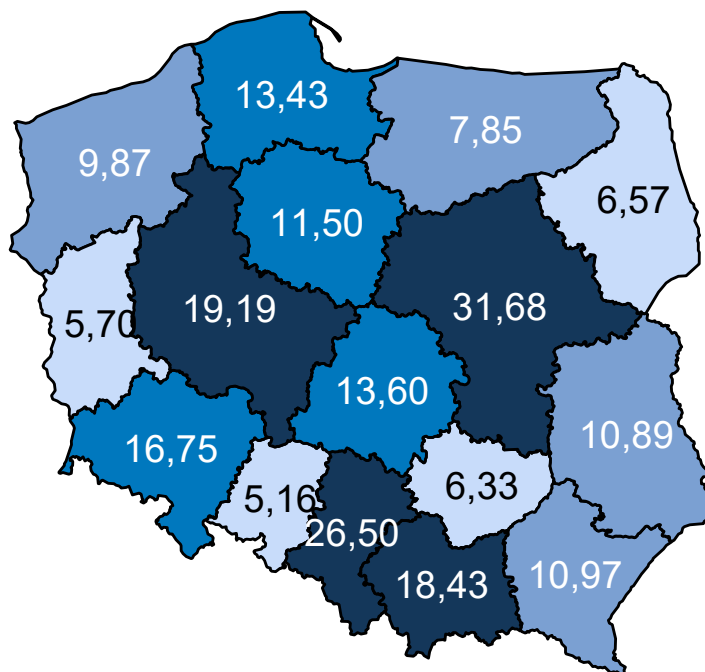
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 13,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

Mapa 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

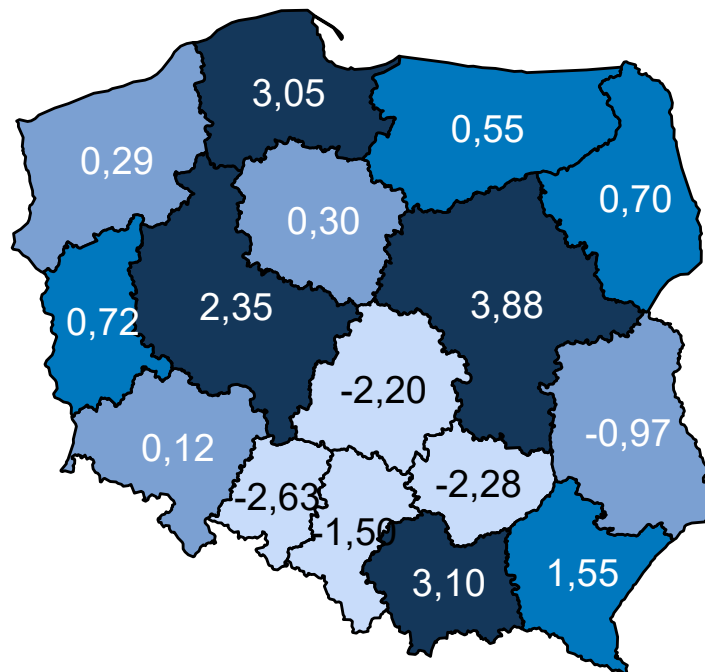


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,05%.

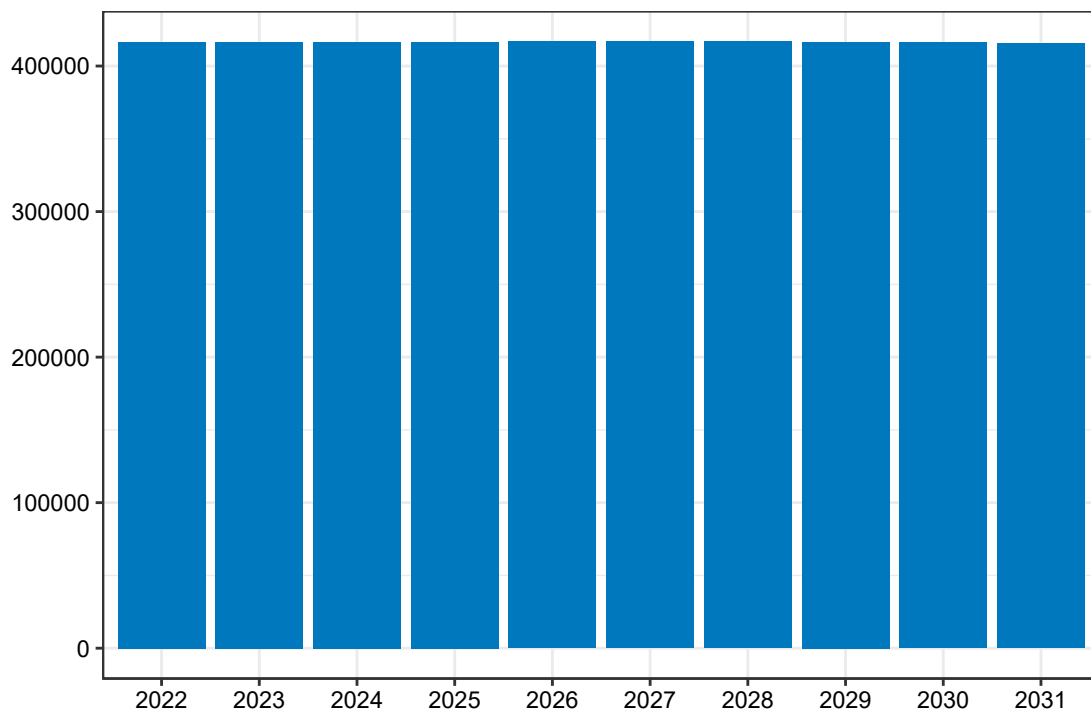
Mapa 3.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

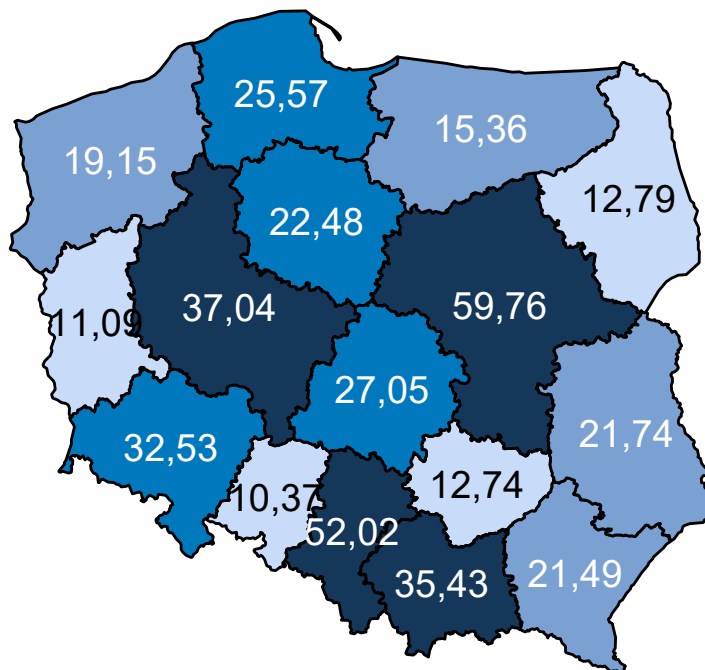
W latach 2022–2031 dla grupy Inne nowotwory niezłośliwe skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 416,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 415,3 tys. (spadek o -0.3 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

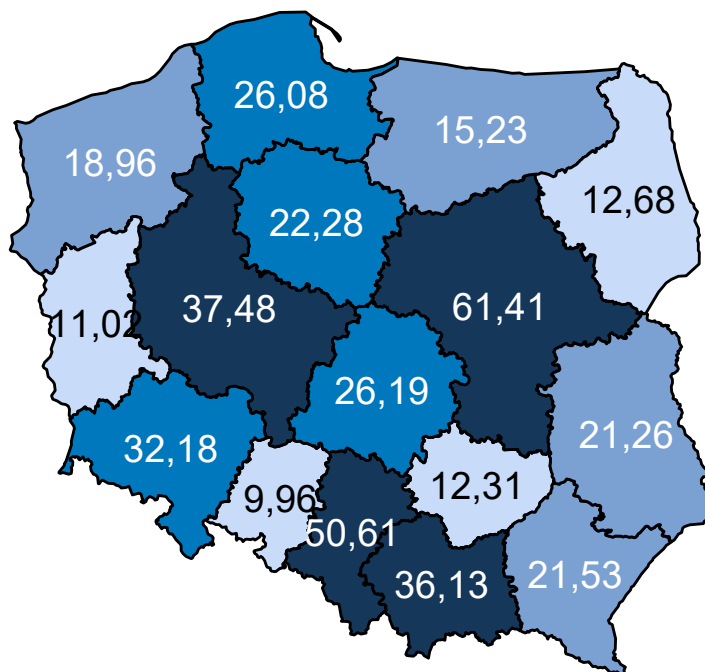
Mapa **3.2.52** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 25,57 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.53**.

Mapa 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

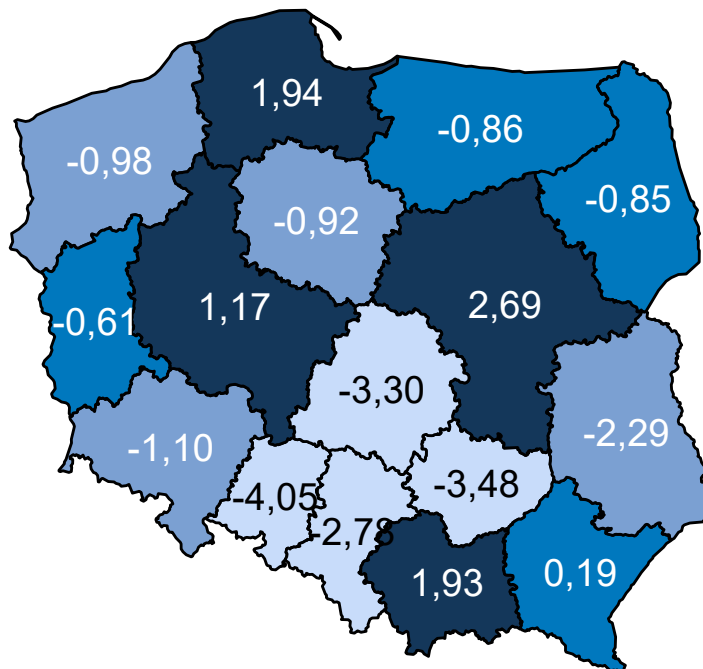


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,94%.

Mapa 3.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

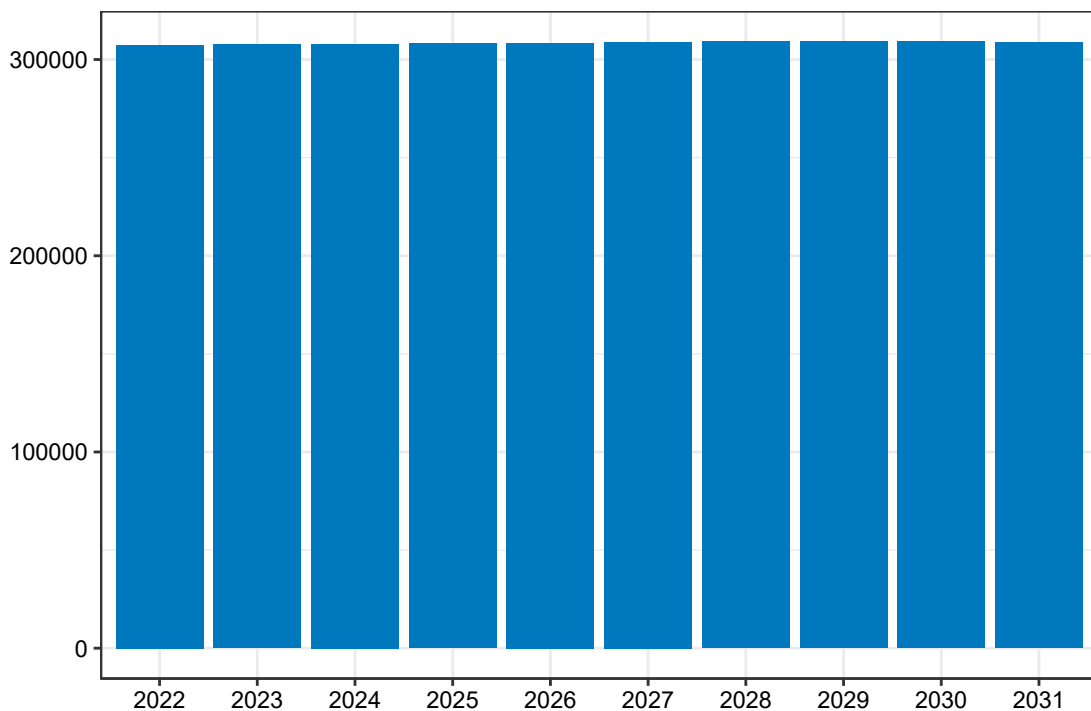


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne nowotwory niezłośliwe skóry prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 307,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 308,8 tys. (wzrost o 0.5 %). Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

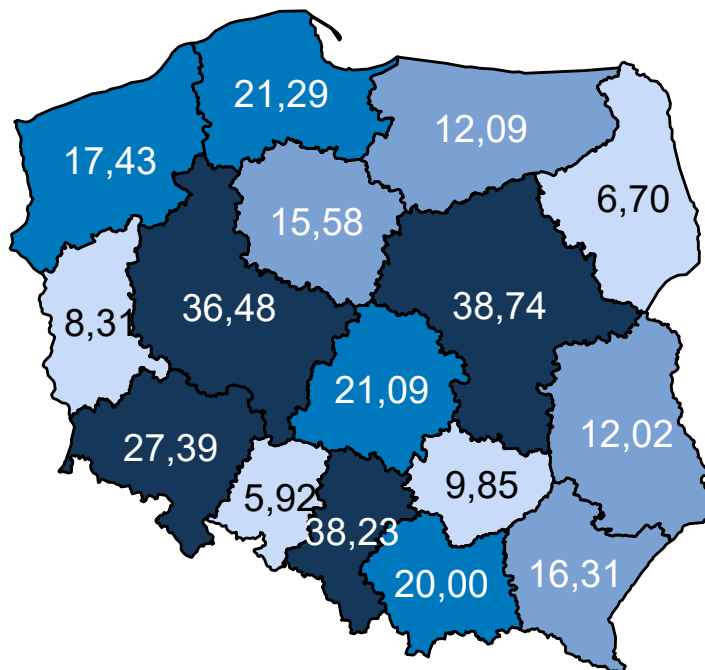
Wykres 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

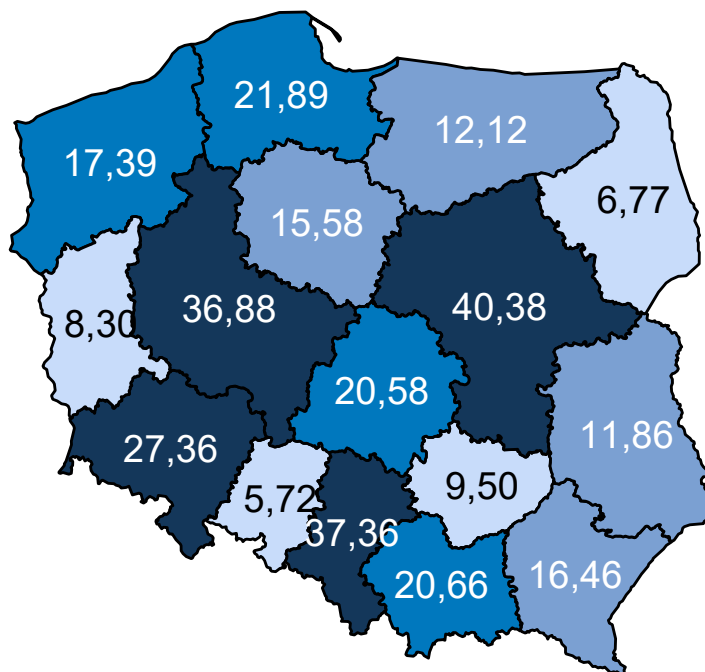
Mapa **3.2.55** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 21,29 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.56**.

Mapa 3.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

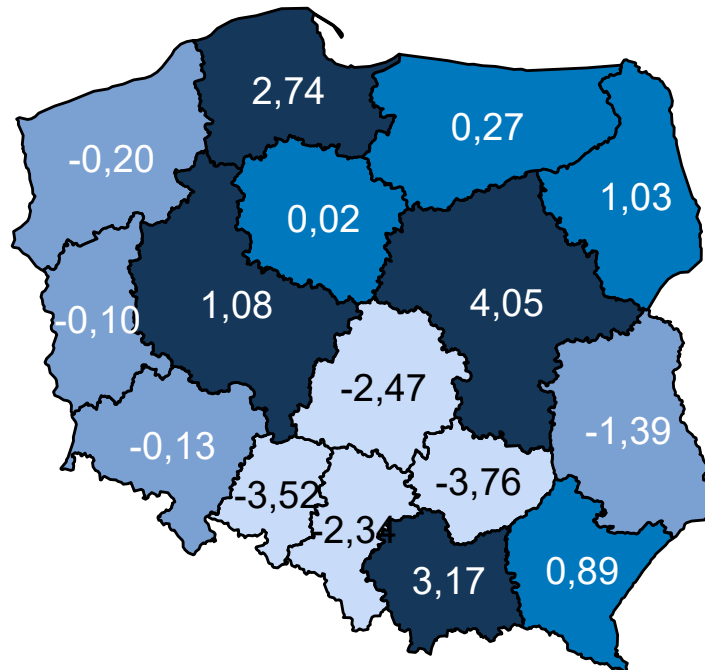


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,74%.

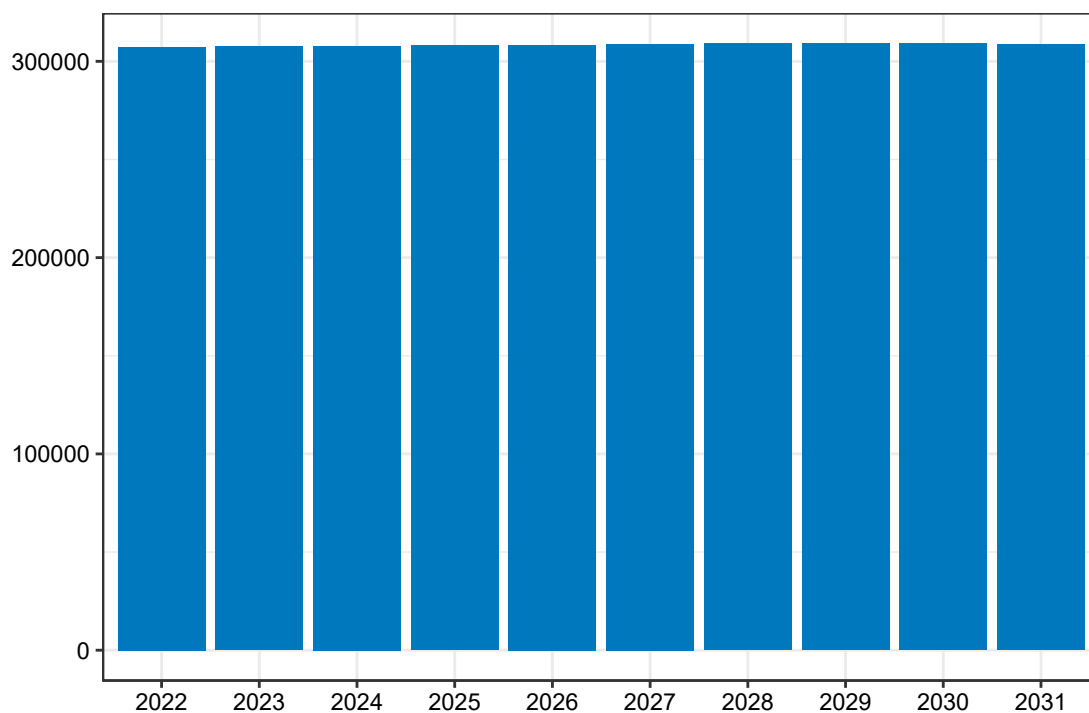
Mapa 3.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

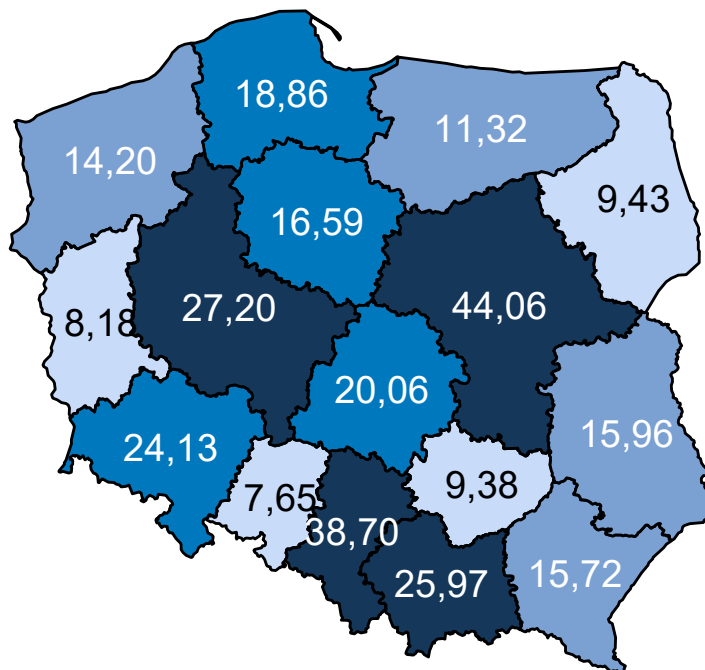
W latach 2022–2031 dla grupy Inne nowotwory niezłośliwe skóry prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 307,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 308,7 tys. (wzrost o 0,4 %). Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

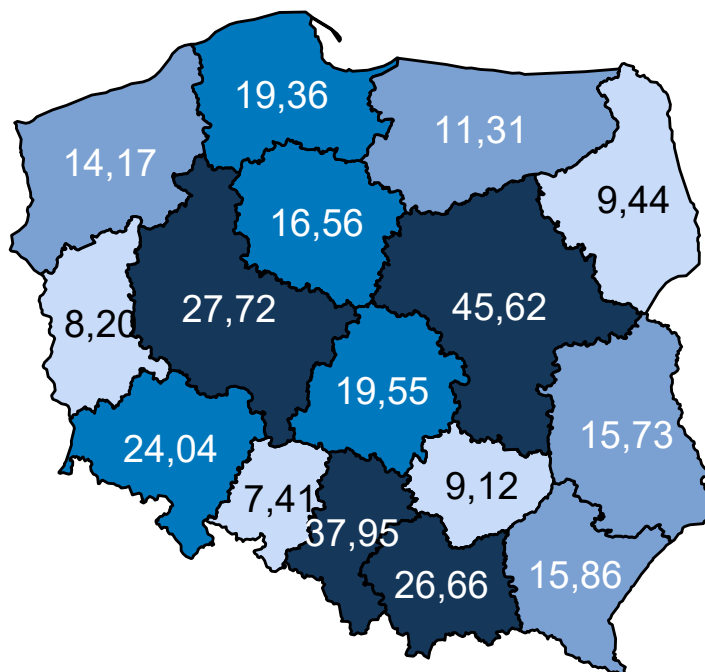
Mapa **3.2.58** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 18,86 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.59**.

Mapa 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

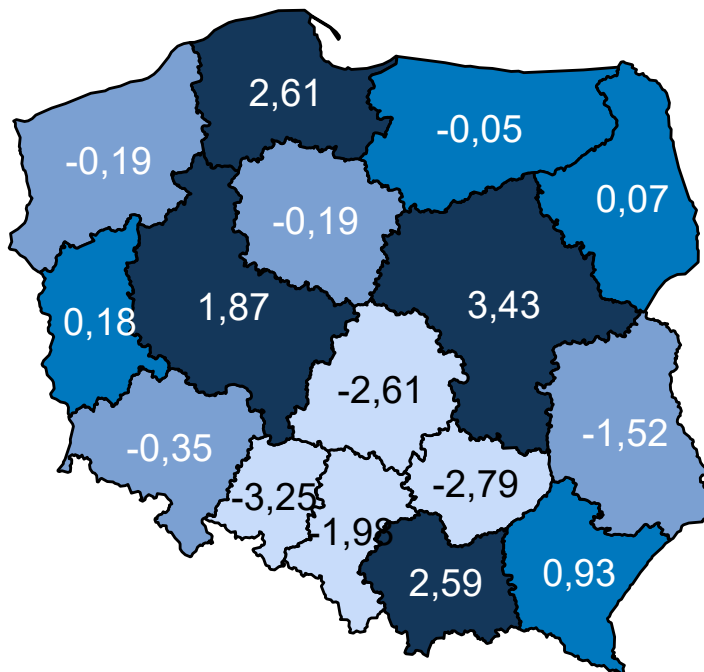


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,61%.

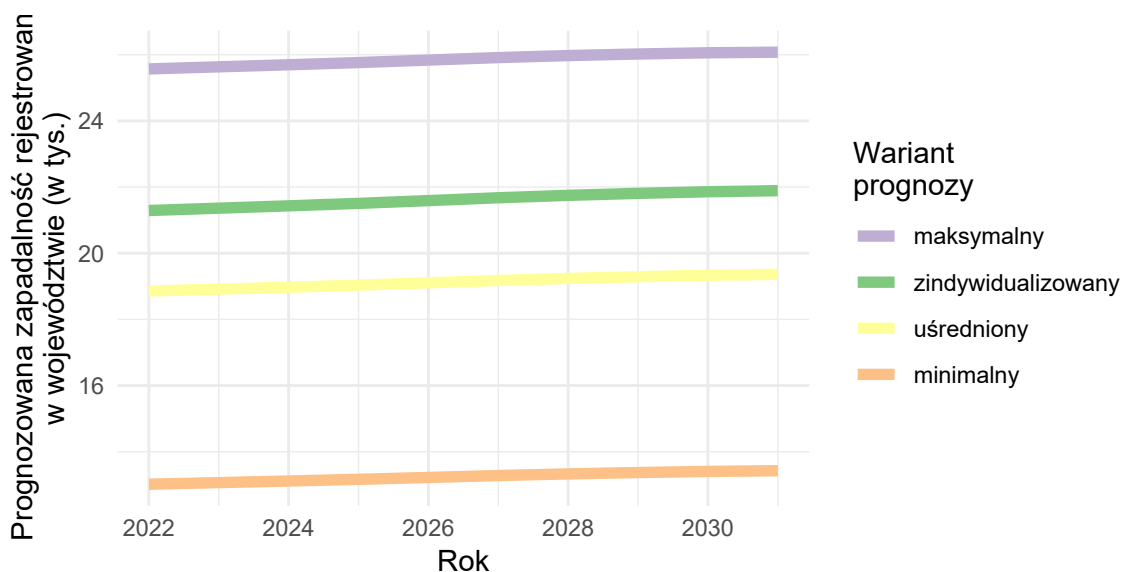
Mapa 3.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

Wykres 3.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



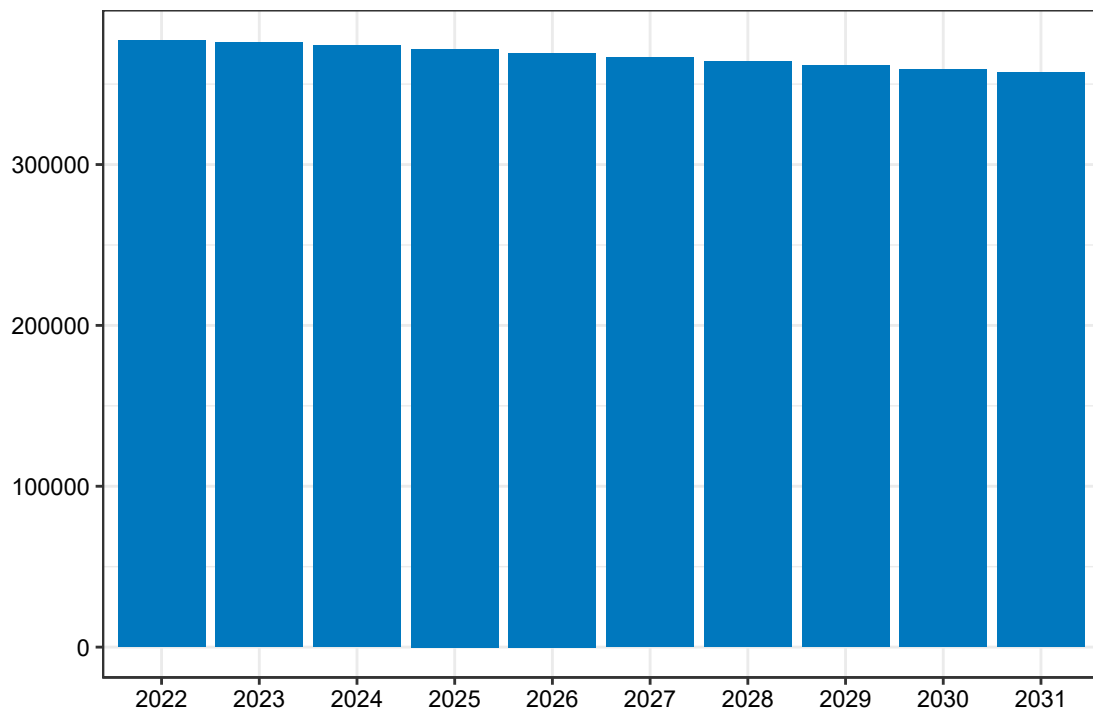
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby zapalne skóry

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zapalne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 377,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 357,1 tys. (spadek o -5.3 %). Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

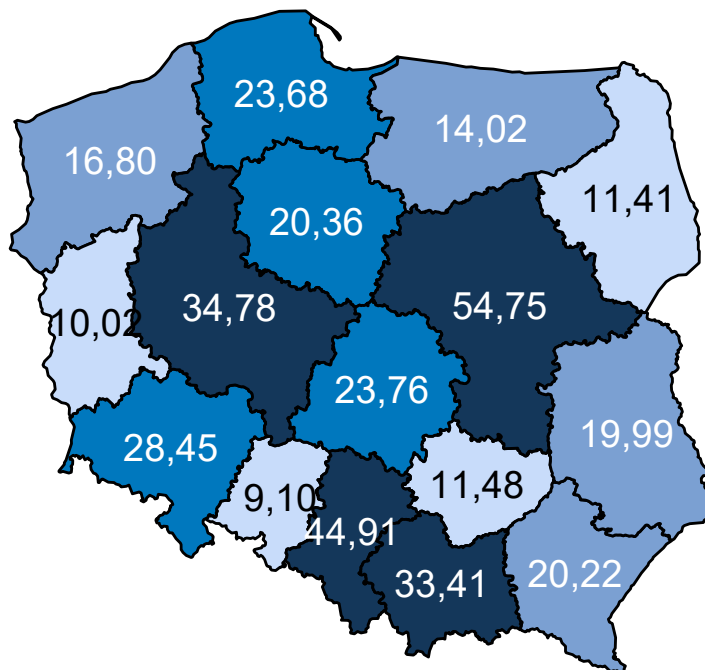
Wykres 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

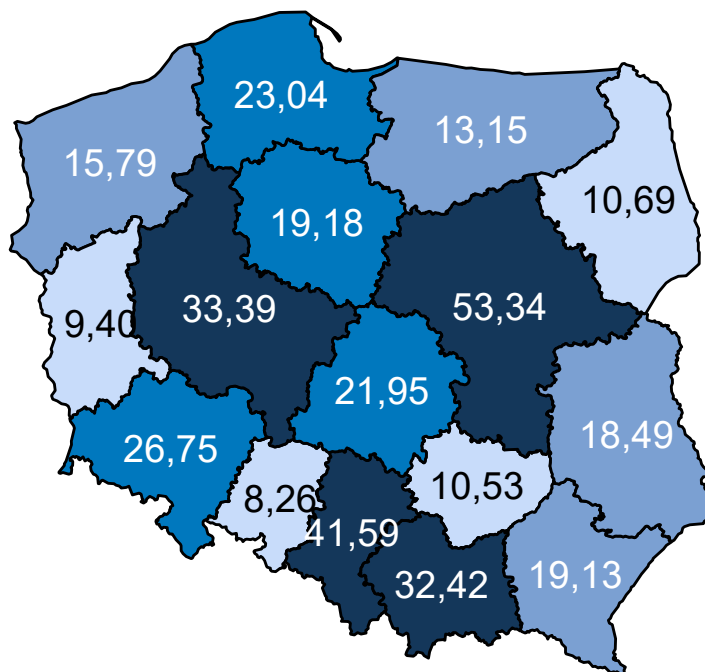
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 23,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

Mapa 3.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

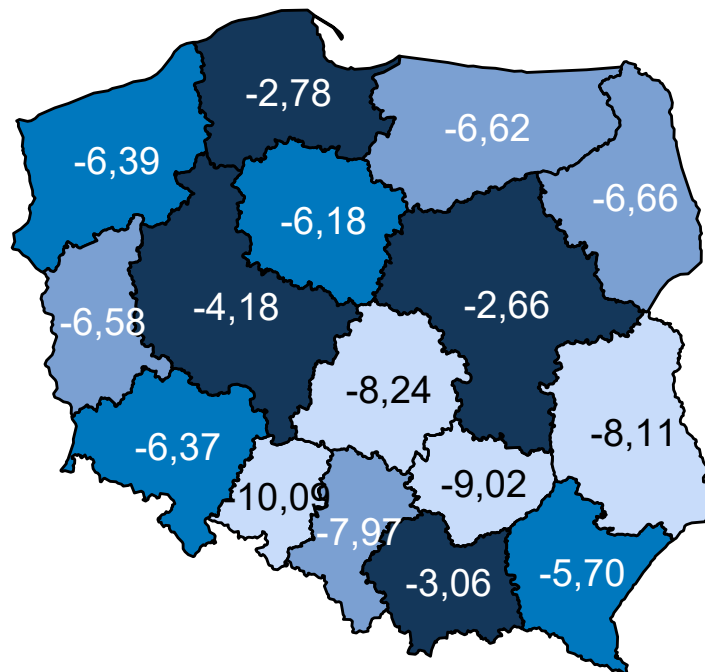


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,78%.

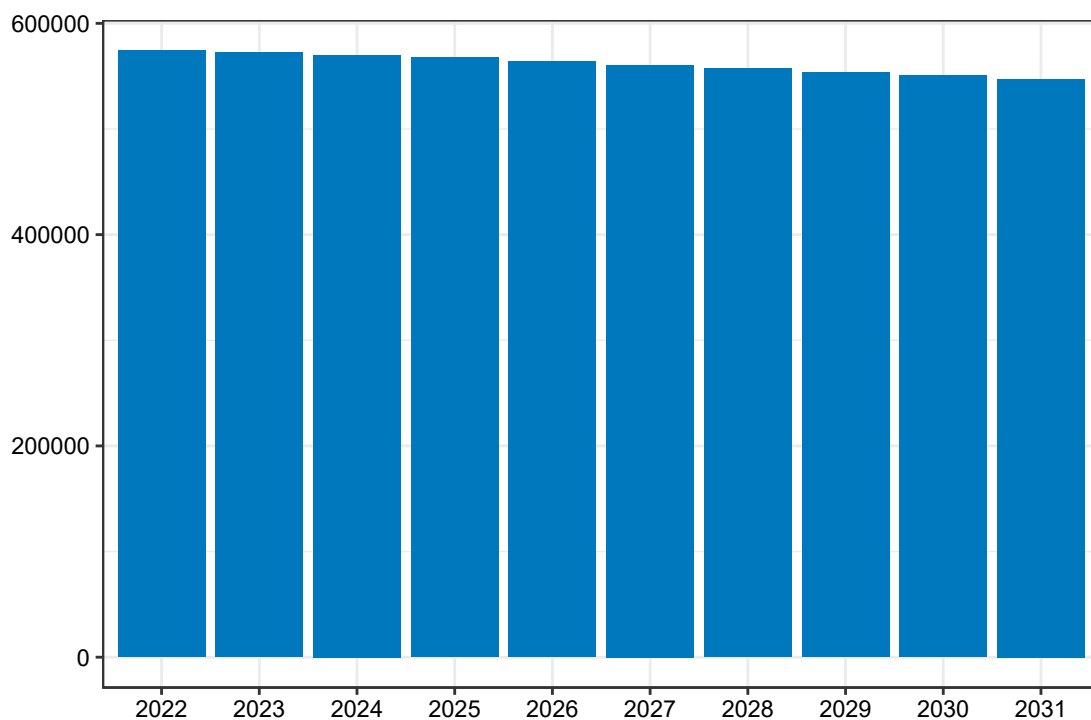
Mapa 3.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

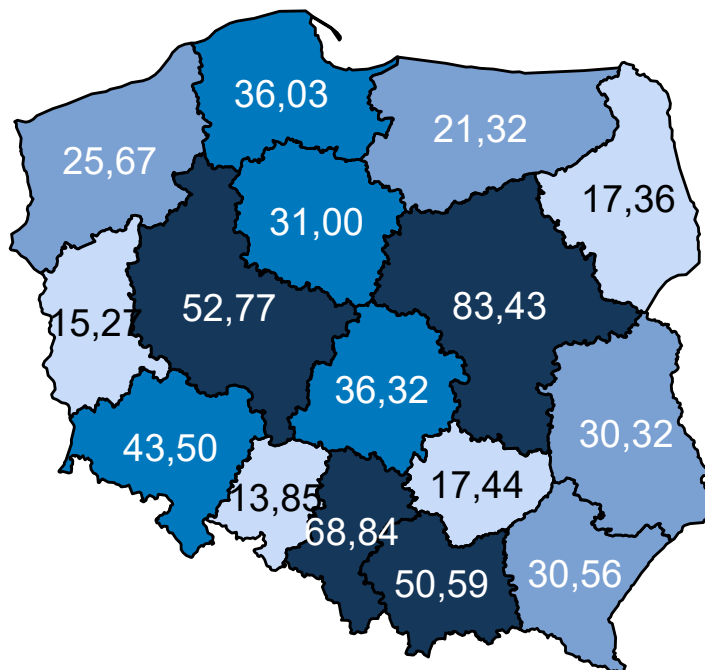
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zapalne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 574,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 547,5 tys. (spadek o -4,7 %). Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

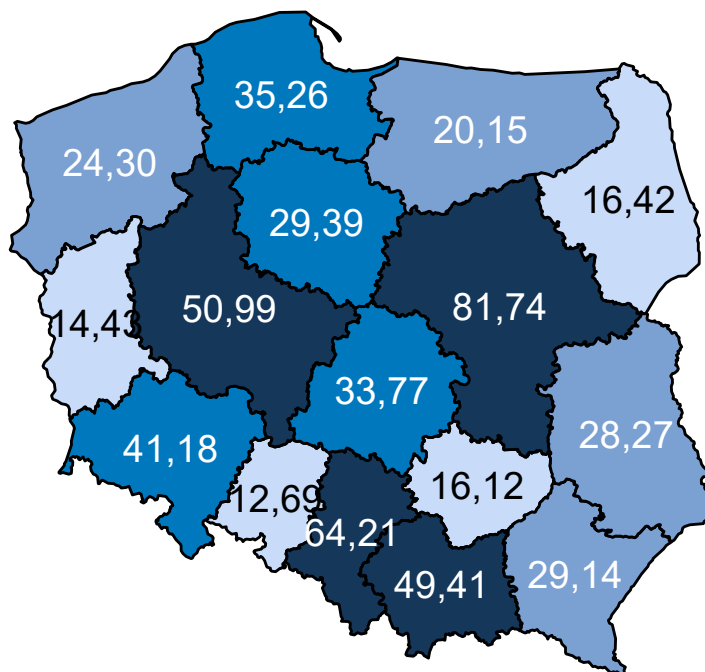
Mapa 3.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 36,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.65.

Mapa 3.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

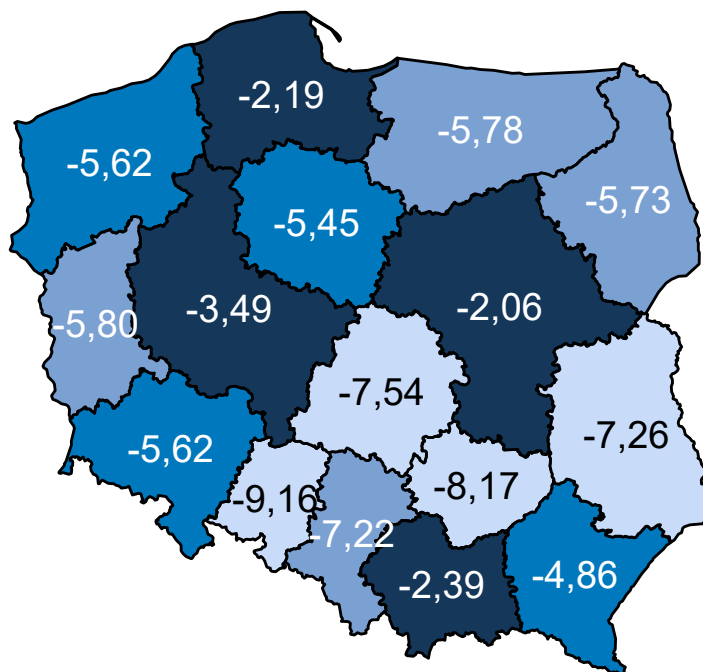


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,19%.

Mapa 3.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

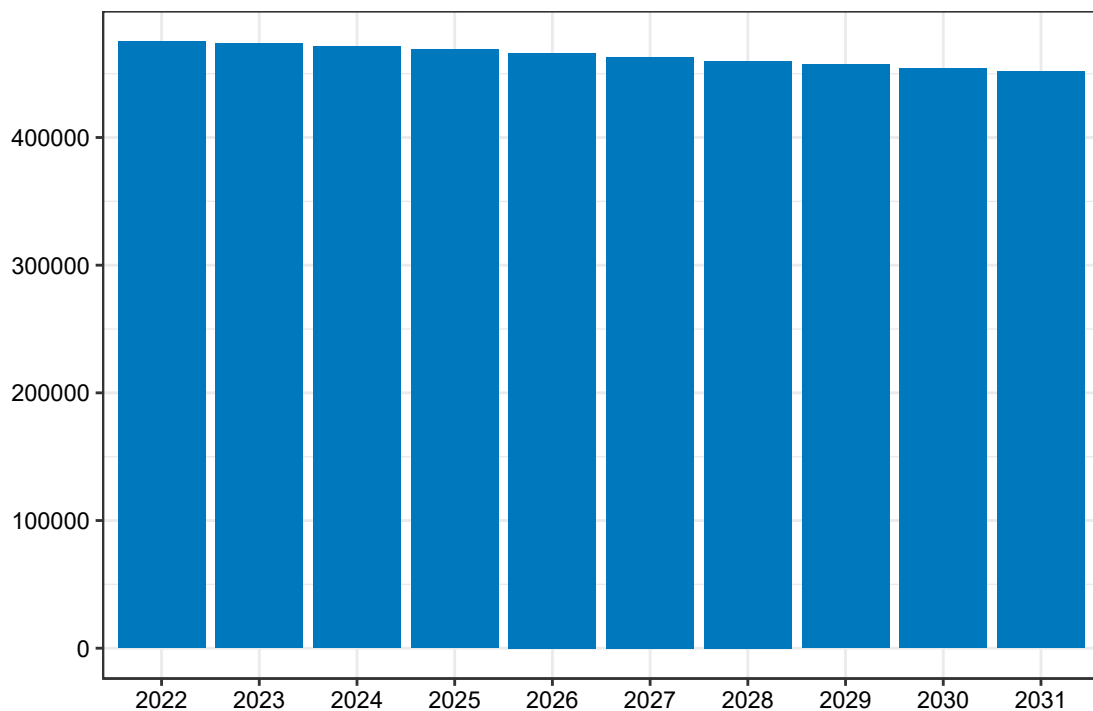


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zapalne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 475,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 451,5 tys. (spadek o -5 %). Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

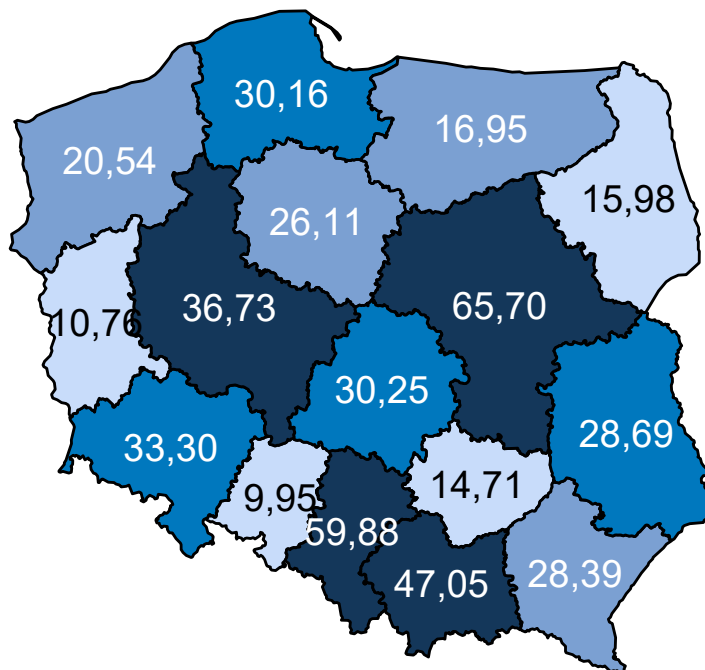
Wykres 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

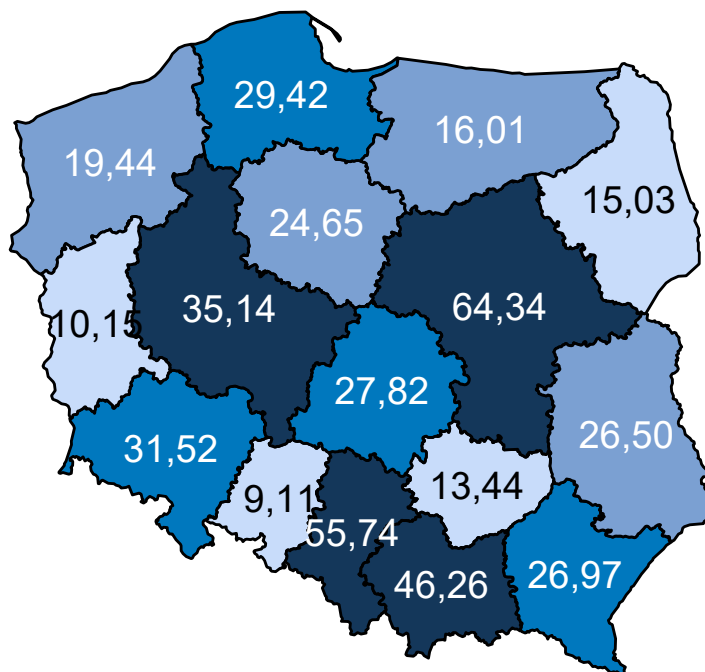
Mapa 3.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 30,16 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.68.

Mapa 3.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

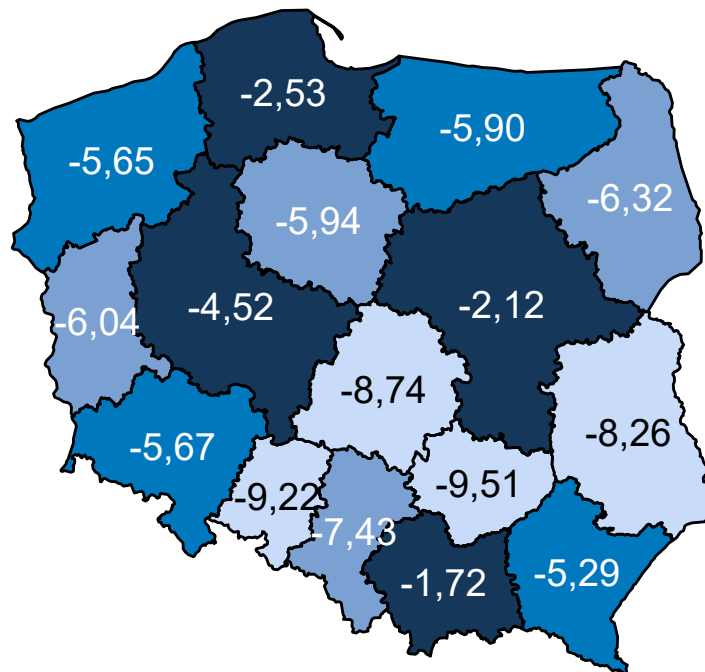


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,53%.

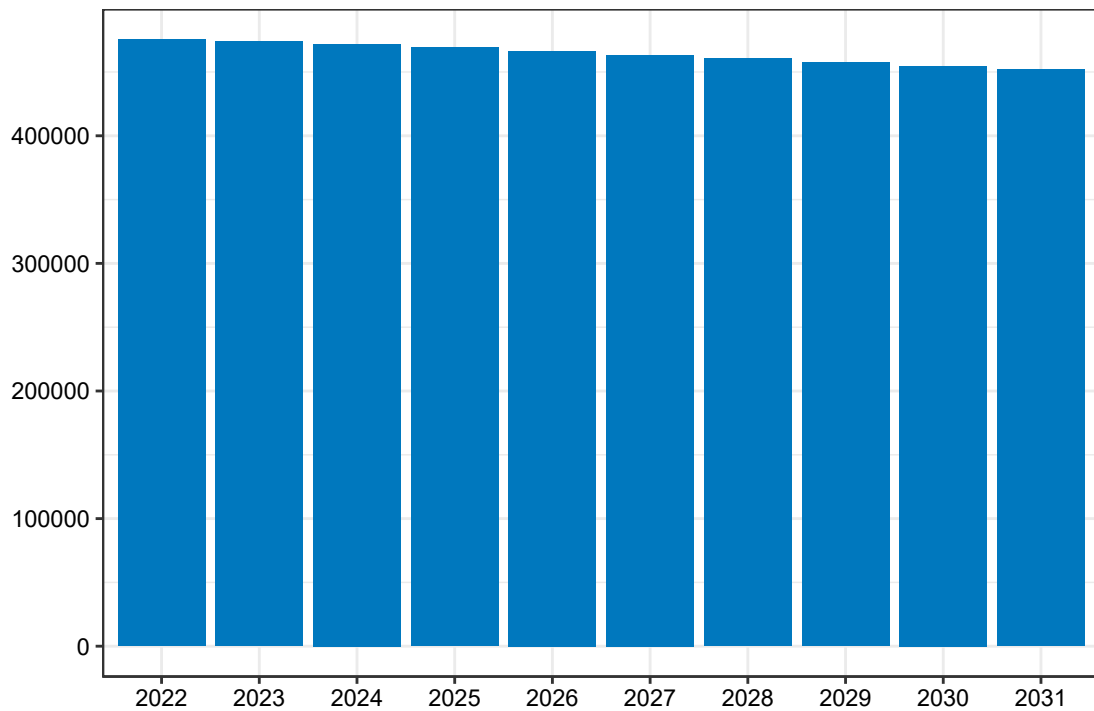
Mapa 3.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

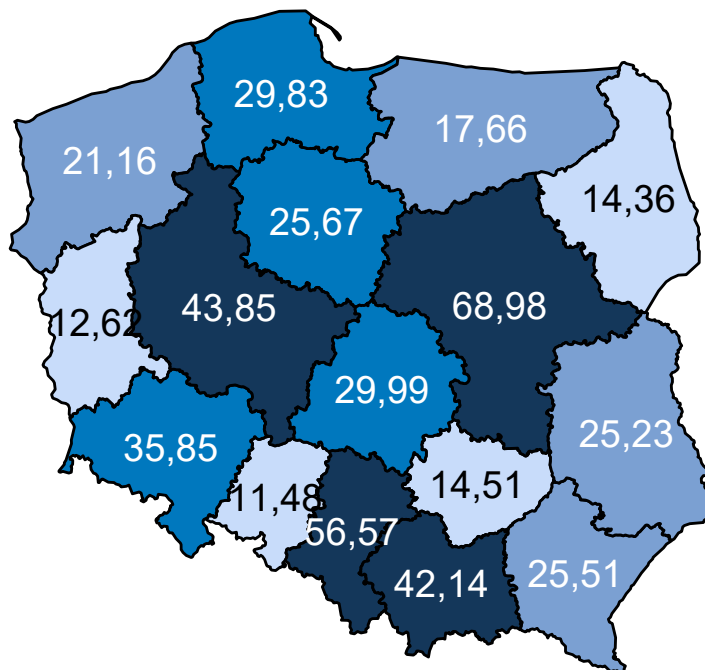
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby zapalne skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 475,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 452,0 tys. (spadek o -4.9 %). Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

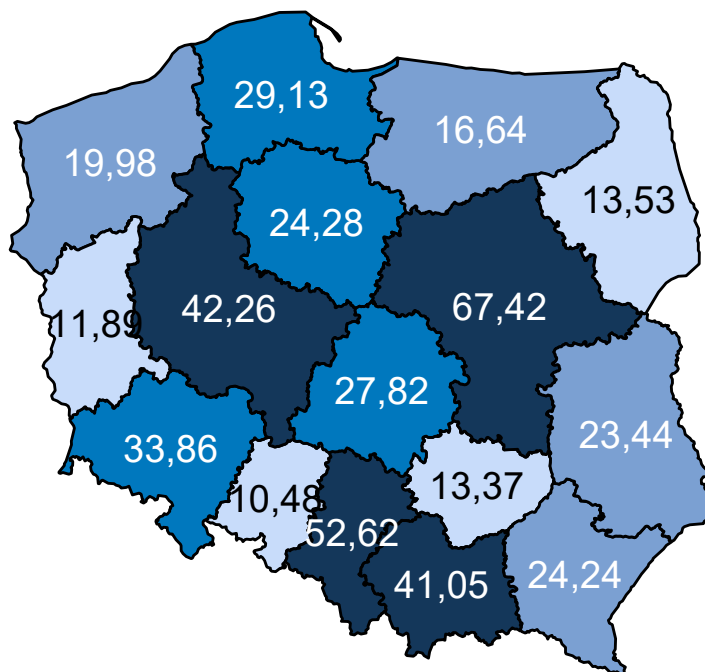
Mapa 3.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 29,83 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.71.

Mapa 3.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

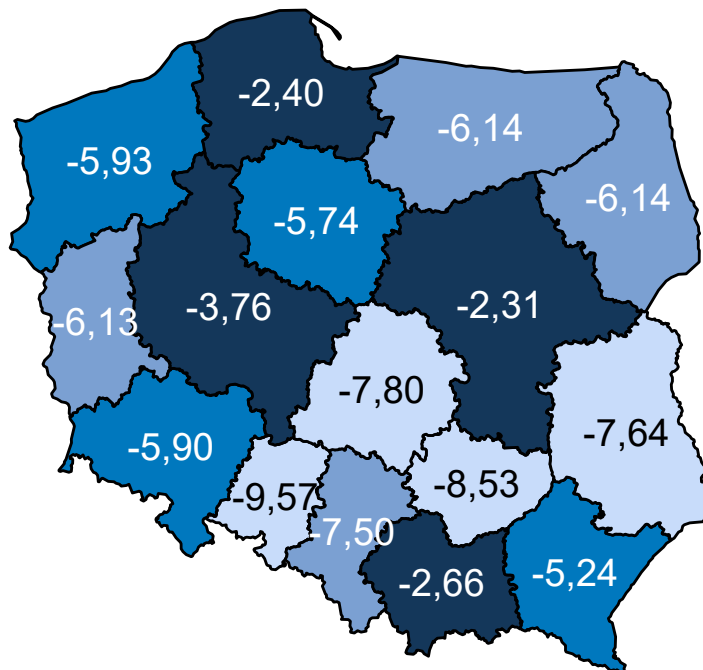


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,40%.

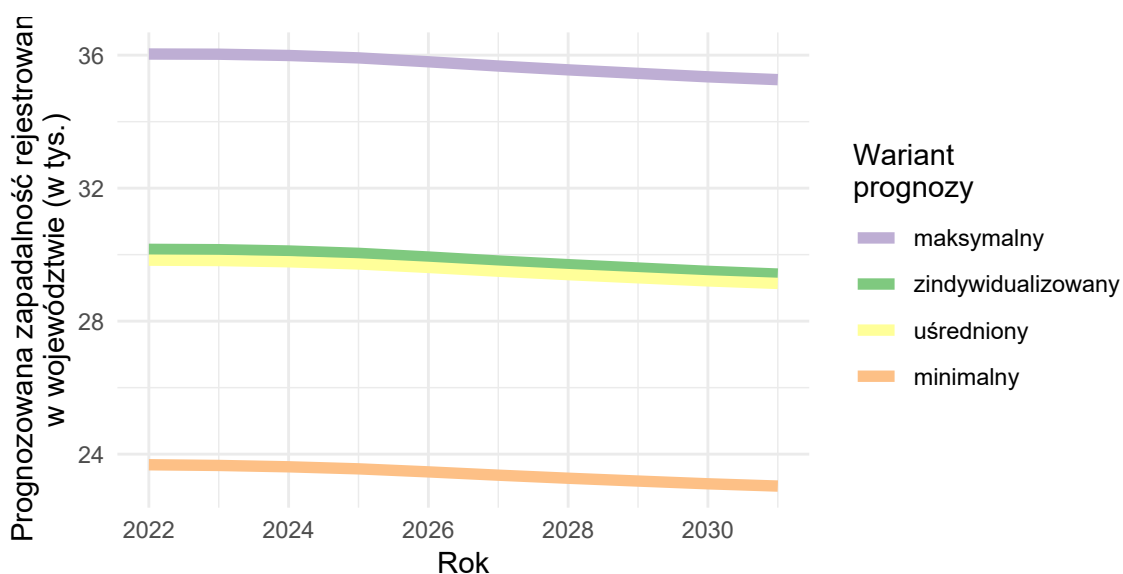
Mapa 3.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

Wykres 3.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



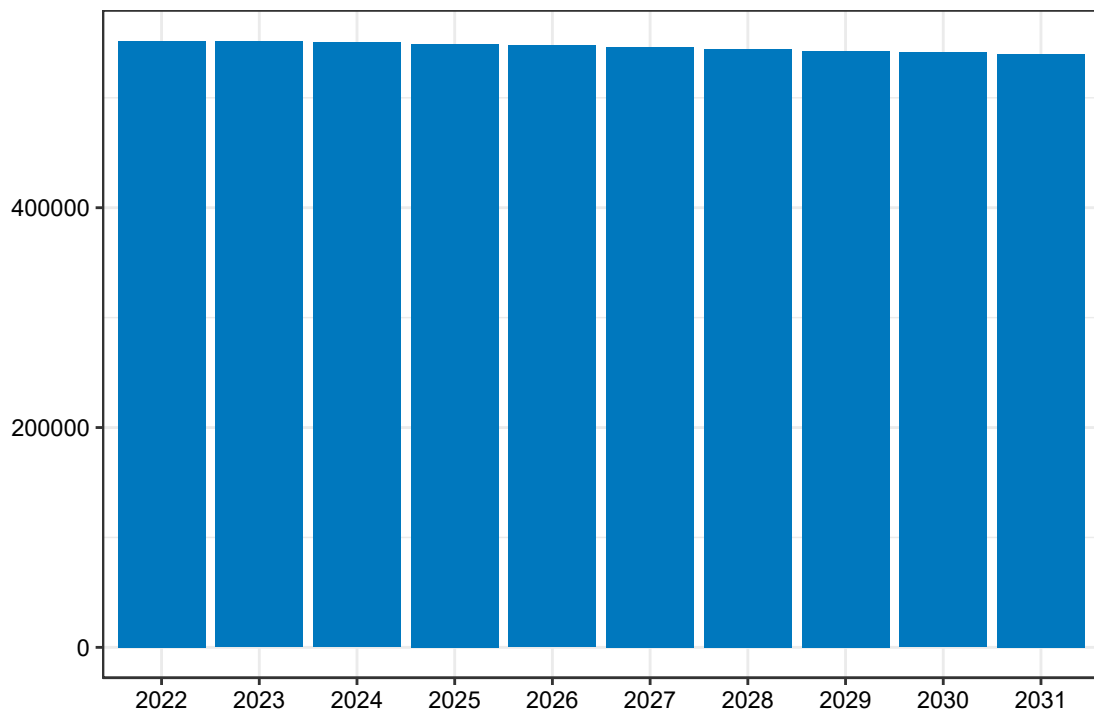
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne choroby skóry, włosów i paznokci

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby skóry, włosów i paznokci prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 552,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 539,7 tys. (spadek o -2.2 %). Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

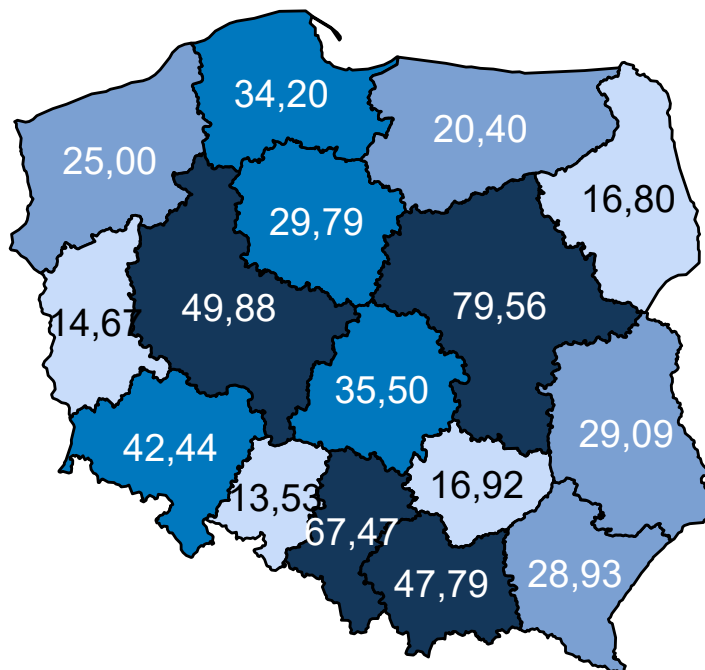
Wykres 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

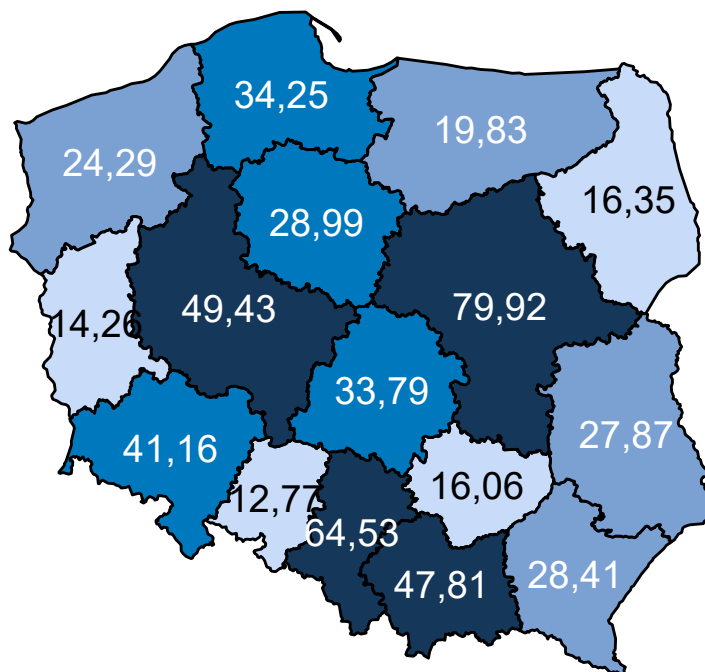
Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 34,20 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

Mapa 3.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

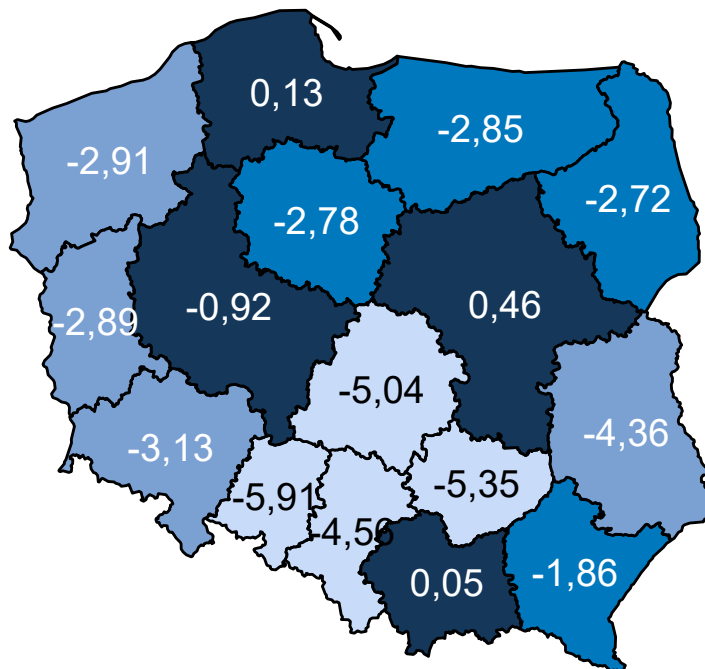


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,13%.

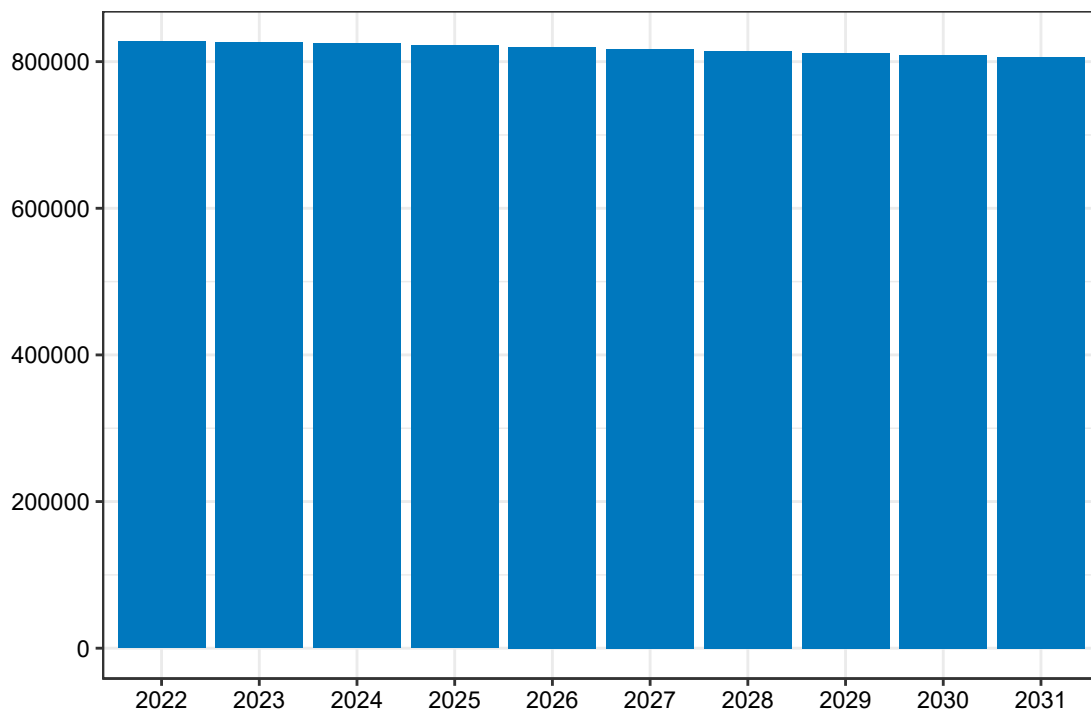
Mapa 3.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

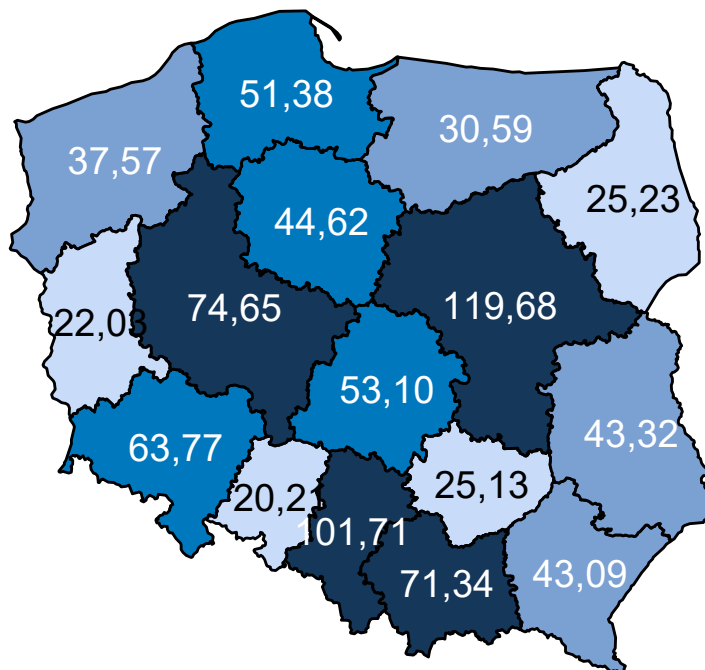
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby skóry, włosów i paznokci prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 827,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 806,3 tys. (spadek o -2,6 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

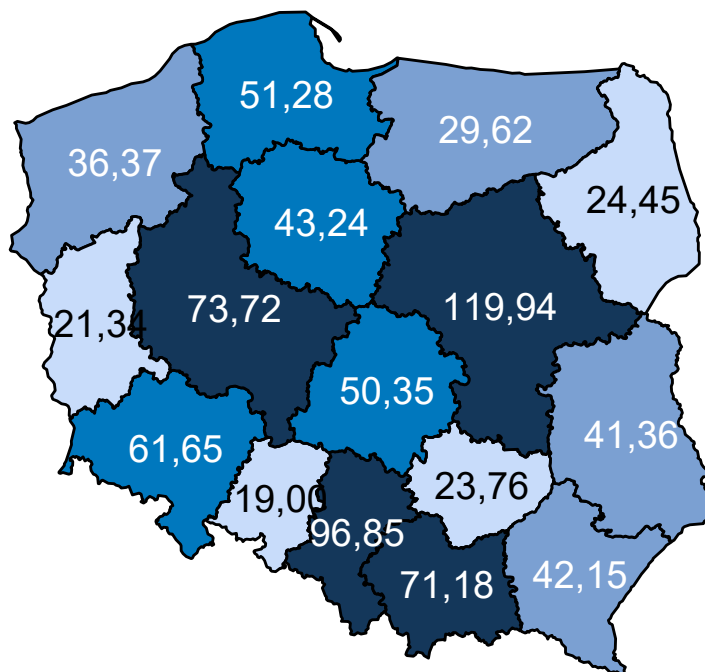
Mapa **3.2.76** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 51,38 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.77**.

Mapa 3.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

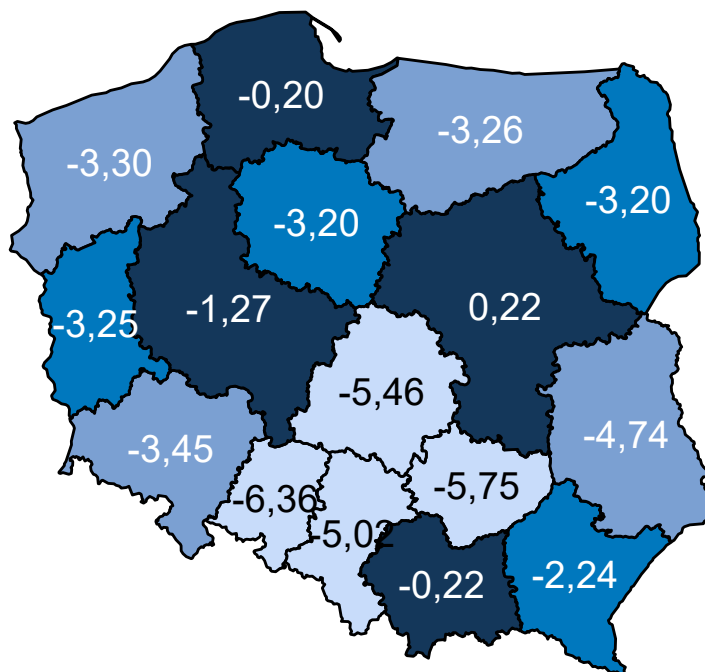


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,20%.

Mapa 3.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

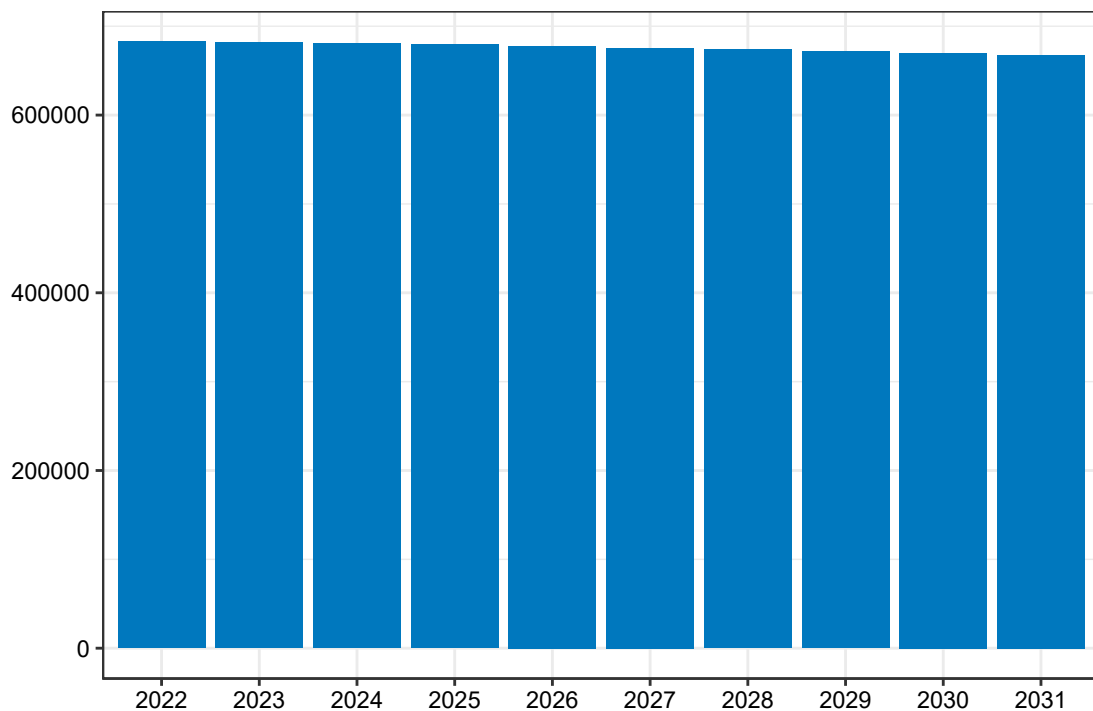


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby skóry, włosów i paznokci prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 682,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 667,7 tys. (spadek o -2,2 %). Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

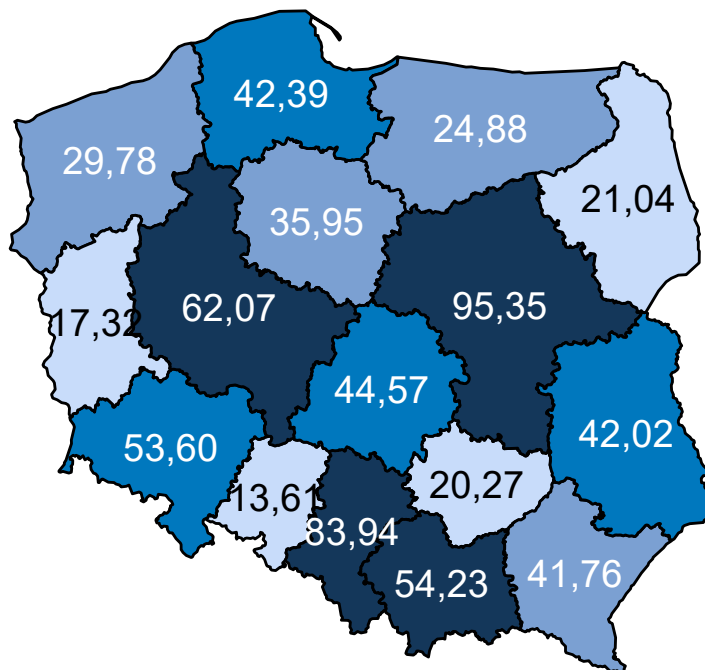
Wykres 3.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

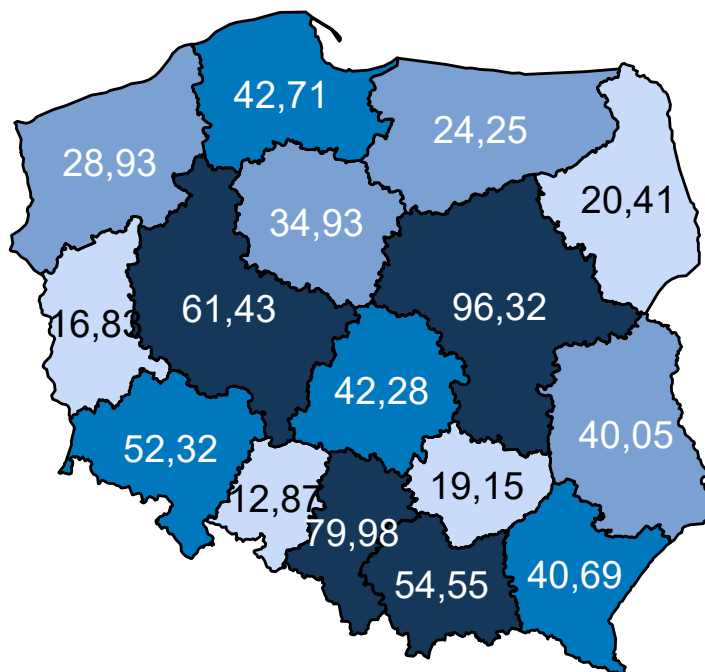
Mapa **3.2.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 42,39 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.80**.

Mapa 3.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

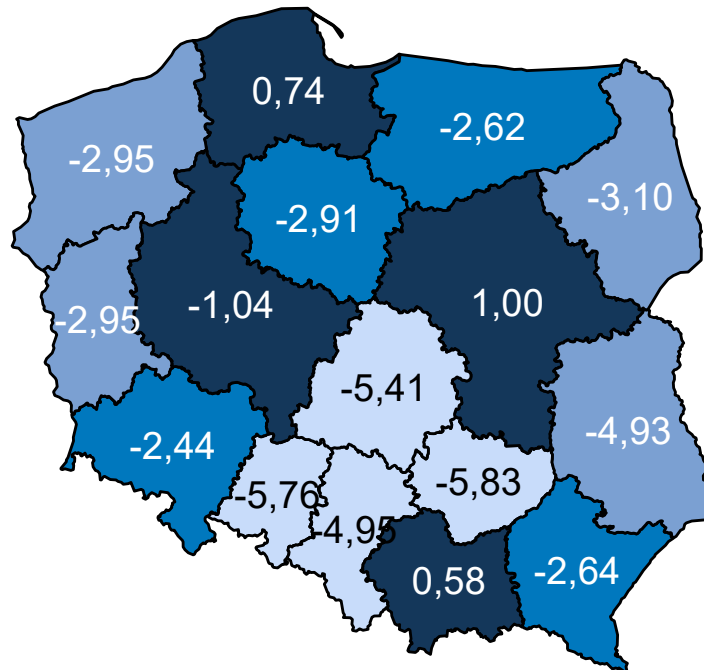


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,74%.

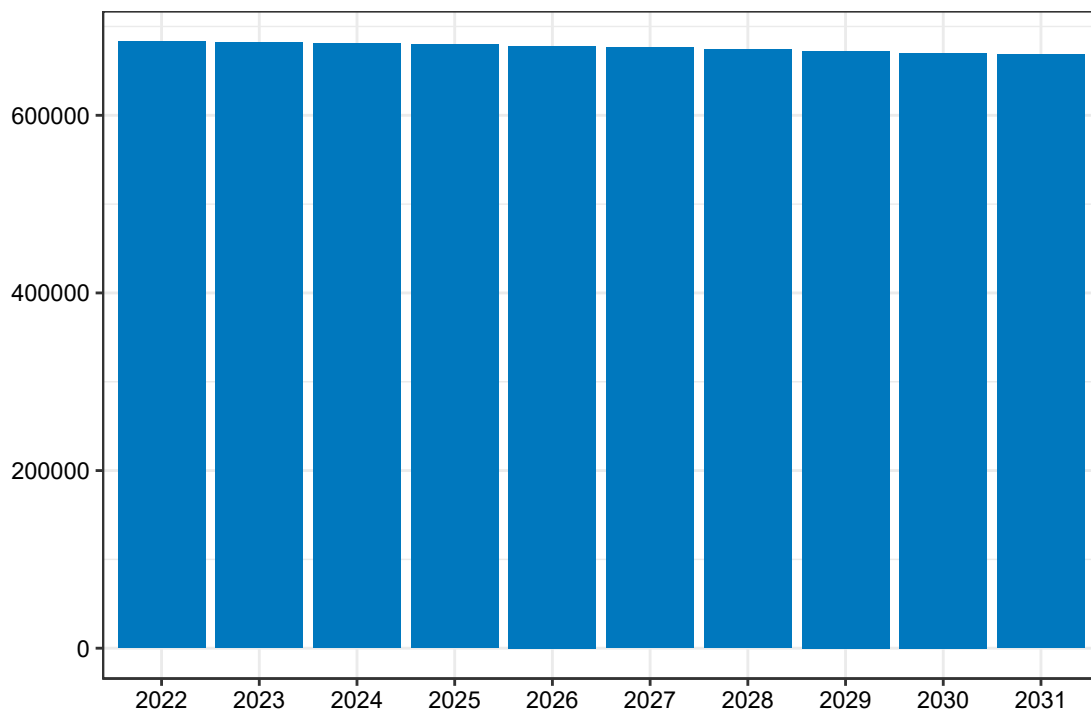
Mapa 3.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

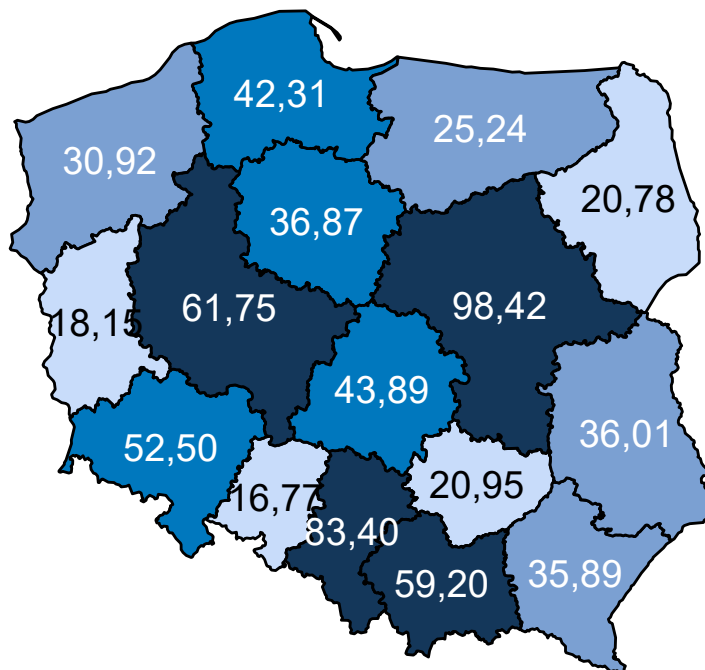
W latach 2022–2031 dla grupy Inne choroby skóry, włosów i paznokci prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 683,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 668,2 tys. (spadek o -2,2 %). Wykres 3.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

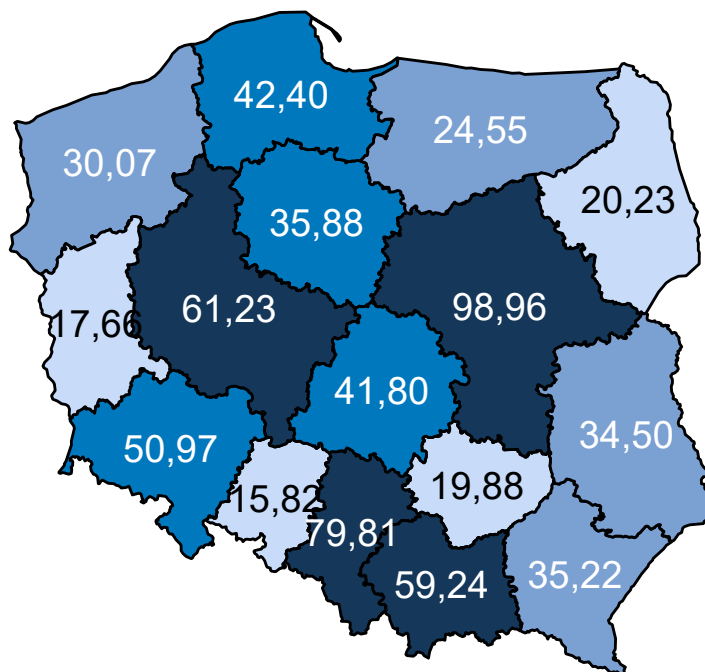
Mapa **3.2.82** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 42,31 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.83**.

Mapa 3.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

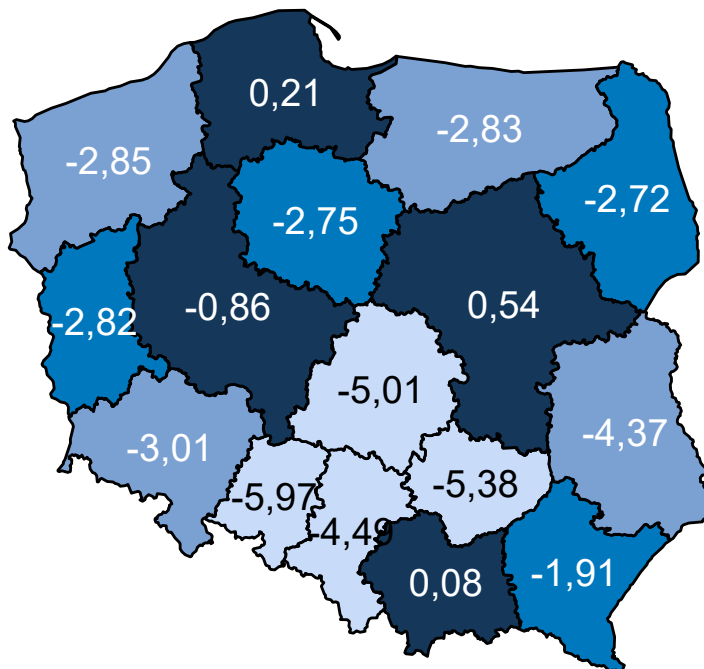


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,21%.

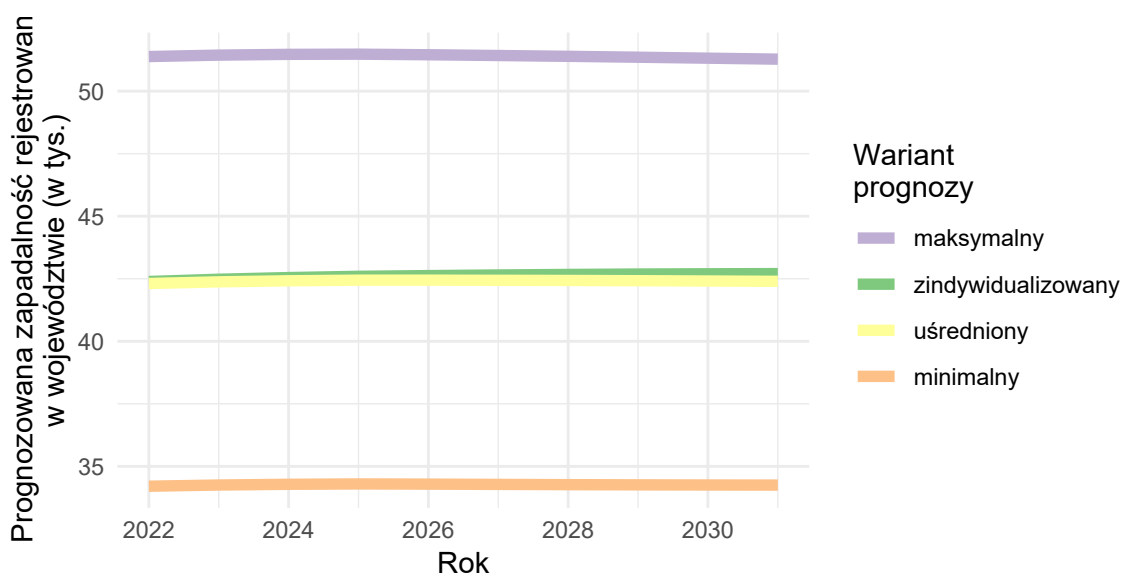
Mapa 3.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

Wykres 3.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



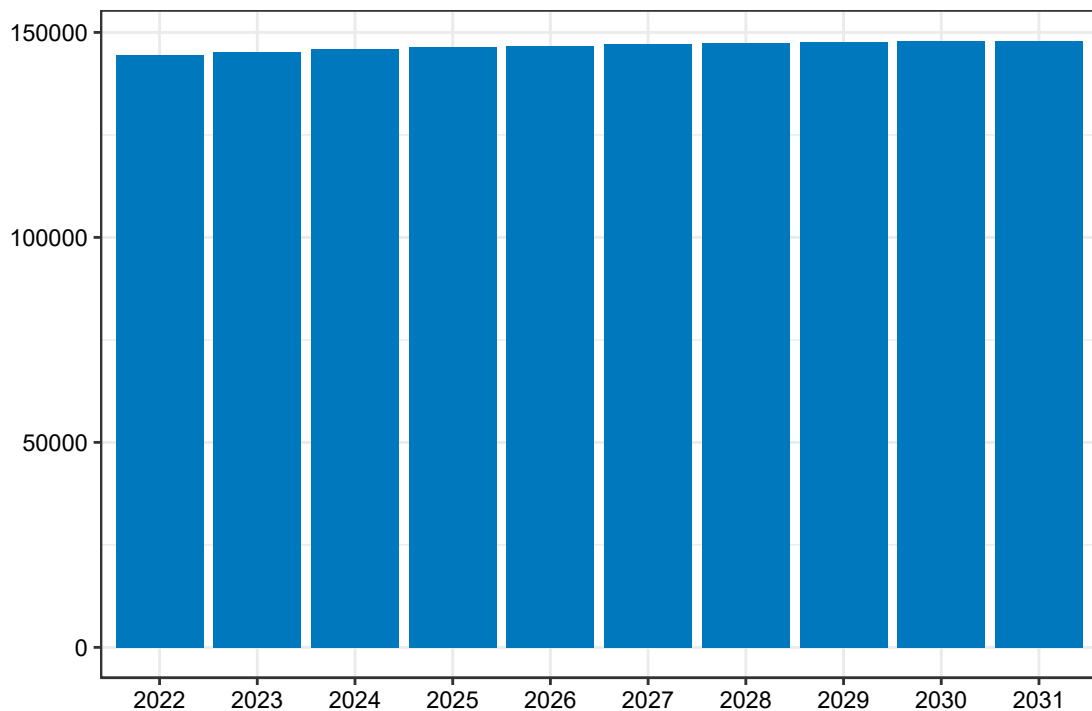
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 144,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 148,0 tys. (wzrost o 2.4 %). Wykres 3.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

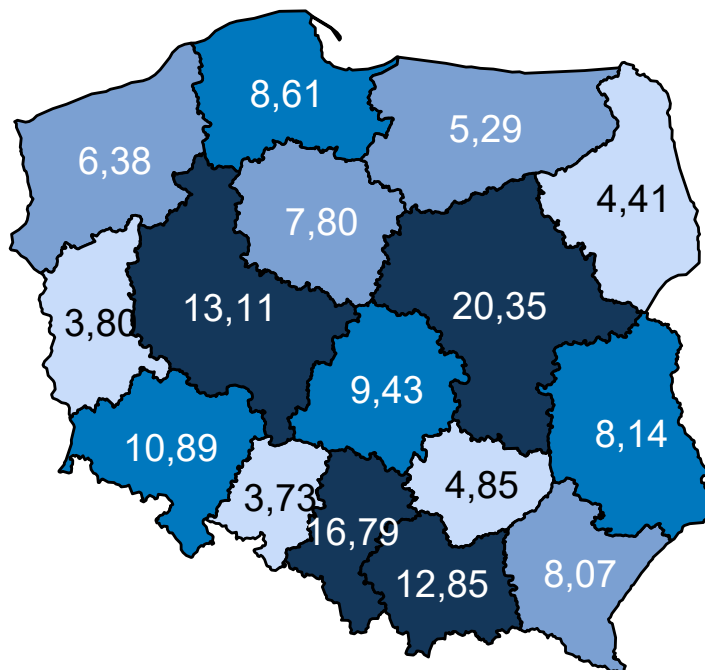
Wykres 3.2.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

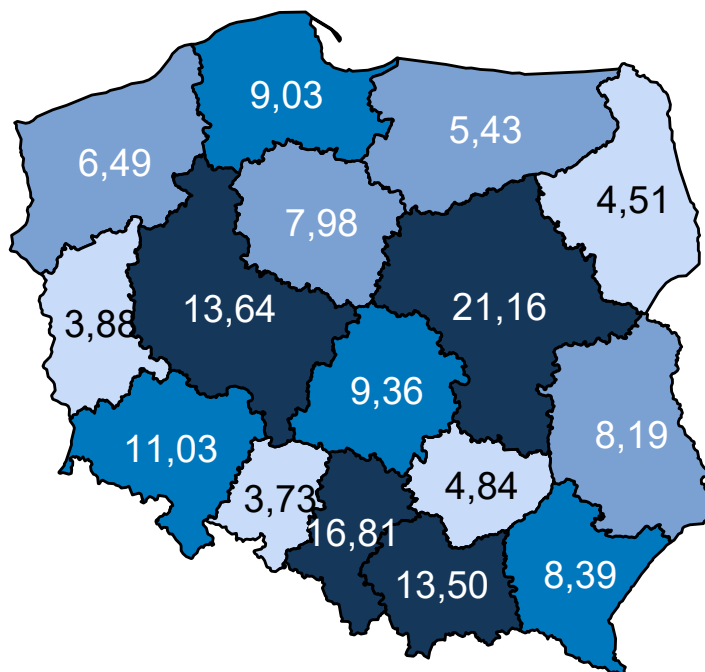
Mapa 3.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 8,61 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.86.

Mapa 3.2.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

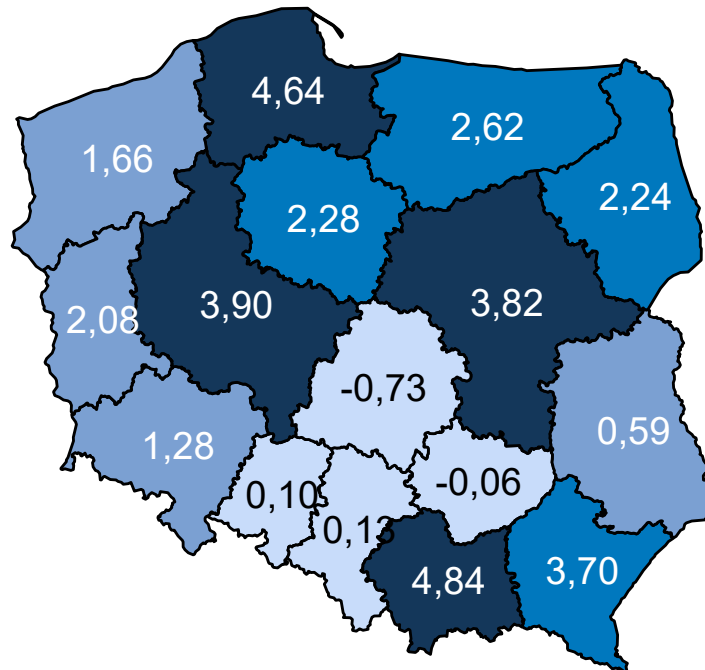


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,64%.

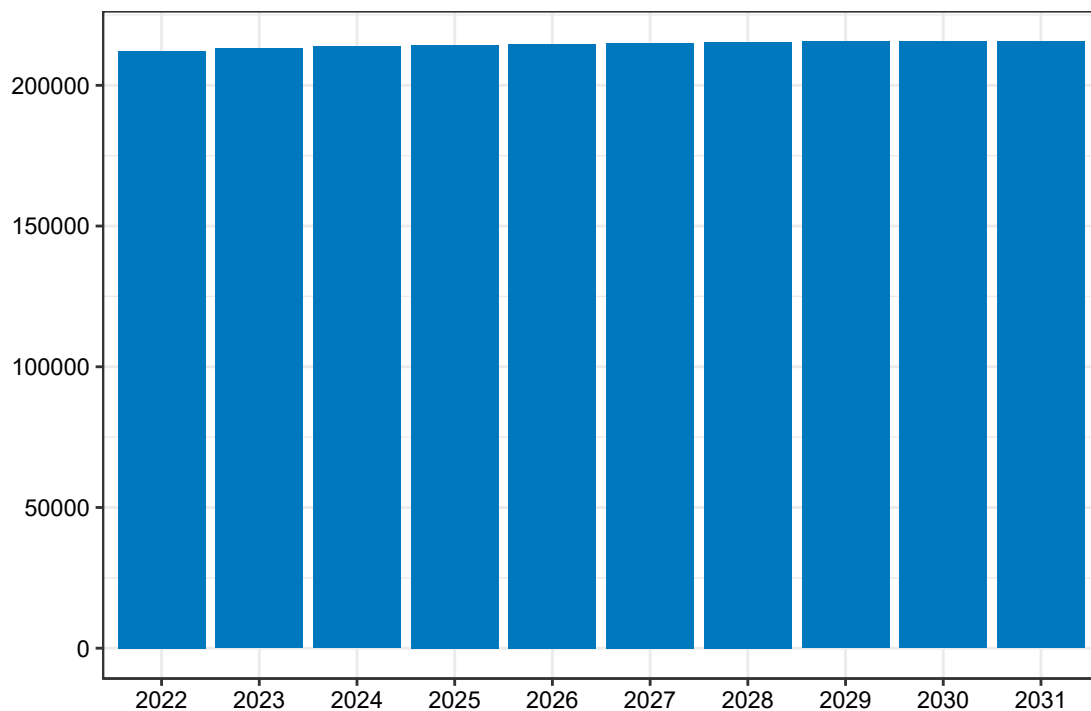
Mapa 3.2.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

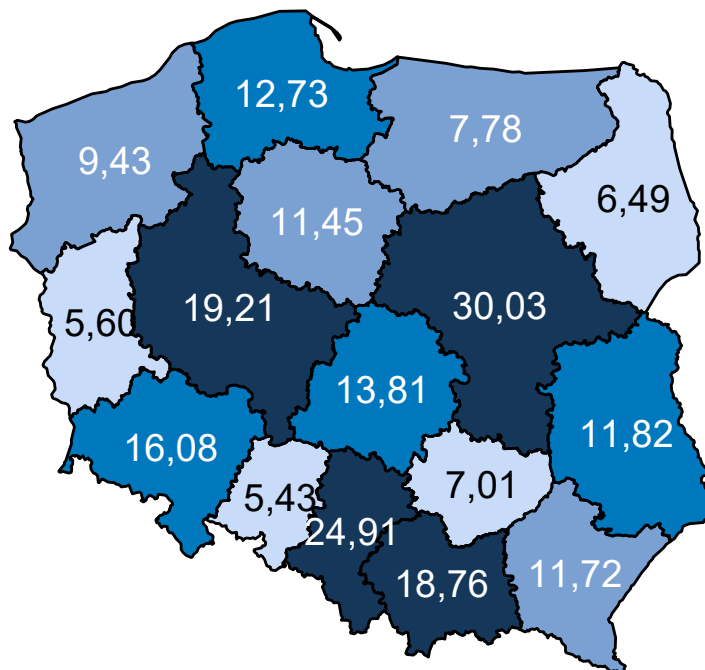
W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 212,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 215,6 tys. (wzrost o 1.6 %). Wykres 3.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

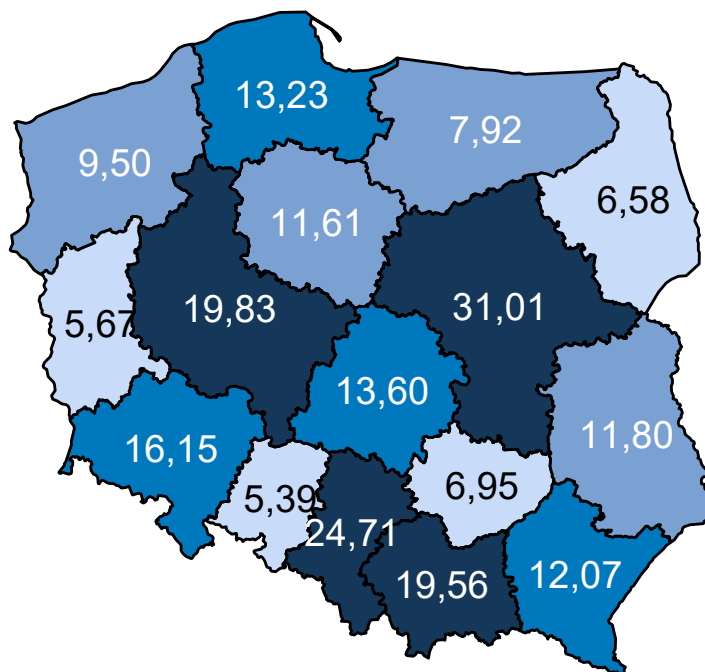
Mapa **3.2.88** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 12,73 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.89**.

Mapa 3.2.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

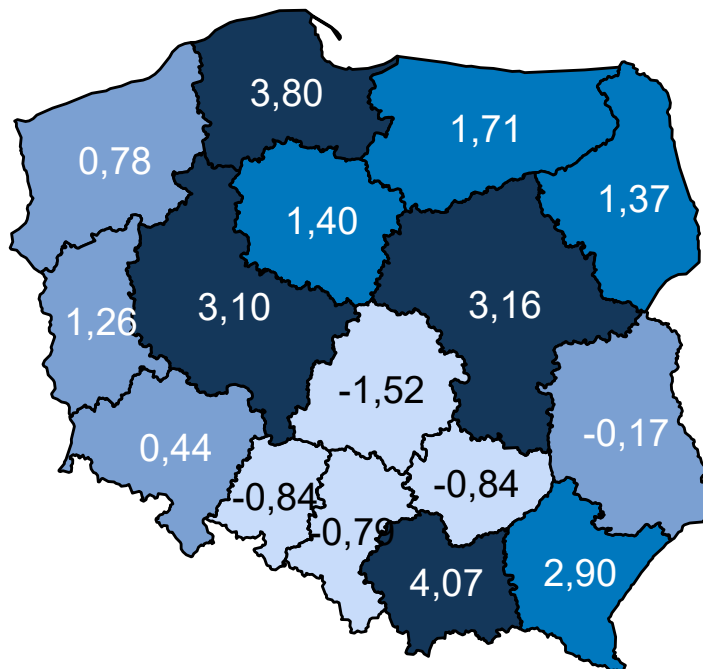


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,80%.

Mapa 3.2.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

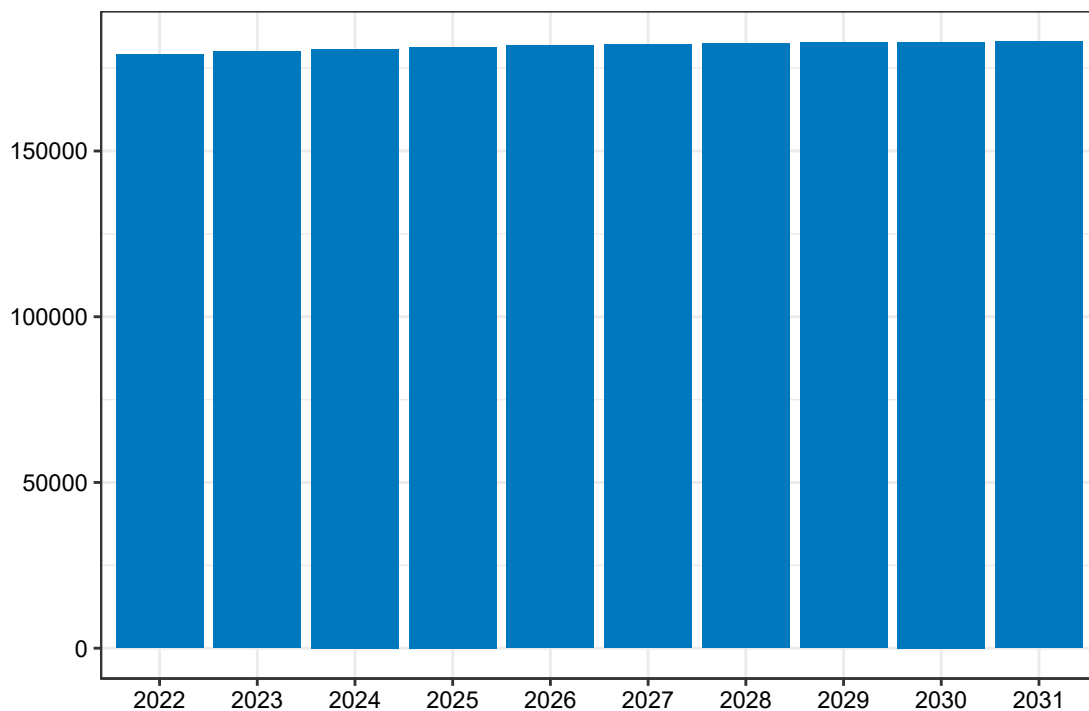


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 179,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 183,0 tys. (wzrost o 2.2 %). Wykres 3.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

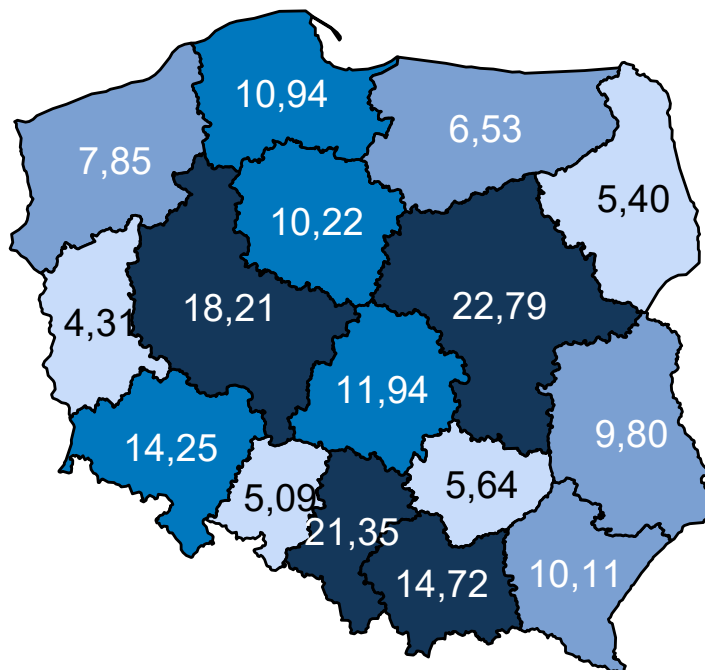
Wykres 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

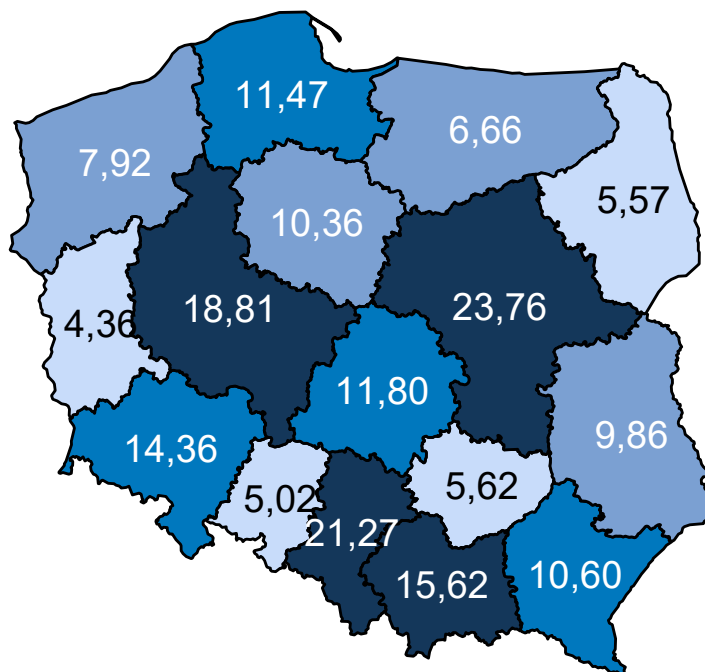
Mapa **3.2.91** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,94 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.92**.

Mapa 3.2.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

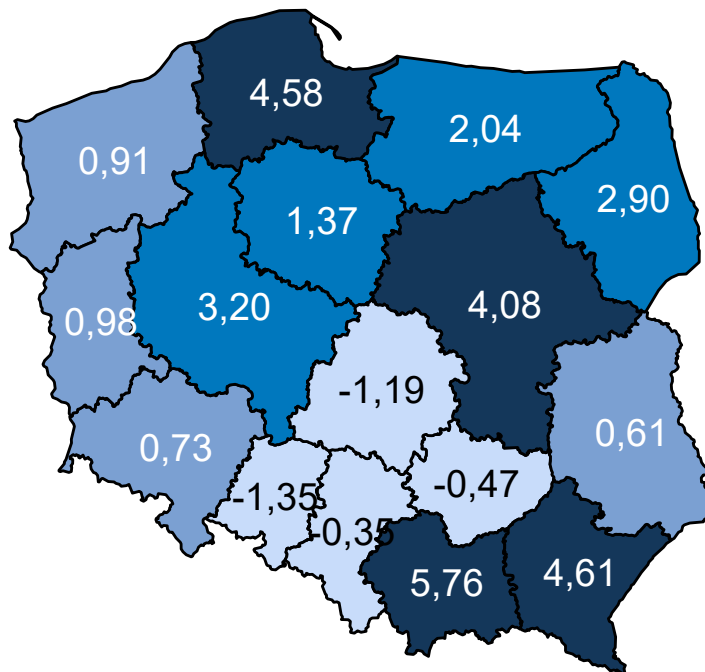


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,58%.

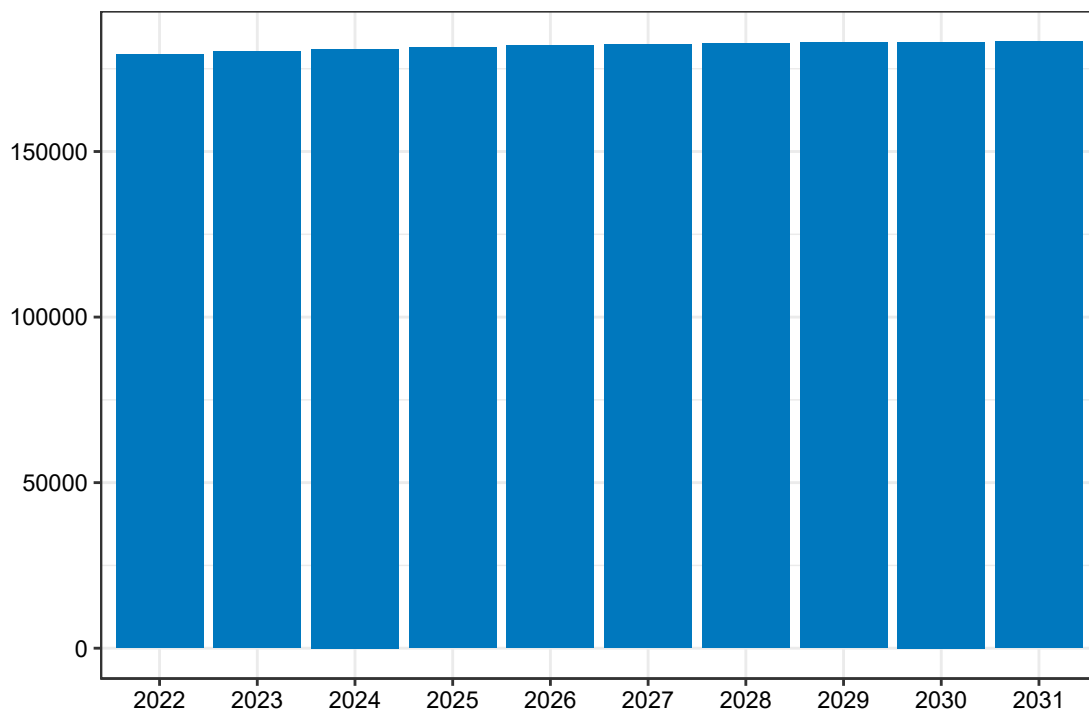
Mapa 3.2.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

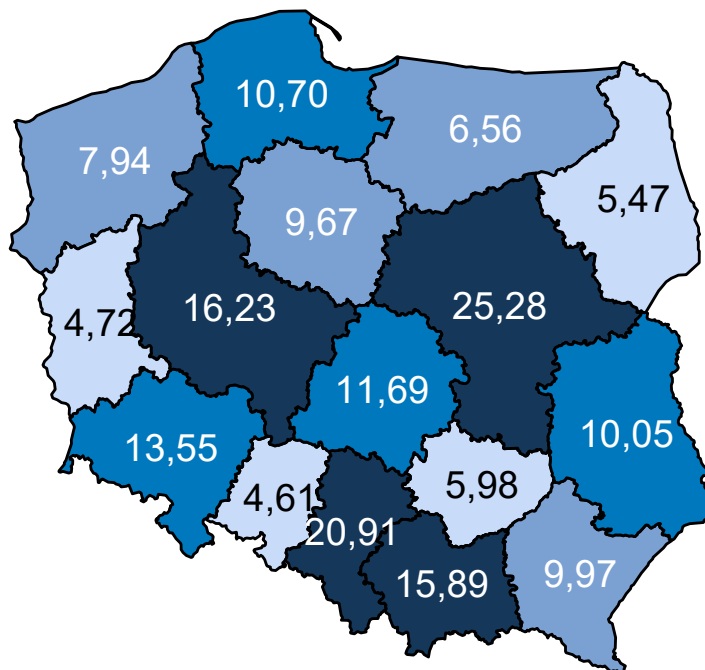
W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia, odmrożenia, odleżyny, owrzodzenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 179,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 183,2 tys. (wzrost o 2.2 %). Wykres 3.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

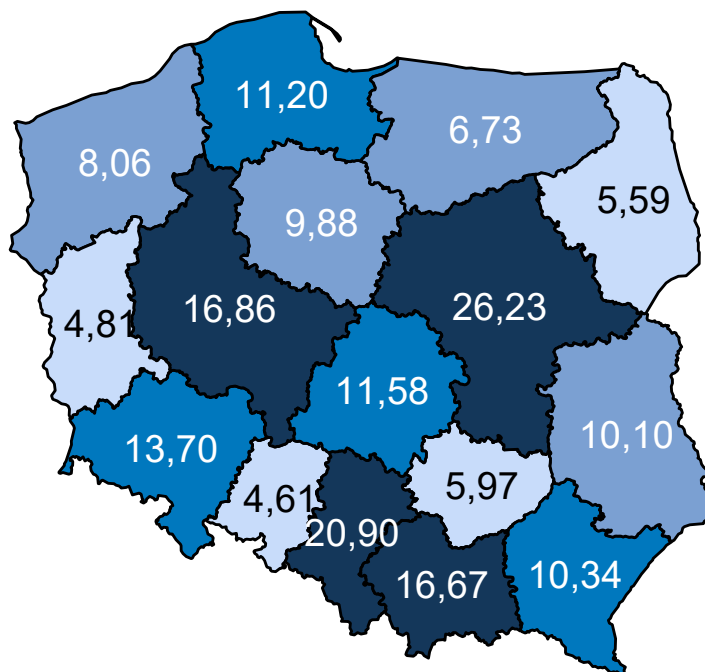
Mapa **3.2.94** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,70 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.95**.

Mapa 3.2.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

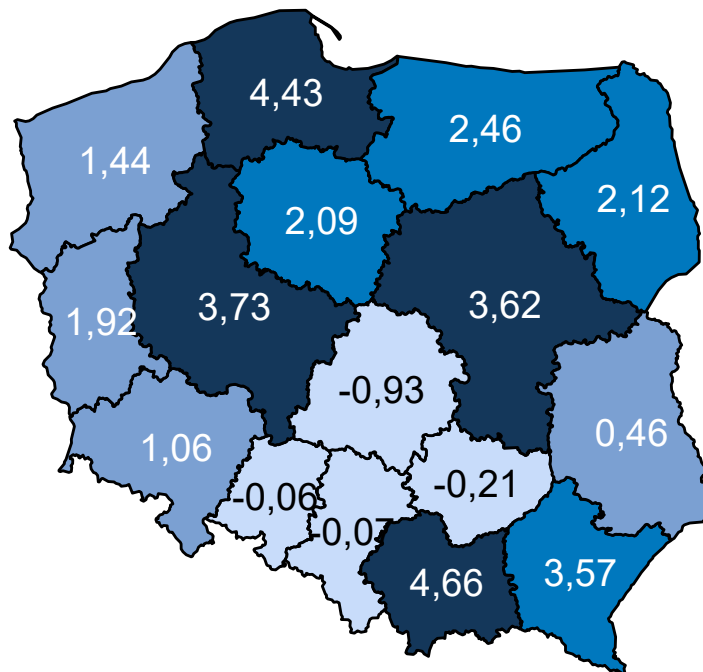


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,43%.

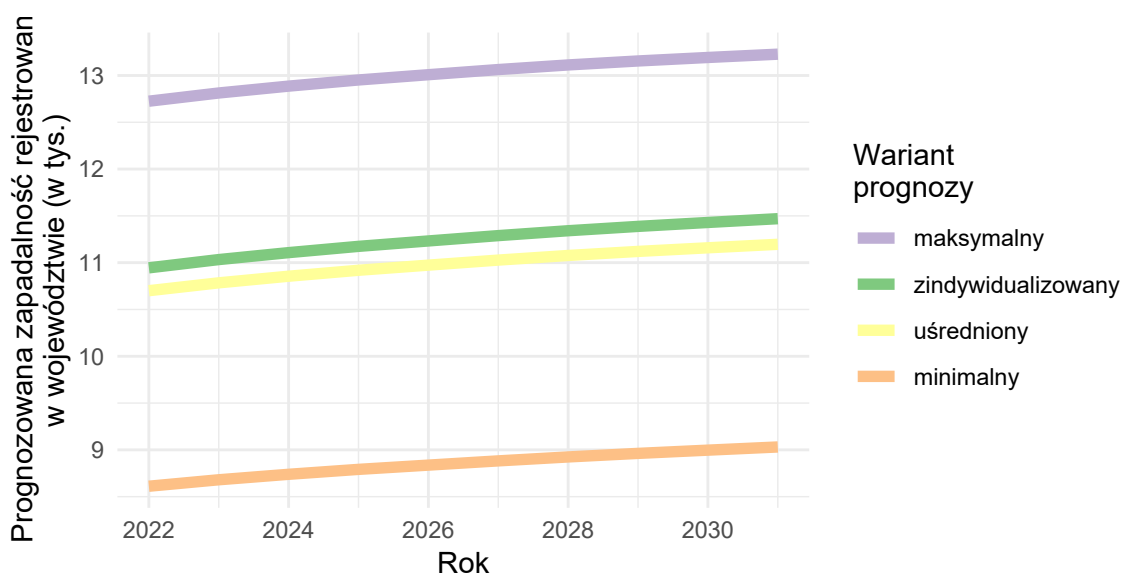
Mapa 3.2.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.40.

Wykres 3.2.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



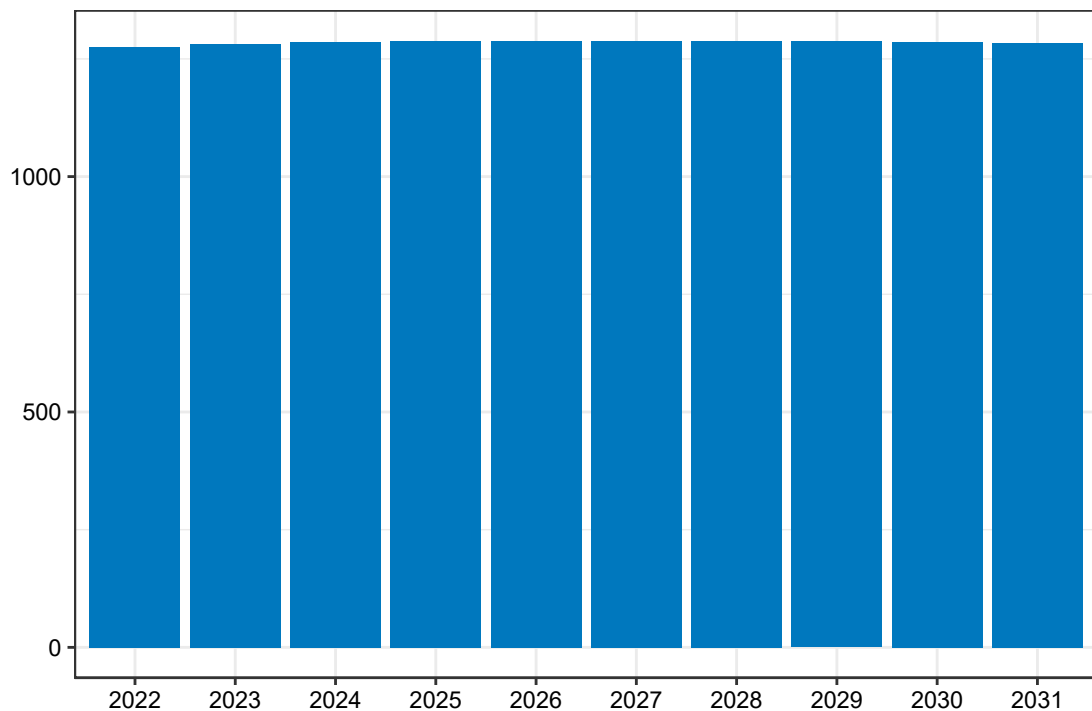
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

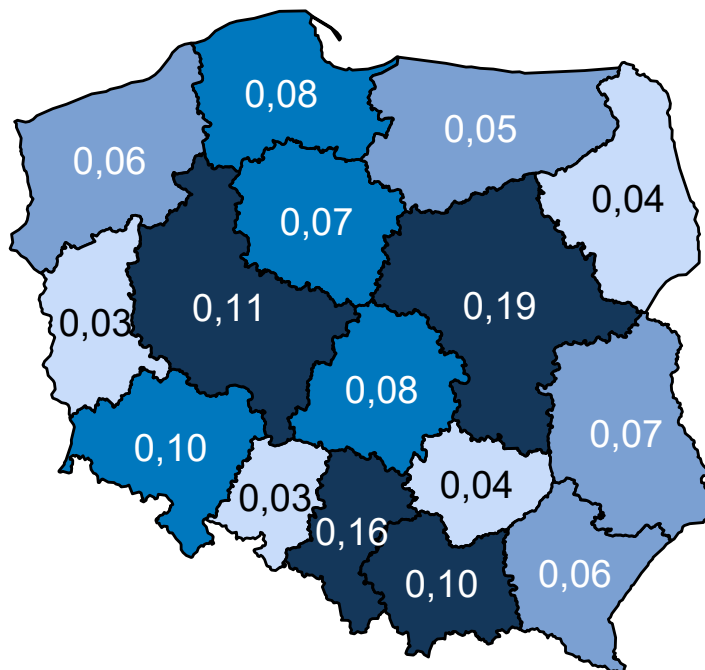
Wykres 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

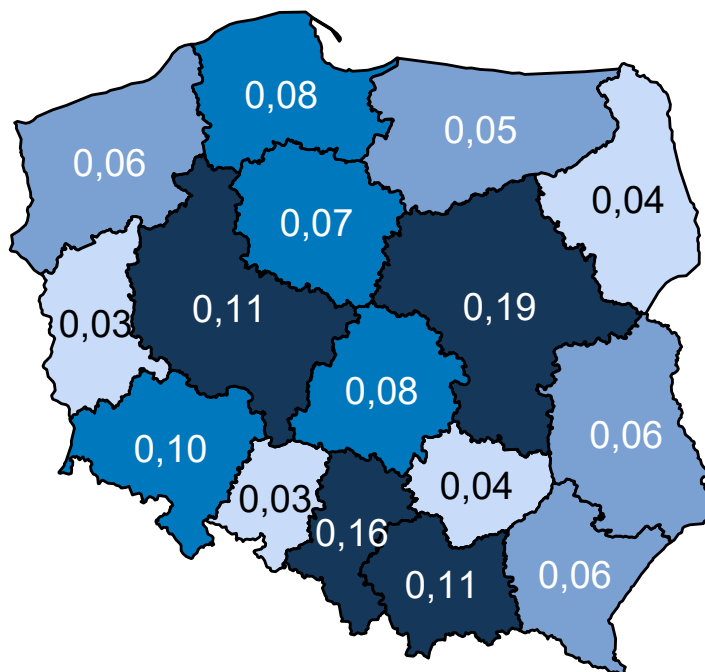
Mapa 3.2.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.98.

Mapa 3.2.97: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.98: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

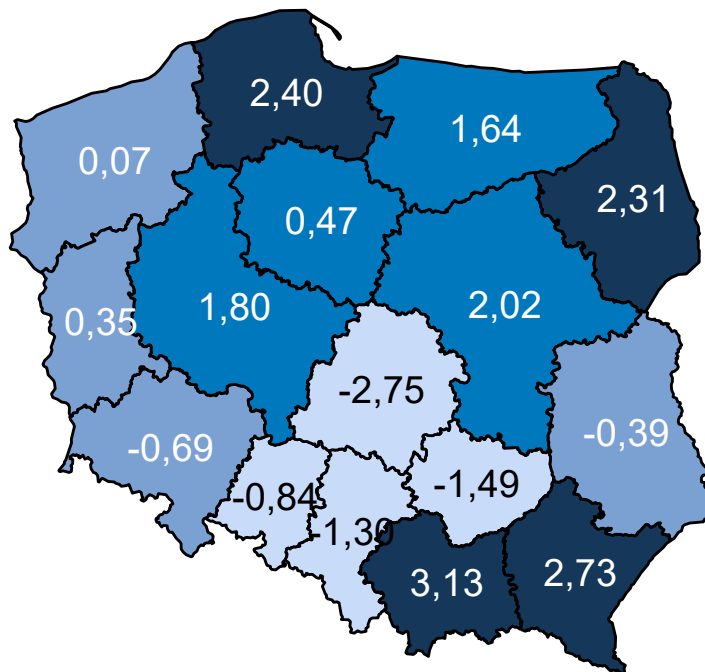


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,40%.

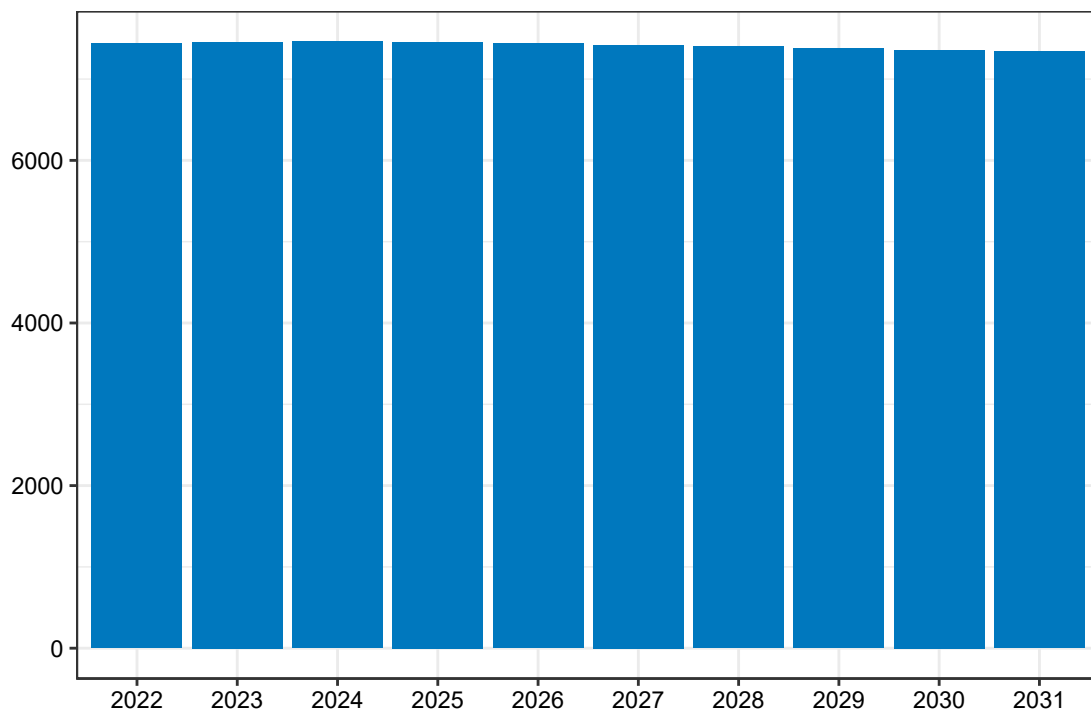
Mapa 3.2.99: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

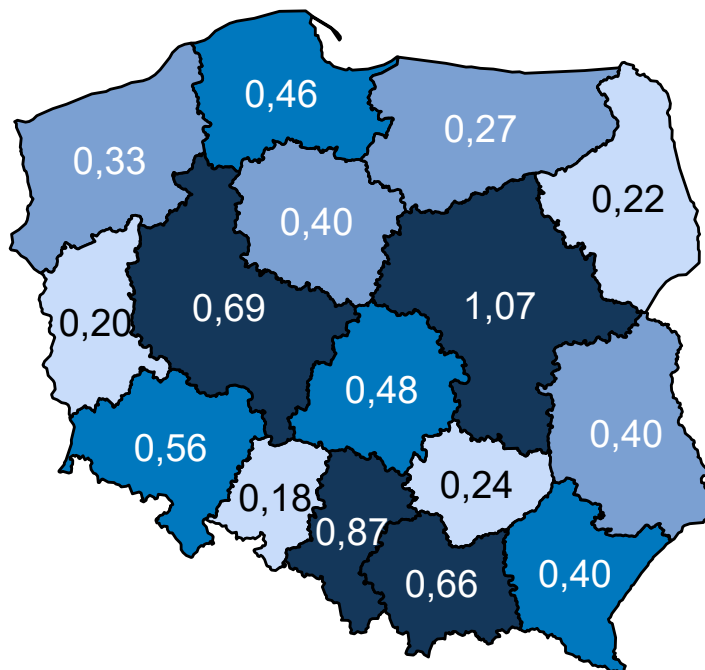
W latach 2022–2031 dla grupy Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 7,3 tys. (spadek o -1,4 %). Wykres 3.2.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.42: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

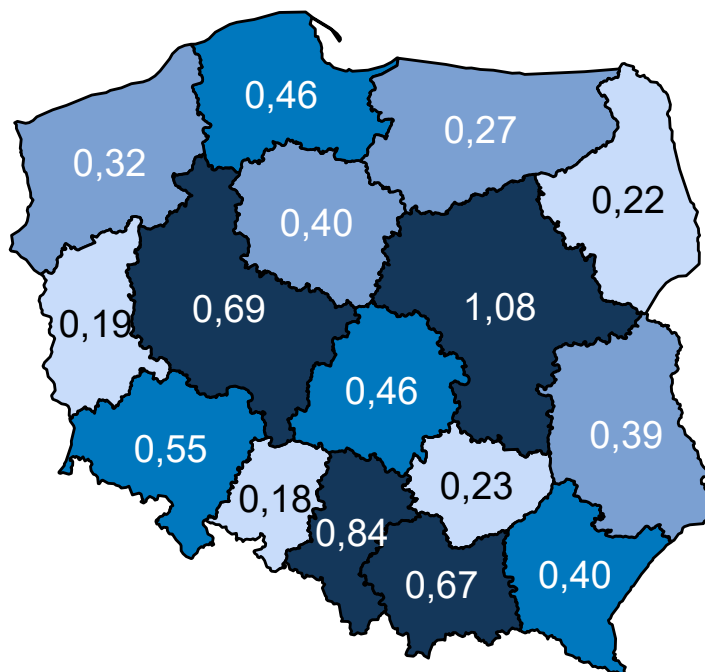
Mapa **3.2.100** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,46 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.101**.

Mapa 3.2.100: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.101: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

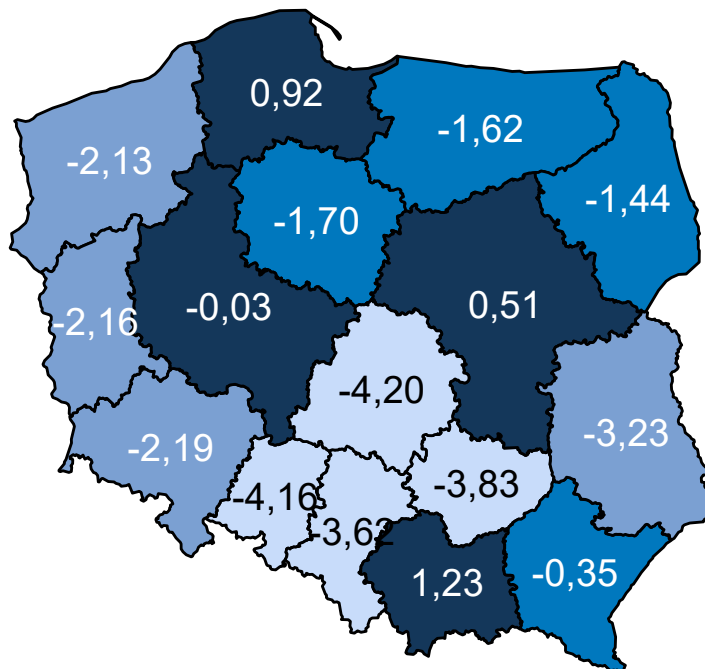


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,92%.

Mapa 3.2.102: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

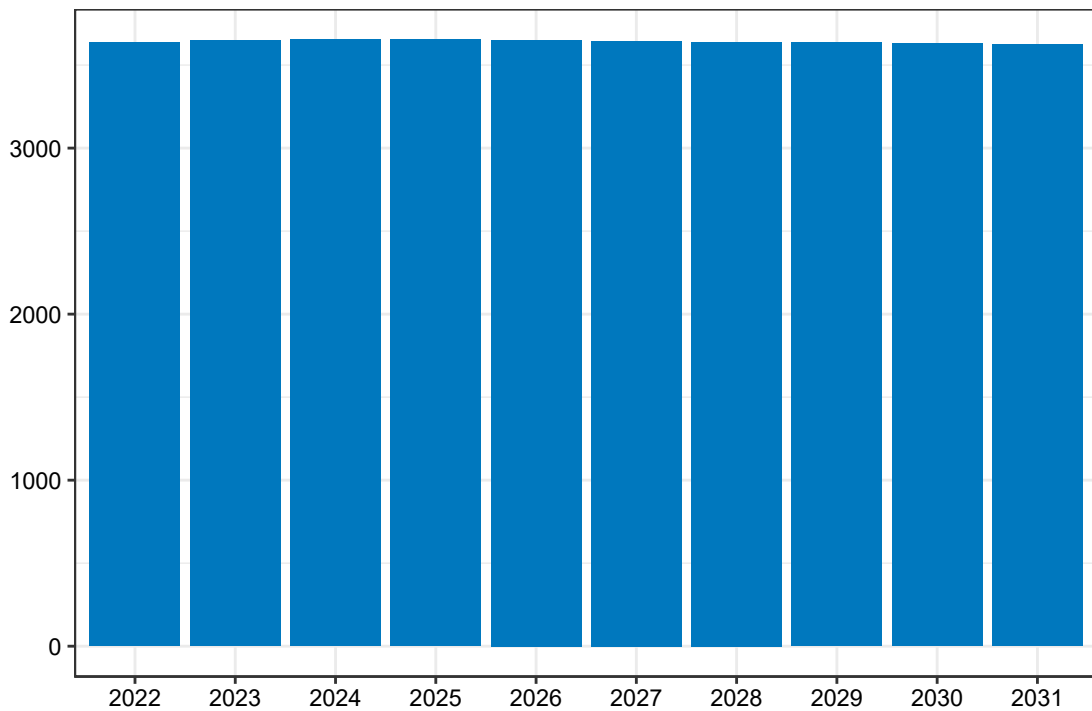


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,6 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

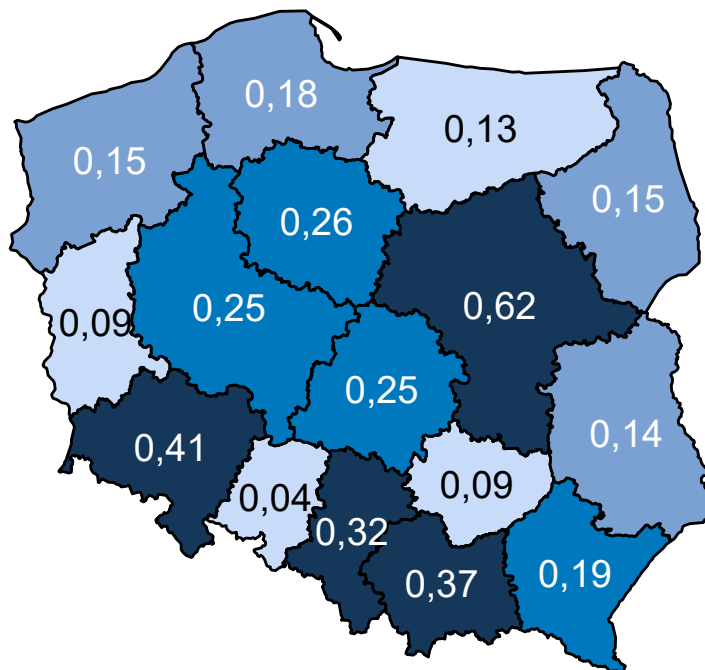
Wykres 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

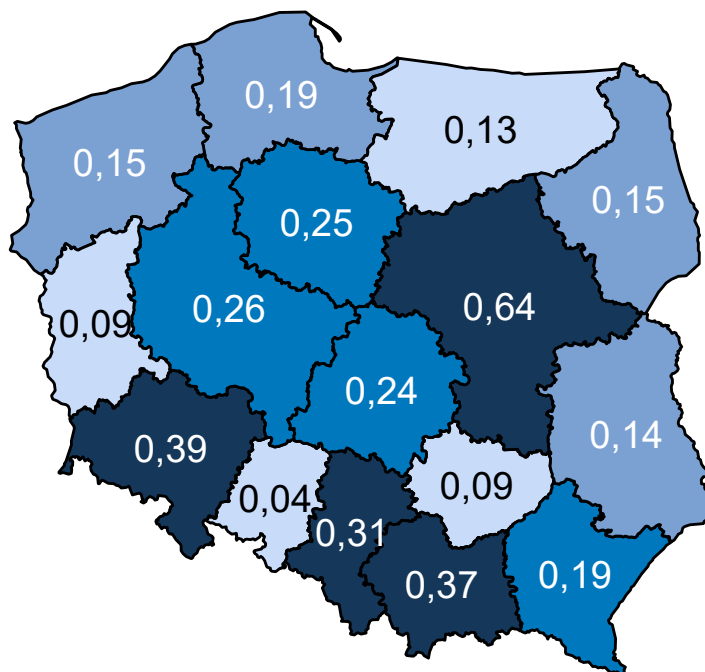
Mapa **3.2.103** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,18 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.104**.

Mapa 3.2.103: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.104: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

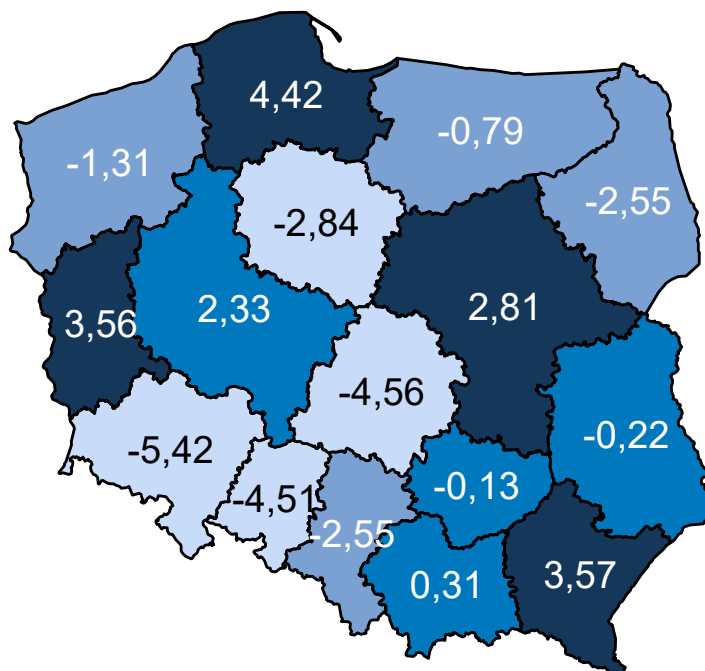


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,42%.

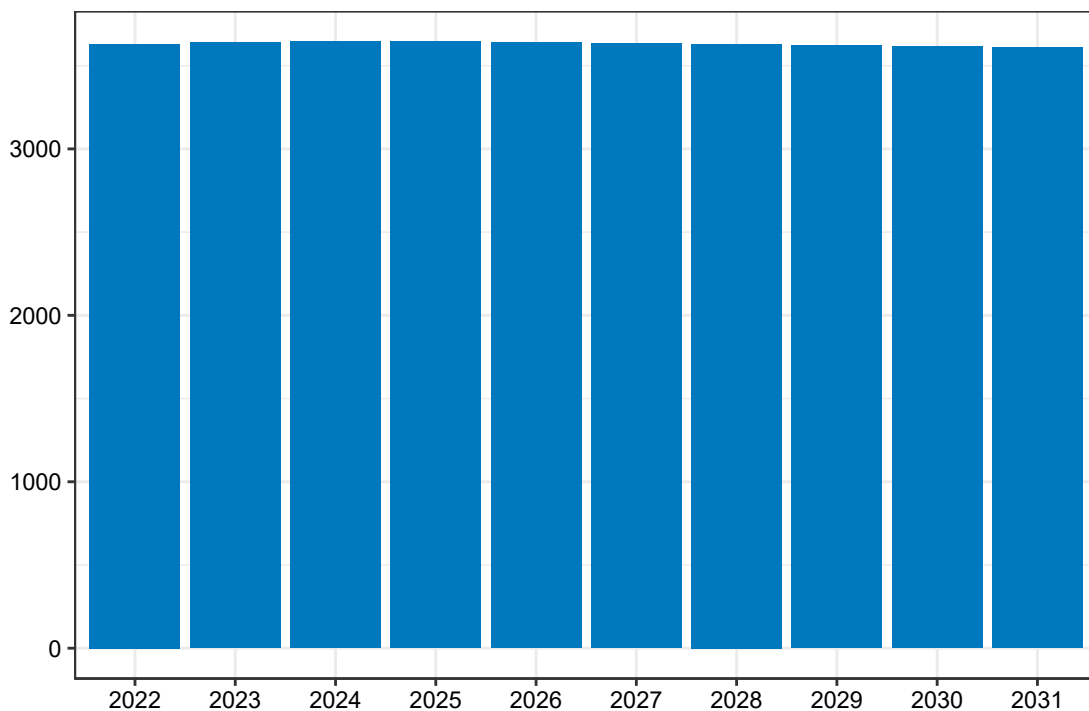
Mapa 3.2.105: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

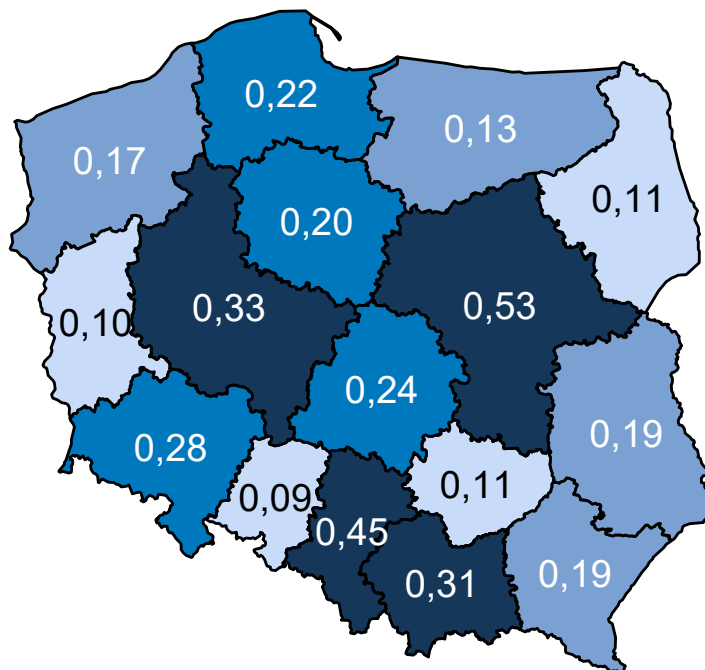
W latach 2022–2031 dla grupy Autoimmunizacyjne choroby pęcherzowe prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,6 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

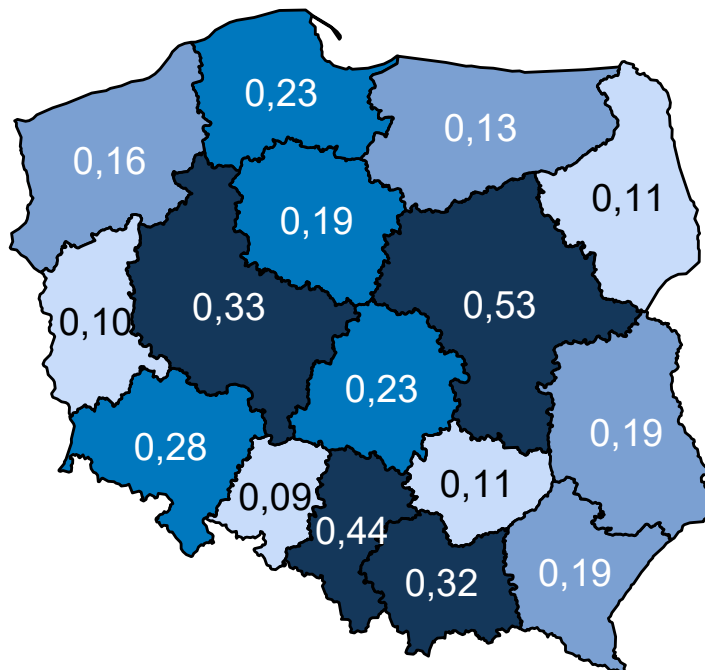
Mapa **3.2.106** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.107**.

Mapa 3.2.106: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.107: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

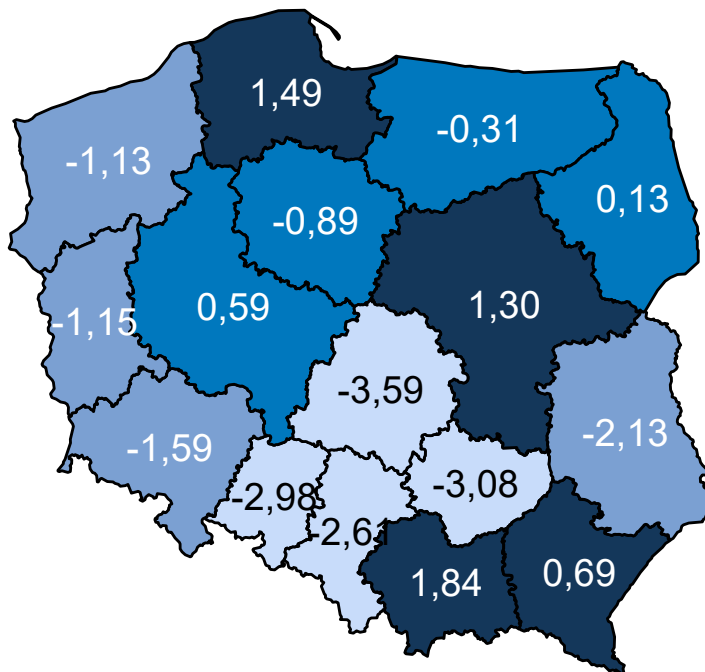


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,49%.

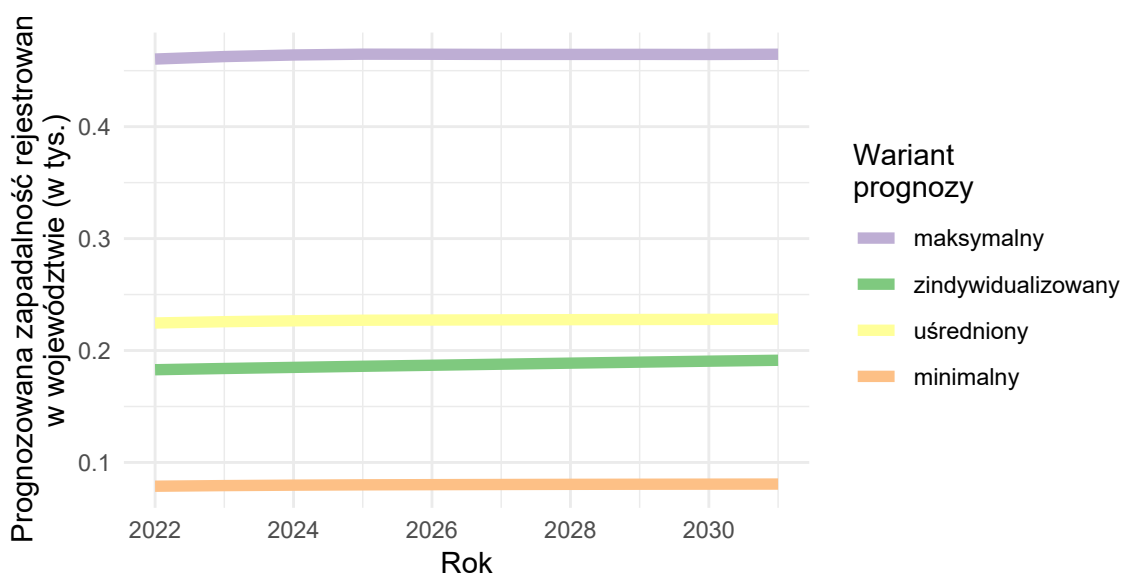
Mapa 3.2.108: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.45.

Wykres 3.2.45: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



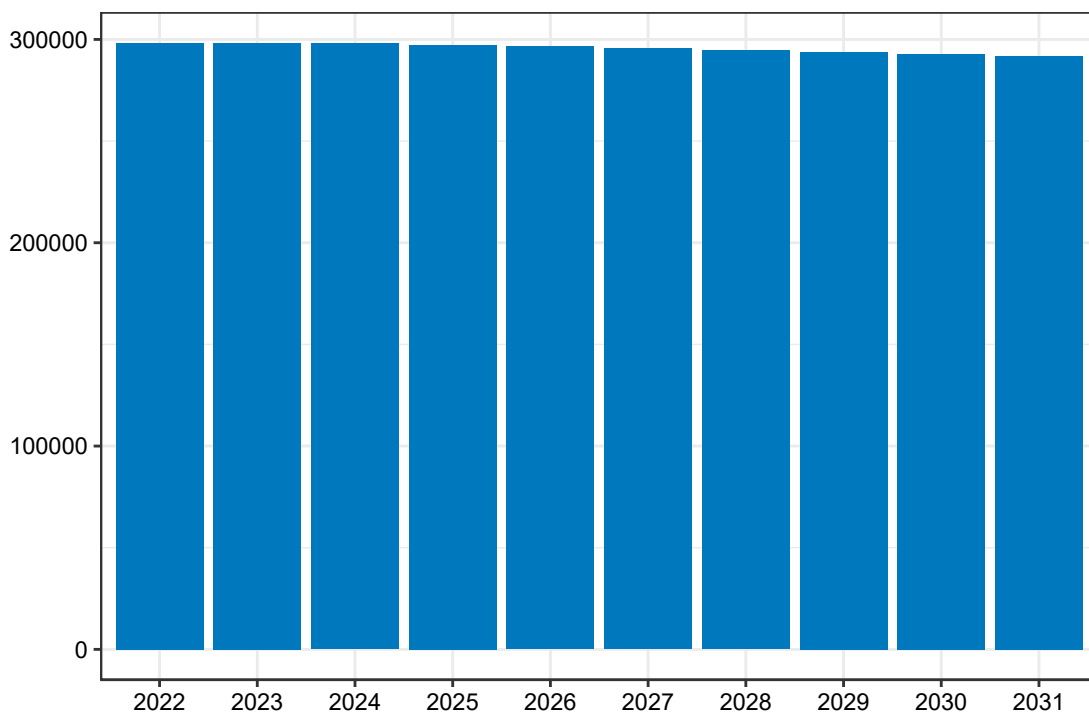
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zapalenie skóry i wyprysk

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zapalenie skóry i wyprysk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 298,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 291,9 tys. (spadek o -2.2 %). Wykres 3.2.46 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

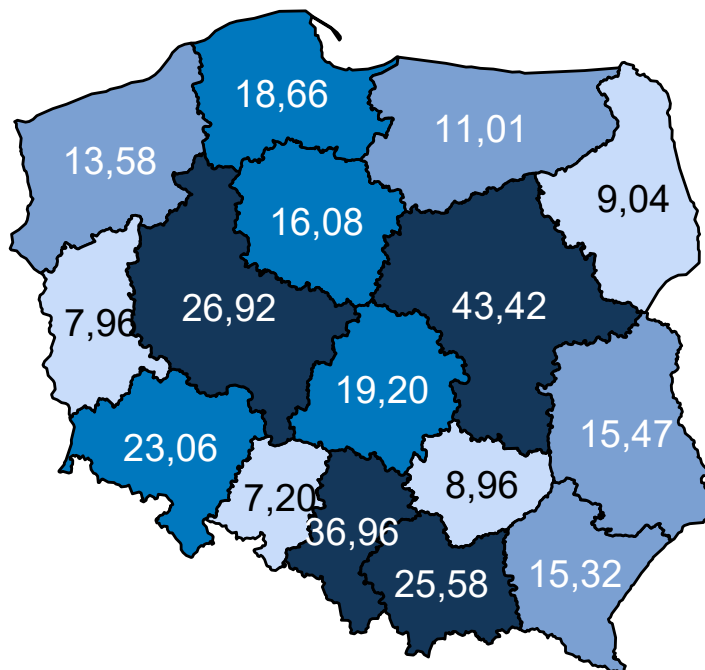
Wykres 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

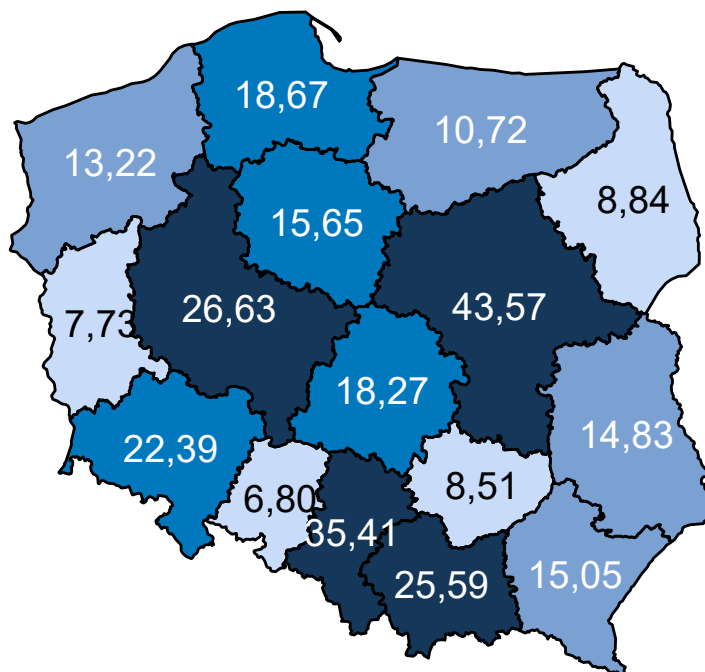
Mapa 3.2.109 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 18,66 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.110.

Mapa 3.2.109: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.110: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

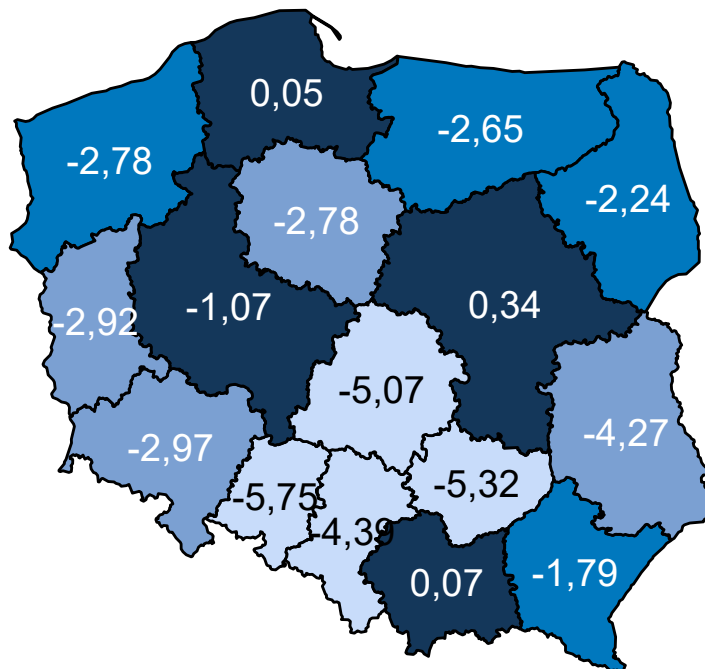


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.111 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,05%.

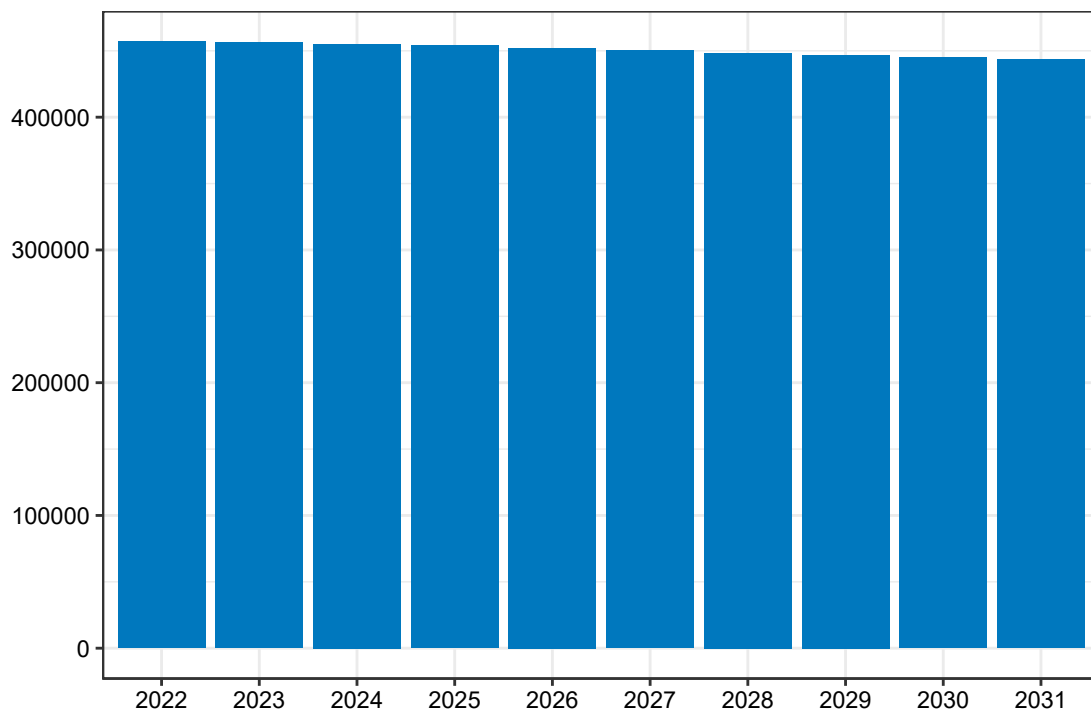
Mapa 3.2.111: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

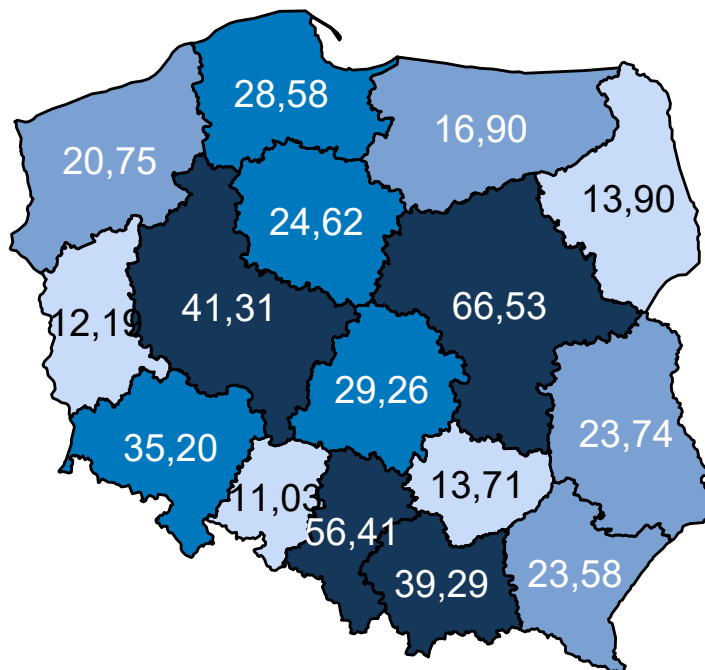
W latach 2022–2031 dla grupy Zapalenie skóry i wyprysk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 457,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 443,5 tys. (spadek o -3 %). Wykres 3.2.47 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

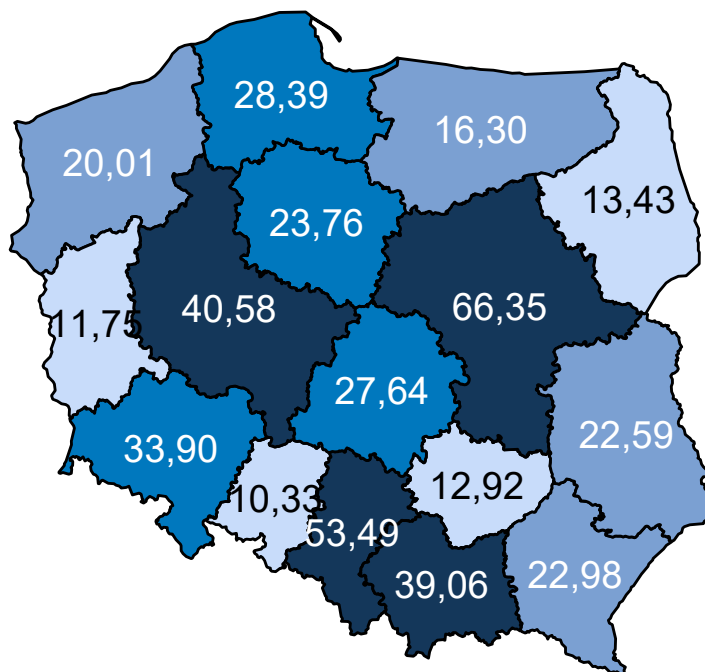
Mapa 3.2.112 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 28,58 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.113.

Mapa 3.2.112: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.113: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

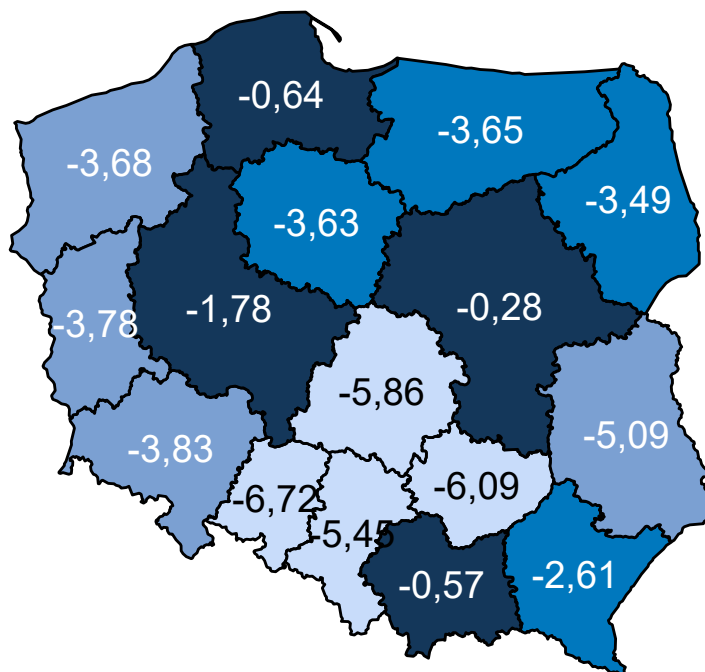


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.114 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,64%.

Mapa 3.2.114: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

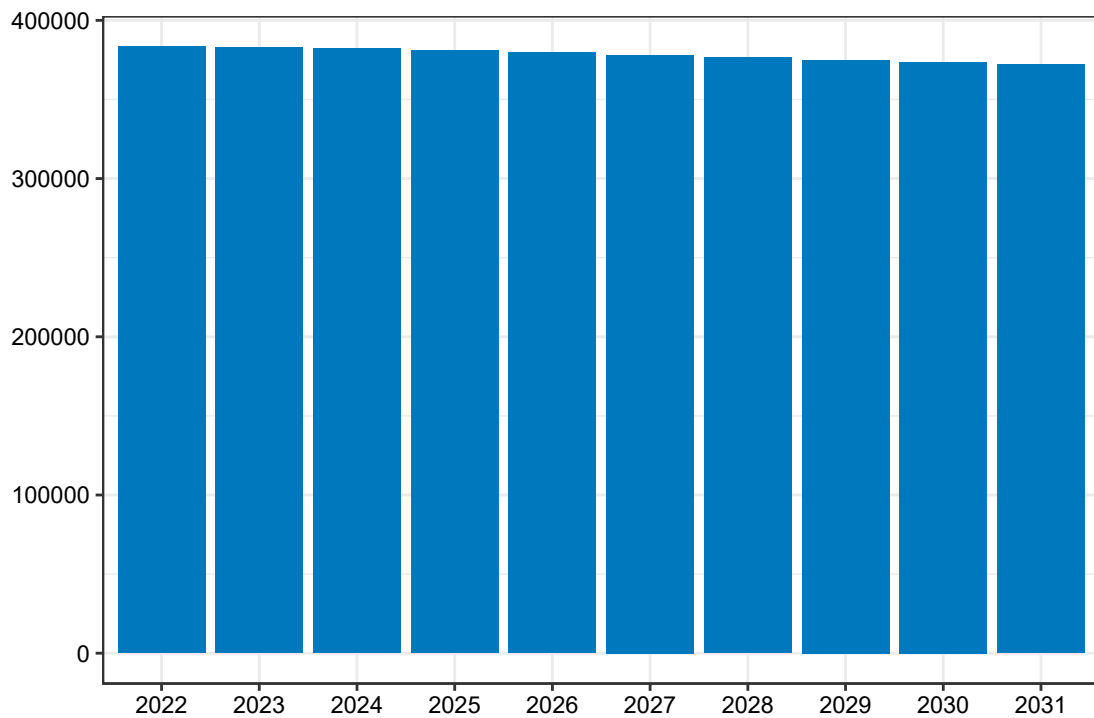


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Zapalenie skóry i wyprysk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 383,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 372,3 tys. (spadek o -2,9 %). Wykres 3.2.48 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

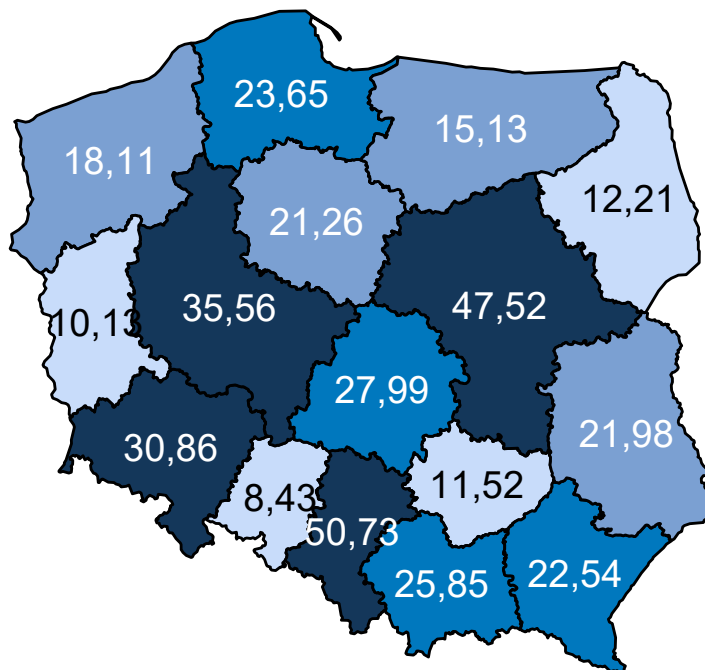
Wykres 3.2.48: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

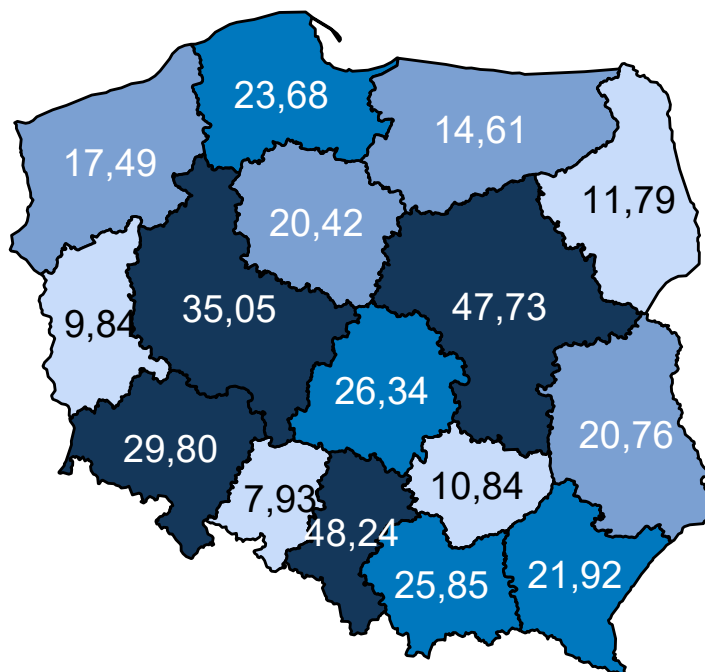
Mapa **3.2.115** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 23,65 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.116**.

Mapa 3.2.115: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.116: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

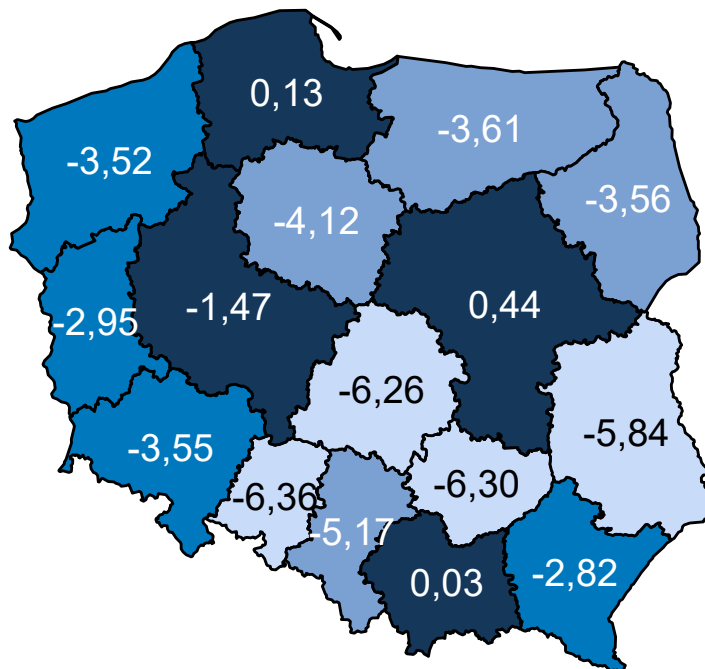


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.117 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,13%.

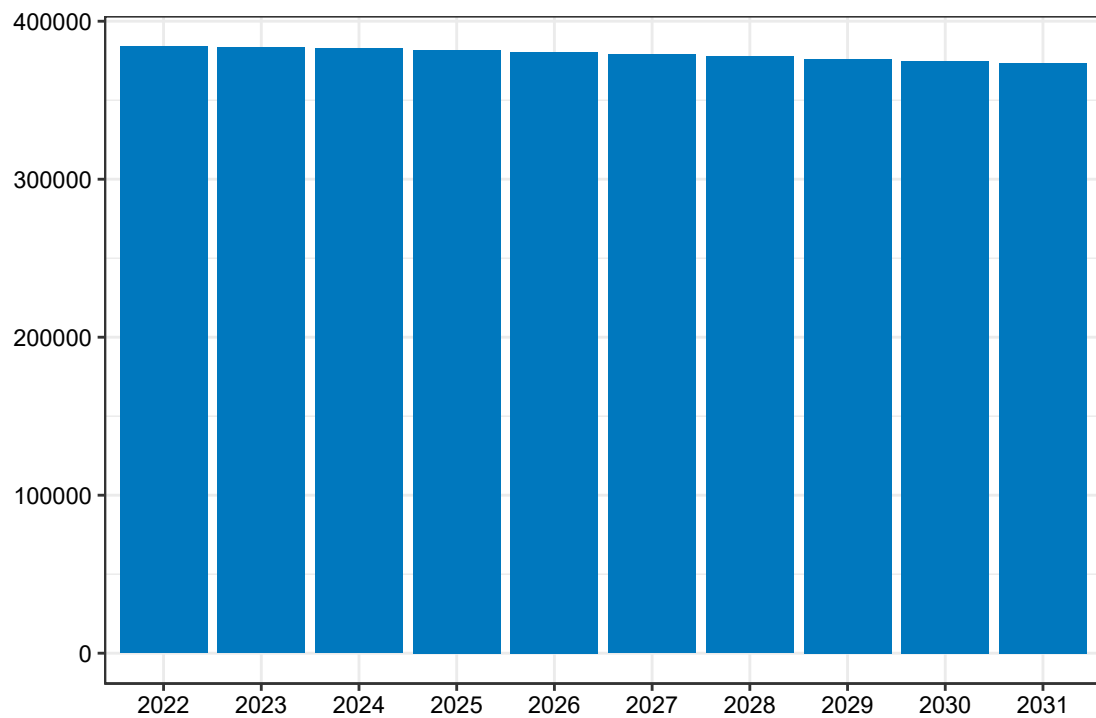
Mapa 3.2.117: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

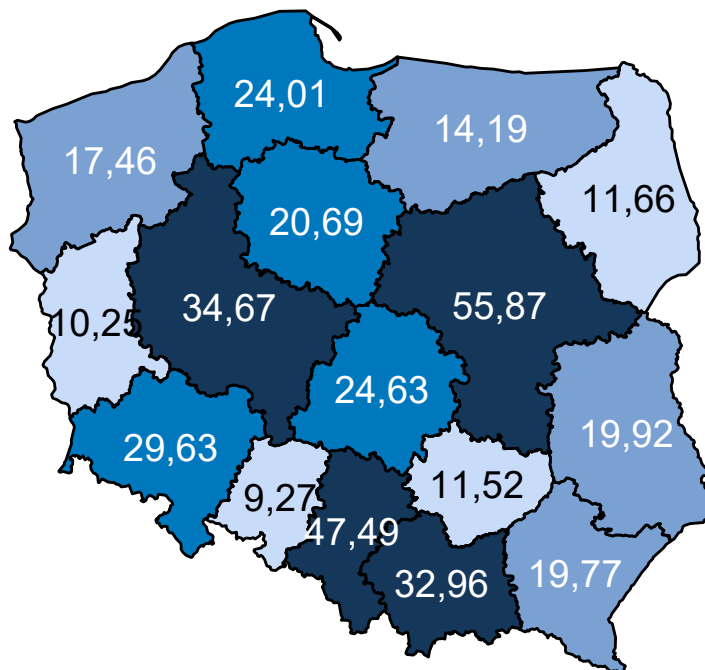
W latach 2022–2031 dla grupy Zapalenie skóry i wyprysk prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 384,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 373,5 tys. (spadek o -2,7 %). Wykres 3.2.49 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

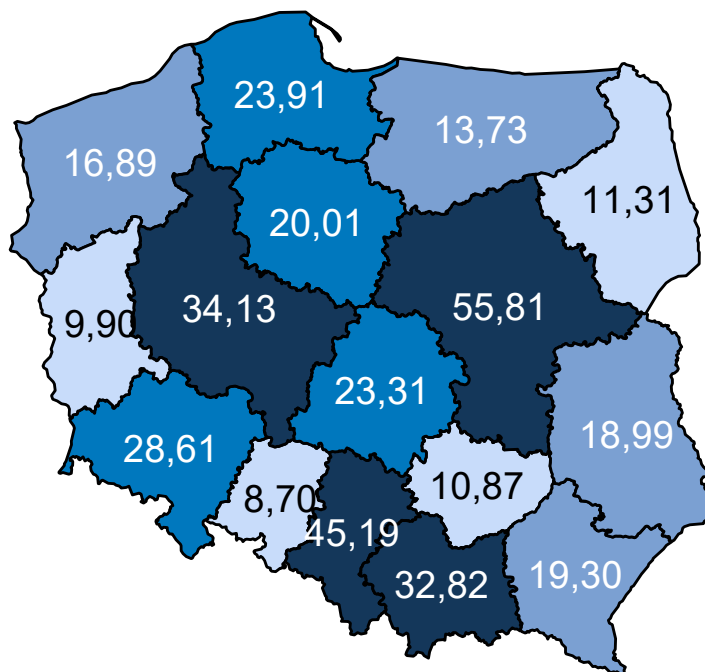
Mapa **3.2.118** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 24,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.119**.

Mapa 3.2.118: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.119: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

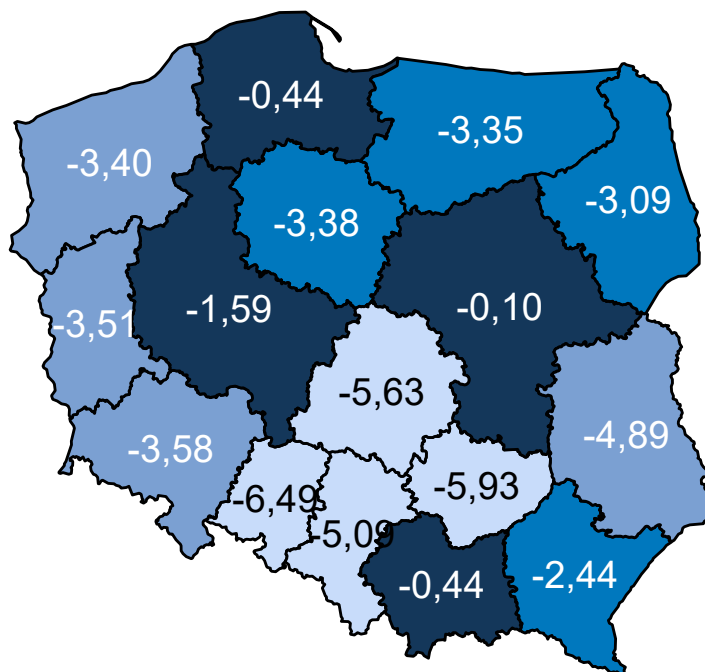


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.120 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,44%.

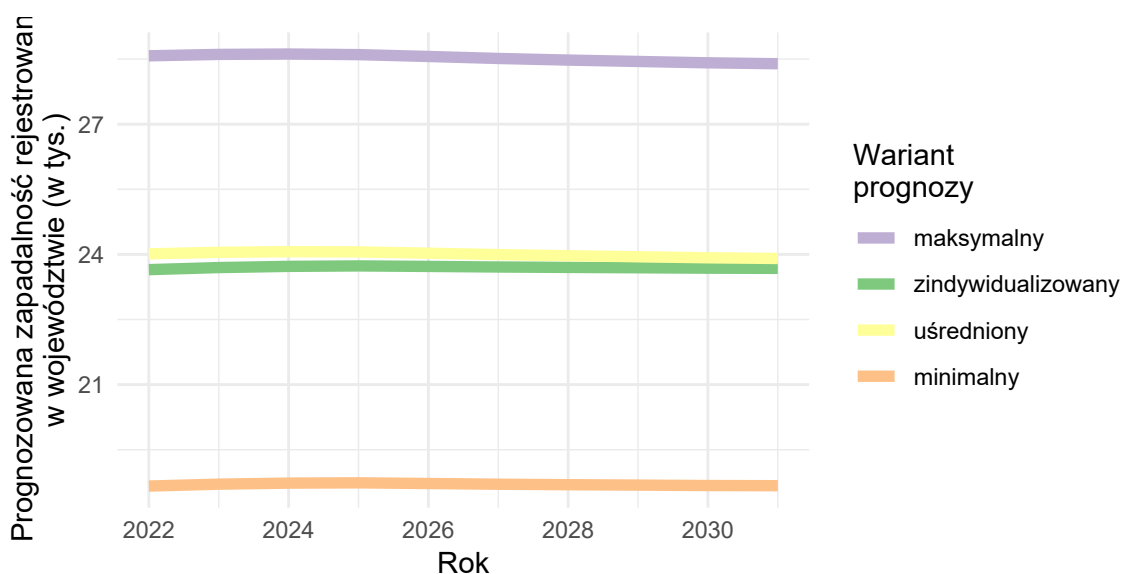
Mapa 3.2.120: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.50.

Wykres 3.2.50: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



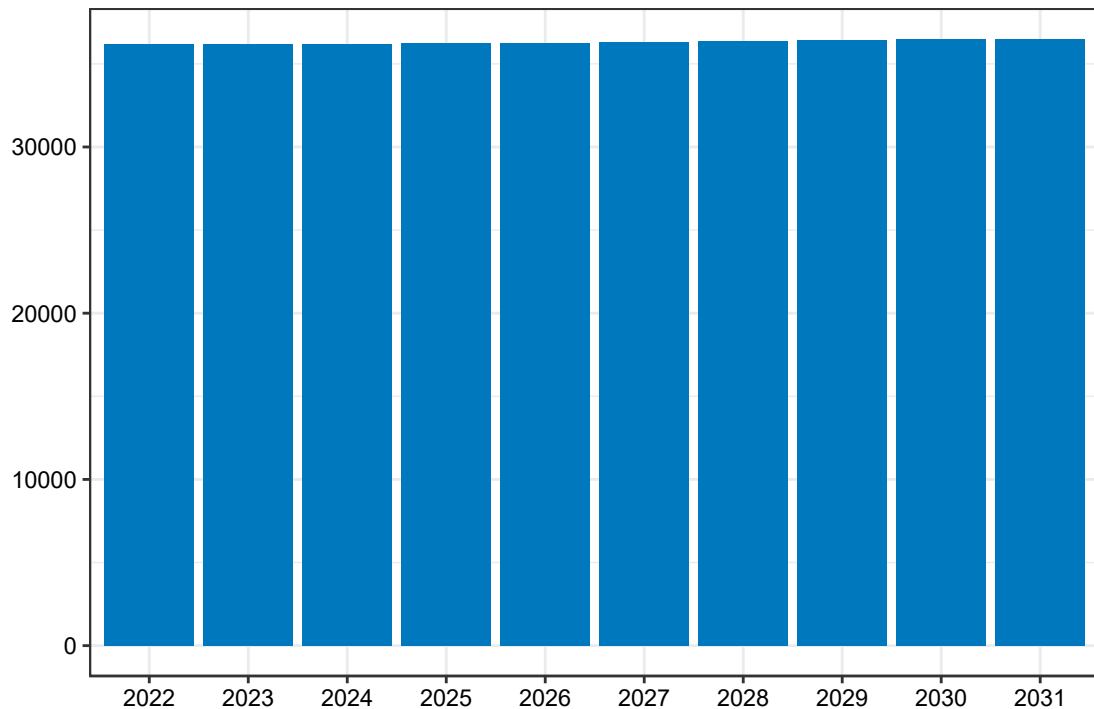
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Łuszczyca

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Łuszczyca prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 36,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 36,5 tys. (wzrost o 0,8 %). Wykres 3.2.51 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

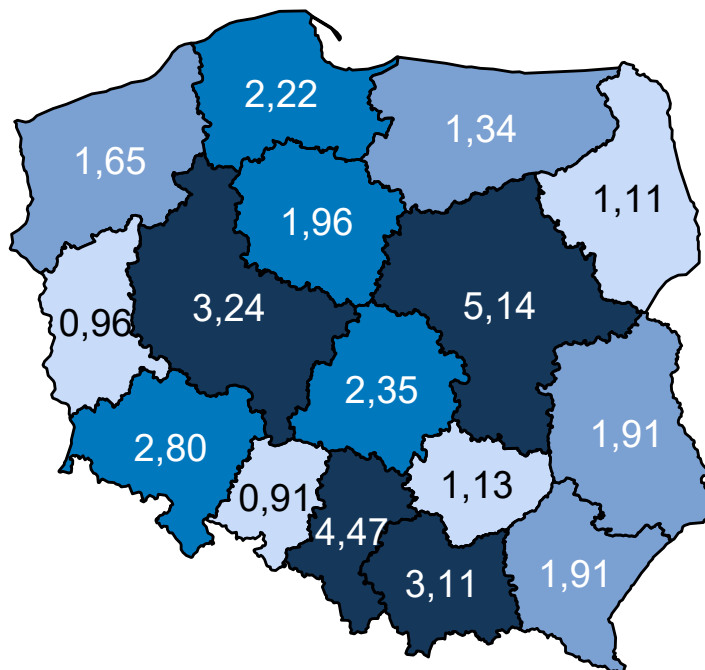
Wykres 3.2.51: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

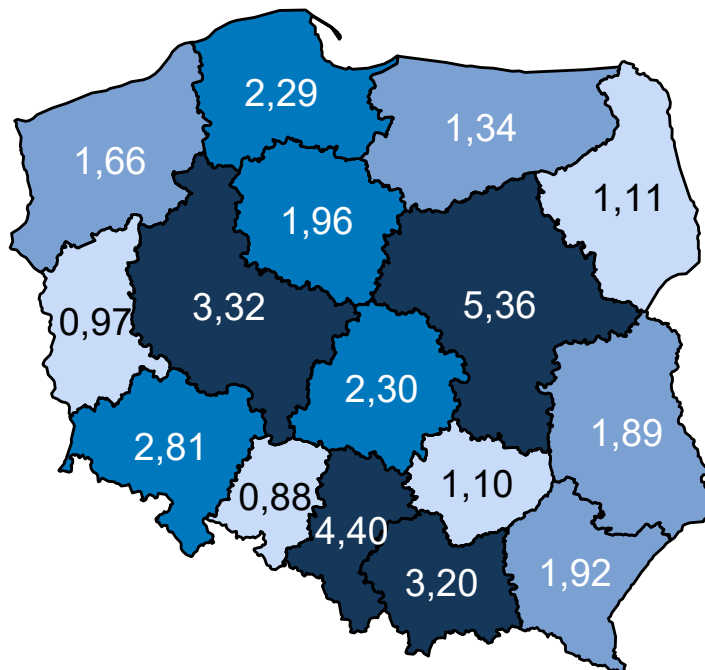
Mapa 3.2.121 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.122.

Mapa 3.2.121: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.122: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

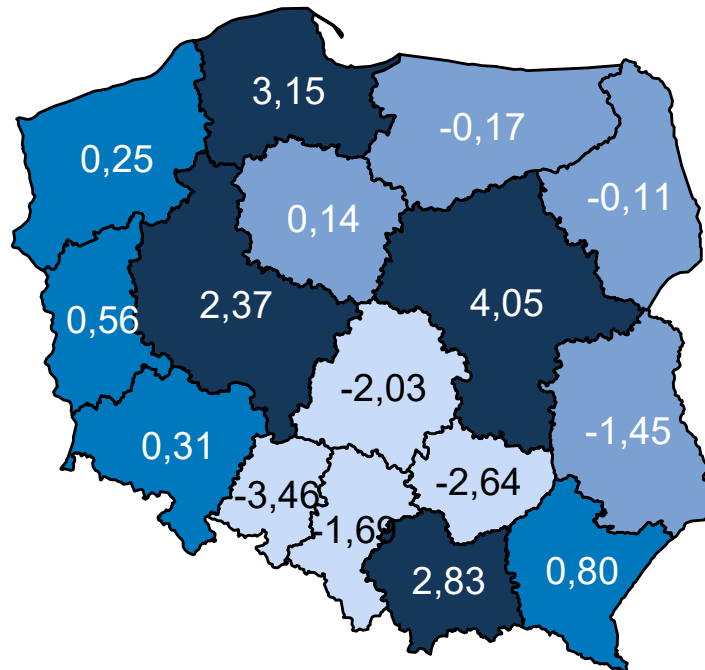


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.123 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,15%.

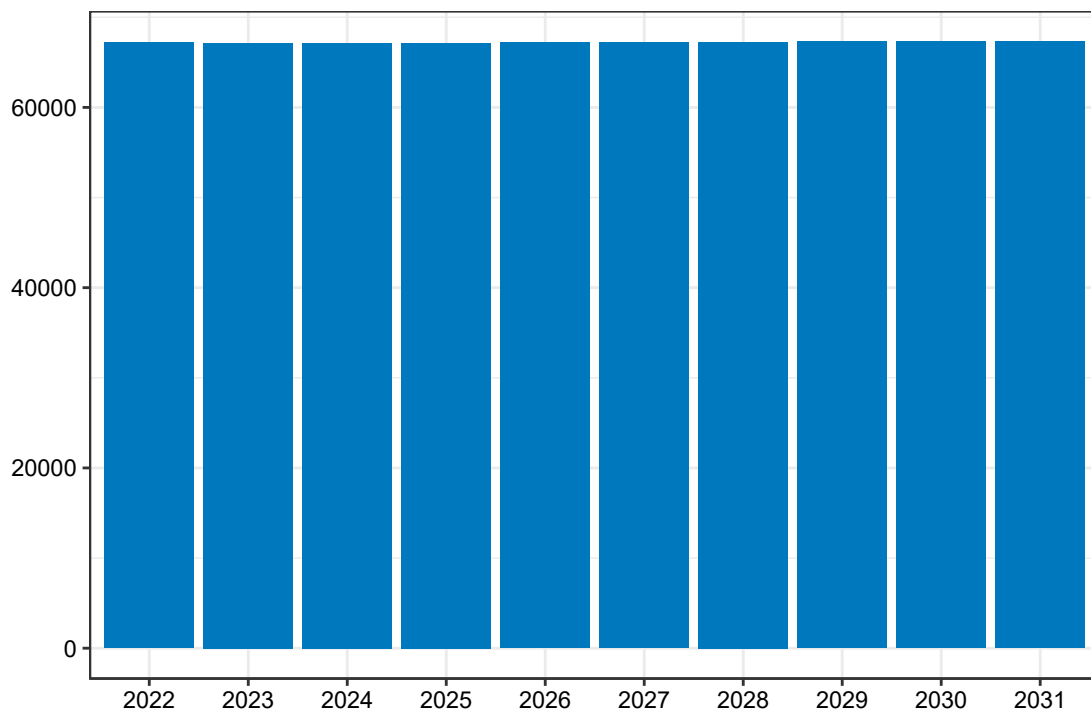
Mapa 3.2.123: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

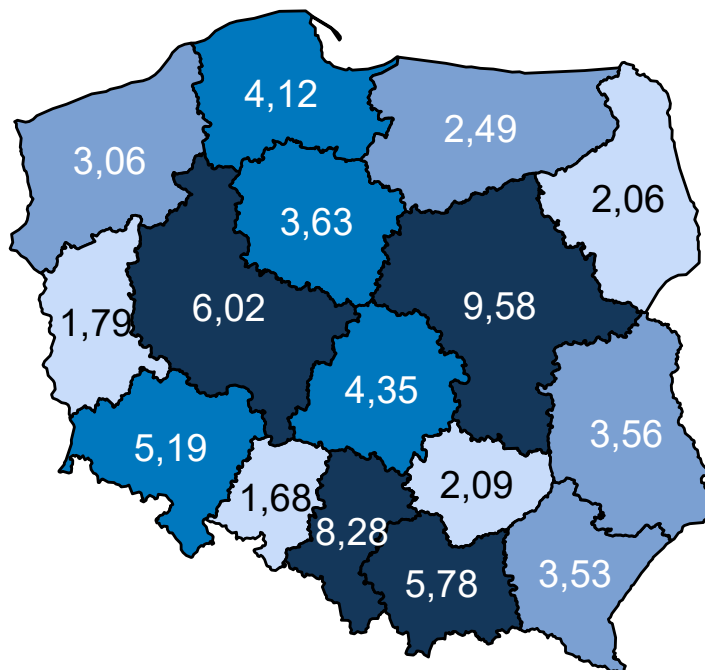
W latach 2022–2031 dla grupy Łuszczyca prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 67,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 67,3 tys. (wzrost o 0.1 %). Wykres 3.2.52 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

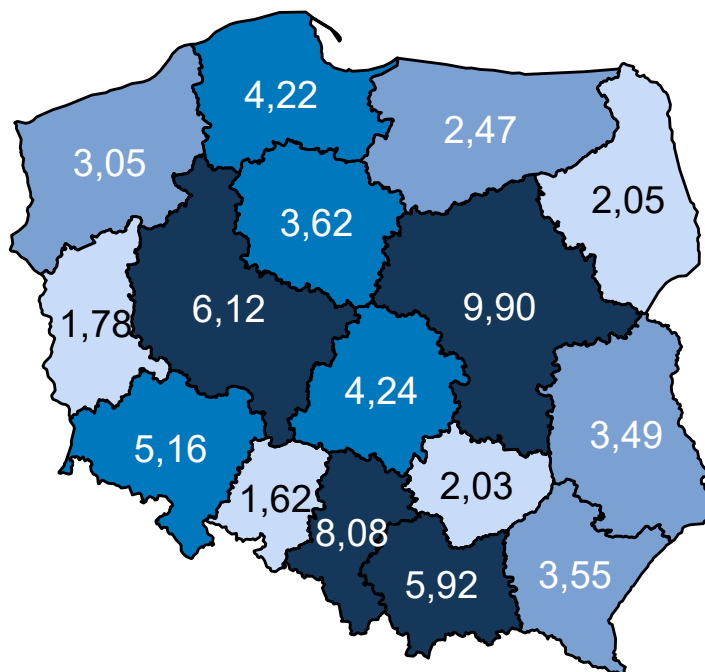
Mapa 3.2.124 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.125.

Mapa 3.2.124: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.125: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

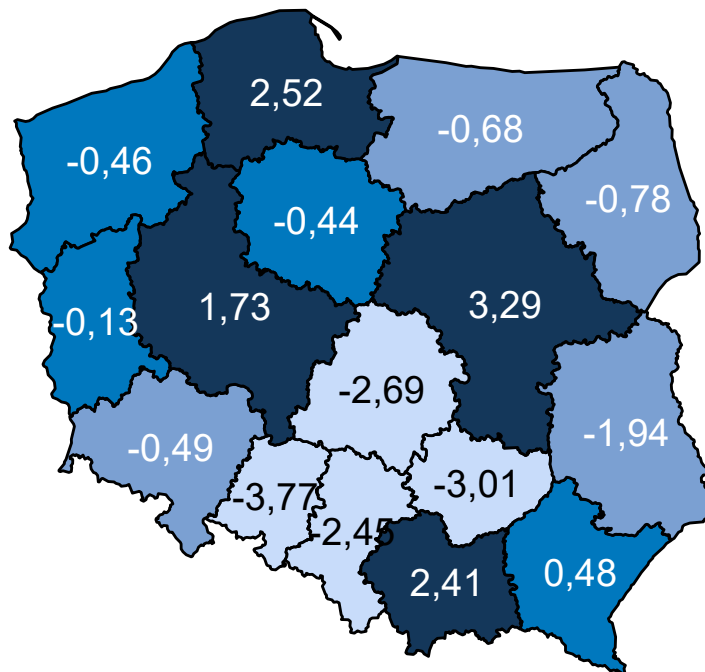


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.126 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,52%.

Mapa 3.2.126: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

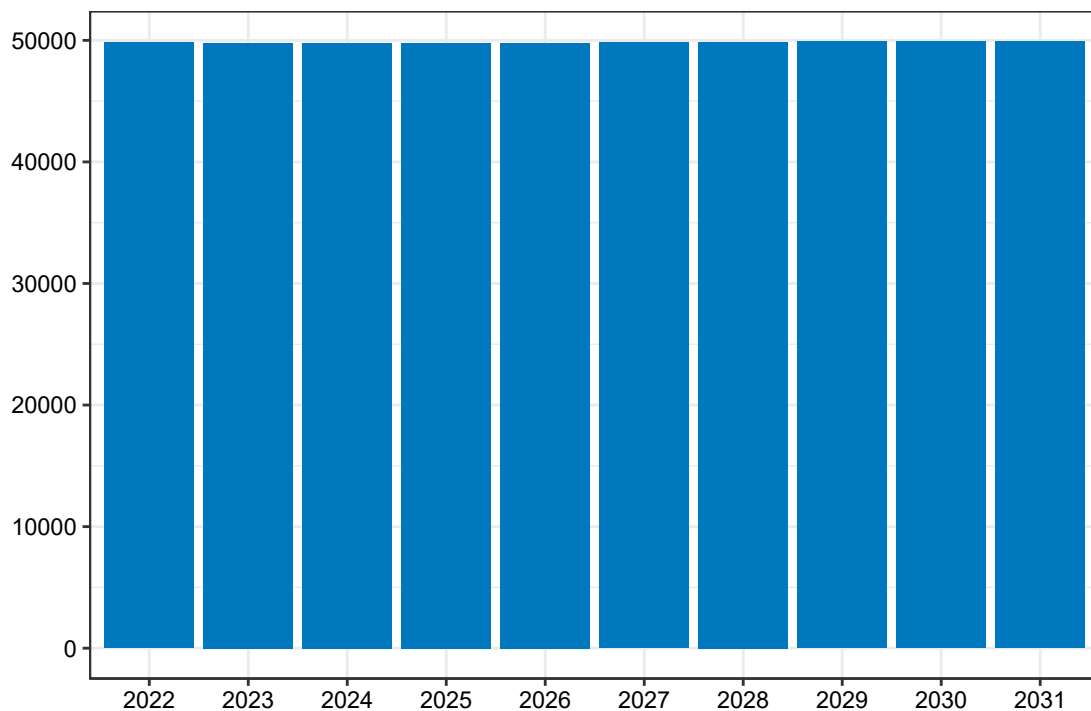


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Łuszczyca prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 49,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 49,9 tys. (wzrost o 0.2 %). Wykres 3.2.53 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

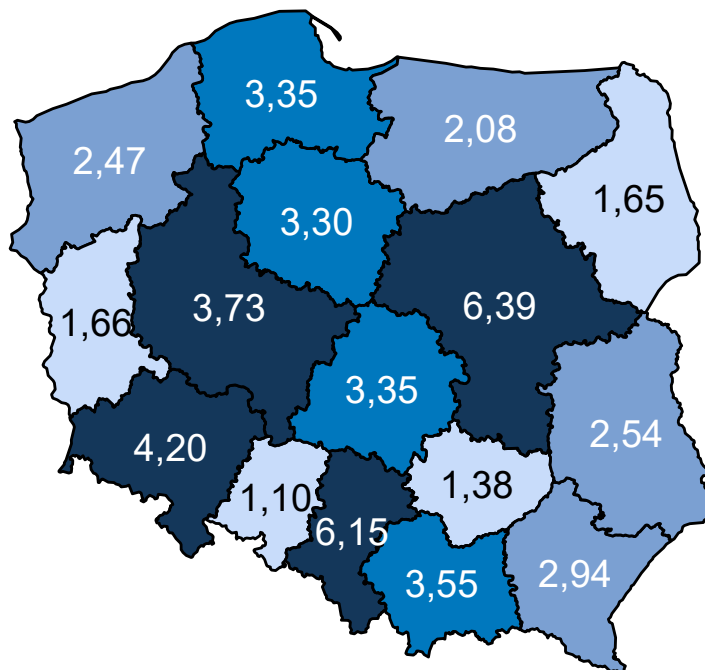
Wykres 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

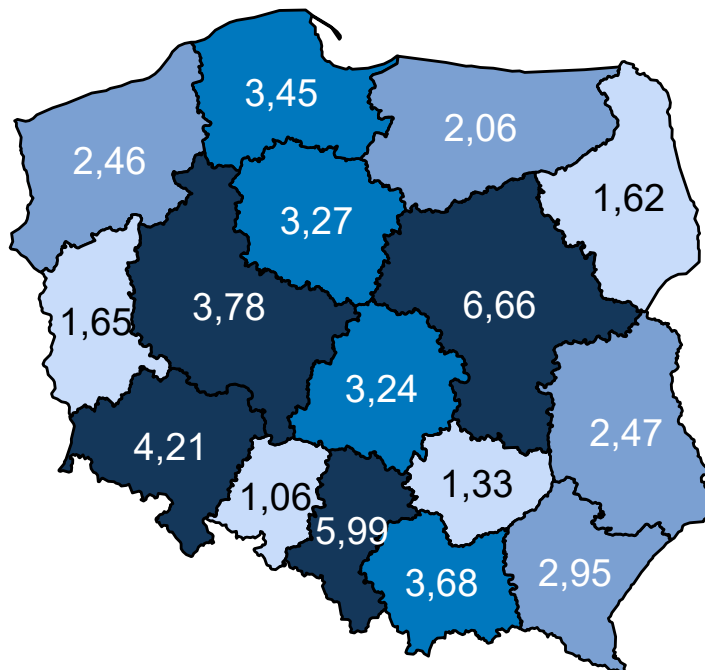
Mapa 3.2.127 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,35 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.128.

Mapa 3.2.127: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.128: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

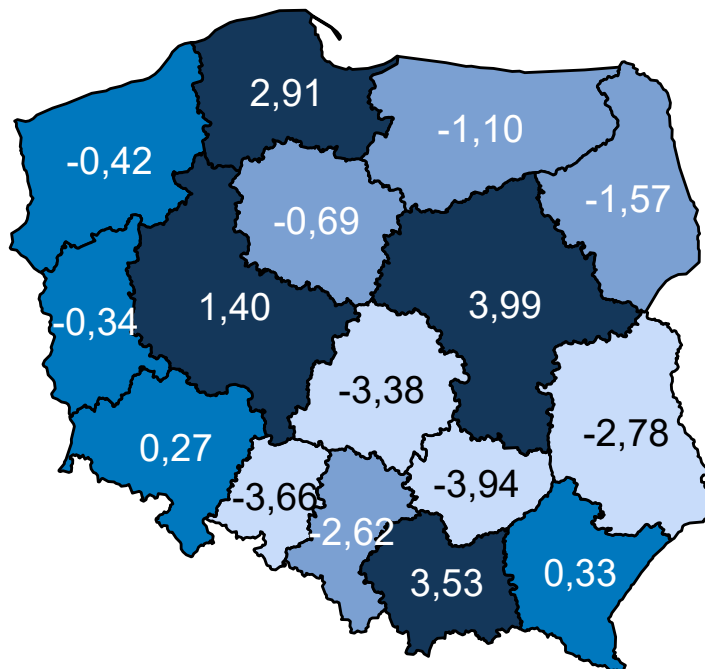


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.129 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,91%.

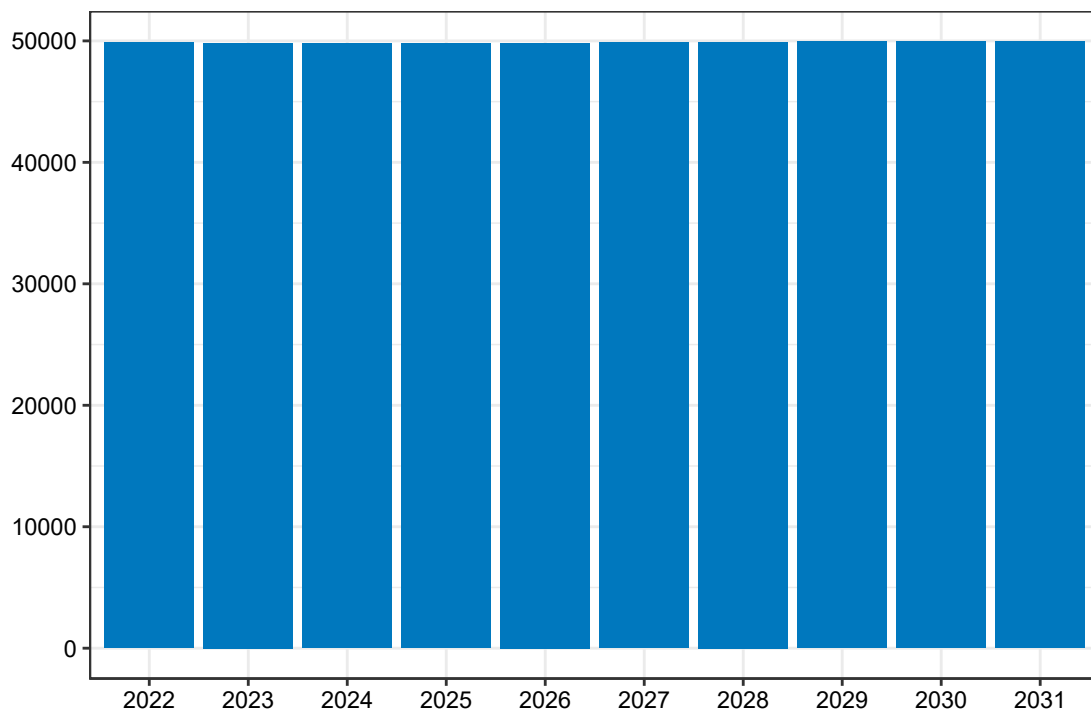
Mapa 3.2.129: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

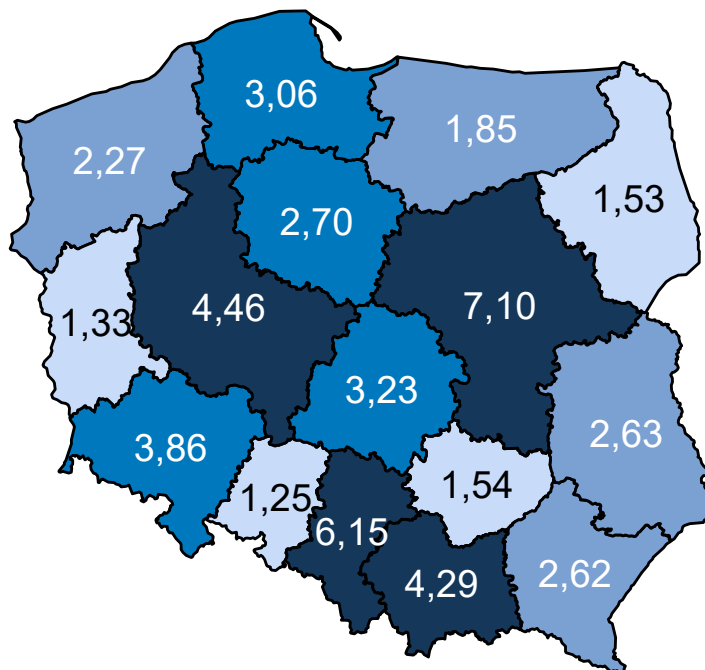
W latach 2022–2031 dla grupy Łuszczyca prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 49,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 49,9 tys. (wzrost o 0.2 %). Wykres 3.2.54 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.54: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

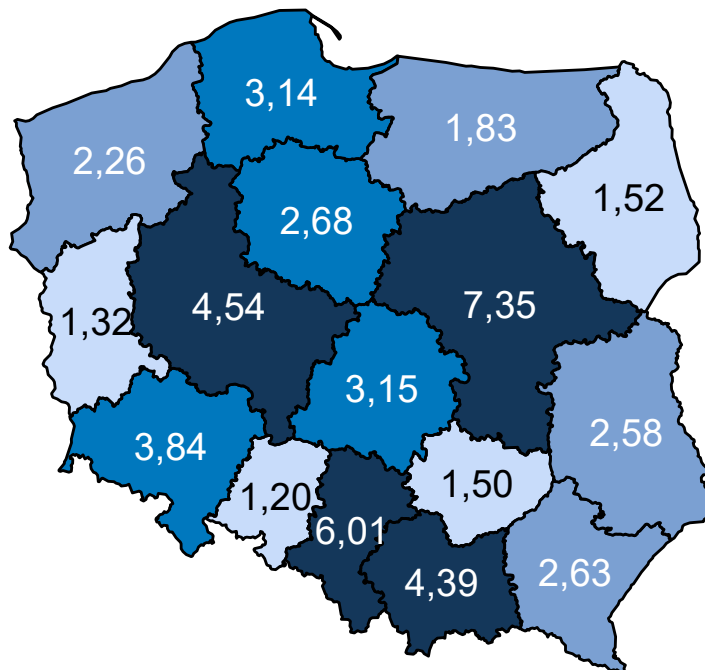
Mapa 3.2.130 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.131.

Mapa 3.2.130: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.131: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

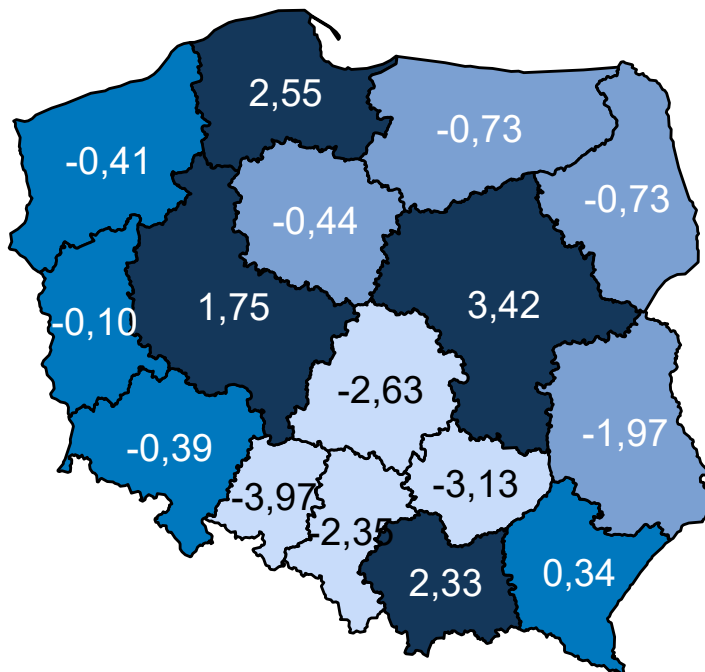


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.132 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,55%.

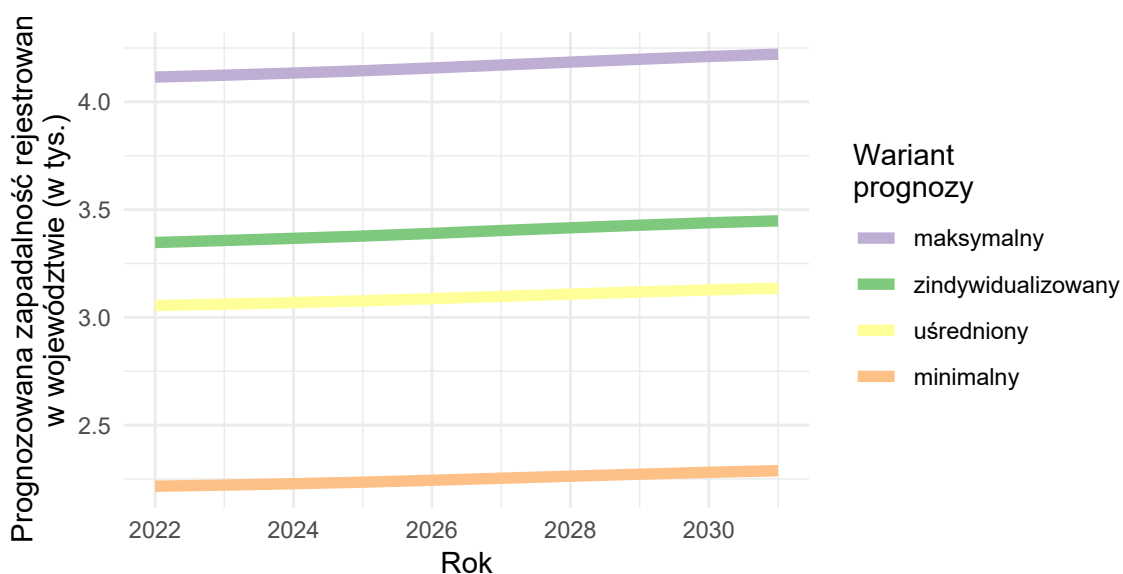
Mapa 3.2.132: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.55.

Wykres 3.2.55: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



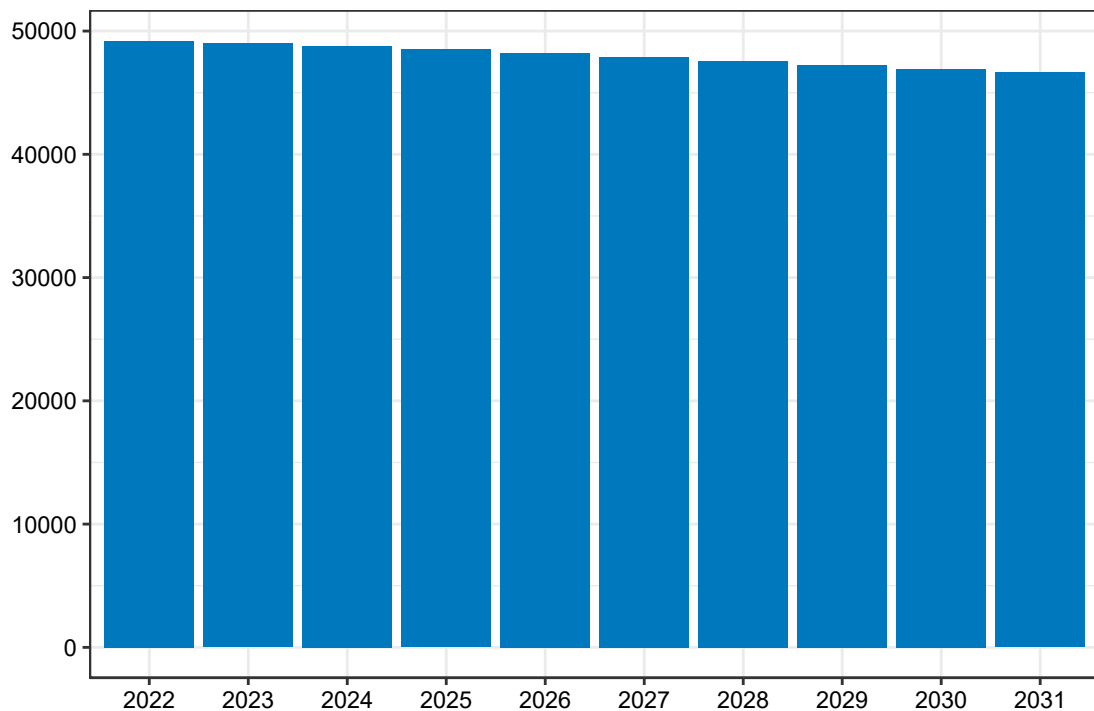
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 49,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 46,6 tys. (spadek o -5.3 %). Wykres 3.2.56 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

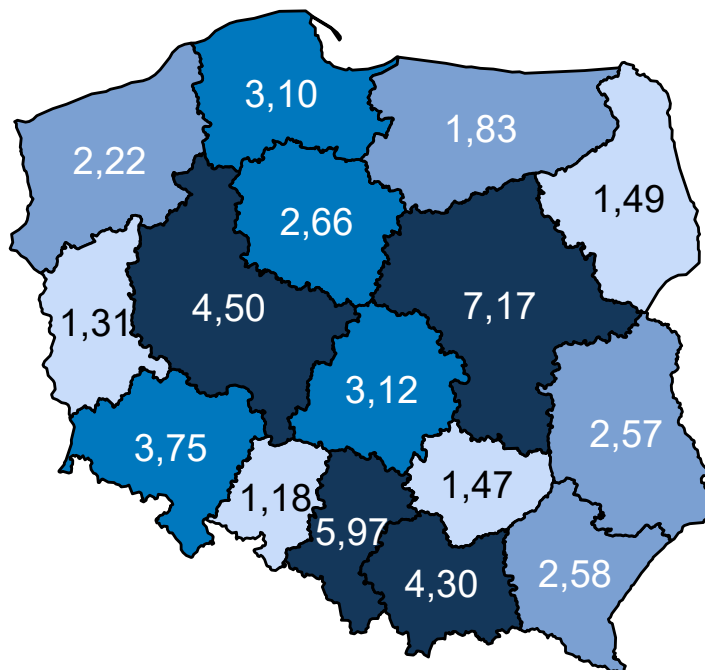
Wykres 3.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

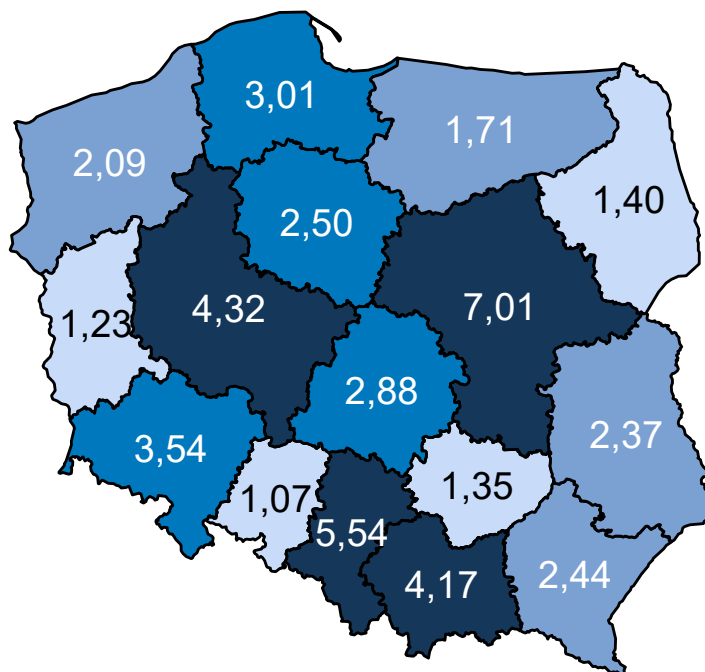
Mapa 3.2.133 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.134.

Mapa 3.2.133: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.134: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

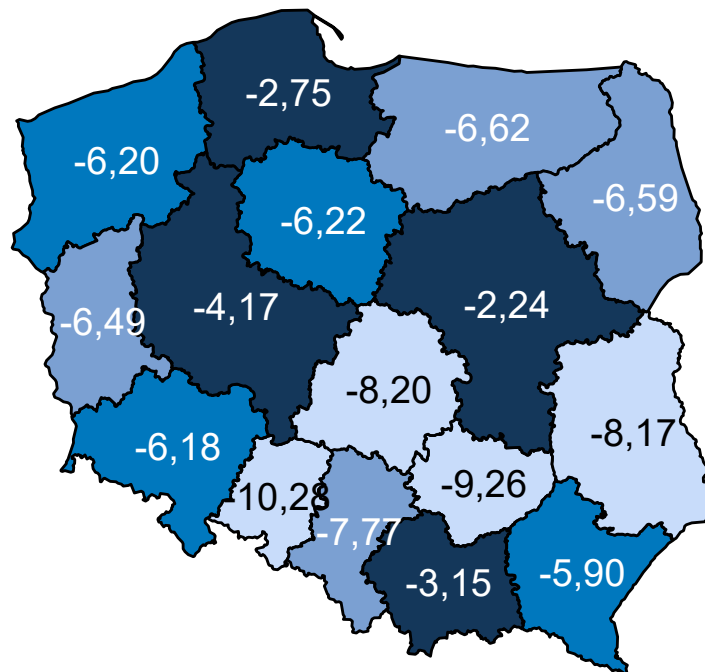


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.135 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,75%.

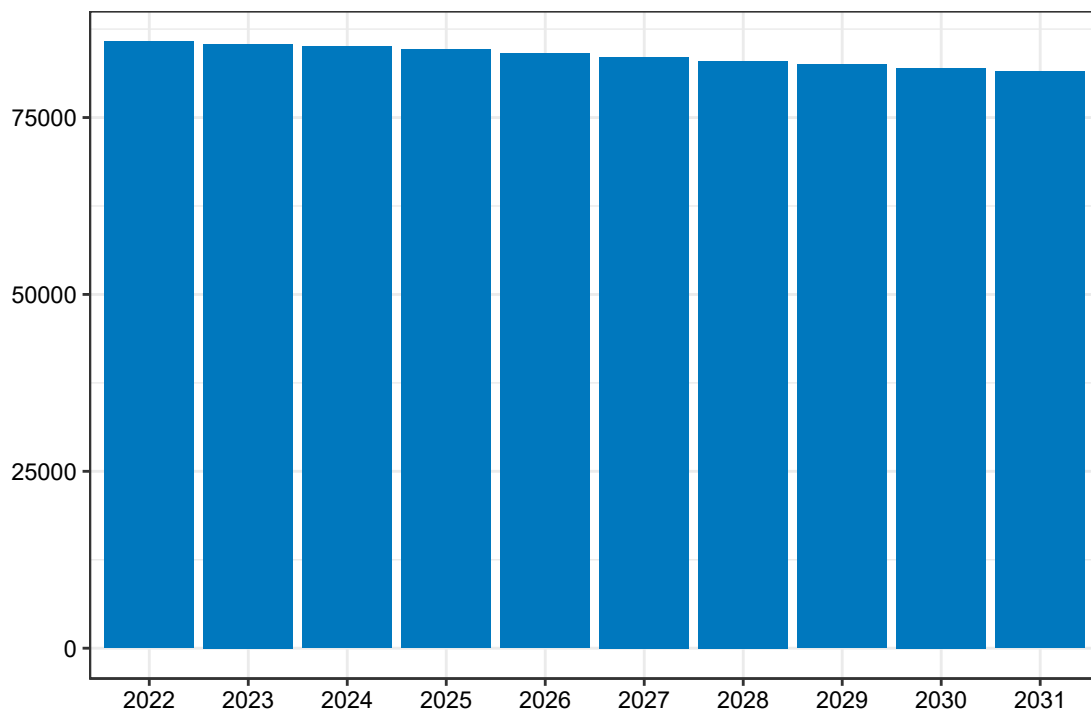
Mapa 3.2.135: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

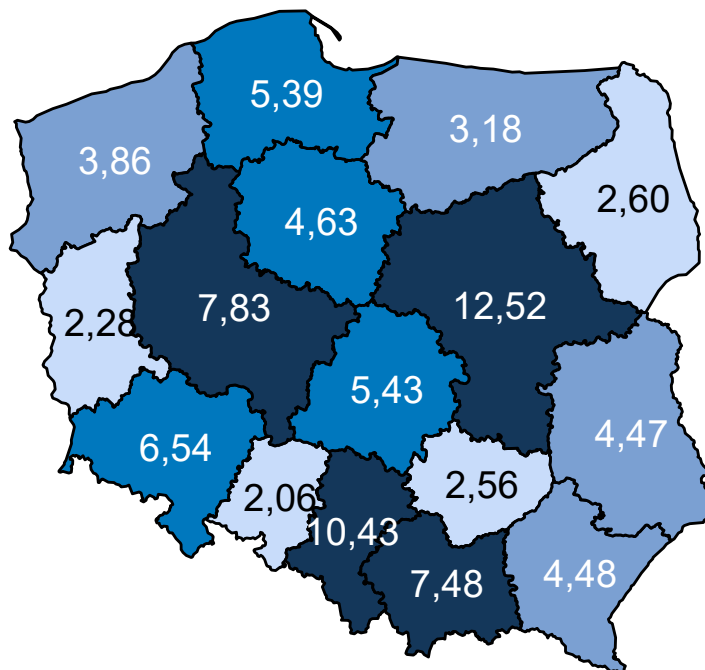
W latach 2022–2031 dla grupy Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 85,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 81,5 tys. (spadek o -4,9 %). Wykres 3.2.57 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.57: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

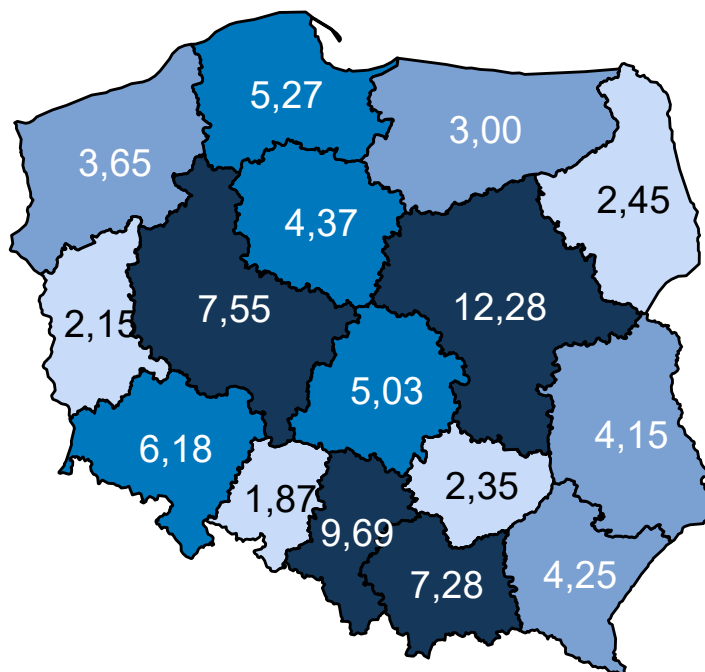
Mapa 3.2.136 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,39 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.137.

Mapa 3.2.136: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.137: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

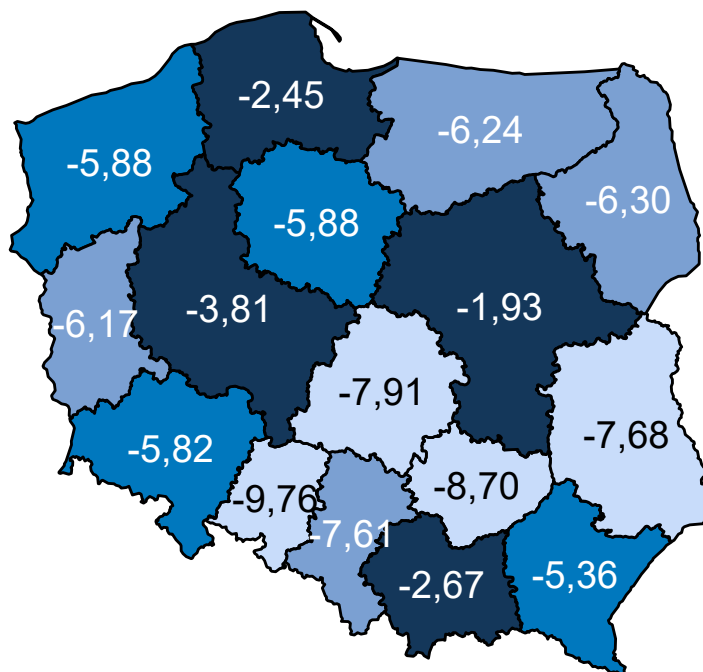


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.138 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,45%.

Mapa 3.2.138: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

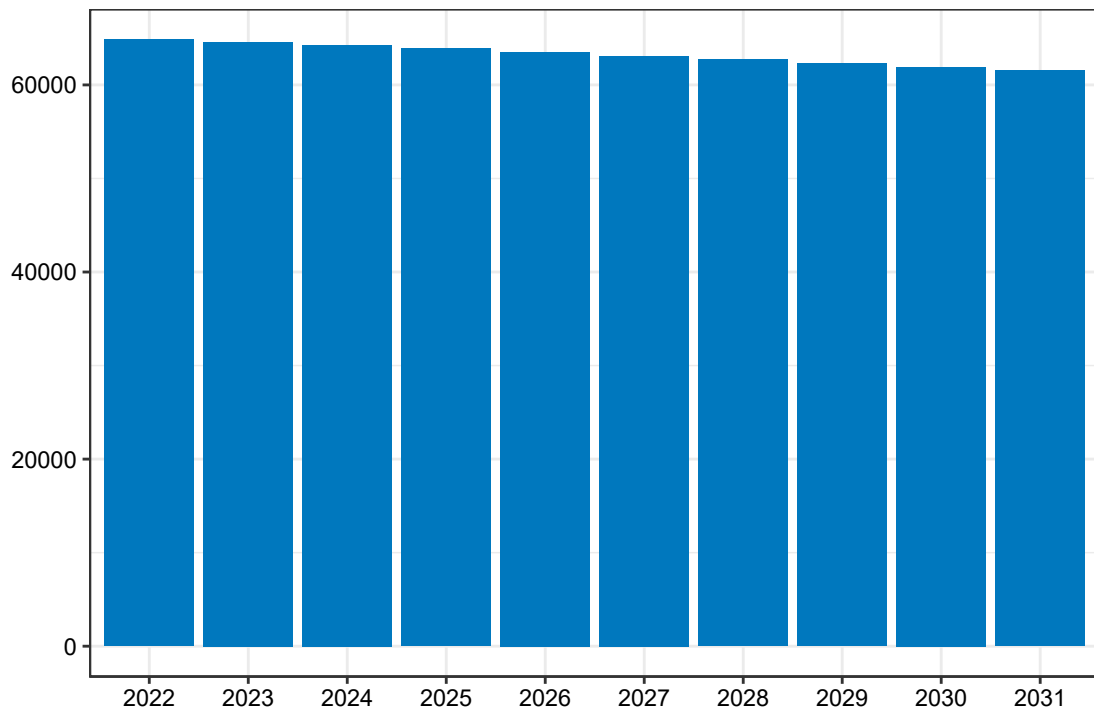


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Pokrzywka i obrzęk naczyńioruchowy prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 64,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 61,5 tys. (spadek o -5,2 %). Wykres 3.2.58 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

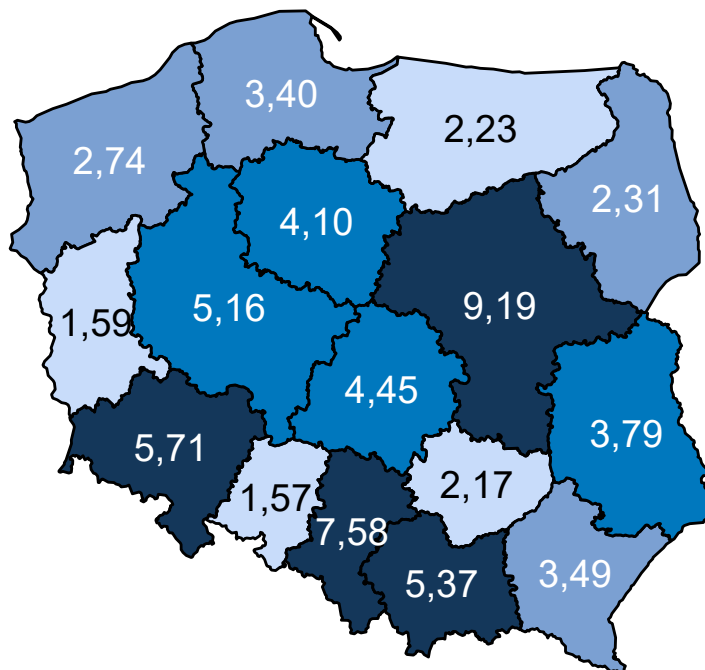
Wykres 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

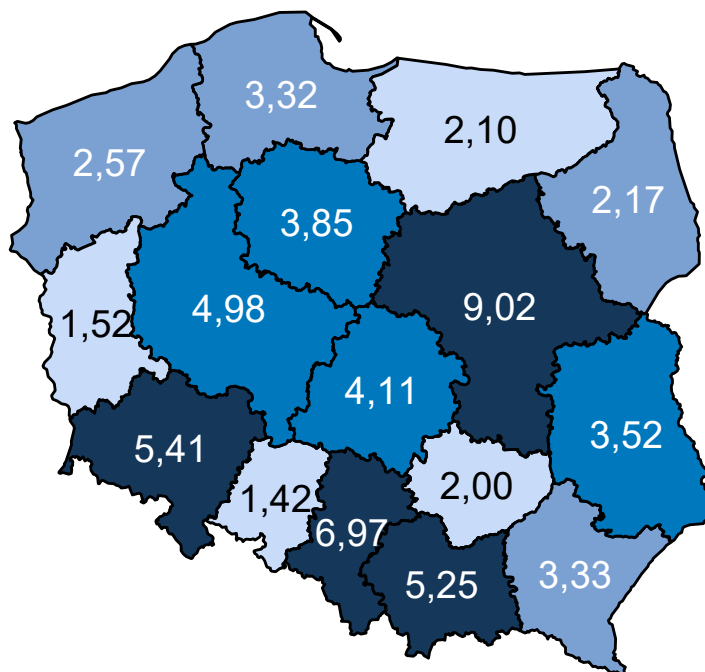
Mapa **3.2.139** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,40 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.140**.

Mapa 3.2.139: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.140: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

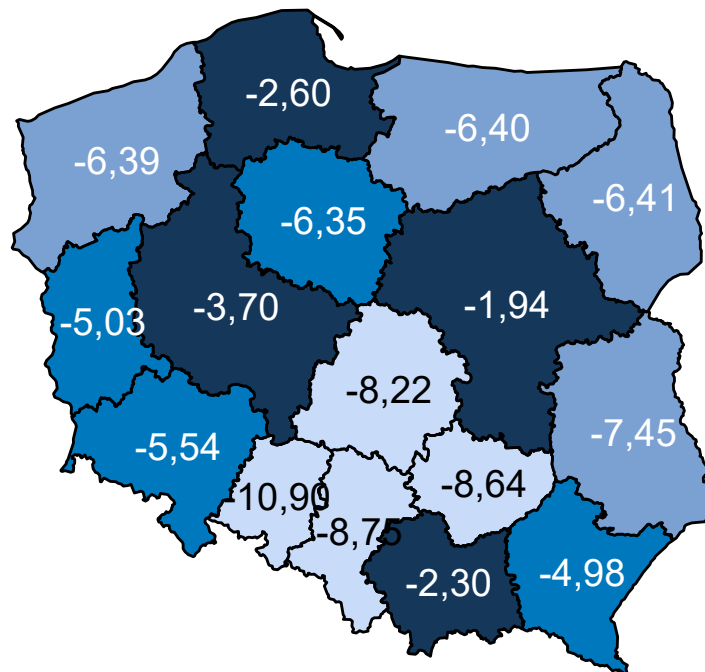


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.141 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,60%.

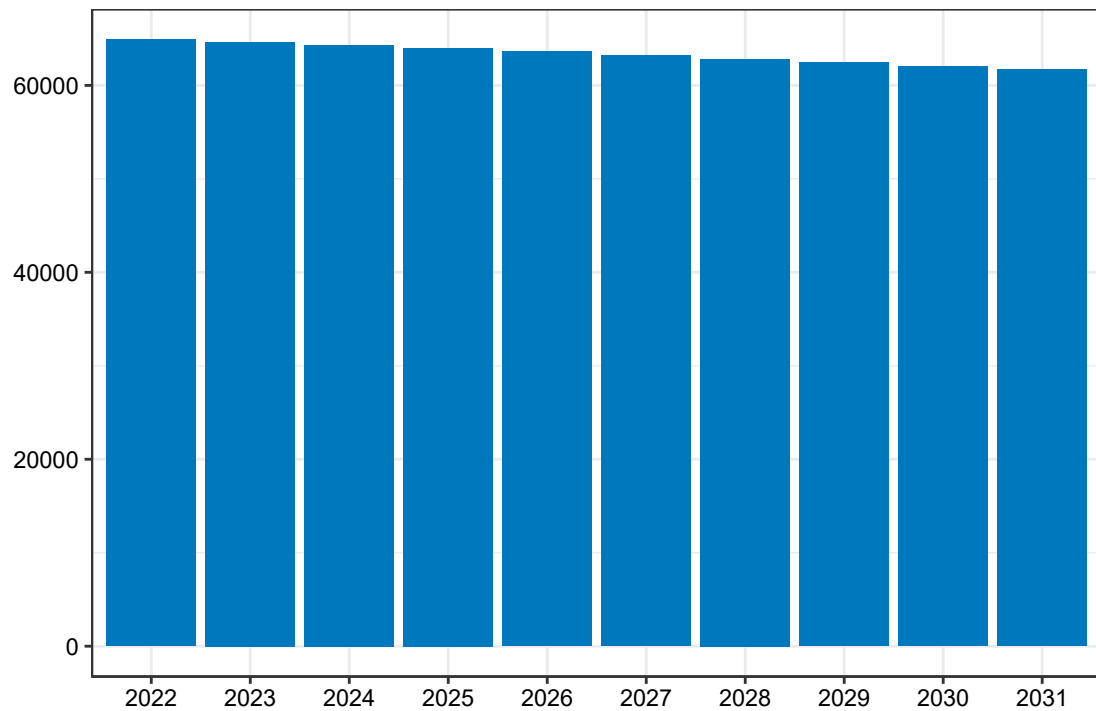
Mapa 3.2.141: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

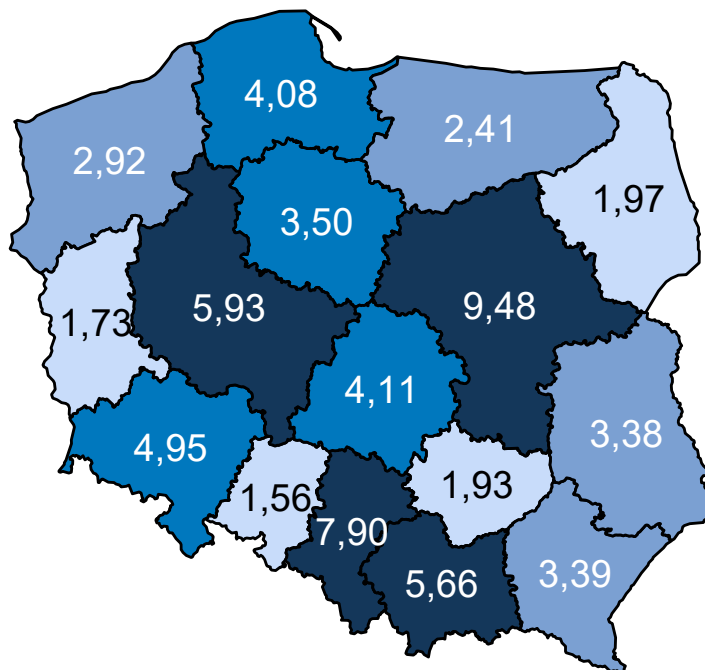
W latach 2022–2031 dla grupy Pokrzywka i obrzęk naczynioruchowy prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 64,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 61,7 tys. (spadek o -4.9 %). Wykres 3.2.59 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

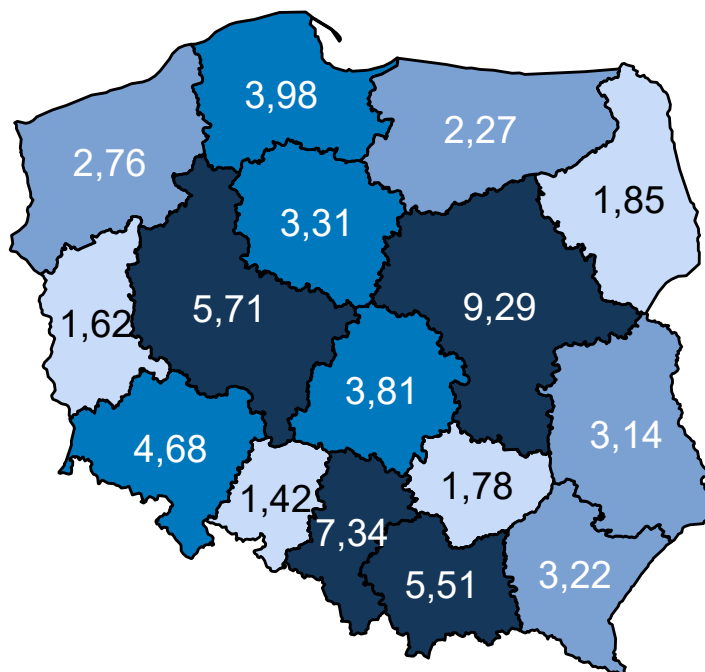
Mapa 3.2.142 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.143.

Mapa 3.2.142: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.143: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

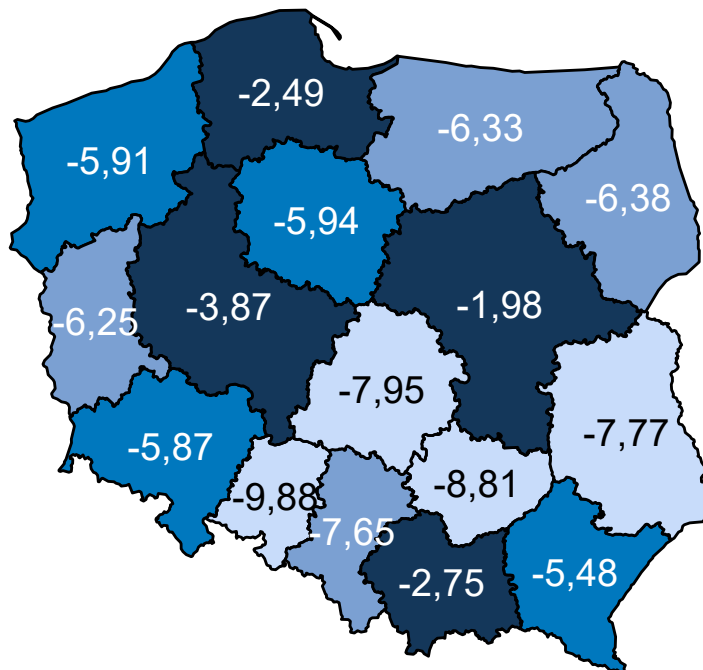


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.144 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,49%.

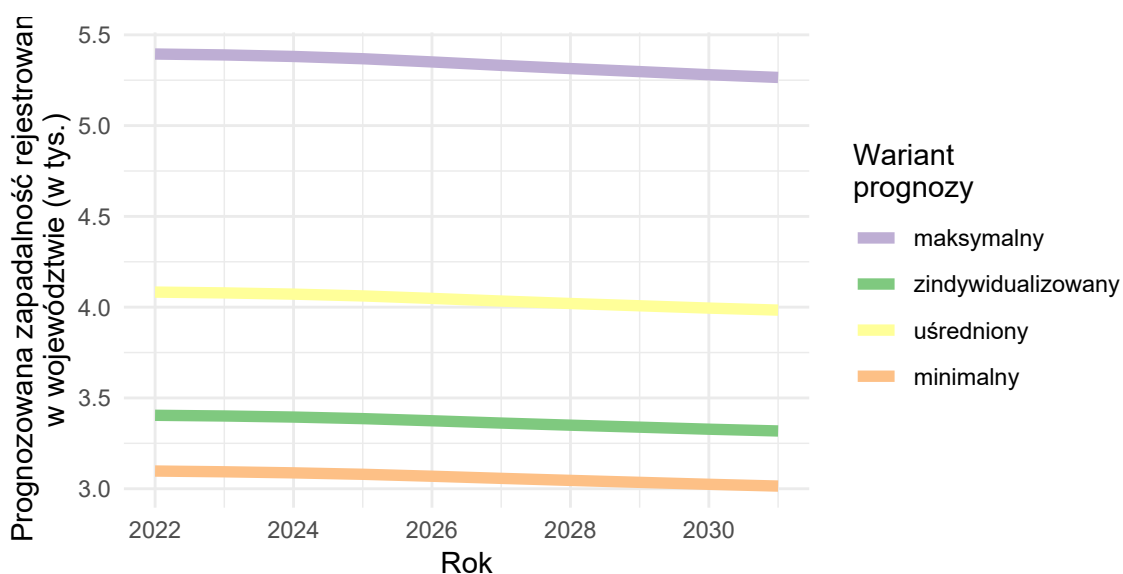
Mapa 3.2.144: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.60.

Wykres 3.2.60: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



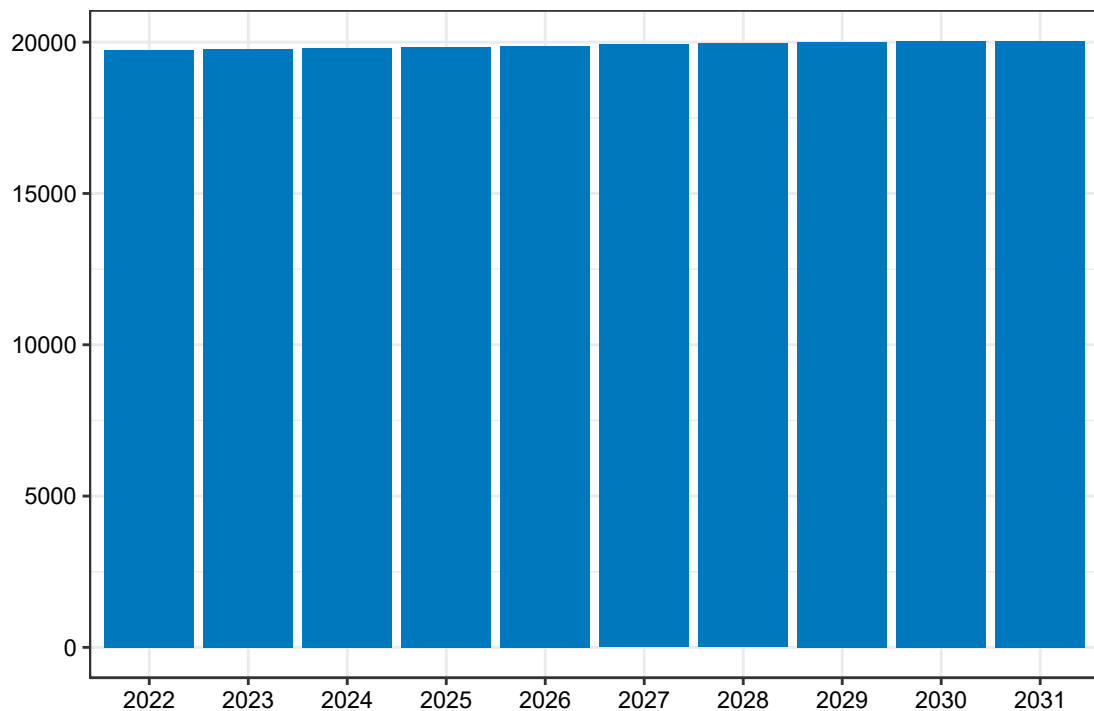
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 19,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 20,0 tys. (wzrost o 1.5 %). Wykres 3.2.61 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

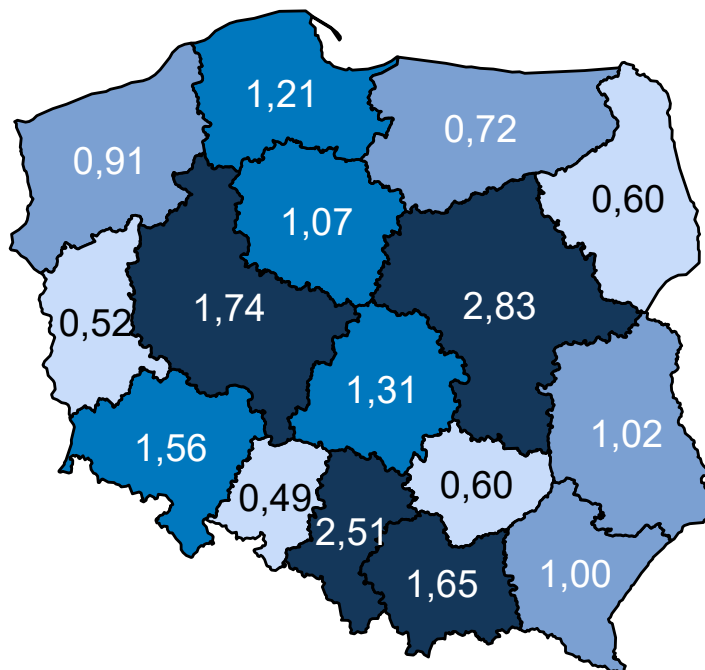
Wykres 3.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

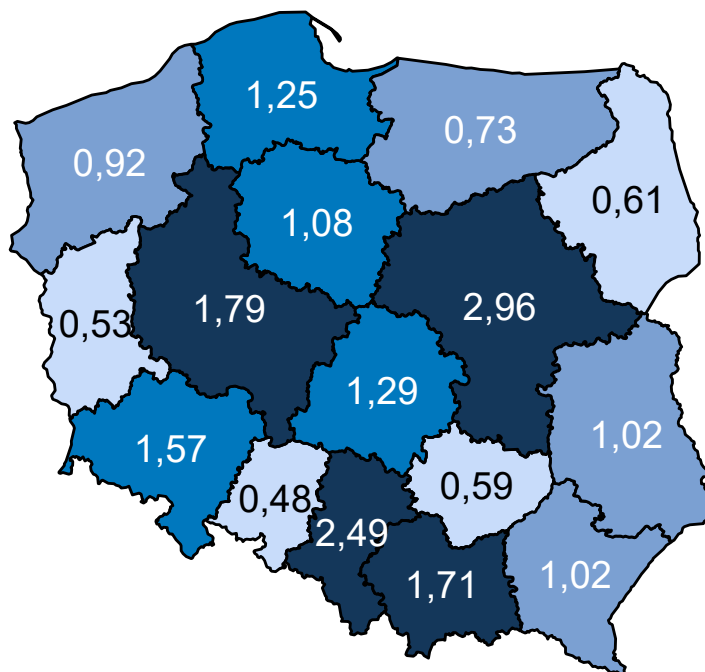
Mapa 3.2.145 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,21 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.146.

Mapa 3.2.145: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.146: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

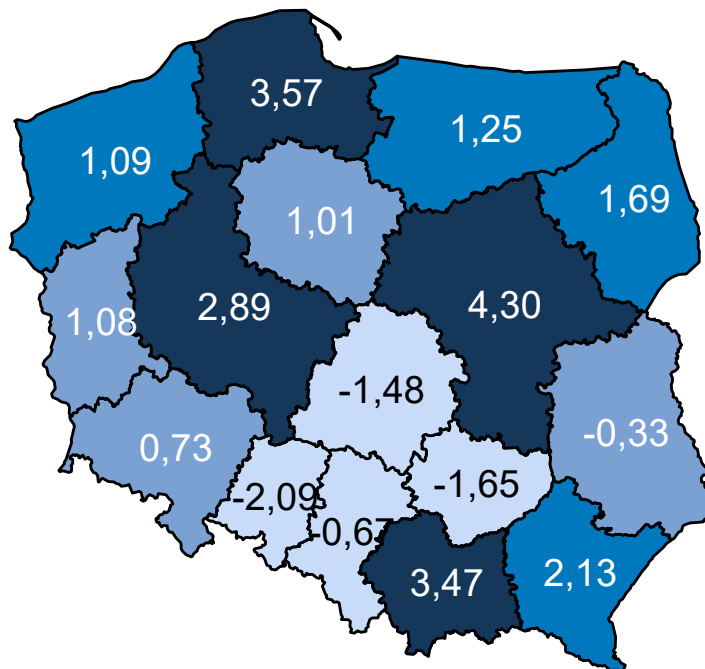


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.147 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,57%.

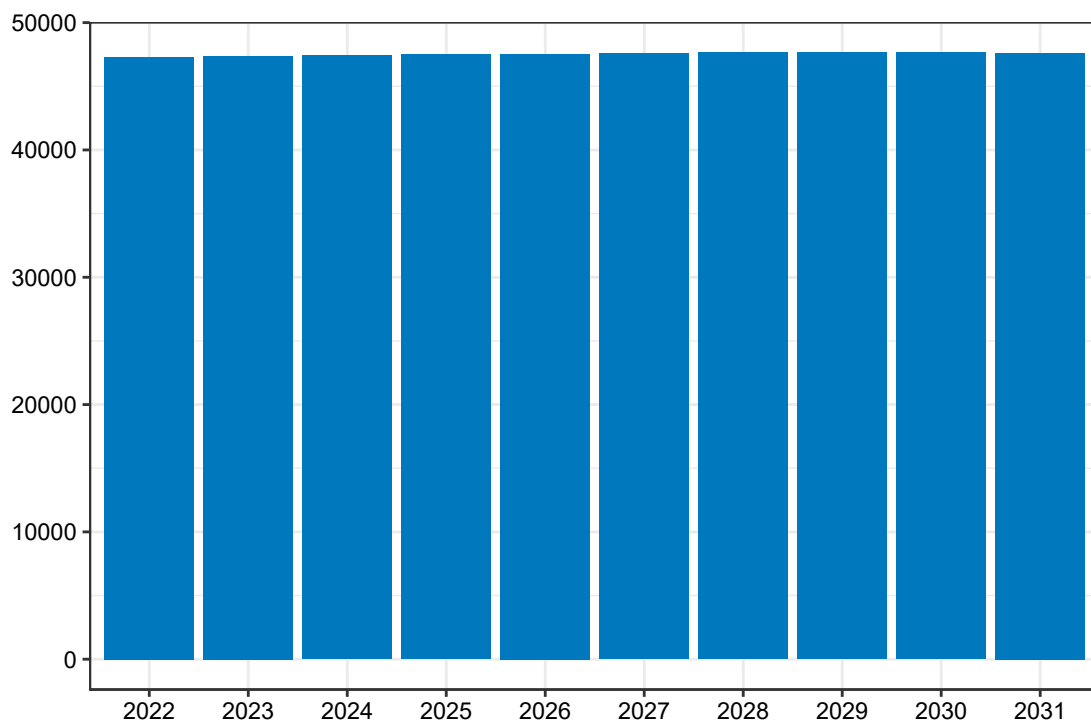
Mapa 3.2.147: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

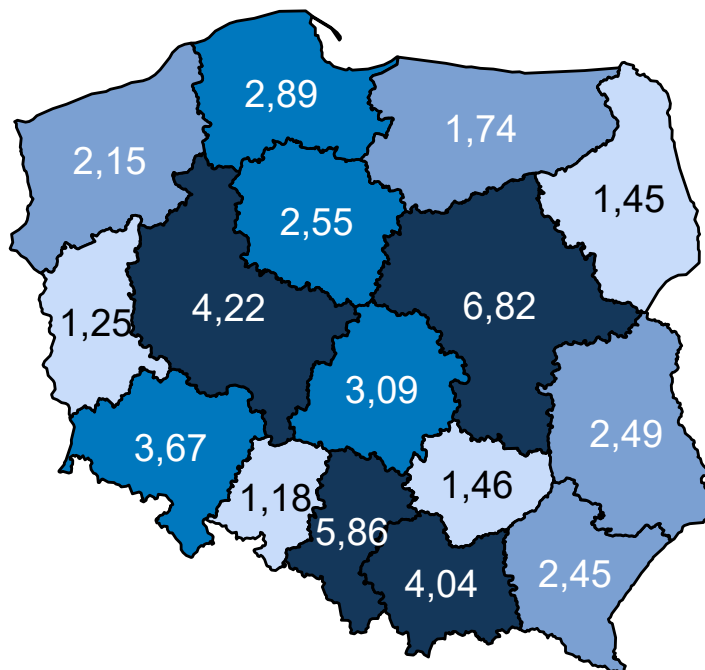
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 47,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 47,6 tys. (wzrost o 0,6 %). Wykres 3.2.62 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

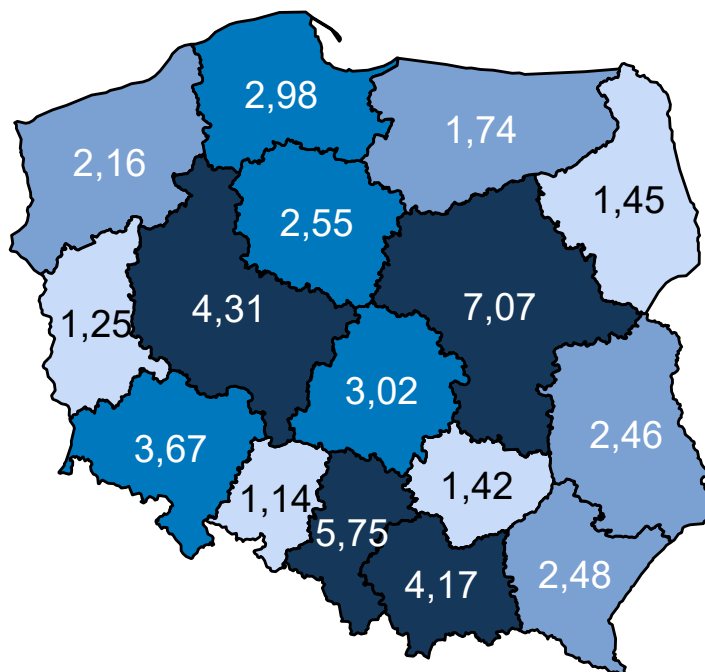
Mapa **3.2.148** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,89 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.149**.

Mapa 3.2.148: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.149: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

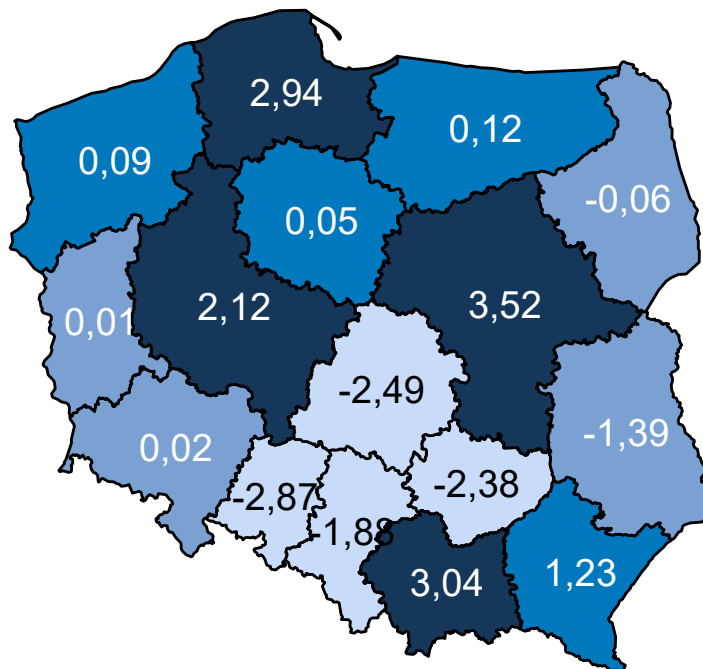


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.150 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,94%.

Mapa 3.2.150: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

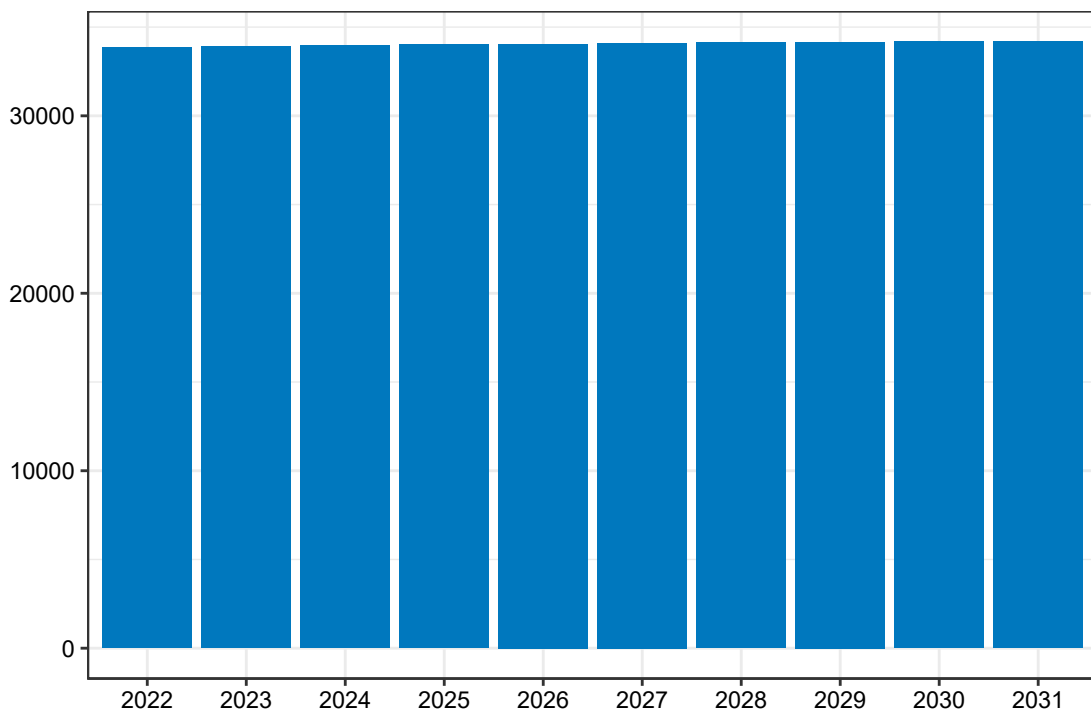


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 33,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 34,2 tys. (wzrost o 0,9 %). Wykres 3.2.63 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

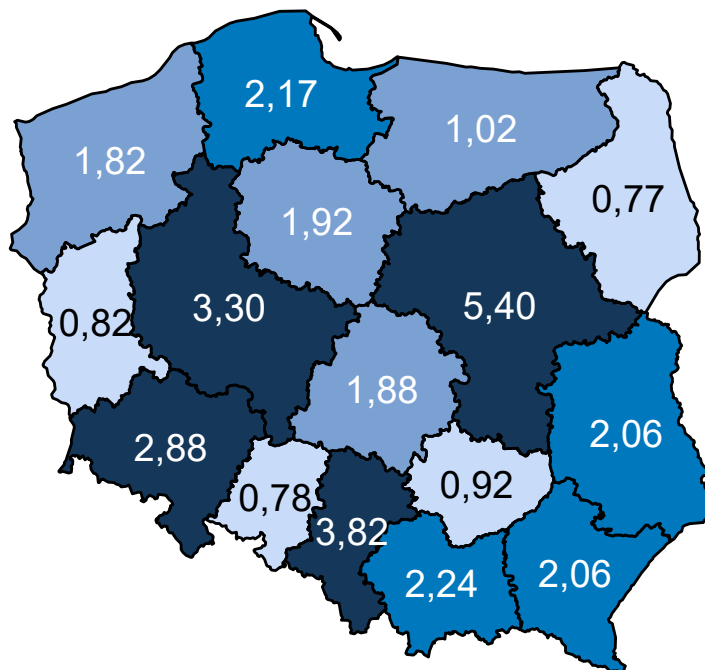
Wykres 3.2.63: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

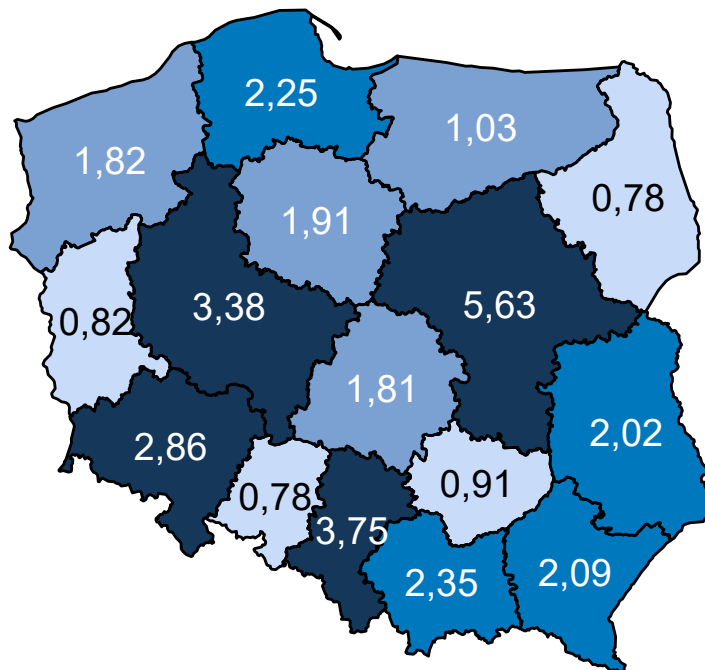
Mapa **3.2.151** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.152**.

Mapa 3.2.151: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.152: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

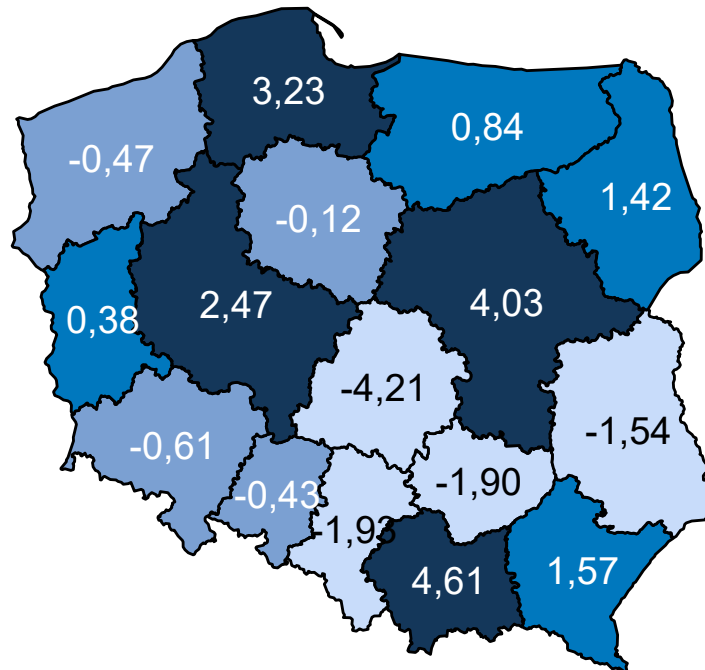


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.153 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,23%.

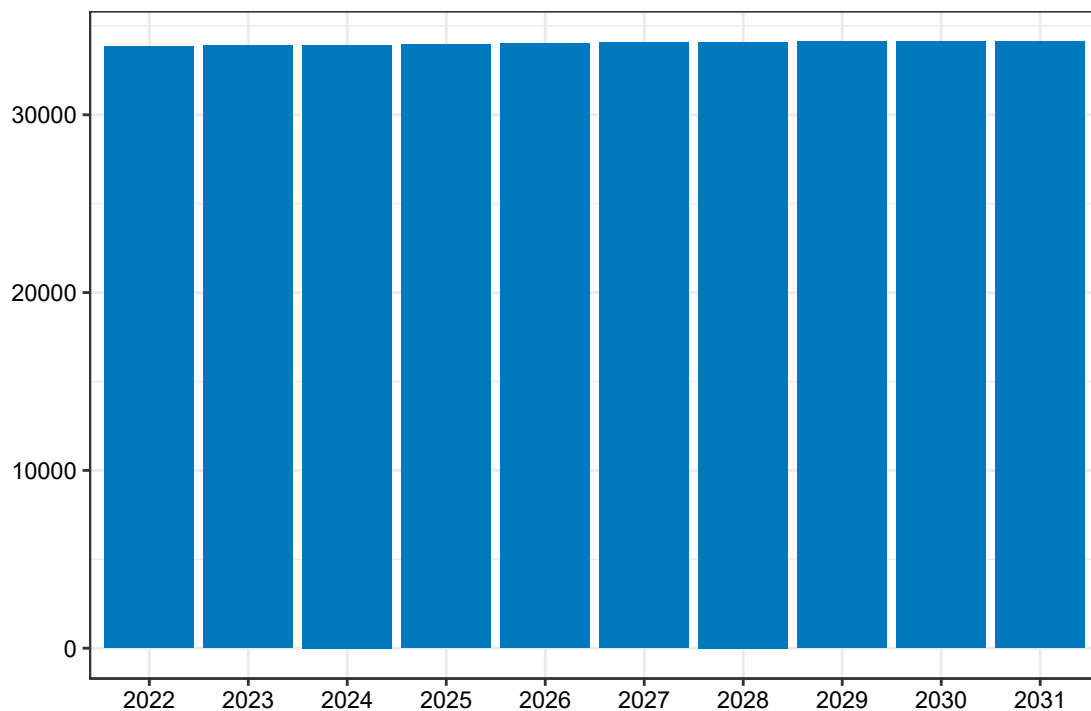
Mapa 3.2.153: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

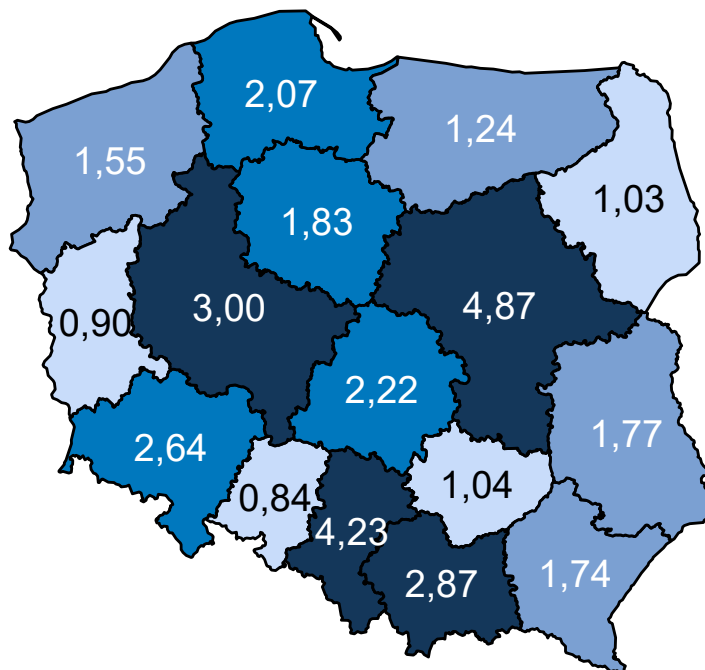
W latach 2022–2031 dla grupy Choroby tkanki łącznej oraz wybrane układowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 33,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 34,1 tys. (wzrost o 0,9 %). Wykres 3.2.64 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

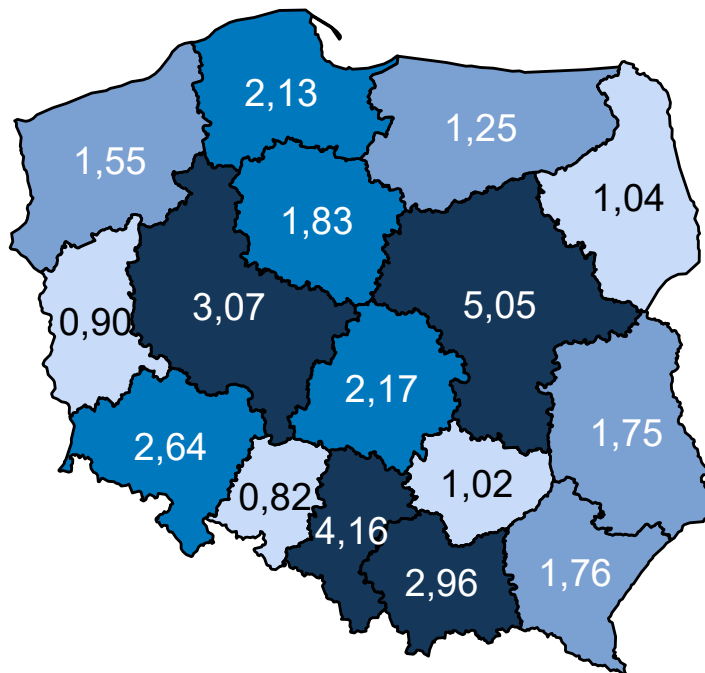
Mapa 3.2.154 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.155.

Mapa 3.2.154: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.155: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

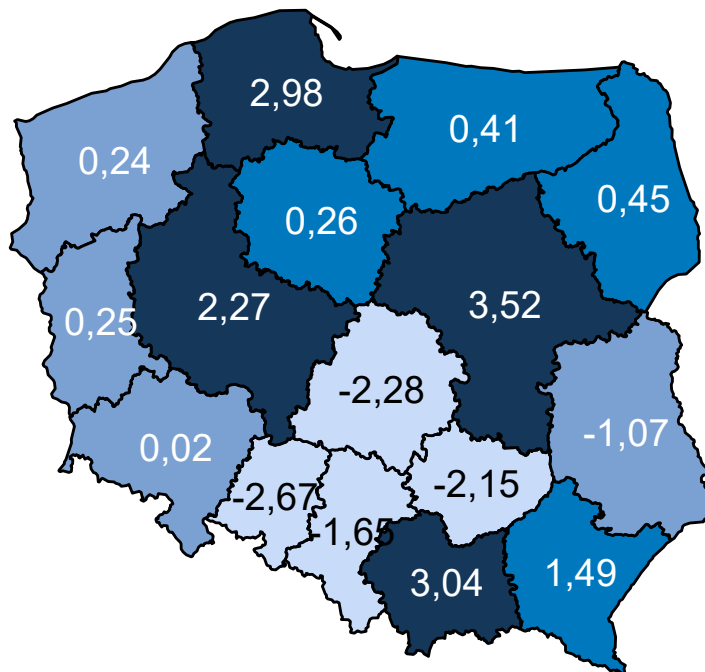


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.156 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,98%.

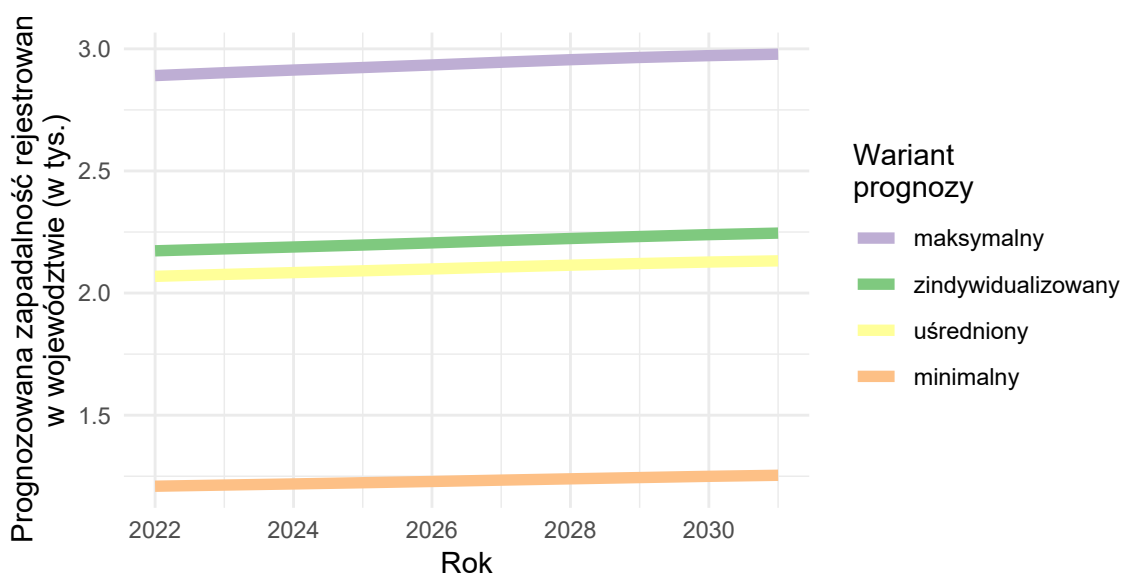
Mapa 3.2.156: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.65.

Wykres 3.2.65: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



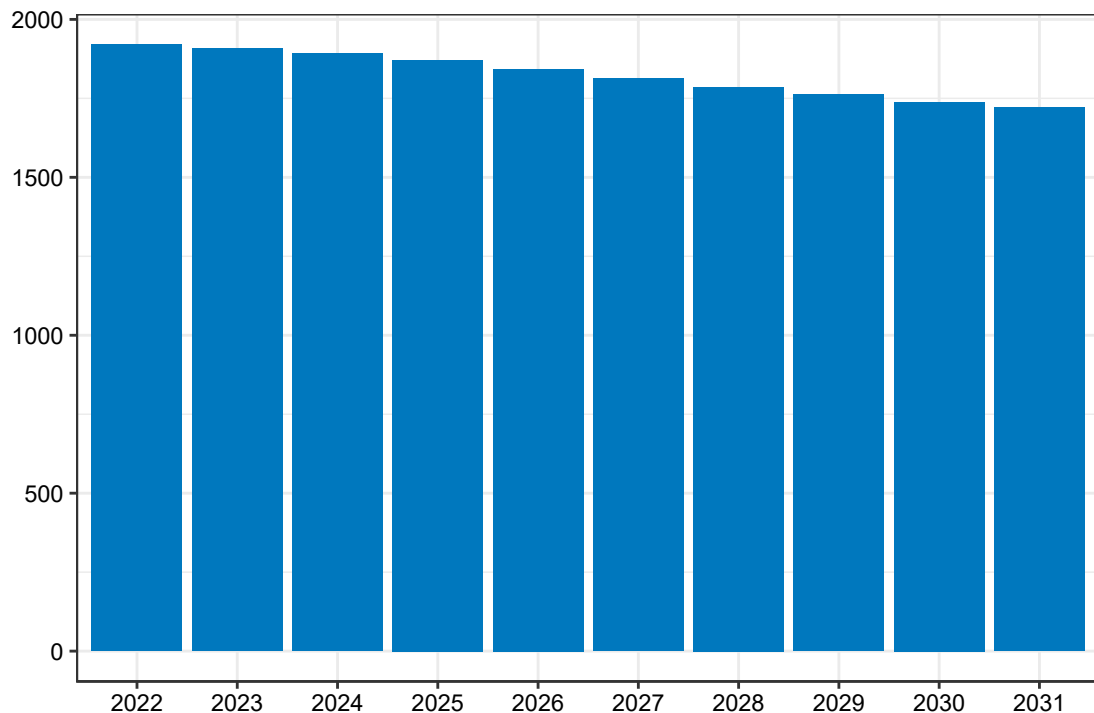
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wrodzone wady skóry

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wrodzone wady skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,7 tys. (spadek o -10.5 %). Wykres 3.2.66 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

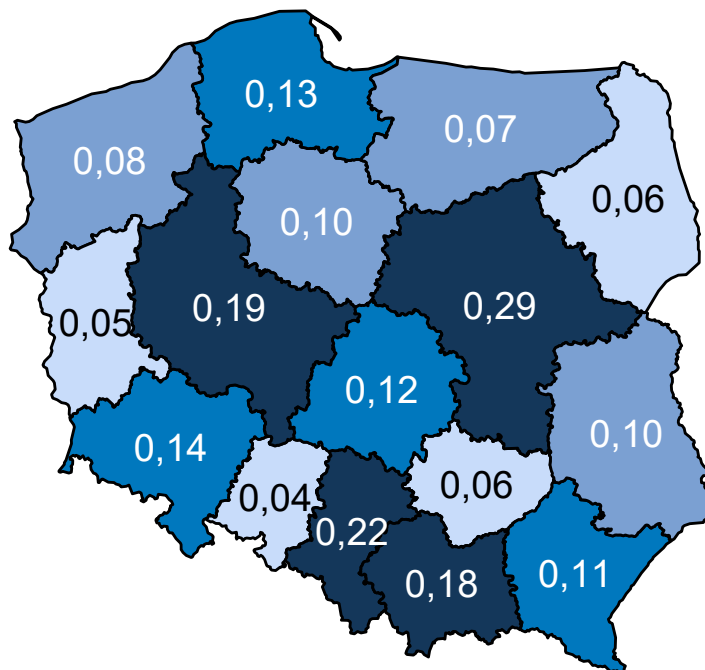
Wykres 3.2.66: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

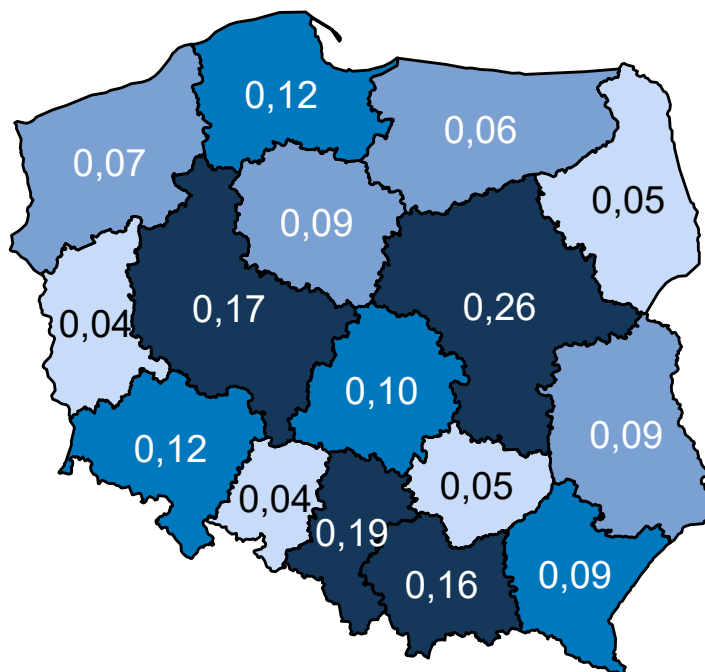
Mapa 3.2.157 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,13 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.158.

Mapa 3.2.157: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.158: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

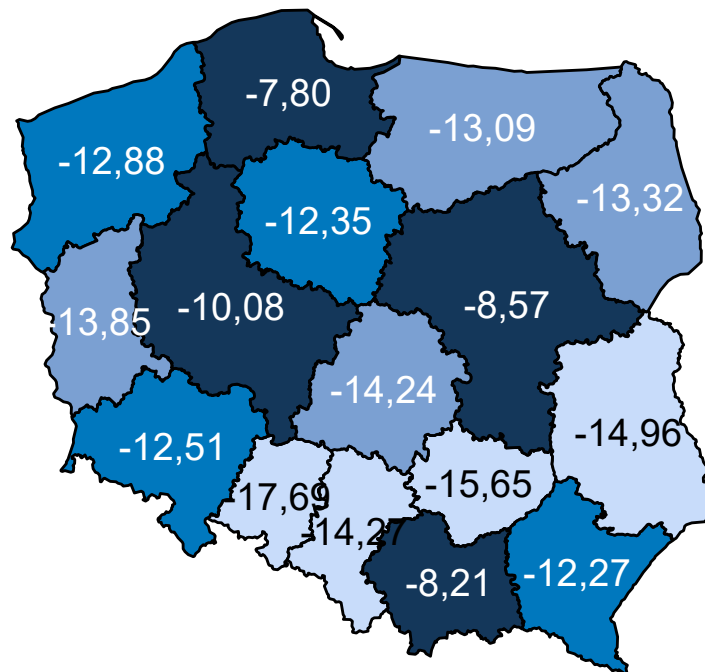


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.159 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,80%.

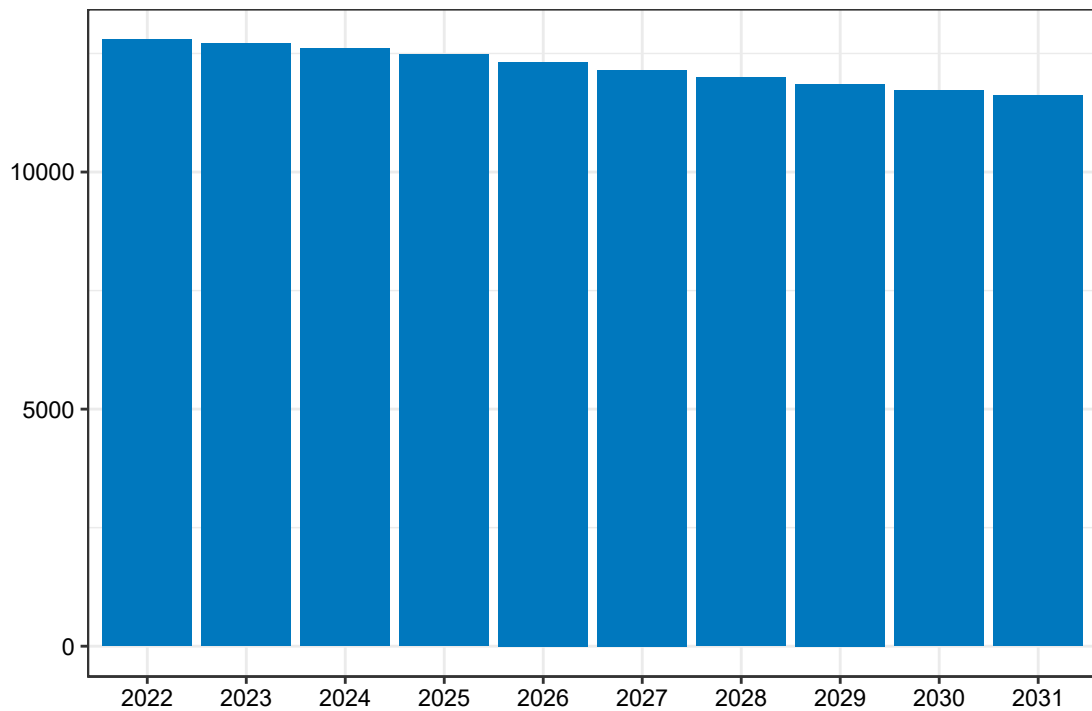
Mapa 3.2.159: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

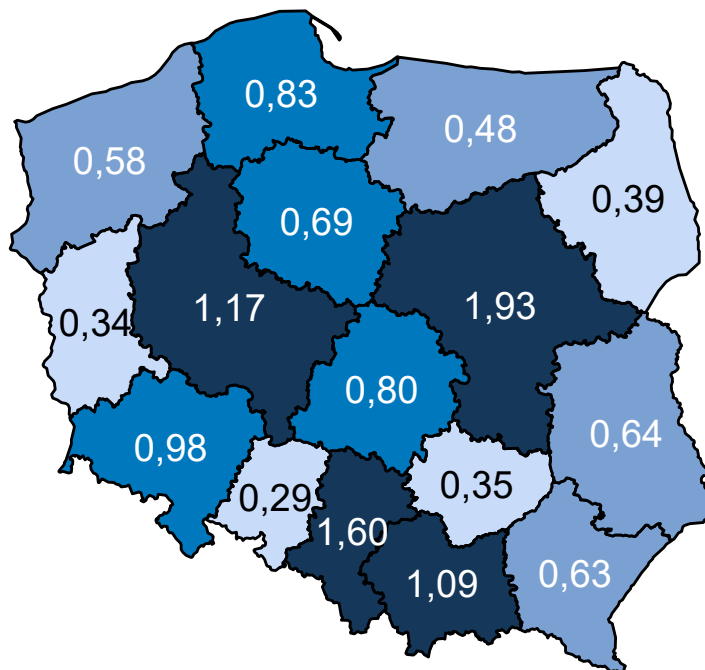
W latach 2022–2031 dla grupy Wrodzone wady skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 11,6 tys. (spadek o -9,4 %). Wykres 3.2.67 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

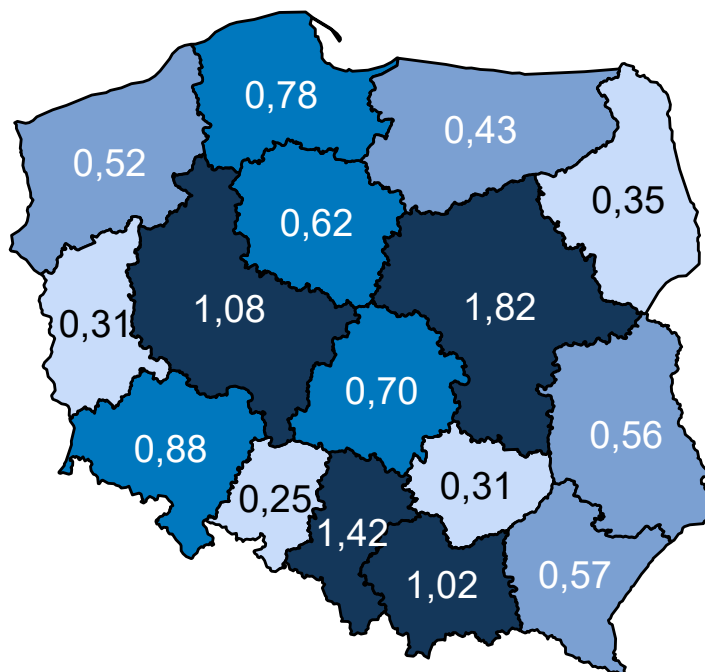
Mapa 3.2.160 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,83 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.161.

Mapa 3.2.160: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.161: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

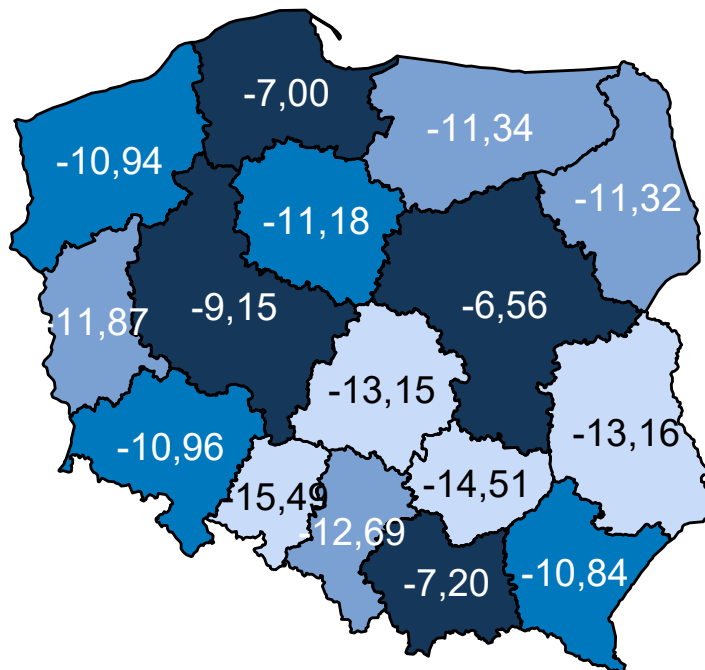


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.162 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,00%.

Mapa 3.2.162: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

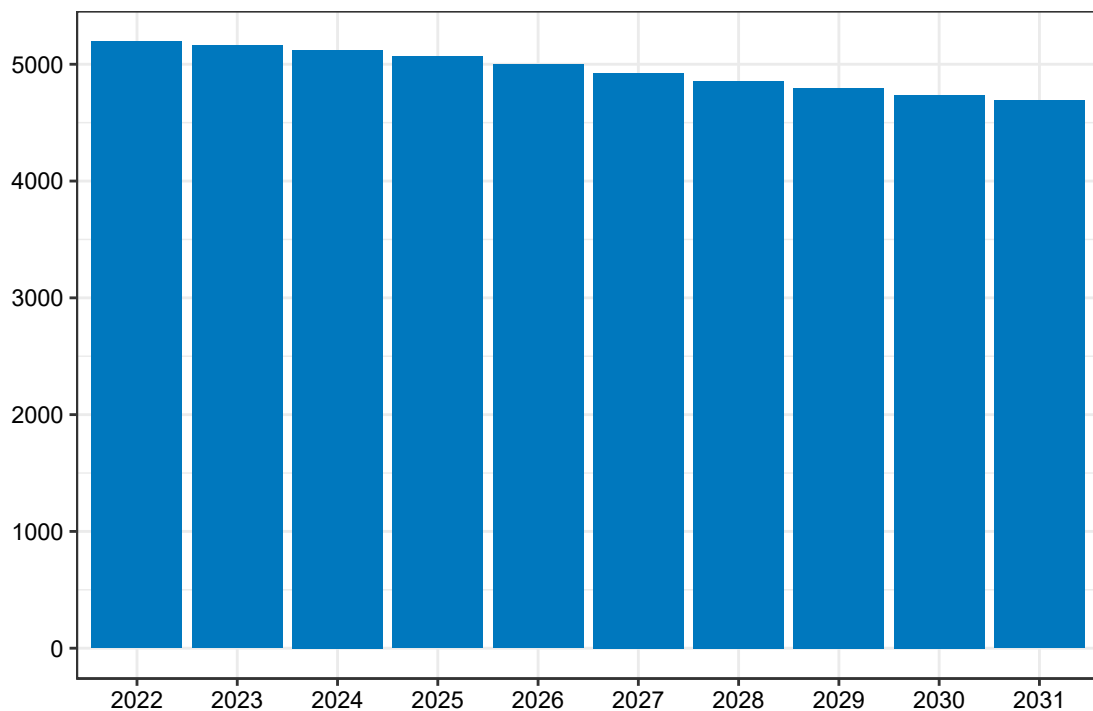


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wrodzone wady skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 4,7 tys. (spadek o -9.6 %). Wykres 3.2.68 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

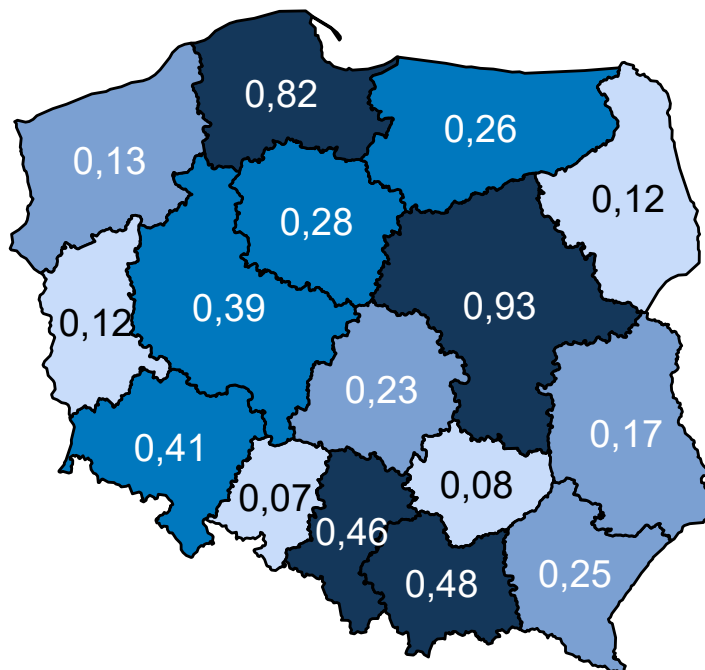
Wykres 3.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

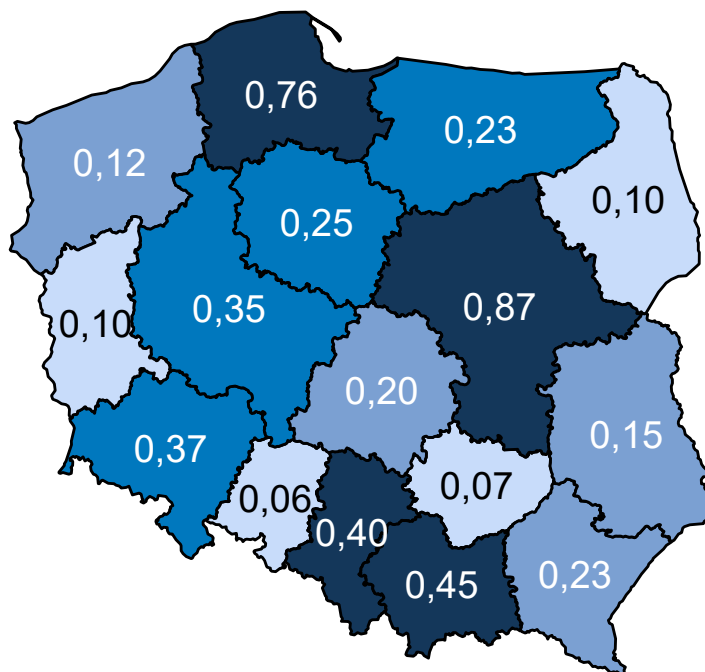
Mapa **3.2.163** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,82 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.164**.

Mapa 3.2.163: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.164: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

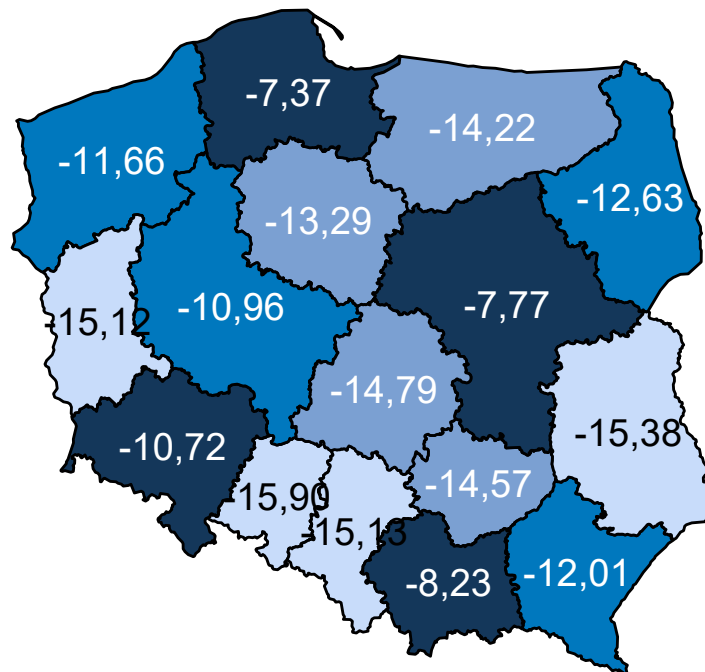


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.165 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,37%.

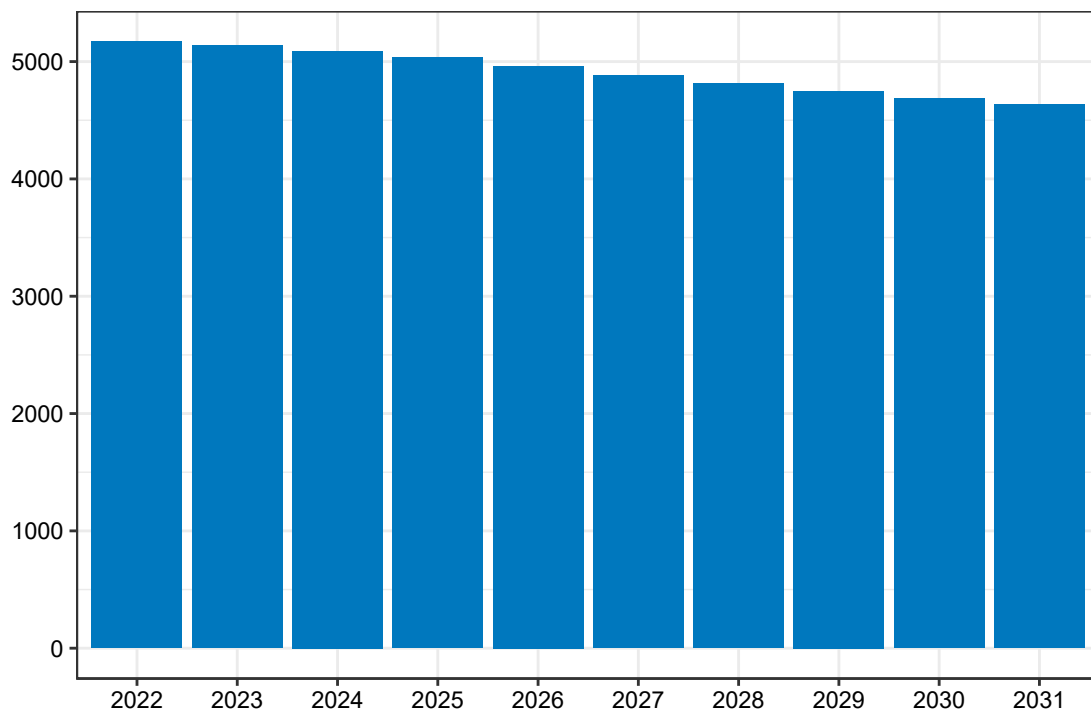
Mapa 3.2.165: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

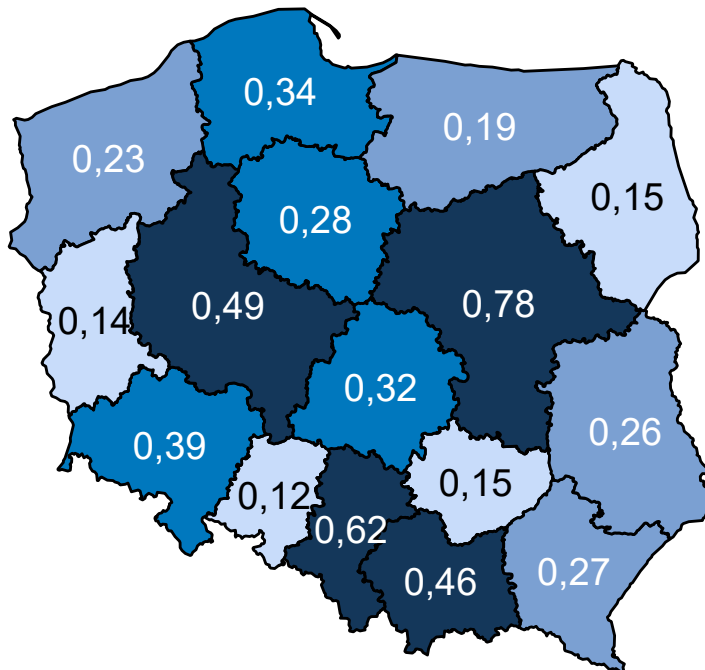
W latach 2022–2031 dla grupy Wrodzone wady skóry prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 4,6 tys. (spadek o -11,5 %). Wykres 3.2.69 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.69: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

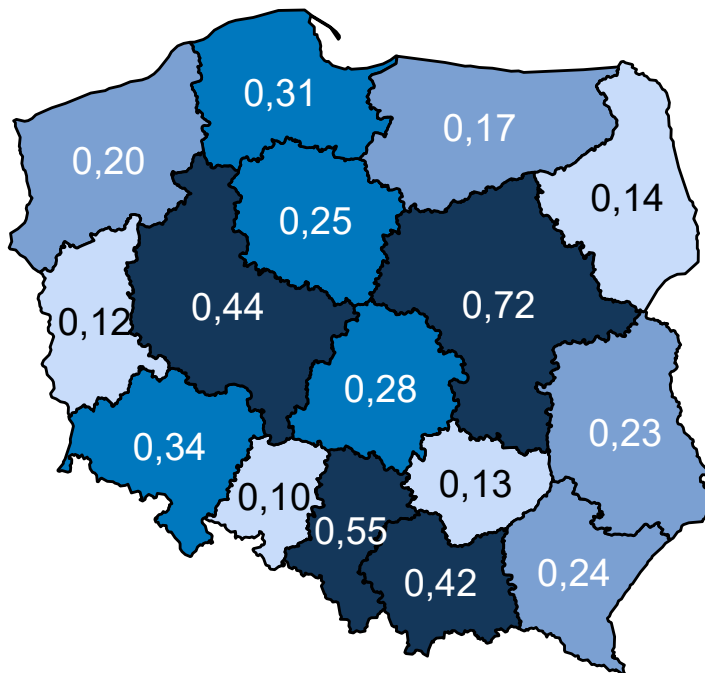
Mapa **3.2.166** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.167**.

Mapa 3.2.166: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.167: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

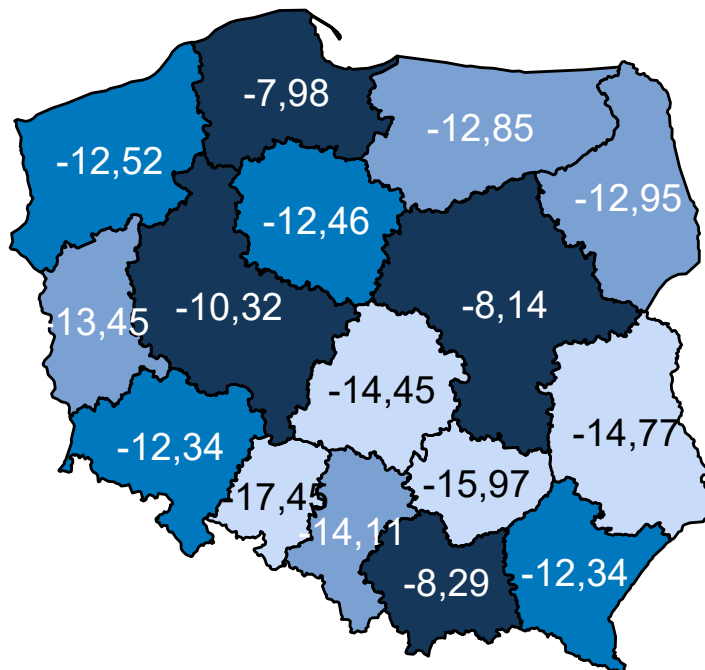


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.168 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,98%.

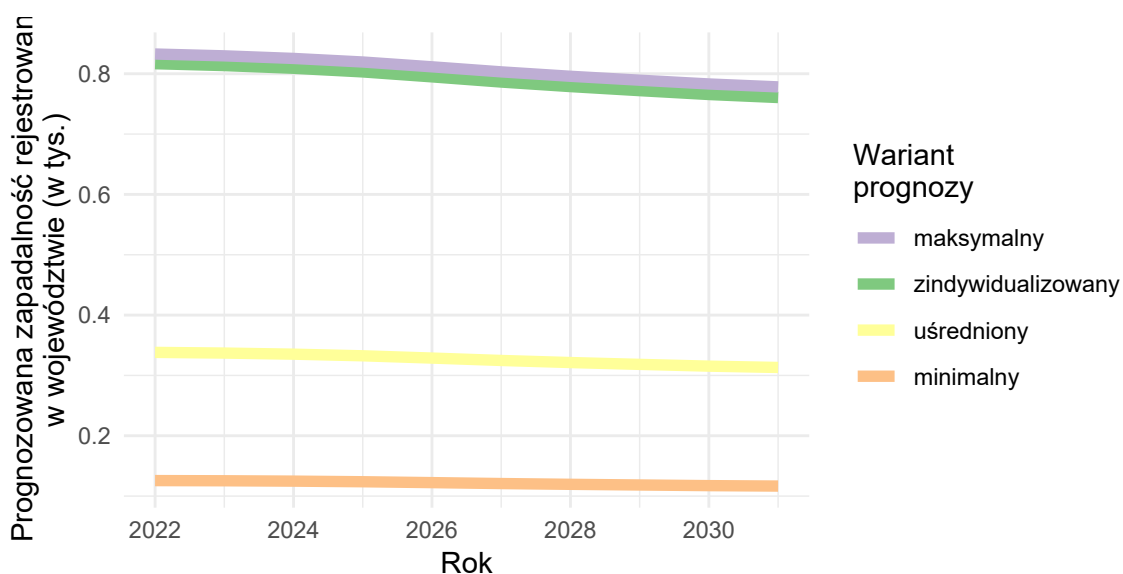
Mapa 3.2.168: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.70.

Wykres 3.2.70: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższemu argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.