



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób zakaźnych (WZW) dla woj. dolnośląskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	37
1.4	Umieralność	40
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	49
2.1	Lecznictwo szpitalne	50
2.2	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	138
2.3	Podstawowa Opieka Zdrowotna	161
2.4	Kadry medyczne	171
2.5	Zasoby sprzętowe	172
3	Opieka paliatywna i hospicyjna	173
3.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	174
3.2	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	175
3.3	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	181
4	Prognoza	191
4.1	Prognoza demograficzna	192
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	192
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	265

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	37
1.4	Umieralność	40

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczana dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Ostre WZW	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Przewlekłe WZW typu B	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Przewlekłe WZW typu C	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

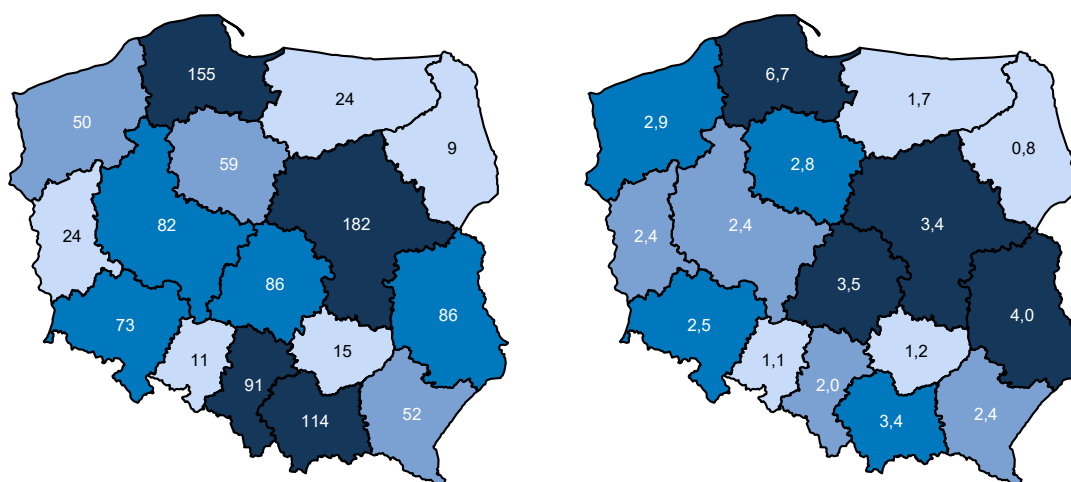
Podgrupa	Reguły
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Nieokreślone WZW	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Zwłóknienie i marskość wątroby	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

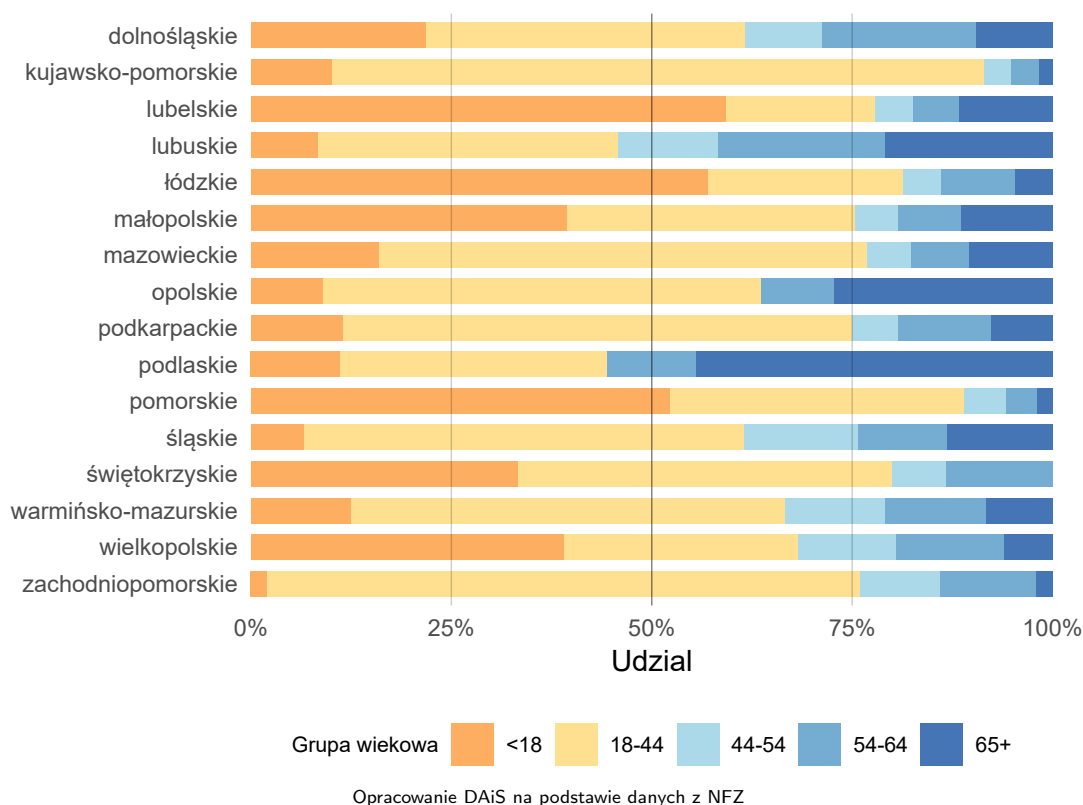
Zapadalność rejestrowana - Ostre WZW

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Ostre WZW' w roku 2016 wyniosła 1,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 2,9.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ostre WZW

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

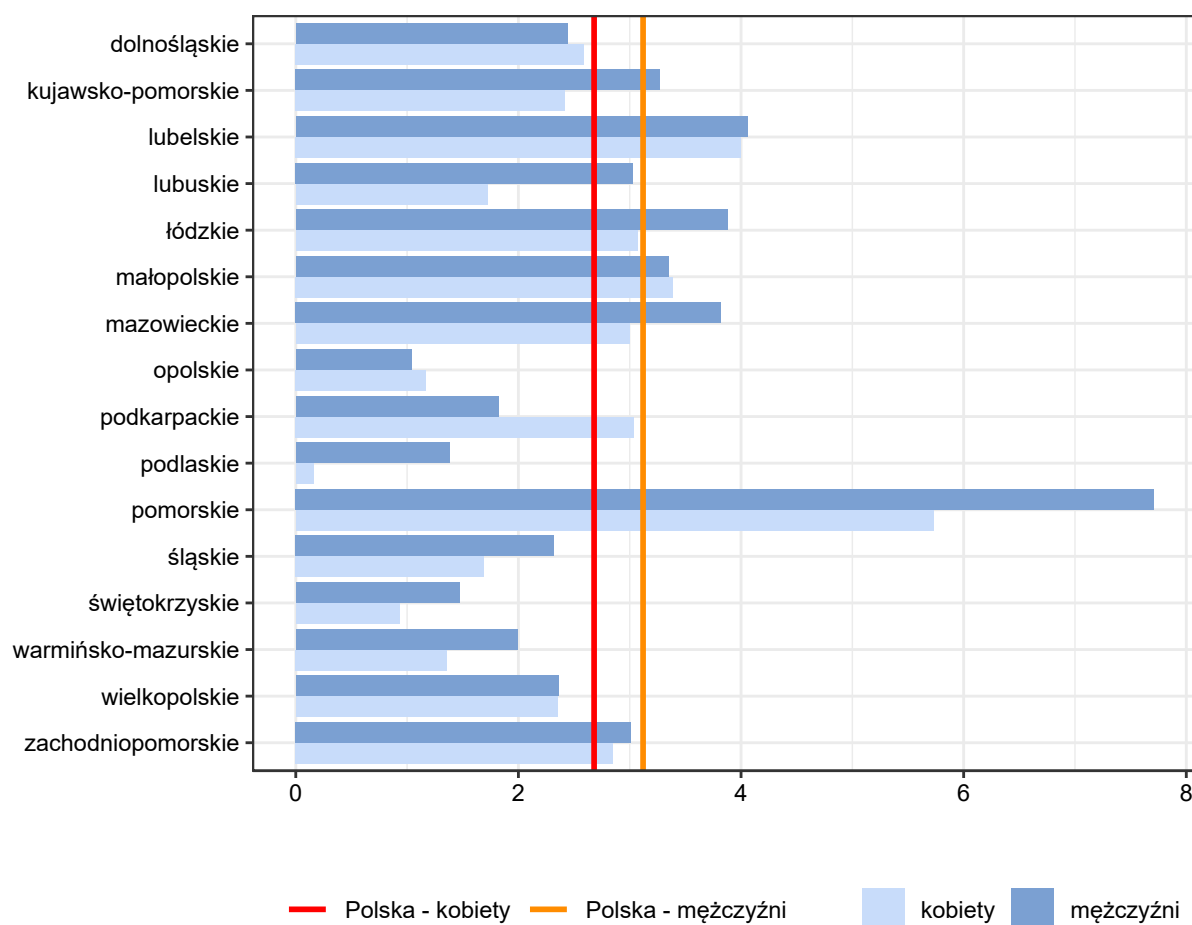
Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Ostre WZW**Tabela 1.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Ostre WZW

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	53,42	72,60	21,92	39,73	9,59	19,18	9,59
kujawsko-pomorskie	44,07	62,71	10,17	81,36	3,39	3,39	1,69
lubelskie	51,16	61,63	59,30	18,60	4,65	5,81	11,63
lubuskie	37,50	75,00	8,33	37,50	12,50	20,83	20,83
łódzkie	46,51	74,42	56,98	24,42	4,65	9,30	4,65
małopolskie	51,75	70,18	39,47	35,96	5,26	7,89	11,40
mazowieckie	46,15	71,98	15,93	60,99	5,49	7,14	10,44
opolskie	54,55	72,73	9,09	54,55	-	9,09	27,27
podkarpackie	63,46	46,15	11,54	63,46	5,77	11,54	7,69
podlaskie	11,11	88,89	11,11	33,33	-	11,11	44,44
pomorskie	43,87	75,48	52,26	36,77	5,16	3,87	1,94
śląskie	43,96	76,92	6,59	54,95	14,29	10,99	13,19
świętokrzyskie	40,00	80,00	33,33	46,67	6,67	13,33	-
warmińsko-mazurskie	41,67	45,83	12,50	54,17	12,50	12,50	8,33
wielkopolskie	51,22	63,41	39,02	29,27	12,20	13,41	6,10
zachodniopomorskie	50,00	82,00	2,00	74,00	10,00	12,00	2,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Ostre WZW) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.3 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.4 oraz Tabela 1.2.5 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu

na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Ostre WZW

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.3: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Ostre WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,3	2,6	2,0	3,2	1,3
kujawsko-pomorskie	1,6	6,1	0,8	0,7	0,3
lubelskie	13,5	2,0	1,5	1,7	2,6
lubuskie	1,1	2,3	2,5	3,3	2,9
łódzkie	11,7	2,3	1,3	2,2	0,8
małopolskie	7,0	3,1	1,4	2,0	2,3
mazowieckie	2,9	5,5	1,6	1,8	2,0
opolskie	0,6	1,6	-	0,7	1,6
podkarpackie	1,5	4,0	1,1	2,1	1,1
podlaskie	0,5	0,7	-	0,6	1,9
pomorskie	18,0	6,4	2,8	1,9	0,8
śląskie	0,8	3,0	2,2	1,5	1,4
świętokrzyskie	2,4	1,5	0,6	1,1	-
warmińsko-mazurskie	1,1	2,4	1,7	1,4	0,9
wielkopolskie	4,8	1,8	2,4	2,3	0,9
zachodniopomorskie	0,3	5,8	2,4	2,3	0,3
Polska	4,8	3,5	1,8	1,9	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Ostre WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	4,2	2,6	1,8	3,5	1,2
kujawsko-pomorskie	2,2	4,9	0,8	0,6	0,5
lubelskie	16,2	1,0	2,3	1,3	2,1
lubuskie	1,1	1,1	-	3,8	2,9
łódzkie	12,8	1,8	1,3	1,0	0,7
małopolskie	8,4	2,5	1,9	2,2	2,3
mazowieckie	3,3	4,5	1,2	1,8	1,9
opolskie	-	1,6	-	1,3	1,8
podkarpackie	2,6	4,7	1,5	3,4	1,0
podlaskie	-	0,5	-	-	-
pomorskie	18,3	5,2	2,9	0,6	-
śląskie	0,5	2,3	2,0	1,4	1,6
świętokrzyskie	2,0	0,9	-	2,1	-
warmińsko-mazurskie	0,8	1,5	2,2	1,8	0,7
wielkopolskie	6,8	1,1	1,9	2,0	1,2
zachodniopomorskie	0,7	6,0	1,0	2,2	0,6
Polska	5,8	2,9	1,7	1,9	1,4

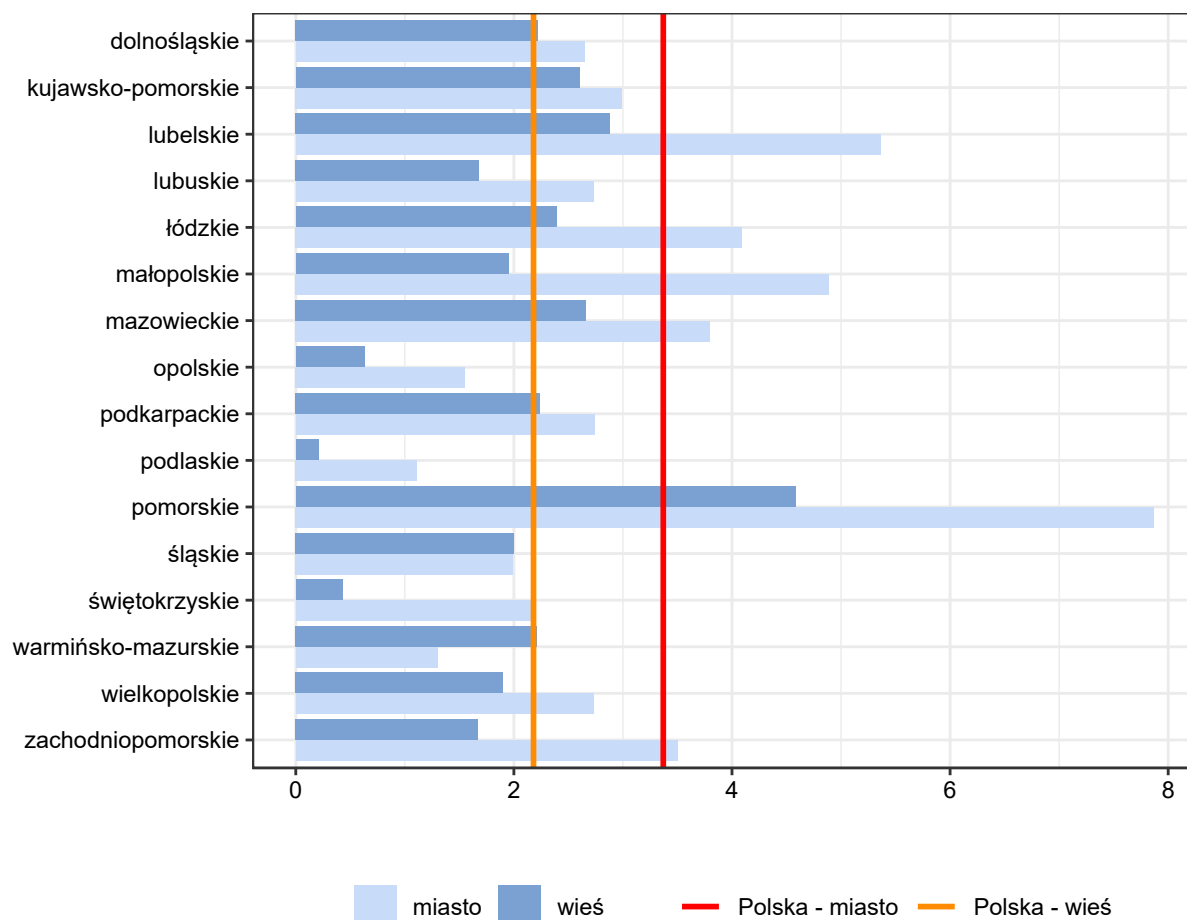
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Ostre WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,4	2,7	2,3	2,9	1,4
kujawsko-pomorskie	1,0	7,2	0,8	0,7	-
lubelskie	10,8	2,9	0,8	2,1	3,3
lubuskie	1,1	3,5	4,9	2,8	2,9
łódzkie	10,7	2,8	1,3	3,5	1,1
małopolskie	5,8	3,8	0,9	1,9	2,2
mazowieckie	2,5	6,4	1,9	1,8	2,1
opolskie	1,2	1,6	-	-	1,4
podkarpackie	0,5	3,3	0,7	0,7	1,4
podlaskie	1,0	0,9	-	1,2	4,9
pomorskie	17,7	7,6	2,8	3,3	1,9
śląskie	1,0	3,7	2,4	1,5	1,2
świętokrzyskie	2,8	2,1	1,3	-	-
warmińsko-mazurskie	1,5	3,2	1,1	1,0	1,1
wielkopolskie	2,9	2,5	2,8	2,7	0,4
zachodniopomorskie	-	5,5	3,8	2,4	-
Polska	4,4	4,1	1,9	2,0	1,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Ostre WZW



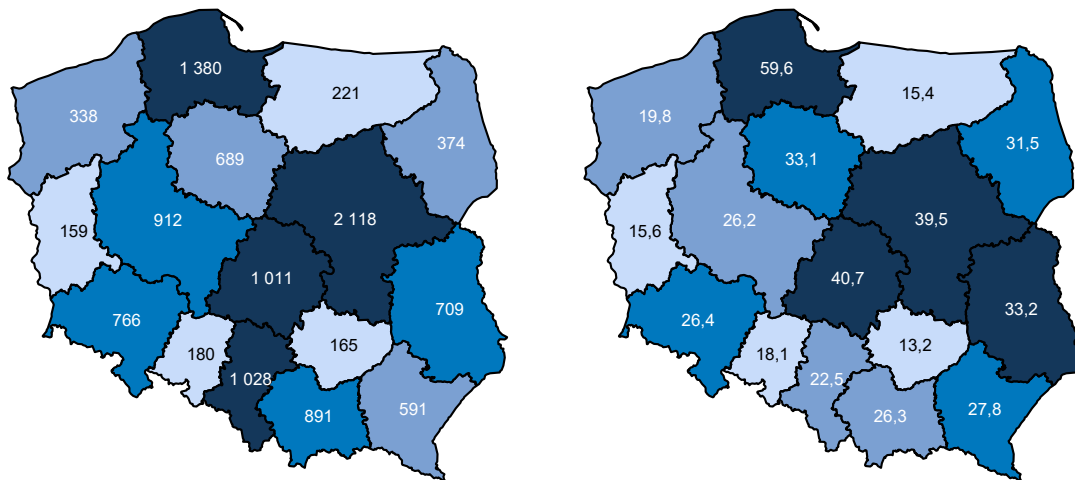
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Ostre WZW

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 11,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ostre WZW



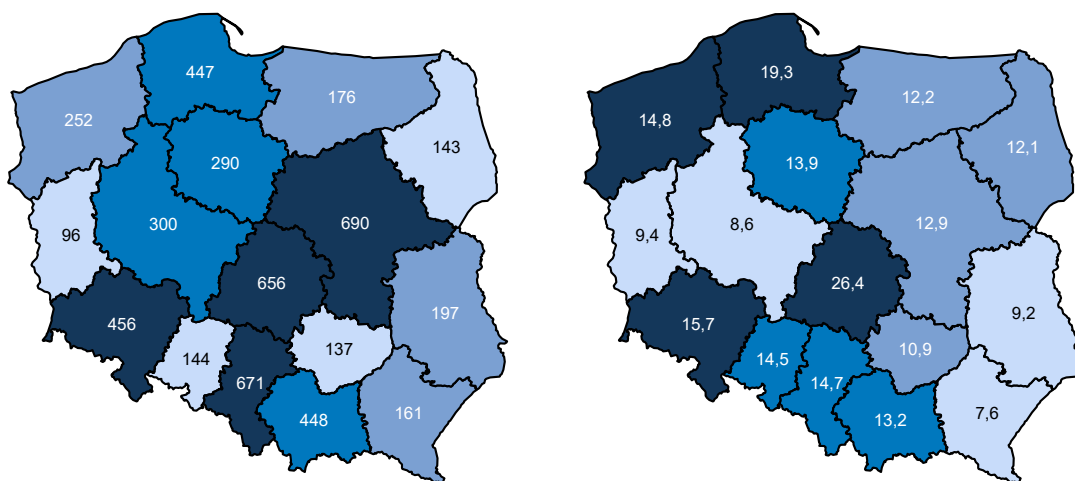
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Przewlekłe WZW typu B

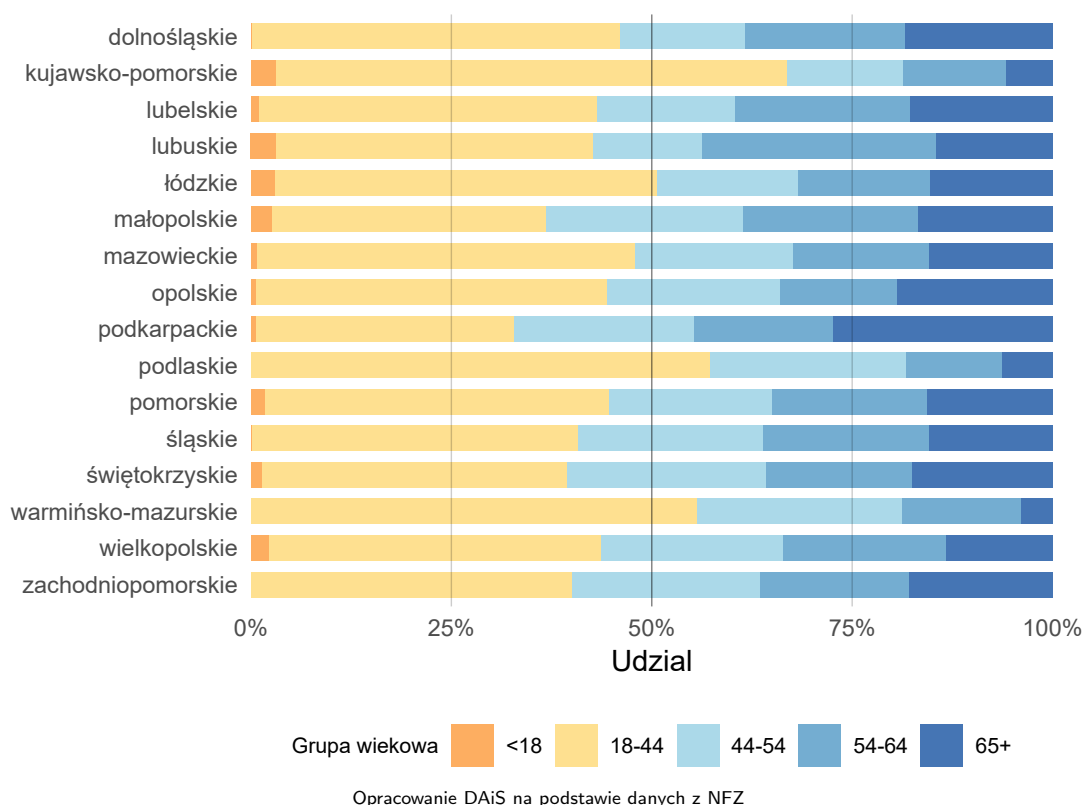
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Przewlekłe WZW typu B' w roku 2016 wyniosła 5,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 13,7.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,5 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe WZW typu B



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Przewlekłe WZW typu B**Tabela 1.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Przewlekłe WZW typu B

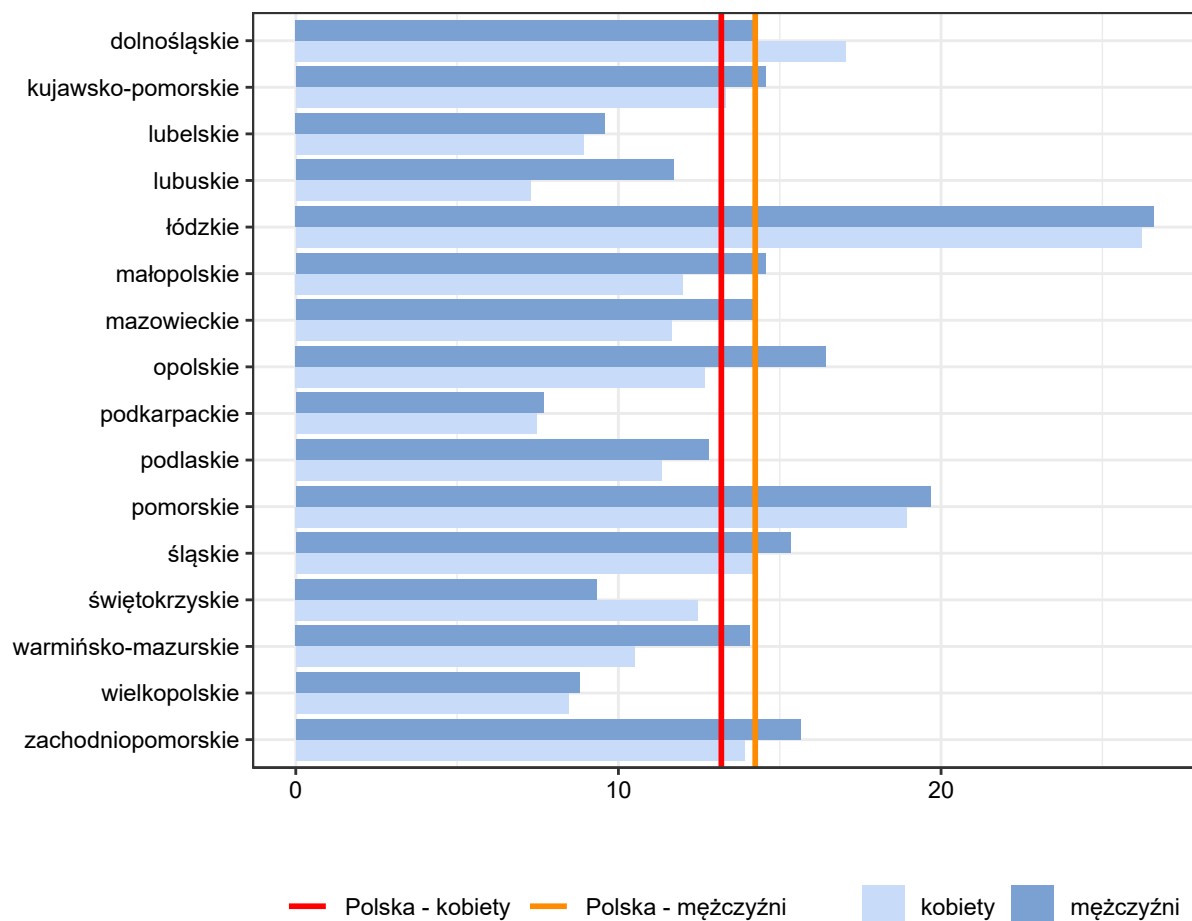
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	56,36	76,10	0,22	45,83	15,57	19,96	18,42
kujawsko-pomorskie	49,31	61,72	3,10	63,79	14,48	12,76	5,86
lubelskie	49,75	60,91	1,02	42,13	17,26	21,83	17,77
lubuskie	39,58	70,83	3,12	39,58	13,54	29,17	14,58
łódzkie	51,98	72,41	3,05	47,56	17,68	16,46	15,24
małopolskie	46,65	60,49	2,68	34,15	24,55	21,88	16,74
mazowieckie	47,25	74,20	0,72	47,25	19,71	16,96	15,36
opolskie	45,14	59,03	0,69	43,75	21,53	14,58	19,44
podkarpackie	50,31	44,72	0,62	32,30	22,36	17,39	27,33
podlaskie	48,25	64,34	-	57,34	24,48	11,89	6,29
pomorskie	50,34	70,25	1,79	42,95	20,36	19,24	15,66
śląskie	49,78	83,31	0,15	40,69	23,10	20,72	15,35
świętokrzyskie	58,39	54,01	1,46	37,96	24,82	18,25	17,52
warmińsko-mazurskie	43,75	68,75	-	55,68	25,57	14,77	3,98
wielkopolskie	50,33	56,00	2,33	41,33	22,67	20,33	13,33
zachodniopomorskie	48,41	73,81	-	40,08	23,41	18,65	17,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Przewlekłe WZW typu B) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.7 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.8 oraz Tabela 1.2.9 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast

Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Przewlekłe WZW typu B



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.7: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Przewlekłe WZW typu B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,2	19,1	20,6	20,8	15,6
kujawsko-pomorskie	2,4	23,5	16,1	12,3	4,7
lubelskie	0,5	10,3	12,8	14,5	9,0
lubuskie	1,6	9,8	10,6	18,5	8,1
łódzkie	4,8	34,7	37,7	29,3	20,3
małopolskie	1,9	11,7	26,0	22,2	13,1
mazowieckie	0,5	16,1	21,2	16,1	10,9
opolskie	0,6	17,1	22,8	14,2	15,3
podkarpackie	0,3	6,3	13,3	9,9	12,4
podlaskie	-	18,3	22,6	10,2	4,3
pomorskie	1,8	21,7	32,5	27,3	18,2
śląskie	0,1	16,4	26,5	20,4	12,0
świętokrzyskie	1,0	11,2	22,0	13,5	10,0
warmińsko-mazurskie	-	17,8	24,9	12,3	3,0
wielkopolskie	1,1	9,2	16,0	12,9	7,0
zachodniopomorskie	-	15,7	28,4	18,0	14,9
Polska	1,2	16,2	22,6	17,8	11,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Przewlekłe WZW typu B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	21,6	21,0	23,1	15,6
kujawsko-pomorskie	2,2	24,6	11,4	12,2	4,6
lubelskie	1,1	11,3	8,3	16,2	6,7
lubuskie	-	7,4	8,2	14,0	7,7
łódzkie	6,4	36,3	33,3	33,6	16,4
małopolskie	1,6	11,4	26,0	16,2	11,1
mazowieckie	0,6	15,3	17,0	14,8	9,5
opolskie	-	18,1	19,2	6,6	12,7
podkarpackie	-	5,2	13,4	10,3	12,8
podlaskie	-	19,8	20,7	5,8	3,9
pomorskie	1,4	21,9	27,9	26,3	19,4
śląskie	-	15,8	26,1	20,6	10,4
świętokrzyskie	1,0	14,3	23,5	15,8	9,7
warmińsko-mazurskie	-	15,7	27,9	8,3	0,7
wielkopolskie	0,9	9,8	13,6	13,0	6,4
zachodniopomorskie	-	16,9	18,4	17,0	15,0
Polska	1,7	16,4	20,3	17,2	10,6

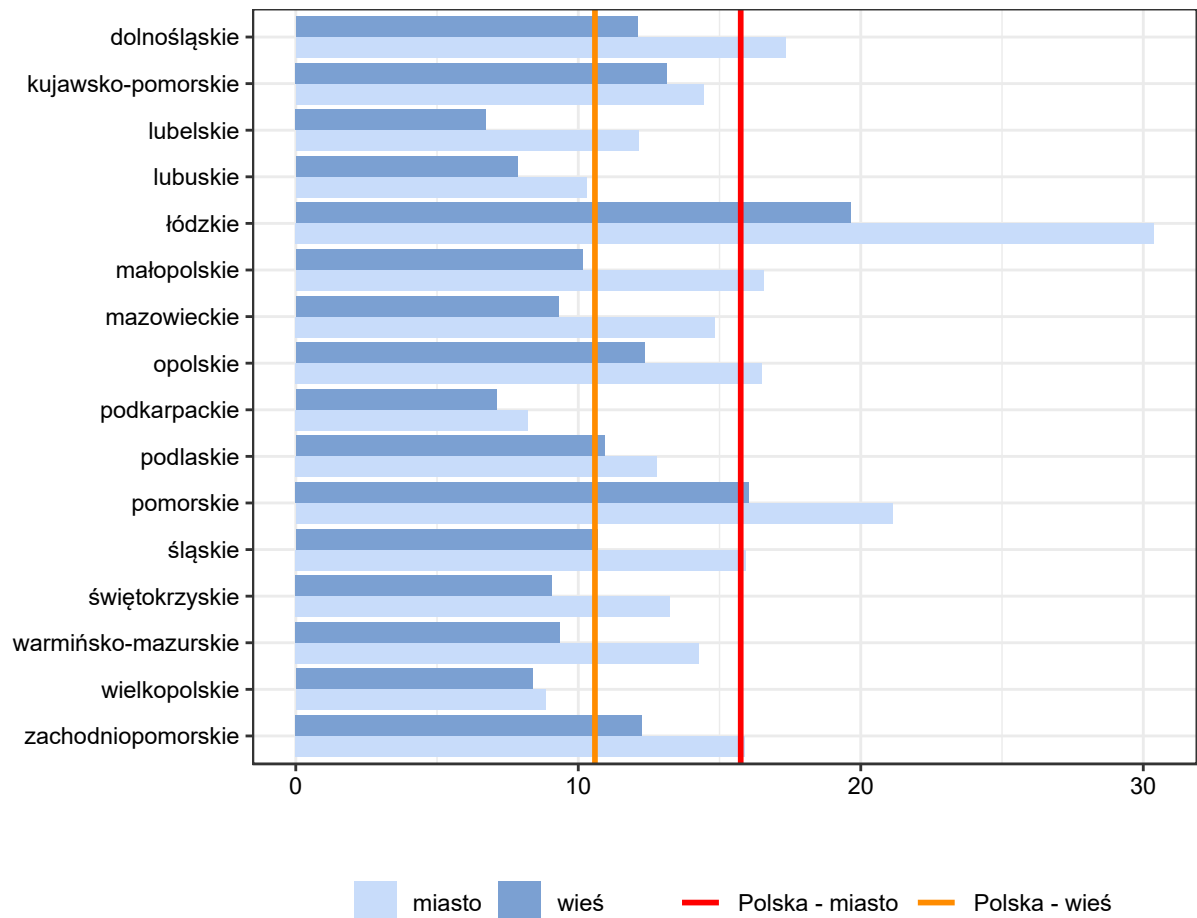
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys.mężczyzn - Przewlekłe WZW typu B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,4	16,6	20,3	18,3	15,7
kujawsko-pomorskie	2,6	22,5	20,9	12,5	4,9
lubelskie	-	9,4	17,2	12,6	12,6
lubuskie	3,2	12,1	13,0	23,4	8,7
łódzkie	3,3	33,2	42,1	24,4	26,7
małopolskie	2,1	12,0	25,9	28,6	16,1
mazowieckie	0,4	16,9	25,4	17,5	13,2
opolskie	1,2	16,1	26,4	22,2	19,2
podkarpackie	0,5	7,3	13,2	9,4	11,9
podlaskie	-	16,9	24,4	14,7	4,9
pomorskie	2,2	21,5	37,0	28,4	16,5
śląskie	0,2	16,9	26,8	20,1	14,5
świętokrzyskie	0,9	8,4	20,5	11,0	10,4
warmińsko-mazurskie	-	19,8	22,0	16,7	6,6
wielkopolskie	1,2	8,7	18,4	12,9	7,8
zachodniopomorskie	-	14,7	38,3	19,2	14,7
Polska	1,3	15,9	24,9	18,5	13,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Przewlekłe WZW typu B



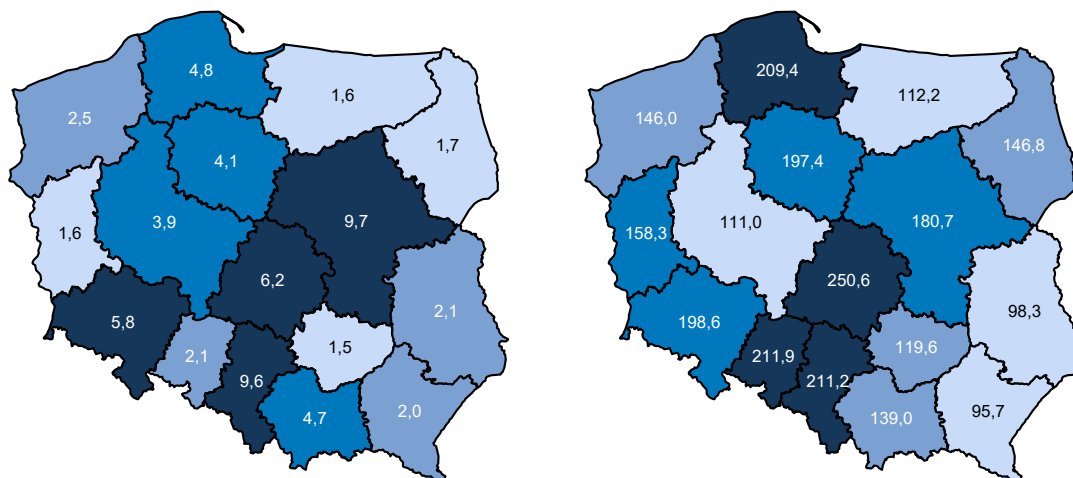
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Przewlekłe WZW typu B

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 64,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe WZW typu B



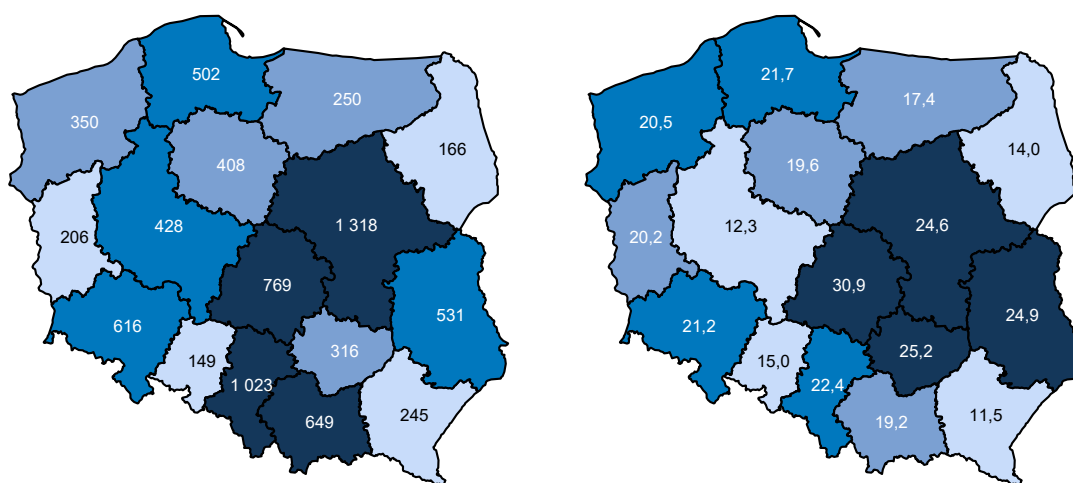
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Przewlekłe WZW typu C

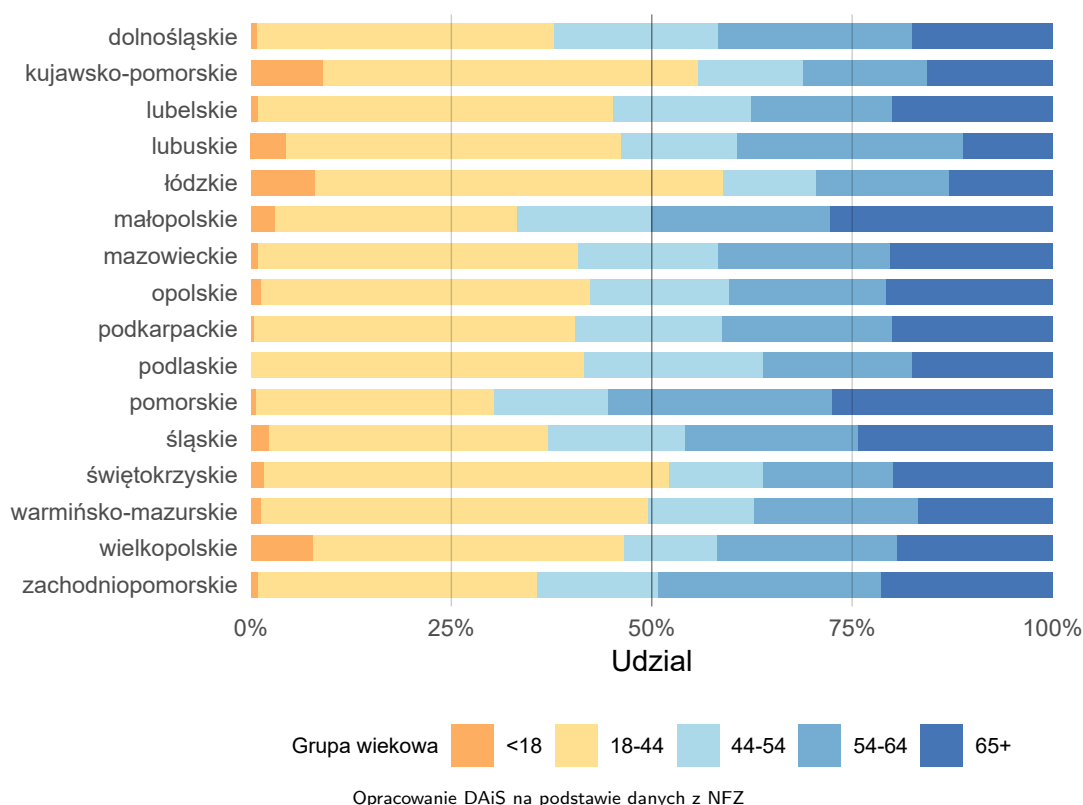
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Przewlekłe WZW typu C' w roku 2016 wyniosła 7,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 20,6.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,6 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe WZW typu C



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Przewlekłe WZW typu C**Tabela 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Przewlekłe WZW typu C

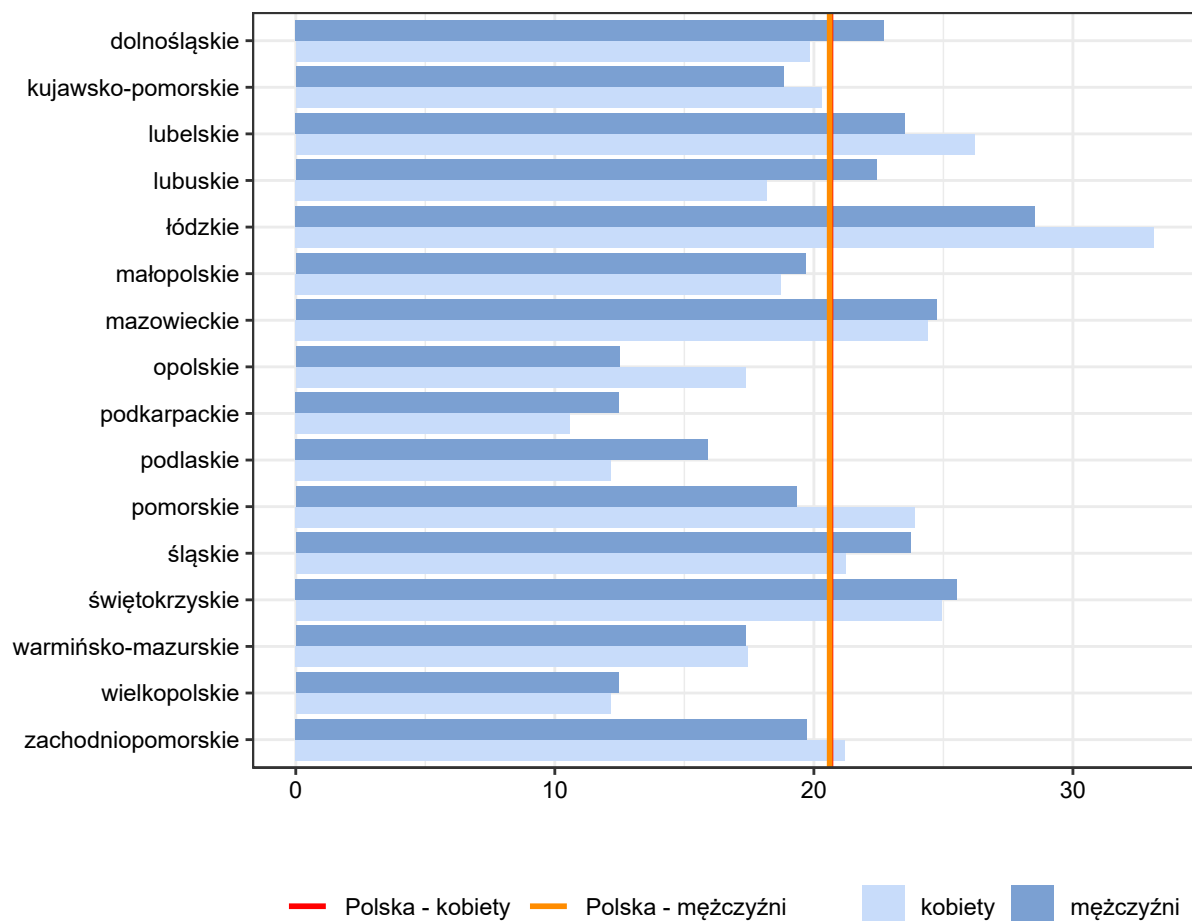
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	48,54	75,16	0,81	37,01	20,45	24,19	17,53
kujawsko-pomorskie	53,43	67,89	9,07	46,81	12,99	15,44	15,69
lubelskie	54,24	58,19	0,94	44,26	17,14	17,70	19,96
lubuskie	46,12	75,24	4,37	41,75	14,56	28,16	11,17
łódzkie	56,05	75,68	8,06	50,85	11,57	16,64	12,87
małopolskie	50,23	66,10	3,08	30,20	16,64	22,34	27,73
mazowieckie	51,82	77,31	0,91	39,98	17,37	21,40	20,33
opolskie	59,73	69,80	1,34	40,94	17,45	19,46	20,81
podkarpackie	46,94	57,55	0,41	40,00	18,37	21,22	20,00
podlaskie	44,58	76,51	-	41,57	22,29	18,67	17,47
pomorskie	56,57	74,70	0,60	29,68	14,34	27,89	27,49
śląskie	48,97	84,75	2,35	34,70	17,11	21,60	24,24
świętokrzyskie	50,63	55,06	1,58	50,63	11,71	16,14	19,94
warmińsko-mazurskie	51,20	67,20	1,20	48,40	13,20	20,40	16,80
wielkopolskie	50,70	64,02	7,71	38,79	11,68	22,43	19,39
zachodniopomorskie	53,14	82,29	0,86	34,86	15,14	27,71	21,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Przewlekłe WZW typu C) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.11 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.12 oraz Tabela 1.2.13 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Przewlekłe WZW typu C



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.11: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Przewlekłe WZW typu C

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,0	20,8	36,6	34,1	20,1
kujawsko-pomorskie	9,8	24,3	20,4	21,0	17,8
lubelskie	1,3	29,3	34,2	31,6	27,2
lubuskie	4,9	22,2	24,5	38,4	13,3
łódzkie	14,8	43,5	28,9	34,7	20,1
małopolskie	3,1	15,0	25,5	32,9	31,4
mazowieckie	1,2	26,1	35,7	38,7	27,7
opolskie	1,3	16,6	19,1	19,7	16,9
podkarpackie	0,3	11,8	16,6	18,3	13,9
podlaskie	-	15,4	23,8	18,5	13,8
pomorskie	0,7	16,8	25,7	44,4	35,9
śląskie	3,1	21,3	29,9	32,4	29,0
świętokrzyskie	2,4	34,5	23,9	27,5	26,2
warmińsko-mazurskie	1,1	22,0	18,3	24,2	18,3
wielkopolskie	5,0	12,4	11,8	20,3	14,4
zachodniopomorskie	1,0	19,0	25,5	37,2	24,8
Polska	3,4	21,8	26,3	31,0	23,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Przewlekłe WZW typu C

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	20,9	28,5	31,8	18,7
kujawsko-pomorskie	9,8	24,6	21,4	21,8	19,8
lubelskie	1,6	31,4	34,7	32,3	28,1
lubuskie	6,7	16,3	24,6	34,4	15,4
łódzkie	15,3	48,7	25,6	39,7	22,0
małopolskie	3,2	13,4	17,5	34,2	33,2
mazowieckie	1,6	26,2	31,9	38,9	26,6
opolskie	1,3	21,4	22,2	19,9	17,2
podkarpackie	-	8,4	14,9	22,7	13,3
podlaskie	-	15,6	16,9	14,0	11,8
pomorskie	1,4	18,2	29,3	51,3	33,5
śląskie	1,6	22,8	23,7	28,7	26,4
świętokrzyskie	3,0	37,0	22,2	23,2	24,2
warmińsko-mazurskie	0,8	17,9	13,4	34,0	21,6
wielkopolskie	5,2	12,0	7,5	21,1	15,4
zachodniopomorskie	1,4	19,7	20,3	40,6	25,5
Polska	3,6	22,1	22,8	31,8	23,4

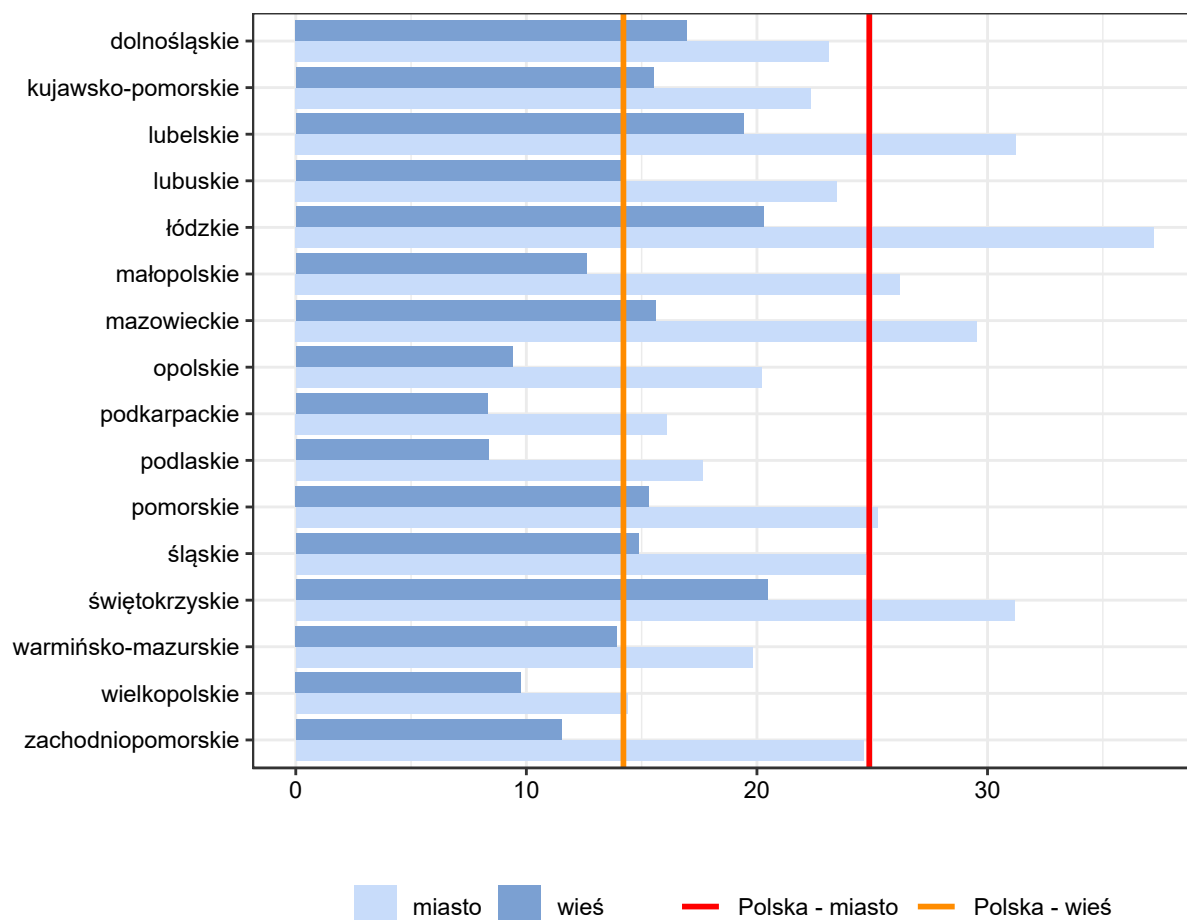
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Przewlekłe WZW typu C

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	20,7	44,7	36,6	22,3
kujawsko-pomorskie	9,8	24,0	19,4	20,2	14,6
lubelskie	1,0	27,4	33,6	30,8	25,9
lubuskie	3,2	27,8	24,3	42,6	10,2
łódzkie	14,4	38,4	32,2	29,0	17,1
małopolskie	3,0	16,6	33,5	31,5	28,8
mazowieckie	0,8	25,9	39,5	38,5	29,3
opolskie	1,2	11,8	16,1	19,4	16,4
podkarpackie	0,5	15,1	18,3	13,7	14,7
podlaskie	-	15,2	30,8	23,2	17,0
pomorskie	-	15,4	22,0	37,0	39,3
śląskie	4,6	19,9	36,1	36,4	32,7
świętokrzyskie	1,9	32,2	25,6	32,0	29,2
warmińsko-mazurskie	1,5	25,8	23,1	13,7	13,2
wielkopolskie	4,7	12,8	16,0	19,5	13,0
zachodniopomorskie	0,7	18,3	30,6	33,5	23,7
Polska	3,5	21,5	29,9	30,1	23,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Przewlekłe WZW typu C



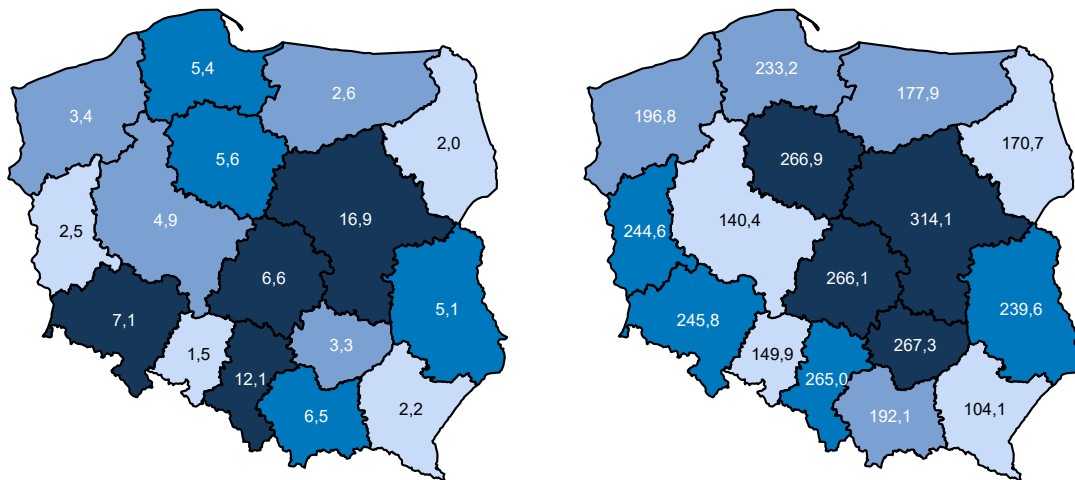
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Przewlekłe WZW typu C

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 87,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe WZW typu C



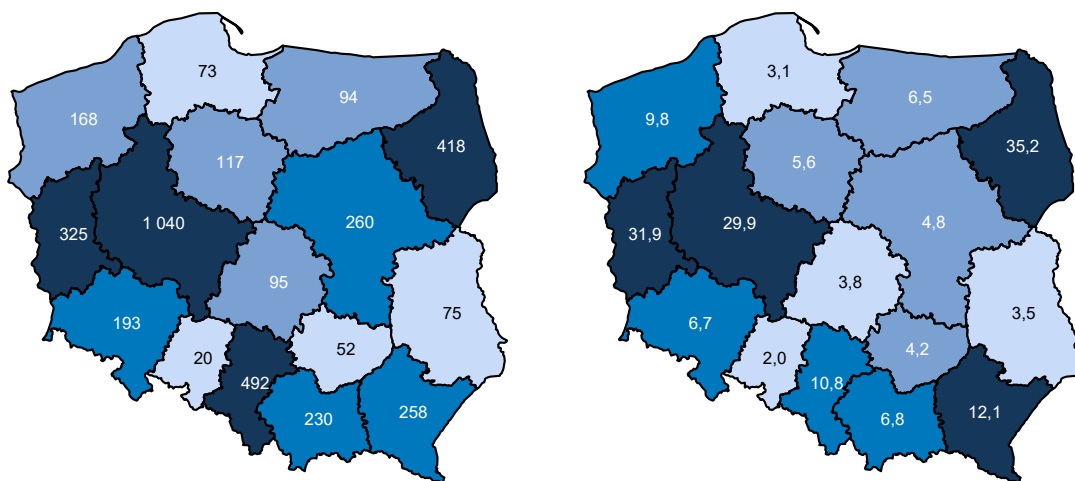
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW

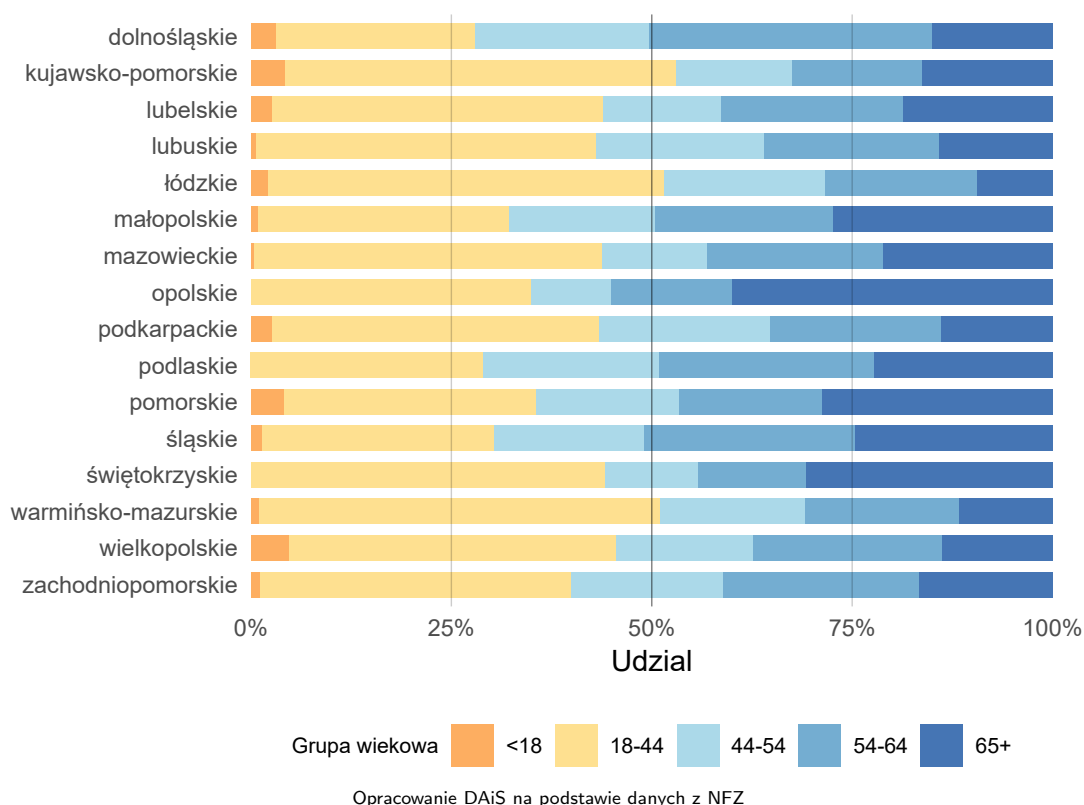
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW' w roku 2016 wyniosła 3,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 10,2.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW**Tabela 1.2.14:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW

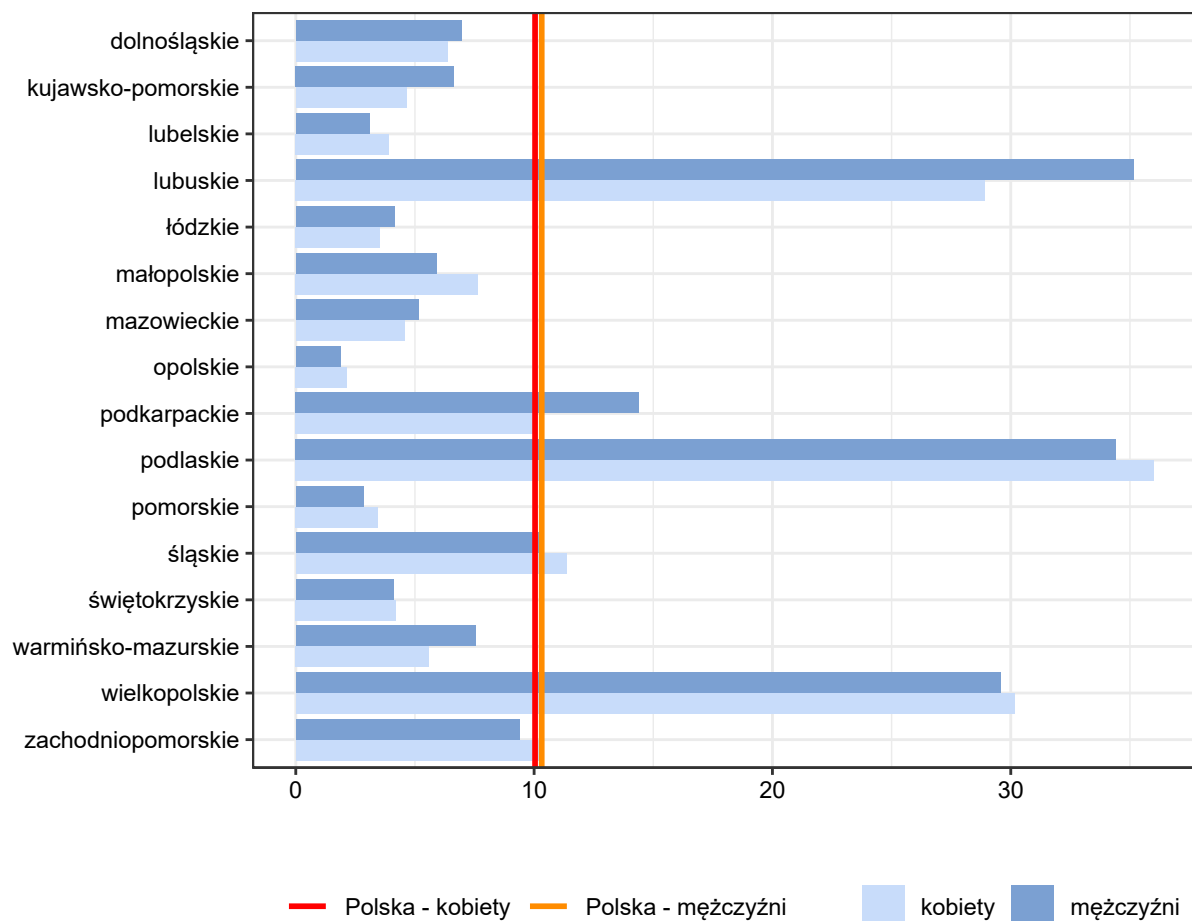
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	49,74	80,83	3,11	24,87	21,76	35,23	15,03
kujawsko-pomorskie	42,74	70,94	4,27	48,72	14,53	16,24	16,24
lubelskie	57,33	50,67	2,67	41,33	14,67	22,67	18,67
lubuskie	46,46	70,15	0,62	42,46	20,92	21,85	14,15
łódzkie	48,42	66,32	2,11	49,47	20,00	18,95	9,47
małopolskie	57,83	57,83	0,87	31,30	18,26	22,17	27,39
mazowieckie	49,23	73,46	0,38	43,46	13,08	21,92	21,15
opolskie	55,00	70,00	-	35,00	10,00	15,00	40,00
podkarpackie	41,86	47,29	2,71	40,70	21,32	21,32	13,95
podlaskie	52,39	79,67	-	28,95	22,01	26,79	22,25
pomorskie	56,16	84,93	4,11	31,51	17,81	17,81	28,77
śląskie	54,47	84,76	1,42	28,86	18,70	26,42	24,59
świętokrzyskie	51,92	65,38	-	44,23	11,54	13,46	30,77
warmińsko-mazurskie	43,62	63,83	1,06	50,00	18,09	19,15	11,70
wielkopolskie	51,83	62,79	4,71	40,87	17,12	23,56	13,75
zachodniopomorskie	53,57	75,60	1,19	38,69	19,05	24,40	16,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.15 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.16 oraz Tabela 1.2.17 przedstawiają zapadalność według grup

wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.15: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	4,4	12,2	15,6	5,4
kujawsko-pomorskie	1,3	7,2	6,5	6,3	5,3
lubelskie	0,5	3,9	4,1	5,7	3,6
lubuskie	1,1	35,6	55,5	46,9	26,7
łódzkie	0,5	5,2	6,2	4,9	1,8
małopolskie	0,3	5,5	9,9	11,6	11,0
mazowieckie	0,1	5,6	5,3	7,8	5,7
opolskie	-	1,9	1,5	2,0	4,4
podkarpackie	1,8	12,7	20,3	19,4	10,2
podlaskie	-	27,0	59,3	67,0	44,3
pomorskie	0,7	2,6	4,6	4,1	5,5
śląskie	0,9	8,5	15,7	19,0	14,1
świętokrzyskie	-	5,0	3,9	3,8	6,6
warmińsko-mazurskie	0,4	8,5	9,4	8,5	4,8
wielkopolskie	7,3	31,7	41,8	51,9	24,9
zachodniopomorskie	0,7	10,1	15,4	15,7	9,3
Polska	1,4	10,1	15,1	17,0	10,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	3,3	16,3	13,5	4,9
kujawsko-pomorskie	0,6	6,5	3,0	4,5	6,0
lubelskie	0,5	5,1	2,3	7,1	3,4
lubuskie	2,2	37,4	39,4	38,2	23,2
łódzkie	1,0	5,4	5,1	3,6	1,6
małopolskie	0,6	6,2	12,8	12,7	10,2
mazowieckie	-	4,8	5,6	7,3	5,6
opolskie	-	1,6	1,5	1,3	5,5
podkarpackie	2,6	9,1	13,4	17,9	10,4
podlaskie	-	22,5	62,2	80,7	41,5
pomorskie	0,5	2,5	5,0	5,5	5,7
śląskie	1,9	8,8	12,2	22,0	14,5
świętokrzyskie	-	5,4	5,2	1,1	6,9
warmińsko-mazurskie	0,8	7,8	5,6	8,3	3,6
wielkopolskie	7,1	35,3	38,4	49,8	22,7
zachodniopomorskie	-	10,8	18,4	14,0	10,0
Polska	2,0	10,1	13,9	16,8	10,0

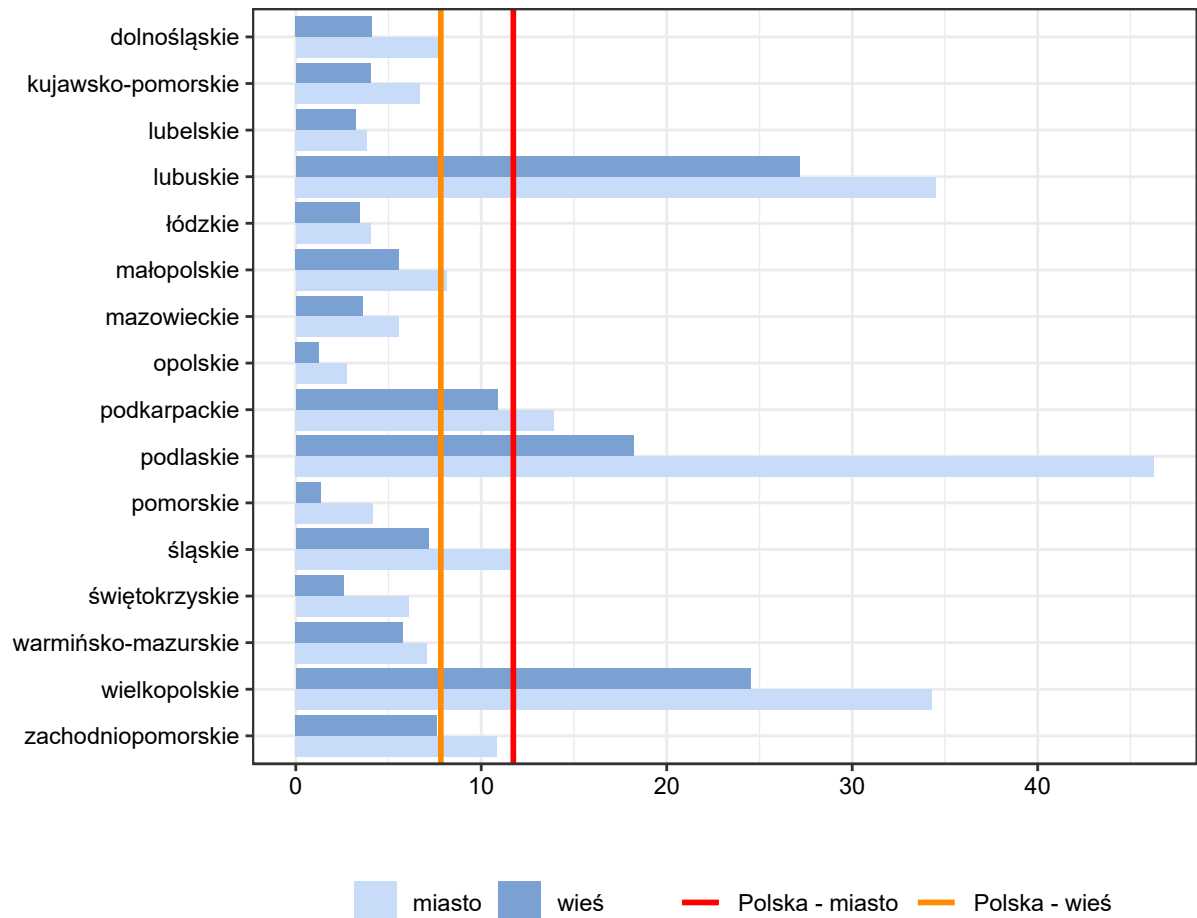
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	5,4	8,1	17,8	6,2
kujawsko-pomorskie	2,1	8,0	10,1	8,3	4,2
lubelskie	0,5	2,7	6,0	4,2	4,0
lubuskie	-	33,8	71,4	56,4	32,0
łódzkie	-	5,0	7,2	6,4	2,1
małopolskie	-	4,9	7,1	10,3	12,2
mazowieckie	0,2	6,3	5,0	8,5	5,8
opolskie	-	2,1	1,5	2,8	2,7
podkarpackie	1,0	16,1	27,1	20,9	9,8
podlaskie	-	31,2	56,4	52,6	48,7
pomorskie	0,9	2,7	4,3	2,6	5,1
śląskie	-	8,3	19,3	15,7	13,6
świętokrzyskie	-	4,6	2,6	6,6	6,2
warmińsko-mazurskie	-	9,2	13,2	8,8	6,6
wielkopolskie	7,6	28,2	45,2	54,1	28,1
zachodniopomorskie	1,3	9,5	12,4	17,6	8,2
Polska	2,0	10,1	16,3	17,1	11,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW



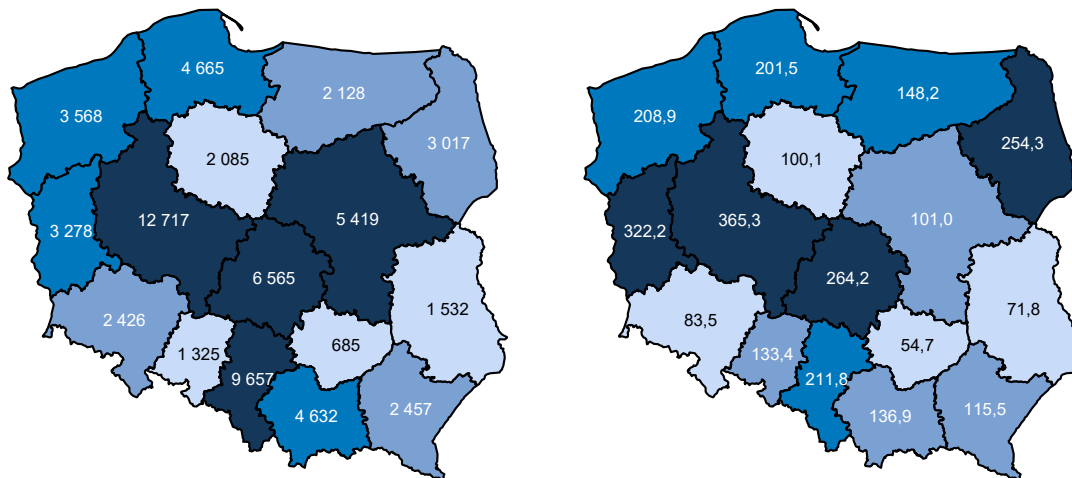
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 66,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 1.2.8 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW



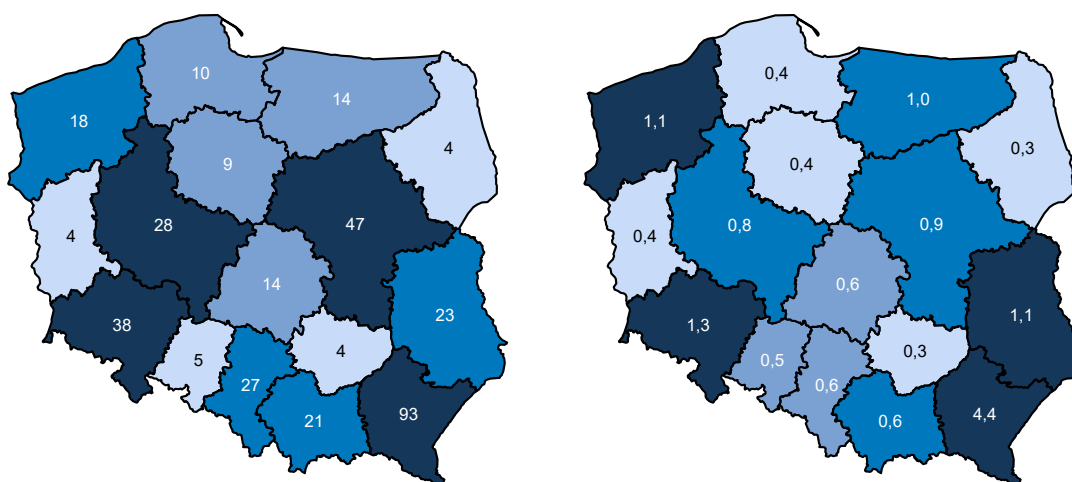
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nieokreślone WZW

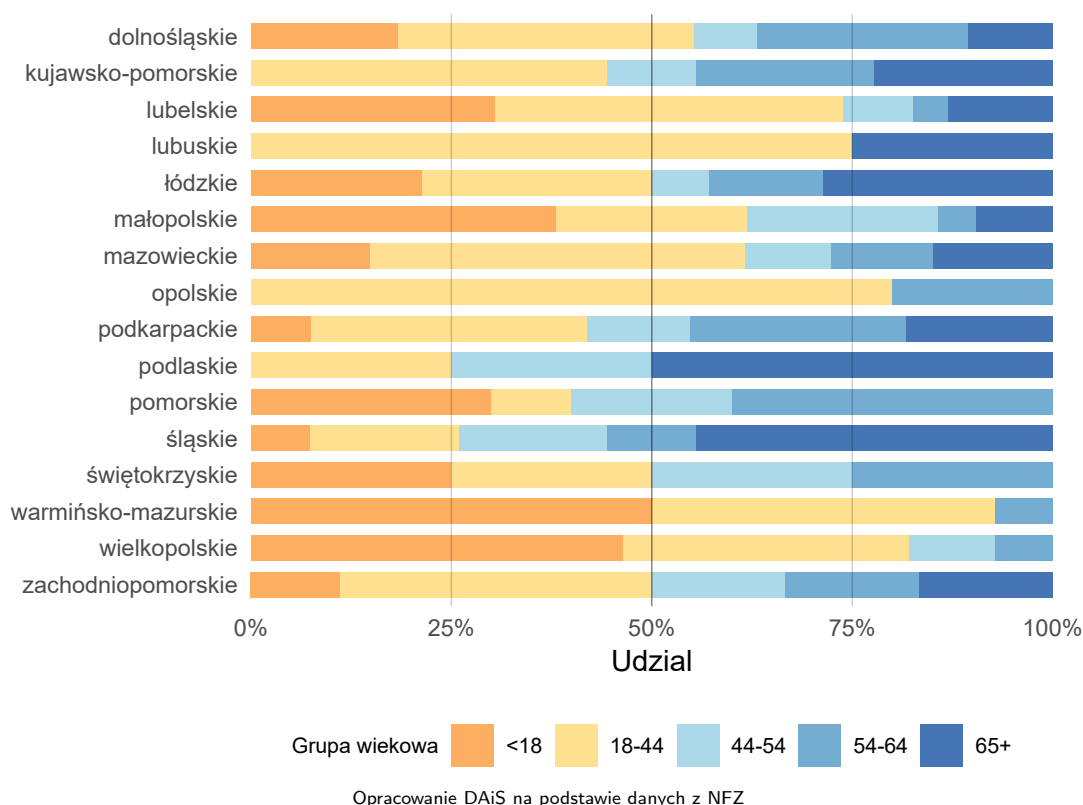
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nieokreślone WZW' w roku 2016 wyniosła 0,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 0,9.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,0 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nieokreślone WZW



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nieokreślone WZW**Tabela 1.2.18:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nieokreślone WZW

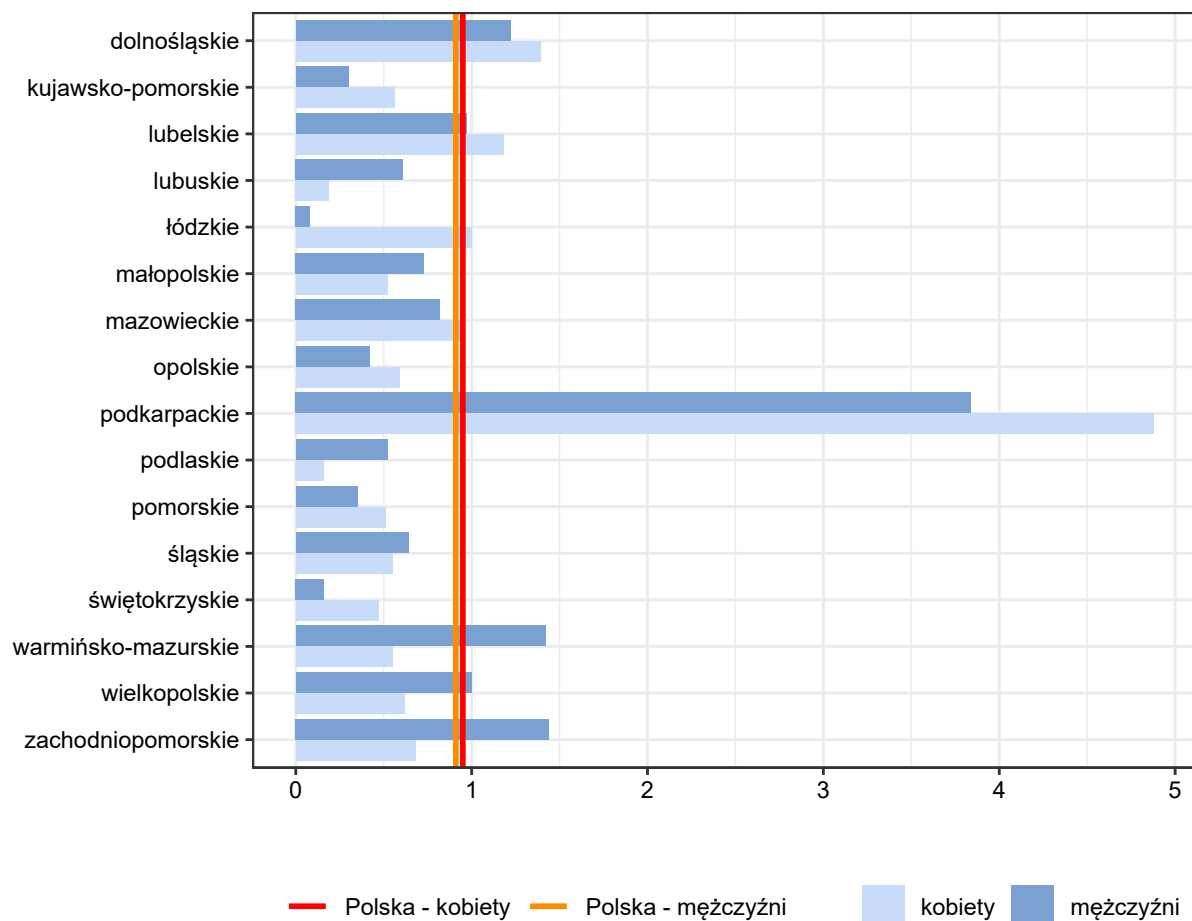
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	55,26	84,21	18,42	36,84	7,89	26,32	10,53
kujawsko-pomorskie	66,67	77,78	-	44,44	11,11	22,22	22,22
lubelskie	56,52	56,52	30,43	43,48	8,70	4,35	13,04
lubuskie	25,00	75,00	-	75,00	-	-	25,00
łódzkie	92,86	78,57	21,43	28,57	7,14	14,29	28,57
małopolskie	42,86	57,14	38,10	23,81	23,81	4,76	9,52
mazowieckie	55,32	74,47	14,89	46,81	10,64	12,77	14,89
opolskie	60,00	20,00	-	80,00	-	20,00	-
podkarpackie	56,99	54,84	7,53	34,41	12,90	26,88	18,28
podlaskie	25,00	50,00	-	25,00	25,00	-	50,00
pomorskie	60,00	80,00	30,00	10,00	20,00	40,00	-
śląskie	48,15	77,78	7,41	18,52	18,52	11,11	44,44
świętokrzyskie	75,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	-
warmińsko-mazurskie	28,57	64,29	50,00	42,86	-	7,14	-
wielkopolskie	39,29	42,86	46,43	35,71	10,71	7,14	-
zachodniopomorskie	33,33	66,67	11,11	38,89	16,67	16,67	16,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nieokreślone WZW) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.19 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.20 oraz Tabela 1.2.21 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast

Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nieokreślone WZW



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.19: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nieokreślone WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,4	1,3	0,9	2,3	0,7
kujawsko-pomorskie	-	0,5	0,4	0,7	0,6
lubelskie	1,8	1,2	0,8	0,3	0,8
lubuskie	-	0,8	-	-	0,6
łódzkie	0,7	0,4	0,3	0,5	0,8
małopolskie	1,2	0,4	1,2	0,2	0,4
mazowieckie	0,7	1,1	0,8	0,8	0,7
opolskie	-	1,1	-	0,7	-
podkarpackie	1,8	3,9	4,4	8,8	4,8
podlaskie	-	0,2	0,6	-	1,0
pomorskie	0,7	0,1	0,7	1,3	-
śląskie	0,3	0,3	0,8	0,4	1,4
świętokrzyskie	0,5	0,2	0,6	0,5	-
warmińsko-mazurskie	2,6	1,1	-	0,5	-
wielkopolskie	2,0	0,8	0,7	0,4	-
zachodniopomorskie	0,7	1,1	1,4	1,1	1,0
Polska	1,1	0,9	1,0	1,2	1,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nieokreślone WZW

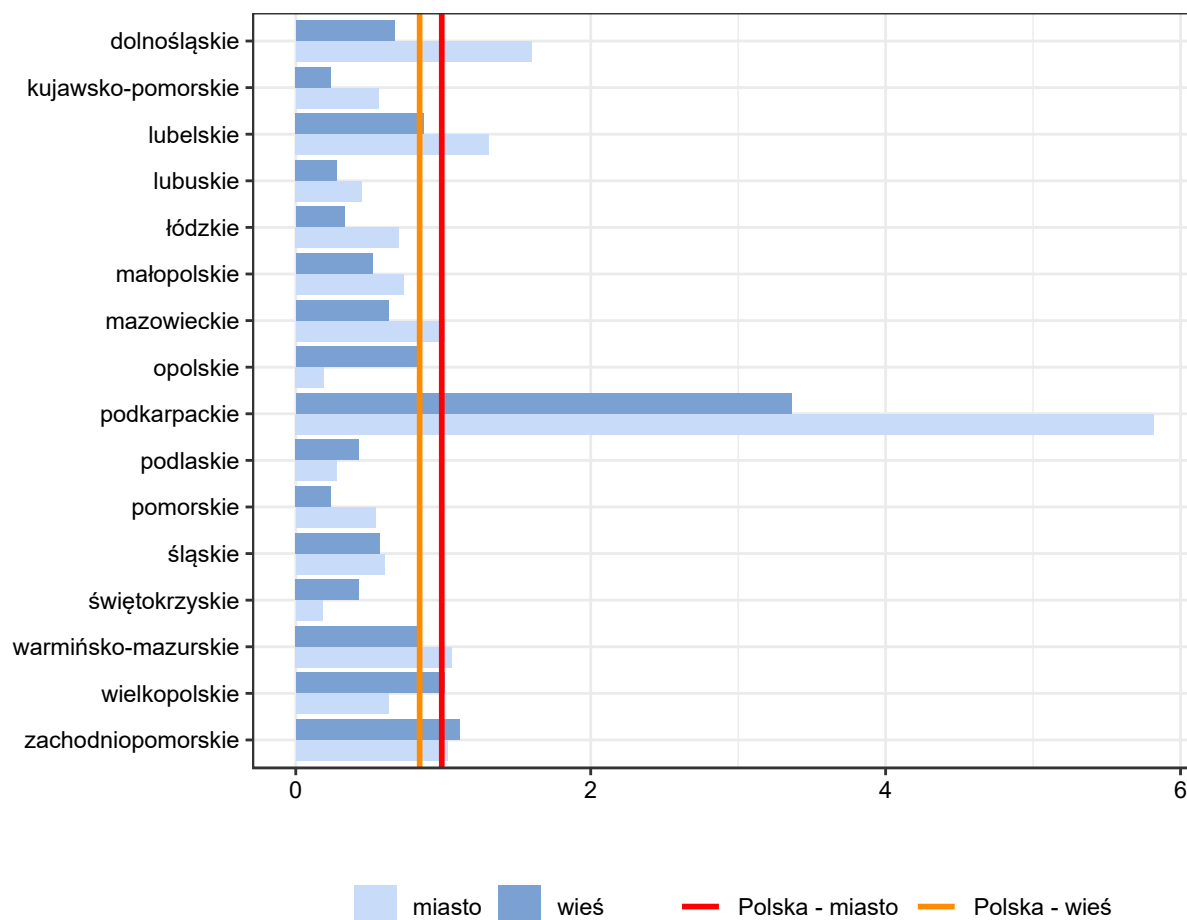
Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	1,7	0,6	2,6	0,6
kujawsko-pomorskie	-	0,8	-	1,3	0,5
lubelskie	1,1	1,3	1,5	0,6	1,3
lubuskie	-	-	-	-	1,0
łódzkie	1,5	0,9	0,6	1,0	1,0
małopolskie	1,6	0,3	1,0	-	-
mazowieckie	1,2	0,8	0,6	0,8	1,2
opolskie	-	1,1	-	1,3	-
podkarpackie	1,6	3,5	3,7	13,8	5,2
podlaskie	-	0,5	-	-	-
pomorskie	0,5	0,2	0,7	1,8	-
śląskie	0,3	0,1	0,3	0,6	1,6
świętokrzyskie	-	0,4	1,3	1,1	-
warmińsko-mazurskie	2,3	0,4	-	-	-
wielkopolskie	1,8	0,4	0,9	-	-
zachodniopomorskie	0,7	1,3	-	0,7	-
Polska	1,2	0,8	1,0	2,0	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nieokreślone WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,6	0,9	1,2	1,9	1,0
kujawsko-pomorskie	-	0,2	0,8	-	0,7
lubelskie	2,6	1,2	-	-	-
lubuskie	-	1,5	-	-	-
łódzkie	-	-	-	-	0,5
małopolskie	0,9	0,5	1,4	0,5	0,9
mazowieckie	0,2	1,4	0,9	0,9	-
opolskie	-	1,1	-	-	-
podkarpackie	2,0	4,2	5,1	3,6	4,2
podlaskie	-	-	1,3	-	2,4
pomorskie	0,9	-	0,7	0,7	-
śląskie	0,2	0,5	1,4	0,3	1,2
świętokrzyskie	0,9	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	2,9	1,8	-	1,0	-
wielkopolskie	2,0	1,0	0,5	0,9	-
zachodniopomorskie	0,7	0,9	2,9	1,6	2,5
Polska	1,2	1,2	1,4	1,1	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nieokreślone WZW

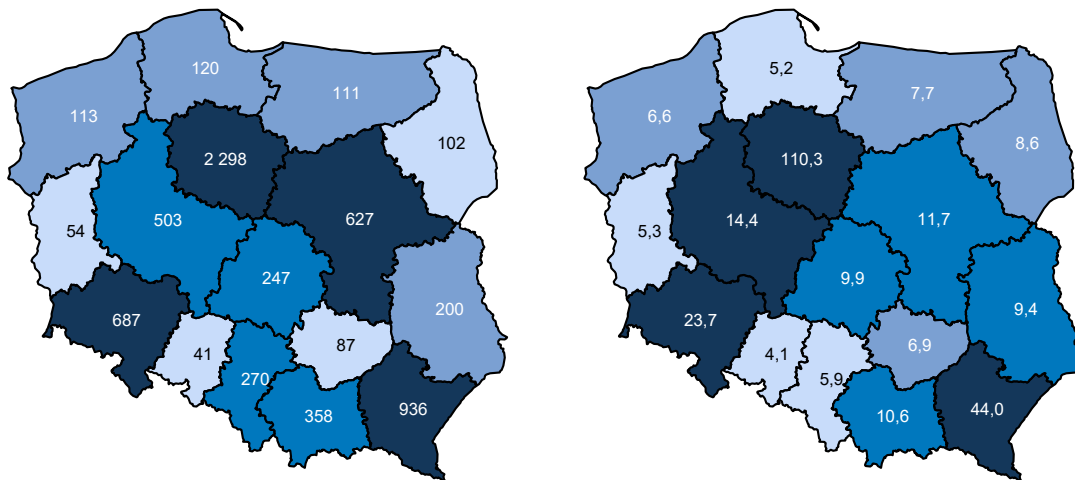
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nieokreślone WZW

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 6,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nieokreślone WZW



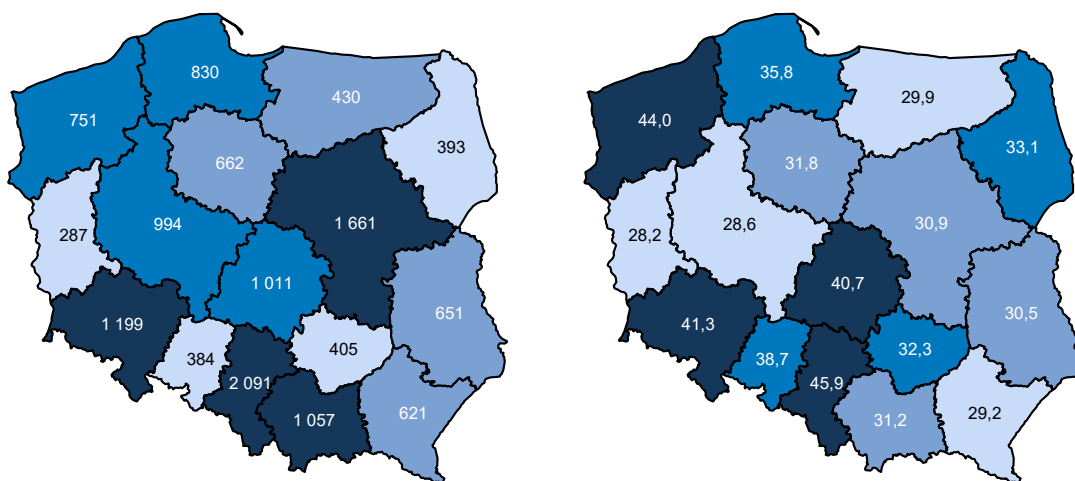
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Zwłóknienie i marskość wątroby

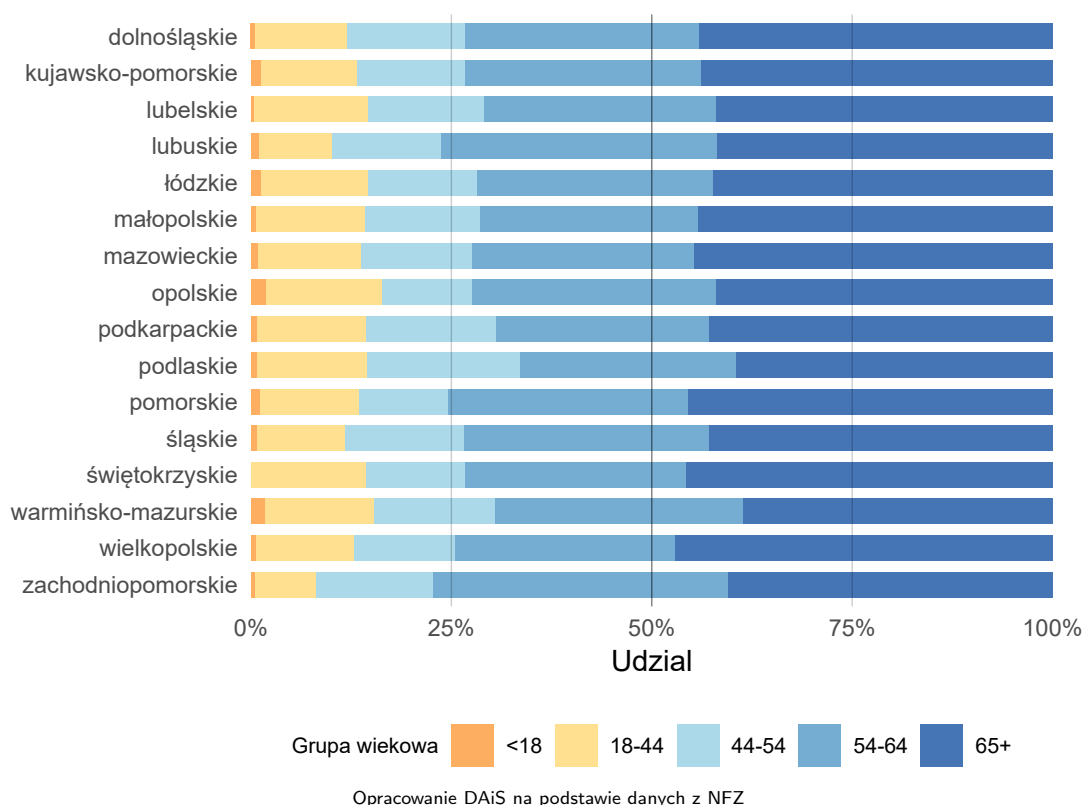
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Zwłóknienie i marskość wątroby' w roku 2016 wyniosła 13,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 34,9.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 1,2 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zwłóknienie i marskość wątroby



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zwłóknienie i marskość wątroby**Tabela 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Zwłóknienie i marskość wątroby

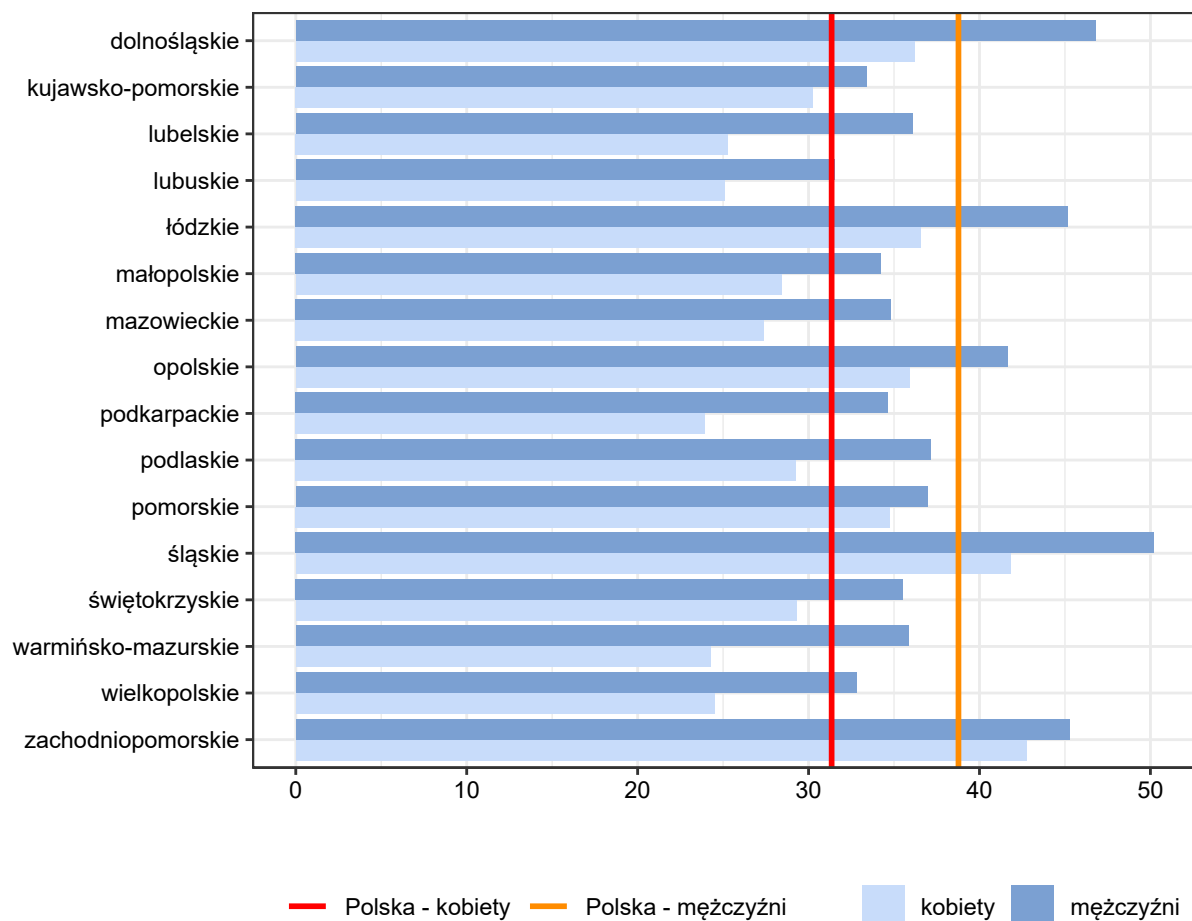
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	45,54	73,48	0,50	11,51	14,68	29,27	44,04
kujawsko-pomorskie	49,09	68,28	1,21	12,08	13,44	29,46	43,81
lubelskie	42,70	54,69	0,46	14,13	14,44	29,03	41,94
lubuskie	45,64	68,99	1,05	9,06	13,59	34,49	41,81
łódzkie	47,08	76,76	1,29	13,35	13,65	29,38	42,33
małopolskie	46,83	59,60	0,66	13,62	14,29	27,25	44,18
mazowieckie	46,18	70,02	0,96	12,88	13,73	27,69	44,73
opolskie	47,92	61,20	1,82	14,58	11,20	30,47	41,93
podkarpackie	41,87	49,60	0,81	13,53	16,26	26,57	42,83
podlaskie	45,29	65,65	0,76	13,74	19,08	26,97	39,44
pomorskie	49,76	72,65	1,20	12,29	11,08	30,00	45,42
śląskie	47,20	83,26	0,86	10,86	14,83	30,66	42,80
świętokrzyskie	46,42	58,77	-	14,32	12,35	27,65	45,68
warmińsko-mazurskie	41,40	66,98	1,86	13,49	15,12	30,93	38,60
wielkopolskie	44,06	63,78	0,70	12,17	12,68	27,36	47,08
zachodniopomorskie	49,93	79,23	0,53	7,59	14,65	36,75	40,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Zwłóknienie i marskość wątroby) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.23 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.24 oraz Tabela 1.2.25 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Zwłóknienie i marskość wątroby



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.23: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Zwłóknienie i marskość wątroby

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	12,6	51,2	80,3	98,2
kujawsko-pomorskie	2,1	10,2	34,2	65,1	80,5
lubelskie	0,8	11,5	35,3	63,5	70,2
lubuskie	1,6	6,7	31,8	65,5	69,7
łódzkie	3,1	15,0	44,8	80,5	87,1
małopolskie	1,1	11,0	35,7	65,3	81,5
mazowieckie	1,6	10,6	35,5	63,2	76,7
opolskie	4,4	15,2	31,6	79,3	87,9
podkarpackie	1,3	10,1	37,3	58,1	75,3
podlaskie	1,5	12,1	48,3	63,4	73,9
pomorskie	2,2	11,5	32,8	79,0	98,1
śląskie	2,4	13,6	52,9	93,8	104,6
świętokrzyskie	-	12,5	32,4	60,4	76,8
warmińsko-mazurskie	3,0	10,5	36,0	63,1	72,2
wielkopolskie	1,1	9,0	29,6	57,6	81,5
zachodniopomorskie	1,4	8,9	53,0	105,8	100,5
Polska	1,8	11,3	39,6	72,5	85,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Zwłóknienie i marskość wątroby

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,1	10,7	43,7	58,4	83,8
kujawsko-pomorskie	2,2	8,0	20,6	62,2	76,5
lubelskie	1,1	9,8	22,6	45,2	57,9
lubuskie	1,1	5,8	29,6	48,4	60,8
łódzkie	2,5	12,5	35,9	72,2	71,6
małopolskie	1,0	8,0	24,1	54,8	76,9
mazowieckie	1,6	8,1	26,6	52,9	65,6
opolskie	2,6	8,8	26,6	80,8	79,0
podkarpackie	2,1	6,4	27,6	40,6	63,5
podlaskie	-	13,3	42,8	55,0	54,1
pomorskie	3,2	10,5	32,9	61,7	94,0
śląskie	1,9	13,0	42,4	79,1	90,9
świętokrzyskie	-	9,4	32,7	52,8	63,5
warmińsko-mazurskie	4,7	8,2	30,1	45,1	53,3
wielkopolskie	1,2	7,3	22,5	46,2	65,3
zachodniopomorskie	2,1	11,1	35,8	98,1	92,7
Polska	1,9	9,5	31,0	60,1	73,7

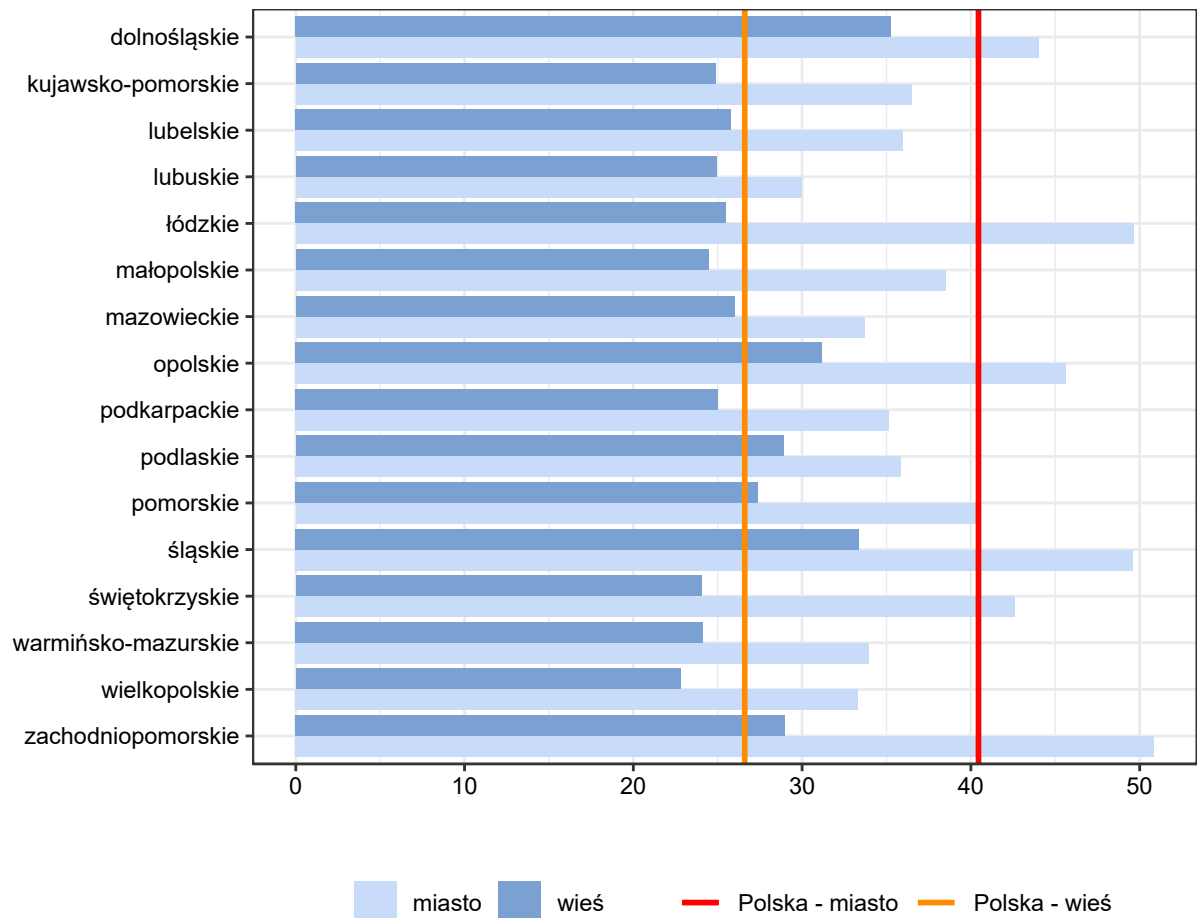
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.25: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Zwłóknienie i marskość wątroby

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,4	14,4	58,6	104,6	120,5
kujawsko-pomorskie	2,1	12,2	48,0	68,2	86,5
lubelskie	0,5	13,1	47,9	83,4	89,7
lubuskie	2,1	7,6	34,1	83,8	83,0
łódzkie	3,7	17,5	54,0	89,8	112,3
małopolskie	1,2	14,0	47,2	76,5	88,4
mazowieckie	1,6	13,1	44,5	74,7	93,9
opolskie	6,1	21,5	36,6	77,8	101,4
podkarpackie	0,5	13,7	46,8	76,4	92,7
podlaskie	2,8	10,8	53,8	72,2	104,6
pomorskie	1,3	12,5	32,7	97,8	104,0
śląskie	2,8	14,2	63,6	110,2	124,8
świętokrzyskie	-	15,5	32,0	68,4	96,9
warmińsko-mazurskie	1,5	12,7	41,9	82,3	101,3
wielkopolskie	0,9	10,7	36,7	70,1	105,5
zachodniopomorskie	0,7	6,7	69,9	114,2	112,0
Polska	1,7	13,2	48,2	86,0	103,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Zwłóknienie i marskość wątroby



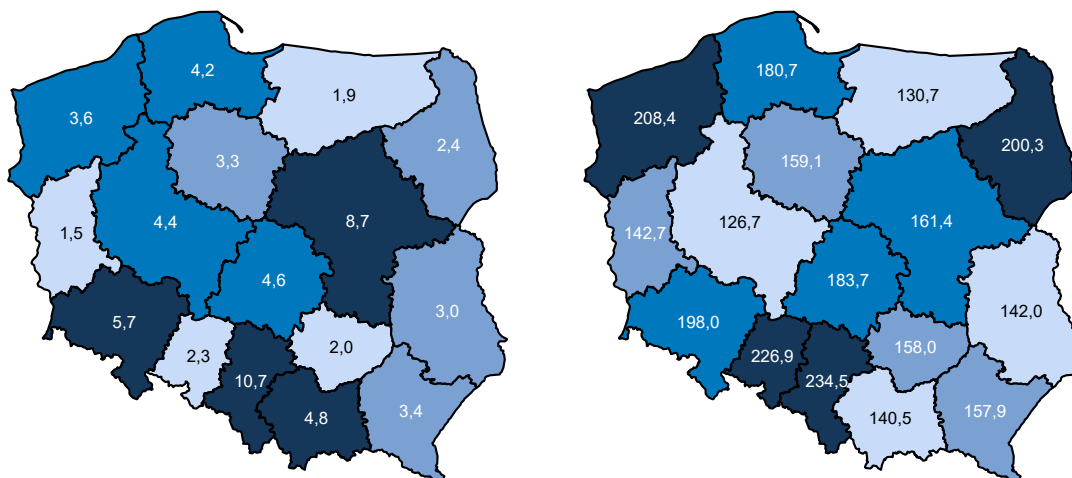
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Zwłóknienie i marskość wątroby

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 66,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Zwłóknienie i marskość wątroby



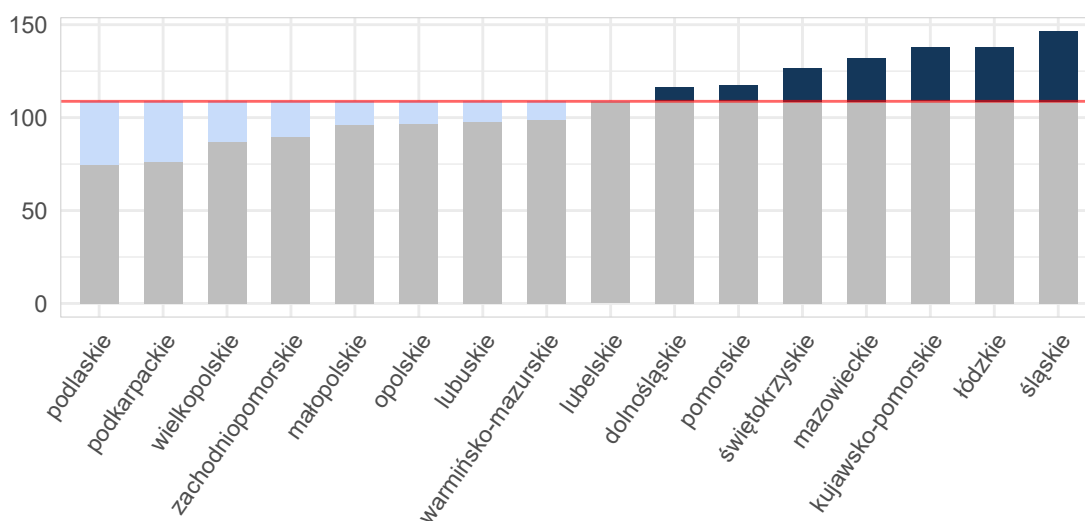
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

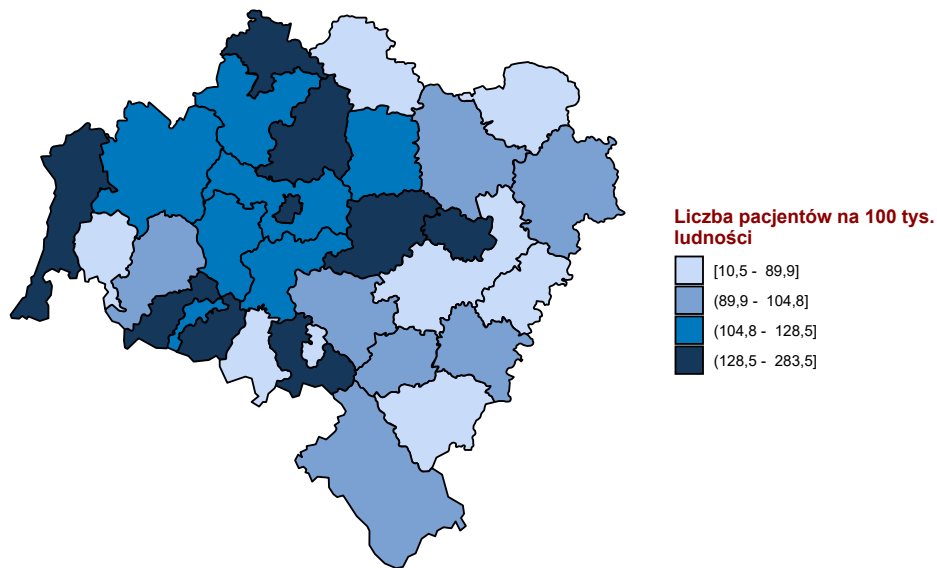
Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



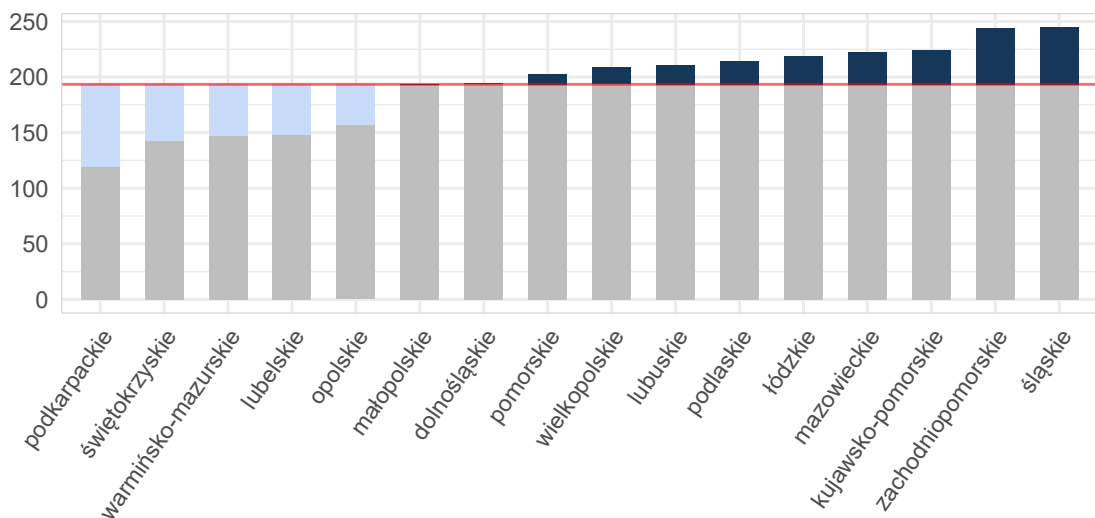
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

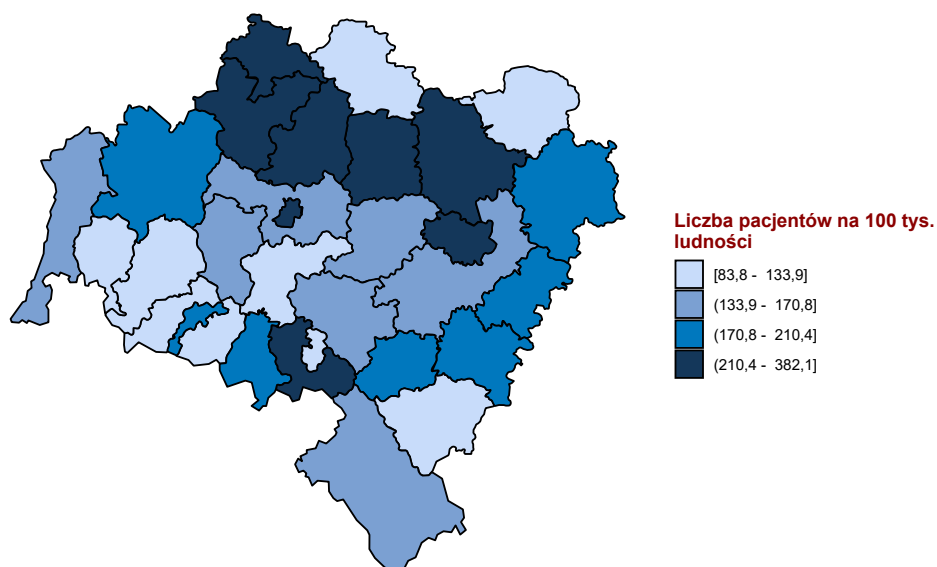
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznai w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

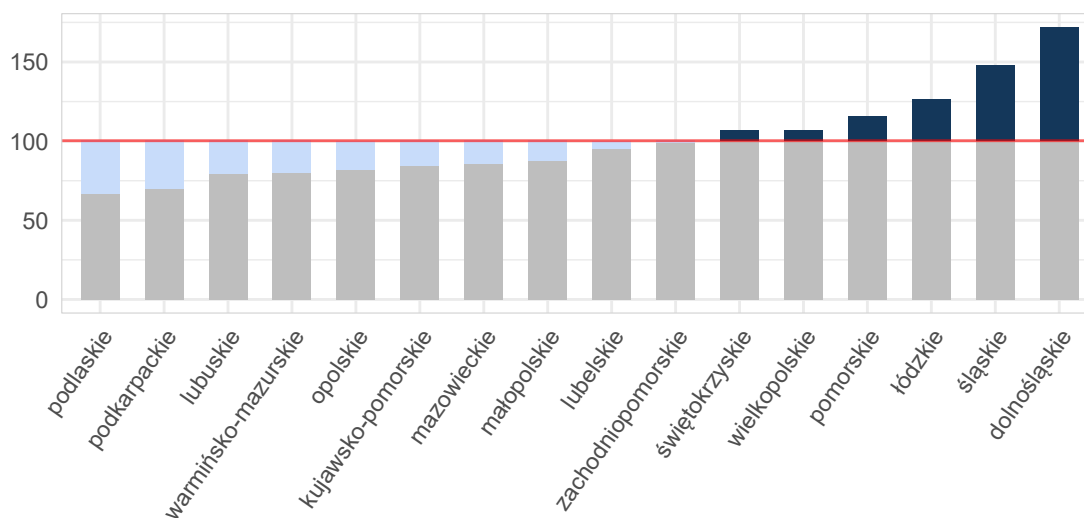


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

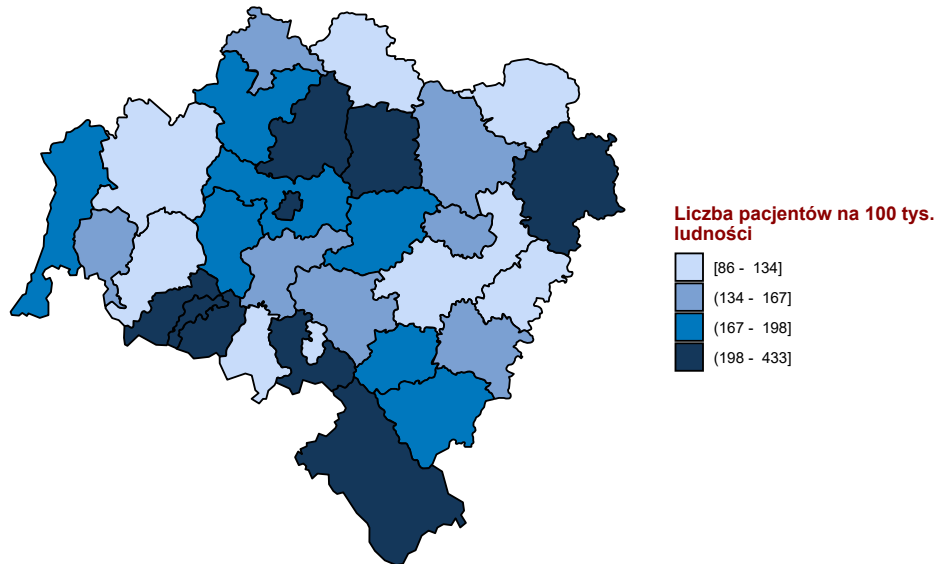
Chorobowość w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie dolnośląskim stwierdzono 86 zgonów z powodu chorób zakaźnych (WZW), z których 34,9% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 62,8% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie dolnośląskim wynosił 1,0/100 tys. ludności i był wyższy od ogólnopolskiego o 11,1%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 6. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest wyższy niż w kraju o 18,2%, natomiast umieralność kobiet jest na poziomie ogólnopolskim. Współczynnik rzeczywisty umieralności mężczyzn plasował województwo na 4. miejscu, kobiet na 6., licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest wyższe od ogólnopolskiego o 11,6%. Wartość SMR w województwie dolnośląskim plasuje je na 6. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest wyższy o 18,6% od ogólnopolskiego, wśród kobiet o 1,5%. Dla obu płci standaryzowany wskaźnik umieralności plasował województwo na 6. miejscu, licząc od wartości najwyższych (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3, a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. W 26 powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób zakaźnych (WZW). Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0 a 2,602. W 16/30 powiatów województwa dolnośląskiego umieralność z powodu chorób zakaźnych (WZW) jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4). Na szczególną uwagę zasługują powiaty, w których wskaźniki umieralności należą do 10% najwyższych w kraju: bolesławiecki (SMR = 2,602), lubiński (SMR = 2,139) oraz polkowicki (SMR = 2,004). Z powodu małej liczby zgonów w województwie prezentowane wartości powinny być interpretowane z dużą ostrożnością.

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety			
	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	86	56	30	54	-	40	32	-	16	16
kujawsko-pomorskie	17	12	5	12	-	9	5	-	3	2
lubelskie	48	31	16	33	1	23	15	-	8	7
lubuskie	21	9	12	11	-	6	10	-	3	7
łódzkie	61	35	24	38	2	24	23	-	11	12
małopolskie	54	30	24	32	-	21	22	-	9	13
mazowieckie	185	93	92	106	-	57	79	-	36	43
opolskie	26	15	11	17	-	13	9	-	2	7
podkarpackie	25	10	14	14	1	7	11	-	3	8
podlaskie	53	29	23	36	1	20	17	-	9	8
pomorskie	41	22	19	31	-	19	10	-	3	7
śląskie	165	89	76	89	-	56	76	-	33	43
świętokrzyskie	24	6	18	11	-	2	13	-	4	9
warmińsko-mazurskie	47	20	26	26	-	14	21	1	6	14
wielkopolskie	108	65	43	64	-	47	44	-	18	26
zachodniopomorskie	34	21	13	19	-	15	15	-	6	9
Polska	995	543	446	593	5	373	402	1	170	231

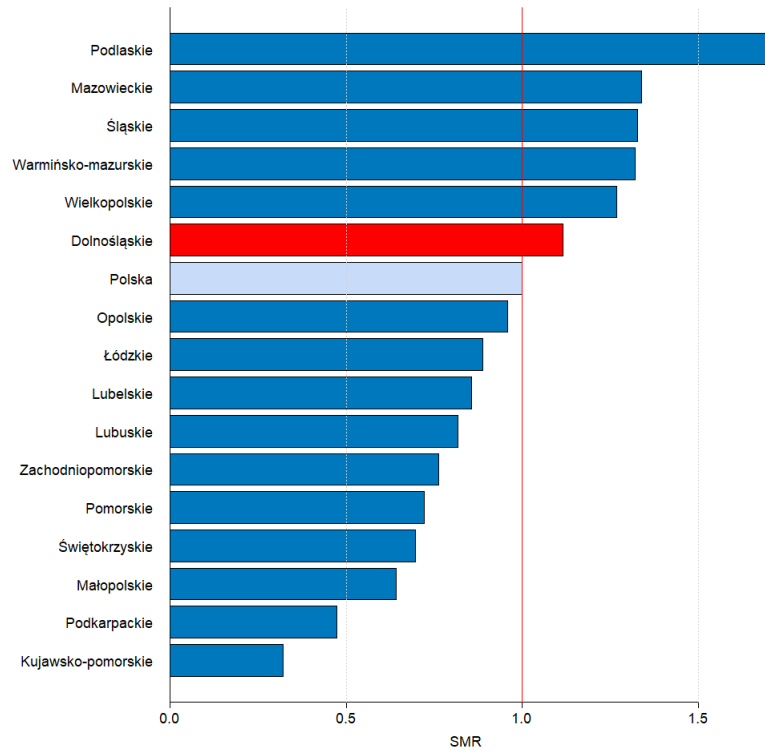
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	0,99	-	1,08	2,27	1,29	-	1,56	2,80	0,71	-	0,61	1,94
kujawsko-pomorskie	0,27	-	0,33	0,55	0,39	-	0,50	0,86	0,15	-	0,16	0,36
lubelskie	0,74	0,06	0,85	1,59	1,05	0,11	1,26	2,37	0,45	-	0,44	1,11
lubuskie	0,69	-	0,50	2,86	0,74	-	0,66	3,10	0,64	-	0,33	2,70
łódzkie	0,81	0,10	0,81	1,90	1,06	0,20	1,12	2,57	0,58	-	0,50	1,50
małopolskie	0,54	-	0,52	1,62	0,65	-	0,74	1,90	0,42	-	0,31	1,44
mazowieckie	1,16	-	1,01	3,69	1,39	-	1,27	5,15	0,95	-	0,77	2,79
opolskie	0,86	-	0,84	2,35	1,17	-	1,47	2,21	0,58	-	0,22	2,44
podkarpackie	0,39	0,05	0,28	1,54	0,45	0,11	0,38	1,69	0,34	-	0,17	1,44
podlaskie	1,48	0,10	1,42	4,14	2,06	0,20	1,95	7,02	0,93	-	0,89	2,34
pomorskie	0,59	-	0,55	2,00	0,92	-	0,96	3,16	0,28	-	0,15	1,23
śląskie	1,20	-	1,09	3,50	1,34	-	1,39	3,85	1,07	-	0,80	3,27
świętokrzyskie	0,63	-	0,28	2,90	0,59	-	0,18	3,75	0,67	-	0,37	2,37
warmińsko-mazurskie	1,08	0,08	0,79	4,56	1,22	-	1,10	5,53	0,95	0,17	0,48	3,97
wielkopolskie	1,04	-	1,08	3,00	1,26	-	1,58	3,03	0,82	-	0,59	2,98
zachodniopomorskie	0,66	-	0,69	1,77	0,76	-	0,98	1,40	0,57	-	0,39	2,01
Polska	0,86	0,02	0,81	2,58	1,06	0,03	1,12	3,22	0,67	0,01	0,50	2,17

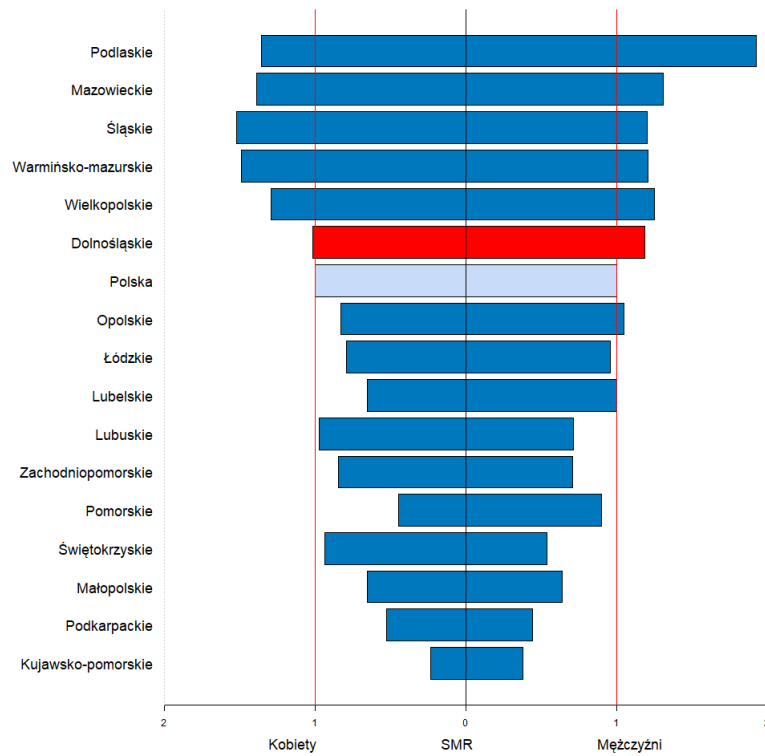
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



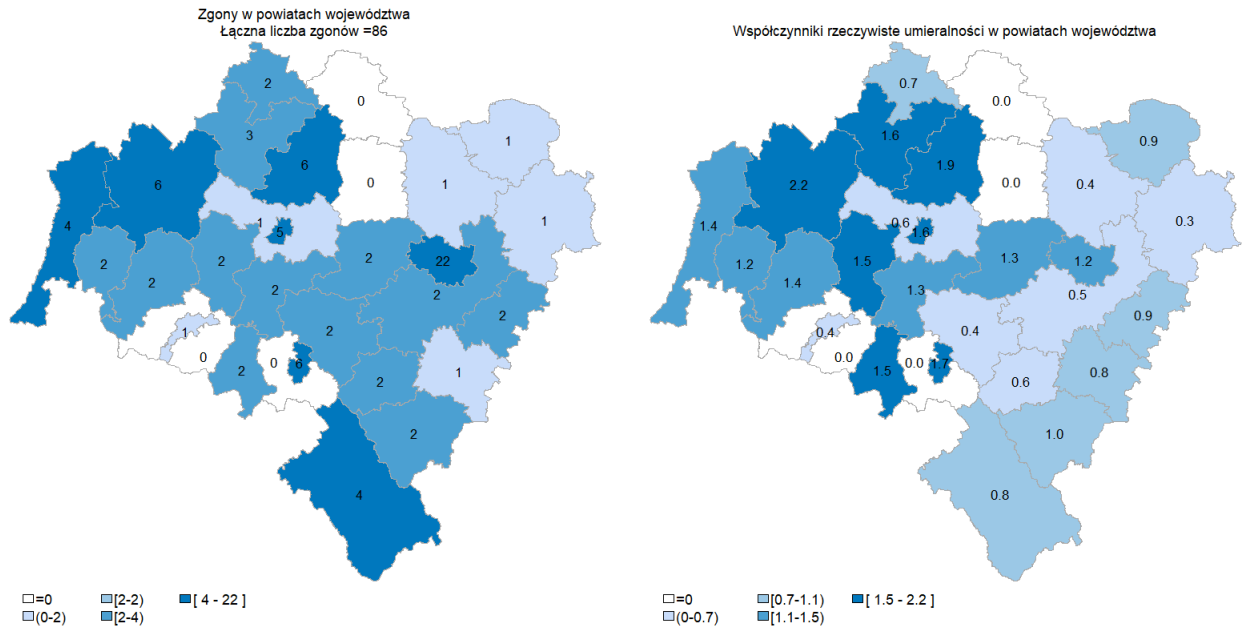
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2



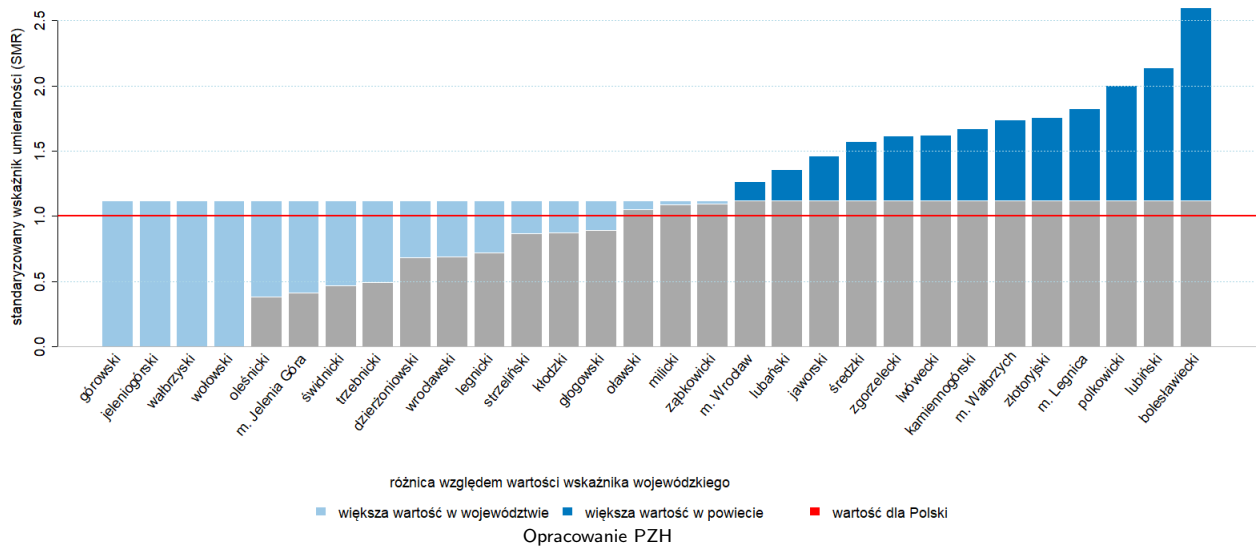
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3

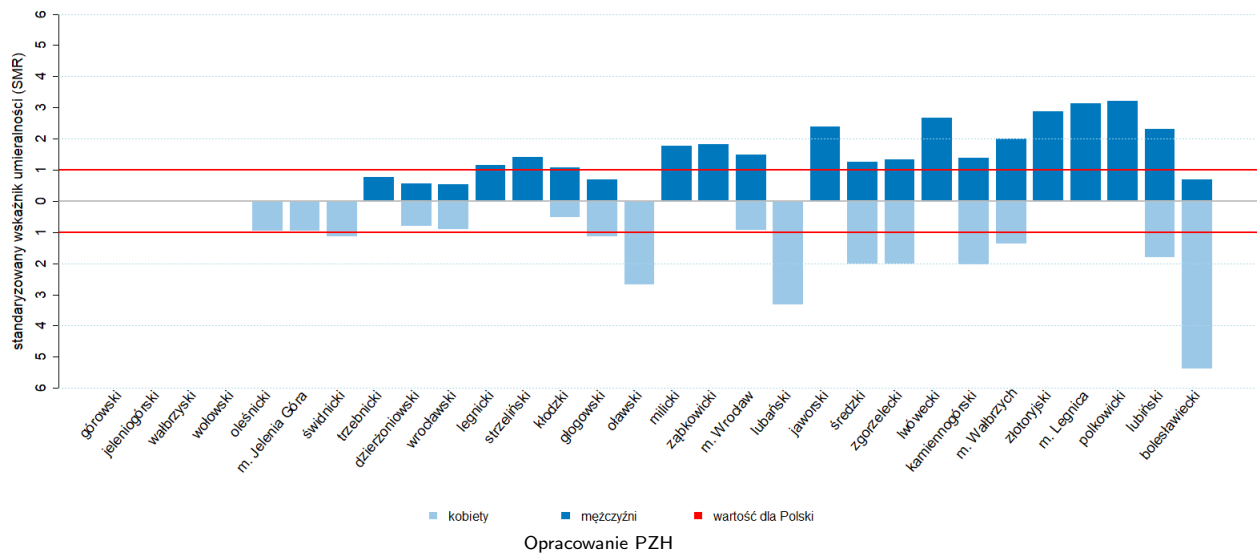


Opracowanie PZH

Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety				
	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bolesławiecki	6	-	3	3	-	1	-	5	-	2	3
dzierżoniowski	2	-	2	1	-	1	1	1	-	-	1
głogowski	2	-	1	1	-	1	-	1	-	-	1
górowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
jaworski	2	-	2	2	-	2	-	-	-	-	-
jeleniogórski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
kamiennogórski	2	-	1	1	-	1	-	1	-	-	1
klodzki	4	-	4	3	-	3	-	1	-	1	-
legnicki	1	-	1	1	-	1	1	-	-	-	-
lubański	2	-	1	1	-	-	-	2	-	1	1
lubiński	6	-	4	4	-	1	3	2	-	1	1
lwówecki	2	-	2	2	-	2	-	-	-	-	-
milicki	1	-	1	1	-	1	-	-	-	-	-
oleśnicki	1	-	1	1	-	-	-	1	-	-	1
oławski	2	-	2	-	-	-	-	2	-	2	-
polkowicki	3	-	3	3	-	3	-	-	-	-	-
strzelicki	1	-	1	1	-	1	1	-	-	-	-
średzki	2	-	2	1	-	1	-	1	-	1	-
świdnicki	2	-	1	1	-	-	-	2	-	1	1
trzebnicki	1	-	1	1	-	1	-	-	-	-	-
wałbrzyski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
wołowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
wrocławski	2	-	1	1	-	1	-	1	-	-	1
ząbkowicki	2	-	1	2	-	1	1	-	-	-	-
zgorzelecki	4	-	2	2	-	1	1	2	-	1	1
złotoryjski	2	-	1	2	-	1	1	-	-	-	-
m. Jelenia Góra	1	-	1	-	-	-	-	1	-	1	-
m. Legnica	5	-	3	5	-	2	3	-	-	-	-
m. Wrocław	22	-	17	15	-	13	2	7	-	4	3
m. Wałbrzych	6	-	5	4	-	4	-	2	-	1	1
Woj.	86	-	56	30	-	40	14	32	-	16	16

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety				
	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bolesławiecki	2,21	-	1,88	0,76	-	1,25	-	3,59	-	-	12,75
dzierżoniowski	0,64	-	3,87	0,67	-	-	5,45	0,61	-	-	3,00
głogowski	0,74	-	0,61	0,76	-	1,24	-	0,72	-	-	4,85
górowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
jaworski	1,28	-	2,15	2,62	-	4,26	-	-	-	-	-
jeleniogórski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
kamiennogórski	1,49	-	-	1,52	-	2,48	-	1,45	-	-	7,60
klodzki	0,81	-	1,37	1,26	-	2,05	-	0,39	-	0,68	-
legnicki	0,61	-	-	1,24	-	-	12,21	-	-	-	-
lubąński	1,19	-	1,00	4,12	-	-	-	2,32	-	2,02	-
lubiąński	1,88	-	1,05	8,58	-	1,06	15,41	1,22	-	1,03	3,69
lwówecki	1,41	-	2,38	2,90	-	4,69	-	-	-	-	-
milicki	0,89	-	-	1,80	-	3,07	-	-	-	-	-
oleśnicki	0,31	-	-	2,30	-	-	-	0,61	-	-	-
oławski	0,88	-	1,48	-	-	-	-	1,72	-	2,94	-
polkowicki	1,58	-	-	3,20	-	5,39	-	-	-	-	-
strzebiński	0,75	-	-	-	-	-	14,08	-	-	-	-
średzki	1,27	-	2,13	1,29	-	2,08	-	1,25	-	2,18	-
świdnicki	0,42	-	0,35	1,39	-	-	-	0,80	-	0,69	2,20
trzebnicki	0,40	-	0,68	0,82	-	1,34	-	-	-	-	-
wąbrzeski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
wolowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
wrocławski	0,51	-	0,43	0,53	-	0,87	-	0,50	-	-	3,85
ząbkowicki	0,99	-	0,84	2,03	-	1,66	8,58	-	-	-	-
zgorzelecki	1,44	-	1,20	1,47	-	1,20	6,40	1,40	-	-	3,93
złotoryjski	1,48	-	1,23	3,03	-	2,42	15,59	-	-	-	-
m. Jelenia Góra	0,41	-	0,68	-	-	-	-	0,76	-	1,32	-
m. Legnica	1,64	-	1,09	3,47	-	2,27	17,15	-	-	-	-
m. Wrocław	1,16	-	1,49	1,69	-	2,38	1,61	0,69	-	0,67	1,45
m. Wałbrzych	1,71	-	2,36	2,41	-	3,86	-	1,08	-	0,93	2,53
Woj.	0,99	-	1,08	1,29	-	1,56	2,80	0,71	-	0,61	1,94

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1 Lecznictwo szpitalne	50
2.1.1 Ostre WZW	62
2.1.2 Przewlekłe WZW typu B	75
2.1.3 Przewlekłe WZW typu C	88
2.1.4 Nieokreślone WZW	103
2.1.5 Zwłóknienie i marskość wątroby	116
2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	138
2.2.1 Wybór poradni	138
2.2.2 Poradnia chorób zakaźnych	141
2.2.3 Poradnia chorób zakaźnych dla dzieci	149
2.2.4 Poradnia wzw	155
2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna	161
2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	161
2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	167
2.4 Kadry medyczne	171
2.5 Zasoby sprzętowe	172

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ zakończone 2016 r. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku (na potrzeby wybranych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza, opieka paliatywna i hospicyjna oraz opieka długoterminowa zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5.

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

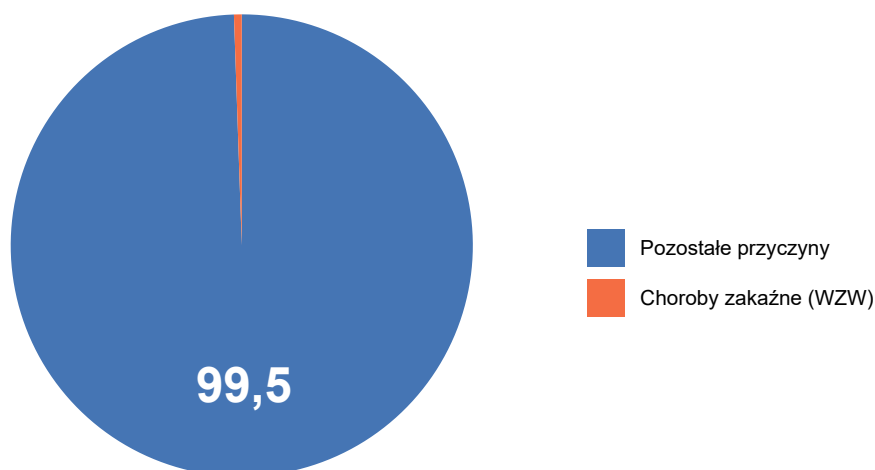
Tabela 2.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

B15	B19
B16	K74
B17	K72
B18	C22

Opracowanie DAiS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 35,38 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie dolnośląskim 3,03 tys. hospitalizacji (w tym 9,31% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,00 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,10 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,12 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,02 tys.

Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

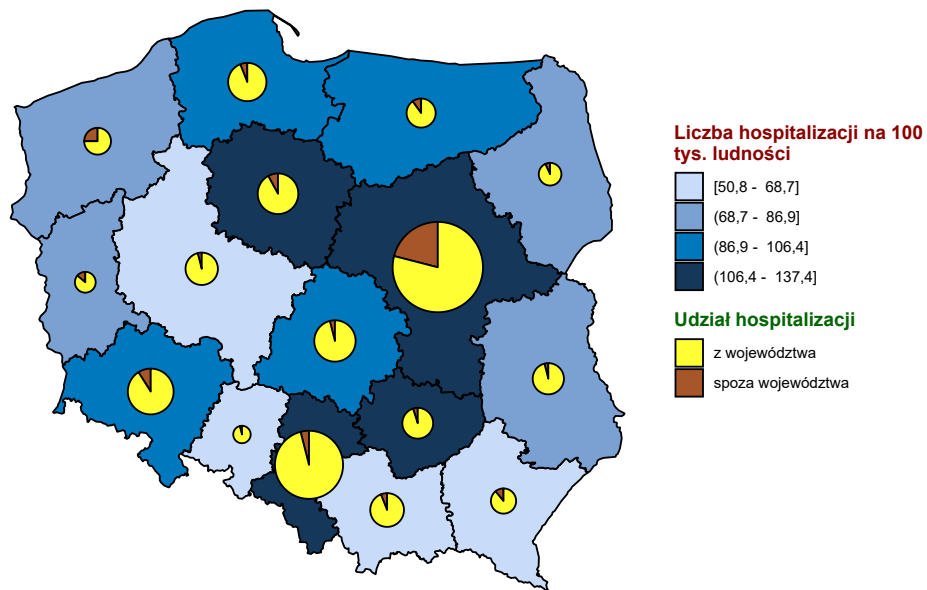
Mapy 2.1.18 - 2.1.20 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw.

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznania główne hospitalizacji przyjęto rozpoznania sprawozdane przy rozliczonym produkcie (JGP) z katalogu 1a lub 1b.

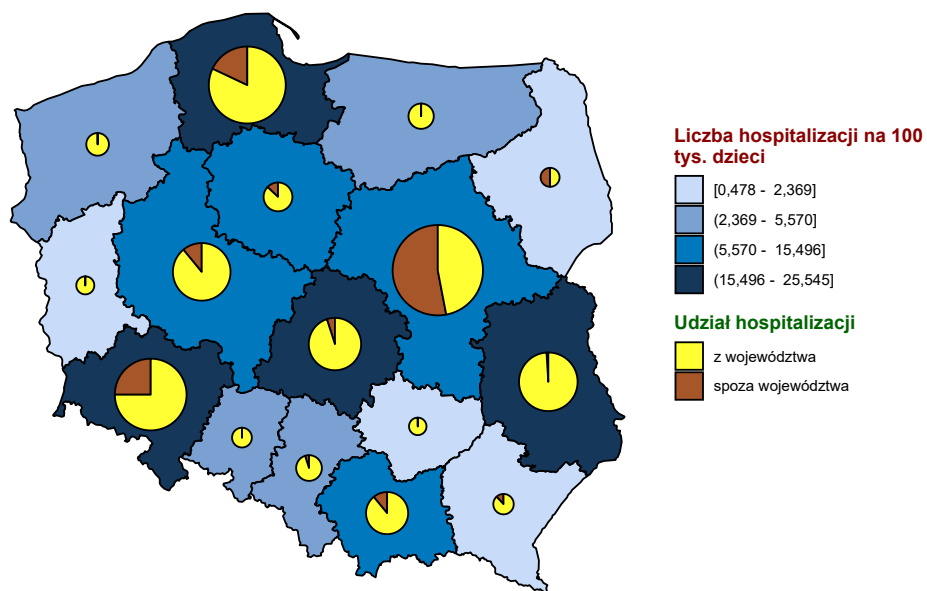
Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



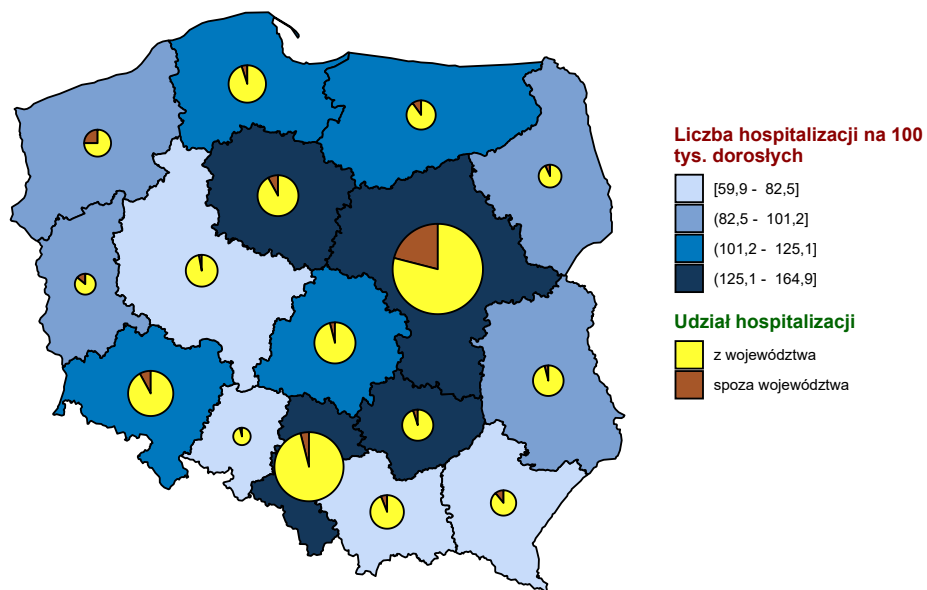
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



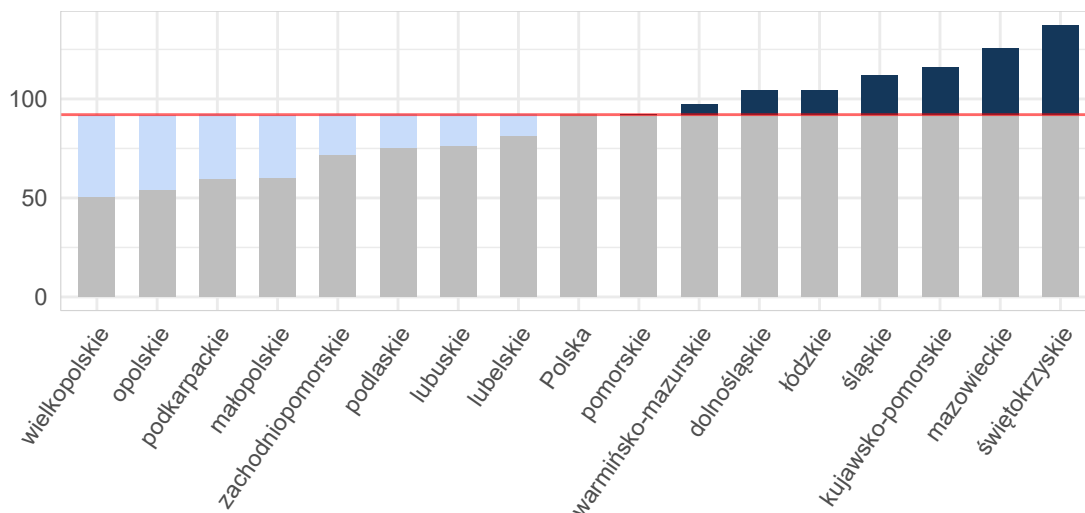
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



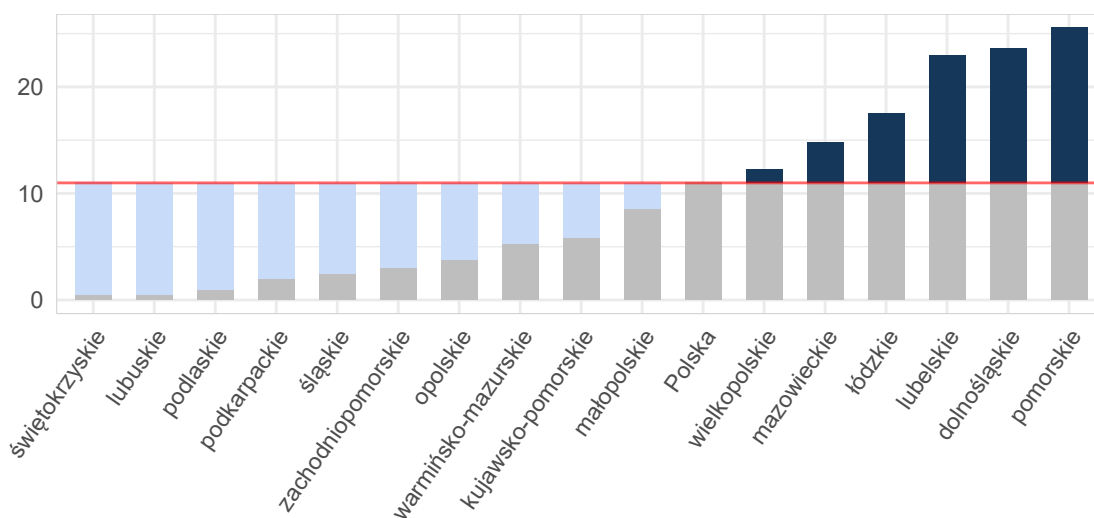
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



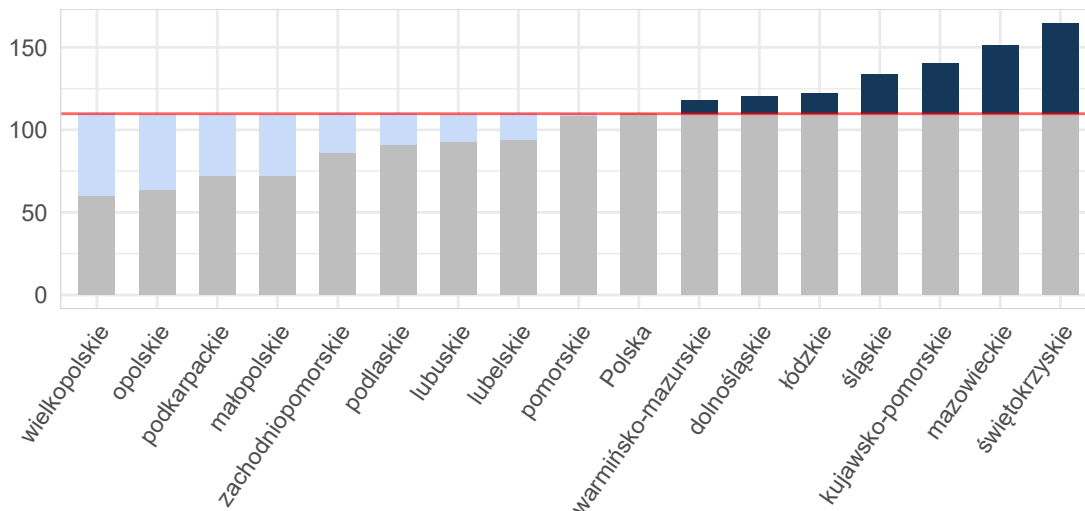
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

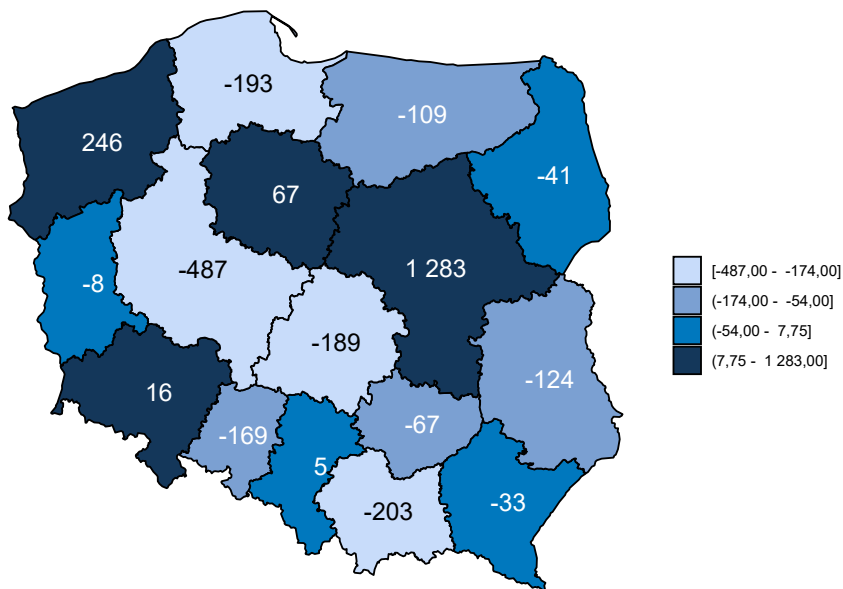
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

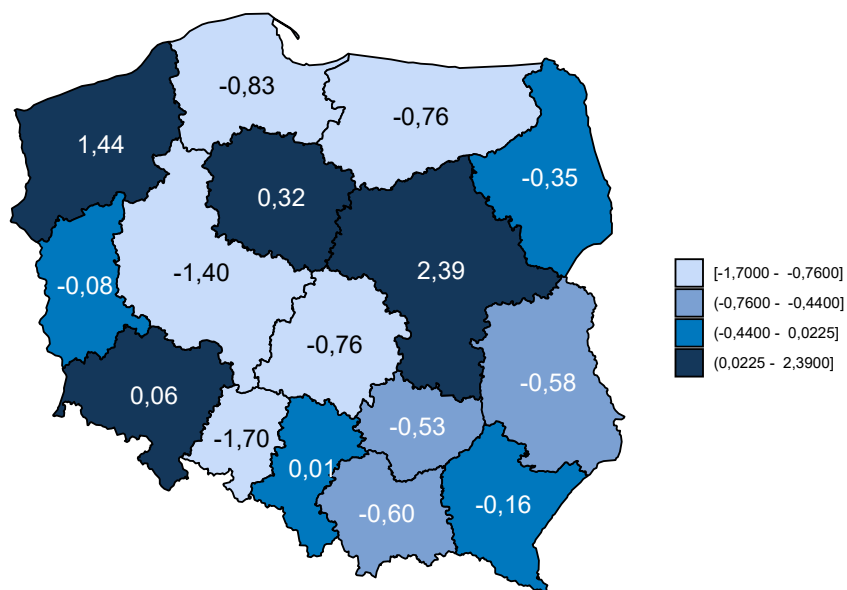
Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	3,03	0,00	0,21	9,31	104,35	266
kujawsko-pomorskie	2,41	-	0,06	8,20	115,84	131
lubelskie	1,74	0,00	0,06	4,21	81,33	197
lubuskie	0,78	-	0,00	14,16	76,37	117
łódzkie	2,60	0,00	0,17	4,20	104,53	298
małopolskie	2,04	-	0,03	6,42	60,37	334
mazowieckie	6,75	-	1,69	21,67	125,72	179
opolskie	0,54	-	0,01	4,08	54,28	190
podkarpackie	1,27	-	0,13	10,91	59,46	170
podlaskie	0,89	-	0,01	7,62	75,17	108
pomorskie	2,14	-	0,04	6,50	92,37	332
śląskie	5,10	-	0,07	4,69	111,82	234
świętokrzyskie	1,72	-	0,03	5,34	137,44	159
warmińsko-mazurskie	1,40	-	0,05	10,52	97,26	255
wielkopolskie	1,77	-	0,07	4,13	50,78	559
zachodniopomorskie	1,22	-	0,04	25,20	71,54	62
Polska	35,38	0,01	2,66	10,15	92,07	3 591

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pa-

cja z analizowaną grupą rozpozną⁴ wyniosła 42. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,05 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0001	4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0007	SP ZOZ w Świdnicy	świdnicki
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0009	Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0012	Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy	trzebnicki
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0017	Miedziowe Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie	lubiński
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0019	ZOZ w Kłodzku	kłodzki
01.0020	Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0022	Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0023	NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżoniowie sp. z o.o.	dzierżoniowski
01.0024	Powiatowy Zespół Szpitali	oleśnicki
01.0025	Szpital św. Antoniego w Ząbkowicach Śląskich	ząbkowicki
01.0026	NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.	lubański
01.0028	Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	milicki
01.0030	SP ZOZ MSW we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0032	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lwówecki
01.0033	Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o. NZOZ Szpital Powiatowy	kamiennogórski
01.0034	Mikulicz sp. z o.o.	świdnicki
01.0035	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia w Kowarach	jeleniogórski
01.0036	Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	jaworski
01.0037	NZOZ Strzelińskie Centrum Medyczne	strzeliński
01.0040	Euromedicare Szpital Specjalistyczny z Przychodnią	m. Wrocław
01.0042	NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie	wołowski
01.0043	Izerskie Centrum Pulmonologii i Chemioterapii Izer - Med sp. z o.o.	jeleniogórski
01.0045	SP ZOZ w Bogatyni	zgorzelecki
01.0047	Bystrzyckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	kłodzki
01.0057	Centrum Diagnostyczno - Terapeutyczne Medicus sp. z o.o.	lubiński
01.0088	Chirplast s.j. Iwona Rychlik, Dariusz Rychlik	kłodzki
01.1819	Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o.	złotoryjski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,49 tys. hospitalizacji dla 1,19 tys. pacjentów. Tym samym 49,31% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

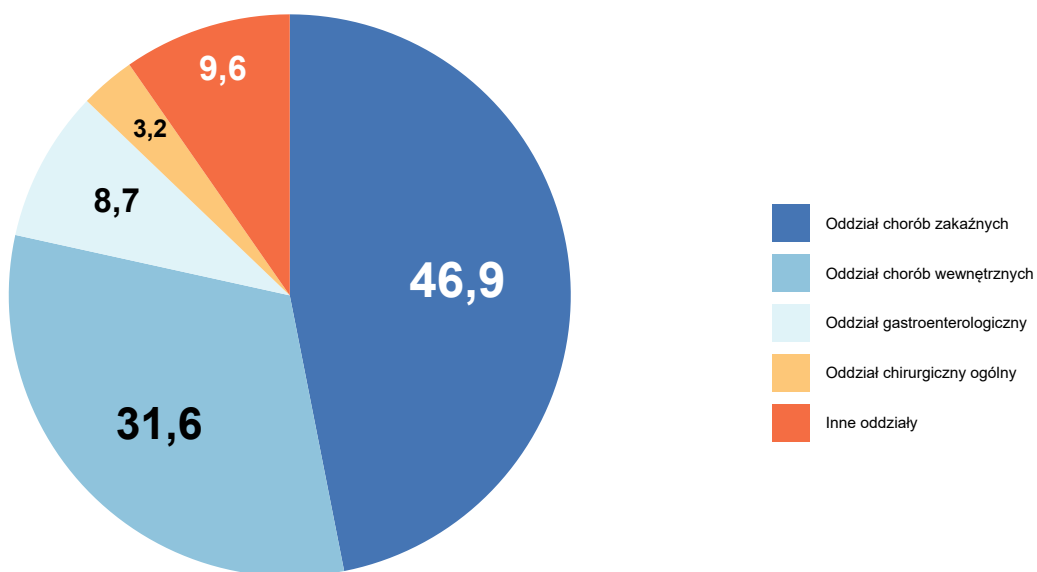
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0015	1,19	1,49	-	0,05	49,3	49,3
01.0003	0,14	0,22	-	0,08	7,4	56,7
01.0006	0,13	0,17	-	0,00	5,5	62,1
01.0002	0,13	0,16	-	0,02	5,4	67,5
01.0018	0,11	0,14	-	0,01	4,5	72,0
01.0001	0,07	0,08	-	-	2,5	74,5
01.0004	0,06	0,06	-	0,03	2,1	76,6
01.0010	0,05	0,06	-	0,00	2,0	78,6
01.0023	0,04	0,05	-	0,00	1,8	80,4
01.0021	0,04	0,05	-	0,00	1,7	82,1
01.0005	0,04	0,04	-	0,00	1,3	83,3
01.0011	0,03	0,04	-	-	1,2	84,5
01.0016	0,02	0,03	-	0,00	1,1	85,6
01.0019	0,03	0,03	-	0,00	1,1	86,7
01.0024	0,03	0,03	-	-	1,0	87,7
01.0020	0,03	0,03	-	-	1,0	88,7
01.0007	0,03	0,03	-	0,00	0,9	89,6
01.0036	0,02	0,03	-	-	0,9	90,5
01.0017	0,02	0,03	-	-	0,9	91,4
01.0008	0,02	0,02	-	0,01	0,8	92,2
01.1819	0,02	0,02	-	0,00	0,8	93,0
01.0013	0,02	0,02	-	-	0,7	93,7
01.0035	0,01	0,02	-	-	0,6	94,3
01.0022	0,01	0,02	-	-	0,5	94,8
01.0033	0,02	0,02	-	-	0,5	95,3
01.0009	0,02	0,02	-	-	0,5	95,8
01.0025	0,01	0,01	-	0,00	0,5	96,3
01.0030	0,01	0,01	-	-	0,5	96,7
01.0032	0,01	0,01	-	-	0,4	97,2
01.0034	0,01	0,01	-	-	0,4	97,6
01.0012	0,01	0,01	-	0,00	0,4	98,0
01.0014	0,01	0,01	-	0,00	0,4	98,4
01.0028	0,00	0,01	-	-	0,3	98,7
01.0045	0,01	0,01	-	-	0,3	98,9
01.0042	0,01	0,01	-	-	0,2	99,2
01.0026	0,01	0,01	-	0,00	0,2	99,4
01.0047	0,00	0,01	-	0,00	0,2	99,6
01.0088	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,7
01.0040	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
01.0037	0,00	0,00	-	0,00	0,1	99,9
01.0043	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
01.0057	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	2,29	3,03	0,00	0,21	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Chorób zakaźnych oraz Chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 78,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 78,6% hospitalizacji w analizowanej grupie.

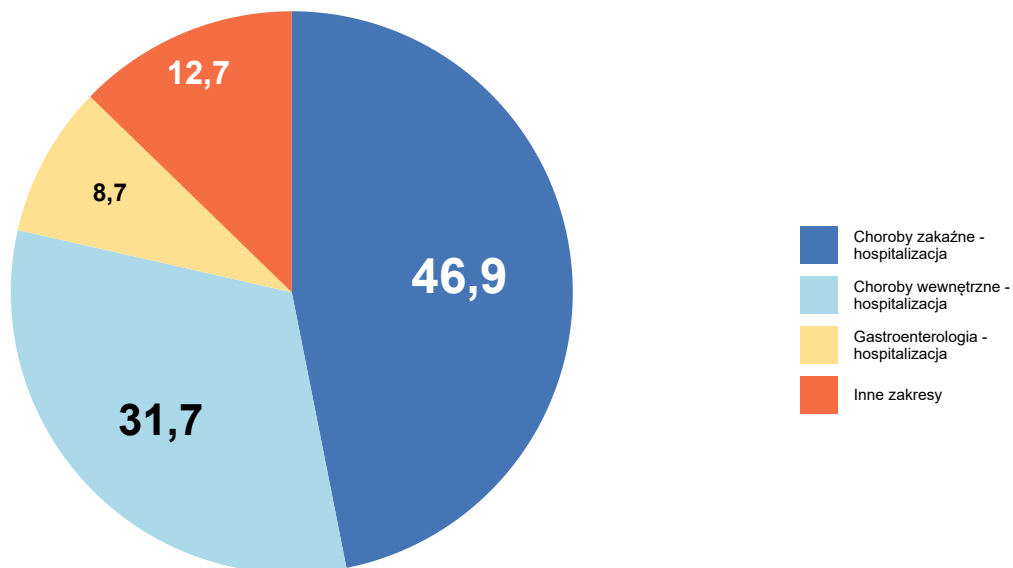
⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	-	-	-	-	1,0	0,0	1,0
Oddział gastroenterologiczny	-	0,3	-	-	-	-	0,3
Oddział hematologiczny dla dzieci	-	-	0,1	-	-	-	0,1
Oddział chorób zakaźnych	1,4	-	-	-	-	-	1,4
Oddział chirurgiczny ogólny	-	-	-	0,1	-	0,0	0,1
Inne oddziały	-	-	-	-	0,0	-	0,2
Woj.	1,4	0,3	0,1	0,1	1,0	0,2	3,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

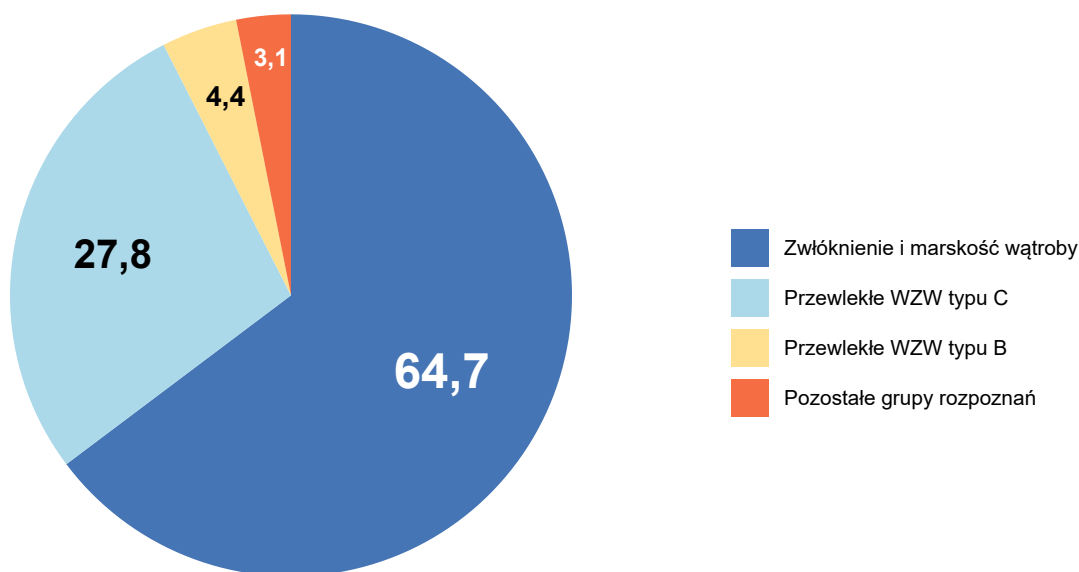
Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Ostre WZW	B15, B16, B17
Przewlekłe WZW typu B	B18.0, B18.1
Przewlekłe WZW typu C	B18.2
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	B18.8, B18.9, B18
Nieokreślone WZW	B19
Zwłóknienie i marskość wątroby	K74, K72, C22

Opracowanie DAiS

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 6 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznań ICD-10, któremu nadano nazwę Zwłóknienie i marskość wątroby. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 65% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Zwłóknienie i marskość wątroby	1,40	1,96	0,12	0,00	64,74	64,74
Przewlekłe WZW typu C	0,73	0,84	0,07	-	27,77	92,51
Przewlekłe WZW typu B	0,12	0,13	0,01	-	4,35	96,87
Ostre WZW	0,06	0,07	0,01	-	2,18	99,04
Nieokreślone WZW	0,02	0,02	0,00	-	0,69	99,74
Inne i nieokreślone postaci przewlekłego WZW	0,01	0,01	0,00	-	0,26	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	chorób zakaźnych [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	gastroenterologiczny [tys.]	chirurgiczny ogólny [tys.]	hematologiczny dla dzieci [tys.]	pozostałe [tys.]
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	0,00	0,00	0,00	-	-	-
Nieokreślone WZW	0,01	0,00	-	-	-	0,00
Ostre WZW	0,04	0,00	0,00	0,00	-	0,02
Przewlekłe WZW typu B	0,11	0,01	0,00	-	-	0,01
Przewlekłe WZW typu C	0,76	0,03	0,01	-	-	0,04
Zwłóknienie i marskość wątroby	0,51	0,90	0,25	0,10	0,06	0,15
Ogółem	1,42	0,96	0,26	0,10	0,06	0,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	0,00	0,00	0,00	-	-	-
Nieokreślone WZW	0,01	0,00	-	-	-	0,00
Ostre WZW	0,04	0,00	0,00	0,00	-	0,02
Przewlekłe WZW typu B	0,11	0,01	0,00	-	-	0,01
Przewlekłe WZW typu C	0,76	0,03	0,01	-	-	0,04
Zwłóknienie i marskość wątroby	0,51	0,90	0,25	0,09	0,06	0,16
Ogółem	1,42	0,96	0,26	0,09	0,06	0,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Zwłóknienie i marskość wątroby [%]	Przewlekłe WZW typu C [%]	Przewlekłe WZW typu B [%]	Ostre WZW [%]	Nieokreślone WZW [%]	pozostałe
01.0001	94,7	2,7	-	-	-	0,03
01.0002	63,8	20,2	1,8	6,7	6,7	0,01
01.0003	87,0	9,0	2,7	0,9	0,4	-
01.0004	17,2	34,4	10,9	35,9	-	0,02
01.0005	78,9	18,4	2,6	-	-	-
01.0006	98,2	-	0,6	-	1,2	-
01.0007	100,0	-	-	-	-	-
01.0008	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Zwiększenie i marskość wątroby [%]	Przewlekłe WZW typu C [%]	Przewlekłe WZW typu B [%]	Ostre WZW [%]	Nieokreślone WZW [%]	pozostałe
01.0009	100,0	-	-	-	-	-
01.0010	96,7	1,6	-	1,6	-	-
01.0011	97,2	2,8	-	-	-	-
01.0012	83,3	8,3	-	-	8,3	-
01.0013	100,0	-	-	-	-	-
01.0014	100,0	-	-	-	-	-
01.0015	47,5	43,9	6,8	1,5	0,3	0,00
01.0016	93,9	-	6,1	-	-	-
01.0017	100,0	-	-	-	-	-
01.0018	40,1	53,3	5,1	1,5	-	-
01.0019	84,8	15,2	-	-	-	-
01.0020	83,3	6,7	10,0	-	-	-
01.0021	90,0	10,0	-	-	-	-
01.0022	100,0	-	-	-	-	-
01.0023	98,1	-	-	-	-	0,02
01.0024	93,5	3,2	3,2	-	-	-
01.0025	85,7	-	-	7,1	-	0,07
01.0026	100,0	-	-	-	-	-
01.0028	100,0	-	-	-	-	-
01.0030	92,9	7,1	-	-	-	-
01.0032	92,3	-	-	7,7	-	-
01.0033	87,5	12,5	-	-	-	-
01.0034	92,3	-	-	-	7,7	-
01.0035	100,0	-	-	-	-	-
01.0036	85,2	14,8	-	-	-	-
01.0037	100,0	-	-	-	-	-
01.0040	25,0	75,0	-	-	-	-
01.0042	71,4	14,3	-	14,3	-	-
01.0043	100,0	-	-	-	-	-
01.0045	87,5	-	-	12,5	-	-
01.0047	83,3	-	-	-	16,7	-
01.0057	-	100,0	-	-	-	-
01.0088	100,0	-	-	-	-	-
01.1819	96,0	-	-	-	-	0,04
Woj.	64,7	27,8	4,4	2,2	0,7	0,00

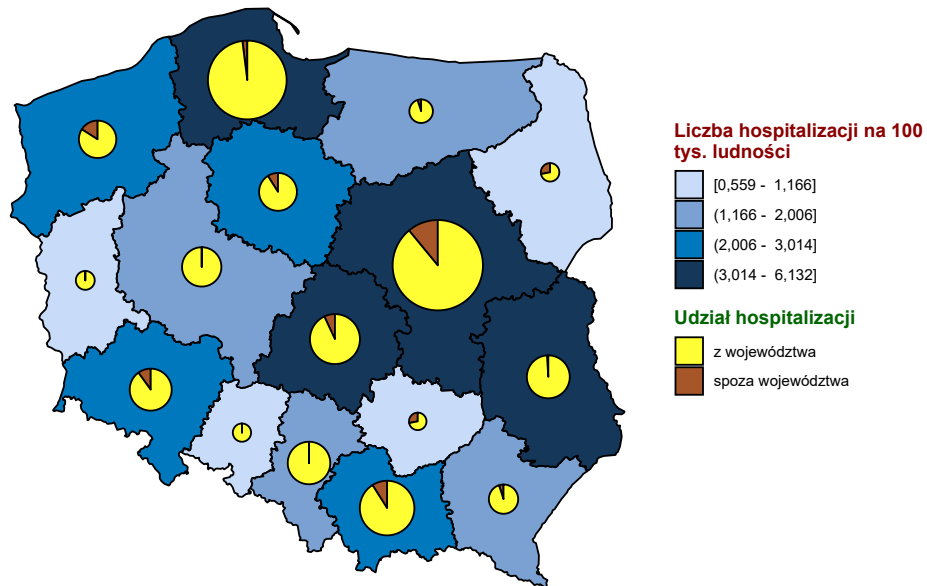
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.1.1 Ostre WZW

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,07 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Ostre WZW (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 2,18% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (wzw).

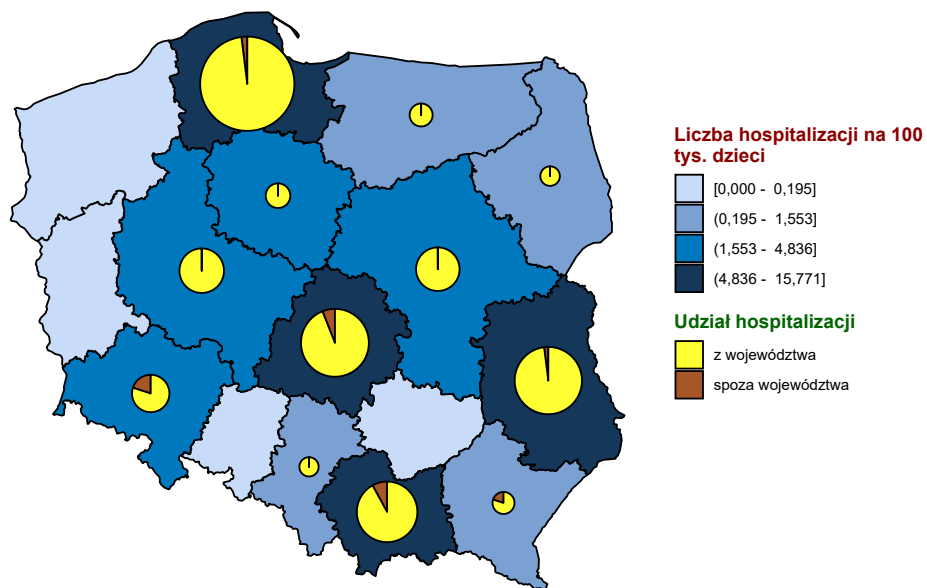
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: B15, B16, B17.

Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



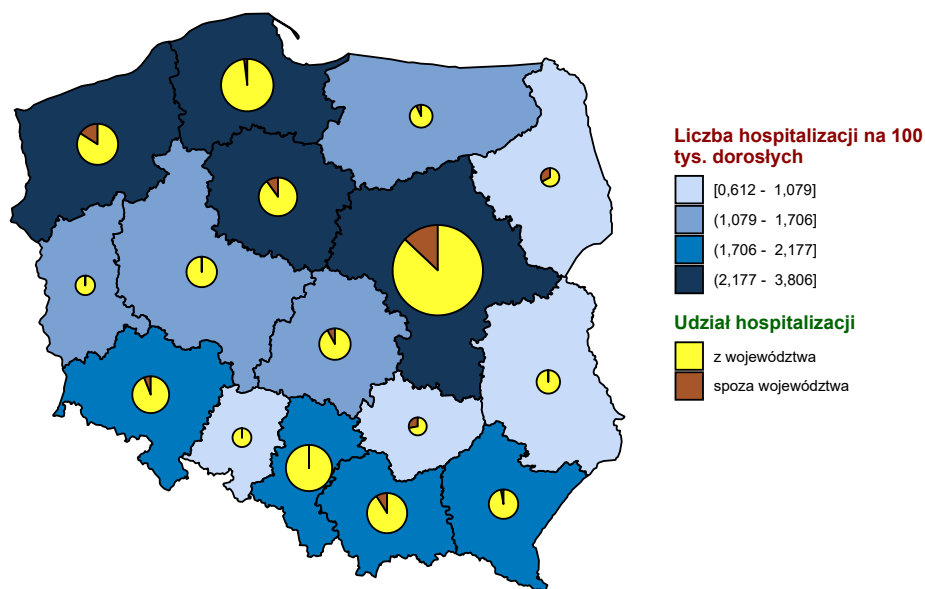
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



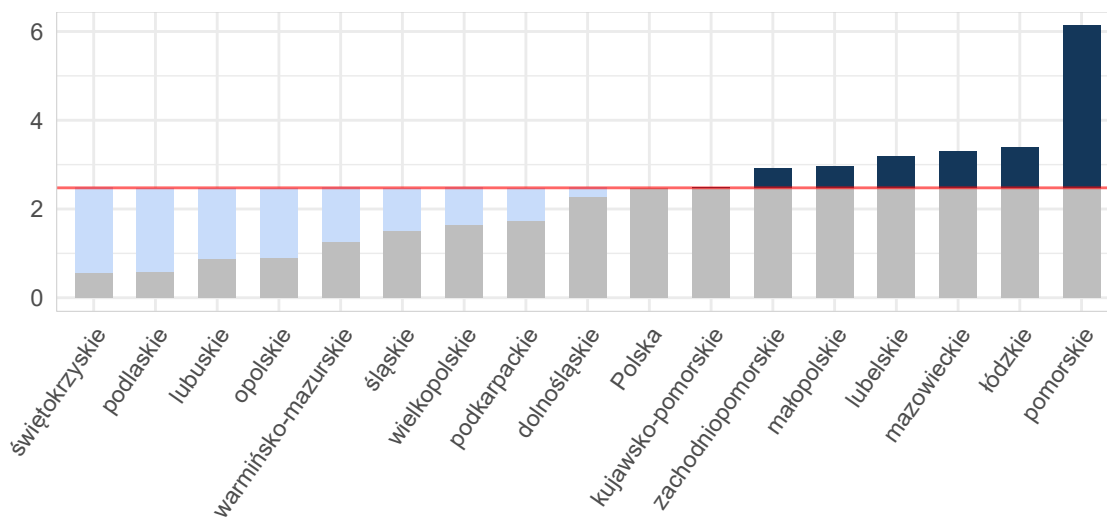
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



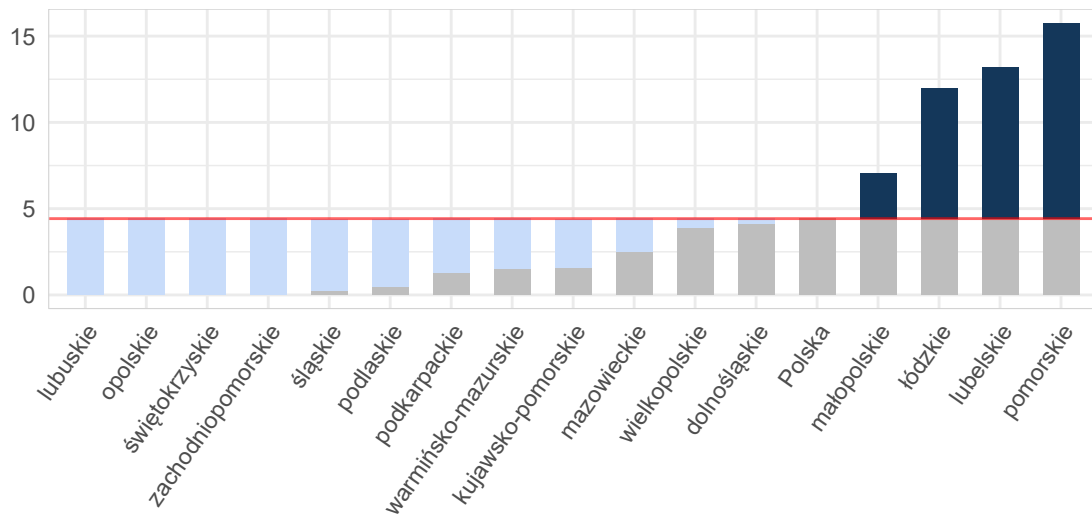
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



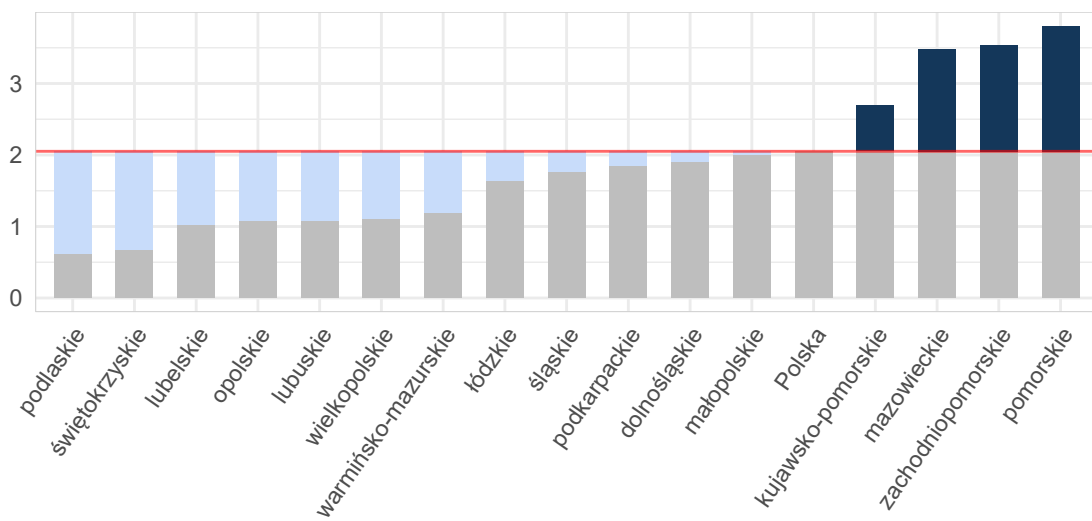
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,07	-	0,01	10,61	2,27	8
kujawsko-pomorskie	0,05	-	-	9,62	2,50	6
lubelskie	0,07	-	0,00	1,47	3,19	4
lubuskie	0,01	-	-	-	0,88	3

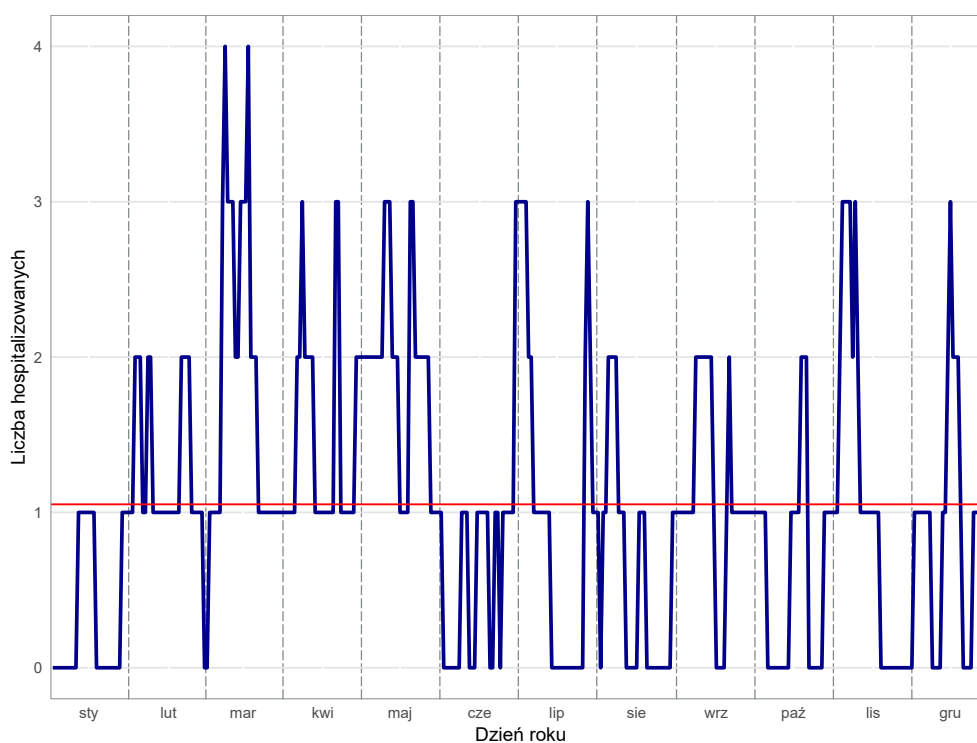
Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,08	-	-	7,14	3,38	2
małopolskie	0,10	-	-	9,00	2,96	4
mazowieckie	0,18	-	0,00	11,30	3,30	11
opolskie	0,01	-	-	-	0,91	1
podkarpackie	0,04	-	-	5,41	1,74	2
podlaskie	0,01	-	-	28,57	0,59	-
pomorskie	0,14	-	-	2,82	6,13	3
śląskie	0,07	-	0,00	-	1,51	5
świętokrzyskie	0,01	-	-	28,57	0,56	7
warmińsko-mazurskie	0,02	-	-	5,56	1,25	5
wielkopolskie	0,06	-	-	-	1,64	6
zachodniopomorskie	0,05	-	-	16,00	2,93	-
Polska	0,95	-	0,02	7,04	2,48	67

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

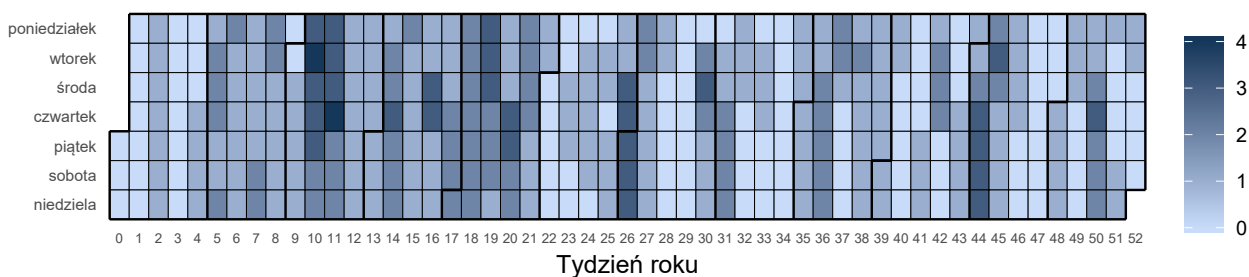
W województwie dolnośląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 1 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 4, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.11 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.12 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.11: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.12: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 10. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0025	Szpital św. Antoniego w Ząbkowicach Śląskich	ząbkowicki
01.0032	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lwówecki
01.0042	NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie	wołowski
01.0045	SP ZOZ w Bogatyni	zgorzelecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 34,85% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

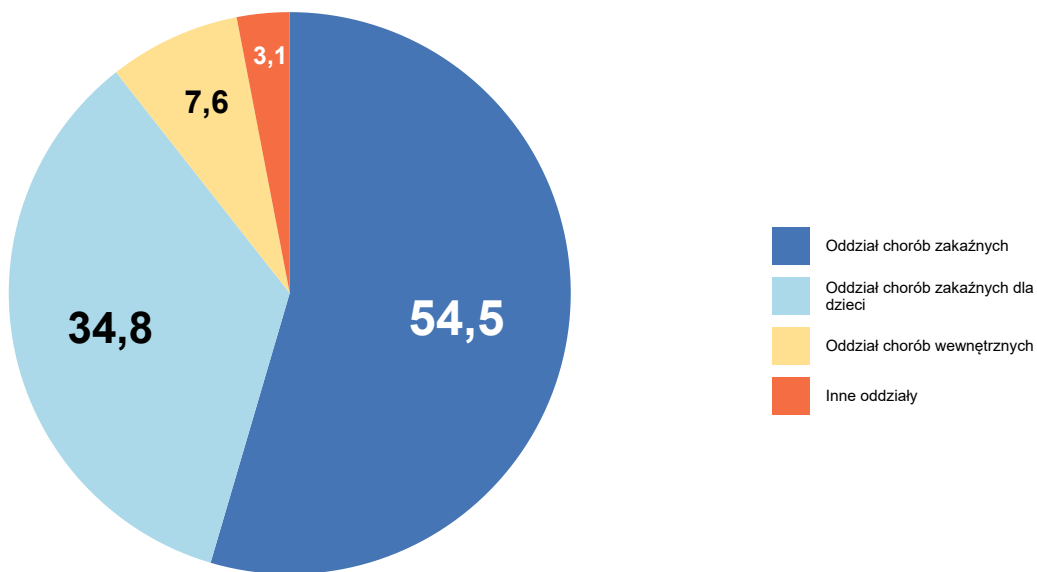
Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0004	0,02	0,02	0,01	-	34,8	34,8
01.0015	0,02	0,02	-	-	34,8	69,7
01.0002	0,01	0,01	-	-	16,7	86,4
01.0003	0,00	0,00	-	-	3,0	89,4
01.0018	0,00	0,00	-	-	3,0	92,4
01.0010	0,00	0,00	-	-	1,5	93,9
01.0025	0,00	0,00	-	-	1,5	95,5
01.0032	0,00	0,00	-	-	1,5	97,0
01.0042	0,00	0,00	-	-	1,5	98,5
01.0045	0,00	0,00	-	-	1,5	100,0
Woj.	0,06	0,07	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób zakaźnych oraz Oddział chorób zakaźnych dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 89,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 89,4%.

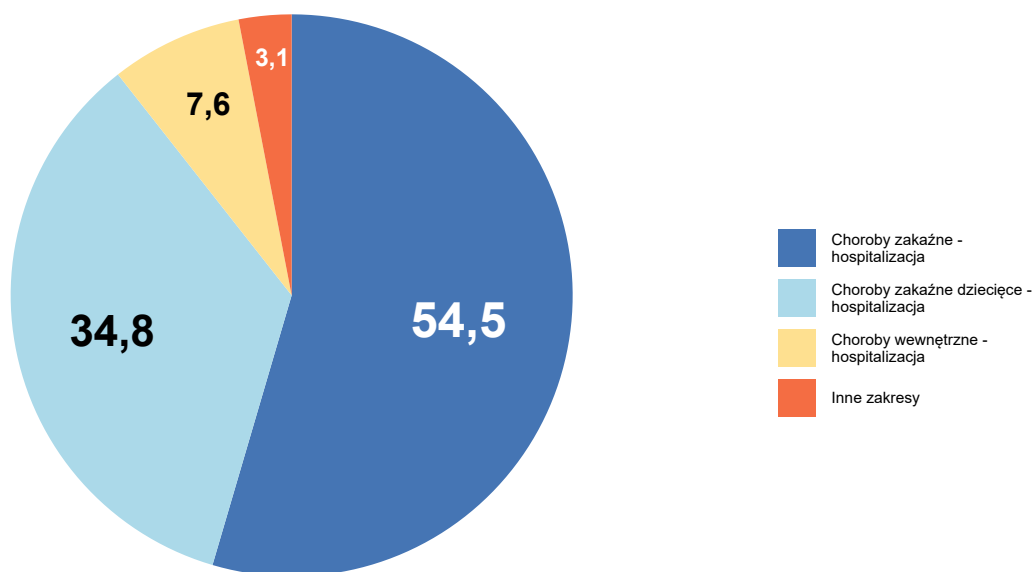
Wykres 2.1.13: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.14: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział chorób zakaźnych dla dzieci [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	-	-	-	0,02	-	0,02
01.0015	-	-	0,02	-	-	0,02
01.0002	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0003	-	0,00	-	-	0,00	0,00
01.0018	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0010	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0025	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0032	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0042	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0045	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,00	0,04	0,02	0,00	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	-	-	-	0,02	-	0,02
01.0015	-	-	0,02	-	-	0,02
01.0002	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0003	-	0,00	-	-	0,00	0,00
01.0018	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0010	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0025	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0032	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0042	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0045	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,00	0,04	0,02	0,00	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.16: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
01.0002	49,5	63,6	-	-	27,3	9,1	18,2	45,5
01.0003	67,5	50,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0004	12,0	56,5	87,0	13,0	-	-	-	-
01.0010	53,0	-	-	-	-	-	100,0	-
01.0015	34,3	43,5	-	30,4	21,7	39,1	4,3	4,3
01.0018	33,5	50,0	-	-	100,0	-	-	-
01.0025	50,0	-	-	-	-	-	100,0	-
01.0032	58,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
01.0042	93,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0045	54,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	32,1	53,0	30,3	15,2	15,2	15,2	10,6	13,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,

¹¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0002	0,01	-	9,09	45,45	45,45
01.0003	0,00	-	-	-	100,00
01.0004	0,02	47,83	52,17	-	-
01.0010	0,00	-	-	100,00	-
01.0015	0,02	-	47,83	39,13	13,04
01.0018	0,00	-	50,00	50,00	-
01.0025	0,00	-	-	100,00	-
01.0032	0,00	-	-	-	100,00
01.0042	0,00	-	-	-	100,00
01.0045	0,00	-	-	100,00	-
Woj.	0,07	16,67	37,88	27,27	18,18

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.18: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0002	-	54,5	45,5	16,2	15,0	27,3
01.0003	50,0	-	50,0	168,2	168,2	-
01.0004	17,4	39,1	43,5	40,3	31,9	39,1
01.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0015	8,7	43,5	47,8	48,3	21,7	30,4
01.0018	-	100,0	-	28,9	28,9	-
01.0025	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0032	-	-	100,0	14,1	14,1	100,0
01.0042	-	-	100,0	-	0,0	100,0
01.0045	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	10,6	40,9	48,5	39,8	22,2	31,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 75%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 88.74%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 62.96%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 6 (85.71%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów

¹²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.19. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0004	17,4	82,6	-	100,0	73,7	0	78,9
01.0015	95,7	4,3	-	100,0	-	6	-
01.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0042	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0032	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0045	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	69,7	30,3	-	100,0	70,0	0	75,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.20 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatryi.

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0002	0,01	100,00	-
01.0003	0,00	100,00	-
01.0004	0,02	100,00	100,00
01.0010	0,00	100,00	-
01.0015	0,02	100,00	-
01.0018	0,00	100,00	-
01.0025	0,00	100,00	-
01.0032	0,00	100,00	-
01.0042	0,00	100,00	-
01.0045	0,00	100,00	-
Woj.	0,07	100,00	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.21 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.22.

Tabela 2.1.21: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G16 [%]
01.0002	0,0	100,0
01.0003	0,0	100,0
01.0004	0,0	100,0
01.0010	0,0	100,0
01.0015	0,0	100,0
01.0018	0,0	100,0

Tabela 2.1.21: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G16 [%]
01.0025	0,0	100,0
01.0032	0,0	100,0
01.0042	0,0	100,0
01.0045	0,0	100,0
Woj.	0,1	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.22: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
G16 ostre choroby wątroby

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.23 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.23: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
01.0002	54,55	9,09	36,36
01.0003	100,00	-	-
01.0004	82,61	-	17,39
01.0010	100,00	-	-
01.0015	-	-	100,00
01.0018	-	-	100,00
01.0025	-	-	100,00
01.0032	-	100,00	-
01.0042	-	100,00	-
01.0045	-	-	100,00
Woj.	42,42	4,55	53,03

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.24.

Tabela 2.1.24: Statystyki dotyczące śmiertelności

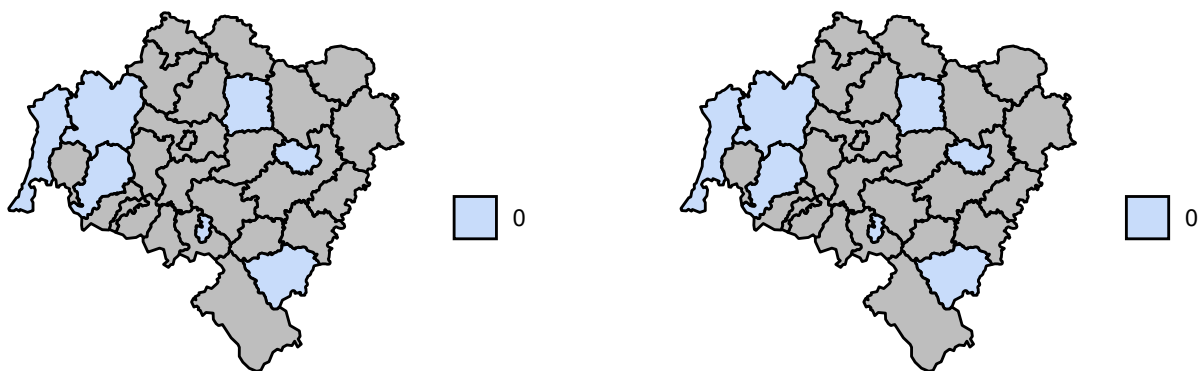
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,1	-	1,5	1,5	-	0,7	0,7
kujawsko-pomorskie	0,1	-	-	-	-	-	-
lubelskie	0,1	4,4	4,4	4,4	1,1	1,1	1,1
lubuskie	0,0	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,1	1,2	1,2	1,2	0,8	0,8	0,8
małopolskie	0,1	1,0	1,0	1,0	0,3	0,3	0,3
mazowieckie	0,2	0,6	0,6	0,6	0,1	0,1	0,1
opolskie	0,0	-	-	-	-	-	-
podkarpackie	0,0	-	-	-	-	-	-
podlaskie	0,0	-	-	-	-	-	-
pomorskie	0,1	-	-	-	-	-	-
śląskie	0,1	7,2	8,7	8,7	3,8	4,3	4,3

Tabela 2.1.24: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
świętokrzyskie	0,0	-	-	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	0,0	5,6	5,6	11,1	3,1	3,1	3,6
wielkopolskie	0,1	1,8	1,8	1,8	0,3	0,3	0,3
zachodniopomorskie	0,0	-	-	-	-	-	-

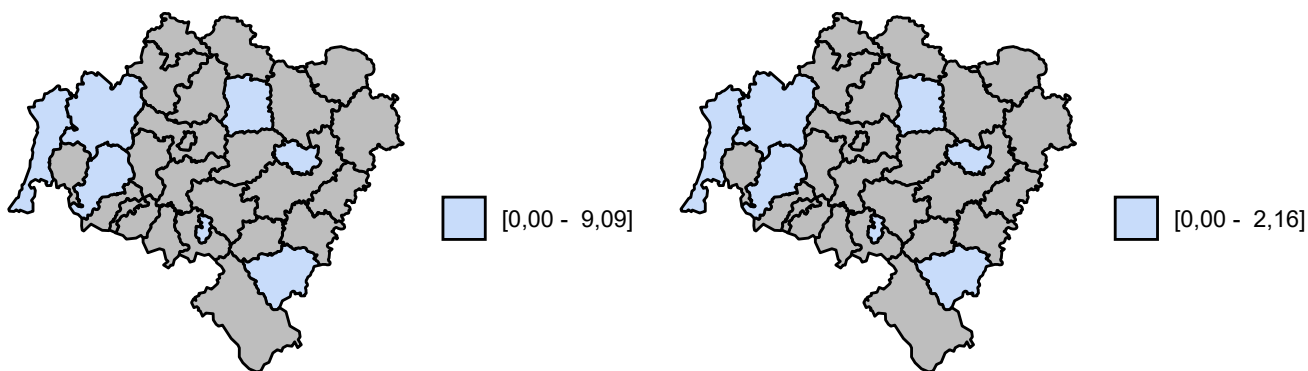
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.15: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



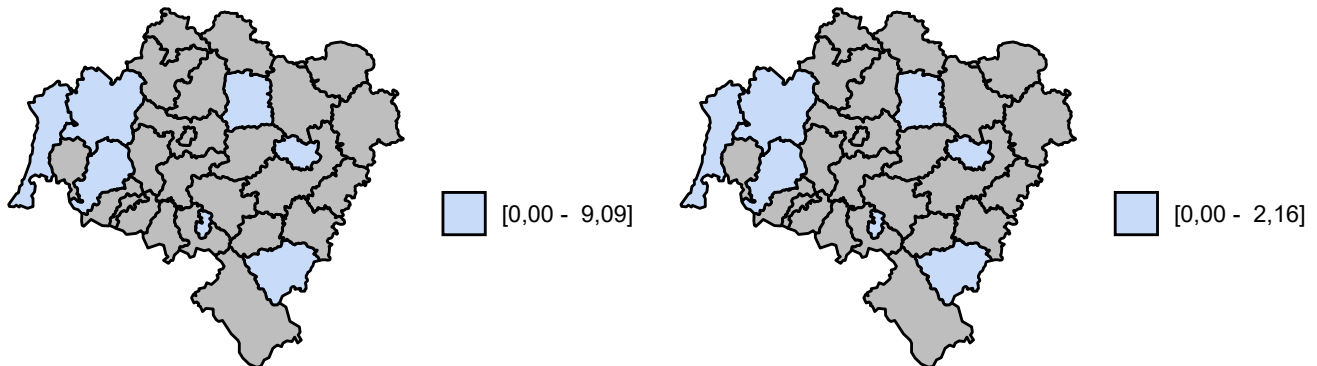
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.16: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.17: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



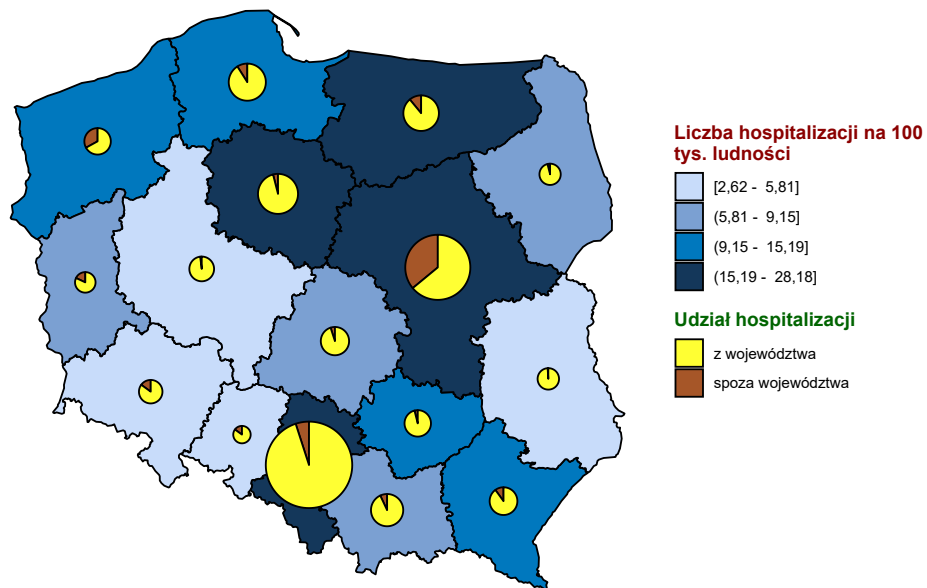
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.2 Przewlekłe WZW typu B

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,13 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Przewlekłe WZW typu B (dalej: podgrupa)¹³, co stanowiło 4,36% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (wzw).

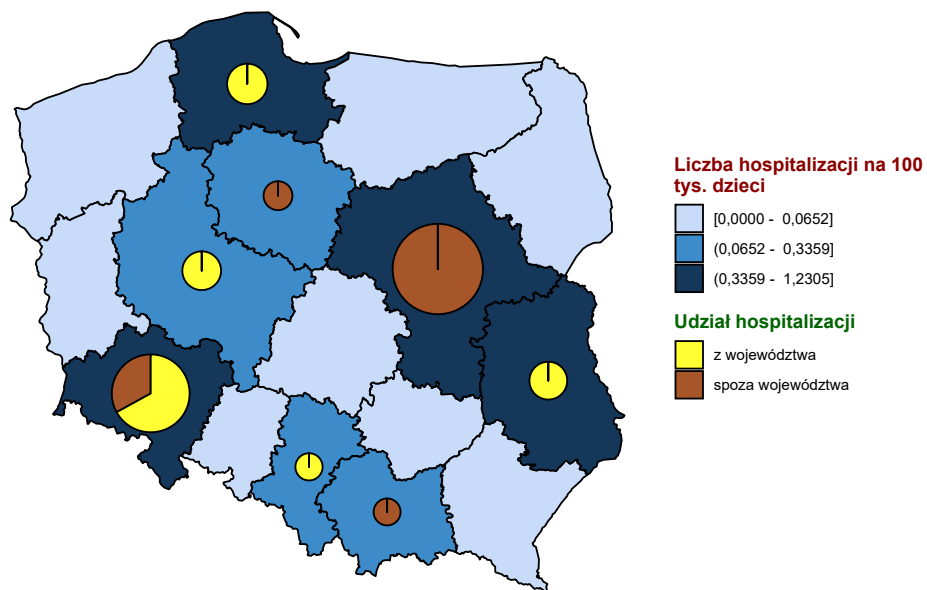
¹³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: B18.0, B18.1.

Mapa 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



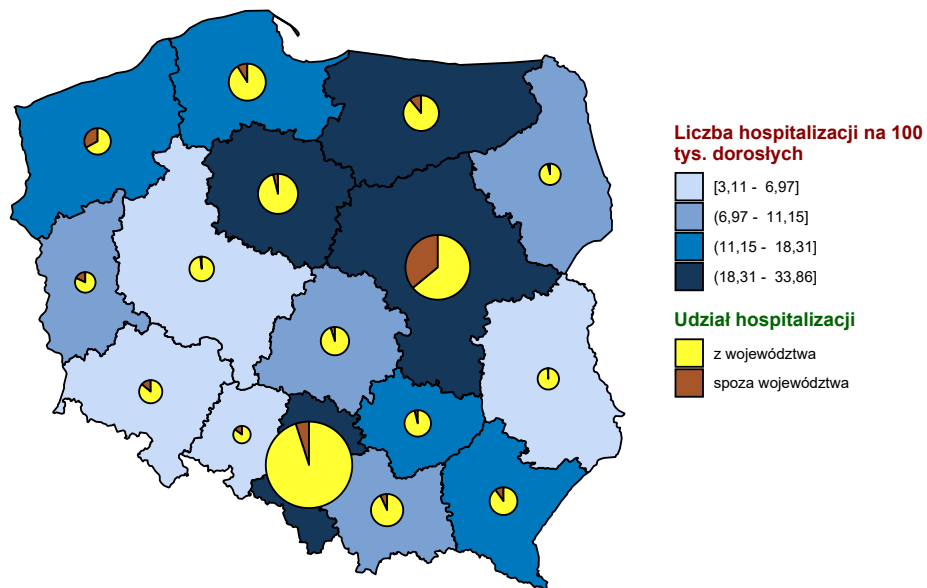
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



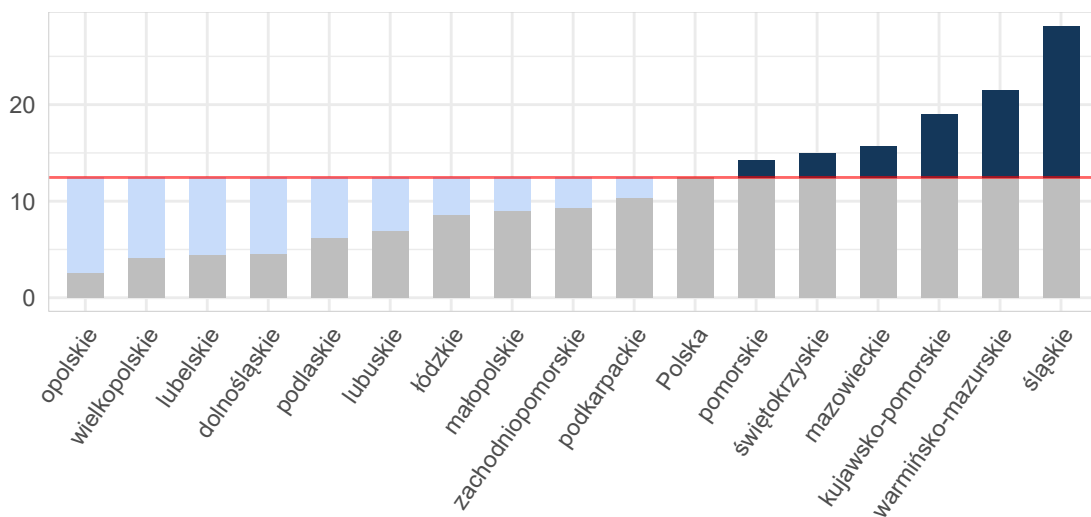
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



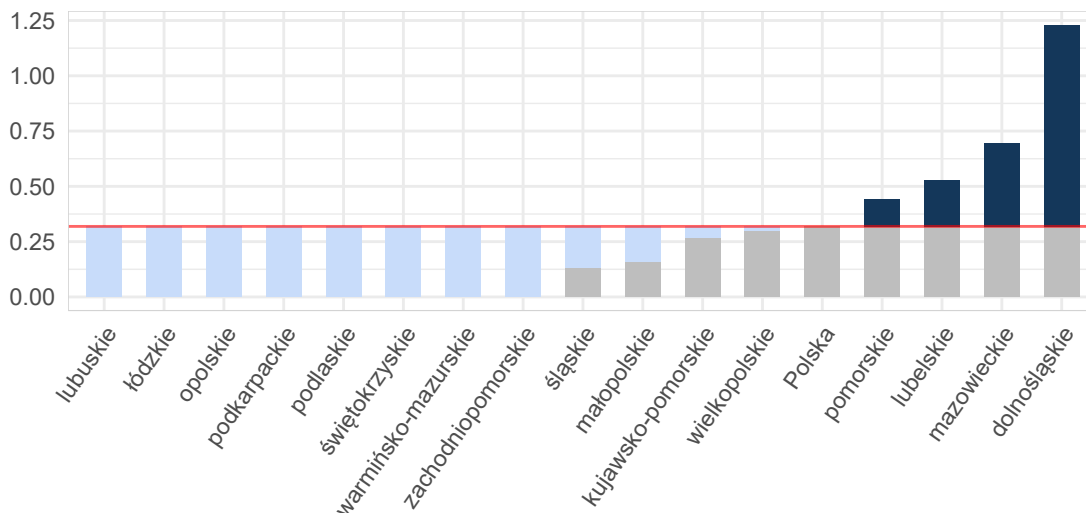
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



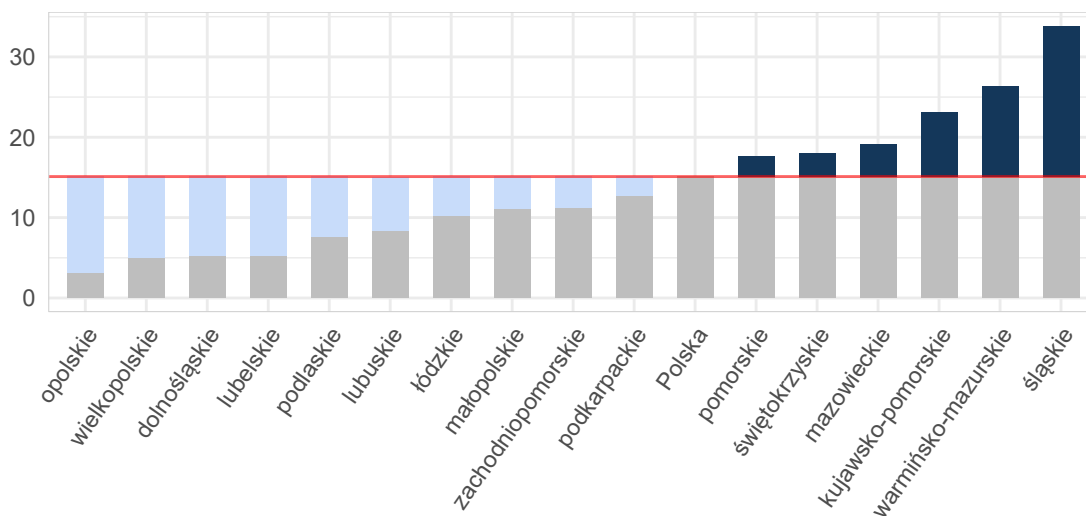
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.25: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

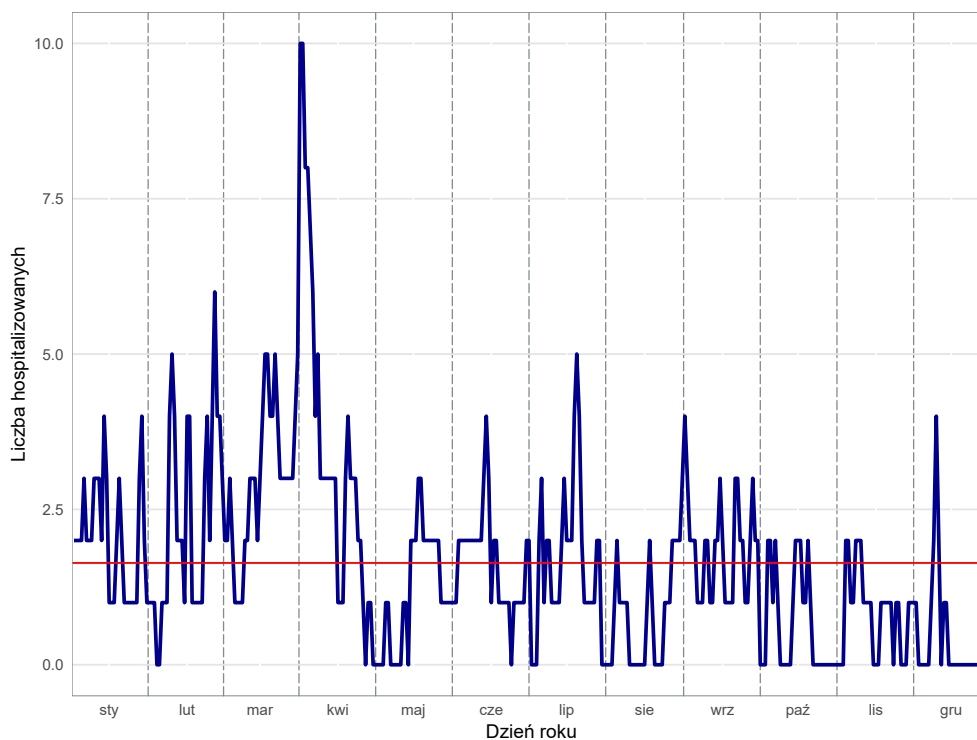
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,13	-	0,01	15,15	4,55	28
kujawsko-pomorskie	0,40	-	0,01	4,28	19,05	38
lubelskie	0,09	-	0,00	1,06	4,41	26
lubuskie	0,07	-	-	18,57	6,88	19

Tabela 2.1.25: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,21	-	0,04	5,19	8,53	65
małopolskie	0,30	-	0,00	7,57	8,99	65
mazowieckie	0,84	-	0,48	36,57	15,75	15
opolskie	0,03	-	-	15,38	2,62	43
podkarpackie	0,22	-	0,04	10,45	10,34	17
podlaskie	0,07	-	-	4,05	6,24	26
pomorskie	0,33	-	0,01	9,37	14,29	73
śląskie	1,28	-	0,01	5,14	28,18	39
świętokrzyskie	0,19	-	-	4,26	15,01	19
warmińsko-mazurskie	0,31	-	0,02	11,65	21,51	31
wielkopolskie	0,14	-	0,00	2,11	4,08	109
zachodniopomorskie	0,16	-	0,01	33,33	9,31	8
Polska	4,79	-	0,63	12,97	12,46	621

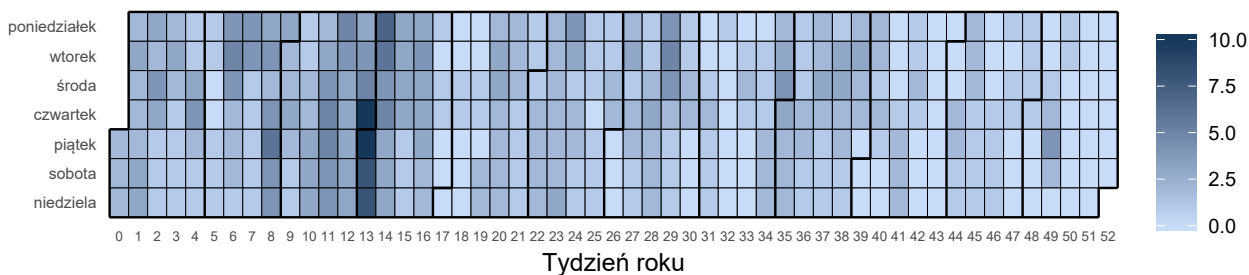
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie dolnośląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 2 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 10, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.21 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.22 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.21: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.22: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 10. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.26: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0020	Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0024	Powiatowy Zespół Szpitali	oleśnicki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,1 tys. hospitalizacji dla 0,1 tys. pacjentów. Tym samym 76,52% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.27 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

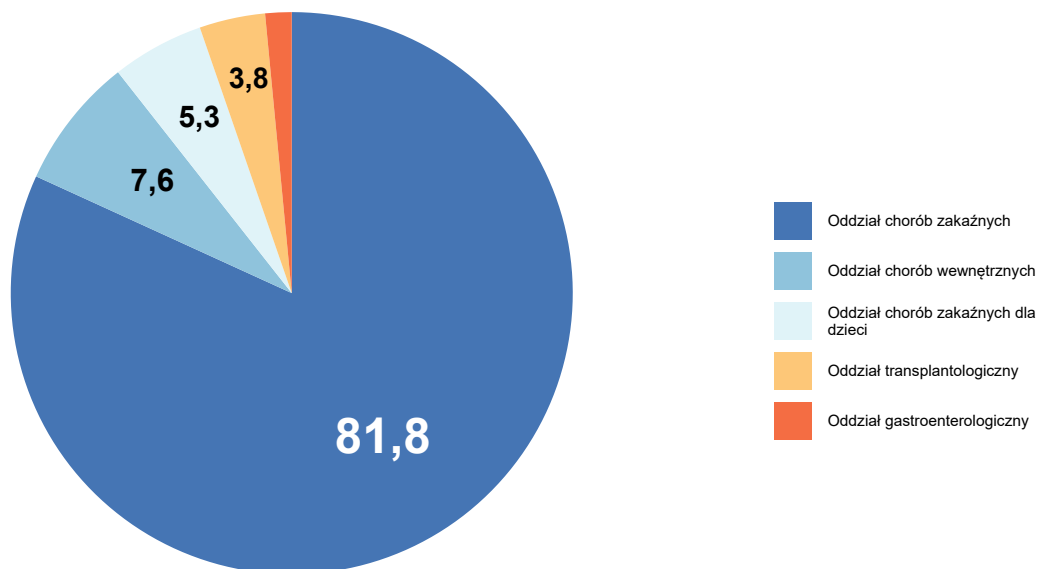
Tabela 2.1.27: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0015	0,10	0,10	0,00	-	76,5	76,5
01.0004	0,00	0,01	0,00	-	5,3	81,8
01.0018	0,01	0,01	-	-	5,3	87,1
01.0003	0,01	0,01	0,00	-	4,5	91,7
01.0002	0,00	0,00	-	-	2,3	93,9
01.0020	0,00	0,00	-	-	2,3	96,2
01.0016	0,00	0,00	-	-	1,5	97,7
01.0005	0,00	0,00	-	-	0,8	98,5
01.0006	0,00	0,00	-	-	0,8	99,2
01.0024	0,00	0,00	-	-	0,8	100,0
Woj.	0,12	0,13	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób zakaźnych oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 89,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 89,4%.

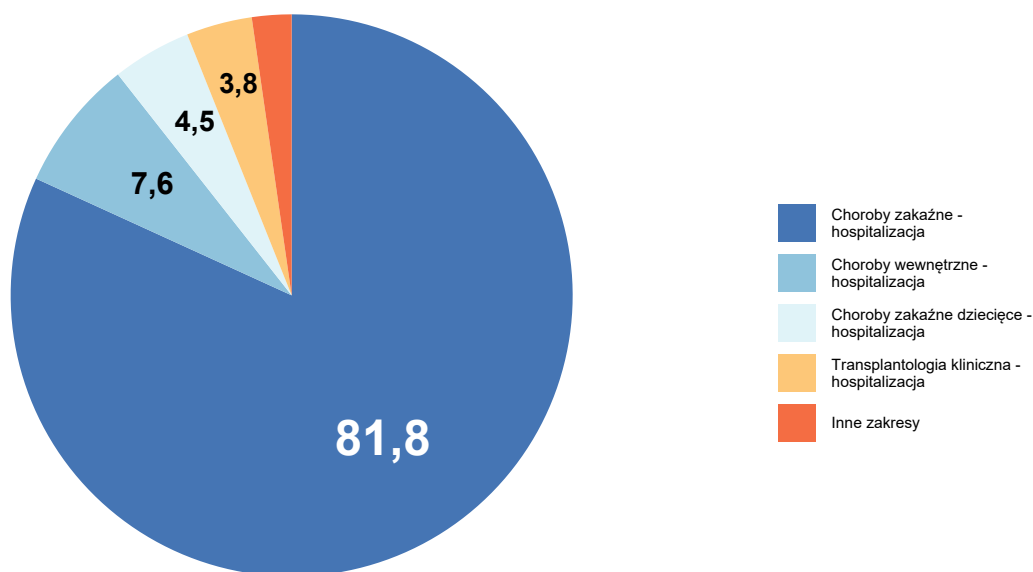
Wykres 2.1.23: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.28 oraz Tabela 2.1.29. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.28: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział chorób zakaźnych dla dzieci [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział transplantologiczny [tys.]	Suma [tys.]
01.0015	-	0,10	-	0,00	-	0,10
01.0004	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0018	-	0,01	-	-	-	0,01
01.0003	0,00	-	-	-	0,00	0,00
01.0002	0,00	0,00	-	-	-	0,00
01.0020	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0016	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0005	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0006	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0024	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,01	0,11	0,01	0,00	0,00	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.29: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Transplantologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0015	0,10	-	-	-	0,00	-	0,10
01.0004	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
01.0018	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0003	-	0,00	-	0,00	-	-	0,01
01.0002	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0020	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0005	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0006	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,11	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.30 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.30: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
01.0002	53,3	33,3	-	-	-	66,7	-	33,3
01.0003	46,2	16,7	-	-	33,3	33,3	16,7	16,7
01.0004	11,4	57,1	85,7	14,3	-	-	-	-
01.0005	63,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0006	27,0	-	-	-	100,0	-	-	-
01.0015	45,5	34,7	-	7,9	17,8	33,7	16,8	23,8
01.0016	53,0	-	-	-	50,0	-	-	50,0
01.0018	46,0	14,3	-	-	-	71,4	14,3	14,3
01.0020	37,7	33,3	-	-	33,3	66,7	-	-
01.0024	37,0	-	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	43,8	33,3	4,5	6,8	17,4	34,8	14,4	22,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,

¹⁵Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.31 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.31: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0002	0,00	-	-	66,67	-	33,33
01.0003	0,01	-	33,33	16,67	16,67	33,33
01.0004	0,01	85,71	14,29	-	-	-
01.0005	0,00	-	-	-	-	100,00
01.0006	0,00	-	100,00	-	-	-
01.0015	0,10	-	30,69	28,71	29,70	10,89
01.0016	0,00	-	50,00	-	-	50,00
01.0018	0,01	-	-	71,43	14,29	14,29
01.0020	0,00	-	33,33	66,67	-	-
01.0024	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,13	4,55	28,03	30,30	24,24	12,88

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.32. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.32: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0002	-	66,7	33,3	23,4	9,2	-
01.0003	-	83,3	16,7	64,2	69,0	16,7
01.0004	28,6	28,6	42,9	34,1	47,2	42,9
01.0005	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0006	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0015	17,8	50,5	31,7	50,3	44,5	32,7
01.0016	-	100,0	-	16,8	16,8	-
01.0018	-	71,4	28,6	28,2	24,4	42,9
01.0020	-	66,7	33,3	58,7	60,4	-
01.0024	-	-	100,0	2,8	2,8	100,0
Woj.	15,2	52,3	32,6	46,8	39,9	31,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 67.29%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 34.66%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 14.4%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (33.33%).

¹⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.33. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.33: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0015	14,9	85,1	-	100,0	32,6	17	64,0
01.0002	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0004	14,3	85,7	-	100,0	-	11	100,0
01.0003	33,3	66,7	-	100,0	-	17	75,0
01.0018	14,3	85,7	-	100,0	-	16	83,3
01.0006	-	100,0	-	100,0	-	7	100,0
01.0020	-	100,0	-	100,0	-	31	33,3
01.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	18,9	81,1	-	100,0	27,1	17	67,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.34 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.34: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0002	0,00	-	100,00	-	-
01.0003	0,01	83,33	100,00	-	-
01.0004	0,01	-	100,00	100,00	16,67
01.0005	0,00	-	100,00	-	-
01.0006	0,00	-	100,00	-	-
01.0015	0,10	0,99	100,00	1,00	-
01.0016	0,00	-	100,00	-	-
01.0018	0,01	-	100,00	-	-
01.0020	0,00	-	100,00	-	-
01.0024	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,13	4,55	100,00	1,67	16,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.35 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.36.

Tabela 2.1.35: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G18A [%]	G17 [%]	G18B [%]	Hospitalizacja z... [%]	Powikłania infekcyjne... [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0002	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0003	0,0	-	16,7	-	16,7	33,3	33,3
01.0004	0,0	-	14,3	85,7	-	-	-

Tabela 2.1.35: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G18A [%]	G17 [%]	G18B [%]	Hospitalizacja z... [%]	Powikłania infekcyjne... [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0005	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0015	0,1	78,2	19,8	-	1,0	-	1,0
01.0016	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	72,7	17,4	4,5	1,5	1,5	2,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.36: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
G18A przewlekłe choroby wątroby bez pw >17 r. ż.
G17 przewlekłe choroby wątroby z pw
G18B przewlekłe choroby wątroby bez pw <18 r. ż.
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
Powikłania infekcyjne u chorego po przeszczepieniu narządu lub szpiku - diagnostyka, leczenie (diagnostyka, leczenie pacjenta od 31 dnia po wykonaniu przeszczepu)

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.37 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.37: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
01.0002	33,33	-	66,67	-
01.0003	100,00	-	-	-
01.0004	100,00	-	-	-
01.0005	-	-	-	100,0
01.0006	100,00	-	-	-
01.0015	0,99	0,99	97,03	1,0
01.0016	-	50,00	50,00	-
01.0018	-	-	100,00	-
01.0020	-	-	100,00	-
01.0024	100,00	-	-	-
Woj.	12,88	1,52	84,09	1,5

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.38.

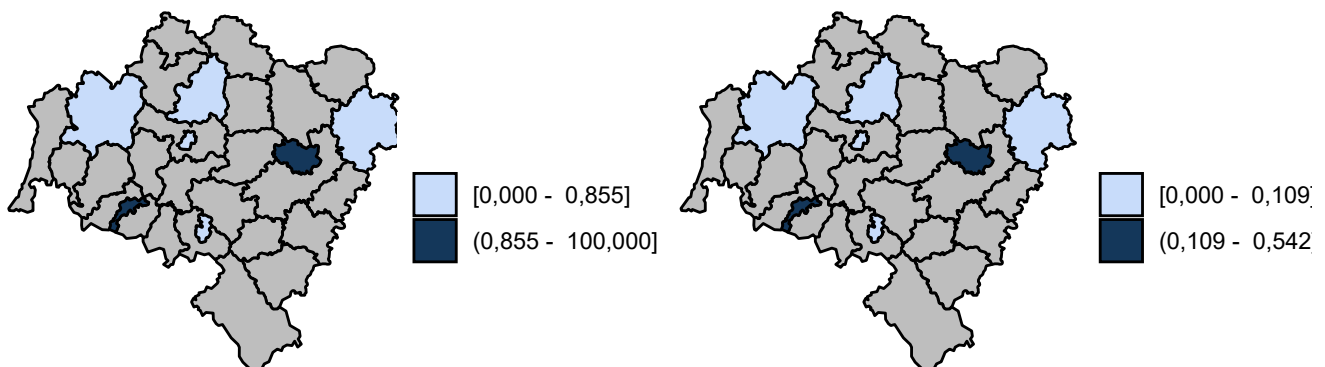
Tabela 2.1.38: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,1	2,3	2,3	3,0	0,7	0,7	1,3
kujawsko-pomorskie	0,4	-	-	-	-	-	-
lubelskie	0,1	2,1	2,1	2,1	0,8	0,8	0,8

Tabela 2.1.38: Statystyki dotyczące śmiertelności

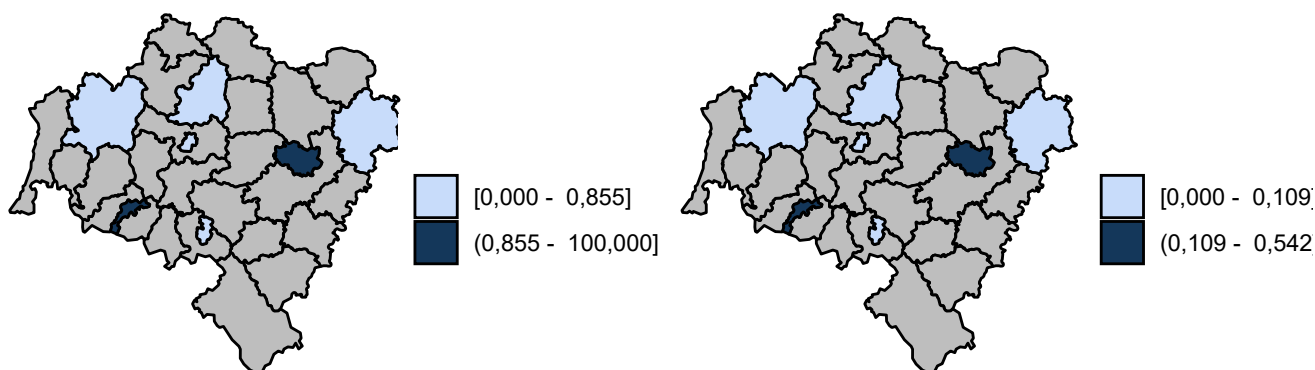
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
lubuskie	0,1	1,4	2,9	4,3	0,7	1,4	1,7
łódzkie	0,2	0,5	0,9	0,9	0,3	1,0	1,0
małopolskie	0,3	0,3	1,3	2,0	0,5	1,8	2,0
mazowieckie	0,8	0,6	0,9	1,1	0,3	0,8	0,8
opolskie	0,0	3,8	3,8	3,8	0,2	0,2	0,2
podkarpackie	0,2	0,5	0,5	0,5	0,1	0,1	0,1
podlaskie	0,1	2,7	2,7	2,7	2,9	2,9	2,9
pomorskie	0,3	0,3	0,3	0,9	0,4	0,4	1,1
śląskie	1,3	0,4	0,5	0,6	0,4	0,5	0,5
świętokrzyskie	0,2	3,2	3,2	3,2	1,7	1,7	1,7
warmińsko-mazurskie	0,3	-	-	-	-	-	-
wielkopolskie	0,1	3,5	4,2	4,2	2,9	3,6	3,6
zachodniopomorskie	0,2	-	-	0,6	-	-	0,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.25: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

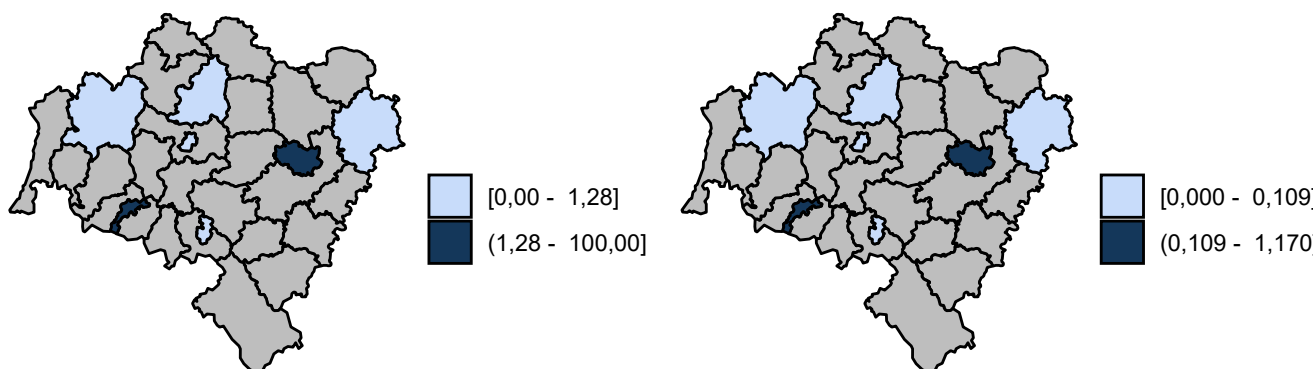
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.26: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.27: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



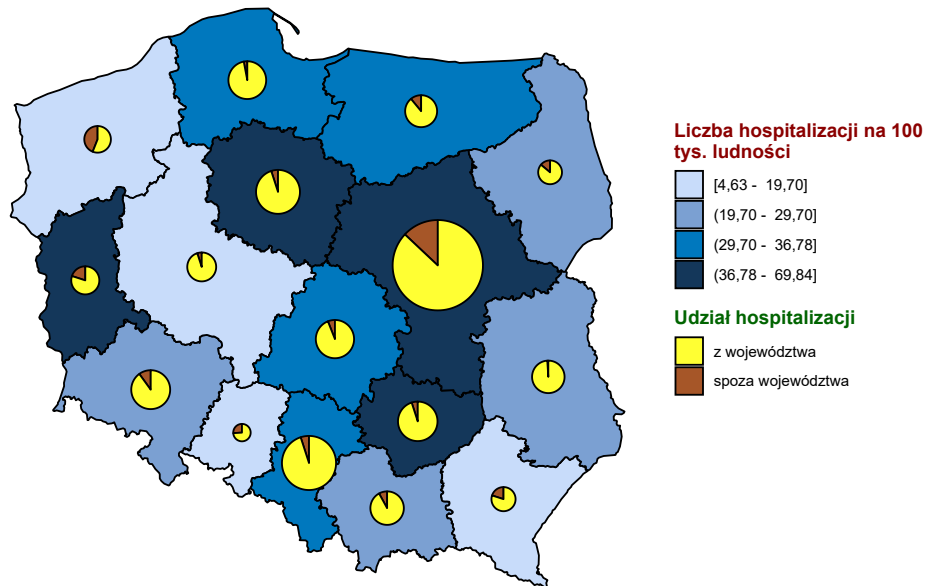
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.3 Przewlekłe WZW typu C

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,84 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Przewlekłe WZW typu C (dalej: podgrupa)¹⁷, co stanowiło 27,79% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (wzw).

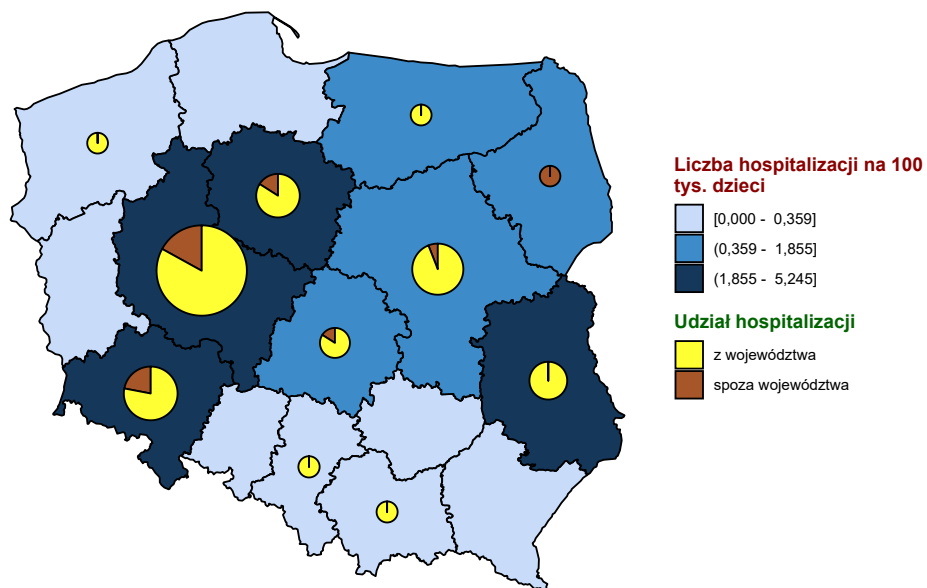
¹⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: B18.2.

Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



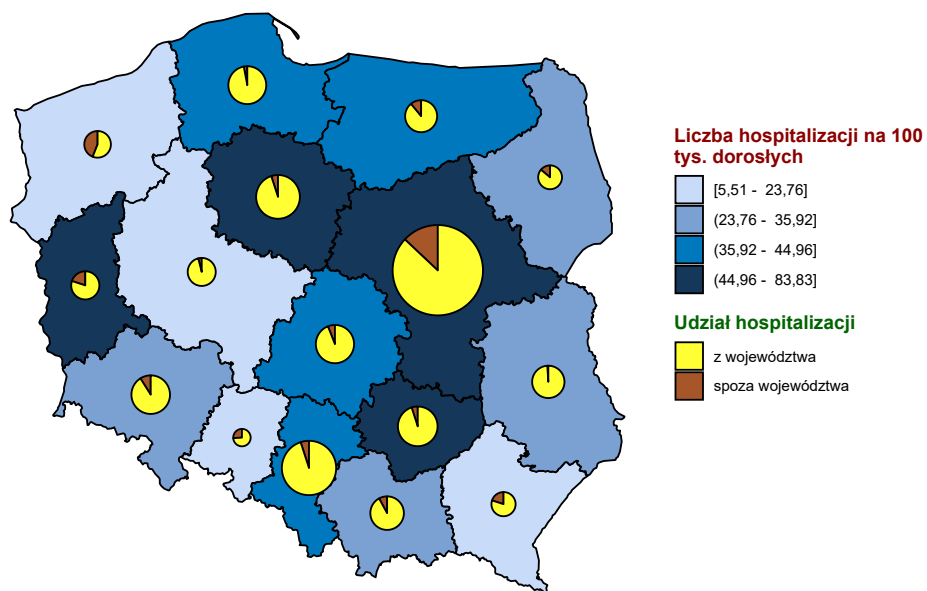
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



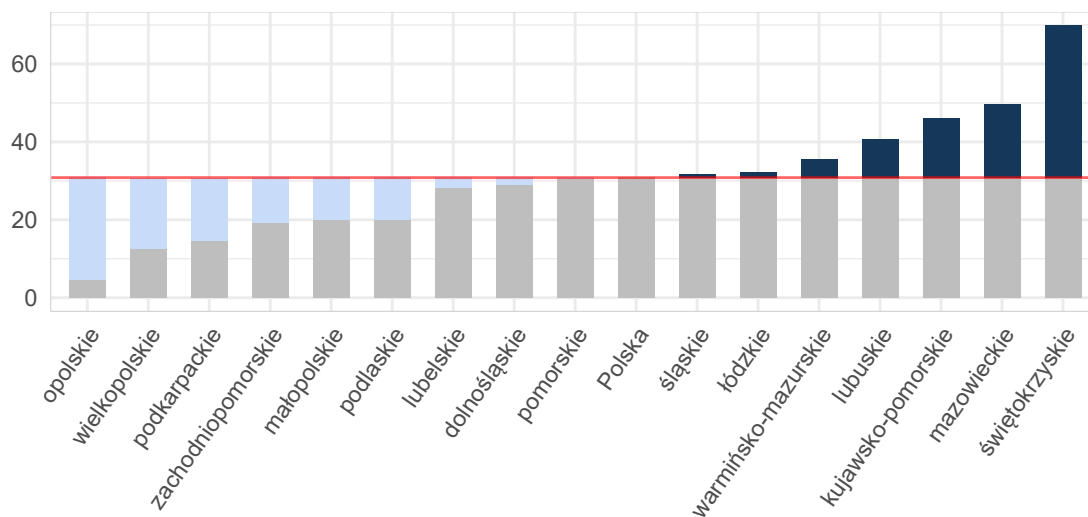
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



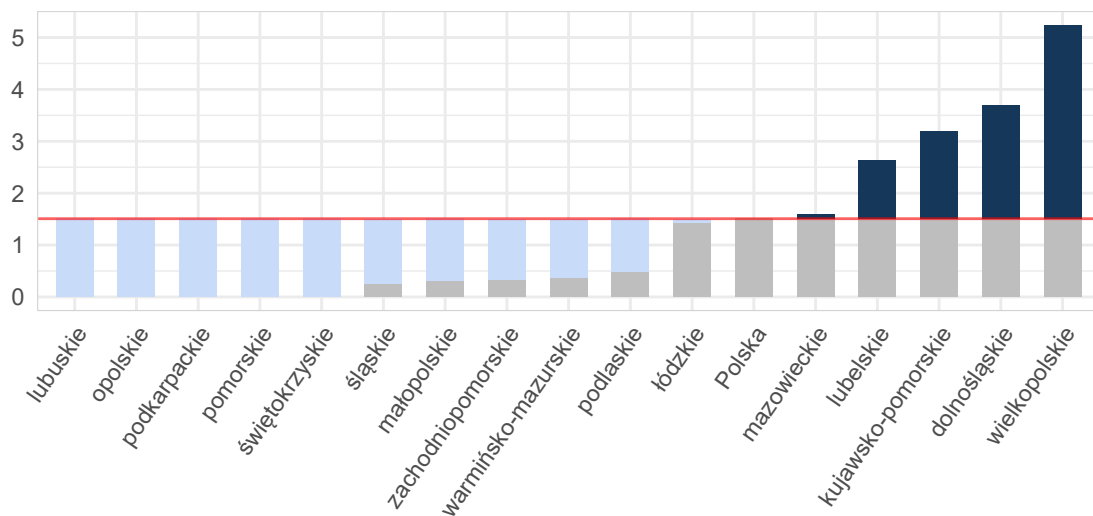
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



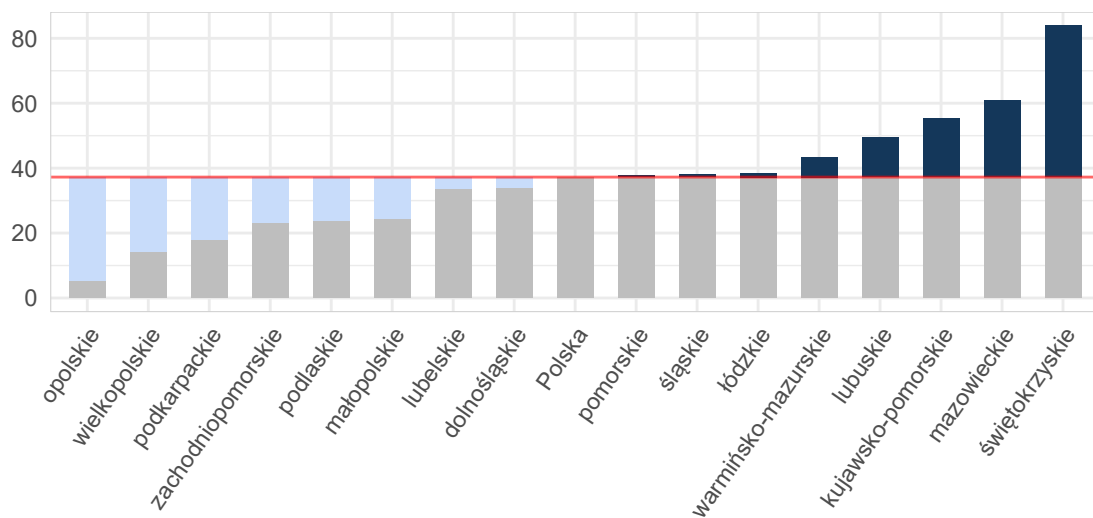
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.39: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,84	-	0,07	10,10	29,00	115
kujawsko-pomorskie	0,96	-	0,03	5,64	45,97	32
lubelskie	0,60	-	0,00	1,67	28,08	81
lubuskie	0,41	-	0,00	20,34	40,59	30

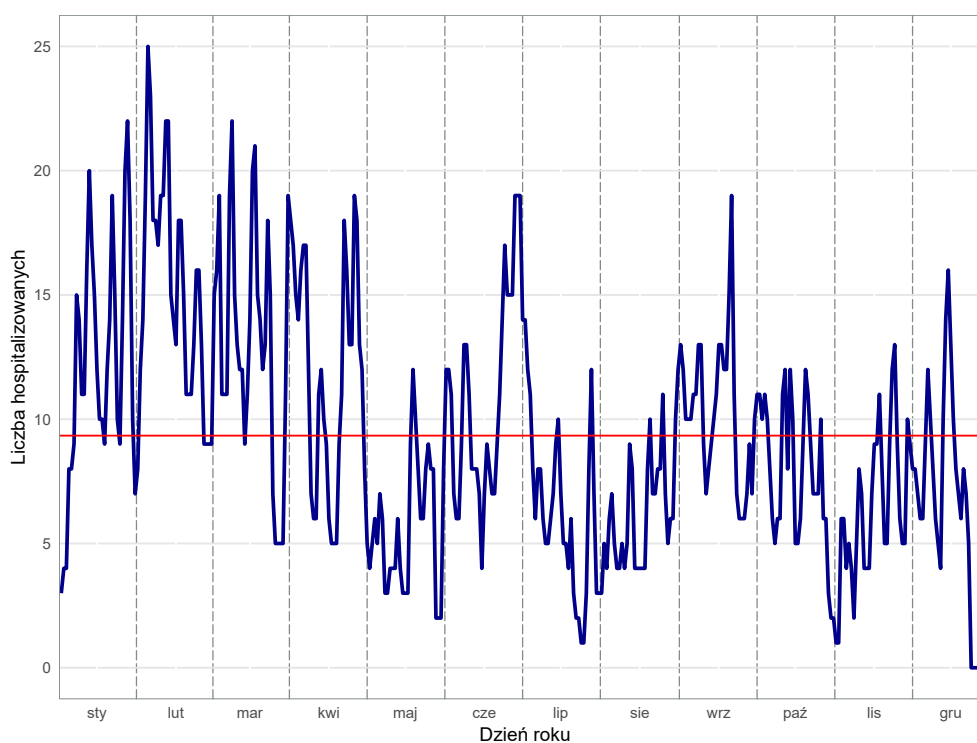
Tabela 2.1.39: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,80	-	0,09	6,61	32,27	90
małopolskie	0,67	-	0,01	8,63	19,87	87
mazowieckie	2,67	-	0,94	13,34	49,74	71
opolskie	0,05	-	-	26,09	4,63	51
podkarpackie	0,31	-	0,07	20,19	14,66	33
podlaskie	0,24	-	0,00	14,41	19,89	27
pomorskie	0,70	-	0,00	3,12	30,40	130
śląskie	1,44	-	0,01	5,27	31,65	84
świętokrzyskie	0,88	-	0,02	5,71	69,84	32
warmińsko-mazurskie	0,51	-	0,02	11,76	35,51	83
wielkopolskie	0,44	-	0,03	5,23	12,64	216
zachodniopomorskie	0,33	-	0,01	43,60	19,20	21
Polska	11,85	-	1,30	9,98	30,83	1 183

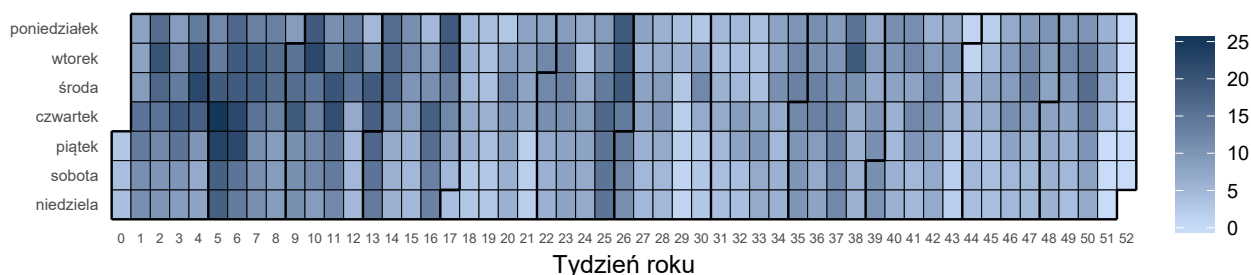
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie dolnośląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 9 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 25, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.31 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.32 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.31: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.32: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 20. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.40: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0001	4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0012	Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy	trzebnicki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0019	ZOZ w Kłodzku	kłodzki
01.0020	Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0024	Powiatowy Zespół Szpitali	oleśnicki
01.0030	SP ZOZ MSW we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0033	Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o. NZOZ Szpital Powiatowy	kamiennogórski
01.0036	Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	jaworski
01.0040	Euromedicare Szpital Specjalistyczny z Przychodnią	m. Wrocław
01.0042	NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie	wołowski
01.0057	Centrum Diagnostyczno - Terapeutyczne Medicus sp. z o.o.	lubiński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,66 tys. hospitalizacji dla 0,57 tys. pacjentów. Tym samym 78,03% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.41 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.41: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0015	0,57	0,66	0,03	-	78,0	78,0

Tabela 2.1.41: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

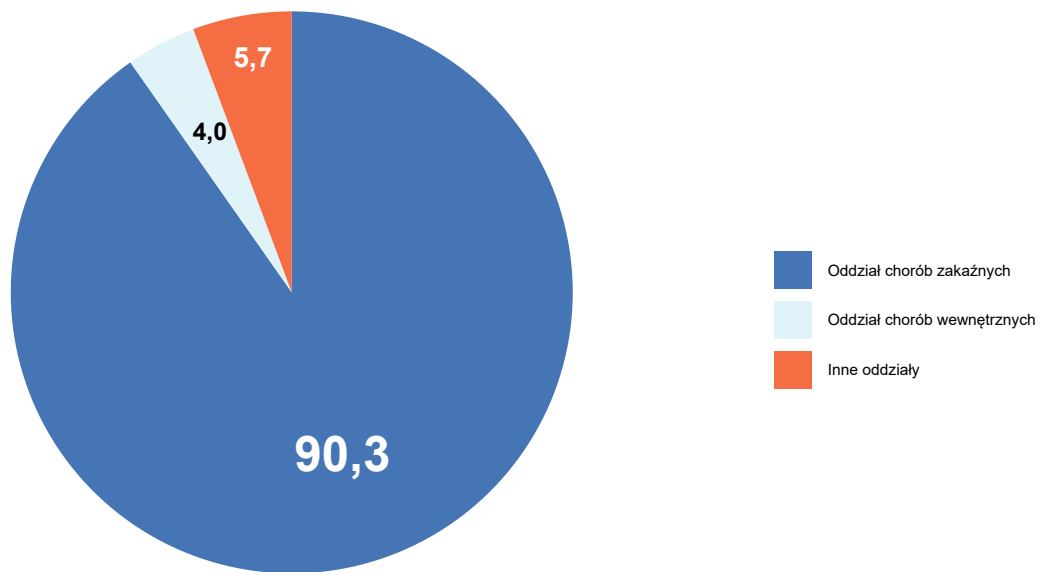
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0018	0,06	0,07	0,01	-	8,7	86,7
01.0002	0,03	0,03	0,01	-	3,9	90,6
01.0004	0,02	0,02	0,01	-	2,6	93,2
01.0003	0,02	0,02	0,01	-	2,4	95,6
01.0005	0,01	0,01	-	-	0,8	96,4
01.0019	0,00	0,00	-	-	0,6	97,0
01.0021	0,00	0,00	-	-	0,6	97,6
01.0036	0,00	0,00	-	-	0,5	98,1
01.0040	0,00	0,00	-	-	0,4	98,5
01.0001	0,00	0,00	-	-	0,2	98,7
01.0020	0,00	0,00	-	-	0,2	98,9
01.0033	0,00	0,00	-	-	0,2	99,2
01.0010	0,00	0,00	-	-	0,1	99,3
01.0011	0,00	0,00	-	-	0,1	99,4
01.0012	0,00	0,00	-	-	0,1	99,5
01.0024	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6
01.0030	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
01.0042	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
01.0057	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	0,73	0,84	0,07	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób zakaźnych oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 94,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 94,3%.

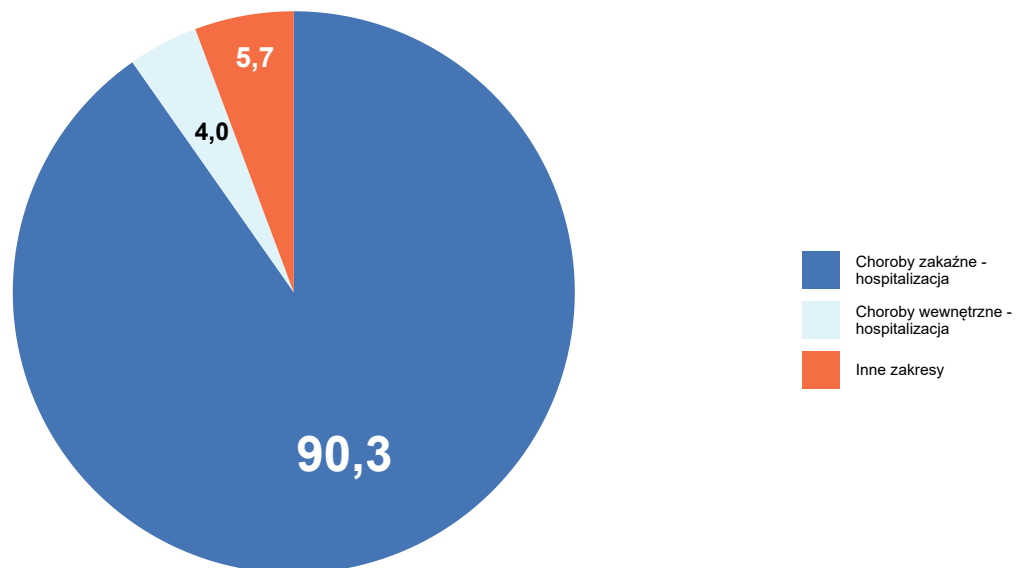
¹⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.33: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.34: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.42 oraz Tabela 2.1.43. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.42: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób zakaźnych dla dzieci [tys.]	Oddział transplantologiczny [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0015	0,66	0,00	-	-	0,00	-	0,66
01.0018	0,07	-	-	-	-	-	0,07
01.0002	0,03	0,00	-	-	-	-	0,03
01.0004	-	-	0,02	-	-	-	0,02
01.0003	-	0,00	-	0,02	0,00	0,00	0,02
01.0005	-	0,00	-	-	0,00	-	0,01
01.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0036	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0040	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0001	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0020	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0033	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0012	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0042	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0057	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,76	0,03	0,02	0,02	0,01	0,00	0,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.43: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Transplantologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0015	0,66	0,00	-	-	0,00	-	0,66
01.0018	0,07	-	-	-	-	-	0,07
01.0002	0,03	0,00	-	-	-	-	0,03
01.0004	-	-	0,02	-	-	0,01	0,02
01.0003	-	0,00	-	0,02	0,00	0,00	0,02
01.0005	-	0,00	-	-	0,00	-	0,01
01.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0036	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0040	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0001	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0020	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0033	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0012	-	0,00	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.43: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Transplantologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0042	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0057	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,76	0,03	0,02	0,02	0,01	0,01	0,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.44 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.44: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					>=61 [%]
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	
01.0001	68,0	100,0	-	-	-	-	50,0	50,0
01.0002	57,9	51,5	-	-	12,1	9,1	18,2	60,6
01.0003	49,9	70,0	-	-	15,0	35,0	25,0	25,0
01.0004	10,8	68,2	81,8	18,2	-	-	-	-
01.0005	62,3	57,1	-	-	-	14,3	-	85,7
01.0010	66,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0011	61,0	-	-	-	-	-	-	100,0
01.0012	61,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0015	52,5	46,6	-	0,5	14,0	25,4	24,5	35,6
01.0018	56,7	42,5	-	-	4,1	15,1	50,7	30,1
01.0019	62,2	80,0	-	-	-	20,0	-	80,0
01.0020	54,5	100,0	-	-	-	-	100,0	-
01.0021	64,0	20,0	-	-	-	-	40,0	60,0
01.0024	30,0	-	-	-	100,0	-	-	-
01.0030	58,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
01.0033	55,0	-	-	-	-	50,0	-	50,0
01.0036	79,5	75,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0040	42,3	66,7	-	-	-	66,7	33,3	-
01.0042	80,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0057	72,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	52,3	48,2	2,1	0,8	12,2	22,9	25,7	36,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,

¹⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- \bar{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wie-
lochorobowość. Tabela 2.1.45 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochoro-
bowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie
dolnośląskim.

Tabela 2.1.45: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0001	0,00	-	-	50,00	50,00	-
01.0002	0,03	6,06	9,09	42,42	39,39	3,03
01.0003	0,02	15,00	30,00	40,00	10,00	5,00
01.0004	0,02	100,00	-	-	-	-
01.0005	0,01	-	14,29	42,86	28,57	14,29
01.0010	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0011	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0012	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0015	0,66	7,76	26,33	39,27	22,22	4,41
01.0018	0,07	1,37	15,07	58,90	20,55	4,11
01.0019	0,00	-	20,00	40,00	40,00	-
01.0020	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0021	0,00	-	-	80,00	-	20,00
01.0024	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0033	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0036	0,00	-	-	-	25,00	75,00
01.0040	0,00	33,33	33,33	33,33	-	-
01.0042	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0057	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,84	9,50	23,28	40,62	21,97	4,63

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.46. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.46: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0001	50,0	50,0	-	51,7	51,7	-
01.0002	-	57,6	42,4	15,9	11,7	9,1
01.0003	35,0	35,0	30,0	55,3	41,7	15,0
01.0004	18,2	68,2	13,6	68,3	61,1	13,6
01.0005	14,3	14,3	71,4	25,0	0,0	14,3
01.0010	-	-	100,0	17,1	17,1	-
01.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0015	10,7	49,9	39,4	46,3	34,1	23,1
01.0018	-	68,5	31,5	27,0	31,8	20,5

Tabela 2.1.46: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0019	20,0	-	80,0	55,2	10,2	20,0
01.0020	-	50,0	50,0	12,0	12,0	50,0
01.0021	-	20,0	80,0	3,9	0,0	40,0
01.0024	-	100,0	-	24,8	24,8	100,0
01.0030	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0033	-	-	100,0	5,0	5,0	50,0
01.0036	-	50,0	50,0	10,2	11,9	75,0
01.0040	33,3	-	66,7	28,1	0,0	-
01.0042	-	-	100,0	-	0,0	100,0
01.0057	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	10,1	50,6	39,3	43,1	32,9	22,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 64.41%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 27.7%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 14.29%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 6 (35.29%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.47. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.47: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0015	13,1	86,9	-	100,0	27,1	19	61,1
01.0018	37,0	63,0	-	100,0	2,2	6	89,1
01.0004	40,9	59,1	-	100,0	23,1	3	92,3
01.0002	93,9	6,1	-	100,0	50,0	14	50,0
01.0019	40,0	60,0	-	100,0	-	1	100,0
01.0005	28,6	71,4	-	100,0	-	16	60,0
01.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0003	20,0	80,0	-	100,0	6,2	14	81,2
01.0042	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0033	-	100,0	-	100,0	-	14	100,0
01.0040	-	100,0	-	100,0	-	20	66,7
01.0021	80,0	20,0	-	100,0	-	12	100,0
01.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0036	50,0	50,0	-	100,0	50,0	2	100,0
01.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0057	-	100,0	-	100,0	-	46	-
01.0001	50,0	50,0	-	100,0	-	55	-
Woj.	20,9	79,1	-	100,0	24,3	16	64,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

²⁰ Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli 2.1.48 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²¹. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.48: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
01.0001	0,00	-	-	100,00	-
01.0002	0,03	-	-	100,00	-
01.0003	0,02	75,00	-	100,00	-
01.0004	0,02	-	-	100,00	100,00
01.0005	0,01	-	-	100,00	-
01.0010	0,00	-	-	100,00	-
01.0011	0,00	-	-	100,00	-
01.0012	0,00	-	-	100,00	-
01.0015	0,66	0,15	-	100,00	1,37
01.0018	0,07	-	-	100,00	-
01.0019	0,00	-	-	100,00	-
01.0020	0,00	-	-	100,00	-
01.0021	0,00	-	-	100,00	-
01.0024	0,00	-	100,00	-	-
01.0030	0,00	-	-	100,00	-
01.0033	0,00	-	-	100,00	-
01.0036	0,00	-	-	100,00	-
01.0040	0,00	-	-	100,00	-
01.0042	0,00	-	-	100,00	-
01.0057	0,00	-	-	100,00	-
Woj.	0,84	1,90	0,12	99,88	1,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.49: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0024	100,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,12	-	-	-	100,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.50 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.51.

Tabela 2.1.50: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G18A [%]	G17 [%]	G18B [%]	S51 [%]	Hospitalizacja z... [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0001	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0002	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0003	0,0	5,0	15,0	-	-	25,0	55,0
01.0004	0,0	-	-	100,0	-	-	-

²¹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.50: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G18A [%]	G17 [%]	G18B [%]	S51 [%]	Hospitalizacja z... [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0005	0,0	14,3	85,7	-	-	-	-
01.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0011	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0015	0,7	76,3	22,2	-	1,4	0,2	-
01.0018	0,1	94,5	5,5	-	-	-	-
01.0019	0,0	20,0	80,0	-	-	-	-
01.0020	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0021	0,0	60,0	40,0	-	-	-	-
01.0024	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0030	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0033	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
01.0036	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0040	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0042	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0057	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,8	73,5	20,7	2,6	1,1	0,7	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.51: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
G18A przewlekłe choroby wątroby bez pw >17 r. ż.
G17 przewlekłe choroby wątroby z pw
G18B przewlekłe choroby wątroby bez pw <18 r. ż.
S51 AIDS - leczenie choroby pełnoobjawowej
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.52 przenieślono tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.52: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
01.0001	100,00	-	-	-
01.0002	18,18	-	81,82	-
01.0003	80,00	-	15,00	5,0
01.0004	72,73	-	27,27	-
01.0005	28,57	-	57,14	14,3
01.0010	-	-	100,00	-
01.0011	100,00	-	-	-
01.0012	100,00	-	-	-
01.0015	2,74	0,76	95,74	0,8
01.0018	10,96	2,74	86,30	-
01.0019	-	-	80,00	20,0
01.0020	-	-	50,00	50,0
01.0021	100,00	-	-	-
01.0024	100,00	-	-	-
01.0030	-	-	100,00	-
01.0033	-	-	100,00	-
01.0036	-	-	100,00	-
01.0040	-	-	100,00	-
01.0042	-	-	100,00	-
01.0057	-	-	100,00	-

Tabela 2.1.52: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
Woj.	9,03	0,83	89,07	1,1

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

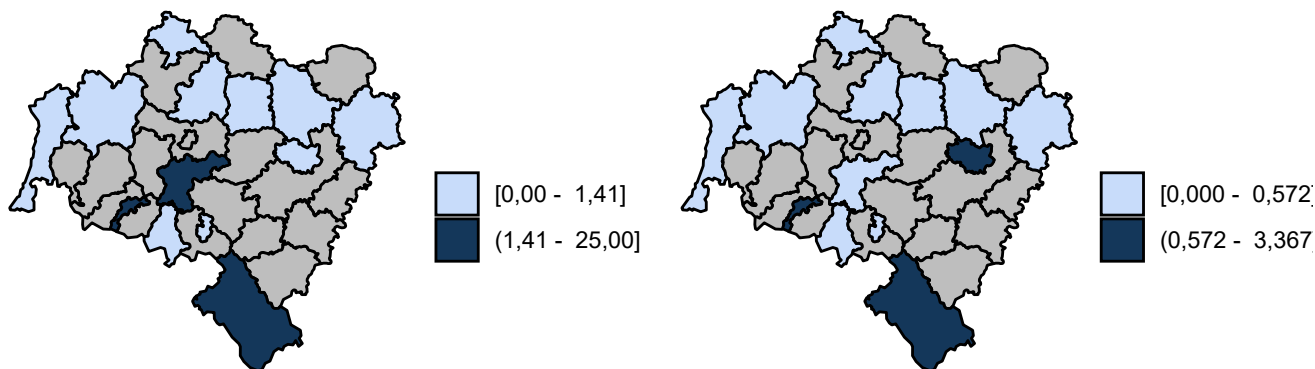
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.53.

Tabela 2.1.53: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,8	1,5	2,7	3,6	1,6	2,8	3,5
kujawsko-pomorskie	1,0	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,5
lubelskie	0,6	2,5	3,0	3,7	2,5	3,1	4,2
lubuskie	0,4	0,7	1,7	2,4	0,5	1,7	2,2
łódzkie	0,8	0,4	0,7	1,6	0,4	0,9	1,7
małopolskie	0,7	1,2	1,6	2,4	1,0	1,7	2,3
mazowieckie	2,7	0,7	1,2	1,6	0,6	1,2	1,5
opolskie	0,0	-	2,2	2,2	-	1,0	1,0
podkarpackie	0,3	2,2	2,2	3,5	1,4	1,4	2,1
podlaskie	0,2	3,0	3,8	4,2	2,6	3,2	3,6
pomorskie	0,7	1,4	1,8	2,3	1,2	1,9	2,3
śląskie	1,4	0,8	1,2	1,9	0,7	0,9	1,6
świętokrzyskie	0,9	0,7	1,1	1,5	0,6	1,0	1,3
warmińsko-mazurskie	0,5	0,4	0,4	0,4	0,2	0,2	0,2
wielkopolskie	0,4	1,8	2,7	3,0	1,2	1,9	2,1
zachodniopomorskie	0,3	3,7	4,9	4,9	3,3	4,2	4,2

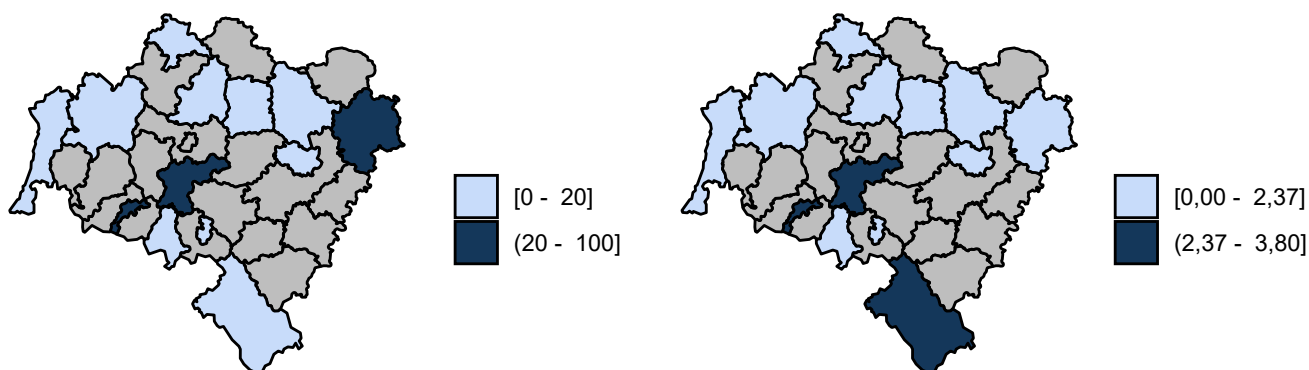
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.35: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



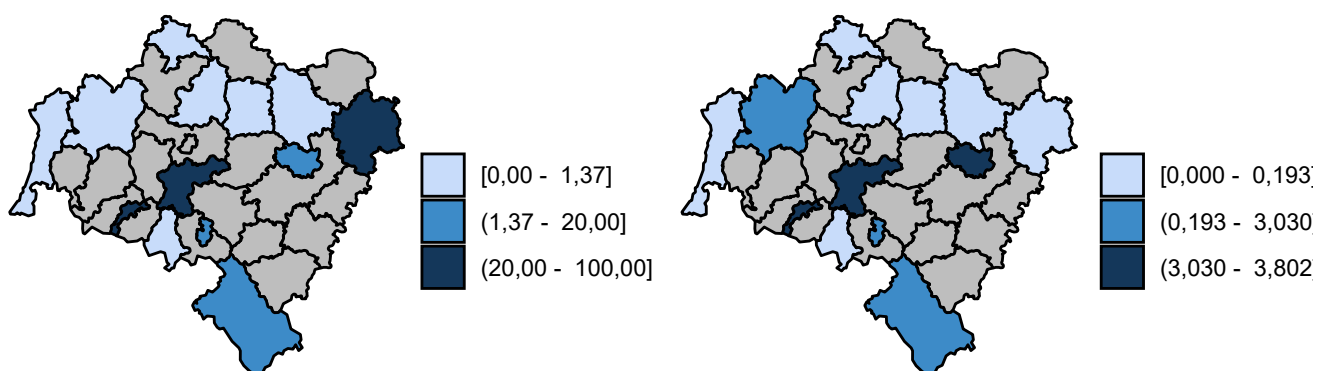
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.36: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.37: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



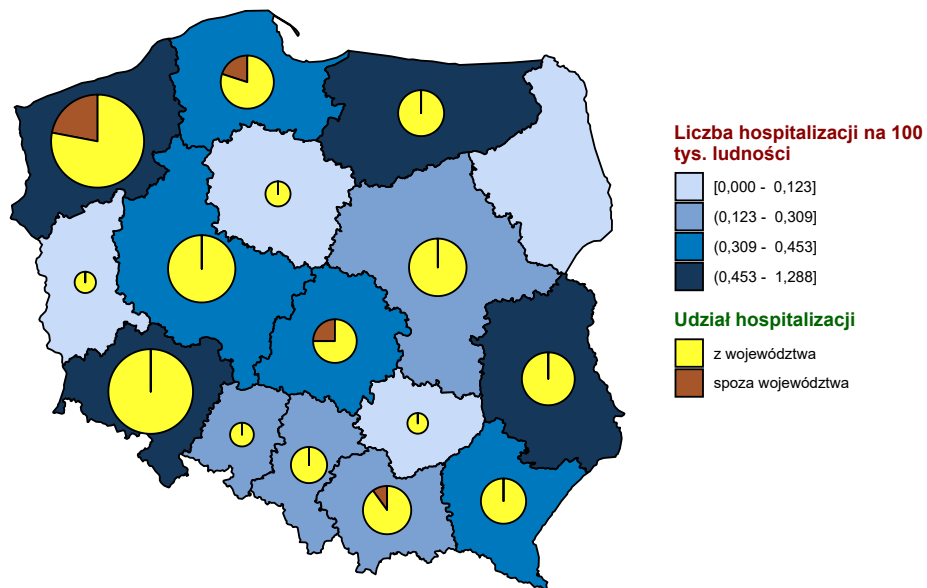
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.4 Nieokreślone WZW

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Nieokreślone WZW (dalej: podgrupa)²², co stanowiło 0,69% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (wzw).

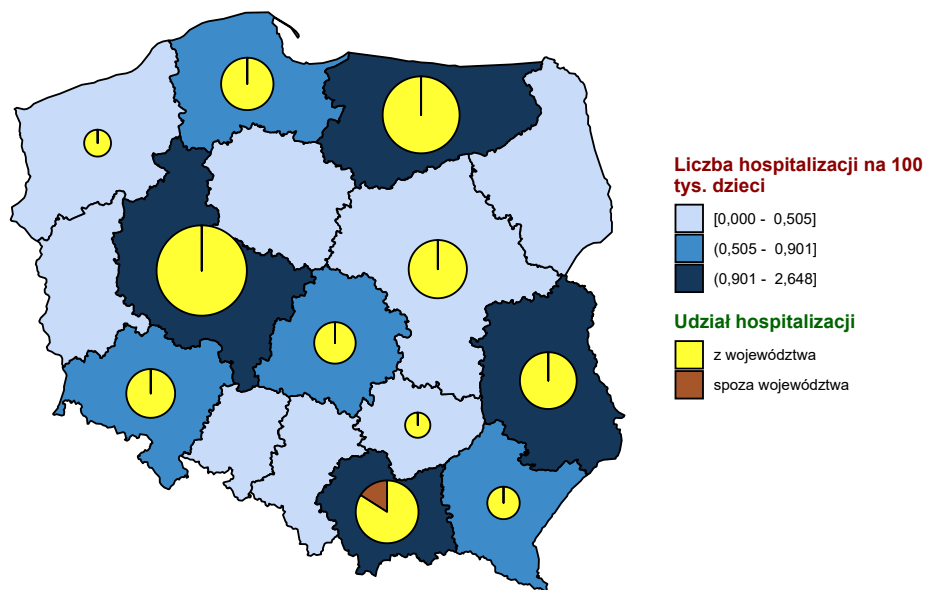
²²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: B19.

Mapa 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



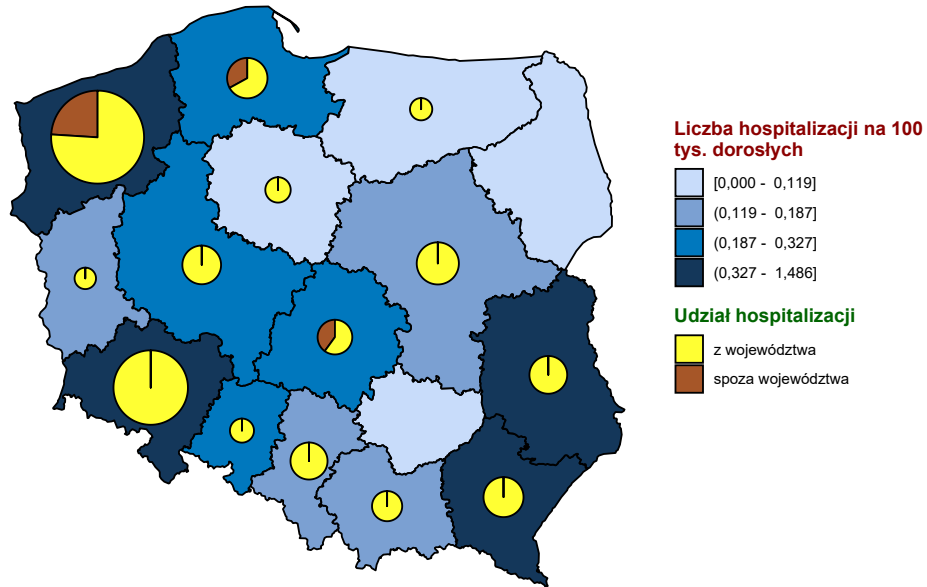
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



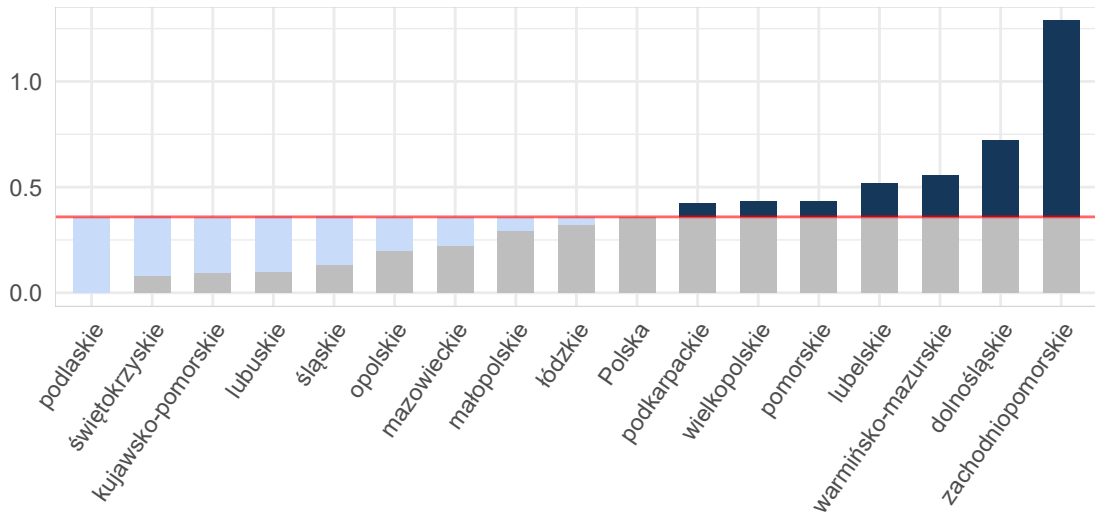
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



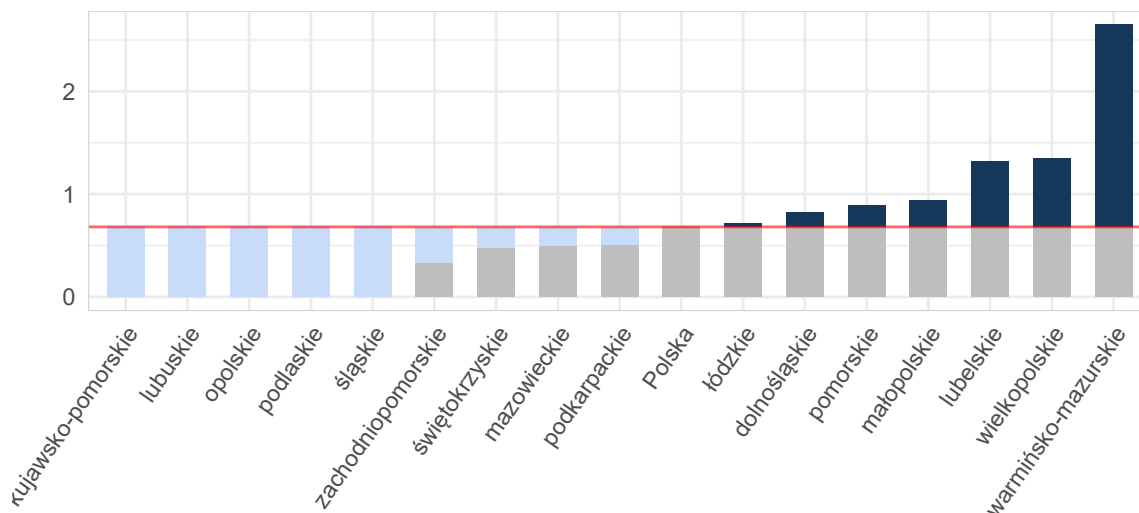
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.38: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



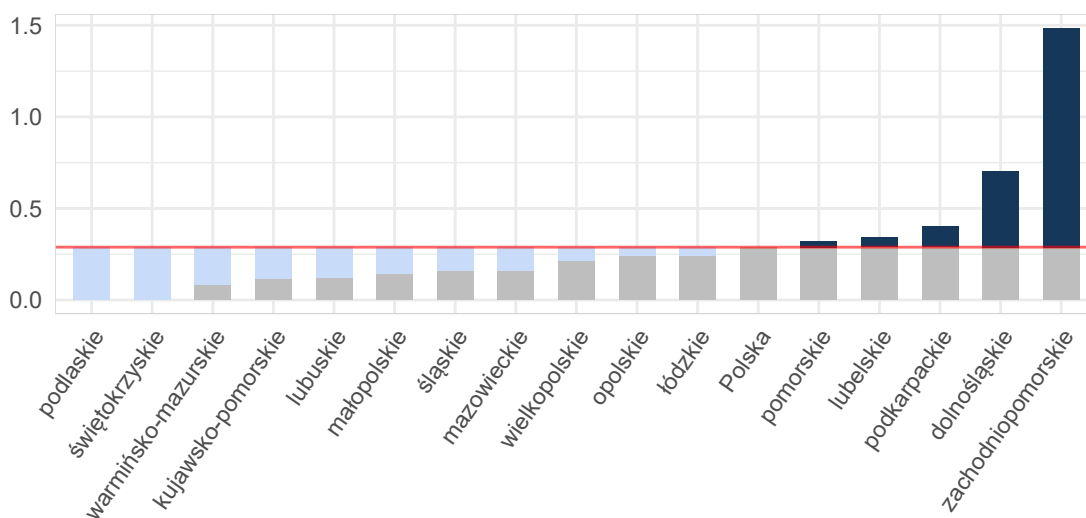
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.39: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.40: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.54: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

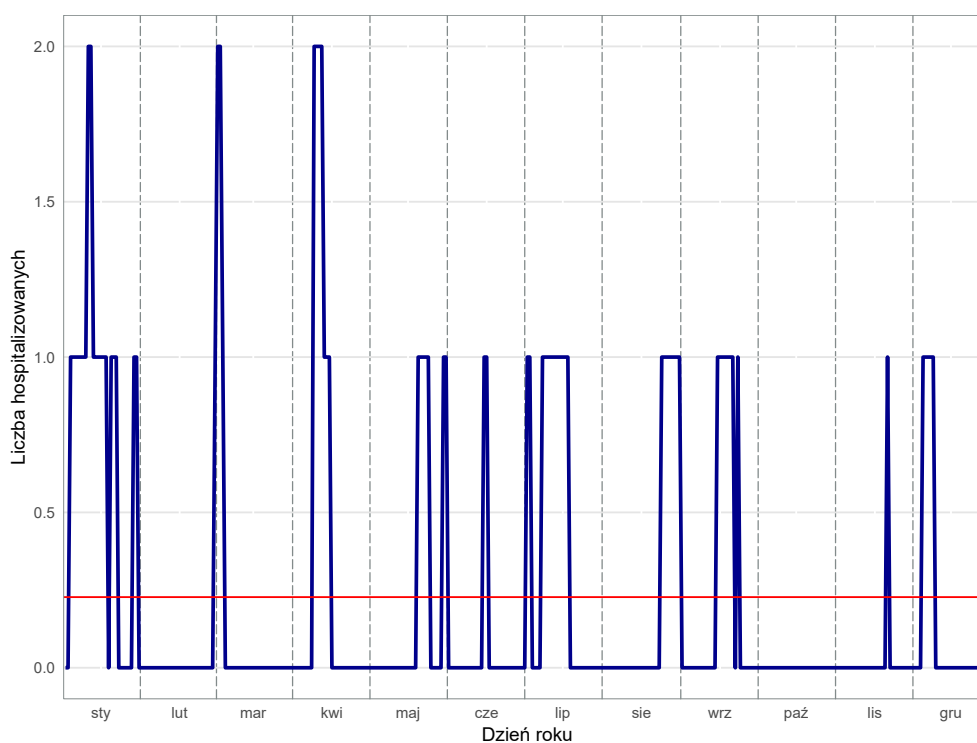
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,02	-	0,00	-	0,72	-
kujawsko-pomorskie	0,00	-	-	-	0,10	1
lubelskie	0,01	-	0,00	-	0,52	-
lubuskie	0,00	-	-	-	0,10	-

Tabela 2.1.54: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,01	-	-	25,00	0,32	-
małopolskie	0,01	-	-	10,00	0,30	-
mazowieckie	0,01	-	-	-	0,22	-
opolskie	0,00	-	-	-	0,20	-
podkarpackie	0,01	-	-	-	0,42	-
podlaskie	-	-	-	-	-	-
pomorskie	0,01	-	-	20,00	0,43	4
śląskie	0,01	-	-	-	0,13	1
świętokrzyskie	0,00	-	-	-	0,08	1
warmińsko-mazurskie	0,01	-	-	-	0,56	-
wielkopolskie	0,02	-	0,00	-	0,43	2
zachodniopomorskie	0,02	-	0,02	22,73	1,29	1
Polska	0,14	-	0,02	7,25	0,36	10

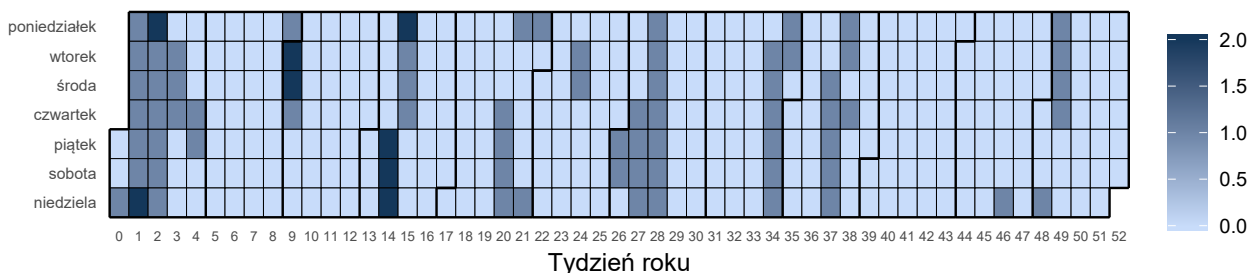
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie dolnośląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 0 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 2, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.41 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.42 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.41: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.42: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 7. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.55: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0012	Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy	trzebnicki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0034	Mikulicz sp. z o.o.	świdnicki
01.0047	Bystrzyckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	kłodzki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,01 tys. hospitalizacji dla 0,01 tys. pacjentów. Tym samym 52,38% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.56 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.56: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0002	0,01	0,01	-	-	52,4	52,4
01.0015	0,00	0,00	-	-	19,0	71,4
01.0006	0,00	0,00	-	-	9,5	81,0
01.0003	0,00	0,00	-	-	4,8	85,7
01.0012	0,00	0,00	-	-	4,8	90,5
01.0034	0,00	0,00	-	-	4,8	95,2
01.0047	0,00	0,00	0,00	-	4,8	100,0
Woj.	0,02	0,02	0,00	-	100,0	100,0

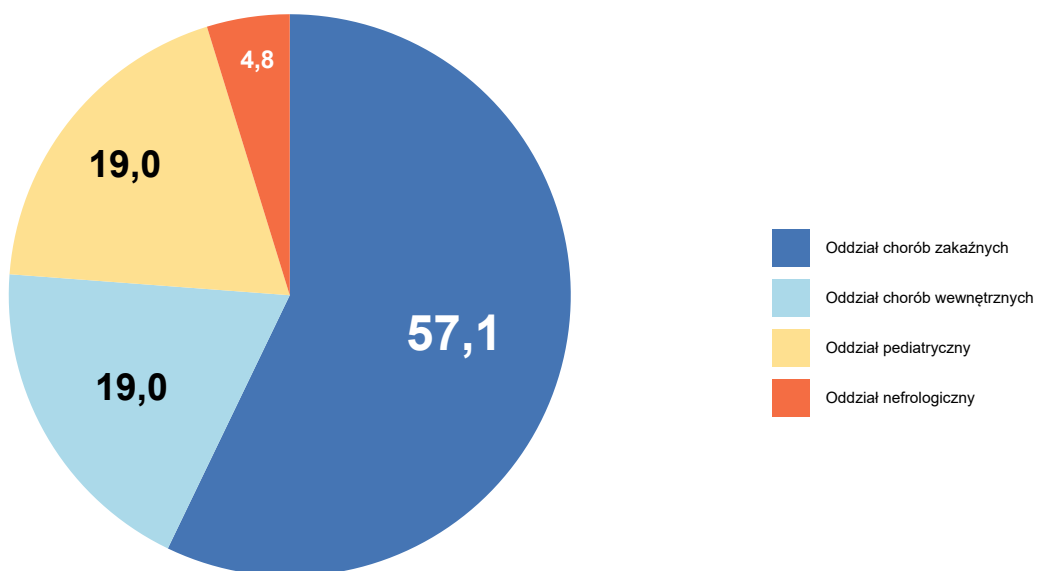
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²³ i w ramach jakich

²³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

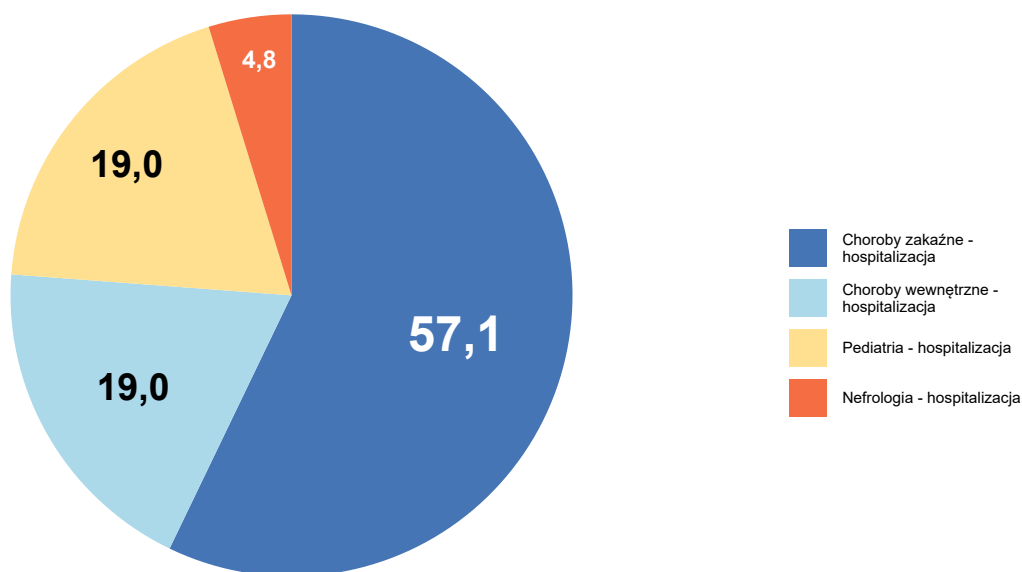
zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób zakaźnych oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 76,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 76,2%.

Wykres 2.1.43: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.44: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.57 oraz Tabela 2.1.58. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.57: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział nefrologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
01.0002	-	0,01	-	0,00	0,01
01.0015	0,00	0,00	-	-	0,00
01.0006	0,00	-	-	0,00	0,00
01.0003	-	-	0,00	-	0,00
01.0012	-	-	-	0,00	0,00
01.0034	0,00	-	-	-	0,00
01.0047	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,00	0,01	0,00	0,00	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.58: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Nefrologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
01.0002	-	0,01	-	0,00	0,01
01.0015	0,00	0,00	-	-	0,00
01.0006	0,00	-	-	0,00	0,00
01.0003	-	-	0,00	-	0,00
01.0012	-	-	-	0,00	0,00
01.0034	0,00	-	-	-	0,00
01.0047	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,00	0,01	0,00	0,00	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.59 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.59: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
01.0002	46,3	45,5	9,1	9,1	27,3	-	18,2	36,4
01.0003	59,0	-	-	-	-	-	100,0	-
01.0006	37,5	-	50,0	-	-	-	-	50,0
01.0012	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0015	40,8	50,0	-	-	50,0	25,0	-	25,0
01.0034	50,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
01.0047	6,0	-	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	41,0	42,9	19,0	4,8	23,8	4,8	19,0	28,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁴. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.60 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochoro-

²⁴Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

owości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.60: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0002	0,01	9,09	36,36	54,55	-
01.0003	0,00	-	-	-	100,00
01.0006	0,00	50,00	-	-	50,00
01.0012	0,00	100,00	-	-	-
01.0015	0,00	-	25,00	75,00	-
01.0034	0,00	-	100,00	-	-
01.0047	0,00	100,00	-	-	-
Woj.	0,02	19,05	28,57	42,86	9,52

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.61. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.61: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0002	-	54,5	45,5	15,5	15,0	9,1
01.0003	-	100,0	-	135,3	135,3	-
01.0006	-	-	100,0	3,2	3,2	50,0
01.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0015	-	25,0	75,0	8,4	0,0	-
01.0034	-	100,0	-	15,9	15,9	100,0
01.0047	-	-	100,0	15,1	15,1	100,0
Woj.	-	42,9	57,1	18,0	13,5	19,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 67.26%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 84.62%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (80%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.62. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

²⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.62: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0002	90,9	9,1	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0003	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0047	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0034	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	90,5	4,8	4,8	100,0	100,0	0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.63 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP.

Tabela 2.1.63: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
01.0002	0,01	-	100,00
01.0003	0,00	-	100,00
01.0006	0,00	-	100,00
01.0012	0,00	-	100,00
01.0015	0,00	-	100,00
01.0034	0,00	-	100,00
01.0047	0,00	100,00	-
Woj.	0,02	4,76	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.64 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.65.

Tabela 2.1.64: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G16 [%]	P06 [%]	Hospitalizacja przed... [%]
01.0002	0,0	90,9	9,1	-
01.0003	0,0	100,0	-	-
01.0006	0,0	50,0	50,0	-
01.0012	0,0	-	100,0	-
01.0015	0,0	100,0	-	-
01.0034	0,0	100,0	-	-
01.0047	0,0	-	-	100,0
Woj.	0,0	81,0	14,3	4,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.65: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
G16 ostre choroby wątroby
P06 mniejsze infekcje (w tym choroby immunologiczne)

Tabela 2.1.65: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
Hospitalizacja przed przekazaniem do ośrodka o wyższym poziomie referencyjnym
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.66 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.66: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
01.0002	27,27	18,18	54,55	-
01.0003	-	-	-	100,0
01.0006	50,00	-	50,00	-
01.0012	100,00	-	-	-
01.0015	50,00	-	50,00	-
01.0034	-	100,00	-	-
01.0047	-	100,00	-	-
Woj.	33,33	19,05	42,86	4,8

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

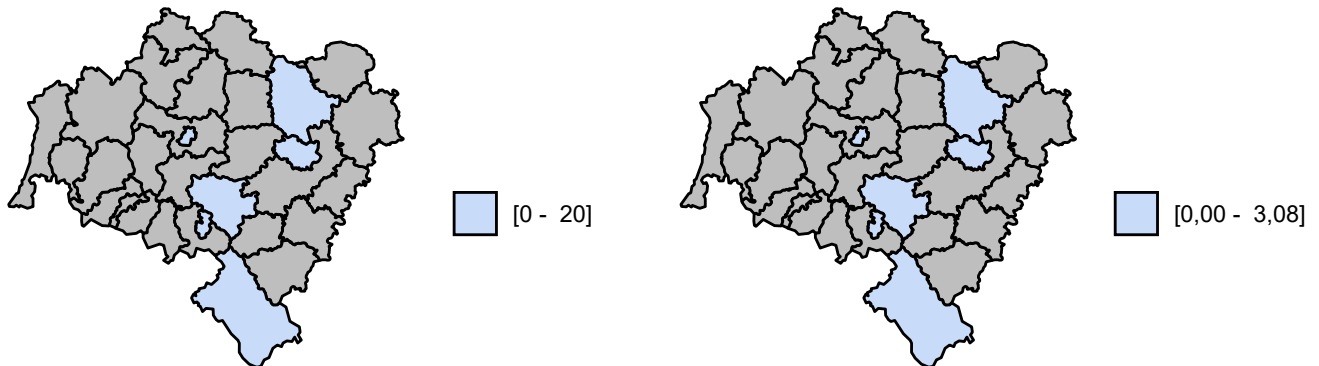
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.67.

Tabela 2.1.67: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,0	4,8	4,8	4,8	3,1	3,1	3,1
kujawsko-pomorskie	0,0	-	-	-	-	-	-
lubelskie	0,0	-	-	-	-	-	-
lubuskie	0,0	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,0	-	-	-	-	-	-
małopolskie	0,0	-	-	-	-	-	-
mazowieckie	0,0	8,3	16,7	25,0	0,7	1,4	4,9
opolskie	0,0	-	-	-	-	-	-
podkarpackie	0,0	11,1	11,1	11,1	3,1	3,1	3,1
pomorskie	0,0	10,0	10,0	10,0	9,2	9,2	9,2
śląskie	0,0	-	-	-	-	-	-
świętokrzyskie	0,0	-	-	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	0,0	-	-	-	-	-	-
wielkopolskie	0,0	-	-	6,7	-	-	1,5
zachodniopomorskie	0,0	-	-	-	-	-	-

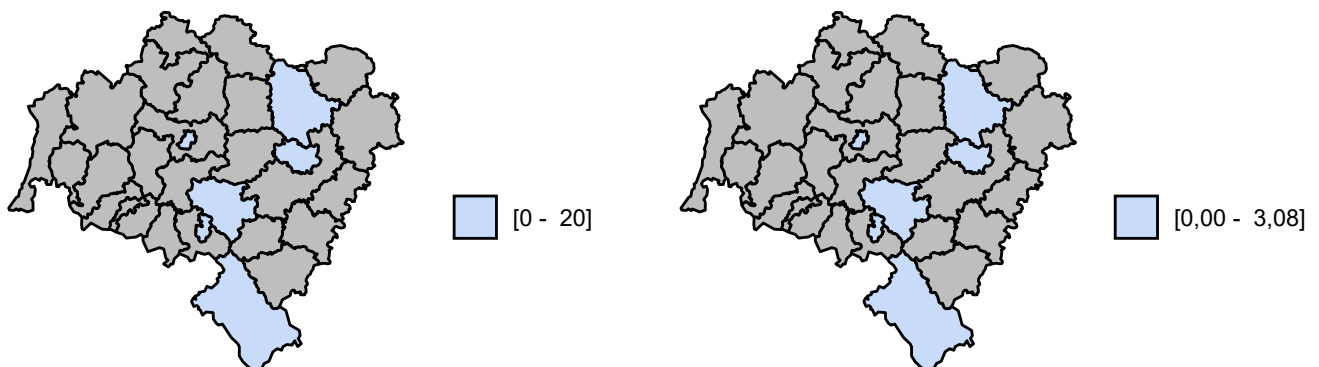
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.45: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



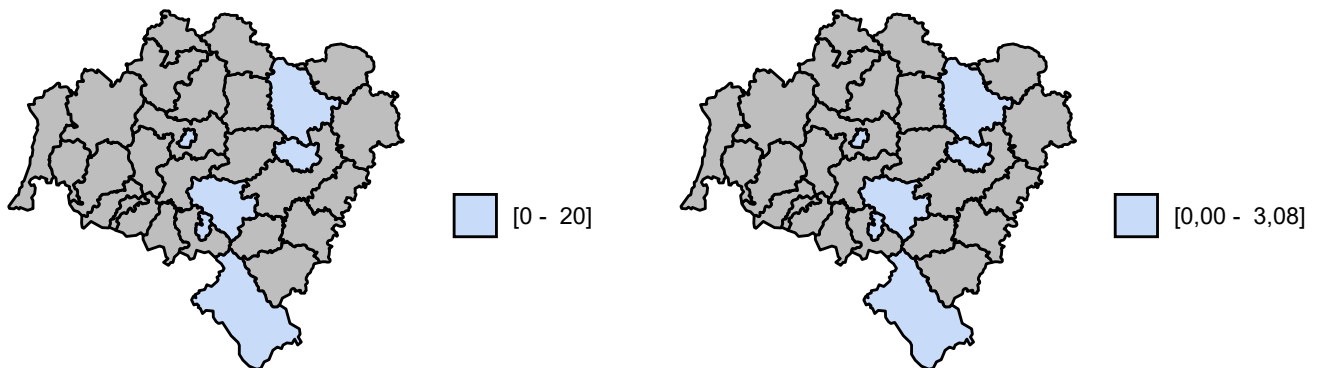
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.46: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.47: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



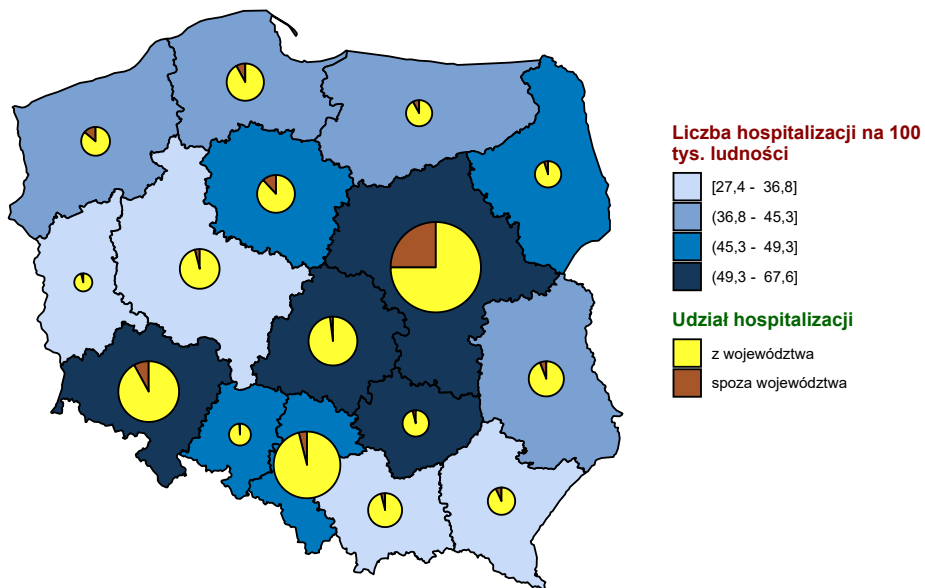
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.5 Zwłóknienie i marskość wątroby

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 1,96 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zwłóknienie i marskość wątroby (dalej: podgrupa)²⁶, co stanowiło 64,79% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (wzw).

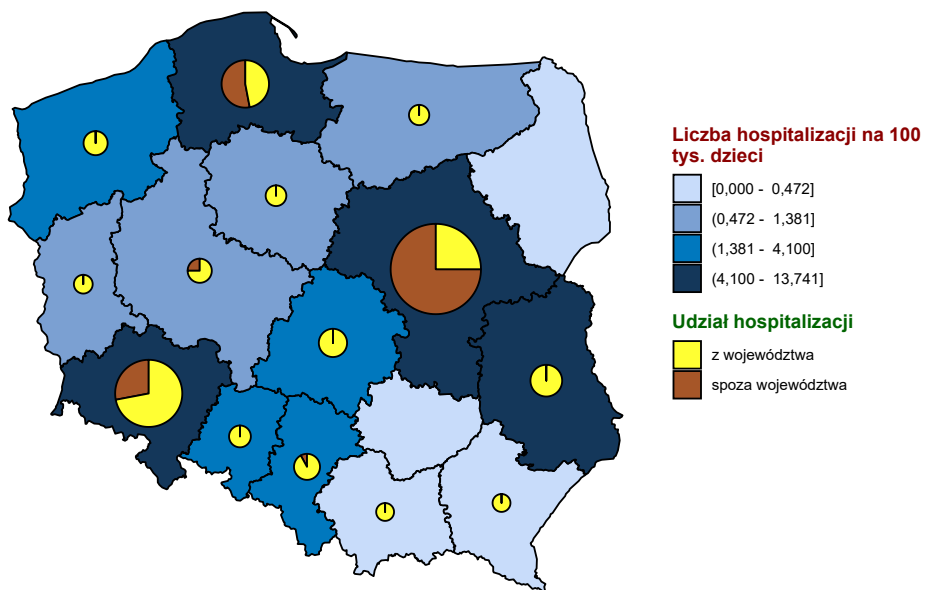
²⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: K74, K72, C22.

Mapa 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



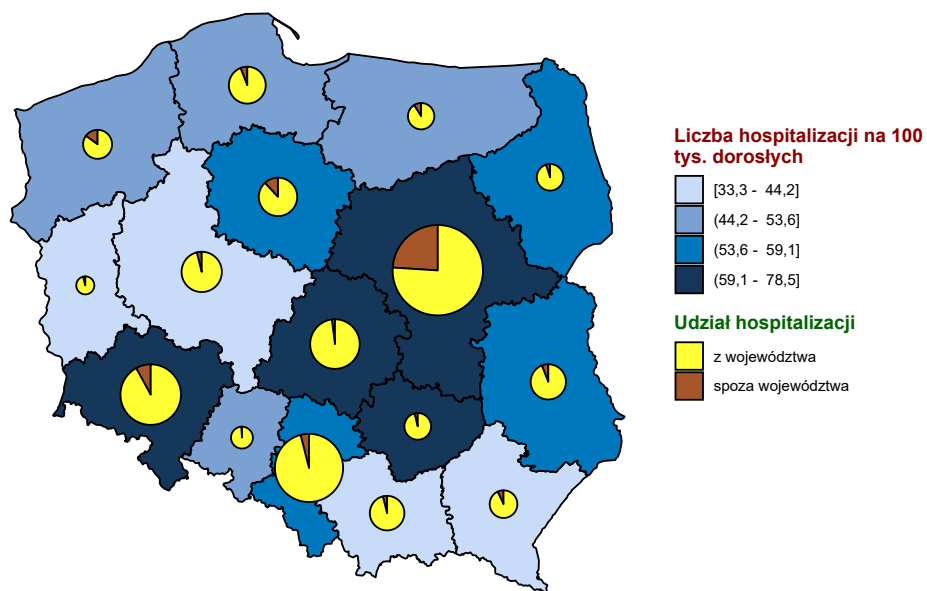
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



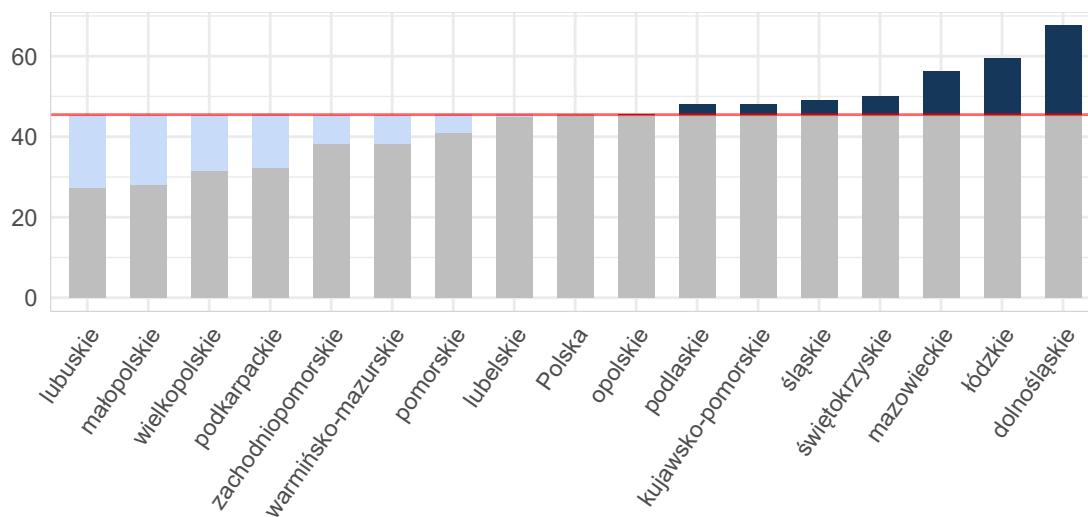
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



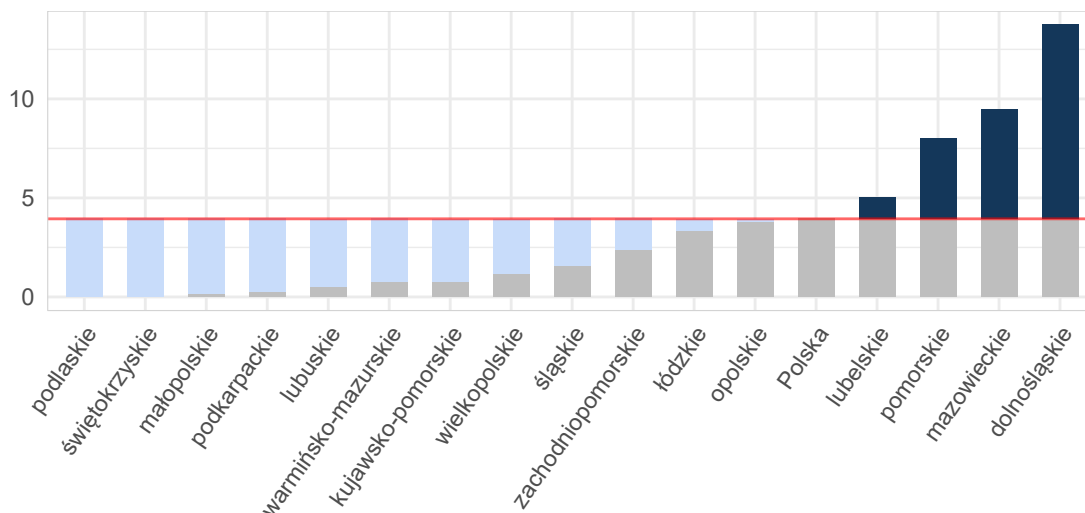
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.48: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



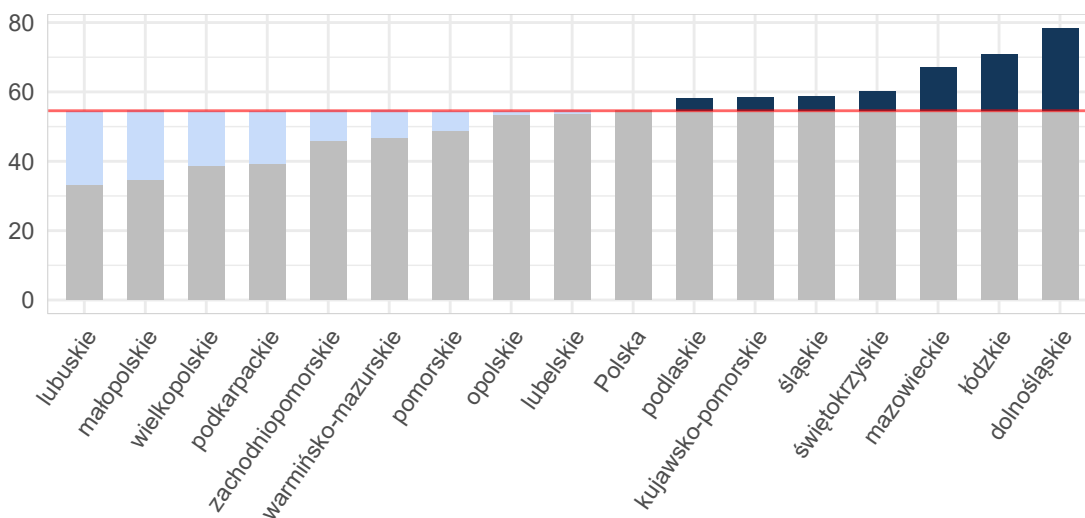
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.49: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.68: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,96	0,00	0,11	8,66	67,60	115
kujawsko-pomorskie	1,00	-	0,02	12,16	48,13	54
lubelskie	0,96	0,00	0,05	6,36	44,95	86
lubuskie	0,28	-	0,00	4,66	27,42	62

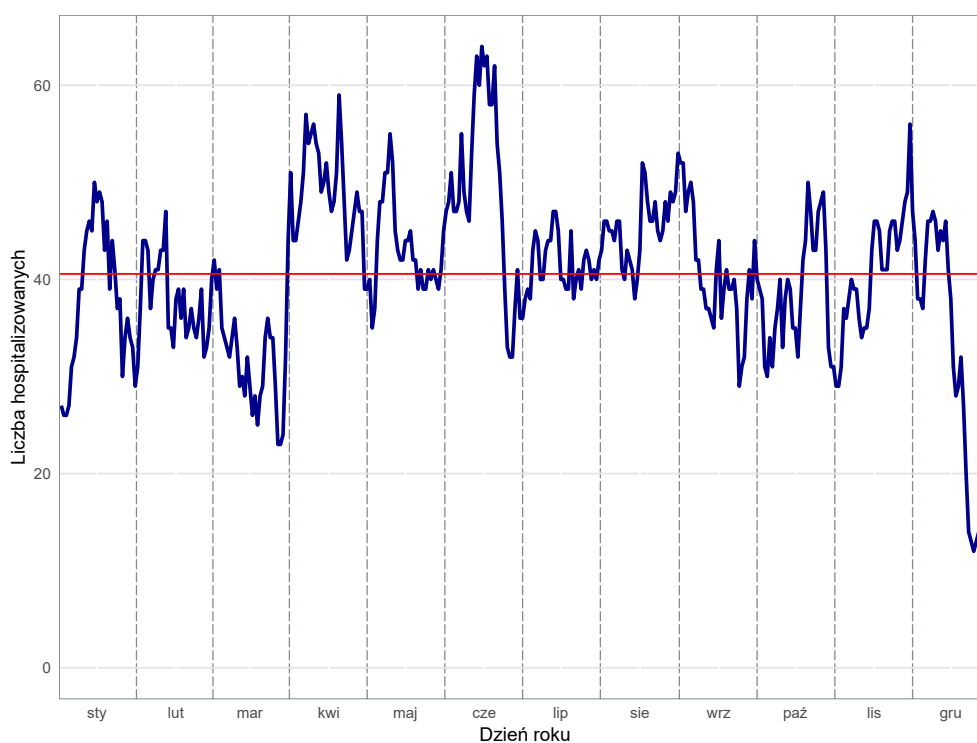
Tabela 2.1.68: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	1,48	0,00	0,04	2,44	59,43	141
małopolskie	0,95	-	0,02	4,20	28,15	178
mazowieckie	3,02	-	0,28	25,71	56,32	78
opolskie	0,45	-	0,01	1,32	45,62	95
podkarpackie	0,68	-	0,02	7,30	32,20	118
podlaskie	0,57	-	0,00	5,09	48,04	55
pomorskie	0,95	-	0,03	8,45	40,90	121
śląskie	2,24	-	0,04	4,29	49,09	105
świętokrzyskie	0,63	-	0,02	4,78	50,12	100
warmińsko-mazurskie	0,55	-	0,02	8,91	38,29	136
wielkopolskie	1,10	-	0,04	4,18	31,62	226
zachodniopomorskie	0,65	-	0,01	14,83	38,29	32
Polska	17,48	0,01	0,69	9,74	45,48	1 702

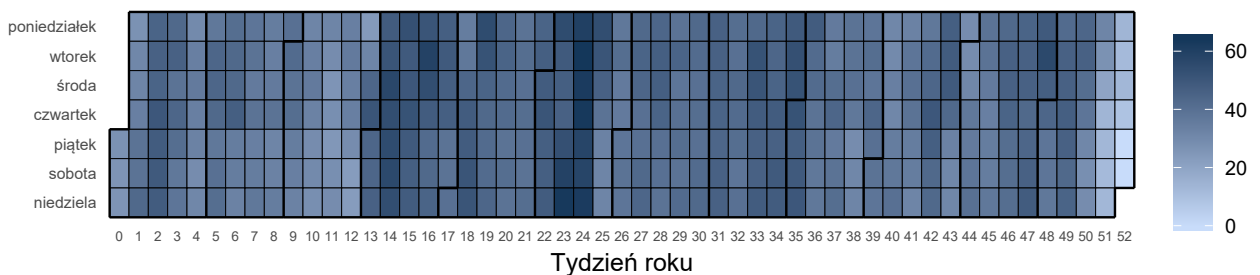
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie dolnośląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 41 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 64, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.51 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.52 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.51: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.52: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 41. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 13 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.69: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0001	4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0007	SP ZOZ w Świdnicy	świdnicki
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0009	Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0012	Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy	trzebnicki
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0017	Miedziowe Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie	lubiński
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0019	ZOZ w Kłodzku	kłodzki
01.0020	Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0022	Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0023	NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżoniowie sp. z o.o.	dzierżoniowski
01.0024	Powiatowy Zespół Szpitali	oleśnicki
01.0025	Szpital św. Antoniego w Ząbkowicach Śląskich	ząbkowicki
01.0026	NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.	lubański
01.0028	Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	milicki
01.0030	SP ZOZ MSW we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0032	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lwówecki
01.0033	Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o. NZOZ Szpital Powiatowy	kamiennogórski
01.0034	Mikulicz sp. z o.o.	świdnicki
01.0035	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia w Kowarach	jeleniogórski
01.0036	Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	jaworski
01.0037	NZOZ Strzelińskie Centrum Medyczne	strzeliński
01.0040	Euromedicare Szpital Specjalistyczny z Przychodnią	m. Wrocław
01.0042	NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie	wołowski
01.0043	Izerskie Centrum Pulmonologii i Chemioterapii Izer - Med sp. z o.o.	jeleniogórski
01.0045	SP ZOZ w Bogatyni	zgorzelecki
01.0047	Bystrzyckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	kłodzki
01.0088	Chirplast s.j. Iwona Rychlik, Dariusz Rychlik	kłodzki

Tabela 2.1.69: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.1819	Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o.	złotoryjski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,71 tys. hospitalizacji dla 0,53 tys. pacjentów. Tym samym 36,17% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.70 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

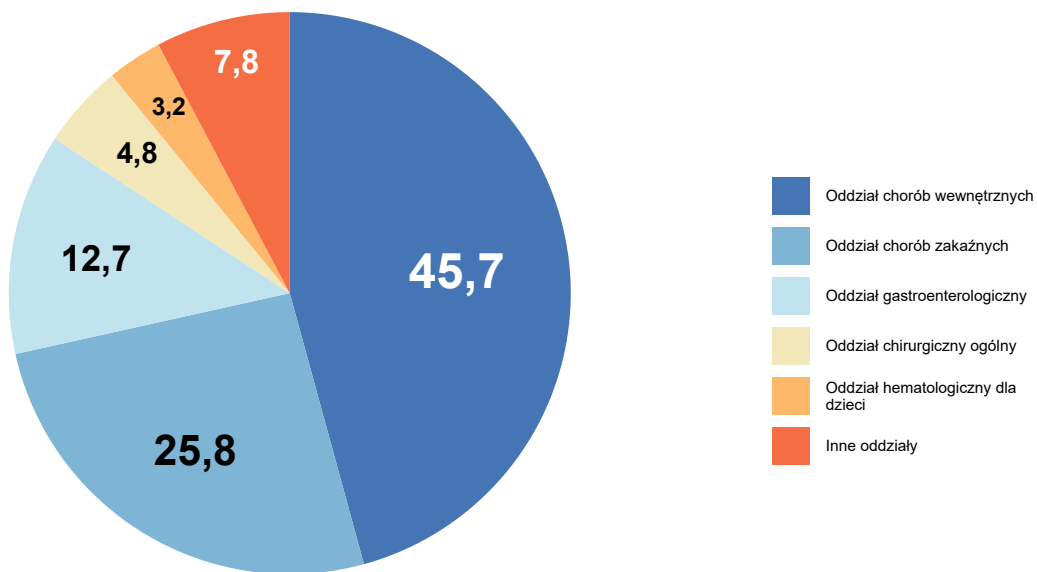
Tabela 2.1.70: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0015	0,53	0,71	0,02	-	36,2	36,2
01.0003	0,11	0,19	0,06	-	9,9	46,1
01.0006	0,13	0,16	0,00	-	8,3	54,4
01.0002	0,07	0,10	0,00	-	5,3	59,7
01.0001	0,06	0,07	-	-	3,6	63,3
01.0010	0,05	0,06	0,00	-	3,0	66,3
01.0018	0,04	0,06	-	-	2,8	69,1
01.0023	0,04	0,05	0,00	-	2,7	71,8
01.0021	0,04	0,04	0,00	-	2,3	74,1
01.0011	0,03	0,04	-	-	1,8	75,9
01.0016	0,02	0,03	0,00	-	1,6	77,4
01.0005	0,03	0,03	0,00	-	1,5	79,0
01.0024	0,03	0,03	-	-	1,5	80,4
01.0007	0,03	0,03	0,00	-	1,4	81,9
01.0019	0,02	0,03	0,00	-	1,4	83,3
01.0017	0,02	0,03	-	-	1,3	84,6
01.0008	0,02	0,02	0,01	-	1,3	85,9
01.0020	0,02	0,02	-	-	1,3	87,2
01.1819	0,02	0,02	0,00	-	1,2	88,4
01.0036	0,02	0,02	-	-	1,2	89,6
01.0013	0,02	0,02	-	-	1,0	90,6
01.0035	0,01	0,02	-	-	0,9	91,4
01.0022	0,01	0,02	-	-	0,8	92,3
01.0009	0,02	0,02	-	-	0,8	93,0
01.0033	0,01	0,01	-	-	0,7	93,7
01.0030	0,01	0,01	-	-	0,7	94,4
01.0014	0,01	0,01	0,00	-	0,6	95,0
01.0025	0,01	0,01	0,00	-	0,6	95,6
01.0032	0,01	0,01	-	-	0,6	96,2
01.0034	0,01	0,01	-	-	0,6	96,8
01.0004	0,01	0,01	0,00	-	0,6	97,4
01.0012	0,01	0,01	0,00	-	0,5	97,9
01.0028	0,00	0,01	-	-	0,5	98,4
01.0045	0,01	0,01	-	-	0,4	98,7
01.0026	0,01	0,01	0,00	-	0,3	99,0
01.0042	0,00	0,00	-	-	0,3	99,3
01.0047	0,00	0,00	-	-	0,3	99,5
01.0088	0,00	0,00	-	0,00	0,3	99,8
01.0037	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,9
01.0040	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
01.0043	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	1,40	1,96	0,11	0,00	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział chorób zakaźnych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 71,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Choroby zakaźne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 71,7%.

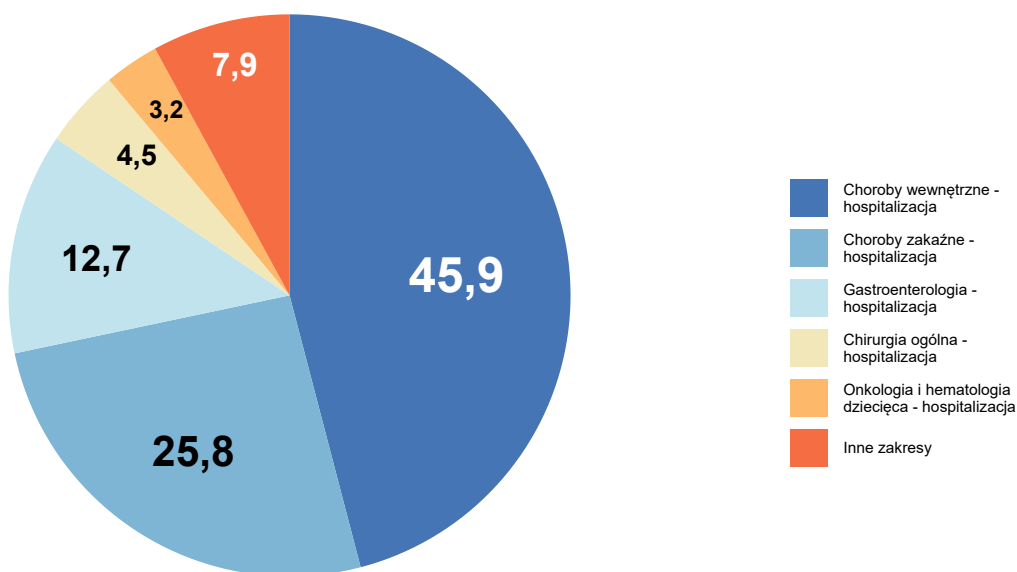
Wykres 2.1.53: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.54: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.71 oraz Tabela 2.1.72. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.71: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział hematologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0015	0,06	0,48	0,16	0,00	-	0,00	0,71
01.0003	0,01	-	0,05	0,02	0,06	0,06	0,19
01.0006	0,16	-	-	-	-	0,00	0,16
01.0002	0,10	0,00	-	0,00	-	0,00	0,10
01.0001	0,00	-	0,01	0,04	-	0,02	0,07
01.0010	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
01.0018	0,03	0,02	-	0,00	-	-	0,06
01.0023	0,05	-	-	0,00	-	-	0,05
01.0021	0,04	-	-	-	-	-	0,04
01.0011	0,02	-	-	0,00	-	0,01	0,04
01.0016	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
01.0005	0,02	-	0,01	0,00	-	0,00	0,03
01.0024	0,02	-	-	0,00	-	-	0,03
01.0007	0,02	-	0,01	-	-	-	0,03
01.0019	0,02	-	-	0,01	-	-	0,03
01.0017	0,01	-	0,02	-	-	0,00	0,03
01.0008	-	-	-	0,01	-	0,02	0,02

Tabela 2.1.71: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób zakaźnych [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział hematologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0020	0,02	-	-	-	-	-	0,02
01.1819	0,02	-	-	-	-	-	0,02
01.0036	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
01.0013	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
01.0035	0,02	-	-	-	-	-	0,02
01.0022	0,02	-	-	-	-	-	0,02
01.0009	-	-	-	-	-	0,02	0,02
01.0033	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0030	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
01.0014	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0025	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0032	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0034	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0004	0,01	-	-	0,00	-	0,00	0,01
01.0012	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
01.0028	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
01.0045	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
01.0026	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0042	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0047	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0088	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0037	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0040	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0043	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,90	0,51	0,25	0,10	0,06	0,15	1,96

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.72: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0015	0,06	0,48	0,16	0,00	-	0,00	0,71
01.0003	0,01	-	0,05	0,02	0,06	0,06	0,19
01.0006	0,16	-	-	-	-	0,00	0,16
01.0002	0,10	0,00	-	0,00	-	0,00	0,10
01.0001	0,00	-	0,01	0,04	-	0,02	0,07
01.0010	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
01.0018	0,03	0,02	-	0,00	-	-	0,06
01.0023	0,05	-	-	0,00	-	-	0,05
01.0021	0,04	-	-	-	-	-	0,04
01.0011	0,02	-	-	0,00	-	0,01	0,04
01.0005	0,02	-	0,01	0,00	-	0,01	0,03
01.0016	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
01.0024	0,02	-	-	0,00	-	-	0,03
01.0007	0,02	-	0,01	-	-	-	0,03
01.0019	0,02	-	-	0,01	-	-	0,03

Tabela 2.1.72: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0017	0,01	-	0,02	-	-	0,00	0,03
01.0008	-	-	-	0,01	-	0,02	0,02
01.0020	0,02	-	-	-	-	-	0,02
01.1819	0,02	-	-	-	-	-	0,02
01.0036	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
01.0013	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
01.0035	0,02	-	-	-	-	-	0,02
01.0022	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
01.0009	-	-	-	-	-	0,02	0,02
01.0033	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0030	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
01.0014	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0025	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0032	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0034	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0004	0,01	-	-	0,00	-	0,00	0,01
01.0012	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
01.0028	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
01.0045	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
01.0026	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0042	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0047	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0088	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0037	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0040	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0043	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,90	0,51	0,25	0,09	0,06	0,16	1,96

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.73 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.73: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
01.0001	65,1	46,5	-	-	1,4	6,9	18,1	73,6
01.0002	64,2	62,5	-	-	1,0	9,6	19,2	70,2
01.0003	41,5	45,4	32,1	3,1	2,0	6,6	20,4	35,7
01.0004	56,9	54,5	18,2	-	-	9,1	27,3	45,5
01.0005	62,7	50,0	-	-	6,5	9,7	19,4	64,5
01.0006	60,2	39,9	-	-	4,8	14,5	24,2	56,4
01.0007	62,7	35,7	-	-	-	13,8	20,7	65,5
01.0008	67,4	64,0	-	-	-	-	30,8	69,2
01.0009	65,7	46,7	-	-	-	16,7	11,1	72,2
01.0010	55,8	40,7	-	-	6,8	28,8	16,9	47,5
01.0011	62,2	40,0	5,7	-	-	14,3	8,6	71,4
01.0012	60,5	40,0	-	-	-	20,0	20,0	60,0
01.0013	68,5	70,0	-	-	-	5,0	15,0	80,0
01.0014	66,2	33,3	-	-	-	25,0	8,3	66,7
01.0015	59,8	48,7	-	1,3	3,1	13,1	26,2	56,3
01.0016	63,5	51,6	-	-	-	22,6	9,7	67,7
01.0017	64,6	26,9	-	-	-	3,8	23,1	73,1

Tabela 2.1.73: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
01.0018	63,6	60,0	-	-	1,8	7,3	34,5	56,4
01.0019	67,8	67,9	-	-	-	3,6	17,9	78,6
01.0020	60,6	44,0	-	-	8,0	8,0	28,0	56,0
01.0021	61,0	37,8	-	-	2,2	11,1	31,1	55,6
01.0022	68,6	68,8	-	-	-	-	18,8	81,2
01.0023	64,0	34,0	-	-	-	7,5	32,1	60,4
01.0024	68,6	48,3	-	-	-	-	24,1	75,9
01.0025	68,2	41,7	-	-	-	-	8,3	91,7
01.0026	59,7	50,0	-	-	-	16,7	16,7	66,7
01.0028	62,2	66,7	-	-	11,1	-	11,1	77,8
01.0030	66,7	53,8	-	-	-	-	15,4	84,6
01.0032	58,0	50,0	-	-	-	8,3	75,0	16,7
01.0033	63,0	35,7	-	-	7,1	-	21,4	71,4
01.0034	65,7	66,7	-	-	-	8,3	41,7	50,0
01.0035	64,5	58,8	-	-	-	-	41,2	58,8
01.0036	73,3	60,9	-	-	-	4,3	4,3	91,3
01.0037	55,5	100,0	-	-	-	50,0	-	50,0
01.0040	49,0	-	-	-	-	100,0	-	-
01.0042	68,4	60,0	-	-	-	-	20,0	80,0
01.0043	78,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0045	61,4	57,1	-	-	-	14,3	28,6	57,1
01.0047	61,2	40,0	-	-	-	-	20,0	80,0
01.0088	59,0	40,0	-	-	-	20,0	20,0	60,0
01.1819	57,2	33,3	-	-	4,2	25,0	29,2	41,7
Woj.	59,7	48,0	3,4	0,8	2,5	11,3	23,6	58,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.74 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.74: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0001	0,07	4,17	2,78	37,50	41,67	13,89

²⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.74: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0002	0,10	1,92	24,04	43,27	29,81	0,96
01.0003	0,20	15,90	31,79	29,23	13,85	9,23
01.0004	0,01	18,18	9,09	27,27	45,45	-
01.0005	0,03	6,45	19,35	38,71	22,58	12,90
01.0006	0,16	5,49	31,71	41,46	15,85	5,49
01.0007	0,03	6,90	37,93	37,93	17,24	-
01.0008	0,03	7,69	-	46,15	46,15	-
01.0009	0,02	6,25	-	31,25	43,75	18,75
01.0010	0,06	16,95	35,59	28,81	16,95	1,69
01.0011	0,04	2,86	25,71	28,57	25,71	17,14
01.0012	0,01	10,00	20,00	50,00	20,00	-
01.0013	0,02	5,00	35,00	40,00	20,00	-
01.0014	0,01	-	8,33	41,67	41,67	8,33
01.0015	0,71	5,35	32,11	44,23	14,65	3,66
01.0016	0,03	6,45	12,90	35,48	41,94	3,23
01.0017	0,03	-	23,08	34,62	34,62	7,69
01.0018	0,06	1,82	36,36	38,18	14,55	9,09
01.0019	0,03	3,57	28,57	25,00	32,14	10,71
01.0020	0,02	-	28,00	36,00	28,00	8,00
01.0021	0,04	-	22,22	60,00	8,89	8,89
01.0022	0,02	-	6,25	43,75	43,75	6,25
01.0023	0,05	-	33,96	24,53	35,85	5,66
01.0024	0,03	-	13,79	37,93	34,48	13,79
01.0025	0,01	-	16,67	50,00	25,00	8,33
01.0026	0,01	-	16,67	50,00	33,33	-
01.0028	0,01	11,11	11,11	33,33	33,33	11,11
01.0030	0,01	-	15,38	46,15	23,08	15,38
01.0032	0,01	-	41,67	25,00	25,00	8,33
01.0033	0,01	-	14,29	50,00	28,57	7,14
01.0034	0,01	-	50,00	25,00	16,67	8,33
01.0035	0,02	-	47,06	17,65	23,53	11,76
01.0036	0,02	4,35	4,35	26,09	52,17	13,04
01.0037	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0040	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0042	0,00	-	20,00	20,00	-	60,00
01.0043	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0045	0,01	14,29	14,29	42,86	28,57	-
01.0047	0,00	-	40,00	40,00	20,00	-
01.0088	0,00	20,00	40,00	40,00	-	-
01.1819	0,02	4,17	33,33	33,33	29,17	-
Woj.	1,97	5,79	27,77	39,29	21,12	6,04

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.75. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.75: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0001	14,1	36,6	49,3	41,1	30,1	23,9
01.0002	1,0	5,8	93,3	5,2	0,0	6,7
01.0003	19,6	31,4	49,0	40,5	31,9	10,3
01.0004	9,1	18,2	72,7	15,7	0,0	27,3

Tabela 2.1.75: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0005	-	20,0	80,0	7,7	3,8	26,7
01.0006	0,6	17,8	81,6	11,9	0,0	22,7
01.0007	-	14,3	85,7	7,6	9,0	14,3
01.0008	12,0	48,0	40,0	40,5	25,9	20,0
01.0009	-	73,3	26,7	36,6	31,0	60,0
01.0010	-	27,1	72,9	17,6	5,1	25,4
01.0011	-	31,4	68,6	10,8	0,0	25,7
01.0012	-	30,0	70,0	25,6	15,2	70,0
01.0013	5,0	35,0	60,0	26,5	9,7	45,0
01.0014	-	8,3	91,7	8,7	8,2	16,7
01.0015	14,9	43,8	41,3	45,1	43,7	22,4
01.0016	-	29,0	71,0	6,4	0,0	25,8
01.0017	-	57,7	42,3	16,6	12,8	19,2
01.0018	-	16,4	83,6	10,3	3,9	43,6
01.0019	-	-	100,0	6,3	0,0	28,6
01.0020	8,0	8,0	84,0	25,9	0,0	12,0
01.0021	2,2	8,9	88,9	5,7	0,0	28,9
01.0022	-	12,5	87,5	9,3	0,0	25,0
01.0023	-	1,9	98,1	5,6	7,1	15,1
01.0024	3,4	10,3	86,2	11,4	0,0	31,0
01.0025	-	-	100,0	8,8	11,6	58,3
01.0026	-	-	100,0	4,7	3,8	50,0
01.0028	44,4	11,1	44,4	98,4	19,6	77,8
01.0030	7,7	7,7	84,6	24,8	0,0	15,4
01.0032	-	-	100,0	5,6	0,0	33,3
01.0033	-	35,7	64,3	7,9	8,6	28,6
01.0034	-	-	100,0	5,2	4,7	33,3
01.0035	-	-	100,0	4,9	6,2	58,8
01.0036	-	17,4	82,6	12,1	6,8	39,1
01.0037	-	-	100,0	12,8	12,8	100,0
01.0040	-	-	100,0	17,7	17,7	100,0
01.0042	-	20,0	80,0	3,8	0,0	80,0
01.0043	-	-	100,0	15,9	15,9	-
01.0045	-	14,3	85,7	3,5	0,0	42,9
01.0047	-	-	100,0	-	0,0	60,0
01.0088	-	-	100,0	11,4	15,6	40,0
01.1819	-	12,5	87,5	8,5	9,1	66,7
Woj.	8,7	28,9	62,5	28,2	8,3	24,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 53.51%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 51.28%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 38.44%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 20 (51.28%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.76. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

²⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.76: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0015	35,6	64,4	-	100,0	50,5	0	55,4
01.0035	29,4	70,6	-	100,0	8,3	2	100,0
01.0036	65,2	34,8	-	100,0	37,5	1	75,0
01.0006	77,3	22,7	-	100,0	16,2	4	73,0
01.0011	85,7	5,7	8,6	100,0	-	22	-
01.0018	96,4	3,6	-	100,0	50,0	2	100,0
01.0042	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0022	93,8	6,2	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0003	48,2	49,2	2,6	100,0	6,2	16	34,4
01.0045	71,4	28,6	-	100,0	-	6	100,0
01.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0017	46,2	50,0	3,8	100,0	-	14	30,8
01.1819	79,2	20,8	-	100,0	40,0	1	100,0
01.0010	98,3	1,7	-	100,0	-	2	100,0
01.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0002	90,4	9,6	-	100,0	20,0	6	70,0
01.0019	78,6	21,4	-	100,0	50,0	0	83,3
01.0033	71,4	28,6	-	100,0	75,0	0	100,0
01.0007	67,9	32,1	-	100,0	-	22	-
01.0008	16,0	64,0	20,0	100,0	12,5	12	43,8
01.0016	90,3	9,7	-	100,0	-	7	66,7
01.0004	81,8	18,2	-	100,0	-	20	50,0
01.0025	75,0	25,0	-	100,0	-	3	66,7
01.0032	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0034	83,3	16,7	-	100,0	-	3	100,0
01.0005	56,7	43,3	-	100,0	7,7	10	46,2
01.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0030	76,9	23,1	-	100,0	-	20	-
01.0009	-	73,3	26,7	100,0	100,0	0	100,0
01.0047	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0001	32,4	67,6	-	100,0	2,1	18	31,2
01.0028	88,9	11,1	-	100,0	-	9	-
01.0040	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0020	80,0	20,0	-	100,0	-	2	60,0
01.0013	80,0	20,0	-	100,0	50,0	2	100,0
01.0088	-	100,0	-	100,0	-	12	20,0
01.0037	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0043	-	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	59,1	39,9	1,0	100,0	35,6	6	53,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.77 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³⁰. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

³⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.77: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0001	0,07	2,82	60,87	11,90	-	39,13	-	-
01.0002	0,10	-	3,85	-	-	96,15	-	-
01.0003	0,19	9,79	27,27	66,67	-	72,73	-	85,25
01.0004	0,01	9,09	20,00	-	-	80,00	-	-
01.0005	0,03	-	16,67	-	-	86,67	-	-
01.0006	0,16	-	6,13	-	-	93,87	-	-
01.0007	0,03	-	25,00	-	-	75,00	-	-
01.0008	0,02	8,00	86,96	-	-	13,04	-	-
01.0009	0,02	-	100,00	-	-	-	-	-
01.0010	0,06	-	1,69	-	-	98,31	-	-
01.0011	0,04	17,14	24,14	-	50,00	75,86	-	-
01.0012	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
01.0013	0,02	-	5,00	-	-	95,00	-	-
01.0014	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
01.0015	0,71	1,83	3,16	-	-	96,84	0,30	-
01.0016	0,03	12,90	-	-	-	100,00	-	-
01.0017	0,03	11,54	34,78	-	-	65,22	-	-
01.0018	0,06	-	-	-	-	100,00	-	-
01.0019	0,03	3,57	11,11	-	-	88,89	-	-
01.0020	0,02	-	4,00	-	-	96,00	-	-
01.0021	0,04	-	-	-	-	100,00	-	-
01.0022	0,02	-	-	-	-	100,00	-	-
01.0023	0,05	-	1,89	-	-	98,11	-	-
01.0024	0,03	-	17,24	-	-	82,76	-	-
01.0025	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
01.0026	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
01.0028	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
01.0030	0,01	7,69	-	-	-	100,00	-	-
01.0032	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
01.0033	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
01.0034	0,01	-	8,33	-	-	91,67	-	-
01.0035	0,02	-	-	-	-	100,00	-	-
01.0036	0,02	-	4,35	-	-	95,65	-	-
01.0037	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
01.0040	0,00	-	100,00	-	-	-	-	-
01.0042	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
01.0043	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-

Tabela 2.1.1.77: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0045	0,01	-	14,29	-	-	85,71	-	-
01.0047	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
01.0088	0,00	-	100,00	-	-	-	-	-
01.1819	0,02	-	4,17	-	-	95,83	-	-
Woj.	1,96	2,65	11,09	17,62	50,00	88,96	0,12	83,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.78: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0001	60,87	90,48	7,14	2,38	-	-
01.0002	3,85	-	50,00	50,00	-	-
01.0003	27,27	85,42	4,17	6,25	4,17	-
01.0004	20,00	50,00	-	50,00	-	-
01.0005	16,67	40,00	40,00	-	20,00	-
01.0006	6,13	-	70,00	10,00	10,00	10,00
01.0007	25,00	-	14,29	71,43	14,29	-
01.0008	86,96	50,00	15,00	5,00	30,00	-
01.0009	100,00	53,33	40,00	-	6,67	-
01.0010	1,69	-	-	-	-	100,00
01.0011	24,14	-	-	57,14	42,86	-
01.0013	5,00	-	-	-	-	-
01.0015	3,16	4,55	50,00	-	9,09	36,36
01.0017	34,78	-	75,00	-	-	25,00
01.0019	11,11	-	66,67	-	33,33	-
01.0020	4,00	-	-	-	-	100,00
01.0023	1,89	-	-	100,00	-	-
01.0024	17,24	40,00	40,00	-	-	20,00
01.0034	8,33	-	-	-	-	100,00
01.0036	4,35	-	100,00	-	-	-
01.0040	100,00	-	100,00	-	-	-
01.0045	14,29	-	100,00	-	-	-
01.0088	100,00	-	100,00	-	-	-
01.1819	4,17	-	100,00	-	-	-
Woj.	11,09	48,58	26,42	8,96	8,49	7,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.79: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0001	60,87	90,48	7,14	2,38	-	-
01.0002	3,85	-	50,00	50,00	-	-
01.0003	41,74	85,42	4,17	6,25	4,17	-
01.0004	22,22	50,00	-	50,00	-	-
01.0005	16,67	40,00	40,00	-	20,00	-
01.0006	6,13	-	70,00	10,00	10,00	10,00
01.0007	25,00	-	14,29	71,43	14,29	-
01.0008	86,96	50,00	15,00	5,00	30,00	-
01.0009	100,00	53,33	40,00	-	6,67	-
01.0010	1,69	-	-	-	-	100,00
01.0011	18,52	-	-	80,00	20,00	-
01.0013	5,00	-	-	-	-	-
01.0015	3,16	4,55	50,00	-	9,09	36,36
01.0017	34,78	-	75,00	-	-	25,00
01.0019	11,11	-	66,67	-	33,33	-
01.0020	4,00	-	-	-	-	100,00
01.0023	1,89	-	-	100,00	-	-
01.0024	17,24	40,00	40,00	-	-	20,00
01.0034	8,33	-	-	-	-	100,00
01.0036	4,35	-	100,00	-	-	-
01.0040	100,00	-	100,00	-	-	-
01.0045	14,29	-	100,00	-	-	-
01.0088	100,00	-	100,00	-	-	-
01.1819	4,17	-	100,00	-	-	-

Tabela 2.1.79: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
Woj.	11,36	49,05	26,67	9,05	7,62	7,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.80: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0011	100,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	3,12	-	-	-	100,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.81** przenieśliśmy najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.82**.

Tabela 2.1.81: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G18A [%]	G17 [%]	P28 [%]	G16 [%]	Q45 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0001	0,1	16,9	16,9	-	-	7,0	59,2
01.0002	0,1	74,0	19,2	-	1,9	-	4,8
01.0003	0,2	20,1	11,9	26,8	0,5	16,5	24,2
01.0004	0,0	27,3	27,3	-	9,1	-	36,4
01.0005	0,0	33,3	43,3	-	6,7	-	16,7
01.0006	0,2	52,8	36,2	-	3,1	-	8,0
01.0007	0,0	60,7	14,3	-	-	-	25,0
01.0008	0,0	-	-	-	8,0	-	92,0
01.0009	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0010	0,1	57,6	40,7	-	-	-	1,7
01.0011	0,0	25,7	34,3	-	2,9	-	37,1
01.0012	0,0	50,0	10,0	-	40,0	-	-
01.0013	0,0	95,0	-	-	-	-	5,0
01.0014	0,0	33,3	58,3	-	8,3	-	-
01.0015	0,7	37,3	56,2	-	0,8	-	5,8
01.0016	0,0	41,9	41,9	-	3,2	-	12,9
01.0017	0,0	53,8	3,8	-	-	-	42,3
01.0018	0,1	14,5	80,0	-	5,5	-	-
01.0019	0,0	42,9	21,4	-	17,9	-	17,9
01.0020	0,0	12,0	76,0	-	8,0	-	4,0
01.0021	0,0	51,1	42,2	-	6,7	-	-
01.0022	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0023	0,1	81,1	13,2	-	-	-	5,7
01.0024	0,0	37,9	41,4	-	-	-	20,7
01.0025	0,0	75,0	8,3	-	8,3	-	8,3
01.0026	0,0	33,3	50,0	-	16,7	-	-
01.0028	0,0	77,8	11,1	-	11,1	-	-
01.0030	0,0	15,4	76,9	-	-	-	7,7
01.0032	0,0	58,3	16,7	-	25,0	-	-
01.0033	0,0	28,6	71,4	-	-	-	-
01.0034	0,0	91,7	-	-	-	-	8,3
01.0035	0,0	11,8	88,2	-	-	-	-
01.0036	0,0	21,7	60,9	-	-	-	17,4
01.0037	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0040	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0042	0,0	20,0	60,0	-	20,0	-	-

Tabela 2.1.81: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G18A [%]	G17 [%]	P28 [%]	G16 [%]	Q45 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0043	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0045	0,0	42,9	42,9	-	-	-	14,3
01.0047	0,0	80,0	20,0	-	-	-	-
01.0088	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.1819	0,0	79,2	12,5	-	-	-	8,3
Woj.	2,0	40,0	39,7	2,6	2,3	1,9	13,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.82: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
G18A przewlekłe choroby wątroby bez pw >17 r. ż.
G17 przewlekłe choroby wątroby z pw
P28 guzy łagodne narządów, tkanek i innych układów
G16 ostre choroby wątroby
Q45 zabiegi endowaskularne - 5. grupa

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.83 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.83: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
01.0001	81,69	1,41	7,04	9,9
01.0002	19,23	-	66,35	15,4
01.0003	89,69	0,52	4,12	5,7
01.0004	45,45	18,18	-	36,4
01.0005	40,00	6,67	30,00	23,3
01.0006	75,46	0,61	1,84	22,1
01.0007	60,71	-	32,14	7,1
01.0008	12,00	4,00	76,00	8,0
01.0009	100,00	-	-	-
01.0010	94,92	-	-	5,1
01.0011	25,71	14,29	42,86	17,1
01.0012	60,00	10,00	-	30,0
01.0013	5,00	-	75,00	20,0
01.0014	-	-	41,67	58,3
01.0015	3,38	3,24	90,00	3,5
01.0016	6,45	3,23	74,19	16,1
01.0017	69,23	-	23,08	7,7
01.0018	27,27	3,64	50,91	18,2
01.0019	17,86	3,57	46,43	32,1
01.0020	12,00	-	72,00	16,0
01.0021	40,00	-	44,44	15,6
01.0022	12,50	18,75	56,25	12,5
01.0023	15,09	1,89	67,92	15,1
01.0024	51,72	3,45	17,24	27,6
01.0025	-	-	75,00	25,0
01.0026	16,67	50,00	16,67	16,7
01.0028	-	-	88,89	11,1
01.0030	-	-	69,23	30,8
01.0032	-	8,33	50,00	41,7
01.0033	-	-	100,00	-
01.0034	-	-	100,00	-
01.0035	-	-	94,12	5,9

Tabela 2.1.83: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
01.0036	-	-	82,61	17,4
01.0037	50,00	-	-	50,0
01.0040	-	-	100,00	-
01.0042	-	-	80,00	20,0
01.0043	-	-	-	100,0
01.0045	-	-	57,14	42,9
01.0047	-	-	80,00	20,0
01.0088	100,00	-	-	-
01.1819	91,67	-	-	8,3
Woj.	32,50	2,55	54,05	11,0

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

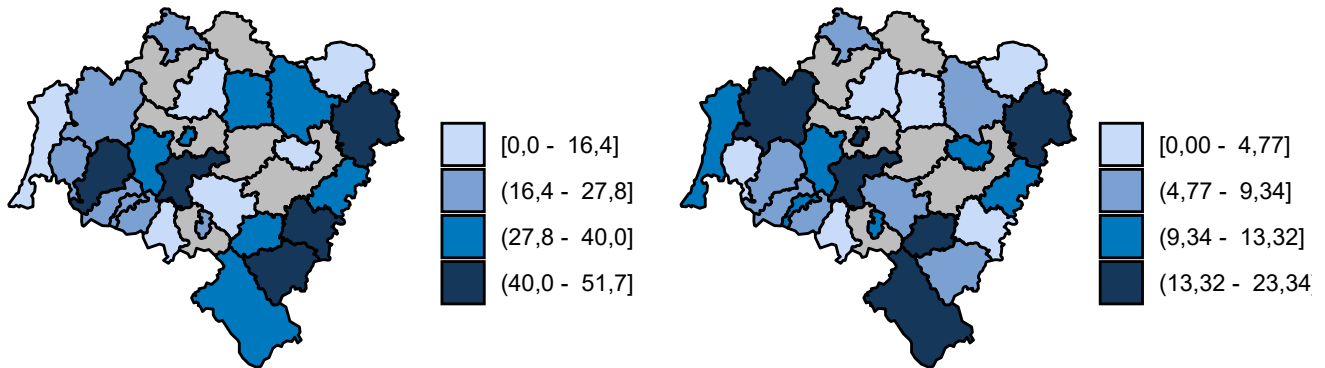
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.84**.

Tabela 2.1.84: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	2,0	17,1	21,6	25,6	16,5	20,9	24,7
kujawsko-pomorskie	1,0	12,9	17,2	20,6	13,2	17,4	20,8
lubelskie	1,0	23,5	29,2	33,2	22,1	27,4	31,0
lubuskie	0,3	20,0	25,4	30,4	17,7	22,5	26,2
łódzkie	1,5	17,1	21,7	25,0	17,0	21,4	24,6
małopolskie	1,0	22,9	29,0	32,0	23,0	28,7	31,5
mazowieckie	3,0	15,9	20,3	23,6	16,1	20,5	23,7
opolskie	0,5	18,9	22,2	26,0	17,6	20,3	23,6
podkarpackie	0,7	20,3	26,5	29,4	19,2	24,9	27,3
podlaskie	0,6	17,5	21,1	23,5	15,7	18,8	20,9
pomorskie	0,9	17,4	22,9	26,5	15,8	21,3	24,7
śląskie	2,2	23,3	28,8	32,9	22,7	28,1	32,1
świętokrzyskie	0,6	14,3	17,3	20,2	13,0	15,7	18,7
warmińsko-mazurskie	0,6	20,3	25,6	29,6	18,7	23,9	28,0
wielkopolskie	1,1	22,1	29,8	33,9	20,7	28,6	32,4
zachodniopomorskie	0,7	17,3	21,8	26,0	17,3	22,4	26,2

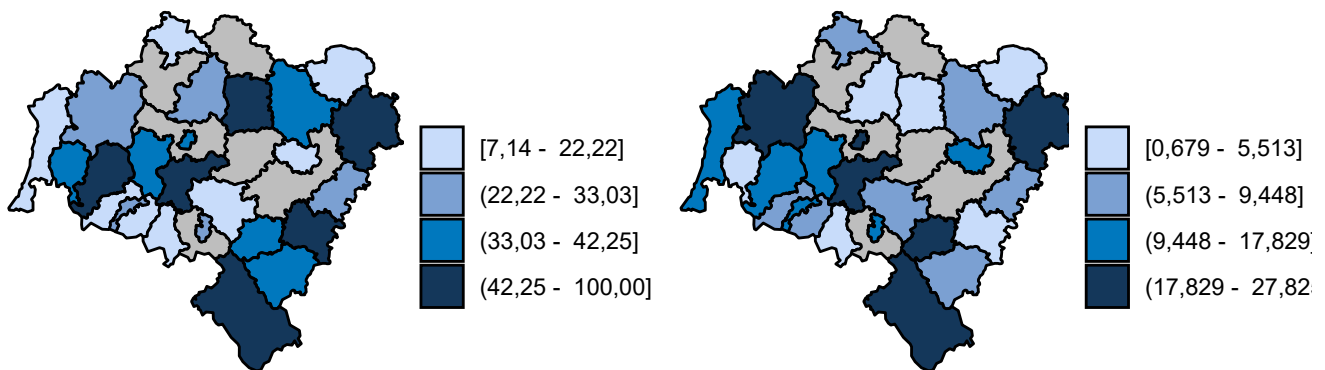
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.55: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



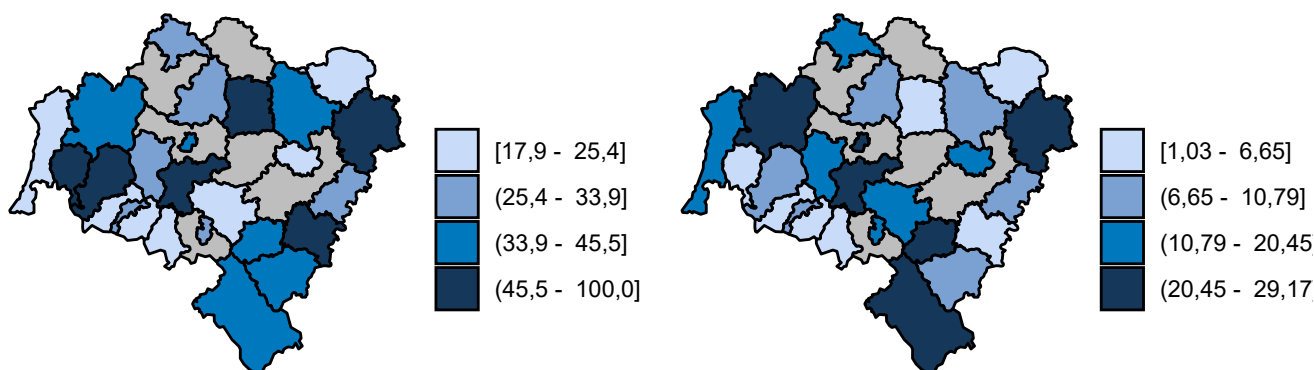
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.56: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.57: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.2.1 Wybór poradni

W tabeli 2.2.1 i 2.2.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Przewlekłe WZW typu C	30,58	61,61	88,51	29,80	-	0,02
Przewlekłe WZW typu B	20,36	37,29	80,05	20,10	-	0,01
Zwłóknienie i marskość wątroby	16,41	39,75	86,04	34,60	-	2,05
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	13,15	25,13	86,53	22,68	-	0,03
Ostre WZW	0,41	0,65	91,87	24,39	-	0,92
Nieokreślone WZW	0,30	0,57	88,22	36,91	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Przewlekłe WZW typu C	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	22,62	45,89	74,5
	PORADNIA HEPATOLOGICZNA	7,38	12,78	20,7

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	0,26	0,88	1,4
Zwłóknienie i marskość wątroby	PORADNIA HEPATOLOGICZNA	5,40	10,29	25,9
	PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	3,57	6,69	16,8
	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	2,56	5,37	13,5
Przewlekłe WZW typu B	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	15,51	29,10	78,0
	PORADNIA HEPATOLOGICZNA	4,62	7,37	19,8
	PORADNIA WZW	0,21	0,28	0,7
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	11,23	21,25	84,5
	PORADNIA HEPATOLOGICZNA	1,54	3,25	13,0
	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	0,09	0,18	0,7
Ostre WZW	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	0,18	0,30	46,5
	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	0,08	0,14	20,7
	PORADNIA HEPATOLOGICZNA	0,07	0,11	16,4
Nieokreślone WZW	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	0,24	0,49	86,5
	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	0,02	0,03	5,8
	PORADNIA HEPATOLOGICZNA	0,01	0,02	2,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3³¹. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.2.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.2.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

B15 B19

³¹Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 2.2.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

B16	K74
B17	K72
B18	C22

Opracowanie DAiS

Tabela 2.2.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA CHOROÓB ZAKAŹNYCH (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych),
- PORADNIA CHOROÓB ZAKAŹNYCH DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych),
- PORADNIA WZW (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia zakaźnych).

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŹNYCH	102,40	62,06	62,06
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	33,81	20,49	82,54
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	7,20	4,36	86,91
PORADNIA ONKOLOGICZNA	5,12	3,10	90,01
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	3,31	2,01	92,02
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	3,30	2,00	94,02
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	2,46	1,49	95,51
PORADNIA CHEMIOTERAPII	1,26	0,76	96,27
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	1,03	0,62	96,89
PORADNIA WZW	0,93	0,56	97,45
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŹNYCH DLA DZIECI	0,89	0,54	98,00
PRACOWNIA ENDOSKOPII	0,69	0,42	98,41
PORADNIA HEPATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,52	0,32	98,73
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	0,51	0,31	99,04
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,32	0,19	99,23

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA LECZENIA BÓLU	0,17	0,10	99,33
POZOSTAŁE PORADNIE	1,10	0,67	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.5.

Tabela 2.2.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	77,0	23,0
kujawsko-pomorskie	30,6	69,4
lubelskie	71,4	28,6
lubuskie	92,4	7,6
łódzkie	75,1	24,9
małopolskie	80,7	19,3
mazowieckie	69,3	30,7
opolskie	86,3	13,7
podkarpackie	61,8	38,2
podlaskie	81,2	18,8
pomorskie	60,4	39,6
śląskie	39,7	60,3
świętokrzyskie	57,4	42,6
warmińsko-mazurskie	80,6	19,4
wielkopolskie	84,4	15,6
zachodniopomorskie	6,3	93,7
Polska	63,2	36,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2 Poradnia chorób zakaźnych

W województwie dolnośląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 6. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.6.

Tabela 2.2.6: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - podstawowe statystyki według województw

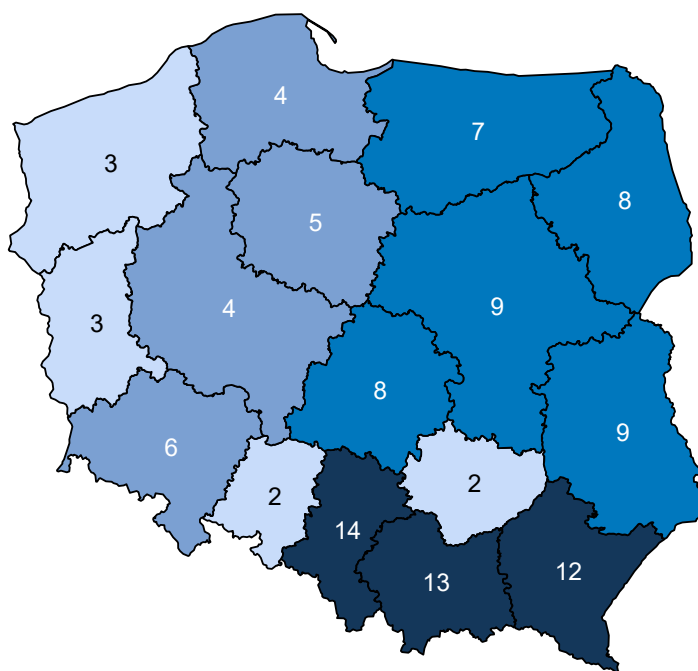
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	25,02	4 170,17	6
kujawsko-pomorskie	22,09	4 417,80	5
lubelskie	25,46	2 829,00	9
lubuskie	11,28	3 760,00	3

Tabela 2.2.6: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - podstawowe statystyki według województw

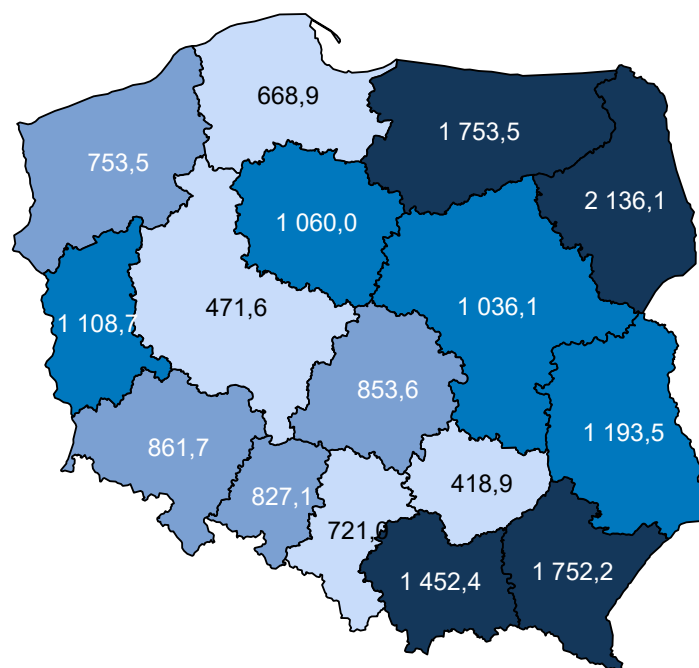
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
łódzkie	21,21	2 651,88	8
małopolskie	49,12	3 778,69	13
mazowieckie	55,59	6 177,22	9
opolskie	8,21	4 106,50	2
podkarpackie	37,28	3 106,67	12
podlaskie	25,35	3 168,38	8
pomorskie	15,49	3 872,25	4
śląskie	32,87	2 347,93	14
świętokrzyskie	5,25	2 624,50	2
warmińsko-mazurskie	25,19	3 598,14	7
wielkopolskie	16,42	4 104,75	4
zachodniopomorskie	12,87	4 290,33	3
Polska	388,71	3 566,15	109

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.1: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.2: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 47,9 tys. porad (por. Tabela 2.2.7)³². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 37,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 10,8 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 22,5% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.1³³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	24,46
PORADNIA PROFILAKTYCZNO-LECZNICZA (HIV/AIDS)	6,26
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	5,38
PORADNIA WZW	0,92
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH	0,04

³²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.³³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH DLA DZIECI	0,00

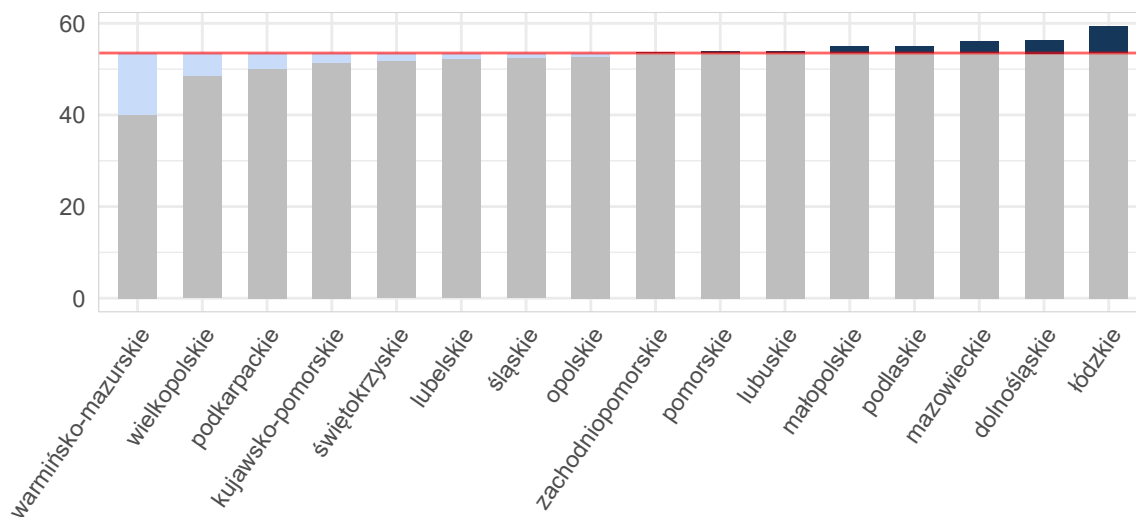
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

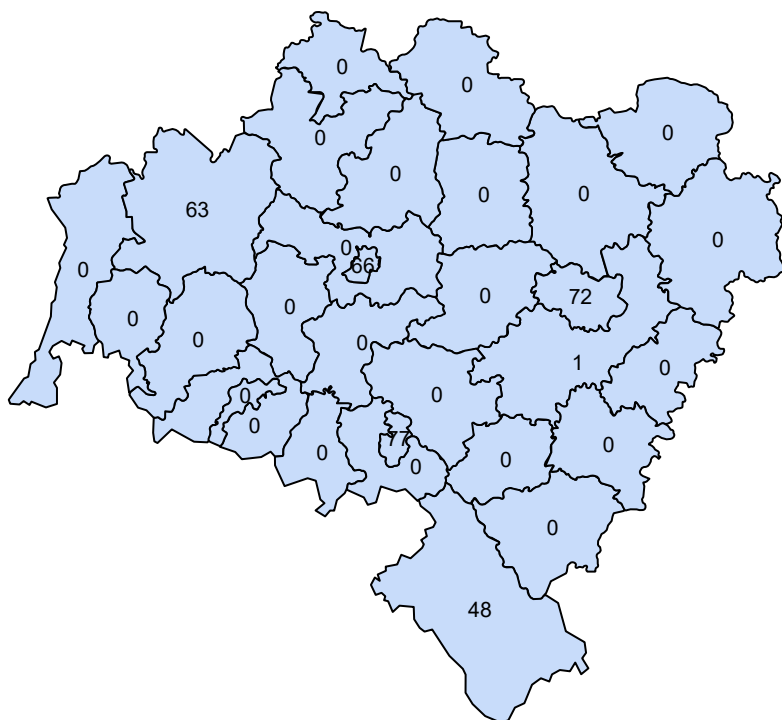
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chorób zakaźnych	47,86	37,07	22,54	13,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 36,9% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,28.

Tabela 2.2.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
choroby zakaźne (WZW) razem	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 88%, z czego 23% porad stanowiły porady typu W11³⁴. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 89%, 26%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

³⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	79,72	16,34	-	-	24,51	0,28	-
Nieokreślone WZW	66,67	33,33	-	-	33,33	33,33	-
Ostre WZW	80,00	40,00	-	-	40,00	-	-
Przewlekłe WZW typu B	78,24	19,27	-	-	11,18	19,77	-
Przewlekłe WZW typu C	87,26	34,67	-	-	10,42	11,54	-
Zwłóknienie i marskość wątroby	95,90	23,13	-	-	9,16	1,45	-
choroby zakaźne (WZW) razem	84,05	27,82	-	-	11,20	13,66	-
choroby spoza grupy	89,87	19,72	-	-	33,11	1,12	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	87,18	21,73	-	-	10,85	9,99	-
Nieokreślone WZW	87,80	38,41	-	-	17,89	0,20	-
Ostre WZW	92,08	20,46	-	-	20,46	3,63	-
Przewlekłe WZW typu B	79,70	19,41	-	-	8,71	18,67	-
Przewlekłe WZW typu C	89,75	29,17	-	-	8,68	8,33	0,00
Zwłóknienie i marskość wątroby	97,52	29,90	-	-	7,75	0,58	-
choroby zakaźne (WZW) razem	86,76	24,91	-	-	9,17	11,15	0,00
choroby spoza grupy	89,91	26,06	-	-	24,92	0,37	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie dolnośląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 6. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.12). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.2.13.

Tabela 2.2.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
01.0002	NA	m. Wałbrzych
01.0006	NA	m. Legnica
01.0015	NA	m. Wrocław
01.0018	NA	bolesławiecki
01.0019	NA	kłodzki
01.0674	NA	m. Wrocław

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup				Choroby zakaźne (WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Przewlekłe WZW typu C [tys.]	Przewlekłe WZW typu B [tys.]	Zwłóknienie i marskość wątroby [tys.]	Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW [tys.]		
01.0002	-	0,00	-	-	0,00	1,30
01.0006	0,22	0,15	-	-	0,36	1,80
01.0015	3,93	2,29	0,12	0,02	6,36	6,12
01.0018	0,40	0,23	0,10	0,00	0,74	1,25
01.0019	0,00	0,00	-	0,24	0,24	1,41
01.0674	0,54	0,70	0,19	0,09	1,52	3,92
Woj.	5,08	3,37	0,42	0,36	9,23	15,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 12,5 tys. porad dla 5,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.14. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 22,7%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
01.0002	1,30	0,70	1,85	100,00	41,18	-	-	23,70	-	-
01.0006	2,16	1,10	1,97	100,00	31,95	-	-	35,46	-	-
01.0015	12,48	5,88	2,12	89,61	26,21	-	-	24,56	10,35	-
01.0018	1,98	0,98	2,02	85,23	12,35	-	-	28,38	7,36	-
01.0019	1,65	0,88	1,88	74,83	15,16	-	-	29,71	-	-
01.0674	5,44	2,09	2,60	80,37	12,64	-	-	19,63	-	-
Woj.	25,02	11,46	2,18	87,72	22,71	-	-	25,03	5,75	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie dolnośląskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów³⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.17.

³⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,32	1,65	0,03
kujawsko-pomorskie	97,05	2,93	0,02
lubelskie	98,83	1,15	0,02
lubuskie	99,38	0,62	-
łódzkie	98,96	1,03	0,01
małopolskie	98,59	1,40	0,01
mazowieckie	99,00	0,98	0,02
opolskie	99,29	0,71	-
podkarpackie	99,08	0,90	0,02
podlaskie	98,98	1,01	0,01
pomorskie	98,64	1,31	0,04
śląskie	99,07	0,92	0,01
świętokrzyskie	99,52	0,48	-
warmińsko-mazurskie	98,81	1,16	0,04
wielkopolskie	99,12	0,87	0,01
zachodniopomorskie	99,62	0,38	-
Polska	98,83	1,15	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
01.0002	1,30	98,70	-	-	27,84	226	20,32	52,61	27,07
01.0006	1,53	98,47	-	-	63,11	77	16,23	48,82	34,95
01.0015	-	25,43	-	74,57	40,12	205	15,69	35,92	48,39
01.0018	1,66	98,34	-	-	31,20	222	15,27	45,06	39,67
01.0019	0,06	99,88	-	0,06	31,53	203	19,89	46,09	34,02
01.0674	0,06	99,65	0,09	0,20	51,82	106	7,20	30,47	62,33
Woj.	0,35	62,39	0,02	37,24	42,74	165	14,38	38,11	47,51

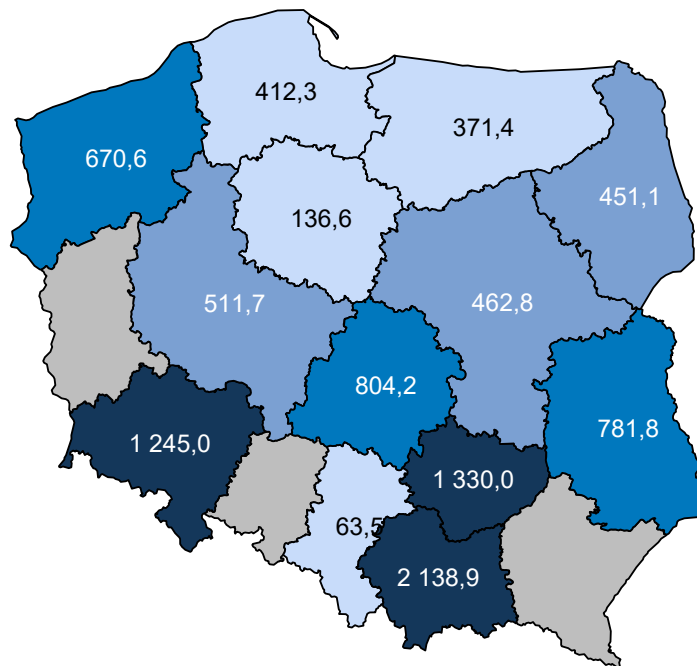
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
01.0002	1	0,35	0,10	0,00	100,00	0,43	-	-	-	-	-
01.0006	1	0,76	0,22	0,00	100,00	0,28	-	-	-	-	-
01.0015	1	6,04	1,69	0,00	89,98	0,34	-	-	-	-	-
01.0018	1	0,79	0,23	0,00	86,40	0,20	-	-	-	-	-
01.0019	1	0,56	0,17	0,00	83,78	0,20	-	-	-	-	-
01.0674	-	3,39	0,87	0,00	84,79	0,13	-	-	-	-	0,21
Woj.	-	11,89	3,26	0,00	88,90	0,27	-	-	-	-	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.2.5: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 47,9 tys. porad (por. Tabela 2.2.19)³⁶. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 37,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych przez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 10,8 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 22,5% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.2³⁷. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	24,46
PORADNIA PROFILAKTYCZNO-LECZNICZA (HIV/AIDS)	6,26
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	5,38
PORADNIA WZW	0,92
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH	0,04

³⁶Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

³⁷Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH DLA DZIECI	0,00

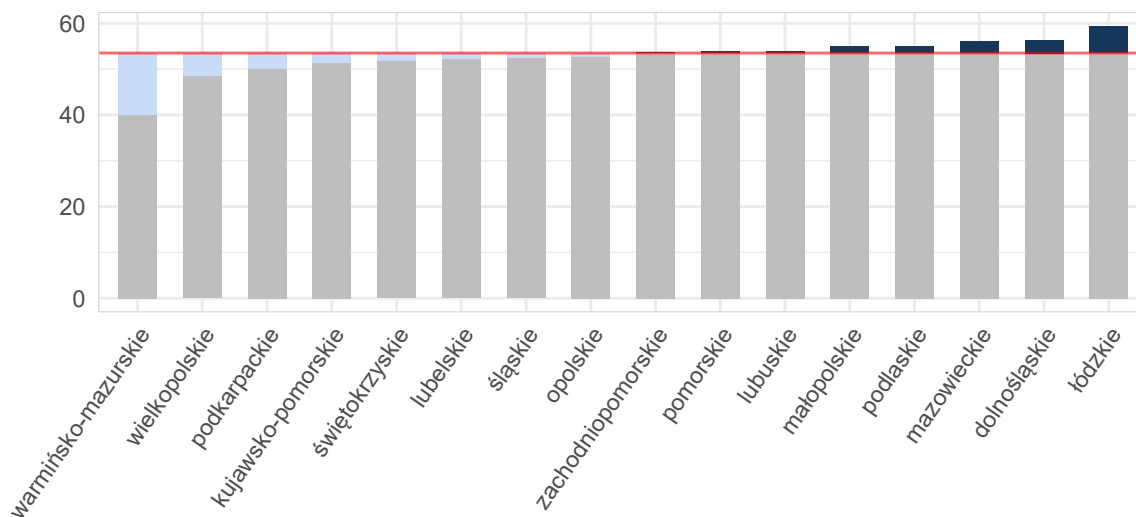
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chorób zakaźnych	47,86	37,07	22,54	13,12

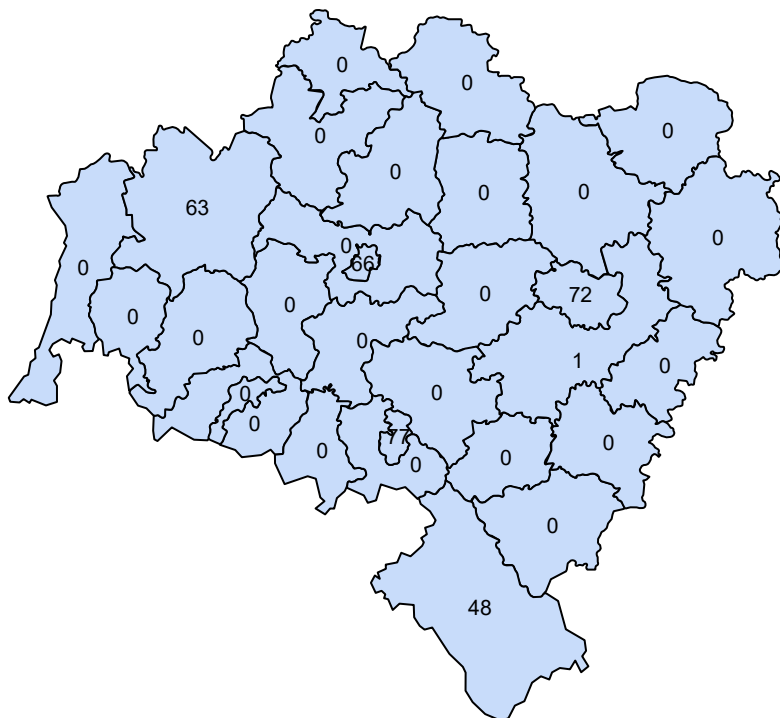
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,5% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,15.

Tabela 2.2.21: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
choroby zakaźne (WZW) razem	-	-	-	-	-
choroby spoza grupy	5,75	3,04	100,0	1,89	62

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 99%, z czego 59% porad stanowiły porady typu W11³⁸. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 36%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

³⁸W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	100,00	25,00	-	-	-	-	-
Nieokreślone WZW	100,00	-	-	-	-	-	-
Ostre WZW	100,00	-	-	-	-	-	-
Przewlekłe WZW typu B	100,00	33,33	-	-	-	-	-
Przewlekłe WZW typu C	100,00	15,38	-	-	-	-	-
Zwłóknienie i marskość wątroby	100,00	100,00	-	-	-	-	-
choroby zakaźne (WZW) razem	100,00	30,00	-	-	-	-	-
choroby spoza grupy	99,06	59,51	-	-	13,76	0,38	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	97,80	18,68	-	-	24,18	2,20	-
Nieokreślone WZW	96,97	12,12	-	-	27,27	-	-
Ostre WZW	97,78	24,44	-	-	17,78	2,22	-
Przewlekłe WZW typu B	72,92	18,75	-	-	19,79	27,08	-
Przewlekłe WZW typu C	78,54	30,59	-	-	7,99	20,78	-
Zwłóknienie i marskość wątroby	100,00	60,00	-	-	10,00	-	-
choroby zakaźne (WZW) razem	85,68	25,62	-	-	14,77	13,87	-
choroby spoza grupy	95,41	36,66	-	-	28,65	0,36	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie dolnośląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.24). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.25.

Tabela 2.2.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
01.0004	NA	m. Wrocław
01.0015	NA	m. Wrocław

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup				Choroby zakaźne (WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Przewlekłe WZW typu C [tys.]	Zwłóknienie i marskość wątroby [tys.]	Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW [tys.]	Ostre WZW [tys.]		
01.0004	0,01	0,00	0,00	0,00	0,03	3,00
Woj.	0,01	0,00	0,00	0,00	0,03	5,72

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 3,0 tys. porad dla 1,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.26. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 59,4%.

Tabela 2.2.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
01.0004	3,04	1,92	1,58	98,98	62,73	-	-	1,02	-	-
01.0015	2,71	1,14	2,38	99,15	55,58	-	-	27,87	0,81	-
Woj.	5,75	3,04	1,89	99,06	59,36	-	-	13,69	0,38	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie dolnośląskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów³⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.29.

Tabela 2.2.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,46	0,54	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	99,58	0,42	-
małopolskie	99,26	0,74	-
mazowieckie	99,95	0,05	-
opolskie	98,97	1,03	-

³⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	99,71	0,29	-
pomorskie	99,78	0,22	-
śląskie	99,78	0,22	-
świętokrzyskie	99,59	0,41	-
warmińsko-mazurskie	99,84	0,16	-
wielkopolskie	99,25	0,75	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,58	0,42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
01.0004	9,26	89,36	1,15	0,23	65,40	32	39,84	32,03	28,14
01.0015	-	42,02	-	57,98	23,66	108	17,43	17,99	64,58
Woj.	4,89	67,01	0,61	27,49	45,69	62	29,26	25,40	45,34

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
01.0004	1	0,85	0,22	0,00	99,06	0,62	-	-	-	-	-
01.0015	1	1,75	0,42	0,00	98,97	0,64	-	-	-	-	-
Woj.	-	2,61	0,64	0,00	99,00	0,63	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.4 Poradnia wzw

W województwie dolnośląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.30.

Tabela 2.2.30: PORADNIA WZW - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	0,93	932,00	1
Polska	0,93	932,00	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.7: PORADNIA WZW - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.8: PORADNIA WZW - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA WZW wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia zakaźnych.

Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 47,9 tys. porad (por. Tabela 2.2.31)⁴⁰. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 37,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 10,8 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 22,5% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.3⁴¹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŹNYCH	24,46
PORADNIA PROFILAKTYCZNO-LECZNICZA (HIV/AIDS)	6,26
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŹNYCH DLA DZIECI	5,38
PORADNIA WZW	0,92
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH	0,04
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH DLA DZIECI	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

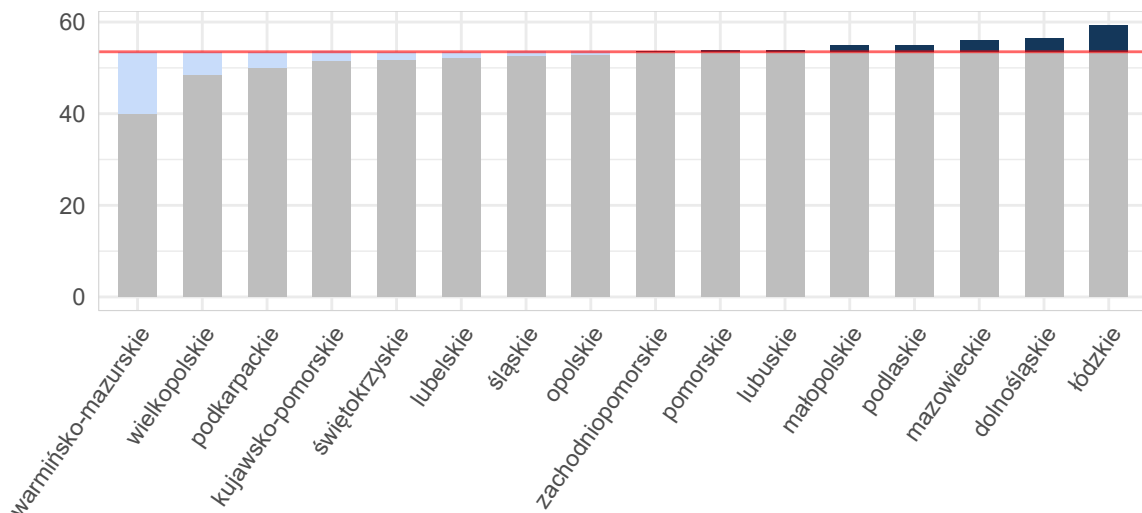
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chorób zakaźnych	47,86	37,07	22,54	13,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴⁰Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

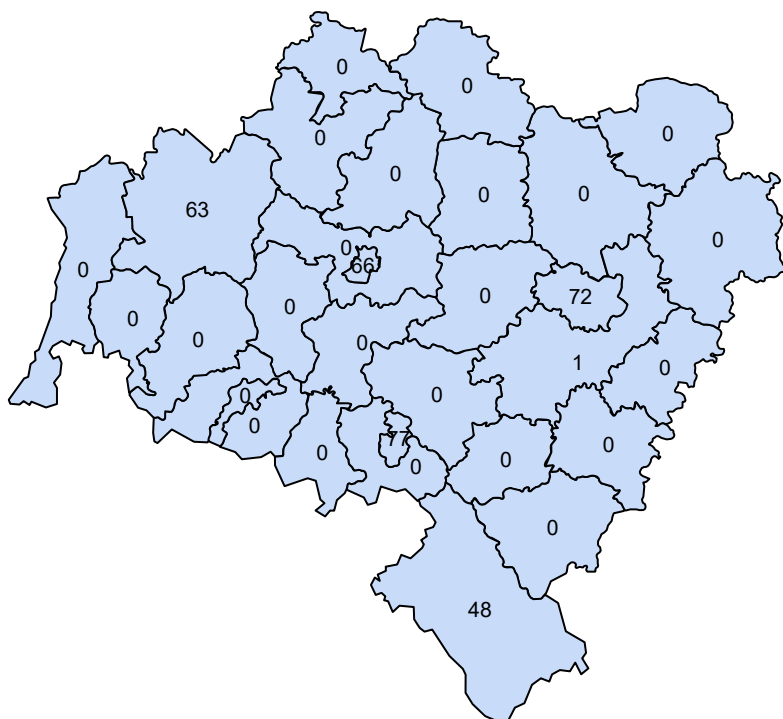
⁴¹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 100,0% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Przewlekłe WZW typu C. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,62. Mediana czasu oczekiwania dla poradni w analizowanej

grupie rozpoznań wyniosła 438 dni.

Tabela 2.2.33: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Mediana czasu oczekiwania (dni)	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
choroby zakaźne (WZW) razem	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 66% porad stanowiły porady typu W11⁴². W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 100%, 66%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.34: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Nieokreślone WZW	100,00	33,33	-	-	66,67	-	-
Ostre WZW	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Przewlekłe WZW typu B	100,00	58,78	-	-	20,79	-	-
Przewlekłe WZW typu C	100,00	69,21	-	-	13,84	-	-
choroby zakaźne (WZW) razem	100,00	65,77	-	-	16,42	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Nieokreślone WZW	100,00	33,33	-	-	66,67	-	-
Ostre WZW	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Przewlekłe WZW typu B	100,00	58,78	-	-	20,79	-	-
Przewlekłe WZW typu C	100,00	69,21	-	-	13,84	-	-
choroby zakaźne (WZW) razem	100,00	65,77	-	-	16,42	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie dolnośląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.36). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.2.37.

⁴²W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 2 największych podgrup		Choroby zakaźne (WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Przewlekłe WZW typu C [tys.]	Przewlekłe WZW typu B [tys.]		
01.0002	0,64	0,28	0,93	-
Woj.	0,64	0,28	0,93	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 0,9 tys. porad dla 0,6 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 65,8%.

Tabela 2.2.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
01.0002	0,93	0,57	1,62	100,00	65,77	-	-	16,42	-	-
Woj.	0,93	0,57	1,62	100,00	65,77	-	-	16,42	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 438. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie dolnośląskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczenio-

dawcy. W Tabeli 2.2.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁴³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.41.

Tabela 2.2.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	100,00	-	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	100,00	-	-
małopolskie	100,00	-	-
mazowieckie	100,00	-	-
opolskie	100,00	-	-
śląskie	100,00	-	-
wielkopolskie	100,00	-	-
Polska	100,00	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
01.0002	-	100,00	-	-	41,95	438	32,73	40,77	26,50
Woj.	-	100,00	-	-	41,95	438	32,73	40,77	26,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zacho-waw. [%]	Udział porad W11 w zacho-waw. [%]	Udział porad W21 w zacho-waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zacho-waw. [%]
01.0002	1	0,25	0,08	0,00	100,00	0,72	-	-	-	-	-
Woj.	-	0,25	0,08	0,00	100,00	0,72	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych

⁴³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ⁴⁴. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)⁴⁵, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.3.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

B15	B19
B16	K74
B17	K72
B18	C22

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.3.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej⁴⁶.

Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	472	2	-	15	16,26	0,07	-	0,52
kujawsko-pomorskie	270	-	-	10	12,96	-	-	0,48
lubelskie	376	2	-	9	17,62	0,09	-	0,42
lubuskie	167	-	-	2	16,41	-	-	0,20

⁴⁴World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

⁴⁵Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

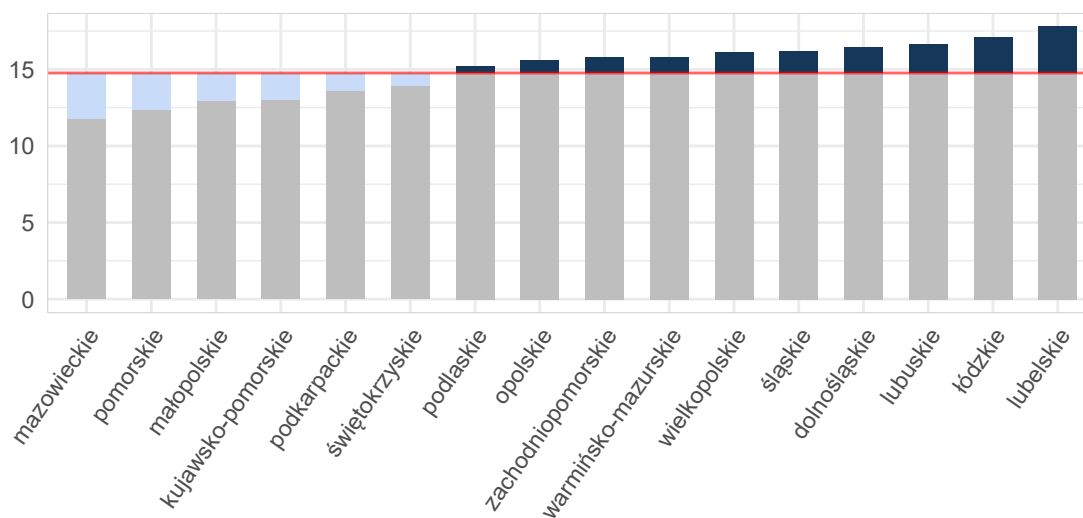
⁴⁶Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
łódzkie	414	-	-	18	16,66	-	-	0,72
małopolskie	435	-	-	14	12,86	-	-	0,41
mazowieckie	634	-	-	10	11,82	-	-	0,19
opolskie	153	1	-	7	15,41	0,10	-	0,70
podkarpackie	283	-	-	9	13,30	-	-	0,42
podlaskie	180	-	-	1	15,17	-	-	0,08
pomorskie	284	1	-	17	12,26	0,04	-	0,73
śląskie	728	-	-	26	15,97	-	-	0,57
świętokrzyskie	175	-	-	1	13,97	-	-	0,08
warmińsko-mazurskie	226	-	-	1	15,73	-	-	0,07
wielkopolskie	552	1	-	13	15,85	0,03	-	0,37
zachodniopomorskie	262	1	-	13	15,34	0,06	-	0,76
Polska	5 611	-	-	166	14,60	-	-	0,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

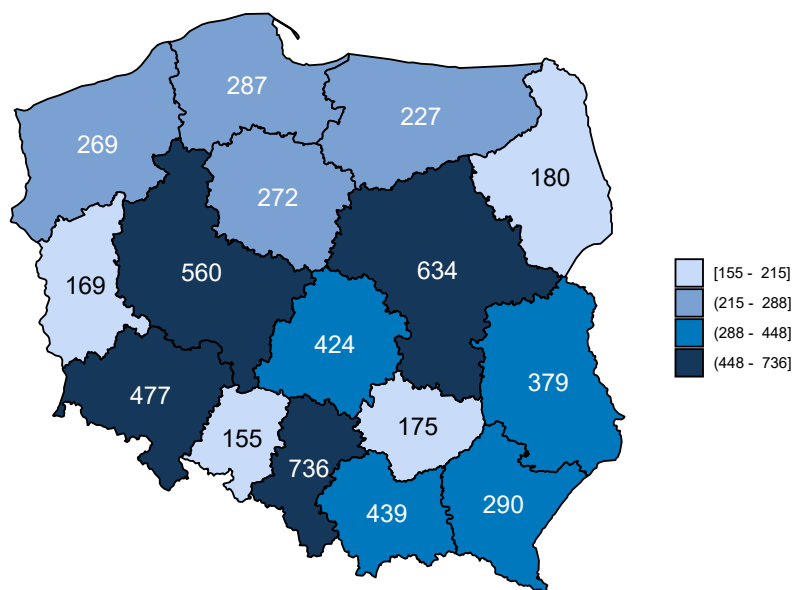
Wykres 2.3.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

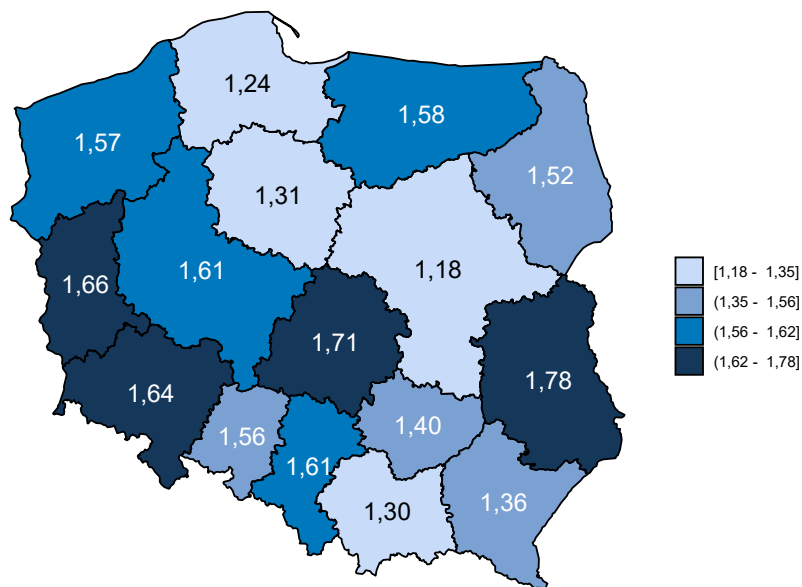
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.3.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.3.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.3.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



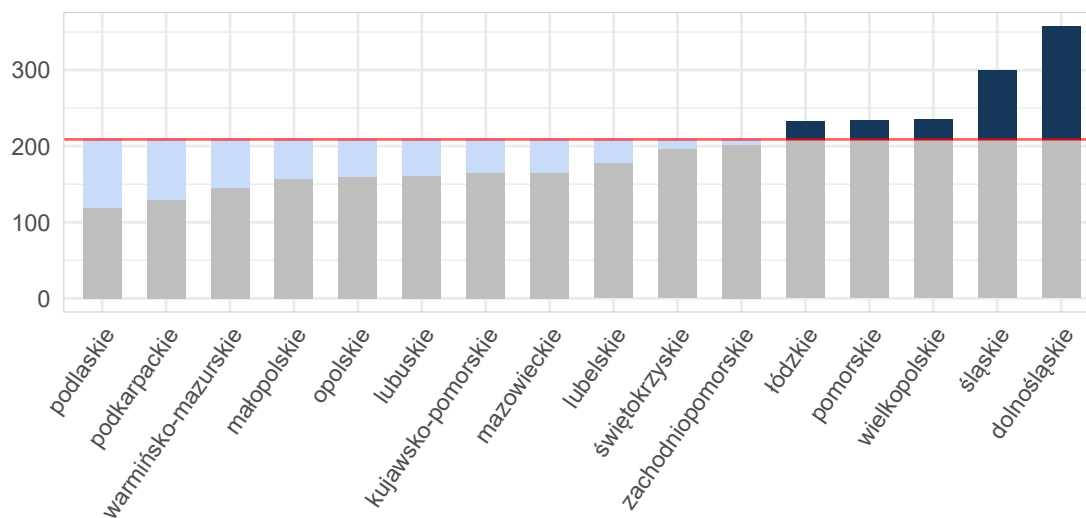
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.3.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.3.2.

Tabela 2.3.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	10,34	0,00	-	0,04	356,20	0,07	-	1,48
kujawsko-pomorskie	3,41	-	-	0,03	163,54	-	-	1,25
lubelskie	3,80	0,00	-	0,01	177,89	0,09	-	0,56
lubuskie	1,64	-	-	0,00	160,90	-	-	0,29
łódzkie	5,74	-	-	0,06	231,08	-	-	2,21
małopolskie	5,26	-	-	0,03	155,67	-	-	0,98
mazowieckie	8,82	-	-	0,02	164,37	-	-	0,47
opolskie	1,57	0,00	-	0,01	158,20	0,10	-	1,21
podkarpackie	2,72	-	-	0,03	127,89	-	-	1,22
podlaskie	1,41	-	-	0,00	118,49	-	-	0,25
pomorskie	5,37	0,00	-	0,06	231,77	0,13	-	2,42
śląskie	13,63	-	-	0,07	298,87	-	-	1,47
świętokrzyskie	2,45	-	-	0,00	195,63	-	-	0,16
warmińsko-mazurskie	2,08	-	-	0,00	144,81	-	-	0,07
wielkopolskie	8,20	0,00	-	0,02	235,38	0,03	-	0,60
zachodniopomorskie	3,42	0,00	-	0,02	200,39	0,06	-	1,41
Polska	79,85	-	-	0,41	207,77	-	-	1,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

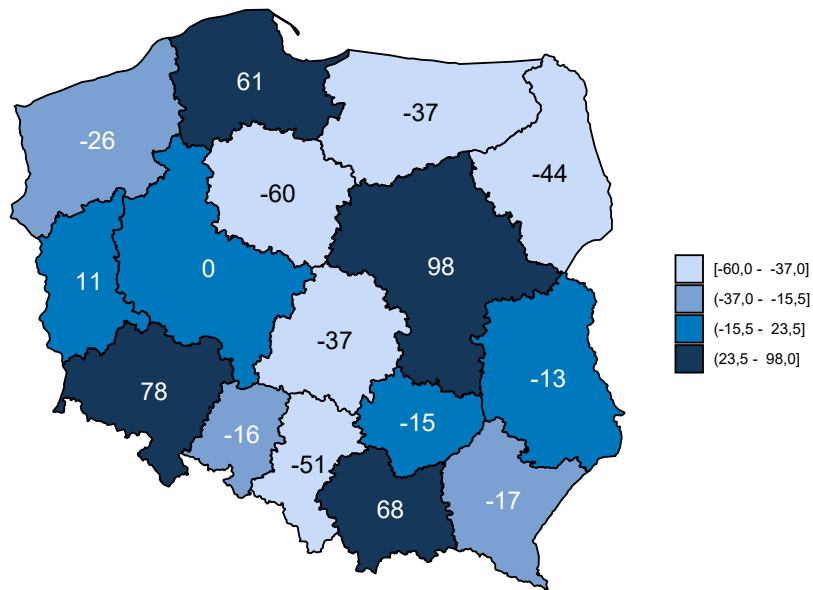
Wykres 2.3.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.⁴⁷

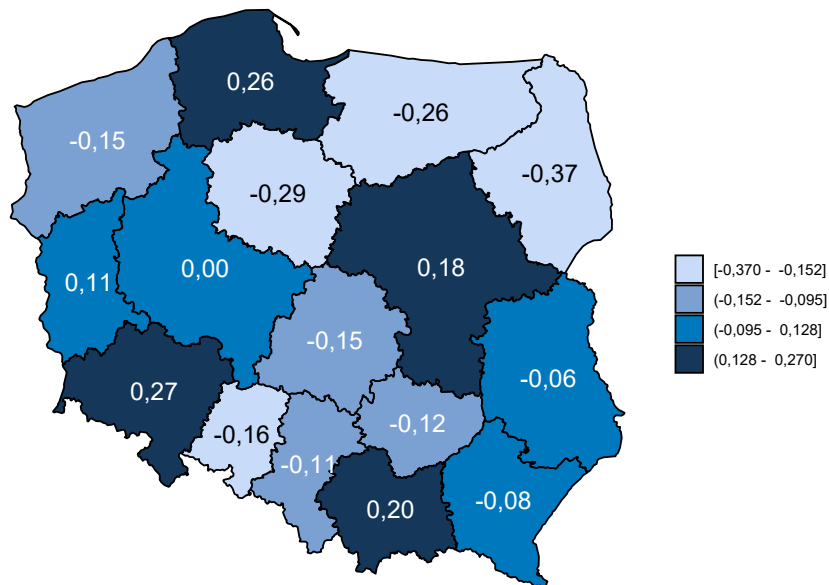
⁴⁷W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.3.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.4: Liczba sprawozdanych świadczeń analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	2,2	5,2	2,6
kujawsko-pomorskie	-	0,0	0,0	0,0	0,1	0,7	1,6	0,9
lubelskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	1,0	1,8	0,9
lubuskie	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,9	0,5
łódzkie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	1,4	2,8	1,4
małopolskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	1,2	2,6	1,4
mazowieckie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	1,8	4,2	2,7
opolskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,8	0,5
podkarpackie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,4	0,8
podlaskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,7	0,4
pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	1,1	2,7	1,6
śląskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	2,6	7,4	3,5
świętokrzyskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	1,1	0,7
warmińsko-mazurskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	1,1	0,5
wielkopolskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	1,8	4,1	2,2
zachodniopomorskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,6	1,8	1,0
Polska	-	0,1	0,2	0,3	1,5	16,7	40,2	21,5

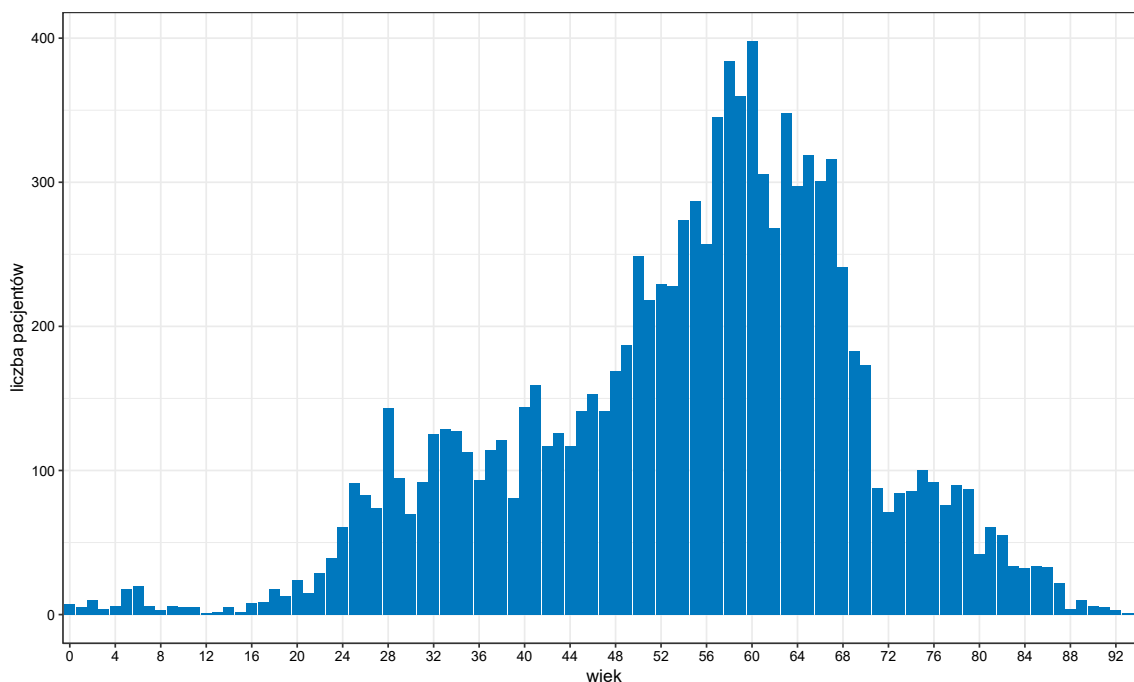
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie dolnośląskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie dolnośląskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 477 podmiotów, a skorzystało z nich 5,0 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie **2.3.3** przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie dolnośląskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 0 w analizowanej grupie.

Wykres 2.3.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie dolnośląskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

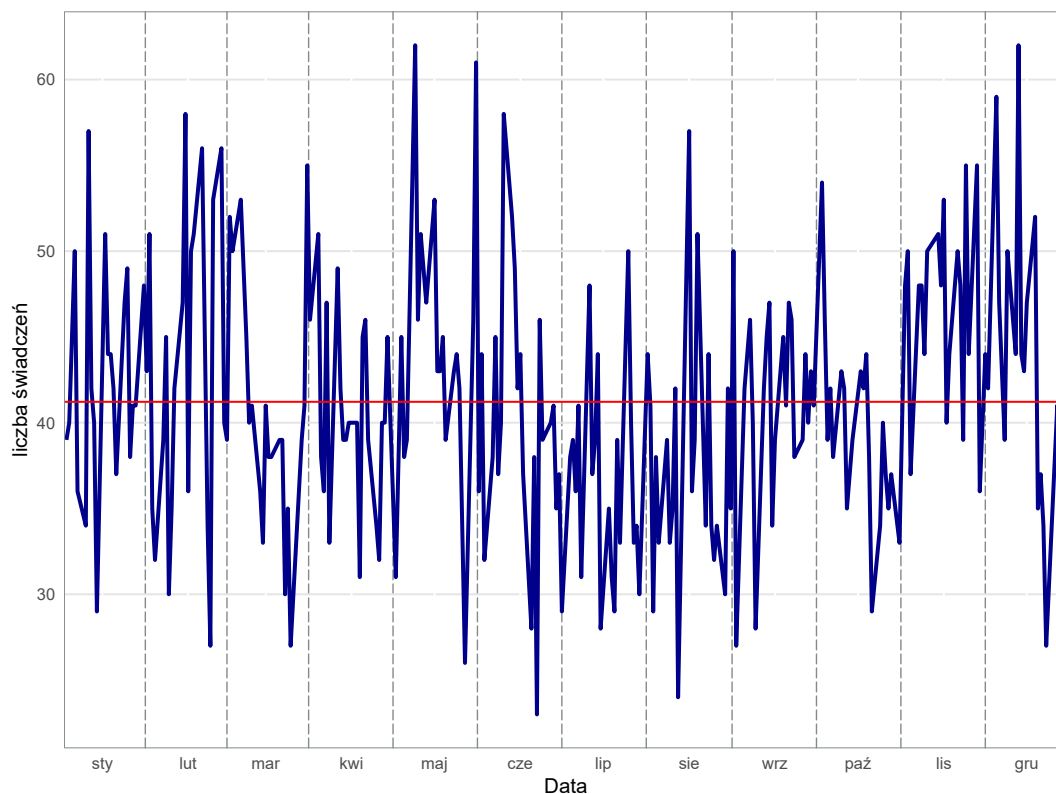
Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odssetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odssetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odssetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odssetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Zwłóknienie i marskość wątroby	2,78	6,12	2,2	143,4	99,5	0,0	0,5
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	1,36	2,45	1,8	57,5	99,9	-	0,1
Przewlekłe WZW typu C	0,61	1,01	1,7	23,7	100,0	-	-
Ostre WZW	0,25	0,34	1,4	8,0	99,4	0,3	0,3
Przewlekłe WZW typu B	0,18	0,25	1,4	6,0	100,0	-	-
Nieokreślone WZW	0,15	0,21	1,4	4,9	96,7	-	3,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się jedynie do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.3.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa dolnośląskiego.

Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

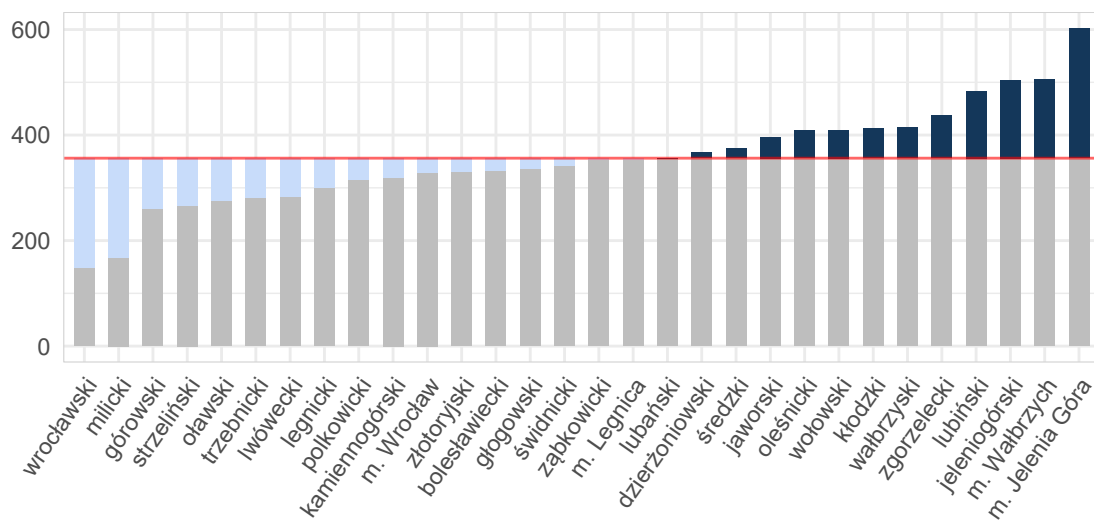
Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bolesławiecki	14	0,11	0,30	12,04	15,52	117,54	331,56
dzierżoniowski	19	0,17	0,38	3,18	18,51	167,56	367,27
gólgowski	13	0,15	0,30	0,99	14,45	162,24	336,71
górowski	5	0,05	0,09	3,23	14,00	128,80	260,39
jaworski	10	0,07	0,20	10,34	19,54	144,60	396,67
jeleniogórski	11	0,15	0,32	4,00	17,08	237,60	504,70
kamiennogórski	7	0,05	0,14	0,71	15,81	119,74	318,56
kłodzki	33	0,32	0,67	1,95	20,44	199,44	412,51
legnicki	10	0,09	0,17	10,24	18,12	166,72	300,82
lubański	11	0,09	0,20	4,57	19,91	170,17	356,64
lubiński	6	0,24	0,51	4,86	5,64	228,48	483,29

Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
Iwówcecki	6	0,04	0,13	16,67	12,90	85,97	283,71
milicki	6	0,03	0,06	19,35	16,15	88,83	166,90
oleśnicki	12	0,22	0,44	5,05	11,24	203,19	408,26
oławski	14	0,10	0,21	8,53	18,34	124,46	276,43
polkowicki	6	0,09	0,20	7,04	9,51	145,84	315,47
strzeliński	11	0,06	0,12	13,68	24,97	143,01	265,60
średzki	10	0,08	0,20	3,02	18,80	156,07	374,19
świdnicki	26	0,23	0,54	5,89	16,36	145,34	341,64
trzebnicki	15	0,12	0,24	5,91	17,84	146,32	281,93
wałbrzyski	15	0,10	0,24	2,13	26,41	170,81	413,82
wołowski	7	0,09	0,19	2,59	14,85	184,57	409,44
wrocławski	17	0,12	0,20	18,23	12,37	89,51	147,72
ząbkowicki	10	0,11	0,24	2,55	15,03	168,35	353,24
zgorzelecki	12	0,17	0,40	0,25	13,15	187,38	437,22
złotoryjski	8	0,08	0,15	4,08	18,03	178,00	331,22
m. Jelenia Góra	12	0,26	0,48	16,29	14,90	325,37	602,30
m. Legnica	17	0,23	0,36	5,06	16,88	227,37	353,46
m. Wrocław	117	1,10	2,09	8,99	18,35	172,81	327,91
m. Wałbrzych	12	0,26	0,58	59,07	10,47	231,30	505,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo dolnośląskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa dolnośląskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bolesławiecki	-	-	-	-	0,01	0,10	0,14	0,06
dzierżoniowski	0,00	-	-	-	0,00	0,08	0,20	0,10
głogowski	-	-	-	-	0,00	0,03	0,20	0,08
górowski	-	-	-	-	0,00	0,02	0,04	0,03
jaworski	-	-	-	0,00	0,00	0,02	0,12	0,05
jeleniogórski	-	-	-	-	0,00	0,06	0,20	0,06
kamiennogórski	0,00	-	-	0,00	0,00	0,03	0,07	0,04
kłodzki	-	0,00	0,00	0,00	0,01	0,10	0,39	0,17
legnicki	0,01	-	0,01	-	0,01	0,04	0,06	0,05
lubański	-	-	-	-	-	0,03	0,15	0,04
lubiński	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,12	0,24	0,14
lwówecki	-	0,01	-	-	0,00	0,02	0,07	0,02
milicki	-	-	-	0,00	0,00	0,02	0,03	0,01
oleśnicki	-	-	-	0,00	0,02	0,09	0,22	0,11
oławski	0,00	-	0,00	0,00	0,01	0,05	0,08	0,06
polkowicki	-	0,00	-	-	0,00	0,04	0,12	0,04
strzeliński	-	-	0,00	-	0,01	0,04	0,05	0,02
średzki	-	0,00	-	-	0,00	0,03	0,11	0,06
świdnicki	-	0,00	0,02	0,00	0,03	0,13	0,20	0,15
trzebnicki	-	-	-	0,00	0,00	0,05	0,13	0,05
wałbrzyski	0,00	-	-	-	0,00	0,05	0,15	0,03
wołowski	-	-	-	0,00	0,00	0,04	0,10	0,05
wrocławski	-	-	0,00	0,00	0,00	0,08	0,09	0,03
ząbkowicki	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,04	0,11	0,08
zgorzelecki	-	0,00	-	-	-	0,07	0,23	0,10
złotoryjski	-	-	-	-	0,00	0,04	0,06	0,04
m. Jelenia Góra	0,00	0,00	-	-	0,00	0,07	0,24	0,17
m. Legnica	-	-	-	0,01	0,01	0,05	0,20	0,09
m. Wrocław	0,00	0,01	0,01	0,00	0,04	0,54	0,91	0,59
m. Wałbrzych	0,00	-	0,00	-	0,01	0,12	0,32	0,13
Województwo	-	-	-	-	-	2,21	5,22	2,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim

W badanej grupie chorób w województwie dolnośląskim, zostało odnotowanych 2 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim

W badanej grupie chorób w województwie dolnośląskim, zostało odnotowanych 2 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

2.4 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.5 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Opieka paliatywna i hospicyjna

Spis treści

3.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	174
3.1.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce	174
3.1.2	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie dolnośląskim	174
3.2	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	175
3.3	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	181

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

3.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

3.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

Tabela 3.1.1: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	1,66	0,16	1,56	94,27
18 - 44	2,07	0,78	1,56	75,29
45 - 64	20,50	8,70	14,47	70,57
65 - 74	22,49	9,21	16,26	72,30
75 - 84	22,04	9,30	15,51	70,39
85+	11,79	5,55	7,44	63,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,02
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,21	0,09	0,15
65 - 74	0,67	0,27	0,49
75 - 84	1,20	0,51	0,84
85+	1,59	0,75	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,05	0,02	0,04
65 - 74	0,06	0,02	0,04
75 - 84	0,06	0,02	0,04
85+	0,03	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie dolnośląskim

Tabela 3.1.4: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	0,13	0,00	0,13	100,00
18 - 44	0,19	0,08	0,13	66,84
45 - 64	1,73	0,79	1,15	66,74
65 - 74	1,91	0,82	1,31	68,34
75 - 84	1,82	0,78	1,27	69,78
85+	1,12	0,49	0,74	66,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,03
18 - 44	0,02	0,01	0,01
45 - 64	0,23	0,11	0,16
65 - 74	0,71	0,31	0,48
75 - 84	1,33	0,57	0,93
85+	1,91	0,84	1,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,06	0,03	0,04
65 - 74	0,07	0,03	0,04
75 - 84	0,06	0,03	0,04
85+	0,04	0,02	0,03

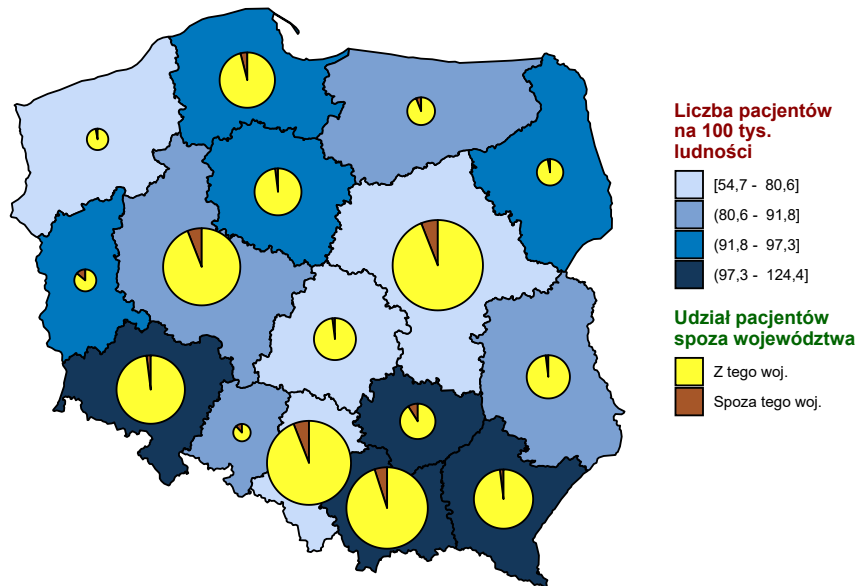
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie dolnośląskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 2,89 tys. osób (w tym 0,07 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 99,46. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 119,53 oraz - w przeliczeniu na 100 tys. dzieci¹.

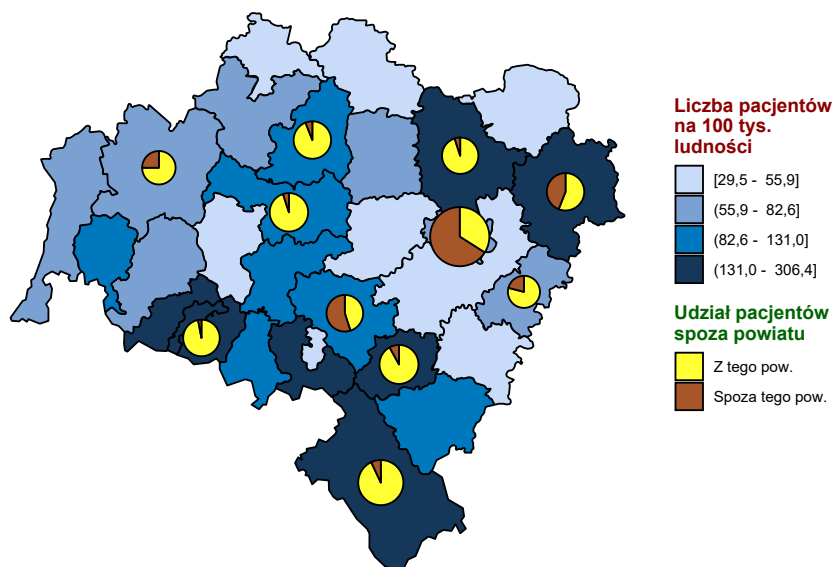
¹Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 3.2.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

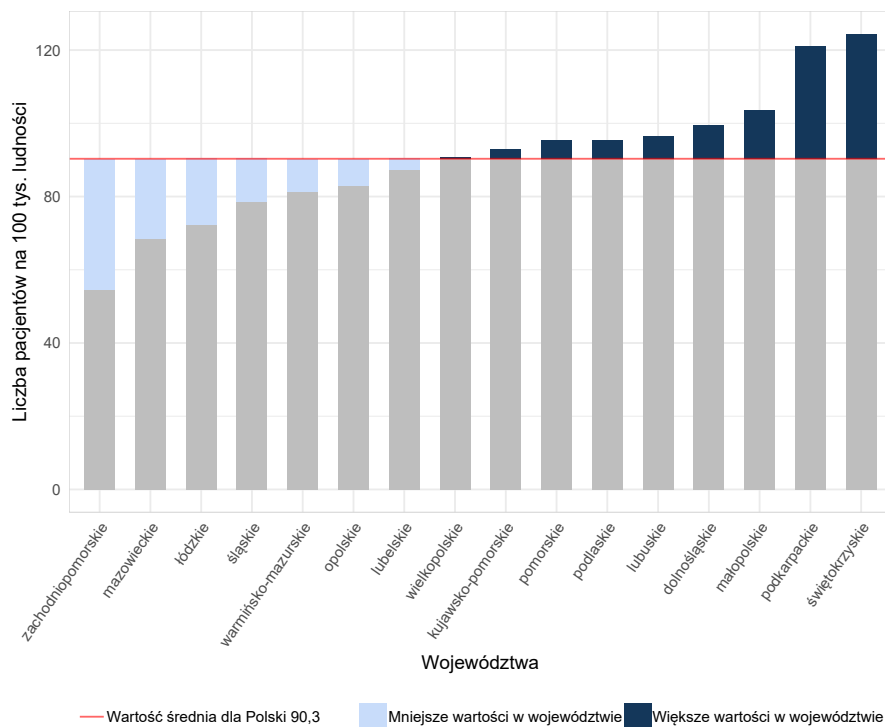


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.2.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 3.2.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.2.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,9	72,6	150,3	58,5	52,0	41,9	3,3	0,1	99,5
kujawsko-pomorskie	1,9	78,0	110,6	69,7	57,2	51,1	2,2	0,0	92,8
lubelskie	1,9	86,1	56,4	77,0	30,3	27,1	2,3	0,0	87,3
lubuskie	1,0	87,1	26,1	87,2	26,5	26,6	1,1	0,1	96,5
łódzkie	1,8	89,9	39,8	81,5	22,2	20,1	2,1	0,1	72,3
małopolskie	3,5	73,1	154,0	52,2	44,0	31,4	4,0	0,2	103,6
mazowieckie	3,7	78,9	191,6	70,7	52,1	46,7	3,9	0,2	68,6
opolskie	0,8	78,1	32,4	76,4	39,3	38,4	1,0	0,1	83,1
podkarpackie	2,6	72,4	98,9	55,4	38,4	29,3	3,0	0,1	121,1
podlaskie	1,1	66,5	153,6	46,3	135,6	94,3	1,2	0,0	95,5
pomorskie	2,2	86,4	82,0	78,5	37,2	33,8	2,5	0,1	95,3
śląskie	3,6	85,3	106,5	79,6	29,8	27,8	4,0	0,2	78,5
świętokrzyskie	1,6	72,4	117,0	44,0	75,1	45,6	1,7	0,1	124,4
warmińsko-mazurskie	1,2	81,2	77,9	75,7	66,7	62,2	1,3	0,1	81,3
wielkopolskie	3,2	69,4	270,4	56,1	85,6	69,2	3,6	0,2	90,8
zachodniopomorskie	0,9	81,4	28,9	76,8	30,9	29,2	1,0	0,0	54,7
Polska	33,7	78,1	1 696,5	62,7	50,3	40,4	38,3	1,8	87,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 14. Tabela 3.2.2 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 3.2.2: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0019	ZOZ w Kłodzku	kłodzki
01.0024	Powiatowy Zespół Szpitali	oleśnicki
01.0034	Mikulicz sp. z o.o.	świdnicki
01.0035	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia w Kowarach	jeleniogórski
01.0048	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	jeleniogórski
01.0060	Sanatoria Dolnośląskie sp. z o.o.	dzierżoniowski
01.0072	Ośrodek Medycyny Paliatywnej i Hospicyjnej Będkowo sp. z o.o. Sp. Komandytowa	trzebnicki
01.0101	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowogrodzcu	bolesławiecki
01.1850	Bonifraterskie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	m. Wrocław
01.1856	NZOZ Poradnia Opieki Hospicyjno - Paliatywnej	m. Wałbrzych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 3.2.3. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,55 tys. pacjentów.

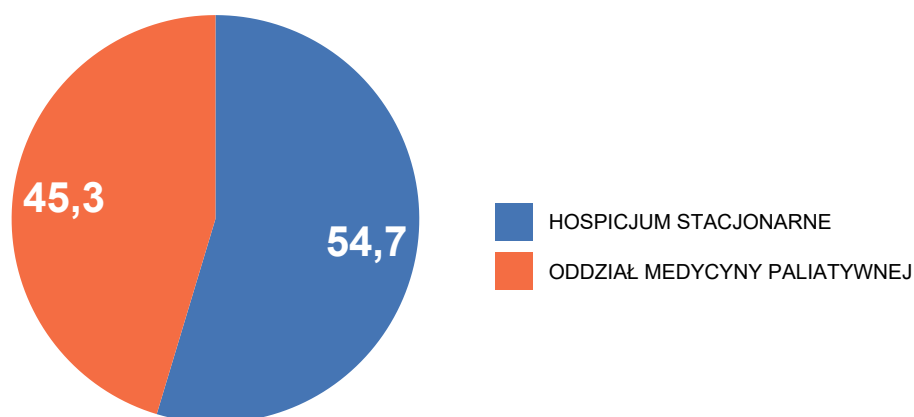
Tabela 3.2.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Odsetek pobyków w województwie [%]	Skumulowany procent pobyków w województwie [%]
01.0072	0,6	0,6	18,4	18,4
01.0060	0,3	0,3	9,9	28,3
01.0006	0,3	0,3	9,9	38,2
01.1856	0,2	0,3	7,6	45,7
01.0016	0,2	0,2	7,5	53,3
01.0048	0,2	0,3	8,9	62,1
01.1850	0,2	0,2	6,3	68,4
01.0019	0,2	0,3	8,4	76,8
01.0035	0,2	0,2	5,0	81,8
01.0101	0,1	0,1	4,4	86,3
01.0024	0,1	0,1	4,2	90,5
01.0014	0,1	0,1	4,0	94,5
01.0013	0,1	0,1	3,0	97,6
01.0034	0,1	0,1	2,4	100,0
Woj.	2,9	3,3	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 3.2.2 oraz Tabela 3.2.4².

²Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującą komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 3.2.2: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.4: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.]
Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym	3,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 3.2.5. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 3.2.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
01.0072	0,9	0,1	0,0	0,6
01.0060	0,6	-	-	0,3
01.0006	0,4	0,1	-	0,3
01.1856	0,4	-	-	0,2
01.0016	0,4	-	-	0,2
01.0048	0,5	0,0	0,0	0,2
01.1850	0,5	-	-	0,2
01.0019	0,4	-	-	0,2
01.0035	0,3	0,0	-	0,2
01.0101	0,3	-	-	0,1
01.0024	0,2	0,0	0,0	0,1
01.0014	0,2	0,0	0,0	0,1
01.0013	0,2	0,0	0,0	0,1
01.0034	0,2	-	-	0,1
Woj.	5,5	0,3	0,0	2,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.6: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym
B	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,2
C	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych pozajelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 3.2.7 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 3.2.7: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% hospitalizowanych kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
01.0006	68,56	0,54	-	0,66	0,13
01.0013	68,96	0,54	-	0,74	0,15
01.0014	69,56	0,46	-	0,67	0,14
01.0016	67,17	0,48	-	0,64	0,08
01.0019	68,80	0,46	-	0,64	0,13
01.0024	71,84	0,50	-	0,78	0,21
01.0034	70,19	0,51	-	0,68	0,19
01.0035	71,52	0,46	-	0,68	0,22
01.0048	67,65	0,47	-	0,64	0,12
01.0060	72,57	0,49	-	0,75	0,22
01.0072	71,24	0,46	-	0,71	0,17
01.0101	71,60	0,52	-	0,77	0,14
01.1850	73,67	0,58	-	0,81	0,21
01.1856	72,12	0,49	-	0,74	0,17
Woj.	70,39	0,49	-	0,71	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 3.2.8.

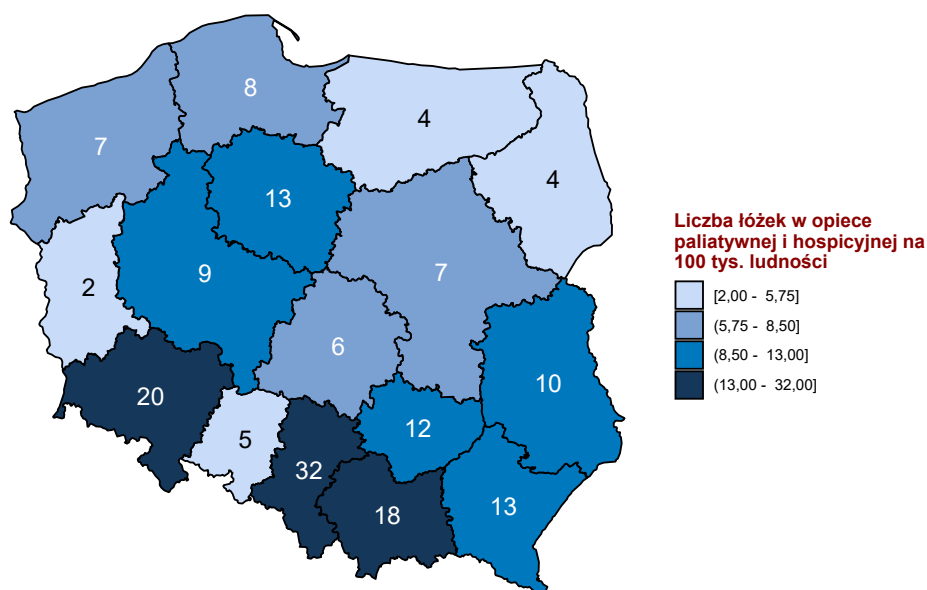
Tabela 3.2.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
01.0006	50,7	48,3	1,0
01.0013	60,8	35,1	4,1
01.0014	90,4	9,6	-
01.0016	59,6	34,9	5,5
01.0019	81,5	18,0	0,5
01.0024	68,4	21,4	10,3
01.0034	81,1	18,9	-
01.0035	40,7	58,0	1,2

Tabela 3.2.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
01.0048	29,1	70,0	0,9
01.0060	51,3	47,7	1,0
01.0072	20,8	75,0	4,2
01.0101	40,0	59,3	0,7
01.1850	83,2	13,5	3,4
01.1856	21,9	77,6	0,4
Woj.	48,7	49,2	2,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.3: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności

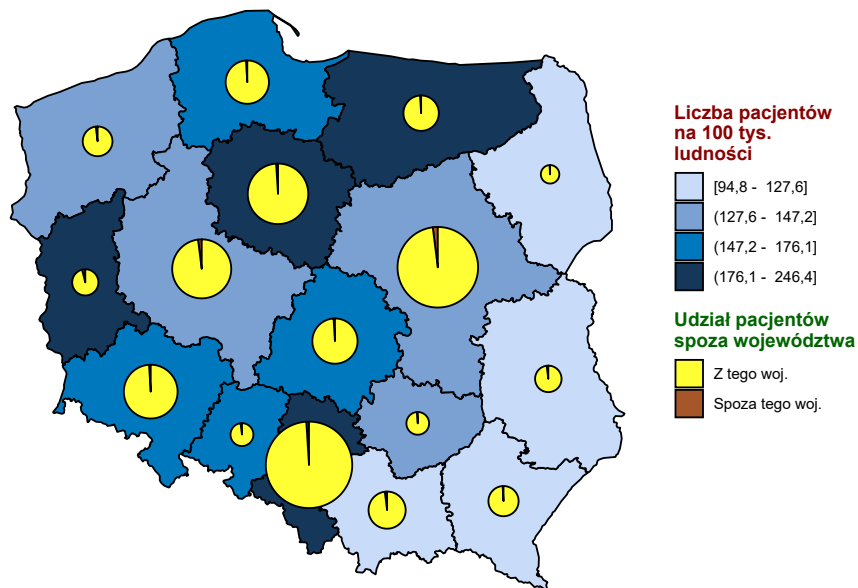
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

3.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie województwie dolnośląskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 4,73 tys. osób (w tym 0,06 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 163,03. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 190,64, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci³ 26,25 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

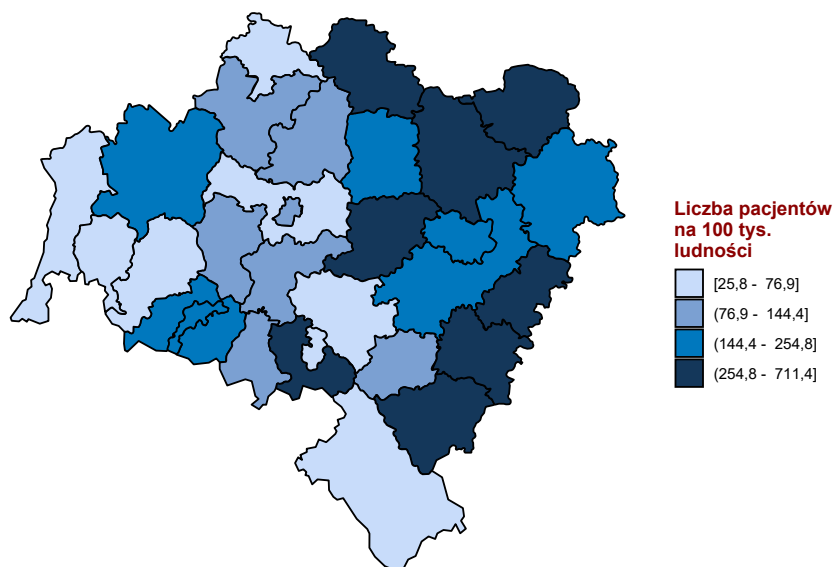
³Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 3.3.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



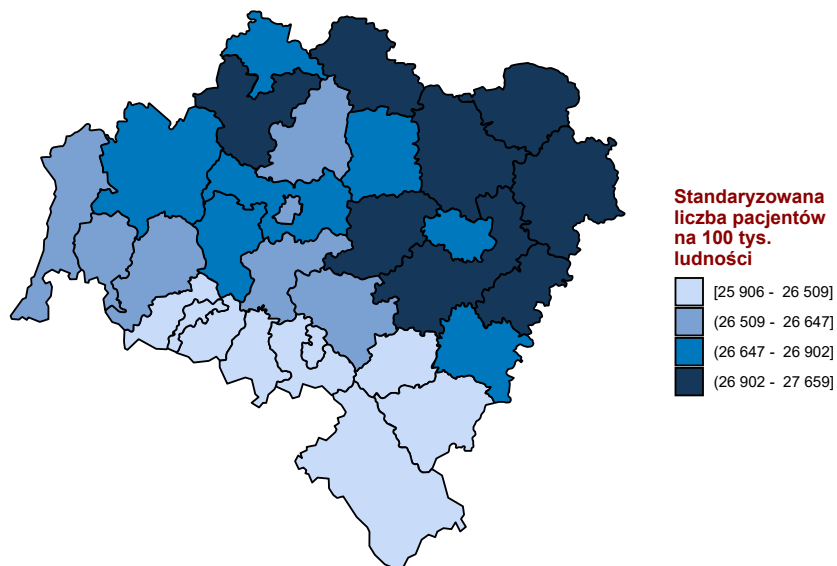
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



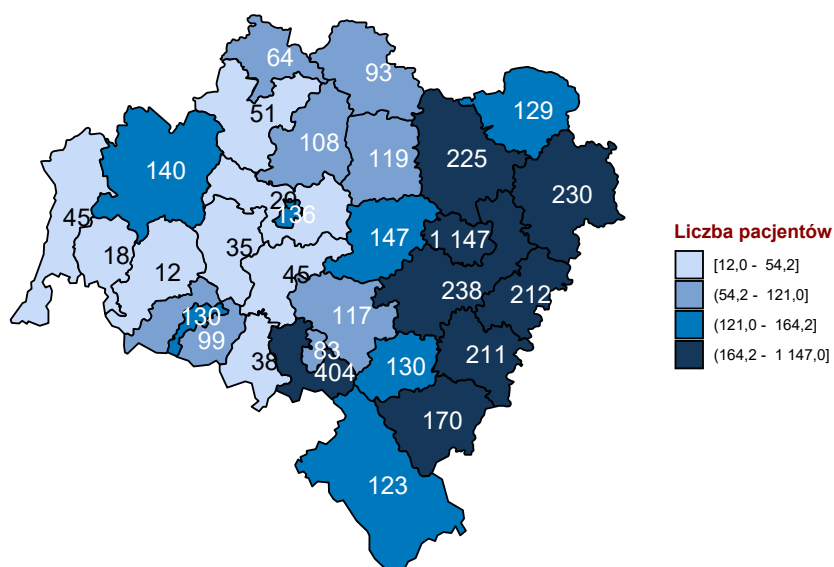
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.3: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)

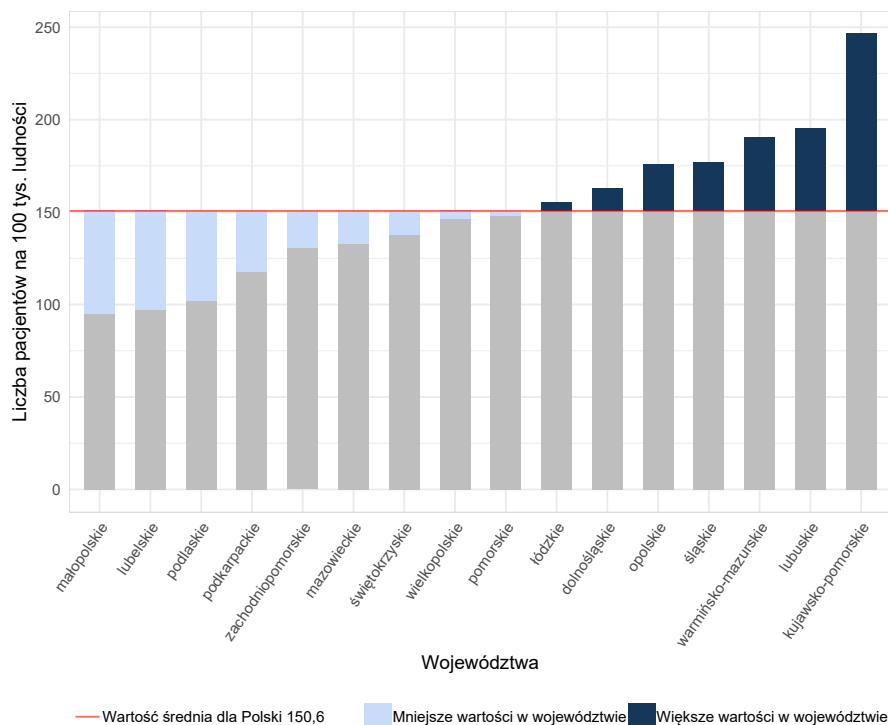


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.4: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 3.3.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	4,7	559,6	-	0,1	163,0
kujawsko-pomorskie	5,1	612,5	-	-	246,4
lubelskie	2,1	204,7	-	-	97,0
lubuskie	2,0	198,8	-	-	195,2
łódzkie	3,9	316,1	-	-	155,1
małopolskie	3,2	344,0	-	-	94,8
mazowieckie	7,1	633,8	-	-	132,8
opolskie	1,7	176,2	-	-	175,9
podkarpackie	2,5	323,3	-	-	118,0
podlaskie	1,2	124,9	-	-	102,1
pomorskie	3,4	282,3	-	-	148,2
śląskie	8,1	708,9	-	-	176,6
świętokrzyskie	1,7	184,5	-	-	137,8
warmińsko-mazurskie	2,7	269,3	-	-	190,3
wielkopolskie	5,1	549,0	-	-	146,2
zachodniopomorskie	2,2	263,4	-	-	130,8
Polska	56,8	5 751,4	-	0,1	147,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 31. Tabela 3.3.2 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 3.3.2: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0009	Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0072	Ośrodek Medycyny Paliatywnej i Hospicyjnej Będkowo sp. z o.o. Sp. Komandytowa	trzebnicki
01.0140	NZOZ Stacja Opieki, Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji, Opieki Paliatywnej Caritas Archidiecezji Wrocławskiej	wrocławski
01.0283	NZOZ Stacja Opieki, Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji, Opieki Paliatywnej Caritas Archidiecezji Wrocławskiej	oławski
01.0313	Manamedica Centrum Medyczne sp. z o.o. Przychodnie Lekarskie	wołowski
01.0452	NZOZ Sal - Med s.c.	dzierżoniowski
01.0533	Dommed	gólgowski
01.0569	Polkowickie Centrum Usług Zdrowotnych - ZOZ s.a.	polkowicki
01.0692	ZOZ Gaja	milicki
01.0807	Elmed s.j. E. Szumna, E. Grygowska - Butryn	ząbkowicki
01.0965	Ekumeniczna Stacja Opieki - Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji i Opieki Paliatywnej we Wrocławiu	m. Wrocław
01.1715	NZOZ Curatum w Bolesławcu	bolesławiecki
01.1716	NZOZ Curatum w Bolesławcu	zgorzelecki
01.1719	NZOZ Opieka Długoterminowa Centrum Promocji Zdrowia	bolesławiecki
01.1744	NZOZ Stacja Opieki, Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego, Rehabilitacji, Opieki Paliatywnej Caritas Archidiecezji Wrocławskiej	średzki
01.1745	Ośrodek Medycyny Paliatywnej i Hospicyjnej Będkowo sp. z o.o. Sp. Komandytowa	wołowski
01.1746	Ośrodek Medycyny Paliatywnej i Hospicyjnej Będkowo sp. z o.o. Sp. Komandytowa	oleśnicki
01.1747	Wrocławskie Hospicjum dla Dzieci	m. Wrocław
01.1748	NZOZ Opieka sp. z o.o.	ząbkowicki
01.1749	Przychodnia Omega - Med	średzki
01.1750	NZOZ Curatum w Bolesławcu	złotoryjski
01.1777	Armedica - Specjalistyczna Opieka Medyczna	gólgowski
01.1791	Primo Homo sp. z o.o.	kłodzki
01.1807	PHM sp. z o.o.	średzki
01.1808	Hospicjum św. Świerada sp. z o.o.	świdnicki
01.1843	Hospicjum dla Dzieci Dolnego Śląska	m. Wrocław
01.1850	Bonifraterskie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	m. Wrocław
01.1856	NZOZ Poradnia Opieki Hospicyjno - Paliatywnej	m. Wałbrzych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 3.3.3. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,82 tys. pacjentów.

Tabela 3.3.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odssetek osobodni w województwie [%]
01.0009	0,8	57,6	10,3
01.1856	0,6	25,7	4,6
01.0283	0,5	52,9	9,4
01.0072	0,5	118,7	21,2
01.0692	0,3	32,8	5,9
01.0005	0,2	42,0	7,5
01.1746	0,2	28,6	5,1

Tabela 3.3.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

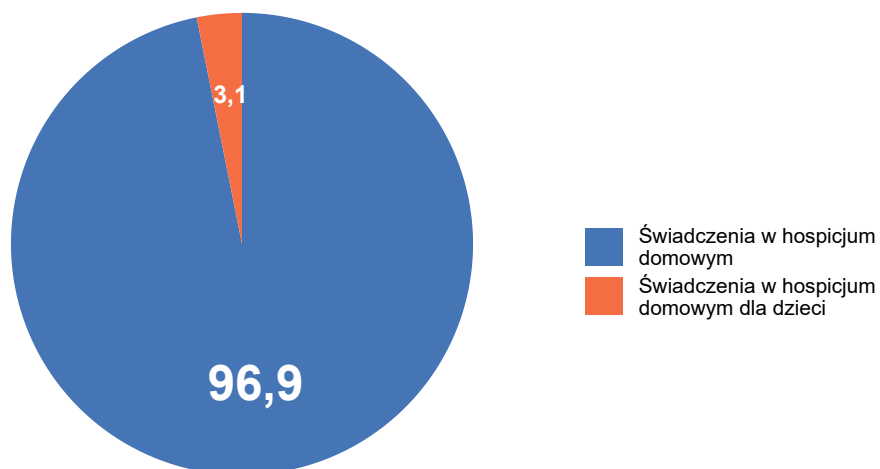
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odsetek osobodni w województwie [%]
01.1749	0,1	15,0	2,7
01.1715	0,1	16,1	2,9
01.0807	0,1	9,5	1,7
01.1745	0,1	24,2	4,3
01.1747	0,1	13,7	2,4
01.0452	0,1	11,6	2,1
01.0006	0,1	11,8	2,1
01.0016	0,1	6,4	1,1
01.1748	0,1	14,4	2,6
01.1850	0,1	9,4	1,7
01.0140	0,1	7,4	1,3
01.1744	0,1	6,8	1,2
01.0965	0,1	11,0	2,0
01.1843	0,1	13,1	2,3
01.1791	0,1	2,4	0,4
01.0569	0,1	3,8	0,7
01.1716	0,1	6,7	1,2
01.1808	0,0	3,5	0,6
01.1777	0,0	3,7	0,7
01.1807	0,0	4,2	0,8
01.1750	0,0	3,4	0,6
01.1719	0,0	0,8	0,1
01.0313	0,0	1,8	0,3
01.0533	0,0	0,7	0,1
Woj.	4,8	559,6	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 3.3.3 oraz Tabela 3.3.4⁴.

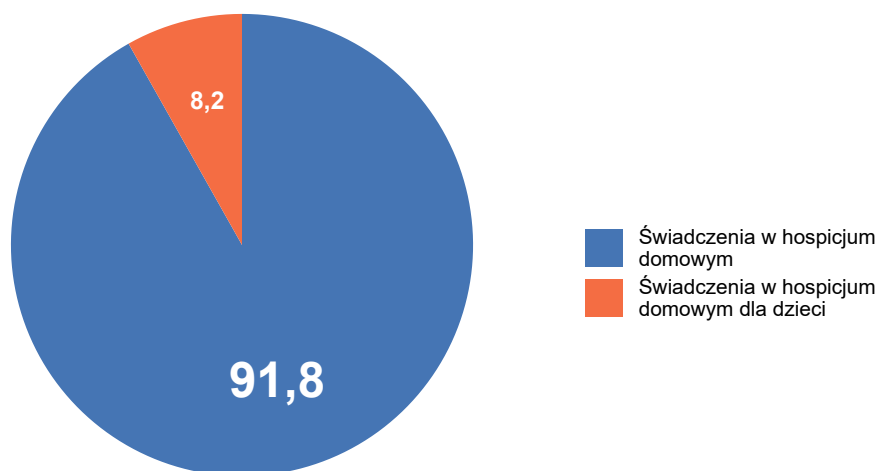
⁴Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującą komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 3.3.2: Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.3.3: Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.4: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE	4,6	-

Tabela 3.3.4: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI	-	0,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 3.3.5. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 3.3.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
01.0009	3,2	-	0,8
01.1856	1,5	-	0,6
01.0283	2,7	-	0,5
01.0072	3,0	-	0,5
01.0692	1,8	-	0,3
01.0005	2,2	-	0,2
01.1746	0,9	-	0,2
01.1749	0,9	-	0,1
01.1715	0,7	0,0	0,1
01.0807	0,5	-	0,1
01.1745	0,8	-	0,1
01.1747	-	0,6	0,1
01.0452	0,6	-	0,1
01.0006	0,6	-	0,1
01.0016	0,4	-	0,1
01.1748	0,7	-	0,1
01.1850	0,5	-	0,1
01.0140	0,4	-	0,1
01.1744	0,3	-	0,1
01.0965	0,6	-	0,1
01.1843	-	0,7	0,1
01.1791	0,1	-	0,1
01.0569	0,2	-	0,1
01.1716	0,4	-	0,1
01.1808	0,2	-	0,0
01.1777	0,2	-	0,0
01.1807	0,2	-	0,0
01.1750	0,2	-	0,0
01.1719	0,0	-	0,0
01.0313	-	0,1	0,0
01.0533	-	0,0	0,0
Woj.	23,6	1,5	4,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.6: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w hospicjum domowym
B	Osobdzień w hospicjum domowym dla dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 3.3.7 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 3.3.7: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
01.0005	68,59	0,47	-	0,72	0,14
01.0006	68,58	0,54	-	0,62	0,16
01.0009	67,82	0,54	-	0,80	0,22
01.0016	69,00	0,48	-	0,63	0,12
01.0072	64,16	0,46	-	0,73	0,14
01.0140	70,53	0,45	-	0,64	0,15
01.0283	64,51	0,53	-	0,69	0,15
01.0313	16,33	0,20	0,60	-	-
01.0452	71,35	0,59	-	0,74	0,19
01.0533	12,50	0,25	1,00	-	-
01.0569	65,94	0,53	-	0,58	0,08
01.0692	65,75	0,55	-	0,71	0,17
01.0807	70,91	0,50	-	0,76	0,16
01.0965	74,69	0,74	-	0,85	0,24
01.1715	57,47	0,52	0,16	0,55	0,12
01.1716	72,61	0,48	-	0,73	0,13
01.1719	71,60	0,71	-	0,86	0,14
01.1744	69,12	0,47	-	0,69	0,16
01.1745	70,89	0,44	-	0,71	0,10
01.1746	67,85	0,43	-	0,67	0,09
01.1747	12,81	0,48	0,83	-	-
01.1748	74,49	0,59	-	0,78	0,30
01.1749	70,82	0,55	-	0,77	0,19
01.1750	74,72	0,46	-	0,77	0,21
01.1777	70,30	0,47	-	0,57	0,06
01.1791	68,21	0,45	-	0,62	0,13
01.1807	72,62	0,52	-	0,74	0,21
01.1808	68,17	0,52	-	0,67	0,12
01.1843	11,96	0,54	0,79	-	-
01.1850	72,68	0,57	-	0,83	0,27
01.1856	66,86	0,50	-	0,71	0,13
Woj.	52,76	0,51	0,03	0,70	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 3.3.8.

Tabela 3.3.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
01.0005	51,2	46,3	2,4
01.0006	71,9	27,1	1,0
01.0009	94,9	2,9	2,2
01.0016	94,7	1,1	4,3
01.0072	42,2	57,4	0,4
01.0140	85,9	13,0	1,1
01.0283	40,3	58,7	1,0

Tabela 3.3.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
01.0313	100,0	-	-
01.0452	95,9	2,0	2,0
01.0533	100,0	-	-
01.0569	81,1	18,9	-
01.0692	48,8	46,9	4,3
01.0807	46,3	53,7	-
01.0965	97,2	1,4	1,4
01.1715	88,7	10,5	0,8
01.1716	69,2	30,8	-
01.1719	71,4	-	28,6
01.1744	48,6	50,0	1,4
01.1745	93,0	7,0	-
01.1746	96,8	3,2	-
01.1747	28,2	71,8	-
01.1748	28,0	71,0	1,1
01.1749	8,0	90,4	1,6
01.1750	53,8	46,2	-
01.1777	93,6	4,3	2,1
01.1791	97,1	2,9	-
01.1807	88,1	7,1	4,8
01.1808	62,5	35,4	2,1
01.1843	29,6	69,0	1,4
01.1850	91,4	7,5	1,1
01.1856	14,0	85,4	0,5
Woj.	60,1	39,4	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Rozdział 4

Prognoza

Spis treści

4.1	Prognoza demograficzna	192
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	192
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	265

4.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

4.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

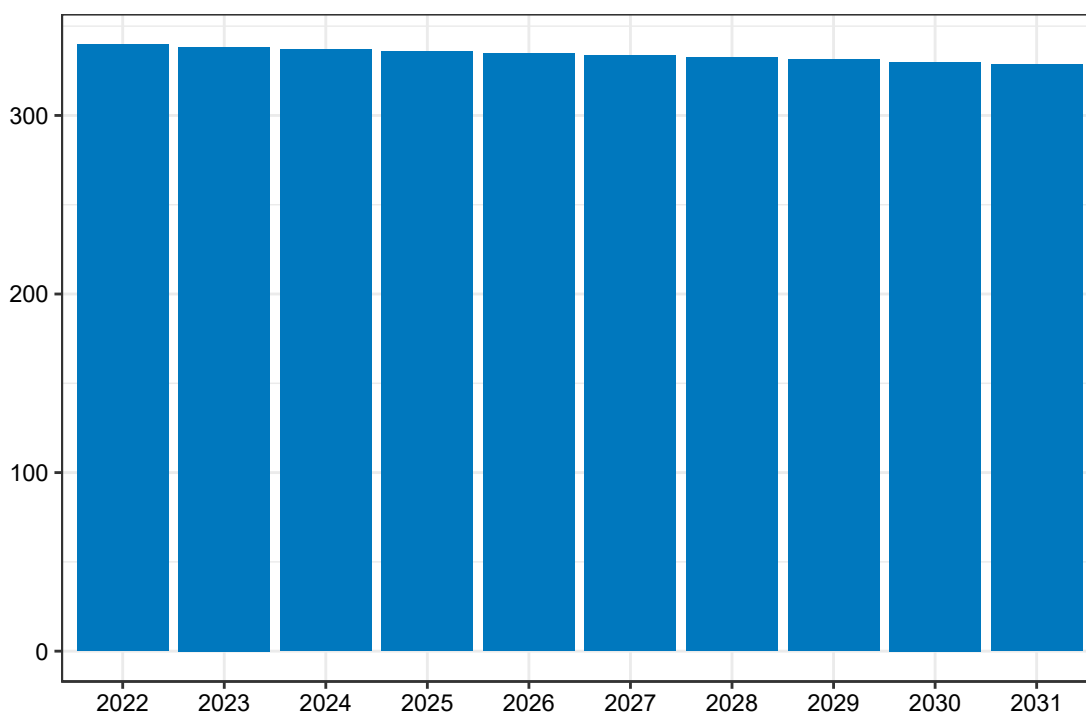
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Ostre WZW

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre WZW prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

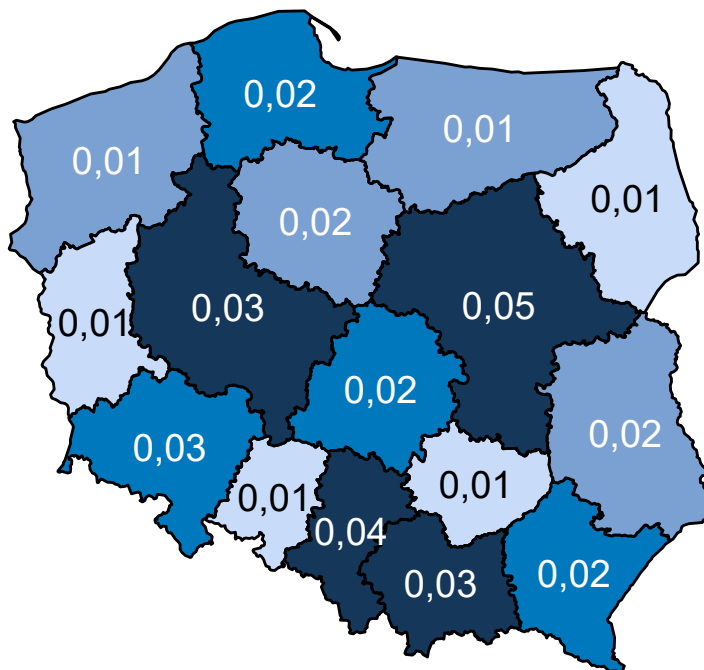
Wykres 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

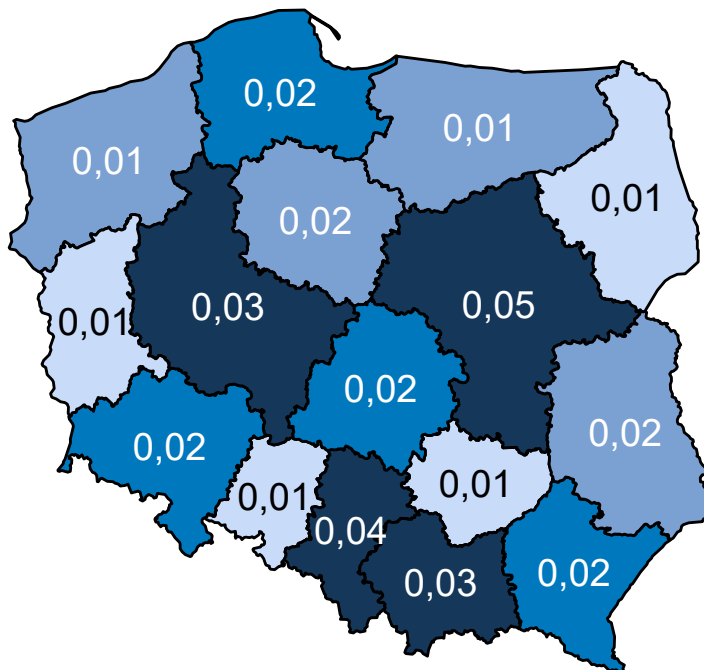
Mapa 4.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.2.

Mapa 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

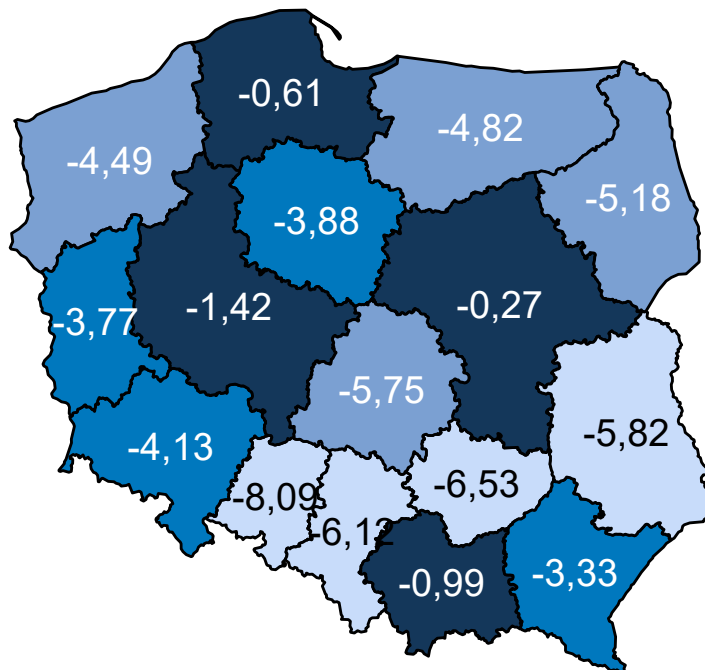


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,13%.

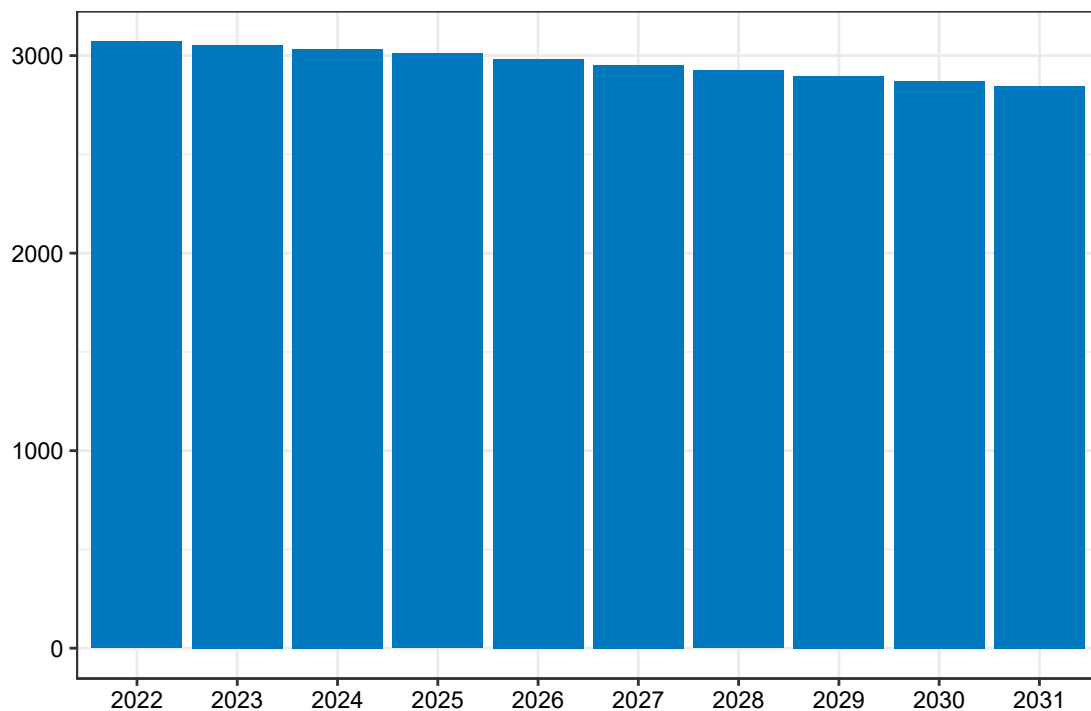
Mapa 4.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

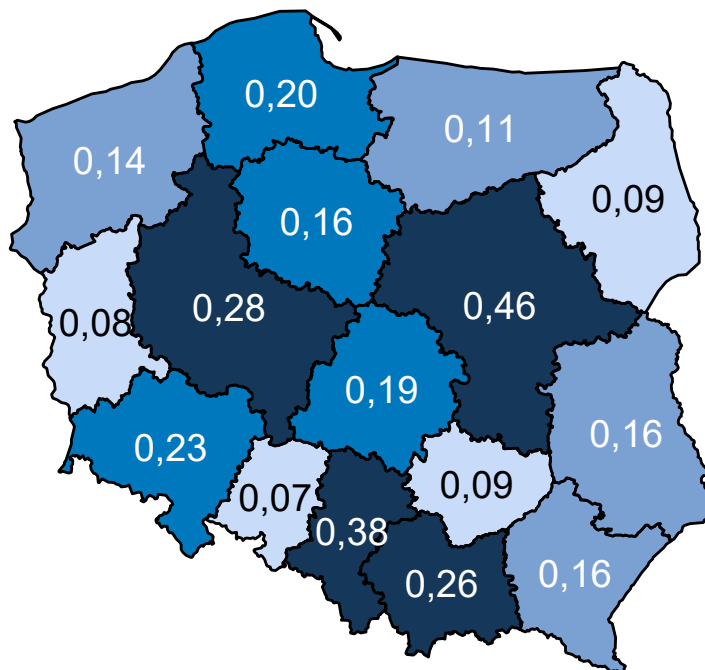
W latach 2022–2031 dla grupy Ostre WZW prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 2,8 tys. (spadek o -9,7 %). Wykres 4.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

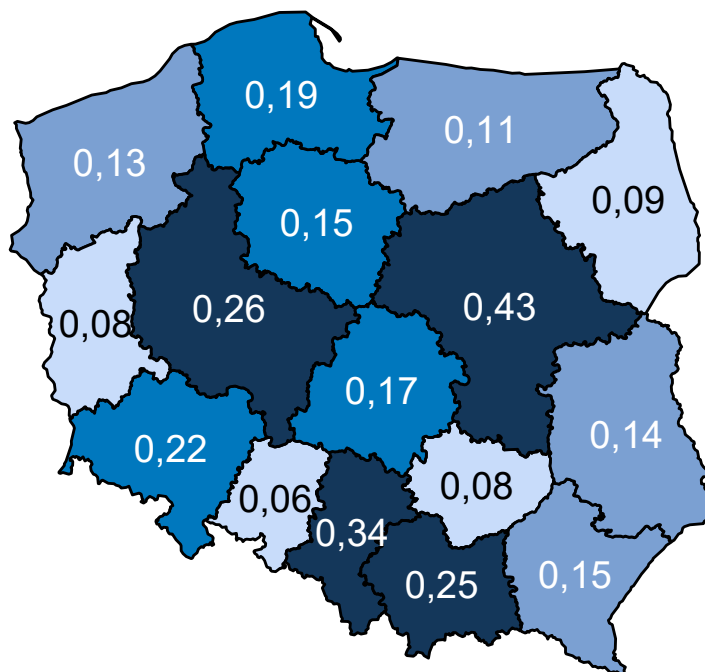
Mapa 4.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,23 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.5.

Mapa 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

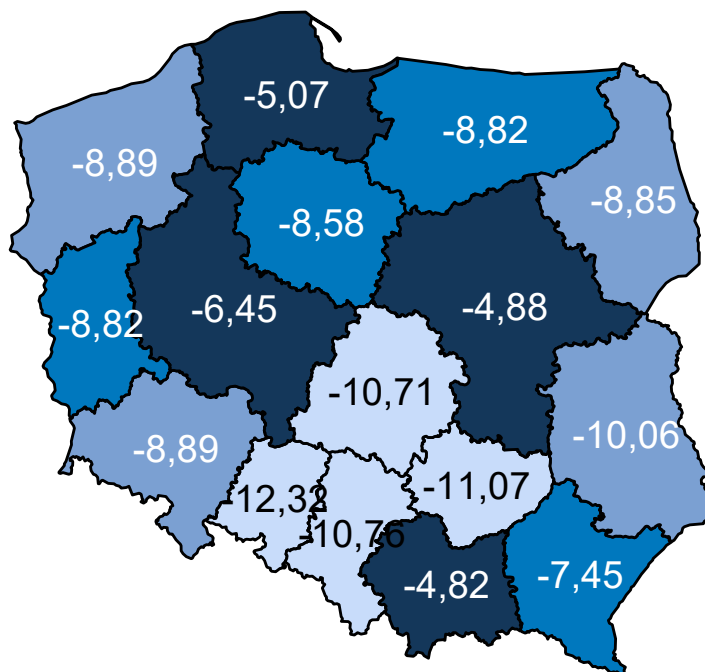


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,89%.

Mapa 4.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

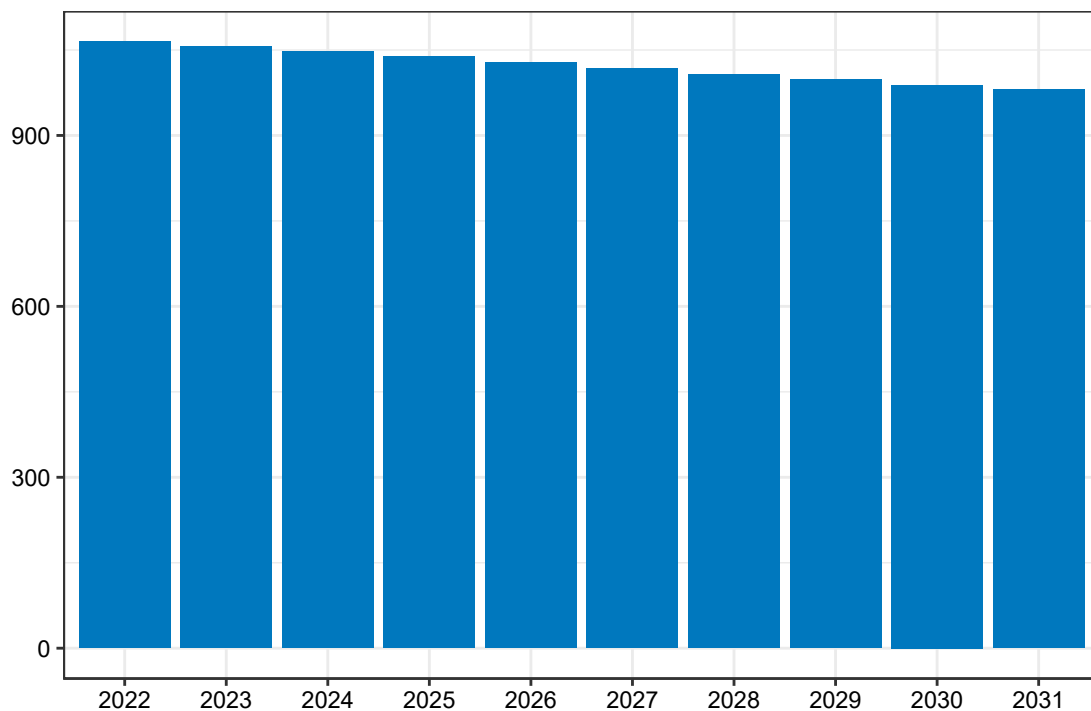


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre WZW prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,0 tys. (spadek o -9.1 %). Wykres 4.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

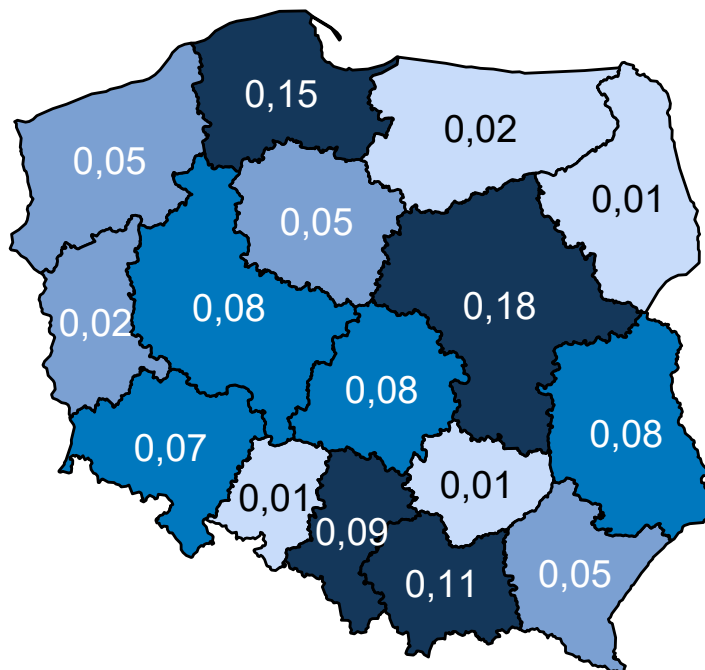
Wykres 4.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

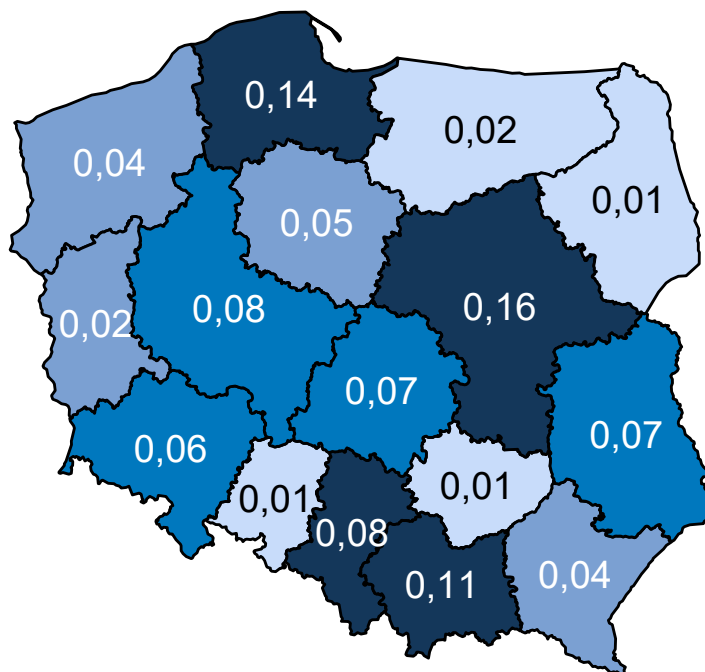
Mapa 4.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.8.

Mapa 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

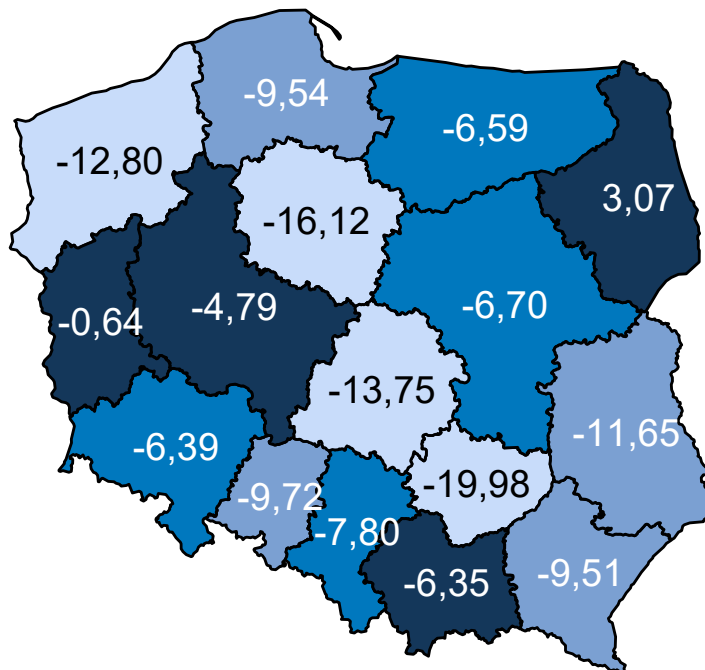


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,39%.

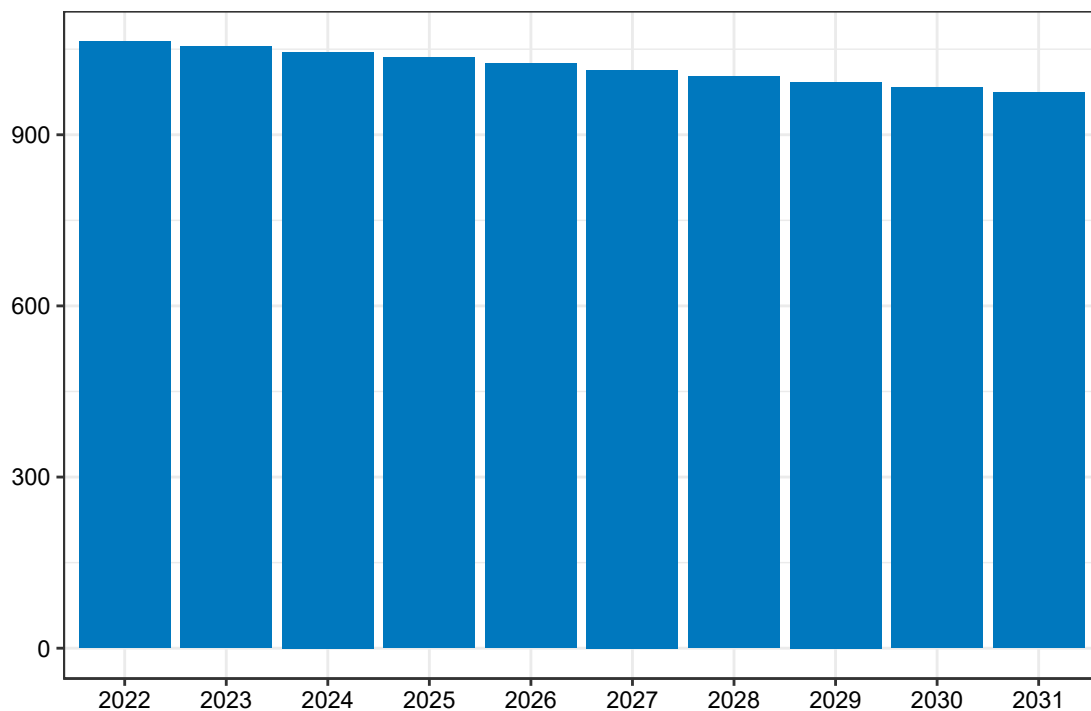
Mapa 4.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

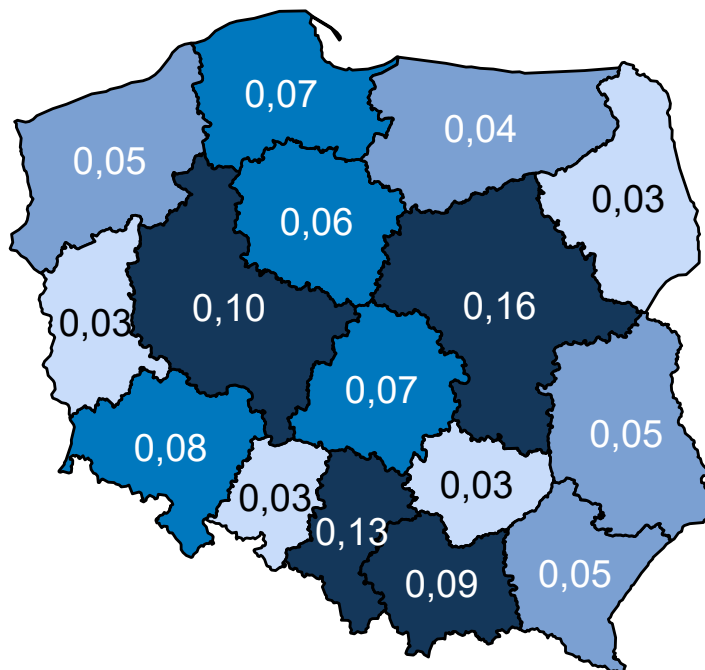
W latach 2022–2031 dla grupy Ostre WZW prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,0 tys. (spadek o -9.1 %). Wykres 4.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

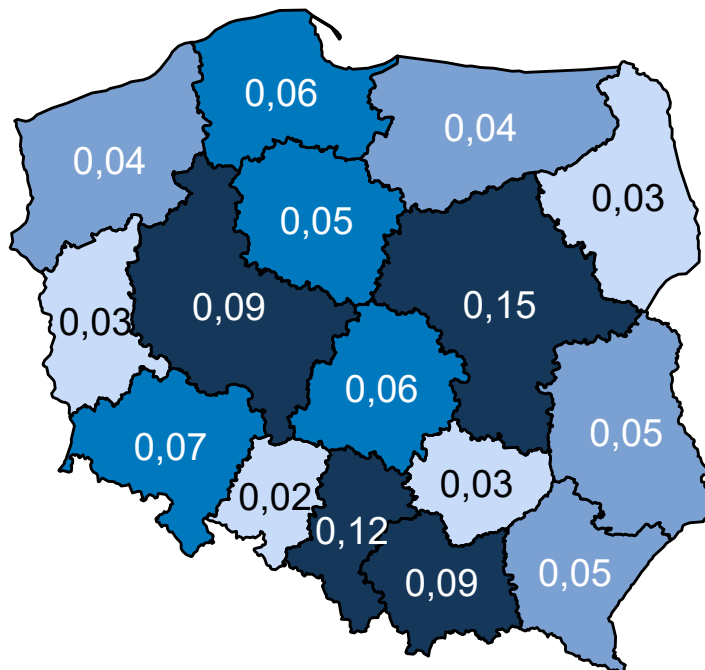
Mapa 4.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.11.

Mapa 4.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

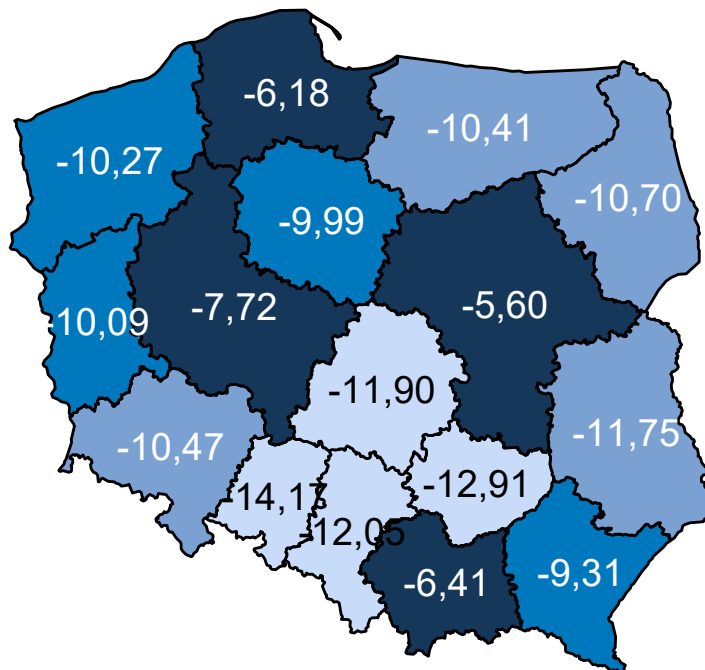


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,47%.

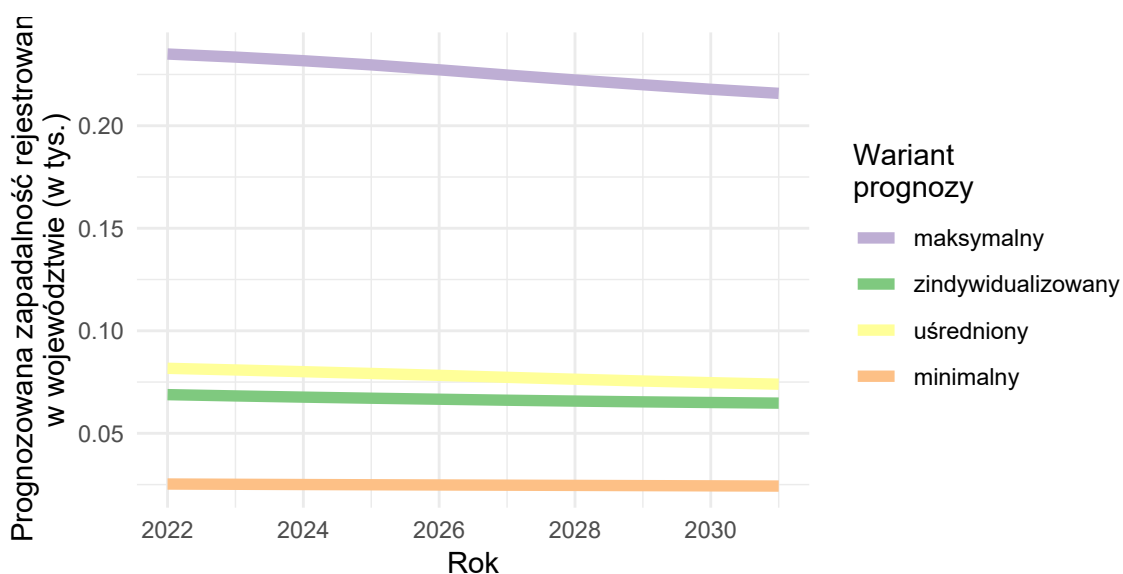
Mapa 4.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.5.

Wykres 4.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



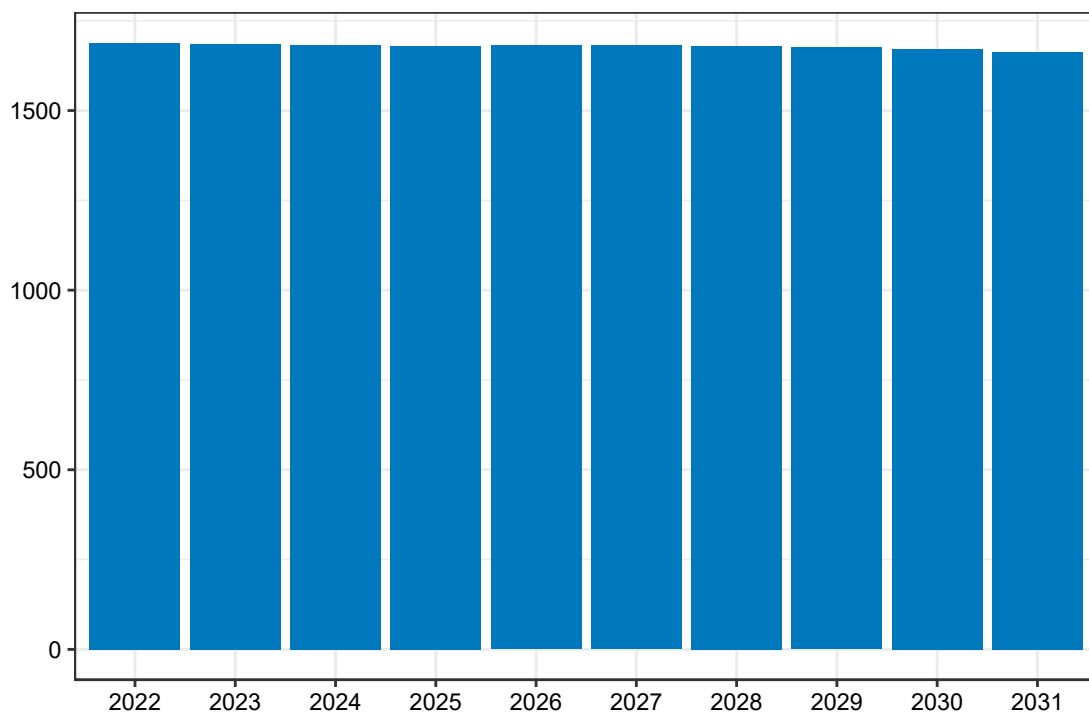
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przewlekłe WZW typu B

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu B prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

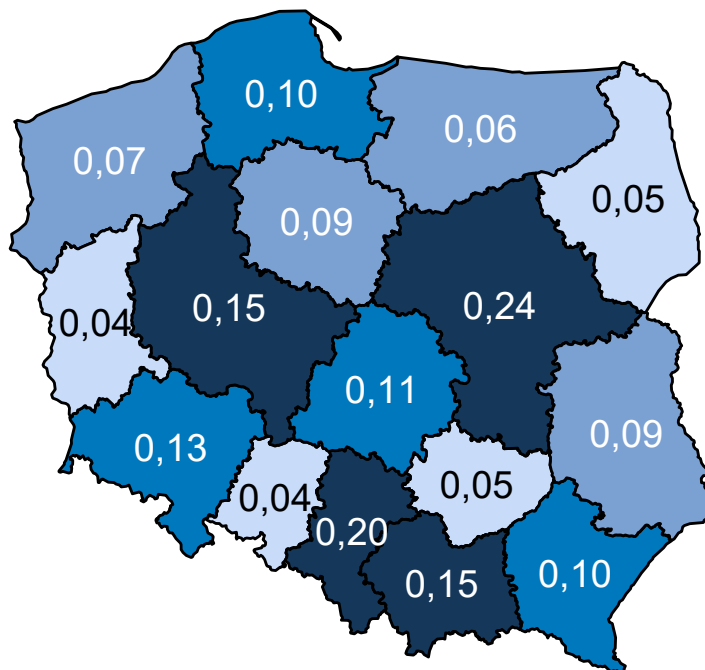
Wykres 4.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

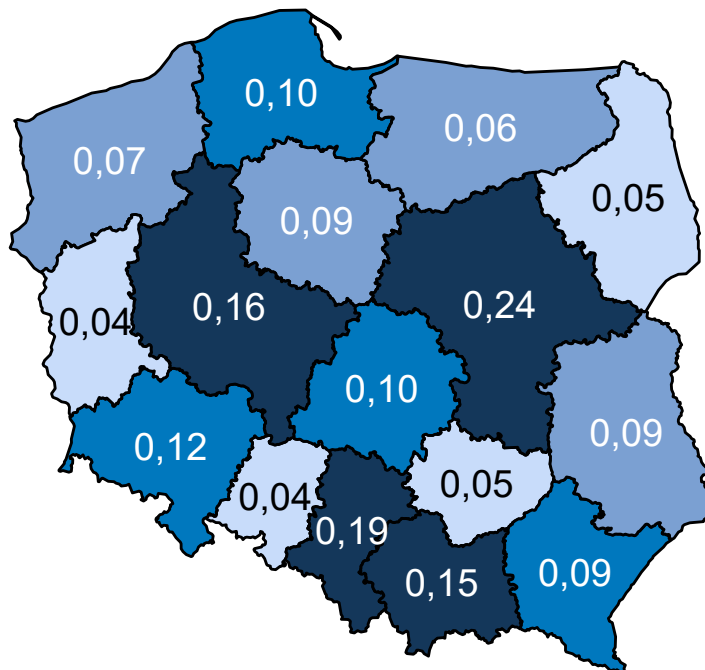
Mapa 4.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,13 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.14.

Mapa 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

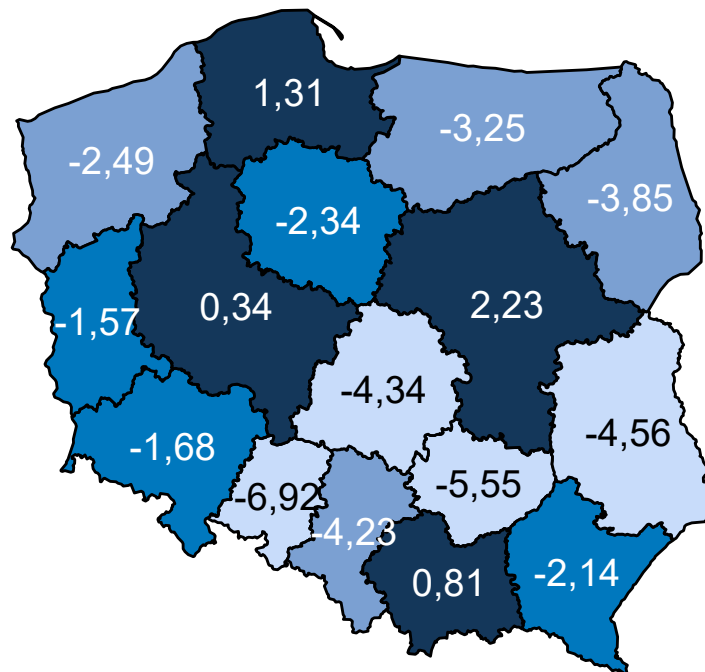


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,68%.

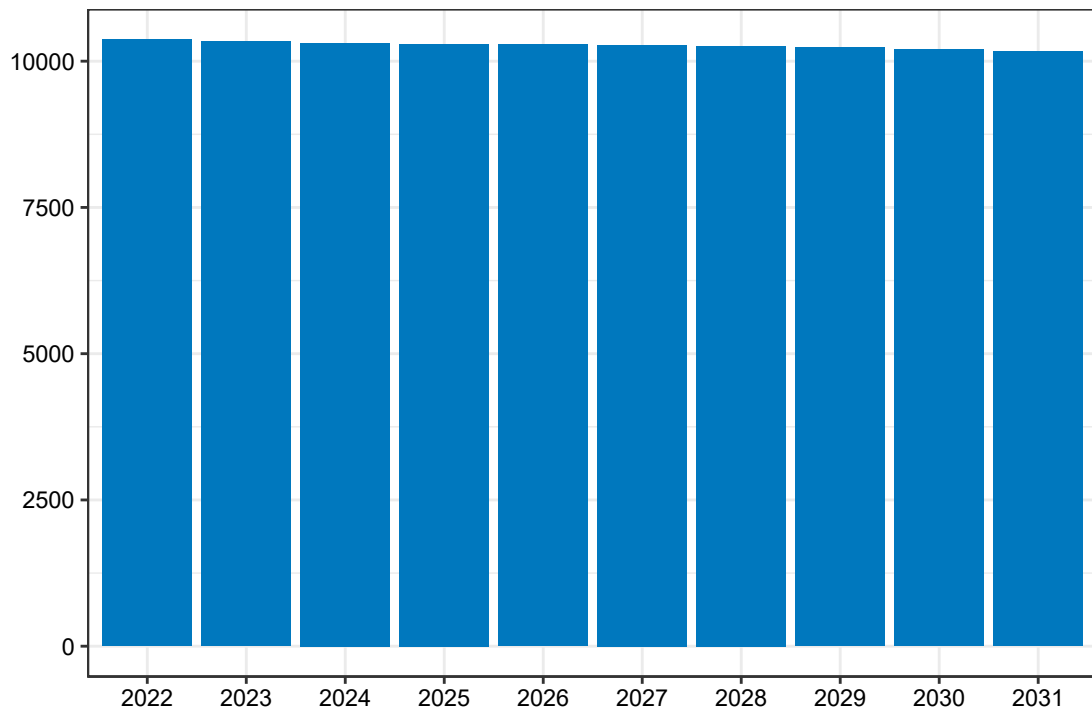
Mapa 4.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

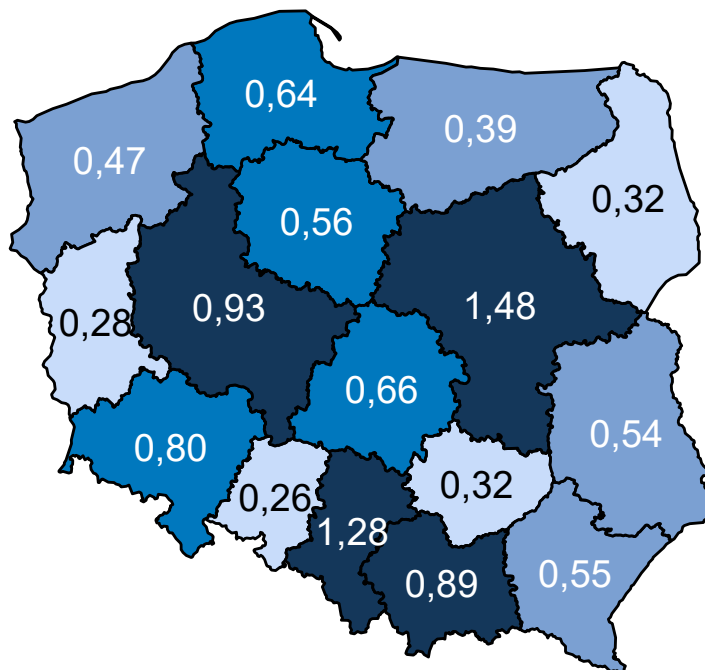
W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu B prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,2 tys. (spadek o -1,9 %). Wykres 4.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

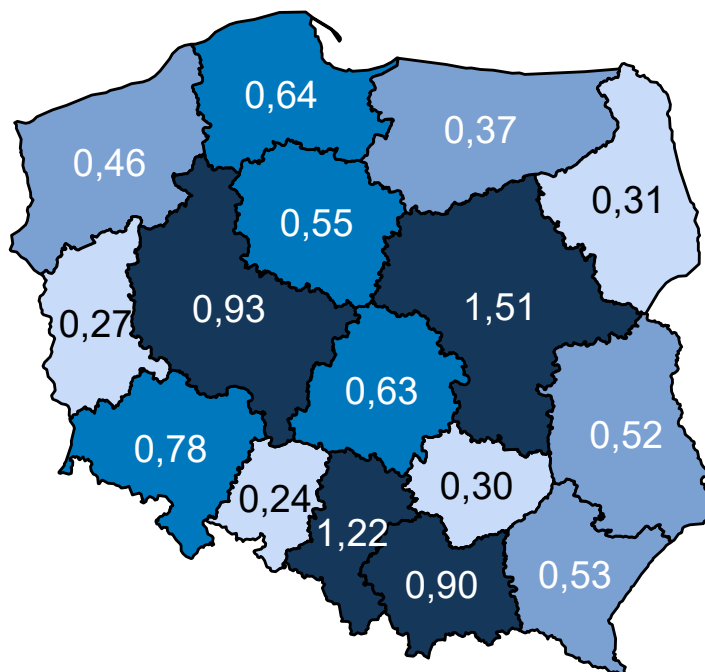
Mapa 4.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,80 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.17.

Mapa 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

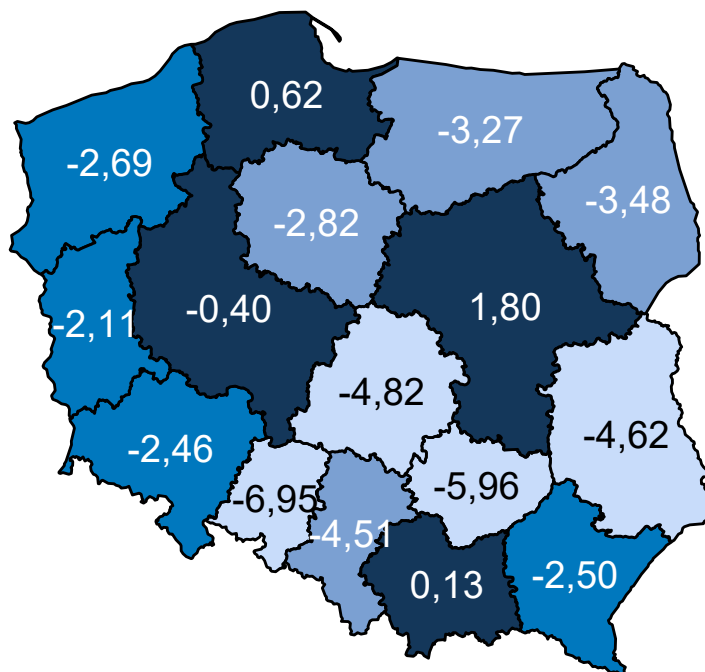


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,46%.

Mapa 4.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

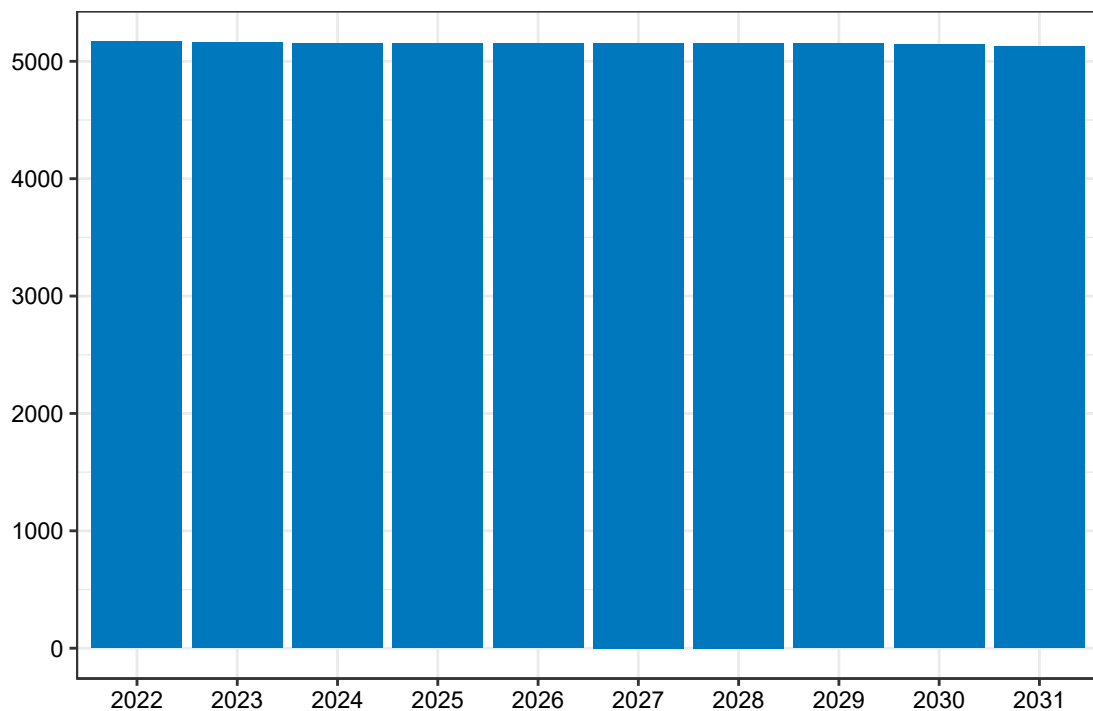


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu B prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 5,1 tys. (spadek o -1,9 %). Wykres 4.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

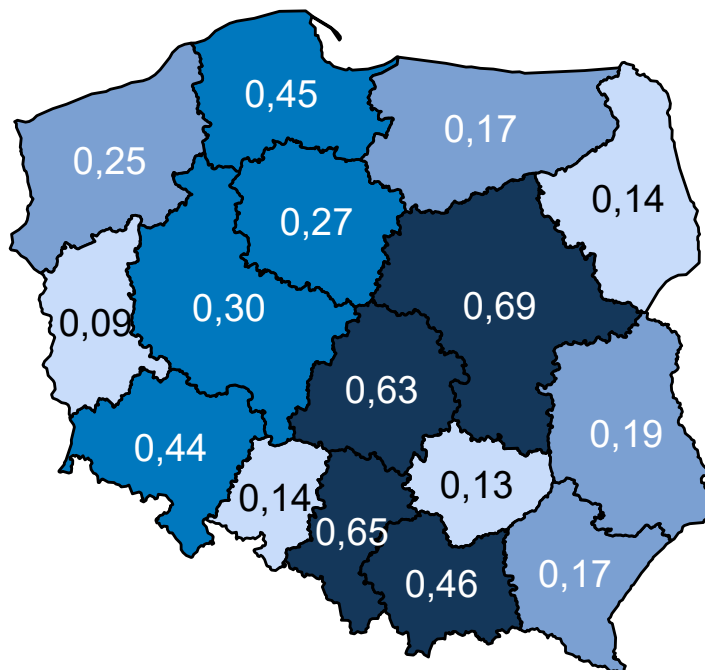
Wykres 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

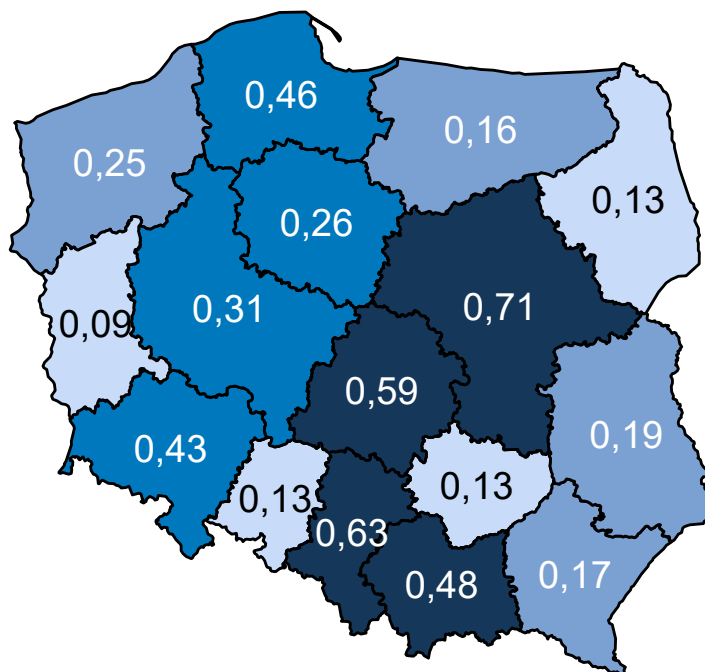
Mapa 4.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,44 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.20.

Mapa 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

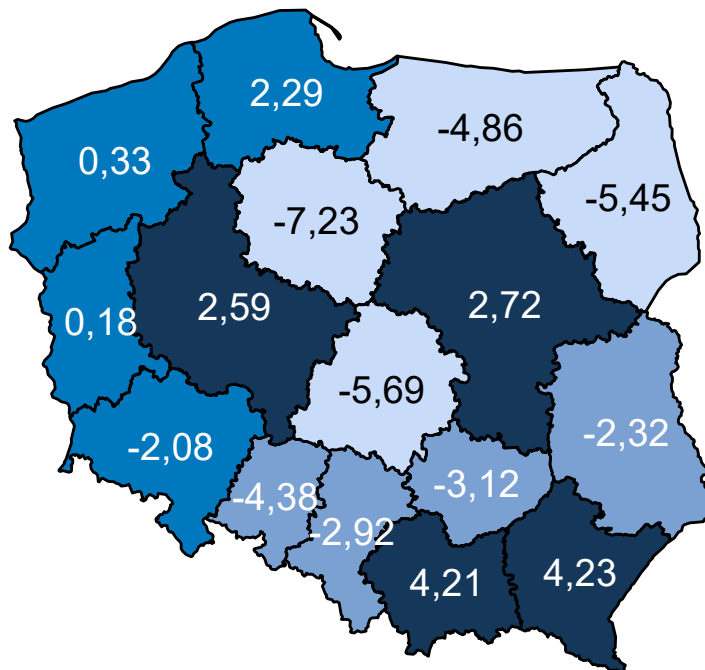


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,08%.

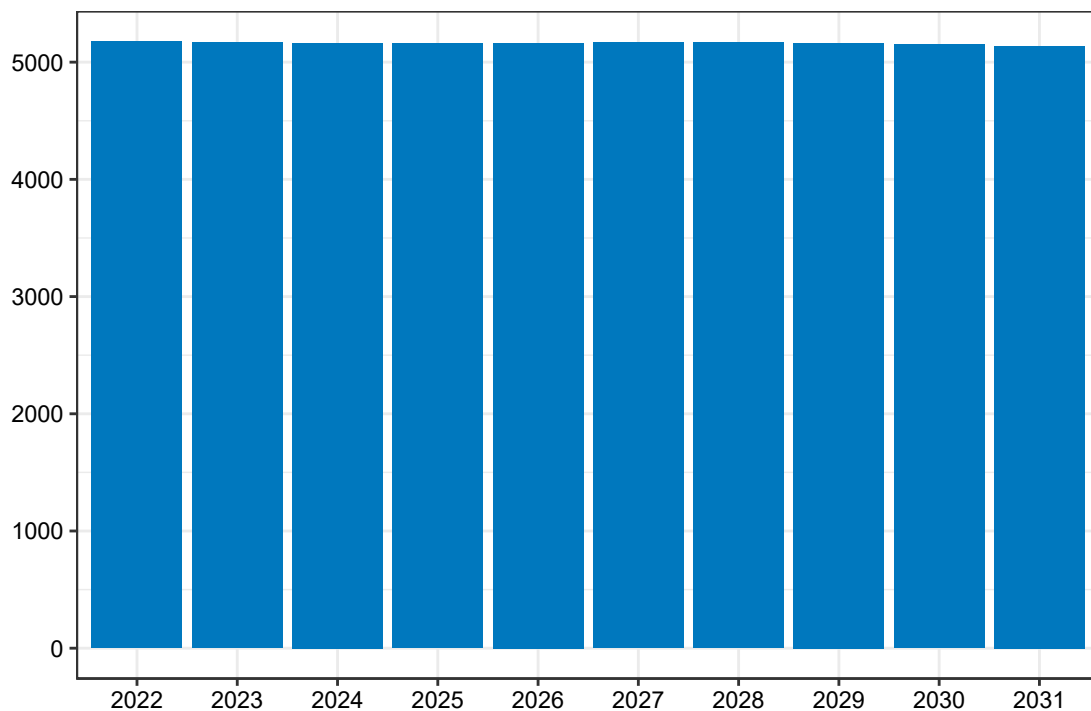
Mapa 4.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

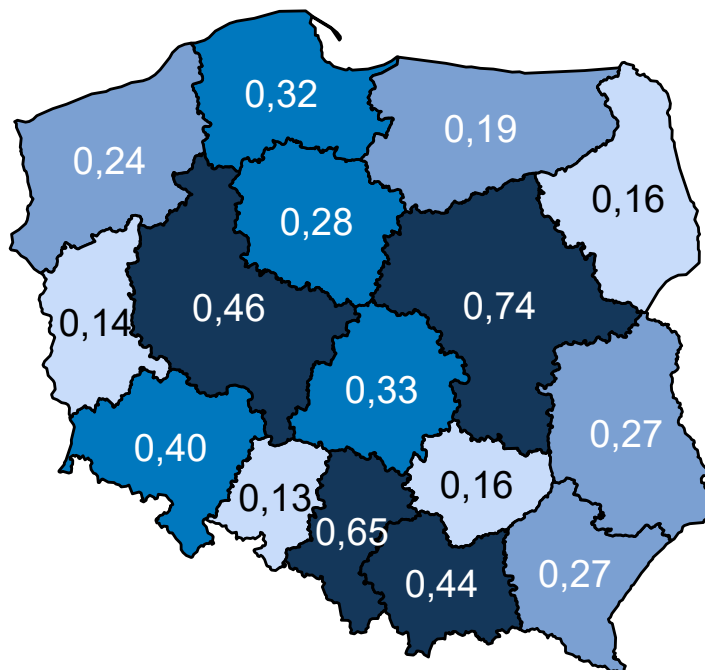
W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu B prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 5,1 tys. (spadek o -1.9 %). Wykres 4.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

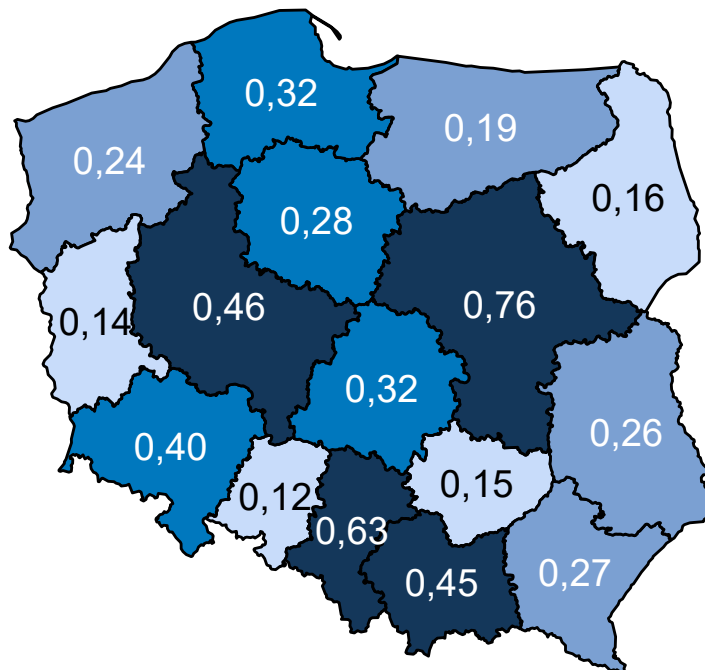
Mapa 4.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,40 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.23.

Mapa 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

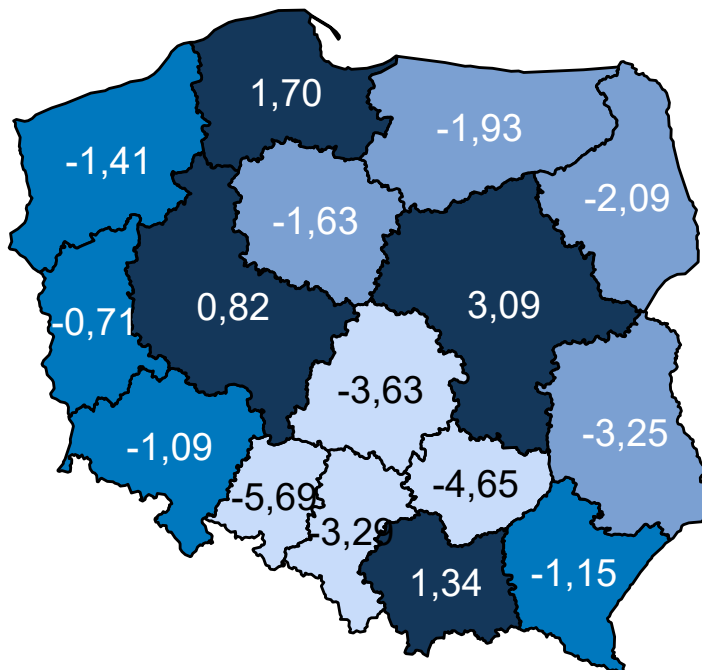


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,09%.

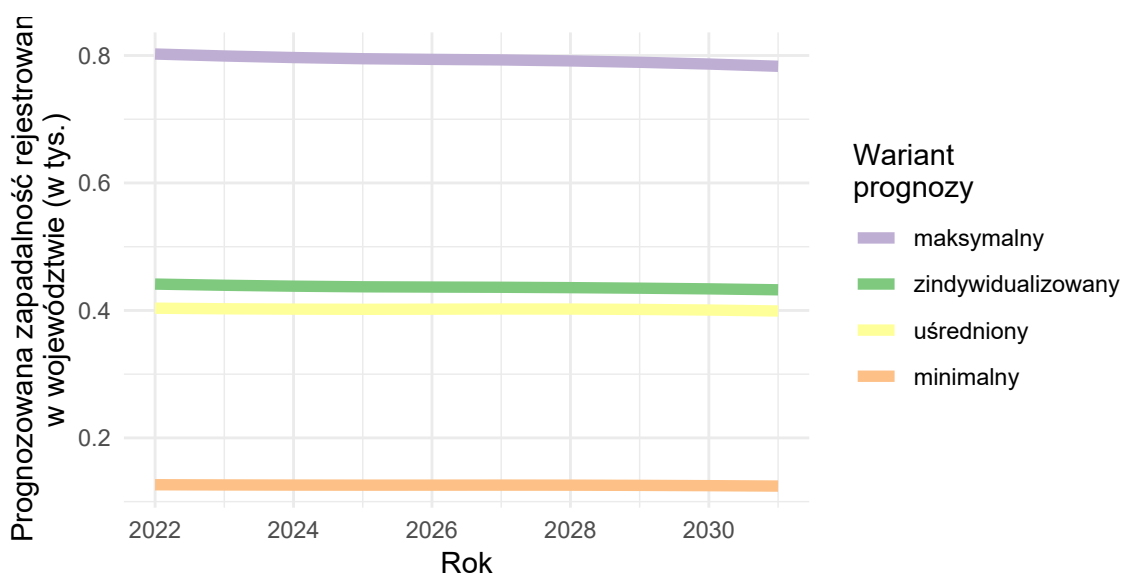
Mapa 4.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.10.

Wykres 4.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



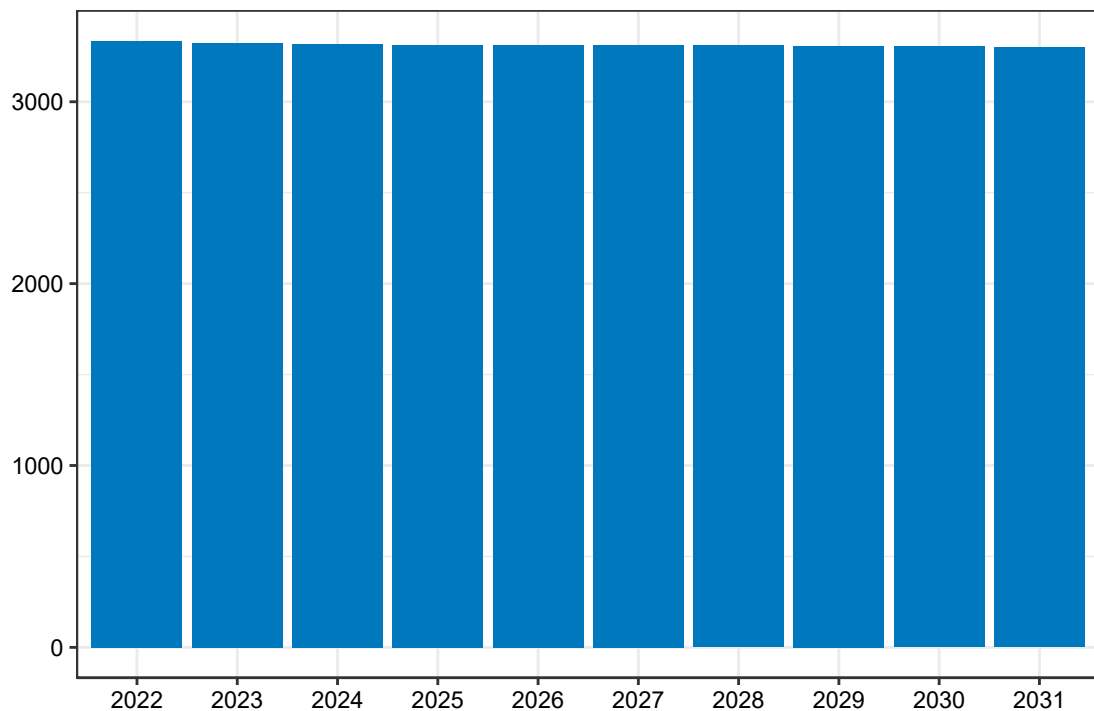
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przewlekłe WZW typu C

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu C prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

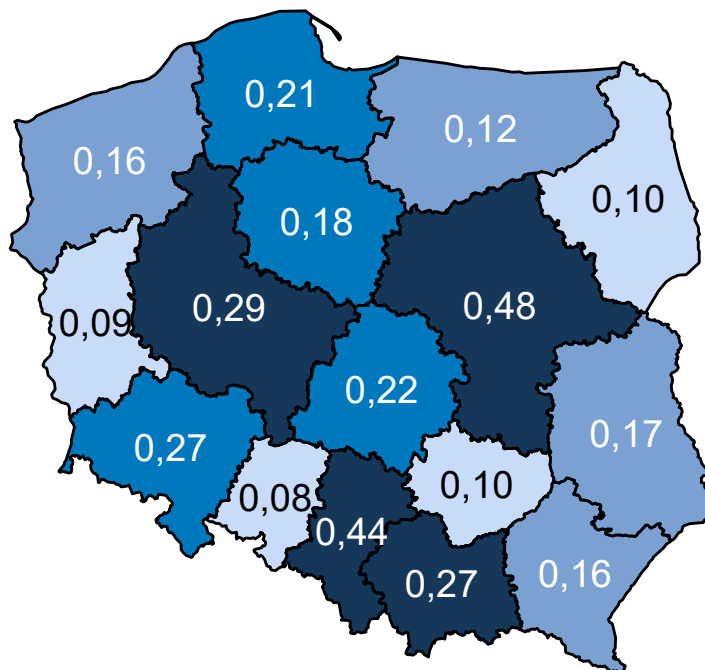
Wykres 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

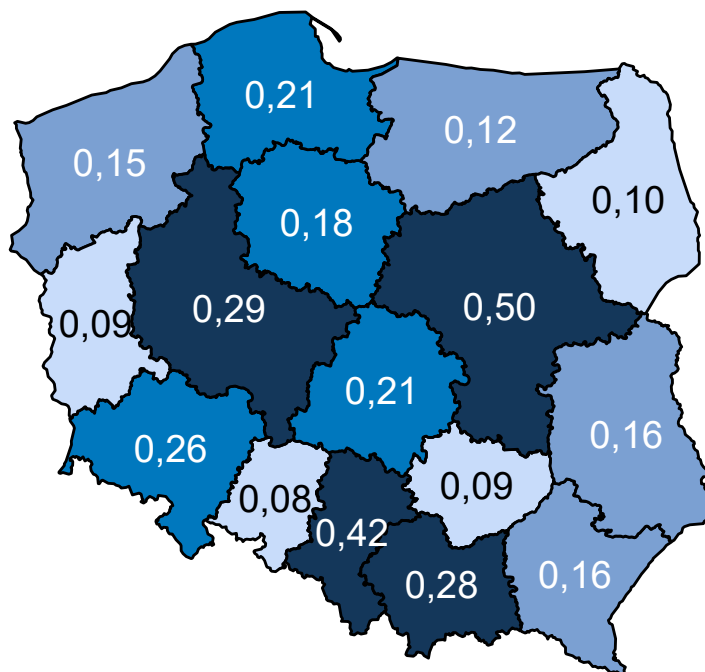
Mapa 4.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,27 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.26.

Mapa 4.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

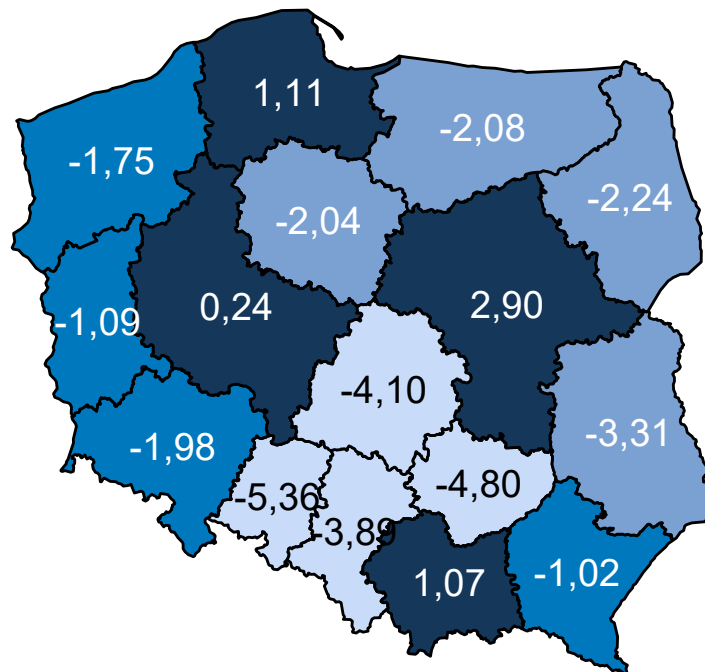


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,98%.

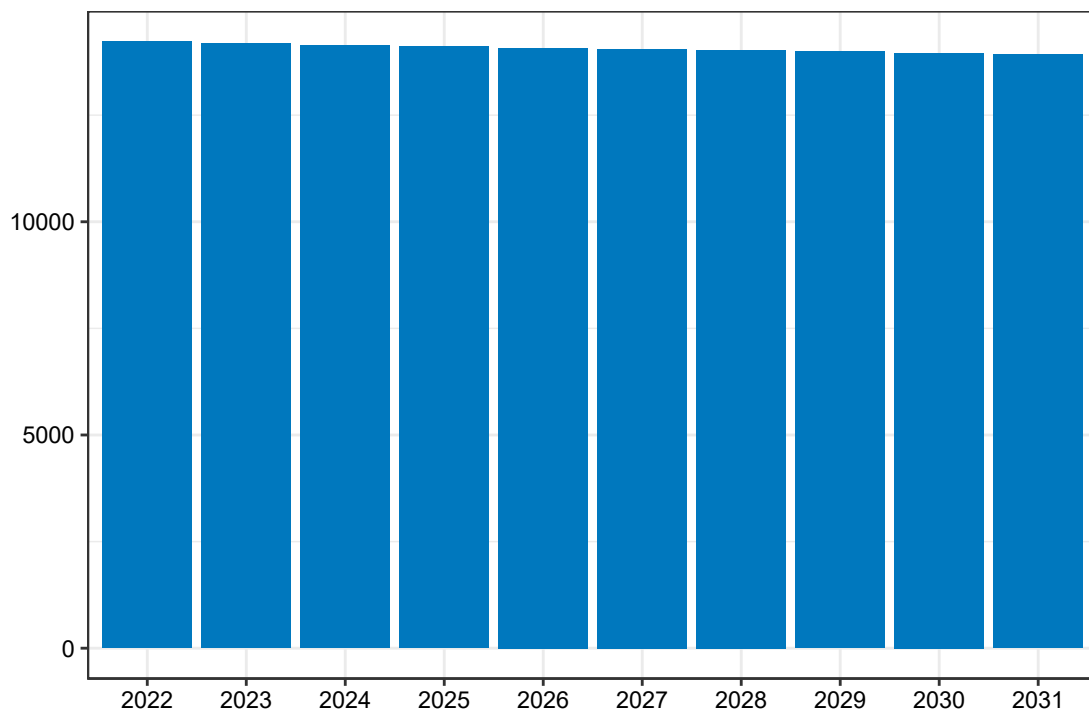
Mapa 4.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

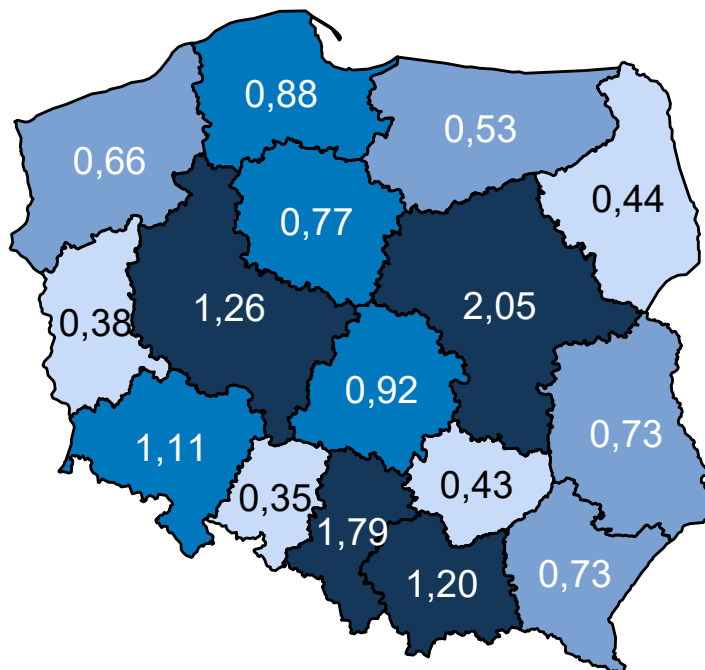
W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu C prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 13,9 tys. (spadek o -2.1 %). Wykres 4.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

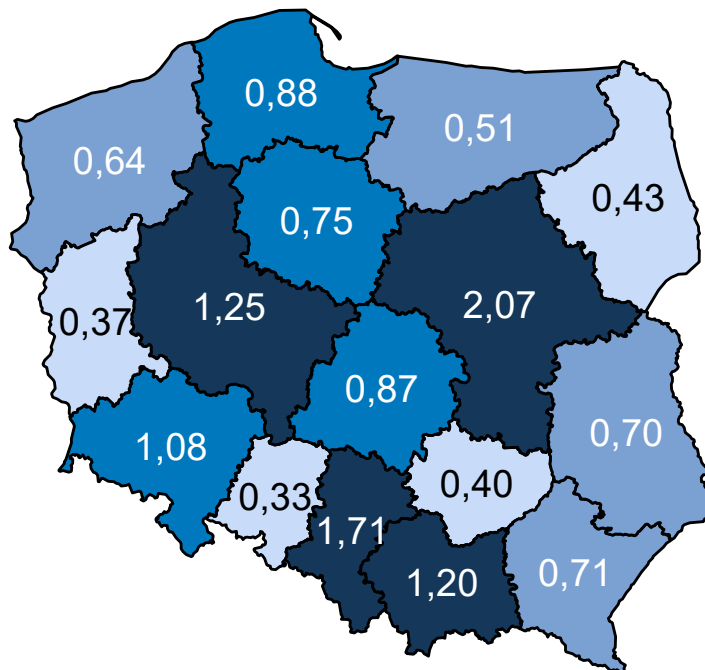
Mapa 4.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,11 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.29.

Mapa 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

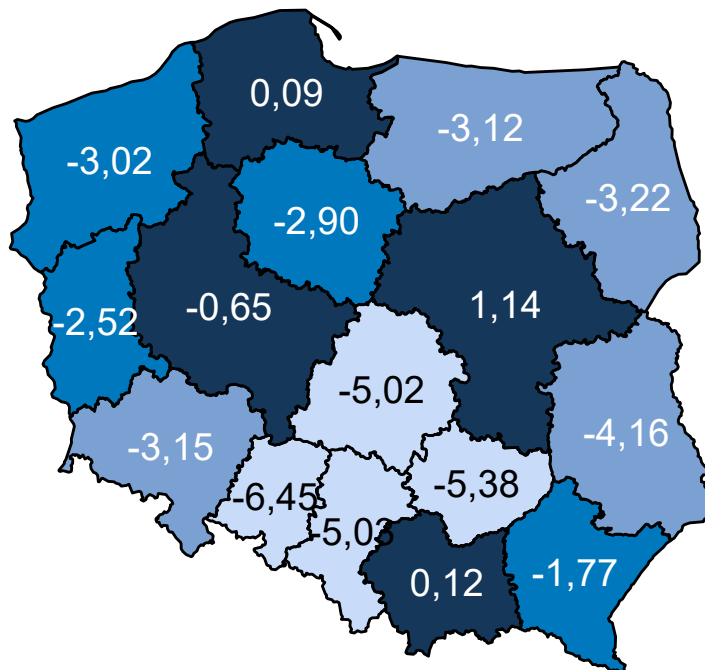


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,15%.

Mapa 4.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

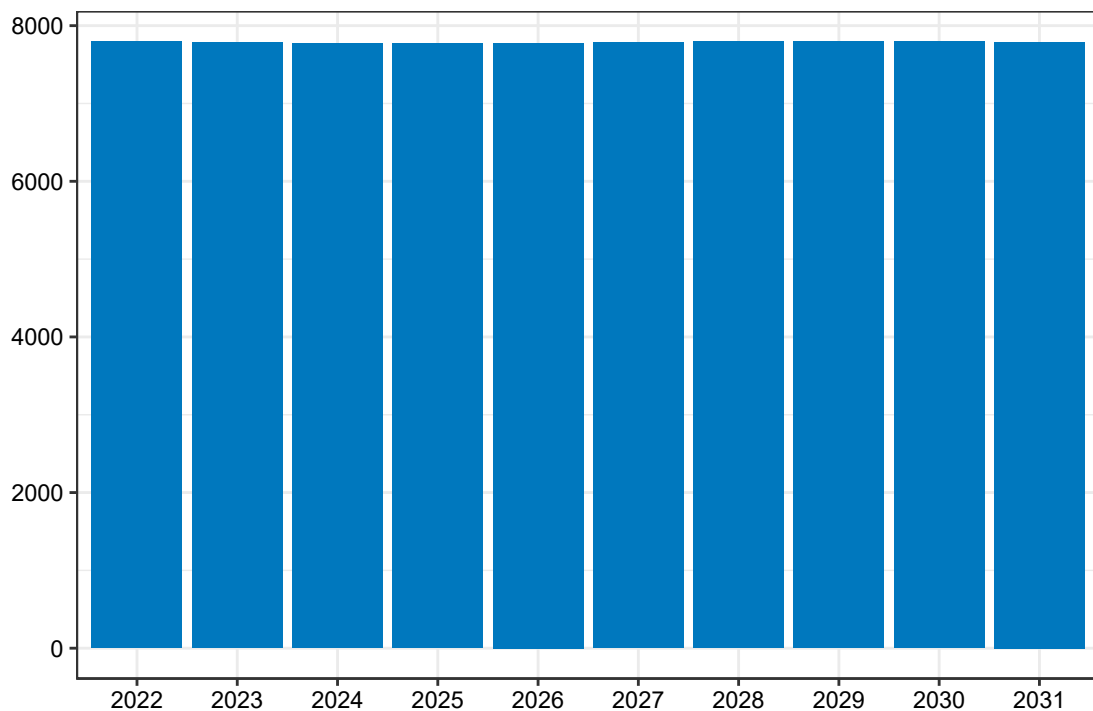


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu C prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

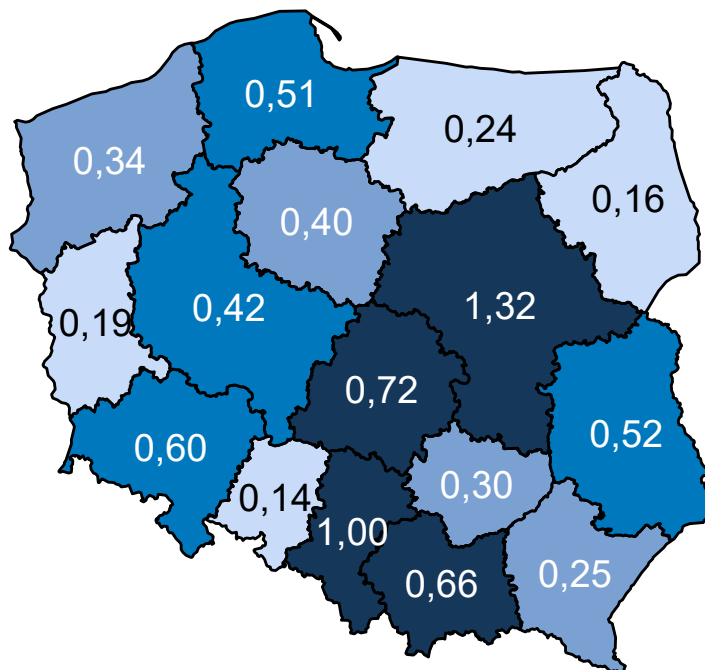
Wykres 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

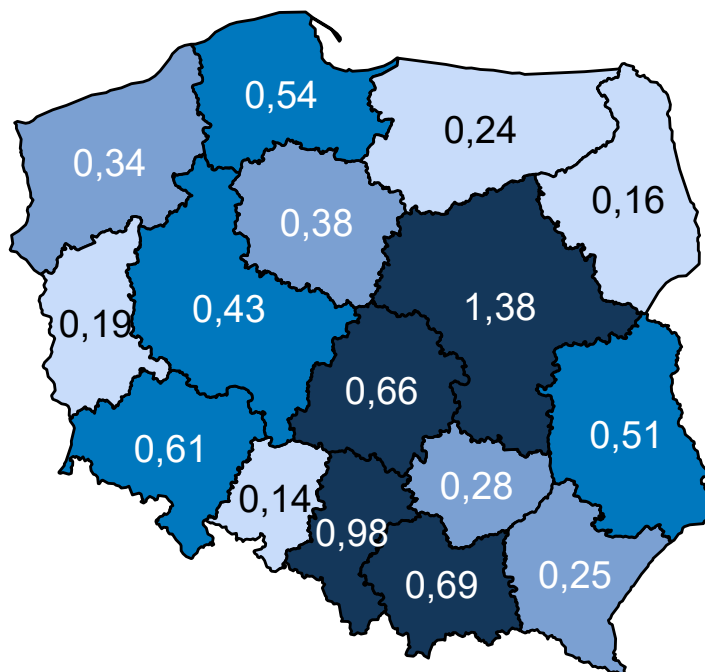
Mapa 4.2.31 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,60 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.32.

Mapa 4.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

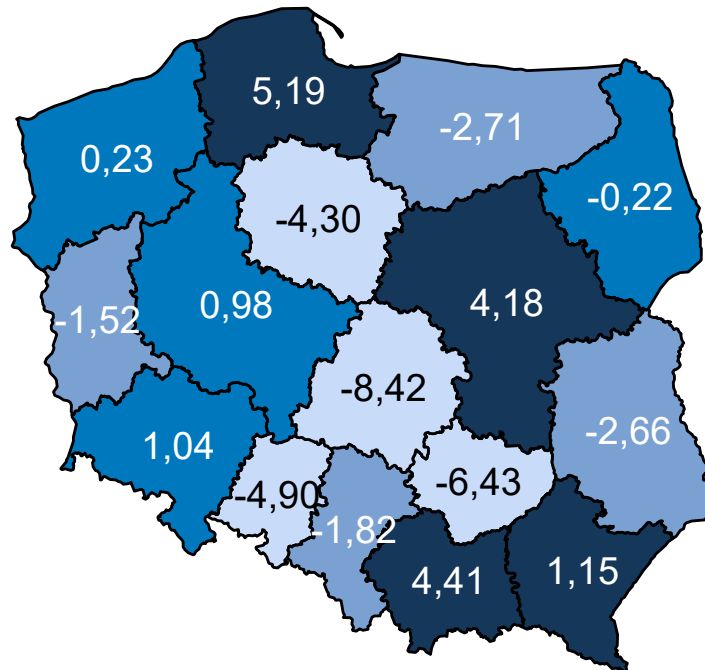


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,04%.

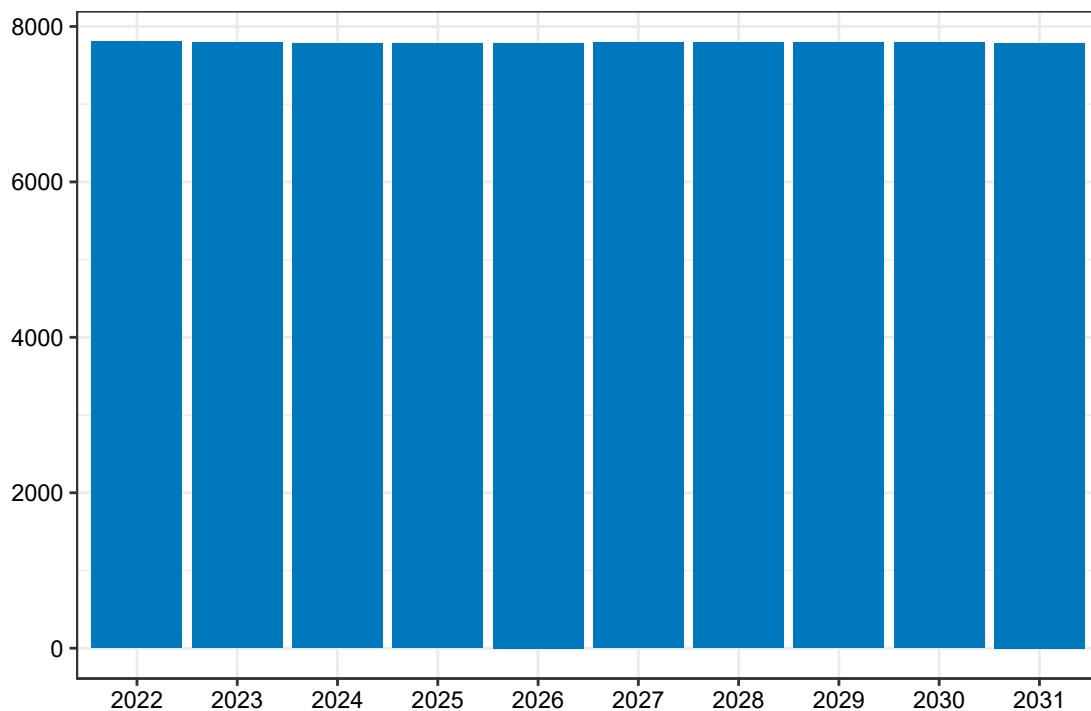
Mapa 4.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

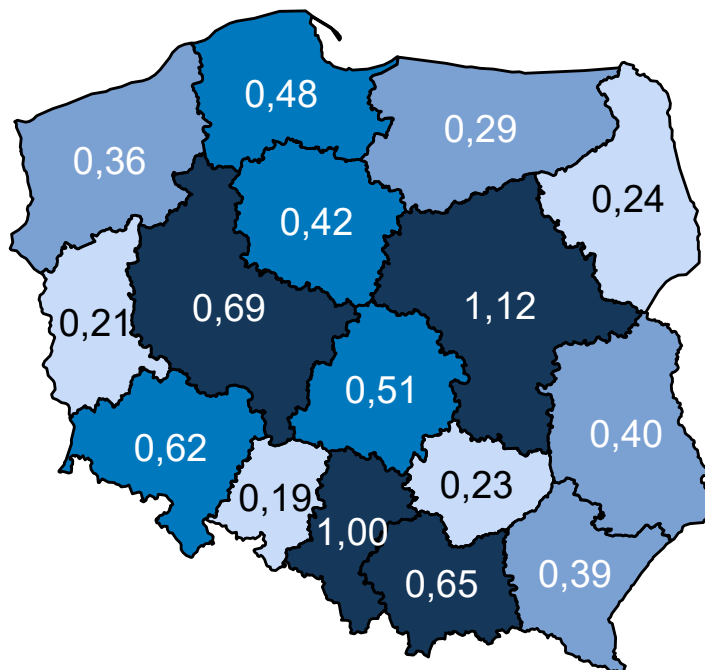
W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu C prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

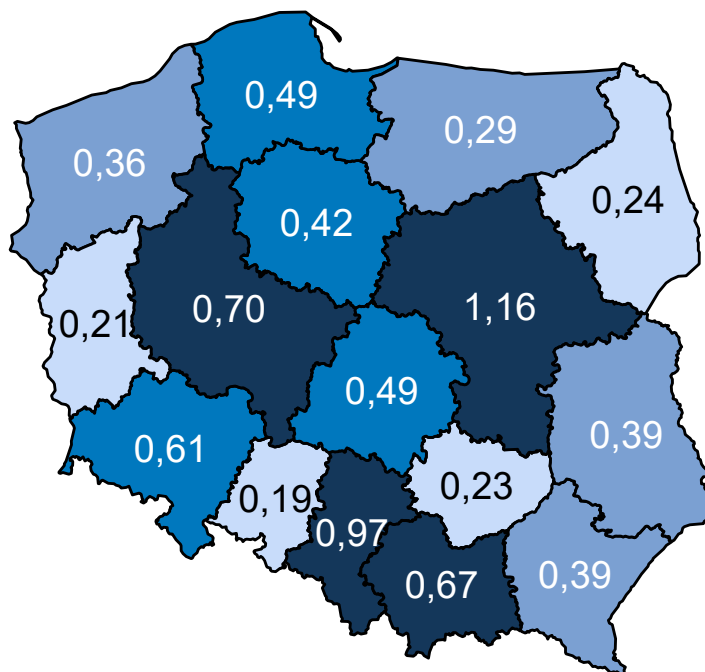
Mapa 4.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,62 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.35.

Mapa 4.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

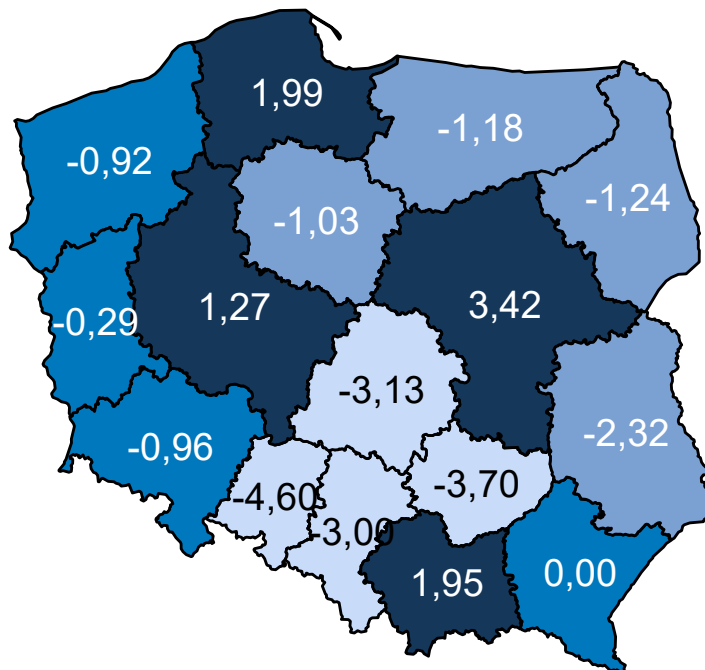


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,96%.

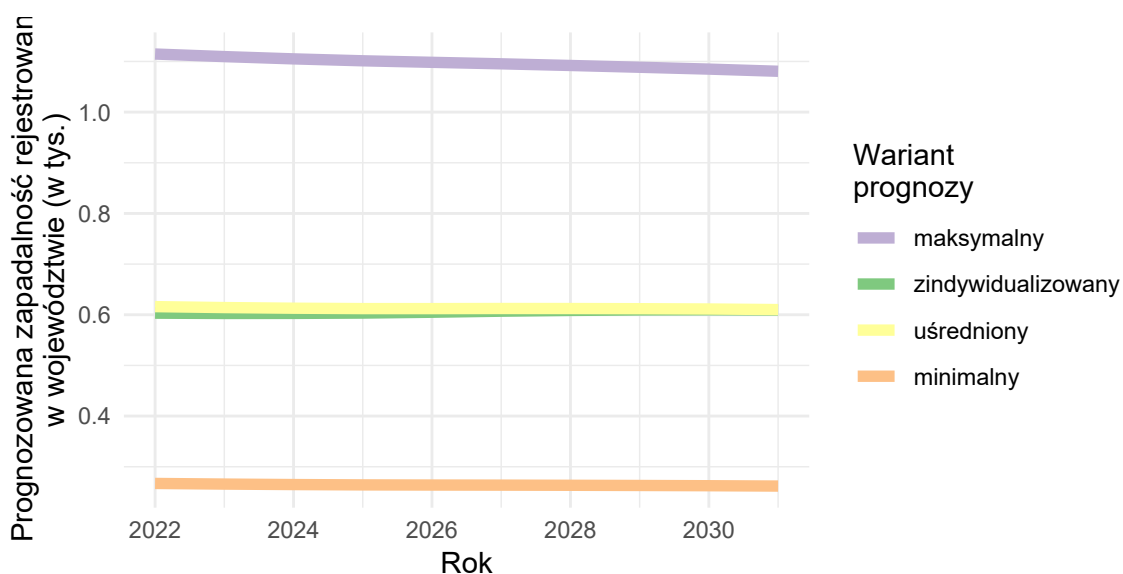
Mapa 4.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.15.

Wykres 4.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



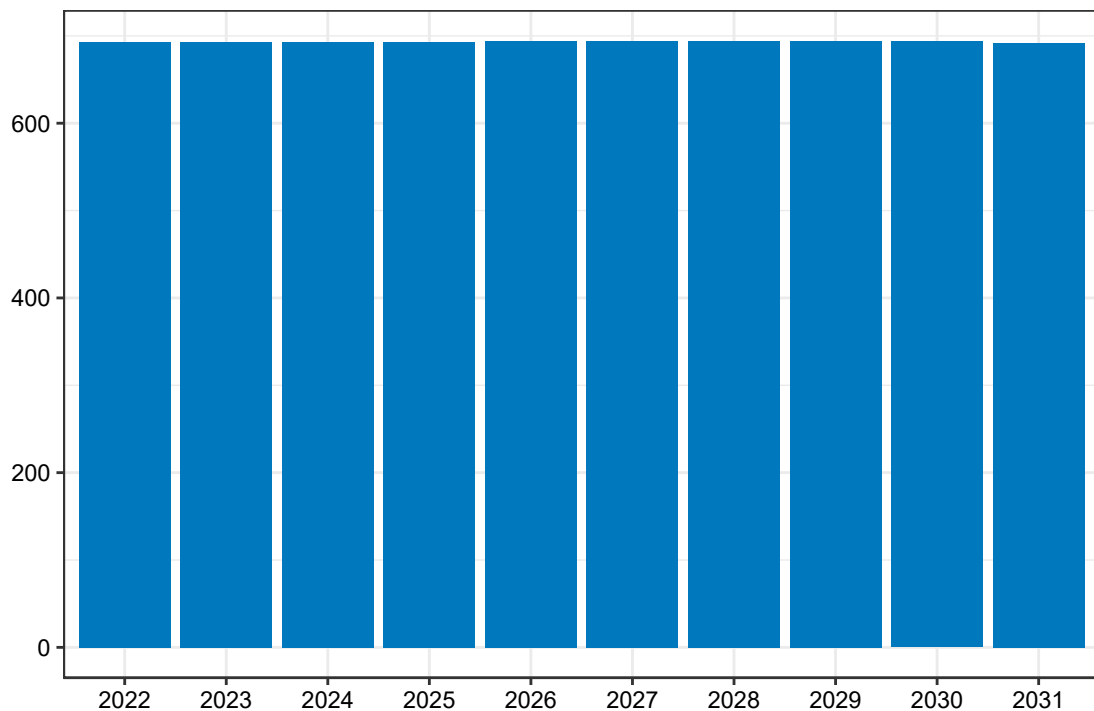
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

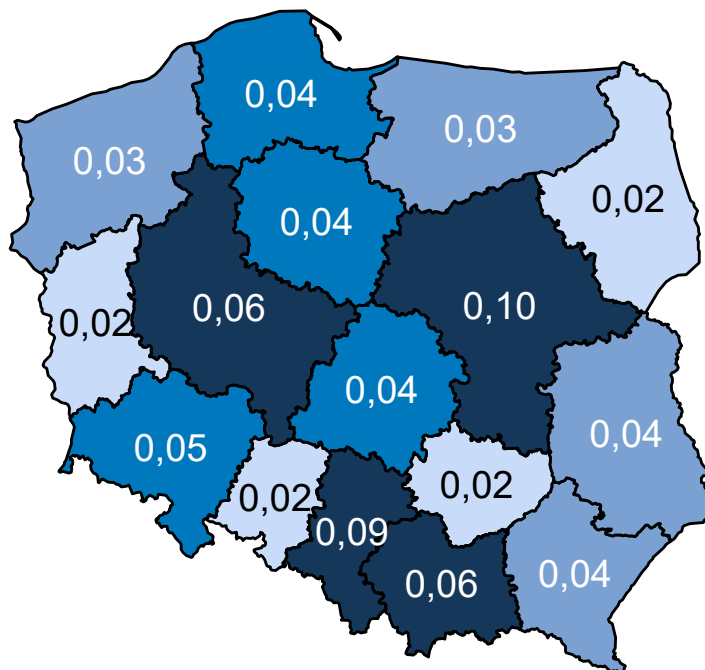
Wykres 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

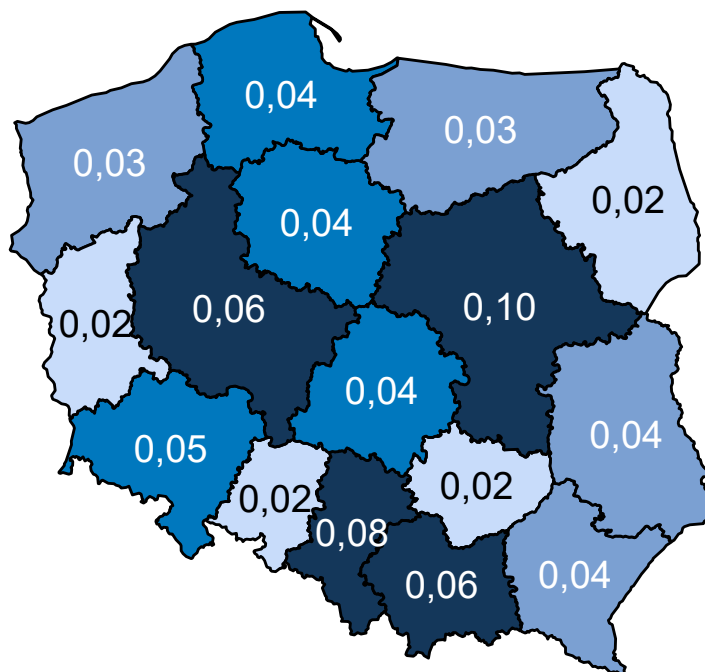
Mapa 4.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.38.

Mapa 4.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

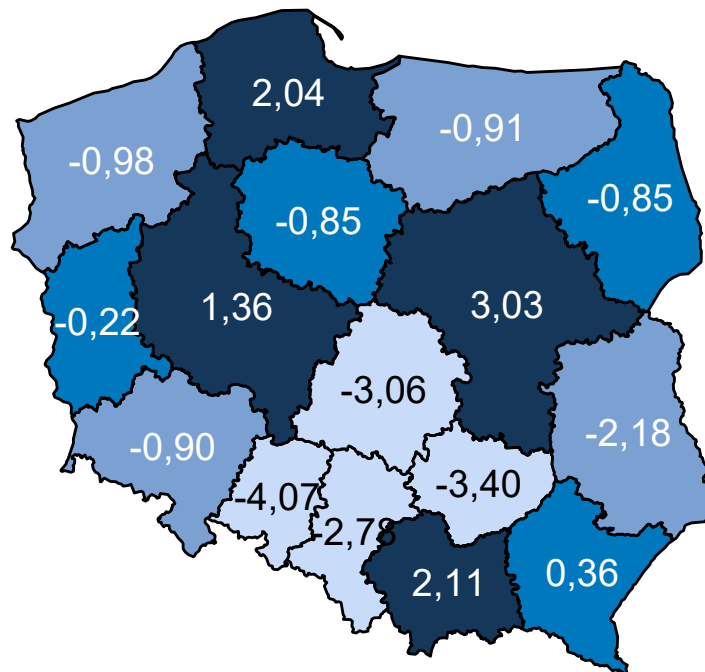


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,90%.

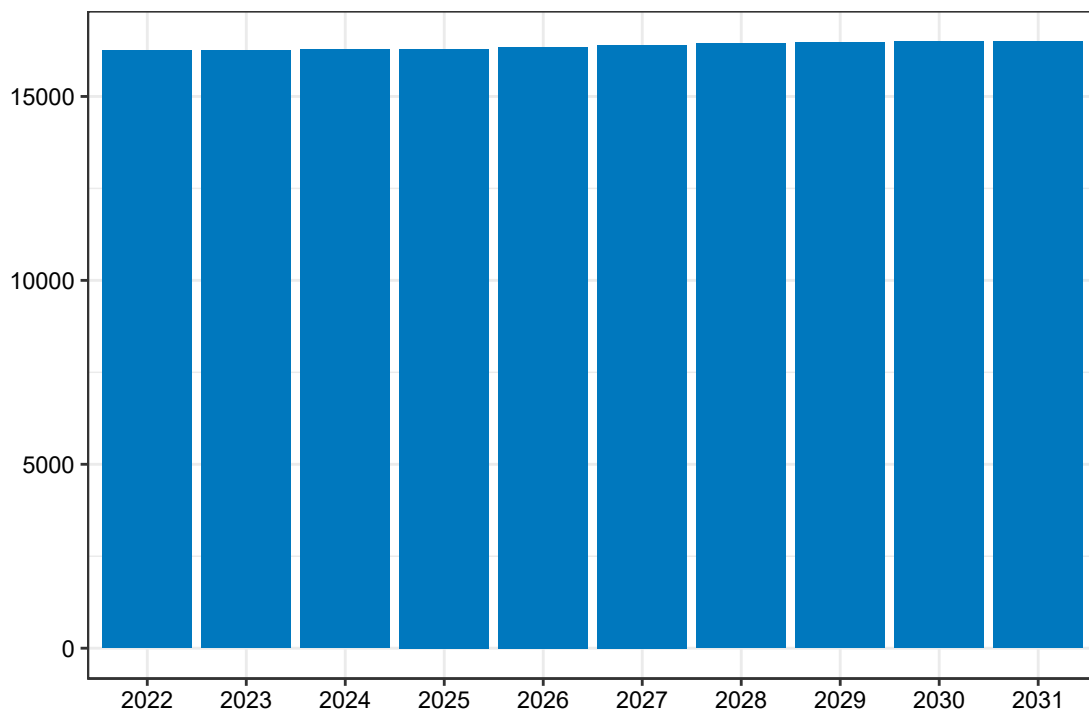
Mapa 4.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

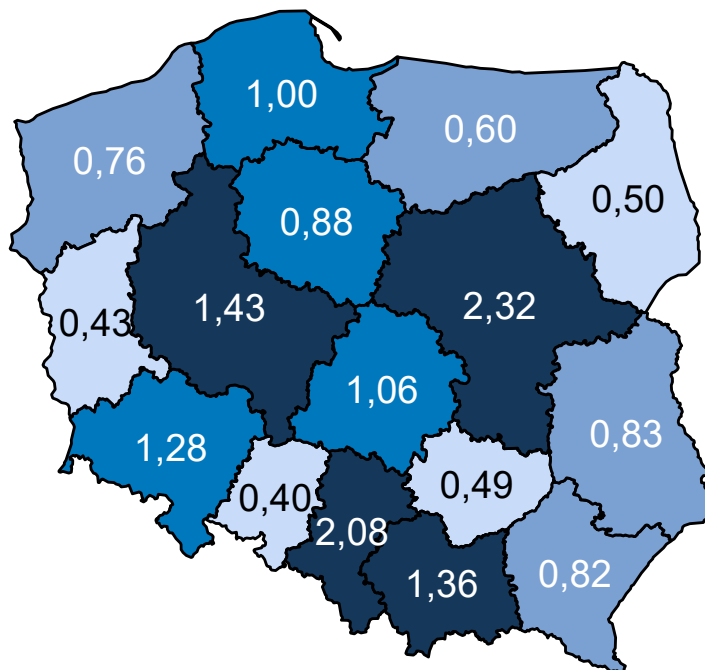
W latach 2022–2031 dla grupy Inne i nieokreślone postaci przewlekłego WZW prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 16,5 tys. (wzrost o 1.2 %). Wykres 4.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

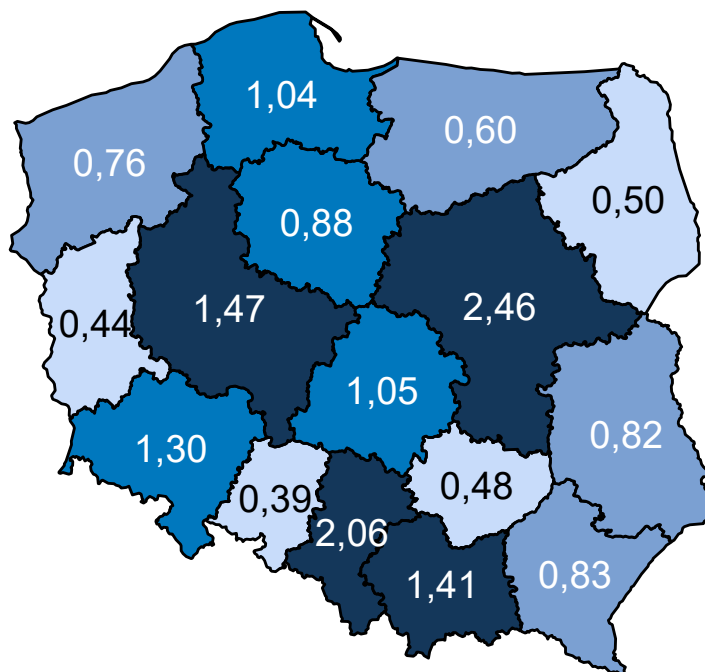
Mapa 4.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.41.

Mapa 4.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

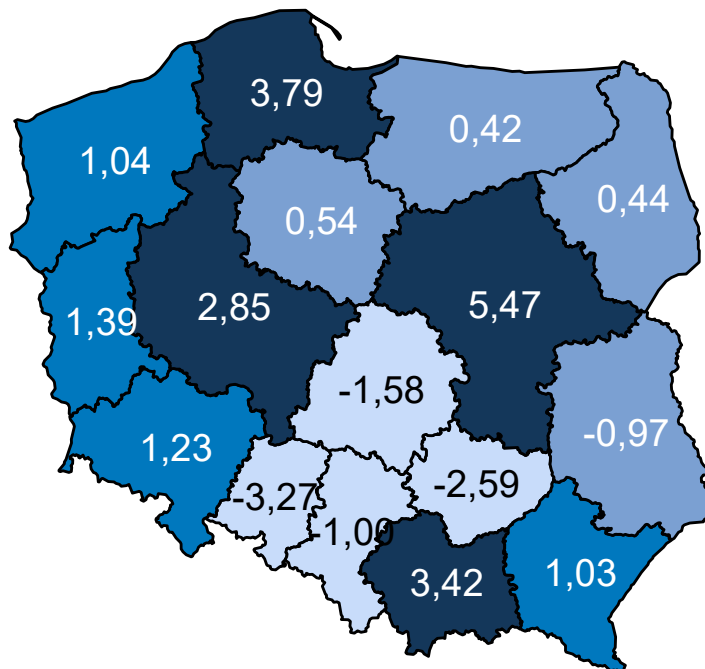


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,23%.

Mapa 4.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

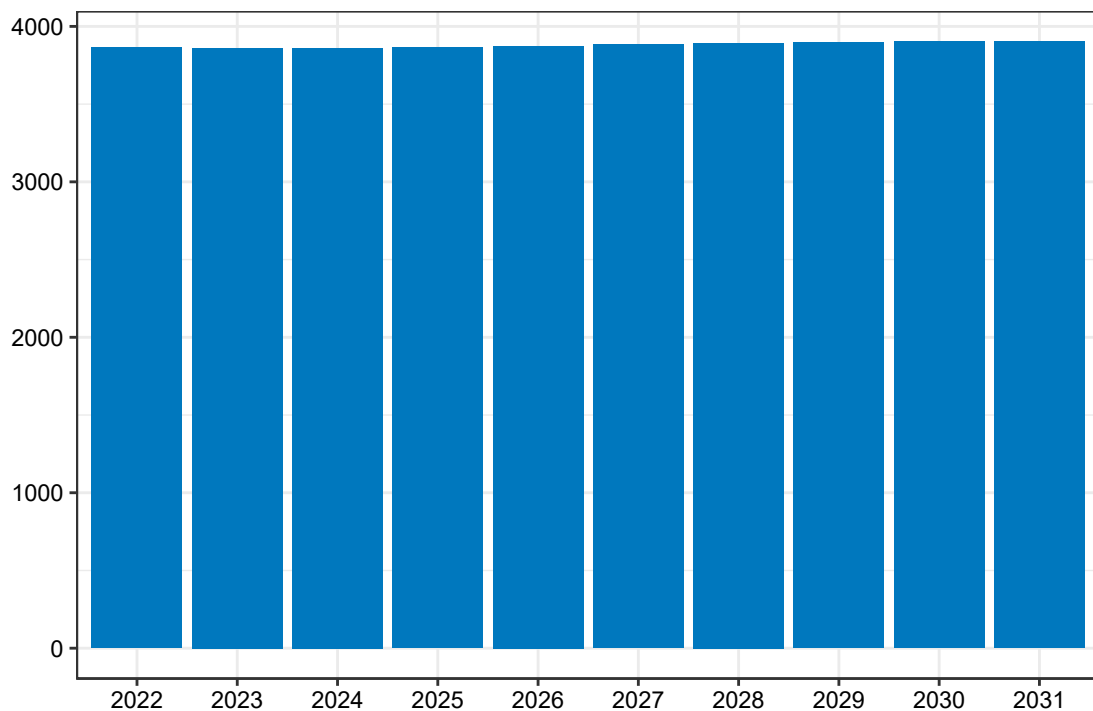


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne i nieokreślone postaci przewlekłego WZW prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,9 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

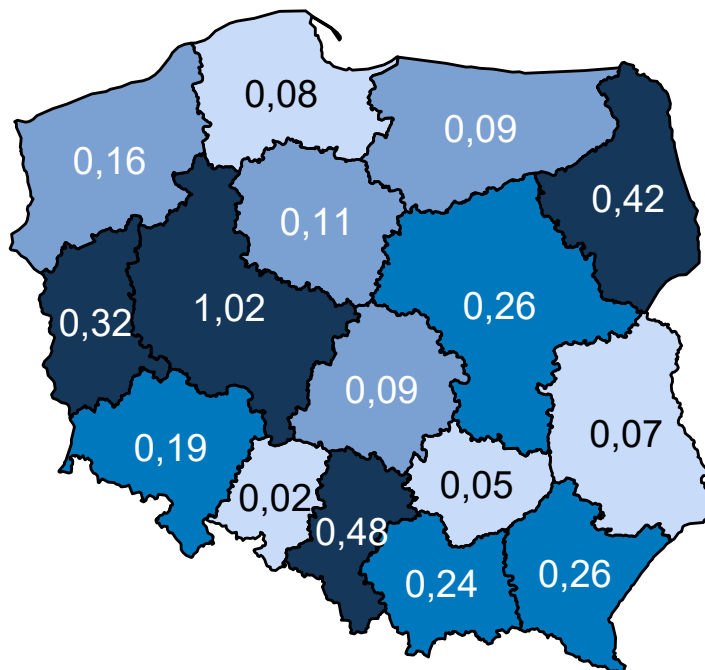
Wykres 4.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

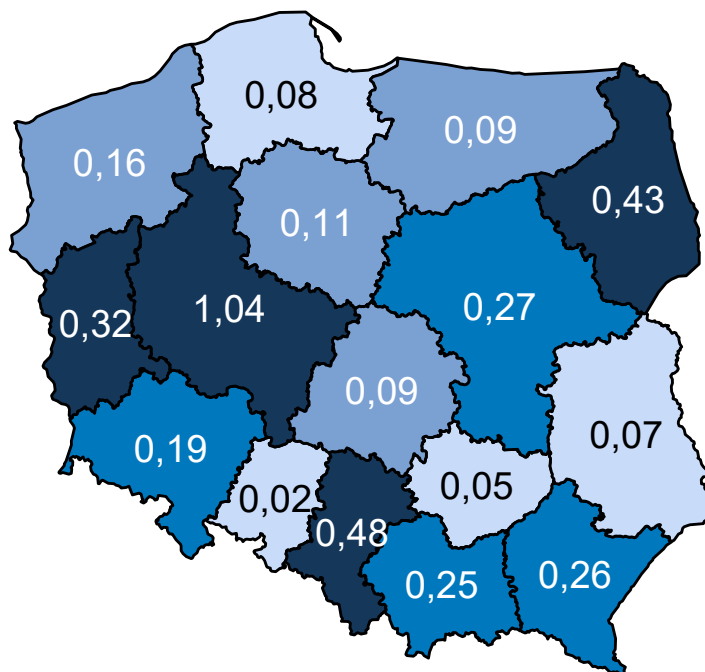
Mapa 4.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,19 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.44.

Mapa 4.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

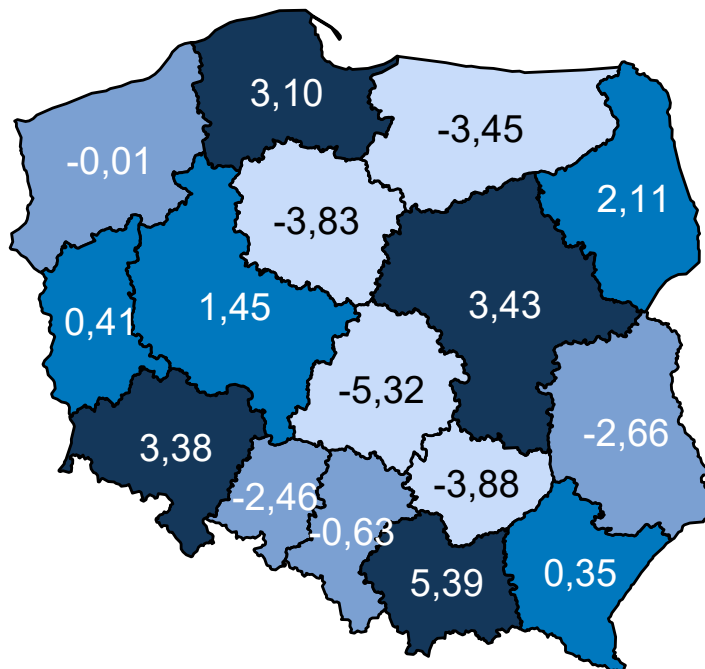


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,38%.

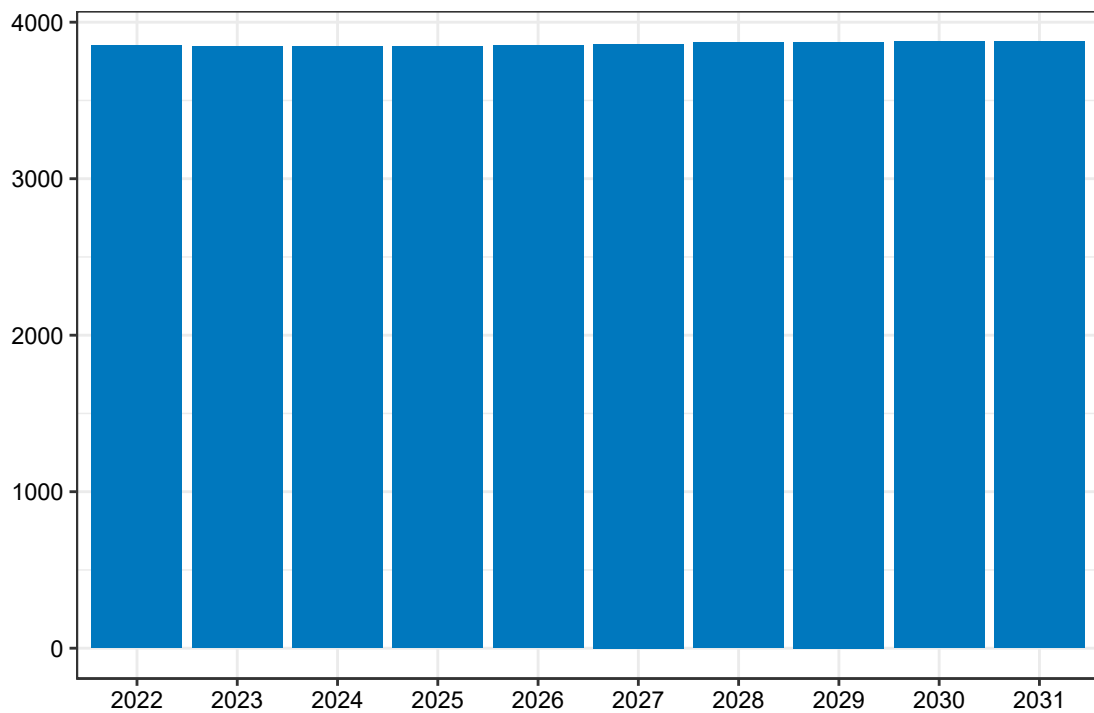
Mapa 4.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

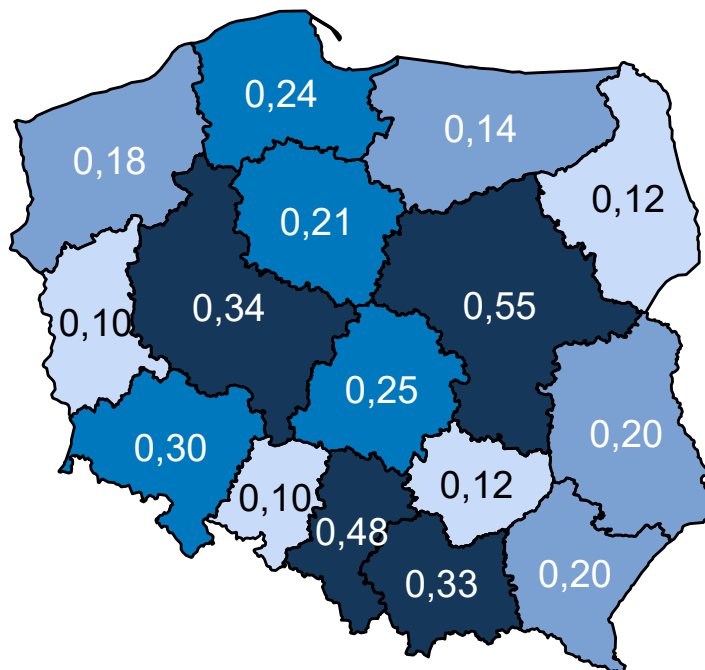
W latach 2022–2031 dla grupy Inne i nieokreślone postaci przewlekłego WZW prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 3,9 tys. (wzrost o 2.6 %). Wykres 4.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

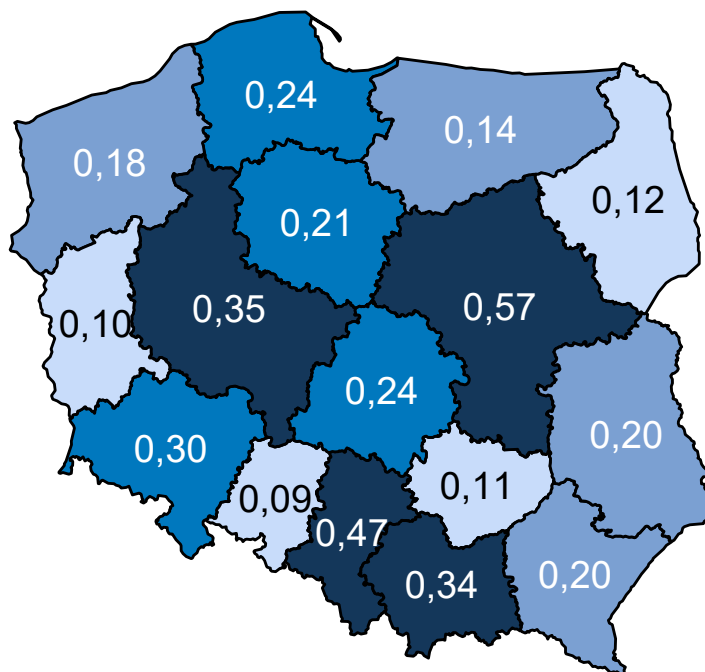
Mapa 4.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,30 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.47.

Mapa 4.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

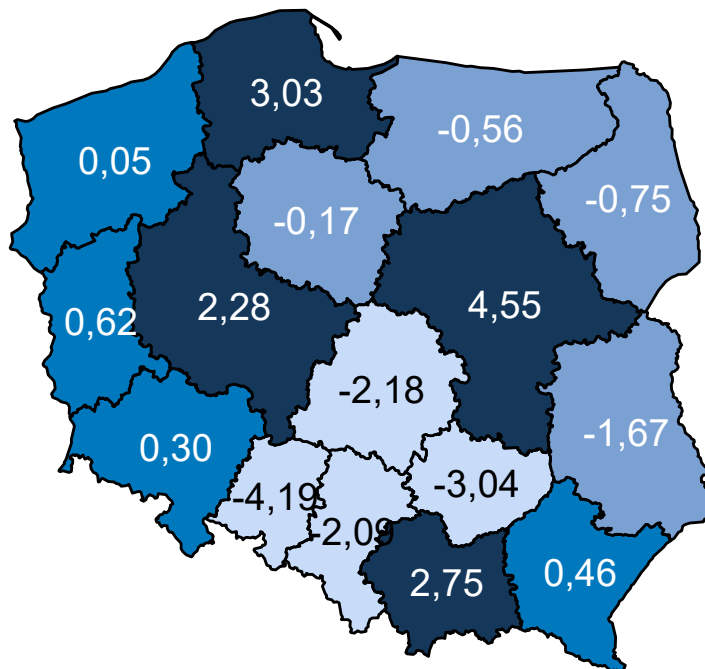


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,30%.

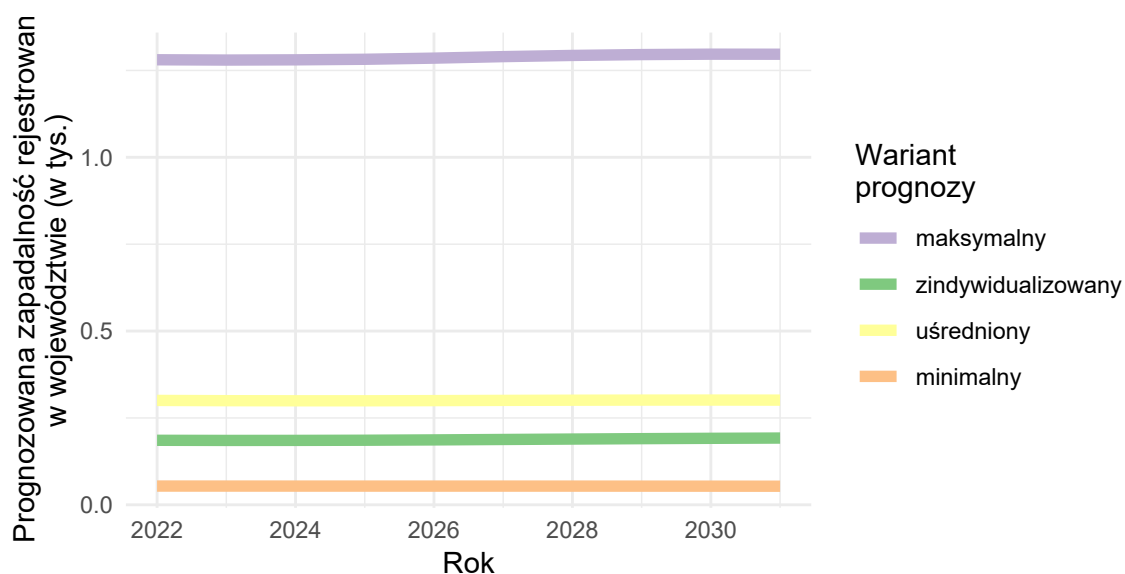
Mapa 4.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.20.

Wykres 4.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



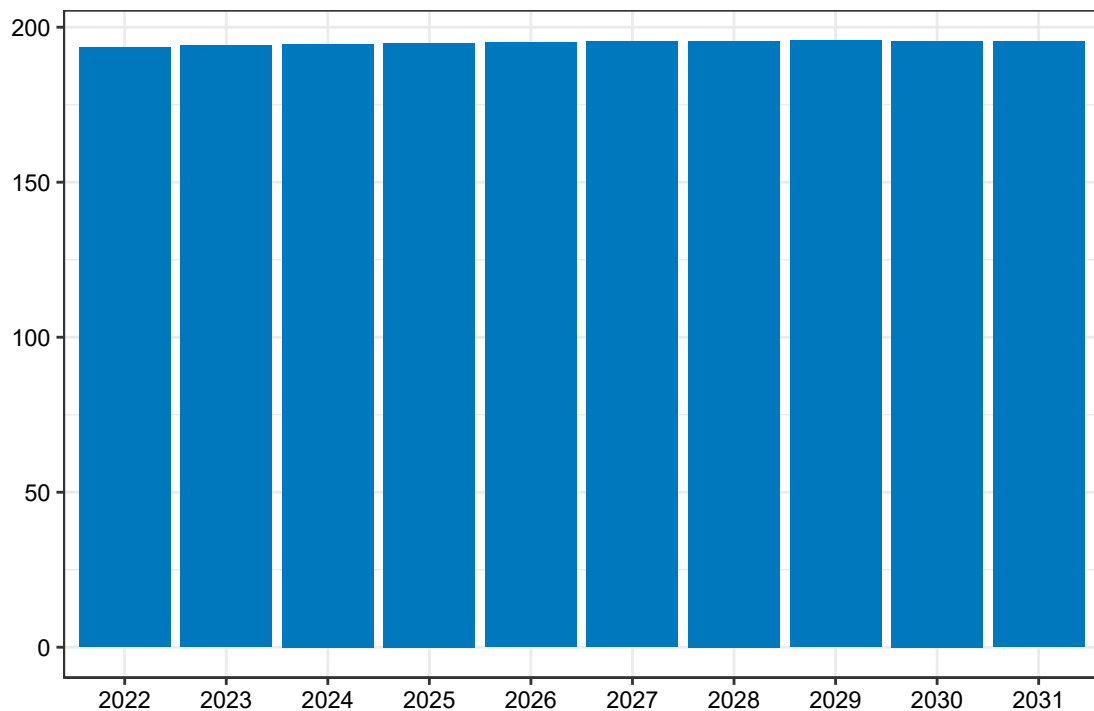
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nieokreślone WZW

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieokreślone WZW prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

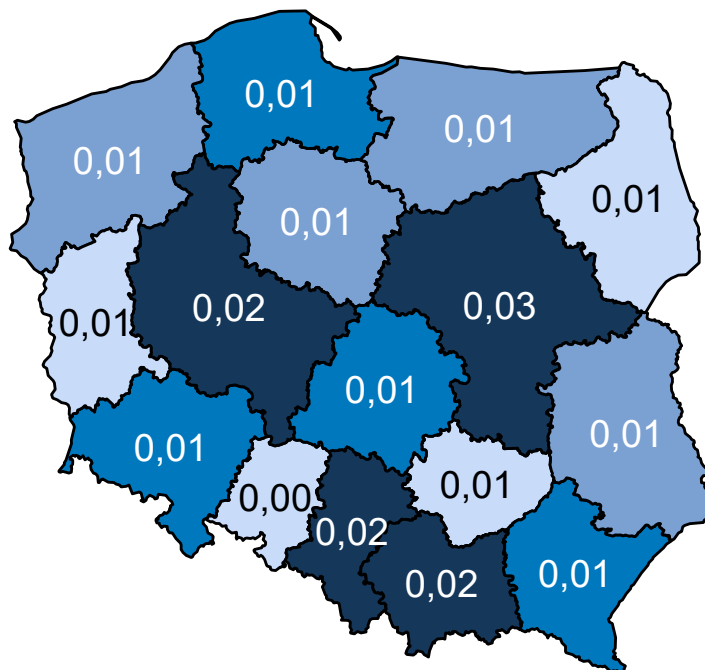
Wykres 4.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

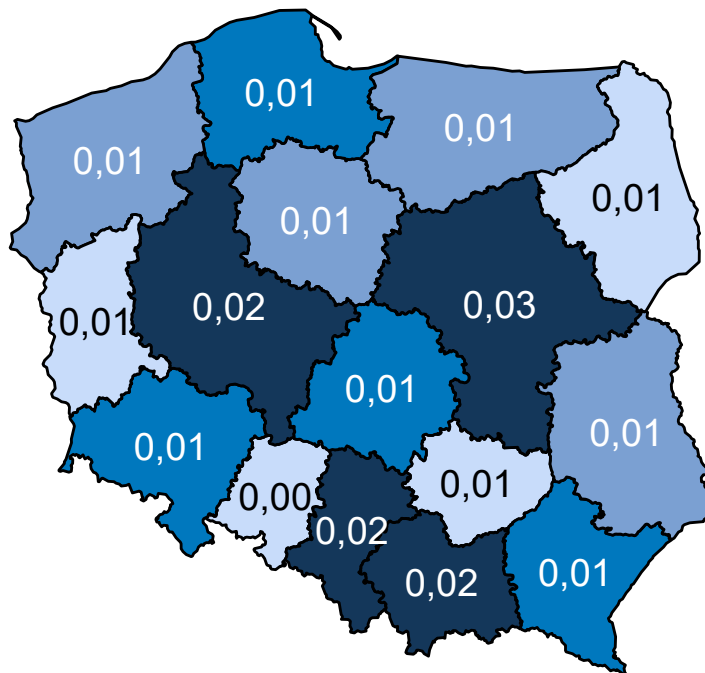
Mapa 4.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.50.

Mapa 4.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

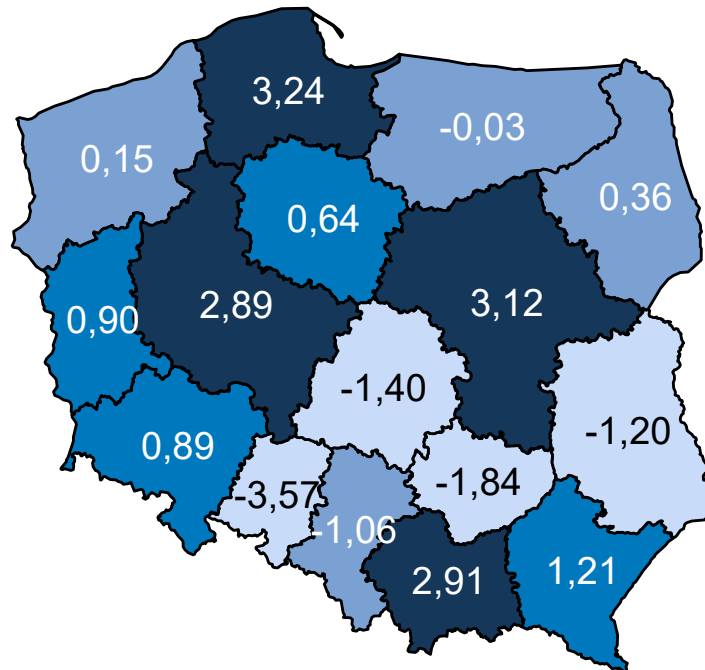


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,89%.

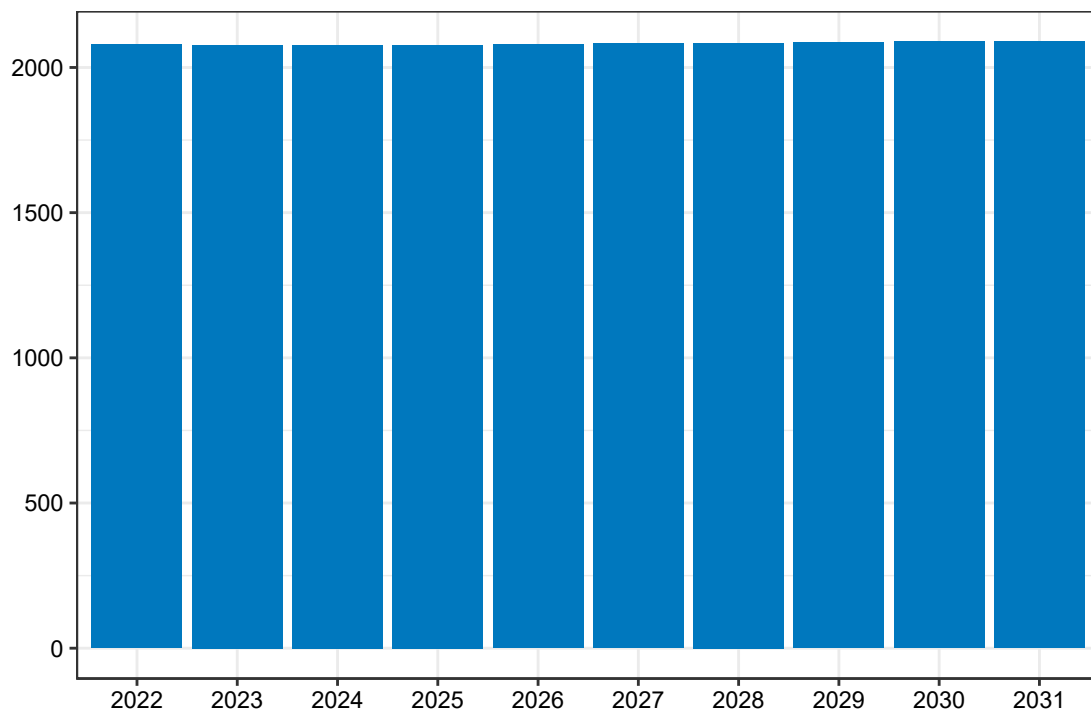
Mapa 4.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

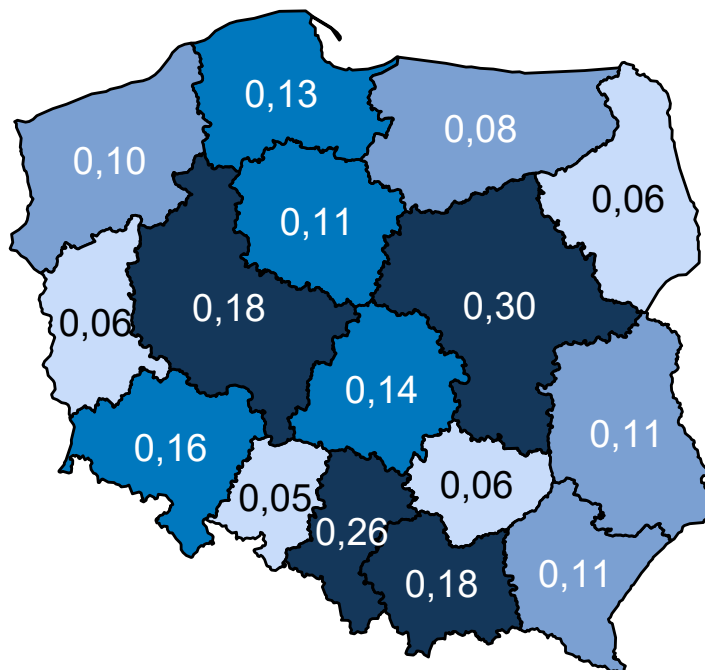
W latach 2022–2031 dla grupy Nieokreślone WZW prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,1 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

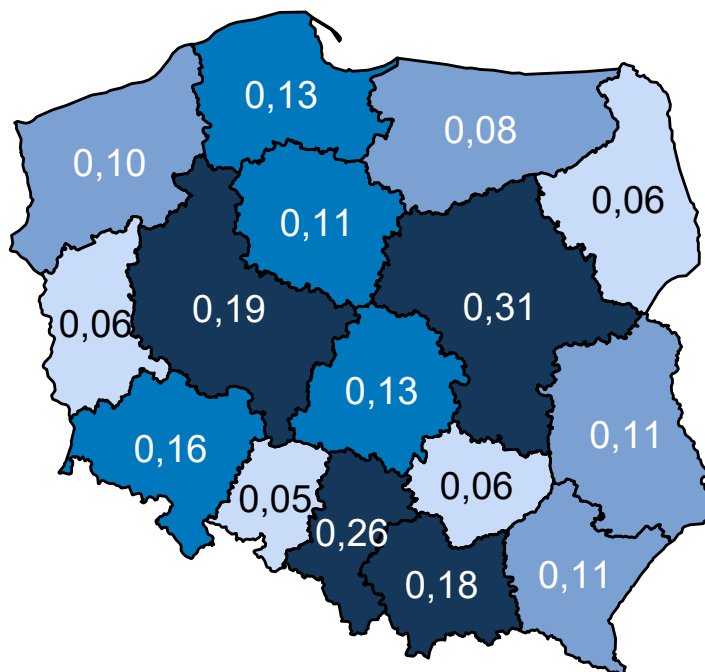
Mapa 4.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,16 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.53.

Mapa 4.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

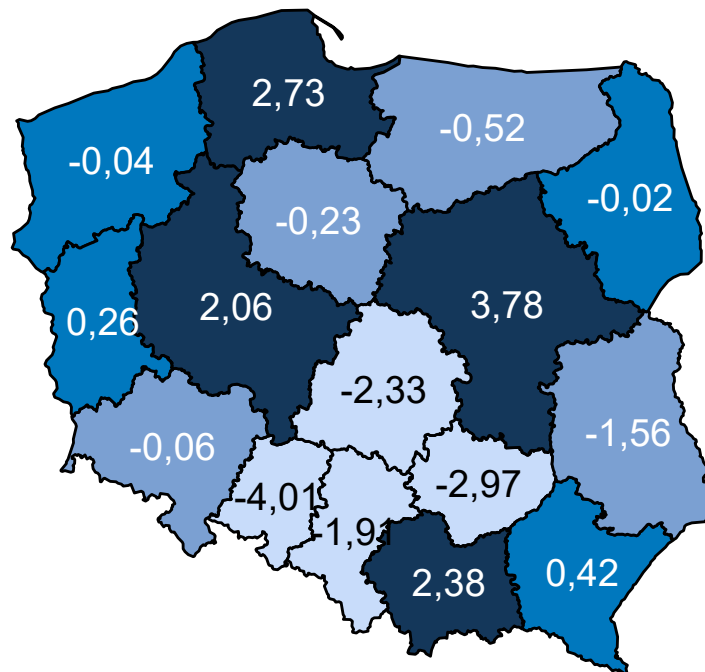


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,06%.

Mapa 4.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

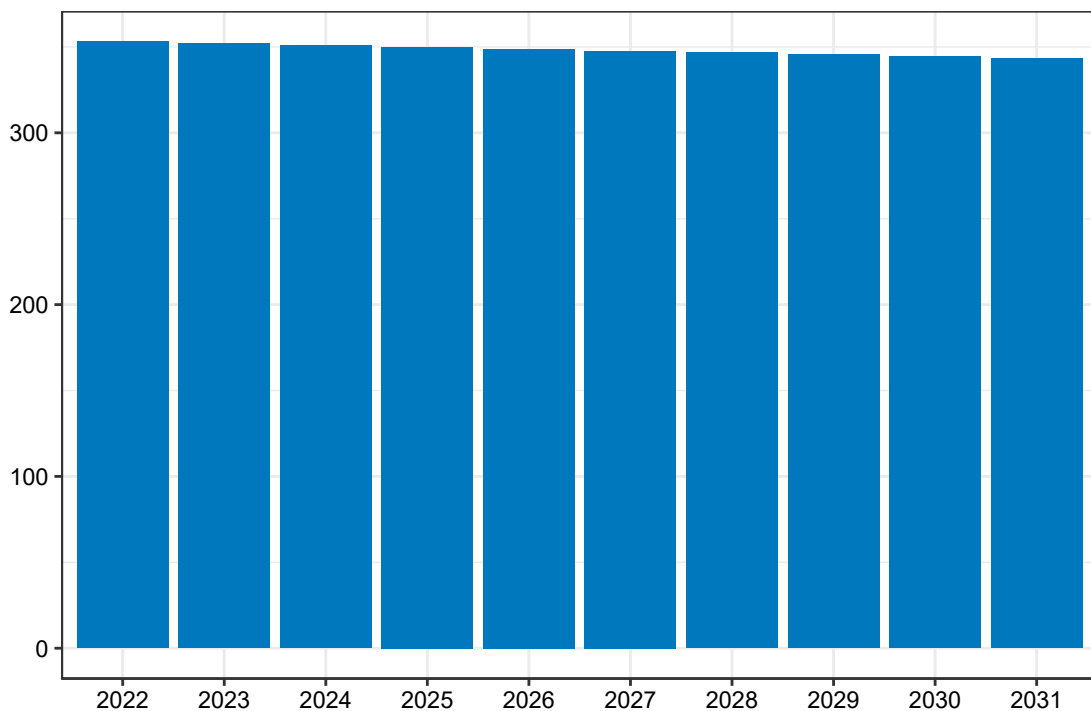


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieokreślone WZW prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 0,3 tys. (spadek o -25 %). Wykres 4.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

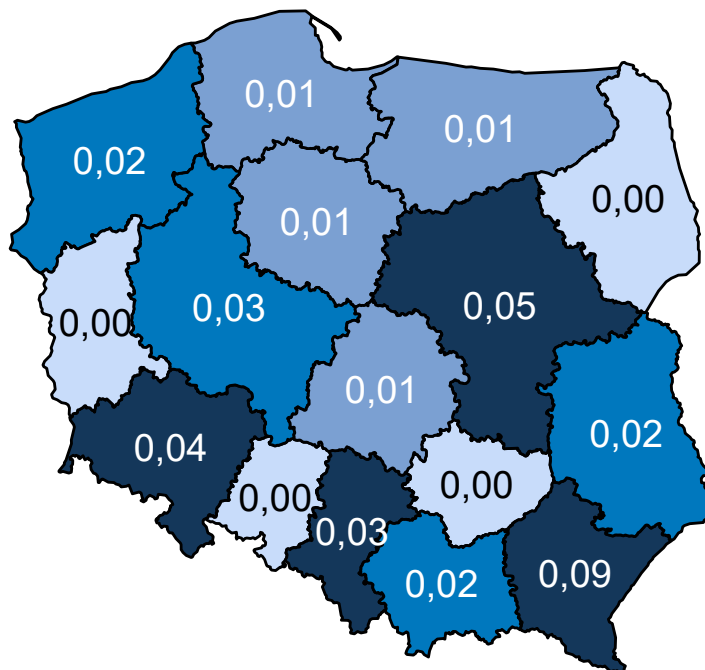
Wykres 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

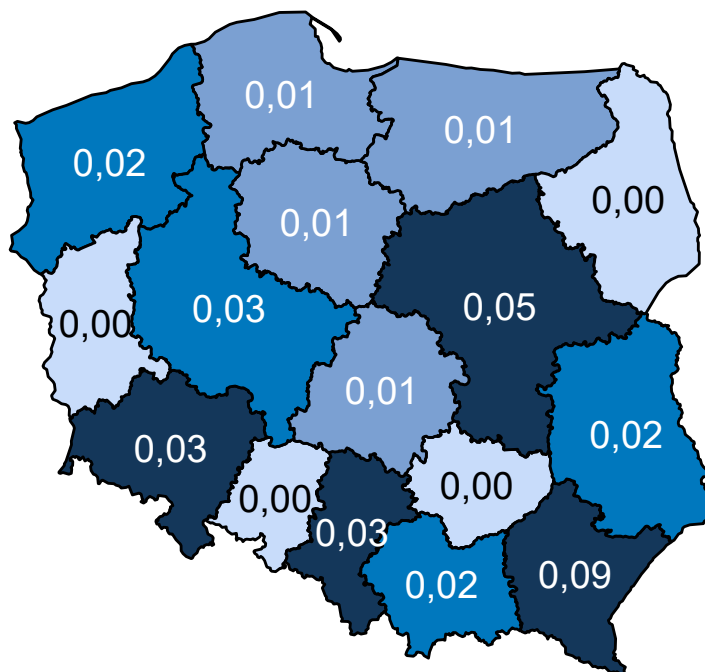
Mapa 4.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.56.

Mapa 4.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

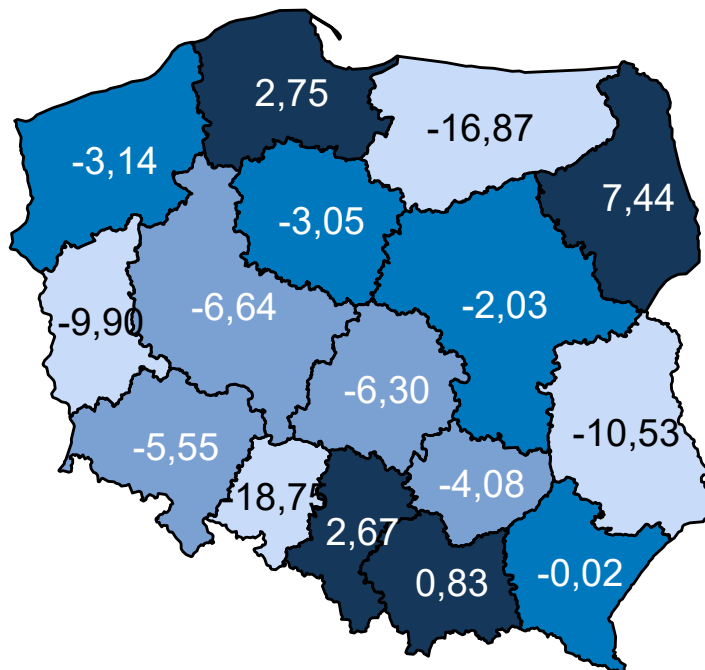


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,55%.

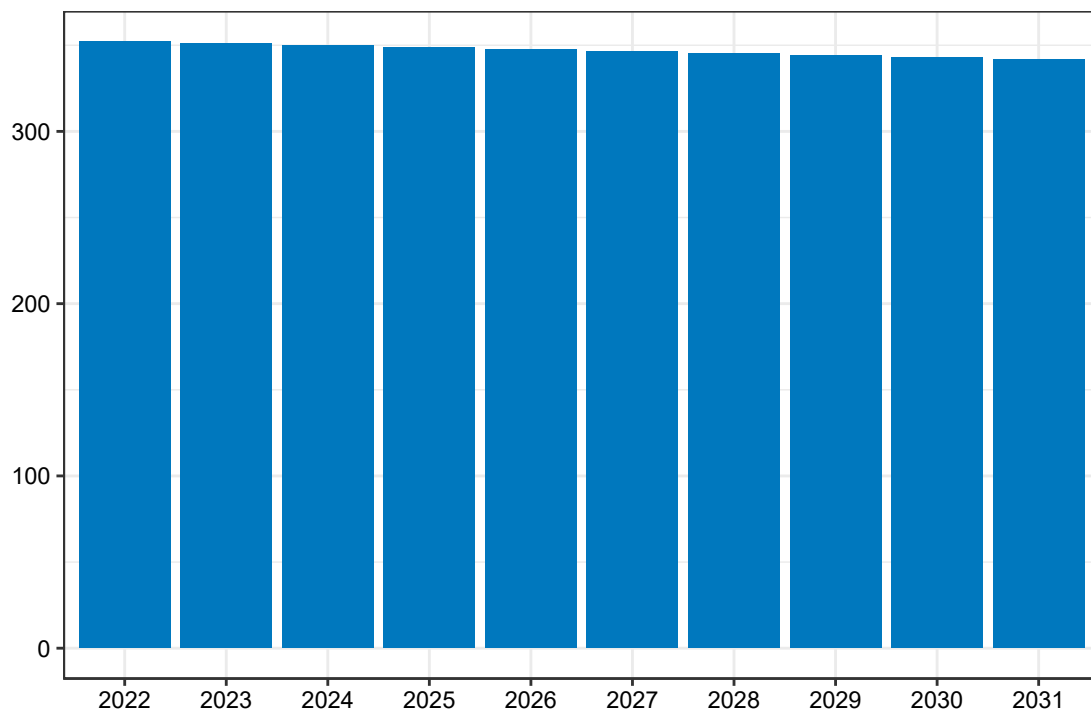
Mapa 4.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

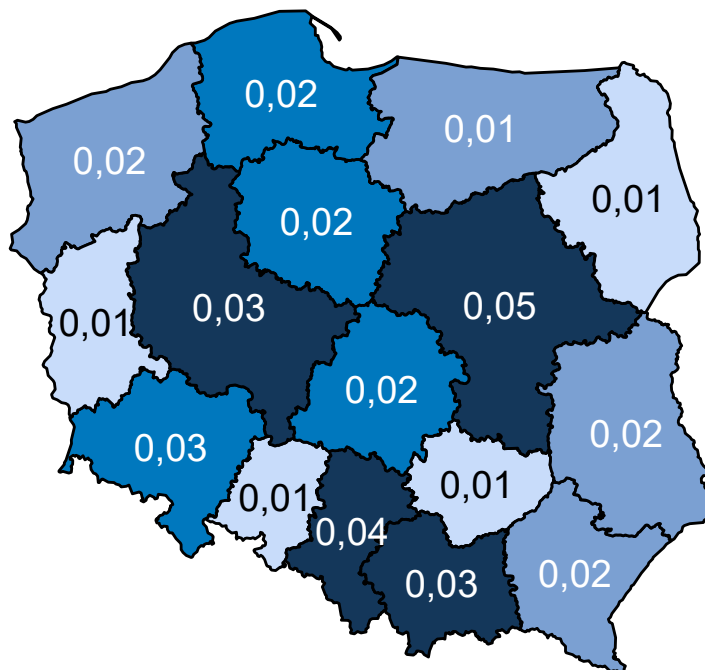
W latach 2022–2031 dla grupy Nieokreślone WZW prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 0,3 tys. (spadek o -25 %). Wykres 4.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

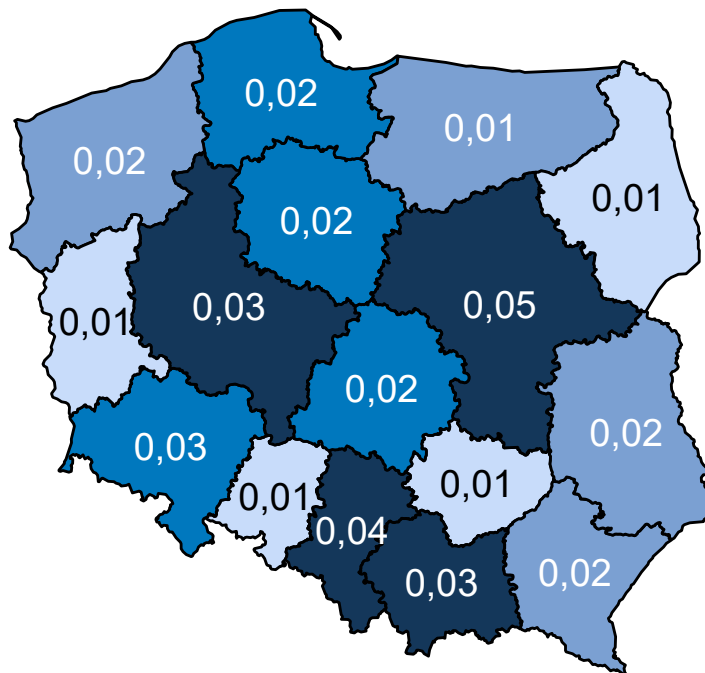
Mapa 4.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.59.

Mapa 4.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

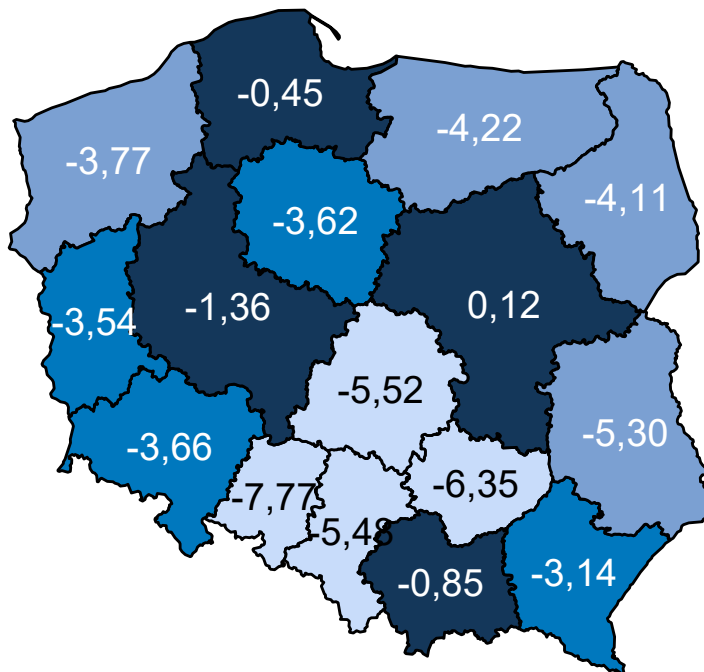


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,66%.

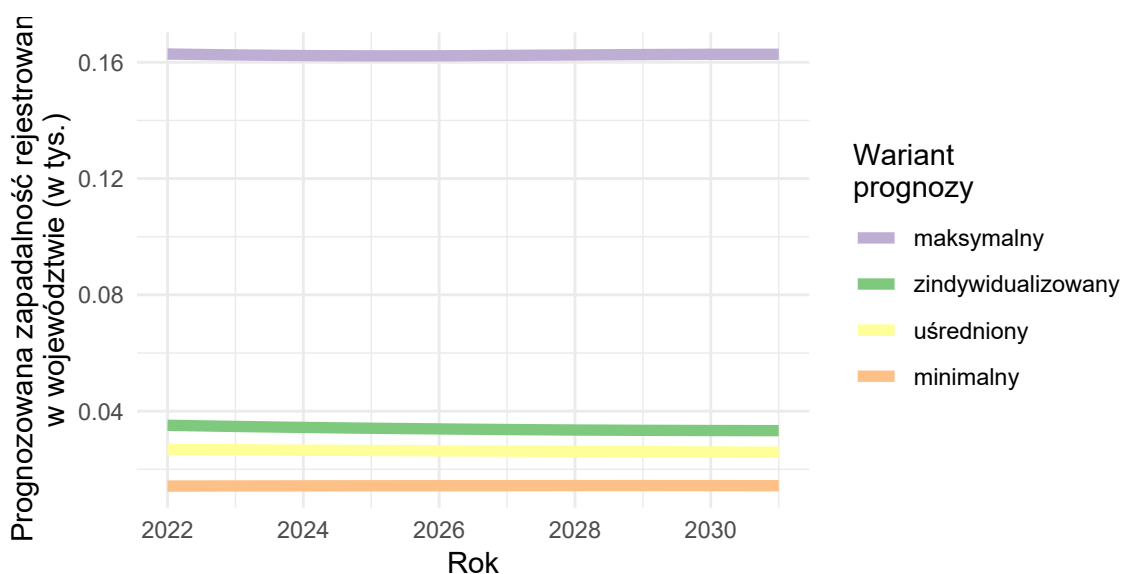
Mapa 4.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.25.

Wykres 4.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



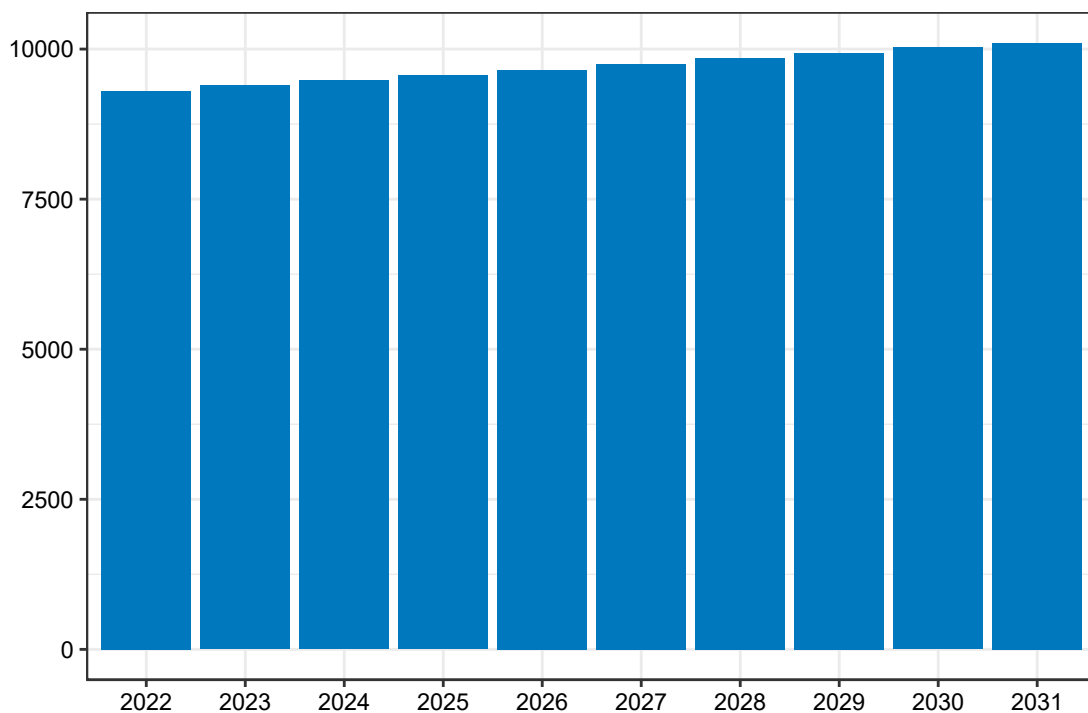
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zwłóknienie i marskość wątroby

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zwłóknienie i marskość wątroby prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 10,1 tys. (wzrost o 8,6 %). Wykres 4.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

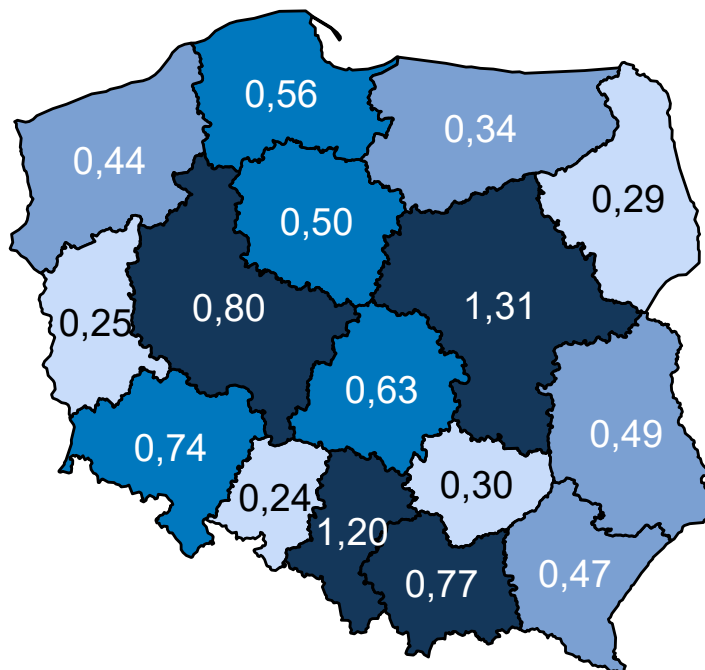
Wykres 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

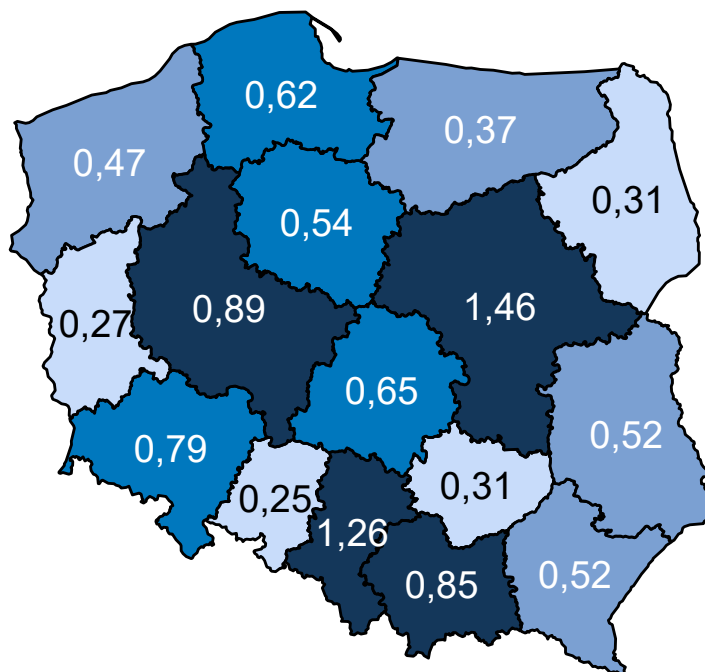
Mapa 4.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,74 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.62.

Mapa 4.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

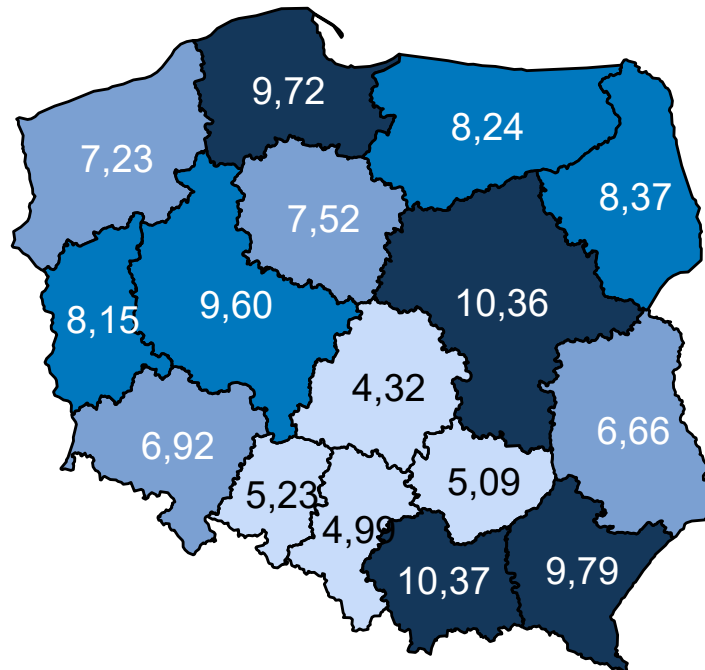


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,92%.

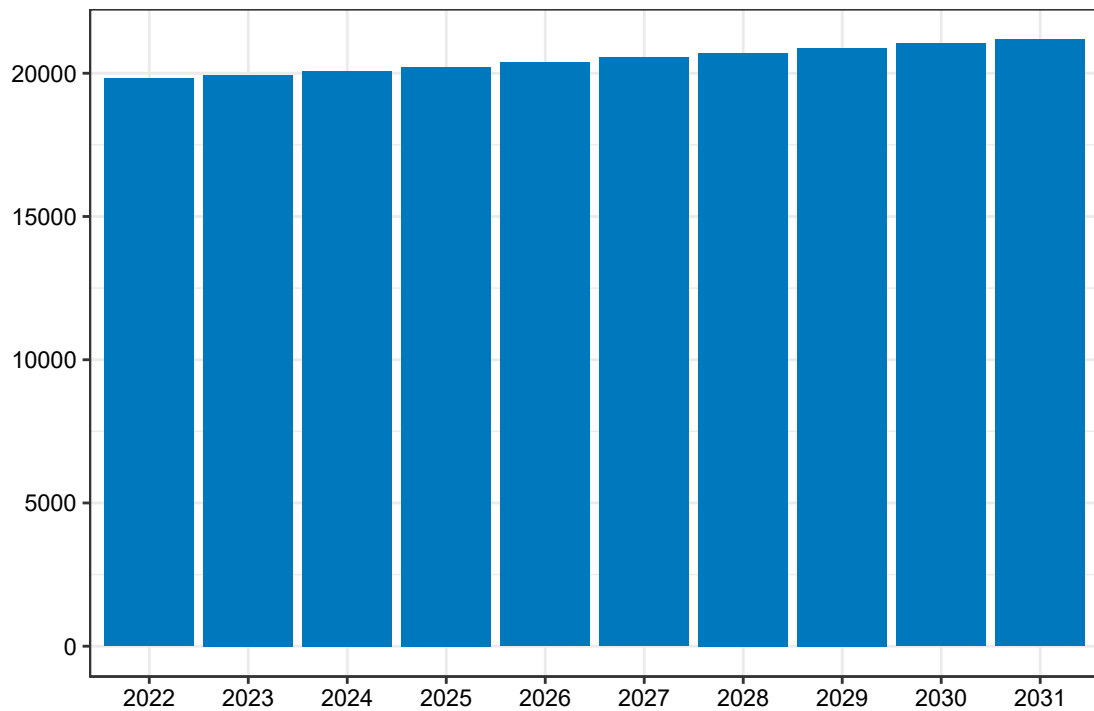
Mapa 4.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

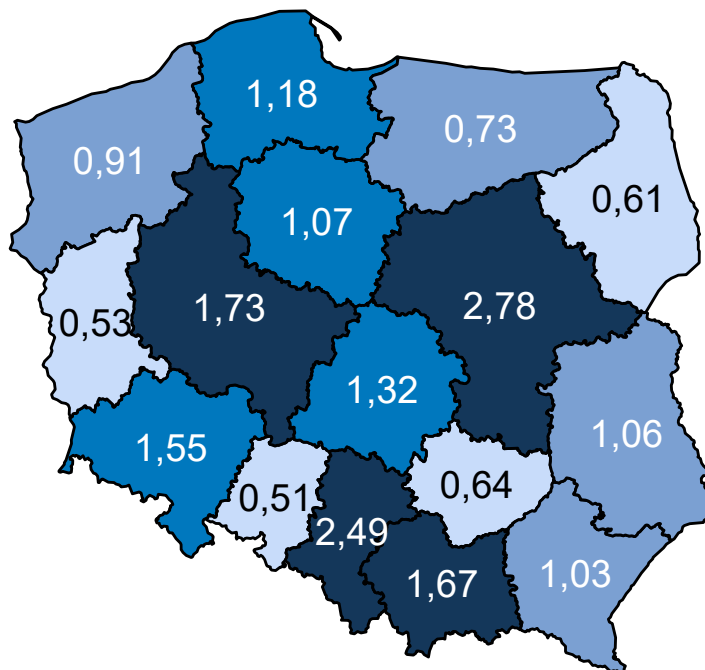
W latach 2022–2031 dla grupy Zwłóknienie i marskość wątroby prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 19,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 21,2 tys. (wzrost o 7.1 %). Wykres 4.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

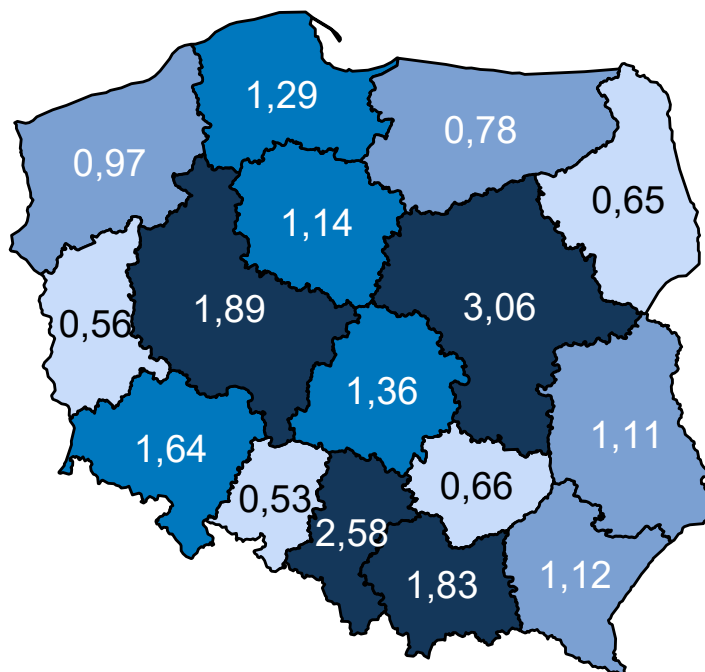
Mapa 4.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,55 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.65.

Mapa 4.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

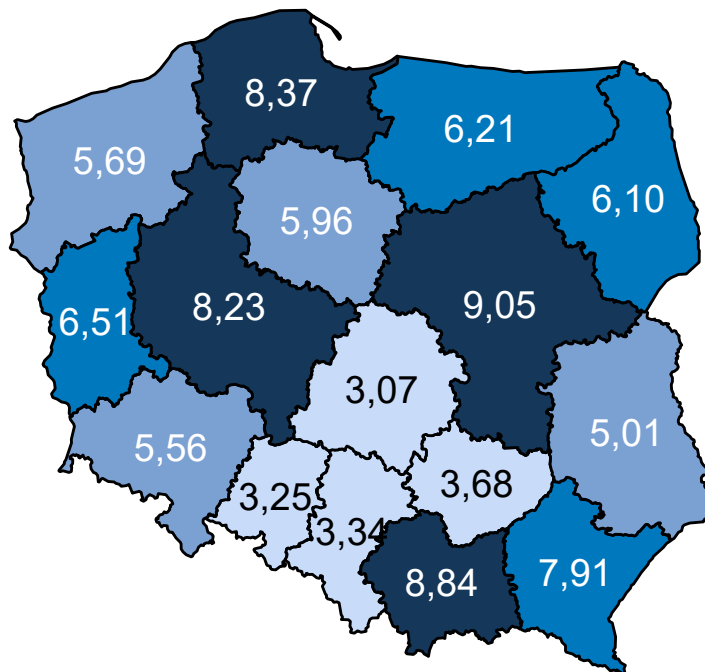


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,56%.

Mapa 4.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

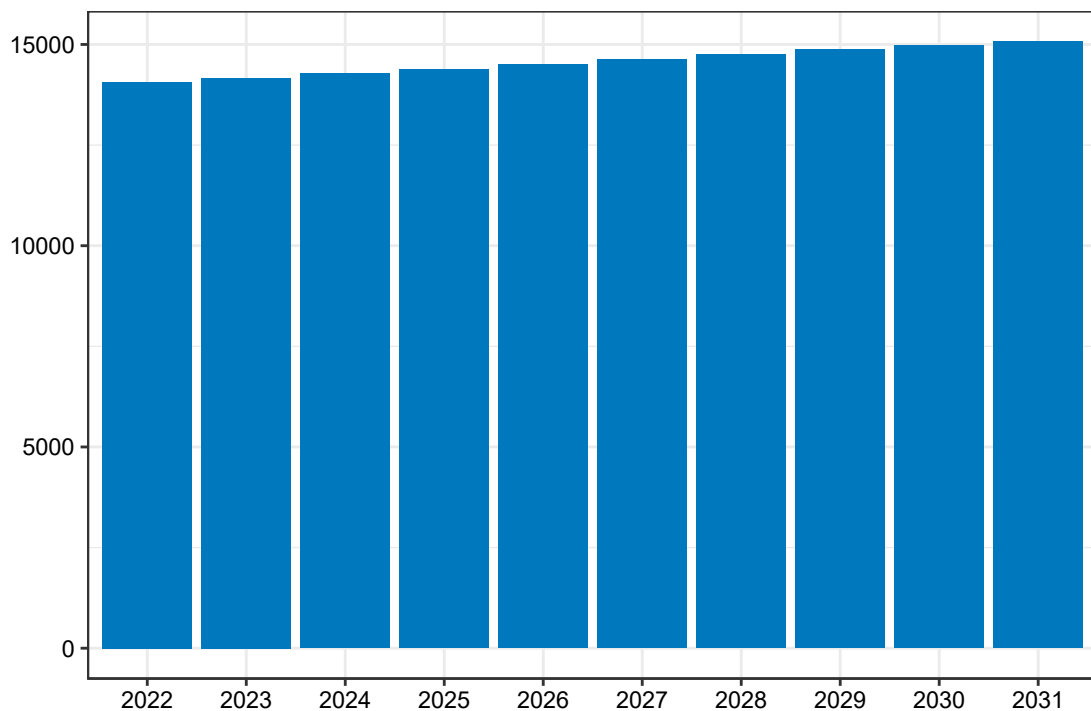


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Zwłóknienie i marskość wątroby prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,1 tys. (wzrost o 7.1 %). Wykres 4.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

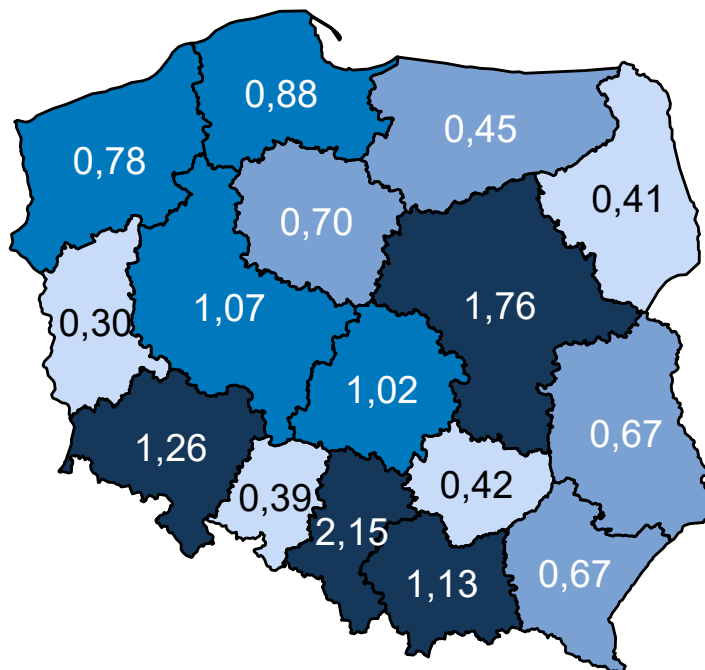
Wykres 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

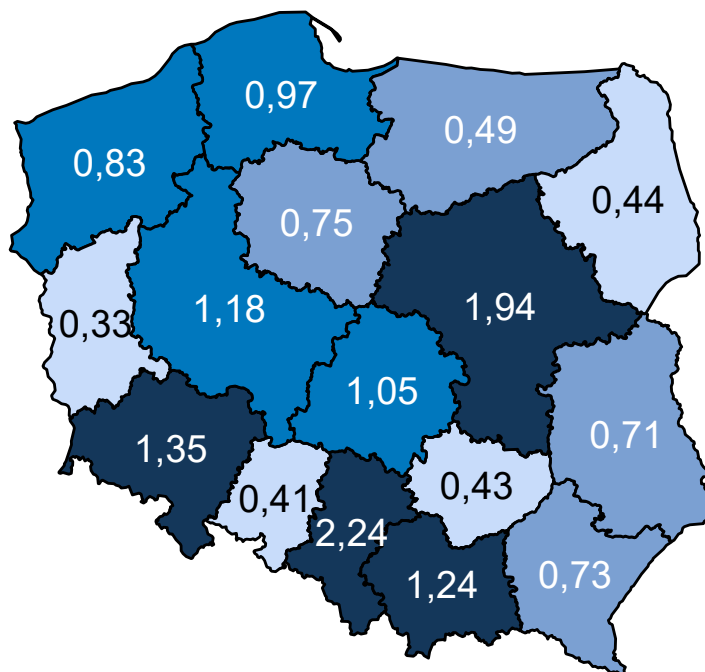
Mapa 4.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,26 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.68.

Mapa 4.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

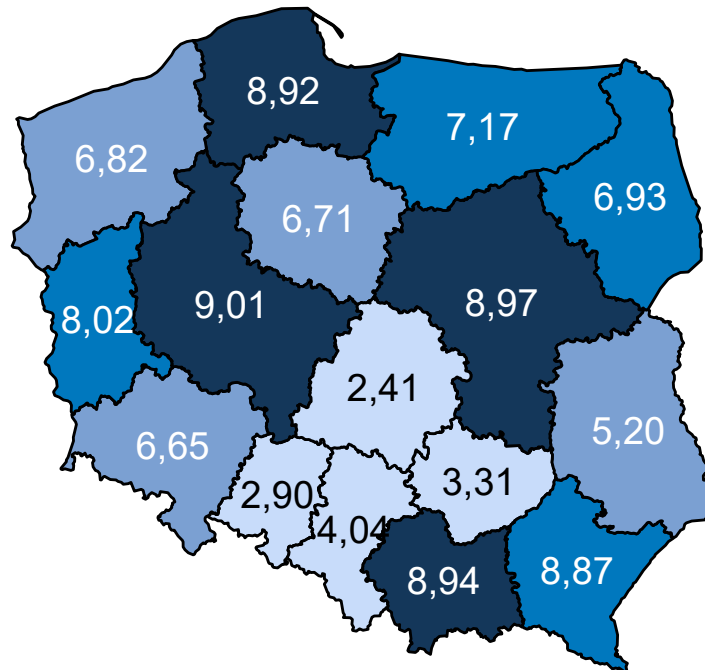


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,65%.

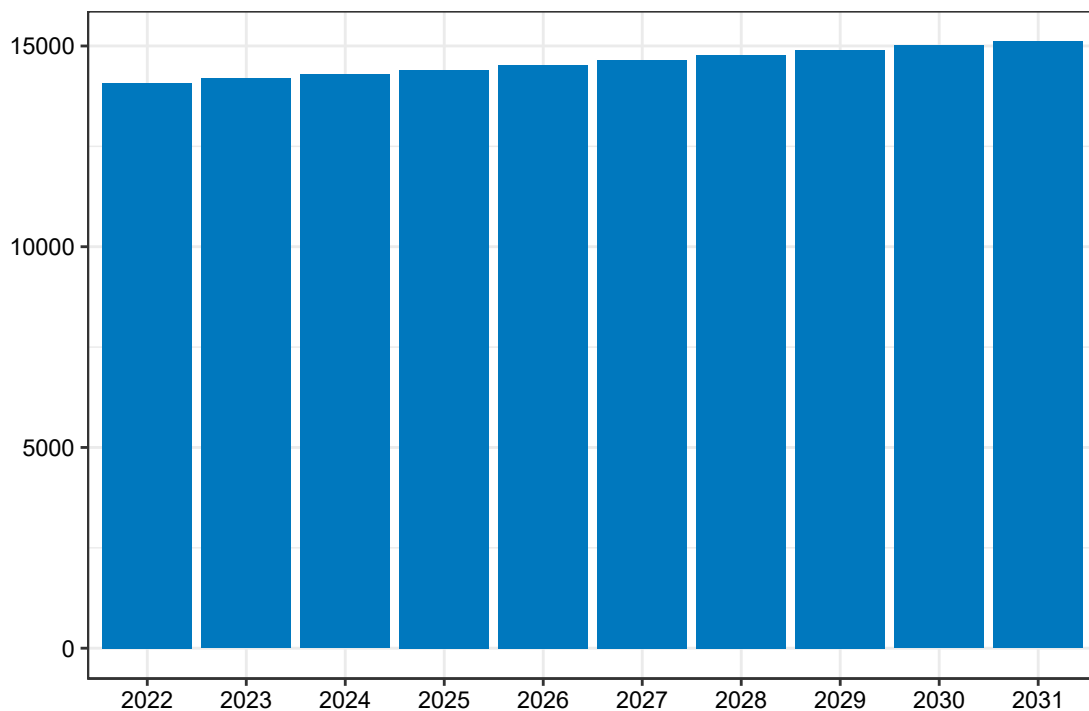
Mapa 4.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

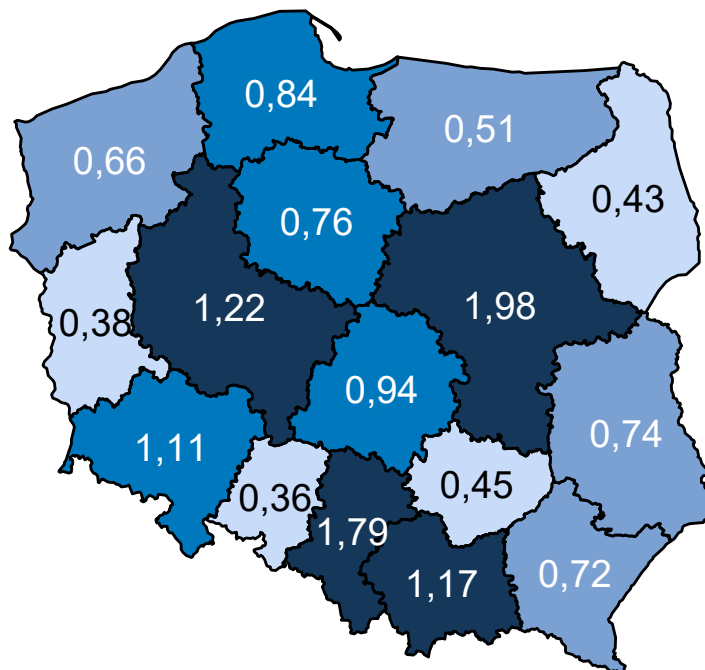
W latach 2022–2031 dla grupy Zwłóknienie i marskość wątroby prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,1 tys. (wzrost o 7.1 %). Wykres 4.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

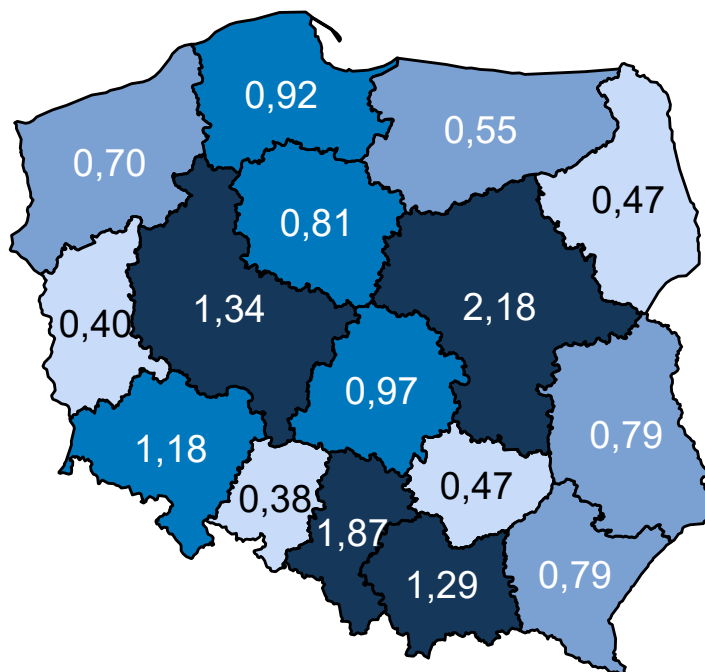
Mapa 4.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,11 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.71.

Mapa 4.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

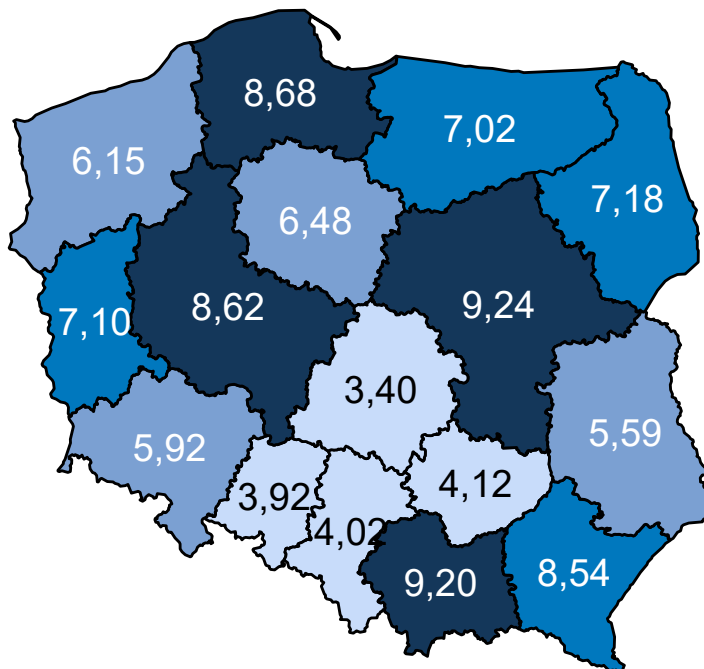


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,92%.

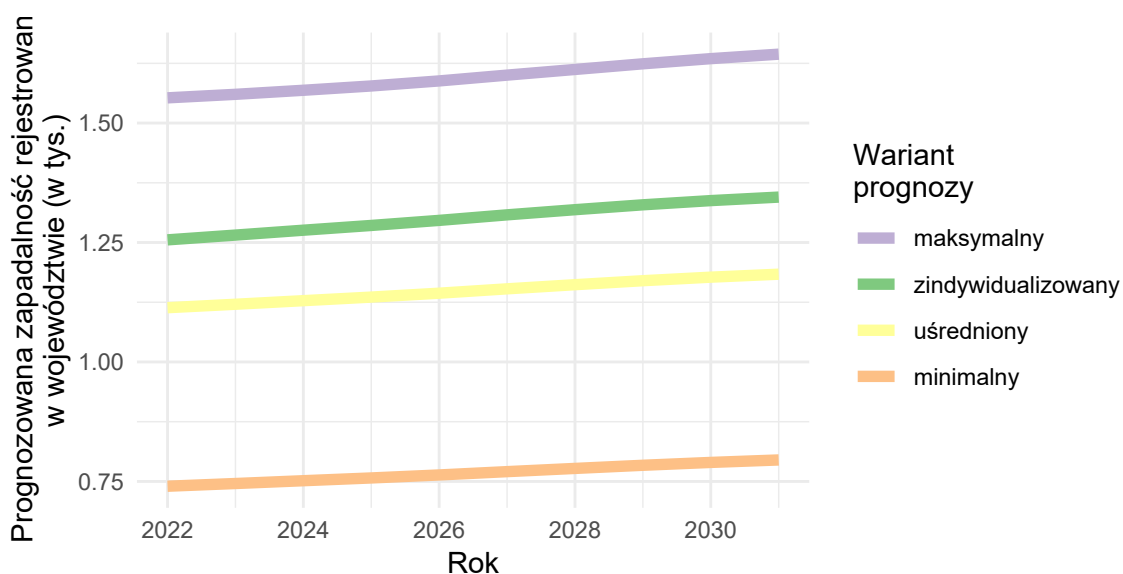
Mapa 4.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.30.

Wykres 4.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględnia niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.