



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób zakaźnych (WZW) dla woj. śląskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	37
1.4	Umieralność	40
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	51
2.1	Lecznictwo szpitalne	52
2.2	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	155
2.3	Podstawowa Opieka Zdrowotna	173
2.4	Kadry medyczne	184
2.5	Zasoby sprzętowe	185
3	Opieka paliatywna i hospicyjna	187
3.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	188
3.2	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	189
3.3	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	195
4	Prognoza	207
4.1	Prognoza demograficzna	208
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	208
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	281

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	37
1.4	Umieralność	40

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczana dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Ostre WZW	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Przewlekłe WZW typu B	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Przewlekłe WZW typu C	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

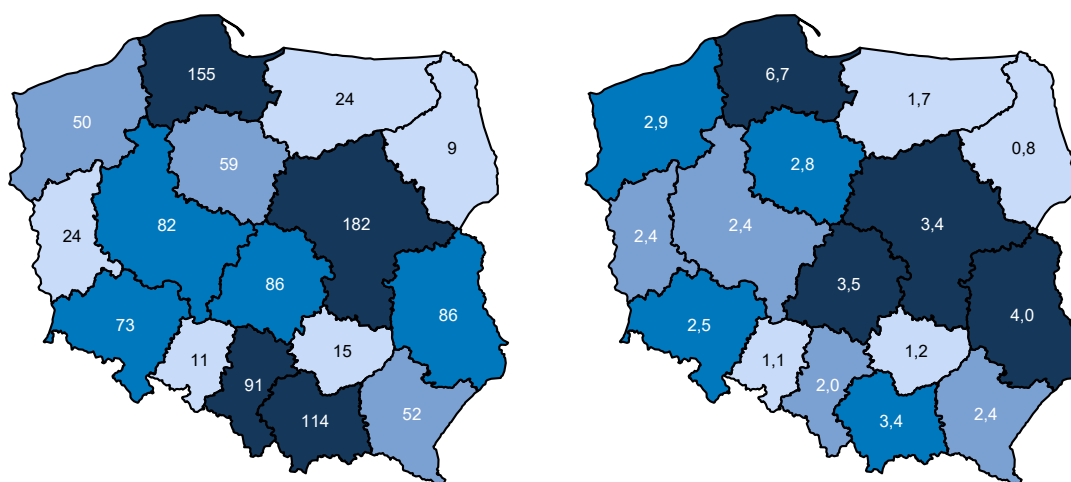
Podgrupa	Reguły
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Nieokreślone WZW	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Zwłóknienie i marskość wątroby	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

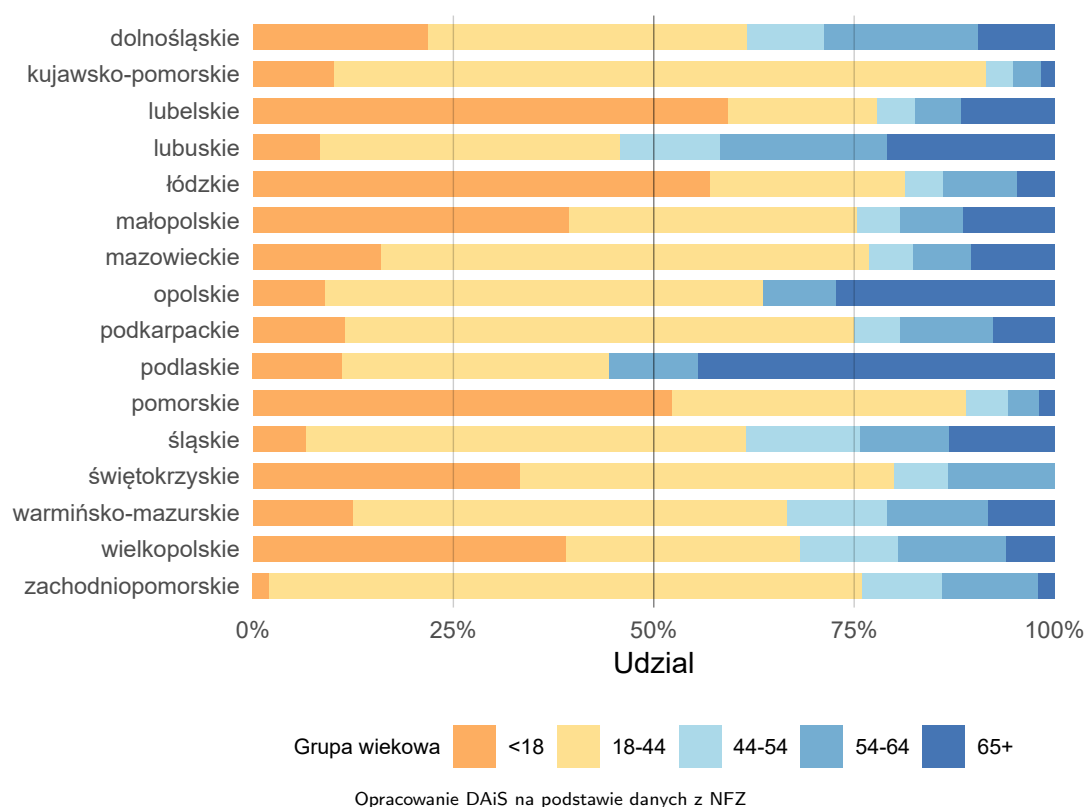
Zapadalność rejestrowana - Ostre WZW

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Ostre WZW' w roku 2016 wyniosła 1,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 2,9.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie śląskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ostre WZW

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Ostre WZW**Tabela 1.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Ostre WZW

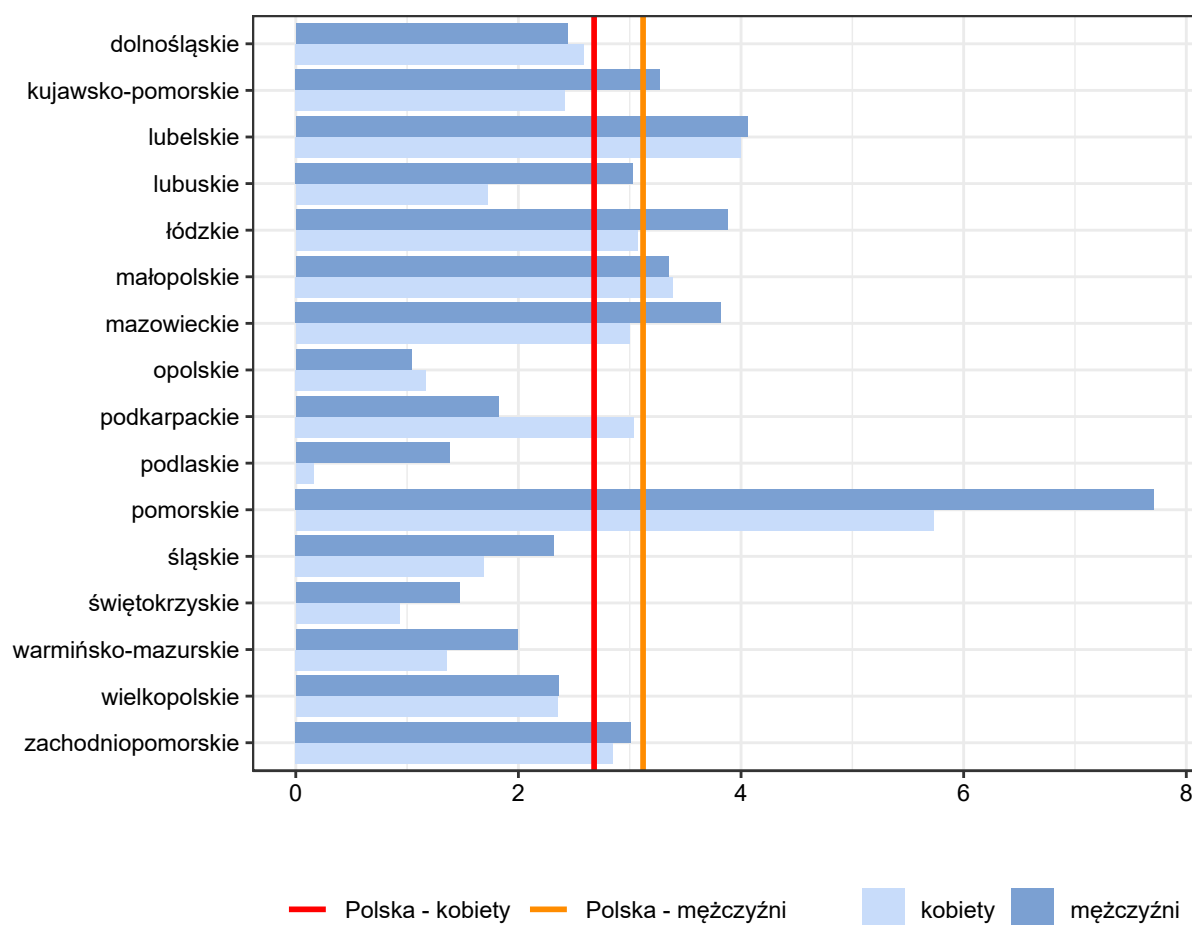
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	53,42	72,60	21,92	39,73	9,59	19,18	9,59
kujawsko-pomorskie	44,07	62,71	10,17	81,36	3,39	3,39	1,69
lubelskie	51,16	61,63	59,30	18,60	4,65	5,81	11,63
lubuskie	37,50	75,00	8,33	37,50	12,50	20,83	20,83
łódzkie	46,51	74,42	56,98	24,42	4,65	9,30	4,65
małopolskie	51,75	70,18	39,47	35,96	5,26	7,89	11,40
mazowieckie	46,15	71,98	15,93	60,99	5,49	7,14	10,44
opolskie	54,55	72,73	9,09	54,55	-	9,09	27,27
podkarpackie	63,46	46,15	11,54	63,46	5,77	11,54	7,69
podlaskie	11,11	88,89	11,11	33,33	-	11,11	44,44
pomorskie	43,87	75,48	52,26	36,77	5,16	3,87	1,94
śląskie	43,96	76,92	6,59	54,95	14,29	10,99	13,19
świętokrzyskie	40,00	80,00	33,33	46,67	6,67	13,33	-
warmińsko-mazurskie	41,67	45,83	12,50	54,17	12,50	12,50	8,33
wielkopolskie	51,22	63,41	39,02	29,27	12,20	13,41	6,10
zachodniopomorskie	50,00	82,00	2,00	74,00	10,00	12,00	2,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Ostre WZW) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.3 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.4 oraz Tabela 1.2.5 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu

na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Ostre WZW



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.3: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Ostre WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,3	2,6	2,0	3,2	1,3
kujawsko-pomorskie	1,6	6,1	0,8	0,7	0,3
lubelskie	13,5	2,0	1,5	1,7	2,6
lubuskie	1,1	2,3	2,5	3,3	2,9
łódzkie	11,7	2,3	1,3	2,2	0,8
małopolskie	7,0	3,1	1,4	2,0	2,3
mazowieckie	2,9	5,5	1,6	1,8	2,0
opolskie	0,6	1,6	-	0,7	1,6
podkarpackie	1,5	4,0	1,1	2,1	1,1
podlaskie	0,5	0,7	-	0,6	1,9
pomorskie	18,0	6,4	2,8	1,9	0,8
śląskie	0,8	3,0	2,2	1,5	1,4
świętokrzyskie	2,4	1,5	0,6	1,1	-
warmińsko-mazurskie	1,1	2,4	1,7	1,4	0,9
wielkopolskie	4,8	1,8	2,4	2,3	0,9
zachodniopomorskie	0,3	5,8	2,4	2,3	0,3
Polska	4,8	3,5	1,8	1,9	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Ostre WZW

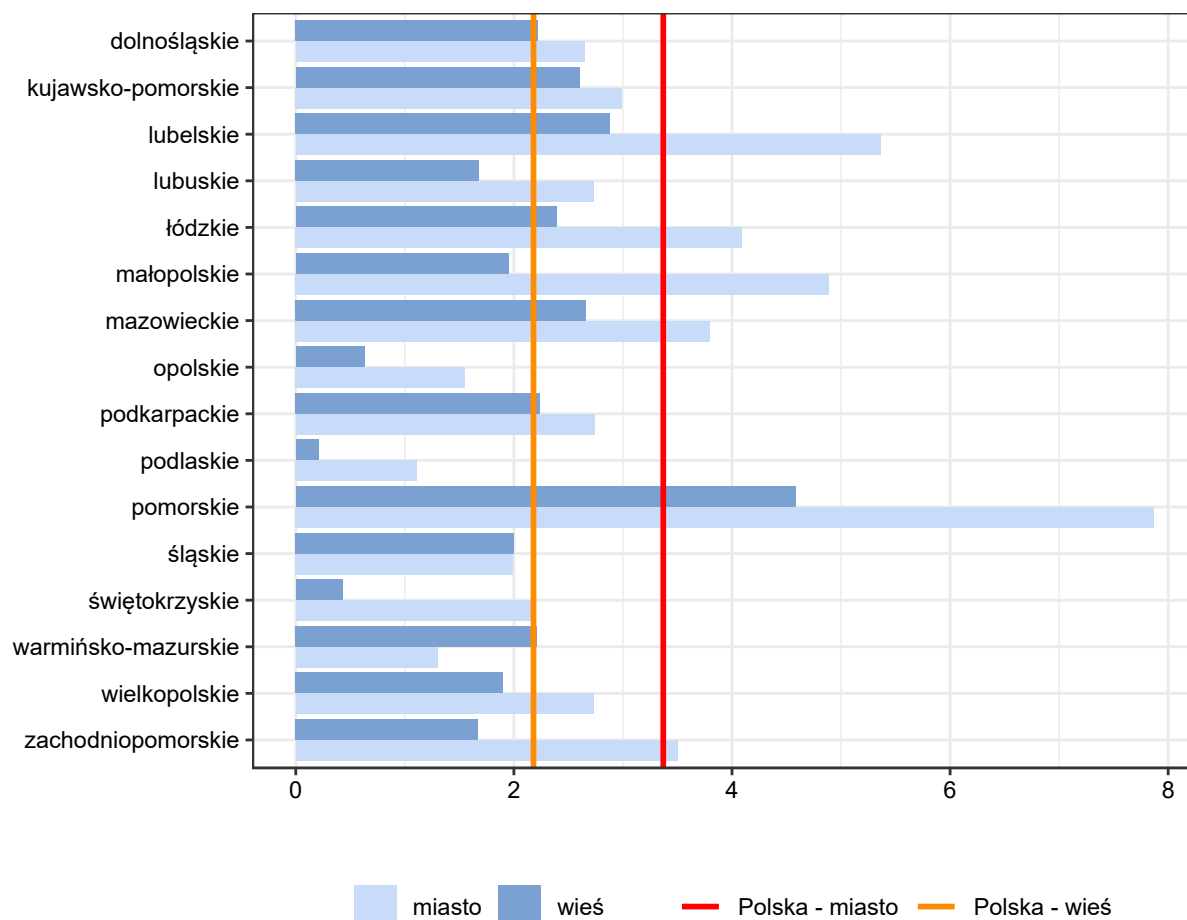
Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	4,2	2,6	1,8	3,5	1,2
kujawsko-pomorskie	2,2	4,9	0,8	0,6	0,5
lubelskie	16,2	1,0	2,3	1,3	2,1
lubuskie	1,1	1,1	-	3,8	2,9
łódzkie	12,8	1,8	1,3	1,0	0,7
małopolskie	8,4	2,5	1,9	2,2	2,3
mazowieckie	3,3	4,5	1,2	1,8	1,9
opolskie	-	1,6	-	1,3	1,8
podkarpackie	2,6	4,7	1,5	3,4	1,0
podlaskie	-	0,5	-	-	-
pomorskie	18,3	5,2	2,9	0,6	-
śląskie	0,5	2,3	2,0	1,4	1,6
świętokrzyskie	2,0	0,9	-	2,1	-
warmińsko-mazurskie	0,8	1,5	2,2	1,8	0,7
wielkopolskie	6,8	1,1	1,9	2,0	1,2
zachodniopomorskie	0,7	6,0	1,0	2,2	0,6
Polska	5,8	2,9	1,7	1,9	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Ostre WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,4	2,7	2,3	2,9	1,4
kujawsko-pomorskie	1,0	7,2	0,8	0,7	-
lubelskie	10,8	2,9	0,8	2,1	3,3
lubuskie	1,1	3,5	4,9	2,8	2,9
łódzkie	10,7	2,8	1,3	3,5	1,1
małopolskie	5,8	3,8	0,9	1,9	2,2
mazowieckie	2,5	6,4	1,9	1,8	2,1
opolskie	1,2	1,6	-	-	1,4
podkarpackie	0,5	3,3	0,7	0,7	1,4
podlaskie	1,0	0,9	-	1,2	4,9
pomorskie	17,7	7,6	2,8	3,3	1,9
śląskie	1,0	3,7	2,4	1,5	1,2
świętokrzyskie	2,8	2,1	1,3	-	-
warmińsko-mazurskie	1,5	3,2	1,1	1,0	1,1
wielkopolskie	2,9	2,5	2,8	2,7	0,4
zachodniopomorskie	-	5,5	3,8	2,4	-
Polska	4,4	4,1	1,9	2,0	1,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Ostre WZW

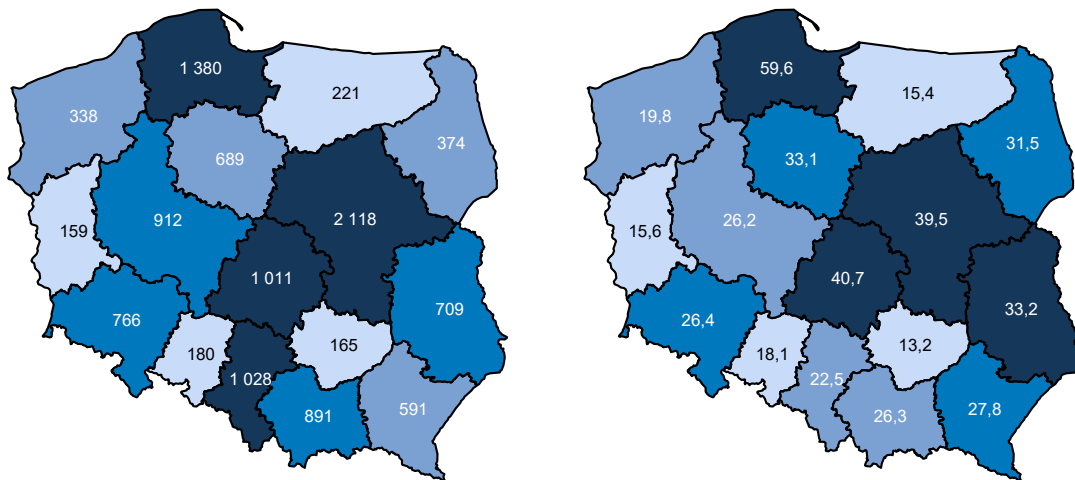
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Ostre WZW

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 11,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ostre WZW



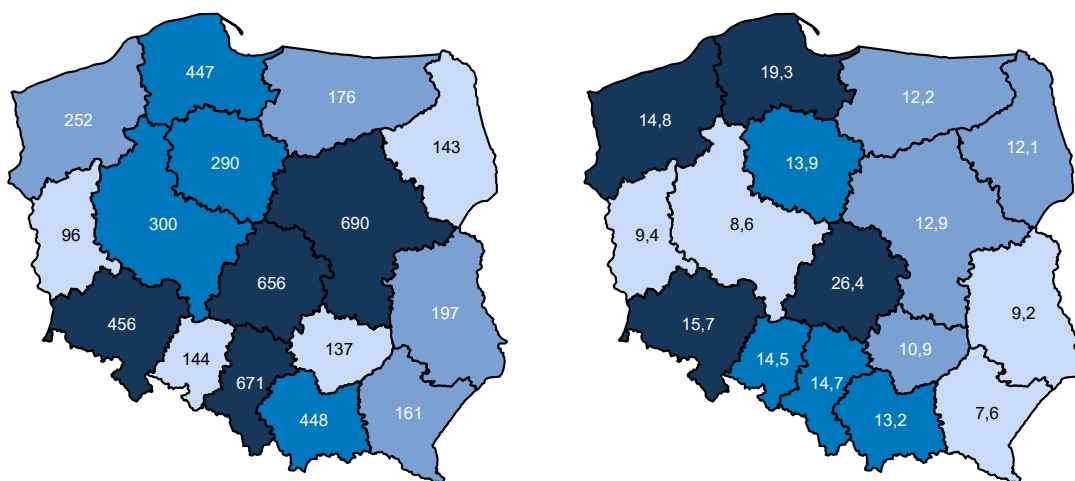
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Przewlekłe WZW typu B

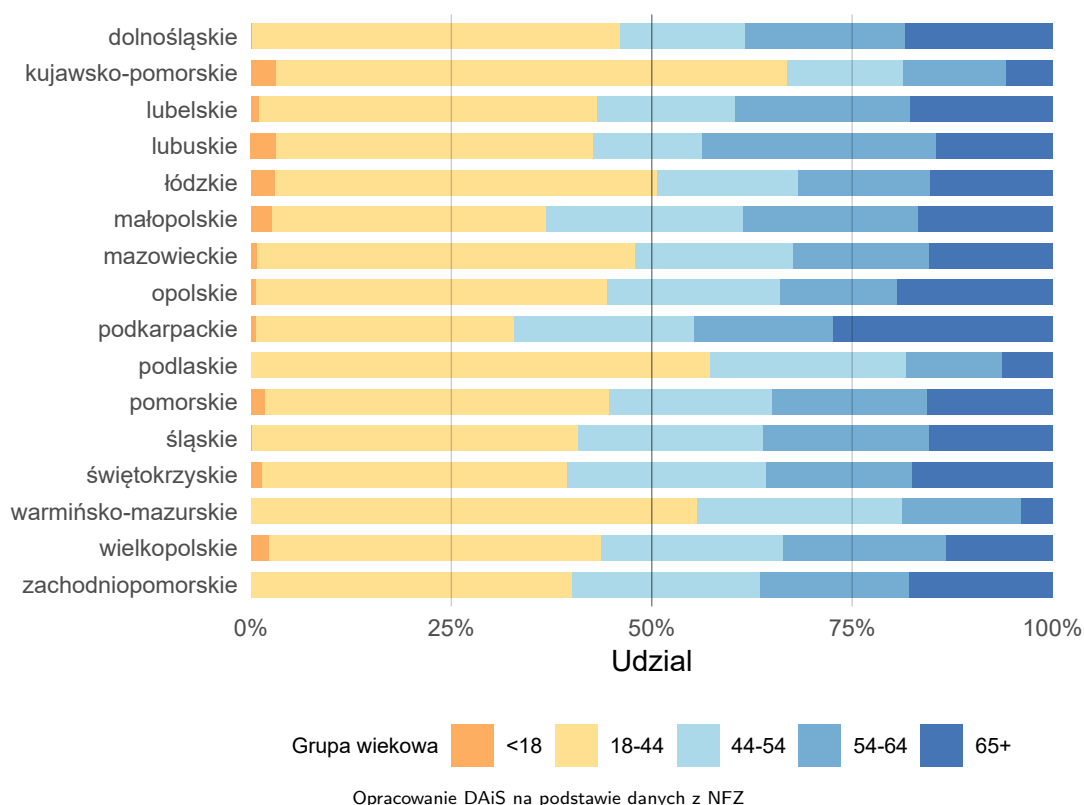
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Przewlekłe WZW typu B' w roku 2016 wyniosła 5,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 13,7.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie śląskim zapadalność wyniosła 0,7 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe WZW typu B



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Przewlekłe WZW typu B**Tabela 1.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Przewlekłe WZW typu B

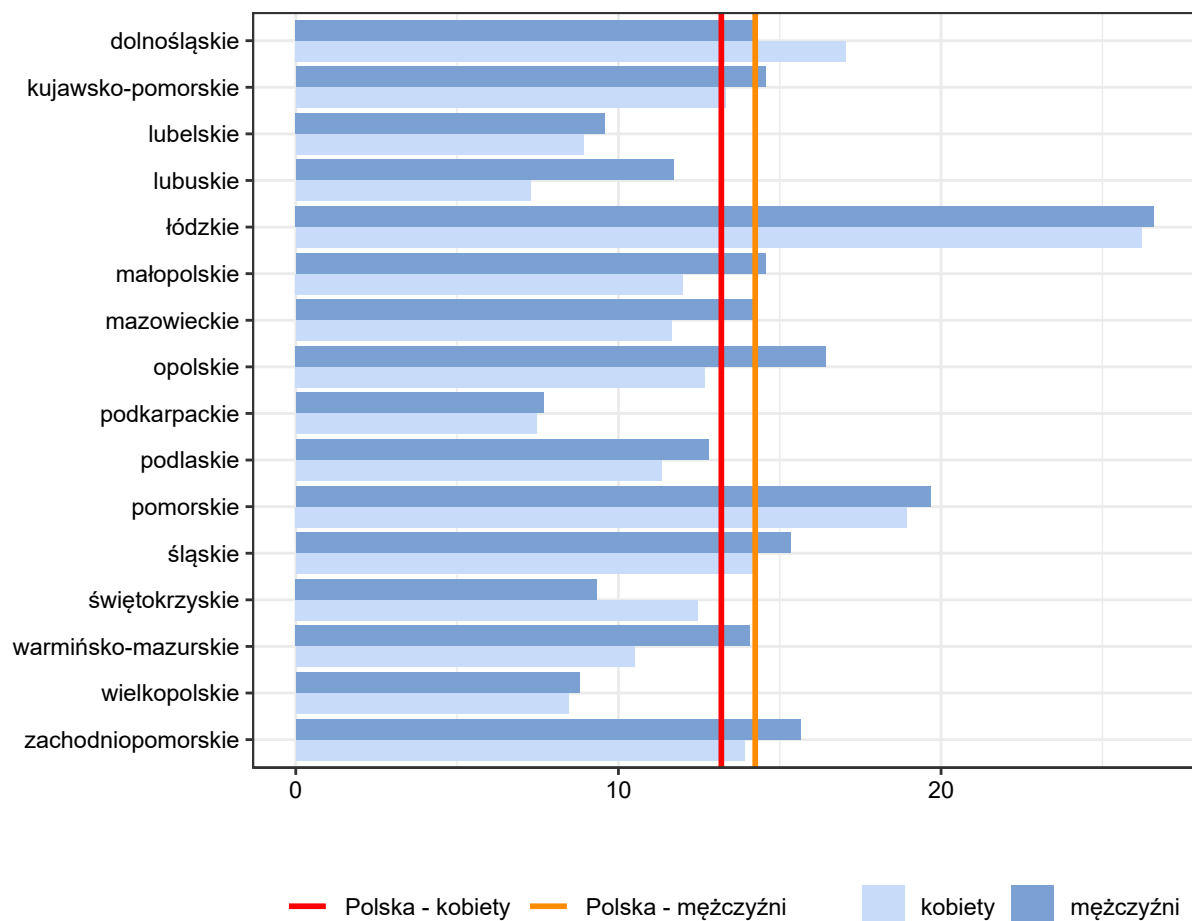
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	56,36	76,10	0,22	45,83	15,57	19,96	18,42
kujawsko-pomorskie	49,31	61,72	3,10	63,79	14,48	12,76	5,86
lubelskie	49,75	60,91	1,02	42,13	17,26	21,83	17,77
lubuskie	39,58	70,83	3,12	39,58	13,54	29,17	14,58
łódzkie	51,98	72,41	3,05	47,56	17,68	16,46	15,24
małopolskie	46,65	60,49	2,68	34,15	24,55	21,88	16,74
mazowieckie	47,25	74,20	0,72	47,25	19,71	16,96	15,36
opolskie	45,14	59,03	0,69	43,75	21,53	14,58	19,44
podkarpackie	50,31	44,72	0,62	32,30	22,36	17,39	27,33
podlaskie	48,25	64,34	-	57,34	24,48	11,89	6,29
pomorskie	50,34	70,25	1,79	42,95	20,36	19,24	15,66
śląskie	49,78	83,31	0,15	40,69	23,10	20,72	15,35
świętokrzyskie	58,39	54,01	1,46	37,96	24,82	18,25	17,52
warmińsko-mazurskie	43,75	68,75	-	55,68	25,57	14,77	3,98
wielkopolskie	50,33	56,00	2,33	41,33	22,67	20,33	13,33
zachodniopomorskie	48,41	73,81	-	40,08	23,41	18,65	17,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Przewlekłe WZW typu B) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.7 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.8 oraz Tabela 1.2.9 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast

Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Przewlekłe WZW typu B



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.7: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Przewlekłe WZW typu B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,2	19,1	20,6	20,8	15,6
kujawsko-pomorskie	2,4	23,5	16,1	12,3	4,7
lubelskie	0,5	10,3	12,8	14,5	9,0
lubuskie	1,6	9,8	10,6	18,5	8,1
łódzkie	4,8	34,7	37,7	29,3	20,3
małopolskie	1,9	11,7	26,0	22,2	13,1
mazowieckie	0,5	16,1	21,2	16,1	10,9
opolskie	0,6	17,1	22,8	14,2	15,3
podkarpackie	0,3	6,3	13,3	9,9	12,4
podlaskie	-	18,3	22,6	10,2	4,3
pomorskie	1,8	21,7	32,5	27,3	18,2
śląskie	0,1	16,4	26,5	20,4	12,0
świętokrzyskie	1,0	11,2	22,0	13,5	10,0
warmińsko-mazurskie	-	17,8	24,9	12,3	3,0
wielkopolskie	1,1	9,2	16,0	12,9	7,0
zachodniopomorskie	-	15,7	28,4	18,0	14,9
Polska	1,2	16,2	22,6	17,8	11,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Przewlekłe WZW typu B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	21,6	21,0	23,1	15,6
kujawsko-pomorskie	2,2	24,6	11,4	12,2	4,6
lubelskie	1,1	11,3	8,3	16,2	6,7
lubuskie	-	7,4	8,2	14,0	7,7
łódzkie	6,4	36,3	33,3	33,6	16,4
małopolskie	1,6	11,4	26,0	16,2	11,1
mazowieckie	0,6	15,3	17,0	14,8	9,5
opolskie	-	18,1	19,2	6,6	12,7
podkarpackie	-	5,2	13,4	10,3	12,8
podlaskie	-	19,8	20,7	5,8	3,9
pomorskie	1,4	21,9	27,9	26,3	19,4
śląskie	-	15,8	26,1	20,6	10,4
świętokrzyskie	1,0	14,3	23,5	15,8	9,7
warmińsko-mazurskie	-	15,7	27,9	8,3	0,7
wielkopolskie	0,9	9,8	13,6	13,0	6,4
zachodniopomorskie	-	16,9	18,4	17,0	15,0
Polska	1,7	16,4	20,3	17,2	10,6

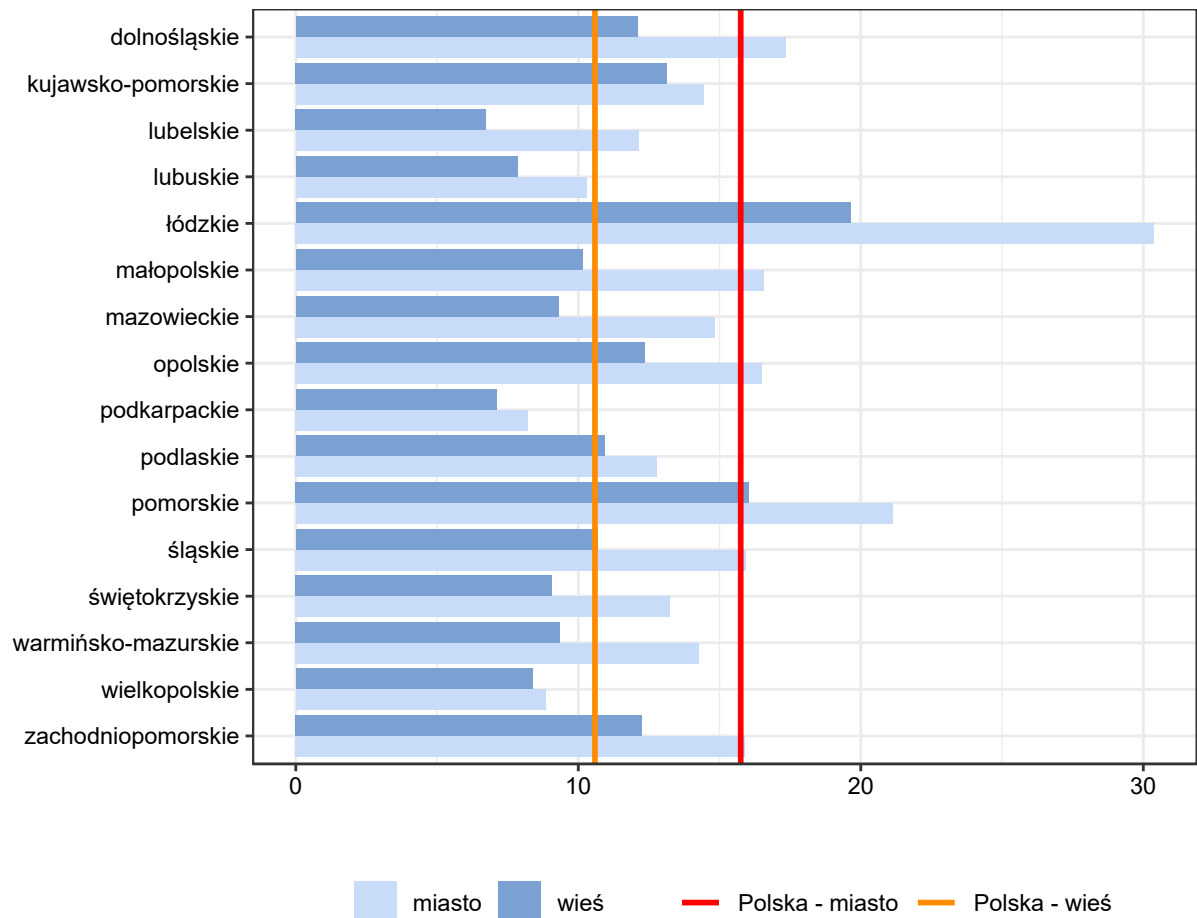
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys.mężczyzn - Przewlekłe WZW typu B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,4	16,6	20,3	18,3	15,7
kujawsko-pomorskie	2,6	22,5	20,9	12,5	4,9
lubelskie	-	9,4	17,2	12,6	12,6
lubuskie	3,2	12,1	13,0	23,4	8,7
łódzkie	3,3	33,2	42,1	24,4	26,7
małopolskie	2,1	12,0	25,9	28,6	16,1
mazowieckie	0,4	16,9	25,4	17,5	13,2
opolskie	1,2	16,1	26,4	22,2	19,2
podkarpackie	0,5	7,3	13,2	9,4	11,9
podlaskie	-	16,9	24,4	14,7	4,9
pomorskie	2,2	21,5	37,0	28,4	16,5
śląskie	0,2	16,9	26,8	20,1	14,5
świętokrzyskie	0,9	8,4	20,5	11,0	10,4
warmińsko-mazurskie	-	19,8	22,0	16,7	6,6
wielkopolskie	1,2	8,7	18,4	12,9	7,8
zachodniopomorskie	-	14,7	38,3	19,2	14,7
Polska	1,3	15,9	24,9	18,5	13,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Przewlekłe WZW typu B



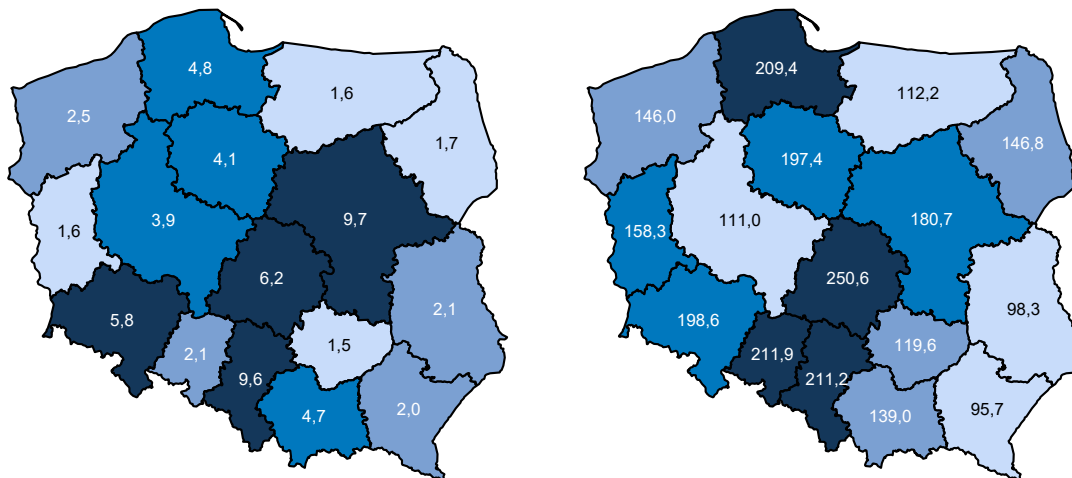
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Przewlekłe WZW typu B

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 64,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe WZW typu B



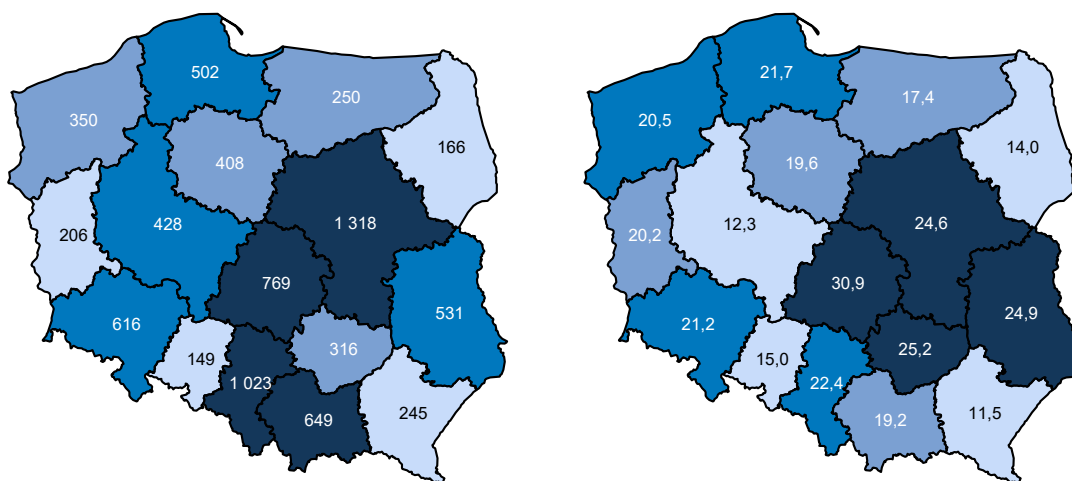
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Przewlekłe WZW typu C

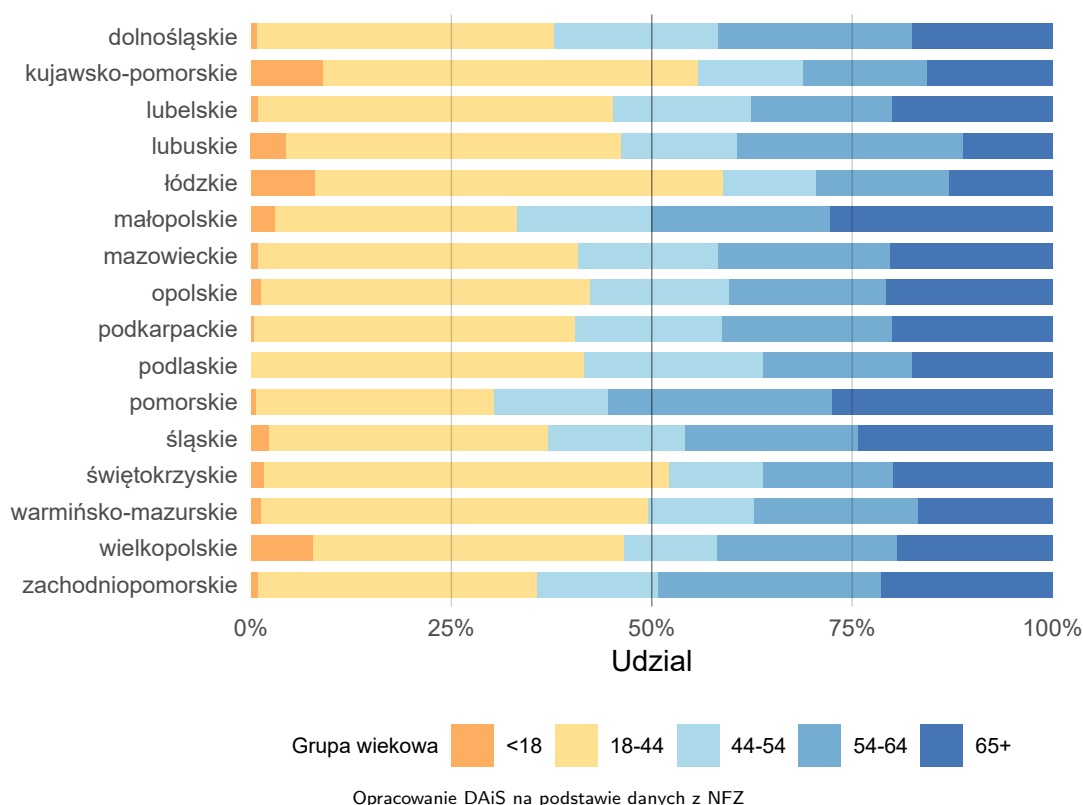
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Przewlekłe WZW typu C' w roku 2016 wyniosła 7,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 20,6.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie śląskim zapadalność wyniosła 1,0 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe WZW typu C



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Przewlekłe WZW typu C**Tabela 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Przewlekłe WZW typu C

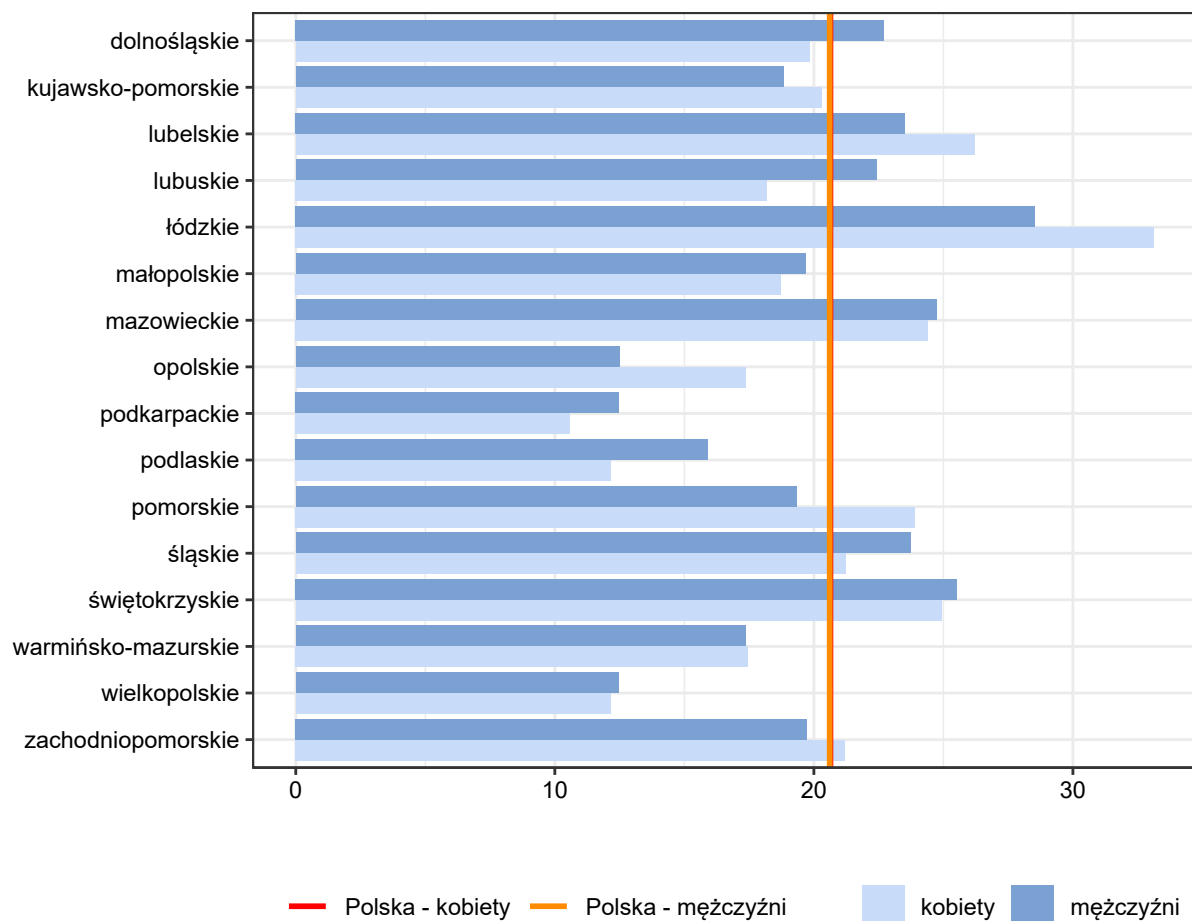
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	48,54	75,16	0,81	37,01	20,45	24,19	17,53
kujawsko-pomorskie	53,43	67,89	9,07	46,81	12,99	15,44	15,69
lubelskie	54,24	58,19	0,94	44,26	17,14	17,70	19,96
lubuskie	46,12	75,24	4,37	41,75	14,56	28,16	11,17
łódzkie	56,05	75,68	8,06	50,85	11,57	16,64	12,87
małopolskie	50,23	66,10	3,08	30,20	16,64	22,34	27,73
mazowieckie	51,82	77,31	0,91	39,98	17,37	21,40	20,33
opolskie	59,73	69,80	1,34	40,94	17,45	19,46	20,81
podkarpackie	46,94	57,55	0,41	40,00	18,37	21,22	20,00
podlaskie	44,58	76,51	-	41,57	22,29	18,67	17,47
pomorskie	56,57	74,70	0,60	29,68	14,34	27,89	27,49
śląskie	48,97	84,75	2,35	34,70	17,11	21,60	24,24
świętokrzyskie	50,63	55,06	1,58	50,63	11,71	16,14	19,94
warmińsko-mazurskie	51,20	67,20	1,20	48,40	13,20	20,40	16,80
wielkopolskie	50,70	64,02	7,71	38,79	11,68	22,43	19,39
zachodniopomorskie	53,14	82,29	0,86	34,86	15,14	27,71	21,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Przewlekłe WZW typu C) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.11 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.12 oraz Tabela 1.2.13 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Przewlekłe WZW typu C



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.11: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Przewlekłe WZW typu C

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,0	20,8	36,6	34,1	20,1
kujawsko-pomorskie	9,8	24,3	20,4	21,0	17,8
lubelskie	1,3	29,3	34,2	31,6	27,2
lubuskie	4,9	22,2	24,5	38,4	13,3
łódzkie	14,8	43,5	28,9	34,7	20,1
małopolskie	3,1	15,0	25,5	32,9	31,4
mazowieckie	1,2	26,1	35,7	38,7	27,7
opolskie	1,3	16,6	19,1	19,7	16,9
podkarpackie	0,3	11,8	16,6	18,3	13,9
podlaskie	-	15,4	23,8	18,5	13,8
pomorskie	0,7	16,8	25,7	44,4	35,9
śląskie	3,1	21,3	29,9	32,4	29,0
świętokrzyskie	2,4	34,5	23,9	27,5	26,2
warmińsko-mazurskie	1,1	22,0	18,3	24,2	18,3
wielkopolskie	5,0	12,4	11,8	20,3	14,4
zachodniopomorskie	1,0	19,0	25,5	37,2	24,8
Polska	3,4	21,8	26,3	31,0	23,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Przewlekłe WZW typu C

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	20,9	28,5	31,8	18,7
kujawsko-pomorskie	9,8	24,6	21,4	21,8	19,8
lubelskie	1,6	31,4	34,7	32,3	28,1
lubuskie	6,7	16,3	24,6	34,4	15,4
łódzkie	15,3	48,7	25,6	39,7	22,0
małopolskie	3,2	13,4	17,5	34,2	33,2
mazowieckie	1,6	26,2	31,9	38,9	26,6
opolskie	1,3	21,4	22,2	19,9	17,2
podkarpackie	-	8,4	14,9	22,7	13,3
podlaskie	-	15,6	16,9	14,0	11,8
pomorskie	1,4	18,2	29,3	51,3	33,5
śląskie	1,6	22,8	23,7	28,7	26,4
świętokrzyskie	3,0	37,0	22,2	23,2	24,2
warmińsko-mazurskie	0,8	17,9	13,4	34,0	21,6
wielkopolskie	5,2	12,0	7,5	21,1	15,4
zachodniopomorskie	1,4	19,7	20,3	40,6	25,5
Polska	3,6	22,1	22,8	31,8	23,4

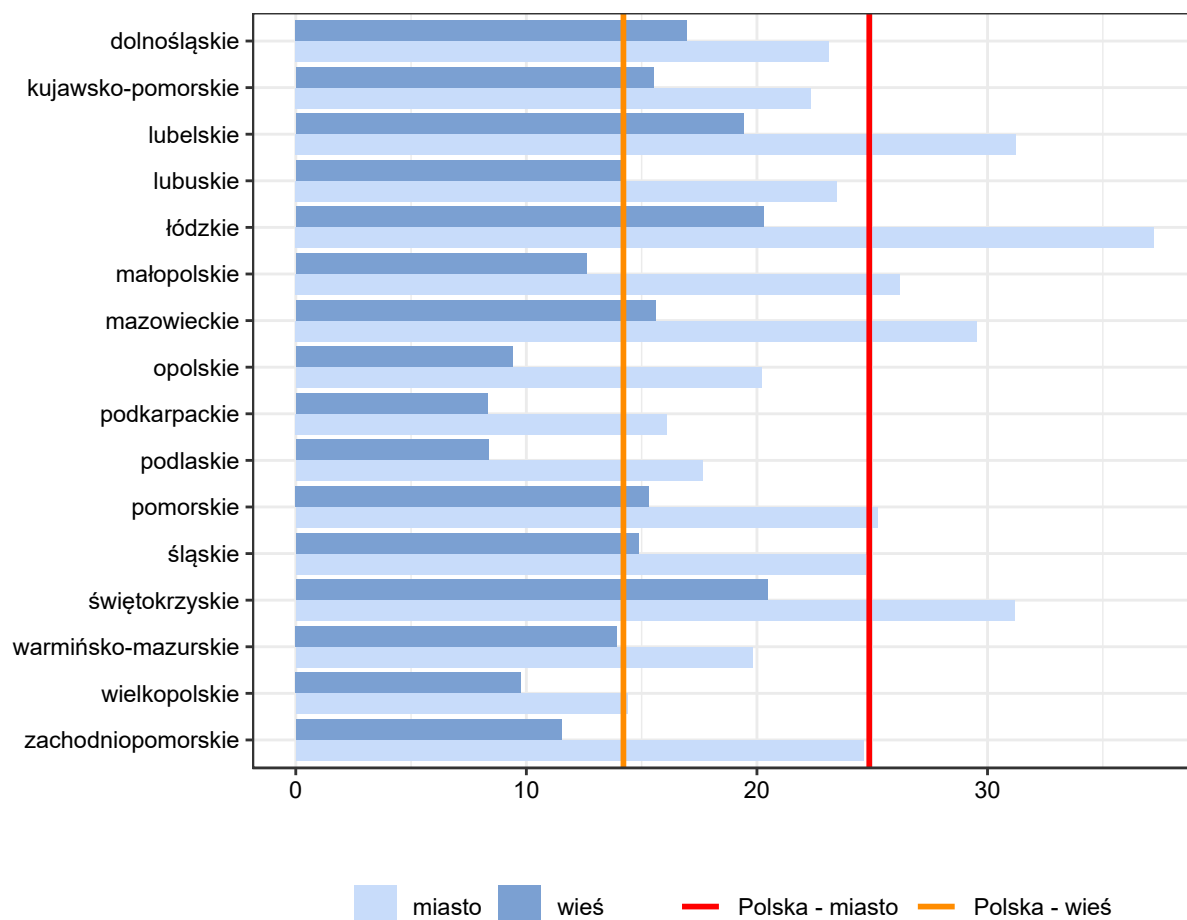
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Przewlekłe WZW typu C

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	20,7	44,7	36,6	22,3
kujawsko-pomorskie	9,8	24,0	19,4	20,2	14,6
lubelskie	1,0	27,4	33,6	30,8	25,9
lubuskie	3,2	27,8	24,3	42,6	10,2
łódzkie	14,4	38,4	32,2	29,0	17,1
małopolskie	3,0	16,6	33,5	31,5	28,8
mazowieckie	0,8	25,9	39,5	38,5	29,3
opolskie	1,2	11,8	16,1	19,4	16,4
podkarpackie	0,5	15,1	18,3	13,7	14,7
podlaskie	-	15,2	30,8	23,2	17,0
pomorskie	-	15,4	22,0	37,0	39,3
śląskie	4,6	19,9	36,1	36,4	32,7
świętokrzyskie	1,9	32,2	25,6	32,0	29,2
warmińsko-mazurskie	1,5	25,8	23,1	13,7	13,2
wielkopolskie	4,7	12,8	16,0	19,5	13,0
zachodniopomorskie	0,7	18,3	30,6	33,5	23,7
Polska	3,5	21,5	29,9	30,1	23,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Przewlekłe WZW typu C



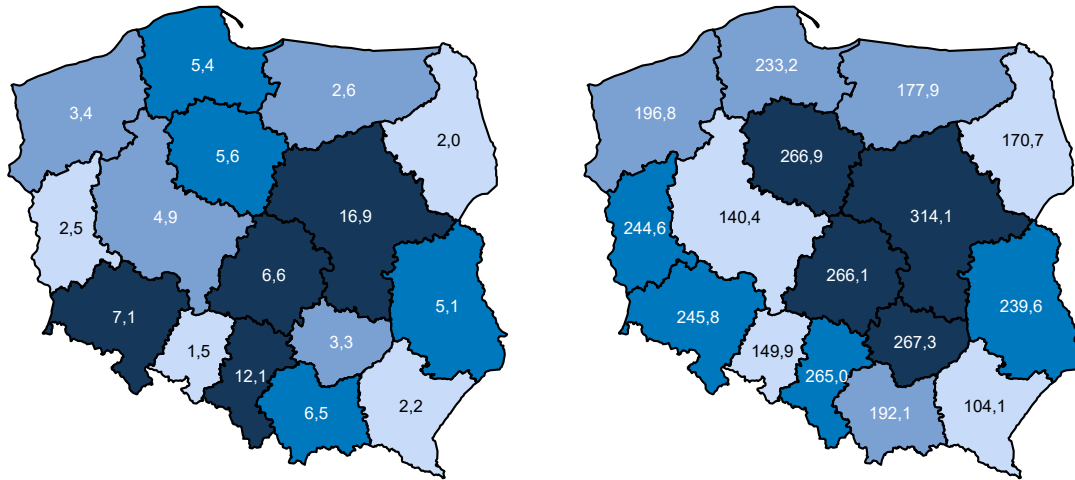
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Przewlekłe WZW typu C

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 87,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe WZW typu C



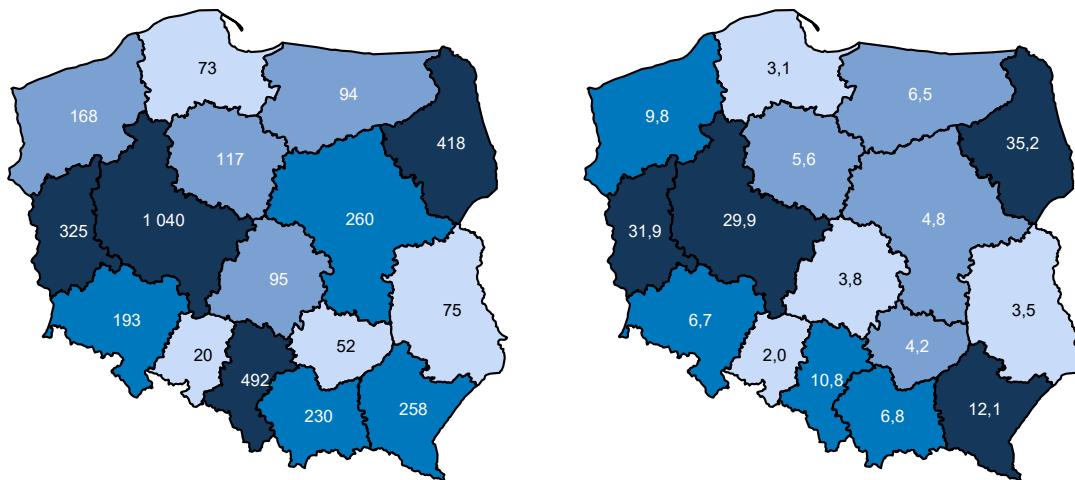
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW

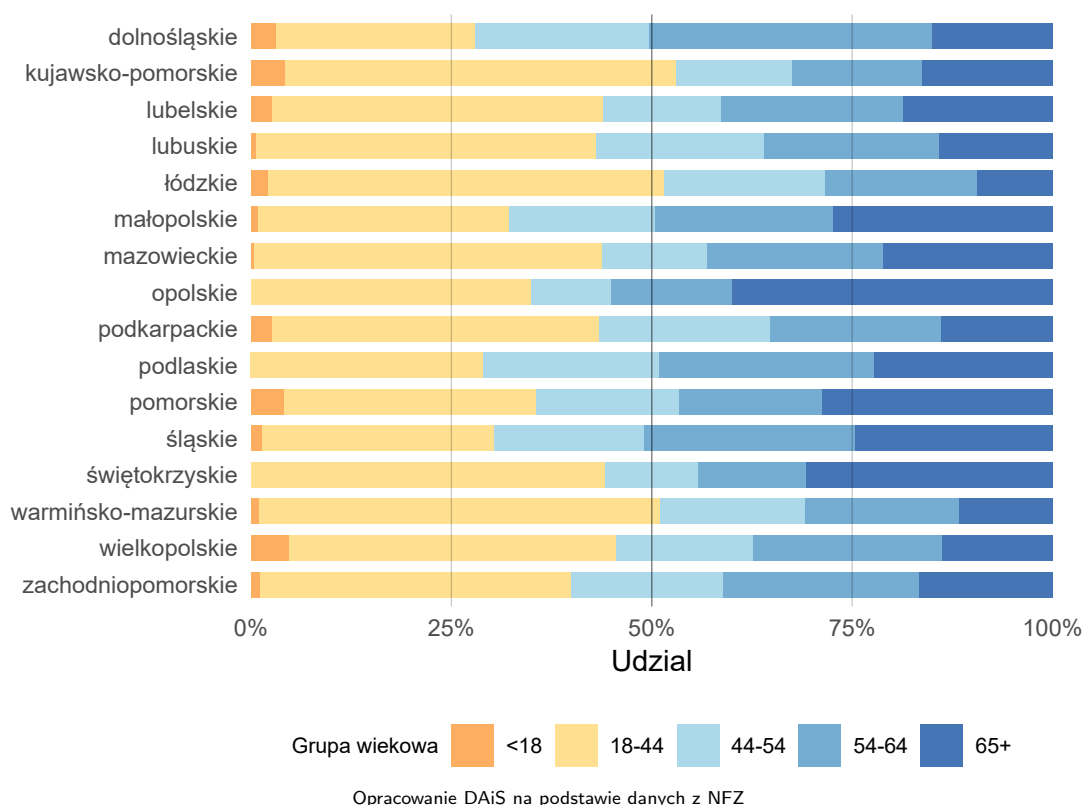
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW' w roku 2016 wyniosła 3,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 10,2.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie śląskim zapadalność wyniosła 0,5 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW**Tabela 1.2.14:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW

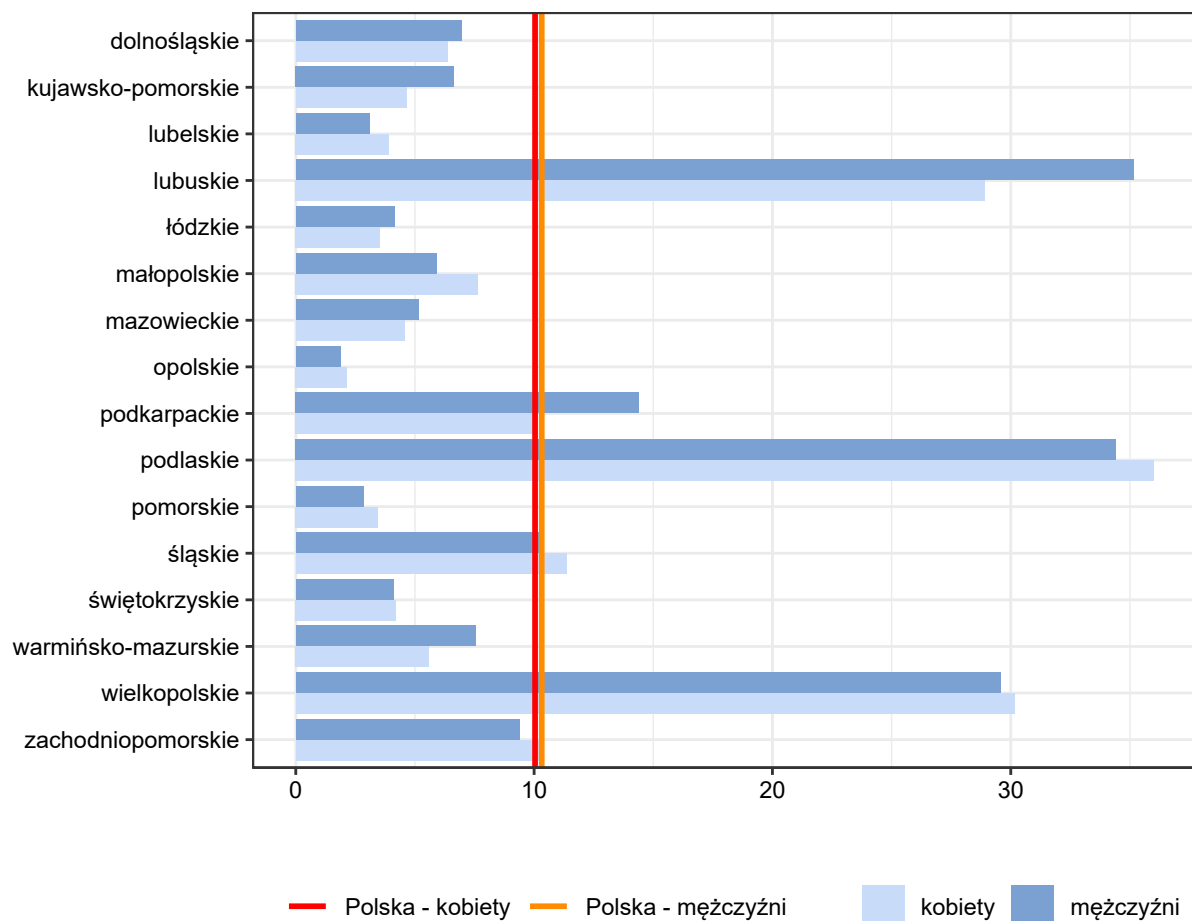
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	49,74	80,83	3,11	24,87	21,76	35,23	15,03
kujawsko-pomorskie	42,74	70,94	4,27	48,72	14,53	16,24	16,24
lubelskie	57,33	50,67	2,67	41,33	14,67	22,67	18,67
lubuskie	46,46	70,15	0,62	42,46	20,92	21,85	14,15
łódzkie	48,42	66,32	2,11	49,47	20,00	18,95	9,47
małopolskie	57,83	57,83	0,87	31,30	18,26	22,17	27,39
mazowieckie	49,23	73,46	0,38	43,46	13,08	21,92	21,15
opolskie	55,00	70,00	-	35,00	10,00	15,00	40,00
podkarpackie	41,86	47,29	2,71	40,70	21,32	21,32	13,95
podlaskie	52,39	79,67	-	28,95	22,01	26,79	22,25
pomorskie	56,16	84,93	4,11	31,51	17,81	17,81	28,77
śląskie	54,47	84,76	1,42	28,86	18,70	26,42	24,59
świętokrzyskie	51,92	65,38	-	44,23	11,54	13,46	30,77
warmińsko-mazurskie	43,62	63,83	1,06	50,00	18,09	19,15	11,70
wielkopolskie	51,83	62,79	4,71	40,87	17,12	23,56	13,75
zachodniopomorskie	53,57	75,60	1,19	38,69	19,05	24,40	16,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.15 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.16 oraz Tabela 1.2.17 przedstawiają zapadalność według grup

wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.15: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	4,4	12,2	15,6	5,4
kujawsko-pomorskie	1,3	7,2	6,5	6,3	5,3
lubelskie	0,5	3,9	4,1	5,7	3,6
lubuskie	1,1	35,6	55,5	46,9	26,7
łódzkie	0,5	5,2	6,2	4,9	1,8
małopolskie	0,3	5,5	9,9	11,6	11,0
mazowieckie	0,1	5,6	5,3	7,8	5,7
opolskie	-	1,9	1,5	2,0	4,4
podkarpackie	1,8	12,7	20,3	19,4	10,2
podlaskie	-	27,0	59,3	67,0	44,3
pomorskie	0,7	2,6	4,6	4,1	5,5
śląskie	0,9	8,5	15,7	19,0	14,1
świętokrzyskie	-	5,0	3,9	3,8	6,6
warmińsko-mazurskie	0,4	8,5	9,4	8,5	4,8
wielkopolskie	7,3	31,7	41,8	51,9	24,9
zachodniopomorskie	0,7	10,1	15,4	15,7	9,3
Polska	1,4	10,1	15,1	17,0	10,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	3,3	16,3	13,5	4,9
kujawsko-pomorskie	0,6	6,5	3,0	4,5	6,0
lubelskie	0,5	5,1	2,3	7,1	3,4
lubuskie	2,2	37,4	39,4	38,2	23,2
łódzkie	1,0	5,4	5,1	3,6	1,6
małopolskie	0,6	6,2	12,8	12,7	10,2
mazowieckie	-	4,8	5,6	7,3	5,6
opolskie	-	1,6	1,5	1,3	5,5
podkarpackie	2,6	9,1	13,4	17,9	10,4
podlaskie	-	22,5	62,2	80,7	41,5
pomorskie	0,5	2,5	5,0	5,5	5,7
śląskie	1,9	8,8	12,2	22,0	14,5
świętokrzyskie	-	5,4	5,2	1,1	6,9
warmińsko-mazurskie	0,8	7,8	5,6	8,3	3,6
wielkopolskie	7,1	35,3	38,4	49,8	22,7
zachodniopomorskie	-	10,8	18,4	14,0	10,0
Polska	2,0	10,1	13,9	16,8	10,0

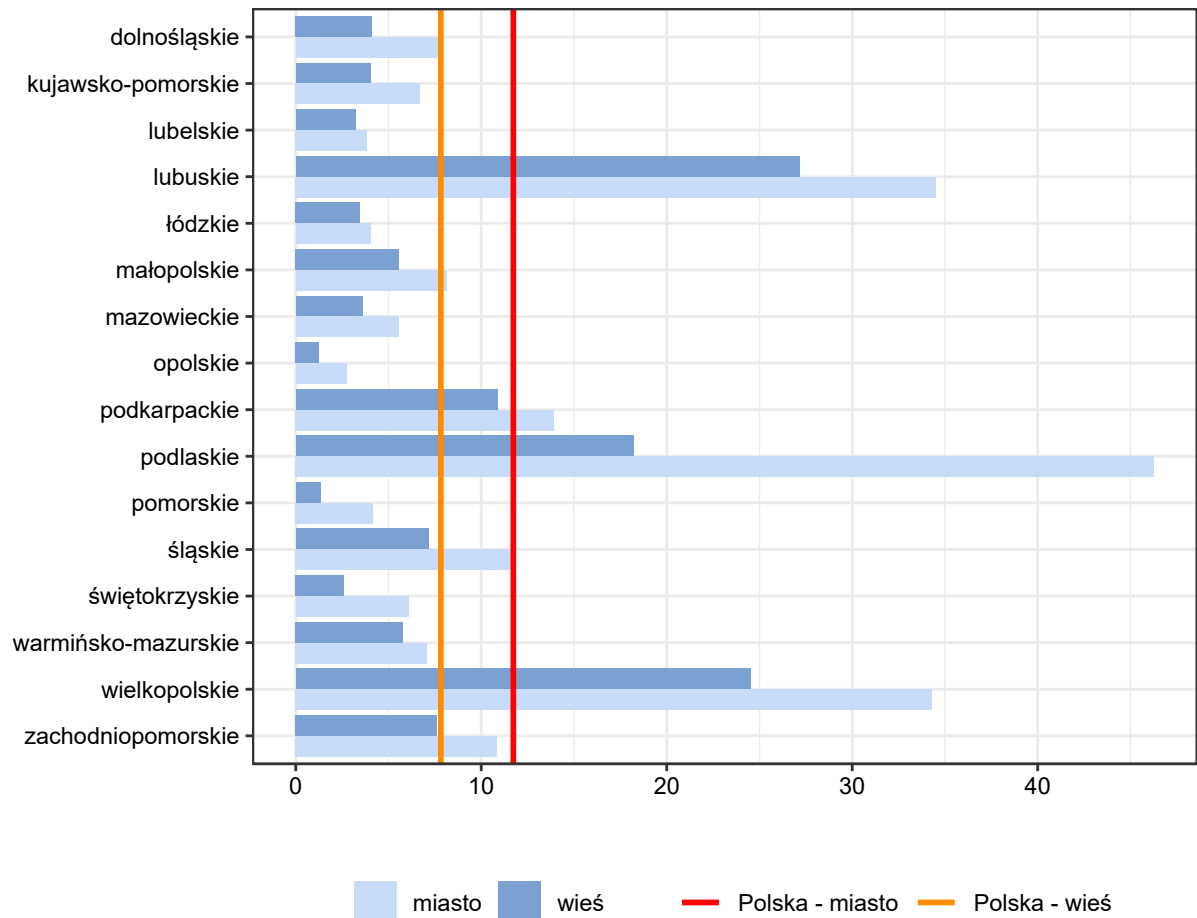
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	5,4	8,1	17,8	6,2
kujawsko-pomorskie	2,1	8,0	10,1	8,3	4,2
lubelskie	0,5	2,7	6,0	4,2	4,0
lubuskie	-	33,8	71,4	56,4	32,0
łódzkie	-	5,0	7,2	6,4	2,1
małopolskie	-	4,9	7,1	10,3	12,2
mazowieckie	0,2	6,3	5,0	8,5	5,8
opolskie	-	2,1	1,5	2,8	2,7
podkarpackie	1,0	16,1	27,1	20,9	9,8
podlaskie	-	31,2	56,4	52,6	48,7
pomorskie	0,9	2,7	4,3	2,6	5,1
śląskie	-	8,3	19,3	15,7	13,6
świętokrzyskie	-	4,6	2,6	6,6	6,2
warmińsko-mazurskie	-	9,2	13,2	8,8	6,6
wielkopolskie	7,6	28,2	45,2	54,1	28,1
zachodniopomorskie	1,3	9,5	12,4	17,6	8,2
Polska	2,0	10,1	16,3	17,1	11,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW



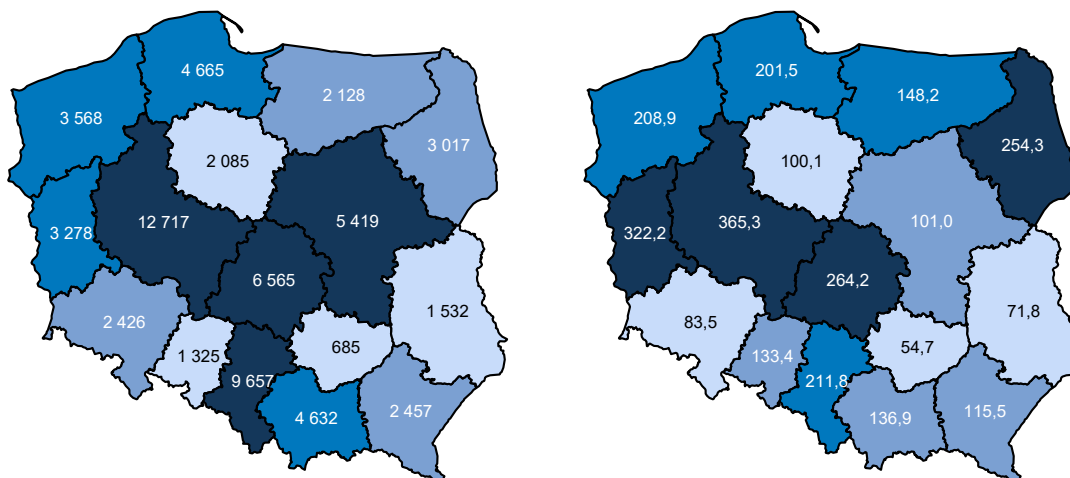
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 66,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 1.2.8 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW



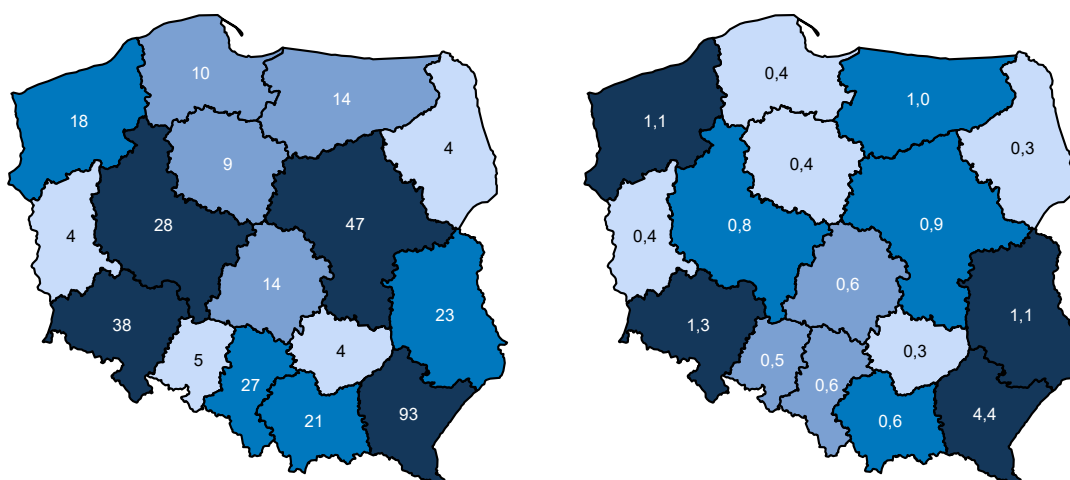
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nieokreślone WZW

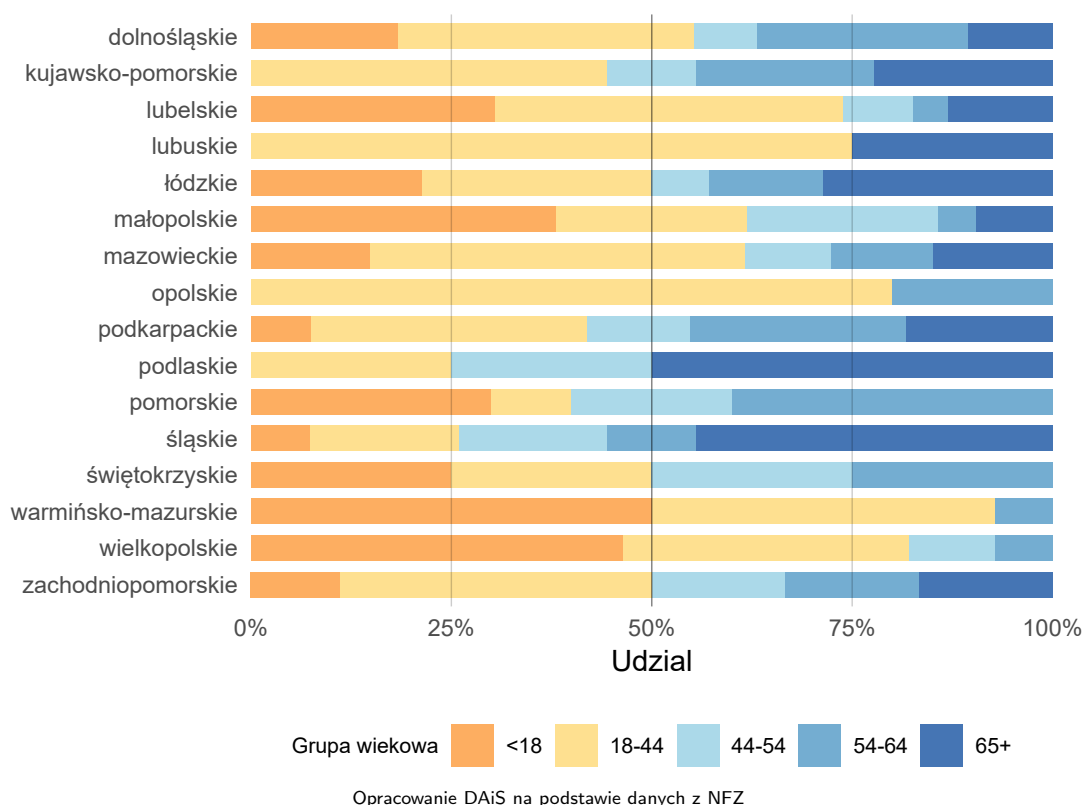
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nieokreślone WZW' w roku 2016 wyniosła 0,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 0,9.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie śląskim zapadalność wyniosła 0,0 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nieokreślone WZW



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nieokreślone WZW**Tabela 1.2.18:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nieokreślone WZW

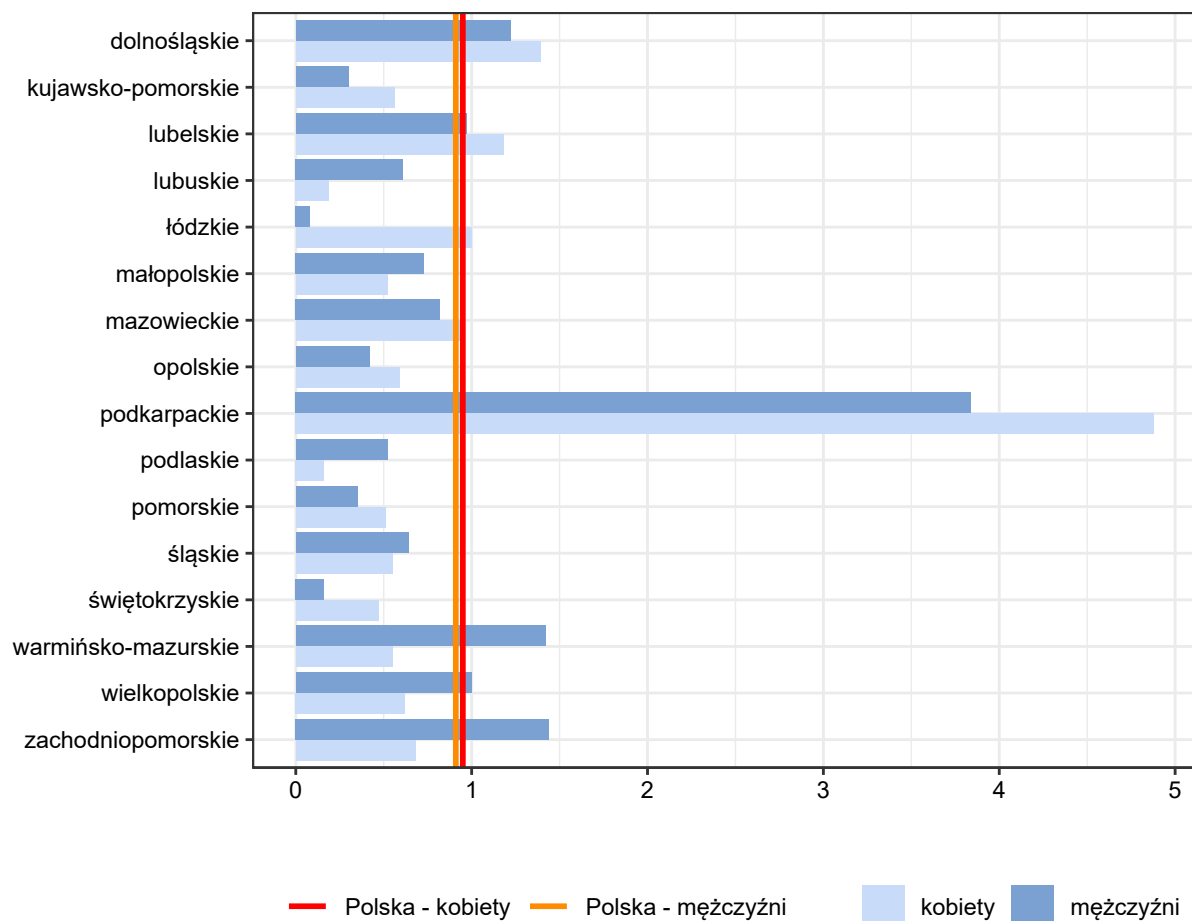
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	55,26	84,21	18,42	36,84	7,89	26,32	10,53
kujawsko-pomorskie	66,67	77,78	-	44,44	11,11	22,22	22,22
lubelskie	56,52	56,52	30,43	43,48	8,70	4,35	13,04
lubuskie	25,00	75,00	-	75,00	-	-	25,00
łódzkie	92,86	78,57	21,43	28,57	7,14	14,29	28,57
małopolskie	42,86	57,14	38,10	23,81	23,81	4,76	9,52
mazowieckie	55,32	74,47	14,89	46,81	10,64	12,77	14,89
opolskie	60,00	20,00	-	80,00	-	20,00	-
podkarpackie	56,99	54,84	7,53	34,41	12,90	26,88	18,28
podlaskie	25,00	50,00	-	25,00	25,00	-	50,00
pomorskie	60,00	80,00	30,00	10,00	20,00	40,00	-
śląskie	48,15	77,78	7,41	18,52	18,52	11,11	44,44
świętokrzyskie	75,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	-
warmińsko-mazurskie	28,57	64,29	50,00	42,86	-	7,14	-
wielkopolskie	39,29	42,86	46,43	35,71	10,71	7,14	-
zachodniopomorskie	33,33	66,67	11,11	38,89	16,67	16,67	16,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nieokreślone WZW) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.19 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.20 oraz Tabela 1.2.21 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast

Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nieokreślone WZW



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.19: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nieokreślone WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,4	1,3	0,9	2,3	0,7
kujawsko-pomorskie	-	0,5	0,4	0,7	0,6
lubelskie	1,8	1,2	0,8	0,3	0,8
lubuskie	-	0,8	-	-	0,6
łódzkie	0,7	0,4	0,3	0,5	0,8
małopolskie	1,2	0,4	1,2	0,2	0,4
mazowieckie	0,7	1,1	0,8	0,8	0,7
opolskie	-	1,1	-	0,7	-
podkarpackie	1,8	3,9	4,4	8,8	4,8
podlaskie	-	0,2	0,6	-	1,0
pomorskie	0,7	0,1	0,7	1,3	-
śląskie	0,3	0,3	0,8	0,4	1,4
świętokrzyskie	0,5	0,2	0,6	0,5	-
warmińsko-mazurskie	2,6	1,1	-	0,5	-
wielkopolskie	2,0	0,8	0,7	0,4	-
zachodniopomorskie	0,7	1,1	1,4	1,1	1,0
Polska	1,1	0,9	1,0	1,2	1,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nieokreślone WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	1,7	0,6	2,6	0,6
kujawsko-pomorskie	-	0,8	-	1,3	0,5
lubelskie	1,1	1,3	1,5	0,6	1,3
lubuskie	-	-	-	-	1,0
łódzkie	1,5	0,9	0,6	1,0	1,0
małopolskie	1,6	0,3	1,0	-	-
mazowieckie	1,2	0,8	0,6	0,8	1,2
opolskie	-	1,1	-	1,3	-
podkarpackie	1,6	3,5	3,7	13,8	5,2
podlaskie	-	0,5	-	-	-
pomorskie	0,5	0,2	0,7	1,8	-
śląskie	0,3	0,1	0,3	0,6	1,6
świętokrzyskie	-	0,4	1,3	1,1	-
warmińsko-mazurskie	2,3	0,4	-	-	-
wielkopolskie	1,8	0,4	0,9	-	-
zachodniopomorskie	0,7	1,3	-	0,7	-
Polska	1,2	0,8	1,0	2,0	1,4

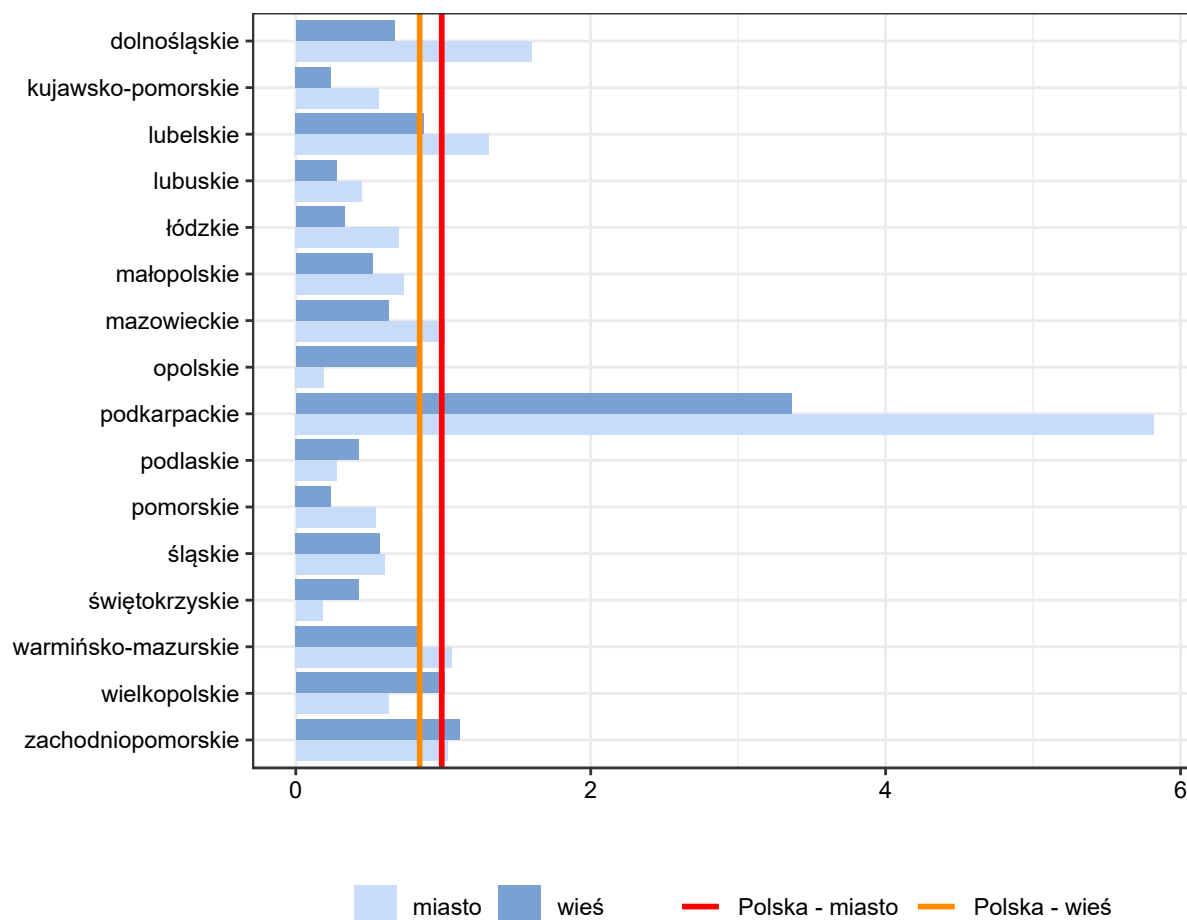
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nieokreślone WZW

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,6	0,9	1,2	1,9	1,0
kujawsko-pomorskie	-	0,2	0,8	-	0,7
lubelskie	2,6	1,2	-	-	-
lubuskie	-	1,5	-	-	-
łódzkie	-	-	-	-	0,5
małopolskie	0,9	0,5	1,4	0,5	0,9
mazowieckie	0,2	1,4	0,9	0,9	-
opolskie	-	1,1	-	-	-
podkarpackie	2,0	4,2	5,1	3,6	4,2
podlaskie	-	-	1,3	-	2,4
pomorskie	0,9	-	0,7	0,7	-
śląskie	0,2	0,5	1,4	0,3	1,2
świętokrzyskie	0,9	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	2,9	1,8	-	1,0	-
wielkopolskie	2,0	1,0	0,5	0,9	-
zachodniopomorskie	0,7	0,9	2,9	1,6	2,5
Polska	1,2	1,2	1,4	1,1	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nieokreślone WZW



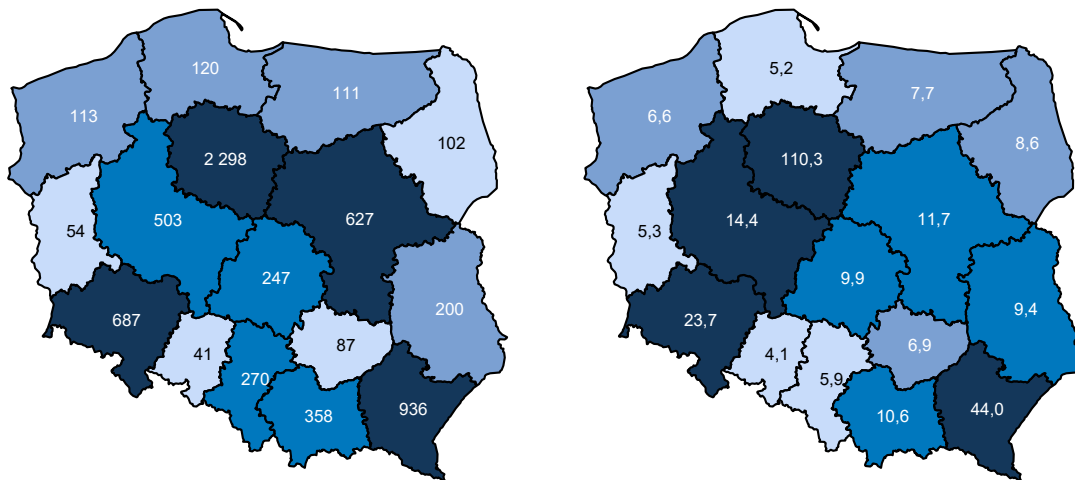
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nieokreślone WZW

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 6,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nieokreślone WZW



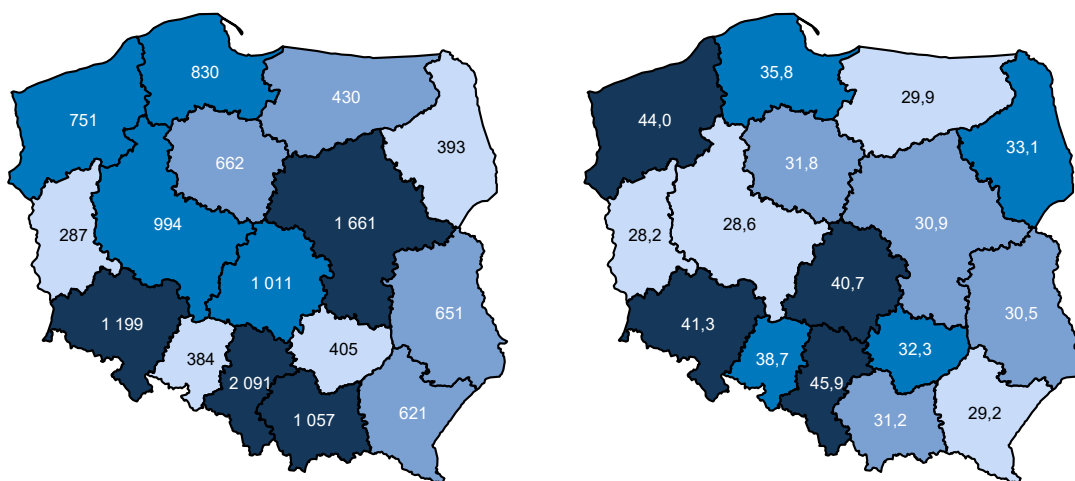
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Zwłóknienie i marskość wątroby

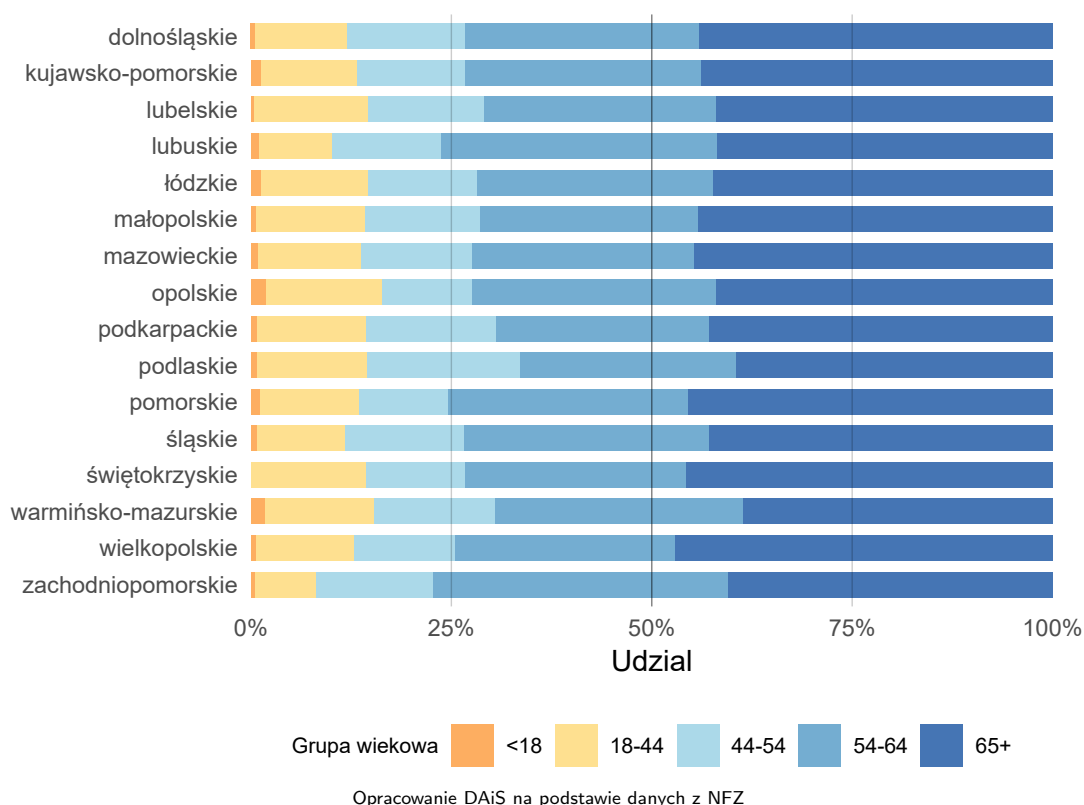
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Zwłóknienie i marskość wątroby' w roku 2016 wyniosła 13,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 34,9.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie śląskim zapadalność wyniosła 2,1 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zwłóknienie i marskość wątroby



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zwłóknienie i marskość wątroby**Tabela 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Zwłóknienie i marskość wątroby

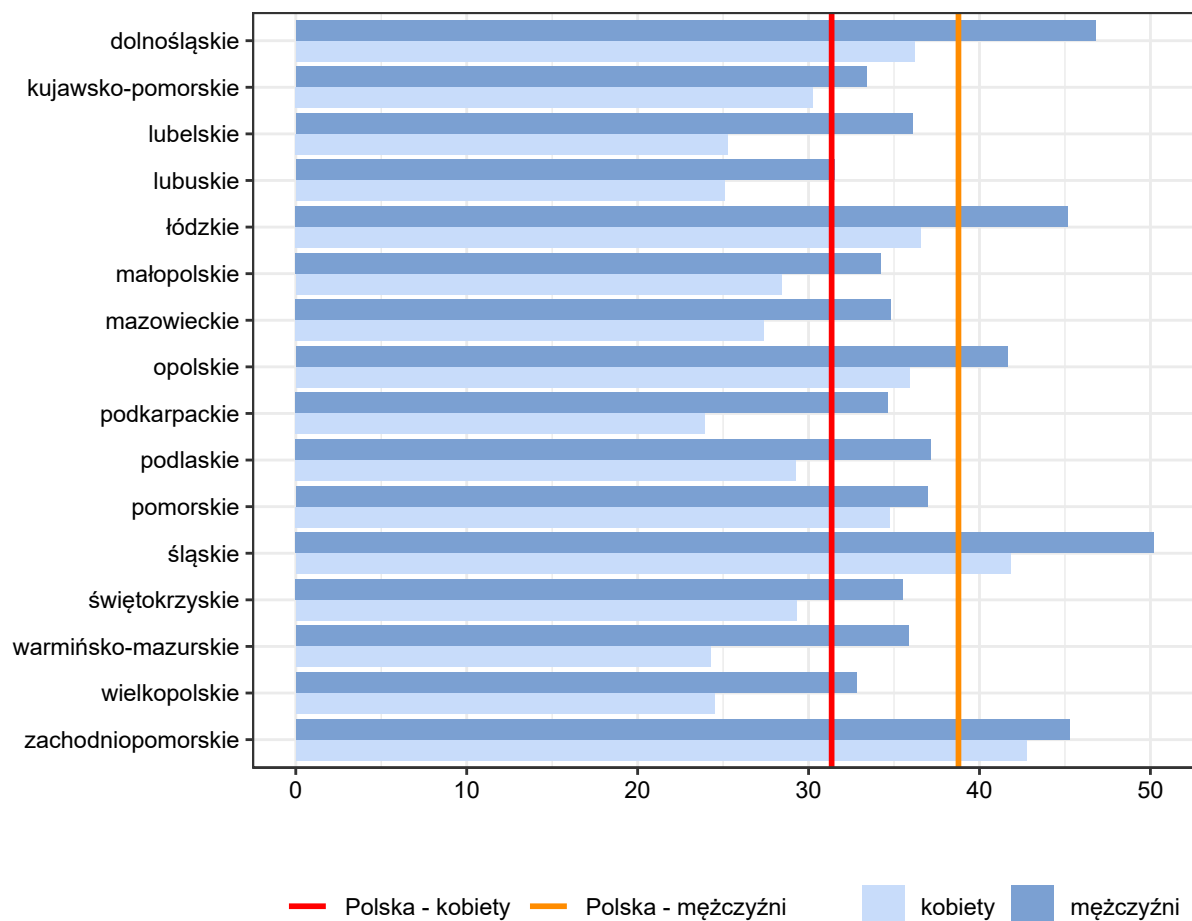
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	45,54	73,48	0,50	11,51	14,68	29,27	44,04
kujawsko-pomorskie	49,09	68,28	1,21	12,08	13,44	29,46	43,81
lubelskie	42,70	54,69	0,46	14,13	14,44	29,03	41,94
lubuskie	45,64	68,99	1,05	9,06	13,59	34,49	41,81
łódzkie	47,08	76,76	1,29	13,35	13,65	29,38	42,33
małopolskie	46,83	59,60	0,66	13,62	14,29	27,25	44,18
mazowieckie	46,18	70,02	0,96	12,88	13,73	27,69	44,73
opolskie	47,92	61,20	1,82	14,58	11,20	30,47	41,93
podkarpackie	41,87	49,60	0,81	13,53	16,26	26,57	42,83
podlaskie	45,29	65,65	0,76	13,74	19,08	26,97	39,44
pomorskie	49,76	72,65	1,20	12,29	11,08	30,00	45,42
śląskie	47,20	83,26	0,86	10,86	14,83	30,66	42,80
świętokrzyskie	46,42	58,77	-	14,32	12,35	27,65	45,68
warmińsko-mazurskie	41,40	66,98	1,86	13,49	15,12	30,93	38,60
wielkopolskie	44,06	63,78	0,70	12,17	12,68	27,36	47,08
zachodniopomorskie	49,93	79,23	0,53	7,59	14,65	36,75	40,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Zwłóknienie i marskość wątroby) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.23 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.24 oraz Tabela 1.2.25 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Zwłóknienie i marskość wątroby



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.23: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Zwłóknienie i marskość wątroby

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	12,6	51,2	80,3	98,2
kujawsko-pomorskie	2,1	10,2	34,2	65,1	80,5
lubelskie	0,8	11,5	35,3	63,5	70,2
lubuskie	1,6	6,7	31,8	65,5	69,7
łódzkie	3,1	15,0	44,8	80,5	87,1
małopolskie	1,1	11,0	35,7	65,3	81,5
mazowieckie	1,6	10,6	35,5	63,2	76,7
opolskie	4,4	15,2	31,6	79,3	87,9
podkarpackie	1,3	10,1	37,3	58,1	75,3
podlaskie	1,5	12,1	48,3	63,4	73,9
pomorskie	2,2	11,5	32,8	79,0	98,1
śląskie	2,4	13,6	52,9	93,8	104,6
świętokrzyskie	-	12,5	32,4	60,4	76,8
warmińsko-mazurskie	3,0	10,5	36,0	63,1	72,2
wielkopolskie	1,1	9,0	29,6	57,6	81,5
zachodniopomorskie	1,4	8,9	53,0	105,8	100,5
Polska	1,8	11,3	39,6	72,5	85,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Zwłóknienie i marskość wątroby

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,1	10,7	43,7	58,4	83,8
kujawsko-pomorskie	2,2	8,0	20,6	62,2	76,5
lubelskie	1,1	9,8	22,6	45,2	57,9
lubuskie	1,1	5,8	29,6	48,4	60,8
łódzkie	2,5	12,5	35,9	72,2	71,6
małopolskie	1,0	8,0	24,1	54,8	76,9
mazowieckie	1,6	8,1	26,6	52,9	65,6
opolskie	2,6	8,8	26,6	80,8	79,0
podkarpackie	2,1	6,4	27,6	40,6	63,5
podlaskie	-	13,3	42,8	55,0	54,1
pomorskie	3,2	10,5	32,9	61,7	94,0
śląskie	1,9	13,0	42,4	79,1	90,9
świętokrzyskie	-	9,4	32,7	52,8	63,5
warmińsko-mazurskie	4,7	8,2	30,1	45,1	53,3
wielkopolskie	1,2	7,3	22,5	46,2	65,3
zachodniopomorskie	2,1	11,1	35,8	98,1	92,7
Polska	1,9	9,5	31,0	60,1	73,7

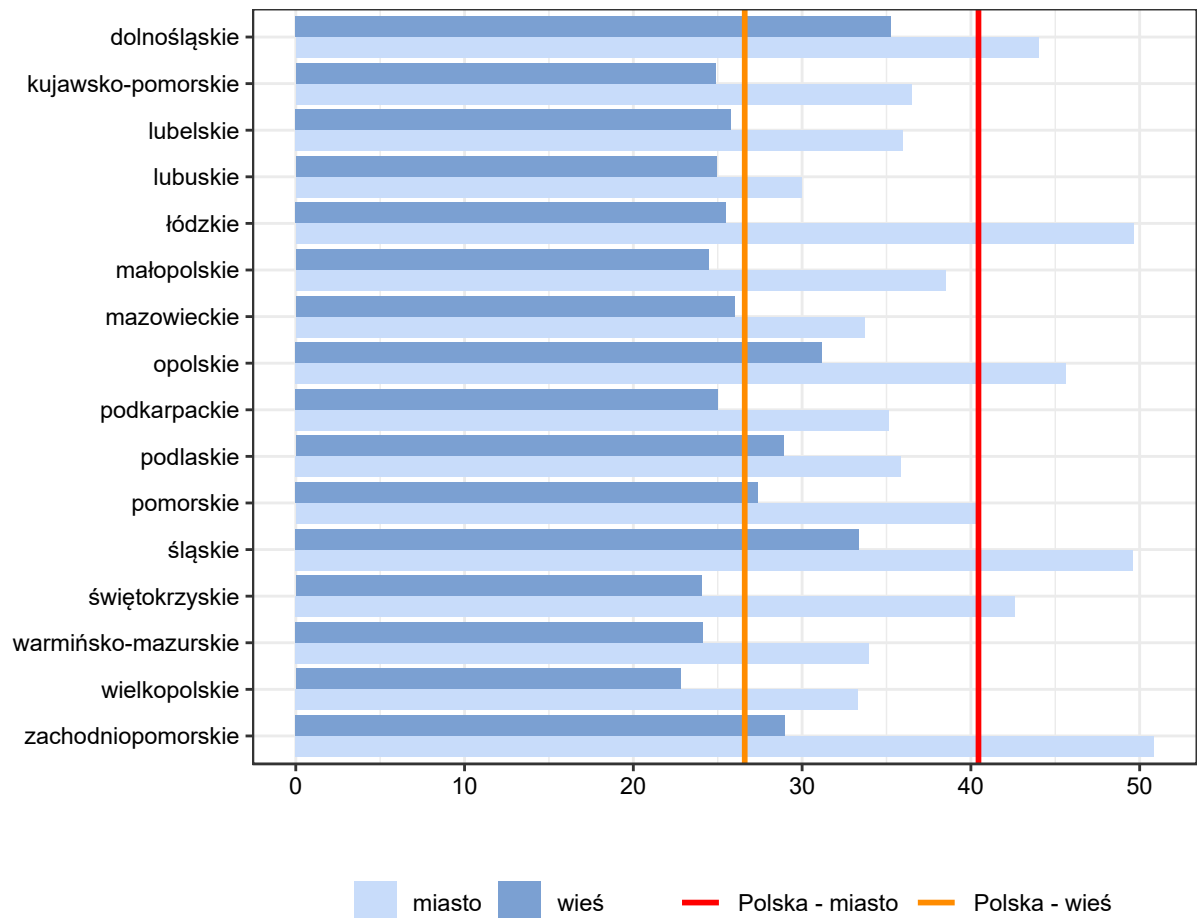
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.25: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Zwłóknienie i marskość wątroby

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,4	14,4	58,6	104,6	120,5
kujawsko-pomorskie	2,1	12,2	48,0	68,2	86,5
lubelskie	0,5	13,1	47,9	83,4	89,7
lubuskie	2,1	7,6	34,1	83,8	83,0
łódzkie	3,7	17,5	54,0	89,8	112,3
małopolskie	1,2	14,0	47,2	76,5	88,4
mazowieckie	1,6	13,1	44,5	74,7	93,9
opolskie	6,1	21,5	36,6	77,8	101,4
podkarpackie	0,5	13,7	46,8	76,4	92,7
podlaskie	2,8	10,8	53,8	72,2	104,6
pomorskie	1,3	12,5	32,7	97,8	104,0
śląskie	2,8	14,2	63,6	110,2	124,8
świętokrzyskie	-	15,5	32,0	68,4	96,9
warmińsko-mazurskie	1,5	12,7	41,9	82,3	101,3
wielkopolskie	0,9	10,7	36,7	70,1	105,5
zachodniopomorskie	0,7	6,7	69,9	114,2	112,0
Polska	1,7	13,2	48,2	86,0	103,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Zwłóknienie i marskość wątroby



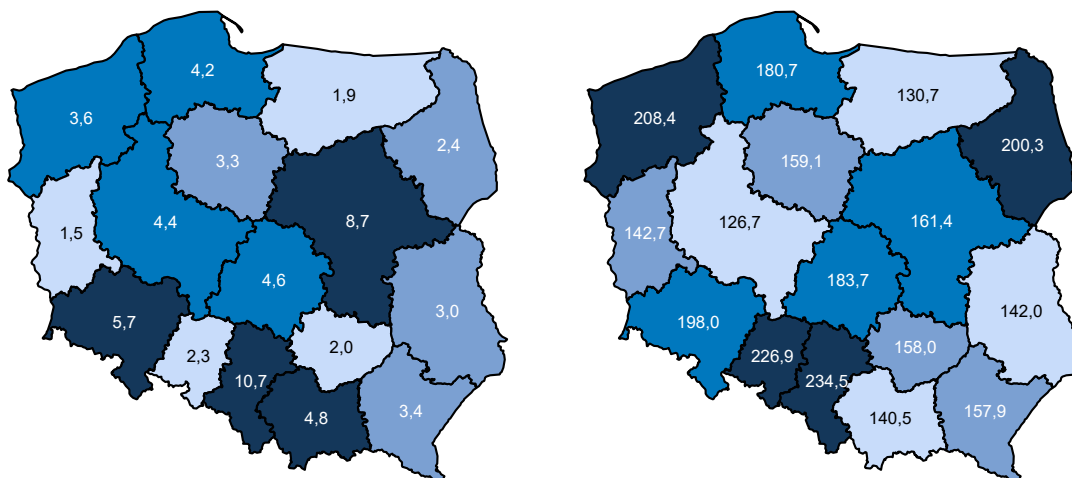
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Zwłóknienie i marskość wątroby

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 66,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Zwłóknienie i marskość wątroby



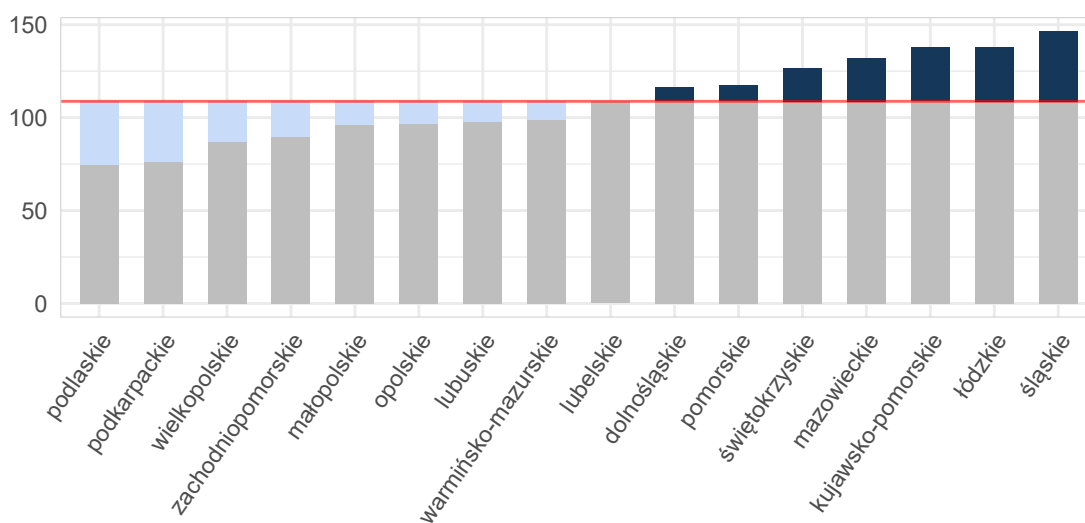
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

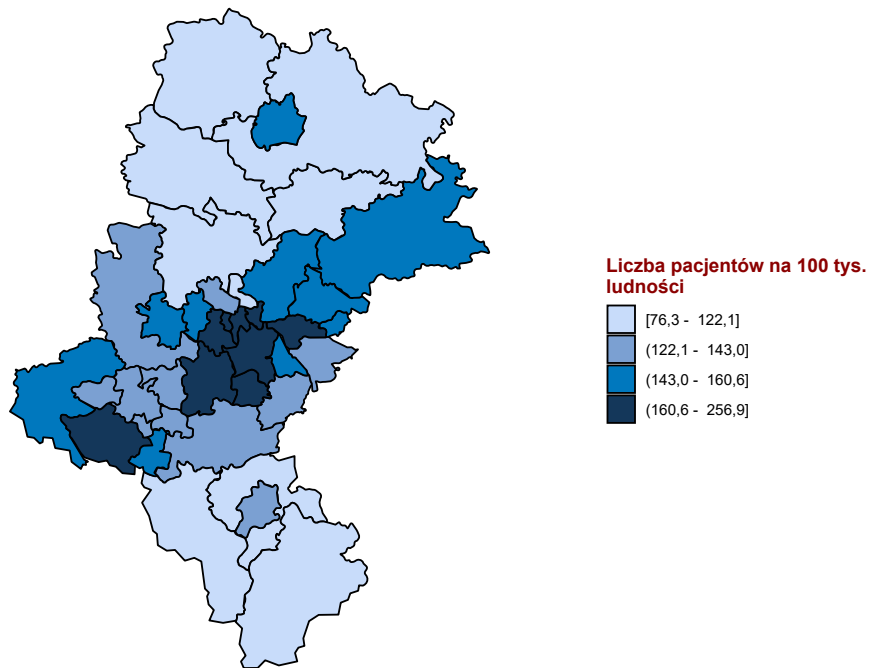
Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



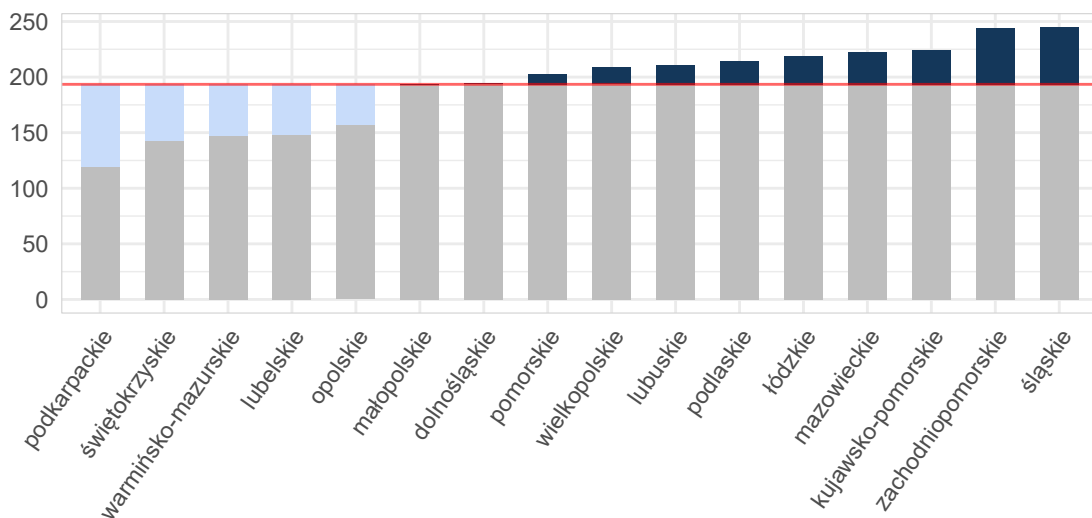
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

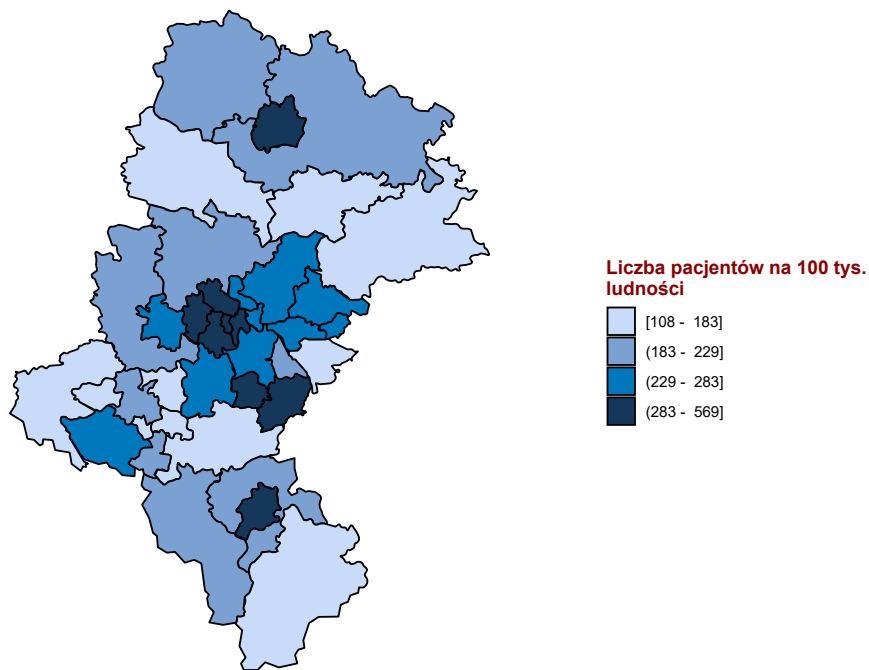
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

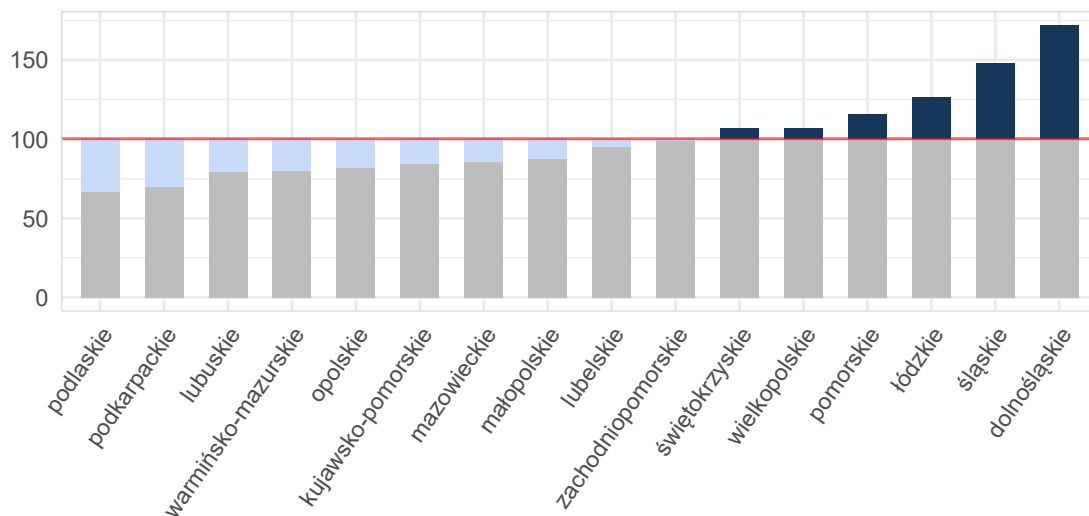


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

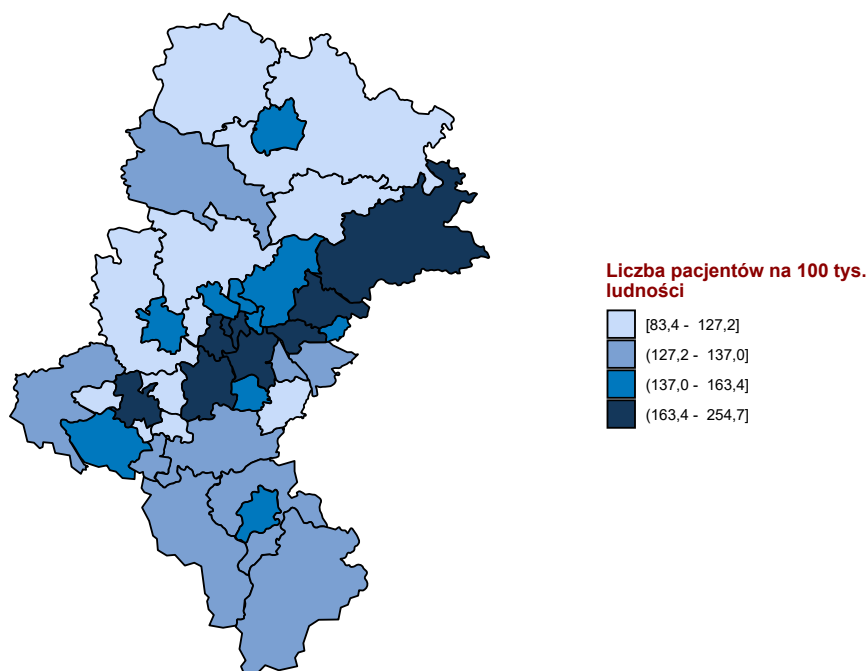
Chorobowość w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.4 Umieralność

W okresie 2013–2015 w województwie śląskim stwierdzono 165 zgonów z powodu chorób zakaźnych (WZW), z których 46,1% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 53,9% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie śląskim wynosił 1,2/100 tys. ludności i był wyższy od ogólnopolskiego o 33,3%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 2. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest wyższy niż w kraju o 18,2%, natomiast kobiet o 57,1%. Współczynnik rzeczywisty umieralności mężczyzn plasował województwo na 3. miejscu, kobiet na 1., licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest wyższe od ogólnopolskiego o 32,8%. Wartość SMR w województwie śląskim plasuje je na 3. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest wyższy o 19,9% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest wyższy o 51,9%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 5. i 1., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. W 33 powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób zakaźnych (WZW). Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0 a 3,602. W 24/36 powiatów województwa śląskiego umieralność z powodu chorób zakaźnych (WZW) jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4). Na szczególną uwagę zasługują powiaty, w których wskaźniki umieralności należą do 10% najwyższych w kraju: gliwicki (SMR = 2,310), kłobucki (SMR = 2,204), m. Bytom (SMR = 2,496), m. Chorzów (SMR = 2,935), m. Ruda Śląska (SMR = 2,676), m. Rybnik (SMR = 3,602), m. Świętochłowice (SMR = 2,827).

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	86	-	56	30	54	-	40	14	32	-	16	16
kujawsko-pomorskie	17	-	12	5	12	-	9	3	5	-	3	2
lubelskie	48	1	31	16	33	1	23	9	15	-	8	7
lubuskie	21	-	9	12	11	-	6	5	10	-	3	7
łódzkie	61	2	35	24	38	2	24	12	23	-	11	12
małopolskie	54	-	30	24	32	-	21	11	22	-	9	13
mazowieckie	185	-	93	92	106	-	57	49	79	-	36	43
opolskie	26	-	15	11	17	-	13	4	9	-	2	7
podkarpackie	25	1	10	14	14	1	7	6	11	-	3	8
podlaskie	53	1	29	23	36	1	20	15	17	-	9	8
pomorskie	41	-	22	19	31	-	19	12	10	-	3	7
śląskie	165	-	89	76	89	-	56	33	76	-	33	43
świętokrzyskie	24	-	6	18	11	-	2	9	13	-	4	9
warmińsko-mazurskie	47	1	20	26	26	-	14	12	21	1	6	14
wielkopolskie	108	-	65	43	64	-	47	17	44	-	18	26
zachodniopomorskie	34	-	21	13	19	-	15	4	15	-	6	9
Polska	995	6	543	446	593	5	373	215	402	1	170	231

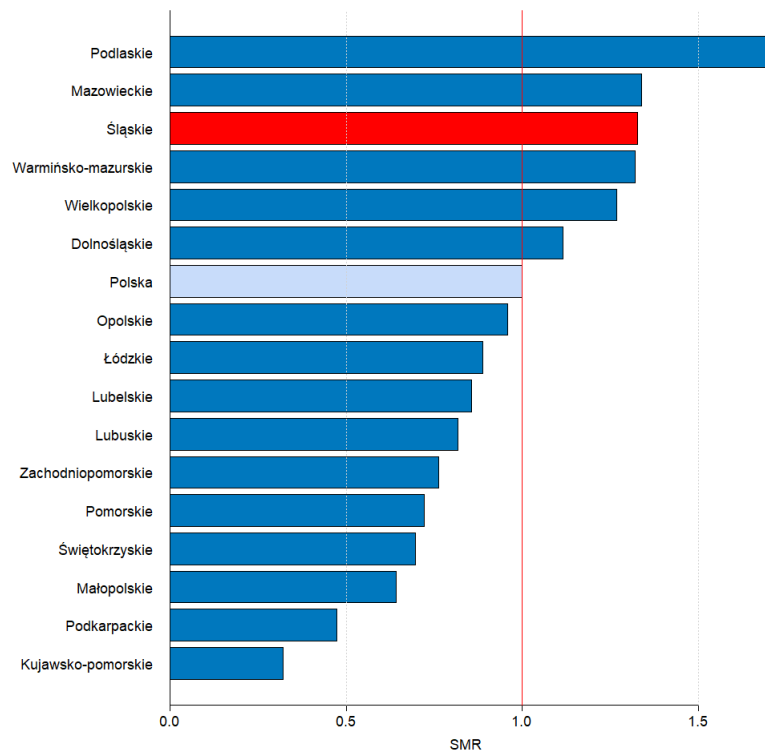
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	0,99	-	1,08	2,27	1,29	-	1,56	2,80	0,71	-	0,61	1,94
kujawsko-pomorskie	0,27	-	0,33	0,55	0,39	-	0,50	0,86	0,15	-	0,16	0,36
lubelskie	0,74	0,06	0,85	1,59	1,05	0,11	1,26	2,37	0,45	-	0,44	1,11
lubuskie	0,69	-	0,50	2,86	0,74	-	0,66	3,10	0,64	-	0,33	2,70
łódzkie	0,81	0,10	0,81	1,90	1,06	0,20	1,12	2,57	0,58	-	0,50	1,50
małopolskie	0,54	-	0,52	1,62	0,65	-	0,74	1,90	0,42	-	0,31	1,44
mazowieckie	1,16	-	1,01	3,69	1,39	-	1,27	5,15	0,95	-	0,77	2,79
opolskie	0,86	-	0,84	2,35	1,17	-	1,47	2,21	0,58	-	0,22	2,44
podkarpackie	0,39	0,05	0,28	1,54	0,45	0,11	0,38	1,69	0,34	-	0,17	1,44
podlaskie	1,48	0,10	1,42	4,14	2,06	0,20	1,95	7,02	0,93	-	0,89	2,34
pomorskie	0,59	-	0,55	2,00	0,92	-	0,96	3,16	0,28	-	0,15	1,23
śląskie	1,20	-	1,09	3,50	1,34	-	1,39	3,85	1,07	-	0,80	3,27
świętokrzyskie	0,63	-	0,28	2,90	0,59	-	0,18	3,75	0,67	-	0,37	2,37
warmińsko-mazurskie	1,08	0,08	0,79	4,56	1,22	-	1,10	5,53	0,95	0,17	0,48	3,97
wielkopolskie	1,04	-	1,08	3,00	1,26	-	1,58	3,03	0,82	-	0,59	2,98
zachodniopomorskie	0,66	-	0,69	1,77	0,76	-	0,98	1,40	0,57	-	0,39	2,01
Polska	0,86	0,02	0,81	2,58	1,06	0,03	1,12	3,22	0,67	0,01	0,50	2,17

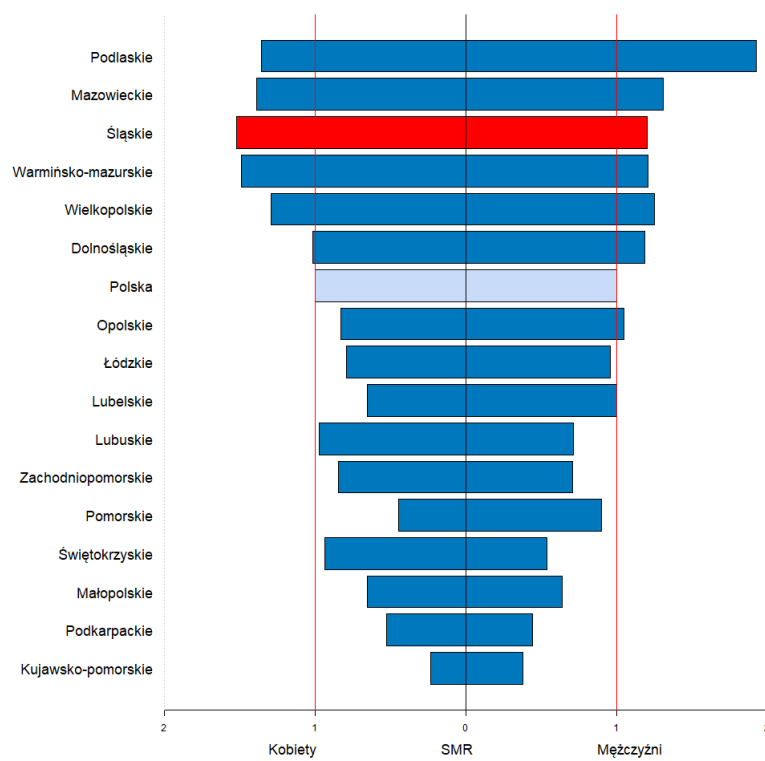
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



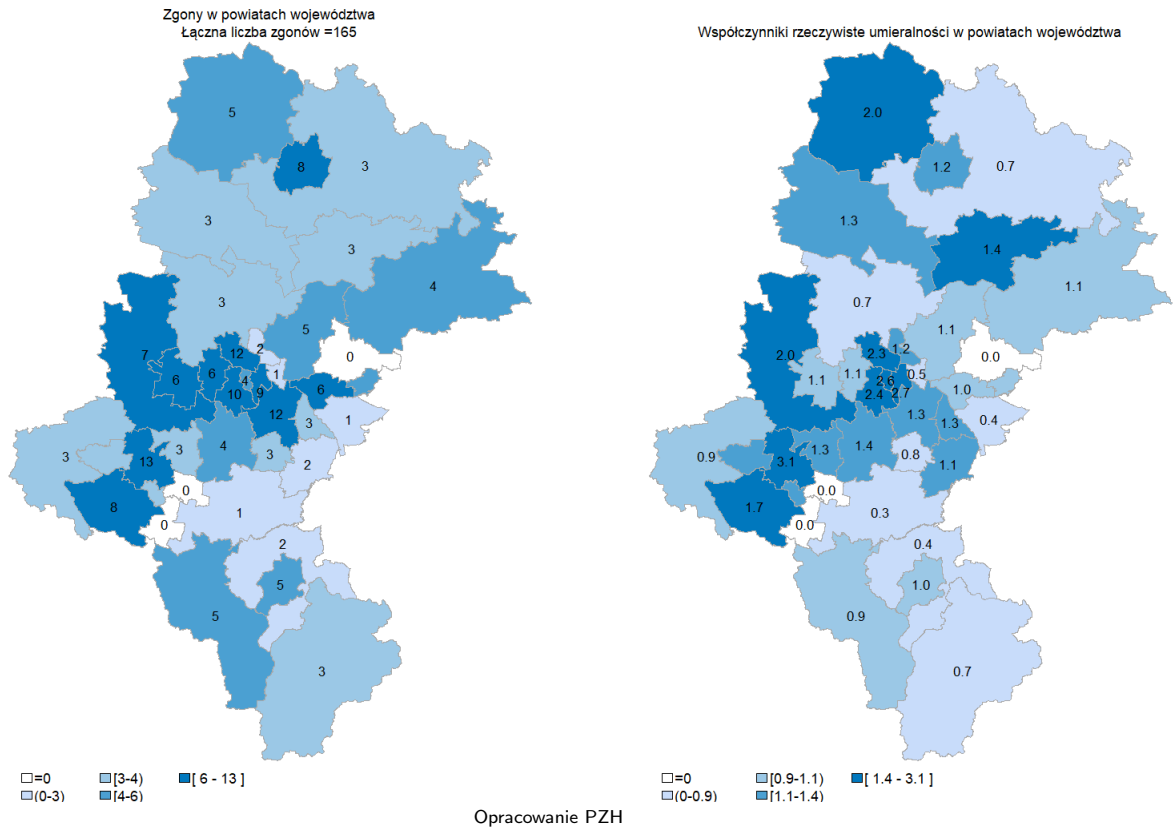
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2

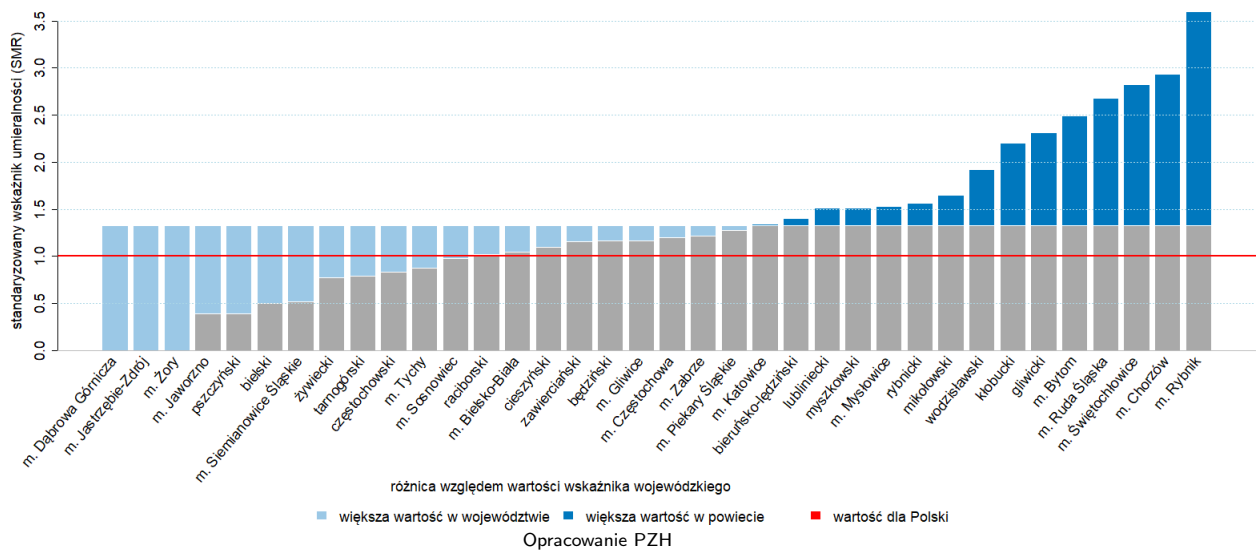


Opracowanie PZH

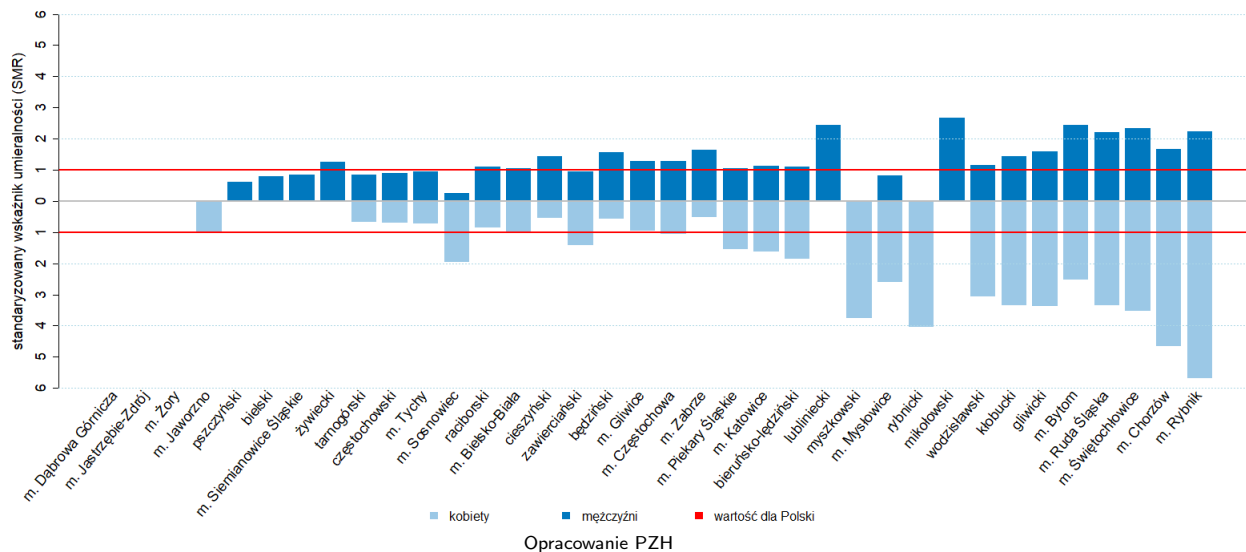
Wykres 1.4.3



Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety			
	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
będziński	5	-	3	4	-	2	1	-	-	1
bielski	2	-	1	2	-	1	-	-	-	-
cieszyński	5	-	2	4	-	2	1	-	1	-
częstochoowski	3	-	3	2	-	2	1	-	1	-
gliwicki	7	-	4	3	-	2	1	-	2	2
kłobucki	5	-	4	2	-	1	1	-	-	3
lubliński	3	-	1	3	-	2	-	-	-	-
mikołowski	4	-	4	4	-	4	-	-	-	-
myszkowski	3	-	2	-	-	-	3	-	1	2
pszczyński	1	-	1	1	-	1	-	-	-	-
raciborski	3	-	2	2	-	1	1	-	1	-
rybnicki	3	-	2	-	-	-	3	-	1	2
tarnogórski	3	-	-	2	-	-	1	-	1	-
bieruńsko-lędziński	2	-	1	1	-	1	1	-	-	1
wodzisławski	8	-	6	3	-	3	5	-	3	2
zawierciański	4	-	4	2	-	2	2	-	2	-
żywiecki	3	-	1	3	-	1	-	-	-	-
m. Bielsko-Biała	5	-	4	3	-	1	2	-	-	2
m. Bytom	12	-	7	7	-	3	5	-	2	3
m. Chorzów	9	-	6	3	-	2	6	-	1	5
m. Częstochowa	8	-	2	5	-	5	3	-	1	2
m. Dąbrowa Górnicza	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Gliwice	6	-	1	4	-	4	2	-	1	1
m. Jastrzębie-Zdrój	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Jaworzno	1	-	-	-	-	-	1	-	1	-
m. Katowice	12	-	4	6	-	4	6	-	4	2
m. Mysłowice	3	-	1	1	-	1	2	-	1	1
m. Piekary Śląskie	2	-	2	1	-	-	1	-	-	1
m. Ruda Śląska	10	-	9	5	-	1	5	-	-	5
m. Rybnik	13	-	5	5	-	3	8	-	5	3
m. Siemianowice Śląskie	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-
m. Sosnowiec	6	-	4	1	-	-	5	-	2	3
m. Świętochłowice	4	-	-	2	-	2	2	-	2	-

**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
m. Tychy	3	-	1	2	2	-	1	1	1	-	-	1
m. Zabrze	6	-	2	4	5	-	2	3	1	-	-	1
m. Żory	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	165	-	89	76	89	-	56	33	76	-	33	43

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety		
	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej
będziński	1,10	0,74	3,87	1,85	1,50	6,70	0,42	-	2,10
bielski	0,41	0,36	1,49	0,85	0,72	3,70	-	-	-
cieszyński	0,94	0,98	2,56	1,55	1,33	6,40	0,36	0,64	-
częstochoowski	0,74	1,27	-	1,00	1,67	-	0,48	0,86	-
gliwicki	2,02	1,96	5,87	1,79	1,97	-	2,25	1,94	6,58
kłobucki	1,95	0,68	9,97	1,58	1,34	-	2,31	-	12,20
lubliniecki	1,30	1,48	3,00	2,63	2,93	-	-	-	-
mikołowski	1,39	2,37	-	2,85	4,78	-	-	-	-
myszkowski	1,39	0,79	5,70	-	-	-	2,70	1,58	-
pszczyński	0,31	0,52	-	0,62	1,04	-	-	-	-
raciborski	0,91	1,01	2,04	1,26	1,03	5,23	0,59	1,00	-
rybnicki	1,30	0,75	6,38	-	-	-	2,56	1,50	-
tarnogórski	0,72	1,23	-	0,99	1,65	-	0,47	0,81	-
bieruńsko-lędziński	1,14	0,96	4,62	1,15	1,90	-	1,12	-	7,75
wodzisławski	1,69	2,19	2,74	1,30	2,20	-	2,06	2,17	4,63
zawierciański	1,10	1,88	-	1,14	1,88	-	1,07	1,88	-
żywiecki	0,65	0,39	2,96	1,34	0,76	7,60	-	-	-
m. Bielsko-Biała	0,96	0,33	4,48	1,22	0,69	-	0,73	-	-
m. Bytom	2,32	-	7,94	2,82	2,00	11,79	1,85	1,30	5,53
m. Chorzów	-	1,58	10,23	1,90	2,14	4,57	3,45	1,04	13,61
m. Częstochowa	1,15	1,46	1,63	1,53	2,51	-	0,82	0,47	2,59
m. Dąbrowa Górnicza	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Gliwice	1,08	1,52	1,08	-	2,48	-	0,70	0,60	1,80
m. Jastrzębie-Zdrój	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Jaworzno	0,36	0,59	-	-	-	-	0,69	1,19	-
m. Katowice	1,32	1,49	2,35	1,39	1,52	3,00	1,26	1,46	1,93
m. Mysłowice	1,33	-	3,12	0,92	1,49	-	1,72	-	5,19
m. Piekary Śląskie	1,17	-	7,28	1,22	-	9,59	1,12	-	5,87
m. Ruda Śląska	2,36	0,40	14,19	2,44	0,81	16,13	2,29	-	12,95
m. Rybnik	3,09	3,20	8,38	2,44	-	8,22	3,72	3,99	8,49
m. Siemianowice Śląskie	0,48	-	2,91	1,01	-	7,40	-	-	-
m. Sosnowiec	0,95	0,52	3,67	0,33	-	2,37	1,51	1,01	4,48
m. Świętochłowice	2,58	4,36	-	2,68	4,42	-	2,48	4,30	-

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
m. Tychy	0,78	-	0,42	3,66	1,07	-	0,85	4,53	0,50	-	-	3,07
m. Zabrze	1,12	-	0,63	4,62	-	-	1,29	8,49	0,36	-	-	1,95
m. Żory	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	1,20	-	1,09	3,50	1,34	-	1,39	3,85	1,07	-	0,80	3,27

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1	Lecznictwo szpitalne	52
2.1.1	Ostre WZW	66
2.1.2	Przewlekłe WZW typu B	82
2.1.3	Przewlekłe WZW typu C	97
2.1.4	Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	116
2.1.5	Zwłóknienie i marskość wątroby	131
2.2	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	155
2.2.1	Wybór poradni	155
2.2.2	Poradnia chorób zakaźnych	158
2.2.3	Poradnia chorób zakaźnych dla dzieci	166
2.3	Podstawowa Opieka Zdrowotna	173
2.3.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	173
2.3.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	178
2.4	Kadry medyczne	184
2.5	Zasoby sprzętowe	185

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ zakończone 2016 r. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku (na potrzeby wybranych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza, opieka paliatywna i hospicyjna oraz opieka długoterminowa zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5.

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

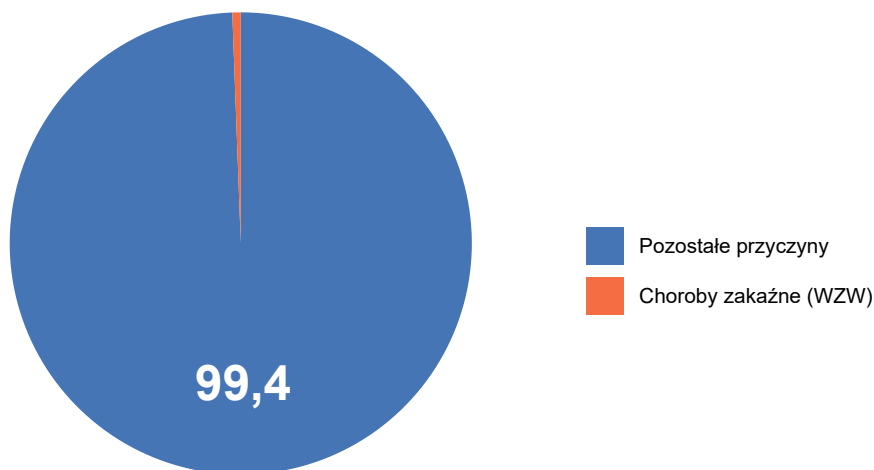
Tabela 2.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

B15	B19
B16	K74
B17	K72
B18	C22

Opracowanie DAiS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 35,38 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie śląskim 5,10 tys. hospitalizacji (w tym 4,69% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,00 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,11 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,13 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,00 tys.

Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

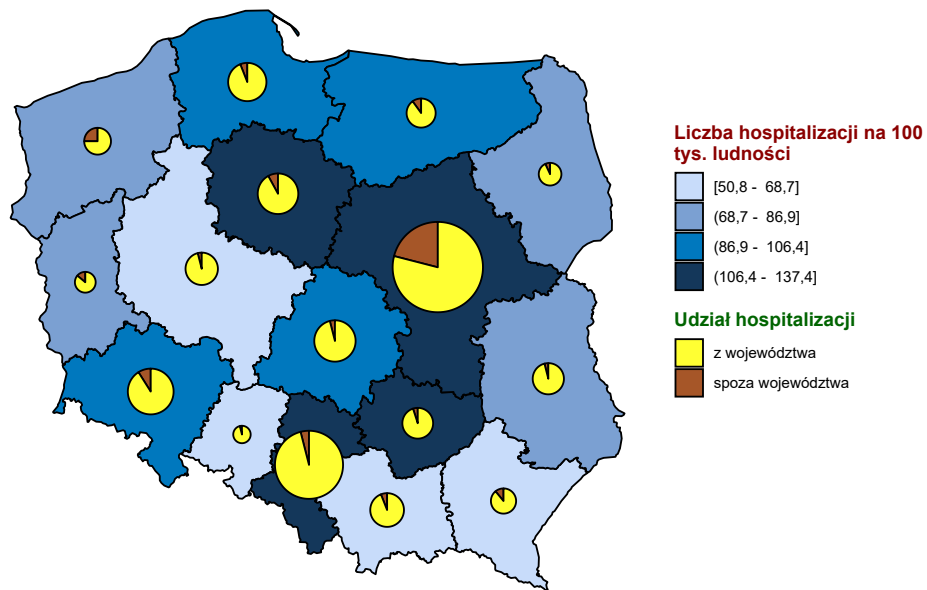
Mapy 2.1.18 - 2.1.20 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw.

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy rozliczonym produkcie (JGP) z katalogu 1a lub 1b.

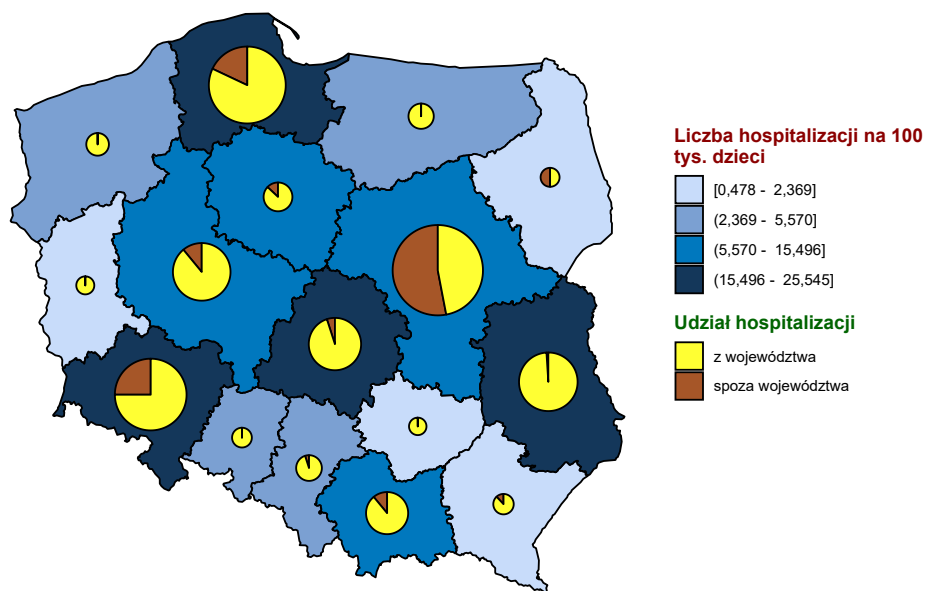
Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



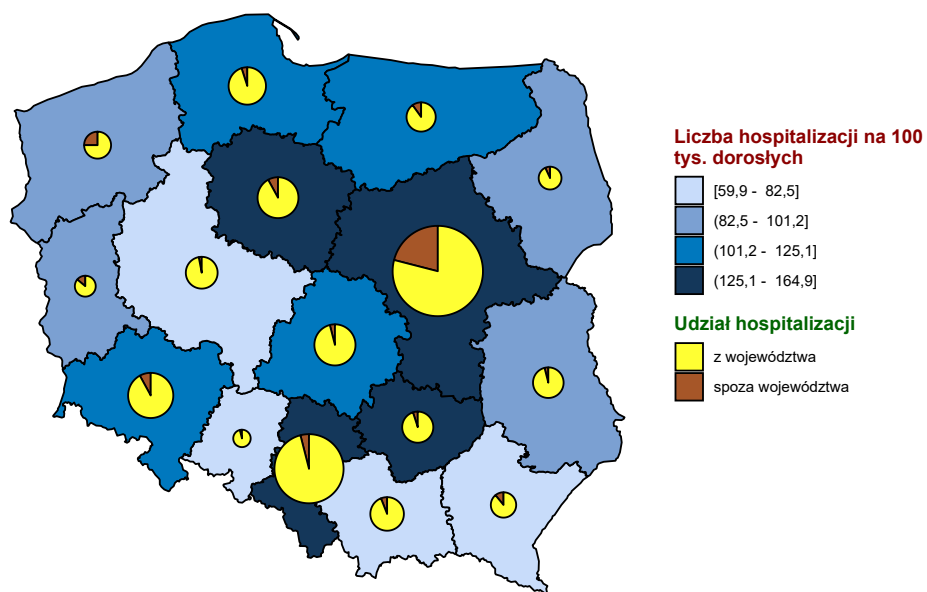
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



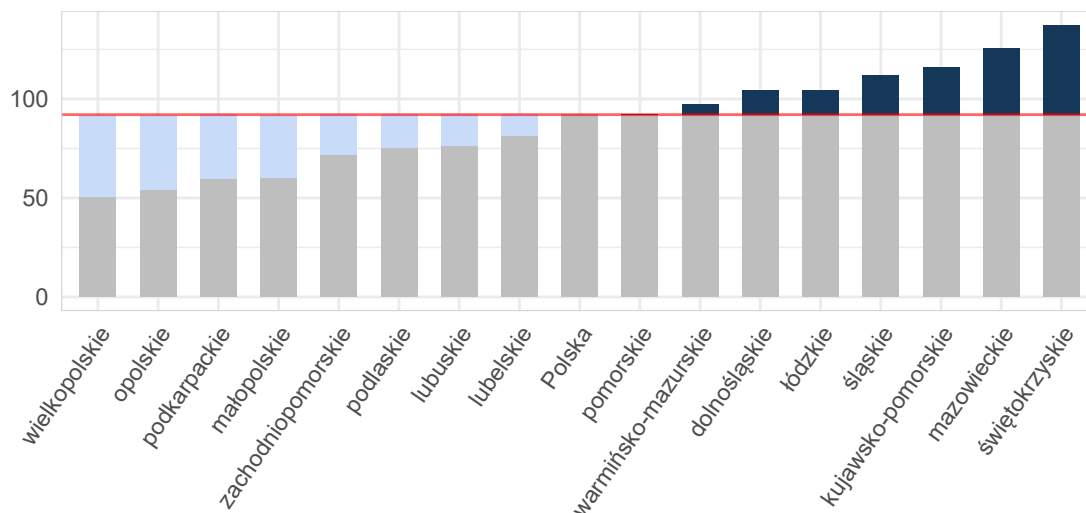
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



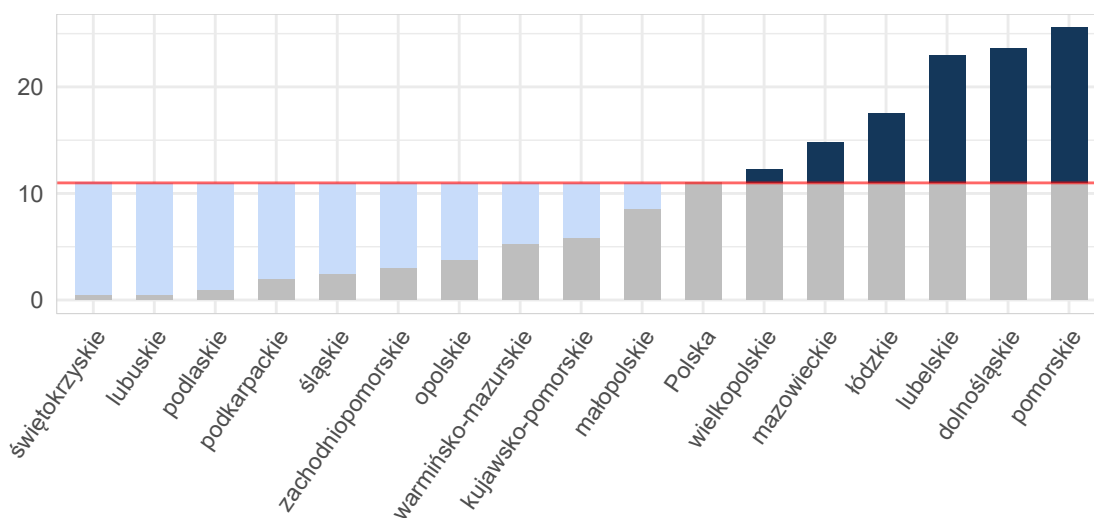
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



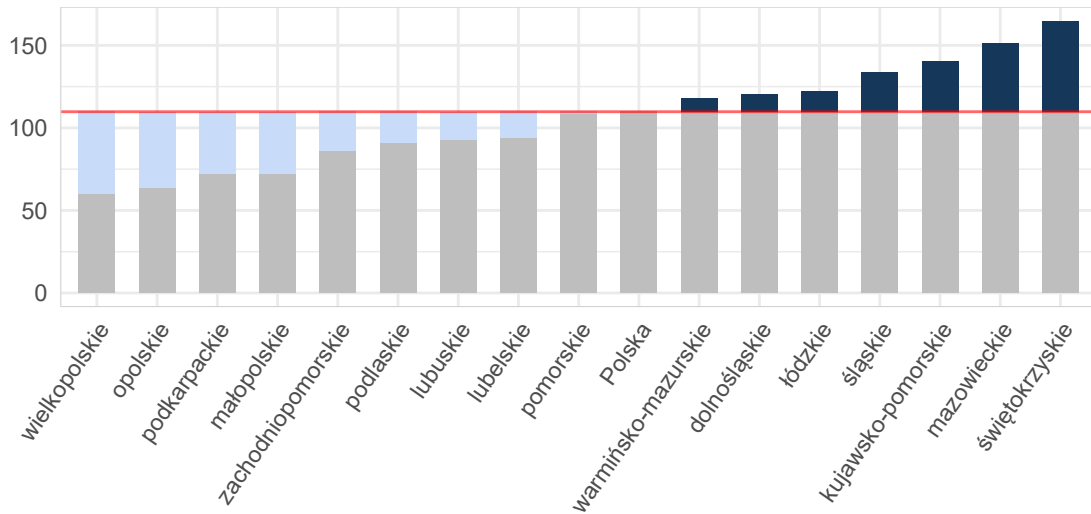
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

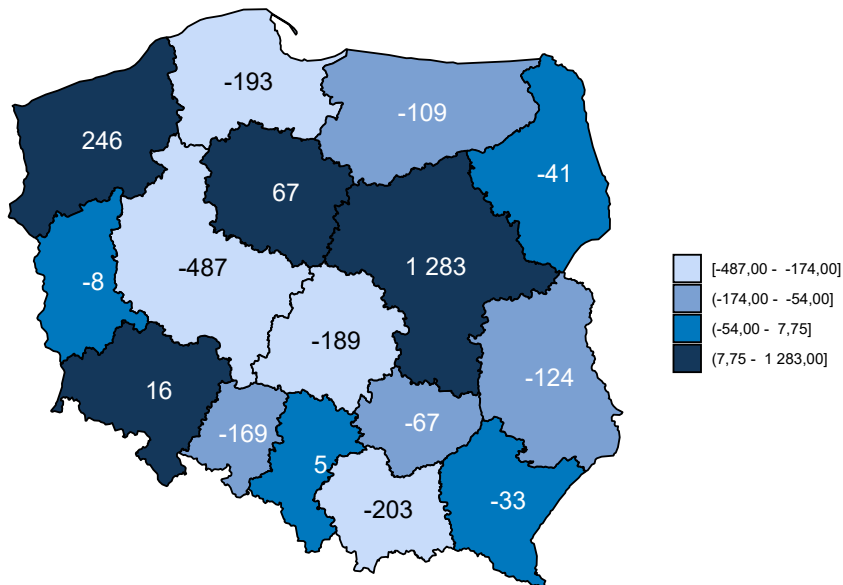
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

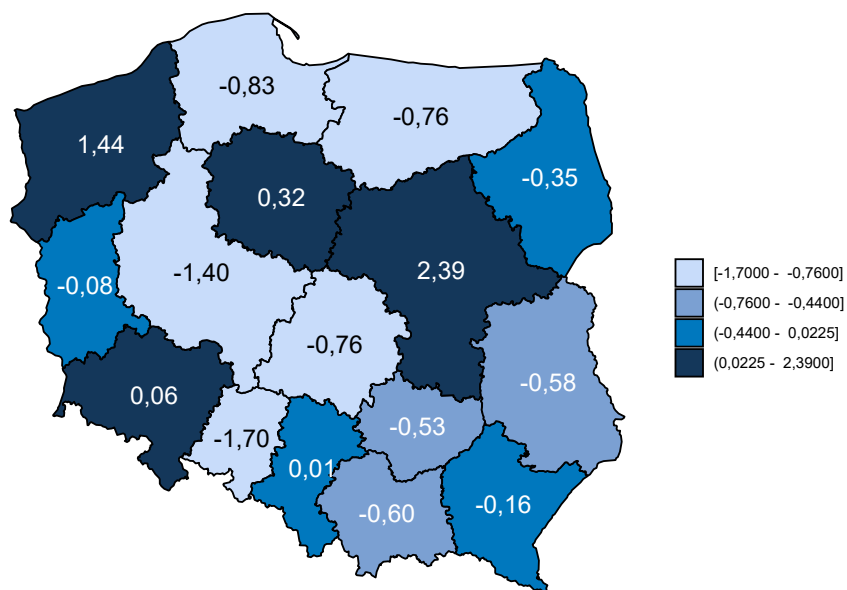
Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	3,03	0,00	0,21	9,31	104,35	266
kujawsko-pomorskie	2,41	-	0,06	8,20	115,84	131
lubelskie	1,74	0,00	0,06	4,21	81,33	197
lubuskie	0,78	-	0,00	14,16	76,37	117
łódzkie	2,60	0,00	0,17	4,20	104,53	298
małopolskie	2,04	-	0,03	6,42	60,37	334
mazowieckie	6,75	-	1,69	21,67	125,72	179
opolskie	0,54	-	0,01	4,08	54,28	190
podkarpackie	1,27	-	0,13	10,91	59,46	170
podlaskie	0,89	-	0,01	7,62	75,17	108
pomorskie	2,14	-	0,04	6,50	92,37	332
śląskie	5,10	-	0,07	4,69	111,82	234
świętokrzyskie	1,72	-	0,03	5,34	137,44	159
warmińsko-mazurskie	1,40	-	0,05	10,52	97,26	255
wielkopolskie	1,77	-	0,07	4,13	50,78	559
zachodniopomorskie	1,22	-	0,04	25,20	71,54	62
Polska	35,38	0,01	2,66	10,15	92,07	3 591

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie śląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta

z analizowaną grupą rozpoznań⁴ wyniosła 66. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie śląskim zostało wykazane przez 18 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,06 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0001	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	cieszyński
12.0002	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. Jana Pawła II	m. Katowice
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	m. Rybnik
12.0005	Katowickie Centrum Onkologii	m. Katowice
12.0006	Chorzowskie Centrum Pediatrii i Onkologii im. dr. Edwarda Hankego	m. Chorzów
12.0007	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca	m. Katowice
12.0008	Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0009	Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Gliwice
12.0010	SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie	m. Jaworzno
12.0011	Powiatowy Publiczny ZOZ w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim	wodzisławski
12.0012	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu	m. Sosnowiec
12.0013	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu Zdroju	m. Jastrzębie-Zdrój
12.0014	Szpital Wojewódzki w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0015	Sosnowiecki Szpital Miejski sp. z o.o.	m. Sosnowiec
12.0016	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	m. Katowice
12.0017	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu	m. Bytom
12.0018	Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej sp. z o.o.	m. Ruda Śląska
12.0019	SP ZOZ Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0020	Megrez sp. z o.o.	m. Tychy
12.0021	Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej	m. Dąbrowa Górnicza
12.0023	Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu	raciborski
12.0024	Szpital Specjalistyczny nr 2 w Bytomiu	m. Bytom
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice
12.0026	Szpital Powiatowy w Zawierciu	zawierciański
12.0027	Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy s.a.	tarnogórski
12.0028	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu	żywiecki
12.0029	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Stanisława Szyszko Sum w Katowicach	m. Zabrze
12.0030	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	będziński
12.0032	SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	m. Chorzów
12.0033	Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach sp. z o.o.	m. Katowice
12.0034	Szpital Miejski w Zabrzu sp. z o.o.	m. Zabrze
12.0035	Gliwickie Centrum Medyczne	m. Gliwice
12.0036	Centrum Dializa sp. z o.o.	pszczyński
12.0037	Szpital w Knurowie	gliwicki
12.0038	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	m. Bytom
12.0039	ZOZ w Świętochłowicach sp. z o.o.	m. Świętochłowice
12.0041	Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej w Żorach sp. z o.o.	m. Żory
12.0042	SP ZOZ w Myszkowie	myszkowski
12.0044	Centrum Zdrowia w Mikołowie sp. z o.o.	mikołowski
12.0045	Szpital w Pyskowicach sp. z o.o.	gliwicki
12.0047	Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej	bielski
12.0048	SP ZOZ w Lublińcu	lubliniecki
12.0049	Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich sp. z o.o.	m. Siemianowice Śląskie
12.0051	Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach Spoz	m. Katowice
12.0052	Szpital Pediatryczny w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0054	Szpital Specjalistyczny w Zabrze sp. z o.o.	m. Zabrze
12.0056	SP ZOZ Szpital nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonja w Mysłowicach	m. Mysłowice
12.0058	Piekarskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Piekary Śląskie
12.0059	SP ZOZ Szpital Psychiatryczny	gliwicki
12.0061	Szpital Miejski w Tychach	m. Tychy
12.0063	Szpital Murcki sp. z o.o.	m. Katowice
12.0065	Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0067	SP ZOZ Szpital Kolejowy w Wilkowicach - Bystrej	bielski
12.0069	ZOZ w Kłobucku	kłobucki
12.0070	SP ZOZ MSWiA w Katowicach im. Sierżanta Grzego	m. Katowice
12.0071	NZOZ Vito - Med sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0074	Mysłowickie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	m. Mysłowice
12.0076	Szpital św. Józefa sp. z o.o.	mikołowski
12.0079	Polska Grupa Medyczna sp. z o.o.	częstochoowski
12.0080	Szpital Specjalistyczny w Chorzowie	m. Chorzów
12.0082	Szpital Polskie s.a.	m. Katowice
12.0086	NZOZ Euromedic Kliniki Specjalistyczne s.a.	m. Katowice
12.0107	Zakon Postępujących Chorym Ojcowie Kamilianie	tarnogórski
12.0113	EMC Silesia sp. z o.o.	m. Katowice
12.0132	Instytut Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego w Sosnowcu	m. Sosnowiec

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,1 tys. hospitalizacji dla 0,82 tys. pacjentów. Tym samym 21,62% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
12.0023	0,82	1,10	-	-	21,6	21,6
12.0080	0,85	0,90	-	0,00	17,6	39,2
12.0020	0,47	0,51	-	0,01	10,0	49,2
12.0038	0,16	0,17	-	0,00	3,4	52,6
12.0016	0,14	0,16	-	-	3,2	55,8
12.0025	0,13	0,15	-	0,01	2,9	58,8
12.0003	0,13	0,14	-	0,00	2,7	61,5
12.0001	0,12	0,13	-	0,01	2,6	64,1
12.0026	0,10	0,13	-	-	2,5	66,6
12.0012	0,09	0,13	-	0,01	2,5	69,1
12.0032	0,09	0,10	-	0,00	2,0	71,0
12.0010	0,06	0,08	-	-	1,5	72,6
12.0005	0,06	0,07	-	0,01	1,4	74,0
12.0008	0,06	0,07	-	-	1,3	75,2
12.0015	0,06	0,06	-	-	1,3	76,5
12.0018	0,06	0,06	-	0,00	1,2	77,7
12.0011	0,06	0,06	-	0,00	1,2	78,9
12.0019	0,05	0,06	-	-	1,1	80,0
12.0004	0,05	0,06	-	0,00	1,1	81,1
12.0017	0,05	0,06	-	0,00	1,1	82,2
12.0014	0,05	0,05	-	0,00	1,0	83,2
12.0030	0,04	0,05	-	-	0,9	84,2
12.0033	0,04	0,05	-	-	0,9	85,1
12.0021	0,03	0,04	-	0,00	0,8	85,9
12.0036	0,03	0,04	-	-	0,8	86,7

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

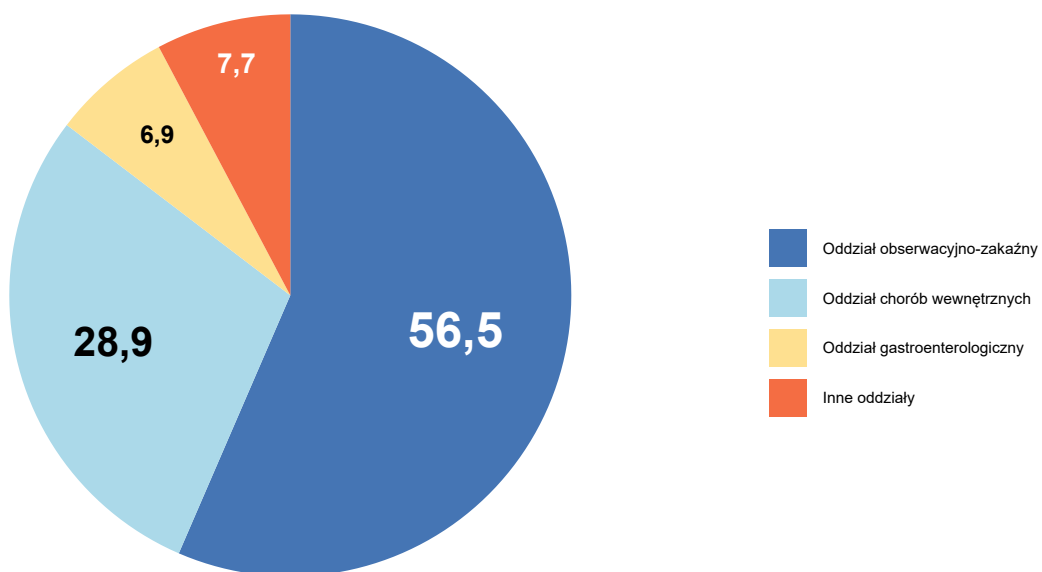
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
12.0042	0,03	0,04	-	0,00	0,7	87,4
12.0070	0,03	0,04	-	-	0,7	88,2
12.0034	0,03	0,04	-	-	0,7	88,9
12.0013	0,03	0,03	-	-	0,6	89,5
12.0024	0,03	0,03	-	-	0,6	90,0
12.0007	0,03	0,03	-	-	0,5	90,6
12.0049	0,02	0,03	-	0,00	0,5	91,1
12.0028	0,02	0,02	-	-	0,5	91,6
12.0037	0,02	0,02	-	-	0,5	92,1
12.0048	0,02	0,02	-	-	0,5	92,5
12.0071	0,02	0,02	-	-	0,4	92,9
12.0029	0,02	0,02	-	0,00	0,4	93,3
12.0039	0,02	0,02	-	-	0,4	93,7
12.0044	0,02	0,02	-	-	0,4	94,1
12.0056	0,02	0,02	-	0,00	0,4	94,5
12.0063	0,02	0,02	-	-	0,4	94,9
12.0076	0,02	0,02	-	-	0,4	95,2
12.0065	0,02	0,02	-	-	0,3	95,6
12.0027	0,02	0,02	-	-	0,3	95,9
12.0035	0,02	0,02	-	-	0,3	96,2
12.0069	0,02	0,02	-	-	0,3	96,5
12.0113	0,02	0,02	-	-	0,3	96,8
12.0067	0,01	0,01	-	-	0,3	97,1
12.0041	0,01	0,01	-	-	0,3	97,3
12.0058	0,01	0,01	-	-	0,3	97,6
12.0107	0,01	0,01	-	-	0,3	97,8
12.0045	0,01	0,01	-	-	0,2	98,1
12.0051	0,01	0,01	-	-	0,2	98,3
12.0061	0,01	0,01	-	-	0,2	98,5
12.0079	0,01	0,01	-	-	0,2	98,7
12.0047	0,01	0,01	-	-	0,2	98,9
12.0074	0,01	0,01	-	-	0,2	99,1
12.0086	0,01	0,01	-	-	0,2	99,3
12.0009	0,02	0,01	-	-	0,2	99,5
12.0082	0,01	0,01	-	-	0,2	99,6
12.0054	0,01	0,01	-	-	0,1	99,7
12.0002	0,00	0,00	-	0,00	0,1	99,8
12.0052	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
12.0132	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
12.0006	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
12.0059	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	4,15	5,10	-	0,07	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Obserwacyjno-zakaźny oraz Chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 85,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 85,5% hospitalizacji w analizowanej grupie.

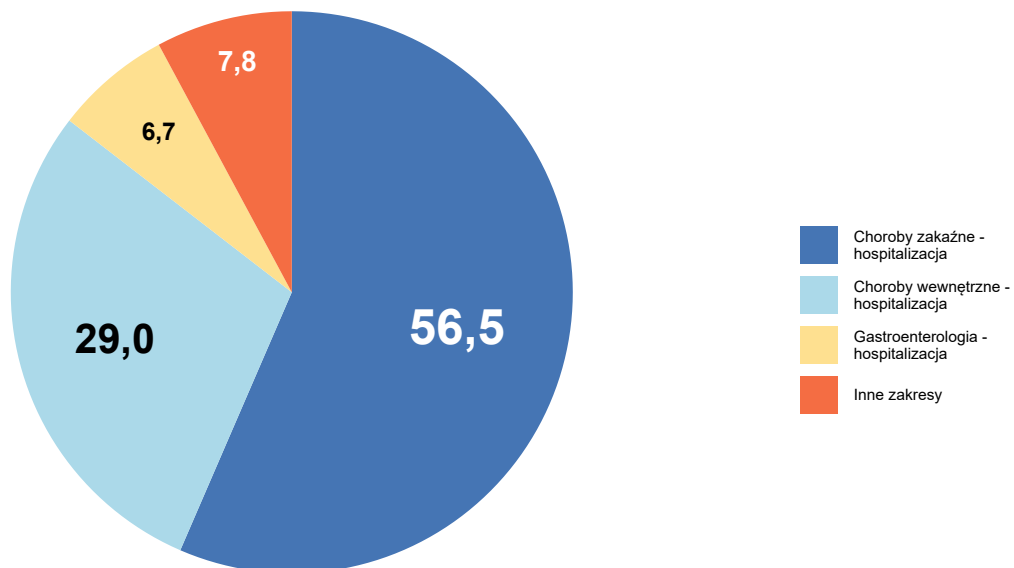
⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	0,0	1,4	-	-	-	-	1,5
Oddział gastroenterologiczny	-	0,0	-	0,3	-	-	0,4
Oddział onkologiczny	-	0,0	-	-	0,1	-	0,1
Oddział obserwacyjno-zakaźny	-	-	2,9	-	-	-	2,9
Inne oddziały	0,1	0,0	-	-	0,0	-	0,2
Woj.	0,1	1,5	2,9	0,3	0,1	0,2	5,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

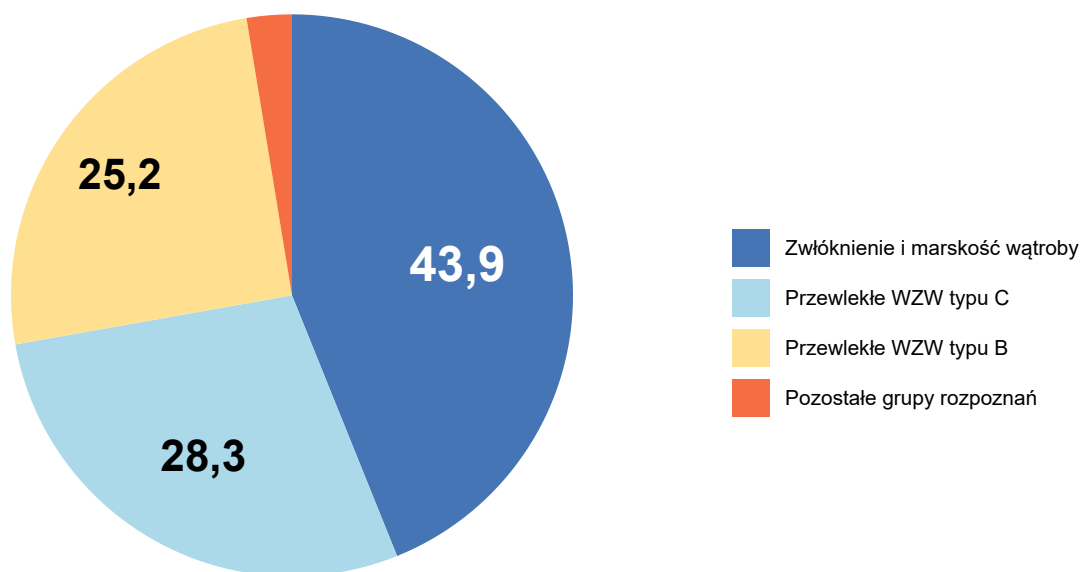
Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Ostre WZW	B15, B16, B17
Przewlekłe WZW typu B	B18.0, B18.1
Przewlekłe WZW typu C	B18.2
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	B18.8, B18.9, B18
Nieokreślone WZW	B19
Zwłóknienie i marskość wątroby	K74, K72, C22

Opracowanie DAiS

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 6 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznań ICD-10, któremu nadano nazwę Zwłóknienie i marskość wątroby. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 44% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Zwłóknienie i marskość wątroby	1,75	2,24	0,04	-	43,90	43,90
Przewlekłe WZW typu C	1,18	1,44	0,01	-	28,31	72,20
Przewlekłe WZW typu B	1,17	1,28	0,01	-	25,21	97,41
Ostre WZW	0,06	0,07	0,00	-	1,35	98,76
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	0,06	0,06	0,00	-	1,12	99,88
Nieokreślone WZW	0,01	0,01	-	-	0,12	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	obserwacyjno-zakaźny [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	gastroenterologiczny [tys.]	chirurgiczny ogólny [tys.]	onkologiczny [tys.]	pozostale [tys.]
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	0,03	0,02	0,00	0,00	-	0,01
Nieokreślone WZW	0,00	0,00	-	-	-	-
Ostre WZW	0,04	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00
Przewlekłe WZW typu B	1,25	0,02	0,00	-	-	0,01
Przewlekłe WZW typu C	1,36	0,06	0,01	-	0,00	0,02
Zwłóknienie i marskość wątroby	0,19	1,35	0,34	0,09	0,08	0,18
Ogółem	2,88	1,47	0,35	0,09	0,09	0,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	pozostale [tys.]
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	0,03	0,02	0,00	0,00	-	0,00
Nieokreślone WZW	0,00	0,00	-	-	-	-
Ostre WZW	0,04	0,02	0,00	-	-	0,00
Przewlekłe WZW typu B	1,25	0,02	0,00	0,00	-	0,01
Przewlekłe WZW typu C	1,36	0,06	0,01	0,01	-	0,00
Zwłóknienie i marskość wątroby	0,19	1,36	0,32	0,09	0,08	0,19
Ogółem	2,88	1,48	0,34	0,11	0,08	0,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Zwłóknienie i marskość wątroby [%]	Przewlekłe WZW typu C [%]	Przewlekłe WZW typu B [%]	Ostre WZW [%]	Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW [%]	pozostale
12.0001	44,4	45,1	8,3	1,5	-	0,01
12.0002	100,0	-	-	-	-	-
12.0003	28,5	58,4	8,8	3,6	0,7	-
12.0004	96,4	1,8	-	1,8	-	-
12.0005	97,1	1,4	-	1,4	-	-
12.0006	100,0	-	-	-	-	-
12.0007	75,0	21,4	-	3,6	-	-

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Zwiększenie i marskość wątroby [%]	Przewlekłe WZW typu C [%]	Przewlekłe WZW typu B [%]	Ostre WZW [%]	Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW [%]	pozostałe
12.0008	100,0	-	-	-	-	-
12.0009	100,0	-	-	-	-	-
12.0010	100,0	-	-	-	-	-
12.0011	95,0	5,0	-	-	-	-
12.0012	73,0	12,7	10,3	-	4,0	-
12.0013	96,6	-	-	-	3,4	-
12.0014	96,2	3,8	-	-	-	-
12.0015	96,9	1,6	-	-	1,6	-
12.0016	94,5	3,0	0,6	0,6	1,2	-
12.0017	94,6	1,8	1,8	1,8	-	-
12.0018	96,7	1,6	-	1,6	-	-
12.0019	89,7	5,2	-	1,7	1,7	0,02
12.0020	15,9	27,5	48,3	2,8	5,5	-
12.0021	95,0	5,0	-	-	-	-
12.0023	3,5	56,8	39,4	0,3	-	-
12.0024	93,1	6,9	-	-	-	-
12.0025	90,0	2,0	6,7	0,7	0,7	-
12.0026	41,4	31,2	25,8	1,6	-	-
12.0027	87,5	-	-	12,5	-	-
12.0028	88,0	-	-	12,0	-	-
12.0029	85,0	10,0	5,0	-	-	-
12.0030	97,9	-	-	-	2,1	-
12.0032	91,1	5,0	3,0	1,0	-	-
12.0033	95,8	4,2	-	-	-	-
12.0034	94,6	2,7	-	-	-	0,03
12.0035	81,2	6,2	-	6,2	6,2	-
12.0036	82,1	15,4	-	2,6	-	-
12.0037	88,0	4,0	-	8,0	-	-
12.0038	38,5	33,9	19,5	5,2	2,9	-
12.0039	80,0	-	5,0	10,0	-	0,05
12.0041	84,6	-	-	7,7	-	0,08
12.0042	100,0	-	-	-	-	-
12.0044	95,0	-	-	-	5,0	-
12.0045	100,0	-	-	-	-	-
12.0047	100,0	-	-	-	-	-
12.0048	95,7	4,3	-	-	-	-
12.0049	100,0	-	-	-	-	-
12.0051	91,7	8,3	-	-	-	-
12.0052	50,0	-	-	-	50,0	-
12.0054	100,0	-	-	-	-	-
12.0056	100,0	-	-	-	-	-
12.0058	84,6	7,7	-	-	7,7	-
12.0059	-	-	-	-	-	1,00
12.0061	100,0	-	-	-	-	-
12.0063	94,7	5,3	-	-	-	-
12.0065	88,2	-	-	5,9	5,9	-
12.0067	100,0	-	-	-	-	-
12.0069	75,0	18,8	-	-	6,2	-
12.0070	92,1	2,6	-	5,3	-	-
12.0071	95,2	-	-	-	4,8	-
12.0074	66,7	22,2	-	-	11,1	-
12.0076	88,9	-	11,1	-	-	-
12.0079	90,9	9,1	-	-	-	-
12.0080	5,1	40,0	53,7	1,1	-	-
12.0082	100,0	-	-	-	-	-
12.0086	100,0	-	-	-	-	-
12.0107	92,3	7,7	-	-	-	-
12.0113	66,7	13,3	6,7	-	13,3	-
12.0132	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

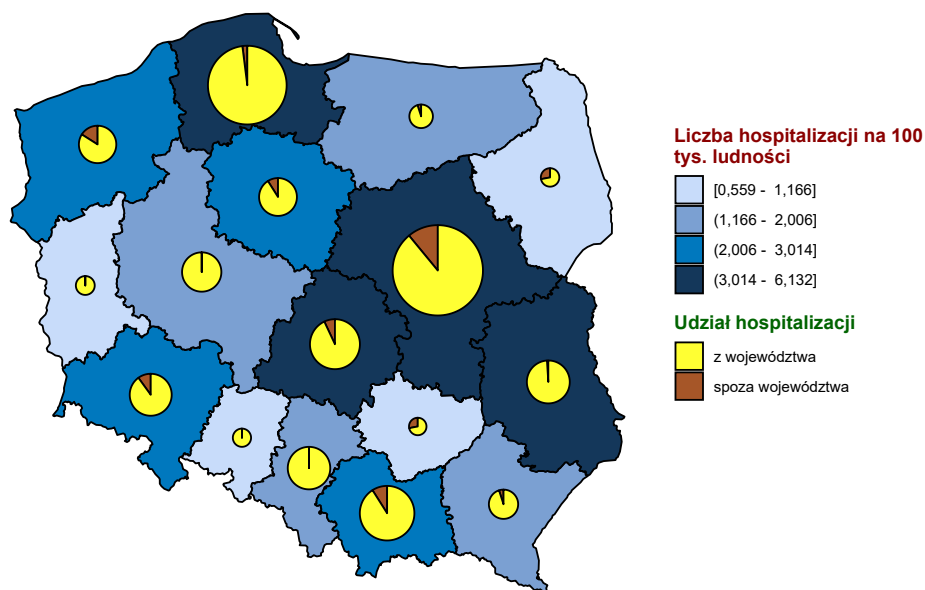
ID	Zwiększenie i marskość wątroby [%]	Przewlekłe WZW typu C [%]	Przewlekłe WZW typu B [%]	Ostre WZW [%]	Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW [%]	pozostałe
Woj.	43,9	28,3	25,2	1,4	1,1	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.1.1 Ostre WZW

W 2016 roku w województwie śląskim odnotowano 0,07 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Ostre WZW (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 1,35% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (wzw).

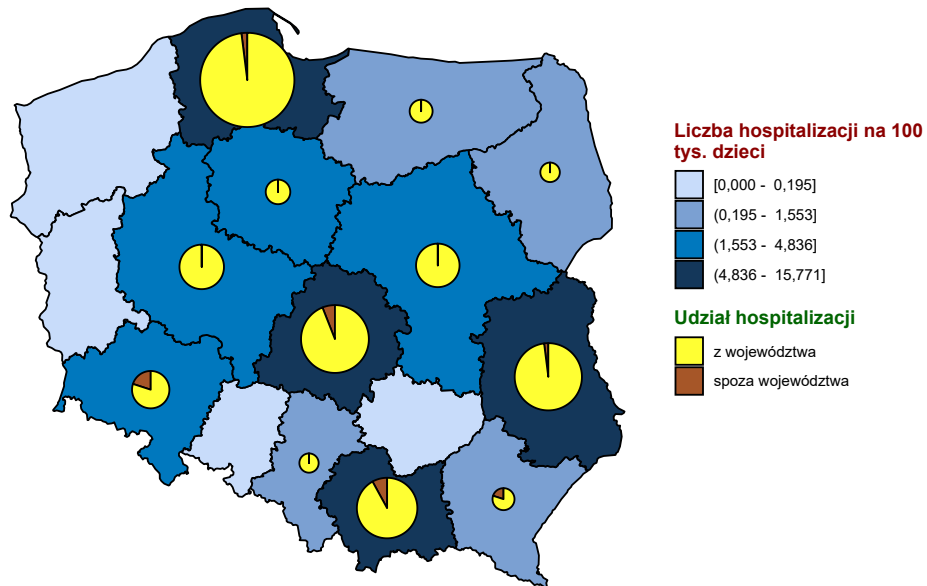
Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

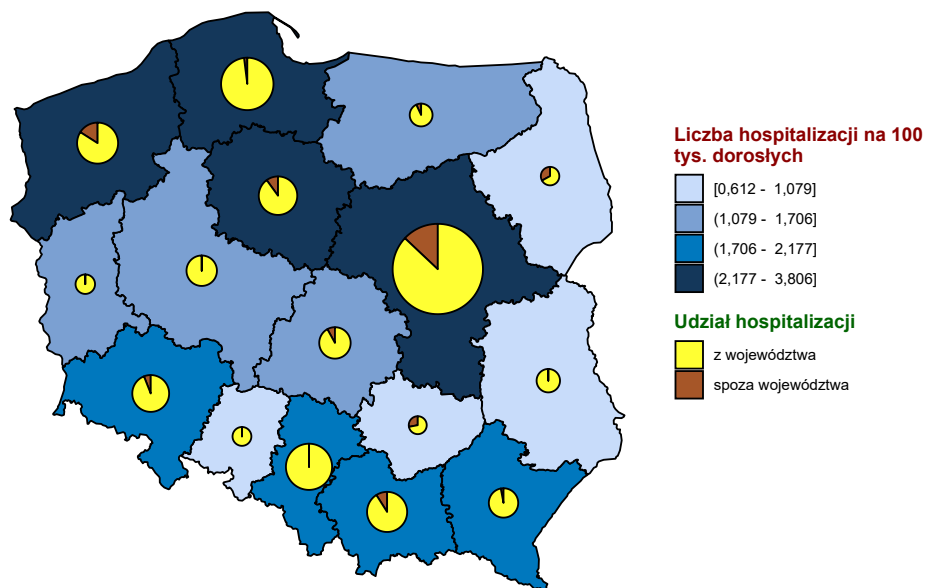
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: B15, B16, B17.

Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



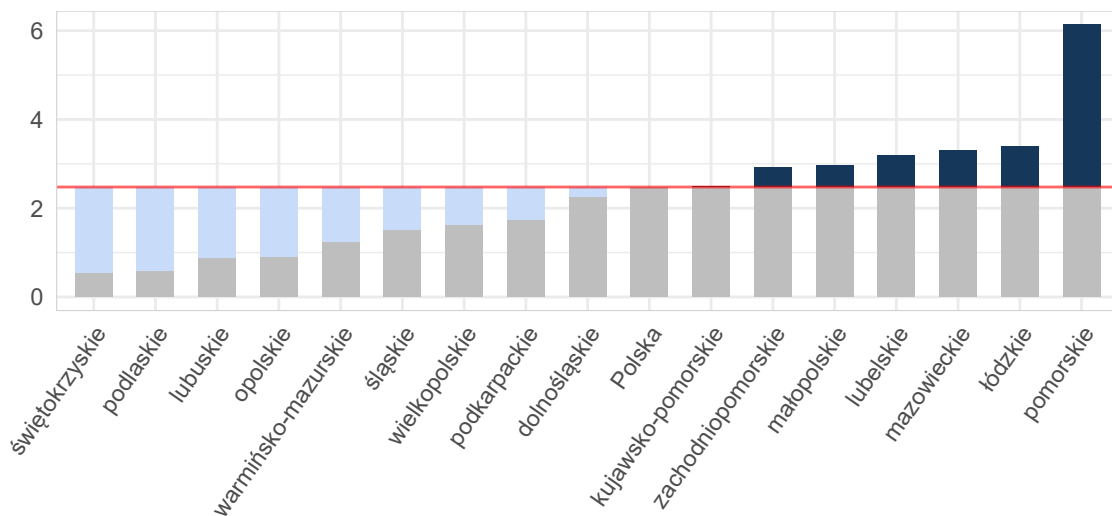
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



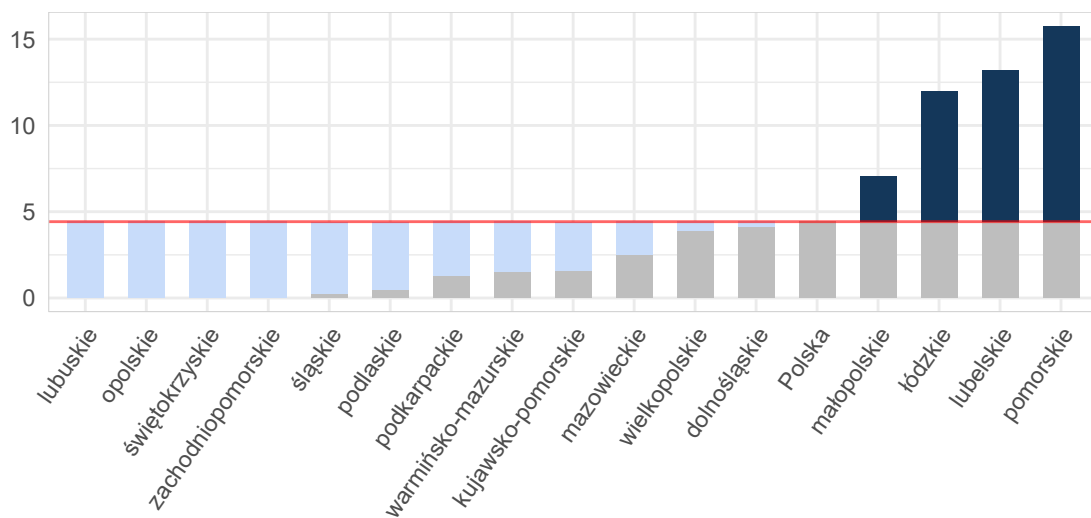
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



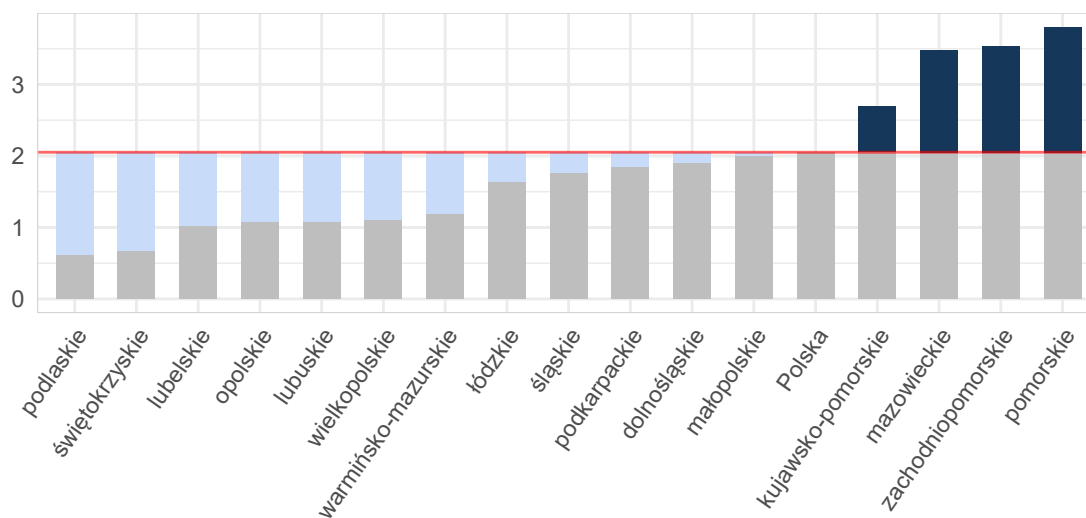
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

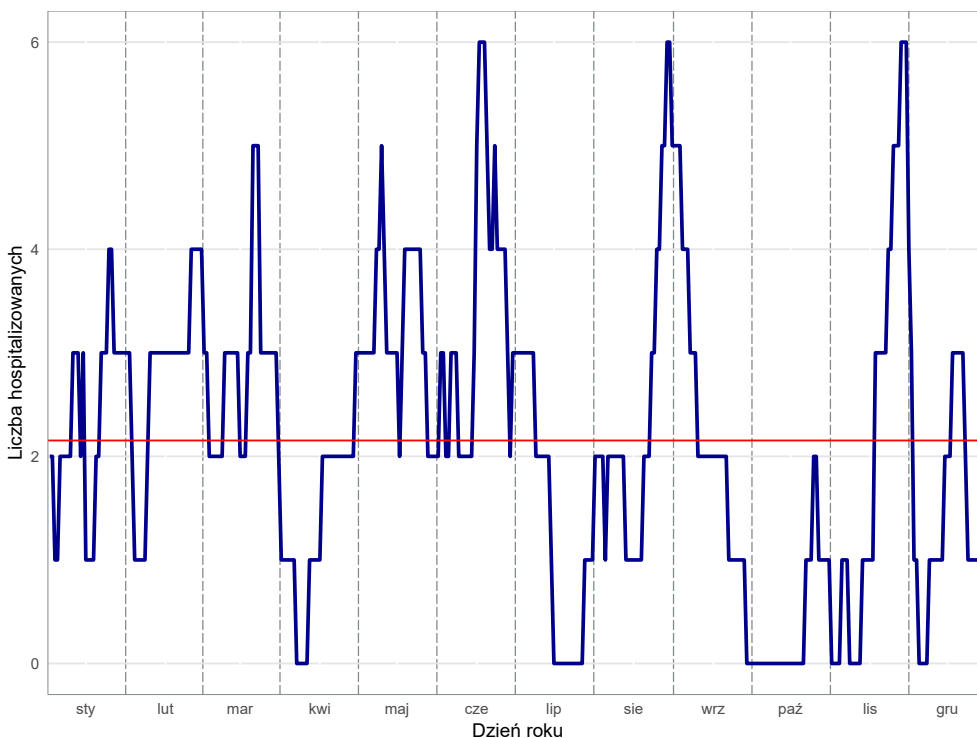
Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,07	-	0,01	10,61	2,27	8
kujawsko-pomorskie	0,05	-	-	9,62	2,50	6
lubelskie	0,07	-	0,00	1,47	3,19	4
lubuskie	0,01	-	-	-	0,88	3
łódzkie	0,08	-	-	7,14	3,38	2
małopolskie	0,10	-	-	9,00	2,96	4
mazowieckie	0,18	-	0,00	11,30	3,30	11
opolskie	0,01	-	-	-	0,91	1
podkarpackie	0,04	-	-	5,41	1,74	2
podlaskie	0,01	-	-	28,57	0,59	-
pomorskie	0,14	-	-	2,82	6,13	3
śląskie	0,07	-	0,00	-	1,51	5
świętokrzyskie	0,01	-	-	28,57	0,56	7
warmińsko-mazurskie	0,02	-	-	5,56	1,25	5
wielkopolskie	0,06	-	-	-	1,64	6
zachodniopomorskie	0,05	-	-	16,00	2,93	-
Polska	0,95	-	0,02	7,04	2,48	67

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

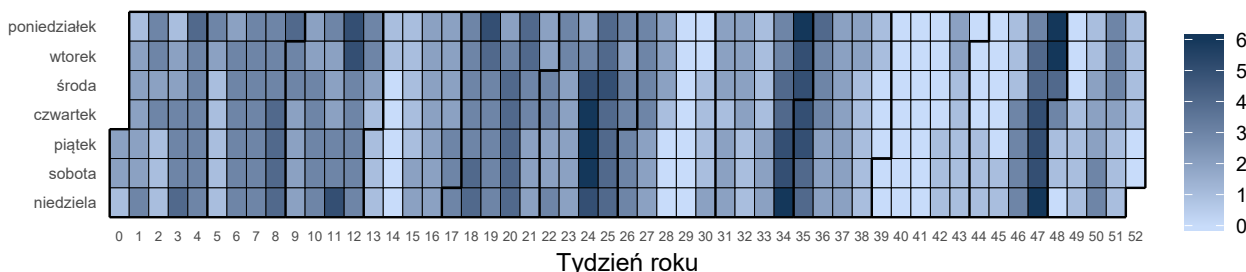
W województwie śląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 2 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 6, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.11 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.12 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.11: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.12: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie śląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie śląskim z powodu rozpoznanej wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 12 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0001	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	cieszyński
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	m. Rybnik
12.0005	Katowickie Centrum Onkologii	m. Katowice
12.0007	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca	m. Katowice
12.0016	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	m. Katowice
12.0017	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu	m. Bytom
12.0018	Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej sp. z o.o.	m. Ruda Śląska
12.0019	SP ZOZ Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie	m. Częstochowa

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0020	Megrez sp. z o.o.	m. Tychy
12.0023	Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu	raciborski
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice
12.0026	Szpital Powiatowy w Zawierciu	zawierciański
12.0027	Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy s.a.	tarnogórski
12.0028	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu	żywiecki
12.0032	SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	m. Chorzów
12.0035	Gliwickie Centrum Medyczne	m. Gliwice
12.0036	Centrum Dializa sp. z o.o.	pszczyński
12.0037	Szpital w Knuruwie	gliwicki
12.0038	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	m. Bytom
12.0039	ZOZ w Świętochłowicach sp. z o.o.	m. Świętochłowice
12.0041	Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej w Żorach sp. z o.o.	m. Żory
12.0065	Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0070	SP ZOZ MSWiA w Katowicach im. Sierżanta Grzego	m. Katowice
12.0080	Szpital Specjalistyczny w Chorzowie	m. Chorzów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,01 tys. hospitalizacji dla 0,01 tys. pacjentów. Tym samym 20,29% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

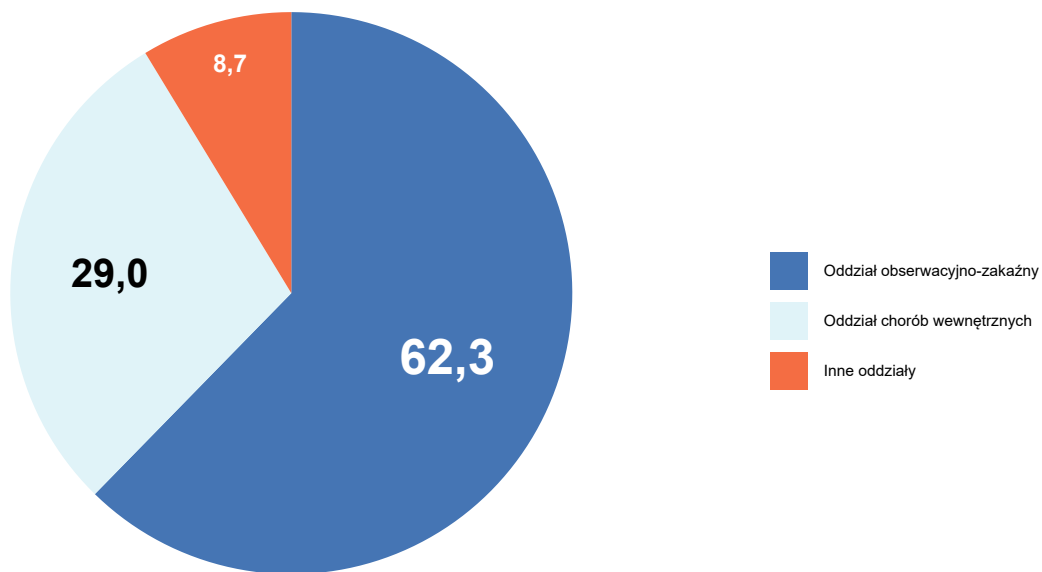
Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
12.0020	0,01	0,01	-	-	20,3	20,3
12.0080	0,01	0,01	-	-	14,5	34,8
12.0038	0,01	0,01	-	-	13,0	47,8
12.0003	0,00	0,00	-	-	7,2	55,1
12.0023	0,00	0,00	-	-	4,3	59,4
12.0028	0,00	0,00	-	-	4,3	63,8
12.0001	0,00	0,00	-	-	2,9	66,7
12.0026	0,00	0,00	-	-	2,9	69,6
12.0027	0,00	0,00	-	-	2,9	72,5
12.0037	0,00	0,00	-	-	2,9	75,4
12.0039	0,00	0,00	-	-	2,9	78,3
12.0070	0,00	0,00	-	-	2,9	81,2
12.0004	0,00	0,00	-	-	1,4	82,6
12.0005	0,00	0,00	-	-	1,4	84,1
12.0007	0,00	0,00	-	-	1,4	85,5
12.0016	0,00	0,00	-	-	1,4	87,0
12.0017	0,00	0,00	0,00	-	1,4	88,4
12.0018	0,00	0,00	-	-	1,4	89,9
12.0019	0,00	0,00	-	-	1,4	91,3
12.0025	0,00	0,00	-	-	1,4	92,8
12.0032	0,00	0,00	-	-	1,4	94,2
12.0035	0,00	0,00	-	-	1,4	95,7
12.0036	0,00	0,00	-	-	1,4	97,1
12.0041	0,00	0,00	-	-	1,4	98,6
12.0065	0,00	0,00	-	-	1,4	100,0
Woj.	0,06	0,07	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział obserwacyjno-zakaźny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 91,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 92,8%.

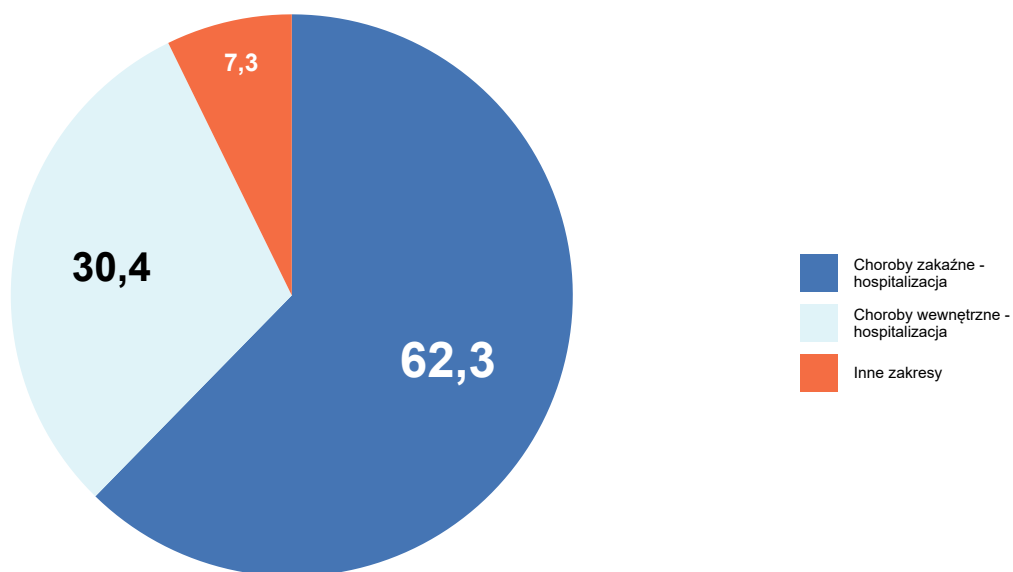
Wykres 2.1.13: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.14: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0020	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0080	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0038	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
12.0003	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0023	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0028	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
12.0001	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0027	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0037	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0039	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0070	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0004	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0005	-	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0016	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0036	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0041	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0065	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,04	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0020	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0080	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0038	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
12.0003	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0023	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0028	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
12.0001	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0027	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0037	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0039	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0070	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0004	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0005	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0016	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00
12.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0036	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0041	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0065	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,04	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas

poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.16: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0001	29,0	-	-	50,0	-	50,0	-	-
12.0003	38,6	40,0	-	-	20,0	60,0	20,0	-
12.0004	27,0	-	-	-	100,0	-	-	-
12.0005	42,0	100,0	-	-	-	100,0	-	-
12.0007	31,0	-	-	-	100,0	-	-	-
12.0016	50,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
12.0017	52,0	-	-	-	-	-	100,0	-
12.0018	26,0	100,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0019	39,0	100,0	-	-	-	100,0	-	-
12.0020	28,7	64,3	7,1	35,7	42,9	7,1	7,1	-
12.0023	21,3	66,7	-	66,7	33,3	-	-	-
12.0025	71,0	-	-	-	-	-	-	100,0
12.0026	57,0	50,0	-	-	-	-	50,0	50,0
12.0027	42,0	50,0	-	-	50,0	-	50,0	-
12.0028	20,0	-	33,3	33,3	33,3	-	-	-
12.0032	70,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0035	20,0	-	-	100,0	-	-	-	-
12.0036	36,0	-	-	-	-	100,0	-	-
12.0037	42,0	50,0	-	-	-	100,0	-	-
12.0038	47,2	55,6	-	-	11,1	66,7	11,1	11,1
12.0039	54,0	50,0	-	-	-	50,0	-	50,0
12.0041	76,0	-	-	-	-	-	-	100,0
12.0065	48,0	-	-	-	-	100,0	-	-
12.0070	61,0	100,0	-	-	-	-	50,0	50,0
12.0080	46,7	80,0	-	10,0	20,0	30,0	10,0	30,0
Woj.	40,1	53,6	2,9	15,9	23,2	30,4	13,0	14,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BW* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie śląskim.

¹¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0001	0,00	50,00	50,00	-
12.0003	0,00	20,00	60,00	20,00
12.0004	0,00	100,00	-	-
12.0005	0,00	-	100,00	-
12.0007	0,00	100,00	-	-
12.0016	0,00	-	-	100,00
12.0017	0,00	-	-	100,00
12.0018	0,00	100,00	-	-
12.0019	0,00	-	100,00	-
12.0020	0,01	78,57	14,29	7,14
12.0023	0,00	66,67	33,33	-
12.0025	0,00	-	-	100,00
12.0026	0,00	-	50,00	50,00
12.0027	0,00	50,00	50,00	-
12.0028	0,00	100,00	-	-
12.0032	0,00	-	-	100,00
12.0035	0,00	100,00	-	-
12.0036	0,00	-	100,00	-
12.0037	0,00	50,00	50,00	-
12.0038	0,01	22,22	55,56	22,22
12.0039	0,00	-	50,00	50,00
12.0041	0,00	-	-	100,00
12.0065	0,00	-	100,00	-
12.0070	0,00	-	100,00	-
12.0080	0,01	20,00	50,00	30,00
Woj.	0,07	40,58	39,13	20,29

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wylczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.18: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0001	-	50,0	50,0	22,9	22,9	50,0
12.0003	-	20,0	80,0	7,4	0,0	40,0
12.0004	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0005	-	100,0	-	44,0	44,0	-
12.0007	-	100,0	-	11,7	11,7	-
12.0016	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0017	-	100,0	-	9,0	9,0	-
12.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0020	-	78,6	21,4	20,1	14,8	21,4
12.0023	-	66,7	33,3	17,2	21,5	33,3
12.0025	-	100,0	-	17,1	17,1	-
12.0026	-	-	100,0	5,3	5,3	-
12.0027	-	-	100,0	4,4	4,4	50,0
12.0028	-	-	100,0	6,1	5,5	66,7
12.0032	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0035	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0036	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0037	-	-	100,0	-	0,0	-

Tabela 2.1.18: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0038	-	77,8	22,2	12,8	12,2	11,1
12.0039	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0041	-	100,0	-	11,4	11,4	100,0
12.0065	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0070	-	50,0	50,0	5,0	5,0	-
12.0080	-	100,0	-	20,7	9,9	-
Woj.	-	55,1	44,9	12,7	9,9	17,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie śląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 66.67%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 88.74%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 89.66%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 14 (73.68%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.19. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0020	92,9	7,1	-	100,0	-	1	100,0
12.0003	80,0	20,0	-	100,0	-	23	-
12.0027	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0028	66,7	33,3	-	100,0	-	2	100,0
12.0005	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
12.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0039	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0038	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0080	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0037	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
12.0016	-	100,0	-	100,0	-	104	-
12.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0041	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0070	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0036	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0065	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0032	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	91,3	8,7	-	100,0	33,3	2	66,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli 2.1.20 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹³. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
12.0001	0,00	-	-	100,00	-
12.0003	0,00	-	20,00	80,00	-
12.0004	0,00	-	-	100,00	-
12.0005	0,00	-	-	100,00	-
12.0007	0,00	-	-	100,00	-
12.0016	0,00	-	-	100,00	-
12.0017	0,00	-	-	100,00	-
12.0018	0,00	-	-	100,00	-
12.0019	0,00	-	-	100,00	-
12.0020	0,01	-	-	100,00	100,00
12.0023	0,00	-	-	100,00	-
12.0025	0,00	100,00	-	-	-
12.0026	0,00	-	-	100,00	-
12.0027	0,00	-	-	100,00	-
12.0028	0,00	33,33	-	100,00	-
12.0032	0,00	-	-	100,00	-
12.0035	0,00	-	-	100,00	-
12.0036	0,00	-	-	100,00	-
12.0037	0,00	-	-	100,00	-
12.0038	0,01	-	-	100,00	-
12.0039	0,00	-	-	100,00	-
12.0041	0,00	-	-	100,00	-
12.0065	0,00	-	-	100,00	-
12.0070	0,00	-	-	100,00	-
12.0080	0,01	-	-	100,00	-
Woj.	0,07	2,90	1,49	98,51	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
12.0003	20,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	1,49	-	-	100,00	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.22 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.23.

¹³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.22: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G13 [%]	G16 [%]	Hospitalizacja przed... [%]	Powikłania infekcyjne... [%]
12.0001	0,0	-	100,0	-	-
12.0003	0,0	20,0	80,0	-	-
12.0004	0,0	-	100,0	-	-
12.0005	0,0	-	100,0	-	-
12.0007	0,0	-	100,0	-	-
12.0016	0,0	-	100,0	-	-
12.0017	0,0	-	100,0	-	-
12.0018	0,0	-	100,0	-	-
12.0019	0,0	-	100,0	-	-
12.0020	0,0	-	100,0	-	-
12.0023	0,0	-	100,0	-	-
12.0025	0,0	-	-	-	100,0
12.0026	0,0	-	100,0	-	-
12.0027	0,0	-	100,0	-	-
12.0028	0,0	-	66,7	33,3	-
12.0032	0,0	-	100,0	-	-
12.0035	0,0	-	100,0	-	-
12.0036	0,0	-	100,0	-	-
12.0037	0,0	-	100,0	-	-
12.0038	0,0	-	100,0	-	-
12.0039	0,0	-	100,0	-	-
12.0041	0,0	-	100,0	-	-
12.0065	0,0	-	100,0	-	-
12.0070	0,0	-	100,0	-	-
12.0080	0,0	-	100,0	-	-
Woj.	0,1	1,4	95,7	1,4	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.23: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
G13 średnie zabiegi wątroby
G16 ostre choroby wątroby
Hospitalizacja przed przekazaniem do ośrodka o wyższym poziomie referencyjnym
Powikłania infekcyjne u chorego po przeszczepieniu narządu lub szpiku - diagnostyka, leczenie (diagnostyka, leczenie pacjenta od 31 dnia po wykonaniu przeszczepu)

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.24 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.24: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
12.0001	-	-	100,00	-
12.0003	60,00	-	40,00	-
12.0004	-	-	100,00	-
12.0005	-	100,00	-	-
12.0007	-	-	100,00	-
12.0016	-	-	100,00	-
12.0017	-	-	-	100,0
12.0018	-	-	100,00	-
12.0019	-	100,00	-	-
12.0020	-	-	100,00	-

Tabela 2.1.24: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
12.0023	-	-	100,00	-
12.0025	-	-	100,00	-
12.0026	-	-	100,00	-
12.0027	-	100,00	-	-
12.0028	-	33,33	66,67	-
12.0032	-	-	-	100,0
12.0035	-	-	100,00	-
12.0036	-	-	100,00	-
12.0037	-	-	100,00	-
12.0038	88,89	-	11,11	-
12.0039	-	100,00	-	-
12.0041	-	100,00	-	-
12.0065	-	100,00	-	-
12.0070	-	100,00	-	-
12.0080	10,00	20,00	60,00	10,0
Woj.	17,39	18,84	59,42	4,3

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

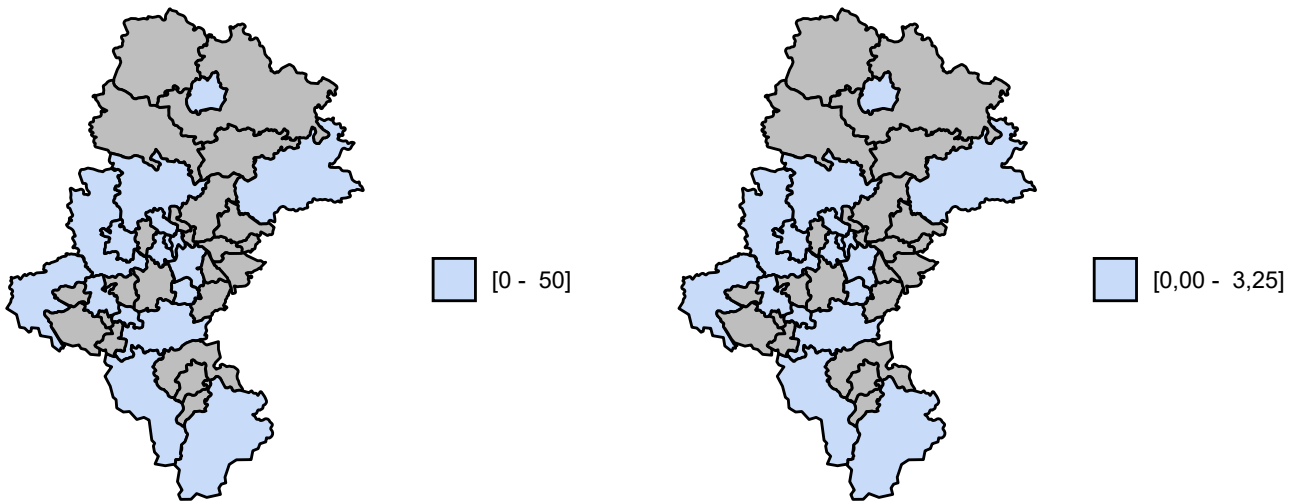
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.25.

Tabela 2.1.25: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,1	-	1,5	1,5	-	0,7	0,7
kujawsko-pomorskie	0,1	-	-	-	-	-	-
lubelskie	0,1	4,4	4,4	4,4	1,1	1,1	1,1
lubuskie	0,0	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,1	1,2	1,2	1,2	0,8	0,8	0,8
małopolskie	0,1	1,0	1,0	1,0	0,3	0,3	0,3
mazowieckie	0,2	0,6	0,6	0,6	0,1	0,1	0,1
opolskie	0,0	-	-	-	-	-	-
podkarpackie	0,0	-	-	-	-	-	-
podlaskie	0,0	-	-	-	-	-	-
pomorskie	0,1	-	-	-	-	-	-
śląskie	0,1	7,2	8,7	8,7	3,8	4,3	4,3
świętokrzyskie	0,0	-	-	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	0,0	5,6	5,6	11,1	3,1	3,1	3,6
wielkopolskie	0,1	1,8	1,8	1,8	0,3	0,3	0,3
zachodniopomorskie	0,0	-	-	-	-	-	-

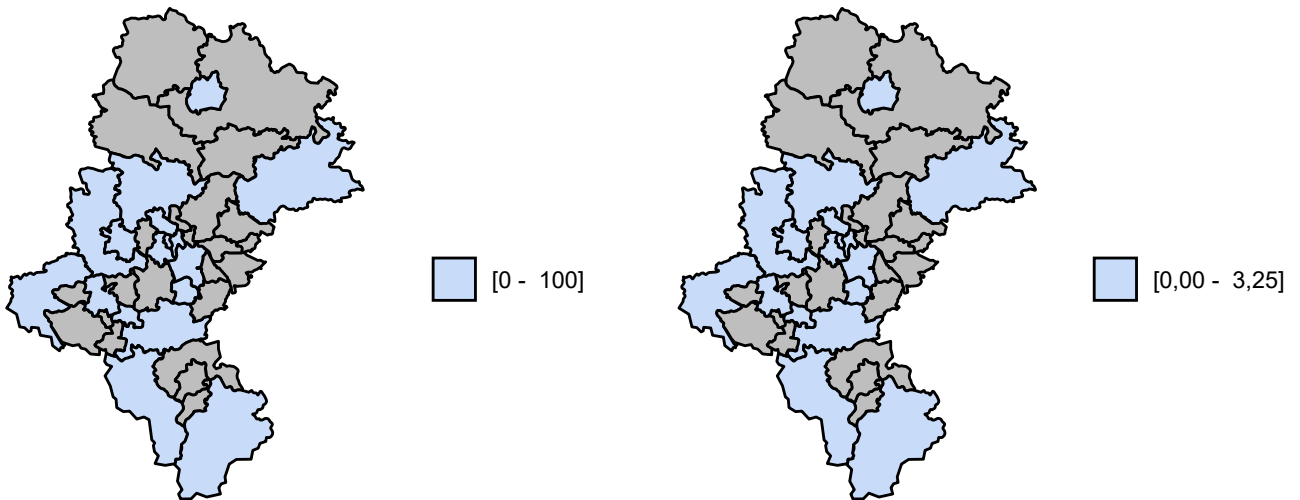
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.15: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



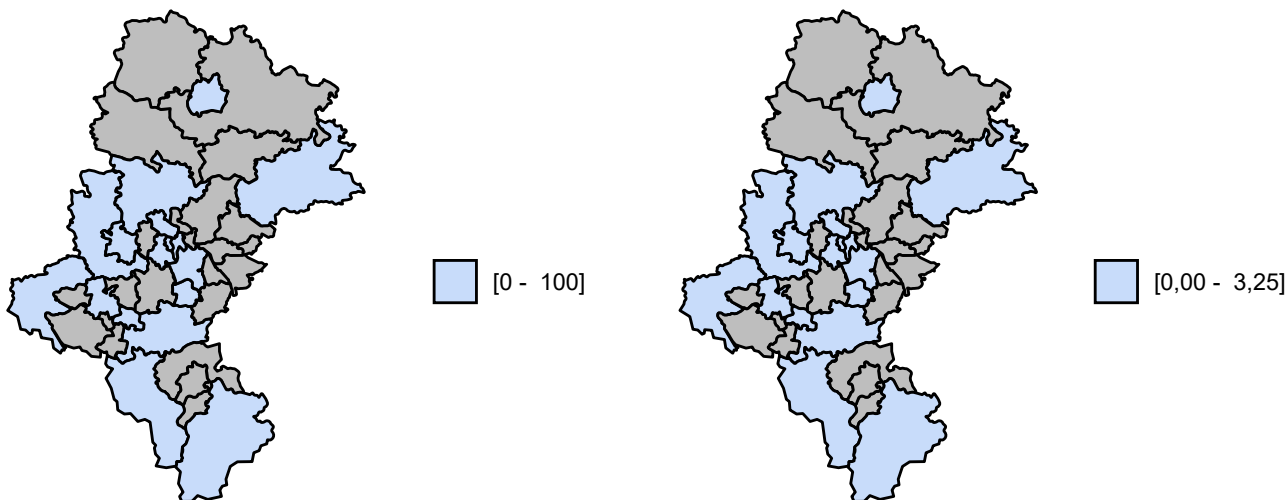
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.16: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.17: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



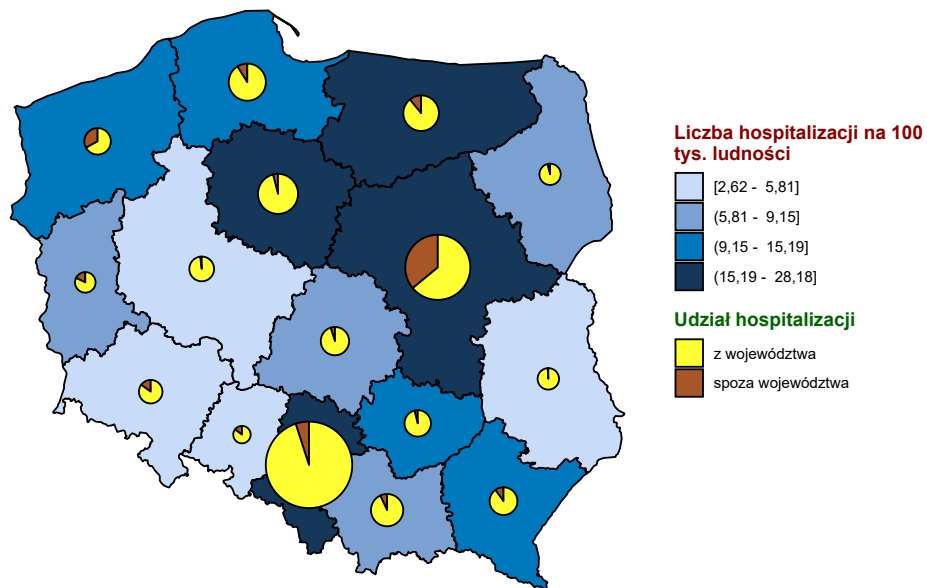
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.2 Przewlekłe WZW typu B

W 2016 roku w województwie śląskim odnotowano 1,28 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Przewlekłe WZW typu B (dalej: podgrupa)¹⁴, co stanowiło 25,21% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (wzw).

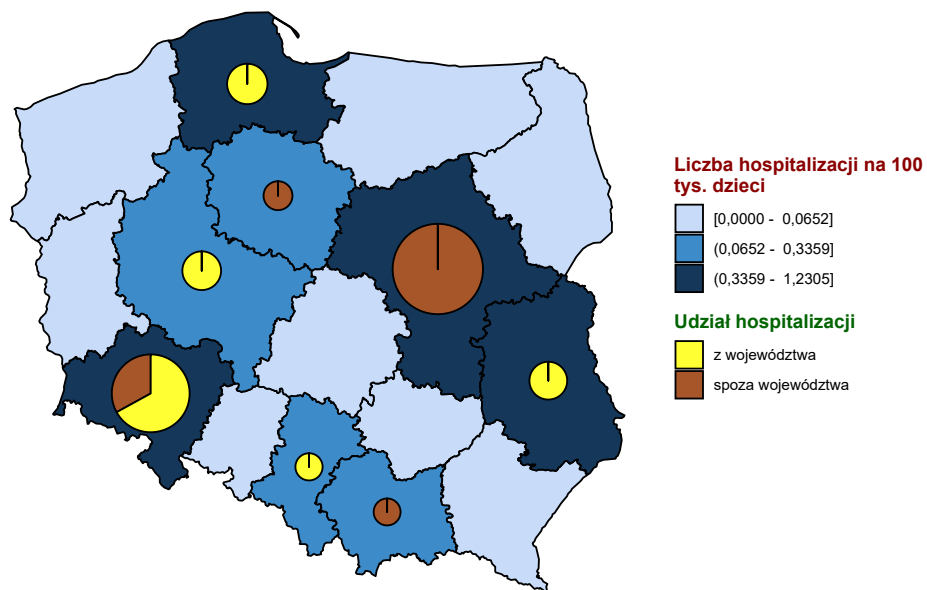
¹⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: B18.0, B18.1.

Mapa 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



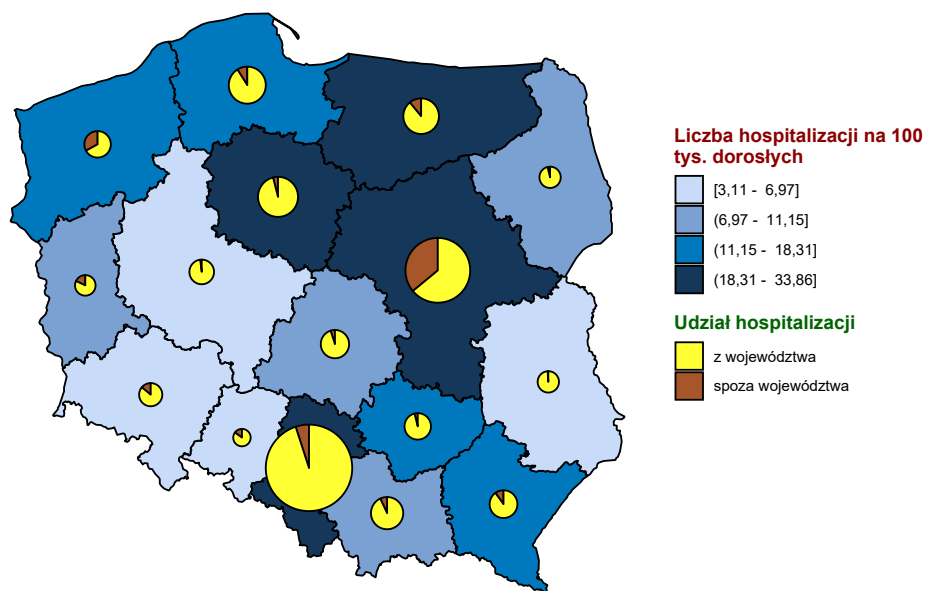
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



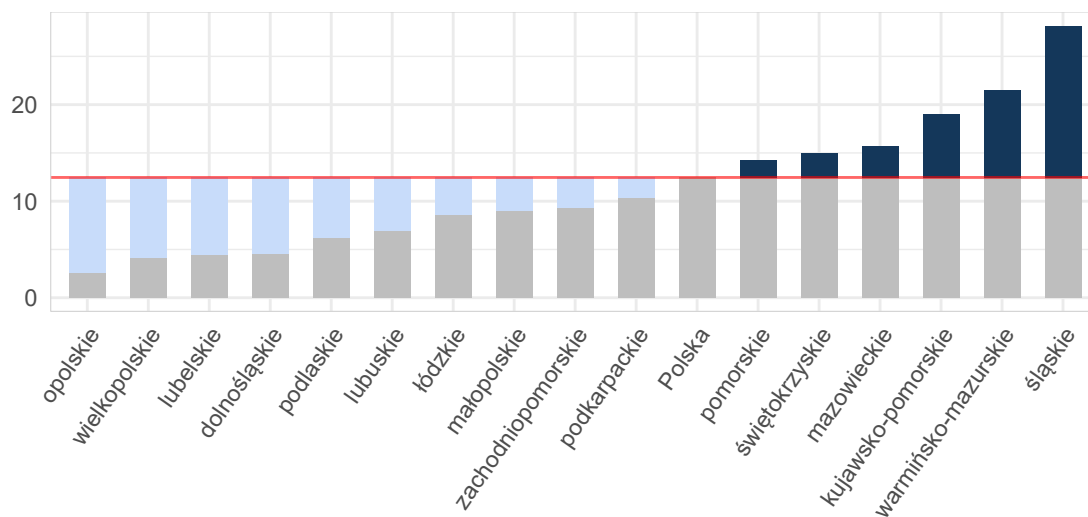
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



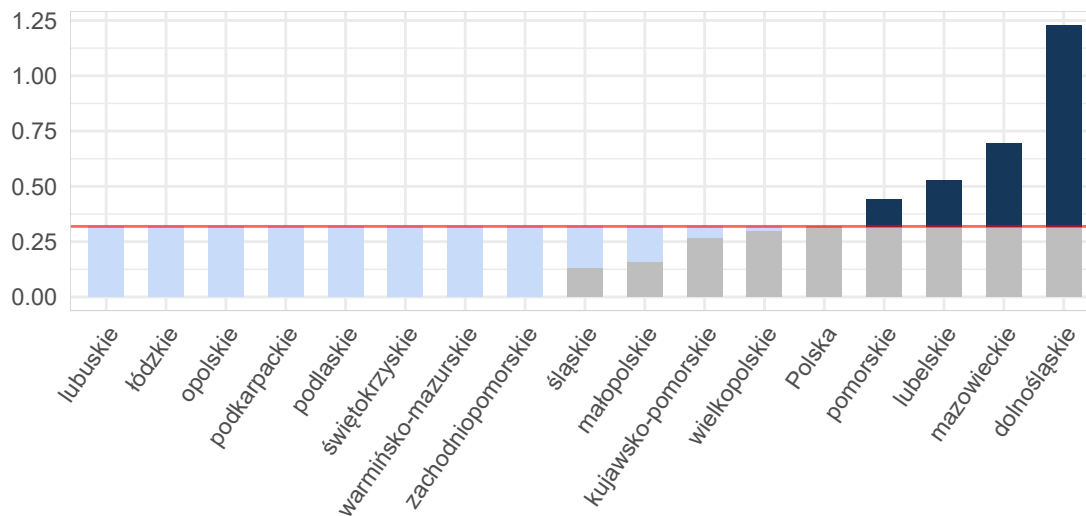
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



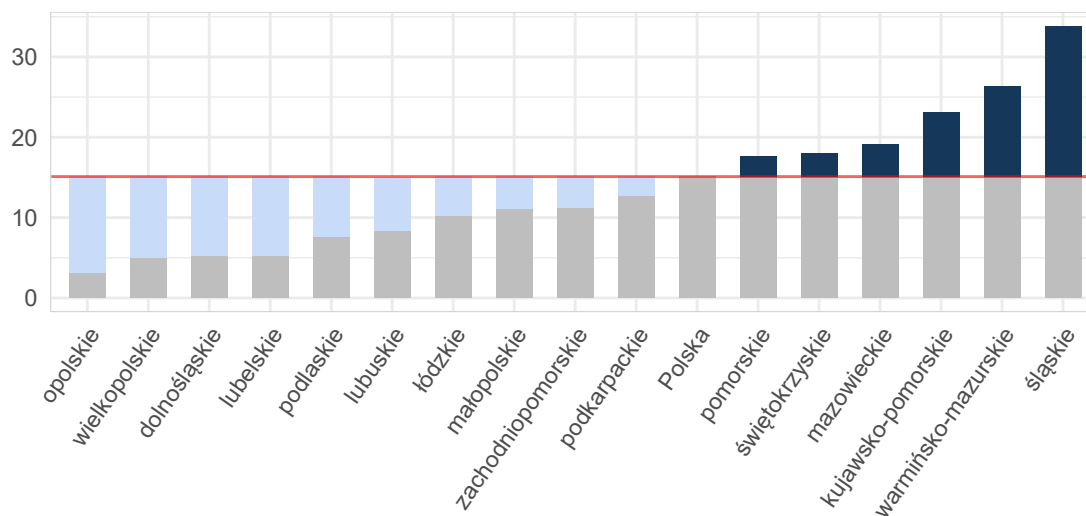
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.26: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,13	-	0,01	15,15	4,55	28
kujawsko-pomorskie	0,40	-	0,01	4,28	19,05	38
lubelskie	0,09	-	0,00	1,06	4,41	26
lubuskie	0,07	-	-	18,57	6,88	19

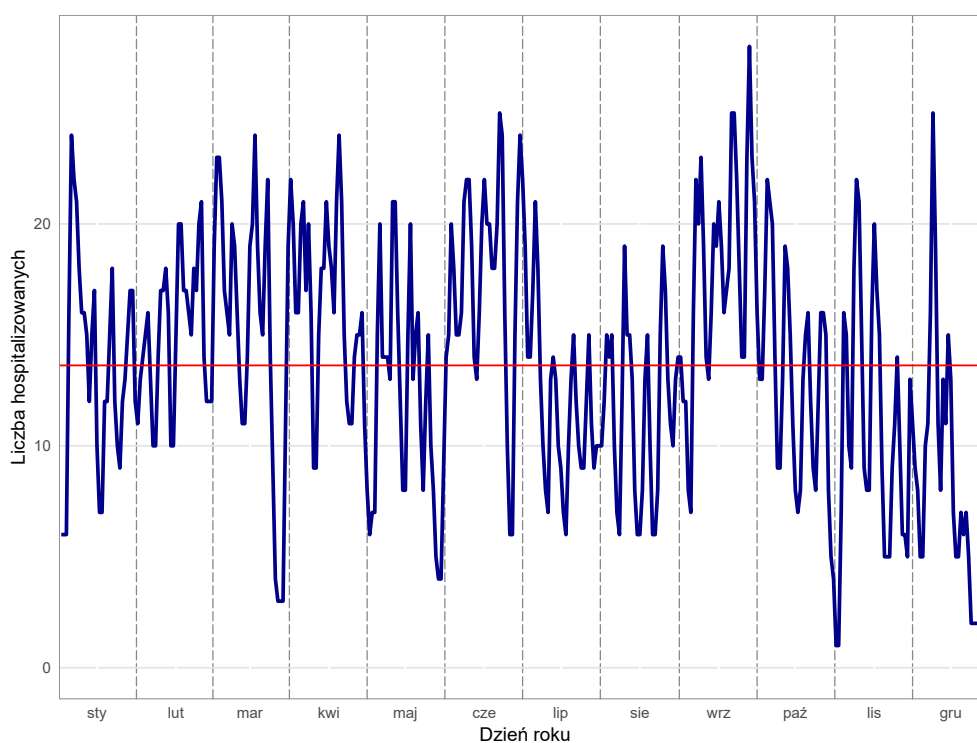
Tabela 2.1.26: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,21	-	0,04	5,19	8,53	65
małopolskie	0,30	-	0,00	7,57	8,99	65
mazowieckie	0,84	-	0,48	36,57	15,75	15
opolskie	0,03	-	-	15,38	2,62	43
podkarpackie	0,22	-	0,04	10,45	10,34	17
podlaskie	0,07	-	-	4,05	6,24	26
pomorskie	0,33	-	0,01	9,37	14,29	73
śląskie	1,28	-	0,01	5,14	28,18	39
świętokrzyskie	0,19	-	-	4,26	15,01	19
warmińsko-mazurskie	0,31	-	0,02	11,65	21,51	31
wielkopolskie	0,14	-	0,00	2,11	4,08	109
zachodniopomorskie	0,16	-	0,01	33,33	9,31	8
Polska	4,79	-	0,63	12,97	12,46	621

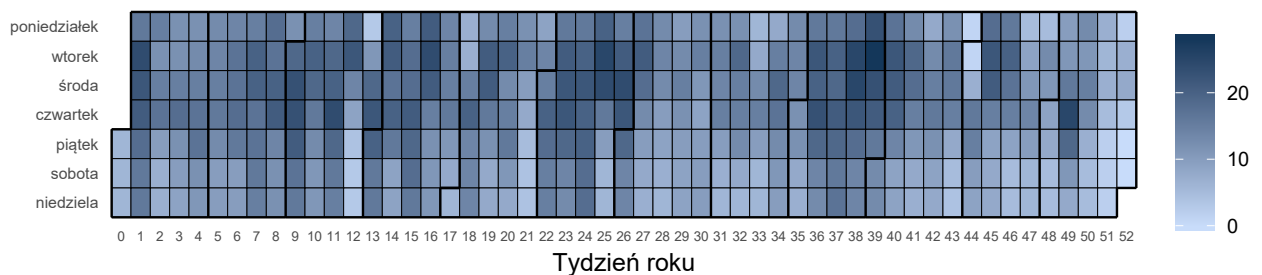
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie śląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 14 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 28, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.21 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.22 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.21: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.22: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie śląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 16. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie śląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.27: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0001	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	cieszyński
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0012	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu	m. Sosnowiec
12.0016	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	m. Katowice
12.0017	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu	m. Bytom
12.0020	Megrez sp. z o.o.	m. Tychy
12.0023	Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu	raciborski
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice
12.0026	Szpital Powiatowy w Zawierciu	zawierciański
12.0029	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Stanisława Szyszko Sum w Katowicach	m. Zabrze
12.0032	SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	m. Chorzów
12.0038	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	m. Bytom
12.0039	ZOZ w Świętochłowicach sp. z o.o.	m. Świętochłowice
12.0076	Szpital św. Józefa sp. z o.o.	mikołowski
12.0080	Szpital Specjalistyczny w Chorzowie	m. Chorzów
12.0113	EMC Silesia sp. z o.o.	m. Katowice

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,48 tys. hospitalizacji dla 0,46 tys. pacjentów. Tym samym 37,51% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.28 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.28: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
12.0080	0,46	0,48	0,00	-	37,5	37,5
12.0023	0,36	0,43	-	-	33,8	71,3
12.0020	0,24	0,25	0,00	-	19,1	90,4
12.0038	0,03	0,03	-	-	2,6	93,1
12.0026	0,03	0,03	-	-	2,6	95,6

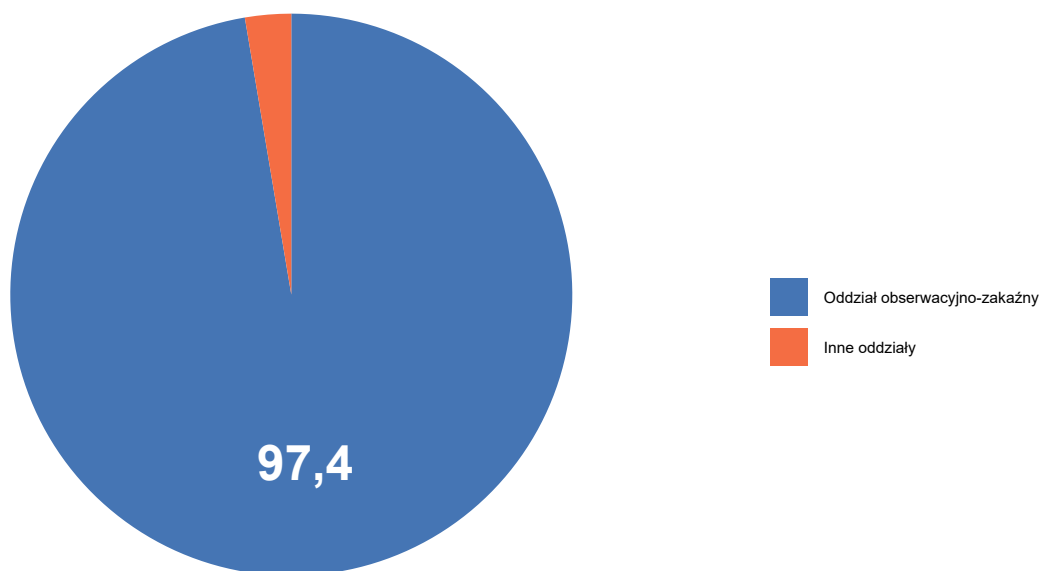
Tabela 2.1.28: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
12.0012	0,01	0,01	0,00	-	1,0	96,7
12.0003	0,01	0,01	-	-	0,9	97,6
12.0001	0,01	0,01	-	-	0,9	98,4
12.0025	0,00	0,01	0,01	-	0,8	99,2
12.0032	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
12.0076	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
12.0016	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7
12.0017	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
12.0029	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
12.0039	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
12.0113	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	1,17	1,28	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział obserwacyjno-zakaźny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 98,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 98,8%.

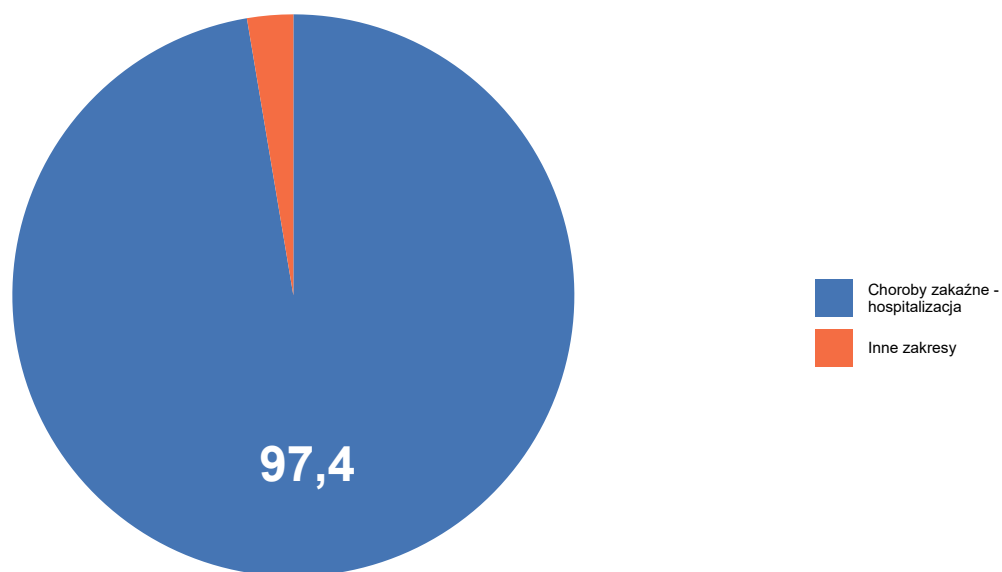
Wykres 2.1.23: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.29 oraz Tabela 2.1.30. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.29: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział transplantologiczny [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział gastroenterologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0080	0,48	-	-	-	-	-	0,48
12.0023	0,43	-	-	-	-	-	0,43
12.0020	0,25	-	-	-	-	-	0,25
12.0038	0,03	0,00	-	-	-	-	0,03
12.0026	0,03	-	-	-	-	-	0,03
12.0012	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
12.0003	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0001	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0025	-	0,00	0,01	-	-	-	0,01
12.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0076	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0016	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0029	-	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0039	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0113	-	-	-	-	-	0,00	0,00

Tabela 2.1.29: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział transplantologiczny [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział gastroenterologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	1,25	0,02	0,01	0,00	0,00	0,00	1,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.30: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Transplantologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0080	0,48	-	-	-	-	-	0,48
12.0023	0,43	-	-	-	-	-	0,43
12.0020	0,25	-	-	-	-	-	0,25
12.0038	0,03	0,00	-	-	-	-	0,03
12.0026	0,03	-	-	-	-	-	0,03
12.0012	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
12.0003	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0001	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0025	-	0,00	0,01	-	-	-	0,01
12.0032	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
12.0076	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0016	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0029	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0039	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0113	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	1,25	0,02	0,01	0,00	0,00	0,00	1,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.31 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.31: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0001	45,4	27,3	-	-	18,2	45,5	27,3	9,1
12.0003	47,9	41,7	-	-	25,0	41,7	-	33,3
12.0012	49,3	53,8	-	-	15,4	38,5	30,8	15,4
12.0016	42,0	-	-	-	-	100,0	-	-
12.0017	24,0	100,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0020	45,3	45,1	-	5,3	17,5	43,5	18,3	15,4
12.0023	45,8	40,1	-	5,8	14,3	44,5	21,0	14,5
12.0025	42,3	-	-	30,0	10,0	20,0	30,0	10,0

Tabela 2.1.31: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0026	43,9	30,3	-	9,1	24,2	30,3	21,2	15,2
12.0029	9,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0032	58,3	33,3	-	-	-	33,3	33,3	33,3
12.0038	45,7	20,6	-	8,8	11,8	47,1	11,8	20,6
12.0039	35,0	-	-	-	-	100,0	-	-
12.0076	74,0	50,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0080	43,4	44,8	-	5,2	20,5	44,8	20,1	9,3
12.0113	85,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	44,8	41,9	0,1	5,7	17,4	43,7	19,8	13,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.32 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie śląskim.

Tabela 2.1.32: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0001	0,01	-	-	72,73	18,18	9,09
12.0003	0,01	-	25,00	33,33	25,00	16,67
12.0012	0,01	-	15,38	46,15	23,08	15,38
12.0016	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0017	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0020	0,25	1,63	24,39	45,12	22,76	6,10
12.0023	0,43	0,46	22,35	45,85	23,96	7,37
12.0025	0,01	-	30,00	40,00	30,00	-
12.0026	0,03	6,06	21,21	36,36	33,33	3,03
12.0029	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0032	0,00	-	-	66,67	-	33,33
12.0038	0,03	-	23,53	50,00	23,53	2,94
12.0039	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0076	0,00	-	-	-	-	100,00
12.0080	0,48	2,28	28,63	44,61	20,54	3,94
12.0113	0,00	-	-	-	-	100,00

¹⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.32: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
Woj.	1,28	1,56	24,82	45,14	22,49	5,99

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.33. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.33: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0001	-	63,6	36,4	20,5	20,6	45,5
12.0003	16,7	16,7	66,7	17,6	18,7	66,7
12.0012	-	69,2	30,8	12,2	11,7	7,7
12.0016	-	100,0	-	17,1	17,1	-
12.0017	-	100,0	-	9,2	9,2	-
12.0020	6,9	60,6	32,5	14,1	12,4	15,4
12.0023	7,1	75,3	17,5	24,8	21,5	31,3
12.0025	-	90,0	10,0	23,2	11,7	40,0
12.0026	-	39,4	60,6	11,1	11,9	18,2
12.0029	-	100,0	-	39,6	39,6	-
12.0032	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0038	2,9	73,5	23,5	15,9	9,2	8,8
12.0039	-	100,0	-	3,5	3,5	-
12.0076	-	-	100,0	6,9	6,9	-
12.0080	3,1	83,8	13,1	17,1	9,9	8,9
12.0113	-	100,0	-	27,9	27,9	-
Woj.	5,1	73,9	20,9	18,9	14,3	19,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie śląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 34.64%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 34.66%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 41.85%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 5 (33.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.34. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.34: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0001	36,4	63,6	-	100,0	-	28	57,1

¹⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.34: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0012	7,7	92,3	-	100,0	-	48	16,7
12.0020	4,1	95,9	-	100,0	-	151	9,3
12.0016	-	100,0	-	100,0	-	93	-
12.0003	58,3	41,7	-	100,0	-	85	40,0
12.0038	23,5	76,5	-	100,0	-	30	50,0
12.0025	10,0	90,0	-	100,0	-	7	100,0
12.0113	-	100,0	-	100,0	-	30	100,0
12.0026	84,8	15,2	-	100,0	20,0	3	100,0
12.0029	-	100,0	-	100,0	-	95	-
12.0032	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0023	5,3	94,7	-	100,0	-	32	47,0
12.0080	94,4	5,6	-	100,0	7,4	90	18,5
12.0076	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0017	-	100,0	-	100,0	-	23	100,0
12.0039	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	42,3	57,7	-	100,0	0,4	50	34,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.35 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ¹⁸.

Tabela 2.1.35: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
12.0001	0,01	-	18,18	81,82
12.0003	0,01	-	-	100,00
12.0012	0,01	-	15,38	84,62
12.0016	0,00	-	-	100,00
12.0017	0,00	-	-	100,00
12.0020	0,25	-	-	100,00
12.0023	0,43	-	-	100,00
12.0025	0,01	90,00	-	100,00
12.0026	0,03	-	3,03	96,97
12.0029	0,00	-	-	100,00
12.0032	0,00	-	-	100,00
12.0038	0,03	-	-	100,00
12.0039	0,00	-	-	100,00
12.0076	0,00	-	-	100,00
12.0080	0,48	-	-	100,00
12.0113	0,00	-	-	100,00
Woj.	1,28	0,70	0,39	99,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.36: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
12.0001	18,18	-	-	-	100,00	-

¹⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.36: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
12.0012	15,38	-	-	-	100,00	-
12.0026	3,03	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,39	-	-	20,00	80,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.37 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.38.

Tabela 2.1.37: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G18A [%]	G17 [%]	Hospitalizacja związana...	G14 [%]	F34 [%]	Pozostałe produkty [%]
				[%]			
12.0001	0,0	36,4	45,5	-	18,2	-	-
12.0003	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0012	0,0	61,5	23,1	-	15,4	-	-
12.0016	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0020	0,2	98,0	2,0	-	-	-	-
12.0023	0,4	72,1	27,9	-	-	-	-
12.0025	0,0	-	-	90,0	-	-	10,0
12.0026	0,0	90,9	6,1	-	-	3,0	-
12.0029	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0032	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
12.0038	0,0	94,1	5,9	-	-	-	-
12.0039	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0076	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0080	0,5	99,2	0,8	-	-	-	-
12.0113	0,0	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	1,3	87,3	11,4	0,7	0,3	0,1	0,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.38: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
G18A przewlekłe choroby wątroby bez pw >17 r. ż.
G17 przewlekłe choroby wątroby z pw
Hospitalizacja związana z przetoczeniem krwi, produktów krwipochodnych i immunoglobulin
G14 małe zabiegi wątroby
F34 średnie i endoskopowe zabiegi przewodu pokarmowego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.39 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.39: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
12.0001	9,09	-	81,82	9,1
12.0003	66,67	-	33,33	-

Tabela 2.1.39: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
12.0012	-	-	100,00	-
12.0016	100,00	-	-	-
12.0017	100,00	-	-	-
12.0020	-	-	100,00	-
12.0023	3,23	0,23	96,31	0,2
12.0025	80,00	-	20,00	-
12.0026	-	-	100,00	-
12.0029	-	-	100,00	-
12.0032	-	-	100,00	-
12.0038	94,12	-	2,94	2,9
12.0039	-	-	100,00	-
12.0076	-	-	100,00	-
12.0080	0,41	0,62	98,96	-
12.0113	-	-	100,00	-
Woj.	5,21	0,31	94,24	0,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

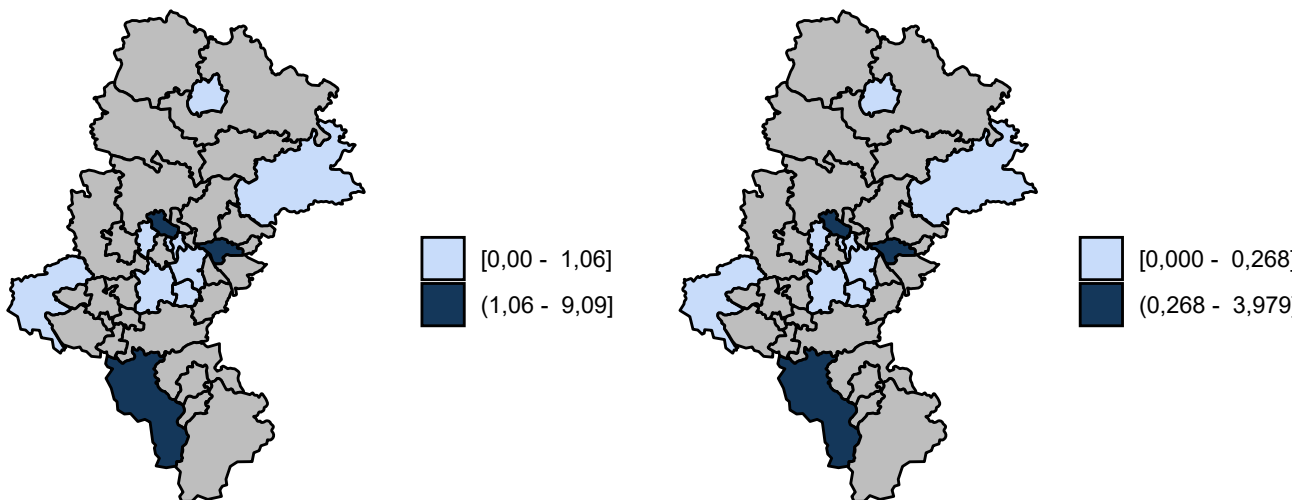
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, pcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.40**.

Tabela 2.1.40: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,1	2,3	2,3	3,0	0,7	0,7	1,3
kujawsko-pomorskie	0,4	-	-	-	-	-	-
lubelskie	0,1	2,1	2,1	2,1	0,8	0,8	0,8
lubuskie	0,1	1,4	2,9	4,3	0,7	1,4	1,7
łódzkie	0,2	0,5	0,9	0,9	0,3	1,0	1,0
małopolskie	0,3	0,3	1,3	2,0	0,5	1,8	2,0
mazowieckie	0,8	0,6	0,9	1,1	0,3	0,8	0,8
opolskie	0,0	3,8	3,8	3,8	0,2	0,2	0,2
podkarpackie	0,2	0,5	0,5	0,5	0,1	0,1	0,1
podlaskie	0,1	2,7	2,7	2,7	2,9	2,9	2,9
pomorskie	0,3	0,3	0,3	0,9	0,4	0,4	1,1
śląskie	1,3	0,4	0,5	0,6	0,4	0,5	0,5
świętokrzyskie	0,2	3,2	3,2	3,2	1,7	1,7	1,7
warmińsko-mazurskie	0,3	-	-	-	-	-	-
wielkopolskie	0,1	3,5	4,2	4,2	2,9	3,6	3,6
zachodniopomorskie	0,2	-	-	0,6	-	-	0,4

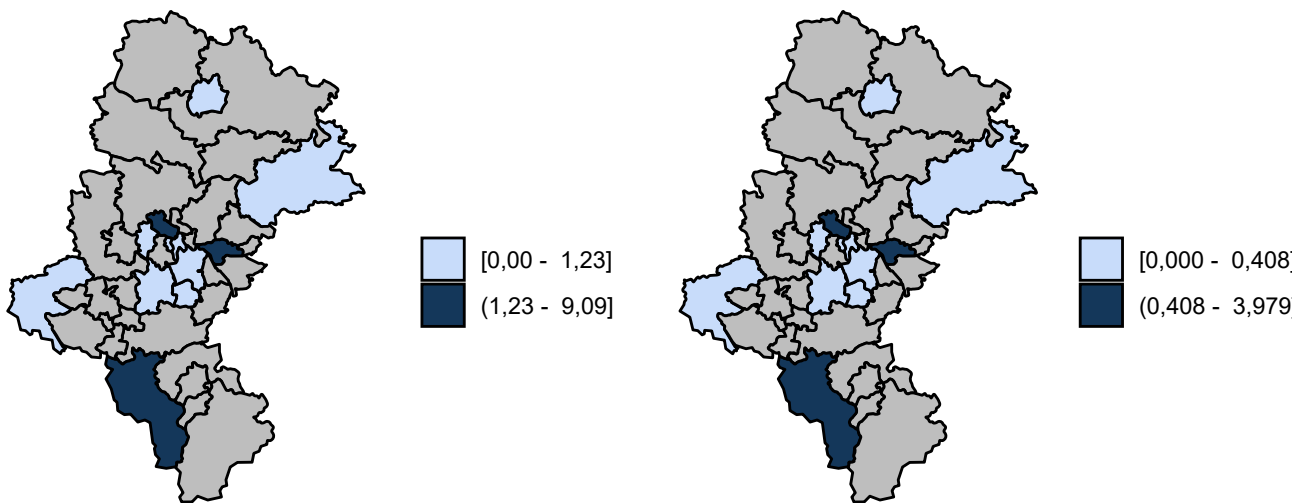
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.25: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



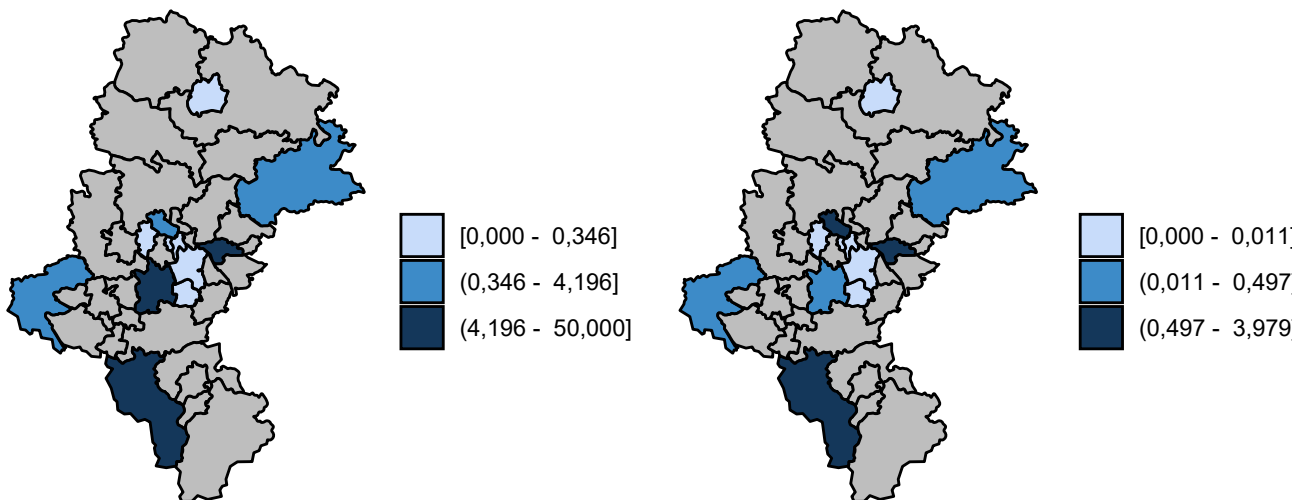
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.26: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.27: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



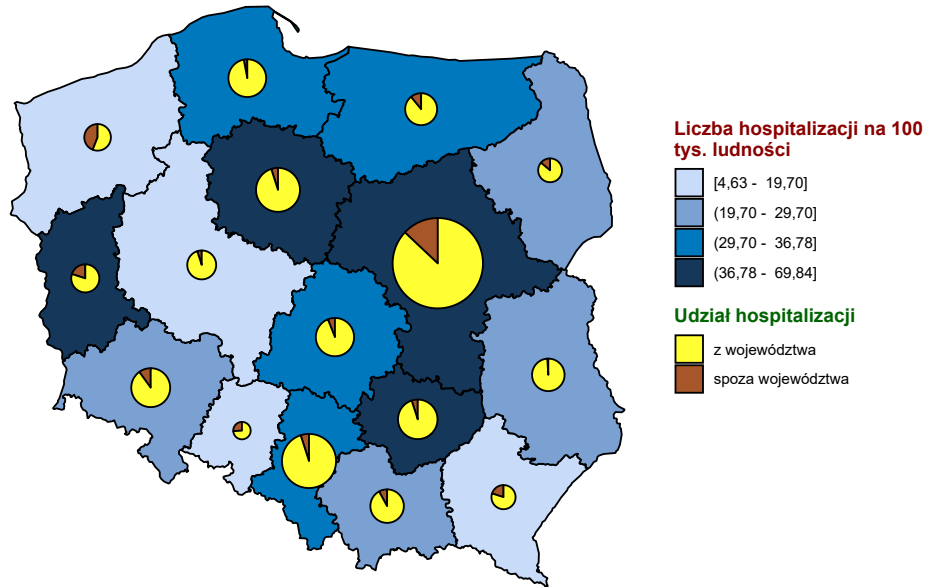
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.3 Przewlekłe WZW typu C

W 2016 roku w województwie śląskim odnotowano 1,44 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Przewlekłe WZW typu C (dalej: podgrupa)¹⁹, co stanowiło 28,31% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (wzw).

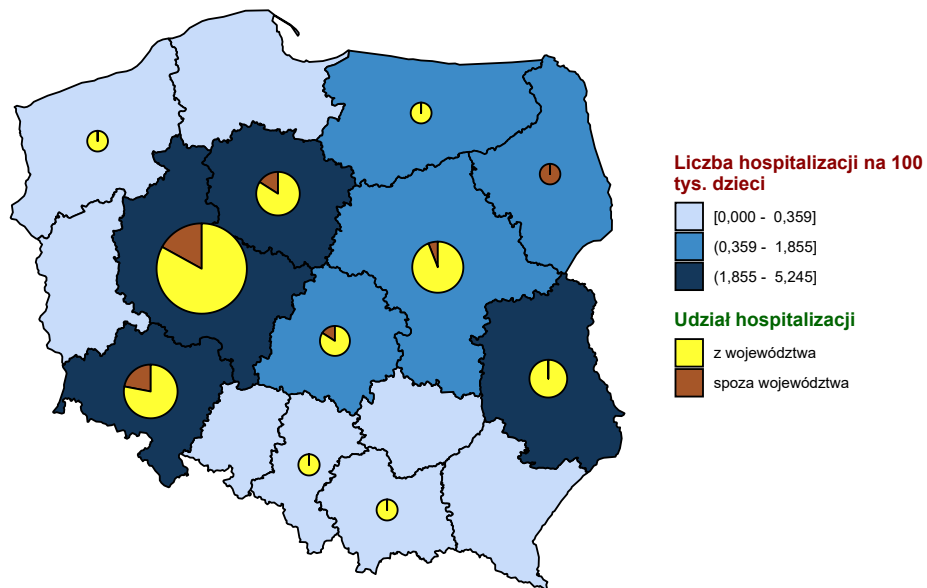
¹⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: B18.2.

Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



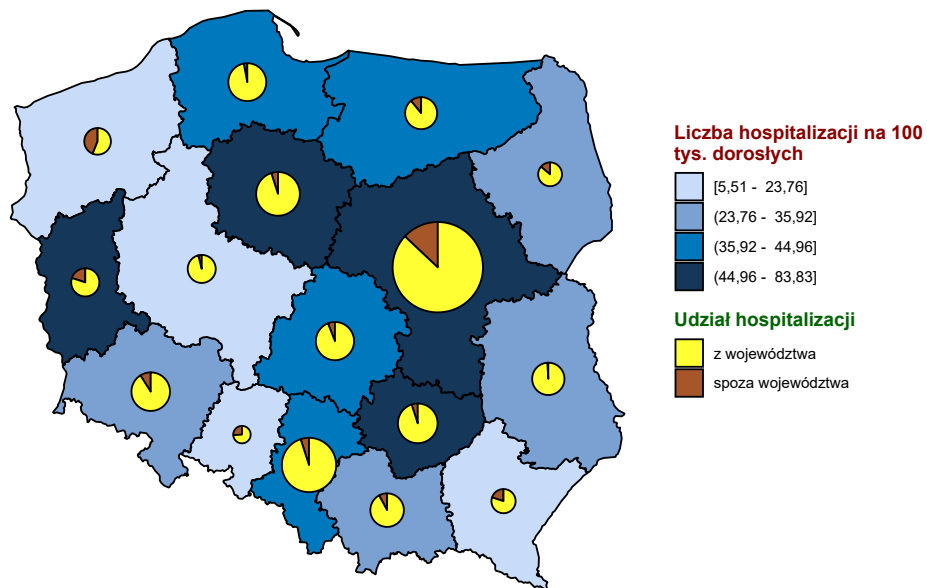
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



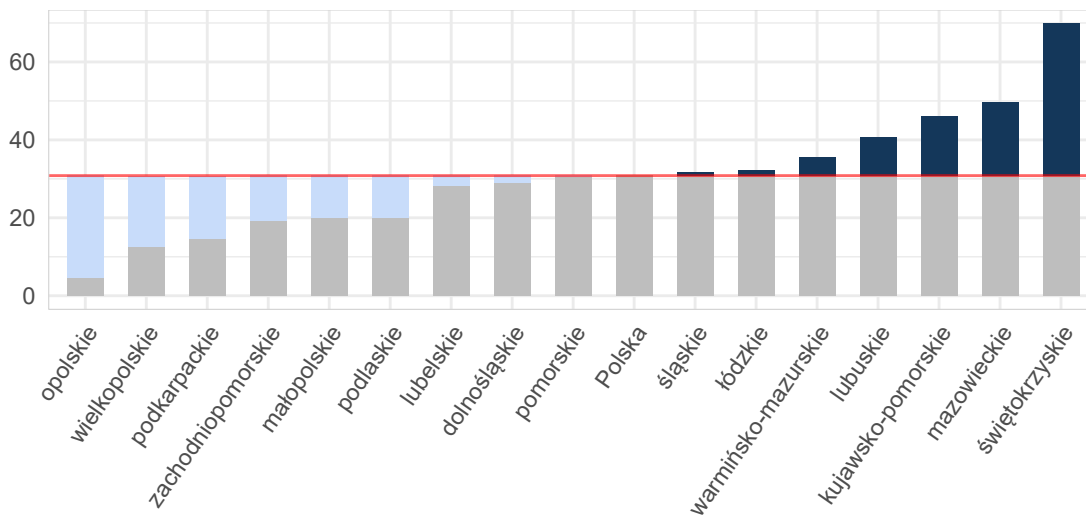
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



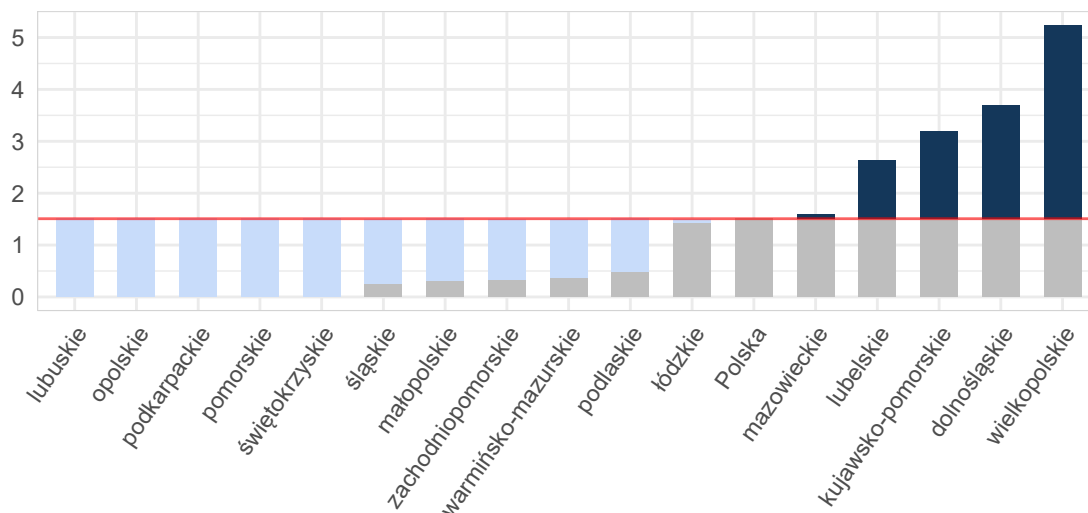
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



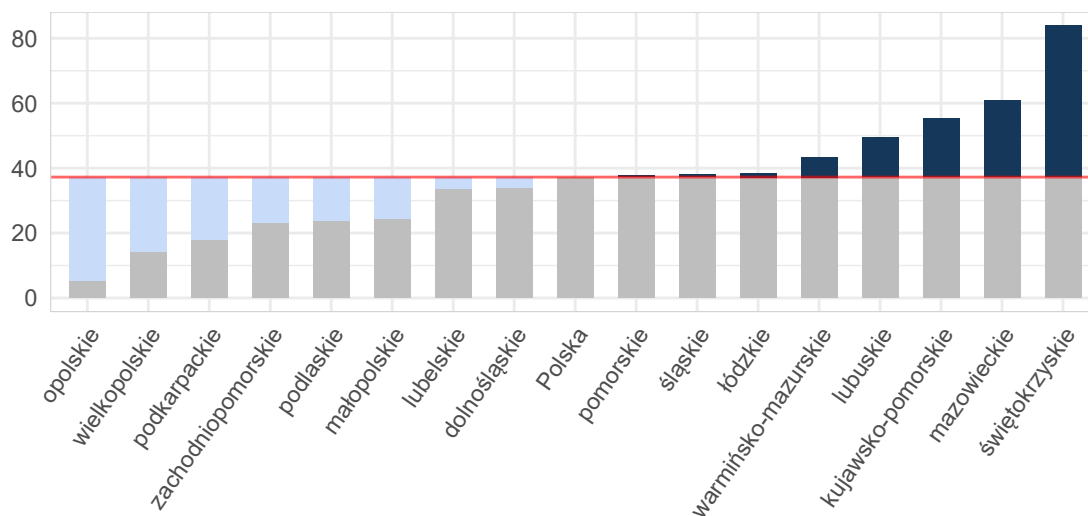
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.41: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

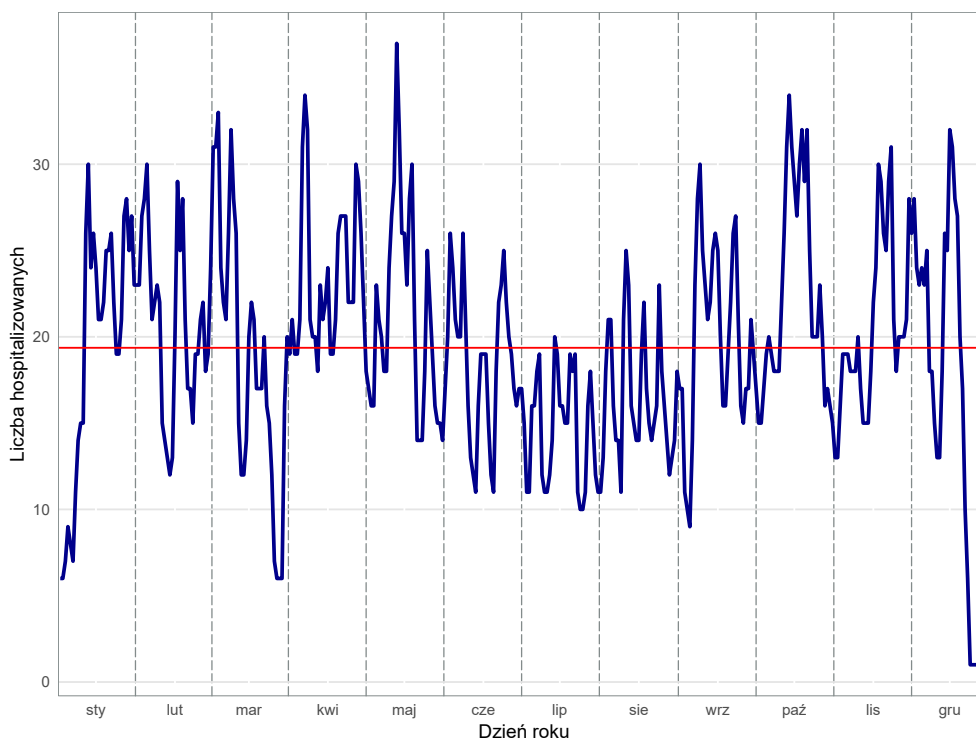
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,84	-	0,07	10,10	29,00	115
kujawsko-pomorskie	0,96	-	0,03	5,64	45,97	32
lubelskie	0,60	-	0,00	1,67	28,08	81
lubuskie	0,41	-	0,00	20,34	40,59	30

Tabela 2.1.41: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,80	-	0,09	6,61	32,27	90
małopolskie	0,67	-	0,01	8,63	19,87	87
mazowieckie	2,67	-	0,94	13,34	49,74	71
opolskie	0,05	-	-	26,09	4,63	51
podkarpackie	0,31	-	0,07	20,19	14,66	33
podlaskie	0,24	-	0,00	14,41	19,89	27
pomorskie	0,70	-	0,00	3,12	30,40	130
śląskie	1,44	-	0,01	5,27	31,65	84
świętokrzyskie	0,88	-	0,02	5,71	69,84	32
warmińsko-mazurskie	0,51	-	0,02	11,76	35,51	83
wielkopolskie	0,44	-	0,03	5,23	12,64	216
zachodniopomorskie	0,33	-	0,01	43,60	19,20	21
Polska	11,85	-	1,30	9,98	30,83	1 183

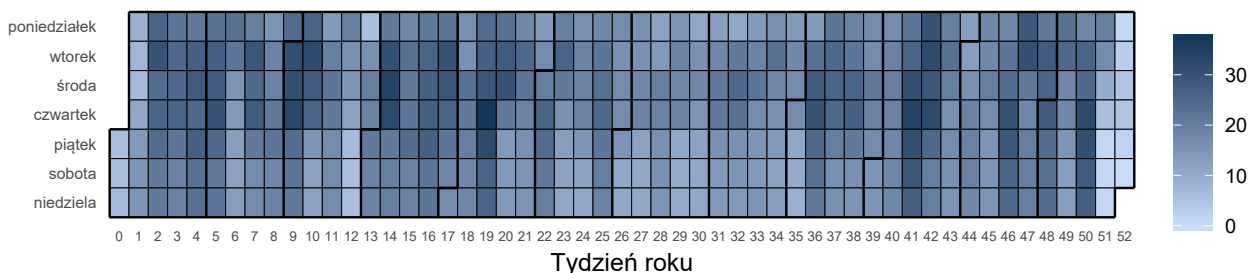
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie śląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 19 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 37, a minimalna 1. Na Wykresie 2.1.31 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.32 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.31: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.32: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie śląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 38. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie śląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.42: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0001	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	cieszyński
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	m. Rybnik
12.0005	Katowickie Centrum Onkologii	m. Katowice
12.0007	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca	m. Katowice
12.0011	Powiatowy Publiczny ZOZ w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim	wodzisławski
12.0012	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu	m. Sosnowiec
12.0014	Szpital Wojewódzki w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0015	Sosnowiecki Szpital Miejski sp. z o.o.	m. Sosnowiec
12.0016	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	m. Katowice
12.0017	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu	m. Bytom
12.0018	Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej sp. z o.o.	m. Ruda Śląska
12.0019	SP ZOZ Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0020	Megrez sp. z o.o.	m. Tychy
12.0021	Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej	m. Dąbrowa Górnicza
12.0023	Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu	raciborski
12.0024	Szpital Specjalistyczny nr 2 w Bytomiu	m. Bytom
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice
12.0026	Szpital Powiatowy w Zawierciu	zawierciański
12.0029	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Stanisława Szyszko Sum w Katowicach	m. Zabrze
12.0032	SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	m. Chorzów
12.0033	Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach sp. z o.o.	m. Katowice
12.0034	Szpital Miejski w Zabrzu sp. z o.o.	m. Zabrze
12.0035	Gliwickie Centrum Medyczne	m. Gliwice
12.0036	Centrum Dializa sp. z o.o.	pszczyński
12.0037	Szpital w Knurowie	gliwicki
12.0038	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	m. Bytom
12.0048	SP ZOZ w Lublińcu	lubliniecki
12.0051	Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach Spzoz	m. Katowice
12.0058	Piekarskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Piekary Śląskie
12.0063	Szpital Murcki sp. z o.o.	m. Katowice
12.0069	ZOZ w Kłobucku	kłobucki
12.0070	SP ZOZ MSWiA w Katowicach im. Sierżanta Grzego	m. Katowice
12.0074	Mysłowickie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	m. Mysłowice
12.0079	Polska Grupa Medyczna sp. z o.o.	częstochowski
12.0080	Szpital Specjalistyczny w Chorzowie	m. Chorzów
12.0107	Zakon Posługujących Chorym Ojcowie Kamilianie	tarnogórski

Tabela 2.1.42: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0113	EMC Silesia sp. z o.o.	m. Katowice

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,63 tys. hospitalizacji dla 0,43 tys. pacjentów. Tym samym 43,38% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.43 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

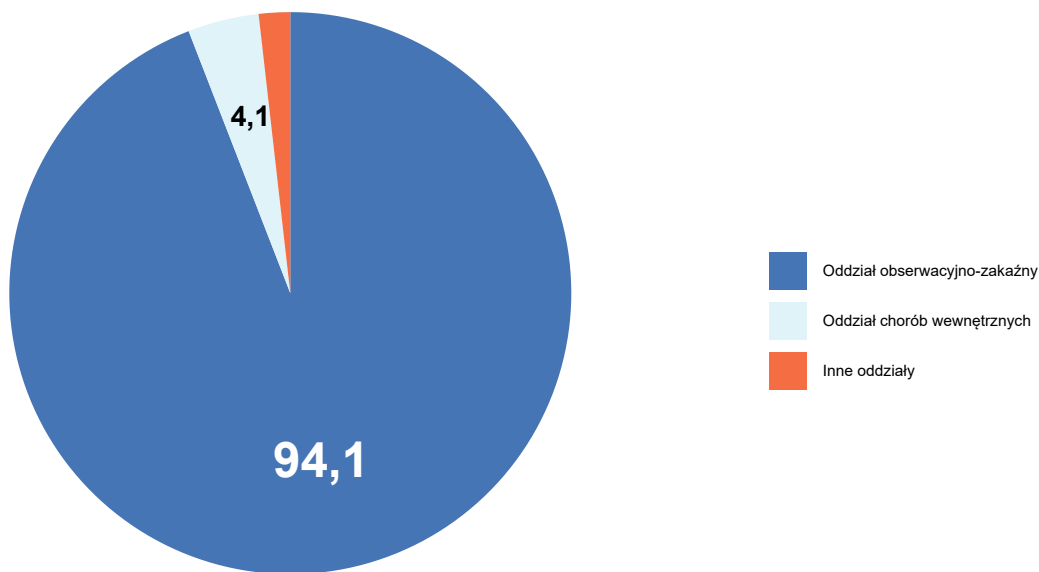
Tabela 2.1.43: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
12.0023	0,43	0,63	-	-	43,4	43,4
12.0080	0,34	0,36	0,00	-	24,9	68,3
12.0020	0,13	0,14	0,00	-	9,7	78,0
12.0003	0,08	0,08	-	-	5,5	83,5
12.0001	0,06	0,06	0,00	-	4,2	87,7
12.0038	0,06	0,06	-	-	4,1	91,8
12.0026	0,03	0,04	-	-	2,8	94,5
12.0012	0,01	0,02	0,00	-	1,1	95,6
12.0007	0,01	0,01	-	-	0,4	96,0
12.0036	0,01	0,01	-	-	0,4	96,5
12.0016	0,00	0,00	-	-	0,3	96,8
12.0032	0,00	0,00	-	-	0,3	97,2
12.0011	0,00	0,00	-	-	0,2	97,4
12.0019	0,00	0,00	-	-	0,2	97,6
12.0025	0,00	0,00	-	-	0,2	97,8
12.0069	0,00	0,00	-	-	0,2	98,0
12.0014	0,00	0,00	-	-	0,1	98,1
12.0021	0,00	0,00	-	-	0,1	98,3
12.0024	0,00	0,00	-	-	0,1	98,4
12.0029	0,00	0,00	0,00	-	0,1	98,5
12.0033	0,00	0,00	-	-	0,1	98,7
12.0074	0,00	0,00	-	-	0,1	98,8
12.0113	0,00	0,00	-	-	0,1	99,0
12.0004	0,00	0,00	-	-	0,1	99,0
12.0005	0,00	0,00	-	-	0,1	99,1
12.0015	0,00	0,00	-	-	0,1	99,2
12.0017	0,00	0,00	-	-	0,1	99,2
12.0018	0,00	0,00	-	-	0,1	99,3
12.0034	0,00	0,00	-	-	0,1	99,4
12.0035	0,00	0,00	-	-	0,1	99,4
12.0037	0,00	0,00	-	-	0,1	99,5
12.0048	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6
12.0051	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7
12.0058	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7
12.0063	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
12.0070	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
12.0079	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
12.0107	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	1,18	1,44	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział obserwacyjno-zakaźny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 98,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 98,3%.

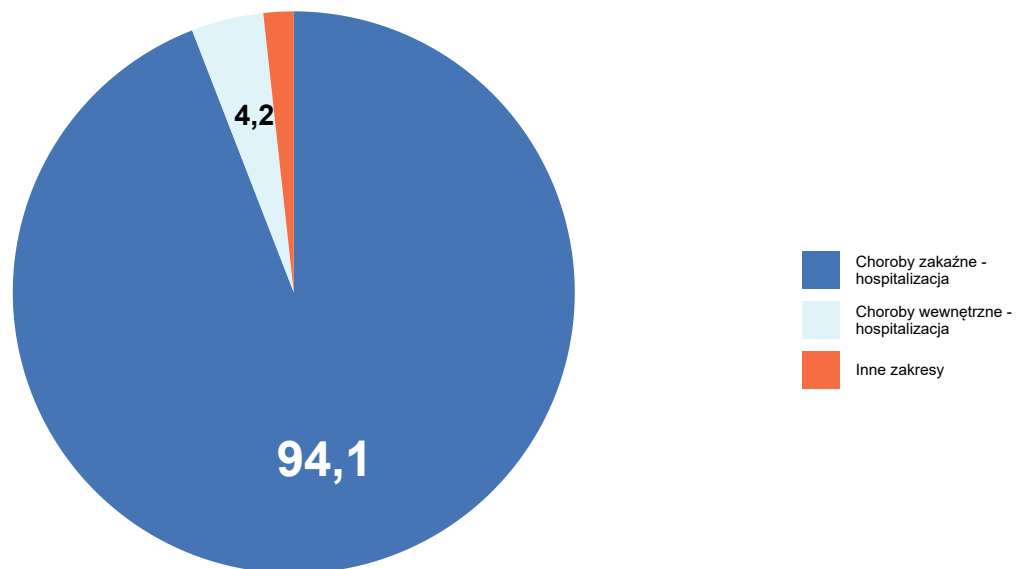
Wykres 2.1.33: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.34: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.44 oraz Tabela 2.1.45. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.44: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział gastroenterologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0023	0,62	-	-	0,00	-	-	0,63
12.0080	0,36	-	-	-	-	-	0,36
12.0020	0,14	0,00	-	-	-	-	0,14
12.0003	0,08	0,00	0,00	-	-	-	0,08
12.0001	0,06	-	-	-	-	-	0,06
12.0038	0,06	-	-	-	-	-	0,06
12.0026	0,04	-	-	-	-	-	0,04
12.0012	-	0,01	0,00	-	-	-	0,02
12.0007	-	0,00	-	0,00	-	0,00	0,01
12.0036	-	0,00	-	0,00	-	-	0,01
12.0016	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
12.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0069	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0014	-	0,00	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.44: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział gastroenterologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0029	-	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0033	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0074	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0113	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0004	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0015	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0034	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0037	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0048	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0051	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0058	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0063	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0070	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0079	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0107	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	1,36	0,06	0,01	0,01	0,00	0,00	1,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.45: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0023	0,62	-	-	0,00	-	-	0,63
12.0080	0,36	-	-	-	-	-	0,36
12.0020	0,14	0,00	-	-	-	-	0,14
12.0003	0,08	0,00	0,00	-	-	-	0,08
12.0001	0,06	-	-	-	-	-	0,06
12.0038	0,06	-	-	-	-	-	0,06
12.0026	0,04	-	-	-	-	-	0,04
12.0012	-	0,01	0,00	-	-	-	0,02
12.0007	-	0,00	-	0,00	-	-	0,01
12.0036	-	0,00	-	0,00	-	-	0,01
12.0016	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
12.0032	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
12.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0069	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0014	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.45: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0029	-	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0033	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0074	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0113	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0004	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0005	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0015	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0034	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0037	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0048	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0051	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0058	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0063	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0070	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0079	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0107	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	1,36	0,06	0,01	0,01	0,00	0,00	1,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.46 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.46: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0001	56,1	63,3	-	-	8,3	20,0	33,3	38,3
12.0003	58,9	50,0	-	-	10,0	11,2	22,5	56,2
12.0004	60,0	-	-	-	-	-	-	100,0
12.0005	73,0	-	-	-	-	-	-	100,0
12.0007	68,7	83,3	-	-	16,7	-	-	83,3
12.0011	68,3	33,3	-	-	-	-	66,7	33,3
12.0012	51,2	43,8	-	-	25,0	18,8	12,5	43,8
12.0014	61,5	50,0	-	-	-	-	50,0	50,0
12.0015	80,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0016	40,4	20,0	-	-	40,0	40,0	-	20,0
12.0017	60,0	-	-	-	-	-	-	100,0
12.0018	56,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
12.0019	52,3	-	-	-	33,3	-	33,3	33,3
12.0020	55,2	50,0	-	1,4	7,9	25,0	19,3	46,4
12.0021	36,0	50,0	-	-	-	100,0	-	-
12.0023	55,7	53,8	-	0,2	7,5	22,2	27,3	42,8
12.0024	74,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0025	57,3	66,7	-	-	-	-	66,7	33,3
12.0026	57,8	52,5	-	-	2,5	25,0	25,0	47,5
12.0029	15,0	-	100,0	-	-	-	-	-
12.0032	54,8	40,0	-	-	20,0	40,0	-	40,0
12.0033	60,5	50,0	-	-	-	-	50,0	50,0
12.0034	56,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-

Tabela 2.1.46: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0035	59,0	-	-	-	-	-	100,0	-
12.0036	65,2	83,3	-	-	-	33,3	16,7	50,0
12.0037	52,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
12.0038	49,5	45,8	-	3,4	13,6	32,2	27,1	23,7
12.0048	81,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0051	54,0	-	-	-	-	-	100,0	-
12.0058	70,0	-	-	-	-	-	-	100,0
12.0063	57,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
12.0069	53,3	66,7	-	-	33,3	-	33,3	33,3
12.0070	59,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
12.0074	64,0	-	-	-	-	-	50,0	50,0
12.0079	59,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
12.0080	55,1	48,5	-	1,4	10,6	22,3	20,3	45,4
12.0107	59,0	-	-	-	-	-	100,0	-
12.0113	73,5	100,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	55,6	51,8	0,1	0,7	8,9	21,8	24,7	43,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.47 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie śląskim.

Tabela 2.1.47: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0001	0,06	1,67	28,33	38,33	20,00	11,67
12.0003	0,08	3,75	16,25	37,50	35,00	7,50
12.0004	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0005	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0007	0,01	16,67	-	16,67	50,00	16,67
12.0011	0,00	-	-	33,33	33,33	33,33
12.0012	0,02	12,50	31,25	12,50	37,50	6,25
12.0014	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0015	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0016	0,00	-	80,00	-	20,00	-

²¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.47: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0017	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0019	0,00	-	33,33	-	33,33	33,33
12.0020	0,14	5,71	21,43	39,29	26,43	7,14
12.0021	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0023	0,63	3,04	23,16	43,29	27,64	2,88
12.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0025	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0026	0,04	5,00	22,50	45,00	22,50	5,00
12.0029	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0032	0,00	-	20,00	40,00	20,00	20,00
12.0033	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0034	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0036	0,01	-	16,67	33,33	16,67	33,33
12.0037	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0038	0,06	11,86	35,59	30,51	20,34	1,69
12.0048	0,00	-	-	-	-	100,00
12.0051	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0058	0,00	-	-	-	-	100,00
12.0063	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0069	0,00	33,33	-	33,33	-	33,33
12.0070	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0074	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0079	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0080	0,36	7,80	22,84	32,87	31,20	5,29
12.0107	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0113	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	1,44	5,13	23,01	38,46	28,34	5,06

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.48. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.48: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0001	1,7	71,7	26,7	25,9	28,5	41,7
12.0003	1,2	13,8	85,0	7,0	0,0	25,0
12.0004	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0005	100,0	-	-	491,0	491,0	-
12.0007	-	33,3	66,7	5,9	0,0	-
12.0011	-	-	100,0	4,4	5,5	33,3
12.0012	6,2	62,5	31,2	16,6	11,7	-
12.0014	-	50,0	50,0	18,4	18,4	100,0
12.0015	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0016	20,0	80,0	-	30,3	17,1	20,0
12.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0019	-	-	100,0	8,4	0,0	33,3
12.0020	7,1	65,7	27,1	17,0	14,3	15,0
12.0021	50,0	-	50,0	29,5	29,5	-
12.0023	6,1	80,7	13,3	27,4	21,5	17,4

Tabela 2.1.48: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0024	-	50,0	50,0	8,5	8,5	-
12.0025	66,7	33,3	-	81,5	36,8	33,3
12.0026	-	20,0	80,0	8,8	0,0	7,5
12.0029	-	100,0	-	43,8	43,8	-
12.0032	-	20,0	80,0	2,3	0,0	-
12.0033	-	50,0	50,0	9,2	9,2	-
12.0034	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0035	-	100,0	-	11,6	11,6	-
12.0036	-	50,0	50,0	13,5	12,0	33,3
12.0037	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0038	-	71,2	28,8	12,7	9,2	8,5
12.0048	-	-	100,0	15,8	15,8	100,0
12.0051	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0058	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0063	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0069	-	-	100,0	11,5	9,8	100,0
12.0070	-	100,0	-	17,1	17,1	-
12.0074	-	50,0	50,0	5,0	5,0	-
12.0079	-	-	100,0	11,5	11,5	-
12.0080	5,6	87,2	7,2	26,8	15,0	8,1
12.0107	-	-	100,0	10,4	10,4	-
12.0113	-	100,0	-	41,5	41,5	-
Woj.	5,3	72,4	22,3	23,6	19,0	15,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie śląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 42.35%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 27.7%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 34.45%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 17 (58.62%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.49. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.49: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0014	50,0	50,0	-	100,0	-	4	100,0
12.0001	25,0	75,0	-	100,0	-	17	68,9
12.0020	10,0	90,0	-	100,0	-	125	16,7
12.0016	-	100,0	-	100,0	-	24	60,0
12.0003	46,2	53,8	-	100,0	2,3	29	34,9
12.0036	50,0	50,0	-	100,0	33,3	6	66,7
12.0012	25,0	75,0	-	100,0	-	28	50,0
12.0038	15,3	84,7	-	100,0	-	26	52,0
12.0023	6,5	93,5	-	100,0	0,2	28	45,3
12.0026	87,5	12,5	-	100,0	20,0	6	100,0
12.0032	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0025	33,3	66,7	-	100,0	-	4	100,0

²²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.49: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0080	91,1	8,9	-	100,0	6,2	65	25,0
12.0007	33,3	66,7	-	100,0	-	14	75,0
12.0107	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0048	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0029	-	100,0	-	100,0	-	100	-
12.0024	50,0	50,0	-	100,0	-	34	-
12.0058	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0051	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0063	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0079	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0011	66,7	33,3	-	100,0	-	10	100,0
12.0037	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0033	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0113	-	100,0	-	100,0	-	34	50,0
12.0074	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0069	66,7	33,3	-	100,0	-	27	-
12.0070	-	100,0	-	100,0	-	54	-
12.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0034	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	36,2	63,8	-	100,0	0,7	29	42,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.50 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ²³.**Tabela 2.1.50:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
12.0001	0,06	-	-	100,00
12.0003	0,08	-	-	100,00
12.0004	0,00	-	-	100,00
12.0005	0,00	-	-	100,00
12.0007	0,01	-	-	100,00
12.0011	0,00	-	33,33	66,67
12.0012	0,02	-	18,75	81,25
12.0014	0,00	-	-	100,00
12.0015	0,00	-	-	100,00
12.0016	0,00	-	-	100,00
12.0017	0,00	-	-	100,00
12.0018	0,00	-	-	100,00
12.0019	0,00	-	-	100,00
12.0020	0,14	-	-	100,00
12.0021	0,00	-	-	100,00
12.0023	0,63	-	-	100,00
12.0024	0,00	-	-	100,00
12.0025	0,00	100,00	-	-
12.0026	0,04	-	-	100,00
12.0029	0,00	-	50,00	50,00
12.0032	0,00	-	-	100,00

²³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.50: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
12.0033	0,00	-	-	100,00
12.0034	0,00	-	-	100,00
12.0035	0,00	-	-	100,00
12.0036	0,01	-	-	100,00
12.0037	0,00	-	-	100,00
12.0038	0,06	-	-	100,00
12.0048	0,00	-	-	100,00
12.0051	0,00	-	-	100,00
12.0058	0,00	-	-	100,00
12.0063	0,00	-	-	100,00
12.0069	0,00	-	-	100,00
12.0070	0,00	-	-	100,00
12.0074	0,00	-	-	100,00
12.0079	0,00	-	-	100,00
12.0080	0,36	-	-	100,00
12.0107	0,00	-	-	100,00
12.0113	0,00	-	-	100,00
Woj.	1,44	0,21	0,35	99,65

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.51: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
12.0011	33,33	-	-	100,00	-	-
12.0012	18,75	-	-	-	100,00	-
12.0029	50,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,35	-	-	20,00	80,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.52: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
12.0011	33,33	-	-	100,00	-	-
12.0012	18,75	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,28	-	-	25,00	75,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.53: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
12.0029	50,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	50,00	-	-	-	100,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.54 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.55.

Tabela 2.1.54: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G18A [%]	G17 [%]	G14 [%]	D18 [%]	F34 [%]	Pozostałe produkty [%]
12.0001	0,1	76,7	23,3	-	-	-	-
12.0003	0,1	98,8	1,2	-	-	-	-
12.0004	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0005	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0007	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
12.0011	0,0	33,3	33,3	-	-	33,3	-
12.0012	0,0	50,0	31,2	18,8	-	-	-
12.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0015	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0016	0,0	40,0	60,0	-	-	-	-
12.0017	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0018	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0019	0,0	33,3	66,7	-	-	-	-
12.0020	0,1	96,4	3,6	-	-	-	-
12.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0023	0,6	55,8	44,2	-	-	-	-
12.0024	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
12.0025	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0026	0,0	57,5	42,5	-	-	-	-
12.0029	0,0	-	-	50,0	-	-	50,0
12.0032	0,0	20,0	80,0	-	-	-	-
12.0033	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
12.0034	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0035	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0036	0,0	33,3	66,7	-	-	-	-
12.0037	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0038	0,1	98,3	1,7	-	-	-	-
12.0048	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0051	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0058	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0063	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0069	0,0	66,7	-	-	33,3	-	-
12.0070	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0074	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0079	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0080	0,4	96,7	3,3	-	-	-	-
12.0107	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0113	0,0	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	1,4	74,1	25,2	0,3	0,1	0,1	0,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.55: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
G18A przewlekłe choroby wątroby bez pw >17 r. ż.
G17 przewlekłe choroby wątroby z pw
G14 małe zabiegi wątroby
D18 zapalenie płuc nietypowe, wirusowe
F34 średnie i endoskopowe zabiegi przewodu pokarmowego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.56 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.56: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
12.0001	3,33	-	96,67	-
12.0003	77,50	-	22,50	-
12.0004	-	-	100,00	-
12.0005	-	-	100,00	-
12.0007	16,67	-	83,33	-
12.0011	-	33,33	66,67	-
12.0012	-	-	93,75	6,2
12.0014	-	-	100,00	-
12.0015	-	-	100,00	-
12.0016	40,00	-	60,00	-
12.0017	-	-	100,00	-
12.0018	-	-	100,00	-
12.0019	-	-	100,00	-
12.0020	-	0,71	99,29	-
12.0021	-	-	100,00	-
12.0023	3,99	0,32	95,37	0,3
12.0024	-	50,00	50,00	-
12.0025	66,67	-	33,33	-
12.0026	-	-	100,00	-
12.0029	-	-	100,00	-
12.0032	-	-	100,00	-
12.0033	50,00	-	50,00	-
12.0034	-	-	100,00	-
12.0035	-	-	100,00	-
12.0036	-	16,67	83,33	-
12.0037	-	-	100,00	-
12.0038	100,00	-	-	-
12.0048	-	-	100,00	-
12.0051	-	-	-	100,0
12.0058	-	-	100,00	-
12.0063	-	-	100,00	-
12.0069	-	-	100,00	-
12.0070	-	-	100,00	-
12.0074	-	-	100,00	-
12.0079	100,00	-	-	-
12.0080	0,84	1,11	97,77	0,3
12.0107	-	-	100,00	-
12.0113	-	-	100,00	-
Woj.	10,95	0,69	88,01	0,3

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.57**.

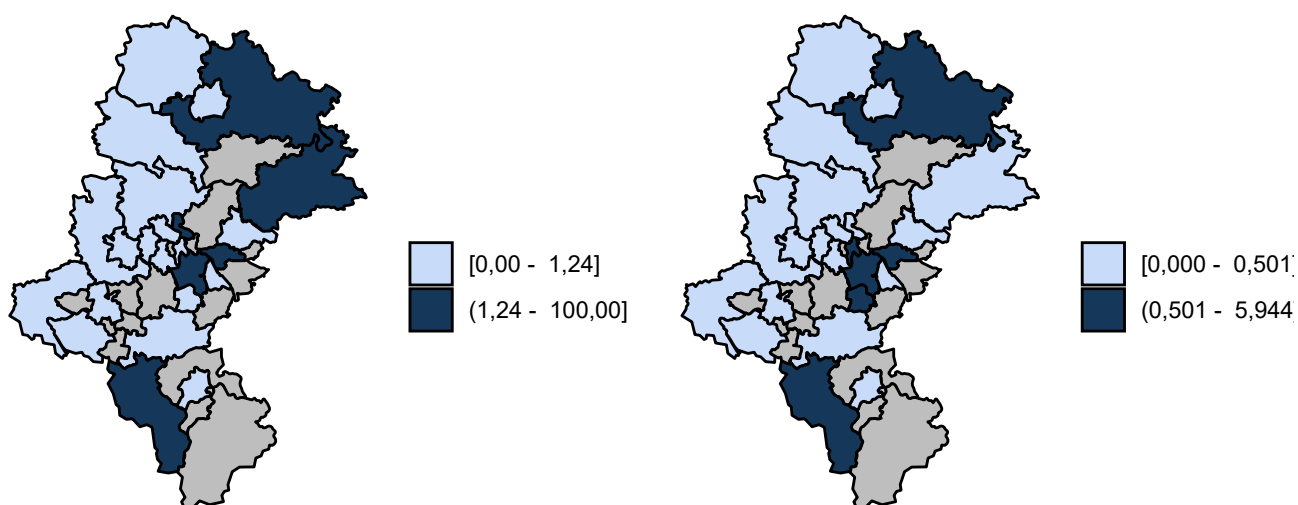
Tabela 2.1.57: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,8	1,5	2,7	3,6	1,6	2,8	3,5
kujawsko-pomorskie	1,0	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,5
lubelskie	0,6	2,5	3,0	3,7	2,5	3,1	4,2
lubuskie	0,4	0,7	1,7	2,4	0,5	1,7	2,2
łódzkie	0,8	0,4	0,7	1,6	0,4	0,9	1,7
małopolskie	0,7	1,2	1,6	2,4	1,0	1,7	2,3
mazowieckie	2,7	0,7	1,2	1,6	0,6	1,2	1,5
opolskie	0,0	-	2,2	2,2	-	1,0	1,0
podkarpackie	0,3	2,2	2,2	3,5	1,4	1,4	2,1
podlaskie	0,2	3,0	3,8	4,2	2,6	3,2	3,6

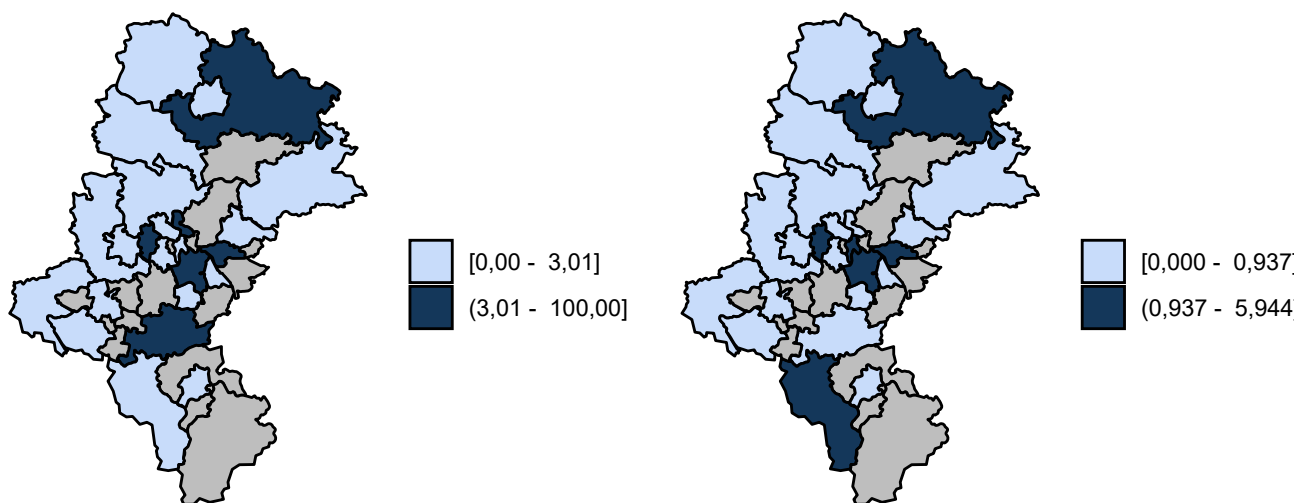
Tabela 2.1.57: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
pomorskie	0,7	1,4	1,8	2,3	1,2	1,9	2,3
śląskie	1,4	0,8	1,2	1,9	0,7	0,9	1,6
świętokrzyskie	0,9	0,7	1,1	1,5	0,6	1,0	1,3
warmińsko-mazurskie	0,5	0,4	0,4	0,4	0,2	0,2	0,2
wielkopolskie	0,4	1,8	2,7	3,0	1,2	1,9	2,1
zachodniopomorskie	0,3	3,7	4,9	4,9	3,3	4,2	4,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

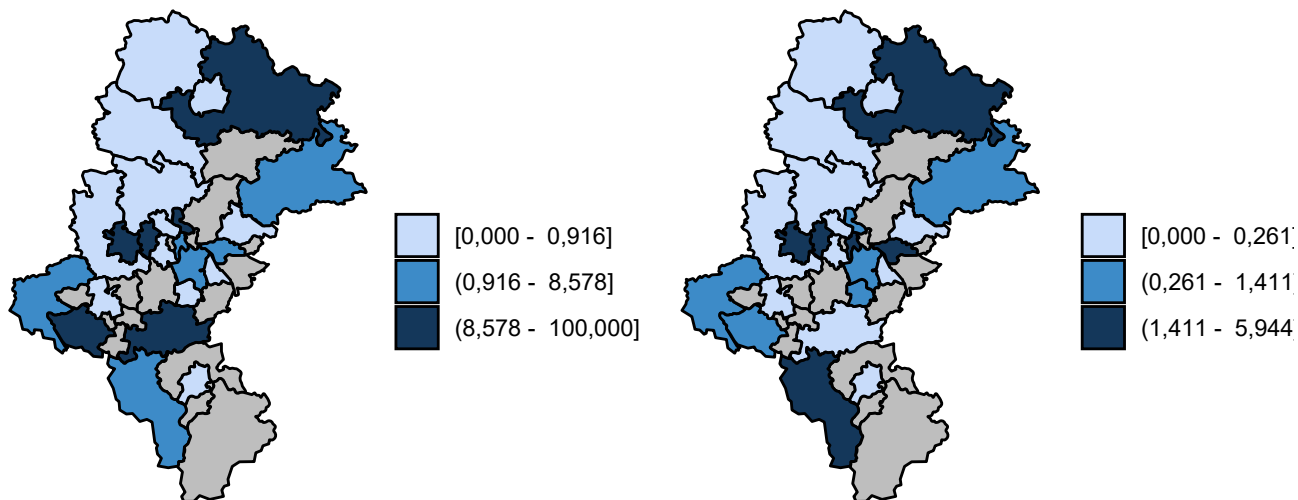
Wykres 2.1.35: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.36: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.37: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



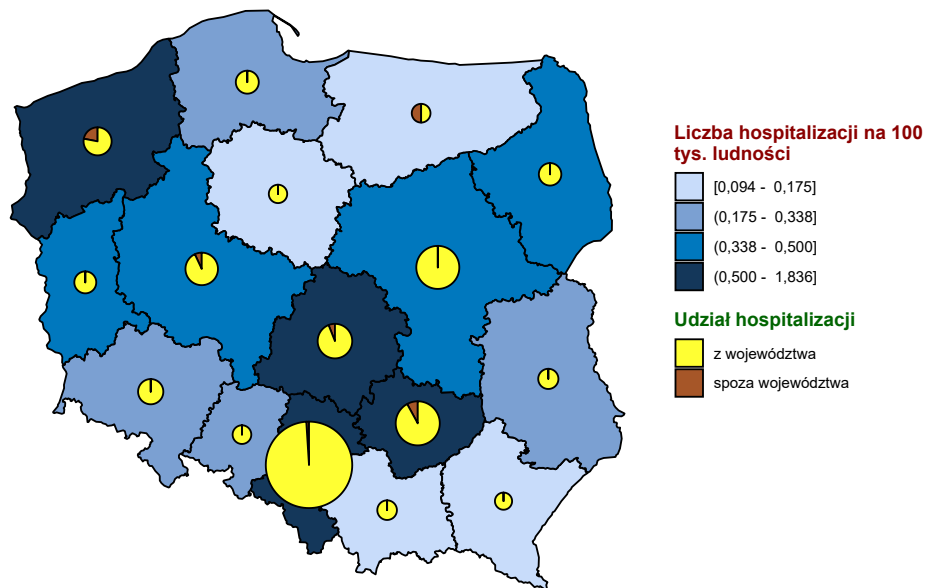
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.4 Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW

W 2016 roku w województwie śląskim odnotowano 0,06 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW (dalej: podgrupa)²⁴, co stanowiło 1,12% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (wzw).

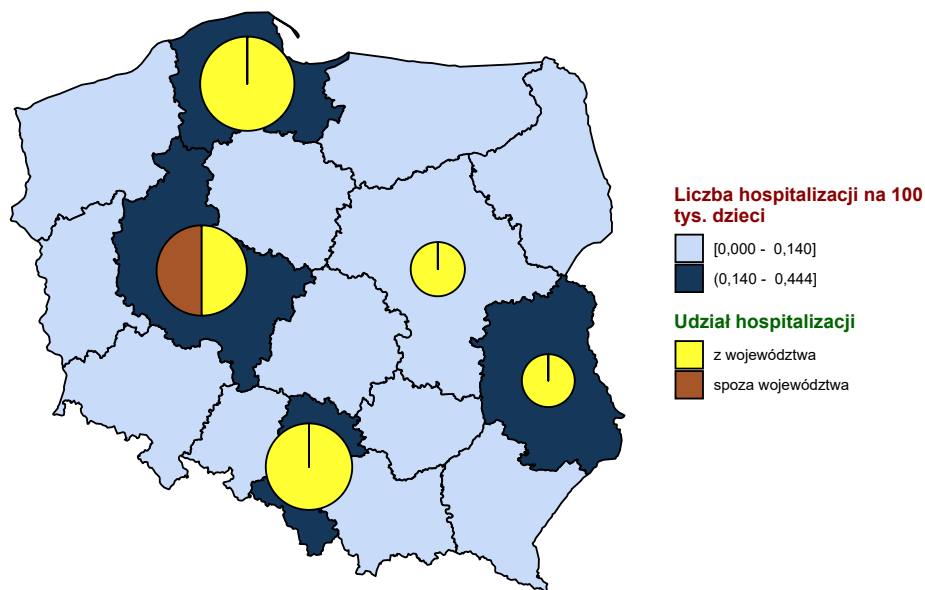
²⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: B18.8, B18.9, B18.

Mapa 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



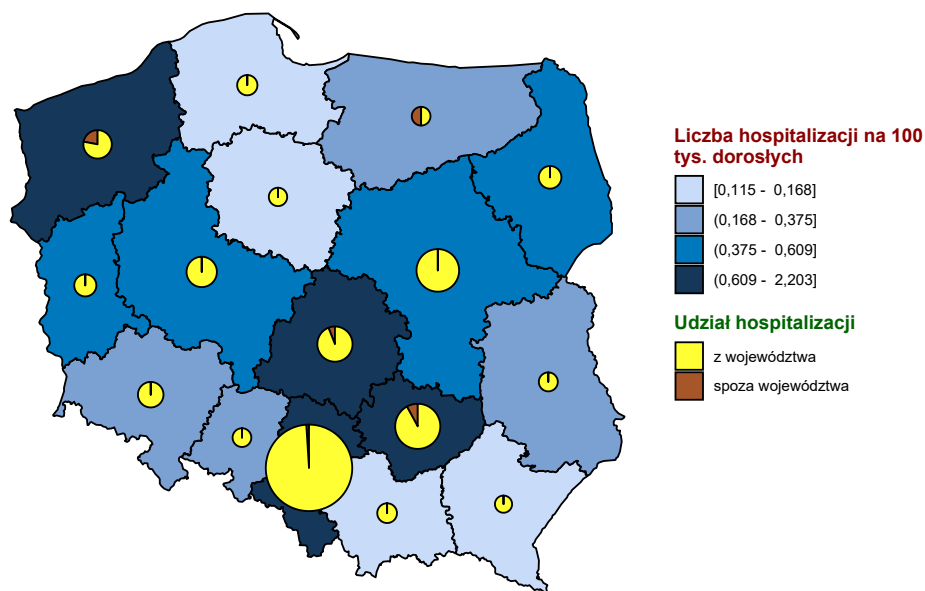
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



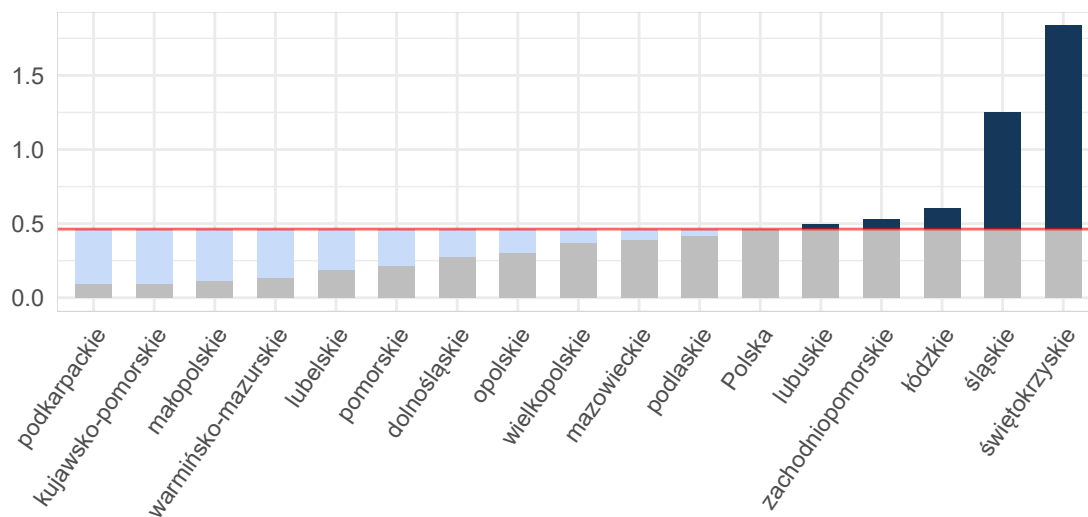
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



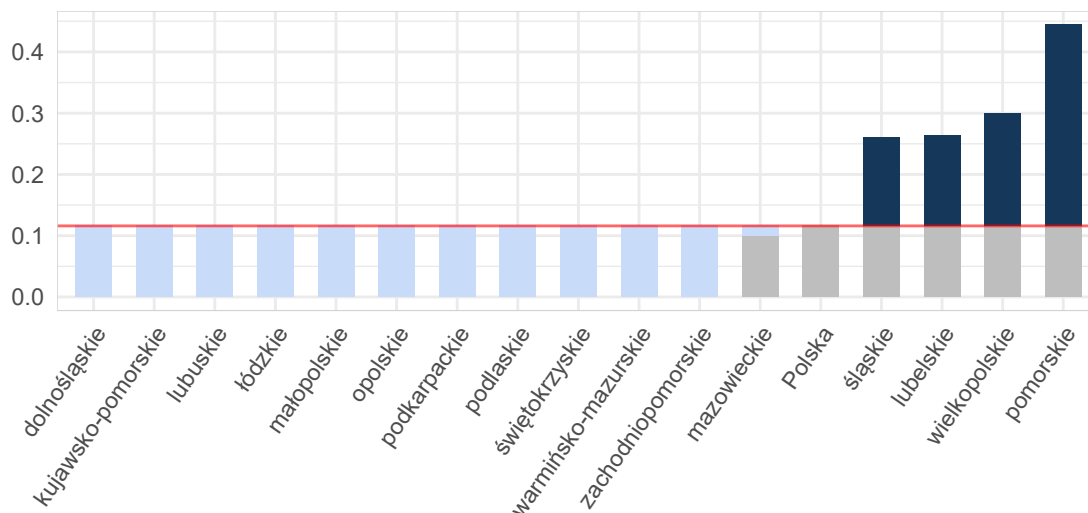
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.38: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



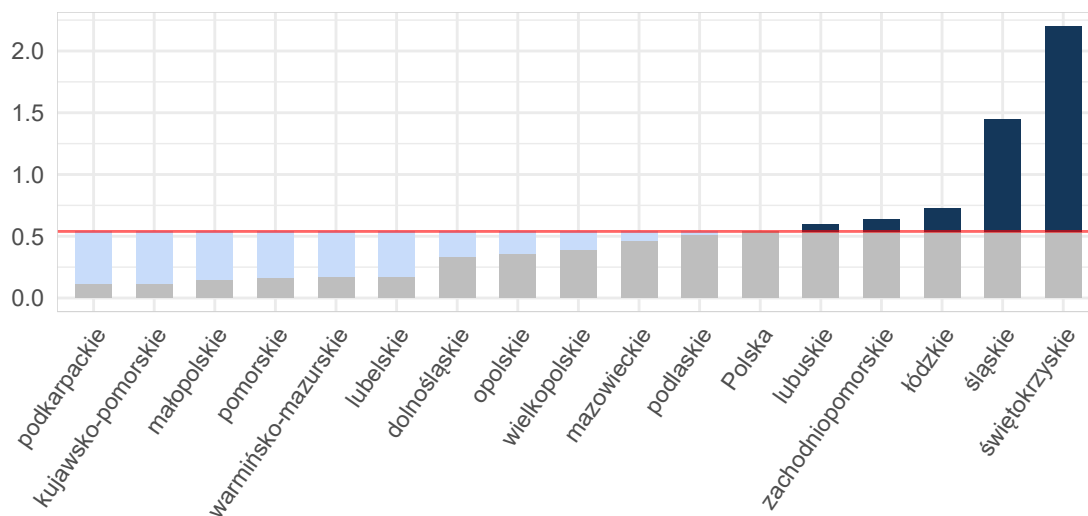
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.39: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.40: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.58: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,01	-	0,00	-	0,28	-
kujawsko-pomorskie	0,00	-	-	-	0,10	-
lubelskie	0,00	-	-	-	0,19	-
lubuskie	0,00	-	-	-	0,49	3

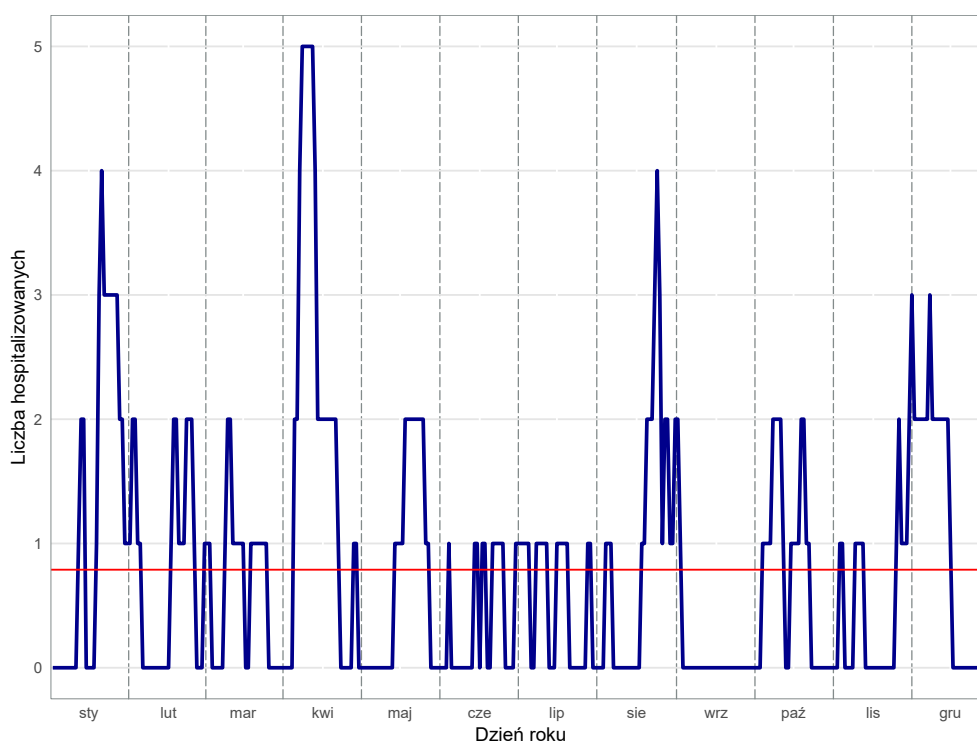
Tabela 2.1.58: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,02	-	-	6,67	0,60	-
małopolskie	0,00	-	-	-	0,12	-
mazowieckie	0,02	-	0,00	-	0,39	4
opolskie	0,00	-	-	-	0,30	-
podkarpackie	0,00	-	-	-	0,09	-
podlaskie	0,00	-	-	-	0,42	-
pomorskie	0,00	-	-	-	0,22	1
śląskie	0,06	-	0,00	1,75	1,25	-
świętokrzyskie	0,02	-	0,00	8,70	1,84	-
warmińsko-mazurskie	0,00	-	-	50,00	0,14	-
wielkopolskie	0,01	-	0,00	7,69	0,37	-
zachodniopomorskie	0,01	-	-	22,22	0,53	-
Polska	0,18	-	0,01	4,49	0,46	8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

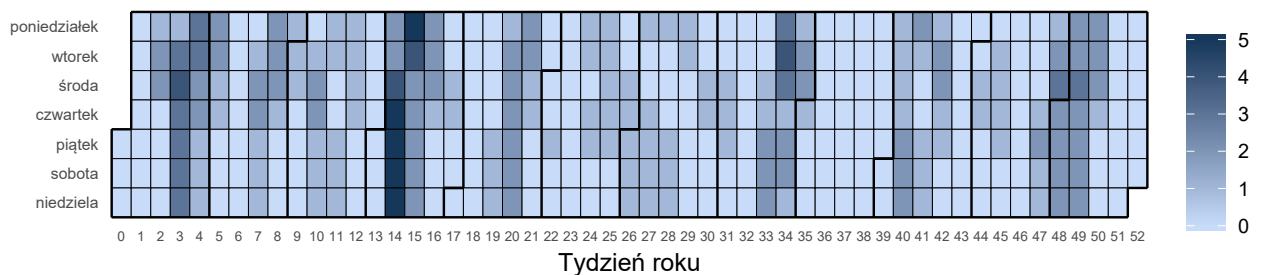
W województwie śląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 1 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 5, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.41 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.42 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.41: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.42: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie śląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 19. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie śląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.59: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0012	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu	m. Sosnowiec
12.0013	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu Zdroju	m. Jastrzębie-Zdrój
12.0015	Sosnowiecki Szpital Miejski sp. z o.o.	m. Sosnowiec
12.0016	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	m. Katowice
12.0019	SP ZOZ Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0020	Megrez sp. z o.o.	m. Tychy
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice
12.0030	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	będziński
12.0035	Gliwickie Centrum Medyczne	m. Gliwice
12.0038	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	m. Bytom
12.0044	Centrum Zdrowia w Mikołowie sp. z o.o.	mikołowski
12.0052	Szpital Pediatryczny w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0058	Piekarskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Piekary Śląskie
12.0065	Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0069	ZOZ w Kłobucku	kłobucki
12.0071	NZOZ Vito - Med sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0074	Mysłowickie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	m. Mysłowice
12.0113	EMC Silesia sp. z o.o.	m. Katowice

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,03 tys. hospitalizacji dla 0,03 tys. pacjentów. Tym samym 49,12% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.60 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.60: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
12.0020	0,03	0,03	-	-	49,1	49,1
12.0012	0,00	0,00	0,00	-	8,8	57,9
12.0038	0,00	0,00	-	-	8,8	66,7

Tabela 2.1.60: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

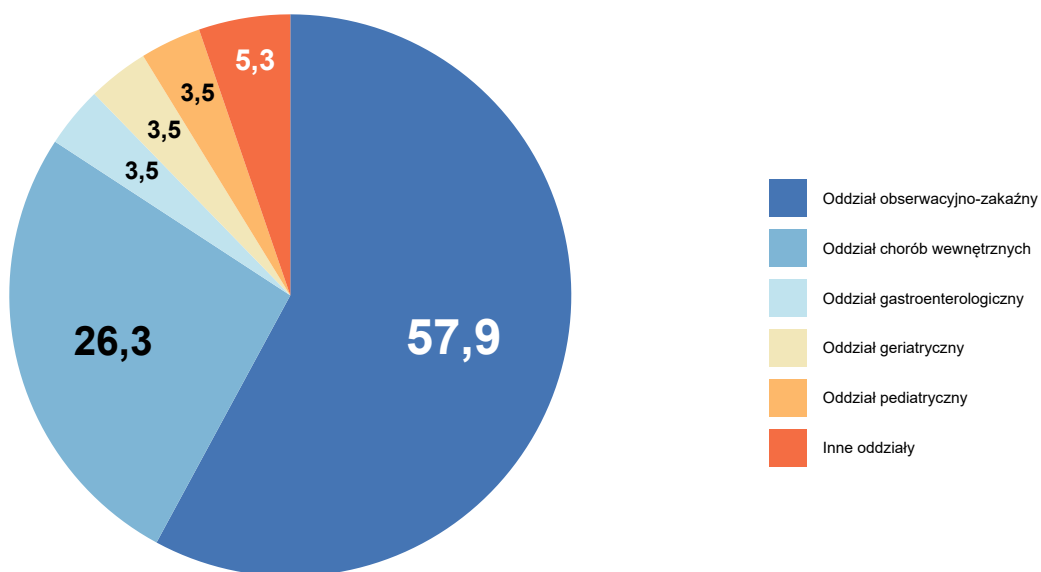
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
12.0016	0,00	0,00	-	-	3,5	70,2
12.0052	0,00	0,00	-	-	3,5	73,7
12.0113	0,00	0,00	-	-	3,5	77,2
12.0003	0,00	0,00	-	-	1,8	78,9
12.0013	0,00	0,00	-	-	1,8	80,7
12.0015	0,00	0,00	-	-	1,8	82,5
12.0019	0,00	0,00	-	-	1,8	84,2
12.0025	0,00	0,00	0,00	-	1,8	86,0
12.0030	0,00	0,00	-	-	1,8	87,7
12.0035	0,00	0,00	-	-	1,8	89,5
12.0044	0,00	0,00	-	-	1,8	91,2
12.0058	0,00	0,00	-	-	1,8	93,0
12.0065	0,00	0,00	-	-	1,8	94,7
12.0069	0,00	0,00	-	-	1,8	96,5
12.0071	0,00	0,00	-	-	1,8	98,2
12.0074	0,00	0,00	-	-	1,8	100,0
Woj.	0,06	0,06	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział obserwacyjno-zakaźny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 84,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby zakaźne - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 84,2%.

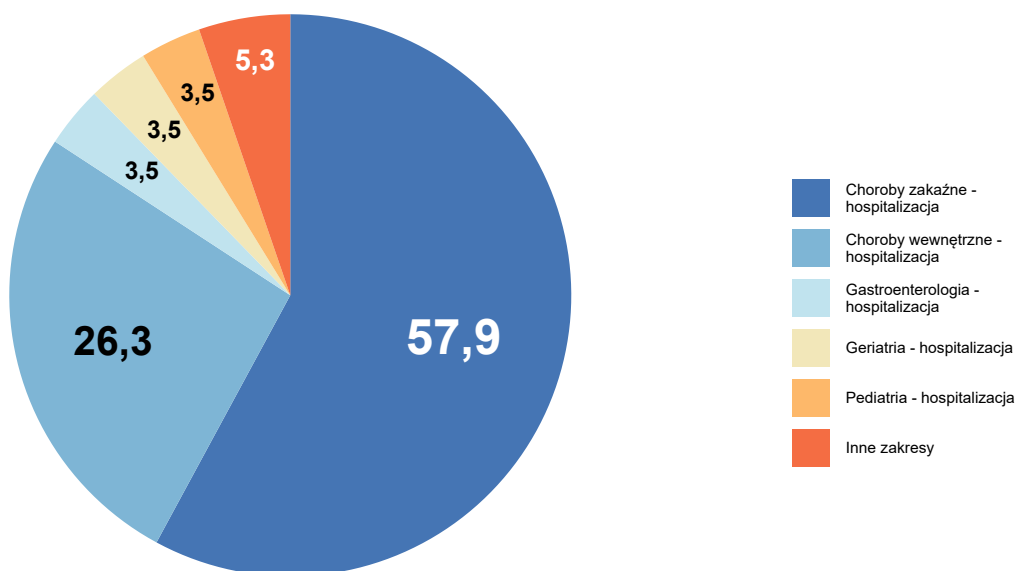
²⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.43: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.44: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.61 oraz Tabela 2.1.62. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.61: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0020	0,03	-	-	-	-	-	0,03
12.0012	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
12.0038	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0016	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
12.0052	-	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0113	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0003	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0015	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0044	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0058	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0065	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0069	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0071	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0074	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,03	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.62: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0020	0,03	-	-	-	-	-	0,03
12.0012	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
12.0038	0,00	-	-	-	-	-	0,00
12.0016	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
12.0052	-	-	-	-	0,00	-	0,00
12.0113	-	-	-	0,00	-	-	0,00
12.0003	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0015	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0044	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0058	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0065	-	0,00	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.62: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0069	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0071	-	0,00	-	-	-	-	0,00
12.0074	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,03	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.63 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.63: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0003	29,0	100,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0012	47,6	40,0	-	-	20,0	40,0	20,0	20,0
12.0013	66,0	-	-	-	-	-	-	100,0
12.0015	57,0	-	-	-	-	-	100,0	-
12.0016	44,0	50,0	-	-	50,0	-	-	50,0
12.0019	33,0	-	-	-	100,0	-	-	-
12.0020	46,8	53,6	3,6	7,1	21,4	10,7	32,1	25,0
12.0025	34,0	-	-	-	100,0	-	-	-
12.0030	45,0	100,0	-	-	-	100,0	-	-
12.0035	90,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0038	52,0	40,0	-	-	-	40,0	40,0	20,0
12.0044	76,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0052	12,5	100,0	50,0	50,0	-	-	-	-
12.0058	58,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
12.0065	52,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
12.0069	51,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
12.0071	56,0	-	-	-	-	-	100,0	-
12.0074	57,0	-	-	-	-	-	100,0	-
12.0113	85,0	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	49,0	50,9	3,5	5,3	19,3	14,0	31,6	26,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,

²⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.64 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie śląskim.

Tabela 2.1.64: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0003	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0012	0,00	-	60,00	20,00	20,00	-
12.0013	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0015	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0016	0,00	-	50,00	-	50,00	-
12.0019	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0020	0,03	7,14	32,14	53,57	3,57	3,57
12.0025	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0030	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0035	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0038	0,00	-	20,00	80,00	-	-
12.0044	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0052	0,00	100,00	-	-	-	-
12.0058	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0065	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0069	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0071	0,00	-	-	100,00	-	-
12.0074	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0113	0,00	-	-	-	50,00	50,00
Woj.	0,06	7,02	31,58	45,61	12,28	3,51

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.65. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.65: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0003	-	-	100,0	26,3	26,3	100,0
12.0012	-	100,0	-	20,4	11,7	-
12.0013	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0015	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0016	-	50,0	50,0	25,5	25,5	50,0
12.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0020	-	42,9	57,1	8,5	0,0	17,9
12.0025	100,0	-	-	265,2	265,2	-
12.0030	-	-	100,0	5,4	5,4	-
12.0035	-	100,0	-	16,5	16,5	100,0
12.0038	-	60,0	40,0	15,0	12,2	-
12.0044	-	-	100,0	10,1	10,1	-
12.0052	-	-	100,0	-	0,0	-

Tabela 2.1.65: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0058	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0065	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0069	-	-	100,0	9,8	9,8	100,0
12.0071	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0074	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0113	-	100,0	-	15,9	15,9	50,0
Woj.	1,8	42,1	56,1	14,6	5,4	17,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie śląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 25.64%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 37.78%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 23.53%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 7 (46.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.66. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.66: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0020	10,7	89,3	-	100,0	-	118	24,0
12.0038	60,0	40,0	-	100,0	-	32	50,0
12.0015	-	100,0	-	100,0	-	75	-
12.0025	-	100,0	-	100,0	-	54	-
12.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0071	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0016	50,0	50,0	-	100,0	-	68	-
12.0058	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0012	-	100,0	-	100,0	-	48	20,0
12.0052	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0044	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0003	-	100,0	-	100,0	-	134	-
12.0113	-	100,0	-	100,0	-	59	50,0
12.0065	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0030	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
12.0074	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0069	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	31,6	68,4	-	100,0	2,6	104	25,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.67 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²⁸. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których

²⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

²⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.67: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
12.0003	0,00	-	100,00	-	-
12.0012	0,00	-	20,00	80,00	-
12.0013	0,00	-	-	100,00	-
12.0015	0,00	-	-	100,00	-
12.0016	0,00	-	-	100,00	-
12.0019	0,00	-	-	100,00	-
12.0020	0,03	-	-	100,00	-
12.0025	0,00	100,00	-	-	-
12.0030	0,00	-	-	100,00	-
12.0035	0,00	-	-	100,00	-
12.0038	0,00	-	-	100,00	-
12.0044	0,00	-	-	100,00	-
12.0052	0,00	-	-	100,00	100,00
12.0058	0,00	-	-	100,00	-
12.0065	0,00	-	-	100,00	-
12.0069	0,00	-	-	100,00	-
12.0071	0,00	-	-	100,00	-
12.0074	0,00	-	-	100,00	-
12.0113	0,00	-	-	100,00	-
Woj.	0,06	1,75	3,57	96,43	1,92

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.68: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
12.0003	100,00	-	-	-	100,00	-
12.0012	20,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	3,57	-	-	-	100,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.69 przenieśliśmy najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.70.

Tabela 2.1.69: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G18A [%]	G17 [%]	G18B [%]	G14 [%]	A31 [%]	Pozostałe produkty [%]
12.0003	0,0	-	-	-	100,0	-	-
12.0012	0,0	60,0	20,0	-	20,0	-	-
12.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0015	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0016	0,0	50,0	-	-	-	50,0	-
12.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0020	0,0	96,4	-	3,6	-	-	-
12.0025	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0030	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0035	0,0	-	100,0	-	-	-	-

Tabela 2.1.69: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G18A [%]	G17 [%]	G18B [%]	G14 [%]	A31 [%]	Pozostałe produkty [%]
12.0038	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0044	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0052	0,0	-	-	100,0	-	-	-
12.0058	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0065	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0069	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0071	0,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0074	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0113	0,0	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	0,1	75,4	12,3	5,3	3,5	1,8	1,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.70: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
G18A przewlekłe choroby wątroby bez pw >17 r. ż.
G17 przewlekłe choroby wątroby z pw
G18B przewlekłe choroby wątroby bez pw <18 r. ż.
G14 małe zabiegi wątroby
A31 choroby nerwów obwodowych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.71 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.71: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
12.0003	-	-	100,00
12.0012	-	-	100,00
12.0013	-	-	100,00
12.0015	100,00	-	-
12.0016	100,00	-	-
12.0019	-	-	100,00
12.0020	-	-	100,00
12.0025	100,00	-	-
12.0030	-	-	100,00
12.0035	-	-	100,00
12.0038	100,00	-	-
12.0044	-	-	100,00
12.0052	-	-	100,00
12.0058	-	-	100,00
12.0065	-	-	100,00
12.0069	-	-	100,00
12.0071	-	100,00	-
12.0074	-	-	100,00
12.0113	-	-	100,00
Woj.	15,79	1,75	82,46

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

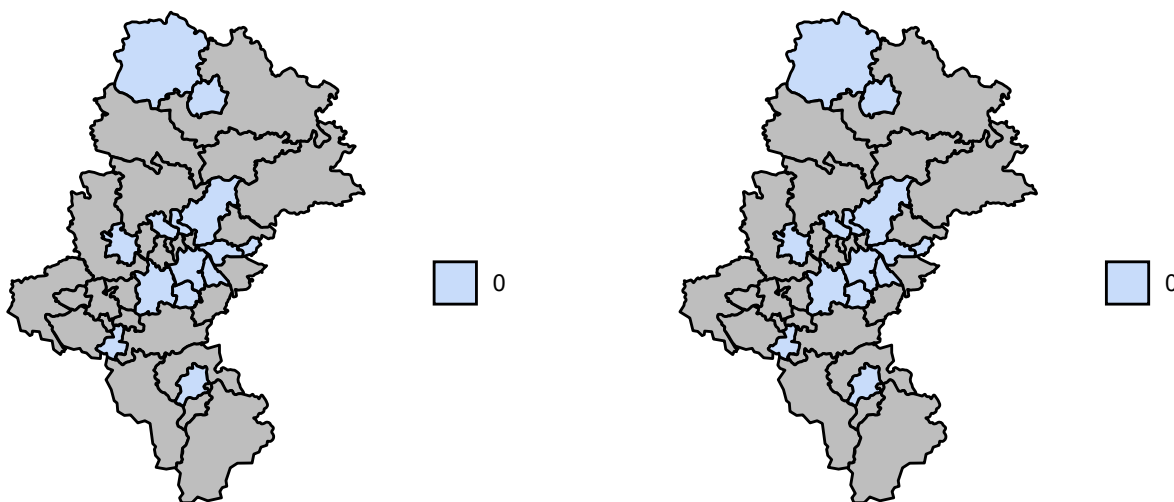
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.72.

Tabela 2.1.72: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,0	-	-	-	-	-	-
kujawsko-pomorskie	0,0	-	-	-	-	-	-
lubelskie	0,0	-	-	-	-	-	-
lubuskie	0,0	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,0	-	-	13,3	-	-	2,3
małopolskie	0,0	-	-	-	-	-	-
mazowieckie	0,0	-	-	4,8	-	-	1,7
opolskie	0,0	-	-	-	-	-	-
podkarpackie	0,0	-	-	-	-	-	-
podlaskie	0,0	-	-	-	-	-	-
pomorskie	0,0	20,0	20,0	20,0	1,1	1,1	1,1
śląskie	0,1	-	3,5	3,5	-	1,6	1,6
świętokrzyskie	0,0	-	8,7	8,7	-	3,0	3,0
warmińsko-mazurskie	0,0	-	-	-	-	-	-
wielkopolskie	0,0	-	-	-	-	-	-
zachodniopomorskie	0,0	-	-	-	-	-	-

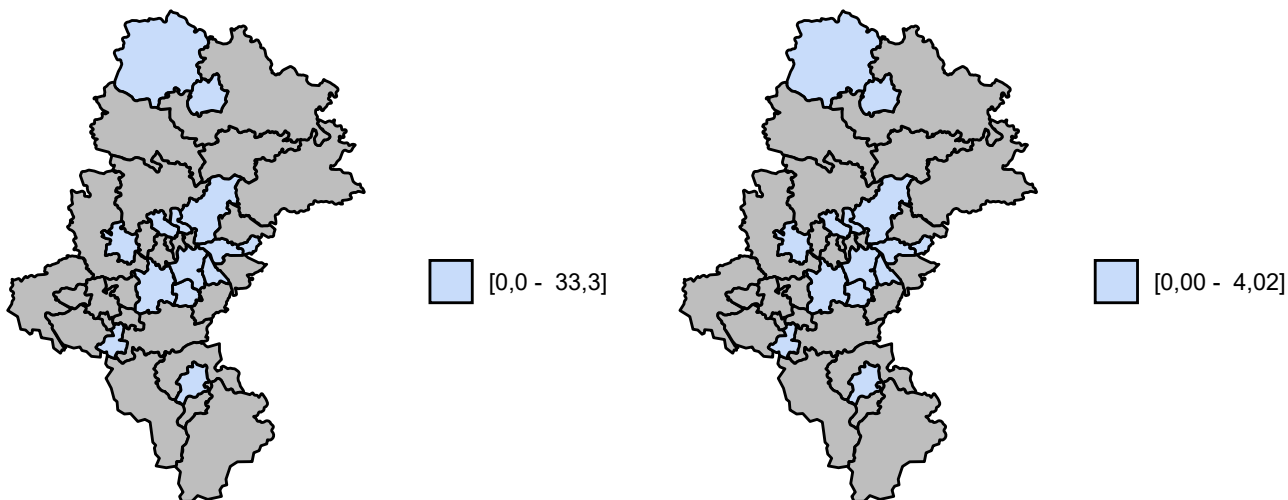
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.45: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



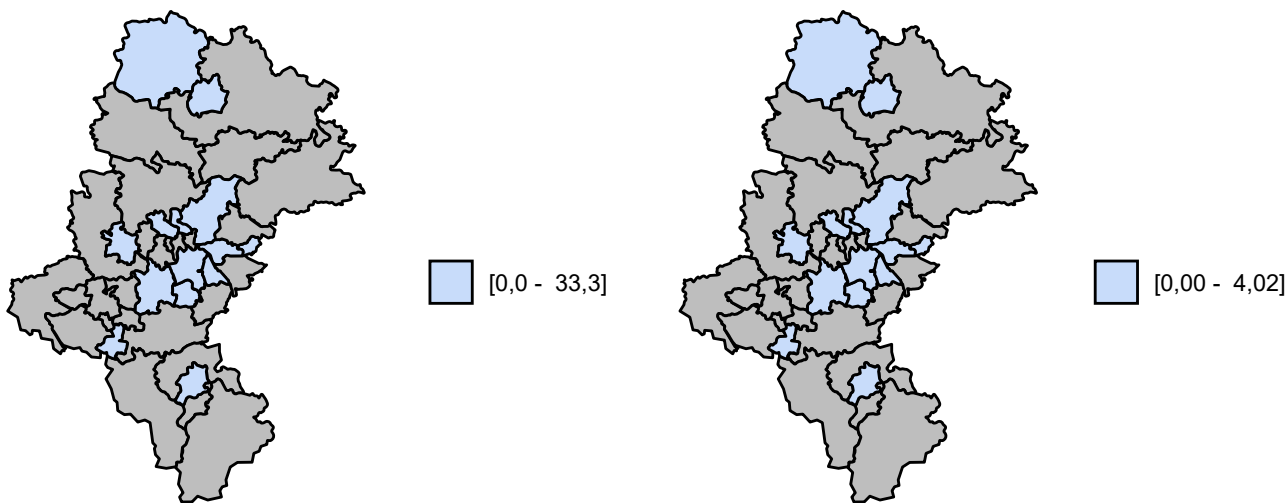
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.46: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.47: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



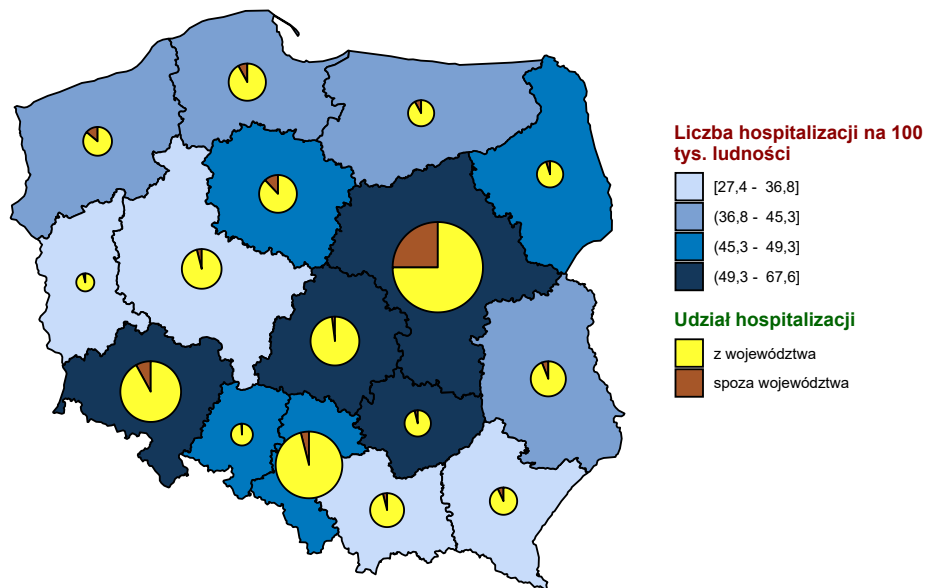
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.5 Zwłóknienie i marskość wątroby

W 2016 roku w województwie śląskim odnotowano 2,24 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zwłóknienie i marskość wątroby (dalej: podgrupa)²⁹, co stanowiło 43,90% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby zakaźne (wzw).

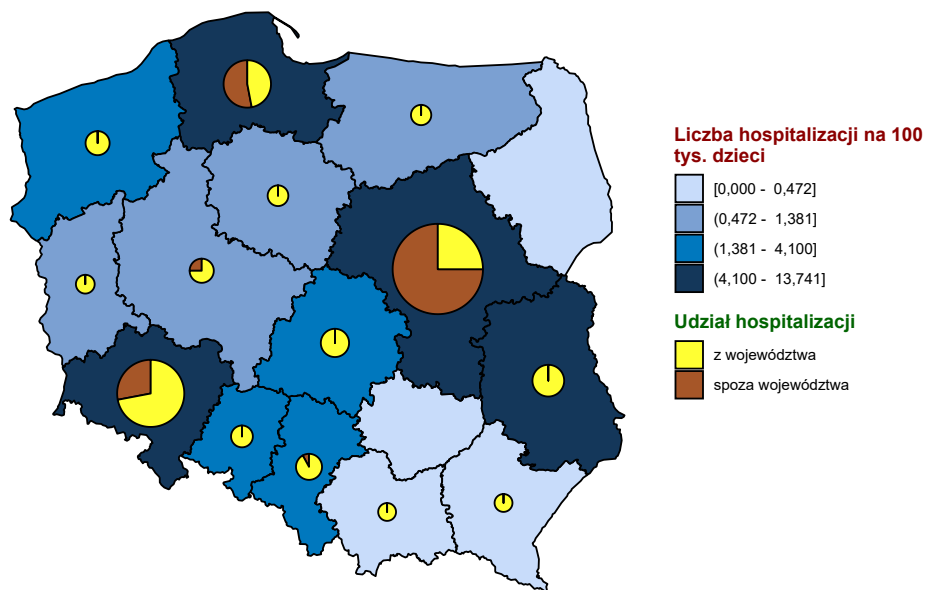
²⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: K74, K72, C22.

Mapa 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



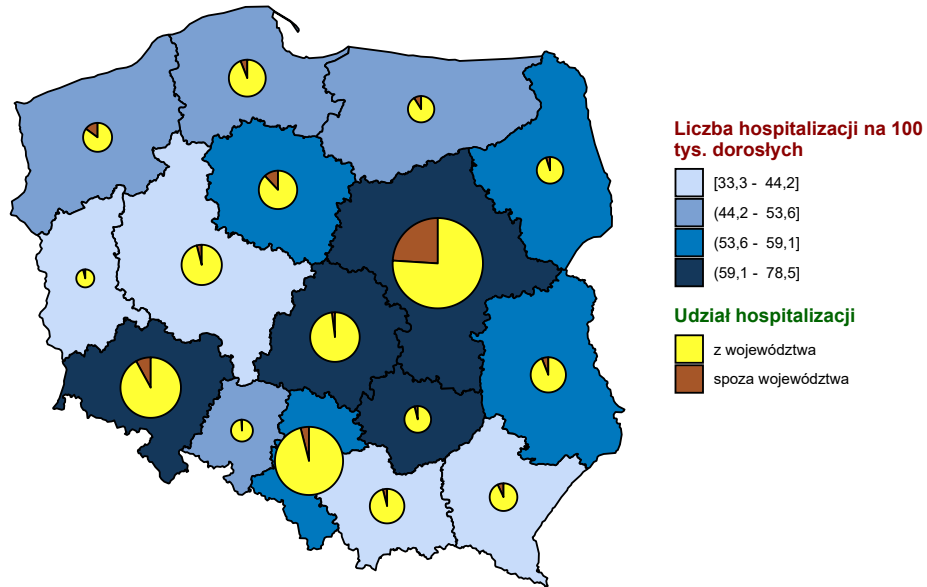
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



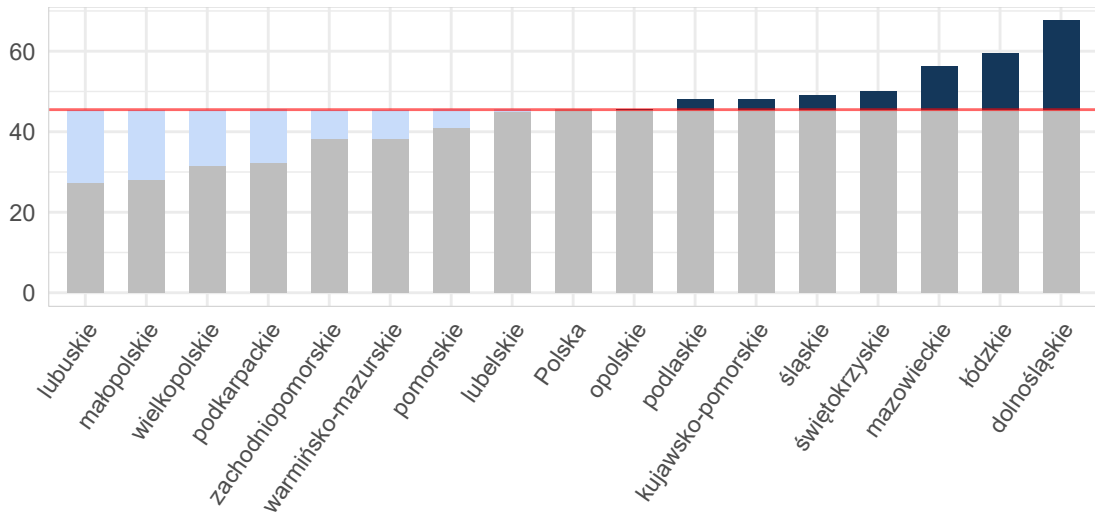
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



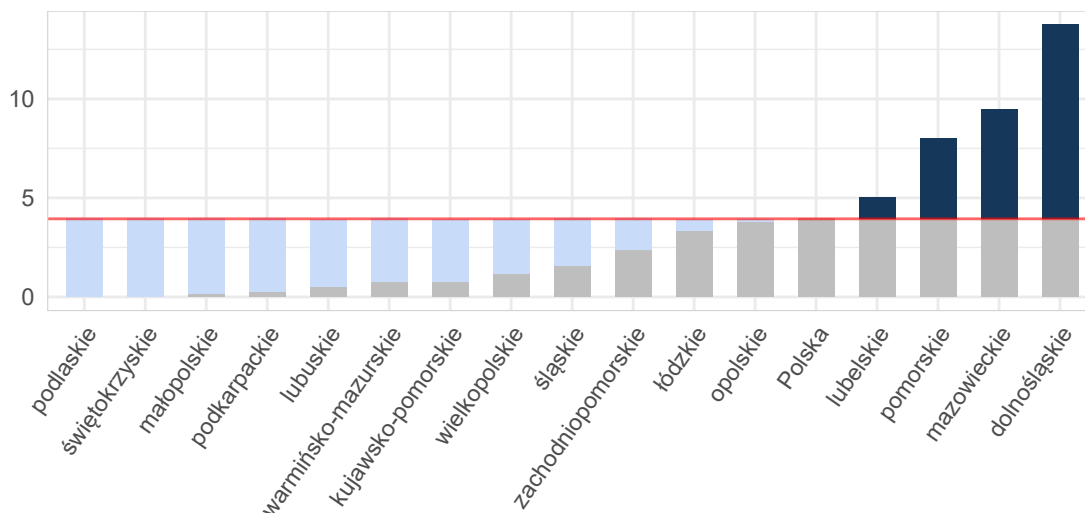
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.48: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



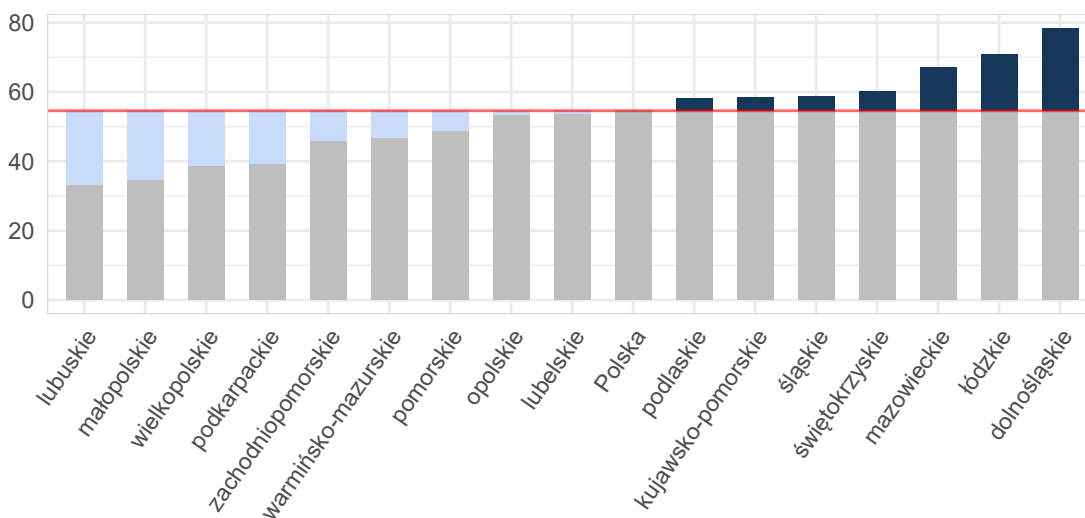
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.49: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.73: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

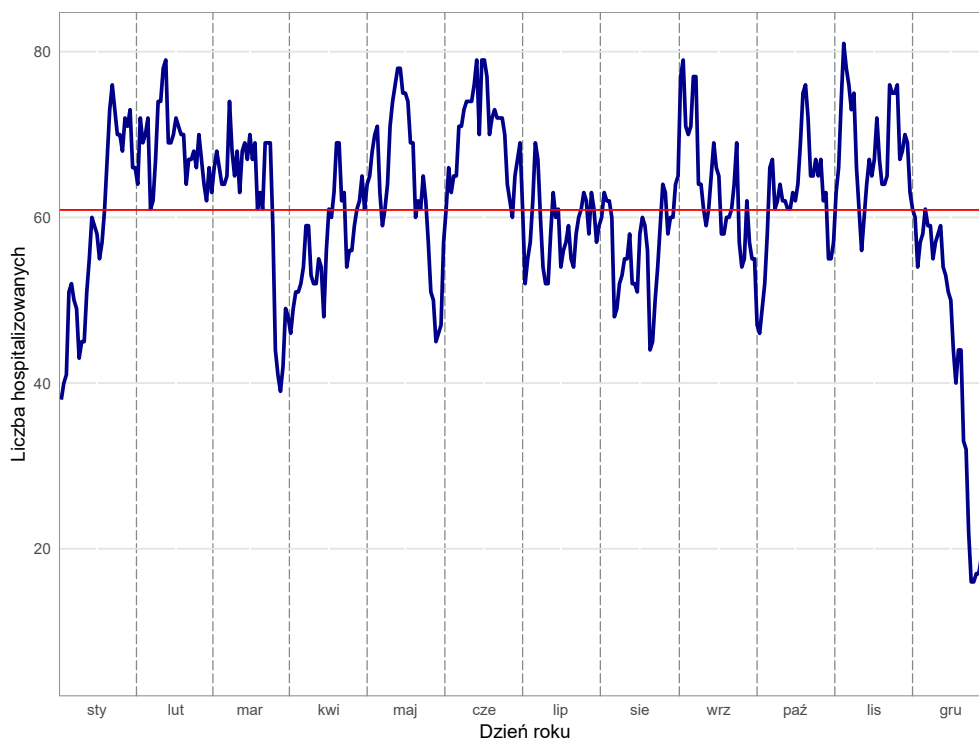
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,96	0,00	0,11	8,66	67,60	115
kujawsko-pomorskie	1,00	-	0,02	12,16	48,13	54
lubelskie	0,96	0,00	0,05	6,36	44,95	86
lubuskie	0,28	-	0,00	4,66	27,42	62

Tabela 2.1.73: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	1,48	0,00	0,04	2,44	59,43	141
małopolskie	0,95	-	0,02	4,20	28,15	178
mazowieckie	3,02	-	0,28	25,71	56,32	78
opolskie	0,45	-	0,01	1,32	45,62	95
podkarpackie	0,68	-	0,02	7,30	32,20	118
podlaskie	0,57	-	0,00	5,09	48,04	55
pomorskie	0,95	-	0,03	8,45	40,90	121
śląskie	2,24	-	0,04	4,29	49,09	105
świętokrzyskie	0,63	-	0,02	4,78	50,12	100
warmińsko-mazurskie	0,55	-	0,02	8,91	38,29	136
wielkopolskie	1,10	-	0,04	4,18	31,62	226
zachodniopomorskie	0,65	-	0,01	14,83	38,29	32
Polska	17,48	0,01	0,69	9,74	45,48	1 702

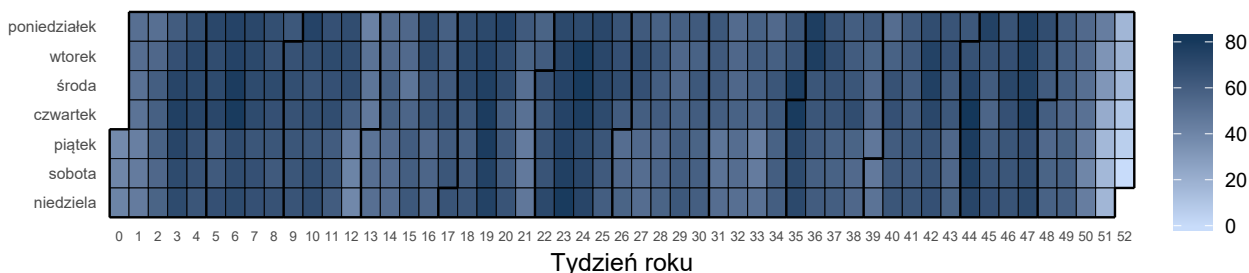
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie śląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 61 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 81, a minimalna 6. Na Wykresie 2.1.51 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.52 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.51: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.52: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie śląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 65. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie śląskim z powodu rozpoznanej wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 31 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.74: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0001	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	cieszyński
12.0002	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. Jana Pawła II	m. Katowice
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0004	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 3 w Rybniku	m. Rybnik
12.0005	Katowickie Centrum Onkologii	m. Katowice
12.0006	Chorzowskie Centrum Pediatrii i Onkologii im. dr. Edwarda Hankego	m. Chorzów
12.0007	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 7 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca	m. Katowice
12.0008	Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0009	Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej - Curie	m. Gliwice
12.0010	SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie	m. Jaworzno
12.0011	Powiatowy Publiczny ZOZ w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim	wodzisławski
12.0012	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu	m. Sosnowiec
12.0013	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu Zdroju	m. Jastrzębie-Zdrój
12.0014	Szpital Wojewódzki w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0015	Sosnowiecki Szpital Miejski sp. z o.o.	m. Sosnowiec
12.0016	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	m. Katowice
12.0017	SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu	m. Bytom
12.0018	Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej sp. z o.o.	m. Ruda Śląska
12.0019	SP ZOZ Miejski Szpital Zespolony w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0020	Megrez sp. z o.o.	m. Tychy
12.0021	Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej	m. Dąbrowa Górnicza
12.0023	Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu	raciborski
12.0024	Szpital Specjalistyczny nr 2 w Bytomiu	m. Bytom
12.0025	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,	m. Katowice
12.0026	Szpital Powiatowy w Zawierciu	zawierciański
12.0027	Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy s.a.	tarnogórski
12.0028	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu	żywiecki
12.0029	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Stanisława Szyszko Sum w Katowicach	m. Zabrze
12.0030	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	będziński
12.0032	SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie	m. Chorzów
12.0033	Szpital Zakonu Bonifratrów w Katowicach sp. z o.o.	m. Katowice
12.0034	Szpital Miejski w Zabrzu sp. z o.o.	m. Zabrze
12.0035	Gliwickie Centrum Medyczne	m. Gliwice
12.0036	Centrum Dializa sp. z o.o.	pszczyński
12.0037	Szpital w Knurowie	gliwicki
12.0038	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	m. Bytom
12.0039	ZOZ w Świętochłowicach sp. z o.o.	m. Świętochłowice

Tabela 2.1.74: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
12.0041	Miejskie Zakłady Opieki Zdrowotnej w Żorach sp. z o.o.	m. Żory
12.0042	SP ZOZ w Myszkowie	myszkowski
12.0044	Centrum Zdrowia w Mikołowie sp. z o.o.	mikołowski
12.0045	Szpital w Pyskowicach sp. z o.o.	gliwicki
12.0047	Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej	bielski
12.0048	SP ZOZ w Lublińcu	lubliniecki
12.0049	Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich sp. z o.o.	m. Siemianowice Śląskie
12.0051	Okręgowy Szpital Kolejowy w Katowicach Spzoz	m. Katowice
12.0052	Szpital Pediatryczny w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0054	Szpital Specjalistyczny w Zabrze sp. z o.o.	m. Zabrze
12.0056	SP ZOZ Szpital nr 2 im. dr. Tadeusza Boczonnia w Mysłowicach	m. Mysłowice
12.0058	Piekarskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Piekary Śląskie
12.0061	Szpital Miejski w Tychach	m. Tychy
12.0063	Szpital Murcki sp. z o.o.	m. Katowice
12.0065	Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0067	SP ZOZ Szpital Kolejowy w Wilkowicach - Bystrej	bielski
12.0069	ZOZ w Kłobucku	kłobucki
12.0070	SP ZOZ MSWiA w Katowicach im. Sierżanta Grzego	m. Katowice
12.0071	NZOZ Vito - Med sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0074	Mysłowickie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	m. Mysłowice
12.0076	Szpital św. Józefa sp. z o.o.	mikołowski
12.0079	Polska Grupa Medyczna sp. z o.o.	częstochoński
12.0080	Szpital Specjalistyczny w Chorzowie	m. Chorzów
12.0082	Szpital Polskie s.a.	m. Katowice
12.0086	NZOZ Euromedic Kliniki Specjalistyczne s.a.	m. Katowice
12.0107	Zakon Posługujących Chorym Ojcowie Kamilianie	tarnogórski
12.0113	EMC Silesia sp. z o.o.	m. Katowice
12.0132	Instytut Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego w Sosnowcu	m. Sosnowiec

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,16 tys. hospitalizacji dla 0,13 tys. pacjentów. Tym samym 6,97% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.75 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.75: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
12.0016	0,13	0,16	-	-	7,0	7,0
12.0025	0,12	0,14	0,00	-	6,0	13,0
12.0012	0,06	0,09	0,00	-	4,1	17,1
12.0032	0,08	0,09	0,00	-	4,1	21,2
12.0020	0,07	0,08	-	-	3,6	24,8
12.0010	0,06	0,08	-	-	3,5	28,3
12.0005	0,06	0,07	0,01	-	3,0	31,4
12.0038	0,06	0,07	0,00	-	3,0	34,4
12.0008	0,06	0,07	-	-	2,9	37,3
12.0015	0,06	0,06	-	-	2,8	40,1
12.0001	0,06	0,06	0,00	-	2,6	42,7
12.0018	0,05	0,06	0,00	-	2,6	45,4
12.0011	0,05	0,06	0,00	-	2,5	47,9
12.0004	0,04	0,05	0,00	-	2,4	50,3
12.0017	0,05	0,05	-	-	2,4	52,7
12.0026	0,04	0,05	-	-	2,4	55,0
12.0019	0,05	0,05	-	-	2,3	57,4

Tabela 2.1.75: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
12.0014	0,05	0,05	0,00	-	2,3	59,7
12.0030	0,04	0,05	-	-	2,1	61,8
12.0033	0,04	0,05	-	-	2,1	63,8
12.0080	0,04	0,05	0,00	-	2,1	65,9
12.0003	0,04	0,04	0,00	-	1,7	67,6
12.0023	0,04	0,04	-	-	1,7	69,3
12.0021	0,03	0,04	0,00	-	1,7	71,0
12.0042	0,03	0,04	0,00	-	1,7	72,7
12.0034	0,03	0,04	-	-	1,6	74,3
12.0070	0,03	0,04	-	-	1,6	75,9
12.0036	0,02	0,03	-	-	1,4	77,3
12.0013	0,03	0,03	-	-	1,3	78,6
12.0024	0,03	0,03	-	-	1,2	79,8
12.0049	0,02	0,03	0,00	-	1,2	80,9
12.0028	0,02	0,02	-	-	1,0	81,9
12.0037	0,02	0,02	-	-	1,0	82,9
12.0048	0,02	0,02	-	-	1,0	83,9
12.0007	0,02	0,02	-	-	0,9	84,8
12.0056	0,02	0,02	0,00	-	0,9	85,7
12.0071	0,02	0,02	-	-	0,9	86,6
12.0044	0,01	0,02	-	-	0,8	87,4
12.0063	0,02	0,02	-	-	0,8	88,2
12.0029	0,02	0,02	-	-	0,8	89,0
12.0039	0,01	0,02	-	-	0,7	89,7
12.0076	0,02	0,02	-	-	0,7	90,4
12.0065	0,01	0,02	-	-	0,7	91,1
12.0027	0,01	0,01	-	-	0,6	91,7
12.0067	0,01	0,01	-	-	0,6	92,4
12.0035	0,01	0,01	-	-	0,6	92,9
12.0045	0,01	0,01	-	-	0,5	93,5
12.0069	0,01	0,01	-	-	0,5	94,0
12.0107	0,01	0,01	-	-	0,5	94,5
12.0041	0,01	0,01	-	-	0,5	95,0
12.0051	0,01	0,01	-	-	0,5	95,5
12.0058	0,01	0,01	-	-	0,5	96,0
12.0061	0,01	0,01	-	-	0,5	96,5
12.0047	0,01	0,01	-	-	0,4	97,0
12.0079	0,01	0,01	-	-	0,4	97,4
12.0113	0,01	0,01	-	-	0,4	97,9
12.0086	0,01	0,01	-	-	0,4	98,3
12.0009	0,02	0,01	-	-	0,4	98,6
12.0082	0,01	0,01	-	-	0,4	99,0
12.0054	0,01	0,01	-	-	0,3	99,2
12.0074	0,01	0,01	-	-	0,3	99,5
12.0002	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,7
12.0132	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
12.0006	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
12.0052	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	1,75	2,24	0,04	-	100,0	100,0

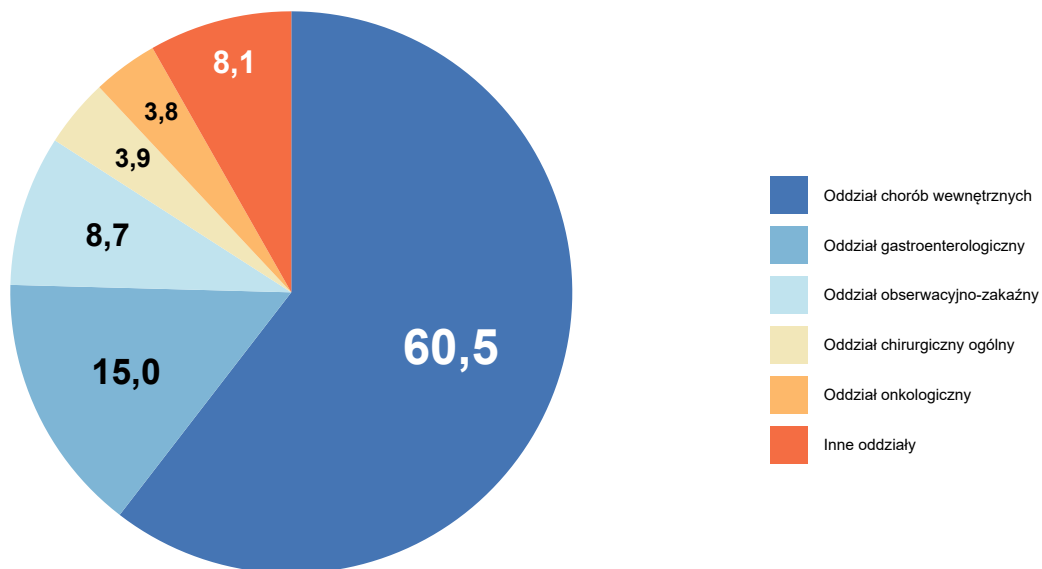
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji

³⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

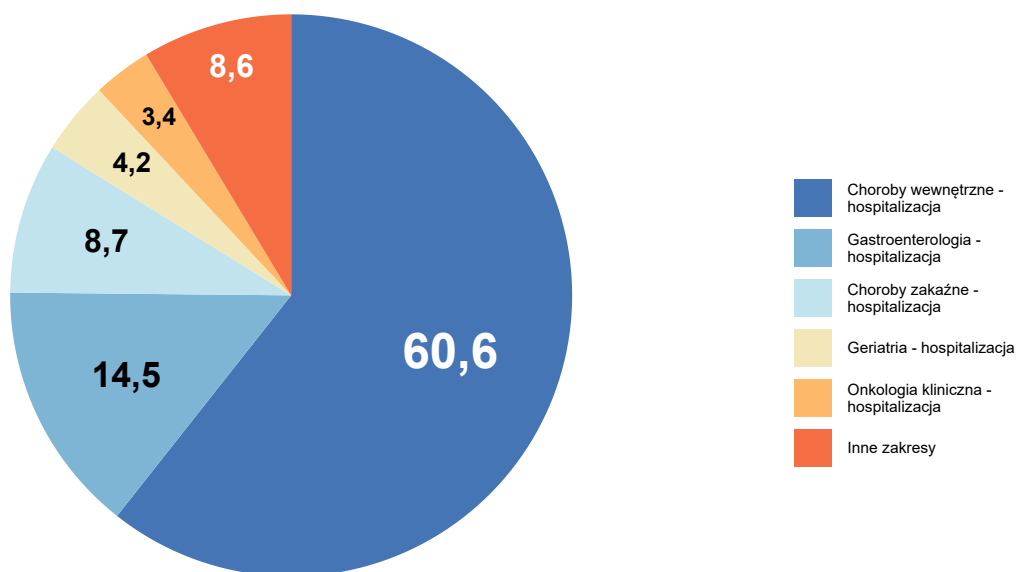
charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział gastroenterologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 75,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Gastroenterologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 75,2%.

Wykres 2.1.53: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.54: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.76 oraz Tabela 2.1.77. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.76: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0016	0,01	0,15	-	-	-	-	0,16
12.0025	0,02	-	-	0,04	0,01	0,06	0,14
12.0012	0,03	0,06	-	-	-	-	0,09
12.0032	0,09	-	-	0,00	-	-	0,09
12.0020	0,03	-	0,04	0,01	-	0,00	0,08
12.0010	0,08	-	-	0,00	-	0,00	0,08
12.0005	-	-	-	-	0,06	0,01	0,07
12.0038	0,01	-	0,05	-	-	-	0,07
12.0008	-	0,04	-	0,00	-	0,02	0,07
12.0015	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
12.0001	0,03	-	0,03	-	-	0,00	0,06
12.0018	0,06	-	-	0,00	-	-	0,06
12.0011	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
12.0004	0,05	-	-	0,00	0,00	-	0,05
12.0017	0,05	-	-	0,00	0,00	-	0,05
12.0026	0,04	-	0,01	0,00	-	0,00	0,05
12.0019	0,04	-	-	0,00	-	0,01	0,05

Tabela 2.1.76: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
12.0014	0,01	0,04	-	-	-	0,00	0,05
12.0030	0,05	-	-	-	-	-	0,05
12.0033	0,02	0,03	-	-	-	-	0,05
12.0080	-	-	0,05	-	-	-	0,05
12.0003	0,02	0,02	-	0,00	0,00	0,00	0,04
12.0023	0,02	-	0,01	0,00	-	0,00	0,04
12.0021	0,04	-	-	0,00	0,00	-	0,04
12.0042	0,04	-	-	-	-	-	0,04
12.0034	0,03	-	-	0,00	-	-	0,04
12.0070	0,04	-	-	-	-	-	0,04
12.0036	0,02	-	-	0,00	-	0,01	0,03
12.0013	0,03	-	-	-	-	-	0,03
12.0024	0,03	-	-	-	-	-	0,03
12.0049	0,02	-	-	0,00	-	-	0,03
12.0028	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
12.0037	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0048	0,02	-	-	0,00	-	0,00	0,02
12.0007	0,01	-	-	-	0,00	0,01	0,02
12.0056	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
12.0071	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0044	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0063	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0029	0,01	-	-	-	-	0,00	0,02
12.0039	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0076	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0065	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0027	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0067	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0035	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
12.0045	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0069	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0107	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0041	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0051	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0058	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
12.0061	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0047	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0079	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
12.0113	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0086	-	-	-	-	-	0,01	0,01
12.0009	-	-	-	-	0,00	0,01	0,01
12.0082	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0054	-	-	-	0,00	-	0,00	0,01
12.0074	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0132	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0052	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,35	0,34	0,19	0,09	0,08	0,18	2,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.77: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0016	0,01	0,15	-	-	-	-	0,16
12.0025	0,02	-	-	-	0,01	0,10	0,14
12.0012	0,03	0,06	-	-	-	-	0,09
12.0032	0,05	-	-	0,04	-	0,00	0,09
12.0020	0,03	-	0,04	0,00	-	0,01	0,08
12.0010	0,08	-	-	-	-	0,00	0,08
12.0005	0,03	-	-	0,01	0,03	-	0,07
12.0038	0,01	-	0,05	-	-	-	0,07
12.0008	0,00	0,04	-	-	0,02	0,00	0,07
12.0015	0,06	-	-	0,00	-	-	0,06
12.0001	0,03	-	0,03	0,00	-	-	0,06
12.0018	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
12.0011	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
12.0004	0,05	-	-	-	0,00	0,00	0,05
12.0017	0,05	-	-	-	0,00	0,00	0,05
12.0026	0,04	-	0,01	-	-	0,00	0,05
12.0019	0,04	-	-	0,01	-	0,00	0,05
12.0014	0,01	0,04	-	-	-	0,00	0,05
12.0030	0,05	-	-	-	-	-	0,05
12.0033	0,02	0,03	-	-	-	-	0,05
12.0080	-	-	0,05	-	-	-	0,05
12.0003	0,02	0,01	-	-	0,00	0,00	0,04
12.0023	0,02	-	0,01	0,00	-	0,00	0,04
12.0021	0,04	-	-	-	0,00	0,00	0,04
12.0042	0,04	-	-	-	-	-	0,04
12.0034	0,03	-	-	-	-	0,00	0,04
12.0070	0,04	-	-	-	-	-	0,04
12.0036	0,02	-	-	0,01	-	0,00	0,03
12.0013	0,03	-	-	-	-	-	0,03
12.0024	0,03	-	-	-	-	-	0,03
12.0049	0,02	-	-	-	-	0,00	0,03
12.0028	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
12.0037	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0048	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
12.0007	0,01	-	-	0,00	0,00	0,00	0,02
12.0056	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
12.0071	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0044	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0063	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0029	0,01	-	-	-	-	0,00	0,02
12.0039	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0076	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0065	0,02	-	-	-	-	-	0,02
12.0027	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0067	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0035	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
12.0045	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0069	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0107	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0041	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0051	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0058	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
12.0061	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0047	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0079	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
12.0113	-	-	-	0,01	-	-	0,01
12.0086	-	-	-	-	-	0,01	0,01

Tabela 2.1.77: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
12.0009	-	-	-	-	0,00	0,01	0,01
12.0082	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0054	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
12.0074	0,01	-	-	-	-	-	0,01
12.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0132	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
12.0052	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,36	0,32	0,19	0,09	0,08	0,19	2,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.78 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.78: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0001	62,6	33,9	-	-	-	11,9	28,8	59,3
12.0002	3,8	50,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0003	64,2	48,7	-	-	-	12,5	22,5	65,0
12.0004	63,6	50,0	-	-	1,9	7,4	25,9	64,8
12.0005	64,6	47,1	-	-	1,4	7,1	24,3	67,1
12.0006	1,0	-	100,0	-	-	-	-	-
12.0007	69,2	47,6	-	-	-	4,8	4,8	90,5
12.0008	60,8	63,6	-	-	4,5	14,9	16,4	64,2
12.0009	70,0	37,5	-	-	-	10,0	10,0	80,0
12.0010	60,7	46,2	-	-	-	6,3	45,6	48,1
12.0011	61,6	43,9	-	-	-	15,8	33,3	50,9
12.0012	58,6	45,7	-	-	5,3	21,3	21,3	52,1
12.0013	62,9	46,4	-	-	-	7,1	28,6	64,3
12.0014	64,4	39,2	-	-	-	11,8	17,6	70,6
12.0015	60,7	46,8	-	-	9,7	11,3	14,5	64,5
12.0016	57,5	46,8	-	0,6	3,8	20,4	33,8	41,4
12.0017	61,7	39,6	-	-	1,8	12,7	27,3	58,2
12.0018	67,6	59,3	-	-	-	6,8	11,9	81,4
12.0019	65,4	59,6	-	-	3,8	7,7	13,5	75,0
12.0020	62,1	39,5	-	-	-	16,9	19,3	63,9
12.0021	62,9	42,1	-	-	-	13,2	13,2	73,7
12.0023	64,2	46,2	-	-	-	15,0	22,5	62,5
12.0024	61,8	33,3	-	-	-	18,5	25,9	55,6
12.0025	57,3	38,5	-	0,7	7,3	19,0	21,9	51,1
12.0026	62,5	49,1	-	-	1,9	17,0	20,8	60,4
12.0027	59,2	57,1	-	-	14,3	7,1	28,6	50,0
12.0028	61,7	50,0	-	-	-	9,1	36,4	54,5
12.0029	51,4	29,4	23,5	-	-	-	35,3	41,2
12.0030	63,1	40,4	-	-	4,3	17,0	8,5	70,2
12.0032	67,2	48,9	-	-	-	9,7	22,6	67,7
12.0033	58,6	30,4	-	-	4,3	17,4	37,0	41,3
12.0034	65,4	45,7	-	-	-	-	37,1	62,9
12.0035	65,3	53,8	-	-	-	7,7	30,8	61,5
12.0036	58,2	46,9	-	-	3,1	21,9	28,1	46,9
12.0037	62,9	40,9	-	-	4,5	9,1	9,1	77,3

Tabela 2.1.78: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
12.0038	60,5	41,8	-	-	1,5	16,4	23,9	58,2
12.0039	62,1	56,2	-	-	-	18,8	31,2	50,0
12.0041	62,2	9,1	-	-	-	9,1	36,4	54,5
12.0042	62,7	23,7	-	-	-	2,6	26,3	71,1
12.0044	62,6	31,6	-	-	-	5,3	47,4	47,4
12.0045	51,7	58,3	-	-	-	50,0	16,7	33,3
12.0047	58,6	40,0	-	-	-	20,0	10,0	70,0
12.0048	63,2	45,5	-	-	4,5	13,6	13,6	68,2
12.0049	58,1	53,8	-	-	-	34,6	19,2	46,2
12.0051	76,2	63,6	-	-	-	-	-	100,0
12.0052	13,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
12.0054	71,1	16,7	-	-	-	-	-	100,0
12.0056	64,7	50,0	-	-	-	5,0	30,0	65,0
12.0058	74,2	45,5	-	-	-	-	-	100,0
12.0061	65,6	27,3	-	-	-	9,1	9,1	81,8
12.0063	67,9	50,0	-	-	-	5,6	27,8	66,7
12.0065	64,8	33,3	-	-	-	-	46,7	53,3
12.0067	62,9	57,1	-	-	-	7,1	21,4	71,4
12.0069	75,2	50,0	-	-	-	8,3	8,3	83,3
12.0070	58,9	14,3	-	-	2,9	11,4	37,1	48,6
12.0071	62,0	40,0	-	-	-	15,0	30,0	55,0
12.0074	67,0	50,0	-	-	-	-	33,3	66,7
12.0076	65,9	62,5	-	-	6,2	6,2	12,5	75,0
12.0079	64,0	60,0	-	-	10,0	10,0	20,0	60,0
12.0080	61,7	58,7	-	-	-	6,5	28,3	65,2
12.0082	68,1	37,5	-	-	-	12,5	-	87,5
12.0086	66,1	33,3	-	-	-	11,1	22,2	66,7
12.0107	56,7	33,3	-	-	16,7	8,3	33,3	41,7
12.0113	78,1	100,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0132	46,3	66,7	-	-	33,3	-	66,7	-
Woj.	61,9	45,0	0,5	0,1	2,3	12,7	24,2	60,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.79 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie śląskim.

³¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.79: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0001	0,06	6,78	16,95	38,98	32,20	5,08
12.0002	0,00	50,00	50,00	-	-	-
12.0003	0,04	5,00	22,50	35,00	30,00	7,50
12.0004	0,05	3,70	35,19	38,89	18,52	3,70
12.0005	0,07	7,25	8,70	33,33	31,88	18,84
12.0006	0,00	-	100,00	-	-	-
12.0007	0,02	-	19,05	38,10	28,57	14,29
12.0008	0,07	8,96	22,39	31,34	29,85	7,46
12.0009	0,01	11,11	-	33,33	44,44	11,11
12.0010	0,08	3,80	51,90	25,32	15,19	3,80
12.0011	0,06	3,51	33,33	35,09	21,05	7,02
12.0012	0,09	5,38	34,41	31,18	24,73	4,30
12.0013	0,03	-	39,29	42,86	10,71	7,14
12.0014	0,05	5,88	19,61	35,29	35,29	3,92
12.0015	0,06	3,23	27,42	50,00	16,13	3,23
12.0016	0,16	8,28	35,03	35,03	16,56	5,10
12.0017	0,05	5,56	38,89	38,89	12,96	3,70
12.0018	0,06	1,69	20,34	42,37	25,42	10,17
12.0019	0,05	7,69	17,31	46,15	28,85	-
12.0020	0,08	4,88	28,05	37,80	20,73	8,54
12.0021	0,04	5,26	18,42	47,37	13,16	15,79
12.0023	0,04	5,00	15,00	52,50	27,50	-
12.0024	0,03	7,41	22,22	48,15	14,81	7,41
12.0025	0,14	5,88	24,26	37,50	22,79	9,56
12.0026	0,05	1,89	41,51	41,51	15,09	-
12.0027	0,01	-	35,71	21,43	42,86	-
12.0028	0,02	4,55	40,91	31,82	13,64	9,09
12.0029	0,02	-	47,06	17,65	29,41	5,88
12.0030	0,05	6,38	21,28	38,30	23,40	10,64
12.0032	0,09	3,23	21,51	38,71	26,88	9,68
12.0033	0,05	4,35	36,96	36,96	13,04	8,70
12.0034	0,04	-	34,29	40,00	25,71	-
12.0035	0,01	-	15,38	53,85	30,77	-
12.0036	0,03	3,12	37,50	46,88	9,38	3,12
12.0037	0,02	9,09	22,73	36,36	31,82	-
12.0038	0,07	1,49	31,34	55,22	8,96	2,99
12.0039	0,02	-	50,00	37,50	12,50	-
12.0041	0,01	-	27,27	27,27	27,27	18,18
12.0042	0,04	-	28,95	31,58	31,58	7,89
12.0044	0,02	5,26	68,42	5,26	21,05	-
12.0045	0,01	-	75,00	16,67	8,33	-
12.0047	0,01	10,00	20,00	30,00	20,00	20,00
12.0048	0,02	-	31,82	40,91	22,73	4,55
12.0049	0,03	-	46,15	34,62	19,23	-
12.0051	0,01	8,33	-	41,67	33,33	16,67
12.0052	0,00	50,00	50,00	-	-	-
12.0054	0,01	14,29	-	28,57	57,14	-
12.0056	0,02	5,00	20,00	45,00	20,00	10,00
12.0058	0,01	-	-	45,45	36,36	18,18
12.0061	0,01	-	18,18	36,36	27,27	18,18
12.0063	0,02	-	27,78	50,00	16,67	5,56
12.0065	0,02	-	13,33	53,33	20,00	13,33
12.0067	0,01	7,14	21,43	28,57	35,71	7,14
12.0069	0,01	-	25,00	8,33	50,00	16,67
12.0070	0,04	2,86	48,57	42,86	5,71	-
12.0071	0,02	5,00	15,00	60,00	20,00	-
12.0074	0,01	16,67	16,67	33,33	16,67	16,67
12.0076	0,02	6,25	12,50	50,00	25,00	6,25
12.0079	0,01	-	40,00	10,00	50,00	-
12.0080	0,05	2,17	52,17	17,39	23,91	4,35
12.0082	0,01	-	12,50	50,00	25,00	12,50
12.0086	0,01	-	-	22,22	33,33	44,44

Tabela 2.1.79: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
12.0107	0,01	-	33,33	58,33	-	8,33
12.0113	0,01	-	-	60,00	40,00	-
12.0132	0,00	33,33	66,67	-	-	-
Woj.	2,25	4,57	29,09	37,57	22,25	6,53

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.80. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.80: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0001	5,1	15,3	79,7	22,6	12,6	44,1
12.0002	25,0	75,0	-	30,7	26,9	50,0
12.0003	2,6	5,1	92,3	4,6	0,0	17,9
12.0004	3,7	22,2	74,1	8,4	0,0	11,1
12.0005	5,9	41,2	52,9	11,6	0,0	5,9
12.0006	-	100,0	-	11,4	11,4	-
12.0007	4,8	52,4	42,9	15,7	10,7	-
12.0008	1,5	16,7	81,8	7,8	0,0	21,2
12.0009	37,5	62,5	-	63,1	25,6	62,5
12.0010	-	1,3	98,7	0,2	0,0	-
12.0011	-	14,0	86,0	3,2	3,1	29,8
12.0012	13,0	62,0	25,0	35,2	11,8	10,9
12.0013	7,1	28,6	64,3	21,0	0,0	21,4
12.0014	5,9	5,9	88,2	7,4	0,0	25,5
12.0015	6,5	24,2	69,4	10,5	0,0	8,1
12.0016	9,6	69,9	20,5	31,1	19,2	13,5
12.0017	-	13,2	86,8	2,4	0,0	-
12.0018	1,7	1,7	96,6	2,1	0,0	1,7
12.0019	1,9	3,8	94,2	5,0	0,0	25,0
12.0020	1,2	39,5	59,3	8,8	0,0	14,8
12.0021	2,6	5,3	92,1	7,4	0,0	-
12.0023	5,1	33,3	61,5	13,0	9,1	35,9
12.0024	7,4	40,7	51,9	16,3	0,0	11,1
12.0025	17,8	70,4	11,9	42,4	26,3	18,5
12.0026	-	5,7	94,3	9,5	7,7	28,3
12.0027	-	-	100,0	4,8	0,0	14,3
12.0028	-	-	100,0	11,4	10,9	77,3
12.0029	-	11,8	88,2	4,1	0,0	-
12.0030	-	12,8	87,2	5,8	5,4	8,5
12.0032	-	5,4	94,6	0,7	0,0	-
12.0033	4,3	39,1	56,5	13,4	0,0	10,9
12.0034	-	2,9	97,1	0,3	0,0	-
12.0035	-	23,1	76,9	2,5	0,0	15,4
12.0036	-	53,1	46,9	18,9	10,4	40,6
12.0037	-	50,0	50,0	6,9	5,4	22,7
12.0038	4,5	61,2	34,3	21,0	9,2	10,4
12.0039	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0041	-	9,1	90,9	1,0	0,0	9,1
12.0042	-	5,3	94,7	3,8	0,0	31,6
12.0044	-	10,5	89,5	8,5	6,9	10,5
12.0045	8,3	25,0	66,7	20,1	9,1	58,3

Tabela 2.1.80: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
12.0047	-	40,0	60,0	14,6	11,8	70,0
12.0048	-	4,5	95,5	7,2	3,6	45,5
12.0049	-	15,4	84,6	1,6	0,0	-
12.0051	-	36,4	63,6	17,2	0,0	18,2
12.0052	-	-	100,0	11,0	11,0	100,0
12.0054	-	50,0	50,0	17,2	9,3	16,7
12.0056	-	25,0	75,0	3,5	0,0	10,0
12.0058	9,1	18,2	72,7	11,9	0,0	9,1
12.0061	-	36,4	63,6	3,6	0,0	9,1
12.0063	5,6	16,7	77,8	14,6	0,0	5,6
12.0065	6,7	20,0	73,3	22,3	0,0	-
12.0067	-	21,4	78,6	13,8	15,6	42,9
12.0069	-	8,3	91,7	8,8	10,3	75,0
12.0070	-	25,7	74,3	6,0	0,0	-
12.0071	-	25,0	75,0	2,6	0,0	10,0
12.0074	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0076	-	-	100,0	5,6	6,9	12,5
12.0079	-	20,0	80,0	12,1	11,5	60,0
12.0080	4,3	78,3	17,4	25,7	16,3	4,3
12.0082	-	-	100,0	-	0,0	-
12.0086	-	88,9	11,1	14,4	10,7	11,1
12.0107	-	8,3	91,7	7,5	8,7	25,0
12.0113	-	70,0	30,0	14,0	13,9	-
12.0132	33,3	66,7	-	57,6	43,0	66,7
Woj.	4,3	29,9	65,8	14,3	0,0	15,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie śląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 36.26%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 51.28%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 62.06%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 39 (61.9%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.81. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.81: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0039	87,5	12,5	-	100,0	-	5	100,0
12.0016	42,3	57,7	-	100,0	-	18	25,6
12.0041	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0070	80,0	20,0	-	100,0	71,4	0	100,0
12.0018	88,1	11,9	-	100,0	-	8	57,1
12.0010	98,7	1,3	-	100,0	-	1	100,0
12.0032	98,9	1,1	-	100,0	-	4	100,0
12.0012	50,0	46,7	3,3	100,0	4,7	21	20,9
12.0015	79,0	21,0	-	100,0	-	47	30,8
12.0001	71,2	28,8	-	100,0	-	26	23,5

³²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.81: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
12.0020	39,5	59,3	1,2	100,0	2,1	8	52,1
12.0008	59,1	34,8	6,1	100,0	-	15	26,1
12.0047	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0007	61,9	38,1	-	100,0	25,0	12	37,5
12.0067	57,1	42,9	-	100,0	16,7	8	50,0
12.0033	41,3	58,7	-	100,0	-	62	-
12.0029	76,5	23,5	-	100,0	50,0	290	50,0
12.0011	91,2	8,8	-	100,0	20,0	3	100,0
12.0017	88,7	11,3	-	100,0	-	8	50,0
12.0051	90,9	9,1	-	100,0	-	7	100,0
12.0027	92,9	7,1	-	100,0	-	3	100,0
12.0045	91,7	8,3	-	100,0	100,0	0	100,0
12.0036	28,1	71,9	-	100,0	8,7	11	43,5
12.0014	86,3	13,7	-	100,0	-	19	-
12.0038	79,1	20,9	-	100,0	-	16	28,6
12.0037	68,2	31,8	-	100,0	28,6	1	100,0
12.0025	26,7	67,4	5,9	100,0	2,2	26	13,2
12.0049	88,5	11,5	-	100,0	33,3	6	66,7
12.0013	96,4	3,6	-	100,0	-	4	100,0
12.0024	63,0	37,0	-	100,0	-	34	20,0
12.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0021	94,7	5,3	-	100,0	-	6	100,0
12.0132	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0058	90,9	9,1	-	100,0	-	11	-
12.0048	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0005	47,1	52,9	-	100,0	25,0	4	61,1
12.0079	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0004	90,7	9,3	-	100,0	20,0	13	40,0
12.0086	-	100,0	-	100,0	-	17	11,1
12.0044	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0009	-	12,5	87,5	100,0	-	15	-
12.0003	66,7	30,8	2,6	100,0	8,3	8	58,3
12.0023	53,8	46,2	-	100,0	5,6	12	50,0
12.0065	93,3	6,7	-	100,0	-	3	100,0
12.0026	88,7	11,3	-	100,0	-	14	50,0
12.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0042	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0054	16,7	83,3	-	100,0	-	10	40,0
12.0071	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0076	87,5	-	12,5	-	-	-	-
12.0113	-	100,0	-	100,0	-	60	10,0
12.0080	93,5	6,5	-	100,0	33,3	1	66,7
12.0030	68,1	31,9	-	100,0	33,3	1	100,0
12.0052	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0107	100,0	-	-	-	-	-	-
12.0063	94,4	5,6	-	100,0	-	153	-
12.0056	70,0	30,0	-	100,0	33,3	2	83,3
12.0019	84,6	15,4	-	100,0	25,0	19	37,5
12.0002	25,0	75,0	-	100,0	-	51	33,3
12.0034	91,4	5,7	2,9	100,0	-	18	50,0
12.0006	50,0	50,0	-	100,0	-	5	100,0
12.0082	75,0	25,0	-	100,0	-	8	50,0
12.0074	83,3	16,7	-	100,0	-	2	100,0
12.0069	91,7	8,3	-	100,0	-	18	-
12.0061	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	71,3	27,5	1,2	100,0	7,1	15	36,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.82 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ³³.

³³ Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania

Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.82: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
12.0001	0,06	-	-	-	100,00	-
12.0002	0,00	-	-	-	100,00	100,00
12.0003	0,04	5,13	2,70	-	97,30	-
12.0004	0,05	1,85	1,89	-	98,11	-
12.0005	0,07	7,35	-	-	100,00	-
12.0006	0,00	-	-	-	100,00	100,00
12.0007	0,02	-	9,52	-	90,48	-
12.0008	0,07	4,55	11,11	-	88,89	-
12.0009	0,01	12,50	100,00	-	-	-
12.0010	0,08	1,28	3,90	-	96,10	-
12.0011	0,06	1,75	-	-	100,00	-
12.0012	0,09	-	7,61	-	92,39	-
12.0013	0,03	-	3,57	-	96,43	-
12.0014	0,05	-	5,88	-	94,12	-
12.0015	0,06	-	-	-	100,00	-
12.0016	0,16	8,97	34,51	-	65,49	-
12.0017	0,05	-	1,89	-	98,11	-
12.0018	0,06	-	1,69	-	98,31	-
12.0019	0,05	1,92	1,96	-	98,04	-
12.0020	0,08	-	9,88	-	90,12	-
12.0021	0,04	-	5,26	-	94,74	-
12.0023	0,04	-	7,69	-	92,31	-
12.0024	0,03	-	3,70	-	96,30	-
12.0025	0,14	48,89	55,07	2,63	44,93	-
12.0026	0,05	1,89	7,69	-	92,31	-
12.0027	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0028	0,02	-	-	-	100,00	-
12.0029	0,02	5,88	-	-	100,00	100,00
12.0030	0,05	-	-	-	100,00	-
12.0032	0,09	1,09	2,20	-	97,80	-
12.0033	0,05	-	54,35	-	45,65	-
12.0034	0,04	-	-	-	100,00	-
12.0035	0,01	-	7,69	-	92,31	-
12.0036	0,03	-	6,25	-	93,75	-
12.0037	0,02	-	-	-	100,00	-
12.0038	0,07	-	-	-	100,00	-
12.0039	0,02	-	-	-	100,00	-
12.0041	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0042	0,04	-	-	-	100,00	-
12.0044	0,02	-	5,26	-	94,74	-
12.0045	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0047	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0048	0,02	9,09	10,00	-	90,00	-
12.0049	0,03	-	7,69	-	92,31	-
12.0051	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0052	0,00	-	-	-	100,00	-
12.0054	0,01	-	83,33	-	16,67	-
12.0056	0,02	-	5,00	-	95,00	-
12.0058	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0061	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0063	0,02	-	-	-	100,00	-
12.0065	0,02	-	-	-	100,00	-
12.0067	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0069	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0070	0,04	-	-	-	100,00	-
12.0071	0,02	-	5,00	-	95,00	-

i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.82: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
12.0074	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0076	0,02	-	-	-	100,00	-
12.0079	0,01	-	10,00	-	90,00	-
12.0080	0,05	-	2,17	-	97,83	-
12.0082	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0086	0,01	-	100,00	100,00	-	-
12.0107	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0113	0,01	-	-	-	100,00	-
12.0132	0,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	2,24	4,60	9,04	5,18	90,96	81,82

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.83: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
12.0003	2,70	-	-	100,00	-	-
12.0004	1,89	-	100,00	-	-	-
12.0007	9,52	50,00	50,00	-	-	-
12.0008	11,11	-	28,57	28,57	-	42,86
12.0009	100,00	57,14	42,86	-	-	-
12.0010	3,90	-	100,00	-	-	-
12.0012	7,61	-	42,86	57,14	-	-
12.0013	3,57	-	-	100,00	-	-
12.0014	5,88	-	33,33	-	-	66,67
12.0016	34,51	-	22,45	51,02	8,16	18,37
12.0017	1,89	-	-	100,00	-	-
12.0018	1,69	100,00	-	-	-	-
12.0019	1,96	-	-	100,00	-	-
12.0020	9,88	50,00	12,50	12,50	25,00	-
12.0021	5,26	-	50,00	-	50,00	-
12.0023	7,69	-	66,67	33,33	-	-
12.0024	3,70	-	-	100,00	-	-
12.0025	55,07	78,95	13,16	7,89	-	-
12.0026	7,69	50,00	-	25,00	-	25,00
12.0032	2,20	-	-	50,00	-	50,00
12.0033	54,35	-	-	100,00	-	-
12.0035	7,69	-	-	100,00	-	-
12.0036	6,25	-	-	100,00	-	-
12.0044	5,26	-	-	100,00	-	-
12.0048	10,00	-	-	50,00	-	50,00
12.0049	7,69	100,00	-	-	-	-
12.0054	83,33	100,00	-	-	-	-
12.0056	5,00	-	-	100,00	-	-
12.0071	5,00	-	-	100,00	-	-
12.0079	10,00	-	-	-	-	100,00
12.0080	2,17	-	-	100,00	-	-
12.0086	100,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	9,04	30,05	17,62	39,38	3,63	9,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.84 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli

2.1.85.

Tabela 2.1.84: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G18A [%]	G17 [%]	G16 [%]	F03 [%]	Hospitalizacja związana... [%]	Pozostałe produkty [%]
12.0001	0,1	44,1	52,5	3,4	-	-	-
12.0002	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0003	0,0	59,0	30,8	-	-	-	10,3
12.0004	0,1	87,0	9,3	-	-	-	3,7
12.0005	0,1	39,7	44,1	5,9	-	-	10,3
12.0006	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0007	0,0	28,6	52,4	9,5	-	-	9,5
12.0008	0,1	66,7	18,2	-	3,0	-	12,1
12.0009	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0010	0,1	51,3	43,6	-	-	-	5,1
12.0011	0,1	71,9	24,6	1,8	-	-	1,8
12.0012	0,1	43,5	43,5	1,1	3,3	-	8,7
12.0013	0,0	78,6	14,3	-	-	-	7,1
12.0014	0,1	51,0	43,1	-	-	-	5,9
12.0015	0,1	27,4	69,4	3,2	-	-	-
12.0016	0,2	40,4	15,4	1,3	14,7	9,0	19,2
12.0017	0,1	26,4	66,0	3,8	1,9	-	1,9
12.0018	0,1	18,6	79,7	-	-	-	1,7
12.0019	0,1	40,4	53,8	1,9	-	-	3,8
12.0020	0,1	46,9	42,0	1,2	-	-	9,9
12.0021	0,0	76,3	15,8	2,6	-	-	5,3
12.0023	0,0	35,9	53,8	-	-	-	10,3
12.0024	0,0	44,4	51,9	-	-	-	3,7
12.0025	0,1	15,6	3,0	3,7	-	25,9	51,9
12.0026	0,1	49,1	35,8	3,8	-	-	11,3
12.0027	0,0	28,6	64,3	7,1	-	-	-
12.0028	0,0	54,5	40,9	4,5	-	-	-
12.0029	0,0	35,3	41,2	-	-	-	23,5
12.0030	0,0	36,2	61,7	2,1	-	-	-
12.0032	0,1	17,4	75,0	4,3	-	-	3,3
12.0033	0,0	17,4	28,3	-	52,2	-	2,2
12.0034	0,0	22,9	71,4	5,7	-	-	-
12.0035	0,0	15,4	69,2	-	-	-	15,4
12.0036	0,0	28,1	62,5	-	-	-	9,4
12.0037	0,0	45,5	50,0	4,5	-	-	-
12.0038	0,1	65,7	20,9	11,9	-	-	1,5
12.0039	0,0	37,5	62,5	-	-	-	-
12.0041	0,0	54,5	45,5	-	-	-	-
12.0042	0,0	55,3	39,5	2,6	-	-	2,6
12.0044	0,0	57,9	31,6	5,3	-	-	5,3
12.0045	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
12.0047	0,0	40,0	60,0	-	-	-	-
12.0048	0,0	54,5	27,3	-	-	-	18,2
12.0049	0,0	69,2	15,4	3,8	-	-	11,5
12.0051	0,0	72,7	27,3	-	-	-	-
12.0052	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0054	0,0	16,7	-	-	-	-	83,3
12.0056	0,0	40,0	45,0	10,0	-	-	5,0
12.0058	0,0	36,4	45,5	-	-	-	18,2
12.0061	0,0	81,8	-	18,2	-	-	-
12.0063	0,0	33,3	61,1	5,6	-	-	-
12.0065	0,0	93,3	6,7	-	-	-	-
12.0067	0,0	71,4	21,4	7,1	-	-	-
12.0069	0,0	41,7	50,0	8,3	-	-	-
12.0070	0,0	8,6	91,4	-	-	-	-
12.0071	0,0	25,0	65,0	-	-	-	10,0
12.0074	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0076	0,0	31,2	62,5	6,2	-	-	-
12.0079	0,0	30,0	50,0	10,0	-	-	10,0
12.0080	0,0	50,0	45,7	2,2	-	-	2,2
12.0082	0,0	25,0	75,0	-	-	-	-

Tabela 2.1.84: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	G18A [%]	G17 [%]	G16 [%]	F03 [%]	Hospitalizacja związana... [%]	Pozostałe produkty [%]
12.0086	0,0	-	-	-	-	-	100,0
12.0107	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0113	0,0	-	100,0	-	-	-	-
12.0132	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	2,2	41,7	40,9	2,5	2,4	2,2	10,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.85: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
G18A przewlekłe choroby wątroby bez pw >17 r. ż.
G17 przewlekłe choroby wątroby z pw
G16 ostre choroby wątroby
F03 średnie i endoskopowe zabiegi przełyku
Hospitalizacja związana z kwalifikacją do przeszczepu wątroby, trzustki, serca, płuca, serca i płuca

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.86 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.86: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
12.0001	5,08	3,39	67,80	23,7
12.0002	100,00	-	-	-
12.0003	-	2,56	82,05	15,4
12.0004	20,37	1,85	55,56	22,2
12.0005	-	1,47	86,76	11,8
12.0006	-	-	100,00	-
12.0007	23,81	4,76	66,67	4,8
12.0008	9,09	13,64	59,09	18,2
12.0009	12,50	-	87,50	-
12.0010	1,28	-	85,90	12,8
12.0011	3,51	1,75	63,16	31,6
12.0012	-	4,35	85,87	9,8
12.0013	10,71	-	64,29	25,0
12.0014	1,96	-	78,43	19,6
12.0015	11,29	12,90	59,68	16,1
12.0016	17,31	0,64	75,00	7,1
12.0017	11,32	-	64,15	24,5
12.0018	1,69	-	81,36	16,9
12.0019	1,92	5,77	86,54	5,8
12.0020	-	4,94	90,12	4,9
12.0021	5,26	-	68,42	26,3
12.0023	12,82	2,56	74,36	10,3
12.0024	-	7,41	70,37	22,2
12.0025	43,70	2,22	45,19	8,9
12.0026	1,89	7,55	84,91	5,7
12.0027	7,14	7,14	64,29	21,4
12.0028	-	-	72,73	27,3
12.0029	-	17,65	70,59	11,8
12.0030	10,64	-	72,34	17,0
12.0032	-	3,26	72,83	23,9
12.0033	69,57	4,35	15,22	10,9
12.0034	-	5,71	71,43	22,9

Tabela 2.1.86: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
12.0035	-	-	76,92	23,1
12.0036	-	-	93,75	6,2
12.0037	-	4,55	77,27	18,2
12.0038	70,15	-	16,42	13,4
12.0039	6,25	-	68,75	25,0
12.0041	-	9,09	90,91	-
12.0042	81,58	-	-	18,4
12.0044	21,05	5,26	63,16	10,5
12.0045	16,67	-	66,67	16,7
12.0047	80,00	-	-	20,0
12.0048	4,55	-	63,64	31,8
12.0049	7,69	-	69,23	23,1
12.0051	-	-	72,73	27,3
12.0052	-	50,00	50,00	-
12.0054	-	-	83,33	16,7
12.0056	-	-	90,00	10,0
12.0058	-	27,27	54,55	18,2
12.0061	-	27,27	54,55	18,2
12.0063	-	-	88,89	11,1
12.0065	-	-	73,33	26,7
12.0067	7,14	-	78,57	14,3
12.0069	-	8,33	75,00	16,7
12.0070	-	2,86	88,57	8,6
12.0071	-	20,00	70,00	10,0
12.0074	-	-	100,00	-
12.0076	-	-	81,25	18,8
12.0079	90,00	-	-	10,0
12.0080	-	10,87	82,61	6,5
12.0082	12,50	12,50	37,50	37,5
12.0086	22,22	-	77,78	-
12.0107	-	16,67	58,33	25,0
12.0113	-	10,00	90,00	-
12.0132	-	100,00	-	-
Woj.	13,09	3,80	68,23	14,9

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.87**.

Tabela 2.1.87: Statystyki dotyczące śmiertelności

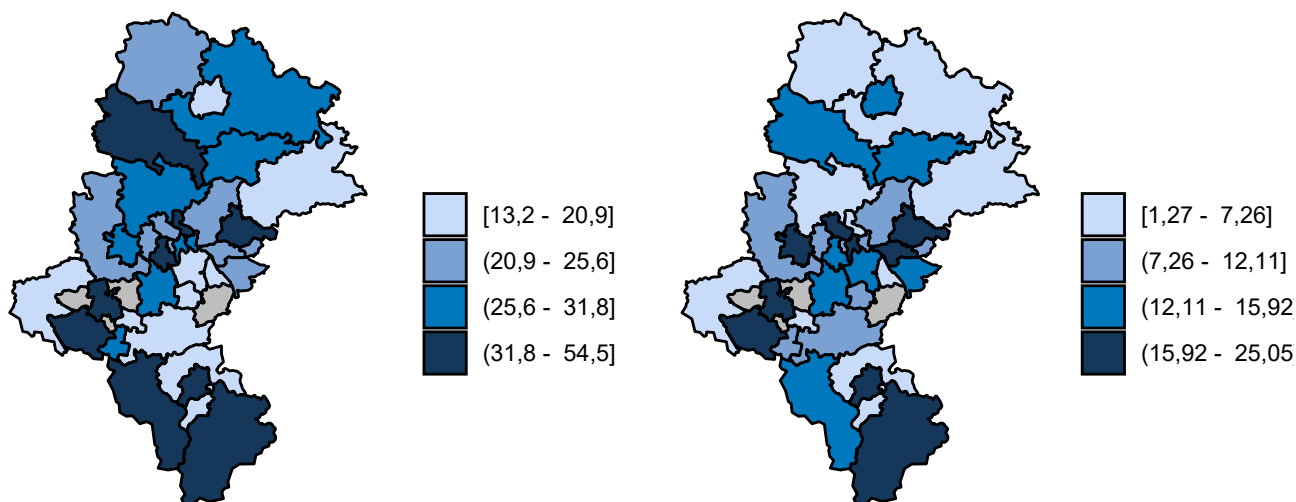
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	2,0	17,1	21,6	25,6	16,5	20,9	24,7
kujawsko-pomorskie	1,0	12,9	17,2	20,6	13,2	17,4	20,8
lubelskie	1,0	23,5	29,2	33,2	22,1	27,4	31,0
lubuskie	0,3	20,0	25,4	30,4	17,7	22,5	26,2
łódzkie	1,5	17,1	21,7	25,0	17,0	21,4	24,6
małopolskie	1,0	22,9	29,0	32,0	23,0	28,7	31,5
mazowieckie	3,0	15,9	20,3	23,6	16,1	20,5	23,7
opolskie	0,5	18,9	22,2	26,0	17,6	20,3	23,6
podkarpackie	0,7	20,3	26,5	29,4	19,2	24,9	27,3
podlaskie	0,6	17,5	21,1	23,5	15,7	18,8	20,9
pomorskie	0,9	17,4	22,9	26,5	15,8	21,3	24,7
śląskie	2,2	23,3	28,8	32,9	22,7	28,1	32,1
świętokrzyskie	0,6	14,3	17,3	20,2	13,0	15,7	18,7
warmińsko-mazurskie	0,6	20,3	25,6	29,6	18,7	23,9	28,0

Tabela 2.1.87: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
wielkopolskie	1,1	22,1	29,8	33,9	20,7	28,6	32,4
zachodniopomorskie	0,7	17,3	21,8	26,0	17,3	22,4	26,2

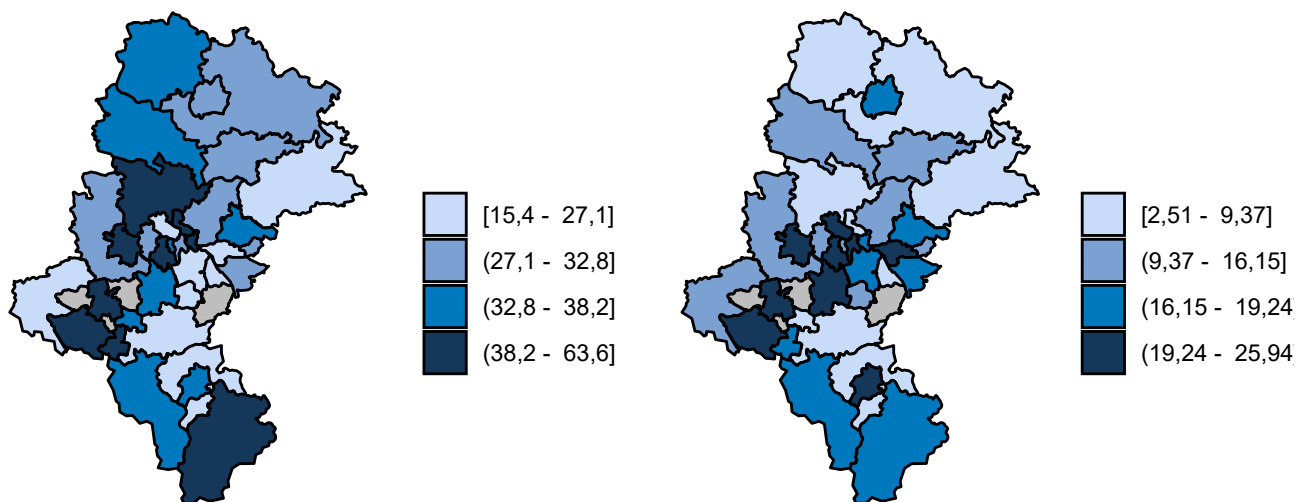
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.55: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

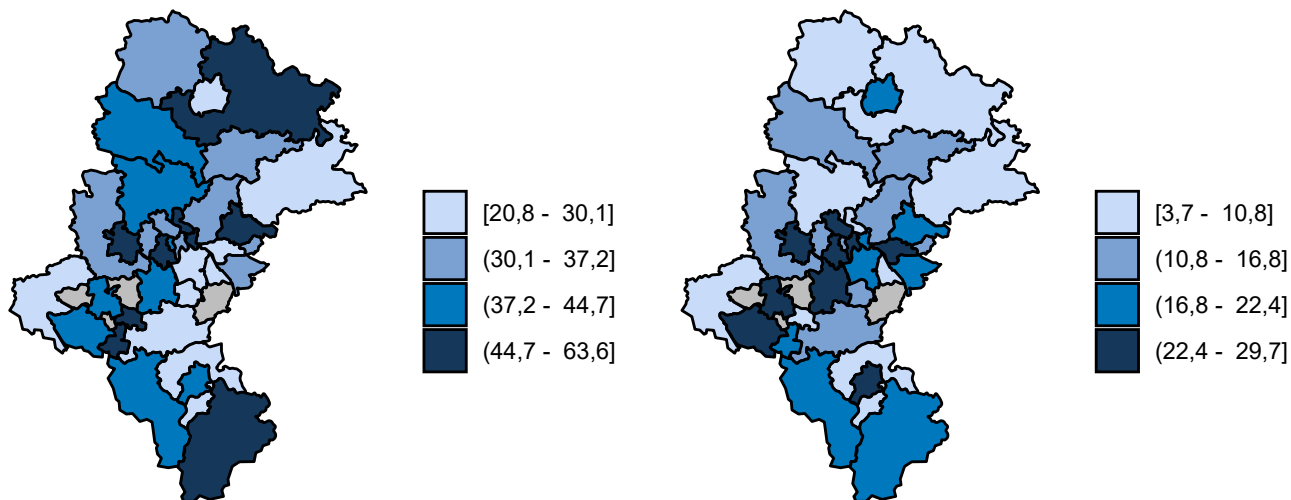


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.56: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.57: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.2.1 Wybór poradni

W tabeli 2.2.1 i 2.2.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Przewlekłe WZW typu C	30,58	61,61	88,51	29,80	-	0,02
Przewlekłe WZW typu B	20,36	37,29	80,05	20,10	-	0,01
Zwłóknienie i marskość wątroby	16,41	39,75	86,04	34,60	-	2,05
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	13,15	25,13	86,53	22,68	-	0,03
Ostre WZW	0,41	0,65	91,87	24,39	-	0,92
Nieokreślone WZW	0,30	0,57	88,22	36,91	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Przewlekłe WZW typu C	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	22,62	45,89	74,5
	PORADNIA HEPATOLOGICZNA	7,38	12,78	20,7

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	0,26	0,88	1,4
Zwłóknienie i marskość wątroby	PORADNIA HEPATOLOGICZNA	5,40	10,29	25,9
	PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	3,57	6,69	16,8
	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	2,56	5,37	13,5
Przewlekłe WZW typu B	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	15,51	29,10	78,0
	PORADNIA HEPATOLOGICZNA	4,62	7,37	19,8
	PORADNIA WZW	0,21	0,28	0,7
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	11,23	21,25	84,5
	PORADNIA HEPATOLOGICZNA	1,54	3,25	13,0
	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	0,09	0,18	0,7
Ostre WZW	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	0,18	0,30	46,5
	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	0,08	0,14	20,7
	PORADNIA HEPATOLOGICZNA	0,07	0,11	16,4
Nieokreślone WZW	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	0,24	0,49	86,5
	PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	0,02	0,03	5,8
	PORADNIA HEPATOLOGICZNA	0,01	0,02	2,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3³⁴. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.2.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.2.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

B15 B19

³⁴Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 2.2.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznai chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

B16	K74
B17	K72
B18	C22

Opracowanie DAiS

Tabela 2.2.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznai wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych),
- PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych),
- PORADNIA WZW (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia zakaźnych).

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	102,40	62,06	62,06
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	33,81	20,49	82,54
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	7,20	4,36	86,91
PORADNIA ONKOLOGICZNA	5,12	3,10	90,01
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	3,31	2,01	92,02
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	3,30	2,00	94,02
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	2,46	1,49	95,51
PORADNIA CHEMIOTERAPII	1,26	0,76	96,27
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	1,03	0,62	96,89
PORADNIA WZW	0,93	0,56	97,45
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	0,89	0,54	98,00
PRACOWNIA ENDOSKOPII	0,69	0,42	98,41
PORADNIA HEPATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,52	0,32	98,73
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	0,51	0,31	99,04
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,32	0,19	99,23

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA LECZENIA BÓLU	0,17	0,10	99,33
POZOSTAŁE PORADNIE	1,10	0,67	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.5.

Tabela 2.2.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	77,0	23,0
kujawsko-pomorskie	30,6	69,4
lubelskie	71,4	28,6
lubuskie	92,4	7,6
łódzkie	75,1	24,9
małopolskie	80,7	19,3
mazowieckie	69,3	30,7
opolskie	86,3	13,7
podkarpackie	61,8	38,2
podlaskie	81,2	18,8
pomorskie	60,4	39,6
śląskie	39,7	60,3
świętokrzyskie	57,4	42,6
warmińsko-mazurskie	80,6	19,4
wielkopolskie	84,4	15,6
zachodniopomorskie	6,3	93,7
Polska	63,2	36,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2 Poradnia chorób zakaźnych

W województwie śląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 14. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.6.

Tabela 2.2.6: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŹNYCH - podstawowe statystyki według województw

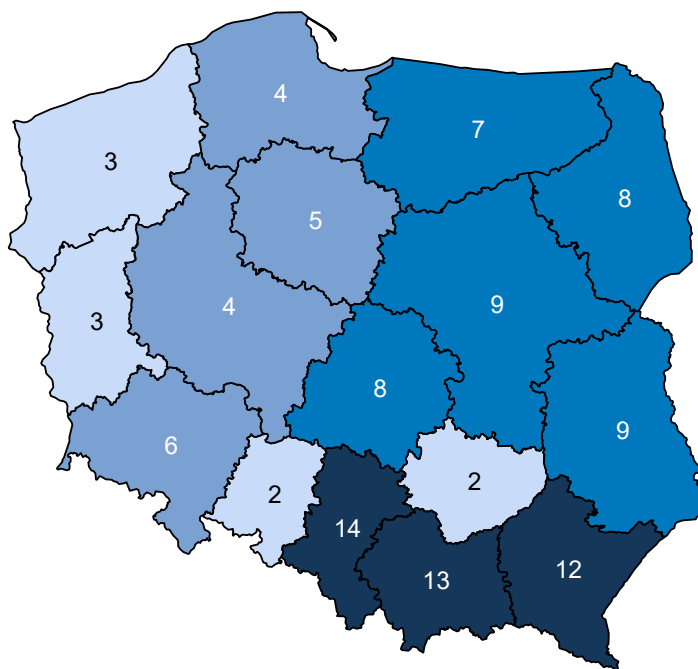
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	25,02	4 170,17	6
kujawsko-pomorskie	22,09	4 417,80	5
lubelskie	25,46	2 829,00	9
lubuskie	11,28	3 760,00	3

Tabela 2.2.6: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
łódzkie	21,21	2 651,88	8
małopolskie	49,12	3 778,69	13
mazowieckie	55,59	6 177,22	9
opolskie	8,21	4 106,50	2
podkarpackie	37,28	3 106,67	12
podlaskie	25,35	3 168,38	8
pomorskie	15,49	3 872,25	4
śląskie	32,87	2 347,93	14
świętokrzyskie	5,25	2 624,50	2
warmińsko-mazurskie	25,19	3 598,14	7
wielkopolskie	16,42	4 104,75	4
zachodniopomorskie	12,87	4 290,33	3
Polska	388,71	3 566,15	109

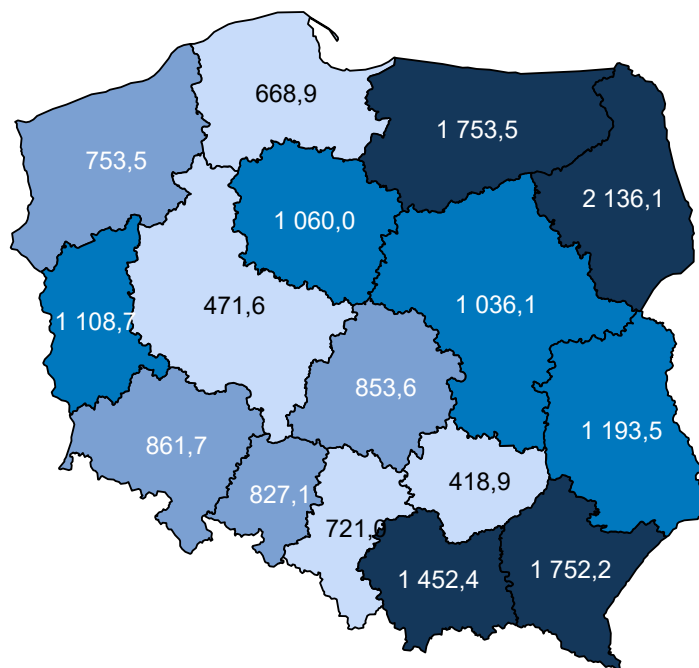
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.1: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.2: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 52,2 tys. porad (por. Tabela 2.2.7)³⁵. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 47,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 5,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 9,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.1³⁶. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	34,31
PORADNIA PROFILAKTYCZNO-LECZNICZA (HIV/AIDS)	9,83
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH	2,27
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	0,71

³⁵Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

³⁶Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA WZW	0,00

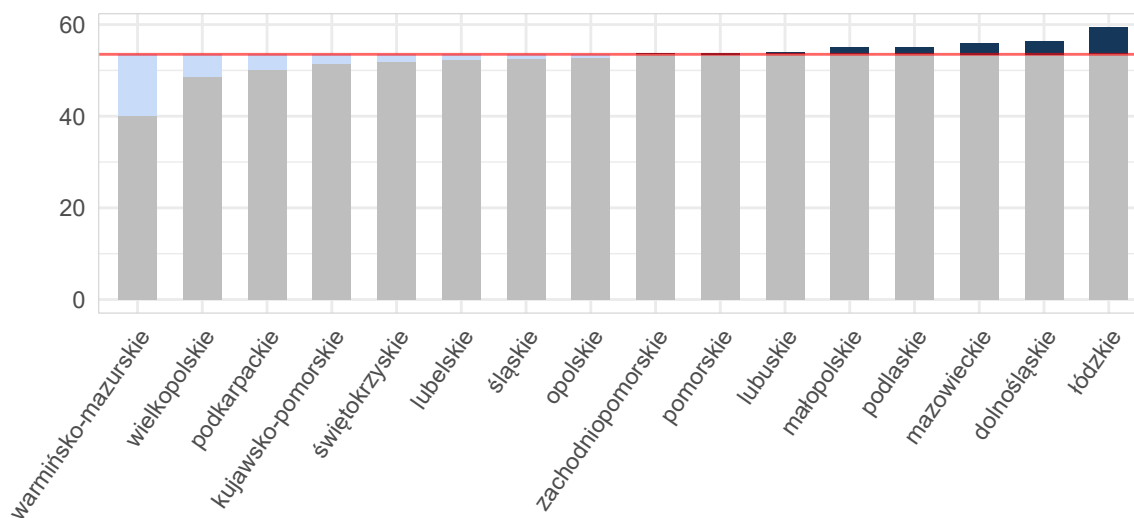
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chorób zakaźnych	52,22	47,12	9,77	13,12

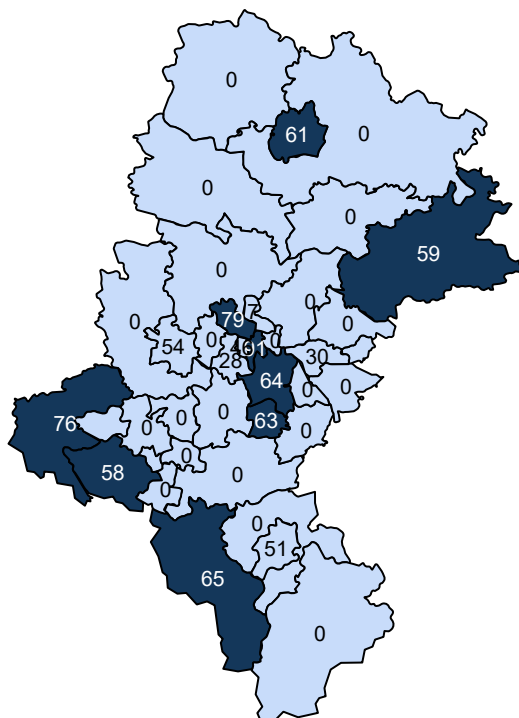
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 26,4% porad sprawdzanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,75.

Tabela 2.2.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	1,66	1,01	5,0	1,65	-
Nieokreślone WZW	0,01	0,01	0,0	1,22	-
Ostre WZW	0,04	0,02	0,1	1,80	-
Przewlekłe WZW typu B	2,72	1,70	8,3	1,60	-
Przewlekłe WZW typu C	3,89	2,18	11,8	1,78	-
Zwłóknienie i marskość wątroby	0,36	0,19	1,1	1,91	-
choroby zakaźne (WZW) razem	8,68	4,95	26,4	1,75	-
choroby spoza grupy	24,20	13,66	73,6	1,77	361

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 98%, z czego 21% porad stanowiły porady typu W11³⁷. W Polsce odsetki te wyniosły

³⁷W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

odpowiednio 89%, 26%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	98,73	11,89	-	-	11,23	-	-
Nieokreślone WZW	100,00	-	-	-	18,18	-	-
Ostre WZW	100,00	13,89	-	-	30,56	-	-
Przewlekłe WZW typu B	93,35	26,70	-	-	9,88	6,54	-
Przewlekłe WZW typu C	99,90	32,05	-	-	9,37	0,05	-
Zwłóknienie i marskość wątroby	100,00	17,63	-	-	6,89	-	-
choroby zakaźne (WZW) razem	97,63	25,80	-	-	9,88	2,07	-
choroby spoza grupy	97,97	19,22	-	-	22,47	0,04	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	87,18	21,73	-	-	10,85	9,99	-
Nieokreślone WZW	87,80	38,41	-	-	17,89	0,20	-
Ostre WZW	92,08	20,46	-	-	20,46	3,63	-
Przewlekłe WZW typu B	79,70	19,41	-	-	8,71	18,67	-
Przewlekłe WZW typu C	89,75	29,17	-	-	8,68	8,33	0,00
Zwłóknienie i marskość wątroby	97,52	29,90	-	-	7,75	0,58	-
choroby zakaźne (WZW) razem	86,76	24,91	-	-	9,17	11,15	0,00
choroby spoza grupy	89,91	26,06	-	-	24,92	0,37	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie śląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 14. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.13.

Tabela 2.2.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
12.0001	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie	cieszyński
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0008	Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0011	Powiatowy Publiczny ZOZ w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim	wodzisławski
12.0023	Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu	raciborski
12.0026	Szpital Powiatowy w Zawierciu	zawierciański
12.0038	Szpital Specjalistyczny nr 1 w Bytomiu	m. Bytom
12.0039	ZOZ w Świętochłowicach sp. z o.o.	m. Świętochłowice

Tabela 2.2.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
12.0071	NZOZ Vito - Med sp. z o.o.	m. Gliwice
12.0269	Paprocany Spółką z Ograniczoną Odpowiedzialnością	m. Tychy
12.0363	Przychodnia Lekarska s.c. Moroń - Świerszcz Jolanta, Brachtel - Honorowicz Elżbieta, Michał Świerszcz	m. Ruda Śląska
12.0489	Zespół Poradni Specjalistycznych nr 1 w Tychach sp. z o.o.	m. Tychy
12.0568	NZOZ Welux sp. z o.o.	cieszyński
12.0759	Novum - Med sp. z o.o. s.k.	wodziszawski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup				Choroby zakaźne (WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Przewlekłe WZW typu C [tys.]	Przewlekłe WZW typu B [tys.]	Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW [tys.]	Zwłóknienie i marskość wątroby [tys.]		
12.0001	0,54	0,24	0,12	0,18	1,08	2,77
12.0008	0,23	0,26	0,00	0,00	0,50	1,86
12.0011	0,11	0,14	-	0,00	0,26	2,23
12.0023	0,80	0,38	0,00	0,00	1,18	1,53
12.0026	0,04	0,05	-	0,00	0,10	0,82
12.0038	1,50	1,01	0,01	0,06	2,59	3,51
12.0039	0,10	0,13	-	0,02	0,24	0,19
12.0071	0,00	0,00	0,52	0,06	0,58	2,96
12.0269	0,06	0,07	0,38	0,01	0,52	0,56
12.0363	-	-	0,05	0,00	0,05	0,63
12.0489	0,46	0,36	0,54	0,01	1,39	1,55
12.0568	-	-	0,04	0,01	0,05	0,96
12.0759	0,04	0,09	-	0,00	0,14	1,51
Woj.	3,89	2,72	1,66	0,36	8,68	24,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 6,1 tys. porad dla 3,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 21,0%. 7 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
12.0001	3,86	1,97	1,96	98,47	22,38	-	-	19,89	0,03	-
12.0003	3,13	2,01	1,56	99,97	10,10	-	-	20,78	-	-
12.0008	2,36	1,29	1,84	100,00	6,47	-	-	12,23	-	-
12.0011	2,49	1,16	2,15	100,00	20,94	-	-	17,32	-	-
12.0023	2,71	1,60	1,69	99,93	37,80	-	-	12,96	-	-
12.0026	0,91	0,47	1,96	100,00	31,47	-	-	31,25	-	-

Tabela 2.2.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
12.0038	6,10	3,84	1,59	96,85	11,46	-	-	20,27	3,10	-
12.0039	0,43	0,22	1,95	100,00	21,66	-	-	20,51	-	-
12.0071	3,54	1,62	2,18	89,40	15,97	-	-	17,42	-	-
12.0269	1,08	0,74	1,46	99,91	9,74	-	-	27,46	-	-
12.0363	0,68	0,38	1,81	99,71	9,72	-	-	19,00	-	-
12.0489	2,94	1,80	1,63	99,93	27,69	-	-	20,64	-	-
12.0568	1,01	0,57	1,78	100,00	75,82	-	-	13,88	-	-
12.0759	1,64	0,76	2,15	96,22	37,64	-	-	24,85	-	-
Woj.	32,87	18,30	1,80	97,88	20,96	-	-	19,14	0,58	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie śląskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów³⁸ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.17.

Tabela 2.2.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,32	1,65	0,03
kujawsko-pomorskie	97,05	2,93	0,02
lubelskie	98,83	1,15	0,02
lubuskie	99,38	0,62	-
łódzkie	98,96	1,03	0,01
małopolskie	98,59	1,40	0,01
mazowieckie	99,00	0,98	0,02
opolskie	99,29	0,71	-
podkarpackie	99,08	0,90	0,02
podlaskie	98,98	1,01	0,01
pomorskie	98,64	1,31	0,04
śląskie	99,07	0,92	0,01
świętokrzyskie	99,52	0,48	-
warmińsko-mazurskie	98,81	1,16	0,04
wielkopolskie	99,12	0,87	0,01
zachodniopomorskie	99,62	0,38	-
Polska	98,83	1,15	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³⁸Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
12.0001	7,57	92,43	-	-	40,22	371	18,83	43,88	37,29
12.0003	5,47	94,53	-	-	30,15	606	35,84	46,99	17,17
12.0008	0,47	99,53	-	-	25,08	919	23,90	39,85	36,25
12.0011	-	100,00	-	-	41,88	448	12,22	40,92	46,86
12.0023	-	99,96	-	0,04	30,05	941	30,64	39,13	30,23
12.0026	0,22	99,78	-	-	80,92	76	15,79	51,97	32,24
12.0038	12,81	87,11	0,02	0,07	22,25	821	35,99	40,33	23,68
12.0039	-	100,00	-	-	54,15	226	19,82	36,41	43,78
12.0071	0,17	99,83	-	-	40,94	474	14,50	36,36	49,14
12.0269	7,79	91,74	-	0,46	32,84	436	40,72	50,46	8,81
12.0363	-	100,00	-	-	41,38	568	20,62	53,90	25,48
12.0489	1,87	98,09	-	0,03	45,57	365	31,51	47,82	20,67
12.0568	-	99,90	-	0,10	66,11	141	29,04	30,53	40,44
12.0759	14,80	85,08	0,06	0,06	46,53	117	19,00	30,57	50,43
Woj.	5,00	94,95	0,01	0,04	36,88	486	26,14	41,63	32,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
12.0001	1	1,44	0,40	0,00	98,33	0,38	-	-	-	-	0,07
12.0003	1	0,54	0,15	0,00	100,00	0,38	-	-	-	-	-
12.0008	1	0,86	0,25	0,00	100,00	0,10	-	-	-	-	-
12.0011	1	1,17	0,34	0,00	100,00	0,22	-	-	-	-	-
12.0023	1	0,82	0,24	0,00	100,00	0,42	-	-	-	-	-
12.0026	1	0,29	0,08	0,00	100,00	0,47	-	-	-	-	-
12.0038	1	1,44	0,42	0,00	96,61	0,20	-	-	-	-	-
12.0039	1	0,19	0,06	0,00	100,00	0,29	-	-	-	-	-
12.0071	1	1,74	0,47	0,00	91,60	0,26	-	-	-	-	-
12.0269	-	0,10	0,03	0,00	98,95	0,33	-	-	-	-	-
12.0363	-	0,17	0,05	0,00	99,42	0,14	-	-	-	-	-
12.0489	-	0,61	0,17	0,00	100,00	0,56	-	-	-	-	-
12.0568	-	0,41	0,12	0,00	100,00	0,81	-	-	-	-	-
12.0759	-	0,83	0,20	0,00	96,98	0,59	-	-	-	-	-
Woj.	-	10,59	2,98	0,00	97,68	0,34	-	-	-	-	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.3 Poradnia chorób zakaźnych dla dzieci

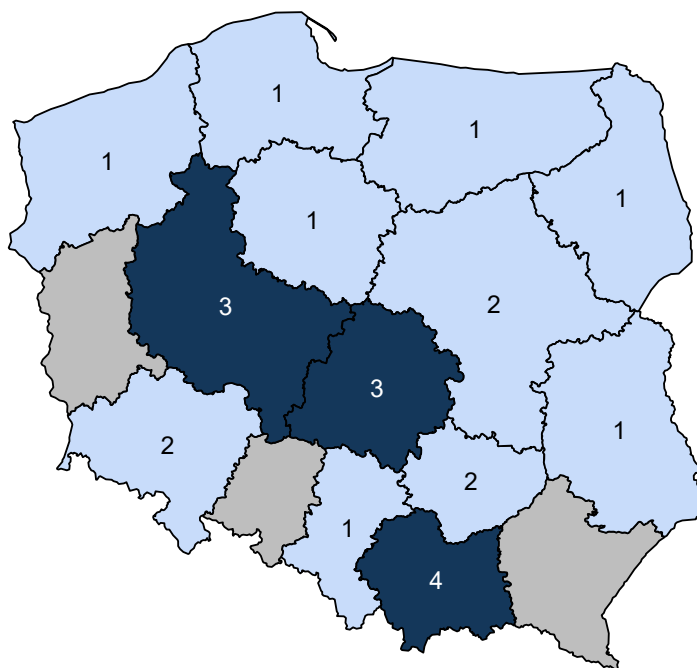
W województwie śląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Różnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.18.

Tabela 2.2.18: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

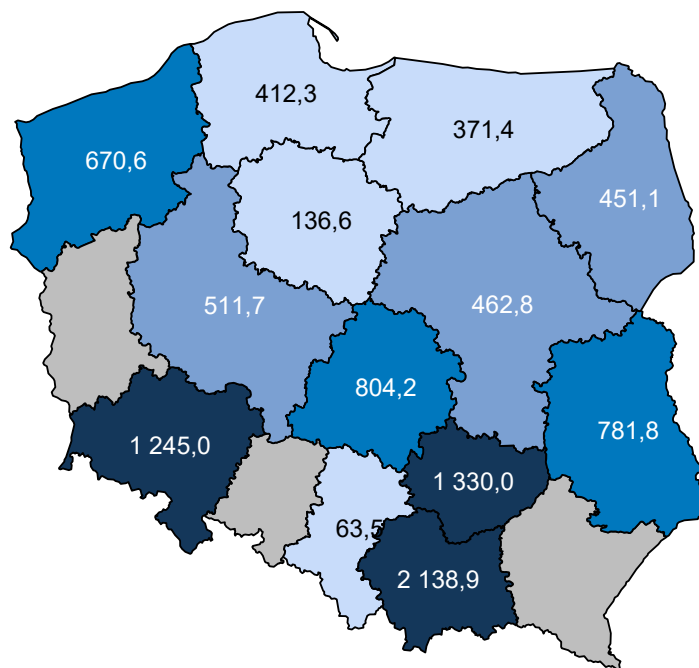
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	5,75	2 874,00	2
kujawsko-pomorskie	0,48	485,00	1
lubelskie	2,78	2 783,00	1
łódzkie	3,17	1 057,67	3
małopolskie	12,91	3 226,75	4
mazowieckie	4,41	2 207,00	2
podlaskie	0,88	875,00	1
pomorskie	1,76	1 758,00	1
śląskie	0,46	461,00	1
świętokrzyskie	2,62	1 307,50	2
warmińsko-mazurskie	0,92	925,00	1
wielkopolskie	3,23	1 077,67	3
zachodniopomorskie	1,87	1 868,00	1
Polska	41,24	1 793,26	23

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.4: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.5: PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chorób zakaźnych. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 52,2 tys. porad (por. Tabela 2.2.19)³⁹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 47,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 5,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 9,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.2⁴⁰. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	34,31
PORADNIA PROFILAKTYCZNO-LECZNICZA (HIV/AIDS)	9,83
PORADNIA CHOROÓB ODZWIERZĘCYCH I PASOŻYTNICZYCH	2,27
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH DLA DZIECI	0,71

³⁹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.⁴⁰Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób zakaźnych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA WZW	0,00

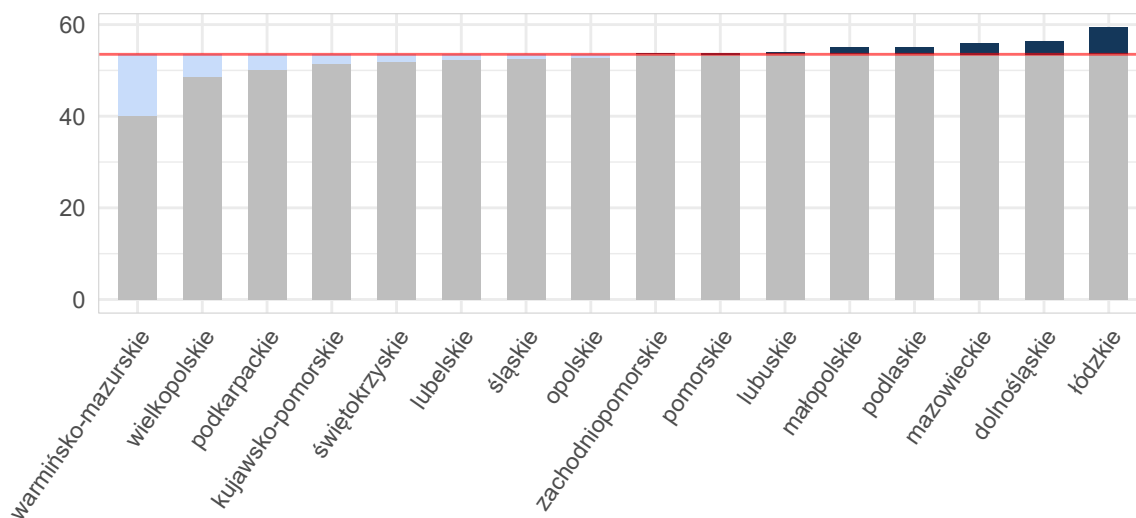
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chorób zakaźnych	52,22	47,12	9,77	13,12

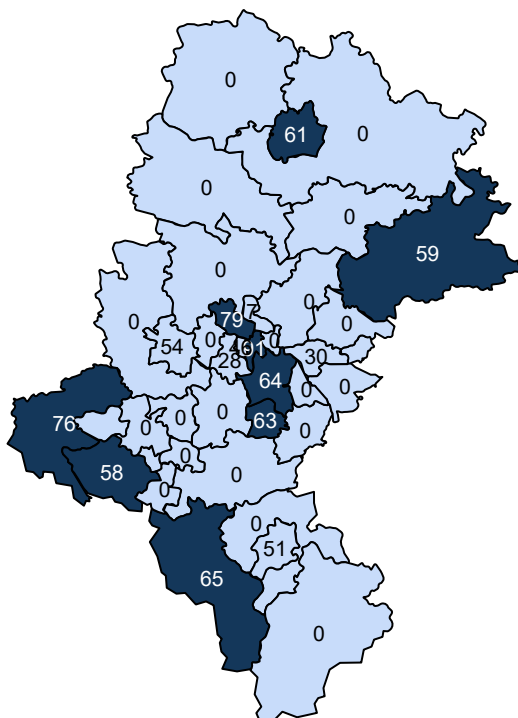
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,00.

Tabela 2.2.21: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	0,00	0,00	0,2	1,00	-
choroby zakaźne (WZW) razem	0,00	0,00	0,2	1,00	-
choroby spoza grupy	0,46	0,30	99,8	1,54	19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 15% porad stanowiły porady typu W11⁴¹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 36%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

⁴¹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	100,00	-	-	-	100,00	-	-
choroby zakaźne (WZW) razem	100,00	-	-	-	100,00	-	-
choroby spoza grupy	100,00	15,43	-	-	64,78	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW	97,80	18,68	-	-	24,18	2,20	-
Nieokreślone WZW	96,97	12,12	-	-	27,27	-	-
Ostre WZW	97,78	24,44	-	-	17,78	2,22	-
Przewlekłe WZW typu B	72,92	18,75	-	-	19,79	27,08	-
Przewlekłe WZW typu C	78,54	30,59	-	-	7,99	20,78	-
Zwłóknienie i marskość wątroby	100,00	60,00	-	-	10,00	-	-
choroby zakaźne (WZW) razem	85,68	25,62	-	-	14,77	13,87	-
choroby spoza grupy	95,41	36,66	-	-	28,65	0,36	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie śląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.2.25.

Tabela 2.2.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
12.3014	Adiuva sp. z o.o.	m. Tychy

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznaj

ID	Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW [tys.]	Choroby zakaźne (WZW) razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
12.3014	0,00	0,00	0,46
Woj.	0,00	0,00	0,46

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 0,5 tys. porad dla 0,3 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.26. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 15,4%.

Tabela 2.2.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
12.3014	0,46	0,30	1,54	100,00	15,40	-	-	64,86	-	-
Woj.	0,46	0,30	1,54	100,00	15,40	-	-	64,86	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie śląskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁴² oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.29.

Tabela 2.2.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,46	0,54	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	99,58	0,42	-
małopolskie	99,26	0,74	-
mazowieckie	99,95	0,05	-
opolskie	98,97	1,03	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	99,71	0,29	-
pomorskie	99,78	0,22	-
śląskie	99,78	0,22	-
świętokrzyskie	99,59	0,41	-
warmińsko-mazurskie	99,84	0,16	-
wielkopolskie	99,25	0,75	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
Polska	99,58	0,42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
12.3014	0,22	99,57	-	0,22	42,95	19	37,31	41,65	21,04

⁴²Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
Woj.	0,22	99,57	-	0,22	42,95	19	37,31	41,65	21,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
12.3014	-	0,10	0,03	0,00	100,00	0,30	-	-	-	-	-
Woj.	-	0,10	0,03	0,00	100,00	0,30	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ⁴³. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)⁴⁴, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji

⁴³World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

⁴⁴Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.3.1: Wykaz rozpoznai wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

B15	B19
B16	K74
B17	K72
B18	C22

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.3.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej⁴⁵.

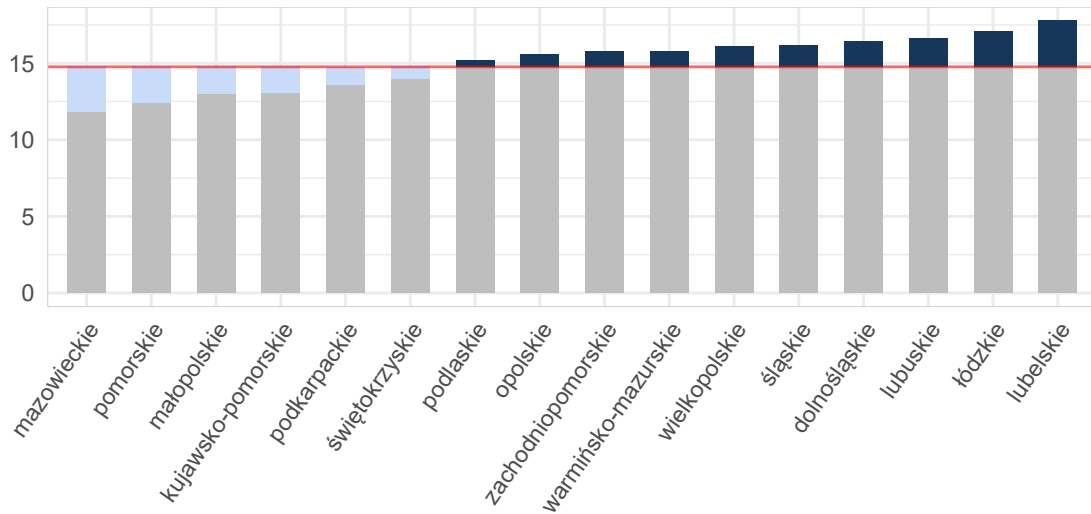
Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	472	2	-	15	16,26	0,07	-	0,52
kujawsko-pomorskie	270	-	-	10	12,96	-	-	0,48
lubelskie	376	2	-	9	17,62	0,09	-	0,42
lubuskie	167	-	-	2	16,41	-	-	0,20
łódzkie	414	-	-	18	16,66	-	-	0,72
małopolskie	435	-	-	14	12,86	-	-	0,41
mazowieckie	634	-	-	10	11,82	-	-	0,19
opolskie	153	1	-	7	15,41	0,10	-	0,70
podkarpackie	283	-	-	9	13,30	-	-	0,42
podlaskie	180	-	-	1	15,17	-	-	0,08
pomorskie	284	1	-	17	12,26	0,04	-	0,73
śląskie	728	-	-	26	15,97	-	-	0,57
świętokrzyskie	175	-	-	1	13,97	-	-	0,08
warmińsko-mazurskie	226	-	-	1	15,73	-	-	0,07
wielkopolskie	552	1	-	13	15,85	0,03	-	0,37
zachodniopomorskie	262	1	-	13	15,34	0,06	-	0,76
Polska	5 611	-	-	166	14,60	-	-	0,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁴⁵Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

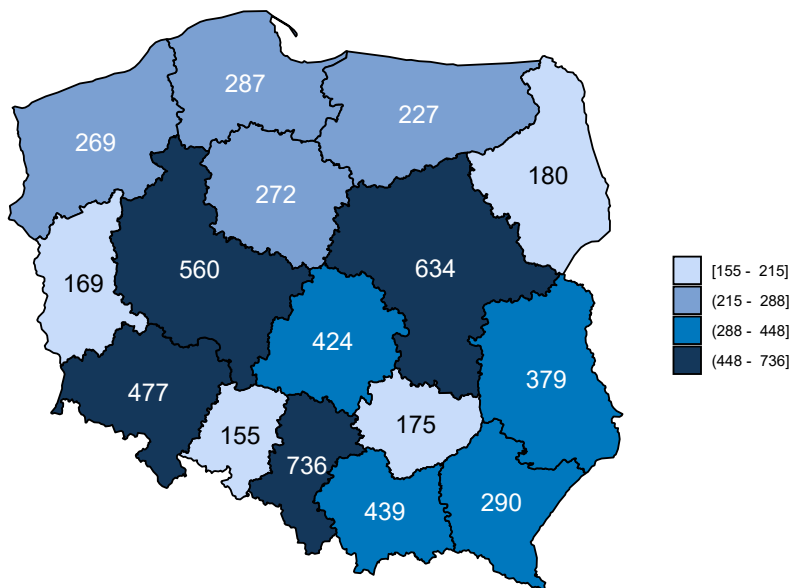
Wykres 2.3.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

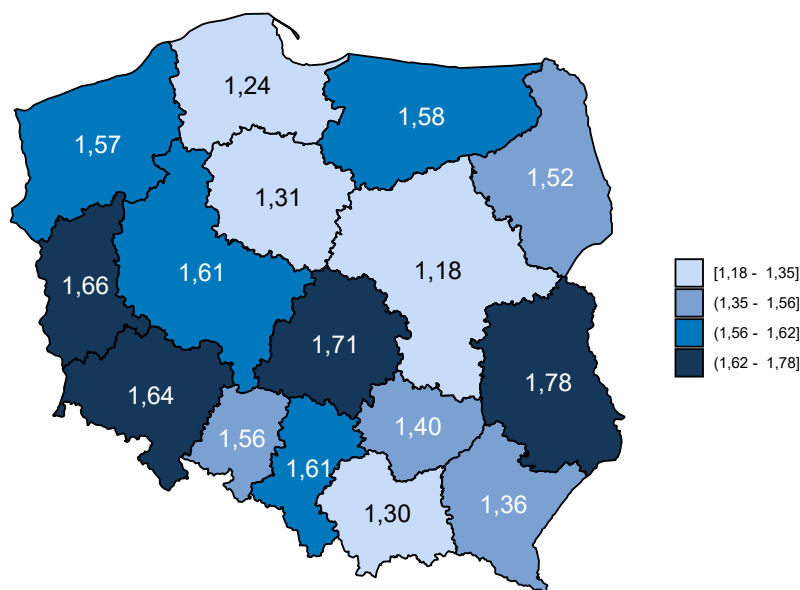
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.3.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.3.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.3.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

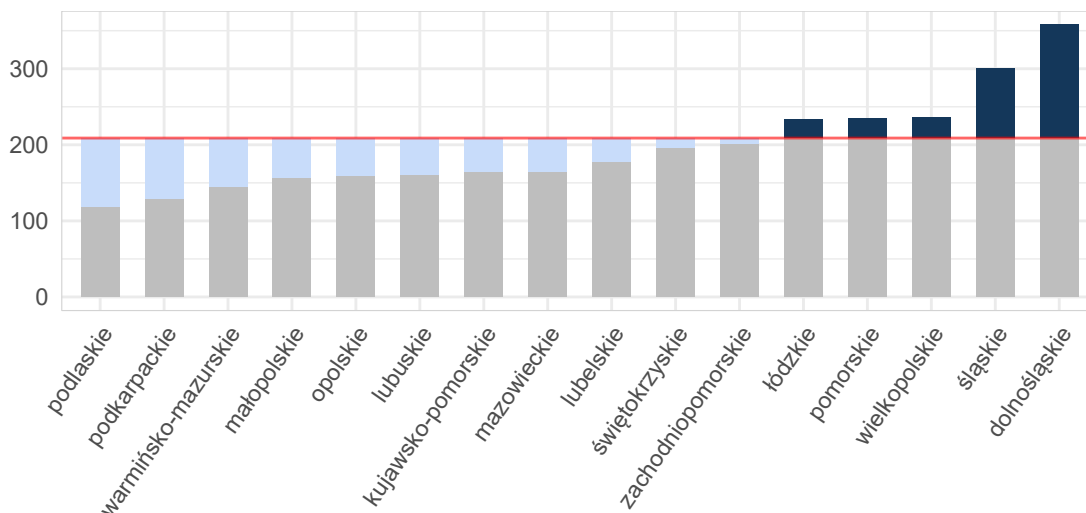
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.3.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.3.2.

Tabela 2.3.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	10,34	0,00	-	0,04	356,20	0,07	-	1,48
kujawsko-pomorskie	3,41	-	-	0,03	163,54	-	-	1,25
lubelskie	3,80	0,00	-	0,01	177,89	0,09	-	0,56
lubuskie	1,64	-	-	0,00	160,90	-	-	0,29
łódzkie	5,74	-	-	0,06	231,08	-	-	2,21
małopolskie	5,26	-	-	0,03	155,67	-	-	0,98
mazowieckie	8,82	-	-	0,02	164,37	-	-	0,47
opolskie	1,57	0,00	-	0,01	158,20	0,10	-	1,21
podkarpackie	2,72	-	-	0,03	127,89	-	-	1,22
podlaskie	1,41	-	-	0,00	118,49	-	-	0,25
pomorskie	5,37	0,00	-	0,06	231,77	0,13	-	2,42
śląskie	13,63	-	-	0,07	298,87	-	-	1,47
świętokrzyskie	2,45	-	-	0,00	195,63	-	-	0,16
warmińsko-mazurskie	2,08	-	-	0,00	144,81	-	-	0,07
wielkopolskie	8,20	0,00	-	0,02	235,38	0,03	-	0,60
zachodniopomorskie	3,42	0,00	-	0,02	200,39	0,06	-	1,41
Polska	79,85	-	-	0,41	207,77	-	-	1,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

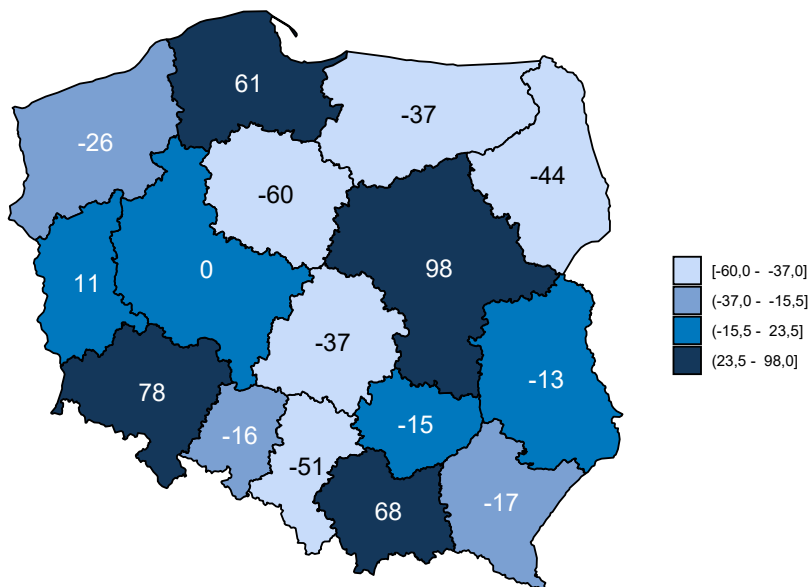
Wykres 2.3.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.⁴⁶

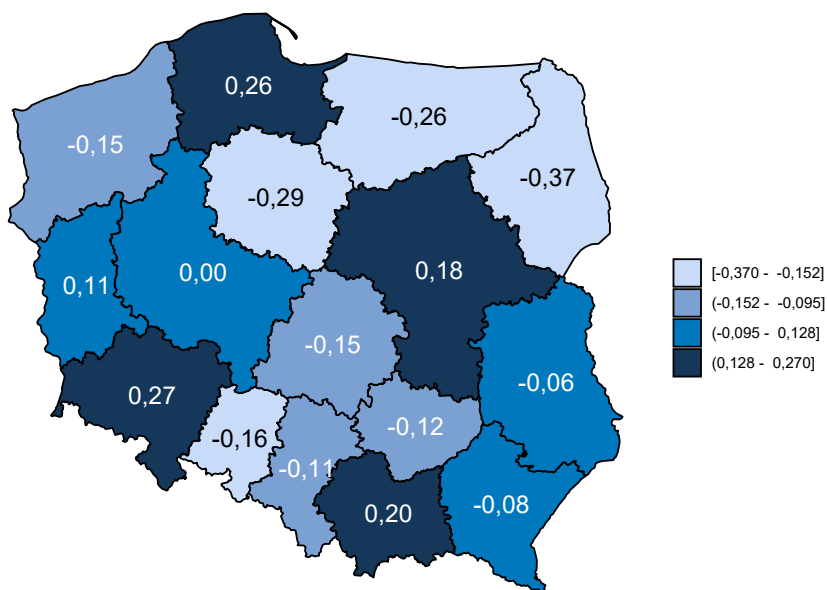
Mapa 2.3.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁴⁶W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.3.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.4: Liczba sprawozdanych świadczeń analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	2,2	5,2	2,6
kujawsko-pomorskie	-	0,0	0,0	0,0	0,1	0,7	1,6	0,9
lubelskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	1,0	1,8	0,9
lubuskie	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,9	0,5
łódzkie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	1,4	2,8	1,4
małopolskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	1,2	2,6	1,4
mazowieckie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	1,8	4,2	2,7
opolskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,8	0,5
podkarpackie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,4	0,8
podlaskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,7	0,4
pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	1,1	2,7	1,6
śląskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	2,6	7,4	3,5
świętokrzyskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	1,1	0,7
warmińsko-mazurskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	1,1	0,5
wielkopolskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	1,8	4,1	2,2
zachodniopomorskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,6	1,8	1,0
Polska	-	0,1	0,2	0,3	1,5	16,7	40,2	21,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

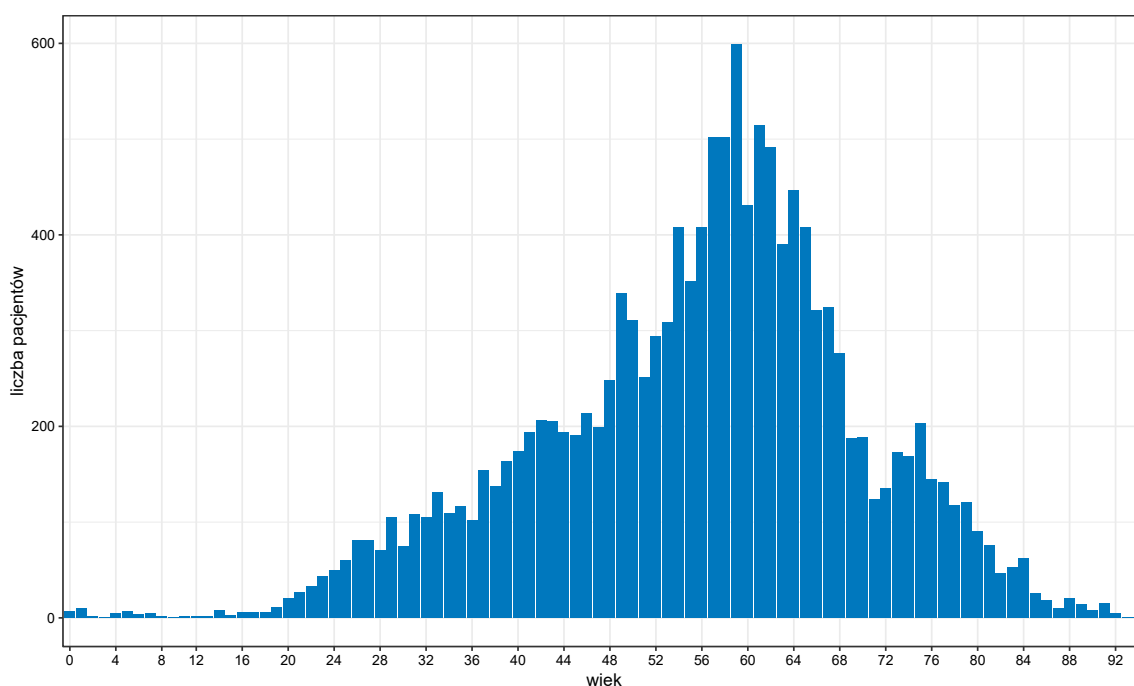
2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie śląskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają

również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie śląskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 736 podmiotów, a skorzystało z nich 6,7 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 2.3.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie śląskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 0 w analizowanej grupie.

Wykres 2.3.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie śląskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Zwłóknienie i marskość wątroby	4,88	10,83	2,2	377,8	99,4	-	0,6
Inne i nieokreślone postaci przewlekłego WZW	1,28	1,96	1,5	68,3	99,8	-	0,2
Ostre WZW	0,25	0,33	1,3	11,5	100,0	-	-
Przewlekłe WZW typu C	0,21	0,27	1,3	9,5	99,3	-	0,7
Nieokreślone WZW	0,16	0,20	1,2	6,9	100,0	-	-

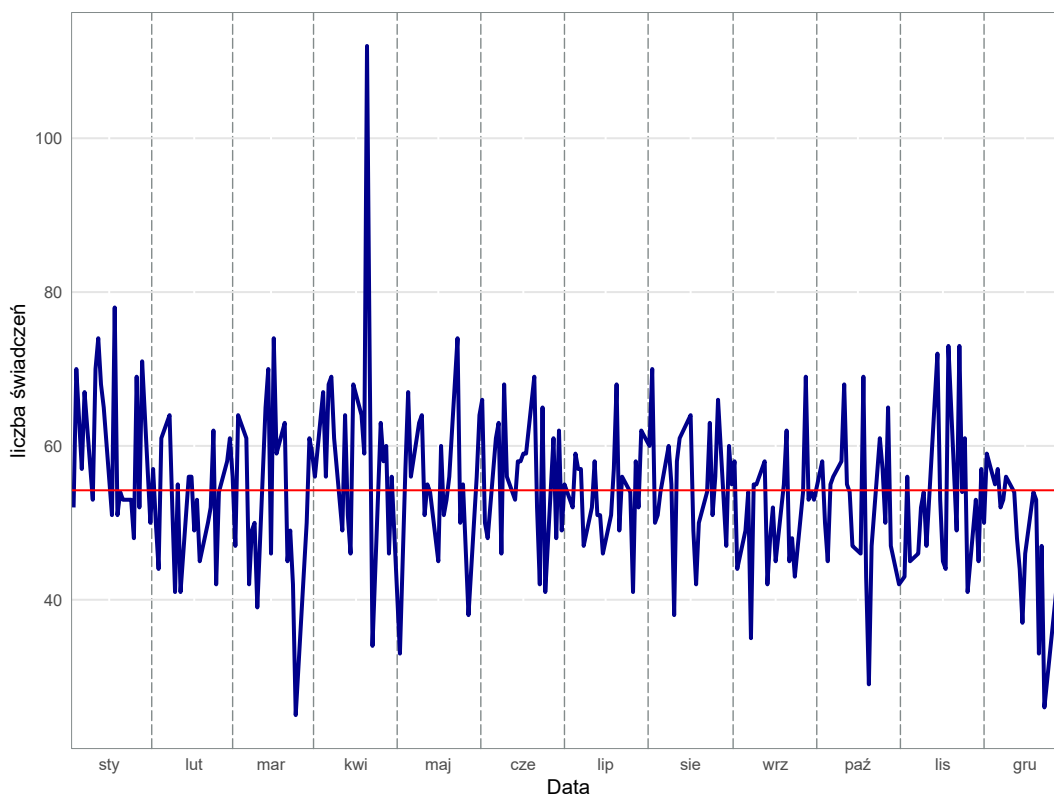
Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Przewlekłe WZW typu B	0,08	0,11	1,4	3,8	100,0	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie śląskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się jedynie do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.3.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie śląskim

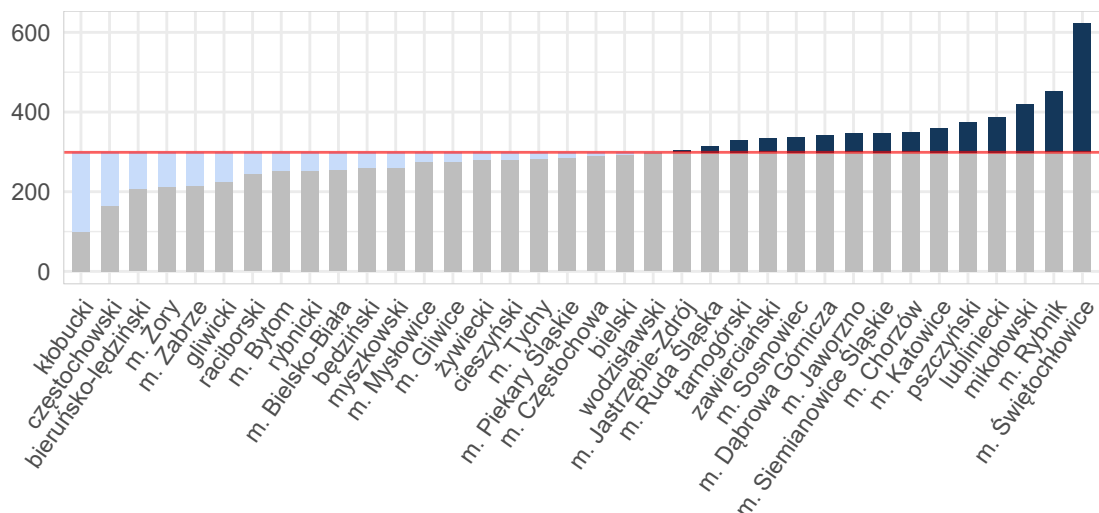
Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa śląskiego.

Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
będziński	28	0,20	0,39	6,15	18,70	131,58	260,49
bielski	24	0,21	0,48	11,97	14,73	130,12	292,16
cieszyński	35	0,22	0,50	2,00	19,68	125,94	280,55
częstochoński	22	0,11	0,22	11,66	16,22	80,38	164,44
gliwicki	16	0,12	0,26	7,75	13,87	103,16	223,65
kłobucki	2	0,05	0,08	2,35	2,35	61,05	99,79
lubliniecki	14	0,10	0,30	0,67	18,22	131,45	387,83
mikołowski	13	0,18	0,41	3,19	13,40	189,61	419,42
myszkowski	12	0,08	0,19	4,81	16,74	115,81	260,92
pszczyński	22	0,16	0,41	8,72	19,96	141,54	374,72
raciborski	11	0,14	0,27	4,10	10,08	131,06	245,62
rybnicki	9	0,08	0,20	6,09	11,58	100,38	253,53
tarnogórski	22	0,16	0,46	5,23	15,82	118,64	330,03
bieruńsko- łędzki	12	0,06	0,12	5,69	20,29	103,12	207,93
wodzisławski	30	0,21	0,47	4,67	19,00	133,01	298,32
zawierciański	21	0,21	0,40	2,01	17,54	176,20	333,19
żywiecki	21	0,20	0,43	1,86	13,71	127,94	280,03
m. Bielsko-Biała	34	0,23	0,44	8,64	19,76	136,02	255,77
m. Bytom	24	0,24	0,43	6,74	14,15	144,44	253,51
m. Chorzów	20	0,21	0,38	9,97	18,28	191,05	348,27
m. Częstochowa	43	0,37	0,66	9,12	19,01	162,67	290,86
m. Dąbrowa Górnica	18	0,23	0,42	4,80	14,78	185,55	342,36
m. Gliwice	24	0,30	0,50	6,19	13,18	166,34	275,04
m. Jastrzębie-Zdrój	16	0,13	0,27	11,72	17,80	143,52	303,73
m. Jaworzno	7	0,12	0,32	2,81	7,57	131,93	346,05
m. Katowice	55	0,51	1,07	7,84	18,45	170,74	359,60
m. Mysłowice	14	0,10	0,20	8,78	18,77	135,40	274,83
m. Piekary	13	0,08	0,16	6,25	23,23	144,76	285,95
Śląskie							
m. Ruda Śląska	18	0,25	0,44	3,42	12,94	179,69	314,82
m. Rybnik	19	0,29	0,63	11,61	13,64	204,66	451,70
m. Siemianowice Śląskie	8	0,10	0,24	3,39	11,78	147,26	347,54
m. Sosnowiec	31	0,40	0,70	8,19	15,06	193,32	338,07
m. Świętochłowice	10	0,13	0,32	6,98	19,75	258,67	621,99
m. Tychy	22	0,19	0,36	2,75	17,14	149,59	282,82
m. Zabrze	30	0,20	0,38	10,82	17,10	115,70	216,00
m. Żory	8	0,06	0,13	5,34	12,90	99,98	211,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo śląskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa śląskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
będziński	-	-	-	-	0,00	0,07	0,21	0,12
bielski	-	-	-	-	0,01	0,07	0,26	0,13
cieszyński	0,00	-	-	0,00	0,01	0,09	0,24	0,16
częstochowski	-	0,00	-	-	0,00	0,07	0,12	0,03
gliwicki	-	-	-	0,00	0,00	0,06	0,14	0,05
kłobucki	-	-	-	-	-	0,02	0,03	0,04
lubliniecki	-	-	-	-	0,00	0,05	0,16	0,08
mikołowski	-	-	-	-	0,00	0,09	0,20	0,11
myszkowski	-	-	-	-	0,00	0,03	0,12	0,03
pszczyński	0,00	-	-	-	0,00	0,12	0,22	0,06
raciborski	-	-	-	0,00	-	0,04	0,14	0,09
rybnicki	-	-	-	-	0,00	0,04	0,12	0,03
tarnogórski	0,00	-	-	-	0,01	0,07	0,28	0,09
bieruńsko-łędziński	-	-	-	-	0,00	0,01	0,07	0,03
wodzisławski	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,08	0,26	0,13
zawierciański	-	0,00	-	0,00	0,00	0,08	0,22	0,09
żywiecki	0,00	0,00	0,00	-	0,02	0,07	0,23	0,10
m. Bielsko-Biała	0,00	-	0,00	0,00	0,01	0,08	0,25	0,10
m. Bytom	0,00	-	0,00	0,00	0,01	0,10	0,23	0,09
m. Chorzów	-	-	0,00	-	0,00	0,05	0,21	0,12
m. Częstochowa	0,00	0,00	-	0,00	0,01	0,19	0,32	0,13
m. Dąbrowa Górnicza	-	-	-	0,00	0,00	0,09	0,19	0,13
m. Gliwice	-	-	-	-	0,00	0,10	0,26	0,14
m. Jastrzębie-Zdrój	-	-	-	-	0,00	0,04	0,15	0,08
m. Jaworzno	0,00	-	-	-	-	0,03	0,22	0,07
m. Katowice	-	-	0,00	0,00	0,01	0,16	0,58	0,31
m. Mysłowice	-	-	-	-	-	0,03	0,12	0,06
m. Piekary Śląskie	-	-	-	-	-	0,04	0,06	0,06
m. Ruda Śląska	-	-	-	-	0,02	0,09	0,20	0,13
m. Rybnik	0,00	-	-	0,00	0,00	0,10	0,38	0,14
m. Siemianowice Śląskie	-	-	-	-	0,00	0,05	0,14	0,05
m. Sosnowiec	-	-	0,00	0,00	0,01	0,13	0,35	0,20
m. Świętochłowice	0,00	-	-	-	0,01	0,06	0,18	0,07

Tabela 2.3.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
m. Tychy	-	-	0,00	0,00	-	0,07	0,20	0,09
m. Zabrze	-	0,00	0,00	0,00	0,01	0,07	0,20	0,09
m. Żory	-	-	-	-	0,00	0,02	0,08	0,04
Województwo	-	-	-	-	-	2,56	7,36	3,46

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie śląskim

W badanej grupie chorób w województwie śląskim, zostało odnotowanych 0 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie śląskim

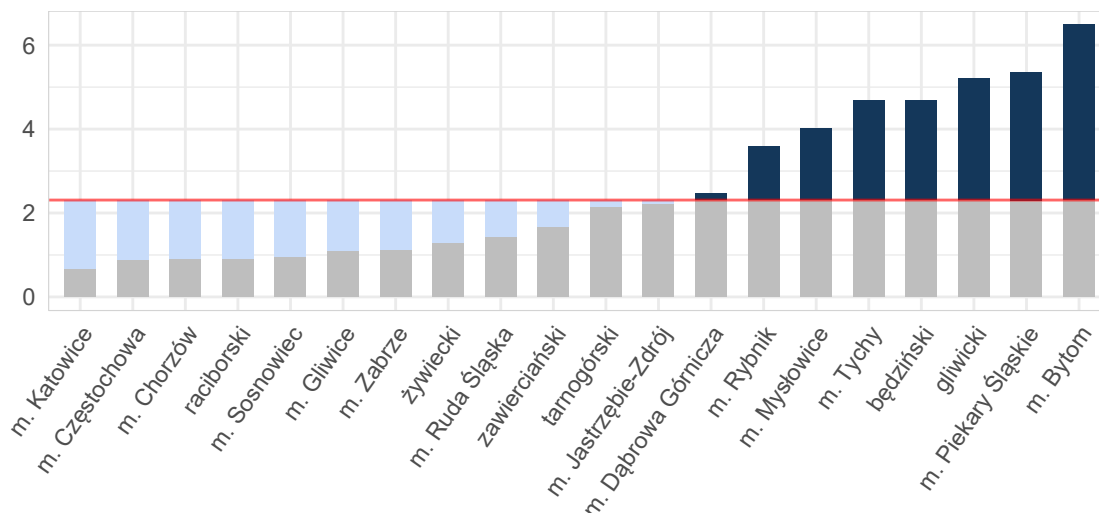
W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie śląskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 2.3.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
będziński	2	0,01	0,01	28,57	1,34	4,68	4,68
gliwicki	1	0,00	0,01	-	0,87	2,60	5,20
raciborski	1	0,00	0,00	-	0,92	0,92	0,92
tarnogórski	1	0,00	0,00	-	0,72	2,16	2,16
zawierciański	1	0,00	0,00	-	0,84	1,67	1,67
żywiecki	1	0,00	0,00	-	0,65	1,31	1,31
m. Bytom	2	0,01	0,01	9,09	1,18	6,49	6,49
m. Chorzów	1	0,00	0,00	100,00	0,91	0,91	0,91
m. Częstochowa	1	0,00	0,00	100,00	0,44	0,88	0,88
m. Dąbrowa Górnicza	1	0,00	0,00	-	0,82	2,46	2,46
m. Gliwice	1	0,00	0,00	-	0,55	1,10	1,10
m. Jastrzębie-Zdrój	1	0,00	0,00	50,00	1,11	2,23	2,23
m. Katowice	2	0,00	0,00	-	0,67	0,67	0,67
m. Mysłowice	1	0,00	0,00	-	1,34	4,02	4,02
m. Piekary Śląskie	1	0,00	0,00	-	1,79	5,36	5,36
m. Ruda Śląska	1	0,00	0,00	-	0,72	1,44	1,44
m. Rybnik	3	0,00	0,00	60,00	2,15	2,87	3,59
m. Sosnowiec	2	0,00	0,00	50,00	0,97	0,97	0,97
m. Tychy	1	0,00	0,01	-	0,78	3,90	4,67
m. Zabrze	1	0,00	0,00	-	0,57	0,57	1,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo śląskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa śląskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.9: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
będziński	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
gliwicki	-	-	-	-	-	0,00	-	0,00
raciborski	-	-	-	-	-	-	-	0,00
tarnogórski	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
zawierciański	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00
żywiecki	-	-	-	-	-	-	0,00	-
m. Bytom	-	-	-	-	-	-	0,01	0,00
m. Chorzów	-	-	-	-	-	-	0,00	-
m. Częstochowa	-	-	-	-	-	-	0,00	-
m. Dąbrowa Górnicza	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
m. Gliwice	-	-	-	-	-	-	0,00	-
m. Jastrzębie-Zdrój	-	-	-	-	-	0,00	0,00	-
m. Katowice	-	-	-	-	-	-	0,00	-
m. Mysłowice	-	-	-	-	-	-	0,00	-
m. Piekary Śląskie	-	-	-	0,00	-	-	0,00	-
m. Ruda Śląska	-	-	-	-	-	-	0,00	0,00
m. Rybnik	-	-	-	-	-	0,00	0,00	-
m. Sosnowiec	-	-	-	-	-	0,00	0,00	-
m. Tychy	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
m. Zabrze	-	-	-	-	-	-	0,00	-
Województwo	-	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.4 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej

edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.5 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Opieka paliatywna i hospicyjna

Spis treści

3.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	188
3.1.1	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce	188
3.1.2	Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie śląskim	188
3.2	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	189
3.3	Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	195

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnej). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zero (nie większą niż 5).

3.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

3.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

Tabela 3.1.1: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	1,66	0,16	1,56	94,27
18 - 44	2,07	0,78	1,56	75,29
45 - 64	20,50	8,70	14,47	70,57
65 - 74	22,49	9,21	16,26	72,30
75 - 84	22,04	9,30	15,51	70,39
85+	11,79	5,55	7,44	63,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,02
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,21	0,09	0,15
65 - 74	0,67	0,27	0,49
75 - 84	1,20	0,51	0,84
85+	1,59	0,75	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,05	0,02	0,04
65 - 74	0,06	0,02	0,04
75 - 84	0,06	0,02	0,04
85+	0,03	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie śląskim

Tabela 3.1.4: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	0,16	0,03	0,13	86,45
18 - 44	0,28	0,10	0,21	74,19
45 - 64	2,91	0,94	2,27	77,86
65 - 74	2,93	0,96	2,32	79,07
75 - 84	2,84	0,95	2,26	79,43
85+	1,16	0,48	0,85	73,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,02	0,00	0,02
18 - 44	0,02	0,01	0,01
45 - 64	0,24	0,08	0,19
65 - 74	0,70	0,23	0,55
75 - 84	1,17	0,39	0,93
85+	1,44	0,59	1,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,06	0,02	0,05
65 - 74	0,06	0,02	0,05
75 - 84	0,06	0,02	0,05
85+	0,03	0,01	0,02

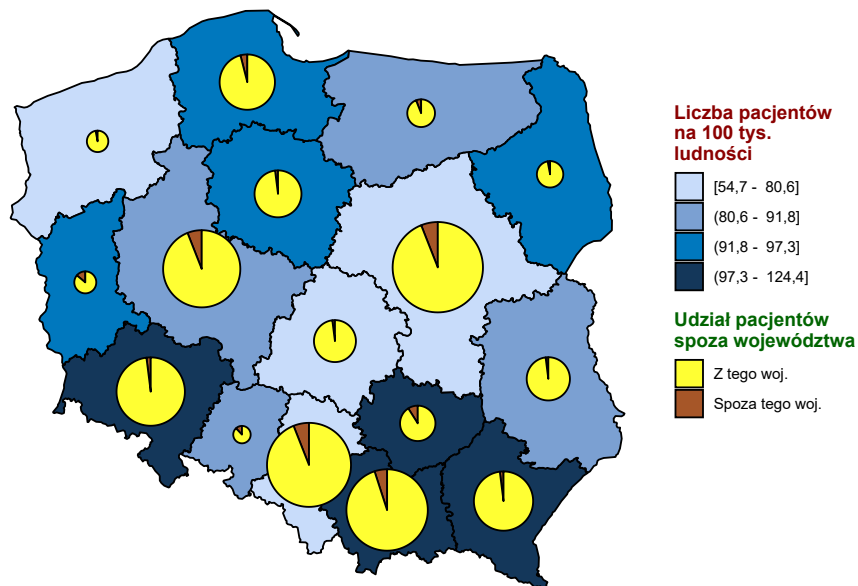
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie śląskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 3,58 tys. osób (w tym 0,24 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 78,48. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 81,18 oraz 14,16 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci¹.

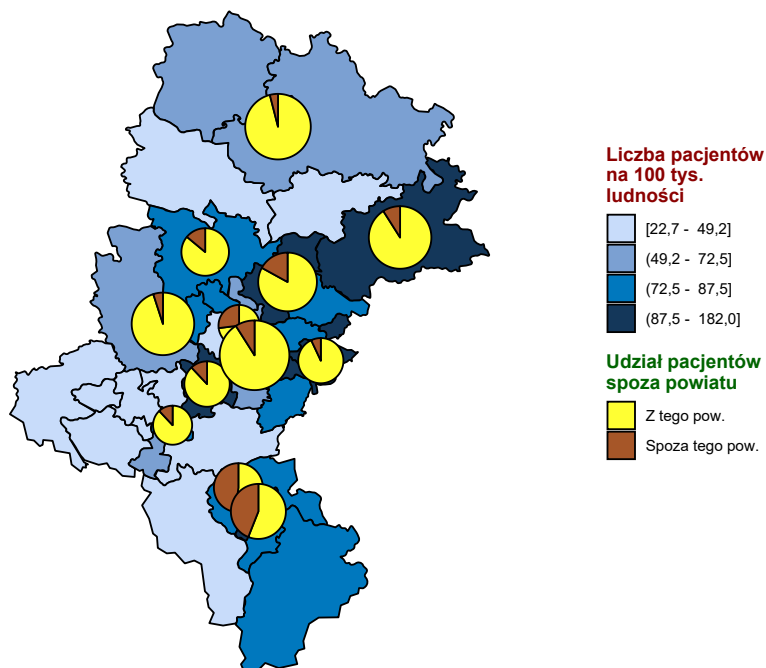
¹Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 3.2.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

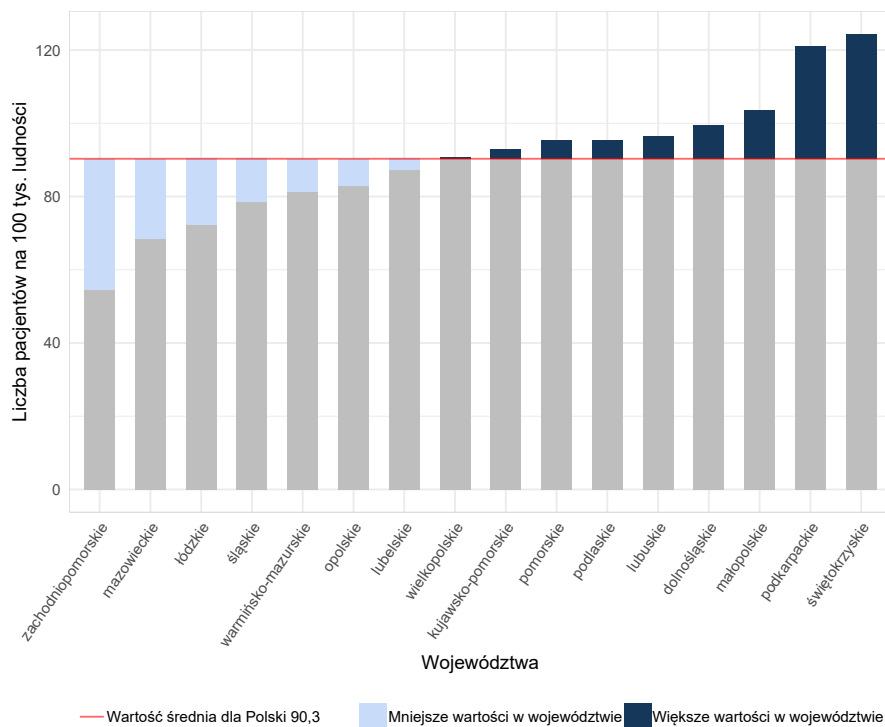


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.2.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 3.2.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.2.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,9	72,6	150,3	58,5	52,0	41,9	3,3	0,1	99,5
kujawsko-pomorskie	1,9	78,0	110,6	69,7	57,2	51,1	2,2	0,0	92,8
lubelskie	1,9	86,1	56,4	77,0	30,3	27,1	2,3	0,0	87,3
lubuskie	1,0	87,1	26,1	87,2	26,5	26,6	1,1	0,1	96,5
łódzkie	1,8	89,9	39,8	81,5	22,2	20,1	2,1	0,1	72,3
małopolskie	3,5	73,1	154,0	52,2	44,0	31,4	4,0	0,2	103,6
mazowieckie	3,7	78,9	191,6	70,7	52,1	46,7	3,9	0,2	68,6
opolskie	0,8	78,1	32,4	76,4	39,3	38,4	1,0	0,1	83,1
podkarpackie	2,6	72,4	98,9	55,4	38,4	29,3	3,0	0,1	121,1
podlaskie	1,1	66,5	153,6	46,3	135,6	94,3	1,2	0,0	95,5
pomorskie	2,2	86,4	82,0	78,5	37,2	33,8	2,5	0,1	95,3
śląskie	3,6	85,3	106,5	79,6	29,8	27,8	4,0	0,2	78,5
świętokrzyskie	1,6	72,4	117,0	44,0	75,1	45,6	1,7	0,1	124,4
warmińsko-mazurskie	1,2	81,2	77,9	75,7	66,7	62,2	1,3	0,1	81,3
wielkopolskie	3,2	69,4	270,4	56,1	85,6	69,2	3,6	0,2	90,8
zachodniopomorskie	0,9	81,4	28,9	76,8	30,9	29,2	1,0	0,0	54,7
Polska	33,7	78,1	1 696,5	62,7	50,3	40,4	38,3	1,8	87,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 14. Tabela 3.2.2 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 3.2.2: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
12.0003	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie	m. Częstochowa
12.0008	Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej	m. Bielsko-Biała
12.0026	Szpital Powiatowy w Zawierciu	zawierciański
12.0030	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	będziński
12.0067	SP ZOZ Szpital Kolejowy w Wilkowicach - Bystrej	bielski
12.0107	Zakon Posługujących Chorym Ojcowie Kamilianie	tarnogórski
12.0115	Szpital Chorób Płuc	mikołowski
12.0157	Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych Hospicjum w Gliwicach	m. Gliwice
12.0160	Społeczne Towarzystwo Hospicjum Cordis	m. Katowice
12.0163	Archidiecezjalny Dom Hospicyjny bł. Jana Pawła II w Katowicach	m. Katowice
12.0177	Stowarzyszenie Hospicjum Homo - Homini im. św. Brata Alberta	m. Jaworzno
12.0178	Zespół Opieki Paliatywnej Palium	m. Częstochowa
12.0189	Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych Hospicjum im. Jana Pawła II	m. Żory
12.0201	Stowarzyszenie Opieki Hospicyjnej i Paliatywnej Hospicjum w Chorzowie	m. Chorzów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 3.2.3. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,48 tys. pacjentów.

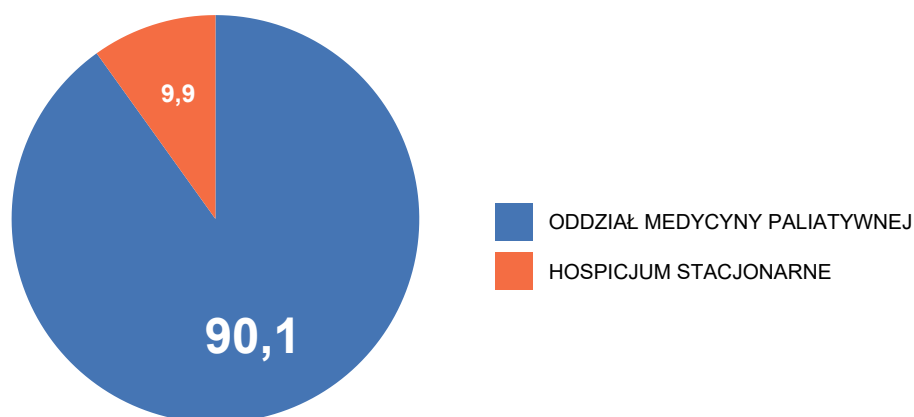
Tabela 3.2.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytych [tys.]	Odsetek pobytych w województwie [%]	Skumulowany procent pobytych w województwie [%]
12.0157	0,5	0,5	13,0	13,0
12.0030	0,4	0,5	11,6	24,7
12.0115	0,3	0,3	8,0	32,7
12.0160	0,3	0,4	9,9	42,6
12.0003	0,3	0,3	7,7	50,3
12.0067	0,3	0,3	6,9	57,2
12.0163	0,3	0,3	6,7	63,8
12.0107	0,3	0,3	6,6	70,5
12.0008	0,2	0,3	6,3	76,8
12.0026	0,2	0,3	6,3	83,0
12.0177	0,2	0,2	5,6	88,6
12.0178	0,2	0,2	4,9	93,4
12.0189	0,1	0,2	3,9	97,4
12.0201	0,1	0,1	2,6	100,0
Woj.	3,6	4,0	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 3.2.2 oraz Tabela 3.2.4².

²Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsię-

Wykres 3.2.2: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.4: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.]
Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym	4,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 3.2.5. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 3.2.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
12.0157	0,8	-	-	0,5
12.0030	0,6	0,0	-	0,4
12.0115	0,4	-	-	0,3
12.0160	0,7	-	0,0	0,3
12.0003	0,5	-	-	0,3
12.0067	0,5	-	-	0,3
12.0163	0,4	0,0	0,0	0,3
12.0107	0,5	0,0	-	0,3
12.0008	0,4	0,0	0,0	0,2
12.0026	0,4	-	-	0,2
12.0177	0,4	-	-	0,2
12.0178	0,3	-	-	0,2
12.0189	0,3	0,0	0,0	0,1
12.0201	0,2	-	-	0,1

biorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Tabela 3.2.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
Woj.	6,6	0,1	0,0	3,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.6: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym
B	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,2
C	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych pozajelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 3.2.7 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 3.2.7: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% hospitalizowanych kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
12.0003	70,31	0,43	-	0,68	0,13
12.0008	68,52	0,44	-	0,65	0,11
12.0026	75,59	0,56	-	0,80	0,31
12.0030	69,98	0,47	-	0,68	0,11
12.0067	70,15	0,52	-	0,68	0,14
12.0107	70,02	0,45	-	0,71	0,09
12.0115	68,17	0,40	-	0,62	0,07
12.0157	69,74	0,51	-	0,69	0,12
12.0160	60,00	0,50	0,08	0,57	0,11
12.0163	73,33	0,53	-	0,75	0,18
12.0177	71,03	0,53	-	0,73	0,17
12.0178	71,17	0,66	-	0,75	0,15
12.0189	66,99	0,47	-	0,64	0,09
12.0201	71,97	0,58	-	0,76	0,13
Woj.	69,39	0,49	0,01	0,69	0,13

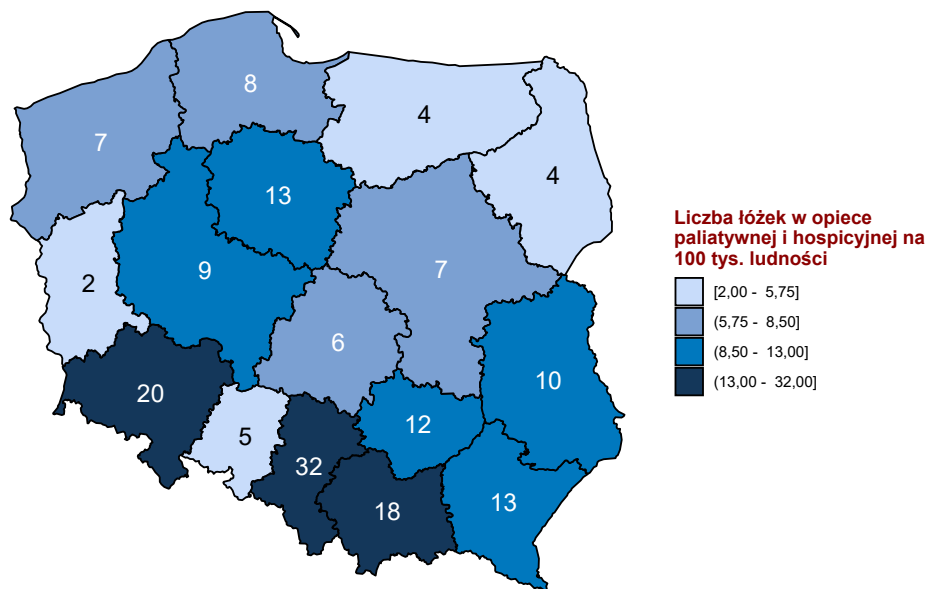
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 3.2.8.

Tabela 3.2.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
12.0003	44,3	40,9	14,9
12.0008	40,6	50,0	9,4
12.0026	86,1	13,4	0,4
12.0030	44,7	46,7	8,6
12.0067	24,1	70,7	5,3
12.0107	37,4	59,8	2,8
12.0115	27,1	66,2	6,7
12.0157	43,5	49,9	6,6
12.0160	36,9	60,8	2,2
12.0163	51,4	46,7	1,9
12.0177	44,2	32,2	23,6
12.0178	59,9	33,3	6,8
12.0189	31,4	67,1	1,4
12.0201	46,6	52,4	1,0
Woj.	43,7	49,9	6,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.3: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności

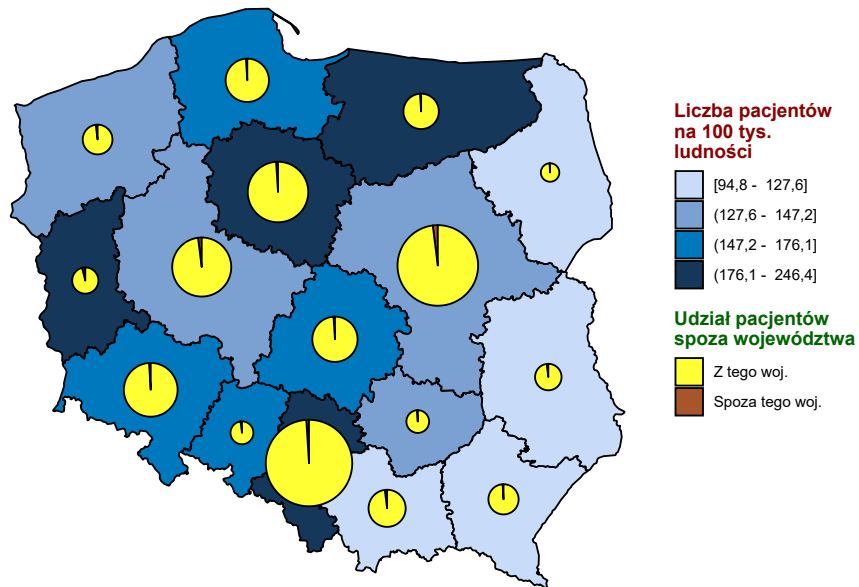
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

3.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie województwie śląskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 8,05 tys. osób (w tym 0,11 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 176,63. Z kolei liczba

pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 180,80, a w przeliczeniu na 100tys. dzieci³ 77,33 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

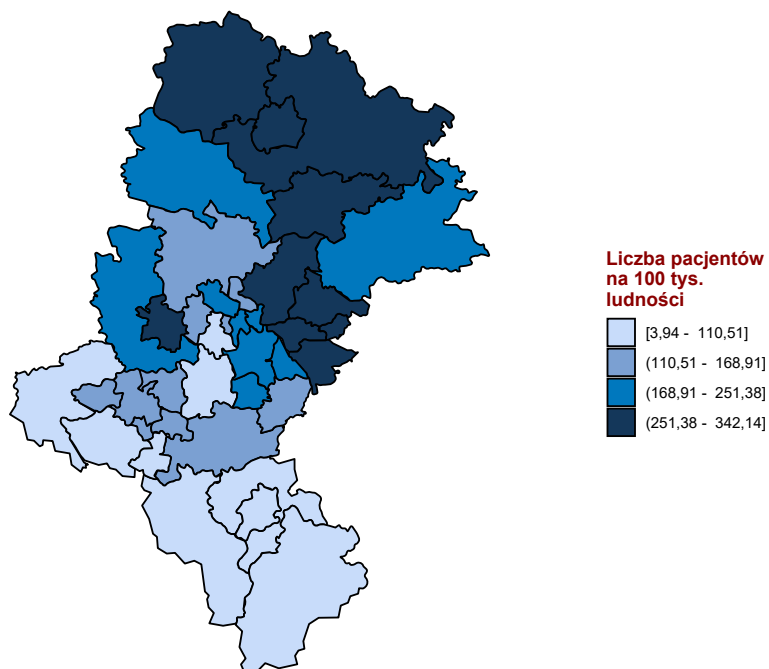
Mapa 3.3.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

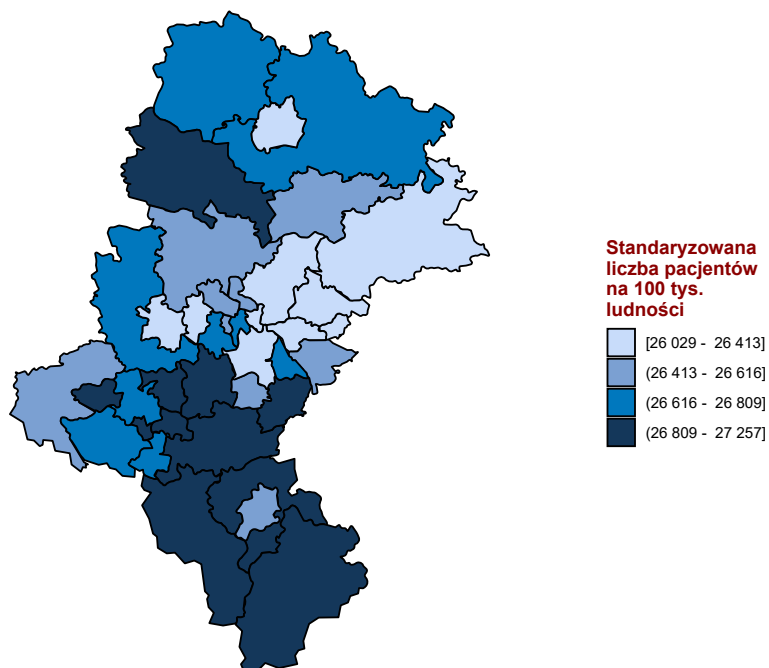
³Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 3.3.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)

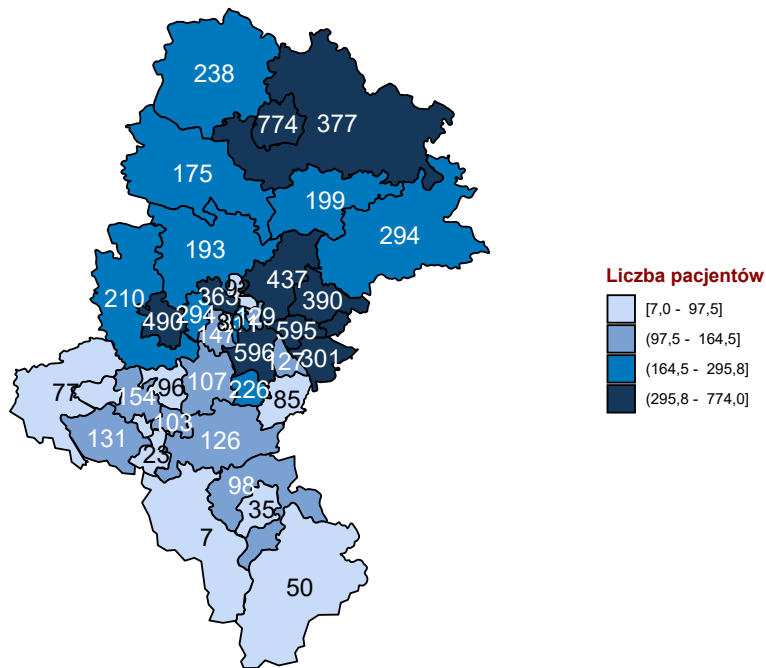


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

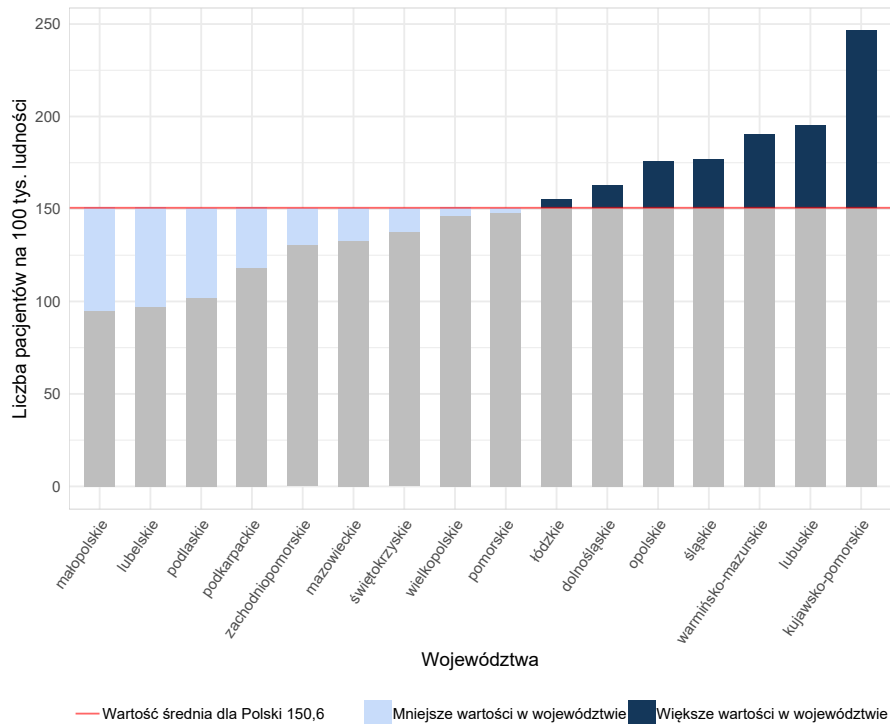
Mapa 3.3.3: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.4: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 3.3.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	4,7	559,6	-	-	163,0
kujawsko-pomorskie	5,1	612,5	-	-	246,4
lubelskie	2,1	204,7	-	-	97,0
lubuskie	2,0	198,8	-	-	195,2
łódzkie	3,9	316,1	-	-	155,1
małopolskie	3,2	344,0	-	-	94,8
mazowieckie	7,1	633,8	-	-	132,8
opolskie	1,7	176,2	-	-	175,9
podkarpackie	2,5	323,3	-	-	118,0
podlaskie	1,2	124,9	-	-	102,1
pomorskie	3,4	282,3	-	-	148,2
śląskie	8,1	708,9	-	0,1	176,6
świętokrzyskie	1,7	184,5	-	-	137,8
warmińsko-mazurskie	2,7	269,3	-	-	190,3
wielkopolskie	5,1	549,0	-	-	146,2
zachodniopomorskie	2,2	263,4	-	-	130,8
Polska	56,8	5 751,4	-	0,1	147,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 46. Tabela 3.3.2 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 3.3.2: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
12.0030	Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	będziński
12.0067	SP ZOZ Szpital Kolejowy w Wilkowicach - Bystrej	bielski
12.0157	Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych Hospicjum w Gliwicach	m. Gliwice
12.0160	Społeczne Towarzystwo Hospicjum Cordis	m. Katowice
12.0163	Archidiecezjalny Dom Hospicyjny bł. Jana Pawła II w Katowicach	m. Katowice
12.0177	Stowarzyszenie Hospicjum Homo - Homini im. św. Brata Alberta	m. Jaworzno
12.0178	Zespół Opieki Paliatywnej Palium	m. Częstochowa
12.0189	Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych Hospicjum im. Jana Pawła II	m. Żory
12.0201	Stowarzyszenie Opieki Hospicyjnej i Paliatywnej Hospicjum w Chorzowie	m. Chorzów
12.0237	Bogusława Lasota	zawierciański
12.0402	Familiamed sp. z o.o.	mikołowski
12.0516	Fręchowicz - Szczerek Alicja, Zarzecka Ewa, Mrowiec Katarzyna, Zając Maria - Praktyka Grupowa Lekarzy Spomed s.c. w Żywcu	żywiecki
12.0757	Bożena Konieczny - Freund	wodzisławski
12.0770	Figura - Kluszczyńska Sylwia	m. Rybnik
12.0985	NZOZ Centrum Usług Medycznych Aa Remedium Awramienko s.j.	gliwicki
12.1050	Opifer sp. z o.o.	m. Zabrze
12.1184	Małgorzata Agata Sanetra - Wieczorek	m. Bytom
12.1253	NZOZ Salus sp. z o.o.	bielski
12.1386	Piotr Buchwald	m. Rybnik
12.1396	Onko - Dent G. L. Słomian s.j.	m. Żory
12.1439	Fundacja Pro Salute	będziński
12.1454	Małgorzata Gałka	m. Dąbrowa Górnicza
12.1659	Elżbieta Lipka	częstochowski
12.1703	Caritas Diecezji Gliwickiej	tarnogórski
12.2736	Myrcik Grażyna	m. Piekary Śląskie

Tabela 3.3.2: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
12.2877	Alicja Kluczna	m. Dąbrowa Górnicza
12.2878	Alicja Kluczna	m. Katowice
12.2903	Idea Med sp. z o.o.	pszczyński
12.2904	Społeczne Towarzystwo Hospicjum Cordis	m. Mysłowice
12.2905	Hospicjum Świętego Franciszka	m. Katowice
12.2906	Społeczne Stowarzyszenie Hospicjum im. św. Kaliksta i	m. Tychy
12.2907	Hospicjum św. Ojca Pio z siedzibą w Pszczynie	pszczyński
12.2908	NZOZ - Hospicjum Domowe im. Jana Pawła II	m. Ruda Śląska
12.2909	Fundacją Śląskie Hospicjum dla Dzieci	m. Tychy
12.2910	NZOZ Specjalistyczne Poradnie Lekarskie A. Wojtachnio s.j.	m. Częstochowa
12.2913	Hosp - Med sp. z o.o.	myszkowski
12.2914	Hosp - Med sp. z o.o.	lubliniecki
12.2915	Tomasz Załęcki	myszkowski
12.2916	Tomasz Załęcki	zawierciański
12.2917	NZOZ "medica" Zespół Domowej Opieki Paliatywnej Jacek Pudlik, Małgorzata Pudlik s.j.	lubliniecki
12.2918	NZOZ Allmedic sp. z o.o.	kłobucki
12.2919	Hospicjum im. św. Józefa - Zespół Opieki Paliatywnej w Raciborzu	raciborski
12.2920	Hospicjum Sosnowieckie	m. Sosnowiec
12.2921	Elvimed Zagalski i Wspólnicy s.j.	m. Jaworzno
12.2922	Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych Hospicjum im. Matki Teresy	m. Zabrze
12.2923	Hospicjum Królowej Pokoju	tarnogórski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 3.3.3. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 1,02 tys. pacjentów.

Tabela 3.3.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odstetek osobodni w województwie [%]
12.0178	1,0	123,2	17,4
12.0157	0,8	52,5	7,4
12.2920	0,6	45,3	6,4
12.1439	0,5	46,5	6,6
12.2905	0,4	35,8	5,1
12.1184	0,4	33,7	4,7
12.0201	0,3	23,2	3,3
12.1454	0,3	32,0	4,5
12.2904	0,3	19,4	2,7
12.0237	0,3	34,1	4,8
12.2910	0,3	25,1	3,5
12.2906	0,2	9,9	1,4
12.0177	0,2	18,5	2,6
12.0163	0,2	7,1	1,0
12.2913	0,2	17,5	2,5
12.2914	0,2	13,0	1,8
12.2877	0,1	10,7	1,5
12.2919	0,1	6,2	0,9
12.2908	0,1	6,1	0,9
12.2907	0,1	5,9	0,8
12.2922	0,1	7,2	1,0
12.2921	0,1	14,5	2,0

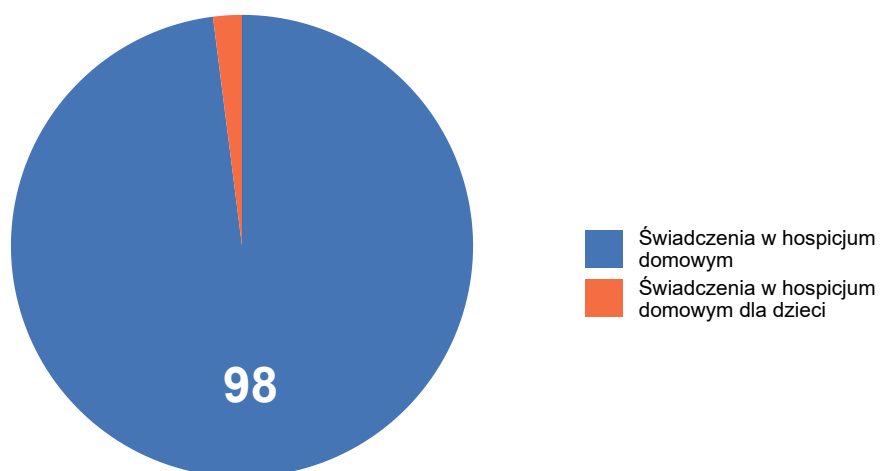
Tabela 3.3.3: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odsetek osobodni w województwie [%]
12.1396	0,1	5,5	0,8
12.0402	0,1	6,3	0,9
12.2923	0,1	8,0	1,1
12.0757	0,1	4,3	0,6
12.0770	0,1	7,0	1,0
12.1253	0,1	9,3	1,3
12.1659	0,1	6,8	1,0
12.1386	0,1	7,0	1,0
12.0189	0,1	5,1	0,7
12.1050	0,1	5,1	0,7
12.2918	0,1	4,8	0,7
12.2917	0,1	4,6	0,6
12.0985	0,1	3,8	0,5
12.1703	0,1	4,8	0,7
12.2915	0,1	4,6	0,6
12.2909	0,0	11,9	1,7
12.0516	0,0	2,0	0,3
12.0160	0,0	5,5	0,8
12.2916	0,0	4,3	0,6
12.0067	0,0	0,8	0,1
12.2736	0,0	6,1	0,9
12.2878	0,0	0,2	0,0
12.0030	0,0	2,9	0,4
12.2903	0,0	0,8	0,1
Woj.	8,1	708,9	100,0

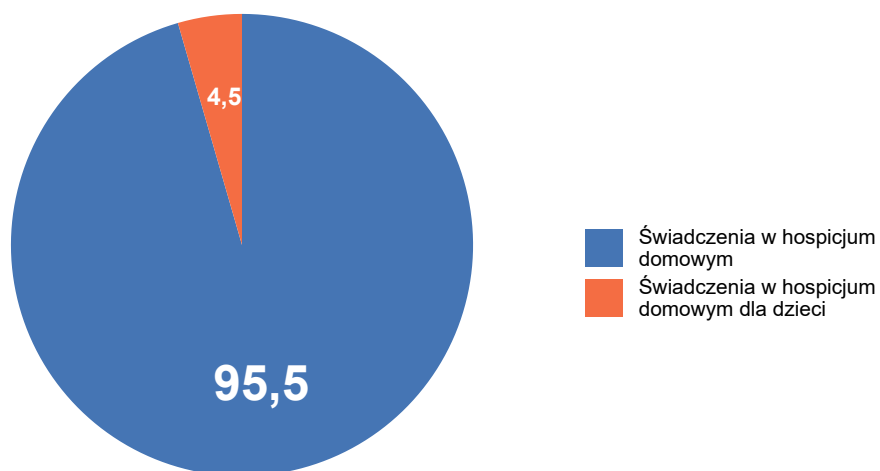
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 3.3.3 oraz Tabela 3.3.4⁴.

⁴Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującą komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 3.3.2: Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.3.3: Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.4: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE	7,9	-

Tabela 3.3.4: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI	-	0,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 3.3.5. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 3.3.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
12.0178	4,8	0,8	1,0
12.0157	2,7	-	0,8
12.2920	2,2	-	0,6
12.1439	2,5	-	0,5
12.2905	1,8	-	0,4
12.1184	1,6	-	0,4
12.0201	1,3	-	0,3
12.1454	1,6	-	0,3
12.2904	1,2	-	0,3
12.0237	1,5	-	0,3
12.2910	1,3	-	0,3
12.2906	0,6	-	0,2
12.0177	0,9	-	0,2
12.0163	0,4	-	0,2
12.2913	0,8	-	0,2
12.2914	0,6	-	0,2
12.2877	0,6	-	0,1
12.2919	0,3	-	0,1
12.2908	0,3	-	0,1
12.2907	0,3	-	0,1
12.2922	0,4	-	0,1
12.2921	0,7	-	0,1
12.1396	0,3	-	0,1
12.0402	0,3	-	0,1
12.2923	0,4	-	0,1
12.0757	0,2	-	0,1
12.0770	0,3	-	0,1
12.1253	0,4	-	0,1
12.1659	0,4	-	0,1
12.1386	0,3	-	0,1
12.0189	0,3	-	0,1
12.1050	0,3	-	0,1
12.2918	0,3	-	0,1
12.2917	0,3	-	0,1
12.0985	0,2	-	0,1
12.1703	0,2	-	0,1
12.2915	0,4	-	0,1
12.2909	-	0,5	0,0
12.0516	0,1	-	0,0
12.0160	-	0,2	0,0
12.2916	0,3	-	0,0
12.0067	0,1	-	0,0
12.2736	0,2	-	0,0
12.2878	0,0	-	0,0
12.0030	0,1	-	0,0

Tabela 3.3.5: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
12.2903	-	0,0	0,0
Woj.	33,7	1,6	8,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.6: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w hospicjum domowym
B	Osobdzień w hospicjum domowym dla dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 3.3.7 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 3.3.7: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
12.0030	67,43	0,88	-	0,62	-
12.0067	67,55	0,53	-	0,63	0,07
12.0157	66,22	0,50	-	0,74	0,11
12.0160	10,68	0,57	0,74	-	-
12.0163	70,00	0,45	-	0,71	0,14
12.0177	66,04	0,55	-	0,71	0,14
12.0178	50,89	0,48	0,06	0,65	0,12
12.0189	66,79	0,53	-	0,68	0,09
12.0201	66,71	0,54	-	0,68	0,06
12.0237	67,39	0,48	-	0,75	0,12
12.0402	68,72	0,52	-	0,68	0,15
12.0516	68,56	0,60	-	0,60	0,04
12.0757	67,00	0,46	-	0,62	0,10
12.0770	66,29	0,47	-	0,55	0,10
12.0985	67,31	0,49	-	0,68	0,04
12.1050	70,56	0,50	-	0,69	0,08
12.1184	63,85	0,50	-	0,70	0,07
12.1253	69,03	0,44	-	0,68	0,10
12.1386	67,39	0,54	-	0,68	0,10
12.1396	66,92	0,52	-	0,66	0,11
12.1439	67,32	0,49	-	0,68	0,10
12.1454	67,69	0,49	-	0,62	0,10
12.1659	73,57	0,37	-	0,70	0,18
12.1703	66,89	0,47	-	0,57	0,02
12.2736	73,21	0,61	-	0,71	0,14
12.2877	69,73	0,45	-	0,72	0,11
12.2878	67,20	0,64	-	0,64	-
12.2903	14,00	-	1,00	-	-
12.2904	65,74	0,44	-	0,64	0,08
12.2905	65,42	0,46	-	0,67	0,10
12.2906	69,00	0,49	-	0,71	0,14
12.2907	68,28	0,51	-	0,69	0,10
12.2908	70,47	0,50	-	0,70	0,09
12.2909	8,25	0,41	0,98	-	-
12.2910	63,42	0,62	-	0,65	0,13

Tabela 3.3.7: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
12.2913	70,00	0,39	-	0,70	0,15
12.2914	67,57	0,47	-	0,69	0,08
12.2915	69,55	0,53	-	0,76	0,18
12.2916	72,29	0,42	-	0,72	0,10
12.2917	71,17	0,60	-	0,77	0,11
12.2918	67,73	0,48	-	0,61	0,13
12.2919	67,14	0,43	-	0,64	0,08
12.2920	65,13	0,47	-	0,67	0,12
12.2921	68,40	0,60	-	0,73	0,14
12.2922	68,48	0,46	-	0,63	0,10
12.2923	70,67	0,48	-	0,72	0,10
Woj.	51,08	0,49	0,02	0,67	0,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 3.3.8.

Tabela 3.3.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
12.0030	100,0	-	-
12.0067	3,3	93,3	3,3
12.0157	58,1	40,7	1,2
12.0160	19,0	78,6	2,4
12.0163	70,2	28,0	1,8
12.0177	96,1	2,9	1,0
12.0178	51,0	47,1	1,9
12.0189	60,3	38,5	1,3
12.0201	66,8	31,9	1,3
12.0237	95,7	2,7	1,6
12.0402	93,6	5,3	1,1
12.0516	97,9	2,1	-
12.0757	82,6	16,3	1,1
12.0770	85,5	13,3	1,2
12.0985	79,2	17,0	3,8
12.1050	90,3	8,1	1,6
12.1184	81,2	18,6	0,2
12.1253	96,3	2,4	1,2
12.1386	82,3	16,5	1,3
12.1396	54,2	43,8	2,1
12.1439	77,7	20,8	1,5
12.1454	74,9	24,0	1,1
12.1659	96,3	2,4	1,2
12.1703	94,3	3,8	1,9
12.2736	100,0	-	-
12.2877	87,6	12,4	-
12.2878	36,4	63,6	-
12.2903	33,3	33,3	33,3
12.2904	46,5	51,5	1,9
12.2905	82,8	16,5	0,7
12.2906	90,4	9,2	0,4
12.2907	89,8	6,8	3,4

Tabela 3.3.8: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
12.2908	96,1	2,3	1,6
12.2909	18,4	81,6	-
12.2910	92,5	5,5	2,0
12.2913	94,2	5,2	0,6
12.2914	90,1	9,3	0,7
12.2915	88,2	11,8	-
12.2916	90,0	7,5	2,5
12.2917	61,4	36,8	1,8
12.2918	68,9	29,5	1,6
12.2919	52,7	44,3	3,1
12.2920	93,1	5,4	1,4
12.2921	94,4	3,7	1,9
12.2922	95,7	2,6	1,7
12.2923	87,1	10,8	2,2
Woj.	75,3	23,5	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Rozdział 4

Prognoza

Spis treści

4.1	Prognoza demograficzna	208
4.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	208
4.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	281

4.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

4.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

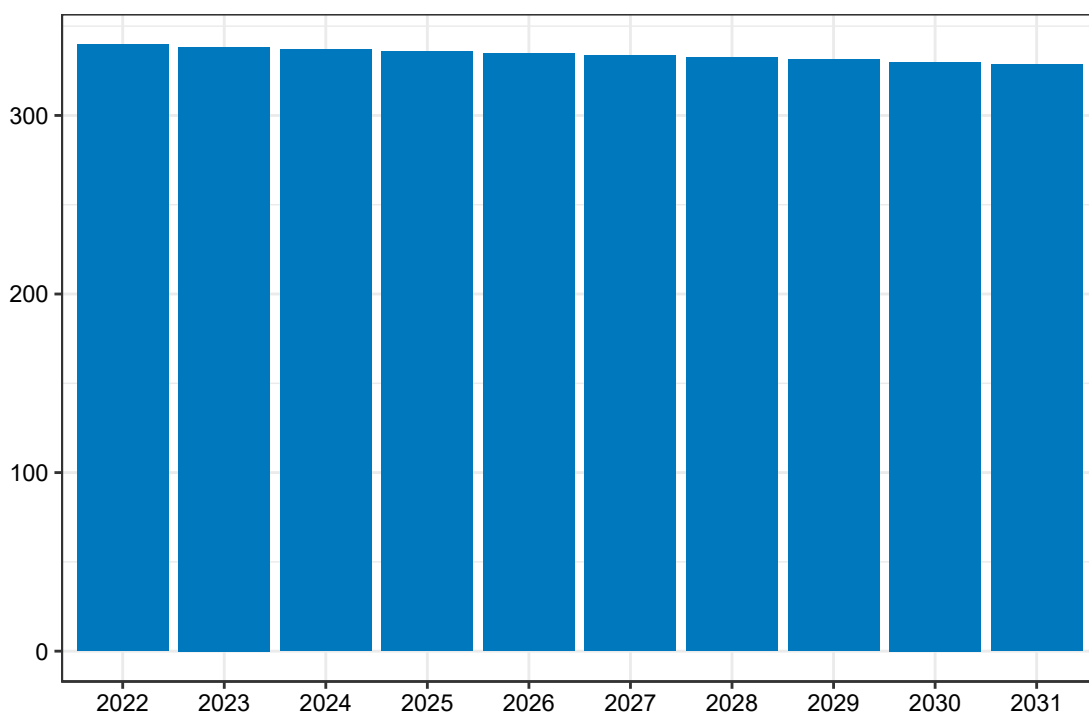
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Ostre WZW

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre WZW prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

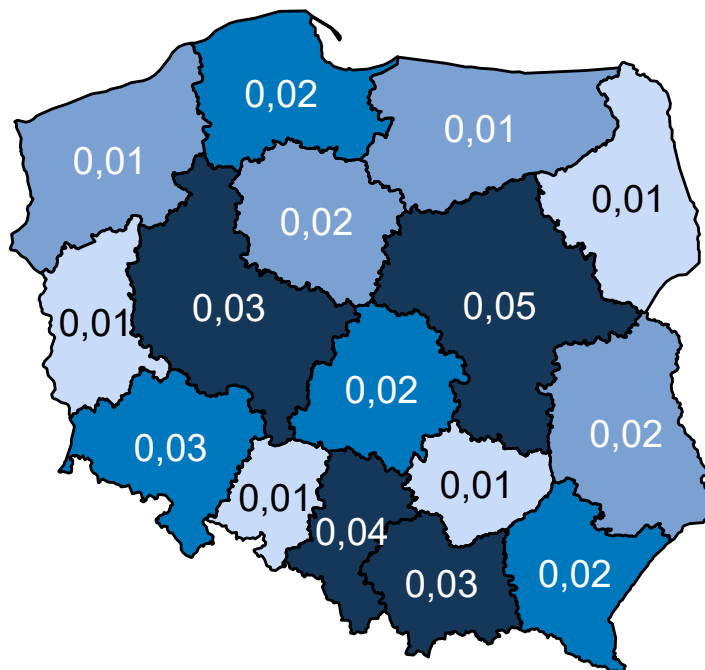
Wykres 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

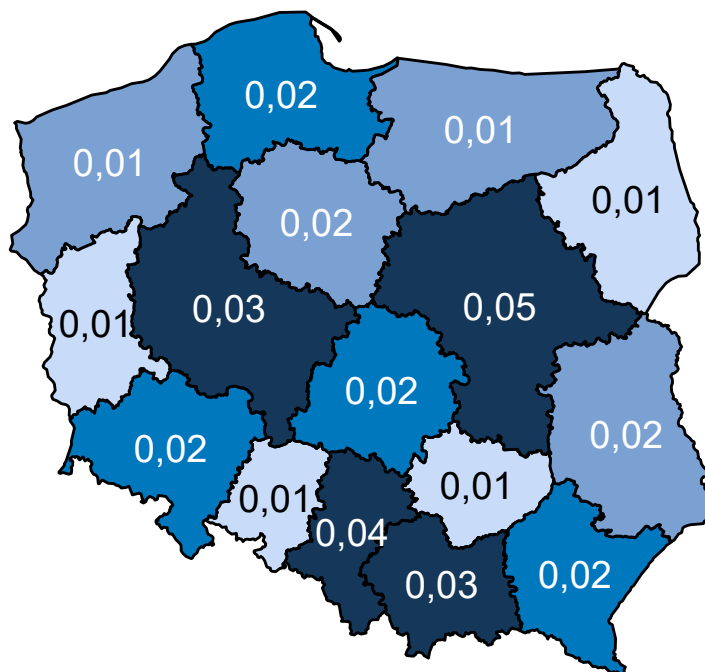
Mapa 4.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.2.

Mapa 4.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

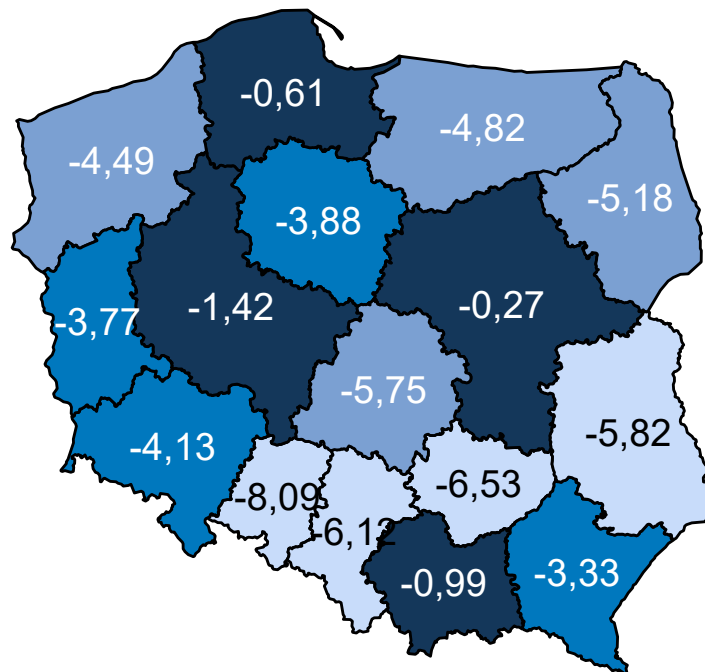


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,12%.

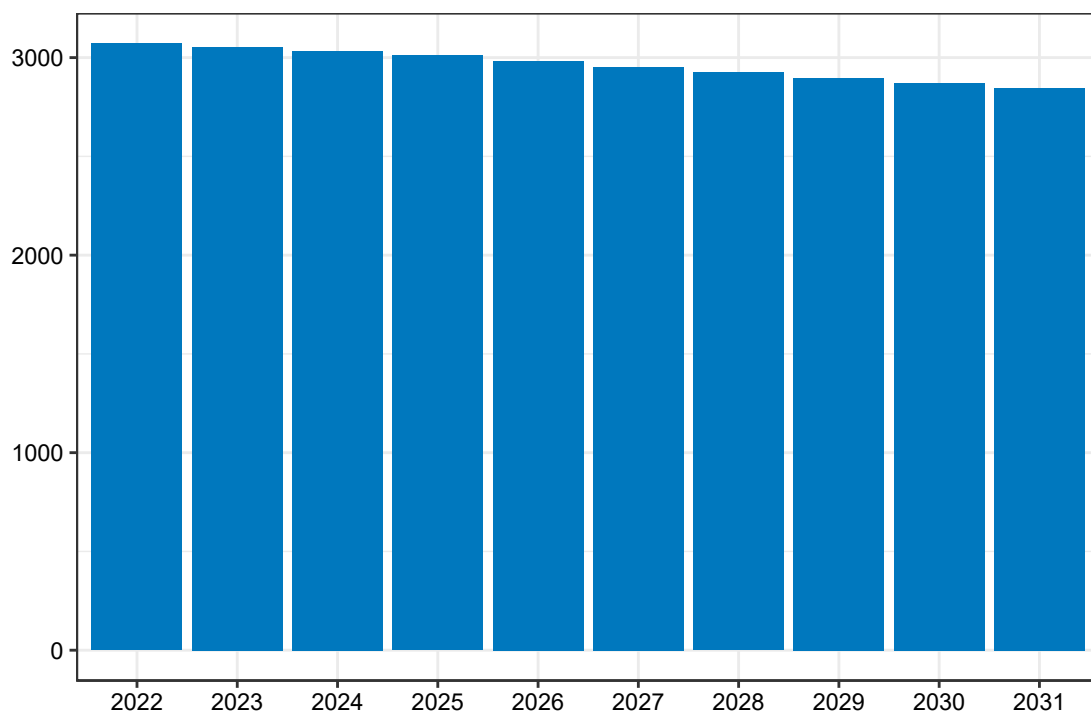
Mapa 4.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

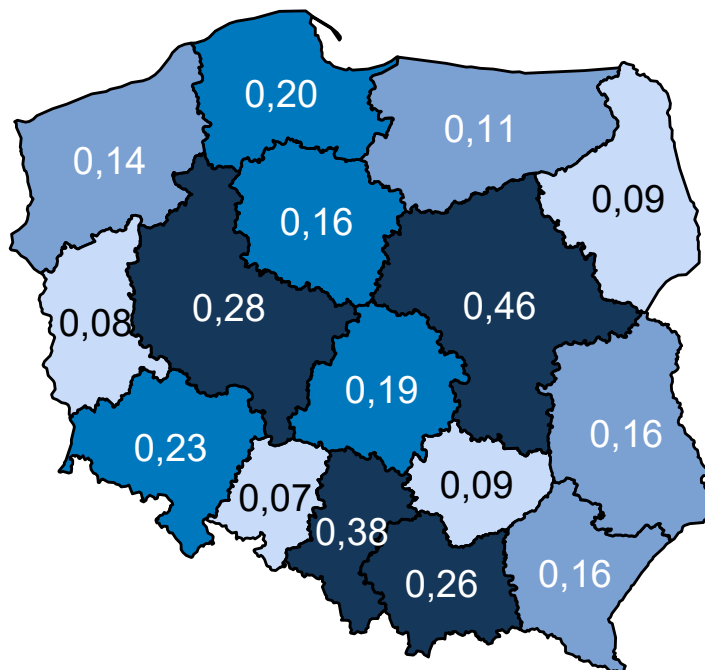
W latach 2022–2031 dla grupy Ostre WZW prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 2,8 tys. (spadek o -9,7 %). Wykres 4.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

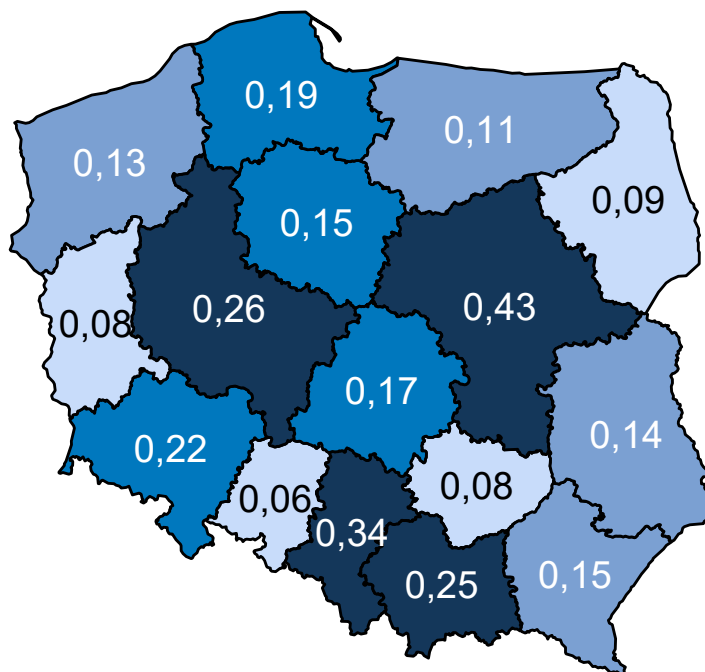
Mapa 4.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,38 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.5.

Mapa 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

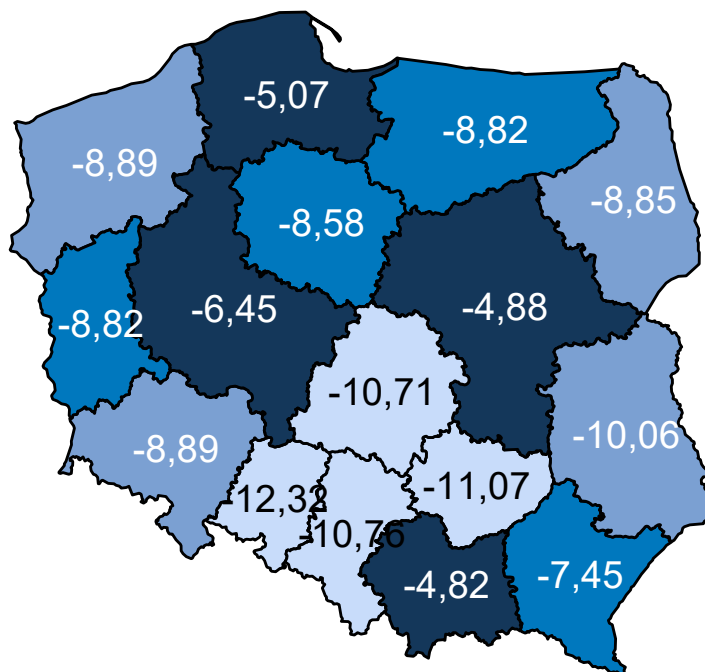


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,76%.

Mapa 4.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

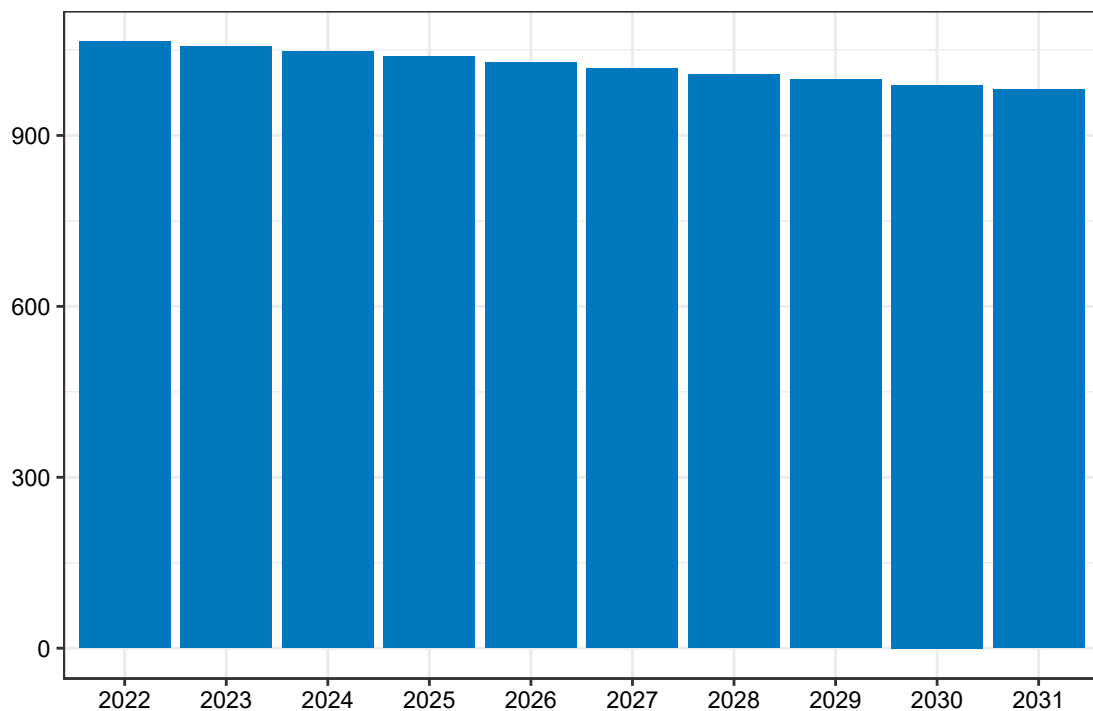


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre WZW prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,0 tys. (spadek o -9.1 %). Wykres 4.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

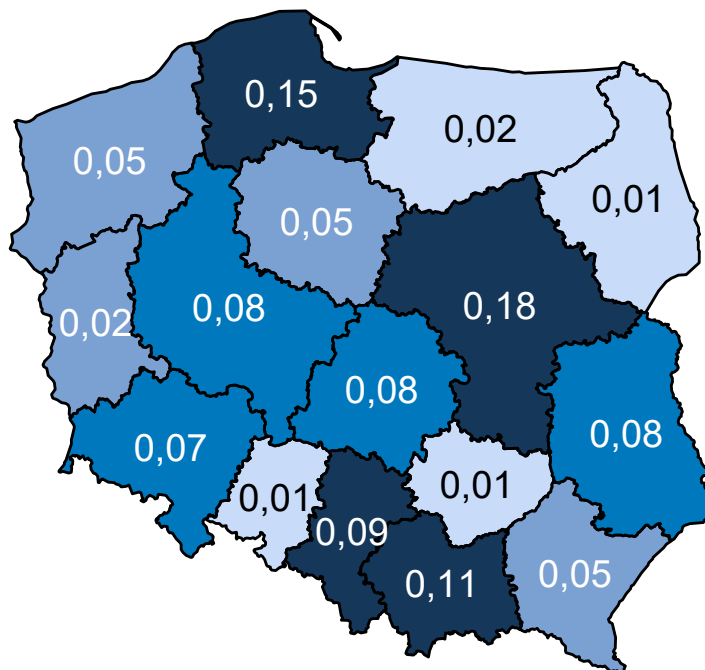
Wykres 4.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

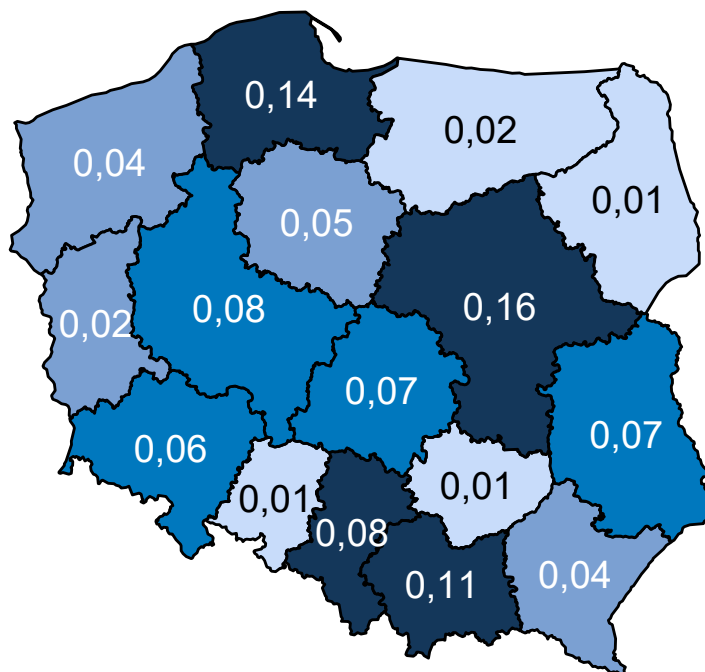
Mapa 4.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.8.

Mapa 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

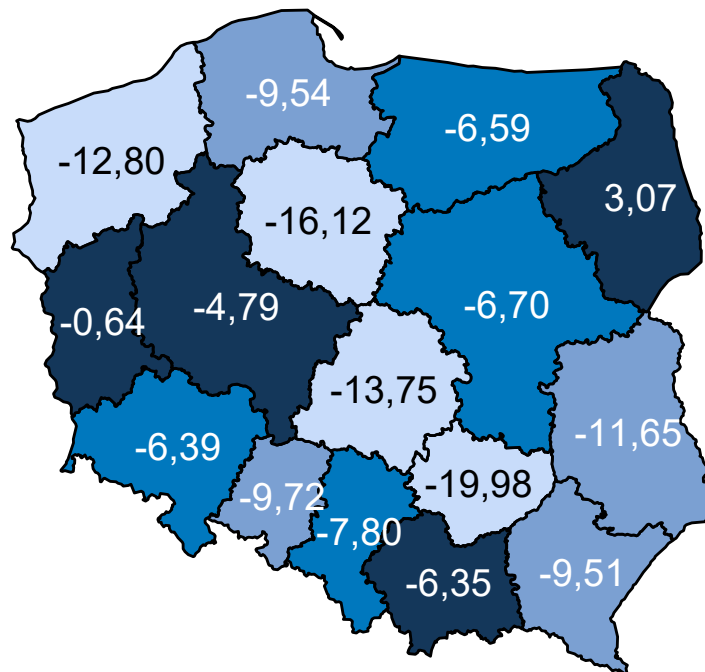


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,80%.

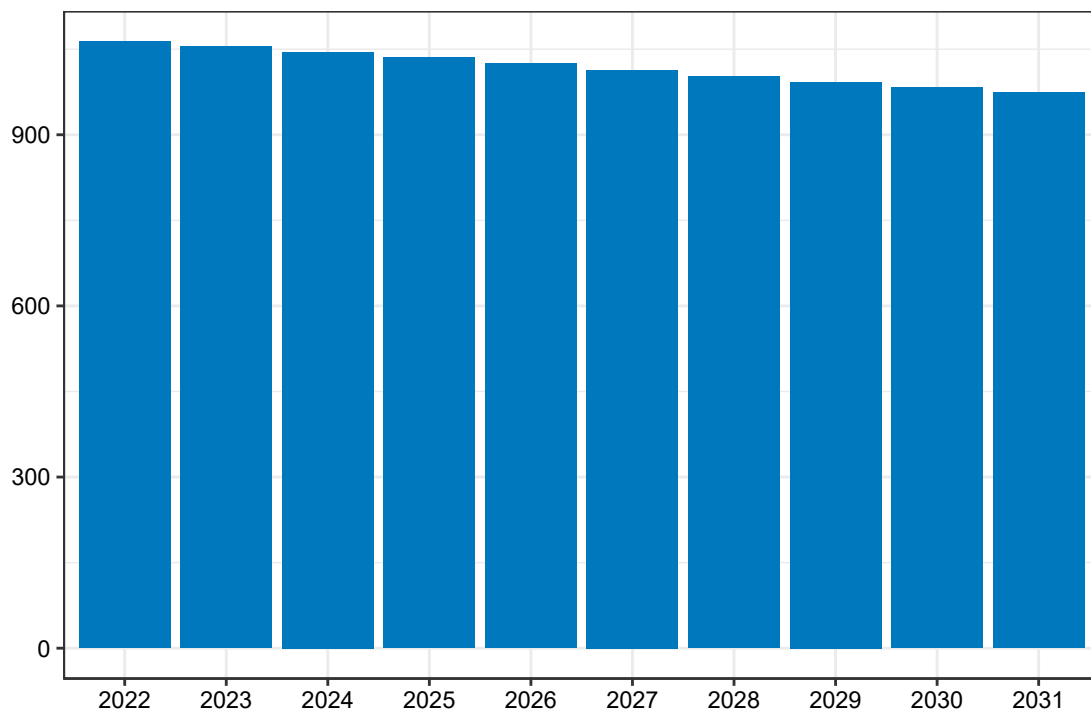
Mapa 4.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

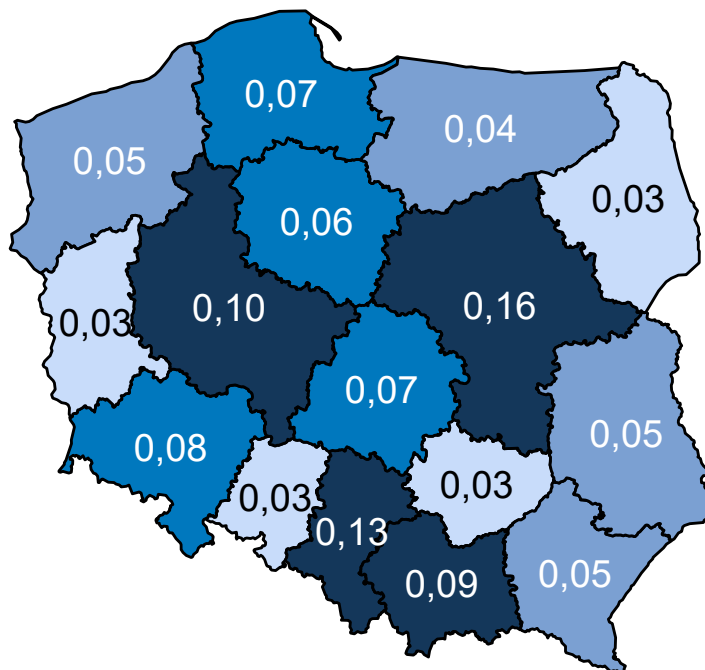
W latach 2022–2031 dla grupy Ostre WZW prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,0 tys. (spadek o -9.1 %). Wykres 4.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

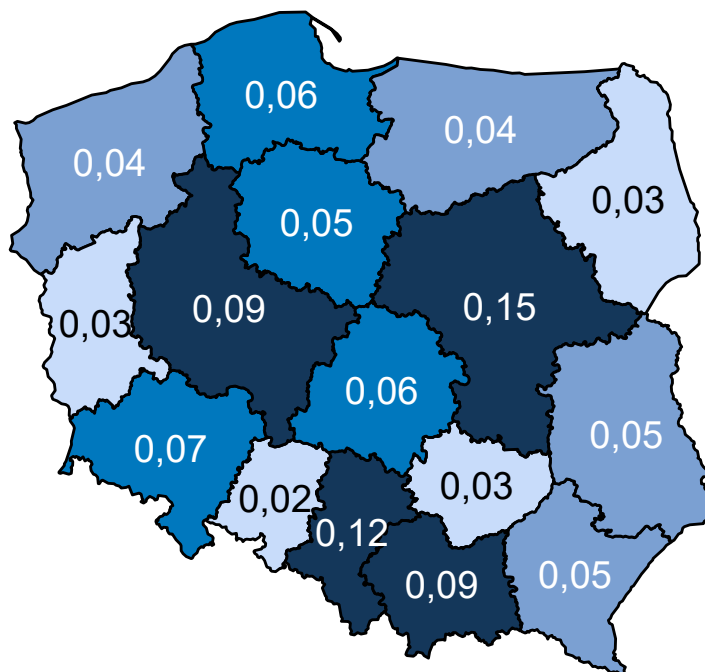
Mapa 4.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,13 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.11.

Mapa 4.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

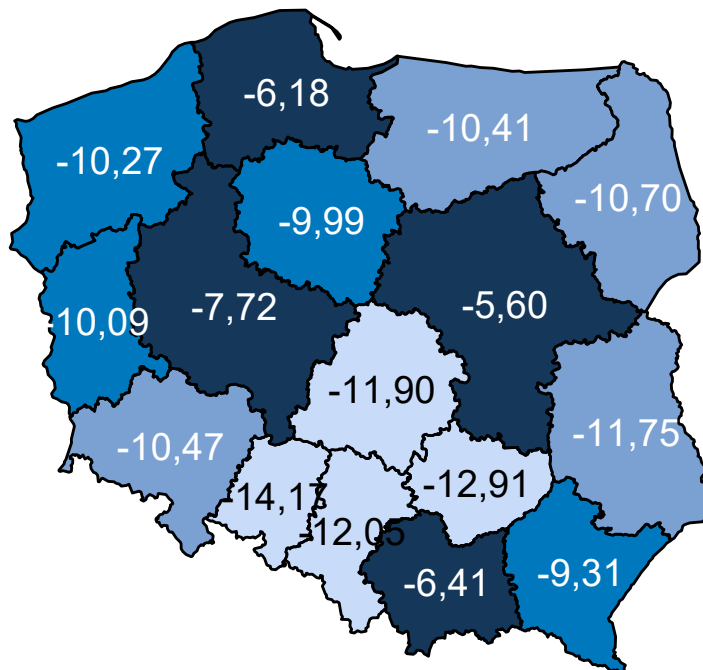


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,05%.

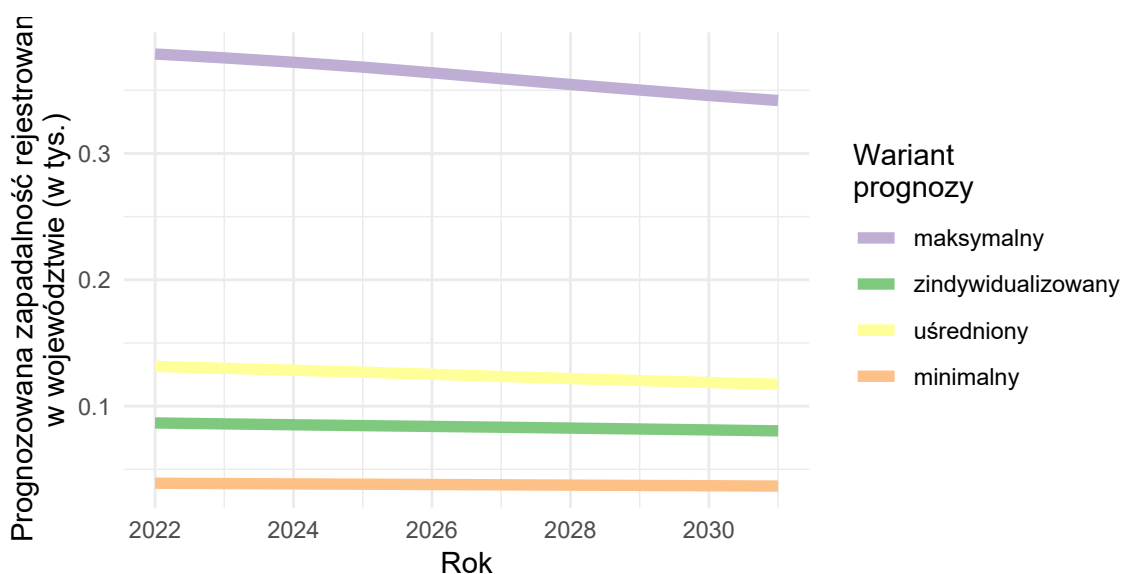
Mapa 4.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.5.

Wykres 4.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



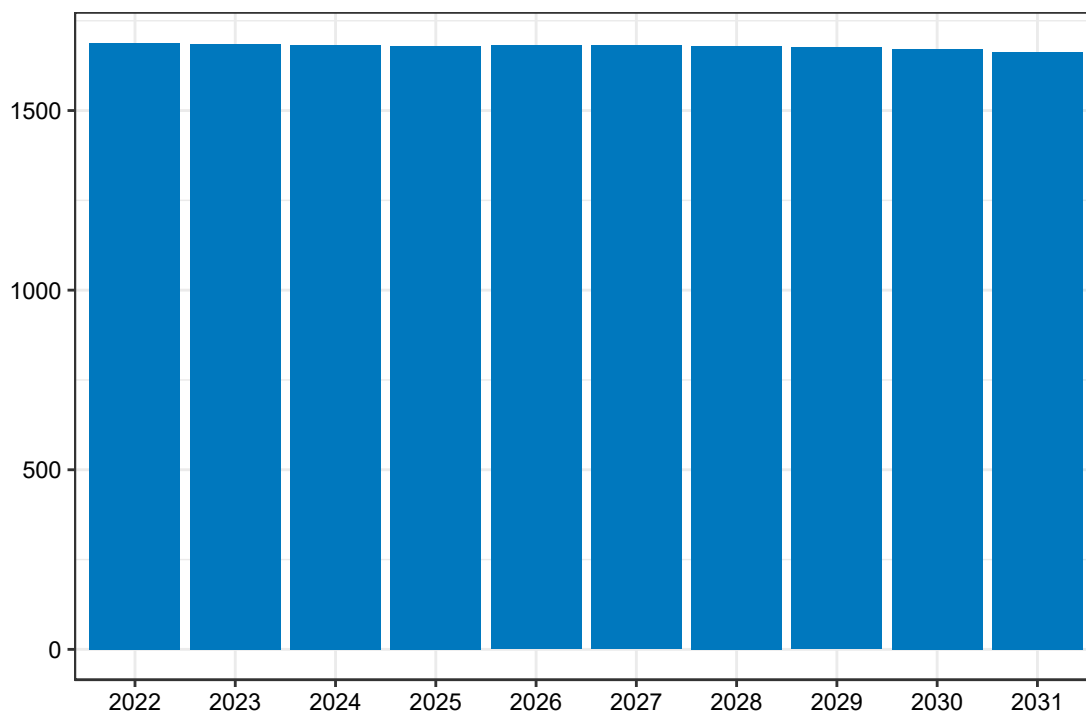
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przewlekłe WZW typu B

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu B prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

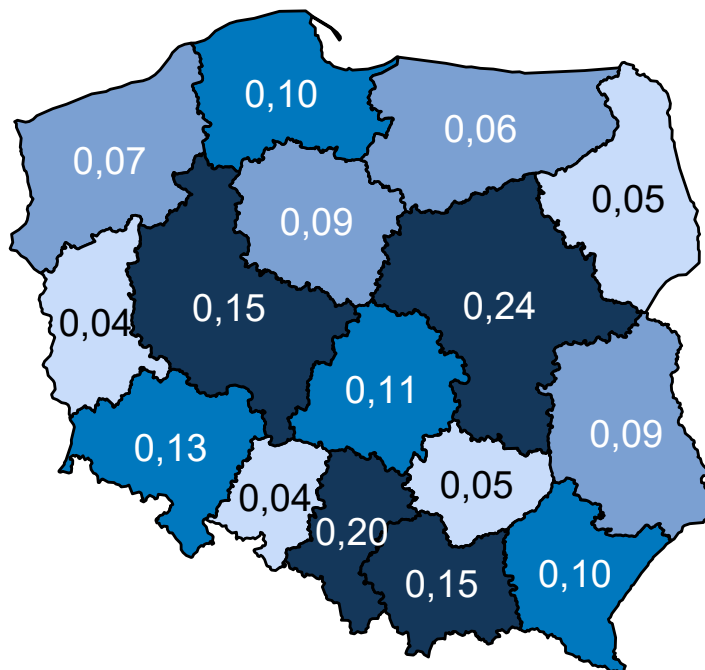
Wykres 4.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

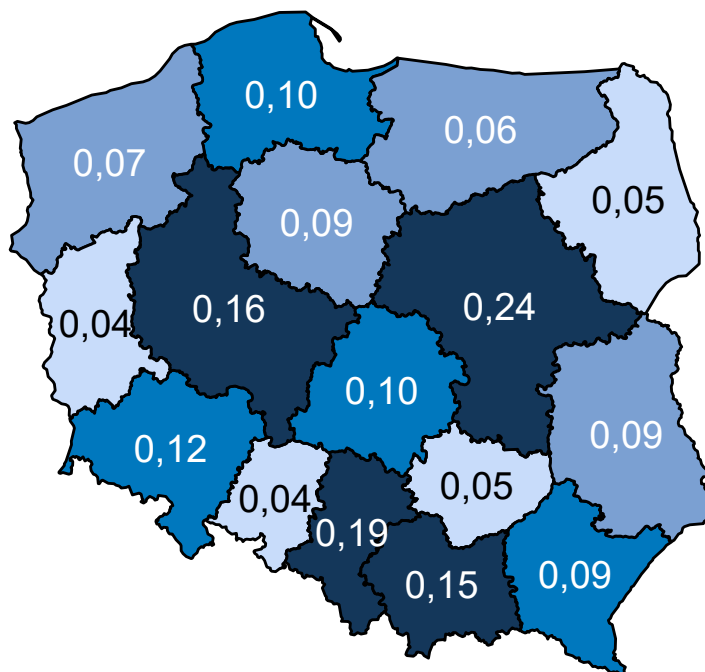
Mapa 4.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,20 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.14.

Mapa 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

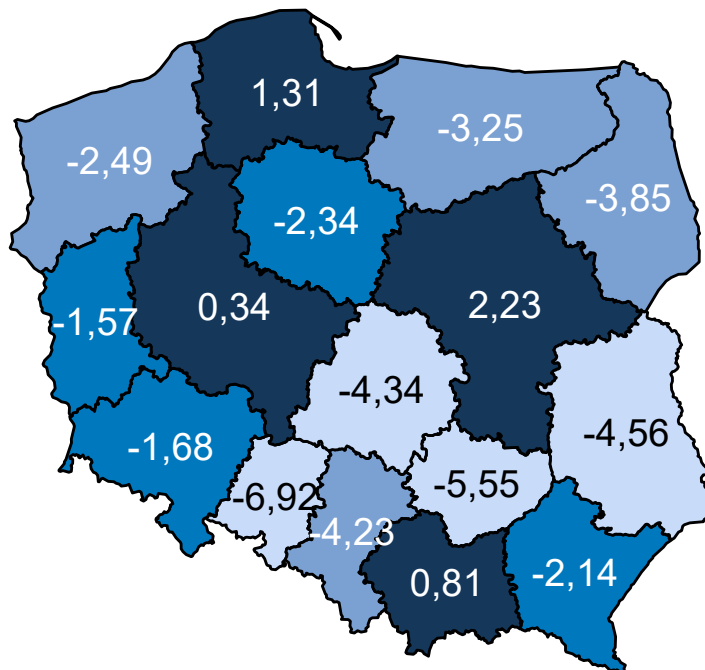


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,23%.

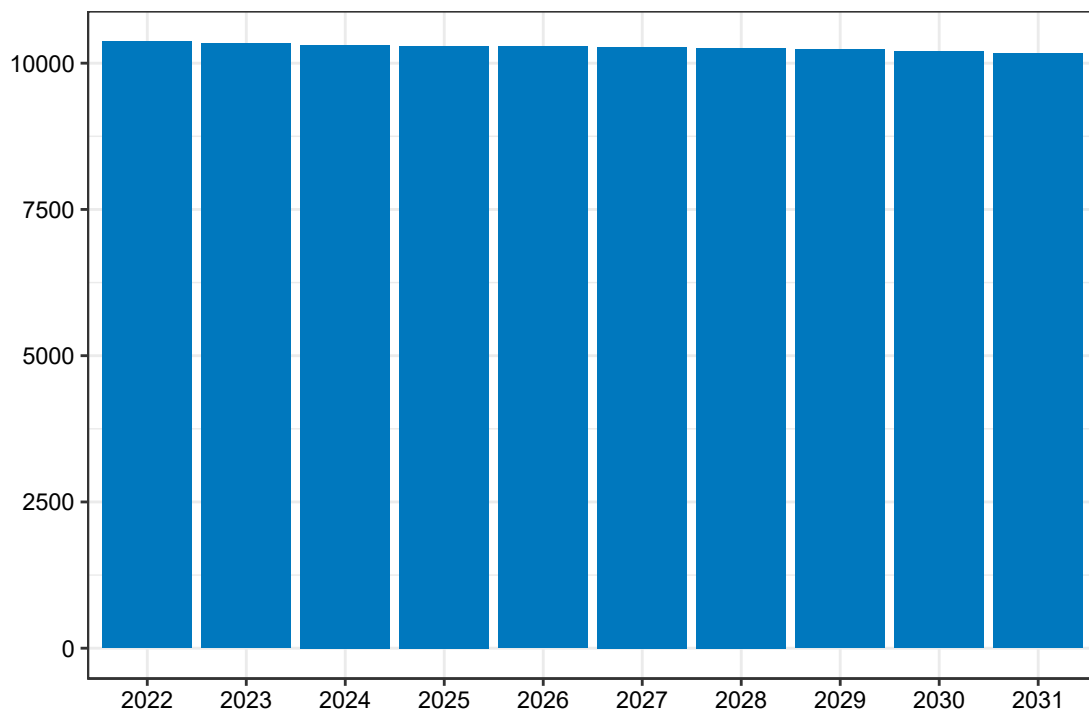
Mapa 4.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

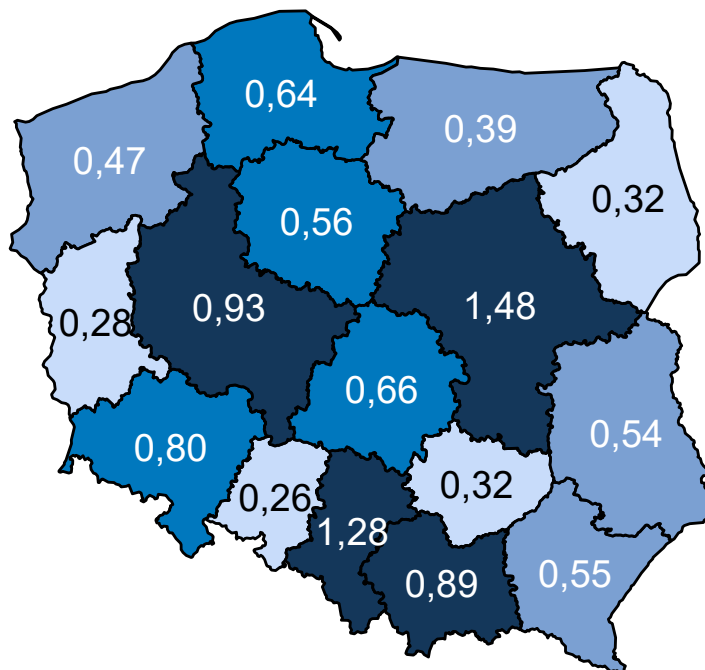
W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu B prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,2 tys. (spadek o -1.9 %). Wykres 4.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

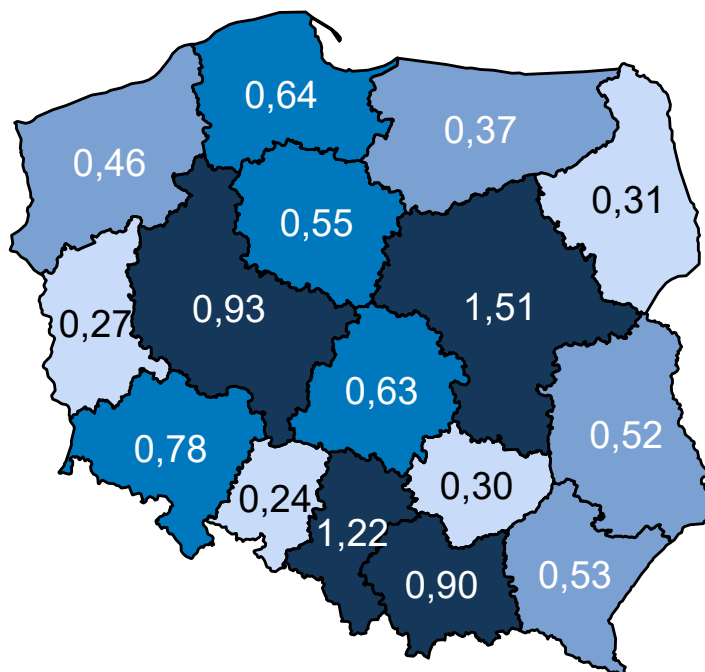
Mapa 4.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.17.

Mapa 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

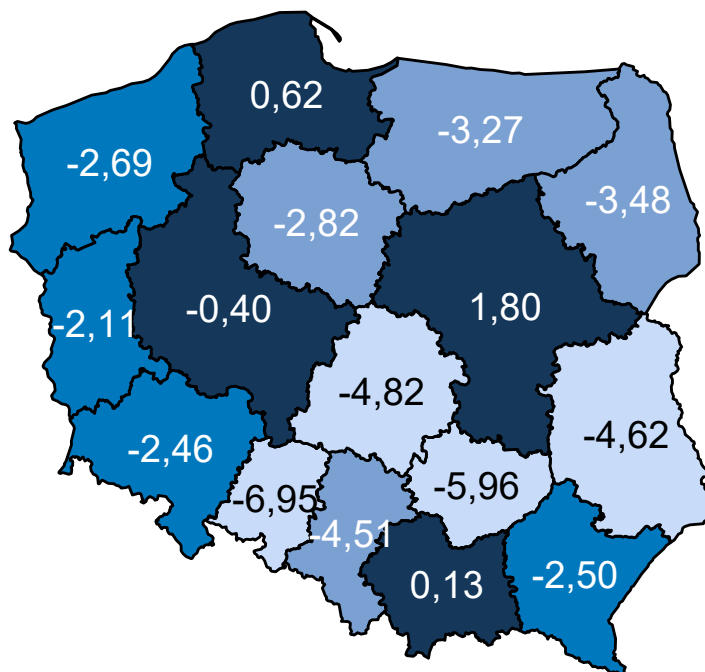


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,51%.

Mapa 4.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

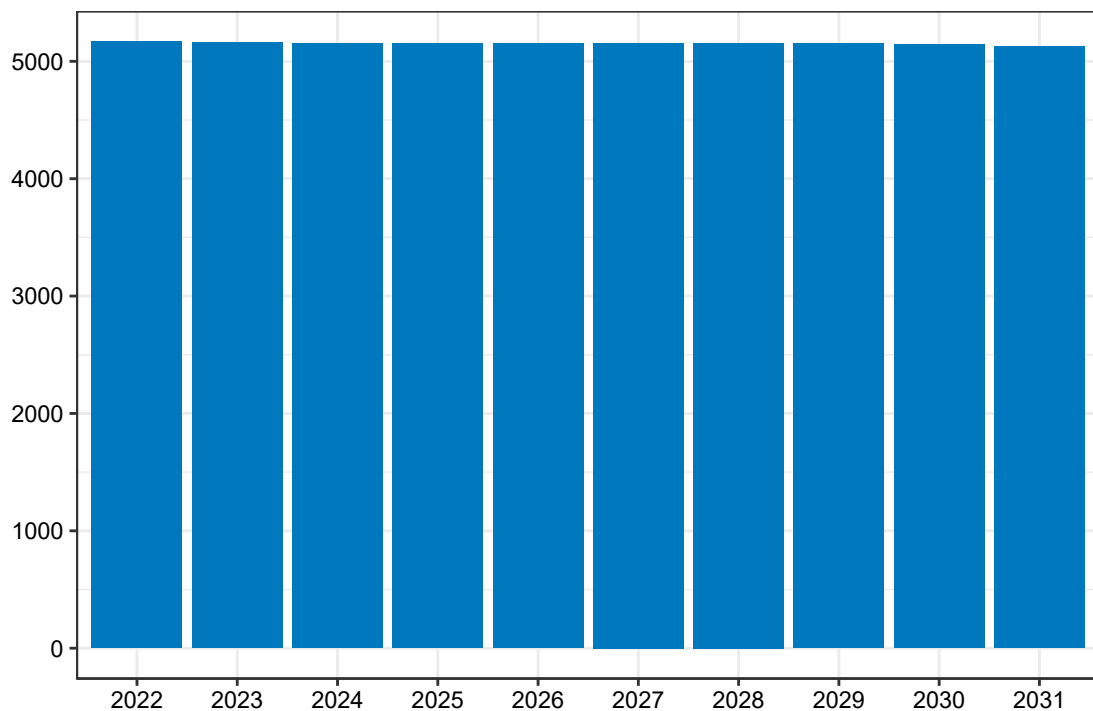


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu B prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 5,1 tys. (spadek o -1.9 %). Wykres 4.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

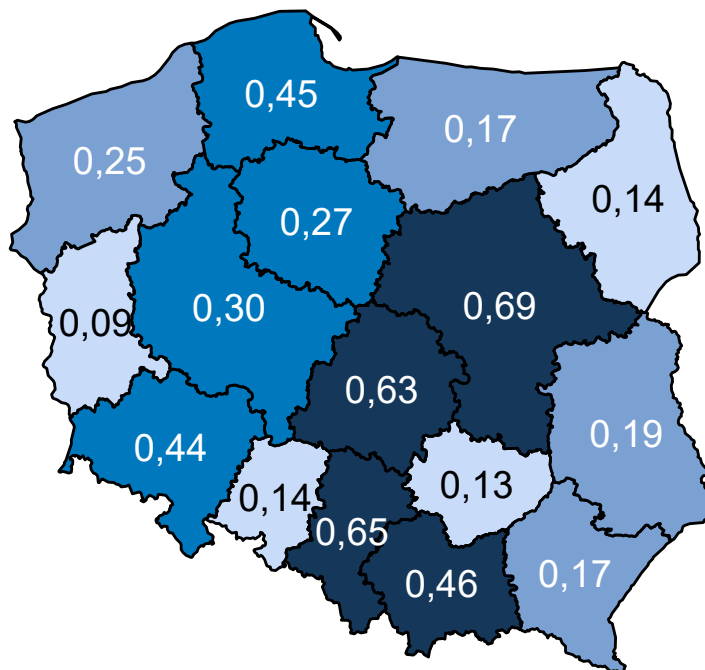
Wykres 4.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

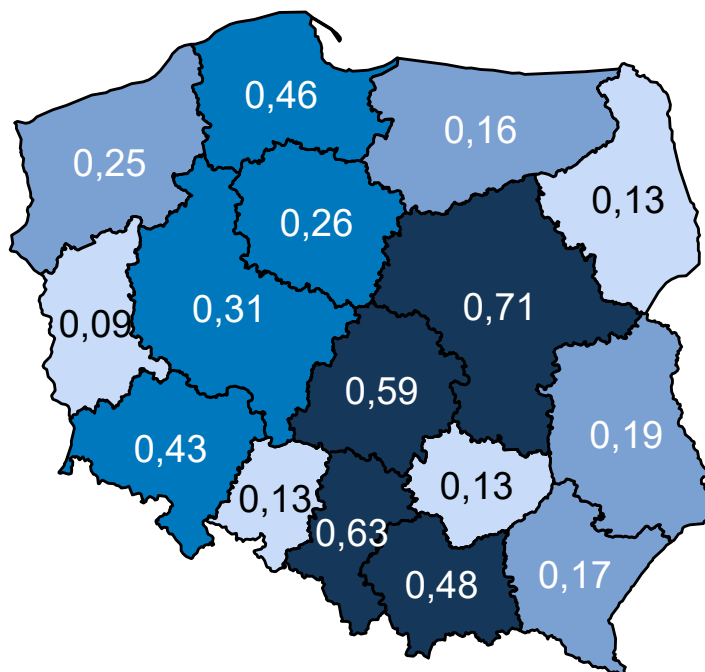
Mapa 4.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,65 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.20.

Mapa 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

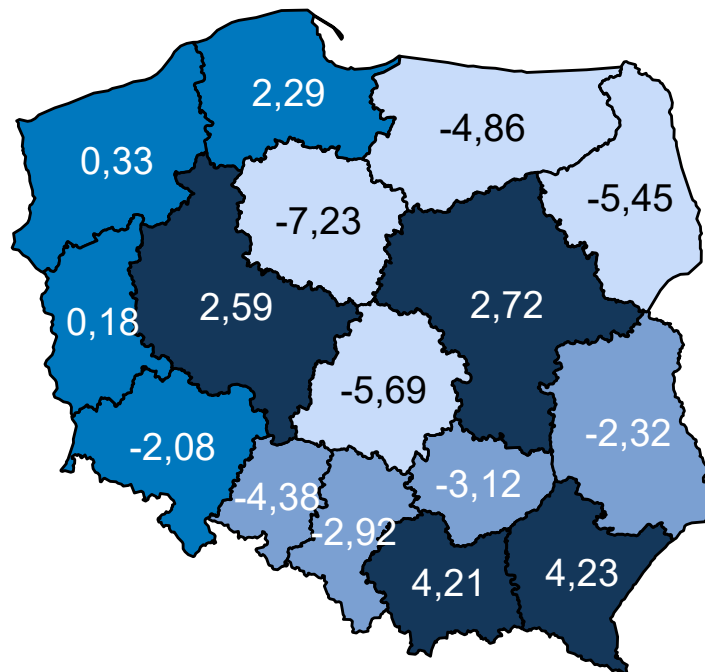


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,92%.

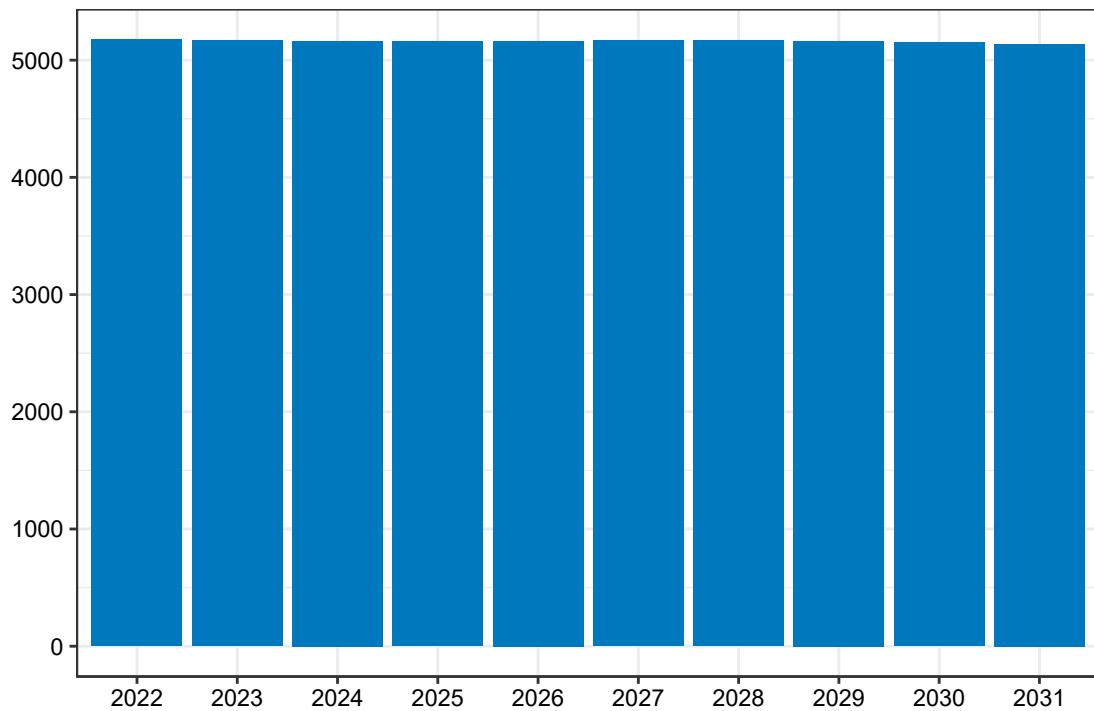
Mapa 4.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu B prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 5,1 tys. (spadek o -1.9 %). Wykres 4.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

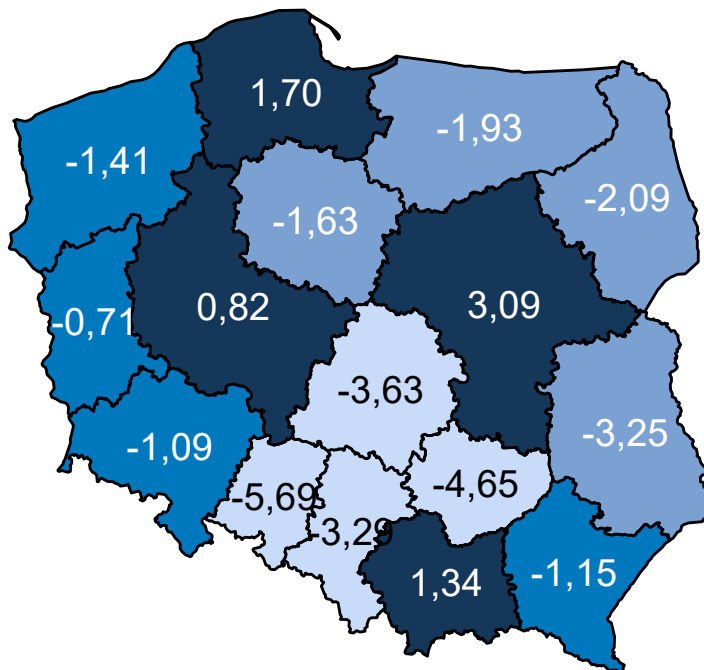
Wykres 4.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,65 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.23.

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,29%.

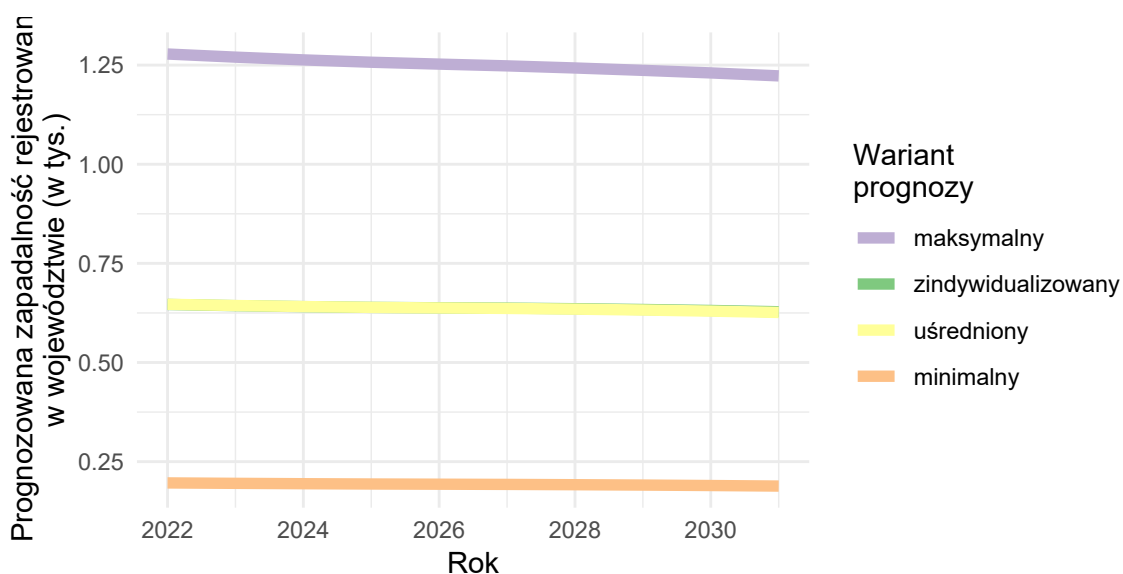
Mapa 4.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.10.

Wykres 4.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



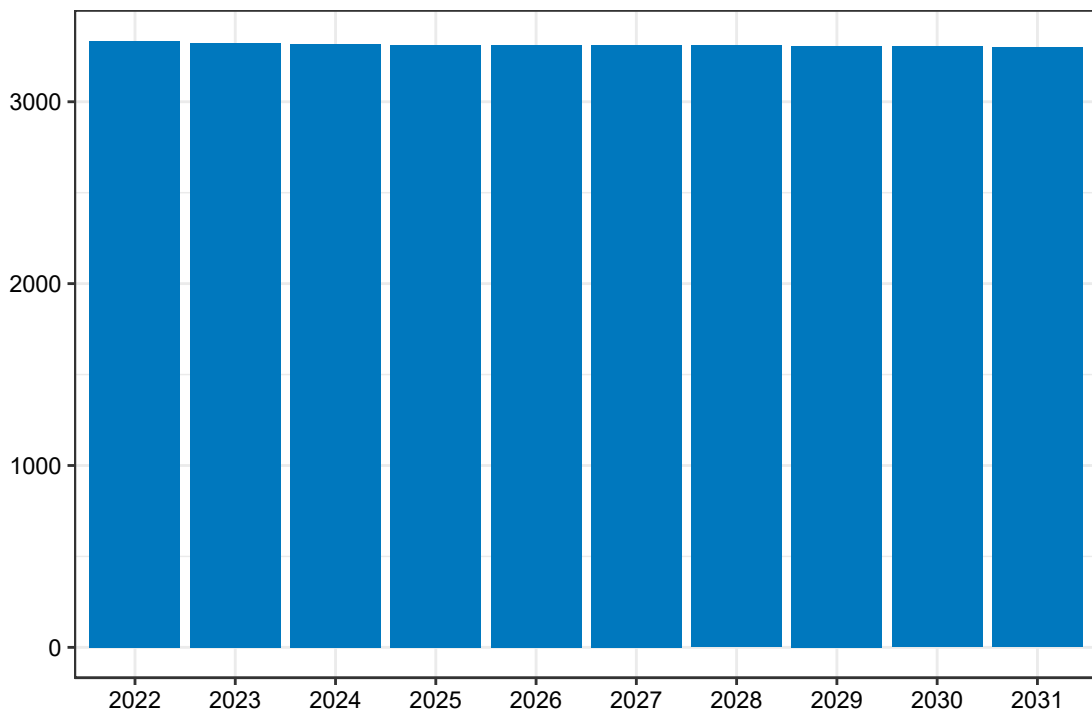
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przewlekłe WZW typu C

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu C prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

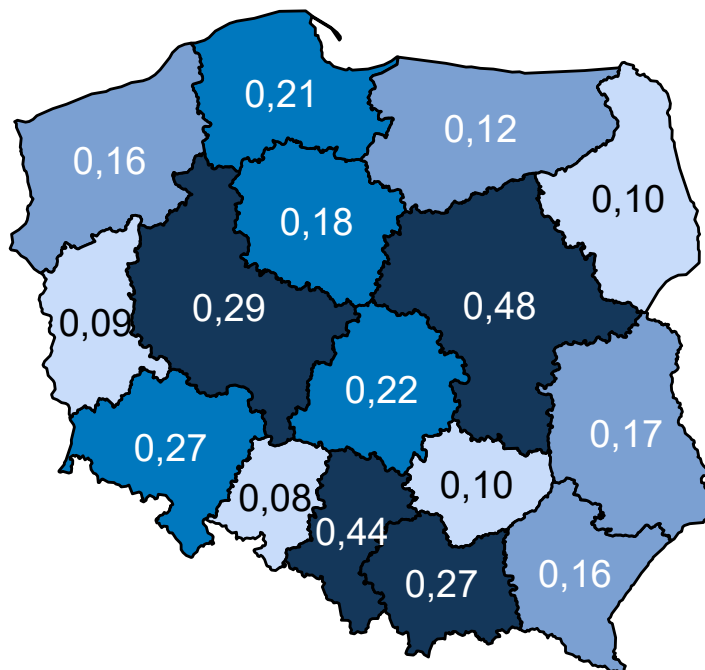
Wykres 4.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

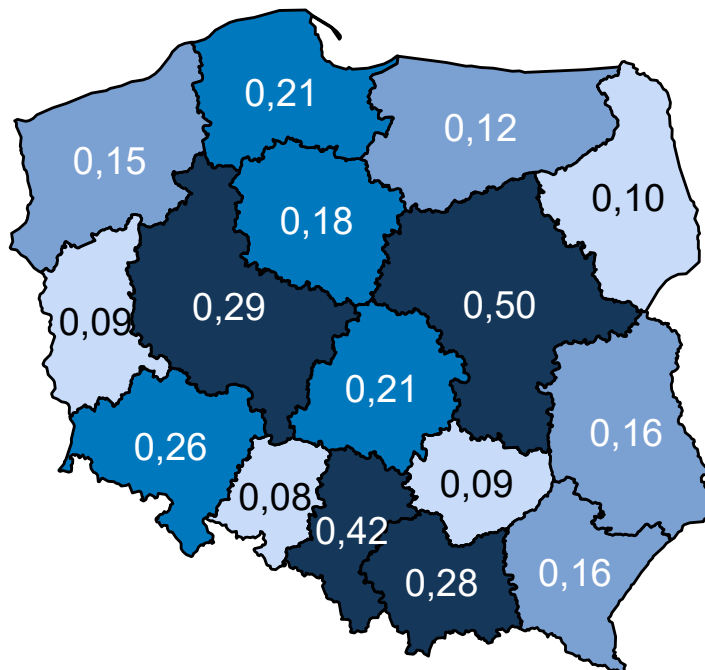
Mapa 4.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,44 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.26.

Mapa 4.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

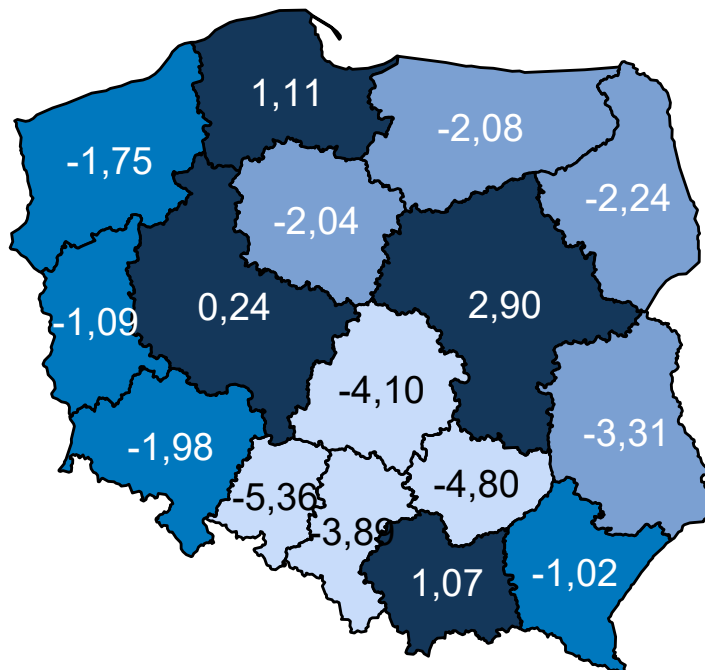


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,89%.

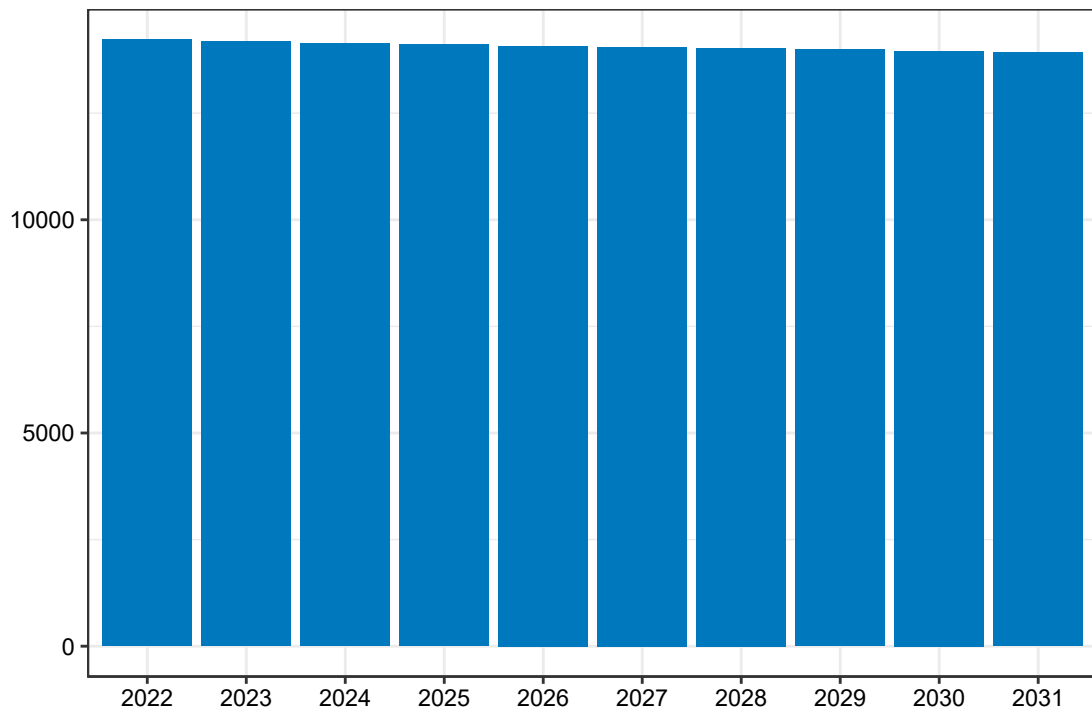
Mapa 4.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

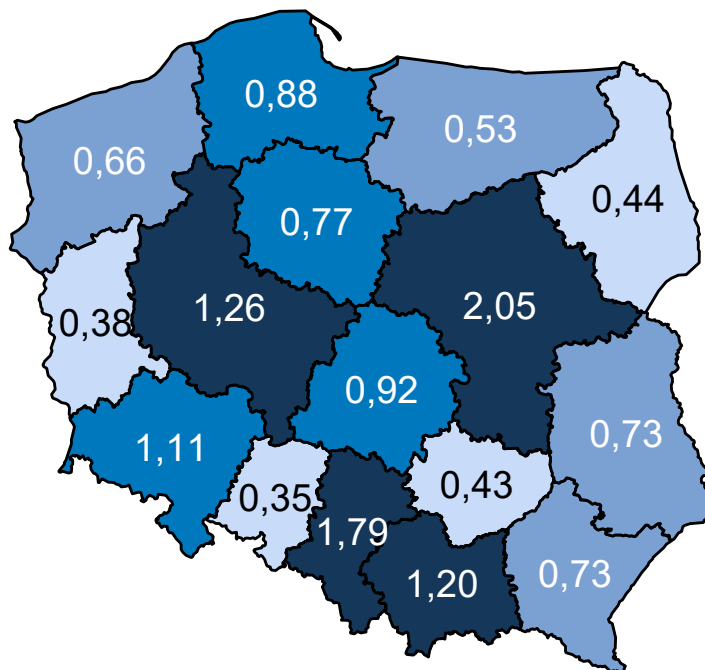
W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu C prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 13,9 tys. (spadek o -2.1 %). Wykres 4.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

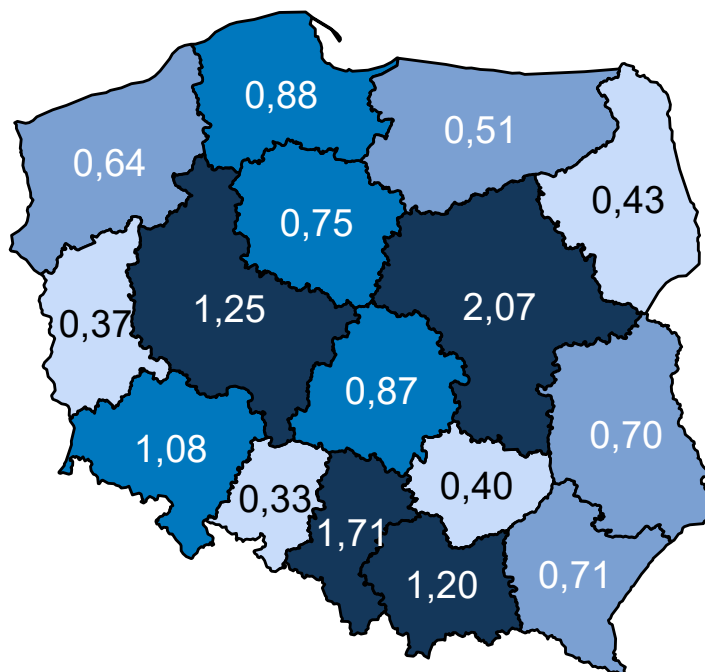
Mapa 4.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,79 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.29.

Mapa 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

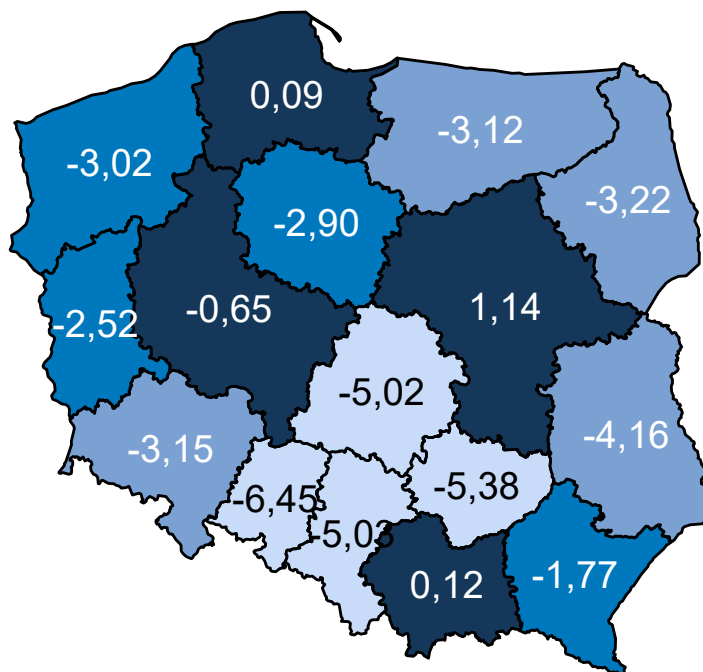


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,03%.

Mapa 4.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

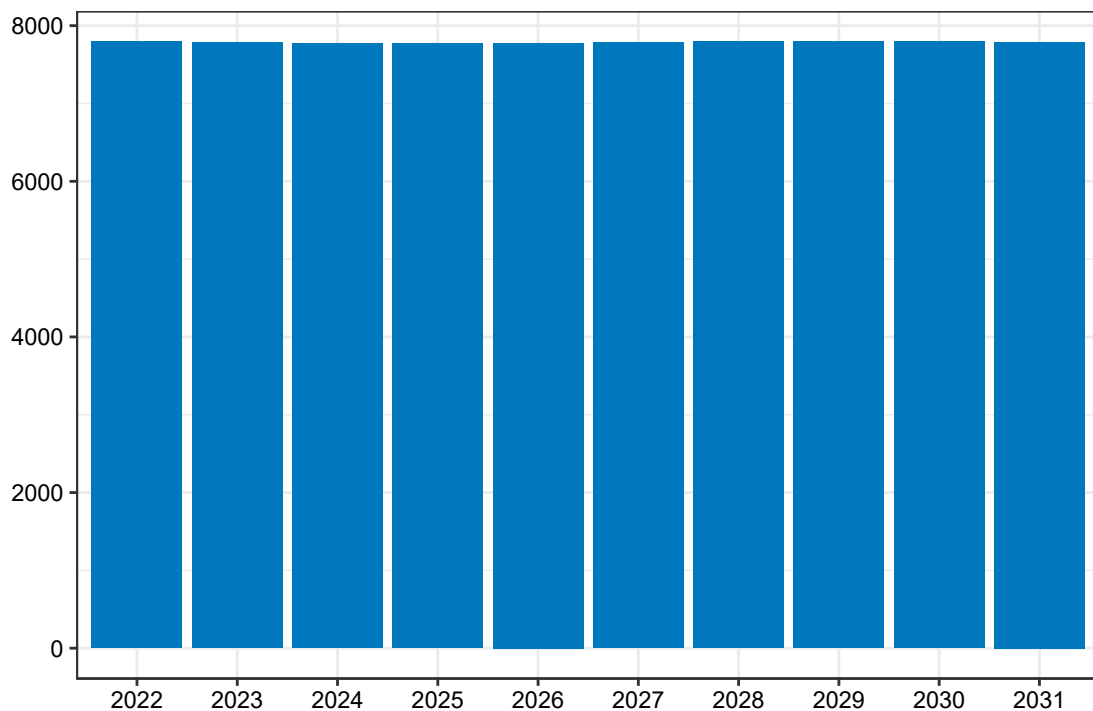


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu C prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

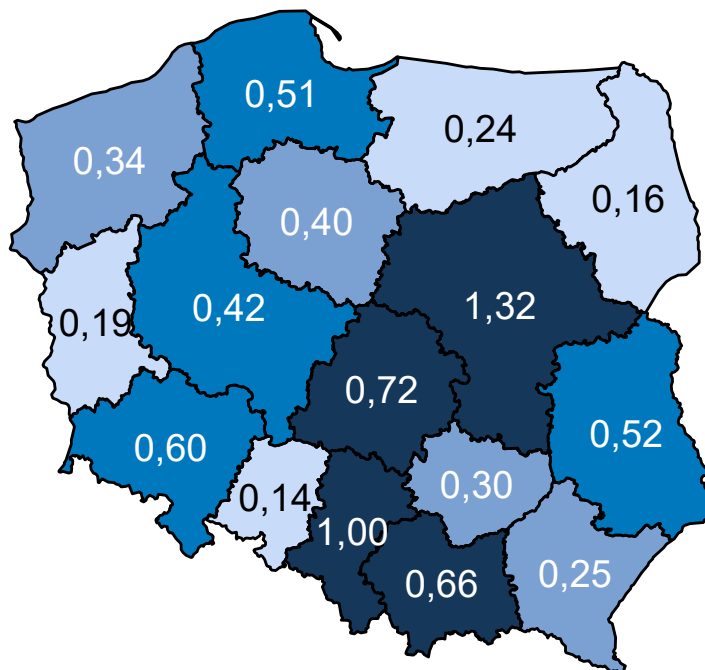
Wykres 4.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

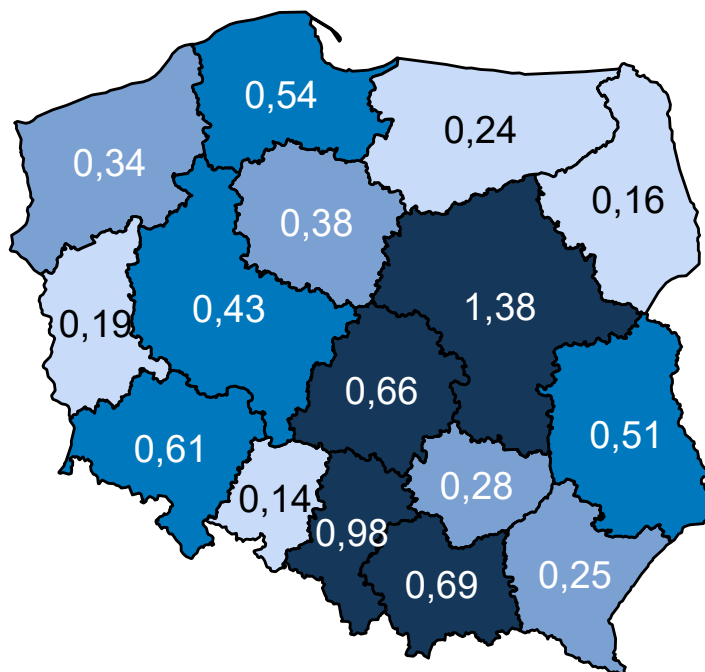
Mapa **4.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **4.2.32**.

Mapa 4.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

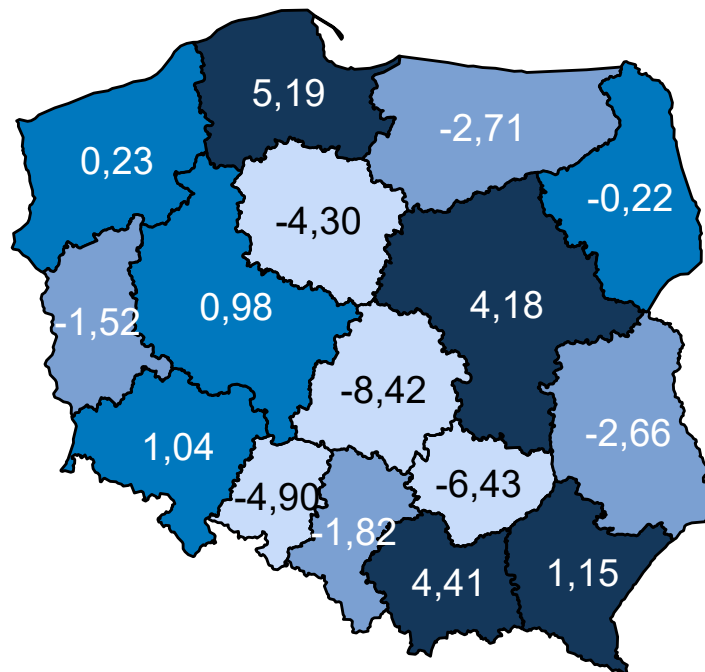


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,82%.

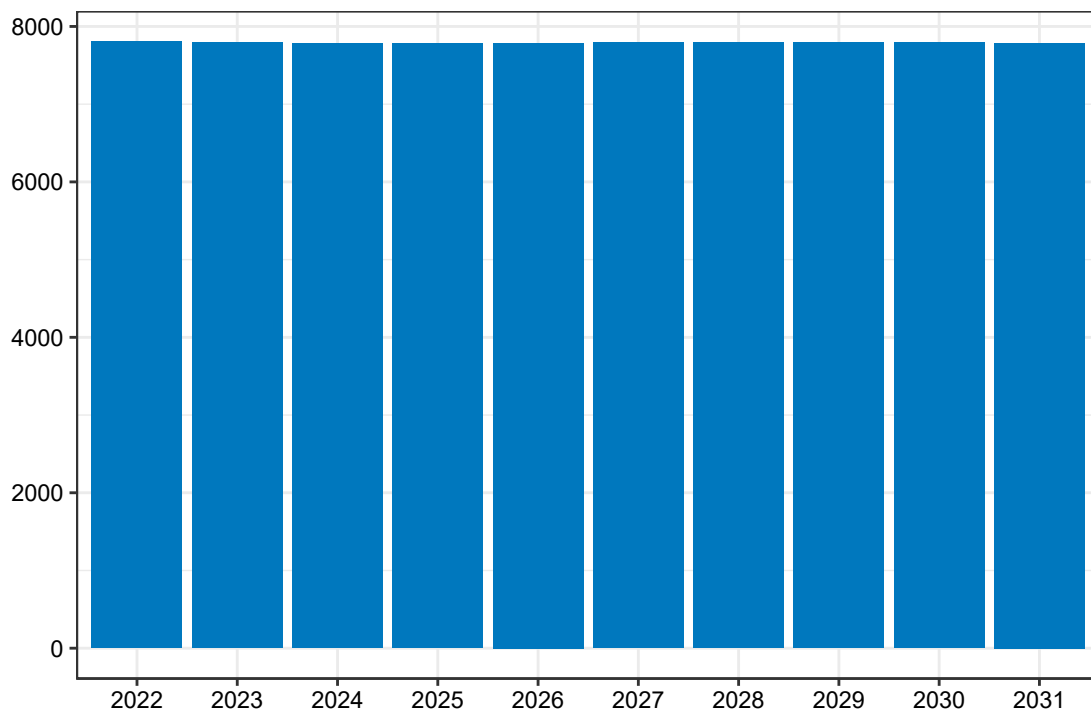
Mapa 4.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

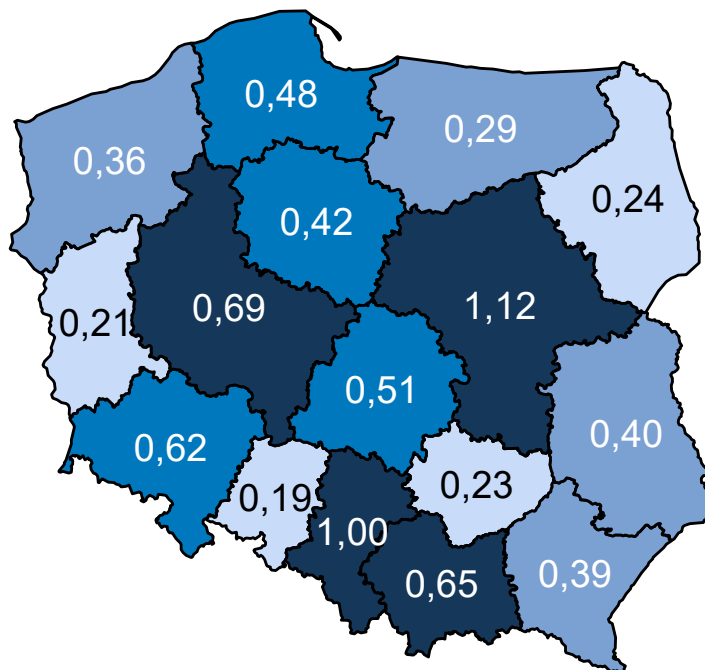
W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe WZW typu C prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

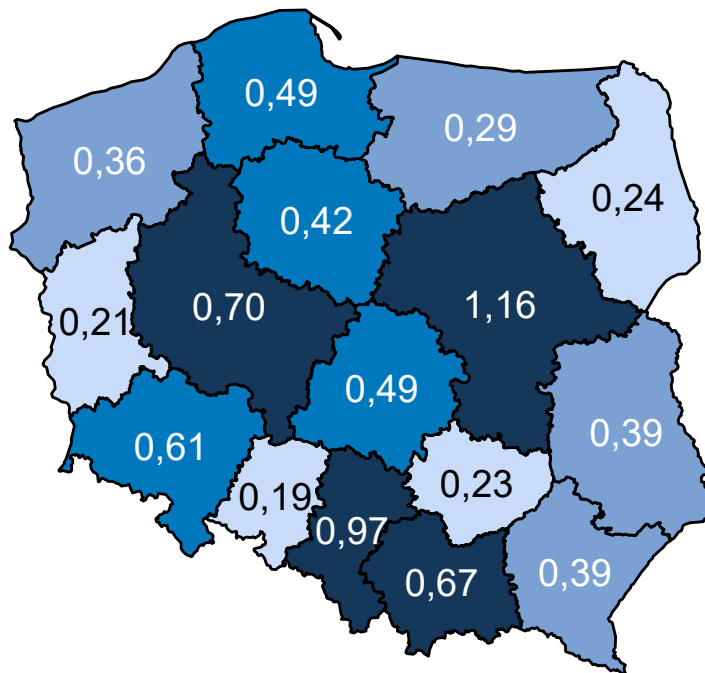
Mapa 4.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.35.

Mapa 4.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

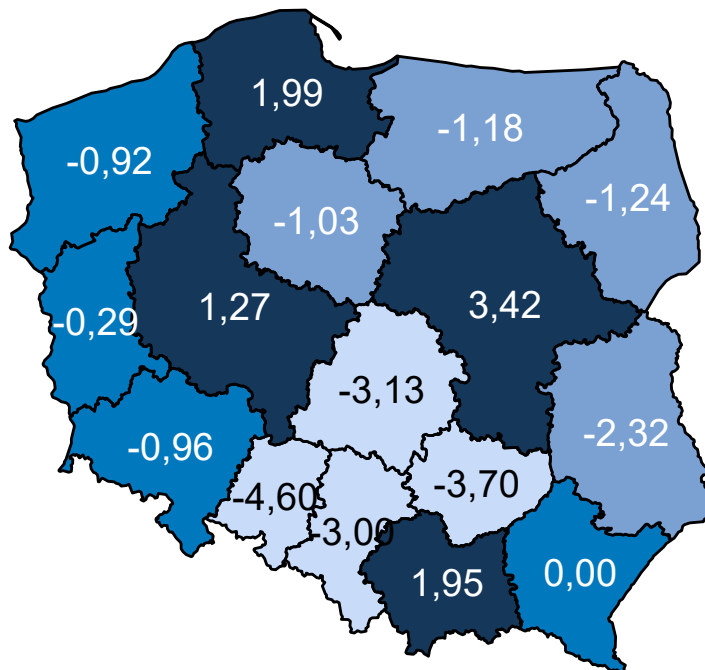


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,00%.

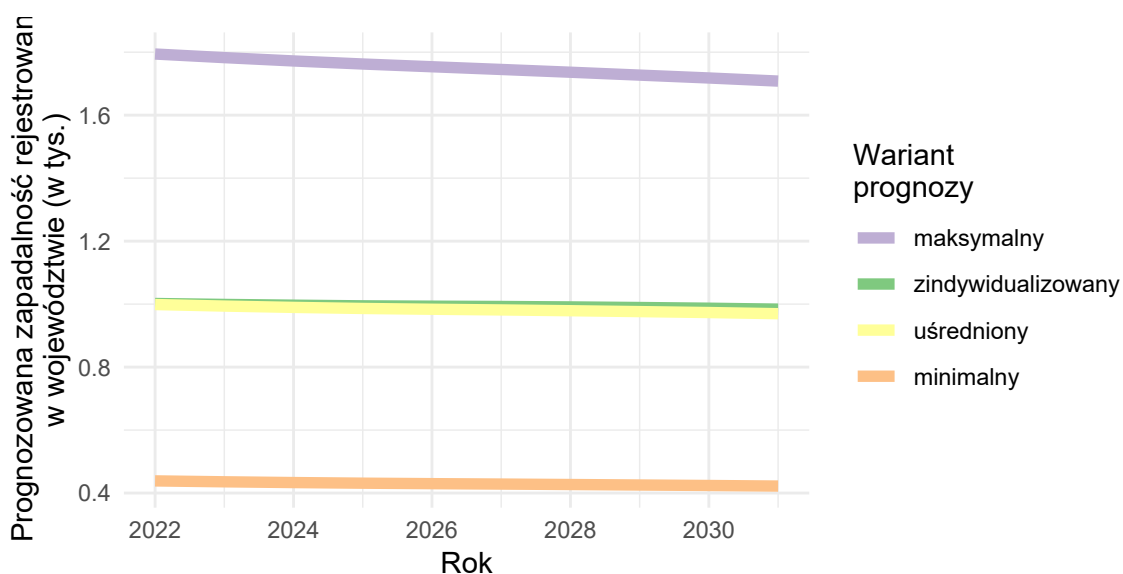
Mapa 4.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.15.

Wykres 4.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



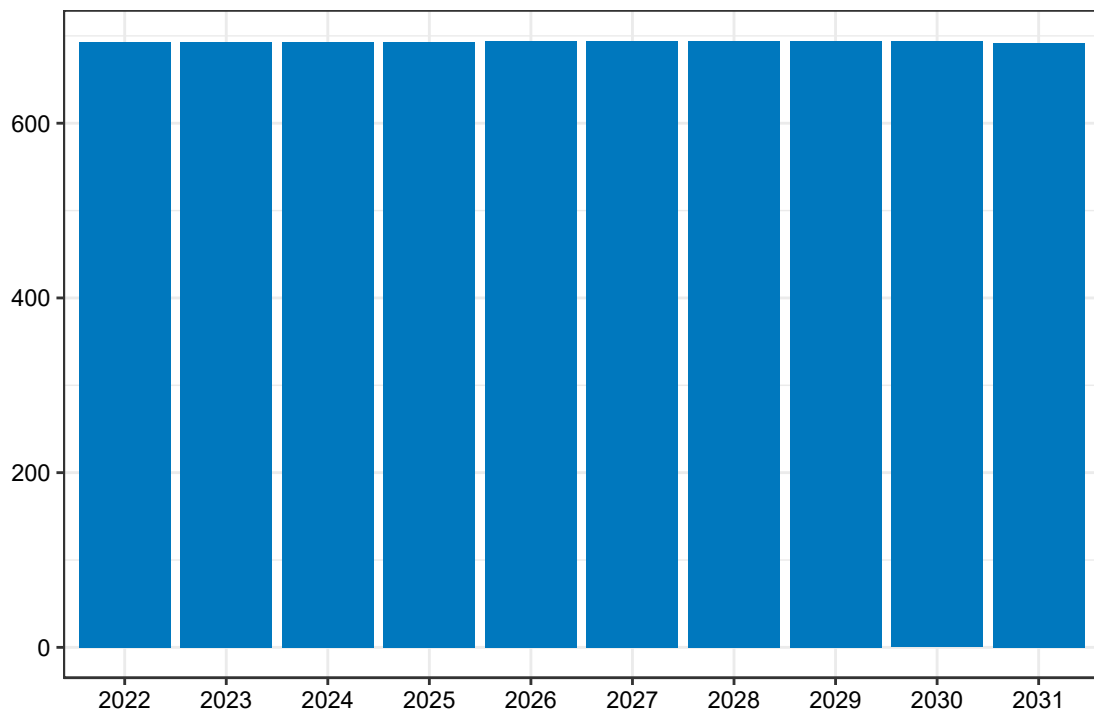
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne i nieokreślone postacie przewlekłego WZW prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

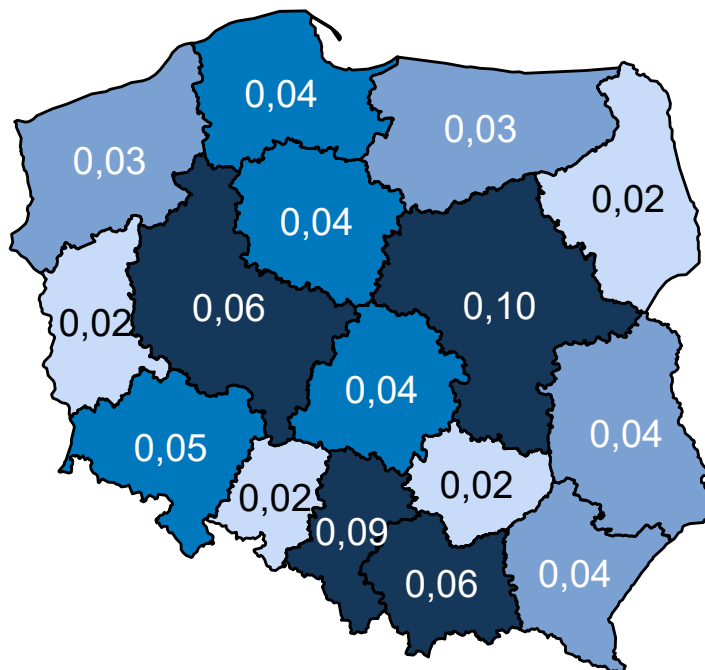
Wykres 4.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

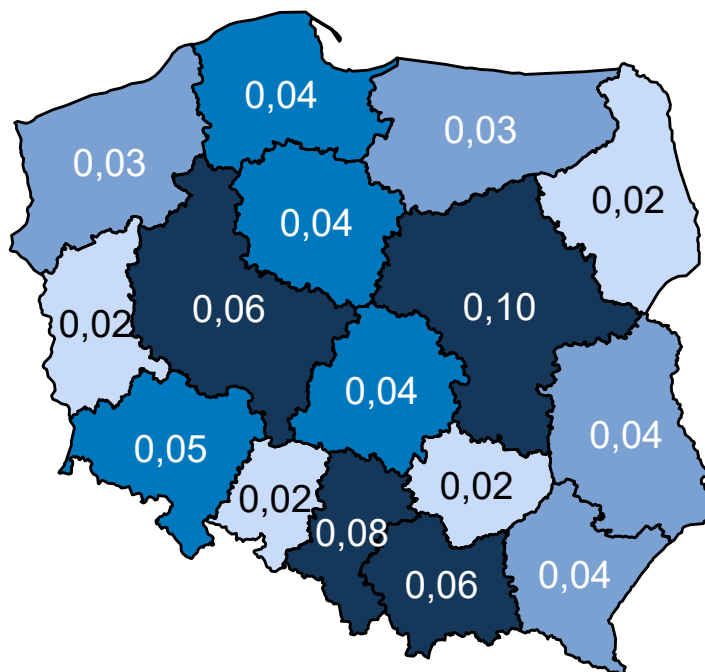
Mapa 4.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.38.

Mapa 4.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

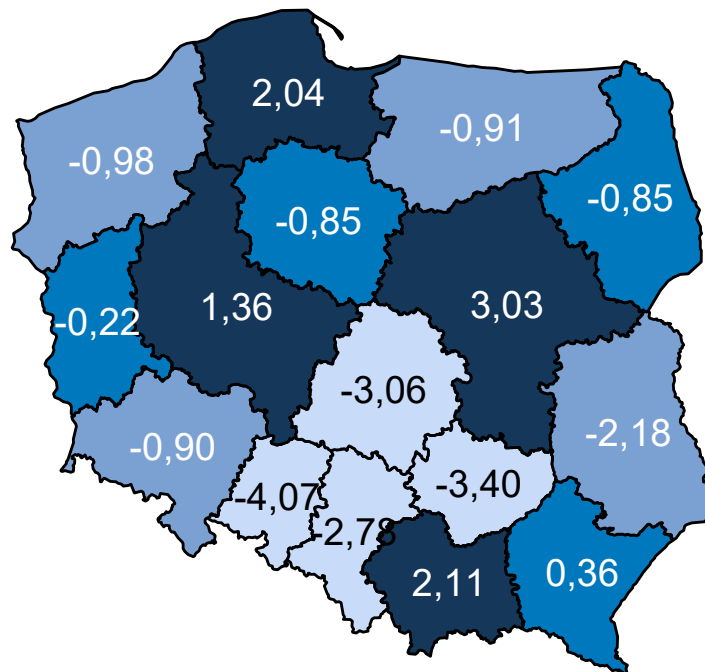


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,78%.

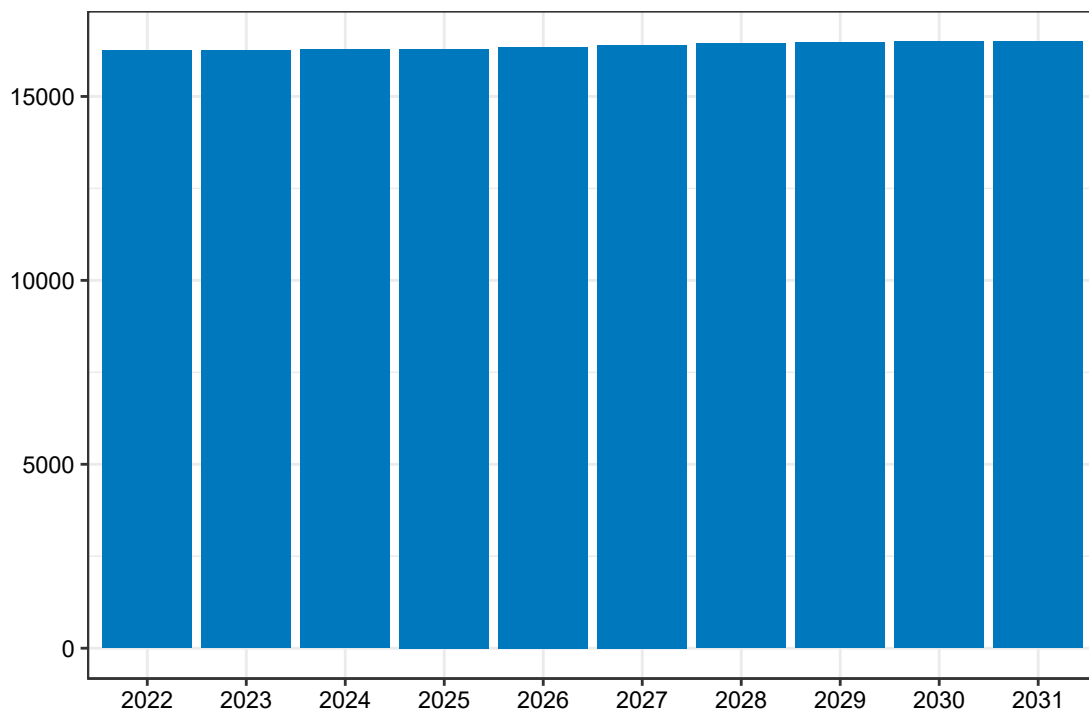
Mapa 4.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

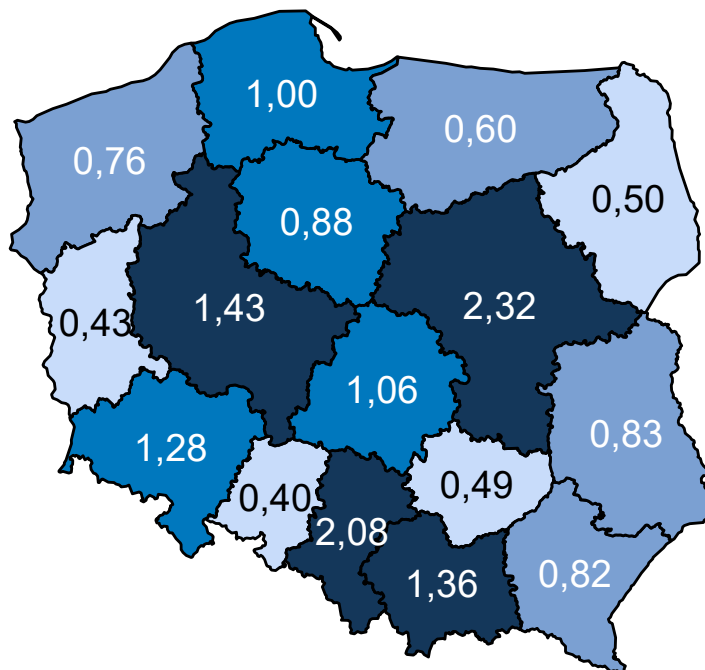
W latach 2022–2031 dla grupy Inne i nieokreślone postaci przewlekłego WZW prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 16,5 tys. (wzrost o 1.2 %). Wykres 4.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

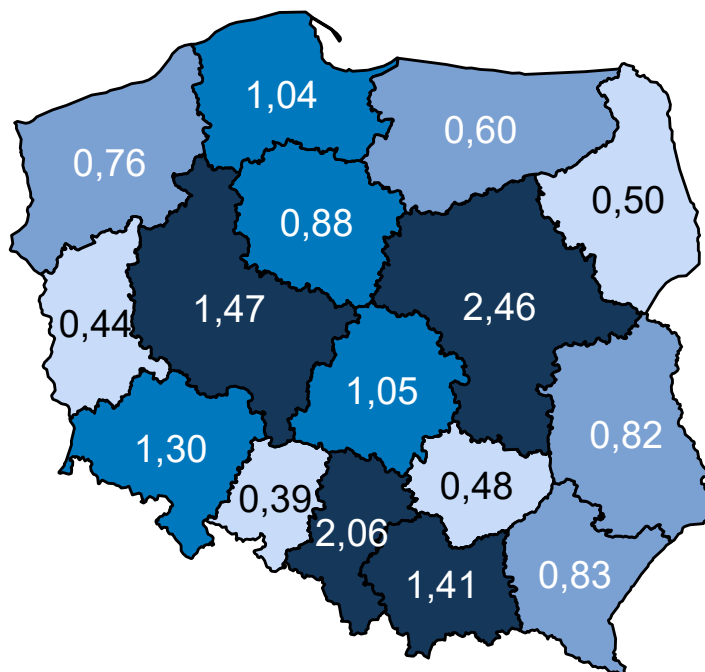
Mapa 4.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.41.

Mapa 4.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

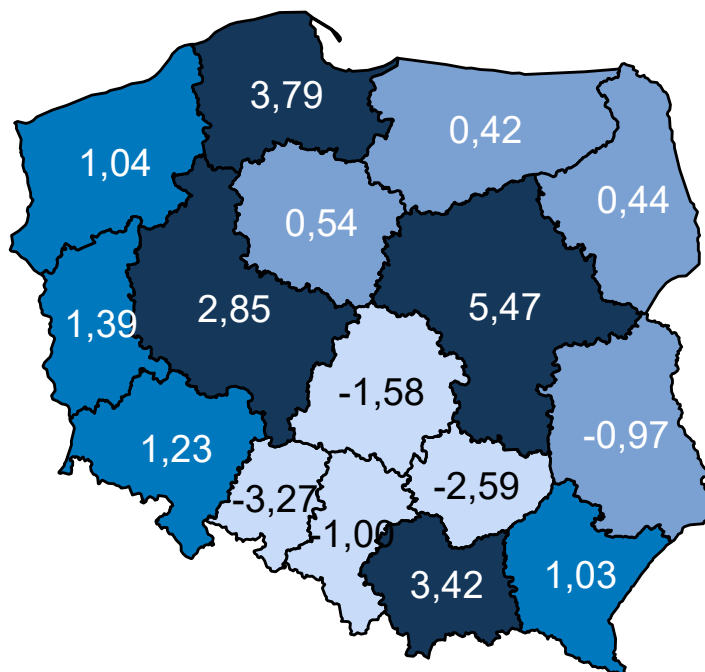


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,00%.

Mapa 4.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

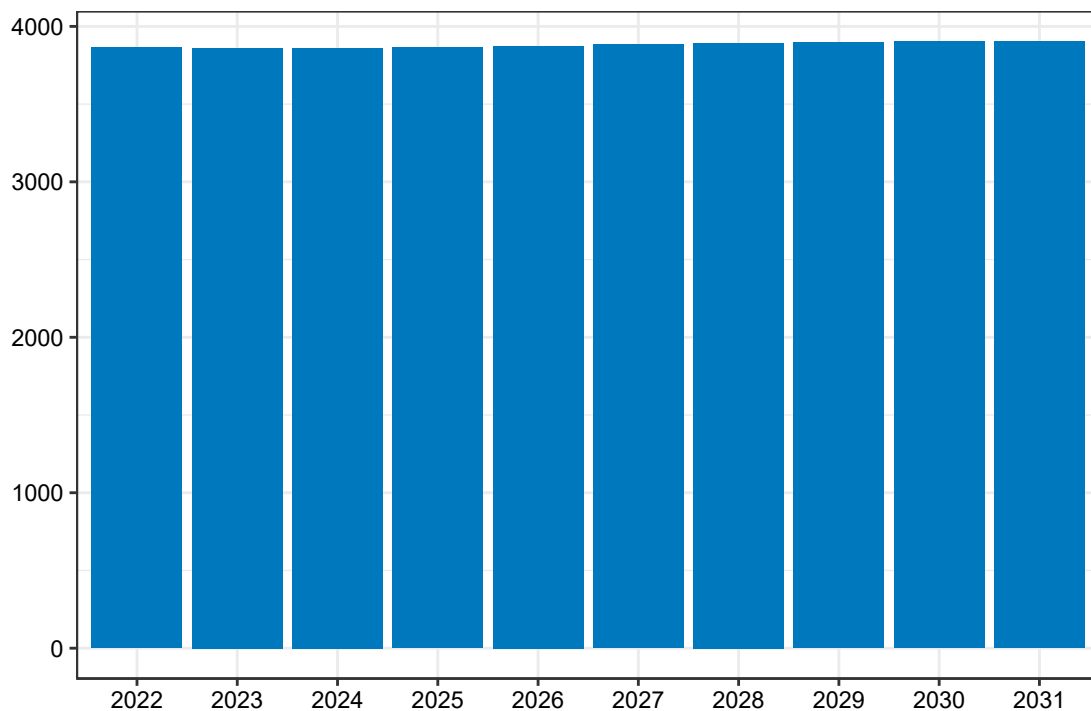


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne i nieokreślone postaci przewlekłego WZW prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,9 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

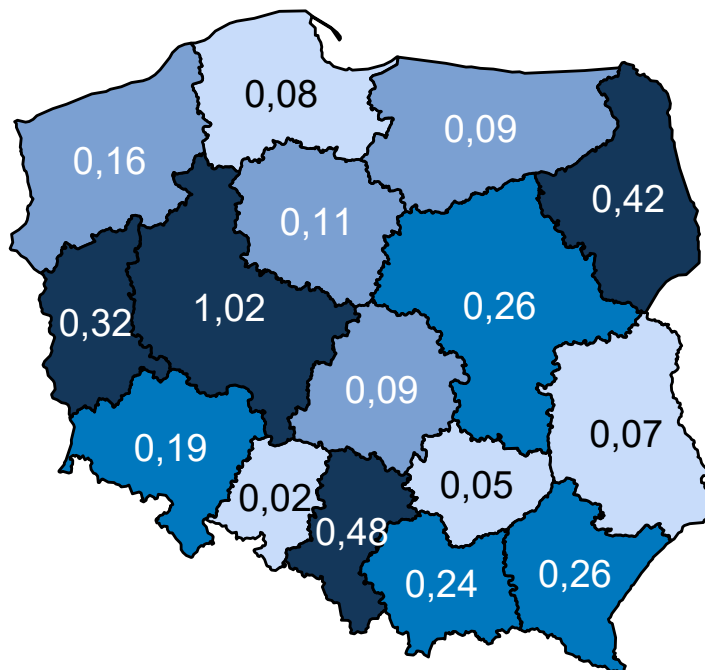
Wykres 4.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

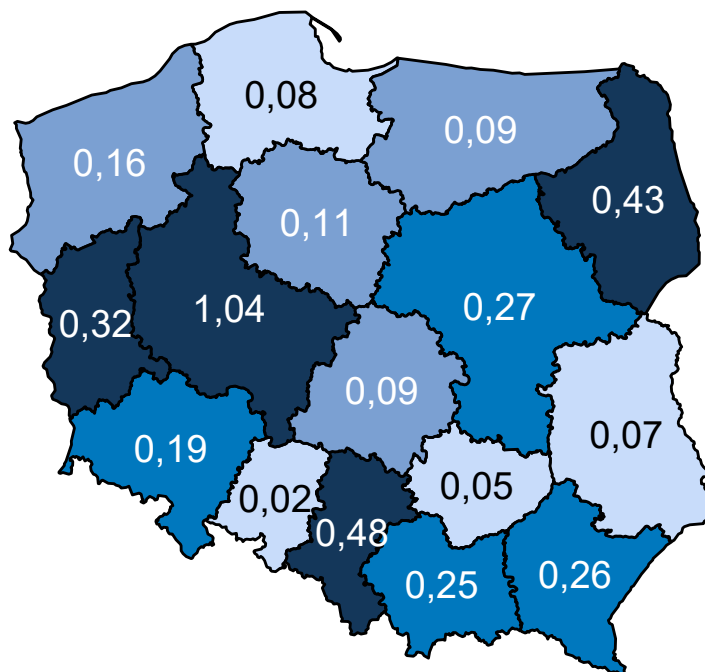
Mapa 4.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,48 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.44.

Mapa 4.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

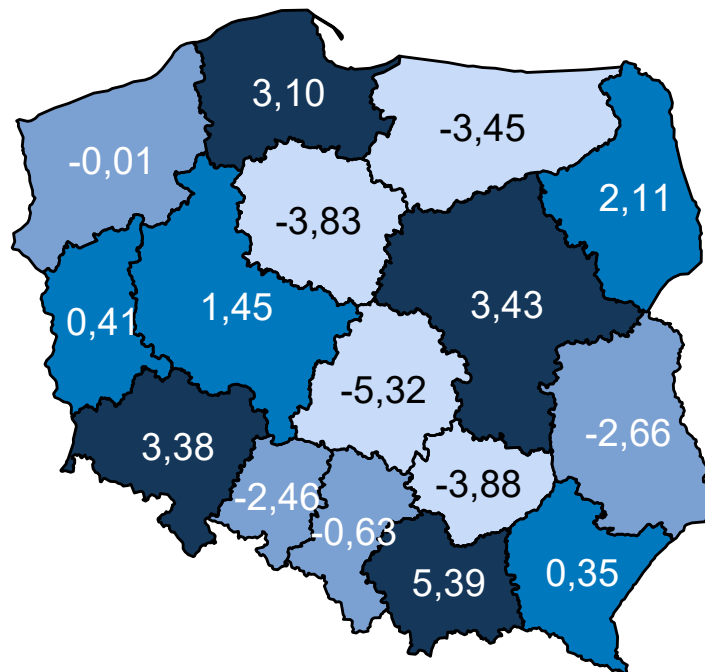


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,63%.

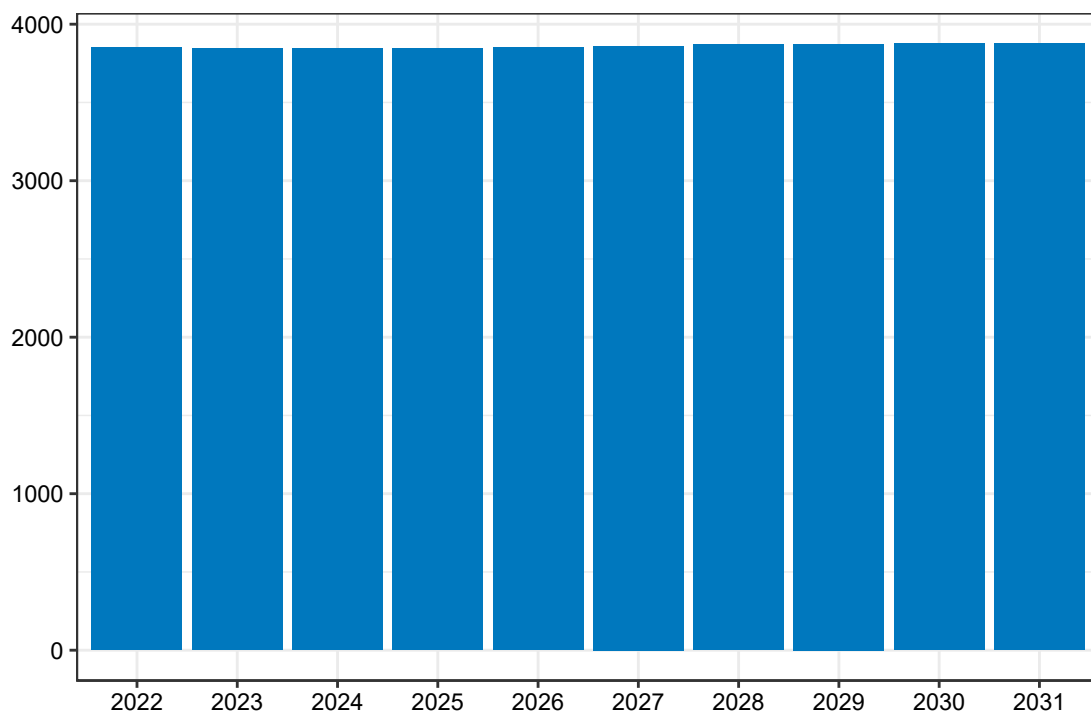
Mapa 4.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

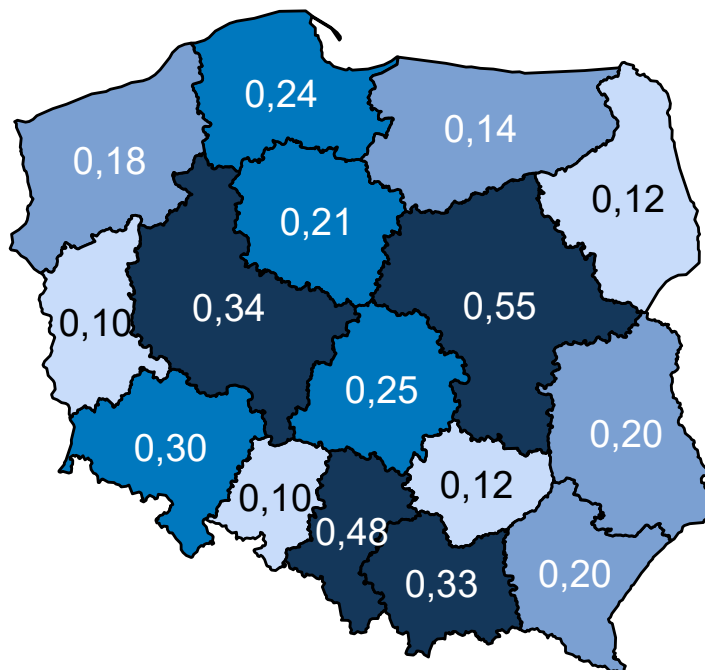
W latach 2022–2031 dla grupy Inne i nieokreślone postaci przewlekłego WZW prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 3,9 tys. (wzrost o 2.6 %). Wykres 4.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

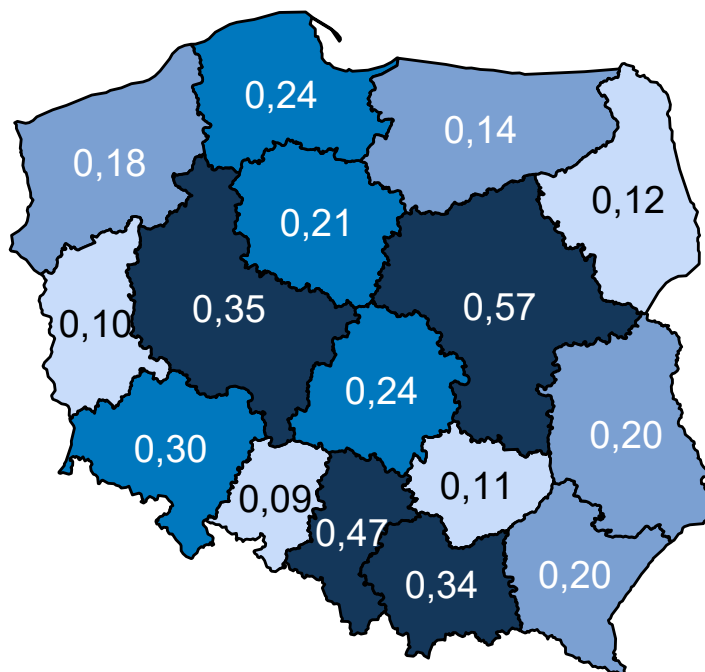
Mapa 4.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,48 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.47.

Mapa 4.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

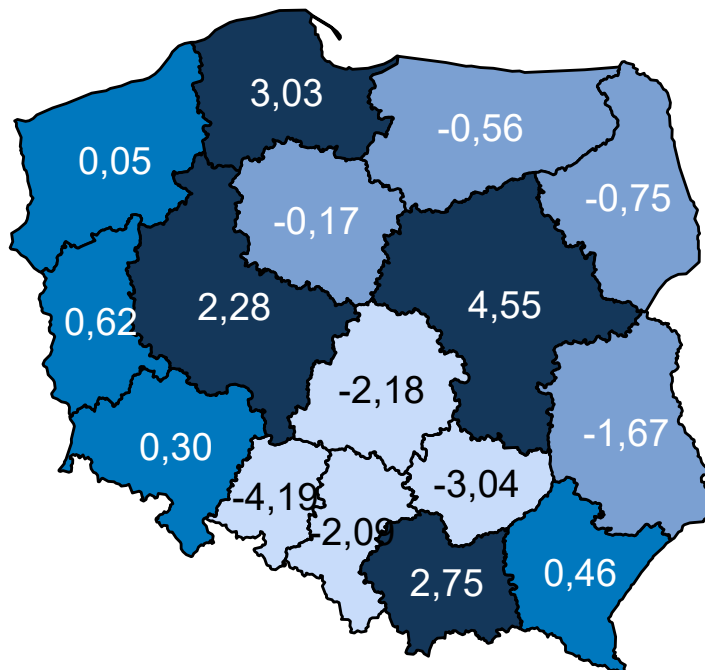


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,09%.

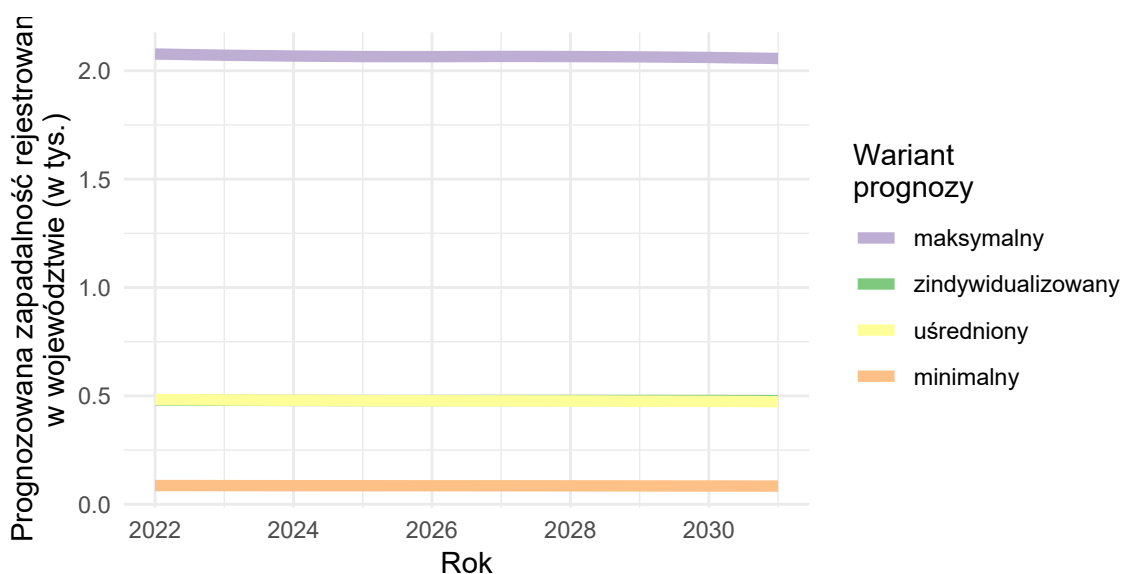
Mapa 4.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.20.

Wykres 4.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



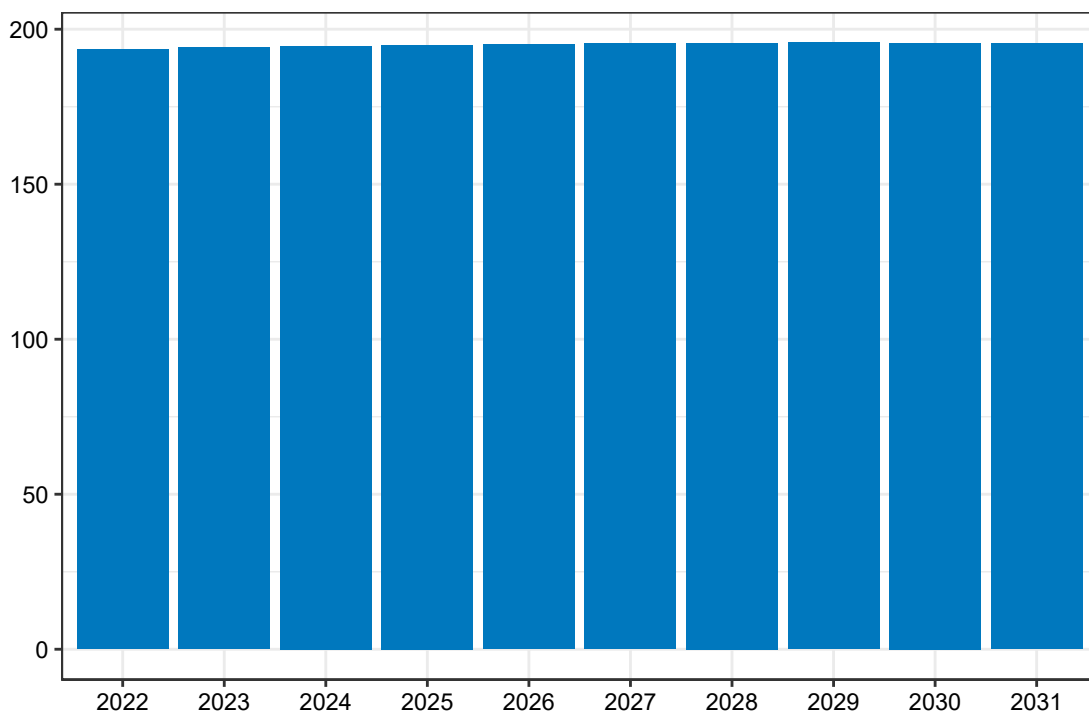
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nieokreślone WZW

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieokreślone WZW prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

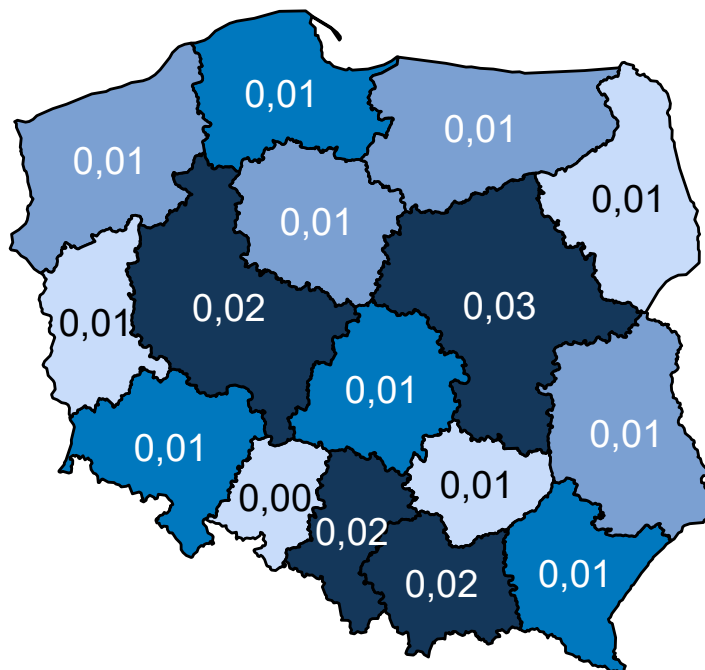
Wykres 4.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

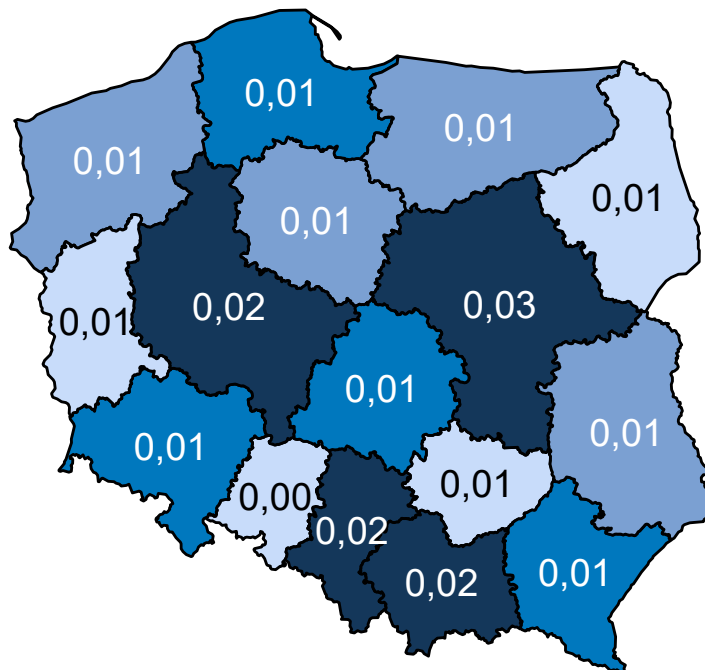
Mapa 4.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.50.

Mapa 4.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

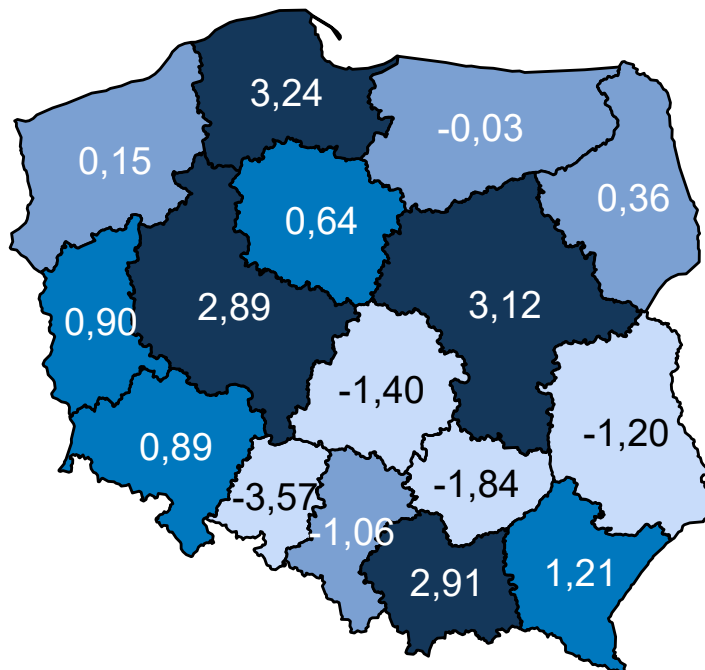


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,06%.

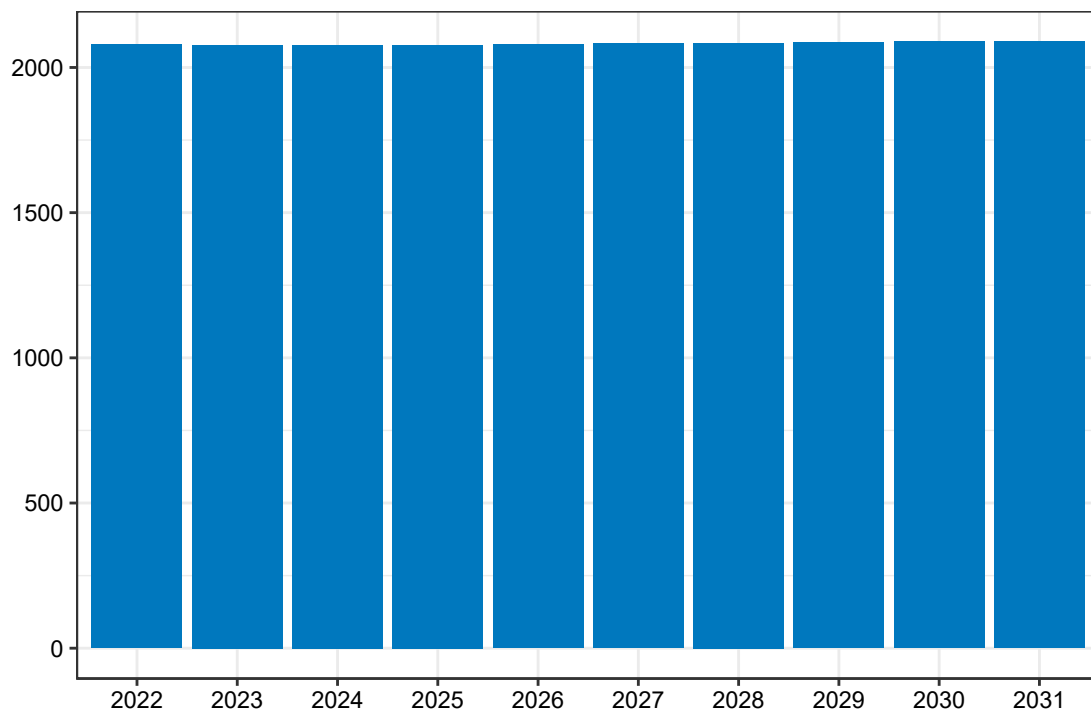
Mapa 4.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

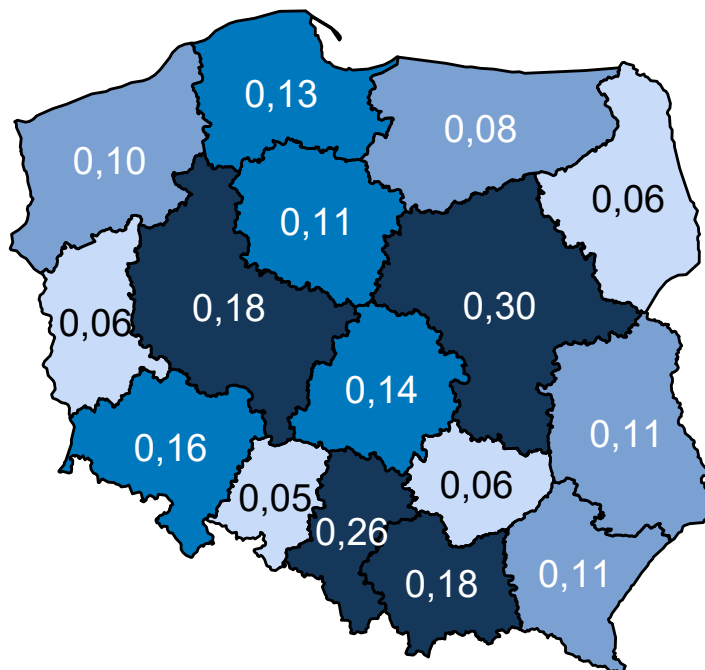
W latach 2022–2031 dla grupy Nieokreślone WZW prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,1 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 4.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

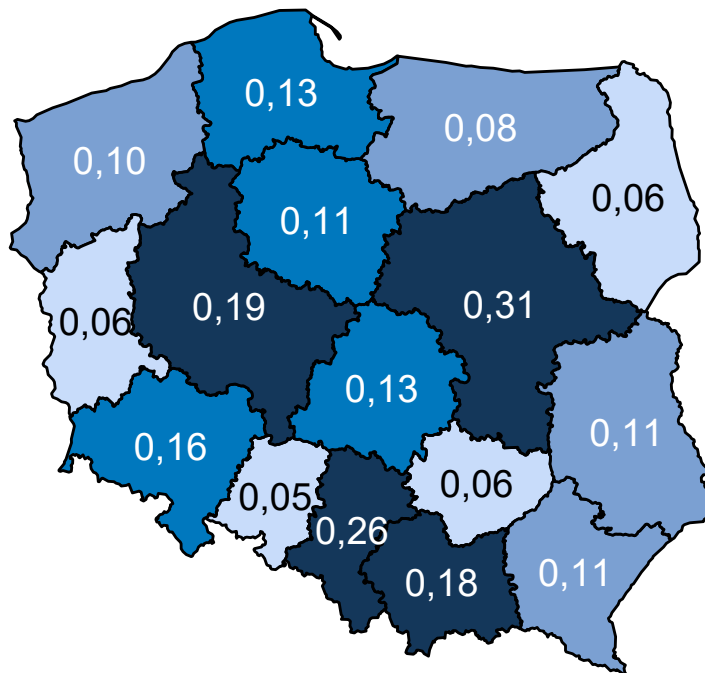
Mapa **4.2.52** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,26 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **4.2.53**.

Mapa 4.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

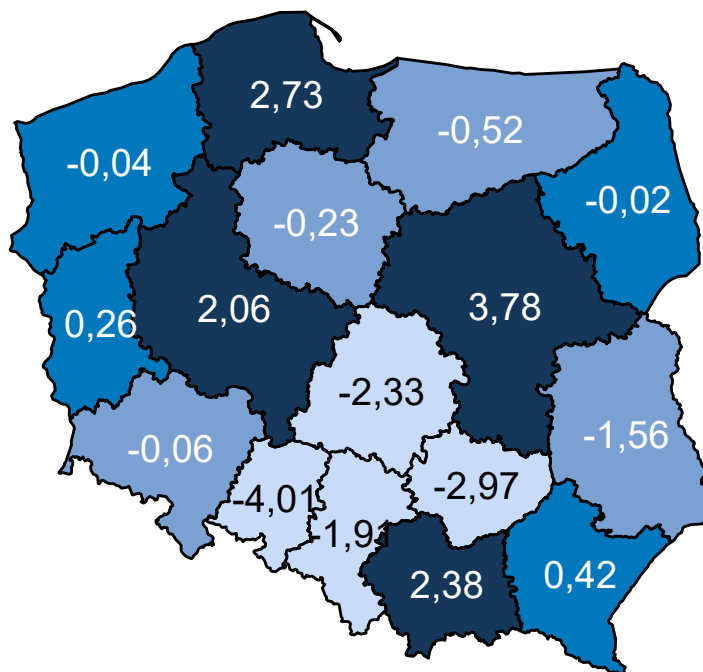


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,91%.

Mapa 4.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

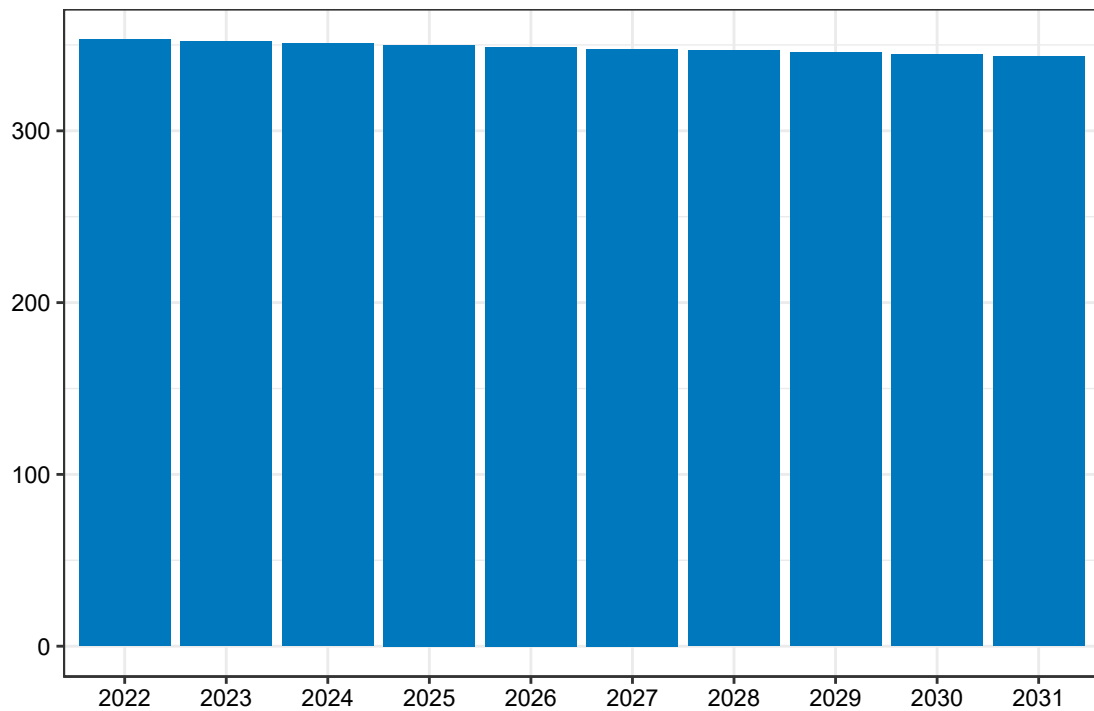


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nieokreślone WZW prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 0,3 tys. (spadek o -25 %). Wykres 4.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

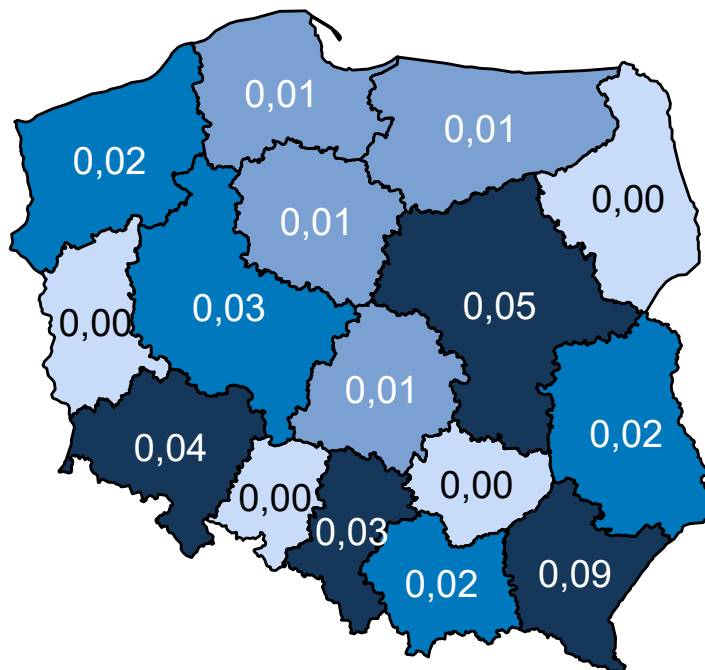
Wykres 4.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

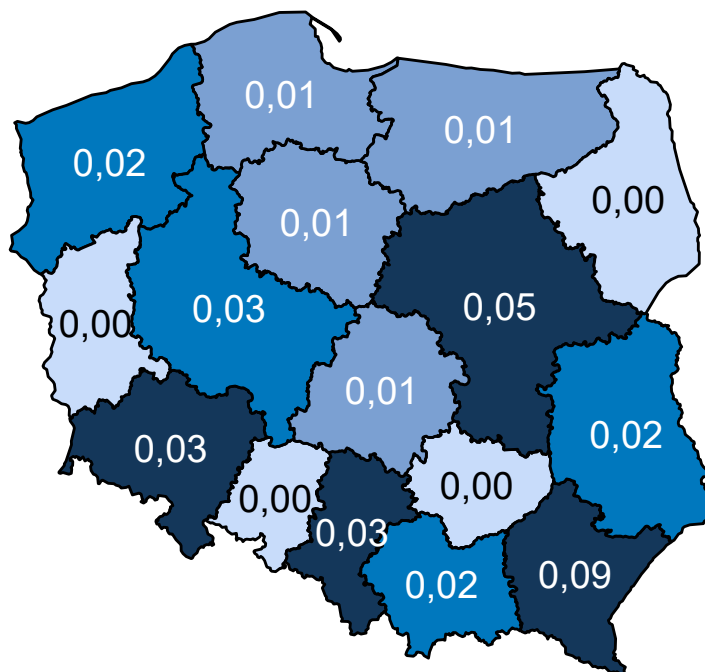
Mapa 4.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.56.

Mapa 4.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

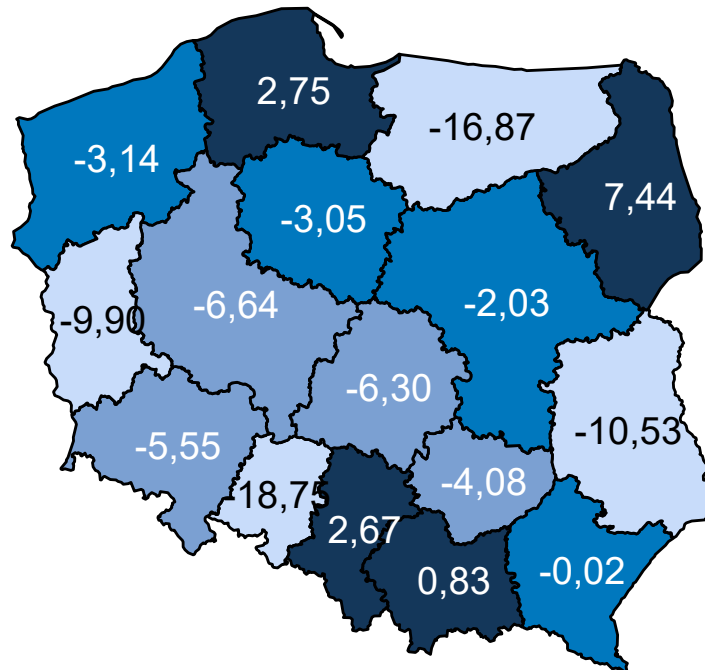


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,67%.

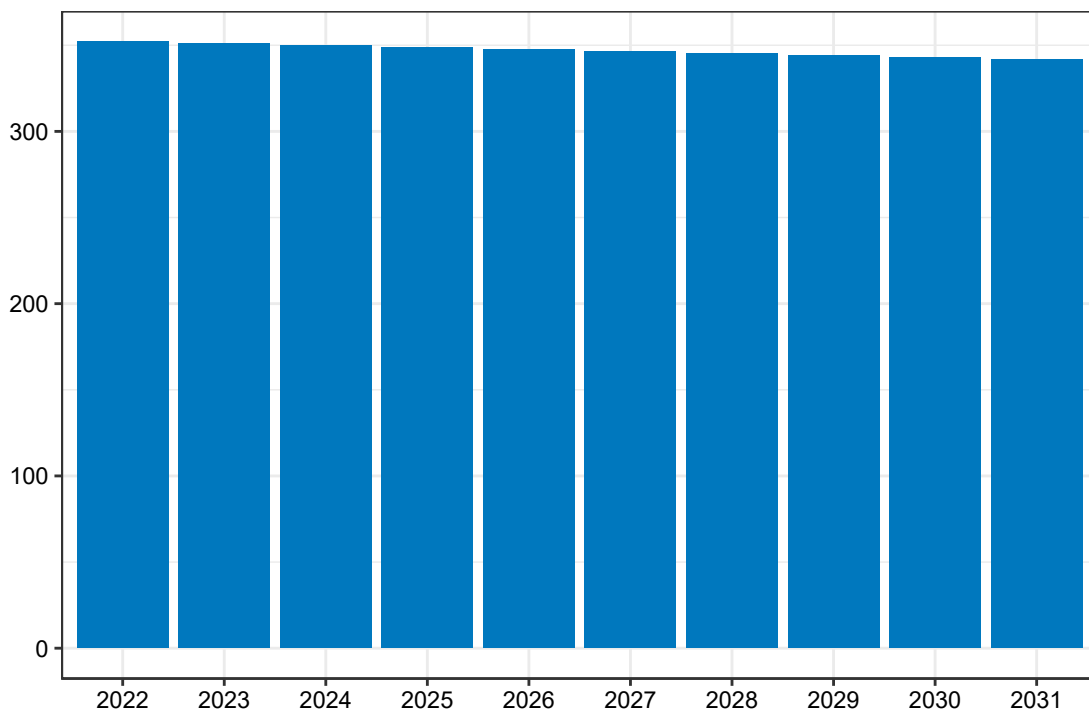
Mapa 4.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

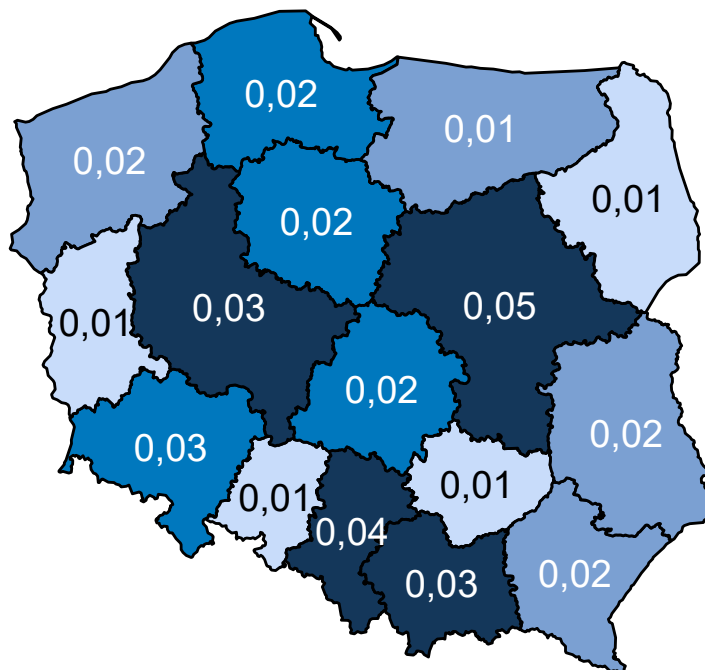
W latach 2022–2031 dla grupy Nieokreślone WZW prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 0,3 tys. (spadek o -25 %). Wykres 4.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

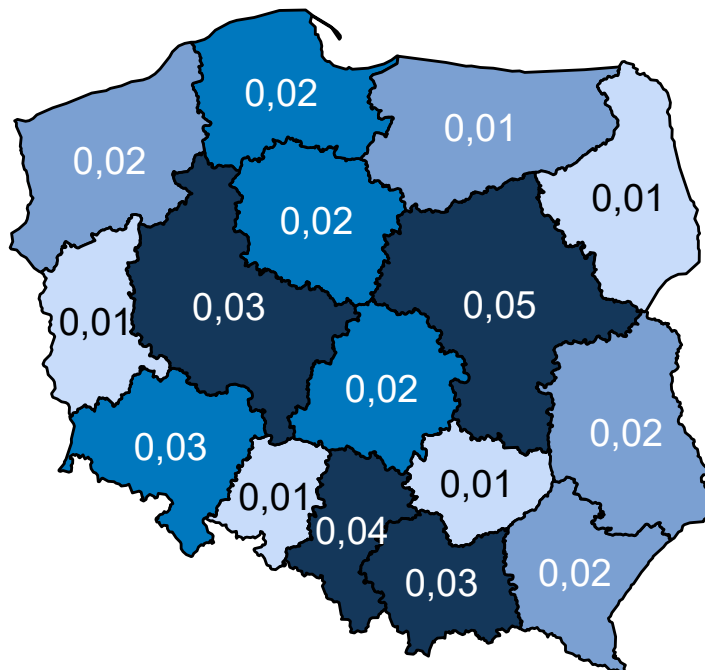
Mapa 4.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.59.

Mapa 4.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

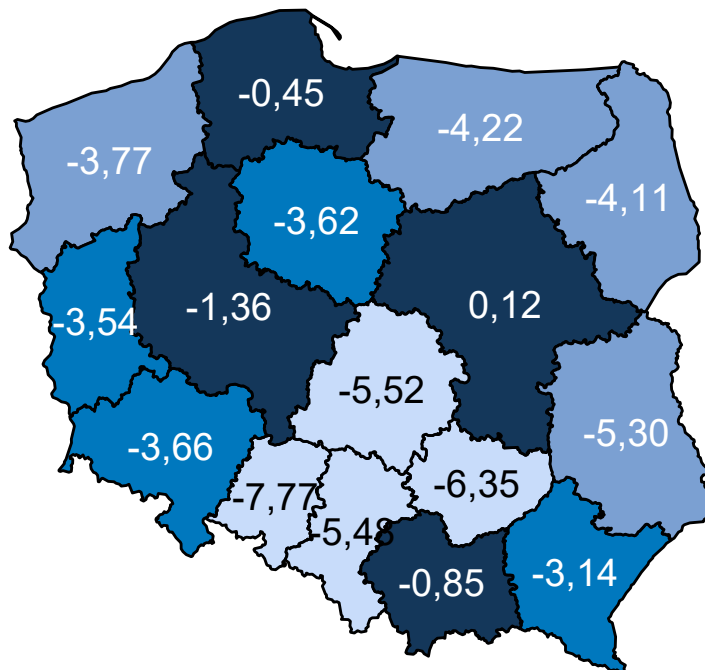


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,48%.

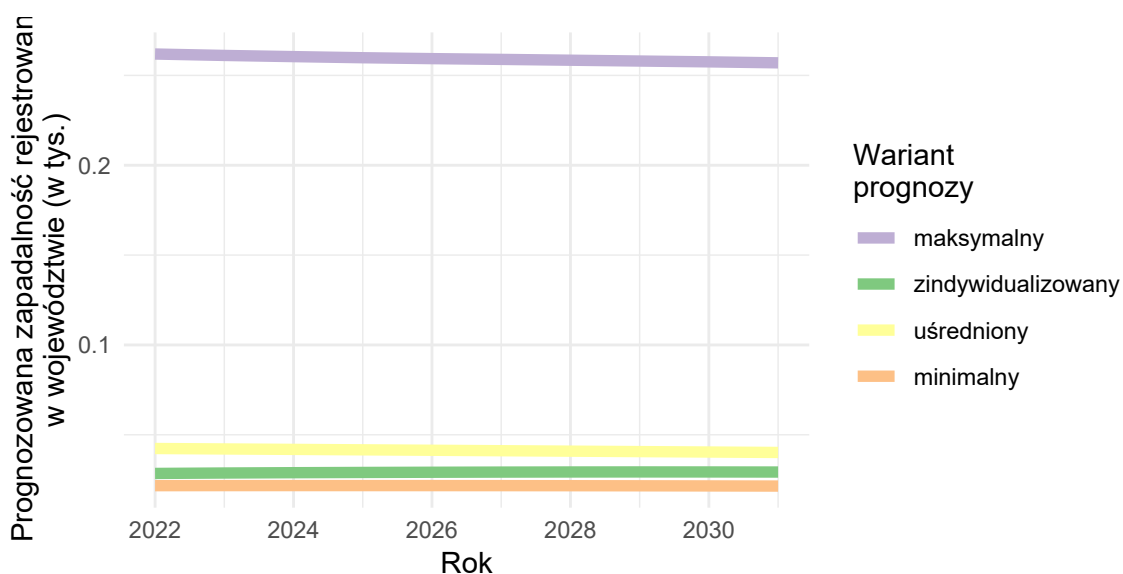
Mapa 4.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.25.

Wykres 4.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



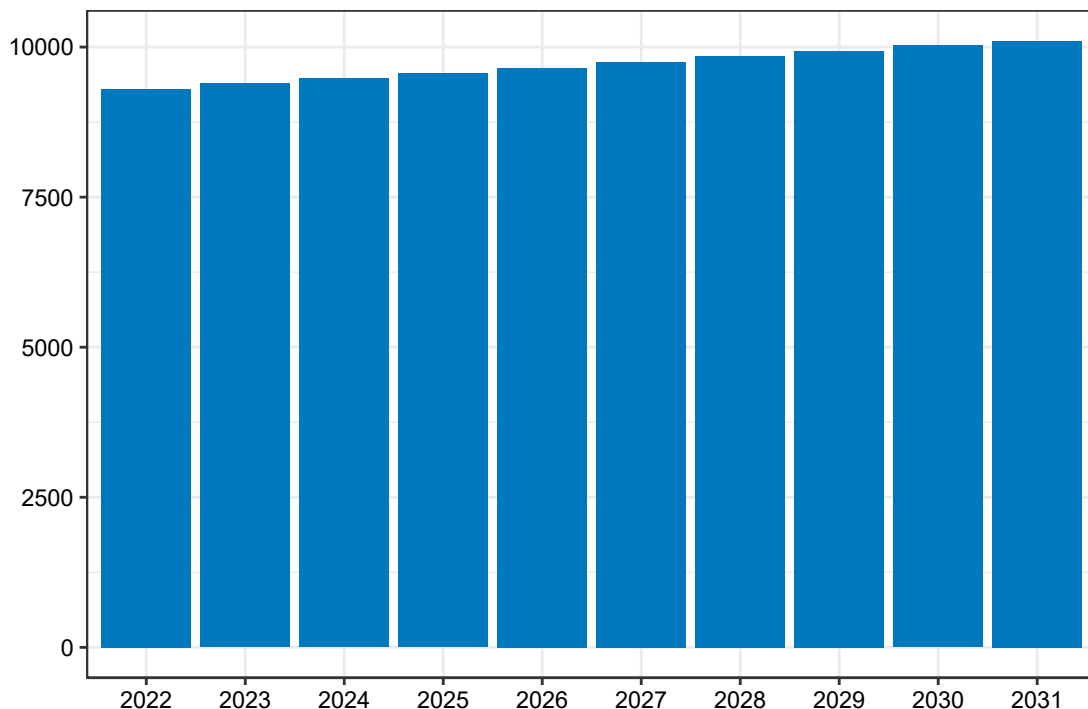
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zwłóknienie i marskość wątroby

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zwłóknienie i marskość wątroby prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 10,1 tys. (wzrost o 8.6 %). Wykres 4.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

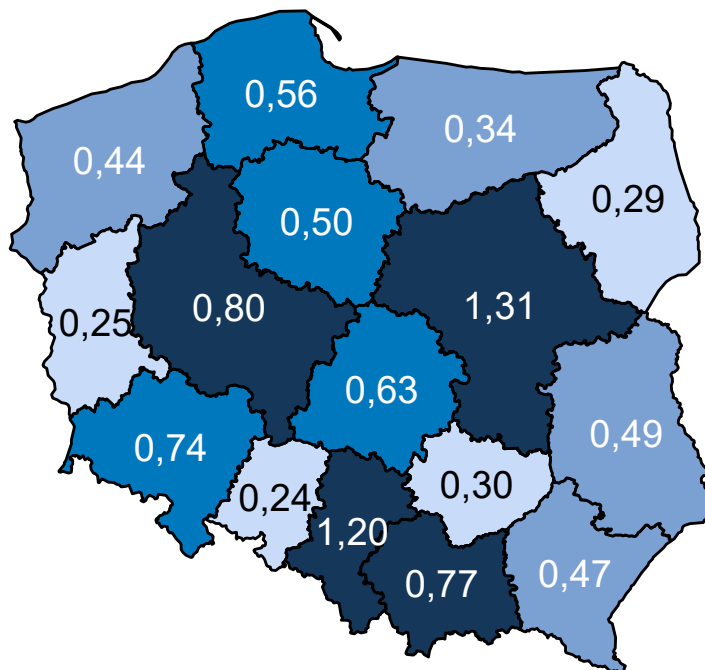
Wykres 4.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

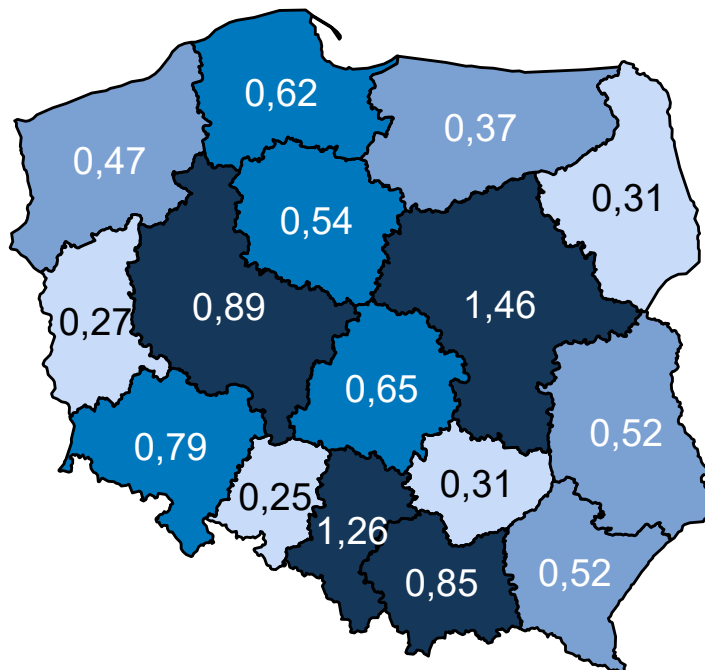
Mapa 4.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,20 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.62.

Mapa 4.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

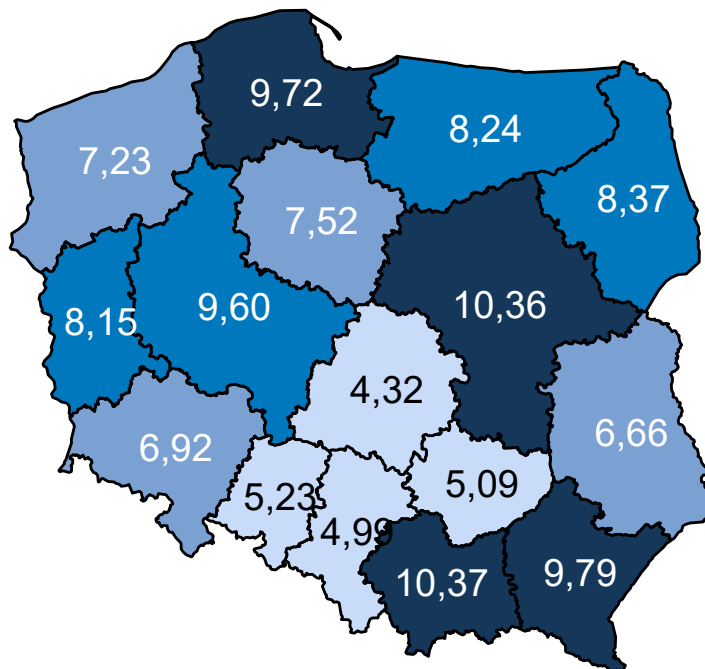


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,99%.

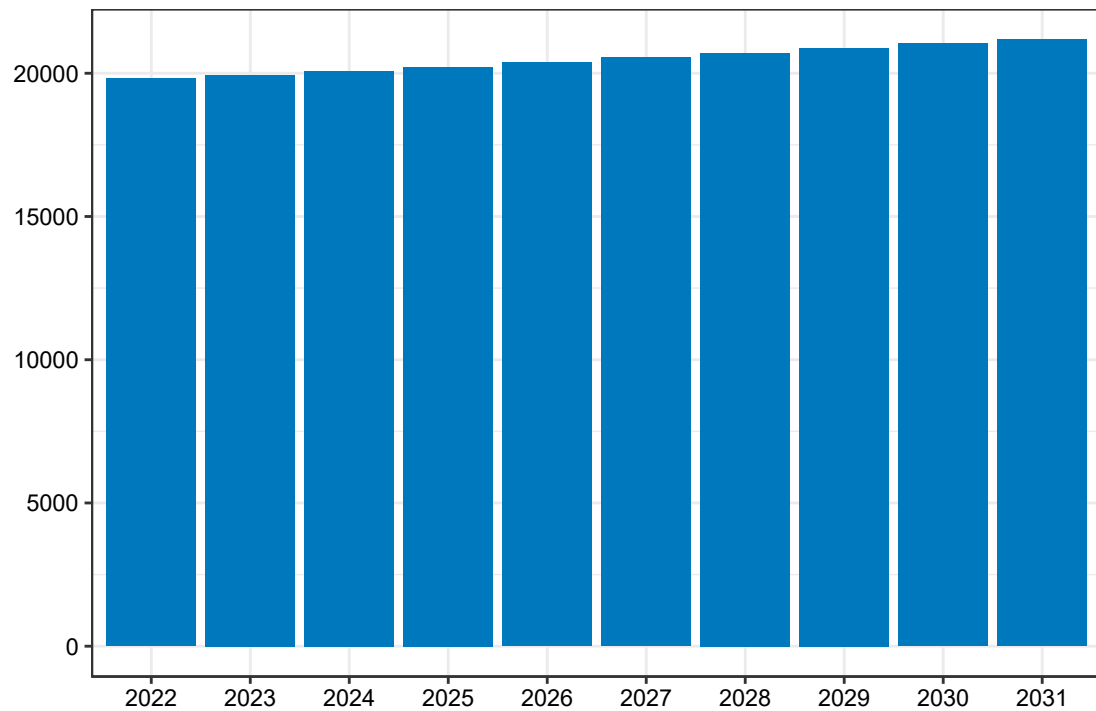
Mapa 4.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

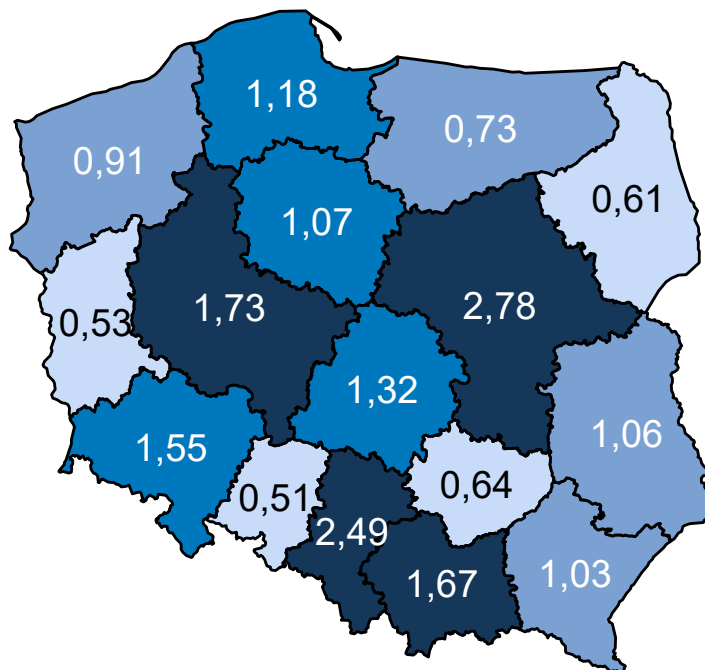
W latach 2022–2031 dla grupy Zwłóknienie i marskość wątroby prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 19,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 21,2 tys. (wzrost o 7.1 %). Wykres 4.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

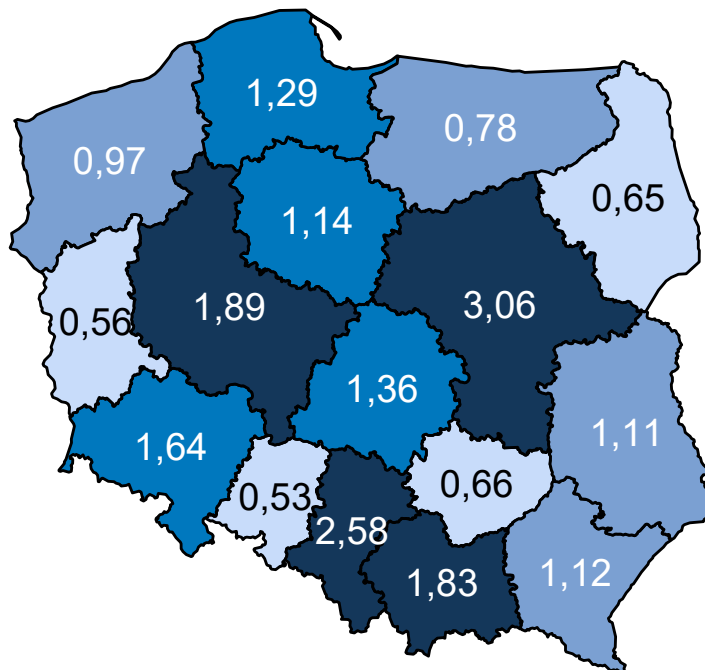
Mapa 4.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,49 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.65.

Mapa 4.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

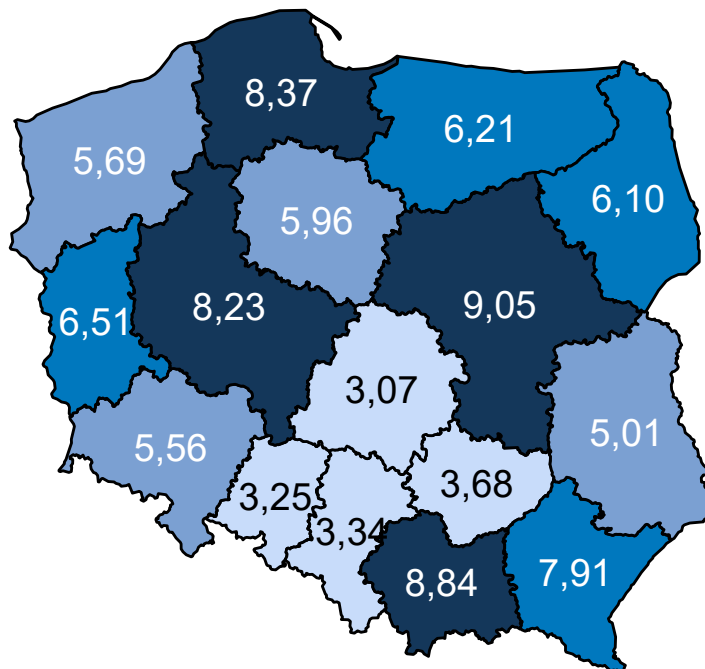


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,34%.

Mapa 4.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

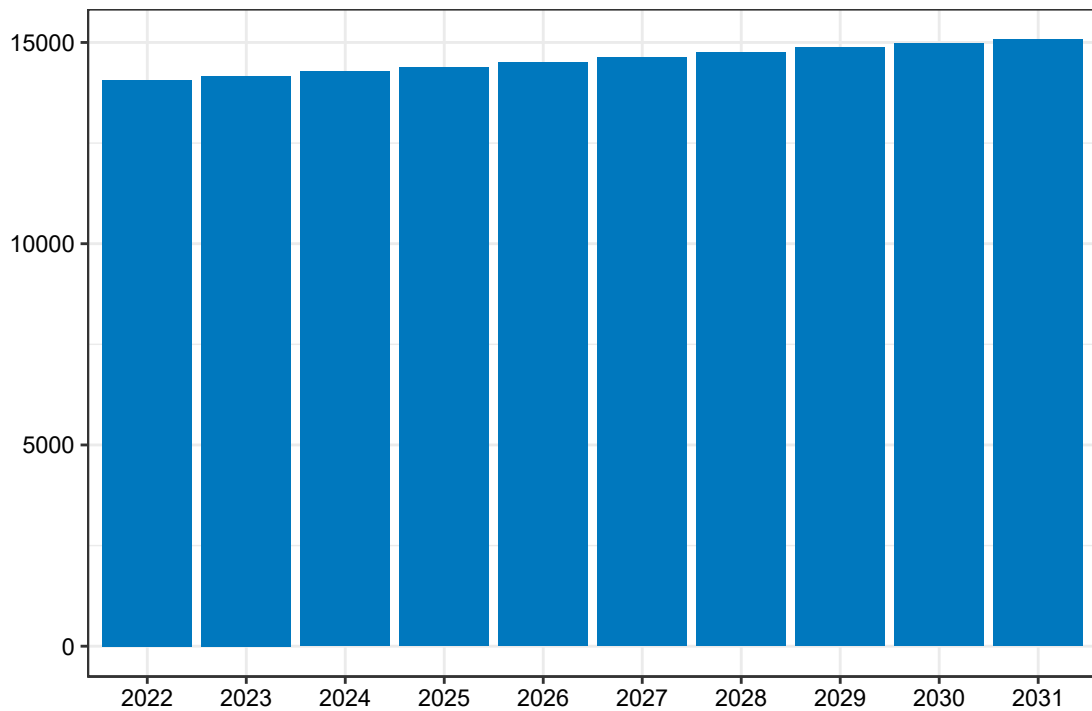


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Zwłóknienie i marskość wątroby prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,1 tys. (wzrost o 7.1 %). Wykres 4.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

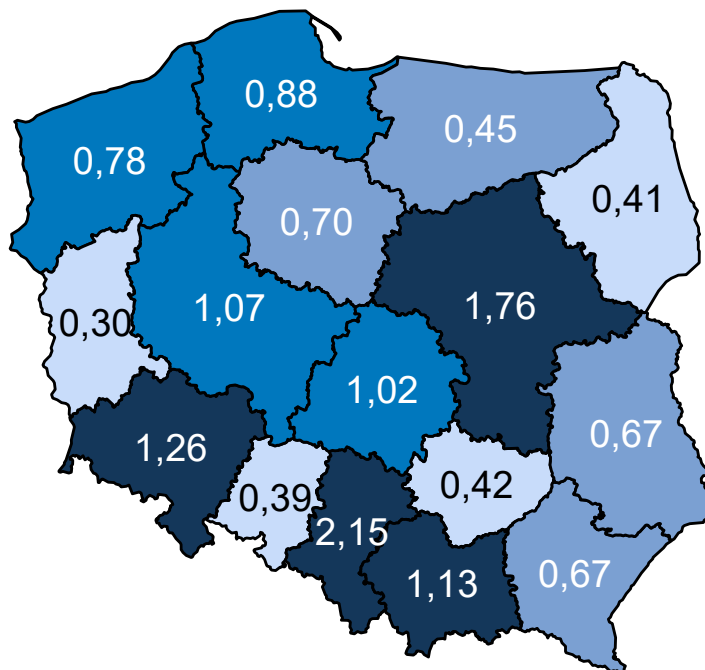
Wykres 4.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

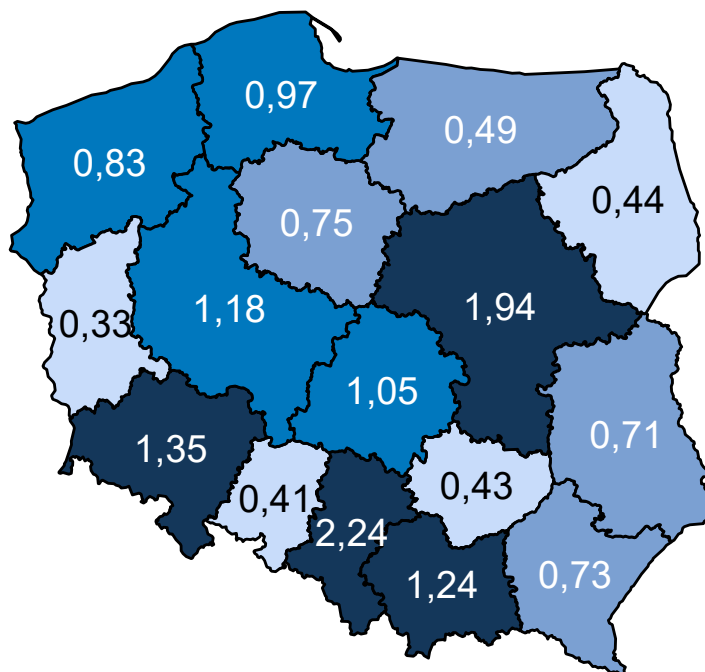
Mapa 4.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.68.

Mapa 4.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

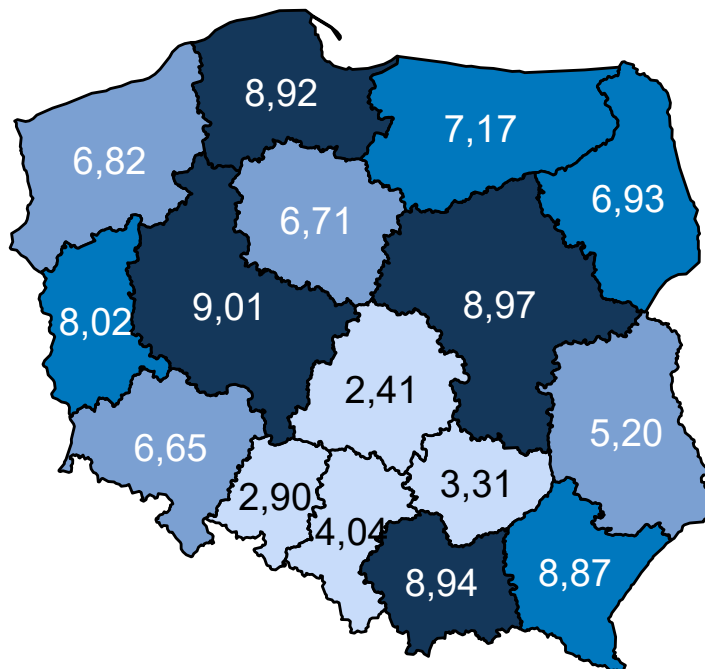


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,04%.

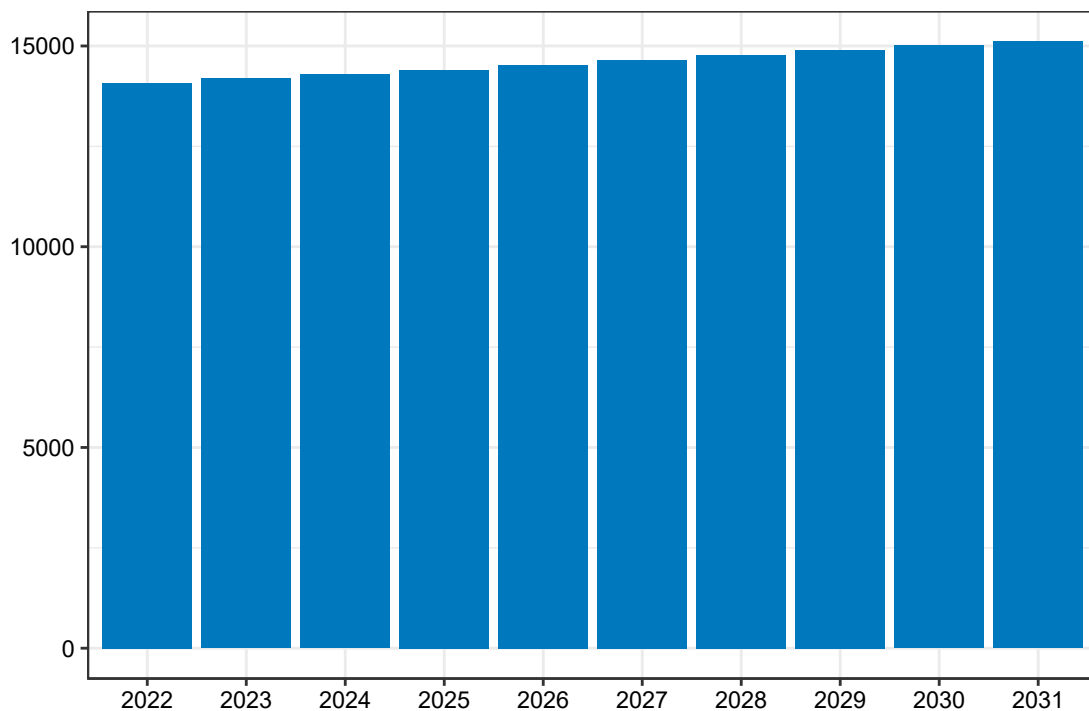
Mapa 4.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

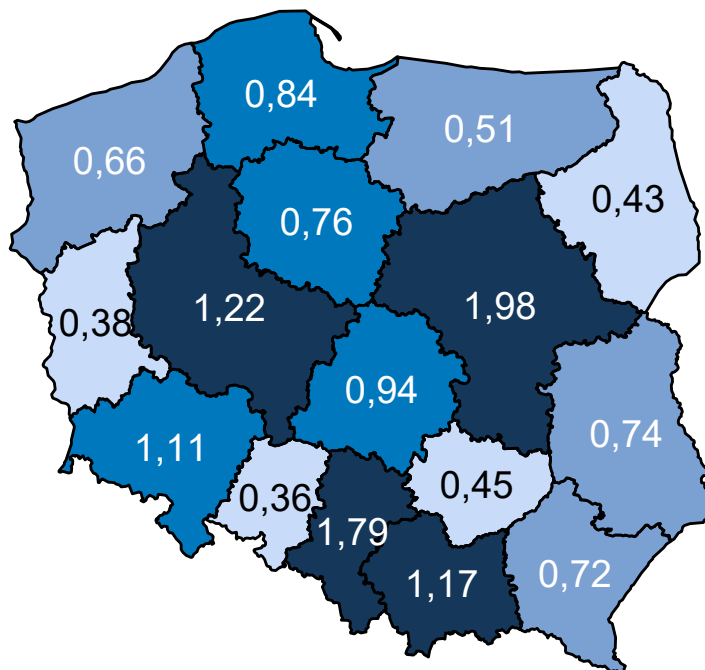
W latach 2022–2031 dla grupy Zwłóknienie i marskość wątroby prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,1 tys. (wzrost o 7.1 %). Wykres 4.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 4.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

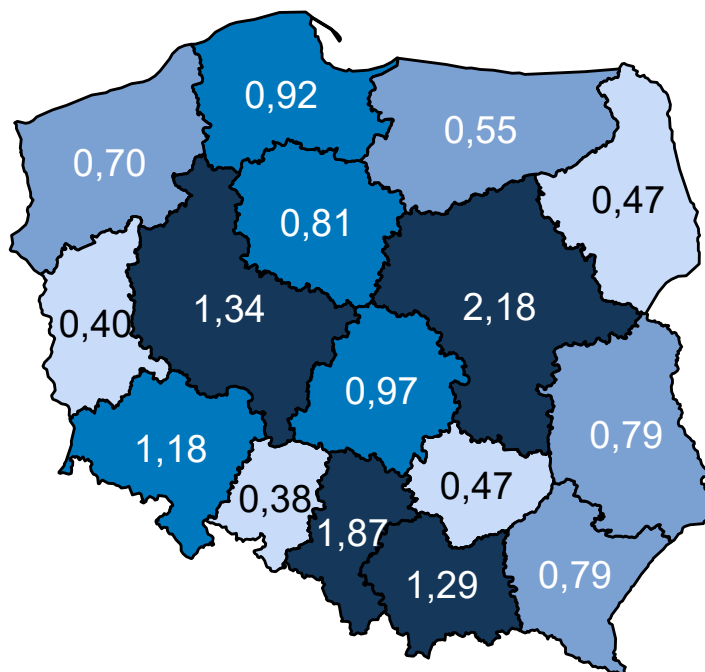
Mapa 4.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie śląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,79 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 4.2.71.

Mapa 4.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

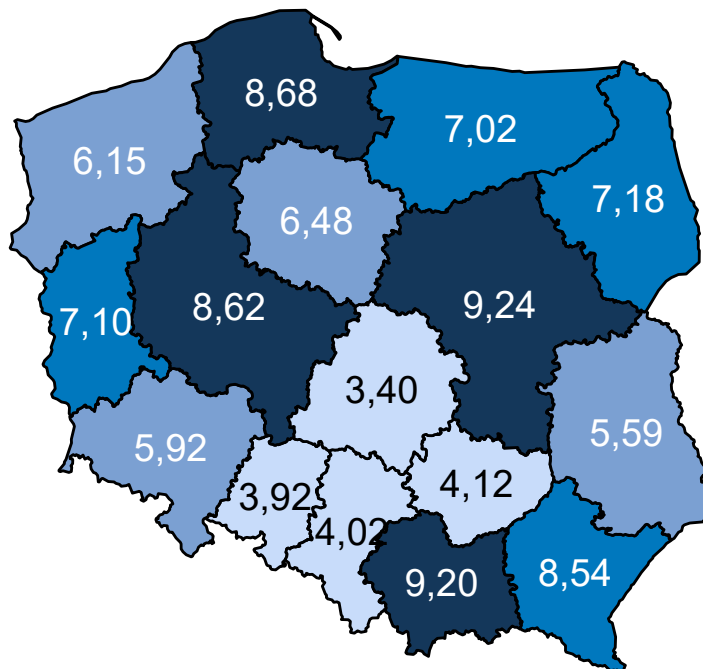


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie śląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,02%.

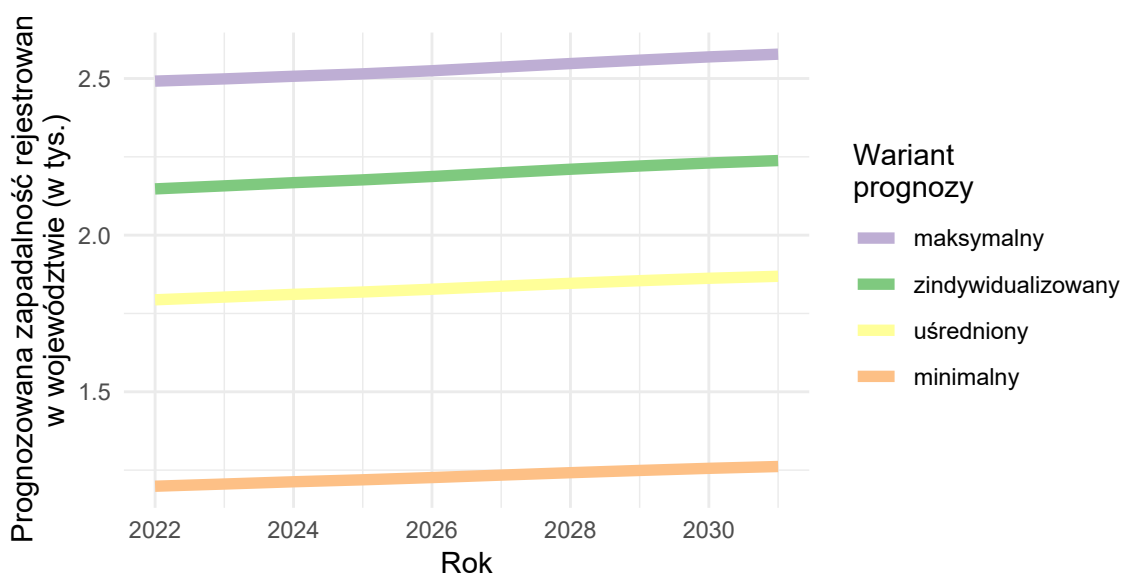
Mapa 4.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 4.2.30.

Wykres 4.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględnia niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.