



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



# Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób metabolicznych dla województwa kujawsko-pomorskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



[www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl](http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl)



# Spis treści

<b>1</b>	<b>Aspekty demograficzne i epidemiologiczne</b>	<b>5</b>
1.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	37
1.4	Umieralność . . . . .	42
<b>2</b>	<b>Analiza stanu i wykorzystania zasobów</b>	<b>51</b>
2.1	Lecznictwo szpitalne . . . . .	52
2.2	Rehabilitacja lecznicza . . . . .	281
2.3	Lecznictwo uzdrowiskowe . . . . .	312
2.4	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna - zaburzenia metaboliczne . . . . .	321
2.5	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna - złamania po 50 roku życia . . . . .	404
2.6	Podstawowa Opieka Zdrowotna . . . . .	438
2.7	Kadry medyczne . . . . .	449
2.8	Zasoby sprzętowe . . . . .	449
<b>3</b>	<b>Prognoza</b>	<b>451</b>
3.1	Prognoza demograficzna . . . . .	452
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	452
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre . . . . .	525





# Rozdział 1

## Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

### Spis treści

---

1.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	37
1.4	Umieralność . . . . .	42

---

## 1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

## 1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 1.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznania ostrego obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym rozdziale.

**Tabela 1.2.1:** Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

Podgrupa	Typ podgrupy
Niedożywienie	Przewlekła
Inne niedobory pokarmowe	Przewlekła
Otyłość	Przewlekła
Zaburzenia metaboliczne	Przewlekła
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	Przewlekła
Niedobór witaminy D	Przewlekła
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	Ostra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczana dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.2 włączono pacjentów, u

których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

**Tabela 1.2.2:** Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Niedożywienie	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Inne niedobory pokarmowe	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Otyłość	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Zaburzenia metaboliczne	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Niedobór witaminy D	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

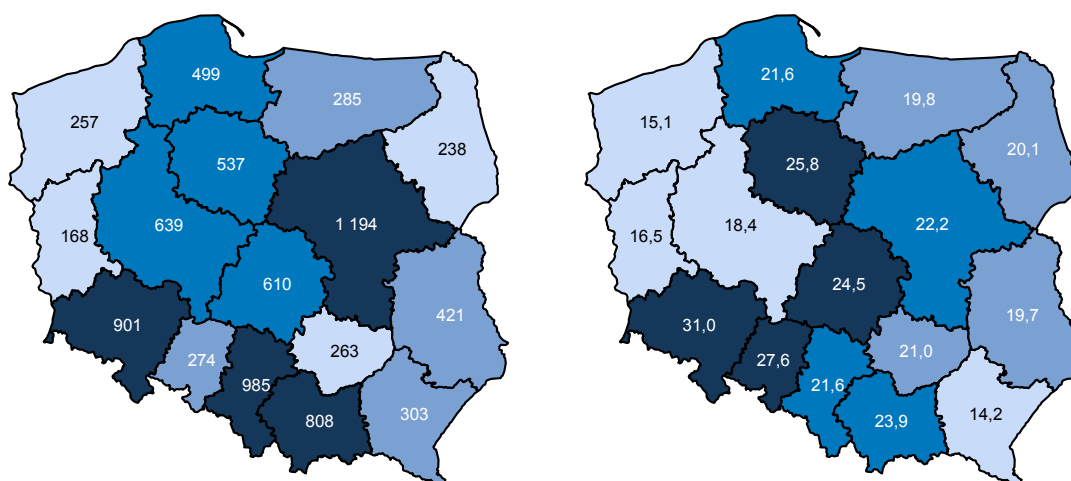
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Zapadalność rejestrowana - Niedozżywienie

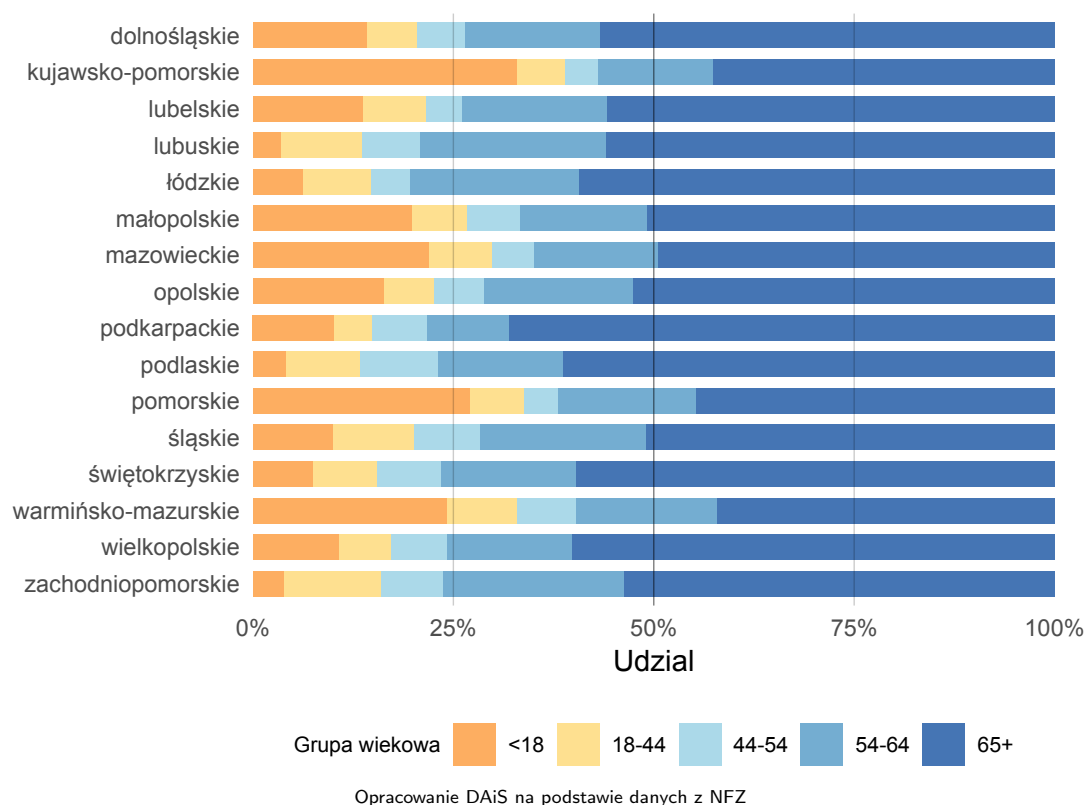
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Niedożywienie' w roku 2016 wyniosła 8,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 21,8.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie kujawsko-pomorskim zapadalność wyniosła 0,5 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udziały grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.1:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Niedozżywienie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

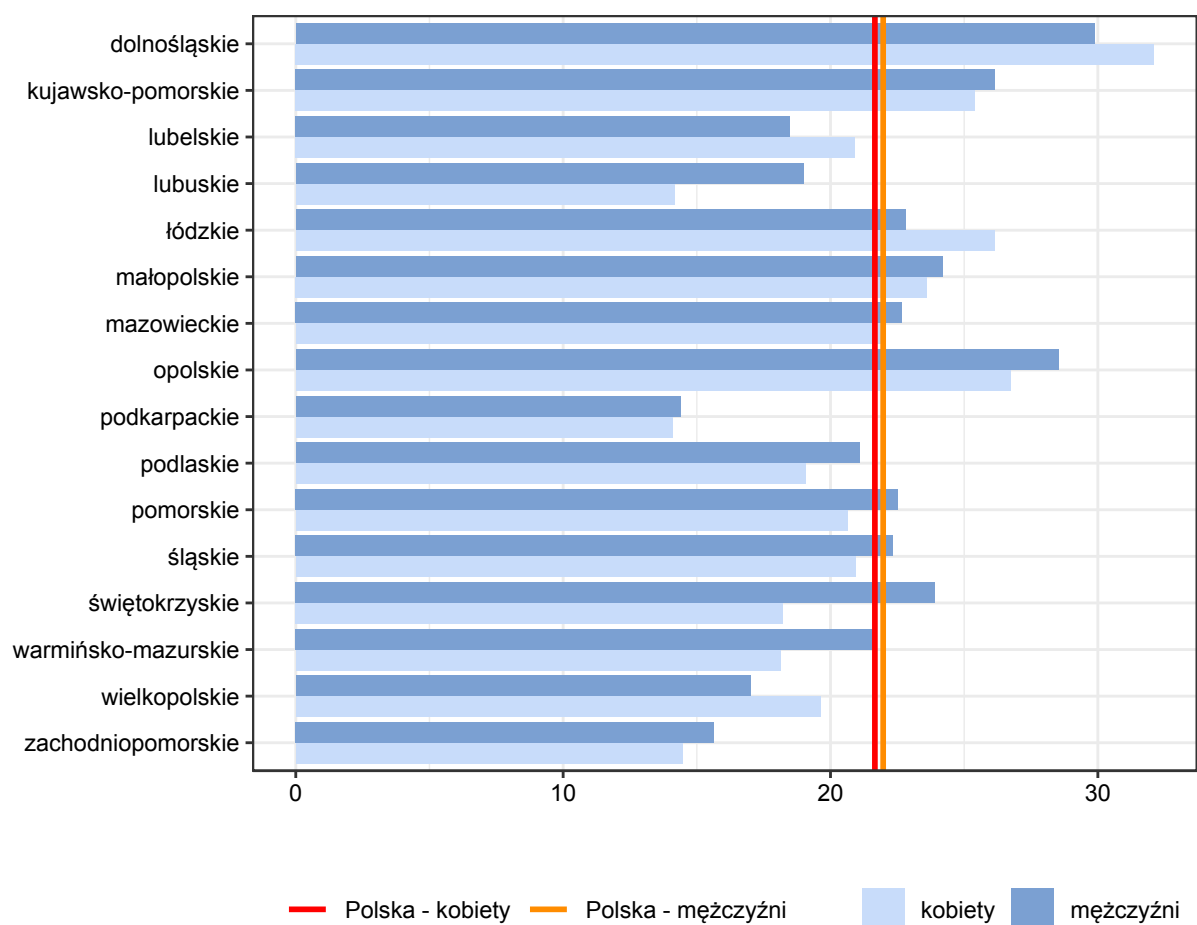
**Wykres 1.2.1:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Niedozżywienie**Tabela 1.2.3:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Niedozżywienie

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	53,72	75,58	14,21	6,22	6,10	16,76	56,71
kujawsko-pomorskie	50,84	66,11	32,96	5,96	4,10	14,34	42,64
lubelskie	54,63	46,79	13,78	7,84	4,51	18,05	55,82
lubuskie	44,05	71,43	3,57	10,12	7,14	23,21	55,95
łódzkie	55,74	73,28	6,23	8,52	4,92	20,98	59,34
małopolskie	50,87	62,38	19,93	6,81	6,56	15,84	50,87
mazowieckie	51,26	71,27	22,03	7,79	5,28	15,49	49,41
opolskie	50,00	54,74	16,42	6,20	6,20	18,61	52,55
podkarpackie	50,50	44,22	10,23	4,62	6,93	10,23	67,99
podlaskie	48,74	55,04	4,20	9,24	9,66	15,55	61,34
pomorskie	49,10	75,55	27,05	6,81	4,21	17,23	44,69
śląskie	50,15	84,57	10,05	10,05	8,32	20,61	50,96
świętokrzyskie	44,49	45,63	7,60	7,98	7,98	16,73	59,70
warmińsko-mazurskie	46,67	68,77	24,21	8,77	7,37	17,54	42,11
wielkopolskie	54,93	59,94	10,80	6,42	7,04	15,49	60,25
zachodniopomorskie	49,42	71,98	3,89	12,06	7,78	22,57	53,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Niedożywienie) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.4 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.5 oraz Tabela 1.2.6 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu

na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.2:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Niedozżywanie

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.4:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Niedozżywanie

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	26,2	5,1	16,0	34,5	95,0
kujawsko-pomorskie	47,0	4,1	8,5	25,7	63,5
lubelskie	15,3	4,1	7,1	25,6	60,4
lubuskie	3,3	4,4	9,8	25,8	54,6
łódzkie	9,1	5,8	9,7	34,7	73,6
małopolskie	25,2	4,2	12,5	29,0	71,8
mazowieckie	26,2	4,6	9,8	25,4	60,9
opolskie	28,4	4,6	12,5	34,6	78,6
podkarpackie	7,9	1,7	7,8	10,9	58,3
podlaskie	4,8	4,9	14,8	22,1	69,6
pomorskie	30,0	3,8	7,5	27,3	58,0
śląskie	12,9	5,9	14,0	29,7	58,7
świętokrzyskie	9,6	4,5	13,6	23,7	65,2
warmińsko-mazurskie	26,1	4,5	11,6	23,7	52,2
wielkopolskie	10,3	3,0	10,6	21,0	67,0
zachodniopomorskie	3,4	4,8	9,6	22,2	45,6
<b>Polska</b>	<b>19,1</b>	<b>4,4</b>	<b>11,0</b>	<b>26,5</b>	<b>65,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.5:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Niedożywienie

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	31,6	6,1	15,7	29,2	86,3
kujawsko-pomorskie	52,4	5,2	5,3	21,1	53,9
lubelskie	20,0	5,4	6,0	20,0	55,8
lubuskie	3,4	5,8	8,2	20,4	37,6
łódzkie	11,8	7,2	7,7	27,5	71,6
małopolskie	30,5	5,6	9,9	23,2	60,0
mazowieckie	28,6	5,8	8,3	22,3	50,9
opolskie	31,3	4,9	10,3	27,8	69,0
podkarpackie	9,4	1,5	6,7	6,9	52,1
podlaskie	5,0	6,4	14,3	18,7	54,8
pomorskie	33,8	5,0	9,3	25,0	41,9
śląskie	15,2	7,2	12,2	24,5	49,8
świętokrzyskie	11,8	3,6	11,8	16,9	49,7
warmińsko-mazurskie	23,4	5,2	10,0	14,7	46,1
wielkopolskie	11,1	3,8	13,1	14,2	66,2
zachodniopomorskie	2,1	6,0	8,7	17,7	40,0
<b>Polska</b>	<b>21,7</b>	<b>5,4</b>	<b>10,0</b>	<b>21,4</b>	<b>56,7</b>

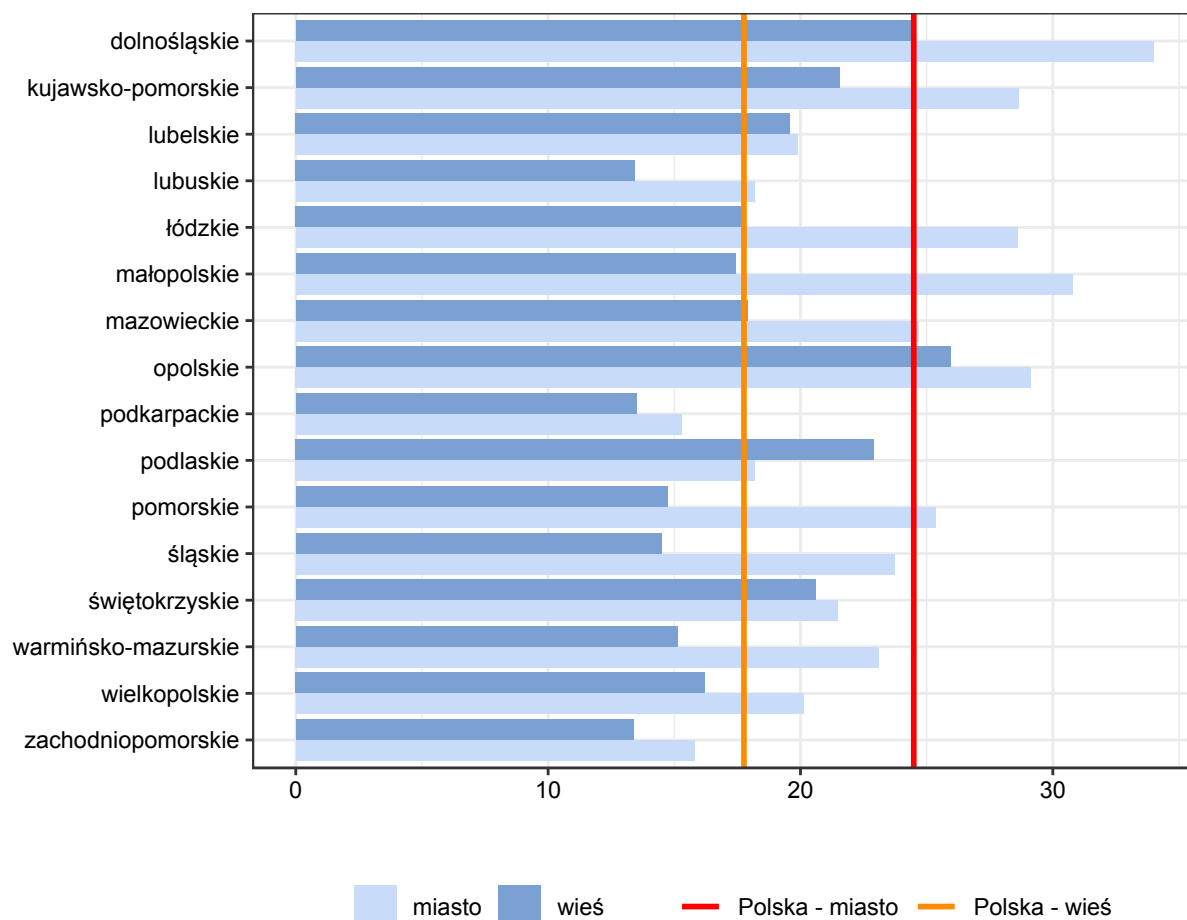
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.6:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys.mężczyzn - Niedożywienie

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	21,2	4,1	16,2	40,5	108,7
kujawsko-pomorskie	41,9	3,0	11,6	30,6	78,1
lubelskie	10,8	2,9	8,2	31,5	67,7
lubuskie	3,2	3,0	11,3	31,6	80,1
łódzkie	6,5	4,4	11,8	42,9	77,0
małopolskie	20,1	2,9	15,1	35,2	89,3
mazowieckie	23,9	3,4	11,3	28,9	76,5
opolskie	25,8	4,3	14,7	41,6	93,2
podkarpackie	6,5	1,9	8,8	15,1	67,4
podlaskie	4,7	3,5	15,4	25,7	92,5
pomorskie	26,4	2,7	5,7	29,7	81,2
śląskie	10,7	4,7	15,8	35,5	71,8
świętokrzyskie	7,5	5,4	15,4	30,9	88,5
warmińsko-mazurskie	28,7	3,9	13,2	33,3	61,6
wielkopolskie	9,6	2,4	8,0	28,4	68,3
zachodniopomorskie	4,6	3,7	10,5	27,1	54,0
<b>Polska</b>	<b>16,7</b>	<b>3,5</b>	<b>12,1</b>	<b>32,1</b>	<b>78,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.3:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Niedozżywienie



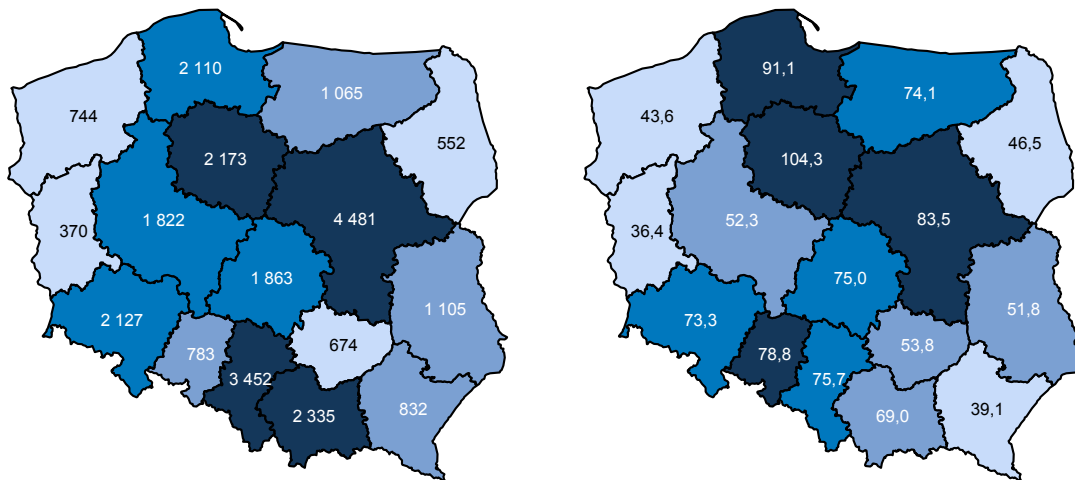
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Niedozżywienie

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 26,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.2:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Niedożywienie



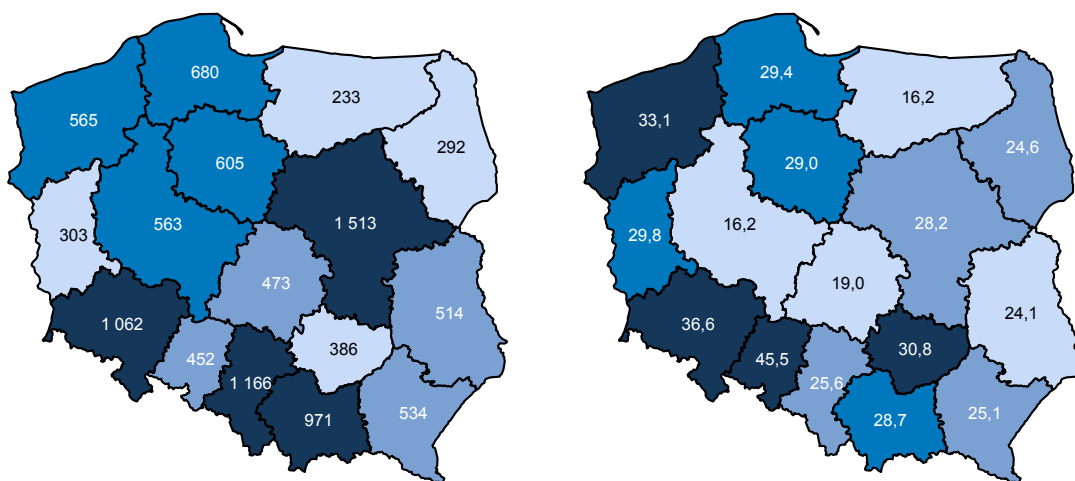
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Inne niedobory pokarmowe

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Inne niedobory pokarmowe' w roku 2016 wyniosła 10,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 26,8.

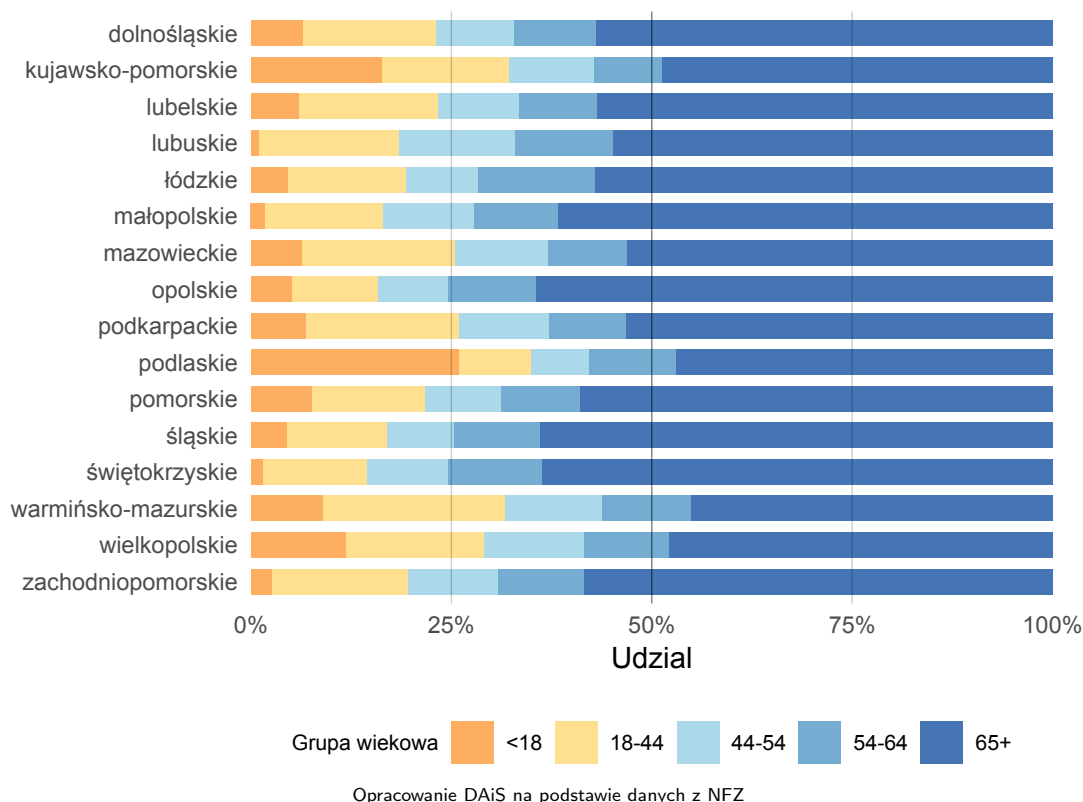
Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie kujawsko-pomorskim zapadalność wyniosła 0,6 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.3:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne niedobory pokarmowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS



**Wykres 1.2.4:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne niedobory pokarmowe**Tabela 1.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne niedobory pokarmowe

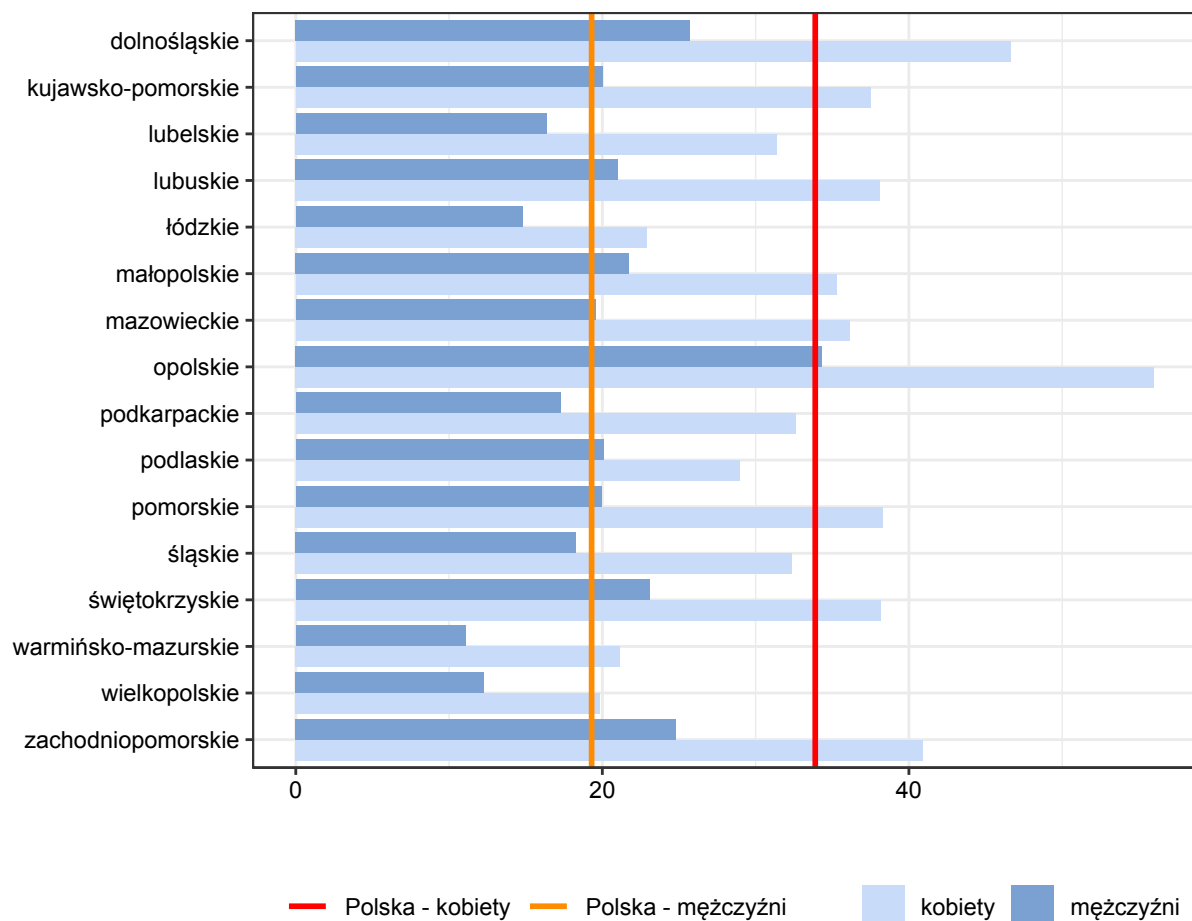
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	66,20	77,12	6,59	16,48	9,79	10,17	56,97
kujawsko-pomorskie	66,61	67,60	16,36	15,87	10,58	8,43	48,76
lubelskie	67,12	44,36	6,03	17,32	10,12	9,73	56,81
lubuskie	65,68	63,04	0,99	17,49	14,52	12,21	54,79
łódzkie	63,00	80,34	4,65	14,80	8,88	14,59	57,08
małopolskie	63,23	57,78	1,75	14,73	11,43	10,40	61,69
mazowieckie	66,82	57,04	6,41	19,10	11,63	9,78	53,07
opolskie	63,50	57,08	5,09	10,84	8,63	11,06	64,38
podkarpackie	66,29	44,01	6,93	19,10	11,24	9,55	53,18
podlaskie	60,27	49,66	26,03	8,90	7,19	10,96	46,92
pomorskie	66,91	73,53	7,65	14,12	9,41	9,85	58,97
śląskie	65,52	85,25	4,55	12,52	8,23	10,72	63,98
świętokrzyskie	63,47	57,25	1,55	12,95	10,10	11,66	63,73
warmińsko-mazurskie	66,52	63,52	9,01	22,75	12,02	11,16	45,06
wielkopolskie	63,06	57,90	11,90	17,23	12,43	10,66	47,78
zachodniopomorskie	63,54	76,81	2,65	16,99	11,15	10,80	58,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne niedobory pokarmowe) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.8 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.9 oraz Tabela 1.2.10 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.5:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne niedobory pokarmowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.8:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne niedobory pokarmowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	14,4	15,9	30,2	24,7	112,5
kujawsko-pomorskie	26,3	12,2	24,6	17,0	81,9
lubelskie	8,2	11,1	19,5	16,8	75,1
lubuskie	1,6	13,7	35,9	24,5	96,3
łódzkie	5,3	7,8	13,6	18,7	54,9
małopolskie	2,7	10,9	26,2	22,9	104,6
mazowieckie	9,7	14,3	27,4	20,3	82,9
opolskie	14,5	13,3	28,7	33,9	158,9
podkarpackie	9,5	12,3	22,1	18,0	80,4
podlaskie	36,9	5,8	13,5	19,1	65,3
pomorskie	11,6	10,8	22,8	21,3	104,3
śląskie	6,9	8,8	16,4	18,3	87,2
świętokrzyskie	2,9	10,8	25,2	24,3	102,2
warmińsko-mazurskie	7,9	9,6	15,5	12,3	45,7
wielkopolskie	10,0	7,2	16,4	12,7	46,8
zachodniopomorskie	5,1	14,9	30,3	23,4	109,1
<b>Polska</b>	<b>10,0</b>	<b>11,2</b>	<b>22,5</b>	<b>19,8</b>	<b>85,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.9:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne niedobory pokarmowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	16,4	25,1	45,4	25,7	119,6
kujawsko-pomorskie	17,4	20,4	41,2	21,8	94,0
lubelskie	13,0	17,0	33,2	14,9	78,9
lubuskie	-	21,6	52,5	25,5	102,3
łódzkie	4,9	12,7	17,3	15,3	57,5
małopolskie	1,6	16,2	39,3	25,9	105,5
mazowieckie	9,6	23,0	42,4	18,9	88,3
opolskie	16,9	23,0	39,9	31,8	164,3
podkarpackie	10,5	21,0	37,2	16,5	83,0
podlaskie	36,9	8,7	19,4	18,7	69,7
pomorskie	11,0	17,6	36,5	22,0	117,8
śląskie	8,3	12,3	24,4	18,9	96,4
świętokrzyskie	3,0	17,9	43,1	24,3	100,8
warmińsko-mazurskie	8,6	16,8	23,4	11,0	47,5
wielkopolskie	6,5	11,5	27,6	13,0	48,7
zachodniopomorskie	4,9	24,5	45,5	18,4	112,7
<b>Polska</b>	<b>9,9</b>	<b>17,9</b>	<b>34,8</b>	<b>19,6</b>	<b>90,7</b>

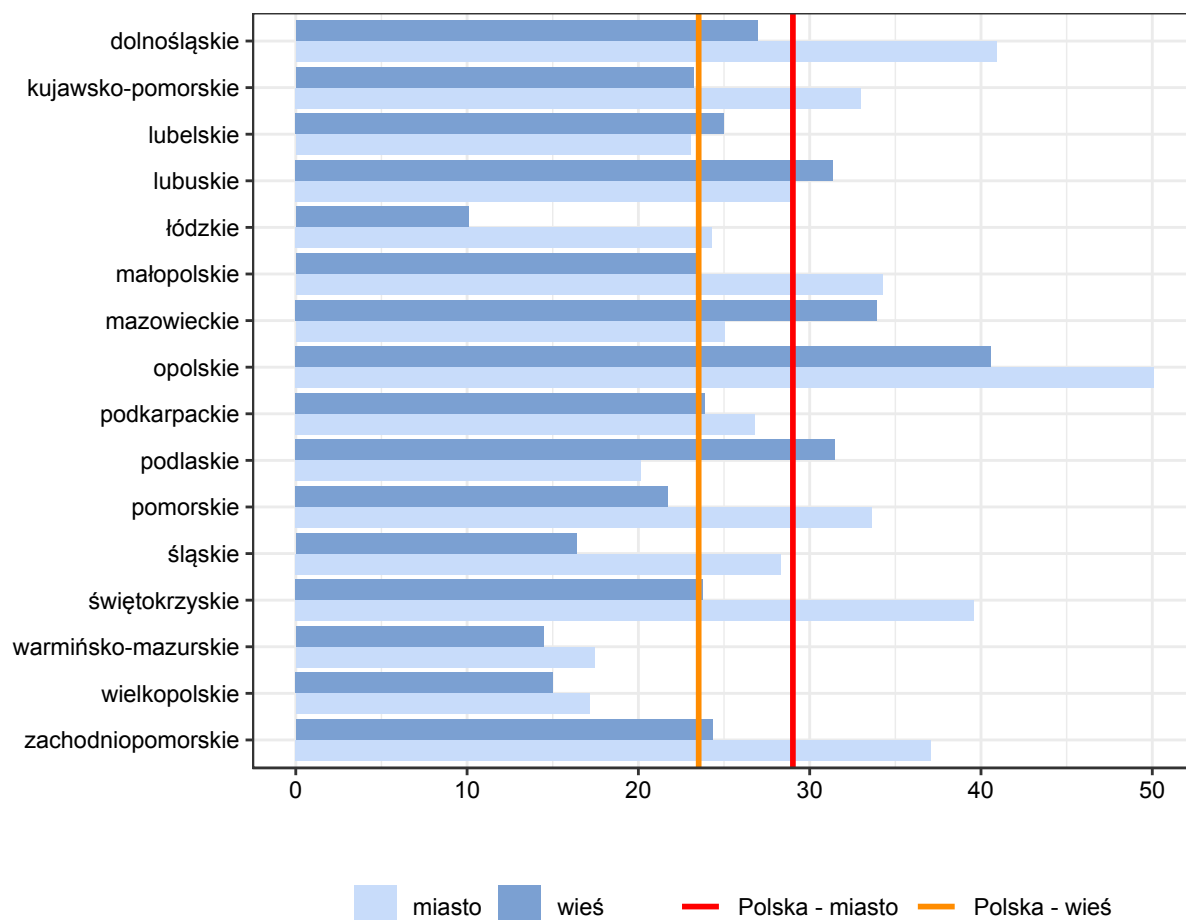
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.10:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne niedobory pokarmowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	12,4	7,0	15,1	23,6	101,5
kujawsko-pomorskie	34,7	4,2	7,8	11,8	63,5
lubelskie	3,6	5,6	6,0	18,9	69,1
lubuskie	3,2	6,1	19,5	23,4	87,3
łódzkie	5,6	3,1	9,9	22,6	50,8
małopolskie	3,7	5,8	13,2	19,7	103,2
mazowieckie	9,7	5,5	12,2	21,9	74,4
opolskie	12,3	3,8	17,6	36,1	150,7
podkarpackie	8,5	4,0	7,3	19,5	76,5
podlaskie	36,9	3,0	7,7	19,6	58,4
pomorskie	12,1	4,2	9,2	20,5	85,0
śląskie	5,6	5,3	8,3	17,6	73,6
świętokrzyskie	2,8	4,2	7,7	24,3	104,2
warmińsko-mazurskie	7,3	2,8	7,7	13,7	42,9
wielkopolskie	13,4	3,1	5,2	12,4	44,1
zachodniopomorskie	5,3	5,8	15,3	28,8	103,8
<b>Polska</b>	<b>10,3</b>	<b>4,8</b>	<b>10,2</b>	<b>20,1</b>	<b>77,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.6:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne niedobory pokarmowe



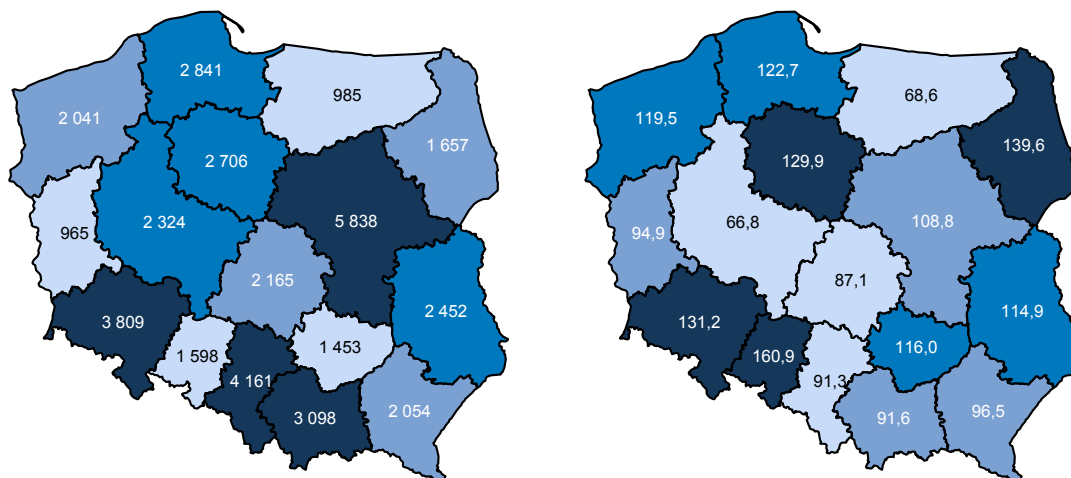
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Inne niedobory pokarmowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 40,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.4:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne niedobory pokarmowe



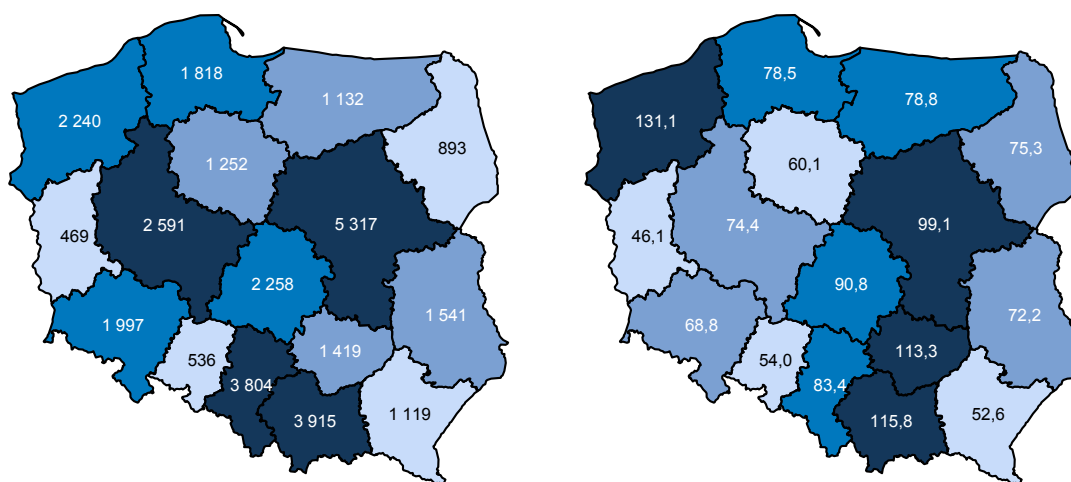
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Otyłość

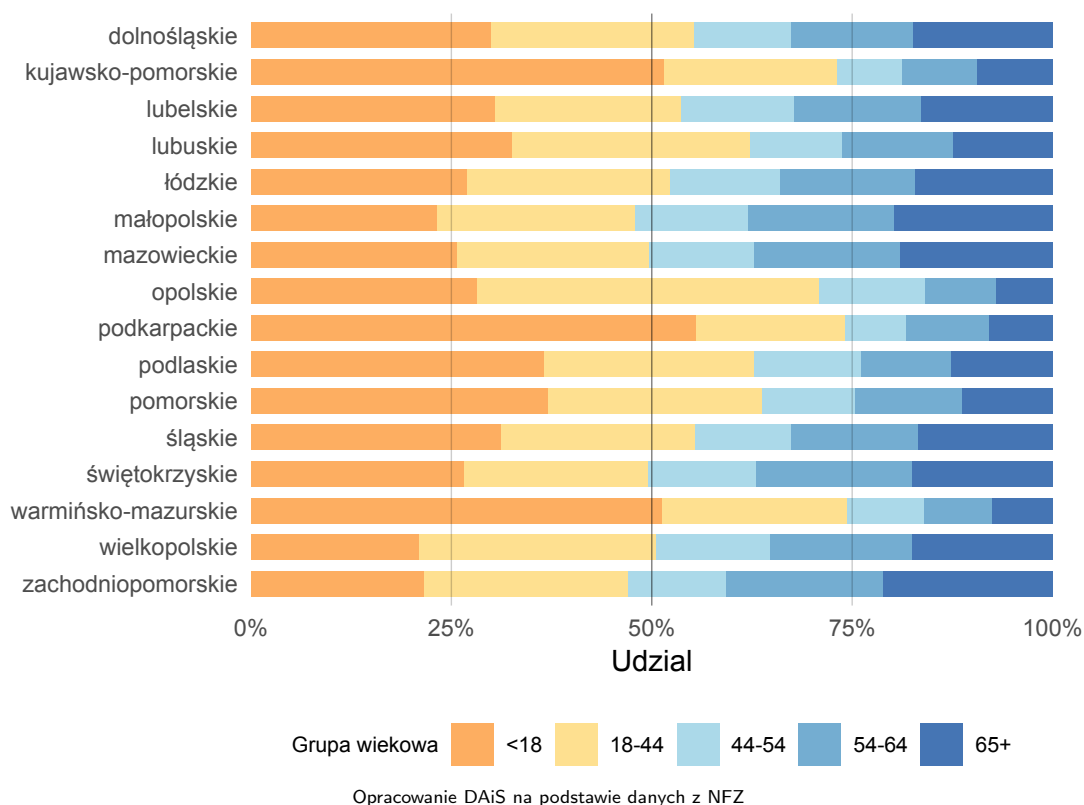
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Otyłość' w roku 2016 wyniosła 32,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 84,0.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie kujawsko-pomorskim zapadalność wyniosła 1,3 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.5:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Otyłość



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

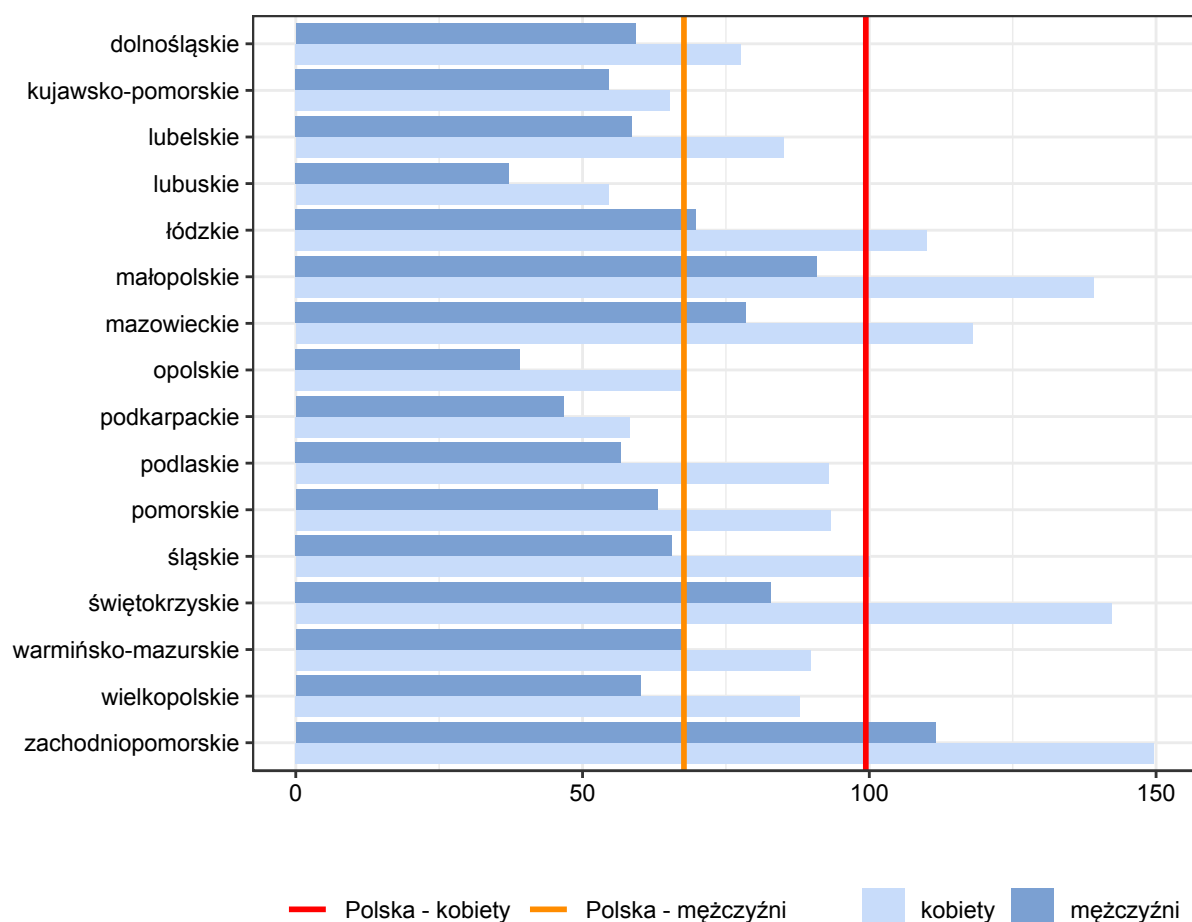
**Wykres 1.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Otyłość**Tabela 1.2.11:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Otyłość

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	58,59	72,26	29,89	25,44	12,12	15,17	17,38
kujawsko-pomorskie	55,99	62,38	51,60	21,49	8,23	9,27	9,42
lubelskie	60,67	54,19	30,50	23,17	14,15	15,77	16,42
lubuskie	60,77	62,26	32,62	29,64	11,51	13,86	12,37
łódzkie	63,42	72,19	26,93	25,42	13,64	16,92	17,09
małopolskie	61,89	62,53	23,19	24,78	14,05	18,19	19,80
mazowieckie	62,10	69,66	25,73	23,96	13,05	18,19	19,07
opolskie	64,93	50,56	28,17	42,72	13,25	8,77	7,09
podkarpackie	56,57	46,74	55,59	18,50	7,69	10,37	7,86
podlaskie	63,27	66,29	36,62	26,09	13,44	11,20	12,65
pomorskie	60,89	69,97	37,07	26,73	11,61	13,31	11,28
śląskie	62,07	84,57	31,20	24,16	12,09	15,77	16,77
świętokrzyskie	64,34	52,71	26,64	22,90	13,46	19,45	17,55
warmińsko-mazurskie	58,13	59,01	51,33	23,06	9,54	8,57	7,51
wielkopolskie	60,67	64,69	21,03	29,53	14,28	17,64	17,52
zachodniopomorskie	58,62	73,48	21,61	25,40	12,32	19,46	21,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Otyłość) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.12 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.13 oraz Tabela 1.2.14 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100

tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.8:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Otyłość

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.12:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Otyłość

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	122,4	46,3	70,3	69,3	64,5
kujawsko-pomorskie	171,6	34,2	39,6	38,7	32,8
lubelskie	124,2	44,5	81,9	81,7	65,0
lubuskie	83,3	35,9	44,1	43,0	33,7
łódzkie	145,6	63,8	100,0	103,5	78,5
małopolskie	142,1	74,3	129,9	161,5	135,3
mazowieckie	136,2	63,0	108,1	132,8	104,6
opolskie	95,5	62,2	52,3	31,9	20,8
podkarpackie	159,2	25,0	31,7	40,9	24,9
podlaskie	158,7	52,0	77,3	59,8	53,9
pomorskie	149,7	54,9	75,2	76,8	53,3
śląskie	154,7	55,1	78,6	87,8	74,6
świętokrzyskie	180,8	70,2	123,6	148,8	103,4
warmińsko-mazurskie	219,8	47,4	59,9	46,0	37,0
wielkopolskie	81,7	57,0	86,9	96,8	79,0
zachodniopomorskie	164,0	88,6	132,9	167,2	157,0
<b>Polska</b>	<b>140,7</b>	<b>55,8</b>	<b>85,3</b>	<b>94,7</b>	<b>77,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.13:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Otyłość

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	118,7	66,4	76,9	74,0	69,1
kujawsko-pomorskie	167,4	47,0	54,9	40,4	35,5
lubelskie	121,1	63,2	107,2	95,0	73,8
lubuskie	88,2	52,2	54,2	45,9	36,7
łódzkie	146,4	93,8	119,2	136,3	87,7
małopolskie	150,7	101,2	159,0	200,0	147,7
mazowieckie	144,7	88,2	131,5	152,3	117,0
opolskie	91,3	95,8	69,5	37,1	25,4
podkarpackie	162,8	35,3	30,5	49,6	31,8
podlaskie	168,5	78,1	102,4	71,3	67,4
pomorskie	150,7	79,1	101,6	93,5	59,6
śląskie	165,0	76,2	98,7	106,9	86,6
świętokrzyskie	169,9	104,0	166,0	201,6	130,5
warmińsko-mazurskie	217,3	75,1	70,3	49,7	43,9
wielkopolskie	89,6	78,4	101,7	109,8	80,4
zachodniopomorskie	173,1	117,9	156,9	168,2	168,1
<b>Polska</b>	<b>144,6</b>	<b>78,9</b>	<b>104,7</b>	<b>111,4</b>	<b>86,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

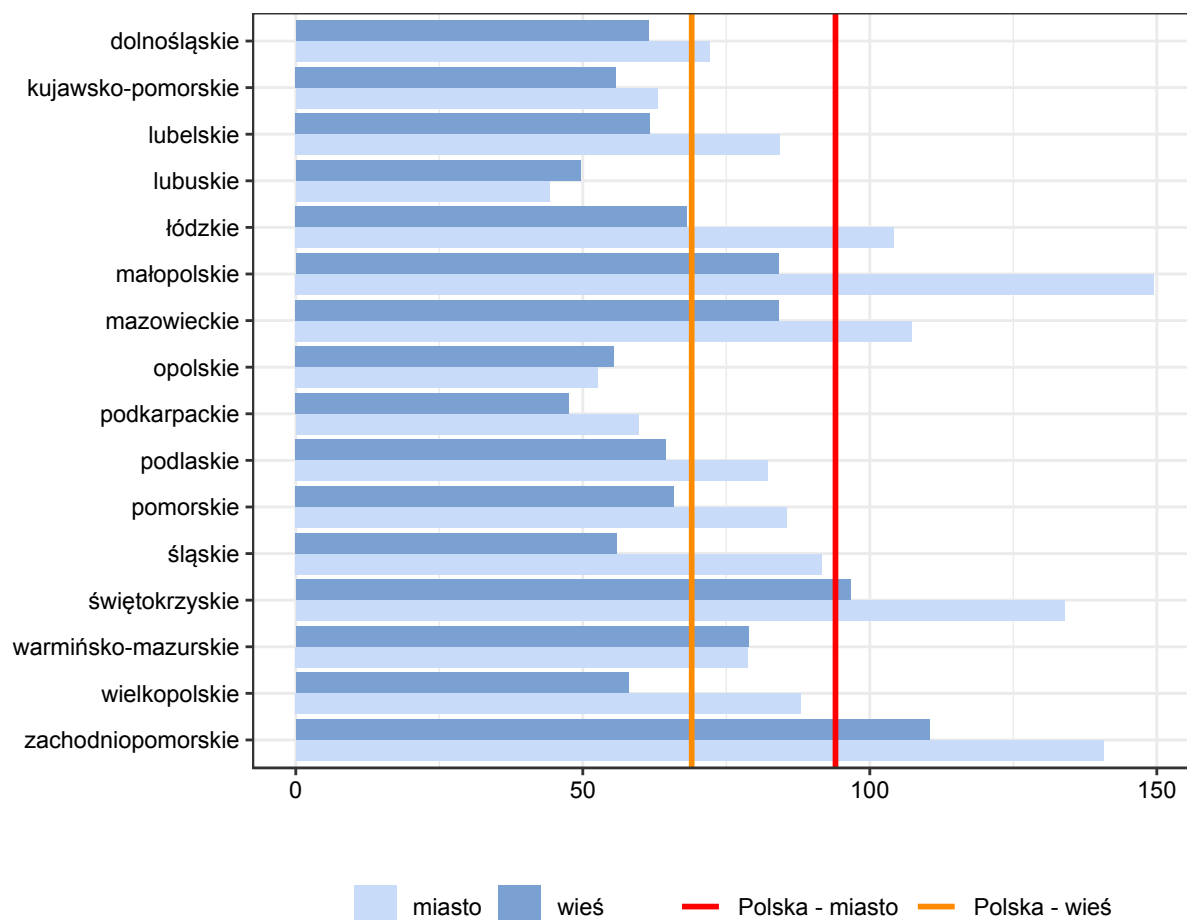
**Tabela 1.2.14:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Otyłość

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	126,0	26,6	63,8	64,1	57,4
kujawsko-pomorskie	175,5	21,7	24,0	36,9	28,6
lubelskie	127,1	26,9	56,8	67,2	51,1
lubuskie	78,7	20,2	34,1	39,9	29,1
łódzkie	144,8	34,9	80,3	66,1	63,6
małopolskie	133,8	47,8	101,0	120,2	116,7
mazowieckie	128,1	37,8	84,4	110,9	85,5
opolskie	99,5	29,1	35,2	26,4	13,7
podkarpackie	155,7	15,1	32,9	31,7	14,7
podlaskie	149,3	27,3	52,5	47,7	32,9
pomorskie	148,8	31,1	49,0	58,8	44,4
śląskie	144,9	34,6	58,1	66,7	56,8
świętokrzyskie	191,2	38,5	82,0	93,8	62,5
warmińsko-mazurskie	222,1	21,2	49,6	42,1	26,4
wielkopolskie	74,2	36,2	72,1	82,5	77,0
zachodniopomorskie	155,3	60,5	109,2	166,1	140,6
<b>Polska</b>	<b>136,9</b>	<b>33,3</b>	<b>65,9</b>	<b>76,4</b>	<b>63,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



**Wykres 1.2.9:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Otyłość



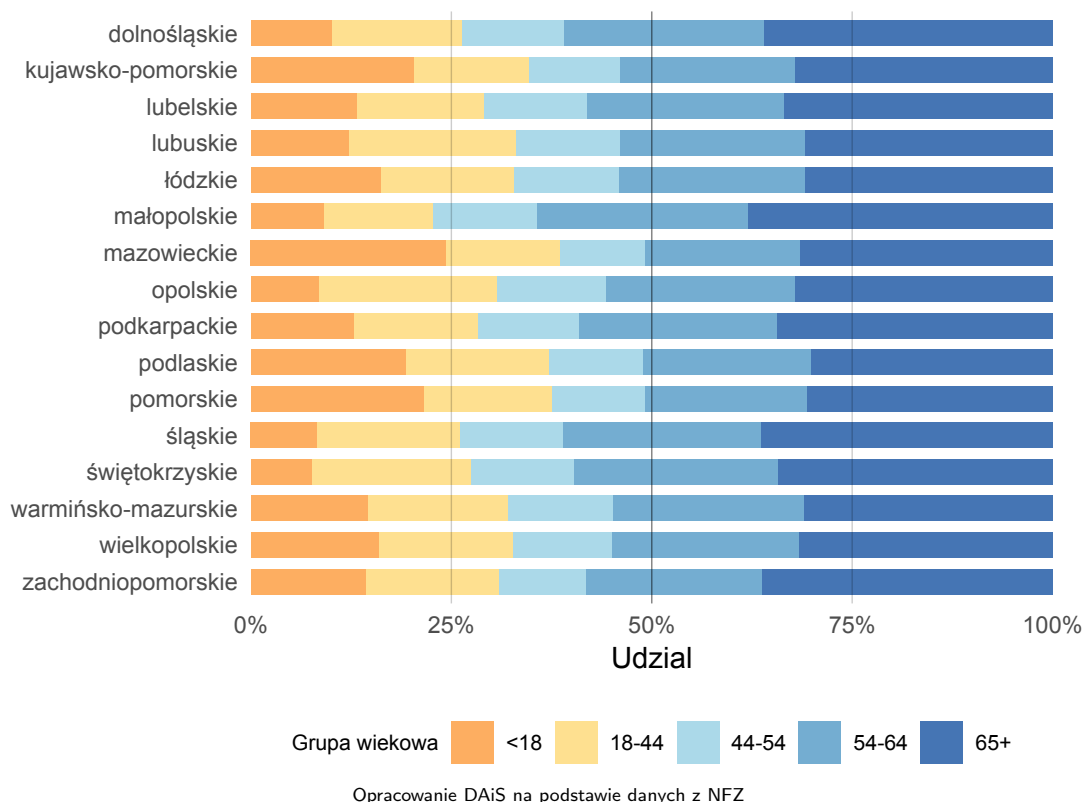
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Otyłość

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 271,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,7 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.



**Wykres 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zaburzenia metaboliczne**Tabela 1.2.15:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Zaburzenia metaboliczne

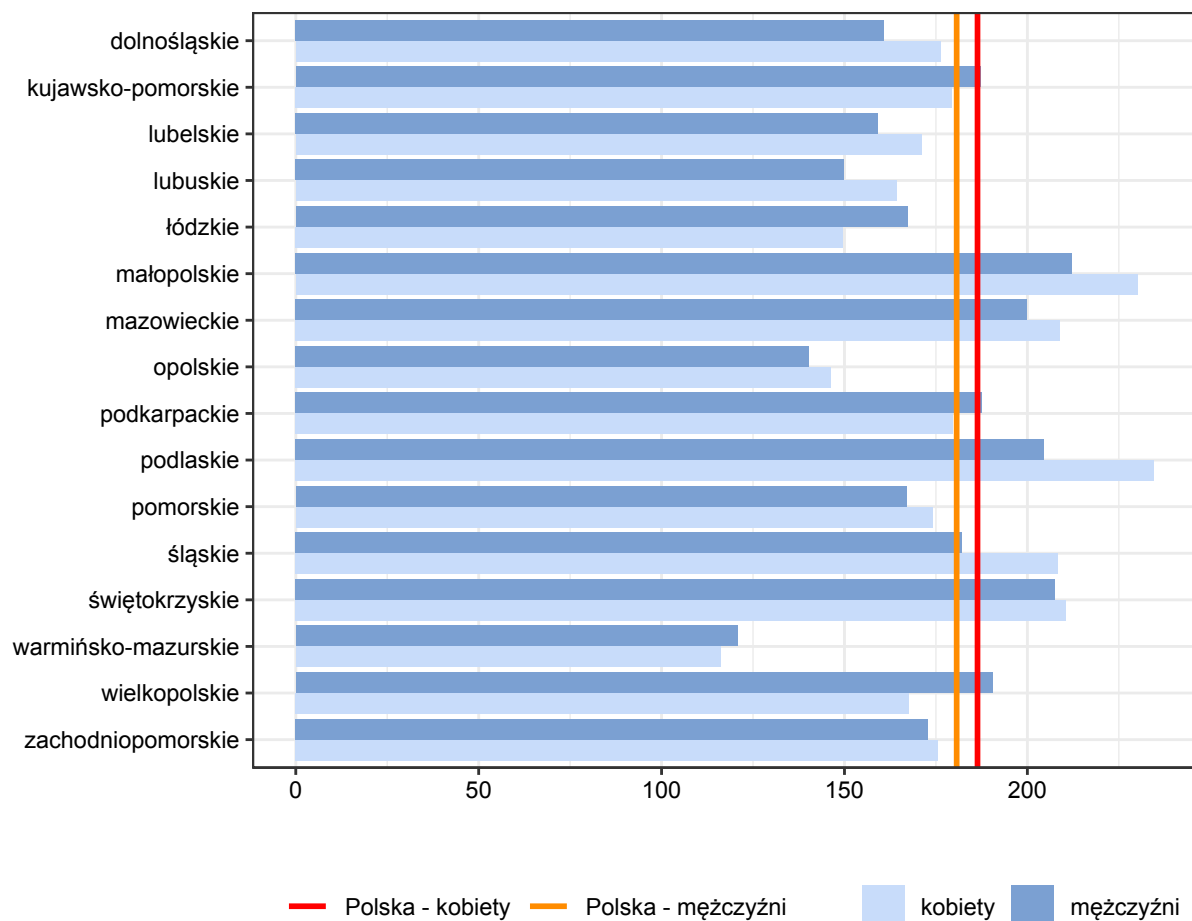
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	54,21	78,33	10,10	16,28	12,63	25,04	35,95
kujawsko-pomorskie	50,50	69,12	20,38	14,27	11,42	21,77	32,16
lubelskie	53,35	58,17	13,24	15,88	12,79	24,65	33,44
lubuskie	53,62	71,12	12,19	20,94	13,00	23,00	30,88
łódzkie	49,55	74,23	16,30	16,50	13,17	23,12	30,91
małopolskie	53,50	56,70	9,19	13,50	13,08	26,26	37,97
mazowieckie	53,26	74,25	24,33	14,27	10,60	19,30	31,51
opolskie	52,67	65,73	8,50	22,19	13,62	23,53	32,16
podkarpackie	49,96	52,19	12,91	15,49	12,55	24,66	34,39
podlaskie	54,67	73,26	19,31	17,93	11,72	20,92	30,11
pomorskie	52,33	75,54	21,54	16,05	11,57	20,25	30,58
śląskie	55,12	86,65	8,24	17,92	12,75	24,75	36,34
świętokrzyskie	51,60	56,30	7,60	19,89	12,86	25,46	34,20
warmińsko-mazurskie	50,06	67,65	14,65	17,41	13,18	23,76	31,00
wielkopolskie	48,16	64,41	15,96	16,81	12,26	23,30	31,67
zachodniopomorskie	51,75	79,30	14,42	16,50	10,82	22,08	36,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Zaburzenia metaboliczne) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.16 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.17 oraz Tabela 1.2.18 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.11:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Zaburzenia metaboliczne



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.16:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Zaburzenia metaboliczne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	101,5	72,7	179,9	280,7	327,7
kujawsko-pomorskie	206,7	69,2	167,6	277,3	340,8
lubelskie	123,4	69,8	169,4	292,2	303,1
lubuskie	106,2	86,4	169,7	243,3	286,7
łódzkie	153,3	72,1	167,9	246,0	247,0
małopolskie	107,6	77,4	231,5	446,1	496,5
mazowieckie	265,8	77,4	181,2	290,9	357,0
opolskie	76,5	85,8	142,8	227,1	250,0
podkarpackie	129,0	73,0	180,8	339,2	380,1
podlaskie	244,6	104,4	197,2	326,5	374,6
pomorskie	189,0	71,6	162,9	253,9	314,3
śląskie	95,8	95,9	194,3	323,2	378,9
świętokrzyskie	95,2	112,5	218,0	359,7	372,1
warmińsko-mazurskie	94,2	53,7	124,2	191,7	229,3
wielkopolskie	148,8	77,9	179,2	307,1	343,2
zachodniopomorskie	145,3	76,5	155,1	252,0	356,0
<b>Polska</b>	<b>152,5</b>	<b>78,9</b>	<b>180,7</b>	<b>299,4</b>	<b>347,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.17:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Zaburzenia metaboliczne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	82,9	76,0	153,8	300,5	334,6
kujawsko-pomorskie	185,4	60,0	148,7	270,5	340,6
lubelskie	112,5	67,3	143,4	305,1	314,2
lubuskie	107,1	100,7	162,5	266,2	253,9
łódzkie	125,7	59,4	136,6	244,7	241,4
małopolskie	104,1	65,4	204,0	471,0	511,2
mazowieckie	250,4	70,0	158,1	312,4	372,6
opolskie	67,8	97,5	139,0	226,5	231,5
podkarpackie	117,6	56,5	145,2	336,9	385,9
podlaskie	211,4	116,2	189,2	363,7	395,6
pomorskie	176,3	66,8	133,1	277,9	329,6
śląskie	85,5	95,2	184,8	343,3	399,3
świętokrzyskie	85,4	104,0	192,1	369,3	369,5
warmińsko-mazurskie	89,6	51,2	107,1	169,3	229,6
wielkopolskie	116,2	68,0	145,3	280,3	341,0
zachodniopomorskie	132,8	75,3	133,7	245,0	356,2
<b>Polska</b>	<b>137,2</b>	<b>74,0</b>	<b>157,8</b>	<b>308,4</b>	<b>353,7</b>

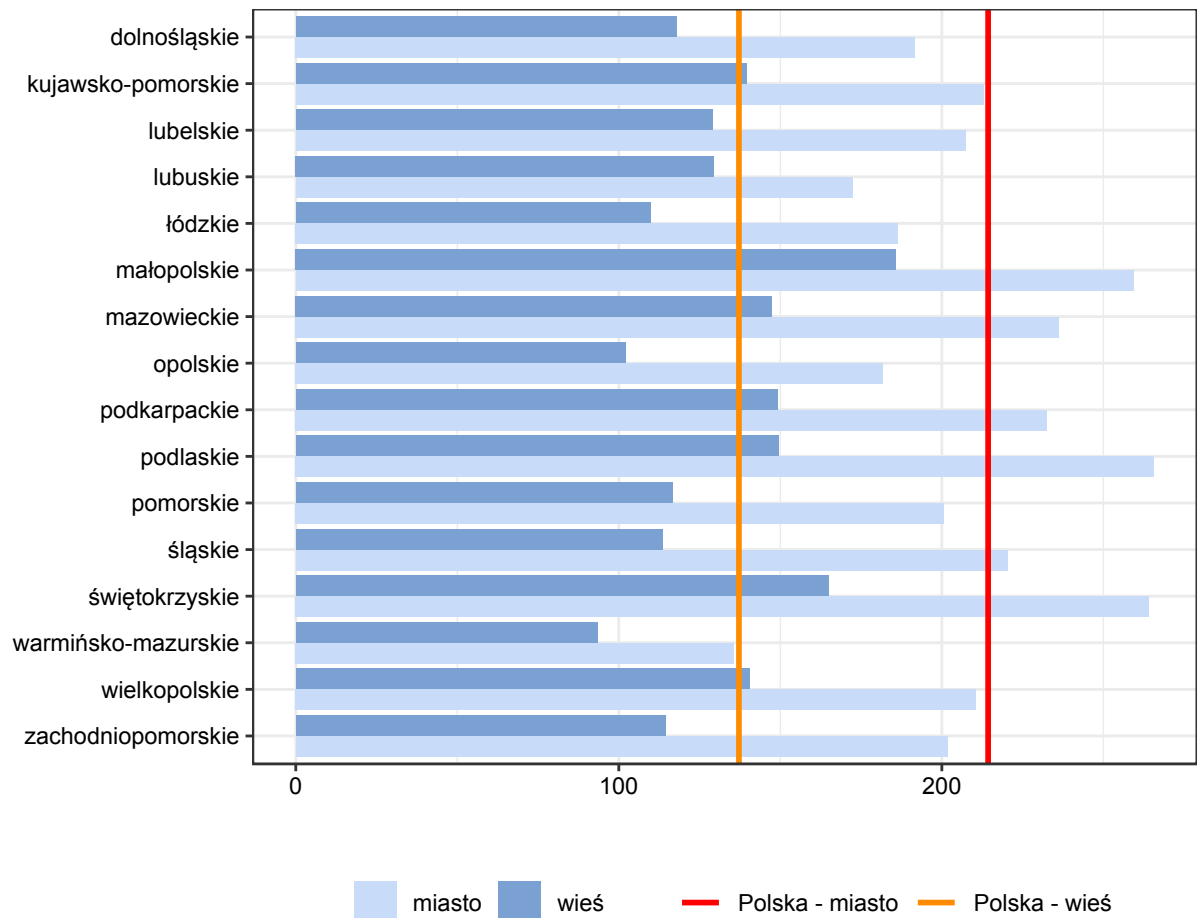
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.18:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Zaburzenia metaboliczne

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	119,2	69,5	205,9	258,9	317,0
kujawsko-pomorskie	226,8	78,2	186,7	284,7	341,0
lubelskie	133,8	72,1	195,1	278,1	285,6
lubuskie	105,3	72,7	176,8	218,6	336,2
łódzkie	179,3	84,3	200,1	247,5	256,1
małopolskie	111,0	89,2	259,0	419,4	474,4
mazowieckie	280,5	84,8	204,6	266,8	332,6
opolskie	84,7	74,3	146,6	227,7	278,1
podkarpackie	139,7	88,8	215,6	341,7	371,4
podlaskie	276,0	93,2	205,1	287,5	341,9
pomorskie	201,1	76,3	192,6	227,9	292,3
śląskie	105,7	96,6	204,0	300,9	348,7
świętokrzyskie	104,4	120,5	243,5	349,6	376,1
warmińsko-mazurskie	98,5	56,1	141,0	215,6	228,9
wielkopolskie	179,6	87,6	213,4	336,4	346,5
zachodniopomorskie	157,3	77,5	176,2	259,5	355,6
<b>Polska</b>	<b>167,0</b>	<b>83,7</b>	<b>203,6</b>	<b>289,7</b>	<b>336,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.12:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Zaburzenia metaboliczne



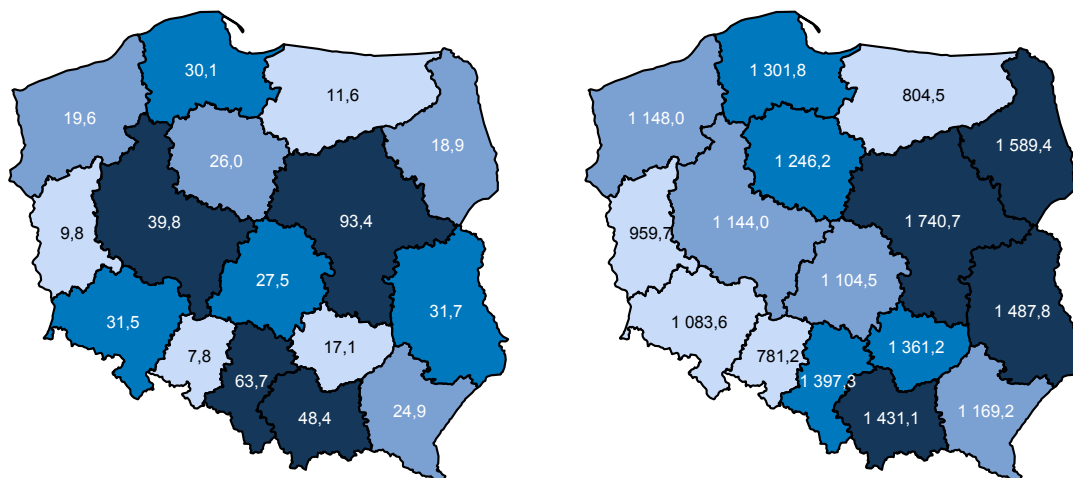
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Zaburzenia metaboliczne

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 501,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,3 tys.). Mapa **1.2.8** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.8:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Zaburzenia metaboliczne



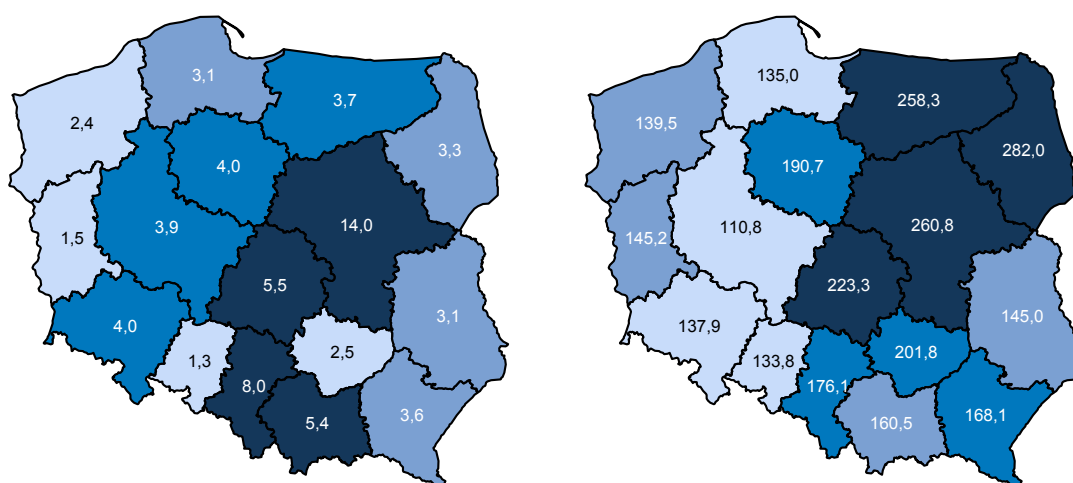
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

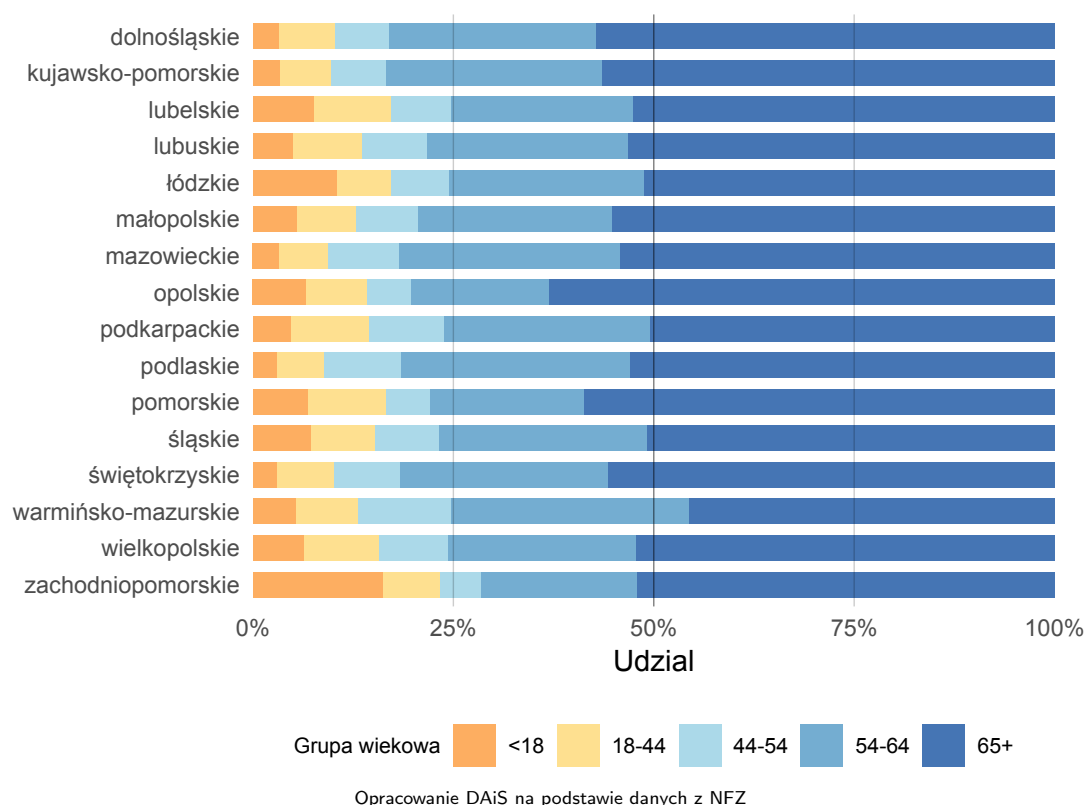
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości' w roku 2016 wyniosła 69,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 180,6.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie kujawsko-pomorskim zapadalność wyniosła 4,0 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.9:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.13:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości**Tabela 1.2.19:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	81,04	80,92	3,27	6,97	6,74	25,87	57,14
kujawsko-pomorskie	81,78	76,85	3,47	6,27	6,92	26,87	56,47
lubelskie	78,41	62,77	7,60	9,66	7,53	22,62	52,59
lubuskie	79,35	79,82	5,08	8,53	8,06	25,19	53,15
łódzkie	79,35	81,37	10,54	6,76	7,14	24,40	51,17
małopolskie	78,01	63,53	5,45	7,48	7,64	24,28	55,15
mazowieckie	80,91	78,97	3,24	6,20	8,81	27,58	54,17
opolskie	79,46	64,48	6,62	7,67	5,49	17,16	63,05
podkarpackie	79,23	55,94	4,86	9,62	9,37	25,64	50,52
podlaskie	82,99	73,91	3,05	5,83	9,59	28,63	52,90
pomorskie	78,60	82,09	6,97	9,63	5,57	19,10	58,73
śląskie	77,54	86,00	7,30	8,00	8,00	25,90	50,81
świętokrzyskie	82,29	64,69	2,97	7,20	8,15	26,02	55,67
warmińsko-mazurskie	80,00	71,13	5,36	7,71	11,73	29,60	45,61
wielkopolskie	76,74	69,84	6,43	9,31	8,66	23,39	52,20
zachodniopomorskie	74,15	85,02	16,24	7,18	5,12	19,39	52,08

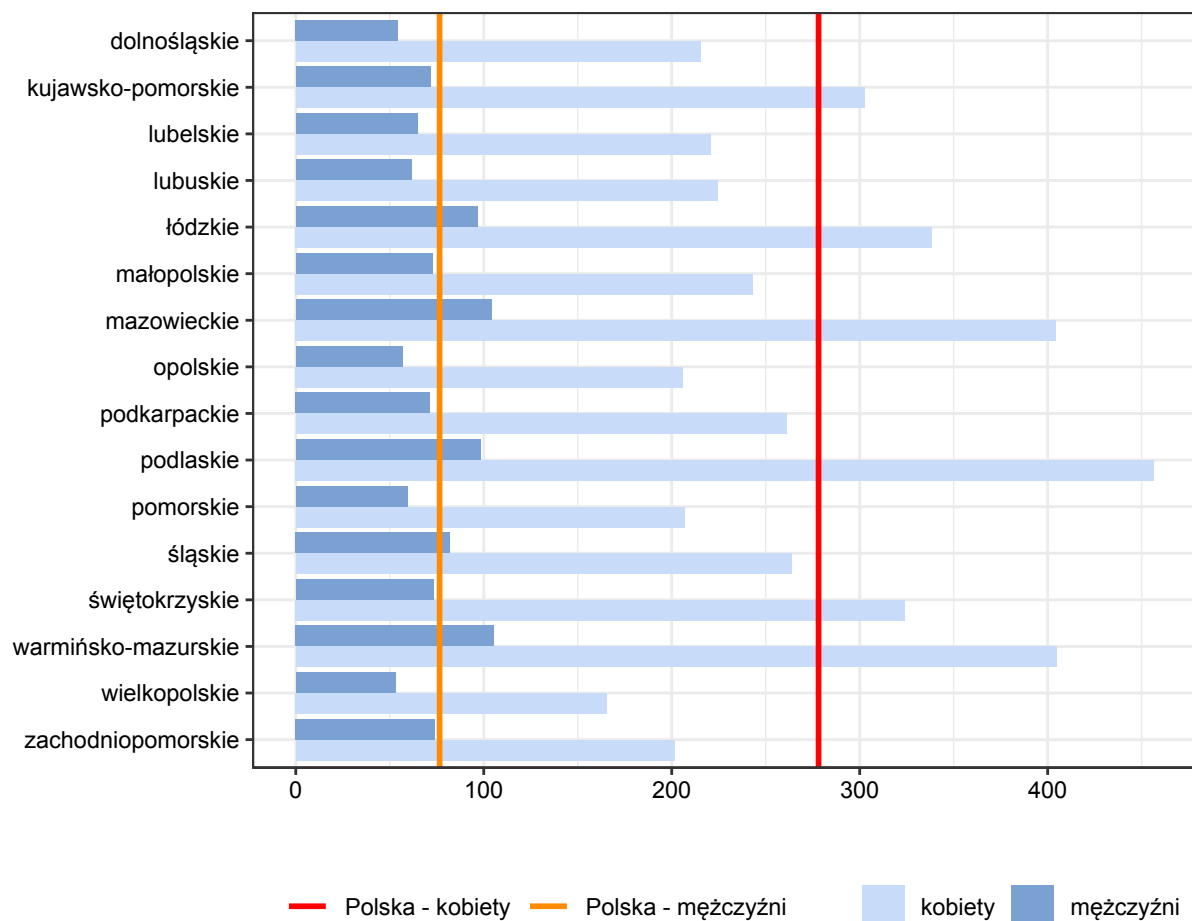
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.20 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.21 oraz Tabela 1.2.22 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w



ramach płci, natomiast Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.14:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.20:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	26,9	25,4	78,5	237,0	425,5
kujawsko-pomorskie	36,7	31,6	105,7	356,4	622,7
lubelskie	62,1	37,3	87,5	235,3	418,3
lubuskie	40,8	32,5	97,1	245,9	455,6
łódzkie	140,1	41,7	128,6	366,9	577,8
małopolskie	46,3	31,1	98,0	298,9	522,7
mazowieckie	45,2	42,9	191,9	530,1	782,2
opolskie	55,6	27,7	53,7	154,6	457,5
podkarpackie	44,5	41,5	123,6	323,0	511,4
podlaskie	49,5	43,5	206,9	572,8	843,5
pomorskie	48,4	34,0	62,0	189,5	477,7
śląskie	76,4	38,5	109,6	304,3	476,7
świętokrzyskie	35,9	39,3	133,3	354,9	584,8
warmińsko-mazurskie	75,3	51,9	241,1	521,1	736,3
wielkopolskie	37,2	26,8	78,5	191,0	350,5
zachodniopomorskie	131,1	26,6	58,8	177,2	410,2
<b>Polska</b>	<b>57,9</b>	<b>35,8</b>	<b>117,2</b>	<b>323,1</b>	<b>542,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.21:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	18,9	25,8	114,8	391,1	601,0
kujawsko-pomorskie	27,8	37,2	164,7	576,3	894,3
lubelskie	56,2	37,8	132,1	377,5	594,0
lubuskie	36,8	38,5	131,3	401,3	647,8
łódzkie	126,7	47,4	209,7	586,0	807,5
małopolskie	41,5	34,6	143,9	470,1	730,0
mazowieckie	37,2	49,8	311,5	862,2	1 068,9
opolskie	50,8	31,8	78,4	253,0	649,0
podkarpackie	39,9	47,4	189,2	520,1	738,1
podlaskie	36,9	53,8	356,4	974,2	1 186,9
pomorskie	42,9	36,9	94,5	302,3	694,5
śląskie	75,3	41,6	157,0	481,5	667,9
świętokrzyskie	31,4	46,0	198,6	601,5	845,3
warmińsko-mazurskie	57,6	69,1	398,2	842,9	1 033,5
wielkopolskie	29,4	25,0	114,8	304,6	496,0
zachodniopomorskie	125,1	31,8	84,3	274,5	570,5
<b>Polska</b>	<b>50,9</b>	<b>40,1</b>	<b>181,4</b>	<b>522,4</b>	<b>763,3</b>

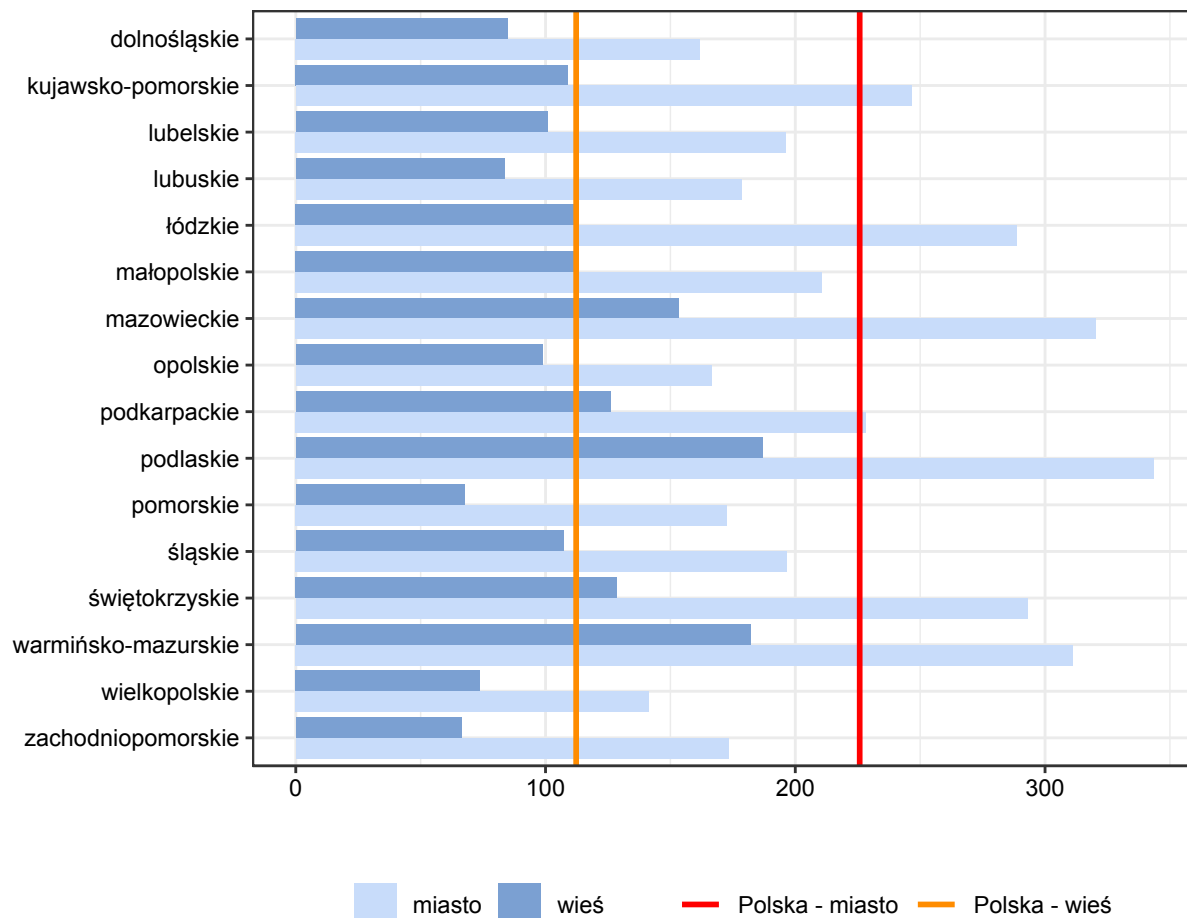
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.22:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	34,4	25,0	42,4	66,5	153,3
kujawsko-pomorskie	45,0	26,2	45,7	117,6	212,0
lubelskie	67,7	36,8	43,4	81,3	140,1
lubuskie	44,7	26,8	63,3	78,3	165,9
łódzkie	152,7	36,2	45,4	117,1	203,7
małopolskie	50,9	27,6	52,4	115,5	212,6
mazowieckie	52,8	35,9	70,6	156,4	336,3
opolskie	60,2	23,7	29,3	51,4	168,5
podkarpackie	48,9	35,9	59,2	116,8	175,5
podlaskie	61,4	33,8	59,0	152,9	310,2
pomorskie	53,6	31,1	29,9	67,4	166,1
śląskie	77,4	35,5	61,6	108,0	194,1
świętokrzyskie	40,1	33,0	69,2	97,1	191,7
warmińsko-mazurskie	91,9	35,6	85,9	178,3	281,8
wielkopolskie	44,5	28,5	41,9	66,6	134,5
zachodniopomorskie	136,8	21,7	33,5	71,9	174,1
<b>Polska</b>	<b>64,5</b>	<b>31,5</b>	<b>52,9</b>	<b>105,5</b>	<b>207,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.15:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości



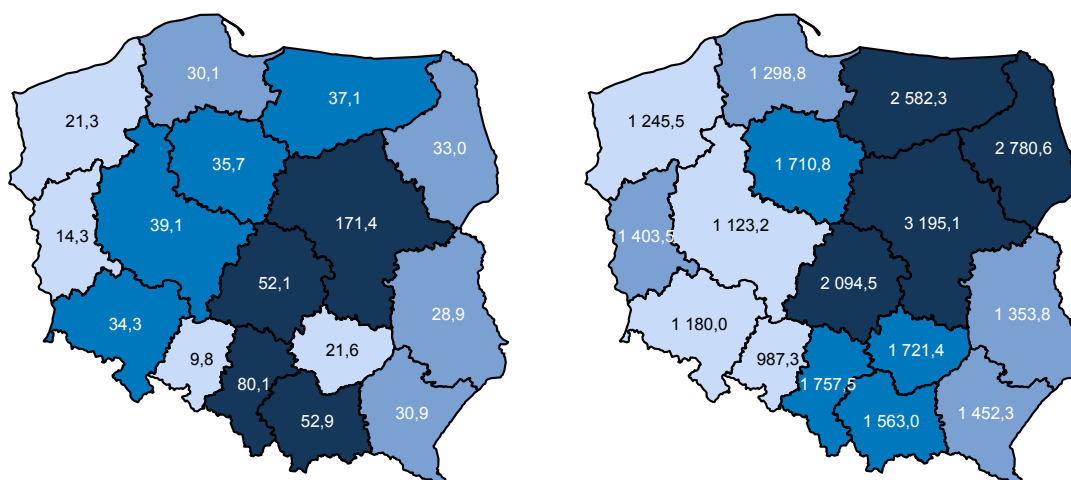
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 692,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,8 tys.). Mapa 1.2.10 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.10:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości



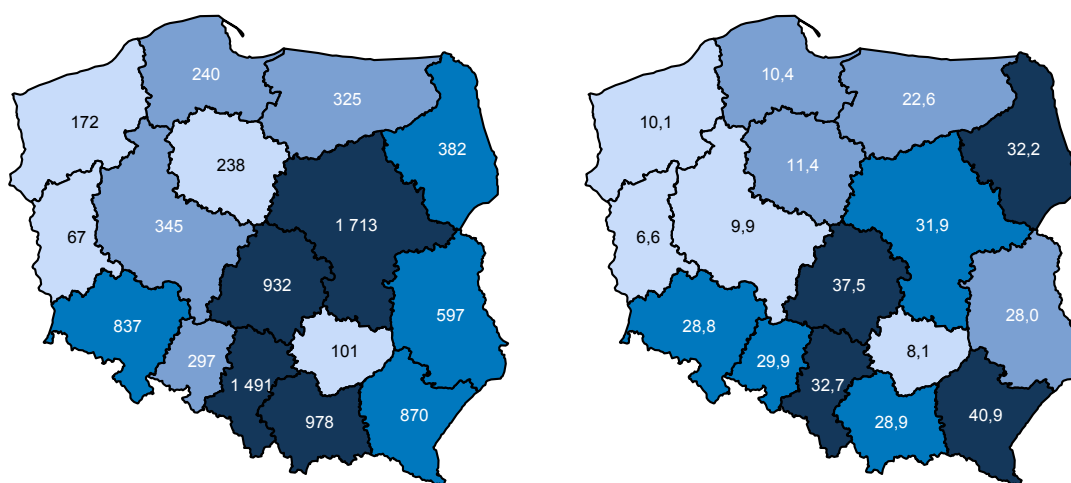
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Niedobór witaminy D

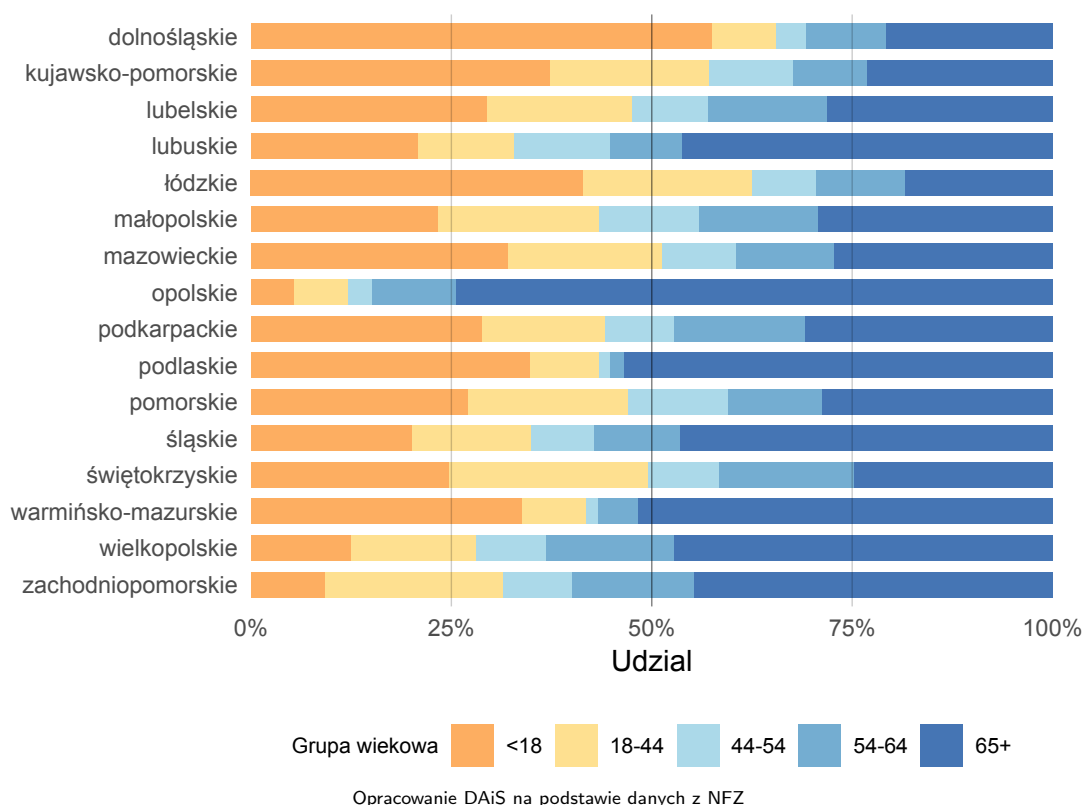
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Niedobór witaminy D' w roku 2016 wyniosła 9,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 24,9.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie kujawsko-pomorskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.11:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Niedobór witaminy D



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.16:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Niedobór witaminy D**Tabela 1.2.23:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Niedobór witaminy D

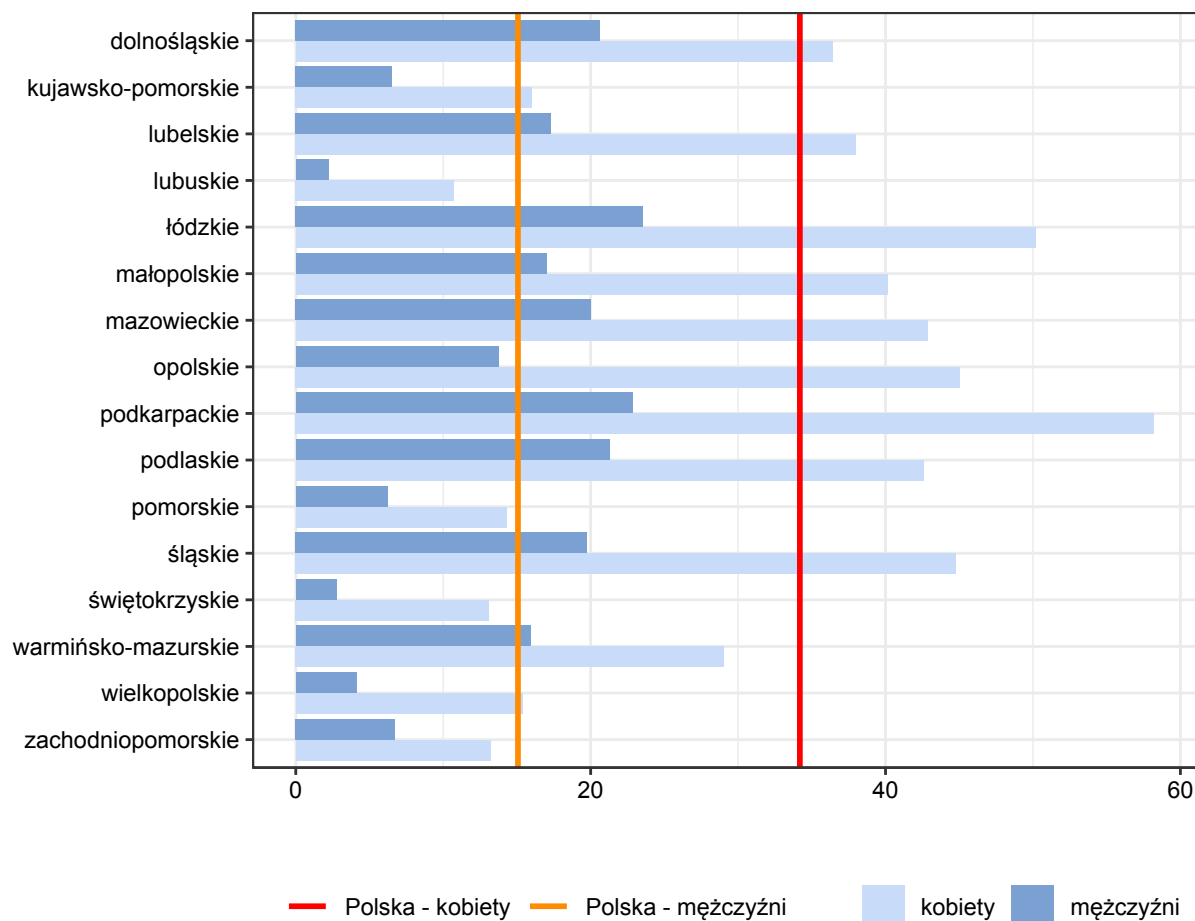
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	65,59	75,87	57,59	7,89	3,82	9,92	20,79
kujawsko-pomorskie	72,27	65,13	37,39	19,75	10,50	9,24	23,11
lubelskie	70,02	48,91	29,48	18,09	9,55	14,74	28,14
lubuskie	83,58	68,66	20,90	11,94	11,94	8,96	46,27
łódzkie	70,06	78,33	41,42	21,14	7,94	11,05	18,45
małopolskie	71,47	54,70	23,42	20,04	12,47	14,83	29,24
mazowieckie	69,99	76,01	32,05	19,26	9,28	12,14	27,26
opolskie	77,78	63,30	5,39	6,73	3,03	10,44	74,41
podkarpackie	72,64	49,08	28,85	15,40	8,51	16,32	30,92
podlaskie	67,80	70,42	34,82	8,64	1,31	1,83	53,40
pomorskie	70,83	74,17	27,08	20,00	12,50	11,67	28,75
śląskie	70,89	87,06	20,05	14,96	7,78	10,80	46,41
świętokrzyskie	83,17	56,44	24,75	24,75	8,91	16,83	24,75
warmińsko-mazurskie	65,54	67,38	33,85	8,00	1,54	4,92	51,69
wielkopolskie	79,71	75,07	12,46	15,65	8,70	15,94	47,25
zachodniopomorskie	67,44	77,91	9,30	22,09	8,72	15,12	44,77

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Niedobór witaminy D) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.24 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.25 oraz Tabela 1.2.26 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, nato-

miast Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.17:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Niedobór witaminy D



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.24:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Niedobór witaminy D

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	98,8	6,0	9,3	19,0	32,4
kujawsko-pomorskie	23,6	6,0	9,6	7,3	15,3
lubelskie	46,5	13,5	21,4	29,6	43,2
lubuskie	7,6	2,1	6,5	4,0	18,0
łódzkie	92,4	21,9	24,0	27,9	35,0
małopolskie	35,8	15,0	28,8	32,9	49,9
mazowieckie	54,7	16,3	24,8	28,6	48,2
opolskie	10,1	5,4	6,6	21,0	120,7
podkarpackie	64,2	16,2	27,3	50,0	76,1
podlaskie	64,5	7,4	3,2	4,2	97,2
pomorskie	14,4	5,4	10,7	8,9	17,9
śląskie	39,0	13,4	19,8	23,6	80,9
świętokrzyskie	12,0	5,4	5,8	9,2	10,4
warmińsko-mazurskie	41,6	4,7	2,8	7,6	73,1
wielkopolskie	6,4	4,0	7,0	11,7	28,4
zachodniopomorskie	5,4	5,9	7,2	10,0	25,4
<b>Polska</b>	<b>41,8</b>	<b>10,7</b>	<b>16,2</b>	<b>20,9</b>	<b>47,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.25:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Niedobór witaminy D

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	117,9	8,9	12,2	29,6	40,4
kujawsko-pomorskie	35,5	9,0	14,5	8,3	18,4
lubelskie	53,5	22,4	33,2	41,4	52,0
lubuskie	8,9	3,2	13,1	6,4	28,0
łódzkie	88,3	38,5	41,0	47,3	48,3
małopolskie	42,7	22,4	43,5	46,0	65,2
mazowieckie	61,7	24,7	39,9	41,8	60,5
opolskie	11,7	8,2	11,8	29,1	160,7
podkarpackie	84,5	23,0	43,2	76,5	99,1
podlaskie	75,8	11,5	6,5	8,2	114,4
pomorskie	13,2	8,7	18,6	12,8	24,7
śląskie	44,6	20,3	33,2	34,0	98,5
świętokrzyskie	15,7	10,3	11,8	14,8	15,2
warmińsko-mazurskie	42,1	6,7	4,5	9,2	91,4
wielkopolskie	8,7	5,0	12,7	18,6	41,1
zachodniopomorskie	4,9	7,6	5,8	14,8	32,7
<b>Polska</b>	<b>48,0</b>	<b>16,5</b>	<b>25,9</b>	<b>31,0</b>	<b>60,6</b>

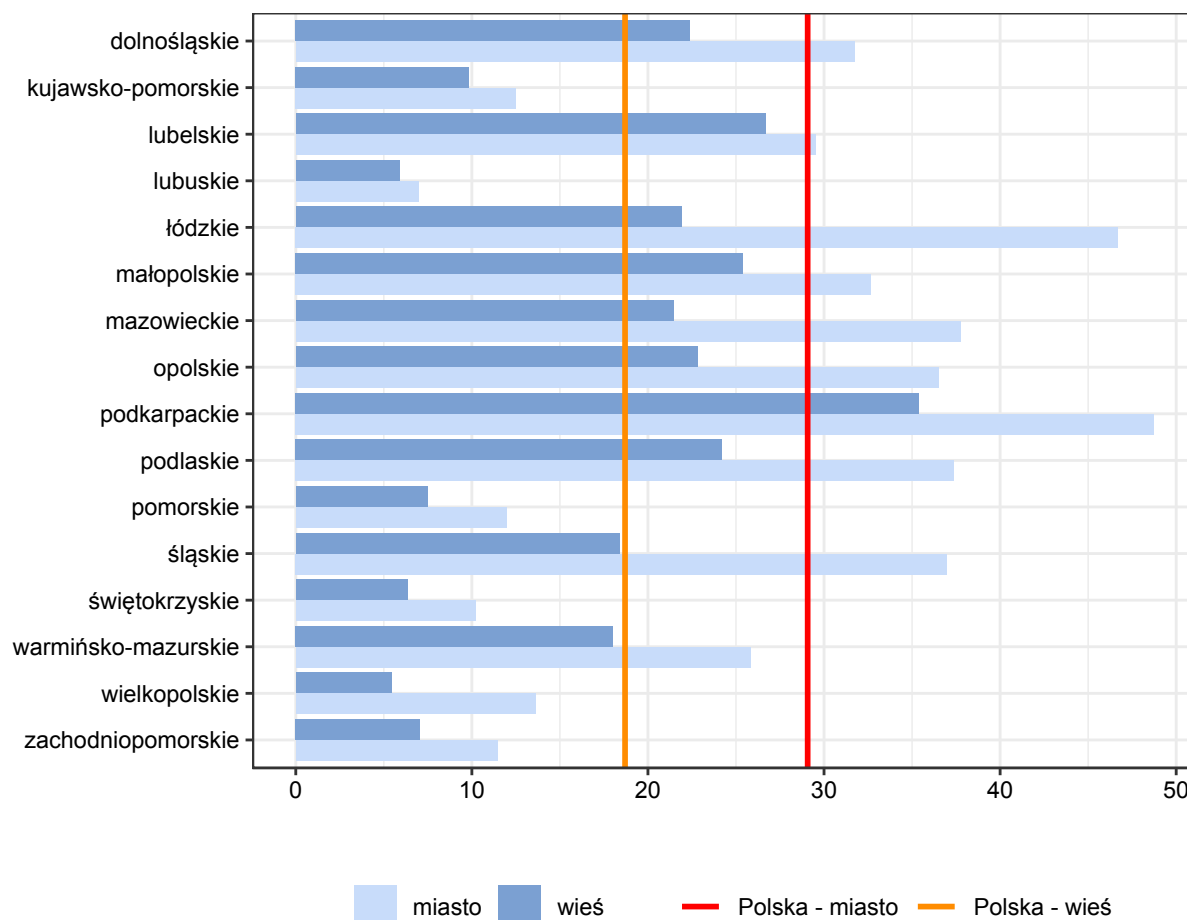
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.26:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Niedobór witaminy D

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	80,8	3,2	6,4	7,2	19,9
kujawsko-pomorskie	12,4	3,0	4,7	6,3	10,5
lubelskie	39,8	5,1	9,7	16,8	29,2
lubuskie	6,4	1,0	-	1,4	2,9
łódzkie	96,4	5,9	6,6	5,8	13,4
małopolskie	29,3	7,7	14,2	18,8	27,0
mazowieckie	47,9	7,9	9,4	13,7	29,0
opolskie	8,6	2,7	1,5	12,5	60,3
podkarpackie	44,9	9,7	11,7	22,4	42,1
podlaskie	53,9	3,5	-	-	70,6
pomorskie	15,6	2,2	2,8	4,6	8,2
śląskie	33,6	6,6	6,2	12,0	54,7
świętokrzyskie	8,4	0,8	-	3,3	3,1
warmińsko-mazurskie	41,2	2,8	1,1	5,9	45,1
wielkopolskie	4,4	3,1	1,4	4,0	9,5
zachodniopomorskie	6,0	4,3	8,6	4,8	14,7
<b>Polska</b>	<b>35,9</b>	<b>5,1</b>	<b>7,0</b>	<b>10,1</b>	<b>27,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.18:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Niedobór witaminy D



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

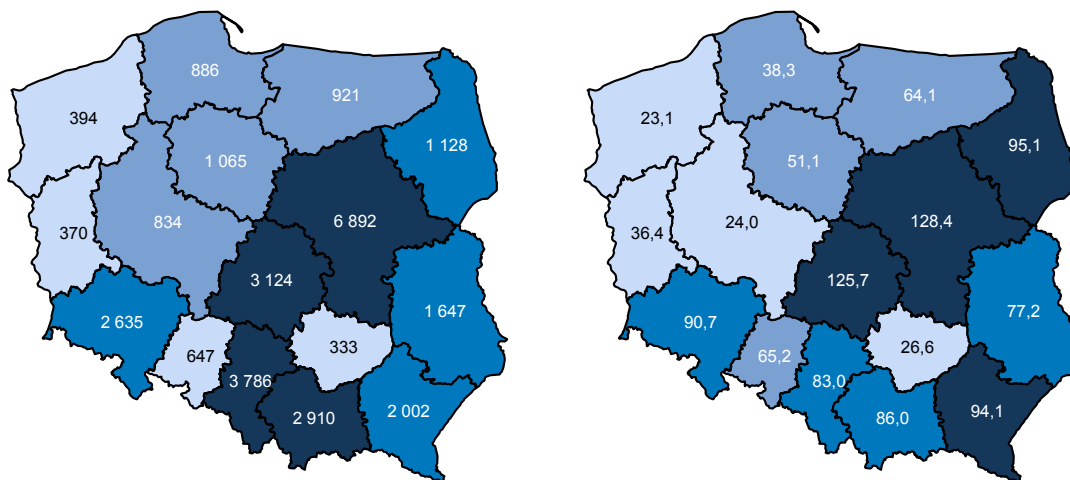
## Chorobowość rejestrowana - Niedobór witaminy D

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 29,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa **1.2.12** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.



**Mapa 1.2.12:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Niedobór witaminy D



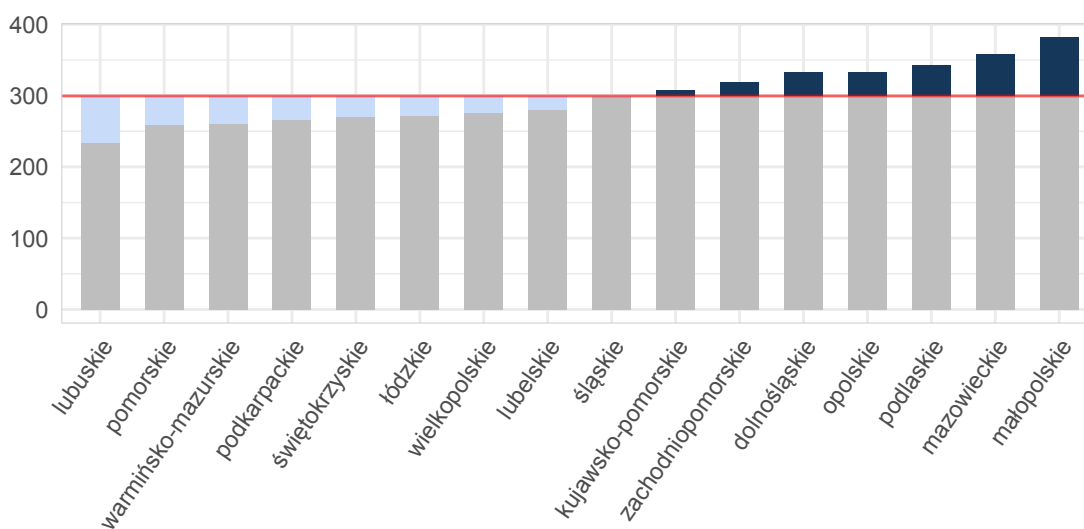
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

### 1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

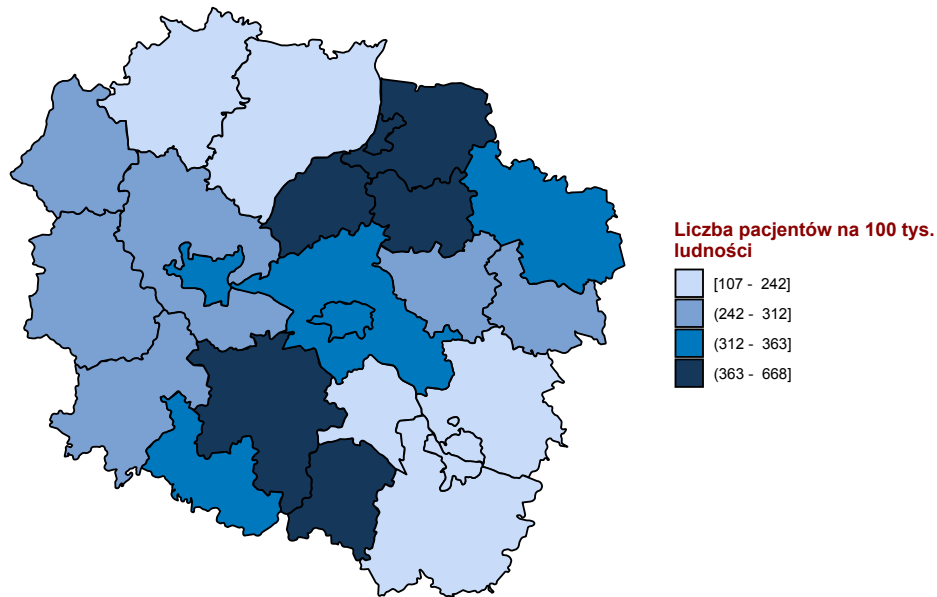
#### Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.1:** Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



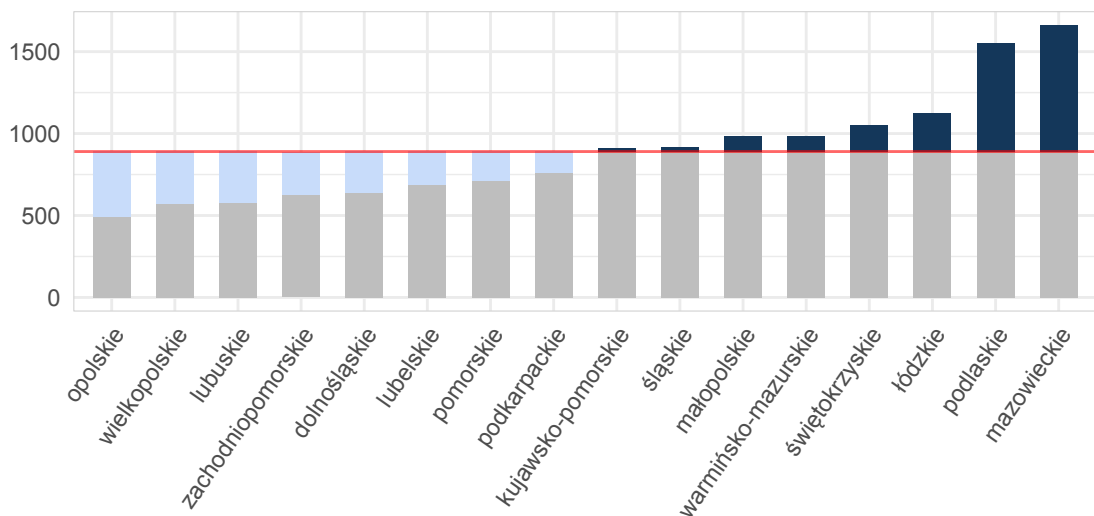
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.1:** Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

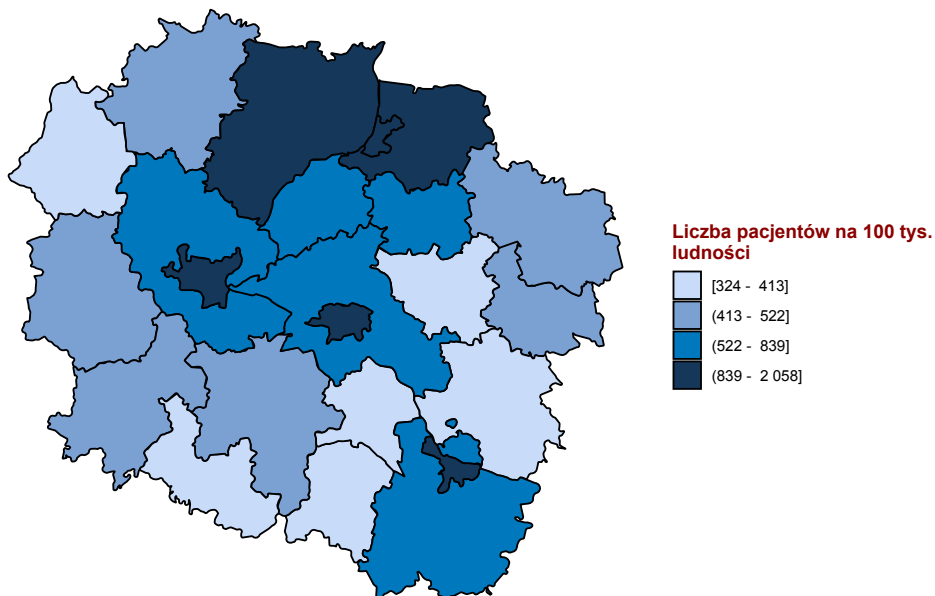
## Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznai w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

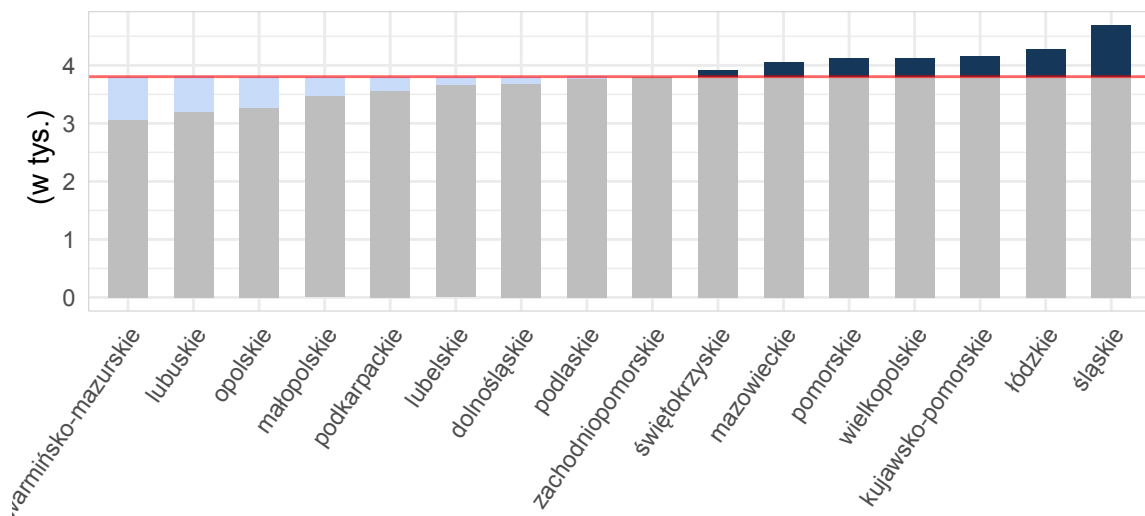


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Chorobowość w podstawowej opiece zdrowotnej

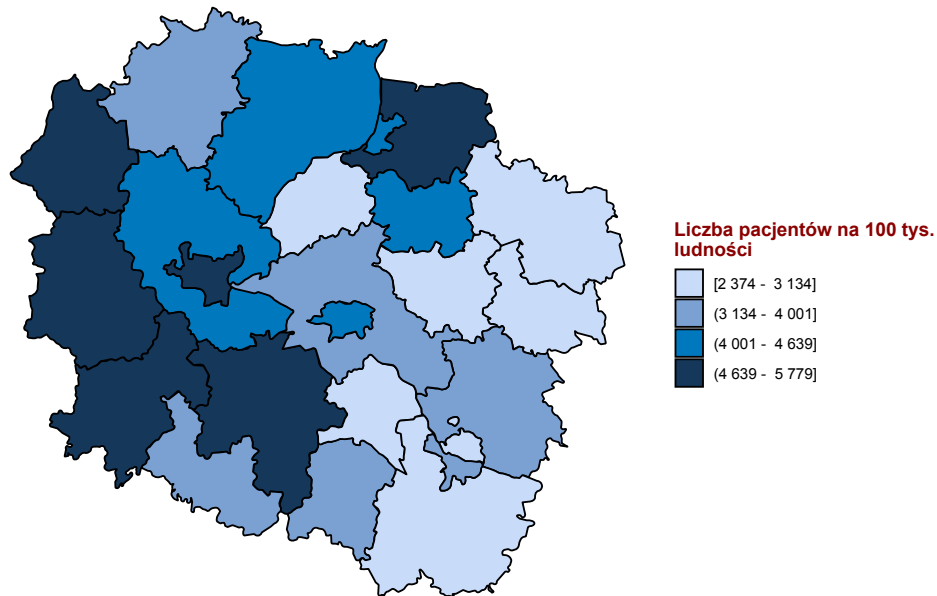
Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

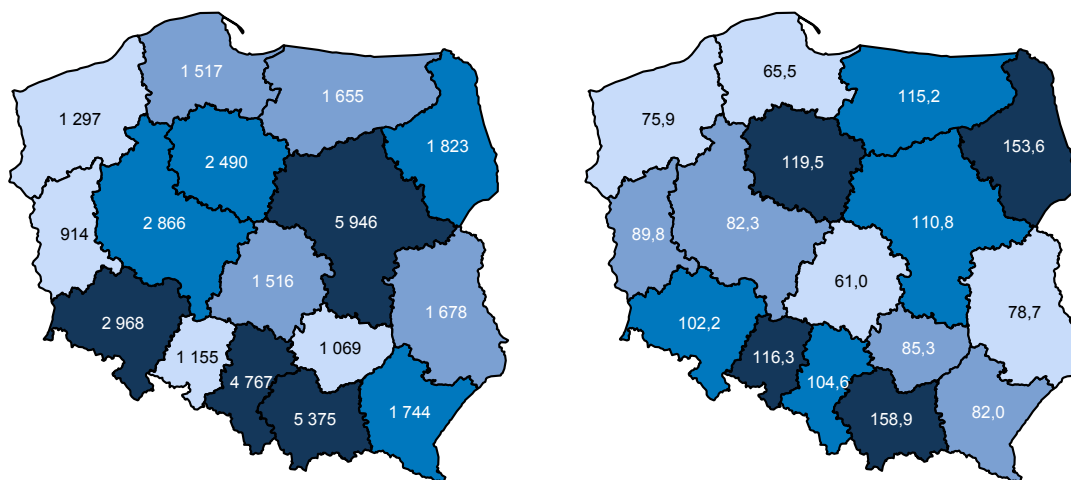


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

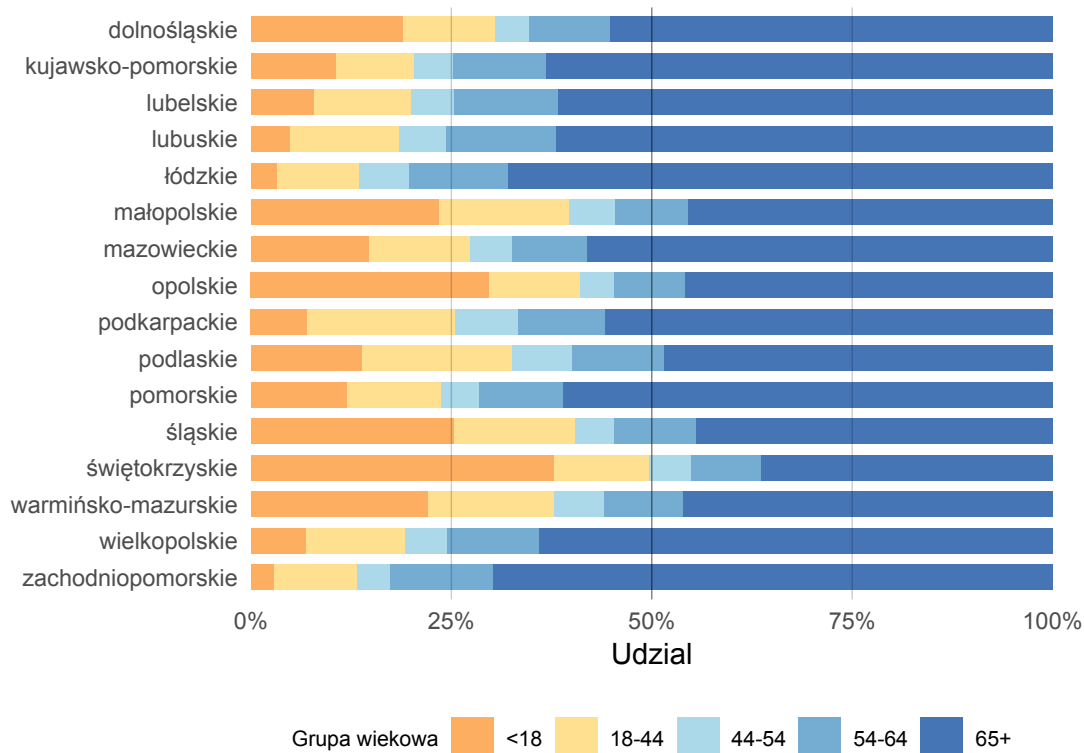
Na mapach **1.3.4** i **1.3.5** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.4** oraz **1.3.5** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

**Mapa 1.3.4:** Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej



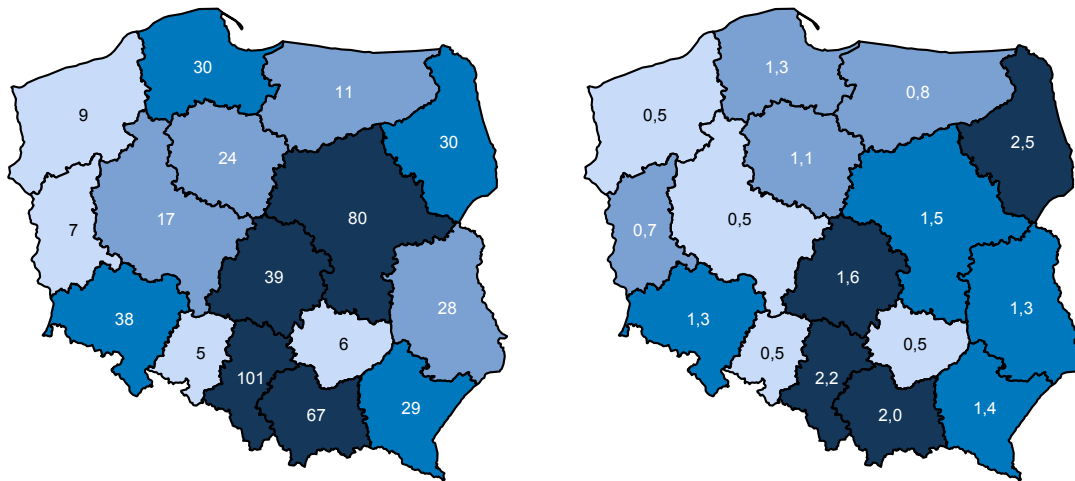
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.4:** Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej



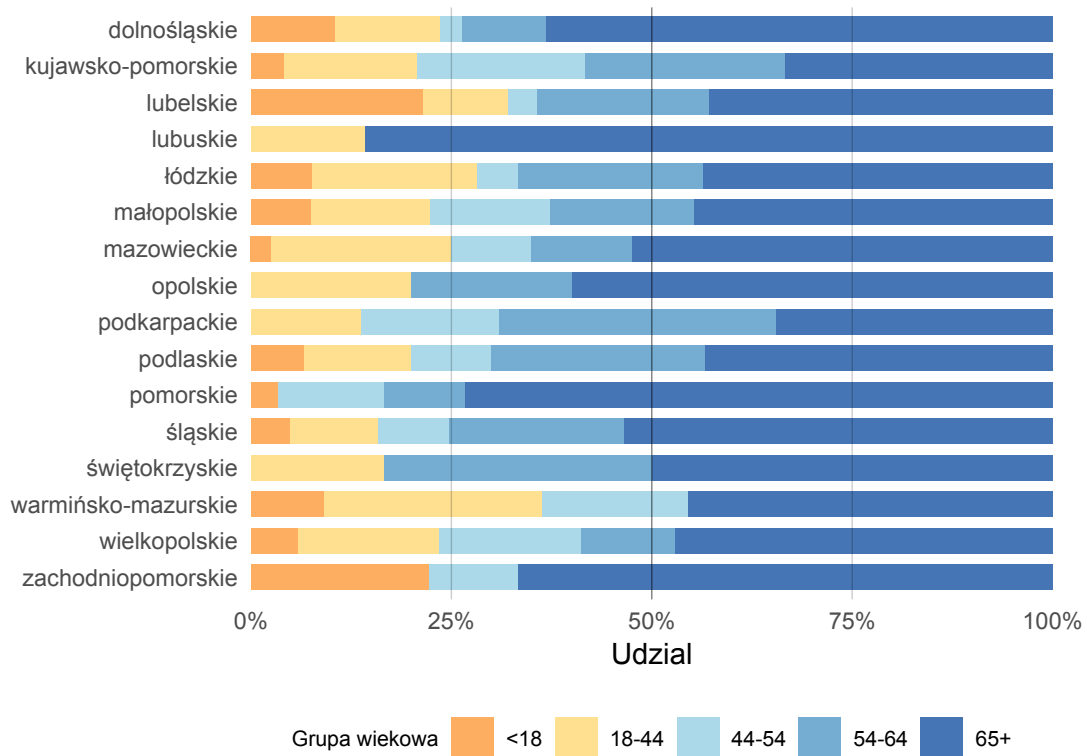
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 1.3.5:** Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.3.5:** Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie kujawsko-pomorskim stwierdzono 6 zgonów z powodu chorób metabolicznych, z których żaden nie dotyczył osób w wieku 65 lat wszyscy zmarli byli mężczyznami (Tabela 1.4.1).

Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie kujawsko-pomorskim wynosił 0,1/100 tys. ludności i był niższy od ogólnopolskiego o 87,5%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 15. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest niższy niż w kraju o 77,8%,. Współczynnik rzeczywisty umieralności ogółem plasował województwo na 15. miejscu, licząc od wartości najwyższych (Tabela **1.4.2**). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest niższe od ogólnopolskiego o 88,4%. Wartość SMR w województwie kujawsko-pomorskim plasuje je na 15. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres **1.4.1**). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest niższy o 76,3% od ogólnopolskiego. (Wykres **1.4.2**).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie **1.4.3**), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach **1.4.3** i **1.4.4**. W 4 powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób metabolicznych. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach **1.4.4** i **1.4.5**. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0 a 0,866. W żadnym z 23 powiatów województwa kujawsko-pomorskiego umieralność z powodu chorób metabolicznych nie jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres **1.4.4**). Z powodu małej liczby zgonów w województwie prezentowane wartości powinny być interpretowane z dużą ostrożnością.

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:  
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	29	7	16	6	16	3	10	3	13	4	6	3
<b>kujawsko-pomorskie</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	-	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	-	-	-	-	-
lubelskie	21	6	9	6	7	2	4	1	14	4	5	5
lubuskie	7	1	4	2	5	1	2	2	2	-	2	-
łódzkie	133	6	44	83	63	3	29	31	70	3	15	52
małopolskie	110	9	26	75	55	5	20	30	55	4	6	45
mazowieckie	122	12	30	80	54	9	18	27	68	3	12	53
opolskie	23	2	8	13	9	1	3	5	14	1	5	8
podkarpackie	4	3	1	-	4	3	1	-	-	-	-	-
podlaskie	35	4	14	17	21	2	12	7	14	2	2	10
pomorskie	209	7	56	146	88	3	35	50	121	4	21	96
śląskie	160	10	79	71	90	6	47	37	70	4	32	34
świętokrzyskie	7	5	1	1	5	3	1	1	2	2	-	-
warmińsko-mazurskie	24	5	13	6	13	3	8	2	11	2	5	4
mazurskie												
wielkopolskie	33	8	19	6	19	7	10	2	14	1	9	4
zachodniopomorskie	53	8	10	35	21	5	6	10	32	3	4	25
Polska	976	95	334	547	476	58	210	208	500	37	124	339

Opracowanie PZH

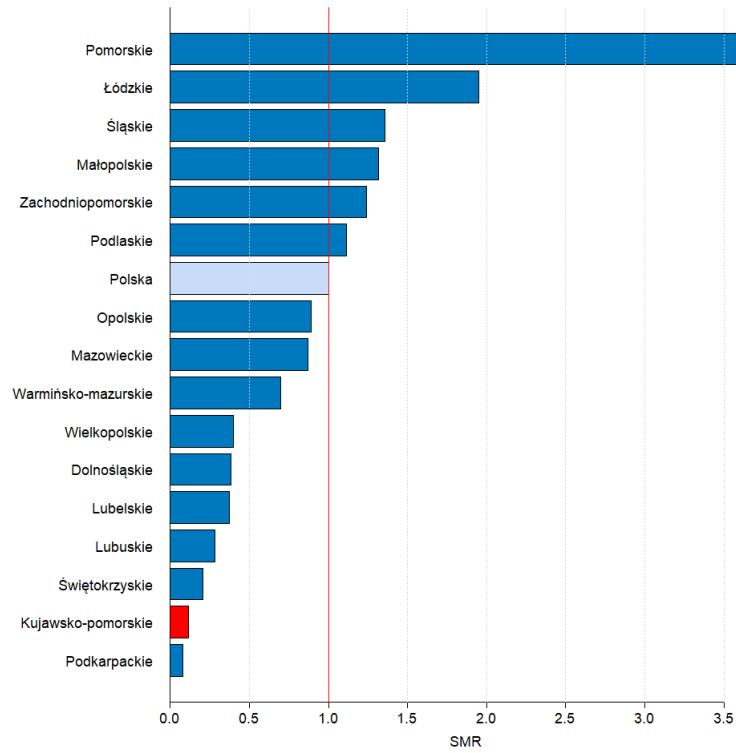


**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:  
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	0,33	0,32	0,31	0,45	0,38	0,27	0,39	0,60	0,29	0,37	0,23	0,36
<b>kujawsko-pomorskie</b>	<b>0,10</b>	<b>0,12</b>	<b>0,11</b>	-	<b>0,20</b>	<b>0,23</b>	<b>0,22</b>	-	-	-	-	-
lubelskie	0,33	0,33	0,25	0,59	0,22	0,22	0,22	0,26	0,42	0,46	0,27	0,80
lubuskie	0,23	0,12	0,22	0,48	0,34	0,23	0,22	1,24	0,13	-	0,22	-
łódzkie	1,77	0,31	1,01	6,56	1,76	0,31	1,36	6,63	1,78	0,32	0,68	6,52
małopolskie	1,09	0,31	0,45	5,06	1,12	0,34	0,70	5,18	1,06	0,28	0,21	4,99
mazowieckie	0,76	0,28	0,33	3,21	0,71	0,41	0,40	2,84	0,82	0,14	0,26	3,44
opolskie	0,76	0,26	0,45	2,77	0,62	0,26	0,34	2,76	0,90	0,27	0,56	2,78
podkarpackie	0,06	0,16	0,03	-	0,13	0,32	0,05	-	-	-	-	-
podlaskie	0,98	0,41	0,69	3,06	1,20	0,40	1,17	3,28	0,76	0,42	0,20	2,92
pomorskie	3,03	0,36	1,41	15,35	2,62	0,30	1,78	13,16	3,42	0,42	1,05	16,81
śląskie	1,16	0,29	0,97	3,27	1,35	0,34	1,17	4,32	0,98	0,24	0,78	2,58
świętokrzyskie	0,18	0,50	0,05	0,16	0,27	0,58	0,09	0,42	0,10	0,41	-	-
warmińsko-mazurskie	0,55	0,40	0,51	1,05	0,61	0,47	0,63	0,92	0,50	0,33	0,40	1,13
wielkopolskie	0,32	0,27	0,32	0,42	0,38	0,46	0,34	0,36	0,26	0,07	0,30	0,46
zachodniopomorskie	1,03	0,59	0,33	4,76	0,84	0,72	0,39	3,49	1,21	0,45	0,26	5,57
Polska	0,85	0,30	0,50	3,16	0,85	0,36	0,63	3,11	0,84	0,24	0,37	3,19

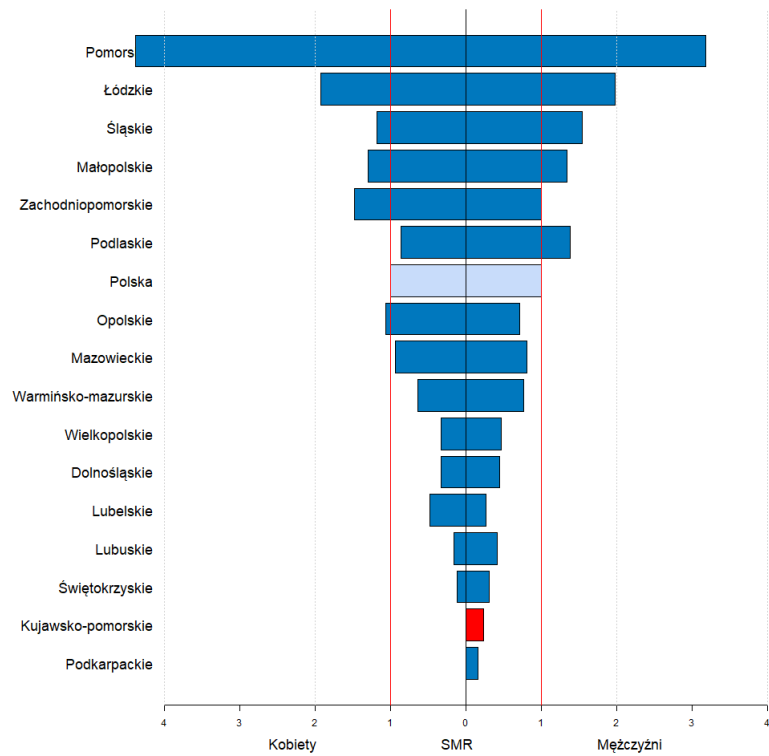
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



Opracowanie PZH

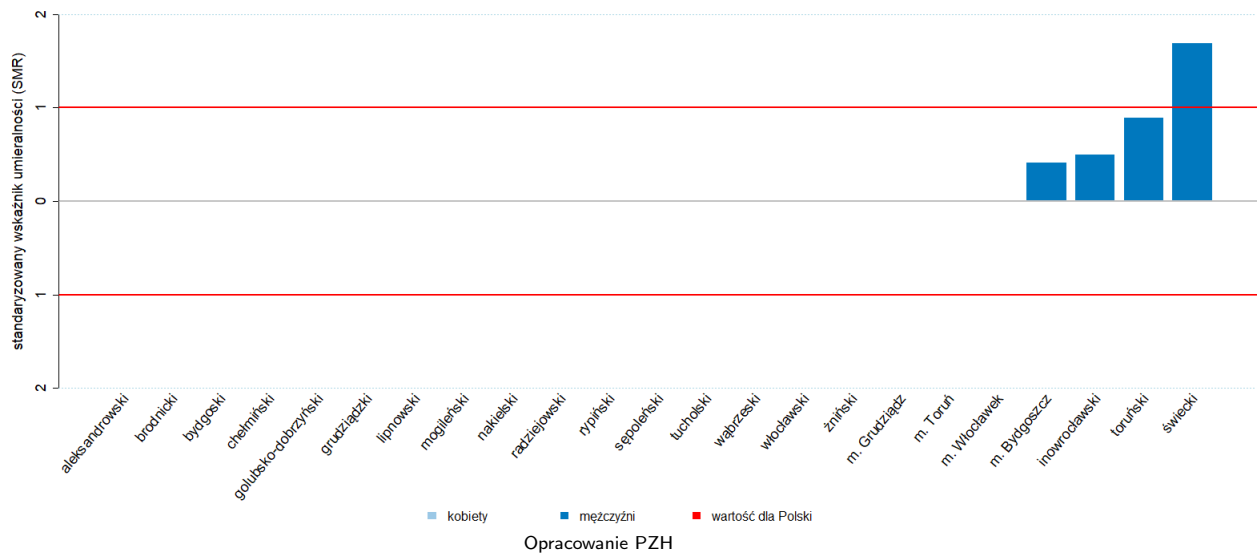
Wykres 1.4.2



Opracowanie PZH



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
aleksandrowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
brodnicki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
bydgoski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
chełmiński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
golubsko-dobrzyński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
grudziądzki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
inowrocławski	1	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-
lipnowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
mogileński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
nakielski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
radziejowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
rypiński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
sępoleński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
świecki	2	2	-	-	2	2	-	-	-	-	-	-
toruński	1	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-
tucholski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
wąbrzeski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
włocławski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
żniński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Bydgoszcz	2	-	2	-	2	-	2	-	-	-	-	-
m. Grudziądz	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Toruń	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Włocławek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
aleksandrowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
brodnicki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
bydgoski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
chełmiński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
golubsko-dobrzyński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
grudziądzki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
inowrocławski	0,20	0,35	0,69	0,42	0,45	1,14	0,66	0,23	0,20	0,23	0,22	
lipnowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
mogileński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
nakielski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
radziejowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
rypiński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
sępoleński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
świecki	0,67	2,27	4,45	1,36	4,45	1,14	0,66	0,23	0,20	0,23	0,22	
toruński	0,33	0,57	0,66	0,66	0,66	0,66	0,66	0,23	0,20	0,23	0,22	
tucholski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
wąbrzeski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
włocławski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
żniński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Bydgoszcz	0,19	0,32	0,40	0,40	0,40	0,66	0,66	0,23	0,20	0,23	0,22	
m. Grudziądz	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Toruń	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Włocławek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,10</b>	<b>0,12</b>	<b>0,11</b>	<b>0,20</b>	<b>0,23</b>	<b>0,22</b>	<b>0,22</b>	<b>0,23</b>	<b>0,20</b>	<b>0,23</b>	<b>0,22</b>	<b>0,22</b>

Opracowanie PZH

## Rozdział 2

# Analiza stanu i wykorzystania zasobów

### Spis treści

---

<b>2.1</b>	<b>Lecznictwo szpitalne</b>	<b>52</b>
2.1.1	Niedożywienie	65
2.1.1.1	Niedożywienie dorośli	65
2.1.1.2	Niedożywienie dzieci	81
2.1.2	Inne niedobory pokarmowe	91
2.1.2.1	Inne niedobory pokarmowe dorośli	91
2.1.2.2	Inne niedobory pokarmowe dzieci	105
2.1.3	Otyłość	117
2.1.3.1	otyłość dorośli	117
2.1.3.2	Otyłość dzieci	131
2.1.4	Zaburzenia metaboliczne	144
2.1.4.1	Zaburzenia metaboliczne dorośli	144
2.1.4.2	Zaburzenia metaboliczne dzieci	161
2.1.5	Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej tarczycy	173
2.1.5.1	Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej dorośli	173
2.1.5.2	Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej dzieci	190
2.1.6	Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	202
2.1.6.1	Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości dorośli	202
2.1.6.2	Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości dzieci	219
2.1.7	Niedobór witaminy D	232
2.1.7.1	Niedobór witaminy D dorośli	232
2.1.7.2	Niedobór witaminy D dzieci	244
2.1.8	Złamania po 50 r.ż.	255
2.1.9	Programy Lekowe	273
<b>2.2</b>	<b>Rehabilitacja lecznicza</b>	<b>281</b>
2.2.1	Oddziały rehabilitacji stacjonarnej	281
2.2.1.1	Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)	283
2.2.1.2	Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej	284
2.2.2	Ośrodki rehabilitacji dziennej	284
2.2.2.1	Ośrodek rehabilitacji dziennej	286
2.2.2.2	Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci	287
2.2.2.3	Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej	288
2.2.3	Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych	288
2.2.3.1	Poradnia rehabilitacyjna	290
2.2.3.2	Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci	310
2.2.3.3	Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne	310
<b>2.3</b>	<b>Lecznictwo uzdrowiskowe</b>	<b>312</b>
<b>2.4</b>	<b>Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna - zaburzenia metaboliczne</b>	<b>321</b>

2.4.1	Wybór poradni . . . . .	321
2.4.2	Poradnia chorób metabolicznych . . . . .	326
2.4.3	Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci . . . . .	333
2.4.4	Poradnia diabetologiczna . . . . .	340
2.4.5	Poradnia diabetologiczna dla dzieci . . . . .	350
2.4.6	Poradnia endokrynologiczna . . . . .	356
2.4.7	Poradnia endokrynologiczna dla dzieci . . . . .	367
2.4.8	Poradnia reumatologiczna . . . . .	374
2.4.9	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej . . . . .	385
2.4.10	Poradnia osteoporozy . . . . .	396
<b>2.5</b>	<b>Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna - złamania po 50 roku życia . . . . .</b>	<b>404</b>
2.5.1	Wybór poradni . . . . .	404
2.5.2	Poradnia chirurgii ogólnej . . . . .	406
2.5.3	Poradnia neurochirurgiczna . . . . .	414
2.5.4	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej . . . . .	421
2.5.5	Poradnia osteoporozy . . . . .	431
<b>2.6</b>	<b>Podstawowa Opieka Zdrowotna . . . . .</b>	<b>438</b>
2.6.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce . . . . .	438
2.6.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej . . . . .	443
<b>2.7</b>	<b>Kadry medyczne . . . . .</b>	<b>449</b>
<b>2.8</b>	<b>Zasoby sprzętowe . . . . .</b>	<b>449</b>

---



## 2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych<sup>1</sup> za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób<sup>2</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje z rozpoznaniem E78 (według klasyfikacji ICD-10) oraz współistniejącą cukrzycą, czyli rozpoznaniem z zakresu E10-E15 oraz E74.9. Te hospitalizacje zostały poddane analizie w mapie potrzeb zdrowotnych z zakresu cukrzycy.

**Tabela 2.1.1:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

E40	E50	E63	E72	E83	M81
E41	E51	E64	E74	E85	M82
E42	E53	E65	E75	E88	M83
E43	E54	E66	E76	E90	M84
E44	E56	E67	E77	E86	M85
E45	E58	E68	E78	E87	M88
E46	E60	E70	E79	M10	M89
R64	E61	E71	E80	M80	E55

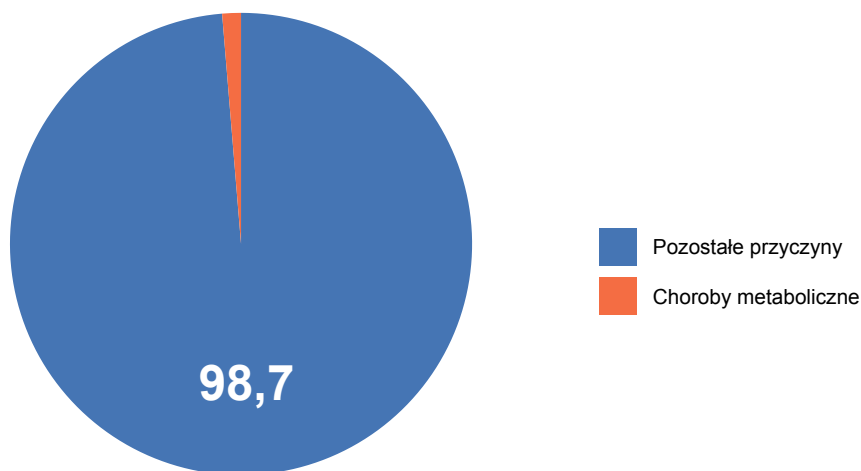
Opracowanie DAiS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 97,91 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie kujawsko-pomorskim 5,29 tys. hospitalizacji (w tym 6,01% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,00 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,25 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,24 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,34 tys.

<sup>1</sup>Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

<sup>2</sup>Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

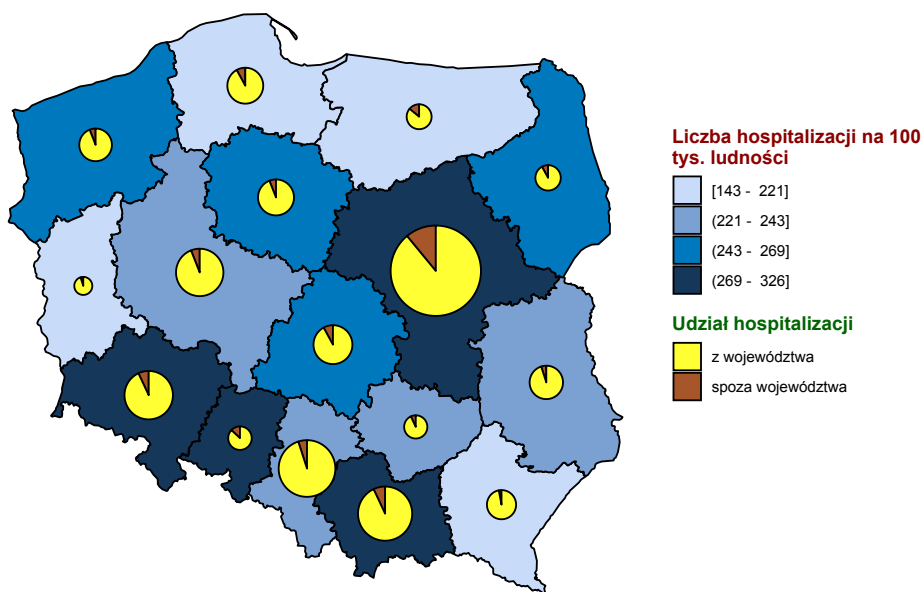
Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

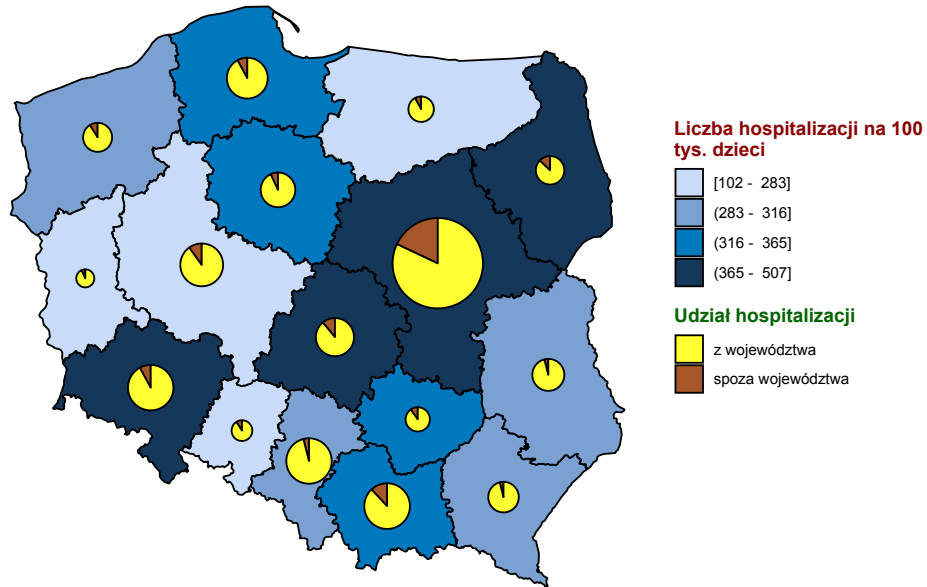
Mapy 2.1.1 - 2.1.3 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



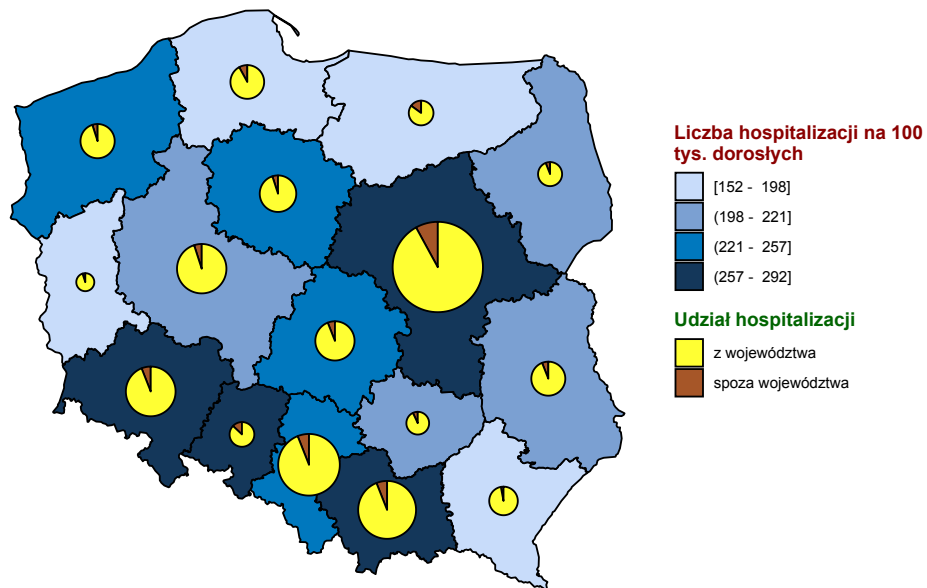
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



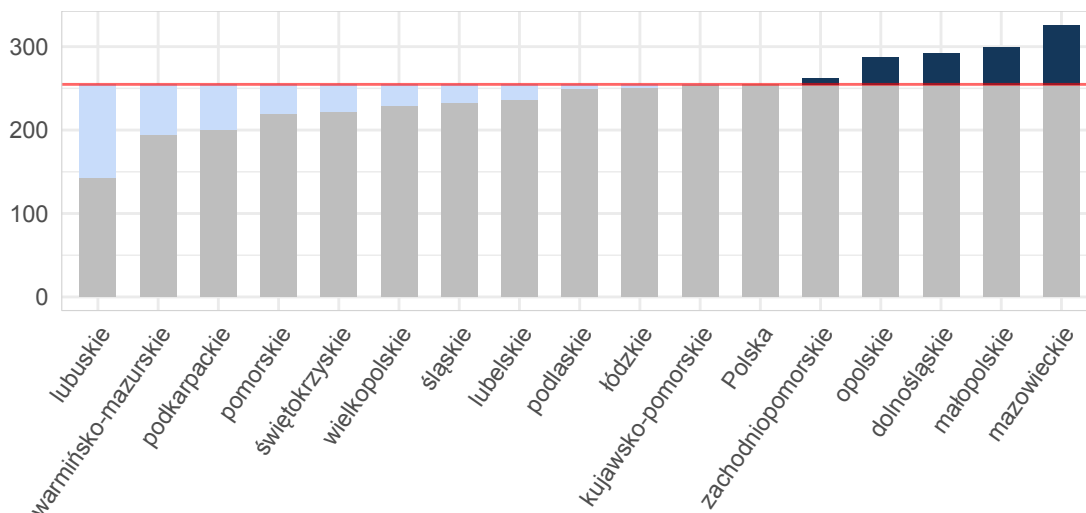
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



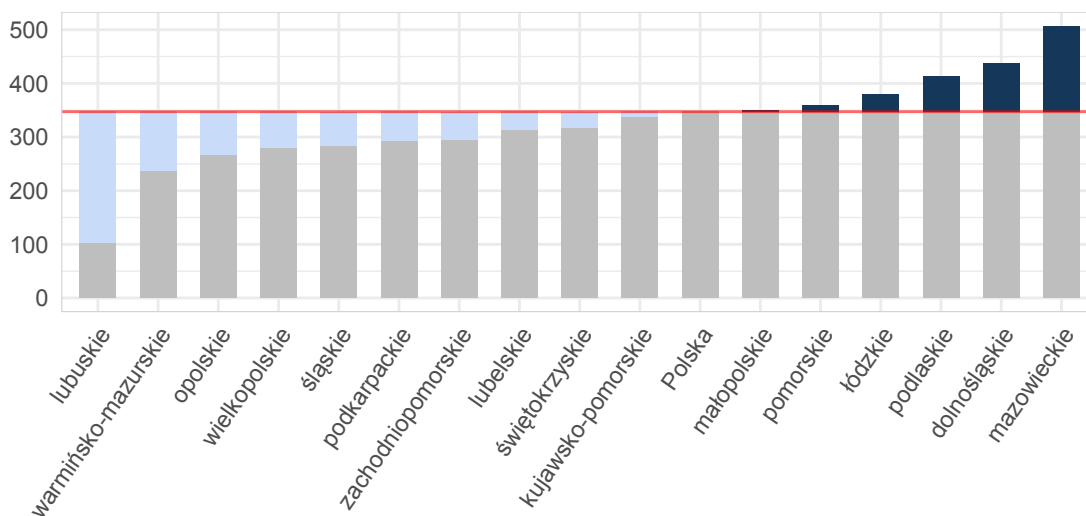
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



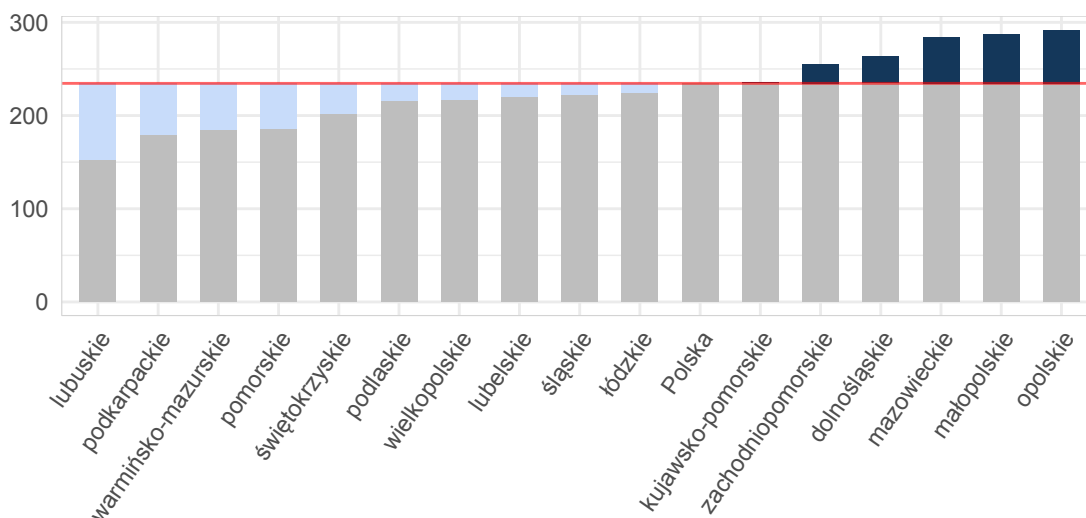
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

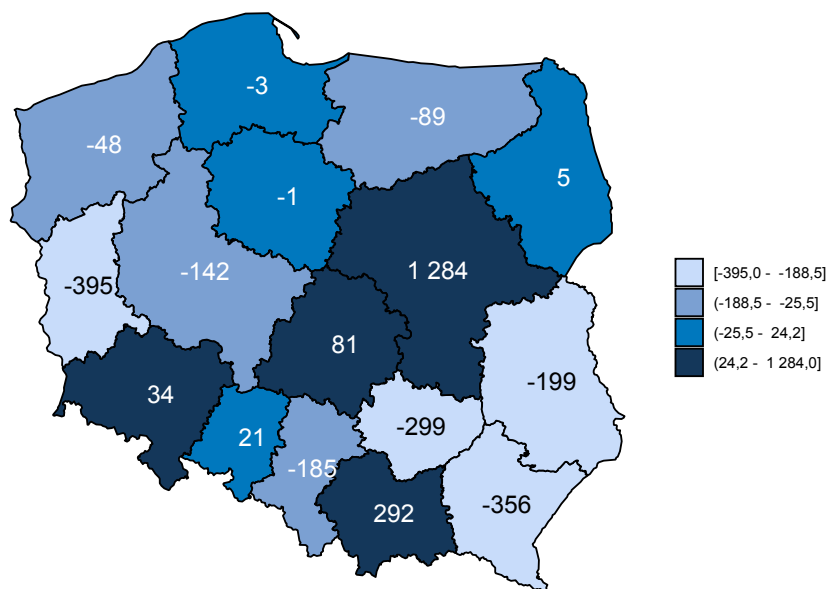
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.6.3, 2.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.<sup>3</sup>

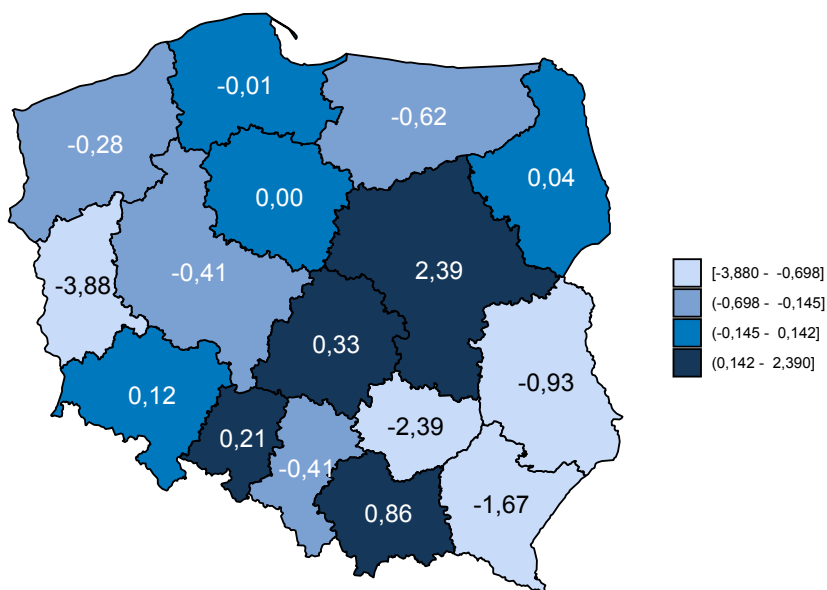
Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>3</sup>W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

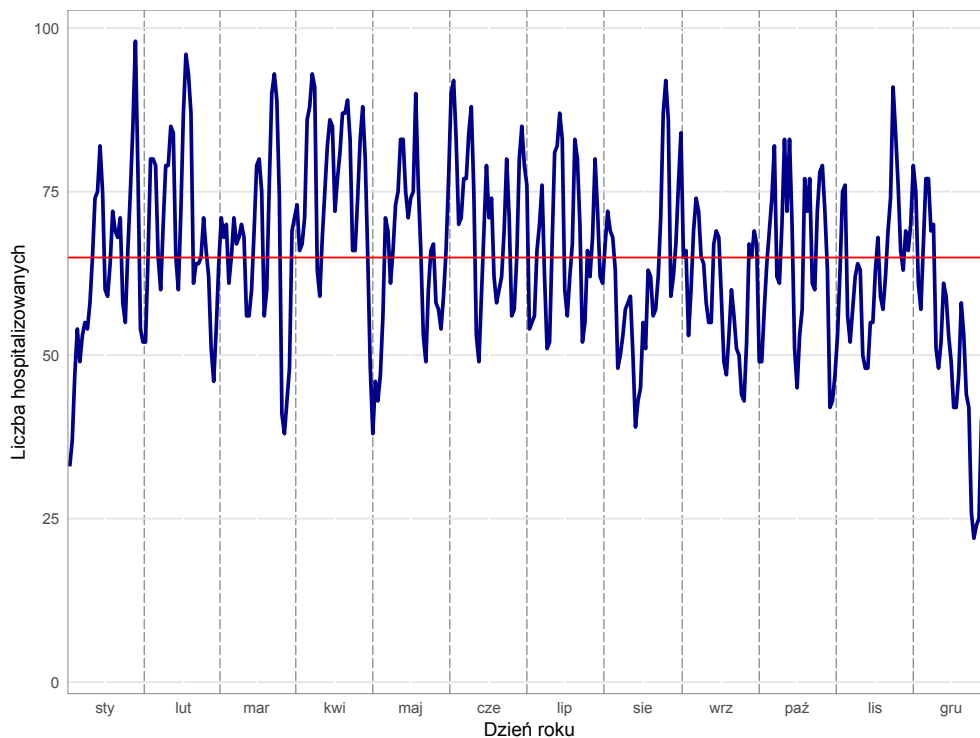
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	8,50	0,00	0,99	7,03	292,59	563
kujawsko-pomorskie	5,29	-	0,19	6,01	254,04	319
lubelskie	5,04	0,00	0,61	5,89	236,34	496
lubuskie	1,46	-	0,03	5,77	143,11	479
łódzkie	6,22	-	0,90	8,07	250,31	421
małopolskie	10,13	0,00	0,79	7,83	299,47	501
mazowieckie	17,50	0,00	2,85	11,75	326,15	772
opolskie	2,86	-	0,25	13,12	287,90	354
podkarpackie	4,26	0,00	0,52	3,64	200,41	511
podlaskie	2,96	-	0,14	8,37	249,78	243
pomorskie	5,08	0,05	0,81	8,24	219,55	422
śląskie	10,59	0,00	0,19	5,70	232,32	789
świętokrzyskie	2,78	0,00	0,17	7,85	221,65	517
warmińsko-mazurskie	2,79	0,00	0,10	13,96	193,96	478
wielkopolskie	7,97	0,00	0,98	6,76	228,86	681
zachodniopomorskie	4,48	0,00	0,32	6,07	262,33	320
<b>Polska</b>	<b>97,91</b>	<b>0,07</b>	<b>9,85</b>	<b>8,03</b>	<b>254,77</b>	<b>7 866</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie kujawsko-pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 65 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej grupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 98, a minimalna 3. Na Wykresie

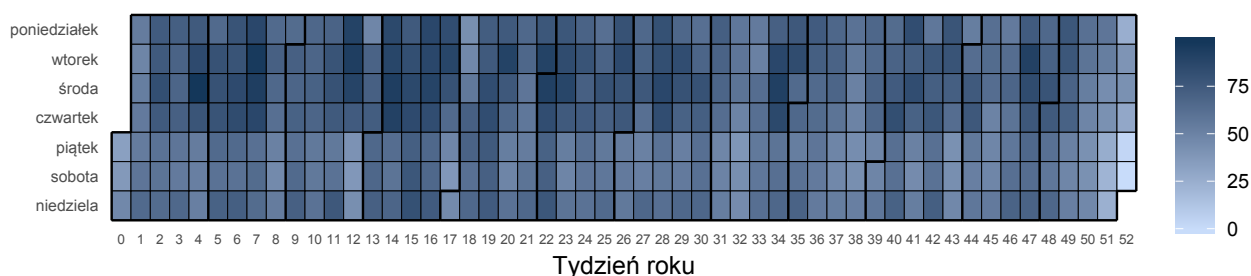
2.1.5 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.6 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.5: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.6: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznania<sup>4</sup> wyniosła 30. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie kujawsko-pomorskim zostało wykazane przez 14 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,13 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń

<sup>4</sup>Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

**Tabela 2.1.3:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0005	Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0009	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr. E. Warmińskiego SP ZOZ w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0010	Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika	m. Toruń
02.0011	Pałuckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	żniński
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0014	NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o.	nakielski
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0016	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0018	Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.	aleksandrowski
02.0019	Szpital Tucholski sp. z o.o.	tucholski
02.0020	Wojewódzki Szpital Obserwacyjno - Zakaźny im. Tadeusza Browicza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny ZOZ MSW w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0025	SP ZOZ w Mogilnie	mogileński
02.0026	ZOZ Szpital Powiatowy w Golubiu - Dobrzyniu Prow. Przez Szpital Powiatowy sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr. A. Gacy i Dr J. Łaskiego - NZOZ w Więcborku	sępoleński
02.0028	ZOZ w Chełmnie	chełmiński
02.0031	NZOZ Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski
02.0035	Centrum Diagnostyczno - Lecznicze Barska sp. z o.o.	m. Włocławek
02.0039	SP ZOZ im. Macieja z Miechowa w Łasinie	grudziądzki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,6 tys. hospitalizacji dla 0,57 tys. pacjentów. Tym samym 11,41% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.4:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0001	0,57	0,60	-	0,00	11,4	11,4
02.0002	0,49	0,57	-	0,07	10,8	22,2
02.0004	0,48	0,50	-	0,01	9,4	31,6
02.0016	0,47	0,49	-	0,00	9,3	40,9
02.0007	0,36	0,38	-	0,01	7,2	48,1
02.0008	0,31	0,35	-	0,02	6,6	54,7
02.0006	0,22	0,24	-	0,02	4,6	59,3
02.0003	0,20	0,24	-	0,01	4,4	63,8
02.0010	0,20	0,22	-	0,01	4,1	67,8
02.0031	0,19	0,19	-	0,00	3,6	71,4



Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

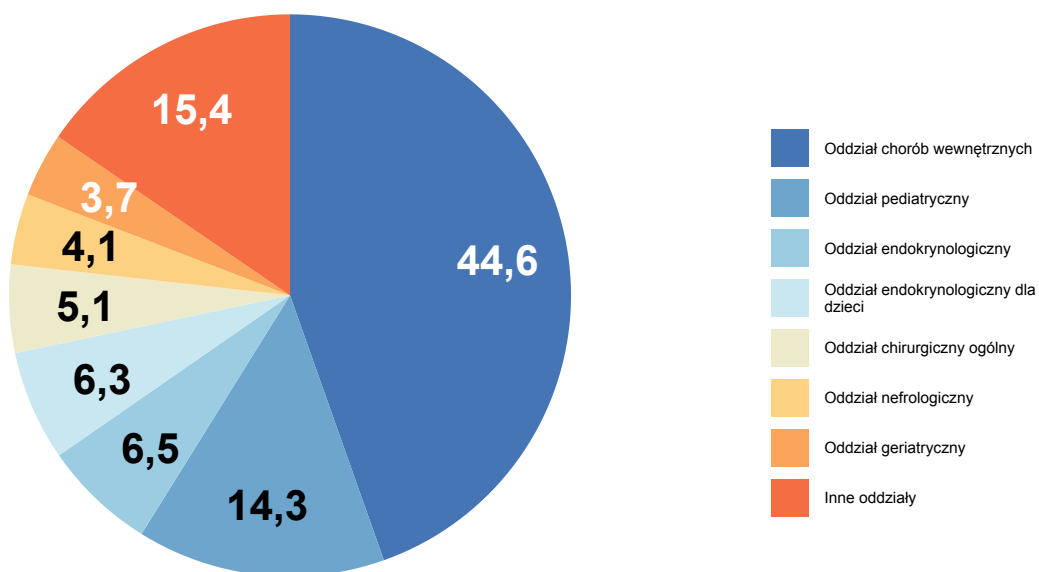
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0017	0,15	0,16	-	0,00	2,9	74,3
02.0021	0,14	0,15	-	0,01	2,8	77,1
02.0014	0,13	0,14	-	0,00	2,7	79,8
02.0024	0,13	0,13	-	0,00	2,5	82,3
02.0028	0,13	0,13	-	-	2,4	84,7
02.0009	0,11	0,12	-	-	2,3	87,0
02.0022	0,10	0,10	-	0,00	1,9	88,9
02.0023	0,10	0,10	-	0,00	1,8	90,7
02.0025	0,08	0,08	-	0,01	1,5	92,2
02.0027	0,08	0,08	-	0,00	1,5	93,8
02.0039	0,06	0,06	-	-	1,2	94,9
02.0011	0,05	0,06	-	0,01	1,2	96,1
02.0026	0,05	0,05	-	-	1,0	97,1
02.0012	0,05	0,05	-	0,00	0,9	98,0
02.0015	0,04	0,04	-	0,00	0,7	98,7
02.0018	0,03	0,04	-	0,00	0,7	99,3
02.0020	0,02	0,02	-	-	0,4	99,7
02.0019	0,01	0,01	-	-	0,2	99,9
02.0035	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
02.0005	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>4,91</b>	<b>5,29</b>	-	<b>0,19</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach<sup>5</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Chorób wewnętrznych oraz Pediatriczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 58,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 66,2% hospitalizacji w analizowanej grupie.

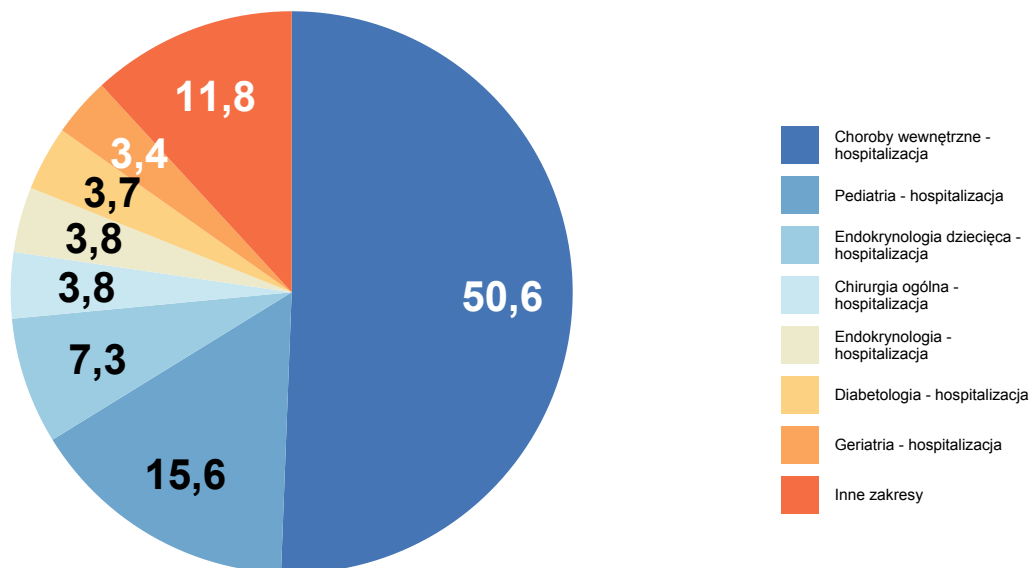
<sup>5</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.7: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.8: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.1.5:** Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Endokrynologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Endokrynologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	-	-	2,4	-	-	-	2,4
Oddział endokrynologiczny	0,2	-	0,0	-	-	0,1	0,3
Oddział endokrynologiczny dla dzieci	-	-	-	0,2	0,2	-	0,3
Oddział pediatryczny	-	-	-	0,2	0,5	0,0	0,8
Oddział chirurgiczny ogólny	-	0,2	-	-	-	0,1	0,3
Inne oddziały	-	-	0,3	-	0,2	-	1,2
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>2,7</b>	<b>0,4</b>	<b>0,8</b>	<b>1,0</b>	<b>5,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.9 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie<sup>6</sup>.

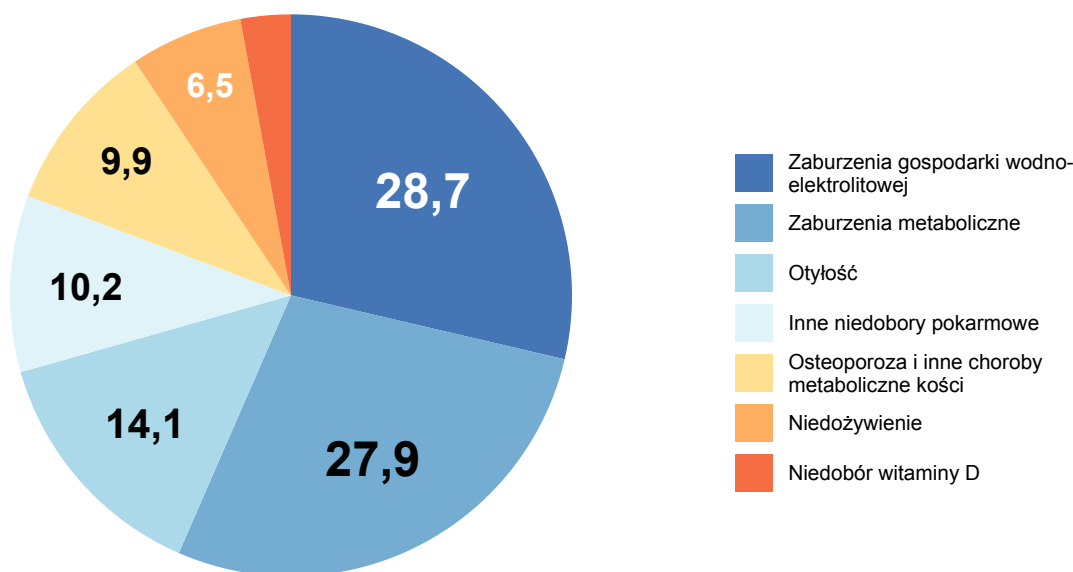
**Tabela 2.1.6:** Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Niedożywienie	E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, R64
Inne niedobory pokarmowe	E50, E51, E53, E54, E56, E58, E60, E61, E63, E64
Otyłość	E65, E66, E67, E68
Zaburzenia metaboliczne	E70, E71, E72, E74, E75, E76, E77, E78, E79, E80, E83, E85, E88, E90, M10
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	E86, E87
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	M80, M81, M82, M83, M84, M85, M88, M89
Niedobór witaminy D	E55

Opracowanie DAiS

<sup>6</sup>Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 7 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznań ICD-10, któremu nadano nazwę Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 29% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	1,45	1,52	0,03	-	28,66	28,66
Zaburzenia metaboliczne	1,39	1,48	0,06	-	27,88	56,54
Otyłość	0,69	0,74	0,01	-	14,05	70,59
Inne niedobory pokarmowe	0,52	0,54	0,00	-	10,16	80,75
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	0,42	0,52	0,09	-	9,88	90,63
Niedożywienie	0,32	0,34	0,01	-	6,48	97,11
Niedobór witaminy D	0,15	0,15	-	-	2,89	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały<sup>7</sup>, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń<sup>8</sup>.

<sup>7</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

<sup>8</sup>Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne)

**Tabela 2.1.8:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	chorób wewnętrznych [tys.]	pediatryczny [tys.]	endokrynologiczny [tys.]	endokrynologiczny dla dzieci [tys.]	chirurgiczny ogólny [tys.]	pozostałe [tys.]
Inne niedobory pokarmowe	0,34	0,03	-	-	0,00	0,17
Niedobór witaminy D	0,02	0,04	0,01	-	-	0,08
Niedożywienie	0,13	0,04	0,00	-	0,09	0,08
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	0,11	0,00	0,03	-	0,00	0,38
Otyłość	0,10	0,17	0,07	0,19	0,17	0,04
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	1,01	0,21	0,06	-	0,00	0,24
Zaburzenia metaboliczne	0,66	0,27	0,16	0,15	0,00	0,24
Ogółem	2,36	0,76	0,34	0,34	0,27	1,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.1.9:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Endokrynologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Endokrynologia - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Inne niedobory pokarmowe	0,38	0,04	0,00	0,00	-	0,12
Niedobór witaminy D	0,06	0,06	0,00	-	0,01	0,01
Niedożywienie	0,18	0,02	-	0,09	0,00	0,05
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	0,11	0,01	-	0,00	0,03	0,37
Otyłość	0,12	0,16	0,20	0,11	0,07	0,08
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	1,14	0,26	0,00	0,00	0,03	0,09
Zaburzenia metaboliczne	0,69	0,28	0,19	0,00	0,06	0,27
Ogółem	2,68	0,83	0,39	0,20	0,20	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

**Tabela 2.1.10:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej [%]	Zaburzenia metaboliczne [%]	Otyłość [%]	Inne niedobory pokarmowe [%]	Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [%]	pozostałe
02.0001	19,9	28,8	23,7	9,6	9,1	0,09

- hospitalizacja)

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej [%]	Zaburzenia metaboliczne [%]	Otyłość [%]	Inne niedobory pokarmowe [%]	Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [%]	pozostałe
02.0002	18,4	13,1	13,8	16,8	22,4	0,15
02.0003	11,5	18,3	5,5	5,5	30,6	0,29
02.0004	18,8	34,7	5,0	19,0	12,0	0,10
02.0005	-	-	-	-	-	1,00
02.0006	62,8	15,3	5,0	-	11,6	0,05
02.0007	47,2	14,7	1,3	17,6	8,9	0,10
02.0008	1,7	65,6	27,8	0,9	3,7	0,00
02.0009	24,8	1,7	5,0	-	-	0,69
02.0010	60,2	7,4	-	6,9	21,8	0,04
02.0011	54,1	18,0	-	-	23,0	0,05
02.0012	52,1	10,4	-	8,3	22,9	0,06
02.0014	8,4	42,0	7,0	39,2	1,4	0,02
02.0015	15,8	15,8	60,5	-	-	0,08
02.0016	10,0	42,0	39,9	-	2,9	0,05
02.0017	65,8	32,3	-	-	0,6	0,01
02.0018	85,7	-	8,6	2,9	2,9	-
02.0019	84,6	-	7,7	-	-	0,08
02.0020	-	26,3	36,8	10,5	-	0,26
02.0021	15,6	24,5	46,3	-	7,5	0,06
02.0022	34,0	12,0	2,0	42,0	8,0	0,02
02.0023	89,6	2,1	2,1	1,0	3,1	0,02
02.0024	55,7	3,8	13,0	19,1	4,6	0,04
02.0025	55,6	9,9	1,2	17,3	3,7	0,12
02.0026	15,7	13,7	47,1	3,9	15,7	0,04
02.0027	74,1	14,8	1,2	3,7	-	0,06
02.0028	44,5	32,8	1,6	19,5	0,8	0,01
02.0031	10,0	82,1	3,2	-	0,5	0,04
02.0035	-	-	-	-	100,0	-
02.0039	-	74,2	-	25,8	-	-
Woj.	28,7	27,9	14,1	10,2	9,9	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

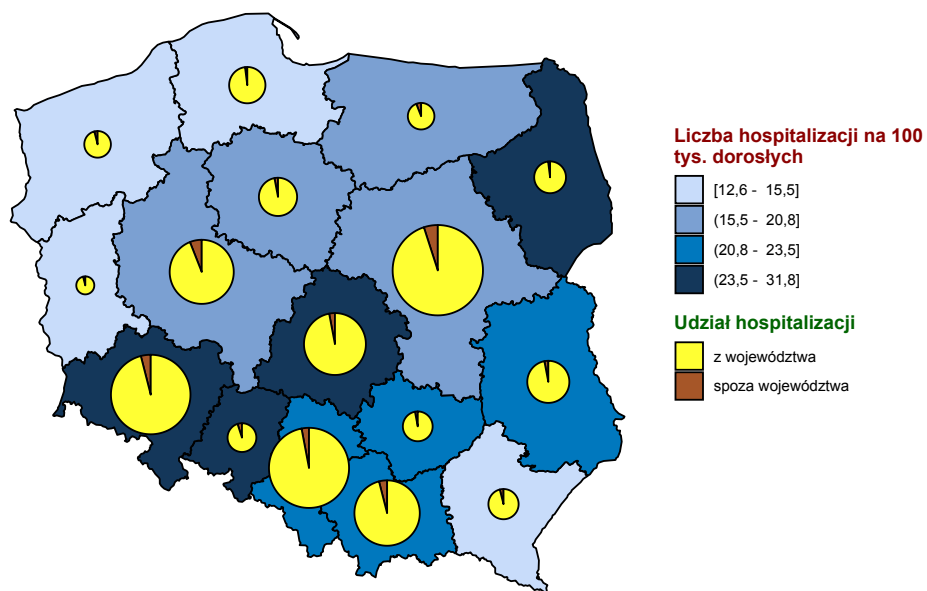
## 2.1.1 Niedożywienie

### 2.1.1.1 Niedożywienie dorosli

W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 0,31 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Niedożywienie (dalej: podgrupa)<sup>9</sup>, co stanowiło 7,66% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

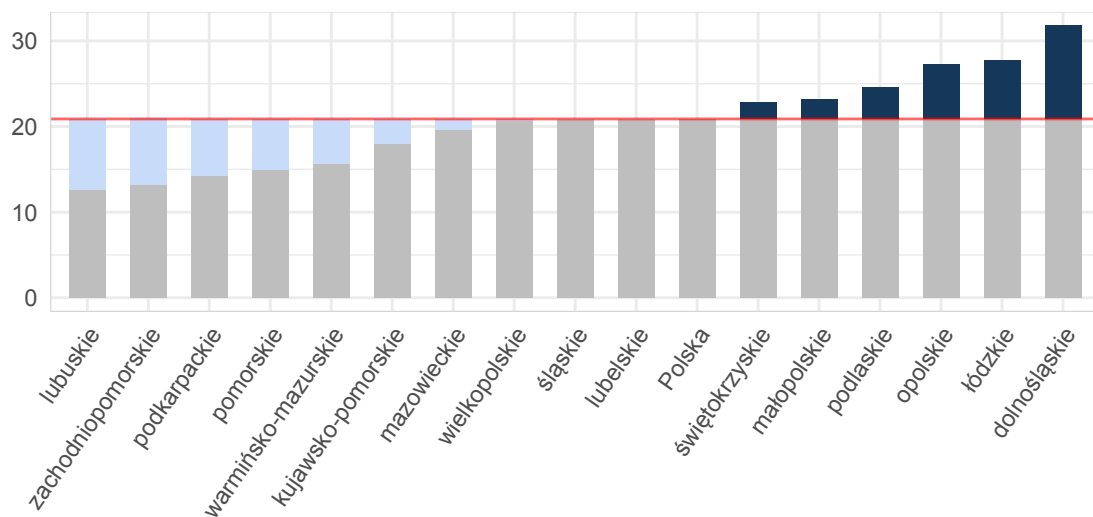
<sup>9</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, R64.

**Mapa 2.1.6:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.10:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



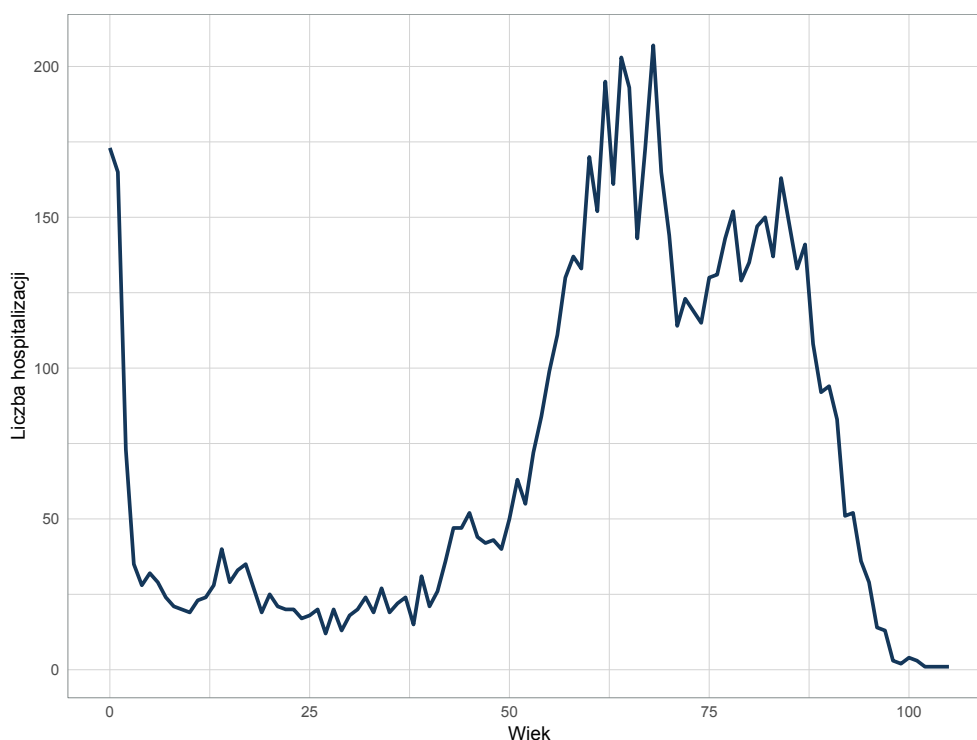
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.1.11:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,77	-	0,03	4,17	26,45	15
kujawsko-pomorskie	0,31	-	0,01	3,25	14,78	14
lubelskie	0,37	-	0,02	3,83	17,16	17
lubuskie	0,10	-	0,00	4,76	10,32	25
łódzkie	0,57	-	0,02	3,15	23,02	10
małopolskie	0,64	-	0,02	4,41	18,77	19
mazowieckie	0,86	-	0,03	5,48	15,97	38
opolskie	0,23	-	0,01	5,26	22,96	13
podkarpackie	0,25	-	0,01	4,03	11,66	15
podlaskie	0,24	-	0,00	2,49	20,31	7
pomorskie	0,28	0,00	0,02	2,51	12,05	6
śląskie	0,79	-	0,01	3,05	17,28	24
świętokrzyskie	0,24	-	0,01	3,78	19,00	24
warmińsko-mazurskie	0,18	-	0,00	6,52	12,81	16
wielkopolskie	0,58	-	0,02	6,34	16,77	20
zachodniopomorskie	0,19	-	0,00	4,30	10,89	16
<b>Polska</b>	<b>6,59</b>	<b>0,00</b>	<b>0,21</b>	<b>4,24</b>	<b>17,14</b>	<b>279</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.11:** Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 26. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie



kujawsko-pomorskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.12:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0005	Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0009	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr. E. Warmińskiego SP ZOZ w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0010	Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika	m. Toruń
02.0011	Pałuckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	żniński
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0014	NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o.	nakielski
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0019	Szpital Tucholski sp. z o.o.	tucholski
02.0020	Wojewódzki Szpital Obserwacyjno - Zakaźny im. Tadeusza Browicza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny ZOZ MSW w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0025	SP ZOZ w Mogilnie	mogileński
02.0026	ZOZ Szpital Powiatowy w Golubiu - Dobrzyniu Prow. Przez Szpital Powiatowy sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr. A. Gacy i Dr J. Łaskiego - NZOZ w Więcborku	sępoleński
02.0028	ZOZ w Chełmnie	chełmiński
02.0031	NZOZ Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,08 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 26,95% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.13:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0009	0,08	0,08	-	-	26,9	26,9
02.0002	0,04	0,04	0,00	-	13,0	39,9
02.0004	0,03	0,03	-	-	10,7	50,6
02.0007	0,02	0,03	0,00	-	8,8	59,4
02.0003	0,02	0,02	0,00	-	7,5	66,9
02.0001	0,02	0,02	-	-	6,8	73,7
02.0006	0,01	0,01	-	-	3,6	77,3
02.0025	0,01	0,01	0,00	-	3,2	80,5
02.0021	0,01	0,01	-	-	2,9	83,4
02.0031	0,01	0,01	-	-	2,6	86,0
02.0010	0,01	0,01	-	-	2,3	88,3

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

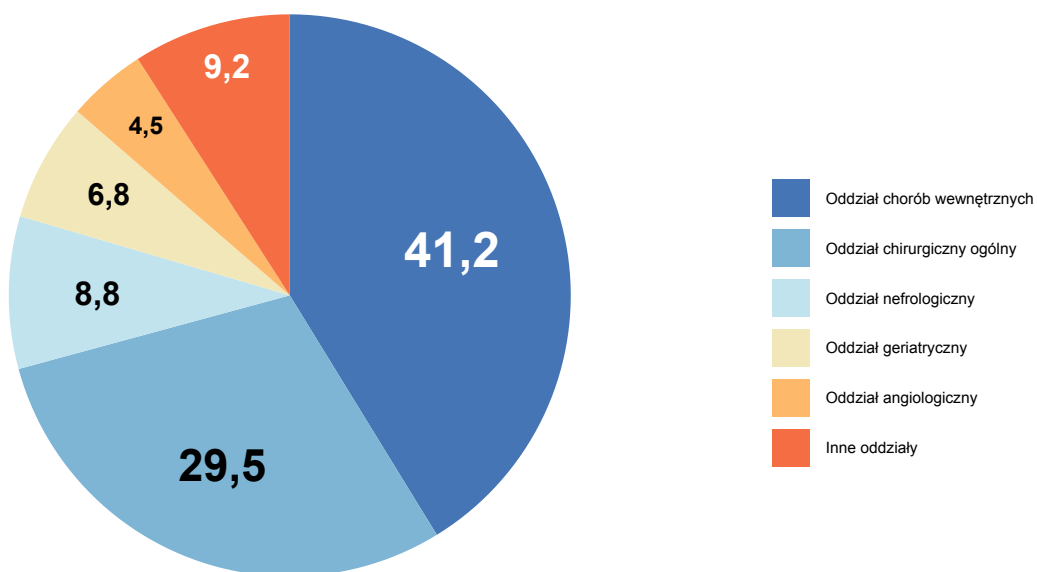
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0020	0,00	0,00	-	-	1,6	89,9
02.0027	0,00	0,00	0,00	-	1,6	91,6
02.0011	0,00	0,00	-	-	1,0	92,5
02.0012	0,00	0,00	0,00	-	1,0	93,5
02.0014	0,00	0,00	-	-	1,0	94,5
02.0015	0,00	0,00	0,00	-	1,0	95,5
02.0017	0,00	0,00	-	-	0,6	96,1
02.0022	0,00	0,00	-	-	0,6	96,8
02.0023	0,00	0,00	0,00	-	0,6	97,4
02.0024	0,00	0,00	0,00	-	0,6	98,1
02.0026	0,00	0,00	-	-	0,6	98,7
02.0005	0,00	0,00	-	-	0,3	99,0
02.0008	0,00	0,00	-	-	0,3	99,4
02.0019	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
02.0028	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,29</b>	<b>0,31</b>	<b>0,01</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>10</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 70,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 86,7%.

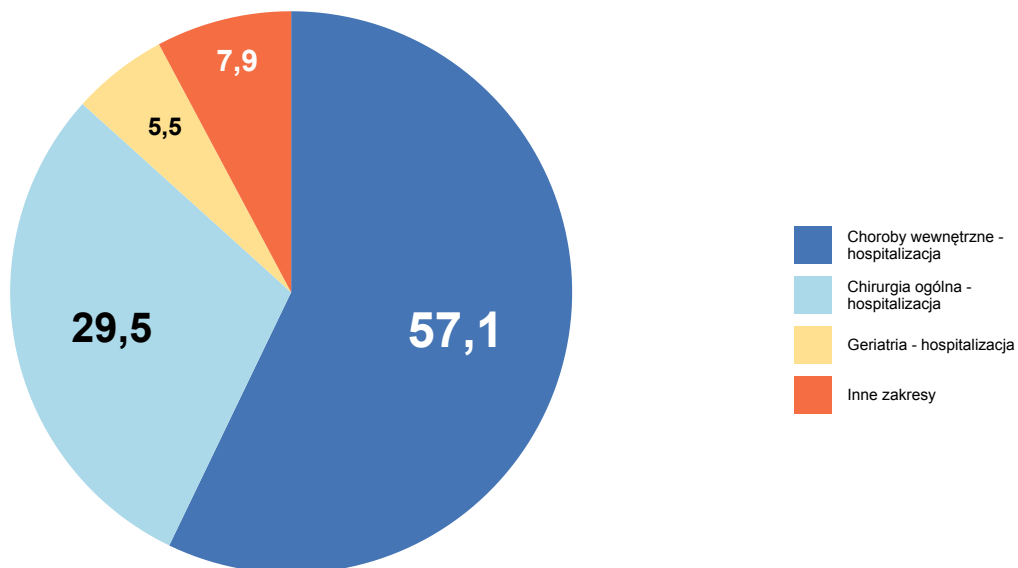
<sup>10</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.12: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.13: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.14:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział nefrologiczny [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział angiologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
02.0009	0,00	0,08	-	-	-	-	0,08
02.0002	0,04	-	-	-	-	0,00	0,04
02.0004	-	0,00	0,01	0,02	-	0,00	0,03
02.0007	0,02	-	-	-	-	0,00	0,03
02.0003	-	-	-	-	0,01	0,01	0,02
02.0001	-	0,00	0,02	-	-	0,00	0,02
02.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0025	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
02.0021	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
02.0031	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0010	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0027	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0011	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0012	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0014	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0015	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0017	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0022	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0023	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0024	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0008	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0019	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0028	0,00	-	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,13</b>	<b>0,09</b>	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,03</b>	<b>0,31</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.15:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Geriatryka - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
02.0009	0,00	0,08	-	-	-	-	0,08
02.0002	0,04	-	-	0,00	-	0,00	0,04
02.0004	0,02	0,00	0,01	-	-	0,00	0,03
02.0007	0,03	-	-	-	-	-	0,03
02.0003	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
02.0001	0,01	0,00	-	0,00	-	0,01	0,02
02.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0025	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
02.0021	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
02.0031	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0010	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0020	-	-	-	-	0,00	-	0,00
02.0027	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00

**Tabela 2.1.15:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
02.0011	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0012	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0014	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0015	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0017	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0022	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0023	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0024	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0008	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0019	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0028	0,00	-	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,18</b>	<b>0,09</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>0,31</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.16:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
02.0001	63,1	52,4	14,3	4,8	-	9,5	71,4
02.0002	71,7	57,5	-	-	10,0	7,5	82,5
02.0003	63,7	60,9	4,3	8,7	8,7	8,7	69,6
02.0004	74,2	48,5	-	-	9,1	9,1	81,8
02.0005	60,0	-	-	-	-	-	100,0
02.0006	69,7	54,5	-	-	9,1	-	90,9
02.0007	66,6	44,4	-	-	7,4	11,1	81,5
02.0008	62,0	100,0	-	-	-	-	100,0
02.0009	66,9	56,6	1,2	6,0	4,8	16,9	71,1
02.0010	67,6	28,6	-	-	14,3	14,3	71,4
02.0011	61,0	-	-	-	-	33,3	66,7
02.0012	67,0	66,7	-	-	-	-	100,0
02.0014	70,7	66,7	-	-	-	-	100,0
02.0015	77,7	33,3	-	-	-	-	100,0
02.0017	69,5	50,0	-	-	-	-	100,0
02.0019	44,0	100,0	-	-	100,0	-	-
02.0020	67,4	20,0	-	20,0	-	-	80,0
02.0021	72,8	55,6	-	11,1	-	-	88,9
02.0022	76,5	50,0	-	-	-	-	100,0
02.0023	68,5	-	-	-	-	50,0	50,0
02.0024	68,0	50,0	-	-	-	50,0	50,0
02.0025	78,2	80,0	-	-	-	-	100,0
02.0026	62,0	-	-	-	-	-	100,0
02.0027	79,4	20,0	-	-	-	-	100,0
02.0028	83,0	100,0	-	-	-	-	100,0
02.0031	68,4	50,0	-	-	-	37,5	62,5
<b>Woj.</b>	<b>68,8</b>	<b>52,3</b>	<b>1,6</b>	<b>3,2</b>	<b>5,8</b>	<b>11,0</b>	<b>78,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>11</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim.

**Tabela 2.1.17:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0001	0,02	14,29	28,57	33,33	14,29	9,52
02.0002	0,04	-	32,50	52,50	15,00	-
02.0003	0,02	13,04	30,43	47,83	8,70	-
02.0004	0,03	6,06	24,24	54,55	15,15	-
02.0005	0,00	-	-	100,00	-	-
02.0006	0,01	-	36,36	45,45	9,09	9,09
02.0007	0,03	7,41	25,93	44,44	18,52	3,70
02.0008	0,00	-	100,00	-	-	-
02.0009	0,08	4,82	21,69	53,01	16,87	3,61
02.0010	0,01	-	14,29	42,86	28,57	14,29
02.0011	0,00	-	33,33	33,33	33,33	-
02.0012	0,00	-	66,67	33,33	-	-
02.0014	0,00	-	-	66,67	33,33	-
02.0015	0,00	-	33,33	-	66,67	-
02.0017	0,00	-	50,00	-	50,00	-
02.0019	0,00	100,00	-	-	-	-
02.0020	0,00	20,00	-	40,00	40,00	-
02.0021	0,01	11,11	11,11	44,44	22,22	11,11
02.0022	0,00	-	-	50,00	-	50,00
02.0023	0,00	-	50,00	50,00	-	-
02.0024	0,00	-	-	100,00	-	-
02.0025	0,01	-	10,00	50,00	30,00	10,00
02.0026	0,00	-	-	50,00	-	50,00
02.0027	0,00	-	-	40,00	60,00	-
02.0028	0,00	-	-	100,00	-	-
02.0031	0,01	-	37,50	62,50	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,31</b>	<b>5,52</b>	<b>24,68</b>	<b>48,70</b>	<b>17,21</b>	<b>3,90</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego

<sup>11</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.18:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0001	4,8	9,5	85,7	14,6	0,0	19,0
02.0002	2,5	17,5	80,0	5,8	0,0	40,0
02.0003	4,3	8,7	87,0	13,6	0,0	13,0
02.0004	6,1	12,1	81,8	16,6	0,0	27,3
02.0005	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0006	-	-	100,0	9,5	12,4	27,3
02.0007	-	14,8	85,2	10,7	11,1	37,0
02.0008	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0009	3,6	34,9	61,4	23,4	0,0	18,1
02.0010	-	14,3	85,7	6,2	0,0	42,9
02.0011	33,3	-	66,7	16,0	17,1	33,3
02.0012	-	-	100,0	8,6	0,0	33,3
02.0014	-	-	100,0	13,3	13,0	66,7
02.0015	-	33,3	66,7	15,1	20,4	100,0
02.0017	-	-	100,0	9,3	9,3	100,0
02.0019	-	-	100,0	12,0	12,0	100,0
02.0020	-	20,0	80,0	5,7	0,0	20,0
02.0021	11,1	-	88,9	14,7	0,0	22,2
02.0022	-	-	100,0	7,0	7,0	100,0
02.0023	-	-	100,0	12,4	12,4	100,0
02.0024	-	-	100,0	9,8	9,8	50,0
02.0025	-	10,0	90,0	8,5	10,9	60,0
02.0026	-	-	100,0	6,7	6,7	50,0
02.0027	-	-	100,0	10,6	10,2	80,0
02.0028	-	-	100,0	2,7	2,7	100,0
02.0031	-	25,0	75,0	8,2	9,5	62,5
<b>Woj.</b>	<b>3,2</b>	<b>17,5</b>	<b>79,2</b>	<b>14,3</b>	<b>0,0</b>	<b>31,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>12</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 45.71%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 65.58%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 83.01%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 19 (76%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.20 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.19:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0031	87,5	12,5	-	100,0	-	4	-
02.0009	90,4	9,6	-	100,0	-	14	-
02.0014	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0002	87,5	12,5	-	100,0	40,0	69	40,0
02.0004	78,8	21,2	-	100,0	14,3	3	71,4
02.0010	100,0	-	-	-	-	-	-

<sup>12</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

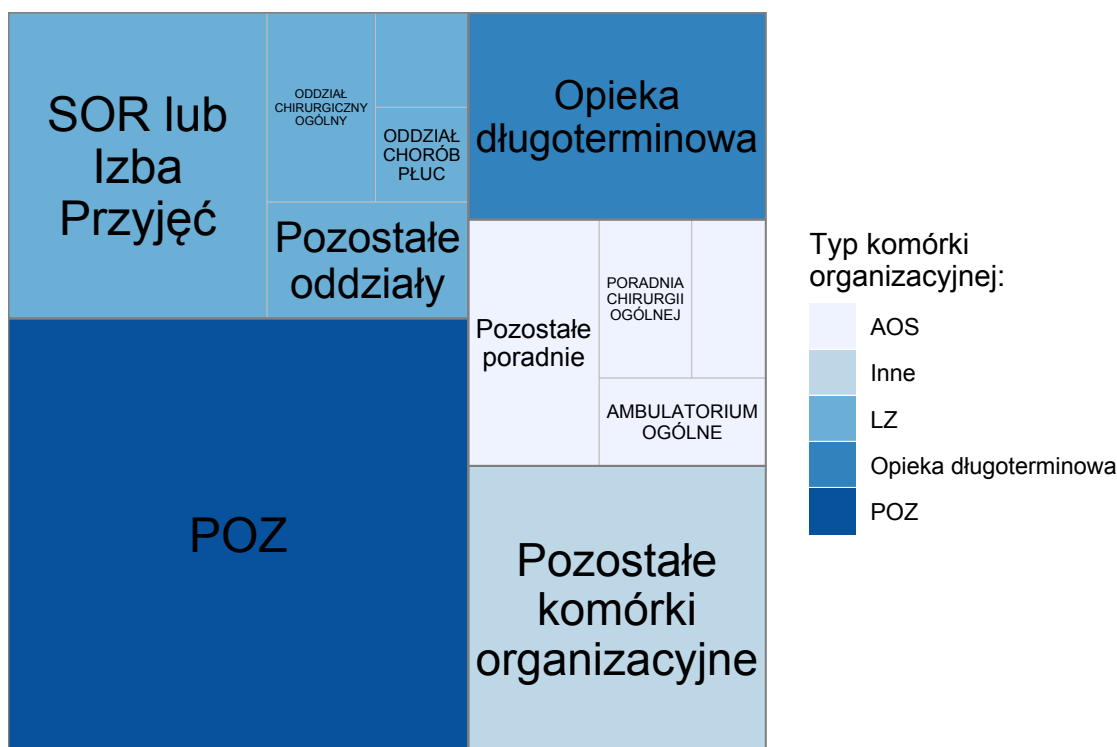
**Tabela 2.1.19:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0006	90,9	9,1	-	100,0	-	1	100,0
02.0007	96,3	3,7	-	100,0	-	20	-
02.0003	95,7	4,3	-	100,0	-	6	-
02.0025	60,0	40,0	-	100,0	50,0	0	75,0
02.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0015	33,3	66,7	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0001	95,2	4,8	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0021	88,9	11,1	-	100,0	-	5	-
02.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0026	50,0	50,0	-	100,0	-	7	-
02.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0027	80,0	20,0	-	100,0	-	1	100,0
02.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>88,6</b>	<b>11,4</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>25,7</b>	<b>5</b>	<b>45,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.14 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Niedożywienie. Z kolei Tabela 2.1.20 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

**Wykres 2.1.14:** Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ



**Tabela 2.1.20:** Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%]	Szpital					AOS				POZ		
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział chirurgiczny ogólny [%]	oddział chorób płuc [%]	oddział otorynolaryngologiczny [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	ambulatorium ogólne [%]	poradnia chirurgii ogólnej [%]	poradnia żywieniowa [%]	Udział ogółem [%]	Udział opieki hospicyjno-palatywnej i długoterminowej [%]	Pozostałe [%]
02.0001	9,52	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50,00	-	50,00
02.0002	82,50	39,39	-	-	-	84,62	-	-	-	-	24,24	-	36,36
02.0003	73,91	17,65	33,33	-	-	66,67	-	-	-	-	76,47	-	5,88
02.0004	15,15	20,00	-	-	-	-	40,00	-	50,00	-	20,00	-	20,00
02.0005	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
02.0006	45,45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-	-
02.0007	66,67	5,56	-	-	-	100,00	16,67	100,00	-	-	33,33	-	44,44
02.0008	100,00	100,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-	-	-
02.0009	79,52	27,27	27,78	16,67	16,67	11,11	25,76	5,88	23,53	23,53	21,21	22,73	3,03
02.0010	42,86	-	-	-	-	-	33,33	-	-	-	33,33	33,33	-
02.0011	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
02.0012	100,00	66,67	-	-	-	100,00	-	-	-	-	33,33	-	-
02.0014	100,00	33,33	100,00	-	-	-	-	-	-	-	66,67	-	-
02.0015	66,67	50,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-	50,00	-	-
02.0017	100,00	50,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-	50,00	-
02.0019	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-	-
02.0020	100,00	60,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-	40,00	-	-
02.0021	66,67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33,33	50,00	16,67
02.0022	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
02.0023	100,00	-	-	-	-	-	50,00	100,00	-	-	50,00	-	-
02.0024	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00
02.0025	50,00	20,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-	80,00	-	-
02.0026	50,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-	-
02.0027	40,00	50,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-	50,00	-	-
02.0028	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00
02.0031	75,00	16,67	-	-	-	100,00	16,67	-	-	-	50,00	16,67	-
Woj.	62,01	25,13	14,58	6,25	6,25	56,25	13,09	20,00	20,00	16,00	35,60	10,99	15,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.21 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze <sup>13</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.21:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
02.0001	0,02	-	4,76	95,24
02.0002	0,04	-	2,50	97,50
02.0003	0,02	-	-	100,00
02.0004	0,03	3,03	3,12	96,88
02.0005	0,00	-	-	100,00
02.0006	0,01	-	9,09	90,91
02.0007	0,03	-	11,11	88,89
02.0008	0,00	-	-	100,00
02.0009	0,08	-	3,61	96,39
02.0010	0,01	-	-	100,00

<sup>13</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.21:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
02.0011	0,00	-	-	100,00
02.0012	0,00	-	-	100,00
02.0014	0,00	-	-	100,00
02.0015	0,00	-	-	100,00
02.0017	0,00	-	-	100,00
02.0019	0,00	-	-	100,00
02.0020	0,00	-	-	100,00
02.0021	0,01	-	-	100,00
02.0022	0,00	-	-	100,00
02.0023	0,00	50,00	-	100,00
02.0024	0,00	-	-	100,00
02.0025	0,01	-	-	100,00
02.0026	0,00	-	-	100,00
02.0027	0,00	-	20,00	80,00
02.0028	0,00	-	-	100,00
02.0031	0,01	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,31</b>	<b>0,65</b>	<b>3,59</b>	<b>96,41</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.22:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
02.0001	4,76	-	-	100,00	-	-
02.0002	2,50	-	-	-	100,00	-
02.0004	3,12	100,00	-	-	-	-
02.0006	9,09	-	-	100,00	-	-
02.0007	11,11	-	-	66,67	-	33,33
02.0009	3,61	-	33,33	33,33	-	-
02.0027	20,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>3,59</b>	<b>9,09</b>	<b>9,09</b>	<b>54,55</b>	<b>9,09</b>	<b>9,09</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.23 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.24.

**Tabela 2.1.23:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K27A [%]	F46 [%]	F34 [%]	D07 [%]	F03 [%]	Pozostałe produkty [%]
02.0001	0,0	85,7	4,8	4,8	-	-	4,8
02.0002	0,0	92,5	5,0	-	2,5	-	-
02.0003	0,0	91,3	8,7	-	-	-	-
02.0004	0,0	75,8	18,2	-	-	-	6,1
02.0005	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0006	0,0	90,9	-	9,1	-	-	-
02.0007	0,0	37,0	51,9	7,4	-	-	3,7
02.0008	0,0	-	100,0	-	-	-	-
02.0009	0,1	95,2	1,2	-	-	1,2	2,4
02.0010	0,0	-	100,0	-	-	-	-
02.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-

**Tabela 2.1.23:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K27A [%]	F46 [%]	F34 [%]	D07 [%]	F03 [%]	Pozostałe produkty [%]
02.0012	0,0	-	100,0	-	-	-	-
02.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0015	0,0	33,3	66,7	-	-	-	-
02.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0019	0,0	-	100,0	-	-	-	-
02.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0022	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
02.0023	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
02.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0025	0,0	80,0	20,0	-	-	-	-
02.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0027	0,0	-	80,0	20,0	-	-	-
02.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0031	0,0	100,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,3</b>	<b>80,2</b>	<b>15,3</b>	<b>1,6</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>2,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.24:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
K27A zaburzenia odżywienia >17 r.ż.
F46 choroby jamy brzusznej
F34 średnie i endoskopowe zabiegi przewodu pokarmowego
D07 małe zabiegi klatki piersiowej
F03 średnie i endoskopowe zabiegi przełyku

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.25 przenieślono tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.25:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
02.0001	14,29	4,76	61,90	19,0
02.0002	7,50	-	52,50	40,0
02.0003	4,35	13,04	78,26	4,3
02.0004	3,03	12,12	72,73	12,1
02.0005	-	-	100,00	-
02.0006	-	9,09	63,64	27,3
02.0007	7,41	-	62,96	29,6
02.0008	-	-	100,00	-
02.0009	25,30	8,43	59,04	7,2
02.0010	28,57	-	-	71,4
02.0011	33,33	33,33	-	33,3
02.0012	-	-	33,33	66,7
02.0014	-	-	100,00	-
02.0015	-	33,33	33,33	33,3
02.0017	-	-	50,00	50,0
02.0019	-	-	100,00	-
02.0020	-	20,00	80,00	-
02.0021	11,11	11,11	55,56	22,2
02.0022	-	-	100,00	-
02.0023	-	50,00	-	50,0
02.0024	-	-	-	100,0
02.0025	10,00	-	30,00	60,0

**Tabela 2.1.25:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
02.0026	-	-	100,00	-
02.0027	-	-	60,00	40,0
02.0028	-	100,00	-	-
02.0031	-	-	87,50	12,5
<b>Woj.</b>	<b>11,69</b>	<b>7,14</b>	<b>59,74</b>	<b>21,4</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.26** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>14</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.26:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0001	0,0	4,8	4,8	-	-	-
02.0002	0,0	-	-	2,5	2,5	7,5
02.0003	0,0	4,3	-	-	-	4,3
02.0004	0,0	-	-	3,0	3,0	24,2
02.0005	0,0	-	-	-	-	-
02.0006	0,0	-	-	-	-	9,1
02.0007	0,0	-	-	3,7	3,7	11,1
02.0008	0,0	-	-	-	-	-
02.0009	0,1	-	-	-	-	9,6
02.0010	0,0	-	-	14,3	-	14,3
02.0011	0,0	-	-	-	-	-
02.0012	0,0	-	-	-	-	-
02.0014	0,0	-	-	-	-	-
02.0015	0,0	-	-	-	-	-
02.0017	0,0	-	-	-	-	-
02.0019	0,0	-	-	-	-	-
02.0020	0,0	-	-	-	-	60,0
02.0021	0,0	-	-	11,1	-	22,2
02.0022	0,0	-	-	-	-	-
02.0023	0,0	-	-	-	-	-
02.0024	0,0	-	-	-	-	-
02.0025	0,0	-	-	-	-	10,0
02.0026	0,0	-	-	-	-	-
02.0027	0,0	-	-	-	-	20,0
02.0028	0,0	-	-	-	-	-
02.0031	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,3</b>	<b>0,6</b>	<b>0,3</b>	<b>1,6</b>	<b>1,0</b>	<b>10,4</b>

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.27** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

<sup>14</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.1.27:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0001	9,4	7,3	9,0	9,6	-	23,8
02.0002	6,3	7,5	6,0	3,6	5,0	25,0
02.0003	8,4	8,1	6,0	6,9	8,7	17,4
02.0004	11,4	8,2	6,0	24,5	-	24,2
02.0005	3,0	9,5	3,0	-	-	100,0
02.0006	16,5	8,2	5,0	24,0	-	36,4
02.0007	8,3	7,4	7,0	8,7	3,7	33,3
02.0008	8,0	6,9	8,0	-	-	-
02.0009	6,9	8,0	3,0	7,7	-	51,8
02.0010	7,7	8,5	3,0	12,6	-	57,1
02.0011	3,3	8,9	3,0	1,5	-	66,7
02.0012	4,7	7,5	2,0	6,1	33,3	66,7
02.0014	10,7	7,3	7,0	9,1	-	-
02.0015	10,3	7,5	13,0	8,7	33,3	33,3
02.0017	2,0	8,5	2,0	-	-	100,0
02.0019	3,0	4,7	3,0	-	-	100,0
02.0020	8,2	9,1	8,0	3,9	-	20,0
02.0021	11,3	7,8	5,0	11,3	-	22,2
02.0022	3,0	7,9	3,0	1,4	-	50,0
02.0023	2,0	7,8	2,0	2,1	50,0	50,0
02.0024	2,0	8,7	2,0	2,1	50,0	50,0
02.0025	6,4	7,5	3,0	6,9	20,0	50,0
02.0026	9,0	9,5	9,0	9,9	-	50,0
02.0027	2,6	6,9	2,0	1,6	20,0	60,0
02.0028	5,0	7,7	5,0	-	-	-
02.0031	4,6	9,5	5,0	2,1	-	37,5
<b>Woj.</b>	<b>8,0</b>	<b>7,9</b>	<b>5,0</b>	<b>11,4</b>	<b>3,9</b>	<b>37,0</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.28 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009<sup>15</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.28:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0001	4,8	17,6	-	-
02.0002	-	12,5	-	-
02.0003	13,0	9,1	-	-
02.0004	12,1	13,8	-	-
02.0005	-	-	-	-
02.0006	9,1	25,0	-	-
02.0007	-	21,1	-	-
02.0008	-	100,0	-	-
02.0009	8,4	33,8	-	-
02.0010	-	-	-	-
02.0011	33,3	50,0	-	-
02.0012	-	-	-	-
02.0014	-	-	-	-

<sup>15</sup>Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

**Tabela 2.1.28:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

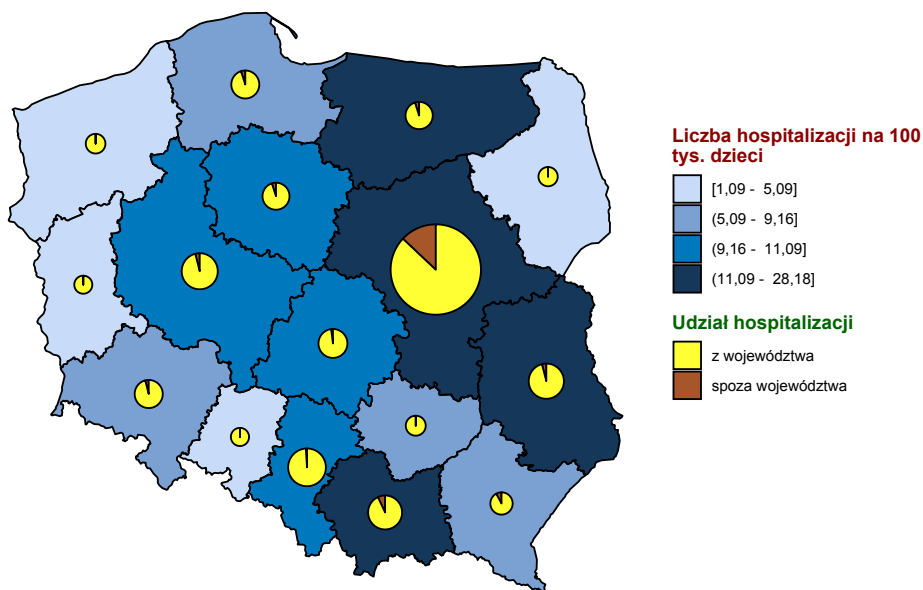
ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0015	33,3	50,0	-	-
02.0017	-	-	-	-
02.0019	-	100,0	-	-
02.0020	20,0	-	-	-
02.0021	11,1	28,6	-	-
02.0022	-	50,0	-	-
02.0023	50,0	-	-	-
02.0024	-	-	-	-
02.0025	-	25,0	-	-
02.0026	-	-	-	-
02.0027	-	33,3	-	-
02.0028	100,0	-	-	-
02.0031	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>7,1</b>	<b>21,9</b>	-	-

a Ogółem  
 b W dedykowanym AOS  
 c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu  
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 2.1.1.2 Niedożywienie dzieci

W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 0,04 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Niedożywienie (dalej: podgrupa)<sup>16</sup>, co stanowiło 2,75% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

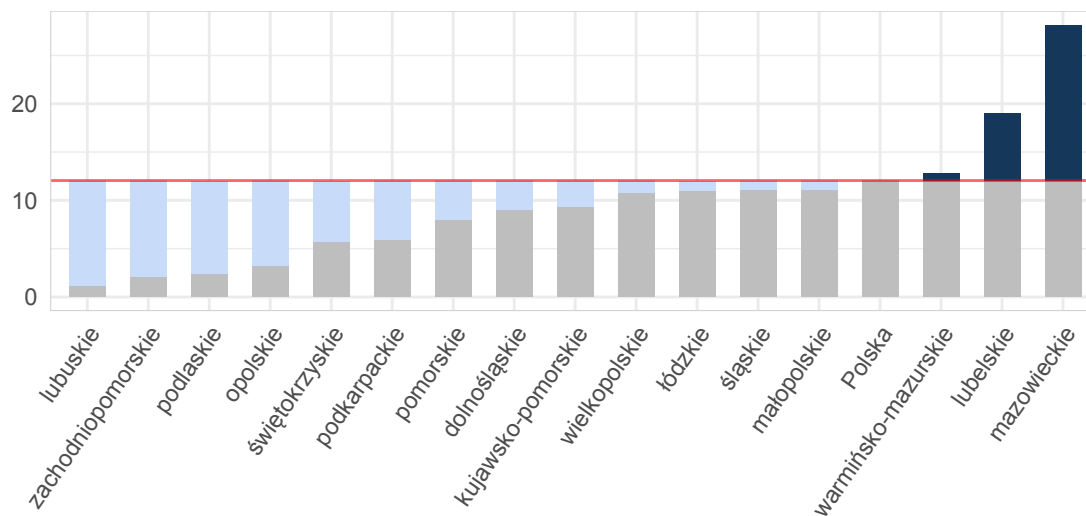
**Mapa 2.1.7:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

<sup>16</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, R64.

Wykres 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



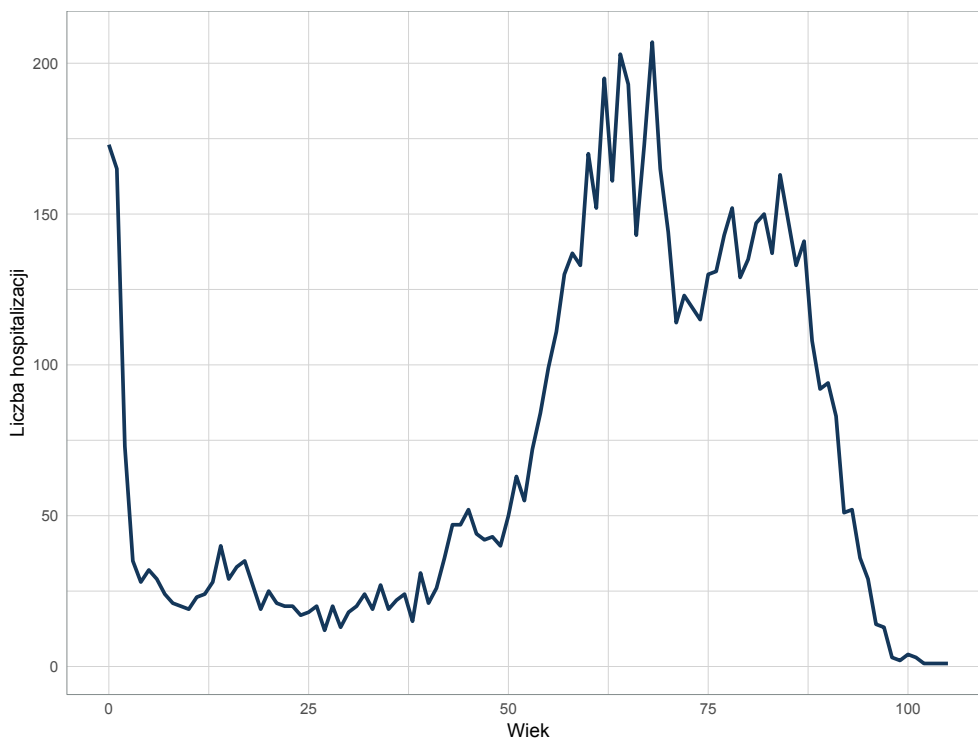
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.29: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,04	-	-	4,55	1,52	7
kujawsko-pomorskie	0,04	-	-	5,71	1,68	-
lubelskie	0,07	-	0,02	4,17	3,37	9
lubuskie	0,00	-	-	-	0,20	3
łódzkie	0,05	-	0,00	2,17	1,85	5
małopolskie	0,07	-	0,01	7,04	2,10	2
mazowieckie	0,28	-	0,06	13,07	5,27	3
opolskie	0,00	-	0,00	-	0,50	3
podkarpackie	0,02	-	0,00	8,70	1,08	6
podlaskie	0,00	-	-	-	0,42	5
pomorskie	0,04	-	0,00	5,56	1,55	1
śląskie	0,08	-	-	1,18	1,86	3
świętokrzyskie	0,01	-	0,00	-	0,96	4
warmińsko-mazurskie	0,03	-	0,00	5,88	2,37	3
wielkopolskie	0,07	-	0,00	4,17	2,07	3
zachodniopomorskie	0,01	-	0,00	-	0,35	3
<b>Polska</b>	<b>0,83</b>	-	<b>0,11</b>	<b>7,22</b>	<b>2,16</b>	<b>60</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.16:** Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

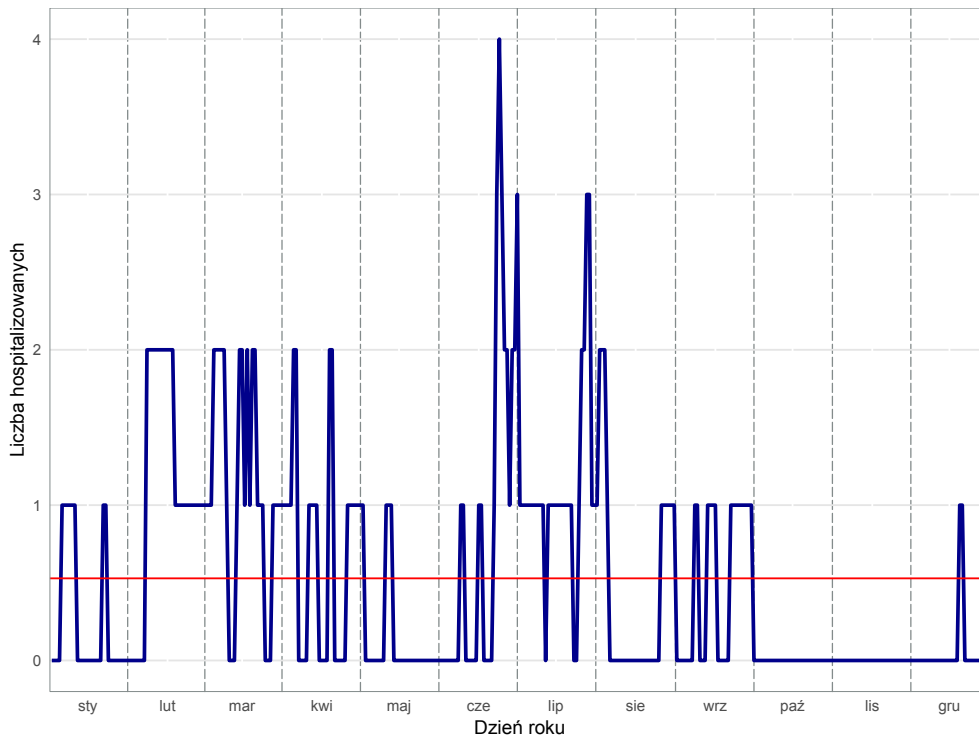


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 1 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 4, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.17 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.18 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

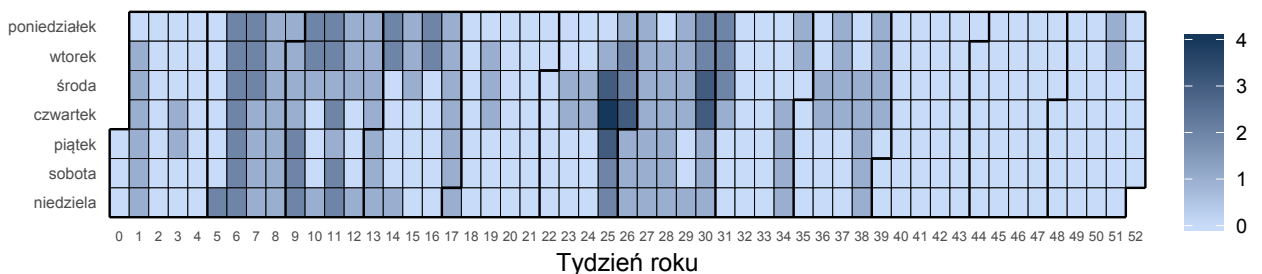


**Wykres 2.1.17:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.18:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 3. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie kujawsko-pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.30:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 62,86% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.31 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów

hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

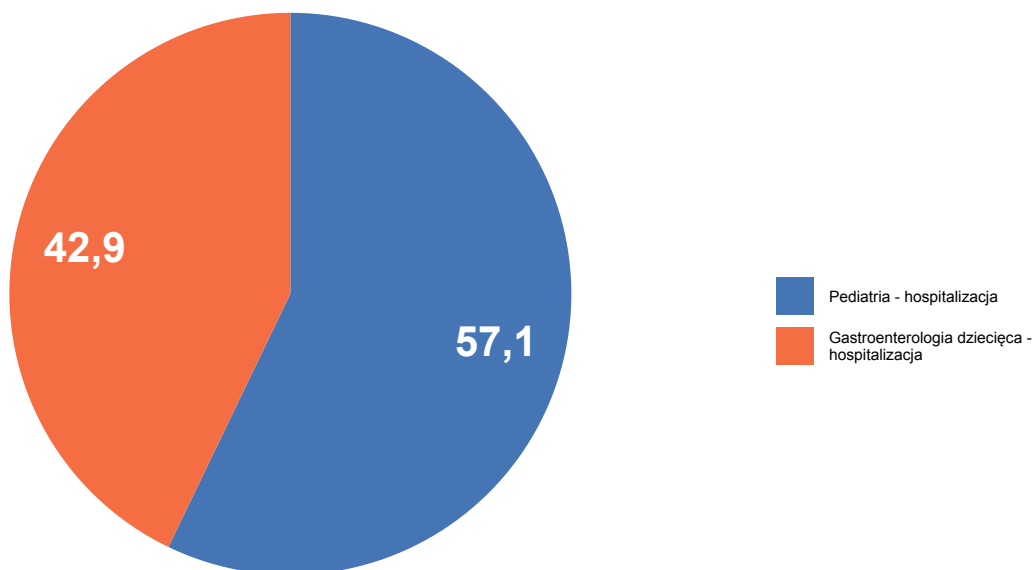
**Tabela 2.1.31:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0001	0,02	0,02	-	-	62,9	62,9
02.0004	0,01	0,01	-	-	34,3	97,1
02.0002	0,00	0,00	-	-	2,9	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,03</b>	<b>0,04</b>	-	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną.

**Wykres 2.1.19:** Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.32 oraz Tabela 2.1.33. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.32:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
02.0001	0,02	0,02
02.0004	0,01	0,01
02.0002	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>0,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.33:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
02.0001	0,01	0,01	0,02
02.0004	0,00	0,01	0,01
02.0002	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>0,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.34 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.34:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
02.0001	7,0	59,1	36,4	31,8	18,2	13,6
02.0002	4,0	100,0	-	100,0	-	-
02.0004	8,0	41,7	25,0	33,3	25,0	16,7
<b>Woj.</b>	<b>7,3</b>	<b>54,3</b>	<b>31,4</b>	<b>34,3</b>	<b>20,0</b>	<b>14,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>17</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,

<sup>17</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.35 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim.

**Tabela 2.1.35:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0001	0,02	9,09	13,64	31,82	27,27	18,18
02.0002	0,00	100,00	-	-	-	-
02.0004	0,01	-	16,67	33,33	33,33	16,67
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>8,57</b>	<b>14,29</b>	<b>31,43</b>	<b>28,57</b>	<b>17,14</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.36. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.36:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0001	4,5	40,9	54,5	30,4	20,5	36,4
02.0002	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0004	8,3	50,0	41,7	25,6	27,5	25,0
<b>Woj.</b>	<b>5,7</b>	<b>42,9</b>	<b>51,4</b>	<b>27,9</b>	<b>21,4</b>	<b>31,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>18</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 75%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 41.19%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 25.93%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 1 (33.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.38. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.37:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0001	45,5	54,5	-	100,0	100,0	0	100,0

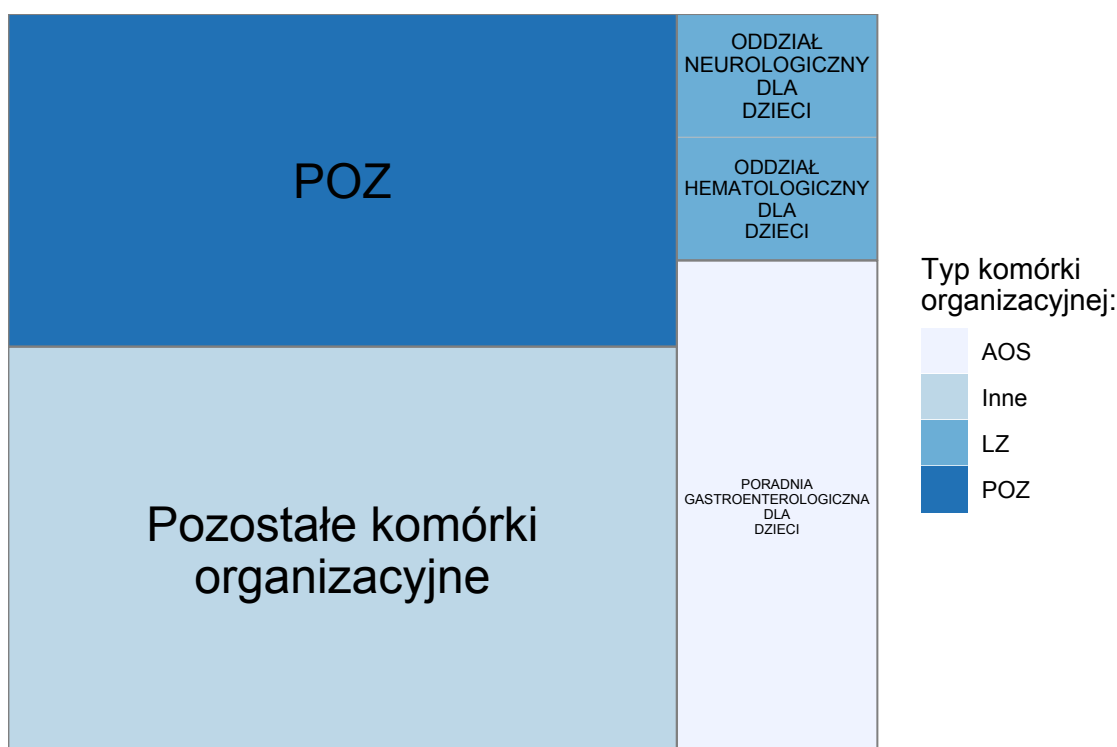
<sup>18</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.37:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0004	33,3	66,7	-	100,0	-	21	37,5
<b>Woj.</b>	<b>42,9</b>	<b>57,1</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>60,0</b>	<b>0</b>	<b>75,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.20 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Niedożywienie. Z kolei Tabela 2.1.38 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

**Wykres 2.1.20:** Udział skierowań dla województwa

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.1.38:** Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%]	Szpital			AOS		POZ	Pozostałe [%]
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział hematologiczny dla dzieci [%]	oddział neurologiczny dla dzieci [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	poradnia gastroenterologiczna dla dzieci [%]	Udział ogółem [%]	
02.0001	81,82	5,56	100,00	-	-	-	33,33	61,11
02.0002	100,00	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0004	58,33	14,29	-	100,00	57,14	100,00	28,57	-

**Tabela 2.1.38:** Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%]	Szpital			AOS		POZ	
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział hematologiczny dla dzieci [%]	oddział neurologiczny dla dzieci [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	poradnia gastroenterologiczna dla dzieci [%]	Udział ogółem [%]	Pozostałe [%]
Woj.	74,29	7,69	50,00	50,00	15,38	100,00	34,62	42,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.39 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.).

**Tabela 2.1.39:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]
02.0001	0,02	100,00
02.0002	0,00	100,00
02.0004	0,01	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>100,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.40 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.41.

**Tabela 2.1.40:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K27B [%]
02.0001	0,0	100,0
02.0002	0,0	100,0
02.0004	0,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.41:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
K27B zaburzenia odżywienia <18 r. ż.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.42 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.42:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
02.0001	95,45	4,55
02.0002	-	100,00
02.0004	75,00	25,00
<b>Woj.</b>	<b>85,71</b>	<b>14,29</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.43** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>19</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.43:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0001	0,0	-	-	9,1	4,5	9,1
02.0002	0,0	-	-	-	-	-
02.0004	0,0	-	-	-	-	25,0
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	-	-	<b>5,7</b>	<b>2,9</b>	<b>14,3</b>

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.44** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.44:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0001	4,5	6,0	4,0	2,8	-	45,5
02.0002	31,0	7,4	31,0	-	-	-
02.0004	5,2	4,8	4,0	3,2	-	41,7
<b>Woj.</b>	<b>5,5</b>	<b>5,6</b>	<b>4,0</b>	<b>5,3</b>	-	<b>42,9</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela **2.1.45** prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009<sup>20</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

<sup>19</sup> Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

<sup>20</sup> Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

**Tabela 2.1.45:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0001	-	31,8	-	-
02.0002	-	-	-	-
02.0004	-	33,3	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>31,4</b>	-	-

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

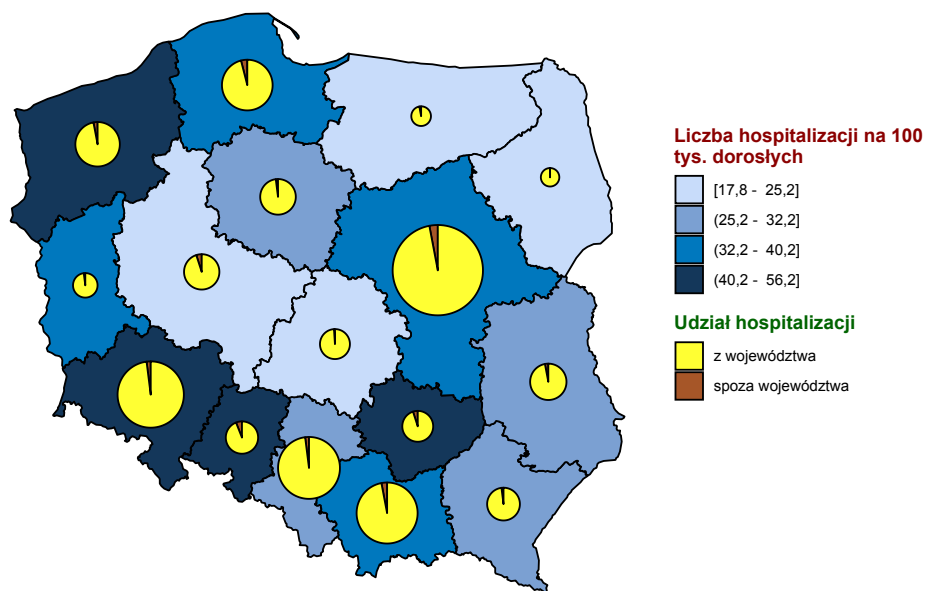
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.1.2 Inne niedobory pokarmowe

### 2.1.2.1 Inne niedobory pokarmowe dorośli

W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 0,50 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne niedobory pokarmowe (dalej: podgrupa)<sup>21</sup>, co stanowiło 12,31% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

**Mapa 2.1.8:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta

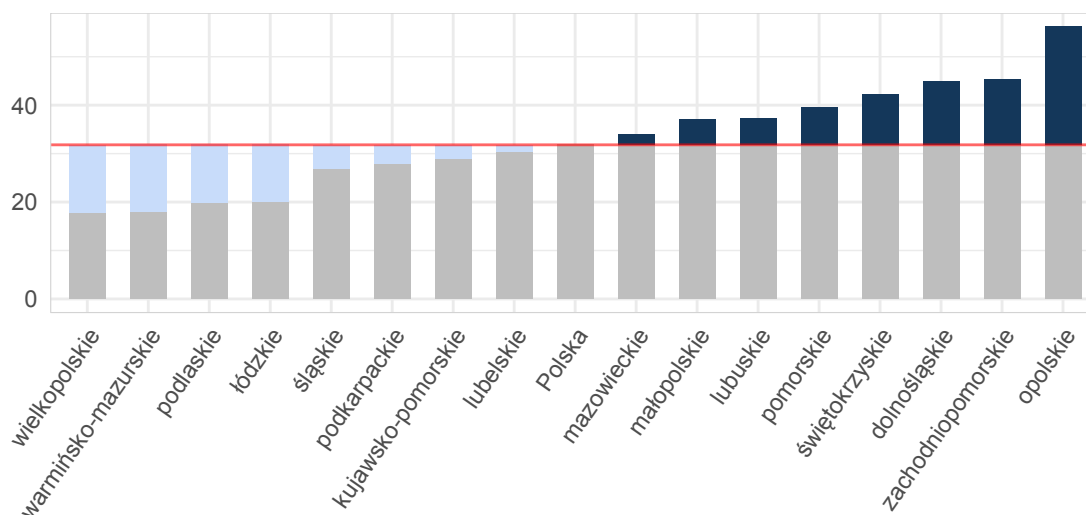


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

<sup>21</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E50, E51, E53, E54, E56, E58, E60, E61, E63, E64.



Wykres 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.46: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,08	-	0,01	2,21	37,33	23
kujawsko-pomorskie	0,50	-	0,00	2,02	23,75	13
lubelskie	0,54	-	0,02	3,55	25,08	12
lubuskie	0,31	-	0,00	2,90	30,47	17
łódzkie	0,41	-	0,00	1,93	16,66	31
małopolskie	1,02	-	0,00	3,34	30,07	27
mazowieckie	1,48	0,00	0,01	3,32	27,54	46
opolskie	0,47	-	-	6,18	47,23	13
podkarpackie	0,49	-	-	2,06	22,84	17
podlaskie	0,19	-	0,00	-	16,35	8
pomorskie	0,74	-	0,02	4,35	31,78	18
śląskie	1,02	-	-	2,05	22,42	38
świętokrzyskie	0,44	-	-	5,67	35,20	20
warmińsko-mazurskie	0,21	-	0,00	3,33	14,62	17
wielkopolskie	0,50	-	0,00	5,59	14,39	15
zachodniopomorskie	0,64	-	0,00	3,74	37,53	14
<b>Polska</b>	<b>10,03</b>	<b>0,00</b>	<b>0,08</b>	<b>3,28</b>	<b>26,11</b>	<b>329</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

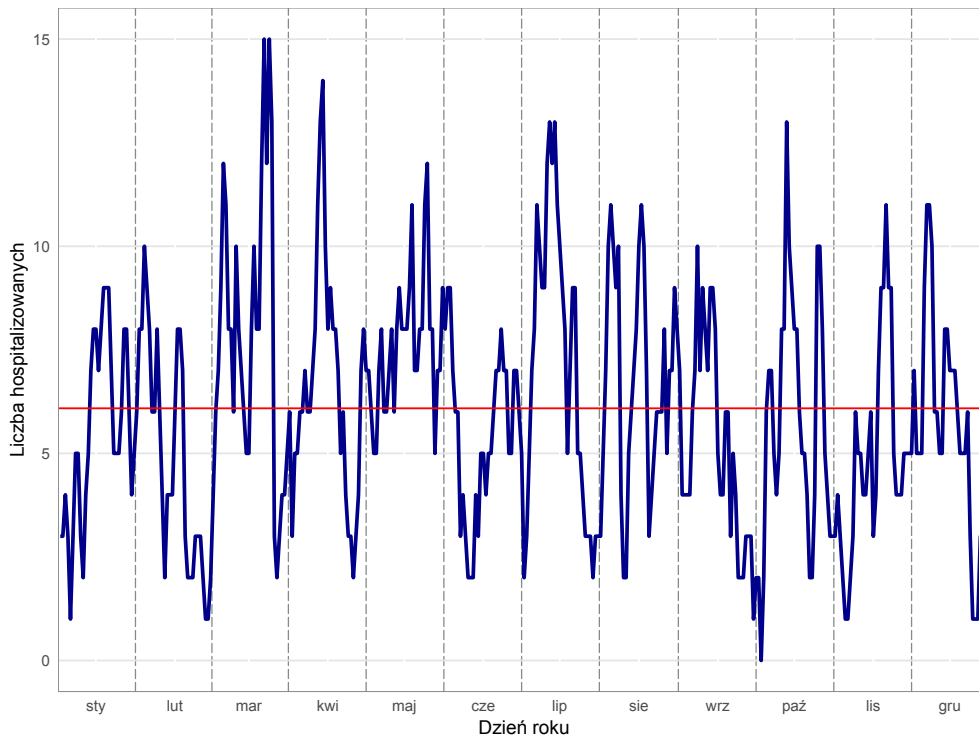
**Wykres 2.1.22:** Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

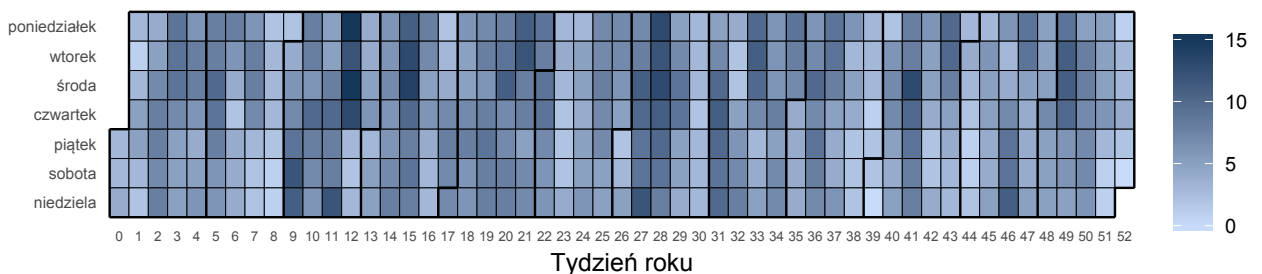
W województwie kujawsko-pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 6 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 15, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.23 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.24 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.23:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.24:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 17. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie kujawsko-pomorskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.47:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Biziela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0010	Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika	m. Toruń
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0014	NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o.	nakielski

**Tabela 2.1.47:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0020	Wojewódzki Szpital Obserwacyjno - Zakaźny im. Tadeusza Browicza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0025	SP ZOZ w Mogilnie	mogileński
02.0026	ZOZ Szpital Powiatowy w Golubiu - Dobrzyniu Prow. Przez Szpital Powiatowy sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0028	ZOZ w Chełmnie	chełmiński
02.0039	SP ZOZ im. Macieja z Miechowa w Łasinie	grudziądzki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,08 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 16,36% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.48 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.48:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

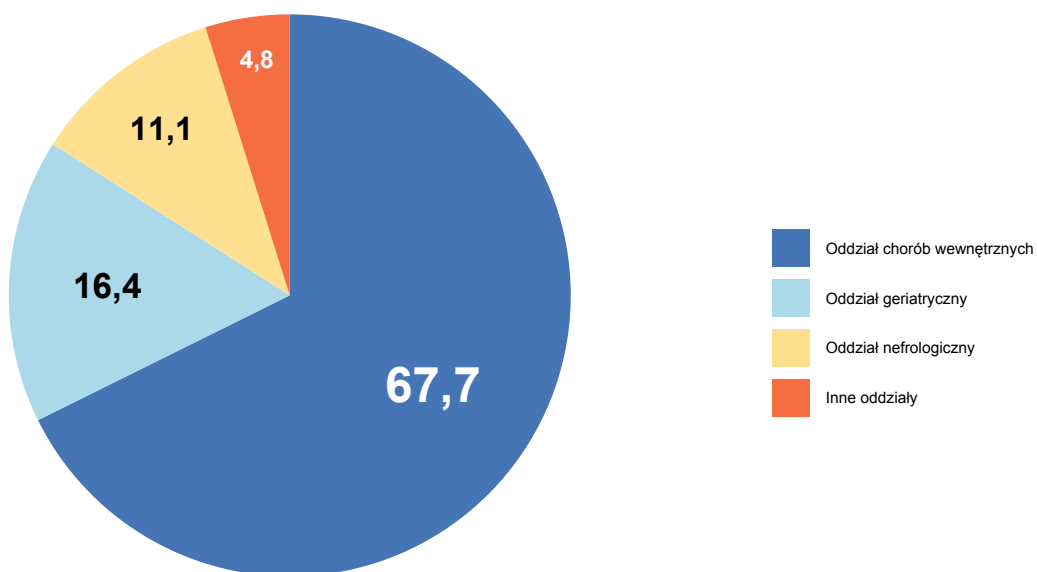
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0004	0,08	0,08	-	-	16,4	16,4
02.0002	0,07	0,08	-	-	15,8	32,1
02.0007	0,07	0,07	0,00	-	13,5	45,7
02.0014	0,05	0,06	-	-	11,3	57,0
02.0001	0,05	0,06	-	-	11,1	68,1
02.0022	0,04	0,04	-	-	8,1	76,2
02.0024	0,02	0,02	-	-	5,1	81,2
02.0028	0,02	0,02	-	-	5,1	86,3
02.0039	0,02	0,02	-	-	3,2	89,5
02.0010	0,01	0,02	0,00	-	3,0	92,5
02.0003	0,01	0,01	-	-	2,6	95,2
02.0025	0,01	0,01	0,00	-	2,6	97,8
02.0012	0,00	0,00	-	-	0,8	98,6
02.0008	0,00	0,00	-	-	0,6	99,2
02.0026	0,00	0,00	-	-	0,4	99,6
02.0020	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
02.0023	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,47</b>	<b>0,50</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>22</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział geriatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 84% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Geriatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 91,9%.

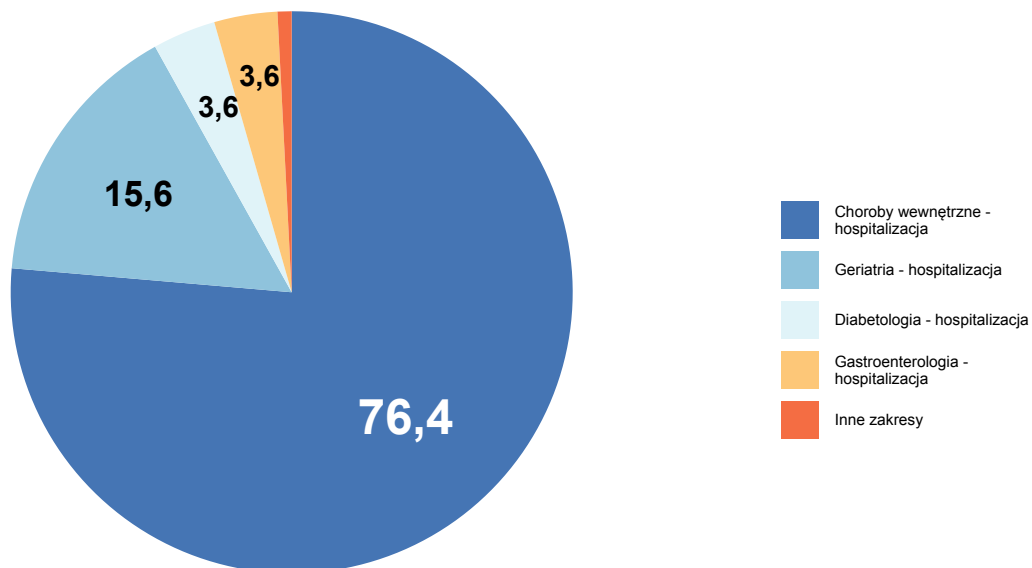
<sup>22</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.25: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.26: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.49 oraz Tabela 2.1.50. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.49:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział nefrologiczny [tys.]	Oddział gastroenterologiczny [tys.]	Oddział angiologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
02.0004	-	0,08	-	-	-	-	0,08
02.0002	0,07	-	-	0,01	-	0,00	0,08
02.0007	0,07	-	-	-	-	-	0,07
02.0014	0,06	-	-	-	-	-	0,06
02.0001	-	-	0,06	-	-	-	0,06
02.0022	0,04	-	-	-	-	-	0,04
02.0024	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0028	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0039	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0010	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0003	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,01
02.0025	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0012	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0008	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0023	0,00	-	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,34</b>	<b>0,08</b>	<b>0,06</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>0,50</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.50:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Diabetologia - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
02.0004	0,00	0,08	-	-	-	-	0,08
02.0002	0,07	-	-	0,01	0,00	-	0,08
02.0007	0,07	-	-	-	-	-	0,07
02.0014	0,06	-	-	-	-	-	0,06
02.0001	0,03	-	0,02	0,00	-	-	0,06
02.0022	0,04	-	-	-	-	-	0,04
02.0024	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0028	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0039	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0010	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0003	0,01	-	-	0,00	-	0,00	0,01
02.0025	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0012	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0008	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0023	0,00	-	-	-	-	-	0,00

**Tabela 2.1.50:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Geriatrya - hospitalizacja [tys.]	Diabetologia - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	0,38	0,08	0,02	0,02	0,00	0,00	0,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.51 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.51:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
02.0001	64,9	61,8	1,8	3,6	16,4	3,6	74,5
02.0002	60,2	82,1	9,0	3,8	26,9	9,0	51,3
02.0003	53,1	76,9	-	15,4	38,5	15,4	30,8
02.0004	78,8	76,5	-	-	2,5	2,5	95,1
02.0007	60,7	76,1	3,0	4,5	28,4	10,4	53,7
02.0008	52,3	33,3	-	-	66,7	-	33,3
02.0010	57,0	80,0	6,7	6,7	26,7	13,3	46,7
02.0012	58,8	50,0	-	-	25,0	-	75,0
02.0014	69,9	62,5	-	1,8	14,3	10,7	73,2
02.0020	50,0	100,0	-	-	-	100,0	-
02.0022	65,4	70,0	2,5	7,5	15,0	10,0	65,0
02.0023	40,0	100,0	-	-	100,0	-	-
02.0024	61,0	84,0	-	12,0	24,0	8,0	56,0
02.0025	52,3	92,3	-	7,7	46,2	15,4	30,8
02.0026	54,5	100,0	-	-	-	100,0	-
02.0028	59,1	64,0	8,0	12,0	12,0	8,0	60,0
02.0039	53,6	62,5	6,2	12,5	31,2	6,2	43,8
Woj.	64,5	73,1	3,0	4,8	19,8	8,5	63,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>23</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

<sup>23</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.52 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim.

**Tabela 2.1.52:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0001	0,06	10,91	21,82	30,91	27,27	9,09
02.0002	0,08	17,95	30,77	33,33	17,95	-
02.0003	0,01	15,38	38,46	30,77	-	15,38
02.0004	0,08	2,47	6,17	58,02	28,40	4,94
02.0007	0,07	19,40	29,85	32,84	14,93	2,99
02.0008	0,00	-	66,67	-	-	33,33
02.0010	0,02	6,67	53,33	40,00	-	-
02.0012	0,00	-	75,00	25,00	-	-
02.0014	0,06	5,36	25,00	30,36	30,36	8,93
02.0020	0,00	-	100,00	-	-	-
02.0022	0,04	10,00	20,00	40,00	25,00	5,00
02.0023	0,00	-	-	100,00	-	-
02.0024	0,02	24,00	20,00	44,00	12,00	-
02.0025	0,01	23,08	46,15	7,69	23,08	-
02.0026	0,00	-	100,00	-	-	-
02.0028	0,02	16,00	28,00	36,00	16,00	4,00
02.0039	0,02	31,25	31,25	12,50	18,75	6,25
<b>Woj.</b>	<b>0,50</b>	<b>12,73</b>	<b>25,66</b>	<b>36,36</b>	<b>20,61</b>	<b>4,65</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.53. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.53:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0001	1,8	18,2	80,0	15,5	0,0	16,4
02.0002	6,4	24,4	69,2	14,7	0,0	42,3
02.0003	7,7	30,8	61,5	19,4	0,0	23,1
02.0004	1,2	16,0	82,7	12,1	0,0	22,2
02.0007	-	14,9	85,1	10,1	2,0	31,3
02.0008	-	33,3	66,7	9,1	0,0	33,3
02.0010	-	13,3	86,7	8,1	0,0	33,3
02.0012	-	-	100,0	17,8	18,3	50,0
02.0014	-	5,4	94,6	5,5	0,0	37,5
02.0020	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0022	5,0	5,0	90,0	26,0	6,2	47,5
02.0023	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0024	-	8,0	92,0	3,2	0,0	28,0
02.0025	-	15,4	84,6	10,8	10,9	61,5
02.0026	-	-	100,0	6,1	6,1	50,0
02.0028	-	4,0	96,0	6,8	8,8	52,0
02.0039	-	-	100,0	4,6	0,0	37,5
<b>Woj.</b>	<b>2,0</b>	<b>13,9</b>	<b>84,0</b>	<b>12,0</b>	<b>0,0</b>	<b>33,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>24</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 39.89%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 61.99%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 56.59%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (58.82%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.55. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.54:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

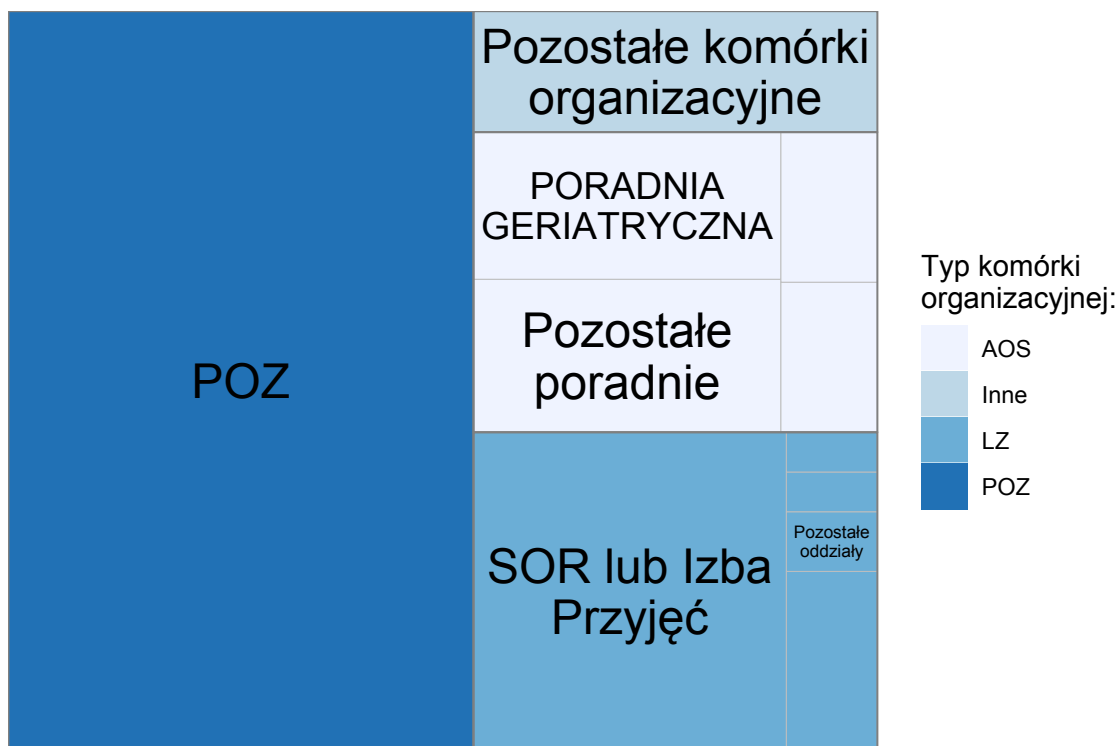
ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0002	75,6	24,4	-	100,0	-	44	15,8
02.0001	67,3	32,7	-	100,0	44,4	6	55,6
02.0004	17,3	82,7	-	100,0	-	41	20,9
02.0022	97,5	2,5	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0007	80,6	19,4	-	100,0	-	22	23,1
02.0024	92,0	8,0	-	100,0	50,0	4	100,0
02.0039	-	100,0	-	100,0	62,5	0	87,5
02.0014	75,0	25,0	-	100,0	50,0	0	100,0
02.0003	69,2	30,8	-	100,0	-	21	25,0
02.0028	60,0	40,0	-	100,0	-	12	40,0
02.0010	86,7	13,3	-	100,0	-	46	-
02.0012	75,0	25,0	-	100,0	-	10	-
02.0008	66,7	33,3	-	100,0	-	33	-
02.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0020	-	100,0	-	100,0	-	372	-
02.0025	38,5	61,5	-	100,0	25,0	7	50,0
02.0023	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
<b>Woj.</b>	<b>64,0</b>	<b>36,0</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>16,3</b>	<b>15</b>	<b>39,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.27 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Inne niedobory pokarmowe. Z kolei Tabela 2.1.55 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

<sup>24</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Wykres 2.1.27: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.55: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym:	Szpital					AOS				POZ	
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział chorób wewnętrznych [%]	oddział neurologiczny [%]	oddział chirurgiczny ogólny [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	poradnia geriatryczna [%]	poradnia chorób tropikalnych [%]	poradnia hematologiczna [%]	Udział ogółem [%]	Pozostałe [%]
02.0001	34,55	-	-	-	-	-	10,53	-	-	-	26,32	63,16
02.0002	76,92	43,33	15,38	-	-	80,77	3,33	-	-	-	45,00	8,33
02.0003	100,00	23,08	-	-	66,67	-	30,77	-	-	-	38,46	7,69
02.0004	74,07	1,67	-	-	-	100,00	46,67	89,29	-	-	51,67	-
02.0007	85,07	15,79	33,33	11,11	-	44,44	17,54	-	-	50,00	57,89	8,77
02.0008	100,00	100,00	-	33,33	-	66,67	-	-	-	-	-	-
02.0010	93,33	14,29	50,00	-	-	50,00	-	-	-	-	85,71	-
02.0012	100,00	25,00	-	-	-	100,00	25,00	-	-	-	50,00	-
02.0014	80,36	-	-	-	-	-	11,11	-	-	20,00	86,67	2,22
02.0020	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0022	40,00	68,75	-	-	-	100,00	12,50	-	-	-	-	18,75
02.0023	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0024	88,00	22,73	20,00	-	-	80,00	-	-	-	-	77,27	-
02.0025	53,85	-	-	-	-	-	28,57	-	-	100,00	71,43	-
02.0026	50,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0028	64,00	18,75	-	-	-	100,00	62,50	-	80,00	-	18,75	-
02.0039	100,00	43,75	-	-	-	100,00	6,25	-	-	-	50,00	-
Woj.	71,72	20,00	12,68	2,82	2,82	77,46	18,87	37,31	11,94	11,94	53,52	7,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.56 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze <sup>25</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.56:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
02.0001	0,06	-	9,09	90,91
02.0002	0,08	-	19,23	80,77
02.0003	0,01	-	-	100,00
02.0004	0,08	-	-	100,00
02.0007	0,07	-	20,90	79,10
02.0008	0,00	-	-	100,00
02.0010	0,02	6,67	7,14	92,86
02.0012	0,00	-	-	100,00
02.0014	0,06	-	-	100,00
02.0020	0,00	-	-	100,00
02.0022	0,04	-	-	100,00
02.0023	0,00	-	-	100,00
02.0024	0,02	-	8,00	92,00
02.0025	0,01	-	-	100,00
02.0026	0,00	-	-	100,00
02.0028	0,02	-	12,00	88,00
02.0039	0,02	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,50</b>	<b>0,20</b>	<b>8,10</b>	<b>91,90</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.57:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
02.0001	9,09	-	-	100,00	-	-
02.0002	19,23	-	-	80,00	-	20,00
02.0007	20,90	-	-	50,00	-	50,00
02.0010	7,14	-	-	-	100,00	-
02.0024	8,00	-	-	-	-	100,00
02.0028	12,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>8,10</b>	-	-	<b>67,50</b>	<b>2,50</b>	<b>30,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.58 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.59.

**Tabela 2.1.58:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K27A [%]	F34 [%]	F04 [%]	K27B [%]	D07 [%]	Pozostałe produkty [%]
02.0001	0,1	90,9	9,1	-	-	-	-
02.0002	0,1	78,2	15,4	3,8	2,6	-	-
02.0003	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0004	0,1	100,0	-	-	-	-	-

<sup>25</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.58:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K27A [%]	F34 [%]	F04 [%]	K27B [%]	D07 [%]	Pozostałe produkty [%]
02.0007	0,1	79,1	10,4	10,4	-	-	-
02.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0010	0,0	86,7	-	-	-	6,7	6,7
02.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0014	0,1	100,0	-	-	-	-	-
02.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0024	0,0	92,0	-	8,0	-	-	-
02.0025	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0028	0,0	88,0	12,0	-	-	-	-
02.0039	0,0	100,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,5</b>	<b>91,3</b>	<b>5,5</b>	<b>2,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.59:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
K27A zaburzenia odżywienia >17 r.ż.
F34 średnie i endoskopowe zabiegi przewodu pokarmowego
F04 diagnostyczne zabiegi przewodu pokarmowego
K27B zaburzenia odżywienia <18 r. ż.
D07 małe zabiegi klatki piersiowej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.60 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.60:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
02.0001	14,55	1,82	83,64	-
02.0002	5,13	-	94,87	-
02.0003	-	-	100,00	-
02.0004	1,23	-	97,53	1,2
02.0007	2,99	-	97,01	-
02.0008	33,33	-	66,67	-
02.0010	100,00	-	-	-
02.0012	-	-	100,00	-
02.0014	-	-	100,00	-
02.0020	-	-	100,00	-
02.0022	-	-	100,00	-
02.0023	-	-	100,00	-
02.0024	-	4,00	96,00	-
02.0025	-	-	84,62	15,4
02.0026	-	-	100,00	-
02.0028	12,00	-	88,00	-
02.0039	56,25	18,75	25,00	-
<b>Woj.</b>	<b>8,69</b>	<b>1,01</b>	<b>89,70</b>	<b>0,6</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.61 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych ho-

szpitalizacją<sup>26</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.61:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0001	0,1	-	-	3,6	1,8	9,1
02.0002	0,1	-	-	-	-	6,4
02.0003	0,0	-	-	-	-	7,7
02.0004	0,1	-	-	2,5	1,2	6,2
02.0007	0,1	-	-	-	-	6,0
02.0008	0,0	-	-	-	-	-
02.0010	0,0	-	-	-	-	-
02.0012	0,0	-	-	-	-	-
02.0014	0,1	-	-	8,9	8,9	19,6
02.0020	0,0	-	-	-	-	-
02.0022	0,0	-	-	-	-	22,5
02.0023	0,0	-	-	-	-	-
02.0024	0,0	-	-	-	-	8,0
02.0025	0,0	-	-	-	-	-
02.0026	0,0	-	-	-	-	50,0
02.0028	0,0	-	-	-	-	16,0
02.0039	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,5</b>	-	-	<b>1,8</b>	<b>1,4</b>	<b>9,5</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.62 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.62:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0001	4,1	4,6	3,0	2,4	-	52,7
02.0002	3,7	4,4	4,0	1,8	-	48,7
02.0003	3,4	4,2	2,0	3,4	-	84,6
02.0004	4,5	4,8	4,0	2,4	-	42,0
02.0007	4,3	4,3	3,0	3,3	1,5	50,7
02.0008	4,7	3,8	4,0	3,1	-	33,3
02.0010	5,5	4,7	5,0	4,6	6,7	40,0
02.0012	8,0	6,1	6,5	4,1	-	-
02.0014	4,4	4,6	4,0	2,0	-	33,9
02.0020	2,0	4,1	2,0	-	-	100,0
02.0022	4,8	4,4	4,0	2,5	-	30,0
02.0023	2,0	3,3	2,0	-	-	100,0
02.0024	5,2	4,4	5,0	2,2	-	24,0
02.0025	4,1	4,3	3,0	3,3	7,7	61,5
02.0026	16,5	4,4	16,5	2,1	-	-
02.0028	4,4	4,3	4,0	1,9	-	44,0
02.0039	7,1	4,3	7,5	3,5	-	12,5
<b>Woj.</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>	<b>4,0</b>	<b>2,8</b>	<b>0,6</b>	<b>43,0</b>

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>26</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.63 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009<sup>27</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.63:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0001	1,8	25,5	-	-
02.0002	-	35,9	-	-
02.0003	-	46,2	-	-
02.0004	-	33,8	-	-
02.0007	-	29,9	-	-
02.0008	-	-	-	-
02.0010	-	46,7	-	-
02.0012	-	25,0	-	-
02.0014	-	21,4	-	-
02.0020	-	-	-	-
02.0022	-	35,0	-	-
02.0023	-	-	-	-
02.0024	4,0	28,0	-	-
02.0025	-	36,4	-	-
02.0026	-	-	-	-
02.0028	-	16,0	-	-
02.0039	18,8	50,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,0</b>	<b>30,9</b>	-	-

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

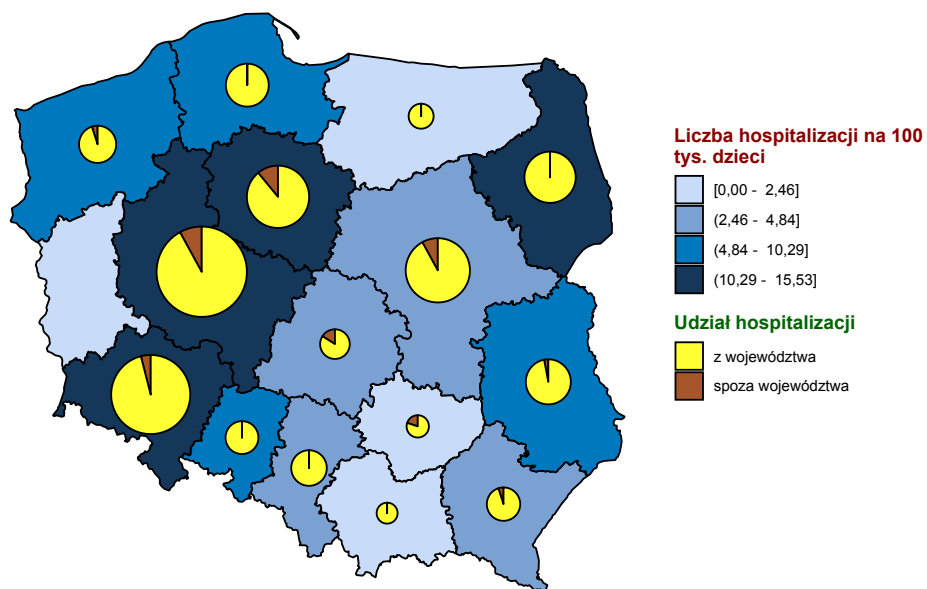
### 2.1.2.2 Inne niedobory pokarmowe dzieci

W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 0,04 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne niedobory pokarmowe (dalej: podgrupa)<sup>28</sup>, co stanowiło 3,38% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

<sup>27</sup>Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

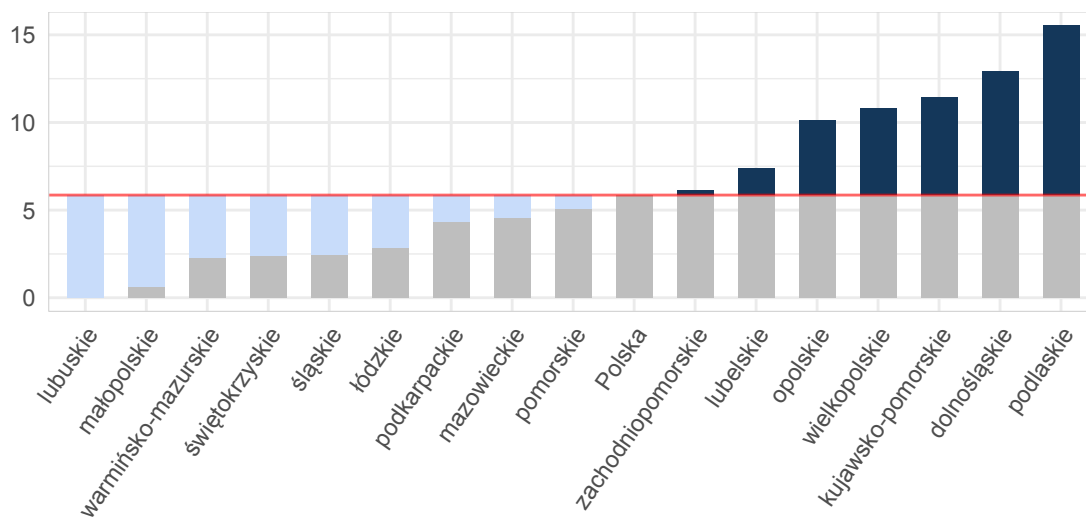
<sup>28</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E50, E51, E53, E54, E56, E58, E60, E61, E63, E64.

**Mapa 2.1.9:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.28:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



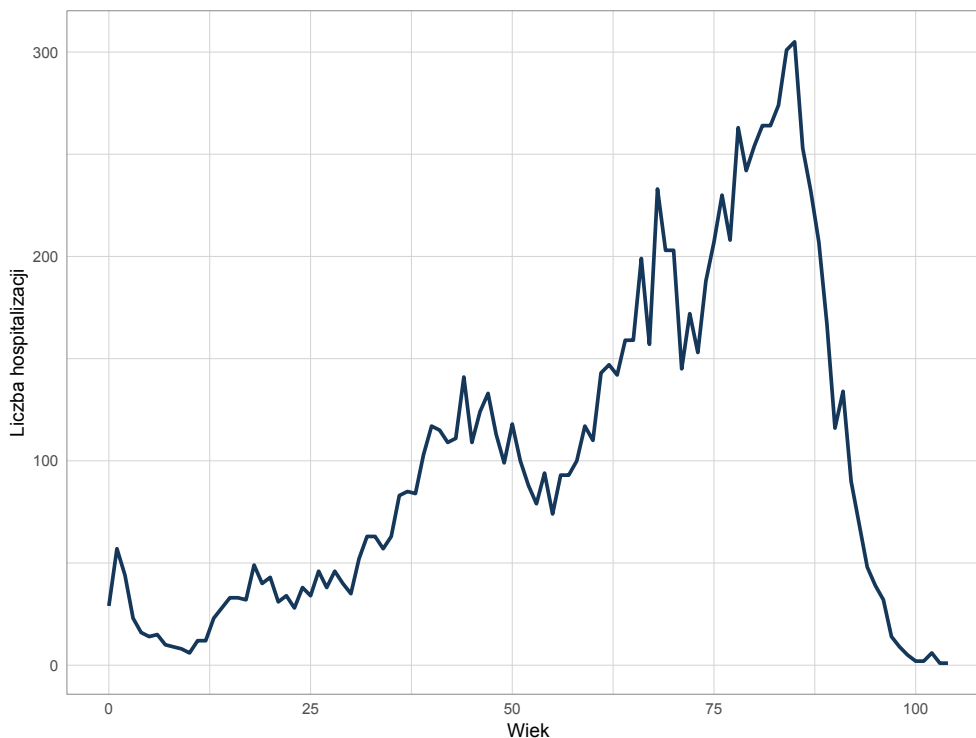
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.1.64:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,06	-	-	4,76	2,17	2
kujawsko-pomorskie	0,04	-	-	11,63	2,06	-
lubelskie	0,03	-	0,00	3,57	1,31	-
lubuskie	-	-	-	-	-	4
łódzkie	0,01	-	0,01	16,67	0,48	-
małopolskie	0,00	-	-	-	0,12	1
mazowieckie	0,05	-	0,00	8,70	0,86	1
opolskie	0,02	-	-	-	1,61	1
podkarpackie	0,02	-	-	5,88	0,80	-
podlaskie	0,03	-	0,00	-	2,70	3
pomorskie	0,02	-	0,00	-	0,99	4
śląskie	0,02	-	0,00	-	0,42	1
świętokrzyskie	0,00	-	-	20,00	0,40	-
warmińsko-mazurskie	0,01	-	-	-	0,42	1
wielkopolskie	0,07	-	0,01	8,33	2,07	6
zachodniopomorskie	0,02	-	0,01	5,56	1,05	-
<b>Polska</b>	<b>0,40</b>	<b>-</b>	<b>0,03</b>	<b>5,94</b>	<b>1,05</b>	<b>24</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.29:** Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce



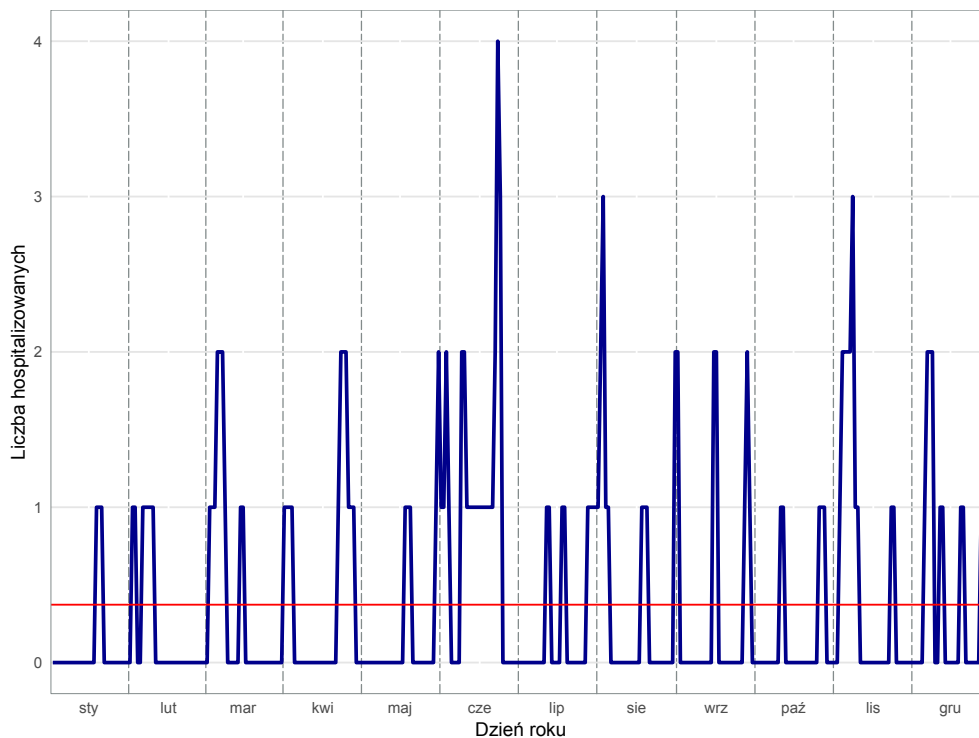
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 0 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 4, a minimalna 0. Na



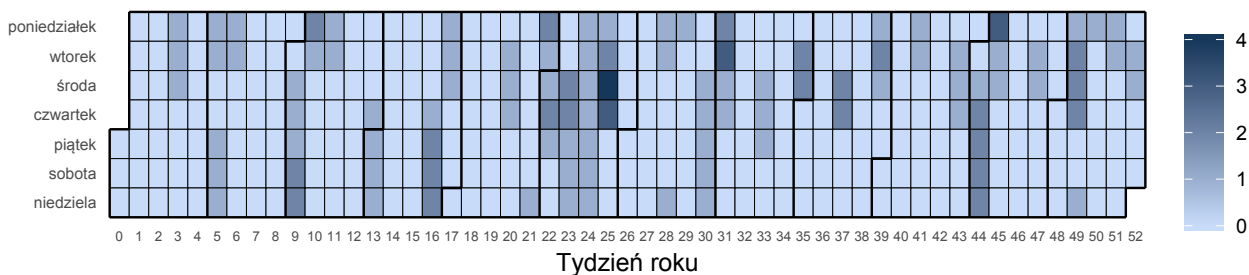
Wykresie 2.1.30 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.31 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.30:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.31:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 8. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie kujawsko-pomorskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.65:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0018	Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.	aleksandrowski
02.0020	Wojewódzki Szpital Obserwacyjno - Zakaźny im. Tadeusza Browicza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz

**Tabela 2.1.65:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0025	SP ZOZ w Mogilnie	mogileński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr. A. Gacy i Dr J. Łaskiego - NZOZ w Więcborku	sępoleński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 41,86% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.66 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.66:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

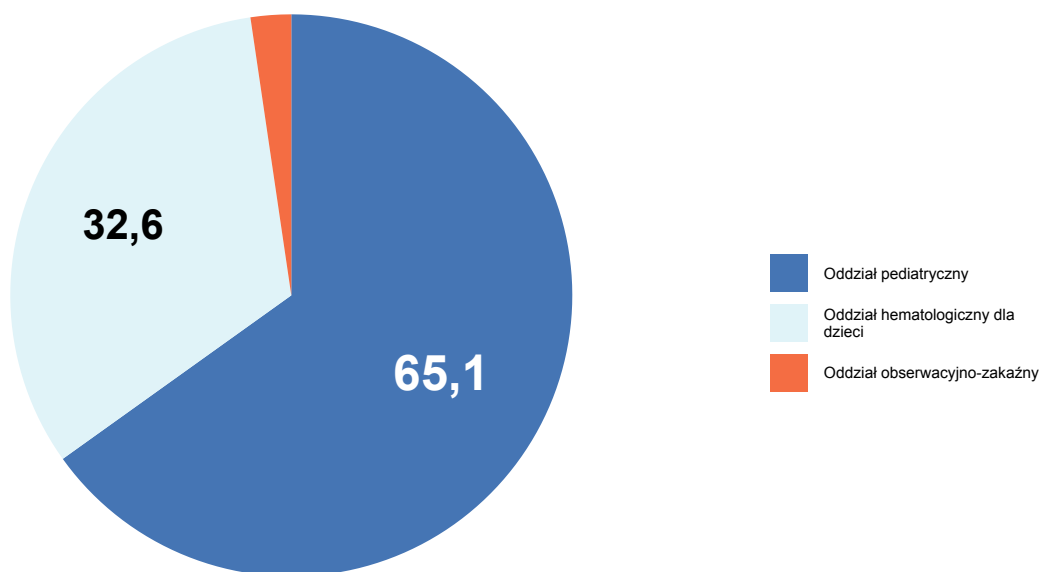
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb. jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0002	0,02	0,02	-	-	41,9	41,9
02.0004	0,01	0,01	-	-	32,6	74,4
02.0001	0,00	0,00	-	-	7,0	81,4
02.0027	0,00	0,00	-	-	7,0	88,4
02.0022	0,00	0,00	-	-	4,7	93,0
02.0018	0,00	0,00	-	-	2,3	95,3
02.0020	0,00	0,00	-	-	2,3	97,7
02.0025	0,00	0,00	-	-	2,3	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>0,04</b>	-	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>29</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział hematologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 97,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Endokrynologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 93%.

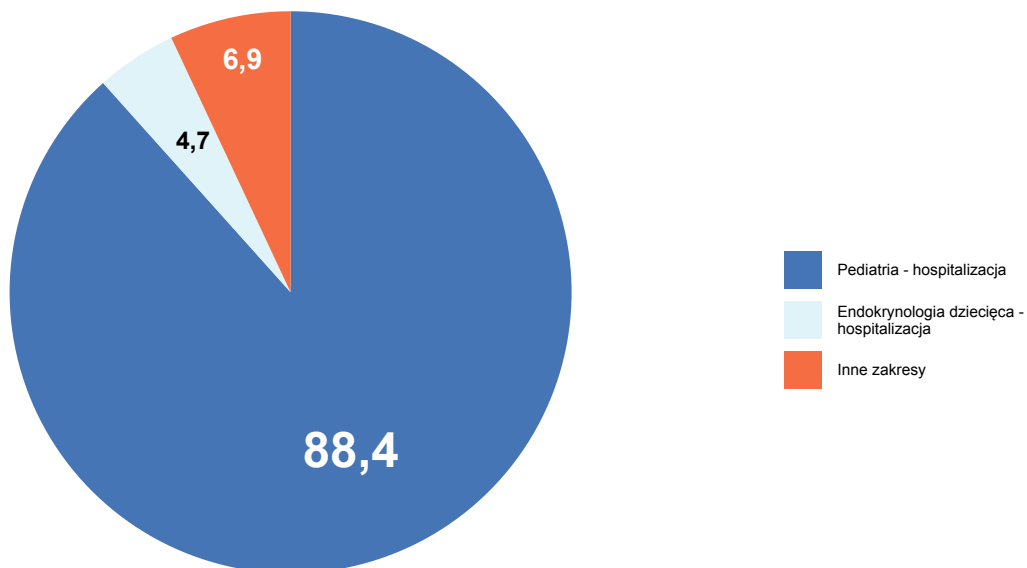
<sup>29</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.32: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.33: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.67 oraz Tabela 2.1.68. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.67:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
02.0002	-	-	0,02	0,02
02.0004	0,01	-	-	0,01
02.0001	-	-	0,00	0,00
02.0027	-	-	0,00	0,00
02.0022	-	-	0,00	0,00
02.0018	-	-	0,00	0,00
02.0020	-	0,00	-	0,00
02.0025	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,03</b>	<b>0,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.68:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Endokrynologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	PediatRIA - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
02.0002	-	0,00	-	0,00	0,02	0,02
02.0004	-	-	-	-	0,01	0,01
02.0001	-	0,00	0,00	-	0,00	0,00
02.0027	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0022	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0018	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0020	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0025	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,04</b>	<b>0,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.69 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.69:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
02.0001	2,3	-	66,7	33,3	-	-
02.0002	12,9	55,6	11,1	-	33,3	55,6
02.0004	7,6	42,9	50,0	7,1	7,1	35,7
02.0018	14,0	-	-	-	-	100,0
02.0020	-	100,0	100,0	-	-	-
02.0022	2,5	50,0	50,0	50,0	-	-

**Tabela 2.1.69:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
02.0025	-	100,0	100,0	-	-	-
02.0027	12,0	66,7	-	33,3	-	66,7
<b>Woj.</b>	<b>9,3</b>	<b>48,8</b>	<b>32,6</b>	<b>9,3</b>	<b>16,3</b>	<b>41,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>30</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.70 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim.

**Tabela 2.1.70:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0001	0,00	-	-	100,00	-	-
02.0002	0,02	-	-	27,78	61,11	11,11
02.0004	0,01	-	21,43	35,71	35,71	7,14
02.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
02.0020	0,00	-	100,00	-	-	-
02.0022	0,00	-	50,00	50,00	-	-
02.0025	0,00	100,00	-	-	-	-
02.0027	0,00	-	-	66,67	33,33	-
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>2,33</b>	<b>11,63</b>	<b>37,21</b>	<b>41,86</b>	<b>6,98</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.71. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

<sup>30</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.71:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0001	-	66,7	33,3	34,4	34,3	66,7
02.0002	16,7	33,3	50,0	15,1	10,8	44,4
02.0004	7,1	50,0	42,9	31,3	24,6	50,0
02.0018	-	-	100,0	3,3	3,3	100,0
02.0020	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0022	-	-	100,0	10,3	10,3	50,0
02.0025	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0027	33,3	-	66,7	17,3	19,9	100,0
<b>Woj.</b>	<b>11,6</b>	<b>34,9</b>	<b>53,5</b>	<b>20,7</b>	<b>18,1</b>	<b>51,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>31</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 70%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 48.25%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 71.43%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (57.14%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.73. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.72:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

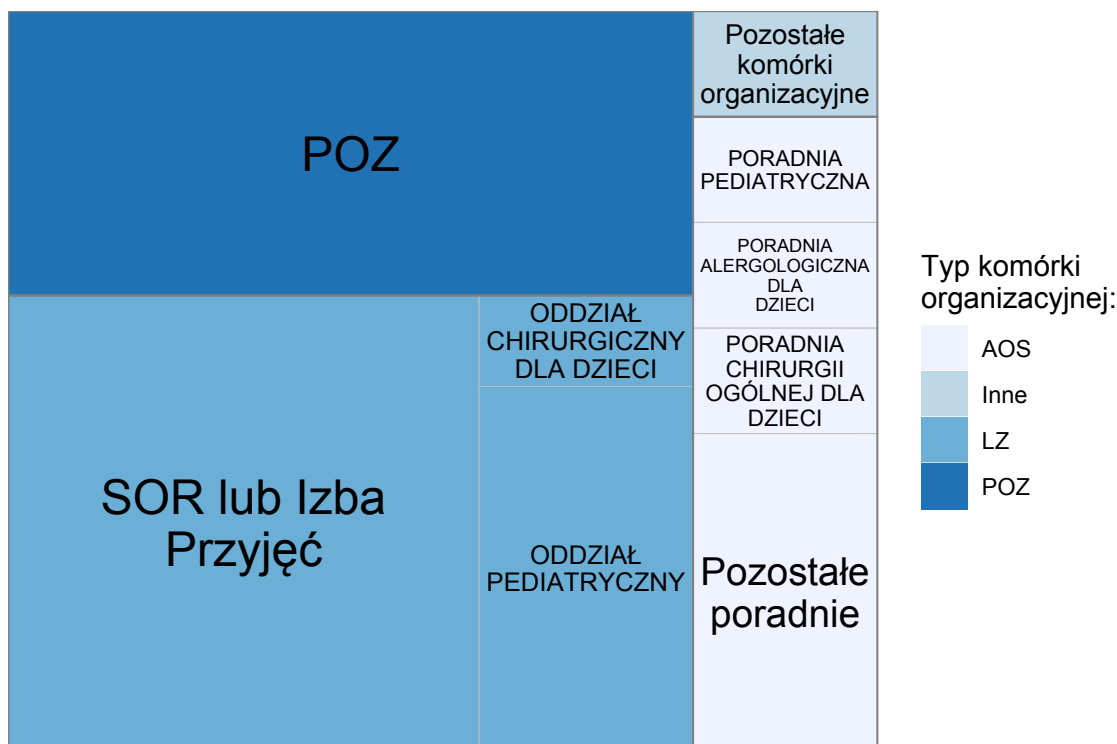
ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0004	50,0	50,0	-	100,0	14,3	14	57,1
02.0001	33,3	66,7	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0027	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0025	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>76,7</b>	<b>23,3</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>40,0</b>	<b>1</b>	<b>70,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.34 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Inne niedobory pokarmowe. Z kolei Tabela 2.1.73 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

<sup>31</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Wykres 2.1.34: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.73: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: Udział ogółem. W tym: [%]	Szpital				AOS				POZ	Pozostałe [%]
		oddział pediatryczny [%]	oddział chirurgiczny dla dzieci [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci [%]	poradnia alergologiczna dla dzieci [%]	poradnia pediatryczna [%]	Udział ogółem [%]		
02.0001	100,00	-	-	-	33,33	-	100,00	-	33,33	33,33	33,33
02.0002	100,00	55,56	-	100,00	11,11	50,00	-	33,33	33,33	-	-
02.0004	42,86	50,00	66,67	33,33	50,00	-	-	33,33	-	-	-
02.0018	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
02.0020	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-
02.0022	50,00	100,00	-	100,00	-	-	-	-	-	-	-
02.0025	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-
02.0027	100,00	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-	-
Woj.	76,74	48,48	25,00	6,25	68,75	18,18	16,67	16,67	30,30	3,03	3,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.74 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.).

Tabela 2.1.74: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]
02.0001	0,00	100,00
02.0002	0,02	100,00

**Tabela 2.1.74:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]
02.0004	0,01	100,00
02.0018	0,00	100,00
02.0020	0,00	100,00
02.0022	0,00	100,00
02.0025	0,00	100,00
02.0027	0,00	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>100,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.75 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.76.

**Tabela 2.1.75:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K27B [%]
02.0001	0,0	100,0
02.0002	0,0	100,0
02.0004	0,0	100,0
02.0018	0,0	100,0
02.0020	0,0	100,0
02.0022	0,0	100,0
02.0025	0,0	100,0
02.0027	0,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.76:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
K27B zaburzenia odżywienia <18 r. ż.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.77 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.77:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
02.0001	66,67	33,33
02.0002	38,89	61,11
02.0004	92,86	7,14
02.0018	100,00	-
02.0020	-	100,00
02.0022	-	100,00
02.0025	100,00	-
02.0027	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>62,79</b>	<b>37,21</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



W tabeli 2.1.78 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>32</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.78:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0001	0,0	-	-	-	-	-
02.0002	0,0	-	-	-	-	-
02.0004	0,0	-	-	-	-	14,3
02.0018	0,0	-	-	-	-	-
02.0020	0,0	-	-	-	-	-
02.0022	0,0	-	-	-	-	-
02.0025	0,0	-	-	-	-	-
02.0027	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	-	-	-	-	<b>4,7</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.79 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.79:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0001	2,0	2,4	2,0	-	-	100,0
02.0002	4,1	3,5	3,0	3,1	-	61,1
02.0004	2,7	3,0	2,0	1,4	-	78,6
02.0018	2,0	3,3	2,0	-	-	100,0
02.0020	2,0	3,0	2,0	-	-	100,0
02.0022	3,0	2,7	3,0	1,4	-	50,0
02.0025	1,0	3,0	1,0	-	-	100,0
02.0027	2,3	3,1	2,0	0,6	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>2,0</b>	<b>2,3</b>	-	<b>74,4</b>

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.80 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009<sup>33</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

<sup>32</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

<sup>33</sup>Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

**Tabela 2.1.80:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0001	-	66,7	-	-
02.0002	-	27,8	-	-
02.0004	-	50,0	-	-
02.0018	-	-	-	-
02.0020	-	100,0	-	-
02.0022	-	-	-	-
02.0025	-	-	-	-
02.0027	-	33,3	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>37,2</b>	-	-

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

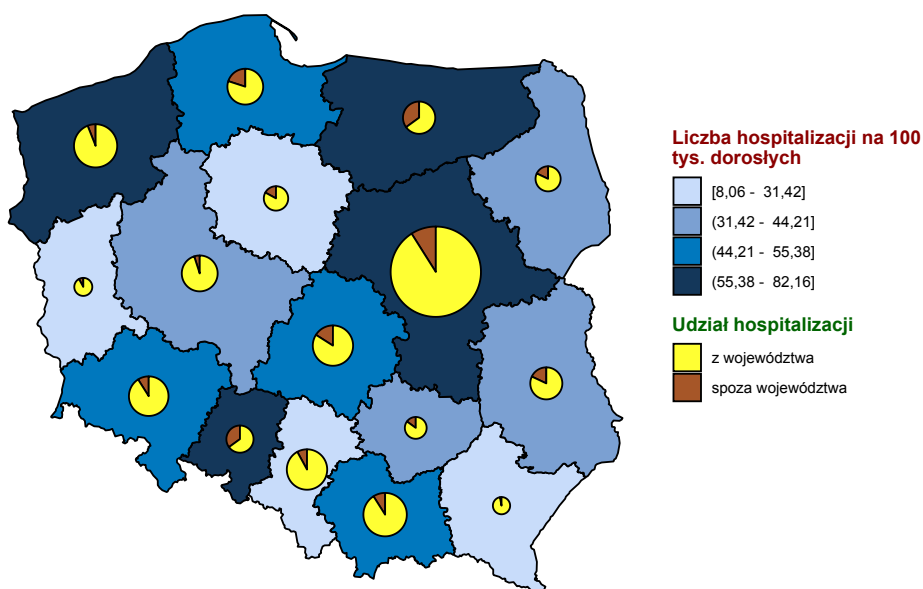
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.1.3 Otyłość

### 2.1.3.1 otyłość dorośli

W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 0,39 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Otyłość (dalej: podgrupa)<sup>34</sup>, co stanowiło 9,70% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

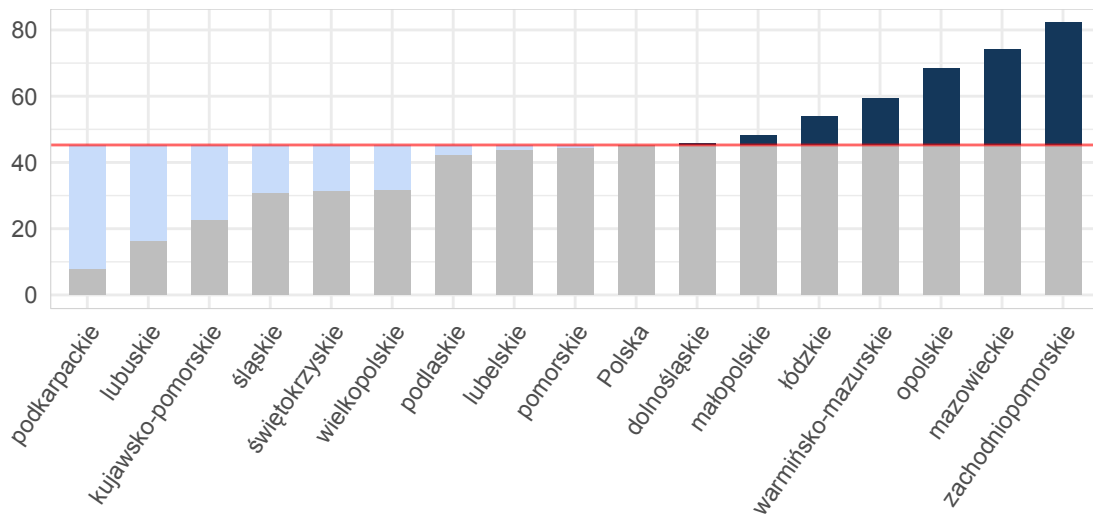
**Mapa 2.1.10:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

<sup>34</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E65, E66, E67, E68.

Wykres 2.1.35: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



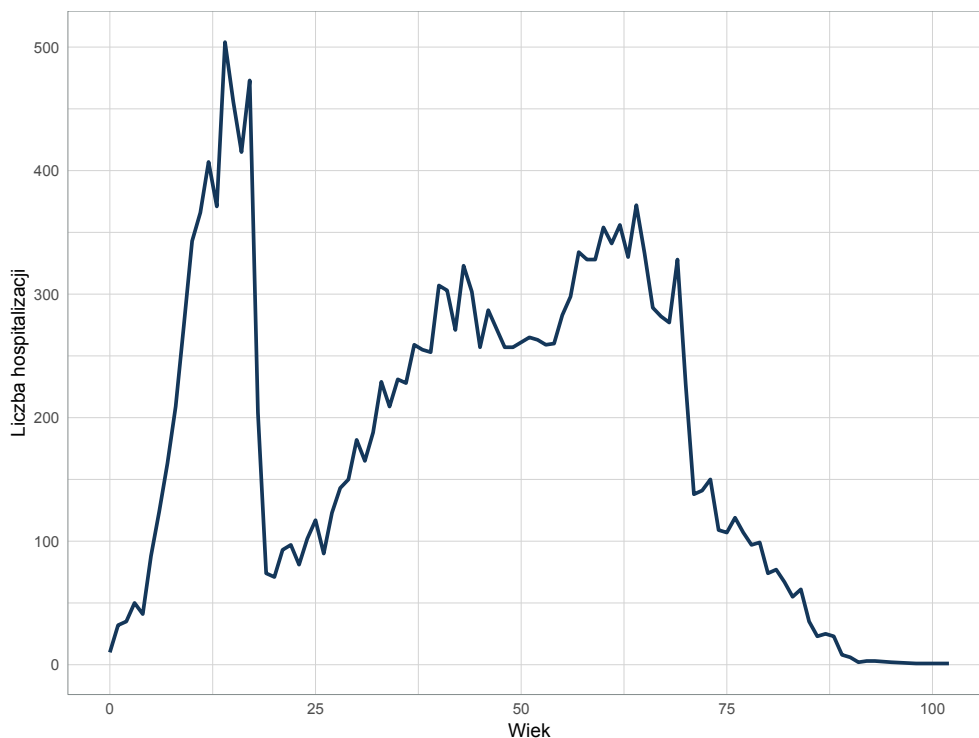
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.81: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,10	-	0,06	9,42	38,02	196
kujawsko-pomorskie	0,39	-	0,01	17,18	18,71	65
lubelskie	0,77	-	0,01	18,08	36,05	63
lubuskie	0,14	-	0,01	8,76	13,47	115
łódzkie	1,12	-	0,02	16,47	44,94	112
małopolskie	1,32	-	0,01	9,67	39,15	80
mazowieckie	3,23	0,00	0,50	9,17	60,14	260
opolskie	0,57	-	0,02	34,91	57,40	42
podkarpackie	0,14	-	0,00	3,57	6,58	119
podlaskie	0,42	-	0,00	18,31	34,97	37
pomorskie	0,83	-	0,02	20,31	35,93	92
śląskie	1,17	-	0,00	8,73	25,64	225
świętokrzyskie	0,33	-	0,00	15,76	26,34	56
warmińsko-mazurskie	0,70	-	0,00	35,29	48,53	95
wielkopolskie	0,90	-	0,07	5,01	25,82	218
zachodniopomorskie	1,16	-	0,00	6,46	67,97	124
<b>Polska</b>	<b>14,28</b>	<b>0,00</b>	<b>0,74</b>	<b>13,30</b>	<b>37,16</b>	<b>1 899</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

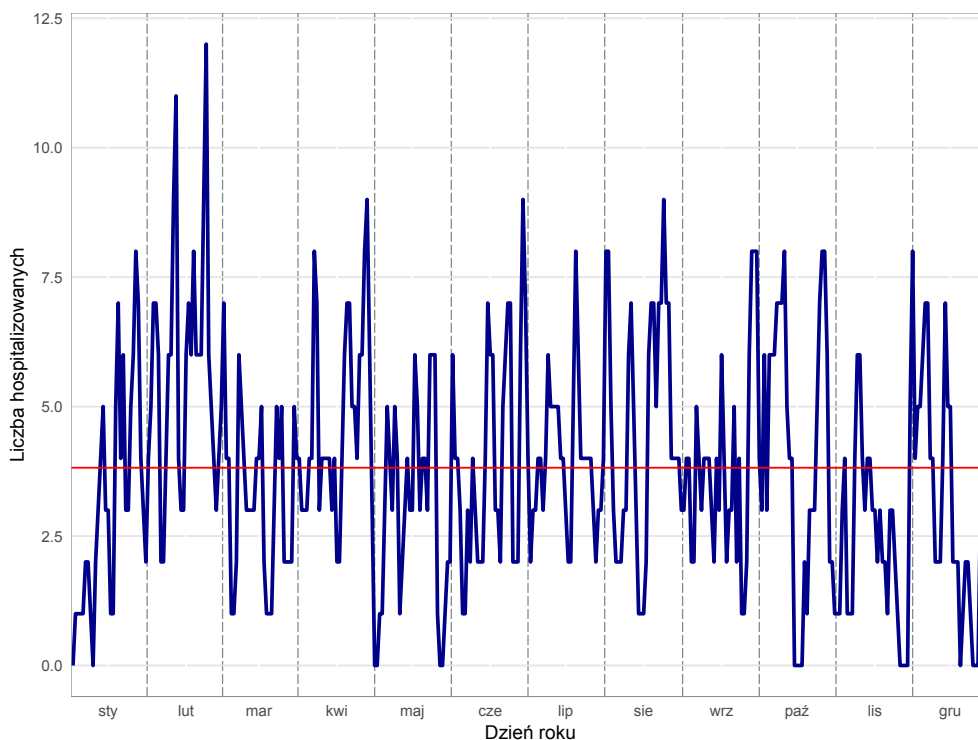
**Wykres 2.1.36:** Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

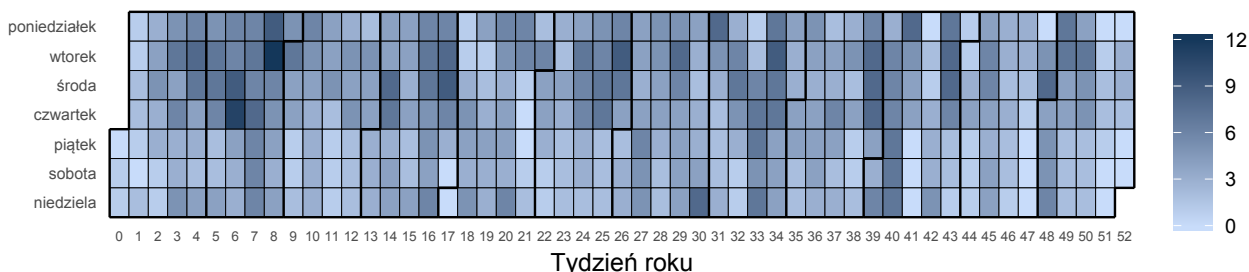
W województwie kujawsko-pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 4 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 12, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.37 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.38 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.37: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.38: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 17. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie kujawsko-pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.82: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0009	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr. E. Warmińskiego SP ZOZ w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz

**Tabela 2.1.82:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0014	NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o.	nakielski
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0016	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0020	Wojewódzki Szpital Obserwacyjno - Zakaźny im. Tadeusza Browicza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny ZOZ MSW w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0026	ZOZ Szpital Powiatowy w Golubiu - Dobrzyniu Prow. Przez Szpital Powiatowy sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0028	ZOZ w Chełmnie	chełmiński
02.0031	NZOZ Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,1 tys. hospitalizacji dla 0,07 tys. pacjentów. Tym samym 25,13% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.83 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.83:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

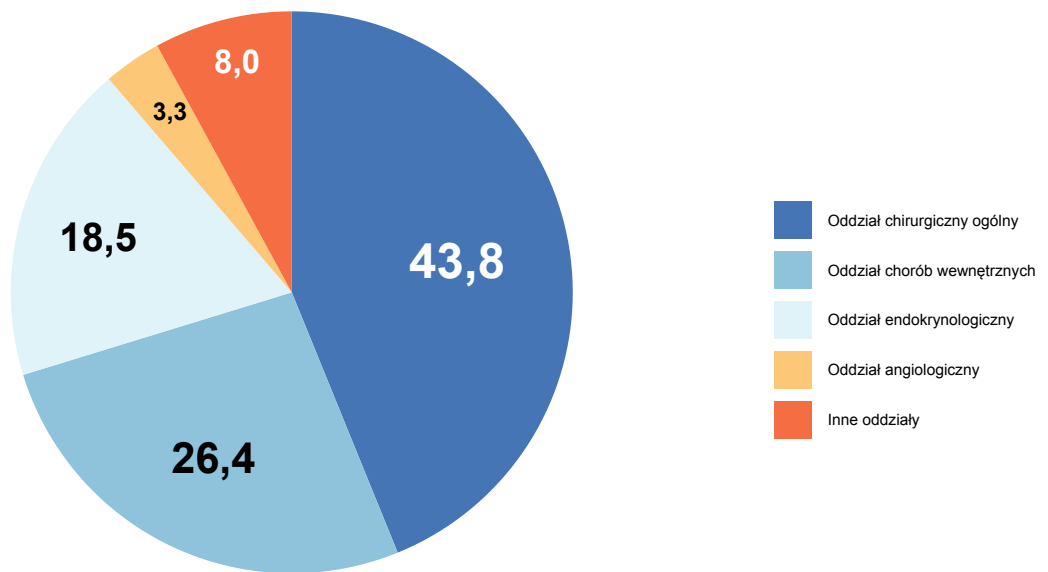
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0008	0,07	0,10	0,00	-	25,1	25,1
02.0021	0,06	0,07	0,01	-	17,4	42,6
02.0002	0,06	0,06	-	-	15,9	58,5
02.0004	0,02	0,02	0,00	-	6,2	64,6
02.0015	0,02	0,02	-	-	5,9	70,5
02.0026	0,02	0,02	-	-	5,4	75,9
02.0001	0,01	0,02	-	-	4,6	80,5
02.0024	0,02	0,02	-	-	4,4	84,9
02.0003	0,01	0,01	-	-	3,3	88,2
02.0014	0,01	0,01	-	-	2,6	90,8
02.0016	0,01	0,01	-	-	1,8	92,6
02.0020	0,01	0,01	-	-	1,8	94,4
02.0009	0,00	0,01	-	-	1,5	95,9
02.0031	0,01	0,01	-	-	1,5	97,4
02.0007	0,00	0,00	-	-	1,3	98,7
02.0006	0,00	0,00	-	-	0,8	99,5
02.0028	0,00	0,00	-	-	0,5	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,34</b>	<b>0,39</b>	<b>0,01</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>35</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny ogólny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 70,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 59%.

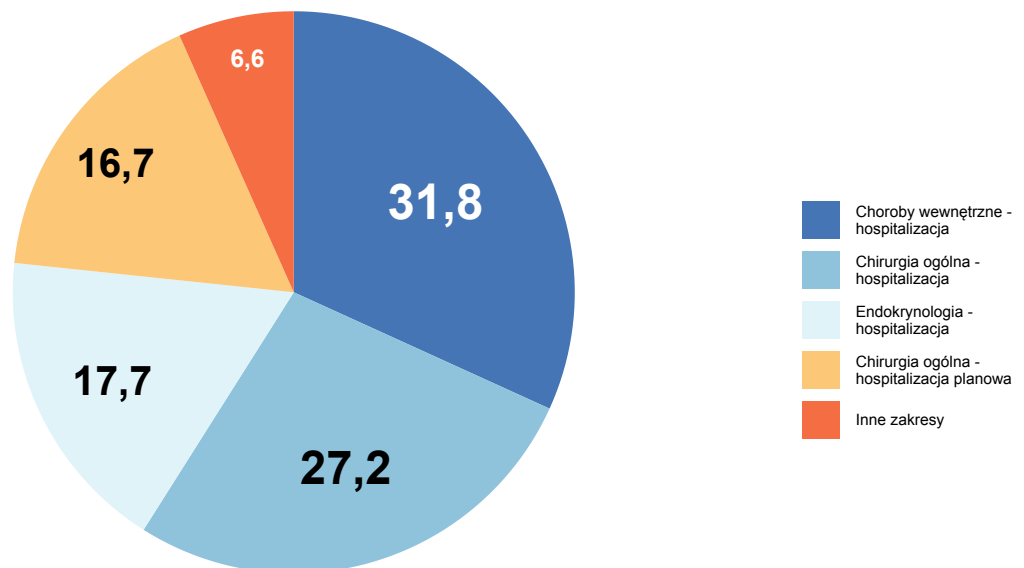
<sup>35</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.39: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.40: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.84 oraz Tabela 2.1.85. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.84:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział endokrynologiczny [tys.]	Oddział angiologiczny [tys.]	Oddział nefrologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
02.0008	0,08	0,01	0,01	-	-	0,00	0,10
02.0021	0,06	0,00	-	-	-	0,00	0,07
02.0002	-	0,01	0,06	-	-	-	0,06
02.0004	0,00	-	0,01	-	0,01	0,00	0,02
02.0015	-	0,02	-	-	-	-	0,02
02.0026	-	0,02	-	-	-	-	0,02
02.0001	0,01	-	-	-	0,00	0,00	0,02
02.0024	-	0,02	-	-	-	-	0,02
02.0003	-	-	-	0,01	-	-	0,01
02.0014	-	0,01	-	-	-	-	0,01
02.0016	-	-	-	-	-	0,01	0,01
02.0020	-	-	-	-	-	0,01	0,01
02.0009	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0031	-	0,01	-	-	-	-	0,01
02.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0006	-	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,17</b>	<b>0,10</b>	<b>0,07</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>0,39</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.85:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Endokrynologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja planowa [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
02.0008	0,01	0,08	0,01	-	-	0,00	0,10
02.0021	0,00	-	-	0,06	-	0,00	0,07
02.0002	0,01	-	0,06	-	-	-	0,06
02.0004	0,01	0,00	0,01	-	-	0,00	0,02
02.0015	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0026	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0001	-	0,01	-	-	-	0,00	0,02
02.0024	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0003	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0014	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0016	-	-	-	-	-	0,01	0,01
02.0020	-	-	-	-	0,01	-	0,01
02.0009	-	0,01	-	-	-	-	0,01
02.0031	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0007	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0006	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0028	0,00	-	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,12</b>	<b>0,11</b>	<b>0,07</b>	<b>0,06</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>0,39</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



W Tabeli 2.1.86 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.86:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
02.0001	37,4	72,2	16,7	5,6	55,6	22,2	-
02.0002	39,4	71,0	19,4	19,4	37,1	14,5	9,7
02.0003	50,8	61,5	-	23,1	15,4	23,1	38,5
02.0004	48,1	79,2	12,5	12,5	25,0	12,5	37,5
02.0006	57,7	33,3	-	-	33,3	-	66,7
02.0007	44,8	40,0	-	40,0	20,0	-	40,0
02.0008	43,6	76,5	3,1	14,3	59,2	12,2	11,2
02.0009	40,8	66,7	33,3	-	50,0	-	16,7
02.0014	56,4	60,0	-	-	50,0	10,0	40,0
02.0015	56,7	43,5	-	4,3	13,0	21,7	60,9
02.0016	18,0	57,1	100,0	-	-	-	-
02.0020	41,7	42,9	14,3	-	71,4	-	14,3
02.0021	43,0	80,9	1,5	23,5	45,6	23,5	5,9
02.0024	57,8	58,8	5,9	-	23,5	23,5	47,1
02.0026	58,7	4,8	-	4,8	9,5	42,9	42,9
02.0028	51,0	100,0	-	50,0	-	-	50,0
02.0031	46,2	66,7	-	33,3	16,7	16,7	33,3
<b>Woj.</b>	<b>45,3</b>	<b>66,9</b>	<b>8,5</b>	<b>14,4</b>	<b>39,7</b>	<b>17,2</b>	<b>20,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>36</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.87 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim.

**Tabela 2.1.87:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0001	0,02	5,56	77,78	16,67	-	-
02.0002	0,06	14,52	51,61	29,03	3,23	1,61
02.0003	0,01	-	23,08	30,77	38,46	7,69

<sup>36</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.87:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0004	0,02	4,17	37,50	25,00	29,17	4,17
02.0006	0,00	-	33,33	-	66,67	-
02.0007	0,00	-	40,00	40,00	20,00	-
02.0008	0,10	6,12	60,20	23,47	5,10	5,10
02.0009	0,01	33,33	16,67	50,00	-	-
02.0014	0,01	-	20,00	30,00	40,00	10,00
02.0015	0,02	-	4,35	52,17	39,13	4,35
02.0016	0,01	57,14	42,86	-	-	-
02.0020	0,01	14,29	28,57	42,86	-	14,29
02.0021	0,07	4,41	61,76	23,53	7,35	2,94
02.0024	0,02	5,88	11,76	35,29	41,18	5,88
02.0026	0,02	-	9,52	14,29	71,43	4,76
02.0028	0,00	-	50,00	-	50,00	-
02.0031	0,01	-	33,33	33,33	33,33	-
<b>Woj.</b>	<b>0,39</b>	<b>7,18</b>	<b>45,64</b>	<b>26,67</b>	<b>16,67</b>	<b>3,85</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.88. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.88:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0001	-	55,6	44,4	20,6	18,8	38,9
02.0002	21,0	50,0	29,0	30,4	27,8	33,9
02.0003	7,7	38,5	53,8	39,1	0,0	15,4
02.0004	16,7	29,2	54,2	42,0	19,8	37,5
02.0006	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0007	40,0	20,0	40,0	54,9	33,3	40,0
02.0008	29,6	42,9	27,6	71,7	43,3	41,8
02.0009	16,7	33,3	50,0	37,8	39,4	50,0
02.0014	-	-	100,0	10,3	13,0	70,0
02.0015	-	4,3	95,7	8,4	9,4	56,5
02.0016	-	28,6	71,4	10,0	0,0	14,3
02.0020	-	42,9	57,1	13,7	0,0	28,6
02.0021	23,5	39,7	36,8	59,0	44,7	30,9
02.0024	-	29,4	70,6	4,8	0,0	47,1
02.0026	-	9,5	90,5	11,7	9,9	66,7
02.0028	-	-	100,0	11,6	11,6	100,0
02.0031	16,7	50,0	33,3	45,8	47,9	50,0
<b>Woj.</b>	<b>17,2</b>	<b>36,2</b>	<b>46,7</b>	<b>42,1</b>	<b>23,1</b>	<b>40,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>37</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 53.92%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 18.88%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 19.73%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (52.94%).

<sup>37</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.90. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.89:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0008	10,2	89,8	-	100,0	5,7	19	58,0
02.0026	66,7	33,3	-	100,0	14,3	5	71,4
02.0021	5,9	94,1	-	100,0	1,6	23	70,3
02.0002	14,5	85,5	-	100,0	-	178	9,4
02.0001	16,7	83,3	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0007	80,0	20,0	-	100,0	-	4	100,0
02.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0014	90,0	10,0	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0015	13,0	87,0	-	100,0	70,0	0	95,0
02.0004	37,5	62,5	-	100,0	-	180	6,7
02.0003	30,8	69,2	-	100,0	-	40	44,4
02.0031	33,3	66,7	-	100,0	-	1	100,0
02.0016	28,6	71,4	-	100,0	-	97	20,0
02.0020	28,6	71,4	-	100,0	-	50	40,0
02.0009	16,7	83,3	-	100,0	20,0	26	60,0
02.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0028	50,0	50,0	-	100,0	-	9	100,0
<b>Woj.</b>	<b>24,9</b>	<b>75,1</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>13,0</b>	<b>28</b>	<b>53,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.41 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Otyłość. Z kolei Tabela 2.1.90 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

Wykres 2.1.41: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.90: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%]	Szpital					AOS				POZ	
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział chirurgiczny ogólny [%]	oddział angiologiczny [%]	oddział chirurgiczny dla dzieci [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	poradnia chirurgii ogólnej [%]	poradnia endokrynologiczna [%]	poradnia endokrynologiczna dla dzieci [%]	Udział ogółem [%]	Pozostałe [%]
02.0001	83,33	-	-	-	-	-	6,67	-	100,00	-	6,67	86,67
02.0002	58,06	11,11	-	-	-	75,00	22,22	-	100,00	-	66,67	-
02.0003	84,62	9,09	-	100,00	-	-	54,55	-	-	-	27,27	9,09
02.0004	54,17	-	-	-	-	-	84,62	9,09	63,64	-	15,38	-
02.0006	66,67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0007	60,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0008	96,94	7,37	57,14	-	-	42,86	9,47	-	66,67	-	83,16	-
02.0009	100,00	-	-	-	-	-	50,00	66,67	-	-	50,00	-
02.0014	70,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85,71	14,29
02.0015	95,65	27,27	-	-	16,67	83,33	9,09	50,00	-	-	63,64	-
02.0016	71,43	-	-	-	-	-	100,00	-	-	100,00	-	-
02.0020	100,00	28,57	-	-	-	50,00	57,14	-	-	-	14,29	-
02.0021	100,00	1,47	-	-	-	100,00	95,59	96,92	-	-	2,94	-
02.0024	70,59	8,33	-	-	-	100,00	-	-	-	-	75,00	16,67
02.0026	90,48	-	-	-	-	-	5,26	100,00	-	-	94,74	-
02.0028	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
02.0031	83,33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
Woj.	83,59	6,75	18,18	4,55	4,55	63,64	35,28	59,13	19,13	4,35	52,76	5,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.91 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze <sup>38</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.91:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
02.0001	0,02	-	33,33	66,67
02.0002	0,06	-	-	100,00
02.0003	0,01	-	-	100,00
02.0004	0,02	-	12,50	87,50
02.0006	0,00	-	-	100,00
02.0007	0,00	-	-	100,00
02.0008	0,10	1,02	31,96	68,04
02.0009	0,01	-	100,00	-
02.0014	0,01	-	-	100,00
02.0015	0,02	-	-	100,00
02.0016	0,01	-	-	100,00
02.0020	0,01	-	-	100,00
02.0021	0,07	-	94,12	5,88
02.0024	0,02	-	-	100,00
02.0026	0,02	-	-	100,00
02.0028	0,00	-	-	100,00
02.0031	0,01	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,39</b>	<b>0,26</b>	<b>28,28</b>	<b>71,72</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.92:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
02.0001	33,33	83,33	16,67	-	-	-
02.0004	12,50	-	66,67	33,33	-	-
02.0008	31,96	100,00	-	-	-	-
02.0009	100,00	-	100,00	-	-	-
02.0021	94,12	76,56	9,38	14,06	-	-
<b>Woj.</b>	<b>28,28</b>	<b>77,27</b>	<b>13,64</b>	<b>9,09</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.93 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.94.

**Tabela 2.1.93:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K27A [%]	F11 [%]	F11F [%]	F12 [%]	F13 [%]	Pozostałe produkty [%]
02.0001	0,0	50,0	11,1	16,7	5,6	-	16,7
02.0002	0,1	100,0	-	-	-	-	-
02.0003	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0004	0,0	87,5	-	-	8,3	4,2	-
02.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-

<sup>38</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.93:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K27A [%]	F11 [%]	F11F [%]	F12 [%]	F13 [%]	Pozostałe produkty [%]
02.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0008	0,1	67,3	17,3	14,3	-	-	1,0
02.0009	0,0	-	-	-	100,0	-	-
02.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0015	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0016	0,0	-	-	-	-	-	100,0
02.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0021	0,1	5,9	44,1	27,9	8,8	13,2	-
02.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0031	0,0	100,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,4</b>	<b>69,0</b>	<b>12,6</b>	<b>9,2</b>	<b>3,8</b>	<b>2,6</b>	<b>2,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.94:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
K27A zaburzenia odżywienia >17 r.ż.
F11 kompleksowe zabiegi żołądka i dwunastnicy
F11F kompleksowe zabiegi żołądka i dwunastnicy <66 r.ż.
F12 duże zabiegi żołądka i dwunastnicy
F13 zabiegi lecznicze żołądka i dwunastnicy

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.95 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.95:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
02.0001	11,11	-	88,89
02.0002	3,23	-	96,77
02.0003	-	-	100,00
02.0004	4,17	-	95,83
02.0006	-	-	100,00
02.0007	-	-	100,00
02.0008	39,80	-	60,20
02.0009	50,00	-	50,00
02.0014	-	-	100,00
02.0015	4,35	-	95,65
02.0016	-	-	100,00
02.0020	-	-	100,00
02.0021	23,53	-	76,47
02.0024	-	-	100,00
02.0026	23,81	4,76	71,43
02.0028	-	-	100,00
02.0031	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>17,69</b>	<b>0,26</b>	<b>82,05</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.96 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych ho-

spitalizacją<sup>39</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.96:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0001	0,0	-	-	-	-	-
02.0002	0,1	-	-	-	-	1,6
02.0003	0,0	-	-	-	-	-
02.0004	0,0	-	-	4,2	-	16,7
02.0006	0,0	-	-	-	-	33,3
02.0007	0,0	-	-	-	-	-
02.0008	0,1	-	-	4,1	4,1	5,1
02.0009	0,0	-	-	-	-	-
02.0014	0,0	-	-	-	-	-
02.0015	0,0	-	-	4,3	4,3	17,4
02.0016	0,0	-	-	-	-	14,3
02.0020	0,0	-	-	-	-	14,3
02.0021	0,1	-	-	2,9	2,9	2,9
02.0024	0,0	-	-	-	-	-
02.0026	0,0	-	-	-	-	4,8
02.0028	0,0	-	-	-	-	-
02.0031	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,4</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>2,1</b>	<b>1,8</b>	<b>5,1</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.97 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.97:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0001	4,0	3,4	3,0	2,5	-	61,1
02.0002	4,3	3,4	4,0	1,6	-	37,1
02.0003	2,1	3,7	2,0	0,3	-	100,0
02.0004	3,2	3,4	2,0	2,5	4,2	75,0
02.0006	5,3	5,0	5,0	0,6	-	-
02.0007	4,6	4,1	3,0	2,9	-	60,0
02.0008	3,6	3,4	3,0	2,3	2,0	65,3
02.0009	1,8	3,4	2,0	0,4	-	100,0
02.0014	4,4	4,3	4,5	1,6	-	40,0
02.0015	6,5	4,3	6,0	3,4	-	17,4
02.0016	4,9	3,9	5,0	0,9	-	-
02.0020	2,9	3,5	2,0	2,3	-	85,7
02.0021	1,1	3,1	1,0	0,7	8,8	98,5
02.0024	4,8	4,5	5,0	1,7	-	29,4
02.0026	6,0	5,0	6,0	2,0	-	9,5
02.0028	3,5	3,3	3,5	0,7	-	50,0
02.0031	2,2	3,8	2,0	0,4	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>3,6</b>	<b>3,6</b>	<b>3,0</b>	<b>2,4</b>	<b>2,3</b>	<b>59,7</b>

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>39</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.98 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009<sup>40</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.98:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0001	-	61,1	-	-
02.0002	-	25,8	-	-
02.0003	-	53,8	-	-
02.0004	-	50,0	-	-
02.0006	-	33,3	-	-
02.0007	-	40,0	-	-
02.0008	-	61,2	2,0	-
02.0009	-	33,3	-	-
02.0014	-	20,0	-	-
02.0015	-	26,1	-	-
02.0016	-	57,1	-	-
02.0020	-	42,9	-	-
02.0021	-	47,1	-	-
02.0024	-	23,5	-	-
02.0026	4,8	47,6	-	-
02.0028	-	50,0	-	-
02.0031	-	16,7	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,3</b>	<b>44,6</b>	<b>0,5</b>	-

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 2.1.3.2 Otyłość dzieci

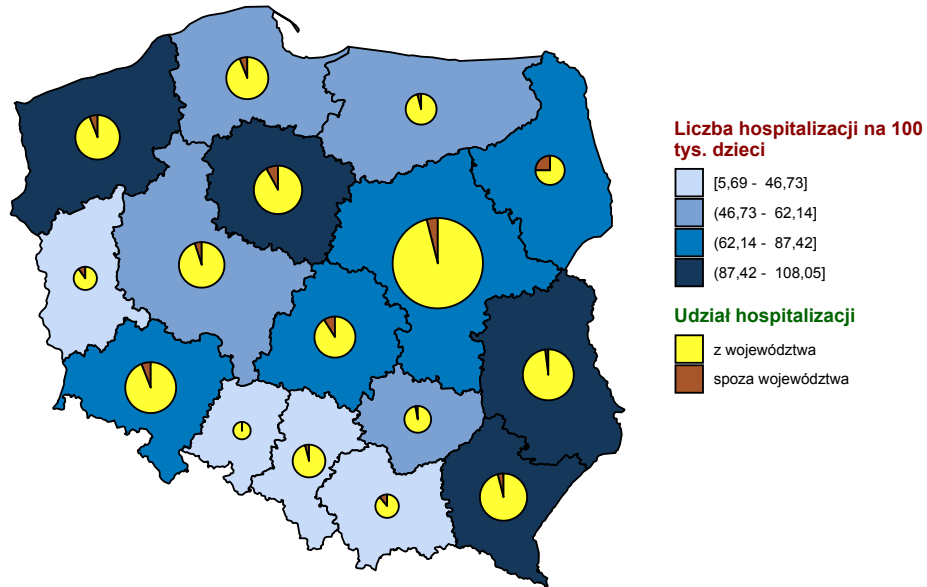
W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 0,35 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Otyłość (dalej: podgrupa)<sup>41</sup>, co stanowiło 27,83% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

<sup>40</sup>Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

<sup>41</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E65, E66, E67, E68.

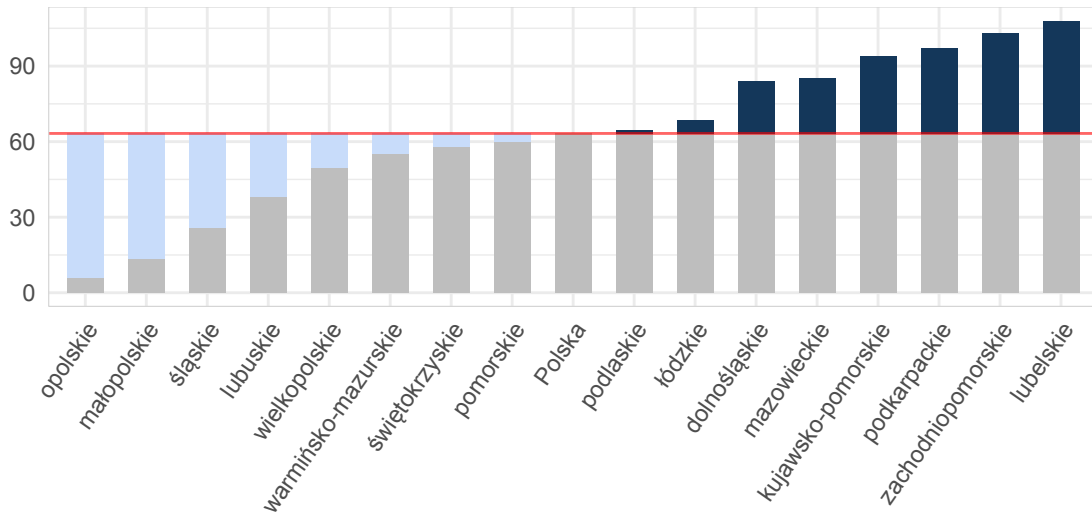


**Mapa 2.1.11:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.42:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



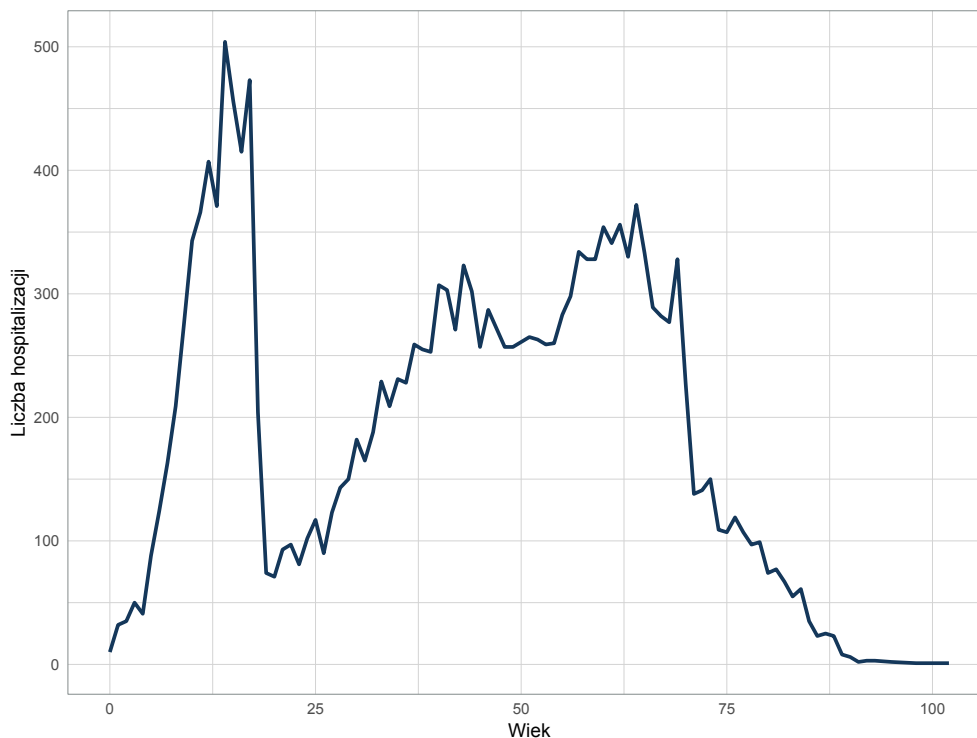
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.1.99:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,41	-	0,08	6,59	14,12	10
kujawsko-pomorskie	0,35	-	0,00	8,19	16,99	4
lubelskie	0,41	-	0,11	2,44	19,17	22
lubuskie	0,07	-	0,00	10,00	6,88	24
łódzkie	0,29	-	0,02	9,79	11,51	6
małopolskie	0,09	-	0,02	11,49	2,57	14
mazowieckie	0,86	-	0,21	4,56	15,95	36
opolskie	0,01	-	0,00	-	0,91	12
podkarpackie	0,38	-	0,13	4,74	17,86	8
podlaskie	0,13	-	-	24,81	11,21	6
pomorskie	0,27	-	0,05	6,69	11,62	30
śląskie	0,20	-	-	4,57	4,32	14
świętokrzyskie	0,12	-	-	3,31	9,66	6
warmińsko-mazurskie	0,15	-	0,00	4,79	10,16	38
wielkopolskie	0,33	-	0,07	5,44	9,51	37
zachodniopomorskie	0,30	-	0,02	6,91	17,80	11
<b>Polska</b>	<b>4,36</b>	-	<b>0,71</b>	<b>6,37</b>	<b>11,35</b>	<b>278</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.43:** Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

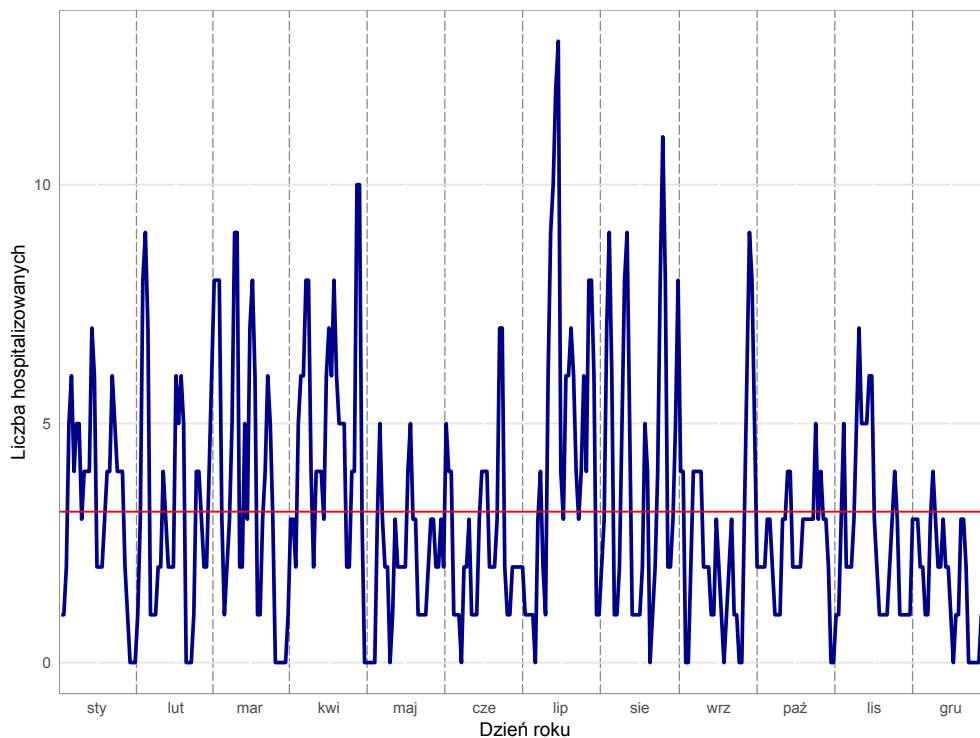


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 3 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 13, a minimalna 0. Na

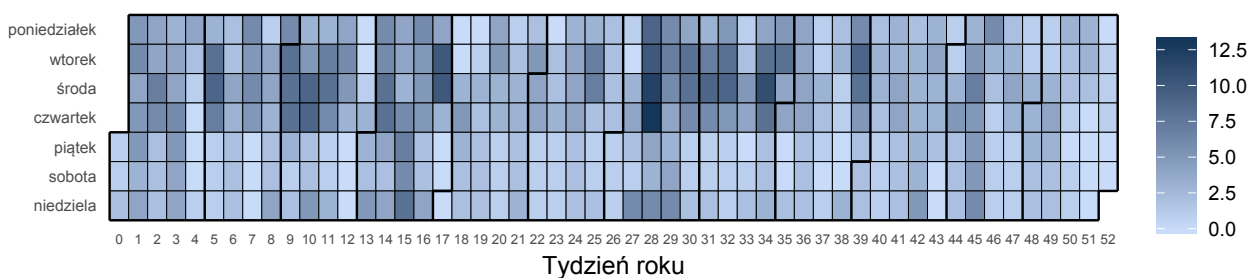
Wykresie 2.1.44 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.45 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.44:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.45:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 12. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie kujawsko-pomorskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.100:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogostawionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek
02.0016	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz

**Tabela 2.1.100:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0018	Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.	aleksandrowski
02.0019	Szpital Tucholski sp. z o.o.	tucholski
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0025	SP ZOZ w Mogilnie	mogileński
02.0026	ZOZ Szpital Powiatowy w Golubiu - Dobrzyniu Prow. Przez Szpital Powiatowy sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr. A. Gacy i Dr J. Łaskiego - NZOZ w Więcborku	sępoleński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,19 tys. hospitalizacji dla 0,19 tys. pacjentów. Tym samym 53,39% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.101 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.101:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

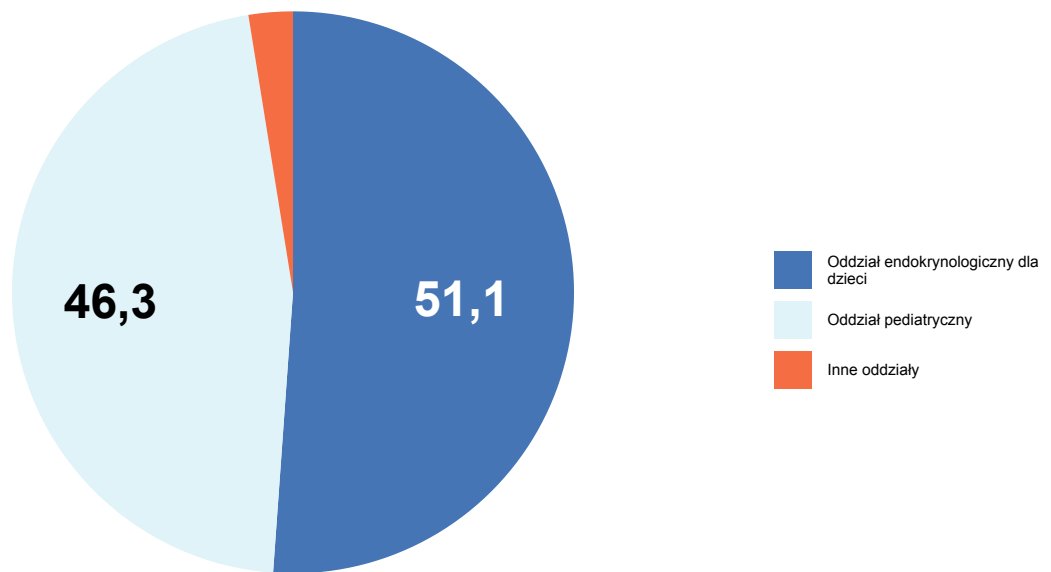
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0016	0,19	0,19	-	-	53,4	53,4
02.0001	0,12	0,12	0,00	-	35,3	88,7
02.0002	0,02	0,02	-	-	4,8	93,5
02.0006	0,01	0,01	-	-	2,5	96,0
02.0018	0,00	0,00	-	-	0,8	96,9
02.0026	0,00	0,00	-	-	0,8	97,7
02.0022	0,00	0,00	-	-	0,6	98,3
02.0023	0,00	0,00	-	-	0,6	98,9
02.0004	0,00	0,00	-	-	0,3	99,2
02.0019	0,00	0,00	-	-	0,3	99,4
02.0025	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
02.0027	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,35</b>	<b>0,35</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>42</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział endokrynologiczny dla dzieci oraz Oddział pediatriczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 97,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Endokrynologia dziecięca - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 98,9%.

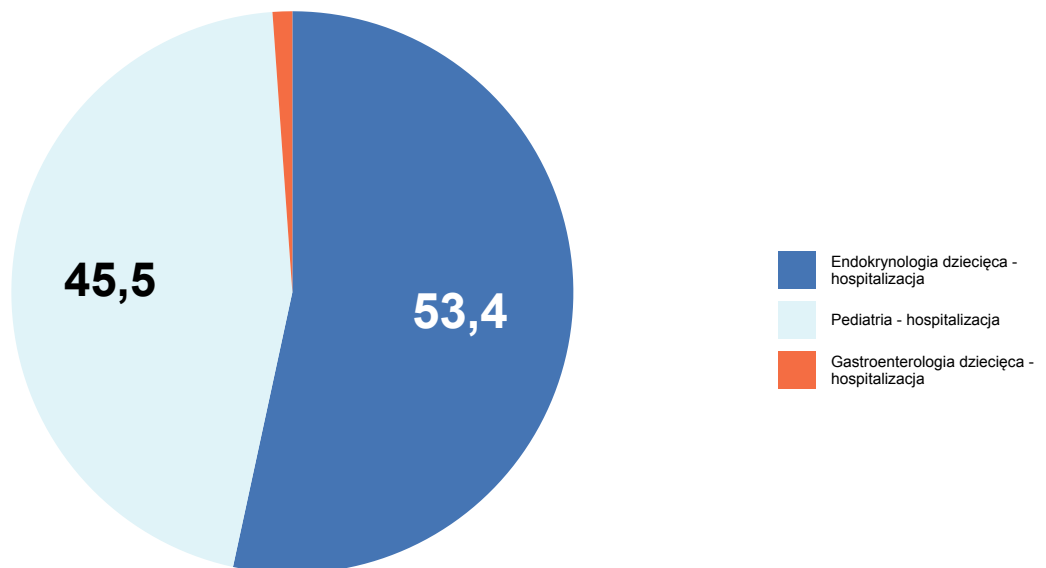
<sup>42</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.46: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.47: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.102 oraz Tabela 2.1.103. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.102:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział endokrynologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci [tys.]	Oddział onkologii i hematologii dziecięcej [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
02.0016	0,18	-	0,01	-	0,19
02.0001	-	-	-	0,12	0,12
02.0002	-	-	-	0,02	0,02
02.0006	-	0,00	-	0,01	0,01
02.0018	-	-	-	0,00	0,00
02.0026	-	-	-	0,00	0,00
02.0022	-	-	-	0,00	0,00
02.0023	-	-	-	0,00	0,00
02.0004	-	-	-	0,00	0,00
02.0019	-	-	-	0,00	0,00
02.0025	-	-	-	0,00	0,00
02.0027	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,18</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>0,16</b>	<b>0,35</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.103:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Endokrynologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
02.0016	0,10	-	0,09	0,19
02.0001	0,09	0,00	0,03	0,12
02.0002	-	-	0,02	0,02
02.0006	-	-	0,01	0,01
02.0018	-	-	0,00	0,00
02.0026	-	-	0,00	0,00
02.0022	-	-	0,00	0,00
02.0023	-	-	0,00	0,00
02.0004	-	-	0,00	0,00
02.0019	-	-	0,00	0,00
02.0025	-	-	0,00	0,00
02.0027	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>0,00</b>	<b>0,16</b>	<b>0,35</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.104 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.104:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
02.0001	12,0	51,2	2,4	16,8	36,8	44,0
02.0002	12,7	58,8	-	17,6	29,4	52,9
02.0004	9,0	100,0	-	-	100,0	-
02.0006	10,9	22,2	11,1	11,1	44,4	33,3
02.0016	11,3	46,0	3,7	22,8	36,5	37,0
02.0018	13,3	100,0	-	-	66,7	33,3
02.0019	7,0	-	-	100,0	-	-
02.0022	6,0	-	-	100,0	-	-
02.0023	13,0	50,0	-	-	50,0	50,0
02.0025	16,0	100,0	-	-	-	100,0
02.0026	11,7	66,7	-	-	100,0	-
02.0027	5,0	-	-	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>11,6</b>	<b>48,3</b>	<b>3,1</b>	<b>20,3</b>	<b>37,0</b>	<b>39,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>43</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.105 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim.

**Tabela 2.1.105:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0001	0,12	4,00	28,00	41,60	21,60	4,80
02.0002	0,02	-	35,29	41,18	23,53	-
02.0004	0,00	-	100,00	-	-	-
02.0006	0,01	22,22	22,22	33,33	22,22	-
02.0016	0,19	6,35	27,51	38,62	24,87	2,65
02.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
02.0019	0,00	-	-	100,00	-	-
02.0022	0,00	-	50,00	50,00	-	-
02.0023	0,00	-	-	100,00	-	-
02.0025	0,00	-	-	100,00	-	-
02.0026	0,00	-	33,33	66,67	-	-
02.0027	0,00	-	100,00	-	-	-

<sup>43</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.105:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
<b>Woj.</b>	<b>0,35</b>	<b>5,37</b>	<b>27,97</b>	<b>40,96</b>	<b>22,60</b>	<b>3,11</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.106. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.106:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0001	0,8	34,4	64,8	17,1	18,0	48,0
02.0002	29,4	41,2	29,4	24,0	26,2	41,2
02.0004	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0006	11,1	-	88,9	17,3	0,0	22,2
02.0016	11,6	48,1	40,2	32,6	27,5	37,6
02.0018	-	-	100,0	7,4	8,5	100,0
02.0019	-	-	100,0	17,9	17,9	100,0
02.0022	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0023	-	-	100,0	4,2	4,2	50,0
02.0025	-	-	100,0	-	0,0	100,0
02.0026	-	-	100,0	5,5	3,3	66,7
02.0027	-	-	100,0	10,2	10,2	-
<b>Woj.</b>	<b>8,2</b>	<b>39,8</b>	<b>52,0</b>	<b>25,3</b>	<b>20,0</b>	<b>41,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>44</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 67.23%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 13.93%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 12.17%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 7 (58.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.108. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.107:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0001	12,0	88,0	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0016	6,3	93,7	-	100,0	0,6	64	46,3
02.0002	70,6	29,4	-	100,0	-	39	80,0

<sup>44</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań



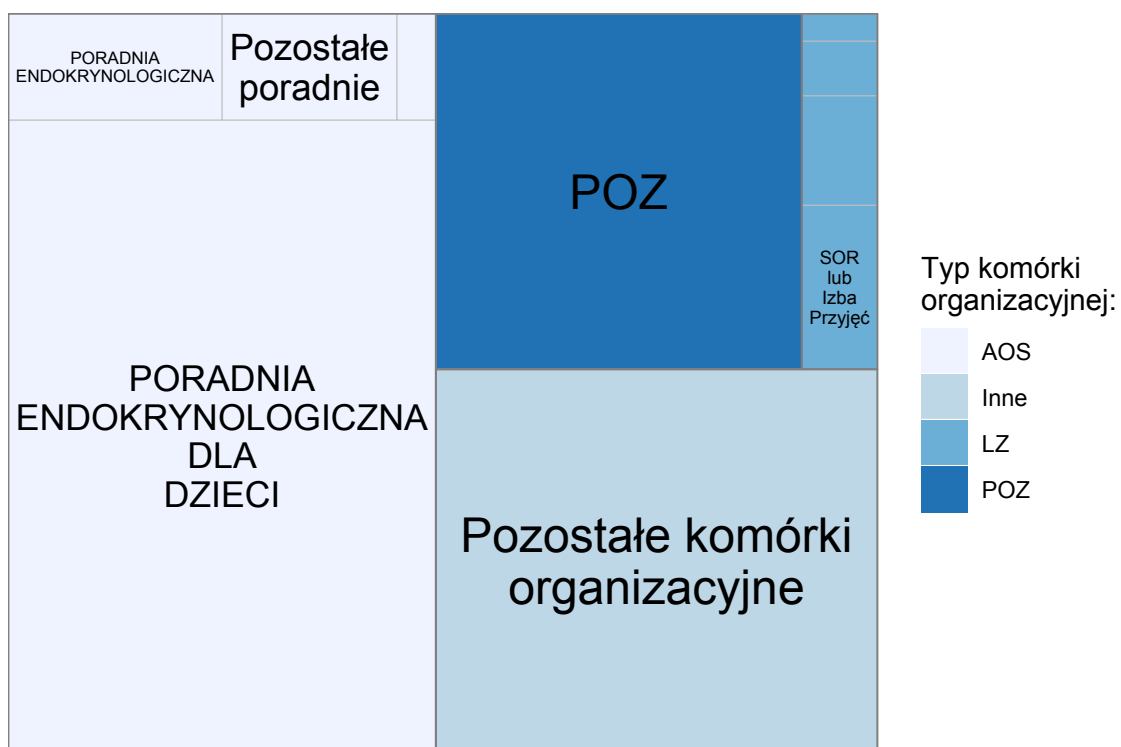
**Tabela 2.1.107:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0023	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0019	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0025	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0027	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0004	-	100,0	-	100,0	-	111	-
<b>Woj.</b>	<b>16,4</b>	<b>83,6</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>38,5</b>	<b>36</b>	<b>67,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.48 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Otyłość. Z kolei Tabela 2.1.108 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

**Wykres 2.1.48:** Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.1.108:** Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%]	Szpital					AOS				POZ	
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział pediatriczny [%]	oddział onkologii i hematologii dziecięcej [%]	oddział hematologiczny dla dzieci [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	poradnia endokrynologiczna dla dzieci [%]	poradnia endokrynologiczna [%]	poradnia chorób płuc [%]	Udział ogółem [%]	Pozostałe [%]
02.0001	96,00	2,50	100,00	-	-	-	13,33	25,00	50,00	-	16,67	67,50
02.0002	88,24	13,33	-	-	-	100,00	33,33	60,00	-	40,00	53,33	-
02.0004	100,00	100,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-	-
02.0006	66,67	-	-	-	-	-	16,67	100,00	-	-	83,33	-
02.0016	84,13	2,52	25,00	50,00	25,00	-	82,39	93,89	2,29	-	14,47	0,63
02.0018	33,33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0019	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0022	100,00	100,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-	-
02.0023	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0025	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0026	66,67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0027	100,00	100,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-	-
Woj.	87,85	4,18	30,77	15,38	7,69	46,15	49,20	85,62	7,19	1,31	20,26	26,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.109 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.).

**Tabela 2.1.109:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
02.0001	0,12	-	100,00
02.0002	0,02	-	100,00
02.0004	0,00	-	100,00
02.0006	0,01	11,11	100,00
02.0016	0,19	-	100,00
02.0018	0,00	-	100,00
02.0019	0,00	-	100,00
02.0022	0,00	-	100,00
02.0023	0,00	-	100,00
02.0025	0,00	-	100,00
02.0026	0,00	-	100,00
02.0027	0,00	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,35</b>	<b>0,28</b>	<b>100,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.110 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.111.

**Tabela 2.1.110:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K27B [%]	P12 [%]	Hospitalizacja z... [%]
02.0001	0,1	100,0	-	-
02.0002	0,0	100,0	-	-
02.0004	0,0	100,0	-	-

**Tabela 2.1.110:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K27B [%]	P12 [%]	Hospitalizacja z... [%]
02.0006	0,0	88,9	-	11,1
02.0016	0,2	100,0	-	-
02.0018	0,0	100,0	-	-
02.0019	0,0	-	100,0	-
02.0022	0,0	100,0	-	-
02.0023	0,0	-	100,0	-
02.0025	0,0	-	100,0	-
02.0026	0,0	100,0	-	-
02.0027	0,0	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,4</b>	<b>98,6</b>	<b>1,1</b>	<b>0,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.111:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
K27B zaburzenia odżywienia <18 r. ż.
P12 inne zaburzenia żołądkowo - jelitowe i metaboliczne
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.112 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.112:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
02.0001	84,00	16,00
02.0002	41,18	58,82
02.0004	100,00	-
02.0006	88,89	11,11
02.0016	5,29	94,71
02.0018	-	100,00
02.0019	100,00	-
02.0022	50,00	50,00
02.0023	-	100,00
02.0025	100,00	-
02.0026	33,33	66,67
02.0027	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>38,42</b>	<b>61,58</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.113 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>45</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

<sup>45</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.1.113:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0001	0,1	-	-	1,6	1,6	4,0
02.0002	0,0	-	-	-	-	-
02.0004	0,0	-	-	-	-	-
02.0006	0,0	-	-	11,1	11,1	11,1
02.0016	0,2	-	-	0,5	-	3,2
02.0018	0,0	-	-	-	-	-
02.0019	0,0	-	-	-	-	-
02.0022	0,0	-	-	-	-	-
02.0023	0,0	-	-	-	-	-
02.0025	0,0	-	-	-	-	-
02.0026	0,0	-	-	-	-	-
02.0027	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,4</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1,1</b>	<b>0,8</b>	<b>3,4</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.114 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.114:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0001	2,6	3,3	2,0	1,6	0,8	87,2
02.0002	2,9	3,2	2,0	1,4	-	70,6
02.0004	3,0	3,1	3,0	-	-	100,0
02.0006	2,3	3,4	3,0	1,1	-	88,9
02.0016	3,8	3,3	3,0	1,7	-	50,3
02.0018	2,3	3,4	2,0	0,6	-	100,0
02.0019	2,0	3,1	2,0	-	-	100,0
02.0022	2,0	3,1	2,0	-	-	100,0
02.0023	2,0	3,1	2,0	-	-	100,0
02.0025	2,0	3,0	2,0	-	-	100,0
02.0026	4,0	3,4	3,0	1,7	-	66,7
02.0027	2,0	3,1	2,0	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>3,3</b>	<b>3,3</b>	<b>3,0</b>	<b>1,7</b>	<b>0,3</b>	<b>66,9</b>

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.115 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009<sup>46</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

<sup>46</sup>Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

**Tabela 2.1.115:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0001	-	21,6	-	-
02.0002	-	5,9	-	-
02.0004	-	-	-	-
02.0006	-	55,6	-	-
02.0016	-	22,2	-	-
02.0018	-	-	-	-
02.0019	-	-	-	-
02.0022	-	50,0	-	-
02.0023	-	50,0	-	-
02.0025	-	-	-	-
02.0026	-	-	-	-
02.0027	-	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>22,0</b>	-	-

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

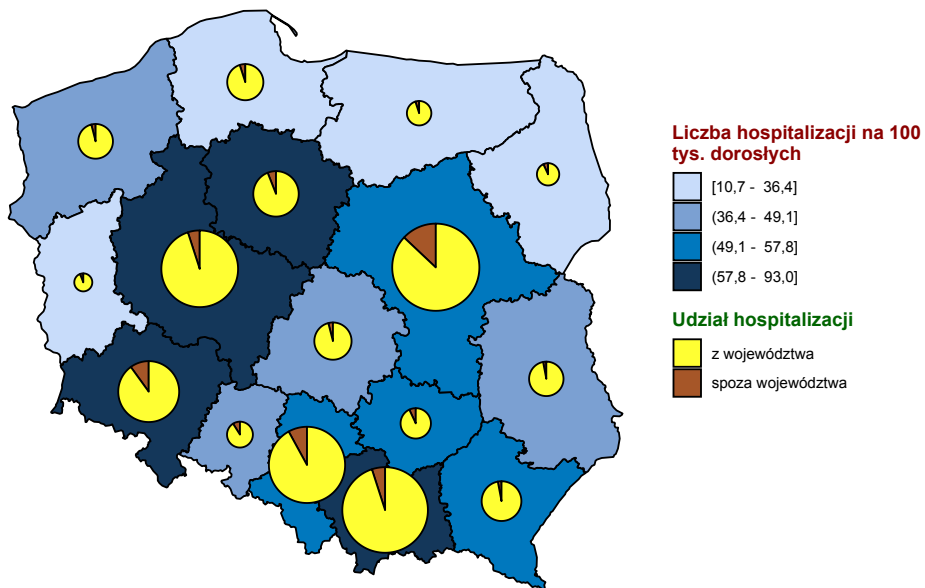
## 2.1.4 Zaburzenia metaboliczne

### 2.1.4.1 Zaburzenia metaboliczne dorośli

W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 1,00 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Zaburzenia metaboliczne (dalej: podgrupa)<sup>47</sup>, co stanowiło 24,76% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

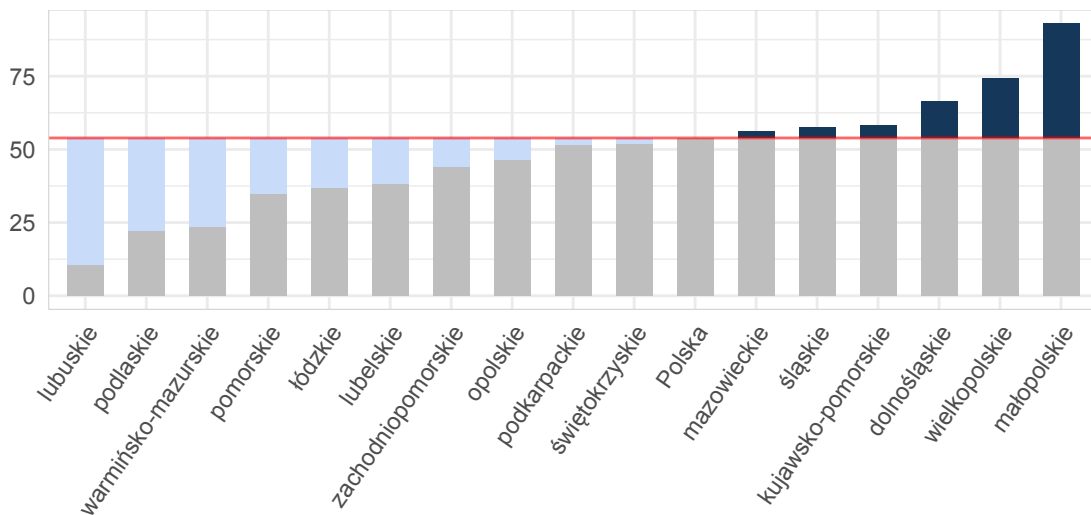
<sup>47</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E70, E71, E72, E74, E75, E76, E77, E78, E79, E80, E83, E85, E88, E90, M10.

**Mapa 2.1.12:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.49:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych

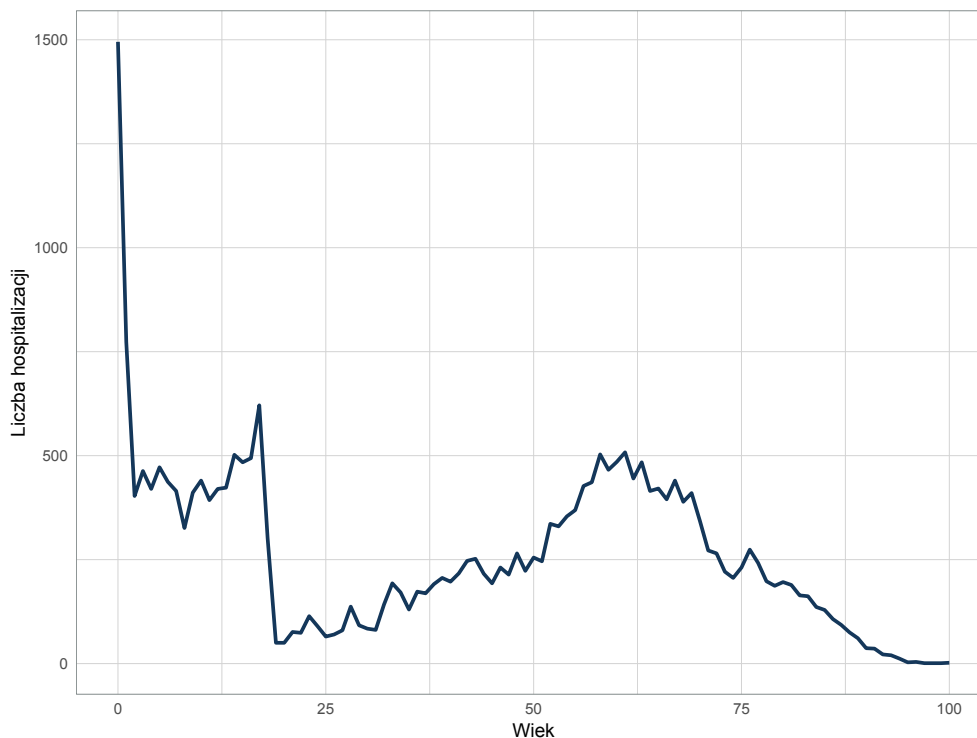


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.1.116:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,61	0,00	0,38	10,58	55,34	85
kujawsko-pomorskie	1,00	-	0,04	6,53	47,79	56
lubelskie	0,68	-	0,12	3,85	31,64	81
lubuskie	0,09	-	0,01	6,74	8,75	81
łódzkie	0,76	-	0,04	4,06	30,70	60
małopolskie	2,55	-	0,16	5,65	75,39	114
mazowieckie	2,44	-	0,52	13,76	45,51	80
opolskie	0,39	-	0,06	9,79	39,07	92
podkarpackie	0,90	-	0,19	3,67	42,25	125
podlaskie	0,22	-	0,04	7,34	18,37	33
pomorskie	0,65	-	0,22	5,05	28,24	86
śląskie	2,19	0,00	0,04	8,46	47,95	121
świętokrzyskie	0,54	-	0,01	7,17	43,42	68
warmińsko-mazurskie	0,28	-	0,02	5,76	19,35	67
wielkopolskie	2,09	-	0,15	5,75	59,94	109
zachodniopomorskie	0,62	-	0,08	4,50	36,41	28
<b>Polska</b>	<b>17,00</b>	<b>0,00</b>	<b>2,09</b>	<b>7,57</b>	<b>44,23</b>	<b>1 286</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

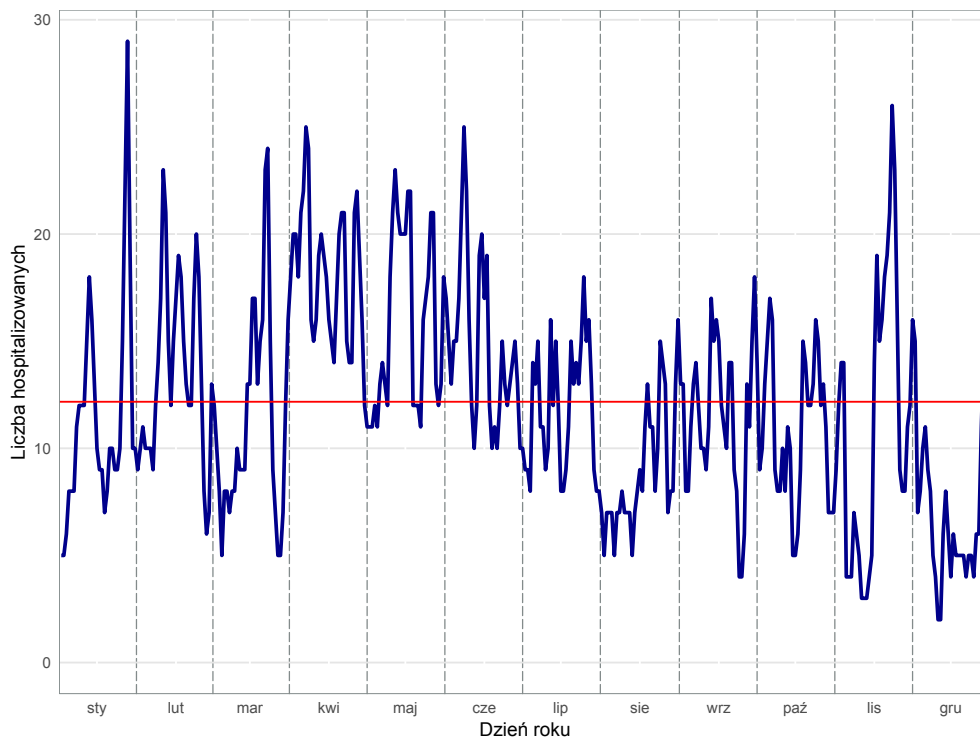
**Wykres 2.1.50:** Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 12 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanej analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 29, a minimalna 0. Na

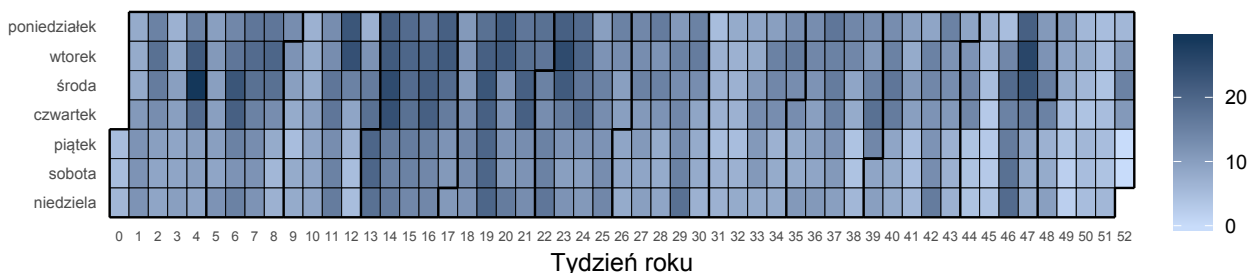
Wykresie 2.1.51 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.52 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.51:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.52:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie kujawsko-pomorskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.117:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek



**Tabela 2.1.117:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0009	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr. E. Warmińskiego SP ZOZ w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0010	Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika	m. Toruń
02.0011	Pałuckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	żniński
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0014	NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o.	nakielski
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0016	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0020	Wojewódzki Szpital Obserwacyjno - Zakaźny im. Tadeusza Browicza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny ZOZ MSW w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0025	SP ZOZ w Mogilnie	mogileński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr. A. Gacy i Dr J. Łaskiego - NZOZ w Więcborku	sępoleński
02.0028	ZOZ w Chełmnie	chełmiński
02.0031	NZOZ Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski
02.0039	SP ZOZ im. Macieja z Miechowa w Łasinie	grudziądzki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,23 tys. hospitalizacji dla 0,23 tys. pacjentów. Tym samym 23,19% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.118 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.118:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0008	0,23	0,23	0,02	-	23,2	23,2
02.0031	0,15	0,16	-	-	15,7	38,9
02.0004	0,14	0,14	-	-	14,1	52,9
02.0014	0,06	0,06	-	-	6,0	58,9
02.0017	0,05	0,05	-	-	4,7	63,7
02.0039	0,04	0,05	-	-	4,6	68,3
02.0003	0,02	0,04	0,00	-	4,3	72,6
02.0028	0,04	0,04	-	-	4,2	76,8
02.0021	0,04	0,04	-	-	3,6	80,4
02.0001	0,03	0,03	-	-	3,4	83,8
02.0002	0,03	0,03	0,00	-	3,2	87,0
02.0007	0,03	0,03	0,00	-	3,2	90,3
02.0006	0,02	0,03	0,01	-	3,1	93,4
02.0010	0,02	0,02	0,00	-	1,6	95,0
02.0011	0,00	0,01	0,01	-	1,1	96,1
02.0027	0,01	0,01	-	-	1,1	97,2
02.0015	0,01	0,01	-	-	0,6	97,8
02.0012	0,00	0,00	-	-	0,5	98,3
02.0016	0,00	0,00	-	-	0,5	98,8
02.0024	0,00	0,00	-	-	0,4	99,2
02.0009	0,00	0,00	-	-	0,2	99,4
02.0020	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
02.0025	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8

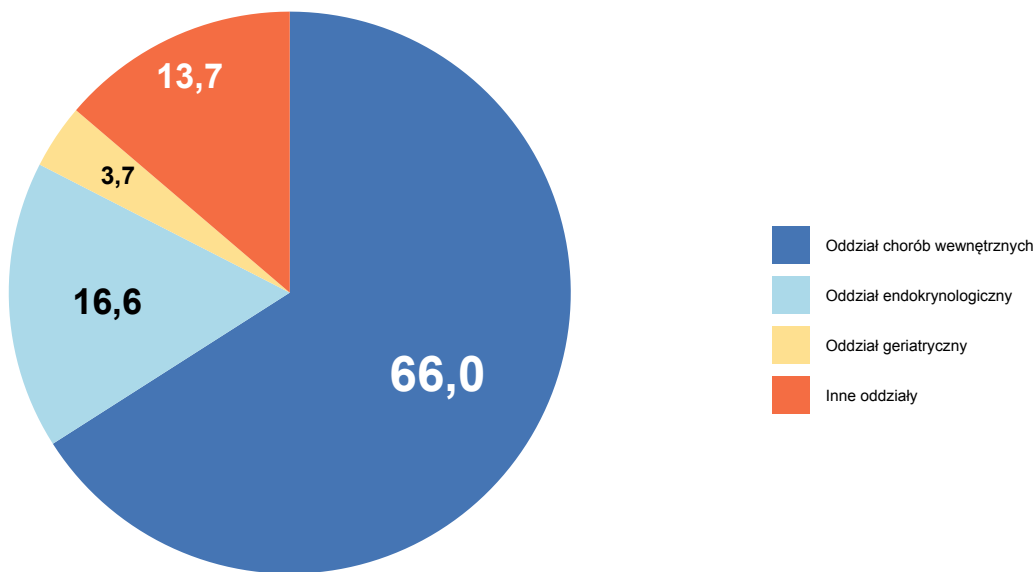
**Tabela 2.1.118:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0022	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
02.0023	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,94</b>	<b>1,00</b>	<b>0,04</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>48</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział endokrynologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 82,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Diabetologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 80,3%.

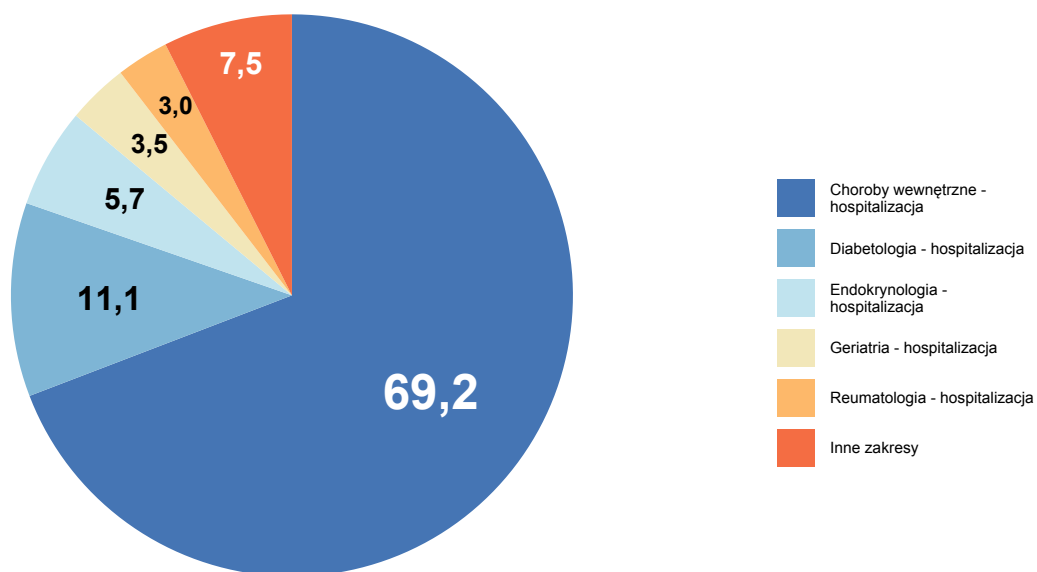
**Wykres 2.1.53:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>48</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.54: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.119 oraz Tabela 2.1.120. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.119: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział endokrynologiczny [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
02.0008	0,20	0,03	-	-	-	0,00	0,23
02.0031	0,16	-	-	-	-	-	0,16
02.0004	-	0,13	0,00	-	-	0,01	0,14
02.0014	0,06	-	-	-	-	-	0,06
02.0017	0,04	-	-	0,00	-	-	0,05
02.0039	0,05	-	-	-	-	-	0,05
02.0003	-	-	-	0,01	0,02	0,01	0,04
02.0028	0,04	-	-	-	-	-	0,04
02.0021	0,00	-	0,03	-	-	0,00	0,04
02.0001	-	-	-	-	-	0,03	0,03
02.0002	0,00	0,01	-	0,02	-	0,01	0,03
02.0007	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
02.0006	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
02.0010	0,01	-	-	-	0,00	-	0,02
02.0011	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
02.0027	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0015	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0012	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00

**Tabela 2.1.119:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział endokrynologiczny [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
02.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0024	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0009	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0025	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0022	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0023	0,00	-	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,66</b>	<b>0,16</b>	<b>0,04</b>	<b>0,03</b>	<b>0,03</b>	<b>0,08</b>	<b>1,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.120:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Diabetologia - hospitalizacja [tys.]	Endokrynologia - hospitalizacja [tys.]	Geriatryka - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
02.0008	0,20	-	0,03	-	-	0,00	0,23
02.0031	0,16	-	-	-	-	-	0,16
02.0004	0,02	0,10	0,02	0,00	-	0,00	0,14
02.0014	0,06	-	-	-	-	-	0,06
02.0017	0,04	-	-	-	0,00	-	0,05
02.0039	0,05	-	-	-	-	-	0,05
02.0003	0,01	-	-	-	0,01	0,02	0,04
02.0028	0,04	-	-	-	-	-	0,04
02.0021	0,00	-	-	0,03	-	0,00	0,04
02.0001	0,00	0,01	-	-	0,00	0,02	0,03
02.0002	0,00	-	0,01	-	0,02	0,01	0,03
02.0007	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
02.0006	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
02.0010	0,01	-	-	-	-	0,00	0,02
02.0011	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
02.0027	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0015	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0012	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0024	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0009	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0025	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0022	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0023	0,00	-	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,69</b>	<b>0,11</b>	<b>0,06</b>	<b>0,04</b>	<b>0,03</b>	<b>0,07</b>	<b>1,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.121 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.121:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
02.0001	42,4	47,1	29,4	2,9	32,4	11,8	23,5
02.0002	50,4	25,0	25,0	3,1	12,5	6,2	53,1
02.0003	45,4	55,8	-	44,2	20,9	9,3	25,6
02.0004	54,9	45,0	6,4	6,4	18,6	25,7	42,9
02.0006	52,6	35,5	22,6	-	-	48,4	29,0
02.0007	61,1	43,8	6,2	3,1	18,8	18,8	53,1
02.0008	60,6	52,8	0,9	3,5	14,3	22,1	59,3
02.0009	68,0	100,0	-	-	-	-	100,0
02.0010	56,6	37,5	-	6,2	25,0	25,0	43,8
02.0011	60,4	-	-	-	-	18,2	81,8
02.0012	41,2	20,0	20,0	20,0	40,0	-	20,0
02.0014	60,6	55,0	-	1,7	20,0	20,0	58,3
02.0015	53,2	50,0	-	-	33,3	50,0	16,7
02.0016	18,0	40,0	100,0	-	-	-	-
02.0017	58,4	38,3	-	2,1	12,8	36,2	48,9
02.0020	25,5	50,0	50,0	50,0	-	-	-
02.0021	77,4	80,6	-	-	2,8	2,8	94,4
02.0022	41,0	-	-	-	100,0	-	-
02.0023	51,0	-	-	-	-	100,0	-
02.0024	72,2	75,0	-	-	-	25,0	75,0
02.0025	69,5	50,0	-	-	50,0	-	50,0
02.0027	64,4	54,5	-	-	-	27,3	72,7
02.0028	61,7	33,3	-	-	14,3	26,2	59,5
02.0031	65,2	61,5	1,3	1,3	9,0	20,5	67,9
02.0039	51,1	45,7	-	8,7	32,6	41,3	17,4
<b>Woj.</b>	<b>58,4</b>	<b>49,6</b>	<b>4,7</b>	<b>5,0</b>	<b>15,4</b>	<b>22,5</b>	<b>52,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>49</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.122 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim.

**Tabela 2.1.122:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0001	0,03	26,47	20,59	38,24	8,82	5,88

<sup>49</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.122:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0002	0,03	25,00	12,50	34,38	18,75	9,38
02.0003	0,04	-	65,12	16,28	18,60	-
02.0004	0,14	10,71	26,43	37,14	19,29	6,43
02.0006	0,03	6,45	6,45	70,97	12,90	3,23
02.0007	0,03	6,25	12,50	40,62	31,25	9,38
02.0008	0,23	7,79	20,78	41,99	24,24	5,19
02.0009	0,00	-	50,00	-	50,00	-
02.0010	0,02	6,25	25,00	25,00	43,75	-
02.0011	0,01	-	-	27,27	72,73	-
02.0012	0,00	40,00	40,00	20,00	-	-
02.0014	0,06	1,67	23,33	48,33	25,00	1,67
02.0015	0,01	-	33,33	50,00	16,67	-
02.0016	0,00	100,00	-	-	-	-
02.0017	0,05	-	23,40	55,32	19,15	2,13
02.0020	0,00	100,00	-	-	-	-
02.0021	0,04	-	2,78	47,22	41,67	8,33
02.0022	0,00	-	100,00	-	-	-
02.0023	0,00	-	-	100,00	-	-
02.0024	0,00	-	25,00	-	25,00	50,00
02.0025	0,00	-	50,00	-	50,00	-
02.0027	0,01	-	9,09	72,73	-	18,18
02.0028	0,04	2,38	23,81	47,62	26,19	-
02.0031	0,16	1,28	16,67	41,67	33,97	6,41
02.0039	0,05	10,87	47,83	36,96	2,17	2,17
<b>Woj.</b>	<b>1,00</b>	<b>7,33</b>	<b>22,79</b>	<b>41,06</b>	<b>23,80</b>	<b>5,02</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.123. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.123:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0001	-	11,8	88,2	7,9	0,0	23,5
02.0002	12,5	46,9	40,6	25,0	21,0	46,9
02.0003	4,7	62,8	32,6	34,9	34,8	65,1
02.0004	8,6	30,0	61,4	29,4	0,0	25,0
02.0006	-	3,2	96,8	4,5	0,0	48,4
02.0007	3,1	12,5	84,4	12,4	13,0	34,4
02.0008	14,7	32,9	52,4	42,6	24,7	28,1
02.0009	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0010	6,2	37,5	56,2	36,5	13,1	18,8
02.0011	-	-	100,0	15,6	17,1	18,2
02.0012	-	20,0	80,0	11,8	8,8	40,0
02.0014	3,3	1,7	95,0	8,0	0,0	63,3
02.0015	-	16,7	83,3	16,9	17,5	66,7
02.0016	20,0	40,0	40,0	45,8	60,2	20,0
02.0017	8,5	14,9	76,6	12,4	10,9	68,1
02.0020	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0021	2,8	13,9	83,3	12,9	0,0	19,4
02.0022	-	-	100,0	10,8	10,8	100,0
02.0023	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0024	-	-	100,0	1,8	1,8	50,0

Tabela 2.1.123: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0025	50,0	-	50,0	8,9	8,9	50,0
02.0027	9,1	18,2	72,7	12,0	11,9	63,6
02.0028	-	2,4	97,6	5,9	2,7	59,5
02.0031	0,6	7,7	91,7	7,5	2,3	59,6
02.0039	-	2,2	97,8	5,7	0,0	50,0
<b>Woj.</b>	<b>6,5</b>	<b>20,9</b>	<b>72,6</b>	<b>21,7</b>	<b>6,7</b>	<b>42,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>50</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 52.88%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 32.54%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 27.7%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (52%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.125. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.124: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

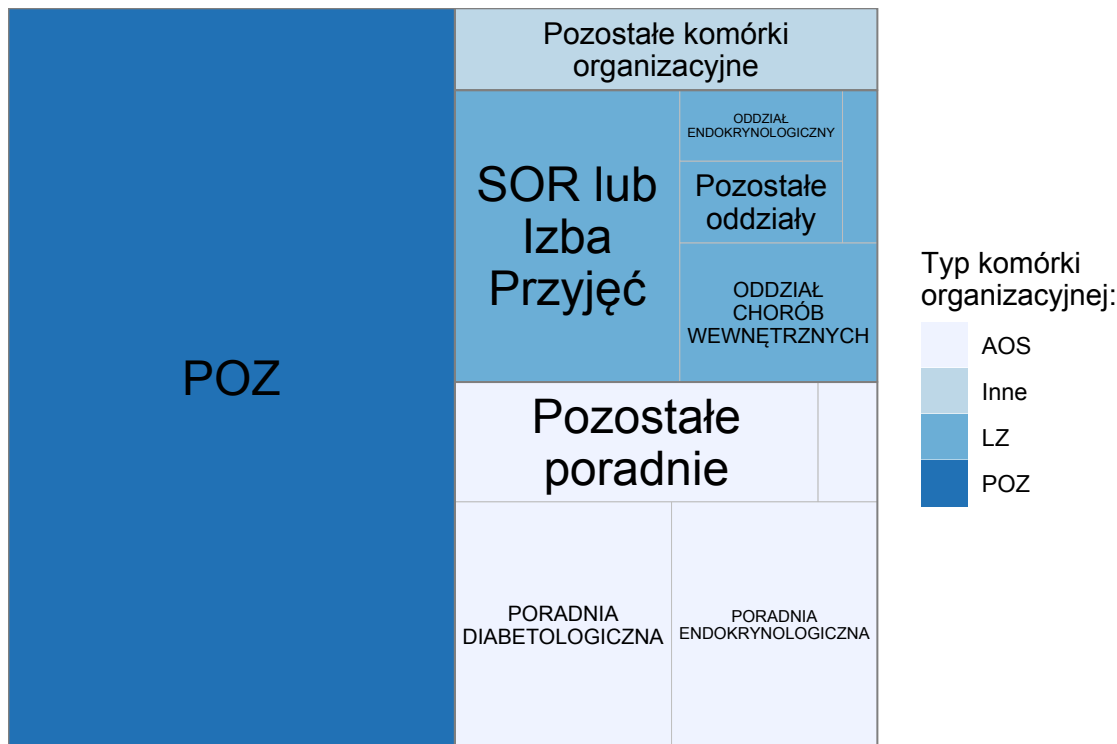
ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0014	70,0	30,0	-	100,0	61,1	0	100,0
02.0031	59,0	41,0	-	100,0	1,6	4	95,3
02.0001	38,2	61,8	-	100,0	71,4	0	85,7
02.0008	19,5	80,5	-	100,0	-	41	18,3
02.0004	40,0	60,0	-	100,0	2,4	56	26,2
02.0028	69,0	31,0	-	100,0	7,7	5	100,0
02.0017	8,5	91,5	-	100,0	55,8	0	95,3
02.0016	20,0	80,0	-	100,0	-	38	50,0
02.0015	-	100,0	-	100,0	66,7	0	100,0
02.0010	68,8	31,2	-	100,0	20,0	4	60,0
02.0006	74,2	25,8	-	100,0	-	6	87,5
02.0007	78,1	21,9	-	100,0	-	28	28,6
02.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0039	-	100,0	-	100,0	71,7	0	97,8
02.0003	69,8	30,2	-	100,0	-	40	30,8
02.0002	34,4	65,6	-	100,0	23,8	86	38,1
02.0021	30,6	69,4	-	100,0	8,0	37	24,0
02.0012	80,0	20,0	-	100,0	-	70	-
02.0025	-	100,0	-	100,0	50,0	0	100,0
02.0011	9,1	90,9	-	100,0	90,0	0	100,0
02.0009	-	100,0	-	100,0	-	26	-
02.0020	50,0	50,0	-	100,0	-	1	100,0
02.0027	9,1	90,9	-	100,0	30,0	1	90,0
02.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>40,8</b>	<b>59,2</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>19,0</b>	<b>19</b>	<b>52,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>50</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Wykres 2.1.55 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Zaburzenia metaboliczne. Z kolei Tabela 2.1.125 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

Wykres 2.1.55: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.125: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%]	Szpital						AOS			POZ	
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział chorób wewnętrznych [%]	oddział endokrynologiczny [%]	oddział neurologiczny [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	poradnia diabetologiczna [%]	poradnia endokrynologiczna [%]	poradnia chorób tropikalnych [%]	Udział ogółem [%]	Pozostałe [%]
02.0001	76,47	-	-	-	-	-	11,54	-	33,33	-	23,08	65,38
02.0002	81,25	19,23	-	-	20,00	40,00	23,08	-	-	-	53,85	3,85
02.0003	39,53	11,76	-	-	-	-	17,65	-	-	-	70,59	-
02.0004	40,71	8,77	-	20,00	-	-	59,65	52,94	32,35	-	29,82	1,75
02.0006	77,42	4,17	100,00	-	-	-	8,33	50,00	-	-	87,50	-
02.0007	53,12	11,76	50,00	-	-	-	17,65	-	-	-	41,18	29,41
02.0008	84,42	45,13	30,68	13,64	5,68	44,32	32,31	22,22	71,43	-	22,05	0,51
02.0009	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0010	81,25	15,38	-	-	-	50,00	23,08	-	-	-	61,54	-
02.0011	81,82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0012	100,00	-	-	-	-	-	20,00	-	-	-	80,00	-
02.0014	63,33	-	-	-	-	-	5,26	-	-	-	76,32	18,42
02.0015	100,00	66,67	-	-	-	100,00	-	-	-	-	33,33	-
02.0016	100,00	-	-	-	-	-	60,00	-	-	-	40,00	-
02.0017	93,62	9,09	-	-	-	100,00	22,73	60,00	-	-	68,18	-
02.0020	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0021	94,44	2,94	-	-	-	100,00	26,47	-	-	-	70,59	-



**Tabela 2.1.125:** Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%]	Szpital					AOS				POZ	
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział chorób wewnętrznych [%]	oddział endokrynologiczny [%]	oddział neurologiczny [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	poradnia diabetologiczna [%]	poradnia endokrynologiczna [%]	poradnia chorób tropikalnych [%]	Udział ogółem [%]	Pozostałe [%]
02.0022	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
02.0023	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0024	75,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66,67	33,33
02.0025	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0027	90,91	10,00	-	-	-	100,00	60,00	100,00	-	-	30,00	-
02.0028	80,95	20,59	-	-	-	100,00	50,00	41,18	-	47,06	17,65	11,76
02.0031	69,23	0,93	-	-	-	100,00	7,41	100,00	-	-	90,74	0,93
02.0039	100,00	34,78	12,50	-	-	87,50	2,17	-	-	-	60,87	2,17
Woj.	72,69	19,20	22,30	9,35	4,32	53,24	24,03	34,48	32,76	4,60	51,38	5,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.126 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>51</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.126:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
02.0001	0,03	-	8,82	-	91,18	6,45
02.0002	0,03	6,25	-	-	100,00	10,00
02.0003	0,04	46,51	4,35	100,00	95,65	-
02.0004	0,14	-	0,71	100,00	99,29	2,16
02.0006	0,03	-	-	-	100,00	3,23
02.0007	0,03	-	9,38	33,33	90,62	-
02.0008	0,23	-	0,87	100,00	99,13	-
02.0009	0,00	-	100,00	100,00	-	-
02.0010	0,02	-	-	-	100,00	-
02.0011	0,01	-	9,09	-	90,91	-
02.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
02.0014	0,06	-	-	-	100,00	-
02.0015	0,01	-	-	-	100,00	-
02.0016	0,00	-	-	-	100,00	-
02.0017	0,05	-	-	-	100,00	-
02.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
02.0021	0,04	-	-	-	100,00	-
02.0022	0,00	-	-	-	100,00	-
02.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
02.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
02.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
02.0027	0,01	-	-	-	100,00	-
02.0028	0,04	-	4,76	-	95,24	-
02.0031	0,16	0,64	-	-	100,00	-
02.0039	0,05	-	-	-	100,00	-

<sup>51</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.126:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
<b>Woj.</b>	<b>1,00</b>	<b>2,31</b>	<b>1,54</b>	<b>46,67</b>	<b>98,46</b>	<b>0,94</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.127:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
02.0001	8,82	-	-	100,00	-	-
02.0003	4,35	100,00	-	-	-	-
02.0004	0,71	100,00	-	-	-	-
02.0007	9,38	33,33	-	66,67	-	-
02.0008	0,87	100,00	-	-	-	-
02.0009	100,00	100,00	-	-	-	-
02.0011	9,09	-	-	100,00	-	-
02.0028	4,76	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,54</b>	<b>46,67</b>	-	<b>53,33</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.128** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.129**.

**Tabela 2.1.128:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K28 [%]	K28F [%]	K28E [%]	H98 [%]	Świadczenie za... [%]	Pozostałe produkty [%]
02.0001	0,0	38,2	17,6	2,9	8,8	-	32,4
02.0002	0,0	12,5	6,2	3,1	53,1	-	25,0
02.0003	0,0	18,6	7,0	-	20,9	46,5	7,0
02.0004	0,1	48,6	39,3	6,4	-	-	5,7
02.0006	0,0	48,4	38,7	3,2	6,5	-	3,2
02.0007	0,0	21,9	31,2	28,1	6,2	-	12,5
02.0008	0,2	55,8	27,3	15,6	-	-	1,3
02.0009	0,0	-	-	-	-	-	100,0
02.0010	0,0	37,5	31,2	25,0	6,2	-	-
02.0011	0,0	45,5	36,4	-	9,1	-	9,1
02.0012	0,0	20,0	-	-	20,0	-	60,0
02.0014	0,1	48,3	33,3	18,3	-	-	-
02.0015	0,0	66,7	16,7	-	16,7	-	-
02.0016	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0017	0,0	66,0	19,1	8,5	6,4	-	-
02.0020	0,0	-	-	-	-	-	100,0
02.0021	0,0	36,1	2,8	58,3	-	-	2,8
02.0022	0,0	-	100,0	-	-	-	-
02.0023	0,0	-	100,0	-	-	-	-
02.0024	0,0	25,0	-	-	50,0	-	25,0
02.0025	0,0	50,0	-	-	50,0	-	-
02.0027	0,0	36,4	36,4	18,2	9,1	-	-
02.0028	0,0	90,5	4,8	-	-	-	4,8
02.0031	0,2	53,2	19,2	26,9	-	-	0,6
02.0039	0,0	47,8	50,0	2,2	-	-	-

**Tabela 2.1.128:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K28 [%]	K28F [%]	K28E [%]	H98 [%]	Świadczenie za... [%]	Pozostałe produkty [%]
<b>Woj.</b>	<b>1,0</b>	<b>48,9</b>	<b>25,3</b>	<b>14,3</b>	<b>4,4</b>	<b>2,0</b>	<b>5,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.129:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
K28 wrodzone wady metaboliczne
K28F wrodzone wady metaboliczne <66 r.ż.
K28E wrodzone wady metaboliczne >65 r.ż.
H98 krystalopatie
Świadczenie za zgodą płatnika

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.130** przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.130:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
02.0001	23,53	-	76,47	-
02.0002	6,25	-	90,62	3,1
02.0003	-	4,65	95,35	-
02.0004	2,86	-	97,14	-
02.0006	-	-	100,00	-
02.0007	12,50	-	87,50	-
02.0008	63,64	0,87	35,50	-
02.0009	50,00	-	50,00	-
02.0010	87,50	-	12,50	-
02.0011	9,09	-	90,91	-
02.0012	-	-	100,00	-
02.0014	-	1,67	98,33	-
02.0015	16,67	-	83,33	-
02.0016	20,00	-	80,00	-
02.0017	17,02	-	82,98	-
02.0020	-	-	100,00	-
02.0021	55,56	-	44,44	-
02.0022	-	-	100,00	-
02.0023	-	-	100,00	-
02.0024	-	-	75,00	25,0
02.0025	50,00	-	50,00	-
02.0027	-	-	100,00	-
02.0028	11,90	-	88,10	-
02.0031	0,64	0,64	98,72	-
02.0039	56,52	-	43,48	-
<b>Woj.</b>	<b>24,50</b>	<b>0,60</b>	<b>74,70</b>	<b>0,2</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.131** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>52</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

<sup>52</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.1.131:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0001	0,0	-	-	8,8	8,8	17,6
02.0002	0,0	-	-	-	-	-
02.0003	0,0	-	-	44,2	44,2	46,5
02.0004	0,1	-	-	0,7	0,7	4,3
02.0006	0,0	-	-	-	-	6,5
02.0007	0,0	-	-	-	-	9,4
02.0008	0,2	0,4	-	0,4	-	6,1
02.0009	0,0	-	-	-	-	-
02.0010	0,0	-	-	-	-	18,8
02.0011	0,0	27,3	27,3	45,5	45,5	45,5
02.0012	0,0	-	-	-	-	-
02.0014	0,1	1,7	1,7	3,3	1,7	5,0
02.0015	0,0	-	-	-	-	16,7
02.0016	0,0	-	-	-	-	20,0
02.0017	0,0	-	-	-	-	4,3
02.0020	0,0	-	-	-	-	50,0
02.0021	0,0	2,8	-	-	-	8,3
02.0022	0,0	-	-	-	-	-
02.0023	0,0	-	-	-	-	-
02.0024	0,0	-	-	-	-	-
02.0025	0,0	-	-	-	-	50,0
02.0027	0,0	-	-	-	-	9,1
02.0028	0,0	-	-	-	-	-
02.0031	0,2	-	-	-	-	2,6
02.0039	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,0</b>	<b>0,6</b>	<b>0,4</b>	<b>3,1</b>	<b>2,9</b>	<b>7,6</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.132 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.132:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0001	3,1	3,9	2,0	1,9	-	76,5
02.0002	4,6	4,0	4,5	3,3	3,1	31,2
02.0003	4,2	4,3	4,0	2,8	2,3	32,6
02.0004	4,0	4,4	3,0	2,5	-	53,6
02.0006	2,0	4,3	2,0	1,5	29,0	87,1
02.0007	5,1	4,5	4,5	3,6	6,2	43,8
02.0008	5,1	4,4	4,0	2,8	10,0	42,0
02.0009	1,0	3,9	1,0	-	-	100,0
02.0010	4,4	4,7	4,5	3,2	12,5	43,8
02.0011	1,5	4,7	-	2,6	54,5	81,8
02.0012	4,8	3,8	4,0	3,1	-	40,0
02.0014	4,5	4,3	4,0	2,4	-	38,3
02.0015	5,7	4,2	5,0	3,2	-	16,7
02.0016	2,4	2,7	2,0	0,9	-	80,0
02.0017	4,9	4,3	4,0	4,1	-	36,2
02.0020	4,5	3,5	4,5	2,1	-	50,0
02.0021	4,5	4,8	4,0	2,9	-	36,1

**Tabela 2.1.132:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0022	3,0	3,9	3,0	-	-	100,0
02.0023	3,0	3,8	3,0	-	-	100,0
02.0024	11,2	4,5	7,0	2,2	-	-
02.0025	5,5	5,1	5,5	0,7	-	-
02.0027	5,1	4,5	5,0	1,5	-	9,1
02.0028	4,8	4,5	5,0	1,8	-	31,0
02.0031	3,4	4,4	3,0	1,7	-	60,3
02.0039	8,0	4,4	7,0	3,4	-	8,7
<b>Woj.</b>	<b>4,5</b>	<b>4,4</b>	<b>4,0</b>	<b>2,8</b>	<b>4,4</b>	<b>45,8</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.133 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009<sup>53</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.133:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0001	-	32,4	-	-
02.0002	-	29,0	-	-
02.0003	4,7	14,0	-	-
02.0004	-	42,1	-	-
02.0006	-	19,4	-	-
02.0007	-	28,1	-	-
02.0008	0,9	33,8	-	-
02.0009	-	50,0	-	-
02.0010	-	25,0	-	-
02.0011	-	45,5	-	-
02.0012	-	20,0	-	-
02.0014	1,7	23,3	-	-
02.0015	-	-	-	-
02.0016	-	40,0	-	-
02.0017	-	27,7	-	-
02.0020	-	-	-	-
02.0021	-	38,9	-	-
02.0022	-	-	-	-
02.0023	-	-	-	-
02.0024	-	33,3	-	-
02.0025	-	50,0	-	-
02.0027	-	45,5	-	-
02.0028	-	33,3	-	-
02.0031	0,6	32,7	-	-
02.0039	-	28,3	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,6</b>	<b>31,9</b>	-	-

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

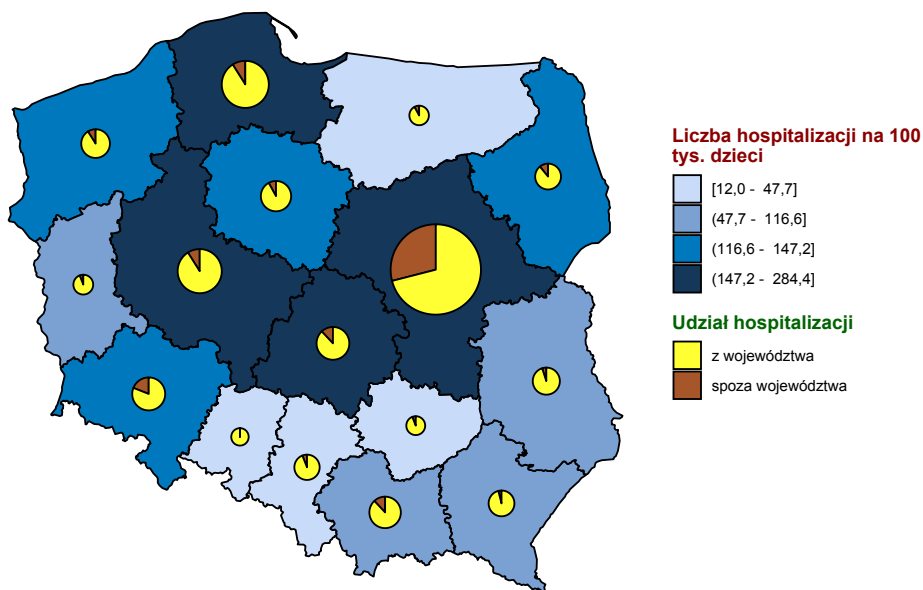
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>53</sup>Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

## 2.1.4.2 Zaburzenia metaboliczne dzieci

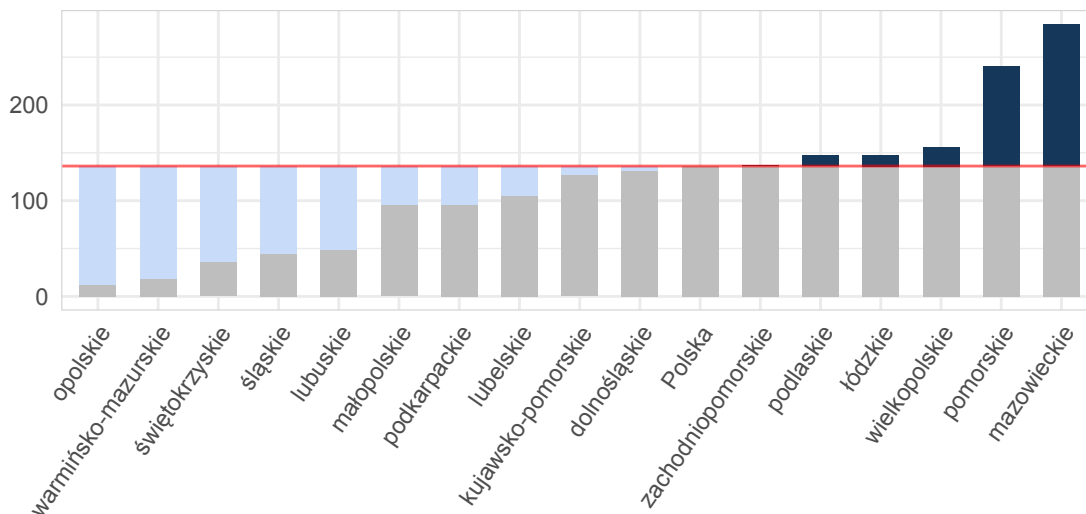
W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 0,48 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zaburzenia metaboliczne (dalej: podgrupa)<sup>54</sup>, co stanowiło 37,74% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

**Mapa 2.1.13:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.56:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



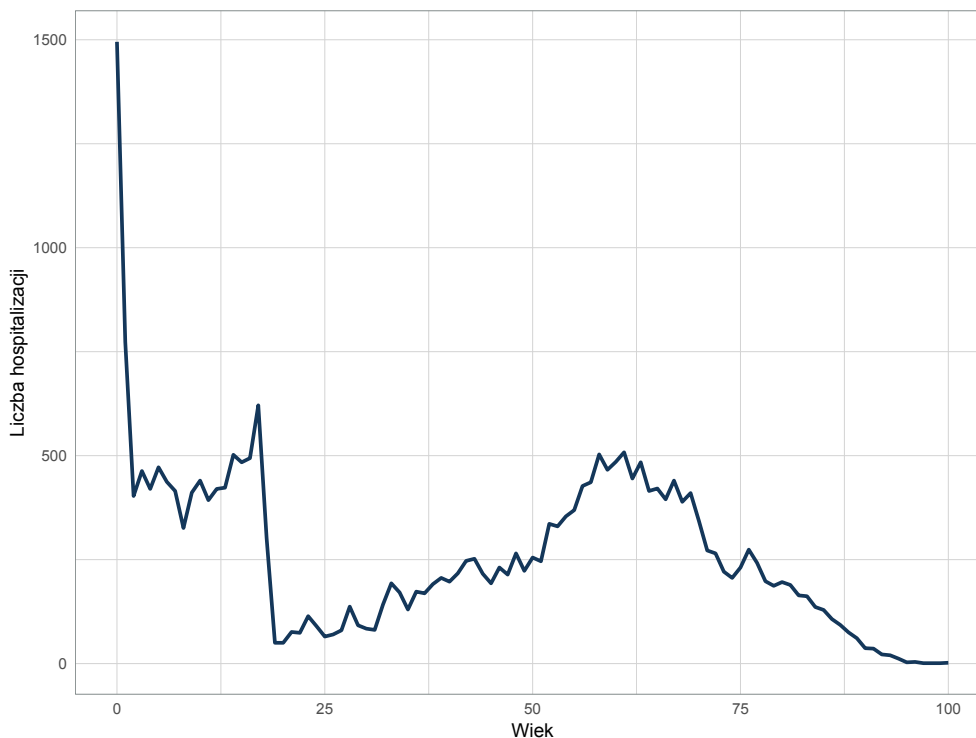
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

<sup>54</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E70, E71, E72, E74, E75, E76, E77, E78, E79, E80, E83, E85, E88, E90, M10.

**Tabela 2.1.134:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,64	-	0,22	19,38	22,04	91
kujawsko-pomorskie	0,48	-	0,01	8,12	23,03	66
lubelskie	0,40	-	0,14	5,50	18,75	160
lubuskie	0,09	-	0,00	6,74	8,75	120
łódzkie	0,62	-	0,21	12,16	24,83	69
małopolskie	0,61	-	0,40	12,23	18,12	103
mazowieckie	2,86	-	0,94	28,74	53,24	40
opolskie	0,02	-	-	-	1,91	54
podkarpackie	0,38	-	0,14	4,79	17,67	93
podlaskie	0,30	-	0,01	11,88	25,53	84
pomorskie	1,08	-	0,39	9,81	46,64	72
śląskie	0,35	-	0,01	6,05	7,61	107
świętokrzyskie	0,08	-	0,01	6,58	6,07	140
warmińsko-mazurskie	0,05	-	-	8,16	3,41	118
wielkopolskie	1,04	-	0,55	9,02	29,93	125
zachodniopomorskie	0,40	-	0,08	9,65	23,65	43
<b>Polska</b>	<b>9,39</b>	<b>-</b>	<b>3,10</b>	<b>15,81</b>	<b>24,44</b>	<b>1 485</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

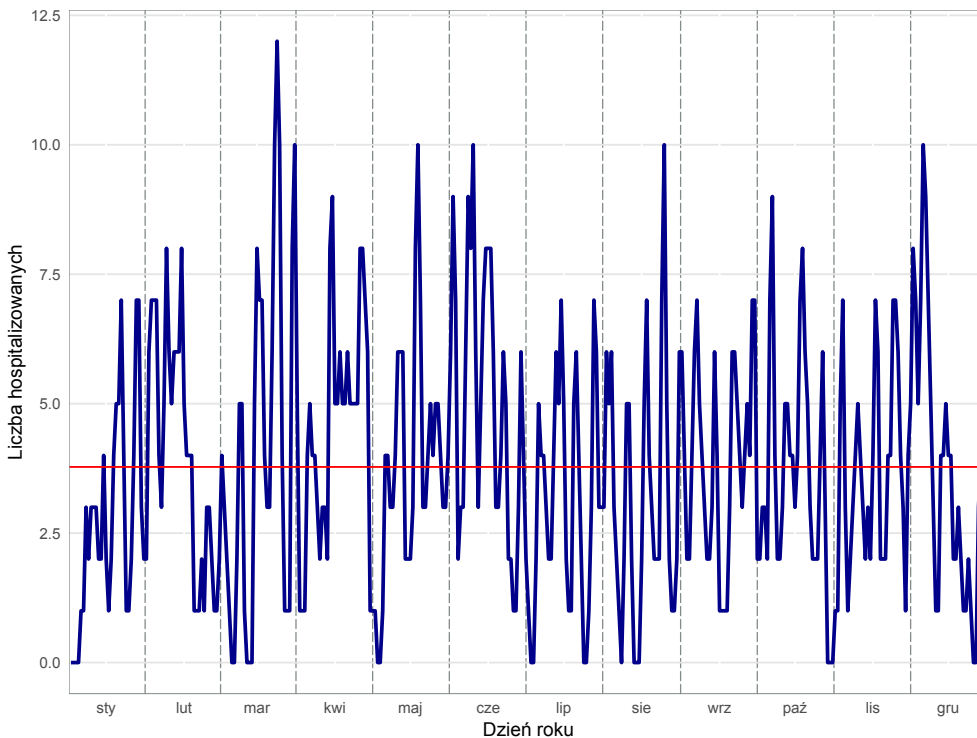
**Wykres 2.1.57:** Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 4 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanej z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 12, a minimalna 0. Na

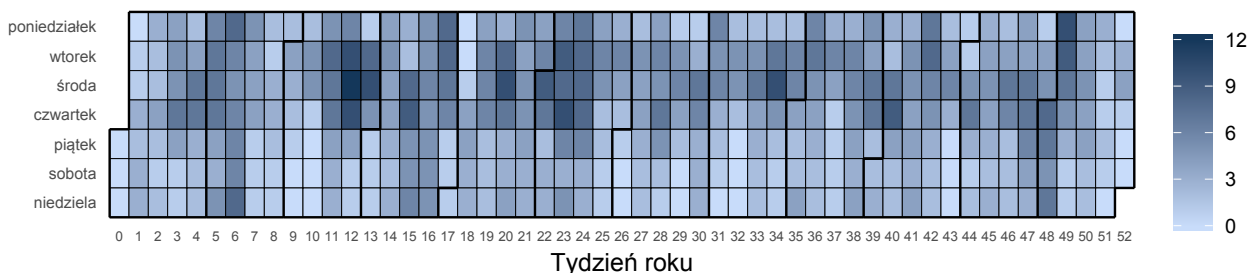
Wykresie 2.1.58 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.59 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.58:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.59:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 14. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie kujawsko-pomorskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.135:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogostawionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski



**Tabela 2.1.135:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0016	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0020	Wojewódzki Szpital Obserwacyjno - Zakaźny im. Tadeusza Browicza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0025	SP ZOZ w Mogilnie	mogileński
02.0026	ZOZ Szpital Powiatowy w Golubiu - Dobrzyniu Prow. Przez Szpital Powiatowy sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr. A. Gacy i Dr J. Łaskiego - NZOZ w Więcborku	sępoleński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,2 tys. hospitalizacji dla 0,19 tys. pacjentów. Tym samym 41,88% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.136 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.136:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

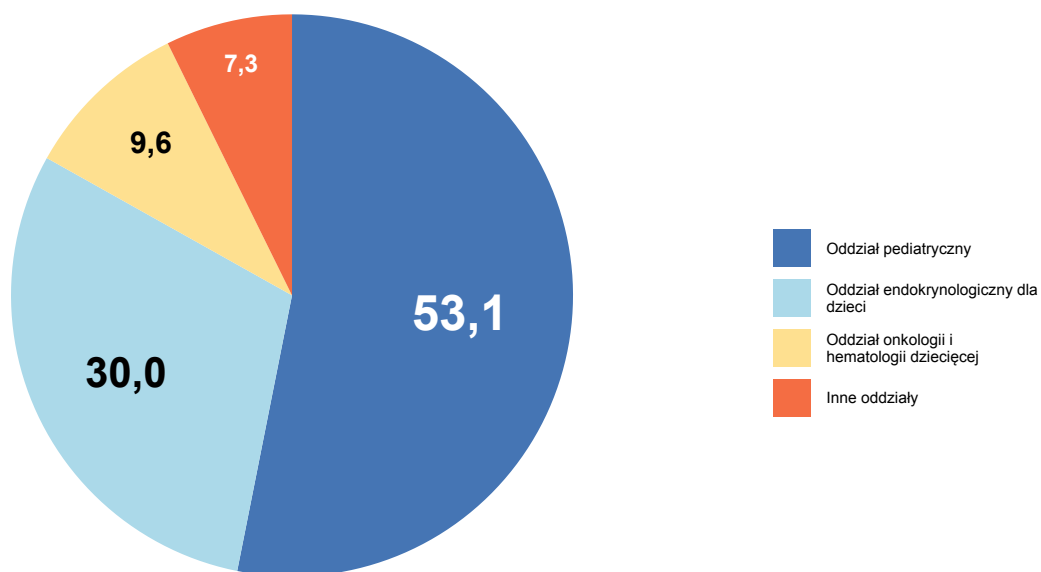
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0016	0,19	0,20	0,00	-	41,9	41,9
02.0001	0,14	0,14	-	-	29,2	71,0
02.0002	0,04	0,04	-	-	9,0	80,0
02.0004	0,02	0,03	0,01	-	6,9	86,9
02.0007	0,02	0,02	0,00	-	5,0	91,9
02.0022	0,01	0,01	-	-	2,3	94,2
02.0026	0,01	0,01	-	-	1,5	95,6
02.0006	0,00	0,01	-	-	1,2	96,9
02.0025	0,01	0,01	-	-	1,2	98,1
02.0017	0,00	0,00	-	-	0,6	98,8
02.0020	0,00	0,00	-	-	0,6	99,4
02.0023	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
02.0024	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
02.0027	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,45</b>	<b>0,48</b>	<b>0,01</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>55</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział endokrynologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 83,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Endokrynologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 92,5%.

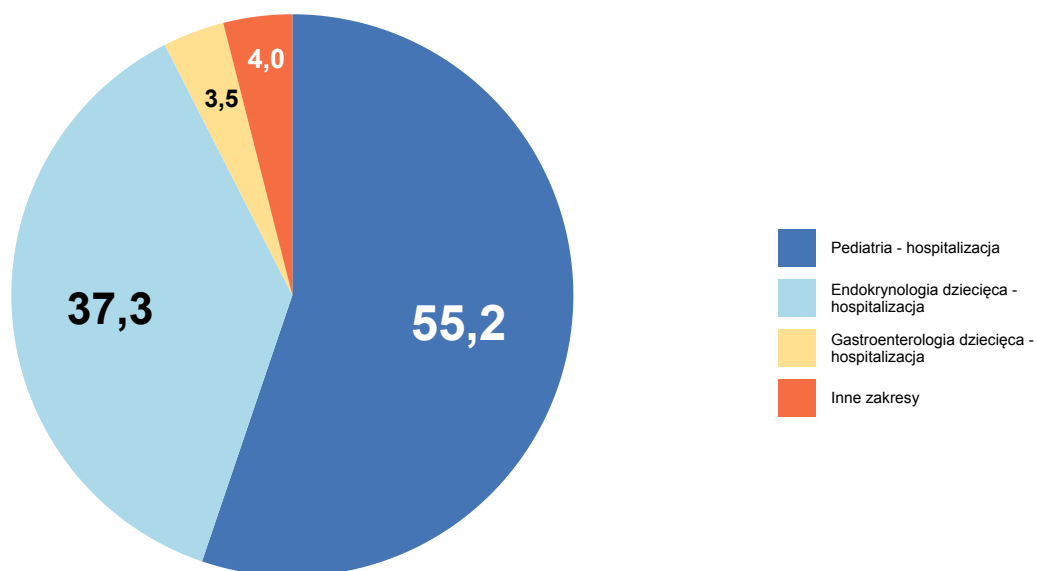
<sup>55</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.60: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.61: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.137 oraz Tabela 2.1.138. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.137:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział endokrynologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział onkologii i hematologii dziecięcej [tys.]	Oddział hematologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
02.0016	-	0,14	0,05	-	0,01	0,00	0,20
02.0001	0,13	-	-	-	-	0,01	0,14
02.0002	0,04	-	-	-	-	-	0,04
02.0004	0,02	-	-	0,01	-	-	0,03
02.0007	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0022	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0026	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0006	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
02.0025	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0017	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0023	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0024	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0027	0,00	-	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,26</b>	<b>0,14</b>	<b>0,05</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>0,48</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.138:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Endokrynologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Immunologia kliniczna dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
02.0016	0,13	0,07	-	-	-	0,00	0,20
02.0001	0,02	0,11	0,01	0,01	-	-	0,14
02.0002	0,04	0,00	-	-	-	-	0,04
02.0004	0,02	-	0,00	-	0,01	0,00	0,03
02.0007	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0022	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0026	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0025	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0017	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0020	-	-	-	0,00	-	-	0,00
02.0023	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0024	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0027	0,00	-	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,26</b>	<b>0,18</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,48</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.139 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.139:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
02.0001	10,8	48,6	8,6	17,9	40,7	32,9
02.0002	11,8	39,5	11,6	9,3	30,2	48,8
02.0004	4,7	33,3	36,4	48,5	15,2	-
02.0006	13,8	66,7	-	-	50,0	50,0
02.0007	-	37,5	100,0	-	-	-
02.0016	9,6	45,8	22,9	12,4	35,8	28,9
02.0017	-	33,3	100,0	-	-	-
02.0020	15,3	-	-	-	-	100,0
02.0022	0,7	27,3	90,9	9,1	-	-
02.0023	11,0	-	-	-	100,0	-
02.0024	-	100,0	100,0	-	-	-
02.0025	-	50,0	100,0	-	-	-
02.0026	-	57,1	100,0	-	-	-
02.0027	3,0	-	100,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>8,9</b>	<b>44,4</b>	<b>26,5</b>	<b>14,8</b>	<b>31,5</b>	<b>27,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>56</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.140 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim.

**Tabela 2.1.140:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0001	0,14	2,14	15,71	53,57	25,71	2,86
02.0002	0,04	-	9,30	41,86	44,19	4,65
02.0004	0,03	-	18,18	39,39	6,06	36,36
02.0006	0,01	-	-	16,67	83,33	-
02.0007	0,02	-	-	100,00	-	-
02.0016	0,20	-	14,43	57,71	25,87	1,99
02.0017	0,00	-	-	100,00	-	-
02.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
02.0022	0,01	-	9,09	90,91	-	-
02.0023	0,00	-	-	100,00	-	-
02.0024	0,00	-	-	100,00	-	-

<sup>56</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.140:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0025	0,01	-	-	100,00	-	-
02.0026	0,01	-	-	100,00	-	-
02.0027	0,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,48</b>	<b>0,62</b>	<b>12,92</b>	<b>57,50</b>	<b>24,38</b>	<b>4,58</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.141. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.141:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0001	1,4	37,1	61,4	20,1	11,6	45,7
02.0002	16,3	39,5	44,2	22,4	18,1	44,2
02.0004	15,2	51,5	33,3	51,4	43,3	30,3
02.0006	-	16,7	83,3	18,3	0,0	-
02.0007	-	4,2	95,8	2,2	0,0	12,5
02.0016	12,4	38,8	48,8	35,4	24,7	27,4
02.0017	-	-	100,0	3,6	0,0	-
02.0020	-	-	100,0	1,9	0,0	33,3
02.0022	-	-	100,0	1,0	0,0	9,1
02.0023	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0025	-	-	100,0	2,8	0,0	16,7
02.0026	-	-	100,0	0,5	0,0	14,3
02.0027	-	-	100,0	22,5	22,5	100,0
<b>Woj.</b>	<b>8,1</b>	<b>34,6</b>	<b>57,3</b>	<b>26,7</b>	<b>14,4</b>	<b>32,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>57</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 79.35%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 17.75%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 28.9%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (71.43%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.143. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

<sup>57</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

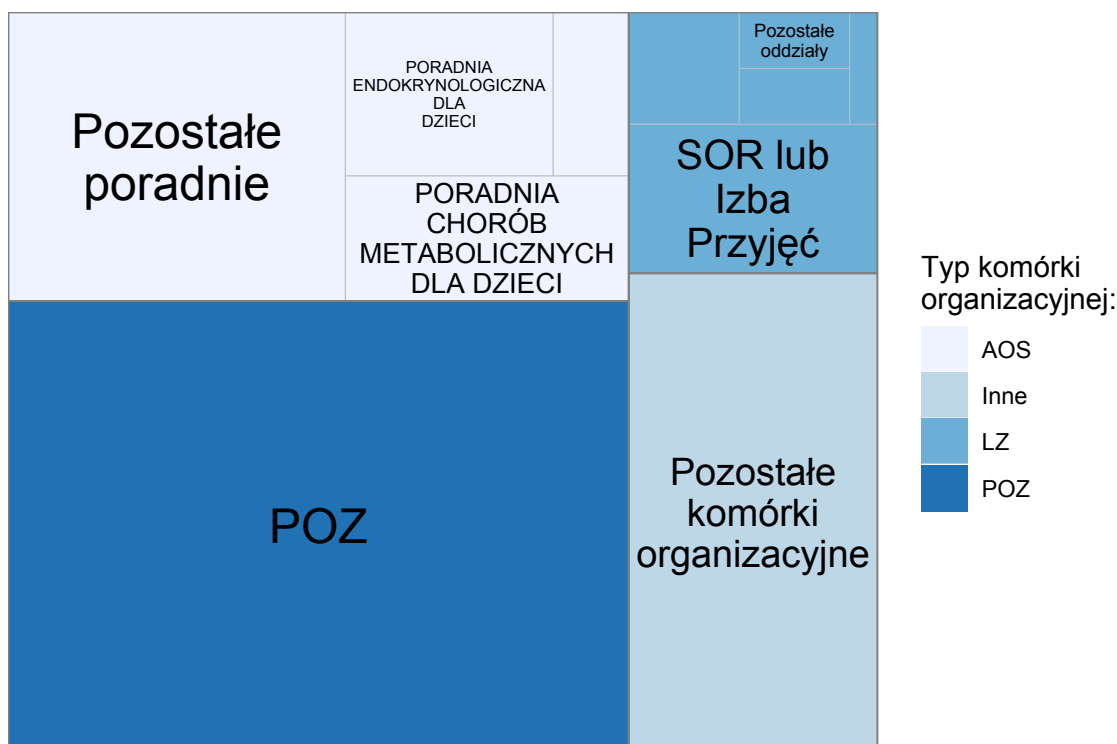
**Tabela 2.1.142:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0002	88,4	11,6	-	100,0	-	28	100,0
02.0001	14,3	85,7	-	100,0	96,7	0	100,0
02.0004	21,2	78,8	-	100,0	3,8	24	76,9
02.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0016	25,4	74,6	-	100,0	3,3	28	61,3
02.0025	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0026	85,7	14,3	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0017	33,3	66,7	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0020	-	100,0	-	100,0	-	7	100,0
02.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0027	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>35,4</b>	<b>64,6</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>41,3</b>	<b>6</b>	<b>79,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.62 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Zaburzenia metaboliczne. Z kolei Tabela 2.1.143 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

**Wykres 2.1.62:** Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.1.143:** Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%]	Szpital					AOS				POZ	
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział hematologiczny dla dzieci [%]	oddział onkologii i hematologii dziecięcej [%]	oddział pediatriczny [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	poradnia chorób metabolicznych dla dzieci [%]	poradnia endokrynologiczna dla dzieci [%]	poradnia diabetologiczna dla dzieci [%]	Udział ogółem [%]	Pozostałe [%]
02.0001	95,00	2,26	33,33	-	-	-	18,05	-	8,33	-	22,56	57,14
02.0002	93,02	20,00	-	-	-	100,00	30,00	-	58,33	-	50,00	-
02.0004	69,70	43,48	70,00	-	20,00	10,00	56,52	-	-	-	-	-
02.0006	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0007	41,67	-	-	-	-	-	20,00	-	-	-	80,00	-
02.0016	87,06	4,57	-	50,00	-	25,00	34,86	37,70	21,31	13,11	60,57	-
02.0017	100,00	33,33	-	-	-	100,00	33,33	-	-	-	33,33	-
02.0020	100,00	-	-	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-
02.0022	90,91	100,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-	-
02.0023	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00
02.0024	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0025	50,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0026	100,00	28,57	-	-	-	100,00	-	-	-	-	71,43	-
02.0027	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
Woj.	86,67	10,10	19,05	9,52	4,76	57,14	27,88	19,83	18,97	6,90	43,51	18,51

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.144 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

**Tabela 2.1.144:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
02.0001	0,14	-	100,00	-
02.0002	0,04	-	100,00	-
02.0004	0,03	27,27	100,00	-
02.0006	0,01	-	100,00	-
02.0007	0,02	-	100,00	-
02.0016	0,20	0,50	100,00	0,50
02.0017	0,00	-	100,00	-
02.0020	0,00	-	100,00	-
02.0022	0,01	-	100,00	-
02.0023	0,00	100,00	-	-
02.0024	0,00	-	100,00	-
02.0025	0,01	-	100,00	-
02.0026	0,01	-	100,00	-
02.0027	0,00	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,48</b>	<b>2,29</b>	<b>100,00</b>	<b>0,21</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.145 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.146.

**Tabela 2.1.145:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K28 [%]	K28F [%]	P11 [%]	G18B [%]	Hospitalizacja związana... [%]	Pozostałe produkty [%]
02.0001	0,1	45,0	47,1	0,7	7,1	-	-
02.0002	0,0	44,2	32,6	16,3	7,0	-	-
02.0004	0,0	51,5	18,2	3,0	-	27,3	-
02.0006	0,0	33,3	-	16,7	50,0	-	-
02.0007	0,0	-	-	95,8	4,2	-	-
02.0016	0,2	48,3	50,2	0,5	-	-	1,0
02.0017	0,0	-	-	33,3	-	-	66,7
02.0020	0,0	-	-	-	100,0	-	-
02.0022	0,0	9,1	-	45,5	45,5	-	-
02.0023	0,0	-	-	-	-	-	100,0
02.0024	0,0	-	-	-	100,0	-	-
02.0025	0,0	-	-	50,0	-	-	50,0
02.0026	0,0	-	-	100,0	-	-	-
02.0027	0,0	-	100,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,5</b>	<b>41,5</b>	<b>39,2</b>	<b>10,4</b>	<b>5,4</b>	<b>1,9</b>	<b>1,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.146:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
K28 wrodzone wady metaboliczne
K28F wrodzone wady metaboliczne <66 r.ż.
P11 poważne choroby żołądkowo - jelitowe i metaboliczne
G18B przewlekłe choroby wątroby bez pw <18 r. ż.
Hospitalizacja związana z przetoczeniem krwi, produktów krwipochodnych i immunoglobulin

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.147 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.147:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
02.0001	69,29	-	30,71
02.0002	53,49	-	46,51
02.0004	75,76	3,03	21,21
02.0006	66,67	-	33,33
02.0007	83,33	-	16,67
02.0016	25,87	0,50	73,63
02.0017	100,00	-	-
02.0020	-	-	100,00
02.0022	90,91	-	9,09
02.0023	-	-	100,00
02.0024	100,00	-	-
02.0025	66,67	-	33,33
02.0026	85,71	-	14,29
02.0027	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>51,25</b>	<b>0,42</b>	<b>48,33</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.148 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych



hospitalizacją<sup>58</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.148:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0001	0,1	0,7	0,7	1,4	1,4	2,9
02.0002	0,0	-	-	-	-	2,3
02.0004	0,0	-	-	15,2	15,2	21,2
02.0006	0,0	-	-	16,7	16,7	16,7
02.0007	0,0	-	-	-	-	-
02.0016	0,2	-	-	2,5	2,0	6,5
02.0017	0,0	-	-	-	-	-
02.0020	0,0	-	-	-	-	-
02.0022	0,0	-	-	9,1	9,1	-
02.0023	0,0	-	-	-	-	-
02.0024	0,0	-	-	-	-	-
02.0025	0,0	-	-	-	-	-
02.0026	0,0	-	-	-	-	28,6
02.0027	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,5</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>2,9</b>	<b>2,7</b>	<b>5,8</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.149 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.149:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0001	2,6	2,8	2,0	1,4	-	89,3
02.0002	3,5	2,9	3,0	1,5	-	58,1
02.0004	4,0	2,8	3,0	3,7	24,2	60,6
02.0006	2,7	3,0	2,5	1,2	-	66,7
02.0007	2,1	3,2	2,0	1,3	4,2	95,8
02.0016	2,8	2,8	2,0	1,9	1,0	81,1
02.0017	2,7	3,2	2,0	1,2	-	66,7
02.0020	2,0	2,9	2,0	-	-	100,0
02.0022	2,9	3,1	3,0	0,9	-	81,8
02.0023	2,0	2,6	2,0	-	-	100,0
02.0024	5,0	3,2	5,0	-	-	-
02.0025	4,3	3,2	4,0	1,0	-	16,7
02.0026	3,0	3,2	3,0	0,8	-	71,4
02.0027	3,0	3,2	3,0	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>2,9</b>	<b>2,9</b>	<b>2,0</b>	<b>1,9</b>	<b>2,3</b>	<b>79,6</b>

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.150 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od

<sup>58</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009<sup>59</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.150:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0001	-	20,0	-	-
02.0002	-	32,6	2,3	-
02.0004	3,0	39,4	6,1	-
02.0006	-	-	-	-
02.0007	-	25,0	-	-
02.0016	0,5	28,9	1,5	1,5
02.0017	-	33,3	-	-
02.0020	-	-	-	-
02.0022	-	18,2	-	-
02.0023	-	-	-	-
02.0024	-	100,0	-	-
02.0025	-	16,7	-	-
02.0026	-	57,1	-	-
02.0027	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,4</b>	<b>26,7</b>	<b>1,2</b>	<b>0,6</b>

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.1.5 Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej tarczycy

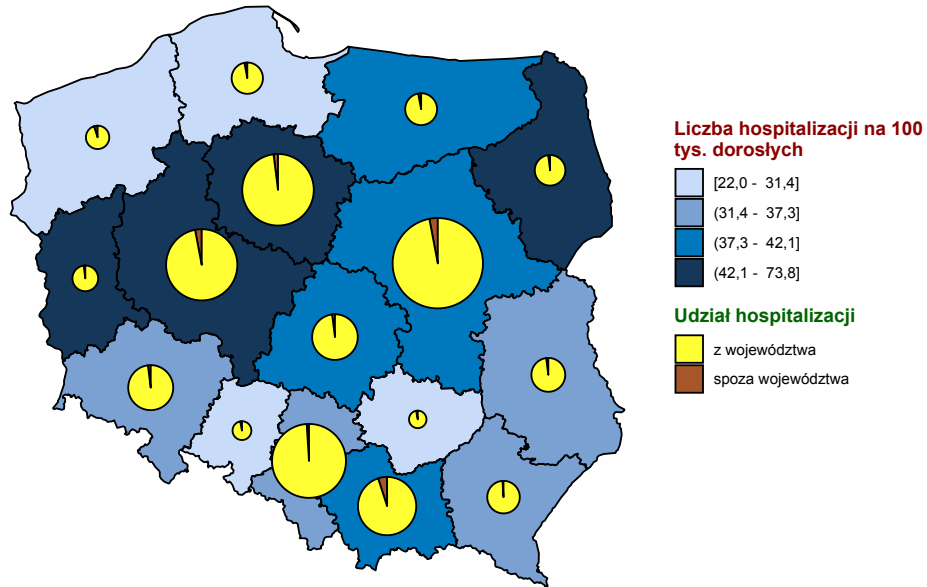
### 2.1.5.1 Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej dorosłości

W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 1,26 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznání, zakwalifikowanych jako Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej (dalej: podgrupa)<sup>60</sup>, co stanowiło 31,33% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznání, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

<sup>59</sup>Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

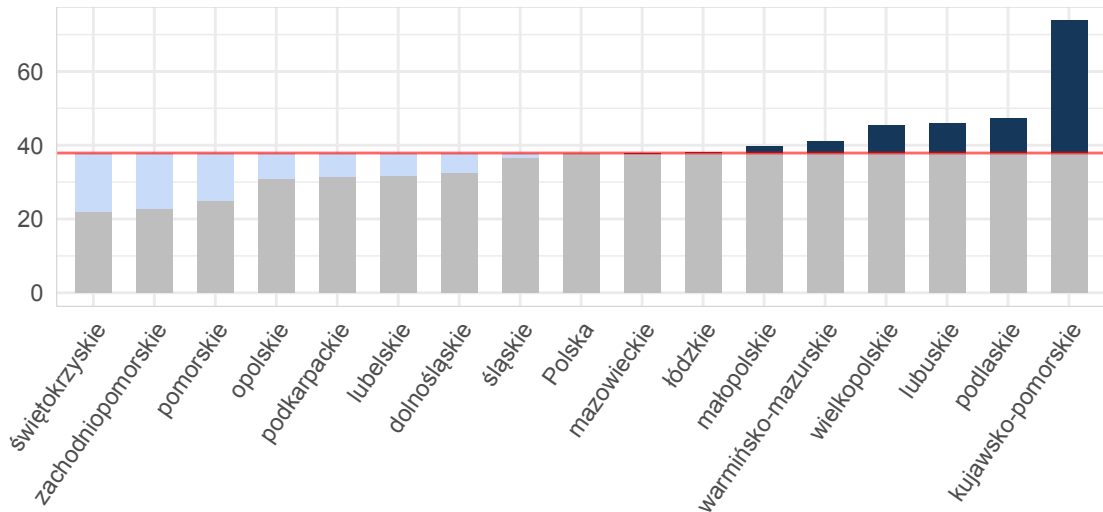
<sup>60</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E86, E87.

**Mapa 2.1.14:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.63:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



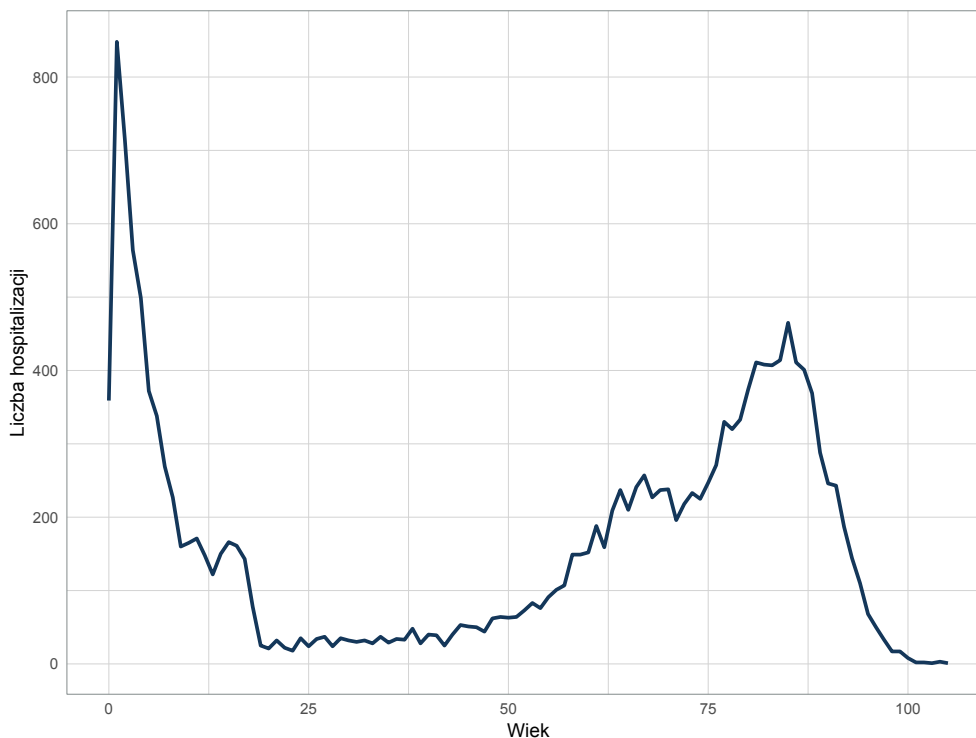
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.1.151:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,78	-	0,02	2,55	27,03	35
kujawsko-pomorskie	1,26	-	0,02	2,14	60,46	18
lubelskie	0,56	-	0,01	2,33	26,11	19
lubuskie	0,38	-	0,00	2,88	37,55	7
łódzkie	0,79	-	0,01	2,16	31,71	24
małopolskie	1,08	-	0,01	5,44	32,08	15
mazowieckie	1,65	-	0,03	3,02	30,81	42
opolskie	0,26	-	0,00	3,10	25,98	17
podkarpackie	0,55	-	0,00	1,46	25,80	25
podlaskie	0,46	-	0,00	2,81	39,02	11
pomorskie	0,46	-	0,01	3,87	20,08	17
śląskie	1,40	-	0,02	1,94	30,60	49
świętokrzyskie	0,23	-	0,00	3,91	18,36	21
warmińsko-mazurskie	0,48	-	0,01	3,54	33,42	18
wielkopolskie	1,28	-	0,02	3,05	36,68	22
zachodniopomorskie	0,32	-	0,01	4,98	18,79	12
<b>Polska</b>	<b>11,95</b>	-	<b>0,19</b>	<b>2,95</b>	<b>31,09</b>	<b>352</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.64:** Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

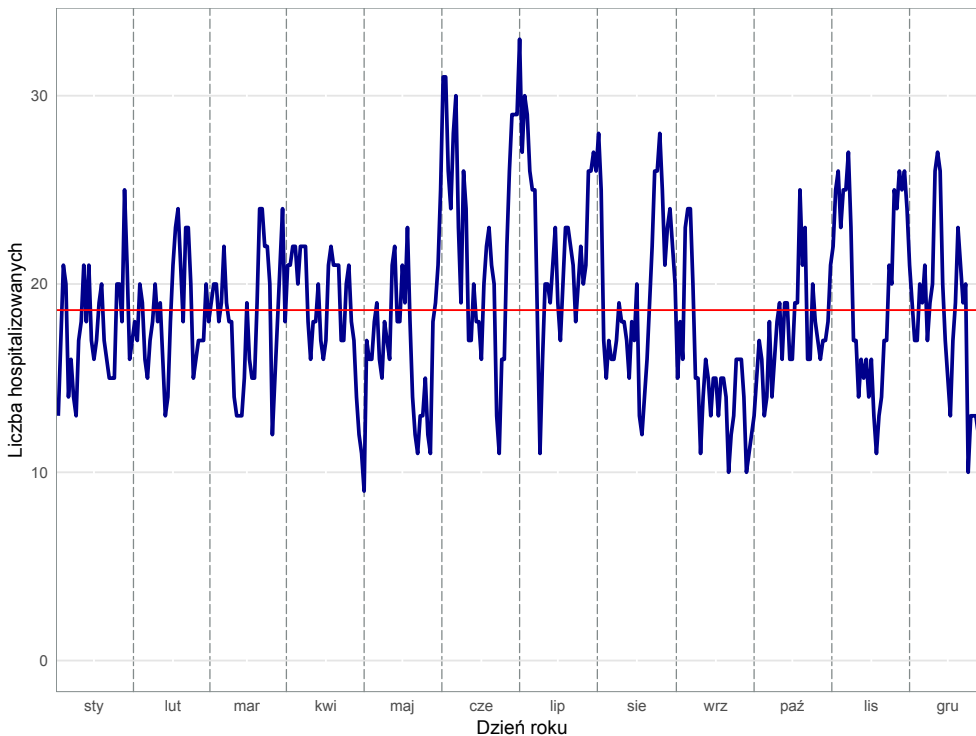


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 19 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 33, a minimalna 0. Na

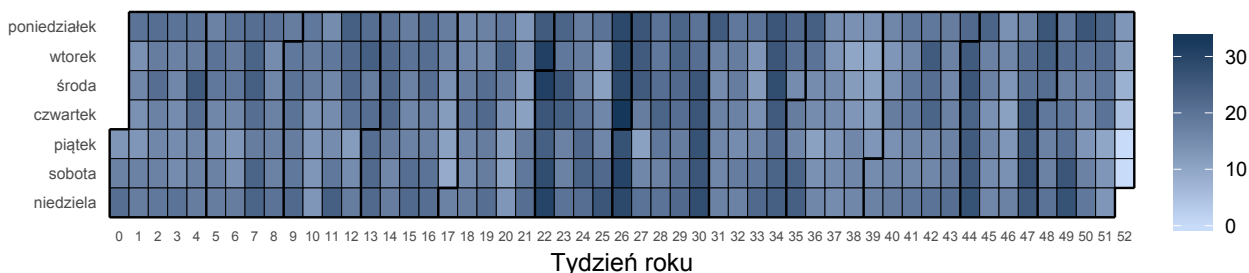
Wykresie 2.1.65 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.66 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.65:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.66:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie kujawsko-pomorskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 12 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.152:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek

**Tabela 2.1.152:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0009	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr. E. Warmińskiego SP ZOZ w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0010	Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika	m. Toruń
02.0011	Pałuckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	żniński
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0014	NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o.	nakielski
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0018	Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.	aleksandrowski
02.0019	Szpital Tucholski sp. z o.o.	tucholski
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny ZOZ MSW w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0025	SP ZOZ w Mogilnie	mogileński
02.0026	ZOZ Szpital Powiatowy w Golubiu - Dobrzyniu Prow. Przez Szpital Powiatowy sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr. A. Gacy i Dr J. Łaskiego - NZOZ w Więcborku	sępoleński
02.0028	ZOZ w Chełmnie	chełmiński
02.0031	NZOZ Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,18 tys. hospitalizacji dla 0,17 tys. pacjentów. Tym samym 14,29% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.153 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.153:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

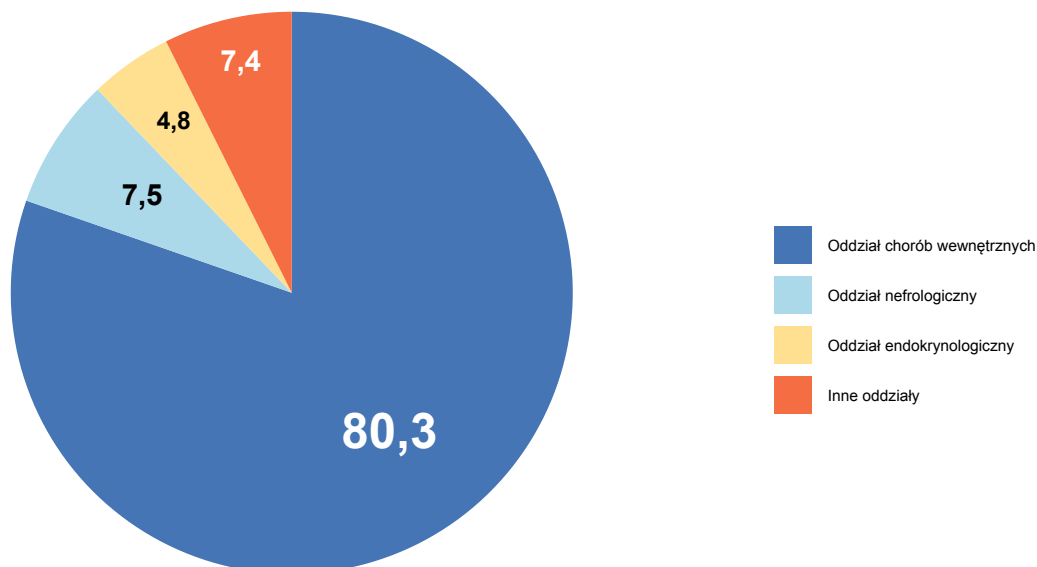
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0007	0,17	0,18	0,00	-	14,3	14,3
02.0010	0,12	0,13	0,00	-	10,3	24,6
02.0002	0,10	0,10	0,00	-	8,2	32,8
02.0006	0,10	0,10	0,00	-	8,2	41,0
02.0017	0,10	0,10	0,00	-	7,8	48,7
02.0004	0,09	0,09	-	-	7,5	56,2
02.0001	0,09	0,09	0,00	-	7,3	63,5
02.0027	0,06	0,06	-	-	4,7	68,2
02.0023	0,05	0,06	-	-	4,4	72,5
02.0028	0,04	0,05	-	-	3,7	76,2
02.0025	0,04	0,04	0,00	-	3,6	79,8
02.0011	0,03	0,03	-	-	2,6	82,4
02.0009	0,03	0,03	-	-	2,4	84,8
02.0003	0,03	0,03	-	-	2,1	86,9
02.0012	0,02	0,02	0,00	-	1,9	88,8
02.0024	0,02	0,02	0,00	-	1,9	90,7
02.0021	0,02	0,02	-	-	1,8	92,5
02.0018	0,02	0,02	0,00	-	1,7	94,2
02.0031	0,02	0,02	0,00	-	1,5	95,7
02.0022	0,01	0,01	-	-	1,0	96,7
02.0014	0,01	0,01	-	-	1,0	97,7
02.0019	0,01	0,01	-	-	0,9	98,6

**Tabela 2.1.153:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0026	0,01	0,01	-	-	0,6	99,2
02.0008	0,01	0,01	-	-	0,5	99,7
02.0015	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
<b>Woj.</b>	<b>1,20</b>	<b>1,26</b>	<b>0,02</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

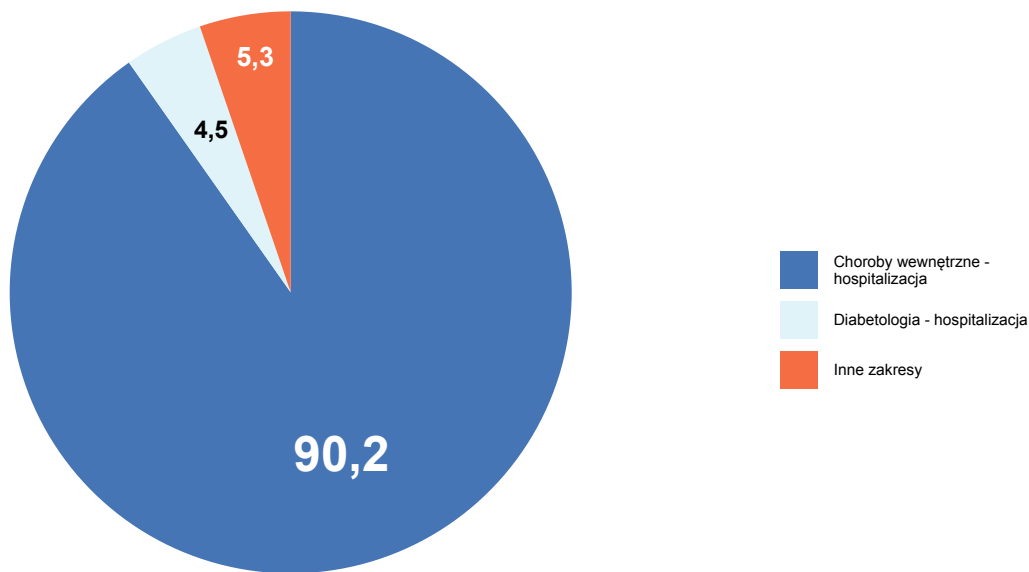
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>61</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział nefrologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 87,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Diabetologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 94,8%.

**Wykres 2.1.67:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>61</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.68: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.154 oraz Tabela 2.1.155. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.154: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział nefrologiczny [tys.]	Oddział endokrynologiczny [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
02.0007	0,18	-	-	-	0,00	-	0,18
02.0010	0,13	-	-	-	-	-	0,13
02.0002	0,08	-	0,02	-	-	-	0,10
02.0006	0,10	-	-	-	-	0,00	0,10
02.0017	0,10	-	-	-	-	-	0,10
02.0004	-	0,00	0,04	0,03	0,02	0,00	0,09
02.0001	-	0,09	-	-	-	0,00	0,09
02.0027	0,06	-	-	-	-	-	0,06
02.0023	0,06	-	-	-	-	-	0,06
02.0028	0,05	-	-	-	-	-	0,05
02.0025	0,04	-	-	-	-	-	0,04
02.0011	0,03	-	-	-	-	-	0,03
02.0009	0,03	-	-	-	-	-	0,03
02.0003	-	-	-	-	-	0,03	0,03
02.0012	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
02.0024	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
02.0021	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
02.0018	0,02	-	-	-	-	-	0,02



**Tabela 2.1.154:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział nefrologiczny [tys.]	Oddział endokrynologiczny [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
02.0031	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0022	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0014	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0019	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0026	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0008	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0015	0,00	-	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>1,01</b>	<b>0,10</b>	<b>0,06</b>	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	<b>0,04</b>	<b>1,26</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.155:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Diabetologia - hospitalizacja [tys.]	Endokrynologia - hospitalizacja [tys.]	Geriatryka - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
02.0007	0,18	-	-	-	-	-	0,18
02.0010	0,13	-	-	-	-	-	0,13
02.0002	0,08	-	0,02	-	-	-	0,10
02.0006	0,10	-	-	-	-	0,00	0,10
02.0017	0,10	-	-	-	-	-	0,10
02.0004	0,06	0,01	0,00	0,02	-	0,00	0,09
02.0001	0,04	0,05	-	-	-	0,00	0,09
02.0027	0,06	-	-	-	-	-	0,06
02.0023	0,06	-	-	-	-	-	0,06
02.0028	0,05	-	-	-	-	-	0,05
02.0025	0,04	-	-	-	-	-	0,04
02.0011	0,03	-	-	-	-	-	0,03
02.0009	0,03	-	-	-	-	-	0,03
02.0003	0,03	-	-	-	-	-	0,03
02.0012	0,02	-	-	-	0,00	-	0,02
02.0024	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
02.0021	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
02.0018	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0031	0,02	-	-	-	-	-	0,02
02.0022	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0014	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0019	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0026	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0008	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0015	0,00	-	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>1,14</b>	<b>0,06</b>	<b>0,03</b>	<b>0,03</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1,26</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.156 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.156:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
02.0001	76,5	75,0	2,2	-	4,3	7,6	85,9
02.0002	75,8	64,1	1,0	-	3,9	6,8	88,3
02.0003	75,1	81,5	-	-	3,7	7,4	88,9
02.0004	77,6	86,2	-	2,1	3,2	8,5	86,2
02.0006	75,6	70,9	1,0	1,0	1,9	8,7	87,4
02.0007	77,5	65,6	0,6	1,7	3,3	5,6	88,9
02.0008	65,0	50,0	-	-	33,3	16,7	50,0
02.0009	75,0	66,7	-	3,3	-	6,7	90,0
02.0010	70,7	63,8	1,5	3,8	6,2	8,5	80,0
02.0011	79,2	81,8	-	-	-	12,1	87,9
02.0012	79,5	70,8	-	-	-	4,2	95,8
02.0014	66,2	91,7	-	8,3	-	25,0	66,7
02.0015	70,2	75,0	-	-	25,0	-	75,0
02.0017	68,4	61,2	8,2	2,0	9,2	7,1	73,5
02.0018	63,8	81,0	4,8	-	-	42,9	52,4
02.0019	76,9	72,7	-	-	-	-	100,0
02.0021	81,3	73,9	-	-	-	4,3	95,7
02.0022	69,5	69,2	7,7	-	-	23,1	69,2
02.0023	75,6	58,2	-	1,8	5,5	5,5	87,3
02.0024	65,3	50,0	-	8,3	16,7	12,5	62,5
02.0025	68,0	53,3	2,2	4,4	6,7	13,3	73,3
02.0026	76,1	62,5	-	-	-	12,5	87,5
02.0027	75,6	72,9	3,4	-	3,4	8,5	84,7
02.0028	73,1	47,8	-	-	4,3	8,7	87,0
02.0031	70,7	73,7	-	-	-	31,6	68,4
<b>Woj.</b>	<b>74,3</b>	<b>67,9</b>	<b>1,6</b>	<b>1,6</b>	<b>4,3</b>	<b>9,0</b>	<b>83,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>62</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.157 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim.

**Tabela 2.1.157:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0001	0,09	7,61	8,70	59,78	19,57	4,35

<sup>62</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.157:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0002	0,10	5,83	14,56	50,49	24,27	4,85
02.0003	0,03	-	22,22	37,04	29,63	11,11
02.0004	0,09	2,13	25,53	54,26	14,89	3,19
02.0006	0,10	3,88	18,45	52,43	19,42	5,83
02.0007	0,18	3,89	15,56	56,11	21,11	3,33
02.0008	0,01	16,67	33,33	-	33,33	16,67
02.0009	0,03	3,33	20,00	60,00	13,33	3,33
02.0010	0,13	12,31	12,31	44,62	20,77	10,00
02.0011	0,03	3,03	15,15	54,55	24,24	3,03
02.0012	0,02	4,17	12,50	41,67	29,17	12,50
02.0014	0,01	8,33	16,67	66,67	8,33	-
02.0015	0,00	-	25,00	50,00	25,00	-
02.0017	0,10	15,31	18,37	42,86	16,33	7,14
02.0018	0,02	9,52	42,86	28,57	9,52	9,52
02.0019	0,01	-	9,09	54,55	18,18	18,18
02.0021	0,02	-	13,04	78,26	8,70	-
02.0022	0,01	15,38	23,08	38,46	23,08	-
02.0023	0,06	7,27	16,36	45,45	21,82	9,09
02.0024	0,02	12,50	20,83	45,83	16,67	4,17
02.0025	0,04	6,67	11,11	48,89	24,44	8,89
02.0026	0,01	-	25,00	37,50	37,50	-
02.0027	0,06	5,08	11,86	66,10	13,56	3,39
02.0028	0,05	4,35	8,70	58,70	23,91	4,35
02.0031	0,02	5,26	31,58	31,58	26,32	5,26
<b>Woj.</b>	<b>1,26</b>	<b>6,51</b>	<b>16,43</b>	<b>51,35</b>	<b>20,00</b>	<b>5,71</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.158. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.158:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0001	4,3	10,9	84,8	12,3	0,0	18,5
02.0002	1,9	20,4	77,7	15,6	0,0	24,3
02.0003	-	3,7	96,3	3,7	0,0	11,1
02.0004	1,1	6,4	92,6	6,0	0,0	12,8
02.0006	1,0	1,0	98,1	10,8	0,0	26,2
02.0007	2,8	7,2	90,0	12,2	2,0	28,9
02.0008	-	33,3	66,7	15,0	0,0	16,7
02.0009	3,3	-	96,7	5,6	0,0	10,0
02.0010	1,5	5,4	93,1	9,0	0,0	19,2
02.0011	-	-	100,0	10,2	17,1	42,4
02.0012	8,3	4,2	87,5	29,8	15,0	62,5
02.0014	-	-	100,0	4,3	0,0	50,0
02.0015	-	-	100,0	12,2	12,7	75,0
02.0017	-	7,1	92,9	10,1	10,9	75,5
02.0018	4,8	9,5	85,7	12,9	3,3	33,3
02.0019	-	9,1	90,9	10,4	0,0	54,5
02.0021	4,3	4,3	91,3	13,8	0,0	17,4
02.0022	-	-	100,0	4,3	0,0	38,5
02.0023	3,6	3,6	92,7	8,5	3,2	56,4
02.0024	-	12,5	87,5	5,9	0,0	41,7

Tabela 2.1.158: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0025	2,2	-	97,8	4,7	0,0	66,7
02.0026	-	12,5	87,5	7,3	4,8	50,0
02.0027	5,1	6,8	88,1	11,6	10,2	55,9
02.0028	2,2	-	97,8	5,3	0,0	39,1
02.0031	-	5,3	94,7	4,5	2,3	52,6
<b>Woj.</b>	<b>2,1</b>	<b>6,7</b>	<b>91,2</b>	<b>10,3</b>	<b>0,0</b>	<b>34,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>63</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 81.88%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 84.56%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 79.04%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 16 (64%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.160. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.159: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

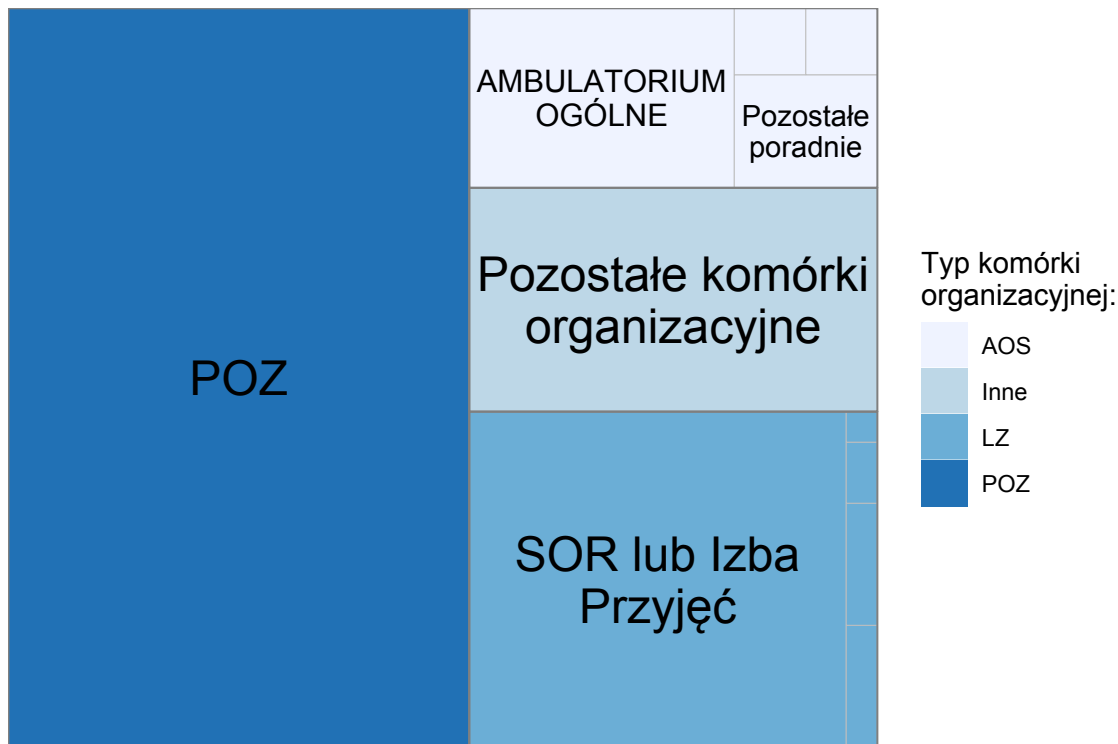
ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0002	95,1	4,9	-	100,0	-	109	-
02.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0004	98,9	1,1	-	100,0	-	70	-
02.0031	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0015	50,0	50,0	-	100,0	50,0	0	50,0
02.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0017	18,4	81,6	-	100,0	92,5	0	92,5
02.0010	97,7	2,3	-	100,0	33,3	1	33,3
02.0006	87,4	12,6	-	100,0	76,9	0	76,9
02.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0023	87,3	12,7	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0012	95,8	4,2	-	100,0	-	1	-
02.0025	62,2	37,8	-	100,0	82,4	0	82,4
02.0028	95,7	4,3	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0026	50,0	50,0	-	100,0	75,0	0	75,0
02.0014	91,7	8,3	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0008	83,3	16,7	-	100,0	-	98	-
02.0021	95,7	4,3	-	100,0	-	1	-
02.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0027	81,4	18,6	-	100,0	81,8	0	81,8
<b>Woj.</b>	<b>88,2</b>	<b>11,8</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>81,9</b>	<b>0</b>	<b>81,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>63</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Wykres 2.1.69 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej. Z kolei Tabela 2.1.160 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

Wykres 2.1.69: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.160: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%]	Szpital					AOS				POZ	
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział chorób wewnętrznych [%]	oddział/ośrodek leczenia alkoholowych zespołów abstynencyjnych (detoksykacji) [%]	oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	ambulatorium ogólne [%]	poradnia chorób wewnętrznych [%]	poradnia chorób tropikalnych [%]	Udział ogółem [%]	Pozostałe [%]
02.0001	1,09	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00
02.0002	83,50	46,51	-	-	-	100,00	2,33	-	-	-	15,12	36,05
02.0003	40,74	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90,91	9,09
02.0004	1,06	-	-	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-
02.0006	45,63	17,02	25,00	-	-	75,00	4,26	50,00	-	-	74,47	4,26
02.0007	47,78	-	-	-	-	-	37,21	93,75	-	-	53,49	9,30
02.0008	100,00	83,33	-	-	-	100,00	-	-	-	-	16,67	-
02.0009	46,67	-	-	-	-	-	7,14	-	-	-	78,57	14,29
02.0010	55,38	2,78	50,00	-	-	50,00	12,50	11,11	55,56	-	68,06	16,67
02.0011	39,39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0012	100,00	58,33	-	-	-	100,00	-	-	-	-	41,67	-
02.0014	58,33	14,29	-	-	-	100,00	-	-	-	-	57,14	28,57
02.0015	100,00	25,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-	75,00	-
02.0017	92,86	42,86	-	5,13	-	94,87	2,20	-	-	-	48,35	6,59
02.0018	42,86	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-

**Tabela 2.1.160:** Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%]	Szpital					AOS				POZ	
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział chorób wewnętrznych [%]	oddział/ośrodek leczenia alkoholowych zespołów abstynencyjnych (detoksykacji) [%]	oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	ambulatorium ogólne [%]	poradnia chorób wewnętrznych [%]	poradnia chorób tropikalnych [%]	Udział ogółem [%]	Pozostałe [%]
02.0019	54,55	16,67	-	-	-	100,00	16,67	-	-	-	66,67	-
02.0021	82,61	5,26	-	-	-	100,00	5,26	-	-	-	84,21	5,26
02.0022	46,15	16,67	-	-	-	100,00	50,00	100,00	-	-	16,67	16,67
02.0023	81,82	4,44	-	-	-	50,00	28,89	100,00	-	-	57,78	8,89
02.0024	70,83	23,53	-	-	-	100,00	5,88	-	-	-	23,53	47,06
02.0025	64,44	6,90	50,00	-	-	-	6,90	-	-	-	68,97	17,24
02.0026	75,00	50,00	-	-	-	33,33	-	-	-	-	50,00	-
02.0027	42,37	20,00	-	-	20,00	80,00	-	-	-	-	80,00	-
02.0028	82,61	39,47	-	-	-	100,00	18,42	28,57	-	71,43	15,79	26,32
02.0031	63,16	-	-	-	-	-	-	-	-	-	83,33	16,67
Woj.	53,57	21,33	2,78	1,39	0,69	92,36	11,41	64,94	6,49	6,49	53,04	14,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.161 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>64</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.161:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
02.0001	0,09	-	-	100,00	1,09
02.0002	0,10	-	1,94	98,06	-
02.0003	0,03	-	-	100,00	-
02.0004	0,09	1,06	-	100,00	-
02.0006	0,10	-	-	100,00	0,97
02.0007	0,18	-	1,67	98,33	-
02.0008	0,01	-	-	100,00	-
02.0009	0,03	-	-	100,00	-
02.0010	0,13	-	0,77	99,23	-
02.0011	0,03	-	-	100,00	-
02.0012	0,02	-	-	100,00	-
02.0014	0,01	-	-	100,00	-
02.0015	0,00	-	-	100,00	-
02.0017	0,10	-	1,02	98,98	-
02.0018	0,02	-	-	100,00	-
02.0019	0,01	-	-	100,00	-
02.0021	0,02	-	-	100,00	-
02.0022	0,01	-	-	100,00	-
02.0023	0,06	-	1,82	98,18	-
02.0024	0,02	-	-	100,00	-
02.0025	0,04	-	2,22	97,78	-
02.0026	0,01	-	-	100,00	-
02.0027	0,06	-	-	100,00	-

<sup>64</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.161:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
02.0028	0,05	-	-	100,00	-
02.0031	0,02	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>1,26</b>	<b>0,08</b>	<b>0,71</b>	<b>99,29</b>	<b>0,16</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.162:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
02.0002	1,94	-	-	100,00	-	-
02.0007	1,67	-	33,33	33,33	-	33,33
02.0010	0,77	-	-	100,00	-	-
02.0017	1,02	-	-	-	100,00	-
02.0023	1,82	-	-	100,00	-	-
02.0025	2,22	-	-	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,71</b>	-	<b>11,11</b>	<b>55,56</b>	<b>11,11</b>	<b>22,22</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.163** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.164**.

**Tabela 2.1.163:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K26 [%]	F34 [%]	F04 [%]	P12 [%]	D07 [%]	Pozostałe produkty [%]
02.0001	0,1	98,9	-	-	1,1	-	-
02.0002	0,1	98,1	1,9	-	-	-	-
02.0003	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0004	0,1	98,9	-	-	-	-	1,1
02.0006	0,1	98,1	-	-	1,0	-	1,0
02.0007	0,2	97,8	0,6	0,6	-	-	1,1
02.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0009	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0010	0,1	99,2	0,8	-	-	-	-
02.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0014	0,0	91,7	-	-	-	-	8,3
02.0015	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0017	0,1	99,0	-	-	-	1,0	-
02.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0023	0,1	98,2	-	-	-	-	1,8
02.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0025	0,0	97,8	-	2,2	-	-	-
02.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0027	0,1	100,0	-	-	-	-	-
02.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
02.0031	0,0	100,0	-	-	-	-	-

**Tabela 2.1.163:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K26 [%]	F34 [%]	F04 [%]	P12 [%]	D07 [%]	Pozostałe produkty [%]
<b>Woj.</b>	<b>1,3</b>	<b>98,8</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,1</b>	<b>0,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.164:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
K26 zaburzenia wodno - elektrolitowe
F34 średnie i endoskopowe zabiegi przewodu pokarmowego
F04 diagnostyczne zabiegi przewodu pokarmowego
P12 inne zaburzenia żołądkowo - jelitowe i metaboliczne
D07 małe zabiegi klatki piersiowej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.165 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.165:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
02.0001	15,22	3,26	77,17	4,3
02.0002	5,83	-	84,47	9,7
02.0003	3,70	-	85,19	11,1
02.0004	9,57	4,26	78,72	7,4
02.0006	2,91	2,91	81,55	12,6
02.0007	4,44	1,11	81,67	12,8
02.0008	66,67	-	33,33	-
02.0009	10,00	6,67	80,00	3,3
02.0010	87,69	0,77	0,77	10,8
02.0011	-	-	100,00	-
02.0012	8,33	12,50	66,67	12,5
02.0014	-	-	100,00	-
02.0015	-	-	100,00	-
02.0017	18,37	5,10	69,39	7,1
02.0018	4,76	-	76,19	19,0
02.0019	-	-	81,82	18,2
02.0021	4,35	4,35	91,30	-
02.0022	7,69	-	92,31	-
02.0023	-	3,64	81,82	14,5
02.0024	4,17	8,33	79,17	8,3
02.0025	48,89	-	40,00	11,1
02.0026	12,50	-	87,50	-
02.0027	1,69	-	96,61	1,7
02.0028	4,35	8,70	69,57	17,4
02.0031	-	5,26	84,21	10,5
<b>Woj.</b>	<b>16,83</b>	<b>2,62</b>	<b>71,27</b>	<b>9,3</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.166 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>65</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

<sup>65</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii



**Tabela 2.1.166:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0001	0,1	3,3	3,3	1,1	1,1	13,0
02.0002	0,1	-	-	5,8	3,9	19,4
02.0003	0,0	-	-	-	-	3,7
02.0004	0,1	1,1	-	-	-	8,5
02.0006	0,1	-	-	-	-	12,6
02.0007	0,2	-	-	0,6	0,6	10,0
02.0008	0,0	-	-	-	-	33,3
02.0009	0,0	-	-	-	-	16,7
02.0010	0,1	-	-	1,5	1,5	12,3
02.0011	0,0	-	-	3,0	3,0	12,1
02.0012	0,0	-	-	-	-	12,5
02.0014	0,0	-	-	8,3	8,3	25,0
02.0015	0,0	-	-	-	-	-
02.0017	0,1	-	-	2,0	2,0	5,1
02.0018	0,0	-	-	4,8	4,8	9,5
02.0019	0,0	-	-	-	-	-
02.0021	0,0	-	-	-	-	13,0
02.0022	0,0	-	-	-	-	-
02.0023	0,1	-	-	-	-	16,4
02.0024	0,0	-	-	4,2	-	16,7
02.0025	0,0	-	-	4,4	4,4	20,0
02.0026	0,0	-	-	-	-	25,0
02.0027	0,1	-	-	-	-	5,1
02.0028	0,0	-	-	-	-	13,0
02.0031	0,0	-	-	5,3	-	10,5
<b>Woj.</b>	<b>1,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>	<b>1,5</b>	<b>1,2</b>	<b>11,9</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.167 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.167:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0001	5,3	5,4	5,0	2,5	1,1	23,9
02.0002	5,5	5,4	5,0	3,3	1,9	29,1
02.0003	4,6	5,3	4,0	3,1	-	48,1
02.0004	7,0	5,5	5,0	4,3	-	25,5
02.0006	8,3	5,4	5,0	8,6	1,9	26,2
02.0007	4,9	5,4	4,0	3,6	1,7	41,7
02.0008	4,0	5,1	4,0	0,9	-	33,3
02.0009	5,3	5,4	4,0	4,9	-	40,0
02.0010	4,8	5,3	4,0	3,8	3,1	43,1
02.0011	7,2	5,4	7,0	2,9	-	9,1
02.0012	6,5	5,5	5,0	5,0	8,3	29,2
02.0014	4,2	5,3	4,0	1,3	-	25,0
02.0015	10,2	5,7	10,0	5,1	-	-
02.0017	4,6	5,2	4,0	2,8	3,1	39,8
02.0018	4,7	5,1	4,0	3,6	4,8	47,6
02.0019	3,6	5,5	3,0	2,5	-	63,6
02.0021	5,7	5,5	5,0	2,7	-	21,7

**Tabela 2.1.167:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0022	5,5	5,2	5,0	1,8	-	7,7
02.0023	5,7	5,3	5,0	2,9	-	21,8
02.0024	3,4	5,0	3,0	1,8	4,2	62,5
02.0025	3,7	5,2	3,0	2,6	6,7	55,6
02.0026	7,4	5,5	6,0	4,7	-	12,5
02.0027	5,3	5,3	5,0	2,3	-	25,4
02.0028	4,3	5,4	4,0	2,8	-	43,5
02.0031	3,4	5,4	3,0	1,6	5,3	63,2
<b>Woj.</b>	<b>5,4</b>	<b>5,4</b>	<b>4,0</b>	<b>4,1</b>	<b>1,8</b>	<b>34,6</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.168 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009<sup>66</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.168:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0001	3,3	22,7	-	-
02.0002	-	20,4	1,1	-
02.0003	-	33,3	-	-
02.0004	4,3	23,0	-	-
02.0006	2,9	16,7	-	-
02.0007	1,1	19,1	-	-
02.0008	-	33,3	-	-
02.0009	6,7	31,0	-	-
02.0010	0,8	36,2	-	-
02.0011	-	18,2	-	-
02.0012	12,5	19,0	-	-
02.0014	-	16,7	-	-
02.0015	-	25,0	-	-
02.0017	5,1	14,3	-	-
02.0018	-	35,3	-	-
02.0019	-	44,4	-	-
02.0021	4,3	30,4	-	-
02.0022	-	15,4	-	-
02.0023	3,6	21,3	-	-
02.0024	8,3	18,2	-	-
02.0025	-	20,0	-	-
02.0026	-	-	-	-
02.0027	-	10,3	-	-
02.0028	8,7	10,5	-	-
02.0031	5,3	35,3	-	-
<b>Woj.</b>	<b>2,6</b>	<b>21,7</b>	<b>0,1</b>	<b>-</b>

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

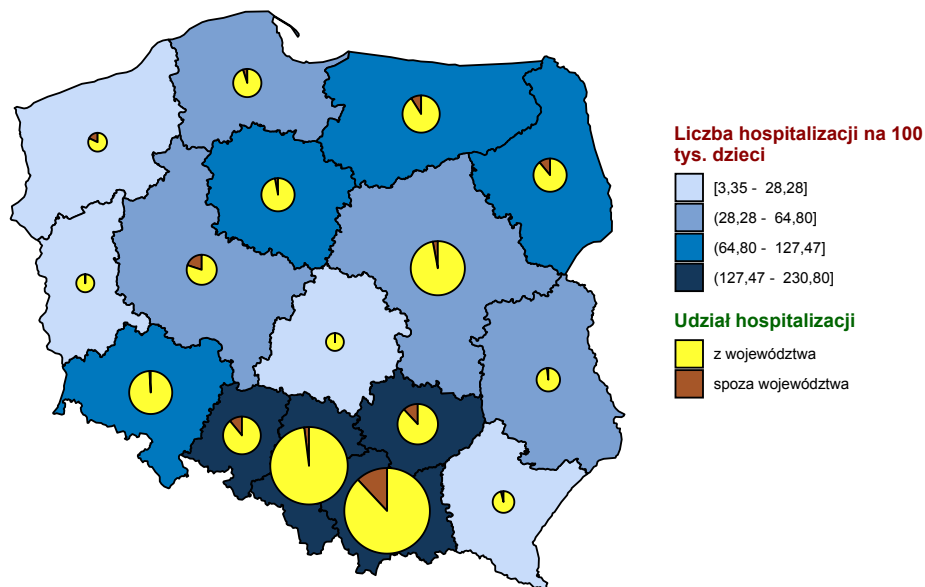
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>66</sup>Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

## 2.1.5.2 Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej dzieci

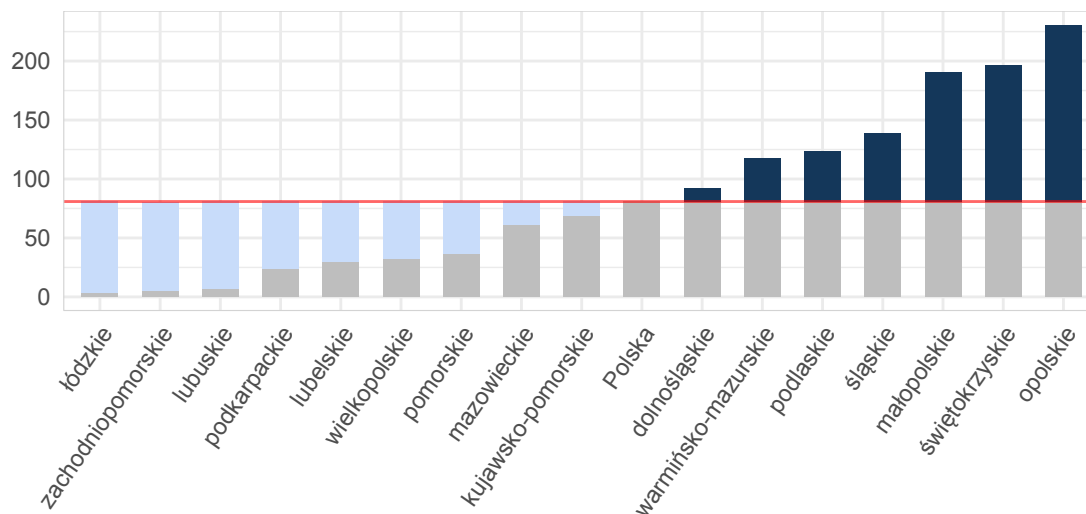
W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 0,26 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznání, zakwalifikowanych jako Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej (dalej: podgrupa)<sup>67</sup>, co stanowiło 20,20% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznání, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

**Mapa 2.1.15:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.70:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

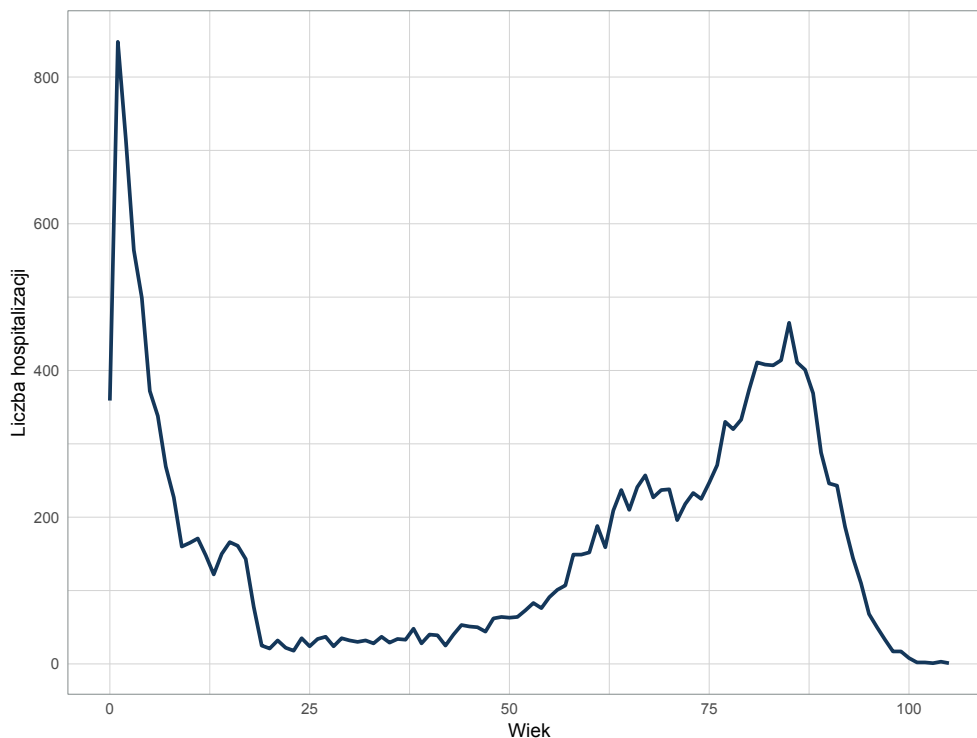
<sup>67</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E86, E87.

**Tabela 2.1.169:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,45	-	0,01	1,55	15,53	33
kujawsko-pomorskie	0,26	-	0,00	3,50	12,33	6
lubelskie	0,11	-	0,00	2,65	5,30	12
lubuskie	0,01	-	-	-	1,28	24
łódzkie	0,01	-	0,00	-	0,56	20
małopolskie	1,22	-	0,03	12,20	36,10	10
mazowieckie	0,62	-	0,01	3,57	11,48	106
opolskie	0,36	-	0,00	10,96	36,76	7
podkarpackie	0,09	-	0,00	4,35	4,32	13
podlaskie	0,26	-	0,00	10,98	21,49	16
pomorskie	0,16	-	0,00	5,52	7,04	7
śląskie	1,06	-	0,02	2,91	23,34	100
świętokrzyskie	0,41	-	0,01	12,41	32,80	45
warmińsko-mazurskie	0,31	-	0,00	9,29	21,72	10
wielkopolskie	0,21	-	0,00	20,09	6,15	11
zachodniopomorskie	0,02	-	-	18,75	0,94	8
<b>Polska</b>	<b>5,58</b>	-	<b>0,10</b>	<b>7,67</b>	<b>14,51</b>	<b>428</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.71:** Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

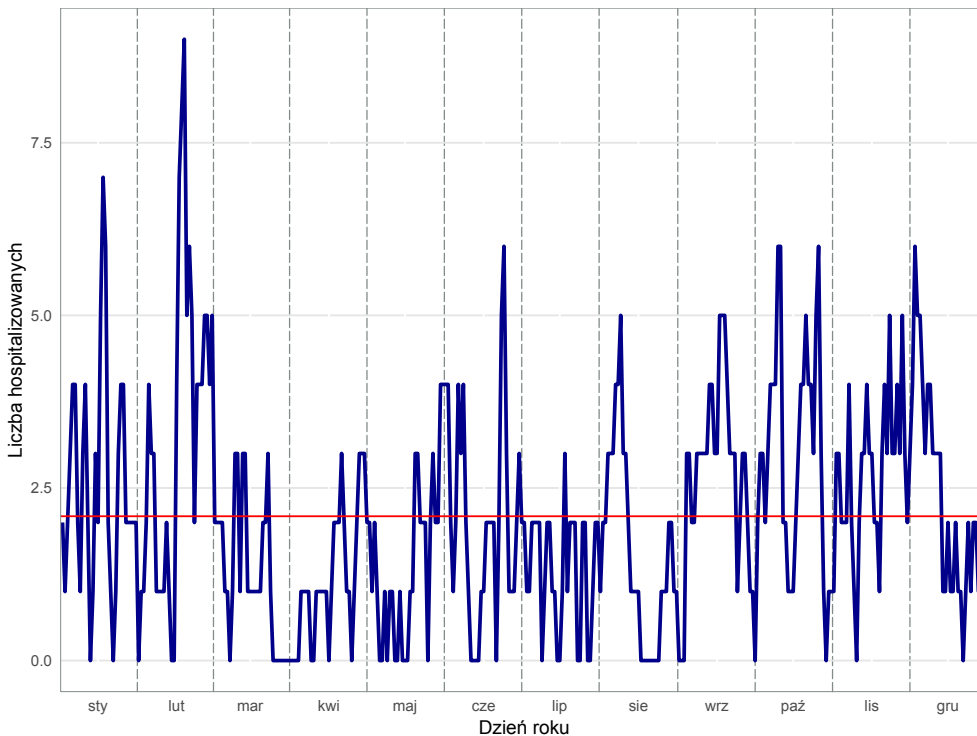


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 2 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 9, a minimalna 0. Na

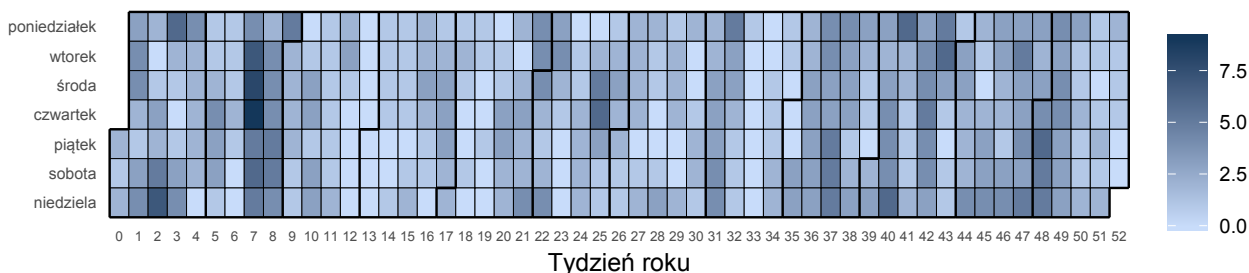
Wykresie 2.1.72 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.73 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.72:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.73:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 13. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie kujawsko-pomorskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.170:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki

**Tabela 2.1.170:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0016	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0018	Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.	aleksandrowski
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr. A. Gacy i Dr J. Łaskiego - NZOZ w Więcborku	sępoleński
02.0028	ZOZ w Chełmnie	chełmiński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,05 tys. hospitalizacji dla 0,05 tys. pacjentów. Tym samym 19,07% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.171 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.171:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

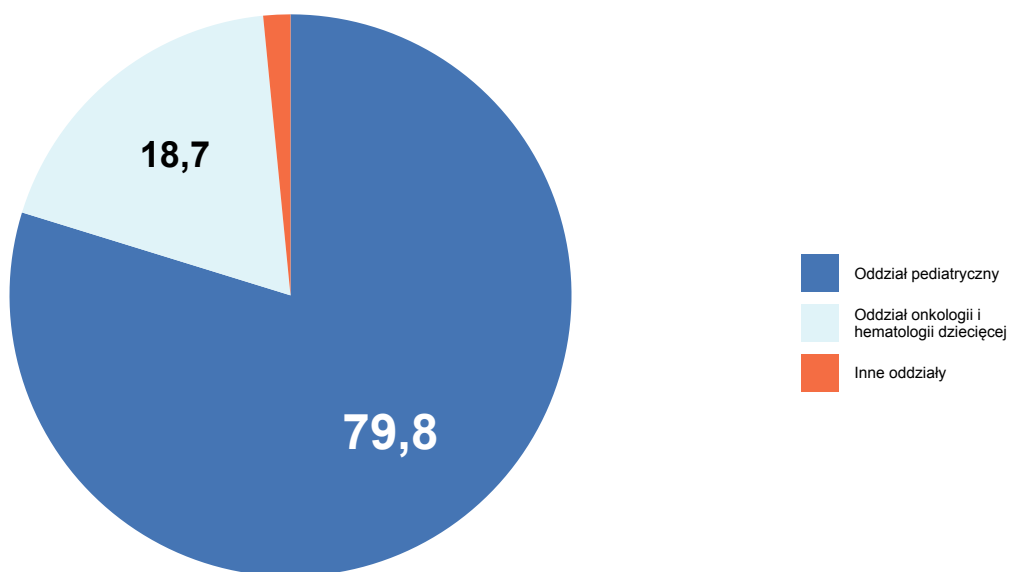
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0006	0,05	0,05	0,00	-	19,1	19,1
02.0016	0,05	0,05	-	-	19,1	38,1
02.0024	0,05	0,05	-	-	19,1	57,2
02.0023	0,03	0,03	-	-	12,1	69,3
02.0001	0,03	0,03	-	-	10,9	80,2
02.0022	0,02	0,02	0,00	-	8,2	88,3
02.0028	0,01	0,01	-	-	4,3	92,6
02.0018	0,01	0,01	0,00	-	3,5	96,1
02.0017	0,00	0,00	-	-	1,6	97,7
02.0002	0,00	0,00	-	-	0,8	98,4
02.0015	0,00	0,00	-	-	0,8	99,2
02.0012	0,00	0,00	-	-	0,4	99,6
02.0027	0,00	0,00	-	-	0,4	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,26</b>	<b>0,26</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>68</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział onkologii i hematologii dziecięcej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 98,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 99,2%.

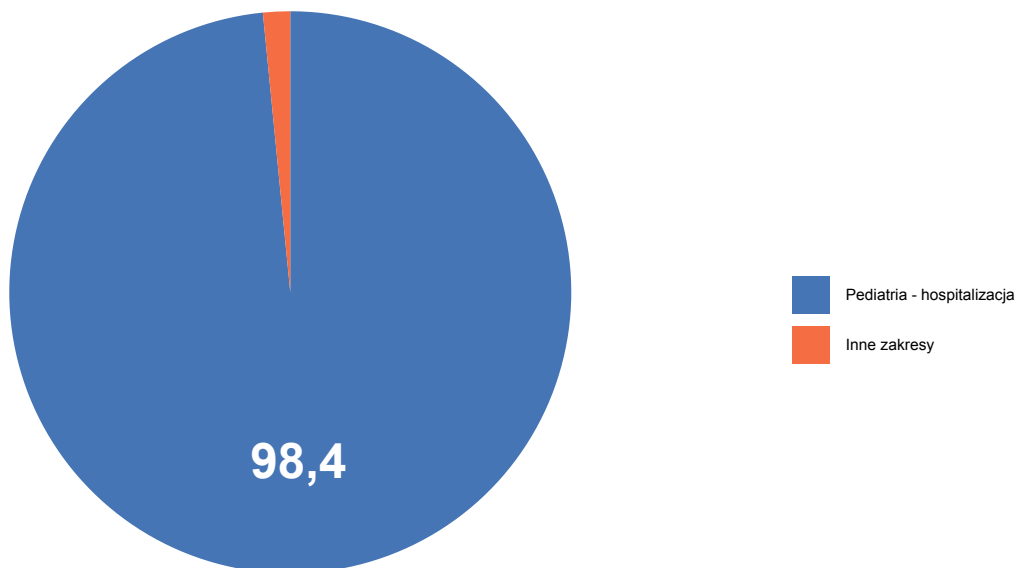
<sup>68</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.74: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.75: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.172 oraz Tabela 2.1.173. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.172:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział obserwacyjno-zakaźny dla dzieci [tys.]	Oddział onkologii i hematologii dziecięcej [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Suma [tys.]
02.0006	-	-	0,00	-	0,05	0,05
02.0016	-	0,00	-	0,05	-	0,05
02.0024	-	-	-	-	0,05	0,05
02.0023	-	-	-	-	0,03	0,03
02.0001	-	-	-	-	0,03	0,03
02.0022	-	-	-	-	0,02	0,02
02.0028	-	-	-	-	0,01	0,01
02.0018	-	-	-	-	0,01	0,01
02.0017	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0002	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0015	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0012	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0027	0,00	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,05</b>	<b>0,20</b>	<b>0,26</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.173:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Endokrynologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
02.0006	-	-	-	0,05	0,05
02.0016	-	-	-	0,05	0,05
02.0024	-	-	-	0,05	0,05
02.0023	-	-	-	0,03	0,03
02.0001	-	-	0,00	0,03	0,03
02.0022	-	-	-	0,02	0,02
02.0028	-	-	-	0,01	0,01
02.0018	-	-	-	0,01	0,01
02.0017	-	-	-	0,00	0,00
02.0002	-	0,00	-	0,00	0,00
02.0015	-	-	-	0,00	0,00
02.0012	-	-	-	0,00	0,00
02.0027	0,00	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,25</b>	<b>0,26</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.174 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.



**Tabela 2.1.174:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	$\geq 15$ [%]
02.0001	7,4	53,6	17,9	53,6	14,3	14,3
02.0002	9,5	50,0	-	50,0	-	50,0
02.0006	5,9	57,1	32,7	46,9	10,2	10,2
02.0012	1,0	-	100,0	-	-	-
02.0015	9,0	50,0	50,0	-	-	50,0
02.0016	3,5	55,1	69,4	18,4	8,2	4,1
02.0017	8,2	75,0	-	75,0	25,0	-
02.0018	4,3	33,3	33,3	66,7	-	-
02.0022	6,0	52,4	42,9	33,3	4,8	19,0
02.0023	7,8	51,6	9,7	58,1	16,1	16,1
02.0024	5,4	53,1	42,9	32,7	18,4	6,1
02.0027	17,0	100,0	-	-	-	100,0
02.0028	9,3	54,5	9,1	45,5	9,1	36,4
<b>Woj.</b>	<b>5,9</b>	<b>53,7</b>	<b>36,6</b>	<b>40,1</b>	<b>11,7</b>	<b>11,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>69</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela **2.1.175** prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim.

**Tabela 2.1.175:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0001	0,03	-	17,86	28,57	46,43	7,14
02.0002	0,00	-	50,00	-	-	50,00
02.0006	0,05	-	22,45	46,94	24,49	6,12
02.0012	0,00	-	-	100,00	-	-
02.0015	0,00	-	50,00	-	-	50,00
02.0016	0,05	2,04	44,90	42,86	4,08	6,12
02.0017	0,00	-	-	50,00	25,00	25,00
02.0018	0,01	-	22,22	55,56	22,22	-
02.0022	0,02	-	38,10	28,57	23,81	9,52
02.0023	0,03	-	16,13	35,48	41,94	6,45
02.0024	0,05	-	28,57	42,86	26,53	2,04
02.0027	0,00	-	-	-	100,00	-
02.0028	0,01	-	-	72,73	27,27	-

<sup>69</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.175:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
<b>Woj.</b>	<b>0,26</b>	<b>0,39</b>	<b>26,85</b>	<b>41,25</b>	<b>25,29</b>	<b>6,23</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.176. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.176:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0001	3,6	17,9	78,6	16,4	8,5	46,4
02.0002	-	100,0	-	25,9	25,9	100,0
02.0006	6,1	10,2	83,7	20,4	7,6	40,8
02.0012	-	-	100,0	15,0	15,0	100,0
02.0015	-	-	100,0	10,5	10,5	50,0
02.0016	2,0	10,2	87,8	7,2	0,0	16,3
02.0017	50,0	25,0	25,0	55,2	18,2	75,0
02.0018	-	-	100,0	6,9	6,9	66,7
02.0022	4,8	4,8	90,5	18,8	3,8	66,7
02.0023	3,2	25,8	71,0	17,7	3,2	54,8
02.0024	-	18,4	81,6	5,6	3,6	53,1
02.0027	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0028	-	-	100,0	3,2	0,0	27,3
<b>Woj.</b>	<b>3,5</b>	<b>14,0</b>	<b>82,5</b>	<b>13,4</b>	<b>3,3</b>	<b>44,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>70</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 89.09%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 90.41%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (76.92%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.178. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.177:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0016	100,0	-	-	-	-	-	-

<sup>70</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

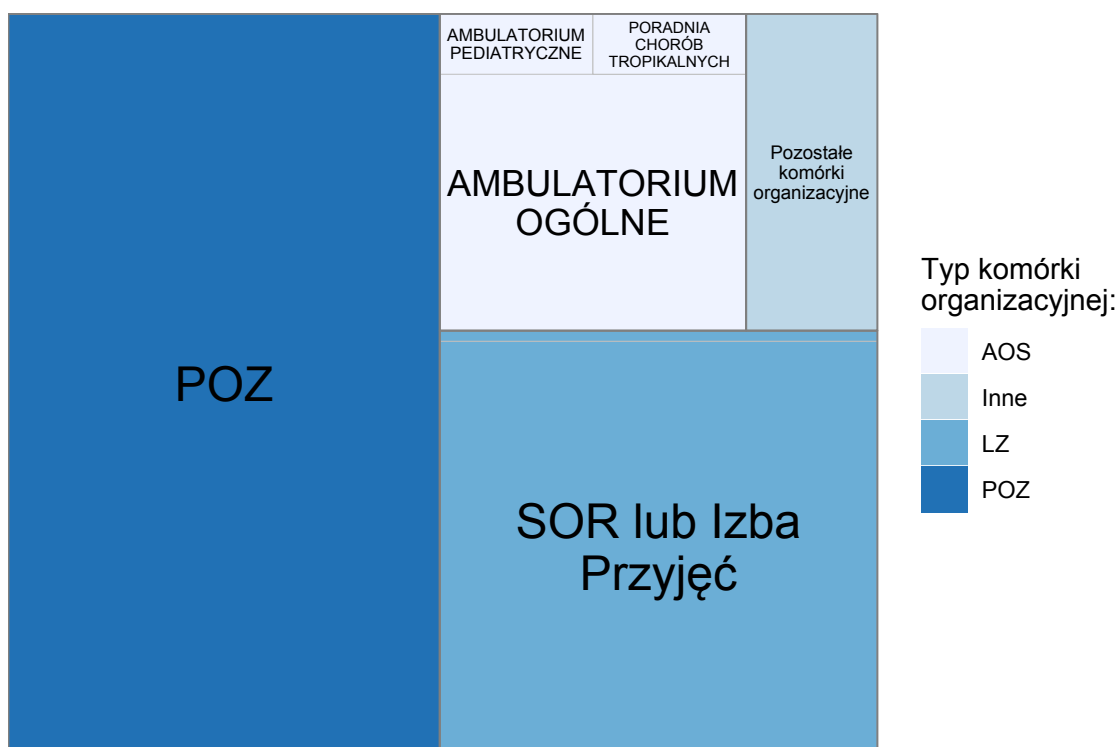
**Tabela 2.1.177:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0024	98,0	2,0	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0023	77,4	22,6	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0017	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0015	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0027	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>94,6</b>	<b>5,4</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.76 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej. Z kolei Tabela 2.1.178 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

**Wykres 2.1.76:** Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.1.178:** Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym:	Szpital			AOS				POZ	Pozostałe [%]
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział pediatryczny [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	ambulatorium ogólne [%]	ambulatorium pediatryczne [%]	poradnia chorób tropikalnych [%]	Udział ogółem [%]	
02.0001	32,14	-	-	-	-	-	-	-	55,56	44,44
02.0002	100,00	50,00	-	100,00	-	-	-	-	50,00	-
02.0006	38,78	-	-	-	10,53	-	100,00	-	73,68	15,79
02.0012	100,00	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0015	100,00	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0016	34,69	5,88	100,00	-	5,88	100,00	-	-	88,24	-
02.0017	100,00	25,00	-	100,00	-	-	-	-	75,00	-
02.0018	33,33	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0022	90,48	94,74	-	100,00	5,26	100,00	-	-	-	-
02.0023	80,65	4,00	-	100,00	48,00	100,00	-	-	48,00	-
02.0024	55,10	55,56	-	100,00	-	-	-	-	44,44	-
02.0027	100,00	100,00	-	100,00	-	-	-	-	-	-
02.0028	90,91	20,00	-	100,00	50,00	60,00	-	40,00	10,00	20,00
Woj.	54,09	28,78	2,50	97,50	15,11	80,95	9,52	9,52	49,64	6,47

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.179 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

**Tabela 2.1.179:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
02.0001	0,03	100,00	-
02.0002	0,00	100,00	50,00
02.0006	0,05	100,00	-
02.0012	0,00	100,00	-
02.0015	0,00	100,00	-
02.0016	0,05	100,00	-
02.0017	0,00	100,00	-
02.0018	0,01	100,00	-
02.0022	0,02	100,00	-
02.0023	0,03	100,00	-
02.0024	0,05	100,00	-
02.0027	0,00	100,00	100,00
02.0028	0,01	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,26</b>	<b>100,00</b>	<b>0,78</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.180 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.181.

**Tabela 2.1.180:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K26 [%]	P12 [%]
02.0001	0,0	-	100,0

**Tabela 2.1.180:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	K26 [%]	P12 [%]
02.0002	0,0	50,0	50,0
02.0006	0,0	-	100,0
02.0012	0,0	-	100,0
02.0015	0,0	-	100,0
02.0016	0,0	-	100,0
02.0017	0,0	-	100,0
02.0018	0,0	-	100,0
02.0022	0,0	-	100,0
02.0023	0,0	-	100,0
02.0024	0,0	-	100,0
02.0027	0,0	100,0	-
02.0028	0,0	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,3</b>	<b>0,8</b>	<b>99,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.181:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
K26 zaburzenia wodno - elektrolitowe
P12 inne zaburzenia żołądkowo - jelitowe i metaboliczne

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.182** przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.182:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
02.0001	100,00	-	-
02.0002	-	-	100,00
02.0006	53,06	-	46,94
02.0012	-	-	100,00
02.0015	100,00	-	-
02.0016	97,96	-	2,04
02.0017	75,00	-	25,00
02.0018	44,44	-	55,56
02.0022	52,38	-	47,62
02.0023	3,23	-	96,77
02.0024	89,80	2,04	8,16
02.0027	-	-	100,00
02.0028	72,73	-	27,27
<b>Woj.</b>	<b>68,09</b>	<b>0,39</b>	<b>31,52</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.183** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>71</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

<sup>71</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.1.183:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0001	0,0	-	-	-	-	-
02.0002	0,0	-	-	-	-	-
02.0006	0,0	-	-	-	-	4,1
02.0012	0,0	-	-	-	-	-
02.0015	0,0	-	-	-	-	-
02.0016	0,0	-	-	4,1	-	6,1
02.0017	0,0	-	-	-	-	-
02.0018	0,0	-	-	-	-	-
02.0022	0,0	-	-	-	-	4,8
02.0023	0,0	-	-	-	-	9,7
02.0024	0,0	-	-	-	-	2,0
02.0027	0,0	-	-	-	-	-
02.0028	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,3</b>	-	-	<b>0,8</b>	-	<b>3,9</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.184 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.184:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0001	3,0	3,0	3,0	1,1	-	71,4
02.0002	5,0	3,1	5,0	2,8	-	50,0
02.0006	3,4	3,0	3,0	1,9	2,0	57,1
02.0012	2,0	3,3	2,0	-	-	100,0
02.0015	6,5	3,1	6,5	2,1	-	-
02.0016	2,6	3,0	2,0	0,9	-	89,8
02.0017	3,0	3,0	2,0	2,0	-	75,0
02.0018	3,2	3,0	3,0	1,5	11,1	55,6
02.0022	3,0	3,0	2,0	1,9	4,8	71,4
02.0023	2,8	3,0	2,0	1,1	-	77,4
02.0024	2,9	3,0	3,0	1,0	-	77,6
02.0027	3,0	2,6	3,0	-	-	100,0
02.0028	2,6	2,9	2,0	1,4	-	72,7
<b>Woj.</b>	<b>3,0</b>	<b>3,0</b>	<b>3,0</b>	<b>1,4</b>	<b>1,2</b>	<b>73,2</b>

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.185 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009<sup>72</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

<sup>72</sup>Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

**Tabela 2.1.185:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0001	-	7,1	-	-
02.0002	-	100,0	-	-
02.0006	-	12,2	-	-
02.0012	-	-	-	-
02.0015	-	-	-	-
02.0016	-	24,5	-	-
02.0017	-	-	-	-
02.0018	-	-	-	-
02.0022	-	28,6	-	-
02.0023	-	6,5	-	-
02.0024	2,0	2,0	-	-
02.0027	-	-	-	-
02.0028	-	18,2	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,4</b>	<b>12,8</b>	-	-

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

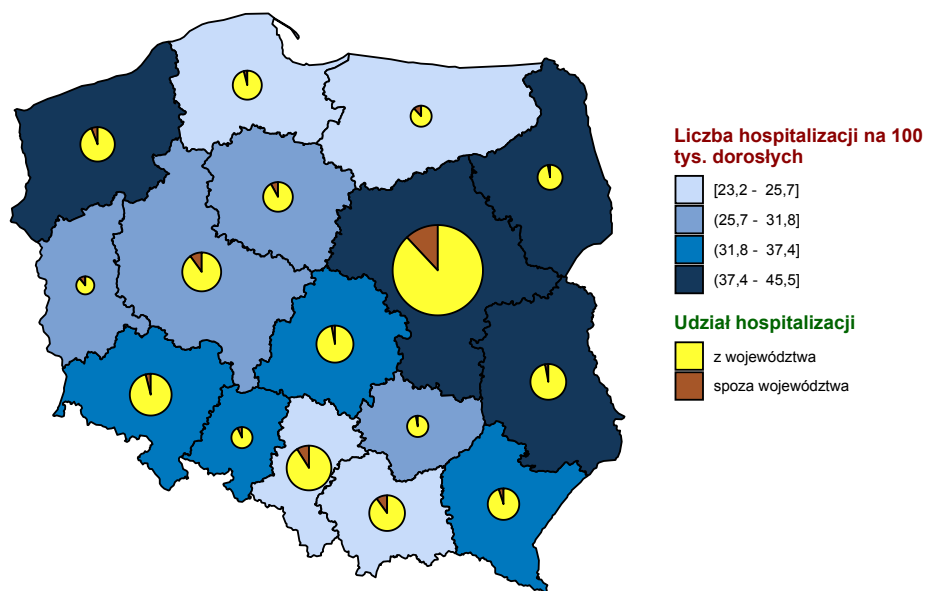
## 2.1.6 Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

### 2.1.6.1 Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości dorośli

W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 0,49 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości (dalej: podgrupa)<sup>73</sup>, co stanowiło 12,13% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

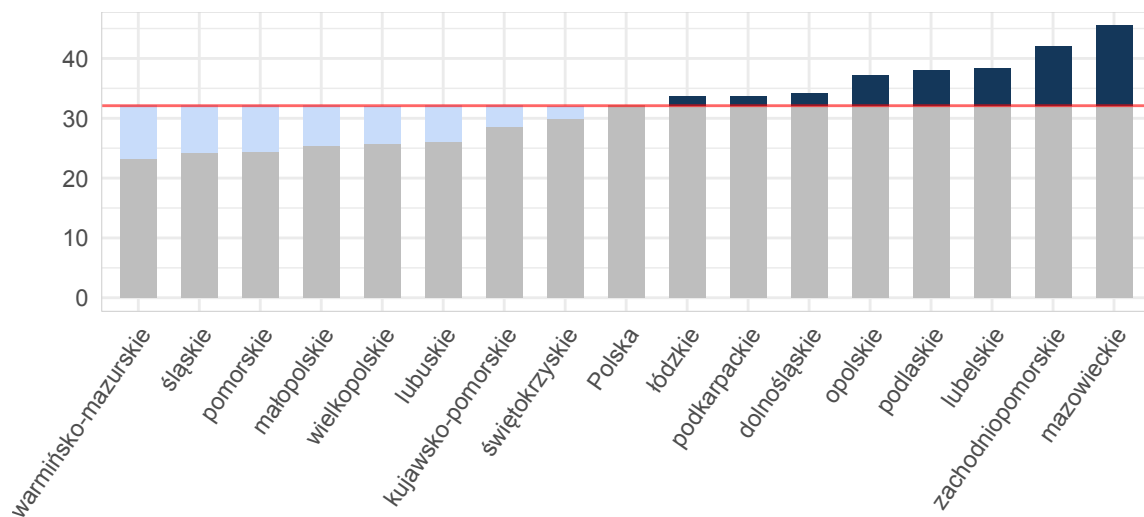
<sup>73</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M80, M81, M82, M83, M84, M85, M88, M89.

**Mapa 2.1.16:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.77:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



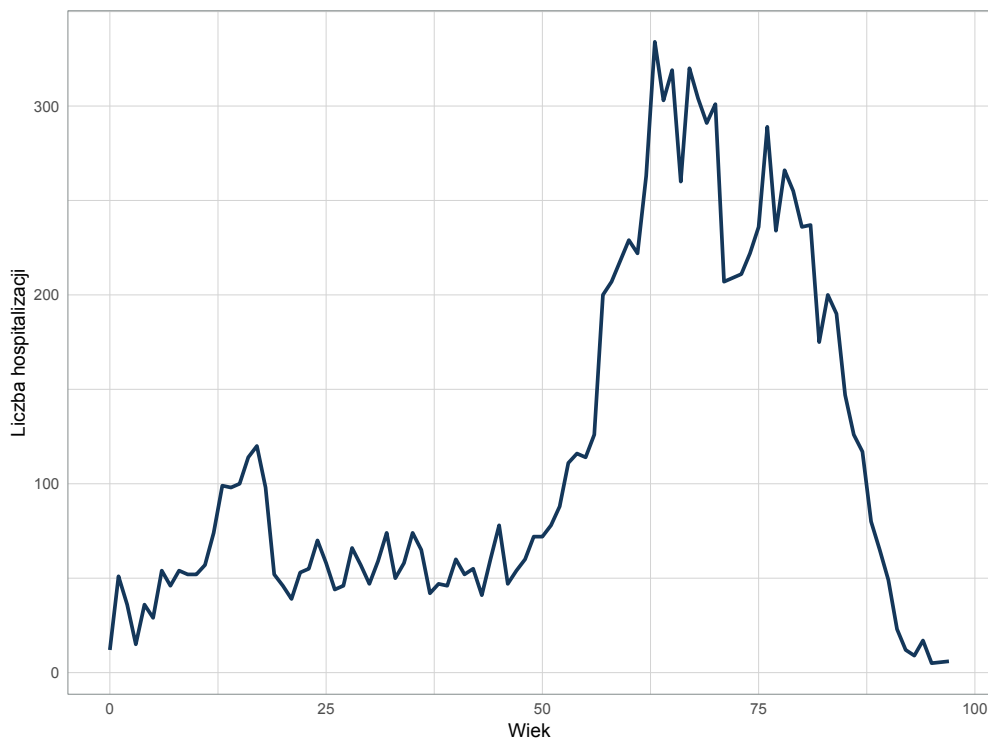
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS



**Tabela 2.1.186:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,83	0,00	0,13	4,48	28,45	42
kujawsko-pomorskie	0,49	-	0,09	7,99	23,42	54
lubelskie	0,67	0,00	0,06	3,87	31,50	60
lubuskie	0,22	-	0,00	11,52	21,33	29
łódzkie	0,70	-	0,32	3,31	27,96	52
małopolskie	0,70	0,00	0,12	9,93	20,55	57
mazowieckie	1,98	-	0,49	12,70	36,97	51
opolskie	0,31	-	0,15	7,40	31,32	48
podkarpackie	0,59	0,00	0,03	5,12	27,54	41
podlaskie	0,37	-	0,08	3,75	31,43	22
pomorskie	0,46	0,04	0,07	4,62	19,65	54
śląskie	0,92	0,00	0,06	9,05	20,11	55
świętokrzyskie	0,31	0,00	0,13	3,83	24,98	72
warmińsko-mazurskie	0,27	0,00	0,06	12,13	18,94	59
wielkopolskie	0,73	0,00	0,06	10,33	20,85	65
zachodniopomorskie	0,59	0,00	0,11	6,06	34,77	37
<b>Polska</b>	<b>10,12</b>	<b>0,06</b>	<b>1,95</b>	<b>7,88</b>	<b>26,34</b>	<b>798</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

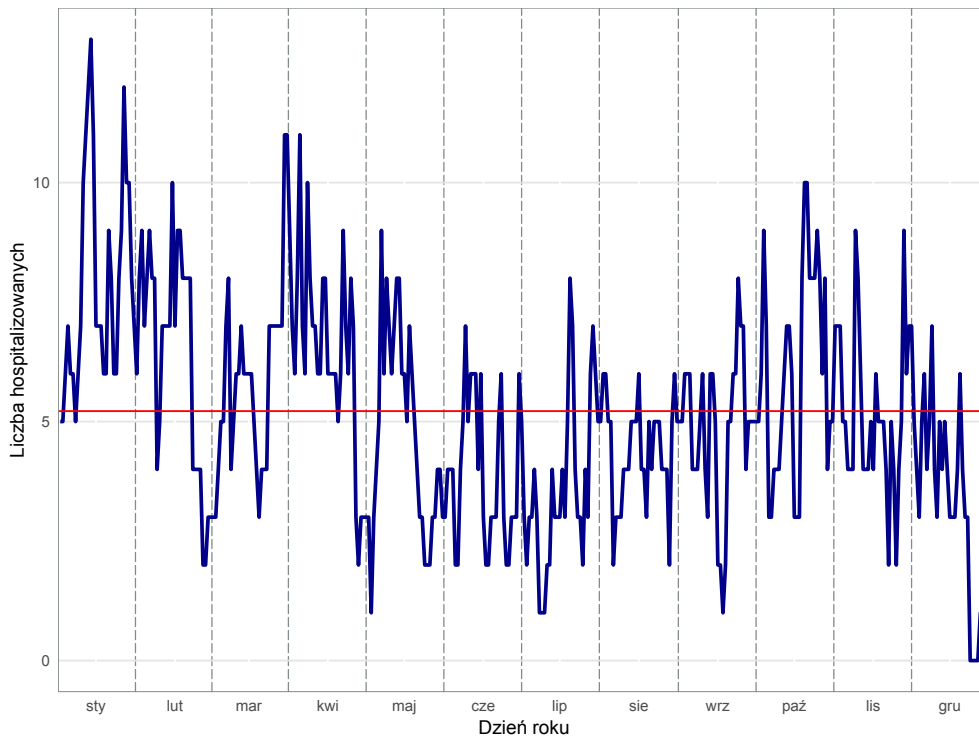
**Wykres 2.1.78:** Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 5 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 13, a minimalna 0. Na

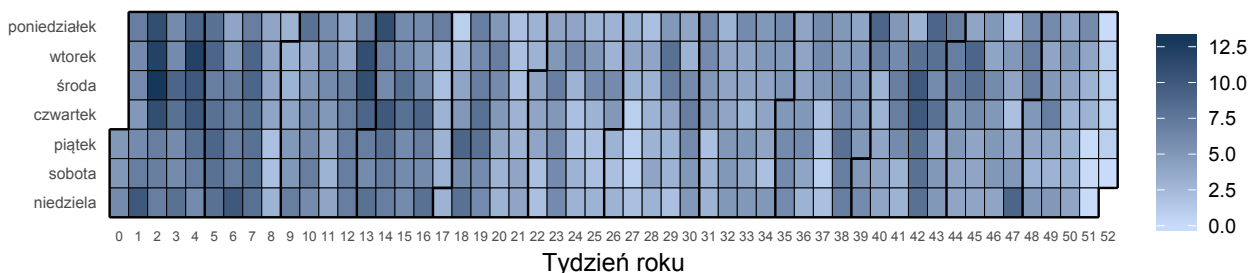
Wykresie 2.1.79 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.80 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.79:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.80:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie kujawsko-pomorskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.187:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek

**Tabela 2.1.187:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0010	Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika	m. Toruń
02.0011	Pałuckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	żniński
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0014	NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o.	nakielski
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny ZOZ MSW w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0025	SP ZOZ w Mogilnie	mogileński
02.0026	ZOZ Szpital Powiatowy w Golubiu - Dobrzyń Prow. Przez Szpital Powiatowy sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0028	ZOZ w Chełmnie	chełmiński
02.0031	NZOZ Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski
02.0035	Centrum Diagnostyczne - Lecznicze Barska sp. z o.o.	m. Włocławek

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,12 tys. hospitalizacji dla 0,06 tys. pacjentów. Tym samym 25,61% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.188 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

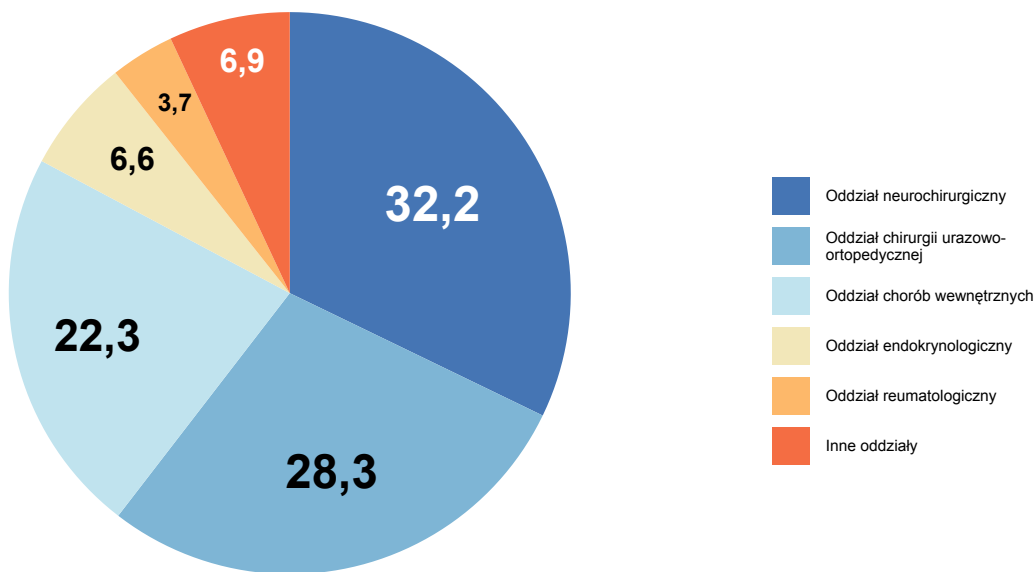
**Tabela 2.1.188:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0002	0,06	0,12	0,06	-	25,6	25,6
02.0003	0,06	0,07	0,00	-	14,8	40,4
02.0004	0,05	0,05	-	-	11,1	51,4
02.0001	0,05	0,05	-	-	10,0	61,5
02.0010	0,05	0,05	0,01	-	9,6	71,1
02.0007	0,03	0,03	-	-	6,4	77,5
02.0006	0,02	0,03	0,01	-	5,5	83,0
02.0008	0,01	0,01	-	-	2,7	85,7
02.0011	0,01	0,01	-	-	2,7	88,3
02.0012	0,01	0,01	0,00	-	2,3	90,6
02.0021	0,01	0,01	-	-	2,3	92,8
02.0022	0,01	0,01	-	-	1,6	94,5
02.0026	0,01	0,01	-	-	1,6	96,1
02.0024	0,01	0,01	-	-	1,2	97,3
02.0023	0,00	0,00	-	-	0,6	98,0
02.0025	0,00	0,00	-	-	0,6	98,6
02.0014	0,00	0,00	0,00	-	0,4	99,0
02.0035	0,00	0,00	-	-	0,4	99,4
02.0017	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
02.0028	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
02.0031	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,39</b>	<b>0,49</b>	<b>0,09</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>74</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurochirurgiczny oraz Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 60,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurochirurgia - hospitalizacja oraz Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 60,5%.

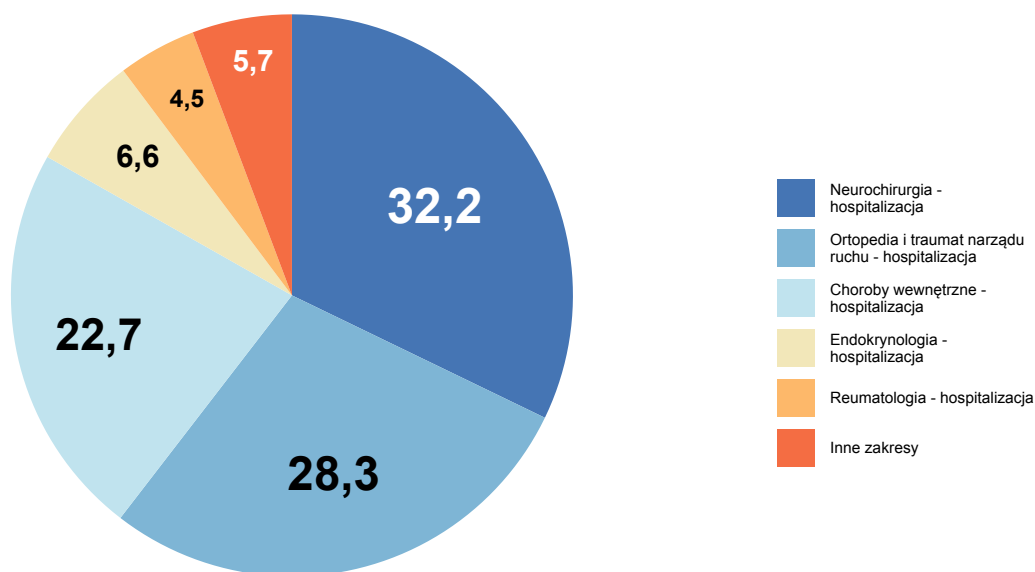
**Wykres 2.1.81:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>74</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.82: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.189 oraz Tabela 2.1.190. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.189: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział endokrynologiczny [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
02.0002	0,00	0,02	0,06	0,03	0,01	0,00	0,12
02.0003	0,06	0,01	-	-	0,00	0,00	0,07
02.0004	0,04	0,01	-	-	-	0,00	0,05
02.0001	0,02	0,02	-	-	-	0,01	0,05
02.0010	0,03	0,02	-	-	-	0,01	0,05
02.0007	-	0,02	0,01	-	-	-	0,03
02.0006	0,00	0,01	0,02	-	-	-	0,03
02.0008	0,00	0,00	-	-	0,00	0,00	0,01
02.0011	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
02.0012	-	0,01	-	-	-	-	0,01
02.0021	-	-	-	-	-	0,01	0,01
02.0022	-	0,01	-	-	-	-	0,01
02.0026	-	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0024	-	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0025	-	-	0,00	-	-	-	0,00

**Tabela 2.1.189:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział endokrynologiczny [tys.]	Oddział reumatologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
02.0014	-	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0035	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0017	-	-	-	-	0,00	-	0,00
02.0028	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0031	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,16</b>	<b>0,14</b>	<b>0,11</b>	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	<b>0,03</b>	<b>0,49</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.190:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Endokrynologia - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
02.0002	0,00	0,02	0,06	0,03	0,01	0,00	0,12
02.0003	0,06	0,01	0,00	-	0,00	-	0,07
02.0004	0,04	0,01	-	-	-	0,00	0,05
02.0001	0,02	0,02	-	-	0,00	0,00	0,05
02.0010	0,03	0,02	-	-	-	0,01	0,05
02.0007	-	0,02	0,01	-	-	-	0,03
02.0006	0,00	0,01	0,02	-	-	-	0,03
02.0008	0,00	0,00	-	-	0,00	0,00	0,01
02.0011	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
02.0012	-	0,01	-	-	-	-	0,01
02.0021	-	-	-	-	-	0,01	0,01
02.0022	-	0,01	-	-	-	-	0,01
02.0026	-	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0024	-	-	0,01	-	-	-	0,01
02.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0025	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0014	-	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0035	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0017	-	-	-	-	0,00	-	0,00
02.0028	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0031	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,16</b>	<b>0,14</b>	<b>0,11</b>	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	<b>0,03</b>	<b>0,49</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.191 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.191:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
02.0001	62,1	61,2	4,1	4,1	6,1	18,4	67,3
02.0002	67,0	84,0	0,8	3,2	0,8	13,6	81,6
02.0003	72,4	72,2	-	1,4	-	4,2	94,4
02.0004	68,8	81,5	-	5,6	3,7	5,6	85,2
02.0006	67,6	77,8	-	-	3,7	14,8	81,5
02.0007	60,3	67,7	3,2	6,5	16,1	16,1	58,1
02.0008	60,2	61,5	-	7,7	7,7	38,5	46,2
02.0010	67,1	61,7	-	2,1	8,5	17,0	72,3
02.0011	54,3	69,2	-	-	46,2	7,7	46,2
02.0012	44,3	54,5	9,1	18,2	36,4	27,3	9,1
02.0014	30,0	-	-	100,0	-	-	-
02.0017	20,0	100,0	100,0	-	-	-	-
02.0021	87,3	100,0	-	-	-	-	100,0
02.0022	37,8	37,5	-	75,0	-	12,5	12,5
02.0023	82,0	66,7	-	-	-	-	100,0
02.0024	78,7	100,0	-	-	-	-	100,0
02.0025	76,7	100,0	-	-	-	-	100,0
02.0026	81,8	62,5	-	-	-	-	100,0
02.0028	68,0	100,0	-	-	-	-	100,0
02.0031	50,0	100,0	-	-	-	100,0	-
02.0035	45,0	100,0	-	-	50,0	50,0	-
<b>Woj.</b>	<b>66,2</b>	<b>73,8</b>	<b>1,2</b>	<b>4,9</b>	<b>5,7</b>	<b>12,5</b>	<b>75,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>75</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.192 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim.

**Tabela 2.1.192:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0001	0,05	8,16	10,20	48,98	24,49	8,16
02.0002	0,12	4,00	24,80	46,40	21,60	3,20
02.0003	0,07	1,39	5,56	45,83	34,72	12,50
02.0004	0,05	3,70	7,41	48,15	33,33	7,41

<sup>75</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.192:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0006	0,03	-	14,81	48,15	18,52	18,52
02.0007	0,03	6,45	25,81	45,16	19,35	3,23
02.0008	0,01	-	23,08	53,85	23,08	-
02.0010	0,05	-	10,64	59,57	25,53	4,26
02.0011	0,01	23,08	30,77	23,08	23,08	-
02.0012	0,01	18,18	36,36	45,45	-	-
02.0014	0,00	-	100,00	-	-	-
02.0017	0,00	100,00	-	-	-	-
02.0021	0,01	-	-	9,09	72,73	18,18
02.0022	0,01	37,50	37,50	25,00	-	-
02.0023	0,00	-	-	-	66,67	33,33
02.0024	0,01	-	-	16,67	66,67	16,67
02.0025	0,00	-	-	33,33	66,67	-
02.0026	0,01	-	-	12,50	75,00	12,50
02.0028	0,00	-	-	100,00	-	-
02.0031	0,00	-	100,00	-	-	-
02.0035	0,00	50,00	50,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,49</b>	<b>4,92</b>	<b>16,19</b>	<b>44,67</b>	<b>27,25</b>	<b>6,97</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.193. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.193:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0001	8,2	34,7	57,1	25,9	8,8	36,7
02.0002	7,2	22,4	70,4	13,6	0,0	20,8
02.0003	11,1	20,8	68,1	25,4	0,0	23,6
02.0004	9,3	33,3	57,4	25,2	0,0	16,7
02.0006	3,7	3,7	92,6	7,8	0,0	7,4
02.0007	6,5	16,1	77,4	14,8	16,3	45,2
02.0008	7,7	30,8	61,5	26,1	0,0	15,4
02.0010	8,5	21,3	70,2	28,8	0,0	23,4
02.0011	15,4	53,8	30,8	38,2	29,6	53,8
02.0012	-	27,3	72,7	17,9	12,2	54,5
02.0014	-	-	100,0	13,4	13,4	-
02.0017	-	100,0	-	26,0	26,0	-
02.0021	18,2	9,1	72,7	35,7	0,0	9,1
02.0022	-	12,5	87,5	17,9	14,8	50,0
02.0023	-	-	100,0	5,8	3,2	66,7
02.0024	-	-	100,0	2,6	1,8	50,0
02.0025	-	-	100,0	11,3	17,0	66,7
02.0026	12,5	-	87,5	14,1	12,2	62,5
02.0028	-	-	100,0	14,3	14,3	100,0
02.0031	-	100,0	-	78,4	78,4	100,0
02.0035	-	-	100,0	3,8	3,8	50,0
<b>Woj.</b>	<b>8,0</b>	<b>23,0</b>	<b>69,1</b>	<b>20,7</b>	<b>0,0</b>	<b>27,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>76</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 50%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 12.99%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 17.05%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (57.14%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.195. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.194:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

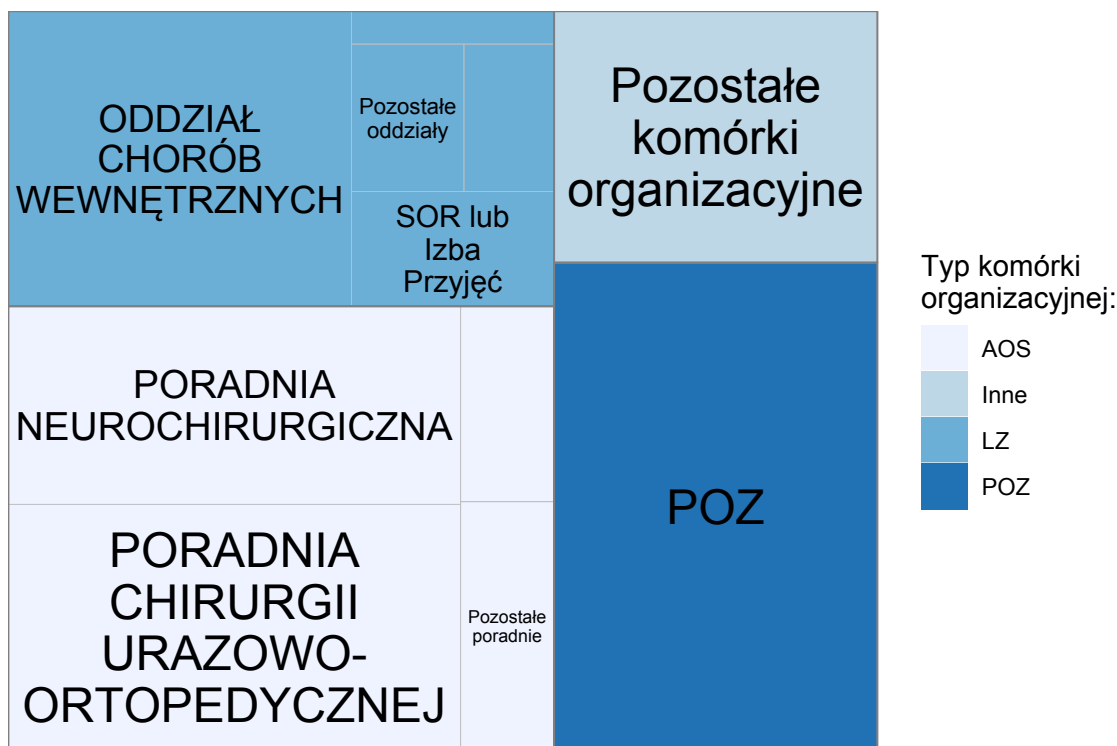
ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0002	8,0	92,0	-	100,0	5,2	89	28,7
02.0001	28,6	71,4	-	100,0	88,6	0	94,3
02.0008	15,4	84,6	-	100,0	-	49	27,3
02.0004	24,1	75,9	-	100,0	9,8	9	78,0
02.0010	68,1	31,9	-	100,0	-	9	60,0
02.0006	22,2	77,8	-	100,0	4,8	9	90,5
02.0007	35,5	64,5	-	100,0	-	86	15,0
02.0003	16,7	83,3	-	100,0	1,7	32	43,3
02.0012	18,2	81,8	-	100,0	-	58	22,2
02.0026	87,5	12,5	-	100,0	-	1	100,0
02.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0022	25,0	75,0	-	100,0	-	22	50,0
02.0025	66,7	33,3	-	100,0	-	3	100,0
02.0021	9,1	90,9	-	100,0	20,0	31	30,0
02.0035	-	100,0	-	100,0	-	189	-
02.0011	30,8	69,2	-	100,0	77,8	0	88,9
02.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0014	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
02.0031	-	100,0	-	100,0	-	24	100,0
02.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0017	-	100,0	-	100,0	-	19	100,0
<b>Woj.</b>	<b>26,2</b>	<b>73,8</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>14,4</b>	<b>26</b>	<b>50,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.83 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości. Z kolei Tabela 2.1.195 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

<sup>76</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Wykres 2.1.83: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.195: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%]	Szpital					AOS				POZ	
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział chorób wewnętrznych [%]	oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	oddział neurologiczny [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	poradnia neurochirurgiczna [%]	poradnia reumatologiczna [%]	Udział ogółem [%]	Pozostałe [%]
02.0001	73,47	-	-	-	-	-	2,78	100,00	-	-	-	97,22
02.0002	86,40	58,33	90,48	4,76	-	4,76	18,52	45,00	5,00	30,00	22,22	0,93
02.0003	87,50	4,76	-	-	-	-	69,84	9,09	90,91	-	22,22	3,17
02.0004	59,26	15,62	-	-	40,00	40,00	56,25	44,44	44,44	-	28,12	-
02.0006	96,30	11,54	33,33	33,33	-	33,33	34,62	44,44	-	44,44	50,00	3,85
02.0007	70,97	4,55	100,00	-	-	-	54,55	75,00	-	-	9,09	31,82
02.0008	100,00	61,54	12,50	12,50	25,00	25,00	30,77	75,00	-	-	7,69	-
02.0010	68,09	18,75	16,67	-	-	33,33	56,25	61,11	27,78	-	25,00	-
02.0011	46,15	16,67	-	-	-	100,00	33,33	100,00	-	-	50,00	-
02.0012	100,00	36,36	-	75,00	-	25,00	54,55	100,00	-	-	9,09	-
02.0014	100,00	-	-	-	-	-	50,00	100,00	-	-	50,00	-
02.0017	100,00	-	-	-	-	-	100,00	-	-	100,00	-	-
02.0021	100,00	9,09	-	-	-	-	9,09	-	-	-	81,82	-
02.0022	87,50	14,29	-	-	-	100,00	85,71	100,00	-	-	-	-
02.0023	66,67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50,00	50,00
02.0024	66,67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	75,00	25,00
02.0025	66,67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50,00	50,00
02.0026	62,50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0028	100,00	100,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-	-

**Tabela 2.1.195:** Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%]	Szpital					AOS				POZ	
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział chorób wewnętrznych [%]	oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	oddział neurologiczny [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	poradnia neurochirurgiczna [%]	poradnia reumatologiczna [%]	Udział ogółem [%]	Pozostałe [%]
02.0031	100,00	-	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	-
02.0035	100,00	-	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	79,30	25,06	62,89	8,25	4,12	14,43	37,73	45,89	36,99	7,53	24,55	12,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.196** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>77</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

**Tabela 2.1.196:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
02.0001	0,05	-	67,35	75,76	32,65
02.0002	0,12	-	16,00	20,00	84,00
02.0003	0,07	-	88,89	89,06	11,11
02.0004	0,05	-	88,89	83,33	11,11
02.0006	0,03	3,70	19,23	40,00	80,77
02.0007	0,03	-	58,06	5,56	41,94
02.0008	0,01	7,69	50,00	50,00	50,00
02.0010	0,05	-	57,45	85,19	42,55
02.0011	0,01	-	92,31	-	7,69
02.0012	0,01	-	81,82	-	18,18
02.0014	0,00	-	100,00	-	-
02.0017	0,00	-	-	-	100,00
02.0021	0,01	-	-	-	100,00
02.0022	0,01	-	75,00	-	25,00
02.0023	0,00	-	-	-	100,00
02.0024	0,01	-	-	-	100,00
02.0025	0,00	-	33,33	-	66,67
02.0026	0,01	-	-	-	100,00
02.0028	0,00	-	-	-	100,00
02.0031	0,00	-	100,00	-	-
02.0035	0,00	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,49</b>	<b>0,41</b>	<b>52,26</b>	<b>61,02</b>	<b>47,74</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

<sup>77</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.197:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
02.0001	67,35	69,70	27,27	3,03	-	-
02.0002	16,00	15,00	40,00	40,00	5,00	-
02.0003	88,89	89,06	9,38	1,56	-	-
02.0004	88,89	83,33	16,67	-	-	-
02.0006	19,23	40,00	60,00	-	-	-
02.0007	58,06	5,56	83,33	11,11	-	-
02.0008	50,00	33,33	66,67	-	-	-
02.0010	57,45	85,19	14,81	-	-	-
02.0011	92,31	-	50,00	50,00	-	-
02.0012	81,82	-	66,67	33,33	-	-
02.0014	100,00	-	50,00	50,00	-	-
02.0022	75,00	-	100,00	-	-	-
02.0025	33,33	-	-	100,00	-	-
02.0031	100,00	-	100,00	-	-	-
02.0035	100,00	-	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>52,26</b>	<b>59,45</b>	<b>31,10</b>	<b>9,06</b>	<b>0,39</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.198** przeniezowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.199**.

**Tabela 2.1.198:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H89C [%]	H52 [%]	H89D [%]	H53 [%]	H32 [%]	Pozostałe produkty [%]
02.0001	0,0	6,1	42,9	12,2	4,1	10,2	24,5
02.0002	0,1	70,4	-	12,0	2,4	2,4	12,8
02.0003	0,1	8,3	76,4	2,8	2,8	4,2	5,6
02.0004	0,1	3,7	1,9	5,6	72,2	7,4	9,3
02.0006	0,0	59,3	-	11,1	3,7	3,7	22,2
02.0007	0,0	22,6	-	19,4	-	16,1	41,9
02.0008	0,0	7,7	-	30,8	15,4	15,4	30,8
02.0010	0,0	8,5	8,5	8,5	38,3	2,1	34,0
02.0011	0,0	-	-	7,7	-	38,5	53,8
02.0012	0,0	9,1	-	-	-	18,2	72,7
02.0014	0,0	-	-	-	-	50,0	50,0
02.0017	0,0	-	-	-	-	-	100,0
02.0021	0,0	9,1	-	90,9	-	-	-
02.0022	0,0	12,5	-	12,5	-	-	75,0
02.0023	0,0	-	-	100,0	-	-	-
02.0024	0,0	-	-	100,0	-	-	-
02.0025	0,0	-	-	66,7	-	-	33,3
02.0026	0,0	12,5	-	87,5	-	-	-
02.0028	0,0	-	-	100,0	-	-	-
02.0031	0,0	-	-	-	-	-	100,0
02.0035	0,0	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,5</b>	<b>26,8</b>	<b>16,6</b>	<b>15,2</b>	<b>13,7</b>	<b>7,0</b>	<b>20,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.199:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H89C choroby niezapalne kości i stawów <4 dni
H52 zabiegi na kręgosłupie z zastosowaniem implantów
H89D choroby niezapalne kości i stawów >3 dni

**Tabela 2.1.199:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H53 zabiegi na kręgosłupie bez stosowania implantów
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.200:** Wybrane procedury

ID	Liczba hospitalizacji	densytometria [%]
02.0001	49	-
02.0002	125	8,8
02.0003	72	2,8
02.0004	54	-
02.0006	27	-
02.0007	31	3,2
02.0008	13	-
02.0010	47	-
02.0011	13	-
02.0012	11	-
02.0014	2	-
02.0017	1	-
02.0021	11	-
02.0022	8	-
02.0023	3	-
02.0024	6	-
02.0025	3	-
02.0026	8	-
02.0028	1	-
02.0031	1	-
02.0035	2	-
Woj.	488	2,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.201:** Kody ICD-9

Nazwa	Kody ICD-9
densytometria	88.981

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.202** przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.202:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
02.0001	-	2,04	97,96	-
02.0002	4,00	-	96,00	-
02.0003	12,50	1,39	86,11	-
02.0004	3,70	1,85	94,44	-
02.0006	-	3,70	92,59	3,7
02.0007	-	-	100,00	-
02.0008	92,31	-	7,69	-
02.0010	74,47	-	25,53	-
02.0011	84,62	-	15,38	-

**Tabela 2.1.202:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
02.0012	-	-	100,00	-
02.0014	-	-	100,00	-
02.0017	-	-	100,00	-
02.0021	54,55	-	45,45	-
02.0022	-	-	100,00	-
02.0023	-	-	100,00	-
02.0024	-	-	100,00	-
02.0025	33,33	-	66,67	-
02.0026	12,50	-	87,50	-
02.0028	-	-	100,00	-
02.0031	-	-	100,00	-
02.0035	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>16,80</b>	<b>0,82</b>	<b>82,17</b>	<b>0,2</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.203** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>78</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.203:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0001	0,0	-	-	2,0	2,0	10,2
02.0002	0,1	-	-	-	-	2,4
02.0003	0,1	-	-	1,4	1,4	6,9
02.0004	0,1	-	-	1,9	1,9	7,4
02.0006	0,0	-	-	-	-	3,7
02.0007	0,0	-	-	-	-	6,5
02.0008	0,0	-	-	-	-	-
02.0010	0,0	2,1	2,1	-	-	2,1
02.0011	0,0	-	-	-	-	-
02.0012	0,0	-	-	-	-	-
02.0014	0,0	-	-	-	-	-
02.0017	0,0	-	-	-	-	-
02.0021	0,0	-	-	-	-	-
02.0022	0,0	-	-	-	-	-
02.0023	0,0	-	-	-	-	-
02.0024	0,0	-	-	-	-	16,7
02.0025	0,0	-	-	-	-	33,3
02.0026	0,0	-	-	-	-	12,5
02.0028	0,0	-	-	-	-	-
02.0031	0,0	-	-	-	-	-
02.0035	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,5</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>4,9</b>

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.204** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

<sup>78</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.1.204:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0001	4,4	4,4	3,0	4,0	-	53,1
02.0002	2,1	4,7	-	4,8	51,2	81,6
02.0003	3,9	4,9	2,0	5,5	4,2	73,6
02.0004	3,5	5,8	2,0	4,4	-	72,2
02.0006	21,3	5,4	1,0	93,7	40,7	66,7
02.0007	3,8	4,0	3,0	2,5	-	54,8
02.0008	3,4	4,6	3,0	1,7	-	53,8
02.0010	4,3	4,0	4,0	3,0	14,9	46,8
02.0011	3,5	3,6	3,0	1,6	-	61,5
02.0012	2,5	4,1	2,0	1,4	9,1	81,8
02.0014	3,5	8,3	3,5	4,2	50,0	50,0
02.0017	1,0	2,3	1,0	-	-	100,0
02.0021	6,5	4,9	6,0	3,3	-	9,1
02.0022	9,0	5,7	8,5	6,0	-	12,5
02.0023	6,0	5,6	5,0	1,7	-	-
02.0024	6,5	5,3	5,5	2,9	-	-
02.0025	7,7	6,6	6,0	4,7	-	-
02.0026	6,6	4,4	5,5	3,9	-	12,5
02.0028	6,0	12,2	6,0	-	-	-
02.0031	2,0	2,0	2,0	-	-	100,0
02.0035	1,0	2,2	1,0	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>4,6</b>	<b>4,8</b>	<b>2,5</b>	<b>22,4</b>	<b>17,8</b>	<b>63,3</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.205 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009<sup>79</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.205:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0001	2,0	55,1	-	-
02.0002	-	53,6	-	-
02.0003	1,4	72,2	-	-
02.0004	1,9	44,4	-	-
02.0006	3,7	61,5	-	-
02.0007	-	71,0	-	-
02.0008	-	61,5	-	-
02.0010	-	55,3	-	-
02.0011	-	38,5	-	-
02.0012	-	81,8	-	-
02.0014	-	50,0	-	-
02.0017	-	-	-	-
02.0021	-	36,4	-	-
02.0022	-	87,5	-	-
02.0023	-	33,3	-	-
02.0024	-	-	-	-
02.0025	-	33,3	-	-
02.0026	-	25,0	-	-

<sup>79</sup>Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

**Tabela 2.1.205:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0028	-	100,0	-	-
02.0031	-	100,0	-	-
02.0035	-	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,8</b>	<b>56,7</b>	-	-

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

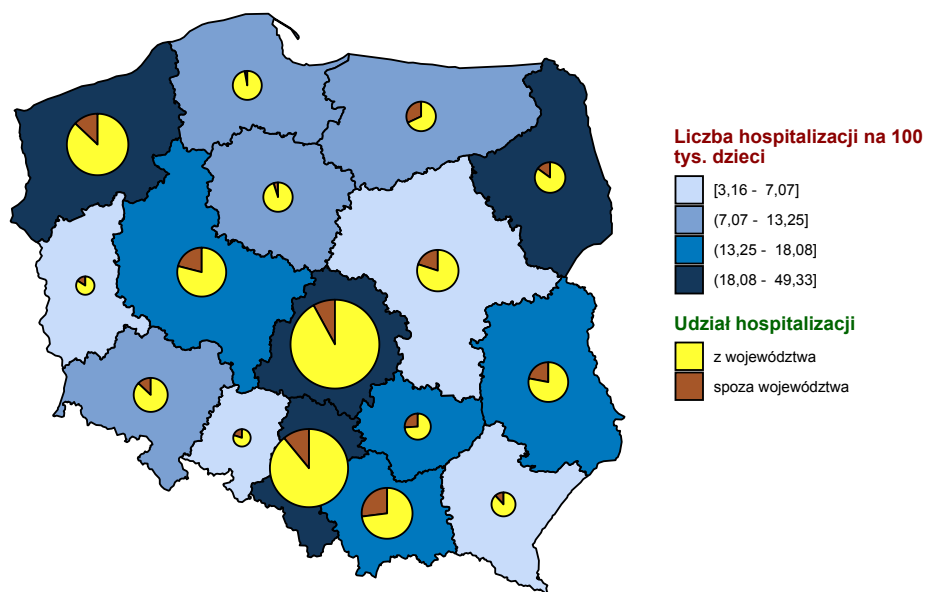
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 2.1.6.2 Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości dzieci

W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 0,04 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości (dalej: podgrupa)<sup>80</sup>, co stanowiło 2,75% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

**Mapa 2.1.17:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta

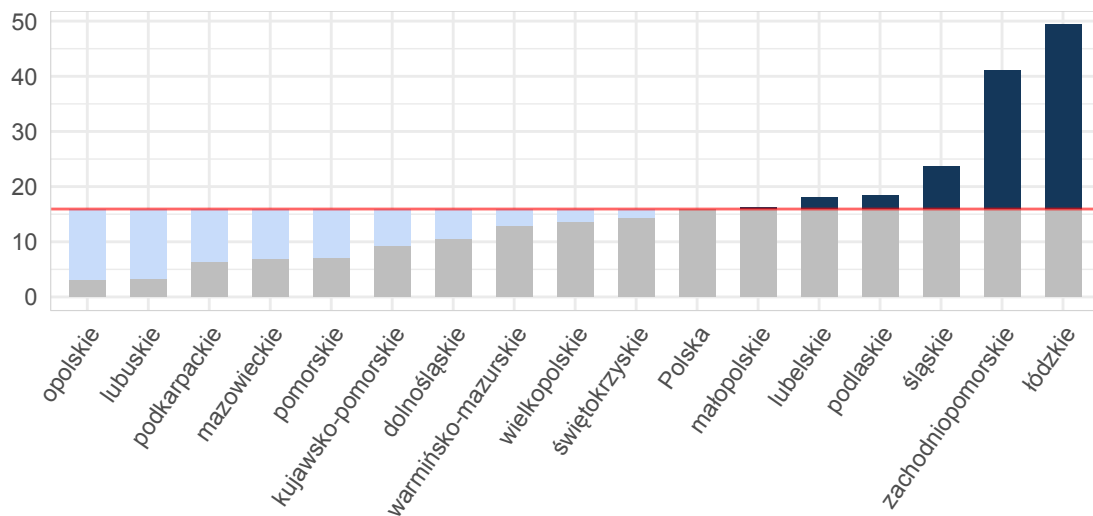


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

<sup>80</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M80, M81, M82, M83, M84, M85, M88, M89.



Wykres 2.1.84: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



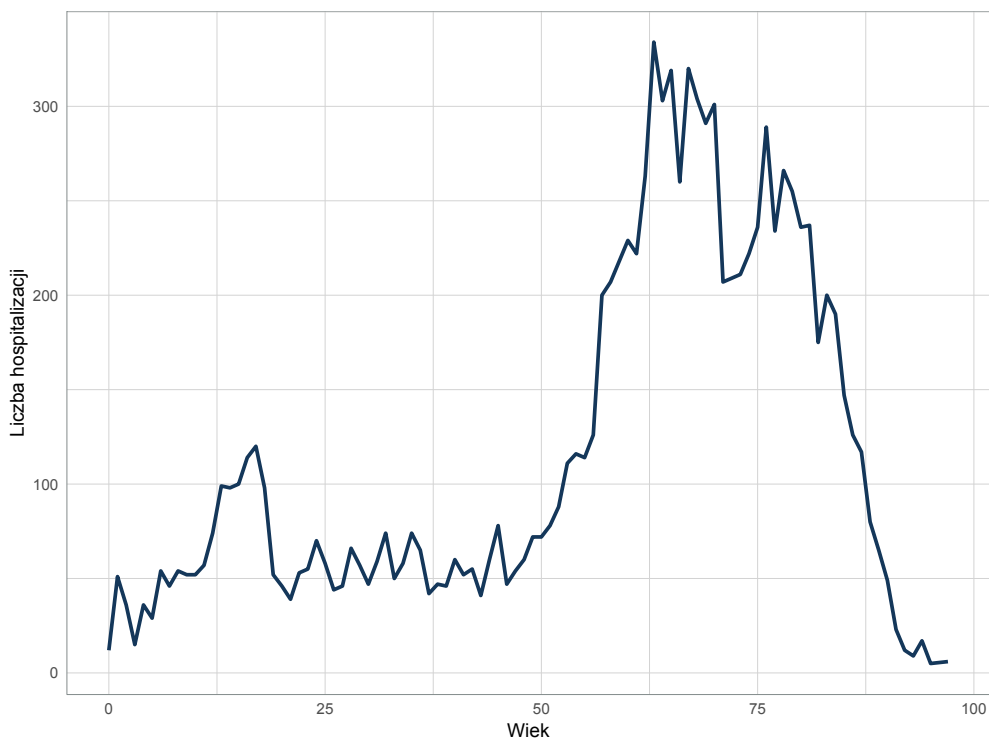
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.206: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,05	-	0,01	13,46	1,79	6
kujawsko-pomorskie	0,04	-	0,00	5,71	1,68	5
lubelskie	0,07	-	0,03	22,06	3,19	10
lubuskie	0,01	-	-	16,67	0,59	17
łódzkie	0,21	-	0,16	8,25	8,29	12
małopolskie	0,10	-	0,00	26,92	3,07	10
mazowieckie	0,07	-	0,01	20,00	1,30	19
opolskie	0,00	-	-	20,00	0,50	19
podkarpackie	0,02	-	0,00	12,00	1,18	6
podlaskie	0,04	-	-	15,79	3,20	1
pomorskie	0,03	0,01	0,00	3,12	1,38	17
śląskie	0,18	-	0,02	10,99	3,99	8
świętokrzyskie	0,03	-	0,00	26,67	2,39	18
warmińsko-mazurskie	0,03	0,00	0,00	32,35	2,37	9
wielkopolskie	0,09	-	0,00	20,88	2,61	5
zachodniopomorskie	0,12	-	0,01	13,22	7,08	7
<b>Polska</b>	<b>1,10</b>	<b>0,01</b>	<b>0,24</b>	<b>15,38</b>	<b>2,86</b>	<b>169</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

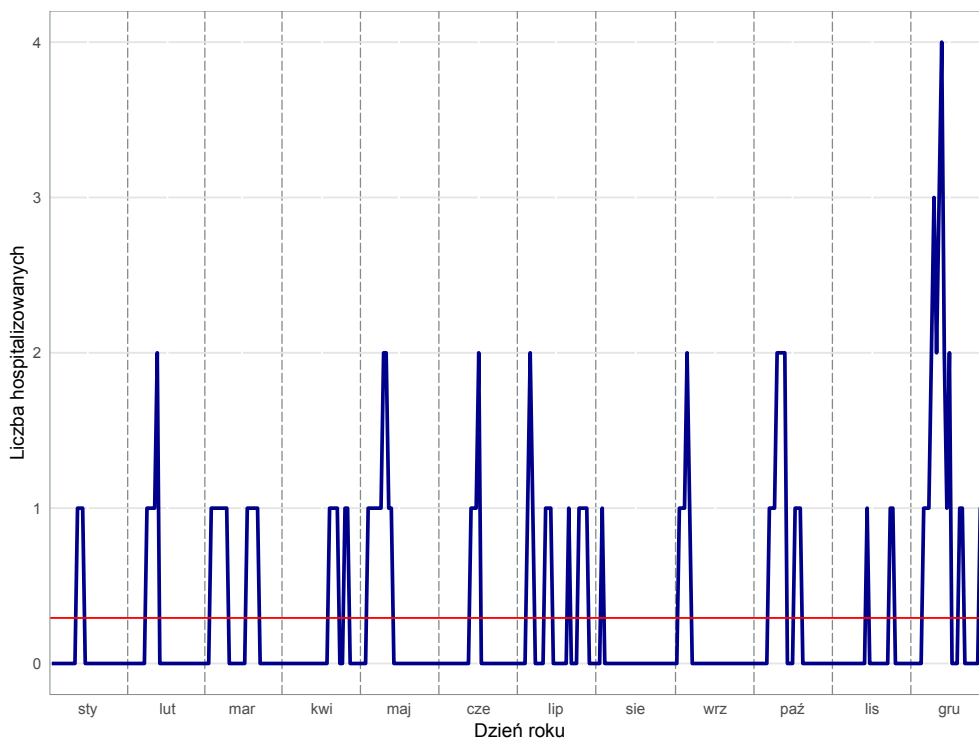
**Wykres 2.1.85:** Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

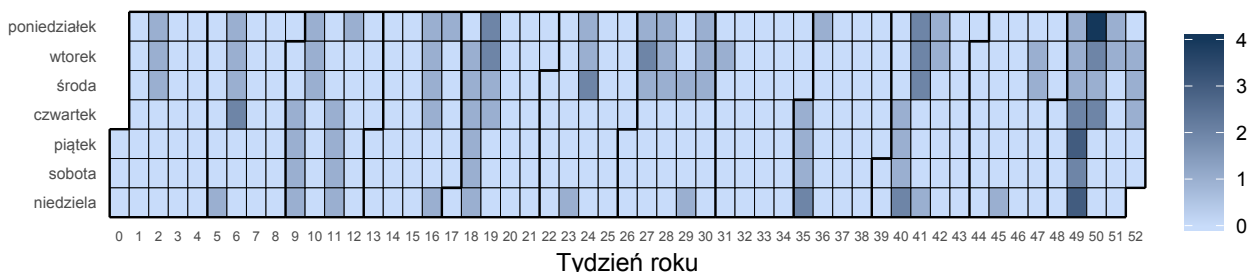
W województwie kujawsko-pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 0 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 4, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.86 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.87 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.86: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.87: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 8. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie kujawsko-pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.207: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0011	Pałuckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	żniński
02.0016	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0018	Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.	aleksandrowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,01 tys. hospitalizacji dla 0,01 tys. pacjentów. Tym samym 40% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.208 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.208:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

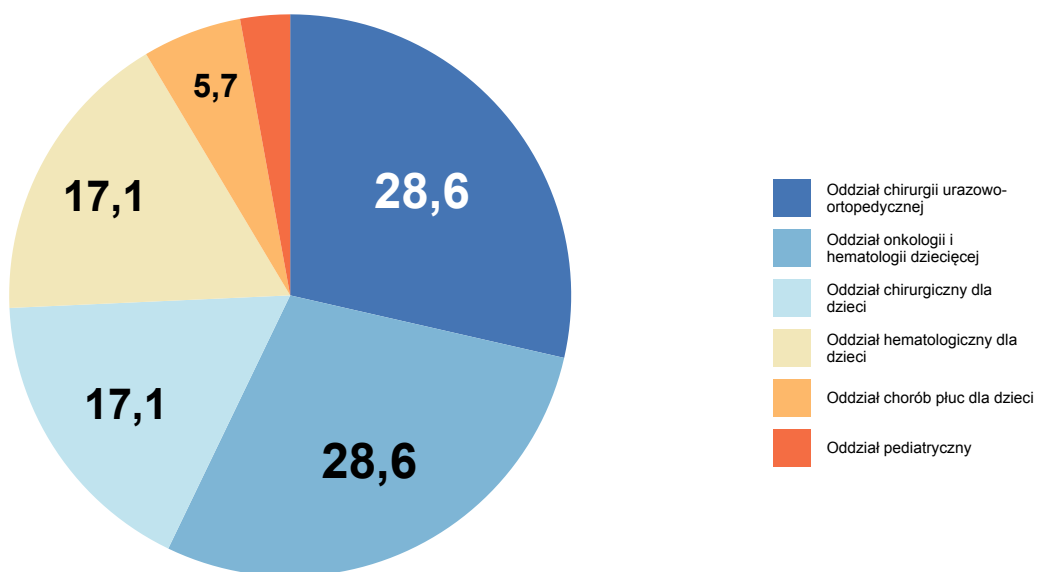
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0016	0,01	0,01	-	-	40,0	40,0
02.0001	0,01	0,01	-	-	17,1	57,1
02.0004	0,01	0,01	-	-	17,1	74,3
02.0002	0,00	0,00	0,00	-	8,6	82,9
02.0007	0,00	0,00	-	-	8,6	91,4
02.0006	0,00	0,00	-	-	2,9	94,3
02.0011	0,00	0,00	-	-	2,9	97,1
02.0018	0,00	0,00	-	-	2,9	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,03</b>	<b>0,04</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>81</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział onkologii i hematologii dziecięcej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 57,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja oraz Reumatologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 57,1%.

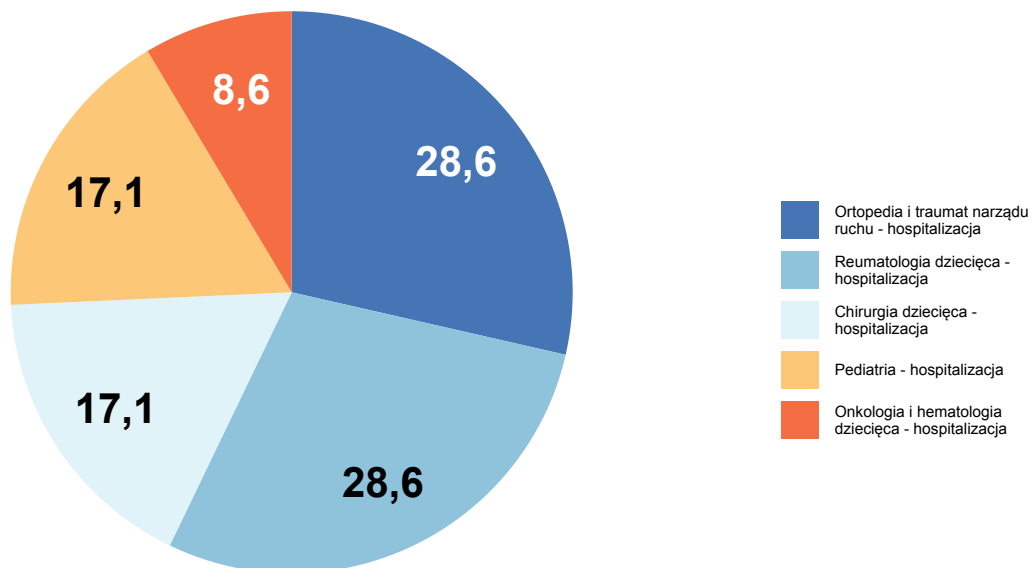
<sup>81</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.88: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.89: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.209 oraz Tabela 2.1.210. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.209:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział onkologii i hematologii dziecięcej [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział hematologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chorób płuc dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
02.0016	-	0,01	0,00	-	0,00	-	0,01
02.0001	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0004	-	-	-	0,01	-	-	0,01
02.0002	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0007	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0006	-	-	0,00	-	-	-	0,00
02.0011	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.210:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Reumatologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
02.0016	0,00	-	-	0,00	0,01	0,01
02.0001	-	-	0,01	-	-	0,01
02.0004	-	0,00	-	0,00	-	0,01
02.0002	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0007	-	-	0,00	-	-	0,00
02.0006	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0011	-	-	0,00	-	-	0,00
02.0018	-	-	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.211 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.211:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
02.0001	13,0	33,3	-	33,3	-	66,7
02.0002	8,0	33,3	33,3	33,3	33,3	-
02.0004	8,5	-	16,7	50,0	16,7	16,7
02.0006	15,0	-	-	-	-	100,0
02.0007	11,0	-	-	-	66,7	33,3

**Tabela 2.1.211:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
02.0011	16,0	100,0	-	-	-	100,0
02.0016	11,6	35,7	-	21,4	42,9	35,7
02.0018	6,0	-	-	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>11,0</b>	<b>25,7</b>	<b>5,7</b>	<b>28,6</b>	<b>28,6</b>	<b>37,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>82</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.212 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim.

**Tabela 2.1.212:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]
02.0001	0,01	16,67	-	33,33	50,00
02.0002	0,00	-	33,33	66,67	-
02.0004	0,01	-	16,67	50,00	33,33
02.0006	0,00	-	-	-	100,00
02.0007	0,00	-	-	66,67	33,33
02.0011	0,00	-	-	100,00	-
02.0016	0,01	-	35,71	50,00	14,29
02.0018	0,00	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>2,86</b>	<b>22,86</b>	<b>48,57</b>	<b>25,71</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.213. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

<sup>82</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.213: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0001	-	16,7	83,3	12,6	4,4	50,0
02.0002	-	33,3	66,7	10,1	10,4	66,7
02.0004	-	33,3	66,7	12,6	10,0	33,3
02.0006	100,0	-	-	233,8	233,8	100,0
02.0007	-	100,0	-	18,6	18,6	100,0
02.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0016	7,1	57,1	35,7	38,0	38,6	57,1
02.0018	-	100,0	-	15,0	15,0	-
<b>Woj.</b>	<b>5,7</b>	<b>45,7</b>	<b>48,6</b>	<b>29,1</b>	<b>18,6</b>	<b>54,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>83</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 79.17%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 8.84%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 20%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (57.14%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.215. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.214: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0004	16,7	83,3	-	100,0	-	7	80,0
02.0002	33,3	66,7	-	100,0	50,0	76	50,0
02.0016	21,4	78,6	-	100,0	-	15	81,8
02.0007	66,7	33,3	-	100,0	-	15	100,0
02.0001	33,3	66,7	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0011	-	100,0	-	100,0	-	165	-
02.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>31,4</b>	<b>68,6</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>20,8</b>	<b>12</b>	<b>79,2</b>

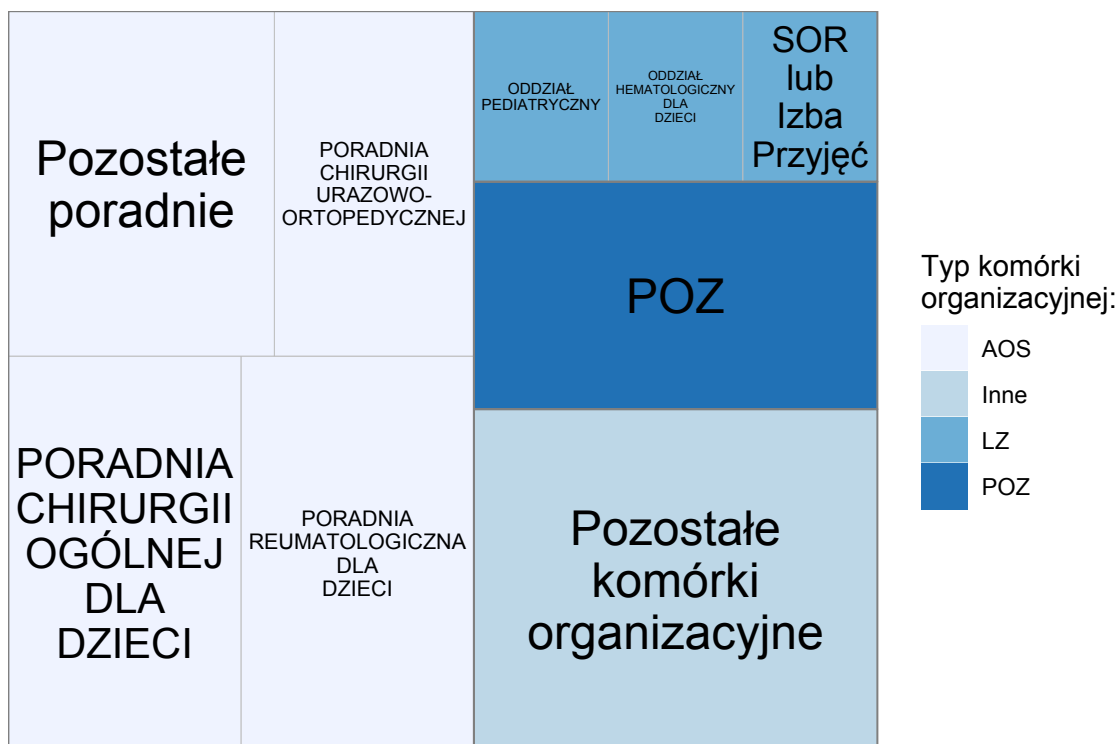
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.90 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości. Z kolei Tabela 2.1.215 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

<sup>83</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań



Wykres 2.1.90: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.215: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%]	Szpital				AOS				POZ	
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział pediatryczny [%]	oddział hematologiczny dla dzieci [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci [%]	poradnia reumatologiczna dla dzieci [%]	poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Udział ogółem [%]	Pozostałe [%]
02.0001	66,67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00
02.0002	100,00	33,33	-	-	100,00	66,67	100,00	-	-	-	-
02.0004	50,00	-	-	-	-	66,67	-	-	-	-	33,33
02.0006	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0007	100,00	-	-	-	-	66,67	-	-	100,00	-	33,33
02.0011	100,00	-	-	-	-	100,00	-	-	100,00	-	-
02.0016	92,86	15,38	50,00	50,00	-	61,54	25,00	50,00	-	23,08	-
02.0018	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	80,00	10,71	33,33	33,33	33,33	53,57	26,67	26,67	20,00	14,29	21,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.216 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>84</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii

<sup>84</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

ogólnej dla dzieci.

**Tabela 2.1.216:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
02.0001	0,01	33,33	100,00	66,67
02.0002	0,00	33,33	100,00	66,67
02.0004	0,01	-	-	100,00
02.0006	0,00	-	-	100,00
02.0007	0,00	100,00	100,00	-
02.0011	0,00	100,00	100,00	-
02.0016	0,01	14,29	100,00	85,71
02.0018	0,00	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>25,71</b>	<b>100,00</b>	<b>74,29</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

**Tabela 2.1.217:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
02.0001	33,33	-	100,00	-	-	-
02.0002	33,33	-	100,00	-	-	-
02.0007	100,00	-	66,67	33,33	-	-
02.0011	100,00	-	100,00	-	-	-
02.0016	14,29	-	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>25,71</b>	-	<b>88,89</b>	<b>11,11</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.218** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.219**.

**Tabela 2.1.218:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H32 [%]	H42 [%]	H43 [%]	H89C [%]	H89D [%]
02.0001	0,0	16,7	16,7	-	66,7	-
02.0002	0,0	33,3	-	-	66,7	-
02.0004	0,0	-	-	-	66,7	33,3
02.0006	0,0	-	-	-	-	100,0
02.0007	0,0	33,3	33,3	33,3	-	-
02.0011	0,0	100,0	-	-	-	-
02.0016	0,0	7,1	7,1	-	21,4	64,3
02.0018	0,0	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	<b>14,3</b>	<b>8,6</b>	<b>2,9</b>	<b>37,1</b>	<b>37,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.219:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy

**Tabela 2.1.219:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H42 duże zabiegi na kończynie górnej
H43 średnie zabiegi na kończynie górnej
H89C choroby niezapalne kości i stawów <4 dni
H89D choroby niezapalne kości i stawów >3 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.220:** Wybrane procedury

ID	Liczba hospitalizacji	densytometria [%]
02.0001	6	-
02.0002	3	-
02.0004	6	-
02.0006	1	-
02.0007	3	-
02.0011	1	-
02.0016	14	-
02.0018	1	-
Woj.	35	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.221:** Kody ICD-9

Nazwa	Kody ICD-9
densytometria	88.981

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.222 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.222:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
02.0001	-	100,00
02.0002	100,00	-
02.0004	83,33	16,67
02.0006	-	100,00
02.0007	-	100,00
02.0011	100,00	-
02.0016	85,71	14,29
02.0018	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>62,86</b>	<b>37,14</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.223 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>85</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

<sup>85</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.1.223:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0001	0,0	-	-	-	-	-
02.0002	0,0	-	-	-	-	-
02.0004	0,0	-	-	-	-	16,7
02.0006	0,0	-	-	-	-	-
02.0007	0,0	-	-	-	-	-
02.0011	0,0	-	-	-	-	-
02.0016	0,0	-	-	-	-	-
02.0018	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	-	-	-	-	<b>2,9</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.224 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.224:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0001	2,2	2,8	2,0	0,8	-	100,0
02.0002	1,3	2,5	1,0	1,2	33,3	100,0
02.0004	3,5	3,1	2,5	2,4	-	66,7
02.0006	4,0	2,6	4,0	-	-	-
02.0007	2,3	2,9	1,0	2,3	-	66,7
02.0011	2,0	3,8	2,0	-	-	100,0
02.0016	3,7	3,3	4,0	1,8	-	35,7
02.0018	4,0	3,2	4,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>3,1</b>	<b>3,1</b>	<b>3,0</b>	<b>1,8</b>	<b>2,9</b>	<b>60,0</b>

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.225 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009<sup>86</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.225:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0001	-	50,0	-	-
02.0002	-	100,0	-	-
02.0004	-	16,7	-	-
02.0006	-	100,0	-	-
02.0007	-	33,3	-	-

<sup>86</sup>Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

**Tabela 2.1.225:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0011	-	-	-	-
02.0016	-	50,0	-	-
02.0018	-	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>48,6</b>	-	-

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

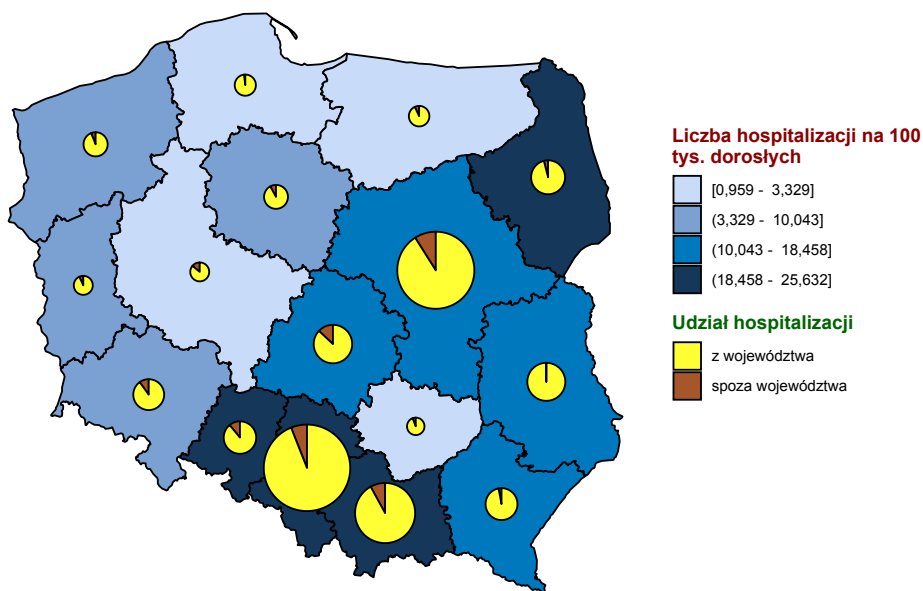
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.1.7 Niedobór witaminy D

### 2.1.7.1 Niedobór witaminy D dorośli

W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 0,08 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Niedobór witaminy D (dalej: podgrupa)<sup>87</sup>, co stanowiło 2,11% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

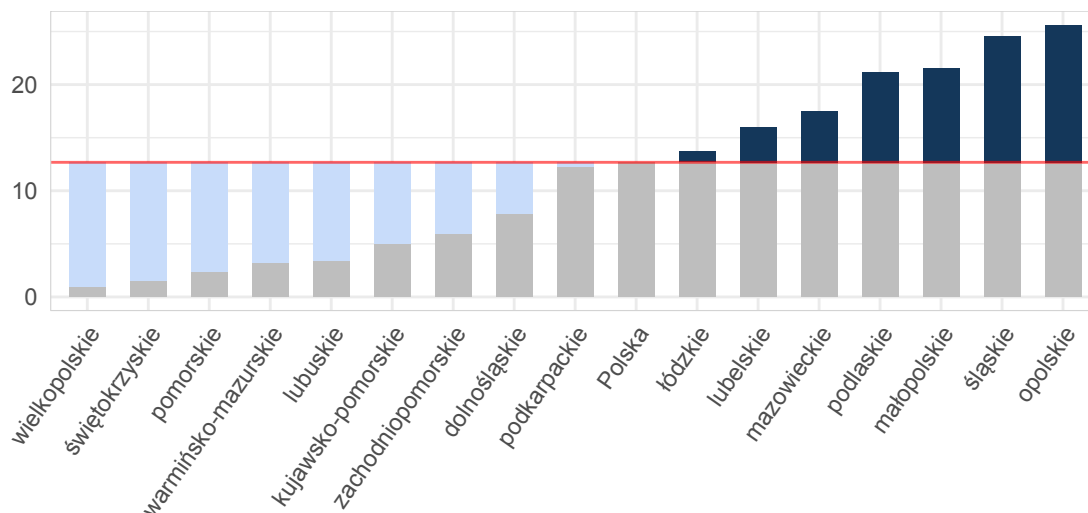
**Mapa 2.1.18:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

<sup>87</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E55.

Wykres 2.1.91: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych

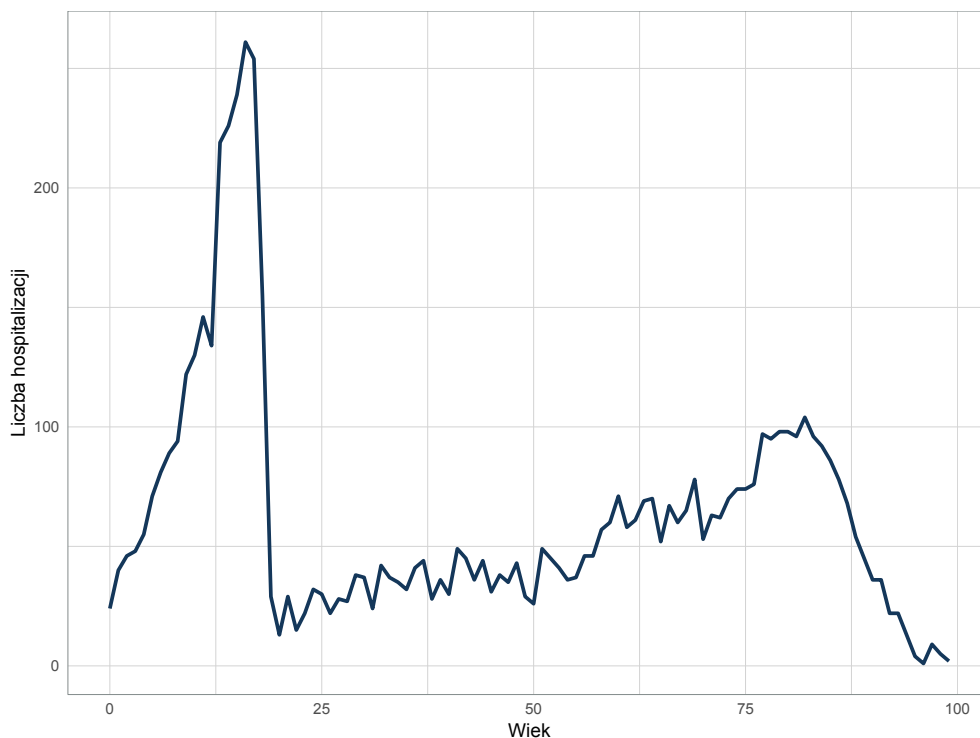


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.226: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,19	-	0,01	10,58	6,51	12
kujawsko-pomorskie	0,08	-	-	8,24	4,08	12
lubelskie	0,28	-	0,04	0,71	13,17	19
lubuskie	0,03	-	-	7,14	2,75	7
łódzkie	0,28	-	0,04	13,43	11,39	16
małopolskie	0,59	-	0,01	8,63	17,47	28
mazowieckie	0,76	-	0,02	9,15	14,26	19
opolskie	0,21	-	-	11,68	21,55	22
podkarpackie	0,21	-	-	3,76	10,01	33
podlaskie	0,21	-	-	4,33	17,53	8
pomorskie	0,04	-	-	2,27	1,90	12
śląskie	0,93	-	0,00	6,32	20,46	34
świętokrzyskie	0,02	-	-	6,25	1,28	28
warmińsko-mazurskie	0,04	-	0,00	7,89	2,65	18
wielkopolskie	0,03	-	-	14,81	0,78	27
zachodniopomorskie	0,08	-	0,00	5,95	4,92	10
<b>Polska</b>	<b>4,00</b>	<b>-</b>	<b>0,11</b>	<b>7,63</b>	<b>10,41</b>	<b>305</b>

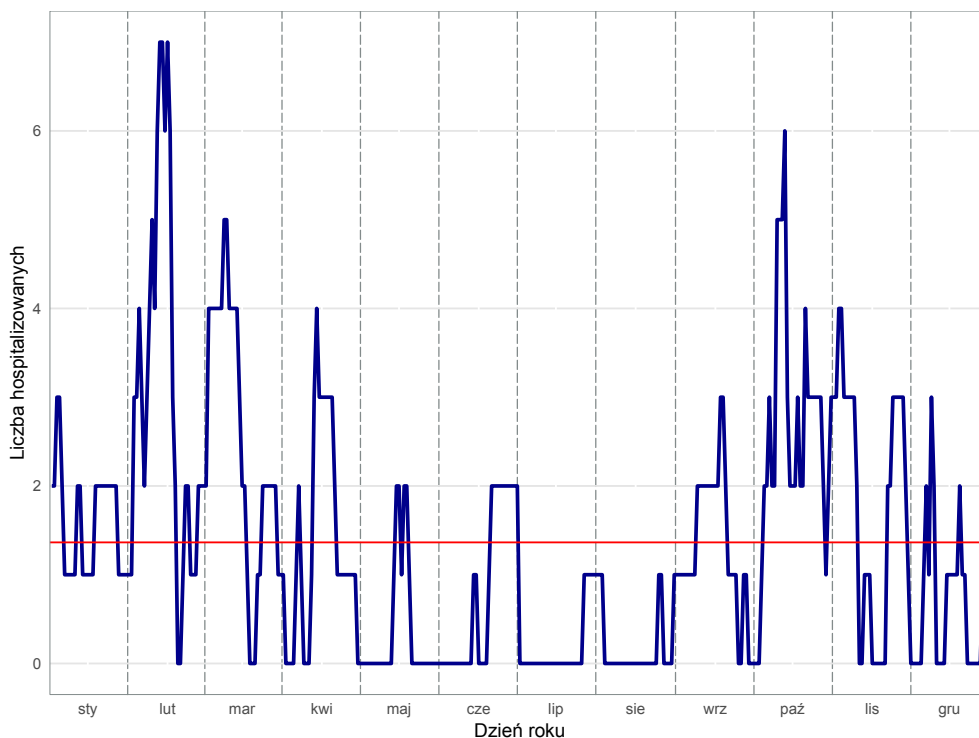
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.92:** Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

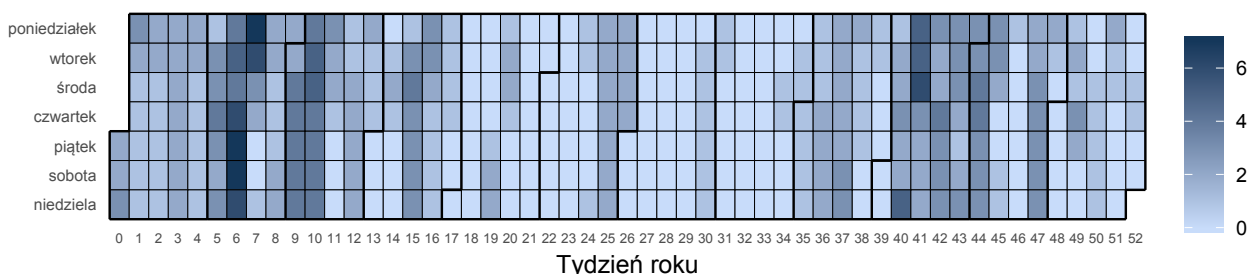
W województwie kujawsko-pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 1 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 7, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.93 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.94 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.93: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.94: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 8. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie kujawsko-pomorskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.227: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0010	Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika	m. Toruń
02.0016	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 51,76% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.228 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.228:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

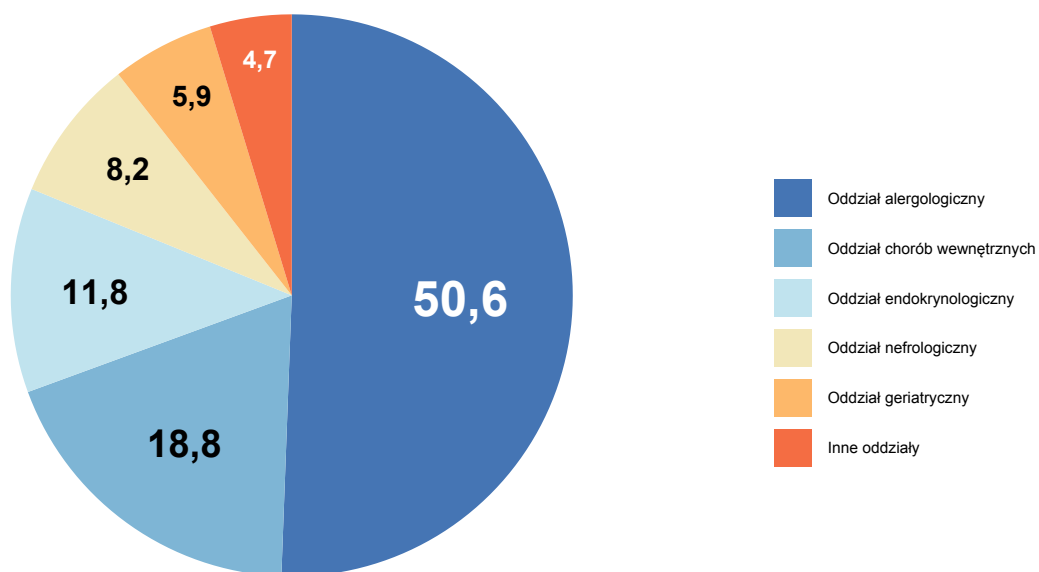
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0003	0,04	0,04	-	-	51,8	51,8
02.0007	0,01	0,01	-	-	14,1	65,9
02.0002	0,01	0,01	-	-	11,8	77,6
02.0001	0,01	0,01	-	-	8,2	85,9
02.0004	0,01	0,01	-	-	7,1	92,9
02.0024	0,00	0,00	-	-	3,5	96,5
02.0016	0,00	0,00	-	-	2,4	98,8
02.0010	0,00	0,00	-	-	1,2	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,08</b>	<b>0,08</b>	-	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>88</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział alergologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 69,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Endokrynologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 85,9%.

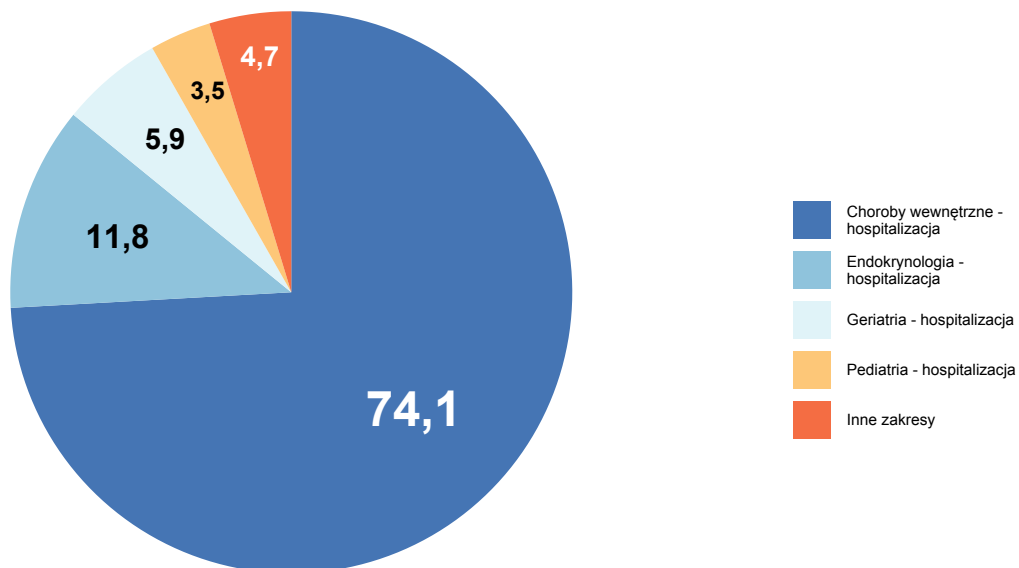
<sup>88</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.95: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.96: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.229 oraz Tabela 2.1.230. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.229:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział alergologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział endokrynologiczny [tys.]	Oddział nefrologiczny [tys.]	Oddział geriatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
02.0003	0,04	-	-	-	-	0,00	0,04
02.0007	-	0,01	-	-	-	-	0,01
02.0002	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
02.0001	-	-	-	0,01	-	-	0,01
02.0004	-	-	0,00	-	0,00	-	0,01
02.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,08</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.230:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Endokrynologia - hospitalizacja [tys.]	Geriatryka - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Diabetologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
02.0003	0,04	-	-	-	-	0,00	0,04
02.0007	0,01	-	-	-	-	-	0,01
02.0002	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
02.0001	0,00	-	-	-	0,00	0,00	0,01
02.0004	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
02.0024	0,00	-	-	-	-	-	0,00
02.0016	-	-	-	0,00	-	-	0,00
02.0010	0,00	-	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,06</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,08</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.231 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.231:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
02.0001	59,1	71,4	14,3	-	-	28,6	57,1
02.0002	52,4	80,0	20,0	-	20,0	30,0	30,0
02.0003	58,6	52,3	-	15,9	15,9	18,2	50,0
02.0004	79,5	100,0	-	-	-	-	100,0
02.0007	51,7	75,0	-	8,3	33,3	41,7	16,7
02.0010	21,0	-	100,0	-	-	-	-

**Tabela 2.1.231:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
02.0016	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
02.0024	65,3	100,0	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>57,3</b>	<b>65,9</b>	<b>7,1</b>	<b>9,4</b>	<b>15,3</b>	<b>21,2</b>	<b>47,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>89</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.232 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim.

**Tabela 2.1.232:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0001	0,01	-	57,14	28,57	14,29	-
02.0002	0,01	20,00	40,00	20,00	20,00	-
02.0003	0,04	6,82	27,27	36,36	25,00	4,55
02.0004	0,01	-	-	50,00	33,33	16,67
02.0007	0,01	-	58,33	33,33	8,33	-
02.0010	0,00	-	100,00	-	-	-
02.0016	0,00	100,00	-	-	-	-
02.0024	0,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,08</b>	<b>8,24</b>	<b>32,94</b>	<b>35,29</b>	<b>20,00</b>	<b>3,53</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.233. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

<sup>89</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.233:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0001	14,3	14,3	71,4	17,1	0,0	28,6
02.0002	10,0	10,0	80,0	8,4	0,6	50,0
02.0003	11,4	15,9	72,7	39,8	0,0	22,7
02.0004	-	33,3	66,7	16,2	0,0	-
02.0007	-	25,0	75,0	11,3	12,1	50,0
02.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0016	-	-	100,0	8,8	8,8	50,0
02.0024	-	33,3	66,7	17,3	18,8	66,7
<b>Woj.</b>	<b>8,2</b>	<b>17,6</b>	<b>74,1</b>	<b>26,6</b>	<b>0,0</b>	<b>30,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>90</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 53.66%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 20.79%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 36.92%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 5 (62.5%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.235. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.234:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

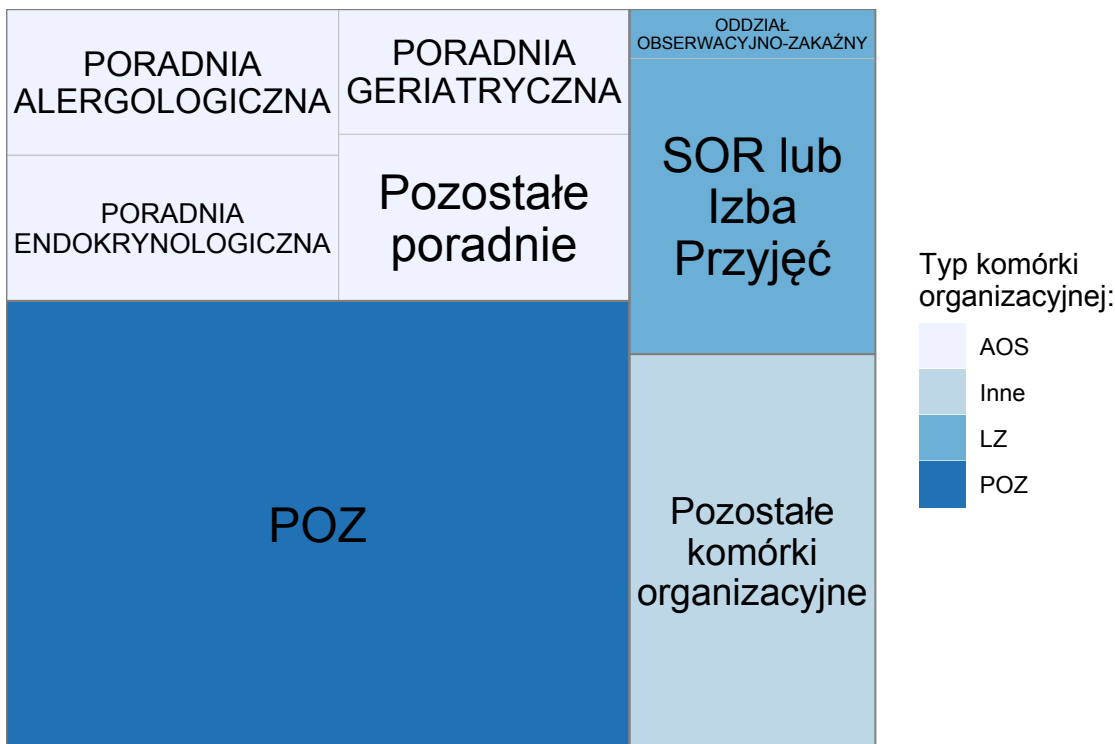
ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0001	42,9	57,1	-	100,0	25,0	11	75,0
02.0003	59,1	40,9	-	100,0	-	25	55,6
02.0002	30,0	70,0	-	100,0	-	155	28,6
02.0016	-	100,0	-	100,0	-	6	100,0
02.0007	75,0	25,0	-	100,0	-	18	100,0
02.0004	-	100,0	-	100,0	-	122	16,7
02.0024	66,7	33,3	-	100,0	-	1	100,0
02.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>51,8</b>	<b>48,2</b>	-	<b>100,0</b>	<b>2,4</b>	<b>20</b>	<b>53,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.97 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Niedobór witaminy D. Z kolei Tabela 2.1.235 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

<sup>90</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Wykres 2.1.97: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.235: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%]	Szpital			AOS			POZ		
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział obserwacyjno-zakaźny [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	poradnia endokrynologiczna [%]	poradnia alergologiczna [%]	poradnia geriatryczna [%]	Udział ogółem [%]	Pozostałe [%]
02.0001	57,14	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00
02.0002	60,00	33,33	-	100,00	50,00	100,00	-	-	16,67	-
02.0003	61,36	11,11	33,33	66,67	22,22	-	66,67	-	62,96	3,70
02.0004	100,00	-	-	-	66,67	25,00	-	75,00	33,33	-
02.0007	50,00	33,33	-	100,00	-	-	-	-	16,67	50,00
02.0010	100,00	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0016	100,00	-	-	-	100,00	-	-	-	-	-
02.0024	33,33	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
Woj.	62,35	13,21	14,29	85,71	28,30	26,67	26,67	20,00	43,40	15,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.236 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze <sup>91</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

<sup>91</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.236:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
02.0001	0,01	-	14,29	85,71
02.0002	0,01	-	-	100,00
02.0003	0,04	2,27	-	100,00
02.0004	0,01	-	-	100,00
02.0007	0,01	-	-	100,00
02.0010	0,00	-	-	100,00
02.0016	0,00	-	-	100,00
02.0024	0,00	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,08</b>	<b>1,18</b>	<b>1,19</b>	<b>98,81</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.237:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
02.0001	14,29	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,19</b>	-	-	<b>100,00</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.238** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniami wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.239**.

**Tabela 2.1.238:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	F34 [%]	K27A [%]	K27B [%]	Świadczenie za... [%]
02.0001	0,0	14,3	85,7	-	-
02.0002	0,0	-	90,0	10,0	-
02.0003	0,0	-	97,7	-	2,3
02.0004	0,0	-	100,0	-	-
02.0007	0,0	-	100,0	-	-
02.0010	0,0	-	100,0	-	-
02.0016	0,0	-	-	100,0	-
02.0024	0,0	-	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	<b>1,2</b>	<b>94,1</b>	<b>3,5</b>	<b>1,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.239:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
F34 średnie i endoskopowe zabiegi przewodu pokarmowego
K27A zaburzenia odżywienia >17 r.ż.
K27B zaburzenia odżywienia <18 r.ż.
Świadczenie za zgodą płatnika

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.240 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.240:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
02.0001	-	-	100,00
02.0002	-	-	100,00
02.0003	2,27	2,27	95,45
02.0004	-	-	100,00
02.0007	8,33	-	91,67
02.0010	100,00	-	-
02.0016	100,00	-	-
02.0024	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>5,88</b>	<b>1,18</b>	<b>92,94</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.241 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>92</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.241:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0001	0,0	-	-	-	-	14,3
02.0002	0,0	-	-	-	-	-
02.0003	0,0	-	-	-	-	4,5
02.0004	0,0	-	-	-	-	-
02.0007	0,0	-	-	-	-	-
02.0010	0,0	-	-	-	-	-
02.0016	0,0	-	-	-	-	-
02.0024	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	-	-	-	-	<b>3,5</b>

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.242 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.242:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0001	4,6	4,2	5,0	2,6	-	42,9
02.0002	4,1	4,3	2,5	3,0	-	60,0
02.0003	7,8	7,0	6,0	8,7	-	25,0
02.0004	5,0	5,6	4,5	2,5	-	33,3
02.0007	3,0	5,5	2,0	1,7	-	75,0
02.0010	5,0	5,0	5,0	-	-	-

<sup>92</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii



**Tabela 2.1.242:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0016	2,0	2,0	2,0	-	-	100,0
02.0024	6,0	5,8	7,0	1,7	-	-
<b>Woj.</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	<b>5,0</b>	<b>6,7</b>	-	<b>38,8</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.243 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009<sup>93</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.243:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0001	-	57,1	-	-
02.0002	-	20,0	-	-
02.0003	2,3	45,5	-	-
02.0004	-	50,0	-	-
02.0007	-	16,7	-	-
02.0010	-	-	-	-
02.0016	-	50,0	-	-
02.0024	-	66,7	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,2</b>	<b>40,0</b>	-	-

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

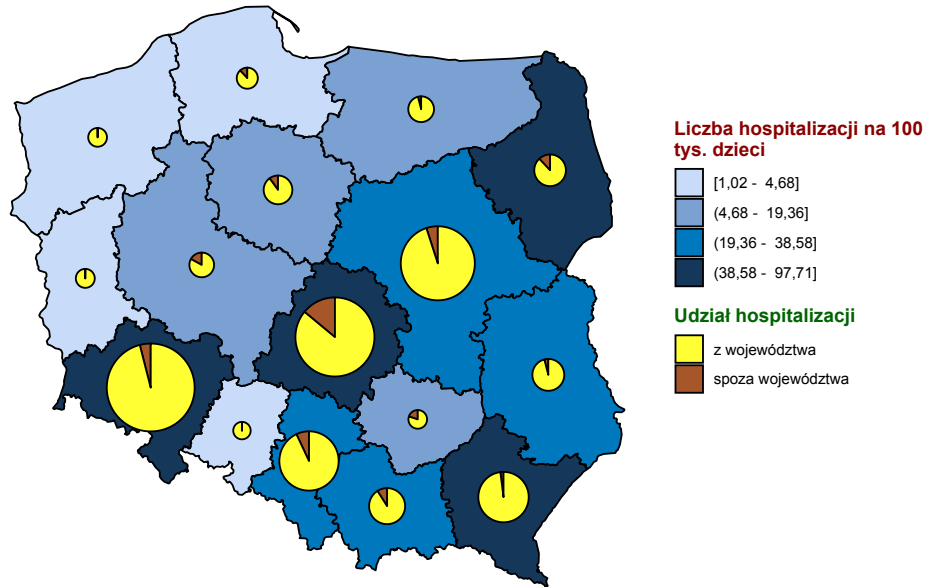
## 2.1.7.2 Niedobór witaminy D dzieci

W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 0,07 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Niedobór witaminy D (dalej: podgrupa)<sup>94</sup>, co stanowiło 5,35% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

<sup>93</sup>Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

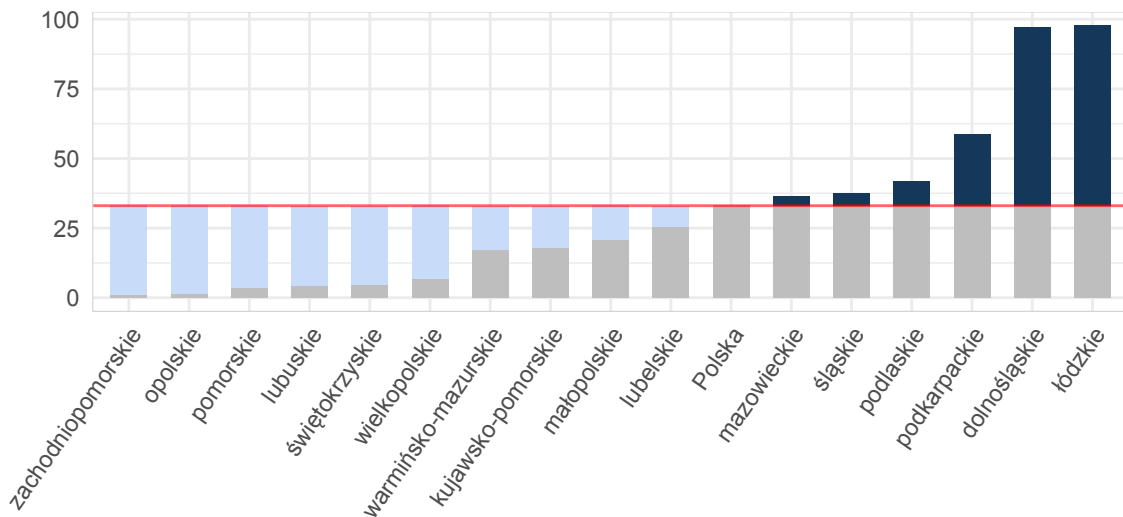
<sup>94</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E55.

**Mapa 2.1.19:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.98:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci

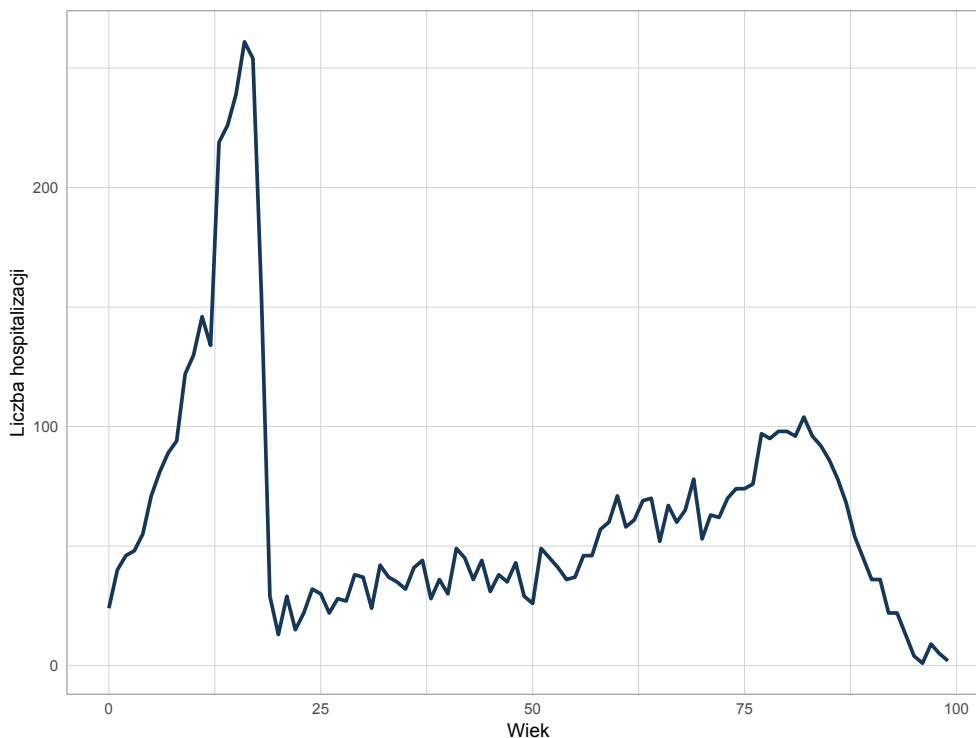


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.1.244:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,47	-	0,04	4,23	16,29	6
kujawsko-pomorskie	0,07	-	-	10,29	3,26	6
lubelskie	0,10	-	0,02	4,12	4,55	12
lubuskie	0,01	-	-	-	0,79	6
łódzkie	0,41	-	0,07	14,71	16,42	4
małopolskie	0,13	-	0,00	9,85	3,90	21
mazowieckie	0,37	-	0,01	5,18	6,84	31
opolskie	0,00	-	-	-	0,20	11
podkarpackie	0,23	-	0,01	2,17	10,81	10
podlaskie	0,09	-	-	12,79	7,25	2
pomorskie	0,02	-	0,01	12,50	0,69	6
śląskie	0,29	-	-	7,29	6,32	10
świętokrzyskie	0,01	-	-	20,00	0,80	15
warmińsko-mazurskie	0,05	-	-	4,35	3,20	9
wielkopolskie	0,04	-	0,02	17,78	1,29	18
zachodniopomorskie	0,00	-	-	-	0,18	7
<b>Polska</b>	<b>2,28</b>	<b>-</b>	<b>0,18</b>	<b>7,63</b>	<b>5,93</b>	<b>174</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

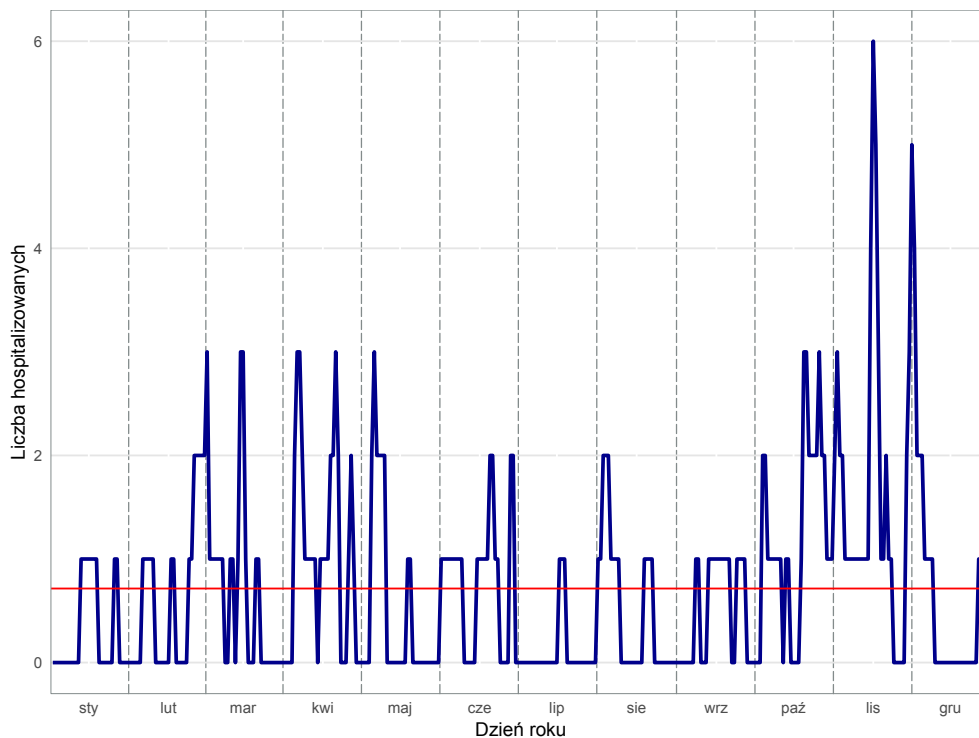
**Wykres 2.1.99:** Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 1 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych chorób z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 6, a minimalna 0. Na

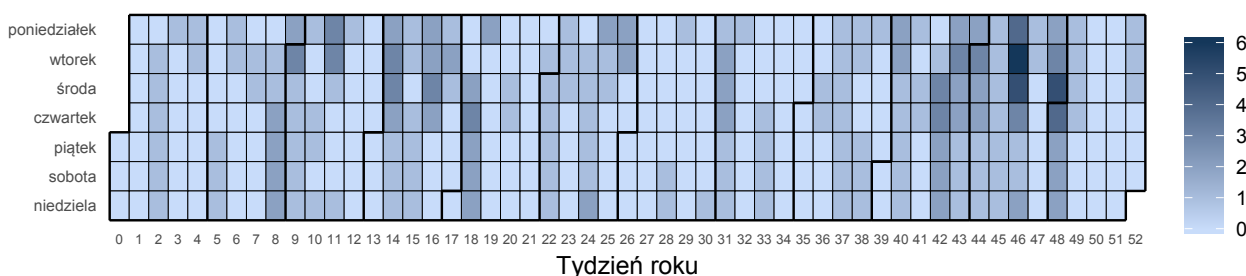
Wykresie 2.1.100 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.101 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.100:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.101:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 5. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie kujawsko-pomorskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.245:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogostawionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek

**Tabela 2.1.245:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0016	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 54,41% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.246 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.246:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

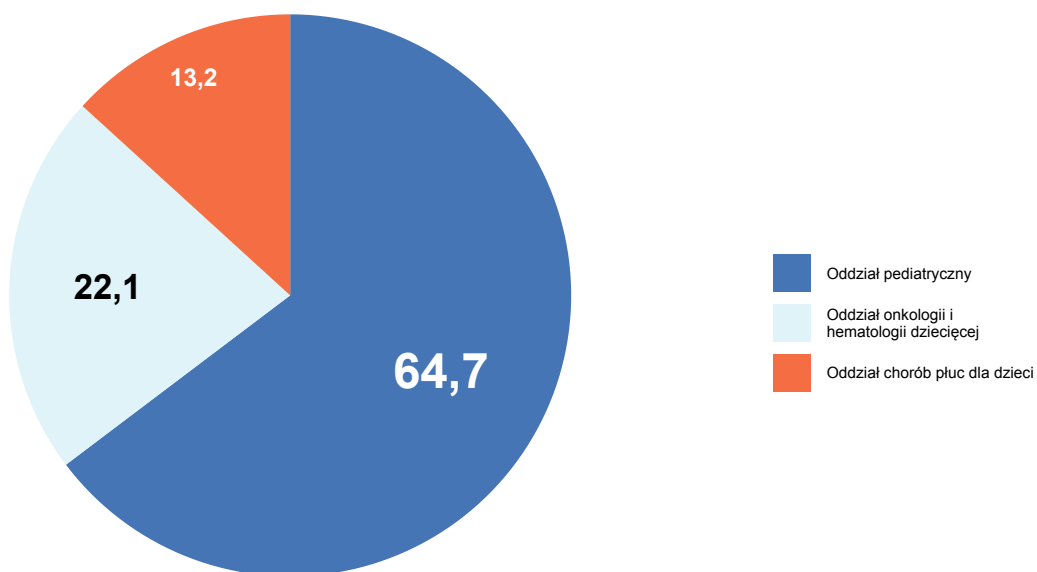
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednoliny [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0002	0,04	0,04	-	-	54,4	54,4
02.0016	0,02	0,02	-	-	35,3	89,7
02.0001	0,00	0,00	-	-	5,9	95,6
02.0006	0,00	0,00	-	-	2,9	98,5
02.0004	0,00	0,00	-	-	1,5	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,06</b>	<b>0,07</b>	-	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>95</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział onkologii i hematologii dziecięcej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 86,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Neurologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 98,5%.

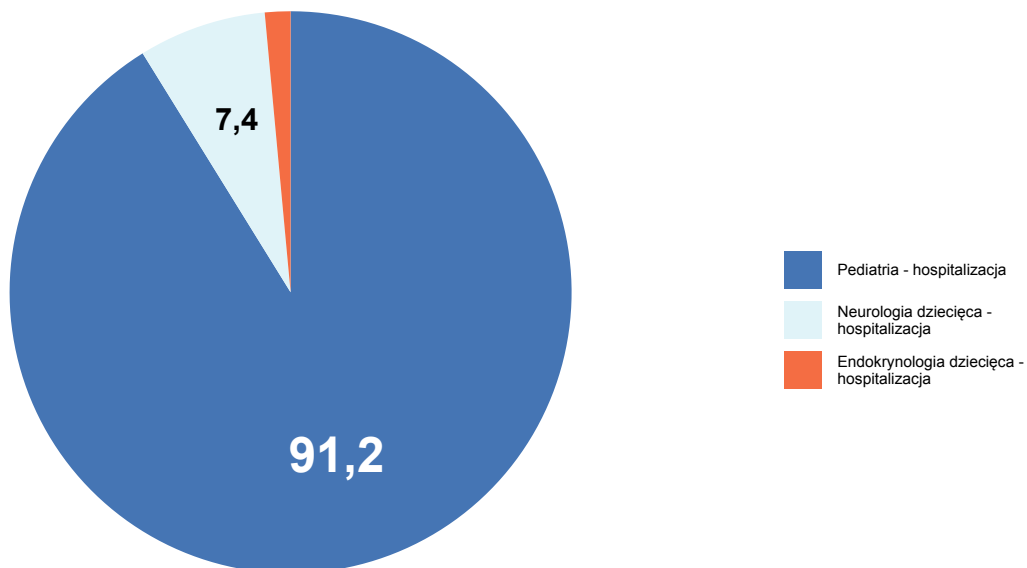
<sup>95</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.102: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.103: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.247 oraz Tabela 2.1.248. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.247:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób płuc dla dzieci [tys.]	Oddział onkologii i hematologii dziecięcej [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
02.0002	-	-	0,04	0,04
02.0016	0,01	0,02	-	0,02
02.0001	-	-	0,00	0,00
02.0006	-	-	0,00	0,00
02.0004	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>0,04</b>	<b>0,07</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.248:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Endokrynologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
02.0002	-	0,00	0,03	0,04
02.0016	-	-	0,02	0,02
02.0001	0,00	-	0,00	0,00
02.0006	-	-	0,00	0,00
02.0004	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,06</b>	<b>0,07</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.249 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.249:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			0-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
02.0001	6,0	50,0	25,0	50,0	25,0	-
02.0002	13,7	83,8	-	2,7	35,1	62,2
02.0004	2,0	-	100,0	-	-	-
02.0006	10,0	50,0	-	50,0	-	50,0
02.0016	11,1	75,0	-	33,3	29,2	37,5
<b>Woj.</b>	<b>12,0</b>	<b>76,5</b>	<b>2,9</b>	<b>17,6</b>	<b>30,9</b>	<b>48,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>96</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie

<sup>96</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- $BN$  - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- $N$  - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- $\acute{S}$  - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- $W$  - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- $BW$  - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.250 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim.

**Tabela 2.1.250:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0001	0,00	25,00	50,00	25,00	-	-
02.0002	0,04	5,41	27,03	51,35	10,81	5,41
02.0004	0,00	-	100,00	-	-	-
02.0006	0,00	-	50,00	-	50,00	-
02.0016	0,02	4,17	33,33	45,83	16,67	-
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>5,88</b>	<b>32,35</b>	<b>45,59</b>	<b>13,24</b>	<b>2,94</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.251. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.251:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0001	-	25,0	75,0	18,9	9,8	50,0
02.0002	10,8	48,6	40,5	16,2	17,8	48,6
02.0004	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0006	-	50,0	50,0	11,1	11,1	-
02.0016	12,5	45,8	41,7	39,3	28,7	37,5
<b>Woj.</b>	<b>10,3</b>	<b>45,6</b>	<b>44,1</b>	<b>24,1</b>	<b>19,7</b>	<b>42,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>97</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 40.91%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 33.49%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 67.16%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (75%).

<sup>97</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań



Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.253. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

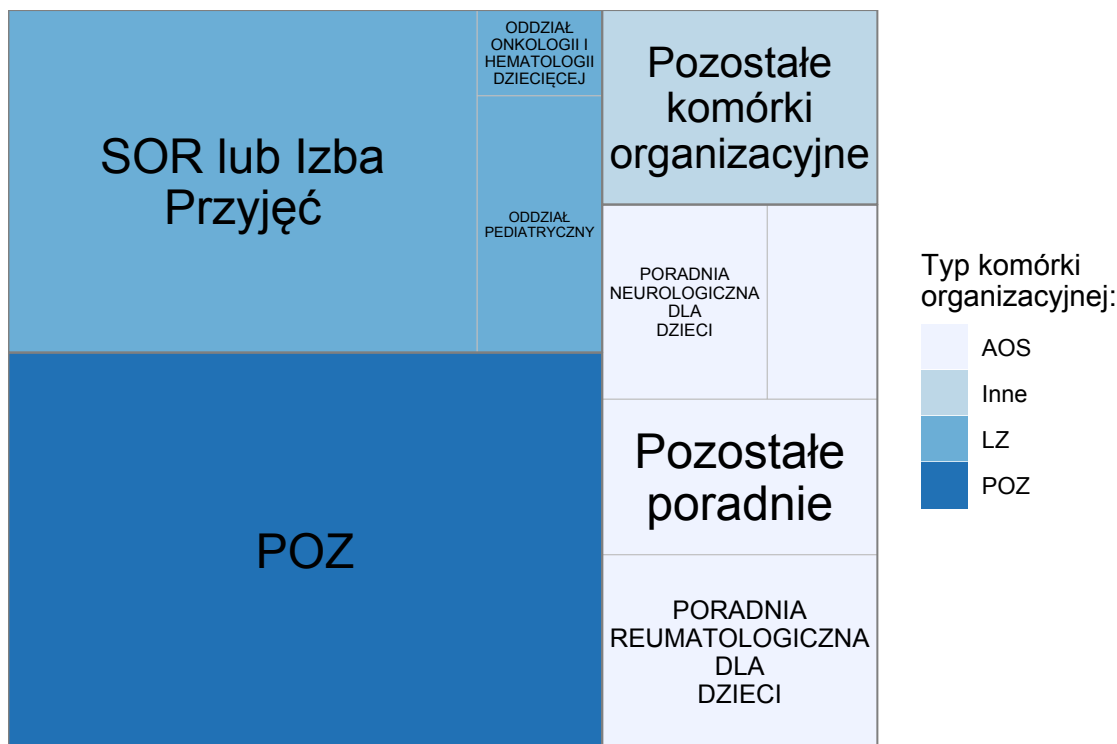
**Tabela 2.1.252:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0016	16,7	83,3	-	100,0	-	24	35,0
02.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0001	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>67,6</b>	<b>32,4</b>	-	<b>100,0</b>	<b>9,1</b>	<b>22</b>	<b>40,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.104 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Niedobór witaminy D. Z kolei Tabela 2.1.253 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

**Wykres 2.1.104:** Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.1.253:** Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

ID	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%]	Szpital				AOS				POZ	
		Udział ogółem. W tym: [%]	oddział pediatriczny [%]	oddział onkologii i hematologii dziecięcej [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział ogółem. W tym: [%]	poradnia reumatologiczna dla dzieci [%]	poradnia neurologiczna dla dzieci [%]	poradnia hematologiczna dla dzieci [%]	Udział ogółem [%]	Pozostałe [%]
02.0001	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	25,00	75,00
02.0002	94,59	40,00	-	-	100,00	11,43	-	75,00	-	45,71	2,86
02.0004	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
02.0006	50,00	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
02.0016	83,33	25,00	60,00	20,00	20,00	50,00	50,00	-	20,00	20,00	5,00
Woj.	88,24	31,67	15,79	5,26	78,95	23,33	35,71	21,43	14,29	36,67	8,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.254 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze <sup>98</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.).

**Tabela 2.1.254:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
02.0001	0,00	-	100,00
02.0002	0,04	2,70	97,30
02.0004	0,00	-	100,00
02.0006	0,00	-	100,00
02.0016	0,02	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>1,47</b>	<b>98,53</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

**Tabela 2.1.255:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
02.0002	2,70	-	-	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>1,47</b>	-	-	-	-	<b>100,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.256 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.257.

<sup>98</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.256:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	F04 [%]	K27B [%]
02.0001	0,0	-	100,0
02.0002	0,0	2,7	97,3
02.0004	0,0	-	100,0
02.0006	0,0	-	100,0
02.0016	0,0	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	<b>1,5</b>	<b>98,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.257:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
F04 diagnostyczne zabiegi przewodu pokarmowego
K27B zaburzenia odżywienia <18 r. ż.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.258** przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.258:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
02.0001	100,00	-
02.0002	56,76	43,24
02.0004	-	100,00
02.0006	100,00	-
02.0016	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>75,00</b>	<b>25,00</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.259** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>99</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.259:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0001	0,0	-	-	-	-	-
02.0002	0,0	-	-	-	-	-
02.0004	0,0	-	-	-	-	-
02.0006	0,0	-	-	-	-	-
02.0016	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	-	-	-	-	-

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu<sup>99</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

W tabeli 2.1.260 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.260:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0001	4,5	2,9	3,5	3,1	-	50,0
02.0002	4,8	4,1	4,0	2,6	-	37,8
02.0004	2,0	2,5	2,0	-	-	100,0
02.0006	5,0	4,3	5,0	2,8	-	50,0
02.0016	2,2	3,7	2,0	0,4	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>3,8</b>	<b>3,9</b>	<b>3,0</b>	<b>2,4</b>	-	<b>61,8</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.261 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009<sup>100</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.261:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0001	-	25,0	-	-
02.0002	-	27,0	-	-
02.0004	-	-	-	-
02.0006	-	50,0	-	-
02.0016	-	37,5	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>30,9</b>	-	-

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

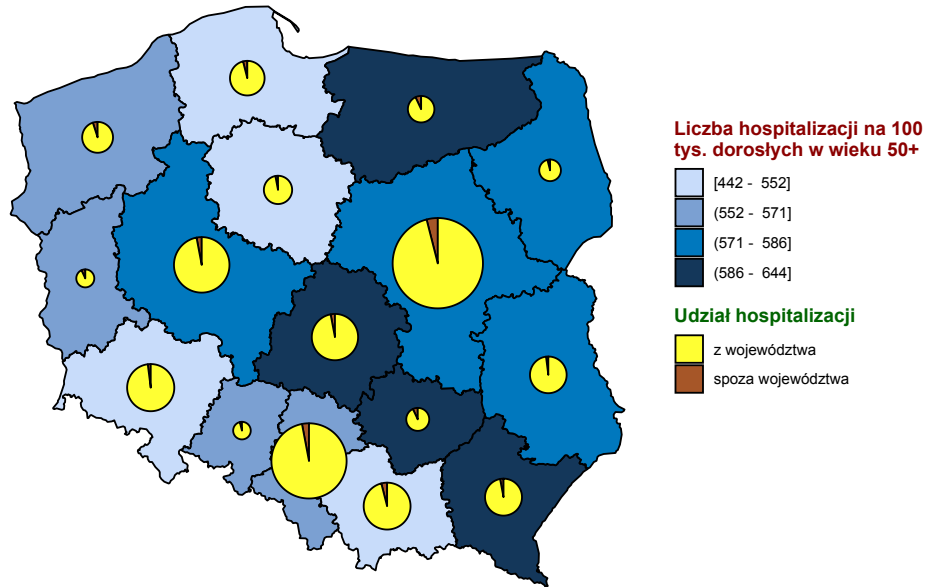
## 2.1.8 Złamania po 50 r.ż.

W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim odnotowano 3,37 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Złamania (dalej: podgrupa)<sup>101</sup>, co stanowiło 100,00% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy złamania po 50 r.ż..

<sup>100</sup>Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

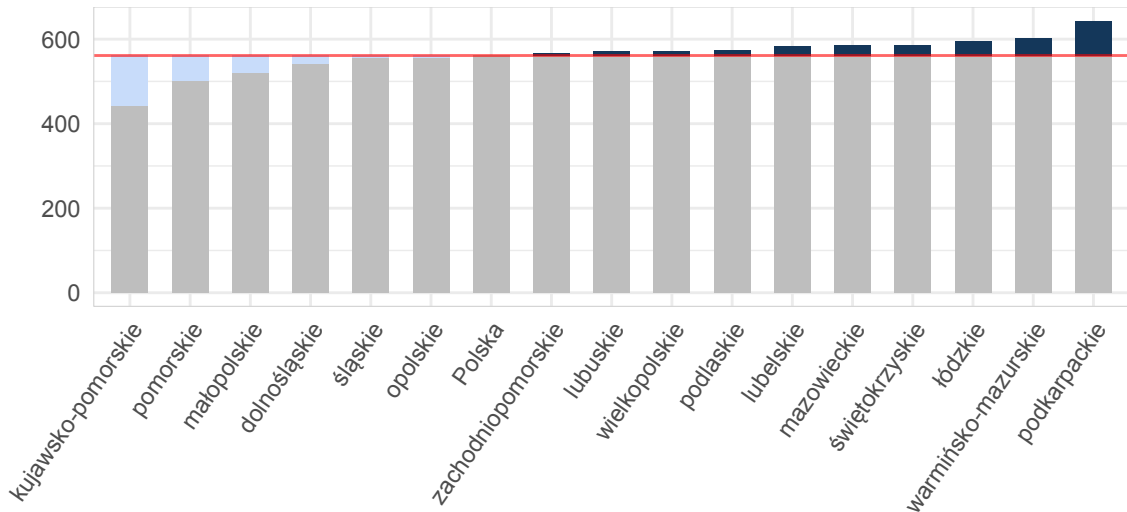
<sup>101</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S22, S32, S42, S52, S62, S72.

**Mapa 2.1.20:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych w wieku 50+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.105:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych w wieku 50+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

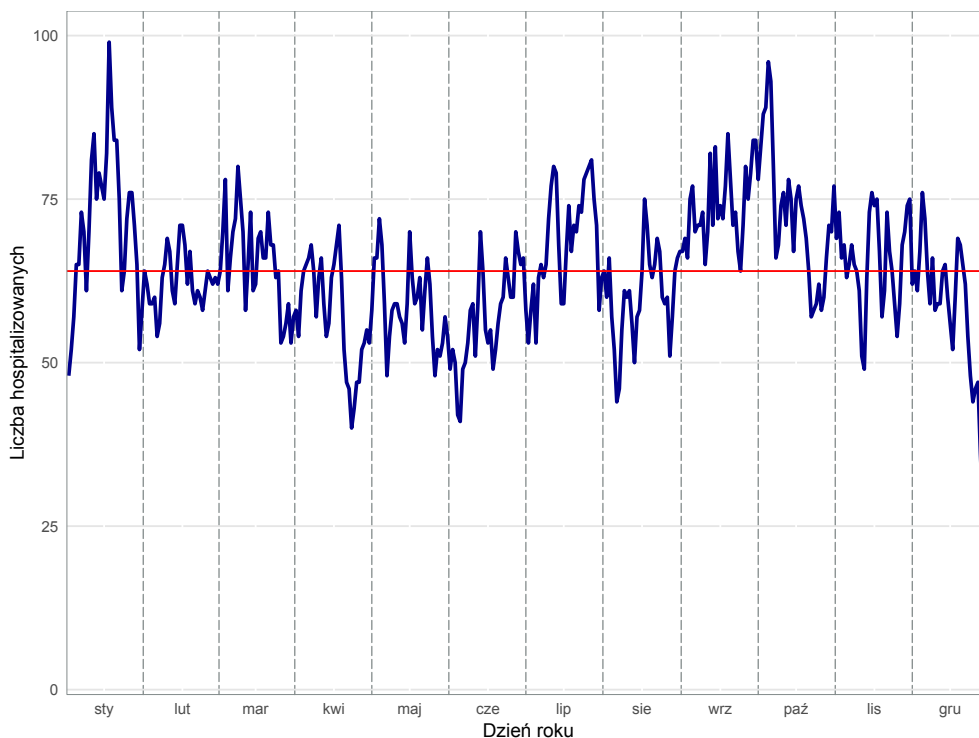
**Tabela 2.1.262:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	6,02	-	0,15	2,86	207,18	211
kujawsko-pomorskie	3,37	-	0,05	3,62	161,71	161
lubelskie	4,62	-	0,20	2,66	216,75	241
lubuskie	2,12	0,01	0,04	7,44	208,87	115
łódzkie	5,84	0,00	0,14	3,37	234,90	258
małopolskie	6,14	-	0,08	4,61	181,54	184
mazowieckie	11,37	0,00	0,16	4,33	211,88	530
opolskie	2,15	-	0,02	4,80	216,31	99
podkarpackie	4,79	0,00	0,12	3,65	225,32	84
podlaskie	2,53	-	0,06	4,04	212,87	92
pomorskie	4,06	0,00	0,28	4,71	175,16	215
śląskie	9,87	0,02	0,10	3,08	216,38	424
świętokrzyskie	2,86	-	0,04	7,88	228,03	178
warmińsko-mazurskie	3,09	0,00	0,15	7,67	215,13	143
wielkopolskie	6,92	-	0,12	3,24	198,67	240
zachodniopomorskie	3,65	-	0,09	5,86	213,68	147
<b>Polska</b>	<b>79,39</b>	<b>0,03</b>	<b>1,80</b>	<b>4,18</b>	<b>206,55</b>	<b>3 322</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

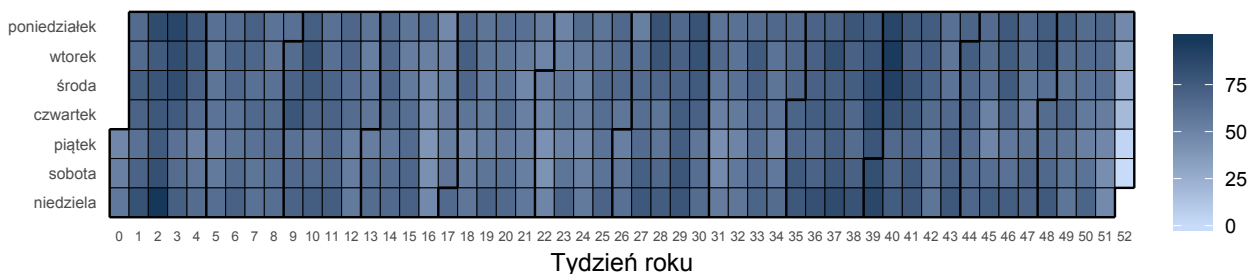
W województwie kujawsko-pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 64 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 99, a minimalna 4. Na Wykresie 2.1.106 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.107 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

**Wykres 2.1.106:** Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.107:** Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie kujawsko-pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.263:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Biziela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0009	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr. E. Warmińskiego SP ZOZ w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz

**Tabela 2.1.263:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
02.0010	Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika	m. Toruń
02.0011	Paľuckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	źniński
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0013	Kujawsko - Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0014	NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o.	nakielski
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0018	Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.	aleksandrowski
02.0019	Szpital Tucholski sp. z o.o.	tucholski
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny ZOZ MSW w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0026	ZOZ Szpital Powiatowy w Golubiu - Dobrzyniu Prow. Przez Szpital Powiatowy sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr. A. Gacy i Dr J. Łaskiego - NZOZ w Więcborku	sępoleński
02.0028	ZOZ w Chełmnie	chełmiński
02.0031	NZOZ Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,43 tys. hospitalizacji dla 0,43 tys. pacjentów. Tym samym 12,82% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.264 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.264:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
02.0001	0,43	0,43	-	-	12,8	12,8
02.0006	0,41	0,42	0,00	-	12,5	25,3
02.0003	0,35	0,36	0,00	-	10,7	36,1
02.0010	0,32	0,33	0,00	-	9,7	45,8
02.0002	0,30	0,31	0,01	-	9,3	55,1
02.0007	0,29	0,29	0,00	-	8,7	63,8
02.0004	0,26	0,26	0,00	-	7,7	71,4
02.0022	0,17	0,18	0,00	-	5,4	76,8
02.0008	0,17	0,18	0,00	-	5,2	82,0
02.0023	0,12	0,13	0,01	-	3,8	85,8
02.0012	0,12	0,12	0,00	-	3,7	89,6
02.0011	0,09	0,09	0,00	-	2,8	92,3
02.0014	0,09	0,09	0,00	-	2,7	95,0
02.0027	0,04	0,04	0,00	-	1,3	96,4
02.0019	0,03	0,03	0,01	-	0,8	97,2
02.0018	0,02	0,02	-	-	0,7	97,9
02.0013	0,02	0,02	-	-	0,6	98,5
02.0017	0,02	0,02	0,00	-	0,5	99,0
02.0015	0,01	0,01	-	-	0,4	99,4
02.0024	0,01	0,01	0,00	-	0,2	99,6
02.0026	0,01	0,01	-	-	0,2	99,8
02.0009	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
02.0031	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
02.0021	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
02.0028	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0

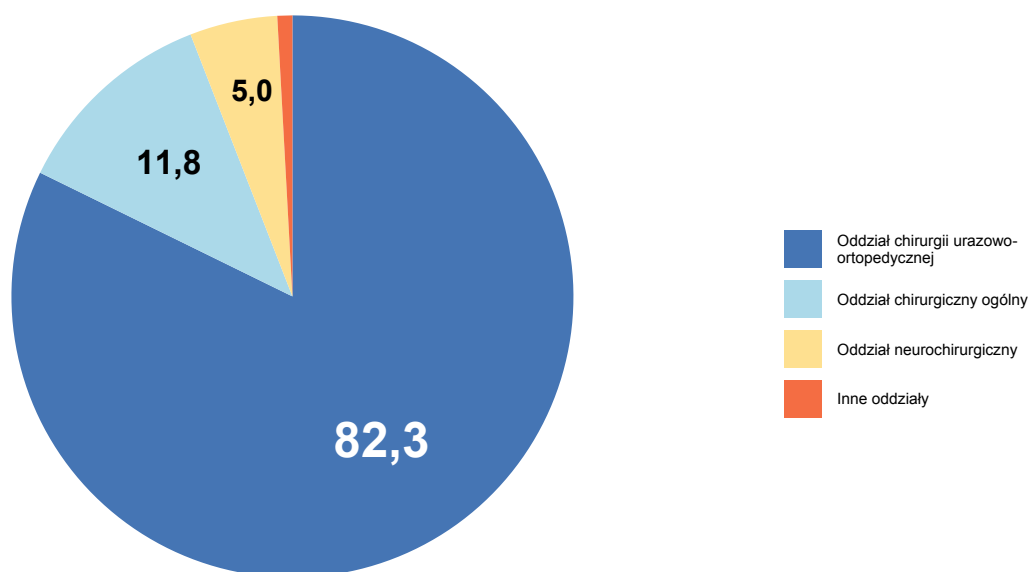


**Tabela 2.1.264:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
Woj.	3,25	3,37	0,05	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

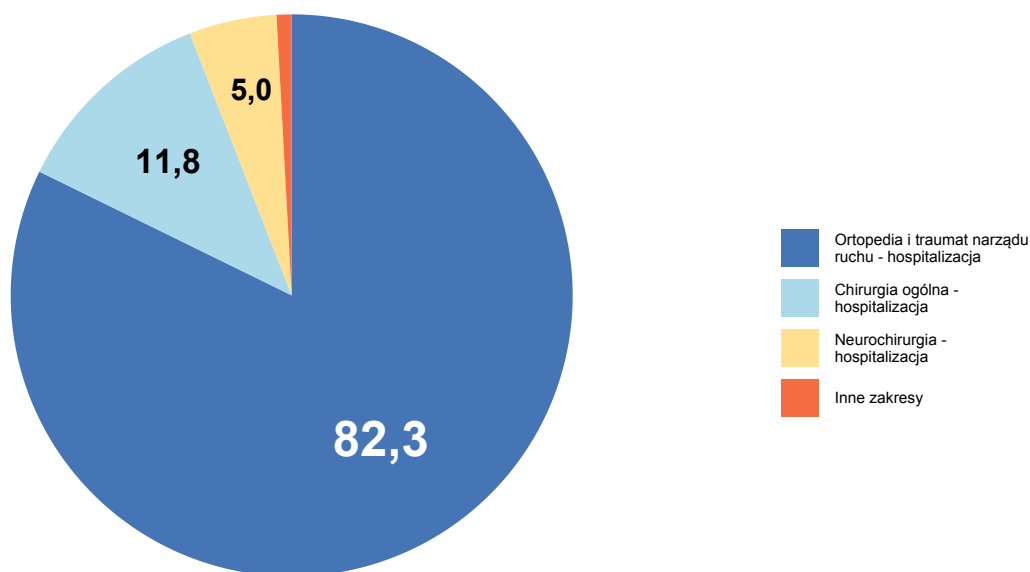
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>102</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 94,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 94,1%.

**Wykres 2.1.108:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>102</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.109: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.265 oraz Tabela 2.1.266. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.265: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chirurgii klatki piersiowej [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
02.0001	0,40	0,01	0,02	-	-	-	0,43
02.0006	0,38	0,02	0,02	-	0,00	0,00	0,42
02.0003	0,35	-	0,01	-	0,00	-	0,36
02.0010	0,30	0,01	0,02	-	-	-	0,33
02.0002	0,25	0,02	0,05	-	-	-	0,31
02.0007	0,26	0,03	-	-	-	0,00	0,29
02.0004	0,22	0,01	0,03	-	-	0,00	0,26
02.0022	0,18	0,00	-	-	-	-	0,18
02.0008	0,15	0,01	0,01	0,00	-	-	0,18
02.0023	-	0,13	-	-	-	-	0,13
02.0012	0,12	0,00	-	-	-	-	0,12
02.0011	0,09	-	-	-	-	-	0,09
02.0014	0,08	0,02	-	-	-	-	0,09
02.0027	-	0,04	-	-	-	-	0,04
02.0019	-	0,03	-	-	-	-	0,03
02.0018	-	0,02	-	-	-	-	0,02

Tabela 2.1.265: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chirurgii klatki piersiowej [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
02.0013	-	-	-	0,02	-	-	0,02
02.0017	-	0,02	-	-	-	-	0,02
02.0015	-	0,01	-	-	-	-	0,01
02.0024	-	0,01	-	-	-	-	0,01
02.0026	-	0,01	-	-	-	-	0,01
02.0009	-	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0031	-	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>2,77</b>	<b>0,40</b>	<b>0,17</b>	<b>0,02</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>3,37</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.266: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywna terapia II poziom referencyjny - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
02.0001	0,40	0,01	0,02	-	-	-	0,43
02.0006	0,38	0,02	0,02	-	0,00	0,00	0,42
02.0003	0,35	-	0,01	-	0,00	-	0,36
02.0010	0,30	0,01	0,02	-	-	-	0,33
02.0002	0,25	0,02	0,05	-	-	-	0,31
02.0007	0,26	0,03	-	-	-	0,00	0,29
02.0004	0,22	0,01	0,03	-	-	0,00	0,26
02.0022	0,18	0,00	-	-	-	-	0,18
02.0008	0,15	0,01	0,01	0,00	-	-	0,18
02.0023	-	0,13	-	-	-	-	0,13
02.0012	0,12	0,00	-	-	-	-	0,12
02.0011	0,09	-	-	-	-	-	0,09
02.0014	0,08	0,02	-	-	-	-	0,09
02.0027	-	0,04	-	-	-	-	0,04
02.0019	-	0,03	-	-	-	-	0,03
02.0018	-	0,02	-	-	-	-	0,02
02.0013	-	-	-	0,02	-	-	0,02
02.0017	-	0,02	-	-	-	-	0,02
02.0015	-	0,01	-	-	-	-	0,01
02.0024	-	0,01	-	-	-	-	0,01
02.0026	-	0,01	-	-	-	-	0,01
02.0009	-	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0031	-	0,00	-	-	-	-	0,00
02.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
02.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>2,77</b>	<b>0,40</b>	<b>0,17</b>	<b>0,02</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>3,37</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.267 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.267:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku	
			50-60 [%]	>=61 [%]
02.0001	72,1	71,8	17,6	82,4
02.0002	71,8	62,7	19,1	80,9
02.0003	74,3	69,6	17,4	82,6
02.0004	75,4	68,2	12,0	88,0
02.0006	75,0	68,4	10,2	89,8
02.0007	72,1	66,4	19,5	80,5
02.0008	71,7	66,5	19,3	80,7
02.0009	66,0	-	-	100,0
02.0010	73,0	65,9	18,9	81,1
02.0011	74,5	59,1	12,9	87,1
02.0012	74,7	68,0	12,8	87,2
02.0013	65,9	35,0	35,0	65,0
02.0014	76,0	68,1	11,0	89,0
02.0015	70,1	71,4	21,4	78,6
02.0017	71,3	61,1	5,6	94,4
02.0018	71,0	69,6	17,4	82,6
02.0019	68,3	75,0	25,0	75,0
02.0021	82,0	100,0	-	100,0
02.0022	71,6	70,7	14,9	85,1
02.0023	74,1	69,0	15,5	84,5
02.0024	69,6	50,0	37,5	62,5
02.0026	71,3	50,0	16,7	83,3
02.0027	70,4	84,4	15,6	84,4
02.0028	66,0	-	-	100,0
02.0031	77,0	100,0	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>73,2</b>	<b>67,7</b>	<b>16,1</b>	<b>83,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>103</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.268 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim.

<sup>103</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.268:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
02.0001	0,43	3,70	36,34	39,81	13,66	6,48
02.0002	0,31	3,18	36,94	33,44	17,83	8,60
02.0003	0,36	2,49	25,97	43,37	20,17	8,01
02.0004	0,26	0,39	23,64	43,80	22,48	9,69
02.0006	0,42	1,43	29,22	46,08	16,86	6,41
02.0007	0,29	1,37	38,01	36,30	19,18	5,14
02.0008	0,18	2,84	39,20	36,93	18,75	2,27
02.0009	0,00	-	100,00	-	-	-
02.0010	0,33	3,96	28,35	40,55	21,04	6,10
02.0011	0,09	2,15	27,96	49,46	16,13	4,30
02.0012	0,12	-	34,40	37,60	20,00	8,00
02.0013	0,02	-	60,00	35,00	5,00	-
02.0014	0,09	4,40	28,57	36,26	20,88	9,89
02.0015	0,01	-	35,71	57,14	7,14	-
02.0017	0,02	-	27,78	55,56	11,11	5,56
02.0018	0,02	4,35	30,43	43,48	13,04	8,70
02.0019	0,03	-	39,29	46,43	10,71	3,57
02.0021	0,00	-	-	-	-	100,00
02.0022	0,18	1,10	42,54	35,91	15,47	4,97
02.0023	0,13	0,78	32,56	41,86	19,38	5,43
02.0024	0,01	-	25,00	50,00	25,00	-
02.0026	0,01	-	16,67	66,67	16,67	-
02.0027	0,04	2,22	37,78	46,67	11,11	2,22
02.0028	0,00	-	-	100,00	-	-
02.0031	0,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>3,37</b>	<b>2,23</b>	<b>32,64</b>	<b>40,65</b>	<b>17,95</b>	<b>6,53</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.269. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.269:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0001	3,5	31,2	65,3	18,0	8,8	31,9
02.0002	5,1	34,4	60,5	14,7	0,3	30,9
02.0003	2,5	14,1	83,4	13,2	0,0	18,0
02.0004	3,1	23,3	73,6	17,2	0,0	18,2
02.0006	2,9	30,2	67,0	17,6	13,3	39,0
02.0007	5,1	23,3	71,6	18,6	14,8	30,8
02.0008	4,0	17,6	78,4	19,1	0,0	22,2
02.0009	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0010	4,9	30,2	64,9	21,3	4,2	29,6
02.0011	3,2	10,8	86,0	17,0	17,4	49,5
02.0012	0,8	24,0	75,2	15,3	12,2	56,8
02.0013	10,0	25,0	65,0	32,4	0,0	20,0
02.0014	2,2	6,6	91,2	9,9	0,0	35,2
02.0015	-	-	100,0	7,7	6,6	57,1
02.0017	-	11,1	88,9	8,6	8,2	77,8
02.0018	8,7	8,7	82,6	19,4	6,9	30,4
02.0019	-	7,1	92,9	12,0	12,0	57,1
02.0021	-	-	100,0	-	0,0	-
02.0022	3,9	12,7	83,4	12,4	10,2	48,6

**Tabela 2.1.269:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
02.0023	4,7	5,4	89,9	8,8	3,2	56,6
02.0024	-	37,5	62,5	7,2	5,1	50,0
02.0026	-	-	100,0	6,1	4,8	66,7
02.0027	-	13,3	86,7	12,6	10,2	53,3
02.0028	100,0	-	-	111,1	111,1	-
02.0031	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>3,6</b>	<b>23,0</b>	<b>73,4</b>	<b>16,3</b>	<b>3,2</b>	<b>33,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie kujawsko-pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>104</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 61.23%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 74.08%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 78.62%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 14 (58.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.270. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.270:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
02.0014	60,4	39,6	-	100,0	55,6	0	83,3
02.0002	84,4	15,6	-	100,0	67,3	0	67,3
02.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0001	91,0	9,0	-	100,0	94,9	0	94,9
02.0008	93,8	6,2	-	100,0	-	29	-
02.0004	88,0	12,0	-	100,0	9,7	9	25,8
02.0022	93,9	6,1	-	100,0	45,5	1	72,7
02.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0017	27,8	72,2	-	100,0	92,3	0	92,3
02.0010	95,7	4,3	-	100,0	-	19	7,1
02.0006	87,6	12,4	-	100,0	17,3	6	32,7
02.0007	99,7	0,3	-	100,0	-	17	-
02.0013	95,0	5,0	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0023	83,7	16,3	-	100,0	71,4	0	90,5
02.0012	94,4	5,6	-	100,0	14,3	3	71,4
02.0027	75,6	24,4	-	100,0	81,8	0	100,0
02.0003	98,1	1,9	-	100,0	28,6	5	28,6
02.0026	83,3	16,7	-	100,0	-	8	-
02.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0015	64,3	35,7	-	100,0	100,0	0	100,0
02.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0011	84,9	15,1	-	100,0	71,4	0	71,4
02.0031	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0009	50,0	50,0	-	100,0	-	55	-
02.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>90,4</b>	<b>9,6</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>49,8</b>	<b>1</b>	<b>61,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>104</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli **2.1.271** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>105</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

**Tabela 2.1.271:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
02.0001	0,43	-	90,28	26,15	9,72
02.0002	0,31	-	80,25	34,92	19,75
02.0003	0,36	1,10	78,21	22,50	21,79
02.0004	0,26	-	87,21	33,78	12,79
02.0006	0,42	0,48	84,25	32,01	15,75
02.0007	0,29	-	80,48	18,72	19,52
02.0008	0,18	1,14	87,36	30,26	12,64
02.0009	0,00	-	50,00	-	50,00
02.0010	0,33	-	84,76	29,50	15,24
02.0011	0,09	1,08	90,22	22,89	9,78
02.0012	0,12	-	80,80	26,73	19,20
02.0013	0,02	-	5,00	-	95,00
02.0014	0,09	1,10	61,11	18,18	38,89
02.0015	0,01	-	64,29	-	35,71
02.0017	0,02	-	27,78	-	72,22
02.0018	0,02	8,70	9,52	-	90,48
02.0019	0,03	-	60,71	-	39,29
02.0021	0,00	-	-	-	100,00
02.0022	0,18	0,55	84,44	21,05	15,56
02.0023	0,13	6,20	53,72	-	46,28
02.0024	0,01	-	12,50	-	87,50
02.0026	0,01	-	16,67	-	83,33
02.0027	0,04	-	64,44	-	35,56
02.0028	0,00	-	-	-	100,00
02.0031	0,00	-	50,00	-	50,00
<b>Woj.</b>	<b>3,37</b>	<b>0,62</b>	<b>80,26</b>	<b>26,12</b>	<b>19,74</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.272:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
02.0001	90,28	26,41	72,05	1,54	-	-
02.0002	80,25	34,92	61,90	2,78	0,40	-
02.0003	78,21	21,79	78,21	-	-	-
02.0004	87,21	35,56	63,11	1,33	-	-
02.0006	84,25	31,73	64,02	2,83	1,42	-
02.0007	80,48	18,72	79,15	0,85	1,28	-
02.0008	87,36	30,26	67,76	1,97	-	-
02.0009	50,00	-	-	100,00	-	-
02.0010	84,76	29,50	62,59	7,55	0,36	-
02.0011	90,22	22,89	74,70	2,41	-	-
02.0012	80,80	26,73	60,40	12,87	-	-
02.0013	5,00	-	-	-	-	100,00
02.0014	61,11	18,18	65,45	16,36	-	-
02.0015	64,29	-	-	88,89	11,11	-

<sup>105</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.272:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
02.0017	27,78	-	-	100,00	-	-
02.0018	9,52	-	-	-	100,00	-
02.0019	60,71	-	-	100,00	-	-
02.0022	84,44	21,05	61,18	17,76	-	-
02.0023	53,72	-	70,77	29,23	-	-
02.0024	12,50	-	-	100,00	-	-
02.0026	16,67	-	-	-	100,00	-
02.0027	64,44	-	-	100,00	-	-
02.0031	50,00	-	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>80,26</b>	<b>26,19</b>	<b>66,44</b>	<b>6,81</b>	<b>0,52</b>	<b>0,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.273 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.274.

**Tabela 2.1.273:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H62 [%]	H63 [%]	T07 [%]	H04 [%]	H05 [%]	Pozostałe produkty [%]
02.0001	0,4	26,2	37,3	5,6	7,2	5,6	18,3
02.0002	0,3	29,6	18,2	19,1	-	16,6	16,6
02.0003	0,4	34,0	24,6	21,5	12,7	-	7,2
02.0004	0,3	36,8	16,7	10,5	5,8	1,2	29,1
02.0006	0,4	35,4	16,6	11,4	18,8	5,2	12,6
02.0007	0,3	41,8	21,2	18,8	2,4	12,3	3,4
02.0008	0,2	33,0	25,6	10,8	13,6	6,2	10,8
02.0009	0,0	-	-	50,0	-	-	50,0
02.0010	0,3	28,4	24,1	14,9	14,9	2,7	14,9
02.0011	0,1	43,0	23,7	9,7	4,3	9,7	9,7
02.0012	0,1	32,8	16,0	18,4	-	17,6	15,2
02.0013	0,0	-	-	95,0	-	-	5,0
02.0014	0,1	20,9	18,7	35,2	11,0	-	14,3
02.0015	0,0	-	-	35,7	-	-	64,3
02.0017	0,0	-	-	72,2	-	-	27,8
02.0018	0,0	-	-	82,6	-	-	17,4
02.0019	0,0	-	-	39,3	-	-	60,7
02.0021	0,0	-	-	100,0	-	-	-
02.0022	0,2	16,0	34,8	15,5	7,7	3,3	22,7
02.0023	0,1	17,1	18,6	32,6	-	-	31,8
02.0024	0,0	-	-	87,5	-	-	12,5
02.0026	0,0	-	-	83,3	-	-	16,7
02.0027	0,0	-	-	35,6	-	-	64,4
02.0028	0,0	-	-	100,0	-	-	-
02.0031	0,0	-	50,0	50,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>3,4</b>	<b>29,6</b>	<b>22,3</b>	<b>17,6</b>	<b>8,3</b>	<b>5,8</b>	<b>16,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.274:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H62 złamania lub zwichnięcia w obrębie miednicy lub kończyny dolnej
H63 złamania lub zwichnięcia w obrębie kończyny górnej
T07 leczenie zachowawcze urazów
H04 endoprotezoplastyka pierwotna całkowita cementowa, bipolarna biodra



**Tabela 2.1.274:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H05 endoprotezoplastyka pierwotna całkowita kolana, bezcementowa biodra
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.275:** Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84					87-99					AA		
		76-84 [%]	79 [%]	81 [%]	78 [%]	Pozostałe [%]	87-99 [%]	89 [%]	88 [%]	99 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	C [%]	N [%]
02.0001	432	91,4	74,2	24,8	4,8	6,8	28,9	11,2	8,8	47,2	57,6	-	-	-
02.0002	314	81,2	60,0	34,5	7,1	3,9	97,8	19,5	74,3	30,0	90,2	79,0	94,4	94,8
02.0003	362	77,6	77,2	21,0	2,8	5,3	24,6	87,6	1,1	32,6	20,2	-	-	-
02.0004	258	87,6	67,3	33,2	12,8	8,0	53,5	22,5	9,4	79,7	10,1	-	-	-
02.0006	421	82,9	64,8	31,8	6,9	2,9	52,0	20,1	52,1	40,6	34,7	14,0	98,3	84,7
02.0007	292	79,5	73,3	19,0	9,5	0,9	94,2	92,0	21,1	23,3	18,5	6,5	94,7	-
02.0008	176	86,4	68,4	29,6	2,0	3,9	97,7	9,9	89,0	16,3	23,3	-	-	-
02.0009	2	50,0	-	-	-	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
02.0010	328	84,1	69,6	26,4	7,6	1,1	97,9	72,3	24,0	87,9	66,4	61,9	93,1	67,0
02.0011	93	89,2	78,3	22,9	-	2,4	88,2	14,6	87,8	51,2	6,1	-	-	-
02.0012	125	81,6	75,5	26,5	2,9	1,0	100,0	100,0	5,6	2,4	18,4	69,6	97,7	24,1
02.0013	20	-	-	-	-	-	100,0	95,0	10,0	5,0	100,0	-	-	-
02.0014	91	60,4	74,5	18,2	7,3	-	94,5	73,3	70,9	27,9	88,4	85,7	100,0	97,4
02.0015	14	57,1	100,0	-	-	-	92,9	15,4	53,8	7,7	84,6	-	-	-
02.0017	18	22,2	100,0	-	-	-	100,0	100,0	66,7	61,1	50,0	-	-	-
02.0018	23	-	-	-	-	-	100,0	78,3	65,2	17,4	82,6	-	-	-
02.0019	28	60,7	100,0	-	-	-	100,0	100,0	89,3	3,6	25,0	-	-	-
02.0021	1	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-
02.0022	181	84,5	77,1	20,9	3,9	0,7	98,9	98,9	36,9	5,6	54,2	86,2	96,8	92,9
02.0023	129	51,2	95,5	-	6,1	-	92,2	22,7	57,1	74,8	33,6	-	-	-
02.0024	8	12,5	100,0	-	-	-	100,0	87,5	37,5	12,5	75,0	-	-	-
02.0026	6	-	-	-	-	-	100,0	66,7	66,7	16,7	66,7	-	-	-
02.0027	45	64,4	100,0	-	-	-	100,0	100,0	88,9	100,0	68,9	-	-	-
02.0028	1	-	-	-	-	-	100,0	-	100,0	-	100,0	-	-	-
02.0031	2	50,0	100,0	-	-	-	50,0	-	100,0	-	100,0	-	-	-
Woj.	3 370	79,7	-	-	-	-	71,3	-	-	-	-	25,2	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.276:** Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	79	NASTAWIENIE ZŁAMANIA I ZWICHNIĘCIA
		81	ZABIEGI NAPRAWCZE I PLASTYCZNE W ZAKRESIE STAWÓW
		78	INNE OPERACJE W OBRĘBIE KOŚCI, Z WYJĄTKIEM KOŚCI TWARZY
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEŃNIARSTWO I BADANIE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		N	CHEMIA KLINICZNA 5

**Tabela 2.1.276:** Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
		O	CHEMIA KLINICZNA 6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.277 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.277:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
02.0001	4,17	1,85	90,51	3,5
02.0002	0,96	0,32	97,77	1,0
02.0003	0,55	3,04	93,92	2,5
02.0004	1,16	1,55	94,96	2,3
02.0006	1,90	1,43	93,35	3,3
02.0007	5,48	-	93,15	1,4
02.0008	94,89	-	2,84	2,3
02.0009	-	-	100,00	-
02.0010	88,72	2,13	6,40	2,7
02.0011	89,25	1,08	8,60	1,1
02.0012	-	2,40	95,20	2,4
02.0013	75,00	-	25,00	-
02.0014	-	4,40	94,51	1,1
02.0015	-	7,14	92,86	-
02.0017	-	11,11	88,89	-
02.0018	4,35	4,35	91,30	-
02.0019	-	-	100,00	-
02.0021	100,00	-	-	-
02.0022	2,76	-	97,24	-
02.0023	-	18,60	78,29	3,1
02.0024	-	12,50	87,50	-
02.0026	-	16,67	83,33	-
02.0027	2,22	2,22	95,56	-
02.0028	-	-	100,00	-
02.0031	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>18,22</b>	<b>2,26</b>	<b>77,36</b>	<b>2,2</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.278 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>106</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.278:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0001	0,4	0,5	0,5	0,9	0,9	2,1
02.0002	0,3	-	-	3,2	3,2	6,7
02.0003	0,4	1,1	1,1	1,7	1,7	6,6
02.0004	0,3	0,8	0,8	0,8	0,8	5,0
02.0006	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2	4,0

<sup>106</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.1.278:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
02.0007	0,3	0,3	0,3	1,7	1,7	6,8
02.0008	0,2	0,6	0,6	0,6	0,6	4,0
02.0009	0,0	-	-	-	-	-
02.0010	0,3	1,5	1,5	0,3	0,3	3,7
02.0011	0,1	-	-	-	-	6,5
02.0012	0,1	-	-	-	-	6,4
02.0013	0,0	-	-	-	-	5,0
02.0014	0,1	1,1	1,1	2,2	2,2	7,7
02.0015	0,0	-	-	-	-	7,1
02.0017	0,0	-	-	5,6	5,6	5,6
02.0018	0,0	4,3	4,3	-	-	-
02.0019	0,0	-	-	-	-	-
02.0021	0,0	-	-	-	-	-
02.0022	0,2	0,6	0,6	1,1	1,1	4,4
02.0023	0,1	-	-	2,3	2,3	6,2
02.0024	0,0	-	-	-	-	-
02.0026	0,0	-	-	-	-	-
02.0027	0,0	-	-	4,4	4,4	2,2
02.0028	0,0	-	-	-	-	-
02.0031	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>3,4</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>4,9</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.279 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.279:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0001	7,1	6,6	5,0	6,5	-	39,8
02.0002	6,2	6,6	4,0	5,2	1,9	40,8
02.0003	7,0	7,0	6,0	5,8	0,3	36,5
02.0004	11,3	7,2	9,0	8,6	0,8	19,8
02.0006	8,5	7,1	8,0	4,9	0,5	17,8
02.0007	5,9	6,7	5,0	4,8	0,3	35,6
02.0008	5,1	6,7	5,0	3,3	0,6	36,9
02.0009	1,5	6,3	1,5	0,7	-	100,0
02.0010	8,1	6,9	7,0	6,0	0,3	24,7
02.0011	6,9	7,1	7,0	4,0	2,2	20,4
02.0012	5,4	7,0	5,0	3,4	2,4	37,6
02.0013	2,2	6,3	2,0	0,8	-	95,0
02.0014	6,7	7,3	5,0	5,4	3,3	38,5
02.0015	4,4	6,2	1,5	4,8	-	64,3
02.0017	3,1	6,5	2,0	2,5	5,6	66,7
02.0018	6,6	6,5	4,0	2,7	-	30,4
02.0019	1,6	5,9	1,0	2,0	39,3	85,7
02.0021	21,0	7,7	21,0	-	-	-
02.0022	5,3	6,5	3,0	5,9	2,2	50,8
02.0023	6,9	7,0	5,0	6,8	4,7	42,6
02.0024	4,1	6,8	4,0	2,7	12,5	50,0
02.0026	6,7	7,0	6,0	2,3	-	-

**Tabela 2.1.279:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
02.0027	2,1	6,1	1,0	2,3	2,2	82,2
02.0028	2,0	6,5	2,0	-	-	100,0
02.0031	3,0	6,9	3,0	1,4	-	50,0
<b>Woj.</b>	<b>7,0</b>	<b>6,8</b>	<b>6,0</b>	<b>5,9</b>	<b>1,4</b>	<b>34,8</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.280 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1500, 1520, 1570, 1580, 1584<sup>107</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.280:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
02.0001	1,9	62,4	59,5	51,8
02.0002	0,3	73,6	69,8	65,3
02.0003	3,0	40,5	35,1	31,2
02.0004	1,6	36,5	30,2	21,0
02.0006	1,4	71,0	69,5	65,8
02.0007	-	62,8	61,1	50,3
02.0008	-	68,0	62,2	43,6
02.0009	-	100,0	100,0	100,0
02.0010	2,1	67,4	63,9	53,6
02.0011	1,1	34,8	30,4	29,3
02.0012	2,4	64,8	64,8	59,0
02.0013	-	65,0	65,0	60,0
02.0014	4,4	71,1	71,1	71,1
02.0015	7,1	64,3	64,3	57,1
02.0017	11,1	72,2	66,7	61,1
02.0018	4,3	30,4	21,7	13,0
02.0019	-	82,1	78,6	71,4
02.0021	-	100,0	-	-
02.0022	-	77,9	76,2	74,6
02.0023	18,6	58,4	56,0	49,6
02.0024	12,5	37,5	25,0	25,0
02.0026	16,7	33,3	33,3	33,3
02.0027	2,2	93,3	91,1	84,4
02.0028	-	100,0	100,0	-
02.0031	-	50,0	50,0	50,0
<b>Woj.</b>	<b>2,3</b>	<b>61,6</b>	<b>58,4</b>	<b>51,6</b>

a Ogółem  
b W dedykowanym AOS  
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.281.

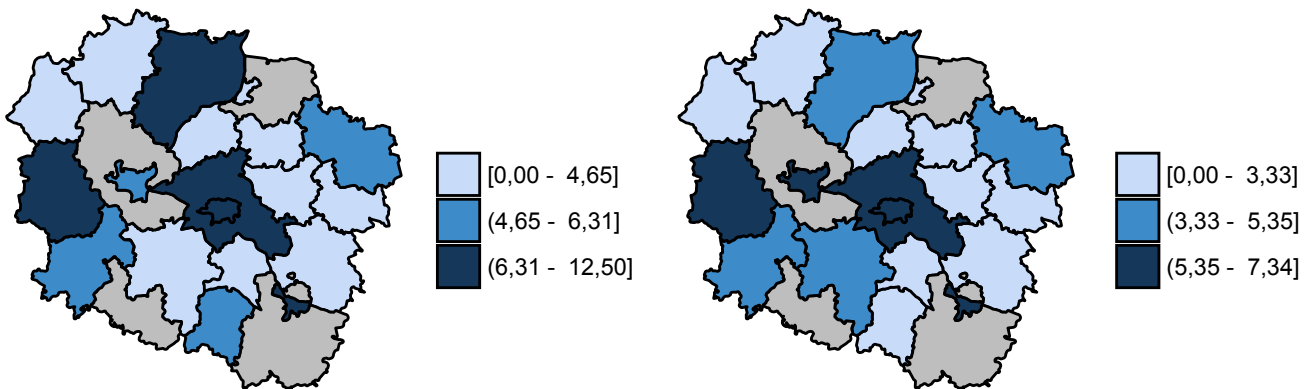
<sup>107</sup>Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia chirurgii klatki piersiowej, Poradnia neurochirurgiczna, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia osteoporozy

**Tabela 2.1.281:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	6,0	7,2	9,6	11,6	6,9	9,2	11,2
kujawsko-pomorskie	3,4	5,6	7,7	9,5	6,0	8,1	10,0
lubelskie	4,6	6,8	9,3	10,7	6,8	9,3	10,8
lubuskie	2,1	6,5	8,8	10,4	7,0	9,5	11,5
łódzkie	5,8	6,4	8,6	10,3	6,4	8,6	10,2
małopolskie	6,1	5,6	8,1	9,9	5,3	7,6	9,3
mazowieckie	11,4	7,2	9,9	11,8	6,8	9,3	11,1
opolskie	2,1	8,0	11,0	12,7	7,3	10,1	11,8
podkarpackie	4,8	4,9	6,8	8,0	5,0	7,1	8,2
podlaskie	2,5	6,7	9,2	11,0	6,1	8,5	10,2
pomorskie	4,1	5,0	7,4	9,2	5,1	7,5	9,3
śląskie	9,9	6,8	9,3	10,8	6,8	9,3	10,8
świętokrzyskie	2,9	7,4	9,3	10,6	7,8	9,8	11,4
warmińsko-mazurskie	3,1	6,5	8,4	10,0	7,1	9,1	10,8
wielkopolskie	6,9	7,3	9,7	11,4	7,1	9,5	11,2
zachodniopomorskie	3,6	4,6	6,4	7,8	5,2	7,0	8,5

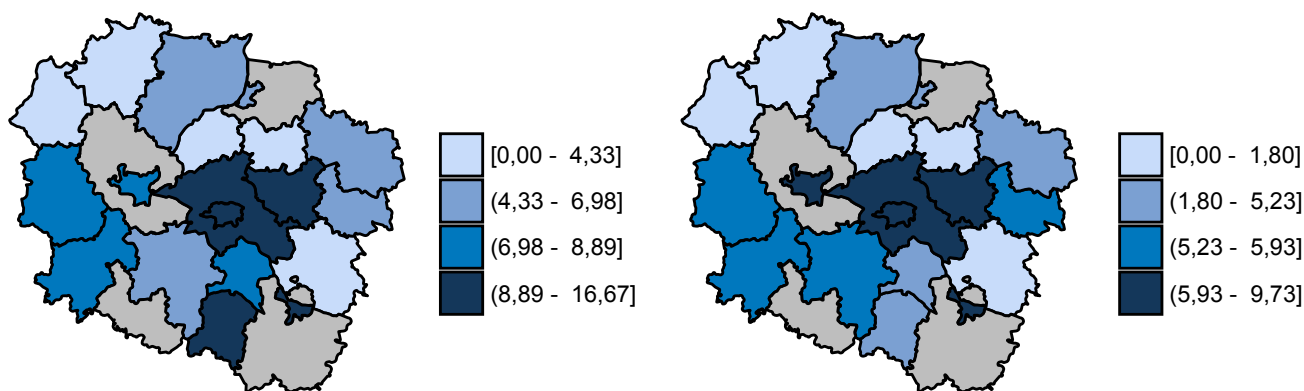
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.110:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



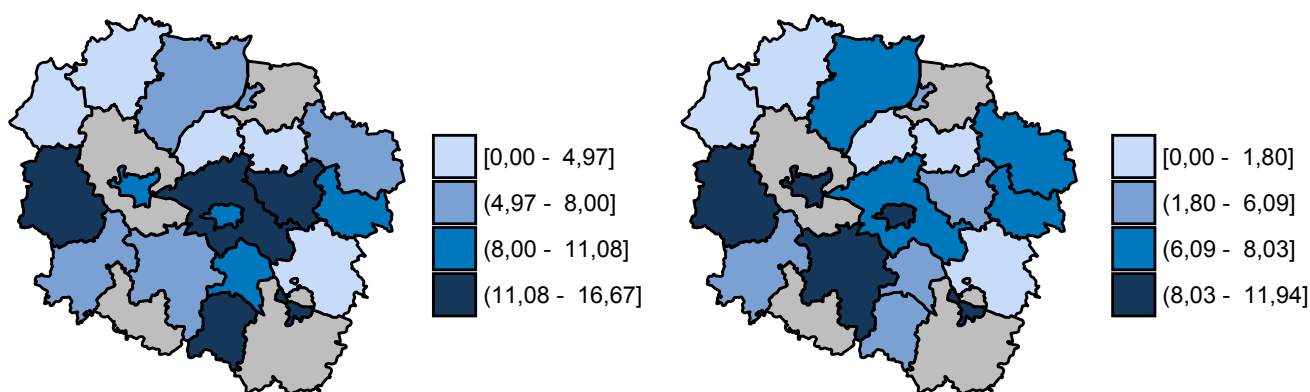
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.111:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.112:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.9 Programy Lekowe

### Programy lekowe

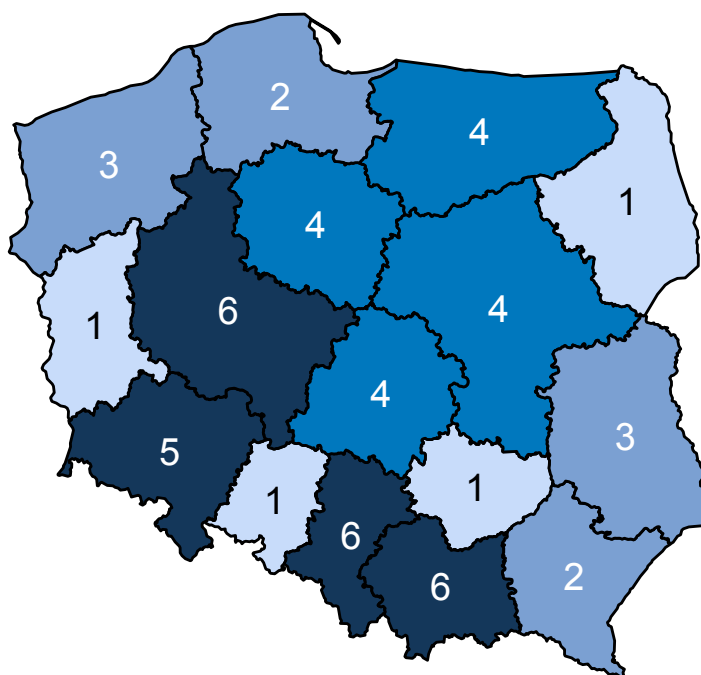
W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- leczenie choroby Gauchera (A)
- leczenie doustne stanów nadmiaru żelaza w organizmie (B)
- leczenie choroby Gauchera typu I (C)
- leczenie choroby Hurler (D)
- leczenie mukopolisacharydozy typu II (zespół Huntera) (E)

- leczenie choroby Pompego (F)
- leczenie ciężkich wrodzonych hiperhomocysteinemii (G)
- leczenie wczesnodziecięcej postaci cystynozy nefropatycznej (H)
- leczenie mukopolisacharydozy typu VI (zespół maroteaux – lamy) (I)

Mapa 2.1.21 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 2.1.282 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 2.1.283 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

**Mapa 2.1.21:** Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego<sup>108</sup>. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

**Tabela 2.1.282:** Realizowane programy lekowe

Województwo	A	B	C	D	E	F	G	H	I
dolnośląskie	3	1	-	-	1	1	-	1	1
kujawsko-pomorskie	-	1	1	2	-	-	-	-	-
lubelskie	2	1	-	-	-	-	-	1	-
lubuskie	1	-	-	-	-	-	-	-	-
łódzkie	1	1	1	-	1	1	-	-	-
małopolskie	5	1	1	2	3	2	1	1	-
mazowieckie	2	1	1	1	1	2	3	-	-
opolskie	1	-	-	-	-	-	-	-	-
podkarpackie	2	1	-	1	1	1	-	-	-
podlaskie	-	1	-	-	1	1	-	-	-

<sup>108</sup>Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

**Tabela 2.1.282:** Realizowane programy lekowe

Województwo	A	B	C	D	E	F	G	H	I
pomorskie	1	1	1	-	-	1	-	-	-
śląskie	1	1	-	2	-	2	-	-	-
świętokrzyskie	1	1	-	-	-	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	2	1	-	1	-	1	-	-	-
wielkopolskie	1	1	1	2	4	-	1	-	-
zachodniopomorskie	2	1	-	-	-	1	1	-	1
<b>Polska</b>	<b>25</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.283:** Podstawowe statystyki dla województw

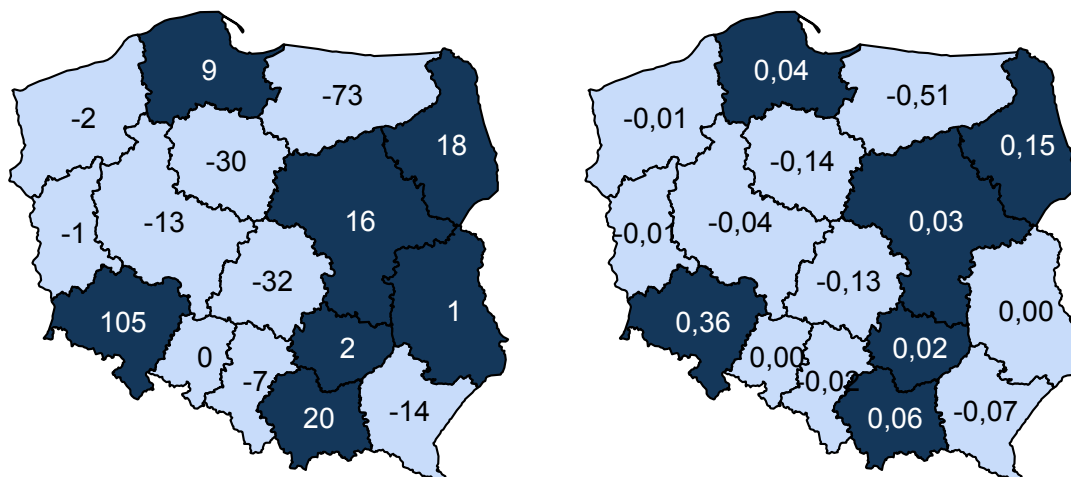
Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,04	44,7	0,52	99,4	0,4
kujawsko-pomorskie	0,01	-	0,19	82,5	17,5
lubelskie	0,01	9,1	0,16	100,0	-
lubuskie	0,00	-	0,05	100,0	-
łódzkie	0,01	-	0,24	99,6	0,4
małopolskie	0,04	11,1	0,98	99,5	0,5
mazowieckie	0,04	26,2	0,58	99,8	-
opolskie	0,00	-	0,02	100,0	-
podkarpackie	0,02	-	0,58	99,7	-
podlaskie	0,01	27,3	0,15	54,1	45,9
pomorskie	0,02	5,0	0,22	100,0	-
śląskie	0,02	5,0	0,47	99,4	-
świętokrzyskie	0,00	25,0	0,04	100,0	-
warmińsko-mazurskie	0,01	-	0,13	98,5	1,5
wielkopolskie	0,03	11,5	0,50	43,3	56,7
zachodniopomorskie	0,02	-	0,17	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>0,28</b>	<b>15,2</b>	<b>5,00</b>	<b>91,9</b>	<b>7,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.22 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie



Mapa 2.1.22: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Leczenie choroby Gauchera

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie choroby Gauchera” był realizowany przez 25 świadczeniodawców, program nie był realizowany w województwie kujawsko-pomorskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.284: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,01	-	0,26	98,9	0,8
lubelskie	0,00	-	0,10	100,0	-
lubuskie	0,00	-	0,05	100,0	-
łódzkie	0,00	-	0,02	100,0	-
małopolskie	0,01	15,4	0,31	100,0	-
mazowieckie	0,01	16,7	0,16	100,0	-
opolskie	0,00	-	0,02	100,0	-
podkarpackie	0,01	-	0,22	100,0	-
pomorskie	0,00	50,0	0,04	100,0	-
śląskie	0,01	-	0,16	100,0	-
świętokrzyskie	0,00	-	0,03	100,0	-
warmińsko-mazurskie	0,00	-	0,05	100,0	-
wielkopolskie	0,00	20,0	0,12	41,1	58,9
zachodniopomorskie	0,00	-	0,05	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>0,07</b>	<b>7,6</b>	<b>1,61</b>	<b>95,3</b>	<b>4,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### Leczenie doustne stanów nadmiaru żelaza w organizmie

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie doustne stanów nadmiaru żelaza w organizmie” był realizowany przez 14 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie kujawsko-pomorskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano

wano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.285:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,02	70,8	0,15	100,0	-
kujawsko-pomorskie	0,00	-	0,03	-	100,0
lubelskie	0,00	20,0	0,05	100,0	-
łódzkie	0,00	-	0,03	100,0	-
małopolskie	0,01	12,5	0,10	100,0	-
mazowieckie	0,01	-	0,08	100,0	-
podkarpackie	0,00	-	0,01	100,0	-
podlaskie	0,01	22,2	0,07	4,2	95,8
pomorskie	0,01	-	0,07	100,0	-
śląskie	0,01	-	0,05	100,0	-
świętokrzyskie	0,00	100,0	0,00	100,0	-
warmińsko-mazurskie	0,00	-	0,01	77,8	22,2
wielkopolskie	0,01	7,7	0,09	98,9	1,1
zachodniopomorskie	0,01	-	0,05	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>0,11</b>	<b>20,2</b>	<b>0,79</b>	<b>86,7</b>	<b>13,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

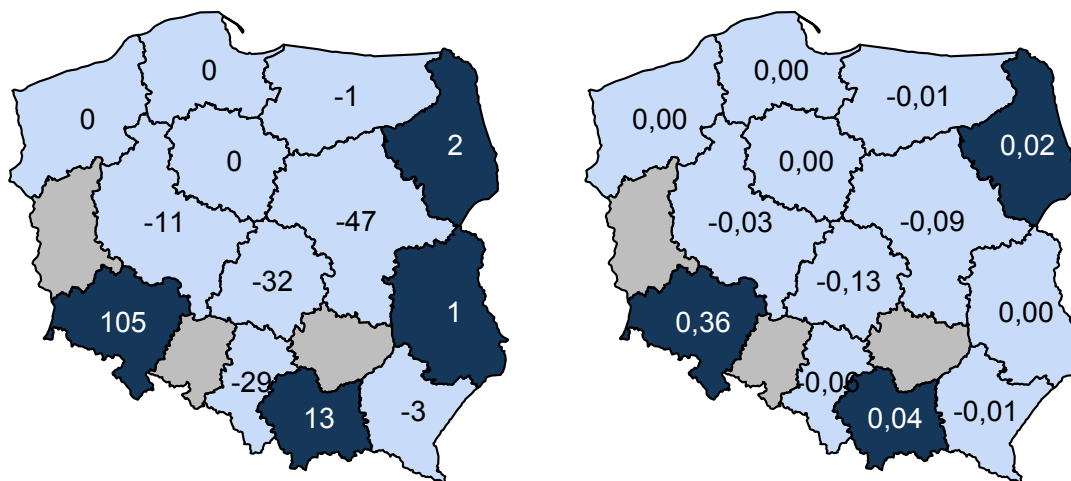
**Tabela 2.1.286:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
02.0004	0,00	-	0,03	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>-</b>	<b>0,03</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.23 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

**Mapa 2.1.23:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Leczenie choroby Gauchera typu I

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie choroby Gauchera typu I” był realizowany przez 6 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie kujawsko-pomorskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.287:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
kujawsko-pomorskie	0,00	-	0,02	100,0	-
łódzkie	0,00	-	0,07	98,6	1,4
małopolskie	0,00	100,0	0,03	100,0	-
mazowieckie	0,00	-	0,03	100,0	-
pomorskie	0,00	-	0,02	100,0	-
wielkopolskie	0,00	-	0,02	-	100,0
<b>Polska</b>	<b>0,01</b>	<b>10,0</b>	<b>0,20</b>	<b>87,7</b>	<b>12,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.288:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
02.0017	0,00	-	0,02	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>-</b>	<b>0,02</b>	<b>100,0</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dla analizowanego programu lekowego nie zaobserwowano migracji pacjentów pomiędzy województwami.

## Leczenie choroby Hurler

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie choroby Hurler” był realizowany przez 11 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie kujawsko-pomorskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.289:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
kujawsko-pomorskie	0,00	-	0,14	100,0	-
małopolskie	0,00	-	0,10	100,0	-
mazowieckie	0,00	-	0,05	100,0	-
podkarpackie	0,00	-	0,05	100,0	-
śląskie	0,00	33,3	0,16	98,1	-
warmińsko-mazurskie	0,00	-	0,05	100,0	-
wielkopolskie	0,00	-	0,10	8,2	91,8
<b>Polska</b>	<b>0,01</b>	<b>7,7</b>	<b>0,64</b>	<b>85,5</b>	<b>14,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

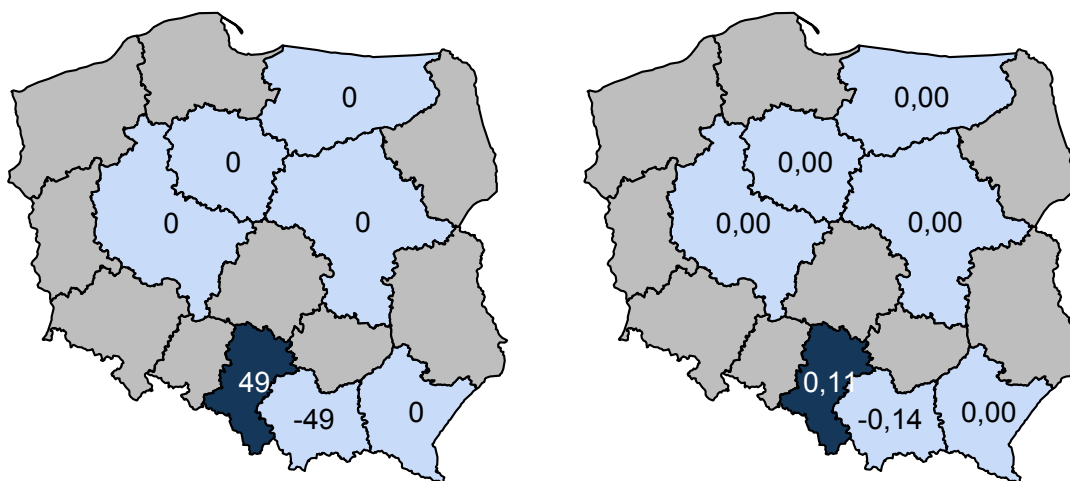
**Tabela 2.1.290:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
02.0012	0,00	-	0,08	100,0	-
02.0016	0,00	-	0,05	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>-</b>	<b>0,14</b>	<b>100,0</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.24 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

**Mapa 2.1.24:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Leczenie mukopolisacharydozy typu II (zespół Huntera)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie mukopolisacharydozy typu II (zespół Huntera)” był realizowany przez 12 świadczeniodawców, program nie był realizowany w województwie kujawsko-pomorskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.291:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,00	-	0,05	100,0	-
łódzkie	0,00	-	0,05	100,0	-
małopolskie	0,01	-	0,36	98,6	1,4
mazowieckie	0,00	-	0,05	100,0	-
podkarpackie	0,00	-	0,07	100,0	-
podlaskie	0,00	100,0	0,05	100,0	-
wielkopolskie	0,00	-	0,16	40,5	59,5

**Tabela 2.1.291:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
<b>Polska</b>	<b>0,02</b>	<b>5,9</b>	<b>0,80</b>	<b>87,2</b>	<b>12,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Leczenie choroby Pompego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie choroby Pompego” był realizowany przez 13 świadczeniodawców, program nie był realizowany w województwie kujawsko-pomorskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.292:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,00	-	0,02	100,0	-
łódzkie	0,00	-	0,06	100,0	-
małopolskie	0,00	-	0,08	100,0	-
mazowieckie	0,01	-	0,16	99,4	-
podkarpackie	0,01	-	0,24	99,2	-
podlaskie	0,00	-	0,03	100,0	-
pomorskie	0,00	-	0,08	100,0	-
śląskie	0,00	-	0,10	100,0	-
warmińsko-mazurskie	0,00	-	0,03	100,0	-
zachodniopomorskie	0,00	-	0,03	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>0,03</b>	<b>-</b>	<b>0,82</b>	<b>99,6</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Leczenie ciężkich wrodzonych hiperhomocysteinemii

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie ciężkich wrodzonych hiperhomocysteinemii” był realizowany przez 6 świadczeniodawców, program nie był realizowany w województwie kujawsko-pomorskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.293:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
małopolskie	0,00	100,0	0,00	100,0	-
mazowieckie	0,02	62,5	0,06	100,0	-
wielkopolskie	0,00	100,0	0,00	100,0	-
zachodniopomorskie	0,00	-	0,00	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>0,02</b>	<b>63,2</b>	<b>0,07</b>	<b>100,0</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Leczenie wczesnodziecięcej postaci cystynozy nefropatycznej

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie wczesnodziecięcej postaci cystynozy nefropatycznej” był realizowany przez 3 świadczeniodawców, program nie był realizowany w województwie kujawsko-pomorskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.294:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,00	-	0,00	100,0	-
lubelskie	0,00	-	0,01	100,0	-
małopolskie	0,00	-	0,00	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>0,00</b>	-	<b>0,02</b>	<b>100,0</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Leczenie mukopolisacharydozy typu VI (zespół maroteaux – lamy)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie mukopolisacharydozy typu VI (zespół maroteaux – lamy)” był realizowany przez 2 świadczeniodawców, program nie był realizowany w województwie kujawsko-pomorskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.295:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,00	-	0,03	100,0	-
zachodniopomorskie	0,00	-	0,03	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>0,00</b>	-	<b>0,06</b>	<b>100,0</b>	-

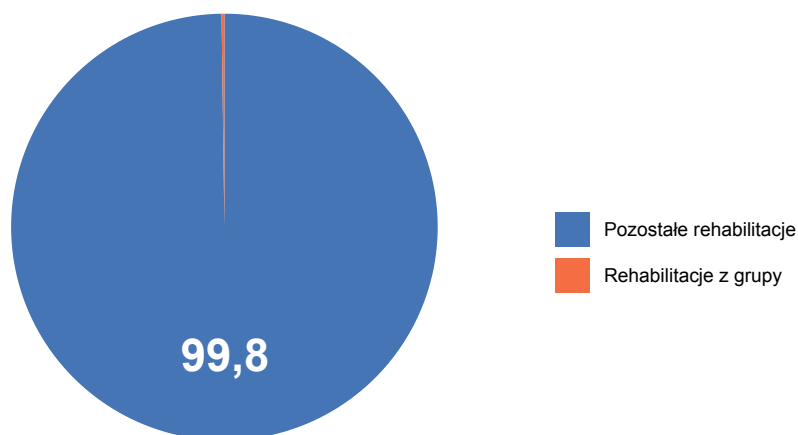
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.2 Rehabilitacja lecznicza

### 2.2.1 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej

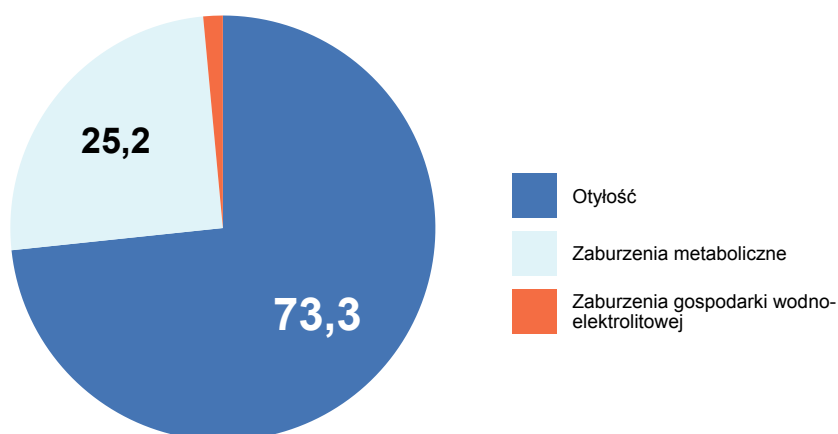
W 2016 roku, w Polsce 155 świadczeniodawców sprawozdało hospitalizacje realizowane na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w zakresie grupy Choroby metaboliczne. Wykres 2.2.1 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych hospitalizacji z analizowanej grupy chorób, względem wszystkich sprawozdanych świadczeń na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w danym roku. Na wykresie 2.2.2 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

**Wykres 2.2.1:** Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.2.2:** Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z zakresu rehabilitacji stacjonarnej w analizowanej grupie chorób z podziałem na oddziały według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać hospitalizację na kilku oddziałach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji stacjonarnej wyróżniono następujące oddziały wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 4300 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY
- 4301 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY DLA DZIECI
- 4302 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU

**Tabela 2.2.1:** Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	4300 oraz 4302	4301 oraz 4303
dolnośląskie	16	15	1
kujawsko-pomorskie	11	11	-
lubelskie	4	3	1
lubuskie	7	7	-
łódzkie	12	12	1
małopolskie	17	15	2
mazowieckie	22	20	2
opolskie	3	3	-
podkarpackie	7	7	1
podlaskie	4	3	1
pomorskie	10	9	1
śląskie	16	15	2
świętokrzyskie	7	7	-
warmińsko-mazurskie	3	3	-
wielkopolskie	11	11	-
zachodniopomorskie	5	5	-
<b>Polska</b>	<b>155</b>	<b>146</b>	<b>12</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 2.2.1.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)

W analizowanej grupie chorób w województwie kujawsko-pomorskim na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) liczba sprawozdanych hospitalizacji nie przekraczała 50, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Tabele 2.2.2 oraz 2.2.3 prezentują dane dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji, liczby osobodni, średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przestawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie kujawsko-pomorskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie kujawsko-pomorskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

**Tabela 2.2.2:** Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów	Liczba hospitalizacji	Liczba osobodni hospitalizacji	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
aleksandrowski	4	4	84	68	50,00
m. Bydgoszcz	3	3	90	79	-
radziejowski	2	2	25	75	-
świecki	2	2	42	44	-
brodnicki	1	1	27	76	-
chełmiński	1	1	19	56	-
inowrocławski	1	1	23	64	100,00
m. Grudziądz	1	1	23	54	-
<b>Woj.</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>333</b>	<b>67</b>	<b>20,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



**Tabela 2.2.3:** Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów	Liczba hospitalizacji	Liczba osobodni hospitalizacji	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	12	12	279	65	16,67
Zaburzenia metaboliczne	2	2	48	68	50,00
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	1	1	6	78	-
<b>Woj.</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>333</b>	<b>67</b>	<b>20,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

### 2.2.1.2 Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej z analizowaną grupą chorób wyniosła 11, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń na więcej niż jednym oddziale rehabilitacji stacjonarnej. Tabela 2.2.4 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

**Tabela 2.2.4:** Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
02.0002	4300	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz	1
02.0004	4300	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	1
02.0008	4300	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	1
02.0012	4300	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki	2
02.0013	4300	Kujawsko - Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	1
02.0017	4300	SP ZOZ	radziejowski	2
02.0018	4300	Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.	aleksandrowski	2
02.0022	4300	ZOZ w Brodnicy	brodnicki	1
02.0028	4300	ZOZ w Chełmnie	chełmiński	1
02.0044	4300	Solanki Uzdrawisko Inowrocław sp. z o.o.	inowrocławski	1
02.0057	4300	NZOZ Kolejowy Szpital Uzdrawiskowy sp. z o.o. w Ciechocinku	aleksandrowski	2

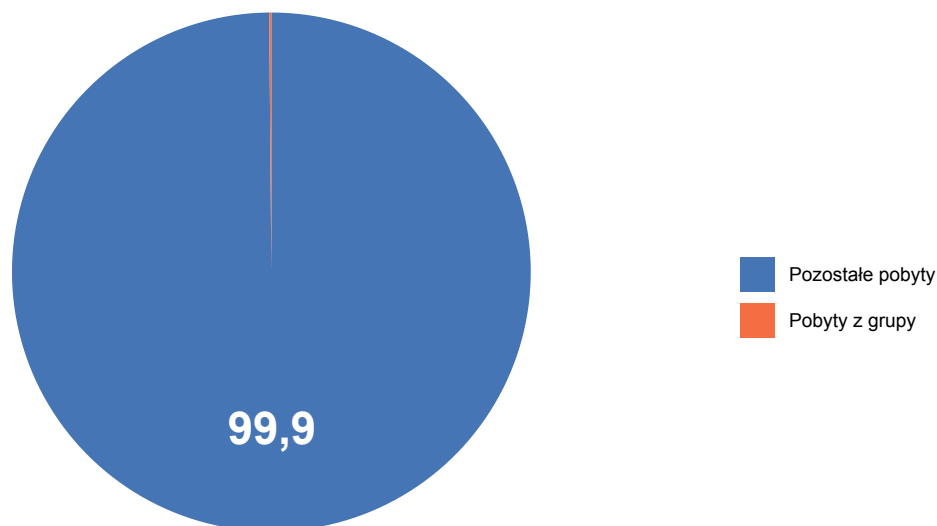
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.2.2 Ośrodki rehabilitacji dziennej

W 2016 roku, w Polsce 213 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w ośrodkach rehabilitacji dziennej w zakresie grupy Choroby metaboliczne. Wykres 2.2.3 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych pobytych z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdanych w ośrodkach rehabilitacji dziennej w danym roku. Ze względu na różnice w sprawozdawczości świadczeń w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych, przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta w ośrodku dziennym jest nie dłuższa niż 7 dni, to każdy taki osobodzień w ośrodku traktowany jest jako jeden pobyt. Na wykresie 2.2.4 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy,

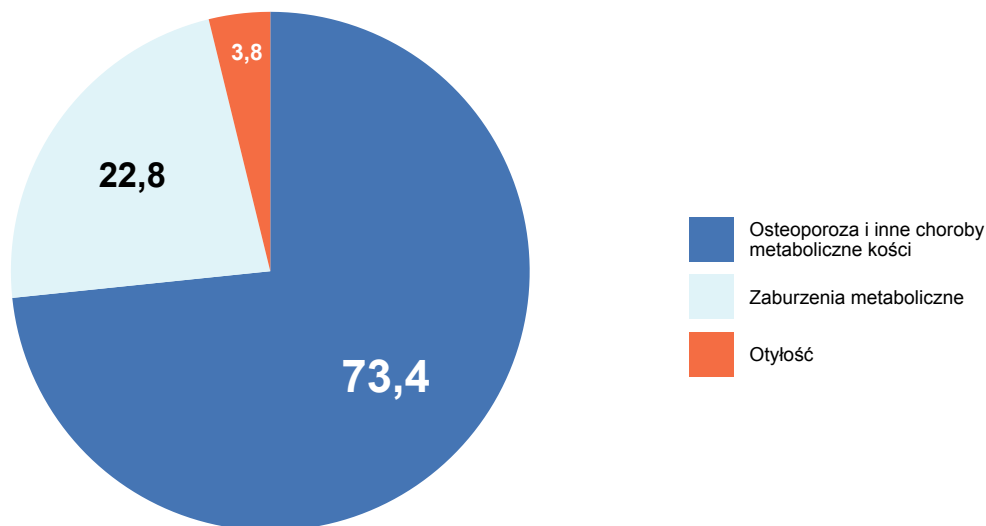
których udział procentowy nie przekroczył 3%.

**Wykres 2.2.3:** Udział osobodni z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.2.4:** Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.5 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdawali świadczenia z zakresu rehabilitacji dziennej w analizowanej grupie chorób z podziałem na ośrodki, według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w kilku ośrodkach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji dziennej wyróżniono następujące ośrodki wedle

ich VIII części kodu resortowego:

- 2300 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ
- 2301 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ DLA DZIECI

**Tabela 2.2.5:** Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	2300	2301
dolnośląskie	5	3	2
kujawsko-pomorskie	4	1	3
lubelskie	17	15	2
lubuskie	2	1	1
łódzkie	13	13	-
małopolskie	27	25	2
mazowieckie	65	57	9
opolskie	9	7	2
podkarpackie	13	12	2
podlaskie	4	3	1
pomorskie	8	5	3
śląskie	12	10	2
świętokrzyskie	11	11	-
warmińsko-mazurskie	7	6	1
wielkopolskie	13	13	-
zachodniopomorskie	3	3	-
<b>Polska</b>	<b>213</b>	<b>185</b>	<b>30</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 2.2.2.1 Ośrodek rehabilitacji dziennej

W analizowanej grupie chorób w województwie kujawsko-pomorskim w ośrodku rehabilitacji dziennej liczba sprawozdanych pobyków nie przekraczała 100, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Ze względu na różnice w sprawozdawczości pobyków w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: Jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta jest nie dłuższa niż 7 dni to każdy osobodzień w ośrodku dziennym traktowany jest jako pobyt. Tabele 2.2.6 oraz 2.2.7 prezentują dane dotyczące liczby pacjentów, liczby pobyków, liczby osobodni oraz średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie kujawsko-pomorskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyla się w województwie kujawsko-pomorskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

**Tabela 2.2.6:** Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów	Liczba pobyków	Liczba osobodni	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
aleksandrowski	2	2	25	44	-
<b>Woj.</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>25</b>	<b>44</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.7:** Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów	Liczba pobytów	Liczba osobodni	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Zaburzenia metaboliczne	2	2	25	44	-
<b>Woj.</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>25</b>	<b>44</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

### 2.2.2.2 Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie kujawsko-pomorskim w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci liczba sprawozdanych pobytów nie przekraczała 100, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Ze względu na różnice w sprawozdawczości pobytów w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: Jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta jest nie dłuższa niż 7 dni to każdy osobodzień w ośrodku dziennym traktowany jest jako pobyt. Tabele 2.2.8 oraz 2.2.9 prezentują dane dotyczące liczby pacjentów, liczby pobytów, liczby osobodni oraz średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie kujawsko-pomorskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie kujawsko-pomorskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

**Tabela 2.2.8:** Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów	Liczba pobytów	Liczba osobodni	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
brodnicki	3	26	71	9	-
m. Bydgoszcz	2	6	43	12	-
<b>Woj.</b>	<b>5</b>	<b>32</b>	<b>114</b>	<b>10</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.9:** Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów	Liczba pobytów	Liczba osobodni	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Zaburzenia metaboliczne	3	26	71	9	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	1	4	13	13	-
Otyłość	1	2	30	11	-
<b>Woj.</b>	<b>5</b>	<b>32</b>	<b>114</b>	<b>10</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

### 2.2.2.3 Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ośrodkach rehabilitacji dziennej z analizowaną grupą chorób wyniosła 4, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednym ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabela 2.2.10 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

**Tabela 2.2.10:** Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

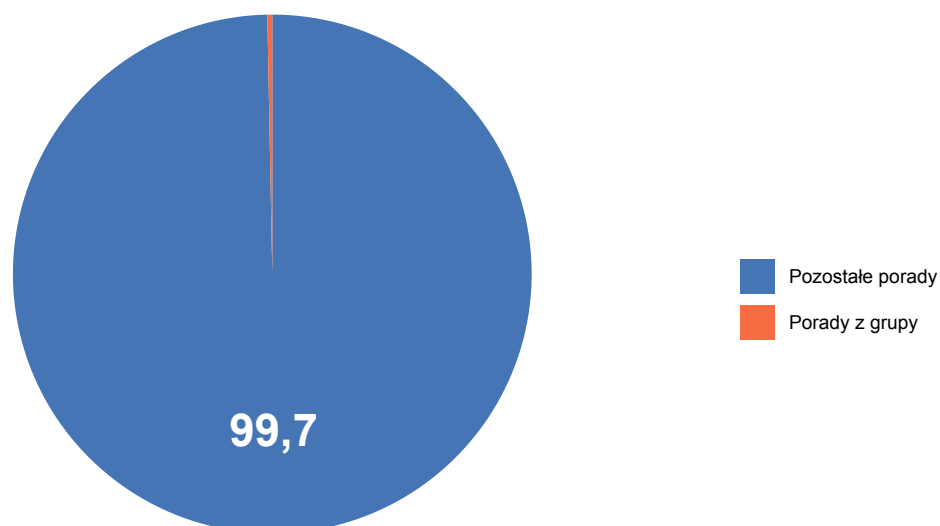
ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
02.0016	2301	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	1
02.0054	2300	SP ZOZ 22 Wojskowy Szpital Uzdrawiskowo Rehabilitacyjny SP ZOZ Ciechocinek	aleksandrowski	2
02.0619	2301	Centrum Rehabilitacji Novamed sp. z o.o.	brodnicki	3
02.0622	2301	Akademickie Centrum Medyczne WSG	m. Bydgoszcz	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 2.2.3 Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych

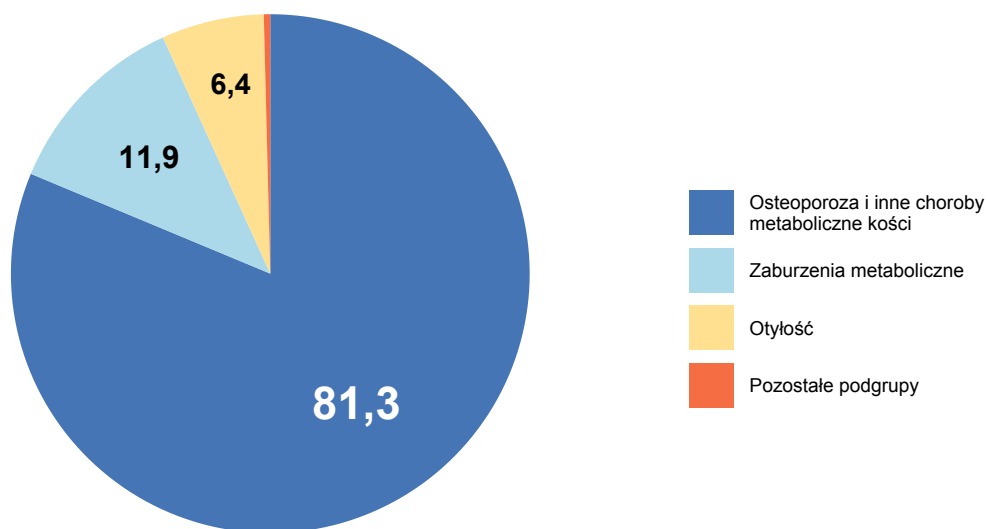
W 2016 roku, w Polsce 917 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w poradniach rehabilitacyjnych w zakresie grupy Choroby metaboliczne. Wykres 2.2.5 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych porad z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdawanych w poradniach rehabilitacyjnych w danym roku. Na wykresie 2.2.6 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

**Wykres 2.2.5:** Udział porad z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.2.6:** Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.11 przedstawiono liczbę świadczeniodawców którzy sprawozdawali świadczenia w poradniach rehabilitacyjnych z podziałem według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w różnych poradniach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w poradniach rehabilitacyjnych wyróżniono następujące poradnie wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 1300 - PORADNIA REHABILITACYJNA
- 1301 - PORADNIA REHABILITACYJNA DLA DZIECI
- 1302 - PORADNIA REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU

**Tabela 2.2.11:** Liczba świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	1300	1301	1302
dolnośląskie	66	66	-	-
kujawsko-pomorskie	56	55	1	-
lubelskie	35	34	1	-
lubuskie	6	6	-	-
łódzkie	86	86	-	-
małopolskie	120	117	4	-
mazowieckie	158	154	6	-
opolskie	14	13	-	1
podkarpackie	34	34	1	-
podlaskie	20	19	1	-
pomorskie	62	61	1	-
śląskie	147	143	9	-
świętokrzyskie	18	18	-	-
warmińsko-mazurskie	31	31	-	-
wielkopolskie	36	36	-	-
zachodniopomorskie	28	28	-	-
<b>Polska</b>	<b>917</b>	<b>901</b>	<b>24</b>	<b>1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 2.2.3.1 Poradnia rehabilitacyjna

Tabele 2.2.12 oraz 2.2.13 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby porad. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział porad, w których pacjenci byli spoza województwa, w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie kujawsko-pomorskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie kujawsko-pomorskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w poradni' prezentuje jaki procent pacjentów w poradni rehabilitacyjnej, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób

Tabela 2.2.12: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w poradni [%]
aleksandrowski	0,00	0,00	-	0,40
brodnicki	0,00	0,00	-	0,18
bydgoski	0,01	0,01	-	0,80
grudziądzki	0,00	0,01	-	0,68
inowrocławski	0,01	0,01	10,00	1,12
nakielski	0,02	0,03	-	1,87
radziejowski	0,00	0,00	50,00	0,21
rypiński	0,00	0,00	-	0,43
sępoleński	0,00	0,00	-	0,11
świecki	0,01	0,01	14,29	0,68
tucholski	0,00	0,00	-	0,28
włocławski	0,00	0,00	-	0,08
żniński	0,01	0,01	-	0,67
m. Bydgoszcz	0,13	0,17	-	0,39
m. Grudziądz	0,02	0,03	-	0,37
m. Toruń	0,03	0,04	3,45	0,35
m. Włocławek	0,02	0,03	-	0,35
<b>Woj.</b>	<b>0,28</b>	<b>0,37</b>	<b>1,43</b>	<b>0,41</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.13: Podstawowe statystyki

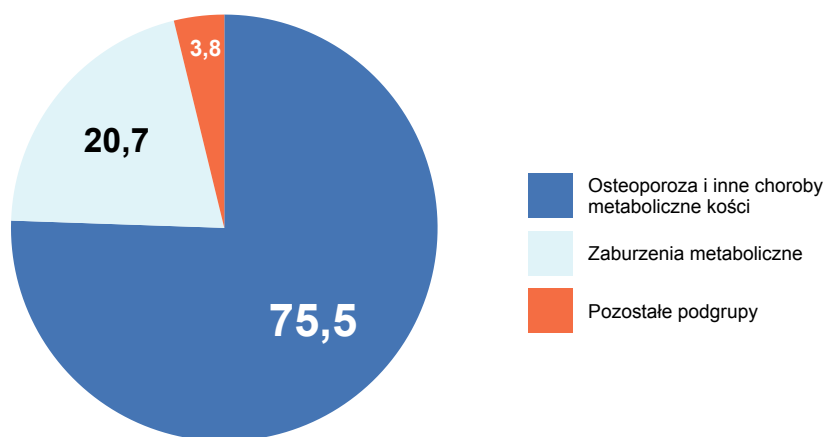
Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Niedobór witaminy D	0,00	0,00	-
Niedożywienie	0,00	0,00	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	0,21	0,28	1,90
Otyłość	0,01	0,01	-
Zaburzenia metaboliczne	0,06	0,08	-
<b>Woj.</b>	<b>0,28</b>	<b>0,37</b>	<b>1,43</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.2.7 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w poradni rehabilitacyjnej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Niedobór witaminy D
- Niedożywienie
- Otyłość

Wykres 2.2.7: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.14 przedstawia strukturę porad w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

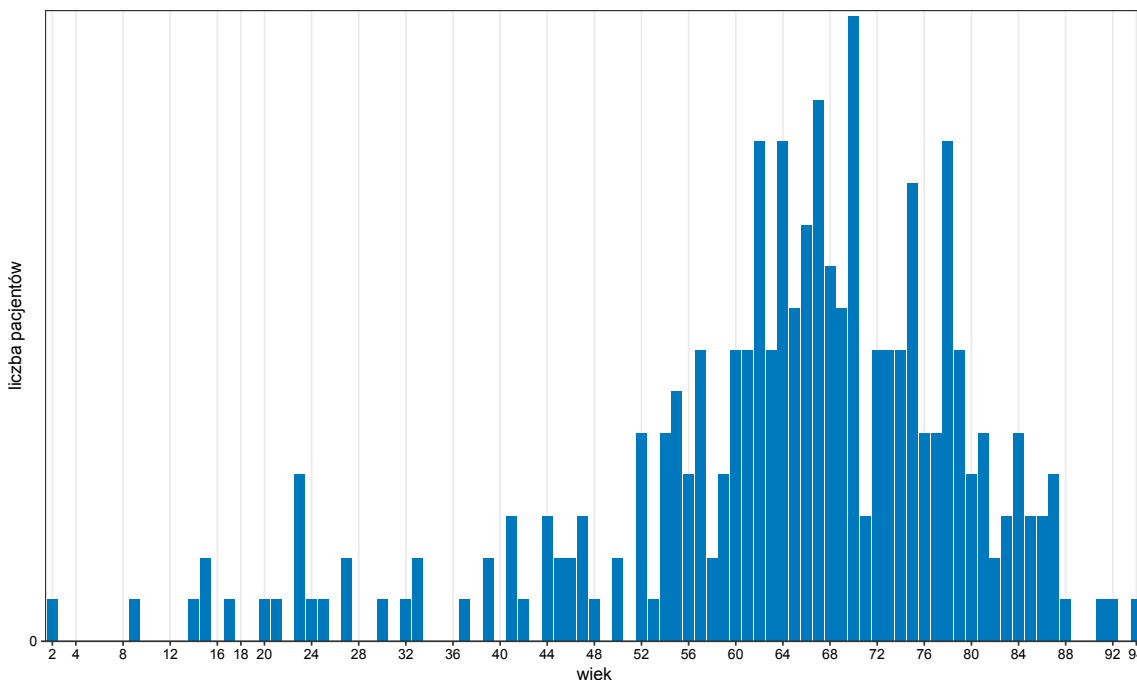
Tabela 2.2.14: Struktura porad według podgrup

Powiat	Liczba porad [tys.]	Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [%]	Zaburzenia metaboliczne [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Bydgoszcz	0,17	83,93	11,31	4,76
m. Toruń	0,04	74,29	22,86	2,86
m. Grudziądz	0,03	54,55	45,45	-
m. Włocławek	0,03	87,10	3,23	9,68
nakielski	0,03	24,14	68,97	6,90
bydgoski	0,01	100,00	-	-
inowrocławski	0,01	100,00	-	-
świecki	0,01	72,73	27,27	-
żniński	0,01	100,00	-	-
grudziądzki	0,01	55,56	44,44	-
aleksandrowski	0,00	100,00	-	-
brodnicki	0,00	-	100,00	-
radziejowski	0,00	66,67	33,33	-
rypiński	0,00	100,00	-	-
sępoleński	0,00	50,00	50,00	-
tucholski	0,00	100,00	-	-
włocławski	0,00	-	100,00	-





Wykres 2.2.8: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.15: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
aleksandrowski	57	-	33,33	-	100,00
brodnicki	65	-	66,67	-	-
bydgoski	66	-	57,14	14,29	78,57
grudziądzki	65	-	66,67	-	88,89
inowrocławski	61	9,09	54,55	-	63,64
nakielski	62	-	65,52	13,79	68,97
radziejowski	68	-	66,67	66,67	66,67
rypiński	75	-	100,00	-	100,00
sępoleński	74	-	100,00	-	100,00
świecki	74	-	72,73	27,27	72,73
tucholski	59	-	-	-	100,00
włocławski	80	-	100,00	100,00	-
żniński	46	10,00	30,00	-	70,00
m. Bydgoszcz	64	-	64,29	14,88	82,14
m. Grudziądz	57	6,06	45,45	6,06	54,55
m. Toruń	61	5,71	57,14	20,00	71,43
m. Włocławek	56	3,23	38,71	-	77,42
<b>Woj.</b>	<b>56</b>	<b>1,90</b>	<b>58,70</b>	<b>12,50</b>	<b>75,54</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.16: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
Niedobór witaminy D	64	-	-	-	-

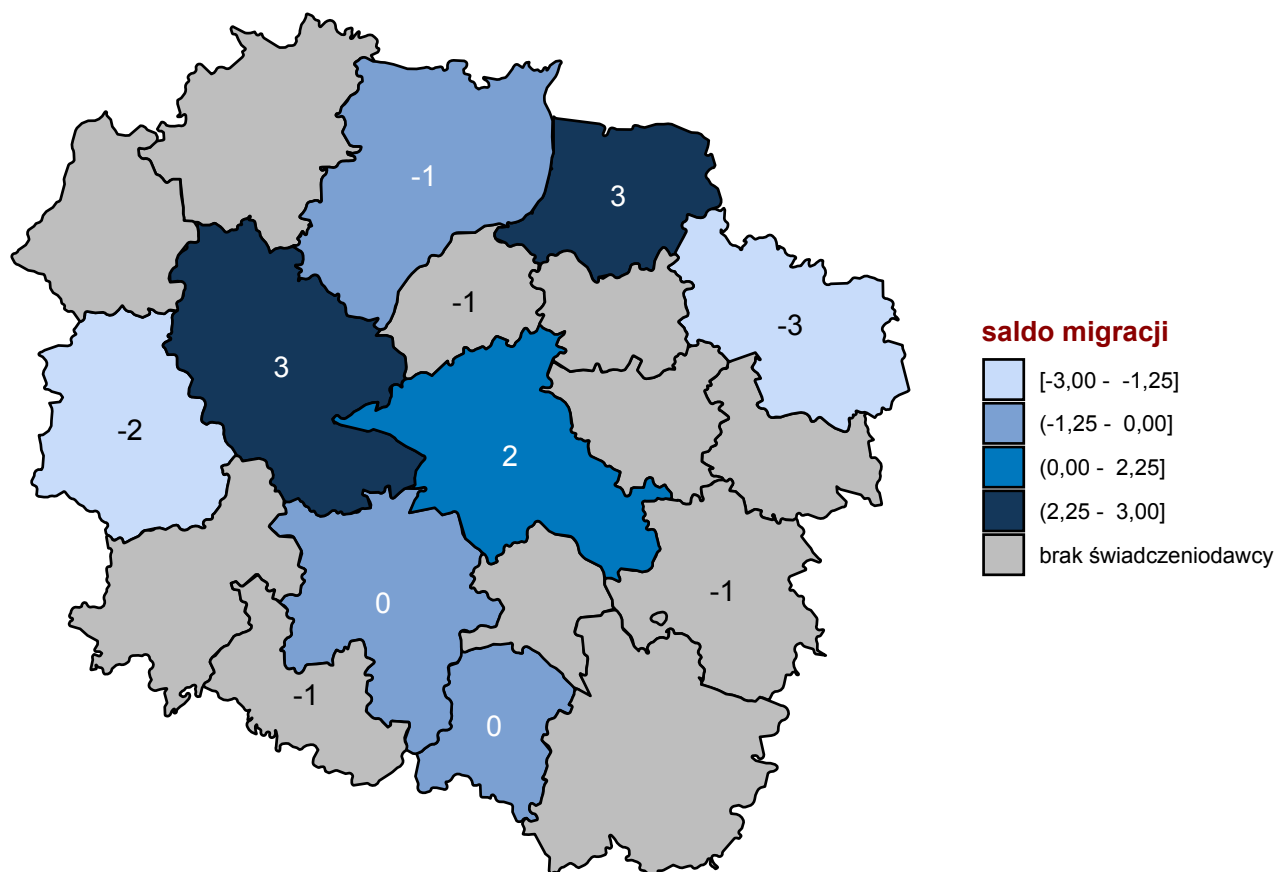
**Tabela 2.2.16:** Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
Niedożywienie	66	-	100,00	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	60	1,08	63,67	15,83	81,65
Otyłość	56	-	30,00	-	90,00
Zaburzenia metaboliczne	53	5,26	46,05	2,63	55,26
<b>Woj.</b>	<b>56</b>	<b>1,90</b>	<b>58,70</b>	<b>12,50</b>	<b>75,54</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.2 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.17 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa kujawsko-pomorskiego.

Mapa 2.2.2: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.17: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
brodnicki	TAK	3	60,00	29,97	-	-	-
świecki	TAK	3	37,50	8,62	2	28,57	5,43
inowrocławski	TAK	2	20,00	13,56	2	20,00	33,11
nakielski	TAK	2	8,33	9,68	-	-	0,52
bydgoski i m. Bydgoszcz	TAK	1	0,71	0,78	4	2,80	1,26
chełmiński	-	1	100,00	6,60	-	-	-
grudziądzki i m. Grudziądz	TAK	1	3,70	5,08	4	13,33	5,80
lipnowski	-	1	100,00	133,88	-	-	-

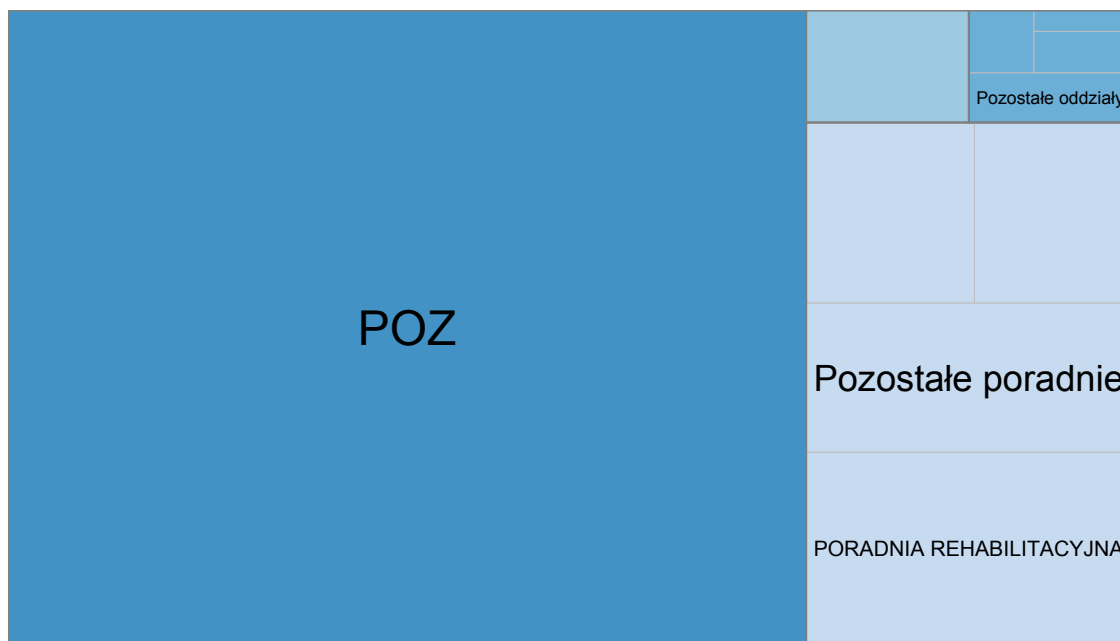
**Tabela 2.2.17:** Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
mogileński	-	1	100,00	18,57	-	-	-
radziejowski	TAK	1	50,00	91,11	1	50,00	76,58
aleksandrowski	TAK	-	-	10,15	-	-	10,15
rypiński	TAK	-	-	-	-	-	-
sępoleński	TAK	-	-	9,97	-	-	9,97
toruński i m. Toruń	TAK	-	-	1,05	2	6,90	17,50
tucholski	TAK	-	-	-	-	-	-
włocławski i m. Włocławek	TAK	-	-	0,75	-	-	0,75
żniński	TAK	-	-	7,86	-	-	7,86
<b>Woj.</b>	-	<b>16</b>	<b>5,71</b>	<b>4,42</b>	<b>15</b>	<b>5,38</b>	<b>5,18</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.9 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 95,65% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.18 oraz 2.2.19 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

**Wykres 2.2.9:** Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS (lightest blue)    Inne (light blue)    LZ (medium blue)    POZ (darkest blue)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.18: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]		
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział reumatologiczny [%]	Oddział kardiologiczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]			Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia neurologiczna [%]
aleksandrowski	100,00	-	-	-	-	33,33	-	100,00	-	66,67	-
brodnicki	66,67	-	-	-	-	-	-	100,00	-	100,00	-
bydgoski	100,00	-	-	-	-	21,43	-	-	66,67	78,57	-
grudziądzki	100,00	-	-	-	-	22,22	-	-	-	77,78	-
inowrocławski	100,00	9,09	100,00	-	-	9,09	-	-	-	81,82	-
nakielski	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
radziejowski	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
rypiński	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
sępoleński	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
świecki	100,00	-	-	-	-	9,09	100,00	-	-	72,73	18,18
tucholski	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
włocławski	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
żniński	100,00	10,00	-	-	-	20,00	-	-	-	70,00	-
m. Bydgoszcz	91,07	2,61	25,00	-	25,00	23,53	-	19,44	25,00	70,59	3,27
m. Grudziądz	100,00	9,09	-	66,67	-	15,15	-	-	-	72,73	3,03
m. Toruń	100,00	-	-	-	-	60,00	76,19	4,76	-	37,14	2,86
m. Włocławek	100,00	-	-	-	-	38,71	16,67	50,00	25,00	61,29	-
<b>Woj.</b>	<b>95,65</b>	<b>2,56</b>	<b>22,22</b>	<b>22,22</b>	<b>11,11</b>	<b>23,86</b>	<b>36,90</b>	<b>17,86</b>	<b>25,00</b>	<b>71,02</b>	<b>2,56</b>

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania  
 Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.19: Skąd byli kierowani pacjenci**

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźnik <sup>1</sup> [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział neurologiczny [%]	Oddział reumatologiczny [%]	Oddział kardiologiczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]		
Niedobór witaminy D	100,00	-	-	-	-	100,00	-	-	-
Niedożywienie	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	95,32	2,64	28,57	14,29	14,29	25,66	36,76	22,06	68,30
Otyłość	90,00	11,11	-	-	-	33,33	-	-	55,56
Zaburzenia metaboliczne	98,68	1,33	-	100,00	-	13,33	60,00	-	85,33
<b>Woj.</b>	<b>95,65</b>	<b>2,56</b>	<b>22,22</b>	<b>22,22</b>	<b>11,11</b>	<b>23,86</b>	<b>36,90</b>	<b>17,86</b>	<b>71,02</b>

<sup>1</sup> Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.20 oraz 2.2.21 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie<sup>109</sup>. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 64 dni.

**Tabela 2.2.20:** Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania <sup>1</sup> [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
aleksandrowski	100,0	89	99	-	-
brodnicki	100,0	63	84	50,0	50,0
bydgoski	100,0	72	96	14,3	42,9
grudziądzki	100,0	66	148	33,3	44,4
inowrocławski	100,0	89	129	27,3	36,4
nakielski	100,0	22	95	62,1	69,0
radziejowski	100,0	6	27	66,7	100,0
rypiński	100,0	197	218	33,3	33,3
sępoleński	100,0	14	14	100,0	100,0
świecki	100,0	76	208	27,3	45,5
tucholski	100,0	151	216	50,0	50,0
włocławski	100,0	51	51	-	100,0
żniński	100,0	18	38	70,0	100,0
m. Bydgoszcz	100,0	88	196	20,9	43,8
m. Grudziądz	100,0	55	91	27,3	57,6
m. Toruń	100,0	12	55	65,7	80,0
m. Włocławek	100,0	21	83	58,1	67,7
<b>Woj.</b>	<b>100,0</b>	<b>57</b>	<b>144</b>	<b>35,5</b>	<b>54,8</b>

1 Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.21:** Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Rozpoznanie	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania <sup>1</sup> [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Niedobór witaminy D	100,0	169	195	-	33,3
Niedożywienie	100,0	-	-	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	100,0	60	144	33,2	53,6
Otyłość	100,0	40	82	33,3	55,6
Zaburzenia metaboliczne	100,0	40	127	45,3	60,0
<b>Woj.</b>	<b>100,0</b>	<b>57</b>	<b>144</b>	<b>35,5</b>	<b>54,8</b>

1 Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>109</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań



Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających poradę w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **2.2.22** oraz **2.2.23** przedstawiają dane dla 180 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.24** oraz **2.2.25** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale.

**Tabela 2.2.22:** Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
aleksandrowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66,67	50,00	50,00	-
brodnicki	33,33	-	-	-	-	-	-	-	66,67	-	-	-	66,67	-	-	-
bydgoski	-	-	-	-	-	-	-	-	14,29	-	-	-	35,71	60,00	60,00	60,00
grudziądzki	-	-	-	-	-	-	-	-	33,33	66,67	66,67	66,67	77,78	42,86	42,86	28,57
inowrocławski	-	-	-	-	-	-	-	-	81,82	-	-	-	63,64	-	-	-
nakielski	-	-	-	-	-	-	-	-	13,79	25,00	25,00	25,00	55,17	-	-	-
radziejowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
rypiński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33,33	-	-	-
sepoliński	-	-	-	-	-	-	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00	50,00	-	-	-
świecki	27,27	-	-	-	-	-	-	-	27,27	33,33	33,33	-	54,55	16,67	16,67	16,67
tucholski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50,00	-	-	-
włocławski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
żniński	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Bydgoszcz	2,38	0,60	0,60	-	1,19	-	-	-	33,33	21,43	21,43	21,43	52,38	38,64	38,64	34,09
m. Grudziądz	6,06	3,03	3,03	3,03	6,06	100,00	100,00	-	12,12	75,00	75,00	75,00	33,33	100,00	100,00	100,00
m. Toruń	-	-	-	-	-	-	-	-	25,71	-	-	-	57,14	15,00	15,00	15,00
m. Włocławek	-	-	-	-	-	-	-	-	25,81	12,50	12,50	12,50	67,74	19,05	19,05	19,05
<b>Woj.</b>	<b>2,72</b>	<b>0,54</b>	<b>0,54</b>	<b>0,27</b>	<b>1,09</b>	<b>50,00</b>	<b>50,00</b>	-	<b>27,45</b>	<b>20,79</b>	<b>20,79</b>	<b>19,80</b>	<b>52,99</b>	<b>31,28</b>	<b>31,28</b>	<b>28,21</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.23:** Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej  
- do 180 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarnym [%]	Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Niedobór witaminy D	-	-	-	66,67	-	-	-	66,67	-	-	-	-	-
Niedożywienie	-	-	-	28,06	-	-	-	52,88	-	-	-	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	3,24	0,72	0,72	10,00	100,00	100,00	17,95	30,61	30,61	30,61	30,61	30,61	27,89
Otyłość	-	-	-	26,32	25,00	25,00	25,00	60,00	-	-	-	-	-
Zaburzenia metaboliczne	1,32	-	2,63	27,45	20,79	20,79	25,00	52,63	40,00	40,00	40,00	40,00	35,00
<b>Woj.</b>	<b>2,72</b>	<b>0,54</b>	<b>1,09</b>	<b>27,45</b>	<b>20,79</b>	<b>20,79</b>	<b>25,00</b>	<b>52,99</b>	<b>31,28</b>	<b>31,28</b>	<b>31,28</b>	<b>31,28</b>	<b>28,21</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.24:** Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
aleksandrowski	-	-	-	-	-	-	-	-	33,33	-	-	-	100,00	33,33	33,33	-
brodnicki	33,33	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	66,67	-	-	-
bydgoski	-	-	-	-	-	-	-	35,71	35,71	40,00	40,00	40,00	42,86	66,67	66,67	66,67
grudziądzki	-	-	-	-	-	-	-	77,78	77,78	85,71	85,71	85,71	88,89	37,50	37,50	25,00
inowrocławski	-	-	-	-	-	-	-	81,82	81,82	-	-	-	72,73	-	-	-
nakielski	-	-	-	-	-	-	-	37,93	37,93	27,27	27,27	27,27	62,07	-	-	-
radziejowski	-	-	-	-	-	-	-	33,33	33,33	-	-	-	-	-	-	-
rypiński	-	-	-	-	-	-	-	33,33	33,33	-	-	-	100,00	-	-	-
sepoliński	-	-	-	-	-	-	-	50,00	50,00	100,00	100,00	100,00	50,00	-	-	-
świecki	27,27	-	-	-	-	-	-	72,73	72,73	75,00	75,00	12,50	81,82	22,22	22,22	11,11
tucholski	-	-	-	-	-	-	-	50,00	50,00	100,00	100,00	100,00	50,00	-	-	-
włocławski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
żniński	-	-	-	-	-	-	-	20,00	20,00	-	-	-	70,00	28,57	28,57	28,57
m. Bydgoszcz	5,95	0,60	0,60	-	1,79	-	-	57,14	57,14	34,38	34,38	34,38	63,69	42,06	42,06	38,32
m. Grudziądz	6,06	3,03	3,03	3,03	9,09	66,67	66,67	30,30	30,30	100,00	100,00	100,00	54,55	83,33	83,33	77,78
m. Toruń	-	-	-	-	2,86	-	-	37,14	37,14	7,69	7,69	7,69	62,86	22,73	22,73	18,18
m. Włocławek	-	-	-	-	-	-	-	32,26	32,26	10,00	10,00	10,00	74,19	21,74	21,74	17,39
<b>Woj.</b>	<b>4,35</b>	<b>0,54</b>	<b>0,54</b>	<b>0,27</b>	<b>1,90</b>	<b>28,57</b>	<b>28,57</b>	<b>48,64</b>	<b>48,64</b>	<b>35,75</b>	<b>35,75</b>	<b>32,96</b>	<b>64,13</b>	<b>34,75</b>	<b>34,75</b>	<b>30,51</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.25:** Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej  
- do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarnym [%]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	-	-	-	100,00	-	-	100,00	-	-	-	-	-
Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	-	-	-	48,20	33,58	31,34	48,20	33,58	31,34	48,20	33,52	29,61
Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	-	-	-	30,00	100,00	100,00	30,00	100,00	100,00	30,00	100,00	100,00
Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	-	-	-	51,32	41,03	35,90	51,32	41,03	35,90	51,32	44,90	38,78
z tej samej grupy chorób [%]	<b>4,35</b>	<b>0,54</b>	<b>0,27</b>	<b>1,90</b>	<b>28,57</b>	<b>28,57</b>	<b>48,64</b>	<b>35,75</b>	<b>32,96</b>	<b>64,13</b>	<b>34,75</b>	<b>30,51</b>
z tej samej podgrupy [%]	<b>0,54</b>	<b>0,54</b>	<b>0,27</b>	<b>1,90</b>	<b>28,57</b>	<b>28,57</b>	<b>48,64</b>	<b>35,75</b>	<b>32,96</b>	<b>64,13</b>	<b>34,75</b>	<b>30,51</b>
z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	<b>4,35</b>	<b>0,54</b>	<b>0,27</b>	<b>1,90</b>	<b>28,57</b>	<b>28,57</b>	<b>48,64</b>	<b>35,75</b>	<b>32,96</b>	<b>64,13</b>	<b>34,75</b>	<b>30,51</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po poradzie w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **2.2.26** oraz **2.2.27** przedstawiają dane dla 180 dni przed poradą w analizowanej poradni. W tabelach **2.2.28** oraz **2.2.29** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją w analizowanej poradni.

**Tabela 2.2.26:** Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]									
aleksandrowski	-	-	100,00	-	-	-	66,67	66,67	66,67	33,33	33,33	33,33
brodnicki	-	-	100,00	-	-	-	33,33	33,33	33,33	33,33	33,33	33,33
bydgoski	-	28,57	35,71	-	-	-	40,00	40,00	40,00	40,00	40,00	40,00
grudziądzki	-	11,11	66,67	-	-	-	33,33	33,33	33,33	33,33	33,33	33,33
inowrocławski	-	45,45	63,64	40,00	40,00	40,00	-	-	-	-	-	-
nakielski	3,45	6,90	82,76	50,00	50,00	50,00	-	-	-	-	-	-
radziejowski	-	33,33	33,33	-	-	-	-	-	-	-	-	-
rypiński	-	66,67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
sepoliński	-	-	100,00	-	-	-	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00
świecki	9,09	27,27	72,73	-	-	-	12,50	12,50	12,50	12,50	12,50	12,50
tucholski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
włocławski	-	-	100,00	-	-	-	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
żniński	-	10,00	40,00	-	-	-	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00	50,00
m. Bydgoszcz	4,17	33,93	62,50	22,81	22,81	21,05	60,95	60,95	60,95	60,95	60,95	56,19
m. Grudziądz	6,06	9,09	48,48	33,33	33,33	33,33	93,75	93,75	93,75	93,75	93,75	87,50
m. Toruń	-	40,00	74,29	14,29	14,29	14,29	38,46	38,46	38,46	38,46	38,46	34,62
m. Włocławek	-	16,13	90,32	20,00	20,00	20,00	35,71	35,71	35,71	35,71	35,71	35,71
<b>Woj.</b>	<b>2,99</b>	<b>26,63</b>	<b>64,95</b>	<b>20,41</b>	<b>20,41</b>	<b>19,39</b>	<b>46,44</b>	<b>46,44</b>	<b>46,44</b>	<b>46,44</b>	<b>46,44</b>	<b>42,26</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ





**Tabela 2.2.28:** Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]								
aleksandrowski	-	33,33	33,33	100,00	-	100,00	100,00	66,67	66,67	100,00	66,67	33,33
brodnicki	-	-	33,33	100,00	100,00	100,00	100,00	33,33	33,33	100,00	33,33	33,33
bydgoski	-	-	35,71	40,00	40,00	40,00	85,71	33,33	33,33	85,71	33,33	33,33
grudziądzki	-	-	44,44	-	-	-	100,00	22,22	22,22	100,00	22,22	22,22
inowrocławski	-	-	63,64	57,14	57,14	42,86	81,82	-	-	81,82	-	-
nakielski	13,79	-	34,48	60,00	60,00	60,00	86,21	-	-	86,21	-	-
radziejowski	-	-	33,33	-	-	-	33,33	-	-	33,33	-	-
rypiński	-	-	100,00	-	-	-	66,67	-	-	66,67	-	-
sepoliński	-	-	50,00	-	-	-	100,00	50,00	50,00	100,00	50,00	50,00
świecki	9,09	-	54,55	-	-	-	90,91	30,00	30,00	90,91	30,00	10,00
tucholski	-	-	-	-	-	-	50,00	-	-	50,00	-	-
włocławski	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
żniński	-	-	40,00	25,00	25,00	25,00	80,00	50,00	50,00	80,00	50,00	50,00
m. Bydgoszcz	5,95	1,19	52,38	36,36	36,36	35,23	80,36	62,22	62,22	80,36	62,22	57,78
m. Grudziądz	6,06	6,06	24,24	62,50	62,50	62,50	72,73	95,83	95,83	72,73	95,83	91,67
m. Toruń	-	-	57,14	20,00	20,00	20,00	80,00	42,86	42,86	80,00	42,86	39,29
m. Włocławek	-	-	48,39	20,00	20,00	20,00	96,77	36,67	36,67	96,77	36,67	36,67
<b>Woj.</b>	<b>4,62</b>	<b>1,36</b>	<b>47,28</b>	<b>33,33</b>	<b>33,33</b>	<b>32,18</b>	<b>82,34</b>	<b>49,17</b>	<b>48,84</b>	<b>82,34</b>	<b>49,17</b>	<b>45,21</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.29:** Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	-	-	-	1,08	-	-	-	-	-	-	-	-
Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	-	-	-	51,44	34,27	34,27	-	-	-	-	-	-
Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	-	-	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Niedobór witaminy D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Niedożywienie	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	5,76	-	-	-	-	-	30,00	-	-	-	-	-
Otyłość	-	-	-	36,84	32,14	32,14	-	-	-	-	-	-
Zaburzenia metaboliczne	1,32	-	-	2,63	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>4,62</b>	-	-	<b>1,36</b>	<b>40,00</b>	<b>40,00</b>	<b>47,28</b>	<b>33,33</b>	<b>33,33</b>	<b>32,18</b>	<b>49,17</b>	<b>45,21</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 2.2.3.2 Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie kujawsko-pomorskim w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci liczba sprawozdanych porad nie przekraczała 100, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Tabele 2.2.30 oraz 2.2.31 prezentują dane dotyczące liczby pacjentów, liczby porad oraz średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział świadczeń, w których pacjenci byli spoza województwa w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie kujawsko-pomorskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie kujawsko-pomorskim, mimo że nie była w nim zameldowana.

**Tabela 2.2.30:** Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów	Liczba porad	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
m. Bydgoszcz	54	77	10	3,70
<b>Woj.</b>	<b>54</b>	<b>77</b>	<b>10</b>	<b>3,70</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 2.2.31:** Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów	Liczba porad	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Otyłość	52	75	10	1,92
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	1	1	7	-
Zaburzenia metaboliczne	1	1	10	100,00
<b>Woj.</b>	<b>54</b>	<b>77</b>	<b>10</b>	<b>3,70</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

### 2.2.3.3 Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne

Liczba świadczeniodawców w województwie kujawsko-pomorskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w poradniach rehabilitacyjnych z analizowaną grupą chorób wyniosła 56, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednej poradni rehabilitacyjnej. Tabela 2.2.32 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

**Tabela 2.2.32:** Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
02.0001	1300	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń	7
02.0002	1300	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz	24
02.0003	1300	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	21
02.0004	1300	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	4

**Tabela 2.2.32:** Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
02.0005	1300	Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	3
02.0006	1300	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek	10
02.0007	1300	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błazka w Inowrocławiu	inowrocławski	10
02.0008	1300	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	8
02.0009	1300	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr. E. Warmińskiego SP ZOZ w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	1
02.0012	1300	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki	4
02.0013	1300	Kujawsko - Pomorskie Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	2
02.0016	1301	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	54
02.0017	1300	SP ZOZ	radziejowski	2
02.0019	1300	Szpital Tucholski sp. z o.o.	tucholski	2
02.0021	1300	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny ZOZ MSW w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	7
02.0022	1300	ZOZ w Brodnicy	brodnicki	1
02.0027	1300	Szpital Powiatowy im. dr. A. Gacy i Dr J. Łaskiego - NZOZ w Więcborku	sępoleński	1
02.0039	1300	SP ZOZ im. Macieja z Miechowa w Łasinie	grudziądzki	3
02.0045	1300	Centrum Medyczne Zachód sp. z o.o.	m. Bydgoszcz	6
02.0057	1300	NZOZ Kolejowy Szpital Uzdrawiskowy sp. z o.o. w Ciechocinku	aleksandrowski	1
02.0059	1300	Szpital Rehabilitacyjny Barska	m. Włocławek	1
02.0075	1300	Samodzielny Publiczny Zespół Przychodni Specjalistycznych we Włocławku	m. Włocławek	1
02.0120	1300	Miejska Przychodnia Specjalistyczna w Toruniu	m. Toruń	11
02.0134	1300	SP ZOZ w Grucie	grudziądzki	2
02.0136	1300	SP ZOZ w Koronowie	bydgoski	2
02.0141	1300	SP ZOZ Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	m. Grudziądz	1
02.0194	1300	Wojsk. Spec. Przych. lek. SP ZOZ Toruń	m. Toruń	1
02.0195	1300	NZOZ Medicus sp. z o.o.	nakielski	22
02.0238	1300	NZOZ Eskulap w Rypinie s.c. Roman Bytner, Robert Wiczorek	rypiński	1
02.0276	1300	NZOZ Przychodnia Ogrody Prowadzony Przez Przychodnię Ogrody sp. z o.o.	m. Bydgoszcz	2
02.0289	1300	NZOZ - Wielospecjalistyczna Przychodnia Bartodzieje sp. z o.o. w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	6
02.0290	1300	NZOZ Przychodnia Przyjazna Prowadzony Przez Przyjazna sp. z o.o. w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz	3
02.0305	1300	NZOZ Przychodnia Doktor s.c. Aldona i Jacek Wczysła	m. Bydgoszcz	6
02.0308	1300	Miejski ZOZ sp. z o.o. NZOZ Miejski ZOZ we Włocławku	m. Włocławek	4
02.0320	1300	NZOZ Centrum Medyczne Ikar w Bydgoszczy Utworzony Przez Centrum Medyczne Ikar - Borowicz s.j.	m. Bydgoszcz	1
02.0321	1300	NZOZ Centrum Medyczne Ikar w Bydgoszczy Utworzony Przez Centrum Medyczne Ikar - Borowicz s.j.	bydgoski	3
02.0327	1300	Przychodnia Nad Wisłą sp. z o.o.	m. Bydgoszcz	12
02.0342	1300	NZOZ Przychodnia Lekarska w Rogowie - Kościelniak Usowska Rajkowski Lekarska Spółka Partnerska	żniński	8
02.0379	1300	NZOZ Centrum Medyczne Nad Brdą Utworzony Przez Centrum Medyczne Nad Brdą sp. z o.o.	m. Bydgoszcz	3
02.0397	1300	Solmed sp. z o.o.	bydgoski	8
02.0414	1300	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy	m. Bydgoszcz	9
02.0483	1300	Reh - Med sp. z o.o. NZOZ Przychodnia Reumatologiczno - Rehabilitacyjna Reh - Med	m. Bydgoszcz	18
02.0508	1300	NZOZ Radwan Przemysław Radziszewski, Anna Panfil s.c.	m. Bydgoszcz	3
02.0540	1300	Centrum Reumatologii i Rehabilitacji sp. z o.o.	m. Bydgoszcz	3
02.0573	1300	Publiczny ZOZ - Gminny Ośrodek Rehabilitacji w Pruszczu	świecki	3
02.0575	1300	Zakład Rehabilitacji Naturalnej przy Fundacji Ducha w Toruniu Utworzony Przez Fundację Ducha na Rzecz Rehabilitacji Naturalnej Ludzi Niepełnosprawnych w Toruniu	m. Toruń	2
02.0582	1300	NZOZ Sanatorium Uzdrawiskowe Krystynka w Ciechocinku Utworzony Przez Ośrodek Wczasowo - Profilaktyczny Krystynka Sanatorium Uzdrawiskowe Krystynka sp. z o.o. w Ciechocinku	aleksandrowski	2
02.0586	1300	NZOZ Vitamed - Rehabilitacja Paweł Jęcka w Kowalu	włocławski	1
02.0589	1300	Wita Krystyna Jabłońska Usługi Rehabilitacyjne	m. Włocławek	1
02.0590	1300	NZOZ Poradnia Rehabilitacyjna Revita w Toruniu Prowadzony Przez Poradnię Rehabilitacyjną Revita sp. z o.o.	m. Toruń	5

**Tabela 2.2.32:** Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
02.0594	1300	NZOZ Odnowa sp. z o.o. w Toruniu	m. Toruń	3
02.0595	1300	NZOZ Poradnia Rehabilitacyjna s.c. w Bydgoszczy Bogumiła Rubanowicz, Danuta Wycichowska, Hanna Sadowska, Danuta Maria Karamucka, Roman Cyran	m. Bydgoszcz	4
02.0601	1300	NZOZsol - Med Prowadzony Przez Michała Sobolewskiego	brodnicki	1
02.0604	1300	Izomed - Zakład Rehabilitacji	sępoleński	1
02.0613	1300	Fontes - Med sp. z o.o.	m. Bydgoszcz	7
02.1069	1300	Medic Klinika sp. z o.o.	m. Bydgoszcz	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.3 Lecznictwo uzdrowiskowe

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka.

Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych<sup>110</sup>. Jako świadczenie uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

1. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
2. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
3. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
4. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
5. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;
6. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
7. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;
8. uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi<sup>111</sup>:

1. 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;
2. 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
3. 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
4. od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

<sup>110</sup>Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

<sup>111</sup>Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu Choroby reumatologiczne (reumatologia), 277,24 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia).

**Tabela 2.3.1:** Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Wartość skumulowana [%]
Choroby reumatologiczne (reumatologia)	277,24	0,33	67,91
Choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia)	47,17	0,08	79,46
Choroby układu nerwowego (neurologia)	29,63	0,41	86,72
Choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia)	16,60	32,69	90,79
Choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia)	13,61	49,57	94,12
Choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia)	7,59	18,83	95,98
Cukrzyca (diabetologia)	6,27	1,05	97,52
Otyłość	2,81	70,56	98,20
Choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia)	1,85	1,19	98,66
Choroby kobiece (ginekologia)	1,12	-	98,93
Choroby endokrynologiczne	1,00	4,11	99,18
Choroby skóry (dermatologia)	0,99	8,55	99,42
Choroby naczyń obwodowych	0,96	-	99,65
Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)	0,90	1,33	99,88
Osteoporoza	0,46	-	99,99
Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia)	0,04	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 332,88 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 16,34 tys. pacjentów.

**Tabela 2.3.2:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Liczba osobodni [tys.]	Wartość skumulowana [%]
sanatoryjne	332,88	2,26	6 980,13	81,52
szpitalne	59,14	13,89	1 335,64	96,00
ambulatoryjne	16,34	6,91	239,34	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa mazowieckiego (54,96), natomiast najmniej z opolskiego (8,27).

**Tabela 2.3.3:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

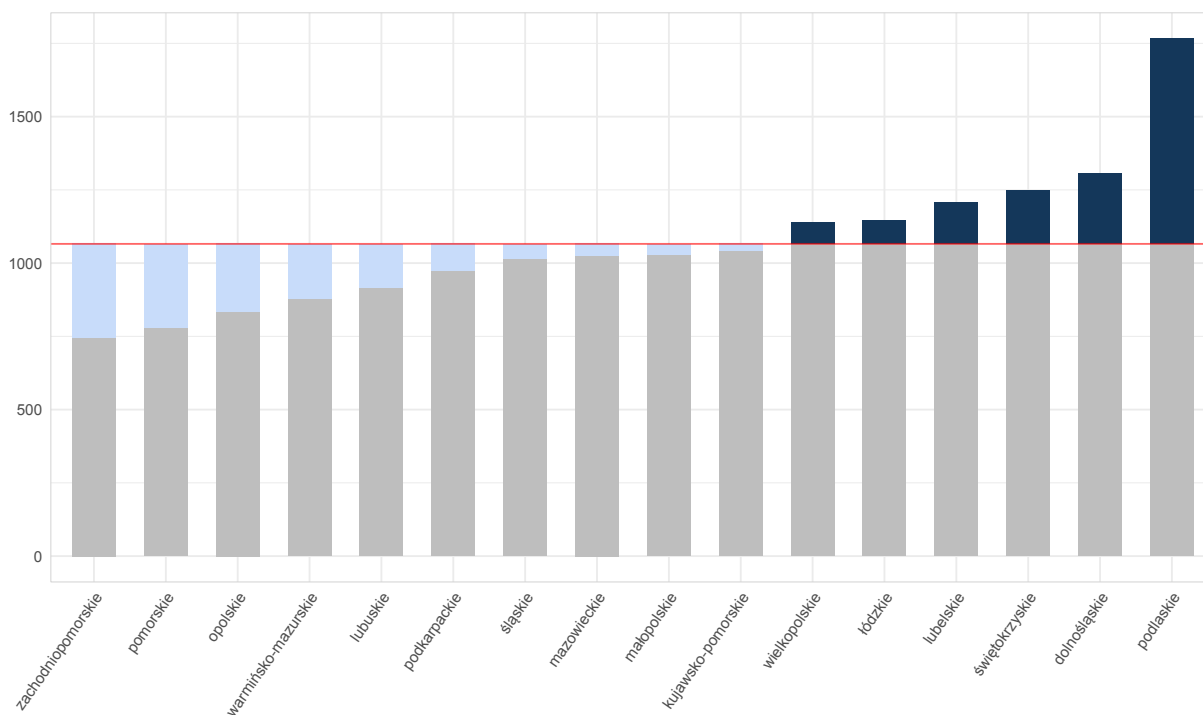
Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
dolnośląskie	37,98	1,48	1 307,84	9,31
kujawsko-pomorskie	21,69	0,95	1 041,02	5,32
lubelskie	25,73	1,99	1 206,14	6,31
lubuskie	9,32	0,16	916,48	2,29
łódzkie	28,46	0,67	1 145,04	6,98
małopolskie	34,78	1,86	1 028,28	8,52

**Tabela 2.3.3:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
mazowieckie	54,96	3,11	1 024,17	13,47
opolskie	8,27	0,24	832,90	2,03
podkarpackie	20,71	1,09	973,47	5,08
podlaskie	20,96	0,46	1 766,10	5,14
pomorskie	18,07	0,28	780,23	4,43
śląskie	46,36	2,98	1 016,74	11,36
świętokrzyskie	15,64	0,41	1 248,54	3,83
warmińsko-mazurskie	12,62	0,20	878,68	3,09
wielkopolskie	39,71	0,69	1 140,56	9,73
zachodniopomorskie	12,72	0,29	744,48	3,12
Polska	407,89	16,84	1 061,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.1 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Wykres 2.3.1:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W 2016 roku świadczenia uzdrowiskowe realizowało 143 świadczeniodawców w 13 województwach. Świadczenia realizowane były w 42 miejscowościach uzdrowiskowych, najwięcej (10) miejscowości uzdrowiskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 95,58 tys. (co stanowiło 23,4% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,33 tys.).

**Tabela 2.3.4:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego zrealizowane w poszczególnych województwach

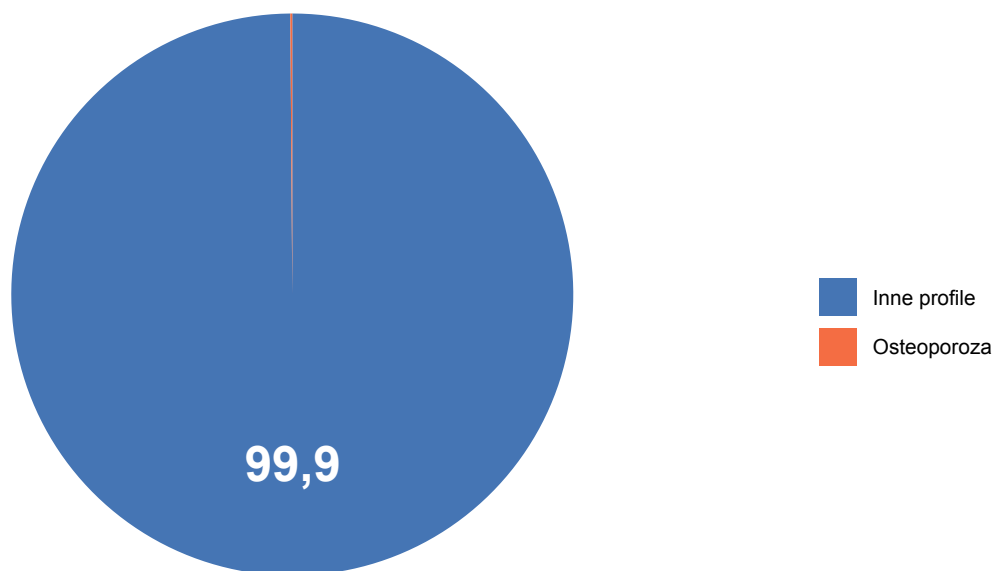
Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba podmiotów	Liczba miejscowości	Pacjenci [%]
dolnośląskie	55,40	15	9	13,56
kujawsko-pomorskie	74,05	26	3	18,13
lubelskie	14,20	6	2	3,48
łódzkie	0,33	1	1	0,08
małopolskie	56,43	30	10	13,81
mazowieckie	0,89	2	1	0,22
podkarpackie	31,01	14	4	7,59
podlaskie	1,20	1	1	0,29
pomorskie	17,88	4	2	4,38
śląskie	25,98	7	2	6,36
świętokrzyskie	32,65	9	2	7,99
warmińsko-mazurskie	2,92	2	1	0,71
zachodniopomorskie	95,58	26	5	23,40
Polska	407,89	143	42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Osteoporoza

Z wykonanej analizy wynika, że w Polsce ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 0,46 tys. pacjentów. Świadczenia te stanowiły 0,11% zrealizowanych świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego (Wykres 2.3.2). W przeliczeniu na 100 tys. ludności Polski było to 1,2 świadczeń.

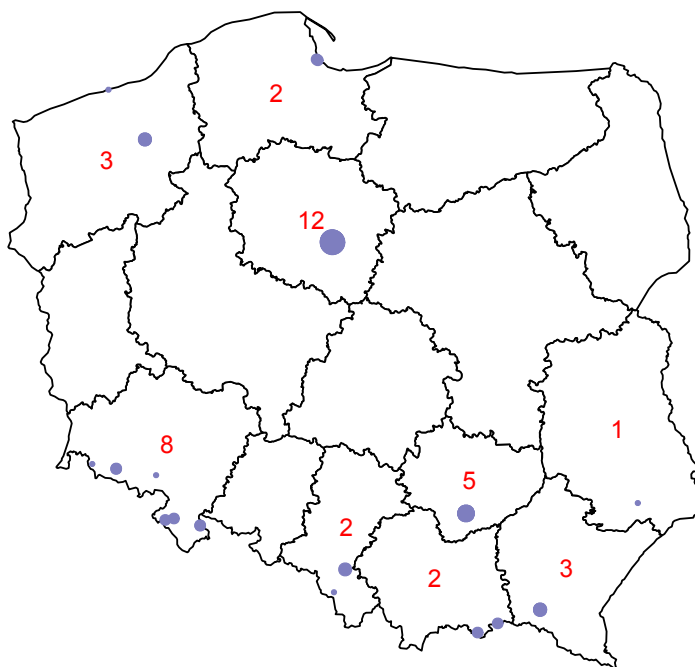
**Wykres 2.3.2:** Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w Polsce



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Polsce świadczenia uzdrowiskowe dla analizowanego profilu realizowane były w 9 województwach. Najwięcej świadczeniodawców znajdowało się w województwie kujawsko-pomorskim. Mapa 2.3.3 prezentuje położenie miejscowości uzdrowiskowych oraz liczbę świadczeniodawców w poszczególnych województwach.



**Wykres 2.3.3:** Miejscowosci uzdrowiskowe oraz liczba swiadczeniodawców w poszczególnych województwach dla analizowanego profilu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia uzdrowiskowe dla analizowanego profilu realizowane są w 3 kategoriach (tj. pogrupowanych zakresach). Liczbę pacjentów skierowanych na leczenie uzdrowiskowe w podziale na pogrupowane kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.3.5.

**Tabela 2.3.5:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
sanatoryjne	6,75	0,32	-	69,98
szpitalne	2,94	0,14	-	29,59
ambulatoryjne	0,02	0,00	-	0,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów korzystało z leczenia uzdrowiskowego w kategorii świadczenie sanatoryjne (0,32 tys., co stanowiło 69,98% wszystkich świadczeń). Liczbę pacjentów, którzy skorzystali ze świadczeń uzdrowiskowych dla analizowanego profilu oraz liczbę podmiotów realizujących świadczenia w poszczególnych województwach w 2016 roku przedstawia Tabela 2.3.6.

**Tabela 2.3.6:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	Liczba pacjentów na 100 tys. mieszcz.
dolnośląskie	0,02	-	4,97	0,79

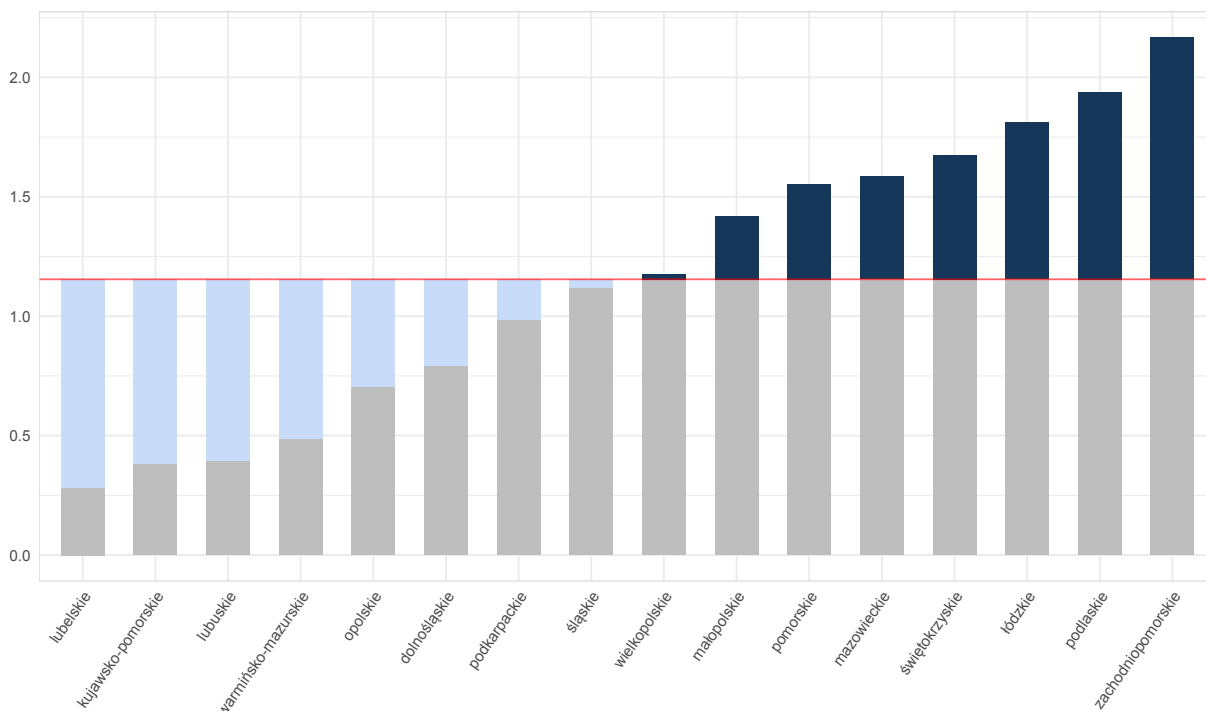
**Tabela 2.3.6:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	Liczba pacjentów na 100 tys. mieszk.
kujawsko-pomorskie	0,01	-	1,73	0,38
lubelskie	0,01	-	1,30	0,28
lubuskie	0,00	-	0,86	0,39
łódzkie	0,04	-	9,72	1,81
małopolskie	0,05	-	10,37	1,42
mazowieckie	0,08	-	18,36	1,58
opolskie	0,01	-	1,51	0,70
podkarpackie	0,02	-	4,54	0,99
podlaskie	0,02	-	4,97	1,94
pomorskie	0,04	-	7,78	1,55
śląskie	0,05	-	11,02	1,12
świętokrzyskie	0,02	-	4,54	1,68
warmińsko-mazurskie	0,01	-	1,51	0,49
wielkopolskie	0,04	-	8,86	1,18
zachodniopomorskie	0,04	-	7,99	2,17
Polska	0,46	-	100,00	1,20

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów dla analizowanego profilu w przeliczeniu na 100 tys. ludności korzystało ze świadczeń z województwa zachodniopomorskiego (2,17), natomiast najmniej z województwa lubelskiego (0,28). Wykres 2.3.4 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach.

**Wykres 2.3.4:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Z wykonanej analizy wynika, że w województwie kujawsko-pomorskim tylko w jednej miejscowości uzdro-

wiskowej są realizowane świadczenia z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu. W powyższej miejscowości na danym profilu leczniczym działalność prowadziło 12 podmiotów. Listę podmiotów realizujących świadczenia dla analizowanego profilu w województwie kujawsko-pomorskim przedstawia Tabela 2.3.7.

**Tabela 2.3.7:** Lista świadczeniodawców

Kod Świadczeniodawcy	Nazwa Świadczeniodawcy
170061573	SANATORIUM UZDROWISKOWE ŻDROWIEŚP. Z O.O. SP. K. W TORUNIU
170002338	ODDZIAŁ W CIECHOCINKU KOLEJOWY SZPITAL UZDROWISKOWY SPÓŁKA Z O.O. W CIECHOCINKU
170002337	22 WOJSKOWY SZPITAL UZDROWISKOWO - REHABILITACYJNY
170002340	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SANATORIUM UZDROWISKOWE MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI ÓRION" W CIECHOCINKU
170061595	HANDLOWO-USŁUGOWA SPÓŁDZIELNIA OSÓB PRAWNYCH ŚAMOPOMOC CHŁOPSKA "W WARSZAWIE
170002323	PRZEDSIĘBIORSTWO UZDROWISKO CIECHOCINEK S.A.
170061661	SANATORIUM UZDROWISKOWE MAX - MARIAN SZULC
170002274	MAKSYM SZULC
170060858	SANATORIUM UZDROWISKOWE "WRZOS", SP. Z O.O.
170061569	SANATORIUM UZDROWISKOWE "KRYSZYŃKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
170061469	SANATORIUM UZDROWISKOWE "ŁĄCZNOŚĆ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
170061466	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ -ST.GEORGE CIECHOCINEK - SANATORIUM
170061466	FHU S.C. "YORKSŁAWOMIR KRASZEWSKI, JACEK KRASZEWSKI SANATORIUM "WILLA YORK"

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Informacje dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w województwie kujawsko-pomorskim, w podziale na świadczeniodawców oraz miejscowości zawiera Tabela 2.3.8. Najwięcej pacjentów było leczonych w PRZEDSIĘBIORSTWO UZDROWISKO CIECHOCINEK S.A., tj. 0,03 tys. (24,11%), w miejscowości Ciechocinek.

**Tabela 2.3.8:** Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego w województwie kujawsko-pomorskim z podziałem na świadczeniodawców

Kod Świadczeniodawcy	Miejscowość uzdrowiskowa	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
170002323	Ciechocinek	0,03	-	24,11
170002340	Ciechocinek	0,02	-	17,86
170002337	Ciechocinek	0,01	-	10,71
170002338	Ciechocinek	0,01	-	9,82
170061569	Ciechocinek	0,01	-	8,04
170061573	Ciechocinek	0,01	-	7,14
170061661	Ciechocinek	0,01	-	6,25
170002274	Ciechocinek	0,01	-	6,25
170060858	Ciechocinek	0,00	-	4,46
170061595	Ciechocinek	0,00	-	2,68
170061466	Ciechocinek	0,00	-	1,79
170061469	Ciechocinek	0,00	-	0,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 0,11 tys. pacjentów. Liczbę zrealizowanych skierowań na leczenie uzdrowiskowe w

województwie w podziale na kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.3.9.

**Tabela 2.3.9:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

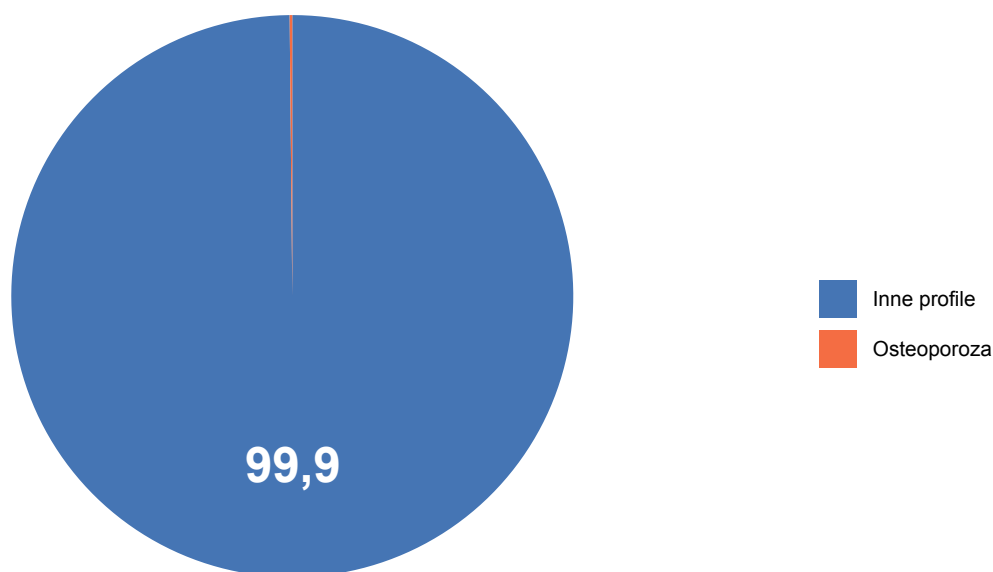
Kategoria świadczeń	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
sanatoryjne	1,70	0,08	-	72,97
szpitalne	0,65	0,03	-	27,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej pacjentów korzystało z leczenia uzdrowiskowego w kategorii świadczenie sanatoryjne (0,08 tys., co stanowiło 72,97% wszystkich świadczeń).

W województwie kujawsko-pomorskim <sup>112</sup> ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu skorzystało 0,11 tys. pacjentów. Świadczenia o tym profilu stanowiły 0,15% zrealizowanych w województwie świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego (Wykres 2.3.5).

**Wykres 2.3.5:** Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego w województwie kujawsko-pomorskim



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Informacje, dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego na terenie województwa, w podziale na województwa pacjentów przedstawia Tabela 2.3.10. Z danych wynika, że na 0,11 tys. pacjentów, którzy skorzystali ze świadczeń leczenia uzdrowiskowego dla analizowanego profilu na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, 0 tys. pacjentów (4,5%) to pacjenci z powyższego województwa, natomiast 0,11 tys. stanowili pacjenci z 12 innych województw.

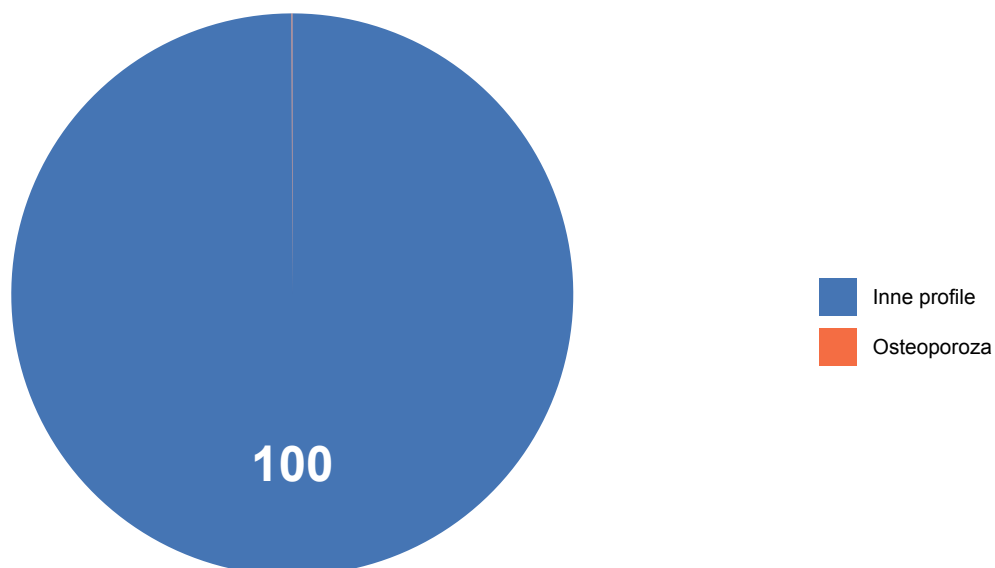
<sup>112</sup> Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową (Dz. U. nr 142, poz. 835), oddział wojewódzki NFZ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, kieruje świadczeniobiorców na leczenie uzdrowiskowe określając m.in.: rodzaj oraz tryb leczenia uzdrowiskowego, datę rozpoczęcia leczenia, okres leczenia oraz odpowiedni zakład lecznictwa uzdrowiskowego.

**Tabela 2.3.10:** Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego w województwie kujawsko-pomorskim z podziałem na województwo pacjenta

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	% dzieci [%]
dolnośląskie	0,00	-	0,90	-
kujawsko-pomorskie	0,00	-	4,50	-
lubelskie	0,00	-	1,80	-
łódzkie	0,02	-	18,92	-
małopolskie	0,00	-	1,80	-
mazowieckie	0,03	-	24,32	-
podlaskie	0,00	-	3,60	-
pomorskie	0,01	-	10,81	-
śląskie	0,01	-	8,11	-
świętokrzyskie	0,00	-	1,80	-
warmińsko-mazurskie	0,00	-	0,90	-
wielkopolskie	0,02	-	15,32	-
zachodniopomorskie	0,01	-	7,21	-
Polska	0,11	-	100,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Z wykonanej analizy wynika, że z terenu województwa kujawsko-pomorskiego ze świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla analizowanego profilu korzystało 0,01 tys. pacjentów, w przeliczeniu na 100 tys. ludności było to 0,02 pacjentów. Ponadto świadczenia te stanowiły 0,04% wszystkich zrealizowanych świadczeń w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z powyższego województwa (Wykres 2.3.6).

**Wykres 2.3.6:** Struktura profili świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z województwa kujawsko-pomorskiego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczbę zrealizowanych skierowań na leczenie uzdrowiskowe dla pacjentów województwa kujawsko-pomorskiego w podziale na kategorie świadczeń przedstawia Tabela 2.3.11.

**Tabela 2.3.11:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]
sanatoryjne	0,10	0,00	-	62,50
szpitalne	0,06	0,00	-	37,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dla analizowanego profilu pacjenci korzystali z leczenia uzdrowiskowego w 2 kategoriach świadczeń. Ze świadczeń skorzystało 0,01 tys. pacjentów.

Z danych wynika, iż na 0,01 tys. pacjentów z województwa kujawsko-pomorskiego, którzy korzystali z leczenia uzdrowiskowego dla analizowanego profilu, 0 tys. pacjentów skorzystało ze świadczeń w powyższym województwie, natomiast 0 tys. (37,5% ogółu leczonych) skorzystało ze świadczeń w 2 województwach. Informacje dotyczące realizacji świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z terenu województwa, w podziale na województwo, do którego skierowano pacjentów<sup>113 114</sup> w celu realizacji tych świadczeń przedstawia Tabela 2.3.12.

**Tabela 2.3.12:** Świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z województwa kujawsko-pomorskiego z podziałem na województwo realizacji świadczenia

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym dzieci [tys.]	% pacjentów [%]	% dzieci [%]
dolnośląskie	0,00	-	25,00	-
kujawsko-pomorskie	0,00	-	62,50	-
pomorskie	0,00	-	12,50	-
Polska	0,01	-	100,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## 2.4 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna - zaburzenia metaboliczne

### 2.4.1 Wybór poradni

Z analizy wykluczono hospitalizacje z rozpoznaniem E78 (według klasyfikacji ICD-10) oraz współistniejącą cukrzycą, czyli rozpoznaniem z zakresu E10-E15 oraz E74.9. Te hospitalizacje zostały poddane analizie w mapie potrzeb zdrowotnych z zakresu cukrzycy. W tabeli 2.4.1 i 2.4.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

<sup>113</sup> Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową (Dz. U. nr 142, poz. 835), oddział wojewódzki NFZ właściwy ze względu na miejsce zamieszkania, kieruje świadczeniobiorców na leczenie uzdrowiskowe określając m.in.: rodzaj oraz tryb leczenia uzdrowiskowego, datę rozpoczęcia leczenia, okres leczenia oraz odpowiedni zakład lecznictwa uzdrowiskowego.

<sup>114</sup> O miejscu leczenia uzdrowiskowego decyduje lekarz-konsultant specjalista balneologii lub rehabilitacji medycznej, w oparciu o dane na temat stanu zdrowia jakie są zawarte w skierowaniu. Wybór miejsca leczenia uzdrowiskowego uzależniony jest od schorzenia i wyznaczony w uzdrowisku o odpowiednim profilu leczenia.

**Tabela 2.4.1:** Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	219,86	406,87	93,69	35,00	-	1,43
Zaburzenia metaboliczne	94,90	184,35	94,13	31,03	-	1,61
Otyłość	46,82	93,27	91,91	46,86	-	2,58
Niedobór witaminy D	5,30	7,38	97,70	22,30	-	0,16
Niedożywienie	1,66	2,50	90,20	46,78	-	2,12
Inne niedobory pokarmowe	1,22	1,83	92,33	34,72	-	0,38
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	0,52	0,76	90,13	22,11	-	0,92

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.2:** Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	PORADNIA OSTEOPOROZY	102,88	172,44	42,4
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	56,02	120,28	29,6
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	30,54	52,61	12,9
Zaburzenia metaboliczne	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	25,02	56,25	30,5
	PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH	18,55	43,13	23,4
	PORADNIA KARDIOLOGICZNA	17,87	26,43	14,3
Otyłość	PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH	20,65	43,41	46,5
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	7,68	17,06	18,3
	PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI	8,21	13,16	14,1
Niedobór witaminy D	PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	2,02	2,64	35,8
	PORADNIA REUMATOLOGICZNA	0,72	1,02	13,8
	PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH	0,36	0,75	10,1
Niedożywienie	PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	0,83	1,28	51,4
	PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,15	0,24	9,8
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,12	0,18	7,2
Inne niedobory pokarmowe	PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,16	0,29	16,0
	PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH	0,14	0,26	14,0
	PORADNIA NEUROLOGICZNA	0,14	0,23	12,4

**Tabela 2.4.2:** Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	PORADNIA NEFROLOGICZNA	0,17	0,27	35,7
	PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	0,15	0,23	30,3
	PORADNIA GERIATRYCZNA	0,03	0,04	5,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3<sup>115</sup>. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.4.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

**Tabela 2.4.3:** Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

E40	E50	E63	E72	E83	M81
E41	E51	E64	E74	E85	M82
E42	E53	E65	E75	E88	M83
E43	E54	E66	E76	E90	M84
E44	E56	E67	E77	E86	M85
E45	E58	E68	E78	E87	M88
E46	E60	E70	E79	M10	M89
R64	E61	E71	E80	M80	E55

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.4.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medycy wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),

<sup>115</sup>Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.



- PORADNIA DIABETOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA OSTEOPOROZY (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA REUMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA OSTEOPOROZY (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych).

**Tabela 2.4.4:** Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	177,62	25,48	25,48
PORADNIA OSTEOPOROZY	173,23	24,86	50,34
PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH	91,90	13,19	63,53
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	59,51	8,54	72,06
PORADNIA KARDIOLOGICZNA	27,82	3,99	76,05
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	26,77	3,84	79,90
PORADNIA DIABETOLOGICZNA	24,51	3,52	83,41
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA OSTEOPOROZY	23,28	3,34	86,75
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	16,10	2,31	89,06
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI	14,91	2,14	91,20
PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH DLA DZIECI	7,50	1,08	92,28
PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI	7,12	1,02	93,30
PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA	6,14	0,88	94,18
PORADNIA NEUROLOGICZNA	3,72	0,53	94,71

**Tabela 2.4.4:** Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA LECZENIA BÓLU	3,36	0,48	95,20
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	3,22	0,46	95,66
PORADNIA GERIATRYCZNA	2,98	0,43	96,09
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	2,50	0,36	96,45
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	2,23	0,32	96,76
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	2,08	0,30	97,06
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	1,57	0,23	97,29
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	1,39	0,20	97,49
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	1,25	0,18	97,67
PORADNIA GENETYCZNA	1,23	0,18	97,84
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	1,14	0,16	98,01
PORADNIA CHOROÓB ZAKAŻNYCH	1,08	0,15	98,16
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	1,01	0,14	98,31
PORADNIA NEFROLOGICZNA	0,94	0,13	98,44
PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCYNY NUKLEARNEJ	0,79	0,11	98,55
PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,72	0,10	98,66
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	0,71	0,10	98,76
PORADNIA HEPATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,70	0,10	98,86
POZOSTAŁE PORADNIE	7,94	1,14	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.5.

**Tabela 2.4.5:** Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	84,1	15,9
kujawsko-pomorskie	83,9	16,1
lubelskie	88,6	11,4
lubuskie	81,0	19,0
łódzkie	88,7	11,3
małopolskie	81,1	18,9
mazowieckie	89,3	10,7
opolskie	63,7	36,3
podkarpackie	88,7	11,3
podlaskie	87,1	12,9
pomorskie	68,0	32,0
śląskie	84,0	16,0
świętokrzyskie	94,0	6,0
warmińsko-mazurskie	88,1	11,9
wielkopolskie	86,6	13,4
zachodniopomorskie	81,4	18,6
<b>Polska</b>	<b>85,5</b>	<b>14,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.4.2 Poradnia chorób metabolicznych

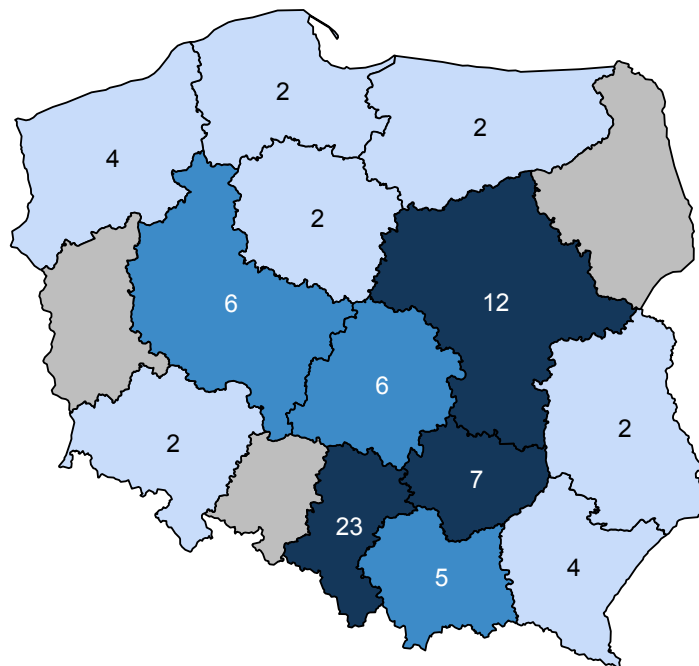
W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.6.

**Tabela 2.4.6:** PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	5,24	2 619,00	2
kujawsko-pomorskie	0,76	379,50	2
lubelskie	4,76	2 381,50	2
łódzkie	7,36	1 227,17	6
małopolskie	11,09	2 217,60	5
mazowieckie	34,46	2 871,75	12
podkarpackie	3,50	874,50	4
pomorskie	2,75	1 377,50	2
śląskie	14,96	650,48	23
świętokrzyskie	5,66	809,29	7
warmińsko-mazurskie	1,78	887,50	2
wielkopolskie	9,58	1 595,83	6
zachodniopomorskie	6,66	1 665,75	4
<b>Polska</b>	<b>108,56</b>	<b>1 409,92</b>	<b>77</b>

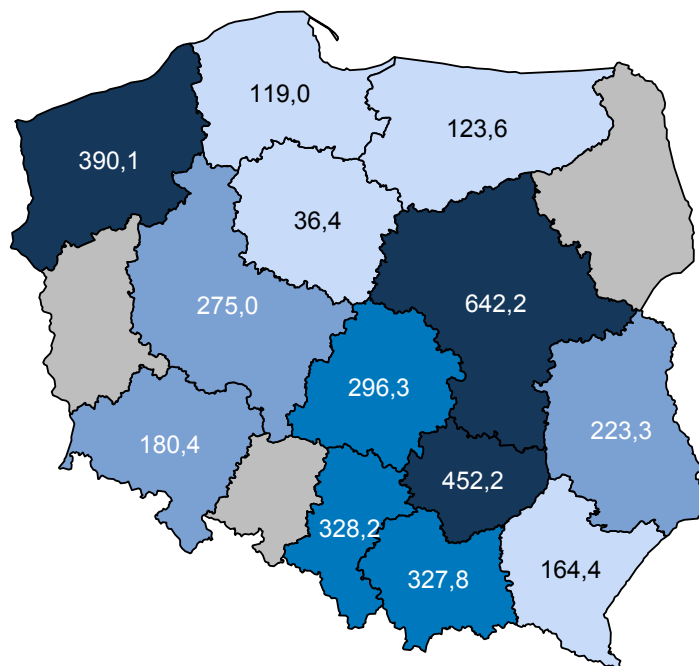
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.4.1:** PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.2:** PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano

73,7 tys. porad (por. Tabela 2.4.7)<sup>116</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 2,3 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 71,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 96,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.1<sup>117</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.4.7:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób wewnętrznych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH DLA DZIECI	1,27
PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH	1,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.8:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chorób wewnętrznych	73,68	2,34	96,83	96,52

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>116</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

<sup>117</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.



wyniosła 98 dni.

**Tabela 2.4.9:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Mediana czasu oczekiwania (dni)	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Inne niedobory pokarmowe	0,00	0,00	70	0,1	1,00
Niedobór witaminy D	0,00	0,00	301	0,1	1,00
Niedożywienie	0,00	0,00	190	0,3	2,00
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	0,04	0,02	98	4,9	1,48
Otyłość	0,32	0,19	88	42,7	1,72
Zaburzenia metaboliczne	0,29	0,16	106	38,5	1,78
Choroby metaboliczne razem	0,66	0,35	98	86,6	1,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 97%, z czego 34% porad stanowiły porady typu W11<sup>118</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 96%, 35%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.4.10:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne niedobory pokarmowe	100,00	-	-	-	-	-	-
Niedobór witaminy D	100,00	-	-	-	-	-	-
Niedożywienie	50,00	-	-	-	50,00	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	97,30	37,84	-	-	18,92	-	-
Otyłość	96,91	41,36	-	-	30,56	-	-
Zaburzenia metaboliczne	97,95	25,00	-	-	11,99	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>97,26</b>	<b>33,64</b>	-	-	<b>21,61</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>97,06</b>	<b>38,24</b>	-	-	<b>14,71</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.11:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne niedobory pokarmowe	91,41	42,58	-	-	21,88	-	-
Niedobór witaminy D	89,68	28,69	-	-	13,27	-	-
Niedożywienie	97,14	53,57	-	-	27,86	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	92,02	11,34	-	-	10,25	-	-
Otyłość	94,34	48,27	-	-	21,27	0,00	-

<sup>118</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

**Tabela 2.4.11:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	100,00	31,25	-	-	34,38	-	-
Zaburzenia metaboliczne	97,30	21,71	-	-	11,19	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>95,59</b>	<b>33,95</b>	-	-	<b>15,99</b>	<b>0,00</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>97,12</b>	<b>41,26</b>	-	-	<b>13,88</b>	<b>0,01</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.13.

**Tabela 2.4.12:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0120	Miejska Przychodnia Specjalistyczna w Toruniu	m. Toruń

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.13:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Otyłość [tys.]	Zaburzenia metaboliczne [tys.]	Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [tys.]	Niedożywienie [tys.]	Choroby metaboliczne razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
02.0008	0,02	0,02	0,00	0,00	0,04	0,00
02.0120	0,30	0,28	0,04	-	0,61	0,10
<b>Woj.</b>	<b>0,32</b>	<b>0,29</b>	<b>0,04</b>	<b>0,00</b>	<b>0,66</b>	<b>0,10</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 0,7 tys. porad dla 0,4 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 34,3%.



**Tabela 2.4.14:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0008	0,05	0,02	2,09	58,33	-	-	-	41,67	-	-
02.0120	0,71	0,35	2,01	99,86	36,57	-	-	19,27	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,76</b>	<b>0,38</b>	<b>2,01</b>	<b>97,23</b>	<b>34,26</b>	-	-	<b>20,69</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 98. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>119</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.17.

**Tabela 2.4.15:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,70	0,30	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	99,90	0,10	-
lubuskie	98,95	1,05	-
łódzkie	99,42	0,58	-
małopolskie	99,17	0,81	0,02
mazowieckie	99,63	0,37	-
opolskie	100,00	-	-
podkarpackie	99,71	0,29	-
podlaskie	100,00	-	-
pomorskie	99,92	0,08	-
śląskie	96,23	3,71	0,06
świętokrzyskie	99,32	0,68	-
warmińsko-mazurskie	99,62	0,38	-
wielkopolskie	99,61	0,39	-
zachodniopomorskie	99,93	0,07	-

<sup>119</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.4.15:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
<b>Polska</b>	<b>99,12</b>	<b>0,87</b>	<b>0,01</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.16:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0008	-	100,00	-	-	25,00	187	6,25	66,67	27,08
02.0120	-	100,00	-	-	48,10	98	19,83	34,32	45,85
<b>Woj.</b>	-	<b>100,00</b>	-	-	<b>46,64</b>	<b>98</b>	<b>18,97</b>	<b>36,36</b>	<b>44,66</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.17:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zadow. [%]	Udział porad W11 w zachow. [%]	Udział porad W21 w zachow. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachow. [%]
02.0008	1	0,01	0,00	0,00	69,23	-	-	-	-	-	-
02.0120	-	0,33	0,09	0,00	100,00	0,48	-	-	-	-	0,31
<b>Woj.</b>	-	<b>0,34</b>	<b>0,10</b>	<b>0,00</b>	<b>98,82</b>	<b>0,47</b>	-	-	-	-	<b>0,30</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 2.4.3 Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

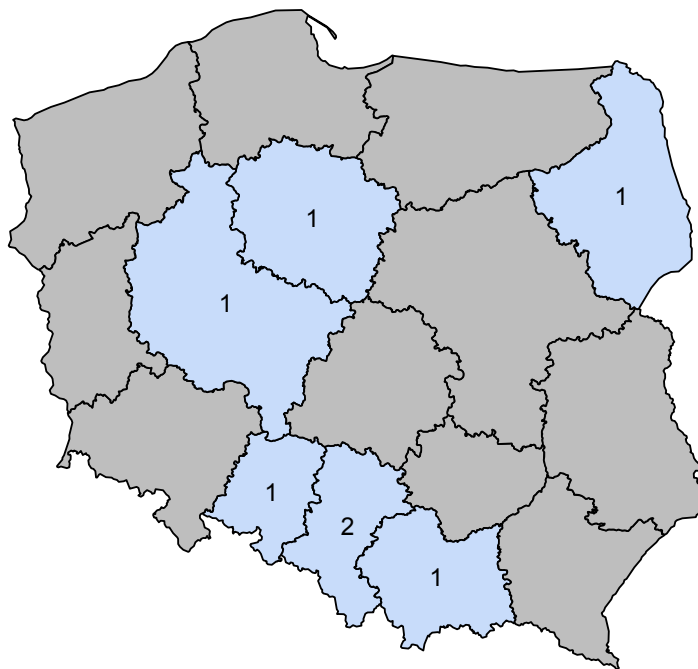
W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.18.

**Tabela 2.4.18:** PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
kujawsko-pomorskie	1,34	1 336,00	1
małopolskie	1,40	1 404,00	1
opolskie	0,46	463,00	1
podlaskie	1,16	1 164,00	1
śląskie	2,51	1 256,50	2
wielkopolskie	1,34	1 339,00	1
<b>Polska</b>	<b>8,22</b>	<b>1 174,14</b>	<b>7</b>

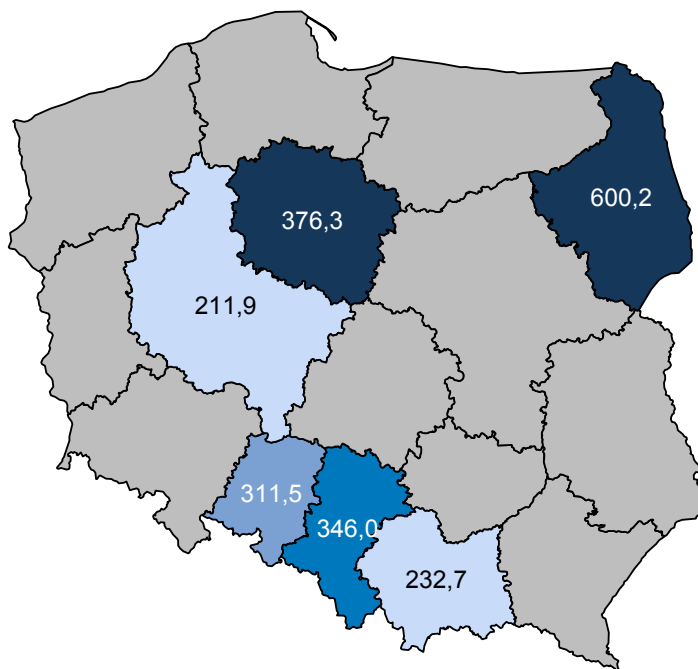
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.4.4:** PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.5:** PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie

wykonano 73,7 tys. porad (por. Tabela 2.4.19)<sup>120</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 2,3 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 71,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 96,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.2<sup>121</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.4.19:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób wewnętrznych w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH DLA DZIECI	1,27
PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH	1,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.20:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chorób wewnętrznych	73,68	2,34	96,83	96,52

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>120</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

<sup>121</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.



grupie rozpoznań wyniosła 307 dni.

**Tabela 2.4.21:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Mediana czasu oczekiwania (dni)	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Inne niedobory pokarmowe	0,00	0,00	966	0,1	1,00
Otyłość	0,22	0,17	243	16,2	1,26
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	0,00	0,00	167	0,1	1,00
Zaburzenia metaboliczne	0,90	0,52	354	67,7	1,75
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>1,12</b>	<b>0,69</b>	<b>307</b>	<b>84,1</b>	<b>1,64</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 16% porad stanowiły porady typu W11<sup>122</sup>. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 96%, 31%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.4.22:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne niedobory pokarmowe	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Otyłość	100,00	26,73	-	-	57,14	-	-
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Zaburzenia metaboliczne	100,00	12,72	-	-	23,12	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>100,00</b>	<b>15,49</b>	-	-	<b>29,74</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>100,00</b>	<b>19,25</b>	-	-	<b>58,69</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.23:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne niedobory pokarmowe	99,49	77,55	-	-	13,78	-	-
Niedobór witaminy D	100,00	45,16	-	-	14,52	-	-
Niedożywienie	100,00	75,00	-	-	25,00	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	100,00	46,67	-	-	40,00	-	-
Otyłość	88,18	31,04	-	-	29,92	-	-
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	100,00	40,00	-	-	40,00	-	-
Zaburzenia metaboliczne	99,50	28,27	-	-	17,97	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>95,88</b>	<b>30,80</b>	-	-	<b>21,70</b>	-	-

<sup>122</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

**Tabela 2.4.23:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>96,22</b>	<b>30,07</b>	-	-	<b>36,50</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.4.25.

**Tabela 2.4.24:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0016	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.25:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznaj

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Zaburzenia metaboliczne [tys.]	Otyłość [tys.]	Choroby metaboliczne razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
02.0016	0,90	0,22	1,12	0,21
<b>Woj.</b>	<b>0,90</b>	<b>0,22</b>	<b>1,12</b>	<b>0,21</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,3 tys. porad dla 0,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.26). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 16,1%.

**Tabela 2.4.26:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0016	1,34	0,82	1,62	100,00	16,09	-	-	34,36	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,34</b>	<b>0,82</b>	<b>1,62</b>	<b>100,00</b>	<b>16,09</b>	-	-	<b>34,36</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 271. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czasie oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>123</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.29.

**Tabela 2.4.27:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	100,00	-	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	100,00	-	-
małopolskie	100,00	-	-
mazowieckie	100,00	-	-
opolskie	100,00	-	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	100,00	-	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	99,83	0,17	-
świętokrzyskie	100,00	-	-
warmińsko-mazurskie	100,00	-	-
wielkopolskie	99,89	0,11	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
<b>Polska</b>	<b>99,93</b>	<b>0,07</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.28:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0016	-	100,00	-	-	42,14	271	34,66	37,28	28,07
<b>Woj.</b>	-	<b>100,00</b>	-	-	<b>42,14</b>	<b>271</b>	<b>34,66</b>	<b>37,28</b>	<b>28,07</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>123</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.



**Tabela 2.4.29:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitalna	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0016	1	0,38	0,11	0,00	100,00	0,20	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>0,38</b>	<b>0,11</b>	<b>0,00</b>	<b>100,00</b>	<b>0,20</b>	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.4.4 Poradnia diabetologiczna

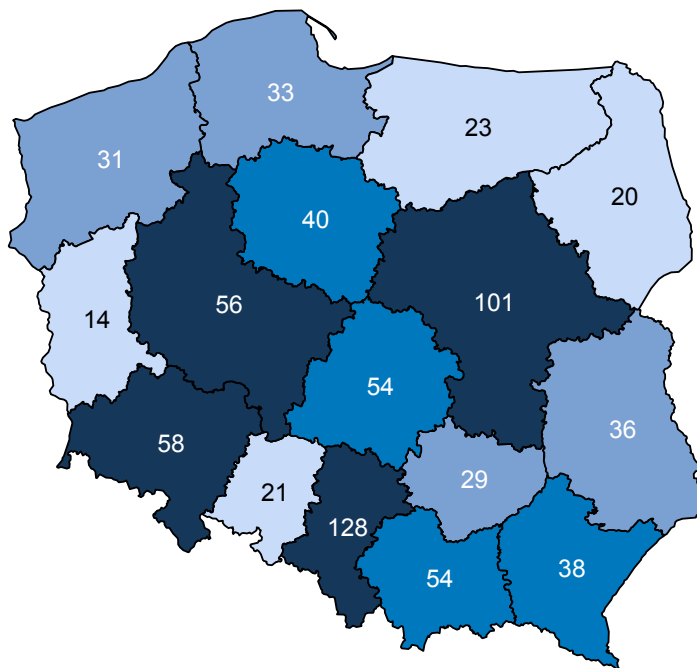
W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 40. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.30.

**Tabela 2.4.30:** PORADNIA DIABETOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	128,50	2 215,60	58
kujawsko-pomorskie	120,42	3 010,55	40
lubelskie	110,85	3 079,19	36
lubuskie	40,58	2 898,36	14
łódzkie	170,41	3 155,65	54
małopolskie	231,80	4 292,61	54
mazowieckie	273,99	2 712,73	101
opolskie	53,66	2 555,10	21
podkarpackie	122,36	3 219,87	38
podlaskie	100,01	5 000,65	20
pomorskie	164,32	4 979,30	33
śląskie	375,74	2 935,48	128
świętokrzyskie	76,72	2 645,59	29
warmińsko-mazurskie	71,81	3 122,39	23
wielkopolskie	184,31	3 291,21	56
zachodniopomorskie	88,50	2 854,68	31
<b>Polska</b>	<b>2 313,97</b>	<b>3 143,98</b>	<b>736</b>

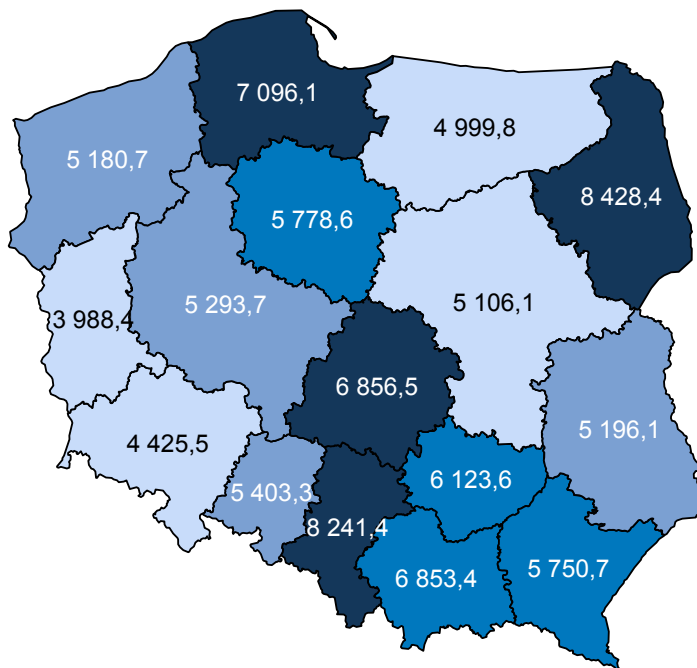
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.4.7:** PORADNIA DIABETOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.8:** PORADNIA DIABETOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA DIABETOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia diabetologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 127,6 tys. porad (por.

Tabela 2.4.31)<sup>124</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 122,9 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 4,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 3,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.3<sup>125</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.4.31:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia diabetologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA DIABETOLOGICZNA	121,02
PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI	1,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.32:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

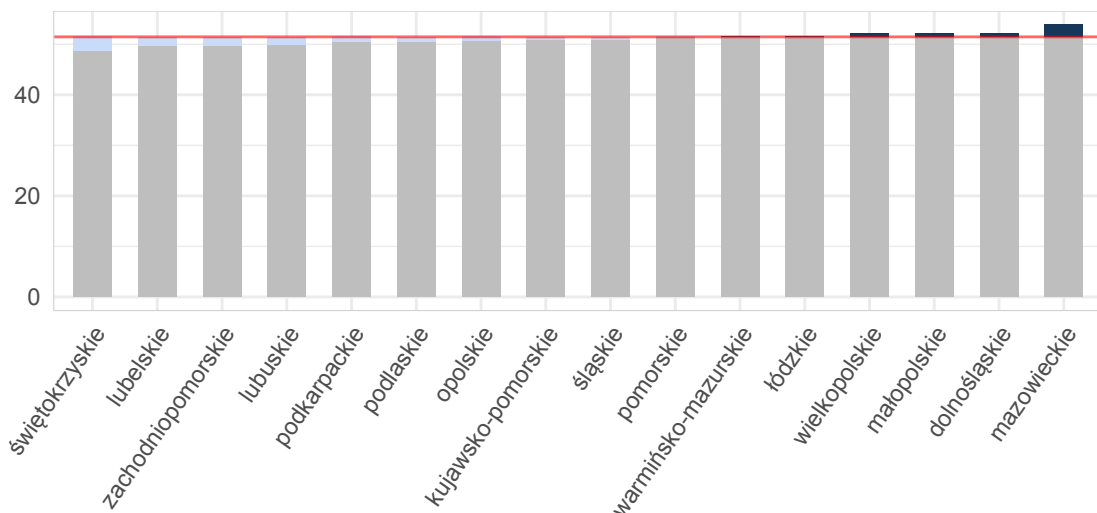
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia diabetologiczna	127,57	122,89	3,67	5,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>124</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

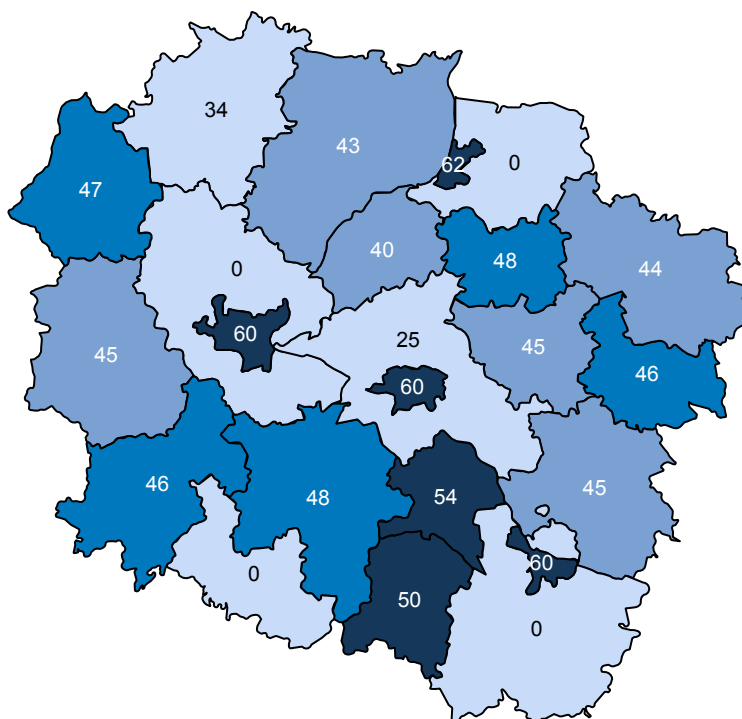
<sup>125</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Wykres 2.4.3:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.9:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 1,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,65.

**Tabela 2.4.33:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Otyłość	0,25	0,18	0,2	1,39	-
Zaburzenia metaboliczne	1,04	0,60	0,9	1,73	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>1,29</b>	<b>0,78</b>	<b>1,1</b>	<b>1,65</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>119,13</b>	<b>50,63</b>	<b>98,9</b>	<b>2,35</b>	<b>750</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 86%, z czego 37% porad stanowiły porady typu W11<sup>126</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 92%, 45%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.4.34:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Otyłość	95,55	39,27	-	-	25,91	-	-
Zaburzenia metaboliczne	85,88	17,96	-	-	28,91	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>87,73</b>	<b>22,05</b>	-	-	<b>28,34</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>85,74</b>	<b>37,00</b>	-	<b>1,37</b>	<b>18,21</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.35:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne niedobory pokarmowe	66,67	-	-	-	33,33	-	-
Niedobór witaminy D	100,00	20,00	-	-	-	-	-
Niedożywienie	90,48	33,33	-	-	19,05	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	93,75	12,50	-	-	6,25	-	-
Otyłość	88,30	36,80	-	-	26,65	-	-
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	75,00	25,00	-	-	50,00	-	-
Zaburzenia metaboliczne	88,18	27,84	-	0,01	29,97	0,00	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>88,20</b>	<b>28,70</b>	-	<b>0,01</b>	<b>29,61</b>	<b>0,00</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>92,05</b>	<b>45,20</b>	-	<b>1,40</b>	<b>11,60</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni

<sup>126</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

wynosiła w 2016 roku 40. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.36). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.4.37.

**Tabela 2.4.36:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błazka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0010	Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika	m. Toruń
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0014	NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o.	nakielski
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0019	Szpital Tucholski sp. z o.o.	tucholski
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny ZOZ MSW w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr. A. Gacy i Dr J. Łaskiego - NZOZ w Więcborku	sępoleński
02.0028	ZOZ w Chełmnie	chełmiński
02.0031	NZOZ Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski
02.0033	Szpital Specjalistyczny Matopiat NZOZ w Toruniu Prowadzony Przez Tzmo s.a.	m. Toruń
02.0035	Centrum Diagnostyczno - Lecznicze Barska sp. z o.o.	m. Włocławek
02.0037	NZOZ Lecznice Citomed sp. z o.o. w Toruniu	m. Toruń
02.0064	NZOZ Alfa Med w Brodnicy Spółka Partnerska	brodnicki
02.0075	Samodzielny Publiczny Zespół Przychodni Specjalistycznych we Włocławku	m. Włocławek
02.0120	Miejska Przychodnia Specjalistyczna w Toruniu	m. Toruń
02.0125	Specjalistyczna Przychodnia Przemysłowa prof - Med sp. z o.o. we Włocławku	m. Włocławek
02.0154	NZOZ Przychodnia Chełmżyńska s.c. E. Antoniak - Hałat, M. Jakubowska, A. Muzioł	toruński
02.0168	NZOZ Eskulap - Zofia Grudewicz, Andrzej Grudewicz w Radziejowie	radziejowski
02.0173	NZOZ Twój lek. Jarosław Rożnowski	chełmiński
02.0194	Wojsk. Spec. Przych. lek. SP ZOZ Toruń	m. Toruń
02.0195	NZOZ Medicus sp. z o.o.	nakielski
02.0204	Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Gol - Med. sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0216	NZOZ Mój lek. Jolanta Mado - Kuna	lipnowski
02.0240	NZOZ Nasz Medyk Prowadzony Przez Nasz Medyk - Lekarze - Klonowski, Krupa i Łęcki ,spółka Partnerska	golubsko-dobrzyński
02.0265	NZOZ Centrum Zdrowia Błonie sp. z o.o. Krystyna Kopa i Wspólnicy w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0384	Kościelniak Usowska Rajkowski Lekarska Spółka Partnerska Przychodnia Lekarska w Janowcu Wielkopolskim	żniński
02.0389	Centrum Medyczne Olk - Med	m. Toruń
02.0399	Przychodnia Rodzinna - Spółka Lekarzy Hałas i Partnerzy	żniński
02.0400	Mig - Med Centrum Medyczne	wąbrzeski
02.0488	NZOZ Uzdrawiskowy Szpital Kliniczny sp. z o.o. z siedzibą w Ciechocinku	aleksandrowski

**Tabela 2.4.36:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0541	Bydgoskie Centrum Diabetologii i Endokrynologii w Bydgoszczy - sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.1062	Mig - Med Centrum Medyczne sp. z o.o.	wąbrzeski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.37:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Zaburzenia metaboliczne [tys.]	Choroby metaboliczne razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
02.0001	0,02	0,03	10,55
02.0002	0,06	0,06	7,22
02.0003	0,10	0,10	7,96
02.0004	0,00	0,07	1,39
02.0007	0,02	0,02	4,98
02.0008	0,04	0,04	1,33
02.0010	0,02	0,02	2,04
02.0014	0,01	0,01	1,84
02.0019	0,02	0,02	1,31
02.0021	0,00	0,00	1,44
02.0028	0,05	0,05	1,65
02.0033	0,00	0,00	1,89
02.0035	0,01	0,01	1,18
02.0037	0,04	0,04	2,12
02.0075	0,01	0,01	6,32
02.0120	0,08	0,08	5,66
02.0154	0,01	0,01	2,29
02.0168	0,01	0,01	0,60
02.0194	0,23	0,23	2,94
02.0195	-	0,01	2,75
02.0204	0,00	0,00	1,15
02.0240	0,00	0,00	0,95
02.0265	0,01	0,01	1,74
02.0384	-	0,02	1,80
02.0389	0,06	0,06	1,49
02.0399	-	0,01	1,44
02.0400	0,11	0,11	1,32
02.0488	0,00	0,12	2,13
02.1062	0,13	0,13	1,38
<b>Woj.</b>	<b>1,04</b>	<b>1,29</b>	<b>119,13</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 19,7 tys. porad dla 6,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 36,8%. 21 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0001	10,58	2,86	3,70	89,93	35,45	-	10,04	7,50	-	-
02.0002	7,28	3,34	2,18	57,90	19,26	-	0,03	49,33	-	-
02.0003	8,06	2,70	2,98	95,84	58,94	-	-	14,45	-	-
02.0004	1,46	0,99	1,48	97,95	15,62	-	2,05	2,12	-	-
02.0007	5,00	3,36	1,49	100,00	83,55	-	-	9,17	-	-
02.0008	1,37	0,81	1,69	88,98	47,74	-	-	11,02	-	-
02.0010	2,06	0,94	2,19	100,00	31,45	-	-	-	-	-
02.0012	4,15	2,57	1,61	98,53	47,67	-	-	7,38	-	-
02.0014	1,86	0,73	2,56	99,78	51,78	-	-	7,65	-	-
02.0017	1,11	0,52	2,14	99,82	42,36	-	-	12,86	-	-
02.0019	1,32	0,56	2,36	100,00	66,09	-	-	15,26	-	-
02.0021	1,45	0,86	1,69	100,00	32,50	-	-	13,35	-	-
02.0022	2,87	1,02	2,80	89,25	43,25	-	-	10,86	-	-
02.0023	1,57	0,86	1,83	62,19	16,74	-	-	48,31	-	-
02.0027	3,54	1,32	2,68	86,31	20,58	-	4,83	8,87	-	-
02.0028	1,70	0,94	1,80	100,00	51,47	-	-	-	-	-
02.0031	0,57	0,30	1,87	100,00	16,28	-	-	9,20	-	-
02.0033	1,90	0,83	2,27	91,66	48,28	-	-	8,71	-	-
02.0035	1,20	0,55	2,19	87,54	41,30	-	-	12,46	-	-
02.0037	2,16	0,88	2,47	100,00	53,72	-	-	9,25	-	-
02.0064	1,52	0,93	1,64	98,69	11,36	-	-	10,77	-	-
02.0075	6,33	3,78	1,67	98,72	48,53	-	-	11,05	-	-
02.0120	5,75	1,79	3,21	48,34	15,96	-	1,04	54,12	-	-
02.0125	0,98	0,50	1,97	98,48	18,38	-	-	11,37	-	-
02.0154	2,30	1,09	2,10	100,00	78,42	-	-	7,75	-	-
02.0168	0,61	0,26	2,35	92,18	27,52	-	-	7,82	-	-
02.0173	0,21	0,20	1,08	100,00	29,58	-	-	12,68	-	-
02.0194	3,17	1,45	2,18	92,99	14,50	-	-	7,01	-	-
02.0195	2,75	1,26	2,19	99,89	24,72	-	0,11	11,47	-	-
02.0204	1,15	0,43	2,67	99,91	82,91	-	-	6,36	-	-
02.0216	2,08	0,81	2,58	99,33	67,47	-	-	7,78	-	-
02.0240	0,95	0,31	3,10	100,00	46,73	-	-	10,86	-	-
02.0265	1,76	1,09	1,60	99,72	50,09	-	-	16,62	-	-
02.0384	1,82	0,67	2,72	86,21	15,55	-	-	13,79	-	-
02.0389	1,55	0,80	1,93	100,00	47,32	-	-	10,12	-	-
02.0399	1,45	0,68	2,13	90,97	50,55	-	0,07	8,97	-	-
02.0400	1,43	0,66	2,15	91,09	29,10	-	-	8,91	-	-
02.0488	2,26	1,10	2,05	100,00	60,90	-	-	9,57	-	-
02.0541	19,66	6,77	2,90	65,61	15,47	-	1,56	32,84	-	-
02.1062	1,51	0,71	2,14	93,53	29,99	-	-	6,47	-	-
<b>Woj.</b>	<b>120,42</b>	<b>51,20</b>	<b>2,35</b>	<b>85,76</b>	<b>36,84</b>	-	<b>1,36</b>	<b>18,32</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>127</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.41.

<sup>127</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.



**Tabela 2.4.39:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	97,95	2,01	0,03
kujawsko-pomorskie	97,85	2,13	0,02
lubelskie	97,95	1,99	0,06
lubuskie	98,58	1,41	0,01
łódzkie	98,25	1,70	0,05
małopolskie	98,65	1,32	0,03
mazowieckie	98,79	1,19	0,01
opolskie	99,12	0,87	0,01
podkarpackie	98,76	1,22	0,02
podlaskie	97,18	2,80	0,02
pomorskie	98,44	1,55	0,02
śląskie	99,05	0,94	0,01
świętokrzyskie	98,62	1,35	0,03
warmińsko-mazurskie	98,54	1,43	0,03
wielkopolskie	97,81	2,16	0,04
zachodniopomorskie	98,72	1,28	0,00
<b>Polska</b>	<b>98,46</b>	<b>1,52</b>	<b>0,02</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.40:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0001	1,20	98,80	-	-	90,76	84	3,91	11,74	84,35
02.0002	-	100,00	-	-	22,13	1 971	21,95	25,65	52,40
02.0003	17,57	82,43	-	-	61,34	95	7,29	19,24	73,48
02.0004	2,26	97,74	-	-	41,78	813	42,47	38,77	18,77
02.0007	-	100,00	-	-	35,14	1 247	42,45	37,74	19,81
02.0008	0,44	99,56	-	-	97,74	210	25,69	54,89	19,42
02.0010	-	100,00	-	-	40,25	1 011	7,54	53,67	38,79
02.0012	0,02	99,98	-	-	27,33	1 484	30,83	51,24	17,93
02.0014	0,27	99,73	-	-	51,99	592	7,22	24,46	68,32
02.0017	-	100,00	-	-	55,76	522	16,91	26,08	57,01
02.0019	0,45	99,55	-	-	85,88	302	13,29	28,40	58,31
02.0021	-	100,00	-	-	81,88	230	30,77	37,62	31,60
02.0022	0,73	99,27	-	-	63,84	410	2,69	22,34	74,97
02.0023	-	100,00	-	-	34,31	801	31,00	26,61	42,39
02.0027	0,17	99,77	0,06	-	40,12	1 064	7,91	27,50	64,60
02.0028	0,47	99,53	-	-	43,65	806	25,29	37,41	37,29
02.0031	0,71	99,29	-	-	32,92	1 186	13,81	67,61	18,58
02.0033	-	100,00	-	-	33,88	1 586	10,13	39,58	50,29
02.0035	-	100,00	-	-	47,83	724	11,87	38,29	49,83
02.0037	-	99,91	-	0,09	39,71	853	6,06	38,83	55,11
02.0064	-	93,50	-	6,50	29,35	1 228	24,75	65,92	9,32
02.0075	-	100,00	-	-	22,24	2 152	27,59	51,86	20,55
02.0120	-	100,00	-	-	99,93	91	4,75	23,12	72,13
02.0125	-	100,00	-	-	33,71	1 051	12,99	57,26	29,75
02.0154	-	100,00	-	-	29,20	1 498	8,96	53,18	37,86
02.0168	0,33	99,67	-	-	32,90	1 493	9,12	27,04	63,84
02.0173	-	100,00	-	-	33,33	1 116	86,38	12,21	1,41
02.0194	0,28	99,72	-	-	52,89	474	9,61	46,45	43,95
02.0195	-	100,00	-	-	35,21	1 330	16,04	29,33	54,63
02.0204	-	100,00	-	-	30,78	1 398	4,97	14,82	80,21
02.0216	-	99,95	0,05	-	28,50	1 428	8,75	23,07	68,19
02.0240	-	100,00	-	-	45,04	872	7,38	14,77	77,85
02.0265	0,40	99,60	-	-	46,67	717	33,69	44,51	21,80

**Tabela 2.4.40:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0384	0,05	99,89	-	0,05	74,29	260	6,26	23,74	70,00
02.0389	0,06	99,94	-	-	32,69	1 462	13,41	60,74	25,85
02.0399	0,14	99,24	0,62	-	48,21	684	10,62	50,34	39,03
02.0400	0,21	99,79	-	-	42,71	878	12,83	38,71	48,46
02.0488	-	100,00	-	-	32,31	958	16,09	36,70	47,21
02.0541	0,10	99,84	-	0,06	24,60	1 626	7,55	18,21	74,24
02.1062	0,13	99,87	-	-	38,51	1 084	13,54	39,89	46,57
<b>Woj.</b>	<b>1,40</b>	<b>98,50</b>	<b>0,01</b>	<b>0,09</b>	<b>46,12</b>	<b>733</b>	<b>14,30</b>	<b>30,70</b>	<b>55,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.41:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0001	1	8,92	1,83	0,00	88,26	0,39	-	11,72	-	-	-	-
02.0002	1	3,81	0,81	0,00	21,14	0,44	-	0,05	-	-	-	0,12
02.0003	1	5,92	1,34	0,00	94,43	0,66	-	-	-	-	-	1,81
02.0004	1	0,27	0,08	0,00	90,88	0,26	-	9,12	-	-	-	0,40
02.0007	1	0,99	0,29	0,00	100,00	0,82	-	-	-	-	-	-
02.0008	1	0,27	0,08	0,00	80,83	0,40	-	-	-	-	-	-
02.0010	1	0,80	0,23	0,00	100,00	0,34	-	-	-	-	-	2,26
02.0012	1	0,74	0,23	0,00	98,52	0,58	-	-	-	-	-	0,27
02.0014	1	1,27	0,36	0,00	99,84	0,57	-	-	-	-	-	0,16
02.0017	1	0,63	0,19	0,00	99,84	0,53	-	-	-	-	-	2,69
02.0019	1	0,77	0,20	0,00	100,00	0,73	-	-	-	-	-	0,13
02.0021	1	0,46	0,14	0,00	100,00	0,26	-	-	-	-	-	-
02.0022	1	2,15	0,63	0,00	93,06	0,52	-	-	-	-	-	-
02.0023	1	0,67	0,16	0,00	11,41	0,38	-	-	-	-	-	-
02.0027	1	2,29	0,56	0,00	85,71	0,27	-	7,39	-	-	-	0,66
02.0028	1	0,63	0,20	0,00	100,00	0,64	-	-	-	-	-	-
02.0031	1	0,10	0,03	0,00	100,00	0,30	-	-	-	-	-	-
02.0033	-	0,95	0,27	0,00	94,23	0,60	-	-	-	-	-	-
02.0035	1	0,60	0,18	0,00	90,60	0,51	-	-	-	-	-	-
02.0037	-	1,19	0,32	0,00	100,00	0,57	-	-	-	-	-	-
02.0064	-	0,14	0,05	0,00	95,77	0,22	-	-	-	-	-	-
02.0075	-	1,30	0,39	0,00	94,70	0,59	-	-	-	-	-	-
02.0120	-	4,14	0,85	0,00	29,58	0,34	-	1,28	-	-	-	-
02.0125	-	0,29	0,09	0,00	98,98	0,19	-	-	-	-	-	-
02.0154	-	0,87	0,28	0,00	100,00	0,84	-	-	-	-	-	0,46
02.0168	-	0,39	0,12	0,00	93,62	0,33	-	-	-	-	-	-
02.0173	-	0,00	0,00	0,00	100,00	0,67	-	-	-	-	-	-
02.0194	-	1,39	0,41	0,00	90,51	0,24	-	-	-	-	-	-
02.0195	-	1,51	0,41	0,00	99,80	0,29	-	0,20	-	-	-	0,13
02.0204	-	0,92	0,29	0,00	100,00	0,85	-	-	-	-	-	-
02.0216	-	1,42	0,38	0,00	99,44	0,73	-	-	-	-	-	-
02.0240	-	0,74	0,17	0,00	100,00	0,51	-	-	-	-	-	1,36
02.0265	-	0,38	0,11	0,00	100,00	0,58	-	-	-	-	-	-
02.0384	-	1,27	0,34	0,00	87,68	0,19	-	-	-	-	-	-
02.0389	-	0,40	0,12	0,00	100,00	0,45	-	-	-	-	-	-
02.0399	-	0,57	0,16	0,00	84,98	0,47	-	0,18	-	-	-	-
02.0400	-	0,69	0,20	0,00	92,04	0,34	-	-	-	-	-	-
02.0488	-	1,06	0,33	0,00	100,00	0,61	-	-	-	-	-	-
02.0541	-	14,59	3,49	0,00	55,43	0,32	-	2,06	-	-	-	-
02.1062	-	0,70	0,20	0,00	91,63	0,35	-	-	-	-	-	-

**Tabela 2.4.41:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
<b>Woj.</b>	-	<b>66,24</b>	<b>16,44</b>	<b>0,00</b>	<b>76,33</b>	<b>0,47</b>	-	<b>2,41</b>	-	-	-	<b>0,34</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.4.5 Poradnia diabetologiczna dla dzieci

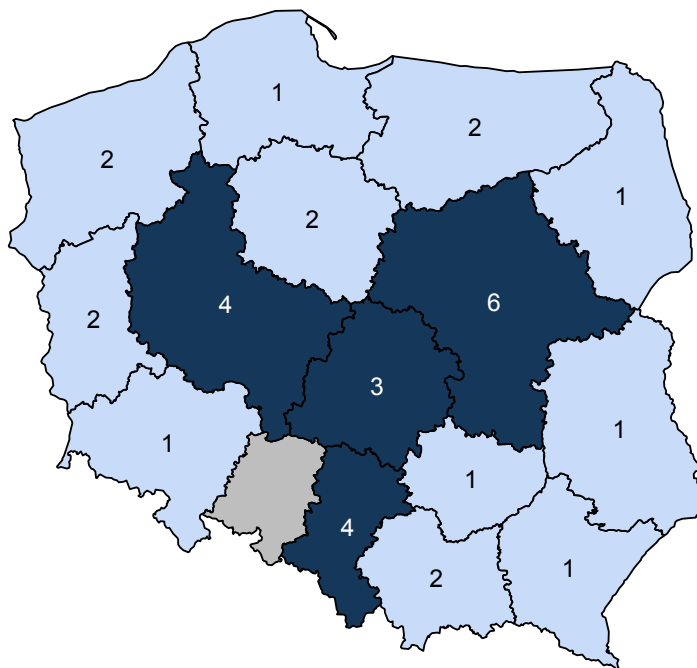
W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.42.

**Tabela 2.4.42:** PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	2,43	2 428,00	1
kujawsko-pomorskie	1,75	876,00	2
lubelskie	1,22	1 224,00	1
lubuskie	1,34	672,50	2
łódzkie	4,51	1 502,00	3
małopolskie	4,43	2 215,50	2
mazowieckie	10,35	1 725,33	6
podkarpackie	2,53	2 529,00	1
podlaskie	1,72	1 723,00	1
pomorskie	5,86	5 863,00	1
śląskie	8,31	2 077,75	4
świętokrzyskie	2,93	2 931,00	1
warmińsko-mazurskie	3,52	1 758,50	2
wielkopolskie	5,41	1 353,00	4
zachodniopomorskie	2,89	1 442,50	2
<b>Polska</b>	<b>59,21</b>	<b>1 794,21</b>	<b>33</b>

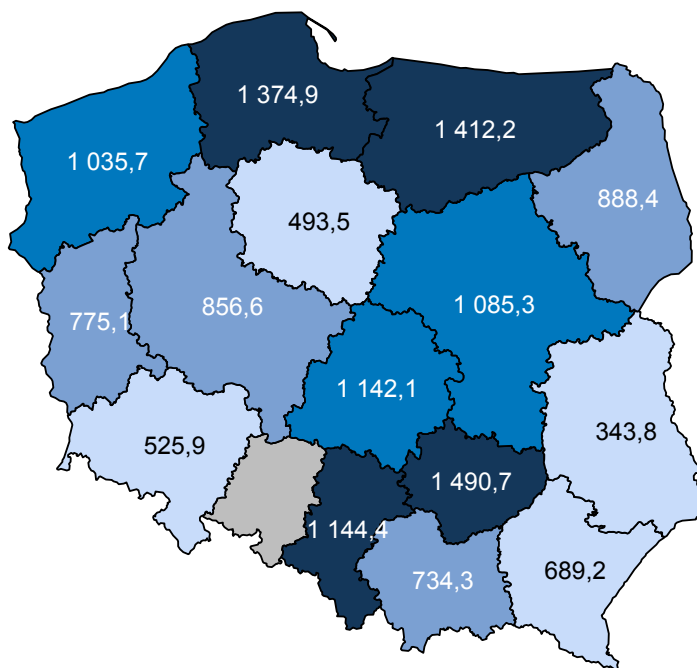
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.4.10:** PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.11:** PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia diabetologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 127,6 tys.

porad (por. Tabela 2.4.43)<sup>128</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 122,9 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 4,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 3,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.4<sup>129</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.4.43:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia diabetologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA DIABETOLOGICZNA	121,02
PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI	1,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.44:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

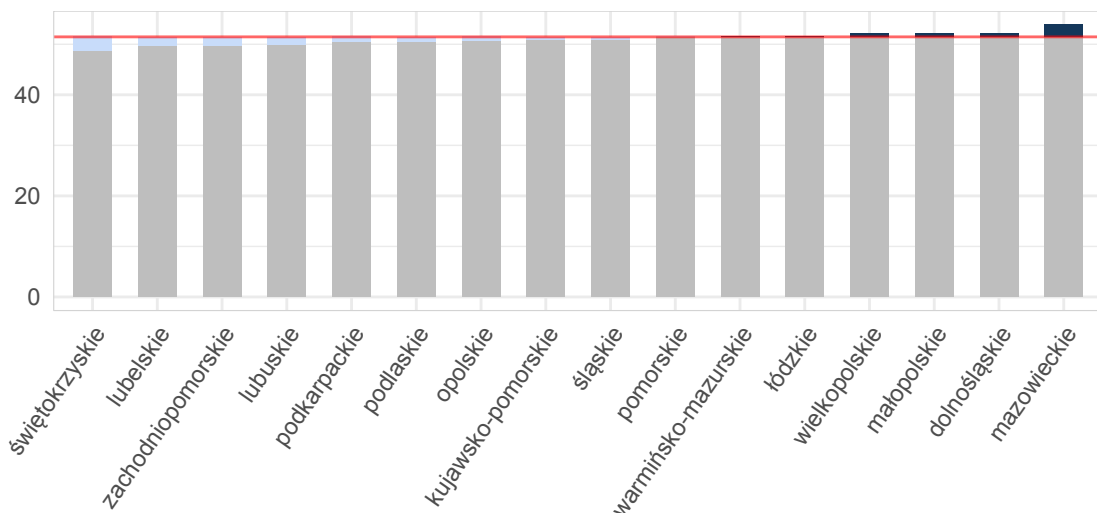
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia diabetologiczna	127,57	122,89	3,67	5,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>128</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

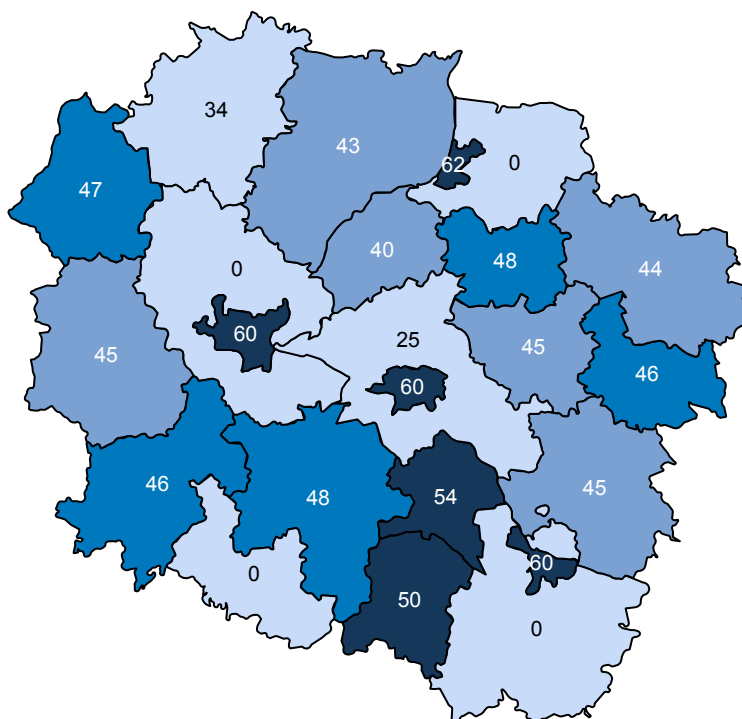
<sup>129</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Wykres 2.4.4:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.12:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 9,4% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,49.

**Tabela 2.4.45:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Otyłość	0,00	0,00	0,2	1,00	-
Zaburzenia metaboliczne	0,16	0,11	9,2	1,49	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>0,16</b>	<b>0,11</b>	<b>9,4</b>	<b>1,49</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>1,59</b>	<b>0,40</b>	<b>90,6</b>	<b>3,94</b>	<b>1 149</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.46 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.47. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 66%, z czego 49% porad stanowiły porady typu W11<sup>130</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 55%, 36%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.4.46:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Otyłość	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Zaburzenia metaboliczne	100,00	45,68	-	-	43,21	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>100,00</b>	<b>44,85</b>	-	-	<b>44,24</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>61,94</b>	<b>49,34</b>	-	<b>37,87</b>	<b>4,10</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.47:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Niedobór witaminy D	100,00	-	-	-	-	-	-
Niedożywienie	100,00	66,67	-	-	33,33	-	-
Otyłość	94,34	57,85	-	0,07	23,88	-	-
Zaburzenia metaboliczne	98,56	54,10	-	0,04	19,48	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>95,86</b>	<b>56,49</b>	-	<b>0,06</b>	<b>22,29</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>49,47</b>	<b>32,81</b>	-	<b>49,87</b>	<b>2,50</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.48). Rozkład porad świad-

<sup>130</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

czonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.49.

**Tabela 2.4.48:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0016	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0075	Samodzielny Publiczny Zespół Przychodni Specjalistycznych we Włocławku	m. Włocławek

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.49:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Zaburzenia metaboliczne [tys.]	Choroby metaboliczne razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
02.0016	0,15	0,16	1,43
02.0075	0,01	0,01	0,16
<b>Woj.</b>	<b>0,16</b>	<b>0,16</b>	<b>1,59</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,6 tys. porad dla 0,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.50). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 48,9%.

**Tabela 2.4.50:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0016	1,59	0,46	3,46	62,11	46,15	-	37,89	8,13	-	-
02.0075	0,17	0,04	3,77	98,19	75,30	-	-	5,42	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,75</b>	<b>0,50</b>	<b>3,50</b>	<b>65,53</b>	<b>48,92</b>	-	<b>34,30</b>	<b>7,88</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.51 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.52 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>131</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.53.

<sup>131</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.



**Tabela 2.4.51:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,21	0,79	-
kujawsko-pomorskie	96,81	3,19	-
lubelskie	98,91	1,09	-
lubuskie	96,93	3,07	-
łódzkie	69,93	30,07	-
małopolskie	98,58	1,42	-
mazowieckie	97,73	2,27	-
opolskie	96,77	3,23	-
podkarpackie	97,21	2,79	-
podlaskie	99,44	0,56	-
pomorskie	99,79	0,21	-
śląskie	98,38	1,52	0,11
świętokrzyskie	99,20	0,80	-
warmińsko-mazurskie	98,48	1,52	-
wielkopolskie	97,71	2,29	-
zachodniopomorskie	96,17	3,83	-
<b>Polska</b>	<b>96,57</b>	<b>3,42</b>	<b>0,01</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.52:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0016	-	100,00	-	-	46,22	1 014	5,61	7,82	86,57
02.0075	-	100,00	-	-	45,78	1 014	4,82	4,82	90,36
<b>Woj.</b>	-	<b>100,00</b>	-	-	<b>46,18</b>	<b>1 014</b>	<b>5,54</b>	<b>7,53</b>	<b>86,93</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.53:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0016	1	1,37	0,31	0,00	56,81	0,83	-	43,19	-	-	-
02.0075	-	0,15	0,03	0,00	98,67	0,77	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>1,52</b>	<b>0,34</b>	<b>0,00</b>	<b>60,93</b>	<b>0,82</b>	-	<b>38,94</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.4.6 Poradnia endokrynologiczna

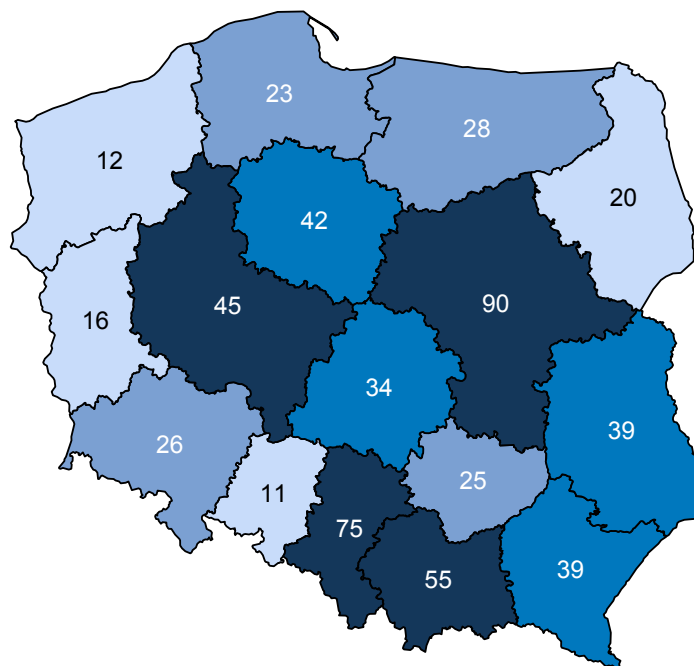
W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 42. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.54.

**Tabela 2.4.54:** PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

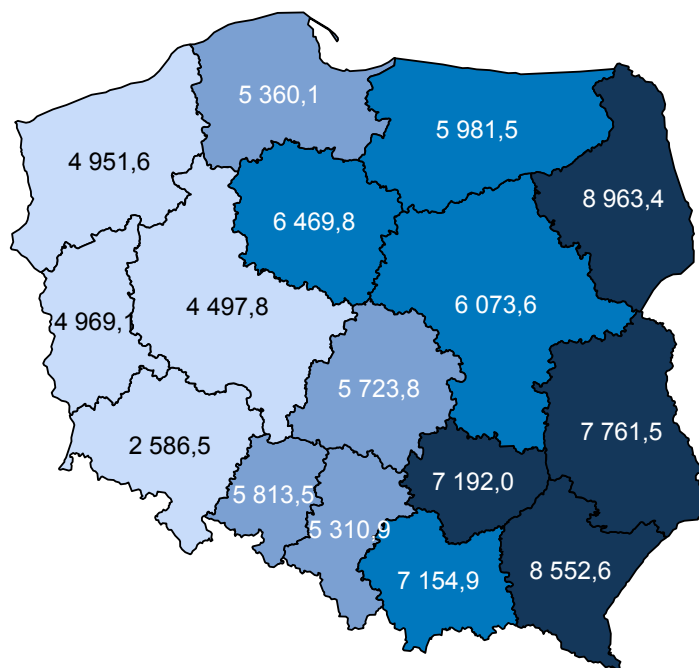
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	75,11	2 888,65	26
kujawsko-pomorskie	134,82	3 210,12	42
lubelskie	165,58	4 245,62	39
lubuskie	50,55	3 159,62	16
łódzkie	142,26	4 184,00	34
małopolskie	242,00	4 399,93	55
mazowieckie	325,90	3 621,14	90
opolskie	57,73	5 248,18	11
podkarpackie	181,97	4 665,90	39
podlaskie	106,36	5 318,10	20
pomorskie	124,12	5 396,52	23
śląskie	242,13	3 228,41	75
świętokrzyskie	90,11	3 604,32	25
warmińsko-mazurskie	85,92	3 068,43	28
wielkopolskie	156,59	3 479,89	45
zachodniopomorskie	84,58	7 048,50	12
<b>Polska</b>	<b>2 265,73</b>	<b>3 906,43</b>	<b>580</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.4.13:** PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.14:** PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia endokrynologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 170,1 tys. porad (por. Tabela 2.4.55)<sup>132</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 144,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 25,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 15,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.5<sup>133</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.4.55:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia endokrynologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	134,23
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI	9,70
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNO-GINEKOLOGICZNA	0,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

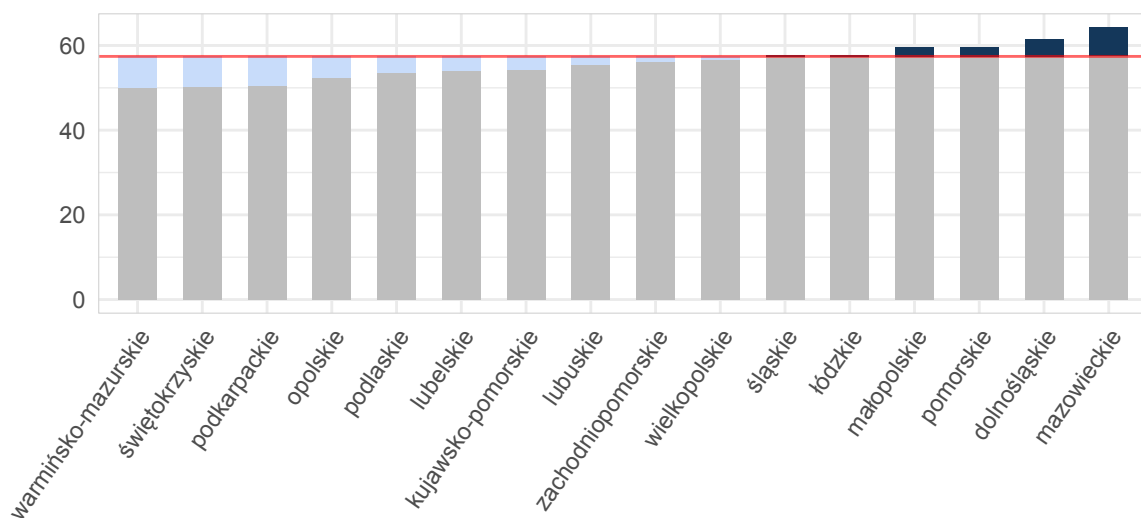
<sup>132</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.<sup>133</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.4.56:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia endokrynologiczna	170,10	144,19	15,23	25,84

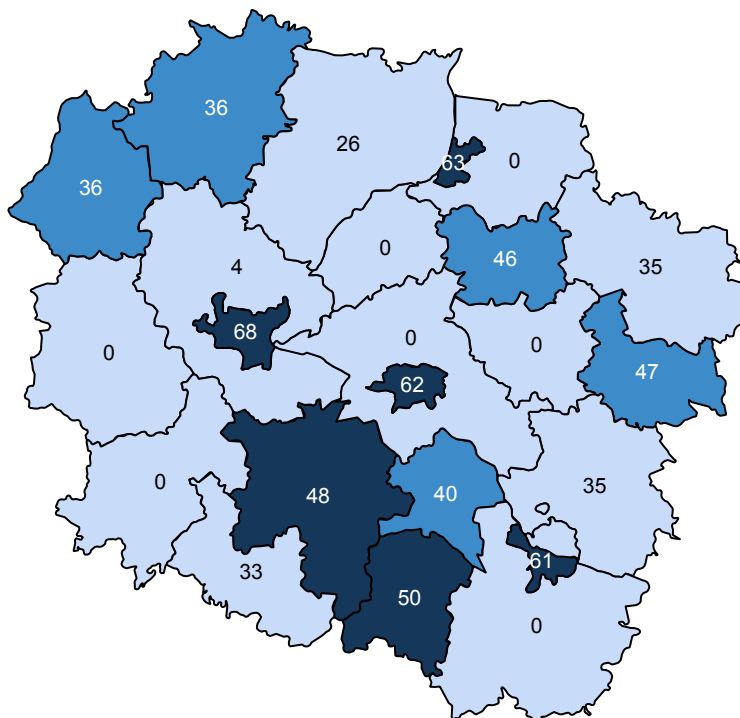
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.4.5:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.15: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,4% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,49.

Tabela 2.4.57: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Inne niedobory pokarmowe	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Niedobór witaminy D	0,08	0,06	0,1	1,50	-
Niedożywienie	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	0,04	0,03	0,0	1,54	-
Otyłość	0,37	0,26	0,3	1,44	-
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	0,01	0,01	0,0	1,67	-
Zaburzenia metaboliczne	0,09	0,05	0,1	1,68	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>0,60</b>	<b>0,40</b>	<b>0,4</b>	<b>1,49</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>134,23</b>	<b>77,26</b>	<b>99,6</b>	<b>1,74</b>	<b>524</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.58 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.59. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od

rozpoznania) wyniósł 89%, z czego 20% porad stanowiły porady typu W11<sup>134</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 92%, 23%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.4.58:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne niedobory pokarmowe	100,00	-	-	-	-	-	-
Niedobór witaminy D	100,00	13,10	-	-	2,38	-	-
Niedożywienie	100,00	-	-	-	50,00	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	97,50	37,50	-	2,50	5,00	-	-
Otyłość	89,67	11,14	-	0,27	21,47	-	-
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	100,00	10,00	-	-	30,00	-	-
Zaburzenia metaboliczne	94,38	6,74	-	3,37	6,74	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>92,64</b>	<b>12,37</b>	-	<b>0,84</b>	<b>15,55</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>89,38</b>	<b>19,77</b>	-	<b>4,82</b>	<b>12,02</b>	-	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.59:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne niedobory pokarmowe	92,41	13,92	-	-	18,99	-	-
Niedobór witaminy D	98,67	13,46	-	0,34	4,09	-	-
Niedożywienie	76,67	20,00	-	6,67	22,22	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	98,13	18,47	-	1,16	6,08	-	-
Otyłość	93,35	23,75	-	0,52	24,75	-	-
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	88,26	15,65	-	0,43	26,96	-	-
Zaburzenia metaboliczne	94,76	21,71	-	1,61	12,44	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>95,97</b>	<b>19,70</b>	-	<b>0,89</b>	<b>13,02</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>91,98</b>	<b>23,33</b>	-	<b>4,66</b>	<b>10,04</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 42. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.60). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.61.

**Tabela 2.4.60:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Biziela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz

<sup>134</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.60: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0005	Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0010	Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika	m. Toruń
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0019	Szpital Tucholski sp. z o.o.	tucholski
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny ZOZ MSW w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0030	NZOZ Centrum Medyczne Gizińscy w Bydgoszczy sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0031	NZOZ Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski
02.0035	Centrum Diagnostyczno - Lecznicze Barska sp. z o.o.	m. Włocławek
02.0037	NZOZ Lecznice Citomed sp. z o.o. w Toruniu	m. Toruń
02.0060	NZOZ Ars Medica sp. z o.o. w Brodnicy	brodnicki
02.0075	Samodzielny Publiczny Zespół Przychodni Specjalistycznych we Włocławku	m. Włocławek
02.0077	NZOZ Wimed w Lipnie Utworzony Przez Jolantę Wiśniewską	lipnowski
02.0116	Specjalistyczne Przychodnie Medycyny Rodzinnej Dr Dariusz Górecki i Wspólnicy s.k. NZOZ	m. Toruń
02.0120	Miejska Przychodnia Specjalistyczna w Toruniu	m. Toruń
02.0125	Specjalistyczna Przychodnia Przemysłowa prof - Med sp. z o.o. we Włocławku	m. Włocławek
02.0126	NZOZ Nasz lek. - Praktyka Grupowa Lekarzy Rodzinnych z Przychodnią Specjalistyczną w Toruniu - Sławomir Jeka	m. Toruń
02.0144	Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Toruniu	m. Toruń
02.0168	NZOZ Eskulap - Zofia Grudewicz, Andrzej Grudewicz w Radziejowie	radziejowski
02.0172	NZOZ Spółka Lekarzy Intercor sp. z o.o. w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0194	Wojsk. Spec. Przych. lek. SP ZOZ Toruń	m. Toruń
02.0234	NZOZ Elmed sp. z o.o. w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0238	NZOZ Eskulap w Rypinie s.c. Roman Bytner, Robert Wieczorek	rypiński
02.0247	Przychodnia Osiedlowa Rubinkowo sp. z o.o. w Toruniu	m. Toruń
02.0258	NZOZ Przychodnia Lekarska w Ciechocinku - Bogusława Kędzierska	aleksandrowski
02.0265	NZOZ Centrum Zdrowia Błonie sp. z o.o. Krystyna Kopa i Wspólnicy w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0295	NZOZ Przychodnia Rodzinna - Edyta Stefaniak - Mansour	aleksandrowski
02.0307	NZOZ Euromed - Magdalena Jaśkiewicz we Włocławku	m. Włocławek
02.0320	NZOZ Centrum Medyczne Ikar w Bydgoszczy Utworzony Przez Centrum Medyczne Ikar - Borowicz s.j.	m. Bydgoszcz
02.0330	NZOZ Rodzina sp. z o.o. w Mogilnie	mogileński
02.0389	Centrum Medyczne Olk - Med	m. Toruń
02.0400	Mig - Med Centrum Medyczne	wąbrzeski
02.0445	NZOZ Euromedica - Spec Prowadzony Przez NZOZ Euromedica - Spec sp. z o.o. w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0462	NZOZ - Przychodnia Lekarska Consylium w Toruniu - Elżbieta Szyszkowska - Sinica	m. Toruń
02.0541	Bydgoskie Centrum Diabetologii i Endokrynologii w Bydgoszczy - sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.1062	Mig - Med Centrum Medyczne sp. z o.o.	wąbrzeski
02.1069	Medic Klinika sp. z o.o.	m. Bydgoszcz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.61:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup				Choroby metaboliczne razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Otyłość [tys.]	Zaburzenia metaboliczne [tys.]	Niedobór witaminy D [tys.]	Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [tys.]		
02.0002	0,07	0,02	0,00	0,01	0,10	10,97
02.0003	0,01	0,00	0,00	0,00	0,02	5,77
02.0004	0,03	0,00	0,00	-	0,04	4,95
02.0005	0,00	-	0,00	-	0,00	6,37
02.0008	0,03	0,02	0,02	-	0,08	9,23
02.0010	0,01	0,01	0,04	-	0,06	3,10
02.0030	0,02	-	-	-	0,02	3,33
02.0037	0,01	-	0,00	0,00	0,01	2,71
02.0060	0,00	-	-	-	0,00	1,82
02.0075	-	-	-	0,00	0,00	5,97
02.0077	-	0,00	-	-	0,00	0,96
02.0116	0,04	-	-	-	0,04	10,34
02.0120	0,01	-	-	-	0,01	4,29
02.0126	-	-	-	-	0,00	2,62
02.0144	-	0,00	-	-	0,00	1,40
02.0168	0,00	-	-	-	0,00	1,51
02.0194	0,04	-	-	-	0,04	1,83
02.0234	0,00	-	-	-	0,00	0,80
02.0238	0,00	-	-	-	0,00	1,46
02.0247	0,01	-	-	-	0,01	1,35
02.0258	0,00	0,00	-	-	0,00	1,21
02.0265	0,00	-	-	-	0,00	2,23
02.0307	0,00	0,00	-	0,02	0,03	6,27
02.0330	0,00	-	-	-	0,00	0,80
02.0389	0,09	-	-	-	0,09	6,52
02.0400	-	0,00	-	-	0,00	0,92
02.0445	0,02	0,01	-	-	0,03	4,10
02.0462	0,00	-	0,00	-	0,00	0,63
02.0541	-	0,00	-	-	0,00	9,43
02.1069	0,00	-	-	0,00	0,00	2,39
<b>Woj.</b>	<b>0,37</b>	<b>0,09</b>	<b>0,08</b>	<b>0,04</b>	<b>0,60</b>	<b>134,23</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 11,1 tys. porad dla 7,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.62. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,4. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 19,7%. 20 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.4.62:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0002	11,07	7,86	1,41	97,75	18,18	-	2,24	8,14	-	-
02.0003	5,79	3,05	1,90	95,58	20,95	-	4,25	6,91	-	-
02.0004	4,99	2,92	1,71	91,33	16,90	-	8,21	2,78	-	0,02
02.0005	6,37	3,85	1,66	91,61	28,34	-	5,32	1,88	-	-



**Tabela 2.4.62:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0007	2,91	2,37	1,23	92,26	35,76	-	7,74	20,05	-	-
02.0008	9,30	5,27	1,77	82,92	6,04	-	6,47	10,61	-	-
02.0010	3,16	1,86	1,70	94,24	7,97	-	5,60	10,09	-	-
02.0012	1,91	1,27	1,50	100,00	33,00	-	-	17,55	-	-
02.0017	1,07	0,89	1,20	98,88	22,38	-	-	13,20	-	-
02.0019	1,26	0,89	1,41	99,36	50,72	-	-	13,77	-	-
02.0021	2,02	1,28	1,58	90,37	39,16	-	8,69	23,26	-	-
02.0030	3,35	1,92	1,75	86,97	21,76	-	5,35	7,68	-	-
02.0031	1,01	0,55	1,82	90,56	16,30	-	9,44	16,80	-	-
02.0035	1,38	0,82	1,68	80,10	17,14	-	2,32	17,57	-	-
02.0037	2,72	1,50	1,81	97,35	20,67	-	2,65	24,75	-	-
02.0060	1,82	0,71	2,57	88,59	27,92	-	-	11,41	-	-
02.0075	5,97	4,58	1,30	96,85	17,85	-	-	12,57	-	-
02.0077	0,97	0,53	1,82	64,60	15,63	-	4,35	31,06	-	-
02.0116	10,38	4,39	2,36	88,20	26,05	-	1,93	9,88	-	-
02.0120	4,30	2,65	1,62	97,00	8,91	-	2,95	11,17	-	-
02.0125	0,92	0,70	1,31	92,70	17,43	-	7,19	14,81	-	-
02.0126	2,62	1,40	1,87	86,18	16,76	-	5,23	8,59	-	-
02.0144	1,40	0,74	1,89	86,11	10,61	-	13,82	26,99	-	-
02.0168	1,51	0,77	1,97	82,45	19,74	-	3,18	14,37	-	-
02.0172	3,39	1,51	2,25	94,28	24,08	-	5,72	10,99	-	-
02.0194	1,87	1,13	1,65	86,90	3,26	-	2,41	10,70	-	-
02.0234	0,81	0,56	1,45	75,46	9,17	-	7,81	16,73	-	-
02.0238	1,46	0,66	2,21	89,31	35,16	-	-	16,45	-	-
02.0247	1,35	0,81	1,67	95,79	2,22	-	4,07	23,36	-	-
02.0258	1,21	0,98	1,23	88,92	8,11	-	11,00	23,74	-	-
02.0265	2,23	1,83	1,22	90,54	29,13	-	4,53	24,92	-	-
02.0295	1,28	0,78	1,66	82,46	25,72	-	-	17,54	-	-
02.0307	6,30	2,76	2,28	83,56	23,62	-	6,62	9,82	-	-
02.0320	1,21	0,81	1,48	86,97	4,73	-	13,03	18,59	-	-
02.0330	0,80	0,46	1,74	79,30	21,83	-	2,38	18,32	-	-
02.0389	6,61	4,06	1,63	96,76	22,68	-	3,24	13,09	-	-
02.0400	0,93	0,51	1,82	74,97	6,36	-	10,03	14,99	-	-
02.0445	4,13	2,33	1,77	96,90	40,31	-	3,08	0,02	-	-
02.0462	0,63	0,25	2,54	100,00	42,06	-	-	16,03	-	-
02.0541	9,43	4,64	2,03	71,69	12,32	-	9,17	19,14	-	-
02.1062	0,62	0,41	1,51	76,45	3,55	-	6,29	17,26	-	-
02.1069	2,39	1,41	1,70	75,26	3,09	-	13,92	10,82	-	-
<b>Woj.</b>	<b>134,82</b>	<b>77,54</b>	<b>1,74</b>	<b>89,39</b>	<b>19,74</b>	-	<b>4,80</b>	<b>12,04</b>	-	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.63 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.64 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>135</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.65.

<sup>135</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.4.63:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,24	0,75	0,01
kujawsko-pomorskie	98,45	1,52	0,04
lubelskie	98,10	1,81	0,09
lubuskie	98,87	1,10	0,03
łódzkie	98,47	1,52	0,01
małopolskie	98,82	1,17	0,01
mazowieckie	98,26	1,71	0,03
opolskie	99,01	0,97	0,02
podkarpackie	97,90	2,07	0,03
podlaskie	98,78	1,21	0,01
pomorskie	99,11	0,88	0,01
śląskie	98,68	1,30	0,02
świętokrzyskie	97,83	2,13	0,04
warmińsko-mazurskie	98,51	1,47	0,03
wielkopolskie	98,86	1,13	0,01
zachodniopomorskie	98,63	1,34	0,02
<b>Polska</b>	<b>98,55</b>	<b>1,42</b>	<b>0,02</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.64:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0002	-	99,99	-	0,01	21,33	1 698	52,33	25,63	22,04
02.0003	8,37	91,63	-	-	41,76	488	22,24	40,30	37,45
02.0004	3,56	96,44	-	-	50,64	403	33,80	28,59	37,61
02.0005	-	97,76	-	2,24	40,36	639	34,30	35,09	30,61
02.0007	0,07	99,93	-	-	36,00	770	68,64	18,57	12,79
02.0008	0,42	99,56	0,01	0,01	92,71	175	29,36	33,46	37,19
02.0010	-	99,91	-	0,09	34,27	1 156	33,20	33,10	33,70
02.0012	-	100,00	-	-	32,79	774	38,19	49,24	12,57
02.0017	-	100,00	-	-	31,65	1 074	68,63	25,47	5,90
02.0019	0,24	99,76	-	-	37,42	809	48,17	36,78	15,05
02.0021	-	100,00	-	-	81,53	279	38,37	34,96	26,67
02.0030	0,12	99,88	-	-	33,44	938	30,66	31,50	37,84
02.0031	-	100,00	-	-	55,07	378	32,60	20,48	46,92
02.0035	-	100,00	-	-	54,39	356	25,56	55,34	19,10
02.0037	0,07	99,89	-	0,04	50,61	434	29,39	32,14	38,47
02.0060	0,11	99,89	-	-	35,82	798	7,41	26,22	66,37
02.0075	-	100,00	-	-	23,72	1 897	60,34	24,81	14,85
02.0077	-	100,00	-	-	71,64	133	24,84	41,82	33,33
02.0116	0,03	99,97	-	-	39,26	788	7,69	40,08	52,23
02.0120	-	99,95	-	0,05	96,23	209	33,52	41,22	25,26
02.0125	-	100,00	-	-	48,47	492	59,04	24,84	16,12
02.0126	0,27	99,73	-	-	37,34	1 016	23,60	38,49	37,92
02.0144	0,07	35,11	-	64,81	54,56	351	25,28	28,06	46,65
02.0168	0,79	99,21	-	-	46,29	586	15,56	49,01	35,43
02.0172	0,18	99,82	-	-	37,96	876	20,22	23,05	56,73
02.0194	0,59	98,34	-	1,07	55,56	357	29,47	50,70	19,84
02.0234	0,12	99,88	-	-	99,38	155	45,60	34,45	19,95
02.0238	-	100,00	-	-	43,73	627	13,02	29,61	57,37
02.0247	-	100,00	-	-	44,72	572	21,43	72,58	5,99
02.0258	-	100,00	-	-	28,95	1 266	65,92	24,15	9,93
02.0265	1,12	98,88	-	-	40,88	680	67,14	24,74	8,11
02.0295	0,16	99,84	-	-	53,08	392	27,36	55,34	17,30
02.0307	0,13	99,87	-	-	34,50	1 070	14,58	29,48	55,94

**Tabela 2.4.64:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0320	0,25	99,75	-	-	42,82	608	43,24	36,85	19,92
02.0330	-	100,00	-	-	46,93	589	24,59	50,19	25,22
02.0389	0,45	99,53	-	0,02	31,42	1 071	31,62	47,08	21,30
02.0400	-	100,00	-	-	55,02	390	22,33	47,03	30,64
02.0445	-	100,00	-	-	50,85	449	23,65	51,48	24,87
02.0462	-	100,00	-	-	67,46	216	10,16	22,22	67,62
02.0541	0,04	99,94	-	0,02	62,92	203	19,09	31,11	49,80
02.1062	-	100,00	-	-	48,71	515	37,74	48,39	13,87
02.1069	4,85	94,86	0,04	0,25	42,46	555	30,55	41,54	27,91
<b>Woj.</b>	<b>0,70</b>	<b>98,49</b>	<b>0,00</b>	<b>0,81</b>	<b>46,81</b>	<b>523</b>	<b>31,53</b>	<b>35,00</b>	<b>33,47</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.65:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0002	1	2,44	0,66	0,00	97,95	0,16	-	2,05	-	-	-
02.0003	1	2,17	0,60	0,00	95,57	0,27	-	4,25	-	-	-
02.0004	1	1,88	0,52	0,00	87,11	0,22	-	12,09	-	-	-
02.0005	1	1,95	0,54	0,00	88,72	0,31	-	6,87	-	-	-
02.0007	1	0,37	0,11	0,00	85,75	0,31	-	14,25	-	-	0,63
02.0008	1	3,46	0,98	0,00	78,38	0,08	-	8,38	-	-	0,11
02.0010	1	1,06	0,29	0,00	93,62	0,05	-	6,20	-	-	0,30
02.0012	1	0,24	0,08	0,00	100,00	0,33	-	-	-	-	-
02.0017	1	0,06	0,02	0,00	98,41	0,19	-	-	-	-	-
02.0019	1	0,19	0,06	0,00	100,00	0,58	-	-	-	-	-
02.0021	1	0,54	0,15	0,00	89,44	0,57	-	10,19	-	-	-
02.0030	-	1,27	0,36	0,00	80,09	0,19	-	6,40	-	-	-
02.0031	1	0,47	0,12	0,00	85,59	0,31	-	14,41	-	-	-
02.0035	1	0,26	0,09	0,00	70,72	0,14	-	4,94	-	-	-
02.0037	-	1,05	0,26	0,00	97,32	0,29	-	2,68	-	-	-
02.0060	-	1,21	0,34	0,00	92,98	0,35	-	-	-	-	-
02.0075	-	0,89	0,24	0,00	94,14	0,28	-	-	-	-	-
02.0077	-	0,32	0,09	0,00	78,88	0,24	-	5,28	-	-	-
02.0116	-	5,42	1,51	0,00	87,08	0,35	-	2,20	-	-	-
02.0120	-	1,09	0,32	0,00	96,96	0,06	-	3,04	-	-	-
02.0125	-	0,15	0,04	0,00	89,19	0,23	-	10,81	-	-	-
02.0126	-	0,99	0,28	0,00	79,25	0,14	-	7,75	-	-	-
02.0144	-	0,66	0,19	0,00	75,88	0,16	-	24,12	-	-	-
02.0168	-	0,54	0,16	0,00	75,89	0,16	-	5,61	-	-	-
02.0172	-	1,92	0,43	0,00	92,47	0,23	-	7,53	-	-	-
02.0194	-	0,37	0,11	0,00	82,75	0,06	-	2,96	-	-	-
02.0234	-	0,16	0,05	0,00	61,49	0,15	-	13,66	-	-	-
02.0238	-	0,84	0,26	0,00	93,79	0,42	-	-	-	-	-
02.0247	-	0,08	0,03	0,00	90,12	0,07	-	7,41	-	-	-
02.0258	-	0,12	0,04	0,00	79,17	0,12	-	20,00	-	-	-
02.0265	-	0,18	0,06	0,00	88,40	0,47	-	8,84	-	-	-
02.0295	-	0,22	0,07	0,00	75,23	0,20	-	-	-	-	-
02.0307	-	3,52	0,92	0,00	80,41	0,26	-	9,57	-	-	-
02.0320	-	0,24	0,07	0,00	90,83	0,08	-	9,17	-	-	-
02.0330	-	0,20	0,06	0,00	73,63	0,24	-	2,99	-	-	-
02.0389	-	1,41	0,41	0,00	95,53	0,21	-	4,47	-	-	-
02.0400	-	0,28	0,08	0,00	61,62	0,06	-	26,06	-	-	-

**Tabela 2.4.65:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0445	-	1,03	0,29	0,00	97,17	0,43	-	2,83	-	-	-	-
02.0462	-	0,43	0,11	0,00	100,00	0,45	-	-	-	-	-	-
02.0541	-	4,70	1,37	0,00	62,53	0,16	-	15,33	-	-	-	-
02.1062	-	0,09	0,03	0,00	58,14	0,06	-	22,09	-	-	-	-
02.1069	-	0,67	0,18	0,00	70,96	0,09	-	15,87	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>45,12</b>	<b>12,52</b>	<b>0,00</b>	<b>84,94</b>	<b>0,24</b>	-	<b>7,11</b>	-	-	-	<b>0,02</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.4.7 Poradnia endokrynologiczna dla dzieci

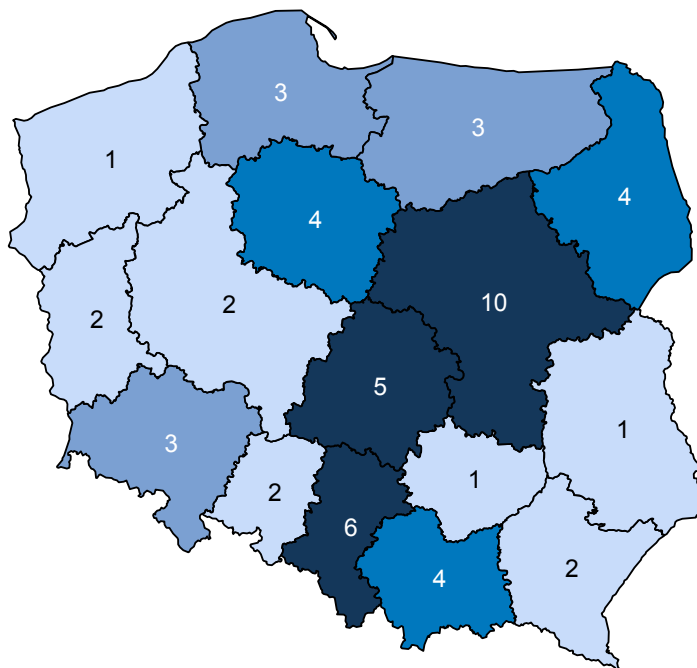
W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 4. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.66.

**Tabela 2.4.66:** PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	13,22	4 408,00	3
kujawsko-pomorskie	10,44	2 611,00	4
lubelskie	3,37	3 365,00	1
lubuskie	2,46	1 228,00	2
łódzkie	12,14	2 427,40	5
małopolskie	17,30	4 326,25	4
mazowieckie	21,08	2 108,40	10
opolskie	10,95	5 477,00	2
podkarpackie	9,17	4 584,00	2
podlaskie	13,38	3 346,00	4
pomorskie	12,39	4 130,33	3
śląskie	19,66	3 276,67	6
świętokrzyskie	2,34	2 335,00	1
warmińsko-mazurskie	13,69	4 564,33	3
wielkopolskie	6,73	3 362,50	2
zachodniopomorskie	6,38	6 379,00	1
<b>Polska</b>	<b>174,70</b>	<b>3 296,30</b>	<b>53</b>

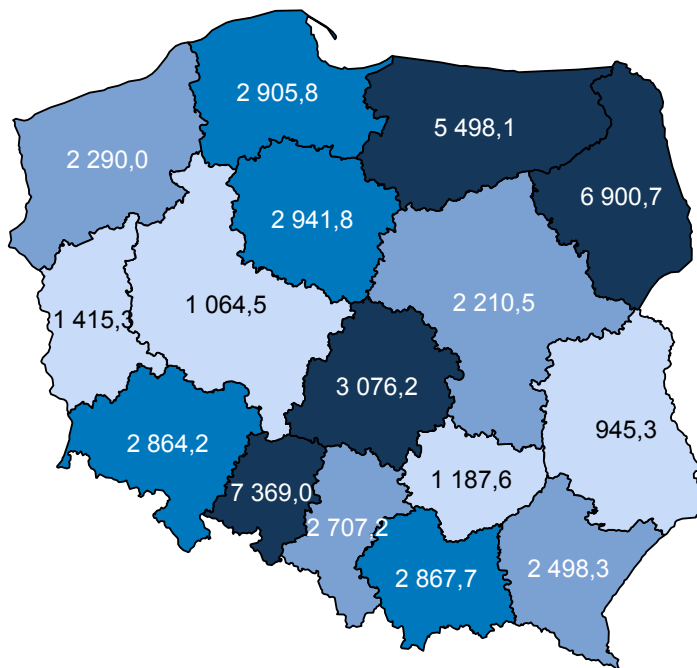
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.4.16:** PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.17:** PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia endokrynologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano

170,1 tys. porad (por. Tabela 2.4.67)<sup>136</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 144,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 25,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 15,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.6<sup>137</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.4.67:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia endokrynologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	134,23
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI	9,70
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNO-GINEKOLOGICZNA	0,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.68:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

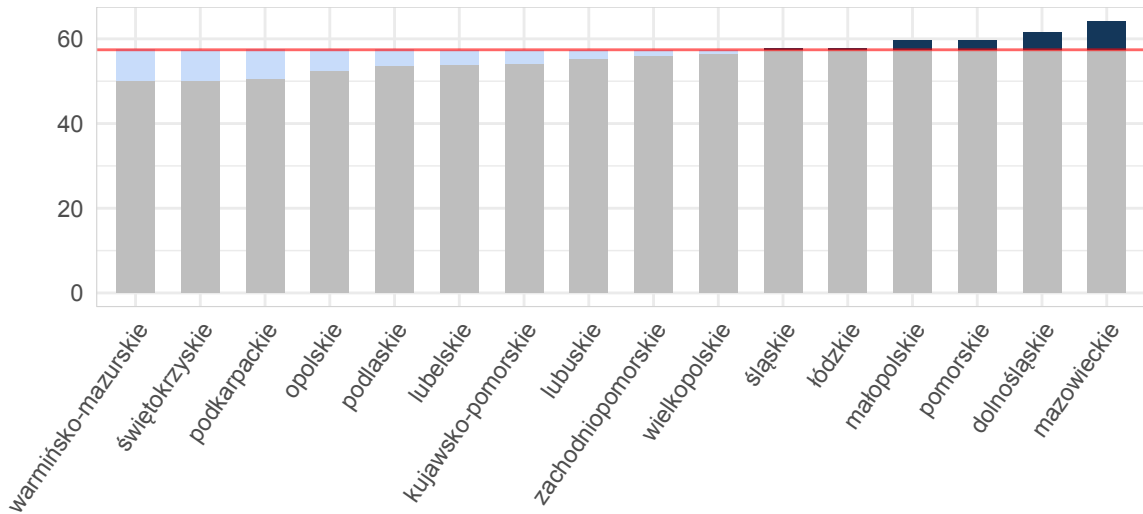
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia endokrynologiczna	170,10	144,19	15,23	25,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>136</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

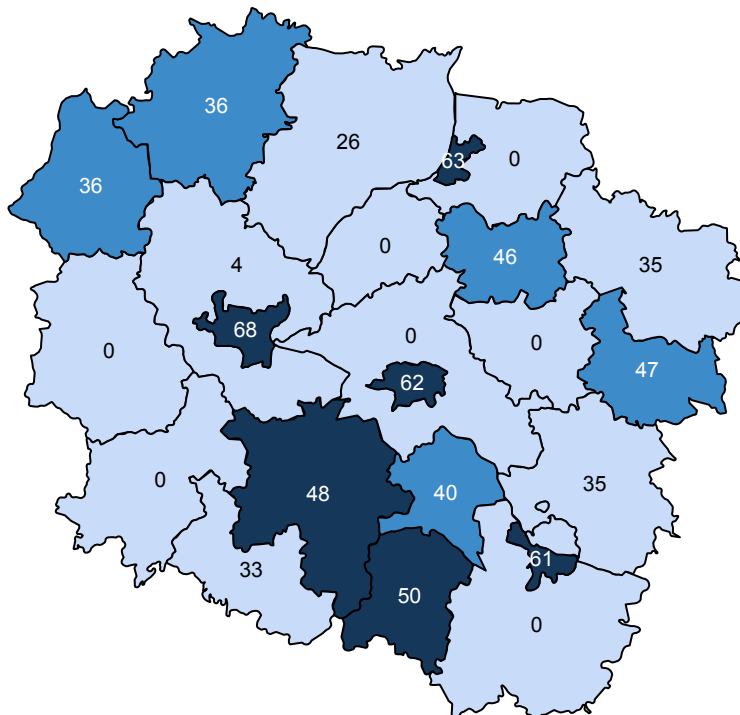
<sup>137</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Wykres 2.4.6:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.18:** Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 12,4% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,30.

**Tabela 2.4.69:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Inne niedobory pokarmowe	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Niedobór witaminy D	0,04	0,03	0,4	1,32	-
Niedożywienie	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Otyłość	1,21	0,92	11,5	1,30	-
Zaburzenia metaboliczne	0,04	0,04	0,4	1,19	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>1,30</b>	<b>0,99</b>	<b>12,4</b>	<b>1,30</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>9,15</b>	<b>5,27</b>	<b>87,6</b>	<b>1,74</b>	<b>398</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.70 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.71. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 99%, z czego 27% porad stanowiły porady typu W11<sup>138</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 32%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.4.70:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne niedobory pokarmowe	100,00	-	-	-	-	-	-
Niedobór witaminy D	100,00	6,67	-	-	42,22	-	-
Niedożywienie	100,00	-	-	-	50,00	-	-
Otyłość	99,75	29,46	-	-	35,93	-	-
Zaburzenia metaboliczne	100,00	25,58	-	-	34,88	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>99,77</b>	<b>28,47</b>	-	-	<b>36,11</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>98,82</b>	<b>26,65</b>	-	<b>0,19</b>	<b>21,72</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.71:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne niedobory pokarmowe	90,20	23,53	-	-	27,45	-	-
Niedobór witaminy D	97,71	24,89	-	-	8,73	-	-
Niedożywienie	99,18	53,88	-	-	23,67	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	97,39	22,61	-	-	8,70	-	-
Otyłość	92,00	36,06	-	0,01	25,31	-	-
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	90,91	27,27	-	-	18,18	-	-
Zaburzenia metaboliczne	95,87	28,30	-	-	15,74	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>92,58</b>	<b>35,35</b>	-	<b>0,01</b>	<b>23,97</b>	-	-

<sup>138</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu



**Tabela 2.4.71:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>94,84</b>	<b>31,80</b>	-	<b>0,10</b>	<b>14,10</b>	<b>0,00</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 4. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.72). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.73.

**Tabela 2.4.72:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0016	Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0075	Samodzielny Publiczny Zespół Przychodni Specjalistycznych we Włocławku	m. Włocławek

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.73:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 3 największych podgrup				
	Otyłość [tys.]	Niedobór witaminy D [tys.]	Zaburzenia metaboliczne [tys.]	Choroby metaboliczne razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
02.0001	0,11	0,01	0,01	0,13	1,17
02.0002	0,36	0,03	0,03	0,42	2,00
02.0016	0,56	0,01	0,00	0,57	4,92
02.0075	0,17	-	0,00	0,18	1,06
<b>Woj.</b>	<b>1,21</b>	<b>0,04</b>	<b>0,04</b>	<b>1,30</b>	<b>9,15</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 5,5 tys. porad dla 2,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.74). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 26,9%. 2 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.4.74:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0001	1,29	0,93	1,39	100,00	20,98	-	-	20,36	-	-
02.0002	2,42	1,51	1,60	99,30	29,16	-	0,70	22,79	-	-
02.0016	5,50	2,94	1,87	100,00	29,93	-	-	23,03	-	-
02.0075	1,24	0,80	1,55	92,41	15,02	-	-	30,29	-	-
<b>Woj.</b>	<b>10,44</b>	<b>6,17</b>	<b>1,69</b>	<b>98,94</b>	<b>26,88</b>	-	<b>0,16</b>	<b>23,51</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.75 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.76 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>139</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.77.

**Tabela 2.4.75:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,35	0,65	-
kujawsko-pomorskie	99,56	0,44	-
lubelskie	99,89	0,11	-
lubuskie	99,03	0,97	-
łódzkie	97,70	2,30	-
małopolskie	99,34	0,66	-
mazowieckie	99,13	0,87	-
opolskie	98,46	1,54	-
podkarpackie	99,41	0,59	-
podlaskie	98,99	1,01	-
pomorskie	99,56	0,44	-
śląskie	99,54	0,46	-
świętokrzyskie	99,94	0,06	-
warmińsko-mazurskie	99,39	0,61	-
wielkopolskie	99,71	0,29	-
zachodniopomorskie	99,92	0,08	-
<b>Polska</b>	<b>99,27</b>	<b>0,73</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.76:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0001	9,21	90,79	-	-	26,16	644	50,31	35,45	14,24
02.0002	-	100,00	-	-	42,35	350	36,64	39,21	24,15
02.0016	-	100,00	-	-	40,90	364	23,24	40,65	36,12
02.0075	-	100,00	-	-	42,73	398	31,50	61,71	6,79

<sup>139</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.4.76:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
<b>Woj.</b>	<b>1,14</b>	<b>98,86</b>	-	-	<b>39,63</b>	<b>386</b>	<b>30,67</b>	<b>42,17</b>	<b>27,16</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.77:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0001	1	0,18	0,05	0,00	100,00	0,10	-	-	-	-	-
02.0002	1	0,58	0,15	0,00	97,43	0,38	-	2,57	-	-	0,35
02.0016	1	1,99	0,55	0,00	100,00	0,28	-	-	-	-	-
02.0075	-	0,08	0,03	0,00	89,29	0,16	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>2,84</b>	<b>0,78</b>	<b>0,00</b>	<b>99,15</b>	<b>0,29</b>	-	<b>0,53</b>	-	-	<b>0,07</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.4.8 Poradnia reumatologiczna

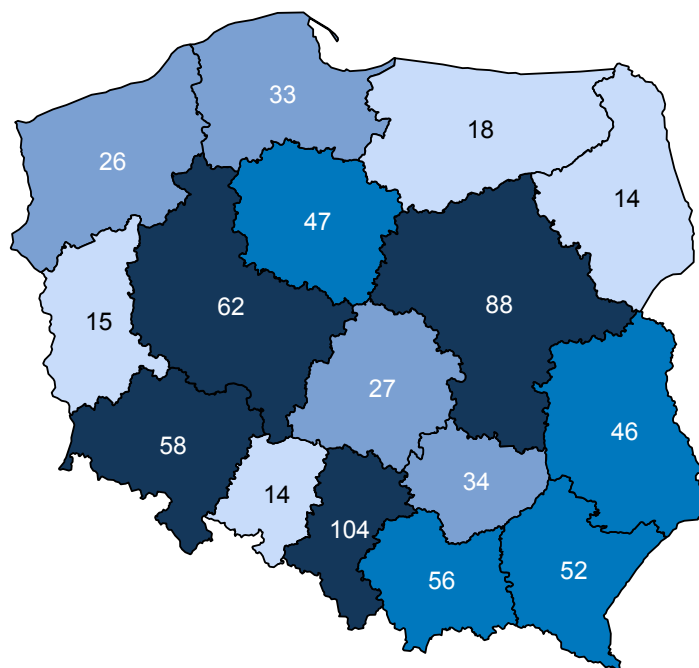
W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 47. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.78.

**Tabela 2.4.78:** PORADNIA REUMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	93,27	1 608,12	58
kujawsko-pomorskie	126,68	2 695,40	47
lubelskie	125,67	2 732,00	46
lubuskie	24,23	1 615,40	15
łódzkie	83,77	3 102,41	27
małopolskie	217,14	3 877,45	56
mazowieckie	212,71	2 417,12	88
opolskie	29,55	2 110,79	14
podkarpackie	150,52	2 894,54	52
podlaskie	53,95	3 853,57	14
pomorskie	99,97	3 029,42	33
śląskie	250,05	2 404,34	104
świętokrzyskie	98,20	2 888,29	34
warmińsko-mazurskie	57,09	3 171,83	18
wielkopolskie	125,98	2 031,92	62
zachodniopomorskie	48,95	1 882,69	26
<b>Polska</b>	<b>1 797,73</b>	<b>2 590,39</b>	<b>694</b>

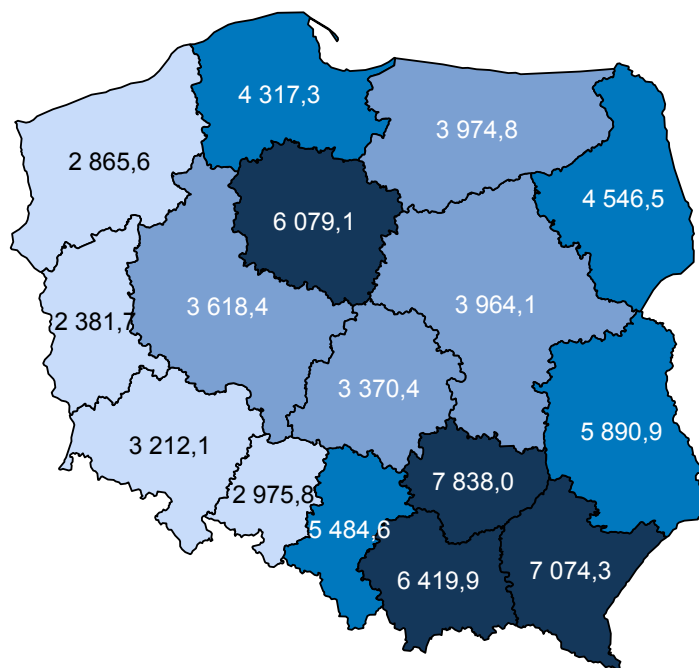
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.4.19:** PORADNIA REUMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.20:** PORADNIA REUMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA REUMATOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia reumatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 129,5 tys. porad

(por. Tabela 2.4.79)<sup>140</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 127,8 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 1,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 1,3% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.7<sup>141</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.4.79:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia reumatologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA REUMATOLOGICZNA	125,07
PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI	2,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.80:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

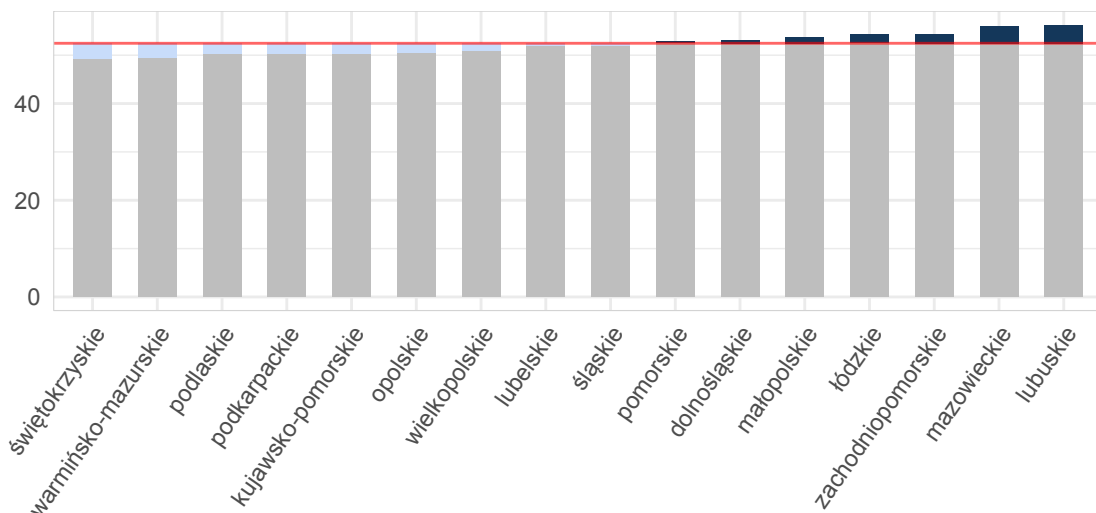
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia reumatologiczna	129,47	127,77	1,31	9,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>140</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

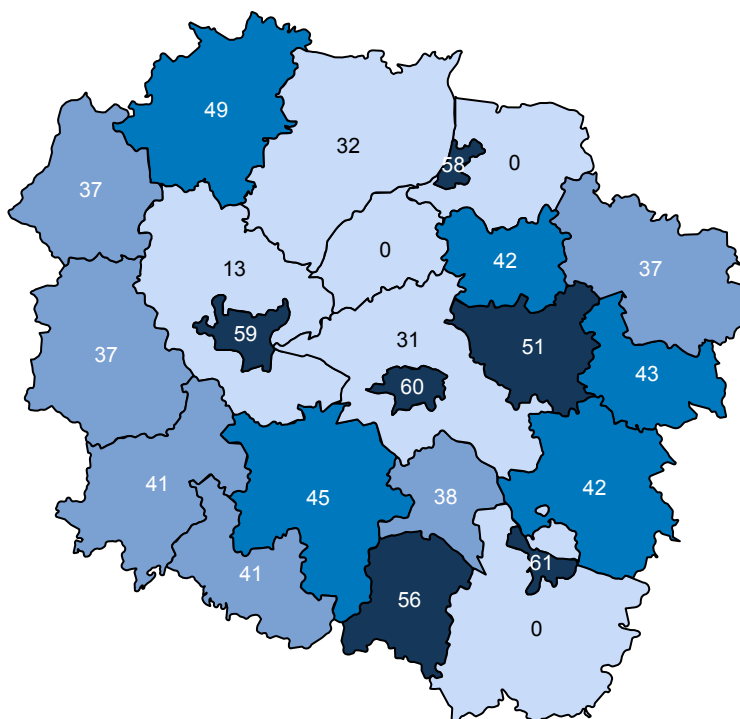
<sup>141</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Wykres 2.4.7:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.21:** Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 6,8% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,91.

**Tabela 2.4.81:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Niedobór witaminy D	0,03	0,02	0,0	1,47	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	5,54	3,08	4,4	1,80	-
Zaburzenia metaboliczne	3,10	1,46	2,4	2,12	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>8,67</b>	<b>4,54</b>	<b>6,8</b>	<b>1,91</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>118,02</b>	<b>43,14</b>	<b>93,2</b>	<b>2,74</b>	<b>404</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.82 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.83. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 85%, z czego 47% porad stanowiły porady typu W11<sup>142</sup>. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 91%, 45%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.4.82:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Niedobór witaminy D	96,43	35,71	-	-	7,14	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	95,27	36,17	-	1,37	6,90	-	-
Zaburzenia metaboliczne	90,56	45,50	-	3,42	11,31	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>93,59</b>	<b>39,51</b>	-	<b>2,10</b>	<b>8,48</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>84,71</b>	<b>47,20</b>	-	<b>8,46</b>	<b>12,12</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.83:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne niedobory pokarmowe	100,00	-	-	-	8,33	-	-
Niedobór witaminy D	98,42	26,31	-	0,10	4,73	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	97,05	45,99	-	0,52	7,16	0,00	-
Otyłość	94,23	23,08	-	-	38,46	-	-
Zaburzenia metaboliczne	94,24	42,42	-	2,36	10,10	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>96,16</b>	<b>44,74</b>	-	<b>1,10</b>	<b>8,09</b>	<b>0,00</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>90,55</b>	<b>44,99</b>	-	<b>4,56</b>	<b>12,58</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni

<sup>142</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

wynosiła w 2016 roku 47. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.84). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.4.85.

**Tabela 2.4.84:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0014	NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o.	nakielski
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0018	Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.	aleksandrowski
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0025	SP ZOZ w Mogilnie	mogileński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr. A. Gacy i Dr J. Łaskiego - NZOZ w Więcborku	sępoleński
02.0046	Szpital Uzdrowski Energetyk sp. z o.o.	inowrocławski
02.0060	NZOZ Ars Medica sp. z o.o. w Brodnicy	brodnicki
02.0075	Samodzielny Publiczny Zespół Przychodni Specjalistycznych we Włocławku	m. Włocławek
02.0092	Epoka NZOZ Piotr Chodkiewicz	żniński
02.0120	Miejska Przychodnia Specjalistyczna w Toruniu	m. Toruń
02.0125	Specjalistyczna Przychodnia Przemysłowa prof - Med sp. z o.o. we Włocławku	m. Włocławek
02.0126	NZOZ Nasz lek. - Praktyka Grupowa Lekarzy Rodzinnych z Przychodnią Specjalistyczną w Toruniu - Sławomir Jeka	m. Toruń
02.0140	Tamed NZOZ w Koronowie	bydgoski
02.0141	SP ZOZ Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	m. Grudziądz
02.0154	NZOZ Przychodnia Chełmżyńska s.c. E. Antoniak - Hałat, M. Jakubowska, A. Muzioł	toruński
02.0166	NZOZ Lekarze Rodzinni Tokarczyk i Wspólnicy Sp Jawna w Lipnie	lipnowski
02.0168	NZOZ Eskulap - Zofia Grudewicz, Andrzej Grudewicz w Radziejowie	radziejowski
02.0172	NZOZ Spółka Lekarzy Intercor sp. z o.o. w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0195	NZOZ Medicus sp. z o.o.	nakielski
02.0204	Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Gol - Med. sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0244	Miejskie Centrum Lekarskie sp. z o.o. NZOZ - Miejskie Centrum Lekarskie w Tucholi	tucholski
02.0277	Przychodnia Gdańska sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0288	NZOZ - Przychodnia Łomżyńska w Bydgoszczy Utworzony Przez Dan - Med sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0289	NZOZ - Wielospecjalistyczna Przychodnia Bartodzieje sp. z o.o. w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0290	NZOZ Przychodnia Przyjazna Prowadzony Przez Przyjazna sp. z o.o. w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0295	NZOZ Przychodnia Rodzinna - Edyta Stefaniak - Mansour	aleksandrowski
02.0308	Miejski ZOZ sp. z o.o. NZOZ Miejski ZOZ we Włocławku	m. Włocławek



**Tabela 2.4.84:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0320	NZOZ Centrum Medyczne Ikar w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
	Utworzony Przez Centrum Medyczne Ikar - Borowicz s.j.	
02.0330	NZOZ Rodzina sp. z o.o. w Mogilnie	mogileński
02.0379	NZOZ Centrum Medyczne Nad Brdą Utworzony Przez Centrum Medyczne Nad Brdą sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0389	Centrum Medyczne Olk - Med	m. Toruń
02.0399	Przychodnia Rodzinna - Spółka Lekarzy Hałas i Partnerzy	żniński
02.0400	Mig - Med Centrum Medyczne	wąbrzeski
02.0445	NZOZ Euromedica - Spec Prowadzony Przez NZOZ Euromedica - Spec sp. z o.o. w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0452	NZOZ Medicus w Grudziądzu Prowadzony Przez Bogdana Byczkowskiego	m. Grudziądz
02.0483	Reh - Med sp. z o.o. NZOZ Przychodnia Reumatologiczno - Rehabilitacyjna Reh - Med	m. Bydgoszcz
02.0535	NZOZ Centrum Lekarsko - Fizjoterapeutyczne Utworzony Przez Katarzynę Podlewską - Rok	radziejowski
02.0540	Centrum Reumatologii i Rehabilitacji sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.1062	Mig - Med Centrum Medyczne sp. z o.o.	wąbrzeski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.85:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup		Choroby metaboliczne razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [tys.]	Zaburzenia metaboliczne [tys.]		
02.0001	0,05	0,07	0,13	2,48
02.0002	0,18	0,13	0,32	2,17
02.0003	2,48	0,07	2,56	8,17
02.0007	0,12	0,06	0,19	3,81
02.0008	0,05	0,06	0,11	3,15
02.0012	0,00	0,11	0,11	1,71
02.0014	0,00	0,04	0,04	1,33
02.0015	0,01	0,08	0,08	1,26
02.0017	0,02	0,04	0,06	2,25
02.0018	0,00	-	0,00	0,85
02.0023	0,02	0,02	0,03	1,29
02.0025	0,02	0,01	0,03	0,67
02.0027	0,00	0,03	0,03	1,03
02.0046	0,00	0,04	0,04	1,10
02.0060	0,01	0,07	0,08	1,25
02.0075	0,20	0,13	0,33	9,98
02.0092	0,01	0,02	0,03	0,62
02.0120	0,03	0,14	0,17	5,53
02.0125	0,00	0,03	0,03	0,54
02.0126	0,01	0,16	0,17	4,02
02.0140	0,02	0,09	0,12	1,27
02.0141	0,29	0,14	0,43	2,40
02.0154	0,01	0,12	0,12	2,37
02.0166	-	0,01	0,01	0,98
02.0168	0,01	0,02	0,03	0,73
02.0172	0,03	0,26	0,29	5,55

**Tabela 2.4.85:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup		Choroby metaboliczne razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [tys.]	Zaburzenia metaboliczne [tys.]		
02.0195	0,03	0,02	0,04	1,24
02.0204	0,03	0,02	0,05	1,51
02.0244	0,06	0,07	0,13	1,74
02.0277	0,09	0,02	0,12	1,44
02.0288	0,03	0,05	0,09	2,02
02.0289	0,03	0,06	0,10	4,12
02.0290	0,23	0,04	0,28	1,88
02.0295	-	0,00	0,00	0,80
02.0308	0,07	0,02	0,08	1,19
02.0320	0,01	0,02	0,04	1,29
02.0330	0,01	0,02	0,04	0,96
02.0379	0,07	0,08	0,14	3,98
02.0389	0,00	0,03	0,04	2,31
02.0399	0,02	0,02	0,04	1,51
02.0400	0,00	0,03	0,03	0,80
02.0445	-	0,01	0,01	1,54
02.0452	0,35	0,30	0,66	5,16
02.0483	0,43	0,08	0,51	5,86
02.0535	0,00	0,00	0,00	1,53
02.0540	0,48	0,22	0,71	9,89
02.1062	0,00	0,03	0,03	0,73
<b>Woj.</b>	<b>5,54</b>	<b>3,10</b>	<b>8,67</b>	<b>118,02</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 10,7 tys. porad dla 5,1 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.86). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 46,7%. 18 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.4.86:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0001	2,60	1,05	2,47	92,12	27,81	-	-	8,26	-	-
02.0002	2,48	1,76	1,41	100,00	33,25	-	-	20,81	-	-
02.0003	10,72	5,15	2,08	93,75	43,32	-	0,24	8,92	-	-
02.0007	4,00	1,41	2,84	99,92	50,53	-	0,05	12,93	-	-
02.0008	3,26	1,25	2,60	85,85	59,31	-	3,34	10,80	-	-
02.0012	1,82	0,64	2,86	96,59	43,43	-	3,41	14,90	-	-
02.0014	1,37	0,55	2,47	92,55	45,00	-	6,79	18,33	-	-
02.0015	1,34	0,46	2,88	87,39	58,43	-	0,67	12,24	-	-
02.0017	2,31	1,04	2,22	93,34	46,56	-	6,62	14,06	-	-
02.0018	0,85	0,23	3,76	86,87	52,75	-	11,49	11,84	-	-
02.0023	1,32	0,70	1,88	92,27	45,64	-	7,43	12,59	-	-
02.0025	0,70	0,21	3,32	29,73	11,10	-	57,61	12,66	-	-

**Tabela 2.4.86:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0027	1,06	0,32	3,36	61,96	30,32	-	23,73	14,31	-	-
02.0046	1,14	0,46	2,47	85,04	52,41	-	-	14,96	-	-
02.0060	1,33	0,52	2,57	81,38	42,42	-	0,60	18,02	-	-
02.0075	10,30	4,53	2,27	90,17	37,67	-	9,81	11,89	-	-
02.0092	0,65	0,28	2,29	82,69	33,38	-	6,34	27,36	-	-
02.0120	5,70	1,86	3,07	84,22	42,36	-	11,76	12,71	-	-
02.0125	0,57	0,22	2,54	84,21	34,56	-	15,79	18,77	-	-
02.0126	4,19	1,40	2,99	84,80	42,36	-	2,36	12,84	-	-
02.0140	1,38	0,47	2,95	63,68	28,09	-	17,62	18,70	-	-
02.0141	2,84	0,76	3,73	78,57	6,84	-	5,53	15,90	-	-
02.0154	2,49	0,46	5,38	57,34	47,63	-	42,66	5,14	-	-
02.0166	0,99	0,35	2,84	63,54	28,89	-	15,35	21,11	-	-
02.0168	0,76	0,24	3,12	81,23	44,23	-	1,71	17,06	-	-
02.0172	5,84	1,82	3,22	91,31	61,21	-	8,69	9,51	-	-
02.0195	1,29	0,52	2,50	90,76	39,91	-	9,24	13,90	-	-
02.0204	1,56	0,53	2,94	91,84	67,87	-	6,75	13,56	-	-
02.0244	1,87	0,78	2,39	85,70	49,22	-	2,14	16,44	-	-
02.0277	1,55	0,56	2,79	64,33	30,71	-	24,40	14,17	-	-
02.0288	2,11	0,97	2,17	83,76	53,31	-	-	16,24	-	-
02.0289	4,22	1,51	2,79	90,98	61,19	-	7,17	10,47	-	-
02.0290	2,16	0,84	2,57	81,12	40,31	-	0,97	17,90	-	-
02.0295	0,81	0,30	2,65	83,25	47,64	-	0,25	16,50	-	-
02.0308	1,27	0,52	2,43	88,97	61,47	-	-	13,00	-	-
02.0320	1,34	0,62	2,14	78,65	43,45	-	14,38	17,90	-	-
02.0330	1,00	0,28	3,55	86,33	38,89	-	0,90	12,76	-	-
02.0379	4,13	1,20	3,45	63,96	44,28	-	32,45	3,59	-	-
02.0389	2,35	0,78	3,02	90,75	72,12	-	9,25	12,32	-	-
02.0399	1,55	0,69	2,27	83,67	65,47	-	3,86	12,48	-	-
02.0400	0,83	0,34	2,47	87,00	45,13	-	1,81	11,19	-	-
02.0445	1,56	0,53	2,94	87,67	76,30	-	12,33	0,06	-	-
02.0452	5,81	1,27	4,59	88,11	72,88	-	11,89	-	-	-
02.0483	6,37	2,12	3,00	80,57	58,52	-	9,75	9,69	-	-
02.0535	1,54	0,59	2,59	95,18	39,09	-	4,82	14,14	-	-
02.0540	10,60	3,98	2,66	80,40	38,02	-	3,94	15,67	-	-
02.1062	0,76	0,32	2,41	89,59	36,10	-	0,66	9,75	-	-
<b>Woj.</b>	<b>126,68</b>	<b>45,89</b>	<b>2,76</b>	<b>85,31</b>	<b>46,67</b>	-	<b>8,02</b>	<b>11,87</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.87 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.88 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>143</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.89.

**Tabela 2.4.87:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,73	3,18	0,09

<sup>143</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.4.87:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
kujawsko-pomorskie	96,66	3,27	0,06
lubelskie	97,23	2,68	0,09
lubuskie	97,24	2,67	0,09
łódzkie	98,25	1,72	0,02
małopolskie	98,02	1,95	0,03
mazowieckie	97,49	2,45	0,07
opolskie	98,23	1,72	0,05
podkarpackie	97,82	2,13	0,05
podlaskie	97,76	2,18	0,06
pomorskie	97,36	2,55	0,09
śląskie	98,07	1,89	0,04
świętokrzyskie	97,88	2,06	0,06
warmińsko-mazurskie	98,46	1,50	0,04
wielkopolskie	97,92	2,03	0,05
zachodniopomorskie	94,55	5,25	0,20
<b>Polska</b>	<b>97,57</b>	<b>2,37</b>	<b>0,06</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.88:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0001	0,50	99,50	-	-	95,62	130	7,15	33,50	59,35
02.0002	-	100,00	-	-	32,37	712	48,43	35,43	16,14
02.0003	4,23	95,72	0,04	0,01	37,04	511	20,18	30,20	49,62
02.0007	0,08	99,92	-	-	40,75	539	10,26	17,41	72,34
02.0008	0,15	99,85	-	-	48,57	377	5,09	27,12	67,78
02.0012	-	100,00	-	-	50,25	352	8,85	20,12	71,03
02.0014	0,22	99,78	-	-	55,73	266	16,58	20,45	62,97
02.0015	-	100,00	-	-	41,72	596	5,75	17,61	76,64
02.0017	-	100,00	-	-	51,97	323	18,00	26,22	55,78
02.0018	-	100,00	-	-	50,06	358	7,03	10,55	82,42
02.0023	-	100,00	-	-	38,21	658	23,81	35,48	40,71
02.0025	-	100,00	-	-	78,66	126	7,54	15,36	77,10
02.0027	2,26	97,74	-	-	57,82	208	6,50	16,20	77,31
02.0046	-	100,00	-	-	44,71	461	8,05	30,45	61,50
02.0060	-	100,00	-	-	51,58	301	6,01	29,58	64,41
02.0075	-	100,00	-	-	33,94	982	16,74	28,16	55,10
02.0092	-	100,00	-	-	70,02	125	18,24	22,87	58,89
02.0120	-	100,00	-	-	97,67	49	8,50	16,75	74,75
02.0125	-	100,00	-	-	57,02	245	14,56	18,95	66,49
02.0126	0,43	99,57	-	-	45,04	518	6,06	17,09	76,85
02.0140	0,22	99,78	-	-	69,39	40	6,57	24,84	68,59
02.0141	4,86	95,10	-	0,04	61,83	146	1,83	13,25	84,91
02.0154	-	99,96	-	0,04	41,93	545	3,77	5,14	91,09
02.0166	0,20	99,80	-	-	68,69	50	5,35	26,87	67,78
02.0168	1,97	98,03	-	-	62,73	134	5,12	22,05	72,83
02.0172	0,03	99,95	0,02	-	36,94	910	7,72	13,79	78,49
02.0195	-	100,00	-	-	30,67	854	14,36	20,96	64,67
02.0204	-	100,00	-	-	45,82	428	9,38	16,32	74,29
02.0244	1,39	98,39	-	0,21	48,26	363	10,28	29,78	59,94
02.0277	0,13	99,74	-	0,13	56,60	268	8,56	19,96	71,47
02.0288	-	100,00	-	-	50,00	358	11,98	41,76	46,26
02.0289	0,17	99,76	0,07	-	39,24	619	10,94	17,14	71,92
02.0290	-	100,00	-	-	61,36	124	8,02	26,44	65,54
02.0295	-	100,00	-	-	58,19	172	7,44	26,80	65,76

**Tabela 2.4.88:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0308	-	100,00	-	-	34,83	770	9,85	23,96	66,19
02.0320	0,45	99,55	-	-	70,04	151	21,80	26,52	51,69
02.0330	-	100,00	-	-	47,94	427	3,42	14,87	81,71
02.0379	-	100,00	-	-	33,49	857	6,88	15,03	78,09
02.0389	0,09	99,91	-	-	39,34	630	10,02	13,64	76,34
02.0399	0,13	99,42	0,45	-	39,42	590	11,58	33,57	54,86
02.0400	-	100,00	-	-	41,03	639	11,31	22,62	66,06
02.0445	-	100,00	-	-	41,10	504	11,88	13,49	74,63
02.0452	-	100,00	-	-	21,04	2 874	3,99	5,23	90,78
02.0483	0,08	99,87	-	0,05	40,16	566	7,19	20,66	72,15
02.0535	-	99,35	0,07	0,59	45,41	452	14,72	16,16	69,12
02.0540	0,55	99,40	0,02	0,04	53,26	283	7,58	28,97	63,45
02.1062	-	100,00	-	-	43,08	594	12,78	21,61	65,61
<b>Woj.</b>	<b>0,62</b>	<b>99,34</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>47,04</b>	<b>413</b>	<b>11,03</b>	<b>22,18</b>	<b>66,79</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.89:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0001	1	1,54	0,43	0,00	95,28	0,30	-	-	-	-	-
02.0002	1	0,40	0,12	0,00	100,00	0,27	-	-	-	-	-
02.0003	1	5,32	1,36	0,00	96,13	0,51	-	0,47	-	-	0,02
02.0007	1	2,89	0,65	0,00	99,93	0,54	-	0,07	-	-	-
02.0008	1	2,21	0,65	0,00	87,69	0,68	-	3,58	-	-	0,31
02.0012	1	1,29	0,29	0,00	96,28	0,49	-	3,72	-	-	-
02.0014	1	0,86	0,19	0,00	89,56	0,54	-	9,98	-	-	-
02.0015	1	1,03	0,27	0,00	92,50	0,70	-	0,88	-	-	-
02.0017	1	1,29	0,32	0,00	94,72	0,50	-	5,28	-	-	0,08
02.0018	1	0,70	0,12	0,01	85,49	0,65	-	13,37	-	-	-
02.0023	1	0,54	0,15	0,00	82,31	0,35	-	17,50	-	-	-
02.0025	1	0,54	0,10	0,01	23,43	0,43	-	69,37	-	-	-
02.0027	1	0,82	0,16	0,01	61,88	0,50	-	29,72	-	-	-
02.0046	-	0,70	0,20	0,00	86,77	0,55	-	-	-	-	-
02.0060	-	0,86	0,24	0,00	86,13	0,52	-	0,82	-	-	-
02.0075	-	5,68	1,36	0,00	83,58	0,39	-	16,42	-	-	-
02.0092	-	0,38	0,09	0,00	82,41	0,50	-	10,76	-	-	-
02.0120	-	4,26	0,90	0,00	81,61	0,53	-	15,17	-	-	-
02.0125	-	0,38	0,09	0,00	77,57	0,43	-	22,43	-	-	-
02.0126	-	3,22	0,79	0,00	86,46	0,48	-	2,95	-	-	-
02.0140	-	0,95	0,21	0,00	64,53	0,46	-	22,21	-	-	0,33
02.0141	-	2,41	0,52	0,00	81,98	0,08	-	6,35	-	-	-
02.0154	-	2,27	0,30	0,01	54,85	0,87	-	45,15	-	-	-
02.0166	-	0,67	0,16	0,00	63,04	0,46	-	21,01	-	-	-
02.0168	-	0,56	0,12	0,00	85,05	0,55	-	2,34	-	-	-
02.0172	-	4,59	0,96	0,00	89,19	0,70	-	10,81	-	-	1,27
02.0195	-	0,83	0,20	0,00	86,91	0,48	-	13,09	-	-	0,14
02.0204	-	1,16	0,26	0,00	91,18	0,80	-	8,04	-	-	-
02.0244	-	1,12	0,31	0,00	91,51	0,62	-	3,04	-	-	-
02.0277	-	1,11	0,27	0,00	65,95	0,49	-	25,77	-	-	-
02.0288	-	0,98	0,28	0,00	83,52	0,53	-	-	-	-	-
02.0289	-	3,04	0,69	0,00	90,29	0,70	-	8,92	-	-	0,29
02.0290	-	1,41	0,38	0,00	83,37	0,47	-	1,13	-	-	-

**Tabela 2.4.89:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0295	-	0,53	0,14	0,00	86,42	0,59	-	0,38	-	-	-	-
02.0308	-	0,84	0,24	0,00	92,98	0,72	-	-	-	-	-	-
02.0320	-	0,69	0,16	0,00	68,41	0,55	-	26,96	-	-	-	-
02.0330	-	0,81	0,17	0,00	90,28	0,45	-	0,98	-	-	-	-
02.0379	-	3,22	0,60	0,01	58,63	0,69	-	39,26	-	-	-	-
02.0389	-	1,79	0,38	0,00	88,44	0,89	-	11,56	-	-	-	-
02.0399	-	0,85	0,24	0,00	85,81	0,79	-	5,39	-	-	-	-
02.0400	-	0,55	0,15	0,00	87,98	0,47	-	2,37	-	-	-	-
02.0445	-	1,16	0,24	0,00	84,51	0,93	-	15,49	-	-	-	-
02.0452	-	5,28	0,88	0,01	88,14	0,87	-	11,86	-	-	-	-
02.0483	-	4,60	1,01	0,00	81,01	0,74	-	12,88	-	-	-	-
02.0535	-	1,06	0,24	0,00	94,06	0,42	-	5,94	-	-	-	-
02.0540	-	6,72	1,64	0,00	84,13	0,47	-	5,83	-	-	-	-
02.1062	-	0,50	0,14	0,00	90,36	0,34	-	0,80	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>84,61</b>	<b>19,15</b>	<b>0,00</b>	<b>84,30</b>	<b>0,58</b>	-	<b>11,07</b>	-	-	-	<b>0,10</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.4.9 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej

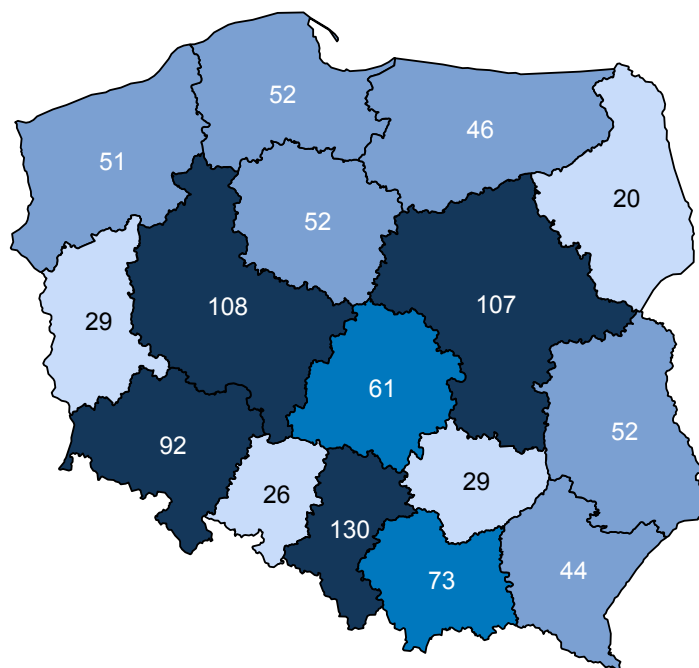
W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 52. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.90.

**Tabela 2.4.90:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	437,79	4 758,59	92
kujawsko-pomorskie	342,02	6 577,27	52
lubelskie	380,53	7 317,88	52
lubuskie	188,91	6 514,31	29
łódzkie	511,05	8 377,93	61
małopolskie	679,42	9 307,18	73
mazowieckie	931,42	8 704,88	107
opolskie	199,84	7 685,96	26
podkarpackie	371,59	8 445,25	44
podlaskie	248,88	12 444,10	20
pomorskie	450,37	8 660,88	52
śląskie	1 133,96	8 722,75	130
świętokrzyskie	228,19	7 868,52	29
warmińsko-mazurskie	349,81	7 604,48	46
wielkopolskie	542,22	5 020,55	108
zachodniopomorskie	308,88	6 056,57	51
<b>Polska</b>	<b>7 304,88</b>	<b>7 515,31</b>	<b>972</b>

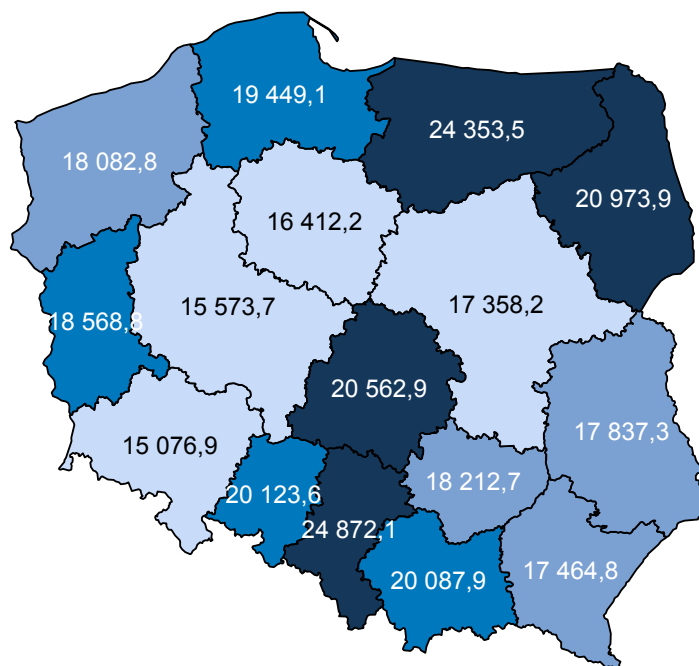
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.22: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.23: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w wo-

jewództwie wykonano 391,6 tys. porad (por. Tabela 2.4.91)<sup>144</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 352,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 39,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 10,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.8<sup>145</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.4.91:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	344,72
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	7,35

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.92:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	391,64	352,08	10,10	20,44

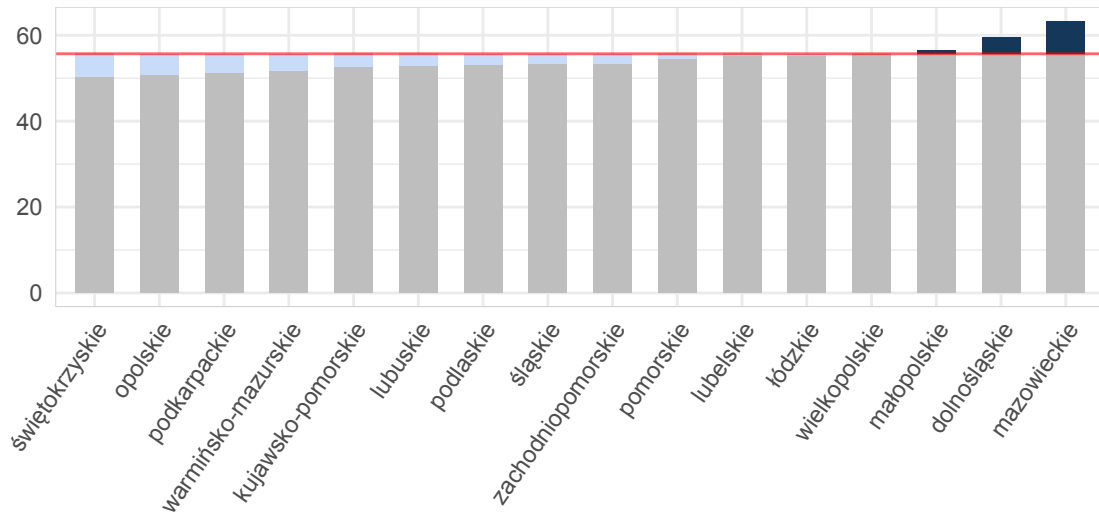
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>144</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

<sup>145</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

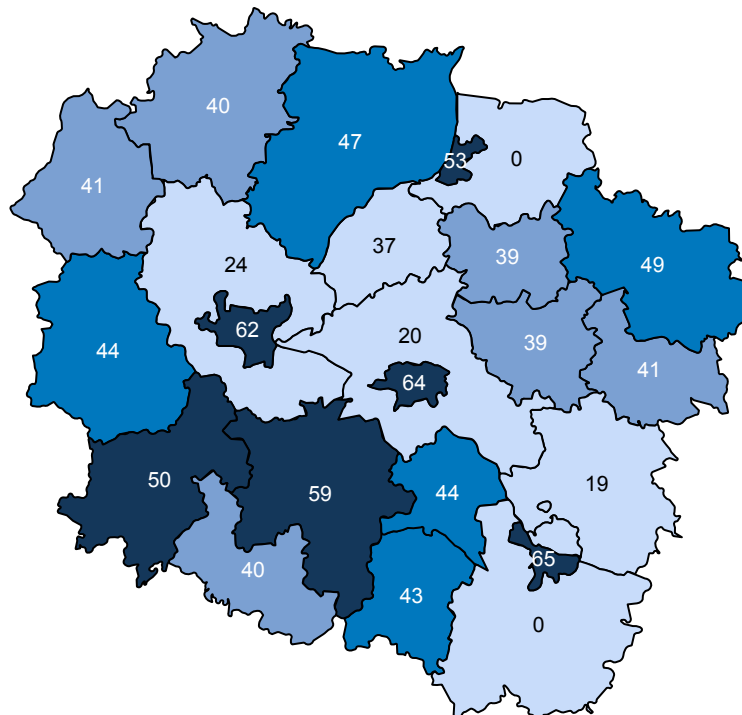


**Wykres 2.4.8:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.24:** Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 1,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,82.

**Tabela 2.4.93:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Inne niedobory pokarmowe	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	3,36	1,80	1,0	1,86	-
Otyłość	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Zaburzenia metaboliczne	0,31	0,21	0,1	1,46	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>3,67</b>	<b>2,02</b>	<b>1,1</b>	<b>1,82</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>338,34</b>	<b>149,21</b>	<b>98,9</b>	<b>2,27</b>	<b>61</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.94 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.95. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 84%, z czego 57% porad stanowiły porady typu W11<sup>146</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 82%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.4.94:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne niedobory pokarmowe	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	97,38	79,36	-	2,62	-	-	-
Otyłość	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zaburzenia metaboliczne	89,42	53,21	-	10,58	-	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>96,71</b>	<b>77,16</b>	-	<b>3,29</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>83,55</b>	<b>57,01</b>	-	<b>16,45</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.95:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne niedobory pokarmowe	100,00	71,43	-	-	-	-	-
Niedobór witaminy D	100,00	34,65	-	-	-	-	-
Niedożywienie	80,00	60,00	-	20,00	-	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	94,85	59,36	-	5,15	-	-	-
Otyłość	77,60	68,80	-	22,40	-	-	-
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	100,00	60,00	-	-	-	-	-
Zaburzenia metaboliczne	90,52	63,23	-	9,48	-	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>94,34</b>	<b>59,77</b>	-	<b>5,66</b>	-	-	-

<sup>146</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

**Tabela 2.4.95:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>81,88</b>	<b>54,52</b>	<b>-</b>	<b>18,12</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 52. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.96). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.97.

**Tabela 2.4.96:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0009	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr. E. Warmińskiego SP ZOZ w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0010	Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika	m. Toruń
02.0011	Pałuckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	żniński
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0014	NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o.	nakielski
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0018	Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.	aleksandrowski
02.0019	Szpital Tucholski sp. z o.o.	tucholski
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny ZOZ MSW w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0025	SP ZOZ w Mogilnie	mogileński
02.0026	ZOZ Szpital Powiatowy w Golubiu - Dobrzyniu Prow. Przez Szpital Powiatowy sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr. A. Gacy i Dr J. Łaskiego - NZOZ w Więcborku	sępoleński
02.0028	ZOZ w Chełmnie	chełmiński
02.0030	NZOZ Centrum Medyczne Gizińscy w Bydgoszczy sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0031	NZOZ Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski
02.0034	Nszoż Oko - Med M. T. w Grudziądzu Utworzony Przez Marzennę Tsanakas	m. Grudziądz
02.0035	Centrum Diagnostyczno - Lecznicze Barska sp. z o.o.	m. Włocławek

**Tabela 2.4.96:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0037	NZOZ Lecznice Citomed sp. z o.o. w Toruniu	m. Toruń
02.0058	Zakład Medyczny Diagmed Plus we Włocławku Utworzony Przez Zakład Medyczny Diag Med Plus sp. z o.o.	m. Włocławek
02.0064	NZOZ Alfa Med w Brodnicy Spółka Partnerska	brodnicki
02.0075	Samodzielny Publiczny Zespół Przychodni Specjalistycznych we Włocławku	m. Włocławek
02.0085	NZOZ - Centrum Medyczne Farma - Med w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0120	Miejska Przychodnia Specjalistyczna w Toruniu	m. Toruń
02.0125	Specjalistyczna Przychodnia Przemysłowa prof - Med sp. z o.o. we Włocławku	m. Włocławek
02.0136	SP ZOZ w Koronowie	bydgoski
02.0141	SP ZOZ Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	m. Grudziądz
02.0152	SP ZOZ w Barcinie SP ZOZ w Barcinie	żniński
02.0194	Wojsk. Spec. Przych. lek. SP ZOZ Toruń	m. Toruń
02.0266	Wielospecjalistyczny Ośrodek Zdrowia Gryf - Med sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0275	NZOZ - Przychodnia Śródmieście w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0295	Prowadzony Przez sp. z o.o. Przychodnia Śródmieście	
02.0295	NZOZ Przychodnia Rodzinna - Edyta Stefaniak - Mansour	aleksandrowski
02.0320	NZOZ Centrum Medyczne Ikar w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0346	Utworzony Przez Centrum Medyczne Ikar - Borowicz s.j.	
02.0346	NZOZ Leśna sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0374	Centrum Medyczne Spamed	sępoleński
02.0379	NZOZ Centrum Medyczne Nad Brdą Utworzony Przez Centrum Medyczne Nad Brdą sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0389	Centrum Medyczne Olk - Med	m. Toruń
02.0411	Zespół Przychodni Specjalistycznych Sanitas w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0445	NZOZ Euromedica - Spec Prowadzony Przez NZOZ Euromedica - Spec sp. z o.o. w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0538	Regionalny Ośrodek Medycyny Sportowej Sportvita sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0540	Centrum Reumatologii i Rehabilitacji sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0542	NZOZ Vita - Medica w Grudziądzu Prowadzony Przez Vita Medica sp. z o.o.	m. Grudziądz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.97:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 3 największych podgrup				
	Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [tys.]	Zaburzenia metaboliczne [tys.]	Inne niedobory pokarmowe [tys.]	Choroby metaboliczne razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
02.0001	0,05	-	-	0,05	22,28
02.0002	0,06	-	-	0,06	15,71
02.0003	0,08	0,00	-	0,08	13,49
02.0004	0,06	0,00	-	0,06	20,17
02.0006	0,06	0,00	-	0,06	12,04
02.0007	0,41	0,00	-	0,41	16,42
02.0008	0,05	0,02	-	0,07	10,44

**Tabela 2.4.97:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 3 największych podgrup			Choroby metaboliczne razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [tys.]	Zaburzenia metaboliczne [tys.]	Inne niedobory pokarmowe [tys.]		
02.0009	-	0,05	0,00	0,05	8,72
02.0010	0,02	-	-	0,02	11,48
02.0011	0,03	0,00	-	0,04	6,71
02.0012	0,04	-	-	0,04	12,98
02.0014	0,04	0,00	-	0,04	11,26
02.0015	0,00	0,00	-	0,01	1,09
02.0017	0,00	0,00	-	0,01	2,38
02.0018	0,05	0,00	-	0,05	2,96
02.0019	0,00	-	-	0,00	4,25
02.0021	0,02	0,00	-	0,03	3,65
02.0022	0,05	0,01	-	0,06	13,28
02.0023	0,28	0,01	-	0,29	3,33
02.0024	0,01	0,00	-	0,01	3,96
02.0025	0,02	-	-	0,02	3,82
02.0026	0,07	0,00	-	0,07	3,64
02.0027	0,01	-	-	0,01	2,36
02.0028	0,02	0,00	0,00	0,03	4,81
02.0030	0,00	-	-	0,00	2,61
02.0031	0,01	-	-	0,01	3,52
02.0035	0,02	0,01	-	0,03	2,66
02.0037	0,01	0,00	-	0,01	2,82
02.0058	-	0,00	-	0,00	1,10
02.0064	0,02	0,00	-	0,02	3,56
02.0075	0,02	-	-	0,02	3,74
02.0085	0,04	0,00	-	0,04	4,87
02.0120	0,10	0,01	-	0,10	8,92
02.0125	0,02	-	-	0,02	3,11
02.0136	0,03	-	-	0,03	4,66
02.0141	0,32	0,06	-	0,38	5,90
02.0152	0,12	-	-	0,12	1,77
02.0194	0,45	0,02	-	0,46	9,44
02.0266	0,05	-	-	0,05	6,51
02.0275	0,02	0,01	-	0,03	6,93
02.0295	0,01	0,00	-	0,01	1,79
02.0320	0,04	0,00	-	0,04	9,30
02.0346	0,02	0,00	-	0,02	4,75
02.0374	0,02	0,00	-	0,03	2,35
02.0379	0,06	-	-	0,06	2,68
02.0389	0,02	0,00	-	0,02	3,81
02.0411	0,00	0,00	-	0,00	0,88
02.0445	0,43	0,00	-	0,43	2,22
02.0538	0,01	0,00	-	0,01	5,49
02.0540	0,06	0,06	-	0,12	10,75
02.0542	0,04	0,01	-	0,05	10,29
<b>Woj.</b>	<b>3,36</b>	<b>0,31</b>	<b>0,00</b>	<b>3,67</b>	<b>338,34</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 22,3 tys. porad dla 10,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.98. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 57,2%. 29 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.98: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0001	22,33	10,54	2,12	84,82	53,23	-	15,18	-	-	-
02.0002	15,77	7,24	2,18	75,38	51,29	-	24,62	-	-	-
02.0003	13,57	5,65	2,40	82,33	59,49	-	17,67	-	-	-
02.0004	20,23	9,71	2,08	88,16	44,98	-	11,84	-	-	-
02.0006	12,11	4,60	2,63	91,02	62,13	-	8,98	-	-	-
02.0007	16,83	8,68	1,94	86,65	71,71	-	13,35	-	-	-
02.0008	10,52	5,51	1,91	76,08	28,84	-	23,92	-	-	-
02.0009	8,77	3,20	2,74	74,49	52,02	-	25,51	-	-	-
02.0010	11,49	4,15	2,77	71,76	48,20	-	28,24	-	-	-
02.0011	6,74	3,43	1,96	77,83	53,37	-	22,17	-	-	-
02.0012	13,02	5,31	2,45	91,94	72,71	-	8,06	-	-	-
02.0014	11,30	4,97	2,27	81,10	62,13	-	18,90	-	-	-
02.0015	1,09	0,70	1,57	92,69	77,42	-	7,31	-	-	-
02.0017	2,39	1,35	1,77	73,07	51,82	-	26,93	-	-	-
02.0018	3,01	1,65	1,83	90,97	54,53	-	9,03	-	-	-
02.0019	4,25	2,18	1,95	87,04	56,44	-	12,96	-	-	-
02.0021	3,68	1,78	2,07	81,96	66,43	-	18,04	-	-	-
02.0022	13,34	4,44	3,01	85,12	66,52	-	14,88	-	-	-
02.0023	3,62	1,39	2,61	84,88	66,96	-	15,12	-	-	-
02.0024	3,97	1,71	2,32	80,29	59,65	-	19,71	-	-	-
02.0025	3,83	2,06	1,86	85,05	70,39	-	14,95	-	-	-
02.0026	3,72	1,47	2,52	89,72	76,96	-	10,28	-	-	-
02.0027	2,37	1,30	1,82	84,85	54,89	-	15,15	-	-	-
02.0028	4,84	2,30	2,10	85,58	49,74	-	14,42	-	-	-
02.0030	2,62	1,18	2,22	82,34	63,38	-	17,66	-	-	-
02.0031	3,53	1,61	2,20	82,50	49,80	-	17,50	-	-	-
02.0034	0,68	0,29	2,37	90,43	41,68	-	9,57	-	-	-
02.0035	2,69	1,43	1,89	79,23	66,90	-	20,77	-	-	-
02.0037	2,83	1,70	1,66	95,90	69,55	-	4,10	-	-	-
02.0058	1,10	0,61	1,80	86,96	67,03	-	13,04	-	-	-
02.0064	3,58	2,25	1,59	93,13	64,16	-	6,87	-	-	-
02.0075	3,76	1,76	2,14	85,54	64,68	-	14,46	-	-	-
02.0085	4,91	2,64	1,86	87,70	67,61	-	12,30	-	-	-
02.0120	9,02	4,38	2,06	94,13	80,63	-	5,87	-	-	-
02.0125	3,13	1,19	2,64	81,78	70,47	-	18,22	-	-	-
02.0136	4,69	2,04	2,30	77,36	51,12	-	22,64	-	-	-
02.0141	6,28	2,49	2,52	90,93	68,19	-	9,07	-	-	-
02.0152	1,90	1,03	1,85	84,55	50,74	-	15,45	-	-	-
02.0194	9,91	6,34	1,56	94,30	71,64	-	5,70	-	-	-
02.0266	6,55	2,10	3,12	73,51	59,26	-	26,49	-	-	-
02.0275	6,96	3,24	2,15	79,40	57,80	-	20,60	-	-	-
02.0295	1,80	1,06	1,70	77,62	43,71	-	22,38	-	-	-
02.0320	9,34	4,70	1,99	86,32	41,99	-	13,68	-	-	-
02.0346	4,76	2,11	2,26	61,15	25,63	-	38,85	-	-	-
02.0374	2,38	1,35	1,77	80,63	33,66	-	19,37	-	-	-
02.0379	2,73	1,38	1,98	84,80	69,23	-	15,20	-	-	-
02.0389	3,83	2,27	1,69	89,66	78,05	-	10,34	-	-	-
02.0411	0,88	0,44	2,01	87,63	71,96	-	12,37	-	-	-
02.0445	2,66	1,22	2,17	89,13	65,80	-	10,87	-	-	-
02.0538	5,50	3,10	1,77	88,47	56,98	-	11,53	-	-	-
02.0540	10,87	5,30	2,05	74,37	28,04	-	25,63	-	-	-
02.0542	10,33	4,66	2,22	86,31	55,09	-	13,69	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>342,02</b>	<b>150,35</b>	<b>2,27</b>	<b>83,69</b>	<b>57,22</b>	-	<b>16,31</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.99 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego

świadczonodawcy. W Tabeli 2.4.100 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>147</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.101.

**Tabela 2.4.99:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	93,55	6,05	0,40
kujawsko-pomorskie	93,98	5,72	0,30
lubelskie	94,15	5,52	0,33
lubuskie	92,73	6,68	0,59
łódzkie	90,71	8,53	0,77
małopolskie	93,29	6,29	0,42
mazowieckie	92,28	7,07	0,65
opolskie	94,17	5,55	0,28
podkarpackie	94,50	5,21	0,29
podlaskie	92,08	7,41	0,51
pomorskie	93,70	5,93	0,37
śląskie	93,27	6,34	0,39
świętokrzyskie	94,07	5,59	0,34
warmińsko-mazurskie	91,75	7,62	0,63
wielkopolskie	95,52	4,29	0,20
zachodniopomorskie	93,32	6,27	0,40
<b>Polska</b>	<b>93,27</b>	<b>6,29</b>	<b>0,44</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.100:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0001	1,12	98,88	-	-	67,78	18	23,35	23,32	53,34
02.0002	-	100,00	-	-	55,16	50	23,10	19,49	57,41
02.0003	14,60	85,38	-	0,01	30,38	98	16,28	22,95	60,76
02.0004	2,38	97,62	-	-	44,00	76	23,96	23,22	52,82
02.0006	0,22	99,78	-	-	47,00	70	14,55	17,11	68,33
02.0007	0,02	99,98	-	-	54,44	52	27,61	24,53	47,86
02.0008	1,03	98,89	0,08	0,01	86,99	27	28,19	26,65	45,16
02.0009	0,90	98,53	0,06	0,51	57,83	48	13,55	17,42	69,03
02.0010	4,24	95,76	-	-	41,90	83	13,59	16,41	70,00
02.0011	14,23	85,77	-	-	41,58	56	25,89	25,47	48,64
02.0012	0,02	99,98	-	-	63,54	39	17,57	18,81	63,62
02.0014	2,70	97,29	-	0,01	56,26	49	20,55	19,32	60,13
02.0015	-	100,00	-	-	19,10	214	36,38	40,59	23,03
02.0017	-	100,00	-	-	47,39	72	35,84	19,99	44,17
02.0018	0,20	99,80	-	-	44,97	79	29,26	30,09	40,65
02.0019	4,21	95,79	-	-	38,41	92	27,52	24,46	48,02
02.0021	-	100,00	-	-	37,49	76	23,37	25,52	51,12
02.0022	2,41	97,59	-	-	56,47	43	10,87	14,63	74,50
02.0023	0,25	99,75	-	-	28,53	195	15,32	16,81	67,87
02.0024	5,12	94,88	-	-	35,84	104	23,41	13,61	62,98
02.0025	1,41	98,49	-	0,10	57,61	48	30,79	23,32	45,89
02.0026	0,38	99,62	-	-	29,09	139	15,31	20,02	64,67
02.0027	4,60	95,40	-	-	38,14	81	31,10	27,43	41,48

<sup>147</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.4.100:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0028	8,85	91,07	0,08	-	17,75	130	23,95	21,92	54,13
02.0030	0,27	99,73	-	-	23,55	196	22,09	21,64	56,27
02.0031	0,28	99,72	-	-	51,05	59	21,60	22,25	56,14
02.0034	1,03	98,97	-	-	62,00	31	11,63	35,05	53,31
02.0035	-	100,00	-	-	27,75	147	28,53	26,82	44,65
02.0037	0,25	99,43	-	0,32	17,08	302	36,35	29,00	34,65
02.0058	-	99,64	-	0,36	39,86	86	35,05	21,92	43,03
02.0064	0,11	97,71	-	2,18	51,06	61	43,02	23,07	33,91
02.0075	-	97,45	-	2,55	26,20	195	22,59	21,31	56,10
02.0085	2,55	97,43	0,02	-	36,22	82	29,72	26,32	43,96
02.0120	1,42	98,58	-	-	42,07	77	24,27	25,02	50,70
02.0125	0,10	99,81	-	0,10	52,19	58	13,93	18,34	67,72
02.0136	0,13	99,85	-	0,02	41,87	90	20,12	22,68	57,19
02.0141	7,07	92,82	-	0,11	42,38	63	15,07	20,34	64,58
02.0152	0,11	99,68	0,16	0,05	48,63	65	28,53	30,49	40,98
02.0194	2,44	94,76	-	2,80	37,80	96	41,32	30,51	28,17
02.0266	0,27	99,33	0,40	-	25,60	131	11,34	13,49	75,18
02.0275	0,73	99,04	-	0,23	55,82	45	24,02	20,78	55,20
02.0295	0,56	99,44	-	-	44,10	80	42,04	17,37	40,59
02.0320	0,87	99,13	-	-	54,75	49	26,07	24,90	49,03
02.0346	0,59	99,41	-	-	48,19	68	22,21	18,18	59,61
02.0374	4,66	95,25	0,08	-	28,15	168	33,87	25,46	40,67
02.0379	0,37	99,56	-	0,07	77,00	24	21,58	34,51	43,92
02.0389	4,10	95,64	0,10	0,16	29,60	118	37,77	24,17	38,06
02.0411	-	100,00	-	-	51,53	57	25,43	27,24	47,33
02.0445	-	100,00	-	-	38,75	114	22,61	21,52	55,87
02.0538	-	100,00	-	-	55,20	47	35,45	22,84	41,71
02.0540	1,11	98,81	-	0,07	66,64	30	27,86	17,45	54,69
02.0542	-	99,77	0,23	-	38,28	109	23,77	17,38	58,84
<b>Woj.</b>	<b>2,22</b>	<b>97,60</b>	<b>0,02</b>	<b>0,16</b>	<b>48,57</b>	<b>62</b>	<b>23,25</b>	<b>21,71</b>	<b>55,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.101:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0001	1	11,91	2,72	0,00	80,94	0,66	-	19,06	-	-	-	-
02.0002	1	9,05	2,06	0,00	67,08	0,62	-	32,92	-	-	-	-
02.0003	1	8,24	1,89	0,00	76,66	0,73	-	23,34	-	-	-	-
02.0004	1	10,69	2,52	0,00	84,45	0,53	-	15,55	-	-	-	0,29
02.0006	1	8,27	1,80	0,00	89,63	0,70	-	10,37	-	-	-	-
02.0007	1	8,06	1,97	0,00	83,60	0,86	-	16,40	-	-	-	-
02.0008	1	4,75	1,15	0,00	71,93	0,43	-	28,07	-	-	-	0,03
02.0009	1	6,05	1,25	0,00	70,88	0,68	-	29,12	-	-	-	0,05
02.0010	1	8,04	1,64	0,00	64,56	0,70	-	35,44	-	-	-	-
02.0011	1	3,28	0,83	0,00	73,48	0,67	-	26,52	-	-	-	-
02.0012	1	8,29	1,80	0,00	89,51	0,79	-	10,49	-	-	-	-
02.0014	1	6,80	1,56	0,00	74,83	0,75	-	25,17	-	-	-	-
02.0015	1	0,25	0,08	0,00	77,38	0,78	-	22,62	-	-	-	-
02.0017	1	1,06	0,26	0,00	61,93	0,77	-	38,07	-	-	-	-
02.0018	1	1,22	0,31	0,00	82,43	0,62	-	17,57	-	-	-	-
02.0019	1	2,04	0,49	0,00	80,07	0,69	-	19,93	-	-	-	-
02.0021	1	1,88	0,45	0,00	72,06	0,78	-	27,94	-	-	-	-



**Tabela 2.4.101:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0022	1	9,94	2,01	0,00	83,95	0,79	-	16,05	-	-	-	-
02.0023	1	2,46	0,53	0,00	80,33	0,82	-	19,67	-	-	-	-
02.0024	1	2,50	0,52	0,00	72,43	0,82	-	27,57	-	-	-	-
02.0025	1	1,76	0,44	0,00	74,25	0,91	-	25,75	-	-	-	-
02.0026	1	2,40	0,53	0,00	87,31	0,87	-	12,69	-	-	-	-
02.0027	1	0,98	0,24	0,00	69,48	0,66	-	30,52	-	-	-	-
02.0028	1	2,62	0,61	0,00	77,46	0,61	-	22,54	-	-	-	-
02.0030	-	1,47	0,32	0,00	72,76	0,75	-	27,24	-	-	-	-
02.0031	1	1,98	0,45	0,00	72,72	0,65	-	27,28	-	-	-	-
02.0034	-	0,36	0,09	0,00	85,91	0,54	-	14,09	-	-	-	-
02.0035	1	1,20	0,30	0,00	69,22	0,81	-	30,78	-	-	-	-
02.0037	-	0,98	0,26	0,00	89,69	0,79	-	10,31	-	-	-	-
02.0058	-	0,48	0,11	0,00	76,84	0,82	-	23,16	-	-	-	-
02.0064	-	1,21	0,30	0,00	85,58	0,76	-	14,42	-	-	-	-
02.0075	-	2,11	0,51	0,00	77,59	0,79	-	22,41	-	-	-	-
02.0085	-	2,16	0,53	0,00	78,64	0,85	-	21,36	-	-	-	-
02.0120	-	4,58	1,06	0,00	92,00	0,86	-	8,00	-	-	-	-
02.0125	-	2,12	0,46	0,00	76,26	0,86	-	23,74	-	-	-	-
02.0136	-	2,68	0,56	0,00	63,36	0,74	-	36,64	-	-	-	-
02.0141	-	4,06	0,90	0,00	90,29	0,75	-	9,71	-	-	-	0,03
02.0152	-	0,78	0,20	0,00	73,62	0,74	-	26,38	-	-	-	-
02.0194	-	2,79	0,74	0,00	84,13	0,78	-	15,87	-	-	-	-
02.0266	-	4,93	0,91	0,01	66,92	0,81	-	33,08	-	-	-	-
02.0275	-	3,84	0,85	0,00	69,60	0,76	-	30,40	-	-	-	-
02.0295	-	0,73	0,15	0,00	51,58	0,66	-	48,42	-	-	-	-
02.0320	-	4,58	1,11	0,00	78,93	0,50	-	21,07	-	-	-	-
02.0346	-	2,84	0,62	0,00	46,90	0,46	-	53,10	-	-	-	-
02.0374	-	0,97	0,24	0,00	68,70	0,53	-	31,30	-	-	-	-
02.0379	-	1,20	0,32	0,00	81,48	0,77	-	18,52	-	-	-	0,82
02.0389	-	1,46	0,36	0,00	80,80	0,84	-	19,20	-	-	-	-
02.0411	-	0,42	0,10	0,00	81,29	0,80	-	18,71	-	-	-	-
02.0445	-	1,49	0,34	0,00	86,13	0,79	-	13,87	-	-	-	-
02.0538	-	2,29	0,52	0,00	81,26	0,62	-	18,74	-	-	-	-
02.0540	-	5,94	1,33	0,00	60,66	0,49	-	39,34	-	-	-	-
02.0542	-	6,08	1,30	0,00	81,95	0,73	-	18,05	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>188,26</b>	<b>41,87</b>	<b>0,00</b>	<b>77,38</b>	<b>0,71</b>	-	<b>22,62</b>	-	-	-	<b>0,03</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.4.10 Poradnia osteoporozy

W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 6. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.102.

**Tabela 2.4.102:** PORADNIA OSTEOPOROZY - podstawowe statystyki według województw

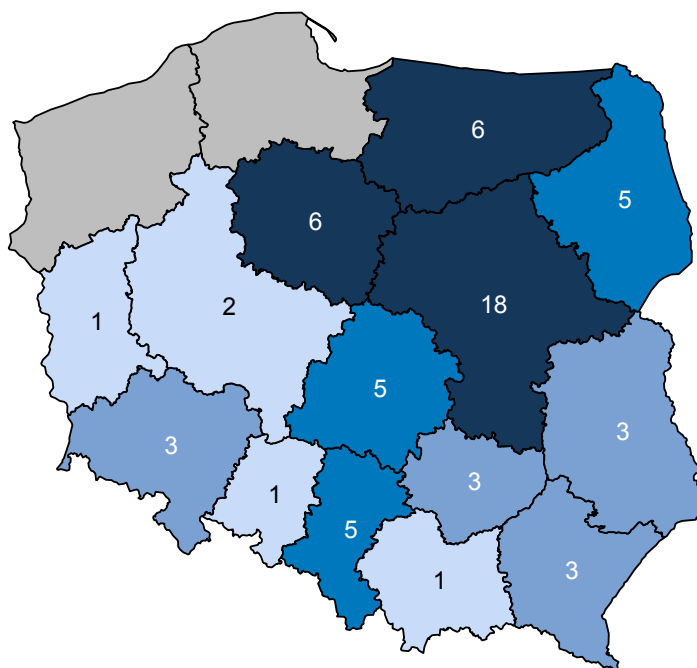
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	7,97	2 657,33	3
kujawsko-pomorskie	13,66	2 276,33	6
lubelskie	6,61	2 201,67	3
lubuskie	2,22	2 222,00	1
łódzkie	12,79	2 558,00	5
małopolskie	3,31	3 306,00	1

**Tabela 2.4.102: PORADNIA OSTEOPOROZY - podstawowe statystyki według województw**

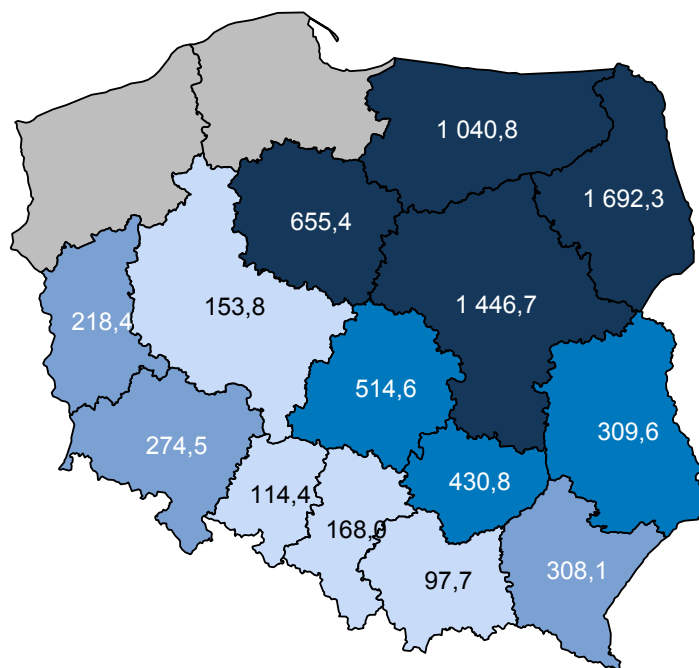
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
mazowieckie	77,63	4 312,56	18
opolskie	1,14	1 136,00	1
podkarpackie	6,55	2 185,00	3
podlaskie	20,08	4 016,20	5
śląskie	7,66	1 532,00	5
świętokrzyskie	5,40	1 799,33	3
warmińsko-mazurskie	14,95	2 491,50	6
wielkopolskie	5,36	2 677,50	2
<b>Polska</b>	<b>185,31</b>	<b>2 988,92</b>	<b>62</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.4.25: PORADNIA OSTEOPOROZY - liczba poradni w województwach**



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.26:** PORADNIA OSTEOPOROZY - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA OSTEOPOROZY wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia osteoporozy. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 333,5 tys. porad (por. Tabela 2.4.103)<sup>148</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 168,8 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 164,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 49,4% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.9<sup>149</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.4.103:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia osteoporozy w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	56,21
PORADNIA PRELUKSACYJNA	21,12
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	21,00
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	16,80
PORADNIA OSTEOPOROZY	13,58
PORADNIA WAD POSTAWY	11,96
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	6,51

<sup>148</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.<sup>149</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.4.103:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia osteoporozy w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GENETYCZNA	5,99
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	4,93
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	4,21
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	4,07
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	1,36
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,92
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,07
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,05
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,04
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	0,01
OSTEOPOROZY	
PORADNIA TRANSPLANTACJI NEREK	0,00
PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA	0,00
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	0,00
PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY	0,00

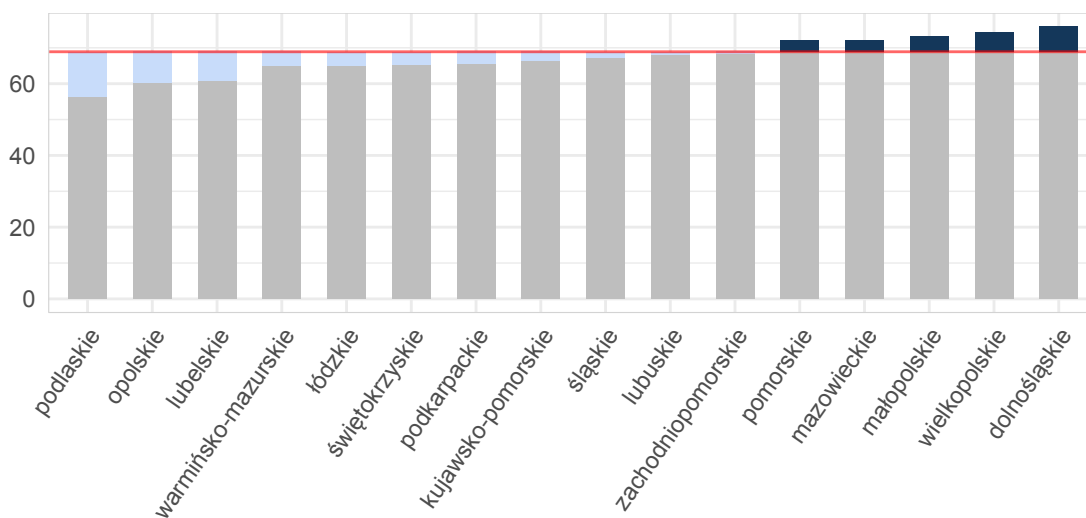
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.104:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	333,46	168,83	49,37	54,86

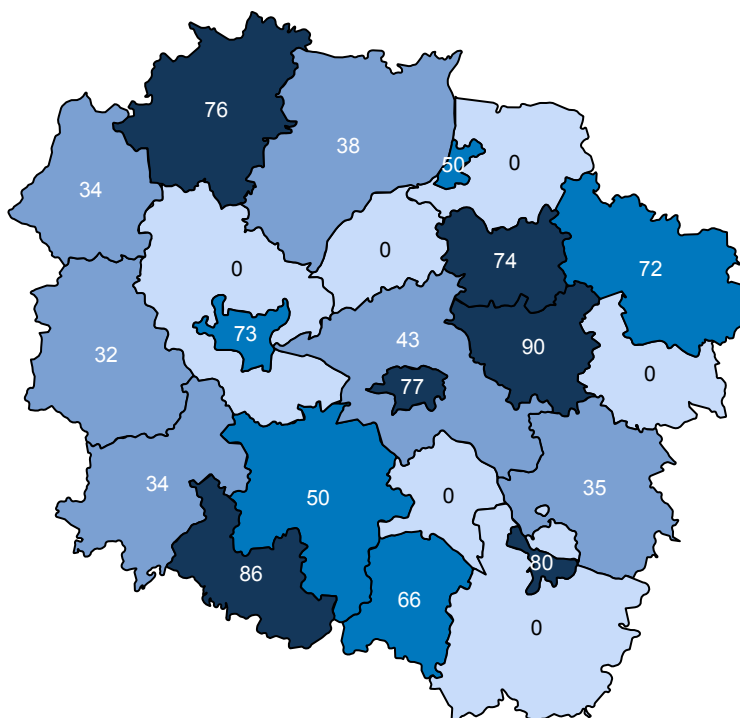
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.4.9:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.27: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 83,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,73. Mediana czasu oczekiwania dla poradni w analizowanej grupie rozpoznań wyniosła 778 dni.

Tabela 2.4.105: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Mediana czasu oczekiwania (dni)	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Niedobór witaminy D	0,00	0,00	28	0,0	1,50
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	11,34	6,55	780	83,0	1,73
Zaburzenia metaboliczne	0,02	0,02	236	0,2	1,41
Choroby metaboliczne razem	11,37	6,57	778	83,2	1,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.106 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.107. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 86%, z czego 32% porad stanowiły porady typu W11<sup>150</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 93%, 21%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

<sup>150</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.4.106:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Niedobór witaminy D	66,67	-	-	-	33,33	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	91,80	36,14	-	-	13,22	-	-
Zaburzenia metaboliczne	79,17	41,67	-	-	20,83	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>91,76</b>	<b>36,15</b>	-	-	<b>13,24</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>59,40</b>	<b>8,63</b>	-	-	<b>45,14</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.107:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne niedobory pokarmowe	-	-	-	-	100,00	-	-
Niedobór witaminy D	98,88	36,10	-	-	28,70	-	-
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	93,35	21,40	-	-	14,20	-	-
Otyłość	100,00	33,33	-	-	-	-	-
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	100,00	-	-	-	-	-	-
Zaburzenia metaboliczne	87,28	14,79	-	-	15,68	-	-
<b>Choroby metaboliczne razem</b>	<b>93,35</b>	<b>21,43</b>	-	-	<b>14,24</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>81,43</b>	<b>14,87</b>	-	-	<b>32,36</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 6. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.108). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.4.109.

**Tabela 2.4.108:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0075	Samodzielny Publiczny Zespół Przychodni Specjalistycznych we Włocławku	m. Włocławek
02.0126	NZOZ Nasz lek. - Praktyka Grupowa Lekarzy Rodzinnych z Przychodnią Specjalistyczną w Toruniu - Sławomir Jeka	m. Toruń
02.0445	NZOZ Euromedica - Spec Prowadzony Przez NZOZ Euromedica - Spec sp. z o.o. w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0508	NZOZ Radwan Przemysław Radziszewski, Anna Panfil s.c.	m. Bydgoszcz
02.0540	Centrum Reumatologii i Rehabilitacji sp. z o.o.	m. Bydgoszcz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.109:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup		Choroby metaboliczne razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [tys.]	Zaburzenia metaboliczne [tys.]		
02.0012	1,35	-	1,35	-
02.0075	2,12	0,00	2,12	0,10
02.0126	3,67	0,02	3,69	0,75
02.0445	1,87	-	1,87	-
02.0508	0,94	-	0,94	0,91
02.0540	1,39	0,00	1,39	0,54
<b>Woj.</b>	<b>11,34</b>	<b>0,02</b>	<b>11,37</b>	<b>2,29</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 4,4 tys. porad dla 2,4 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.110). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,8. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 31,5%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.4.110:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0012	1,35	0,57	2,37	99,63	45,85	-	-	16,02	-	-
02.0075	2,22	1,22	1,82	97,39	30,21	-	-	15,04	-	-
02.0126	4,45	2,41	1,85	86,95	42,11	-	-	13,05	-	-
02.0445	1,87	1,20	1,56	85,08	32,78	-	-	14,92	-	-
02.0508	1,84	1,35	1,37	74,30	2,93	-	-	35,79	-	-
02.0540	1,93	0,88	2,20	75,58	24,78	-	-	24,42	-	-
<b>Woj.</b>	<b>13,66</b>	<b>7,61</b>	<b>1,79</b>	<b>86,33</b>	<b>31,53</b>	-	-	<b>18,60</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 515. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czas oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu

poradni. W Tabeli 2.4.111 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.112 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>151</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.113.

**Tabela 2.4.111:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,88	0,12	-
kujawsko-pomorskie	99,91	0,09	-
lubelskie	99,92	0,08	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	99,82	0,18	-
małopolskie	99,96	0,04	-
mazowieckie	99,74	0,26	-
opolskie	100,00	-	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	99,90	0,10	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	93,74	6,26	-
świętokrzyskie	99,77	0,23	-
warmińsko-mazurskie	96,38	3,59	0,02
wielkopolskie	99,85	0,15	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
<b>Polska</b>	<b>99,25</b>	<b>0,75</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.112:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0012	-	100,00	-	-	46,44	492	8,98	40,21	50,82
02.0075	-	100,00	-	-	38,27	816	22,78	45,75	31,47
02.0126	0,25	99,75	-	-	31,96	1 076	25,01	35,63	39,36
02.0445	-	100,00	-	-	36,90	865	34,17	53,90	11,93
02.0508	-	100,00	-	-	78,47	182	46,69	51,30	2,01
02.0540	0,52	99,48	-	-	75,27	224	9,95	42,61	47,43
<b>Woj.</b>	<b>0,15</b>	<b>99,85</b>	-	-	<b>47,49</b>	<b>515</b>	<b>25,12</b>	<b>43,33</b>	<b>31,55</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.113:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0012	1	0,68	0,18	0,00	100,00	0,64	-	-	-	-	-

<sup>151</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.



**Tabela 2.4.113:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna porad	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjen- tów [tys.]	Liczba porad na pa- cjenta [tys.]	Udział porad zacho- waw. [%]	Udział porad W11 w zacho- waw. [%]	Udział porad W21 w zacho- waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odręb- nych [%]	Udział porad W17 w zacho- waw. [%]
02.0075	-	0,70	0,21	0,00	97,71	0,36	-	-	-	-	-	-
02.0126	-	1,75	0,50	0,00	86,63	0,63	-	-	-	-	-	-
02.0445	-	0,22	0,06	0,00	98,21	0,23	-	-	-	-	-	-
02.0508	-	0,04	0,01	0,00	83,78	0,42	-	-	-	-	-	-
02.0540	-	0,92	0,27	0,00	78,69	0,31	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>4,31</b>	<b>1,23</b>	<b>0,00</b>	<b>89,44</b>	<b>0,50</b>	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.5 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna - złamania po 50 roku życia

### 2.5.1 Wybór poradni

W tabeli ?? i ?? przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób. Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3<sup>152</sup>. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.5.1. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

**Tabela 2.5.1:** Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

S22	S52
S32	S62
S42	S72

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.2 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów

<sup>152</sup>Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA OSTEOPOROZY (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna).

**Tabela 2.5.2:** Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	766,07	99,98	99,98
POZOSTAŁE PORADNIE	0,14	0,02	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.3.

**Tabela 2.5.3:** Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	100,0	0,0
kujawsko-pomorskie	100,0	0,0
lubelskie	100,0	0,0
lubuskie	100,0	-
łódzkie	100,0	0,0
małopolskie	100,0	0,0
mazowieckie	100,0	0,0
opolskie	100,0	-
podkarpackie	100,0	0,0
podlaskie	100,0	0,0
pomorskie	100,0	0,0
śląskie	100,0	0,0
świętokrzyskie	100,0	0,0
warmińsko-mazurskie	100,0	0,0
wielkopolskie	100,0	0,0
zachodniopomorskie	100,0	0,0

**Tabela 2.5.3:** Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
<b>Polska</b>	<b>100,0</b>	<b>0,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.5.2 Poradnia chirurgii ogólnej

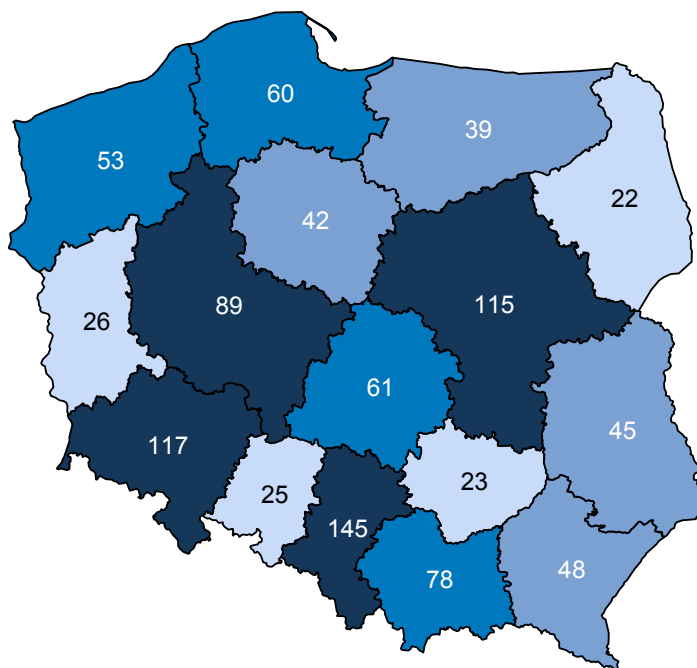
W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 42. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.4.

**Tabela 2.5.4:** PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	1,29	10,99	117
kujawsko-pomorskie	0,88	20,83	42
lubelskie	1,16	25,71	45
lubuskie	0,29	10,96	26
łódzkie	2,26	37,11	61
małopolskie	2,07	26,51	78
mazowieckie	5,13	44,64	115
opolskie	1,12	44,64	25
podkarpackie	0,82	17,02	48
podlaskie	1,85	84,27	22
pomorskie	2,71	45,12	60
śląskie	3,46	23,89	145
świętokrzyskie	0,34	14,57	23
warmińsko-mazurskie	1,24	31,90	39
wielkopolskie	0,73	8,21	89
zachodniopomorskie	1,44	27,11	53
<b>Polska</b>	<b>26,77</b>	<b>27,10</b>	<b>988</b>

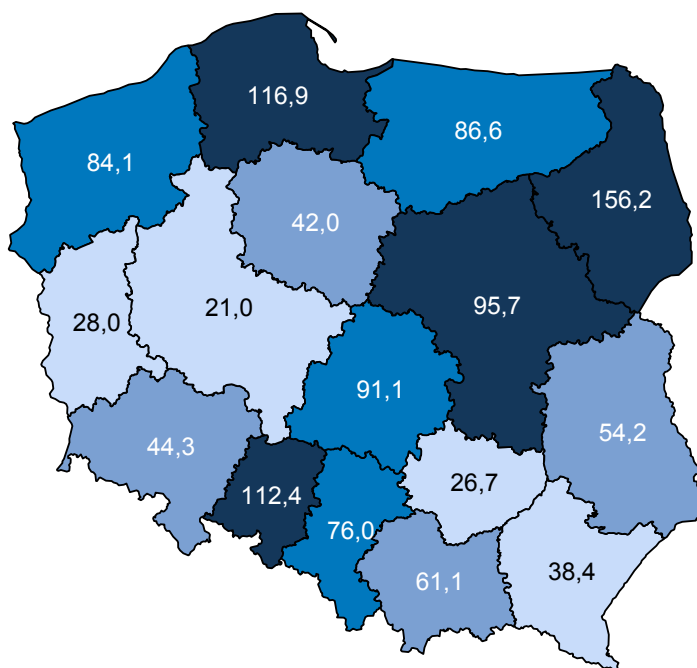
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.5.1: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba poradni w województwach**



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.2: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności**



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 1 064,8 tys. porad

(por. Tabela 2.5.5)<sup>153</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 559,3 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 505,5 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 47,5% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.1<sup>154</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.5.5:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	397,88
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	60,36
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	55,17
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	19,22
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	11,27
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	6,94
PORADNIA PROKTologiczna	4,41
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	2,09
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	1,82
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	0,10
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	0,06
PORADNIA LECZENIA OPARZEŃ	0,01
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA DLA DZIECI	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.6:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

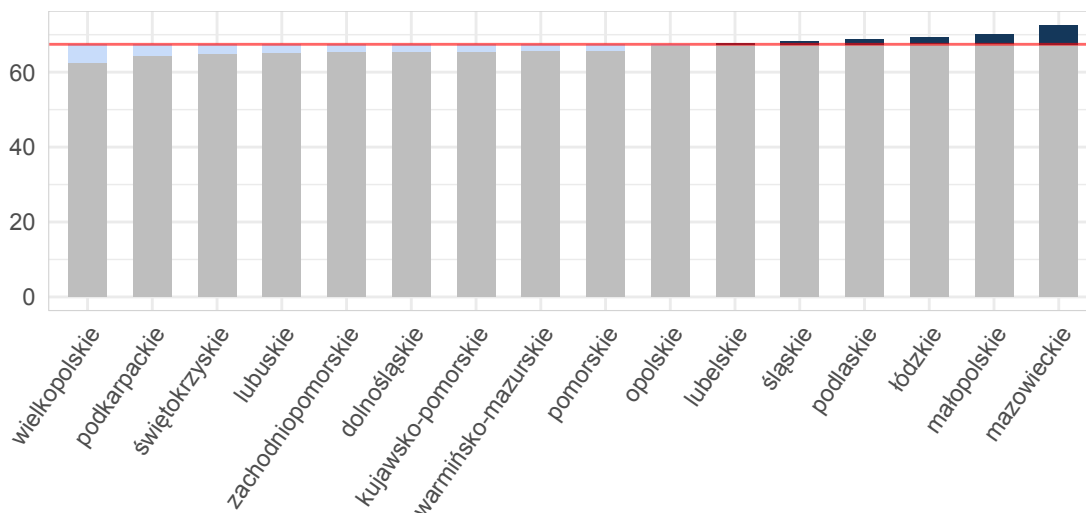
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	1 064,85	559,33	47,47	51,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>153</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

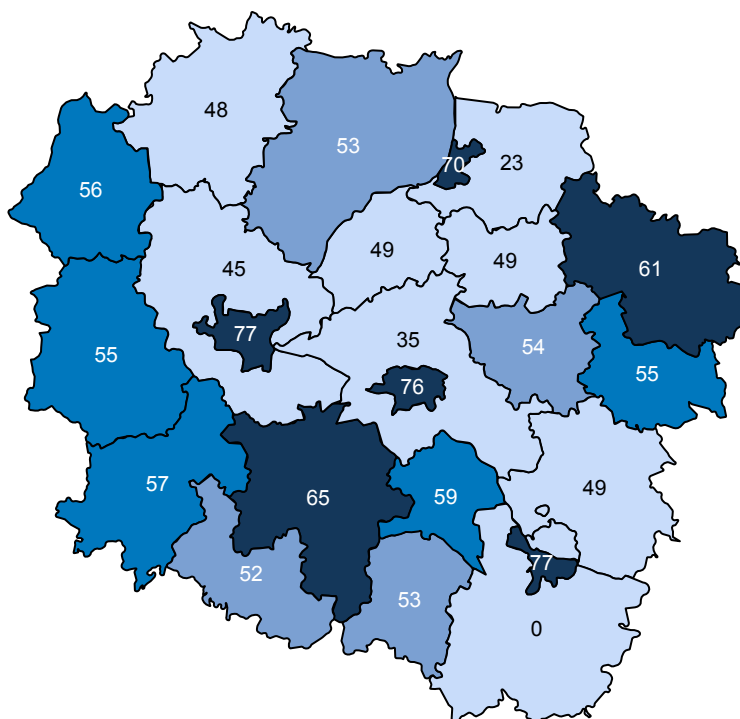
<sup>154</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Wykres 2.5.1:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.3:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła - .

**Tabela 2.5.7:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
<b>NA razem choroby spoza grupy</b>	<b>0,88</b>	<b>0,44</b>	<b>100,0</b>	<b>1,98</b>	<b>56</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 42. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.8). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.5.9.

**Tabela 2.5.8:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0009	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr. E. Warmińskiego SP ZOZ w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0010	Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika	m. Toruń
02.0011	Pałuckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	żniński
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0014	NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o.	nakielski
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0018	Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.	aleksandrowski
02.0019	Szpital Tucholski sp. z o.o.	tucholski
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny ZOZ MSW w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0025	SP ZOZ w Mogilnie	mogileński
02.0026	ZOZ Szpital Powiatowy w Golubiu - Dobrzyniu Prow. Przez Szpital Powiatowy sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr. A. Gacy i Dr J. Łaskiego - NZOZ w Więcborku	sępoleński
02.0028	ZOZ w Chełmnie	chełmiński
02.0030	NZOZ Centrum Medyczne Gizińscy w Bydgoszczy sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0031	NZOZ Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski
02.0039	SP ZOZ im. Macieja z Miechowa w Łasinie	grudziądzki
02.0066	Chirurg s.c.	brodnicki
02.0075	Samodzielny Publiczny Zespół Przychodni Specjalistycznych we Włocławku	m. Włocławek

**Tabela 2.5.8:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0077	NZOZ Wimed w Lipnie Utworzony Przez Jolantę Wiśniewską	lipnowski
02.0120	Miejska Przychodnia Specjalistyczna w Toruniu	m. Toruń
02.0140	Tamed NZOZ w Koronowie	bydgoski
02.0141	SP ZOZ Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	m. Grudziądz
02.0152	SP ZOZ w Barcinie SP ZOZ w Barcinie	żniński
02.0166	NZOZ Lekarze Rodzinni Tokarczyk i Wspólnicy Sp Jawna w Lipnie	lipnowski
02.0194	Wojsk. Spec. Przych. lek. SP ZOZ Toruń	m. Toruń
02.0277	Przychodnia Gdańska sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0295	NZOZ Przychodnia Rodzina - Edyta Stefaniak - Mansour	aleksandrowski
02.0319	NZOZ Bydgoska Medyczna Przychodnia Centrum	m. Bydgoszcz
02.0389	Centrum Medyczne Olk - Med	m. Toruń
02.0397	Solmed sp. z o.o.	bydgoski
02.0410	NZOZ Amimed we Włocławku Utworzony Przez Henryka Kulińskiego	m. Włocławek
02.0523	NZOZ Ars Medica Poradnie Specjalistyczne s.c. Dominika i Michał Bryczkowscy	sępoleński
02.0544	NZOZ Ars Medica w Grudziądzu Prowadzony Przez Chir - Med sp. z o.o.	m. Grudziądz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.9:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	IPorad [tys.]	Złamania po 50 r.ż. razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
<b>Woj.</b>	-	-	<b>0,88</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 0,4 tys. porad dla 0,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.10). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 61,9%. 26 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.5.10:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0001	0,12	0,07	1,81	98,35	95,87	-	1,65	-	-	-
02.0003	0,00	0,00	1,00	66,67	66,67	-	33,33	-	-	-
02.0004	0,01	0,01	1,44	100,00	84,62	-	-	-	-	-
02.0007	0,00	0,00	1,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
02.0008	0,07	0,03	2,27	75,00	47,06	-	25,00	-	-	-
02.0009	0,02	0,01	1,82	90,00	50,00	-	10,00	-	-	-



Tabela 2.5.10: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0010	0,00	0,00	1,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
02.0011	0,00	0,00	1,00	100,00	-	-	-	-	-	-
02.0012	0,00	0,00	1,25	100,00	80,00	-	-	-	-	-
02.0014	0,01	0,00	1,20	100,00	83,33	-	-	-	-	-
02.0015	0,00	0,00	1,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
02.0017	0,01	0,00	1,80	44,44	22,22	-	55,56	-	-	-
02.0018	0,01	0,00	1,75	42,86	28,57	-	57,14	-	-	-
02.0019	0,03	0,02	1,53	89,66	86,21	-	10,34	-	-	-
02.0021	0,42	0,19	2,24	61,79	48,82	-	38,21	-	-	-
02.0022	0,00	0,00	1,00	50,00	50,00	-	50,00	-	-	-
02.0023	0,01	0,00	2,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
02.0024	0,00	0,00	1,00	75,00	50,00	-	25,00	-	-	-
02.0025	0,01	0,01	1,22	81,82	72,73	-	18,18	-	-	-
02.0026	0,00	0,00	1,33	50,00	50,00	-	50,00	-	-	-
02.0027	0,01	0,01	1,62	100,00	76,92	-	-	-	-	-
02.0028	0,01	0,01	1,86	46,15	38,46	-	53,85	-	-	-
02.0030	0,00	0,00	1,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
02.0031	0,00	0,00	1,00	100,00	33,33	-	-	-	-	-
02.0039	0,01	0,01	1,14	100,00	87,50	-	-	-	-	-
02.0066	0,00	0,00	1,00	66,67	66,67	-	33,33	-	-	-
02.0075	0,01	0,00	3,00	77,78	77,78	-	22,22	-	-	-
02.0077	0,00	0,00	1,00	100,00	66,67	-	-	-	-	-
02.0120	0,01	0,01	1,00	75,00	50,00	-	25,00	-	-	-
02.0140	0,00	0,00	1,50	66,67	66,67	-	33,33	-	-	-
02.0141	0,00	0,00	1,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
02.0152	0,00	0,00	1,00	100,00	50,00	-	-	-	-	-
02.0166	0,00	0,00	1,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
02.0194	0,00	0,00	1,00	75,00	50,00	-	25,00	-	-	-
02.0277	0,02	0,01	1,73	78,95	73,68	-	21,05	-	-	-
02.0295	0,00	0,00	1,25	100,00	100,00	-	-	-	-	-
02.0319	0,00	0,00	1,25	60,00	60,00	-	40,00	-	-	-
02.0389	0,00	0,00	1,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
02.0397	0,00	0,00	1,00	50,00	50,00	-	50,00	-	-	-
02.0410	0,00	0,00	1,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
02.0523	0,00	0,00	1,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
02.0544	0,02	0,01	2,75	95,45	95,45	-	4,55	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,88</b>	<b>0,44</b>	<b>1,98</b>	<b>74,40</b>	<b>61,94</b>	-	<b>25,60</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.11 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.12 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>155</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.13.

<sup>155</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.5.11:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,15	1,85	-
kujawsko-pomorskie	94,53	5,25	0,22
lubelskie	96,60	3,40	-
lubuskie	95,77	4,23	-
łódzkie	98,19	1,81	-
małopolskie	98,84	1,16	-
mazowieckie	97,99	2,01	-
opolskie	99,48	0,52	-
podkarpackie	97,43	2,39	0,18
podlaskie	98,03	1,97	-
pomorskie	95,52	4,48	-
śląskie	98,29	1,71	-
świętokrzyskie	98,61	1,39	-
warmińsko-mazurskie	98,22	1,63	0,15
wielkopolskie	98,91	1,09	-
zachodniopomorskie	99,20	0,69	0,11
<b>Polska</b>	<b>97,86</b>	<b>2,11</b>	<b>0,03</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.12:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0001	0,83	99,17	-	-	61,16	35	38,02	16,53	45,45
02.0003	-	100,00	-	-	66,67	24	100,00	-	-
02.0004	-	100,00	-	-	7,69	133	53,85	-	46,15
02.0007	-	100,00	-	-	100,00	4	100,00	-	-
02.0008	-	100,00	-	-	75,00	16	11,76	23,53	64,71
02.0009	-	100,00	-	-	60,00	36	40,00	-	60,00
02.0010	-	100,00	-	-	50,00	34	100,00	-	-
02.0011	-	100,00	-	-	100,00	22	100,00	-	-
02.0012	-	100,00	-	-	20,00	178	60,00	40,00	-
02.0014	-	100,00	-	-	50,00	79	66,67	33,33	-
02.0015	33,33	66,67	-	-	66,67	4	100,00	-	-
02.0017	-	100,00	-	-	88,89	19	44,44	-	55,56
02.0018	-	100,00	-	-	100,00	6	42,86	-	57,14
02.0019	6,90	93,10	-	-	58,62	31	44,83	20,69	34,48
02.0021	-	100,00	-	-	32,78	98	21,23	15,09	63,68
02.0022	-	100,00	-	-	100,00	13	100,00	-	-
02.0023	-	100,00	-	-	12,50	461	37,50	-	62,50
02.0024	50,00	50,00	-	-	25,00	206	100,00	-	-
02.0025	-	100,00	-	-	81,82	11	63,64	36,36	-
02.0026	-	100,00	-	-	100,00	5	50,00	50,00	-
02.0027	46,15	53,85	-	-	38,46	9	46,15	15,38	38,46
02.0028	-	100,00	-	-	100,00	8	30,77	30,77	38,46
02.0030	-	100,00	-	-	-	61	100,00	-	-
02.0031	-	100,00	-	-	100,00	2	100,00	-	-
02.0039	-	100,00	-	-	75,00	12	75,00	25,00	-
02.0066	-	100,00	-	-	100,00	0	100,00	-	-
02.0075	-	100,00	-	-	88,89	15	22,22	-	77,78
02.0077	-	100,00	-	-	100,00	4	100,00	-	-
02.0120	-	100,00	-	-	100,00	15	100,00	-	-
02.0140	-	100,00	-	-	-	721	33,33	66,67	-
02.0141	-	100,00	-	-	50,00	154	100,00	-	-
02.0152	-	100,00	-	-	50,00	310	100,00	-	-
02.0166	-	100,00	-	-	100,00	1	100,00	-	-

**Tabela 2.5.12:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0194	25,00	75,00	-	-	75,00	3	100,00	-	-
02.0277	-	100,00	-	-	15,79	261	31,58	21,05	47,37
02.0295	-	100,00	-	-	100,00	4	60,00	40,00	-
02.0319	-	100,00	-	-	100,00	12	60,00	40,00	-
02.0389	100,00	-	-	-	-	-	100,00	-	-
02.0397	-	100,00	-	-	100,00	8	100,00	-	-
02.0410	-	100,00	-	-	100,00	7	100,00	-	-
02.0523	-	100,00	-	-	100,00	1	100,00	-	-
02.0544	-	100,00	-	-	100,00	7	18,18	18,18	63,64
<b>Woj.</b>	<b>1,60</b>	<b>98,40</b>	-	-	<b>49,71</b>	<b>56</b>	<b>32,69</b>	<b>15,77</b>	<b>51,54</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.13:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0001	1	0,06	0,01	0,00	96,36	0,94	3,64	-	-	-	-
02.0004	1	0,01	0,00	0,00	100,00	0,83	-	-	-	-	-
02.0008	1	0,04	0,01	0,00	81,82	0,61	18,18	-	-	-	-
02.0009	1	0,01	0,00	0,00	100,00	0,42	-	-	-	-	-
02.0017	1	0,00	0,00	0,00	-	-	100,00	-	-	-	-
02.0018	1	0,00	0,00	0,00	-	-	100,00	-	-	-	-
02.0019	1	0,01	0,00	0,00	100,00	1,00	-	-	-	-	-
02.0021	1	0,27	0,07	0,00	58,52	0,71	41,48	-	-	-	-
02.0023	1	0,00	0,00	0,00	100,00	1,00	-	-	-	-	-
02.0027	1	0,00	0,00	0,00	100,00	1,00	-	-	-	-	-
02.0028	1	0,00	0,00	0,00	20,00	1,00	80,00	-	-	-	-
02.0075	-	0,01	0,00	0,01	85,71	1,00	14,29	-	-	-	-
02.0277	-	0,01	0,00	0,00	77,78	1,00	22,22	-	-	-	-
02.0544	-	0,01	0,00	0,01	92,86	1,00	7,14	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>0,45</b>	<b>0,11</b>	<b>0,00</b>	<b>69,18</b>	<b>0,77</b>	<b>30,82</b>	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.5.3 Poradnia neurochirurgiczna

W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 10. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.14.

**Tabela 2.5.14:** PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA - podstawowe statystyki według województw

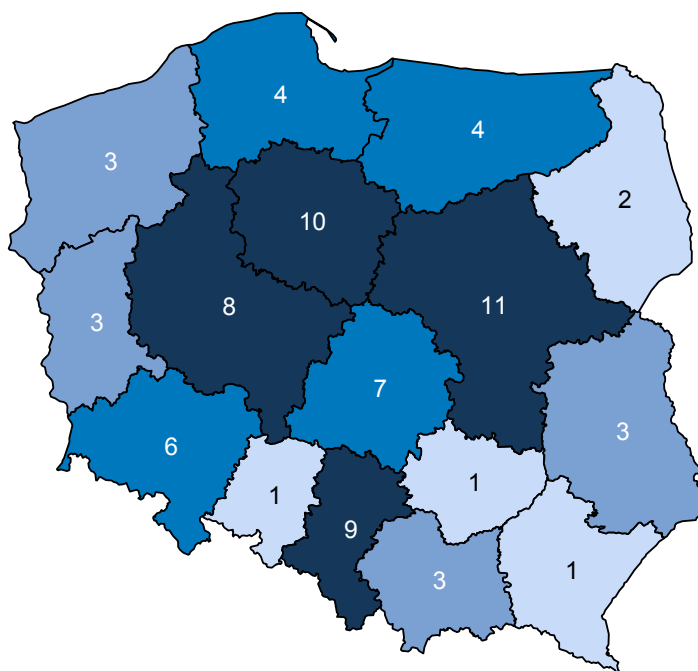
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	0,04	7,17	6
kujawsko-pomorskie	0,39	38,90	10
lubelskie	0,02	5,33	3
lubuskie	0,14	46,67	3
łódzkie	0,09	13,29	7

**Tabela 2.5.14:** PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA - podstawowe statystyki według województw

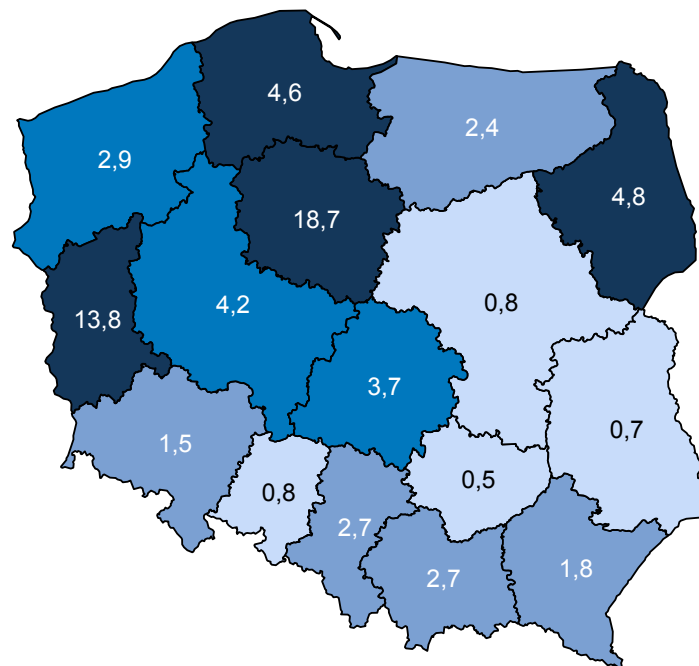
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
małopolskie	0,09	30,67	3
mazowieckie	0,04	3,91	11
opolskie	0,01	8,00	1
podkarpackie	0,04	39,00	1
podlaskie	0,06	28,50	2
pomorskie	0,11	26,75	4
śląskie	0,12	13,56	9
świętokrzyskie	0,01	6,00	1
warmińsko-mazurskie	0,04	8,75	4
wielkopolskie	0,15	18,38	8
zachodniopomorskie	0,05	16,33	3
<b>Polska</b>	<b>1,39</b>	<b>18,24</b>	<b>76</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.5.4:** PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.5:** PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia neurochirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 40,5 tys. porad (por. Tabela 2.5.15)<sup>156</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 31,4 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 9,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 22,3% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.2<sup>157</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.5.15:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia neurochirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	31,29
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

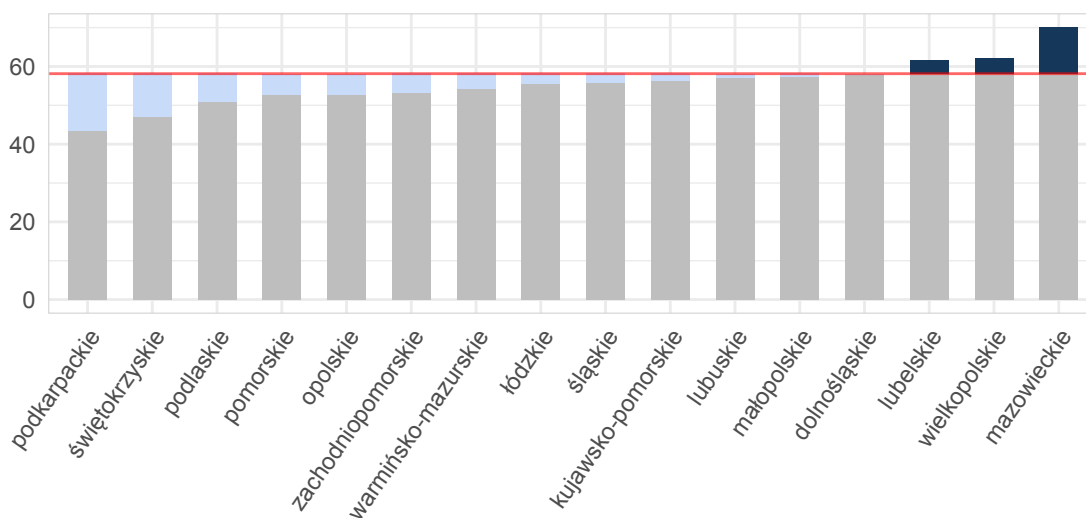
<sup>156</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.<sup>157</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.5.16:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia neurochirurgiczna	40,49	31,45	22,34	28,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.5.2:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS



**Tabela 2.5.18:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0010	Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika	m. Toruń
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0035	Centrum Diagnostyczno - Lecznicze Barska sp. z o.o.	m. Włocławek

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.19:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	IPorad [tys.]	Złamania po 50 r.ż. razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
<b>Woj.</b>	-	-	<b>0,39</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 0,2 tys. porad dla 0,1 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.20). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,8. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 91,3%. 7 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.5.20:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0001	0,03	0,02	1,43	100,00	100,00	-	-	-	-	-
02.0002	0,01	0,01	1,00	100,00	75,00	-	-	-	-	-
02.0003	0,23	0,13	1,81	100,00	92,67	-	-	-	-	-
02.0004	0,05	0,04	1,36	100,00	93,88	-	-	-	-	-
02.0006	0,00	0,00	1,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
02.0007	0,01	0,01	1,18	100,00	100,00	-	-	-	-	-
02.0008	0,00	0,00	1,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
02.0010	0,03	0,03	1,10	100,00	70,59	-	-	-	-	-
02.0015	0,01	0,01	1,30	100,00	84,62	-	-	-	-	-
02.0035	0,00	0,00	1,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-



**Tabela 2.5.20:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
<b>Woj.</b>	<b>0,39</b>	<b>0,25</b>	<b>1,54</b>	<b>100,00</b>	<b>91,26</b>	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.21 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.22 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>158</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.23.

**Tabela 2.5.21:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	97,67	2,33	-
kujawsko-pomorskie	99,59	0,41	-
lubelskie	100,00	-	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	100,00	-	-
małopolskie	100,00	-	-
mazowieckie	100,00	-	-
opolskie	100,00	-	-
podkarpackie	96,15	3,85	-
podlaskie	100,00	-	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	98,67	1,33	-
świętokrzyskie	100,00	-	-
warmińsko-mazurskie	100,00	-	-
wielkopolskie	100,00	-	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
<b>Polska</b>	<b>99,59</b>	<b>0,41</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.22:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0001	15,15	84,85	-	-	51,52	42	48,48	30,30	21,21
02.0002	12,50	87,50	-	-	25,00	194	100,00	-	-
02.0003	12,50	87,50	-	-	41,38	97	28,88	31,03	40,09
02.0004	-	100,00	-	-	40,82	126	53,06	32,65	14,29
02.0006	-	100,00	-	-	100,00	74	100,00	-	-
02.0007	-	100,00	-	-	30,77	107	69,23	30,77	-
02.0008	-	100,00	-	-	100,00	34	100,00	-	-

<sup>158</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.5.22:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0010	2,94	97,06	-	-	61,76	53	82,35	17,65	-
02.0015	-	100,00	-	-	69,23	63	53,85	46,15	-
02.0035	-	100,00	-	-	33,33	110	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>9,25</b>	<b>90,75</b>	-	-	<b>44,73</b>	<b>80</b>	<b>43,19</b>	<b>29,31</b>	<b>27,51</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.23:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0001	1	0,01	0,00	0,00	100,00	1,00	-	-	-	-	-
02.0003	1	0,09	0,02	0,00	100,00	0,92	-	-	-	-	-
02.0004	1	0,01	0,00	0,00	100,00	0,86	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>0,11</b>	<b>0,03</b>	<b>0,00</b>	<b>100,00</b>	<b>0,93</b>	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.5.4 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej

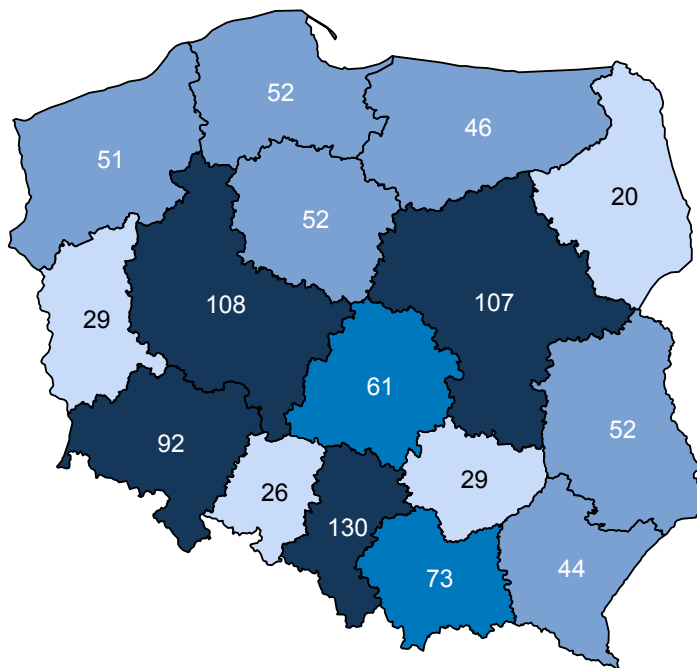
W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 52. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.24.

**Tabela 2.5.24:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	437,79	4 758,59	92
kujawsko-pomorskie	342,02	6 577,27	52
lubelskie	380,53	7 317,88	52
lubuskie	188,91	6 514,31	29
łódzkie	511,05	8 377,93	61
małopolskie	679,42	9 307,18	73
mazowieckie	931,42	8 704,88	107
opolskie	199,84	7 685,96	26
podkarpackie	371,59	8 445,25	44
podlaskie	248,88	12 444,10	20
pomorskie	450,37	8 660,88	52
śląskie	1 133,96	8 722,75	130
świętokrzyskie	228,19	7 868,52	29
warmińsko-mazurskie	349,81	7 604,48	46
wielkopolskie	542,22	5 020,55	108
zachodniopomorskie	308,88	6 056,57	51
<b>Polska</b>	<b>7 304,88</b>	<b>7 515,31</b>	<b>972</b>

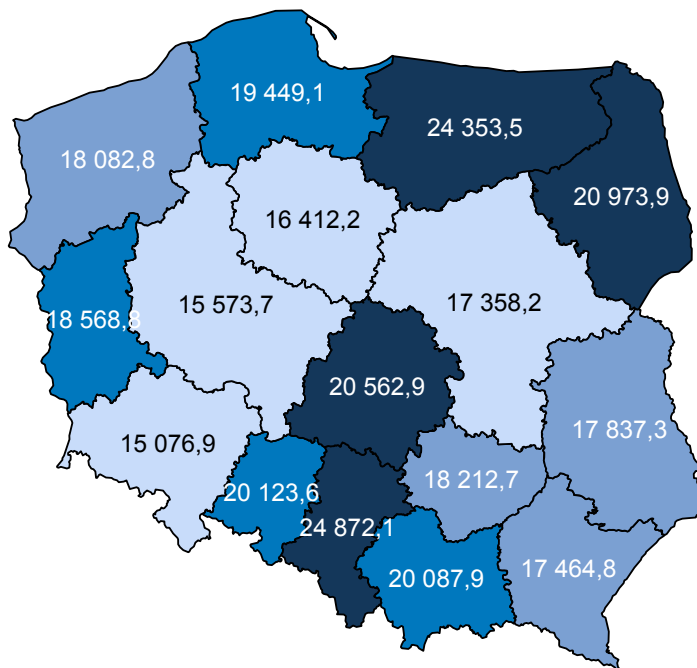
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.5.7:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.8:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w wo-

jewództwie wykonano 391,6 tys. porad (por. Tabela 2.5.25)<sup>159</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 352,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 39,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 10,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.3<sup>160</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.5.25:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	344,72
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	7,35

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.26:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

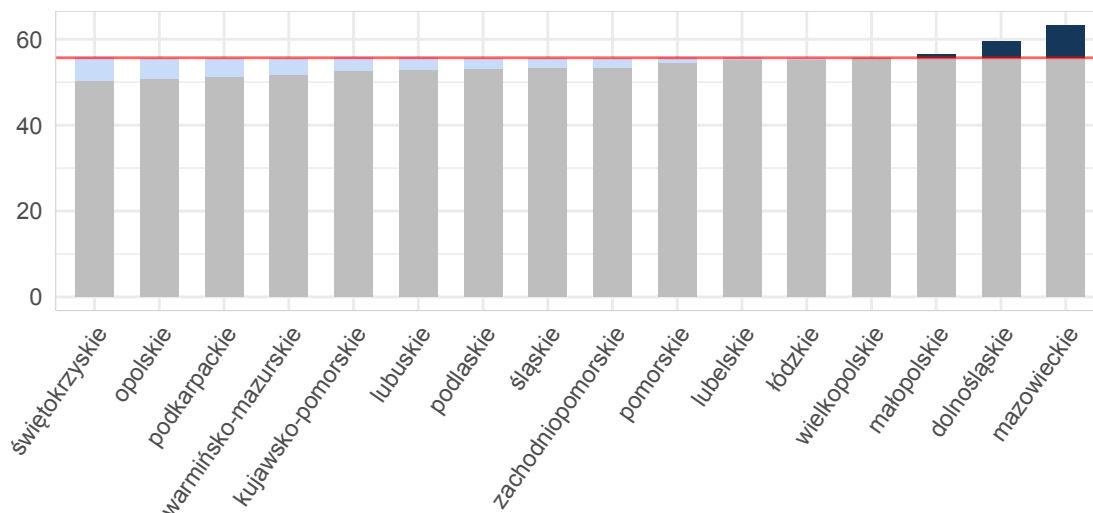
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	391,64	352,08	10,10	20,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>159</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

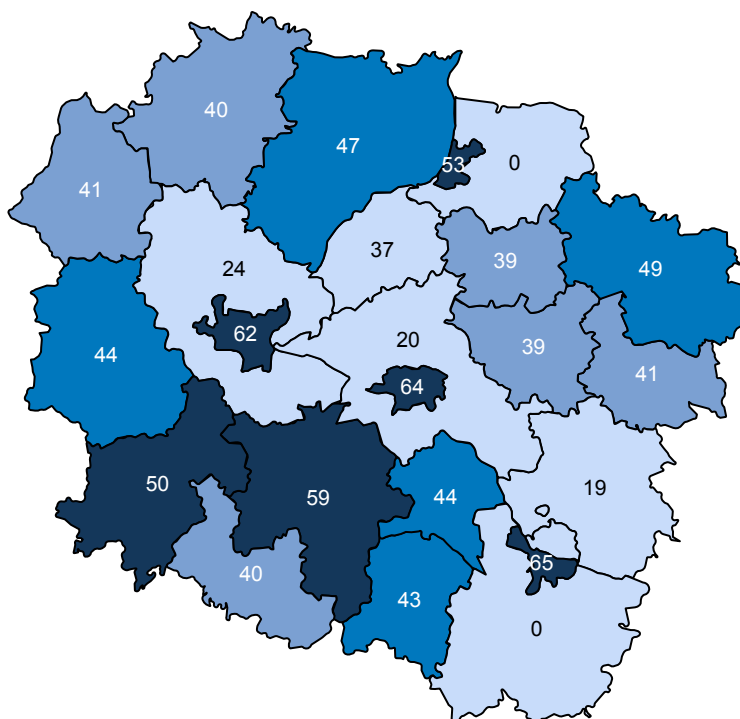
<sup>160</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Wykres 2.5.3:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.9:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 12,9% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,48.

Tabela 2.5.27: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Złamania	43,98	17,73	12,9	2,48	-
<b>Złamania po 50 r.ż. razem</b>	<b>43,98</b>	<b>17,73</b>	<b>12,9</b>	<b>2,48</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>298,04</b>	<b>136,05</b>	<b>87,1</b>	<b>2,19</b>	<b>71</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 52. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.28). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.5.29.

Tabela 2.5.28: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu	m. Toruń
02.0002	Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0003	Szpital Uniwersytecki nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0004	Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki we Włocławku	m. Włocławek
02.0007	Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0008	10 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0009	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr. E. Warmińskiego SP ZOZ w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0010	Specjalistyczny Szpital Miejski im. Mikołaja Kopernika	m. Toruń
02.0011	Pałuckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	żniński
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0014	NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie sp. z o.o.	nakielski
02.0015	NZOZ Szpital Lipno Utworzony Przez Szpital Lipno sp. z o.o.	lipnowski
02.0017	SP ZOZ	radziejowski
02.0018	Powiatowy Szpital w Aleksandrowie Kujawskim sp. z o.o.	aleksandrowski
02.0019	Szpital Tucholski sp. z o.o.	tucholski
02.0021	Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny ZOZ MSW w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0022	ZOZ w Brodnicy	brodnicki
02.0023	SP ZOZ w Rypinie	rypiński
02.0024	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Chełmży	toruński
02.0025	SP ZOZ w Mogilnie	mogileński
02.0026	ZOZ Szpital Powiatowy w Golubiu - Dobrzyniu Prow. Przez Szpital Powiatowy sp. z o.o.	golubsko-dobrzyński
02.0027	Szpital Powiatowy im. dr. A. Gacy i Dr J. Łaskiego - NZOZ w Więcborku	sępoleński
02.0028	ZOZ w Chełmnie	chełmiński
02.0030	NZOZ Centrum Medyczne Gizińscy w Bydgoszczy sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0031	NZOZ Nowy Szpital w Wąbrzeźnie - Nowy Szpital w Wąbrzeźnie sp. z o.o.	wąbrzeski

**Tabela 2.5.28:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0034	Nszoz Oko - Med M. T. w Grudziądzu Utworzony Przez Marzenę Tsanakas	m. Grudziądz
02.0035	Centrum Diagnostyczno - Lecznicze Barska sp. z o.o.	m. Włocławek
02.0037	NZOZ Lecznicze Citomed sp. z o.o. w Toruniu	m. Toruń
02.0058	Zakład Medyczny Diagmed Plus we Włocławku Utworzony Przez Zakład Medyczny Diag Med Plus sp. z o.o.	m. Włocławek
02.0064	NZOZ Alfa Med w Brodnicy Spółka Partnerska	brodnicki
02.0075	Samodzielny Publiczny Zespół Przychodni Specjalistycznych we Włocławku	m. Włocławek
02.0085	NZOZ - Centrum Medyczne Farma - Med w Inowrocławiu	inowrocławski
02.0120	Miejska Przychodnia Specjalistyczna w Toruniu	m. Toruń
02.0125	Specjalistyczna Przychodnia Przemysłowa prof - Med sp. z o.o. we Włocławku	m. Włocławek
02.0136	SP ZOZ w Koronowie	bydgoski
02.0141	SP ZOZ Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska	m. Grudziądz
02.0152	SP ZOZ w Barcinie SP ZOZ w Barcinie	żniński
02.0194	Wojsk. Spec. Przych. lek. SP ZOZ Toruń	m. Toruń
02.0266	Wielospecjalistyczny Ośrodek Zdrowia Gryf - Med sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0275	NZOZ - Przychodnia Śródmieście w Bydgoszczy Prowadzony Przez sp. z o.o. Przychodnia Śródmieście	m. Bydgoszcz
02.0295	NZOZ Przychodnia Rodzinna - Edyta Stefaniak - Mansour	aleksandrowski
02.0320	NZOZ Centrum Medyczne Ikar w Bydgoszczy Utworzony Przez Centrum Medyczne Ikar - Borowicz s.j.	m. Bydgoszcz
02.0346	NZOZ Leśna sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0374	Centrum Medyczne Spamed	sępoleński
02.0379	NZOZ Centrum Medyczne Nad Brdą Utworzony Przez Centrum Medyczne Nad Brdą sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0389	Centrum Medyczne Olk - Med	m. Toruń
02.0411	Zespół Przychodni Specjalistycznych Sanitas w Bydgoszczy	m. Bydgoszcz
02.0445	NZOZ Euromedica - Spec Prowadzony Przez NZOZ Euromedica - Spec sp. z o.o. w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0538	Regionalny Ośrodek Medycyny Sportowej Sportvita sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0540	Centrum Reumatologii i Rehabilitacji sp. z o.o.	m. Bydgoszcz
02.0542	NZOZ Vita - Medica w Grudziądzu Prowadzony Przez Vita Medica sp. z o.o.	m. Grudziądz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.29:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Złamania [tys.]	Złamania po 50 r.ż. razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
02.0001	5,38	5,38	16,96
02.0002	3,10	3,10	12,67
02.0003	2,99	2,99	10,58
02.0004	4,55	4,55	15,68
02.0006	3,08	3,08	9,03

Tabela 2.5.29: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Złamania [tys.]	Złamania po 50 r.ż. razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
02.0007	3,88	3,88	12,95
02.0008	1,74	1,74	8,78
02.0009	1,06	1,06	7,71
02.0010	2,32	2,32	9,18
02.0011	1,72	1,72	5,02
02.0012	0,84	0,84	12,19
02.0014	1,35	1,35	9,96
02.0015	0,01	0,01	1,09
02.0017	0,14	0,14	2,25
02.0018	0,21	0,21	2,80
02.0019	0,46	0,46	3,80
02.0021	0,12	0,12	3,55
02.0022	2,51	2,51	10,83
02.0023	0,49	0,49	3,12
02.0024	0,21	0,21	3,76
02.0025	0,32	0,32	3,52
02.0026	0,22	0,22	3,49
02.0027	0,11	0,11	2,26
02.0028	0,38	0,38	4,45
02.0030	0,03	0,03	2,59
02.0031	0,26	0,26	3,28
02.0034	0,01	0,01	0,67
02.0035	0,03	0,03	2,67
02.0037	0,02	0,02	2,81
02.0058	0,02	0,02	1,08
02.0064	0,03	0,03	3,55
02.0075	0,12	0,12	3,64
02.0085	0,42	0,42	4,49
02.0120	0,22	0,22	8,80
02.0125	0,18	0,18	2,95
02.0136	0,40	0,40	4,29
02.0141	0,23	0,23	6,05
02.0152	0,10	0,10	1,80
02.0194	0,11	0,11	9,80
02.0266	0,34	0,34	6,22
02.0275	0,84	0,84	6,12
02.0295	0,09	0,09	1,71
02.0320	0,60	0,60	8,75
02.0346	0,40	0,40	4,36
02.0374	0,04	0,04	2,34
02.0379	0,41	0,41	2,32
02.0389	0,05	0,05	3,78
02.0411	0,06	0,06	0,82
02.0445	0,04	0,04	2,62
02.0538	0,33	0,33	5,17
02.0540	1,09	1,09	9,77
02.0542	0,34	0,34	10,00
<b>Woj.</b>	<b>43,98</b>	<b>43,98</b>	<b>298,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 22,3 tys. porad dla 10,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.30. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,1. Sumaryczny



odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 57,2%. 29 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.5.30:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0001	22,33	10,54	2,12	84,82	53,23	-	15,18	-	-	-
02.0002	15,77	7,24	2,18	75,38	51,29	-	24,62	-	-	-
02.0003	13,57	5,65	2,40	82,33	59,49	-	17,67	-	-	-
02.0004	20,23	9,71	2,08	88,16	44,98	-	11,84	-	-	-
02.0006	12,11	4,60	2,63	91,02	62,13	-	8,98	-	-	-
02.0007	16,83	8,68	1,94	86,65	71,71	-	13,35	-	-	-
02.0008	10,52	5,51	1,91	76,08	28,84	-	23,92	-	-	-
02.0009	8,77	3,20	2,74	74,49	52,02	-	25,51	-	-	-
02.0010	11,49	4,15	2,77	71,76	48,20	-	28,24	-	-	-
02.0011	6,74	3,43	1,96	77,83	53,37	-	22,17	-	-	-
02.0012	13,02	5,31	2,45	91,94	72,71	-	8,06	-	-	-
02.0014	11,30	4,97	2,27	81,10	62,13	-	18,90	-	-	-
02.0015	1,09	0,70	1,57	92,69	77,42	-	7,31	-	-	-
02.0017	2,39	1,35	1,77	73,07	51,82	-	26,93	-	-	-
02.0018	3,01	1,65	1,83	90,97	54,53	-	9,03	-	-	-
02.0019	4,25	2,18	1,95	87,04	56,44	-	12,96	-	-	-
02.0021	3,68	1,78	2,07	81,96	66,43	-	18,04	-	-	-
02.0022	13,34	4,44	3,01	85,12	66,52	-	14,88	-	-	-
02.0023	3,62	1,39	2,61	84,88	66,96	-	15,12	-	-	-
02.0024	3,97	1,71	2,32	80,29	59,65	-	19,71	-	-	-
02.0025	3,83	2,06	1,86	85,05	70,39	-	14,95	-	-	-
02.0026	3,72	1,47	2,52	89,72	76,96	-	10,28	-	-	-
02.0027	2,37	1,30	1,82	84,85	54,89	-	15,15	-	-	-
02.0028	4,84	2,30	2,10	85,58	49,74	-	14,42	-	-	-
02.0030	2,62	1,18	2,22	82,34	63,38	-	17,66	-	-	-
02.0031	3,53	1,61	2,20	82,50	49,80	-	17,50	-	-	-
02.0034	0,68	0,29	2,37	90,43	41,68	-	9,57	-	-	-
02.0035	2,69	1,43	1,89	79,23	66,90	-	20,77	-	-	-
02.0037	2,83	1,70	1,66	95,90	69,55	-	4,10	-	-	-
02.0058	1,10	0,61	1,80	86,96	67,03	-	13,04	-	-	-
02.0064	3,58	2,25	1,59	93,13	64,16	-	6,87	-	-	-
02.0075	3,76	1,76	2,14	85,54	64,68	-	14,46	-	-	-
02.0085	4,91	2,64	1,86	87,70	67,61	-	12,30	-	-	-
02.0120	9,02	4,38	2,06	94,13	80,63	-	5,87	-	-	-
02.0125	3,13	1,19	2,64	81,78	70,47	-	18,22	-	-	-
02.0136	4,69	2,04	2,30	77,36	51,12	-	22,64	-	-	-
02.0141	6,28	2,49	2,52	90,93	68,19	-	9,07	-	-	-
02.0152	1,90	1,03	1,85	84,55	50,74	-	15,45	-	-	-
02.0194	9,91	6,34	1,56	94,30	71,64	-	5,70	-	-	-
02.0266	6,55	2,10	3,12	73,51	59,26	-	26,49	-	-	-
02.0275	6,96	3,24	2,15	79,40	57,80	-	20,60	-	-	-
02.0295	1,80	1,06	1,70	77,62	43,71	-	22,38	-	-	-
02.0320	9,34	4,70	1,99	86,32	41,99	-	13,68	-	-	-
02.0346	4,76	2,11	2,26	61,15	25,63	-	38,85	-	-	-
02.0374	2,38	1,35	1,77	80,63	33,66	-	19,37	-	-	-
02.0379	2,73	1,38	1,98	84,80	69,23	-	15,20	-	-	-
02.0389	3,83	2,27	1,69	89,66	78,05	-	10,34	-	-	-
02.0411	0,88	0,44	2,01	87,63	71,96	-	12,37	-	-	-
02.0445	2,66	1,22	2,17	89,13	65,80	-	10,87	-	-	-
02.0538	5,50	3,10	1,77	88,47	56,98	-	11,53	-	-	-
02.0540	10,87	5,30	2,05	74,37	28,04	-	25,63	-	-	-
02.0542	10,33	4,66	2,22	86,31	55,09	-	13,69	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>342,02</b>	<b>150,35</b>	<b>2,27</b>	<b>83,69</b>	<b>57,22</b>	-	<b>16,31</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.31 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.32 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>161</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.33.

**Tabela 2.5.31:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	93,55	6,05	0,40
kujawsko-pomorskie	93,98	5,72	0,30
lubelskie	94,15	5,52	0,33
lubuskie	92,73	6,68	0,59
łódzkie	90,71	8,53	0,77
małopolskie	93,29	6,29	0,42
mazowieckie	92,28	7,07	0,65
opolskie	94,17	5,55	0,28
podkarpackie	94,50	5,21	0,29
podlaskie	92,08	7,41	0,51
pomorskie	93,70	5,93	0,37
śląskie	93,27	6,34	0,39
świętokrzyskie	94,07	5,59	0,34
warmińsko-mazurskie	91,75	7,62	0,63
wielkopolskie	95,52	4,29	0,20
zachodniopomorskie	93,32	6,27	0,40
<b>Polska</b>	<b>93,27</b>	<b>6,29</b>	<b>0,44</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.32:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0001	1,12	98,88	-	-	67,78	18	23,35	23,32	53,34
02.0002	-	100,00	-	-	55,16	50	23,10	19,49	57,41
02.0003	14,60	85,38	-	0,01	30,38	98	16,28	22,95	60,76
02.0004	2,38	97,62	-	-	44,00	76	23,96	23,22	52,82
02.0006	0,22	99,78	-	-	47,00	70	14,55	17,11	68,33
02.0007	0,02	99,98	-	-	54,44	52	27,61	24,53	47,86
02.0008	1,03	98,89	0,08	0,01	86,99	27	28,19	26,65	45,16
02.0009	0,90	98,53	0,06	0,51	57,83	48	13,55	17,42	69,03
02.0010	4,24	95,76	-	-	41,90	83	13,59	16,41	70,00
02.0011	14,23	85,77	-	-	41,58	56	25,89	25,47	48,64
02.0012	0,02	99,98	-	-	63,54	39	17,57	18,81	63,62
02.0014	2,70	97,29	-	0,01	56,26	49	20,55	19,32	60,13
02.0015	-	100,00	-	-	19,10	214	36,38	40,59	23,03
02.0017	-	100,00	-	-	47,39	72	35,84	19,99	44,17
02.0018	0,20	99,80	-	-	44,97	79	29,26	30,09	40,65
02.0019	4,21	95,79	-	-	38,41	92	27,52	24,46	48,02
02.0021	-	100,00	-	-	37,49	76	23,37	25,52	51,12
02.0022	2,41	97,59	-	-	56,47	43	10,87	14,63	74,50
02.0023	0,25	99,75	-	-	28,53	195	15,32	16,81	67,87
02.0024	5,12	94,88	-	-	35,84	104	23,41	13,61	62,98

<sup>161</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.5.32:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0025	1,41	98,49	-	0,10	57,61	48	30,79	23,32	45,89
02.0026	0,38	99,62	-	-	29,09	139	15,31	20,02	64,67
02.0027	4,60	95,40	-	-	38,14	81	31,10	27,43	41,48
02.0028	8,85	91,07	0,08	-	17,75	130	23,95	21,92	54,13
02.0030	0,27	99,73	-	-	23,55	196	22,09	21,64	56,27
02.0031	0,28	99,72	-	-	51,05	59	21,60	22,25	56,14
02.0034	1,03	98,97	-	-	62,00	31	11,63	35,05	53,31
02.0035	-	100,00	-	-	27,75	147	28,53	26,82	44,65
02.0037	0,25	99,43	-	0,32	17,08	302	36,35	29,00	34,65
02.0058	-	99,64	-	0,36	39,86	86	35,05	21,92	43,03
02.0064	0,11	97,71	-	2,18	51,06	61	43,02	23,07	33,91
02.0075	-	97,45	-	2,55	26,20	195	22,59	21,31	56,10
02.0085	2,55	97,43	0,02	-	36,22	82	29,72	26,32	43,96
02.0120	1,42	98,58	-	-	42,07	77	24,27	25,02	50,70
02.0125	0,10	99,81	-	0,10	52,19	58	13,93	18,34	67,72
02.0136	0,13	99,85	-	0,02	41,87	90	20,12	22,68	57,19
02.0141	7,07	92,82	-	0,11	42,38	63	15,07	20,34	64,58
02.0152	0,11	99,68	0,16	0,05	48,63	65	28,53	30,49	40,98
02.0194	2,44	94,76	-	2,80	37,80	96	41,32	30,51	28,17
02.0266	0,27	99,33	0,40	-	25,60	131	11,34	13,49	75,18
02.0275	0,73	99,04	-	0,23	55,82	45	24,02	20,78	55,20
02.0295	0,56	99,44	-	-	44,10	80	42,04	17,37	40,59
02.0320	0,87	99,13	-	-	54,75	49	26,07	24,90	49,03
02.0346	0,59	99,41	-	-	48,19	68	22,21	18,18	59,61
02.0374	4,66	95,25	0,08	-	28,15	168	33,87	25,46	40,67
02.0379	0,37	99,56	-	0,07	77,00	24	21,58	34,51	43,92
02.0389	4,10	95,64	0,10	0,16	29,60	118	37,77	24,17	38,06
02.0411	-	100,00	-	-	51,53	57	25,43	27,24	47,33
02.0445	-	100,00	-	-	38,75	114	22,61	21,52	55,87
02.0538	-	100,00	-	-	55,20	47	35,45	22,84	41,71
02.0540	1,11	98,81	-	0,07	66,64	30	27,86	17,45	54,69
02.0542	-	99,77	0,23	-	38,28	109	23,77	17,38	58,84
<b>Woj.</b>	<b>2,22</b>	<b>97,60</b>	<b>0,02</b>	<b>0,16</b>	<b>48,57</b>	<b>62</b>	<b>23,25</b>	<b>21,71</b>	<b>55,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.33:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0001	1	11,91	2,72	0,00	80,94	0,66	-	19,06	-	-	-
02.0002	1	9,05	2,06	0,00	67,08	0,62	-	32,92	-	-	-
02.0003	1	8,24	1,89	0,00	76,66	0,73	-	23,34	-	-	-
02.0004	1	10,69	2,52	0,00	84,45	0,53	-	15,55	-	-	0,29
02.0006	1	8,27	1,80	0,00	89,63	0,70	-	10,37	-	-	-
02.0007	1	8,06	1,97	0,00	83,60	0,86	-	16,40	-	-	-
02.0008	1	4,75	1,15	0,00	71,93	0,43	-	28,07	-	-	0,03
02.0009	1	6,05	1,25	0,00	70,88	0,68	-	29,12	-	-	0,05
02.0010	1	8,04	1,64	0,00	64,56	0,70	-	35,44	-	-	-
02.0011	1	3,28	0,83	0,00	73,48	0,67	-	26,52	-	-	-
02.0012	1	8,29	1,80	0,00	89,51	0,79	-	10,49	-	-	-
02.0014	1	6,80	1,56	0,00	74,83	0,75	-	25,17	-	-	-
02.0015	1	0,25	0,08	0,00	77,38	0,78	-	22,62	-	-	-
02.0017	1	1,06	0,26	0,00	61,93	0,77	-	38,07	-	-	-

**Tabela 2.5.33:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0018	1	1,22	0,31	0,00	82,43	0,62	-	17,57	-	-	-	-
02.0019	1	2,04	0,49	0,00	80,07	0,69	-	19,93	-	-	-	-
02.0021	1	1,88	0,45	0,00	72,06	0,78	-	27,94	-	-	-	-
02.0022	1	9,94	2,01	0,00	83,95	0,79	-	16,05	-	-	-	-
02.0023	1	2,46	0,53	0,00	80,33	0,82	-	19,67	-	-	-	-
02.0024	1	2,50	0,52	0,00	72,43	0,82	-	27,57	-	-	-	-
02.0025	-	1,76	0,44	0,00	74,25	0,91	-	25,75	-	-	-	-
02.0026	1	2,40	0,53	0,00	87,31	0,87	-	12,69	-	-	-	-
02.0027	1	0,98	0,24	0,00	69,48	0,66	-	30,52	-	-	-	-
02.0028	1	2,62	0,61	0,00	77,46	0,61	-	22,54	-	-	-	-
02.0030	-	1,47	0,32	0,00	72,76	0,75	-	27,24	-	-	-	-
02.0031	1	1,98	0,45	0,00	72,72	0,65	-	27,28	-	-	-	-
02.0034	-	0,36	0,09	0,00	85,91	0,54	-	14,09	-	-	-	-
02.0035	-	1,20	0,30	0,00	69,22	0,81	-	30,78	-	-	-	-
02.0037	-	0,98	0,26	0,00	89,69	0,79	-	10,31	-	-	-	-
02.0058	-	0,48	0,11	0,00	76,84	0,82	-	23,16	-	-	-	-
02.0064	-	1,21	0,30	0,00	85,58	0,76	-	14,42	-	-	-	-
02.0075	-	2,11	0,51	0,00	77,59	0,79	-	22,41	-	-	-	-
02.0085	-	2,16	0,53	0,00	78,64	0,85	-	21,36	-	-	-	-
02.0120	-	4,58	1,06	0,00	92,00	0,86	-	8,00	-	-	-	-
02.0125	-	2,12	0,46	0,00	76,26	0,86	-	23,74	-	-	-	-
02.0136	-	2,68	0,56	0,00	63,36	0,74	-	36,64	-	-	-	-
02.0141	-	4,06	0,90	0,00	90,29	0,75	-	9,71	-	-	-	0,03
02.0152	-	0,78	0,20	0,00	73,62	0,74	-	26,38	-	-	-	-
02.0194	-	2,79	0,74	0,00	84,13	0,78	-	15,87	-	-	-	-
02.0266	-	4,93	0,91	0,01	66,92	0,81	-	33,08	-	-	-	-
02.0275	-	3,84	0,85	0,00	69,60	0,76	-	30,40	-	-	-	-
02.0295	-	0,73	0,15	0,00	51,58	0,66	-	48,42	-	-	-	-
02.0320	-	4,58	1,11	0,00	78,93	0,50	-	21,07	-	-	-	-
02.0346	-	2,84	0,62	0,00	46,90	0,46	-	53,10	-	-	-	-
02.0374	-	0,97	0,24	0,00	68,70	0,53	-	31,30	-	-	-	-
02.0379	-	1,20	0,32	0,00	81,48	0,77	-	18,52	-	-	-	0,82
02.0389	-	1,46	0,36	0,00	80,80	0,84	-	19,20	-	-	-	-
02.0411	-	0,42	0,10	0,00	81,29	0,80	-	18,71	-	-	-	-
02.0445	-	1,49	0,34	0,00	86,13	0,79	-	13,87	-	-	-	-
02.0538	-	2,29	0,52	0,00	81,26	0,62	-	18,74	-	-	-	-
02.0540	-	5,94	1,33	0,00	60,66	0,49	-	39,34	-	-	-	-
02.0542	-	6,08	1,30	0,00	81,95	0,73	-	18,05	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>188,26</b>	<b>41,87</b>	<b>0,00</b>	<b>77,38</b>	<b>0,71</b>	-	<b>22,62</b>	-	-	-	<b>0,03</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.5.5 Poradnia osteoporozy

W województwie kujawsko-pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 6. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.34.

**Tabela 2.5.34:** PORADNIA OSTEOPOROZY - podstawowe statystyki według województw

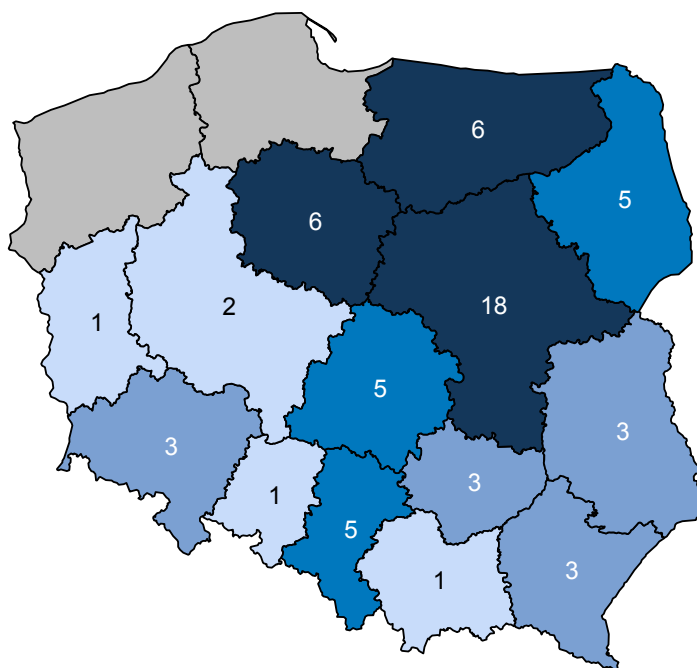
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	7,97	2 657,33	3
kujawsko-pomorskie	13,66	2 276,33	6
lubelskie	6,61	2 201,67	3

**Tabela 2.5.34: PORADNIA OSTEOPOROZY - podstawowe statystyki według województw**

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
lubuskie	2,22	2 222,00	1
łódzkie	12,79	2 558,00	5
małopolskie	3,31	3 306,00	1
mazowieckie	77,63	4 312,56	18
opolskie	1,14	1 136,00	1
podkarpackie	6,55	2 185,00	3
podlaskie	20,08	4 016,20	5
śląskie	7,66	1 532,00	5
świętokrzyskie	5,40	1 799,33	3
warmińsko-mazurskie	14,95	2 491,50	6
wielkopolskie	5,36	2 677,50	2
<b>Polska</b>	<b>185,31</b>	<b>2 988,92</b>	<b>62</b>

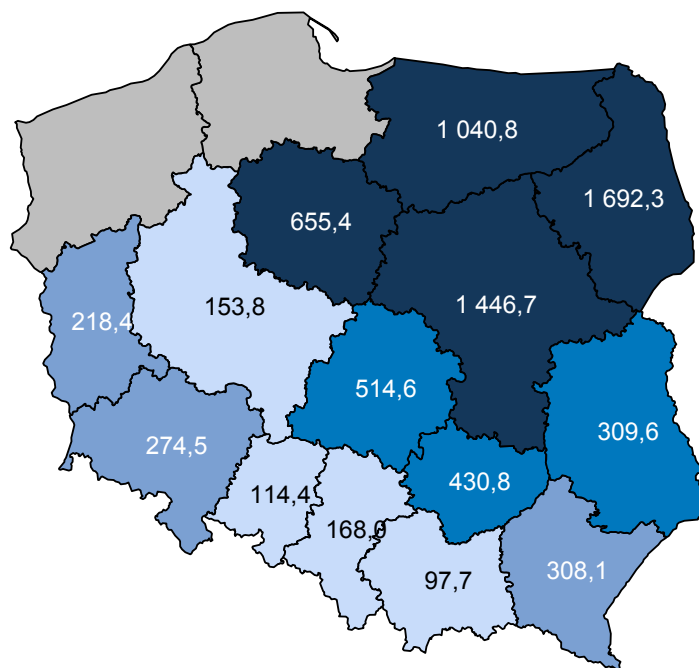
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.5.10: PORADNIA OSTEOPOROZY - liczba poradni w województwach**



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.11: PORADNIA OSTEOPOROZY - liczba porad na 100 tys. ludności**



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA OSTEOPOROZY wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia osteoporozy. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 333,5 tys. porad (por. Tabela 2.5.35)<sup>162</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 168,8 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 164,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 49,4% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.4<sup>163</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.5.35: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia osteoporozy w województwie**

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	56,21
PORADNIA PRELUKSACYJNA	21,12
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	21,00
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	16,80
PORADNIA OSTEOPOROZY	13,58
PORADNIA WAD POSTAWY	11,96
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	6,51

<sup>162</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

<sup>163</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.5.35:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia osteoporozy w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GENETYCZNA	5,99
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	4,93
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	4,21
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	4,07
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	1,36
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,92
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,07
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,05
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,04
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	0,01
OSTEOPOROZY	
PORADNIA TRANSPLANTACJI NEREK	0,00
PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA	0,00
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	0,00
PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY	0,00

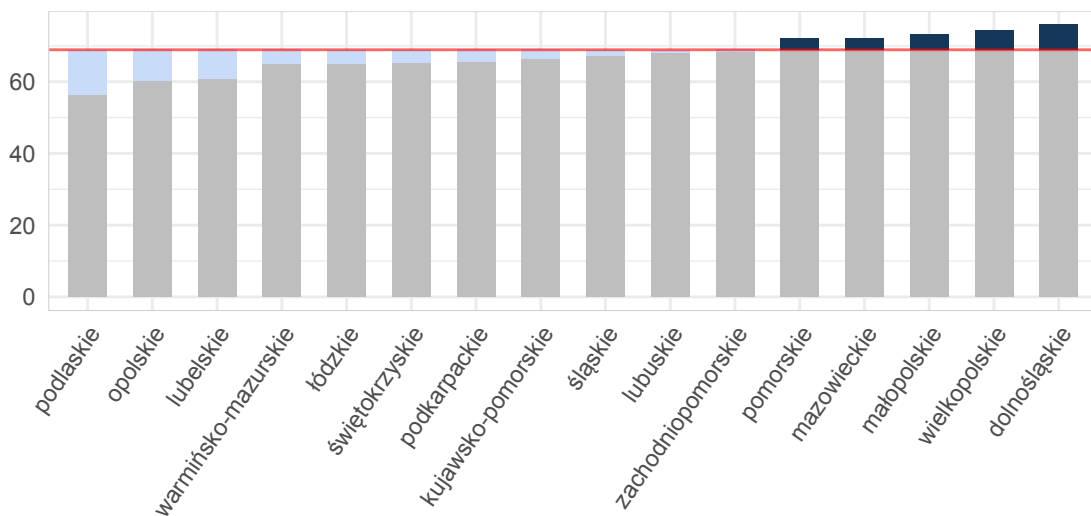
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.36:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	333,46	168,83	49,37	54,86

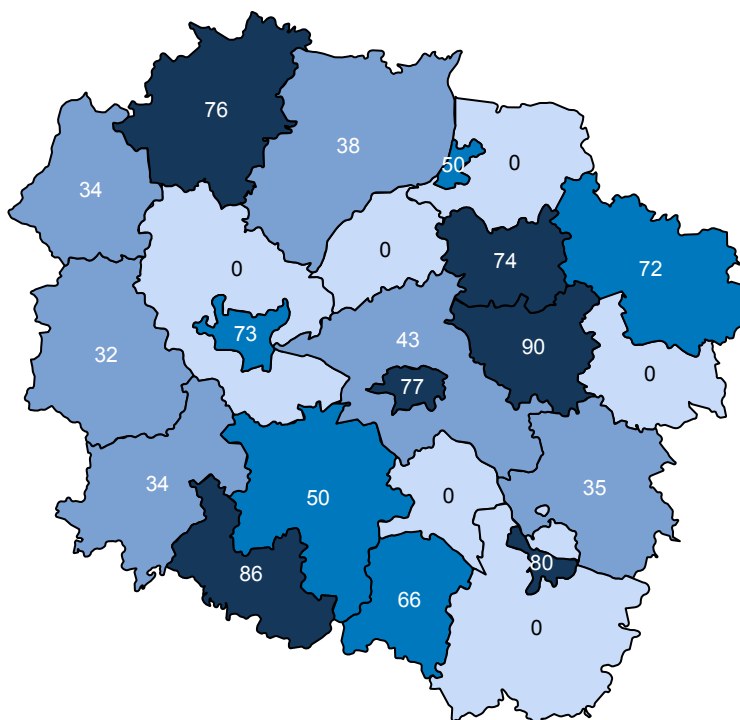
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.5.4:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.12:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,17.

**Tabela 2.5.37:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Złamania	0,01	0,01	0,1	1,17	-
<b>Złamania po 50 r.ż. razem</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,1</b>	<b>1,17</b>	<b>-</b>
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>13,65</b>	<b>7,61</b>	<b>99,9</b>	<b>1,79</b>	<b>515</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie kujawsko-pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 6. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.38). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.5.39.



**Tabela 2.5.38:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
02.0012	NZOZ Nowy Szpital sp. z o.o. Prowadzony Przez Nowy Szpital sp. z o.o.	świecki
02.0075	Samodzielny Publiczny Zespół Przychodni Specjalistycznych we Włocławku	m. Włocławek
02.0126	NZOZ Nasz lek. - Praktyka Grupowa Lekarzy Rodzinnych z Przychodnią Specjalistyczną w Toruniu - Sławomir Jeka	m. Toruń
02.0445	NZOZ Euromedica - Spec Prowadzony Przez NZOZ Euromedica - Spec sp. z o.o. w Grudziądzu	m. Grudziądz
02.0508	NZOZ Radwan Przemysław Radziszewski, Anna Panfil s.c.	m. Bydgoszcz
02.0540	Centrum Reumatologii i Rehabilitacji sp. z o.o.	m. Bydgoszcz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.39:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpozn

ID	Złamania [tys.]	Złamania po 50 r.ż. razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
02.0126	0,00	0,00	4,44
02.0508	0,00	0,00	1,84
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>13,65</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 4,4 tys. porad dla 2,4 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.40). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,8. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 31,5%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.5.40:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
02.0012	1,35	0,57	2,37	99,63	45,85	-	-	16,02	-	-
02.0075	2,22	1,22	1,82	97,39	30,21	-	-	15,04	-	-
02.0126	4,45	2,41	1,85	86,95	42,11	-	-	13,05	-	-
02.0445	1,87	1,20	1,56	85,08	32,78	-	-	14,92	-	-
02.0508	1,84	1,35	1,37	74,30	2,93	-	-	35,79	-	-
02.0540	1,93	0,88	2,20	75,58	24,78	-	-	24,42	-	-
<b>Woj.</b>	<b>13,66</b>	<b>7,61</b>	<b>1,79</b>	<b>86,33</b>	<b>31,53</b>	-	-	<b>18,60</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.41 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie kujawsko-pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego

świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.42 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>164</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.43.

**Tabela 2.5.41:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,88	0,12	-
kujawsko-pomorskie	99,91	0,09	-
lubelskie	99,92	0,08	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	99,82	0,18	-
małopolskie	99,96	0,04	-
mazowieckie	99,74	0,26	-
opolskie	100,00	-	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	99,90	0,10	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	93,74	6,26	-
świętokrzyskie	99,77	0,23	-
warmińsko-mazurskie	96,38	3,59	0,02
wielkopolskie	99,85	0,15	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
<b>Polska</b>	<b>99,25</b>	<b>0,75</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.42:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
02.0012	-	100,00	-	-	46,44	492	8,98	40,21	50,82
02.0075	-	100,00	-	-	38,27	816	22,78	45,75	31,47
02.0126	0,25	99,75	-	-	31,96	1 076	25,01	35,63	39,36
02.0445	-	100,00	-	-	36,90	865	34,17	53,90	11,93
02.0508	-	100,00	-	-	78,47	182	46,69	51,30	2,01
02.0540	0,52	99,48	-	-	75,27	224	9,95	42,61	47,43
<b>Woj.</b>	<b>0,15</b>	<b>99,85</b>	-	-	<b>47,49</b>	<b>515</b>	<b>25,12</b>	<b>43,33</b>	<b>31,55</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.43:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0012	1	0,68	0,18	0,00	100,00	0,64	-	-	-	-	-
02.0075	-	0,70	0,21	0,00	97,71	0,36	-	-	-	-	-
02.0126	-	1,75	0,50	0,00	86,63	0,63	-	-	-	-	-

<sup>164</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.5.43:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
02.0445	-	0,22	0,06	0,00	98,21	0,23	-	-	-	-	-	-
02.0508	-	0,04	0,01	0,00	83,78	0,42	-	-	-	-	-	-
02.0540	-	0,92	0,27	0,00	78,69	0,31	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>4,31</b>	<b>1,23</b>	<b>0,00</b>	<b>89,44</b>	<b>0,50</b>	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna

### 2.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodziny (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ<sup>165</sup>. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)<sup>166</sup>, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

**Tabela 2.6.1:** Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

E40	E50	E63	E72	E83	M81
E41	E51	E64	E74	E85	M82
E42	E53	E65	E75	E88	M83
E43	E54	E66	E76	E90	M84
E44	E56	E67	E77	E86	M85

<sup>165</sup>World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.<sup>166</sup>Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

**Tabela 2.6.1:** Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

E45	E58	E68	E78	E87	M88
E46	E60	E70	E79	M10	M89
R64	E61	E71	E80	M80	E55

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.6.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej<sup>167</sup>.

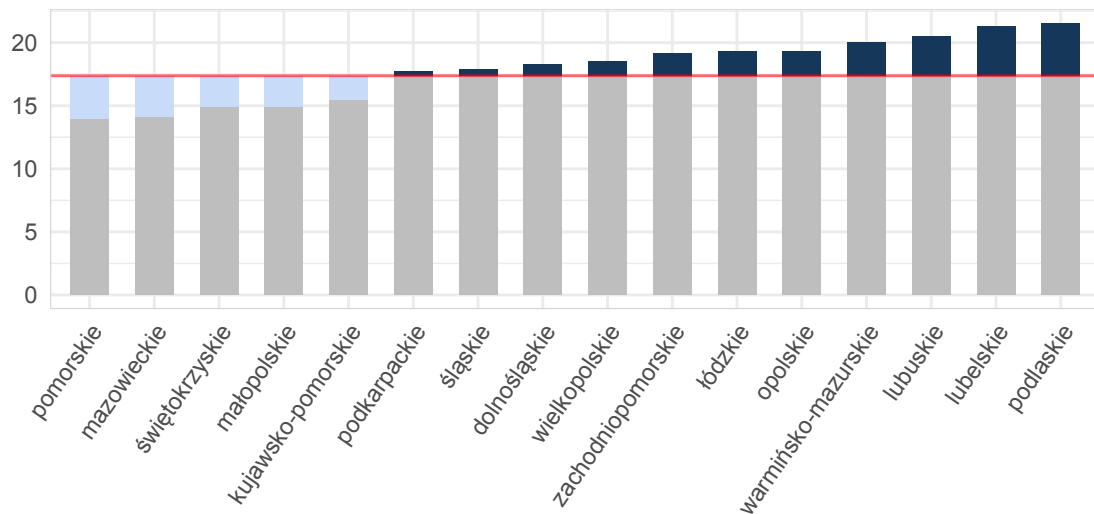
**Tabela 2.6.2:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	524	7	1	22	18,05	0,24	0,03	0,76
kujawsko-pomorskie	321	1	-	15	15,40	0,05	-	0,72
lubelskie	449	7	-	16	21,05	0,33	-	0,75
lubuskie	204	-	-	7	20,05	-	-	0,69
łódzkie	468	2	-	24	18,83	0,08	-	0,97
małopolskie	501	5	-	19	14,81	0,15	-	0,56
mazowieckie	756	9	-	18	14,09	0,17	-	0,34
opolskie	189	1	-	10	19,03	0,10	-	1,01
podkarpackie	369	2	-	14	17,34	0,09	-	0,66
podlaskie	256	-	-	3	21,57	-	-	0,25
pomorskie	318	12	-	22	13,73	0,52	-	0,95
śląskie	813	4	4	33	17,83	0,09	0,09	0,72
świętokrzyskie	186	-	-	2	14,85	-	-	0,16
warmińsko-mazurskie	287	3	-	1	19,98	0,21	-	0,07
wielkopolskie	638	2	1	16	18,32	0,06	0,03	0,46
zachodniopomorskie	313	2	-	23	18,32	0,12	-	1,35
<b>Polska</b>	<b>6 592</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>245</b>	<b>17,15</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,64</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

<sup>167</sup>Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

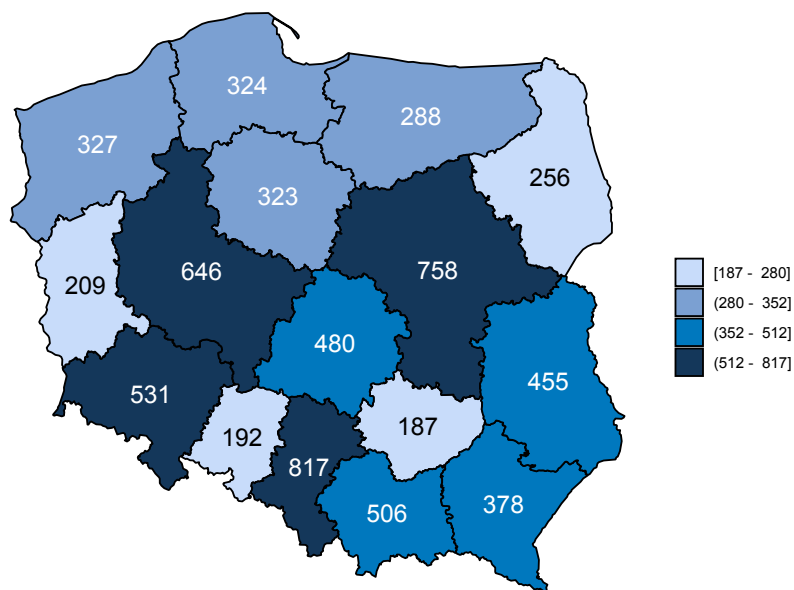
**Wykres 2.6.1:** Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

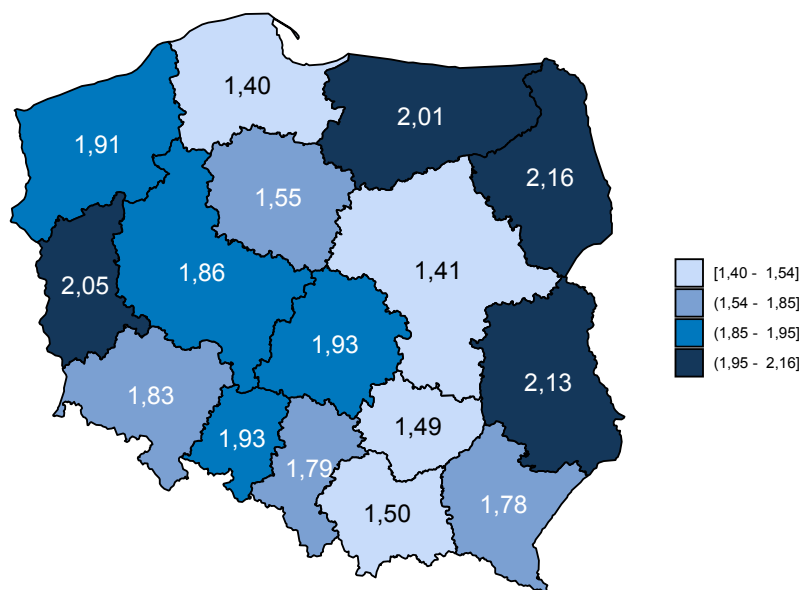
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.6.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.6.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

**Mapa 2.6.1:** Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.6.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

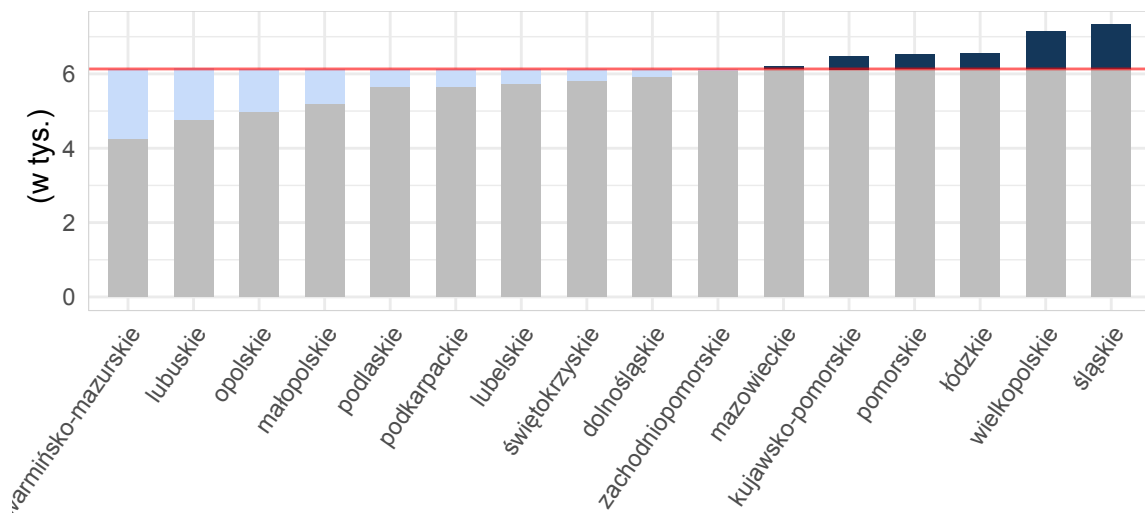
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.6.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.6.2.

Tabela 2.6.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	171,48	0,04	0,00	0,72	5 905,58	1,21	0,10	24,80
kujawsko-pomorskie	134,47	0,00	-	0,57	6 452,87	0,05	-	27,54
lubelskie	121,86	0,01	-	0,45	5 712,26	0,56	-	21,00
lubuskie	48,20	-	-	0,18	4 737,48	-	-	18,09
łódzkie	161,53	0,00	-	0,96	6 499,56	0,20	-	38,71
małopolskie	174,55	0,01	-	1,08	5 160,60	0,38	-	31,96
mazowieckie	331,48	0,02	-	0,63	6 177,55	0,37	-	11,78
opolskie	49,10	0,00	-	0,46	4 944,53	0,10	-	46,73
podkarpackie	119,80	0,01	-	0,62	5 630,80	0,42	-	29,23
podlaskie	66,89	-	-	0,16	5 637,25	-	-	13,48
pomorskie	150,07	0,11	-	0,84	6 480,71	4,79	-	36,10
śląskie	332,37	0,00	0,00	1,60	7 290,20	0,09	0,11	35,03
świętokrzyskie	72,80	-	-	0,12	5 810,60	-	-	9,66
warmińsko-mazurskie	61,00	0,00	-	0,02	4 246,48	0,21	-	1,32
wielkopolskie	248,19	0,01	0,00	0,57	7 128,60	0,20	0,09	16,49
zachodniopomorskie	103,16	0,01	-	0,73	6 039,37	0,53	-	42,68
<b>Polska</b>	<b>2 346,96</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>9,72</b>	<b>6 106,64</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>25,30</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

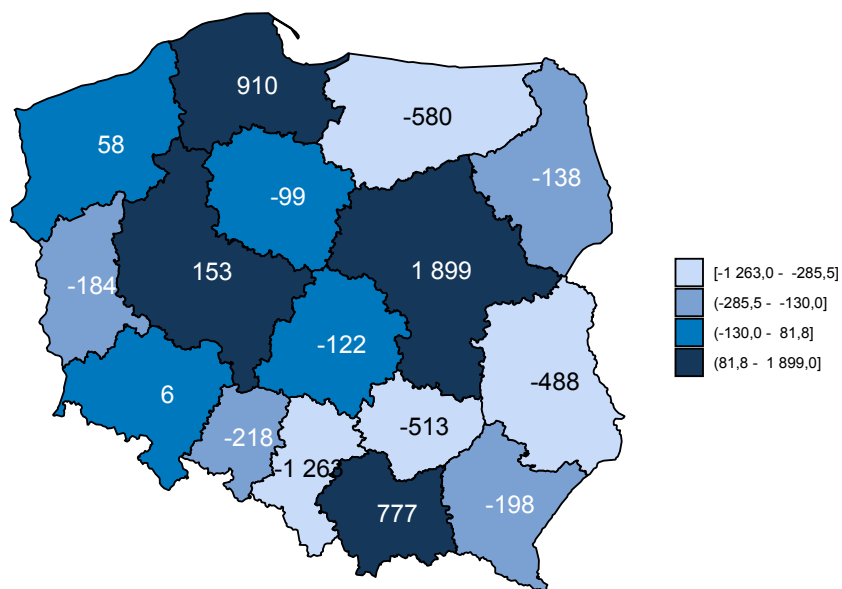
Wykres 2.6.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.6.3, 2.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.<sup>168</sup>

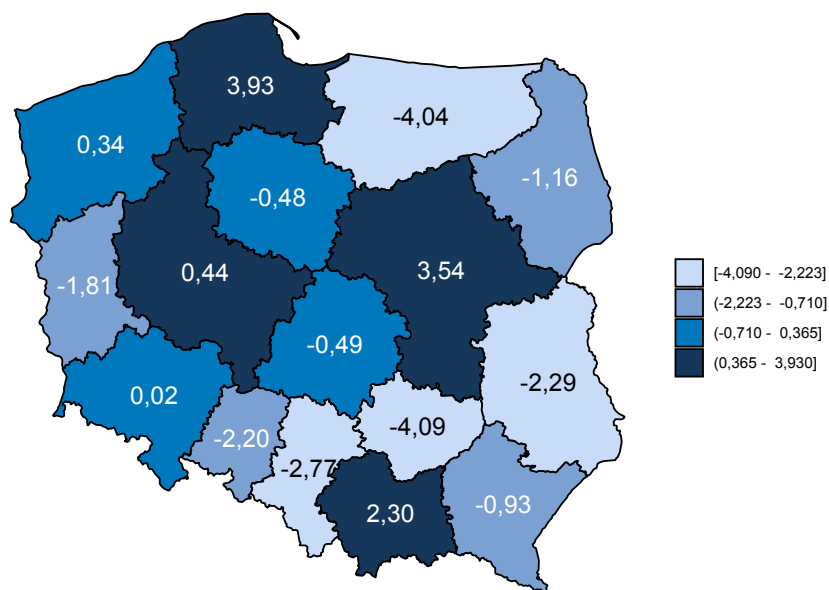
Mapa 2.6.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>168</sup>W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.6.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.6.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	0,6	0,6	1,5	2,8	2,1	19,6	78,9	66,5
kujawsko-pomorskie	0,3	0,2	0,7	1,1	1,1	15,6	66,7	49,6
lubelskie	0,6	0,4	1,1	1,7	1,3	14,4	59,3	43,8
lubuskie	0,1	0,1	0,3	0,5	0,5	5,9	23,8	17,1
łódzkie	0,3	0,2	0,7	1,4	1,5	19,9	78,1	60,7
małopolskie	0,6	0,4	1,2	2,0	2,0	21,9	83,6	64,6
mazowieckie	1,1	0,8	2,1	3,8	3,5	41,7	151,5	129,2
opolskie	0,2	0,1	0,3	0,4	0,5	5,7	24,2	18,3
podkarpackie	0,5	0,3	0,7	1,4	1,2	14,7	59,5	42,4
podlaskie	0,4	0,2	0,5	0,8	0,7	7,7	32,5	24,3
pomorskie	0,5	0,3	1,1	1,9	1,4	17,6	70,7	58,0
śląskie	0,8	0,5	2,2	3,3	2,9	38,4	165,2	121,0
świętokrzyskie	0,2	0,2	0,5	0,8	0,7	8,6	35,5	26,5
warmińsko-mazurskie	0,2	0,2	0,7	1,0	0,7	8,2	30,2	19,8
wielkopolskie	1,3	0,5	1,2	2,1	1,9	27,8	120,2	95,0
zachodniopomorskie	0,3	0,2	0,7	1,1	1,0	12,2	50,1	38,6
<b>Polska</b>	<b>7,9</b>	<b>5,2</b>	<b>15,7</b>	<b>26,4</b>	<b>22,9</b>	<b>279,9</b>	<b>1 130,1</b>	<b>875,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

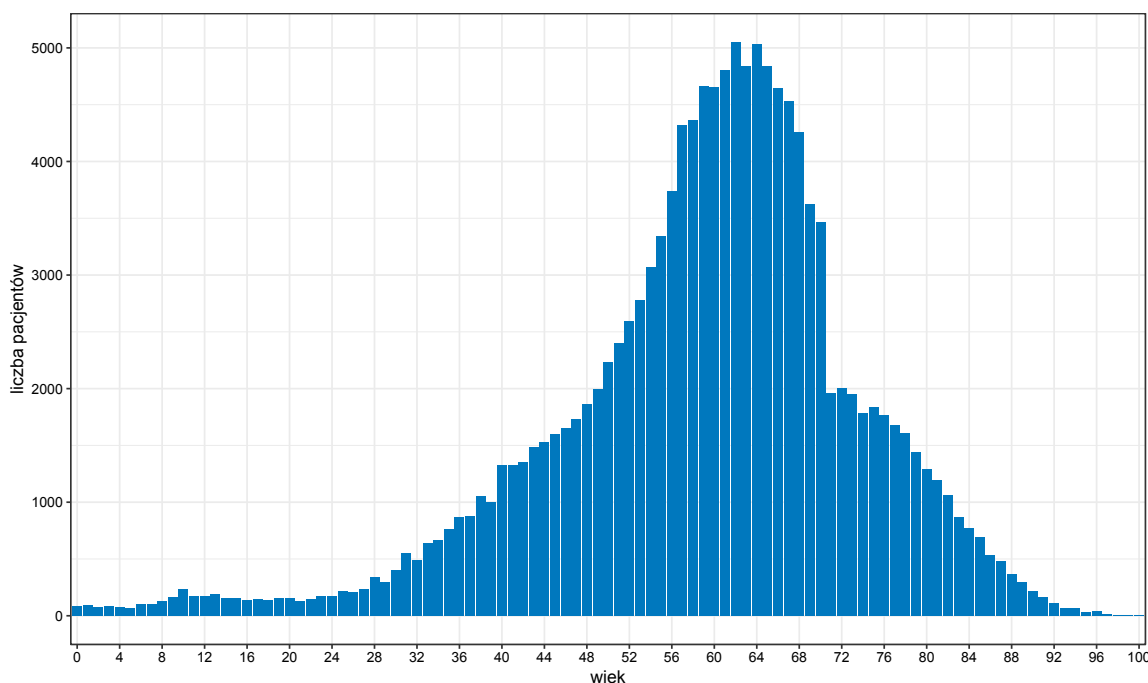


## 2.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie kujawsko-pomorskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie kujawsko-pomorskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 323 podmiotów, a skorzystało z nich 86,4 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 2.6.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie kujawsko-pomorskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 4 w analizowanej grupie.

Wykres 2.6.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.6.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie kujawsko-pomorskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 2.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Zaburzenia metaboliczne	75,93	119,31	1,6	94,3	99,7	0,0	0,3
Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości	5,83	8,49	1,5	6,7	99,9	-	0,1
Otyłość	3,51	4,34	1,2	3,4	99,9	-	0,1

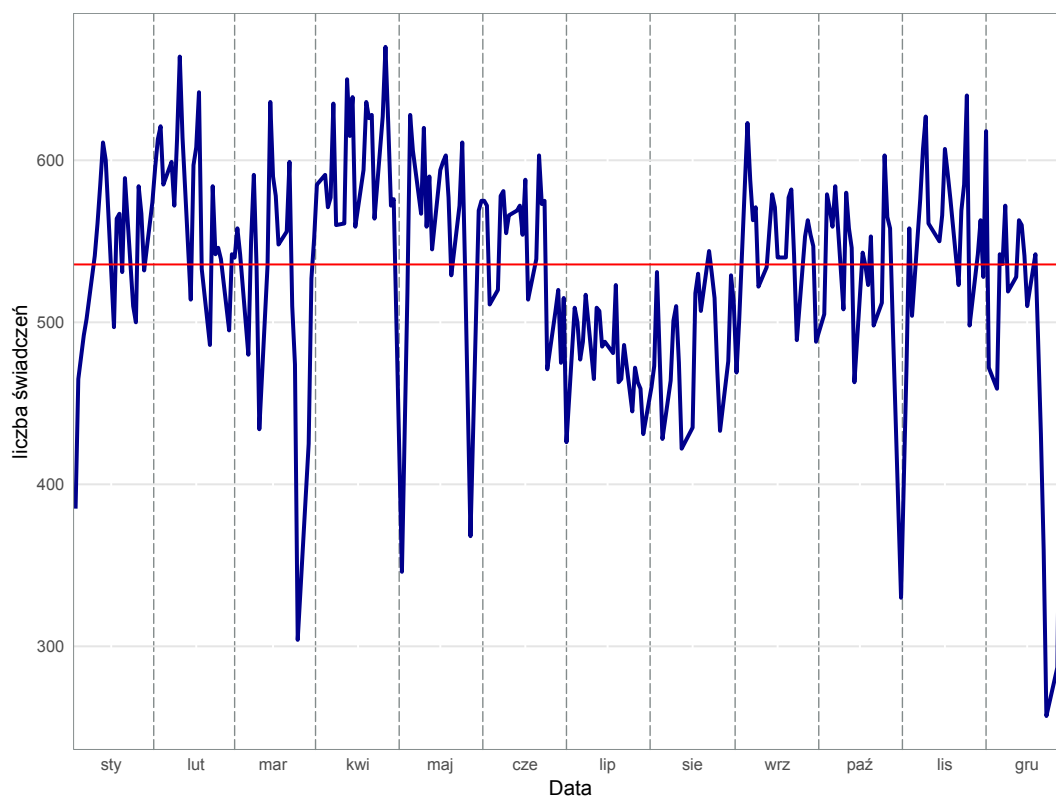
**Tabela 2.6.5:** Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej	1,08	1,33	1,2	1,1	89,1	-	10,9
Inne niedobory pokarmowe	0,58	0,72	1,3	0,6	99,6	-	0,4
Niedobór witaminy D	0,46	0,51	1,1	0,4	100,0	-	-
Niedożywienie	0,28	0,34	1,2	0,3	95,5	-	4,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.6.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie kujawsko-pomorskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

**Wykres 2.6.4:** Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

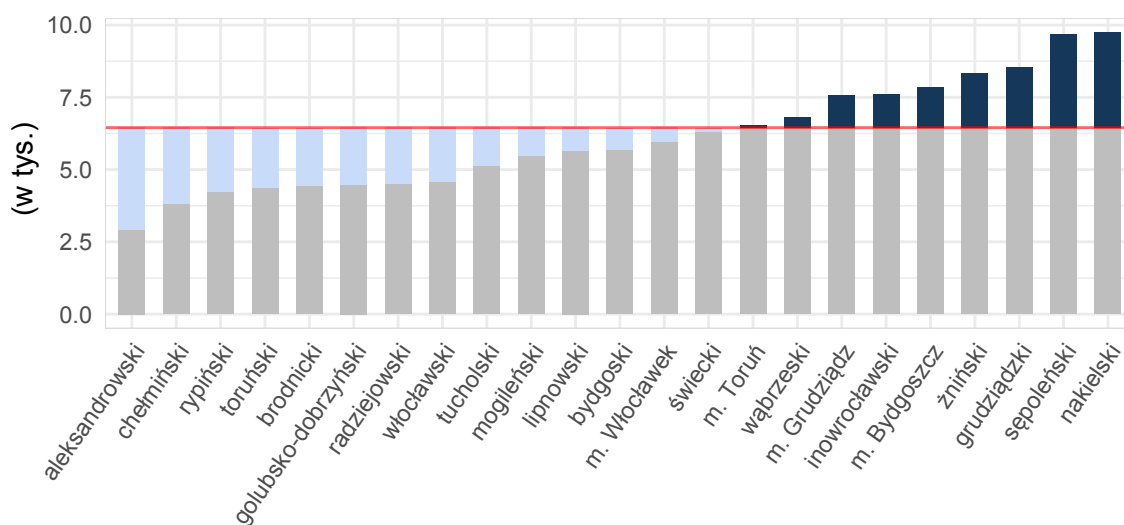
## Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie kujawsko-pomorskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa kujawsko-pomorskiego.

**Tabela 2.6.6:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
aleksandrowski	11	1,28	1,61	3,85	19,87	2 314,49	2 910,73
brodnicki	18	2,17	3,50	5,20	22,89	2 755,95	4 452,50
bydgoski	15	4,41	6,51	6,76	13,11	3 852,54	5 689,66
chełmiński	8	1,38	2,00	1,90	15,32	2 641,86	3 824,95
golubsko-dobrzyński	9	1,19	2,02	3,07	19,89	2 627,62	4 466,30
grudziądzki	6	2,07	3,46	6,28	14,86	5 128,33	8 567,04
inowrocławski	22	7,39	12,32	2,38	13,58	4 563,27	7 605,66
lipnowski	10	2,21	3,75	3,07	15,02	3 327,07	5 635,75
mogileński	8	1,59	2,52	7,14	17,32	3 437,45	5 457,06
nakielski	9	4,90	8,46	2,54	10,37	5 650,31	9 755,23
radziejowski	9	1,32	1,86	8,62	21,86	3 203,87	4 508,25
rypiński	7	1,16	1,87	4,77	15,83	2 625,57	4 219,91
sępoleński	8	2,35	4,01	3,17	19,33	5 670,18	9 683,03
świecki	17	4,12	6,30	2,70	17,06	4 137,02	6 324,44
toruński	18	3,04	4,58	7,73	17,23	2 909,73	4 383,74
tucholski	7	1,71	2,48	3,67	14,46	3 531,89	5 118,14
wąbrzeski	10	1,42	2,37	3,71	28,78	4 091,85	6 816,87
włocławski	22	2,45	3,97	5,56	25,40	2 828,94	4 587,49
żniński	9	3,48	5,89	2,38	12,76	4 937,05	8 349,88
m. Bydgoszcz	50	17,98	27,81	7,86	14,13	5 079,99	7 858,44
m. Grudziądz	8	4,59	7,27	9,01	8,34	4 786,17	7 575,76
m. Toruń	26	9,19	13,20	10,08	12,84	4 539,28	6 518,34
m. Włocławek	14	4,71	6,71	7,59	12,45	4 186,41	5 962,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.6.5:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo kujawsko-pomorskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa kujawsko-pomorskiego. Dane zawarte w tabeli

wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 2.6.7:** Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
aleksandrowski	0,01	0,00	0,03	0,04	0,02	0,20	0,73	0,58
brodnicki	0,02	0,01	0,03	0,05	0,03	0,51	1,78	1,07
bydgoski	0,01	0,01	0,06	0,09	0,07	0,94	3,21	2,12
chełmiński	0,00	0,00	0,02	0,01	0,02	0,31	0,94	0,70
golubsko-dobrzyński	-	0,01	0,01	0,04	0,02	0,19	1,06	0,69
grudziądzki	0,02	0,01	0,04	0,04	0,03	0,47	1,79	1,05
inowrocławski	0,05	0,02	0,03	0,06	0,09	1,29	6,24	4,56
lipnowski	0,01	0,00	0,01	0,02	0,05	0,48	1,99	1,21
mogileński	0,00	0,00	0,01	0,02	0,02	0,38	1,30	0,78
nakielski	0,00	0,01	0,04	0,06	0,05	0,82	4,40	3,08
radziejowski	0,00	0,01	0,02	0,03	0,02	0,27	0,99	0,52
rypiński	0,01	0,00	0,02	0,02	0,01	0,26	0,88	0,68
sępoleński	0,01	0,01	0,02	0,02	0,02	0,46	2,09	1,44
świecki	0,00	0,01	0,01	0,03	0,05	0,83	3,42	1,95
toruński	0,01	0,01	0,02	0,06	0,04	0,70	2,34	1,41
tucholski	0,01	-	0,02	0,03	0,03	0,35	1,38	0,67
wąbrzeski	0,00	0,00	0,02	0,04	0,03	0,37	1,19	0,72
włocławski	0,01	0,00	0,01	0,03	0,03	0,43	2,00	1,45
żniński	0,00	0,01	0,04	0,05	0,05	0,75	3,04	1,95
m. Bydgoszcz	0,02	0,03	0,10	0,17	0,14	2,57	12,56	12,29
m. Grudziądz	0,00	0,01	0,03	0,04	0,09	0,77	3,75	2,60
m. Toruń	0,01	0,02	0,08	0,14	0,10	1,43	6,20	5,31
m. Włocławek	0,01	0,01	0,05	0,04	0,04	0,70	3,22	2,64
Województwo	-	-	0,71	1,11	1,05	15,48	66,50	49,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie kujawsko-pomorskim

W badanej grupie chorób w województwie kujawsko-pomorskim, zostało odnotowanych 1 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

## Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie kujawsko-pomorskim

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie kujawsko-pomorskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

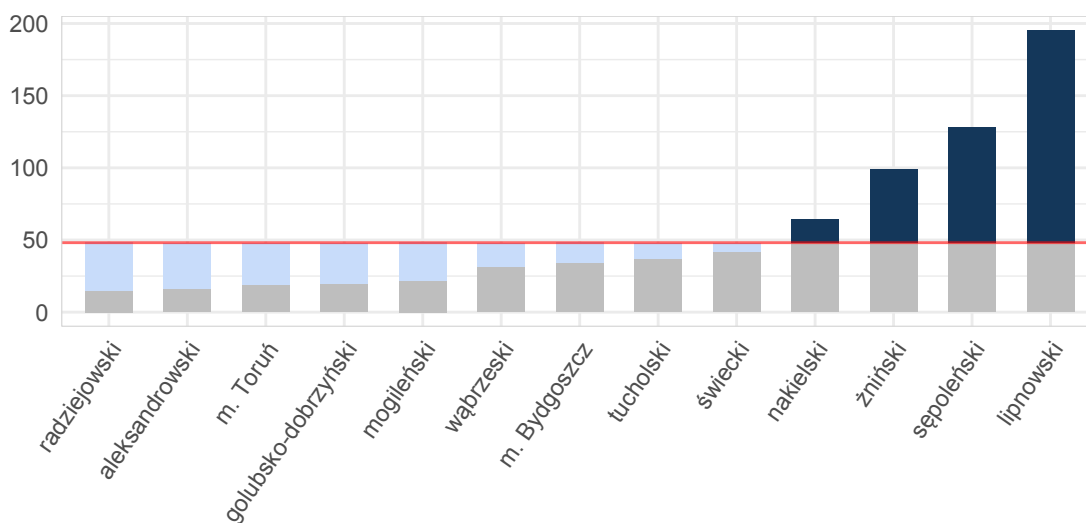
**Tabela 2.6.8:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniodawców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
aleksandrowski	1	0,01	0,01	-	1,81	12,65	16,26

**Tabela 2.6.8:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
golubsko-dobrzyński	1	0,01	0,01	11,11	2,21	19,89	19,89
lipnowski	1	0,11	0,13	7,69	1,50	163,73	195,27
mogileński	1	0,01	0,01	-	2,16	21,65	21,65
nakielski	1	0,05	0,06	7,14	1,15	61,08	64,54
radziejowski	1	0,01	0,01	16,67	2,43	14,57	14,57
sępoleński	1	0,05	0,05	24,53	2,42	125,63	128,04
świecki	1	0,04	0,04	19,05	1,00	40,14	42,14
tucholski	1	0,02	0,02	22,22	2,07	35,11	37,18
wąbrzeski	1	0,01	0,01	-	2,88	31,65	31,65
żniński	1	0,06	0,07	5,71	1,42	87,91	99,25
m. Bydgoszcz	2	0,10	0,12	14,05	0,57	26,84	34,19
m. Toruń	2	0,04	0,04	33,33	0,99	18,27	19,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.6.6:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo kujawsko-pomorskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa kujawsko-pomorskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 2.6.9:** Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
aleksandrowski	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
golubsko-dobrzyński	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
lipnowski	-	0,00	-	-	0,01	0,02	0,06	0,04

**Tabela 2.6.9:** Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
mogileński	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00	0,00
nakielski	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,02	0,02	0,02
radziejowski	0,00	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
sępoleński	0,02	0,01	0,01	0,00	-	0,01	0,00	0,01
świecki	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,02	0,01
tucholski	-	-	-	-	-	0,00	0,01	0,00
wąbrzeski	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
żniński	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02	0,02
m. Bydgoszcz	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,05	0,02
m. Toruń	-	-	-	-	0,00	0,01	0,01	0,01
Województwo	-	-	-	-	-	0,12	-	0,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.7 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

## 2.8 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

## Rozdział 3

# Prognoza

### Spis treści

---

3.1	Prognoza demograficzna . . . . .	452
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	452
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre . . . . .	525

---

### 3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

### 3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach<sup>1</sup>. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

<sup>1</sup>Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.



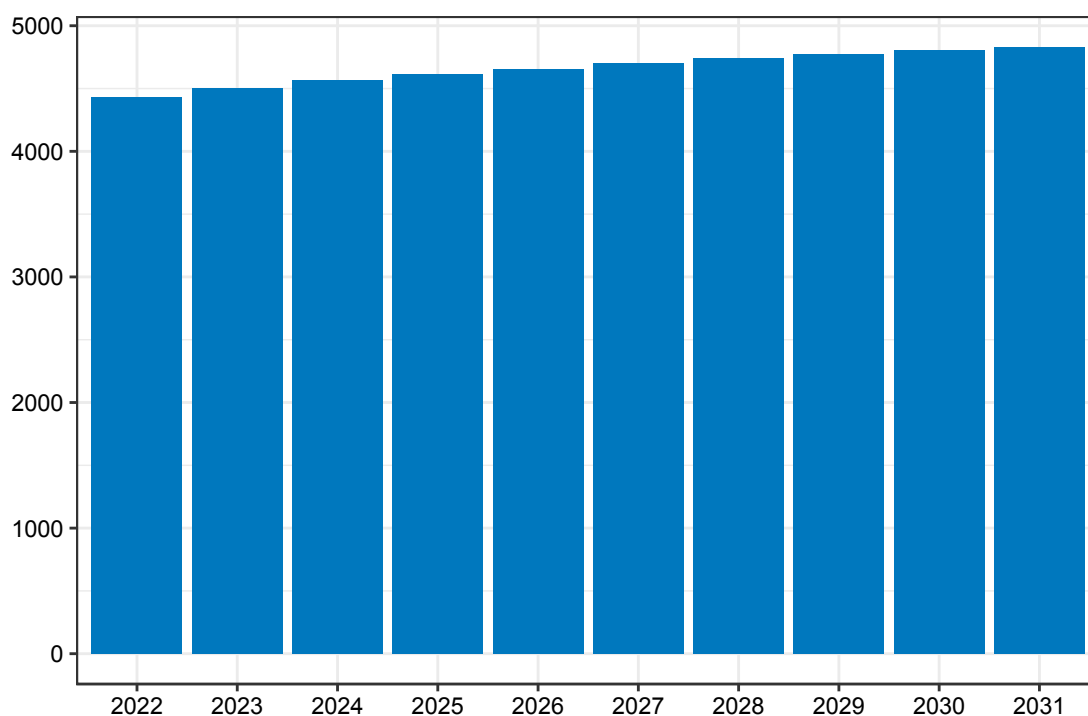
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

## Niedożywienie

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Niedozżywienie prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,8 tys. (wzrost o 9.1 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

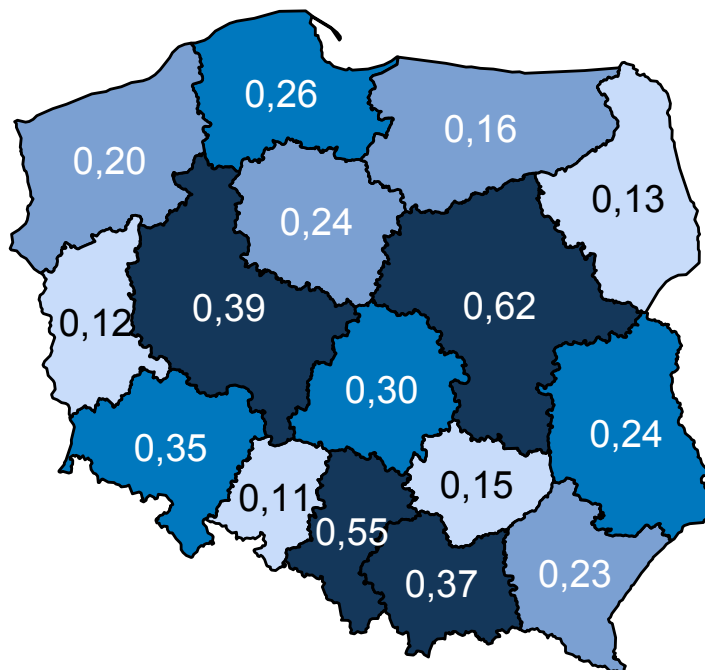
**Wykres 3.2.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

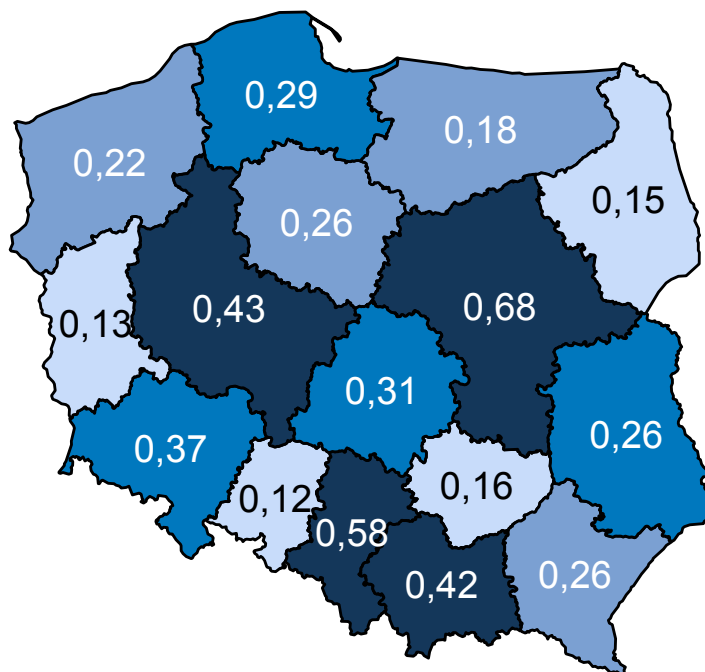
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

**Mapa 3.2.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.2:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

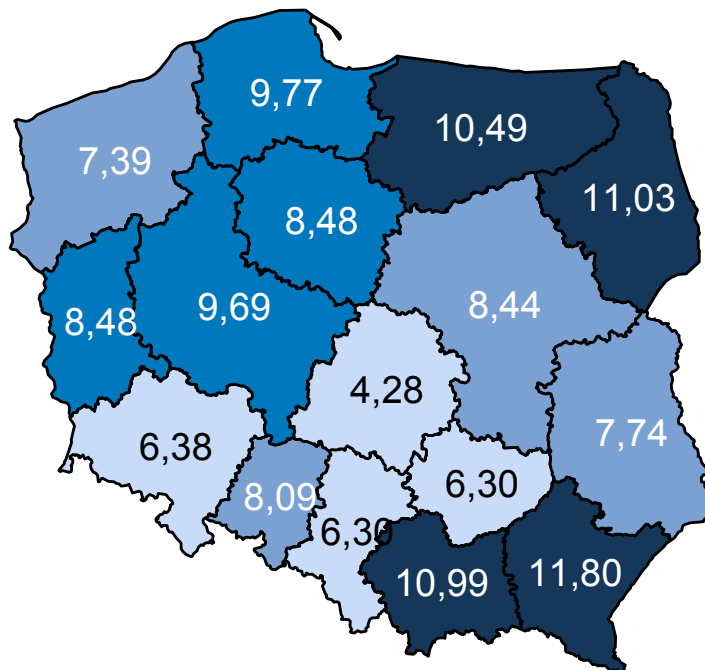


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,48%.

**Mapa 3.2.3:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

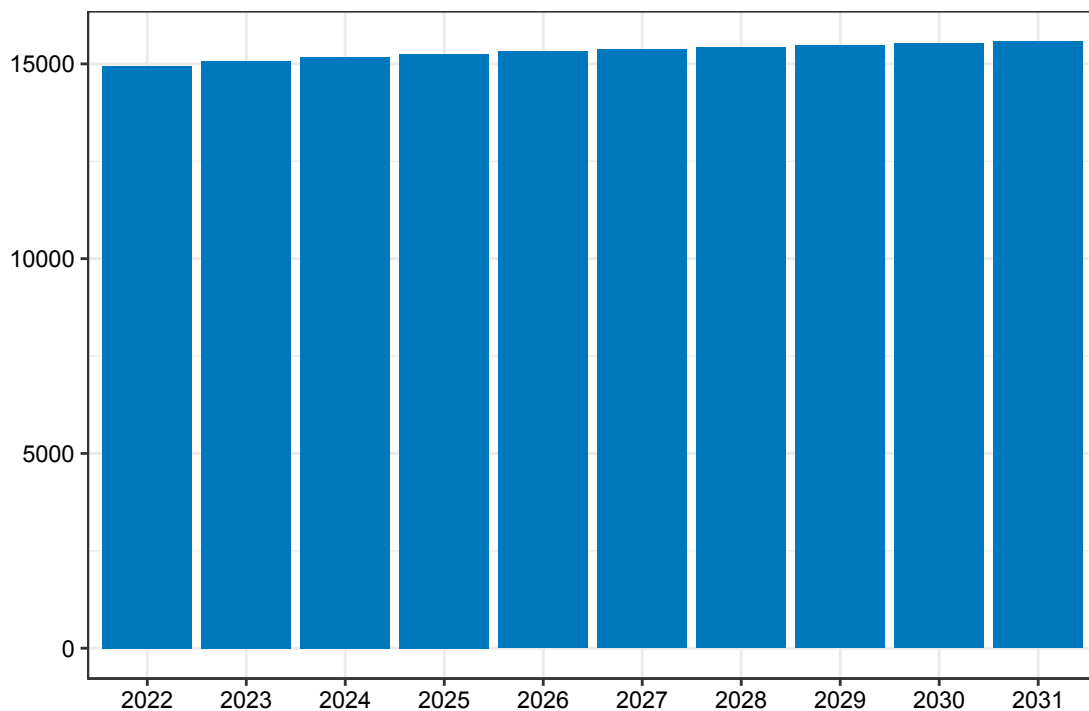


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Niedożywienie prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,6 tys. (wzrost o 4.7 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

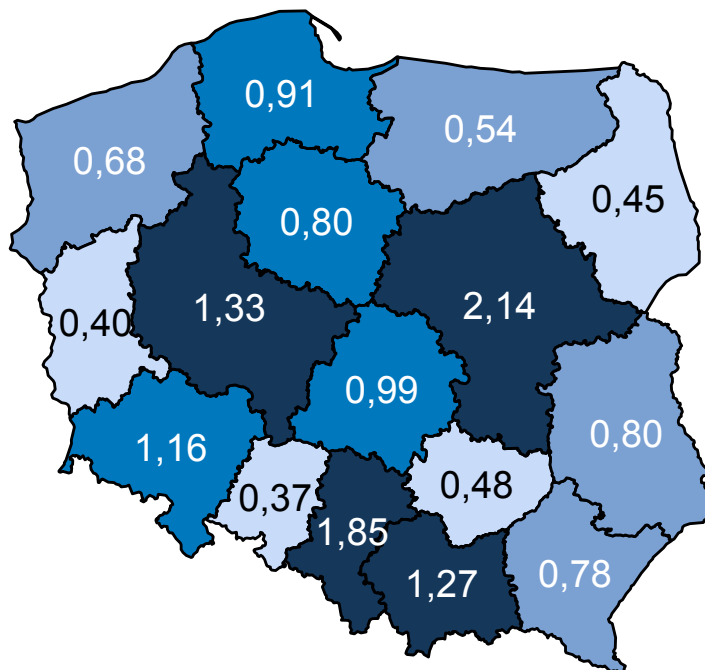
Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

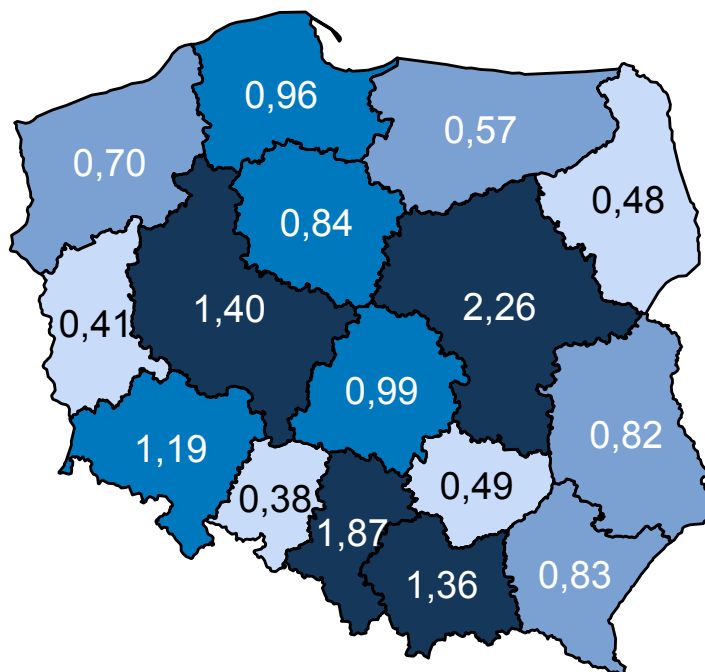
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,80 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

**Mapa 3.2.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.5:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

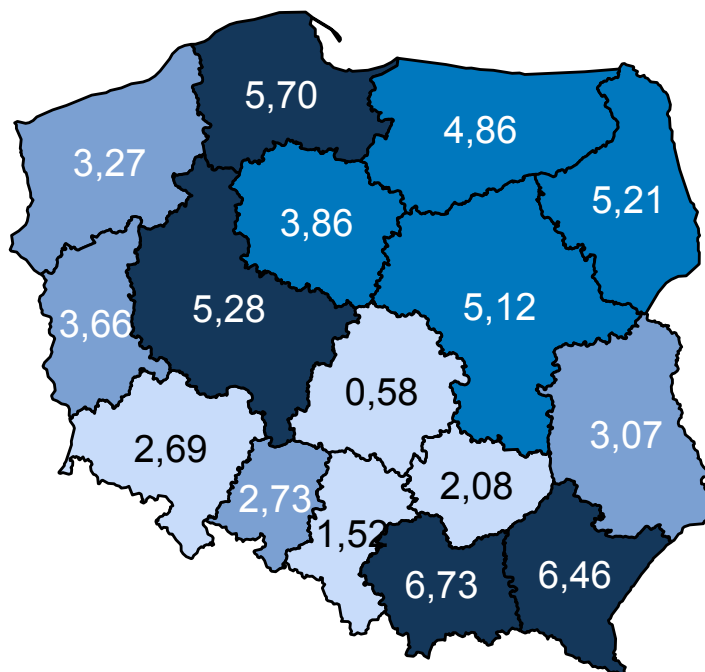


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,86%.

**Mapa 3.2.6:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

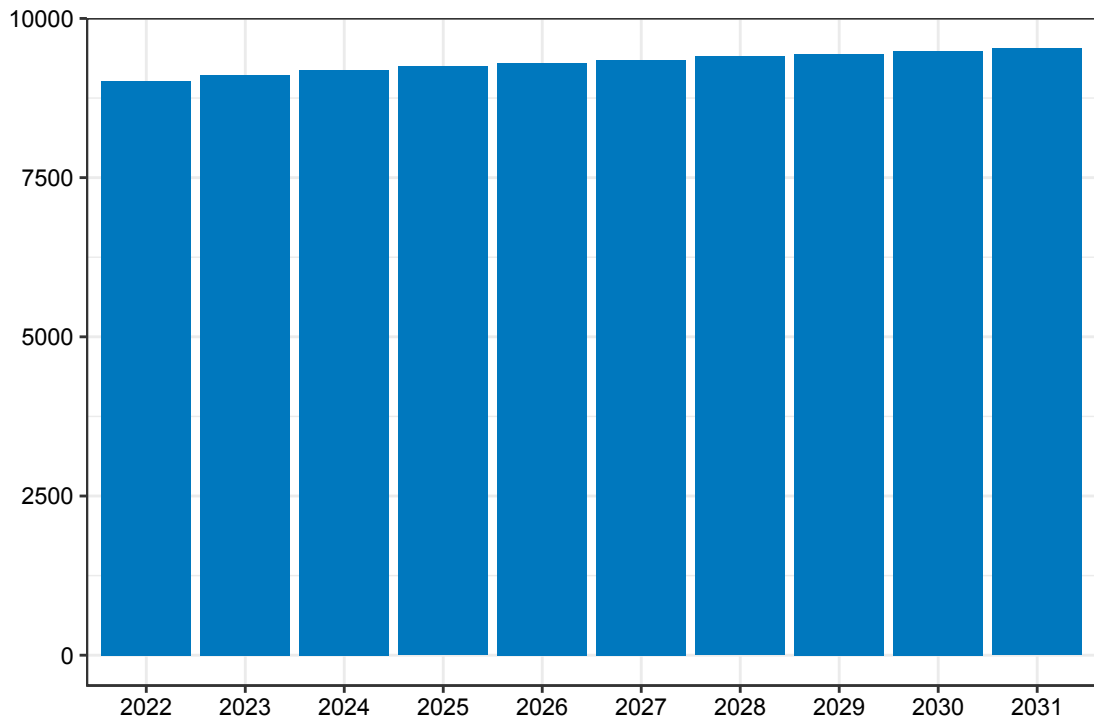


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Niedożywienie prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 9,5 tys. (wzrost o 5,6 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

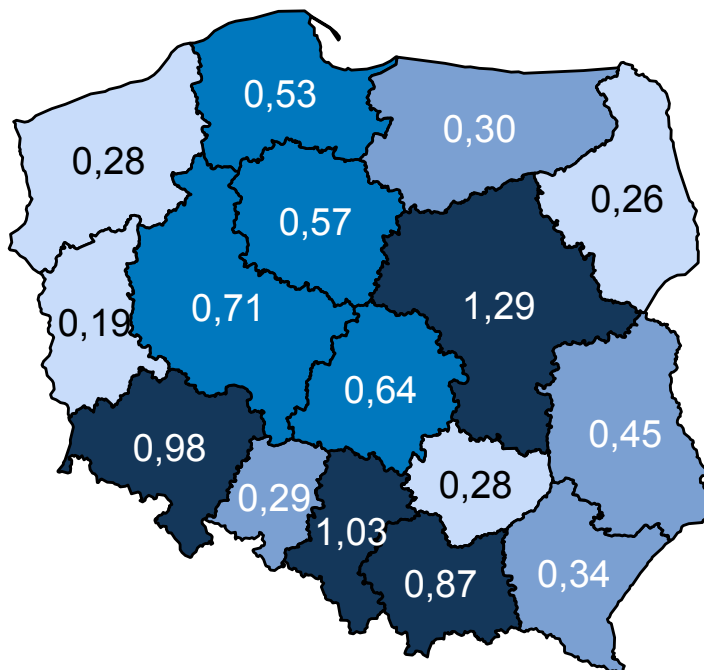
**Wykres 3.2.3:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

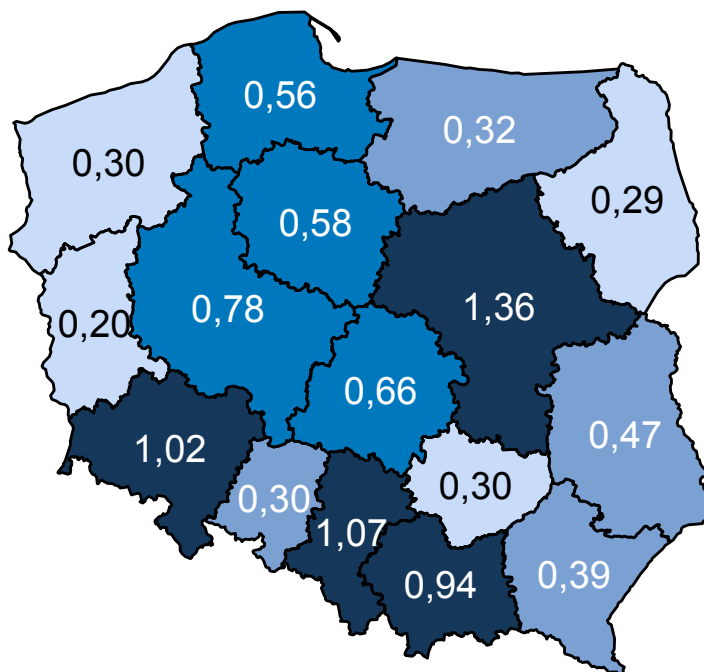
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,57 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

**Mapa 3.2.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



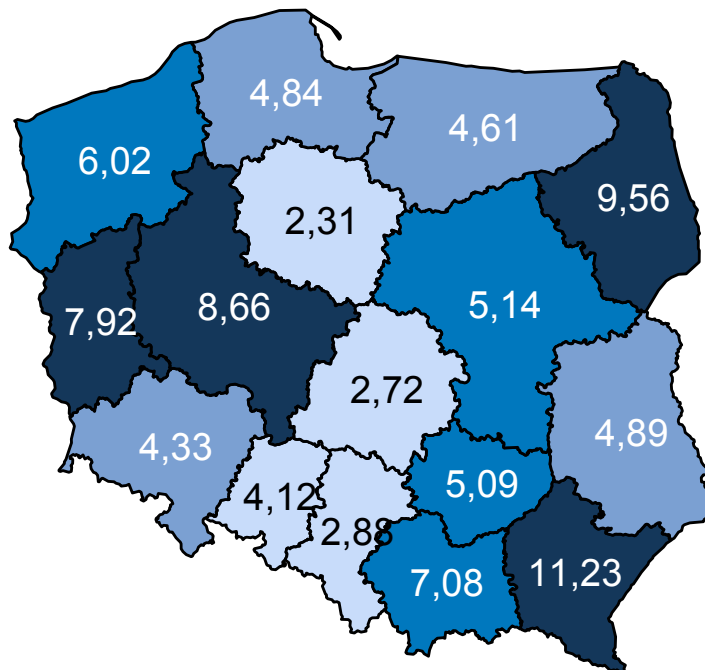
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,31%.

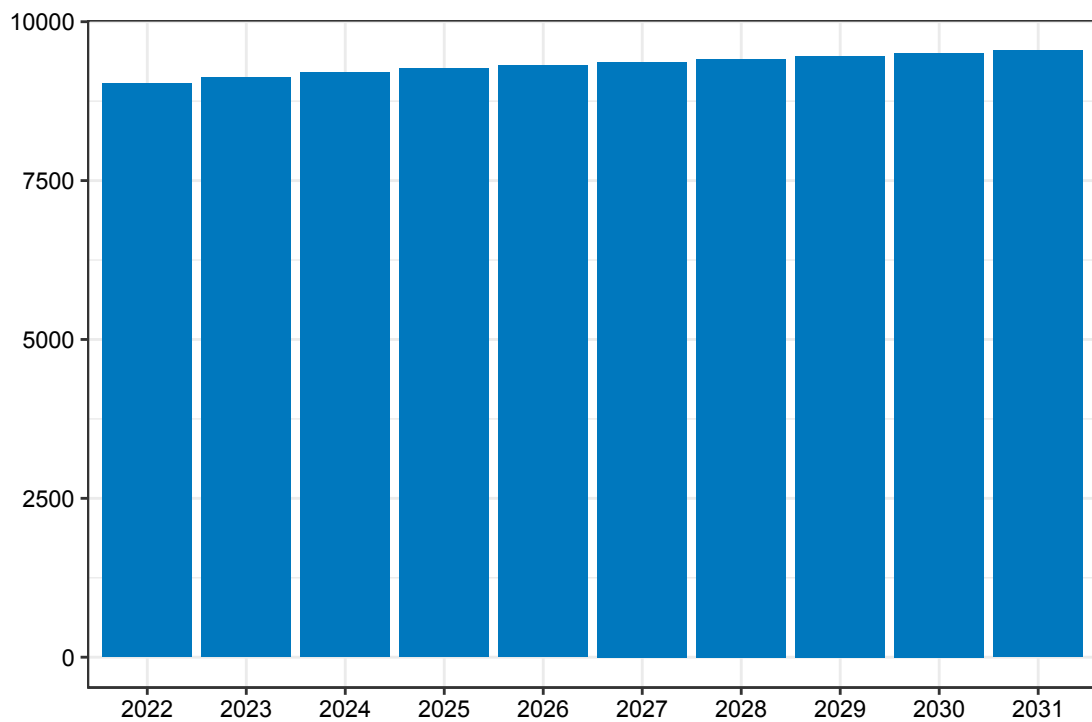
**Mapa 3.2.9:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

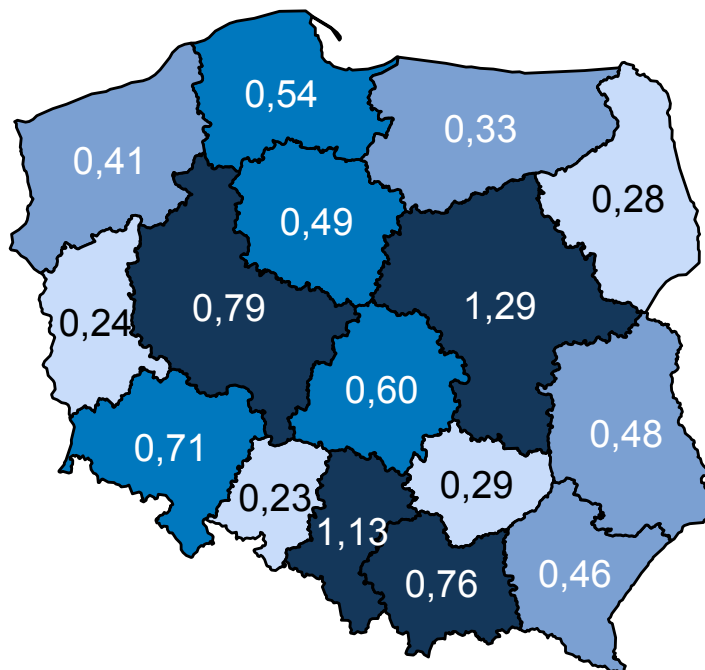
W latach 2022–2031 dla grupy Niedożywienie prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 9,5 tys. (wzrost o 5,6 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

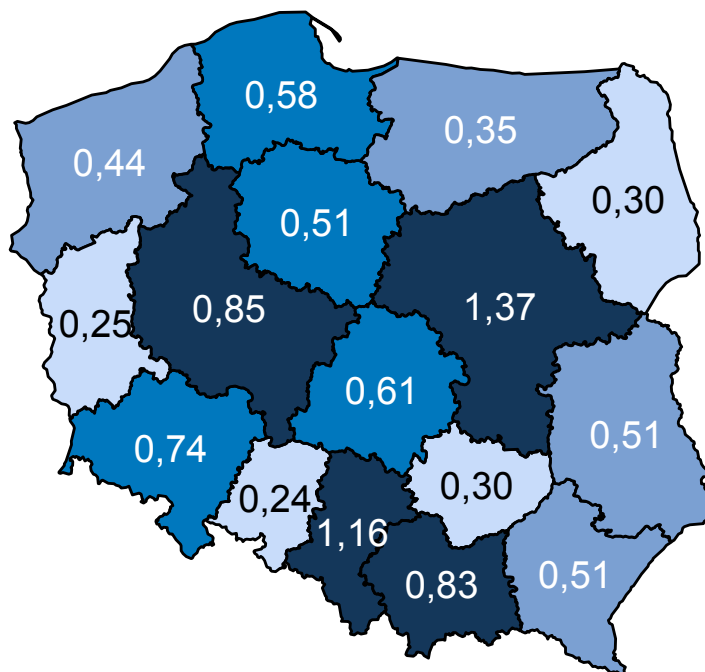
Mapa 3.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,49 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.11.

Mapa 3.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

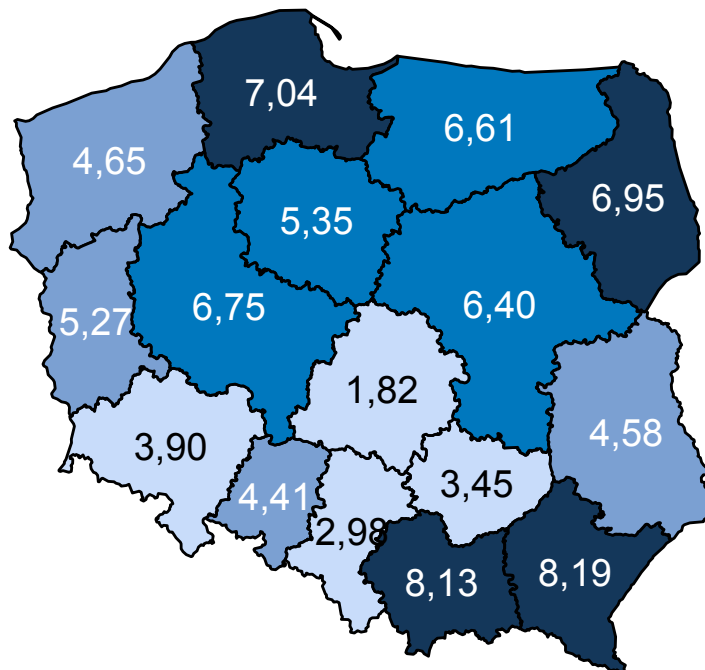


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,35%.

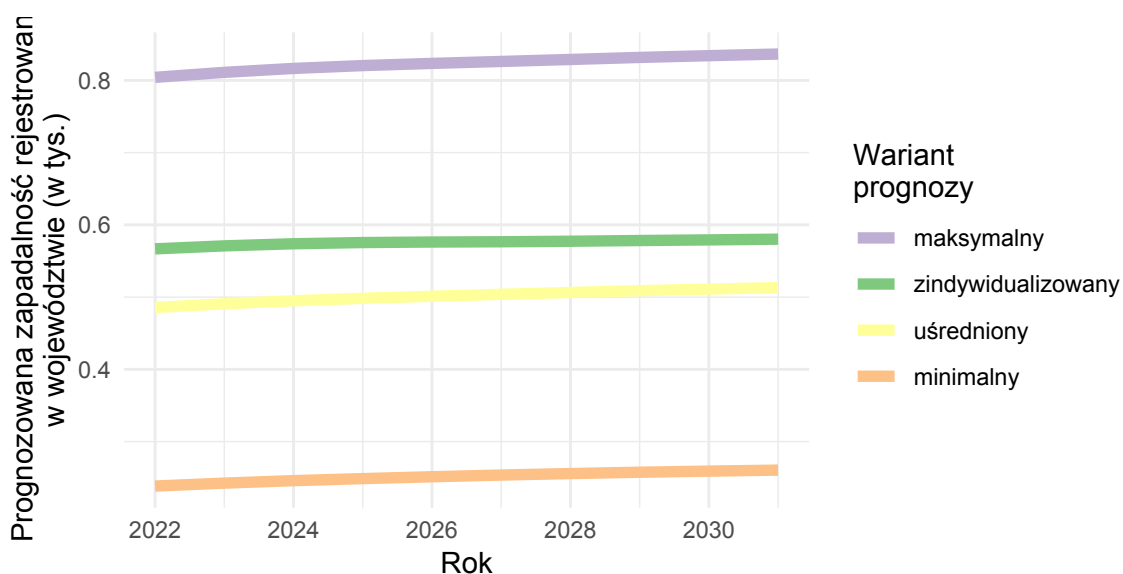
**Mapa 3.2.12:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

**Wykres 3.2.5:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



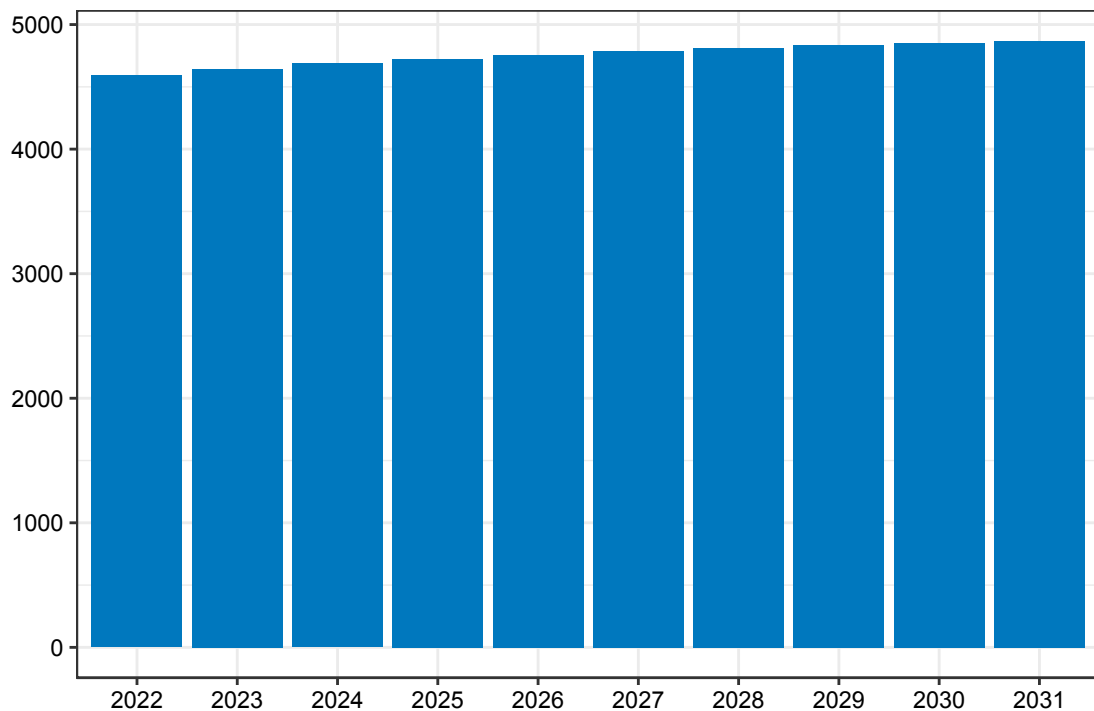
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Inne niedobory pokarmowe

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne niedobory pokarmowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,9 tys. (wzrost o 6.5 %). Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

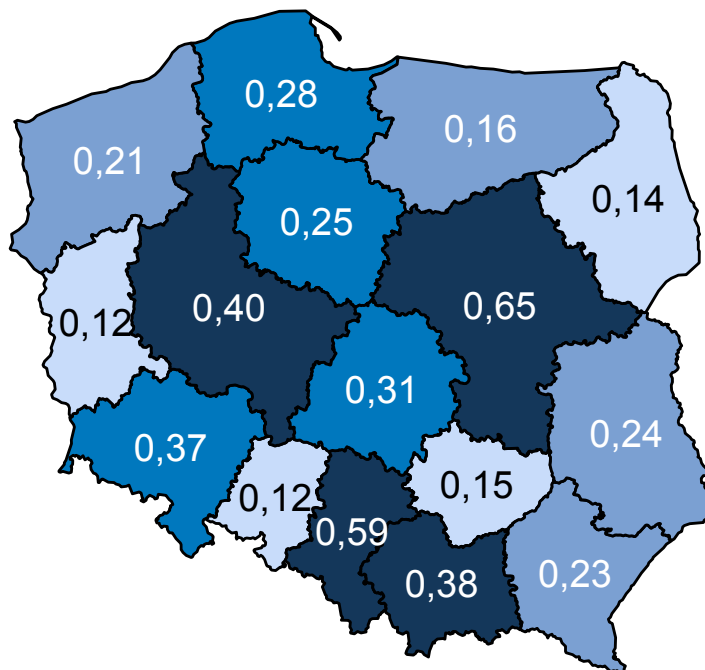
**Wykres 3.2.6:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

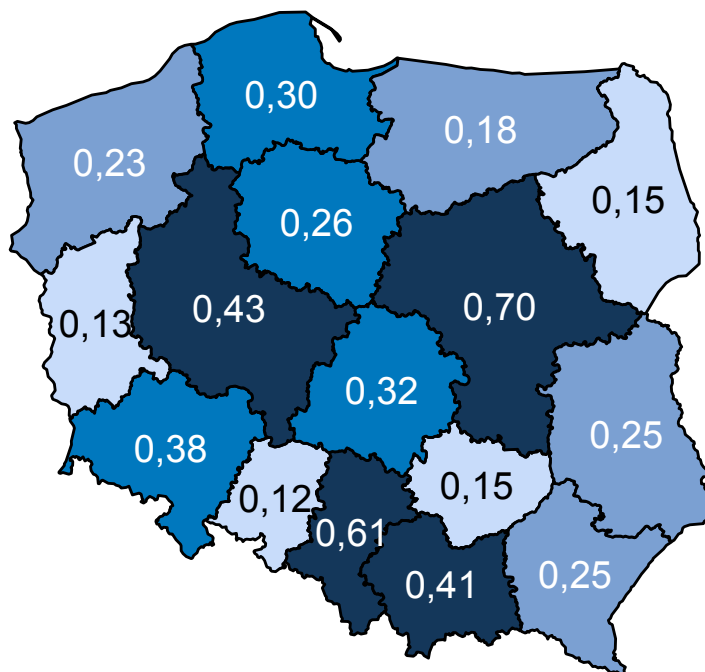
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

**Mapa 3.2.13:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.14:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

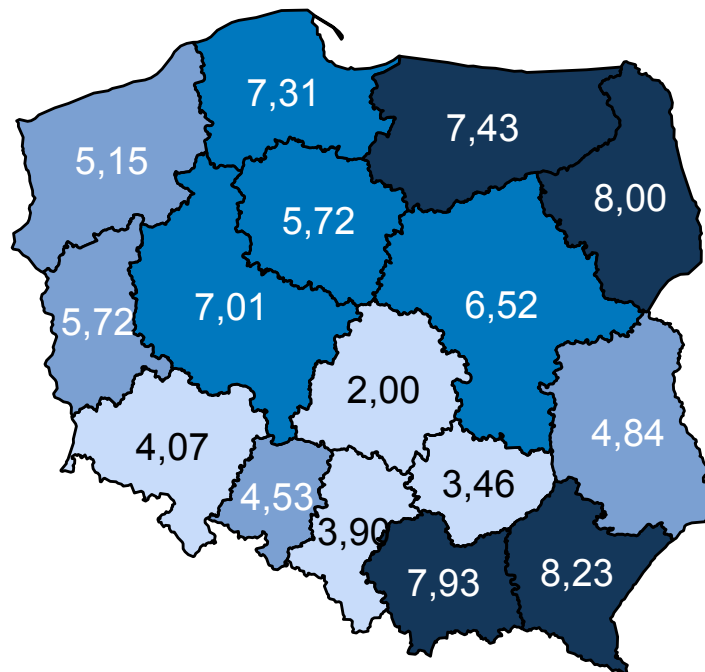


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,72%.

**Mapa 3.2.15:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

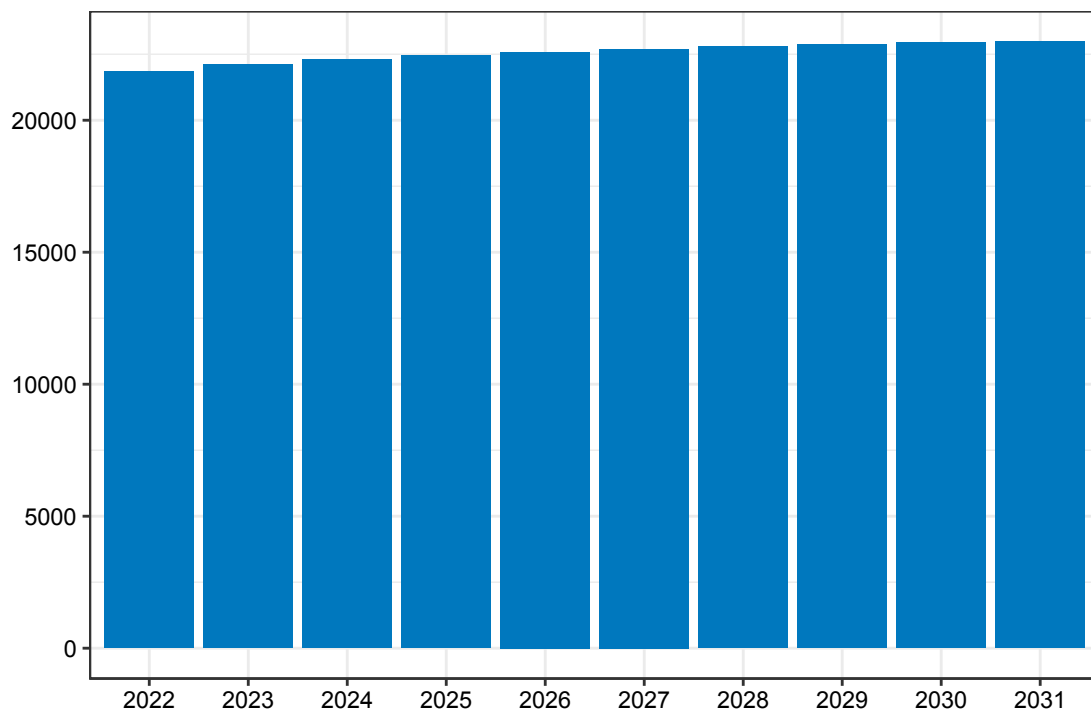


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne niedobory pokarmowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 21,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 23,0 tys. (wzrost o 5 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

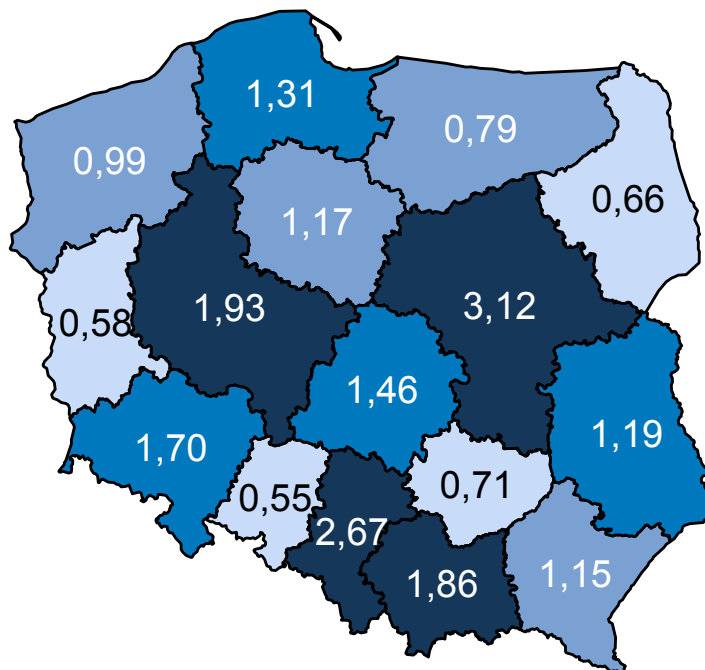


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

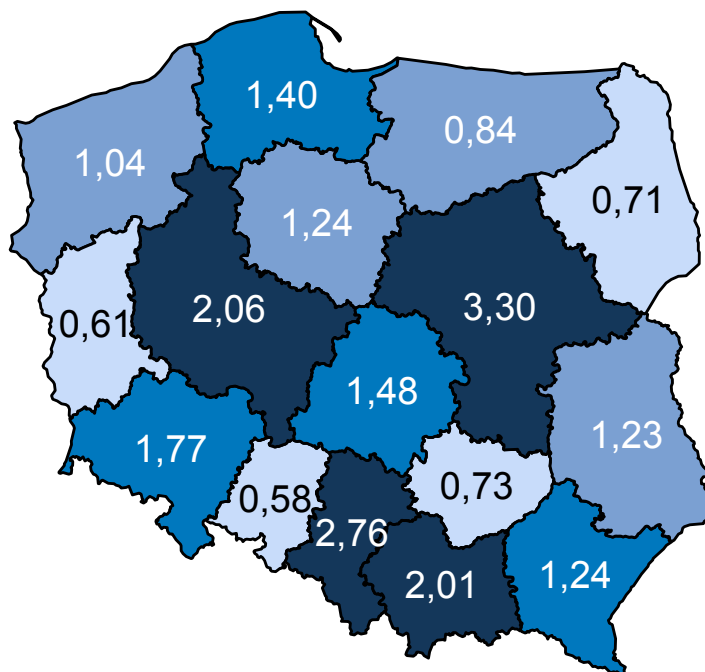


**Mapa 3.2.16:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.17:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

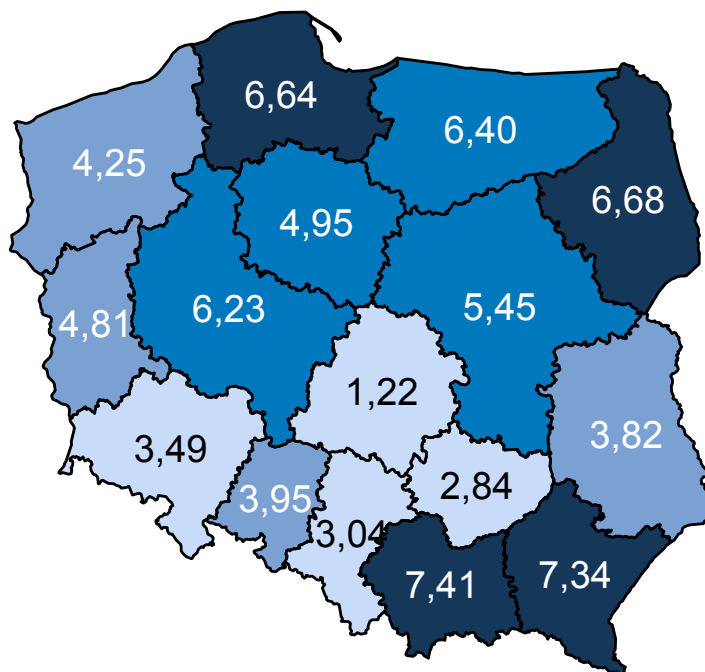


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,95%.

**Mapa 3.2.18:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

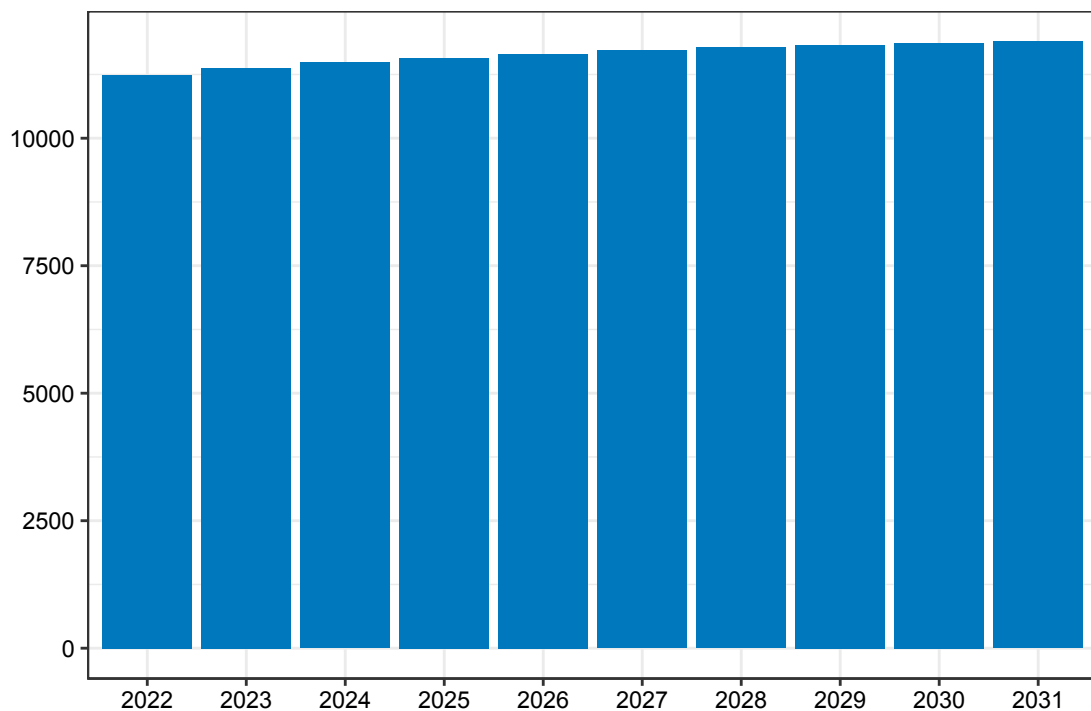


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne niedobory pokarmowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 11,9 tys. (wzrost o 6.2 %). Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

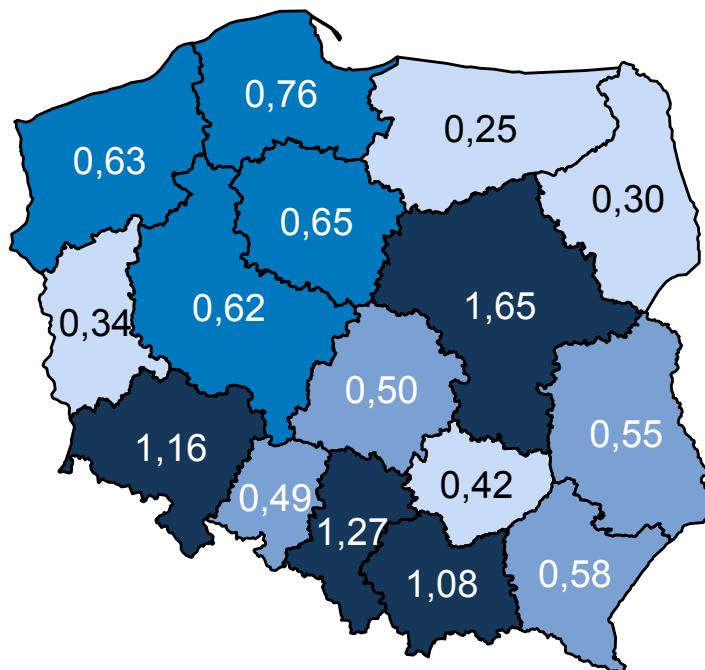
**Wykres 3.2.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

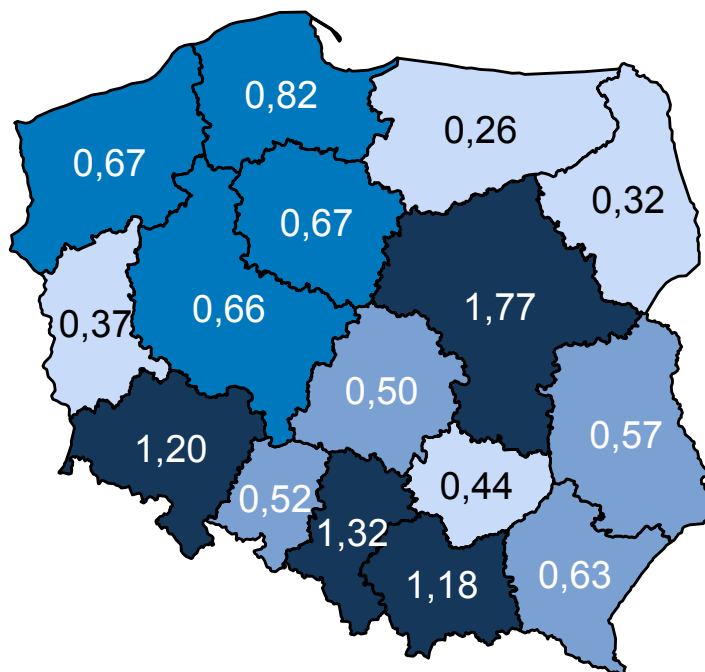
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,65 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

**Mapa 3.2.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.20:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

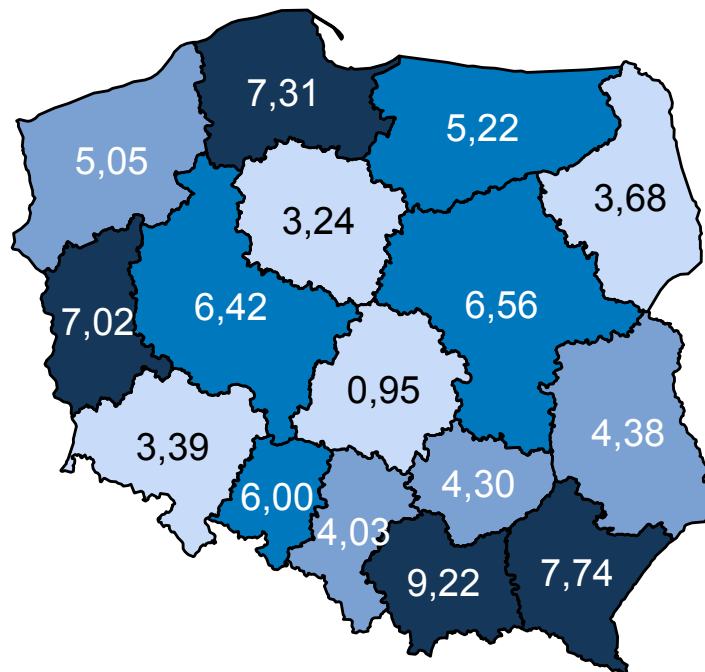


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,24%.

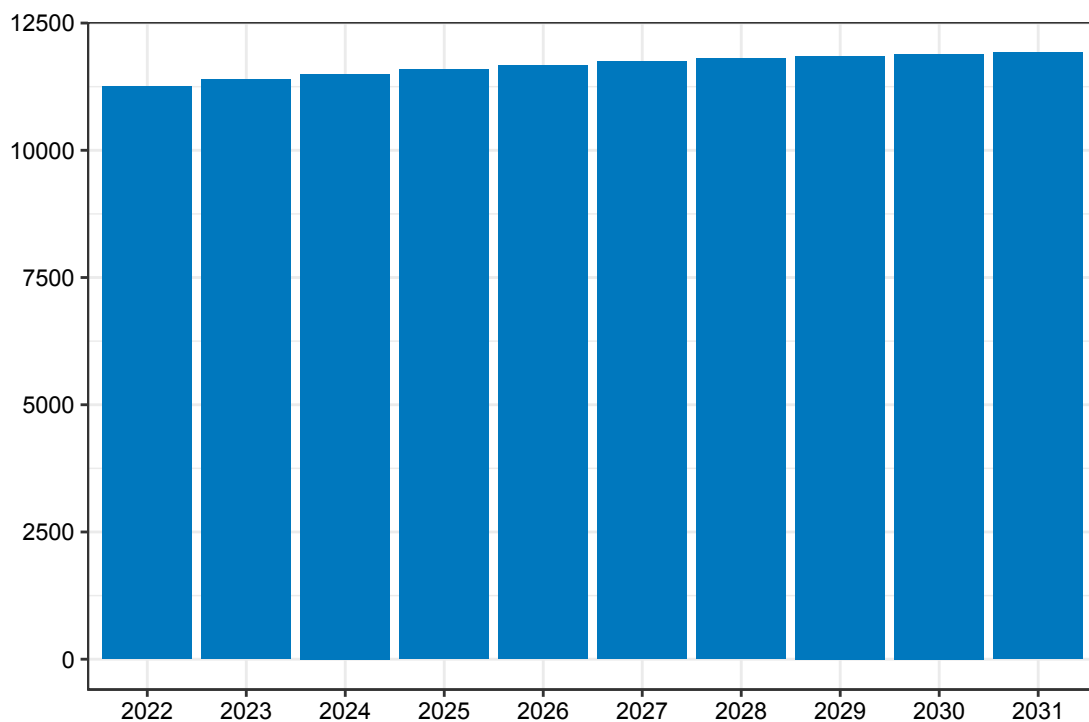
**Mapa 3.2.21:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

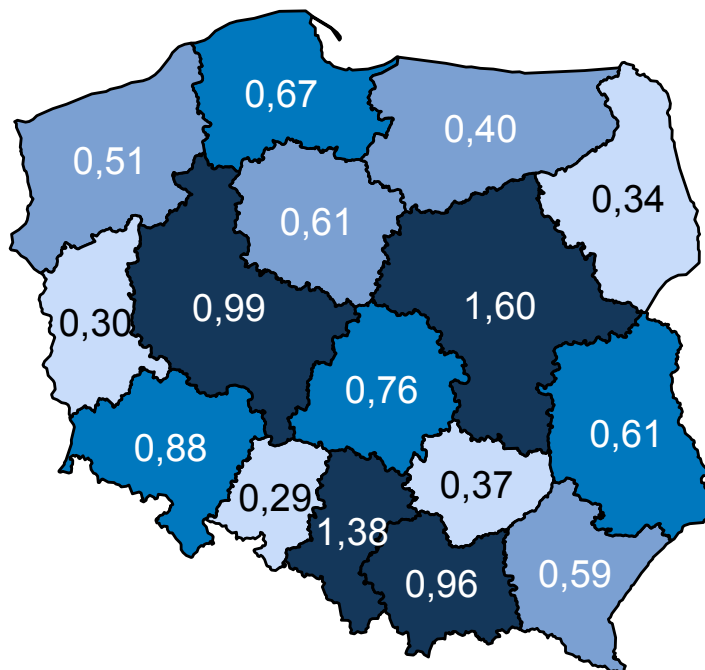
W latach 2022–2031 dla grupy Inne niedobory pokarmowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 11,9 tys. (wzrost o 5.3 %). Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.9:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

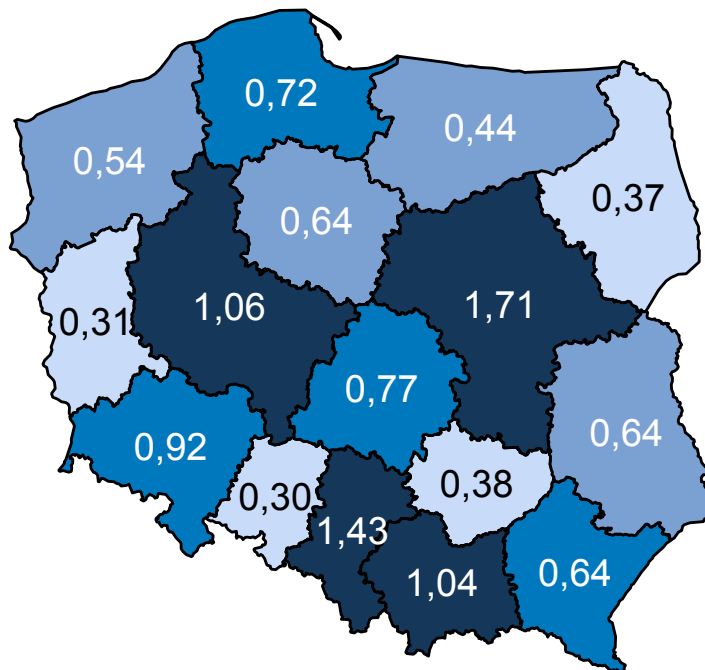
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,61 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

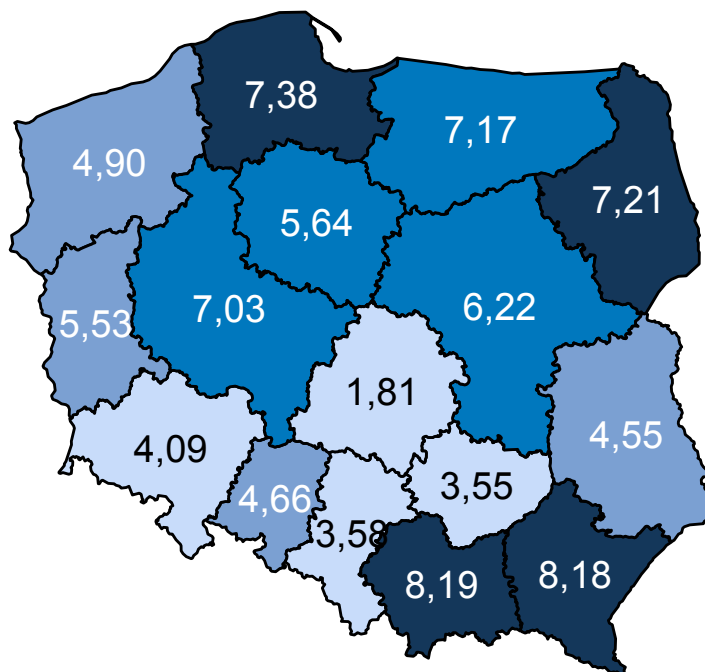


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,64%.

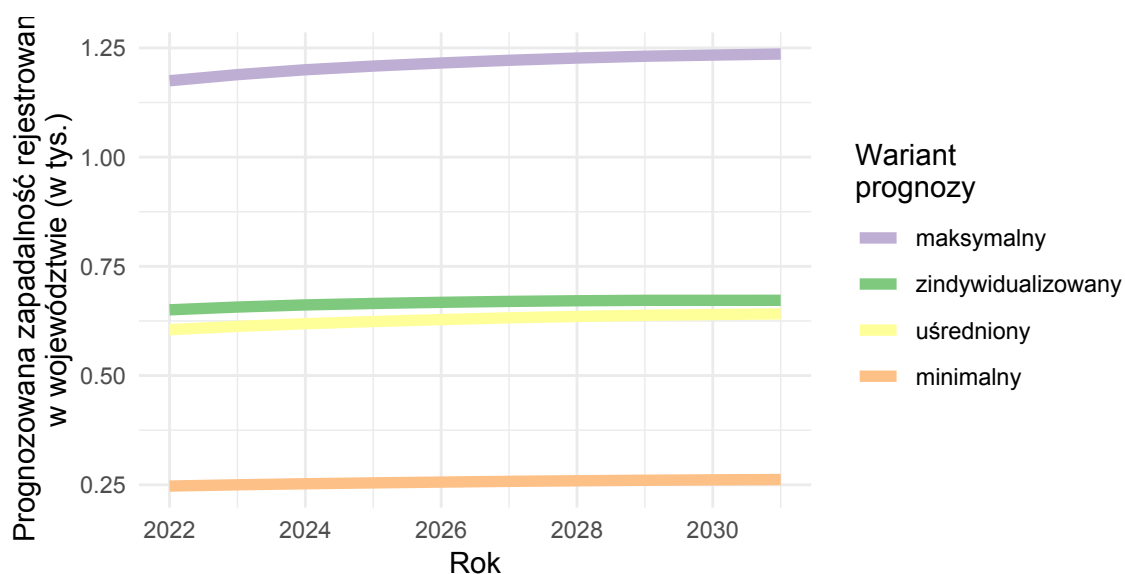
**Mapa 3.2.24:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

**Wykres 3.2.10:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

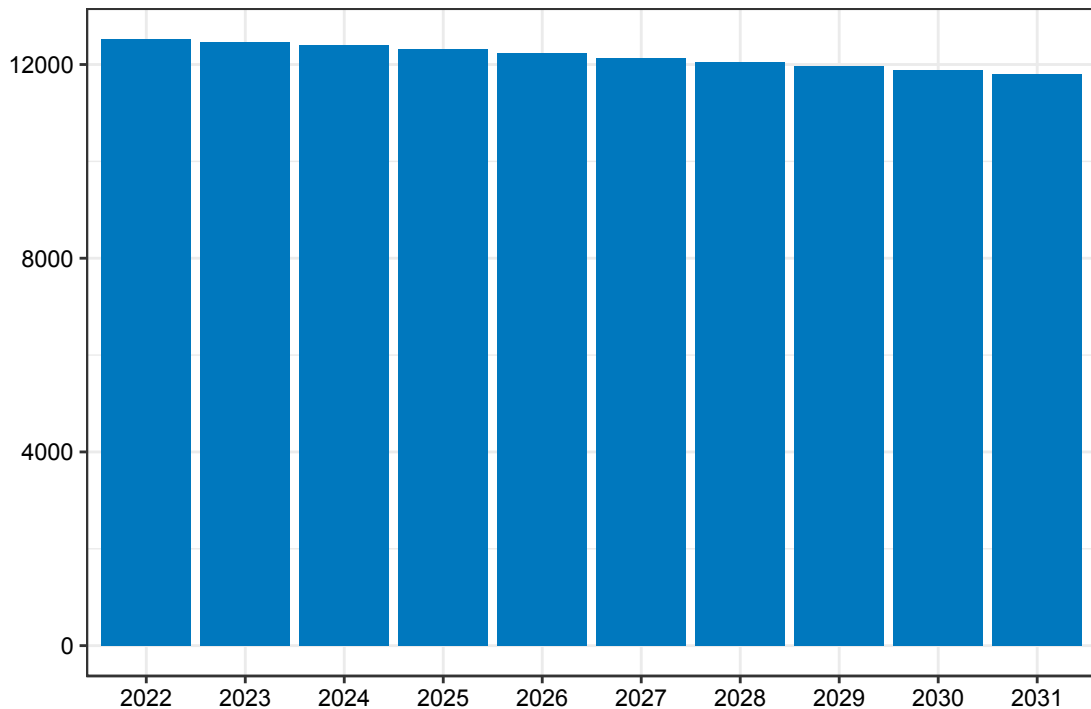


## Otyłość

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Otyłość prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 11,8 tys. (spadek o -5.6 %). Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

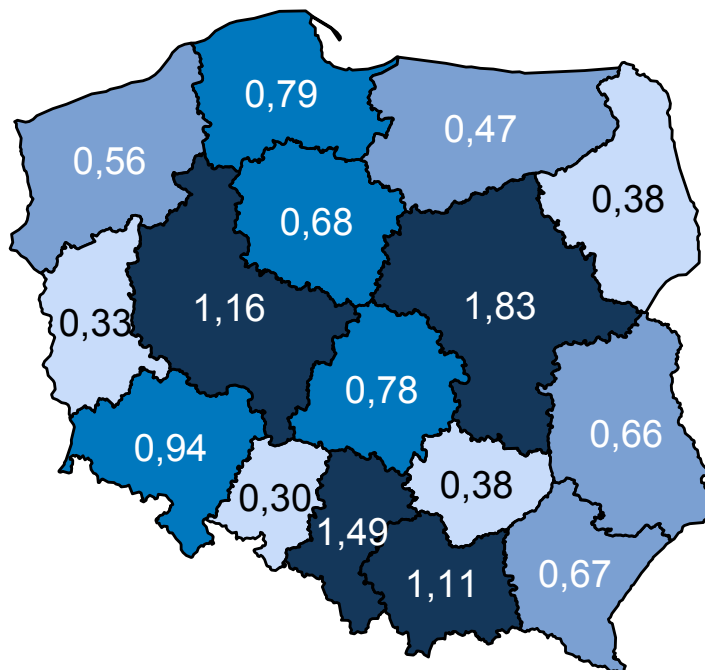
**Wykres 3.2.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

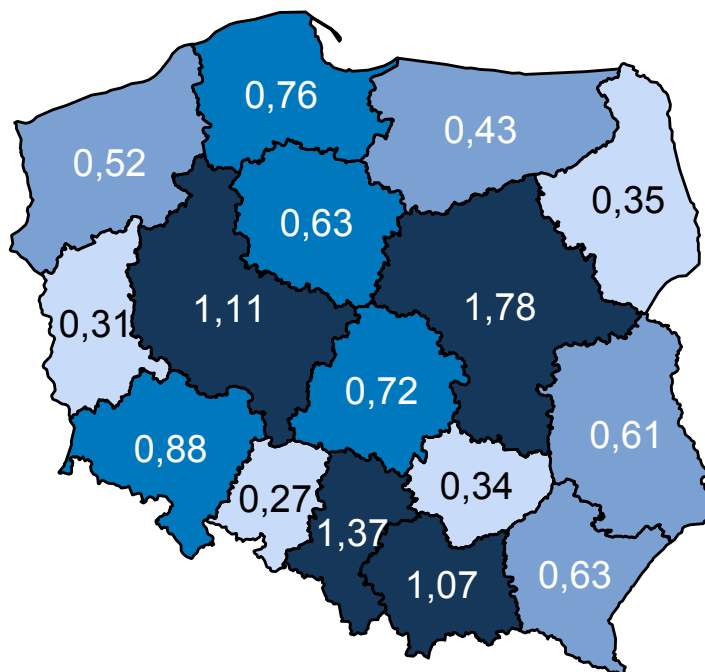
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

**Mapa 3.2.25:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.26:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

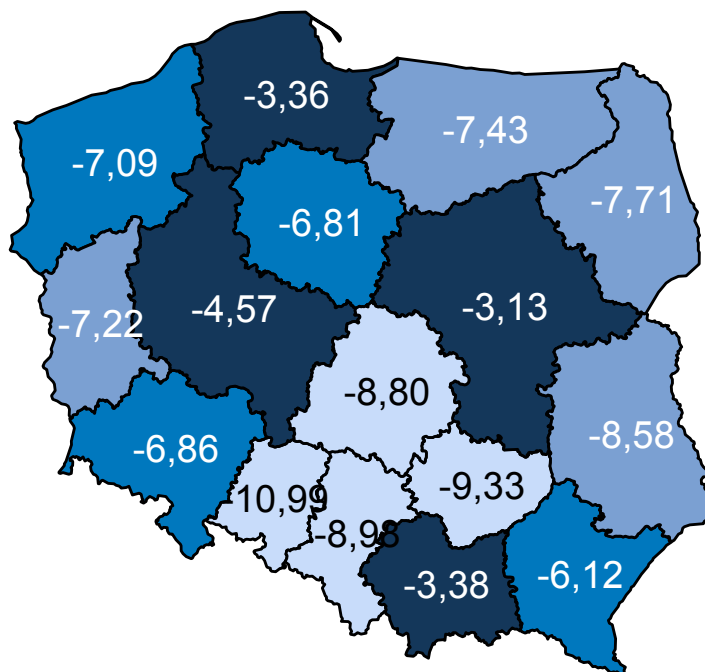


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,81%.

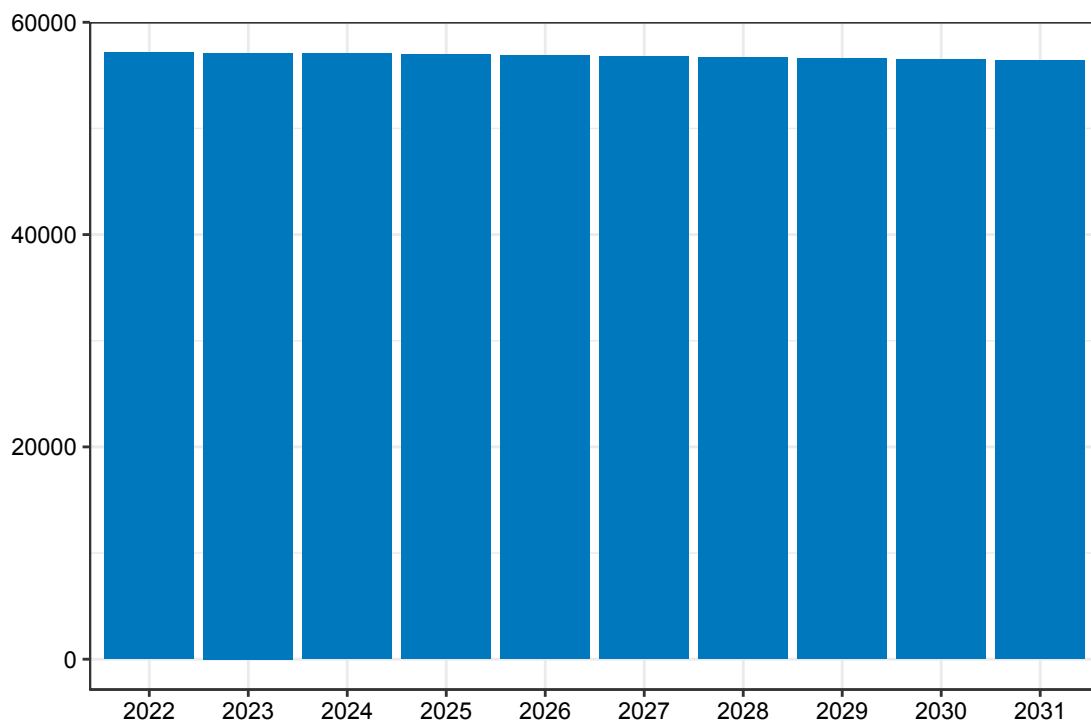
**Mapa 3.2.27:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

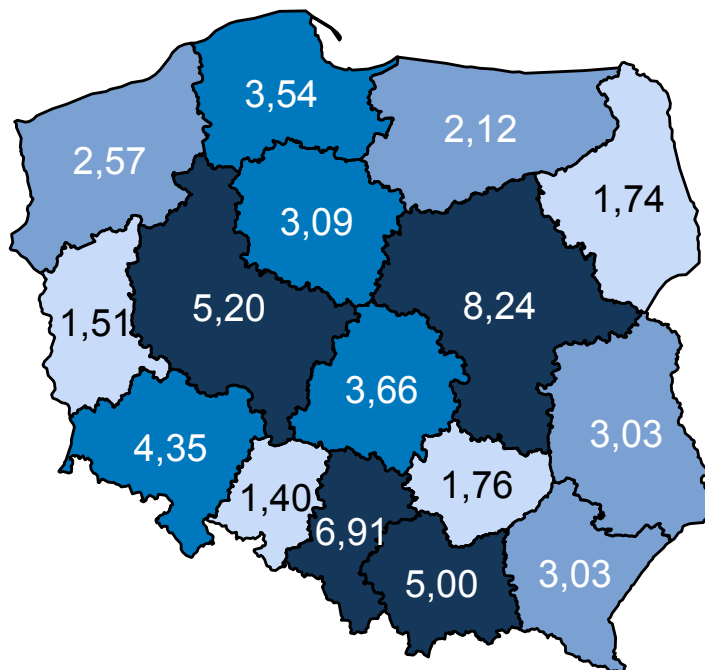
W latach 2022–2031 dla grupy Otyłość prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 57,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 56,4 tys. (spadek o -1,4 %). Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.12:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

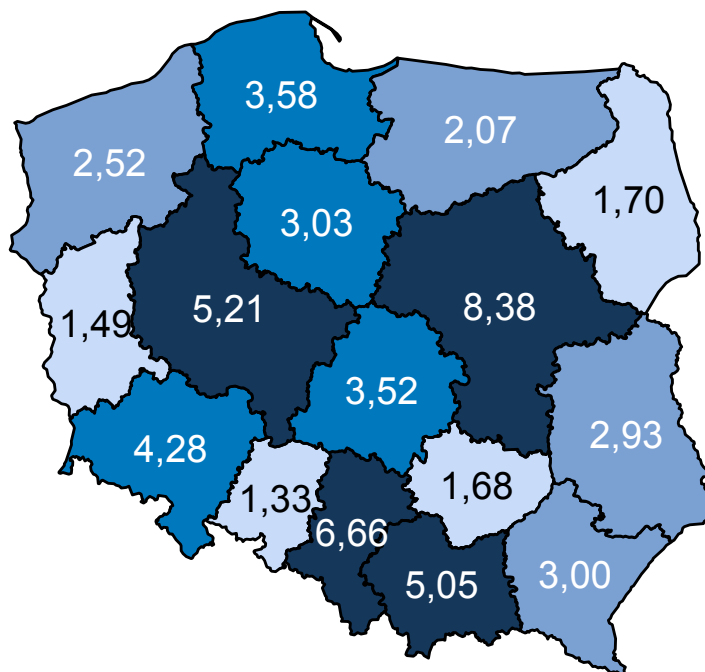
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

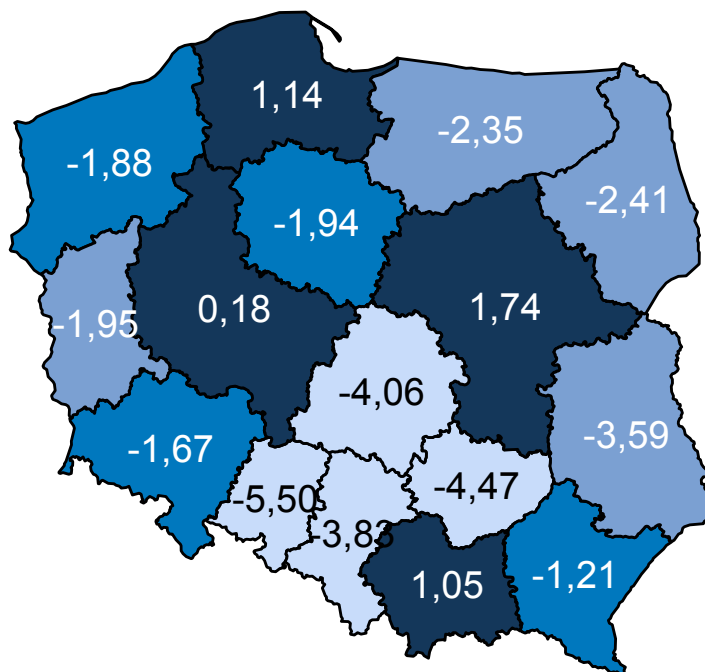


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,94%.

**Mapa 3.2.30:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

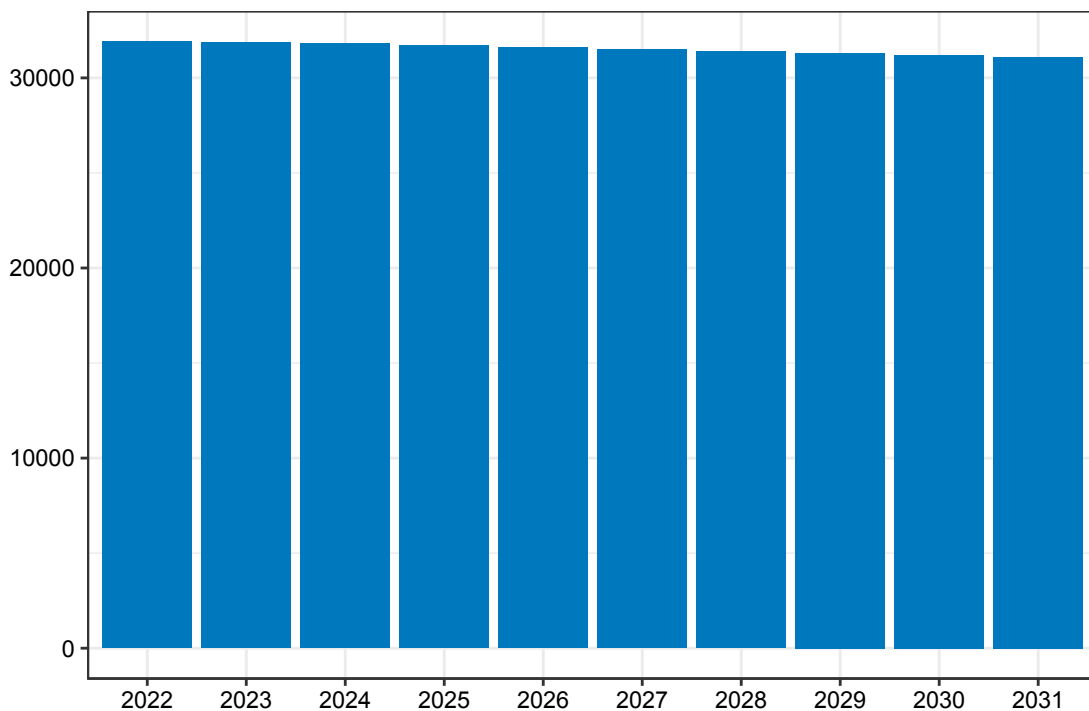


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Otyłość prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 31,1 tys. (spadek o -2,5 %). Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

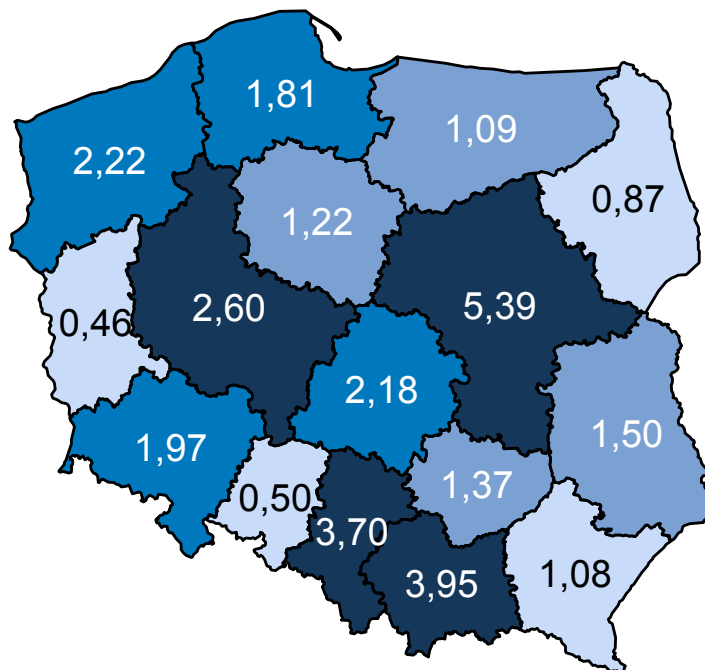
**Wykres 3.2.13:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

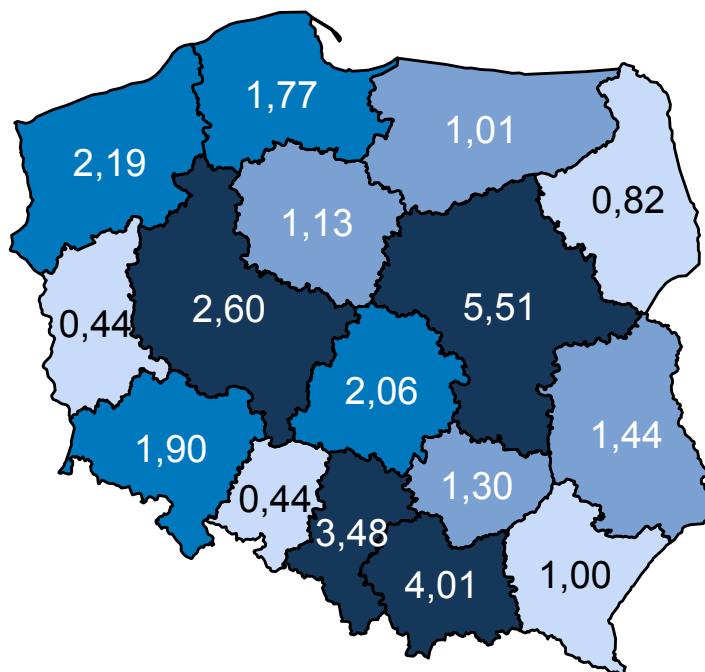
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

**Mapa 3.2.31:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.32:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



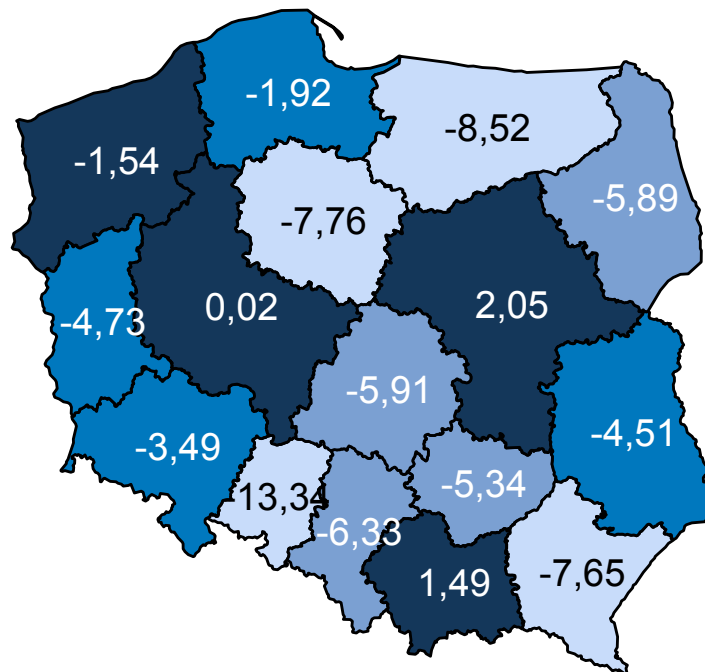
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,76%.

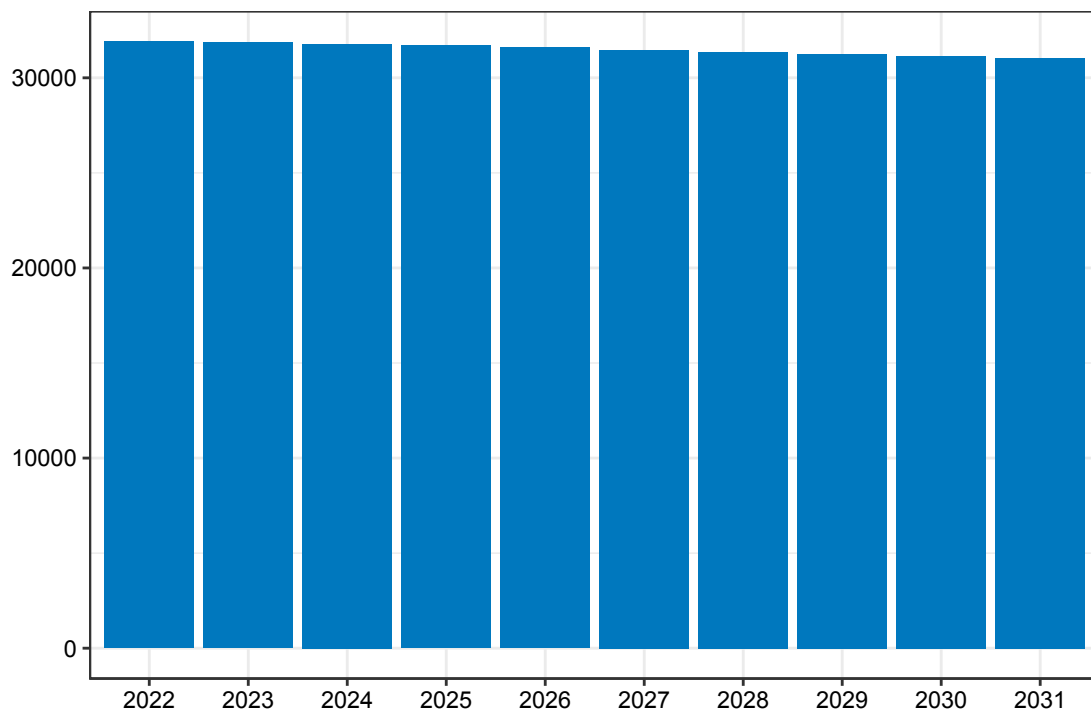
**Mapa 3.2.33:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

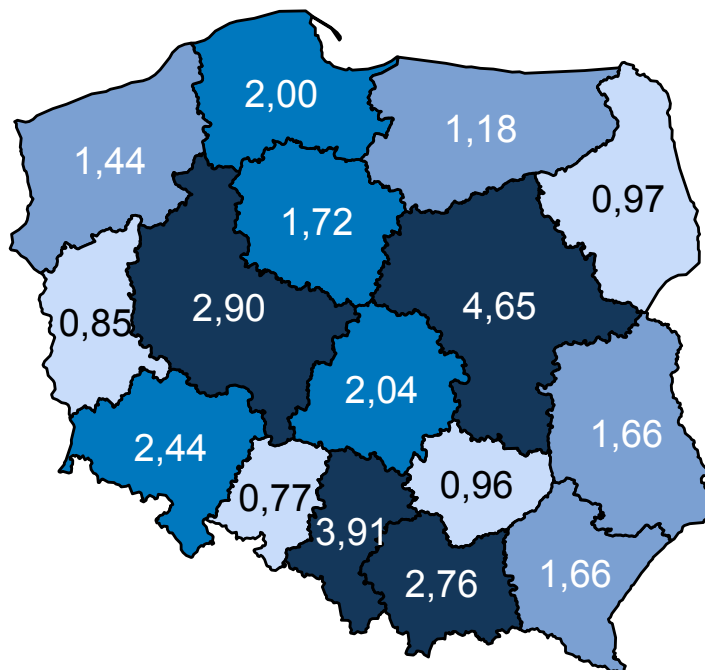
W latach 2022–2031 dla grupy Otyłość prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 31,0 tys. (spadek o -2,8 %). Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.14:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

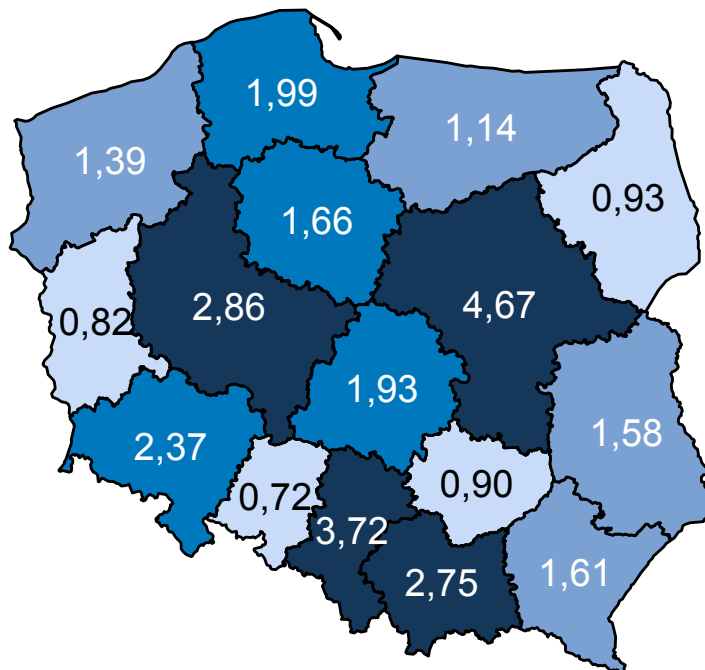
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,72 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

**Mapa 3.2.34:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.35:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

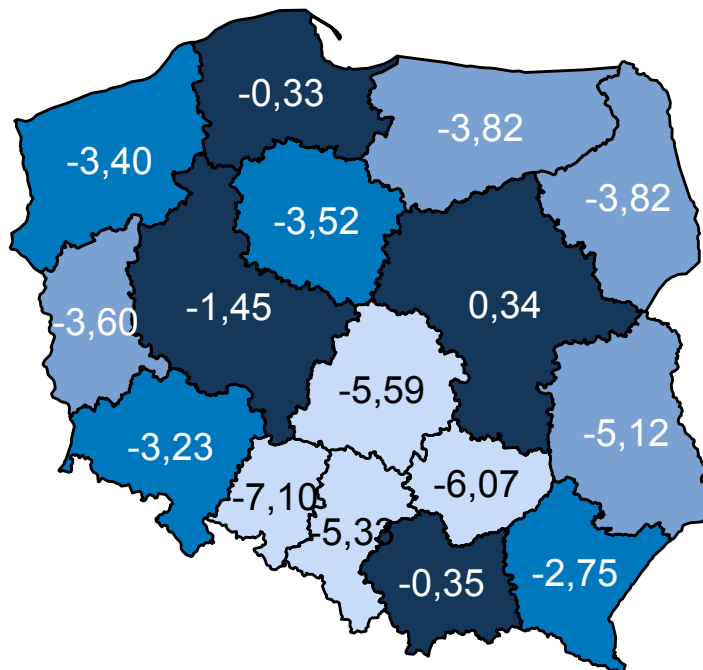


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,52%.

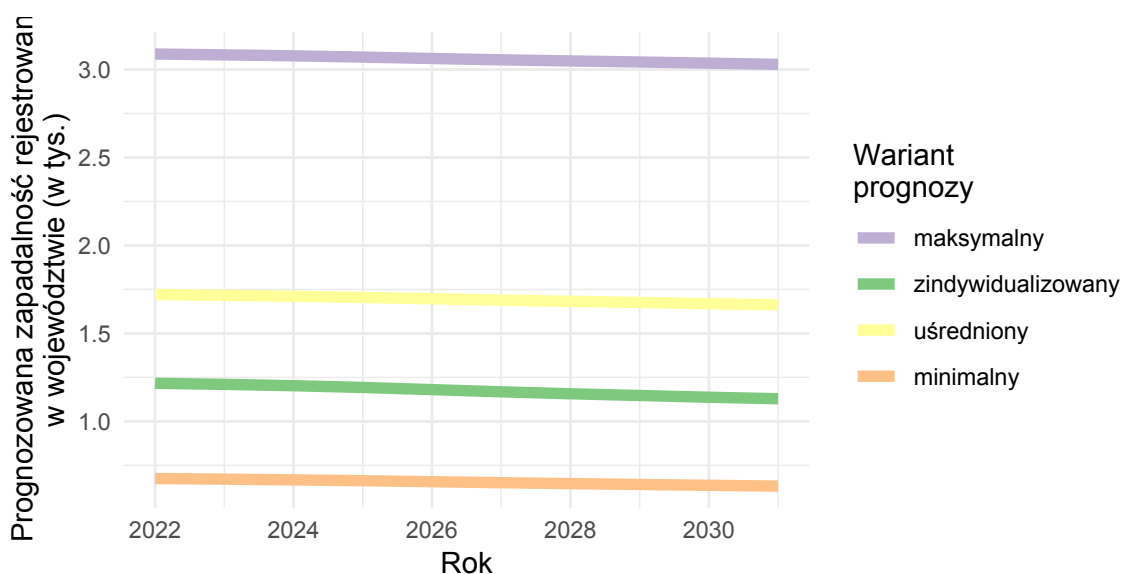
**Mapa 3.2.36:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

**Wykres 3.2.15:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



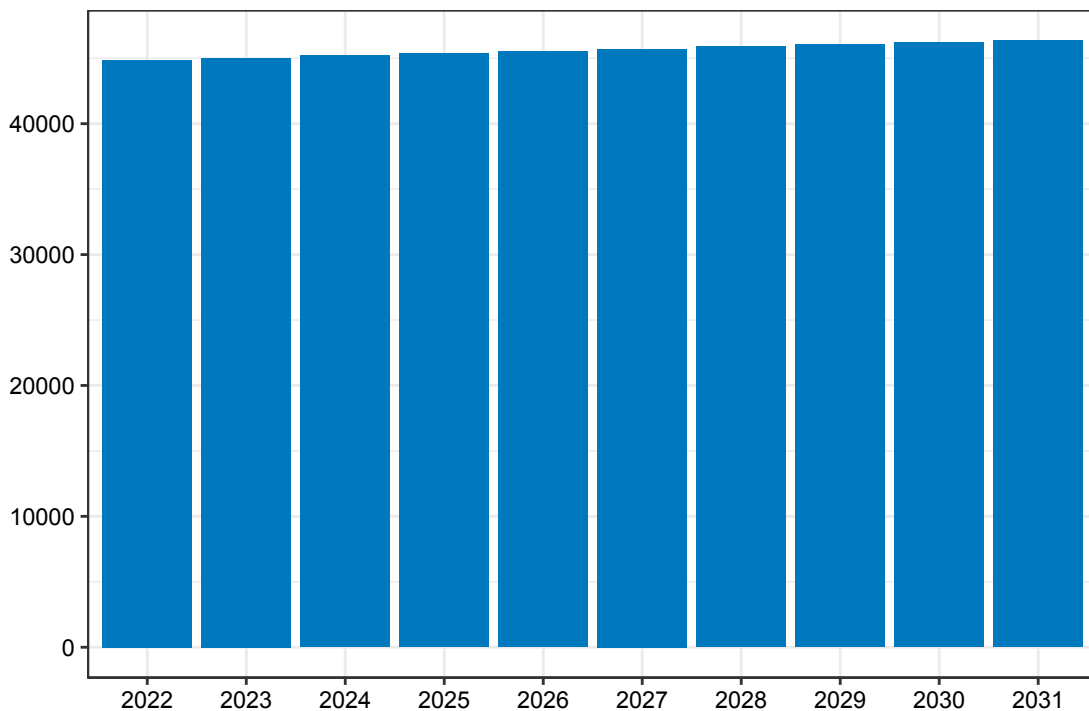
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Zaburzenia metaboliczne

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia metaboliczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 44,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 46,4 tys. (wzrost o 3,6 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

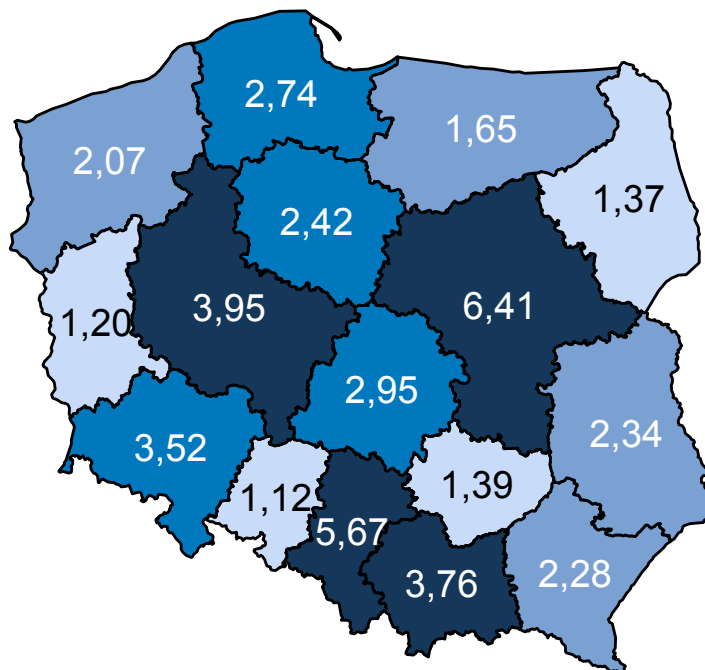
**Wykres 3.2.16:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

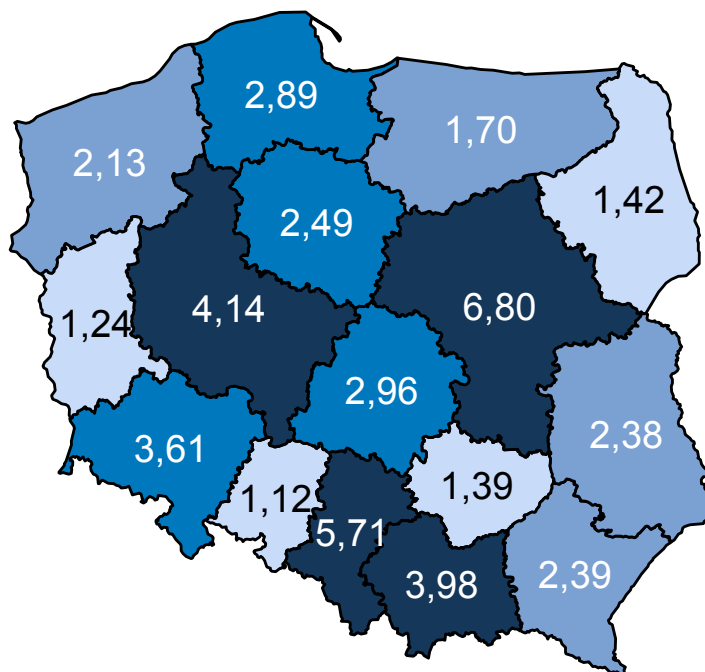
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,42 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

**Mapa 3.2.37:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.38:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

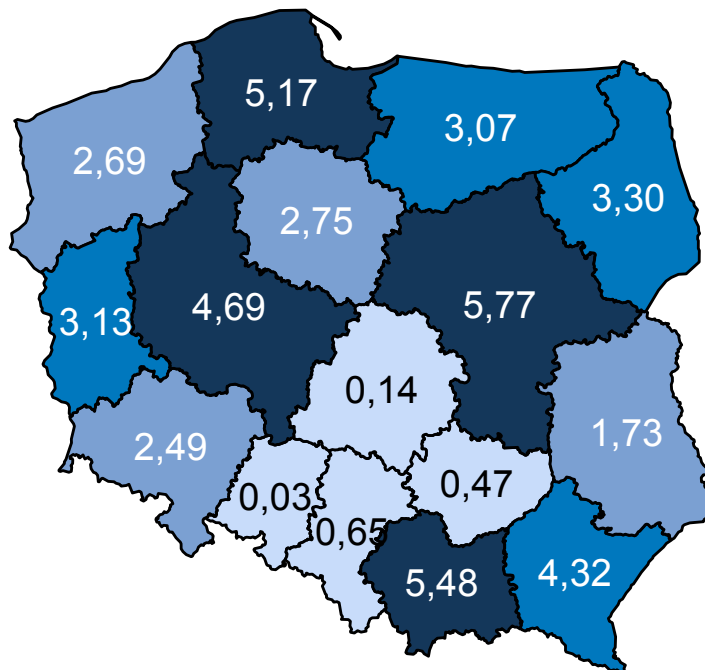


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,75%.

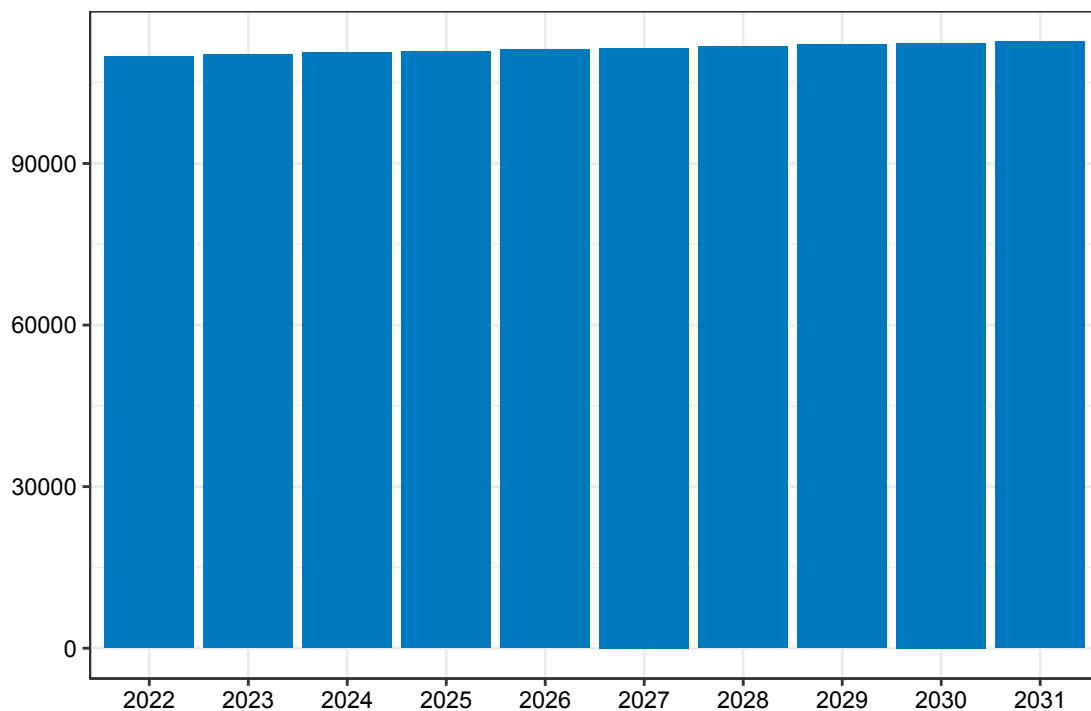
**Mapa 3.2.39:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia metaboliczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 109,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 112,6 tys. (wzrost o 2.5 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

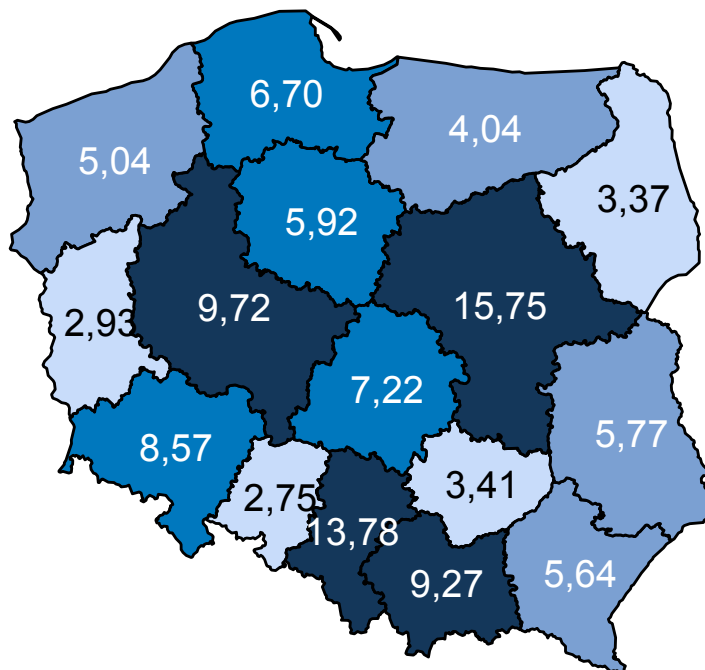
**Wykres 3.2.17:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,92 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

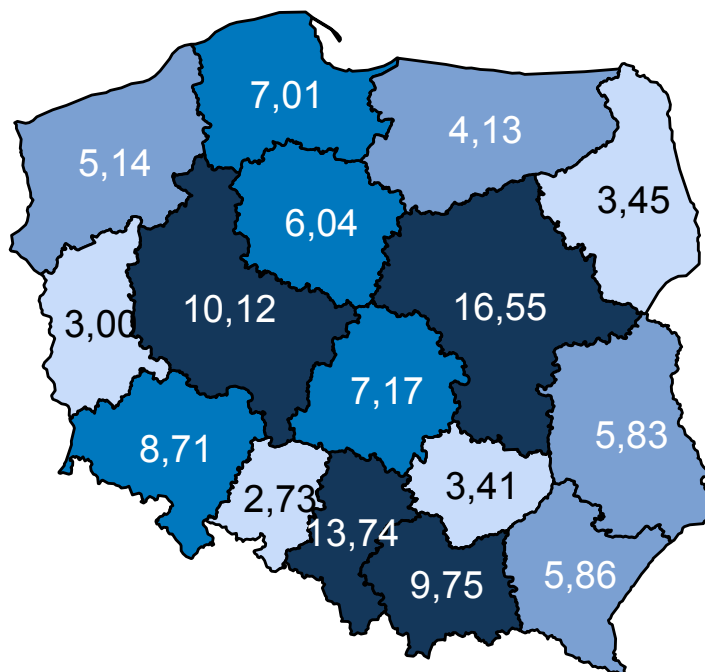


**Mapa 3.2.40:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.41:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

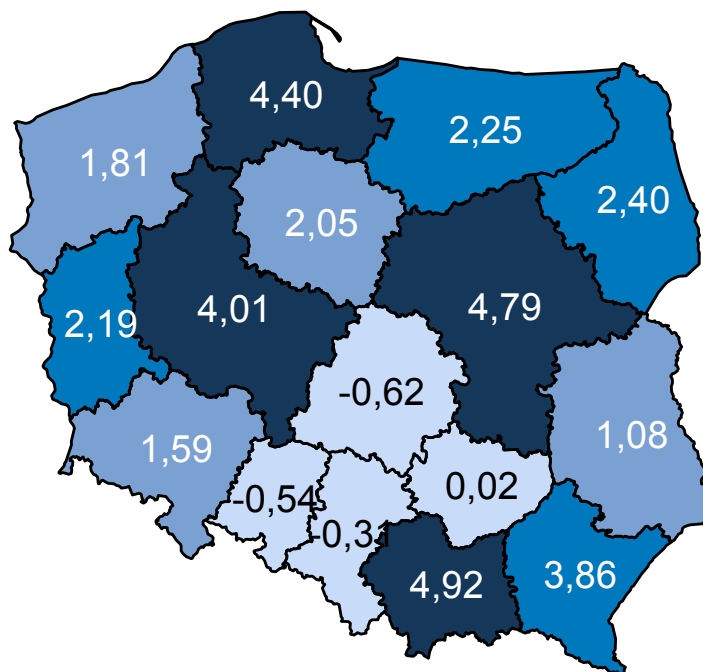


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,05%.

**Mapa 3.2.42:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

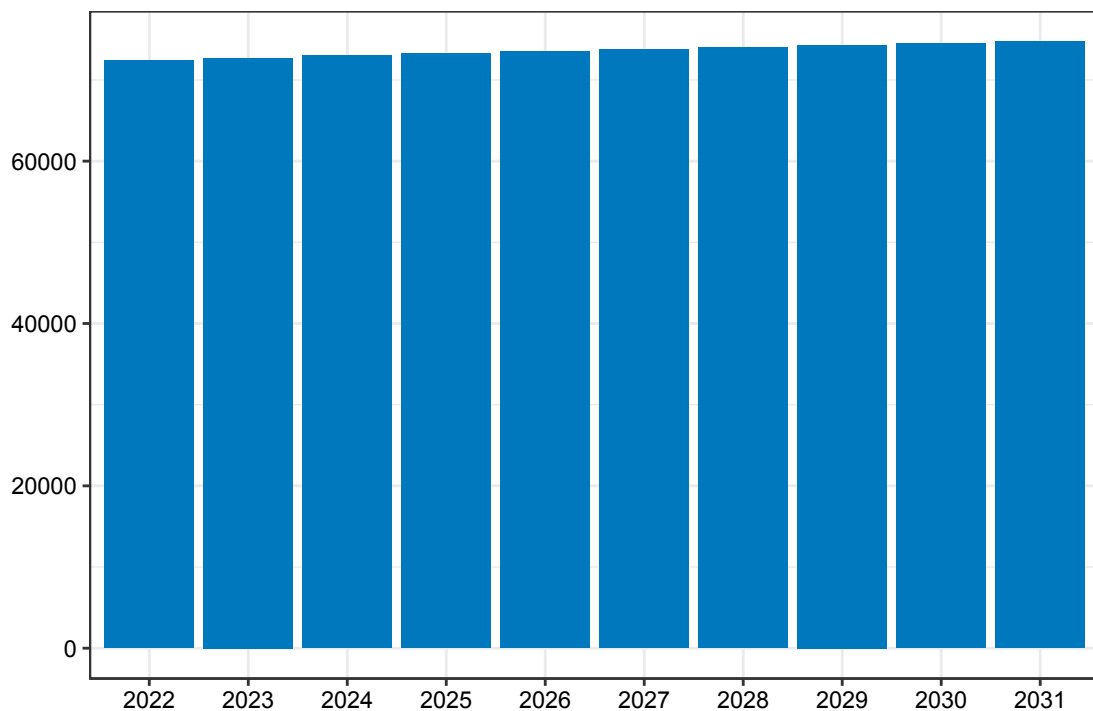


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia metaboliczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 72,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 74,7 tys. (wzrost o 3,2 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

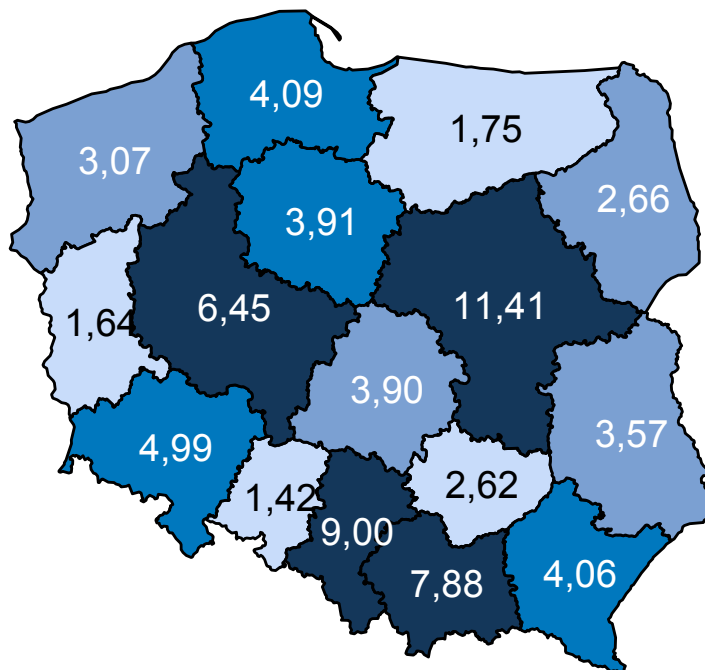
**Wykres 3.2.18:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

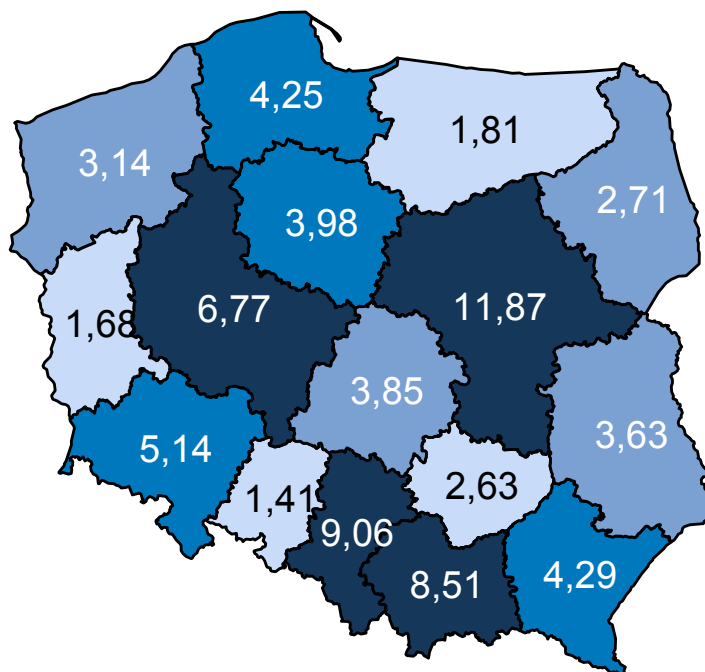
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,91 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

**Mapa 3.2.43:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.44:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

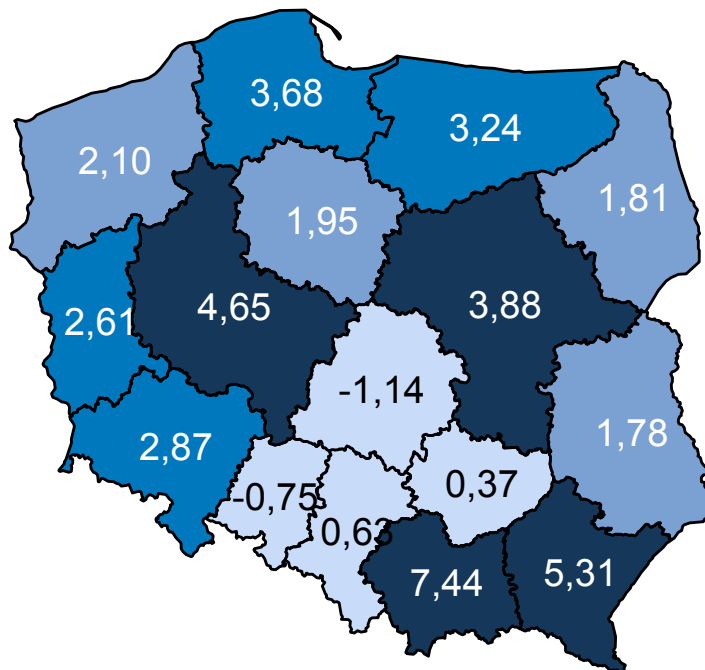


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,95%.

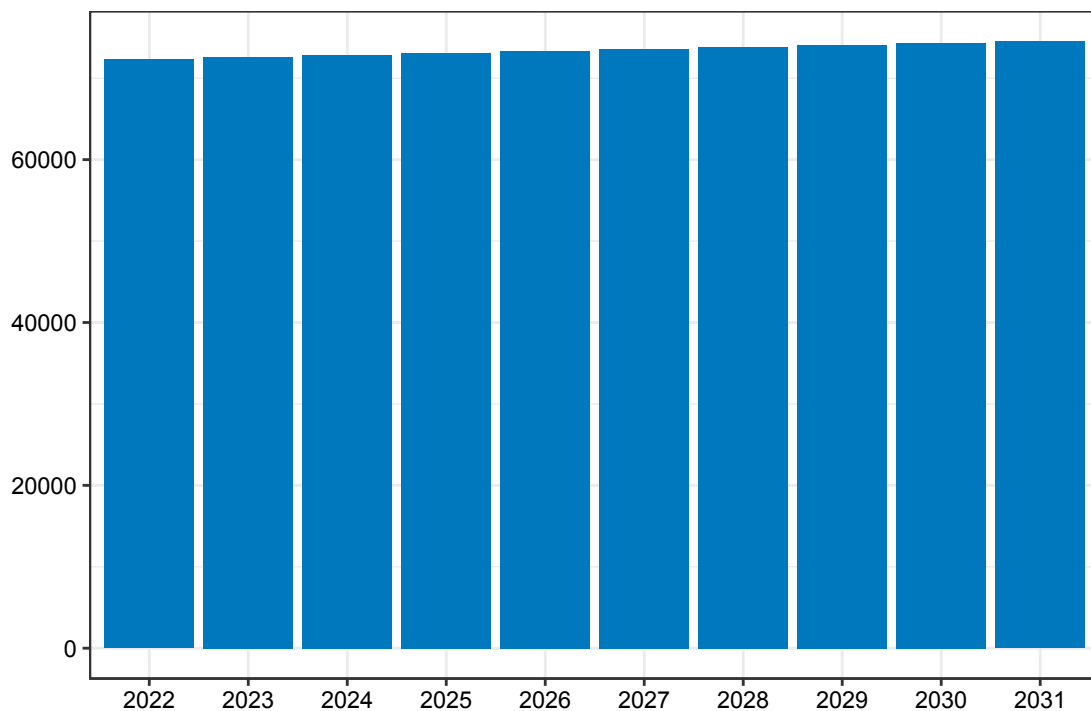
**Mapa 3.2.45:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

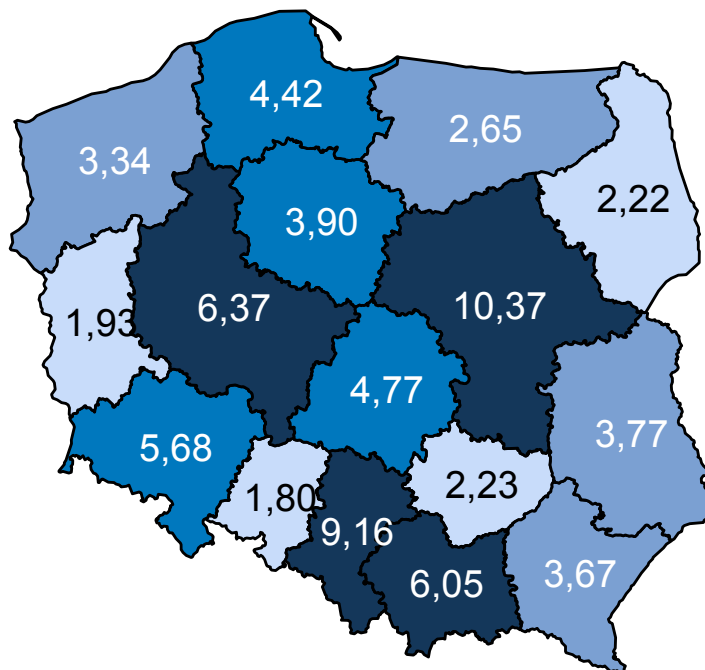
W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia metaboliczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 72,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 74,5 tys. (wzrost o 3 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

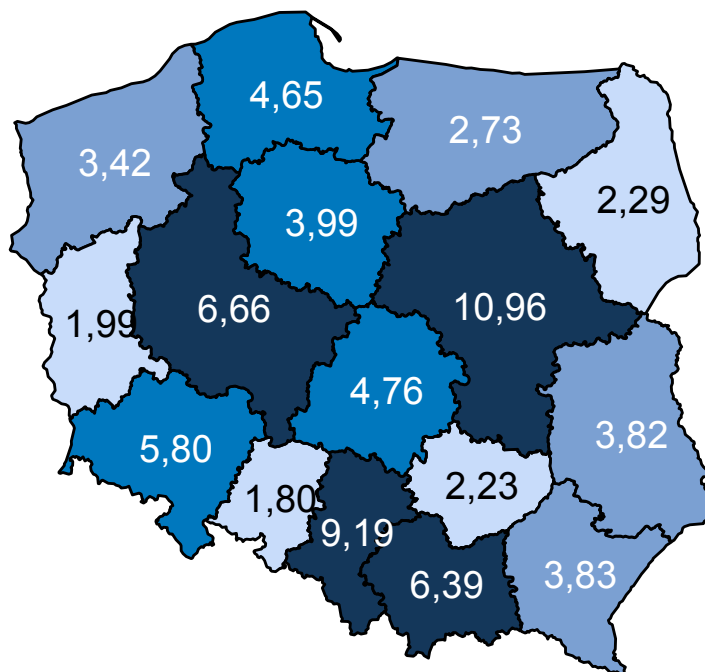
Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,90 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

**Mapa 3.2.46:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.47:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

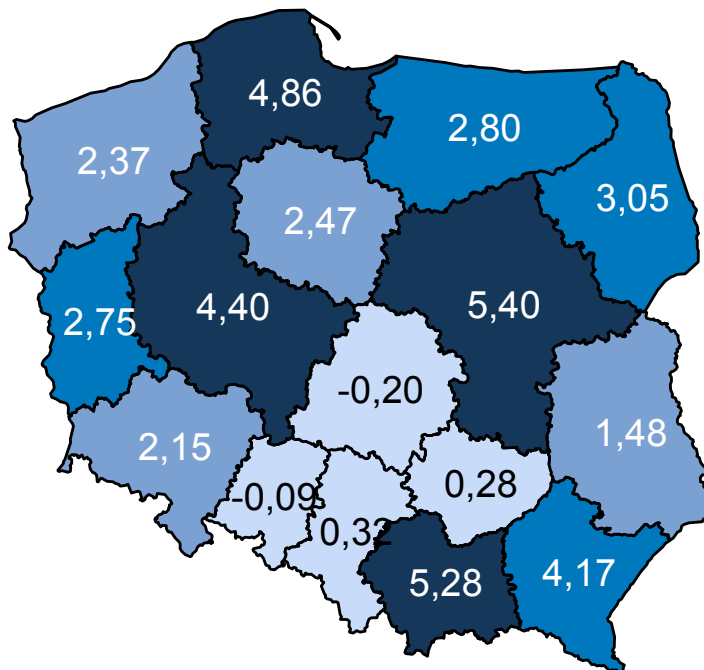


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,47%.

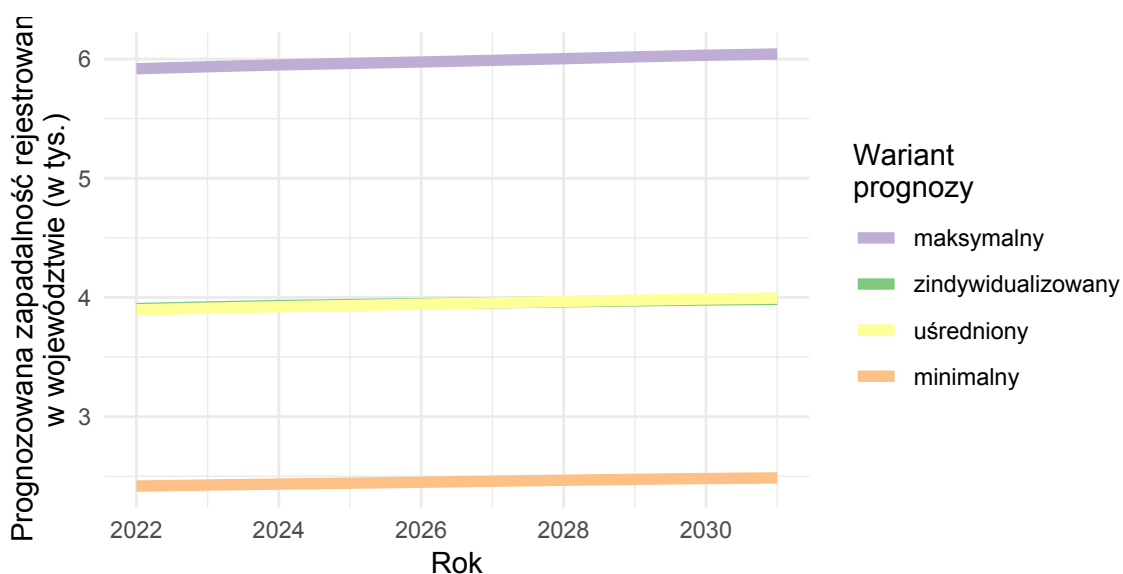
**Mapa 3.2.48:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

**Wykres 3.2.20:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

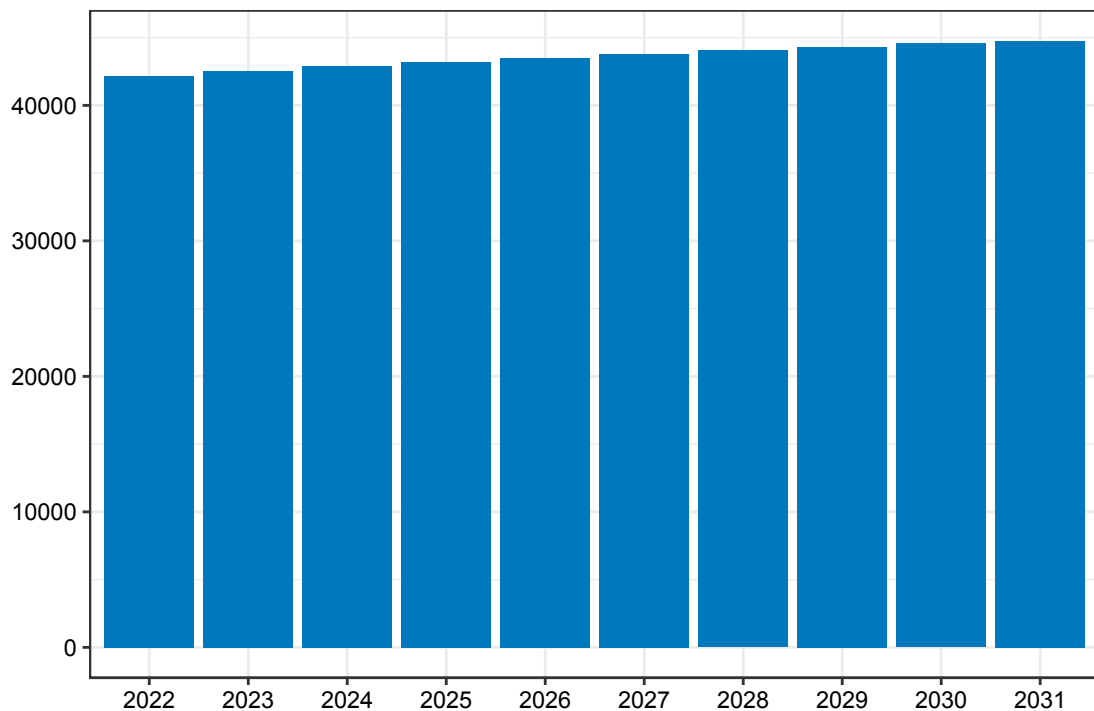


## Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 42,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 44,8 tys. (wzrost o 6,2 %). Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

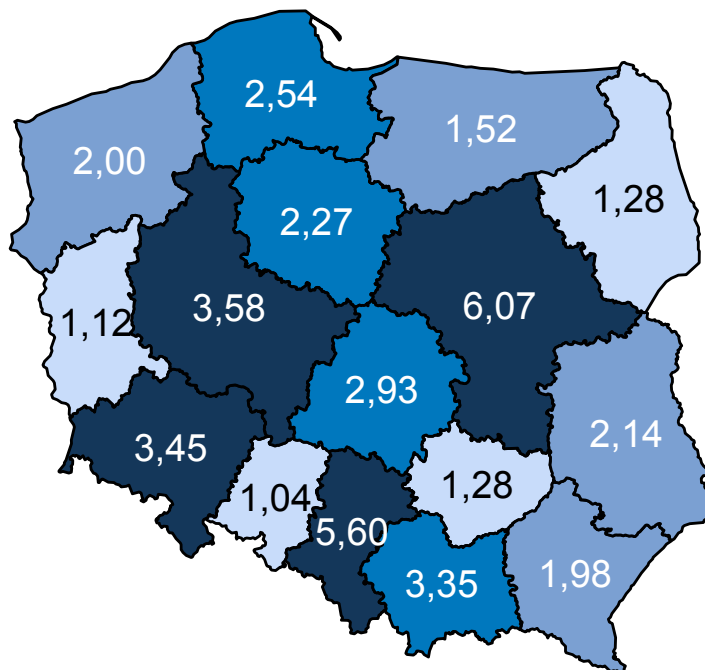
**Wykres 3.2.21:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

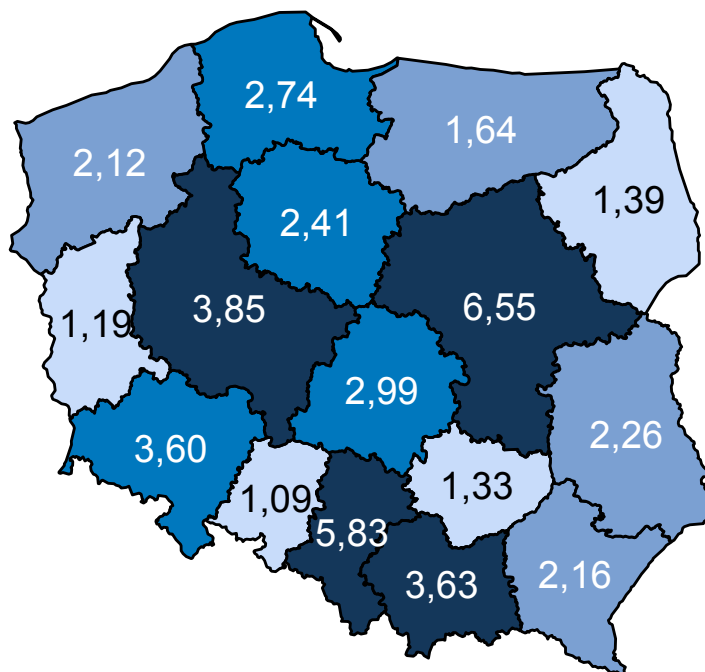
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,27 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

**Mapa 3.2.49:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.50:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

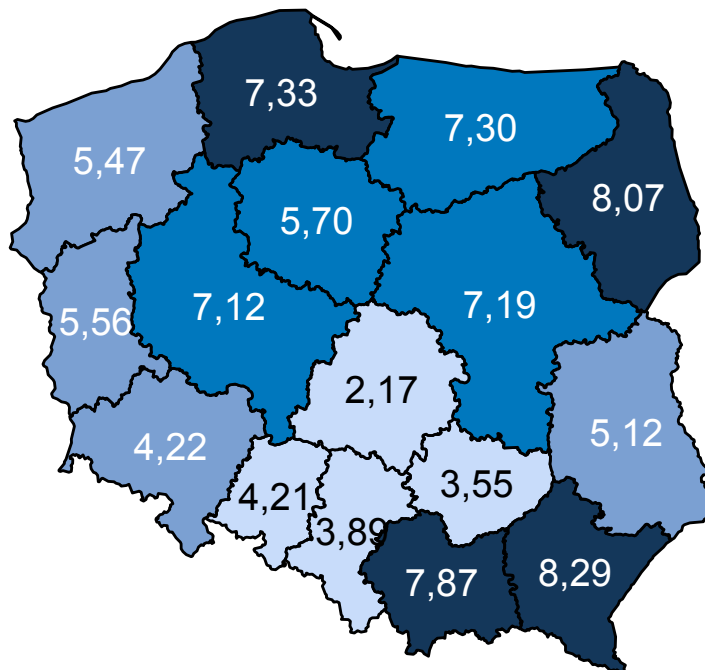


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,70%.

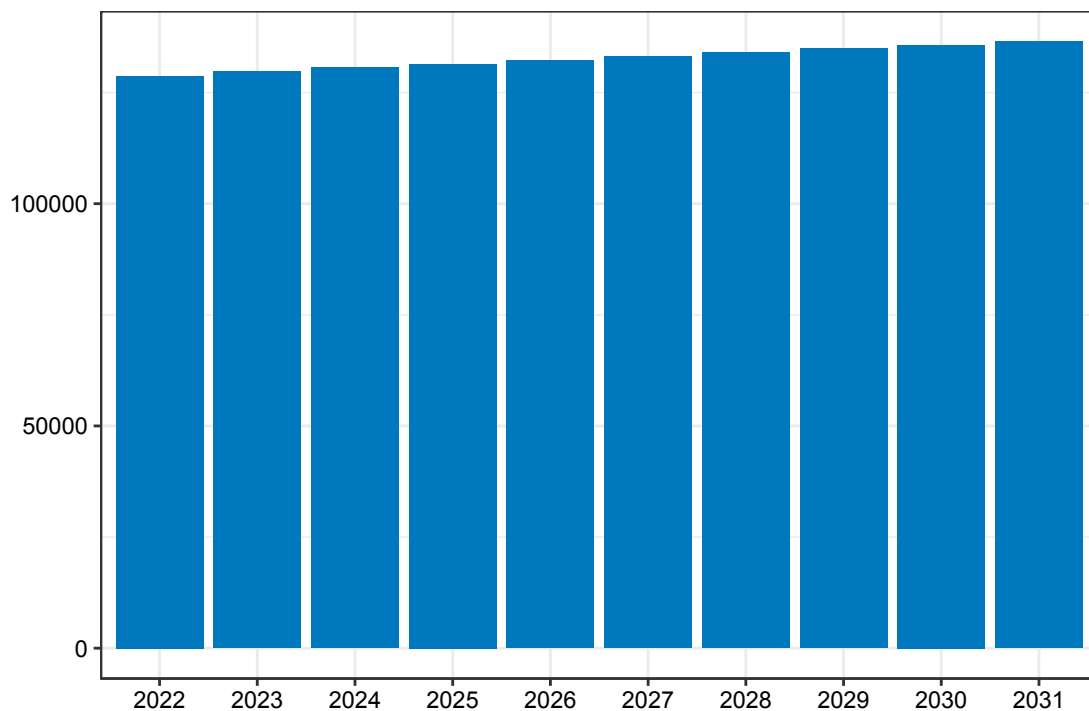
**Mapa 3.2.51:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

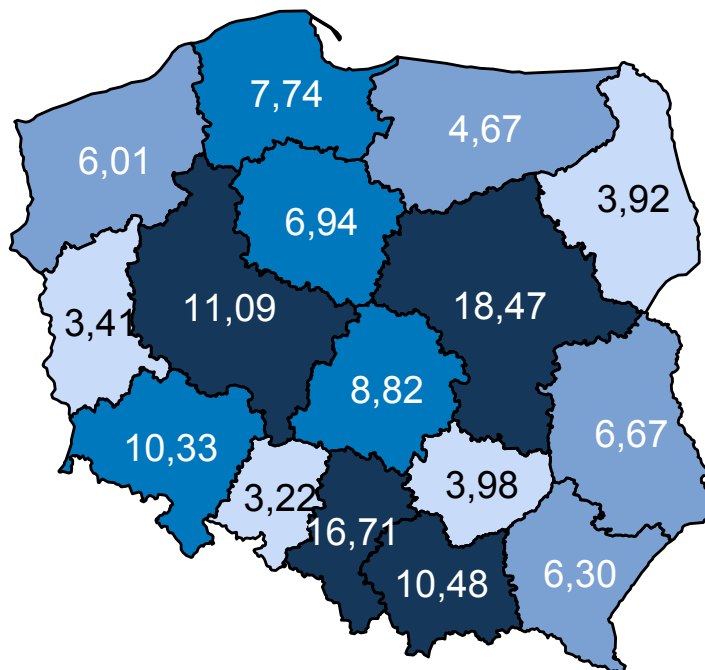
W latach 2022–2031 dla grupy Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 128,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 136,5 tys. (wzrost o 6 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.22:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

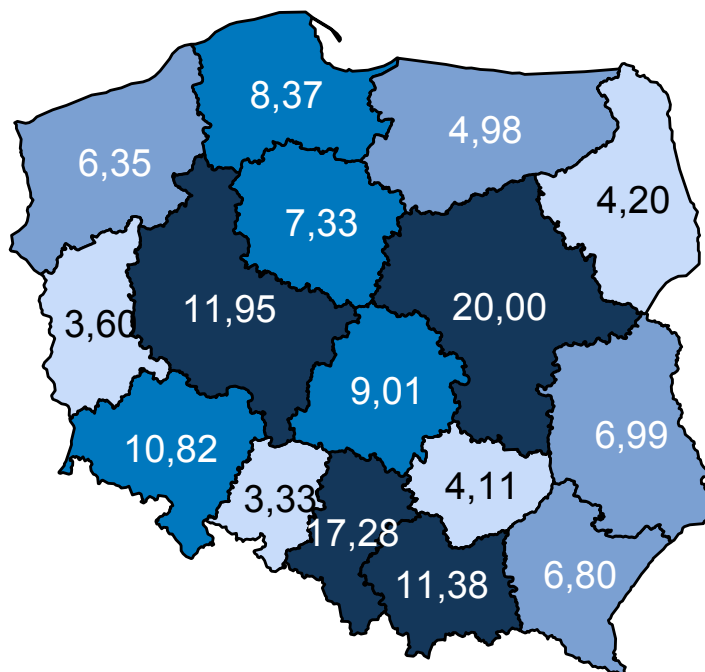
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,94 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

**Mapa 3.2.52:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.53:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

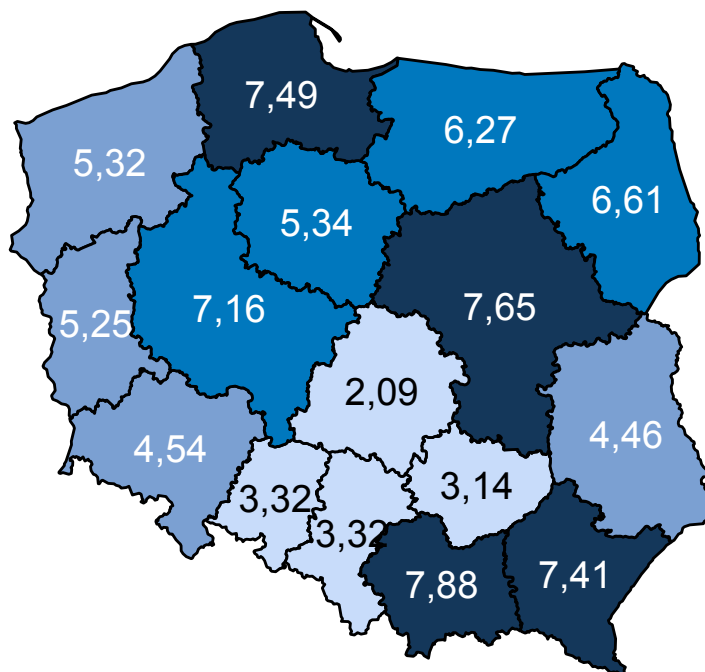


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,34%.

**Mapa 3.2.54:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

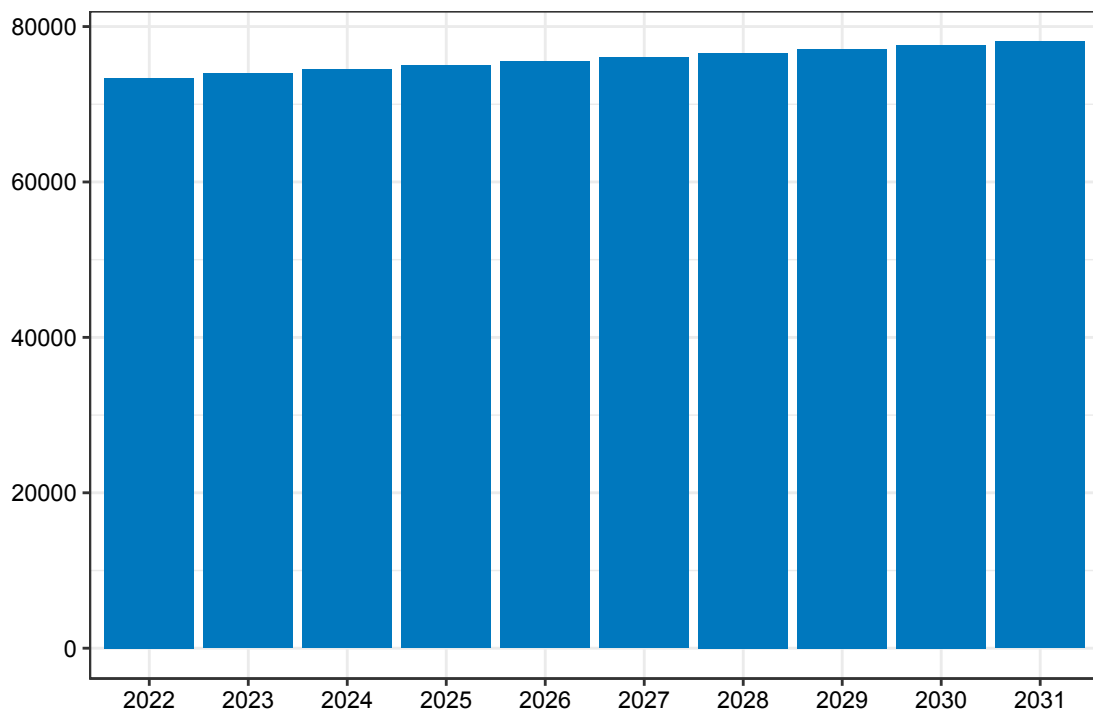


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 73,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 78,1 tys. (wzrost o 6,4 %). Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

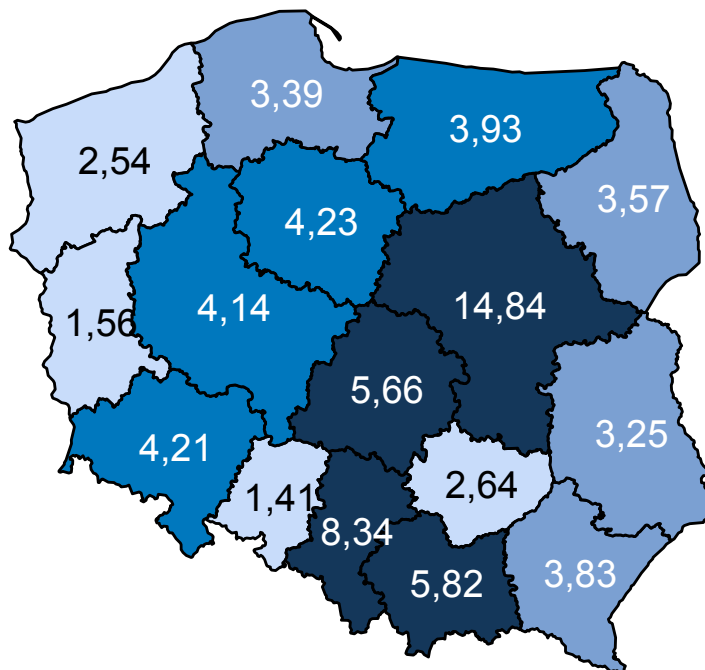
**Wykres 3.2.23:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

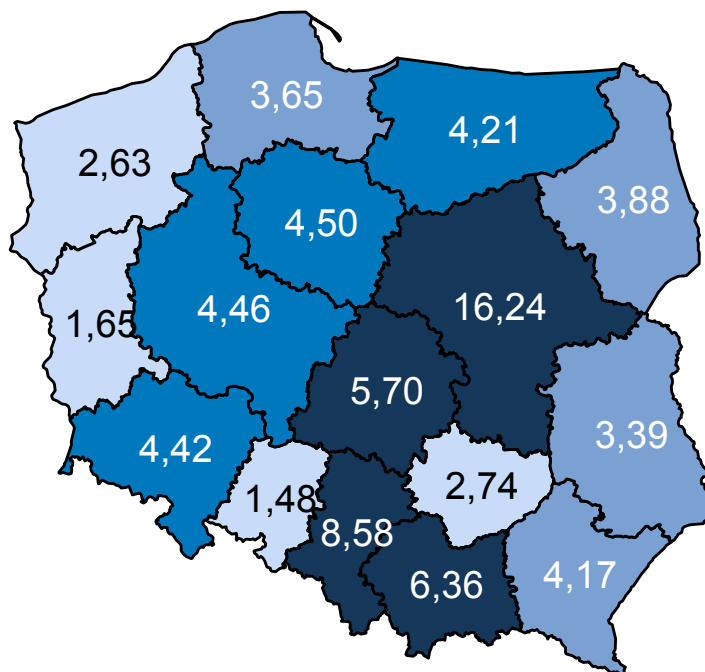
Mapa 3.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,23 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.56.

**Mapa 3.2.55:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.56:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



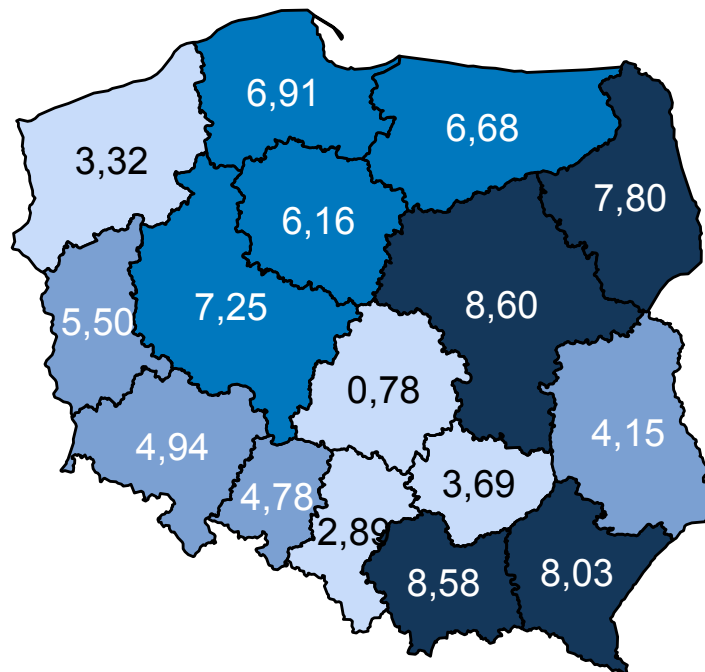
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,16%.

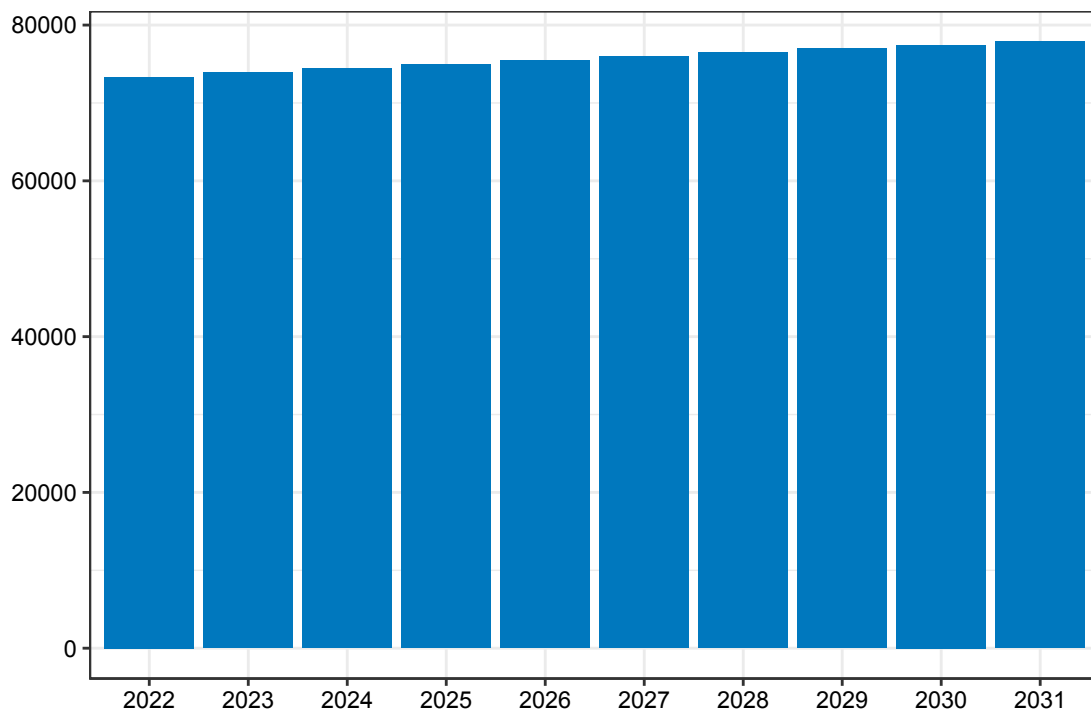
**Mapa 3.2.57:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

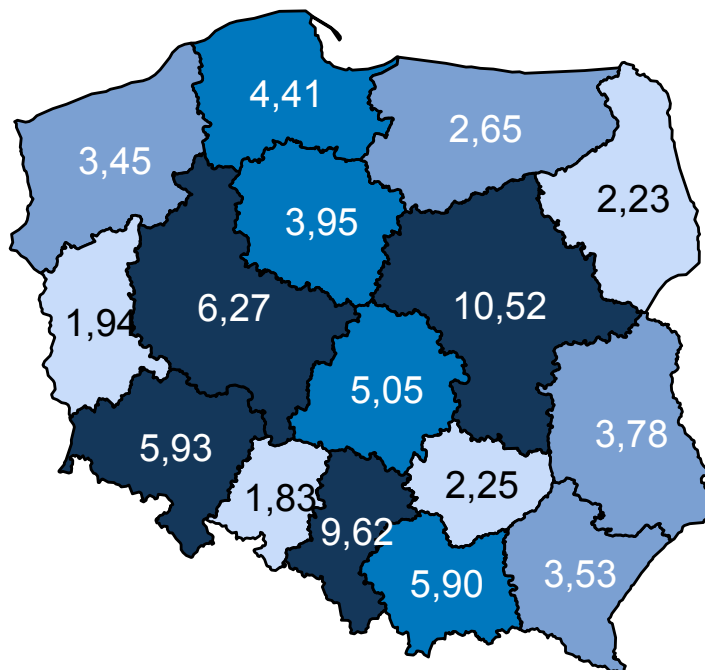
W latach 2022–2031 dla grupy Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 73,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 77,9 tys. (wzrost o 6,3 %). Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.24:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

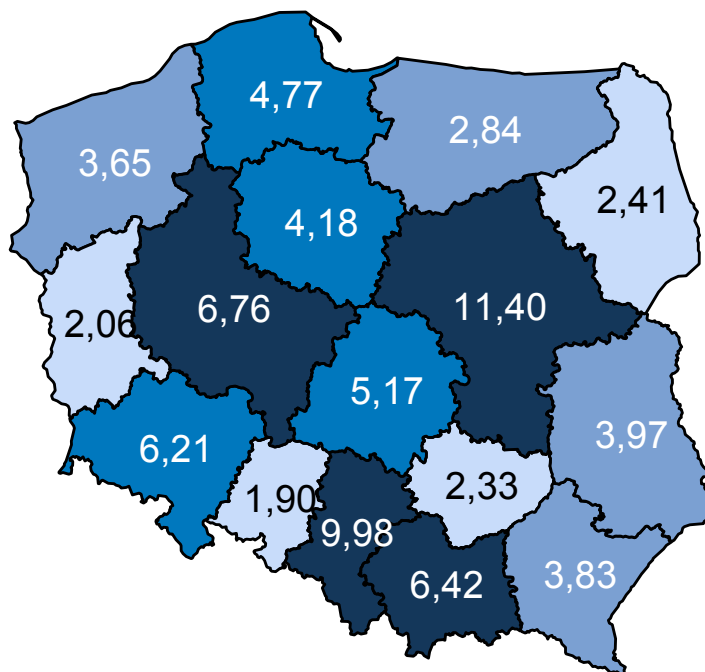
Mapa 3.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,95 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.59.

**Mapa 3.2.58:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.59:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

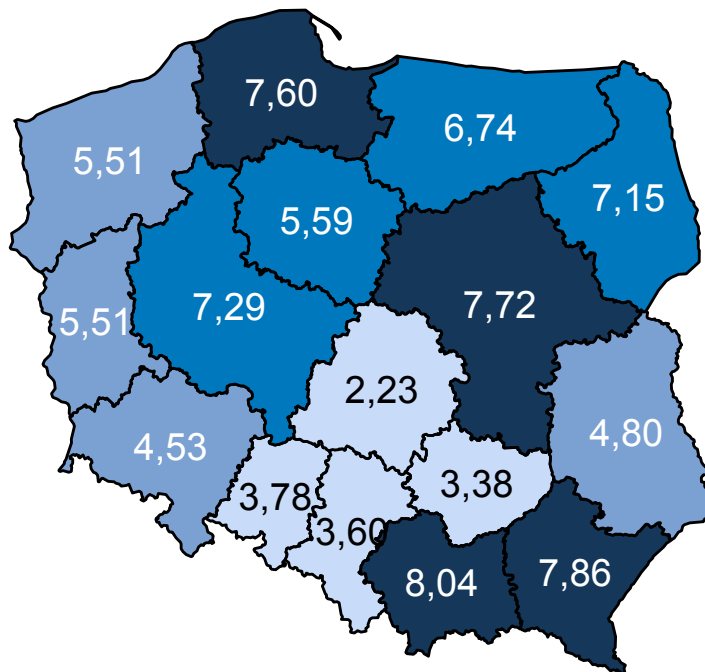


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,59%.

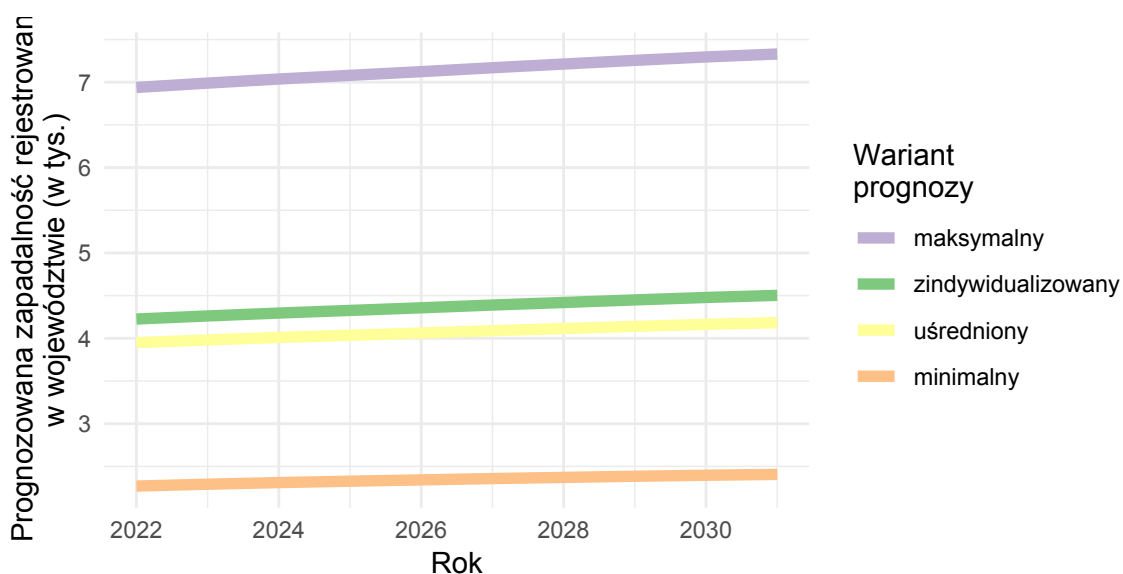
**Mapa 3.2.60:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

**Wykres 3.2.25:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



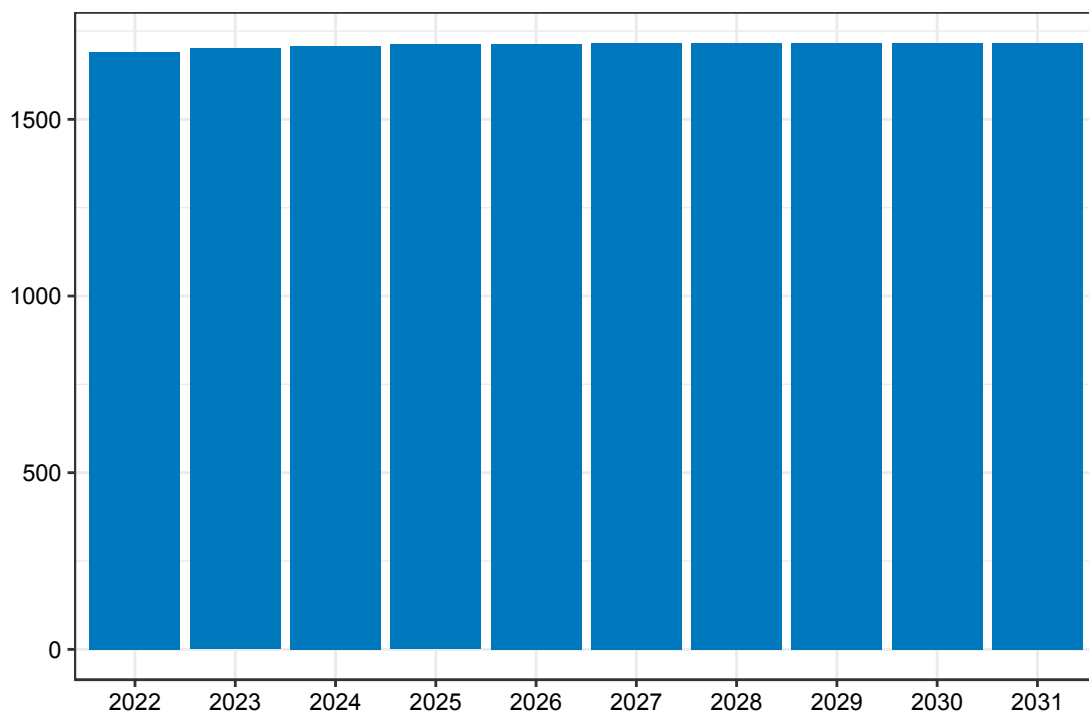
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Niedobór witaminy D

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Niedobór witaminy D prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

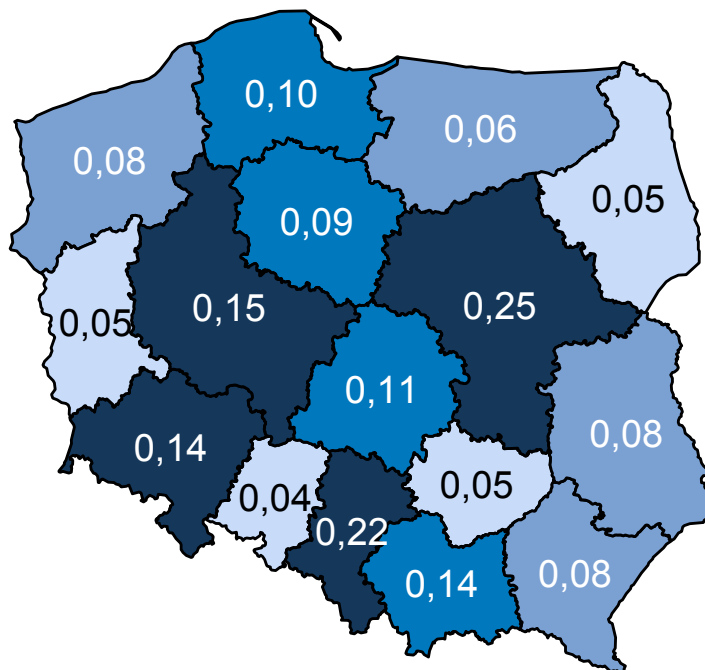
**Wykres 3.2.26:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

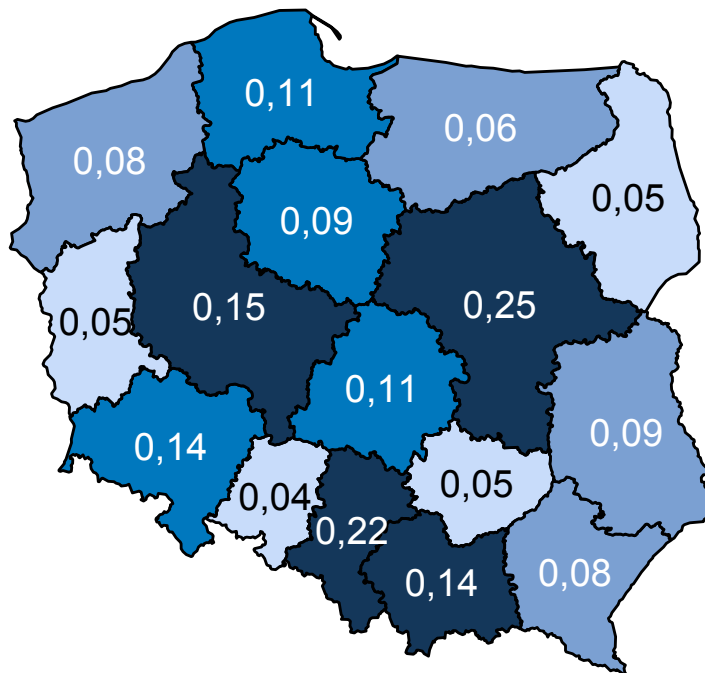
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

**Mapa 3.2.61:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.62:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

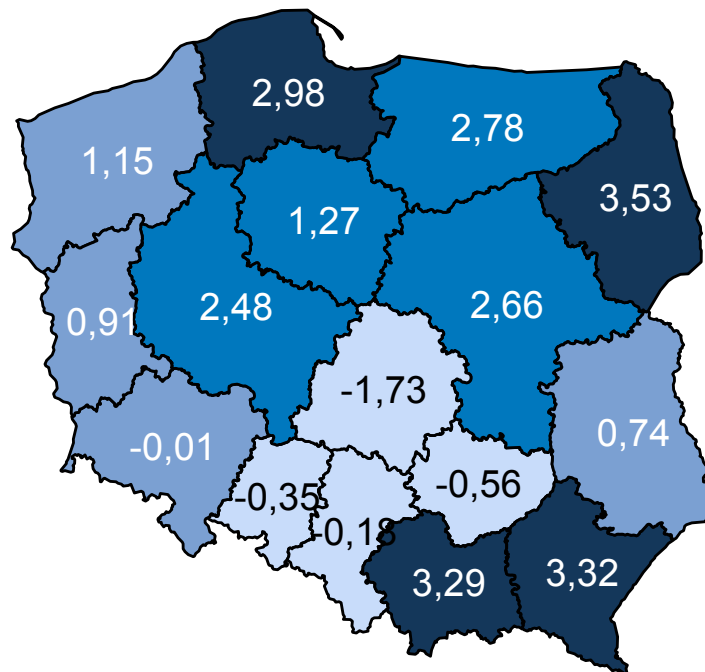


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,27%.

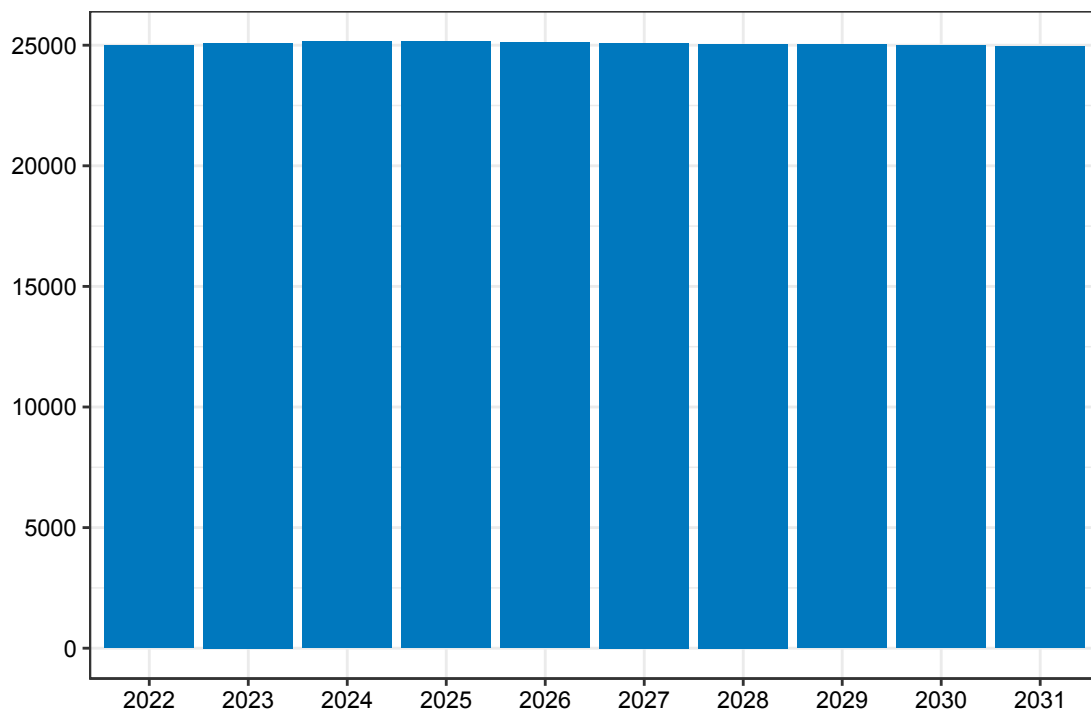
**Mapa 3.2.63:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Niedobór witaminy D prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 25,0 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

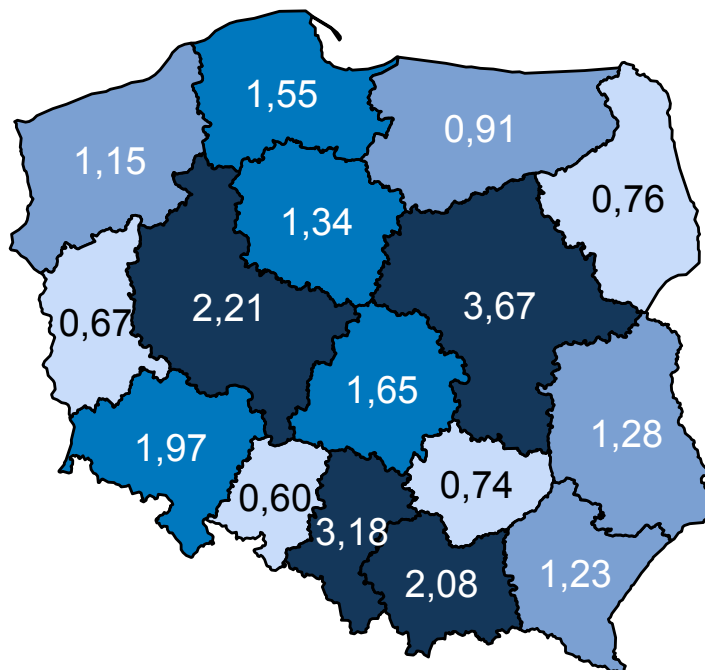
**Wykres 3.2.27:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.65.

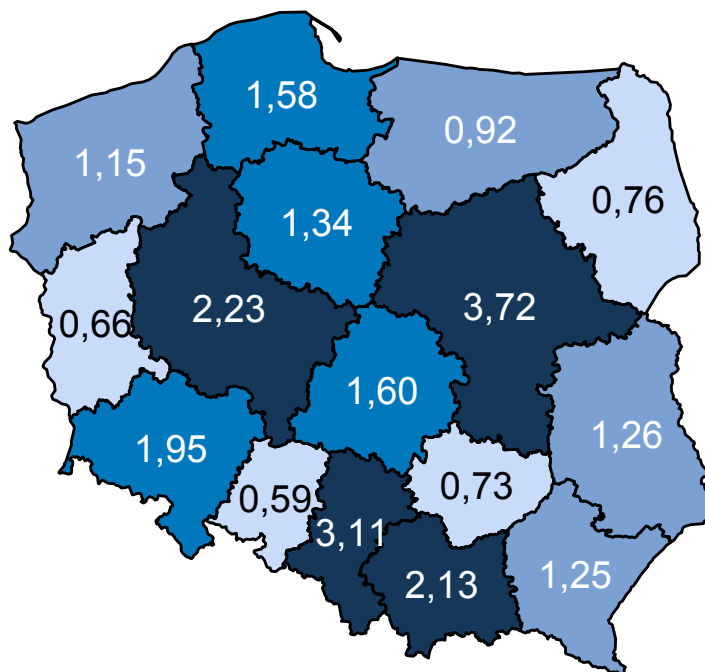


**Mapa 3.2.64:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.65:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

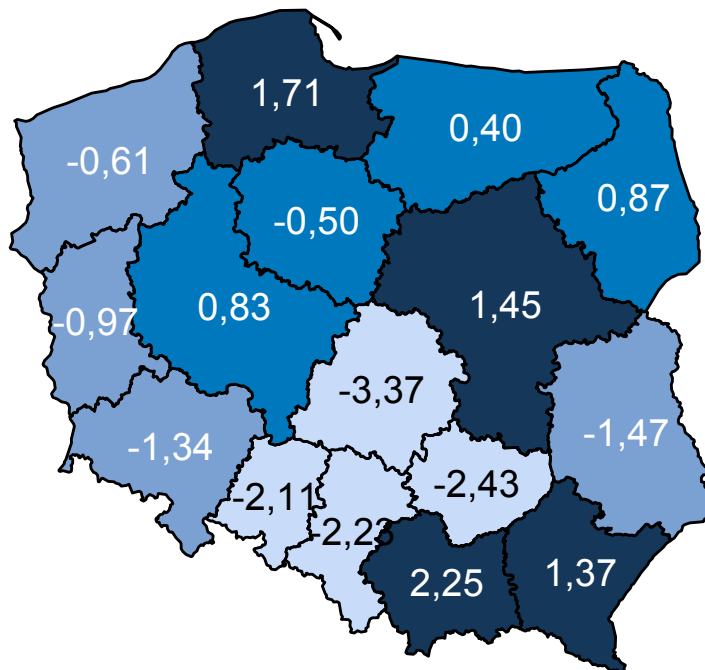


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,50%.

**Mapa 3.2.66:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

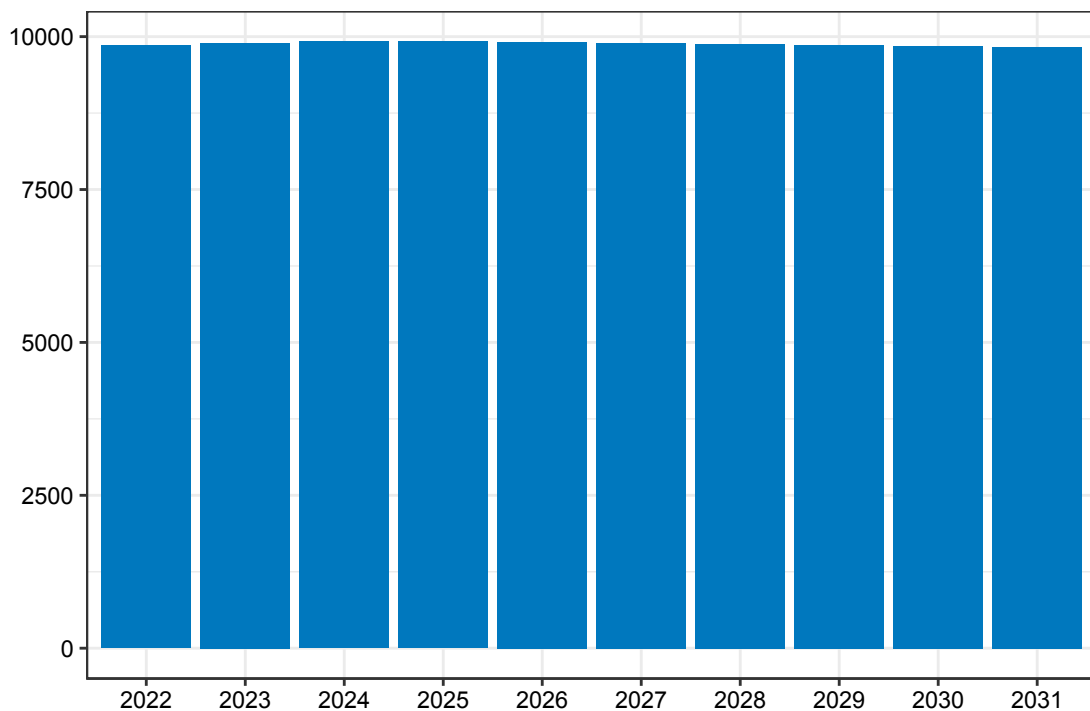


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Niedobór witaminy D prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 9,8 tys. (spadek o -1 %). Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

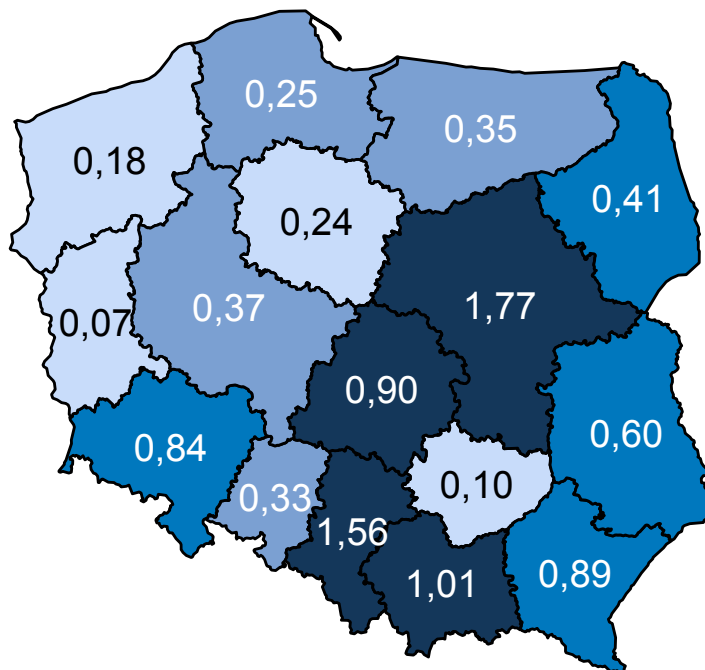
**Wykres 3.2.28:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

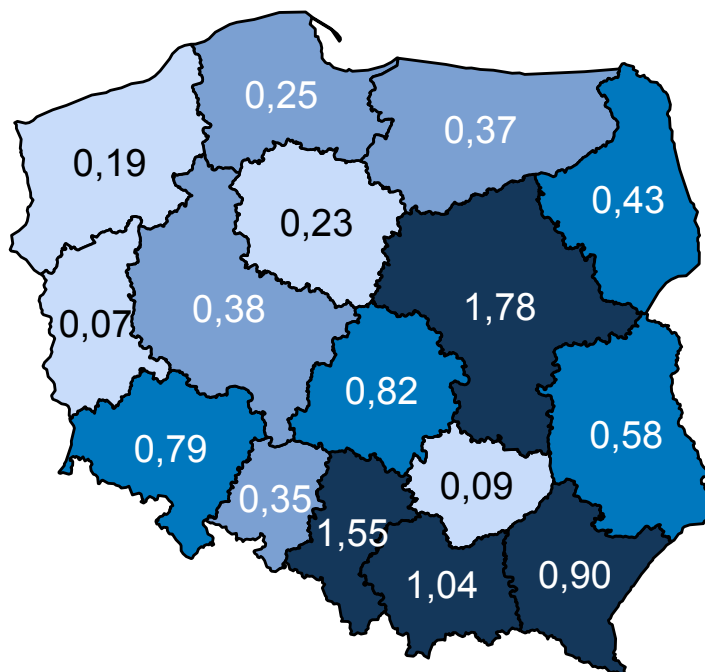
Mapa **3.2.67** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.68**.

**Mapa 3.2.67:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.68:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

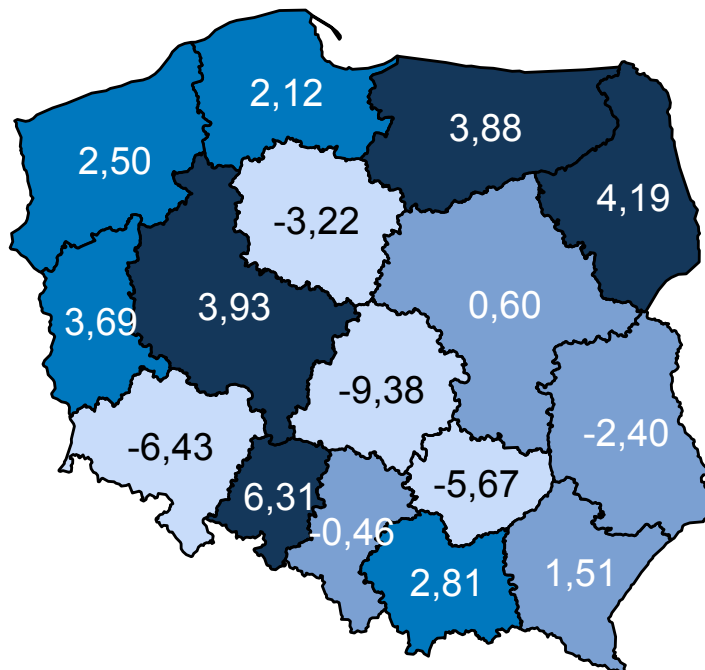


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,22%.

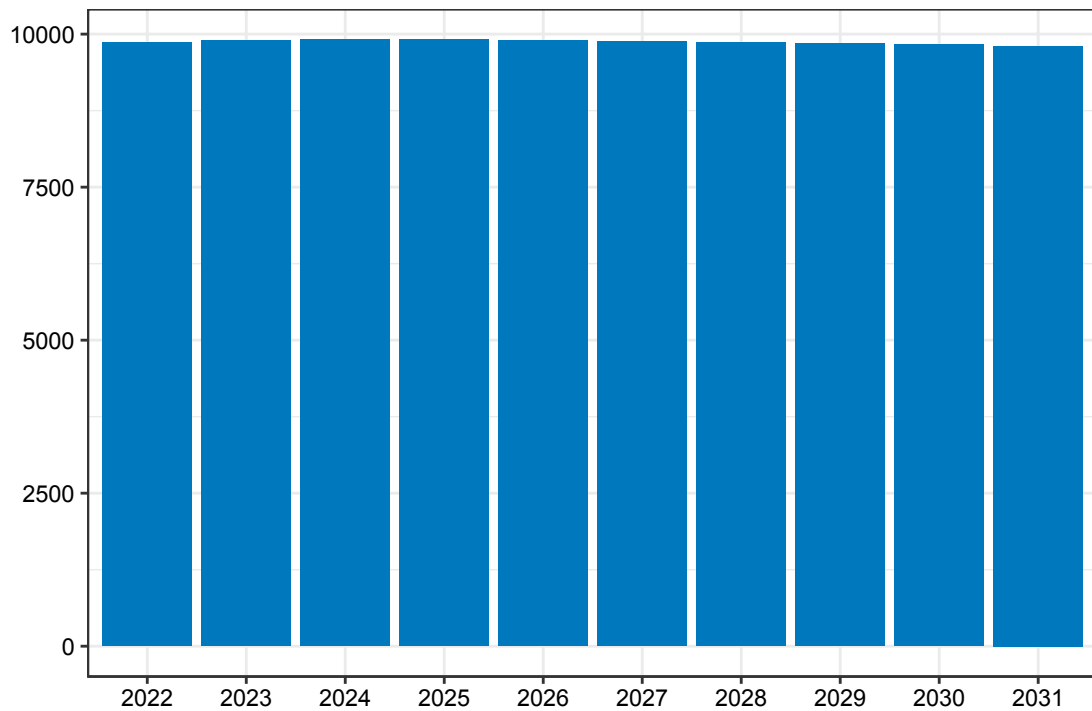
**Mapa 3.2.69:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

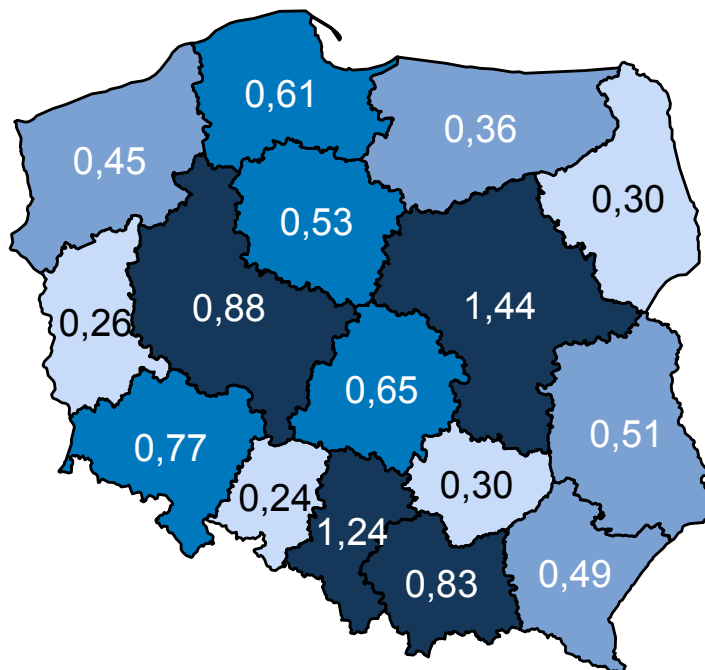
W latach 2022–2031 dla grupy Niedobór witaminy D prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 9,8 tys. (spadek o -1 %). Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.29:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

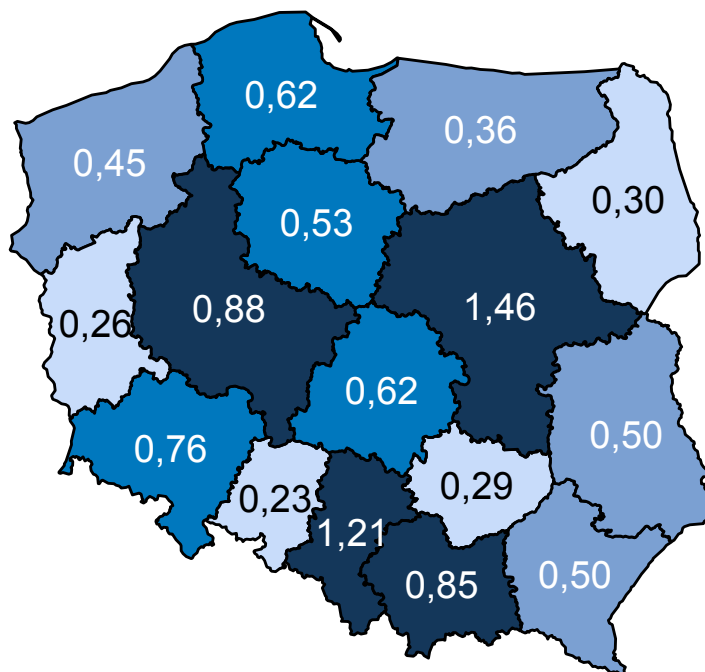
Mapa 3.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,53 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.71.

**Mapa 3.2.70:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.71:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

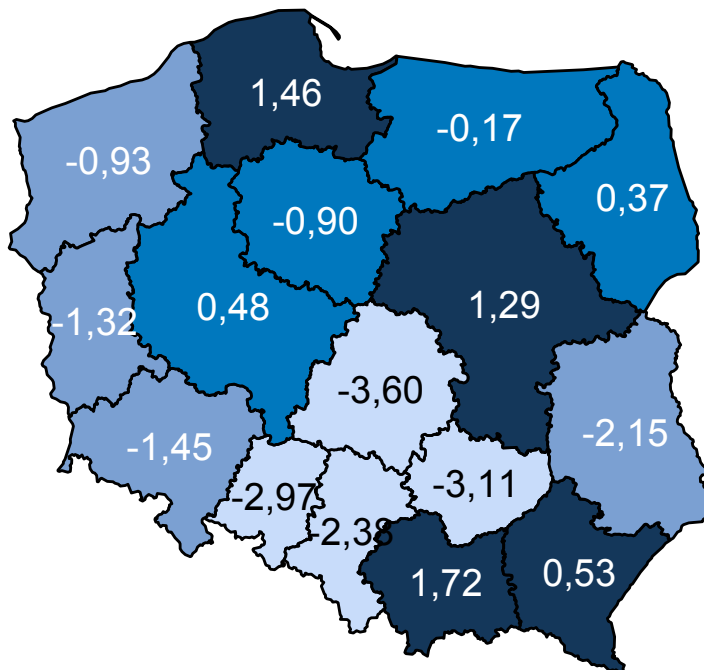


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,90%.

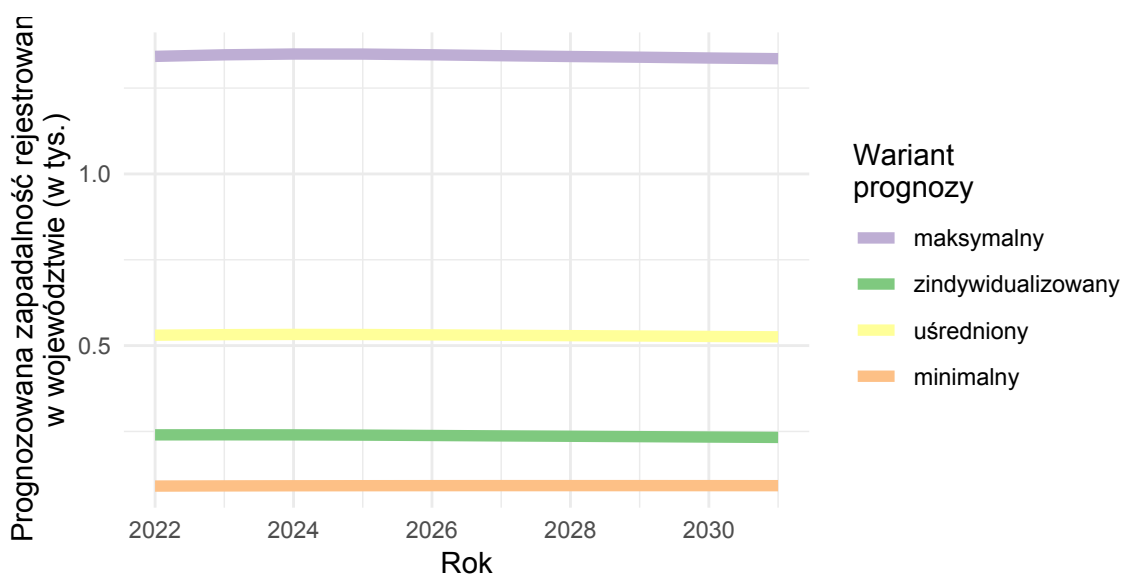
**Mapa 3.2.72:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

**Wykres 3.2.30:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ



### 3.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach<sup>2</sup>. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższemu argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznanalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

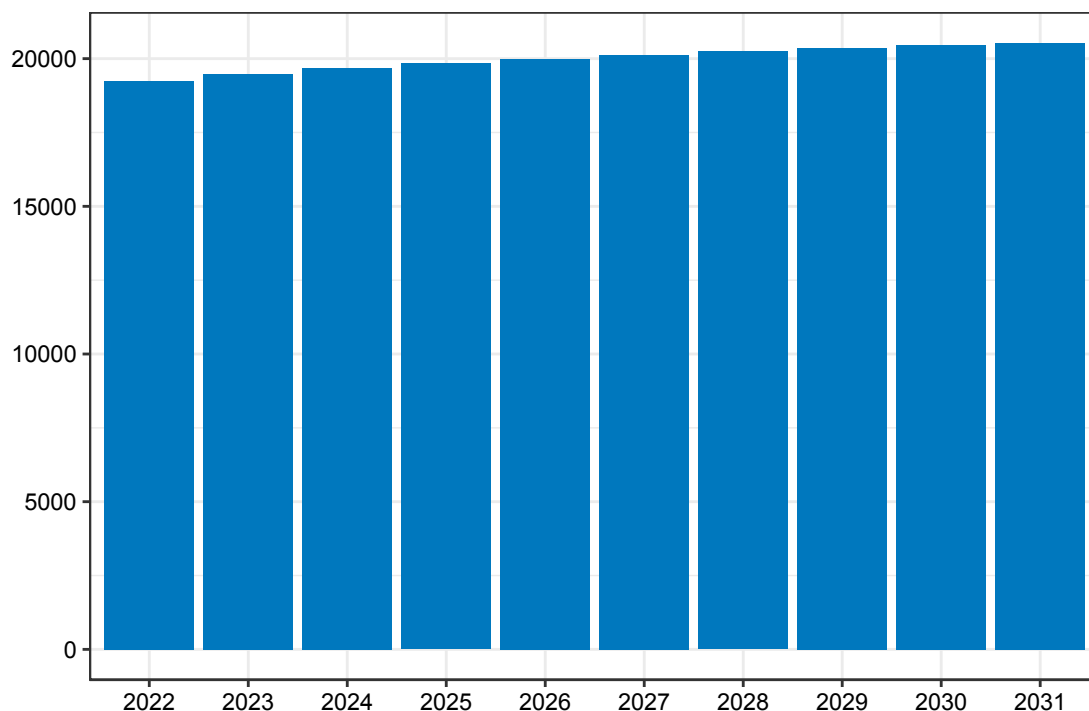
<sup>2</sup>Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

## Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 19,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 20,5 tys. (wzrost o 6.8 %). Wykres 3.3.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

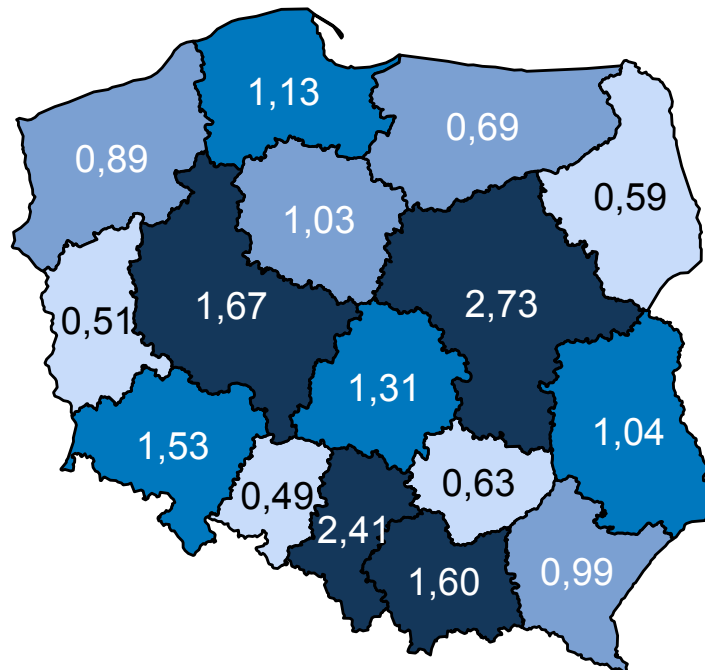
**Wykres 3.3.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

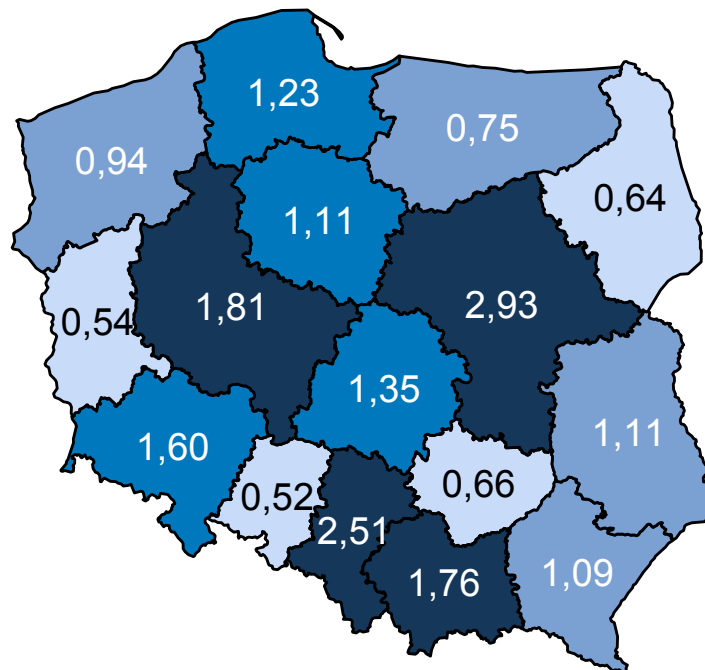
Mapa 3.3.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.3.2.

**Mapa 3.3.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.3.2:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

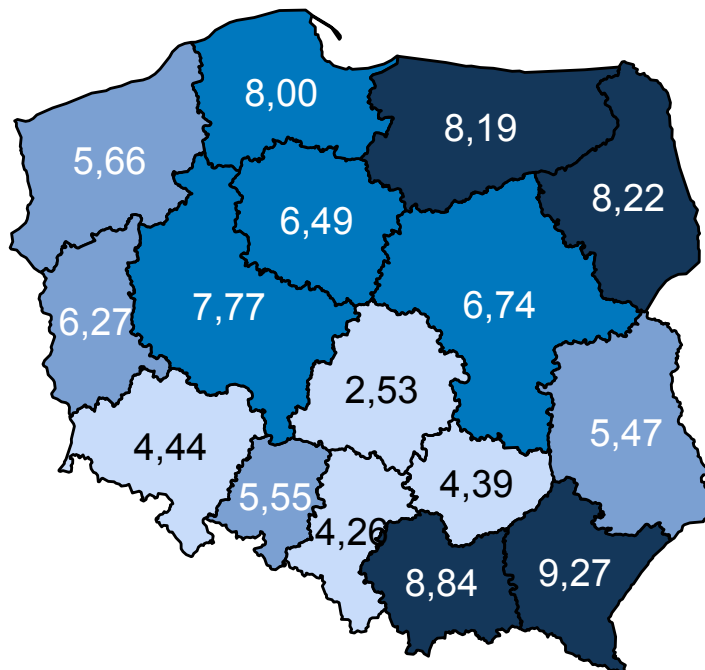


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.3.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,49%.

**Mapa 3.3.3:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

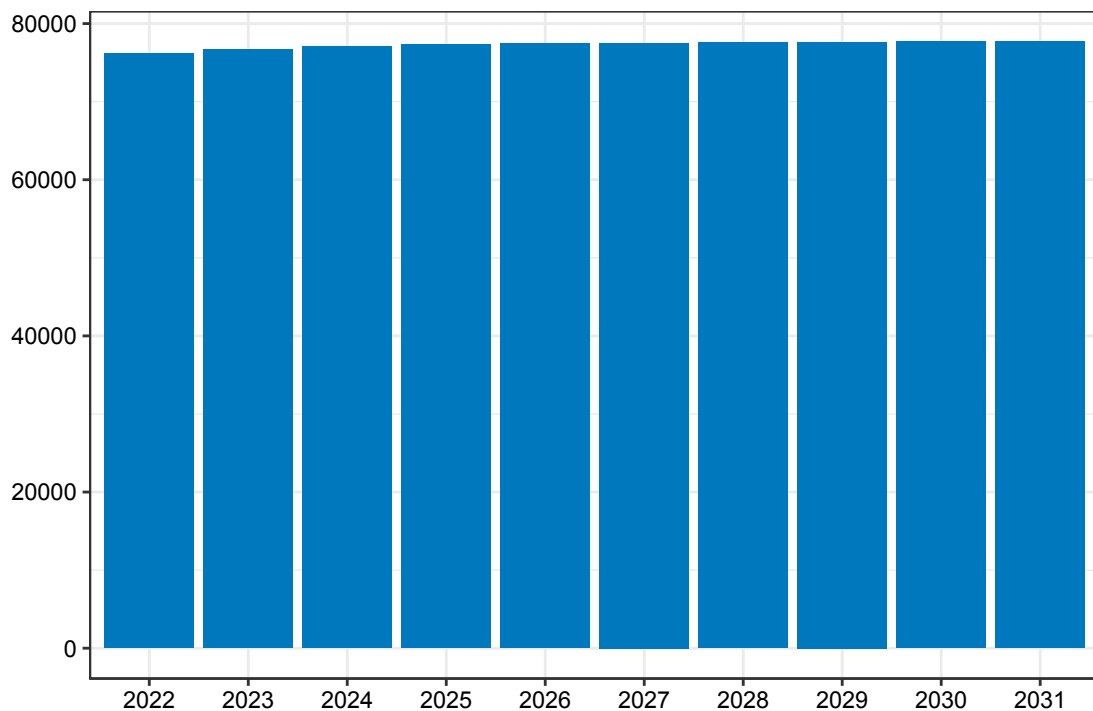


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 76,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 77,7 tys. (wzrost o 2.1 %). Wykres 3.3.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

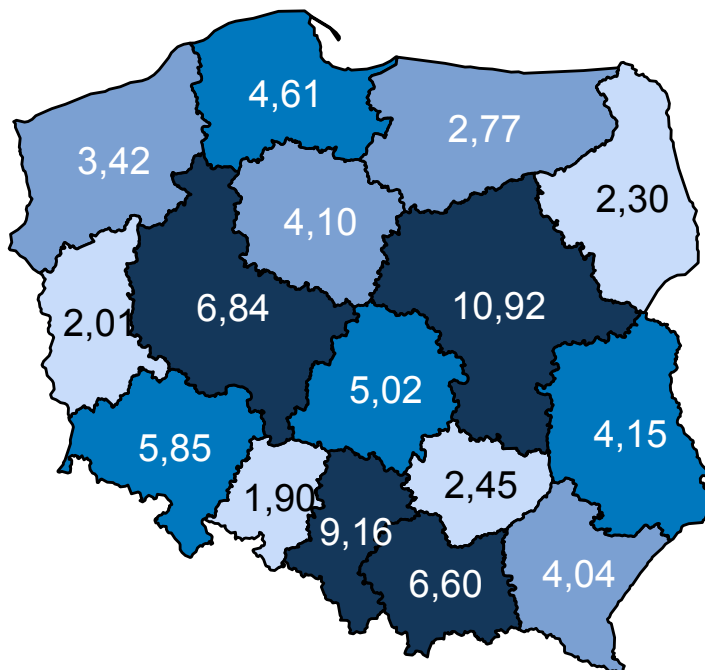
**Wykres 3.3.2:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

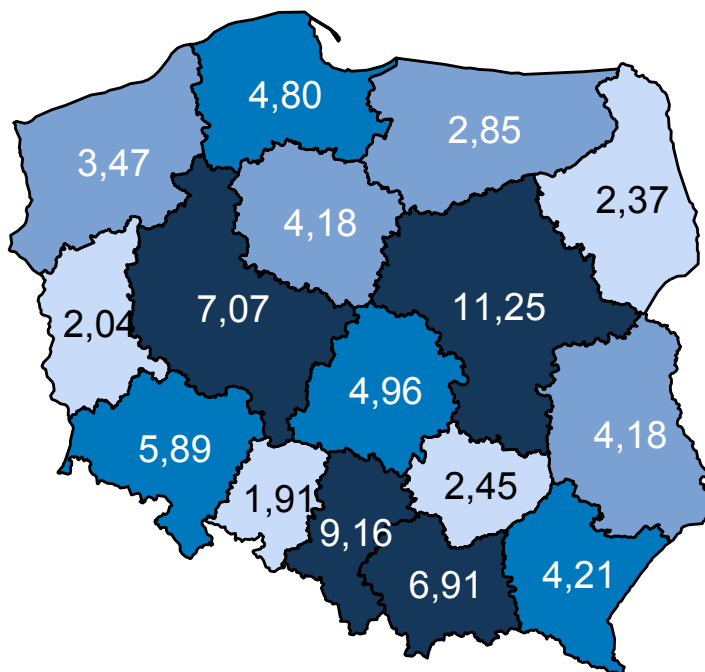
Mapa 3.3.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.3.5.

**Mapa 3.3.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.3.5:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

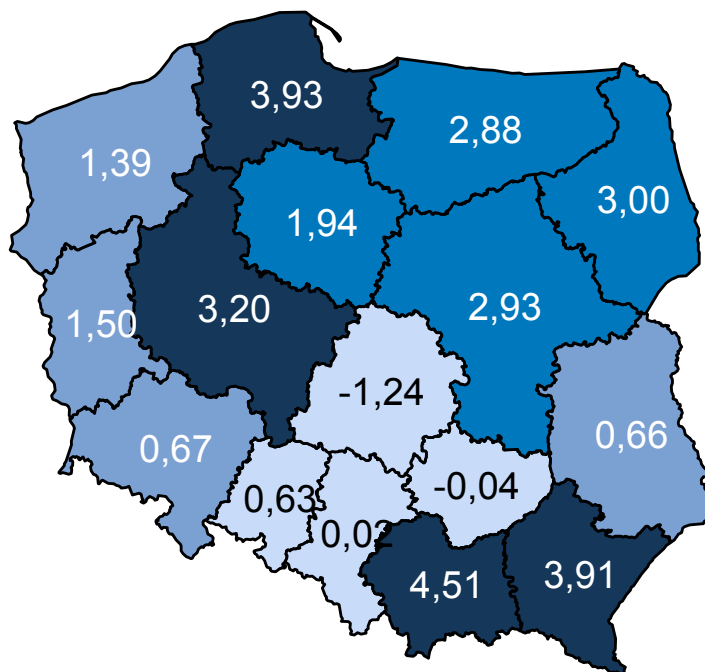


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.3.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,94%.

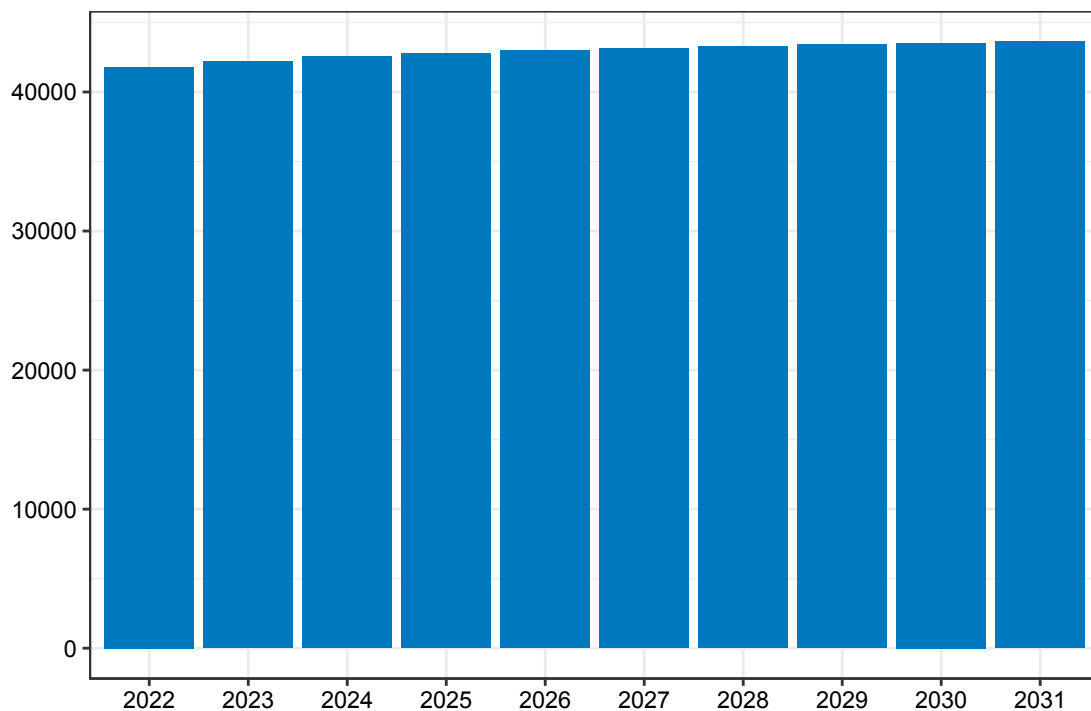
**Mapa 3.3.6:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 41,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 43,6 tys. (wzrost o 4.3 %). Wykres 3.3.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

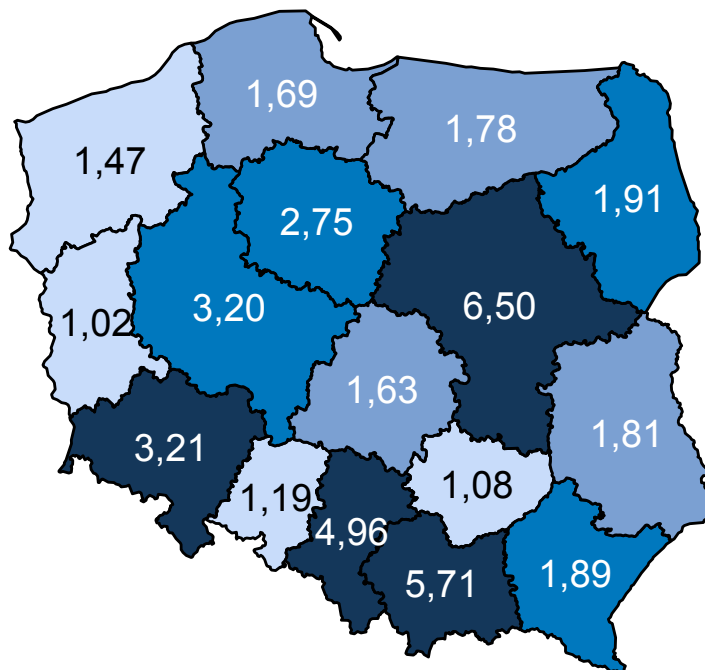
**Wykres 3.3.3:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.3.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,75 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.3.8.

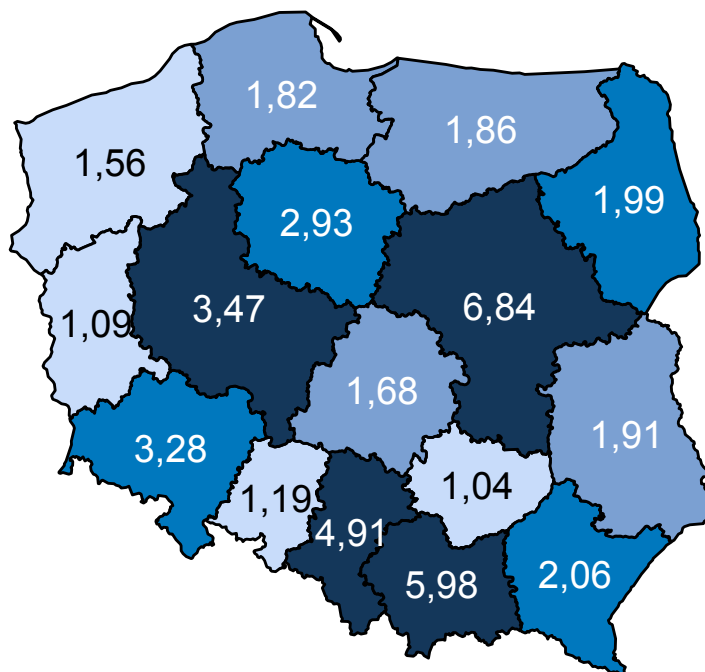


**Mapa 3.3.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.3.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

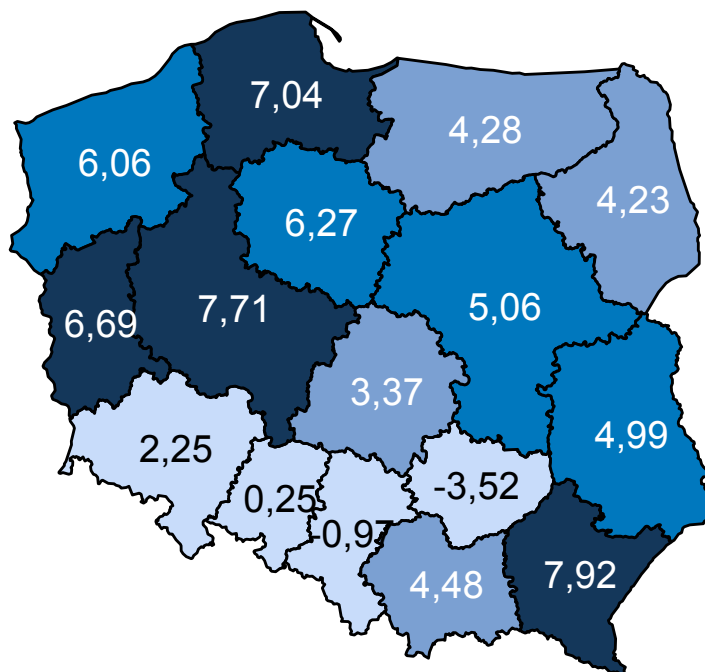


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.3.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,27%.

**Mapa 3.3.9:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

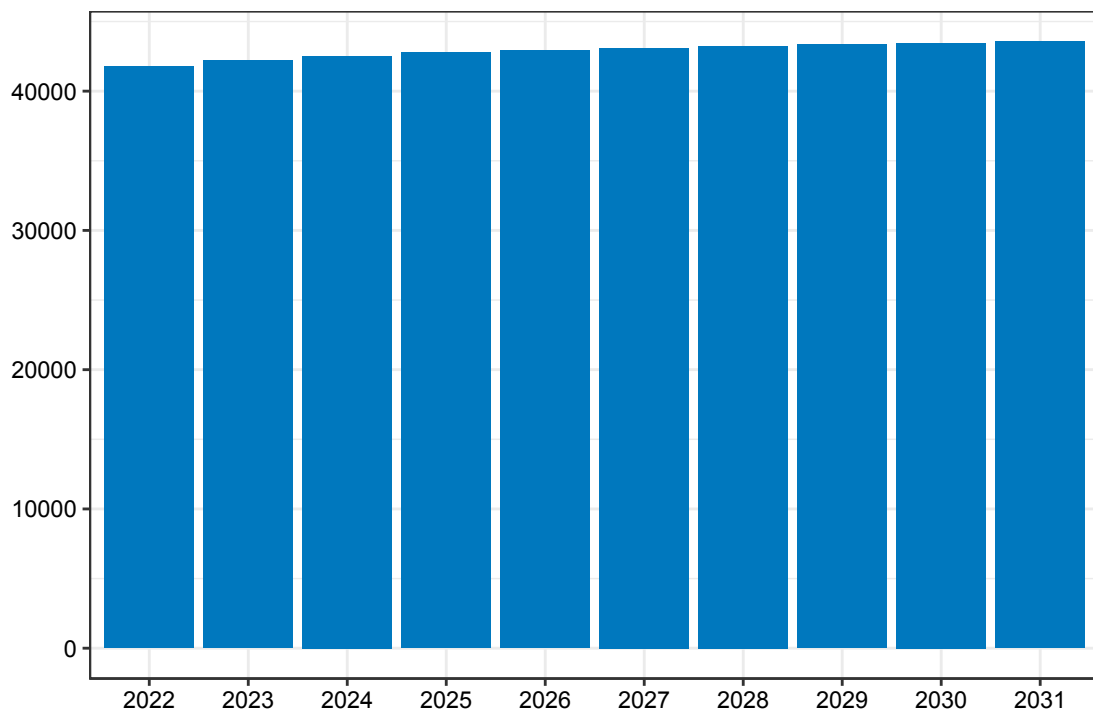


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 41,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 43,6 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 3.3.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

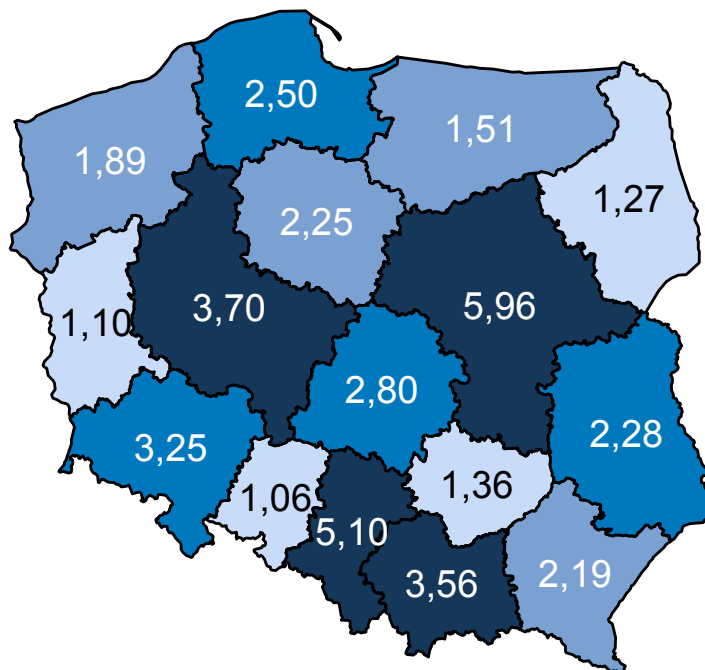
**Wykres 3.3.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

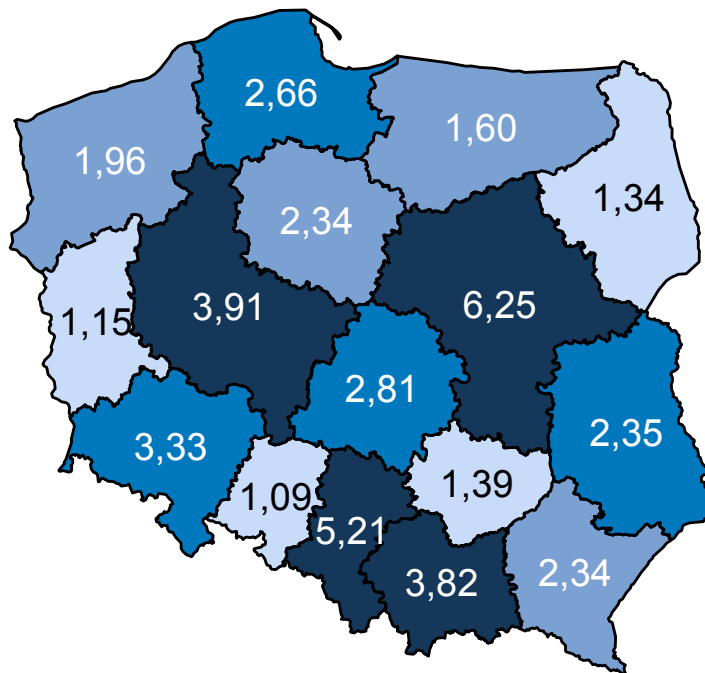
Mapa **3.3.10** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie kujawsko-pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.3.11**.

**Mapa 3.3.10:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.3.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

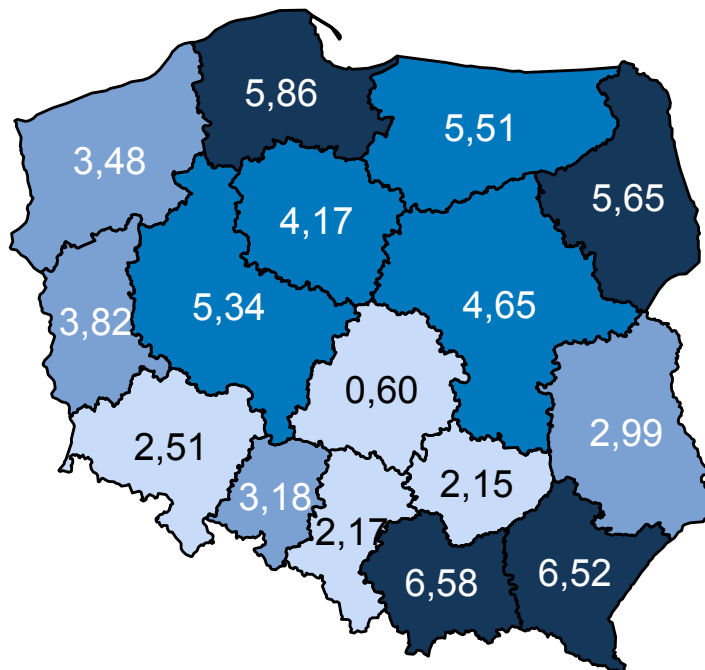


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.3.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie kujawsko-pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,17%.

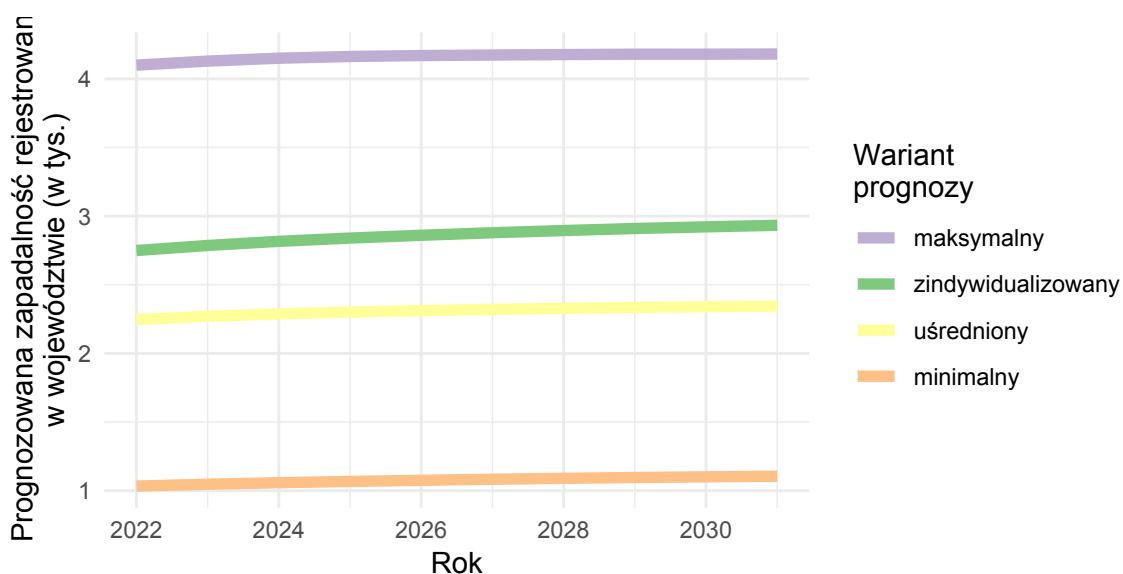
**Mapa 3.3.12:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.3.5.

**Wykres 3.3.5:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ