



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób metabolicznych dla województwa warmińsko-mazurskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1 | Aspekty demograficzne i epidemiologiczne | 5 |
| 1.1 | Demografia województwa i jego powiatów | 6 |
| 1.2 | Szacowanie wskaźników epidemiologicznych | 6 |
| 1.3 | Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej | 37 |
| 1.4 | Umieralność | 42 |
| 2 | Analiza stanu i wykorzystania zasobów | 51 |
| 2.1 | Lecznictwo szpitalne | 52 |
| 2.2 | Rehabilitacja lecznicza | 280 |
| 2.3 | Lecznictwo uzdrowiskowe | 308 |
| 2.4 | Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna - zaburzenia metaboliczne | 312 |
| 2.5 | Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna - złamania po 50 roku życia | 380 |
| 2.6 | Podstawowa Opieka Zdrowotna | 407 |
| 2.7 | Kadry medyczne | 416 |
| 2.8 | Zasoby sprzętowe | 417 |
| 3 | Prognoza | 419 |
| 3.1 | Prognoza demograficzna | 420 |
| 3.2 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe | 420 |
| 3.3 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre | 493 |

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

| | | |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1.1 | Demografia województwa i jego powiatów | 6 |
| 1.2 | Szacowanie wskaźników epidemiologicznych | 6 |
| 1.3 | Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej | 37 |
| 1.4 | Umieralność | 42 |

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 1.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznania ostrego obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym rozdziale.

Tabela 1.2.1: Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

| Podgrupa | Typ podgrupy |
|-----------------------------------------------|--------------|
| Niedożywienie | Przewlekła |
| Inne niedobory pokarmowe | Przewlekła |
| Otyłość | Przewlekła |
| Zaburzenia metaboliczne | Przewlekła |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | Przewlekła |
| Niedobór witaminy D | Przewlekła |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | Ostra |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczana dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.2 włączono pacjentów, u

których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.2: Reguły klasyfikacji pacjentów

| Podgrupa | Reguły |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Niedożywienie | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Inne niedobory pokarmowe | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Otyłość | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Zaburzenia metaboliczne | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Niedobór witaminy D | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |

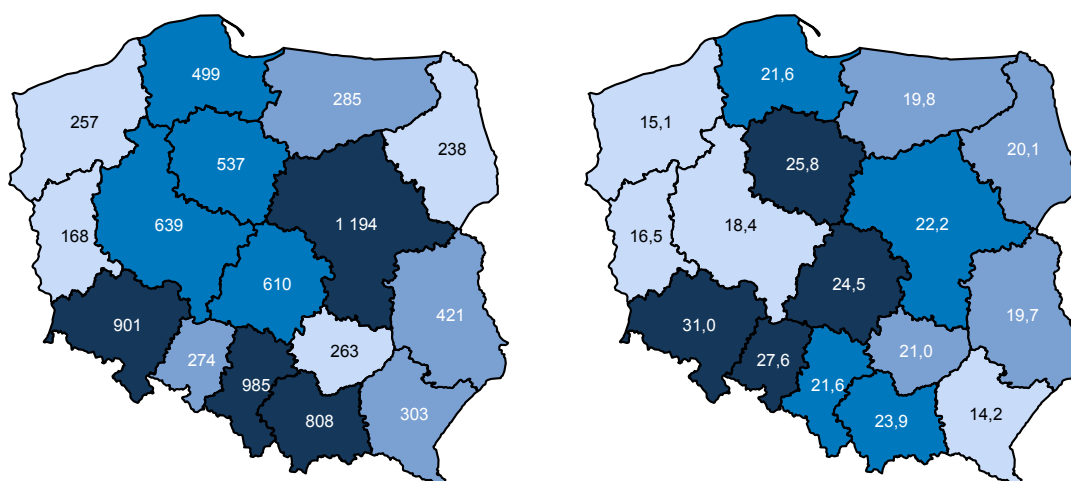
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Niedozżywienie

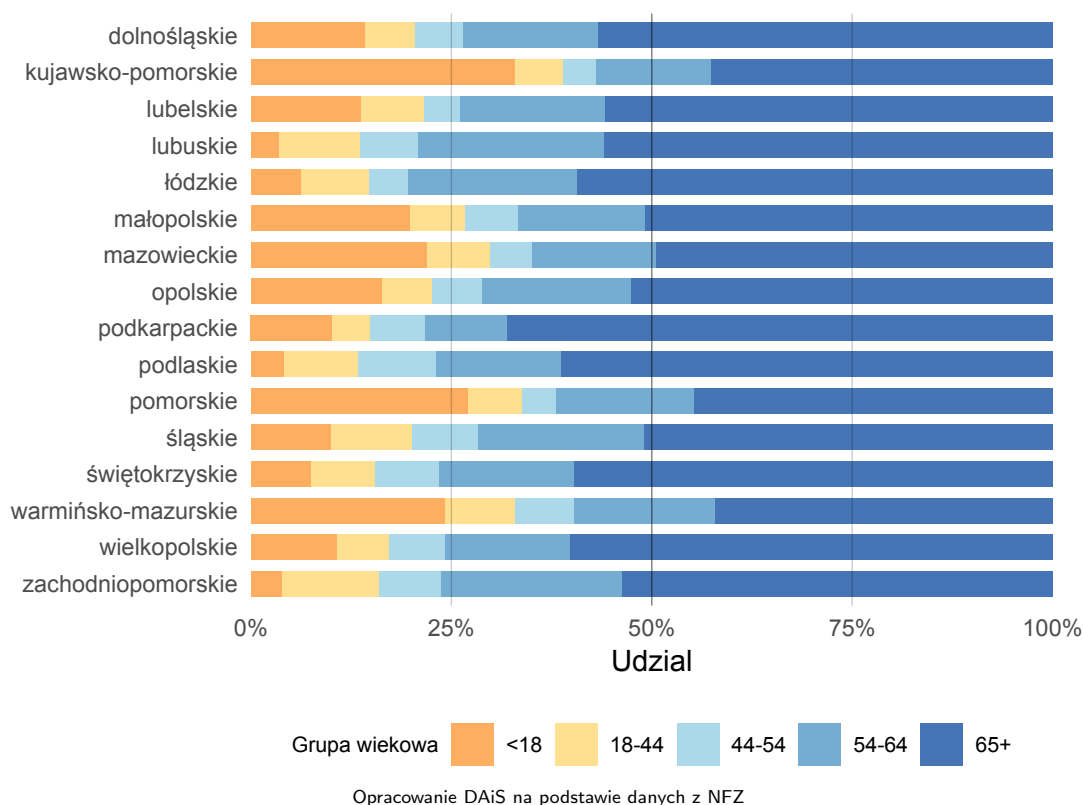
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Niedożywienie' w roku 2016 wyniosła 8,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 21,8.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udziały grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Niedozżywienie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

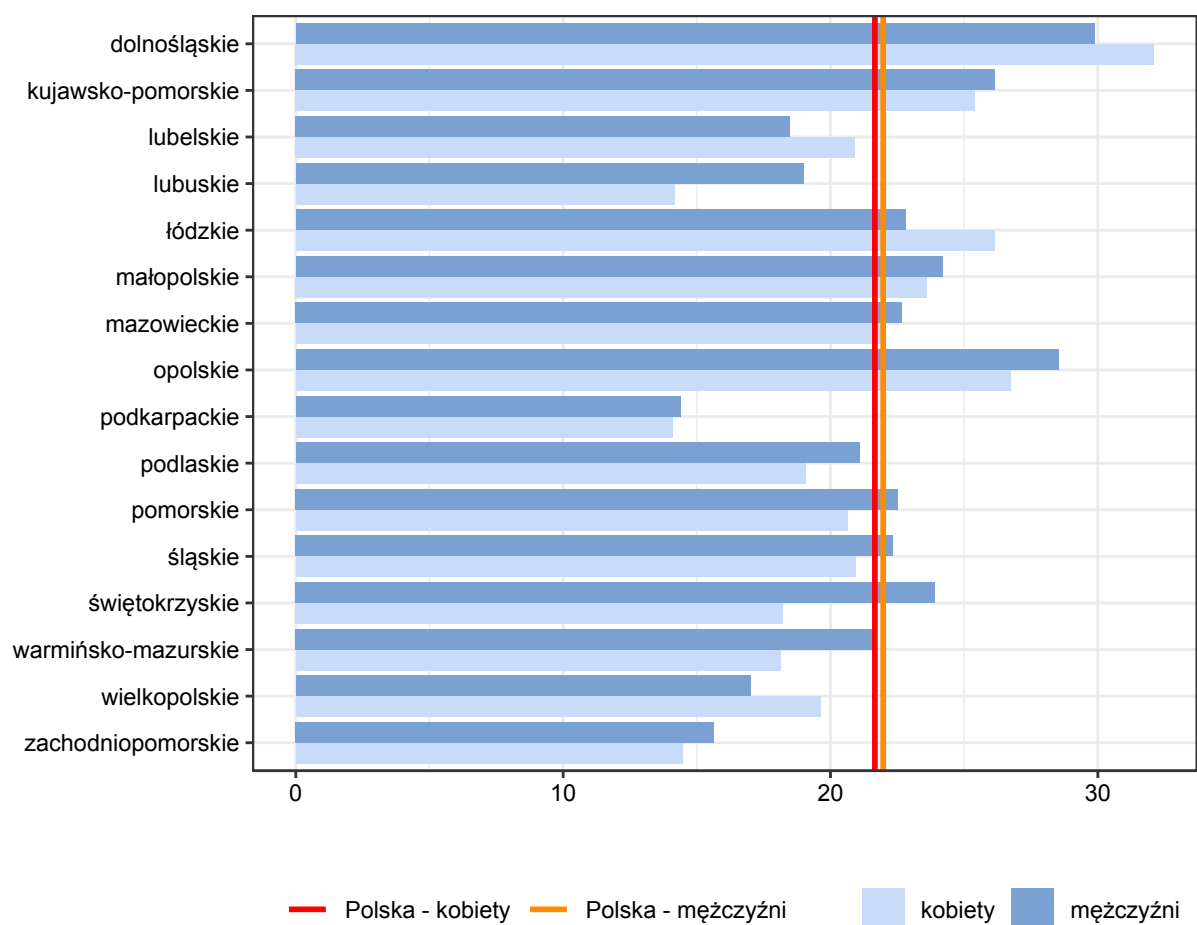
Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Niedozżywienie**Tabela 1.2.3:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Niedozżywienie

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 53,72 | 75,58 | 14,21 | 6,22 | 6,10 | 16,76 | 56,71 |
| kujawsko-pomorskie | 50,84 | 66,11 | 32,96 | 5,96 | 4,10 | 14,34 | 42,64 |
| lubelskie | 54,63 | 46,79 | 13,78 | 7,84 | 4,51 | 18,05 | 55,82 |
| lubuskie | 44,05 | 71,43 | 3,57 | 10,12 | 7,14 | 23,21 | 55,95 |
| łódzkie | 55,74 | 73,28 | 6,23 | 8,52 | 4,92 | 20,98 | 59,34 |
| małopolskie | 50,87 | 62,38 | 19,93 | 6,81 | 6,56 | 15,84 | 50,87 |
| mazowieckie | 51,26 | 71,27 | 22,03 | 7,79 | 5,28 | 15,49 | 49,41 |
| opolskie | 50,00 | 54,74 | 16,42 | 6,20 | 6,20 | 18,61 | 52,55 |
| podkarpackie | 50,50 | 44,22 | 10,23 | 4,62 | 6,93 | 10,23 | 67,99 |
| podlaskie | 48,74 | 55,04 | 4,20 | 9,24 | 9,66 | 15,55 | 61,34 |
| pomorskie | 49,10 | 75,55 | 27,05 | 6,81 | 4,21 | 17,23 | 44,69 |
| śląskie | 50,15 | 84,57 | 10,05 | 10,05 | 8,32 | 20,61 | 50,96 |
| świętokrzyskie | 44,49 | 45,63 | 7,60 | 7,98 | 7,98 | 16,73 | 59,70 |
| warmińsko-mazurskie | 46,67 | 68,77 | 24,21 | 8,77 | 7,37 | 17,54 | 42,11 |
| wielkopolskie | 54,93 | 59,94 | 10,80 | 6,42 | 7,04 | 15,49 | 60,25 |
| zachodniopomorskie | 49,42 | 71,98 | 3,89 | 12,06 | 7,78 | 22,57 | 53,70 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Niedozżywienie) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.4 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.5 oraz Tabela 1.2.6 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu

na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Niedozżywanie

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Niedozżywanie

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 26,2 | 5,1 | 16,0 | 34,5 | 95,0 |
| kujawsko-pomorskie | 47,0 | 4,1 | 8,5 | 25,7 | 63,5 |
| lubelskie | 15,3 | 4,1 | 7,1 | 25,6 | 60,4 |
| lubuskie | 3,3 | 4,4 | 9,8 | 25,8 | 54,6 |
| łódzkie | 9,1 | 5,8 | 9,7 | 34,7 | 73,6 |
| małopolskie | 25,2 | 4,2 | 12,5 | 29,0 | 71,8 |
| mazowieckie | 26,2 | 4,6 | 9,8 | 25,4 | 60,9 |
| opolskie | 28,4 | 4,6 | 12,5 | 34,6 | 78,6 |
| podkarpackie | 7,9 | 1,7 | 7,8 | 10,9 | 58,3 |
| podlaskie | 4,8 | 4,9 | 14,8 | 22,1 | 69,6 |
| pomorskie | 30,0 | 3,8 | 7,5 | 27,3 | 58,0 |
| śląskie | 12,9 | 5,9 | 14,0 | 29,7 | 58,7 |
| świętokrzyskie | 9,6 | 4,5 | 13,6 | 23,7 | 65,2 |
| warmińsko-mazurskie | 26,1 | 4,5 | 11,6 | 23,7 | 52,2 |
| wielkopolskie | 10,3 | 3,0 | 10,6 | 21,0 | 67,0 |
| zachodniopomorskie | 3,4 | 4,8 | 9,6 | 22,2 | 45,6 |
| Polska | 19,1 | 4,4 | 11,0 | 26,5 | 65,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Niedozżywanie

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 31,6 | 6,1 | 15,7 | 29,2 | 86,3 |
| kujawsko-pomorskie | 52,4 | 5,2 | 5,3 | 21,1 | 53,9 |
| lubelskie | 20,0 | 5,4 | 6,0 | 20,0 | 55,8 |
| lubuskie | 3,4 | 5,8 | 8,2 | 20,4 | 37,6 |
| łódzkie | 11,8 | 7,2 | 7,7 | 27,5 | 71,6 |
| małopolskie | 30,5 | 5,6 | 9,9 | 23,2 | 60,0 |
| mazowieckie | 28,6 | 5,8 | 8,3 | 22,3 | 50,9 |
| opolskie | 31,3 | 4,9 | 10,3 | 27,8 | 69,0 |
| podkarpackie | 9,4 | 1,5 | 6,7 | 6,9 | 52,1 |
| podlaskie | 5,0 | 6,4 | 14,3 | 18,7 | 54,8 |
| pomorskie | 33,8 | 5,0 | 9,3 | 25,0 | 41,9 |
| śląskie | 15,2 | 7,2 | 12,2 | 24,5 | 49,8 |
| świętokrzyskie | 11,8 | 3,6 | 11,8 | 16,9 | 49,7 |
| warmińsko-mazurskie | 23,4 | 5,2 | 10,0 | 14,7 | 46,1 |
| wielkopolskie | 11,1 | 3,8 | 13,1 | 14,2 | 66,2 |
| zachodniopomorskie | 2,1 | 6,0 | 8,7 | 17,7 | 40,0 |
| Polska | 21,7 | 5,4 | 10,0 | 21,4 | 56,7 |

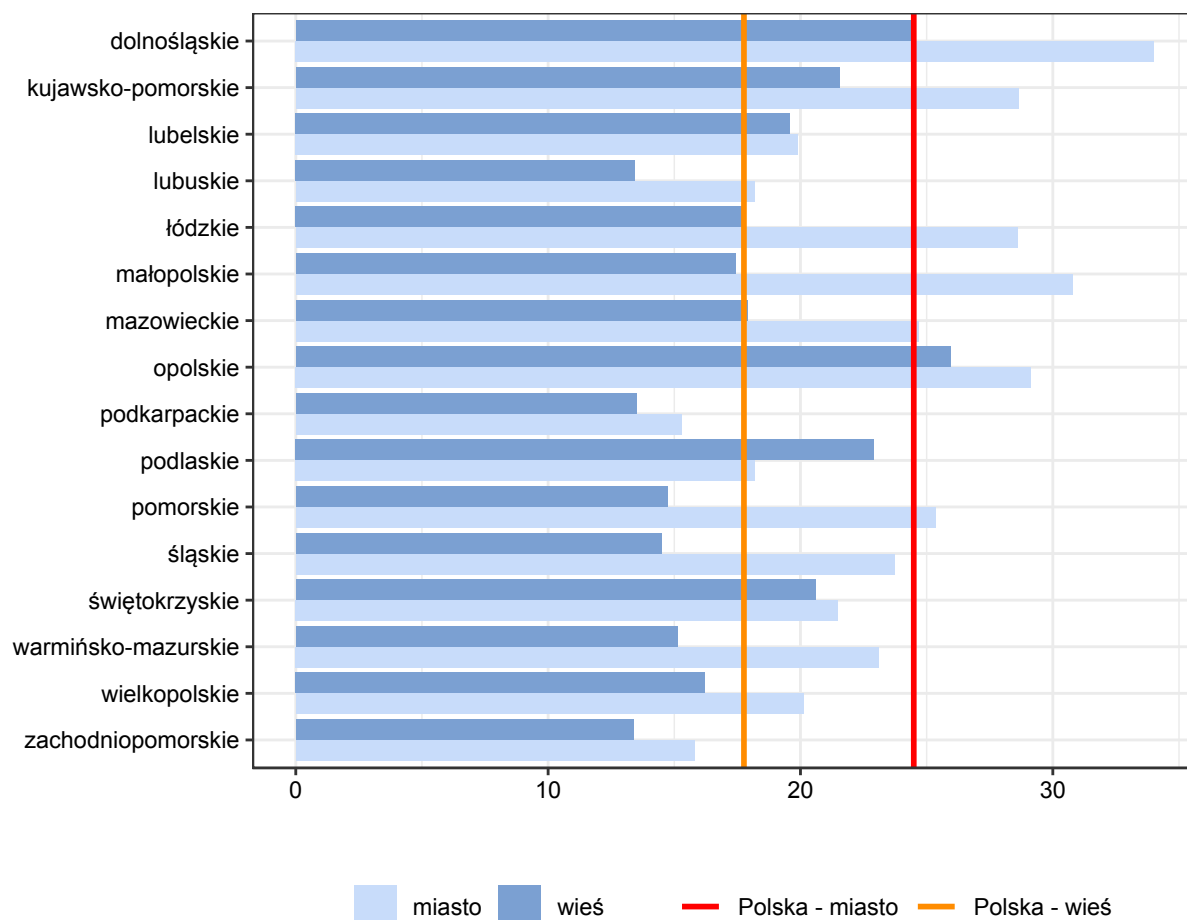
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.6: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys.mężczyzn - Niedozżywanie

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 21,2 | 4,1 | 16,2 | 40,5 | 108,7 |
| kujawsko-pomorskie | 41,9 | 3,0 | 11,6 | 30,6 | 78,1 |
| lubelskie | 10,8 | 2,9 | 8,2 | 31,5 | 67,7 |
| lubuskie | 3,2 | 3,0 | 11,3 | 31,6 | 80,1 |
| łódzkie | 6,5 | 4,4 | 11,8 | 42,9 | 77,0 |
| małopolskie | 20,1 | 2,9 | 15,1 | 35,2 | 89,3 |
| mazowieckie | 23,9 | 3,4 | 11,3 | 28,9 | 76,5 |
| opolskie | 25,8 | 4,3 | 14,7 | 41,6 | 93,2 |
| podkarpackie | 6,5 | 1,9 | 8,8 | 15,1 | 67,4 |
| podlaskie | 4,7 | 3,5 | 15,4 | 25,7 | 92,5 |
| pomorskie | 26,4 | 2,7 | 5,7 | 29,7 | 81,2 |
| śląskie | 10,7 | 4,7 | 15,8 | 35,5 | 71,8 |
| świętokrzyskie | 7,5 | 5,4 | 15,4 | 30,9 | 88,5 |
| warmińsko-mazurskie | 28,7 | 3,9 | 13,2 | 33,3 | 61,6 |
| wielkopolskie | 9,6 | 2,4 | 8,0 | 28,4 | 68,3 |
| zachodniopomorskie | 4,6 | 3,7 | 10,5 | 27,1 | 54,0 |
| Polska | 16,7 | 3,5 | 12,1 | 32,1 | 78,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Niedozżywienie



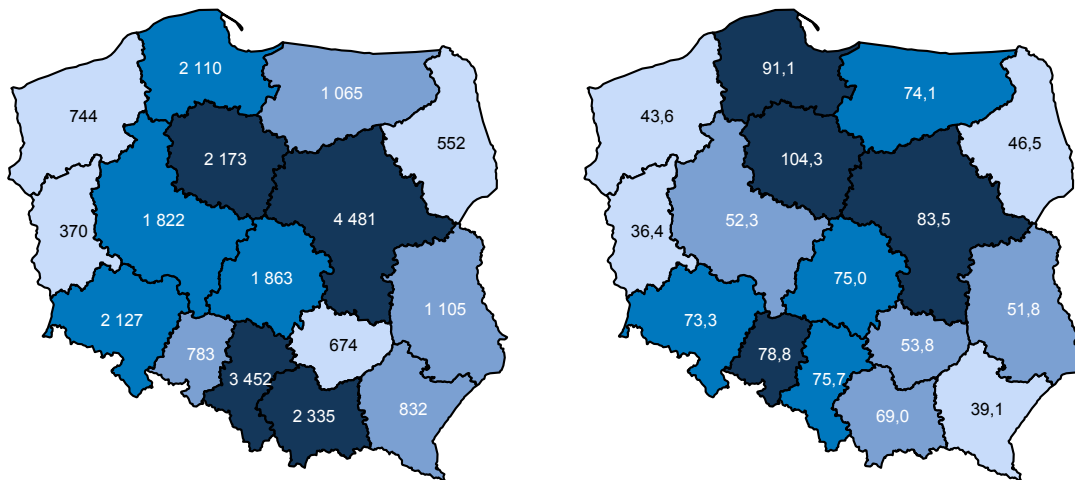
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Niedozżywienie

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 26,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Niedożywienie



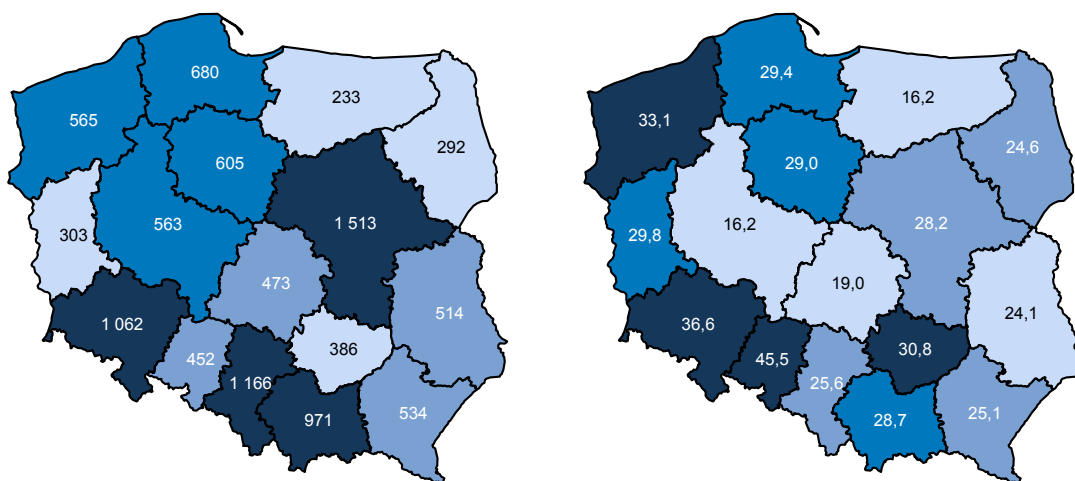
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Inne niedobory pokarmowe

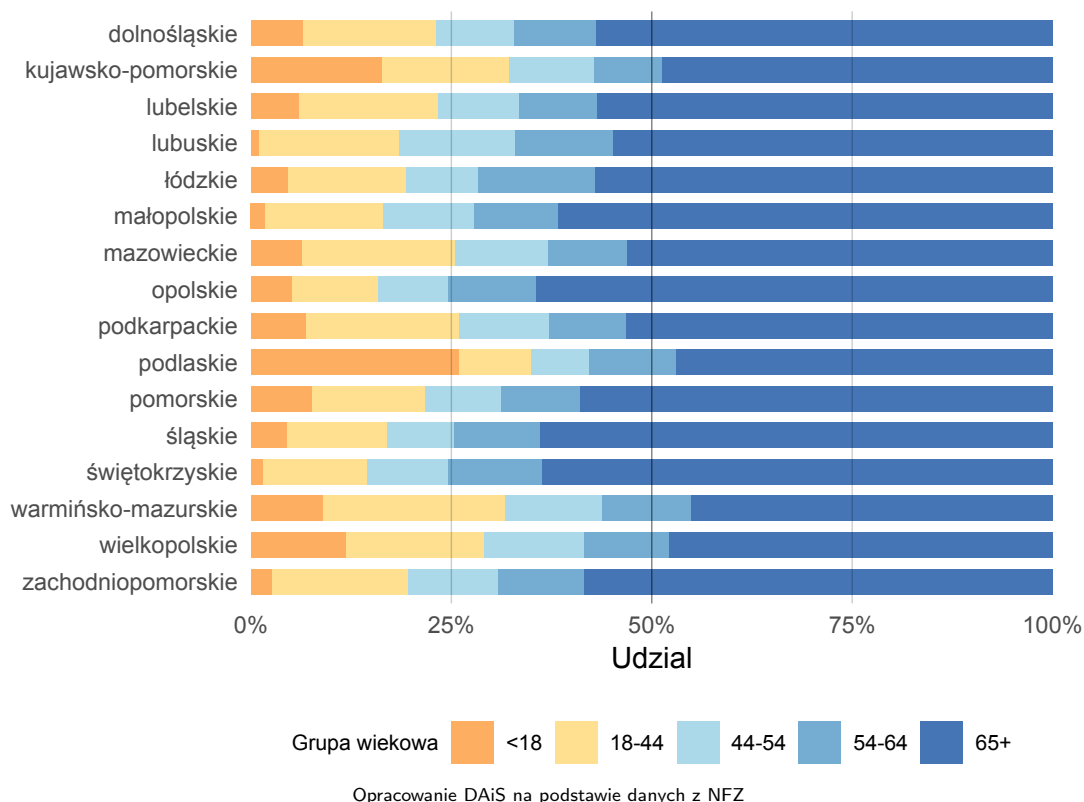
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Inne niedobory pokarmowe' w roku 2016 wyniosła 10,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 26,8.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne niedobory pokarmowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne niedobory pokarmowe**Tabela 1.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne niedobory pokarmowe

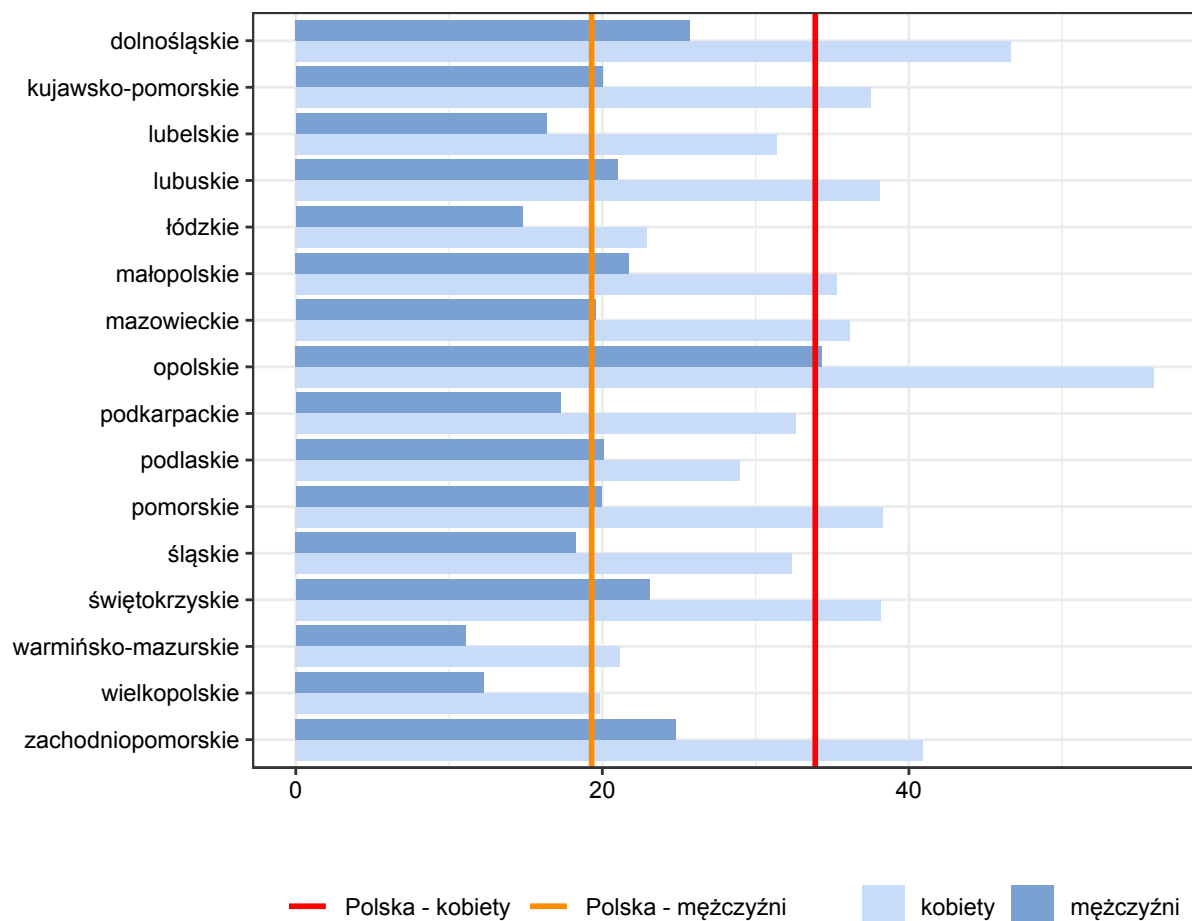
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 66,20 | 77,12 | 6,59 | 16,48 | 9,79 | 10,17 | 56,97 |
| kujawsko-pomorskie | 66,61 | 67,60 | 16,36 | 15,87 | 10,58 | 8,43 | 48,76 |
| lubelskie | 67,12 | 44,36 | 6,03 | 17,32 | 10,12 | 9,73 | 56,81 |
| lubuskie | 65,68 | 63,04 | 0,99 | 17,49 | 14,52 | 12,21 | 54,79 |
| łódzkie | 63,00 | 80,34 | 4,65 | 14,80 | 8,88 | 14,59 | 57,08 |
| małopolskie | 63,23 | 57,78 | 1,75 | 14,73 | 11,43 | 10,40 | 61,69 |
| mazowieckie | 66,82 | 57,04 | 6,41 | 19,10 | 11,63 | 9,78 | 53,07 |
| opolskie | 63,50 | 57,08 | 5,09 | 10,84 | 8,63 | 11,06 | 64,38 |
| podkarpackie | 66,29 | 44,01 | 6,93 | 19,10 | 11,24 | 9,55 | 53,18 |
| podlaskie | 60,27 | 49,66 | 26,03 | 8,90 | 7,19 | 10,96 | 46,92 |
| pomorskie | 66,91 | 73,53 | 7,65 | 14,12 | 9,41 | 9,85 | 58,97 |
| śląskie | 65,52 | 85,25 | 4,55 | 12,52 | 8,23 | 10,72 | 63,98 |
| świętokrzyskie | 63,47 | 57,25 | 1,55 | 12,95 | 10,10 | 11,66 | 63,73 |
| warmińsko-mazurskie | 66,52 | 63,52 | 9,01 | 22,75 | 12,02 | 11,16 | 45,06 |
| wielkopolskie | 63,06 | 57,90 | 11,90 | 17,23 | 12,43 | 10,66 | 47,78 |
| zachodniopomorskie | 63,54 | 76,81 | 2,65 | 16,99 | 11,15 | 10,80 | 58,41 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne niedobory pokarmowe) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.8 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.9 oraz Tabela 1.2.10 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne niedobory pokarmowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne niedobory pokarmowe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 14,4 | 15,9 | 30,2 | 24,7 | 112,5 |
| kujawsko-pomorskie | 26,3 | 12,2 | 24,6 | 17,0 | 81,9 |
| lubelskie | 8,2 | 11,1 | 19,5 | 16,8 | 75,1 |
| lubuskie | 1,6 | 13,7 | 35,9 | 24,5 | 96,3 |
| łódzkie | 5,3 | 7,8 | 13,6 | 18,7 | 54,9 |
| małopolskie | 2,7 | 10,9 | 26,2 | 22,9 | 104,6 |
| mazowieckie | 9,7 | 14,3 | 27,4 | 20,3 | 82,9 |
| opolskie | 14,5 | 13,3 | 28,7 | 33,9 | 158,9 |
| podkarpackie | 9,5 | 12,3 | 22,1 | 18,0 | 80,4 |
| podlaskie | 36,9 | 5,8 | 13,5 | 19,1 | 65,3 |
| pomorskie | 11,6 | 10,8 | 22,8 | 21,3 | 104,3 |
| śląskie | 6,9 | 8,8 | 16,4 | 18,3 | 87,2 |
| świętokrzyskie | 2,9 | 10,8 | 25,2 | 24,3 | 102,2 |
| warmińsko-mazurskie | 7,9 | 9,6 | 15,5 | 12,3 | 45,7 |
| wielkopolskie | 10,0 | 7,2 | 16,4 | 12,7 | 46,8 |
| zachodniopomorskie | 5,1 | 14,9 | 30,3 | 23,4 | 109,1 |
| Polska | 10,0 | 11,2 | 22,5 | 19,8 | 85,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne niedobory pokarmowe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 16,4 | 25,1 | 45,4 | 25,7 | 119,6 |
| kujawsko-pomorskie | 17,4 | 20,4 | 41,2 | 21,8 | 94,0 |
| lubelskie | 13,0 | 17,0 | 33,2 | 14,9 | 78,9 |
| lubuskie | - | 21,6 | 52,5 | 25,5 | 102,3 |
| łódzkie | 4,9 | 12,7 | 17,3 | 15,3 | 57,5 |
| małopolskie | 1,6 | 16,2 | 39,3 | 25,9 | 105,5 |
| mazowieckie | 9,6 | 23,0 | 42,4 | 18,9 | 88,3 |
| opolskie | 16,9 | 23,0 | 39,9 | 31,8 | 164,3 |
| podkarpackie | 10,5 | 21,0 | 37,2 | 16,5 | 83,0 |
| podlaskie | 36,9 | 8,7 | 19,4 | 18,7 | 69,7 |
| pomorskie | 11,0 | 17,6 | 36,5 | 22,0 | 117,8 |
| śląskie | 8,3 | 12,3 | 24,4 | 18,9 | 96,4 |
| świętokrzyskie | 3,0 | 17,9 | 43,1 | 24,3 | 100,8 |
| warmińsko-mazurskie | 8,6 | 16,8 | 23,4 | 11,0 | 47,5 |
| wielkopolskie | 6,5 | 11,5 | 27,6 | 13,0 | 48,7 |
| zachodniopomorskie | 4,9 | 24,5 | 45,5 | 18,4 | 112,7 |
| Polska | 9,9 | 17,9 | 34,8 | 19,6 | 90,7 |

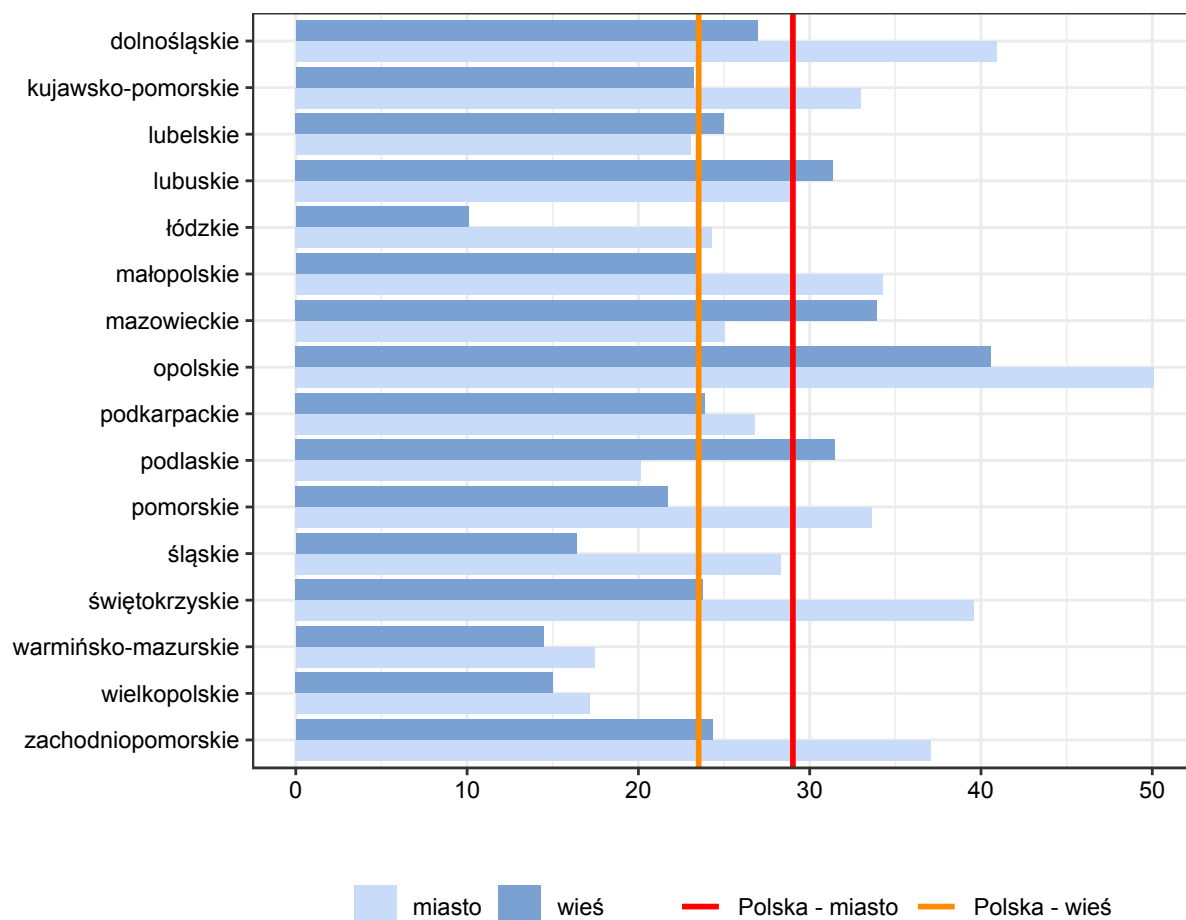
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.10: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne niedobory pokarmowe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 12,4 | 7,0 | 15,1 | 23,6 | 101,5 |
| kujawsko-pomorskie | 34,7 | 4,2 | 7,8 | 11,8 | 63,5 |
| lubelskie | 3,6 | 5,6 | 6,0 | 18,9 | 69,1 |
| lubuskie | 3,2 | 6,1 | 19,5 | 23,4 | 87,3 |
| łódzkie | 5,6 | 3,1 | 9,9 | 22,6 | 50,8 |
| małopolskie | 3,7 | 5,8 | 13,2 | 19,7 | 103,2 |
| mazowieckie | 9,7 | 5,5 | 12,2 | 21,9 | 74,4 |
| opolskie | 12,3 | 3,8 | 17,6 | 36,1 | 150,7 |
| podkarpackie | 8,5 | 4,0 | 7,3 | 19,5 | 76,5 |
| podlaskie | 36,9 | 3,0 | 7,7 | 19,6 | 58,4 |
| pomorskie | 12,1 | 4,2 | 9,2 | 20,5 | 85,0 |
| śląskie | 5,6 | 5,3 | 8,3 | 17,6 | 73,6 |
| świętokrzyskie | 2,8 | 4,2 | 7,7 | 24,3 | 104,2 |
| warmińsko-mazurskie | 7,3 | 2,8 | 7,7 | 13,7 | 42,9 |
| wielkopolskie | 13,4 | 3,1 | 5,2 | 12,4 | 44,1 |
| zachodniopomorskie | 5,3 | 5,8 | 15,3 | 28,8 | 103,8 |
| Polska | 10,3 | 4,8 | 10,2 | 20,1 | 77,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne niedobory pokarmowe



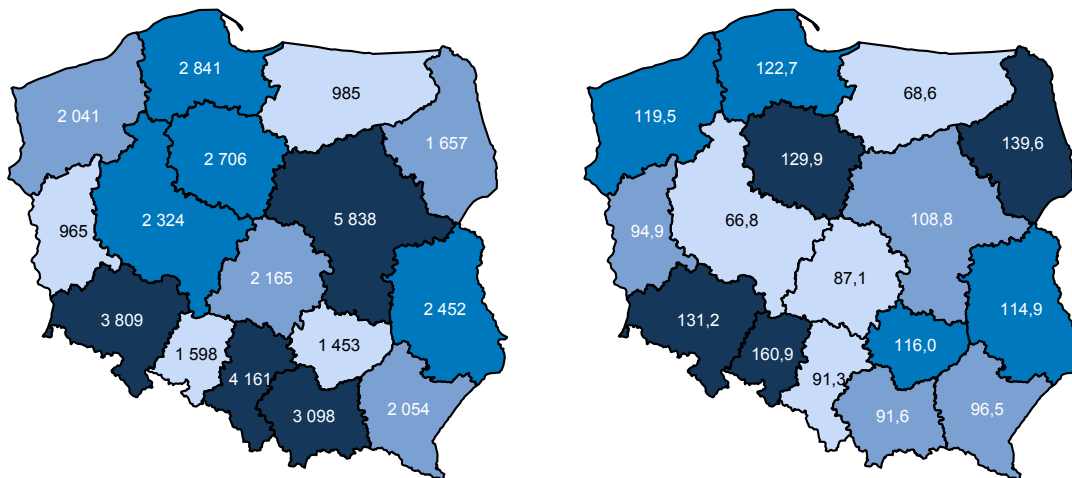
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Inne niedobory pokarmowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 40,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne niedobory pokarmowe



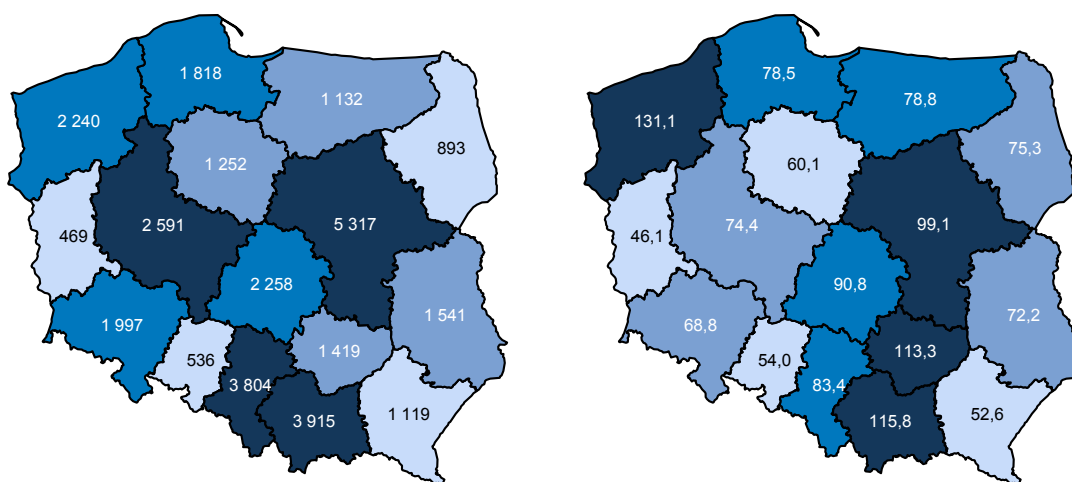
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Otyłość

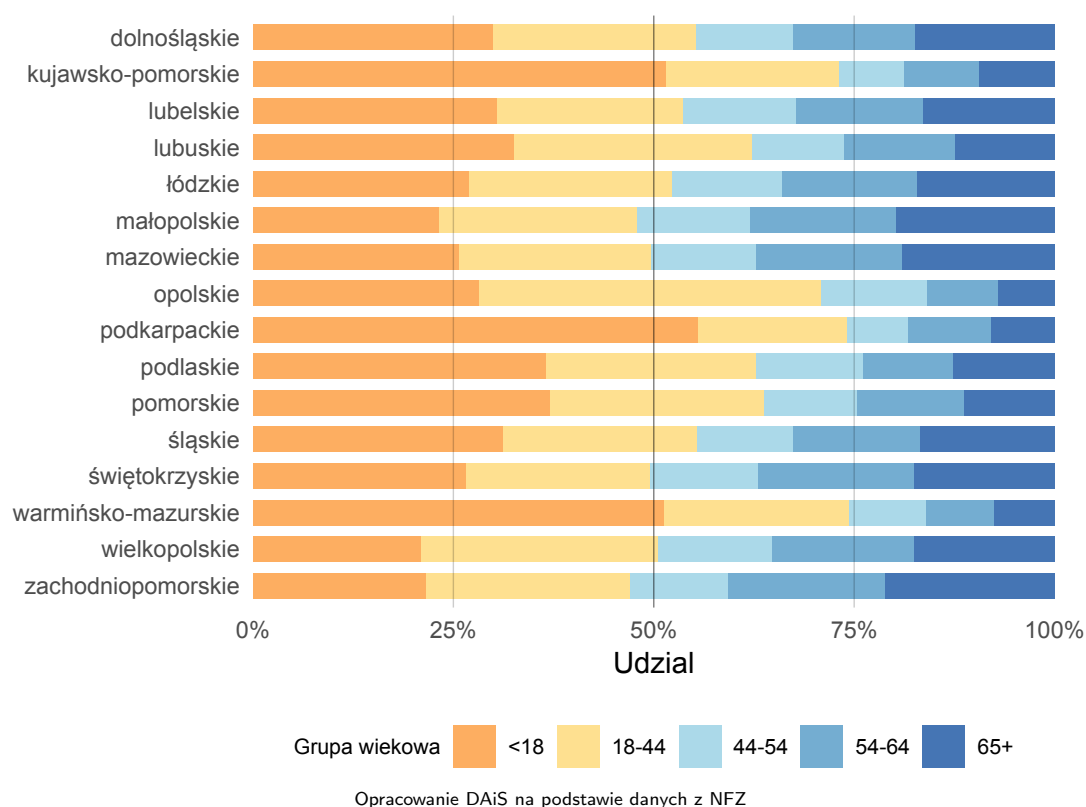
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Otyłość' w roku 2016 wyniosła 32,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 84,0.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 1,1 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Otyłość



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

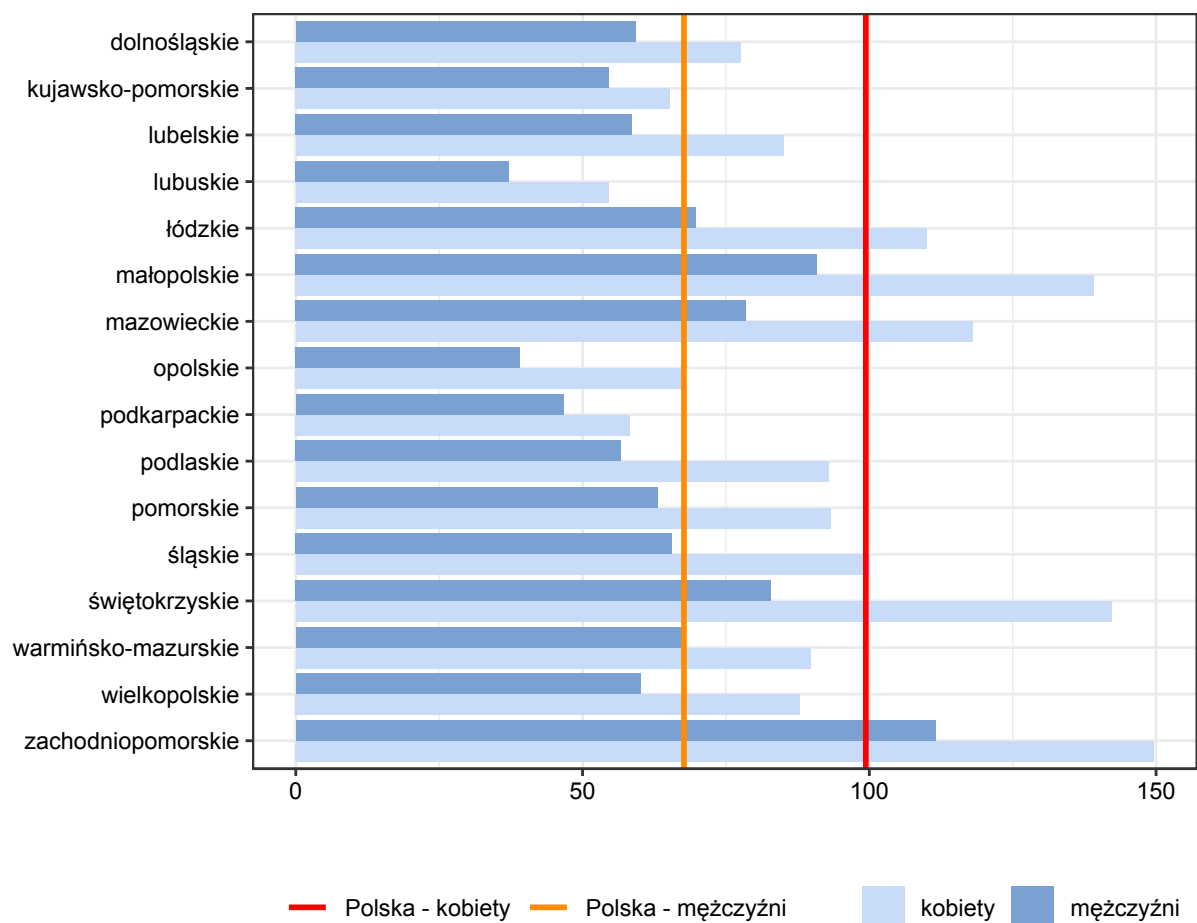
Wykres 1.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Otyłość**Tabela 1.2.11:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Otyłość

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 58,59 | 72,26 | 29,89 | 25,44 | 12,12 | 15,17 | 17,38 |
| kujawsko-pomorskie | 55,99 | 62,38 | 51,60 | 21,49 | 8,23 | 9,27 | 9,42 |
| lubelskie | 60,67 | 54,19 | 30,50 | 23,17 | 14,15 | 15,77 | 16,42 |
| lubuskie | 60,77 | 62,26 | 32,62 | 29,64 | 11,51 | 13,86 | 12,37 |
| łódzkie | 63,42 | 72,19 | 26,93 | 25,42 | 13,64 | 16,92 | 17,09 |
| małopolskie | 61,89 | 62,53 | 23,19 | 24,78 | 14,05 | 18,19 | 19,80 |
| mazowieckie | 62,10 | 69,66 | 25,73 | 23,96 | 13,05 | 18,19 | 19,07 |
| opolskie | 64,93 | 50,56 | 28,17 | 42,72 | 13,25 | 8,77 | 7,09 |
| podkarpackie | 56,57 | 46,74 | 55,59 | 18,50 | 7,69 | 10,37 | 7,86 |
| podlaskie | 63,27 | 66,29 | 36,62 | 26,09 | 13,44 | 11,20 | 12,65 |
| pomorskie | 60,89 | 69,97 | 37,07 | 26,73 | 11,61 | 13,31 | 11,28 |
| śląskie | 62,07 | 84,57 | 31,20 | 24,16 | 12,09 | 15,77 | 16,77 |
| świętokrzyskie | 64,34 | 52,71 | 26,64 | 22,90 | 13,46 | 19,45 | 17,55 |
| warmińsko-mazurskie | 58,13 | 59,01 | 51,33 | 23,06 | 9,54 | 8,57 | 7,51 |
| wielkopolskie | 60,67 | 64,69 | 21,03 | 29,53 | 14,28 | 17,64 | 17,52 |
| zachodniopomorskie | 58,62 | 73,48 | 21,61 | 25,40 | 12,32 | 19,46 | 21,21 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Otyłość) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.12 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.13 oraz Tabela 1.2.14 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100

tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Otyłość

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Otyłość

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 122,4 | 46,3 | 70,3 | 69,3 | 64,5 |
| kujawsko-pomorskie | 171,6 | 34,2 | 39,6 | 38,7 | 32,8 |
| lubelskie | 124,2 | 44,5 | 81,9 | 81,7 | 65,0 |
| lubuskie | 83,3 | 35,9 | 44,1 | 43,0 | 33,7 |
| łódzkie | 145,6 | 63,8 | 100,0 | 103,5 | 78,5 |
| małopolskie | 142,1 | 74,3 | 129,9 | 161,5 | 135,3 |
| mazowieckie | 136,2 | 63,0 | 108,1 | 132,8 | 104,6 |
| opolskie | 95,5 | 62,2 | 52,3 | 31,9 | 20,8 |
| podkarpackie | 159,2 | 25,0 | 31,7 | 40,9 | 24,9 |
| podlaskie | 158,7 | 52,0 | 77,3 | 59,8 | 53,9 |
| pomorskie | 149,7 | 54,9 | 75,2 | 76,8 | 53,3 |
| śląskie | 154,7 | 55,1 | 78,6 | 87,8 | 74,6 |
| świętokrzyskie | 180,8 | 70,2 | 123,6 | 148,8 | 103,4 |
| warmińsko-mazurskie | 219,8 | 47,4 | 59,9 | 46,0 | 37,0 |
| wielkopolskie | 81,7 | 57,0 | 86,9 | 96,8 | 79,0 |
| zachodniopomorskie | 164,0 | 88,6 | 132,9 | 167,2 | 157,0 |
| Polska | 140,7 | 55,8 | 85,3 | 94,7 | 77,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Otyłość

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|-------------|--------------|--------------|-------------|
| dolnośląskie | 118,7 | 66,4 | 76,9 | 74,0 | 69,1 |
| kujawsko-pomorskie | 167,4 | 47,0 | 54,9 | 40,4 | 35,5 |
| lubelskie | 121,1 | 63,2 | 107,2 | 95,0 | 73,8 |
| lubuskie | 88,2 | 52,2 | 54,2 | 45,9 | 36,7 |
| łódzkie | 146,4 | 93,8 | 119,2 | 136,3 | 87,7 |
| małopolskie | 150,7 | 101,2 | 159,0 | 200,0 | 147,7 |
| mazowieckie | 144,7 | 88,2 | 131,5 | 152,3 | 117,0 |
| opolskie | 91,3 | 95,8 | 69,5 | 37,1 | 25,4 |
| podkarpackie | 162,8 | 35,3 | 30,5 | 49,6 | 31,8 |
| podlaskie | 168,5 | 78,1 | 102,4 | 71,3 | 67,4 |
| pomorskie | 150,7 | 79,1 | 101,6 | 93,5 | 59,6 |
| śląskie | 165,0 | 76,2 | 98,7 | 106,9 | 86,6 |
| świętokrzyskie | 169,9 | 104,0 | 166,0 | 201,6 | 130,5 |
| warmińsko-mazurskie | 217,3 | 75,1 | 70,3 | 49,7 | 43,9 |
| wielkopolskie | 89,6 | 78,4 | 101,7 | 109,8 | 80,4 |
| zachodniopomorskie | 173,1 | 117,9 | 156,9 | 168,2 | 168,1 |
| Polska | 144,6 | 78,9 | 104,7 | 111,4 | 86,7 |

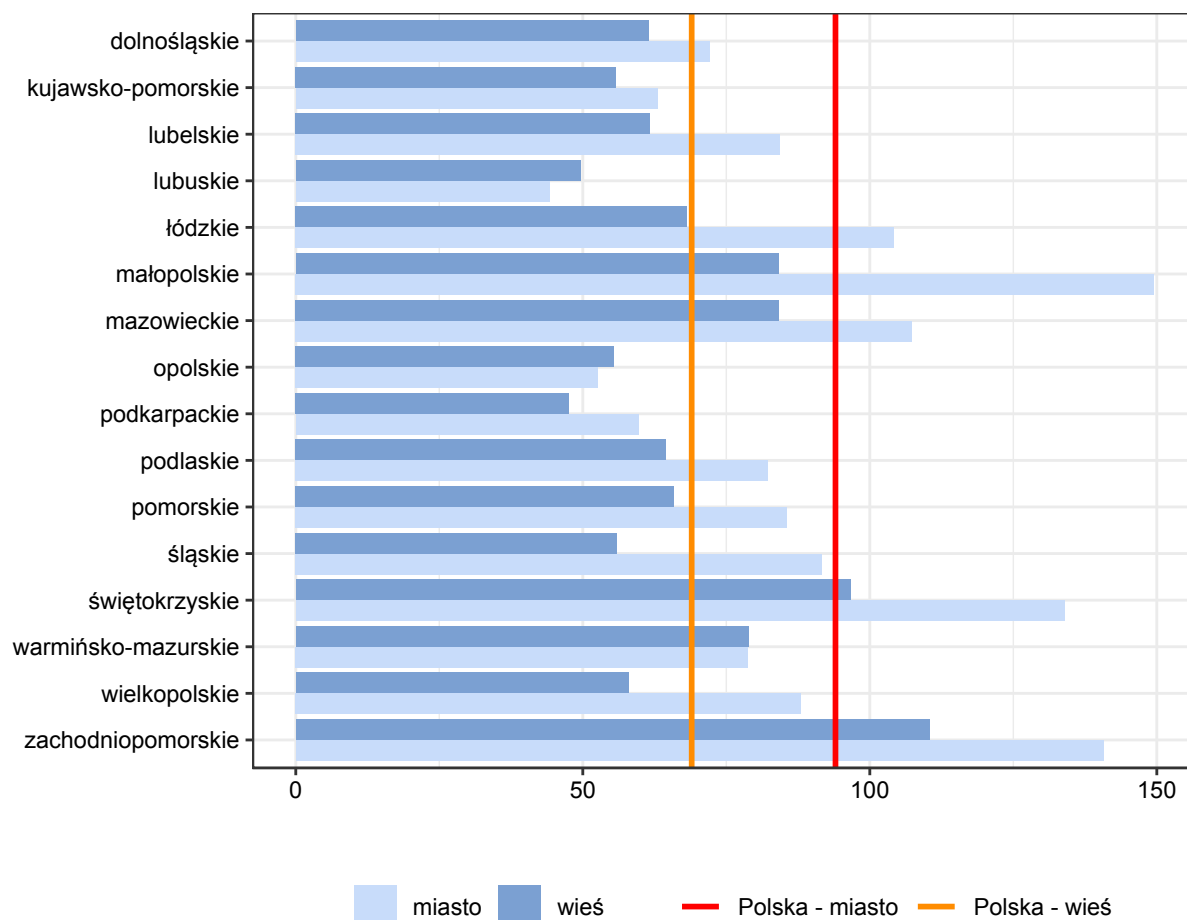
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.14: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Otyłość

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 126,0 | 26,6 | 63,8 | 64,1 | 57,4 |
| kujawsko-pomorskie | 175,5 | 21,7 | 24,0 | 36,9 | 28,6 |
| lubelskie | 127,1 | 26,9 | 56,8 | 67,2 | 51,1 |
| lubuskie | 78,7 | 20,2 | 34,1 | 39,9 | 29,1 |
| łódzkie | 144,8 | 34,9 | 80,3 | 66,1 | 63,6 |
| małopolskie | 133,8 | 47,8 | 101,0 | 120,2 | 116,7 |
| mazowieckie | 128,1 | 37,8 | 84,4 | 110,9 | 85,5 |
| opolskie | 99,5 | 29,1 | 35,2 | 26,4 | 13,7 |
| podkarpackie | 155,7 | 15,1 | 32,9 | 31,7 | 14,7 |
| podlaskie | 149,3 | 27,3 | 52,5 | 47,7 | 32,9 |
| pomorskie | 148,8 | 31,1 | 49,0 | 58,8 | 44,4 |
| śląskie | 144,9 | 34,6 | 58,1 | 66,7 | 56,8 |
| świętokrzyskie | 191,2 | 38,5 | 82,0 | 93,8 | 62,5 |
| warmińsko-mazurskie | 222,1 | 21,2 | 49,6 | 42,1 | 26,4 |
| wielkopolskie | 74,2 | 36,2 | 72,1 | 82,5 | 77,0 |
| zachodniopomorskie | 155,3 | 60,5 | 109,2 | 166,1 | 140,6 |
| Polska | 136,9 | 33,3 | 65,9 | 76,4 | 63,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Otyłość



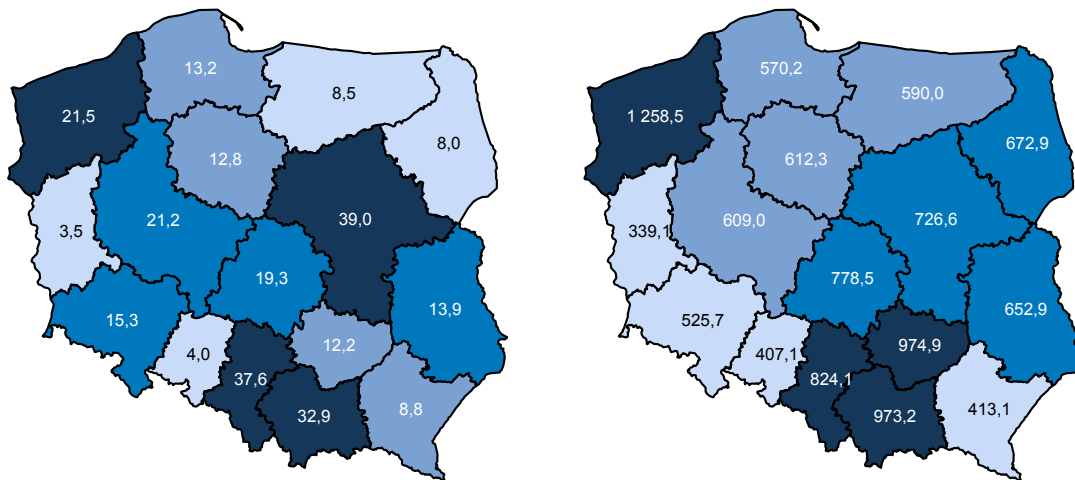
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Otyłość

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 271,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,7 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Otyłość



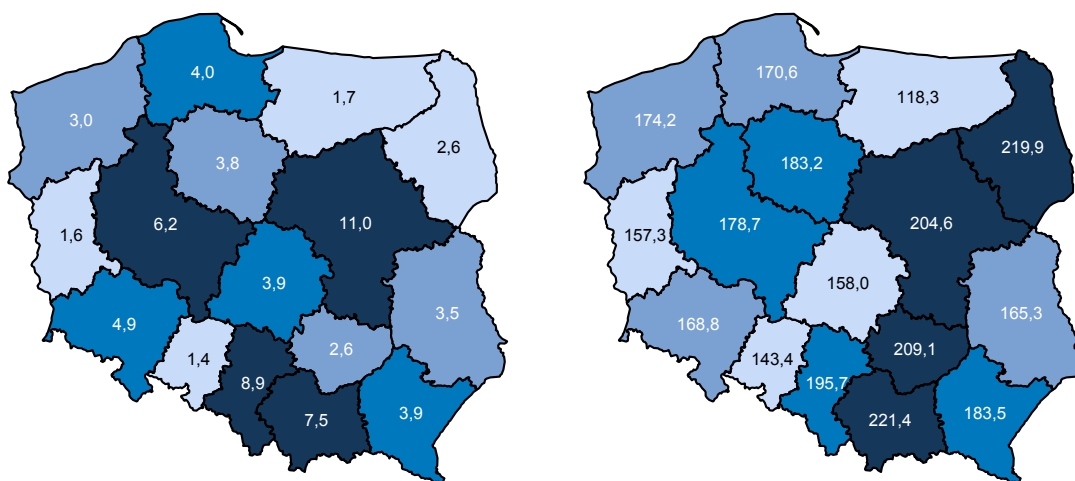
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Zaburzenia metaboliczne

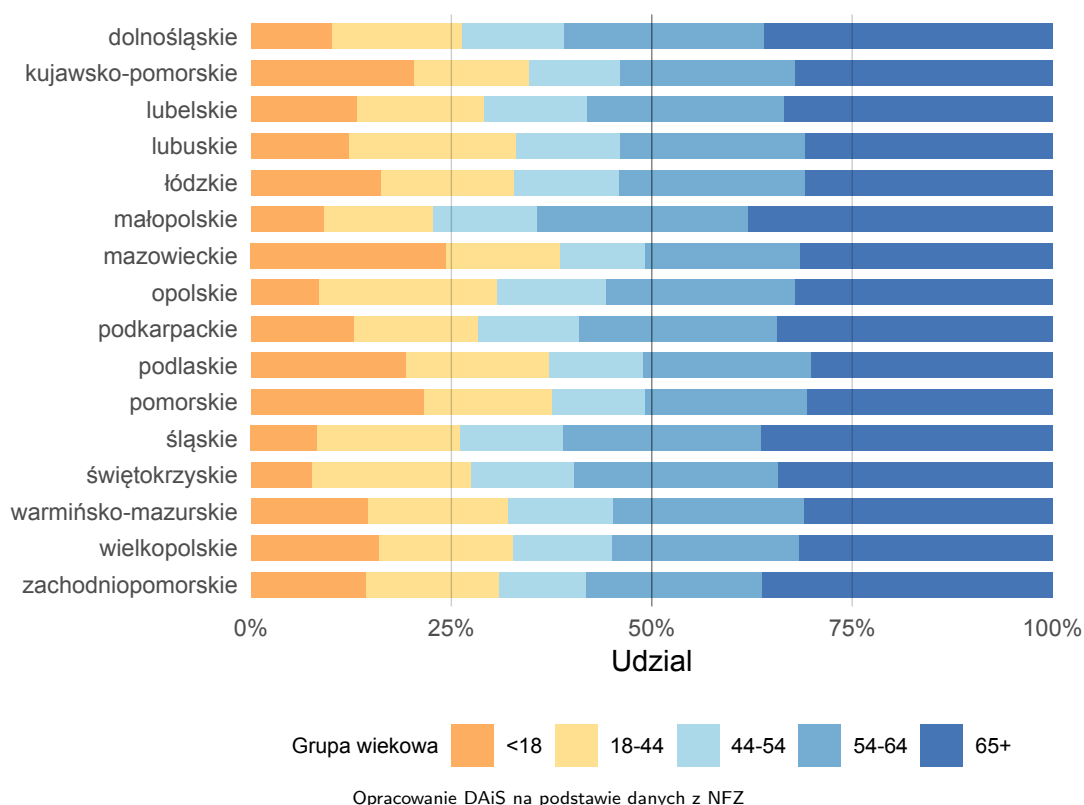
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Zaburzenia metaboliczne' w roku 2016 wyniosła 70,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 183,6.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 1,7 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Zaburzenia metaboliczne



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zaburzenia metaboliczne**Tabela 1.2.15:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Zaburzenia metaboliczne

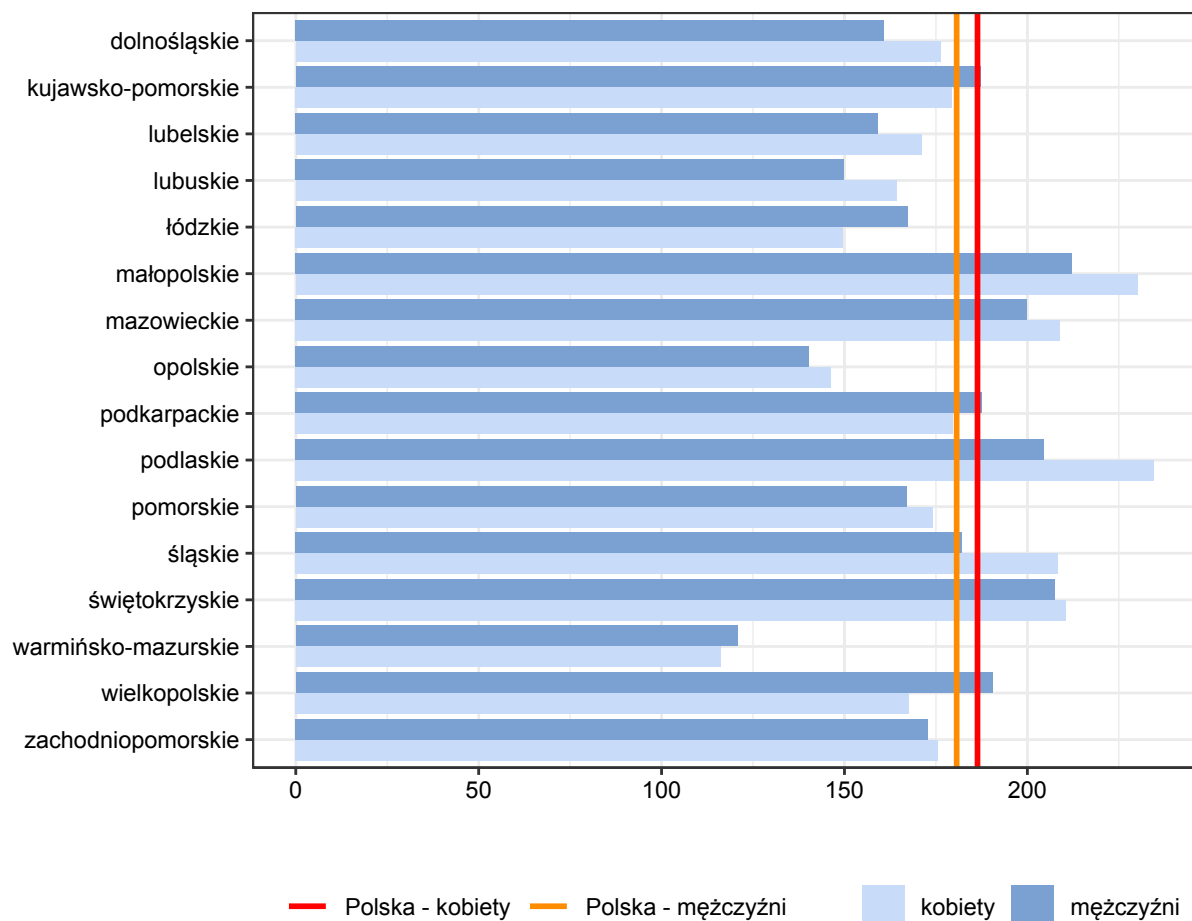
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 54,21 | 78,33 | 10,10 | 16,28 | 12,63 | 25,04 | 35,95 |
| kujawsko-pomorskie | 50,50 | 69,12 | 20,38 | 14,27 | 11,42 | 21,77 | 32,16 |
| lubelskie | 53,35 | 58,17 | 13,24 | 15,88 | 12,79 | 24,65 | 33,44 |
| lubuskie | 53,62 | 71,12 | 12,19 | 20,94 | 13,00 | 23,00 | 30,88 |
| łódzkie | 49,55 | 74,23 | 16,30 | 16,50 | 13,17 | 23,12 | 30,91 |
| małopolskie | 53,50 | 56,70 | 9,19 | 13,50 | 13,08 | 26,26 | 37,97 |
| mazowieckie | 53,26 | 74,25 | 24,33 | 14,27 | 10,60 | 19,30 | 31,51 |
| opolskie | 52,67 | 65,73 | 8,50 | 22,19 | 13,62 | 23,53 | 32,16 |
| podkarpackie | 49,96 | 52,19 | 12,91 | 15,49 | 12,55 | 24,66 | 34,39 |
| podlaskie | 54,67 | 73,26 | 19,31 | 17,93 | 11,72 | 20,92 | 30,11 |
| pomorskie | 52,33 | 75,54 | 21,54 | 16,05 | 11,57 | 20,25 | 30,58 |
| śląskie | 55,12 | 86,65 | 8,24 | 17,92 | 12,75 | 24,75 | 36,34 |
| świętokrzyskie | 51,60 | 56,30 | 7,60 | 19,89 | 12,86 | 25,46 | 34,20 |
| warmińsko-mazurskie | 50,06 | 67,65 | 14,65 | 17,41 | 13,18 | 23,76 | 31,00 |
| wielkopolskie | 48,16 | 64,41 | 15,96 | 16,81 | 12,26 | 23,30 | 31,67 |
| zachodniopomorskie | 51,75 | 79,30 | 14,42 | 16,50 | 10,82 | 22,08 | 36,19 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Zaburzenia metaboliczne) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.16 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.17 oraz Tabela 1.2.18 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Zaburzenia metaboliczne



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Zaburzenia metaboliczne

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 101,5 | 72,7 | 179,9 | 280,7 | 327,7 |
| kujawsko-pomorskie | 206,7 | 69,2 | 167,6 | 277,3 | 340,8 |
| lubelskie | 123,4 | 69,8 | 169,4 | 292,2 | 303,1 |
| lubuskie | 106,2 | 86,4 | 169,7 | 243,3 | 286,7 |
| łódzkie | 153,3 | 72,1 | 167,9 | 246,0 | 247,0 |
| małopolskie | 107,6 | 77,4 | 231,5 | 446,1 | 496,5 |
| mazowieckie | 265,8 | 77,4 | 181,2 | 290,9 | 357,0 |
| opolskie | 76,5 | 85,8 | 142,8 | 227,1 | 250,0 |
| podkarpackie | 129,0 | 73,0 | 180,8 | 339,2 | 380,1 |
| podlaskie | 244,6 | 104,4 | 197,2 | 326,5 | 374,6 |
| pomorskie | 189,0 | 71,6 | 162,9 | 253,9 | 314,3 |
| śląskie | 95,8 | 95,9 | 194,3 | 323,2 | 378,9 |
| świętokrzyskie | 95,2 | 112,5 | 218,0 | 359,7 | 372,1 |
| warmińsko-mazurskie | 94,2 | 53,7 | 124,2 | 191,7 | 229,3 |
| wielkopolskie | 148,8 | 77,9 | 179,2 | 307,1 | 343,2 |
| zachodniopomorskie | 145,3 | 76,5 | 155,1 | 252,0 | 356,0 |
| Polska | 152,5 | 78,9 | 180,7 | 299,4 | 347,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Zaburzenia metaboliczne

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 82,9 | 76,0 | 153,8 | 300,5 | 334,6 |
| kujawsko-pomorskie | 185,4 | 60,0 | 148,7 | 270,5 | 340,6 |
| lubelskie | 112,5 | 67,3 | 143,4 | 305,1 | 314,2 |
| lubuskie | 107,1 | 100,7 | 162,5 | 266,2 | 253,9 |
| łódzkie | 125,7 | 59,4 | 136,6 | 244,7 | 241,4 |
| małopolskie | 104,1 | 65,4 | 204,0 | 471,0 | 511,2 |
| mazowieckie | 250,4 | 70,0 | 158,1 | 312,4 | 372,6 |
| opolskie | 67,8 | 97,5 | 139,0 | 226,5 | 231,5 |
| podkarpackie | 117,6 | 56,5 | 145,2 | 336,9 | 385,9 |
| podlaskie | 211,4 | 116,2 | 189,2 | 363,7 | 395,6 |
| pomorskie | 176,3 | 66,8 | 133,1 | 277,9 | 329,6 |
| śląskie | 85,5 | 95,2 | 184,8 | 343,3 | 399,3 |
| świętokrzyskie | 85,4 | 104,0 | 192,1 | 369,3 | 369,5 |
| warmińsko-mazurskie | 89,6 | 51,2 | 107,1 | 169,3 | 229,6 |
| wielkopolskie | 116,2 | 68,0 | 145,3 | 280,3 | 341,0 |
| zachodniopomorskie | 132,8 | 75,3 | 133,7 | 245,0 | 356,2 |
| Polska | 137,2 | 74,0 | 157,8 | 308,4 | 353,7 |

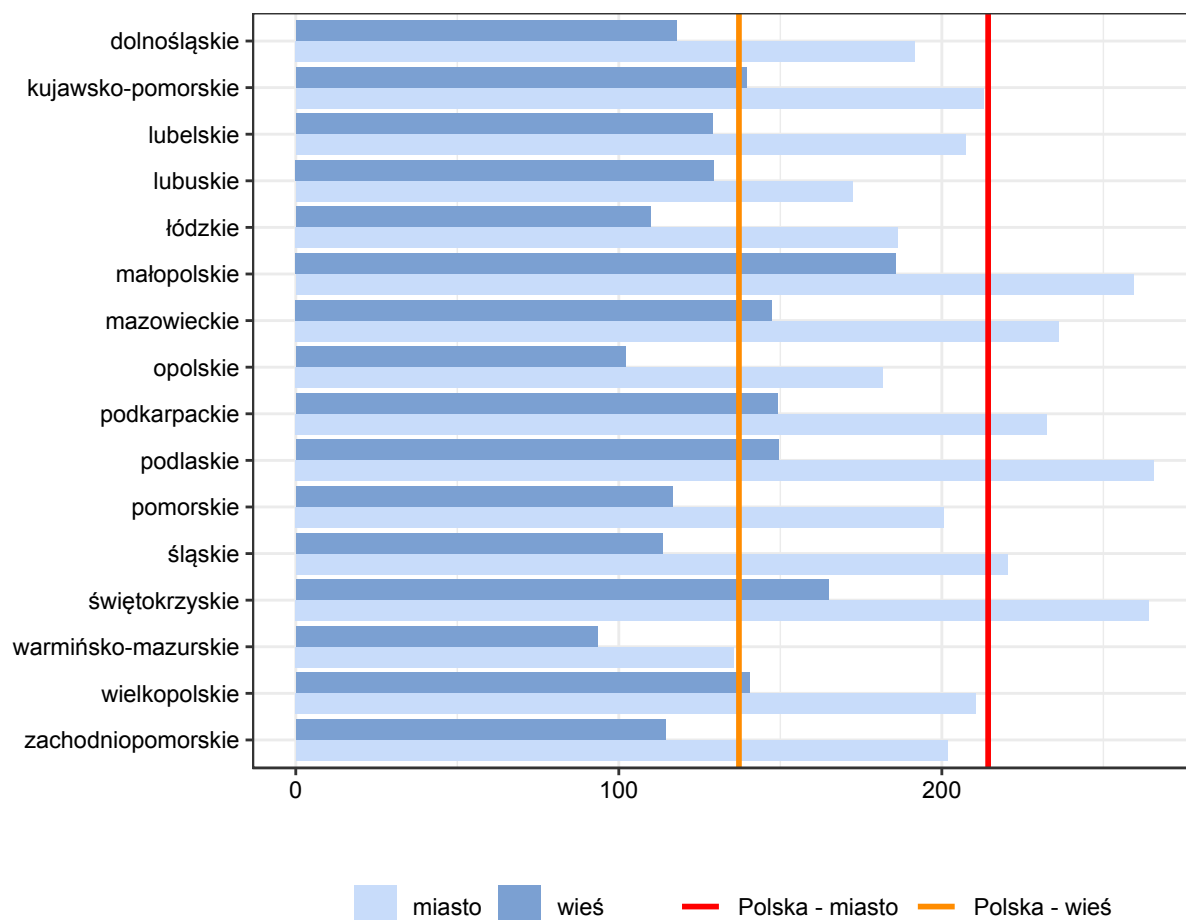
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.18: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Zaburzenia metaboliczne

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 119,2 | 69,5 | 205,9 | 258,9 | 317,0 |
| kujawsko-pomorskie | 226,8 | 78,2 | 186,7 | 284,7 | 341,0 |
| lubelskie | 133,8 | 72,1 | 195,1 | 278,1 | 285,6 |
| lubuskie | 105,3 | 72,7 | 176,8 | 218,6 | 336,2 |
| łódzkie | 179,3 | 84,3 | 200,1 | 247,5 | 256,1 |
| małopolskie | 111,0 | 89,2 | 259,0 | 419,4 | 474,4 |
| mazowieckie | 280,5 | 84,8 | 204,6 | 266,8 | 332,6 |
| opolskie | 84,7 | 74,3 | 146,6 | 227,7 | 278,1 |
| podkarpackie | 139,7 | 88,8 | 215,6 | 341,7 | 371,4 |
| podlaskie | 276,0 | 93,2 | 205,1 | 287,5 | 341,9 |
| pomorskie | 201,1 | 76,3 | 192,6 | 227,9 | 292,3 |
| śląskie | 105,7 | 96,6 | 204,0 | 300,9 | 348,7 |
| świętokrzyskie | 104,4 | 120,5 | 243,5 | 349,6 | 376,1 |
| warmińsko-mazurskie | 98,5 | 56,1 | 141,0 | 215,6 | 228,9 |
| wielkopolskie | 179,6 | 87,6 | 213,4 | 336,4 | 346,5 |
| zachodniopomorskie | 157,3 | 77,5 | 176,2 | 259,5 | 355,6 |
| Polska | 167,0 | 83,7 | 203,6 | 289,7 | 336,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Zaburzenia metaboliczne



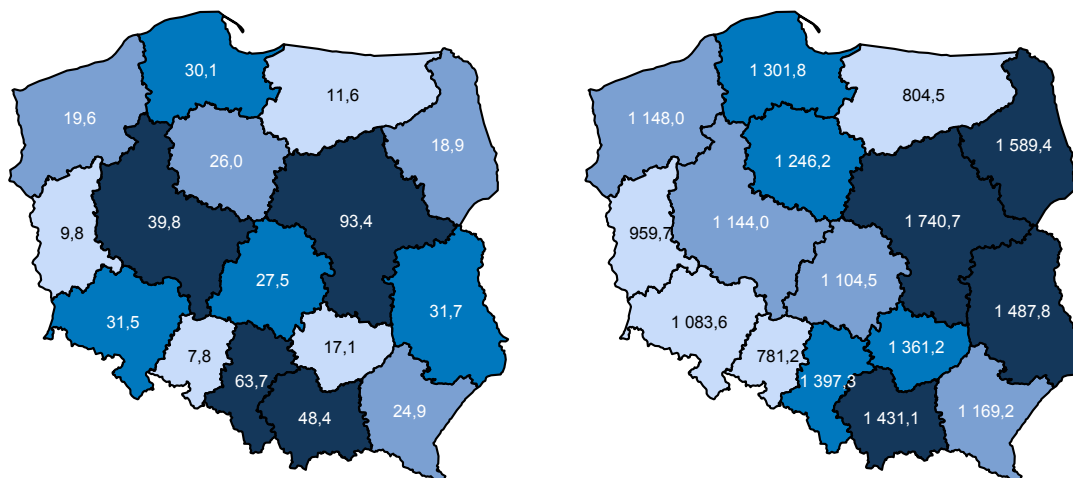
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Zaburzenia metaboliczne

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 501,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,3 tys.). Mapa **1.2.8** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Zaburzenia metaboliczne



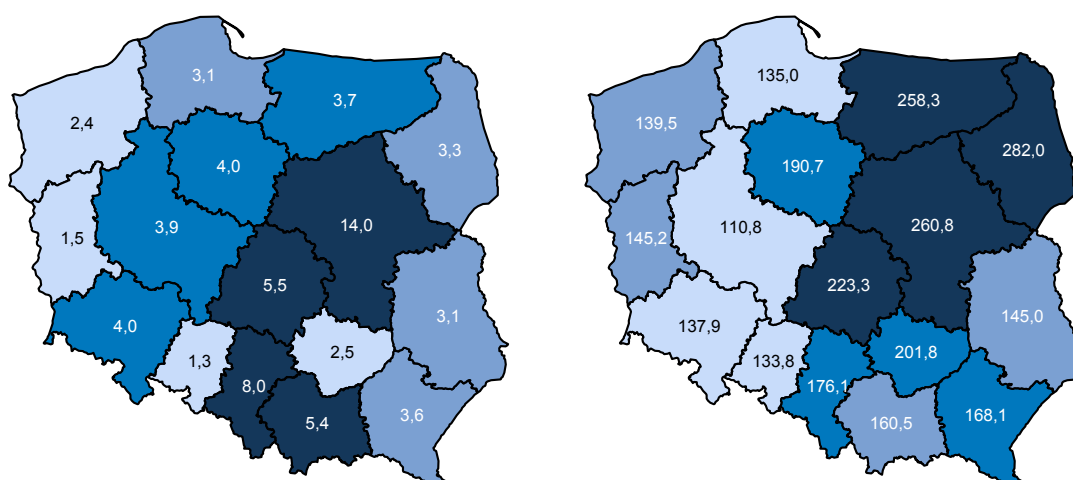
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

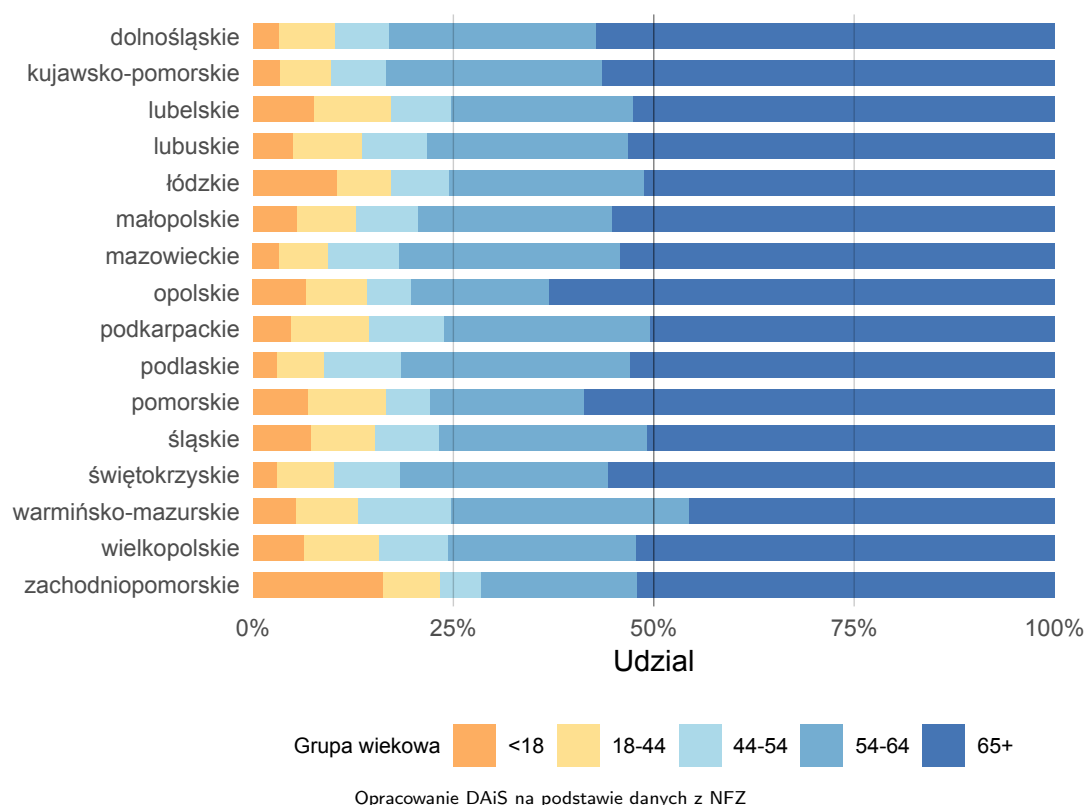
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości' w roku 2016 wyniosła 69,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 180,6.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 3,7 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości**Tabela 1.2.19:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

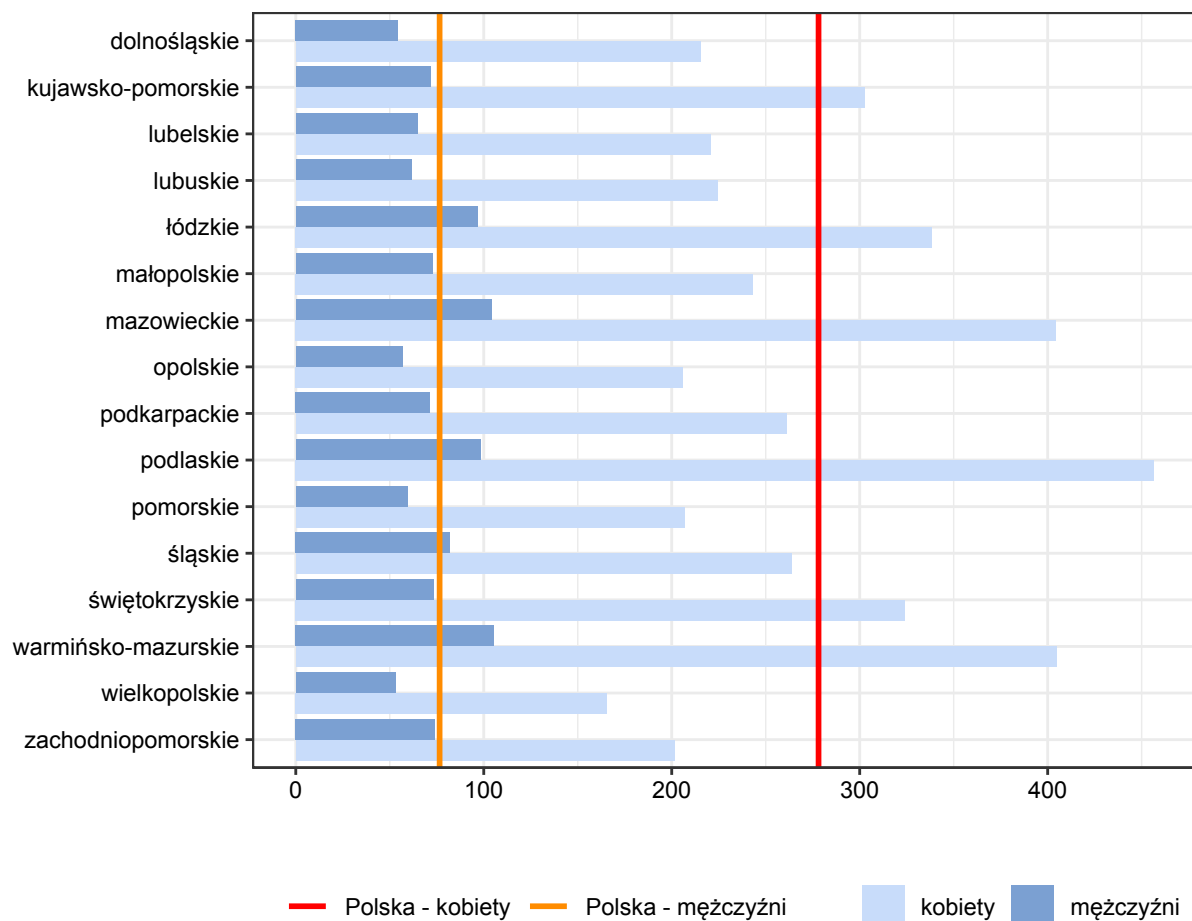
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 81,04 | 80,92 | 3,27 | 6,97 | 6,74 | 25,87 | 57,14 |
| kujawsko-pomorskie | 81,78 | 76,85 | 3,47 | 6,27 | 6,92 | 26,87 | 56,47 |
| lubelskie | 78,41 | 62,77 | 7,60 | 9,66 | 7,53 | 22,62 | 52,59 |
| lubuskie | 79,35 | 79,82 | 5,08 | 8,53 | 8,06 | 25,19 | 53,15 |
| łódzkie | 79,35 | 81,37 | 10,54 | 6,76 | 7,14 | 24,40 | 51,17 |
| małopolskie | 78,01 | 63,53 | 5,45 | 7,48 | 7,64 | 24,28 | 55,15 |
| mazowieckie | 80,91 | 78,97 | 3,24 | 6,20 | 8,81 | 27,58 | 54,17 |
| opolskie | 79,46 | 64,48 | 6,62 | 7,67 | 5,49 | 17,16 | 63,05 |
| podkarpackie | 79,23 | 55,94 | 4,86 | 9,62 | 9,37 | 25,64 | 50,52 |
| podlaskie | 82,99 | 73,91 | 3,05 | 5,83 | 9,59 | 28,63 | 52,90 |
| pomorskie | 78,60 | 82,09 | 6,97 | 9,63 | 5,57 | 19,10 | 58,73 |
| śląskie | 77,54 | 86,00 | 7,30 | 8,00 | 8,00 | 25,90 | 50,81 |
| świętokrzyskie | 82,29 | 64,69 | 2,97 | 7,20 | 8,15 | 26,02 | 55,67 |
| warmińsko-mazurskie | 80,00 | 71,13 | 5,36 | 7,71 | 11,73 | 29,60 | 45,61 |
| wielkopolskie | 76,74 | 69,84 | 6,43 | 9,31 | 8,66 | 23,39 | 52,20 |
| zachodniopomorskie | 74,15 | 85,02 | 16,24 | 7,18 | 5,12 | 19,39 | 52,08 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.20 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.21 oraz Tabela 1.2.22 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w

ramach płci, natomiast Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 26,9 | 25,4 | 78,5 | 237,0 | 425,5 |
| kujawsko-pomorskie | 36,7 | 31,6 | 105,7 | 356,4 | 622,7 |
| lubelskie | 62,1 | 37,3 | 87,5 | 235,3 | 418,3 |
| lubuskie | 40,8 | 32,5 | 97,1 | 245,9 | 455,6 |
| łódzkie | 140,1 | 41,7 | 128,6 | 366,9 | 577,8 |
| małopolskie | 46,3 | 31,1 | 98,0 | 298,9 | 522,7 |
| mazowieckie | 45,2 | 42,9 | 191,9 | 530,1 | 782,2 |
| opolskie | 55,6 | 27,7 | 53,7 | 154,6 | 457,5 |
| podkarpackie | 44,5 | 41,5 | 123,6 | 323,0 | 511,4 |
| podlaskie | 49,5 | 43,5 | 206,9 | 572,8 | 843,5 |
| pomorskie | 48,4 | 34,0 | 62,0 | 189,5 | 477,7 |
| śląskie | 76,4 | 38,5 | 109,6 | 304,3 | 476,7 |
| świętokrzyskie | 35,9 | 39,3 | 133,3 | 354,9 | 584,8 |
| warmińsko-mazurskie | 75,3 | 51,9 | 241,1 | 521,1 | 736,3 |
| wielkopolskie | 37,2 | 26,8 | 78,5 | 191,0 | 350,5 |
| zachodniopomorskie | 131,1 | 26,6 | 58,8 | 177,2 | 410,2 |
| Polska | 57,9 | 35,8 | 117,2 | 323,1 | 542,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 18,9 | 25,8 | 114,8 | 391,1 | 601,0 |
| kujawsko-pomorskie | 27,8 | 37,2 | 164,7 | 576,3 | 894,3 |
| lubelskie | 56,2 | 37,8 | 132,1 | 377,5 | 594,0 |
| lubuskie | 36,8 | 38,5 | 131,3 | 401,3 | 647,8 |
| łódzkie | 126,7 | 47,4 | 209,7 | 586,0 | 807,5 |
| małopolskie | 41,5 | 34,6 | 143,9 | 470,1 | 730,0 |
| mazowieckie | 37,2 | 49,8 | 311,5 | 862,2 | 1 068,9 |
| opolskie | 50,8 | 31,8 | 78,4 | 253,0 | 649,0 |
| podkarpackie | 39,9 | 47,4 | 189,2 | 520,1 | 738,1 |
| podlaskie | 36,9 | 53,8 | 356,4 | 974,2 | 1 186,9 |
| pomorskie | 42,9 | 36,9 | 94,5 | 302,3 | 694,5 |
| śląskie | 75,3 | 41,6 | 157,0 | 481,5 | 667,9 |
| świętokrzyskie | 31,4 | 46,0 | 198,6 | 601,5 | 845,3 |
| warmińsko-mazurskie | 57,6 | 69,1 | 398,2 | 842,9 | 1 033,5 |
| wielkopolskie | 29,4 | 25,0 | 114,8 | 304,6 | 496,0 |
| zachodniopomorskie | 125,1 | 31,8 | 84,3 | 274,5 | 570,5 |
| Polska | 50,9 | 40,1 | 181,4 | 522,4 | 763,3 |

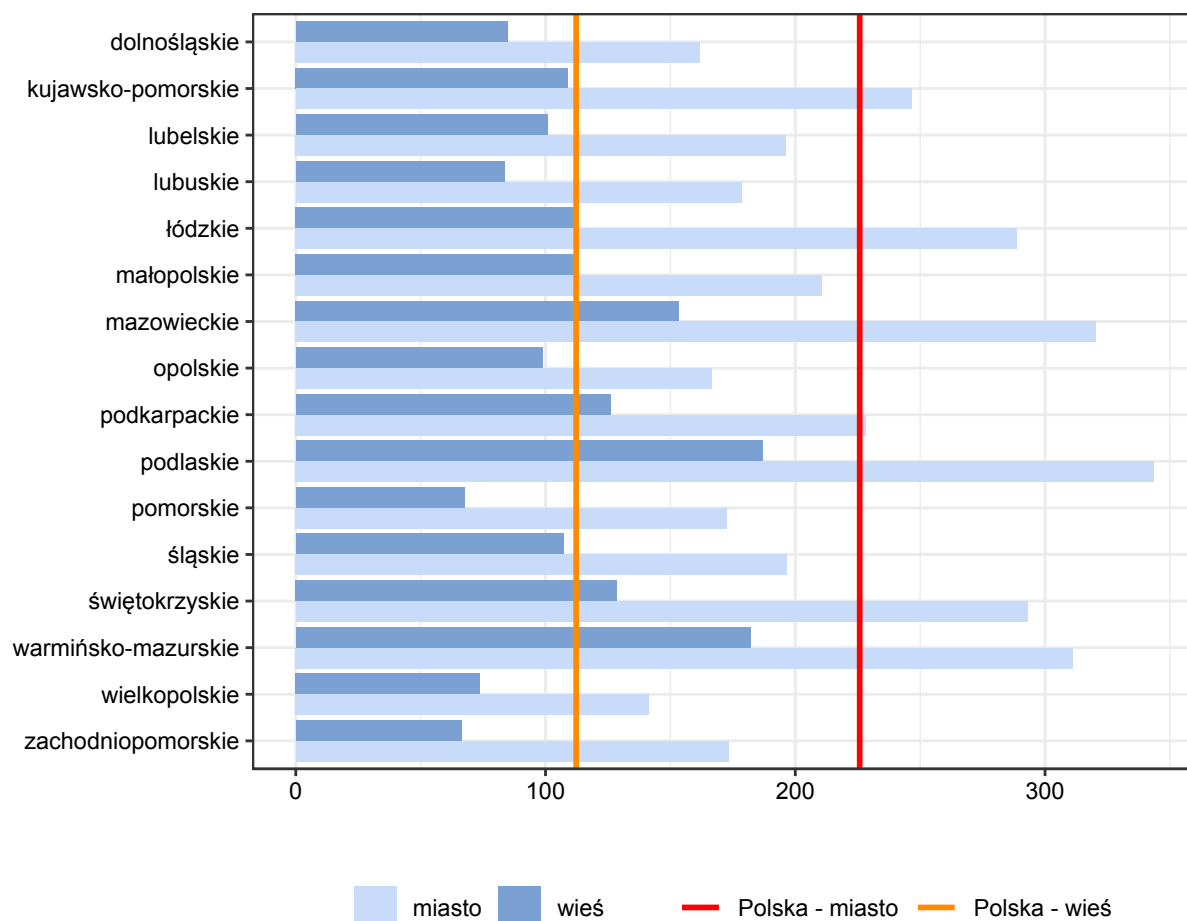
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.22: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 34,4 | 25,0 | 42,4 | 66,5 | 153,3 |
| kujawsko-pomorskie | 45,0 | 26,2 | 45,7 | 117,6 | 212,0 |
| lubelskie | 67,7 | 36,8 | 43,4 | 81,3 | 140,1 |
| lubuskie | 44,7 | 26,8 | 63,3 | 78,3 | 165,9 |
| łódzkie | 152,7 | 36,2 | 45,4 | 117,1 | 203,7 |
| małopolskie | 50,9 | 27,6 | 52,4 | 115,5 | 212,6 |
| mazowieckie | 52,8 | 35,9 | 70,6 | 156,4 | 336,3 |
| opolskie | 60,2 | 23,7 | 29,3 | 51,4 | 168,5 |
| podkarpackie | 48,9 | 35,9 | 59,2 | 116,8 | 175,5 |
| podlaskie | 61,4 | 33,8 | 59,0 | 152,9 | 310,2 |
| pomorskie | 53,6 | 31,1 | 29,9 | 67,4 | 166,1 |
| śląskie | 77,4 | 35,5 | 61,6 | 108,0 | 194,1 |
| świętokrzyskie | 40,1 | 33,0 | 69,2 | 97,1 | 191,7 |
| warmińsko-mazurskie | 91,9 | 35,6 | 85,9 | 178,3 | 281,8 |
| wielkopolskie | 44,5 | 28,5 | 41,9 | 66,6 | 134,5 |
| zachodniopomorskie | 136,8 | 21,7 | 33,5 | 71,9 | 174,1 |
| Polska | 64,5 | 31,5 | 52,9 | 105,5 | 207,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości



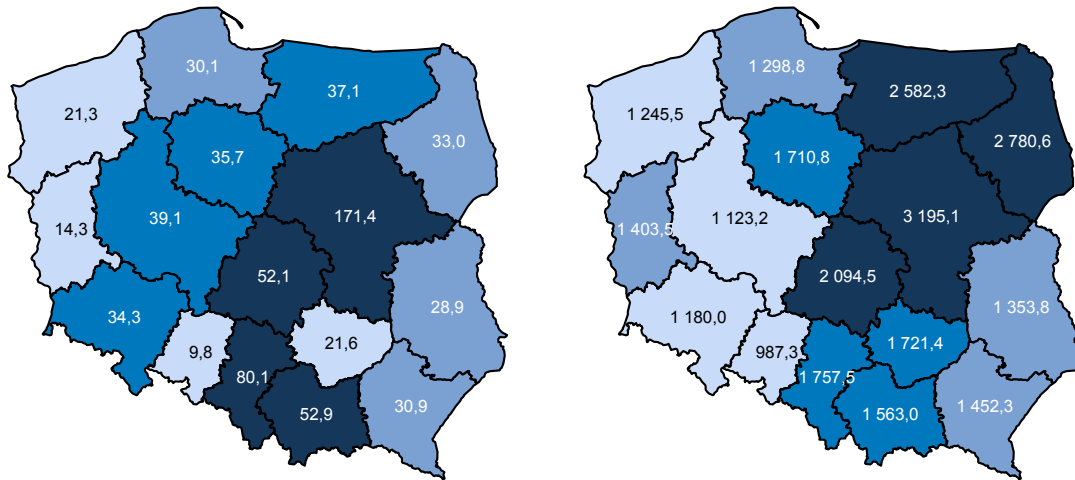
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 692,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 1,8 tys.). Mapa 1.2.10 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości



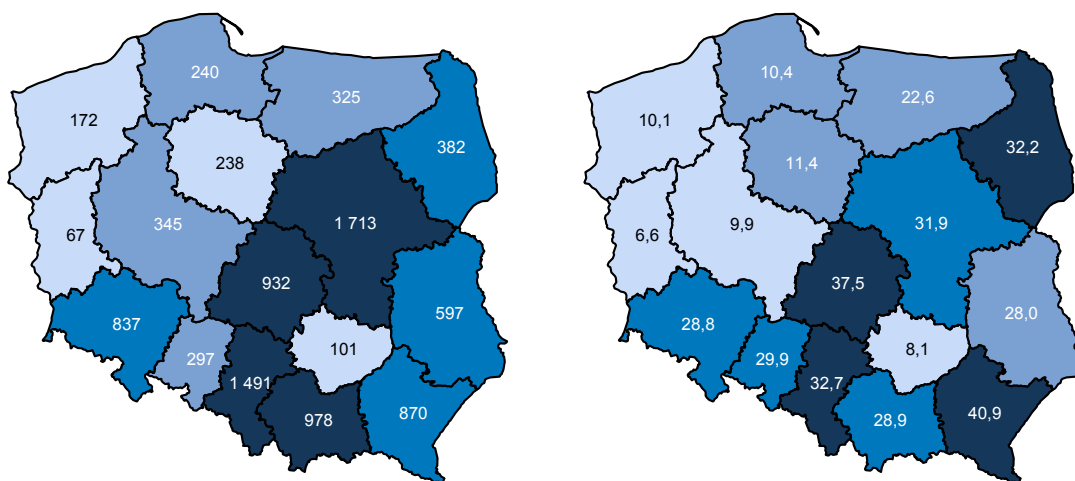
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Niedobór witaminy D

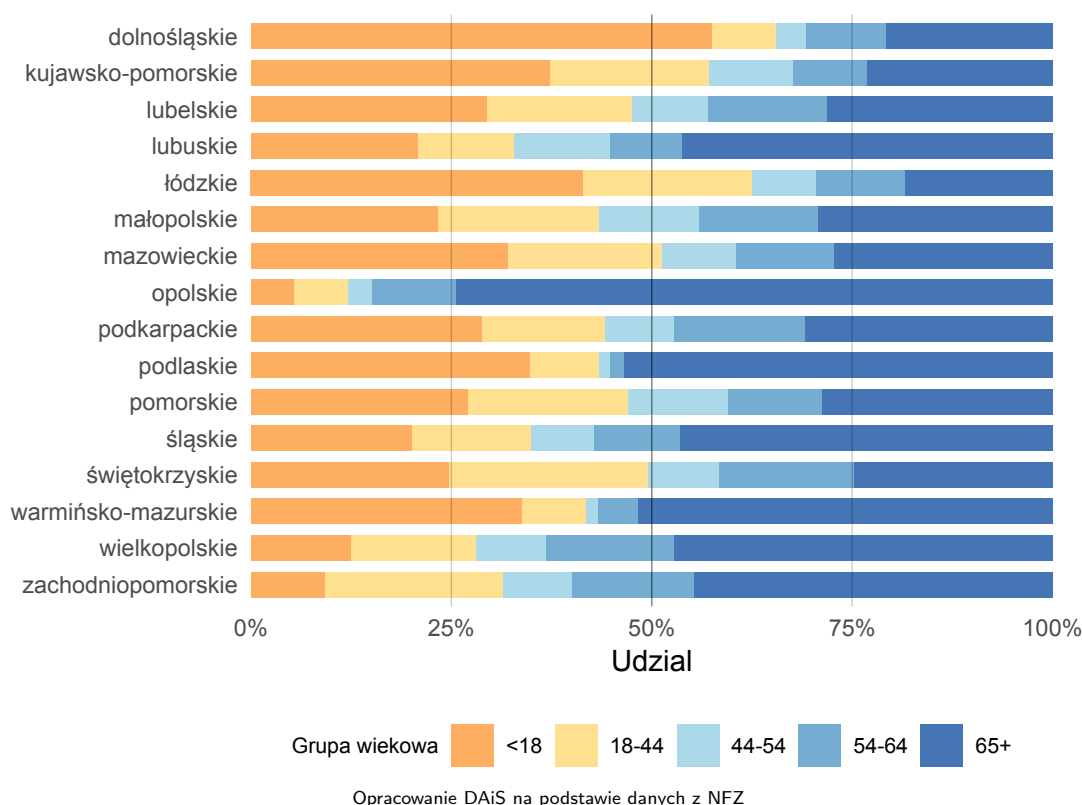
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Niedobór witaminy D' w roku 2016 wyniosła 9,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 24,9.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Niedobór witaminy D



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Niedobór witaminy D**Tabela 1.2.23:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Niedobór witaminy D

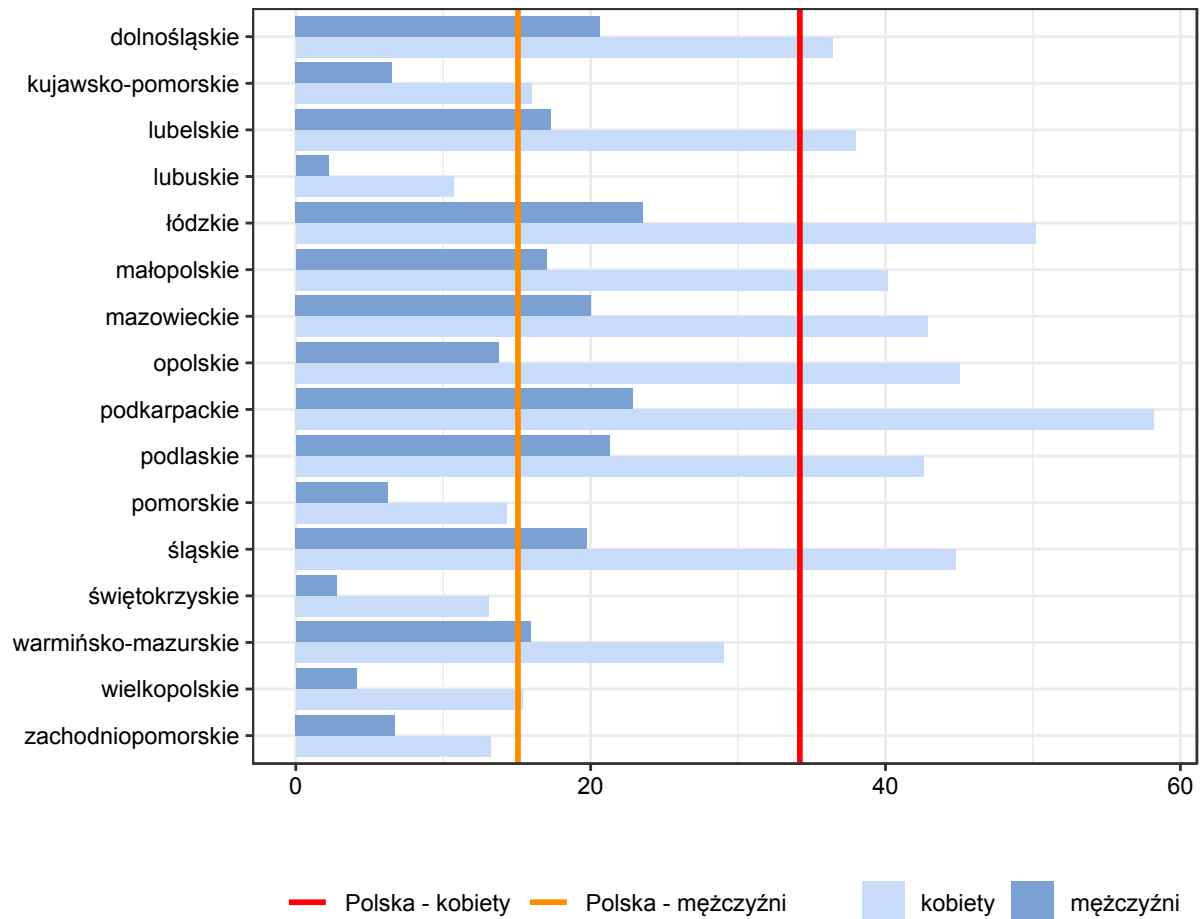
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 65,59 | 75,87 | 57,59 | 7,89 | 3,82 | 9,92 | 20,79 |
| kujawsko-pomorskie | 72,27 | 65,13 | 37,39 | 19,75 | 10,50 | 9,24 | 23,11 |
| lubelskie | 70,02 | 48,91 | 29,48 | 18,09 | 9,55 | 14,74 | 28,14 |
| lubuskie | 83,58 | 68,66 | 20,90 | 11,94 | 11,94 | 8,96 | 46,27 |
| łódzkie | 70,06 | 78,33 | 41,42 | 21,14 | 7,94 | 11,05 | 18,45 |
| małopolskie | 71,47 | 54,70 | 23,42 | 20,04 | 12,47 | 14,83 | 29,24 |
| mazowieckie | 69,99 | 76,01 | 32,05 | 19,26 | 9,28 | 12,14 | 27,26 |
| opolskie | 77,78 | 63,30 | 5,39 | 6,73 | 3,03 | 10,44 | 74,41 |
| podkarpackie | 72,64 | 49,08 | 28,85 | 15,40 | 8,51 | 16,32 | 30,92 |
| podlaskie | 67,80 | 70,42 | 34,82 | 8,64 | 1,31 | 1,83 | 53,40 |
| pomorskie | 70,83 | 74,17 | 27,08 | 20,00 | 12,50 | 11,67 | 28,75 |
| śląskie | 70,89 | 87,06 | 20,05 | 14,96 | 7,78 | 10,80 | 46,41 |
| świętokrzyskie | 83,17 | 56,44 | 24,75 | 24,75 | 8,91 | 16,83 | 24,75 |
| warmińsko-mazurskie | 65,54 | 67,38 | 33,85 | 8,00 | 1,54 | 4,92 | 51,69 |
| wielkopolskie | 79,71 | 75,07 | 12,46 | 15,65 | 8,70 | 15,94 | 47,25 |
| zachodniopomorskie | 67,44 | 77,91 | 9,30 | 22,09 | 8,72 | 15,12 | 44,77 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Niedobór witaminy D) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.24 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.25 oraz Tabela 1.2.26 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, nato-

miast Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Niedobór witaminy D



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.24: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Niedobór witaminy D

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 98,8 | 6,0 | 9,3 | 19,0 | 32,4 |
| kujawsko-pomorskie | 23,6 | 6,0 | 9,6 | 7,3 | 15,3 |
| lubelskie | 46,5 | 13,5 | 21,4 | 29,6 | 43,2 |
| lubuskie | 7,6 | 2,1 | 6,5 | 4,0 | 18,0 |
| łódzkie | 92,4 | 21,9 | 24,0 | 27,9 | 35,0 |
| małopolskie | 35,8 | 15,0 | 28,8 | 32,9 | 49,9 |
| mazowieckie | 54,7 | 16,3 | 24,8 | 28,6 | 48,2 |
| opolskie | 10,1 | 5,4 | 6,6 | 21,0 | 120,7 |
| podkarpackie | 64,2 | 16,2 | 27,3 | 50,0 | 76,1 |
| podlaskie | 64,5 | 7,4 | 3,2 | 4,2 | 97,2 |
| pomorskie | 14,4 | 5,4 | 10,7 | 8,9 | 17,9 |
| śląskie | 39,0 | 13,4 | 19,8 | 23,6 | 80,9 |
| świętokrzyskie | 12,0 | 5,4 | 5,8 | 9,2 | 10,4 |
| warmińsko-mazurskie | 41,6 | 4,7 | 2,8 | 7,6 | 73,1 |
| wielkopolskie | 6,4 | 4,0 | 7,0 | 11,7 | 28,4 |
| zachodniopomorskie | 5,4 | 5,9 | 7,2 | 10,0 | 25,4 |
| Polska | 41,8 | 10,7 | 16,2 | 20,9 | 47,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.25: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Niedobór witaminy D

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 117,9 | 8,9 | 12,2 | 29,6 | 40,4 |
| kujawsko-pomorskie | 35,5 | 9,0 | 14,5 | 8,3 | 18,4 |
| lubelskie | 53,5 | 22,4 | 33,2 | 41,4 | 52,0 |
| lubuskie | 8,9 | 3,2 | 13,1 | 6,4 | 28,0 |
| łódzkie | 88,3 | 38,5 | 41,0 | 47,3 | 48,3 |
| małopolskie | 42,7 | 22,4 | 43,5 | 46,0 | 65,2 |
| mazowieckie | 61,7 | 24,7 | 39,9 | 41,8 | 60,5 |
| opolskie | 11,7 | 8,2 | 11,8 | 29,1 | 160,7 |
| podkarpackie | 84,5 | 23,0 | 43,2 | 76,5 | 99,1 |
| podlaskie | 75,8 | 11,5 | 6,5 | 8,2 | 114,4 |
| pomorskie | 13,2 | 8,7 | 18,6 | 12,8 | 24,7 |
| śląskie | 44,6 | 20,3 | 33,2 | 34,0 | 98,5 |
| świętokrzyskie | 15,7 | 10,3 | 11,8 | 14,8 | 15,2 |
| warmińsko-mazurskie | 42,1 | 6,7 | 4,5 | 9,2 | 91,4 |
| wielkopolskie | 8,7 | 5,0 | 12,7 | 18,6 | 41,1 |
| zachodniopomorskie | 4,9 | 7,6 | 5,8 | 14,8 | 32,7 |
| Polska | 48,0 | 16,5 | 25,9 | 31,0 | 60,6 |

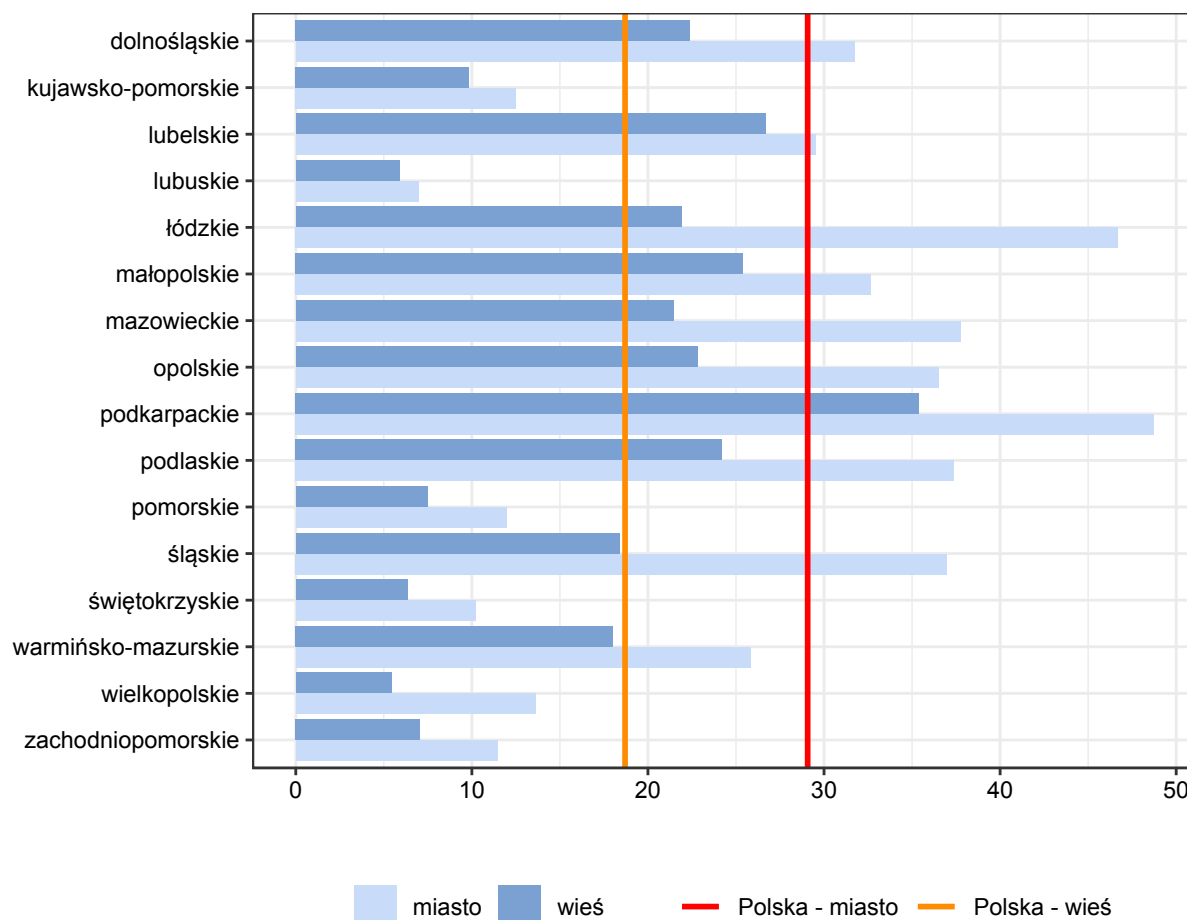
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.26: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Niedobór witaminy D

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 80,8 | 3,2 | 6,4 | 7,2 | 19,9 |
| kujawsko-pomorskie | 12,4 | 3,0 | 4,7 | 6,3 | 10,5 |
| lubelskie | 39,8 | 5,1 | 9,7 | 16,8 | 29,2 |
| lubuskie | 6,4 | 1,0 | - | 1,4 | 2,9 |
| łódzkie | 96,4 | 5,9 | 6,6 | 5,8 | 13,4 |
| małopolskie | 29,3 | 7,7 | 14,2 | 18,8 | 27,0 |
| mazowieckie | 47,9 | 7,9 | 9,4 | 13,7 | 29,0 |
| opolskie | 8,6 | 2,7 | 1,5 | 12,5 | 60,3 |
| podkarpackie | 44,9 | 9,7 | 11,7 | 22,4 | 42,1 |
| podlaskie | 53,9 | 3,5 | - | - | 70,6 |
| pomorskie | 15,6 | 2,2 | 2,8 | 4,6 | 8,2 |
| śląskie | 33,6 | 6,6 | 6,2 | 12,0 | 54,7 |
| świętokrzyskie | 8,4 | 0,8 | - | 3,3 | 3,1 |
| warmińsko-mazurskie | 41,2 | 2,8 | 1,1 | 5,9 | 45,1 |
| wielkopolskie | 4,4 | 3,1 | 1,4 | 4,0 | 9,5 |
| zachodniopomorskie | 6,0 | 4,3 | 8,6 | 4,8 | 14,7 |
| Polska | 35,9 | 5,1 | 7,0 | 10,1 | 27,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Niedobór witaminy D



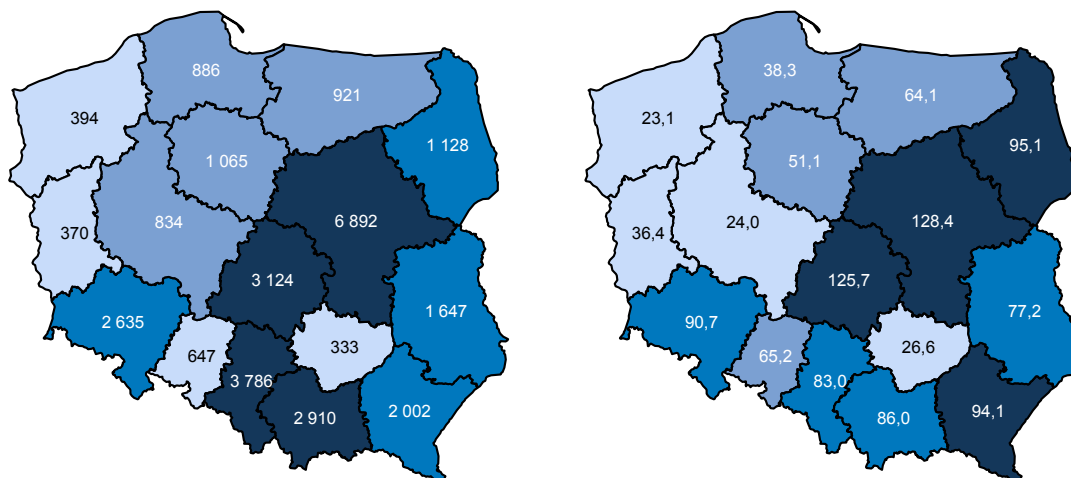
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Niedobór witaminy D

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 29,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Niedobór witaminy D



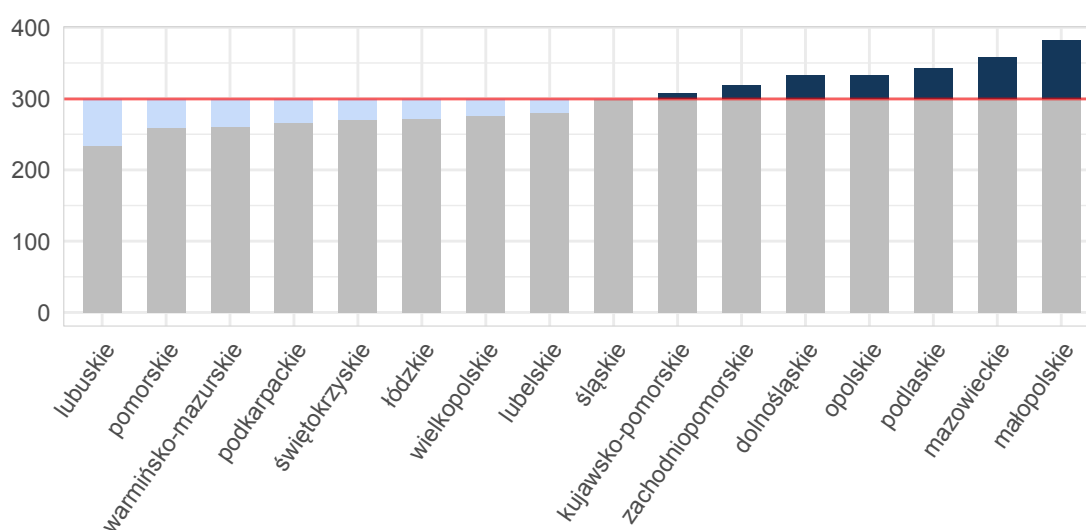
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

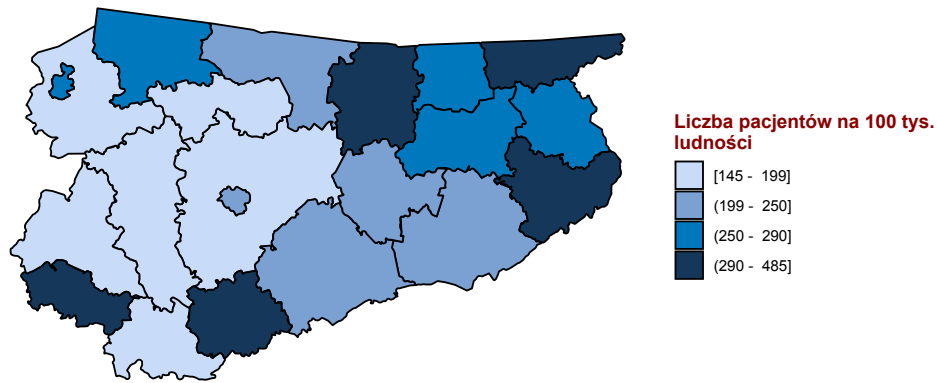
Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



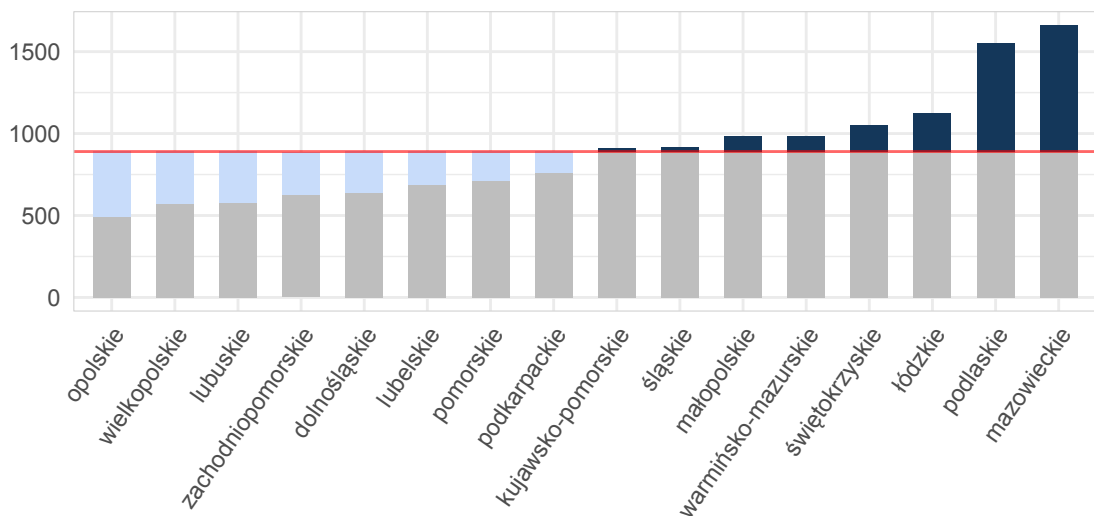
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

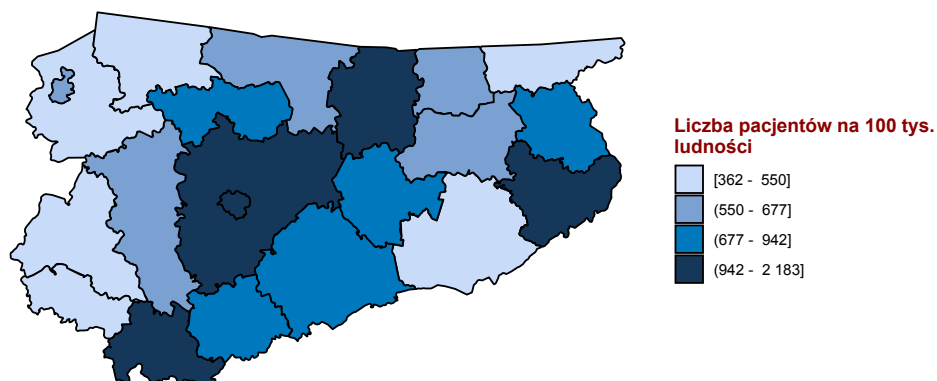
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznai w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

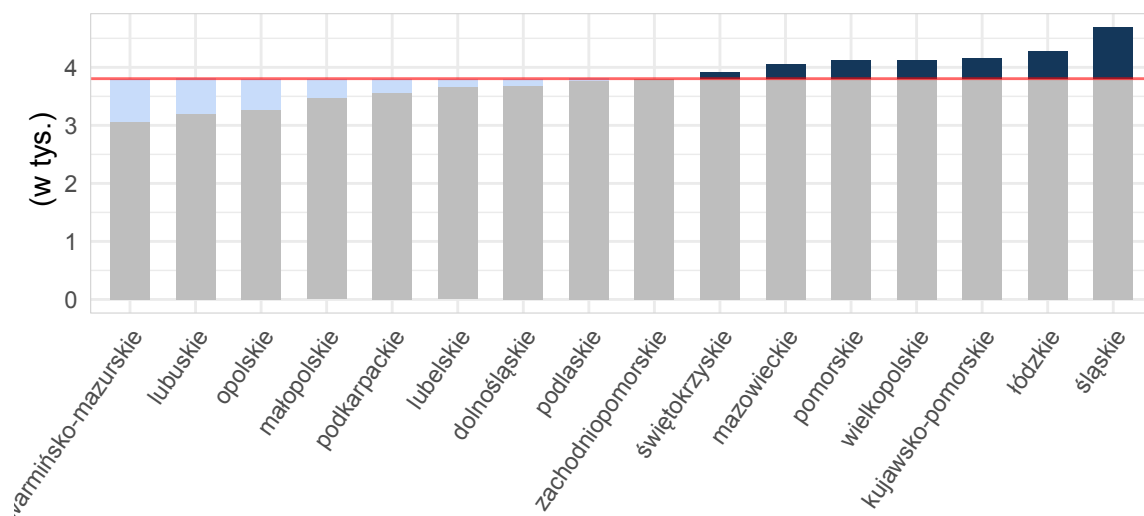


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Chorobowość w podstawowej opiece zdrowotnej

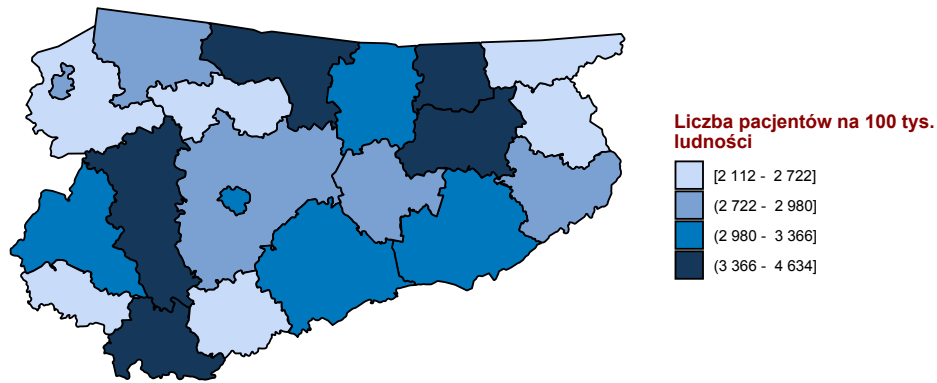
Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

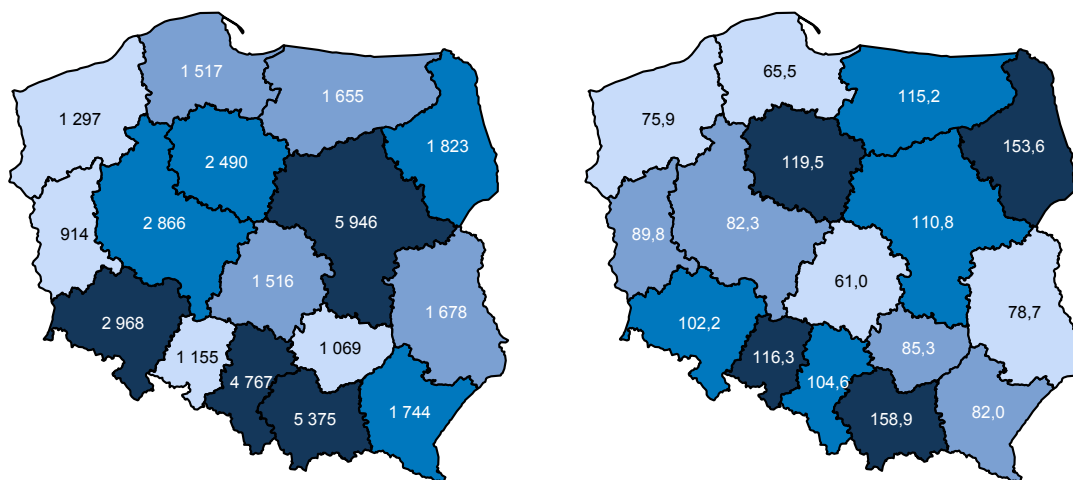


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

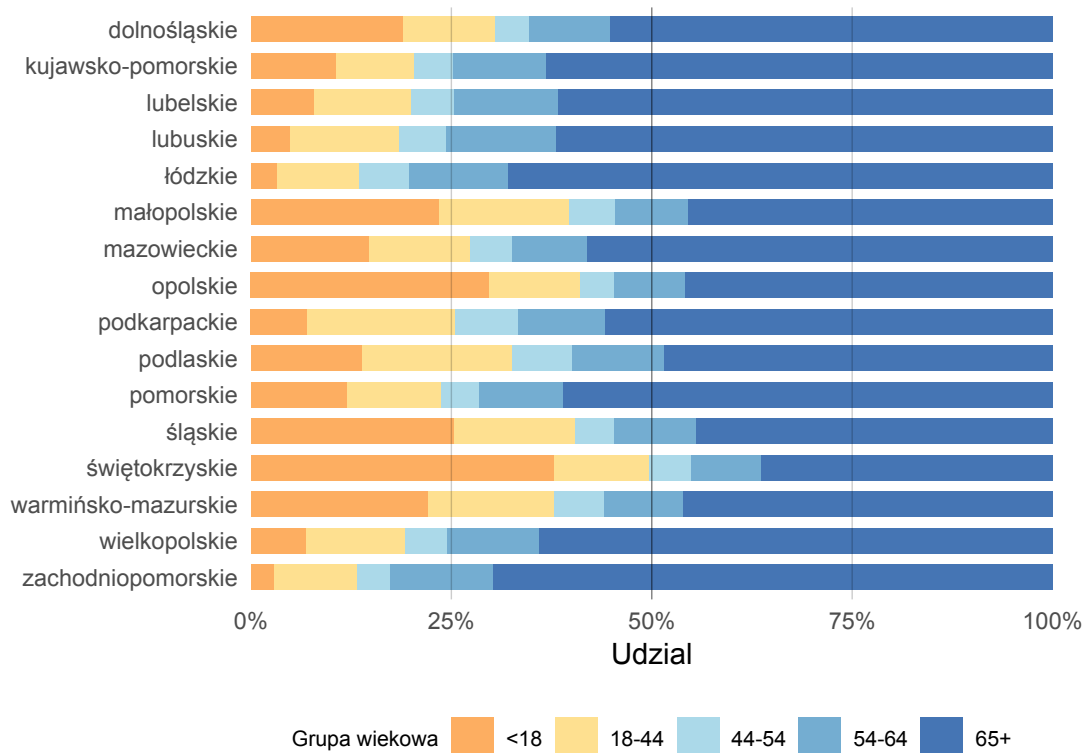
Na mapach **1.3.4** i **1.3.5** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.4** oraz **1.3.5** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.4: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej



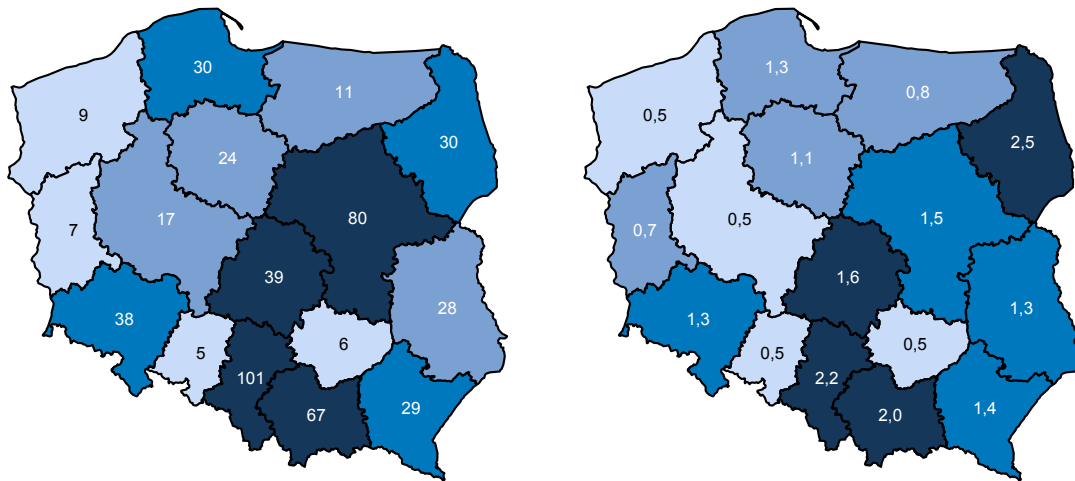
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.4: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej



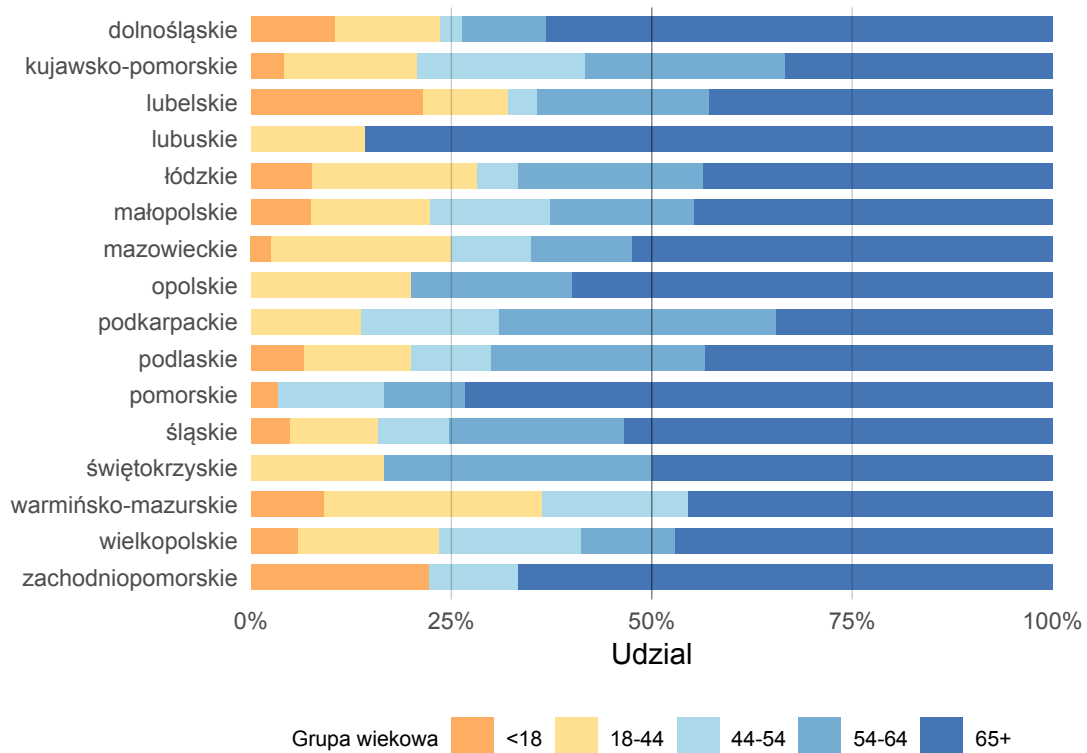
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.5: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.5: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie warmińsko-mazurskim stwierdzono 24 zgony z powodu chorób metabolicznych, z których 25% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 54,2% zmarłych stanowili mężczyźni

(Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie warmińsko-mazurskim wynosił 0,6/100 tys. ludności i był niższy od ogólnopolskiego o 25%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 9. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest niższy niż w kraju o 33,3%, natomiast poziom umieralności kobiet jest niższy niż w kraju o 37,5%. Dla obu płci współczynnik rzeczywisty umieralności plasował województwo na 9. miejscu, licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest niższe od ogólnopolskiego o 30,0%. Wartość SMR w województwie warmińsko-mazurskim plasuje je na 9. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest niższy o 23,3% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest niższy o 36,6%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 8. i 9., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. W 13 powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób metabolicznych. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0 a 1,491. W 5/21 powiatów województwa warmińsko-mazurskiego umieralność z powodu chorób metabolicznych jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4). Wskaźnik SMR w żadnym z powiatów nie należy do 10% najwyższych w kraju. Z powodu małej liczby zgonów w województwie prezentowane wartości powinny być interpretowane z dużą ostrożnością.

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|----------------------------|-----------|-----------|------------|-----------------|-----------|-----------|------------|-----------------|-----------|-----------|------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| dolnośląskie | 29 | 7 | 16 | 6 | 16 | 3 | 10 | 3 | 13 | 4 | 6 | 3 |
| kujawsko-pomorskie | 6 | 2 | 4 | - | 6 | 2 | 4 | - | - | - | - | - |
| lubelskie | 21 | 6 | 9 | 6 | 7 | 2 | 4 | 1 | 14 | 4 | 5 | 5 |
| lubuskie | 7 | 1 | 4 | 2 | 5 | 1 | 2 | 2 | 2 | - | 2 | - |
| łódzkie | 133 | 6 | 44 | 83 | 63 | 3 | 29 | 31 | 70 | 3 | 15 | 52 |
| małopolskie | 110 | 9 | 26 | 75 | 55 | 5 | 20 | 30 | 55 | 4 | 6 | 45 |
| mazowieckie | 122 | 12 | 30 | 80 | 54 | 9 | 18 | 27 | 68 | 3 | 12 | 53 |
| opolskie | 23 | 2 | 8 | 13 | 9 | 1 | 3 | 5 | 14 | 1 | 5 | 8 |
| podkarpackie | 4 | 3 | 1 | - | 4 | 3 | 1 | - | - | - | - | - |
| podlaskie | 35 | 4 | 14 | 17 | 21 | 2 | 12 | 7 | 14 | 2 | 2 | 10 |
| pomorskie | 209 | 7 | 56 | 146 | 88 | 3 | 35 | 50 | 121 | 4 | 21 | 96 |
| śląskie | 160 | 10 | 79 | 71 | 90 | 6 | 47 | 37 | 70 | 4 | 32 | 34 |
| świętokrzyskie | 7 | 5 | 1 | 1 | 5 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 24 | 5 | 13 | 6 | 13 | 3 | 8 | 2 | 11 | 2 | 5 | 4 |
| wielkopolskie | 33 | 8 | 19 | 6 | 19 | 7 | 10 | 2 | 14 | 1 | 9 | 4 |
| zachodniopomorskie | 53 | 8 | 10 | 35 | 21 | 5 | 6 | 10 | 32 | 3 | 4 | 25 |
| Polska | 976 | 95 | 334 | 547 | 476 | 58 | 210 | 208 | 500 | 37 | 124 | 339 |

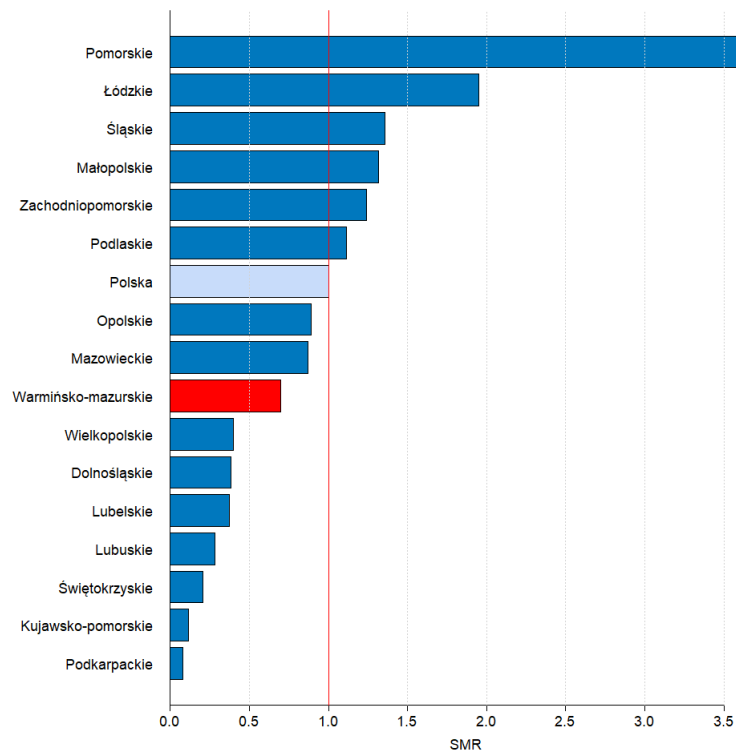
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|----------------------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| dolnośląskie | 0,33 | 0,32 | 0,31 | 0,45 | 0,38 | 0,27 | 0,39 | 0,60 | 0,29 | 0,37 | 0,23 | 0,36 |
| kujawsko-pomorskie | 0,10 | 0,12 | 0,11 | - | 0,20 | 0,23 | 0,22 | - | - | - | - | - |
| lubelskie | 0,33 | 0,33 | 0,25 | 0,59 | 0,22 | 0,22 | 0,22 | 0,26 | 0,42 | 0,46 | 0,27 | 0,80 |
| lubuskie | 0,23 | 0,12 | 0,22 | 0,48 | 0,34 | 0,23 | 0,22 | 1,24 | 0,13 | - | 0,22 | - |
| łódzkie | 1,77 | 0,31 | 1,01 | 6,56 | 1,76 | 0,31 | 1,36 | 6,63 | 1,78 | 0,32 | 0,68 | 6,52 |
| małopolskie | 1,09 | 0,31 | 0,45 | 5,06 | 1,12 | 0,34 | 0,70 | 5,18 | 1,06 | 0,28 | 0,21 | 4,99 |
| mazowieckie | 0,76 | 0,28 | 0,33 | 3,21 | 0,71 | 0,41 | 0,40 | 2,84 | 0,82 | 0,14 | 0,26 | 3,44 |
| opolskie | 0,76 | 0,26 | 0,45 | 2,77 | 0,62 | 0,26 | 0,34 | 2,76 | 0,90 | 0,27 | 0,56 | 2,78 |
| podkarpackie | 0,06 | 0,16 | 0,03 | - | 0,13 | 0,32 | 0,05 | - | - | - | - | - |
| podlaskie | 0,98 | 0,41 | 0,69 | 3,06 | 1,20 | 0,40 | 1,17 | 3,28 | 0,76 | 0,42 | 0,20 | 2,92 |
| pomorskie | 3,03 | 0,36 | 1,41 | 15,35 | 2,62 | 0,30 | 1,78 | 13,16 | 3,42 | 0,42 | 1,05 | 16,81 |
| śląskie | 1,16 | 0,29 | 0,97 | 3,27 | 1,35 | 0,34 | 1,17 | 4,32 | 0,98 | 0,24 | 0,78 | 2,58 |
| świętokrzyskie | 0,18 | 0,50 | 0,05 | 0,16 | 0,27 | 0,58 | 0,09 | 0,42 | 0,10 | 0,41 | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,55 | 0,40 | 0,51 | 1,05 | 0,61 | 0,47 | 0,63 | 0,92 | 0,50 | 0,33 | 0,40 | 1,13 |
| wielkopolskie | 0,32 | 0,27 | 0,32 | 0,42 | 0,38 | 0,46 | 0,34 | 0,36 | 0,26 | 0,07 | 0,30 | 0,46 |
| zachodniopomorskie | 1,03 | 0,59 | 0,33 | 4,76 | 0,84 | 0,72 | 0,39 | 3,49 | 1,21 | 0,45 | 0,26 | 5,57 |
| Polska | 0,85 | 0,30 | 0,50 | 3,16 | 0,85 | 0,36 | 0,63 | 3,11 | 0,84 | 0,24 | 0,37 | 3,19 |

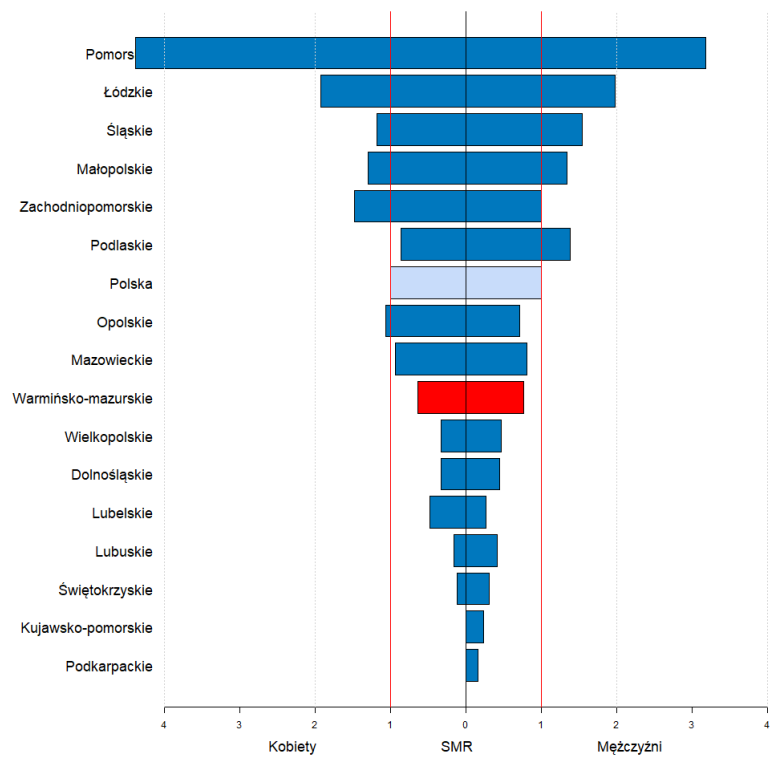
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



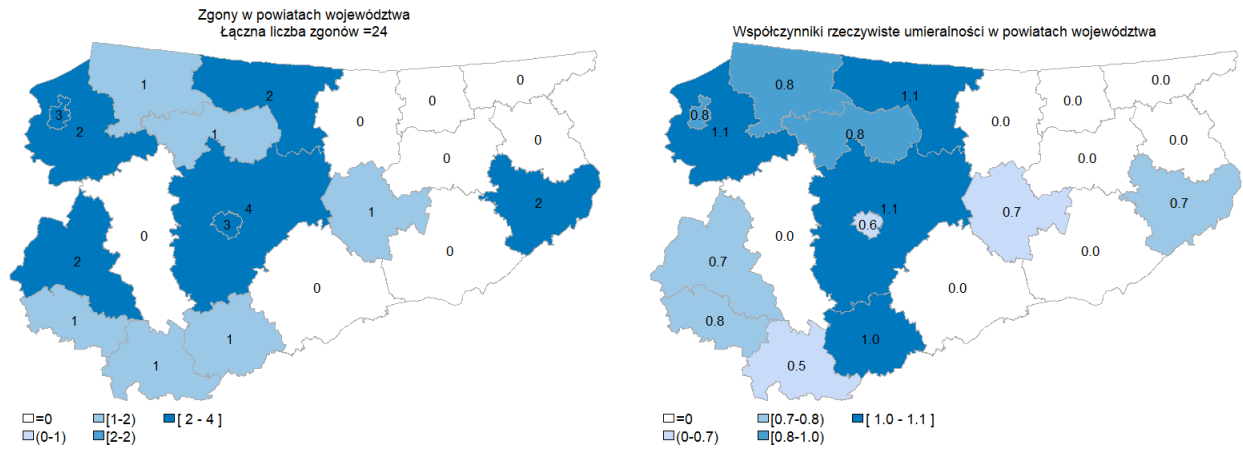
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2



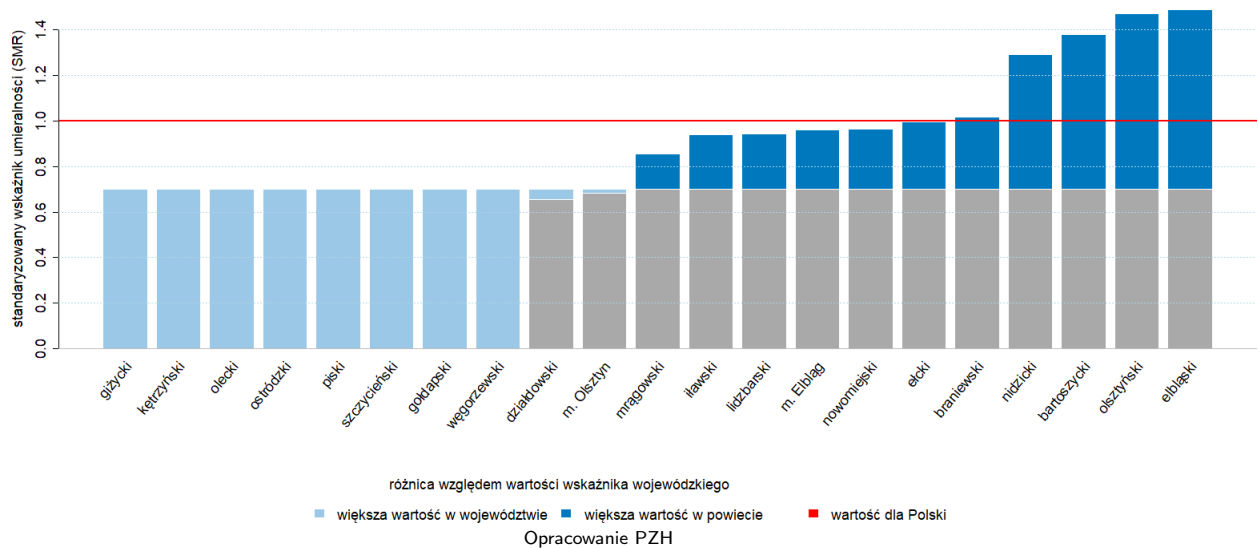
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3

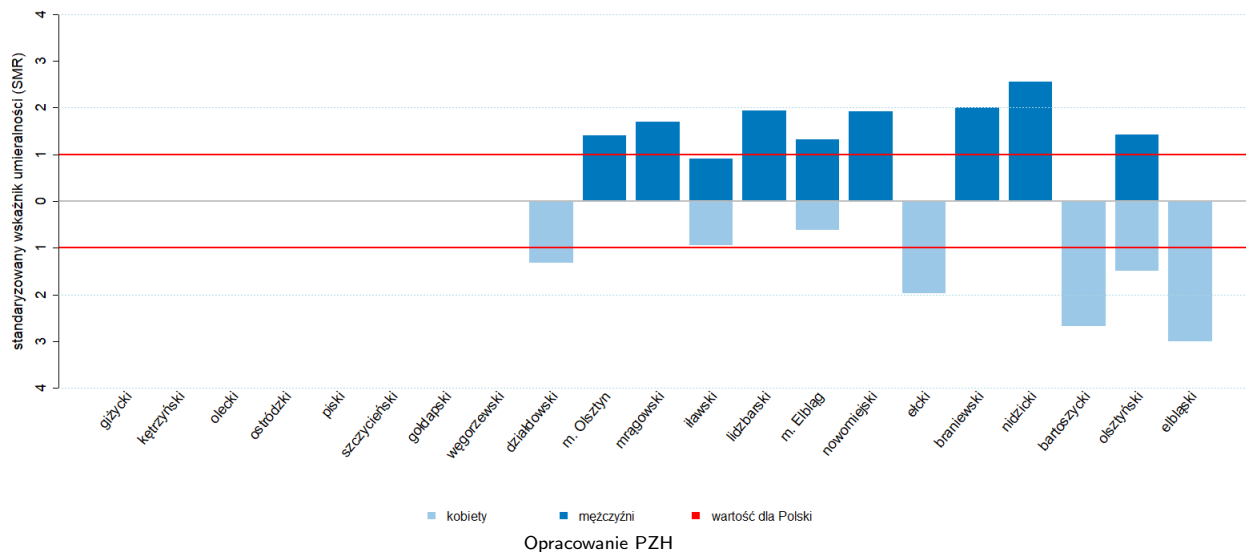


Opracowanie PZH

Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|--------------|-----------|-----------|------------|-----------------|-----------|-----------|------------|-----------------|-----------|-----------|------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| bartoszycki | 2 | - | 1 | 1 | - | - | - | - | 2 | - | 1 | 1 |
| braniewski | 1 | - | 1 | - | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - |
| działdowski | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 | - |
| elbląski | 2 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | 2 | 1 | 1 | - |
| elcki | 2 | - | - | 2 | - | - | - | - | 2 | - | - | 2 |
| giżycki | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| iławski | 2 | - | 1 | 1 | 1 | - | 1 | - | 1 | - | - | 1 |
| kętrzyński | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| lidzbarski | 1 | - | - | 1 | 1 | - | - | 1 | - | - | - | - |
| mragowski | 1 | 1 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - |
| nidzicki | 1 | - | 1 | - | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - |
| nowomiejski | 1 | 1 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - |
| olecki | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| olsztyński | 4 | - | 4 | - | 2 | - | 2 | - | 2 | - | 2 | - |
| ostródzki | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| piski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| szczycieński | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| gołdapski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| węgorzewski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| m. Elbląg | 3 | 2 | 1 | - | 2 | 1 | 1 | - | 1 | 1 | - | - |
| m. Olsztyn | 3 | - | 2 | 1 | 3 | - | 2 | 1 | - | - | - | - |
| Woj. | 24 | 5 | 13 | 6 | 13 | 3 | 8 | 2 | 11 | 2 | 5 | 4 |

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|--------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| bartoszycki | 1,11 | - | 0,95 | 4,09 | - | - | - | - | 2,18 | - | 1,92 | 6,48 |
| braniewski | 0,78 | - | 1,34 | - | 1,57 | - | 2,57 | - | - | - | - | - |
| działdowski | 0,50 | - | 0,88 | - | - | - | - | - | 0,99 | - | 1,78 | - |
| elbląski | 1,14 | 1,88 | 0,99 | - | - | - | - | - | 2,29 | 3,88 | 2,05 | - |
| elcki | 0,74 | - | - | 6,25 | - | - | - | - | 1,46 | - | - | 10,10 |
| giżycki | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| iławski | 0,72 | - | 0,63 | 2,91 | 0,72 | - | 1,24 | - | 0,71 | - | - | 4,77 |
| kętrzyński | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| lidzbarski | 0,78 | - | - | 5,61 | 1,59 | - | - | 15,27 | - | - | - | - |
| mragowski | 0,65 | 2,29 | - | - | 1,33 | 4,48 | - | - | - | - | - | - |
| nidzicki | 0,98 | - | 1,72 | - | 1,98 | - | 3,34 | - | - | - | - | - |
| nowomiejski | 0,75 | 2,35 | - | - | 1,52 | 4,60 | - | - | - | - | - | - |
| olecki | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| olsztyński | 1,09 | - | 1,83 | - | 1,10 | - | 1,82 | - | 1,08 | - | 1,85 | - |
| ostródzki | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| piski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| szczycieński | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| gołdapski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| węgorzewski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| m. Elbląg | 0,82 | 2,14 | 0,45 | - | 1,14 | 2,08 | 0,93 | - | 0,52 | 2,21 | - | - |
| m. Olsztyn | 0,57 | - | 0,63 | 1,29 | - | - | 1,35 | 3,38 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,55 | 0,40 | 0,51 | 1,05 | 0,61 | 0,47 | 0,63 | 0,92 | 0,50 | 0,33 | 0,40 | 1,13 |

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

| | |
|---------------------------------------------------------------------------|------------|
| 2.1 Lecznictwo szpitalne | 52 |
| 2.1.1 Niedożywienie | 65 |
| 2.1.1.1 Niedożywienie dorośli | 65 |
| 2.1.1.2 Niedożywienie dzieci | 82 |
| 2.1.2 Inne niedobory pokarmowe | 92 |
| 2.1.2.1 Inne niedobory pokarmowe dorośli | 92 |
| 2.1.2.2 Inne niedobory pokarmowe dzieci | 107 |
| 2.1.3 Otyłość | 117 |
| 2.1.3.1 otyłość dorośli | 117 |
| 2.1.3.2 Otyłość dzieci | 131 |
| 2.1.4 Zaburzenia metaboliczne | 143 |
| 2.1.4.1 Zaburzenia metaboliczne dorośli | 143 |
| 2.1.4.2 Zaburzenia metaboliczne dzieci | 160 |
| 2.1.5 Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej tarczycy | 171 |
| 2.1.5.1 Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej dorośli | 171 |
| 2.1.5.2 Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej dzieci | 189 |
| 2.1.6 Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 200 |
| 2.1.6.1 Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości dorośli | 200 |
| 2.1.6.2 Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości dzieci | 218 |
| 2.1.7 Niedobór witaminy D | 229 |
| 2.1.7.1 Niedobór witaminy D dorośli | 229 |
| 2.1.7.2 Niedobór witaminy D dzieci | 240 |
| 2.1.8 Złamania po 50 r.ż. | 252 |
| 2.1.9 Programy Lekowe | 271 |
| 2.2 Rehabilitacja lecznicza | 280 |
| 2.2.1 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej | 280 |
| 2.2.1.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu) | 282 |
| 2.2.1.2 Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej | 282 |
| 2.2.2 Ośrodki rehabilitacji dziennej | 283 |
| 2.2.2.1 Ośrodek rehabilitacji dziennej | 285 |
| 2.2.2.2 Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci | 285 |
| 2.2.2.3 Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej | 286 |
| 2.2.3 Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych | 286 |
| 2.2.3.1 Poradnia rehabilitacyjna | 288 |
| 2.2.3.2 Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne | 308 |
| 2.3 Lecznictwo uzdrowiskowe | 308 |
| 2.4 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna - zaburzenia metaboliczne | 312 |
| 2.4.1 Wybór poradni | 312 |

| | | |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 2.4.2 | Poradnia chorób metabolicznych | 316 |
| 2.4.3 | Poradnia diabetologiczna | 323 |
| 2.4.4 | Poradnia diabetologiczna dla dzieci | 331 |
| 2.4.5 | Poradnia endokrynologiczna | 338 |
| 2.4.6 | Poradnia endokrynologiczna dla dzieci | 348 |
| 2.4.7 | Poradnia reumatologiczna | 355 |
| 2.4.8 | Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej | 362 |
| 2.4.9 | Poradnia osteoporozy | 373 |
| 2.5 | Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna - złamania po 50 roku życia | 380 |
| 2.5.1 | Wybór poradni | 380 |
| 2.5.2 | Poradnia chirurgii ogólnej | 382 |
| 2.5.3 | Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej | 391 |
| 2.5.4 | Poradnia osteoporozy | 401 |
| 2.6 | Podstawowa Opieka Zdrowotna | 407 |
| 2.6.1 | Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce | 407 |
| 2.6.2 | Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej | 412 |
| 2.7 | Kadry medyczne | 416 |
| 2.8 | Zasoby sprzętowe | 417 |

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób². Z analizy wykluczono hospitalizacje z rozpoznaniem E78 (według klasyfikacji ICD-10) oraz współistniejącą cukrzycą, czyli rozpoznaniem z zakresu E10-E15 oraz E74.9. Te hospitalizacje zostały poddane analizie w mapie potrzeb zdrowotnych z zakresu cukrzycy.

Tabela 2.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

| | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| E40 | E50 | E63 | E72 | E83 | M81 |
| E41 | E51 | E64 | E74 | E85 | M82 |
| E42 | E53 | E65 | E75 | E88 | M83 |
| E43 | E54 | E66 | E76 | E90 | M84 |
| E44 | E56 | E67 | E77 | E86 | M85 |
| E45 | E58 | E68 | E78 | E87 | M88 |
| E46 | E60 | E70 | E79 | M10 | M89 |
| R64 | E61 | E71 | E80 | M80 | E55 |

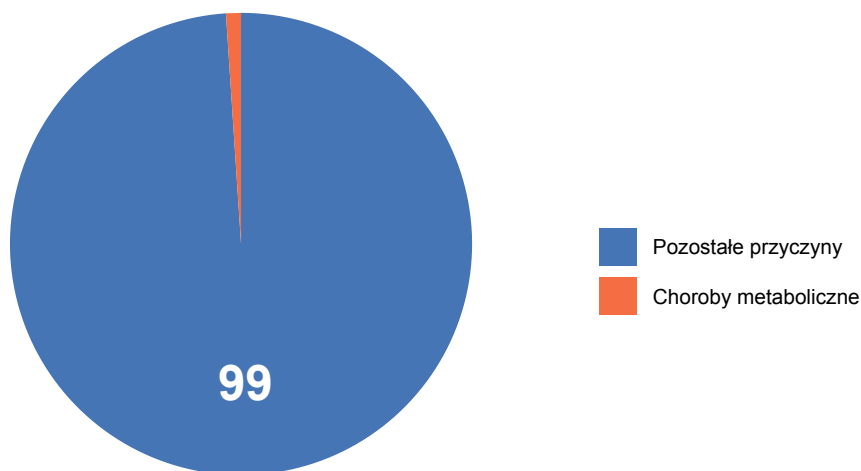
Opracowanie DAiS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 97,91 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie warmińsko-mazurskim 2,79 tys. hospitalizacji (w tym 13,96% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,00 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,19 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,18 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,24 tys.

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

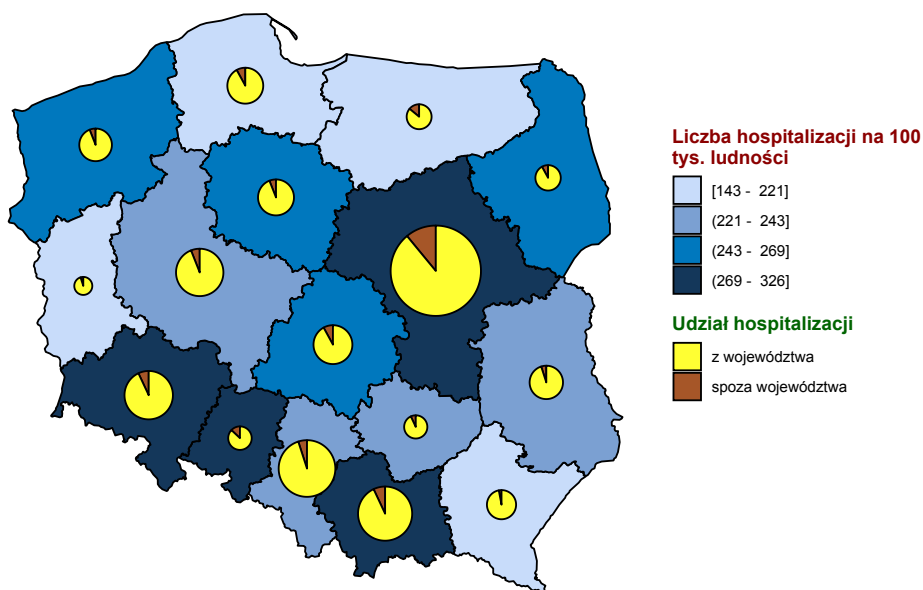
Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

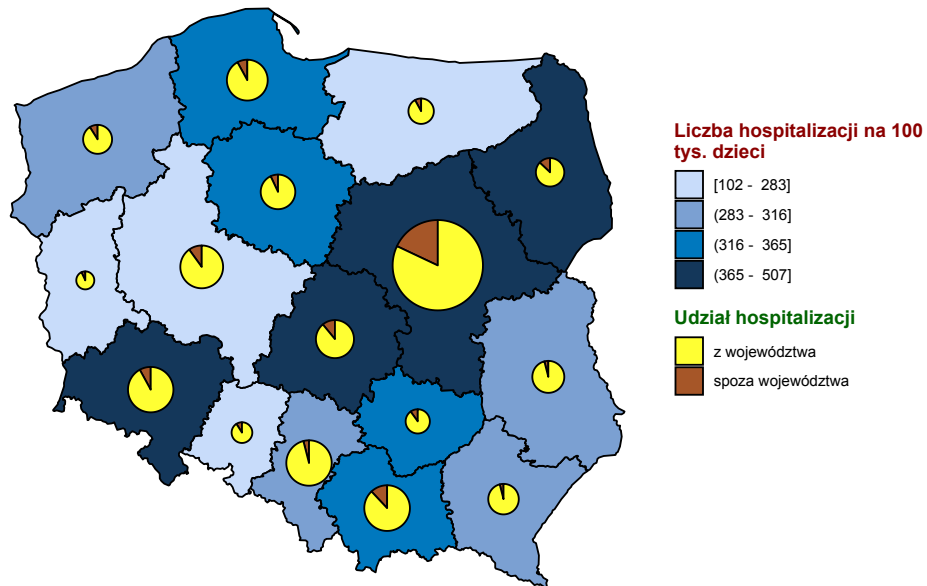
Mapy 2.1.1 - 2.1.3 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



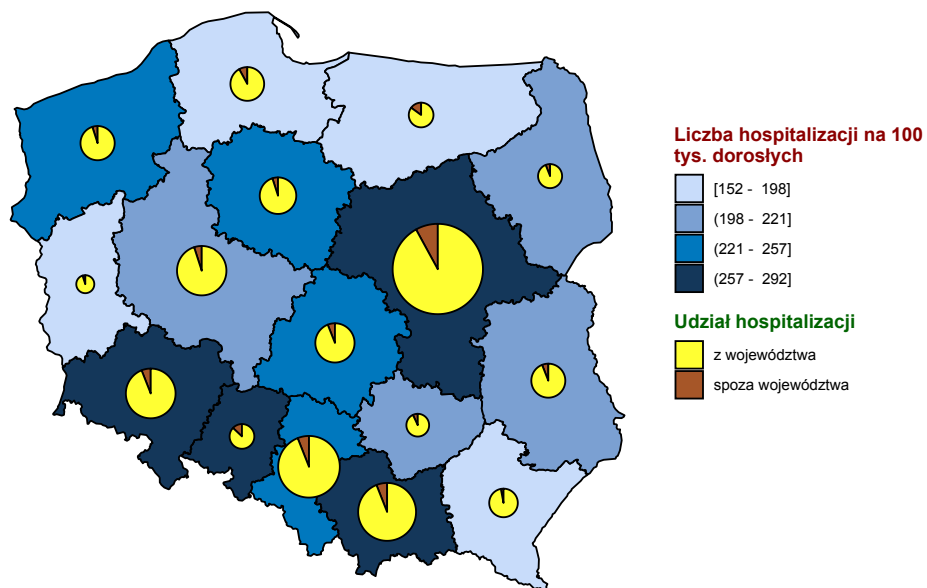
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



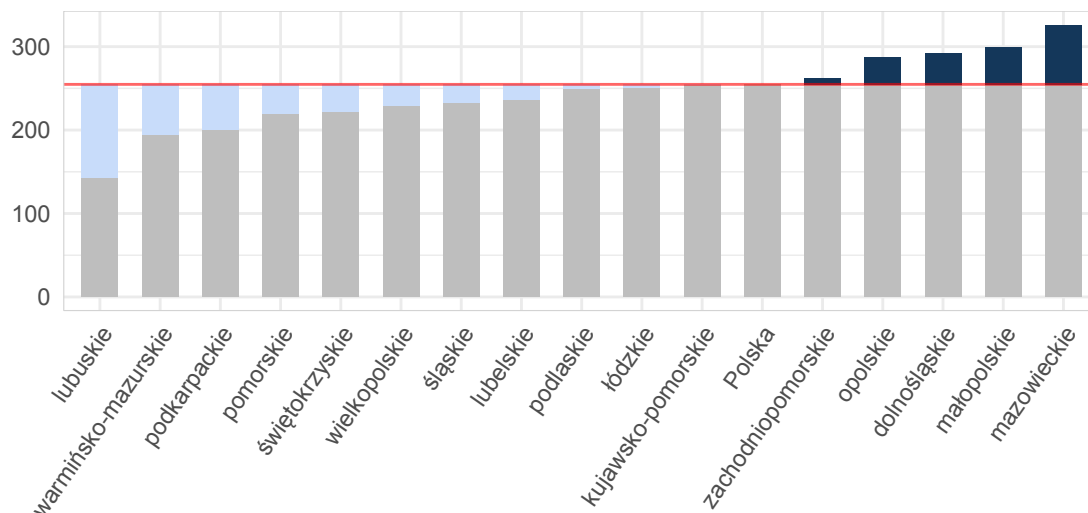
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



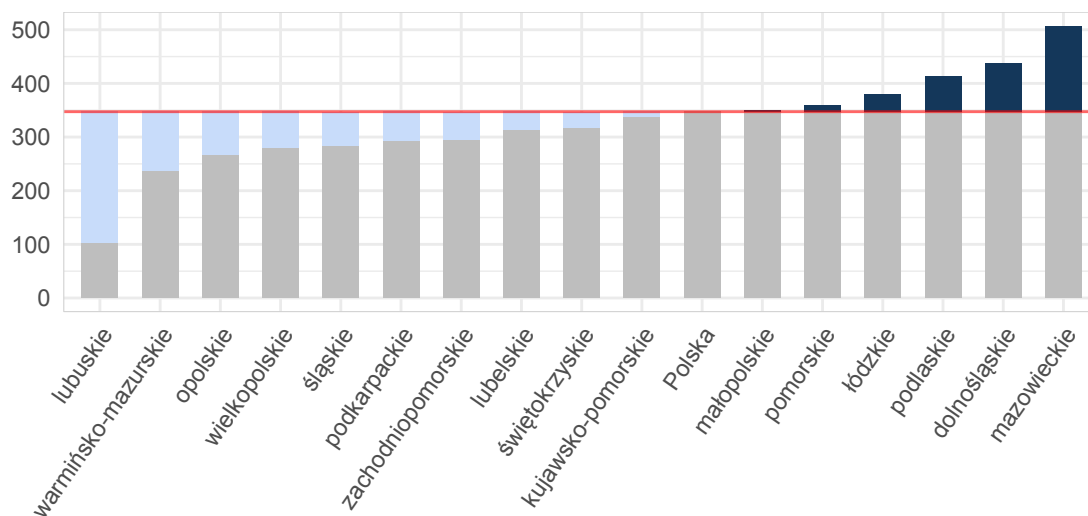
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



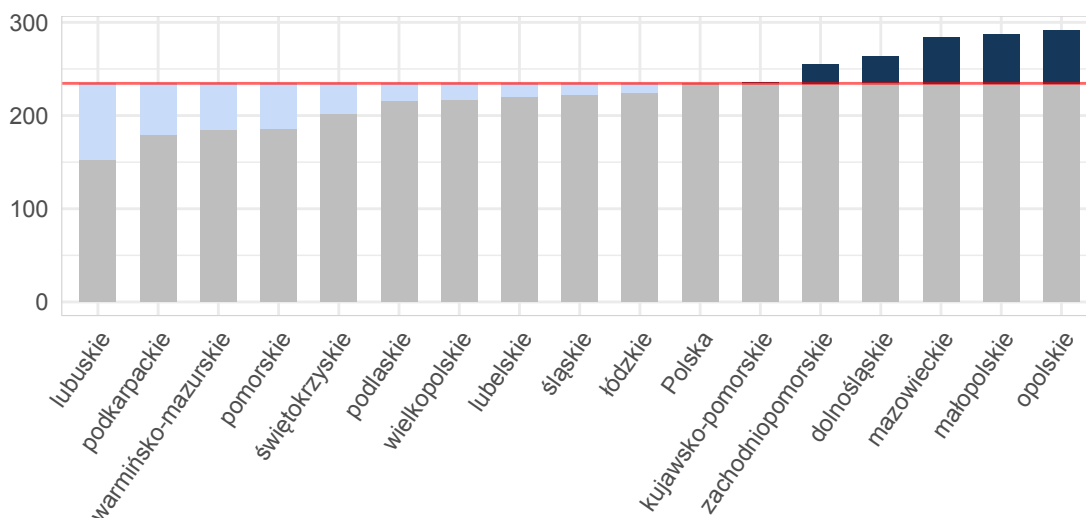
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

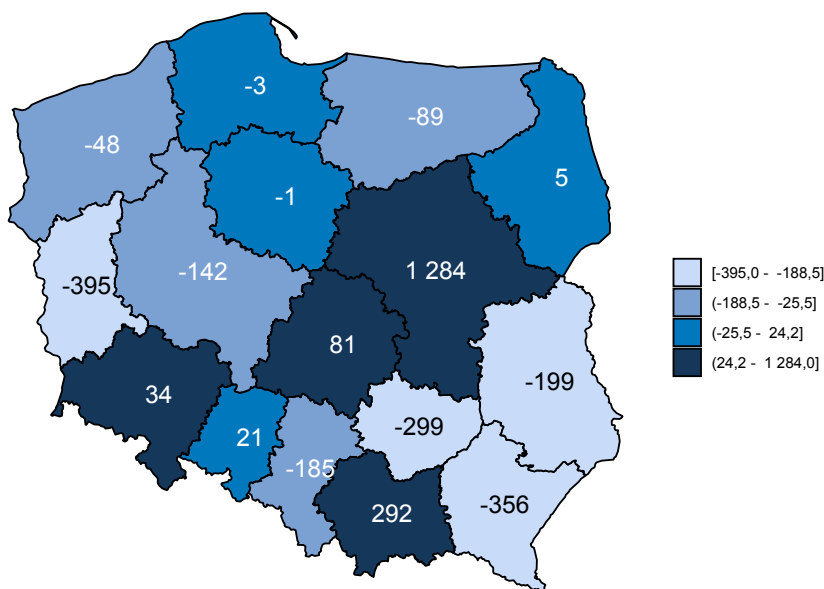
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.6.3, 2.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

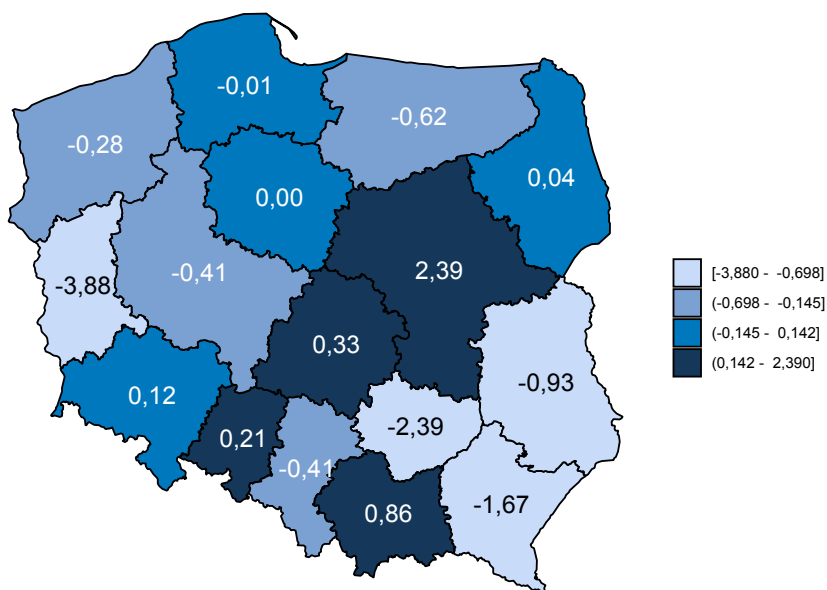
Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

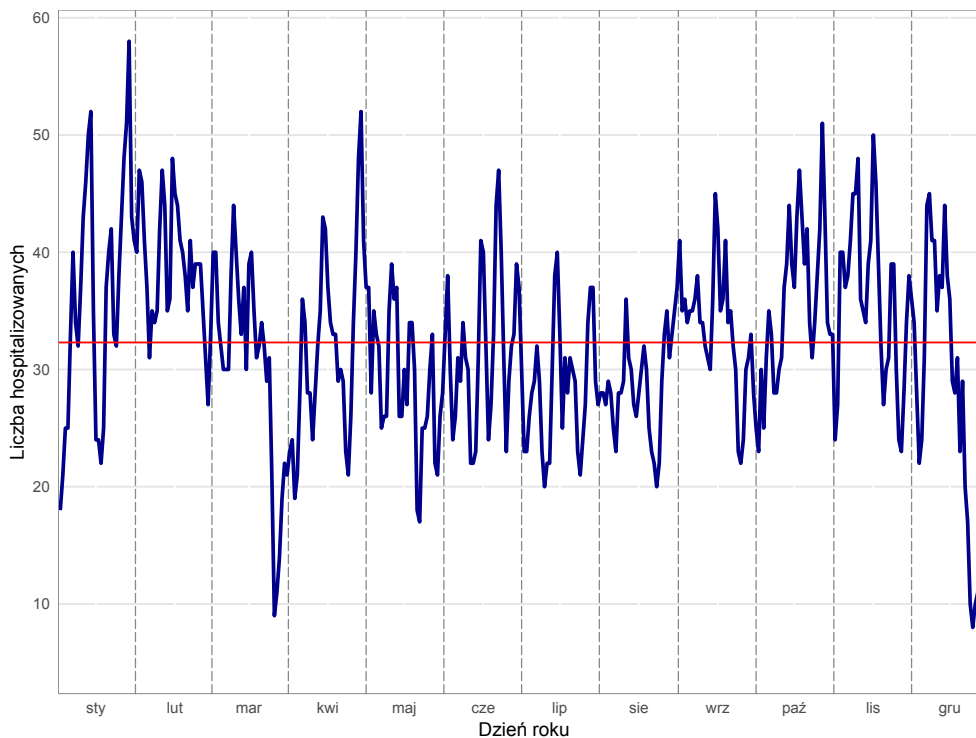
| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 8,50 | 0,00 | 0,99 | 7,03 | 292,59 | 563 |
| kujawsko-pomorskie | 5,29 | - | 0,19 | 6,01 | 254,04 | 319 |
| lubelskie | 5,04 | 0,00 | 0,61 | 5,89 | 236,34 | 496 |
| lubuskie | 1,46 | - | 0,03 | 5,77 | 143,11 | 479 |
| łódzkie | 6,22 | - | 0,90 | 8,07 | 250,31 | 421 |
| małopolskie | 10,13 | 0,00 | 0,79 | 7,83 | 299,47 | 501 |
| mazowieckie | 17,50 | 0,00 | 2,85 | 11,75 | 326,15 | 772 |
| opolskie | 2,86 | - | 0,25 | 13,12 | 287,90 | 354 |
| podkarpackie | 4,26 | 0,00 | 0,52 | 3,64 | 200,41 | 511 |
| podlaskie | 2,96 | - | 0,14 | 8,37 | 249,78 | 243 |
| pomorskie | 5,08 | 0,05 | 0,81 | 8,24 | 219,55 | 422 |
| śląskie | 10,59 | 0,00 | 0,19 | 5,70 | 232,32 | 789 |
| świętokrzyskie | 2,78 | 0,00 | 0,17 | 7,85 | 221,65 | 517 |
| warmińsko-mazurskie | 2,79 | 0,00 | 0,10 | 13,96 | 193,96 | 478 |
| wielkopolskie | 7,97 | 0,00 | 0,98 | 6,76 | 228,86 | 681 |
| zachodniopomorskie | 4,48 | 0,00 | 0,32 | 6,07 | 262,33 | 320 |
| Polska | 97,91 | 0,07 | 9,85 | 8,03 | 254,77 | 7 866 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 32 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznaj z analizowanej grupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 58, a minimalna 5. Na Wykresie

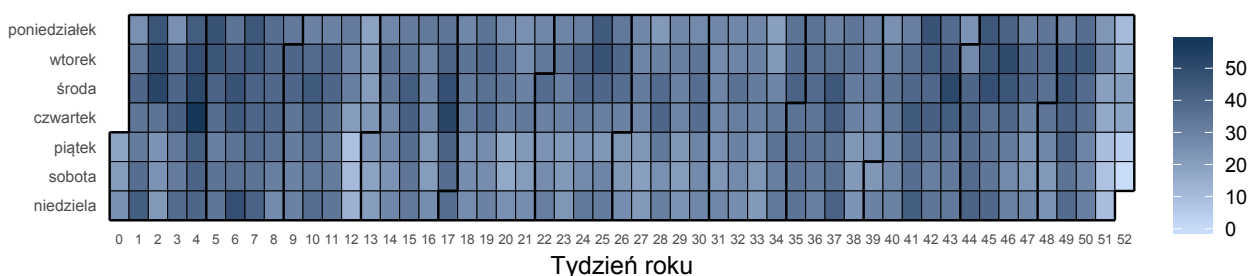
2.1.5 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.6 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.5: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.6: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznai⁴ wyniosła 33. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim zostało wykazane przez 14 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,06 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------|-----------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0039 | B. Braun Avitum Poland sp. z o.o. | m. Elbląg |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0041 | Scanmed Kardiologia sp. z o.o. | iławski |
| 14.0046 | Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Arthro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska | m. Olsztyn |
| 14.0065 | Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,29 tys. hospitalizacji dla 0,27 tys. pacjentów. Tym samym 10,48% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|---------|-------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0006 | 0,27 | 0,29 | - | 0,01 | 10,5 | 10,5 |
| 14.0010 | 0,28 | 0,29 | - | 0,00 | 10,4 | 20,9 |
| 14.0017 | 0,20 | 0,20 | - | 0,00 | 7,3 | 28,2 |
| 14.0001 | 0,18 | 0,20 | - | 0,01 | 7,2 | 35,4 |
| 14.0002 | 0,18 | 0,20 | - | 0,01 | 7,0 | 42,4 |
| 14.0022 | 0,16 | 0,17 | - | 0,00 | 6,0 | 48,4 |
| 14.0009 | 0,14 | 0,15 | - | - | 5,2 | 53,6 |
| 14.0019 | 0,12 | 0,14 | - | 0,04 | 5,1 | 58,7 |
| 14.0004 | 0,12 | 0,13 | - | 0,01 | 4,6 | 63,4 |
| 14.0005 | 0,12 | 0,13 | - | 0,00 | 4,6 | 67,9 |

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

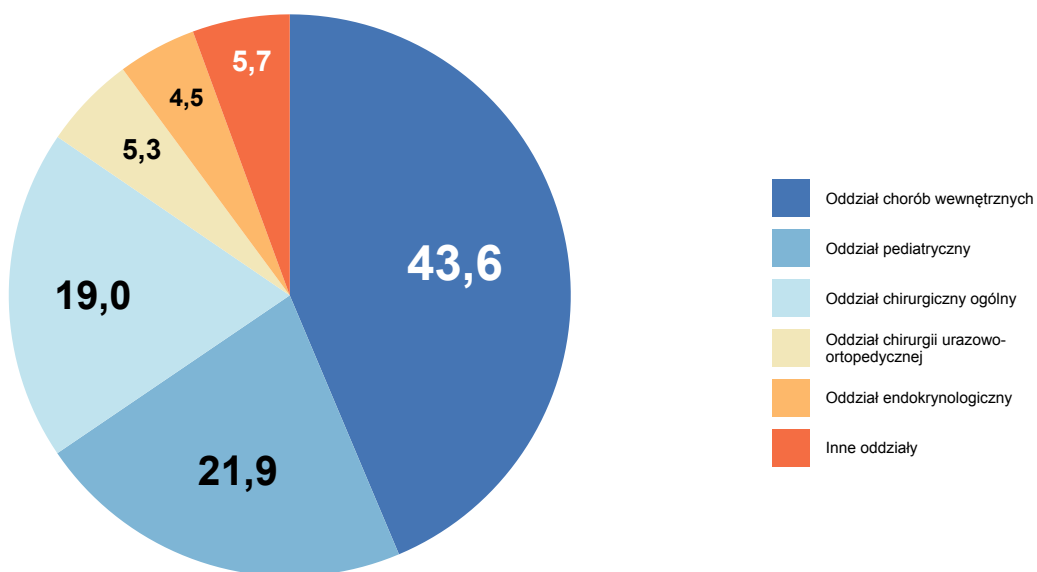
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0028 | 0,09 | 0,10 | - | - | 3,6 | 71,5 |
| 14.0018 | 0,09 | 0,09 | - | 0,00 | 3,3 | 74,8 |
| 14.0008 | 0,08 | 0,09 | - | - | 3,1 | 77,9 |
| 14.0012 | 0,06 | 0,06 | - | - | 2,3 | 80,2 |
| 14.0020 | 0,06 | 0,06 | - | - | 2,3 | 82,4 |
| 14.0025 | 0,05 | 0,05 | - | - | 1,9 | 84,4 |
| 14.0030 | 0,05 | 0,05 | - | - | 1,9 | 86,3 |
| 14.0003 | 0,05 | 0,05 | - | 0,00 | 1,8 | 88,1 |
| 14.0035 | 0,05 | 0,05 | - | 0,00 | 1,7 | 89,8 |
| 14.0014 | 0,04 | 0,04 | - | - | 1,4 | 91,3 |
| 14.0023 | 0,04 | 0,04 | - | - | 1,4 | 92,7 |
| 14.0031 | 0,03 | 0,03 | - | - | 1,1 | 93,9 |
| 14.0011 | 0,03 | 0,03 | - | 0,00 | 1,1 | 95,0 |
| 14.0024 | 0,03 | 0,03 | - | - | 1,0 | 96,0 |
| 14.0013 | 0,03 | 0,03 | - | 0,00 | 1,0 | 97,0 |
| 14.0032 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,8 | 97,8 |
| 14.0007 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,7 | 98,5 |
| 14.0039 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,6 | 99,1 |
| 14.0026 | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,5 | 99,6 |
| 14.0040 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,2 | 99,8 |
| 14.0041 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 |
| 14.0046 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,0 | 100,0 |
| 14.0065 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,0 | 100,0 |
| Woj. | 2,58 | 2,79 | 0,00 | 0,10 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Chorób wewnętrznych oraz Pediatriczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 65,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 65% hospitalizacji w analizowanej grupie.

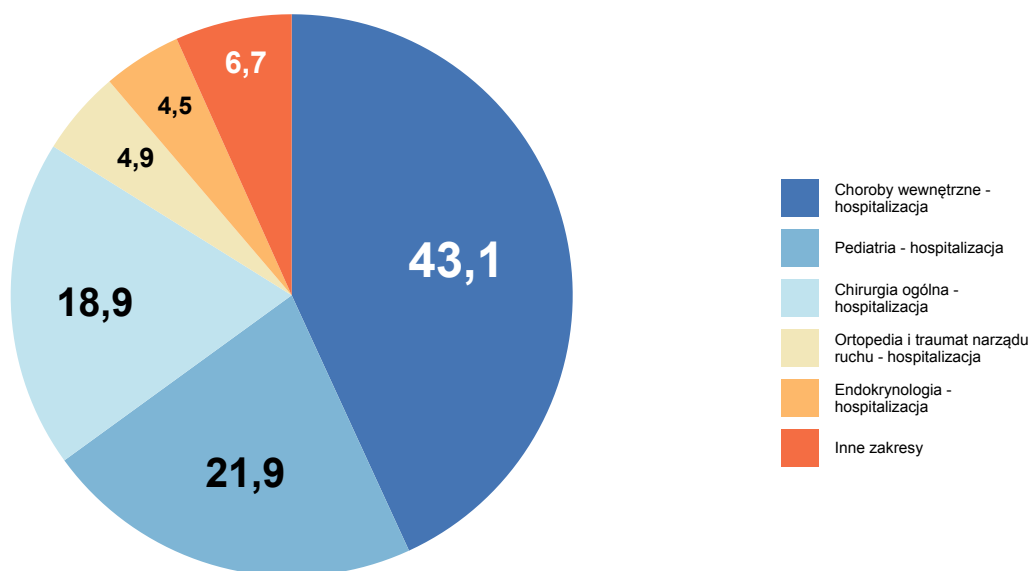
⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.7: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.8: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

| Oddział | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Endokrynologia - hospitalizacja [tys.] | Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Łącznie [tys.] |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------|---------------------|----------------|
| Oddział chorób wewnętrznych | 1,2 | - | - | - | - | 0,0 | 1,2 |
| Oddział endokrynologiczny | - | 0,1 | - | - | - | - | 0,1 |
| Oddział pediatryczny | - | - | - | - | 0,6 | - | 0,6 |
| Oddział chirurgiczny ogólny | - | - | - | 0,5 | - | 0,0 | 0,5 |
| Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej | - | - | 0,1 | - | - | 0,0 | 0,1 |
| Woj. | 1,2 | 0,1 | 0,1 | 0,5 | 0,6 | 0,2 | 2,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.9 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

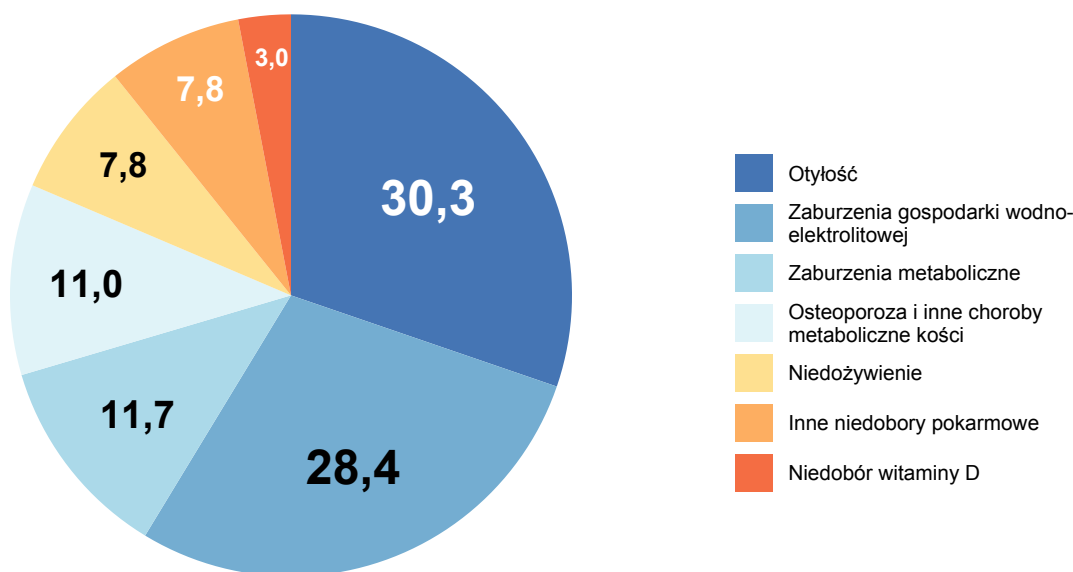
Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

| Podgrupa | ICD10 |
|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| Niedożywienie | E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, R64 |
| Inne niedobory pokarmowe | E50, E51, E53, E54, E56, E58, E60, E61, E63, E64 |
| Otyłość | E65, E66, E67, E68 |
| Zaburzenia metaboliczne | E70, E71, E72, E74, E75, E76, E77, E78, E79, E80, E83, E85, E88, E90, M10 |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | E86, E87 |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | M80, M81, M82, M83, M84, M85, M88, M89 |
| Niedobór witaminy D | E55 |

Opracowanie DAiS

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 7 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznań ICD-10, któremu nadano nazwę Otyłość. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 30% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.] | hospitalizacje [%] | hospitalizacje skumulowane [%] |
|-----------------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|--------------------|--------------------------------|
| Otyłość | 0,76 | 0,84 | 0,00 | - | 30,26 | 30,26 |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | 0,77 | 0,79 | 0,01 | - | 28,43 | 58,69 |
| Zaburzenia metaboliczne | 0,30 | 0,33 | 0,02 | - | 11,74 | 70,42 |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 0,27 | 0,31 | 0,06 | 0,00 | 10,98 | 81,41 |
| Niedożywienie | 0,21 | 0,22 | 0,01 | - | 7,82 | 89,23 |
| Inne niedobory pokarmowe | 0,20 | 0,22 | 0,00 | - | 7,75 | 96,98 |
| Niedobór witaminy D | 0,08 | 0,08 | 0,00 | - | 3,02 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

| Podgrupa | chorób wewnętrznych [tys.] | pediatryczny [tys.] | chirurgiczny ogólny [tys.] | chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.] | endokrynologiczny [tys.] | pozostale [tys.] |
|-----------------------------------------------|----------------------------|---------------------|----------------------------|----------------------------------------|--------------------------|------------------|
| Inne niedobory pokarmowe | 0,20 | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| Niedobór witaminy D | 0,01 | 0,05 | - | - | 0,03 | - |
| Niedożywienie | 0,10 | 0,03 | 0,04 | - | 0,03 | 0,02 |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 0,03 | 0,00 | 0,04 | 0,15 | - | 0,08 |
| Otyłość | 0,18 | 0,15 | 0,45 | - | 0,06 | - |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | 0,46 | 0,32 | 0,00 | - | 0,01 | 0,01 |
| Zaburzenia metaboliczne | 0,22 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,05 |
| Ogółem | 1,22 | 0,61 | 0,53 | 0,15 | 0,13 | 0,16 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

| Podgrupa | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Pediatryczna - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Ortopedia i traumatologia - hospitalizacja [tys.] | Endokrynologia - hospitalizacja [tys.] | pozostale [tys.] |
|-----------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------|------------------|
| Inne niedobory pokarmowe | 0,20 | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| Niedobór witaminy D | 0,01 | 0,05 | - | - | 0,03 | - |
| Niedożywienie | 0,10 | 0,03 | 0,04 | - | 0,03 | 0,02 |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 0,03 | 0,00 | 0,04 | 0,14 | - | 0,09 |
| Otyłość | 0,18 | 0,15 | 0,45 | - | 0,06 | 0,00 |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | 0,45 | 0,32 | - | - | 0,01 | 0,02 |
| Zaburzenia metaboliczne | 0,22 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,05 |
| Ogółem | 1,20 | 0,61 | 0,53 | 0,14 | 0,13 | 0,19 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

| ID | Otyłość [%] | Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej [%] | Zaburzenia metaboliczne [%] | Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [%] | Niedożywienie [%] | pozostałe |
|---------|-------------|------------------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------------------|-------------------|-----------|
| 14.0001 | 3,0 | 31,8 | 14,9 | 20,9 | 3,5 | 0,26 |
| 14.0002 | 30,8 | 6,2 | 7,7 | 8,2 | 30,8 | 0,16 |
| 14.0003 | - | 34,0 | - | 38,0 | 12,0 | 0,16 |
| 14.0004 | - | 65,9 | 2,3 | 14,7 | 3,9 | 0,13 |
| 14.0005 | 62,2 | 1,6 | 16,5 | 17,3 | 1,6 | 0,01 |
| 14.0006 | 69,9 | 5,8 | 4,5 | 13,7 | 1,0 | 0,05 |
| 14.0007 | 25,0 | 15,0 | 10,0 | 40,0 | 5,0 | 0,05 |
| 14.0008 | 3,5 | 20,9 | 14,0 | 5,8 | 4,7 | 0,51 |
| 14.0009 | 80,8 | 7,5 | 3,4 | 5,5 | 2,1 | 0,01 |
| 14.0010 | 37,8 | 60,1 | 0,3 | 1,0 | 0,3 | 0,00 |
| 14.0011 | - | 38,7 | 12,9 | 25,8 | 12,9 | 0,10 |
| 14.0012 | 9,4 | 1,6 | 82,8 | 4,7 | 1,6 | - |
| 14.0013 | - | 33,3 | 3,7 | 48,1 | 7,4 | 0,07 |
| 14.0014 | 7,5 | 55,0 | 17,5 | 15,0 | 5,0 | - |
| 14.0017 | 24,8 | 24,8 | 40,6 | 0,5 | 1,5 | 0,08 |
| 14.0018 | 35,9 | 5,4 | 9,8 | 30,4 | 16,3 | 0,02 |
| 14.0019 | 13,4 | 23,2 | 4,2 | 27,5 | 0,7 | 0,31 |
| 14.0020 | 3,1 | 60,9 | 14,1 | - | 4,7 | 0,17 |
| 14.0022 | 67,1 | 10,8 | 2,4 | 4,2 | 8,4 | 0,07 |
| 14.0023 | 20,0 | 42,5 | 20,0 | 2,5 | 5,0 | 0,10 |
| 14.0024 | 20,7 | 58,6 | - | 3,4 | 17,2 | - |
| 14.0025 | 1,9 | 59,3 | 7,4 | 14,8 | 5,6 | 0,11 |
| 14.0026 | 7,1 | 35,7 | 14,3 | - | 42,9 | - |
| 14.0028 | 12,1 | 28,3 | 26,3 | 3,0 | 25,3 | 0,05 |
| 14.0030 | - | 61,1 | 3,7 | 7,4 | 7,4 | 0,20 |
| 14.0031 | - | 65,6 | - | - | 12,5 | 0,22 |
| 14.0032 | - | 73,9 | 17,4 | - | 4,3 | 0,04 |
| 14.0035 | - | 43,8 | - | - | 56,2 | - |
| 14.0039 | 31,2 | 43,8 | - | - | - | 0,25 |
| 14.0040 | - | 16,7 | 16,7 | - | 66,7 | - |
| 14.0041 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0046 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0065 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 30,3 | 28,4 | 11,7 | 11,0 | 7,8 | 0,11 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

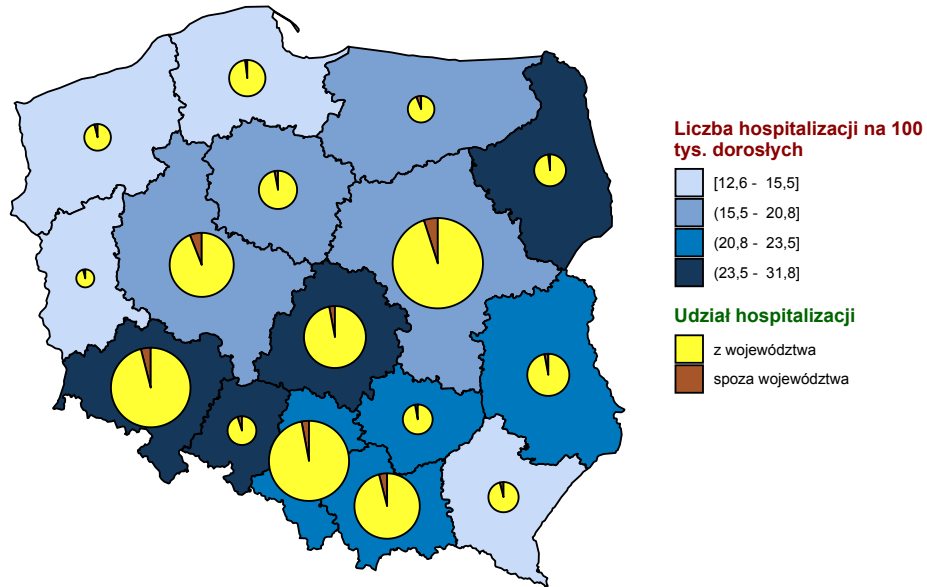
2.1.1 Niedożywienie

2.1.1.1 Niedożywienie dorosli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,18 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Niedożywienie (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 8,52% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

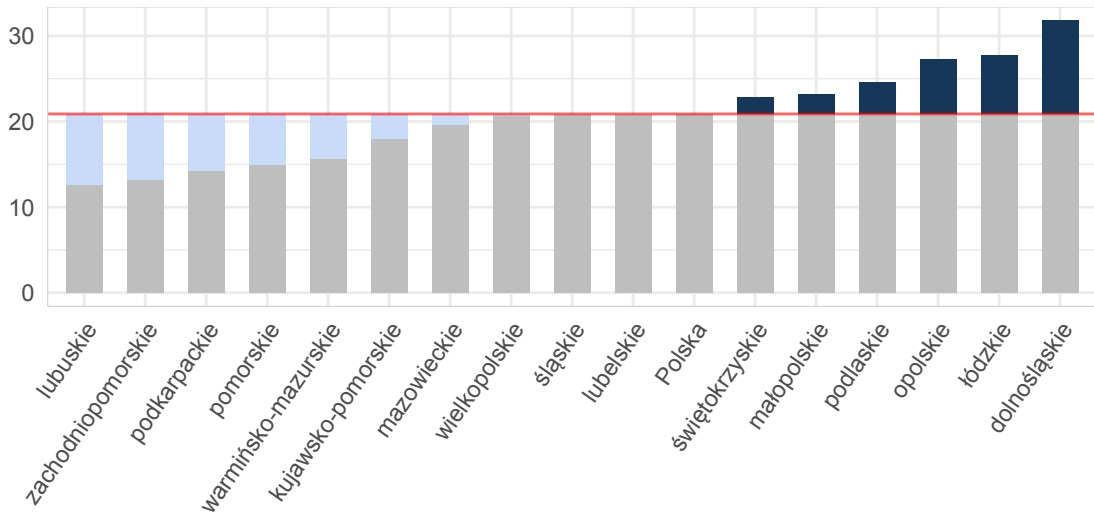
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, R64.

Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



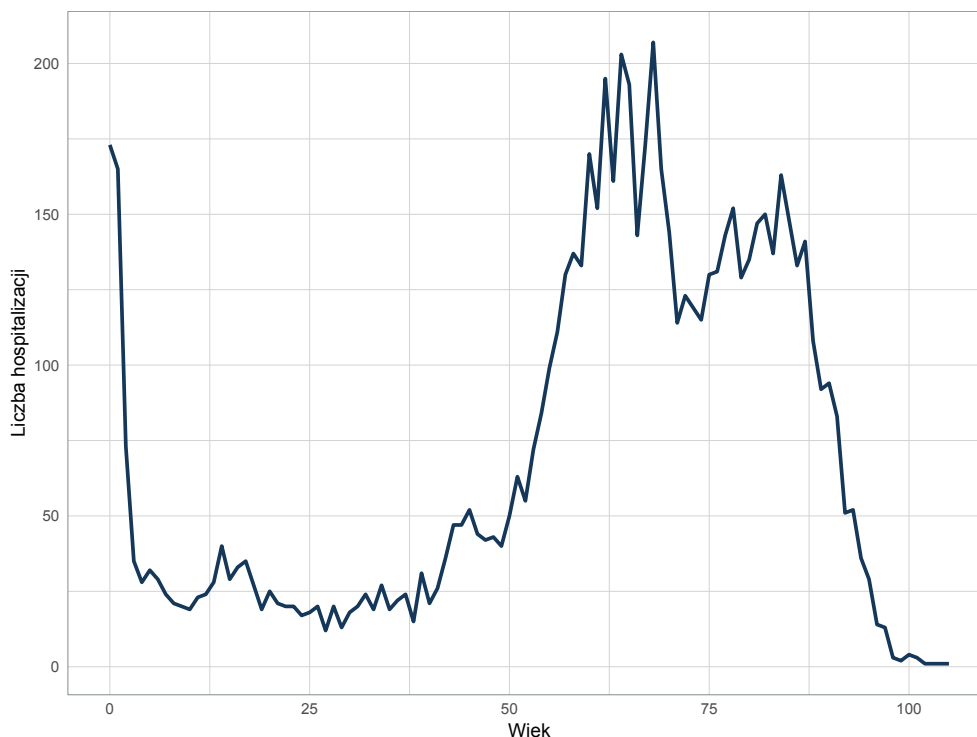
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,77 | - | 0,03 | 4,17 | 26,45 | 15 |
| kujawsko-pomorskie | 0,31 | - | 0,01 | 3,25 | 14,78 | 14 |
| lubelskie | 0,37 | - | 0,02 | 3,83 | 17,16 | 17 |
| lubuskie | 0,10 | - | 0,00 | 4,76 | 10,32 | 25 |
| łódzkie | 0,57 | - | 0,02 | 3,15 | 23,02 | 10 |
| małopolskie | 0,64 | - | 0,02 | 4,41 | 18,77 | 19 |
| mazowieckie | 0,86 | - | 0,03 | 5,48 | 15,97 | 38 |
| opolskie | 0,23 | - | 0,01 | 5,26 | 22,96 | 13 |
| podkarpackie | 0,25 | - | 0,01 | 4,03 | 11,66 | 15 |
| podlaskie | 0,24 | - | 0,00 | 2,49 | 20,31 | 7 |
| pomorskie | 0,28 | 0,00 | 0,02 | 2,51 | 12,05 | 6 |
| śląskie | 0,79 | - | 0,01 | 3,05 | 17,28 | 24 |
| świętokrzyskie | 0,24 | - | 0,01 | 3,78 | 19,00 | 24 |
| warmińsko-mazurskie | 0,18 | - | 0,00 | 6,52 | 12,81 | 16 |
| wielkopolskie | 0,58 | - | 0,02 | 6,34 | 16,77 | 20 |
| zachodniopomorskie | 0,19 | - | 0,00 | 4,30 | 10,89 | 16 |
| Polska | 6,59 | 0,00 | 0,21 | 4,24 | 17,14 | 279 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.11: Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 28. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie

warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 13 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczytyński |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastłuku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,06 tys. hospitalizacji dla 0,06 tys. pacjentów. Tym samym 32,61% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|---------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0002 | 0,06 | 0,06 | - | - | 32,6 | 32,6 |
| 14.0018 | 0,01 | 0,01 | - | - | 7,6 | 40,2 |
| 14.0022 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 7,6 | 47,8 |
| 14.0028 | 0,01 | 0,01 | - | - | 7,6 | 55,4 |
| 14.0035 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 4,3 | 59,8 |
| 14.0001 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,8 | 63,6 |
| 14.0003 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,3 | 66,8 |
| 14.0026 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,3 | 70,1 |
| 14.0004 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,7 | 72,8 |
| 14.0024 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,7 | 75,5 |
| 14.0008 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,2 | 77,7 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 2,2 | 79,9 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,2 | 82,1 |

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

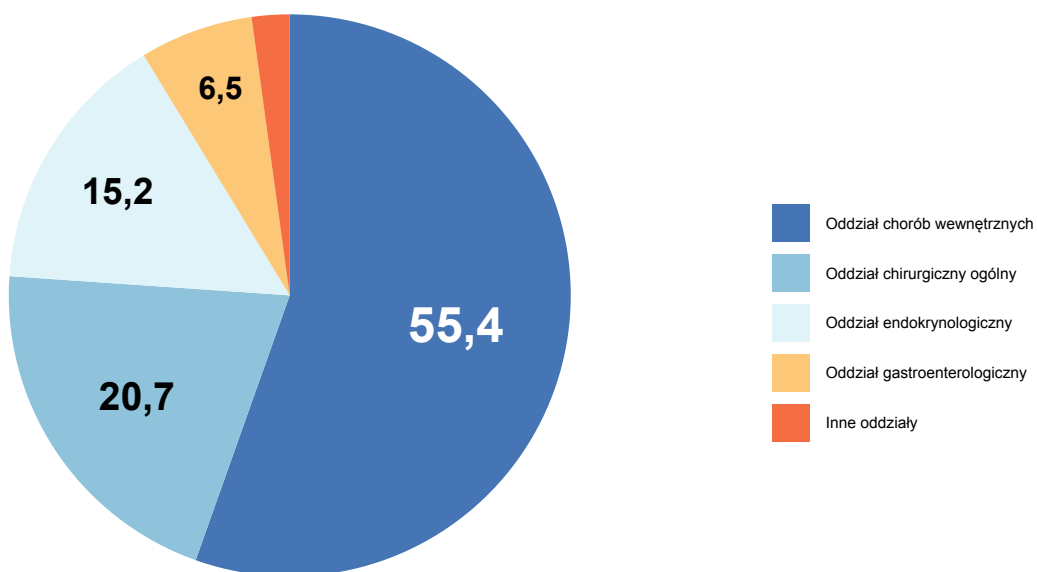
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0040 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,2 | 84,2 |
| 14.0006 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,6 | 85,9 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,6 | 87,5 |
| 14.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,6 | 89,1 |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,6 | 90,8 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,6 | 92,4 |
| 14.0030 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,6 | 94,0 |
| 14.0013 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 95,1 |
| 14.0014 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 96,2 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 97,3 |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 97,8 |
| 14.0010 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 98,4 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 98,9 |
| 14.0019 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 99,5 |
| 14.0032 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 100,0 |
| Woj. | 0,18 | 0,18 | 0,00 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 76,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 74,5%.

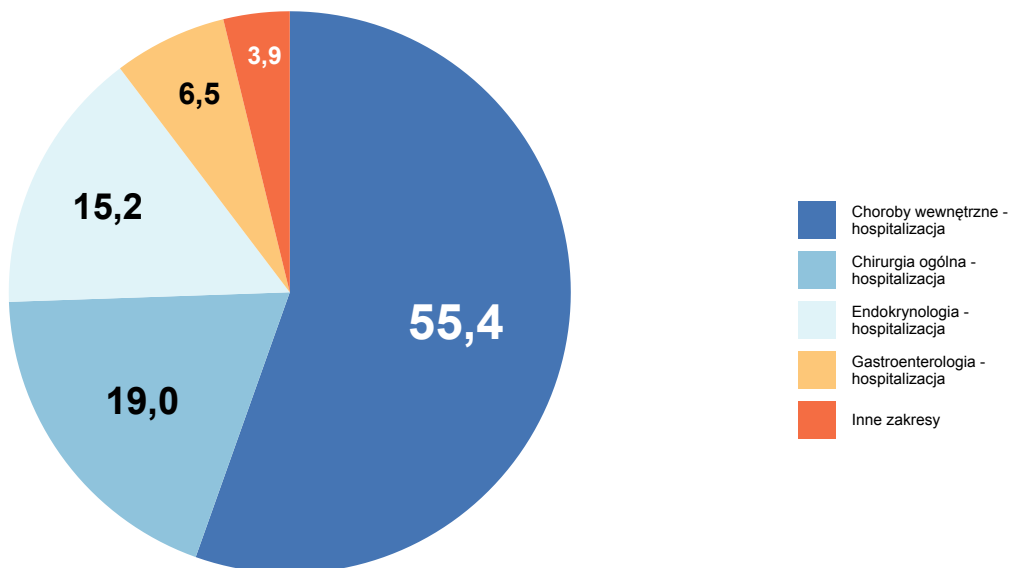
¹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.12: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.13: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział endokrynologiczny [tys.] | Oddział gastroenterologiczny [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0002 | - | 0,02 | 0,03 | 0,01 | - | 0,00 | 0,06 |
| 14.0018 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0022 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0028 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0035 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0001 | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 14.0003 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0026 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0004 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0008 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0031 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0006 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0009 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0025 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0030 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0014 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0007 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0010 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0019 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,10 | 0,04 | 0,03 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,18 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Endokrynologia - hospitalizacja [tys.] | Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja planowa [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|--------------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------------|-------------|
| 14.0002 | - | 0,02 | 0,03 | 0,01 | - | 0,00 | 0,06 |
| 14.0018 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0022 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0028 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0035 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0001 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0003 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0026 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,01 |

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Endokrynologia - hospitalizacja [tys.] | Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja planowa [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--------------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------------|-------------|
| 14.0004 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0008 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0031 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0006 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0009 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0025 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0030 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0014 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0007 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0010 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0019 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,10 | 0,04 | 0,03 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,18 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.16: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 60,0 | 28,6 | 14,3 | - | - | - | 85,7 |
| 14.0002 | 61,5 | 55,0 | 3,3 | 6,7 | 11,7 | 26,7 | 51,7 |
| 14.0003 | 69,0 | 50,0 | 16,7 | - | - | - | 83,3 |
| 14.0004 | 58,2 | 60,0 | 20,0 | - | - | 20,0 | 60,0 |
| 14.0006 | 70,0 | - | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0007 | 62,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0008 | 63,5 | 50,0 | - | - | 25,0 | - | 75,0 |
| 14.0009 | 67,0 | - | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0010 | 30,0 | 100,0 | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0011 | 60,8 | 50,0 | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0012 | 51,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0013 | 62,0 | - | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0014 | 71,5 | - | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0017 | 54,3 | 33,3 | - | - | 33,3 | - | 66,7 |
| 14.0018 | 64,9 | 57,1 | - | - | 7,1 | 28,6 | 64,3 |
| 14.0019 | 61,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0020 | 51,7 | 33,3 | - | - | 33,3 | 33,3 | 33,3 |
| 14.0022 | 70,6 | 42,9 | 7,1 | - | - | 21,4 | 71,4 |
| 14.0023 | 86,5 | 50,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0024 | 66,6 | 40,0 | - | - | 40,0 | - | 60,0 |
| 14.0025 | 83,3 | 66,7 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0026 | 84,7 | 50,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0028 | 72,4 | 57,1 | - | 7,1 | 7,1 | - | 85,7 |

Tabela 2.1.16: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0030 | 68,3 | - | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0031 | 75,5 | 100,0 | - | - | - | 25,0 | 75,0 |
| 14.0032 | 47,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0035 | 69,2 | 25,0 | - | - | - | 12,5 | 87,5 |
| 14.0040 | 71,8 | 50,0 | - | - | - | 25,0 | 75,0 |
| Woj. | 65,7 | 46,7 | 3,3 | 3,3 | 8,2 | 19,6 | 65,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,01 | 14,29 | 42,86 | 14,29 | 28,57 | - |
| 14.0002 | 0,06 | 11,67 | 20,00 | 51,67 | 13,33 | 3,33 |
| 14.0003 | 0,01 | 16,67 | 16,67 | 33,33 | 16,67 | 16,67 |
| 14.0004 | 0,00 | 20,00 | 40,00 | 20,00 | 20,00 | - |
| 14.0006 | 0,00 | - | 33,33 | 33,33 | 33,33 | - |
| 14.0007 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0008 | 0,00 | - | 75,00 | 25,00 | - | - |
| 14.0009 | 0,00 | - | 33,33 | 33,33 | 33,33 | - |
| 14.0010 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0011 | 0,00 | - | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 14.0012 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0013 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0014 | 0,00 | - | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0018 | 0,01 | 7,14 | 50,00 | 28,57 | 7,14 | 7,14 |
| 14.0019 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0020 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0022 | 0,01 | 7,14 | 14,29 | 57,14 | 21,43 | - |
| 14.0023 | 0,00 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0024 | 0,00 | 40,00 | - | 40,00 | 20,00 | - |

¹¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------|---------------|---------------|----------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0025 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0026 | 0,01 | - | - | 83,33 | 16,67 | - |
| 14.0028 | 0,01 | - | 28,57 | 42,86 | 21,43 | 7,14 |
| 14.0030 | 0,00 | - | - | 66,67 | - | 33,33 |
| 14.0031 | 0,00 | - | 25,00 | 75,00 | - | - |
| 14.0032 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0035 | 0,01 | - | 12,50 | 50,00 | 25,00 | 12,50 |
| 14.0040 | 0,00 | - | 25,00 | - | 75,00 | - |
| Woj. | 0,18 | 8,15 | 27,72 | 42,93 | 16,85 | 4,35 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.18: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | - | 28,6 | 71,4 | 11,9 | 0,0 | 14,3 |
| 14.0002 | 13,3 | 21,7 | 65,0 | 37,0 | 0,0 | 15,0 |
| 14.0003 | - | 16,7 | 83,3 | 6,7 | 0,0 | - |
| 14.0004 | - | 20,0 | 80,0 | 17,0 | 13,9 | 40,0 |
| 14.0006 | 33,3 | 33,3 | 33,3 | 69,2 | 40,1 | 66,7 |
| 14.0007 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0008 | - | - | 100,0 | 9,9 | 7,6 | 50,0 |
| 14.0009 | - | - | 100,0 | 13,2 | 19,7 | 66,7 |
| 14.0010 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0011 | 25,0 | 25,0 | 50,0 | 34,1 | 22,1 | 75,0 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | 25,0 | 25,0 | - |
| 14.0013 | 50,0 | - | 50,0 | 11,7 | 11,7 | 50,0 |
| 14.0014 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 50,0 |
| 14.0017 | - | 33,3 | 66,7 | 7,8 | 0,0 | - |
| 14.0018 | - | 7,1 | 92,9 | 6,2 | 0,0 | 7,1 |
| 14.0019 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | 6,0 | 0,0 | 33,3 |
| 14.0022 | - | 7,1 | 92,9 | 8,4 | 0,0 | 21,4 |
| 14.0023 | - | - | 100,0 | 6,2 | 6,2 | 50,0 |
| 14.0024 | - | 20,0 | 80,0 | 9,8 | 0,0 | 60,0 |
| 14.0025 | - | 33,3 | 66,7 | 20,6 | 24,7 | - |
| 14.0026 | - | 66,7 | 33,3 | 17,6 | 17,7 | 50,0 |
| 14.0028 | 7,1 | 7,1 | 85,7 | 31,3 | 8,5 | 50,0 |
| 14.0030 | - | - | 100,0 | 5,4 | 0,0 | 33,3 |
| 14.0031 | - | - | 100,0 | 7,9 | 7,9 | 50,0 |
| 14.0032 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0035 | - | - | 100,0 | 12,5 | 13,0 | 50,0 |
| 14.0040 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| Woj. | 6,5 | 15,8 | 77,7 | 21,5 | 0,0 | 26,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹², w którym w Polsce przy-

¹²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie

jęto połowę z nich wyniósł 63.41%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 65.58%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 60.83%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.20. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

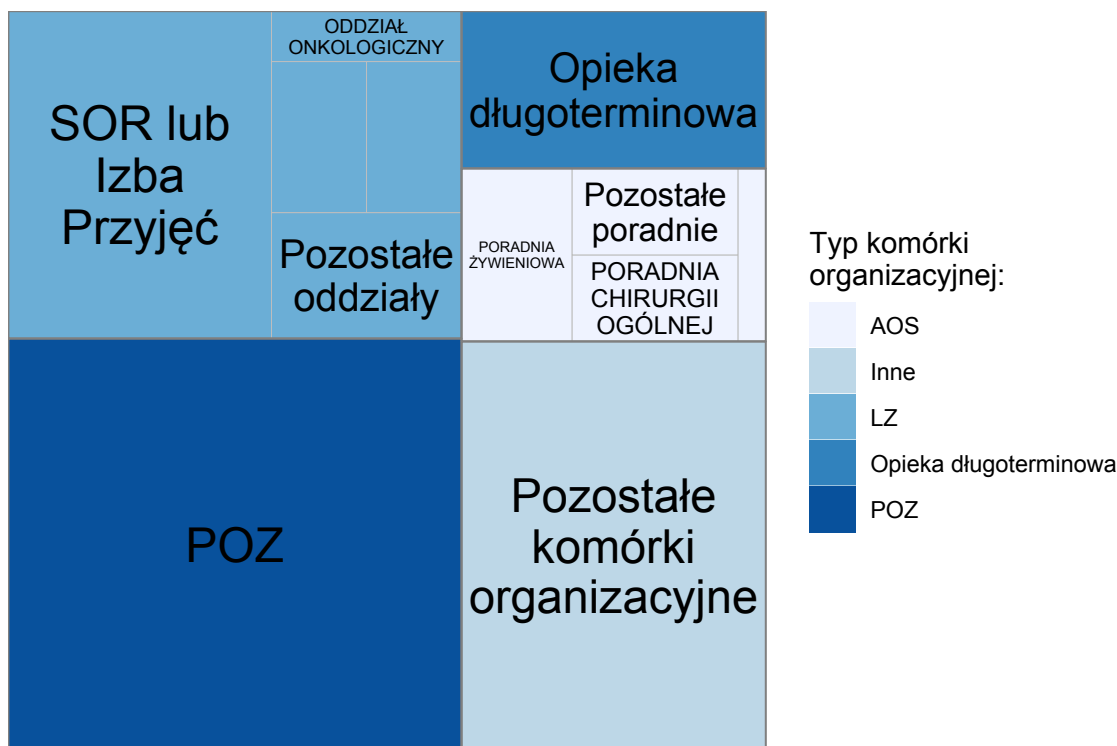
Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0025 | - | 100,0 | - | 100,0 | 66,7 | 0 | 100,0 |
| 14.0003 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 7 | 50,0 |
| 14.0018 | 92,9 | 7,1 | - | 100,0 | - | 3 | 100,0 |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 80,0 | 20,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0002 | 70,0 | 26,7 | 3,3 | 100,0 | 37,5 | 3 | 50,0 |
| 14.0022 | 85,7 | 14,3 | - | 100,0 | - | 82 | - |
| 14.0001 | 57,1 | 28,6 | 14,3 | 100,0 | - | 23 | - |
| 14.0012 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 1 | 100,0 |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 75,0 | 25,0 | - | 100,0 | - | 1 | 100,0 |
| 14.0031 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 5 | - |
| 14.0023 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0040 | 25,0 | 75,0 | - | 100,0 | 33,3 | 1 | 100,0 |
| 14.0008 | 25,0 | 75,0 | - | 100,0 | 66,7 | 0 | 100,0 |
| 14.0013 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 50,0 | - | 50,0 | - | - | - | - |
| 14.0017 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0009 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 12 | - |
| 14.0010 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 3 | 100,0 |
| 14.0032 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 74,5 | 22,3 | 3,3 | 100,0 | 36,6 | 1 | 63,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.14 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Niedożywienie. Z kolei Tabela 2.1.20 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

Wykres 2.1.14: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.20: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | | | | AOS | | | POZ | | Udział opieki hospicyjno-palatywnej i długoterminowej [%] | |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------|--------------------------------|----------------------------------|-------------------|-----------------------------------------------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | oddział chorób wewnętrznych [%] | oddział chirurgiczny ogólny [%] | oddział onkologiczny [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | poradnia żywieniowa [%] | poradnia chirurgii ogólnej [%] | poradnia chorób wewnętrznych [%] | Udział ogółem [%] | Udział opieki hospicyjno-palatywnej i długoterminowej [%] | Pozostałe [%] |
| 14.0001 | 71,43 | 40,00 | - | - | 50,00 | - | 20,00 | - | - | - | 40,00 | - | - |
| 14.0002 | 46,67 | 21,43 | 16,67 | 33,33 | 16,67 | - | 17,86 | 80,00 | - | 20,00 | 25,00 | 3,57 | 32,14 |
| 14.0003 | 33,33 | 50,00 | - | 100,00 | - | - | 50,00 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0004 | 100,00 | - | - | - | - | - | 20,00 | - | - | - | 40,00 | - | 40,00 |
| 14.0006 | 100,00 | 33,33 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | 66,67 | - | - |
| 14.0007 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 75,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0009 | 66,67 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0010 | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0011 | 100,00 | 50,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | 50,00 | - | - |
| 14.0012 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0013 | 50,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0014 | 100,00 | 50,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - | 50,00 | - |
| 14.0017 | 66,67 | - | - | - | - | - | 50,00 | - | - | - | - | - | 50,00 |
| 14.0018 | 57,14 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0019 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0020 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0022 | 14,29 | 50,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | 50,00 | - | - |
| 14.0023 | 50,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0024 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 20,00 | - | 80,00 |

Tabela 2.1.20: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | | | | AOS | | | | POZ | | |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------|--------------------------------|----------------------------------|-------------------|-----------------------------------------------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | oddział chorób wewnętrznych [%] | oddział chirurgiczny ogólny [%] | oddział onkologiczny [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | poradnia żywieniowa [%] | poradnia chirurgii ogólnej [%] | poradnia chorób wewnętrznych [%] | Udział ogółem [%] | Udział opieki hospicyjno-palatywnej i długoterminowej [%] | Pozostałe [%] |
| 14.0025 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 66,67 | 33,33 |
| 14.0026 | 66,67 | 50,00 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | 25,00 | 25,00 | - |
| 14.0028 | 100,00 | 28,57 | - | - | - | 75,00 | 7,14 | - | 100,00 | - | 14,29 | 35,71 | 14,29 |
| 14.0030 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 75,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 33,33 | - | 66,67 |
| 14.0032 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 87,50 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0040 | 100,00 | 25,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | 50,00 | - | 25,00 |
| Woj. | 63,59 | 26,50 | 9,68 | 9,68 | 6,45 | 58,06 | 9,40 | 36,36 | 27,27 | 9,09 | 33,33 | 8,55 | 22,22 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.21 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ¹³. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,01 | 28,57 | - | 100,00 |
| 14.0002 | 0,06 | 1,67 | 1,69 | 98,31 |
| 14.0003 | 0,01 | - | 33,33 | 66,67 |
| 14.0004 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0006 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0007 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0008 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0009 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0010 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0011 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0014 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0018 | 0,01 | - | - | 100,00 |
| 14.0019 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0022 | 0,01 | - | - | 100,00 |
| 14.0023 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0025 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0026 | 0,01 | - | - | 100,00 |
| 14.0028 | 0,01 | - | - | 100,00 |
| 14.0030 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0031 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0035 | 0,01 | - | - | 100,00 |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | 100,00 |

¹³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| Woj. | 0,18 | 1,63 | 2,21 | 97,79 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.22: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|----------|--------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0002 | 1,69 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0003 | 33,33 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0010 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 2,21 | 25,00 | - | 25,00 | - | 50,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.23 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.24.

Tabela 2.1.23: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | K27A [%] | F46 [%] | D18 [%] | F04 [%] | Hospitalizacja z... [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------------------|------------------------|
| 14.0001 | 0,0 | 57,1 | 14,3 | - | - | 28,6 | - |
| 14.0002 | 0,1 | 96,7 | - | - | - | - | 3,3 |
| 14.0003 | 0,0 | 33,3 | 33,3 | - | 33,3 | - | - |
| 14.0004 | 0,0 | 60,0 | 40,0 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,0 | 66,7 | 33,3 | - | - | - | - |
| 14.0007 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,0 | 66,7 | 33,3 | - | - | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0011 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | 64,3 | 35,7 | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | 33,3 | - | 66,7 | - | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | 71,4 | 28,6 | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | - | - | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 0,0 | 25,0 | 75,0 | - | - | - | - |
| 14.0040 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,2 | 80,4 | 14,7 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.24: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|----------------------------------------------------|
| K27A zaburzenia odżywienia >17 r.ż. |
| F46 choroby jamy brzusznej |
| D18 zapalenie płuc nietypowe, wirusowe |
| F04 diagnostyczne zabiegi przewodu pokarmowego |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.25 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.25: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-------------|
| 14.0001 | 28,57 | - | 57,14 | 14,3 |
| 14.0002 | 28,33 | 1,67 | 58,33 | 11,7 |
| 14.0003 | 16,67 | - | 66,67 | 16,7 |
| 14.0004 | 20,00 | - | 40,00 | 40,0 |
| 14.0006 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0007 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0008 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | - | - | 66,67 | 33,3 |
| 14.0010 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0011 | - | - | 50,00 | 50,0 |
| 14.0012 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0013 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | - | - | 50,00 | 50,0 |
| 14.0017 | - | - | 33,33 | 66,7 |
| 14.0018 | 64,29 | - | 21,43 | 14,3 |
| 14.0019 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0020 | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 14.0022 | - | - | 71,43 | 28,6 |
| 14.0023 | - | - | 50,00 | 50,0 |
| 14.0024 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0025 | - | 33,33 | 33,33 | 33,3 |
| 14.0026 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0028 | 14,29 | 7,14 | 71,43 | 7,1 |
| 14.0030 | - | - | 33,33 | 66,7 |
| 14.0031 | - | - | 75,00 | 25,0 |
| 14.0032 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0035 | - | - | 25,00 | 75,0 |
| 14.0040 | - | 75,00 | 25,00 | - |
| Woj. | 18,48 | 4,89 | 57,07 | 19,6 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.26 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

¹⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.26: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,0 | - | - | - | - | 14,3 |
| 14.0002 | 0,1 | - | - | 1,7 | 1,7 | 10,0 |
| 14.0003 | 0,0 | - | - | - | - | 16,7 |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,0 | - | - | - | - | 33,3 |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,0 | - | - | 33,3 | 33,3 | 33,3 |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | 28,6 |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | 14,3 | - | 28,6 |
| 14.0030 | 0,0 | - | - | - | - | 33,3 |
| 14.0031 | 0,0 | - | - | - | - | 25,0 |
| 14.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 0,0 | - | - | - | - | 12,5 |
| 14.0040 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,2 | - | - | 2,2 | 1,1 | 11,4 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.27 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.27: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0001 | 6,1 | 7,4 | 6,0 | 2,2 | - | 14,3 |
| 14.0002 | 8,3 | 8,0 | 8,0 | 6,1 | - | 25,0 |
| 14.0003 | 5,8 | 6,3 | 5,5 | 2,9 | - | 16,7 |
| 14.0004 | 7,8 | 7,0 | 7,0 | 3,2 | - | - |
| 14.0006 | 4,0 | 6,6 | 4,0 | 2,0 | - | 33,3 |
| 14.0007 | 7,0 | 7,5 | 7,0 | - | - | - |
| 14.0008 | 9,8 | 8,2 | 10,0 | 5,6 | - | - |
| 14.0009 | 4,3 | 7,1 | 4,0 | 2,5 | - | 33,3 |
| 14.0010 | 25,0 | 16,0 | 25,0 | - | - | - |
| 14.0011 | 3,5 | 6,2 | 3,5 | 3,2 | 25,0 | 50,0 |
| 14.0012 | 6,0 | 6,0 | 6,0 | - | - | - |
| 14.0013 | 18,5 | 7,0 | 18,5 | 14,8 | - | - |
| 14.0014 | 3,0 | 4,8 | 3,0 | 1,4 | - | 50,0 |
| 14.0017 | 3,3 | 6,0 | 4,0 | 2,1 | - | 33,3 |

Tabela 2.1.27: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0018 | 6,8 | 6,2 | 6,0 | 6,0 | - | 21,4 |
| 14.0019 | 3,0 | 7,5 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0020 | 10,0 | 8,0 | 5,0 | 12,3 | - | 33,3 |
| 14.0022 | 3,9 | 6,6 | 2,0 | 3,8 | 7,1 | 57,1 |
| 14.0023 | 5,0 | 6,0 | 5,0 | 4,2 | - | 50,0 |
| 14.0024 | 18,8 | 10,9 | 18,0 | 12,4 | - | - |
| 14.0025 | 4,0 | 6,0 | 1,0 | 5,2 | - | 66,7 |
| 14.0026 | 3,5 | 6,0 | 3,0 | 2,3 | - | 50,0 |
| 14.0028 | 6,7 | 7,0 | 7,0 | 4,6 | - | 42,9 |
| 14.0030 | 5,3 | 6,2 | 4,0 | 4,2 | - | 33,3 |
| 14.0031 | 13,8 | 7,3 | 10,0 | 10,5 | - | - |
| 14.0032 | 10,0 | 9,5 | 10,0 | - | - | - |
| 14.0035 | 2,4 | 6,9 | 1,5 | 2,8 | 37,5 | 75,0 |
| 14.0040 | 12,5 | 7,5 | 11,0 | 8,4 | - | - |
| Woj. | 7,3 | 7,3 | 6,0 | 6,4 | 2,7 | 29,9 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.28 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009¹⁵. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.28: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|---------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0001 | - | - | - | - |
| 14.0002 | 1,7 | 18,9 | - | - |
| 14.0003 | - | 20,0 | - | - |
| 14.0004 | - | - | - | - |
| 14.0006 | - | - | - | - |
| 14.0007 | - | - | - | - |
| 14.0008 | - | - | - | - |
| 14.0009 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0010 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0011 | - | - | - | - |
| 14.0012 | - | - | - | - |
| 14.0013 | - | - | - | - |
| 14.0014 | - | - | - | - |
| 14.0017 | - | - | - | - |
| 14.0018 | - | 25,0 | - | - |
| 14.0019 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0020 | 66,7 | - | - | - |
| 14.0022 | - | 10,0 | - | - |
| 14.0023 | - | - | - | - |
| 14.0024 | - | - | - | - |
| 14.0025 | 33,3 | - | - | - |
| 14.0026 | - | 16,7 | - | - |
| 14.0028 | 7,1 | 7,7 | - | - |
| 14.0030 | - | - | - | - |
| 14.0031 | - | - | - | - |

¹⁵Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

Tabela 2.1.28: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0032 | 100,0 | - | - | - |
| 14.0035 | - | 50,0 | - | - |
| 14.0040 | 75,0 | - | - | - |
| Woj. | 4,9 | 14,9 | - | - |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

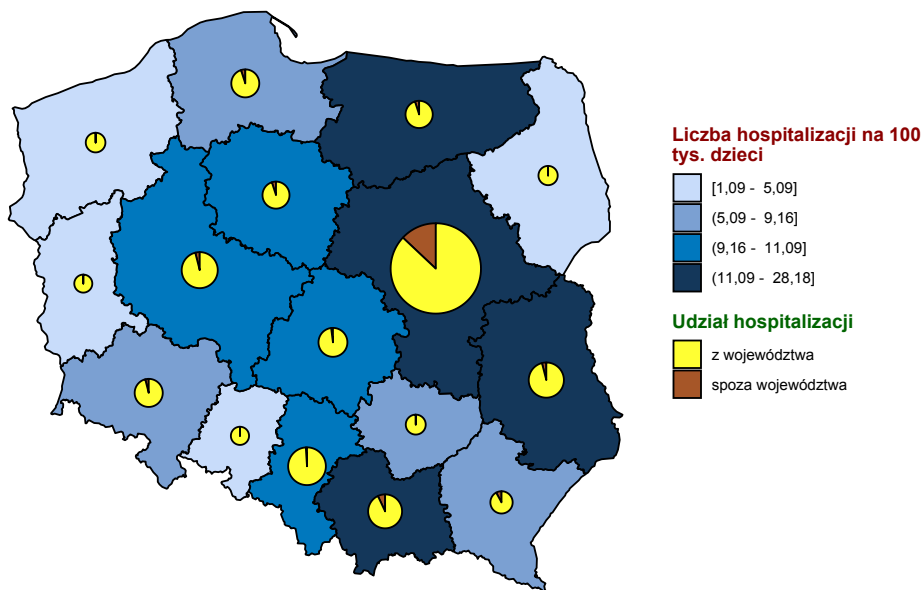
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.1.2 Niedożywienie dzieci

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,03 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznń, zakwalifikowanych jako Niedożywienie (dalej: podgrupa)¹⁶, co stanowiło 5,42% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznń, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

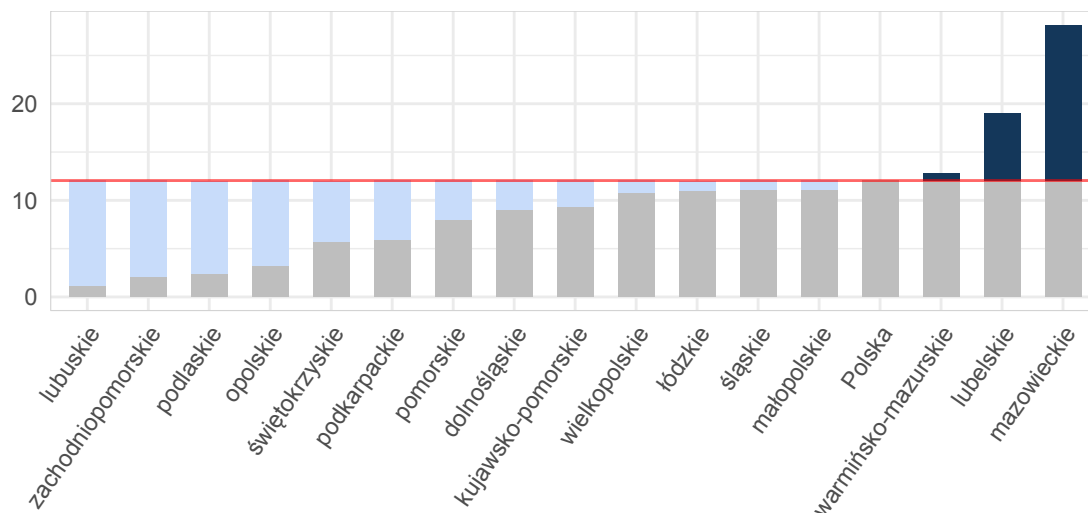
Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E40, E41, E42, E43, E44, E45, E46, R64.

Wykres 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci

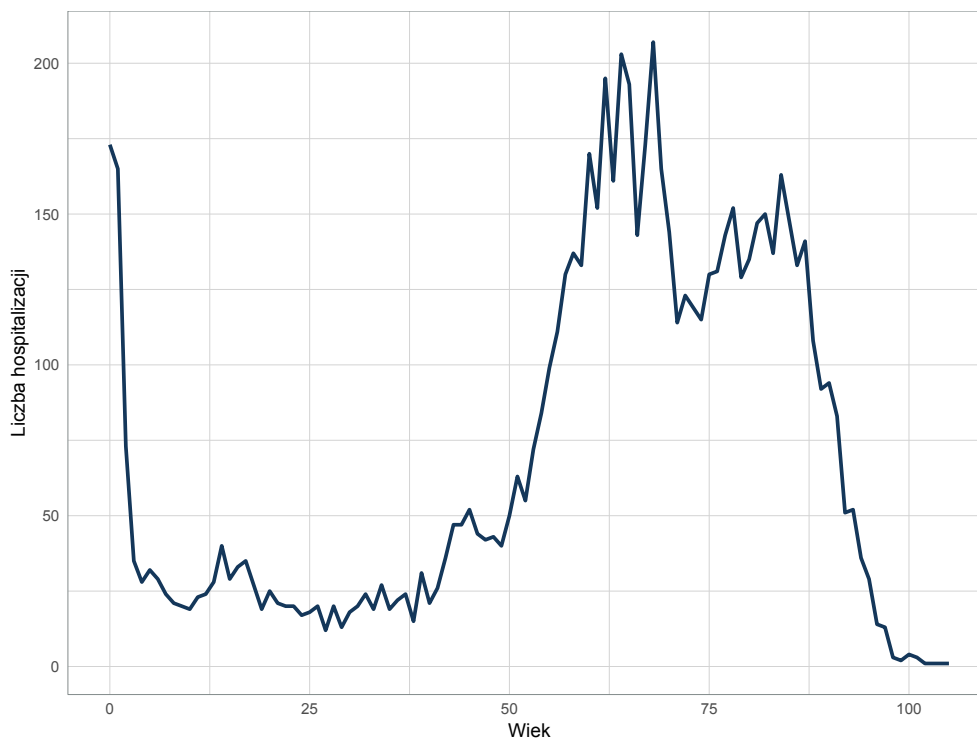


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.29: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,04 | - | - | 4,55 | 1,52 | 7 |
| kujawsko-pomorskie | 0,04 | - | - | 5,71 | 1,68 | - |
| lubelskie | 0,07 | - | 0,02 | 4,17 | 3,37 | 9 |
| lubuskie | 0,00 | - | - | - | 0,20 | 3 |
| łódzkie | 0,05 | - | 0,00 | 2,17 | 1,85 | 5 |
| małopolskie | 0,07 | - | 0,01 | 7,04 | 2,10 | 2 |
| mazowieckie | 0,28 | - | 0,06 | 13,07 | 5,27 | 3 |
| opolskie | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,50 | 3 |
| podkarpackie | 0,02 | - | 0,00 | 8,70 | 1,08 | 6 |
| podlaskie | 0,00 | - | - | - | 0,42 | 5 |
| pomorskie | 0,04 | - | 0,00 | 5,56 | 1,55 | 1 |
| śląskie | 0,08 | - | - | 1,18 | 1,86 | 3 |
| świętokrzyskie | 0,01 | - | 0,00 | - | 0,96 | 4 |
| warmińsko-mazurskie | 0,03 | - | 0,00 | 5,88 | 2,37 | 3 |
| wielkopolskie | 0,07 | - | 0,00 | 4,17 | 2,07 | 3 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | - | 0,00 | - | 0,35 | 3 |
| Polska | 0,83 | - | 0,11 | 7,22 | 2,16 | 60 |

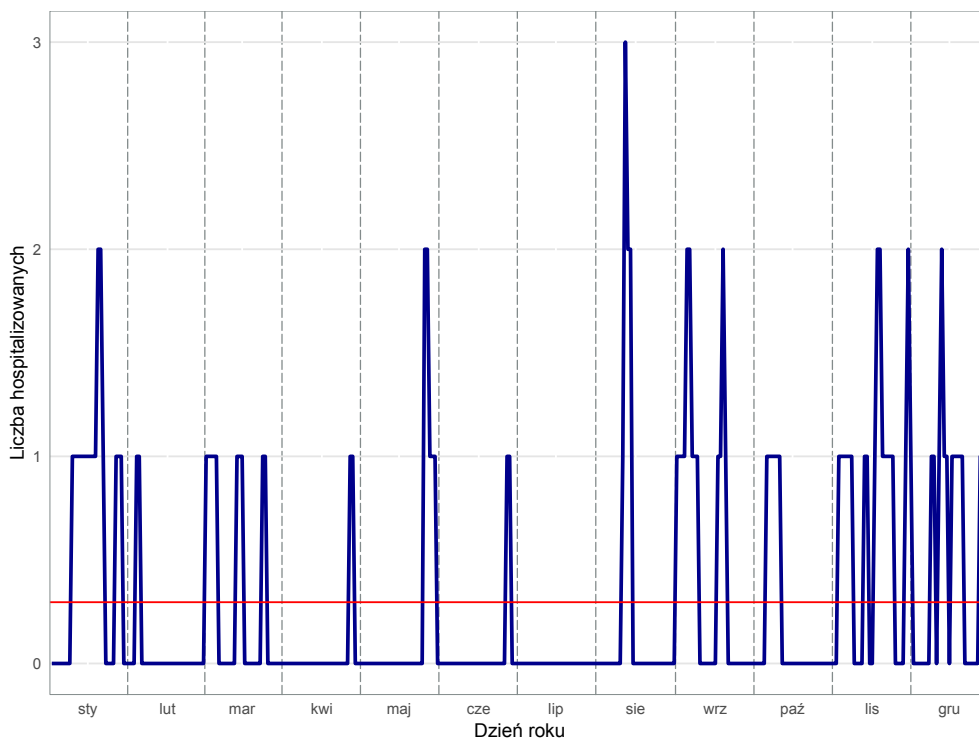
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.16: Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

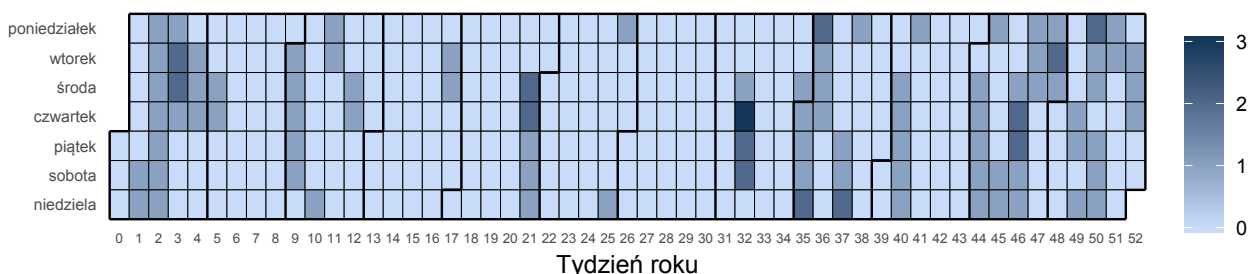
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 0 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 3, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.17 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.18 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.17: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.18: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 5. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.30: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | niedzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 55,88% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.31 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.31: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0035 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 55,9 | 55,9 |
| 14.0028 | 0,01 | 0,01 | - | - | 32,4 | 88,2 |
| 14.0005 | 0,00 | 0,00 | - | - | 5,9 | 94,1 |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,9 | 97,1 |
| 14.0030 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,9 | 100,0 |
| Woj. | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.32 oraz Tabela 2.1.33. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.32: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział pediatryczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|-----------------------------|-------------|
| 14.0035 | 0,02 | 0,02 |
| 14.0028 | 0,01 | 0,01 |
| 14.0005 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0030 | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,03 | 0,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.33: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|-----------------------------------|-------------|
| 14.0035 | 0,02 | 0,02 |
| 14.0028 | 0,01 | 0,01 |
| 14.0005 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0030 | 0,00 | 0,00 |

Tabela 2.1.33: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--------------------------------------|-------------|
| Woj. | 0,03 | 0,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.34 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.34: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------------|------------------------------|----------------------------------|-------------|------------|-------------|
| | | | 0-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 14.0005 | 14,5 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0018 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0028 | 2,6 | 45,5 | 72,7 | 18,2 | 9,1 | - |
| 14.0030 | 3,0 | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0035 | 4,7 | 84,2 | 63,2 | 21,1 | - | 15,8 |
| Woj. | 4,4 | 67,6 | 64,7 | 17,6 | 2,9 | 14,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.35 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.35: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] |
|---------|-------------------------------------------------|---------------------|-----------|---------------|---------------|
| 14.0005 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |

¹⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.35: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] |
|-------------|-------------------------------------------|------------------|--------------|--------------|--------------|
| 14.0018 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0028 | 0,01 | - | 36,36 | 54,55 | 9,09 |
| 14.0030 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0035 | 0,02 | 63,16 | 15,79 | 15,79 | 5,26 |
| Woj. | 0,03 | 35,29 | 23,53 | 29,41 | 11,76 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.36. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.36: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0005 | - | 100,0 | - | 66,3 | 66,3 | 100,0 |
| 14.0018 | 100,0 | - | - | 31,6 | 31,6 | 100,0 |
| 14.0028 | - | 9,1 | 90,9 | 18,4 | 0,0 | 45,5 |
| 14.0030 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0035 | 5,3 | - | 94,7 | 34,2 | 11,3 | 52,6 |
| Woj. | 5,9 | 8,8 | 85,3 | 29,9 | 11,3 | 52,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 41.19%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 97.06%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 5 (100%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.38. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.37: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

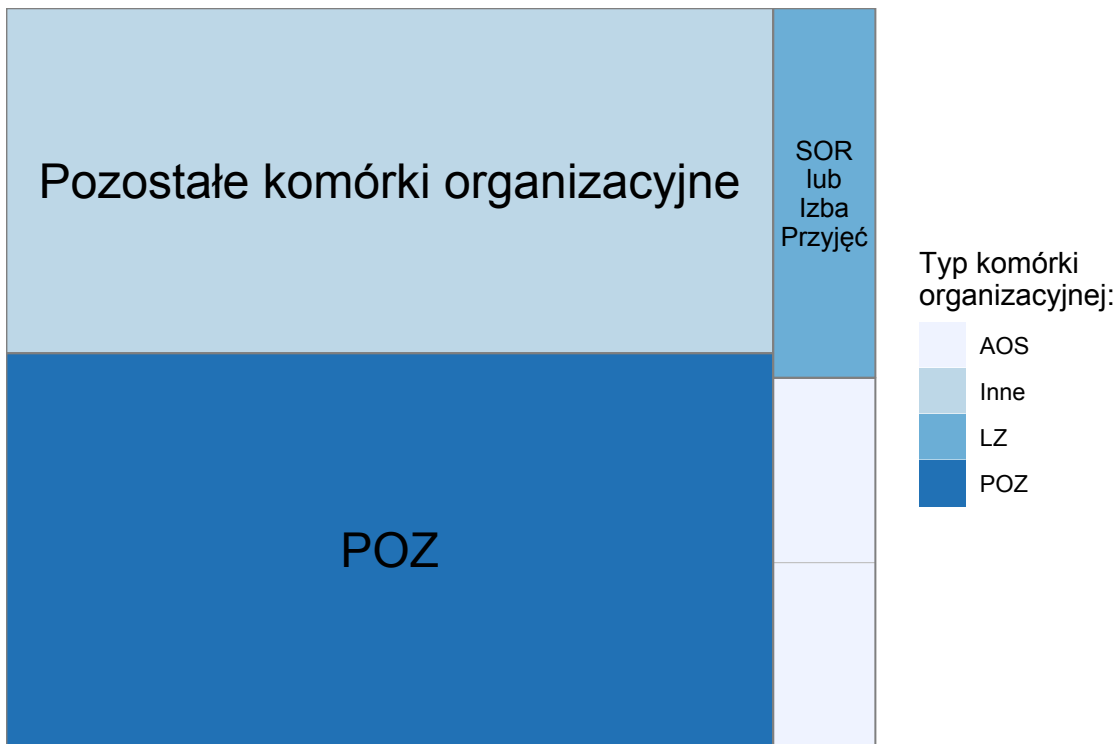
| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 7 | 100,0 |
| 14.0035 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 97,1 | 2,9 | - | 100,0 | - | 7 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Wykres 2.1.19 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Niedożywienie. Z kolei Tabela 2.1.38 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

Wykres 2.1.19: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.38: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | AOS | | | POZ | |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------------|----------------------------------------------|-------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | poradnia neonatologiczna [%] | poradnia gastroenterologiczna dla dzieci [%] | Udział ogółem [%] | Pozostałe [%] |
| 14.0005 | 100,00 | - | - | 100,00 | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0018 | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0028 | 100,00 | - | - | - | - | - | 63,64 | 36,36 |
| 14.0030 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0035 | 100,00 | 10,53 | 100,00 | - | - | - | 42,11 | 47,37 |
| Woj. | 100,00 | 5,88 | 100,00 | 5,88 | 50,00 | 50,00 | 47,06 | 41,18 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.39 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.).

Tabela 2.1.39: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|-----------------------------|
| 14.0005 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0018 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0028 | 0,01 | 100,00 |
| 14.0030 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0035 | 0,02 | 100,00 |
| Woj. | 0,03 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.40 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.41.

Tabela 2.1.40: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | K27B [%] |
|-------------|------------------------------|--------------|
| 14.0005 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0018 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0028 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0030 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0035 | 0,0 | 100,0 |
| Woj. | 0,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.41: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--------------------------------------|
| K27B zaburzenia odżywienia <18 r. ż. |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.42 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.42: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 14.0005 | - | - | 100,00 |
| 14.0018 | 100,00 | - | - |
| 14.0028 | 36,36 | - | 63,64 |
| 14.0030 | 100,00 | - | - |
| 14.0035 | 26,32 | 5,26 | 68,42 |
| Woj. | 32,35 | 2,94 | 64,71 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.43 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

¹⁹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.43: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 0,0 | - | - | - | - | 5,3 |
| Woj. | 0,0 | - | - | - | - | 2,9 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.44 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.44: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0005 | 9,0 | 6,0 | 9,0 | 4,2 | - | - |
| 14.0018 | 3,0 | 3,4 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0028 | 3,0 | 2,9 | 3,0 | 1,3 | - | 81,8 |
| 14.0030 | 5,0 | 3,4 | 5,0 | - | - | - |
| 14.0035 | 2,6 | 3,1 | 2,0 | 1,0 | 5,3 | 89,5 |
| Woj. | 3,2 | 3,2 | 3,0 | 2,0 | 2,9 | 79,4 |

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.45 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009²⁰. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.45: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0005 | - | 50,0 | - | - |
| 14.0018 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0028 | - | 9,1 | - | - |
| 14.0030 | - | - | - | - |
| 14.0035 | 5,3 | 10,5 | - | - |
| Woj. | 2,9 | 14,7 | - | - |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

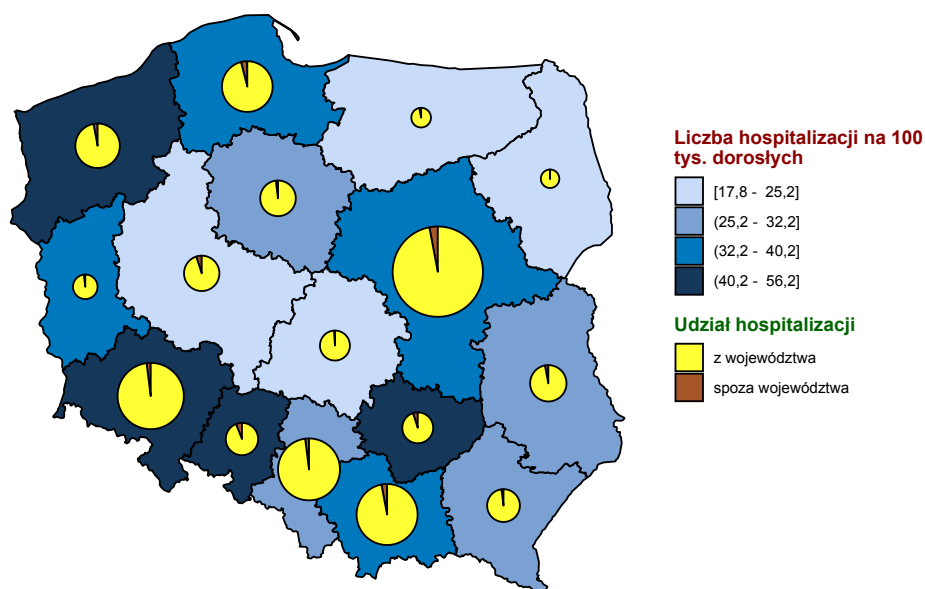
²⁰Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

2.1.2 Inne niedobory pokarmowe

2.1.2.1 Inne niedobory pokarmowe dorośli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,21 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne niedobory pokarmowe (dalej: podgrupa)²¹, co stanowiło 9,73% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

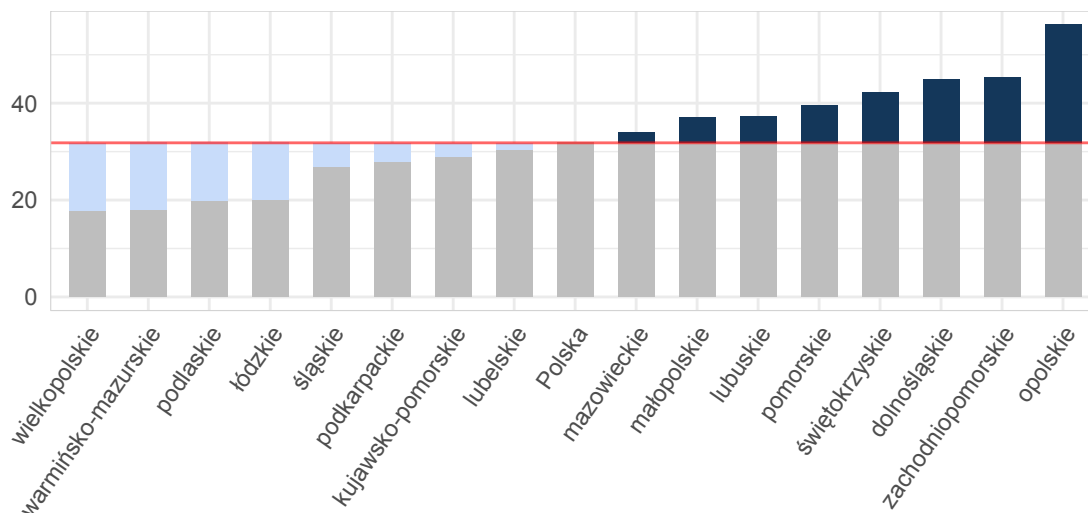
Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

²¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E50, E51, E53, E54, E56, E58, E60, E61, E63, E64.

Wykres 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych

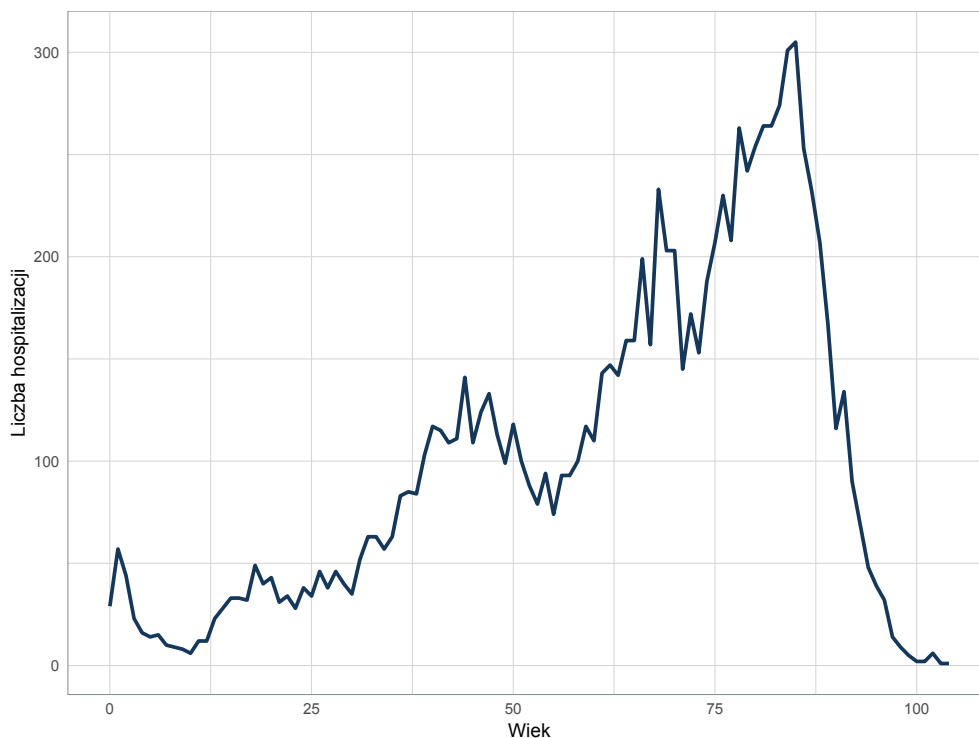


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.46: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 1,08 | - | 0,01 | 2,21 | 37,33 | 23 |
| kujawsko-pomorskie | 0,50 | - | 0,00 | 2,02 | 23,75 | 13 |
| lubelskie | 0,54 | - | 0,02 | 3,55 | 25,08 | 12 |
| lubuskie | 0,31 | - | 0,00 | 2,90 | 30,47 | 17 |
| łódzkie | 0,41 | - | 0,00 | 1,93 | 16,66 | 31 |
| małopolskie | 1,02 | - | 0,00 | 3,34 | 30,07 | 27 |
| mazowieckie | 1,48 | 0,00 | 0,01 | 3,32 | 27,54 | 46 |
| opolskie | 0,47 | - | - | 6,18 | 47,23 | 13 |
| podkarpackie | 0,49 | - | - | 2,06 | 22,84 | 17 |
| podlaskie | 0,19 | - | 0,00 | - | 16,35 | 8 |
| pomorskie | 0,74 | - | 0,02 | 4,35 | 31,78 | 18 |
| śląskie | 1,02 | - | - | 2,05 | 22,42 | 38 |
| świętokrzyskie | 0,44 | - | - | 5,67 | 35,20 | 20 |
| warmińsko-mazurskie | 0,21 | - | 0,00 | 3,33 | 14,62 | 17 |
| wielkopolskie | 0,50 | - | 0,00 | 5,59 | 14,39 | 15 |
| zachodniopomorskie | 0,64 | - | 0,00 | 3,74 | 37,53 | 14 |
| Polska | 10,03 | 0,00 | 0,08 | 3,28 | 26,11 | 329 |

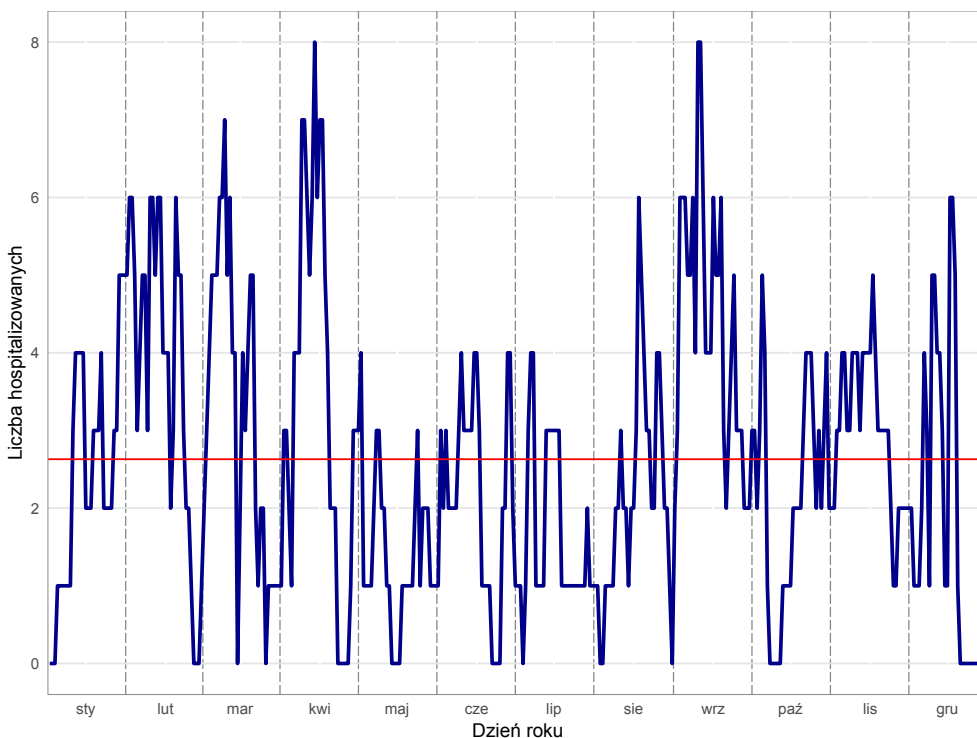
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.21: Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

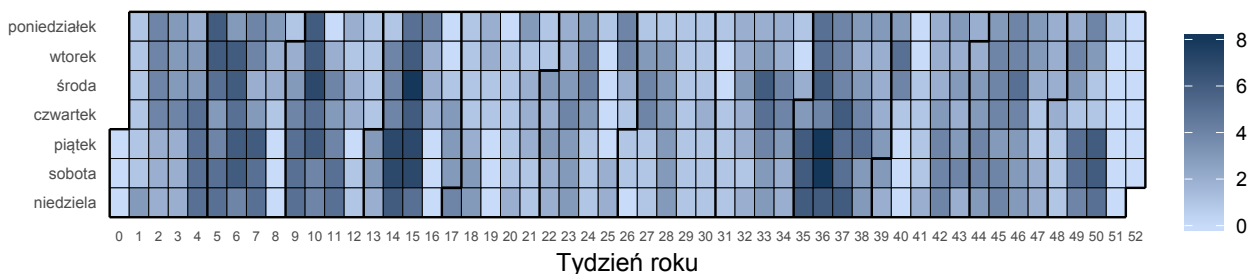
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 3 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 8, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.22 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.23 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.22: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.23: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 19. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.47: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |

Tabela 2.1.47: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0039 | B. Braun Avitum Poland sp. z o.o. | m. Elbląg |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,05 tys. hospitalizacji dla 0,05 tys. pacjentów. Tym samym 24,29% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.48 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.48: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

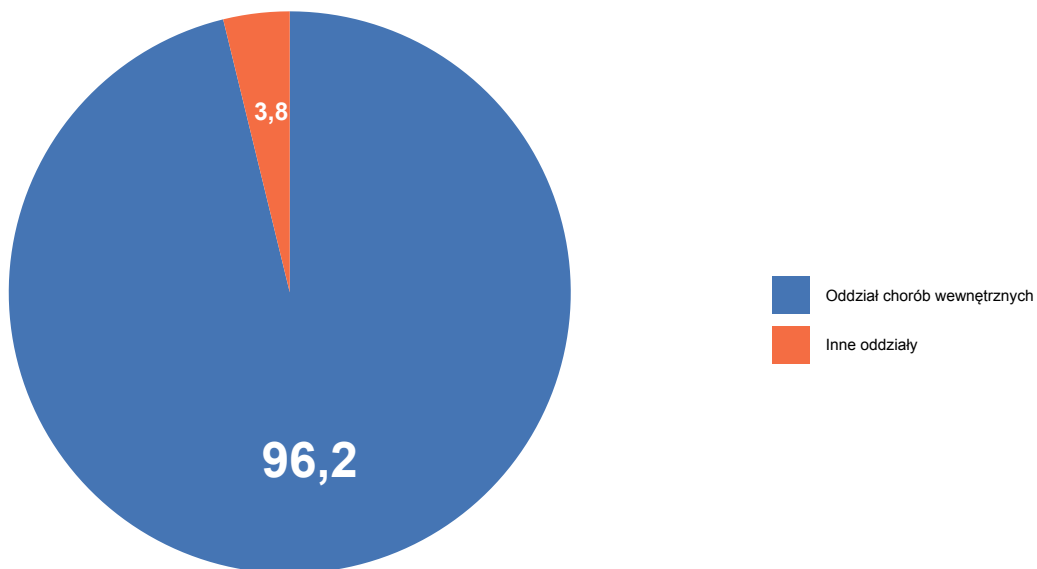
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0001 | 0,05 | 0,05 | - | - | 24,3 | 24,3 |
| 14.0008 | 0,04 | 0,04 | - | - | 21,0 | 45,2 |
| 14.0019 | 0,02 | 0,03 | - | - | 15,7 | 61,0 |
| 14.0004 | 0,02 | 0,02 | - | - | 8,1 | 69,0 |
| 14.0006 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 7,1 | 76,2 |
| 14.0022 | 0,01 | 0,01 | - | - | 5,7 | 81,9 |
| 14.0003 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,8 | 85,7 |
| 14.0002 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,9 | 88,6 |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,4 | 91,0 |
| 14.0028 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,4 | 93,3 |
| 14.0039 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,9 | 95,2 |
| 14.0013 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,0 | 96,2 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,0 | 97,1 |
| 14.0010 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 97,6 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 98,1 |
| 14.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 98,6 |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 99,0 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 99,5 |
| 14.0032 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 100,0 |
| Woj. | 0,19 | 0,21 | 0,00 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²² i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział gastroenterologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 97,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Gastroenterologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 97,6%.

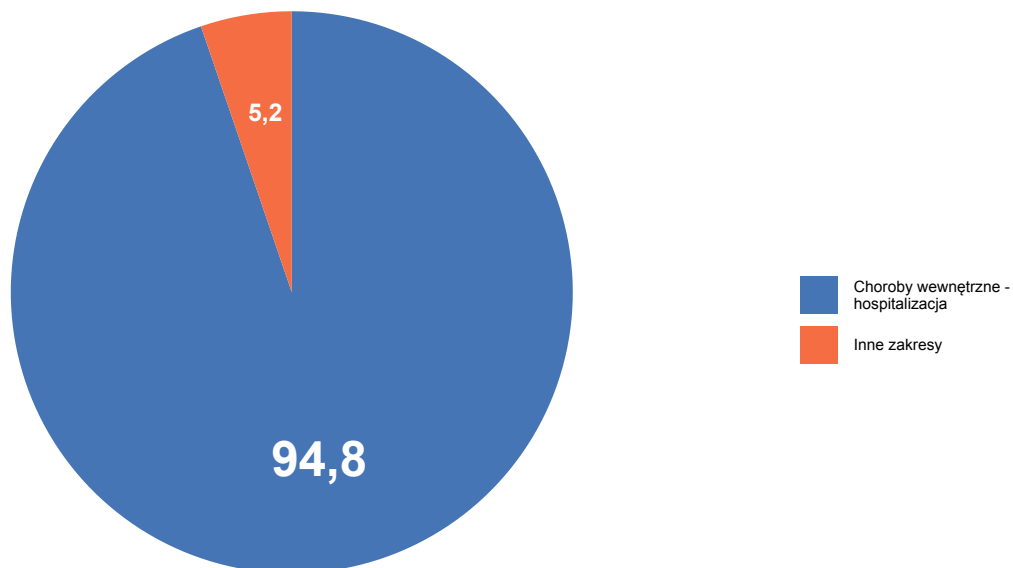
²²Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.25: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.49 oraz Tabela 2.1.50. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.49: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział gastroenterologiczny [tys.] | Oddział neurologiczny [tys.] | Oddział pediatryczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-------------|
| 14.0001 | 0,05 | - | - | 0,00 | 0,05 |
| 14.0008 | 0,04 | - | - | - | 0,04 |
| 14.0019 | 0,03 | - | - | - | 0,03 |
| 14.0004 | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 14.0006 | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 14.0022 | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0003 | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0002 | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,01 |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0028 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0039 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0031 | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0010 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0011 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0018 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0023 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,20 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,21 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.50: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.] | Neurologia - hospitalizacja [tys.] | Pediatryka - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|-------------|
| 14.0001 | 0,05 | 0,00 | - | 0,00 | 0,05 |
| 14.0008 | 0,04 | - | - | - | 0,04 |
| 14.0019 | 0,03 | - | - | - | 0,03 |
| 14.0004 | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 14.0006 | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 14.0022 | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0003 | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0002 | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,01 |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0028 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0039 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0031 | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0010 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0011 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0018 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |

Tabela 2.1.50: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.] | Neurologia - hospitalizacja [tys.] | Pediatría - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-------------|
| 14.0023 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,20 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,21 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.51 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.51: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 52,4 | 88,2 | 5,9 | 7,8 | 41,2 | 9,8 | 35,3 |
| 14.0002 | 66,5 | 50,0 | - | 16,7 | - | 33,3 | 50,0 |
| 14.0003 | 76,4 | 62,5 | - | - | - | 11,1 | 88,9 |
| 14.0004 | 51,8 | 58,8 | 11,8 | - | 47,1 | 11,8 | 29,4 |
| 14.0006 | 73,1 | 33,3 | 6,7 | - | - | 20,0 | 73,3 |
| 14.0008 | 62,4 | 70,5 | 4,5 | 4,5 | 20,5 | 9,1 | 61,4 |
| 14.0010 | 63,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0011 | 49,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0013 | 74,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0017 | 21,0 | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0018 | 41,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0019 | 65,5 | 63,6 | 3,0 | 3,0 | 18,2 | 9,1 | 66,7 |
| 14.0020 | 54,0 | 20,0 | - | 20,0 | - | 40,0 | 40,0 |
| 14.0022 | 63,9 | 58,3 | - | 8,3 | 16,7 | - | 75,0 |
| 14.0023 | 30,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0028 | 72,2 | 60,0 | - | - | - | 40,0 | 60,0 |
| 14.0031 | 40,5 | 50,0 | 50,0 | - | - | - | 50,0 |
| 14.0032 | 43,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0039 | 60,5 | 100,0 | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| Woj. | 60,5 | 66,7 | 5,2 | 5,2 | 24,2 | 11,4 | 54,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,

²³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.52 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.52: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,05 | 27,45 | 41,18 | 17,65 | 11,76 | 1,96 |
| 14.0002 | 0,01 | - | 33,33 | 16,67 | 50,00 | - |
| 14.0003 | 0,01 | 11,11 | 22,22 | 22,22 | 22,22 | 22,22 |
| 14.0004 | 0,02 | 29,41 | 41,18 | 17,65 | 11,76 | - |
| 14.0006 | 0,02 | 6,67 | - | 46,67 | 46,67 | - |
| 14.0008 | 0,04 | 18,18 | 20,45 | 40,91 | 20,45 | - |
| 14.0010 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0011 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | - | 50,00 | 50,00 |
| 14.0017 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0019 | 0,03 | 9,09 | 24,24 | 18,18 | 30,30 | 18,18 |
| 14.0020 | 0,00 | 20,00 | 20,00 | 60,00 | - | - |
| 14.0022 | 0,01 | 16,67 | 8,33 | 58,33 | 16,67 | - |
| 14.0023 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,00 | - | 60,00 | 20,00 | 20,00 | - |
| 14.0031 | 0,00 | 50,00 | - | 50,00 | - | - |
| 14.0032 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0039 | 0,00 | 25,00 | 25,00 | 50,00 | - | - |
| Woj. | 0,21 | 18,48 | 27,49 | 28,91 | 20,38 | 4,74 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.53. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.53: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 13,7 | 2,0 | 84,3 | 7,8 | 0,0 | 9,8 |
| 14.0002 | - | 33,3 | 66,7 | 13,8 | 0,0 | 33,3 |
| 14.0003 | - | - | 100,0 | 8,0 | 0,0 | 25,0 |
| 14.0004 | - | 17,6 | 82,4 | 13,4 | 13,7 | 58,8 |
| 14.0006 | - | 13,3 | 86,7 | 11,2 | 0,0 | - |
| 14.0008 | - | 4,5 | 95,5 | 9,6 | 3,4 | 45,5 |
| 14.0010 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0011 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0013 | - | 50,0 | 50,0 | 34,2 | 34,2 | 100,0 |
| 14.0017 | - | - | 100,0 | 0,4 | 0,4 | 100,0 |
| 14.0018 | - | - | 100,0 | 5,4 | 5,4 | 100,0 |
| 14.0019 | - | 18,2 | 81,8 | 9,3 | 12,3 | 69,7 |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | 4,2 | 0,0 | 40,0 |
| 14.0022 | - | 16,7 | 83,3 | 9,8 | 0,0 | 16,7 |
| 14.0023 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |

Tabela 2.1.53: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0028 | - | 20,0 | 80,0 | 14,5 | 17,1 | 80,0 |
| 14.0031 | - | 50,0 | 50,0 | 12,3 | 12,3 | - |
| 14.0032 | - | - | 100,0 | 17,2 | 17,2 | 100,0 |
| 14.0039 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| Woj. | 3,3 | 10,0 | 86,7 | 9,5 | 0,0 | 35,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁴, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 60%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 61.99%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 45.7%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (55.56%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.55. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.54: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

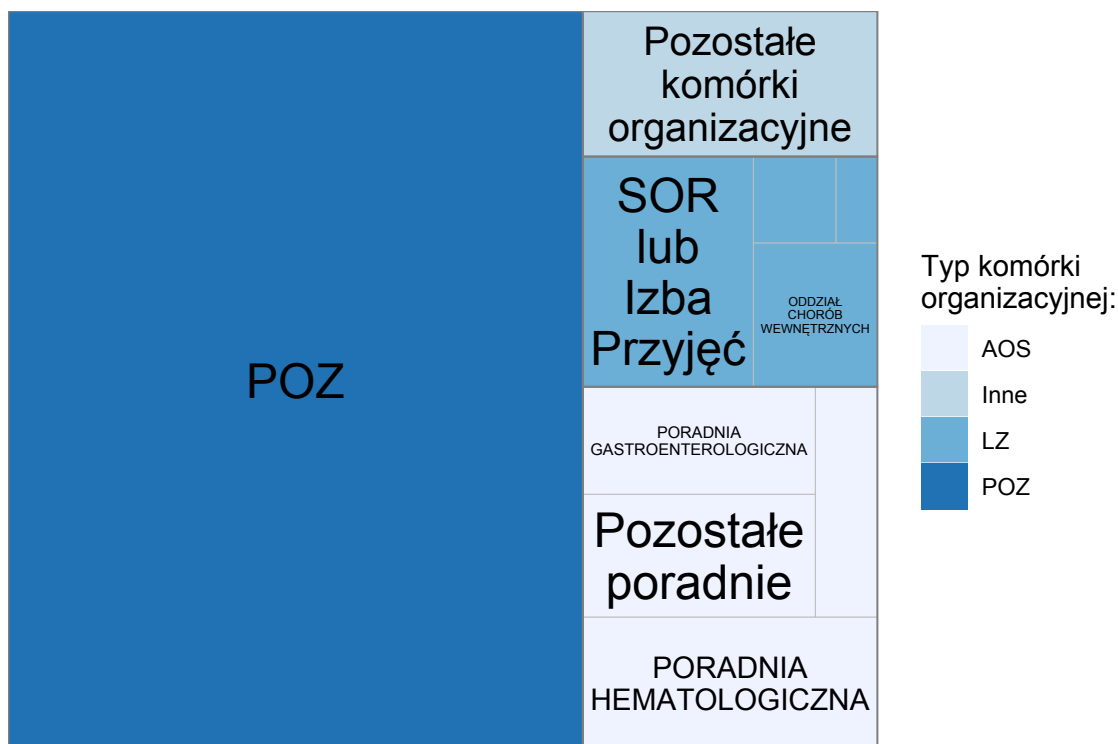
| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0039 | 25,0 | 75,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0004 | 64,7 | 35,3 | - | 100,0 | 33,3 | 1 | 83,3 |
| 14.0006 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 9,1 | 90,9 | - | 100,0 | 37,5 | 1 | 80,0 |
| 14.0001 | 21,6 | 78,4 | - | 100,0 | 2,5 | 10 | 35,0 |
| 14.0003 | 88,9 | - | 11,1 | - | - | - | - |
| 14.0020 | 80,0 | 20,0 | - | 100,0 | - | 4 | 100,0 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 50 | 16,7 |
| 14.0032 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0013 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 2 | 100,0 |
| 14.0002 | 83,3 | - | 16,7 | - | - | - | - |
| 14.0018 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 1 | 100,0 |
| 14.0031 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 3 | 100,0 |
| 14.0010 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 51,7 | 47,4 | 0,9 | 100,0 | 22,0 | 6 | 60,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.26 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Inne niedobory pokarmowe. Z kolei Tabela 2.1.55 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

²⁴Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Wykres 2.1.26: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.55: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | | | | AOS | | | | POZ | |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | oddział chorób wewnętrznych [%] | oddział kardiologiczny [%] | oddział leczenia jednego dnia [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | poradnia hematologiczna [%] | poradnia gastroenterologiczna [%] | poradnia medycyny paliatywnej [%] | Udział ogółem [%] | Pozostałe [%] |
| 14.0001 | 96,08 | 14,29 | 14,29 | 14,29 | - | 71,43 | 34,69 | 64,71 | 29,41 | - | 48,98 | 2,04 |
| 14.0002 | 66,67 | 25,00 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | 50,00 | 25,00 |
| 14.0003 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 100,00 | 5,88 | - | - | - | 100,00 | 11,76 | - | 50,00 | - | 76,47 | 5,88 |
| 14.0006 | 93,33 | 21,43 | - | 33,33 | - | 66,67 | 7,14 | - | 100,00 | - | 71,43 | - |
| 14.0008 | 88,64 | 2,56 | - | - | - | 100,00 | 5,13 | - | - | - | 87,18 | 5,13 |
| 14.0010 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 50,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0017 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0018 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0019 | 84,85 | 3,57 | - | - | 100,00 | - | 17,86 | - | - | 80,00 | 64,29 | 14,29 |
| 14.0020 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 80,00 | 20,00 |
| 14.0022 | 50,00 | 50,00 | 100,00 | - | - | - | 16,67 | - | - | - | 33,33 | - |
| 14.0023 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0028 | 100,00 | - | - | - | - | - | 20,00 | - | - | - | 80,00 | - |
| 14.0031 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 50,00 | 50,00 |
| 14.0032 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0039 | 100,00 | - | - | - | - | - | 25,00 | - | - | - | 75,00 | - |

Tabela 2.1.55: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | | | | AOS | | | POZ | | |
|------|--------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | oddział chorób wewnętrznych [%] | oddział kardiologiczny [%] | oddział leczenia jednego dnia [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | poradnia hematologiczna [%] | poradnia gastroenterologiczna [%] | poradnia medycyny paliatywnej [%] | Udział ogółem [%] | Pozostałe [%] |
| Woj. | 85,31 | 10,56 | 26,32 | 10,53 | 5,26 | 57,89 | 16,67 | 36,67 | 23,33 | 13,33 | 66,11 | 6,67 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.56 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ²⁵. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.56: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,05 | 5,88 | 94,12 |
| 14.0002 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0003 | 0,01 | - | 100,00 |
| 14.0004 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0006 | 0,02 | 13,33 | 86,67 |
| 14.0008 | 0,04 | - | 100,00 |
| 14.0010 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0011 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0013 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0018 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0019 | 0,03 | - | 100,00 |
| 14.0020 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0022 | 0,01 | 8,33 | 91,67 |
| 14.0023 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0028 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0031 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0039 | 0,00 | - | 100,00 |
| Woj. | 0,21 | 2,86 | 97,14 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.57: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|---------|---------------------------|-----------------|----------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 5,88 | - | - | 33,33 | - | 66,67 |
| 14.0006 | 13,33 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0022 | 8,33 | - | - | 100,00 | - | - |

²⁵Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.57: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|----------|--------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| Woj. | 2,86 | - | - | 33,33 | - | 66,67 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.58 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.59.

Tabela 2.1.58: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | F04 [%] | F34 [%] | K27A [%] | K27B [%] |
|-------------|------------------------------|------------|------------|-------------|------------|
| 14.0001 | 0,1 | 3,9 | 2,0 | 92,2 | 2,0 |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0003 | 0,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0006 | 0,0 | 13,3 | - | 86,7 | - |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0022 | 0,0 | - | 8,3 | 91,7 | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0031 | 0,0 | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0032 | 0,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0039 | 0,0 | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,2 | 1,9 | 1,0 | 96,2 | 1,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.59: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--------------------------------------------------------|
| F04 diagnostyczne zabiegi przewodu pokarmowego |
| F34 średnie i endoskopowe zabiegi przewodu pokarmowego |
| K27A zaburzenia odżywienia >17 r.ż. |
| K27B zaburzenia odżywienia <18 r. ż. |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.60 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.60: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|---------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------|
| 14.0001 | 96,08 | - | 3,92 | - |
| 14.0002 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0003 | 25,00 | - | 75,00 | - |

Tabela 2.1.60: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 14.0004 | 11,76 | - | 88,24 | - |
| 14.0006 | - | 6,67 | 86,67 | 6,7 |
| 14.0008 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0010 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0011 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0013 | - | - | 50,00 | 50,0 |
| 14.0017 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0018 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0019 | 18,18 | 3,03 | 78,79 | - |
| 14.0020 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0022 | 8,33 | - | 91,67 | - |
| 14.0023 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0028 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0031 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0032 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0039 | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 31,90 | 1,43 | 65,71 | 1,0 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.61** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁶ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.61: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,1 | - | - | - | - | 5,9 |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0003 | 0,0 | - | - | - | - | 12,5 |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | - | - | 11,8 |
| 14.0006 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | - | - | 15,9 |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | 3,0 | 3,0 | 18,2 |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0039 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,2 | - | - | 0,5 | 0,5 | 9,5 |

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.62** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

²⁶Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.62: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0001 | 2,8 | 4,0 | 2,0 | 1,5 | - | 76,5 |
| 14.0002 | 8,0 | 5,6 | 7,5 | 1,7 | - | - |
| 14.0003 | 6,9 | 4,9 | 7,0 | 1,2 | - | - |
| 14.0004 | 4,5 | 4,4 | 4,0 | 1,7 | - | 29,4 |
| 14.0006 | 4,1 | 5,0 | 3,0 | 2,2 | 6,7 | 53,3 |
| 14.0008 | 5,6 | 4,6 | 5,0 | 2,5 | - | 20,5 |
| 14.0010 | 4,0 | 4,1 | 4,0 | - | - | - |
| 14.0011 | 19,0 | 12,0 | 19,0 | - | - | - |
| 14.0013 | 3,5 | 4,9 | 3,5 | 0,7 | - | 50,0 |
| 14.0017 | 3,0 | 2,8 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0018 | 2,0 | 3,6 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0019 | 3,9 | 4,5 | 3,0 | 2,2 | - | 57,6 |
| 14.0020 | 9,0 | 5,7 | 7,0 | 6,4 | - | - |
| 14.0022 | 3,6 | 4,6 | 3,0 | 1,8 | - | 58,3 |
| 14.0023 | 3,0 | 2,0 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0028 | 7,2 | 5,8 | 7,0 | 2,0 | - | - |
| 14.0031 | 3,0 | 3,4 | 3,0 | 1,4 | - | 50,0 |
| 14.0032 | 6,0 | 3,6 | 6,0 | - | - | - |
| 14.0039 | 6,5 | 4,4 | 6,0 | 1,9 | - | - |
| Woj. | 4,6 | 4,6 | 4,0 | 2,8 | 0,5 | 43,8 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.63 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009²⁷. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.63: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|---------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0001 | - | 33,3 | - | - |
| 14.0002 | - | - | - | - |
| 14.0003 | - | 12,5 | - | - |
| 14.0004 | - | 23,5 | - | - |
| 14.0006 | 6,7 | 28,6 | - | - |
| 14.0008 | - | 18,2 | - | - |
| 14.0010 | 100,0 | - | - | - |
| 14.0011 | - | - | - | - |
| 14.0013 | - | - | - | - |
| 14.0017 | - | - | - | - |
| 14.0018 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0019 | 3,0 | 18,2 | - | - |
| 14.0020 | - | - | - | - |
| 14.0022 | - | 41,7 | - | - |
| 14.0023 | - | - | - | - |
| 14.0028 | - | 20,0 | - | - |
| 14.0031 | - | - | - | - |
| 14.0032 | - | - | - | - |
| 14.0039 | - | 25,0 | - | - |

²⁷Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

Tabela 2.1.63: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

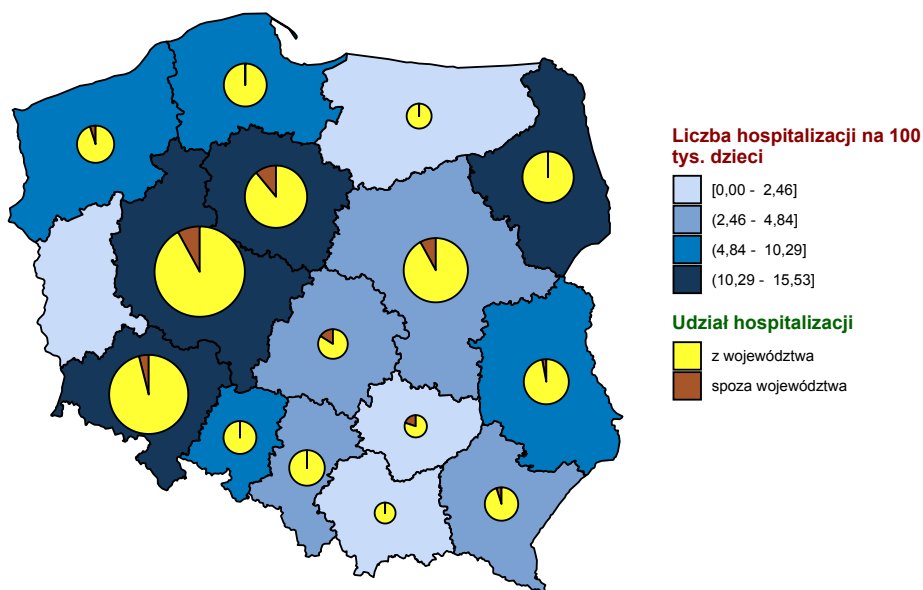
| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| Woj. | 1,4 | 23,1 | - | - |

a Ogółem
 b W dedykowanym AOS
 c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.2.2 Inne niedobory pokarmowe dzieci

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,01 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne niedobory pokarmowe (dalej: podgrupa)²⁸, co stanowiło 0,96% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

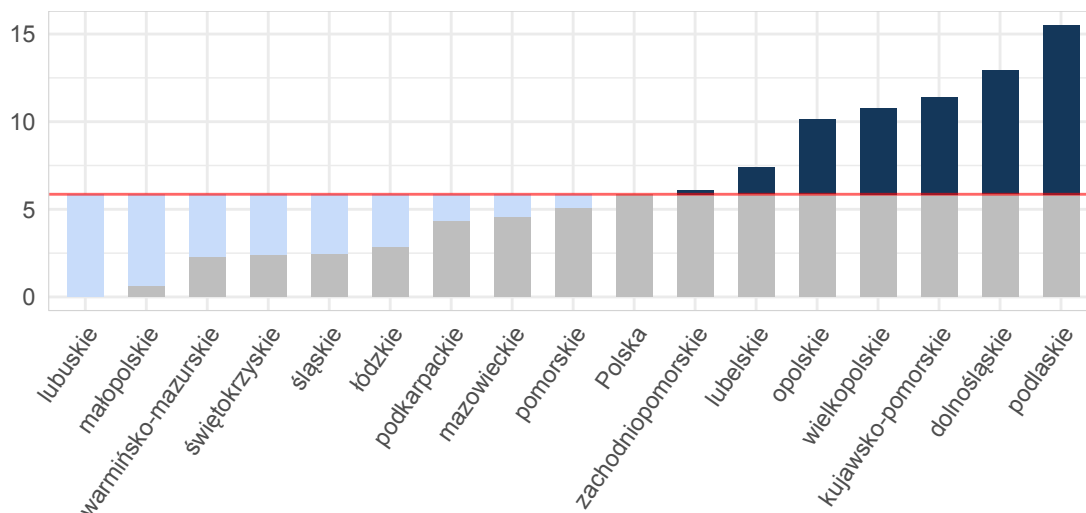
Mapa 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

²⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E50, E51, E53, E54, E56, E58, E60, E61, E63, E64.

Wykres 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



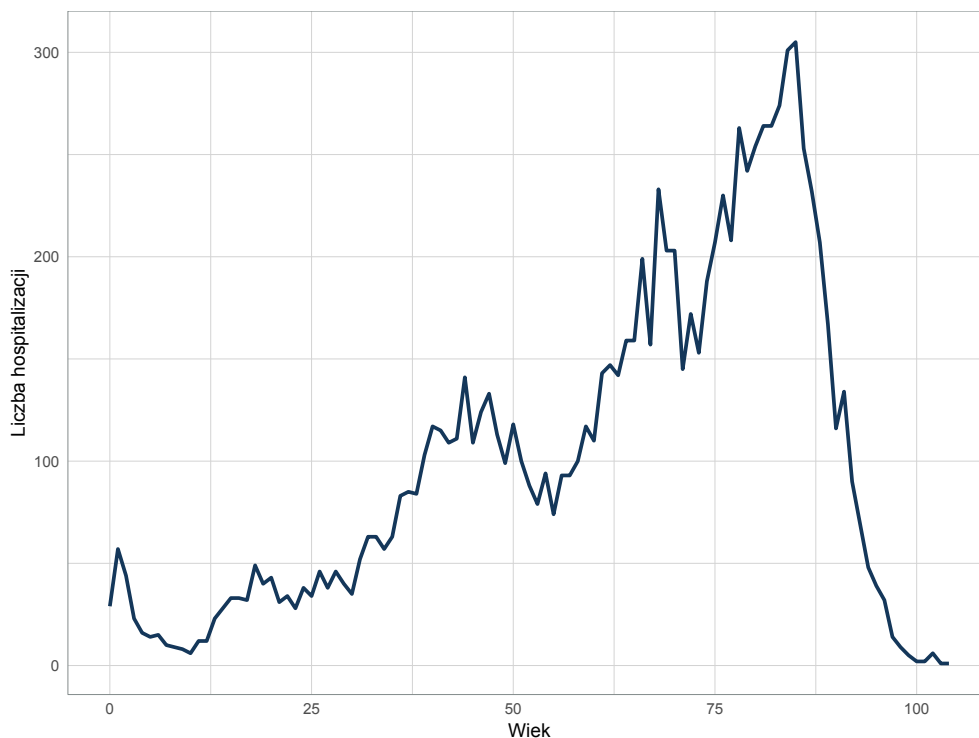
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.64: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,06 | - | - | 4,76 | 2,17 | 2 |
| kujawsko-pomorskie | 0,04 | - | - | 11,63 | 2,06 | - |
| lubelskie | 0,03 | - | 0,00 | 3,57 | 1,31 | - |
| lubuskie | - | - | - | - | - | 4 |
| łódzkie | 0,01 | - | 0,01 | 16,67 | 0,48 | - |
| małopolskie | 0,00 | - | - | - | 0,12 | 1 |
| mazowieckie | 0,05 | - | 0,00 | 8,70 | 0,86 | 1 |
| opolskie | 0,02 | - | - | - | 1,61 | 1 |
| podkarpackie | 0,02 | - | - | 5,88 | 0,80 | - |
| podlaskie | 0,03 | - | 0,00 | - | 2,70 | 3 |
| pomorskie | 0,02 | - | 0,00 | - | 0,99 | 4 |
| śląskie | 0,02 | - | 0,00 | - | 0,42 | 1 |
| świętokrzyskie | 0,00 | - | - | 20,00 | 0,40 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,01 | - | - | - | 0,42 | 1 |
| wielkopolskie | 0,07 | - | 0,01 | 8,33 | 2,07 | 6 |
| zachodniopomorskie | 0,02 | - | 0,01 | 5,56 | 1,05 | - |
| Polska | 0,40 | - | 0,03 | 5,94 | 1,05 | 24 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

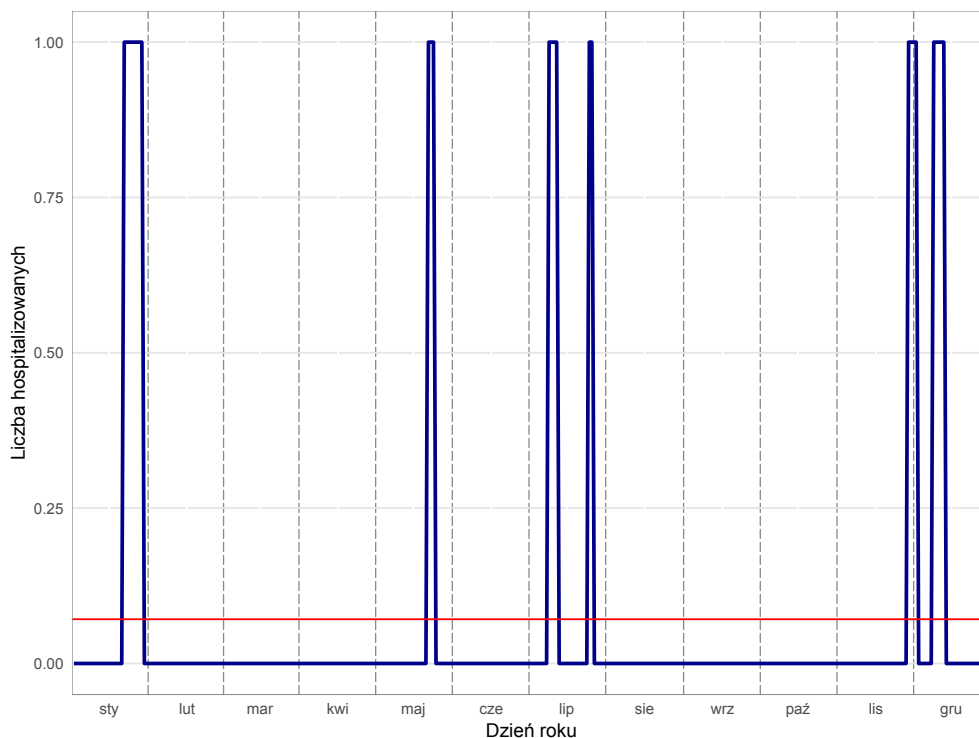
Wykres 2.1.28: Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

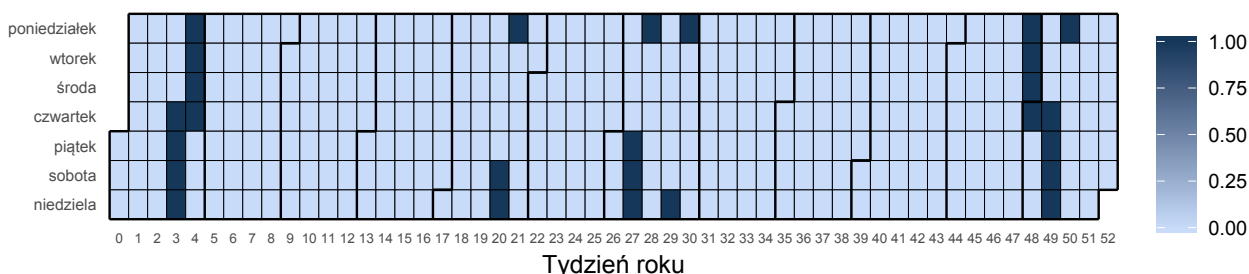
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 0 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 1, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.29 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.30 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.29: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.30: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 5. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.65: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------|--------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycieński |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku | elbląski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0 tys. hospitalizacji dla 0

tys. pacjentów. Tym samym 33,33% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.66 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.66: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | - | - | 33,3 | 33,3 |
| 14.0001 | 0,00 | 0,00 | - | - | 16,7 | 50,0 |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 | - | - | 16,7 | 66,7 |
| 14.0030 | 0,00 | 0,00 | - | - | 16,7 | 83,3 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,00 | - | - | 16,7 | 100,0 |
| Woj. | 0,01 | 0,01 | - | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.67 oraz Tabela 2.1.68. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.67: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział pediatryczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|-----------------------------|-------------|
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0001 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0030 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,01 | 0,01 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.68: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|-----------------------------------|-------------|
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0001 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0030 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,01 | 0,01 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.69 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji – średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.69: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 0-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 14.0001 | 16,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0011 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0020 | 13,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0030 | 7,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0031 | 14,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 8,3 | 33,3 | 33,3 | 16,7 | 16,7 | 33,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.70 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.70: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] |
|-------------|-------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 14.0001 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0011 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0020 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0030 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0031 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| Woj. | 0,01 | 33,33 | 33,33 | 33,33 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.71. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

²⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.71: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0011 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0030 | - | 100,0 | - | 73,4 | 73,4 | 100,0 |
| 14.0031 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| Woj. | - | 16,7 | 83,3 | 12,2 | 0,0 | 16,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł NaN%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 48.25%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 100%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (100%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.73. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.72: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0001 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 100,0 | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.31 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Inne niedobory pokarmowe. Z kolei Tabela 2.1.73 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

³⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Wykres 2.1.31: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.73: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W udziale ogółem [%] W tym: [%] | Szpital | AOS | | POZ | Pozostałe [%] |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------|---------------------------|-------------------|---------------|
| | | | Udział ogółem. W tym: [%] | poradnia pediatryczna [%] | Udział ogółem [%] | |
| 14.0001 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0011 | 100,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 14.0020 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 100,00 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0031 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 66,67 | - | 50,00 | 100,00 | 25,00 | 25,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.74 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.).

Tabela 2.1.74: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|---------|------------------------------|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0011 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0020 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0030 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0031 | 0,00 | 100,00 |

Tabela 2.1.74: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|-----------------------------|
| Woj. | 0,01 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.75 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.76.

Tabela 2.1.75: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | K27B [%] |
|-------------|------------------------------|--------------|
| 14.0001 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0011 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0020 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0030 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0031 | 0,0 | 100,0 |
| Woj. | 0,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.76: Nazwy najczęstszych produktów

| |
|--------------------------------------|
| Pełna nazwa produktu |
| K27B zaburzenia odżywienia <18 r. ż. |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.77 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.77: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------|
| 14.0001 | - | 100,00 |
| 14.0011 | 100,00 | - |
| 14.0020 | 100,00 | - |
| 14.0030 | - | 100,00 |
| 14.0031 | - | 100,00 |
| Woj. | 50,00 | 50,00 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.78 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

³¹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.78: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,0 | - | - | - | - | - |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.79** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.79: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0001 | 8,0 | 8,0 | 8,0 | - | - | - |
| 14.0011 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 0,7 | - | - |
| 14.0020 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | - | - | - |
| 14.0030 | 2,0 | 2,0 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0031 | 3,0 | 3,0 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| Woj. | 4,3 | 4,3 | 4,0 | 2,1 | - | 33,3 |

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela **2.1.80** prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009³². Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.80: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0001 | - | - | - | - |
| 14.0011 | - | - | - | - |
| 14.0020 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0030 | - | - | - | - |
| 14.0031 | - | - | - | - |
| Woj. | - | 16,7 | - | - |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

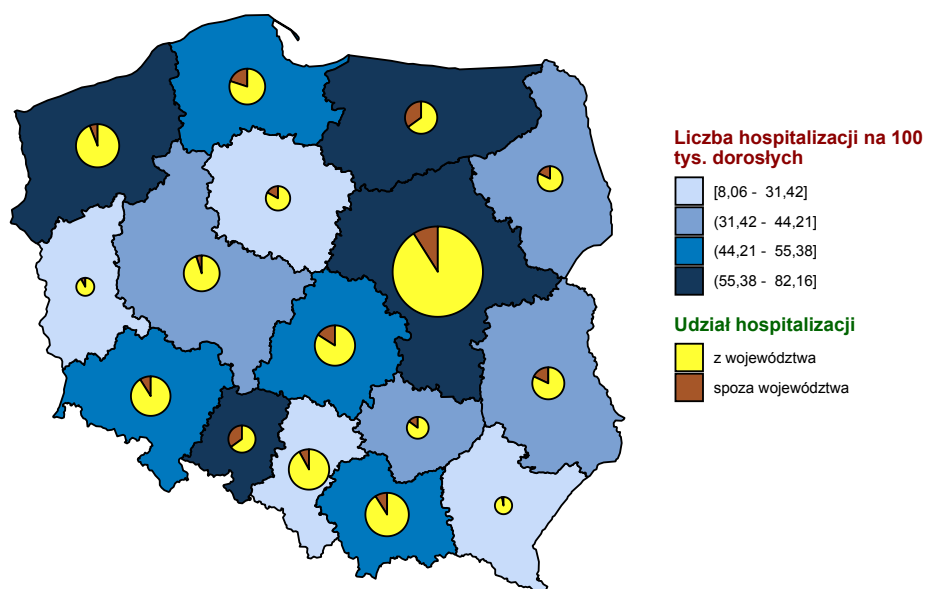
³²Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

2.1.3 Otyłość

2.1.3.1 otyłość dorośli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,70 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Otyłość (dalej: podgrupa)³³, co stanowiło 32,28% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

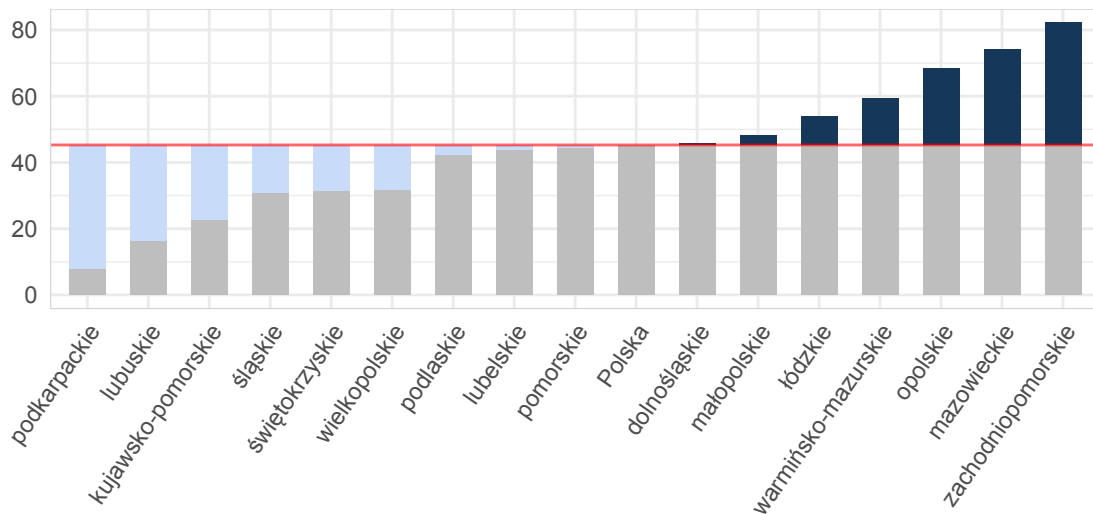
Mapa 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

³³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E65, E66, E67, E68.

Wykres 2.1.32: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



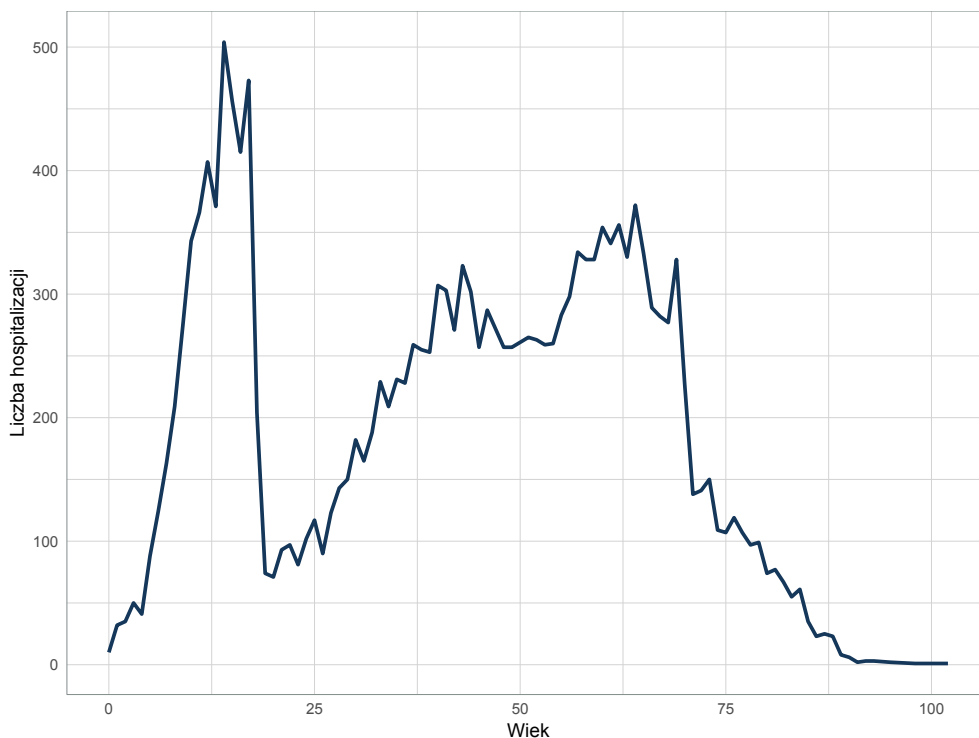
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.81: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 1,10 | - | 0,06 | 9,42 | 38,02 | 196 |
| kujawsko-pomorskie | 0,39 | - | 0,01 | 17,18 | 18,71 | 65 |
| lubelskie | 0,77 | - | 0,01 | 18,08 | 36,05 | 63 |
| lubuskie | 0,14 | - | 0,01 | 8,76 | 13,47 | 115 |
| łódzkie | 1,12 | - | 0,02 | 16,47 | 44,94 | 112 |
| małopolskie | 1,32 | - | 0,01 | 9,67 | 39,15 | 80 |
| mazowieckie | 3,23 | 0,00 | 0,50 | 9,17 | 60,14 | 260 |
| opolskie | 0,57 | - | 0,02 | 34,91 | 57,40 | 42 |
| podkarpackie | 0,14 | - | 0,00 | 3,57 | 6,58 | 119 |
| podlaskie | 0,42 | - | 0,00 | 18,31 | 34,97 | 37 |
| pomorskie | 0,83 | - | 0,02 | 20,31 | 35,93 | 92 |
| śląskie | 1,17 | - | 0,00 | 8,73 | 25,64 | 225 |
| świętokrzyskie | 0,33 | - | 0,00 | 15,76 | 26,34 | 56 |
| warmińsko-mazurskie | 0,70 | - | 0,00 | 35,29 | 48,53 | 95 |
| wielkopolskie | 0,90 | - | 0,07 | 5,01 | 25,82 | 218 |
| zachodniopomorskie | 1,16 | - | 0,00 | 6,46 | 67,97 | 124 |
| Polska | 14,28 | 0,00 | 0,74 | 13,30 | 37,16 | 1 899 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

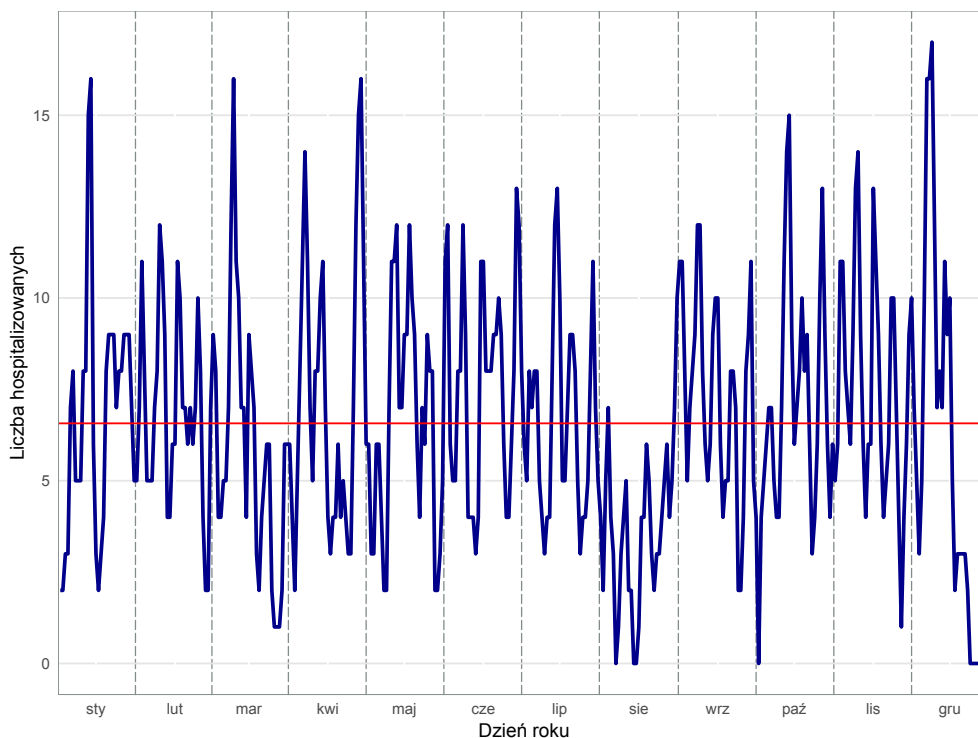
Wykres 2.1.33: Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

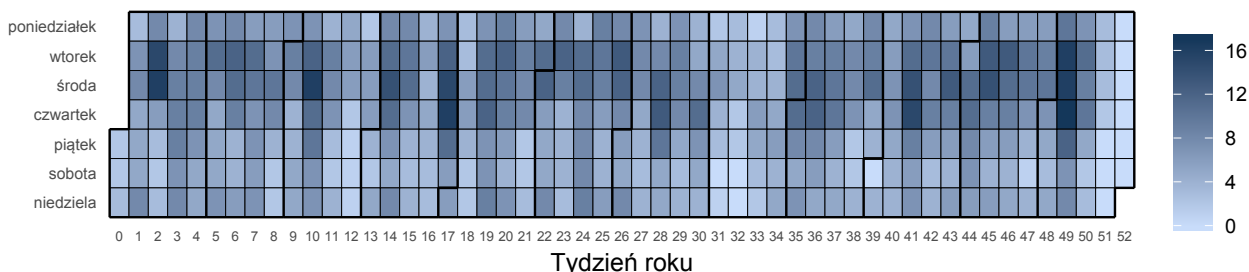
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 7 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 17, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.34 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.35 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.34: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.35: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 18. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.82: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Pisz | piski |

Tabela 2.1.82: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0039 | B. Braun Avitum Poland sp. z o.o. | m. Elbląg |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,2 tys. hospitalizacji dla 0,19 tys. pacjentów. Tym samym 29,27% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.83 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.83: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

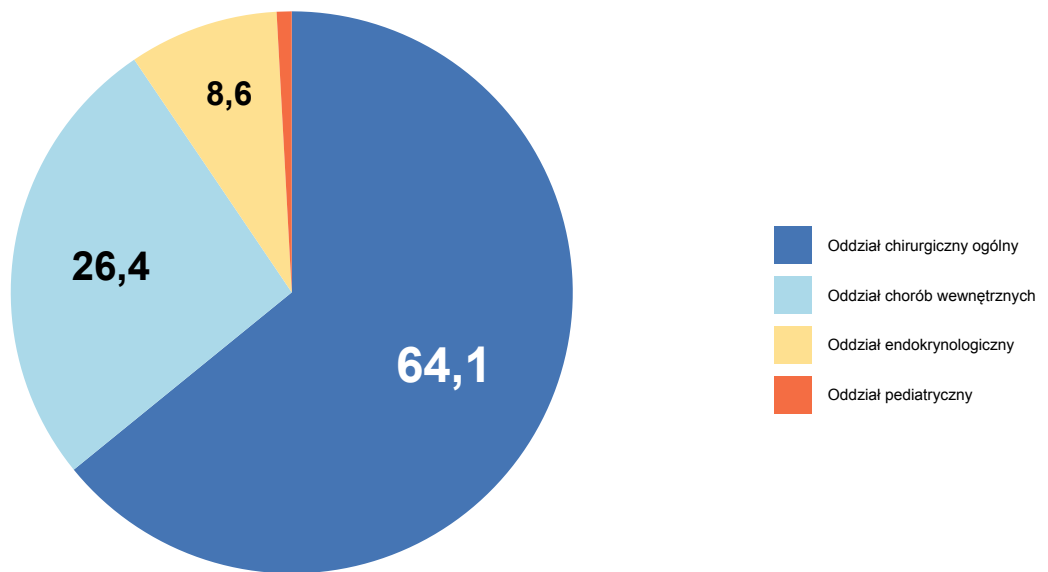
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0006 | 0,19 | 0,20 | 0,00 | - | 29,3 | 29,3 |
| 14.0009 | 0,11 | 0,11 | - | - | 16,2 | 45,5 |
| 14.0022 | 0,11 | 0,11 | - | - | 16,1 | 61,5 |
| 14.0010 | 0,10 | 0,11 | 0,00 | - | 15,8 | 77,3 |
| 14.0002 | 0,06 | 0,06 | - | - | 8,6 | 85,9 |
| 14.0017 | 0,04 | 0,04 | - | - | 5,6 | 91,5 |
| 14.0019 | 0,02 | 0,02 | - | - | 2,7 | 94,3 |
| 14.0028 | 0,01 | 0,01 | - | - | 1,4 | 95,7 |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,7 | 96,4 |
| 14.0024 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,7 | 97,1 |
| 14.0039 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,7 | 97,8 |
| 14.0001 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 98,3 |
| 14.0005 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 98,7 |
| 14.0008 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 99,1 |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 99,6 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,7 |
| 14.0014 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 |
| 14.0026 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 100,0 |
| Woj. | 0,62 | 0,70 | 0,00 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny ogólny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 90,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia ogólna - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 90,4%.

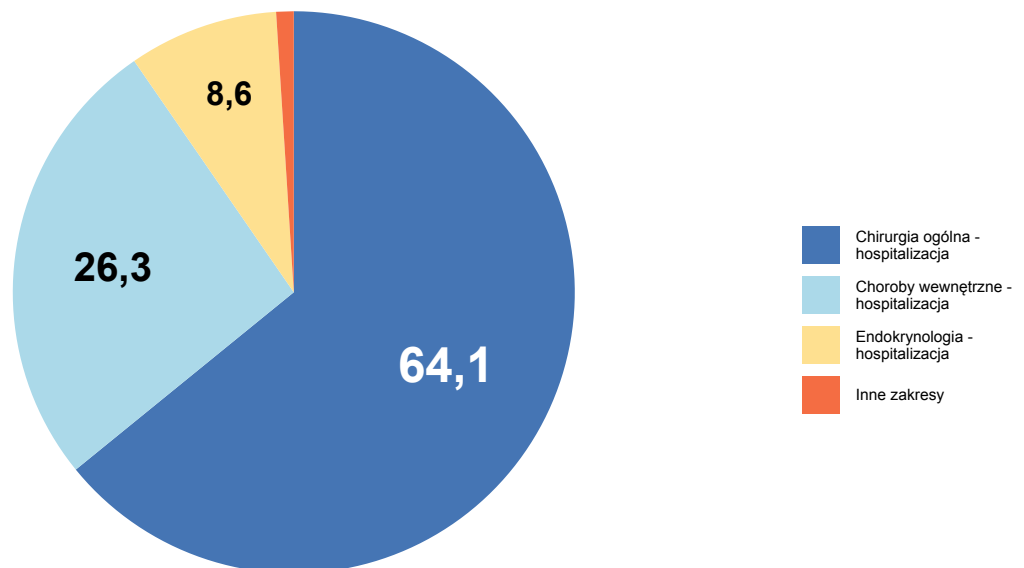
³⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.36: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.37: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.84 oraz Tabela 2.1.85. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.84: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział endokrynologiczny [tys.] | Oddział pediatriczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-------------|
| 14.0006 | 0,20 | 0,00 | - | - | 0,20 |
| 14.0009 | 0,08 | 0,03 | - | - | 0,11 |
| 14.0022 | 0,05 | 0,06 | - | - | 0,11 |
| 14.0010 | 0,11 | - | - | - | 0,11 |
| 14.0002 | - | - | 0,06 | - | 0,06 |
| 14.0017 | - | 0,04 | - | - | 0,04 |
| 14.0019 | - | 0,02 | - | - | 0,02 |
| 14.0028 | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0007 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0024 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0039 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0001 | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0005 | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0008 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0018 | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0012 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0014 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 14.0026 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,45 | 0,18 | 0,06 | 0,01 | 0,70 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.85: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Diabetologia - hospitalizacja [tys.] | Endokrynologia - hospitalizacja [tys.] | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------|-------------|
| 14.0006 | 0,20 | 0,00 | - | - | - | 0,20 |
| 14.0009 | 0,08 | 0,03 | - | - | - | 0,11 |
| 14.0022 | 0,05 | 0,06 | - | - | - | 0,11 |
| 14.0010 | 0,11 | - | - | - | - | 0,11 |
| 14.0002 | - | - | - | 0,06 | - | 0,06 |
| 14.0017 | - | 0,04 | - | - | - | 0,04 |
| 14.0019 | - | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 14.0028 | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0007 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0024 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0039 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0001 | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0005 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0008 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0018 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0012 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0014 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0026 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |

Tabela 2.1.85: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Diabetologia - hospitalizacja [tys.] | Endokrynologia - hospitalizacja [tys.] | Pediatrya - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------|-------------|
| Woj. | 0,45 | 0,18 | 0,00 | 0,06 | 0,01 | 0,70 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.86 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.86: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 29,3 | 66,7 | 33,3 | 33,3 | 33,3 | - | - |
| 14.0002 | 47,0 | 63,3 | 11,7 | 21,7 | 20,0 | 18,3 | 28,3 |
| 14.0005 | 18,0 | 33,3 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 40,3 | 74,0 | 7,4 | 26,0 | 46,1 | 13,2 | 7,4 |
| 14.0007 | 59,8 | 60,0 | - | - | 20,0 | 20,0 | 60,0 |
| 14.0008 | 46,7 | 66,7 | - | 33,3 | - | 33,3 | 33,3 |
| 14.0009 | 46,8 | 62,8 | 2,7 | 21,2 | 35,4 | 19,5 | 21,2 |
| 14.0010 | 45,2 | 66,4 | 4,5 | 12,7 | 48,2 | 23,6 | 10,9 |
| 14.0012 | 69,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0014 | 48,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0017 | 62,4 | 66,7 | - | 5,1 | 15,4 | 12,8 | 66,7 |
| 14.0018 | 35,0 | 100,0 | 66,7 | - | - | - | 33,3 |
| 14.0019 | 61,5 | 68,4 | - | 5,3 | 5,3 | 31,6 | 57,9 |
| 14.0022 | 43,6 | 66,1 | 7,1 | 17,9 | 46,4 | 15,2 | 13,4 |
| 14.0024 | 43,8 | 40,0 | - | 20,0 | 60,0 | 20,0 | - |
| 14.0026 | 71,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0028 | 49,6 | 50,0 | 10,0 | 20,0 | 20,0 | 10,0 | 40,0 |
| 14.0039 | 46,8 | 40,0 | - | 40,0 | 20,0 | 20,0 | 20,0 |
| Woj. | 45,3 | 67,3 | 6,5 | 19,2 | 38,3 | 17,1 | 18,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

³⁵Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.87 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.87: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | - | - |
| 14.0002 | 0,06 | 8,33 | 31,67 | 28,33 | 23,33 | 8,33 |
| 14.0005 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | - | - | - |
| 14.0006 | 0,20 | 6,86 | 53,43 | 34,31 | 4,41 | 0,98 |
| 14.0007 | 0,00 | - | 20,00 | - | 60,00 | 20,00 |
| 14.0008 | 0,00 | - | 33,33 | 33,33 | - | 33,33 |
| 14.0009 | 0,11 | 2,65 | 38,94 | 40,71 | 15,04 | 2,65 |
| 14.0010 | 0,11 | 3,64 | 43,64 | 36,36 | 16,36 | - |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0014 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0017 | 0,04 | - | 7,69 | 33,33 | 43,59 | 15,38 |
| 14.0018 | 0,00 | 66,67 | - | 33,33 | - | - |
| 14.0019 | 0,02 | - | 10,53 | 15,79 | 63,16 | 10,53 |
| 14.0022 | 0,11 | 5,36 | 44,64 | 41,07 | 8,93 | - |
| 14.0024 | 0,00 | - | 40,00 | 40,00 | 20,00 | - |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0028 | 0,01 | 10,00 | 20,00 | 10,00 | 60,00 | - |
| 14.0039 | 0,00 | - | 40,00 | 40,00 | 20,00 | - |
| Woj. | 0,70 | 5,45 | 40,89 | 35,15 | 15,49 | 3,01 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.88. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.88: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0002 | 3,3 | 55,0 | 41,7 | 44,2 | 41,6 | 23,3 |
| 14.0005 | - | 66,7 | 33,3 | 41,1 | 61,7 | - |
| 14.0006 | 42,6 | 33,8 | 23,5 | 108,7 | 75,8 | 30,9 |
| 14.0007 | - | - | 100,0 | 12,9 | 18,7 | 80,0 |
| 14.0008 | - | 33,3 | 66,7 | 45,5 | 11,7 | 100,0 |
| 14.0009 | 42,5 | 19,5 | 38,1 | 145,9 | 54,2 | 31,9 |
| 14.0010 | 32,7 | 41,8 | 25,5 | 54,4 | 36,1 | 38,2 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | 12,3 | 12,3 | - |
| 14.0014 | - | - | 100,0 | 17,1 | 17,1 | 100,0 |
| 14.0017 | - | - | 100,0 | 6,7 | 0,4 | 43,6 |
| 14.0018 | - | - | 100,0 | 16,6 | 24,9 | 33,3 |
| 14.0019 | - | - | 100,0 | 6,9 | 6,5 | 68,4 |
| 14.0022 | 63,4 | 31,2 | 5,4 | 191,4 | 177,7 | 35,7 |
| 14.0024 | 40,0 | - | 60,0 | 21,2 | 17,9 | 80,0 |
| 14.0026 | - | - | 100,0 | 9,5 | 9,5 | 100,0 |
| 14.0028 | - | 10,0 | 90,0 | 8,3 | 0,0 | 50,0 |
| 14.0039 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |

Tabela 2.1.88: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| Woj. | 35,3 | 30,0 | 34,7 | 100,0 | 46,8 | 35,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 44.16%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 18.88%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 10.99%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (56.25%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.90. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.89: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

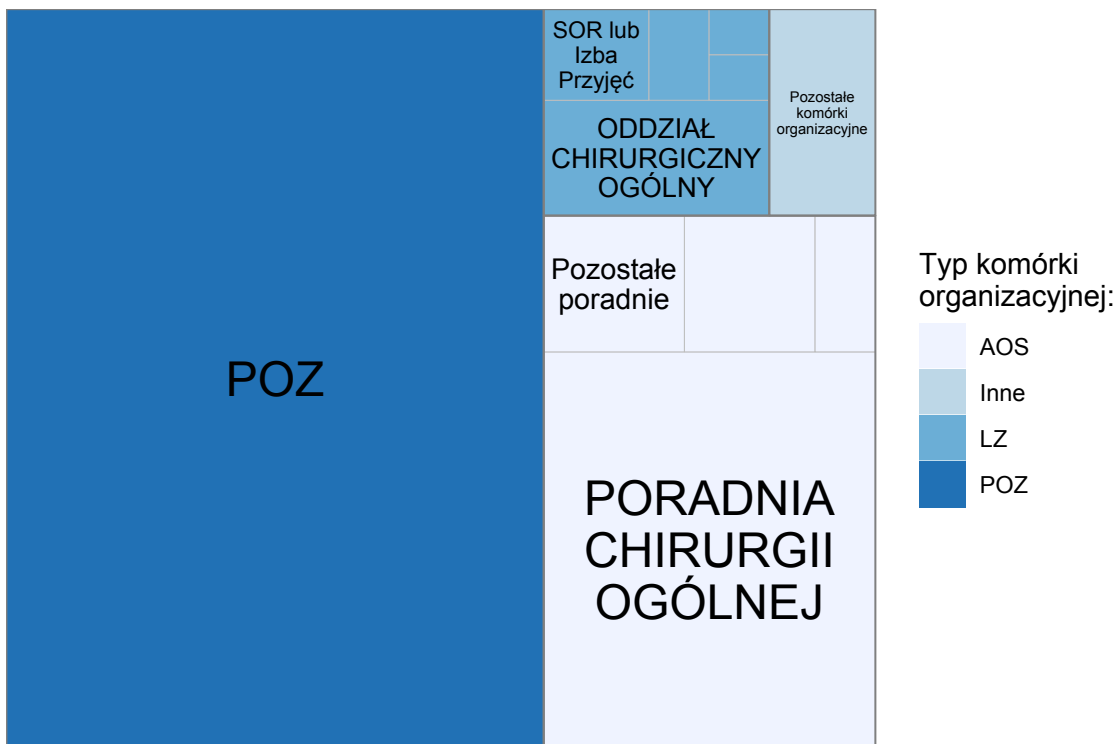
| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0009 | 8,8 | 91,2 | - | 100,0 | - | 62 | 22,3 |
| 14.0017 | 61,5 | 38,5 | - | 100,0 | 60,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0039 | 40,0 | 60,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0010 | 8,2 | 91,8 | - | 100,0 | 2,0 | 21 | 53,5 |
| 14.0002 | 15,0 | 85,0 | - | 100,0 | 2,0 | 16 | 60,8 |
| 14.0006 | 2,9 | 97,1 | - | 100,0 | 3,0 | 28 | 51,5 |
| 14.0026 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 155 | - |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | - | 100,0 | - | 100,0 | 33,3 | 1 | 100,0 |
| 14.0001 | 33,3 | 66,7 | - | 100,0 | - | 24 | 100,0 |
| 14.0022 | - | 100,0 | - | 100,0 | 5,4 | 78 | 25,0 |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 15,2 | 84,8 | - | 100,0 | 4,7 | 42 | 44,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.38 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Otyłość. Z kolei Tabela 2.1.90 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

³⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Wykres 2.1.38: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.90: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | | | AOS | | | | POZ | | |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------|------------------------|---------------------------|--------------------------------|--------------------------------|------------------------------|-------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | oddział chirurgiczny ogólny [%] | oddział chorób wewnętrznych [%] | oddział chorób płuc [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | poradnia chirurgii ogólnej [%] | poradnia endokrynologiczna [%] | poradnia diabetologiczna [%] | Udział ogółem [%] | Pozostałe [%] |
| 14.0001 | 100,00 | 33,33 | - | - | - | 100,00 | 66,67 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0002 | 78,33 | 6,38 | - | 33,33 | 33,33 | - | 36,17 | - | 64,71 | 23,53 | 57,45 | - |
| 14.0005 | 100,00 | - | - | - | - | - | 66,67 | - | - | - | 33,33 | - |
| 14.0006 | 98,04 | 4,50 | 33,33 | - | 11,11 | 44,44 | 4,00 | 62,50 | - | 12,50 | 91,50 | - |
| 14.0007 | 40,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0008 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | 49,56 | 16,07 | 100,00 | - | - | - | 60,71 | 100,00 | - | - | 23,21 | - |
| 14.0010 | 50,91 | - | - | - | - | - | 100,00 | 96,43 | - | - | - | - |
| 14.0012 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0017 | 71,79 | 7,14 | - | 50,00 | - | - | 10,71 | - | - | - | 50,00 | 32,14 |
| 14.0018 | 100,00 | - | - | - | - | - | 33,33 | - | - | 100,00 | 66,67 | - |
| 14.0019 | 73,68 | - | - | - | - | - | 14,29 | - | - | - | 78,57 | 7,14 |
| 14.0022 | 29,46 | 24,24 | 87,50 | - | - | - | 9,09 | 66,67 | - | - | 63,64 | 3,03 |
| 14.0024 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0026 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 100,00 | 20,00 | - | - | - | 100,00 | 10,00 | 100,00 | - | - | 60,00 | 10,00 |
| 14.0039 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 60,00 | 40,00 |
| Woj. | 67,29 | 7,25 | 55,88 | 5,88 | 5,88 | 20,59 | 27,51 | 74,42 | 10,08 | 4,65 | 61,83 | 3,41 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.91 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ³⁷. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.91: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0002 | 0,06 | - | 1,67 | 98,33 |
| 14.0005 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0006 | 0,20 | 0,49 | 84,24 | 15,76 |
| 14.0007 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0008 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0009 | 0,11 | - | 9,73 | 90,27 |
| 14.0010 | 0,11 | 0,91 | 94,50 | 5,50 |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0014 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0017 | 0,04 | - | - | 100,00 |
| 14.0018 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0019 | 0,02 | - | - | 100,00 |
| 14.0022 | 0,11 | - | 48,21 | 51,79 |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 14.0028 | 0,01 | - | - | 100,00 |
| 14.0039 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| Woj. | 0,70 | 0,29 | 48,92 | 51,08 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniziej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.92: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0002 | 1,67 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0006 | 84,24 | 2,34 | 97,08 | - | - | 0,58 |
| 14.0009 | 9,73 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0010 | 94,50 | 92,23 | 7,77 | - | - | - |
| 14.0022 | 48,21 | 88,89 | - | - | - | 11,11 |
| Woj. | 48,92 | 46,47 | 51,18 | - | - | 2,35 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.93 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.94.

Tabela 2.1.93: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | K27A [%] | F12 [%] | F11F [%] | F11 [%] | F04 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|----------|---------|----------|---------|---------|------------------------|
| 14.0001 | 0,0 | 66,7 | - | - | - | - | 33,3 |
| 14.0002 | 0,1 | 96,7 | - | - | - | - | 3,3 |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0006 | 0,2 | 15,7 | 81,4 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 1,5 |

³⁷ Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.93: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | K27A [%] | F12 [%] | F11F [%] | F11 [%] | F04 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------------------|
| 14.0007 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,1 | 90,3 | - | - | 9,7 | - | - |
| 14.0010 | 0,1 | 5,5 | 7,3 | 46,4 | 40,0 | - | 0,9 |
| 14.0012 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | 33,3 | - | - | - | - | 66,7 |
| 14.0019 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,1 | 51,8 | - | 42,0 | - | 5,4 | 0,9 |
| 14.0024 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0039 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,7 | 49,9 | 25,0 | 14,2 | 8,0 | 1,0 | 1,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.94: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---------------------------------------------------------|
| K27A zaburzenia odżywienia >17 r.ż. |
| F12 duże zabiegi żołądka i dwunastnicy |
| F11F kompleksowe zabiegi żołądka i dwunastnicy <66 r.ż. |
| F11 kompleksowe zabiegi żołądka i dwunastnicy |
| F04 diagnostyczne zabiegi przewodu pokarmowego |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.95 przenieślono tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.95: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 14.0001 | - | 100,00 | - |
| 14.0002 | 23,33 | 76,67 | - |
| 14.0005 | 33,33 | 66,67 | - |
| 14.0006 | - | 99,51 | 0,5 |
| 14.0007 | - | 100,00 | - |
| 14.0008 | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | 3,54 | 96,46 | - |
| 14.0010 | - | 100,00 | - |
| 14.0012 | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | - | 100,00 | - |
| 14.0017 | - | 100,00 | - |
| 14.0018 | 100,00 | - | - |
| 14.0019 | - | 100,00 | - |
| 14.0022 | 7,14 | 92,86 | - |
| 14.0024 | - | 100,00 | - |
| 14.0026 | - | 100,00 | - |
| 14.0028 | - | 100,00 | - |
| 14.0039 | - | 100,00 | - |
| Woj. | 4,30 | 95,55 | 0,1 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.96 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³⁸ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.96: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0002 | 0,1 | - | - | - | - | 1,7 |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,2 | 0,5 | - | 2,5 | 2,5 | 3,9 |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | 20,0 |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,1 | - | - | 0,9 | 0,9 | 3,5 |
| 14.0010 | 0,1 | - | - | 3,6 | 3,6 | 4,5 |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | 12,8 |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | 21,1 |
| 14.0022 | 0,1 | - | - | - | - | 0,9 |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | 10,0 |
| 14.0039 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,7 | 0,1 | - | 1,4 | 1,4 | 4,3 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.97 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.97: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0001 | 2,3 | 3,2 | 2,0 | 0,6 | - | 100,0 |
| 14.0002 | 3,8 | 3,5 | 3,0 | 2,6 | - | 60,0 |
| 14.0005 | 2,7 | 2,9 | 3,0 | 0,6 | - | 100,0 |
| 14.0006 | 3,8 | 3,2 | 3,0 | 2,2 | 1,0 | 66,2 |
| 14.0007 | 4,2 | 4,2 | 3,0 | 2,8 | - | 60,0 |
| 14.0008 | 3,3 | 3,4 | 3,0 | 1,5 | - | 66,7 |
| 14.0009 | 3,2 | 3,4 | 2,0 | 2,3 | - | 72,6 |
| 14.0010 | 2,2 | 3,4 | 2,0 | 0,6 | 1,8 | 97,3 |
| 14.0012 | 7,0 | 4,7 | 7,0 | - | - | - |
| 14.0014 | 10,0 | 3,6 | 10,0 | - | - | - |
| 14.0017 | 5,2 | 4,0 | 5,0 | 2,7 | - | 35,9 |
| 14.0018 | 2,7 | 3,5 | 3,0 | 0,6 | - | 100,0 |
| 14.0019 | 4,5 | 4,1 | 4,0 | 2,0 | - | 36,8 |
| 14.0022 | 3,0 | 3,3 | 2,0 | 1,2 | - | 58,0 |
| 14.0024 | 6,6 | 3,1 | 6,0 | 2,2 | - | - |
| 14.0026 | 2,0 | 4,1 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0028 | 4,1 | 3,8 | 3,5 | 2,1 | - | 50,0 |
| 14.0039 | 4,8 | 3,2 | 5,0 | 2,4 | - | 40,0 |

³⁸Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.97: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Woj. | 3,4 | 3,4 | 3,0 | 2,1 | 0,6 | 67,1 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.98 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009³⁹. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.98: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0001 | - | 66,7 | - | - |
| 14.0002 | - | 33,3 | - | - |
| 14.0005 | - | - | - | - |
| 14.0006 | - | 58,1 | 1,0 | - |
| 14.0007 | - | 40,0 | - | - |
| 14.0008 | - | 33,3 | - | - |
| 14.0009 | - | 28,3 | - | - |
| 14.0010 | - | 56,4 | - | - |
| 14.0012 | - | - | - | - |
| 14.0014 | - | - | - | - |
| 14.0017 | - | 48,7 | - | - |
| 14.0018 | - | - | - | - |
| 14.0019 | - | 21,1 | - | - |
| 14.0022 | - | 33,9 | - | - |
| 14.0024 | - | 40,0 | - | - |
| 14.0026 | - | - | - | - |
| 14.0028 | - | 60,0 | - | - |
| 14.0039 | - | 40,0 | - | - |
| Woj. | - | 44,3 | 0,3 | - |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

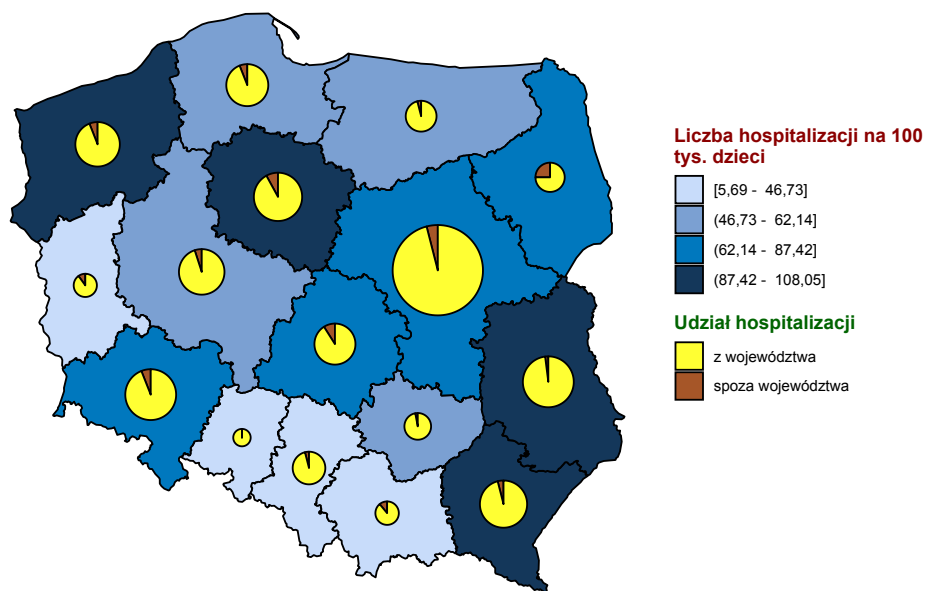
2.1.3.2 Otyłość dzieci

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,15 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Otyłość (dalej: podgrupa)⁴⁰, co stanowiło 23,29% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

³⁹Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

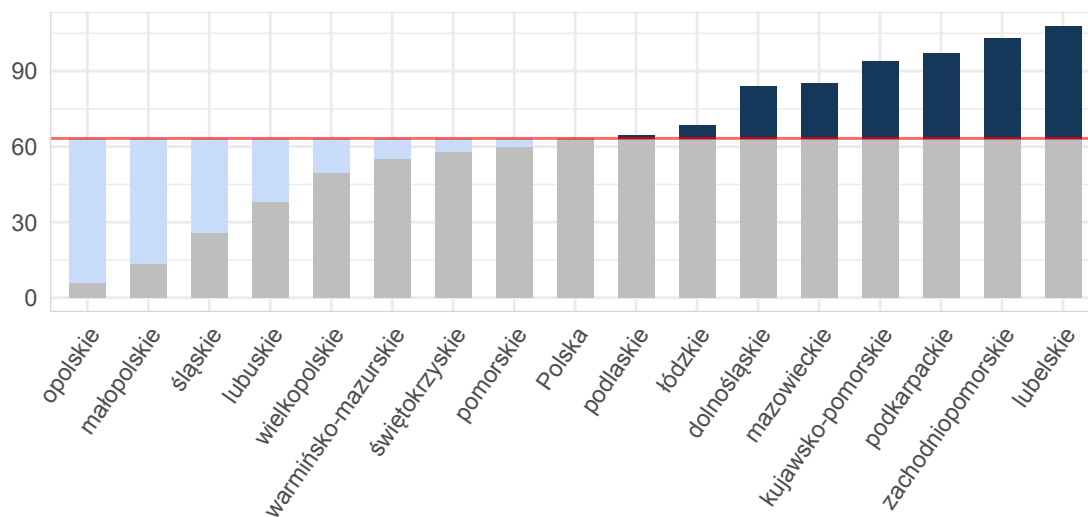
⁴⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E65, E66, E67, E68.

Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.39: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



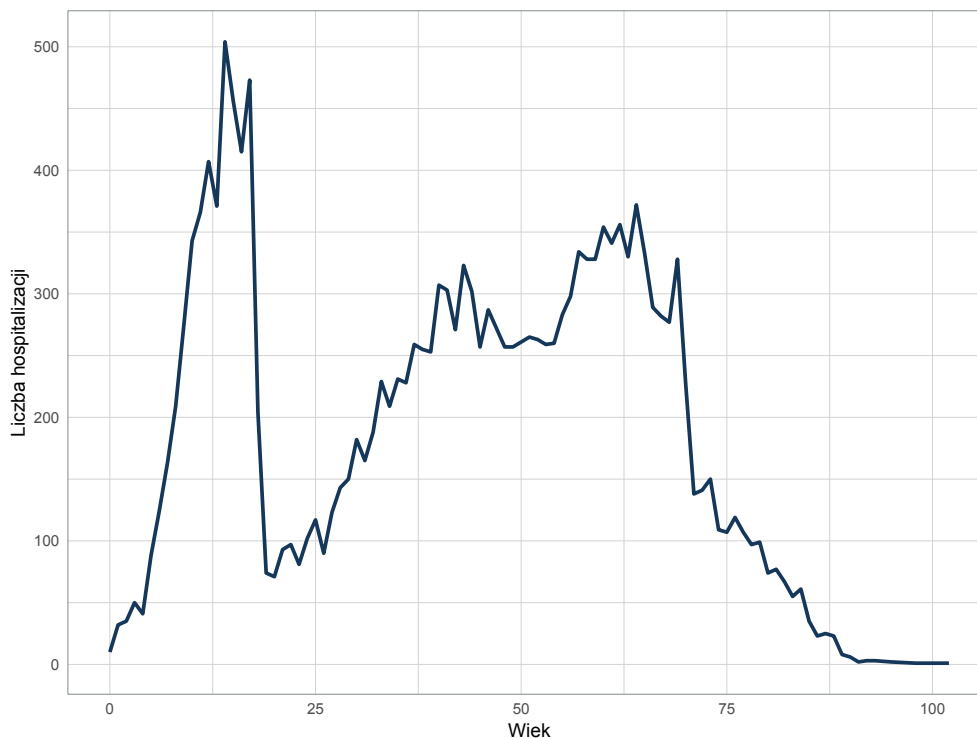
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.99: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,41 | - | 0,08 | 6,59 | 14,12 | 10 |
| kujawsko-pomorskie | 0,35 | - | 0,00 | 8,19 | 16,99 | 4 |
| lubelskie | 0,41 | - | 0,11 | 2,44 | 19,17 | 22 |
| lubuskie | 0,07 | - | 0,00 | 10,00 | 6,88 | 24 |
| łódzkie | 0,29 | - | 0,02 | 9,79 | 11,51 | 6 |
| małopolskie | 0,09 | - | 0,02 | 11,49 | 2,57 | 14 |
| mazowieckie | 0,86 | - | 0,21 | 4,56 | 15,95 | 36 |
| opolskie | 0,01 | - | 0,00 | - | 0,91 | 12 |
| podkarpackie | 0,38 | - | 0,13 | 4,74 | 17,86 | 8 |
| podlaskie | 0,13 | - | - | 24,81 | 11,21 | 6 |
| pomorskie | 0,27 | - | 0,05 | 6,69 | 11,62 | 30 |
| śląskie | 0,20 | - | - | 4,57 | 4,32 | 14 |
| świętokrzyskie | 0,12 | - | - | 3,31 | 9,66 | 6 |
| warmińsko-mazurskie | 0,15 | - | 0,00 | 4,79 | 10,16 | 38 |
| wielkopolskie | 0,33 | - | 0,07 | 5,44 | 9,51 | 37 |
| zachodniopomorskie | 0,30 | - | 0,02 | 6,91 | 17,80 | 11 |
| Polska | 4,36 | - | 0,71 | 6,37 | 11,35 | 278 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.40: Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

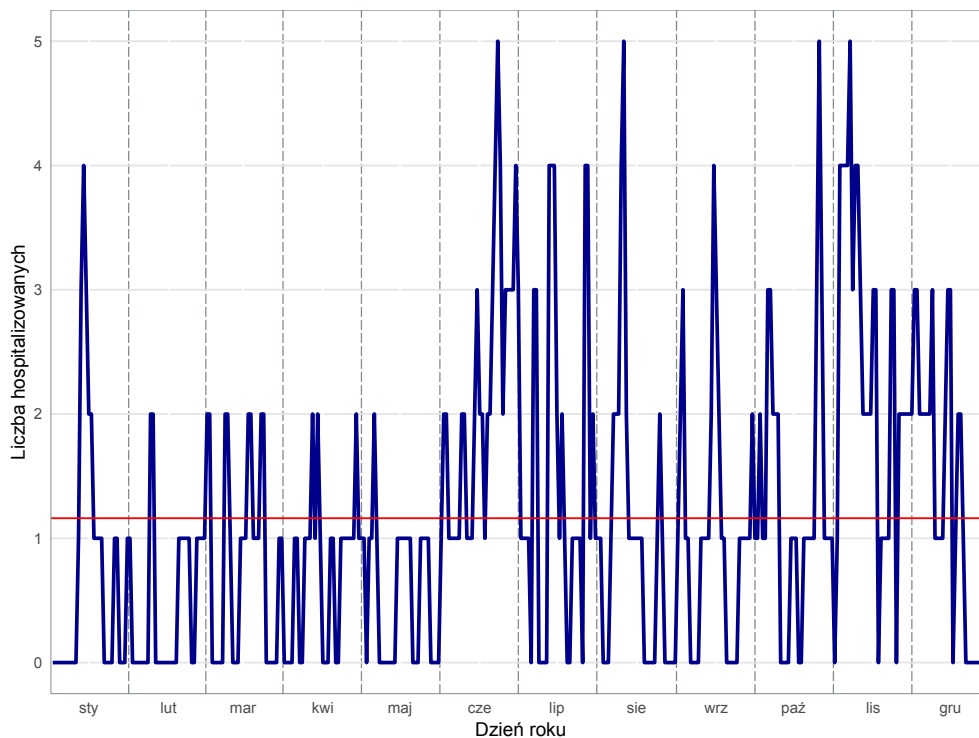


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 1 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 5, a minimalna 0. Na

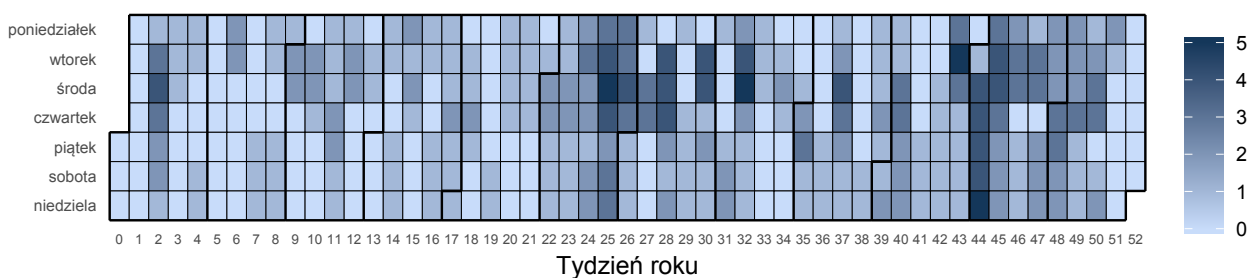
Wykresie 2.1.41 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.42 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.41: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.42: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 12. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.100: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |

Tabela 2.1.100: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|-------------------------------------------------|-------------|
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczytyński |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,08 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 52,05% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.101 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.101: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0005 | 0,08 | 0,08 | - | - | 52,1 | 52,1 |
| 14.0018 | 0,03 | 0,03 | - | - | 20,5 | 72,6 |
| 14.0017 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 7,5 | 80,1 |
| 14.0023 | 0,01 | 0,01 | - | - | 5,5 | 85,6 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | 3,4 | 89,0 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | 3,4 | 92,5 |
| 14.0001 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,1 | 94,5 |
| 14.0014 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,4 | 95,9 |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,4 | 97,3 |
| 14.0028 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,4 | 98,6 |
| 14.0024 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,7 | 99,3 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,7 | 100,0 |
| Woj. | 0,14 | 0,15 | 0,00 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.102 oraz Tabela 2.1.103. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.102: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział pediatryczny [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|-----------------------------|-------------|
| 14.0005 | 0,08 | 0,08 |
| 14.0018 | 0,03 | 0,03 |
| 14.0017 | 0,01 | 0,01 |
| 14.0023 | 0,01 | 0,01 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 |

Tabela 2.1.102: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział pediatryczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|-----------------------------------|-------------|
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0001 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0014 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0028 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0024 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,15 | 0,15 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.103: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--------------------------------------|-------------|
| 14.0005 | 0,08 | 0,08 |
| 14.0018 | 0,03 | 0,03 |
| 14.0017 | 0,01 | 0,01 |
| 14.0023 | 0,01 | 0,01 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0001 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0014 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0028 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0024 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,15 | 0,15 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.104 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.104: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|---------|--------------------------|------------------------------|----------------------------------|---------|----------|----------|
| | | | 0-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 14.0001 | 13,0 | 33,3 | - | - | 66,7 | 33,3 |
| 14.0005 | 12,2 | 46,1 | 1,3 | 15,8 | 36,8 | 46,1 |
| 14.0009 | 13,4 | 20,0 | - | 20,0 | 20,0 | 60,0 |
| 14.0012 | 11,6 | 20,0 | - | 20,0 | 60,0 | 20,0 |
| 14.0014 | 12,5 | 50,0 | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0017 | 11,2 | 63,6 | - | 45,5 | 18,2 | 36,4 |
| 14.0018 | 12,3 | 43,3 | 6,7 | 10,0 | 43,3 | 40,0 |
| 14.0020 | 10,5 | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0023 | 10,2 | 87,5 | - | 25,0 | 50,0 | 25,0 |
| 14.0024 | 5,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0025 | 10,0 | - | - | - | 100,0 | - |

Tabela 2.1.104: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 0-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 14.0028 | 3,0 | 100,0 | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 11,9 | 46,6 | 3,4 | 17,1 | 39,0 | 40,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.105 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.105: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,00 | - | 33,33 | - | 66,67 | - |
| 14.0005 | 0,08 | 3,95 | 21,05 | 40,79 | 31,58 | 2,63 |
| 14.0009 | 0,00 | - | 20,00 | 20,00 | 60,00 | - |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | 60,00 | 40,00 | - |
| 14.0014 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0017 | 0,01 | - | 36,36 | 45,45 | 18,18 | - |
| 14.0018 | 0,03 | 3,33 | 20,00 | 50,00 | 23,33 | 3,33 |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0023 | 0,01 | 12,50 | 50,00 | 37,50 | - | - |
| 14.0024 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0025 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0028 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,15 | 4,79 | 22,60 | 43,15 | 27,40 | 2,05 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.106. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁴¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.106: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | - | - | 100,0 | 1,8 | 0,0 | 33,3 |
| 14.0005 | 1,3 | 69,7 | 28,9 | 42,4 | 39,5 | 48,7 |
| 14.0009 | - | - | 100,0 | 2,3 | 0,0 | 40,0 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 60,0 |
| 14.0014 | - | 50,0 | 50,0 | 19,5 | 19,5 | 100,0 |
| 14.0017 | - | - | 100,0 | 5,0 | 0,4 | 72,7 |
| 14.0018 | 20,0 | 36,7 | 43,3 | 26,9 | 31,9 | 40,0 |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | 12,7 | 12,7 | 100,0 |
| 14.0023 | - | 25,0 | 75,0 | 23,5 | 17,9 | 62,5 |
| 14.0024 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 100,0 |
| 14.0025 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 100,0 |
| 14.0028 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| Woj. | 4,8 | 45,9 | 49,3 | 29,8 | 32,4 | 50,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 41.05%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 13.93%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 30.66%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (81.82%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.108. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.107: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

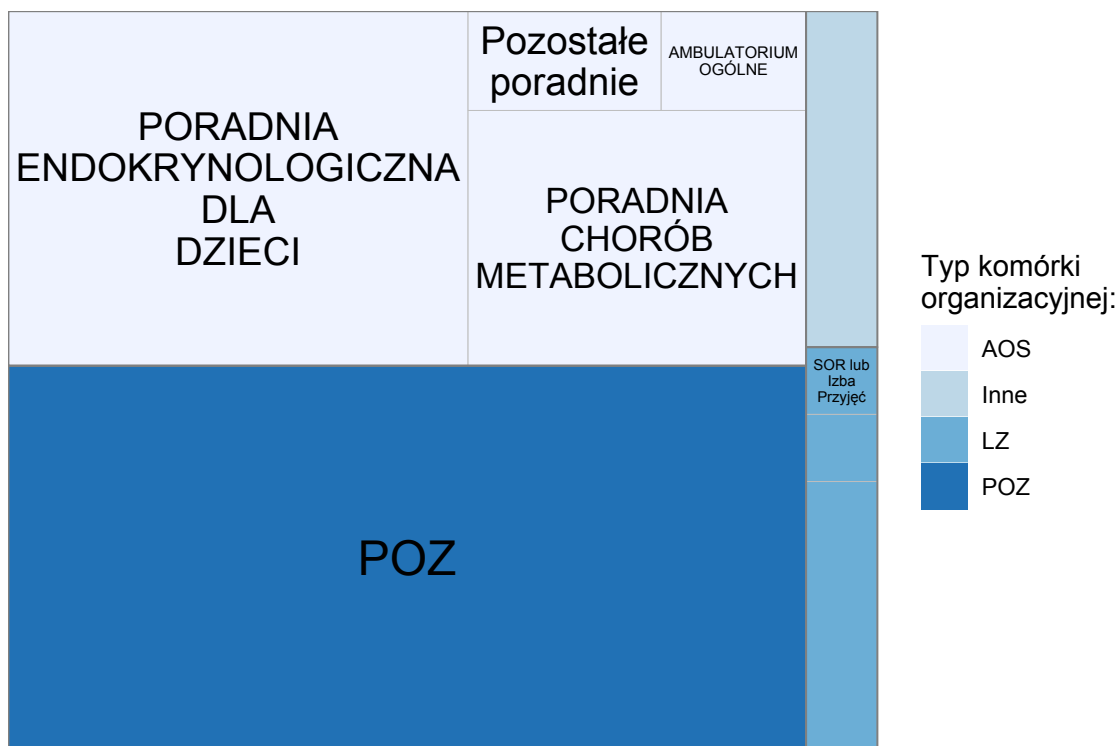
| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0025 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 37,5 | 62,5 | - | 100,0 | - | 20 | 100,0 |
| 14.0017 | 45,5 | 54,5 | - | 100,0 | 66,7 | 0 | 100,0 |
| 14.0018 | 60,0 | 40,0 | - | 100,0 | 25,0 | 8 | 100,0 |
| 14.0009 | 40,0 | 60,0 | - | 100,0 | - | 3 | 100,0 |
| 14.0012 | 80,0 | 20,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0005 | 10,5 | 89,5 | - | 100,0 | - | 136 | 17,6 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0001 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 34,9 | 65,1 | - | 100,0 | 8,4 | 77 | 41,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.43 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Otyłość. Z kolei Tabela 2.1.108 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

⁴²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Wykres 2.1.43: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.108: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | | | AOS | | | | POZ | |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|-------------------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------|-------------------------|-------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | oddział pediatryczny [%] | oddział chirurgiczny dla dzieci [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | poradnia endokrynologiczna dla dzieci [%] | poradnia chorób metabolicznych [%] | ambulatorium ogólne [%] | Udział ogółem [%] | Pozostałe [%] |
| 14.0001 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0005 | 94,74 | 6,94 | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 75,00 | 59,26 | 33,33 | 1,85 | 18,06 | - |
| 14.0009 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0012 | 20,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | 50,00 | 50,00 |
| 14.0017 | 90,91 | - | - | - | - | 20,00 | - | - | 100,00 | 70,00 | 10,00 |
| 14.0018 | 96,67 | 3,45 | 100,00 | - | - | 10,34 | 66,67 | - | - | 82,76 | 3,45 |
| 14.0020 | 50,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0023 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | 87,50 | 12,50 |
| 14.0024 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0025 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 91,78 | 4,48 | 66,67 | 16,67 | 16,67 | 44,03 | 57,63 | 30,51 | 5,08 | 47,76 | 3,73 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.109 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.).

Tabela 2.1.109: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0005 | 0,08 | 100,00 |
| 14.0009 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0012 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0014 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0017 | 0,01 | 100,00 |
| 14.0018 | 0,03 | 100,00 |
| 14.0020 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0023 | 0,01 | 100,00 |
| 14.0024 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0025 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0028 | 0,00 | 100,00 |
| Woj. | 0,15 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.110 przeanalizowano najczęściej sprawozdane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.111.

Tabela 2.1.110: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | K27B [%] |
|-------------|------------------------------|--------------|
| 14.0001 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0005 | 0,1 | 100,0 |
| 14.0009 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0012 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0014 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0017 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0018 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0020 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0023 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0024 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0025 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0028 | 0,0 | 100,0 |
| Woj. | 0,1 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.111: Nazwy najczęstszych produktów

| |
|--------------------------------------|
| Pełna nazwa produktu |
| K27B zaburzenia odżywienia <18 r. ż. |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.112 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.112: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|---------|-----------------------------------------------|-----------------------------------|
| 14.0001 | - | 100,00 |
| 14.0005 | 26,32 | 73,68 |

Tabela 2.1.112: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------|
| 14.0009 | 20,00 | 80,00 |
| 14.0012 | 20,00 | 80,00 |
| 14.0014 | 100,00 | - |
| 14.0017 | 72,73 | 27,27 |
| 14.0018 | 100,00 | - |
| 14.0020 | 50,00 | 50,00 |
| 14.0023 | 62,50 | 37,50 |
| 14.0024 | 100,00 | - |
| 14.0025 | - | 100,00 |
| 14.0028 | - | 100,00 |
| Woj. | 47,26 | 52,74 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.113** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴³ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.113: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 0,1 | - | - | 1,3 | 1,3 | 1,3 |
| 14.0009 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | 3,3 |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,1 | - | - | 0,7 | 0,7 | 1,4 |

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.114** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.114: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0001 | 3,3 | 2,9 | 2,0 | 2,3 | - | 66,7 |
| 14.0005 | 2,7 | 2,9 | 2,0 | 1,2 | - | 81,6 |
| 14.0009 | 3,2 | 3,1 | 2,0 | 2,7 | - | 80,0 |

⁴³Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.114: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0012 | 5,4 | 2,9 | 5,0 | 2,6 | - | 20,0 |
| 14.0014 | 5,0 | 3,0 | 5,0 | 2,8 | - | 50,0 |
| 14.0017 | 3,2 | 2,9 | 3,0 | 1,7 | 9,1 | 54,5 |
| 14.0018 | 2,7 | 2,9 | 2,0 | 1,2 | - | 86,7 |
| 14.0020 | 3,0 | 2,7 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0023 | 2,9 | 2,9 | 2,5 | 1,1 | - | 75,0 |
| 14.0024 | 2,0 | 3,2 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0025 | 5,0 | 2,7 | 5,0 | - | - | - |
| 14.0028 | 2,5 | 2,6 | 2,5 | 0,7 | - | 100,0 |
| Woj. | 2,9 | 2,9 | 2,0 | 1,5 | 0,7 | 77,4 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.115 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009⁴⁴. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.115: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0001 | - | 33,3 | - | - |
| 14.0005 | - | 18,4 | - | - |
| 14.0009 | - | - | - | - |
| 14.0012 | - | 20,0 | - | - |
| 14.0014 | - | 50,0 | - | - |
| 14.0017 | - | 45,5 | - | - |
| 14.0018 | - | 20,0 | - | - |
| 14.0020 | - | - | - | - |
| 14.0023 | - | - | - | - |
| 14.0024 | - | - | - | - |
| 14.0025 | - | - | - | - |
| 14.0028 | - | - | - | - |
| Woj. | - | 19,2 | - | - |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

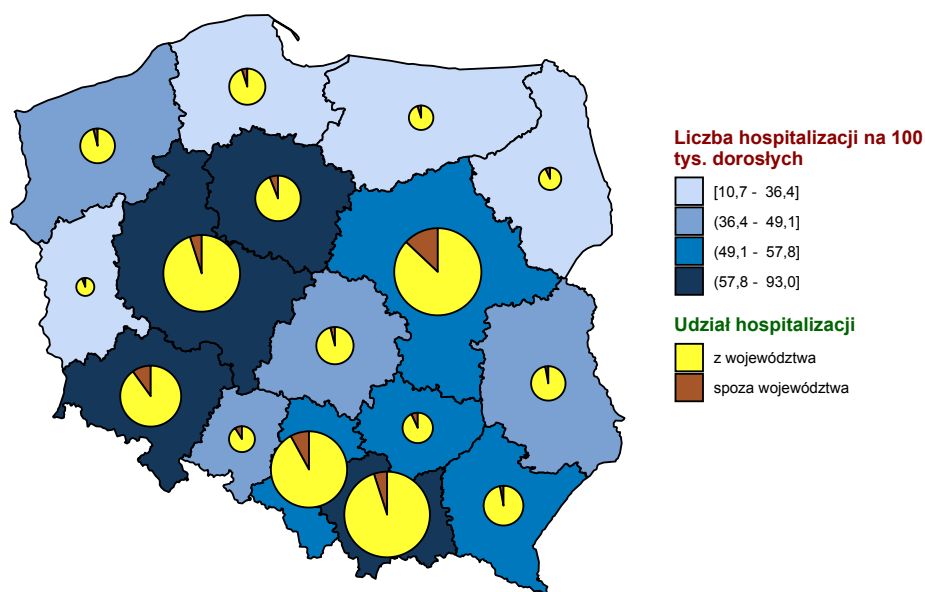
⁴⁴Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

2.1.4 Zaburzenia metaboliczne

2.1.4.1 Zaburzenia metaboliczne dorośli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,28 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zaburzenia metaboliczne (dalej: podgrupa)⁴⁵, co stanowiło 12,88% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

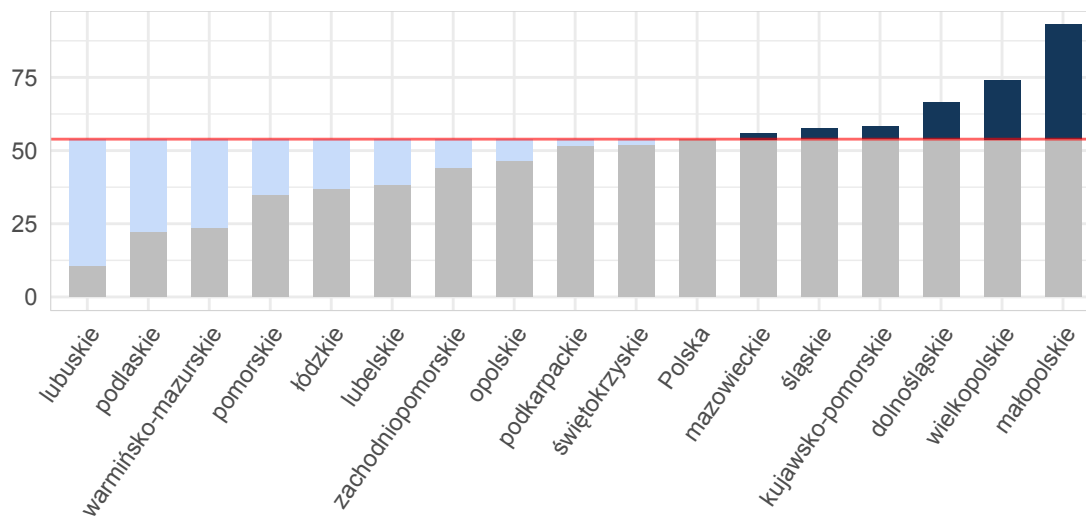
Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁴⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E70, E71, E72, E74, E75, E76, E77, E78, E79, E80, E83, E85, E88, E90, M10.

Wykres 2.1.44: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



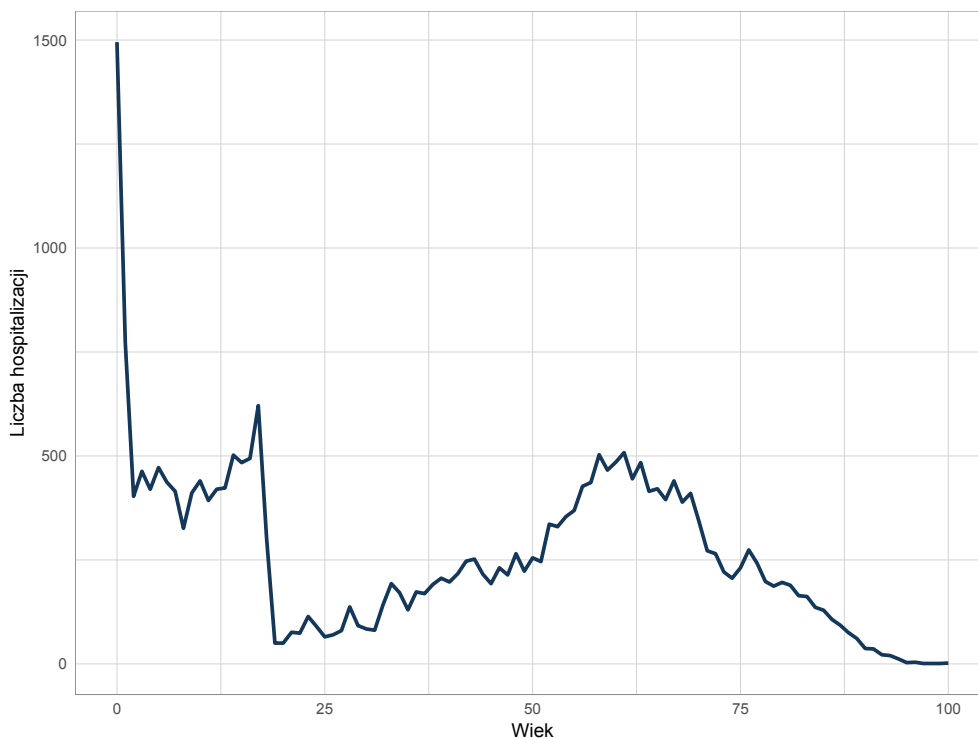
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.116: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 1,61 | 0,00 | 0,38 | 10,58 | 55,34 | 85 |
| kujawsko-pomorskie | 1,00 | - | 0,04 | 6,53 | 47,79 | 56 |
| lubelskie | 0,68 | - | 0,12 | 3,85 | 31,64 | 81 |
| lubuskie | 0,09 | - | 0,01 | 6,74 | 8,75 | 81 |
| łódzkie | 0,76 | - | 0,04 | 4,06 | 30,70 | 60 |
| małopolskie | 2,55 | - | 0,16 | 5,65 | 75,39 | 114 |
| mazowieckie | 2,44 | - | 0,52 | 13,76 | 45,51 | 80 |
| opolskie | 0,39 | - | 0,06 | 9,79 | 39,07 | 92 |
| podkarpackie | 0,90 | - | 0,19 | 3,67 | 42,25 | 125 |
| podlaskie | 0,22 | - | 0,04 | 7,34 | 18,37 | 33 |
| pomorskie | 0,65 | - | 0,22 | 5,05 | 28,24 | 86 |
| śląskie | 2,19 | 0,00 | 0,04 | 8,46 | 47,95 | 121 |
| świętokrzyskie | 0,54 | - | 0,01 | 7,17 | 43,42 | 68 |
| warmińsko-mazurskie | 0,28 | - | 0,02 | 5,76 | 19,35 | 67 |
| wielkopolskie | 2,09 | - | 0,15 | 5,75 | 59,94 | 109 |
| zachodniopomorskie | 0,62 | - | 0,08 | 4,50 | 36,41 | 28 |
| Polska | 17,00 | 0,00 | 2,09 | 7,57 | 44,23 | 1 286 |

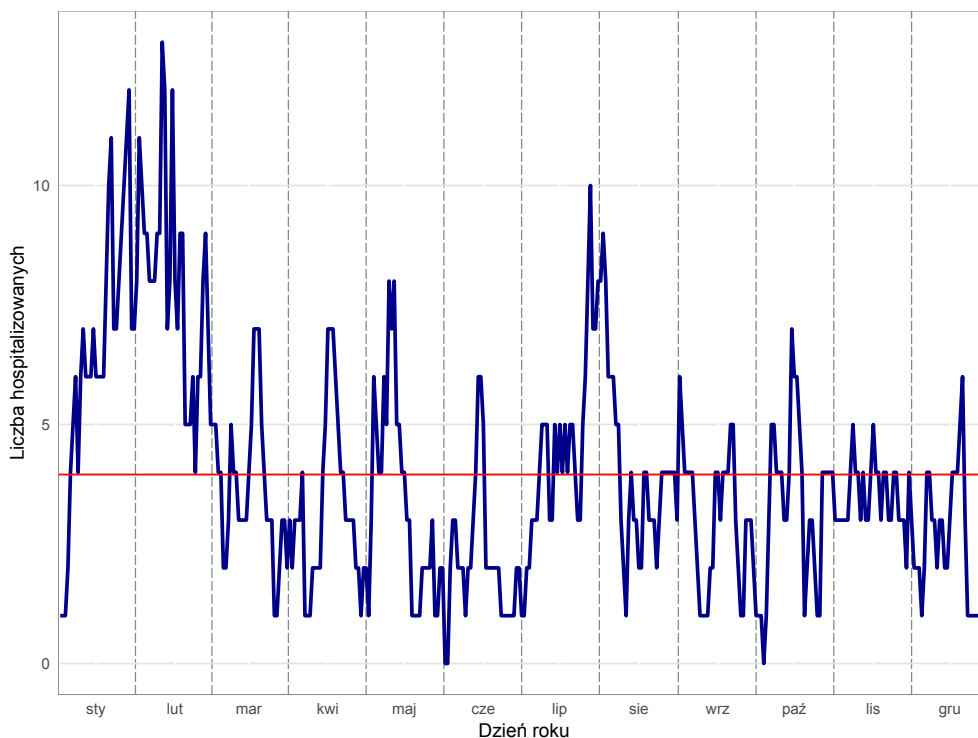
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.45: Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

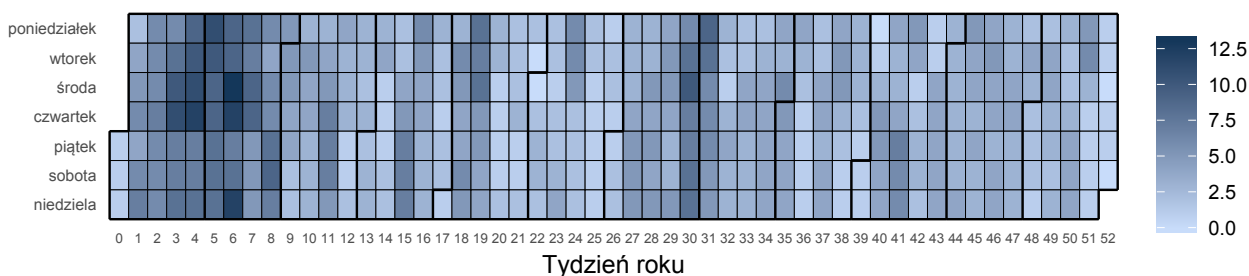


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 4 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 13, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.46 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.47 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.46: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.47: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.117: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |

Tabela 2.1.117: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Pisz | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0041 | Scanmed Kardiologia sp. z o.o. | iławski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,08 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 29,5% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.118 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

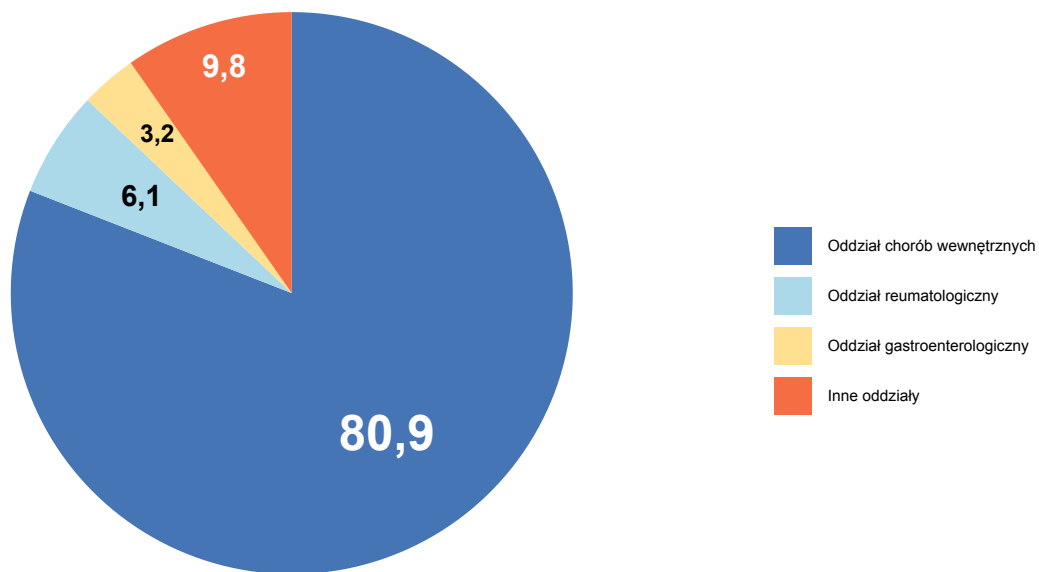
Tabela 2.1.118: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb. jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0017 | 0,08 | 0,08 | - | - | 29,5 | 29,5 |
| 14.0012 | 0,05 | 0,05 | - | - | 19,1 | 48,6 |
| 14.0001 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | - | 8,6 | 57,2 |
| 14.0028 | 0,02 | 0,02 | - | - | 6,5 | 63,7 |
| 14.0002 | 0,01 | 0,02 | 0,01 | - | 5,4 | 69,1 |
| 14.0006 | 0,01 | 0,01 | - | - | 4,7 | 73,7 |
| 14.0008 | 0,01 | 0,01 | - | - | 4,3 | 78,1 |
| 14.0020 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,2 | 81,3 |
| 14.0014 | 0,00 | 0,01 | - | - | 2,2 | 83,5 |
| 14.0018 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,2 | 85,6 |
| 14.0019 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,8 | 87,4 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,4 | 88,8 |
| 14.0011 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,4 | 90,3 |
| 14.0022 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,4 | 91,7 |
| 14.0032 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,4 | 93,2 |
| 14.0004 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 94,2 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 95,3 |
| 14.0041 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 96,4 |
| 14.0005 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,7 | 97,1 |
| 14.0026 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,7 | 97,8 |
| 14.0030 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,7 | 98,6 |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 98,9 |
| 14.0013 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 99,3 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 99,6 |
| 14.0040 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 100,0 |
| Woj. | 0,26 | 0,28 | 0,02 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział reumatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 87,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Reumatologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 87,1%.

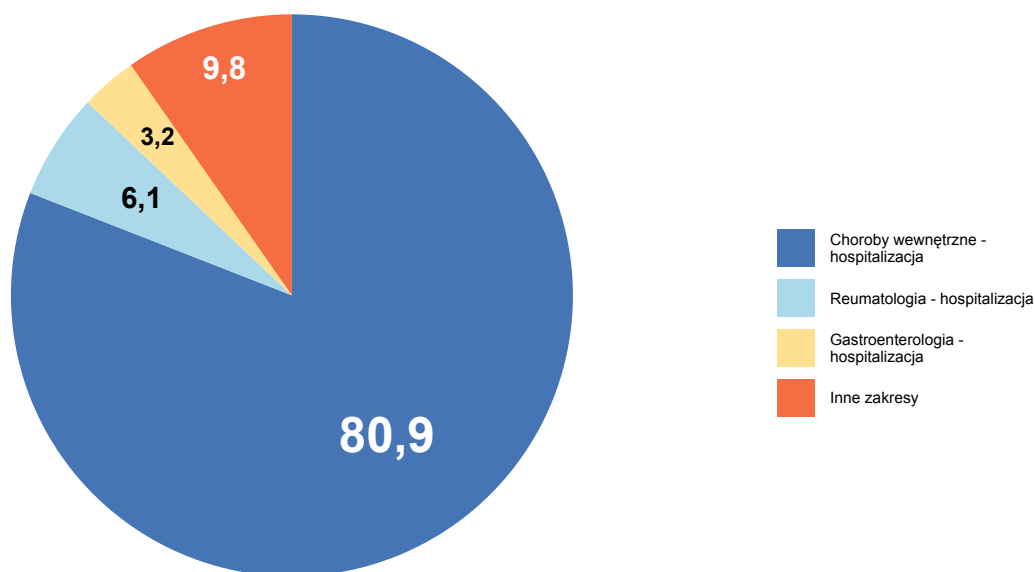
Wykres 2.1.48: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.49: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.119 oraz Tabela 2.1.120. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.119: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział reumatologiczny [tys.] | Oddział gastroenterologiczny [tys.] | Oddział dermatologiczny [tys.] | Oddział kardiologiczny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0017 | 0,08 | - | - | - | - | - | 0,08 |
| 14.0012 | 0,05 | - | - | - | - | - | 0,05 |
| 14.0001 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| 14.0028 | 0,02 | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0002 | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0006 | - | 0,01 | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0008 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0020 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0014 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0018 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0019 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0009 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0011 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0004 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0023 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |

Tabela 2.1.119: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział reumatologiczny [tys.] | Oddział gastroenterologiczny [tys.] | Oddział dermatologiczny [tys.] | Oddział kardiologiczny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0041 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0005 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0030 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0007 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0025 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,22 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,02 | 0,28 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.120: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Reumatologia - hospitalizacja [tys.] | Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.] | Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.] | Kardiologia - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--------------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------|-------------|
| 14.0017 | 0,08 | - | - | - | - | - | 0,08 |
| 14.0012 | 0,05 | - | - | - | - | - | 0,05 |
| 14.0001 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| 14.0028 | 0,02 | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0002 | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0006 | - | 0,01 | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0008 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0020 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0014 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0018 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0019 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0009 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0011 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0022 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0004 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0023 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0041 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0005 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0030 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0007 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0025 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,22 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,02 | 0,28 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.121 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas

poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.121: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 58,7 | 29,2 | - | 16,7 | 12,5 | 20,8 | 50,0 |
| 14.0002 | 46,4 | 20,0 | 13,3 | 6,7 | 20,0 | 46,7 | 13,3 |
| 14.0004 | 64,7 | 33,3 | - | - | 33,3 | - | 66,7 |
| 14.0005 | 18,0 | 50,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 62,6 | 7,7 | - | - | 7,7 | 23,1 | 69,2 |
| 14.0007 | 67,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0008 | 55,3 | 41,7 | - | 8,3 | 41,7 | 8,3 | 41,7 |
| 14.0009 | 63,2 | 25,0 | - | - | - | 25,0 | 75,0 |
| 14.0011 | 53,2 | 50,0 | - | 25,0 | 25,0 | - | 50,0 |
| 14.0012 | 60,1 | 37,7 | - | - | 20,8 | 18,9 | 60,4 |
| 14.0013 | 89,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0014 | 58,8 | - | 16,7 | - | 33,3 | - | 50,0 |
| 14.0017 | 67,6 | 52,4 | - | 1,2 | 7,3 | 13,4 | 78,0 |
| 14.0018 | 59,0 | 33,3 | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0019 | 41,2 | 80,0 | 20,0 | 40,0 | - | - | 40,0 |
| 14.0020 | 48,8 | 11,1 | - | 11,1 | 44,4 | 33,3 | 11,1 |
| 14.0022 | 58,2 | 50,0 | - | - | 25,0 | 50,0 | 25,0 |
| 14.0023 | 67,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0025 | 89,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0026 | 71,0 | 50,0 | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0028 | 55,3 | 55,6 | 5,6 | - | 27,8 | 27,8 | 38,9 |
| 14.0030 | 56,5 | - | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 14.0032 | 54,2 | 25,0 | - | - | 25,0 | 50,0 | 25,0 |
| 14.0040 | 68,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0041 | 51,0 | 33,3 | - | - | 33,3 | 66,7 | - |
| Woj. | 60,2 | 38,8 | 2,5 | 4,0 | 16,2 | 20,5 | 56,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.122 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

⁴⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.122: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,02 | - | 8,33 | 37,50 | 37,50 | 16,67 |
| 14.0002 | 0,02 | 13,33 | 13,33 | 60,00 | 13,33 | - |
| 14.0004 | 0,00 | - | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 14.0005 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,01 | - | - | 46,15 | 46,15 | 7,69 |
| 14.0007 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0008 | 0,01 | 8,33 | 41,67 | 25,00 | 16,67 | 8,33 |
| 14.0009 | 0,00 | - | - | 50,00 | 25,00 | 25,00 |
| 14.0011 | 0,00 | - | 50,00 | 25,00 | - | 25,00 |
| 14.0012 | 0,05 | - | 13,21 | 64,15 | 22,64 | - |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 0,01 | - | 33,33 | - | 50,00 | 16,67 |
| 14.0017 | 0,08 | 3,66 | 8,54 | 39,02 | 39,02 | 9,76 |
| 14.0018 | 0,01 | - | 33,33 | 50,00 | - | 16,67 |
| 14.0019 | 0,00 | 40,00 | 20,00 | 40,00 | - | - |
| 14.0020 | 0,01 | - | 22,22 | 55,56 | 22,22 | - |
| 14.0022 | 0,00 | - | 25,00 | 25,00 | 50,00 | - |
| 14.0023 | 0,00 | - | - | 33,33 | 66,67 | - |
| 14.0025 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0028 | 0,02 | 5,56 | 33,33 | 50,00 | 11,11 | - |
| 14.0030 | 0,00 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 14.0032 | 0,00 | - | 50,00 | 25,00 | 25,00 | - |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0041 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,28 | 3,96 | 14,75 | 44,96 | 29,50 | 6,83 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.123. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.123: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 12,5 | 8,3 | 79,2 | 10,0 | 0,0 | 20,8 |
| 14.0002 | 6,7 | 20,0 | 73,3 | 26,8 | 14,4 | 33,3 |
| 14.0004 | - | 66,7 | 33,3 | 29,5 | 20,7 | 66,7 |
| 14.0005 | - | 50,0 | 50,0 | 28,7 | 28,7 | - |
| 14.0006 | - | 92,3 | 7,7 | 66,4 | 68,7 | 53,8 |
| 14.0007 | - | - | 100,0 | 4,1 | 4,1 | 100,0 |
| 14.0008 | 8,3 | 8,3 | 83,3 | 8,1 | 4,9 | 33,3 |
| 14.0009 | - | - | 100,0 | 1,5 | 0,0 | 25,0 |
| 14.0011 | 25,0 | 25,0 | 50,0 | 36,6 | 32,3 | 50,0 |
| 14.0012 | 11,3 | 1,9 | 86,8 | 24,2 | 0,0 | 47,2 |
| 14.0013 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0014 | - | 16,7 | 83,3 | 9,3 | 8,5 | 50,0 |
| 14.0017 | - | 3,7 | 96,3 | 7,7 | 0,4 | 43,9 |
| 14.0018 | - | 16,7 | 83,3 | 10,7 | 0,0 | 16,7 |
| 14.0019 | 40,0 | 20,0 | 40,0 | 13,5 | 15,0 | 100,0 |
| 14.0020 | 11,1 | - | 88,9 | 44,0 | 0,9 | 44,4 |
| 14.0022 | 25,0 | 25,0 | 50,0 | 33,8 | 29,5 | 50,0 |
| 14.0023 | - | 33,3 | 66,7 | 25,5 | 19,9 | 33,3 |
| 14.0025 | - | 100,0 | - | 24,8 | 24,8 | 100,0 |

Tabela 2.1.123: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0026 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0028 | - | - | 100,0 | 5,0 | 0,0 | 55,6 |
| 14.0030 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 50,0 |
| 14.0032 | - | 25,0 | 75,0 | 12,1 | 0,0 | 25,0 |
| 14.0040 | - | 100,0 | - | 17,5 | 17,5 | 100,0 |
| 14.0041 | - | 66,7 | 33,3 | 21,4 | 21,3 | 33,3 |
| Woj. | 5,8 | 12,9 | 81,3 | 17,5 | 0,4 | 42,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 75%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 32.54%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 37.86%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.125. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.124: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

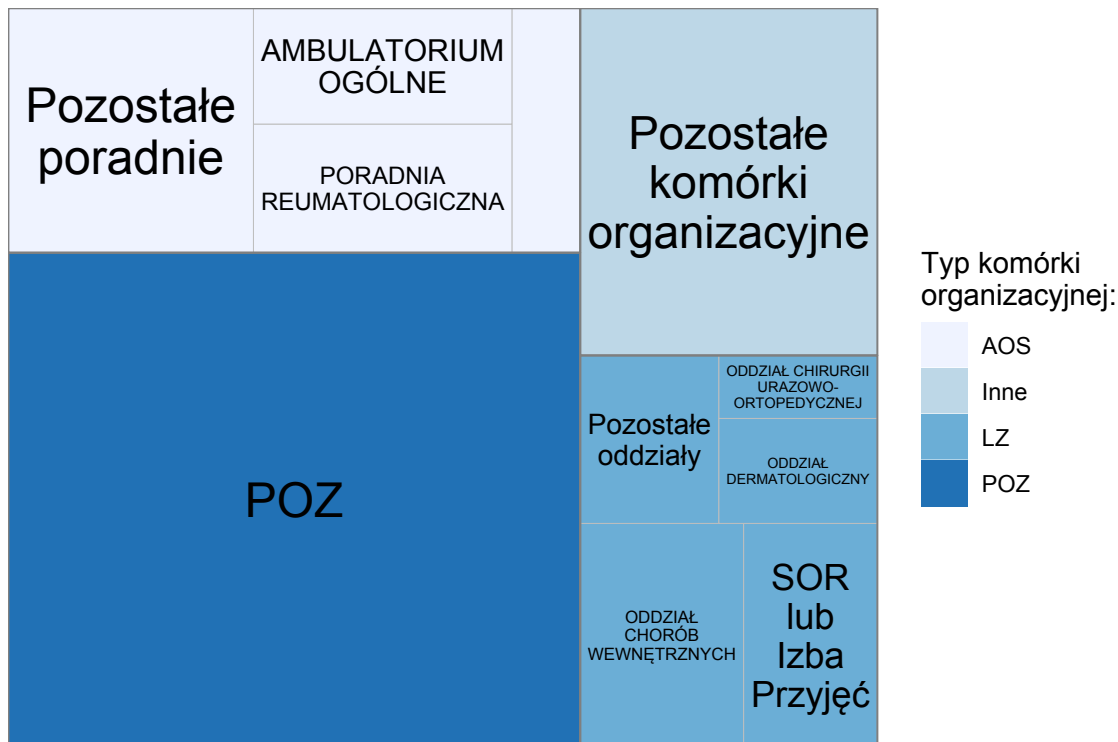
| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0017 | 65,9 | 34,1 | - | 100,0 | 50,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0012 | 56,6 | 43,4 | - | 100,0 | 43,5 | 1 | 95,7 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0001 | 33,3 | 66,7 | - | 100,0 | 6,2 | 26 | 43,8 |
| 14.0018 | 83,3 | 16,7 | - | 100,0 | - | 22 | 100,0 |
| 14.0008 | 16,7 | 83,3 | - | 100,0 | 30,0 | 6 | 100,0 |
| 14.0006 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 33 | 23,1 |
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 83,3 | 16,7 | - | 100,0 | - | 48 | - |
| 14.0026 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 4 | 100,0 |
| 14.0032 | - | 100,0 | - | 100,0 | 75,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0041 | 33,3 | 66,7 | - | 100,0 | - | 22 | 50,0 |
| 14.0023 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 25 | - |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 32 | 50,0 |
| 14.0002 | 6,7 | 93,3 | - | 100,0 | - | 15 | 57,1 |
| 14.0004 | - | 100,0 | - | 100,0 | 33,3 | 3 | 100,0 |
| 14.0011 | 75,0 | 25,0 | - | 100,0 | - | 2 | 100,0 |
| 14.0040 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0009 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 24 | 50,0 |
| 14.0030 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0022 | 25,0 | 75,0 | - | 100,0 | 33,3 | 11 | 66,7 |
| 14.0025 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 54,0 | 46,0 | - | 100,0 | 28,1 | 5 | 75,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁴⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Wykres 2.1.50 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Zaburzenia metaboliczne. Z kolei Tabela 2.1.125 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

Wykres 2.1.50: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.125: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | | | | AOS | | | POZ | | |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | oddział chorób wewnętrznych [%] | oddział dermatologiczny [%] | oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | poradnia reumatologiczna [%] | ambulatorium ogólne [%] | poradnia kardiologiczna [%] | Udział ogółem [%] | Pozostałe [%] |
| 14.0001 | 95,83 | 34,78 | 62,50 | - | - | - | 34,78 | 50,00 | - | 12,50 | 30,43 | - |
| 14.0002 | 86,67 | 7,69 | - | - | - | - | 38,46 | - | - | - | 53,85 | - |
| 14.0004 | 100,00 | 33,33 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | 66,67 | - |
| 14.0005 | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 76,92 | 50,00 | - | 100,00 | - | - | 50,00 | 80,00 | - | - | - | - |
| 14.0007 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0008 | 83,33 | - | - | - | - | - | 20,00 | 100,00 | - | - | 70,00 | 10,00 |
| 14.0009 | 50,00 | 50,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | 50,00 | - |
| 14.0011 | 75,00 | - | - | - | - | - | 33,33 | - | - | - | 66,67 | - |
| 14.0012 | 30,19 | 31,25 | 80,00 | - | - | 20,00 | 25,00 | - | - | 50,00 | 37,50 | 6,25 |
| 14.0013 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 100,00 | - | - | - | - | - | 16,67 | - | - | - | 83,33 | - |
| 14.0017 | 67,07 | 12,73 | 28,57 | - | 42,86 | 28,57 | 16,36 | - | 88,89 | - | 40,00 | 30,91 |
| 14.0018 | 83,33 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 60,00 | 40,00 |

Tabela 2.1.125: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | | | | AOS | | | POZ | | |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | oddział chorób wewnętrznych [%] | oddział dermatologiczny [%] | oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | poradnia reumatologiczna [%] | ambulatorium ogólne [%] | poradnia kardiologiczna [%] | Udział ogółem [%] | Pozostałe [%] |
| 14.0019 | 80,00 | - | - | - | - | - | 25,00 | - | 100,00 | - | 75,00 | - |
| 14.0020 | 66,67 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 33,33 | 66,67 |
| 14.0022 | 75,00 | - | - | - | - | - | 66,67 | - | - | 100,00 | 33,33 | - |
| 14.0023 | 33,33 | - | - | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0028 | 100,00 | 16,67 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | 72,22 | 11,11 |
| 14.0030 | 100,00 | 50,00 | - | - | - | 100,00 | 50,00 | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 100,00 | 25,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | 25,00 | 50,00 |
| 14.0040 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0041 | 66,67 | 100,00 | - | - | - | 50,00 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 69,42 | 18,13 | 31,43 | 14,29 | 8,57 | 25,71 | 21,76 | 23,81 | 21,43 | 11,90 | 44,04 | 16,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.126 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁴⁹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.126: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------------------------|
| 14.0001 | 0,02 | 4,17 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0002 | 0,02 | 6,67 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0004 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0005 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0006 | 0,01 | - | - | - | 100,00 | 53,85 |
| 14.0007 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0008 | 0,01 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | 0,00 | - | 25,00 | - | 75,00 | - |
| 14.0011 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0012 | 0,05 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0013 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 0,01 | 16,67 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0017 | 0,08 | 1,22 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0018 | 0,01 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0019 | 0,00 | 20,00 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0020 | 0,01 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0022 | 0,00 | 25,00 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0023 | 0,00 | - | 33,33 | - | 66,67 | - |
| 14.0025 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0028 | 0,02 | - | - | - | 100,00 | - |

⁴⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.126: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------------------------|
| 14.0030 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0032 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0041 | 0,00 | 33,33 | 100,00 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,28 | 2,52 | 1,48 | 50,00 | 98,52 | 2,62 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniziej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.127: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|----------|--------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0009 | 25,00 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0023 | 33,33 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0041 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 1,48 | 50,00 | - | 25,00 | - | 25,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.128 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.129.

Tabela 2.1.128: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | K28 [%] | K28F [%] | H98 [%] | K28E [%] | G18A [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|---------|----------|---------|----------|----------|------------------------|
| 14.0001 | 0,0 | 16,7 | 20,8 | 45,8 | - | 8,3 | 8,3 |
| 14.0002 | 0,0 | 40,0 | 40,0 | - | 6,7 | - | 13,3 |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | 66,7 | - | - | 33,3 |
| 14.0005 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,0 | - | - | 46,2 | - | - | 53,8 |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | 33,3 | 8,3 | 33,3 | - | 8,3 | 16,7 |
| 14.0009 | 0,0 | - | 25,0 | 50,0 | - | - | 25,0 |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | 50,0 | - | 25,0 | 25,0 |
| 14.0012 | 0,1 | 35,8 | 37,7 | - | 26,4 | - | - |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0014 | 0,0 | 33,3 | - | 33,3 | 16,7 | - | 16,7 |
| 14.0017 | 0,1 | 63,4 | 17,1 | - | 18,3 | - | 1,2 |
| 14.0018 | 0,0 | 83,3 | 16,7 | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | 40,0 | - | - | - | 40,0 | 20,0 |
| 14.0020 | 0,0 | 11,1 | 44,4 | - | - | - | 44,4 |
| 14.0022 | 0,0 | 25,0 | 25,0 | - | 25,0 | - | 25,0 |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | 66,7 | - | - | 33,3 |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | - | 50,0 | 50,0 | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | 66,7 | 33,3 | - | - | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | - | 50,0 | 50,0 | - | - | - |
| 14.0040 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0041 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |

Tabela 2.1.128: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | K28 [%] | K28F [%] | H98 [%] | K28E [%] | G18A [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------------------|
| Woj. | 0,3 | 39,6 | 22,3 | 13,7 | 11,5 | 2,5 | 10,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.129: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--------------------------------------------------|
| K28 wrodzone wady metaboliczne |
| K28F wrodzone wady metaboliczne <66 r.ż. |
| H98 krystalopatie |
| K28E wrodzone wady metaboliczne >65 r.ż. |
| G18A przewlekłe choroby wątroby bez pw >17 r. ż. |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.130** przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.130: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 14.0001 | 95,83 | - | 4,17 | - |
| 14.0002 | 80,00 | - | 20,00 | - |
| 14.0004 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | - |
| 14.0005 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0006 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0007 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0008 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 14.0011 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0012 | 1,89 | 1,89 | 96,23 | - |
| 14.0013 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 33,33 | - | 66,67 | - |
| 14.0017 | 2,44 | 9,76 | 87,80 | - |
| 14.0018 | 66,67 | - | 33,33 | - |
| 14.0019 | 20,00 | - | 80,00 | - |
| 14.0020 | 11,11 | - | 88,89 | - |
| 14.0022 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0023 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0025 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0026 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0028 | 5,56 | 5,56 | 88,89 | - |
| 14.0030 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0032 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0040 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0041 | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 17,99 | 3,96 | 77,70 | 0,4 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.131** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁵⁰Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.131: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,0 | - | - | 8,3 | 8,3 | 8,3 |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | 20,0 | 20,0 | 20,0 |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,0 | - | - | 15,4 | 15,4 | 15,4 |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,1 | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | 16,7 | 16,7 | 16,7 |
| 14.0017 | 0,1 | - | - | 1,2 | 1,2 | 17,1 |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | 16,7 |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | 11,1 |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | 25,0 |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0040 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0041 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,3 | - | - | 3,2 | 3,2 | 9,0 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.132 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.132: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0001 | 4,8 | 5,2 | 5,5 | 4,1 | 29,2 | 45,8 |
| 14.0002 | 1,5 | 4,1 | 2,0 | 1,1 | 40,0 | 93,3 |
| 14.0004 | 4,3 | 5,3 | 4,0 | 0,6 | - | - |
| 14.0005 | 3,0 | 2,6 | 3,0 | 1,4 | - | 50,0 |
| 14.0006 | 4,8 | 5,4 | 3,0 | 3,3 | - | 53,8 |
| 14.0007 | 10,0 | 6,9 | 10,0 | - | - | - |
| 14.0008 | 4,7 | 5,1 | 3,5 | 2,5 | - | 50,0 |
| 14.0009 | 4,5 | 5,6 | 4,0 | 2,5 | - | 25,0 |
| 14.0011 | 3,8 | 4,3 | 3,5 | 2,8 | - | 50,0 |
| 14.0012 | 6,0 | 5,1 | 5,0 | 3,7 | - | 34,0 |
| 14.0013 | 7,0 | 9,5 | 7,0 | - | - | - |
| 14.0014 | 4,8 | 5,2 | 4,0 | 3,7 | - | 50,0 |
| 14.0017 | 6,0 | 5,8 | 5,0 | 3,8 | - | 30,5 |
| 14.0018 | 5,0 | 4,8 | 5,0 | 1,7 | - | 16,7 |
| 14.0019 | 2,0 | 2,2 | 2,0 | 0,8 | 20,0 | 100,0 |
| 14.0020 | 7,3 | 4,5 | 6,0 | 5,1 | - | 22,2 |
| 14.0022 | 2,8 | 4,9 | 3,0 | 0,5 | - | 100,0 |

Tabela 2.1.132: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0023 | 8,0 | 6,3 | 6,0 | 8,2 | - | 33,3 |
| 14.0025 | 5,0 | 9,5 | 5,0 | - | - | - |
| 14.0026 | 2,5 | 5,5 | 2,5 | 2,8 | 50,0 | 50,0 |
| 14.0028 | 4,1 | 4,2 | 3,0 | 2,5 | - | 55,6 |
| 14.0030 | 3,5 | 5,0 | 3,5 | 2,1 | - | 50,0 |
| 14.0032 | 5,0 | 5,0 | 5,5 | 2,2 | - | 25,0 |
| 14.0040 | 31,0 | 6,9 | 31,0 | - | - | - |
| 14.0041 | 1,7 | 4,2 | 1,0 | 1,2 | - | 100,0 |
| Woj. | 5,2 | 5,2 | 4,0 | 3,9 | 5,4 | 42,1 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.133 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009⁵¹. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.133: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0001 | - | 25,0 | - | - |
| 14.0002 | - | 26,7 | - | - |
| 14.0004 | 33,3 | 33,3 | - | - |
| 14.0005 | - | 50,0 | - | - |
| 14.0006 | - | 61,5 | - | - |
| 14.0007 | - | - | - | - |
| 14.0008 | - | 8,3 | - | - |
| 14.0009 | - | 25,0 | - | - |
| 14.0011 | - | - | - | - |
| 14.0012 | 1,9 | 39,6 | - | - |
| 14.0013 | - | - | - | - |
| 14.0014 | - | 50,0 | - | - |
| 14.0017 | 9,8 | 40,2 | - | - |
| 14.0018 | - | 66,7 | - | - |
| 14.0019 | - | - | - | - |
| 14.0020 | - | 33,3 | - | - |
| 14.0022 | - | 25,0 | - | - |
| 14.0023 | - | 66,7 | - | - |
| 14.0025 | - | - | - | - |
| 14.0026 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0028 | 5,6 | 27,8 | - | - |
| 14.0030 | - | - | - | - |
| 14.0032 | - | 25,0 | - | - |
| 14.0040 | - | - | - | - |
| 14.0041 | - | - | - | - |
| Woj. | 4,0 | 35,0 | - | - |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

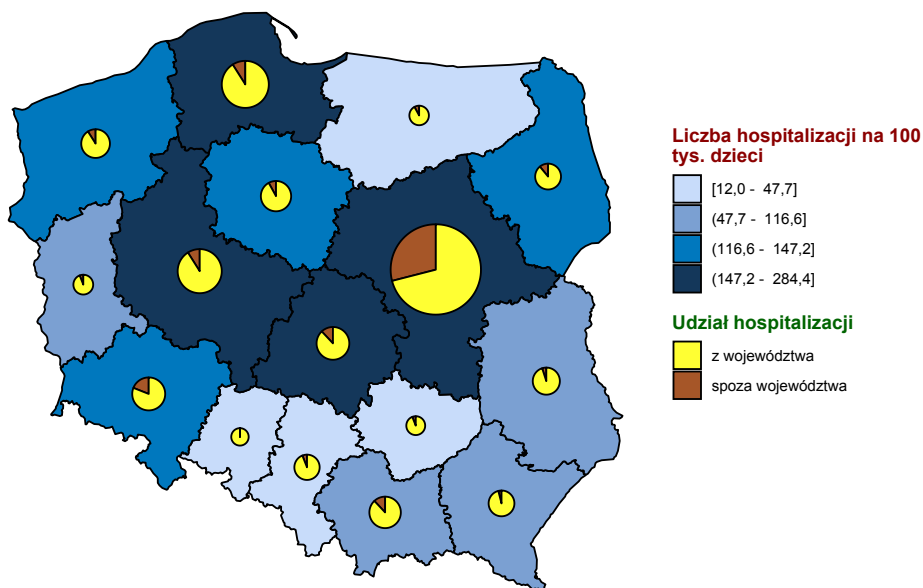
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵¹Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

2.1.4.2 Zaburzenia metaboliczne dzieci

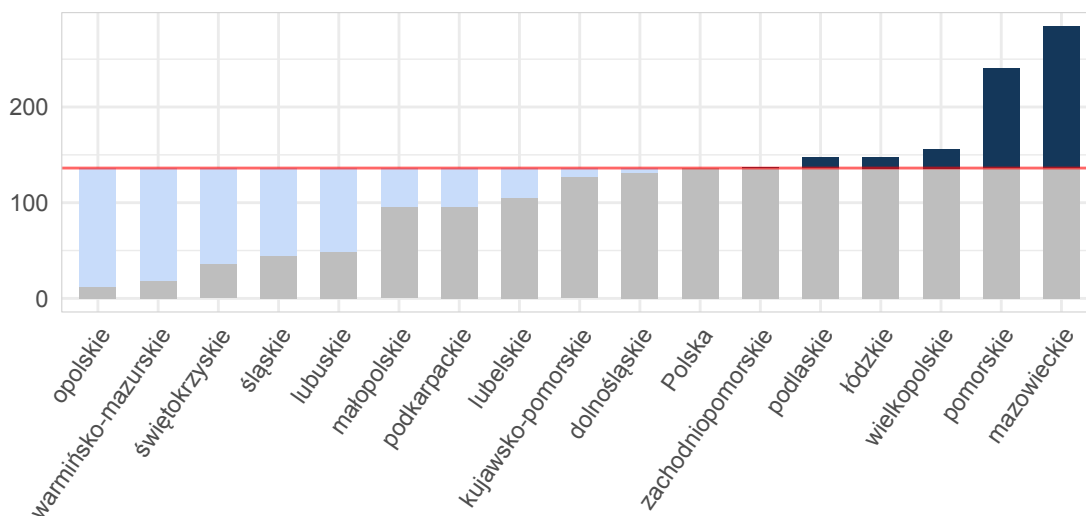
W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,05 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zaburzenia metaboliczne (dalej: podgrupa)⁵², co stanowiło 7,81% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.51: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

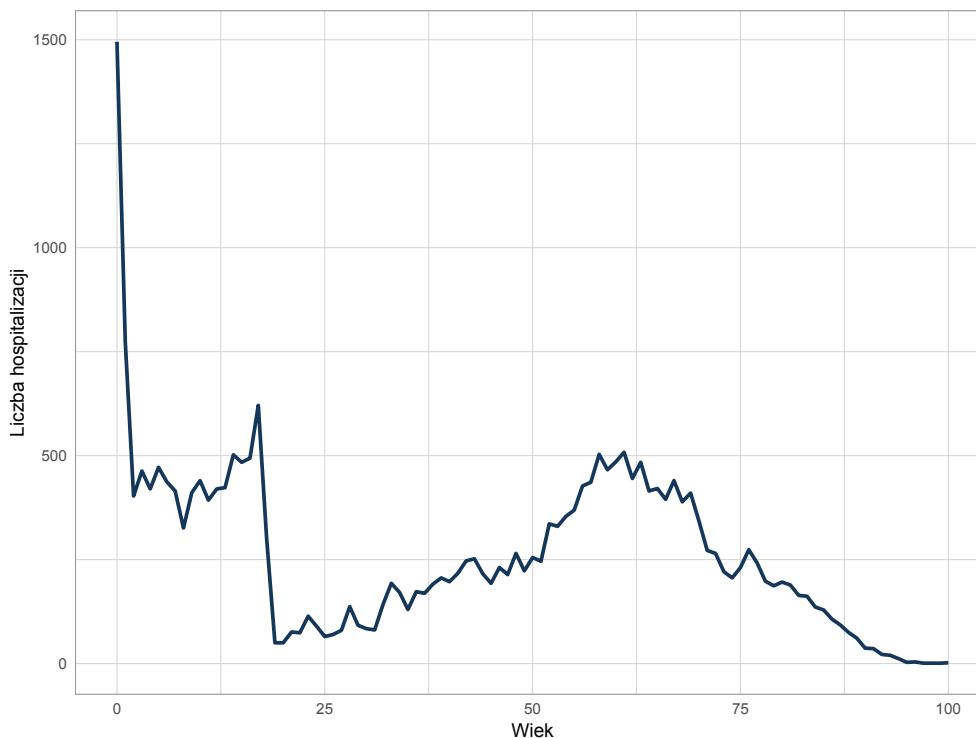
⁵²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E70, E71, E72, E74, E75, E76, E77, E78, E79, E80, E83, E85, E88, E90, M10.

Tabela 2.1.134: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,64 | - | 0,22 | 19,38 | 22,04 | 91 |
| kujawsko-pomorskie | 0,48 | - | 0,01 | 8,12 | 23,03 | 66 |
| lubelskie | 0,40 | - | 0,14 | 5,50 | 18,75 | 160 |
| lubuskie | 0,09 | - | 0,00 | 6,74 | 8,75 | 120 |
| łódzkie | 0,62 | - | 0,21 | 12,16 | 24,83 | 69 |
| małopolskie | 0,61 | - | 0,40 | 12,23 | 18,12 | 103 |
| mazowieckie | 2,86 | - | 0,94 | 28,74 | 53,24 | 40 |
| opolskie | 0,02 | - | - | - | 1,91 | 54 |
| podkarpackie | 0,38 | - | 0,14 | 4,79 | 17,67 | 93 |
| podlaskie | 0,30 | - | 0,01 | 11,88 | 25,53 | 84 |
| pomorskie | 1,08 | - | 0,39 | 9,81 | 46,64 | 72 |
| śląskie | 0,35 | - | 0,01 | 6,05 | 7,61 | 107 |
| świętokrzyskie | 0,08 | - | 0,01 | 6,58 | 6,07 | 140 |
| warmińsko-mazurskie | 0,05 | - | - | 8,16 | 3,41 | 118 |
| wielkopolskie | 1,04 | - | 0,55 | 9,02 | 29,93 | 125 |
| zachodniopomorskie | 0,40 | - | 0,08 | 9,65 | 23,65 | 43 |
| Polska | 9,39 | - | 3,10 | 15,81 | 24,44 | 1 485 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.52: Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

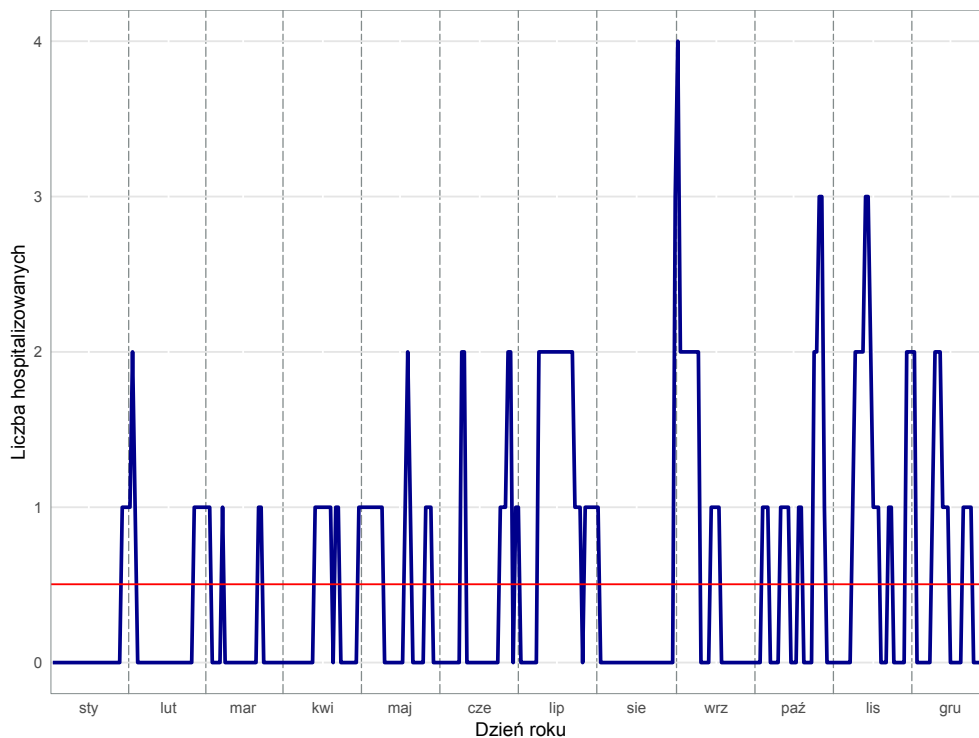


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 1 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 4, a minimalna 0. Na

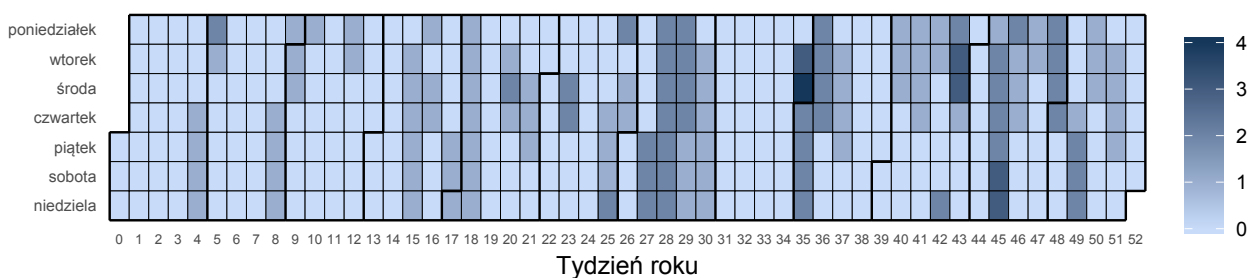
Wykresie 2.1.53 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.54 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.53: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.54: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 11. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.135: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszczach | bartoszycki |

Tabela 2.1.135: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 38,78% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.136 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.136: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

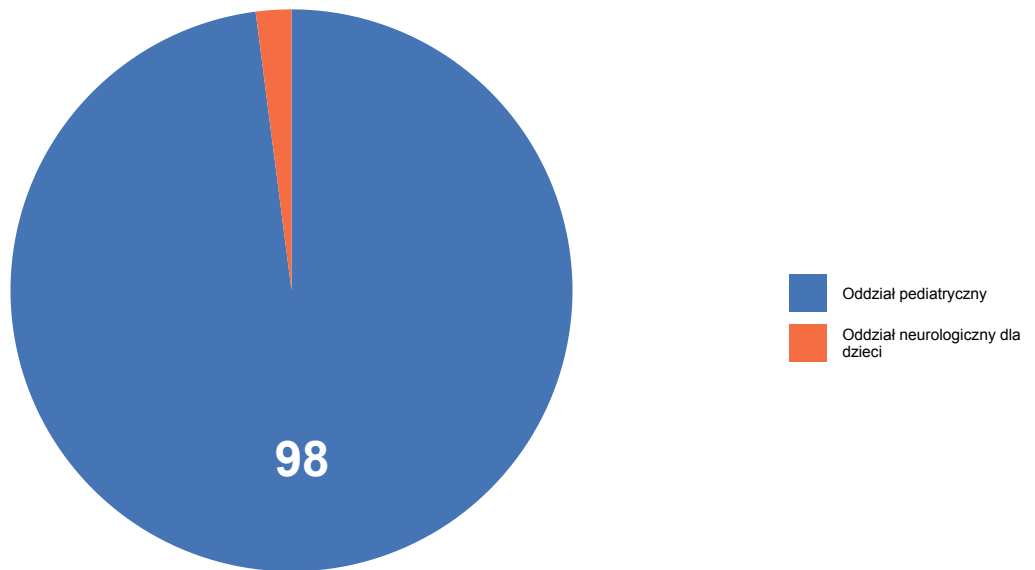
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0005 | 0,02 | 0,02 | - | - | 38,8 | 38,8 |
| 14.0028 | 0,01 | 0,01 | - | - | 16,3 | 55,1 |
| 14.0001 | 0,00 | 0,01 | - | - | 12,2 | 67,3 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 10,2 | 77,6 |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 6,1 | 83,7 |
| 14.0025 | 0,00 | 0,00 | - | - | 6,1 | 89,8 |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,0 | 91,8 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,0 | 93,9 |
| 14.0010 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,0 | 95,9 |
| 14.0014 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,0 | 98,0 |
| 14.0019 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,0 | 100,0 |
| Woj. | 0,05 | 0,05 | - | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział neurologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 100% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Neurologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 100%.

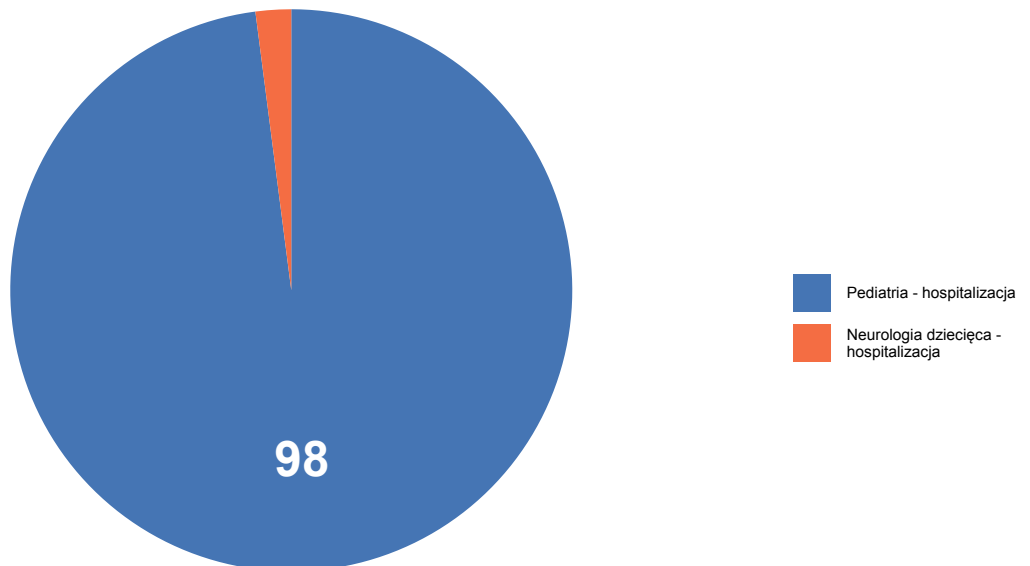
⁵³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.55: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.56: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.137 oraz Tabela 2.1.138. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.137: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.] | Oddział pediatryczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|-----------------------------------------|-----------------------------|-------------|
| 14.0005 | 0,00 | 0,02 | 0,02 |
| 14.0028 | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0001 | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0023 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0018 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0025 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0007 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0009 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0010 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0014 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0019 | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,00 | 0,05 | 0,05 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.138: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Pediatryczna - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------------------|--------------------------------------|-------------|
| 14.0005 | 0,00 | 0,02 | 0,02 |
| 14.0028 | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0001 | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0023 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0018 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0025 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0007 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0009 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0010 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0014 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0019 | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,00 | 0,05 | 0,05 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.139 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.139: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|---------|----------|----------|
| | | | 0-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 14.0001 | 8,0 | - | 33,3 | 16,7 | 16,7 | 33,3 |
| 14.0005 | 12,1 | 52,6 | - | 15,8 | 42,1 | 42,1 |
| 14.0007 | 17,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0009 | 15,0 | - | - | - | - | 100,0 |

Tabela 2.1.139: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 0-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 14.0010 | 13,0 | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0014 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0018 | 10,7 | 33,3 | 33,3 | - | - | 66,7 |
| 14.0019 | 15,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0023 | 11,2 | 20,0 | - | 20,0 | 60,0 | 20,0 |
| 14.0025 | 15,3 | 66,7 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0028 | 13,2 | 62,5 | - | 12,5 | 37,5 | 50,0 |
| Woj. | 11,8 | 40,8 | 8,2 | 12,2 | 32,7 | 46,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵⁴. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.140 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.140: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|-------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| 14.0001 | 0,01 | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 14.0005 | 0,02 | 21,05 | 52,63 | 21,05 | 5,26 |
| 14.0007 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0010 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0018 | 0,00 | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 14.0019 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0023 | 0,00 | 20,00 | 20,00 | 60,00 | - |
| 14.0025 | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | - |
| 14.0028 | 0,01 | - | 62,50 | 37,50 | - |
| Woj. | 0,05 | 12,24 | 51,02 | 34,69 | 2,04 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji

⁵⁴Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

świadczeń prezentuje Tabela 2.1.141. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.141: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 16,7 | - | 83,3 | 16,0 | 18,5 | 66,7 |
| 14.0005 | 10,5 | 63,2 | 26,3 | 54,3 | 48,1 | 52,6 |
| 14.0007 | - | 100,0 | - | 14,7 | 14,7 | 100,0 |
| 14.0009 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0010 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0014 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0018 | 33,3 | 33,3 | 33,3 | 26,3 | 24,9 | 33,3 |
| 14.0019 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0023 | - | 20,0 | 80,0 | 13,9 | 17,9 | 60,0 |
| 14.0025 | - | - | 100,0 | 4,5 | 0,0 | 66,7 |
| 14.0028 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 12,5 |
| Woj. | 8,2 | 30,6 | 61,2 | 26,6 | 17,9 | 44,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 41.18%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 17.75%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 63.83%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (90.91%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.143. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.142: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

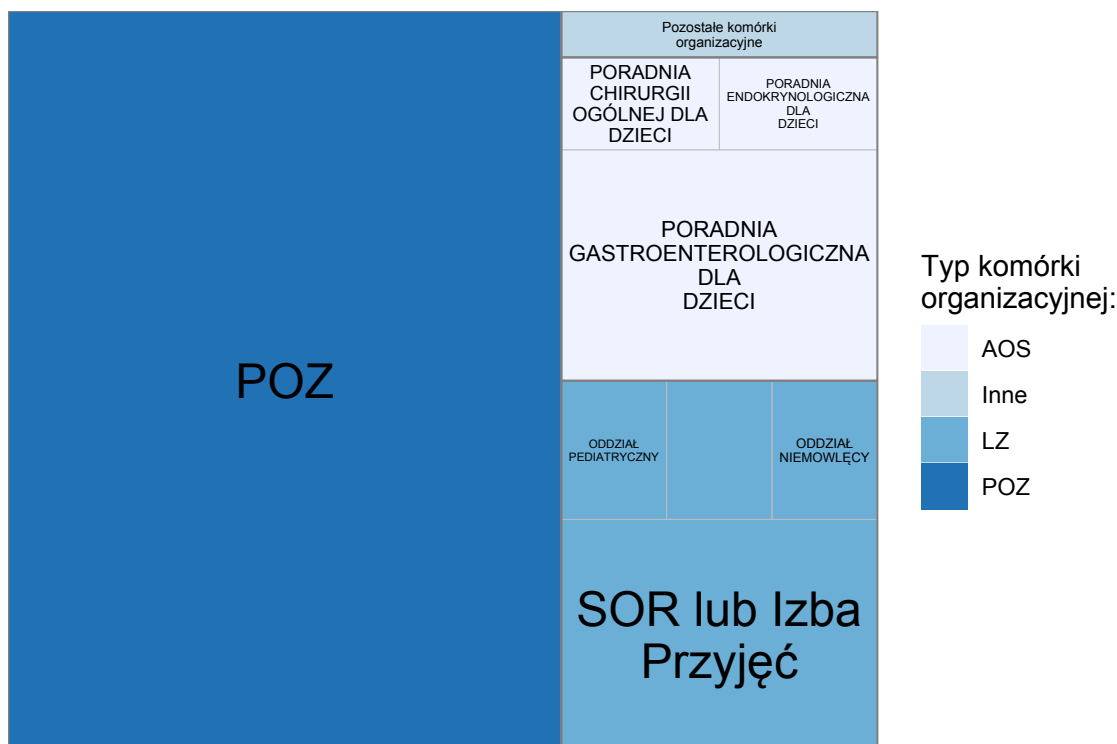
| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0025 | 33,3 | 66,7 | - | 100,0 | - | 50 | 50,0 |
| 14.0018 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0001 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 60,0 | 40,0 | - | 100,0 | - | 4 | 100,0 |
| 14.0005 | 31,6 | 68,4 | - | 100,0 | - | 63 | 30,8 |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 65,3 | 34,7 | - | 100,0 | - | 57 | 41,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.57 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Zaburzenia metaboliczne. Z kolei Tabela 2.1.143 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

⁵⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Wykres 2.1.57: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.143: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | | | | AOS | | | | POZ | |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------------------|------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | oddział pediatryczny [%] | oddział neurologiczny dla dzieci [%] | oddział niemowlęcy [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | poradnia gastroenterologiczna dla dzieci [%] | poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci [%] | poradnia endokrynologiczna dla dzieci [%] | Udział ogółem [%] | Pozostałe [%] |
| 14.0001 | 100,00 | 16,67 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | 66,67 | 16,67 |
| 14.0005 | 84,21 | 12,50 | - | 50,00 | 50,00 | - | 37,50 | 83,33 | - | 16,67 | 50,00 | - |
| 14.0007 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0010 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0018 | 100,00 | - | - | - | - | - | 33,33 | - | 100,00 | - | 66,67 | - |
| 14.0019 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 80,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0025 | 66,67 | 100,00 | 50,00 | - | - | 50,00 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 100,00 | 25,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | 75,00 | - |
| Woj. | 89,80 | 18,18 | 12,50 | 12,50 | 12,50 | 62,50 | 15,91 | 71,43 | 14,29 | 14,29 | 63,64 | 2,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.144 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.144: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%] |
|-------------|------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------|
| 14.0001 | 0,01 | 100,00 | - |
| 14.0005 | 0,02 | 100,00 | 5,26 |
| 14.0007 | 0,00 | 100,00 | - |
| 14.0009 | 0,00 | 100,00 | - |
| 14.0010 | 0,00 | 100,00 | - |
| 14.0014 | 0,00 | 100,00 | - |
| 14.0018 | 0,00 | 100,00 | - |
| 14.0019 | 0,00 | 100,00 | - |
| 14.0023 | 0,00 | 100,00 | - |
| 14.0025 | 0,00 | 100,00 | - |
| 14.0028 | 0,01 | 100,00 | - |
| Woj. | 0,05 | 100,00 | 2,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.145 przeanalizowano najczęściej sprawozdane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.146.

Tabela 2.1.145: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | A35C [%] | G18B [%] | K28 [%] | K28F [%] | P11 [%] |
|-------------|------------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| 14.0001 | 0,0 | - | 33,3 | 16,7 | 50,0 | - |
| 14.0005 | 0,0 | 5,3 | - | 21,1 | 73,7 | - |
| 14.0007 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0009 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | 33,3 | 33,3 | 33,3 |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | 40,0 | 60,0 | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | 25,0 | 75,0 | - |
| Woj. | 0,0 | 2,0 | 12,2 | 26,5 | 57,1 | 2,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.146: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---------------------------------------------------------|
| A35C choroby zwyrodnieniowe oun |
| G18B przewlekłe choroby wątroby bez pw <18 r. ż. |
| K28 wrodzone wady metaboliczne |
| K28F wrodzone wady metaboliczne <66 r.ż. |
| P11 poważne choroby żołądkowo - jelitowe i metaboliczne |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.147 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.147: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------|
| 14.0001 | - | 100,00 |
| 14.0005 | - | 100,00 |
| 14.0007 | 100,00 | - |
| 14.0009 | - | 100,00 |
| 14.0010 | 100,00 | - |
| 14.0014 | 100,00 | - |
| 14.0018 | 66,67 | 33,33 |
| 14.0019 | - | 100,00 |
| 14.0023 | - | 100,00 |
| 14.0025 | - | 100,00 |
| 14.0028 | 62,50 | 37,50 |
| Woj. | 20,41 | 79,59 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.148** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁶ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.148: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,0 | 16,7 | 16,7 | 16,7 | 16,7 | - |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | 5,3 | 5,3 | 10,5 |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,0 | 2,0 | 2,0 | 4,1 | 4,1 | 4,1 |

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.149** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.149: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0001 | 2,7 | 3,1 | 2,0 | 1,0 | - | 66,7 |
| 14.0005 | 5,4 | 4,2 | 5,0 | 3,8 | - | 31,6 |
| 14.0007 | 2,0 | 2,8 | 2,0 | - | - | 100,0 |

⁵⁶Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.149: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0009 | 2,0 | 2,8 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0010 | 3,0 | 3,8 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0014 | 5,0 | 3,0 | 5,0 | - | - | - |
| 14.0018 | 3,7 | 3,1 | 4,0 | 1,5 | - | 33,3 |
| 14.0019 | 2,0 | 3,5 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0023 | 2,4 | 3,3 | 2,0 | 0,5 | - | 100,0 |
| 14.0025 | 1,7 | 3,3 | 2,0 | 0,6 | - | 100,0 |
| 14.0028 | 2,9 | 4,4 | 2,0 | 1,7 | - | 87,5 |
| Woj. | 3,8 | 3,8 | 2,0 | 2,9 | - | 61,2 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.150 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009⁵⁷. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.150: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0001 | - | 16,7 | - | - |
| 14.0005 | - | 31,6 | 10,5 | 10,5 |
| 14.0007 | - | - | - | - |
| 14.0009 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0010 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0014 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0018 | - | 66,7 | - | - |
| 14.0019 | - | - | - | - |
| 14.0023 | - | 40,0 | - | - |
| 14.0025 | - | - | - | - |
| 14.0028 | - | 12,5 | - | - |
| Woj. | - | 30,6 | 4,1 | 4,1 |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.5 Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej tarczycy

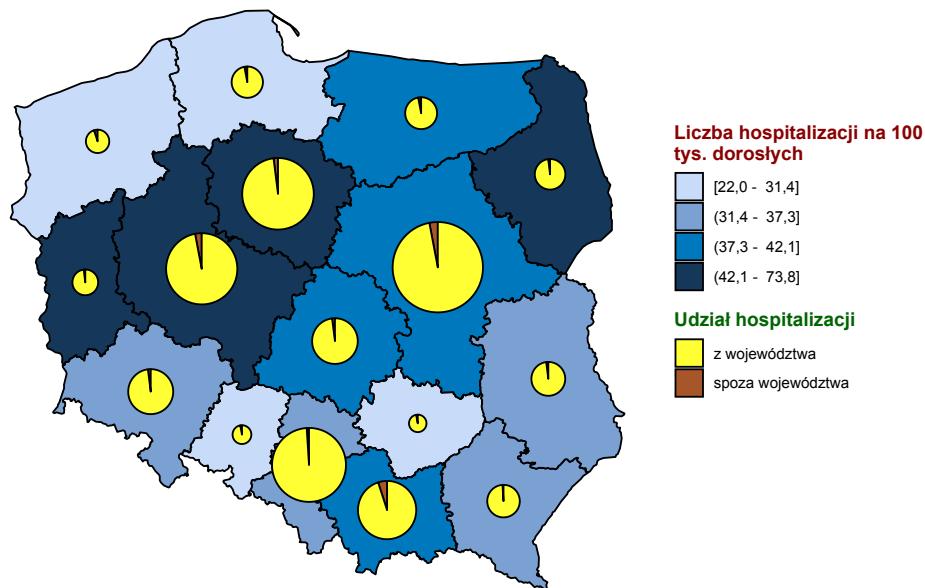
2.1.5.1 Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej dorosłości

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,48 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej (dalej: podgrupa)⁵⁸, co stanowiło 22,23% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

⁵⁷Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

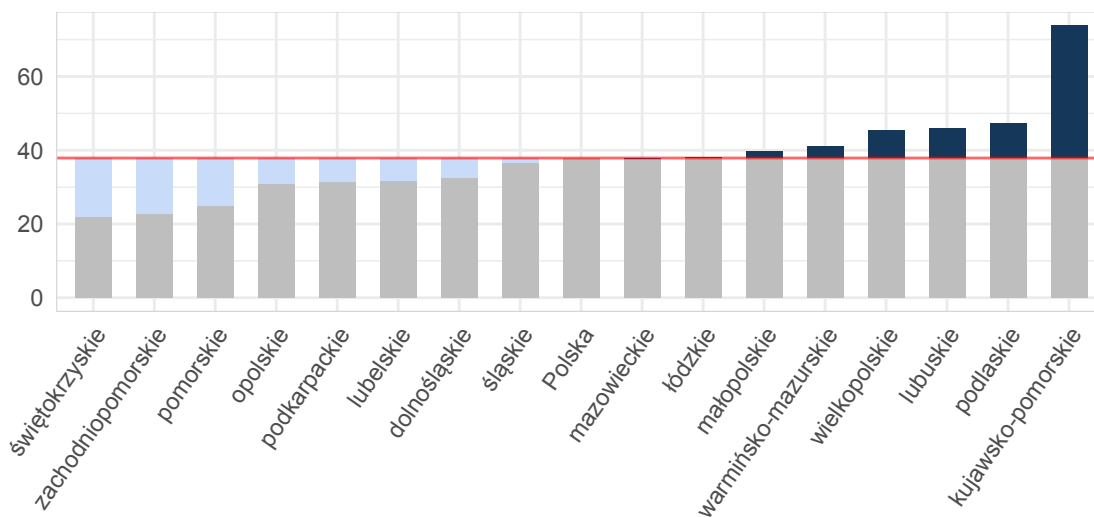
⁵⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E86, E87.

Mapa 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.58: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



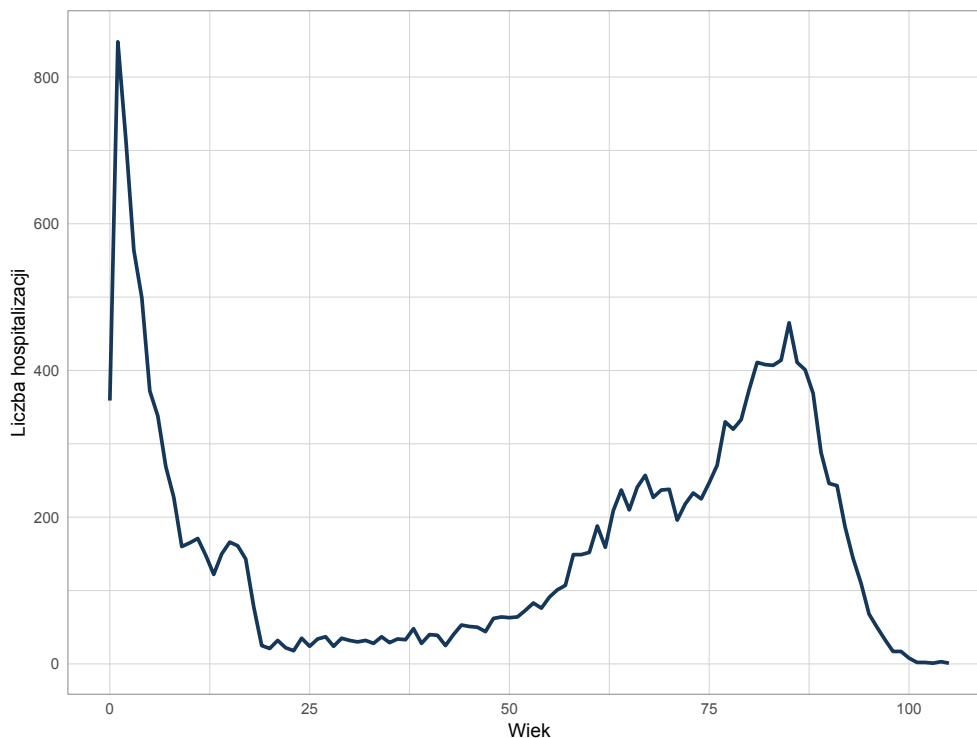
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.151: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,78 | - | 0,02 | 2,55 | 27,03 | 35 |
| kujawsko-pomorskie | 1,26 | - | 0,02 | 2,14 | 60,46 | 18 |
| lubelskie | 0,56 | - | 0,01 | 2,33 | 26,11 | 19 |
| lubuskie | 0,38 | - | 0,00 | 2,88 | 37,55 | 7 |
| łódzkie | 0,79 | - | 0,01 | 2,16 | 31,71 | 24 |
| małopolskie | 1,08 | - | 0,01 | 5,44 | 32,08 | 15 |
| mazowieckie | 1,65 | - | 0,03 | 3,02 | 30,81 | 42 |
| opolskie | 0,26 | - | 0,00 | 3,10 | 25,98 | 17 |
| podkarpackie | 0,55 | - | 0,00 | 1,46 | 25,80 | 25 |
| podlaskie | 0,46 | - | 0,00 | 2,81 | 39,02 | 11 |
| pomorskie | 0,46 | - | 0,01 | 3,87 | 20,08 | 17 |
| śląskie | 1,40 | - | 0,02 | 1,94 | 30,60 | 49 |
| świętokrzyskie | 0,23 | - | 0,00 | 3,91 | 18,36 | 21 |
| warmińsko-mazurskie | 0,48 | - | 0,01 | 3,54 | 33,42 | 18 |
| wielkopolskie | 1,28 | - | 0,02 | 3,05 | 36,68 | 22 |
| zachodniopomorskie | 0,32 | - | 0,01 | 4,98 | 18,79 | 12 |
| Polska | 11,95 | - | 0,19 | 2,95 | 31,09 | 352 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.59: Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

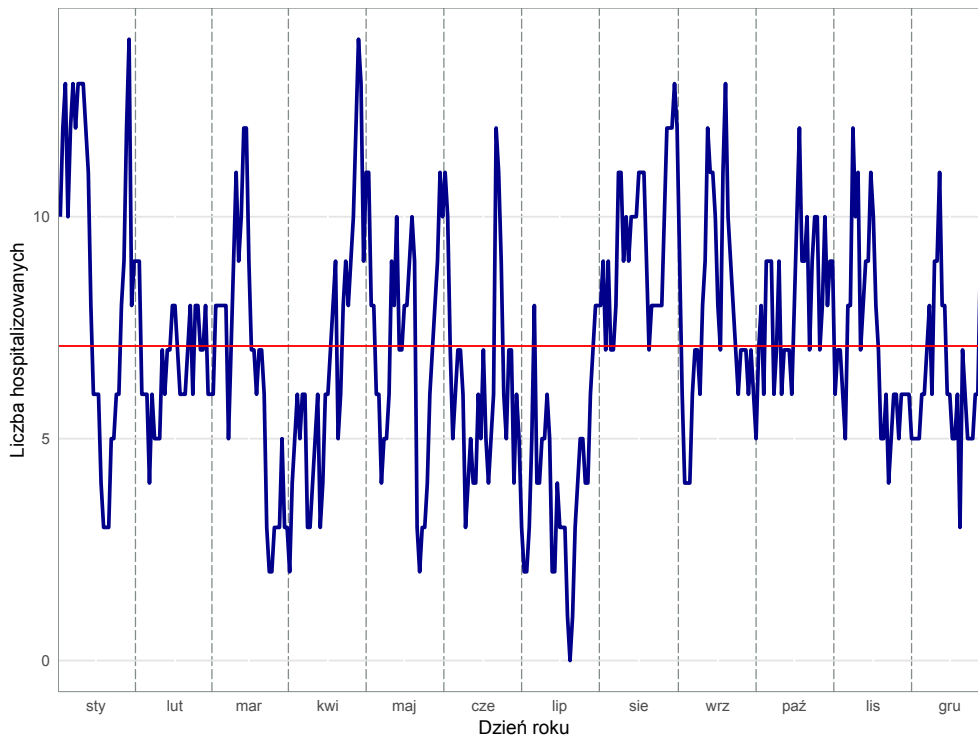


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 7 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 14, a minimalna 0. Na

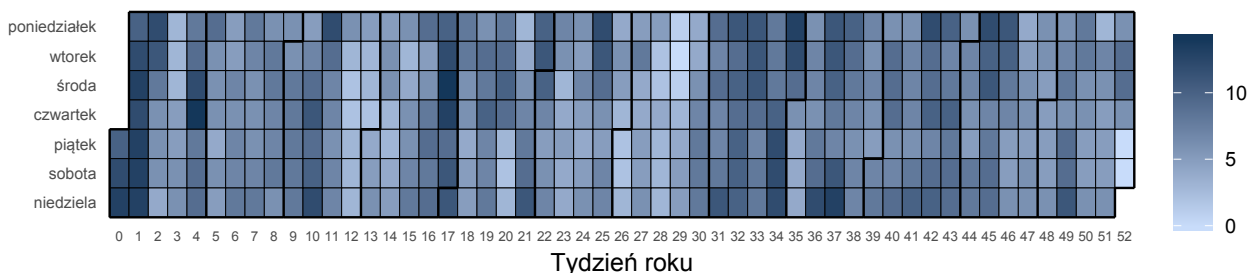
Wykresie 2.1.60 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.61 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.60: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.61: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 29. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 14 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.152: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------------------------------------------|------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |

Tabela 2.1.152: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | niedzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku | elbląski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0039 | B. Braun Avitum Poland sp. z o.o. | m. Elbląg |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,06 tys. hospitalizacji dla 0,06 tys. pacjentów. Tym samym 13,33% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.153 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.153: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

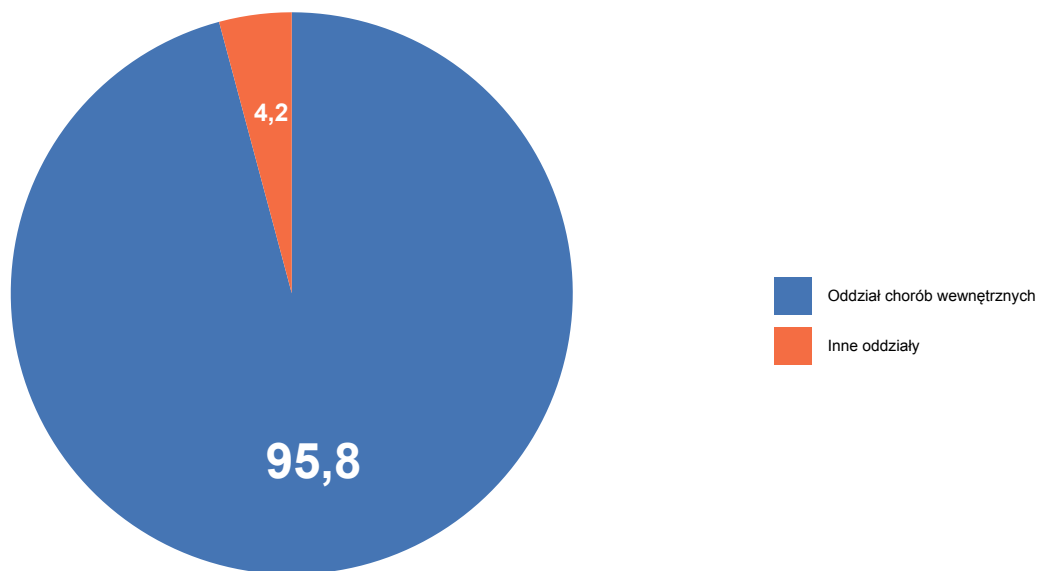
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|---------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0001 | 0,06 | 0,06 | - | - | 13,3 | 13,3 |
| 14.0004 | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 9,4 | 22,7 |
| 14.0020 | 0,04 | 0,04 | - | - | 8,1 | 30,8 |
| 14.0025 | 0,03 | 0,03 | - | - | 6,7 | 37,5 |
| 14.0030 | 0,03 | 0,03 | - | - | 6,7 | 44,2 |
| 14.0028 | 0,02 | 0,02 | - | - | 5,2 | 49,4 |
| 14.0014 | 0,02 | 0,02 | - | - | 4,6 | 54,0 |
| 14.0010 | 0,02 | 0,02 | - | - | 4,4 | 58,3 |
| 14.0035 | 0,02 | 0,02 | - | - | 4,4 | 62,7 |
| 14.0008 | 0,02 | 0,02 | - | - | 3,8 | 66,5 |
| 14.0022 | 0,02 | 0,02 | - | - | 3,8 | 70,2 |
| 14.0003 | 0,02 | 0,02 | - | - | 3,5 | 73,8 |
| 14.0006 | 0,02 | 0,02 | - | - | 3,5 | 77,3 |
| 14.0032 | 0,02 | 0,02 | - | - | 3,5 | 80,8 |
| 14.0019 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,9 | 83,8 |
| 14.0002 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,5 | 86,2 |
| 14.0011 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 2,5 | 88,8 |
| 14.0009 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,3 | 91,0 |
| 14.0013 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 1,9 | 92,9 |
| 14.0039 | 0,01 | 0,01 | - | - | 1,5 | 94,4 |
| 14.0017 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 1,2 | 95,6 |

Tabela 2.1.153: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,0 | 96,7 |
| 14.0026 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,0 | 97,7 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,8 | 98,5 |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 99,2 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,4 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,6 |
| 14.0024 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,8 |
| 14.0040 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 100,0 |
| Woj. | 0,46 | 0,48 | 0,01 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

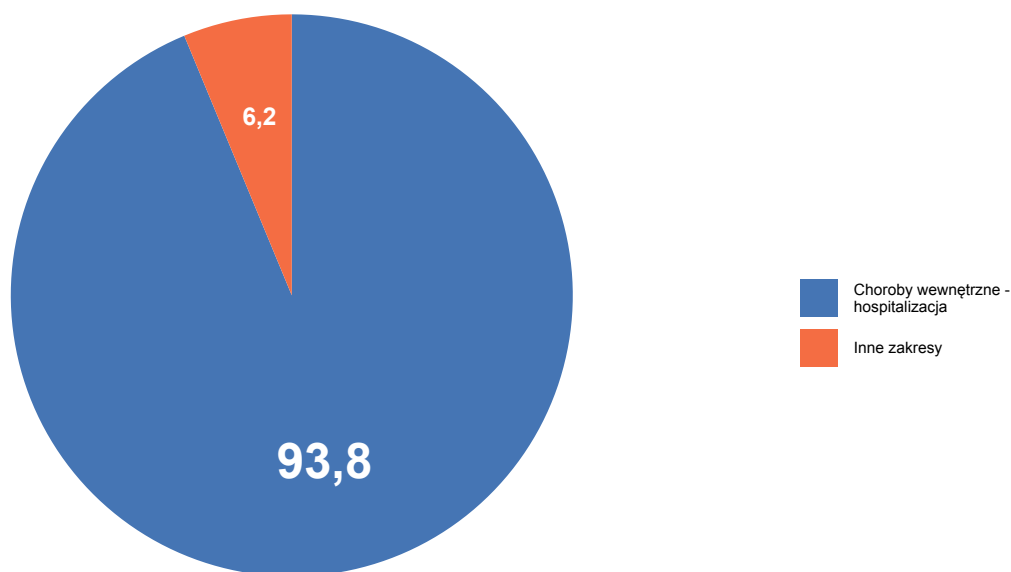
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział endokrynologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 97,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Diabetologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 95,8%.

Wykres 2.1.62: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.63: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.154 oraz Tabela 2.1.155. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.154: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział endokrynologiczny [tys.] | Oddział pediatriczny [tys.] | Oddział nefrologiczny [tys.] | Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0001 | 0,06 | - | - | - | - | 0,00 | 0,06 |
| 14.0004 | 0,04 | - | 0,00 | - | - | - | 0,04 |
| 14.0020 | 0,04 | - | - | - | - | - | 0,04 |
| 14.0025 | 0,03 | - | - | - | - | 0,00 | 0,03 |
| 14.0030 | 0,03 | - | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0028 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0014 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0010 | 0,02 | - | 0,00 | - | - | - | 0,02 |
| 14.0035 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0008 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0022 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0003 | 0,02 | - | - | - | 0,00 | - | 0,02 |
| 14.0006 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0032 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0019 | 0,01 | - | 0,00 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0002 | - | 0,01 | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0011 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0009 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |

Tabela 2.1.154: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział endokrynologiczny [tys.] | Oddział pediatriczny [tys.] | Oddział nefrologiczny [tys.] | Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0013 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0039 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0017 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0018 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0031 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0007 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0023 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,46 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,48 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.155: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Diabetologia - hospitalizacja [tys.] | Endokrynologia - hospitalizacja [tys.] | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Nefrologia - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|--------------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|---------------------|-------------|
| 14.0001 | 0,05 | 0,01 | - | - | - | 0,00 | 0,06 |
| 14.0004 | 0,04 | - | - | 0,00 | - | - | 0,04 |
| 14.0020 | 0,04 | - | - | - | - | - | 0,04 |
| 14.0025 | 0,03 | - | - | - | - | 0,00 | 0,03 |
| 14.0030 | 0,03 | - | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0028 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0014 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0010 | 0,02 | - | - | 0,00 | - | - | 0,02 |
| 14.0035 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0008 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0022 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0003 | 0,02 | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0006 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0032 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0019 | 0,01 | - | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0002 | - | - | 0,01 | - | 0,00 | - | 0,01 |
| 14.0011 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0009 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0013 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0039 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0017 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0018 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0026 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0031 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0007 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0023 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |

Tabela 2.1.155: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Diabetologia - hospitalizacja [tys.] | Endokrynologia - hospitalizacja [tys.] | Pediatrya - hospitalizacja [tys.] | Nefrologia - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|------|--------------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|---------------------|-------------|
| Woj. | 0,45 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,48 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.156 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.156: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 77,0 | 71,9 | - | 1,6 | - | 4,7 | 93,8 |
| 14.0002 | 68,8 | 75,0 | - | - | 16,7 | 8,3 | 75,0 |
| 14.0003 | 74,8 | 52,9 | - | - | - | 11,8 | 88,2 |
| 14.0004 | 73,3 | 73,3 | 4,4 | 4,4 | 4,4 | 4,4 | 82,2 |
| 14.0006 | 70,6 | 70,6 | 11,8 | - | - | - | 88,2 |
| 14.0007 | 64,3 | - | 33,3 | - | - | - | 66,7 |
| 14.0008 | 70,1 | 66,7 | - | 11,1 | 5,6 | - | 83,3 |
| 14.0009 | 78,5 | 81,8 | - | - | - | 18,2 | 81,8 |
| 14.0010 | 72,3 | 85,7 | 9,5 | - | 9,5 | 4,8 | 76,2 |
| 14.0011 | 70,0 | 75,0 | - | - | 16,7 | 16,7 | 66,7 |
| 14.0012 | 25,0 | 100,0 | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0013 | 77,8 | 55,6 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0014 | 70,5 | 59,1 | 4,5 | - | 9,1 | - | 86,4 |
| 14.0017 | 64,7 | 50,0 | - | 16,7 | 33,3 | - | 50,0 |
| 14.0018 | 80,4 | 80,0 | - | - | - | 20,0 | 80,0 |
| 14.0019 | 65,1 | 57,1 | 7,1 | - | - | 21,4 | 71,4 |
| 14.0020 | 63,7 | 66,7 | 5,1 | 2,6 | 20,5 | 5,1 | 66,7 |
| 14.0022 | 78,8 | 83,3 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0023 | 46,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0024 | 81,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0025 | 67,4 | 43,8 | 3,1 | 6,2 | 6,2 | 12,5 | 71,9 |
| 14.0026 | 80,6 | 80,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0028 | 80,5 | 92,0 | - | - | - | 8,0 | 92,0 |
| 14.0030 | 72,3 | 65,6 | 6,2 | - | 3,1 | 9,4 | 81,2 |
| 14.0031 | 58,2 | 25,0 | - | - | 25,0 | 50,0 | 25,0 |
| 14.0032 | 67,9 | 41,2 | - | 5,9 | 17,6 | 5,9 | 70,6 |
| 14.0035 | 70,0 | 66,7 | 4,8 | - | - | 9,5 | 85,7 |
| 14.0039 | 64,3 | 85,7 | - | 14,3 | 14,3 | - | 71,4 |
| 14.0040 | 44,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 71,8 | 67,5 | 3,1 | 2,5 | 6,5 | 6,9 | 81,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

⁶⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.157 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.157: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------|---------------|---------------|----------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,06 | 1,56 | 20,31 | 59,38 | 15,62 | 3,12 |
| 14.0002 | 0,01 | 25,00 | 8,33 | 66,67 | - | - |
| 14.0003 | 0,02 | - | 47,06 | 11,76 | 29,41 | 11,76 |
| 14.0004 | 0,04 | 11,11 | 13,33 | 46,67 | 24,44 | 4,44 |
| 14.0006 | 0,02 | 11,76 | 23,53 | 52,94 | 5,88 | 5,88 |
| 14.0007 | 0,00 | 33,33 | - | 33,33 | 33,33 | - |
| 14.0008 | 0,02 | 11,11 | 16,67 | 55,56 | 16,67 | - |
| 14.0009 | 0,01 | - | 36,36 | 45,45 | 18,18 | - |
| 14.0010 | 0,02 | 19,05 | 9,52 | 52,38 | 19,05 | - |
| 14.0011 | 0,01 | 16,67 | 16,67 | 50,00 | 16,67 | - |
| 14.0012 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,01 | - | 11,11 | 22,22 | 22,22 | 44,44 |
| 14.0014 | 0,02 | 9,09 | 13,64 | 68,18 | 9,09 | - |
| 14.0017 | 0,01 | 33,33 | 16,67 | - | 33,33 | 16,67 |
| 14.0018 | 0,00 | 20,00 | - | 20,00 | 40,00 | 20,00 |
| 14.0019 | 0,01 | 7,14 | 35,71 | 42,86 | 7,14 | 7,14 |
| 14.0020 | 0,04 | 23,08 | 25,64 | 25,64 | 25,64 | - |
| 14.0022 | 0,02 | 5,56 | 27,78 | 50,00 | 11,11 | 5,56 |
| 14.0023 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0025 | 0,03 | 12,50 | 18,75 | 28,12 | 21,88 | 18,75 |
| 14.0026 | 0,00 | - | 40,00 | 40,00 | 20,00 | - |
| 14.0028 | 0,02 | - | 12,00 | 68,00 | 16,00 | 4,00 |
| 14.0030 | 0,03 | 9,38 | 15,62 | 50,00 | 15,62 | 9,38 |
| 14.0031 | 0,00 | 25,00 | - | 25,00 | 50,00 | - |
| 14.0032 | 0,02 | 11,76 | 11,76 | 64,71 | 11,76 | - |
| 14.0035 | 0,02 | 9,52 | 19,05 | 57,14 | 14,29 | - |
| 14.0039 | 0,01 | 28,57 | 57,14 | 14,29 | - | - |
| 14.0040 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,48 | 10,62 | 19,79 | 46,67 | 17,71 | 5,21 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.158. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.158: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 4,7 | 9,4 | 85,9 | 11,7 | 0,0 | 14,1 |
| 14.0002 | 16,7 | 16,7 | 66,7 | 28,2 | 0,0 | 25,0 |
| 14.0003 | - | 17,6 | 82,4 | 15,8 | 7,7 | 35,3 |
| 14.0004 | - | 8,9 | 91,1 | 5,9 | 0,0 | 28,9 |
| 14.0006 | 11,8 | 5,9 | 82,4 | 25,8 | 0,0 | 11,8 |
| 14.0007 | - | - | 100,0 | 5,8 | 0,0 | 33,3 |
| 14.0008 | 5,6 | 11,1 | 83,3 | 9,4 | 3,4 | 44,4 |
| 14.0009 | - | 9,1 | 90,9 | 4,7 | 0,0 | 27,3 |
| 14.0010 | - | - | 100,0 | 2,6 | 0,0 | 28,6 |
| 14.0011 | - | 8,3 | 91,7 | 6,5 | 0,0 | 41,7 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0013 | 11,1 | 11,1 | 77,8 | 59,8 | 16,7 | 55,6 |
| 14.0014 | - | 18,2 | 81,8 | 9,2 | 0,0 | 63,6 |
| 14.0017 | - | - | 100,0 | 6,4 | 0,2 | 50,0 |
| 14.0018 | - | 20,0 | 80,0 | 20,4 | 5,4 | 40,0 |
| 14.0019 | - | 7,1 | 92,9 | 5,0 | 5,9 | 57,1 |
| 14.0020 | 2,6 | 5,1 | 92,3 | 14,5 | 0,9 | 53,8 |
| 14.0022 | 16,7 | 5,6 | 77,8 | 29,4 | 0,0 | 5,6 |
| 14.0023 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0024 | - | - | 100,0 | 17,9 | 17,9 | 100,0 |
| 14.0025 | 6,2 | 9,4 | 84,4 | 20,5 | 13,4 | 68,8 |
| 14.0026 | - | 20,0 | 80,0 | 10,9 | 0,0 | - |
| 14.0028 | 4,0 | 4,0 | 92,0 | 12,0 | 17,1 | 68,0 |
| 14.0030 | - | - | 100,0 | 4,9 | 0,0 | 59,4 |
| 14.0031 | - | - | 100,0 | 3,0 | 0,0 | 50,0 |
| 14.0032 | 5,9 | 11,8 | 82,4 | 16,6 | 0,0 | 29,4 |
| 14.0035 | - | 4,8 | 95,2 | 8,5 | 0,0 | 42,9 |
| 14.0039 | - | 14,3 | 85,7 | 6,6 | 0,0 | 14,3 |
| 14.0040 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| Woj. | 3,5 | 8,1 | 88,3 | 12,9 | 0,0 | 38,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 78.26%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 84.56%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 76.92%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 18 (69.23%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.160. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.159: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0014 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 87,5 | 12,5 | - | 100,0 | 50,0 | 0 | 50,0 |
| 14.0030 | - | 100,0 | - | 100,0 | 90,6 | 0 | 90,6 |
| 14.0022 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |

⁶¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

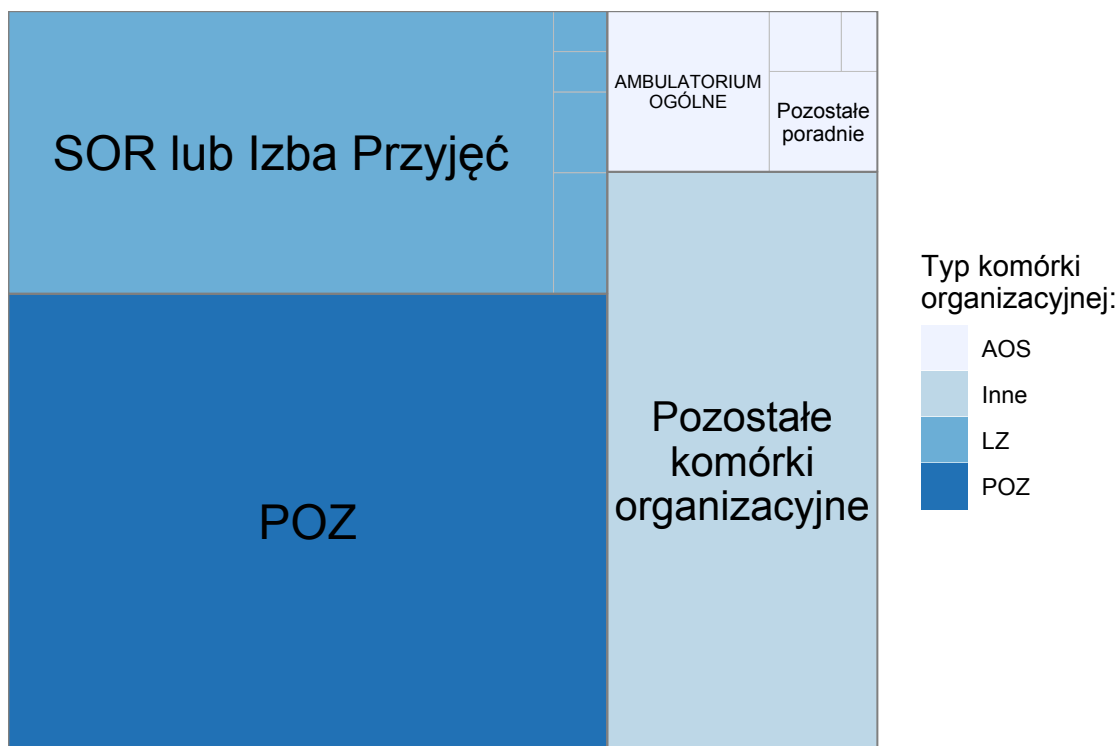
Tabela 2.1.159: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0003 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 93,3 | 6,7 | - | 100,0 | 66,7 | 0 | 66,7 |
| 14.0009 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0039 | 42,9 | 57,1 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0006 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 75,0 | 25,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0001 | 98,4 | 1,6 | - | 100,0 | - | 85 | - |
| 14.0013 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 95,2 | 4,8 | - | 100,0 | - | 1 | - |
| 14.0026 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 70,6 | 29,4 | - | 100,0 | 80,0 | 0 | 80,0 |
| 14.0008 | 22,2 | 77,8 | - | 100,0 | 78,6 | 0 | 78,6 |
| 14.0017 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 80,0 | 20,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0002 | 75,0 | 25,0 | - | 100,0 | - | 10 | - |
| 14.0012 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0040 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 85,6 | 14,4 | - | 100,0 | 78,3 | 0 | 78,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.64 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej. Z kolei Tabela 2.1.160 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

Wykres 2.1.64: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.160: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | | | | AOS | | | | POZ | |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------|---------------------------------|------------------------------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------|----------------------------|--------------------------|-------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | oddział kardiologiczny [%] | oddział chorób wewnętrznych [%] | oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | ambulatorium ogólne [%] | poradnia nefrologiczna [%] | poradnia urologiczna [%] | Udział ogółem [%] | Pozostałe [%] |
| 14.0001 | 40,62 | 19,23 | - | 20,00 | - | 60,00 | - | - | - | - | 57,69 | 23,08 |
| 14.0002 | 33,33 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0003 | 5,88 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 84,44 | 23,68 | 11,11 | - | - | 88,89 | 5,26 | - | - | - | 34,21 | 36,84 |
| 14.0006 | 100,00 | 35,29 | - | - | - | 100,00 | 11,76 | 100,00 | - | - | 41,18 | 11,76 |
| 14.0007 | 33,33 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0008 | 77,78 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 71,43 | 28,57 |
| 14.0009 | 36,36 | - | - | - | - | - | 25,00 | - | 100,00 | - | 75,00 | - |
| 14.0010 | 57,14 | 8,33 | - | - | - | 100,00 | 25,00 | 100,00 | - | - | 33,33 | 33,33 |
| 14.0011 | 100,00 | 33,33 | - | - | - | 75,00 | - | - | - | - | 41,67 | 25,00 |
| 14.0012 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 44,44 | 50,00 | - | - | - | 100,00 | 25,00 | - | - | - | 25,00 | - |
| 14.0014 | 72,73 | 18,75 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | 31,25 | 50,00 |
| 14.0017 | 50,00 | - | - | - | - | - | 33,33 | 100,00 | - | - | - | 66,67 |
| 14.0018 | 80,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 75,00 | 25,00 |
| 14.0019 | 85,71 | - | - | - | - | - | 58,33 | 85,71 | - | - | 41,67 | - |
| 14.0020 | 71,79 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 75,00 | 25,00 |
| 14.0022 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

Tabela 2.1.160: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | | | | AOS | | | POZ | | Pozostałe [%] |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------|----------------------------|---------------------------------|------------------------------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------|----------------------------|--------------------------|-------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | oddział kardiologiczny [%] | oddział chorób wewnętrznych [%] | oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | ambulatorium ogólne [%] | poradnia nefrologiczna [%] | poradnia urologiczna [%] | Udział ogółem [%] | |
| 14.0024 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0025 | 9,38 | 33,33 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | 66,67 | - |
| 14.0026 | 60,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 33,33 | 66,67 |
| 14.0028 | 100,00 | 48,00 | - | - | 8,33 | 91,67 | - | - | - | - | 36,00 | 16,00 |
| 14.0030 | 100,00 | 50,00 | - | - | - | 100,00 | 3,12 | - | - | 100,00 | 15,62 | 31,25 |
| 14.0031 | 100,00 | 25,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | 25,00 | 50,00 |
| 14.0032 | 29,41 | 20,00 | - | - | - | - | 20,00 | - | - | - | 60,00 | - |
| 14.0035 | 90,48 | 78,95 | 6,67 | - | - | 93,33 | - | - | - | - | 21,05 | - |
| 14.0039 | 100,00 | - | - | - | - | - | 14,29 | - | 100,00 | - | 57,14 | 28,57 |
| 14.0040 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 61,67 | 26,35 | 2,56 | 1,28 | 1,28 | 91,03 | 6,76 | 60,00 | 10,00 | 5,00 | 42,57 | 24,32 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.161 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.161: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|-----------------------------|---------------------------------------------------------|
| 14.0001 | 0,06 | 4,69 | 100,00 | - |
| 14.0002 | 0,01 | 16,67 | 100,00 | - |
| 14.0003 | 0,02 | 5,88 | 100,00 | - |
| 14.0004 | 0,04 | - | 100,00 | 2,22 |
| 14.0006 | 0,02 | - | 100,00 | - |
| 14.0007 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0008 | 0,02 | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | 0,01 | - | 100,00 | - |
| 14.0010 | 0,02 | - | 100,00 | 9,52 |
| 14.0011 | 0,01 | 8,33 | 100,00 | - |
| 14.0012 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0013 | 0,01 | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 0,02 | - | 100,00 | - |
| 14.0017 | 0,01 | - | 100,00 | - |
| 14.0018 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0019 | 0,01 | - | 100,00 | 7,14 |
| 14.0020 | 0,04 | - | 100,00 | - |
| 14.0022 | 0,02 | - | 100,00 | - |
| 14.0023 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0024 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0025 | 0,03 | 3,12 | 100,00 | - |
| 14.0026 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0028 | 0,02 | - | 100,00 | - |
| 14.0030 | 0,03 | - | 100,00 | - |
| 14.0031 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 14.0032 | 0,02 | - | 100,00 | - |

Tabela 2.1.161: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|-----------------------------|---------------------------------------------------------|
| 14.0035 | 0,02 | - | 100,00 | - |
| 14.0039 | 0,01 | - | 100,00 | - |
| 14.0040 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| Woj. | 0,48 | 1,67 | 100,00 | 0,85 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.162 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.163.

Tabela 2.1.162: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | K26 [%] | Hospitalizacja z... [%] | P12 [%] | D18 [%] | D26 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------------------|------------|------------|------------|------------------------|
| 14.0001 | 0,1 | 95,3 | 4,7 | - | - | - | - |
| 14.0002 | 0,0 | 83,3 | 16,7 | - | - | - | - |
| 14.0003 | 0,0 | 94,1 | - | - | - | - | 5,9 |
| 14.0004 | 0,0 | 97,8 | - | 2,2 | - | - | - |
| 14.0006 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 0,0 | 66,7 | - | - | - | 33,3 | - |
| 14.0008 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | 90,5 | - | 9,5 | - | - | - |
| 14.0011 | 0,0 | 91,7 | 8,3 | - | - | - | - |
| 14.0012 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | 92,9 | - | 7,1 | - | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | 97,4 | - | - | 2,6 | - | - |
| 14.0022 | 0,0 | 94,4 | - | - | 5,6 | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0025 | 0,0 | 93,8 | - | - | 3,1 | - | 3,1 |
| 14.0026 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 0,0 | 95,2 | - | - | - | - | 4,8 |
| 14.0039 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0040 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,5 | 96,2 | 1,2 | 0,8 | 0,6 | 0,2 | 0,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.163: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---------------------------------------------------------|
| K26 zaburzenia wodno - elektrolitowe |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |
| P12 inne zaburzenia żołądkowo - jelitowe i metaboliczne |
| D18 zapalenie płuc nietypowe, wirusowe |
| D26 wysiękowe zapalenie opłucnej |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.164 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.164: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 14.0001 | 6,25 | - | 90,62 | 3,1 |
| 14.0002 | 50,00 | 16,67 | 25,00 | 8,3 |
| 14.0003 | 17,65 | 5,88 | 76,47 | - |
| 14.0004 | 17,78 | - | 71,11 | 11,1 |
| 14.0006 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0007 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0008 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | 36,36 | - | 63,64 | - |
| 14.0010 | - | - | 95,24 | 4,8 |
| 14.0011 | - | - | 91,67 | 8,3 |
| 14.0012 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0013 | - | - | 88,89 | 11,1 |
| 14.0014 | 40,91 | - | 59,09 | - |
| 14.0017 | 16,67 | - | 66,67 | 16,7 |
| 14.0018 | 100,00 | - | - | - |
| 14.0019 | - | - | 92,86 | 7,1 |
| 14.0020 | 2,56 | - | 89,74 | 7,7 |
| 14.0022 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0023 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0024 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0025 | 6,25 | 6,25 | 68,75 | 18,8 |
| 14.0026 | - | 20,00 | 40,00 | 40,0 |
| 14.0028 | 4,00 | - | 96,00 | - |
| 14.0030 | - | 3,12 | 90,62 | 6,2 |
| 14.0031 | 25,00 | - | 75,00 | - |
| 14.0032 | 5,88 | 11,76 | 82,35 | - |
| 14.0035 | - | - | 90,48 | 9,5 |
| 14.0039 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0040 | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 9,58 | 1,88 | 82,71 | 5,8 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.165 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶² pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.165: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|---------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,1 | - | - | 1,6 | 1,6 | 12,5 |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | 8,3 | 8,3 | - |
| 14.0003 | 0,0 | - | - | - | - | 17,6 |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | - | - | 17,8 |
| 14.0006 | 0,0 | - | - | 5,9 | - | 11,8 |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | 11,1 | 5,6 | 22,2 |
| 14.0009 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | 4,8 |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | - | - | 16,7 |

⁶²Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.165: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | - | - | 11,1 |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | 16,7 |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | 20,0 |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | 14,3 |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | 12,8 |
| 14.0022 | 0,0 | 5,6 | 5,6 | - | - | 11,1 |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | 6,2 | 6,2 | 18,8 |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | 8,0 | 4,0 | 16,0 |
| 14.0030 | 0,0 | - | - | - | - | 9,4 |
| 14.0031 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0032 | 0,0 | - | - | - | - | 23,5 |
| 14.0035 | 0,0 | - | - | 4,8 | 4,8 | 23,8 |
| 14.0039 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0040 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,5 | 0,2 | 0,2 | 2,1 | 1,5 | 13,1 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.166 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.166: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0001 | 5,8 | 5,7 | 5,0 | 2,5 | - | 15,6 |
| 14.0002 | 5,8 | 5,5 | 6,5 | 2,9 | - | 33,3 |
| 14.0003 | 5,9 | 6,0 | 6,0 | 2,3 | - | 11,8 |
| 14.0004 | 4,0 | 5,4 | 4,0 | 1,9 | 4,4 | 40,0 |
| 14.0006 | 4,4 | 5,5 | 4,0 | 2,8 | - | 47,1 |
| 14.0007 | 3,7 | 3,8 | 2,0 | 3,8 | - | 66,7 |
| 14.0008 | 5,6 | 5,3 | 5,5 | 2,2 | - | 27,8 |
| 14.0009 | 5,3 | 5,8 | 4,0 | 2,8 | - | 36,4 |
| 14.0010 | 4,0 | 5,1 | 4,0 | 2,2 | - | 42,9 |
| 14.0011 | 6,2 | 5,2 | 6,5 | 4,8 | 8,3 | 41,7 |
| 14.0012 | 6,0 | 5,3 | 6,0 | - | - | - |
| 14.0013 | 5,6 | 5,6 | 4,0 | 5,2 | 11,1 | 44,4 |
| 14.0014 | 4,2 | 5,7 | 4,0 | 2,1 | - | 45,5 |
| 14.0017 | 3,3 | 4,3 | 2,5 | 2,6 | 16,7 | 66,7 |
| 14.0018 | 5,8 | 5,7 | 6,0 | 1,3 | - | - |
| 14.0019 | 3,4 | 5,5 | 2,5 | 2,5 | - | 64,3 |
| 14.0020 | 5,9 | 5,1 | 5,0 | 3,6 | - | 28,2 |
| 14.0022 | 4,5 | 5,5 | 4,0 | 2,1 | - | 38,9 |
| 14.0023 | 7,0 | 5,3 | 7,0 | - | - | - |
| 14.0024 | 12,0 | 5,1 | 12,0 | - | - | - |
| 14.0025 | 9,1 | 5,7 | 6,5 | 8,9 | - | 31,2 |
| 14.0026 | 3,6 | 5,7 | 2,0 | 3,9 | 40,0 | 60,0 |
| 14.0028 | 4,3 | 5,5 | 4,0 | 2,3 | - | 44,0 |

Tabela 2.1.166: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0030 | 5,1 | 5,7 | 3,0 | 4,9 | - | 56,2 |
| 14.0031 | 8,8 | 6,2 | 5,0 | 10,5 | - | 50,0 |
| 14.0032 | 8,4 | 5,5 | 6,0 | 6,4 | - | 11,8 |
| 14.0035 | 6,8 | 5,6 | 5,0 | 4,5 | - | 28,6 |
| 14.0039 | 4,7 | 4,8 | 4,0 | 1,9 | - | 42,9 |
| 14.0040 | 5,0 | 5,5 | 5,0 | - | - | - |
| Woj. | 5,5 | 5,5 | 5,0 | 4,1 | 1,5 | 34,8 |

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.167 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009⁶³. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.167: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0001 | - | 29,0 | - | - |
| 14.0002 | 16,7 | 18,2 | - | - |
| 14.0003 | 5,9 | 5,9 | - | - |
| 14.0004 | - | 25,0 | - | - |
| 14.0006 | - | 23,5 | - | - |
| 14.0007 | - | 33,3 | - | - |
| 14.0008 | - | 16,7 | - | - |
| 14.0009 | - | 9,1 | - | - |
| 14.0010 | - | 30,0 | - | - |
| 14.0011 | - | 18,2 | - | - |
| 14.0012 | - | - | - | - |
| 14.0013 | - | 25,0 | - | - |
| 14.0014 | - | 13,6 | - | - |
| 14.0017 | - | 20,0 | - | - |
| 14.0018 | - | 20,0 | - | - |
| 14.0019 | - | 38,5 | - | - |
| 14.0020 | - | 30,6 | - | - |
| 14.0022 | - | 38,9 | - | - |
| 14.0023 | - | - | - | - |
| 14.0024 | - | - | - | - |
| 14.0025 | 6,2 | 19,2 | - | - |
| 14.0026 | 20,0 | - | - | - |
| 14.0028 | - | 4,0 | - | - |
| 14.0030 | 3,1 | 26,7 | 3,3 | - |
| 14.0031 | - | 50,0 | - | - |
| 14.0032 | 11,8 | 23,5 | - | - |
| 14.0035 | - | 21,1 | - | - |
| 14.0039 | - | 14,3 | - | - |
| 14.0040 | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 1,9 | 23,0 | 0,2 | - |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

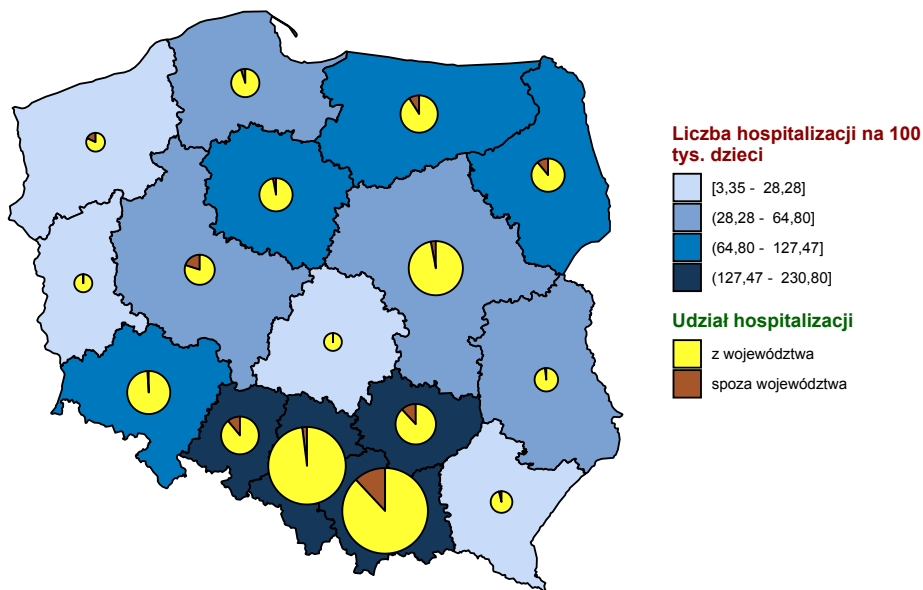
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶³Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

2.1.5.2 Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej dzieci

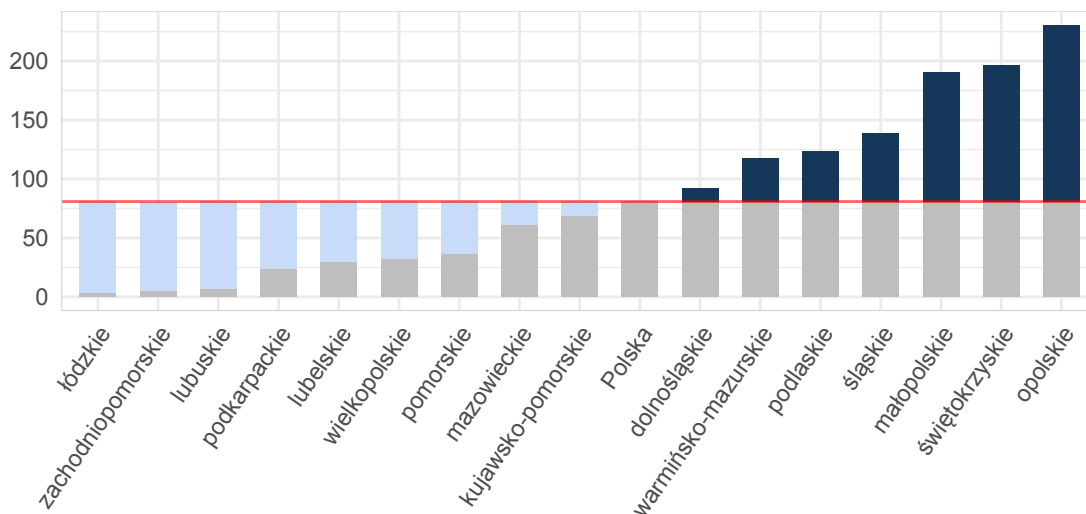
W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,31 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznání, zakwalifikowanych jako Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej (dalej: podgrupa)⁶⁴, co stanowiło 49,76% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznání, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

Mapa 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.65: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



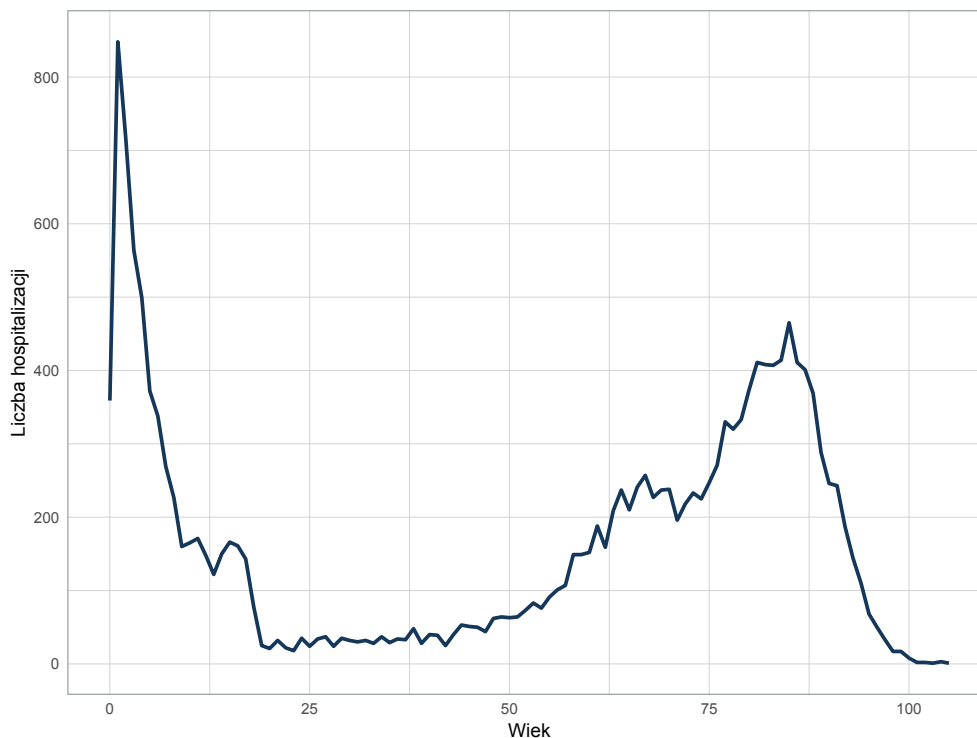
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁶⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E86, E87.

Tabela 2.1.168: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,45 | - | 0,01 | 1,55 | 15,53 | 33 |
| kujawsko-pomorskie | 0,26 | - | 0,00 | 3,50 | 12,33 | 6 |
| lubelskie | 0,11 | - | 0,00 | 2,65 | 5,30 | 12 |
| lubuskie | 0,01 | - | - | - | 1,28 | 24 |
| łódzkie | 0,01 | - | 0,00 | - | 0,56 | 20 |
| małopolskie | 1,22 | - | 0,03 | 12,20 | 36,10 | 10 |
| mazowieckie | 0,62 | - | 0,01 | 3,57 | 11,48 | 106 |
| opolskie | 0,36 | - | 0,00 | 10,96 | 36,76 | 7 |
| podkarpackie | 0,09 | - | 0,00 | 4,35 | 4,32 | 13 |
| podlaskie | 0,26 | - | 0,00 | 10,98 | 21,49 | 16 |
| pomorskie | 0,16 | - | 0,00 | 5,52 | 7,04 | 7 |
| śląskie | 1,06 | - | 0,02 | 2,91 | 23,34 | 100 |
| świętokrzyskie | 0,41 | - | 0,01 | 12,41 | 32,80 | 45 |
| warmińsko-mazurskie | 0,31 | - | 0,00 | 9,29 | 21,72 | 10 |
| wielkopolskie | 0,21 | - | 0,00 | 20,09 | 6,15 | 11 |
| zachodniopomorskie | 0,02 | - | - | 18,75 | 0,94 | 8 |
| Polska | 5,58 | - | 0,10 | 7,67 | 14,51 | 428 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

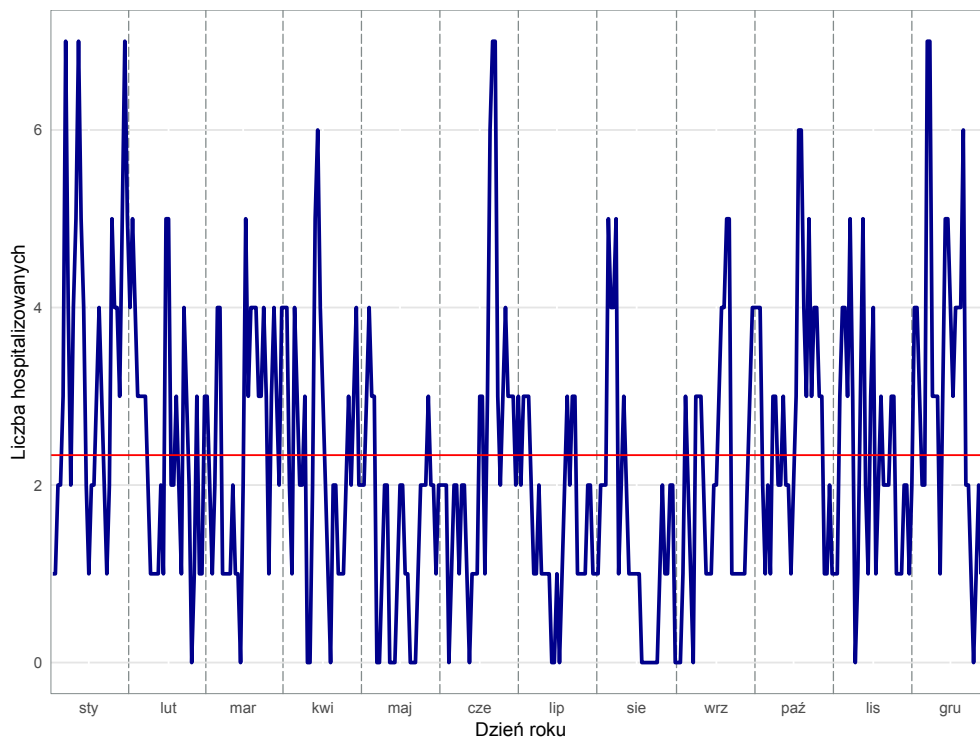
Wykres 2.1.66: Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 2 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 7, a minimalna 0. Na

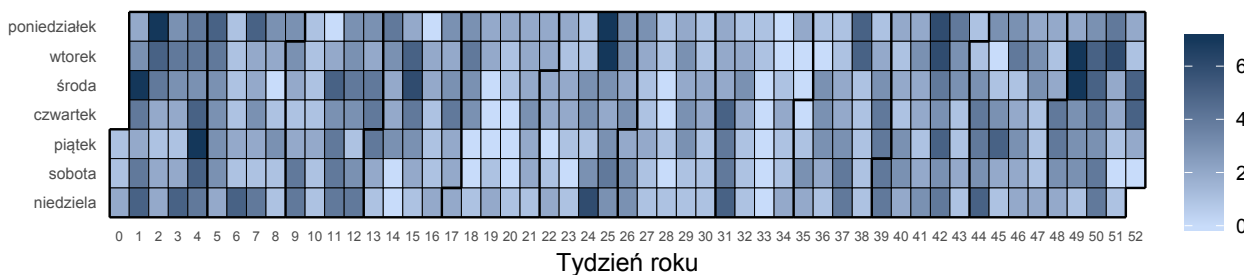
Wykresie 2.1.67 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.68 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.67: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.68: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 10. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.169: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |

Tabela 2.1.169: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku | elbląski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,15 tys. hospitalizacji dla 0,15 tys. pacjentów. Tym samym 49,36% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.170 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.170: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

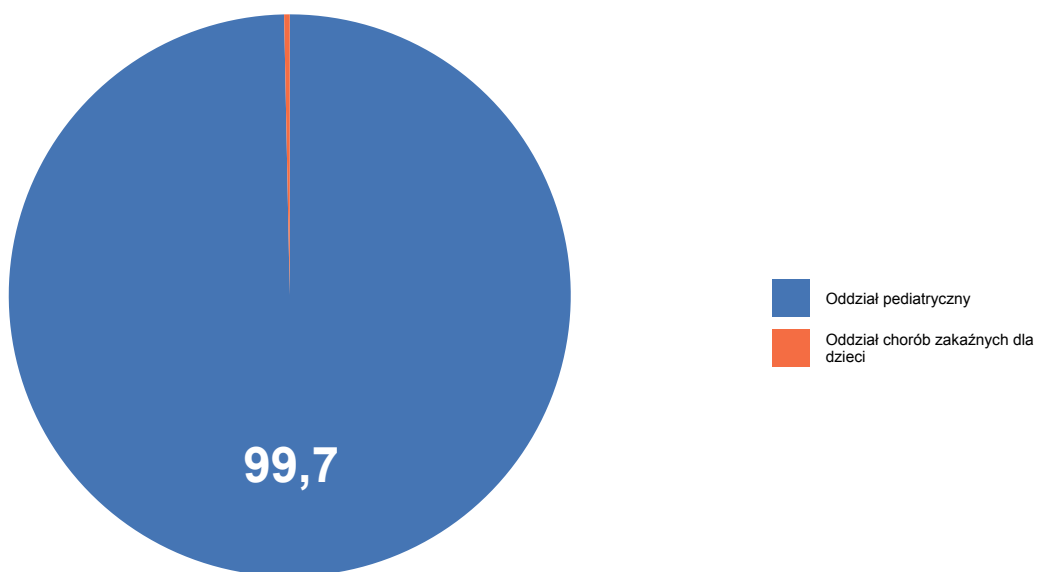
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0010 | 0,15 | 0,15 | 0,00 | - | 49,4 | 49,4 |
| 14.0017 | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 14,1 | 63,5 |
| 14.0004 | 0,04 | 0,04 | - | - | 12,8 | 76,3 |
| 14.0019 | 0,02 | 0,02 | - | - | 6,1 | 82,4 |
| 14.0031 | 0,02 | 0,02 | - | - | 5,4 | 87,8 |
| 14.0023 | 0,02 | 0,02 | - | - | 5,1 | 92,9 |
| 14.0024 | 0,02 | 0,02 | - | - | 5,1 | 98,1 |
| 14.0028 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,0 | 99,0 |
| 14.0005 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 99,7 |
| 14.0030 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 100,0 |
| Woj. | 0,31 | 0,31 | 0,00 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatriczny oraz Oddział chorób zakaźnych dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 100% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 100%.

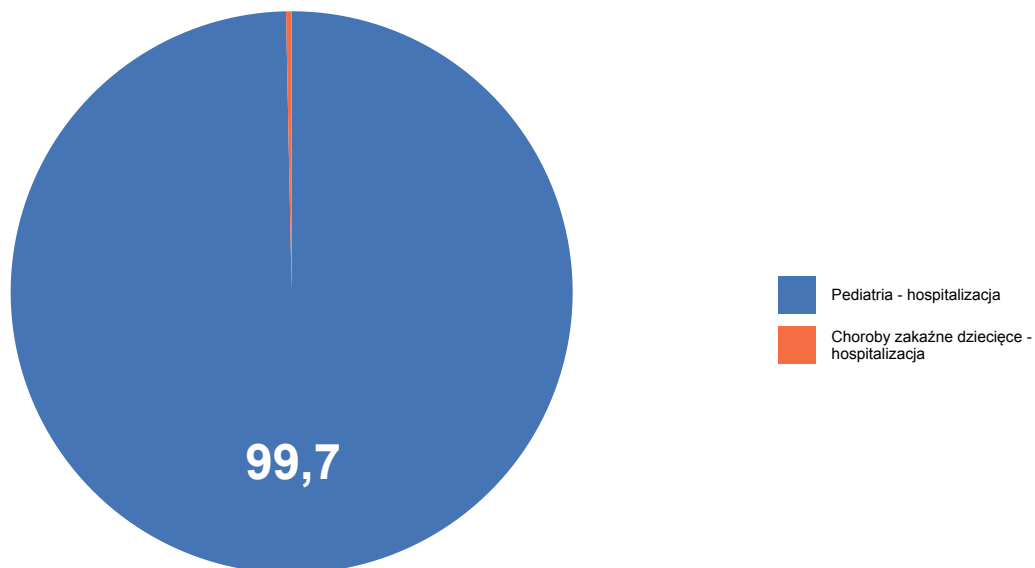
⁶⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.69: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.70: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.171 oraz Tabela 2.1.172. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.171: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chorób zakaźnych dla dzieci [tys.] | Oddział pediatriczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--------------------------------------------|-----------------------------|-------------|
| 14.0010 | - | 0,15 | 0,15 |
| 14.0017 | - | 0,04 | 0,04 |
| 14.0004 | - | 0,04 | 0,04 |
| 14.0019 | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0031 | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0023 | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0024 | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0028 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0005 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0030 | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,00 | 0,31 | 0,31 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.172: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja [tys.] | Pediatryczna - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------|-------------|
| 14.0010 | - | 0,15 | 0,15 |
| 14.0017 | - | 0,04 | 0,04 |
| 14.0004 | - | 0,04 | 0,04 |
| 14.0019 | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0031 | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0023 | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0024 | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0028 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0005 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 14.0030 | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,00 | 0,31 | 0,31 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.173 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.173: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|---------|----------|----------|
| | | | 0-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 14.0004 | 6,5 | 45,0 | 37,5 | 32,5 | 12,5 | 17,5 |
| 14.0005 | 15,5 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 14.0010 | 5,8 | 44,2 | 40,3 | 32,5 | 20,8 | 6,5 |
| 14.0017 | 5,6 | 47,7 | 43,2 | 36,4 | 9,1 | 11,4 |
| 14.0019 | 7,8 | 42,1 | 36,8 | 15,8 | 31,6 | 15,8 |
| 14.0023 | 7,3 | 37,5 | 31,2 | 31,2 | 12,5 | 25,0 |
| 14.0024 | 5,8 | 31,2 | 56,2 | 18,8 | - | 25,0 |

Tabela 2.1.173: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 0-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 14.0028 | 7,3 | 66,7 | 33,3 | 33,3 | - | 33,3 |
| 14.0030 | 1,0 | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0031 | 5,1 | 29,4 | 47,1 | 35,3 | 11,8 | 5,9 |
| Woj. | 6,1 | 43,3 | 40,7 | 31,1 | 16,3 | 11,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.174 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.174: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0004 | 0,04 | - | 32,50 | 25,00 | 22,50 | 20,00 |
| 14.0005 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0010 | 0,15 | 0,65 | 24,68 | 43,51 | 23,38 | 7,79 |
| 14.0017 | 0,04 | - | 20,45 | 52,27 | 15,91 | 11,36 |
| 14.0019 | 0,02 | - | 10,53 | 31,58 | 31,58 | 26,32 |
| 14.0023 | 0,02 | - | 6,25 | 43,75 | 43,75 | 6,25 |
| 14.0024 | 0,02 | - | 18,75 | 43,75 | 25,00 | 12,50 |
| 14.0028 | 0,00 | - | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 14.0030 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0031 | 0,02 | - | 11,76 | 64,71 | 17,65 | 5,88 |
| Woj. | 0,31 | 0,32 | 21,79 | 42,95 | 24,04 | 10,90 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.175. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁶⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.175: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0004 | 10,0 | 25,0 | 65,0 | 33,4 | 13,7 | 45,0 |
| 14.0005 | - | - | 100,0 | 3,8 | 3,8 | 50,0 |
| 14.0010 | 9,7 | 7,8 | 82,5 | 21,7 | 0,0 | 34,4 |
| 14.0017 | 6,8 | 11,4 | 81,8 | 23,1 | 0,4 | 50,0 |
| 14.0019 | 5,3 | 5,3 | 89,5 | 8,1 | 6,5 | 68,4 |
| 14.0023 | 12,5 | 6,2 | 81,2 | 28,2 | 0,0 | 25,0 |
| 14.0024 | - | 6,2 | 93,8 | 3,3 | 0,0 | 37,5 |
| 14.0028 | - | - | 100,0 | 18,0 | 19,1 | 100,0 |
| 14.0030 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0031 | 23,5 | 17,6 | 58,8 | 23,2 | 13,6 | 70,6 |
| Woj. | 9,3 | 10,6 | 80,1 | 21,8 | 0,0 | 42,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 81.82%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 89.09%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 96.01%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (90%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.177. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.176: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

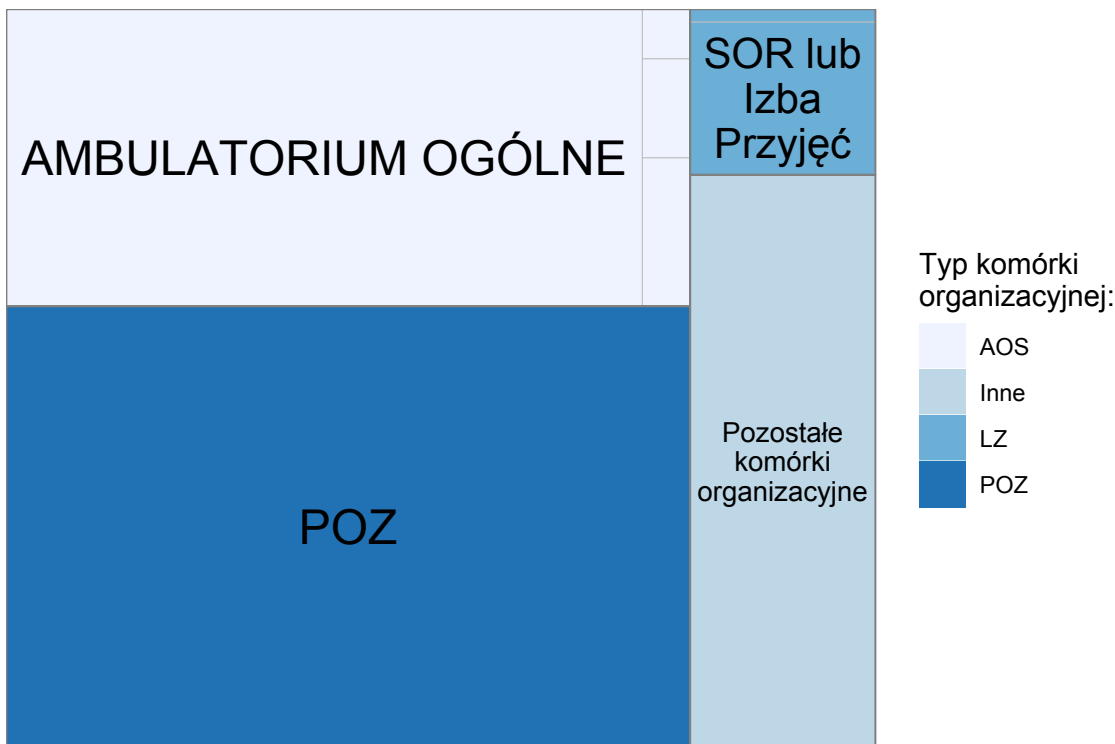
| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0004 | 95,0 | 5,0 | - | 100,0 | 50,0 | 0 | 50,0 |
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 79,5 | 20,5 | - | 100,0 | 88,9 | 0 | 88,9 |
| 14.0023 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 96,5 | 3,5 | - | 100,0 | 81,8 | 0 | 81,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.71 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej. Z kolei Tabela 2.1.177 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

⁶⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Wykres 2.1.71: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.177: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | | AOS | | | POZ | | |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------|-------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | ambulatorium ogólne [%] | poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%] | poradnia chirurgii ogólnej [%] | Udział ogółem [%] | Pozostałe [%] |
| 14.0004 | 87,50 | 25,71 | - | 100,00 | - | - | - | - | 28,57 | 45,71 |
| 14.0005 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | 50,00 | - | - | - | - |
| 14.0010 | 83,77 | - | - | - | 37,21 | 97,92 | 2,08 | - | 59,69 | 3,10 |
| 14.0017 | 84,09 | 2,70 | 100,00 | - | 62,16 | 91,30 | 4,35 | - | 29,73 | 5,41 |
| 14.0019 | 100,00 | 10,53 | - | 100,00 | 63,16 | 91,67 | - | 8,33 | 15,79 | 10,53 |
| 14.0023 | 100,00 | 6,25 | - | 100,00 | - | - | - | - | 50,00 | 43,75 |
| 14.0024 | 87,50 | - | - | - | - | - | - | - | 71,43 | 28,57 |
| 14.0028 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0030 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0031 | 94,12 | - | - | - | 6,25 | - | - | - | 31,25 | 62,50 |
| Woj. | 87,18 | 4,78 | 7,69 | 92,31 | 31,62 | 93,02 | 2,33 | 1,16 | 47,06 | 16,54 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.178 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.).

Tabela 2.1.178: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|-----------------------------|
| 14.0004 | 0,04 | - | 100,00 |
| 14.0005 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0010 | 0,15 | - | 100,00 |
| 14.0017 | 0,04 | 2,27 | 100,00 |
| 14.0019 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0023 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0024 | 0,02 | - | 100,00 |
| 14.0028 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0030 | 0,00 | - | 100,00 |
| 14.0031 | 0,02 | 5,88 | 100,00 |
| Woj. | 0,31 | 0,64 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.179** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.180**.

Tabela 2.1.179: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | P12 [%] | Hospitalizacja z... [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------------------|
| 14.0004 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0005 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0010 | 0,2 | 100,0 | - |
| 14.0017 | 0,0 | 97,7 | 2,3 |
| 14.0019 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0023 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0024 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0028 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0030 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0031 | 0,0 | 94,1 | 5,9 |
| Woj. | 0,3 | 99,4 | 0,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.180: Nazwy najczęstszych produktów

| |
|---------------------------------------------------------|
| Pełna nazwa produktu |
| P12 inne zaburzenia żołądkowo - jelitowe i metaboliczne |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.181** przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.181: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|---------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 14.0004 | 65,00 | - | 35,00 |
| 14.0005 | - | - | 100,00 |
| 14.0010 | 38,96 | 0,65 | 60,39 |
| 14.0017 | 88,64 | - | 11,36 |
| 14.0019 | 94,74 | - | 5,26 |

Tabela 2.1.181: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 14.0023 | 31,25 | - | 68,75 |
| 14.0024 | 37,50 | - | 62,50 |
| 14.0028 | 66,67 | - | 33,33 |
| 14.0030 | - | - | 100,00 |
| 14.0031 | 58,82 | - | 41,18 |
| Woj. | 53,21 | 0,32 | 46,47 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.182 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶⁸ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.182: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0010 | 0,2 | - | - | - | - | 3,9 |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | 6,8 |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | 5,3 |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | 12,5 |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | - | 6,2 |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | - | - | - | - | 5,9 |
| Woj. | 0,3 | - | - | - | - | 4,5 |

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.183 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.183: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0004 | 2,4 | 2,8 | 2,0 | 1,1 | - | 80,0 |
| 14.0005 | 3,5 | 2,0 | 3,5 | 0,7 | - | 50,0 |
| 14.0010 | 2,7 | 2,8 | 2,0 | 1,9 | 0,6 | 81,2 |
| 14.0017 | 3,2 | 2,8 | 2,0 | 1,9 | 2,3 | 65,9 |
| 14.0019 | 2,1 | 2,7 | 2,0 | 0,9 | - | 89,5 |
| 14.0023 | 2,4 | 2,6 | 2,0 | 1,0 | - | 87,5 |
| 14.0024 | 4,2 | 2,8 | 4,0 | 2,3 | - | 43,8 |
| 14.0028 | 2,0 | 2,5 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0030 | 3,0 | 2,9 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0031 | 2,5 | 2,8 | 2,0 | 0,8 | - | 88,2 |

⁶⁸Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.183: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Woj. | 2,7 | 2,7 | 2,0 | 1,8 | 0,6 | 78,2 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.184 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009⁶⁹. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.184: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0004 | - | 15,0 | - | - |
| 14.0005 | - | - | - | - |
| 14.0010 | 0,6 | 22,7 | - | - |
| 14.0017 | - | 18,2 | - | - |
| 14.0019 | - | - | - | - |
| 14.0023 | - | 25,0 | - | - |
| 14.0024 | - | 18,8 | - | - |
| 14.0028 | - | - | - | - |
| 14.0030 | - | - | - | - |
| 14.0031 | - | 11,8 | - | - |
| Woj. | 0,3 | 18,6 | - | - |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.6 Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

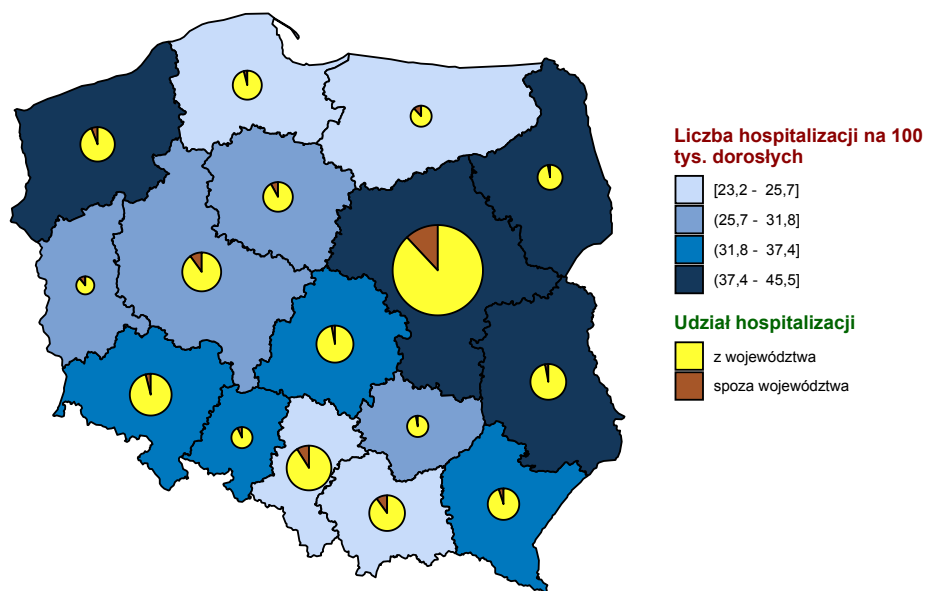
2.1.6.1 Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości dorosli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,27 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości (dalej: podgrupa)⁷⁰, co stanowiło 12,60% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

⁶⁹Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

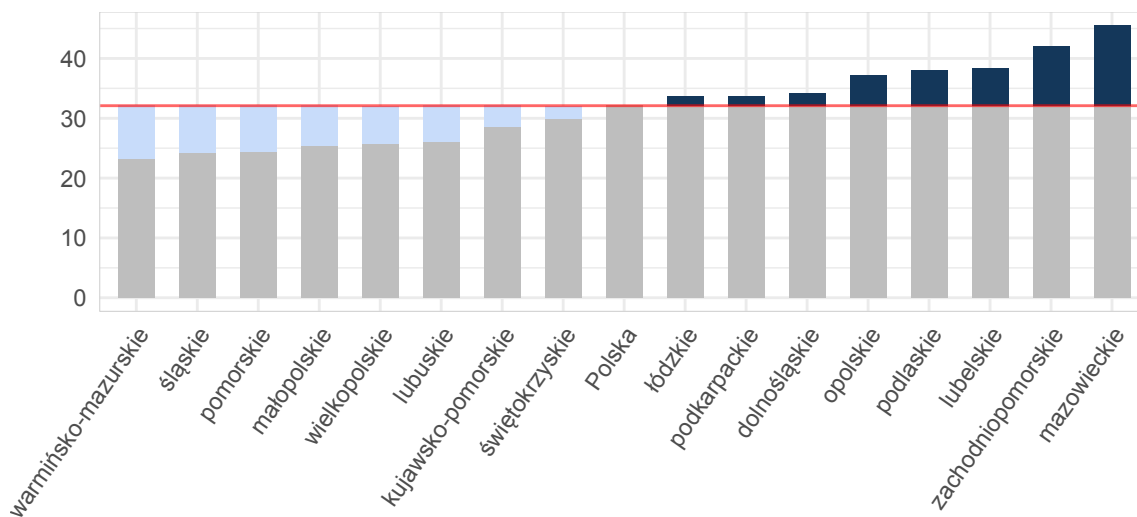
⁷⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M80, M81, M82, M83, M84, M85, M88, M89.

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.72: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych

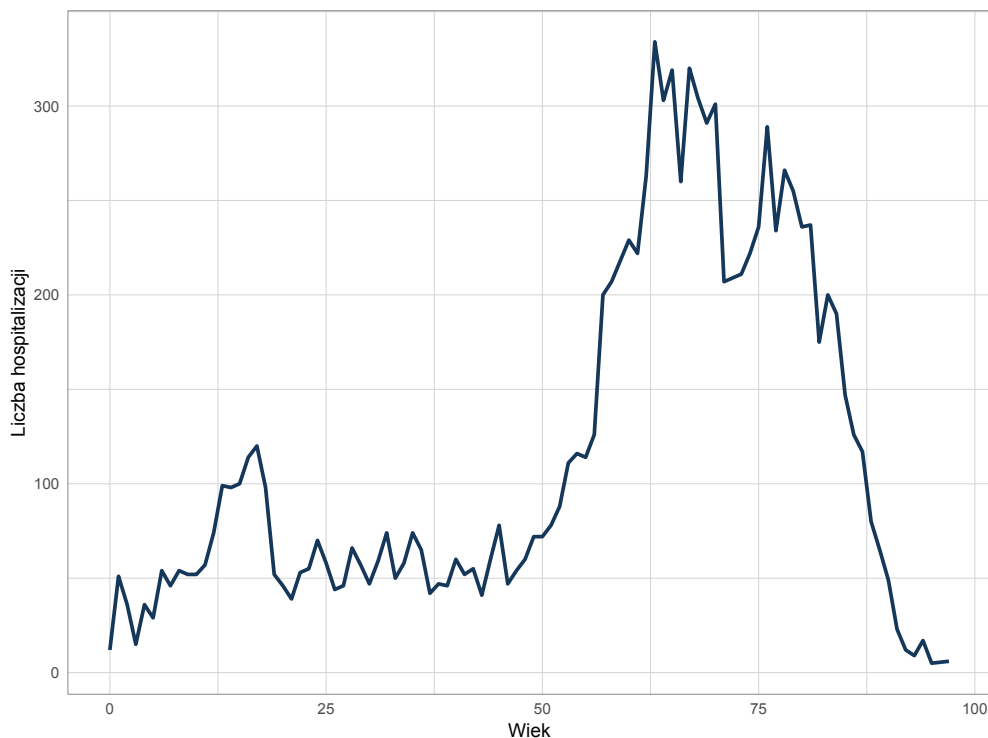


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.185: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,83 | 0,00 | 0,13 | 4,48 | 28,45 | 42 |
| kujawsko-pomorskie | 0,49 | - | 0,09 | 7,99 | 23,42 | 54 |
| lubelskie | 0,67 | 0,00 | 0,06 | 3,87 | 31,50 | 60 |
| lubuskie | 0,22 | - | 0,00 | 11,52 | 21,33 | 29 |
| łódzkie | 0,70 | - | 0,32 | 3,31 | 27,96 | 52 |
| małopolskie | 0,70 | 0,00 | 0,12 | 9,93 | 20,55 | 57 |
| mazowieckie | 1,98 | - | 0,49 | 12,70 | 36,97 | 51 |
| opolskie | 0,31 | - | 0,15 | 7,40 | 31,32 | 48 |
| podkarpackie | 0,59 | 0,00 | 0,03 | 5,12 | 27,54 | 41 |
| podlaskie | 0,37 | - | 0,08 | 3,75 | 31,43 | 22 |
| pomorskie | 0,46 | 0,04 | 0,07 | 4,62 | 19,65 | 54 |
| śląskie | 0,92 | 0,00 | 0,06 | 9,05 | 20,11 | 55 |
| świętokrzyskie | 0,31 | 0,00 | 0,13 | 3,83 | 24,98 | 72 |
| warmińsko-mazurskie | 0,27 | 0,00 | 0,06 | 12,13 | 18,94 | 59 |
| wielkopolskie | 0,73 | 0,00 | 0,06 | 10,33 | 20,85 | 65 |
| zachodniopomorskie | 0,59 | 0,00 | 0,11 | 6,06 | 34,77 | 37 |
| Polska | 10,12 | 0,06 | 1,95 | 7,88 | 26,34 | 798 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

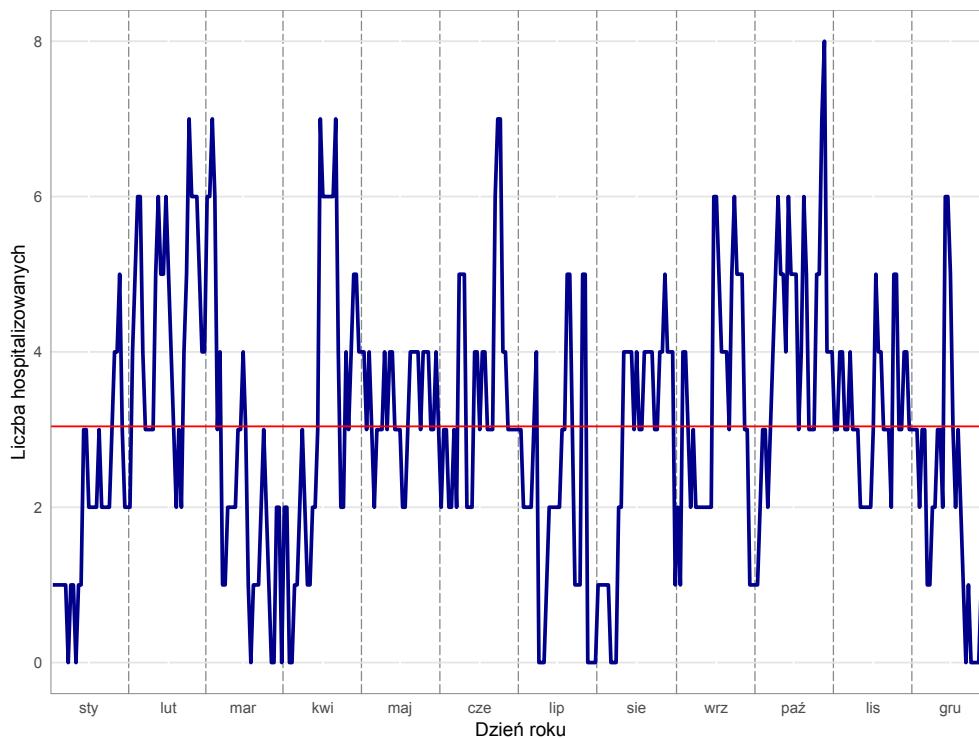
Wykres 2.1.73: Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 3 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 8, a minimalna 0. Na

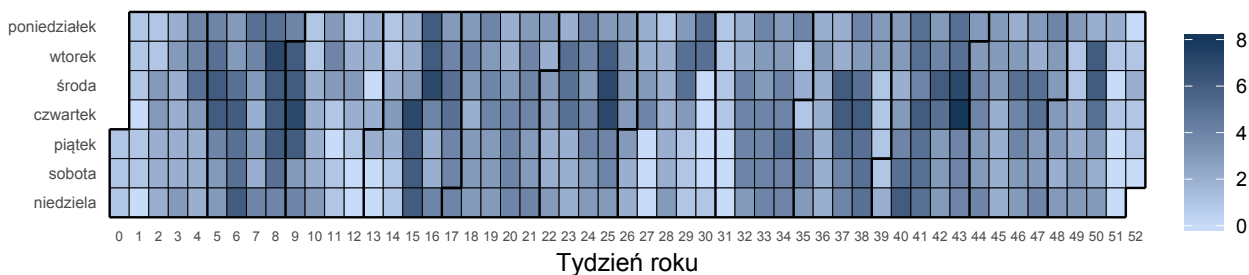
Wykresie 2.1.74 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.75 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.74: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.75: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 24. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 10 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.186: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |

Tabela 2.1.186: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszku | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0046 | Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Arthro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 15,44% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.187 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.187: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|---------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0001 | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 15,4 | 15,4 |
| 14.0006 | 0,03 | 0,04 | 0,01 | - | 14,7 | 30,1 |
| 14.0019 | 0,03 | 0,04 | 0,04 | - | 14,3 | 44,5 |
| 14.0003 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 7,0 | 51,5 |
| 14.0004 | 0,01 | 0,02 | 0,00 | - | 7,0 | 58,5 |
| 14.0002 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 5,9 | 64,3 |
| 14.0018 | 0,01 | 0,02 | 0,00 | - | 5,5 | 69,9 |
| 14.0013 | 0,01 | 0,01 | - | - | 4,8 | 74,6 |
| 14.0007 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,9 | 77,6 |
| 14.0009 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,9 | 80,5 |
| 14.0011 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 2,9 | 83,5 |
| 14.0025 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,9 | 86,4 |
| 14.0022 | 0,00 | 0,01 | - | - | 2,6 | 89,0 |
| 14.0014 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,2 | 91,2 |
| 14.0008 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,8 | 93,0 |
| 14.0030 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,5 | 94,5 |
| 14.0010 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 95,6 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 96,7 |
| 14.0028 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 97,8 |
| 14.0005 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,7 | 98,5 |
| 14.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 98,9 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 99,3 |
| 14.0024 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 99,6 |
| 14.0046 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,4 | 100,0 |

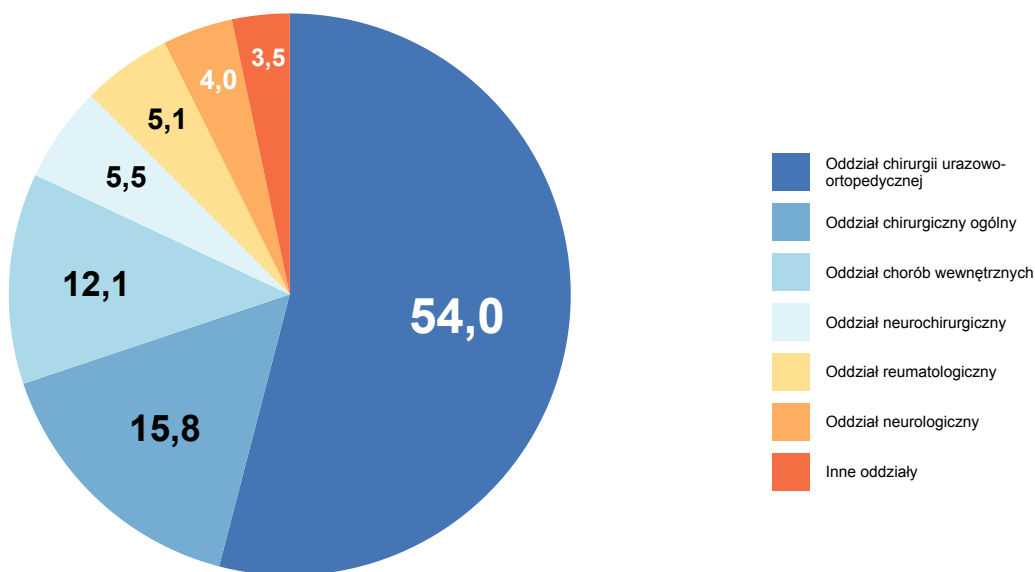
Tabela 2.1.187: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Woj. | 0,24 | 0,27 | 0,06 | 0,00 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 69,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumatyzm narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 65,1%.

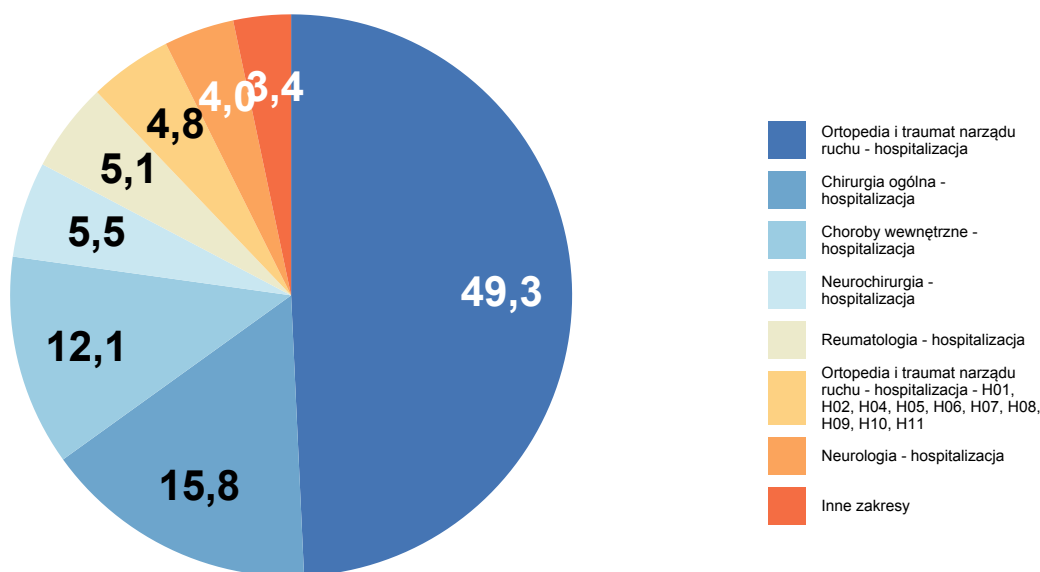
Wykres 2.1.76: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.77: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.188 oraz Tabela 2.1.189. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.188: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział neurochirurgiczny [tys.] | Oddział reumatologiczny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|------------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0001 | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,04 |
| 14.0006 | 0,04 | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | 0,04 |
| 14.0019 | - | 0,04 | 0,00 | - | - | - | 0,04 |
| 14.0003 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 |
| 14.0004 | 0,02 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0002 | 0,01 | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0018 | 0,01 | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0013 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0007 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0009 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0011 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0025 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0022 | - | - | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0014 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0008 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0030 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |

Tabela 2.1.188: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział neurochirurgiczny [tys.] | Oddział reumatologiczny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0010 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0028 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0005 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0023 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0024 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0046 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,15 | 0,04 | 0,03 | 0,02 | 0,01 | 0,02 | 0,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.189: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.] | Reumatologia - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------|---------------------|-------------|
| 14.0001 | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,04 |
| 14.0006 | 0,04 | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | 0,04 |
| 14.0019 | - | 0,04 | 0,00 | - | - | - | 0,04 |
| 14.0003 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | 0,01 | 0,02 |
| 14.0004 | 0,02 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0002 | 0,01 | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0018 | 0,01 | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0013 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0007 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0009 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0011 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0025 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0022 | - | - | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0014 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0008 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0030 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0010 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0012 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0028 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0005 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0023 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 14.0024 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 14.0046 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,13 | 0,04 | 0,03 | 0,02 | 0,01 | 0,03 | 0,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.190 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas

poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.190: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 65,0 | 71,4 | 7,1 | 2,4 | 9,5 | - | 81,0 |
| 14.0002 | 45,6 | 18,8 | 18,8 | 6,2 | 31,2 | 18,8 | 25,0 |
| 14.0003 | 67,1 | 73,7 | - | - | - | 15,8 | 84,2 |
| 14.0004 | 59,5 | 78,9 | - | 15,8 | 15,8 | 10,5 | 57,9 |
| 14.0005 | 18,0 | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 55,4 | 62,5 | 7,5 | 5,0 | 25,0 | 12,5 | 50,0 |
| 14.0007 | 44,9 | 62,5 | 12,5 | 12,5 | 50,0 | 12,5 | 12,5 |
| 14.0008 | 67,2 | 100,0 | - | - | - | 40,0 | 60,0 |
| 14.0009 | 77,2 | 75,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0010 | 76,7 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0011 | 58,1 | 75,0 | - | 12,5 | 12,5 | 12,5 | 62,5 |
| 14.0012 | 69,7 | 33,3 | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0013 | 65,5 | 53,8 | - | 15,4 | - | 7,7 | 76,9 |
| 14.0014 | 44,3 | 66,7 | 33,3 | 16,7 | - | 16,7 | 33,3 |
| 14.0017 | 78,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0018 | 44,7 | 60,0 | 20,0 | 26,7 | 13,3 | 13,3 | 26,7 |
| 14.0019 | 66,3 | 79,5 | 5,1 | - | - | 25,6 | 69,2 |
| 14.0022 | 77,4 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0023 | 24,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0024 | 77,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0025 | 74,4 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0028 | 55,3 | 100,0 | - | 33,3 | - | - | 66,7 |
| 14.0030 | 68,2 | 50,0 | - | - | 25,0 | - | 75,0 |
| 14.0046 | 40,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 60,7 | 69,5 | 7,4 | 6,2 | 11,4 | 11,8 | 63,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.191 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

⁷²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.191: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,04 | 7,14 | 11,90 | 26,19 | 40,48 | 14,29 |
| 14.0002 | 0,02 | 12,50 | 31,25 | 37,50 | 6,25 | 12,50 |
| 14.0003 | 0,02 | - | 15,79 | 36,84 | 26,32 | 21,05 |
| 14.0004 | 0,02 | 15,79 | 10,53 | 42,11 | 26,32 | 5,26 |
| 14.0005 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,04 | 12,50 | 35,00 | 32,50 | 20,00 | - |
| 14.0007 | 0,01 | - | 87,50 | - | 12,50 | - |
| 14.0008 | 0,00 | 20,00 | - | 40,00 | 40,00 | - |
| 14.0009 | 0,01 | - | 12,50 | 37,50 | 50,00 | - |
| 14.0010 | 0,00 | - | - | 33,33 | 66,67 | - |
| 14.0011 | 0,01 | 12,50 | 37,50 | 37,50 | - | 12,50 |
| 14.0012 | 0,00 | - | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 14.0013 | 0,01 | 7,69 | 7,69 | 53,85 | 23,08 | 7,69 |
| 14.0014 | 0,01 | 50,00 | - | 33,33 | 16,67 | - |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0018 | 0,02 | 46,67 | 20,00 | 13,33 | 20,00 | - |
| 14.0019 | 0,04 | 2,56 | 23,08 | 35,90 | 38,46 | - |
| 14.0022 | 0,01 | - | - | 28,57 | 71,43 | - |
| 14.0023 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0025 | 0,01 | - | 12,50 | 25,00 | 50,00 | 12,50 |
| 14.0028 | 0,00 | 33,33 | 33,33 | - | 33,33 | - |
| 14.0030 | 0,00 | - | 25,00 | 50,00 | 25,00 | - |
| 14.0046 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,27 | 11,40 | 20,96 | 31,99 | 29,41 | 6,25 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.192. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.192: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 14,3 | 23,8 | 61,9 | 17,8 | 2,7 | 16,7 |
| 14.0002 | 12,5 | 25,0 | 62,5 | 29,7 | 0,0 | 25,0 |
| 14.0003 | 5,3 | 68,4 | 26,3 | 45,2 | 55,7 | 36,8 |
| 14.0004 | 15,8 | 21,1 | 63,2 | 43,9 | 22,1 | 31,6 |
| 14.0005 | 50,0 | 50,0 | - | 124,9 | 124,9 | - |
| 14.0006 | 7,5 | 10,0 | 82,5 | 41,6 | 0,0 | 30,0 |
| 14.0007 | 12,5 | 12,5 | 75,0 | 12,2 | 4,1 | 37,5 |
| 14.0008 | - | 20,0 | 80,0 | 3,4 | 3,4 | 60,0 |
| 14.0009 | - | 12,5 | 87,5 | 10,3 | 2,9 | 37,5 |
| 14.0010 | 33,3 | - | 66,7 | 17,5 | 18,4 | 66,7 |
| 14.0011 | 12,5 | 25,0 | 62,5 | 22,4 | 12,4 | 37,5 |
| 14.0012 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0013 | - | 61,5 | 38,5 | 23,1 | 23,2 | 69,2 |
| 14.0014 | 16,7 | 66,7 | 16,7 | 30,8 | 32,1 | 66,7 |
| 14.0017 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0018 | 33,3 | 20,0 | 46,7 | 24,6 | 24,9 | 33,3 |
| 14.0019 | 7,7 | 7,7 | 84,6 | 9,4 | 0,0 | 38,5 |
| 14.0022 | 71,4 | - | 28,6 | 68,4 | 76,0 | 14,3 |
| 14.0023 | - | 100,0 | - | 42,0 | 42,0 | - |
| 14.0024 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |

Tabela 2.1.192: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0025 | - | 12,5 | 87,5 | 9,0 | 6,7 | 62,5 |
| 14.0028 | - | 33,3 | 66,7 | 8,6 | 0,0 | 33,3 |
| 14.0030 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 50,0 |
| 14.0046 | - | 100,0 | - | 43,1 | 43,1 | - |
| Woj. | 12,1 | 23,2 | 64,7 | 26,3 | 5,8 | 33,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁷³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 58.77%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 12.99%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 16.21%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (33.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.194. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.193: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0006 | 27,5 | 72,5 | - | 100,0 | 3,4 | 25 | 51,7 |
| 14.0019 | 7,7 | 92,3 | - | 100,0 | 5,6 | 15 | 72,2 |
| 14.0011 | 12,5 | 87,5 | - | 100,0 | - | 61 | 42,9 |
| 14.0030 | - | 100,0 | - | 100,0 | 75,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0004 | 15,8 | 84,2 | - | 100,0 | - | 35 | 43,8 |
| 14.0001 | 35,7 | 61,9 | 2,4 | 100,0 | - | 26 | 50,0 |
| 14.0003 | 26,3 | 73,7 | - | 100,0 | 35,7 | 8 | 85,7 |
| 14.0022 | 14,3 | 85,7 | - | 100,0 | 16,7 | 32 | 33,3 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0002 | 12,5 | 87,5 | - | 100,0 | - | 22 | 50,0 |
| 14.0007 | 37,5 | 62,5 | - | 100,0 | - | 65 | 20,0 |
| 14.0008 | - | 100,0 | - | 100,0 | 20,0 | 7 | 80,0 |
| 14.0018 | - | 100,0 | - | 100,0 | 6,7 | 44 | 46,7 |
| 14.0025 | 37,5 | 62,5 | - | 100,0 | 20,0 | 2 | 100,0 |
| 14.0013 | - | 100,0 | - | 100,0 | 15,4 | 21 | 53,8 |
| 14.0005 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 12 | 100,0 |
| 14.0009 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 25,0 | 3 | 100,0 |
| 14.0014 | 33,3 | 66,7 | - | 100,0 | - | 226 | 25,0 |
| 14.0012 | 33,3 | 66,7 | - | 100,0 | - | 26 | 50,0 |
| 14.0010 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 152 | - |
| 14.0017 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 1 | 100,0 |
| 14.0046 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 9 | 100,0 |
| Woj. | 22,1 | 77,6 | 0,4 | 100,0 | 9,0 | 17 | 58,8 |

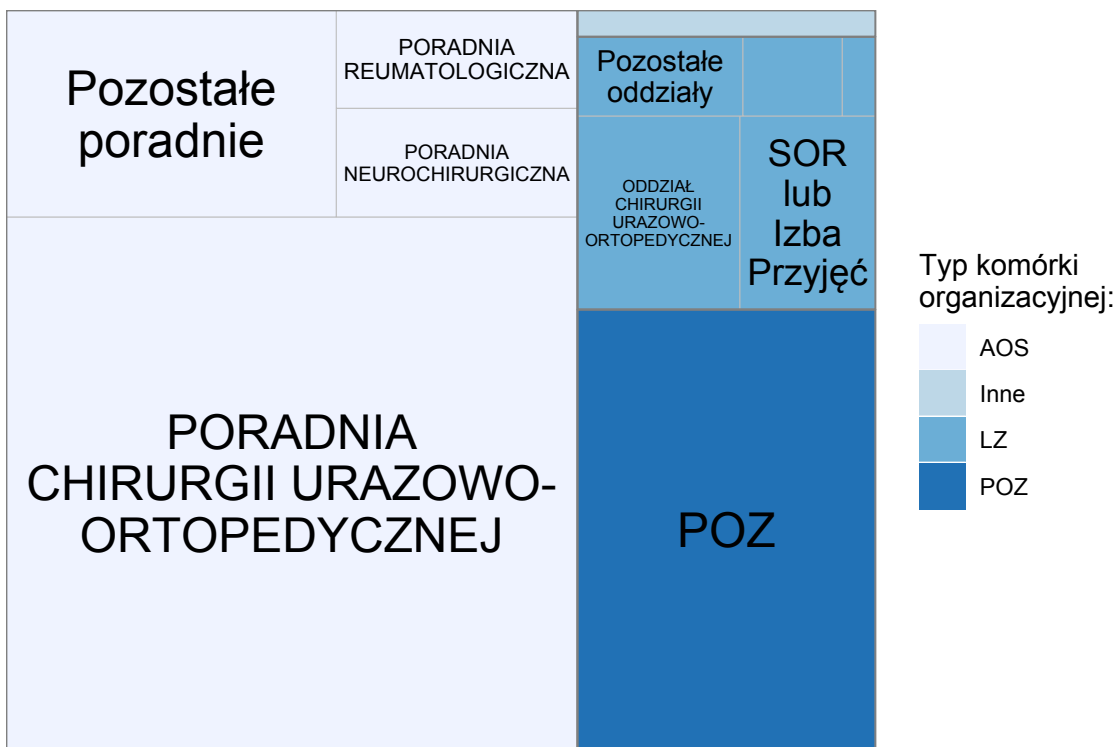
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.78 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania

⁷³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości. Z kolei Tabela 2.1.194 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

Wykres 2.1.78: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.194: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | | | | AOS | | | | POZ | |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------|------------------------------|-------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%] | oddział chorób wewnętrznych [%] | oddział psychiatryczny (ogólny) [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%] | poradnia neurochirurgiczna [%] | poradnia reumatologiczna [%] | Udział ogółem [%] | Pozostałe [%] |
| 14.0001 | 95,24 | 12,50 | - | 20,00 | 20,00 | - | 67,50 | 33,33 | 33,33 | 25,93 | 20,00 | - |
| 14.0002 | 93,75 | 6,67 | 100,00 | - | - | - | 80,00 | 66,67 | 8,33 | - | 13,33 | - |
| 14.0003 | 63,16 | 25,00 | 66,67 | - | - | - | 41,67 | 40,00 | - | - | 33,33 | - |
| 14.0004 | 94,74 | 27,78 | 100,00 | - | - | - | 50,00 | 44,44 | - | 11,11 | 22,22 | - |
| 14.0005 | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | 50,00 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 100,00 | 7,50 | - | - | - | 100,00 | 55,00 | 77,27 | - | 4,55 | 37,50 | - |
| 14.0007 | 87,50 | - | - | - | - | - | 71,43 | 100,00 | - | - | - | 28,57 |
| 14.0008 | 100,00 | - | - | - | - | - | 20,00 | 100,00 | - | - | 80,00 | - |
| 14.0009 | 75,00 | - | - | - | - | - | 16,67 | - | - | - | 83,33 | - |
| 14.0010 | 33,33 | - | - | - | - | - | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0011 | 100,00 | 25,00 | - | - | - | 100,00 | 75,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0012 | 66,67 | - | - | - | - | - | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0013 | 84,62 | 36,36 | 25,00 | 25,00 | - | 50,00 | 54,55 | 83,33 | - | - | 9,09 | - |
| 14.0014 | 100,00 | 16,67 | - | - | - | - | 66,67 | 100,00 | - | - | 16,67 | - |
| 14.0017 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 93,33 | 14,29 | 100,00 | - | - | - | 85,71 | 91,67 | - | - | - | - |

Tabela 2.1.194: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | | | | AOS | | | | POZ | |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------|------------------------------|-------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%] | oddział chorób wewnętrznych [%] | oddział psychiatryczny (ogólny) [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%] | poradnia neurochirurgiczna [%] | poradnia reumatologiczna [%] | Udział ogółem [%] | Pozostałe [%] |
| 14.0019 | 94,87 | - | - | - | - | - | 97,30 | 97,22 | - | - | 2,70 | - |
| 14.0022 | 71,43 | 20,00 | - | 100,00 | - | - | 60,00 | - | - | - | 20,00 | - |
| 14.0023 | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0024 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100,00 |
| 14.0025 | 62,50 | - | - | - | - | - | 60,00 | 33,33 | - | - | 40,00 | - |
| 14.0028 | 100,00 | - | - | - | - | - | 66,67 | 100,00 | - | - | 33,33 | - |
| 14.0030 | 100,00 | 75,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | 25,00 | - |
| 14.0046 | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 90,07 | 12,65 | 38,71 | 9,68 | 3,23 | 32,26 | 65,71 | 72,05 | 6,21 | 5,59 | 20,41 | 1,22 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.195 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁷⁴. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.195: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,04 | 2,38 | 41,46 | 64,71 | 58,54 |
| 14.0002 | 0,02 | 12,50 | 92,86 | 7,69 | 7,14 |
| 14.0003 | 0,02 | - | 89,47 | 82,35 | 10,53 |
| 14.0004 | 0,02 | - | 15,79 | - | 84,21 |
| 14.0005 | 0,00 | - | 50,00 | 100,00 | 50,00 |
| 14.0006 | 0,04 | - | 57,50 | 8,70 | 42,50 |
| 14.0007 | 0,01 | - | 87,50 | - | 12,50 |
| 14.0008 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0009 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0010 | 0,00 | - | 33,33 | - | 66,67 |
| 14.0011 | 0,01 | - | 37,50 | - | 62,50 |
| 14.0012 | 0,00 | 33,33 | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0013 | 0,01 | - | 100,00 | 84,62 | - |
| 14.0014 | 0,01 | - | 100,00 | 16,67 | - |
| 14.0017 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0018 | 0,02 | 20,00 | 100,00 | 16,67 | - |
| 14.0019 | 0,04 | 61,54 | - | - | 100,00 |
| 14.0022 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0023 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0024 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0025 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0028 | 0,00 | - | 66,67 | - | 33,33 |
| 14.0030 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 14.0046 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |

⁷⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.195: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------|
| Woj. | 0,27 | 11,40 | 50,21 | 35,54 | 49,79 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.196: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 41,46 | 64,71 | 29,41 | 5,88 | - | - |
| 14.0002 | 92,86 | 7,69 | 53,85 | 30,77 | 7,69 | - |
| 14.0003 | 89,47 | 82,35 | 11,76 | 5,88 | - | - |
| 14.0004 | 15,79 | - | 66,67 | 33,33 | - | - |
| 14.0005 | 50,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 57,50 | 4,35 | 52,17 | 43,48 | - | - |
| 14.0007 | 87,50 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0010 | 33,33 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0011 | 37,50 | - | 66,67 | 33,33 | - | - |
| 14.0012 | 50,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0013 | 100,00 | 84,62 | 15,38 | - | - | - |
| 14.0014 | 100,00 | 16,67 | 83,33 | - | - | - |
| 14.0018 | 100,00 | 16,67 | 58,33 | 25,00 | - | - |
| 14.0023 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0028 | 66,67 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0046 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 50,21 | 34,71 | 46,28 | 18,18 | 0,83 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.197** przanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.198**.

Tabela 2.1.197: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | H89D [%] | H89C [%] | Hospitalizacja z... [%] | H42 [%] | H32 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|----------|----------|-------------------------|---------|---------|------------------------|
| 14.0001 | 0,0 | 42,9 | 7,1 | 2,4 | 2,4 | 7,1 | 38,1 |
| 14.0002 | 0,0 | - | 6,2 | 12,5 | 18,8 | 12,5 | 50,0 |
| 14.0003 | 0,0 | - | 5,3 | - | 5,3 | - | 89,5 |
| 14.0004 | 0,0 | 21,1 | 57,9 | - | 10,5 | - | 10,5 |
| 14.0005 | 0,0 | 50,0 | - | - | - | - | 50,0 |
| 14.0006 | 0,0 | 20,0 | 20,0 | - | 17,5 | 10,0 | 32,5 |
| 14.0007 | 0,0 | - | 12,5 | - | 62,5 | 12,5 | 12,5 |
| 14.0008 | 0,0 | 80,0 | 20,0 | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,0 | 87,5 | - | - | - | - | 12,5 |
| 14.0010 | 0,0 | 66,7 | - | - | - | 33,3 | - |
| 14.0011 | 0,0 | - | 62,5 | - | 12,5 | - | 25,0 |
| 14.0012 | 0,0 | 33,3 | - | 33,3 | - | - | 33,3 |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | - | 7,7 | 7,7 | 84,6 |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | 16,7 | 83,3 |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | 20,0 | 20,0 | 20,0 | 40,0 |
| 14.0019 | 0,0 | 2,6 | - | 61,5 | - | - | 35,9 |

Tabela 2.1.197: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | H89D [%] | H89C [%] | Hospitalizacja z... [%] | H42 [%] | H32 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------------------|------------|------------|------------------------|
| 14.0022 | 0,0 | 42,9 | 57,1 | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 0,0 | 33,3 | - | - | - | 66,7 | - |
| 14.0030 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | - | - | - | - |
| 14.0046 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,3 | 22,4 | 13,6 | 11,4 | 9,2 | 7,0 | 36,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.198: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--------------------------------------------------------|
| H89D choroby niezapalne kości i stawów >3 dni |
| H89C choroby niezapalne kości i stawów <4 dni |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |
| H42 duże zabiegi na kończynie górnej |
| H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.199: Wybrane procedury

| ID | Liczba hospitalizacji | densytometria [%] |
|-------------|-----------------------|-------------------|
| 14.0001 | 42 | - |
| 14.0002 | 16 | - |
| 14.0003 | 19 | - |
| 14.0004 | 19 | - |
| 14.0005 | 2 | - |
| 14.0006 | 40 | - |
| 14.0007 | 8 | - |
| 14.0008 | 5 | - |
| 14.0009 | 8 | - |
| 14.0010 | 3 | - |
| 14.0011 | 8 | - |
| 14.0012 | 3 | - |
| 14.0013 | 13 | - |
| 14.0014 | 6 | - |
| 14.0017 | 1 | - |
| 14.0018 | 15 | - |
| 14.0019 | 39 | - |
| 14.0022 | 7 | - |
| 14.0023 | 1 | - |
| 14.0024 | 1 | - |
| 14.0025 | 8 | - |
| 14.0028 | 3 | - |
| 14.0030 | 4 | - |
| 14.0046 | 1 | - |
| Woj. | 272 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.200: Kody ICD-9

| Nazwa | Kody ICD-9 |
|---------------|------------|
| densytometria | 88.981 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.201 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.201: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 14.0001 | 71,43 | 26,19 | 2,4 |
| 14.0002 | 6,25 | 93,75 | - |
| 14.0003 | 5,26 | 89,47 | 5,3 |
| 14.0004 | 5,26 | 94,74 | - |
| 14.0005 | - | 100,00 | - |
| 14.0006 | - | 100,00 | - |
| 14.0007 | - | 100,00 | - |
| 14.0008 | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | 25,00 | 75,00 | - |
| 14.0010 | - | 100,00 | - |
| 14.0011 | - | 100,00 | - |
| 14.0012 | - | 100,00 | - |
| 14.0013 | - | 100,00 | - |
| 14.0014 | 16,67 | 83,33 | - |
| 14.0017 | 100,00 | - | - |
| 14.0018 | - | 100,00 | - |
| 14.0019 | - | 100,00 | - |
| 14.0022 | 14,29 | 85,71 | - |
| 14.0023 | - | 100,00 | - |
| 14.0024 | - | 100,00 | - |
| 14.0025 | - | 100,00 | - |
| 14.0028 | - | 100,00 | - |
| 14.0030 | - | 100,00 | - |
| 14.0046 | - | 100,00 | - |
| Woj. | 13,97 | 85,29 | 0,7 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.202 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁷⁵ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.202: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|---------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,0 | 2,4 | 2,4 | 4,8 | 4,8 | 11,9 |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | - | - | 6,2 |
| 14.0003 | 0,0 | - | - | - | - | 10,5 |
| 14.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 0,0 | - | - | - | - | 2,5 |

⁷⁵Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.202: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 0,0 | - | - | - | - | 20,0 |
| 14.0009 | 0,0 | - | - | 12,5 | 12,5 | 12,5 |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 0,0 | - | - | - | - | 12,5 |
| 14.0012 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0013 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0014 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | 5,1 |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | 12,5 | 12,5 | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0030 | 0,0 | - | - | - | - | 50,0 |
| 14.0046 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 1,5 | 1,5 | 6,2 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.203** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.203: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0001 | 5,6 | 4,6 | 5,0 | 3,9 | 4,8 | 38,1 |
| 14.0002 | 4,4 | 4,2 | 3,0 | 3,7 | 6,2 | 56,2 |
| 14.0003 | 9,0 | 4,5 | 9,0 | 7,3 | 5,3 | 26,3 |
| 14.0004 | 2,0 | 3,9 | 1,0 | 1,8 | 26,3 | 68,4 |
| 14.0005 | 4,0 | 4,7 | 4,0 | - | - | - |
| 14.0006 | 4,8 | 4,6 | 3,0 | 6,5 | 17,5 | 60,0 |
| 14.0007 | 3,2 | 5,4 | 3,5 | 1,3 | - | 50,0 |
| 14.0008 | 6,8 | 4,3 | 6,0 | 3,1 | - | 20,0 |
| 14.0009 | 7,0 | 5,6 | 7,0 | 3,8 | - | 12,5 |
| 14.0010 | 7,7 | 5,9 | 7,0 | 6,0 | - | 33,3 |
| 14.0011 | 1,4 | 2,5 | 1,0 | 1,4 | 25,0 | 87,5 |
| 14.0012 | 3,3 | 3,8 | 2,0 | 3,2 | - | 66,7 |
| 14.0013 | 2,5 | 3,8 | 2,0 | 1,1 | - | 92,3 |
| 14.0014 | 5,5 | 3,9 | 6,0 | 2,9 | - | 33,3 |
| 14.0017 | 2,0 | 4,6 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0018 | 2,9 | 3,7 | 2,0 | 2,3 | 6,7 | 80,0 |
| 14.0019 | 0,2 | 3,8 | - | 0,8 | 94,9 | 97,4 |
| 14.0022 | 3,6 | 4,9 | 2,0 | 3,2 | - | 57,1 |
| 14.0023 | 2,0 | 3,6 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0024 | 6,0 | 4,6 | 6,0 | - | - | - |
| 14.0025 | 6,8 | 5,0 | 5,5 | 4,6 | - | - |
| 14.0028 | 4,0 | 3,7 | 2,0 | 3,5 | - | 66,7 |
| 14.0030 | 6,0 | 4,6 | 3,5 | 6,1 | - | 50,0 |
| 14.0046 | - | 1,9 | - | - | 100,0 | 100,0 |

Tabela 2.1.203: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Woj. | 4,1 | 4,3 | 3,0 | 4,5 | 21,0 | 58,1 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.204 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009⁷⁶. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.204: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0001 | - | 61,0 | - | - |
| 14.0002 | - | 75,0 | - | - |
| 14.0003 | - | 72,2 | - | - |
| 14.0004 | - | 52,6 | - | - |
| 14.0005 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0006 | - | 65,0 | - | - |
| 14.0007 | - | 87,5 | - | - |
| 14.0008 | - | 40,0 | - | - |
| 14.0009 | - | 50,0 | - | - |
| 14.0010 | - | 66,7 | - | - |
| 14.0011 | - | 62,5 | - | - |
| 14.0012 | - | 66,7 | - | - |
| 14.0013 | - | 61,5 | - | - |
| 14.0014 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0017 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0018 | - | 86,7 | - | - |
| 14.0019 | - | 30,8 | - | - |
| 14.0022 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0023 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0024 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0025 | - | 62,5 | - | - |
| 14.0028 | - | 66,7 | - | - |
| 14.0030 | - | 50,0 | - | - |
| 14.0046 | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | - | 62,6 | - | - |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

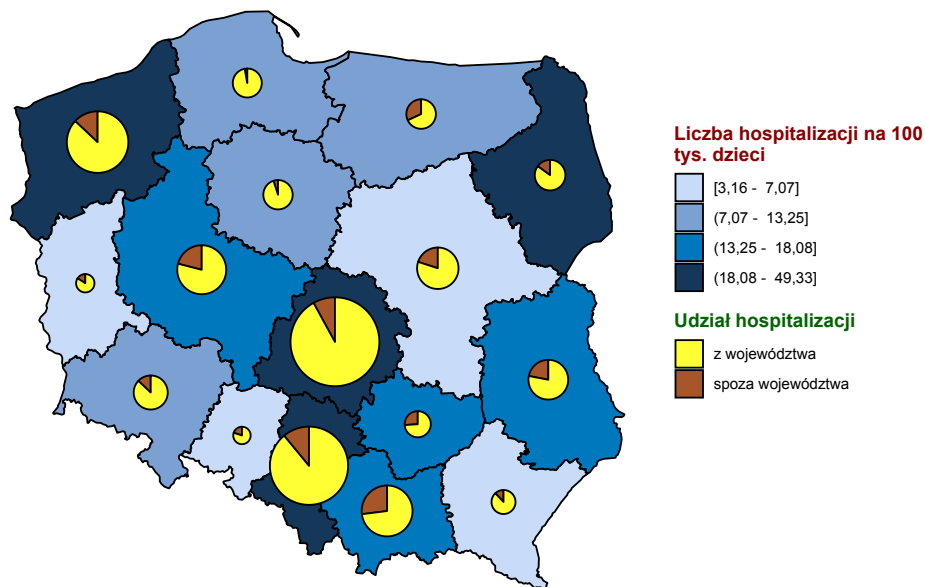
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷⁶Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

2.1.6.2 Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości dzieci

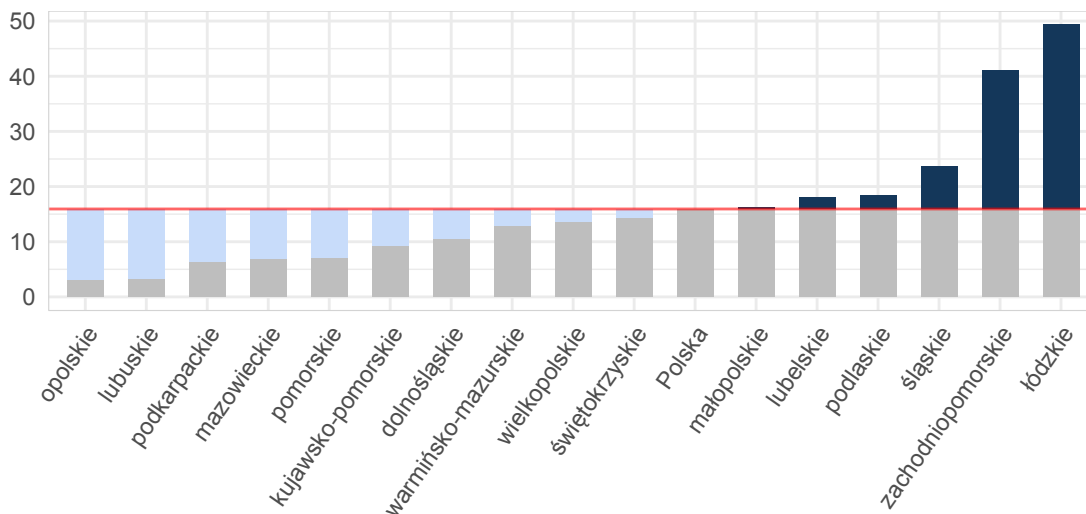
W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,03 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości (dalej: podgrupa)⁷⁷, co stanowiło 5,42% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.79: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

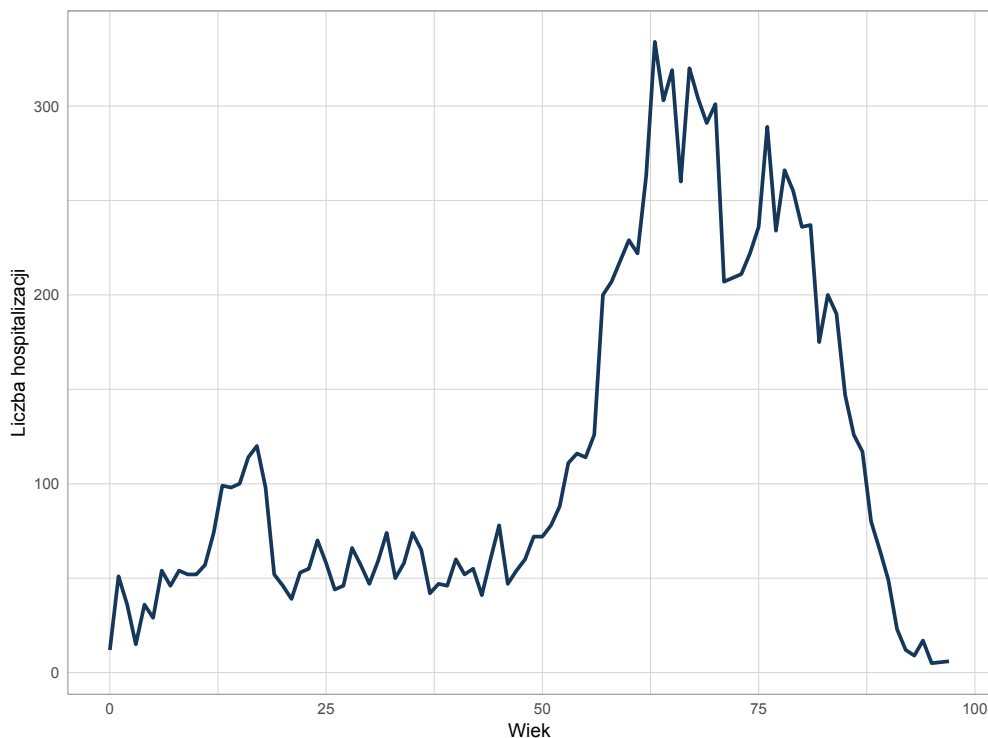
⁷⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: M80, M81, M82, M83, M84, M85, M88, M89.

Tabela 2.1.205: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,05 | - | 0,01 | 13,46 | 1,79 | 6 |
| kujawsko-pomorskie | 0,04 | - | 0,00 | 5,71 | 1,68 | 5 |
| lubelskie | 0,07 | - | 0,03 | 22,06 | 3,19 | 10 |
| lubuskie | 0,01 | - | - | 16,67 | 0,59 | 17 |
| łódzkie | 0,21 | - | 0,16 | 8,25 | 8,29 | 12 |
| małopolskie | 0,10 | - | 0,00 | 26,92 | 3,07 | 10 |
| mazowieckie | 0,07 | - | 0,01 | 20,00 | 1,30 | 19 |
| opolskie | 0,00 | - | - | 20,00 | 0,50 | 19 |
| podkarpackie | 0,02 | - | 0,00 | 12,00 | 1,18 | 6 |
| podlaskie | 0,04 | - | - | 15,79 | 3,20 | 1 |
| pomorskie | 0,03 | 0,01 | 0,00 | 3,12 | 1,38 | 17 |
| śląskie | 0,18 | - | 0,02 | 10,99 | 3,99 | 8 |
| świętokrzyskie | 0,03 | - | 0,00 | 26,67 | 2,39 | 18 |
| warmińsko-mazurskie | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 32,35 | 2,37 | 9 |
| wielkopolskie | 0,09 | - | 0,00 | 20,88 | 2,61 | 5 |
| zachodniopomorskie | 0,12 | - | 0,01 | 13,22 | 7,08 | 7 |
| Polska | 1,10 | 0,01 | 0,24 | 15,38 | 2,86 | 169 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

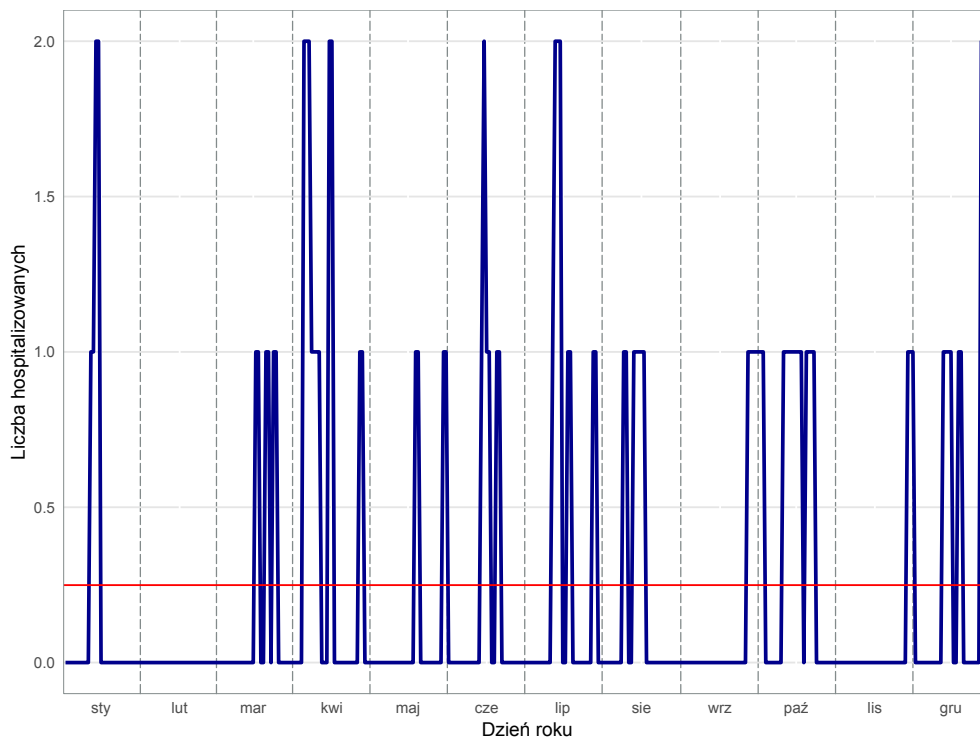
Wykres 2.1.80: Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce



W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 0 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 2, a minimalna 0. Na

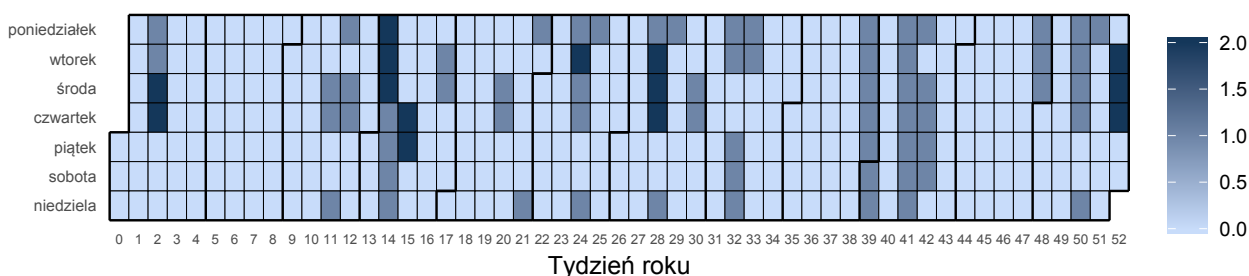
Wykresie 2.1.81 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.82 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.81: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.82: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 3. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.206: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |

Tabela 2.1.206: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 14.0065 | Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 58,82% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.207 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.207: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

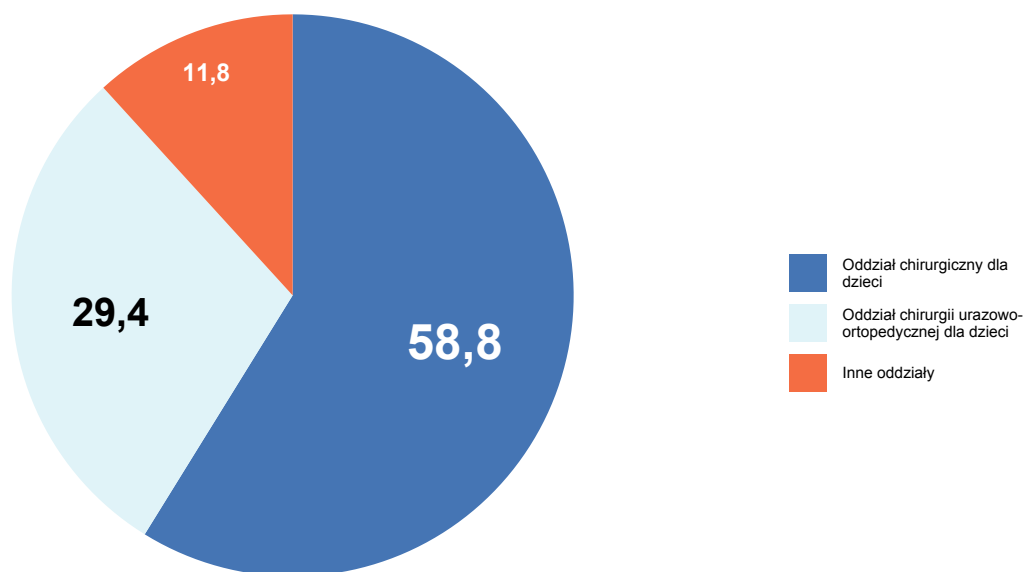
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0005 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 58,8 | 58,8 |
| 14.0018 | 0,01 | 0,01 | - | - | 38,2 | 97,1 |
| 14.0065 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 2,9 | 100,0 |
| Woj. | 0,03 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 88,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 88,2%.

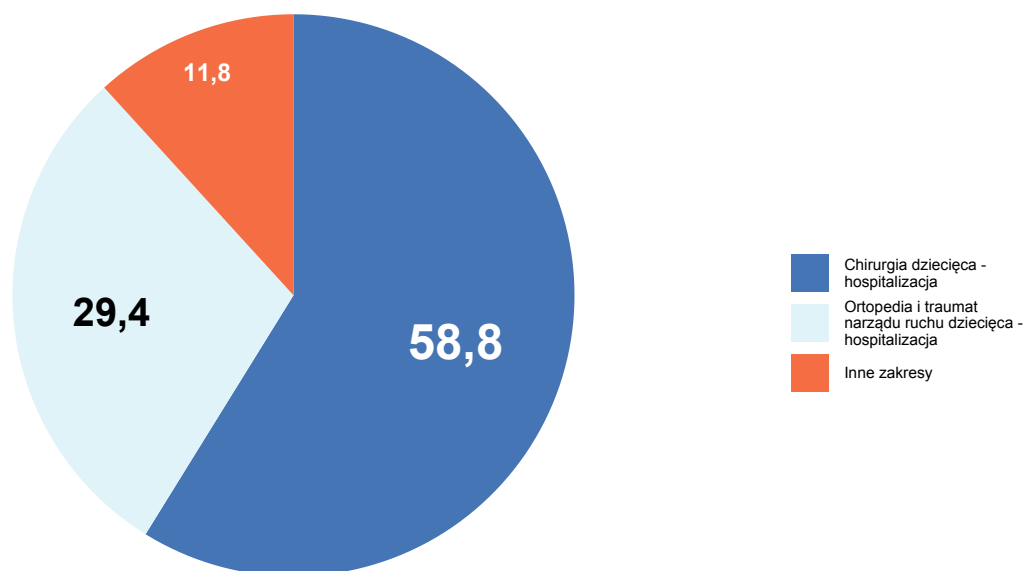
⁷⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.83: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.84: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.208 oraz Tabela 2.1.209. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.208: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.] | Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia dla dzieci [tys.] | Oddział onkologii i hematologii dziecięcej [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0005 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| 14.0018 | 0,01 | - | 0,00 | - | - | - | 0,01 |
| 14.0065 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.209: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.] | Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------|
| 14.0005 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 14.0018 | 0,01 | - | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 14.0065 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.210 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.210: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 0-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 14.0005 | 12,1 | 20,0 | - | 25,0 | 30,0 | 45,0 |
| 14.0018 | 10,7 | 38,5 | 7,7 | 30,8 | 23,1 | 38,5 |
| 14.0065 | 13,0 | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 11,6 | 26,5 | 2,9 | 26,5 | 29,4 | 41,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynni-

⁷⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

cia wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.211 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.211: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0005 | 0,02 | - | 10,00 | 30,00 | 50,00 | 10,00 |
| 14.0018 | 0,01 | 15,38 | 7,69 | 53,85 | 23,08 | - |
| 14.0065 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 0,03 | 5,88 | 8,82 | 38,24 | 41,18 | 5,88 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.212. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.212: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0005 | 10,0 | 45,0 | 45,0 | 57,5 | 35,1 | 40,0 |
| 14.0018 | 69,2 | 7,7 | 23,1 | 40,0 | 34,1 | 23,1 |
| 14.0065 | - | 100,0 | - | 33,0 | 33,0 | - |
| Woj. | 32,4 | 32,4 | 35,3 | 50,1 | 34,1 | 32,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 42.86%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 8.84%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 17.65%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (66.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.214. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział

⁸⁰ Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

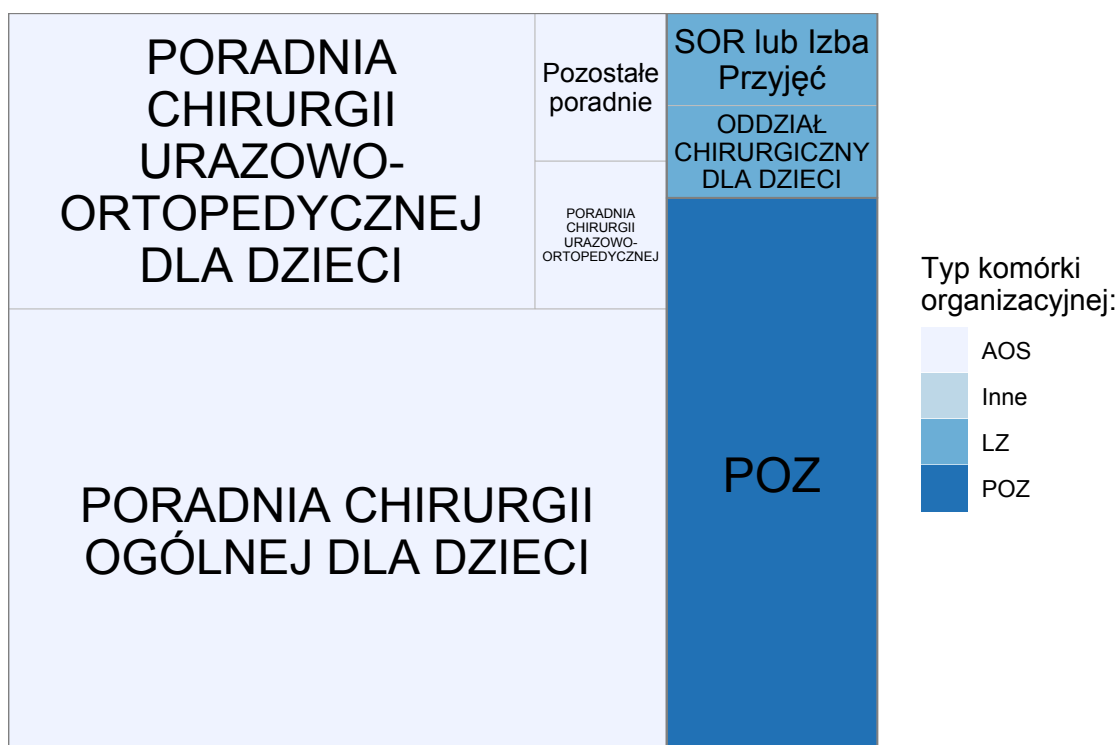
Tabela 2.1.213: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0018 | 23,1 | 76,9 | - | 100,0 | 10,0 | 14 | 60,0 |
| 14.0005 | 15,0 | 85,0 | - | 100,0 | 5,9 | 42 | 35,3 |
| 14.0065 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 594 | - |
| Woj. | 17,6 | 82,4 | - | 100,0 | 7,1 | 38 | 42,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.85 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości. Z kolei Tabela 2.1.214 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

Wykres 2.1.85: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.214: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | | AOS | | | POZ | | |
|-------------|--------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | oddział chirurgiczny dla dzieci [%] | SOR i Izba Przyjęć [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci [%] | poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [%] | poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%] | Udział ogółem [%] | Pozostałe [%] |
| 14.0005 | 95,00 | 5,26 | - | 100,00 | 89,47 | 52,94 | 41,18 | - | 5,26 | - |
| 14.0018 | 100,00 | 7,69 | 100,00 | - | 53,85 | 85,71 | - | 14,29 | 38,46 | - |
| 14.0065 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 97,06 | 6,06 | 50,00 | 50,00 | 75,76 | 60,00 | 32,00 | 4,00 | 18,18 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.215 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁸¹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

Tabela 2.1.215: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------|
| 14.0005 | 0,02 | 15,00 | 70,59 | 100,00 | 29,41 |
| 14.0018 | 0,01 | - | 61,54 | 100,00 | 38,46 |
| 14.0065 | 0,00 | - | 100,00 | 100,00 | - |
| Woj. | 0,03 | 8,82 | 67,74 | 100,00 | 32,26 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.216: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0005 | 70,59 | 75,00 | - | 25,00 | - | - |
| 14.0018 | 61,54 | 25,00 | 75,00 | - | - | - |
| 14.0065 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 67,74 | 52,38 | 33,33 | 14,29 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.217 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.218.

⁸¹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.217: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | H92 [%] | H89C [%] | H32 [%] | H43 [%] | Hospitalizacja z... [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------------------|------------------------|
| 14.0005 | 0,0 | 45,0 | 15,0 | - | 15,0 | 15,0 | 10,0 |
| 14.0018 | 0,0 | 15,4 | 38,5 | 38,5 | - | - | 7,7 |
| 14.0065 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 0,0 | 32,4 | 23,5 | 17,6 | 8,8 | 8,8 | 8,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.218: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---------------------------------------------------------------------------|
| H92 zabiegi rekonstrukcyjne deformacji układu kostno - stawowego <18 r.ż. |
| H89C choroby niezapalne kości i stawów <4 dni |
| H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy |
| H43 średnie zabiegi na kończynie górnej |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.219: Wybrane procedury

| ID | Liczba hospitalizacji | densytometria [%] |
|-------------|-----------------------|-------------------|
| 14.0005 | 20 | - |
| 14.0018 | 13 | - |
| 14.0065 | 1 | - |
| Woj. | 34 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.220: Kody ICD-9

| Nazwa | Kody ICD-9 |
|---------------|------------|
| densytometria | 88.981 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.221 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.221: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------|
| 14.0005 | 100,00 |
| 14.0018 | 100,00 |
| 14.0065 | 100,00 |
| Woj. | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.222 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych

hospitalizacją⁸² pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.222: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | 7,7 | 7,7 | 7,7 |
| 14.0065 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,0 | - | - | 2,9 | 2,9 | 2,9 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.223 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.223: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0005 | 3,3 | 2,9 | 3,0 | 2,0 | 15,0 | 60,0 |
| 14.0018 | 1,9 | 2,7 | 2,0 | 0,3 | - | 100,0 |
| 14.0065 | - | 2,3 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 2,7 | 2,8 | 2,0 | 1,7 | 11,8 | 76,5 |

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.224 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009⁸³. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.224: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0005 | - | 90,0 | - | - |
| 14.0018 | - | 61,5 | - | - |
| 14.0065 | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | - | 79,4 | - | - |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁸²Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

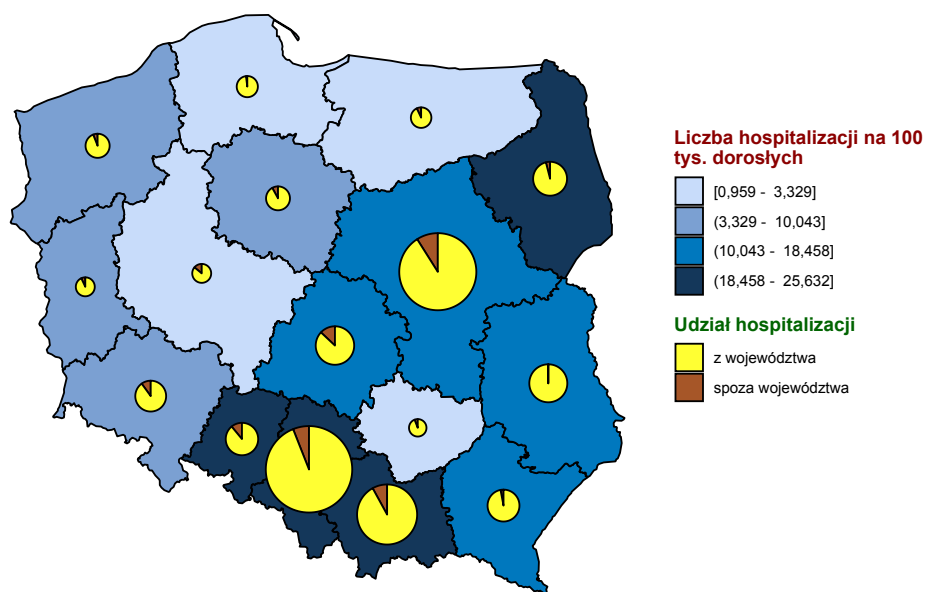
⁸³Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

2.1.7 Niedobór witaminy D

2.1.7.1 Niedobór witaminy D dorośli

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,04 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Niedobór witaminy D (dalej: podgrupa)⁸⁴, co stanowiło 1,76% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

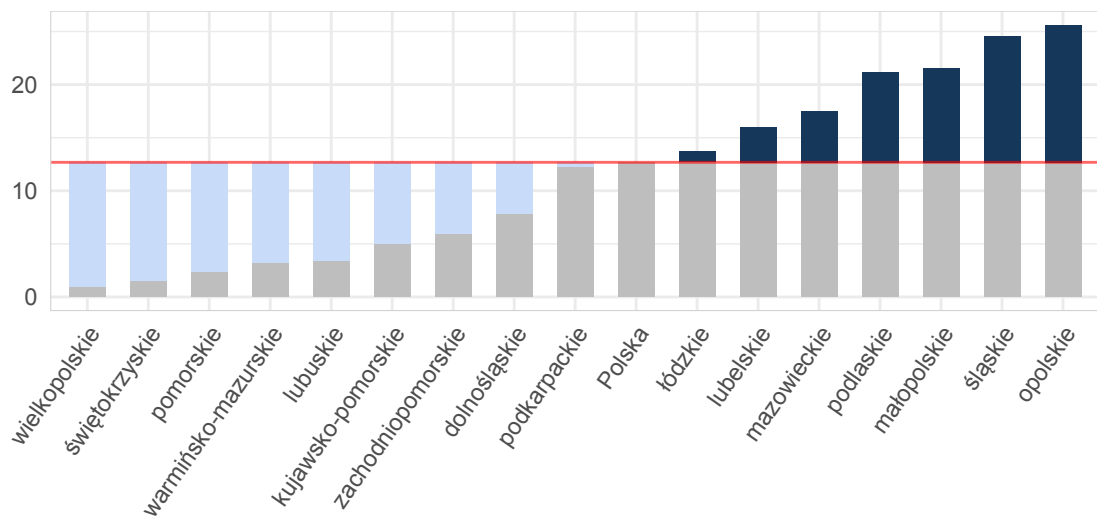
Mapa 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁸⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E55.

Wykres 2.1.86: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



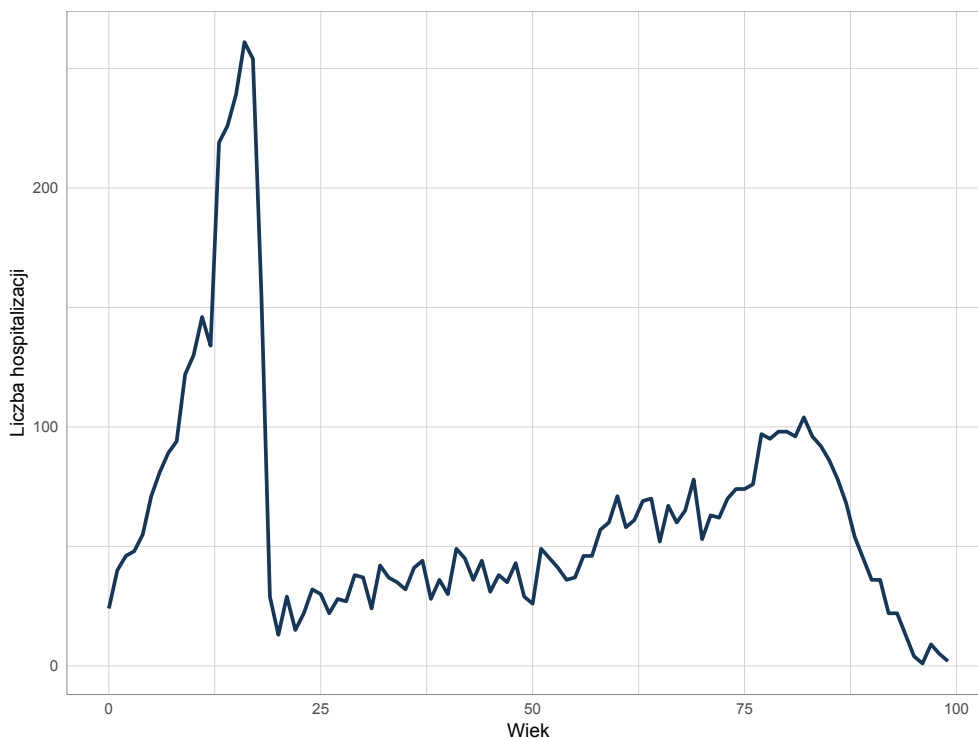
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.225: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,19 | - | 0,01 | 10,58 | 6,51 | 12 |
| kujawsko-pomorskie | 0,08 | - | - | 8,24 | 4,08 | 12 |
| lubelskie | 0,28 | - | 0,04 | 0,71 | 13,17 | 19 |
| lubuskie | 0,03 | - | - | 7,14 | 2,75 | 7 |
| łódzkie | 0,28 | - | 0,04 | 13,43 | 11,39 | 16 |
| małopolskie | 0,59 | - | 0,01 | 8,63 | 17,47 | 28 |
| mazowieckie | 0,76 | - | 0,02 | 9,15 | 14,26 | 19 |
| opolskie | 0,21 | - | - | 11,68 | 21,55 | 22 |
| podkarpackie | 0,21 | - | - | 3,76 | 10,01 | 33 |
| podlaskie | 0,21 | - | - | 4,33 | 17,53 | 8 |
| pomorskie | 0,04 | - | - | 2,27 | 1,90 | 12 |
| śląskie | 0,93 | - | 0,00 | 6,32 | 20,46 | 34 |
| świętokrzyskie | 0,02 | - | - | 6,25 | 1,28 | 28 |
| warmińsko-mazurskie | 0,04 | - | 0,00 | 7,89 | 2,65 | 18 |
| wielkopolskie | 0,03 | - | - | 14,81 | 0,78 | 27 |
| zachodniopomorskie | 0,08 | - | 0,00 | 5,95 | 4,92 | 10 |
| Polska | 4,00 | - | 0,11 | 7,63 | 10,41 | 305 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

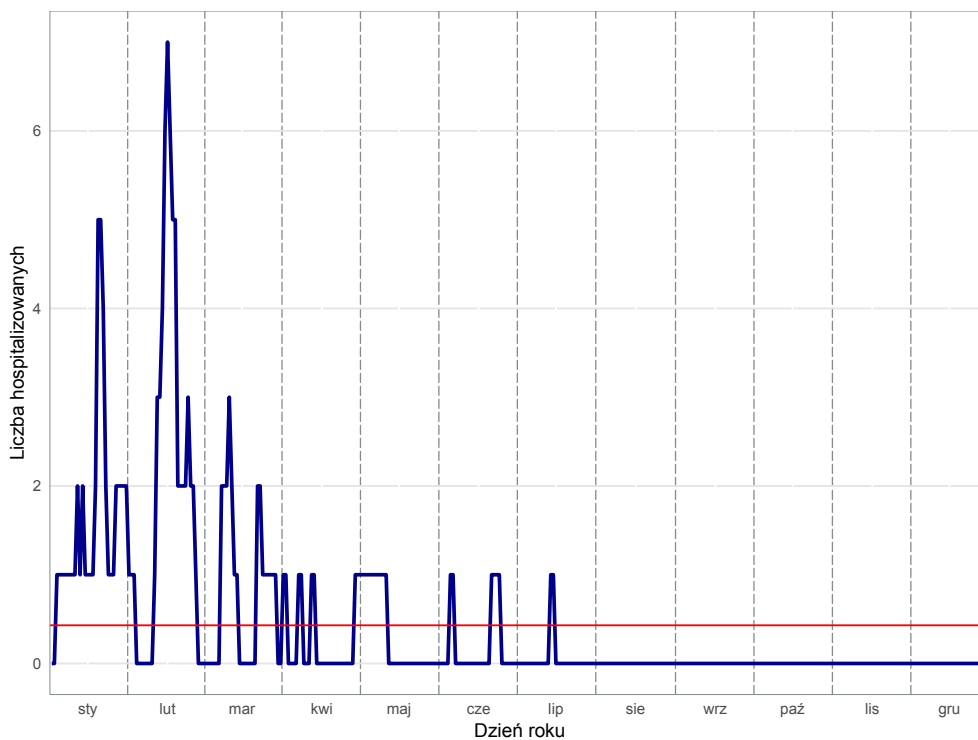
Wykres 2.1.87: Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

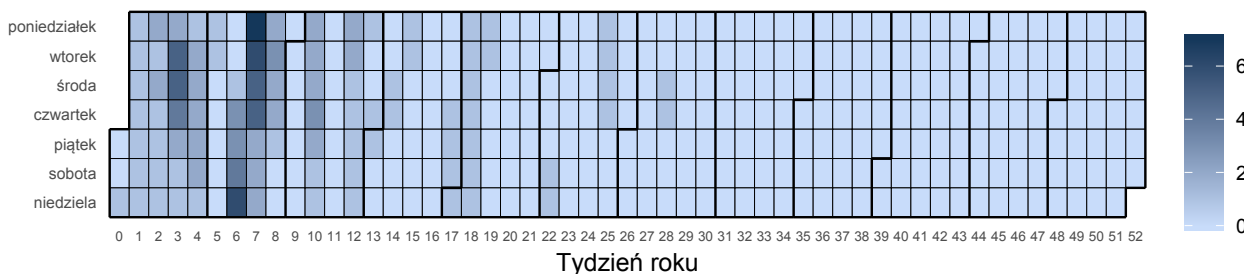
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 0 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznania z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 7, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.88 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.89 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.88: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.89: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 5. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.226: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku | elbląski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 65,79% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.227 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

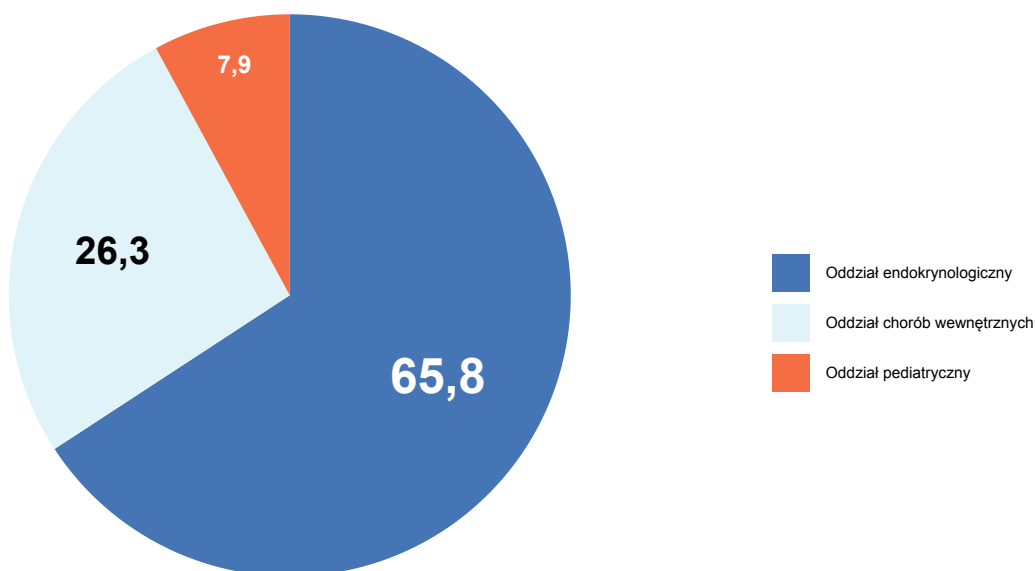
Tabela 2.1.227: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0002 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 65,8 | 65,8 |
| 14.0019 | 0,01 | 0,01 | - | - | 26,3 | 92,1 |
| 14.0005 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,6 | 94,7 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,6 | 97,4 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,6 | 100,0 |
| Woj. | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁸⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział endokrynologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 92,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Endokrynologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 92,1%.

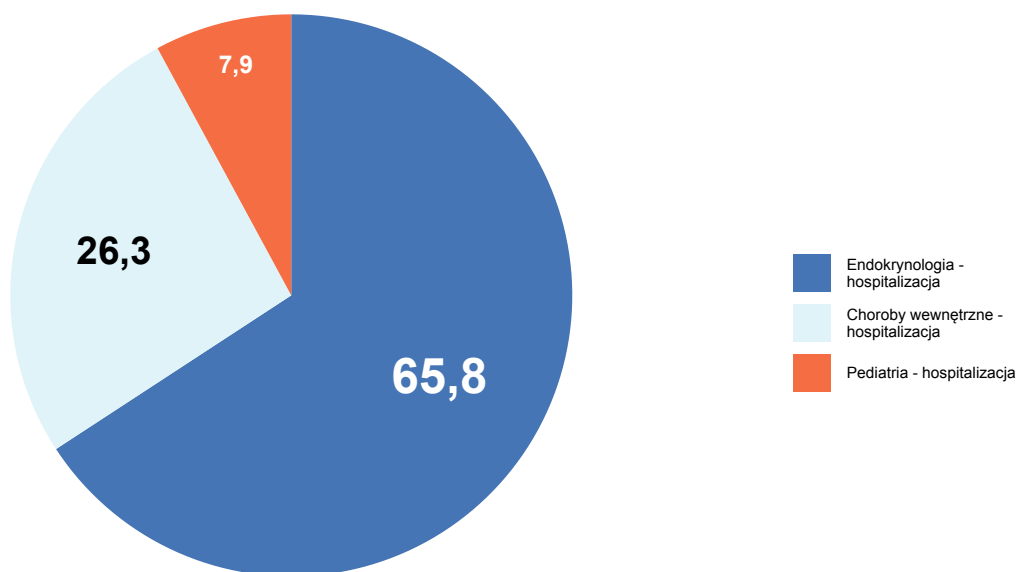
Wykres 2.1.90: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁸⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.91: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.228 oraz Tabela 2.1.229. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.228: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział endokrynologiczny [tys.] | Oddział pediatriczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-------------|
| 14.0002 | - | 0,02 | - | 0,02 |
| 14.0019 | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0005 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0023 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0031 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,01 | 0,02 | 0,00 | 0,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.229: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Endokrynologia - hospitalizacja [tys.] | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------|-------------|
| 14.0002 | - | 0,02 | - | 0,02 |
| 14.0019 | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 14.0005 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0023 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0031 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,01 | 0,02 | 0,00 | 0,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.230 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.230: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0002 | 53,1 | 72,0 | 8,0 | 16,0 | 20,0 | 4,0 | 52,0 |
| 14.0005 | 18,0 | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0019 | 64,7 | 50,0 | - | - | 10,0 | 40,0 | 50,0 |
| 14.0023 | 18,0 | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 14.0031 | 18,0 | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 53,4 | 68,4 | 13,2 | 10,5 | 15,8 | 13,2 | 47,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.231 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

⁸⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.231: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0002 | 0,02 | 12,00 | 36,00 | 28,00 | 16,00 | 8,00 |
| 14.0005 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,01 | - | 10,00 | 70,00 | 20,00 | - |
| 14.0023 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,04 | 15,79 | 26,32 | 36,84 | 15,79 | 5,26 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.232. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.232: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0002 | 8,0 | 52,0 | 40,0 | 38,5 | 40,1 | 32,0 |
| 14.0005 | - | - | 100,0 | 30,7 | 30,7 | - |
| 14.0019 | 10,0 | 10,0 | 80,0 | 7,6 | 6,5 | 70,0 |
| 14.0023 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0031 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 100,0 |
| Woj. | 7,9 | 36,8 | 55,3 | 28,2 | 15,8 | 42,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 57.89%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 20.79%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 42.42%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (80%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.234. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.233: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0002 | 24,0 | 76,0 | - | 100,0 | 15,8 | 23 | 57,9 |
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0005 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |

⁸⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

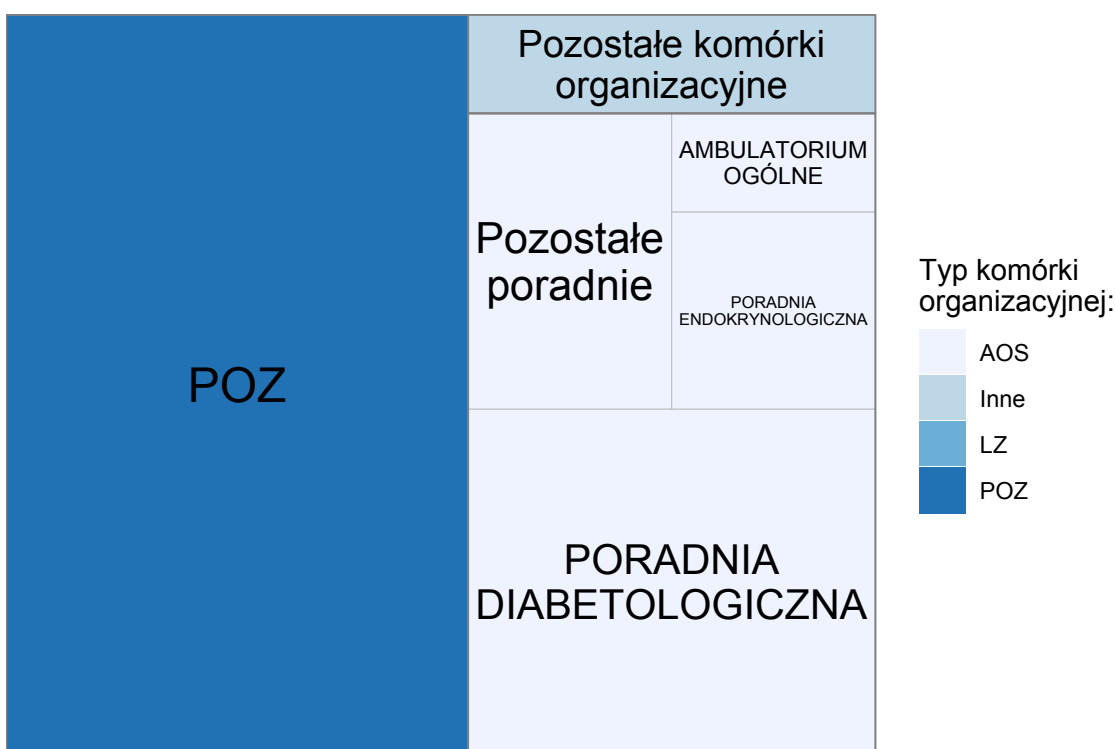
Tabela 2.1.233: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| Woj. | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 15,8 | 23 | 57,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.92 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Niedobór witaminy D. Z kolei Tabela 2.1.234 prezentuje szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

Wykres 2.1.92: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.234: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | | AOS | | | POZ | | Pozostałe [%] |
|---------|--------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------|------------------------------|--------------------------------|-------------------------|-------------------|--------|---------------|
| | | Udział ogółem. W tym: [%] | Udział ogółem. W tym: [%] | poradnia diabetologiczna [%] | poradnia endokrynologiczna [%] | ambulatorium ogólne [%] | Udział ogółem [%] | | |
| 14.0002 | 80,00 | - | 45,00 | 66,67 | 22,22 | - | 55,00 | - | |
| 14.0005 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - | - | - | |
| 14.0019 | 90,00 | - | 33,33 | 33,33 | - | 33,33 | 55,56 | 11,11 | |
| 14.0023 | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - | |
| 14.0031 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | 100,00 | |

Tabela 2.1.234: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | AOS | | | | POZ | Pozostałe [%] |
|------|--------------------------------------------------------|------------|------------|------------------------------|--------------------------------|-------------------------|-------------------|---------------|
| | | W tym: [%] | W tym: [%] | poradnia diabetologiczna [%] | poradnia endokrynologiczna [%] | ambulatorium ogólne [%] | Udział ogółem [%] | |
| Woj. | 84,21 | - | 40,62 | 53,85 | 15,38 | 7,69 | 53,12 | 6,25 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.235 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.235: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|-----------------------------|
| 14.0002 | 0,02 | 100,00 |
| 14.0005 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0019 | 0,01 | 100,00 |
| 14.0023 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0031 | 0,00 | 100,00 |
| Woj. | 0,04 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.236 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.237.

Tabela 2.1.236: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | K27A [%] | K27B [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|------------|
| 14.0002 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0005 | 0,0 | - | 100,0 |
| 14.0019 | 0,0 | 100,0 | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | 100,0 |
| 14.0031 | 0,0 | - | 100,0 |
| Woj. | 0,0 | 92,1 | 7,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.237: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|-------------------------------------|
| K27A zaburzenia odżywienia >17 r.ż. |
| K27B zaburzenia odżywienia <18 r.ż. |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.238 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.238: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------|
| 14.0002 | 8,00 | 92,00 |
| 14.0005 | - | 100,00 |
| 14.0019 | - | 100,00 |
| 14.0023 | - | 100,00 |
| 14.0031 | 100,00 | - |
| Woj. | 7,89 | 92,11 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.239 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁸⁸ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.239: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | 4,0 | - | 4,0 |
| 14.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0031 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,0 | - | - | 2,6 | - | 5,3 |

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.240 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.240: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0002 | 4,0 | 4,3 | 2,0 | 3,0 | 4,0 | 60,0 |
| 14.0005 | 2,0 | 2,7 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0019 | 5,0 | 4,2 | 5,0 | 1,6 | - | 10,0 |
| 14.0023 | 4,0 | 2,7 | 4,0 | - | - | - |
| 14.0031 | 2,0 | 2,7 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| Woj. | 4,1 | 4,2 | 4,0 | 2,6 | 2,6 | 47,4 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.241 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących

⁸⁸Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

kodach resortowych: 1008, 1009⁸⁹. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.241: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0002 | - | 40,0 | - | - |
| 14.0005 | - | - | - | - |
| 14.0019 | - | 40,0 | - | - |
| 14.0023 | - | - | - | - |
| 14.0031 | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | - | 39,5 | - | - |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

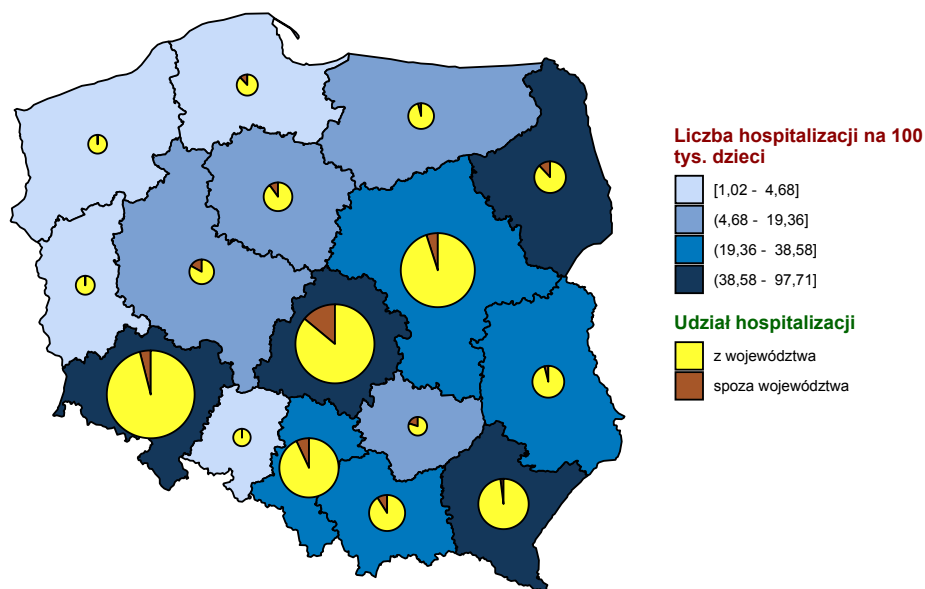
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.7.2 Niedobór witaminy D dzieci

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,05 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Niedobór witaminy D (dalej: podgrupa)⁹⁰, co stanowiło 7,34% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy choroby metaboliczne.

Mapa 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta

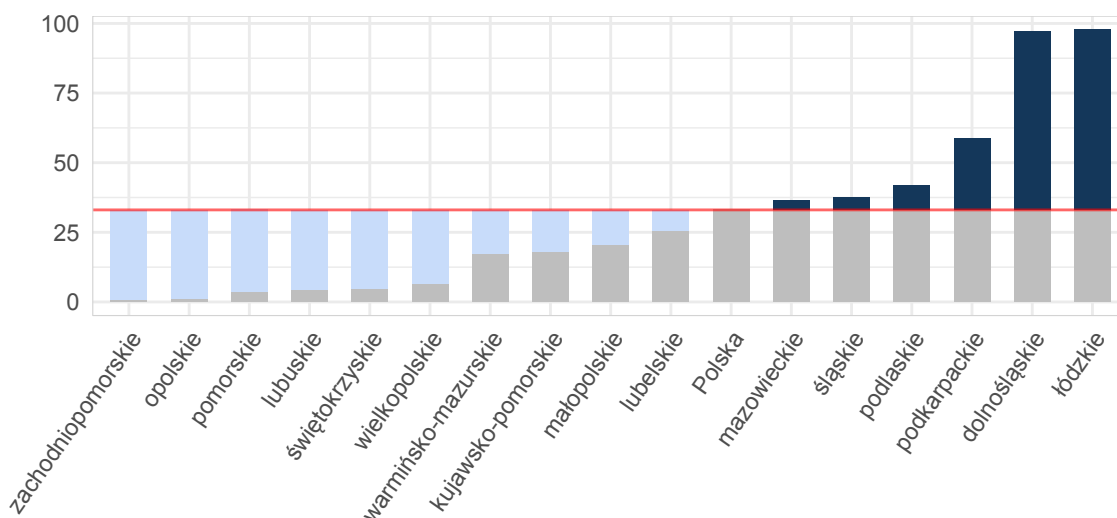


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁸⁹Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

⁹⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: E55.

Wykres 2.1.93: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci

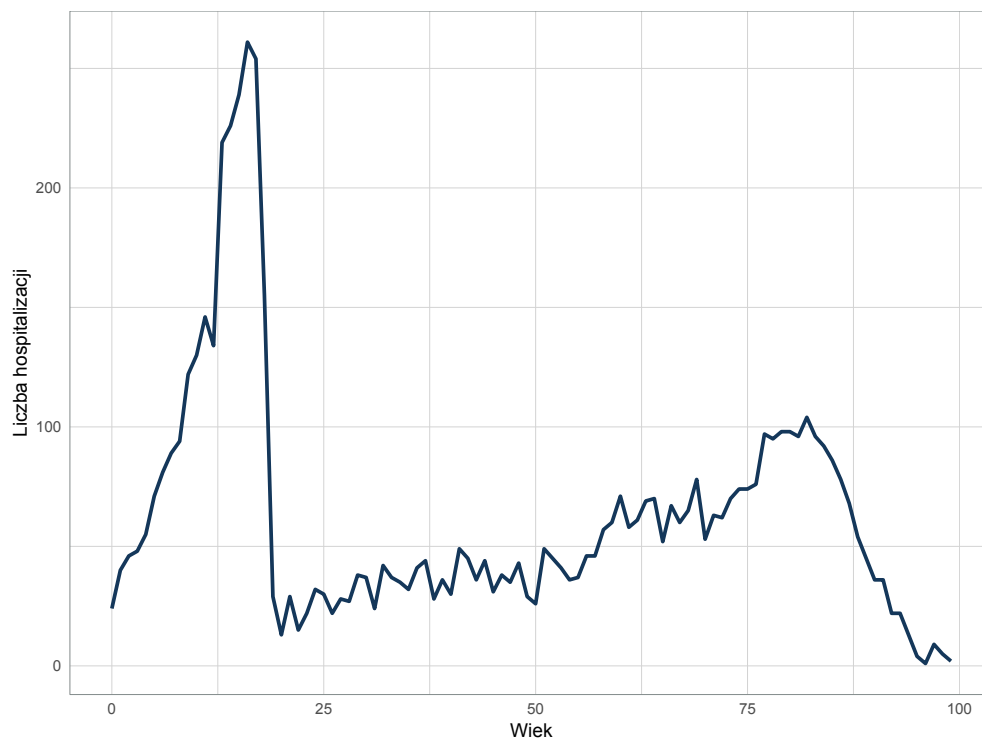


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.242: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,47 | - | 0,04 | 4,23 | 16,29 | 6 |
| kujawsko-pomorskie | 0,07 | - | - | 10,29 | 3,26 | 6 |
| lubelskie | 0,10 | - | 0,02 | 4,12 | 4,55 | 12 |
| lubuskie | 0,01 | - | - | - | 0,79 | 6 |
| łódzkie | 0,41 | - | 0,07 | 14,71 | 16,42 | 4 |
| małopolskie | 0,13 | - | 0,00 | 9,85 | 3,90 | 21 |
| mazowieckie | 0,37 | - | 0,01 | 5,18 | 6,84 | 31 |
| opolskie | 0,00 | - | - | - | 0,20 | 11 |
| podkarpackie | 0,23 | - | 0,01 | 2,17 | 10,81 | 10 |
| podlaskie | 0,09 | - | - | 12,79 | 7,25 | 2 |
| pomorskie | 0,02 | - | 0,01 | 12,50 | 0,69 | 6 |
| śląskie | 0,29 | - | - | 7,29 | 6,32 | 10 |
| świętokrzyskie | 0,01 | - | - | 20,00 | 0,80 | 15 |
| warmińsko-mazurskie | 0,05 | - | - | 4,35 | 3,20 | 9 |
| wielkopolskie | 0,04 | - | 0,02 | 17,78 | 1,29 | 18 |
| zachodniopomorskie | 0,00 | - | - | - | 0,18 | 7 |
| Polska | 2,28 | - | 0,18 | 7,63 | 5,93 | 174 |

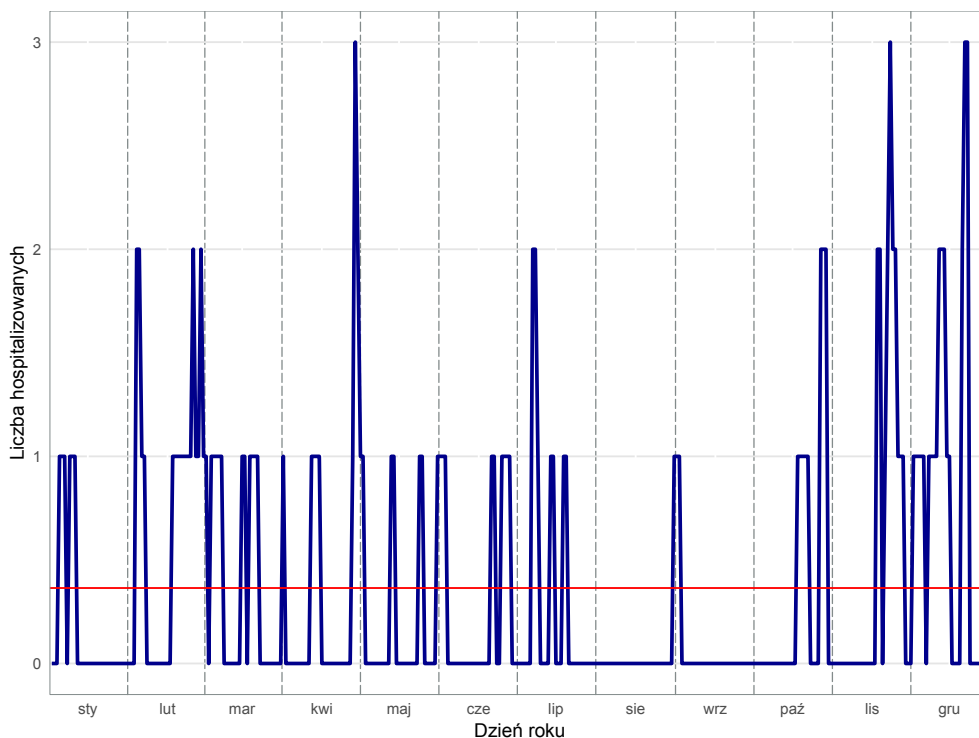
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.94: Struktura hospitalizacji względem wieku pacjenta w Polsce

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

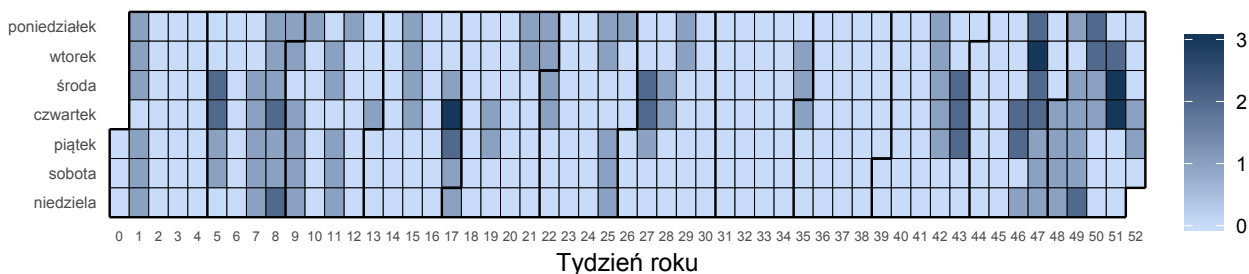
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 0 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 3, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.95 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.96 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.95: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.96: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 11. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.243: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------------------------------|--------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycieński |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |

Tabela 2.1.243: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------|----------|
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku | elbląski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 32,61% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.244 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.244: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

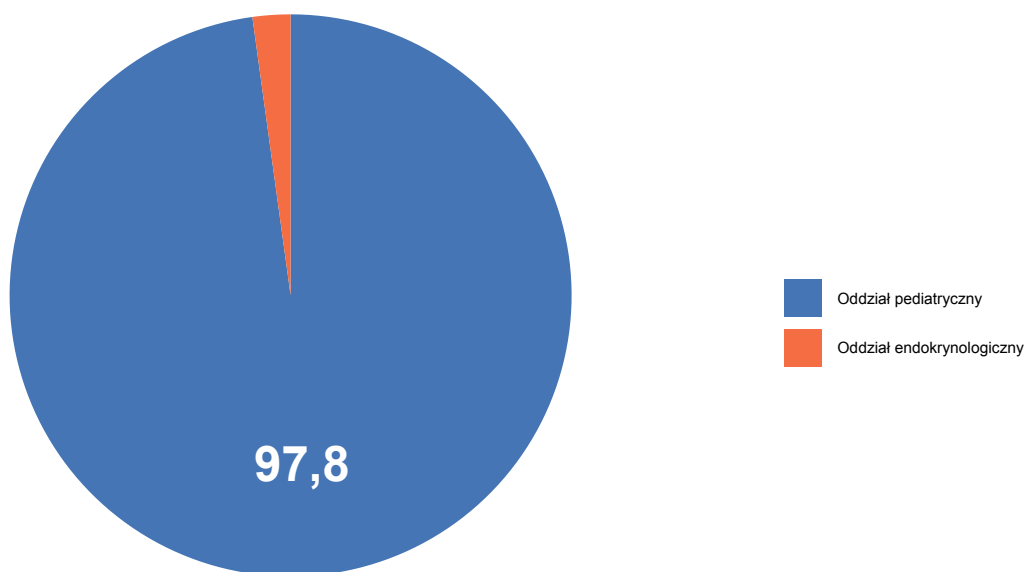
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0017 | 0,02 | 0,02 | - | - | 32,6 | 32,6 |
| 14.0030 | 0,01 | 0,01 | - | - | 21,7 | 54,3 |
| 14.0025 | 0,01 | 0,01 | - | - | 13,0 | 67,4 |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 | - | - | 10,9 | 78,3 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,00 | - | - | 6,5 | 84,8 |
| 14.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 4,3 | 89,1 |
| 14.0002 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,2 | 91,3 |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,2 | 93,5 |
| 14.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,2 | 95,7 |
| 14.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,2 | 97,8 |
| 14.0019 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,2 | 100,0 |
| Woj. | 0,04 | 0,05 | - | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁹¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział endokrynologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 100% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Endokrynologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 100%.

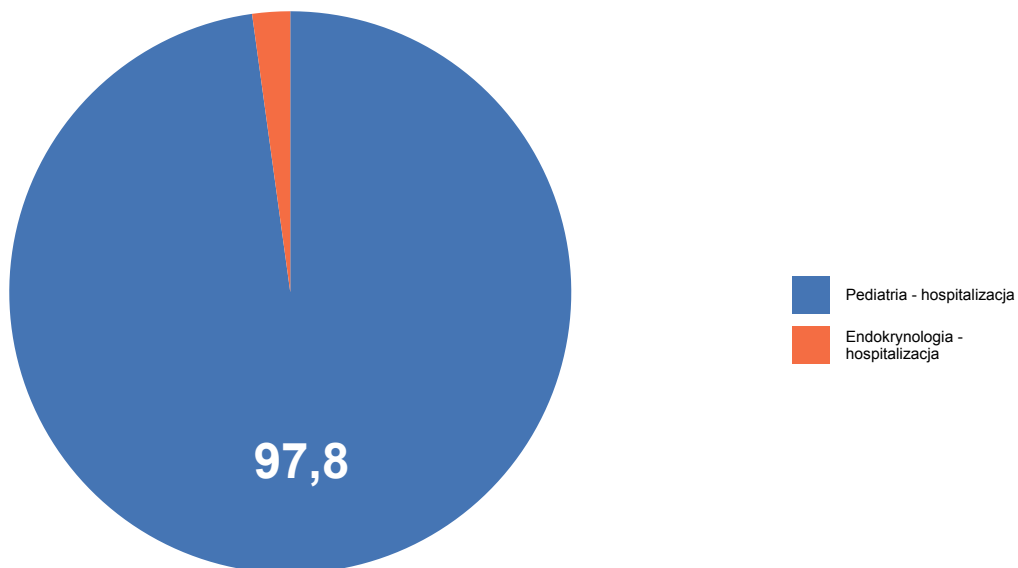
⁹¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.97: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.98: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.245 oraz Tabela 2.1.246. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.245: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział endokrynologiczny [tys.] | Oddział pediatriczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------|-----------------------------|-------------|
| 14.0017 | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0030 | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0025 | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0020 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0031 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0023 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0002 | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0007 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0009 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0018 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0019 | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,00 | 0,04 | 0,05 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.246: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Endokrynologia - hospitalizacja [tys.] | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------------|-----------------------------------|-------------|
| 14.0017 | - | 0,02 | 0,02 |
| 14.0030 | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0025 | - | 0,01 | 0,01 |
| 14.0020 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0031 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0023 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0002 | 0,00 | - | 0,00 |
| 14.0007 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0009 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0018 | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0019 | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,00 | 0,04 | 0,05 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.247 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.247: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|---------|----------|----------|
| | | | 0-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 14.0002 | 17,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0007 | 14,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |

Tabela 2.1.247: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 0-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 14.0009 | 1,0 | - | 100,0 | - | - | - |
| 14.0017 | 12,3 | 60,0 | 6,7 | 6,7 | 33,3 | 53,3 |
| 14.0018 | 13,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - |
| 14.0019 | 14,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0020 | 14,8 | 60,0 | - | - | 40,0 | 60,0 |
| 14.0023 | 9,5 | 100,0 | - | 50,0 | 50,0 | - |
| 14.0025 | 13,8 | 83,3 | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 14.0030 | 10,4 | 40,0 | - | 40,0 | 20,0 | 40,0 |
| 14.0031 | 13,0 | 33,3 | - | 33,3 | - | 66,7 |
| Woj. | 12,2 | 56,5 | 4,3 | 15,2 | 28,3 | 52,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁹². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.248 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.248: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0002 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0007 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0009 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0017 | 0,02 | 6,67 | 20,00 | 40,00 | 33,33 | - |
| 14.0018 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0019 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0020 | 0,00 | - | - | 80,00 | 20,00 | - |
| 14.0023 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 14.0025 | 0,01 | - | 50,00 | 33,33 | 16,67 | - |
| 14.0030 | 0,01 | - | 10,00 | 70,00 | 10,00 | 10,00 |
| 14.0031 | 0,00 | - | - | 66,67 | 33,33 | - |
| Woj. | 0,05 | 2,17 | 19,57 | 54,35 | 21,74 | 2,17 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.249. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.249: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0002 | - | 100,0 | - | 68,7 | 68,7 | 100,0 |
| 14.0007 | - | - | 100,0 | 18,7 | 18,7 | - |
| 14.0009 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0017 | - | 6,7 | 93,3 | 11,0 | 16,6 | 53,3 |
| 14.0018 | - | - | 100,0 | 18,5 | 18,5 | 100,0 |
| 14.0019 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0020 | - | - | 100,0 | 3,9 | 0,9 | 60,0 |
| 14.0023 | 50,0 | - | 50,0 | 93,1 | 93,1 | 50,0 |
| 14.0025 | - | - | 100,0 | 6,8 | 6,7 | 50,0 |
| 14.0030 | 10,0 | - | 90,0 | 52,8 | 0,0 | 50,0 |
| 14.0031 | - | 66,7 | 33,3 | 15,0 | 17,2 | 66,7 |
| Woj. | 4,3 | 8,7 | 87,0 | 23,7 | 0,9 | 52,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁹³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 71.43%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 33.49%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 80%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (72.73%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.251. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.250: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0009 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0030 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0018 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 63 | - |
| 14.0031 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0002 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 23 | - |
| 14.0023 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 80,0 | 20,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0020 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 84,8 | 15,2 | - | 100,0 | 71,4 | 0 | 71,4 |

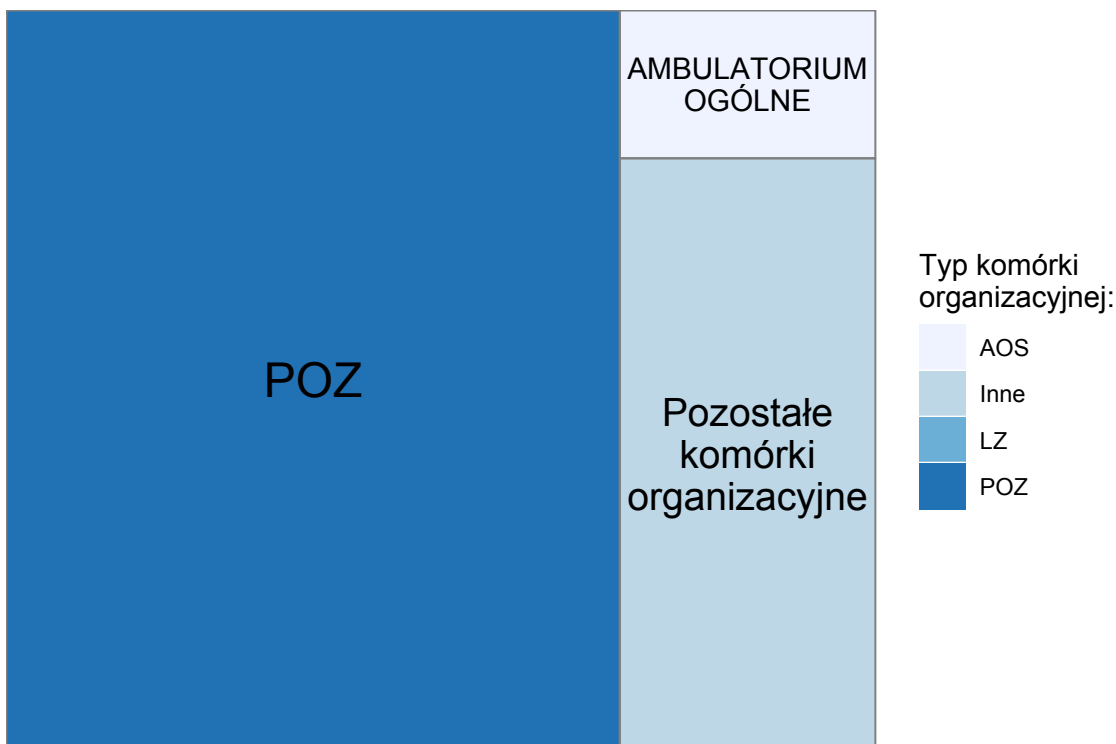
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.99 prezentuje wojewódzki rozkład komórek organizacyjnych, w których wystawiono skierowania pacjentom z rozpoznaniem zakwalifikowanym jako Niedobór witaminy D. Z kolei Tabela 2.1.251 prezentuje

⁹³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na szpitale.

Wykres 2.1.99: Udział skierowań dla województwa



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.251: Miejsce (komórka organizacyjna) wystawienia skierowania

| ID | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki. W tym: [%] | Szpital | AOS | | POZ | Pozostałe [%] |
|---------|--------------------------------------------------------|---------|---------------------------|-------------------------|-------------------|---------------|
| | | | Udział ogółem. W tym: [%] | ambulatorium ogólne [%] | Udział ogółem [%] | |
| 14.0002 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0007 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0009 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0017 | 66,67 | - | 20,00 | 100,00 | 50,00 | 30,00 |
| 14.0018 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0019 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0020 | 60,00 | - | - | - | 66,67 | 33,33 |
| 14.0023 | 50,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0025 | 33,33 | - | - | - | 100,00 | - |
| 14.0030 | 100,00 | - | - | - | 80,00 | 20,00 |
| 14.0031 | 100,00 | - | - | - | 33,33 | 66,67 |
| Woj. | 73,91 | - | 5,88 | 100,00 | 70,59 | 23,53 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.252 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.).

Tabela 2.1.252: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|-----------------------------|
| 14.0002 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0007 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0009 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0017 | 0,02 | 100,00 |
| 14.0018 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0019 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0020 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0023 | 0,00 | 100,00 |
| 14.0025 | 0,01 | 100,00 |
| 14.0030 | 0,01 | 100,00 |
| 14.0031 | 0,00 | 100,00 |
| Woj. | 0,05 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.253 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.254.

Tabela 2.1.253: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | K27B [%] |
|-------------|------------------------------|--------------|
| 14.0002 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0007 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0009 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0017 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0018 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0019 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0020 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0023 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0025 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0030 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0031 | 0,0 | 100,0 |
| Woj. | 0,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.254: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--------------------------------------|
| K27B zaburzenia odżywienia <18 r. ż. |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.255 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.255: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|---------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 14.0002 | - | - | 100,00 |
| 14.0007 | 100,00 | - | - |
| 14.0009 | - | - | 100,00 |
| 14.0017 | 86,67 | - | 13,33 |

Tabela 2.1.255: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 14.0018 | 100,00 | - | - |
| 14.0019 | - | - | 100,00 |
| 14.0020 | 100,00 | - | - |
| 14.0023 | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0025 | - | - | 100,00 |
| 14.0030 | - | 10,00 | 90,00 |
| 14.0031 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 52,17 | 2,17 | 45,65 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.256** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁹⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.256: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0002 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0009 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0017 | 0,0 | - | - | - | - | 6,7 |
| 14.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,0 | - | - | - | - | 20,0 |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | 16,7 | - | 16,7 |
| 14.0030 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,0 | - | - | 2,2 | - | 6,5 |

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.257** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.257: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0002 | 2,0 | 2,3 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0007 | 2,0 | 2,5 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0009 | 3,0 | 3,5 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0017 | 2,3 | 2,7 | 2,0 | 0,7 | - | 93,3 |
| 14.0018 | 2,0 | 2,5 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0019 | 1,0 | 2,0 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 14.0020 | 2,8 | 2,8 | 3,0 | 0,4 | - | 100,0 |

⁹⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.257: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0023 | 3,0 | 2,6 | 3,0 | 1,4 | - | 50,0 |
| 14.0025 | 3,5 | 2,8 | 4,0 | 1,4 | - | 33,3 |
| 14.0030 | 3,8 | 3,3 | 3,0 | 2,2 | - | 60,0 |
| 14.0031 | 3,0 | 3,3 | 3,0 | 1,0 | - | 66,7 |
| Woj. | 2,9 | 2,9 | 3,0 | 1,4 | - | 76,1 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.258 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1008, 1009⁹⁵. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.258: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0002 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0007 | - | - | - | - |
| 14.0009 | - | 100,0 | - | - |
| 14.0017 | - | 33,3 | - | - |
| 14.0018 | - | - | - | - |
| 14.0019 | - | - | - | - |
| 14.0020 | - | - | - | - |
| 14.0023 | - | - | - | - |
| 14.0025 | - | - | - | - |
| 14.0030 | 10,0 | 10,0 | - | - |
| 14.0031 | - | - | - | - |
| Woj. | 2,2 | 17,4 | - | - |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

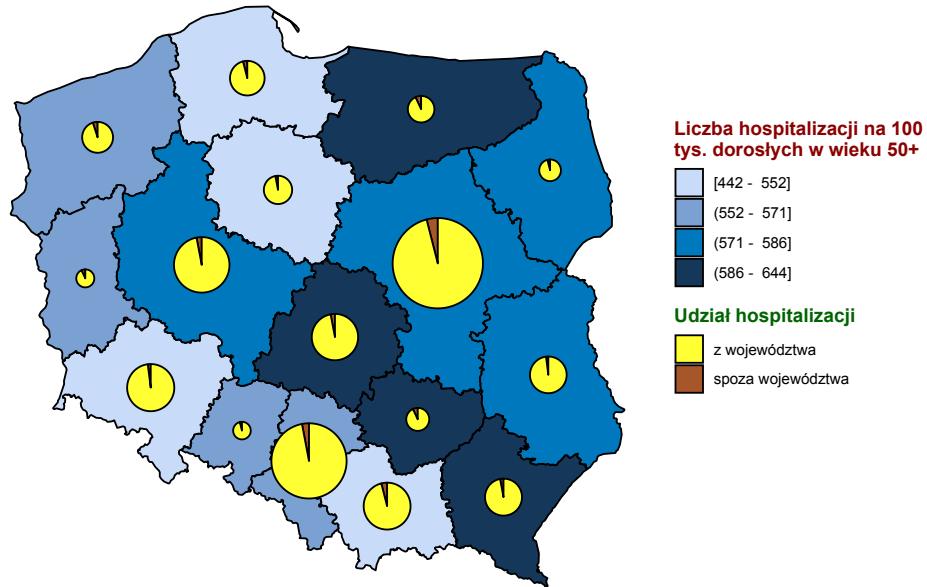
2.1.8 Złamania po 50 r.ż.

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 3,09 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Złamania (dalej: podgrupa)⁹⁶, co stanowiło 100,00% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy złamania po 50 r.ż..

⁹⁵Poradnia chorób metabolicznych, Poradnia chorób metabolicznych dla dzieci

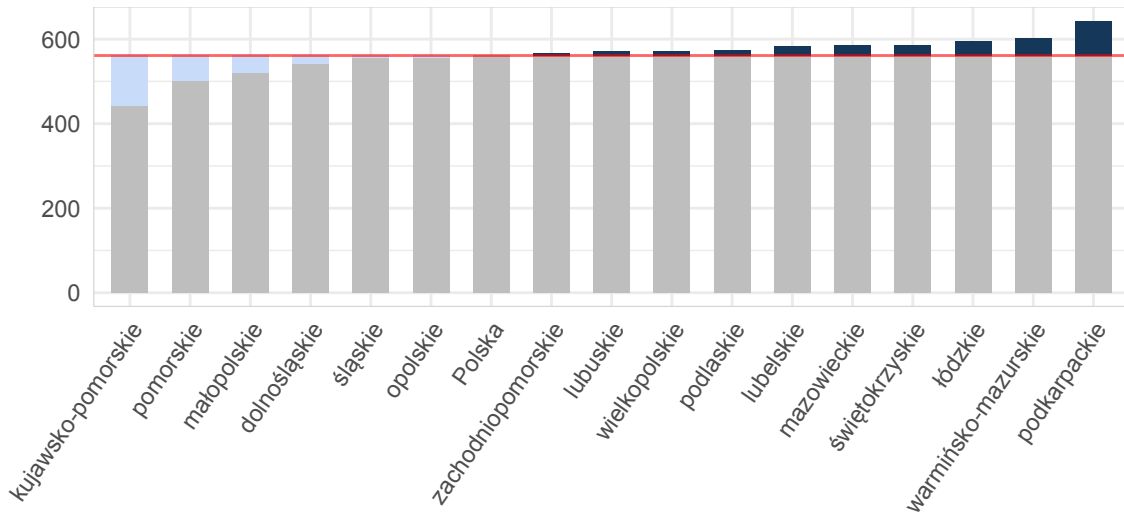
⁹⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S22, S32, S42, S52, S62, S72.

Mapa 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych w wieku 50+ oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.100: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych w wieku 50+



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

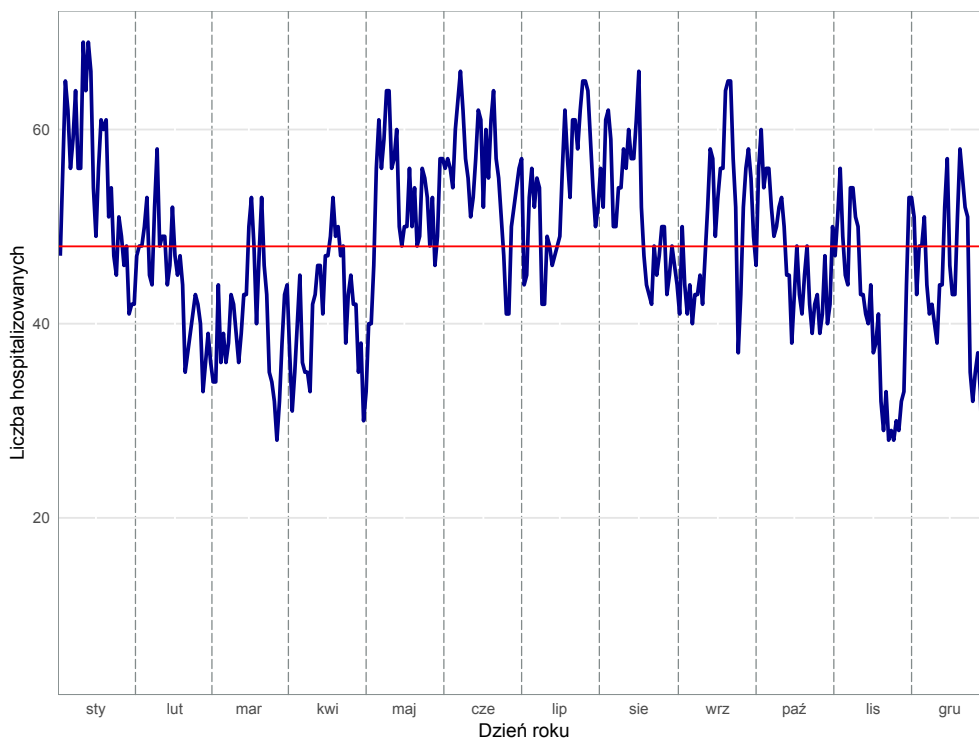
Tabela 2.1.259: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 6,02 | - | 0,15 | 2,86 | 207,18 | 211 |
| kujawsko-pomorskie | 3,37 | - | 0,05 | 3,62 | 161,71 | 161 |
| lubelskie | 4,62 | - | 0,20 | 2,66 | 216,75 | 241 |
| lubuskie | 2,12 | 0,01 | 0,04 | 7,44 | 208,87 | 115 |
| łódzkie | 5,84 | 0,00 | 0,14 | 3,37 | 234,90 | 258 |
| małopolskie | 6,14 | - | 0,08 | 4,61 | 181,54 | 184 |
| mazowieckie | 11,37 | 0,00 | 0,16 | 4,33 | 211,88 | 530 |
| opolskie | 2,15 | - | 0,02 | 4,80 | 216,31 | 99 |
| podkarpackie | 4,79 | 0,00 | 0,12 | 3,65 | 225,32 | 84 |
| podlaskie | 2,53 | - | 0,06 | 4,04 | 212,87 | 92 |
| pomorskie | 4,06 | 0,00 | 0,28 | 4,71 | 175,16 | 215 |
| śląskie | 9,87 | 0,02 | 0,10 | 3,08 | 216,38 | 424 |
| świętokrzyskie | 2,86 | - | 0,04 | 7,88 | 228,03 | 178 |
| warmińsko-mazurskie | 3,09 | 0,00 | 0,15 | 7,67 | 215,13 | 143 |
| wielkopolskie | 6,92 | - | 0,12 | 3,24 | 198,67 | 240 |
| zachodniopomorskie | 3,65 | - | 0,09 | 5,86 | 213,68 | 147 |
| Polska | 79,39 | 0,03 | 1,80 | 4,18 | 206,55 | 3 322 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

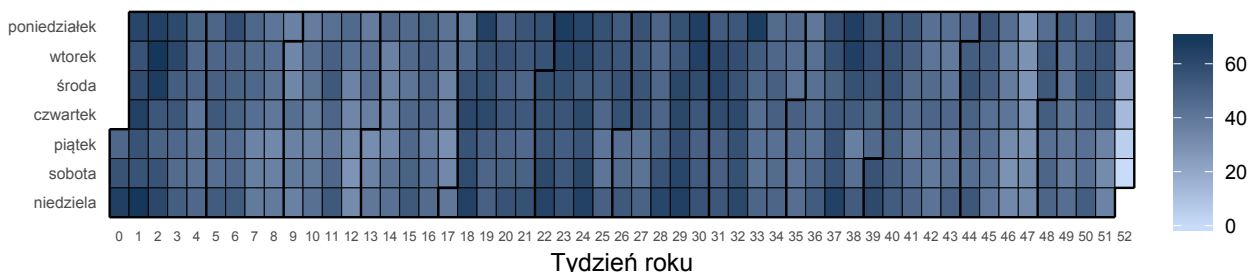
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 48 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 69, a minimalna 5. Na Wykresie 2.1.101 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.102 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.101: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.102: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 26. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 12 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.260: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0009 | Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach | bartoszycki |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |

Tabela 2.1.260: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | niedzicki |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0048 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | ełcki |
| 14.0055 | Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta | nowomiejski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,29 tys. hospitalizacji dla 0,28 tys. pacjentów. Tym samym 9,35% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.261 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.261: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|---------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 14.0001 | 0,28 | 0,29 | 0,00 | - | 9,4 | 9,4 |
| 14.0004 | 0,25 | 0,27 | 0,01 | - | 8,6 | 18,0 |
| 14.0007 | 0,24 | 0,25 | 0,01 | - | 8,2 | 26,1 |
| 14.0009 | 0,23 | 0,24 | 0,00 | - | 7,6 | 33,7 |
| 14.0018 | 0,22 | 0,23 | 0,01 | - | 7,6 | 41,3 |
| 14.0011 | 0,22 | 0,23 | 0,01 | - | 7,4 | 48,7 |
| 14.0003 | 0,19 | 0,19 | 0,00 | - | 6,3 | 55,0 |
| 14.0013 | 0,17 | 0,17 | 0,00 | - | 5,6 | 60,5 |
| 14.0017 | 0,16 | 0,17 | 0,01 | - | 5,6 | 66,1 |
| 14.0014 | 0,17 | 0,17 | 0,00 | - | 5,4 | 71,5 |
| 14.0012 | 0,14 | 0,17 | 0,00 | - | 5,4 | 76,9 |
| 14.0006 | 0,15 | 0,15 | 0,01 | - | 4,9 | 81,8 |
| 14.0008 | 0,14 | 0,15 | 0,01 | - | 4,9 | 86,7 |
| 14.0020 | 0,12 | 0,14 | 0,00 | - | 4,4 | 91,0 |
| 14.0002 | 0,10 | 0,10 | 0,00 | - | 3,2 | 94,2 |
| 14.0019 | 0,04 | 0,04 | 0,01 | - | 1,3 | 95,5 |
| 14.0023 | 0,03 | 0,03 | 0,01 | - | 1,1 | 96,6 |
| 14.0028 | 0,03 | 0,03 | 0,01 | - | 0,9 | 97,5 |
| 14.0024 | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | 0,8 | 98,4 |
| 14.0010 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,4 | 98,8 |
| 14.0035 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,4 | 99,2 |
| 14.0025 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | - | 0,4 | 99,5 |
| 14.0026 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,3 | 99,8 |
| 14.0022 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,1 | 99,9 |
| 14.0048 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,0 | 100,0 |
| 14.0055 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,0 | 100,0 |

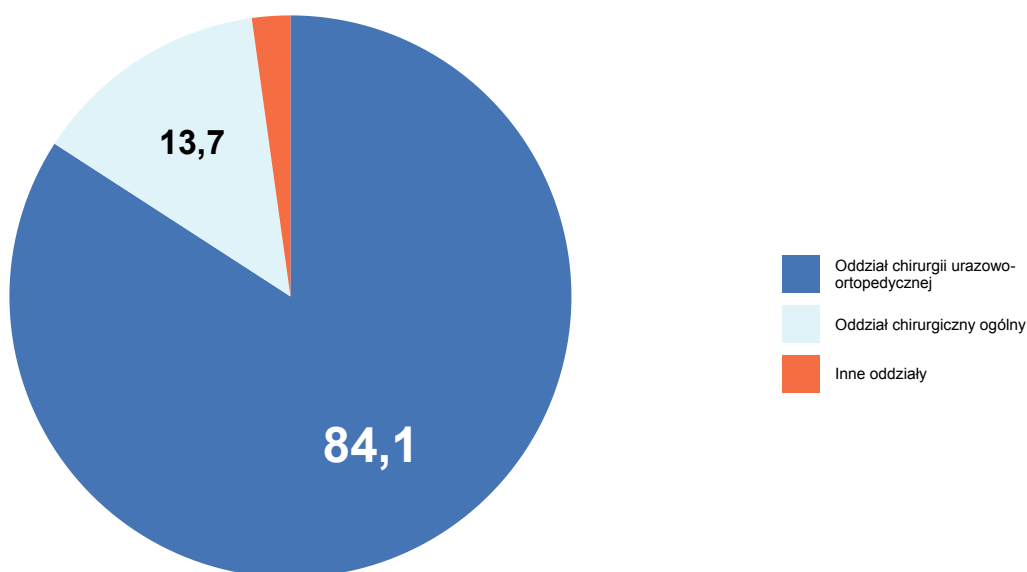
Tabela 2.1.261: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Woj. | 2,87 | 3,09 | 0,15 | 0,00 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁹⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 97,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 97,5%.

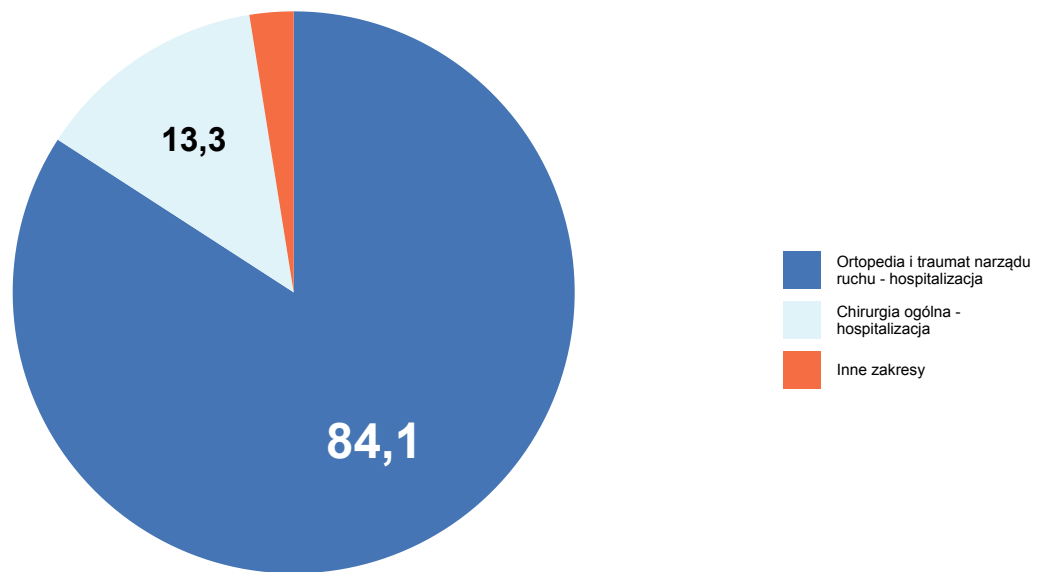
Wykres 2.1.103: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.104: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.262 oraz Tabela 2.1.263. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.262: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział neurochirurgiczny [tys.] | Oddział chirurgii klatki piersiowej [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|------------------------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0001 | 0,22 | 0,01 | 0,05 | - | 0,00 | - | 0,29 |
| 14.0004 | 0,26 | 0,00 | - | - | - | - | 0,27 |
| 14.0007 | 0,25 | 0,00 | - | - | - | - | 0,25 |
| 14.0009 | 0,22 | 0,01 | - | - | 0,00 | - | 0,24 |
| 14.0018 | 0,21 | 0,03 | - | - | - | - | 0,23 |
| 14.0011 | 0,22 | 0,01 | - | - | - | - | 0,23 |
| 14.0003 | 0,18 | 0,01 | - | - | - | - | 0,19 |
| 14.0013 | 0,17 | 0,00 | - | - | - | - | 0,17 |
| 14.0017 | 0,17 | 0,00 | - | - | - | - | 0,17 |
| 14.0014 | 0,16 | 0,00 | - | - | - | - | 0,17 |
| 14.0012 | 0,16 | 0,00 | - | - | - | - | 0,17 |
| 14.0006 | 0,14 | - | - | 0,01 | - | - | 0,15 |
| 14.0008 | 0,14 | 0,01 | - | - | - | - | 0,15 |
| 14.0020 | - | 0,14 | - | - | - | - | 0,14 |
| 14.0002 | 0,10 | 0,00 | - | - | - | - | 0,10 |
| 14.0019 | - | 0,04 | - | - | - | - | 0,04 |

Tabela 2.1.262: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział neurochirurgiczny [tys.] | Oddział chirurgii klatki piersiowej [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 14.0023 | - | 0,03 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0028 | - | 0,03 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0024 | - | 0,03 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0010 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0035 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0025 | - | 0,01 | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0026 | - | 0,01 | - | - | 0,00 | - | 0,01 |
| 14.0022 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0048 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0055 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 2,60 | 0,42 | 0,05 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 3,09 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.263: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja planowa [tys.] | Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------|-------------|
| 14.0001 | 0,22 | 0,01 | 0,05 | - | - | 0,00 | 0,29 |
| 14.0004 | 0,26 | 0,00 | - | - | - | - | 0,27 |
| 14.0007 | 0,25 | 0,00 | - | - | - | - | 0,25 |
| 14.0009 | 0,22 | 0,01 | - | - | - | 0,00 | 0,24 |
| 14.0018 | 0,21 | 0,03 | - | - | - | - | 0,23 |
| 14.0011 | 0,22 | 0,01 | - | - | - | - | 0,23 |
| 14.0003 | 0,18 | 0,01 | - | - | - | - | 0,19 |
| 14.0013 | 0,17 | 0,00 | - | - | - | - | 0,17 |
| 14.0017 | 0,17 | 0,00 | - | - | - | - | 0,17 |
| 14.0014 | 0,16 | 0,00 | - | - | - | - | 0,17 |
| 14.0012 | 0,16 | 0,00 | - | - | - | - | 0,17 |
| 14.0006 | 0,14 | - | - | - | 0,01 | - | 0,15 |
| 14.0008 | 0,14 | 0,01 | - | - | - | - | 0,15 |
| 14.0020 | - | 0,14 | - | - | - | - | 0,14 |
| 14.0002 | 0,10 | 0,00 | - | - | - | - | 0,10 |
| 14.0019 | - | 0,04 | - | - | - | - | 0,04 |
| 14.0023 | - | 0,03 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0028 | - | 0,03 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0024 | - | 0,03 | - | - | - | - | 0,03 |
| 14.0010 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0035 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 14.0025 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0026 | - | 0,01 | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 14.0022 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0048 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 14.0055 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 2,60 | 0,41 | 0,05 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 3,09 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.264 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.264: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|
| | | | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 14.0001 | 72,1 | 63,3 | 17,6 | 82,4 |
| 14.0002 | 67,9 | 48,0 | 35,7 | 64,3 |
| 14.0003 | 75,3 | 64,9 | 13,9 | 86,1 |
| 14.0004 | 71,3 | 69,2 | 19,5 | 80,5 |
| 14.0006 | 76,6 | 67,1 | 9,2 | 90,8 |
| 14.0007 | 72,0 | 65,1 | 19,0 | 81,0 |
| 14.0008 | 73,1 | 68,2 | 18,5 | 81,5 |
| 14.0009 | 72,3 | 66,8 | 20,9 | 79,1 |
| 14.0010 | 66,0 | 75,0 | 25,0 | 75,0 |
| 14.0011 | 72,5 | 67,1 | 14,0 | 86,0 |
| 14.0012 | 70,5 | 71,7 | 18,7 | 81,3 |
| 14.0013 | 74,0 | 66,3 | 14,5 | 85,5 |
| 14.0014 | 71,1 | 71,9 | 19,2 | 80,8 |
| 14.0017 | 70,0 | 72,1 | 19,2 | 80,8 |
| 14.0018 | 72,4 | 69,7 | 16,2 | 83,8 |
| 14.0019 | 67,6 | 70,7 | 39,0 | 61,0 |
| 14.0020 | 71,9 | 77,0 | 19,3 | 80,7 |
| 14.0022 | 67,5 | 75,0 | - | 100,0 |
| 14.0023 | 72,0 | 66,7 | 27,3 | 72,7 |
| 14.0024 | 67,2 | 76,9 | 26,9 | 73,1 |
| 14.0025 | 73,9 | 81,8 | - | 100,0 |
| 14.0026 | 73,0 | 55,6 | 22,2 | 77,8 |
| 14.0028 | 74,3 | 82,8 | 13,8 | 86,2 |
| 14.0035 | 62,9 | 58,3 | 33,3 | 66,7 |
| 14.0048 | 51,0 | - | 100,0 | - |
| 14.0055 | 59,0 | - | 100,0 | - |
| Woj. | 72,1 | 67,7 | 18,4 | 81,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁹⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.265 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

⁹⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.265: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 14.0001 | 0,29 | 1,04 | 34,95 | 35,29 | 17,99 | 10,73 |
| 14.0002 | 0,10 | 1,02 | 38,78 | 38,78 | 16,33 | 5,10 |
| 14.0003 | 0,19 | 1,03 | 29,90 | 35,05 | 25,26 | 8,76 |
| 14.0004 | 0,27 | 3,38 | 39,47 | 38,35 | 13,53 | 5,26 |
| 14.0006 | 0,15 | - | 23,03 | 42,76 | 24,34 | 9,87 |
| 14.0007 | 0,25 | 1,98 | 39,68 | 34,52 | 18,25 | 5,56 |
| 14.0008 | 0,15 | 0,66 | 37,09 | 36,42 | 19,87 | 5,96 |
| 14.0009 | 0,24 | 3,40 | 36,60 | 38,72 | 15,74 | 5,53 |
| 14.0010 | 0,01 | - | 75,00 | 16,67 | 8,33 | - |
| 14.0011 | 0,23 | 0,88 | 29,39 | 48,25 | 16,23 | 5,26 |
| 14.0012 | 0,17 | 3,01 | 42,17 | 40,96 | 11,45 | 2,41 |
| 14.0013 | 0,17 | 1,16 | 30,23 | 43,60 | 16,28 | 8,72 |
| 14.0014 | 0,17 | 4,79 | 41,32 | 37,72 | 13,77 | 2,40 |
| 14.0017 | 0,17 | 2,91 | 41,28 | 39,53 | 12,79 | 3,49 |
| 14.0018 | 0,23 | 2,56 | 33,76 | 33,76 | 15,38 | 14,53 |
| 14.0019 | 0,04 | - | 51,22 | 31,71 | 14,63 | 2,44 |
| 14.0020 | 0,14 | 2,96 | 34,81 | 41,48 | 17,04 | 3,70 |
| 14.0022 | 0,00 | - | 25,00 | 50,00 | - | 25,00 |
| 14.0023 | 0,03 | - | 36,36 | 42,42 | 12,12 | 9,09 |
| 14.0024 | 0,03 | - | 46,15 | 34,62 | 15,38 | 3,85 |
| 14.0025 | 0,01 | 9,09 | 36,36 | 54,55 | - | - |
| 14.0026 | 0,01 | 22,22 | 11,11 | 44,44 | 22,22 | - |
| 14.0028 | 0,03 | 3,45 | 31,03 | 27,59 | 20,69 | 17,24 |
| 14.0035 | 0,01 | 8,33 | 75,00 | - | 16,67 | - |
| 14.0048 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 14.0055 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 3,09 | 2,17 | 36,02 | 38,35 | 16,70 | 6,76 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.266. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.266: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0001 | 22,1 | 15,6 | 62,3 | 19,9 | 5,9 | 22,8 |
| 14.0002 | 5,1 | 31,6 | 63,3 | 30,9 | 14,6 | 29,6 |
| 14.0003 | 5,2 | 17,0 | 77,8 | 25,3 | 14,9 | 24,7 |
| 14.0004 | 6,8 | 41,4 | 51,9 | 30,5 | 17,2 | 38,3 |
| 14.0006 | 5,9 | 9,9 | 84,2 | 19,6 | 0,0 | 20,4 |
| 14.0007 | 5,2 | 29,4 | 65,5 | 24,7 | 16,1 | 40,5 |
| 14.0008 | 4,6 | 27,2 | 68,2 | 18,2 | 11,7 | 54,3 |
| 14.0009 | 2,1 | 40,9 | 57,0 | 20,3 | 19,7 | 37,9 |
| 14.0010 | - | 8,3 | 91,7 | 5,4 | 0,0 | 8,3 |
| 14.0011 | 4,4 | 8,8 | 86,8 | 22,3 | 12,4 | 40,4 |
| 14.0012 | 11,4 | 4,8 | 83,7 | 27,9 | 12,3 | 33,1 |
| 14.0013 | 2,9 | 34,9 | 62,2 | 16,9 | 3,1 | 32,0 |
| 14.0014 | 4,8 | 53,3 | 41,9 | 32,2 | 24,2 | 47,9 |
| 14.0017 | 2,9 | 12,8 | 84,3 | 19,1 | 12,2 | 41,3 |
| 14.0018 | 17,1 | 12,0 | 70,9 | 16,2 | 5,4 | 29,1 |
| 14.0019 | 2,4 | 7,3 | 90,2 | 7,8 | 6,5 | 63,4 |
| 14.0020 | 9,6 | 3,0 | 87,4 | 24,8 | 0,9 | 45,9 |
| 14.0022 | 25,0 | - | 75,0 | 49,0 | 9,0 | 25,0 |

Tabela 2.1.266: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 14.0023 | 6,1 | 6,1 | 87,9 | 12,1 | 0,0 | 27,3 |
| 14.0024 | - | 15,4 | 84,6 | 7,7 | 0,0 | 46,2 |
| 14.0025 | - | - | 100,0 | 4,1 | 0,0 | 45,5 |
| 14.0026 | - | 11,1 | 88,9 | 18,1 | 26,0 | 33,3 |
| 14.0028 | 3,4 | 6,9 | 89,7 | 15,6 | 0,0 | 55,2 |
| 14.0035 | - | 8,3 | 91,7 | 12,8 | 11,3 | 50,0 |
| 14.0048 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 14.0055 | 100,0 | - | - | 44,9 | 44,9 | 100,0 |
| Woj. | 7,7 | 22,3 | 70,0 | 22,3 | 13,5 | 36,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁹⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 58.12%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 74.08%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 70.1%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (46.15%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.267. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.267: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 14.0006 | 91,4 | 8,6 | - | 100,0 | 7,7 | 5 | 46,2 |
| 14.0009 | 82,1 | 17,9 | - | 100,0 | 23,8 | 2 | 54,8 |
| 14.0017 | 69,8 | 29,1 | 1,2 | 100,0 | 54,0 | 0 | 72,0 |
| 14.0014 | 76,6 | 23,4 | - | 100,0 | 23,1 | 3 | 56,4 |
| 14.0004 | 83,1 | 16,9 | - | 100,0 | 4,4 | 5 | 40,0 |
| 14.0019 | 85,4 | 14,6 | - | 100,0 | 33,3 | 4 | 50,0 |
| 14.0011 | 86,4 | 13,6 | - | 100,0 | 12,9 | 3 | 58,1 |
| 14.0012 | 65,7 | 34,3 | - | 100,0 | 33,3 | 12 | 42,1 |
| 14.0010 | 91,7 | 8,3 | - | 100,0 | - | 85 | - |
| 14.0003 | 79,9 | 19,6 | 0,5 | 100,0 | 13,2 | 3 | 55,3 |
| 14.0023 | 93,9 | 6,1 | - | 100,0 | - | 2 | 100,0 |
| 14.0002 | 78,6 | 7,1 | 14,3 | 100,0 | 14,3 | 3 | 57,1 |
| 14.0018 | 94,9 | 5,1 | - | 100,0 | 25,0 | 4 | 50,0 |
| 14.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0024 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 93,7 | 6,3 | - | 100,0 | - | 3 | 50,0 |
| 14.0048 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 14.0055 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 4 | - |
| 14.0001 | 83,4 | 13,1 | 3,5 | 100,0 | 5,3 | 3 | 52,6 |
| 14.0008 | 62,9 | 37,1 | - | 100,0 | 69,6 | 0 | 96,4 |
| 14.0013 | 93,6 | 6,4 | - | 100,0 | 36,4 | 1 | 63,6 |
| 14.0020 | 80,0 | 20,0 | - | 100,0 | 18,5 | 4 | 48,1 |
| 14.0026 | 88,9 | 11,1 | - | 100,0 | - | 1 | 100,0 |
| 14.0035 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 63,6 | 36,4 | - | 100,0 | 75,0 | 0 | 75,0 |
| 14.0022 | 75,0 | 25,0 | - | 100,0 | - | 491 | - |

⁹⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.267: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| Woj. | 83,0 | 16,1 | 0,9 | 100,0 | 27,5 | 3 | 58,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli **2.1.268** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁰⁰. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.268: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 14.0001 | 0,29 | 0,69 | 82,93 | 38,24 | 17,07 |
| 14.0002 | 0,10 | - | 82,65 | 38,27 | 17,35 |
| 14.0003 | 0,19 | - | 69,59 | 25,93 | 30,41 |
| 14.0004 | 0,27 | 0,38 | 79,62 | 17,06 | 20,38 |
| 14.0006 | 0,15 | 1,32 | 81,33 | 27,87 | 18,67 |
| 14.0007 | 0,25 | 0,40 | 82,47 | 19,32 | 17,53 |
| 14.0008 | 0,15 | 1,99 | 77,70 | 23,48 | 22,30 |
| 14.0009 | 0,24 | - | 79,15 | 25,27 | 20,85 |
| 14.0010 | 0,01 | - | 58,33 | - | 41,67 |
| 14.0011 | 0,23 | 0,44 | 82,38 | 18,72 | 17,62 |
| 14.0012 | 0,17 | 1,81 | 82,21 | 16,42 | 17,79 |
| 14.0013 | 0,17 | - | 73,26 | 38,10 | 26,74 |
| 14.0014 | 0,17 | - | 84,43 | 21,28 | 15,57 |
| 14.0017 | 0,17 | - | 83,72 | 13,89 | 16,28 |
| 14.0018 | 0,23 | 6,84 | 78,90 | 15,70 | 21,10 |
| 14.0019 | 0,04 | - | 60,98 | - | 39,02 |
| 14.0020 | 0,14 | - | 56,30 | - | 43,70 |
| 14.0022 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | 50,00 |
| 14.0023 | 0,03 | 9,09 | 36,67 | - | 63,33 |
| 14.0024 | 0,03 | - | 84,62 | - | 15,38 |
| 14.0025 | 0,01 | 18,18 | 88,89 | - | 11,11 |
| 14.0026 | 0,01 | - | 22,22 | - | 77,78 |
| 14.0028 | 0,03 | - | 58,62 | - | 41,38 |
| 14.0035 | 0,01 | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 14.0048 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0055 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 3,09 | 1,10 | 77,78 | 22,04 | 22,22 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.269: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|---------|---------------------------|-----------------|----------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0001 | 82,93 | 38,66 | 59,66 | 1,68 | - | - |
| 14.0002 | 82,65 | 39,51 | 51,85 | 4,94 | 3,70 | - |

¹⁰⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.269: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 14.0003 | 69,59 | 25,93 | 68,89 | 5,19 | - | - |
| 14.0004 | 79,62 | 17,54 | 71,09 | 9,48 | 1,90 | - |
| 14.0006 | 81,33 | 27,87 | 64,75 | 4,92 | 2,46 | - |
| 14.0007 | 82,47 | 19,32 | 74,88 | 5,80 | - | - |
| 14.0008 | 77,70 | 23,48 | 59,13 | 17,39 | - | - |
| 14.0009 | 79,15 | 25,27 | 72,04 | 2,69 | - | - |
| 14.0010 | 58,33 | - | 28,57 | 71,43 | - | - |
| 14.0011 | 82,38 | 18,72 | 75,94 | 4,81 | 0,53 | - |
| 14.0012 | 82,21 | 16,42 | 52,24 | 31,34 | - | - |
| 14.0013 | 73,26 | 38,10 | 45,24 | 15,87 | 0,79 | - |
| 14.0014 | 84,43 | 21,28 | 73,76 | 4,26 | 0,71 | - |
| 14.0017 | 83,72 | 13,89 | 70,14 | 15,28 | 0,69 | - |
| 14.0018 | 78,90 | 15,70 | 80,81 | 3,49 | - | - |
| 14.0019 | 60,98 | - | 16,00 | 84,00 | - | - |
| 14.0020 | 56,30 | - | 77,63 | 21,05 | 1,32 | - |
| 14.0022 | 50,00 | 50,00 | - | 50,00 | - | - |
| 14.0023 | 36,67 | - | 9,09 | 90,91 | - | - |
| 14.0024 | 84,62 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0025 | 88,89 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0026 | 22,22 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0028 | 58,62 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0035 | 50,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 14.0048 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0055 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 77,78 | 22,17 | 64,91 | 12,28 | 0,63 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.270** przeanalizowano najczęściej sprawozdane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.271**.

Tabela 2.1.270: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | H63 [%] | H62 [%] | T07 [%] | H04 [%] | H64 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------------|
| 14.0001 | 0,3 | 20,1 | 28,0 | 17,0 | 15,9 | 1,4 | 17,6 |
| 14.0002 | 0,1 | 17,3 | 24,5 | 15,3 | 2,0 | - | 40,8 |
| 14.0003 | 0,2 | 18,6 | 28,4 | 30,4 | 13,4 | 1,0 | 8,2 |
| 14.0004 | 0,3 | 34,2 | 20,7 | 18,8 | 10,2 | 3,4 | 12,8 |
| 14.0006 | 0,2 | 19,7 | 31,6 | 15,1 | 2,0 | 2,6 | 28,9 |
| 14.0007 | 0,3 | 36,1 | 25,0 | 17,1 | 1,2 | 2,8 | 17,9 |
| 14.0008 | 0,2 | 18,5 | 24,5 | 16,6 | 15,2 | 13,2 | 11,9 |
| 14.0009 | 0,2 | 31,9 | 23,0 | 20,9 | 7,7 | - | 16,6 |
| 14.0010 | 0,0 | 8,3 | - | 41,7 | - | 41,7 | 8,3 |
| 14.0011 | 0,2 | 36,0 | 25,9 | 17,1 | 11,8 | 2,2 | 7,0 |
| 14.0012 | 0,2 | 28,3 | 12,7 | 17,5 | 9,0 | 1,8 | 30,7 |
| 14.0013 | 0,2 | 15,7 | 14,5 | 26,2 | 9,9 | 9,9 | 23,8 |
| 14.0014 | 0,2 | 35,3 | 25,1 | 12,6 | 10,8 | 1,8 | 14,4 |
| 14.0017 | 0,2 | 39,0 | 18,6 | 13,4 | 3,5 | 7,6 | 18,0 |
| 14.0018 | 0,2 | 37,6 | 20,1 | 15,4 | 7,3 | 2,1 | 17,5 |
| 14.0019 | 0,0 | 7,3 | - | 39,0 | - | 41,5 | 12,2 |
| 14.0020 | 0,1 | 25,2 | 16,3 | 36,3 | - | 3,7 | 18,5 |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | 50,0 | - | - | 50,0 |
| 14.0023 | 0,0 | 3,0 | - | 57,6 | - | 30,3 | 9,1 |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | 15,4 | - | 84,6 | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | 9,1 | - | 72,7 | 18,2 |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | 77,8 | - | 22,2 | - |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | 41,4 | - | 58,6 | - |
| 14.0035 | 0,0 | - | - | 50,0 | - | 50,0 | - |

Tabela 2.1.270: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | H63 [%] | H62 [%] | T07 [%] | H04 [%] | H64 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------------------|
| 14.0048 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 14.0055 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 3,1 | 27,0 | 21,5 | 20,3 | 8,0 | 6,0 | 17,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.271: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|-------------------------------------------------------------------------|
| H63 złamania lub zwichnięcia w obrębie kończyny górnej |
| H62 złamania lub zwichnięcia w obrębie miednicy lub kończyny dolnej |
| T07 leczenie zachowawcze urazów |
| H04 endoprotezoplastyka pierwotna całkowita cementowa, bipolarna biodra |
| H64 mniejsze złamania lub zwichnięcia |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.272: Najczęściej raportowane grupy procedur

| ID | Liczba hospitalizacji | 76-84 | | | | | 87-99 | | | | | AA | | |
|-------------|-----------------------|-------------|----------|----------|----------|---------------|-------------|----------|----------|----------|---------------|-------------|----------|----------|
| | | 76-84 [%] | 79 [%] | 81 [%] | 78 [%] | Pozostałe [%] | 87-99 [%] | 88 [%] | 89 [%] | 99 [%] | Pozostałe [%] | AA [%] | C [%] | G [%] |
| 14.0001 | 289 | 82,4 | 64,3 | 36,6 | 1,7 | 7,1 | 43,3 | 8,8 | 24,8 | 76,8 | 18,4 | 0,3 | 100,0 | - |
| 14.0002 | 98 | 81,6 | 58,8 | 37,5 | 30,0 | 5,0 | 100,0 | 79,6 | 100,0 | 64,3 | 83,7 | 91,8 | 94,4 | 63,3 |
| 14.0003 | 194 | 69,1 | 70,9 | 25,4 | 5,2 | 6,0 | 97,4 | 74,6 | 49,7 | 29,1 | 26,5 | 2,1 | 100,0 | - |
| 14.0004 | 266 | 79,7 | 75,9 | 16,5 | 8,5 | 2,4 | 63,9 | 36,5 | 12,9 | 17,6 | 89,4 | 1,9 | 80,0 | - |
| 14.0006 | 152 | 78,3 | 68,9 | 28,6 | 4,2 | - | 98,7 | 90,0 | 52,7 | 54,0 | 50,0 | 93,4 | 95,1 | 91,5 |
| 14.0007 | 252 | 81,0 | 79,4 | 18,6 | 3,4 | 0,5 | 56,7 | 74,1 | 22,4 | 4,9 | 17,5 | 48,0 | - | - |
| 14.0008 | 151 | 76,8 | 77,6 | 22,4 | 2,6 | 1,7 | 92,7 | 45,7 | 53,6 | 25,7 | 69,3 | 29,8 | 68,9 | 20,0 |
| 14.0009 | 235 | 79,1 | 76,9 | 21,0 | 12,9 | 1,6 | 90,6 | 90,1 | 11,3 | 3,3 | 47,9 | 89,8 | 97,6 | 91,0 |
| 14.0010 | 12 | 58,3 | 85,7 | - | - | 14,3 | 100,0 | 91,7 | - | 91,7 | 58,3 | 58,3 | 28,6 | 14,3 |
| 14.0011 | 228 | 82,0 | 79,7 | 17,6 | 2,7 | 1,1 | 96,5 | 94,5 | 27,3 | 35,0 | 59,1 | 96,5 | 99,1 | 98,2 |
| 14.0012 | 166 | 81,9 | 55,9 | 16,2 | 31,6 | 2,2 | 84,3 | 22,1 | 0,7 | 77,9 | 47,9 | 13,9 | 100,0 | - |
| 14.0013 | 172 | 72,1 | 75,0 | 21,0 | 8,1 | 5,6 | 29,1 | 4,0 | 78,0 | 8,0 | 20,0 | - | - | - |
| 14.0014 | 167 | 85,0 | 78,2 | 21,1 | 2,8 | 4,2 | 73,1 | 86,9 | 44,3 | 18,0 | 62,3 | 96,4 | 97,5 | 91,3 |
| 14.0017 | 172 | 84,3 | 80,0 | 14,5 | 11,0 | 1,4 | 97,7 | 90,5 | 14,3 | 28,0 | 70,2 | - | - | - |
| 14.0018 | 234 | 74,4 | 82,8 | 16,1 | 3,4 | 1,7 | 47,9 | 11,6 | 36,6 | 40,2 | 42,0 | - | - | - |
| 14.0019 | 41 | 61,0 | 80,0 | - | 16,0 | 4,0 | 100,0 | 58,5 | 100,0 | - | 31,7 | 78,0 | 59,4 | 31,2 |
| 14.0020 | 135 | 55,6 | 81,3 | - | 17,3 | 1,3 | 68,1 | 76,1 | 6,5 | 9,8 | 50,0 | 59,3 | 97,5 | 73,8 |
| 14.0022 | 4 | 25,0 | - | 100,0 | - | - | 100,0 | 50,0 | 100,0 | - | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 75,0 |
| 14.0023 | 33 | 36,4 | 100,0 | - | - | - | 90,9 | 86,7 | 60,0 | 13,3 | 13,3 | 84,8 | 96,4 | 57,1 |
| 14.0024 | 26 | 84,6 | 100,0 | - | - | - | 100,0 | 69,2 | - | 96,2 | 80,8 | - | - | - |
| 14.0025 | 11 | 72,7 | 100,0 | - | - | - | 100,0 | 90,9 | 9,1 | 9,1 | 54,5 | 36,4 | 50,0 | 50,0 |
| 14.0026 | 9 | 22,2 | 100,0 | - | - | - | 88,9 | 62,5 | 87,5 | 37,5 | 62,5 | 66,7 | 100,0 | 83,3 |
| 14.0028 | 29 | 58,6 | 100,0 | - | - | - | 93,1 | 74,1 | 77,8 | 37,0 | 51,9 | 96,6 | 96,4 | 85,7 |
| 14.0035 | 12 | 50,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 | 66,7 | 100,0 | 83,3 | 83,3 | - | - | - |
| 14.0048 | 1 | 100,0 | - | - | 100,0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14.0055 | 1 | 100,0 | - | - | 100,0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 3 090 | 76,8 | - | - | - | - | 74,5 | - | - | - | - | 39,2 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.273: Objasnienia skrótów

| Skrót | Nazwa grupy | Skrót | Nazwa podgrupy |
|-------|---------------------------------------------------|-------|------------------------------------|
| 76-84 | Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego | 79 | NASTAWIENIE ZŁAMANIA I ZWICHNIĘCIA |

Tabela 2.1.273: Objasnienia skrótów

| Skrót | Nazwa grupy | Skrót | Nazwa podgrupy |
|-------|-----------------------------------------------|-------|---------------------------------------------------------|
| | | 81 | ZABIEGI NAPRAWCZE I PLASTYCZNE W ZAKRESIE STAWÓW |
| | | 78 | INNE OPERACJE W OBRĘBIE KOŚCI, Z WYJĄTKIEM KOŚCI TWARZY |
| 87-99 | Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne | 88 | INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE |
| | | 89 | WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIEŁĘGNIARSTWO I BADANIE |
| | | 99 | INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE |
| AA | Badania laboratoryjne i inne | C | MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE |
| | | G | BADANIA UKŁADU KRZEPNIĘCIA |
| | | L | CHEMIA KLINICZNA 3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.274 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.274: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 14.0001 | 78,20 | 0,35 | 17,30 | 4,2 |
| 14.0002 | 3,06 | 6,12 | 84,69 | 6,1 |
| 14.0003 | 5,15 | 3,61 | 86,08 | 5,2 |
| 14.0004 | 4,14 | 4,51 | 88,72 | 2,6 |
| 14.0006 | - | - | 94,74 | 5,3 |
| 14.0007 | 0,40 | 1,59 | 95,63 | 2,4 |
| 14.0008 | 2,65 | 4,64 | 86,09 | 6,6 |
| 14.0009 | 1,28 | 2,13 | 94,89 | 1,7 |
| 14.0010 | - | - | 100,00 | - |
| 14.0011 | 3,07 | 3,07 | 93,42 | 0,4 |
| 14.0012 | 0,60 | 2,41 | 96,39 | 0,6 |
| 14.0013 | - | - | 99,42 | 0,6 |
| 14.0014 | 31,14 | 2,40 | 65,27 | 1,2 |
| 14.0017 | 11,05 | 1,74 | 86,05 | 1,2 |
| 14.0018 | 11,11 | 0,43 | 86,75 | 1,7 |
| 14.0019 | 2,44 | 2,44 | 95,12 | - |
| 14.0020 | 1,48 | 12,59 | 82,22 | 3,7 |
| 14.0022 | 75,00 | - | 25,00 | - |
| 14.0023 | - | 15,15 | 84,85 | - |
| 14.0024 | 3,85 | - | 96,15 | - |
| 14.0025 | - | 27,27 | 72,73 | - |
| 14.0026 | - | 22,22 | 77,78 | - |
| 14.0028 | - | 13,79 | 86,21 | - |
| 14.0035 | 8,33 | - | 91,67 | - |
| 14.0048 | - | 100,00 | - | - |
| 14.0055 | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 12,01 | 3,04 | 82,39 | 2,6 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.275 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁰¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.275: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 14.0001 | 0,3 | 0,7 | 0,7 | 1,7 | 1,7 | 6,6 |
| 14.0002 | 0,1 | - | - | 1,0 | 1,0 | 3,1 |
| 14.0003 | 0,2 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 7,2 |
| 14.0004 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,8 | 0,8 | 5,6 |
| 14.0006 | 0,2 | 0,7 | 0,7 | 3,3 | 3,3 | 6,6 |
| 14.0007 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 2,8 | 2,8 | 9,5 |
| 14.0008 | 0,2 | - | - | 4,6 | 4,6 | 8,6 |
| 14.0009 | 0,2 | - | - | 0,9 | 0,9 | 3,4 |
| 14.0010 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0011 | 0,2 | 1,3 | 1,3 | 0,9 | 0,9 | 5,3 |
| 14.0012 | 0,2 | - | - | 2,4 | 2,4 | 8,4 |
| 14.0013 | 0,2 | - | - | 1,2 | 1,2 | 5,2 |
| 14.0014 | 0,2 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 2,4 |
| 14.0017 | 0,2 | - | - | 4,7 | 4,7 | 10,5 |
| 14.0018 | 0,2 | - | - | 3,8 | 3,8 | 6,0 |
| 14.0019 | 0,0 | - | - | 4,9 | 4,9 | 7,3 |
| 14.0020 | 0,1 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 6,7 |
| 14.0022 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 0,0 | - | - | 3,0 | 3,0 | 3,0 |
| 14.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,0 | - | - | 18,2 | 18,2 | - |
| 14.0026 | 0,0 | - | - | - | - | 11,1 |
| 14.0028 | 0,0 | - | - | 3,4 | 3,4 | 3,4 |
| 14.0035 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0048 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 14.0055 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 3,1 | 0,4 | 0,4 | 2,1 | 2,1 | 6,2 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.276 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.276: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0001 | 8,6 | 5,8 | 7,0 | 6,7 | 0,7 | 24,6 |
| 14.0002 | 6,4 | 5,6 | 5,0 | 4,3 | 5,1 | 35,7 |
| 14.0003 | 5,4 | 6,0 | 4,0 | 4,5 | 2,6 | 38,7 |
| 14.0004 | 5,2 | 5,6 | 4,0 | 4,2 | 2,3 | 47,7 |
| 14.0006 | 8,0 | 6,2 | 8,0 | 5,2 | 6,6 | 23,0 |
| 14.0007 | 5,9 | 5,7 | 6,0 | 4,8 | 3,6 | 34,1 |
| 14.0008 | 8,8 | 5,8 | 7,0 | 9,7 | 7,9 | 31,8 |
| 14.0009 | 5,2 | 5,7 | 4,0 | 4,3 | 2,1 | 41,3 |
| 14.0010 | 0,8 | 4,8 | 1,0 | 0,3 | 33,3 | 100,0 |
| 14.0011 | 4,9 | 5,8 | 4,0 | 3,8 | 3,9 | 40,4 |

¹⁰¹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.276: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 14.0012 | 5,5 | 5,5 | 2,0 | 6,6 | 2,4 | 59,0 |
| 14.0013 | 6,0 | 5,9 | 5,0 | 4,6 | 2,3 | 31,4 |
| 14.0014 | 6,4 | 5,5 | 5,0 | 7,5 | 0,6 | 37,7 |
| 14.0017 | 4,1 | 5,5 | 3,0 | 3,6 | 5,8 | 56,4 |
| 14.0018 | 3,8 | 5,7 | 2,0 | 3,6 | 4,7 | 62,0 |
| 14.0019 | 1,8 | 5,1 | 1,0 | 2,8 | 34,1 | 92,7 |
| 14.0020 | 6,7 | 5,6 | 3,0 | 10,5 | 1,5 | 57,0 |
| 14.0022 | 7,0 | 5,1 | 7,5 | 4,9 | 25,0 | 25,0 |
| 14.0023 | 4,2 | 5,8 | 3,0 | 3,8 | 24,2 | 54,5 |
| 14.0024 | 1,1 | 5,0 | 1,0 | 0,6 | 15,4 | 100,0 |
| 14.0025 | 0,3 | 5,8 | - | 0,3 | 81,8 | 100,0 |
| 14.0026 | 2,3 | 5,9 | 2,0 | 1,7 | 22,2 | 66,7 |
| 14.0028 | 2,1 | 5,7 | 1,0 | 2,2 | 31,0 | 75,9 |
| 14.0035 | 1,9 | 5,0 | 1,0 | 2,1 | 41,7 | 75,0 |
| 14.0048 | - | 4,7 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 14.0055 | 1,0 | 5,8 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| Woj. | 5,8 | 5,7 | 4,0 | 5,8 | 4,9 | 43,5 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.277 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1500, 1520, 1570, 1580, 1584¹⁰². Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.277: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|---------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0001 | 0,3 | 58,8 | 53,8 | - |
| 14.0002 | 6,1 | 64,1 | 64,1 | 43,5 |
| 14.0003 | 3,6 | 64,1 | 63,6 | 49,5 |
| 14.0004 | 4,5 | 57,5 | 55,6 | 13,9 |
| 14.0006 | - | 38,9 | 34,7 | 1,4 |
| 14.0007 | 1,6 | 62,6 | 59,8 | 54,1 |
| 14.0008 | 4,6 | 68,8 | 66,7 | 46,1 |
| 14.0009 | 2,1 | 71,9 | 70,6 | - |
| 14.0010 | - | 91,7 | 91,7 | 91,7 |
| 14.0011 | 3,1 | 71,8 | 71,4 | 64,3 |
| 14.0012 | 2,4 | 77,0 | 74,5 | 70,3 |
| 14.0013 | - | 61,4 | 59,6 | 44,4 |
| 14.0014 | 2,4 | 83,6 | 83,6 | 64,2 |
| 14.0017 | 1,7 | 87,1 | 87,1 | 75,3 |
| 14.0018 | 0,4 | 67,0 | 65,7 | 13,0 |
| 14.0019 | 2,4 | 85,4 | 80,5 | 17,1 |
| 14.0020 | 12,6 | 66,9 | 63,8 | 48,5 |
| 14.0022 | - | 50,0 | 50,0 | 50,0 |
| 14.0023 | 15,2 | 57,6 | 57,6 | 3,0 |
| 14.0024 | - | 80,8 | 80,8 | 69,2 |
| 14.0025 | 27,3 | 90,9 | 81,8 | 45,5 |
| 14.0026 | 22,2 | 66,7 | 44,4 | 22,2 |

¹⁰²Poradnia chirurgii ogólnej, Poradnia chirurgii klatki piersiowej, Poradnia neurochirurgiczna, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia osteoporozy

Tabela 2.1.277: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 14.0028 | 13,8 | 72,4 | 69,0 | 65,5 |
| 14.0035 | - | 83,3 | 83,3 | 25,0 |
| 14.0048 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 14.0055 | - | - | - | - |
| Woj. | 3,0 | 67,1 | 65,1 | 36,6 |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

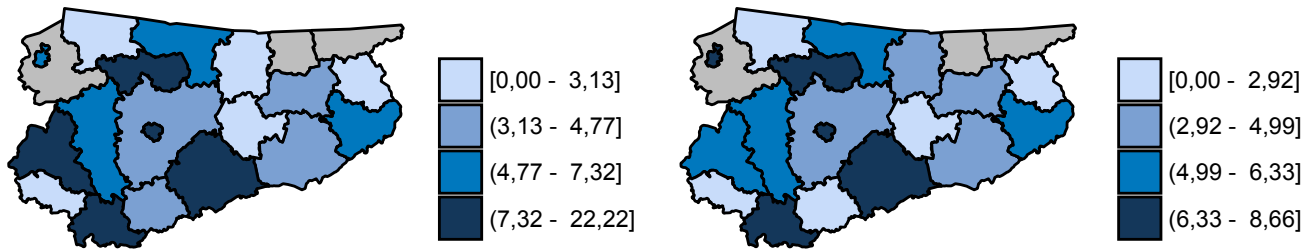
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.278**.

Tabela 2.1.278: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 6,0 | 7,2 | 9,6 | 11,6 | 6,9 | 9,2 | 11,2 |
| kujawsko-pomorskie | 3,4 | 5,6 | 7,7 | 9,5 | 6,0 | 8,1 | 10,0 |
| lubelskie | 4,6 | 6,8 | 9,3 | 10,7 | 6,8 | 9,3 | 10,8 |
| lubuskie | 2,1 | 6,5 | 8,8 | 10,4 | 7,0 | 9,5 | 11,5 |
| łódzkie | 5,8 | 6,4 | 8,6 | 10,3 | 6,4 | 8,6 | 10,2 |
| małopolskie | 6,1 | 5,6 | 8,1 | 9,9 | 5,3 | 7,6 | 9,3 |
| mazowieckie | 11,4 | 7,2 | 9,9 | 11,8 | 6,8 | 9,3 | 11,1 |
| opolskie | 2,1 | 8,0 | 11,0 | 12,7 | 7,3 | 10,1 | 11,8 |
| podkarpackie | 4,8 | 4,9 | 6,8 | 8,0 | 5,0 | 7,1 | 8,2 |
| podlaskie | 2,5 | 6,7 | 9,2 | 11,0 | 6,1 | 8,5 | 10,2 |
| pomorskie | 4,1 | 5,0 | 7,4 | 9,2 | 5,1 | 7,5 | 9,3 |
| śląskie | 9,9 | 6,8 | 9,3 | 10,8 | 6,8 | 9,3 | 10,8 |
| świętokrzyskie | 2,9 | 7,4 | 9,3 | 10,6 | 7,8 | 9,8 | 11,4 |
| warmińsko-mazurskie | 3,1 | 6,5 | 8,4 | 10,0 | 7,1 | 9,1 | 10,8 |
| wielkopolskie | 6,9 | 7,3 | 9,7 | 11,4 | 7,1 | 9,5 | 11,2 |
| zachodniopomorskie | 3,6 | 4,6 | 6,4 | 7,8 | 5,2 | 7,0 | 8,5 |

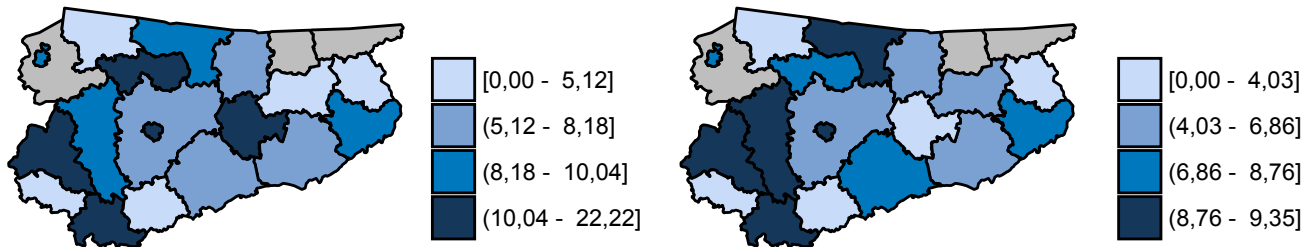
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.105: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



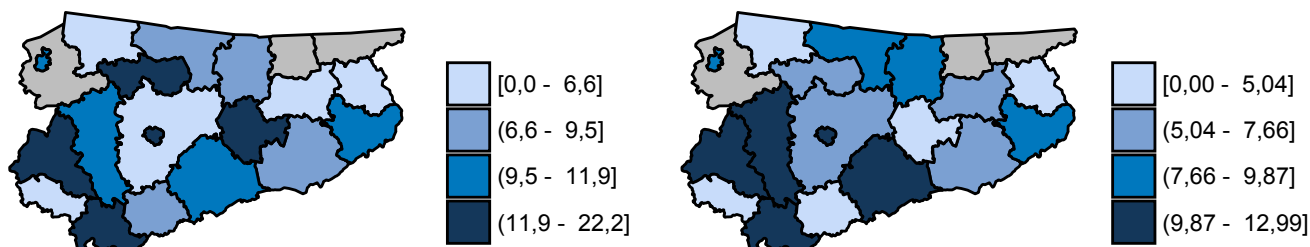
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.106: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.107: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.9 Programy Lekowe

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- leczenie choroby Gauchera (A)
- leczenie doustne stanów nadmiaru żelaza w organizmie (B)
- leczenie choroby Gauchera typu I (C)
- leczenie choroby Hurler (D)
- leczenie mukopolisacharydozy typu II (zespół Huntera) (E)
- leczenie choroby Pompego (F)
- leczenie ciężkich wrodzonych hiperhomocysteinemii (G)
- leczenie wczesnodziecięcej postaci cystynozy nefropatycznej (H)
- leczenie mukopolisacharydozy typu VI (zespół maroteaux – lamy) (I)

Mapa **2.1.21** przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela **2.1.279** przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela **2.1.280** przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

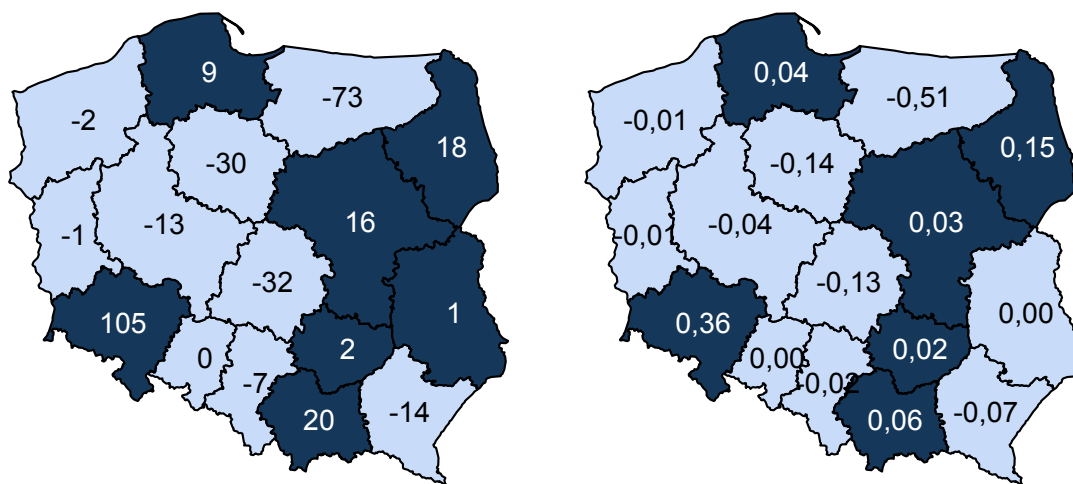
Tabela 2.1.280: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,04 | 44,7 | 0,52 | 99,4 | 0,4 |
| kujawsko-pomorskie | 0,01 | - | 0,19 | 82,5 | 17,5 |
| lubelskie | 0,01 | 9,1 | 0,16 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,00 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,01 | - | 0,24 | 99,6 | 0,4 |
| małopolskie | 0,04 | 11,1 | 0,98 | 99,5 | 0,5 |
| mazowieckie | 0,04 | 26,2 | 0,58 | 99,8 | - |
| opolskie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,02 | - | 0,58 | 99,7 | - |
| podlaskie | 0,01 | 27,3 | 0,15 | 54,1 | 45,9 |
| pomorskie | 0,02 | 5,0 | 0,22 | 100,0 | - |
| śląskie | 0,02 | 5,0 | 0,47 | 99,4 | - |
| świętokrzyskie | 0,00 | 25,0 | 0,04 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,01 | - | 0,13 | 98,5 | 1,5 |
| wielkopolskie | 0,03 | 11,5 | 0,50 | 43,3 | 56,7 |
| zachodniopomorskie | 0,02 | - | 0,17 | 100,0 | - |
| Polska | 0,28 | 15,2 | 5,00 | 91,9 | 7,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.22 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględne oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.22: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie choroby Gauchera

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie choroby Gauchera” był realizowany przez 25 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.281: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,01 | - | 0,26 | 98,9 | 0,8 |
| lubelskie | 0,00 | - | 0,10 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,00 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| małopolskie | 0,01 | 15,4 | 0,31 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,01 | 16,7 | 0,16 | 100,0 | - |
| opolskie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,01 | - | 0,22 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,00 | 50,0 | 0,04 | 100,0 | - |
| śląskie | 0,01 | - | 0,16 | 100,0 | - |
| świętokrzyskie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,00 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,00 | 20,0 | 0,12 | 41,1 | 58,9 |
| zachodniopomorskie | 0,00 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| Polska | 0,07 | 7,6 | 1,61 | 95,3 | 4,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

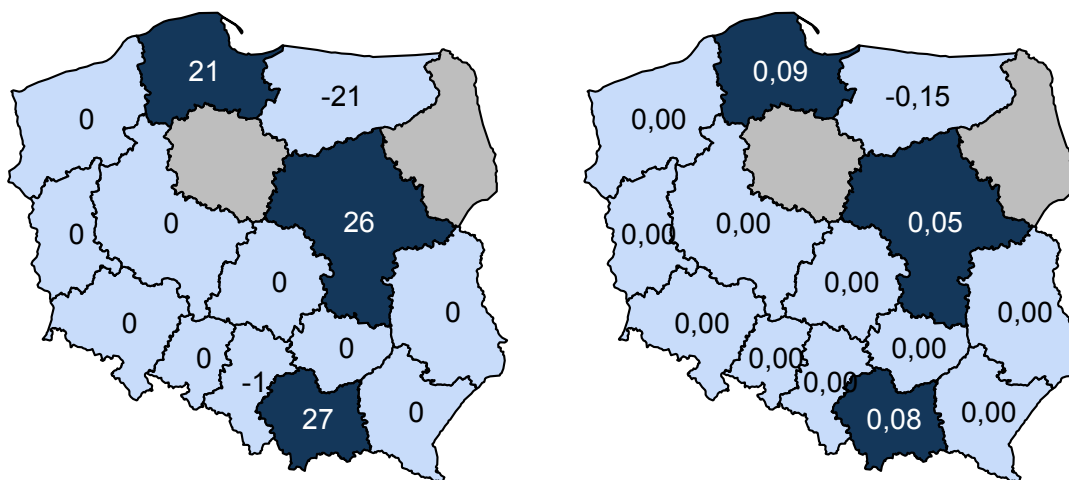
Tabela 2.1.282: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0002 | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| 14.0014 | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,00 | - | 0,05 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.23 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.23: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie doustne stanów nadmiaru żelaza w organizmie

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie doustne stanów nadmiaru żelaza w organizmie” był realizowany przez 14 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.283: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,02 | 70,8 | 0,15 | 100,0 | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,00 | - | 0,03 | - | 100,0 |
| lubelskie | 0,00 | 20,0 | 0,05 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| małopolskie | 0,01 | 12,5 | 0,10 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,01 | - | 0,08 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| podlaskie | 0,01 | 22,2 | 0,07 | 4,2 | 95,8 |
| pomorskie | 0,01 | - | 0,07 | 100,0 | - |
| śląskie | 0,01 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| świętokrzyskie | 0,00 | 100,0 | 0,00 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,00 | - | 0,01 | 77,8 | 22,2 |
| wielkopolskie | 0,01 | 7,7 | 0,09 | 98,9 | 1,1 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| Polska | 0,11 | 20,2 | 0,79 | 86,7 | 13,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

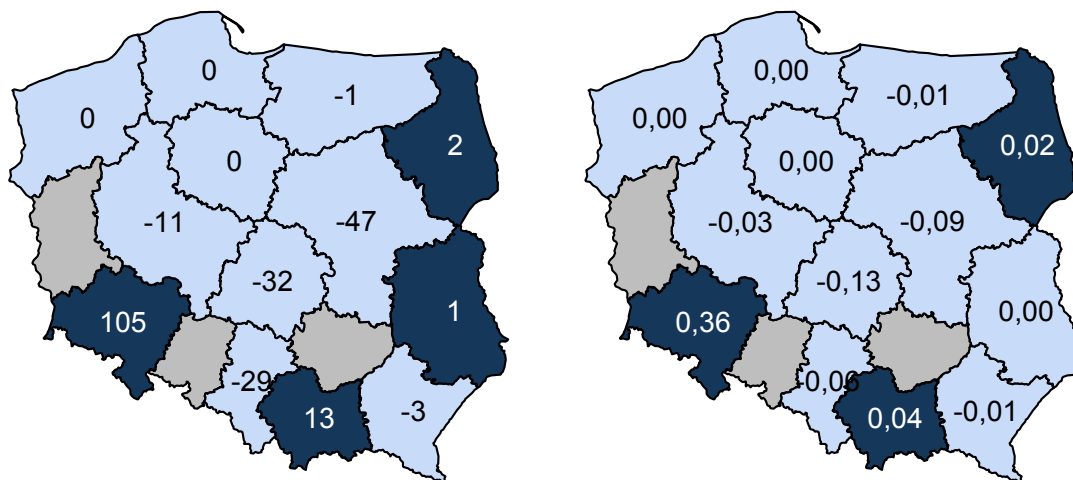
Tabela 2.1.284: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0005 | 0,00 | - | 0,01 | 77,8 | 22,2 |
| Woj. | 0,00 | - | 0,01 | 77,8 | 22,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.24 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.24: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie choroby Gauchera typu I

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie choroby Gauchera typu I” był realizowany przez 6 świadczeniodawców, program nie był realizowany w województwie warmińsko-mazurskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.285: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| kujawsko-pomorskie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,00 | - | 0,07 | 98,6 | 1,4 |
| małopolskie | 0,00 | 100,0 | 0,03 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,00 | - | 0,02 | - | 100,0 |
| Polska | 0,01 | 10,0 | 0,20 | 87,7 | 12,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Leczenie choroby Hurler

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie choroby Hurler” był realizowany przez 11 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.286: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| kujawsko-pomorskie | 0,00 | - | 0,14 | 100,0 | - |
| małopolskie | 0,00 | - | 0,10 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,00 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,00 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| śląskie | 0,00 | 33,3 | 0,16 | 98,1 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,00 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,00 | - | 0,10 | 8,2 | 91,8 |
| Polska | 0,01 | 7,7 | 0,64 | 85,5 | 14,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

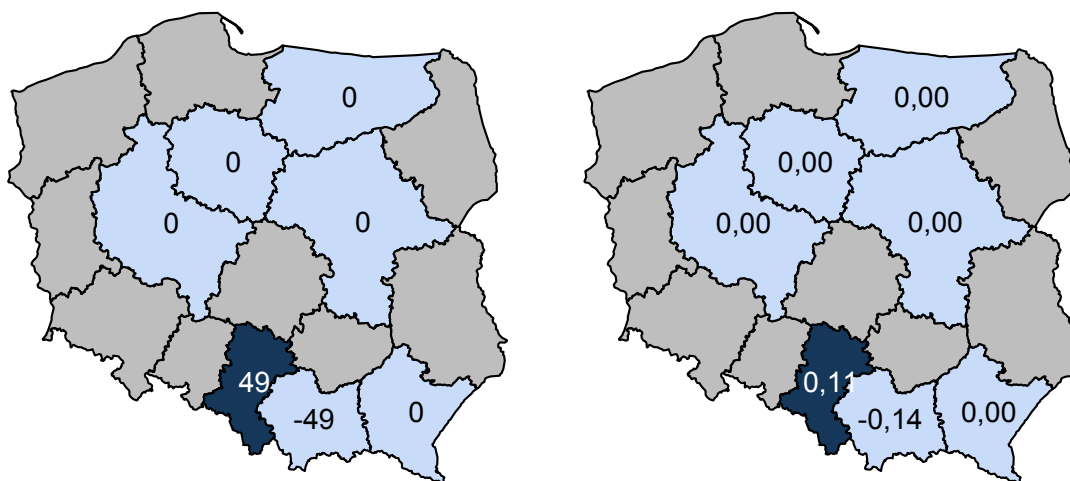
Tabela 2.1.287: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0005 | 0,00 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,00 | - | 0,05 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.25 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie

Mapa 2.1.25: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie mukopolisacharydozy typu II (zespół Huntera)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie mukopolisacharydozy typu II (zespół Huntera)” był realizowany przez 12 świadczeniodawców, program nie był realizowany w województwie warmińsko-mazurskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadcze-

niodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.288: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,00 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,00 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| małopolskie | 0,01 | - | 0,36 | 98,6 | 1,4 |
| mazowieckie | 0,00 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,00 | - | 0,07 | 100,0 | - |
| podlaskie | 0,00 | 100,0 | 0,05 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,00 | - | 0,16 | 40,5 | 59,5 |
| Polska | 0,02 | 5,9 | 0,80 | 87,2 | 12,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Leczenie choroby Pompego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie choroby Pompego” był realizowany przez 13 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.289: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,00 | - | 0,06 | 100,0 | - |
| małopolskie | 0,00 | - | 0,08 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,01 | - | 0,16 | 99,4 | - |
| podkarpackie | 0,01 | - | 0,24 | 99,2 | - |
| podlaskie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,00 | - | 0,08 | 100,0 | - |
| śląskie | 0,00 | - | 0,10 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| zachodniopomorskie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| Polska | 0,03 | - | 0,82 | 99,6 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.290: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 14.0019 | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dla analizowanego programu lekowego nie zaobserwowano migracji pacjentów pomiędzy województwami.

Leczenie ciężkich wrodzonych hiperhomocysteinemii

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie ciężkich wrodzonych hiperhomocysteinemii” był realizowany przez 6 świadczeniodawców, program nie był realizowany w województwie warmińsko-mazurskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.291: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| małopolskie | 0,00 | 100,0 | 0,00 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,02 | 62,5 | 0,06 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,00 | 100,0 | 0,00 | 100,0 | - |
| zachodniopomorskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| Polska | 0,02 | 63,2 | 0,07 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Leczenie wczesnodziecięcej postaci cystynozy nefropatycznej

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie wczesnodziecięcej postaci cystynozy nefropatycznej” był realizowany przez 3 świadczeniodawców, program nie był realizowany w województwie warmińsko-mazurskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.292: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| lubelskie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| małopolskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| Polska | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Leczenie mukopolisacharydozy typu VI (zespół maroteaux – lamy)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie mukopolisacharydozy typu VI (zespół maroteaux – lamy)” był realizowany przez 2 świadczeniodawców, program nie był realizowany w województwie warmińsko-mazurskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.293: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| zachodniopomorskie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |

Tabela 2.1.293: Podstawowe statystyki dla województw

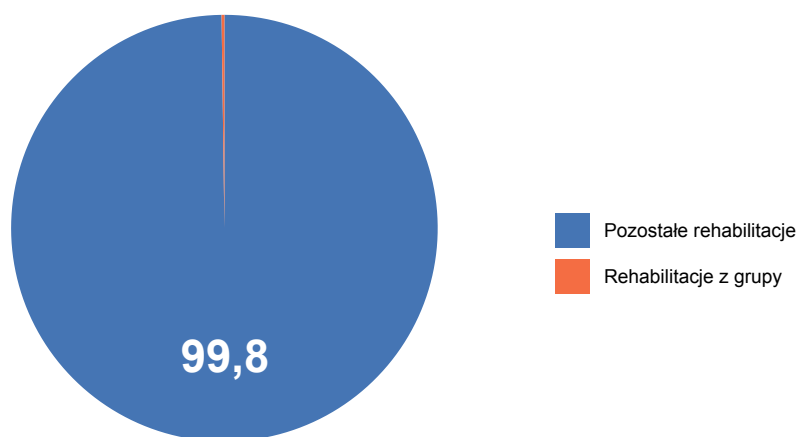
| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| Polska | 0,00 | - | 0,06 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2 Rehabilitacja lecznicza

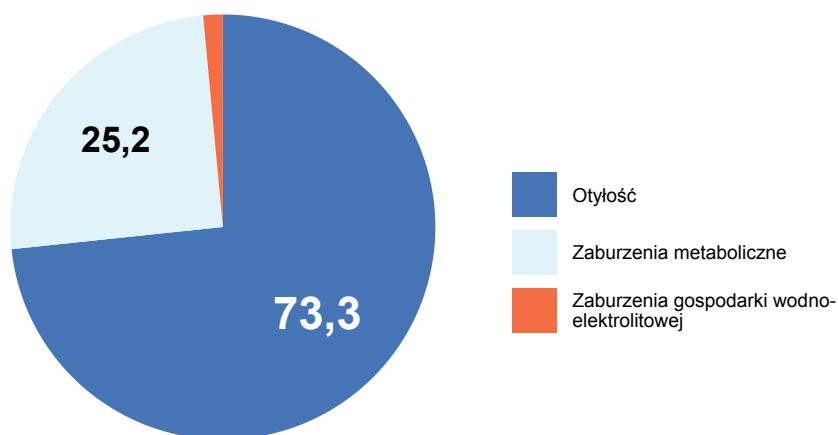
2.2.1 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej

W 2016 roku, w Polsce 155 świadczeniodawców sprawozdało hospitalizacje realizowane na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w zakresie grupy Choroby metaboliczne. Wykres 2.2.1 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych hospitalizacji z analizowanej grupy chorób, względem wszystkich sprawozdanych świadczeń na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w danym roku. Na wykresie 2.2.2 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.1: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizację z zakresu rehabilitacji stacjonarnej w analizowanej grupie chorób z podziałem na oddziały według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać hospitalizację na kilku oddziałach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji stacjonarnej wyróżniono następujące oddziały wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 4300 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY
- 4301 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY DLA DZIECI
- 4302 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU

Tabela 2.2.1: Informacje o liczbie świadczeniodawców

| Województwo | Ogółem | 4300 oraz 4302 | 4301 oraz 4303 |
|---------------------|------------|----------------------|----------------------|
| dolnośląskie | 16 | 15 | 1 |
| kujawsko-pomorskie | 11 | 11 | - |
| lubelskie | 4 | 3 | 1 |
| lubuskie | 7 | 7 | - |
| łódzkie | 12 | 12 | 1 |
| małopolskie | 17 | 15 | 2 |
| mazowieckie | 22 | 20 | 2 |
| opolskie | 3 | 3 | - |
| podkarpackie | 7 | 7 | 1 |
| podlaskie | 4 | 3 | 1 |
| pomorskie | 10 | 9 | 1 |
| śląskie | 16 | 15 | 2 |
| świętokrzyskie | 7 | 7 | - |
| warmińsko-mazurskie | 3 | 3 | - |
| wielkopolskie | 11 | 11 | - |
| zachodniopomorskie | 5 | 5 | - |
| Polska | 155 | 146 | 12 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.1.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)

W analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) liczba sprawozdanych hospitalizacji nie przekraczała 50, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Tabele 2.2.2 oraz 2.2.3 prezentują dane dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji, liczby osobodni, średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 2.2.2: Podstawowe statystyki

| Powiat | Liczba hospitalizowanych pacjentów | Liczba hospitalizacji | Liczba osobodni hospitalizacji | Średni wiek pacjenta [lata] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|-------------|------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| bartoszycki | 5 | 5 | 142 | 75 | - |
| działdowski | 2 | 2 | 50 | 74 | - |
| etcki | 1 | 1 | 22 | 33 | - |
| Woj. | 8 | 8 | 214 | 69 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.3: Podstawowe statystyki

| Podgrupa | Liczba hospitalizowanych pacjentów | Liczba hospitalizacji | Liczba osobodni hospitalizacji | Średni wiek pacjenta [lata] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 8 | 8 | 214 | 69 | - |
| Woj. | 8 | 8 | 214 | 69 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.2.1.2 Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej z analizowaną grupą chorób wyniosła 3, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń na więcej niż jednym oddziale rehabilitacji stacjonarnej. Tabela 2.2.4 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.2.4: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

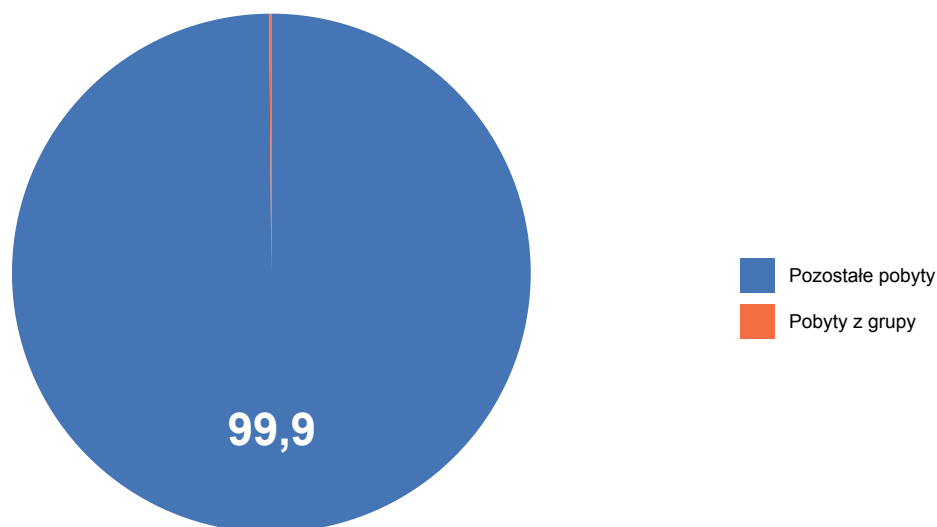
| ID | VIII część kodu re-sortowego | Nazwa | Powiat | Liczba pacjentów |
|---------|------------------------------|-------------------------------------------------------|-------------|------------------|
| 14.0008 | 4300 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski | 2 |
| 14.0010 | 4300 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki | 1 |
| 14.0043 | 4300 | Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Górowie Ławeckim | bartoszycki | 5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2 Ośrodki rehabilitacji dziennej

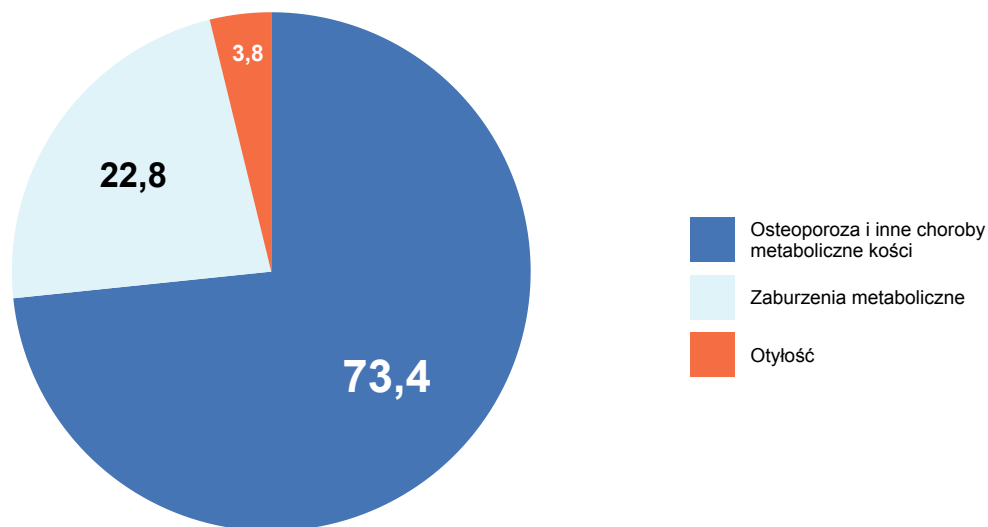
W 2016 roku, w Polsce 213 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w ośrodkach rehabilitacji dziennej w zakresie grupy Choroby metaboliczne. Wykres 2.2.3 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych pobyków z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdanych w ośrodkach rehabilitacji dziennej w danym roku. Ze względu na różnice w sprawozdawczości świadczeń w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych, przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta w ośrodku dziennym jest nie dłuższa niż 7 dni, to każdy taki osobodzień w ośrodku traktowany jest jako jeden pobyt. Na wykresie 2.2.4 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.3: Udział osobodni z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.4: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.5 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdawali świadczenia z zakresu rehabilitacji dziennej w analizowanej grupie chorób z podziałem na ośrodki, według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w kilku ośrodkach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji dziennej wyróżniono następujące ośrodki wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 2300 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ
- 2301 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ DLA DZIECI

Tabela 2.2.5: Informacje o liczbie świadczeniodawców

| Województwo | Ogółem | 2300 | 2301 |
|---------------------|------------|------------|-----------|
| dolnośląskie | 5 | 3 | 2 |
| kujawsko-pomorskie | 4 | 1 | 3 |
| lubelskie | 17 | 15 | 2 |
| lubuskie | 2 | 1 | 1 |
| łódzkie | 13 | 13 | - |
| małopolskie | 27 | 25 | 2 |
| mazowieckie | 65 | 57 | 9 |
| opolskie | 9 | 7 | 2 |
| podkarpackie | 13 | 12 | 2 |
| podlaskie | 4 | 3 | 1 |
| pomorskie | 8 | 5 | 3 |
| śląskie | 12 | 10 | 2 |
| świętokrzyskie | 11 | 11 | - |
| warmińsko-mazurskie | 7 | 6 | 1 |
| wielkopolskie | 13 | 13 | - |
| zachodniopomorskie | 3 | 3 | - |
| Polska | 213 | 185 | 30 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2.1 Ośrodek rehabilitacji dziennej

W analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim w ośrodku rehabilitacji dziennej liczba sprawozdanych pobyków nie przekraczała 100, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Ze względu na różnice w sprawozdawczości pobyków w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: Jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta jest nie dłuższa niż 7 dni to każdy osobodzień w ośrodku dziennym traktowany jest jako pobyt. Tabele 2.2.6 oraz 2.2.7 prezentują dane dotyczące liczby pacjentów, liczby pobyków, liczby osobodni oraz średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 2.2.6: Podstawowe statystyki

| Powiat | Liczba pacjentów | Liczba pobyków | Liczba osobodni | Średni wiek pacjenta [lata] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|-------------|------------------|----------------|-----------------|-----------------------------|--------------------------------|
| m. Olsztyn | 3 | 3 | 36 | 58 | - |
| bartoszycki | 2 | 2 | 18 | 64 | - |
| węgorzewski | 2 | 2 | 45 | 51 | - |
| m. Elbląg | 1 | 1 | 15 | 73 | - |
| Woj. | 8 | 8 | 114 | 60 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.7: Podstawowe statystyki

| Podgrupa | Liczba pacjentów | Liczba pobyków | Liczba osobodni | Średni wiek pacjenta [lata] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|-----------------------------------------------|------------------|----------------|-----------------|-----------------------------|--------------------------------|
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 7 | 7 | 97 | 60 | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 1 | 1 | 17 | 57 | - |
| Woj. | 8 | 8 | 114 | 60 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.2.2.2 Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci liczba sprawozdanych pobyków nie przekraczała 100, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Ze względu na różnice w sprawozdawczości pobyków w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: Jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta jest nie dłuższa niż 7 dni to każdy osobodzień w ośrodku dziennym traktowany jest jako pobyt. Tabele 2.2.8 oraz 2.2.9 prezentują dane dotyczące liczby pacjentów, liczby pobyków, liczby osobodni oraz średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 2.2.8: Podstawowe statystyki

| Powiat | Liczba pacjentów | Liczba pobytów | Liczba osobodni | Średni wiek pacjenta [lata] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|-------------|------------------|----------------|-----------------|-----------------------------|--------------------------------|
| olsztyński | 2 | 2 | 2 | 8 | - |
| Woj. | 2 | 2 | 2 | 8 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.9: Podstawowe statystyki

| Podgrupa | Liczba pacjentów | Liczba pobytów | Liczba osobodni | Średni wiek pacjenta [lata] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|-----------------------------------------------|------------------|----------------|-----------------|-----------------------------|--------------------------------|
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 2 | 2 | 2 | 8 | - |
| Woj. | 2 | 2 | 2 | 8 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.2.2.3 Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ośrodkach rehabilitacji dziennej z analizowaną grupą chorób wyniosła 7, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednym ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabela 2.2.10 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.2.10: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

| ID | VIII część kodu re-sortowego | Nazwa | Powiat | Liczba pacjentów |
|---------|------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-------------|------------------|
| 14.0003 | 2300 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn | 1 |
| 14.0016 | 2300 | Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc | m. Olsztyn | 1 |
| 14.0021 | 2301 | Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce | olsztyński | 2 |
| 14.0022 | 2300 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn | 1 |
| 14.0032 | 2300 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski | 2 |
| 14.0043 | 2300 | Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Górowie Haweckim | bartoszycki | 2 |
| 14.0442 | 2300 | SP ZOZ Centrum Rehabilitacji w Elblągu | m. Elbląg | 1 |

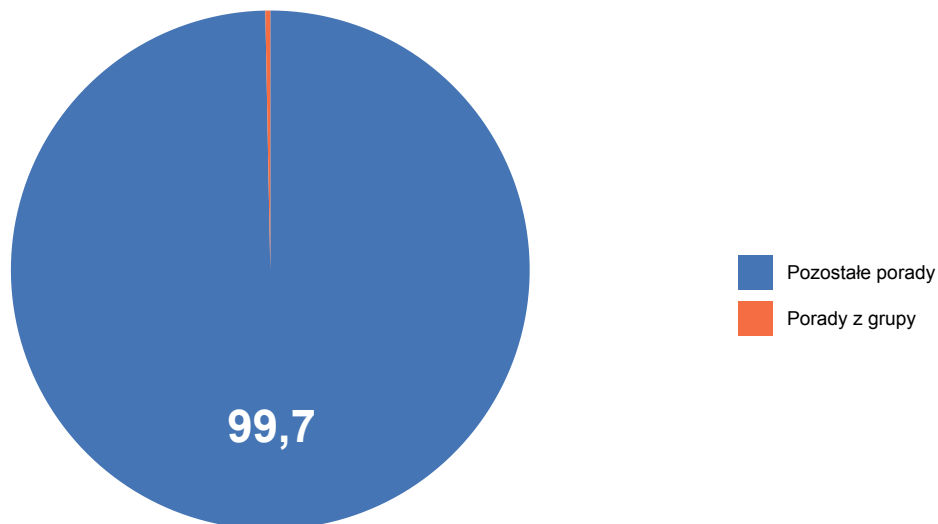
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3 Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych

W 2016 roku, w Polsce 917 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w poradniach rehabilitacyjnych w zakresie grupy Choroby metaboliczne. Wykres 2.2.5 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych porad z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdawanych w poradniach rehabilitacyjnych w danym roku. Na wykresie 2.2.6 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy,

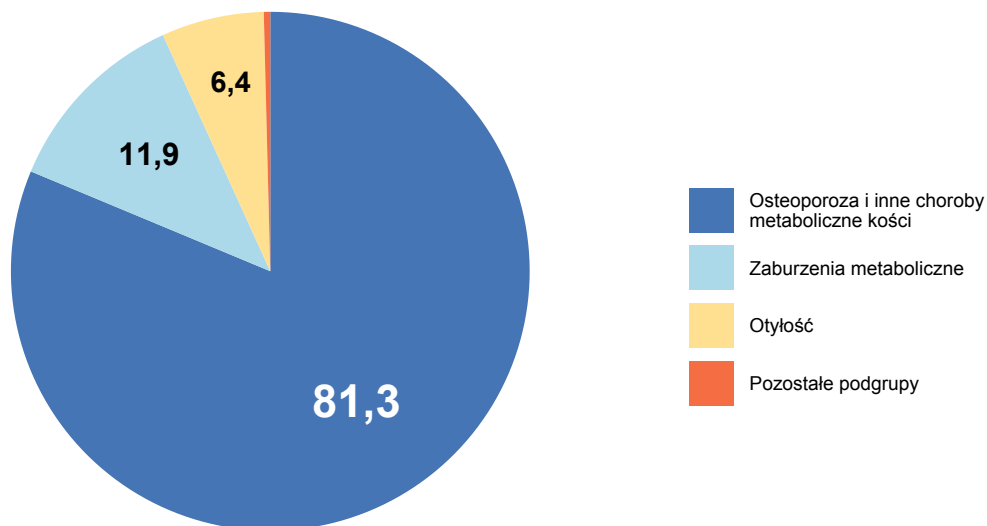
których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.5: Udział porad z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.6: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.11 przedstawiono liczbę świadczeniodawców którzy sprawozdawali świadczenia w poradniach rehabilitacyjnych z podziałem według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w różnych poradniach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w poradniach rehabilitacyjnych wyróżniono następujące poradnie wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 1300 - PORADNIA REHABILITACYJNA
- 1301 - PORADNIA REHABILITACYJNA DLA DZIECI
- 1302 - PORADNIA REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU

Tabela 2.2.11: Liczba świadczeniodawców

| Województwo | Ogółem | 1300 | 1301 | 1302 |
|---------------------|------------|------------|-----------|----------|
| dolnośląskie | 66 | 66 | - | - |
| kujawsko-pomorskie | 56 | 55 | 1 | - |
| lubelskie | 35 | 34 | 1 | - |
| lubuskie | 6 | 6 | - | - |
| łódzkie | 86 | 86 | - | - |
| małopolskie | 120 | 117 | 4 | - |
| mazowieckie | 158 | 154 | 6 | - |
| opolskie | 14 | 13 | - | 1 |
| podkarpackie | 34 | 34 | 1 | - |
| podlaskie | 20 | 19 | 1 | - |
| pomorskie | 62 | 61 | 1 | - |
| śląskie | 147 | 143 | 9 | - |
| świętokrzyskie | 18 | 18 | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 31 | 31 | - | - |
| wielkopolskie | 36 | 36 | - | - |
| zachodniopomorskie | 28 | 28 | - | - |
| Polska | 917 | 901 | 24 | 1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3.1 Poradnia rehabilitacyjna

Tabele 2.2.12 oraz 2.2.13 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby porad. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział porad, w których pacjenci byli spoza województwa, w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaką część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w poradni' prezentuje jaki procent pacjentów w poradni rehabilitacyjnej, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób

Tabela 2.2.12: Podstawowe statystyki

| Powiat | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Pacjenci spoza województwa [%] | Udział pacjentów w poradni [%] |
|-------------|-------------------------|---------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| bartoszycki | 0,00 | 0,00 | - | 0,04 |
| działdowski | 0,00 | 0,00 | - | 0,05 |
| ełcki | 0,01 | 0,01 | 28,57 | 0,31 |
| giżycki | 0,00 | 0,00 | - | 0,09 |
| iławski | 0,00 | 0,01 | - | 0,26 |
| kętrzyński | 0,00 | 0,00 | - | 0,12 |
| lidzbarski | 0,00 | 0,01 | - | 0,27 |
| nidzicki | 0,00 | 0,00 | - | 0,30 |
| nowomiejski | 0,00 | 0,00 | - | 0,31 |
| olecki | 0,00 | 0,01 | - | 0,19 |
| olsztyński | 0,01 | 0,03 | 7,14 | 0,64 |
| ostródzki | 0,00 | 0,00 | - | 0,11 |
| piski | 0,00 | 0,00 | - | 0,77 |

Tabela 2.2.12: Podstawowe statystyki

| Powiat | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Pacjenci spoza województwa [%] | Udział pacjentów w poradni [%] |
|--------------|-------------------------|---------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| szczycieński | 0,00 | 0,00 | - | 0,11 |
| gołdapski | 0,00 | 0,00 | - | 0,20 |
| węgorzewski | 0,00 | 0,00 | - | 0,26 |
| m. Elbląg | 0,01 | 0,01 | 18,18 | 0,43 |
| m. Olsztyn | 0,04 | 0,07 | 2,33 | 0,49 |
| Woj. | 0,10 | 0,16 | 5,83 | 0,30 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

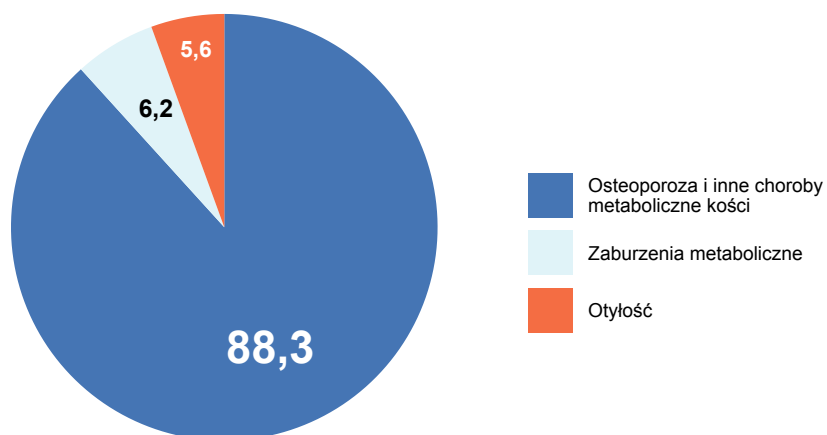
Tabela 2.2.13: Podstawowe statystyki

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|-----------------------------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------------|
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 0,09 | 0,14 | 5,43 |
| Otyłość | 0,00 | 0,01 | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 0,01 | 0,01 | 11,11 |
| Woj. | 0,10 | 0,16 | 5,83 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.2.7 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w poradni rehabilitacyjnej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

Wykres 2.2.7: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.14 przedstawia strukturę porad w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

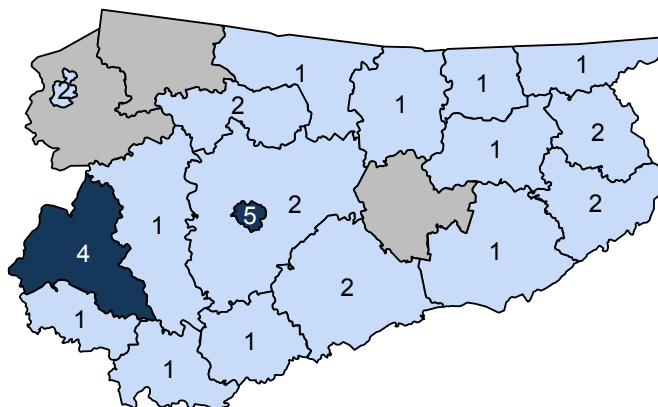
Tabela 2.2.14: Struktura porad według podgrup

| Powiat | Liczba porad [tys.] | Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [%] | Otyłość [%] | Zaburzenia metaboliczne [%] |
|--------------|---------------------|---------------------------------------------------|-------------|-----------------------------|
| m. Olsztyn | 0,07 | 97,01 | - | 2,99 |
| olsztyński | 0,03 | 100,00 | - | - |
| m. Elbląg | 0,01 | 91,67 | - | 8,33 |
| lidzbarski | 0,01 | 10,00 | 90,00 | - |
| ełcki | 0,01 | 85,71 | - | 14,29 |
| iławski | 0,01 | 100,00 | - | - |
| olecki | 0,01 | 66,67 | - | 33,33 |
| piski | 0,00 | 75,00 | - | 25,00 |
| nidzicki | 0,00 | 100,00 | - | - |
| nowomiejski | 0,00 | - | - | 100,00 |
| giżycki | 0,00 | 100,00 | - | - |
| szczycieński | 0,00 | 100,00 | - | - |
| bartoszycki | 0,00 | 100,00 | - | - |
| działdowski | 0,00 | 100,00 | - | - |
| kętrzyński | 0,00 | 100,00 | - | - |
| ostródzki | 0,00 | 100,00 | - | - |
| gołdapski | 0,00 | 100,00 | - | - |
| węgorzewski | 0,00 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,16 | 88,27 | 5,56 | 6,17 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim w analizowanej poradni rehabilitacyjnej.

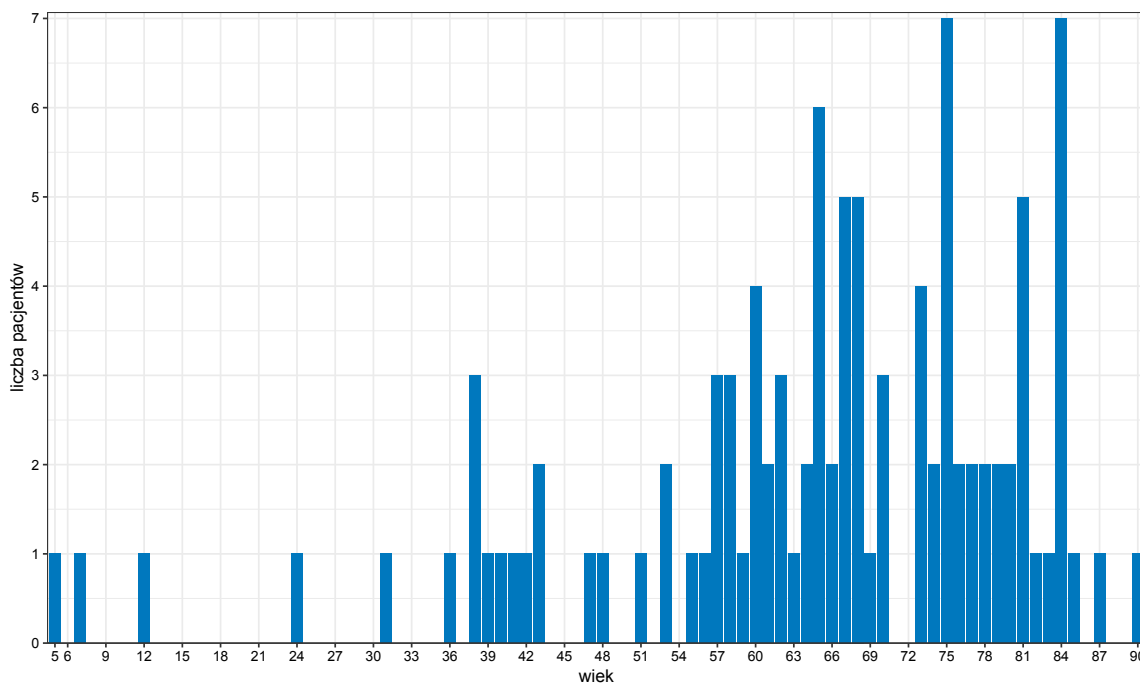
Mapa 2.2.1: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.8 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.15 oraz 2.2.16 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział porad kobiet.

Wykres 2.2.8: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.15: Struktura demograficzna pacjentów

| Powiat | Średni wiek pacjenta [lata] | Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%] | Porady pacjentów w wieku 65+ [%] | Porady pacjentów w wieku 80+ [%] | Porady kobiet [%] |
|--------------|-----------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-------------------|
| bartoszycki | 68 | - | 100,00 | - | 100,00 |
| działdowski | 38 | - | - | - | - |
| ełcki | 65 | - | 57,14 | 14,29 | 100,00 |
| giżycki | 65 | - | 100,00 | - | 100,00 |
| iławski | 76 | - | 83,33 | 50,00 | 100,00 |
| kętrzyński | 81 | - | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| lidzbarski | 42 | - | - | - | 30,00 |
| nidzicki | 34 | 33,33 | - | - | 33,33 |
| nowomiejski | 48 | - | - | - | 66,67 |
| olecki | 38 | 16,67 | 16,67 | - | 100,00 |
| olsztyński | 68 | - | 88,24 | 17,65 | 73,53 |
| ostródzki | 68 | - | 100,00 | - | - |
| piski | 29 | 25,00 | - | - | 75,00 |
| szczycieński | 77 | - | 100,00 | - | 100,00 |
| gołdapski | 67 | - | 100,00 | - | - |
| węgorzewski | 57 | - | - | - | - |
| m. Elbląg | 72 | - | 66,67 | 25,00 | 91,67 |
| m. Olsztyn | 64 | - | 61,19 | 22,39 | 83,58 |
| Woj. | 59 | 1,85 | 59,88 | 17,90 | 77,78 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

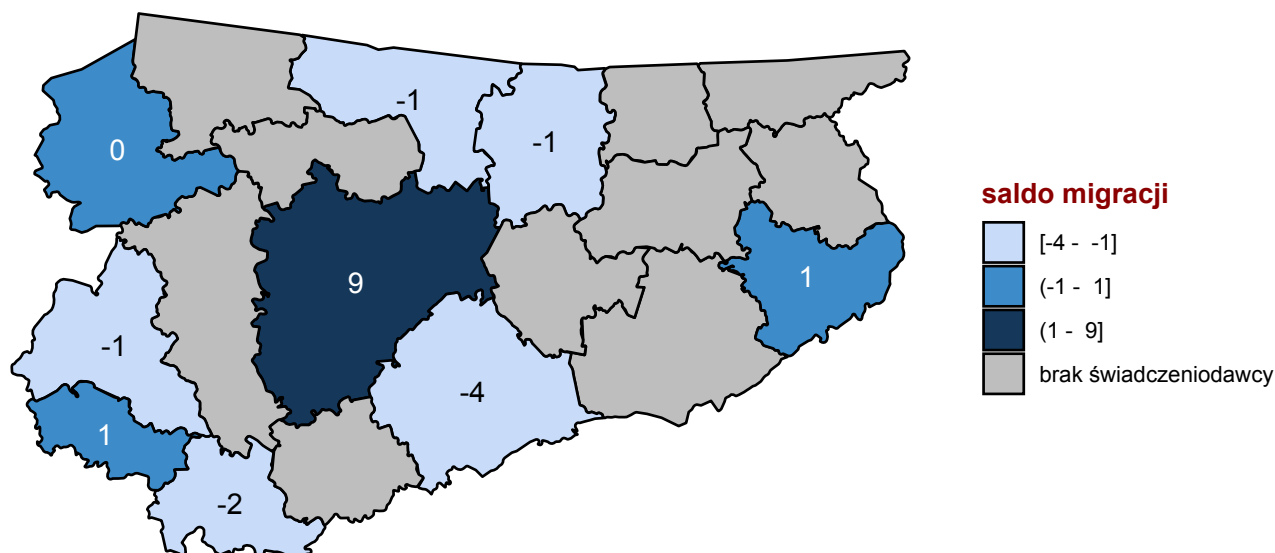
Tabela 2.2.16: Struktura demograficzna pacjentów

| Podgrupa | Średni wiek pacjenta [lata] | Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%] | Porady pacjentów w wieku 65+ [%] | Porady pacjentów w wieku 80+ [%] | Porady kobiet [%] |
|-----------------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-------------------|
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 64 | 0,70 | 67,13 | 20,28 | 81,12 |
| Otyłość | 32 | - | - | - | 22,22 |
| Zaburzenia metaboliczne | 41 | 20,00 | 10,00 | - | 80,00 |
| Woj. | 59 | 1,85 | 59,88 | 17,90 | 77,78 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.2 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.17 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Mapa 2.2.2: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.17: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

| Powiat | Czy poradnia występowała w powiecie | Pacjenci wyjeżdżający | | | Pacjenci przyjeżdżający | | |
|----------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| | | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] |
| szczycieński | TAK | 4 | 66,67 | 65,16 | - | - | 6,81 |
| działdowski | TAK | 2 | 66,67 | 36,86 | - | - | 12,49 |
| elbląski i m. Elbląg | TAK | 2 | 18,18 | 16,91 | 2 | 18,18 | 9,05 |
| bartoszycki | TAK | 1 | 50,00 | 21,77 | - | - | - |
| ełcki | TAK | 1 | 16,67 | 6,45 | 2 | 28,57 | 41,02 |
| iławski | TAK | 1 | 16,67 | 2,18 | - | - | 0,34 |
| kętrzyński | TAK | 1 | 50,00 | 12,48 | - | - | - |
| giżycki | TAK | - | - | - | - | - | - |
| lidzbarski | TAK | - | - | - | - | - | - |
| nidzicki | TAK | - | - | - | - | - | - |

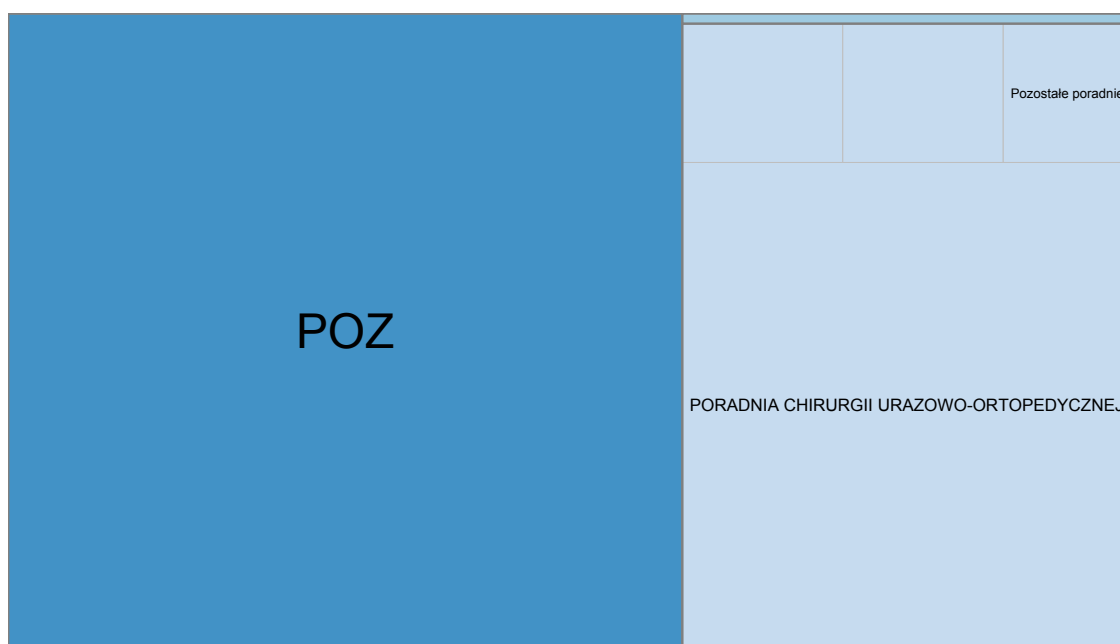
Tabela 2.2.17: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

| Powiat | Czy poradnia występowała w powiecie | Pacjenci wyjeżdżający | | | Pacjenci przyjeżdżający | | |
|-------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| | | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] |
| nowomiejski | TAK | - | - | - | 1 | 50,00 | 8,33 |
| olecki | TAK | - | - | - | - | - | - |
| olsztyński i m. Olsztyn | TAK | - | - | 2,34 | 9 | 15,79 | 12,55 |
| ostródzki | TAK | - | - | - | - | - | - |
| piski | TAK | - | - | 5,24 | - | - | 5,24 |
| gołdapski | TAK | - | - | - | - | - | - |
| węgorzewski | TAK | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 12 | 11,88 | 7,61 | 14 | 13,59 | 10,72 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.9 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 98,77% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.18 oraz 2.2.19 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.9: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.18: Skąd byli kierowani pacjenci

| Powiat | Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%] | Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%] | Udział skierowań wystawionych w AOS [%] | W tym: | | | Udział skierowań wystawionych w POZ [%] | Pozostałe [%] |
|--------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------|------------------------------|-----------------------------------------|---------------|
| | | | | Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%] | Poradnia reumatologiczna [%] | Poradnia rehabilitacyjna [%] | | |
| bartoszycki | 100,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| działdowski | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - | - | - |
| elcki | 100,00 | - | 85,71 | 16,67 | 50,00 | 33,33 | 14,29 | - |
| giżycki | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| iławski | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| kętrzyński | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| lidzbarski | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| lidzki | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| nowomiejski | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| olecki | 83,33 | - | 20,00 | - | - | - | 80,00 | - |
| olsztyński | 97,06 | - | 96,97 | 100,00 | - | - | 3,03 | - |
| ostródzki | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| piski | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| szczycieński | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| gołdapski | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| węgorzewski | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| m. Elbląg | 100,00 | - | 33,33 | 25,00 | 50,00 | - | 66,67 | - |
| m. Olsztyn | 100,00 | - | 26,87 | 77,78 | - | 16,67 | 71,64 | 1,49 |
| Woj. | 98,77 | - | 39,38 | 77,78 | 7,94 | 7,94 | 60,00 | 0,62 |

1. Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.19: Skąd byli kierowani pacjenci

| Podgrupa | Przypadek, dla których obliczono wskaźnik [%] | Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%] | Udział skierowań wystawionych w AOS [%] | W tym: | | | Udział skierowań wystawionych w POZ [%] | Pozostałe [%] |
|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------|------------------------------|-----------------------------------------|---------------|
| | | | | Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%] | Poradnia reumatologiczna [%] | Poradnia rehabilitacyjna [%] | | |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 99,30 | - | 42,96 | 80,33 | 4,92 | 8,20 | 56,34 | 0,70 |
| Otyłość | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 90,00 | - | 22,22 | - | 100,00 | - | 77,78 | - |
| Woj. | 98,77 | - | 39,38 | 77,78 | 7,94 | 7,94 | 60,00 | 0,62 |

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.20 oraz 2.2.21 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie¹⁰⁴. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 64 dni.

Tabela 2.2.20: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

| Powiat | Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni] | Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%] | Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%] |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| bartoszycki | 100,0 | 21 | 21 | 100,0 | 100,0 |
| działdowski | 100,0 | 3 | 3 | 100,0 | 100,0 |
| ełcki | 100,0 | 162 | 174 | - | 14,3 |
| giżycki | 100,0 | 222 | 252 | - | - |
| iławski | 100,0 | 14 | 34 | 66,7 | 100,0 |
| kętrzyński | 100,0 | 40 | 40 | - | 100,0 |
| lidzbarski | 100,0 | 118 | 216 | 10,0 | 20,0 |
| nidzicki | 100,0 | 67 | 108 | 33,3 | 33,3 |
| nowomiejski | 100,0 | 162 | 180 | - | - |
| olecki | 100,0 | 385 | 448 | - | - |
| olsztyński | 100,0 | 129 | 241 | 24,2 | 30,3 |
| ostródzki | 100,0 | 295 | 295 | - | - |
| piski | 100,0 | 53 | 93 | 25,0 | 50,0 |
| szczycieński | 100,0 | 47 | 69 | 50,0 | 50,0 |
| gołdapski | 100,0 | 232 | 232 | - | - |
| węgorzewski | 100,0 | 20 | 20 | 100,0 | 100,0 |
| m. Elbląg | 100,0 | 19 | 33 | 66,7 | 83,3 |
| m. Olsztyn | 100,0 | 58 | 170 | 29,9 | 53,7 |
| Woj. | 100,0 | 77 | 184 | 29,4 | 45,6 |

1 Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.21: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

| Rozpoznanie | Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni] | Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%] | Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%] |
|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 100,0 | 71 | 184 | 31,0 | 47,2 |
| Otyłość | 100,0 | 131 | 227 | 11,1 | 22,2 |
| Zaburzenia metaboliczne | 100,0 | 78 | 161 | 22,2 | 44,4 |
| Woj. | 100,0 | 77 | 184 | 29,4 | 45,6 |

1 Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁴Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających poradę w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **2.2.22** oraz **2.2.23** przedstawiają dane dla 180 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.24** oraz **2.2.25** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.23: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej
- do 180 dni

| Podgrupa | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | |
|------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | - | - | 2,80 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 |
| Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%] | - | - | 32,87 | 53,19 | 53,19 | 53,19 | 53,19 | 53,19 | 53,19 | 53,19 | 53,19 | 53,19 |
| Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | - | - | 47,55 | 77,78 | 77,78 | 77,78 | 77,78 | 77,78 | 77,78 | 77,78 | 77,78 | 77,78 |
| Poprzedzone samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | - | - | 46,81 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 |
| Woj. | 1,40 | 1,23 | 34,57 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | - | - | 66,67 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Otyłość | - | - | 30,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | - | - | 30,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 1,23 | 1,23 | 34,57 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 | 44,64 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.24: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

| Powiat | W tym: | | | | W tym: | | | | W tym: | | | | | | |
|--------------|------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| bartoszycki | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| działdowski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| elcki | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| grzycki | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| iławski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| kętrzyński | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| lidzbarski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| nidzicki | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| nowomiejski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| olecki | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| olsztyński | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ostródzki | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| piski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| szczycieński | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| gołdapski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| węgorzewski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| m. Elbląg | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| m. Olsztyn | 1,49 | 50,00 | 50,00 | 5,97 | 40,00 | 40,00 | 59,70 | 3,09 | 70,00 | 70,00 | 71,64 | 72,92 | 72,92 | 70,83 | |
| Woj. | 1,23 | 40,00 | 40,00 | 3,09 | 40,00 | 40,00 | 62,96 | 3,09 | 59,80 | 59,80 | 56,86 | 62,35 | 54,46 | 54,46 | 48,51 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po poradzie w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **2.2.26** oraz **2.2.27** przedstawiają dane dla 180 dni przed poradą w analizowanej poradni. W tabelach **2.2.28** oraz **2.2.29** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją w analizowanej poradni.

Tabela 2.2.26: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

| Powiat | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | |
|--------------|---------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| | Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%] | Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%] | Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | | | | | | | | |
| bartoszycki | - | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| działdowski | - | - | 28,57 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 85,71 | 66,67 | 66,67 | 66,67 | 66,67 | 66,67 |
| etcki | - | - | - | - | - | - | 50,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| grzycki | - | - | 66,67 | - | - | - | 100,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 |
| iławski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| kętrzyński | - | - | 50,00 | 100,00 | 100,00 | 60,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 80,00 |
| lidzbarski | - | - | - | - | - | - | 66,67 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | - |
| lidzbarski | 33,33 | - | 33,33 | - | - | - | 100,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 33,33 |
| nidzicki | - | - | 16,67 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| nowomiejski | - | - | 47,06 | 43,75 | 43,75 | 43,75 | 8,82 | - | - | - | - | - |
| olecki | - | - | 100,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| olsztyński | - | - | 25,00 | - | - | - | 75,00 | 66,67 | 66,67 | 66,67 | 66,67 | 66,67 |
| ostródzki | - | - | 50,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 50,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| piski | - | - | - | - | - | - | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| szczycieński | - | - | - | - | - | - | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| gołdapski | - | 100,00 | - | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - |
| węgorzewski | - | - | 16,67 | - | - | - | 83,33 | 90,00 | 90,00 | 90,00 | 90,00 | 80,00 |
| m. Elbląg | - | - | 19,40 | 61,54 | 61,54 | 53,85 | 70,15 | 82,98 | 82,98 | 82,98 | 82,98 | 82,98 |
| m. Olsztyn | 1,49 | 4,48 | 29,63 | 47,92 | 47,92 | 41,67 | 59,26 | 76,04 | 76,04 | 76,04 | 76,04 | 70,83 |
| Woj. | 1,23 | 3,09 | 29,63 | 47,92 | 47,92 | 41,67 | 59,26 | 76,04 | 76,04 | 76,04 | 76,04 | 70,83 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.28: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

| Powiat | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | |
|--------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| | Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%] | Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%] | | | | Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | | | | | |
| bartoszycki | - | 100,00 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - |
| działdowski | - | - | 57,14 | - | - | 100,00 | 100,00 | - | - | 57,14 | - | 57,14 |
| elcki | - | - | - | - | - | 100,00 | 100,00 | - | - | 50,00 | - | 50,00 |
| giżycki | - | - | 83,33 | - | - | - | 100,00 | - | - | 50,00 | - | 50,00 |
| iławski | - | - | 100,00 | - | - | 100,00 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | 100,00 |
| kętrzyński | - | - | 90,00 | - | - | 100,00 | 77,78 | - | - | 100,00 | - | 100,00 |
| lidzbarski | - | - | 66,67 | - | - | 100,00 | 50,00 | - | - | 33,33 | - | 33,33 |
| nidzicki | 66,67 | - | 33,33 | - | - | - | 100,00 | - | - | 33,33 | - | 33,33 |
| nowomiejski | - | - | 66,67 | - | - | 75,00 | 50,00 | - | - | 100,00 | - | 100,00 |
| olecki | - | - | 76,47 | - | - | 76,92 | 17,65 | - | - | 100,00 | - | 100,00 |
| olsztyński | - | - | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | 100,00 | - | 100,00 |
| ostródzki | - | - | 25,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | 50,00 | - | 50,00 |
| piski | - | - | 50,00 | - | - | 100,00 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | 100,00 |
| szczycieński | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| gołdapski | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - | - | 100,00 | - | 100,00 |
| węgorzewski | - | 100,00 | - | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - |
| m. Elbląg | - | - | 25,00 | - | - | 33,33 | 33,33 | - | - | 81,82 | - | 81,82 |
| m. Olsztyn | 2,99 | 7,46 | 49,25 | - | - | 63,64 | 60,61 | - | - | 87,72 | - | 87,72 |
| Woj. | 2,47 | 4,32 | 56,79 | - | - | 67,39 | 63,04 | - | - | 74,58 | - | 74,58 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3.2 Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w poradniach rehabilitacyjnych z analizowaną grupą chorób wyniosła 31, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednej poradni rehabilitacyjnej. Tabela 2.2.30 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.2.30: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

| ID | VIII część kodu re-sortowego | Nazwa | Powiat | Liczba pacjentów |
|---------|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------------|
| 14.0003 | 1300 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn | 5 |
| 14.0017 | 1300 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński | 1 |
| 14.0022 | 1300 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn | 10 |
| 14.0024 | 1300 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki | 3 |
| 14.0028 | 1300 | ZOZ w Nidzicy | niedzicki | 2 |
| 14.0043 | 1300 | Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Górowie Haweckim | bartoszycki | 1 |
| 14.0048 | 1300 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | ełcki | 5 |
| 14.0064 | 1300 | Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Gołdapi | gołdapski | 1 |
| 14.0104 | 1300 | Elmed Szczytno sp. z o.o. | szczytyński | 1 |
| 14.0127 | 1300 | Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku | olsztyński | 1 |
| 14.0148 | 1300 | Gminny Samodzielny ZOZ | nowomiejski | 2 |
| 14.0204 | 1300 | Rodzina sp. z o.o. | iławski | 1 |
| 14.0272 | 1300 | Sopat sp. z o.o. | ostródzki | 1 |
| 14.0298 | 1300 | Samodzielny Publiczny Miejsko - Gminny Ośrodek Zdrowia w Orzyszu | piski | 3 |
| 14.0442 | 1300 | SP ZOZ Centrum Rehabilitacji w Elblągu | m. Elbląg | 9 |
| 14.0471 | 1300 | Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie | m. Olsztyn | 8 |
| 14.0474 | 1300 | Olsztyńskie Centrum Rehabilitacji lek. Med. Urszula Hura - Ruitenbach | m. Olsztyn | 4 |
| 14.0526 | 1300 | Iwona Magdalena Kurek - Krzyżewska NZOZ Neuromed | działdowski | 1 |
| 14.0551 | 1300 | Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Giżycku | giżycki | 1 |
| 14.0595 | 1300 | Stowarzyszenie na Rzecz Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej i Osób Pokrzywdzonych w Wyniku Wypadków Komunikacyjnych Promyk | szczytyński | 1 |
| 14.0636 | 1300 | Or - Med Elżbieta Michalska Leszek Michalski s.j. | olsztyński | 13 |
| 14.0727 | 1300 | Niepubliczny Zakład Rehabilitacji Leczniczej Vitareh Roman Ziółkowski | lidzbarski | 1 |
| 14.0728 | 1300 | NZOZ Usługi Rehabilitacyjne Fizjo - Medica Janusz Kossowski | węgorzewski | 1 |
| 14.0734 | 1300 | NZOZ Odnowa Agnieszka Joanna Nowak - Lasota | olecki | 1 |
| 14.0735 | 1300 | Fiz - Med Centrum Rehabilitacji Dzieci i Dorosłych Joanna Kaczmar | iławski | 1 |
| 14.0738 | 1300 | Szeszel Małgorzata NZOZ Rehabilitacja i Specjalistyka | ełcki | 2 |
| 14.0740 | 1300 | Zbigniew Sarnowski | iławski | 2 |
| 14.0744 | 1300 | Rehabilitacja Dariusz Czerniak i Alicja Leszczyńska s.j. | m. Elbląg | 2 |
| 14.0747 | 1300 | Poradnia Rehabilitacyjna Reha Plus Izabela Kruk - Senkowska | iławski | 1 |
| 14.0750 | 1300 | Ilona Leszczyńska Centrum Rehabilitacji Ada | lidzbarski | 2 |
| 14.0754 | 1300 | Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Olsztynie | m. Olsztyn | 16 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3 Lecznictwo uzdrowiskowe

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka.

Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych¹⁰⁵. Jako świadczenie uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

¹⁰⁵Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

1. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
2. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
3. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
4. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
5. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;
6. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
7. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;
8. uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi¹⁰⁶:

1. 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;
2. 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
3. 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
4. od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu Choroby reumatologiczne (reumatologia), 277,24 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia).

Tabela 2.3.1: Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

| Profil | Liczba pacjentów [tys.] | Dzieci [%] | Wartość skumulowana [%] |
|-----------------------------------------------------------|-------------------------|------------|-------------------------|
| Choroby reumatologiczne (reumatologia) | 277,24 | 0,33 | 67,91 |
| Choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia) | 47,17 | 0,08 | 79,46 |
| Choroby układu nerwowego (neurologia) | 29,63 | 0,41 | 86,72 |
| Choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia) | 16,60 | 32,69 | 90,79 |
| Choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia) | 13,61 | 49,57 | 94,12 |
| Choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia) | 7,59 | 18,83 | 95,98 |
| Cukrzyca (diabetologia) | 6,27 | 1,05 | 97,52 |
| Otyłość | 2,81 | 70,56 | 98,20 |
| Choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia) | 1,85 | 1,19 | 98,66 |
| Choroby kobiece (ginekologia) | 1,12 | - | 98,93 |
| Choroby endokrynologiczne | 1,00 | 4,11 | 99,18 |
| Choroby skóry (dermatologia) | 0,99 | 8,55 | 99,42 |
| Choroby naczyń obwodowych | 0,96 | - | 99,65 |
| Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia) | 0,90 | 1,33 | 99,88 |
| Osteoporoza | 0,46 | - | 99,99 |
| Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia) | 0,04 | - | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹⁰⁶Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 332,88 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 16,34 tys. pacjentów.

Tabela 2.3.2: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

| Kategoria świadczeń | Liczba pacjentów [tys.] | Dzieci [%] | Liczba osobodni [tys.] | Wartość skumulowana [%] |
|---------------------|-------------------------|------------|------------------------|-------------------------|
| sanatoryjne | 332,88 | 2,26 | 6 980,13 | 81,52 |
| szpitalne | 59,14 | 13,89 | 1 335,64 | 96,00 |
| ambulatoryjne | 16,34 | 6,91 | 239,34 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa mazowieckiego (54,96), natomiast najmniej z opolskiego (8,27).

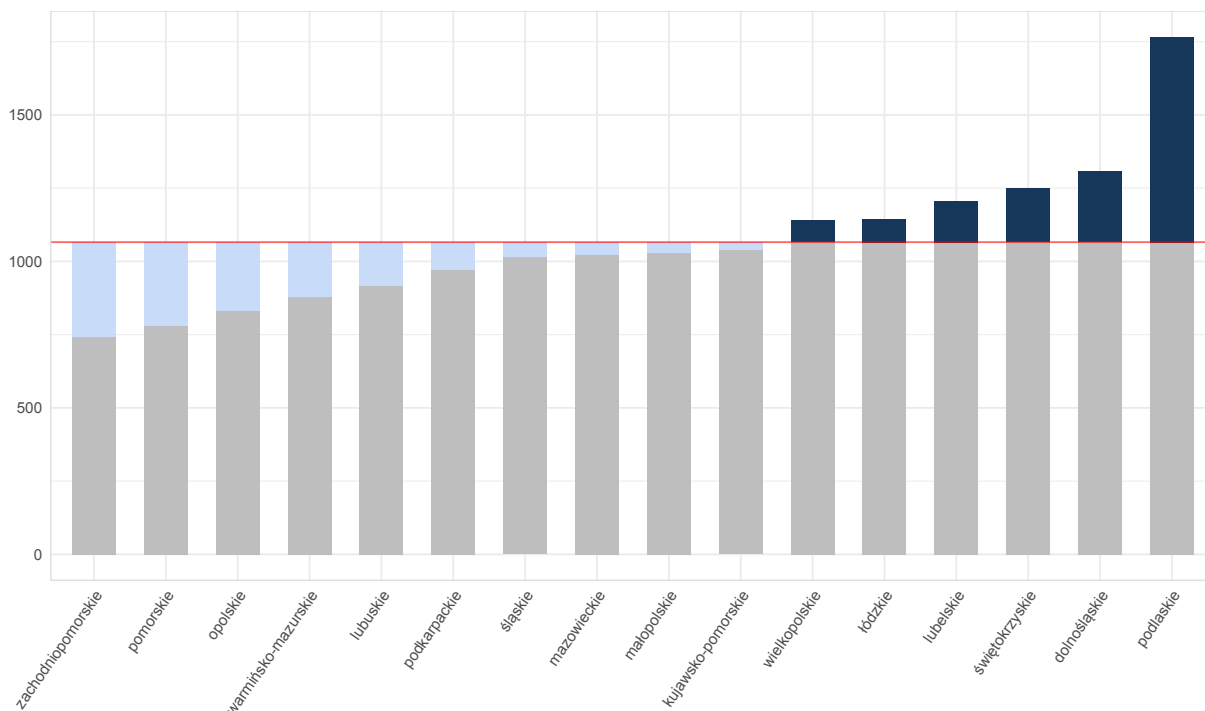
Tabela 2.3.3: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Dzieci [tys.] | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności | Pacjenci [%] |
|---------------------|-------------------------|---------------|---------------------------------------|--------------|
| dolnośląskie | 37,98 | 1,48 | 1 307,84 | 9,31 |
| kujawsko-pomorskie | 21,69 | 0,95 | 1 041,02 | 5,32 |
| lubelskie | 25,73 | 1,99 | 1 206,14 | 6,31 |
| lubuskie | 9,32 | 0,16 | 916,48 | 2,29 |
| łódzkie | 28,46 | 0,67 | 1 145,04 | 6,98 |
| małopolskie | 34,78 | 1,86 | 1 028,28 | 8,52 |
| mazowieckie | 54,96 | 3,11 | 1 024,17 | 13,47 |
| opolskie | 8,27 | 0,24 | 832,90 | 2,03 |
| podkarpackie | 20,71 | 1,09 | 973,47 | 5,08 |
| podlaskie | 20,96 | 0,46 | 1 766,10 | 5,14 |
| pomorskie | 18,07 | 0,28 | 780,23 | 4,43 |
| śląskie | 46,36 | 2,98 | 1 016,74 | 11,36 |
| świętokrzyskie | 15,64 | 0,41 | 1 248,54 | 3,83 |
| warmińsko-mazurskie | 12,62 | 0,20 | 878,68 | 3,09 |
| wielkopolskie | 39,71 | 0,69 | 1 140,56 | 9,73 |
| zachodniopomorskie | 12,72 | 0,29 | 744,48 | 3,12 |
| Polska | 407,89 | 16,84 | 1 061,31 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.1 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.3.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W 2016 roku świadczenia uzdrowskowe realizowało 143 świadczeniodawców w 13 województwach. Świadczenia realizowane były w 42 miejscowościach uzdrowskowych, najwięcej (10) miejscowości uzdrowskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 95,58 tys. (co stanowiło 23,4% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,33 tys.).

Tabela 2.3.4: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowskowego zrealizowane w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba podmiotów | Liczba miejscowości | Pacjenci [%] |
|---------------------|-------------------------|------------------|---------------------|--------------|
| dolnośląskie | 55,40 | 15 | 9 | 13,56 |
| kujawsko-pomorskie | 74,05 | 26 | 3 | 18,13 |
| lubelskie | 14,20 | 6 | 2 | 3,48 |
| łódzkie | 0,33 | 1 | 1 | 0,08 |
| małopolskie | 56,43 | 30 | 10 | 13,81 |
| mazowieckie | 0,89 | 2 | 1 | 0,22 |
| podkarpackie | 31,01 | 14 | 4 | 7,59 |
| podlaskie | 1,20 | 1 | 1 | 0,29 |
| pomorskie | 17,88 | 4 | 2 | 4,38 |
| śląskie | 25,98 | 7 | 2 | 6,36 |
| świętokrzyskie | 32,65 | 9 | 2 | 7,99 |
| warmińsko-mazurskie | 2,92 | 2 | 1 | 0,71 |
| zachodniopomorskie | 95,58 | 26 | 5 | 23,40 |
| Polska | 407,89 | 143 | 42 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Brak dalszej analizy ze względu na małą liczbę pacjentów (dla wybranych profili w ramach analizowanej grupy chorób) korzystających ze świadczeń uzdrowskowych w danym województwie.

2.4 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna - zaburzenia metaboliczne

2.4.1 Wybór poradni

Z analizy wykluczono hospitalizacje z rozpoznaniem E78 (według klasyfikacji ICD-10) oraz współistniejącą cukrzycą, czyli rozpoznaniem z zakresu E10-E15 oraz E74.9. Te hospitalizacje zostały poddane analizie w mapie potrzeb zdrowotnych z zakresu cukrzycy. W tabeli 2.4.1 i 2.4.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.4.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Porady zachowawcze [%] | Porady W11 w zachowawczych [%] | Porady W21 w zachowawczych [%] | Porady zabiegowe [%] |
|-----------------------------------------------|-------------------------|---------------------|------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------|
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 219,86 | 406,87 | 93,69 | 35,00 | - | 1,43 |
| Zaburzenia metaboliczne | 94,90 | 184,35 | 94,13 | 31,03 | - | 1,61 |
| Otyłość | 46,82 | 93,27 | 91,91 | 46,86 | - | 2,58 |
| Niedobór witaminy D | 5,30 | 7,38 | 97,70 | 22,30 | - | 0,16 |
| Niedożywienie | 1,66 | 2,50 | 90,20 | 46,78 | - | 2,12 |
| Inne niedobory pokarmowe | 1,22 | 1,83 | 92,33 | 34,72 | - | 0,38 |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | 0,52 | 0,76 | 90,13 | 22,11 | - | 0,92 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

| Podgrupa | Nazwa poradni | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Udział porad [%] |
|-----------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------|---------------------|------------------|
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | PORADNIA OSTEOPOROZY | 102,88 | 172,44 | 42,4 |
| | PORADNIA REUMATOLOGICZNA | 56,02 | 120,28 | 29,6 |
| | PORADNIA CHIRURGII | 30,54 | 52,61 | 12,9 |
| | URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | | | |
| Zaburzenia metaboliczne | PORADNIA REUMATOLOGICZNA | 25,02 | 56,25 | 30,5 |
| | PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH | 18,55 | 43,13 | 23,4 |
| | PORADNIA KARDIOLOGICZNA | 17,87 | 26,43 | 14,3 |
| | | | | |
| Otyłość | PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH | 20,65 | 43,41 | 46,5 |
| | PORADNIA CHIRURGII | 7,68 | 17,06 | 18,3 |
| | PORADNIA OGÓLNEJ | 8,21 | 13,16 | 14,1 |
| | ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI | | | |
| Niedobór witaminy D | PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA | 2,02 | 2,64 | 35,8 |
| | PORADNIA REUMATOLOGICZNA | 0,72 | 1,02 | 13,8 |
| | PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH | 0,36 | 0,75 | 10,1 |
| | | | | |

Tabela 2.4.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

| Podgrupa | Nazwa poradni | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Udział porad [%] |
|--------------------------------------------|------------------------------------------|-------------------------|---------------------|------------------|
| Niedożywienie | PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI | 0,83 | 1,28 | 51,4 |
| | PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,15 | 0,24 | 9,8 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 0,12 | 0,18 | 7,2 |
| Inne niedobory pokarmowe | PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,16 | 0,29 | 16,0 |
| | PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH | 0,14 | 0,26 | 14,0 |
| | PORADNIA NEUROLOGICZNA | 0,14 | 0,23 | 12,4 |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | PORADNIA NEFROLOGICZNA | 0,17 | 0,27 | 35,7 |
| | PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA | 0,15 | 0,23 | 30,3 |
| | PORADNIA GERIATRYCZNA | 0,03 | 0,04 | 5,0 |
| | | | | |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3¹⁰⁷. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.4.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.4.3: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

| | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| E40 | E50 | E63 | E72 | E83 | M81 |
| E41 | E51 | E64 | E74 | E85 | M82 |
| E42 | E53 | E65 | E75 | E88 | M83 |
| E43 | E54 | E66 | E76 | E90 | M84 |
| E44 | E56 | E67 | E77 | E86 | M85 |
| E45 | E58 | E68 | E78 | E87 | M88 |
| E46 | E60 | E70 | E79 | M10 | M89 |
| R64 | E61 | E71 | E80 | M80 | E55 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹⁰⁷Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 2.4.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA DIABETOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA OSTEOPOROZY (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA REUMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych),
- PORADNIA OSTEOPOROZY (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych).

Tabela 2.4.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

| poradnia/pracownia | liczba porad [tys.] | udział porad [%] | skumulowany udział porad [%] |
|------------------------------------------|---------------------|------------------|------------------------------|
| PORADNIA REUMATOLOGICZNA | 177,62 | 25,48 | 25,48 |
| PORADNIA OSTEOPOROZY | 173,23 | 24,86 | 50,34 |
| PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH | 91,90 | 13,19 | 63,53 |
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 59,51 | 8,54 | 72,06 |
| PORADNIA KARDIOLOGICZNA | 27,82 | 3,99 | 76,05 |
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 26,77 | 3,84 | 79,90 |
| PORADNIA DIABETOLOGICZNA | 24,51 | 3,52 | 83,41 |
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA OSTEOPOROZY | 23,28 | 3,34 | 86,75 |
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA | 16,10 | 2,31 | 89,06 |

Tabela 2.4.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

| poradnia/pracownia | liczba porad [tys.] | udział porad [%] | skumulowany udział porad [%] |
|-----------------------------------------------------|---------------------|------------------|------------------------------|
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI | 14,91 | 2,14 | 91,20 |
| PORADNIA CHORÓB METABOLICZNYCH DLA DZIECI | 7,50 | 1,08 | 92,28 |
| PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI | 7,12 | 1,02 | 93,30 |
| PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA | 6,14 | 0,88 | 94,18 |
| PORADNIA NEUROLOGICZNA | 3,72 | 0,53 | 94,71 |
| PORADNIA LECZENIA BÓLU | 3,36 | 0,48 | 95,20 |
| PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI | 3,22 | 0,46 | 95,66 |
| PORADNIA GERIATRYCZNA | 2,98 | 0,43 | 96,09 |
| PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 2,50 | 0,36 | 96,45 |
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 2,23 | 0,32 | 96,76 |
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI | 2,08 | 0,30 | 97,06 |
| PORADNIA HEPATOLOGICZNA | 1,57 | 0,23 | 97,29 |
| PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA | 1,39 | 0,20 | 97,49 |
| PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO | 1,25 | 0,18 | 97,67 |
| PORADNIA GENETYCZNA | 1,23 | 0,18 | 97,84 |
| PORADNIA HEMATOLOGICZNA | 1,14 | 0,16 | 98,01 |
| PORADNIA CHORÓB ZAKAŻNYCH | 1,08 | 0,15 | 98,16 |
| PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA | 1,01 | 0,14 | 98,31 |
| PORADNIA NEFROLOGICZNA | 0,94 | 0,13 | 98,44 |
| PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCyny NUKLEARNEJ | 0,79 | 0,11 | 98,55 |
| PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,72 | 0,10 | 98,66 |
| PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ | 0,71 | 0,10 | 98,76 |
| PORADNIA HEPATOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,70 | 0,10 | 98,86 |
| POZOSTAŁE PORADNIE | 7,94 | 1,14 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.5.

Tabela 2.4.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

| województwo | udział w dedykowanych bezpośrednio [%] | udział w pozostałych poradniach [%] |
|---------------------|----------------------------------------|-------------------------------------|
| dolnośląskie | 84,1 | 15,9 |
| kujawsko-pomorskie | 83,9 | 16,1 |
| lubelskie | 88,6 | 11,4 |
| lubuskie | 81,0 | 19,0 |
| łódzkie | 88,7 | 11,3 |
| małopolskie | 81,1 | 18,9 |
| mazowieckie | 89,3 | 10,7 |
| opolskie | 63,7 | 36,3 |
| podkarpackie | 88,7 | 11,3 |
| podlaskie | 87,1 | 12,9 |
| pomorskie | 68,0 | 32,0 |
| śląskie | 84,0 | 16,0 |
| świętokrzyskie | 94,0 | 6,0 |
| warmińsko-mazurskie | 88,1 | 11,9 |
| wielkopolskie | 86,6 | 13,4 |
| zachodniopomorskie | 81,4 | 18,6 |
| Polska | 85,5 | 14,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4.2 Poradnia chorób metabolicznych

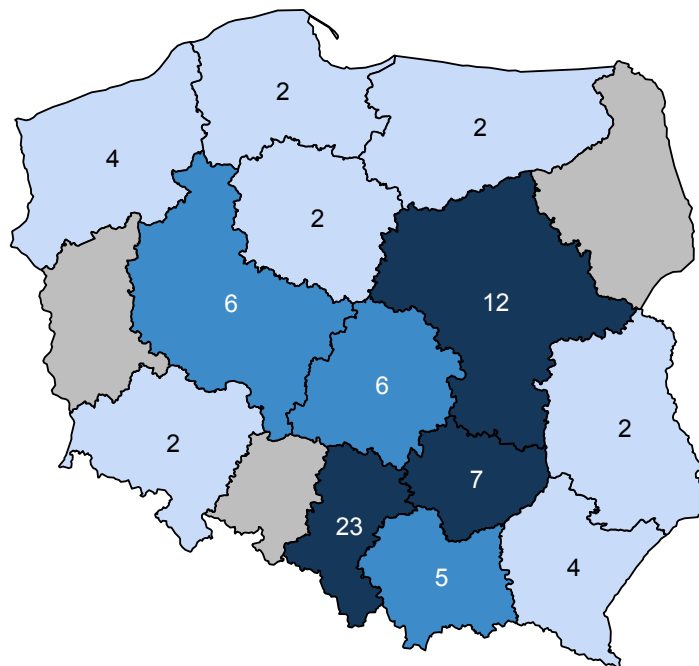
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.6.

Tabela 2.4.6: PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 5,24 | 2 619,00 | 2 |
| kujawsko-pomorskie | 0,76 | 379,50 | 2 |
| lubelskie | 4,76 | 2 381,50 | 2 |
| łódzkie | 7,36 | 1 227,17 | 6 |
| małopolskie | 11,09 | 2 217,60 | 5 |
| mazowieckie | 34,46 | 2 871,75 | 12 |
| podkarpackie | 3,50 | 874,50 | 4 |
| pomorskie | 2,75 | 1 377,50 | 2 |
| śląskie | 14,96 | 650,48 | 23 |
| świętokrzyskie | 5,66 | 809,29 | 7 |
| warmińsko-mazurskie | 1,78 | 887,50 | 2 |
| wielkopolskie | 9,58 | 1 595,83 | 6 |
| zachodniopomorskie | 6,66 | 1 665,75 | 4 |
| Polska | 108,56 | 1 409,92 | 77 |

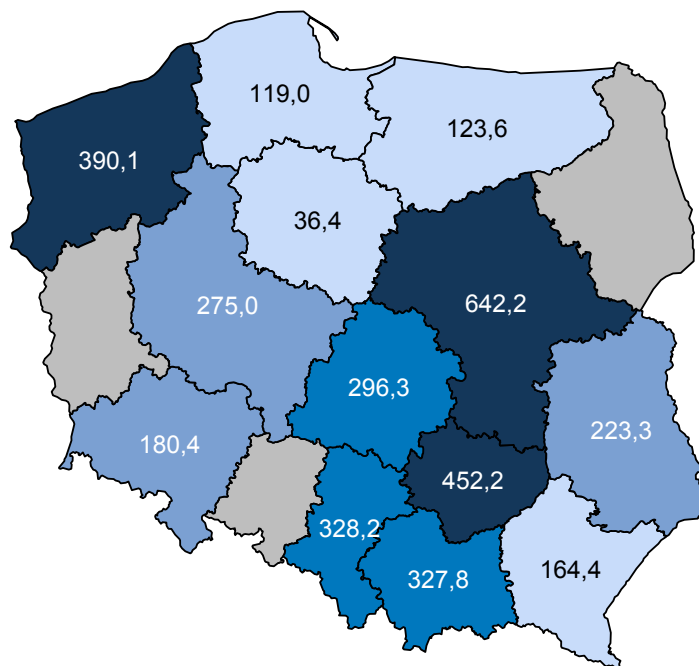
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.1: PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.2: PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chorób wewnętrznych. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano

25,8 tys. porad (por. Tabela 2.4.7)¹⁰⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 2,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 23,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 90,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.1¹⁰⁹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chorób wewnętrznych w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|--------------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH | 2,42 |
| PORADNIA CHOROÓB METABOLICZNYCH DLA DZIECI | 0,10 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

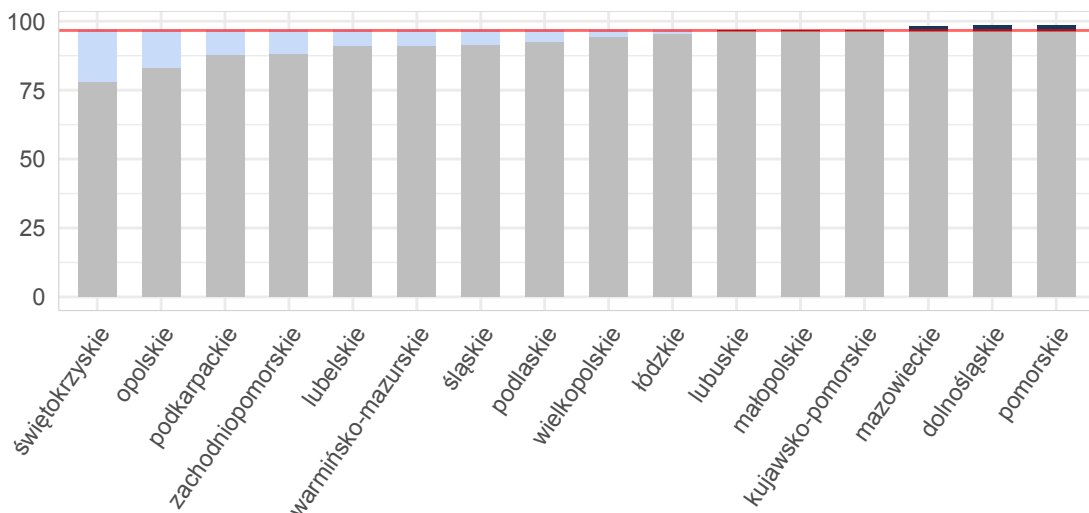
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia chorób wewnętrznych | 25,77 | 2,52 | 90,22 | 96,52 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

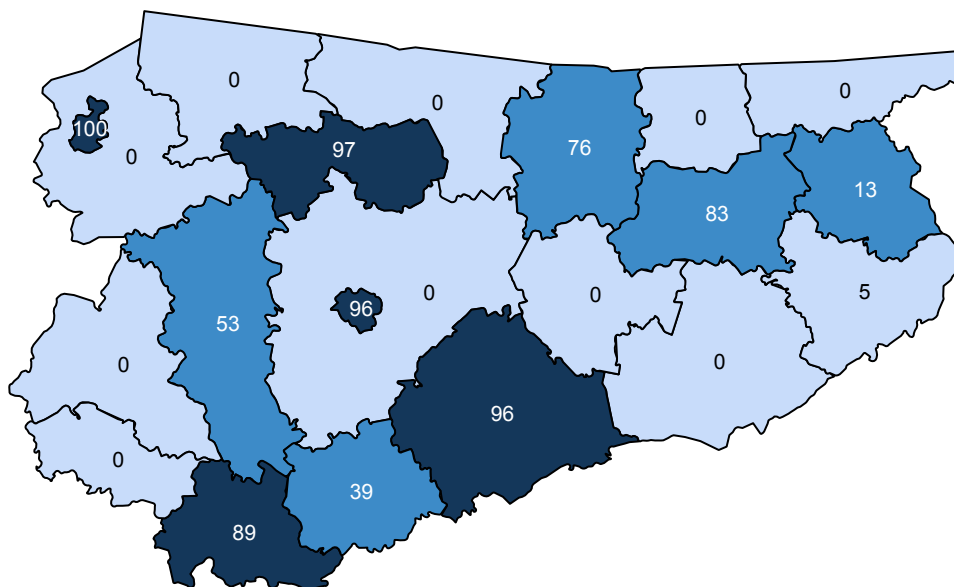
¹⁰⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 43,4% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,64.

Tabela 2.4.9: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta |
|-----------------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Niedobór witaminy D | 0,00 | 0,00 | 0,2 | 1,00 |
| Niedożywienie | 0,00 | 0,00 | 0,1 | 1,00 |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 0,00 | 0,00 | 0,2 | 1,50 |
| Otyłość | 0,59 | 0,36 | 33,2 | 1,65 |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | 0,00 | 0,00 | 0,1 | 1,00 |
| Zaburzenia metaboliczne | 0,17 | 0,12 | 9,7 | 1,41 |
| Choroby metaboliczne razem | 0,77 | 0,47 | 43,4 | 1,64 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 91%, z czego 18% porad stanowiły porady typu W11¹¹⁰. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 96%, 35%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.10: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-----------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Niedobór witaminy D | 100,00 | 66,67 | - | - | - | - | - |
| Niedożywienie | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 66,67 | - | - | - | 33,33 | - | - |
| Otyłość | 87,27 | 24,11 | - | - | 29,54 | - | - |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 86,71 | 21,39 | - | - | 19,08 | - | - |
| Choroby metaboliczne razem | 87,16 | 23,48 | - | - | 26,98 | - | - |
| choroby spoza grupy | 93,43 | 14,44 | - | - | 14,34 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.11: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|-----------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Inne niedobory pokarmowe | 91,41 | 42,58 | - | - | 21,88 | - | - |
| Niedobór witaminy D | 89,68 | 28,69 | - | - | 13,27 | - | - |
| Niedożywienie | 97,14 | 53,57 | - | - | 27,86 | - | - |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 92,02 | 11,34 | - | - | 10,25 | - | - |
| Otyłość | 94,34 | 48,27 | - | - | 21,27 | 0,00 | - |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | 100,00 | 31,25 | - | - | 34,38 | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 97,30 | 21,71 | - | - | 11,19 | - | - |
| Choroby metaboliczne razem | 95,59 | 33,95 | - | - | 15,99 | 0,00 | - |

¹¹⁰W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.11: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|---------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| choroby spoza grupy | 97,12 | 41,26 | - | - | 13,88 | 0,01 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.13.

Tabela 2.4.12: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0527 | Polkard sp. z o.o. | m. Olsztyn |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 4 największych podgrup | | | | | |
|-------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| | Otyłość [tys.] | Zaburzenia metaboliczne [tys.] | Niedobór witaminy D [tys.] | Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [tys.] | Choroby metaboliczne razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 14.0005 | 0,42 | 0,14 | 0,00 | - | 0,57 | 1,00 |
| 14.0527 | 0,16 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,21 | 0,00 |
| Woj. | 0,59 | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 0,77 | 1,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,6 tys. porad dla 0,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 18,4%.

Tabela 2.4.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0005 | 1,56 | 0,78 | 2,01 | 92,08 | 14,82 | - | - | 19,87 | - | - |
| 14.0527 | 0,21 | 0,10 | 2,12 | 80,48 | 44,76 | - | - | 19,52 | - | - |

Tabela 2.4.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Woj. | 1,78 | 0,88 | 2,02 | 90,70 | 18,37 | - | - | 19,83 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹¹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.17.

Tabela 2.4.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 99,70 | 0,30 | - |
| kujawsko-pomorskie | 100,00 | - | - |
| lubelskie | 99,90 | 0,10 | - |
| lubuskie | 98,95 | 1,05 | - |
| łódzkie | 99,42 | 0,58 | - |
| małopolskie | 99,17 | 0,81 | 0,02 |
| mazowieckie | 99,63 | 0,37 | - |
| opolskie | 100,00 | - | - |
| podkarpackie | 99,71 | 0,29 | - |
| podlaskie | 100,00 | - | - |
| pomorskie | 99,92 | 0,08 | - |
| śląskie | 96,23 | 3,71 | 0,06 |
| świętokrzyskie | 99,32 | 0,68 | - |
| warmińsko-mazurskie | 99,62 | 0,38 | - |
| wielkopolskie | 99,61 | 0,39 | - |
| zachodniopomorskie | 99,93 | 0,07 | - |
| Polska | 99,12 | 0,87 | 0,01 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0005 | 0,19 | 99,81 | - | - | 37,70 | 543 | 18,72 | 38,34 | 42,94 |
| 14.0527 | - | 100,00 | - | - | 99,05 | 25 | 11,43 | 43,81 | 44,76 |
| Woj. | 0,17 | 99,83 | - | - | 44,96 | 391 | 17,86 | 38,99 | 43,15 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹¹¹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0005 | 1 | 0,67 | 0,19 | 0,00 | 95,24 | 0,15 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0527 | - | 0,09 | 0,03 | 0,00 | 79,79 | 0,55 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 0,77 | 0,22 | 0,00 | 93,34 | 0,19 | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.3 Poradnia diabetologiczna

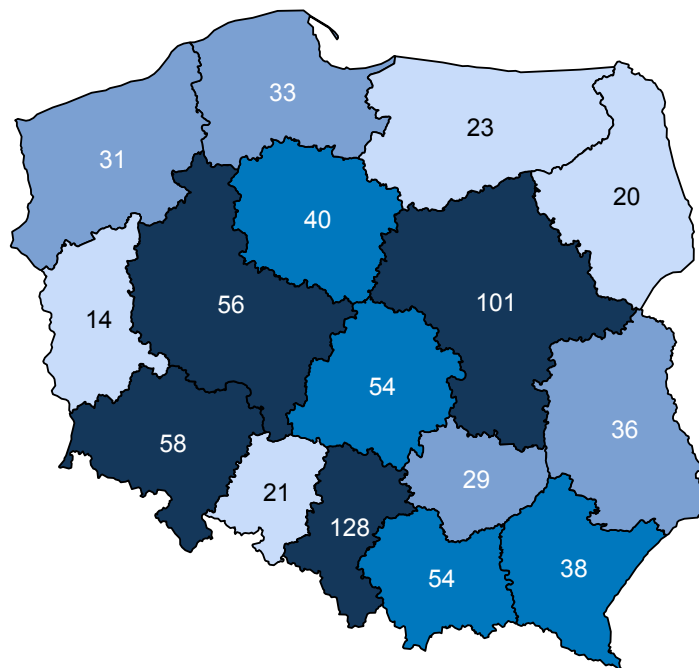
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 23. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.18.

Tabela 2.4.18: PORADNIA DIABETOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 128,50 | 2 215,60 | 58 |
| kujawsko-pomorskie | 120,42 | 3 010,55 | 40 |
| lubelskie | 110,85 | 3 079,19 | 36 |
| lubuskie | 40,58 | 2 898,36 | 14 |
| łódzkie | 170,41 | 3 155,65 | 54 |
| małopolskie | 231,80 | 4 292,61 | 54 |
| mazowieckie | 273,99 | 2 712,73 | 101 |
| opolskie | 53,66 | 2 555,10 | 21 |
| podkarpackie | 122,36 | 3 219,87 | 38 |
| podlaskie | 100,01 | 5 000,65 | 20 |
| pomorskie | 164,32 | 4 979,30 | 33 |
| śląskie | 375,74 | 2 935,48 | 128 |
| świętokrzyskie | 76,72 | 2 645,59 | 29 |
| warmińsko-mazurskie | 71,81 | 3 122,39 | 23 |
| wielkopolskie | 184,31 | 3 291,21 | 56 |
| zachodniopomorskie | 88,50 | 2 854,68 | 31 |
| Polska | 2 313,97 | 3 143,98 | 736 |

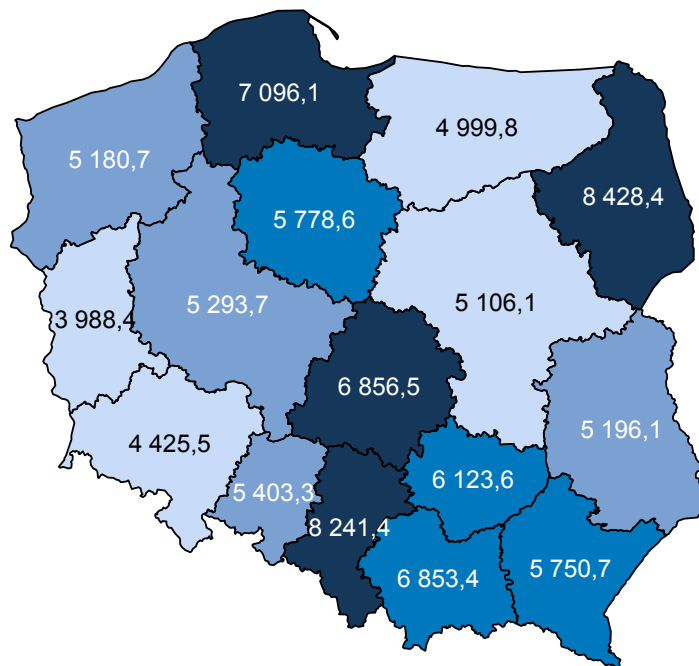
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.4: PORADNIA DIABETOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.5: PORADNIA DIABETOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA DIABETOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia diabetologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 80,7 tys. porad (por.

Tabela 2.4.19)¹¹². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 76,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 4,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 5,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.2¹¹³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia diabetologiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|-------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA DIABETOLOGICZNA | 72,28 |
| PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI | 3,76 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

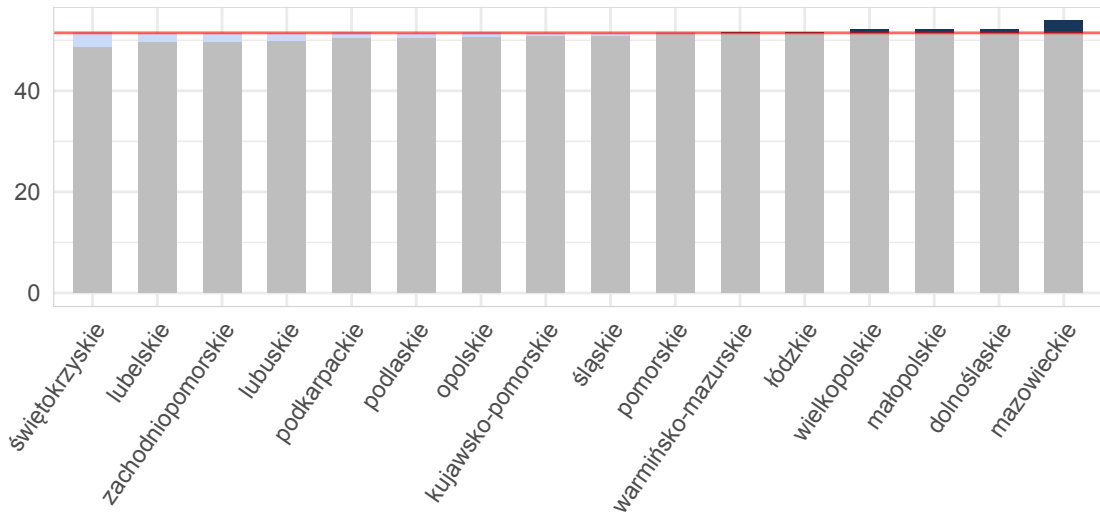
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia diabetologiczna | 80,70 | 76,04 | 5,77 | 5,70 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

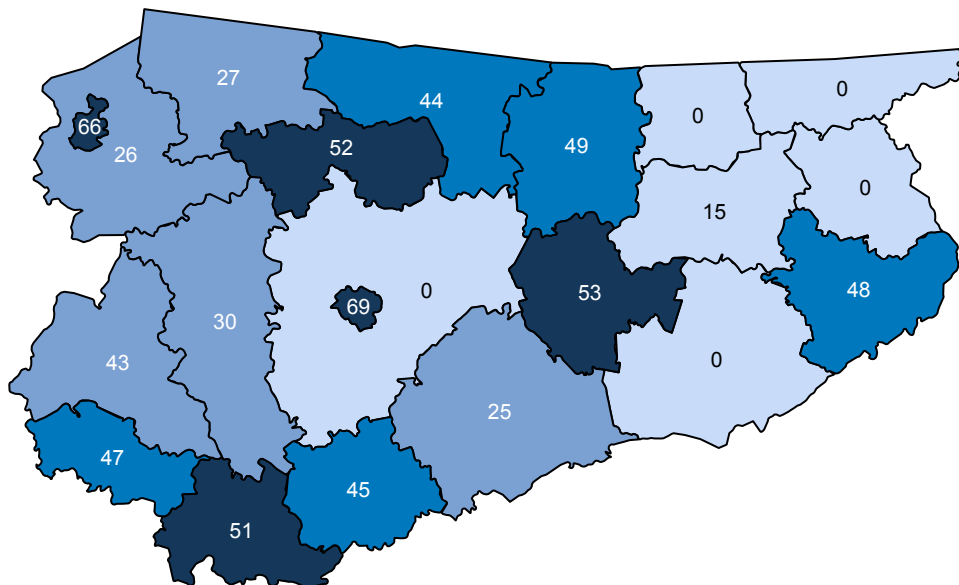
¹¹³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,7% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,41.

Tabela 2.4.21: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|-----------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Otyłość | 0,08 | 0,05 | 0,1 | 1,69 | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 0,42 | 0,31 | 0,6 | 1,35 | - |
| Choroby metaboliczne razem | 0,50 | 0,36 | 0,7 | 1,41 | - |
| choroby spoza grupy | 71,31 | 26,16 | 99,3 | 2,73 | 737 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 73%, z czego 40% porad stanowiły porady typu W11¹¹⁴. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 92%, 45%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.22: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Otyłość | 83,13 | 40,96 | - | - | 30,12 | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 81,86 | 29,12 | - | - | 53,22 | - | - |
| Choroby metaboliczne razem | 82,07 | 31,08 | - | - | 49,40 | - | - |
| choroby spoza grupy | 72,79 | 39,69 | - | 0,10 | 33,29 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.23: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|-----------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Inne niedobory pokarmowe | 66,67 | - | - | - | 33,33 | - | - |
| Niedobór witaminy D | 100,00 | 20,00 | - | - | - | - | - |
| Niedożywienie | 90,48 | 33,33 | - | - | 19,05 | - | - |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 93,75 | 12,50 | - | - | 6,25 | - | - |
| Otyłość | 88,30 | 36,80 | - | - | 26,65 | - | - |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | 75,00 | 25,00 | - | - | 50,00 | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 88,18 | 27,84 | - | 0,01 | 29,97 | 0,00 | - |
| Choroby metaboliczne razem | 88,20 | 28,70 | - | 0,01 | 29,61 | 0,00 | - |
| choroby spoza grupy | 92,05 | 45,20 | - | 1,40 | 11,60 | 0,00 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu po-

¹¹⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

radni wynosiła w 2016 roku 23. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.4.25.

Tabela 2.4.24: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0096 | Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku | giżycki |
| 14.0135 | NZOZ Twoje Zdrowie El sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0136 | NZOZ Twoje Zdrowie El sp. z o.o. | m. Elbląg |
| 14.0137 | NZOZ Twoje Zdrowie El sp. z o.o. | elbląski |
| 14.0192 | Polski Związek Niewidomych | m. Olsztyn |
| 14.0224 | Nasz lek. M. Toczyska, T. Drabińska - Dziąg, W. Mandecki, M. Dytkowski s.j. | braniewski |
| 14.0233 | Samodzielny NZOZ Mazur - Med W. Pomiećko M. Muzyka - Ziuzia s.j. | mrągowski |
| 14.0238 | Anna Lewandowska NZOZ Praktyka Internistyczna | działdowski |
| 14.0276 | Eskulap sp. z o.o. | szczywieński |
| 14.0372 | Lidzbarskie Centrum Medyczne Eskulap Ewa Steckiewicz | lidzbarski |
| 14.0471 | Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0571 | Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendler, Przybycień i Partnerzy | bartoszycki |
| 14.0623 | Arkadiusz Rogalski NZOZ Diabeticus II | kętrzyński |
| 14.0628 | Lekarze Specjaliści Endokrynolodzy i Diabetolodzy E. Aksamit - Białoszewska i U. Tarasiewicz Spółka Partnerska | m. Olsztyn |
| 14.0658 | Centrum Medyczne Meden Rydzewscy s.j. | iławski |
| 14.0662 | Elbląskie Centrum Diabetologii - Cyłkowscy - Lekarska Spółka Partnerska | m. Elbląg |
| 14.1222 | Halmed sp. z o.o. | nidzicki |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Zaburzenia metaboliczne [tys.] | Choroby metaboliczne razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|---------|--------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| 14.0002 | 0,01 | 0,01 | 12,93 |
| 14.0006 | 0,01 | 0,01 | 1,84 |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | 2,92 |
| 14.0019 | - | 0,00 | 2,10 |
| 14.0023 | 0,09 | 0,10 | 3,43 |
| 14.0135 | 0,00 | 0,00 | 1,50 |
| 14.0224 | - | 0,00 | 0,75 |
| 14.0233 | 0,03 | 0,04 | 0,76 |
| 14.0238 | 0,00 | 0,03 | 2,43 |

Tabela 2.4.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Zaburzenia metaboliczne [tys.] | Choroby metaboliczne razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|-------------|--------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| 14.0276 | 0,00 | 0,00 | 0,57 |
| 14.0372 | 0,04 | 0,04 | 2,21 |
| 14.0471 | 0,01 | 0,01 | 3,03 |
| 14.0623 | 0,12 | 0,14 | 4,08 |
| 14.0658 | 0,04 | 0,04 | 3,93 |
| 14.0662 | 0,05 | 0,07 | 16,52 |
| Woj. | 0,42 | 0,50 | 71,31 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 16,6 tys. porad dla 4,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.26). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,4. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 39,6%. 16 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0002 | 12,95 | 3,85 | 3,36 | 33,07 | 9,52 | - | - | 75,55 | - | - |
| 14.0006 | 1,85 | 0,88 | 2,10 | 98,22 | 26,12 | - | - | 18,98 | - | - |
| 14.0010 | 2,54 | 1,28 | 1,98 | 95,86 | 51,28 | - | - | 11,55 | - | - |
| 14.0012 | 2,92 | 0,98 | 2,97 | 66,03 | 16,15 | - | - | 34,07 | - | - |
| 14.0019 | 2,10 | 1,11 | 1,89 | 99,81 | 8,10 | - | - | 8,38 | - | - |
| 14.0023 | 3,52 | 1,47 | 2,39 | 99,83 | 70,02 | - | - | 12,58 | - | - |
| 14.0096 | 0,21 | 0,10 | 2,15 | 100,00 | 60,19 | - | - | 12,14 | - | - |
| 14.0135 | 1,51 | 0,60 | 2,50 | 91,05 | 62,67 | - | - | 8,95 | - | - |
| 14.0136 | 1,29 | 0,54 | 2,41 | 85,70 | 70,48 | - | - | 14,30 | - | - |
| 14.0137 | 1,35 | 0,58 | 2,35 | 82,73 | 65,38 | - | - | 17,27 | - | - |
| 14.0192 | 0,74 | 0,36 | 2,05 | 90,93 | 41,14 | - | - | 9,07 | - | - |
| 14.0224 | 0,75 | 0,38 | 1,97 | 100,00 | 73,21 | - | - | 3,98 | - | - |
| 14.0233 | 0,80 | 0,30 | 2,61 | 98,37 | 74,37 | - | - | 10,80 | - | - |
| 14.0238 | 2,46 | 1,25 | 1,96 | 86,39 | 72,58 | - | - | 13,61 | - | - |
| 14.0276 | 0,58 | 0,44 | 1,32 | 86,43 | 45,39 | - | - | 13,57 | - | - |
| 14.0372 | 2,25 | 0,90 | 2,50 | 99,07 | 41,39 | - | - | 11,37 | - | - |
| 14.0471 | 3,04 | 1,23 | 2,47 | 85,43 | 17,99 | - | - | 14,57 | - | - |
| 14.0571 | 1,69 | 0,56 | 3,02 | 100,00 | 58,65 | - | - | 9,98 | - | - |
| 14.0623 | 4,21 | 1,73 | 2,44 | 98,77 | 76,65 | - | - | 11,22 | - | - |
| 14.0628 | 2,20 | 0,79 | 2,80 | 98,50 | 63,05 | - | - | 7,86 | - | - |
| 14.0658 | 3,96 | 1,61 | 2,46 | 99,85 | 38,84 | - | - | 11,61 | - | - |
| 14.0662 | 16,59 | 4,92 | 3,37 | 51,28 | 33,11 | - | 0,42 | 52,10 | - | - |
| 14.1222 | 2,30 | 0,80 | 2,89 | 100,00 | 80,69 | - | - | 6,83 | - | - |
| Woj. | 71,81 | 26,42 | 2,72 | 72,86 | 39,63 | - | 0,10 | 33,41 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali

się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.29.

Tabela 2.4.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 97,95 | 2,01 | 0,03 |
| kujawsko-pomorskie | 97,85 | 2,13 | 0,02 |
| lubelskie | 97,95 | 1,99 | 0,06 |
| lubuskie | 98,58 | 1,41 | 0,01 |
| łódzkie | 98,25 | 1,70 | 0,05 |
| małopolskie | 98,65 | 1,32 | 0,03 |
| mazowieckie | 98,79 | 1,19 | 0,01 |
| opolskie | 99,12 | 0,87 | 0,01 |
| podkarpackie | 98,76 | 1,22 | 0,02 |
| podlaskie | 97,18 | 2,80 | 0,02 |
| pomorskie | 98,44 | 1,55 | 0,02 |
| śląskie | 99,05 | 0,94 | 0,01 |
| świętokrzyskie | 98,62 | 1,35 | 0,03 |
| warmińsko-mazurskie | 98,54 | 1,43 | 0,03 |
| wielkopolskie | 97,81 | 2,16 | 0,04 |
| zachodniopomorskie | 98,72 | 1,28 | 0,00 |
| Polska | 98,46 | 1,52 | 0,02 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|---------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0002 | 0,08 | 99,92 | - | - | 56,93 | 344 | 8,67 | 11,77 | 79,56 |
| 14.0006 | 0,05 | 99,89 | - | 0,05 | 57,17 | 329 | 15,90 | 44,13 | 39,97 |
| 14.0010 | 0,20 | 99,65 | - | 0,16 | 37,72 | 1 004 | 12,89 | 59,12 | 27,99 |
| 14.0012 | 1,09 | 98,91 | - | - | 41,87 | 846 | 3,90 | 26,14 | 69,96 |
| 14.0019 | 0,52 | 99,48 | - | - | 30,20 | 941 | 12,39 | 71,65 | 15,96 |
| 14.0023 | - | 100,00 | - | - | 52,58 | 529 | 8,32 | 37,65 | 54,03 |
| 14.0096 | - | 100,00 | - | - | 94,66 | 90 | 16,02 | 27,18 | 56,80 |
| 14.0135 | 3,32 | 96,68 | - | - | 96,42 | 113 | 4,91 | 29,44 | 65,65 |
| 14.0136 | - | 100,00 | - | - | 94,90 | 117 | 11,05 | 30,76 | 58,19 |
| 14.0137 | 0,22 | 99,78 | - | - | 98,81 | 60 | 10,75 | 33,51 | 55,74 |
| 14.0192 | 0,14 | 98,51 | 1,35 | - | 29,36 | 1 344 | 9,74 | 59,27 | 30,99 |
| 14.0224 | 0,27 | 99,73 | - | - | 15,12 | 1 680 | 9,02 | 68,97 | 22,02 |
| 14.0233 | - | 100,00 | - | - | 41,58 | 860 | 7,66 | 19,60 | 72,74 |
| 14.0238 | 0,04 | 99,96 | - | - | 64,78 | 250 | 19,70 | 37,53 | 42,77 |
| 14.0276 | - | 100,00 | - | - | 44,87 | 771 | 55,13 | 35,48 | 9,39 |
| 14.0372 | 0,62 | 99,29 | - | 0,09 | 56,35 | 466 | 7,24 | 35,08 | 57,68 |
| 14.0471 | - | 99,77 | 0,23 | - | 87,96 | 155 | 8,42 | 30,19 | 61,39 |
| 14.0571 | 0,24 | 99,76 | - | - | 48,38 | 653 | 5,61 | 14,53 | 79,86 |
| 14.0623 | 0,31 | 27,69 | - | 72,00 | 18,37 | 81 | 7,31 | 33,84 | 58,85 |
| 14.0628 | 4,82 | 95,18 | - | - | 36,86 | 889 | 6,23 | 16,36 | 77,41 |
| 14.0658 | 0,10 | 99,85 | 0,05 | - | 53,05 | 490 | 11,06 | 25,74 | 63,20 |
| 14.0662 | 0,26 | 99,19 | - | 0,55 | 17,32 | 1 388 | 6,62 | 23,48 | 69,90 |
| 14.1222 | - | 100,00 | - | - | 35,58 | 1 119 | 10,40 | 14,01 | 75,60 |

¹¹⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| Woj. | 0,42 | 95,19 | 0,03 | 4,36 | 44,50 | 728 | 9,11 | 27,85 | 63,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0002 | 1 | 10,30 | 1,97 | 0,01 | 18,91 | 0,36 | - | - | - | - | - |
| 14.0006 | 1 | 0,74 | 0,18 | 0,00 | 97,29 | 0,42 | - | - | - | - | 0,28 |
| 14.0010 | 1 | 0,71 | 0,20 | 0,00 | 93,24 | 0,59 | - | - | - | - | - |
| 14.0012 | 1 | 2,04 | 0,49 | 0,00 | 56,53 | 0,25 | - | - | - | - | 4,07 |
| 14.0019 | 1 | 0,34 | 0,10 | 0,00 | 100,00 | 0,21 | - | - | - | - | - |
| 14.0023 | 1 | 1,90 | 0,52 | 0,00 | 99,84 | 0,76 | - | - | - | - | - |
| 14.0096 | - | 0,12 | 0,04 | 0,00 | 100,00 | 0,62 | - | - | - | - | - |
| 14.0135 | - | 0,99 | 0,31 | 0,00 | 93,94 | 0,70 | - | - | - | - | - |
| 14.0136 | - | 0,75 | 0,20 | 0,00 | 92,03 | 0,90 | - | - | - | - | - |
| 14.0137 | - | 0,75 | 0,20 | 0,00 | 88,43 | 0,87 | - | - | - | - | - |
| 14.0192 | - | 0,23 | 0,07 | 0,00 | 90,83 | 0,42 | - | - | - | - | - |
| 14.0224 | - | 0,17 | 0,05 | 0,00 | 100,00 | 0,67 | - | - | - | - | - |
| 14.0233 | - | 0,58 | 0,17 | 0,00 | 99,48 | 0,80 | - | - | - | - | - |
| 14.0238 | - | 1,05 | 0,31 | 0,00 | 82,91 | 0,79 | - | - | - | - | - |
| 14.0276 | - | 0,05 | 0,02 | 0,00 | 79,63 | 0,51 | - | - | - | - | - |
| 14.0372 | - | 1,30 | 0,34 | 0,00 | 99,62 | 0,50 | - | - | - | - | - |
| 14.0471 | - | 1,87 | 0,51 | 0,00 | 87,04 | 0,25 | - | - | - | - | 0,18 |
| 14.0571 | - | 1,35 | 0,34 | 0,00 | 100,00 | 0,61 | - | - | - | - | - |
| 14.0623 | - | 2,48 | 0,71 | 0,00 | 99,23 | 0,82 | - | - | - | - | - |
| 14.0628 | - | 1,70 | 0,47 | 0,00 | 99,00 | 0,66 | - | - | - | - | - |
| 14.0658 | - | 2,50 | 0,66 | 0,00 | 100,00 | 0,41 | - | - | - | - | - |
| 14.0662 | - | 11,60 | 1,87 | 0,01 | 30,58 | 0,68 | - | 0,59 | - | - | - |
| 14.1222 | - | 1,74 | 0,40 | 0,00 | 100,00 | 0,83 | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 45,27 | 10,09 | 0,00 | 60,08 | 0,60 | - | 0,15 | - | - | 0,19 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.4 Poradnia diabetologiczna dla dzieci

W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.30.

Tabela 2.4.30: PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

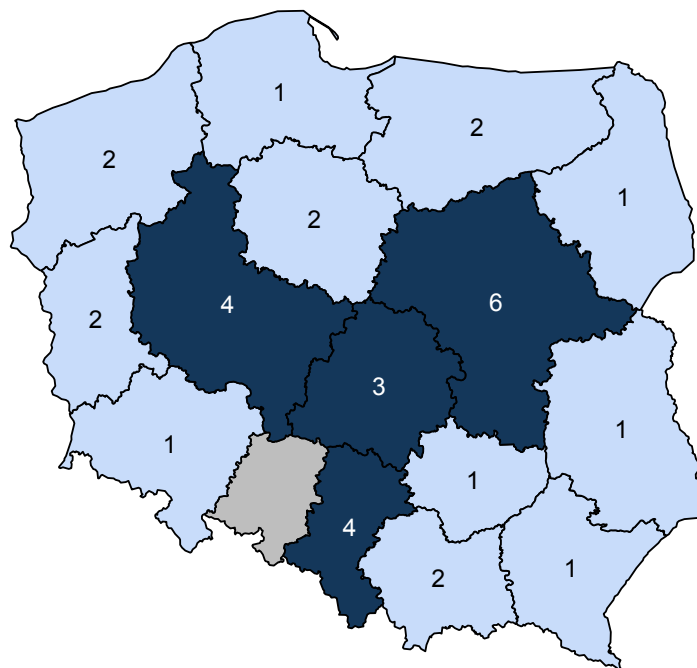
| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|--------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 2,43 | 2 428,00 | 1 |
| kujawsko-pomorskie | 1,75 | 876,00 | 2 |
| lubelskie | 1,22 | 1 224,00 | 1 |
| lubuskie | 1,34 | 672,50 | 2 |

Tabela 2.4.30: PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| łódzkie | 4,51 | 1 502,00 | 3 |
| małopolskie | 4,43 | 2 215,50 | 2 |
| mazowieckie | 10,35 | 1 725,33 | 6 |
| podkarpackie | 2,53 | 2 529,00 | 1 |
| podlaskie | 1,72 | 1 723,00 | 1 |
| pomorskie | 5,86 | 5 863,00 | 1 |
| śląskie | 8,31 | 2 077,75 | 4 |
| świętokrzyskie | 2,93 | 2 931,00 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 3,52 | 1 758,50 | 2 |
| wielkopolskie | 5,41 | 1 353,00 | 4 |
| zachodniopomorskie | 2,89 | 1 442,50 | 2 |
| Polska | 59,21 | 1 794,21 | 33 |

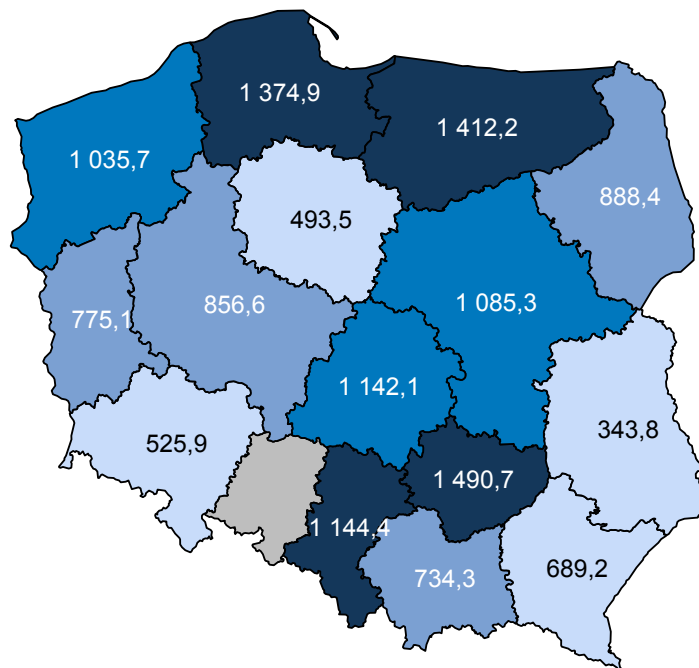
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.7: PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.8: PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia diabetologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 80,7 tys. porad (por. Tabela 2.4.31)¹¹⁶. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 76,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 4,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 5,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.3¹¹⁷. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia diabetologiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|-------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA DIABETOLOGICZNA | 72,28 |
| PORADNIA DIABETOLOGICZNA DLA DZIECI | 3,76 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹⁶Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

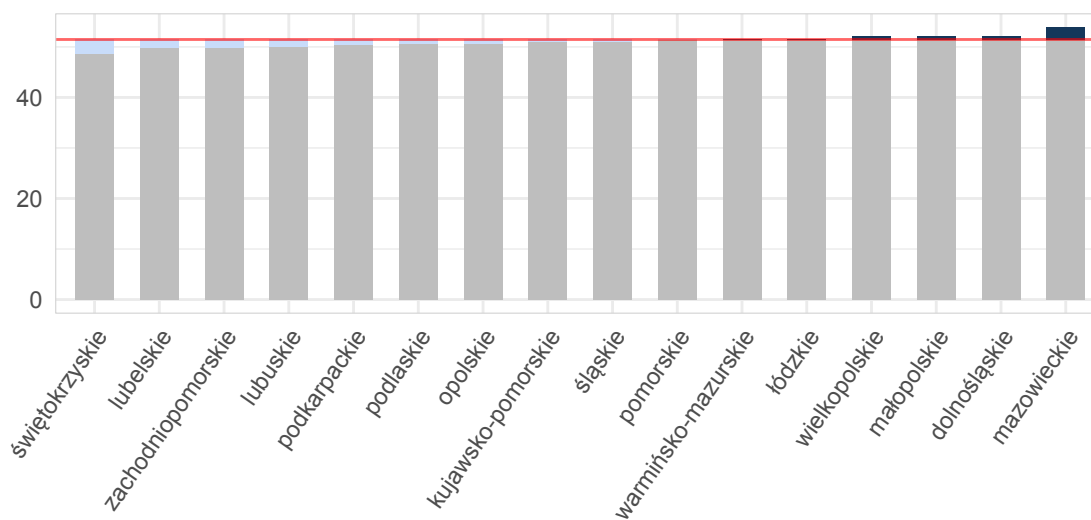
¹¹⁷Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia diabetologiczna | 80,70 | 76,04 | 5,77 | 5,70 |

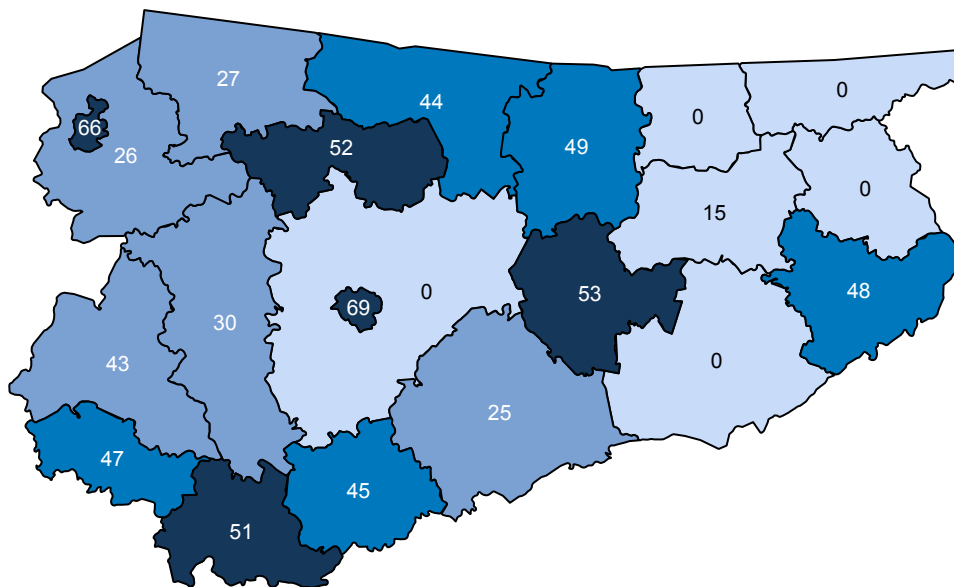
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.3: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 2,5% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,91.

Tabela 2.4.33: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|-----------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Otyłość | 0,03 | 0,02 | 0,8 | 1,65 | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 0,06 | 0,03 | 1,7 | 2,07 | - |
| Choroby metaboliczne razem | 0,09 | 0,05 | 2,5 | 1,91 | - |
| choroby spoza grupy | 3,43 | 0,59 | 97,5 | 5,81 | 1 212 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 57%, z czego 19% porad stanowiły porady typu W11¹¹⁸. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 55%, 36%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania

¹¹⁸W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.34: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Otyłość | 100,00 | 25,00 | - | - | 21,43 | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 100,00 | 31,67 | - | - | 6,67 | - | - |
| Choroby metaboliczne razem | 100,00 | 29,55 | - | - | 11,36 | - | - |
| choroby spoza grupy | 56,17 | 18,78 | - | 43,83 | 0,35 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.35: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|-----------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Niedobór witaminy D | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Niedożywienie | 100,00 | 66,67 | - | - | 33,33 | - | - |
| Otyłość | 94,34 | 57,85 | - | 0,07 | 23,88 | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 98,56 | 54,10 | - | 0,04 | 19,48 | - | - |
| Choroby metaboliczne razem | 95,86 | 56,49 | - | 0,06 | 22,29 | - | - |
| choroby spoza grupy | 49,47 | 32,81 | - | 49,87 | 2,50 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.36). Rozkład porad świadczonej przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.4.37.

Tabela 2.4.36: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0662 | Elbląskie Centrum Diabetologii - Cyłkowsy - Lekarska Spółka Partnerska | m. Elbląg |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Zaburzenia metaboliczne [tys.] | Choroby metaboliczne razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|-------------|--------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| 14.0005 | 0,05 | 0,07 | 2,89 |
| 14.0662 | 0,01 | 0,02 | 0,54 |
| Woj. | 0,06 | 0,09 | 3,43 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 3,0 tys. porad dla 0,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 5,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 19,1%.

Tabela 2.4.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0005 | 2,96 | 0,53 | 5,59 | 49,75 | 10,92 | - | 50,25 | 0,14 | - | - |
| 14.0662 | 0,56 | 0,10 | 5,75 | 97,13 | 62,19 | - | 2,87 | 3,23 | - | - |
| Woj. | 3,52 | 0,63 | 5,62 | 57,26 | 19,05 | - | 42,74 | 0,63 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.41.

Tabela 2.4.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|--------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 99,21 | 0,79 | - |
| kujawsko-pomorskie | 96,81 | 3,19 | - |
| lubelskie | 98,91 | 1,09 | - |
| lubuskie | 96,93 | 3,07 | - |
| łódzkie | 69,93 | 30,07 | - |
| małopolskie | 98,58 | 1,42 | - |
| mazowieckie | 97,73 | 2,27 | - |
| opolskie | 96,77 | 3,23 | - |

¹¹⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| podkarpackie | 97,21 | 2,79 | - |
| podlaskie | 99,44 | 0,56 | - |
| pomorskie | 99,79 | 0,21 | - |
| śląskie | 98,38 | 1,52 | 0,11 |
| świętokrzyskie | 99,20 | 0,80 | - |
| warmińsko-mazurskie | 98,48 | 1,52 | - |
| wielkopolskie | 97,71 | 2,29 | - |
| zachodniopomorskie | 96,17 | 3,83 | - |
| Polska | 96,57 | 3,42 | 0,01 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 14.0005 | 0,51 | 99,49 | - | - | 50,35 | 1 184 | 1,39 | 2,64 | 95,98 |
| 14.0662 | - | 99,82 | - | 0,18 | 45,16 | 1 292 | 2,15 | 1,79 | 96,06 |
| Woj. | 0,43 | 99,55 | - | 0,03 | 49,53 | 1 200 | 1,51 | 2,50 | 95,99 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad z zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0005 | 1 | 2,84 | 0,45 | 0,01 | 47,85 | 0,22 | - | 52,15 | - | - | 0,15 |
| 14.0662 | - | 0,54 | 0,08 | 0,01 | 97,20 | 0,66 | - | 2,80 | - | - | - |
| Woj. | - | 3,38 | 0,53 | 0,01 | 55,69 | 0,34 | - | 44,31 | - | - | 0,11 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.5 Poradnia endokrynologiczna

W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 28. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.42.

Tabela 2.4.42: PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

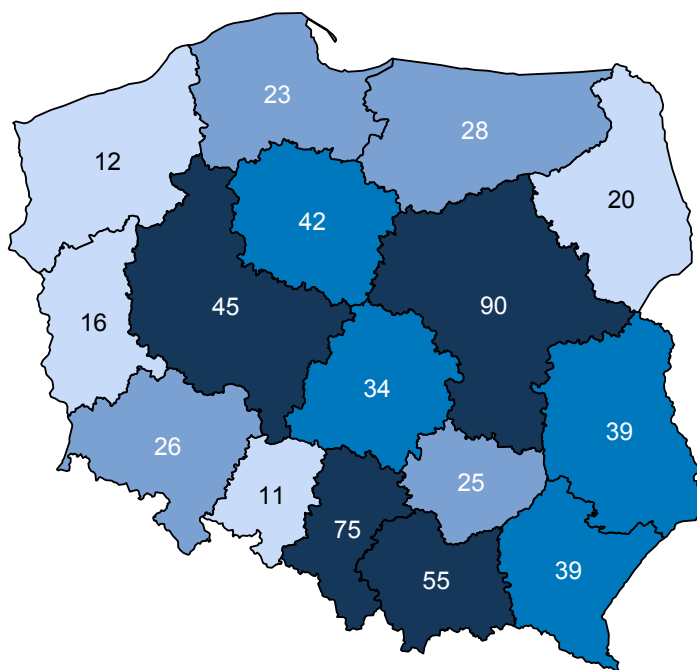
| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|--------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 75,11 | 2 888,65 | 26 |
| kujawsko-pomorskie | 134,82 | 3 210,12 | 42 |
| lubelskie | 165,58 | 4 245,62 | 39 |
| lubuskie | 50,55 | 3 159,62 | 16 |

Tabela 2.4.42: PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

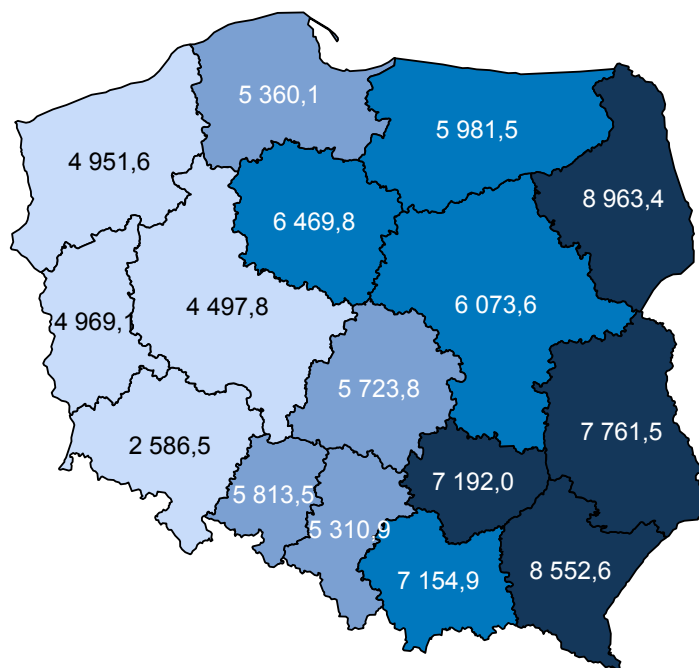
| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| łódzkie | 142,26 | 4 184,00 | 34 |
| małopolskie | 242,00 | 4 399,93 | 55 |
| mazowieckie | 325,90 | 3 621,14 | 90 |
| opolskie | 57,73 | 5 248,18 | 11 |
| podkarpackie | 181,97 | 4 665,90 | 39 |
| podlaskie | 106,36 | 5 318,10 | 20 |
| pomorskie | 124,12 | 5 396,52 | 23 |
| śląskie | 242,13 | 3 228,41 | 75 |
| świętokrzyskie | 90,11 | 3 604,32 | 25 |
| warmińsko-mazurskie | 85,92 | 3 068,43 | 28 |
| wielkopolskie | 156,59 | 3 479,89 | 45 |
| zachodniopomorskie | 84,58 | 7 048,50 | 12 |
| Polska | 2 265,73 | 3 906,43 | 580 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.10: PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.11: PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia endokrynologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 101,6 tys. porad (por. Tabela 2.4.43)¹²⁰. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 101,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 0,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 0,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.4¹²¹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.43: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia endokrynologiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|-------------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA | 87,19 |
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI | 13,93 |
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNO-GINEKOLOGICZNA | 0,42 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

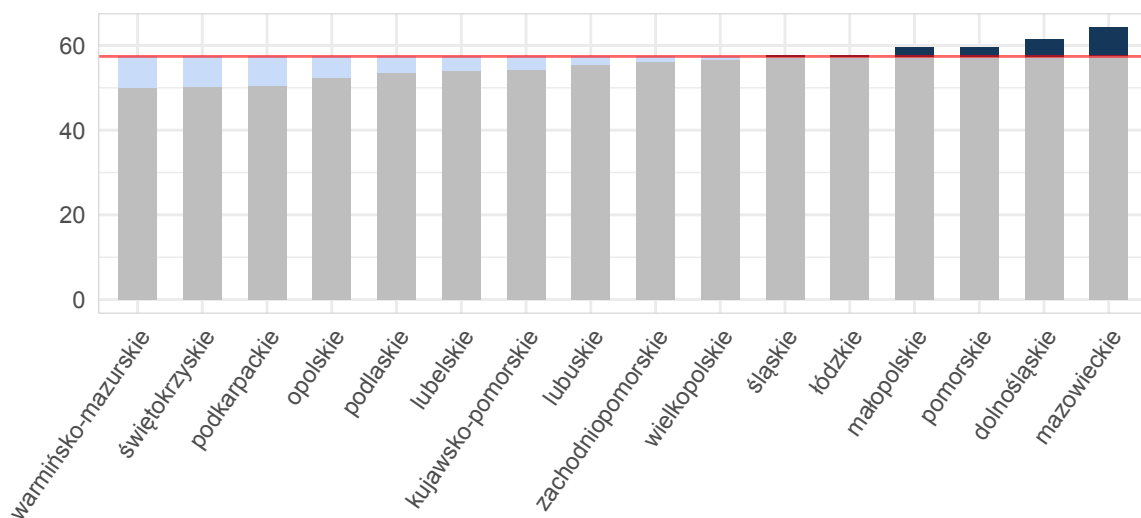
¹²⁰Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹²¹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.44: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia endokrynologiczna | 101,63 | 101,53 | 0,10 | 25,84 |

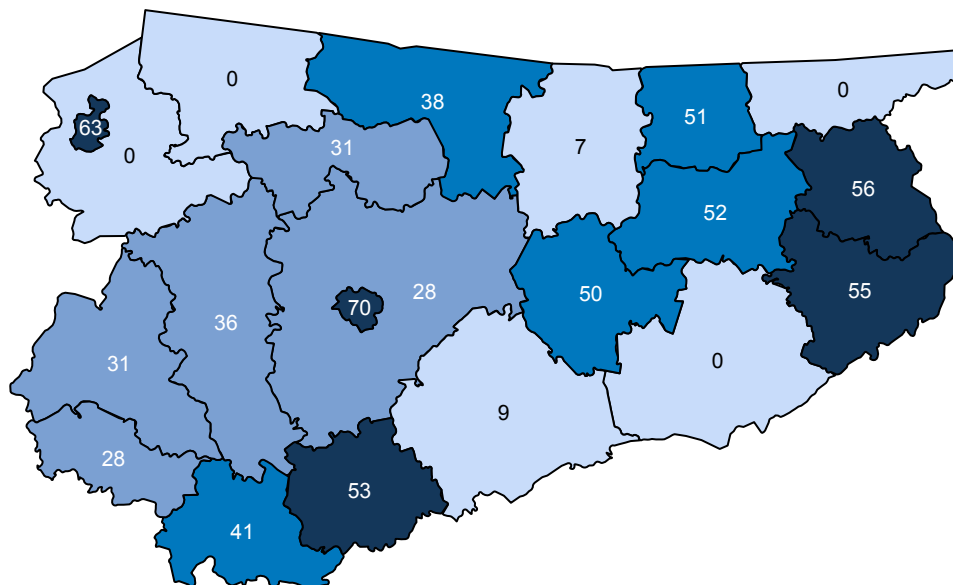
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.4: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.12: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,37.

Tabela 2.4.45: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|-----------------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Inne niedobory pokarmowe | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Niedobór witaminy D | 0,02 | 0,01 | 0,0 | 1,69 | - |
| Niedożywienie | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 0,01 | 0,01 | 0,0 | 1,20 | - |
| Otyłość | 0,06 | 0,04 | 0,1 | 1,36 | - |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 0,07 | 0,05 | 0,1 | 1,40 | - |
| Choroby metaboliczne razem | 0,17 | 0,12 | 0,2 | 1,37 | - |
| choroby spoza grupy | 85,75 | 45,71 | 99,8 | 1,88 | 579 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.46 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.47. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od

rozpoznania) wyniósł 90%, z czego 34% porad stanowiły porady typu W11¹²². W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 92%, 23%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.46: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-----------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Inne niedobory pokarmowe | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Niedobór witaminy D | 95,45 | 13,64 | - | - | 13,64 | - | - |
| Niedożywienie | 100,00 | 50,00 | - | - | - | - | - |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 100,00 | 41,67 | - | - | 16,67 | - | - |
| Otyłość | 88,52 | 22,95 | - | 3,28 | 27,87 | - | - |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | 100,00 | - | - | - | 33,33 | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 86,57 | 19,40 | - | 5,97 | 10,45 | - | - |
| Choroby metaboliczne razem | 89,94 | 22,49 | - | 3,55 | 17,75 | - | - |
| choroby spoza grupy | 89,59 | 33,63 | - | 4,86 | 12,82 | - | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.47: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|-----------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Inne niedobory pokarmowe | 92,41 | 13,92 | - | - | 18,99 | - | - |
| Niedobór witaminy D | 98,67 | 13,46 | - | 0,34 | 4,09 | - | - |
| Niedożywienie | 76,67 | 20,00 | - | 6,67 | 22,22 | - | - |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 98,13 | 18,47 | - | 1,16 | 6,08 | - | - |
| Otyłość | 93,35 | 23,75 | - | 0,52 | 24,75 | - | - |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | 88,26 | 15,65 | - | 0,43 | 26,96 | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 94,76 | 21,71 | - | 1,61 | 12,44 | - | - |
| Choroby metaboliczne razem | 95,97 | 19,70 | - | 0,89 | 13,02 | - | - |
| choroby spoza grupy | 91,98 | 23,33 | - | 4,66 | 10,04 | 0,00 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 28. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.48). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.4.49.

Tabela 2.4.48: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------------------------------------------|------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |

¹²²W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.48: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0032 | Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ | węgorzewski |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0048 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | ełcki |
| 14.0135 | NZOZ Twoje Zdrowie EI sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0138 | NZOZ Przychodnia nr 1 E. Szpanelewska, D. Szpanelewski s.j. | nowomiejski |
| 14.0233 | Samodzielny NZOZ Mazur - Med W. Pomiećko M. Muzyka - Ziuzia s.j. | mragowski |
| 14.0321 | NZOZ Endomedica Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Grzegorz Muszyński | m. Olsztyn |
| 14.0332 | NZOZ Eskulap sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0471 | Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0510 | NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o. | mragowski |
| 14.0515 | Endomedic Hanna Ankowska Poradnia Endokrynologiczna | m. Olsztyn |
| 14.0531 | Bożena Górniewicz - Brzezicka | m. Elbląg |
| 14.0571 | Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendler, Przybycień i Partnerzy | bartoszycki |
| 14.0628 | Lekarze Specjaliści Endokrynolodzy i Diabetolodzy E. Aksamit - Białożewska i U. Tarasiewicz Spółka Partnerska | m. Olsztyn |
| 14.0637 | Endomed Jadwiga Gajda - Urbańska s.j. | olsztyński |
| 14.0638 | Jerzy Biereg | iławski |
| 14.1222 | Halmed sp. z o.o. | niedzicki |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 4 największych podgrup | | | | Choroby metaboliczne razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|---------|--------------------------------|----------------|----------------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| | Zaburzenia metaboliczne [tys.] | Otyłość [tys.] | Niedobór witaminy D [tys.] | Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [tys.] | | |
| 14.0001 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 0,02 | 6,66 |
| 14.0002 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | - | 0,03 | 4,62 |
| 14.0004 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,01 | 5,45 |
| 14.0006 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 3,81 |
| 14.0010 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 2,87 |
| 14.0012 | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 4,20 |
| 14.0022 | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 2,23 |
| 14.0024 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | - | 0,03 | 5,06 |
| 14.0026 | - | - | - | - | 0,00 | 0,94 |
| 14.0032 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 2,18 |
| 14.0048 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,02 | 4,35 |
| 14.0135 | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 2,88 |
| 14.0233 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,01 | 2,84 |
| 14.0321 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 2,03 |

Tabela 2.4.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 4 największych podgrup | | | | Choroby metaboliczne razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|-------------|--------------------------------|----------------|----------------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| | Zaburzenia metaboliczne [tys.] | Otyłość [tys.] | Niedobór witaminy D [tys.] | Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [tys.] | | |
| 14.0471 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,00 | 5,75 |
| 14.0510 | - | - | - | - | 0,00 | 1,30 |
| 14.0531 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,01 | 2,86 |
| 14.0571 | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 1,68 |
| 14.0637 | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 1,69 |
| 14.0638 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,01 | 2,54 |
| 14.1222 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 3,11 |
| Woj. | 0,07 | 0,06 | 0,02 | 0,01 | 0,17 | 85,75 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 6,7 tys. porad dla 4,7 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.50). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,4. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 33,6%. 13 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0001 | 6,69 | 4,69 | 1,43 | 96,31 | 57,05 | - | 2,41 | 18,51 | - | - |
| 14.0002 | 4,64 | 2,25 | 2,06 | 86,69 | 12,77 | - | 11,26 | 11,28 | - | - |
| 14.0003 | 1,84 | 0,95 | 1,93 | 90,18 | 21,54 | - | 9,22 | 16,98 | - | - |
| 14.0004 | 5,45 | 2,92 | 1,87 | 83,39 | 40,74 | - | 5,02 | 12,25 | - | - |
| 14.0006 | 3,82 | 2,23 | 1,71 | 93,66 | 26,88 | - | 6,03 | 11,53 | - | - |
| 14.0008 | 1,35 | 0,81 | 1,67 | 96,96 | 16,25 | - | 2,82 | 28,34 | - | - |
| 14.0010 | 2,87 | 1,40 | 2,06 | 91,58 | 33,40 | - | 3,69 | 12,60 | - | - |
| 14.0012 | 4,20 | 2,00 | 2,10 | 83,50 | 38,44 | - | 5,69 | 10,97 | - | - |
| 14.0022 | 2,23 | 0,88 | 2,54 | 90,22 | 34,43 | - | 4,62 | 13,51 | - | - |
| 14.0024 | 5,09 | 2,86 | 1,78 | 91,12 | 4,20 | - | 6,37 | 2,73 | - | - |
| 14.0026 | 0,94 | 0,72 | 1,31 | 86,11 | 17,29 | - | 8,38 | 9,12 | - | - |
| 14.0032 | 2,18 | 1,25 | 1,75 | 96,89 | 51,19 | - | 3,07 | 27,38 | - | - |
| 14.0040 | 1,61 | 0,72 | 2,23 | 91,50 | 35,36 | - | 8,50 | 14,95 | - | - |
| 14.0048 | 4,36 | 2,84 | 1,54 | 87,41 | 21,05 | - | 8,85 | 7,15 | - | - |
| 14.0135 | 2,88 | 1,52 | 1,90 | 89,10 | 68,69 | - | 1,87 | 9,02 | - | - |
| 14.0138 | 1,23 | 0,70 | 1,76 | 82,31 | 16,79 | - | 3,67 | 14,02 | - | - |
| 14.0233 | 2,85 | 1,36 | 2,09 | 97,61 | 66,53 | - | 2,35 | 7,48 | - | 0,04 |
| 14.0321 | 2,03 | 1,04 | 1,95 | 82,06 | 25,17 | - | 4,33 | 13,62 | - | - |
| 14.0332 | 1,54 | 0,74 | 2,09 | 86,74 | 48,31 | - | 3,90 | 9,36 | - | - |
| 14.0471 | 5,75 | 2,56 | 2,25 | 79,20 | 28,12 | - | 3,83 | 16,97 | - | - |
| 14.0510 | 1,30 | 0,69 | 1,88 | 98,47 | 67,05 | - | 1,53 | 8,97 | - | - |
| 14.0515 | 5,68 | 3,06 | 1,86 | 84,03 | 9,19 | - | 0,92 | 15,05 | - | - |
| 14.0531 | 2,87 | 1,51 | 1,90 | 97,10 | 46,04 | - | 2,90 | 7,88 | - | - |
| 14.0571 | 1,68 | 0,90 | 1,88 | 95,49 | 22,51 | - | 4,10 | 9,92 | - | - |
| 14.0628 | 3,46 | 1,81 | 1,91 | 92,49 | 43,46 | - | 5,26 | 15,23 | - | - |
| 14.0637 | 1,69 | 0,78 | 2,16 | 95,45 | 22,43 | - | 4,55 | 13,46 | - | - |
| 14.0638 | 2,55 | 1,62 | 1,57 | 89,87 | 57,85 | - | 6,55 | 11,19 | - | - |
| 14.1222 | 3,11 | 1,36 | 2,29 | 94,37 | 28,00 | - | 4,95 | 16,46 | - | - |

Tabela 2.4.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Woj. | 85,92 | 45,79 | 1,88 | 89,59 | 33,61 | - | 4,86 | 12,83 | - | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli **2.4.51** przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli **2.4.52** przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹²³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela**2.4.53**.

Tabela 2.4.51: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 99,24 | 0,75 | 0,01 |
| kujawsko-pomorskie | 98,45 | 1,52 | 0,04 |
| lubelskie | 98,10 | 1,81 | 0,09 |
| lubuskie | 98,87 | 1,10 | 0,03 |
| łódzkie | 98,47 | 1,52 | 0,01 |
| małopolskie | 98,82 | 1,17 | 0,01 |
| mazowieckie | 98,26 | 1,71 | 0,03 |
| opolskie | 99,01 | 0,97 | 0,02 |
| podkarpackie | 97,90 | 2,07 | 0,03 |
| podlaskie | 98,78 | 1,21 | 0,01 |
| pomorskie | 99,11 | 0,88 | 0,01 |
| śląskie | 98,68 | 1,30 | 0,02 |
| świętokrzyskie | 97,83 | 2,13 | 0,04 |
| warmińsko-mazurskie | 98,51 | 1,47 | 0,03 |
| wielkopolskie | 98,86 | 1,13 | 0,01 |
| zachodniopomorskie | 98,63 | 1,34 | 0,02 |
| Polska | 98,55 | 1,42 | 0,02 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.52: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|---------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0001 | - | 99,97 | - | 0,03 | 35,24 | 789 | 48,87 | 30,83 | 20,30 |
| 14.0002 | 0,32 | 99,59 | - | 0,09 | 48,47 | 538 | 24,20 | 23,43 | 52,37 |
| 14.0003 | 0,05 | 99,35 | 0,05 | 0,54 | 46,17 | 582 | 20,56 | 39,61 | 39,83 |
| 14.0004 | 0,04 | 38,32 | 0,04 | 61,61 | 32,12 | 395 | 24,50 | 37,26 | 38,25 |
| 14.0006 | 0,34 | 99,58 | 0,03 | 0,05 | 36,76 | 916 | 34,35 | 29,87 | 35,79 |
| 14.0008 | 0,15 | 99,85 | - | - | 64,61 | 246 | 32,79 | 36,94 | 30,27 |
| 14.0010 | 1,25 | 98,61 | - | 0,14 | 32,15 | 983 | 14,09 | 45,23 | 40,68 |

¹²³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.52: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0012 | 0,45 | 99,55 | - | - | 38,68 | 861 | 14,50 | 43,56 | 41,94 |
| 14.0022 | 0,04 | 99,24 | 0,72 | - | 47,04 | 553 | 7,09 | 30,70 | 62,21 |
| 14.0024 | - | 100,00 | - | - | 22,10 | 1 435 | 23,71 | 49,04 | 27,25 |
| 14.0026 | - | 100,00 | - | - | 36,37 | 1 007 | 57,05 | 31,60 | 11,35 |
| 14.0032 | - | 99,95 | 0,05 | - | 81,78 | 298 | 24,27 | 48,99 | 26,74 |
| 14.0040 | 0,06 | 99,94 | - | - | 54,16 | 453 | 12,53 | 34,99 | 52,48 |
| 14.0048 | - | 99,93 | 0,07 | - | 31,39 | 1 170 | 40,70 | 35,08 | 24,21 |
| 14.0135 | 4,62 | 95,38 | - | - | 94,97 | 134 | 17,11 | 54,70 | 28,18 |
| 14.0138 | 1,39 | 98,61 | - | - | 44,82 | 652 | 25,02 | 47,27 | 27,71 |
| 14.0233 | - | 100,00 | - | - | 38,74 | 692 | 11,31 | 48,19 | 40,50 |
| 14.0321 | 0,20 | 99,80 | - | - | 59,00 | 354 | 20,26 | 38,64 | 41,10 |
| 14.0332 | 0,39 | 99,61 | - | - | 39,27 | 887 | 15,28 | 39,14 | 45,58 |
| 14.0471 | - | 99,69 | 0,31 | - | 82,37 | 209 | 11,95 | 37,04 | 51,01 |
| 14.0510 | 3,98 | 96,02 | - | - | 24,44 | 872 | 19,00 | 49,81 | 31,19 |
| 14.0515 | - | 100,00 | - | - | 55,91 | 417 | 17,85 | 55,62 | 26,53 |
| 14.0531 | - | 99,97 | - | 0,03 | 36,87 | 828 | 19,53 | 47,37 | 33,10 |
| 14.0571 | 1,01 | 98,99 | - | - | 28,03 | 1 362 | 25,12 | 35,27 | 39,61 |
| 14.0628 | 3,18 | 96,82 | - | - | 37,99 | 744 | 19,16 | 46,29 | 34,56 |
| 14.0637 | 1,48 | 98,52 | - | - | 33,53 | 869 | 14,82 | 34,12 | 51,06 |
| 14.0638 | 0,12 | 99,88 | - | - | 29,47 | 1 085 | 35,99 | 42,31 | 21,70 |
| 14.1222 | - | 100,00 | - | - | 47,03 | 610 | 16,07 | 23,53 | 60,40 |
| Woj. | 0,53 | 95,48 | 0,05 | 3,94 | 44,95 | 578 | 23,65 | 39,71 | 36,64 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność [tys.] | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|---------|------------------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0001 | 1 | 1,36 | 0,39 | 0,00 | 94,92 | 0,59 | - | 3,39 | - | - | - | - |
| 14.0002 | 1 | 2,43 | 0,58 | 0,00 | 91,90 | 0,11 | - | 6,25 | - | - | - | 0,04 |
| 14.0003 | 1 | 0,73 | 0,21 | 0,00 | 88,15 | 0,21 | - | 11,58 | - | - | - | 0,15 |
| 14.0004 | 1 | 2,09 | 0,56 | 0,00 | 84,61 | 0,41 | - | 6,38 | - | - | - | - |
| 14.0006 | 1 | 1,37 | 0,35 | 0,00 | 93,78 | 0,31 | - | 6,15 | - | - | - | 0,16 |
| 14.0008 | 1 | 0,41 | 0,12 | 0,00 | 95,83 | 0,13 | - | 3,92 | - | - | - | 0,26 |
| 14.0010 | 1 | 1,17 | 0,34 | 0,00 | 89,56 | 0,36 | - | 5,99 | - | - | - | - |
| 14.0012 | 1 | 1,76 | 0,48 | 0,00 | 81,95 | 0,40 | - | 7,43 | - | - | - | - |
| 14.0022 | 1 | 1,39 | 0,38 | 0,00 | 90,33 | 0,38 | - | 5,19 | - | - | - | - |
| 14.0024 | 1 | 1,39 | 0,40 | 0,00 | 92,79 | 0,05 | - | 5,12 | - | - | - | - |
| 14.0026 | 1 | 0,11 | 0,03 | 0,00 | 74,77 | 0,18 | - | 14,02 | - | - | - | - |
| 14.0032 | 1 | 0,58 | 0,18 | 0,00 | 97,77 | 0,62 | - | 2,23 | - | - | - | - |
| 14.0040 | 1 | 0,85 | 0,24 | 0,00 | 90,43 | 0,38 | - | 9,57 | - | - | - | - |
| 14.0048 | - | 1,06 | 0,30 | 0,00 | 83,71 | 0,24 | - | 10,80 | - | - | - | - |
| 14.0135 | - | 0,81 | 0,24 | 0,00 | 88,05 | 0,65 | - | 2,09 | - | - | - | - |
| 14.0138 | - | 0,34 | 0,10 | 0,00 | 83,53 | 0,33 | - | 6,76 | - | - | - | - |
| 14.0233 | - | 1,15 | 0,35 | 0,00 | 96,96 | 0,66 | - | 2,95 | - | - | - | - |
| 14.0321 | - | 0,84 | 0,24 | 0,00 | 79,67 | 0,17 | - | 4,78 | - | - | - | - |
| 14.0332 | - | 0,70 | 0,20 | 0,00 | 82,60 | 0,44 | - | 5,99 | - | - | - | - |
| 14.0471 | - | 2,93 | 0,81 | 0,00 | 77,46 | 0,27 | - | 5,11 | - | - | - | - |
| 14.0510 | - | 0,41 | 0,12 | 0,00 | 97,79 | 0,60 | - | 2,21 | - | - | - | - |
| 14.0515 | - | 1,51 | 0,46 | 0,00 | 85,47 | 0,23 | - | 2,12 | - | - | - | - |
| 14.0531 | - | 0,95 | 0,27 | 0,00 | 95,68 | 0,36 | - | 4,32 | - | - | - | - |
| 14.0571 | - | 0,67 | 0,18 | 0,00 | 96,55 | 0,16 | - | 3,30 | - | - | - | - |
| 14.0628 | - | 1,20 | 0,35 | 0,00 | 93,23 | 0,50 | - | 4,10 | - | - | - | - |

Tabela 2.4.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0637 | - | 0,86 | 0,24 | 0,00 | 94,91 | 0,18 | - | 5,09 | - | - | - | - |
| 14.0638 | - | 0,55 | 0,16 | 0,00 | 84,27 | 0,50 | - | 9,76 | - | - | - | - |
| 14.1222 | - | 1,88 | 0,49 | 0,00 | 96,75 | 0,34 | - | 2,93 | - | - | - | - |
| Woj. | - | 31,48 | 8,75 | 0,00 | 89,04 | 0,34 | - | 5,38 | - | - | - | 0,02 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.6 Poradnia endokrynologiczna dla dzieci

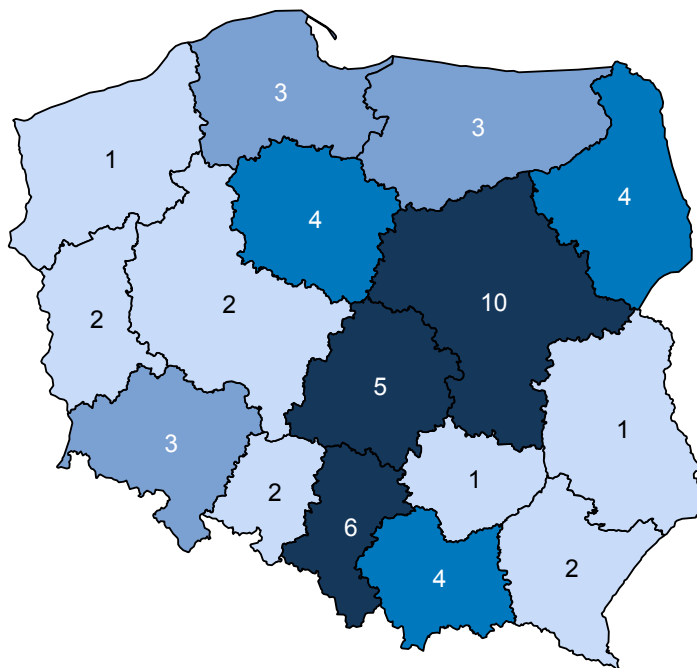
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 3. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.54.

Tabela 2.4.54: PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 13,22 | 4 408,00 | 3 |
| kujawsko-pomorskie | 10,44 | 2 611,00 | 4 |
| lubelskie | 3,37 | 3 365,00 | 1 |
| lubuskie | 2,46 | 1 228,00 | 2 |
| łódzkie | 12,14 | 2 427,40 | 5 |
| małopolskie | 17,30 | 4 326,25 | 4 |
| mazowieckie | 21,08 | 2 108,40 | 10 |
| opolskie | 10,95 | 5 477,00 | 2 |
| podkarpackie | 9,17 | 4 584,00 | 2 |
| podlaskie | 13,38 | 3 346,00 | 4 |
| pomorskie | 12,39 | 4 130,33 | 3 |
| śląskie | 19,66 | 3 276,67 | 6 |
| świętokrzyskie | 2,34 | 2 335,00 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 13,69 | 4 564,33 | 3 |
| wielkopolskie | 6,73 | 3 362,50 | 2 |
| zachodniopomorskie | 6,38 | 6 379,00 | 1 |
| Polska | 174,70 | 3 296,30 | 53 |

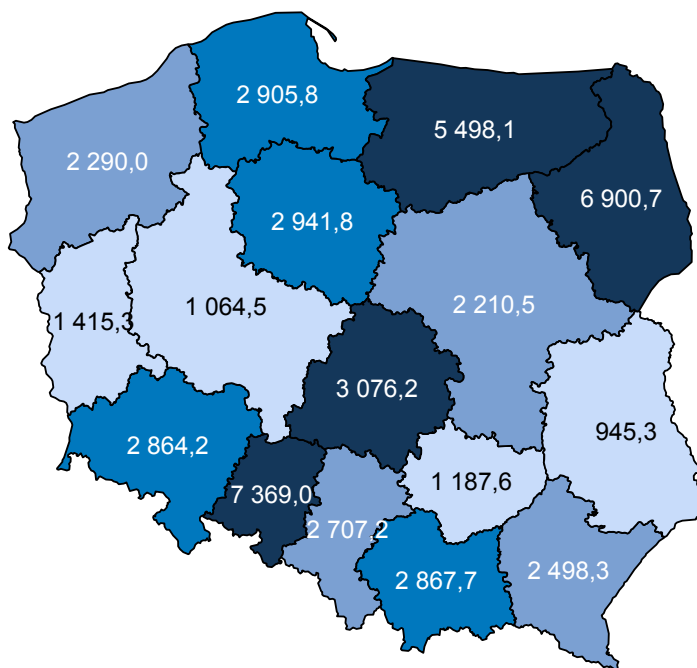
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.13: PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.14: PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia endokrynologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano

101,6 tys. porad (por. Tabela 2.4.55)¹²⁴. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 101,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 0,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 0,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.5¹²⁵. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.55: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia endokrynologiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|-------------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA | 87,19 |
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI | 13,93 |
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNO-GINEKOLOGICZNA | 0,42 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.56: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

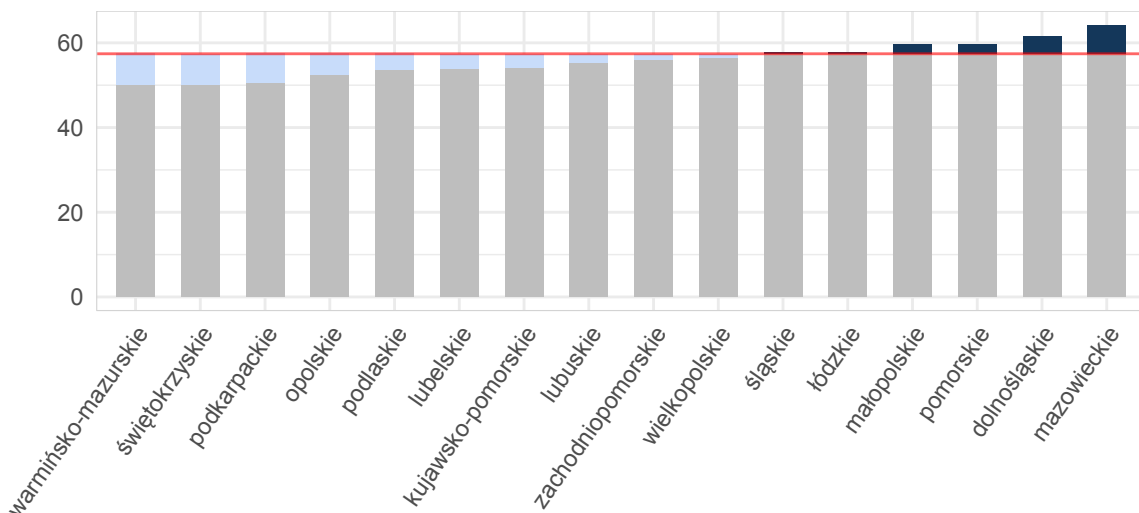
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia endokrynologiczna | 101,63 | 101,53 | 0,10 | 25,84 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹²⁴Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

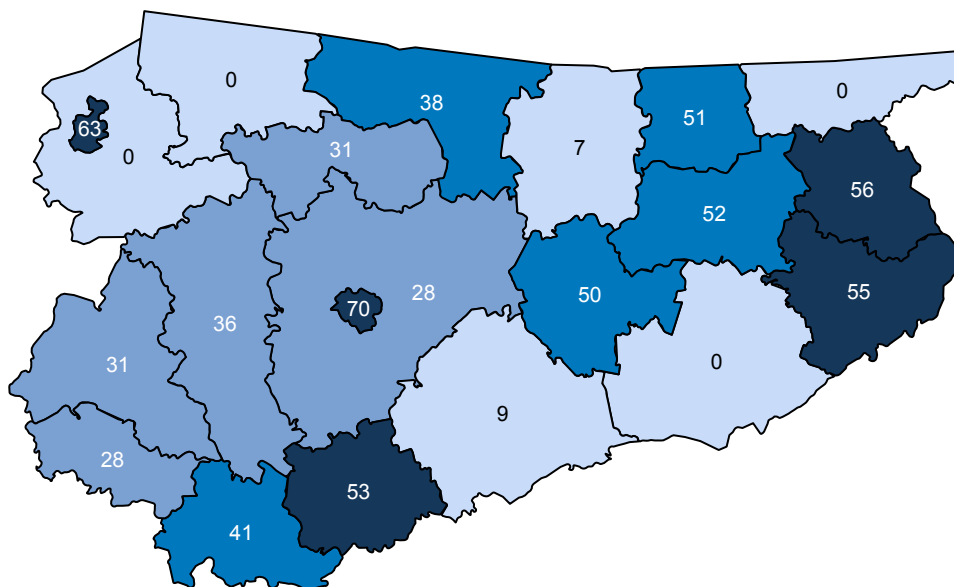
¹²⁵Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.5: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.15: Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 7,9% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,75.

Tabela 2.4.57: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|-----------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Niedobór witaminy D | 0,09 | 0,06 | 0,6 | 1,60 | - |
| Niedożywienie | 0,18 | 0,10 | 1,3 | 1,75 | - |
| Otyłość | 0,82 | 0,49 | 6,0 | 1,67 | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Choroby metaboliczne razem | 1,08 | 0,62 | 7,9 | 1,75 | - |
| choroby spoza grupy | 12,61 | 4,91 | 92,1 | 2,57 | 554 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.58 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.59. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 92%, z czego 21% porad stanowiły porady typu W11¹²⁶. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 32%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.58: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Niedobór witaminy D | 97,73 | 34,09 | - | - | 5,68 | - | - |
| Niedożywienie | 100,00 | 61,58 | - | - | 22,60 | - | - |
| Otyłość | 85,77 | 29,08 | - | - | 25,89 | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Choroby metaboliczne razem | 89,08 | 34,78 | - | - | 23,68 | - | - |
| choroby spoza grupy | 91,90 | 20,00 | - | 0,13 | 12,08 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.59: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|-----------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Inne niedobory pokarmowe | 90,20 | 23,53 | - | - | 27,45 | - | - |
| Niedobór witaminy D | 97,71 | 24,89 | - | - | 8,73 | - | - |
| Niedożywienie | 99,18 | 53,88 | - | - | 23,67 | - | - |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 97,39 | 22,61 | - | - | 8,70 | - | - |
| Otyłość | 92,00 | 36,06 | - | 0,01 | 25,31 | - | - |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | 90,91 | 27,27 | - | - | 18,18 | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 95,87 | 28,30 | - | - | 15,74 | - | - |
| Choroby metaboliczne razem | 92,58 | 35,35 | - | 0,01 | 23,97 | - | - |
| choroby spoza grupy | 94,84 | 31,80 | - | 0,10 | 14,10 | 0,00 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹²⁶W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 3. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.60). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.61.

Tabela 2.4.60: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 14.0005 | Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0048 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | etcki |
| 14.0661 | Lekarze - Joanna Majewska, Adam Majewski. Spółka Partnerska | m. Elbląg |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.61: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 2 największych podgrup | | | |
|-------------|--------------------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| | Otyłość [tys.] | Niedożywienie [tys.] | Choroby metaboliczne razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 14.0005 | 0,49 | 0,00 | 0,52 | 9,84 |
| 14.0048 | 0,05 | - | 0,05 | 0,46 |
| 14.0661 | 0,27 | 0,17 | 0,52 | 2,31 |
| Woj. | 0,82 | 0,18 | 1,08 | 12,61 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 10,4 tys. porad dla 3,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.62). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 21,2%.

Tabela 2.4.62: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0005 | 10,36 | 3,86 | 2,69 | 89,69 | 13,26 | - | - | 12,24 | - | - |
| 14.0048 | 0,51 | 0,38 | 1,35 | 88,63 | 13,14 | - | 0,78 | 26,47 | - | - |
| 14.0661 | 2,83 | 0,98 | 2,88 | 99,54 | 51,61 | - | 0,46 | 13,30 | - | - |
| Woj. | 13,69 | 5,21 | 2,63 | 91,68 | 21,17 | - | 0,12 | 12,99 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.63 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego

świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.64 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹²⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.65.

Tabela 2.4.63: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawców [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 99,35 | 0,65 | - |
| kujawsko-pomorskie | 99,56 | 0,44 | - |
| lubelskie | 99,89 | 0,11 | - |
| lubuskie | 99,03 | 0,97 | - |
| łódzkie | 97,70 | 2,30 | - |
| małopolskie | 99,34 | 0,66 | - |
| mazowieckie | 99,13 | 0,87 | - |
| opolskie | 98,46 | 1,54 | - |
| podkarpackie | 99,41 | 0,59 | - |
| podlaskie | 98,99 | 1,01 | - |
| pomorskie | 99,56 | 0,44 | - |
| śląskie | 99,54 | 0,46 | - |
| świętokrzyskie | 99,94 | 0,06 | - |
| warmińsko-mazurskie | 99,39 | 0,61 | - |
| wielkopolskie | 99,71 | 0,29 | - |
| zachodniopomorskie | 99,92 | 0,08 | - |
| Polska | 99,27 | 0,73 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.64: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0005 | 0,10 | 99,89 | - | 0,01 | 47,10 | 540 | 7,40 | 25,22 | 67,38 |
| 14.0048 | - | 100,00 | - | - | 63,92 | 304 | 51,37 | 40,39 | 8,24 |
| 14.0661 | - | 100,00 | - | - | 46,90 | 529 | 7,96 | 17,26 | 74,78 |
| Woj. | 0,07 | 99,92 | - | 0,01 | 47,69 | 526 | 9,15 | 24,14 | 66,71 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.65: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0005 | 1 | 6,98 | 1,78 | 0,00 | 91,69 | 0,14 | - | - | - | - | 0,06 |
| 14.0048 | - | 0,04 | 0,01 | 0,00 | 80,95 | 0,15 | - | 4,76 | - | - | - |
| 14.0661 | - | 2,11 | 0,51 | 0,00 | 99,53 | 0,55 | - | 0,47 | - | - | - |
| Woj. | - | 9,13 | 2,31 | 0,00 | 93,45 | 0,24 | - | 0,13 | - | - | 0,05 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹²⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

2.4.7 Poradnia reumatologiczna

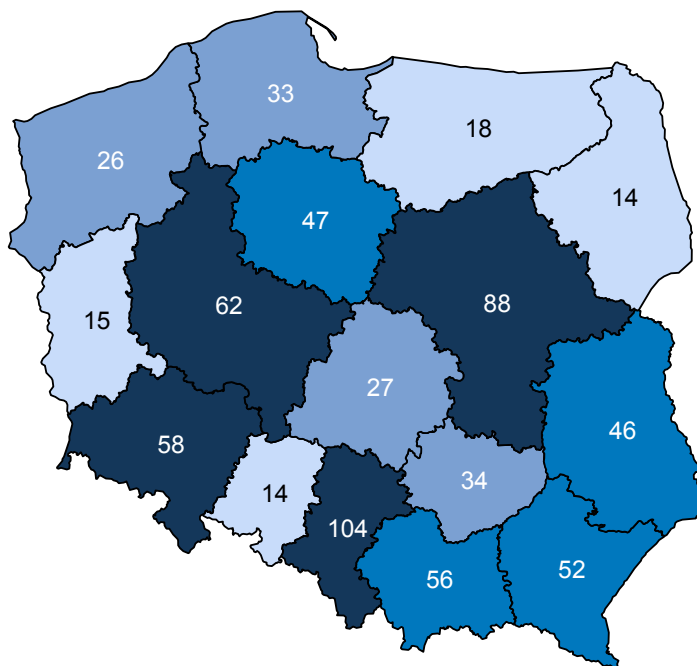
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 18. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.66.

Tabela 2.4.66: PORADNIA REUMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

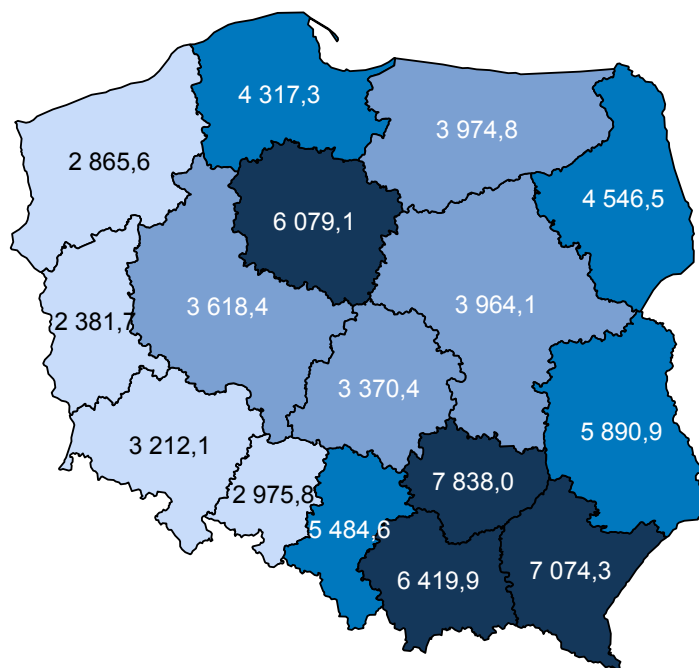
| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 93,27 | 1 608,12 | 58 |
| kujawsko-pomorskie | 126,68 | 2 695,40 | 47 |
| lubelskie | 125,67 | 2 732,00 | 46 |
| lubuskie | 24,23 | 1 615,40 | 15 |
| łódzkie | 83,77 | 3 102,41 | 27 |
| małopolskie | 217,14 | 3 877,45 | 56 |
| mazowieckie | 212,71 | 2 417,12 | 88 |
| opolskie | 29,55 | 2 110,79 | 14 |
| podkarpackie | 150,52 | 2 894,54 | 52 |
| podlaskie | 53,95 | 3 853,57 | 14 |
| pomorskie | 99,97 | 3 029,42 | 33 |
| śląskie | 250,05 | 2 404,34 | 104 |
| świętokrzyskie | 98,20 | 2 888,29 | 34 |
| warmińsko-mazurskie | 57,09 | 3 171,83 | 18 |
| wielkopolskie | 125,98 | 2 031,92 | 62 |
| zachodniopomorskie | 48,95 | 1 882,69 | 26 |
| Polska | 1 797,73 | 2 590,39 | 694 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.16: PORADNIA REUMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.17: PORADNIA REUMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA REUMATOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia reumatologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 60,4 tys. porad (por. Tabela 2.4.67)¹²⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 61,8 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że -1,4 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość -2,3% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.6¹²⁹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.67: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia reumatologiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|-------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA REUMATOLOGICZNA | 60,49 |
| PORADNIA REUMATOLOGICZNA DLA DZIECI | 1,34 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

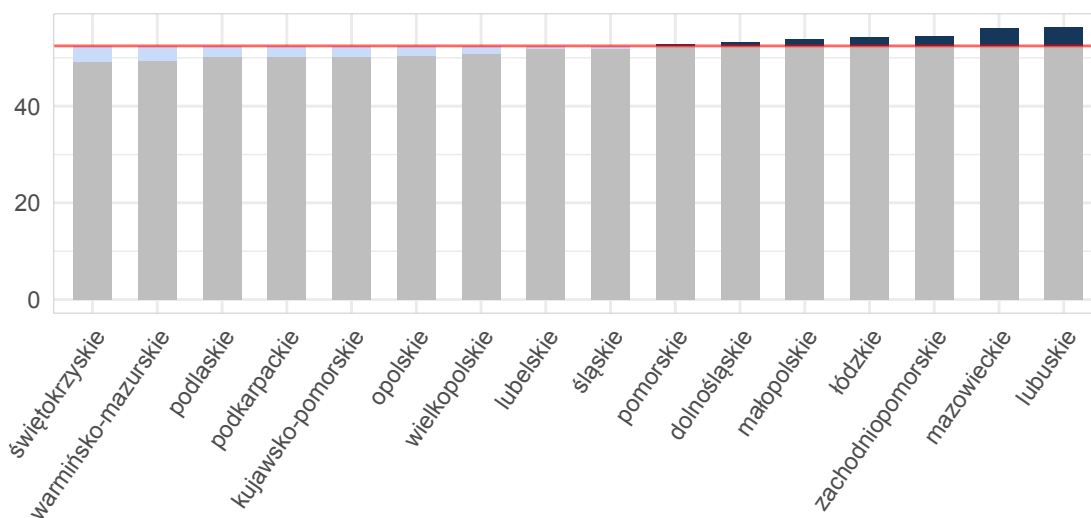
¹²⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹²⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.68: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia reumatologiczna | 60,44 | 61,83 | -2,29 | 9,39 |

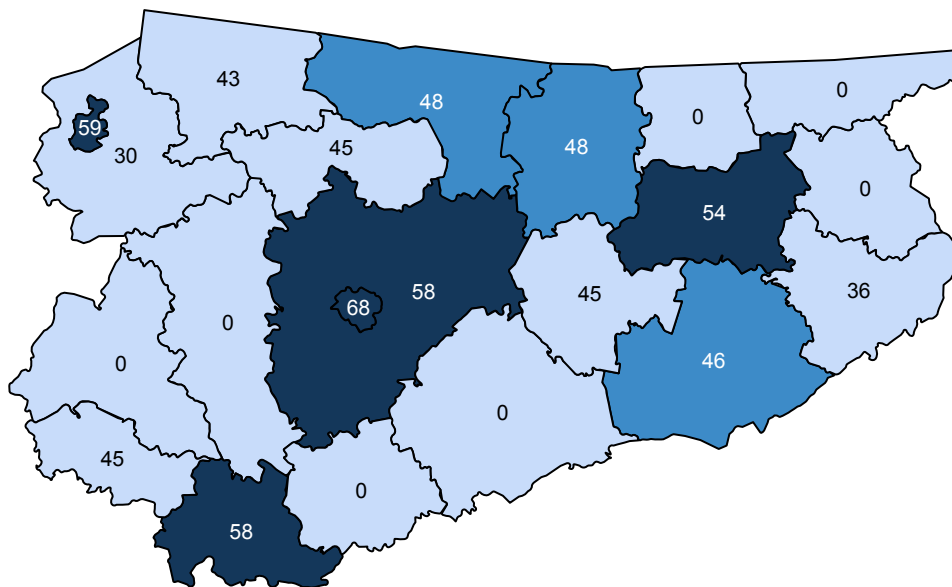
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.6: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.18: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 7,3% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,26.

Tabela 2.4.69: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|-----------------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Niedobór witaminy D | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 2,28 | 1,08 | 4,0 | 2,12 | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 1,90 | 0,78 | 3,3 | 2,45 | - |
| Choroby metaboliczne razem | 4,19 | 1,85 | 7,3 | 2,26 | - |
| choroby spoza grupy | 52,91 | 18,06 | 92,7 | 2,93 | 723 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.70 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.71. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 85%, z czego 42% porad stanowiły porady typu W11¹³⁰. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 91%, 45%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych

¹³⁰W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.70: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-----------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Niedobór witaminy D | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 95,70 | 61,99 | - | 2,37 | 7,32 | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 91,18 | 37,22 | - | 6,30 | 9,71 | - | - |
| Choroby metaboliczne razem | 93,65 | 50,73 | - | 4,16 | 8,41 | - | - |
| choroby spoza grupy | 83,84 | 41,03 | - | 13,69 | 10,77 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.71: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|-----------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Inne niedobory pokarmowe | 100,00 | - | - | - | 8,33 | - | - |
| Niedobór witaminy D | 98,42 | 26,31 | - | 0,10 | 4,73 | - | - |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 97,05 | 45,99 | - | 0,52 | 7,16 | 0,00 | - |
| Otyłość | 94,23 | 23,08 | - | - | 38,46 | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 94,24 | 42,42 | - | 2,36 | 10,10 | - | - |
| Choroby metaboliczne razem | 96,16 | 44,74 | - | 1,10 | 8,09 | 0,00 | - |
| choroby spoza grupy | 90,55 | 44,99 | - | 4,56 | 12,58 | 0,00 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 18. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.72). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.4.73.

Tabela 2.4.72: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0001 | Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0006 | Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0048 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | etcki |
| 14.0096 | Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku | giżycki |
| 14.0138 | NZOZ Przychodnia nr 1 E. Szpanelewska, D. Szpanelewski s.j. | nowomiejski |
| 14.0224 | Nasz lek. M. Toczyska, T. Drabińska - Dziąg, W. Mandecki, M. Dytkowski s.j. | braniewski |
| 14.0332 | NZOZ Eskulap sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0413 | Anna Leśniewska | elbląski |
| 14.0424 | Janina Wysińska | piski |
| 14.0456 | Centrum Reumatologiczne Bazela, Brzezicki, Drabiszczak - Piątkowska, Kwiatkowska, Rydecka, Sosnowska Lekarze - Spółka Partnerska | m. Elbląg |
| 14.0457 | Ewa Satora | lidzbarski |

Tabela 2.4.72: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---------------------------------------------|-------------|
| 14.0460 | Barbara Gierasimiuk | kętrzyński |
| 14.0478 | Maria Malinowska | bartoszycki |
| 14.0510 | NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o. | mragowski |
| 14.0645 | Reuma Ewa Szylin s.j. | olsztyński |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.73: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 2 największych podgrup | | | |
|-------------|------------------------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| | Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [tys.] | Zaburzenia metaboliczne [tys.] | Choroby metaboliczne razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 14.0001 | 0,15 | 0,02 | 0,17 | 1,43 |
| 14.0006 | 0,21 | 0,14 | 0,35 | 4,96 |
| 14.0008 | 0,04 | 0,09 | 0,12 | 2,27 |
| 14.0022 | 0,08 | 0,34 | 0,42 | 1,78 |
| 14.0040 | 0,06 | 0,01 | 0,08 | 0,90 |
| 14.0048 | - | 0,04 | 0,04 | 1,04 |
| 14.0096 | 0,02 | 0,04 | 0,07 | 1,91 |
| 14.0138 | 0,01 | 0,06 | 0,07 | 1,50 |
| 14.0224 | 0,03 | 0,06 | 0,09 | 1,37 |
| 14.0332 | 0,03 | 0,02 | 0,05 | 0,56 |
| 14.0413 | 0,03 | 0,02 | 0,06 | 1,81 |
| 14.0424 | 0,17 | 0,12 | 0,29 | 3,14 |
| 14.0456 | 0,86 | 0,22 | 1,08 | 15,07 |
| 14.0457 | 0,20 | 0,08 | 0,28 | 1,96 |
| 14.0460 | - | 0,23 | 0,23 | 4,91 |
| 14.0478 | 0,24 | 0,16 | 0,39 | 3,14 |
| 14.0510 | 0,08 | 0,21 | 0,28 | 1,78 |
| 14.0645 | 0,08 | 0,05 | 0,12 | 3,38 |
| Woj. | 2,28 | 1,90 | 4,19 | 52,91 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 16,1 tys. porad dla 5,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.74. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 41,7%. 9 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.74: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0001 | 1,60 | 0,70 | 2,29 | 97,50 | 31,87 | - | 1,57 | 13,59 | - | - |
| 14.0006 | 5,31 | 2,60 | 2,04 | 93,11 | 4,82 | - | - | 12,63 | - | - |
| 14.0008 | 2,40 | 1,14 | 2,10 | 99,17 | 16,56 | - | 0,33 | 18,02 | - | - |
| 14.0022 | 2,20 | 0,83 | 2,66 | 99,32 | 16,62 | - | - | 14,62 | - | - |

Tabela 2.4.74: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0040 | 0,98 | 0,40 | 2,48 | 99,90 | 55,36 | - | - | 24,62 | - | - |
| 14.0048 | 1,08 | 0,71 | 1,51 | 93,50 | 15,23 | - | - | 13,46 | - | - |
| 14.0096 | 1,98 | 0,87 | 2,28 | 93,08 | 29,11 | - | - | 13,54 | - | - |
| 14.0138 | 1,57 | 0,65 | 2,42 | 95,86 | 86,05 | - | - | 4,14 | - | - |
| 14.0224 | 1,46 | 0,68 | 2,14 | 100,00 | 48,32 | - | - | 23,30 | - | - |
| 14.0332 | 0,61 | 0,26 | 2,36 | 71,08 | 29,25 | - | 8,66 | 20,26 | - | - |
| 14.0413 | 1,86 | 0,66 | 2,82 | 100,00 | 67,60 | - | - | - | - | - |
| 14.0424 | 3,42 | 0,51 | 6,77 | 54,35 | 47,66 | - | 42,41 | 3,24 | - | - |
| 14.0456 | 16,15 | 5,20 | 3,11 | 78,14 | 51,09 | - | 21,83 | 9,75 | - | - |
| 14.0457 | 2,24 | 0,62 | 3,63 | 95,22 | 58,20 | - | 1,12 | 6,66 | - | - |
| 14.0460 | 5,15 | 1,20 | 4,28 | 100,00 | 59,95 | - | - | 9,37 | - | - |
| 14.0478 | 3,53 | 0,46 | 7,73 | 29,91 | 12,62 | - | 65,90 | 6,34 | - | - |
| 14.0510 | 2,07 | 0,78 | 2,65 | 88,09 | 29,48 | - | - | 17,81 | - | - |
| 14.0645 | 3,50 | 1,23 | 2,86 | 100,00 | 63,06 | - | - | 9,05 | - | - |
| Woj. | 57,09 | 19,28 | 2,96 | 84,56 | 41,74 | - | 12,99 | 10,59 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.75 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.76 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³¹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.77.

Tabela 2.4.75: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 96,73 | 3,18 | 0,09 |
| kujawsko-pomorskie | 96,66 | 3,27 | 0,06 |
| lubelskie | 97,23 | 2,68 | 0,09 |
| lubuskie | 97,24 | 2,67 | 0,09 |
| łódzkie | 98,25 | 1,72 | 0,02 |
| małopolskie | 98,02 | 1,95 | 0,03 |
| mazowieckie | 97,49 | 2,45 | 0,07 |
| opolskie | 98,23 | 1,72 | 0,05 |
| podkarpackie | 97,82 | 2,13 | 0,05 |
| podlaskie | 97,76 | 2,18 | 0,06 |
| pomorskie | 97,36 | 2,55 | 0,09 |
| śląskie | 98,07 | 1,89 | 0,04 |
| świętokrzyskie | 97,88 | 2,06 | 0,06 |
| warmińsko-mazurskie | 98,46 | 1,50 | 0,04 |
| wielkopolskie | 97,92 | 2,03 | 0,05 |
| zachodniopomorskie | 94,55 | 5,25 | 0,20 |
| Polska | 97,57 | 2,37 | 0,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹³¹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.76: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0001 | - | 100,00 | - | - | 44,58 | 718 | 13,78 | 27,68 | 58,55 |
| 14.0006 | 1,83 | 98,17 | - | - | 35,81 | 1 202 | 15,45 | 38,13 | 46,42 |
| 14.0008 | - | 100,00 | - | - | 53,48 | 511 | 15,89 | 31,12 | 52,98 |
| 14.0022 | 0,09 | 99,23 | 0,68 | - | 50,64 | 582 | 4,87 | 26,68 | 68,44 |
| 14.0040 | 0,10 | 99,90 | - | - | 64,25 | 274 | 19,31 | 15,32 | 65,37 |
| 14.0048 | - | 100,00 | - | - | 33,05 | 1 312 | 39,00 | 42,53 | 18,48 |
| 14.0096 | - | 100,00 | - | - | 62,66 | 377 | 14,00 | 28,09 | 57,91 |
| 14.0138 | 0,06 | 99,94 | - | - | 46,37 | 672 | 8,54 | 26,88 | 64,59 |
| 14.0224 | 0,21 | 99,79 | - | - | 60,14 | 299 | 22,68 | 21,99 | 55,33 |
| 14.0332 | - | 100,00 | - | - | 70,59 | 213 | 6,21 | 42,48 | 51,31 |
| 14.0413 | - | 100,00 | - | - | 39,71 | 1 038 | 12,09 | 19,45 | 68,46 |
| 14.0424 | 0,32 | 99,68 | - | - | 44,22 | 771 | 2,63 | 5,49 | 91,88 |
| 14.0456 | 0,07 | 16,77 | - | 83,16 | 45,40 | 746 | 11,45 | 13,65 | 74,90 |
| 14.0457 | - | 100,00 | - | - | 39,47 | 809 | 5,68 | 10,64 | 83,68 |
| 14.0460 | - | 99,98 | 0,02 | - | 41,26 | 1 264 | 5,58 | 8,36 | 86,07 |
| 14.0478 | - | 100,00 | - | - | 48,25 | 672 | 1,95 | 7,41 | 90,63 |
| 14.0510 | 2,86 | 97,10 | 0,05 | - | 50,97 | 472 | 9,34 | 27,88 | 62,78 |
| 14.0645 | 1,37 | 98,63 | - | - | 41,14 | 769 | 7,96 | 19,41 | 72,62 |
| Woj. | 0,41 | 76,04 | 0,03 | 23,52 | 45,64 | 723 | 10,57 | 19,10 | 70,33 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.77: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0001 | 1 | 0,94 | 0,26 | 0,00 | 97,22 | 0,33 | - | 2,25 | - | - | - |
| 14.0006 | 1 | 2,47 | 0,77 | 0,00 | 96,43 | 0,04 | - | - | - | - | - |
| 14.0008 | 1 | 1,27 | 0,39 | 0,00 | 99,21 | 0,15 | - | 0,55 | - | - | - |
| 14.0022 | 1 | 1,50 | 0,43 | 0,00 | 99,67 | 0,17 | - | - | - | - | - |
| 14.0040 | 1 | 0,64 | 0,13 | 0,00 | 100,00 | 0,69 | - | - | - | - | - |
| 14.0048 | - | 0,20 | 0,06 | 0,00 | 93,97 | 0,18 | - | - | - | - | - |
| 14.0096 | - | 1,15 | 0,31 | 0,00 | 97,91 | 0,27 | - | - | - | - | - |
| 14.0138 | - | 1,01 | 0,30 | 0,00 | 97,04 | 0,90 | - | - | - | - | - |
| 14.0224 | - | 0,80 | 0,19 | 0,00 | 100,00 | 0,55 | - | - | - | - | - |
| 14.0332 | - | 0,31 | 0,09 | 0,00 | 77,39 | 0,47 | - | 11,46 | - | - | - |
| 14.0413 | - | 1,27 | 0,25 | 0,01 | 100,00 | 0,74 | - | - | - | - | - |
| 14.0424 | - | 3,15 | 0,32 | 0,01 | 52,38 | 0,91 | - | 45,55 | - | - | - |
| 14.0456 | - | 12,09 | 2,25 | 0,01 | 72,99 | 0,71 | - | 26,99 | - | - | - |
| 14.0457 | - | 1,87 | 0,37 | 0,01 | 96,47 | 0,60 | - | 1,18 | - | - | - |
| 14.0460 | - | 4,43 | 0,70 | 0,01 | 100,00 | 0,65 | - | - | - | - | - |
| 14.0478 | - | 3,20 | 0,26 | 0,01 | 26,10 | 0,47 | - | 72,09 | - | - | - |
| 14.0510 | - | 1,30 | 0,30 | 0,00 | 95,53 | 0,35 | - | - | - | - | - |
| 14.0645 | - | 2,54 | 0,61 | 0,00 | 100,00 | 0,66 | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 40,15 | 7,97 | 0,01 | 81,27 | 0,56 | - | 17,66 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.8 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej

W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 46. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje

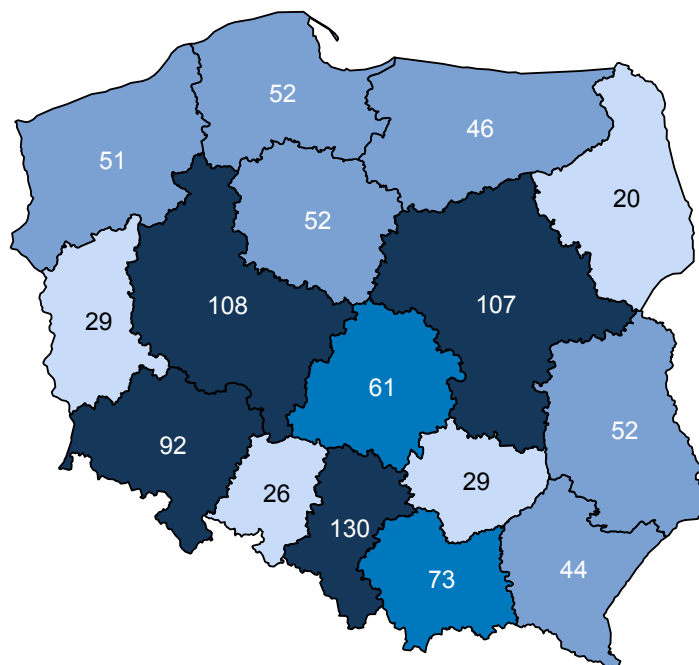
Tabela 2.4.78.

Tabela 2.4.78: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

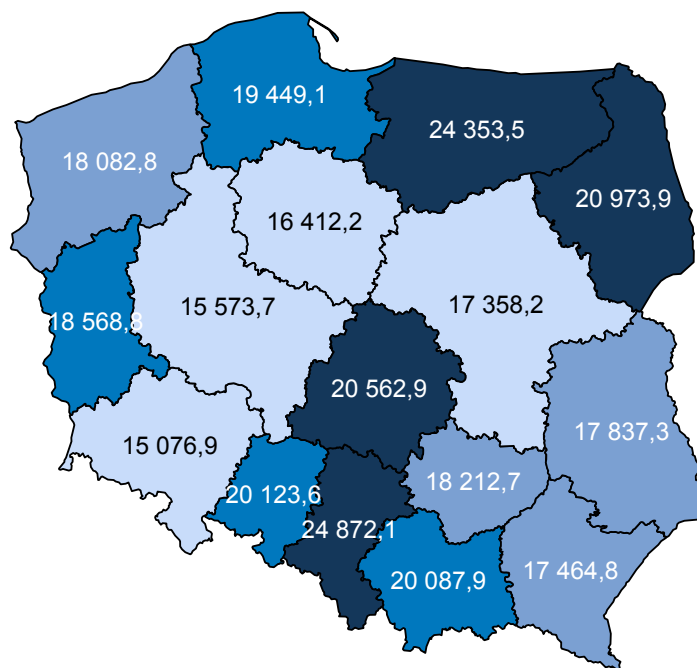
| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 437,79 | 4 758,59 | 92 |
| kujawsko-pomorskie | 342,02 | 6 577,27 | 52 |
| lubelskie | 380,53 | 7 317,88 | 52 |
| lubuskie | 188,91 | 6 514,31 | 29 |
| łódzkie | 511,05 | 8 377,93 | 61 |
| małopolskie | 679,42 | 9 307,18 | 73 |
| mazowieckie | 931,42 | 8 704,88 | 107 |
| opolskie | 199,84 | 7 685,96 | 26 |
| podkarpackie | 371,59 | 8 445,25 | 44 |
| podlaskie | 248,88 | 12 444,10 | 20 |
| pomorskie | 450,37 | 8 660,88 | 52 |
| śląskie | 1 133,96 | 8 722,75 | 130 |
| świętokrzyskie | 228,19 | 7 868,52 | 29 |
| warmińsko-mazurskie | 349,81 | 7 604,48 | 46 |
| wielkopolskie | 542,22 | 5 020,55 | 108 |
| zachodniopomorskie | 308,88 | 6 056,57 | 51 |
| Polska | 7 304,88 | 7 515,31 | 972 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.19: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.20: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 400,0 tys. porad (por. Tabela 2.4.79)¹³². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 373,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 27,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 6,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.7¹³³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.79: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|-----------------------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 349,31 |
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI | 23,69 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

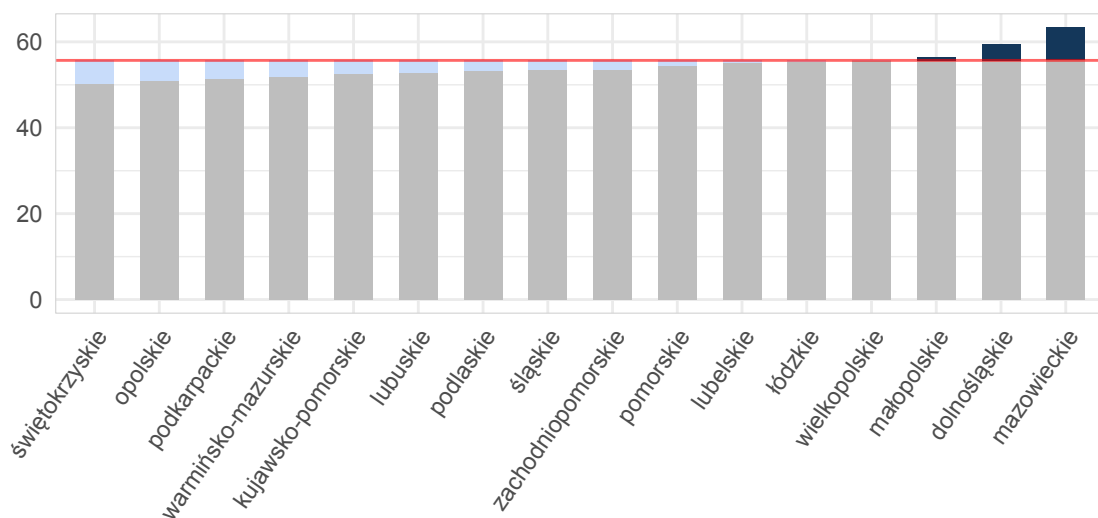
¹³²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹³³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.80: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej | 399,96 | 373,01 | 6,74 | 20,44 |

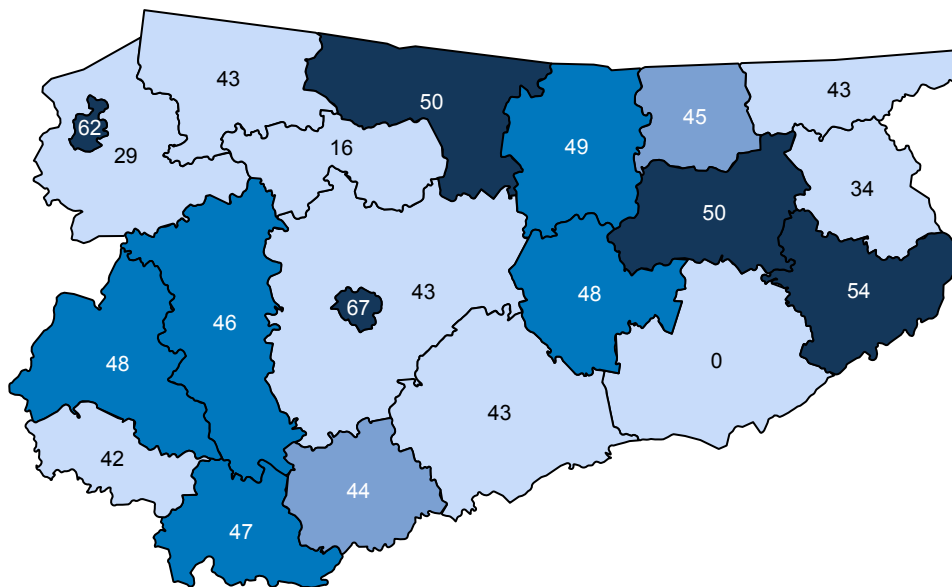
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.7: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.21: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,8% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,00.

Tabela 2.4.81: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|-----------------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Niedobór witaminy D | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 2,39 | 1,18 | 0,7 | 2,03 | - |
| Otyłość | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 0,25 | 0,14 | 0,1 | 1,74 | - |
| Choroby metaboliczne razem | 2,65 | 1,32 | 0,8 | 2,00 | - |
| choroby spoza grupy | 347,16 | 126,31 | 99,2 | 2,75 | 48 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.82 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.83. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 75%, z czego 55% porad stanowiły porady typu W11¹³⁴. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 82%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

¹³⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.82: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-----------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Niedobór witaminy D | 100,00 | 66,67 | - | - | - | - | - |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 94,48 | 48,58 | - | 5,52 | - | - | - |
| Otyłość | - | - | - | 100,00 | - | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 88,40 | 65,60 | - | 11,60 | - | - | - |
| Choroby metaboliczne razem | 93,88 | 50,19 | - | 6,12 | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 74,47 | 55,31 | - | 25,53 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.83: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|-----------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Inne niedobory pokarmowe | 100,00 | 71,43 | - | - | - | - | - |
| Niedobór witaminy D | 100,00 | 34,65 | - | - | - | - | - |
| Niedożywienie | 80,00 | 60,00 | - | 20,00 | - | - | - |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 94,85 | 59,36 | - | 5,15 | - | - | - |
| Otyłość | 77,60 | 68,80 | - | 22,40 | - | - | - |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | 100,00 | 60,00 | - | - | - | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 90,52 | 63,23 | - | 9,48 | - | - | - |
| Choroby metaboliczne razem | 94,34 | 59,77 | - | 5,66 | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 81,88 | 54,52 | - | 18,12 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 46. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.84). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.4.85.

Tabela 2.4.84: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Hławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |

Tabela 2.4.84: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycieński |
| 14.0021 | Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce | olsztyński |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | niedzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku | elbląski |
| 14.0046 | Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Arthro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska | m. Olsztyn |
| 14.0048 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | ełcki |
| 14.0059 | Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda | m. Olsztyn |
| 14.0065 | Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska | m. Olsztyn |
| 14.0096 | Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku | giżycki |
| 14.0104 | Elmed Szczytno sp. z o.o. | szczycieński |
| 14.0127 | Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku | olsztyński |
| 14.0261 | Łaganowska Hanna Niepubliczny ZOZ Eskulap | działdowski |
| 14.0409 | Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie | braniewski |
| 14.0458 | Centrum Ortopedyczne Sosnowski, Bylicki, Kałduński, Muzyka - Lekarze Spółka Partnerska | m. Elbląg |
| 14.0471 | Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0510 | NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0513 | Centrum Specjalistyczne Z. Homza, A. Michniewicz - Lekarze Specjaliści Spółka Partnerska | kętrzyński |
| 14.0525 | Specjalistyczny NZOZ K. Barwiński Poradnia Chirurgii Urazowej i Ortopedii Kazimierz Barwiński | mrągowski |
| 14.0539 | Hryniewicz, Kuciński, Kamiński, Kulmaczewski, Klewicki, Paulo - Warmińskie Centrum Ortopedyczne s.j. | m. Elbląg |
| 14.0559 | NZOZ Specjalistyczna Poradnia Urazowo - Ortopedyczna s.c. Jacek Kowalczyk, Alicja Kowalczyk | m. Olsztyn |
| 14.0564 | Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego B. G. Szukutnik sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0572 | NZOZ Czaplą i Owieczko - Spółka Partnerska Lekarzy i Pielęgniarek | ostródzki |
| 14.0616 | Renata Mielnik Phu Med - M; NZOZ Med - R | węgorzewski |
| 14.0620 | Centrum Medyczne Beyer mgr Michał Beyer Elbląg ul. Związku Jaszczurczego 22 | m. Elbląg |
| 14.0621 | Centrum Medyczne Beyer mgr Michał Beyer Elbląg ul. Związku Jaszczurczego 22 | braniewski |
| 14.0650 | Ort - Med Lekarze Grzybowski, Kulas, Trzciński i Partnerzy | bartoszycki |
| 14.0657 | Poradnia Ortopedyczna Aurelia i Ryszard Ignatiuk s.j. | nowomiejski |
| 14.0686 | Zespół Praktyk Specjalistycznych s.c. Ryszard Pułjanowski, Halina Pułjanowska | giżycki |
| 14.1214 | Medi - prof sp. z o.o. | kętrzyński |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.85: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 2 największych podgrup | | Choroby metaboliczne razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|-------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|
| | Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [tys.] | Zaburzenia metaboliczne [tys.] | | |
| 14.0002 | 0,05 | - | 0,05 | 7,09 |
| 14.0003 | 0,04 | 0,01 | 0,04 | 6,57 |
| 14.0004 | 0,03 | 0,00 | 0,03 | 3,96 |
| 14.0007 | 0,02 | 0,01 | 0,03 | 19,07 |
| 14.0008 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 7,17 |
| 14.0010 | 0,04 | 0,00 | 0,04 | 10,25 |
| 14.0011 | 0,03 | - | 0,03 | 12,41 |
| 14.0012 | 0,04 | 0,00 | 0,04 | 12,34 |
| 14.0013 | 0,05 | 0,03 | 0,08 | 6,70 |
| 14.0014 | 0,06 | 0,01 | 0,07 | 16,60 |
| 14.0017 | 0,01 | 0,00 | 0,02 | 5,22 |
| 14.0018 | 0,02 | 0,01 | 0,03 | 6,78 |
| 14.0020 | 0,00 | - | 0,00 | 6,17 |
| 14.0021 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 4,81 |
| 14.0022 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 7,14 |
| 14.0023 | 0,02 | - | 0,02 | 2,67 |
| 14.0024 | 0,03 | 0,01 | 0,04 | 3,17 |
| 14.0028 | 0,01 | - | 0,01 | 4,41 |
| 14.0030 | 0,00 | - | 0,00 | 4,33 |
| 14.0031 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,55 |
| 14.0046 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 6,33 |
| 14.0048 | 0,07 | 0,00 | 0,07 | 13,35 |
| 14.0059 | 1,28 | 0,02 | 1,29 | 7,60 |
| 14.0065 | 0,01 | - | 0,01 | 1,66 |
| 14.0096 | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 2,82 |
| 14.0104 | 0,04 | 0,00 | 0,05 | 5,13 |
| 14.0127 | 0,03 | 0,00 | 0,03 | 4,48 |
| 14.0261 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 2,47 |
| 14.0409 | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 3,14 |
| 14.0458 | 0,00 | - | 0,00 | 16,07 |
| 14.0471 | 0,11 | 0,05 | 0,16 | 27,57 |
| 14.0510 | 0,08 | 0,00 | 0,08 | 6,80 |
| 14.0513 | 0,03 | 0,01 | 0,03 | 8,28 |
| 14.0525 | 0,01 | - | 0,01 | 4,95 |
| 14.0539 | 0,01 | 0,00 | 0,02 | 14,94 |
| 14.0559 | 0,03 | 0,02 | 0,05 | 10,87 |
| 14.0572 | 0,00 | - | 0,00 | 3,64 |
| 14.0616 | 0,02 | 0,00 | 0,02 | 4,01 |
| 14.0650 | 0,05 | 0,00 | 0,05 | 10,44 |
| 14.0657 | 0,10 | - | 0,10 | 4,37 |
| 14.0686 | 0,02 | - | 0,02 | 10,32 |
| 14.1214 | 0,01 | 0,01 | 0,03 | 11,75 |
| Woj. | 2,39 | 0,25 | 2,65 | 347,16 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 27,7 tys. porad dla 10,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.86). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 55,3%. 21 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.86: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0002 | 7,14 | 3,09 | 2,31 | 82,35 | 42,76 | - | 17,65 | - | - | - |
| 14.0003 | 6,61 | 2,80 | 2,36 | 86,56 | 57,27 | - | 13,44 | - | - | - |
| 14.0004 | 4,00 | 1,51 | 2,65 | 74,13 | 47,01 | - | 25,87 | - | - | - |
| 14.0007 | 19,10 | 7,17 | 2,66 | 79,52 | 61,66 | - | 20,48 | - | - | - |
| 14.0008 | 7,19 | 2,78 | 2,58 | 72,27 | 46,54 | - | 27,73 | - | - | - |
| 14.0010 | 10,29 | 3,82 | 2,69 | 82,29 | 60,68 | - | 17,71 | - | - | - |
| 14.0011 | 12,45 | 4,56 | 2,73 | 77,13 | 47,52 | - | 22,87 | - | - | - |
| 14.0012 | 12,38 | 4,55 | 2,72 | 80,49 | 50,89 | - | 19,51 | - | - | - |
| 14.0013 | 6,78 | 2,49 | 2,72 | 83,49 | 42,10 | - | 16,51 | - | - | - |
| 14.0014 | 16,67 | 6,05 | 2,75 | 82,13 | 54,78 | - | 17,87 | - | - | - |
| 14.0017 | 5,24 | 1,76 | 2,98 | 81,62 | 56,16 | - | 18,38 | - | - | - |
| 14.0018 | 6,81 | 2,87 | 2,37 | 68,83 | 56,99 | - | 31,17 | - | - | - |
| 14.0020 | 6,17 | 2,70 | 2,28 | 70,38 | 55,61 | - | 29,62 | - | - | - |
| 14.0021 | 4,82 | 1,51 | 3,19 | 55,53 | 37,78 | - | 44,47 | - | - | - |
| 14.0022 | 7,16 | 3,05 | 2,34 | 76,05 | 51,80 | - | 23,95 | - | - | - |
| 14.0023 | 2,69 | 1,10 | 2,45 | 74,35 | 44,65 | - | 25,65 | - | - | - |
| 14.0024 | 3,21 | 1,65 | 1,95 | 76,28 | 49,97 | - | 23,72 | - | - | - |
| 14.0026 | 1,12 | 0,63 | 1,79 | 84,31 | 61,41 | - | 15,69 | - | - | - |
| 14.0028 | 4,41 | 2,02 | 2,18 | 68,83 | 50,34 | - | 31,17 | - | - | - |
| 14.0030 | 4,33 | 1,57 | 2,77 | 73,39 | 52,16 | - | 26,61 | - | - | - |
| 14.0031 | 4,55 | 2,23 | 2,04 | 67,39 | 45,05 | - | 32,61 | - | - | - |
| 14.0046 | 6,34 | 2,94 | 2,15 | 82,16 | 75,77 | - | 17,84 | - | - | - |
| 14.0048 | 13,42 | 4,79 | 2,80 | 57,00 | 46,52 | - | 43,00 | - | - | - |
| 14.0059 | 8,90 | 2,75 | 3,24 | 72,58 | 49,02 | - | 27,42 | - | - | - |
| 14.0065 | 1,66 | 0,89 | 1,88 | 77,00 | 51,47 | - | 23,00 | - | - | - |
| 14.0096 | 2,83 | 1,28 | 2,22 | 76,02 | 54,84 | - | 23,98 | - | - | - |
| 14.0104 | 5,18 | 2,00 | 2,58 | 78,30 | 64,08 | - | 21,70 | - | - | - |
| 14.0127 | 4,50 | 1,59 | 2,83 | 62,74 | 33,24 | - | 37,26 | - | - | - |
| 14.0261 | 2,48 | 1,22 | 2,04 | 86,88 | 59,52 | - | 13,12 | - | - | - |
| 14.0409 | 3,15 | 1,43 | 2,21 | 70,02 | 57,38 | - | 29,98 | - | - | - |
| 14.0458 | 16,07 | 6,00 | 2,68 | 77,84 | 62,76 | - | 22,16 | - | - | - |
| 14.0471 | 27,73 | 10,18 | 2,72 | 79,50 | 57,00 | - | 20,50 | - | - | - |
| 14.0510 | 6,88 | 2,90 | 2,38 | 82,50 | 68,78 | - | 17,50 | - | - | - |
| 14.0513 | 8,32 | 3,28 | 2,53 | 66,35 | 54,97 | - | 33,65 | - | - | - |
| 14.0525 | 4,96 | 1,99 | 2,50 | 50,48 | 48,73 | - | 49,52 | - | - | - |
| 14.0539 | 14,96 | 5,63 | 2,66 | 76,51 | 65,68 | - | 23,49 | - | - | - |
| 14.0559 | 10,92 | 4,30 | 2,54 | 75,32 | 53,92 | - | 24,68 | - | - | - |
| 14.0564 | 6,40 | 2,79 | 2,30 | 81,31 | 71,81 | - | 18,69 | - | - | - |
| 14.0572 | 3,64 | 1,64 | 2,23 | 72,52 | 68,56 | - | 27,48 | - | - | - |
| 14.0616 | 4,04 | 1,76 | 2,29 | 81,29 | 66,52 | - | 18,71 | - | - | - |
| 14.0620 | 5,02 | 2,17 | 2,31 | 71,14 | 69,03 | - | 28,88 | - | - | - |
| 14.0621 | 2,22 | 0,77 | 2,87 | 76,85 | 72,52 | - | 23,15 | - | - | - |
| 14.0650 | 10,49 | 4,14 | 2,54 | 72,66 | 63,98 | - | 27,34 | - | - | - |
| 14.0657 | 4,47 | 2,06 | 2,17 | 77,43 | 33,04 | - | 22,57 | - | - | - |
| 14.0686 | 10,33 | 4,20 | 2,46 | 49,68 | 44,33 | - | 50,32 | - | - | - |
| 14.1214 | 11,78 | 4,42 | 2,67 | 68,36 | 54,38 | - | 31,64 | - | - | - |
| Woj. | 349,81 | 126,90 | 2,76 | 74,62 | 55,28 | - | 25,38 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.87 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 97% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.88 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom

¹³⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.89.

Tabela 2.4.87: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 93,55 | 6,05 | 0,40 |
| kujawsko-pomorskie | 93,98 | 5,72 | 0,30 |
| lubelskie | 94,15 | 5,52 | 0,33 |
| lubuskie | 92,73 | 6,68 | 0,59 |
| łódzkie | 90,71 | 8,53 | 0,77 |
| małopolskie | 93,29 | 6,29 | 0,42 |
| mazowieckie | 92,28 | 7,07 | 0,65 |
| opolskie | 94,17 | 5,55 | 0,28 |
| podkarpackie | 94,50 | 5,21 | 0,29 |
| podlaskie | 92,08 | 7,41 | 0,51 |
| pomorskie | 93,70 | 5,93 | 0,37 |
| śląskie | 93,27 | 6,34 | 0,39 |
| świętokrzyskie | 94,07 | 5,59 | 0,34 |
| warmińsko-mazurskie | 91,75 | 7,62 | 0,63 |
| wielkopolskie | 95,52 | 4,29 | 0,20 |
| zachodniopomorskie | 93,32 | 6,27 | 0,40 |
| Polska | 93,27 | 6,29 | 0,44 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.88: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|---------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0002 | 0,67 | 99,30 | - | 0,03 | 50,34 | 48 | 19,89 | 18,34 | 61,77 |
| 14.0003 | 0,11 | 99,74 | 0,11 | 0,05 | 45,12 | 61 | 17,96 | 19,30 | 62,74 |
| 14.0004 | 0,28 | 46,13 | - | 53,59 | 33,68 | 49 | 14,36 | 17,31 | 68,33 |
| 14.0007 | 4,90 | 95,10 | - | - | 41,76 | 63 | 15,01 | 17,28 | 67,71 |
| 14.0008 | 3,09 | 96,91 | - | - | 60,08 | 38 | 17,09 | 15,50 | 67,41 |
| 14.0010 | 6,41 | 92,93 | - | 0,66 | 27,43 | 107 | 13,40 | 17,28 | 69,31 |
| 14.0011 | 14,99 | 85,01 | - | - | 24,72 | 134 | 14,22 | 15,89 | 69,89 |
| 14.0012 | 20,08 | 79,92 | - | - | 38,78 | 53 | 13,94 | 18,04 | 68,02 |
| 14.0013 | 0,62 | 99,38 | - | - | 57,17 | 39 | 13,79 | 17,61 | 68,61 |
| 14.0014 | 6,11 | 93,88 | - | 0,01 | 54,52 | 33 | 16,10 | 14,19 | 69,71 |
| 14.0017 | - | 99,90 | - | 0,10 | 64,29 | 28 | 13,99 | 11,83 | 74,17 |
| 14.0018 | 0,97 | 99,00 | 0,03 | - | 44,19 | 59 | 17,88 | 20,16 | 61,97 |
| 14.0020 | 4,36 | 95,57 | - | 0,06 | 48,77 | 46 | 21,42 | 20,17 | 58,41 |
| 14.0021 | 0,81 | 99,19 | - | - | 25,87 | 160 | 10,19 | 13,12 | 76,69 |
| 14.0022 | 1,02 | 98,13 | 0,80 | 0,06 | 47,99 | 52 | 20,08 | 18,61 | 61,31 |
| 14.0023 | 0,52 | 99,44 | - | 0,04 | 44,88 | 63 | 18,37 | 16,48 | 65,14 |
| 14.0024 | - | 100,00 | - | - | 60,69 | 38 | 29,46 | 21,57 | 48,97 |
| 14.0026 | 5,44 | 94,56 | - | - | 27,18 | 97 | 31,55 | 27,63 | 40,82 |
| 14.0028 | 0,25 | 99,75 | - | - | 64,52 | 29 | 24,78 | 17,26 | 57,95 |
| 14.0030 | 1,48 | 98,52 | - | - | 56,20 | 38 | 11,82 | 19,25 | 68,94 |
| 14.0031 | 2,57 | 97,43 | - | - | 45,81 | 55 | 27,25 | 21,75 | 51,00 |
| 14.0046 | 0,08 | 99,92 | - | - | 41,14 | 69 | 22,40 | 22,04 | 55,56 |
| 14.0048 | 2,08 | 97,72 | 0,13 | 0,07 | 43,96 | 65 | 13,55 | 15,35 | 71,10 |
| 14.0059 | 4,72 | 95,07 | 0,21 | - | 31,07 | 107 | 10,74 | 13,31 | 75,96 |
| 14.0065 | 0,66 | 99,28 | - | 0,06 | 18,74 | 152 | 31,41 | 21,50 | 47,09 |
| 14.0096 | 0,28 | 99,72 | - | - | 57,27 | 41 | 19,03 | 27,90 | 53,07 |
| 14.0104 | 0,97 | 99,03 | - | - | 31,92 | 96 | 18,20 | 15,57 | 66,23 |
| 14.0127 | 1,02 | 98,96 | - | 0,02 | 64,23 | 30 | 15,59 | 14,74 | 69,67 |
| 14.0261 | 0,44 | 97,22 | - | 2,34 | 52,46 | 43 | 26,11 | 23,97 | 49,92 |
| 14.0409 | 0,22 | 99,78 | - | - | 35,95 | 76 | 21,31 | 23,18 | 55,51 |

Tabela 2.4.88: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0458 | 0,44 | 8,95 | - | 90,61 | 43,50 | 59 | 15,24 | 15,50 | 69,25 |
| 14.0471 | 4,13 | 95,55 | 0,32 | - | 48,67 | 49 | 14,54 | 16,89 | 68,56 |
| 14.0510 | 13,80 | 86,20 | - | - | 46,83 | 42 | 18,74 | 19,61 | 61,65 |
| 14.0513 | 21,92 | 78,08 | - | - | 53,17 | 25 | 16,34 | 16,76 | 66,90 |
| 14.0525 | 5,69 | 94,31 | - | - | 63,37 | 15 | 18,43 | 16,42 | 65,15 |
| 14.0539 | 1,25 | 98,74 | 0,01 | - | 45,34 | 60 | 14,98 | 15,84 | 69,17 |
| 14.0559 | 9,40 | 90,57 | - | 0,03 | 31,87 | 85 | 18,69 | 15,70 | 65,61 |
| 14.0564 | 2,44 | 97,56 | - | - | 47,77 | 49 | 20,32 | 19,30 | 60,38 |
| 14.0572 | - | 100,00 | - | - | 66,06 | 32 | 22,10 | 19,49 | 58,40 |
| 14.0616 | 10,38 | 89,62 | - | - | 56,46 | 27 | 20,07 | 18,74 | 61,19 |
| 14.0620 | 7,23 | 92,71 | 0,06 | - | 40,89 | 70 | 20,04 | 20,63 | 59,33 |
| 14.0621 | 7,25 | 92,61 | 0,14 | - | 43,06 | 57 | 12,48 | 13,33 | 74,19 |
| 14.0650 | 4,12 | 95,88 | - | - | 50,43 | 43 | 16,61 | 17,46 | 65,92 |
| 14.0657 | 7,87 | 92,07 | 0,07 | - | 58,38 | 22 | 25,88 | 15,06 | 59,05 |
| 14.0686 | - | 100,00 | - | - | 88,27 | 8 | 17,87 | 19,08 | 63,04 |
| 14.1214 | 22,19 | 77,81 | - | - | 53,59 | 27 | 15,62 | 15,29 | 69,09 |
| Woj. | 5,38 | 89,74 | 0,06 | 4,82 | 47,05 | 49 | 16,85 | 17,21 | 65,95 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.89: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|---------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0002 | 1 | 4,41 | 1,02 | 0,00 | 77,95 | 0,54 | - | 22,05 | - | - | 0,03 |
| 14.0003 | 1 | 4,15 | 0,98 | 0,00 | 82,57 | 0,65 | - | 17,43 | - | - | - |
| 14.0004 | 1 | 2,73 | 0,59 | 0,00 | 69,24 | 0,61 | - | 30,76 | - | - | - |
| 14.0007 | 1 | 12,93 | 2,65 | 0,00 | 75,95 | 0,78 | - | 24,05 | - | - | - |
| 14.0008 | 1 | 4,84 | 1,00 | 0,00 | 66,19 | 0,68 | - | 33,81 | - | - | 0,09 |
| 14.0010 | 1 | 7,13 | 1,55 | 0,00 | 77,83 | 0,78 | - | 22,17 | - | - | 0,16 |
| 14.0011 | 1 | 8,70 | 1,80 | 0,00 | 74,77 | 0,60 | - | 25,23 | - | - | - |
| 14.0012 | 1 | 8,42 | 1,71 | 0,00 | 80,69 | 0,67 | - | 19,31 | - | - | 0,03 |
| 14.0013 | 1 | 4,65 | 0,96 | 0,00 | 79,24 | 0,53 | - | 20,76 | - | - | 0,24 |
| 14.0014 | 1 | 11,62 | 2,19 | 0,01 | 77,79 | 0,62 | - | 22,21 | - | - | 0,18 |
| 14.0017 | 1 | 3,89 | 0,71 | 0,01 | 77,30 | 0,70 | - | 22,70 | - | - | 0,03 |
| 14.0018 | 1 | 4,22 | 0,97 | 0,00 | 62,21 | 0,81 | - | 37,79 | - | - | - |
| 14.0020 | 1 | 3,60 | 0,76 | 0,00 | 64,56 | 0,80 | - | 35,44 | - | - | - |
| 14.0021 | - | 3,69 | 0,70 | 0,01 | 46,67 | 0,67 | - | 53,33 | - | - | - |
| 14.0022 | 1 | 4,39 | 0,95 | 0,00 | 71,35 | 0,72 | - | 28,65 | - | - | 0,06 |
| 14.0023 | 1 | 1,76 | 0,38 | 0,00 | 65,30 | 0,61 | - | 34,70 | - | - | 0,17 |
| 14.0024 | 1 | 1,57 | 0,36 | 0,00 | 68,24 | 0,67 | - | 31,76 | - | - | 0,09 |
| 14.0026 | 1 | 0,46 | 0,12 | 0,00 | 73,58 | 0,80 | - | 26,42 | - | - | - |
| 14.0028 | 1 | 2,56 | 0,55 | 0,00 | 57,97 | 0,77 | - | 42,03 | - | - | 0,13 |
| 14.0030 | 1 | 2,99 | 0,64 | 0,00 | 69,77 | 0,74 | - | 30,23 | - | - | 0,10 |
| 14.0031 | 1 | 2,32 | 0,50 | 0,00 | 53,12 | 0,67 | - | 46,88 | - | - | 0,08 |
| 14.0046 | 1 | 3,52 | 0,83 | 0,00 | 72,59 | 0,89 | - | 27,41 | - | - | - |
| 14.0048 | - | 9,54 | 1,94 | 0,00 | 55,32 | 0,83 | - | 44,68 | - | - | - |
| 14.0059 | - | 6,76 | 1,20 | 0,01 | 65,28 | 0,62 | - | 34,72 | - | - | - |
| 14.0065 | 1 | 0,78 | 0,19 | 0,00 | 57,65 | 0,68 | - | 42,35 | - | - | - |
| 14.0096 | - | 1,50 | 0,34 | 0,00 | 62,14 | 0,68 | - | 37,86 | - | - | - |
| 14.0104 | - | 3,43 | 0,66 | 0,01 | 70,22 | 0,79 | - | 29,78 | - | - | 0,04 |
| 14.0127 | - | 3,14 | 0,56 | 0,01 | 53,73 | 0,61 | - | 46,27 | - | - | - |
| 14.0261 | - | 1,24 | 0,27 | 0,00 | 80,11 | 0,73 | - | 19,89 | - | - | - |
| 14.0409 | - | 1,75 | 0,39 | 0,00 | 58,07 | 0,81 | - | 41,93 | - | - | - |

Tabela 2.4.89: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0458 | - | 11,13 | 2,30 | 0,00 | 72,94 | 0,81 | - | 27,06 | - | - | - | 0,05 |
| 14.0471 | - | 19,01 | 3,81 | 0,00 | 76,23 | 0,76 | - | 23,77 | - | - | - | - |
| 14.0510 | - | 4,24 | 0,93 | 0,00 | 82,07 | 0,84 | - | 17,93 | - | - | - | - |
| 14.0513 | - | 5,56 | 1,23 | 0,00 | 67,27 | 0,89 | - | 32,73 | - | - | - | - |
| 14.0525 | - | 3,23 | 0,66 | 0,00 | 50,37 | 0,96 | - | 49,63 | - | - | - | - |
| 14.0539 | - | 10,35 | 2,20 | 0,00 | 72,83 | 0,87 | - | 27,17 | - | - | - | - |
| 14.0559 | - | 7,17 | 1,41 | 0,01 | 69,28 | 0,79 | - | 30,72 | - | - | - | - |
| 14.0564 | - | 3,87 | 0,87 | 0,00 | 81,61 | 0,97 | - | 18,39 | - | - | - | - |
| 14.0572 | - | 2,13 | 0,48 | 0,00 | 64,13 | 0,93 | - | 35,87 | - | - | - | - |
| 14.0616 | - | 2,47 | 0,57 | 0,00 | 80,36 | 0,83 | - | 19,64 | - | - | - | - |
| 14.0620 | - | 2,98 | 0,65 | 0,00 | 63,14 | 0,96 | - | 36,89 | - | - | - | - |
| 14.0621 | - | 1,65 | 0,35 | 0,00 | 72,19 | 0,94 | - | 27,81 | - | - | - | - |
| 14.0650 | - | 6,92 | 1,48 | 0,00 | 70,91 | 0,89 | - | 29,09 | - | - | - | - |
| 14.0657 | - | 2,64 | 0,56 | 0,00 | 71,88 | 0,51 | - | 28,12 | - | - | - | - |
| 14.0686 | - | 6,52 | 1,37 | 0,00 | 47,67 | 0,87 | - | 52,33 | - | - | - | - |
| 14.1214 | - | 8,14 | 1,68 | 0,00 | 67,87 | 0,87 | - | 32,13 | - | - | - | - |
| Woj. | - | 230,68 | 46,64 | 0,00 | 70,32 | 0,75 | - | 29,68 | - | - | - | 0,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.9 Poradnia osteoporozy

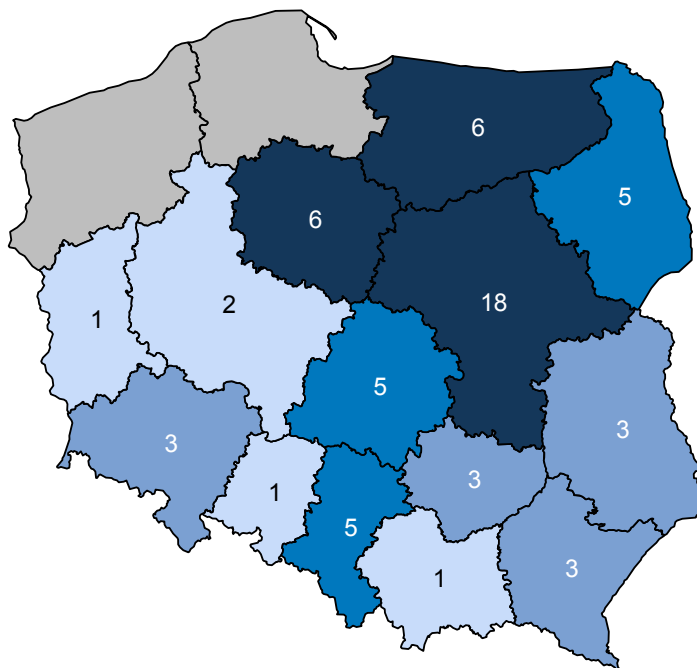
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 6. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.90.

Tabela 2.4.90: PORADNIA OSTEOPOROZY - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 7,97 | 2 657,33 | 3 |
| kujawsko-pomorskie | 13,66 | 2 276,33 | 6 |
| lubelskie | 6,61 | 2 201,67 | 3 |
| lubuskie | 2,22 | 2 222,00 | 1 |
| łódzkie | 12,79 | 2 558,00 | 5 |
| małopolskie | 3,31 | 3 306,00 | 1 |
| mazowieckie | 77,63 | 4 312,56 | 18 |
| opolskie | 1,14 | 1 136,00 | 1 |
| podkarpackie | 6,55 | 2 185,00 | 3 |
| podlaskie | 20,08 | 4 016,20 | 5 |
| śląskie | 7,66 | 1 532,00 | 5 |
| świętokrzyskie | 5,40 | 1 799,33 | 3 |
| warmińsko-mazurskie | 14,95 | 2 491,50 | 6 |
| wielkopolskie | 5,36 | 2 677,50 | 2 |
| Polska | 185,31 | 2 988,92 | 62 |

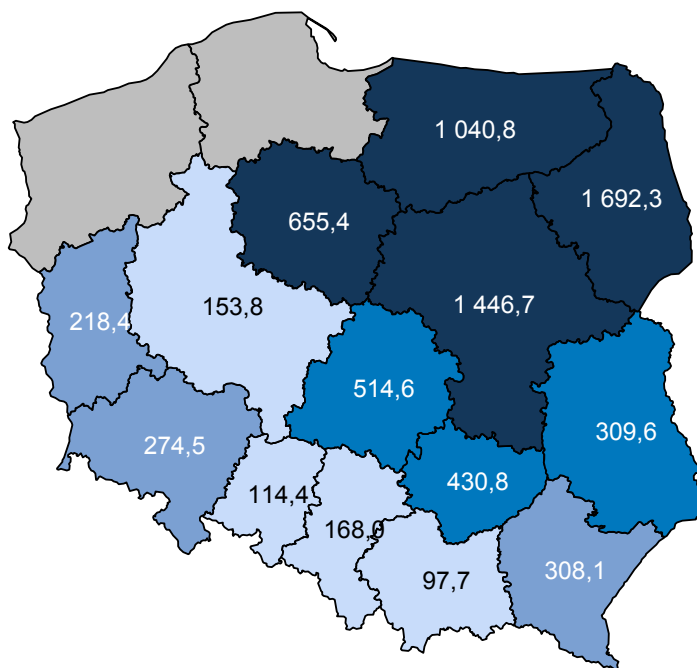
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.22: PORADNIA OSTEOPOROZY - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.23: PORADNIA OSTEOPOROZY - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA OSTEOPOROZY wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia osteoporozy. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 199,5 tys. porad (por.

Tabela 2.4.91)¹³⁶. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 107,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 91,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 46,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.8¹³⁷. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.91: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia osteoporozy w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|------------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA PRELUKSACYJNA | 30,73 |
| PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA | 30,62 |
| PORADNIA OSTEOPOROZY | 14,83 |
| PORADNIA HEMATOLOGICZNA | 10,93 |
| PORADNIA WAD POSTAWY | 6,37 |
| PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI | 4,29 |
| PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI | 2,63 |
| PORADNIA HEPATOLOGICZNA | 1,92 |
| PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA | 1,64 |
| PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI | 1,13 |
| PORADNIA GENETYCZNA | 0,99 |
| PORADNIA TRANSPLANTACJI NEREK | 0,90 |
| PORADNIA IMMUNOLOGICZNA | 0,31 |
| PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,13 |
| PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI | 0,10 |
| PORADNIA ANDROLOGICZNA | 0,09 |
| PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI | 0,01 |
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA | 0,01 |
| OSTEOPOROZY | |
| PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,01 |
| PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.92: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

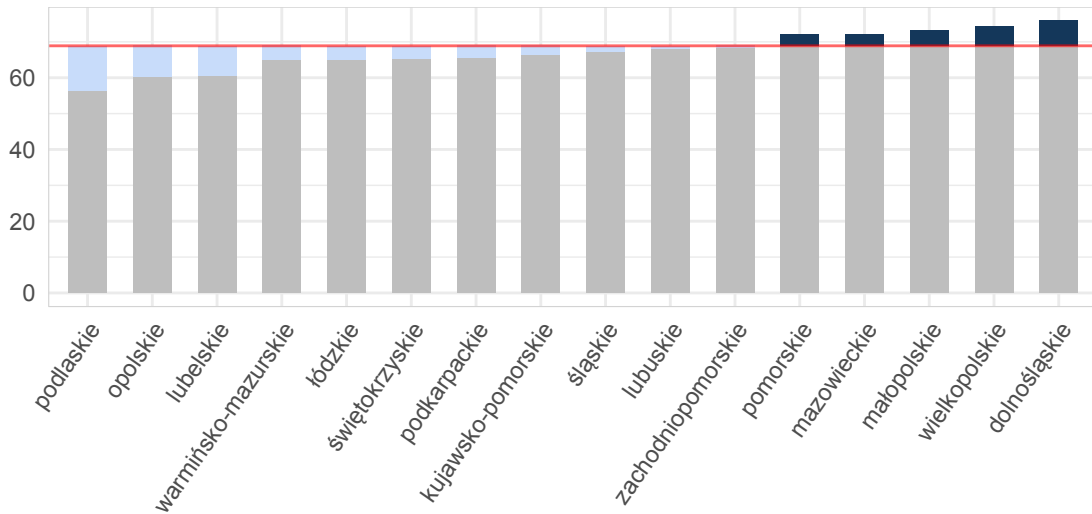
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia andrologiczna | 199,53 | 107,64 | 46,05 | 54,86 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹³⁶Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

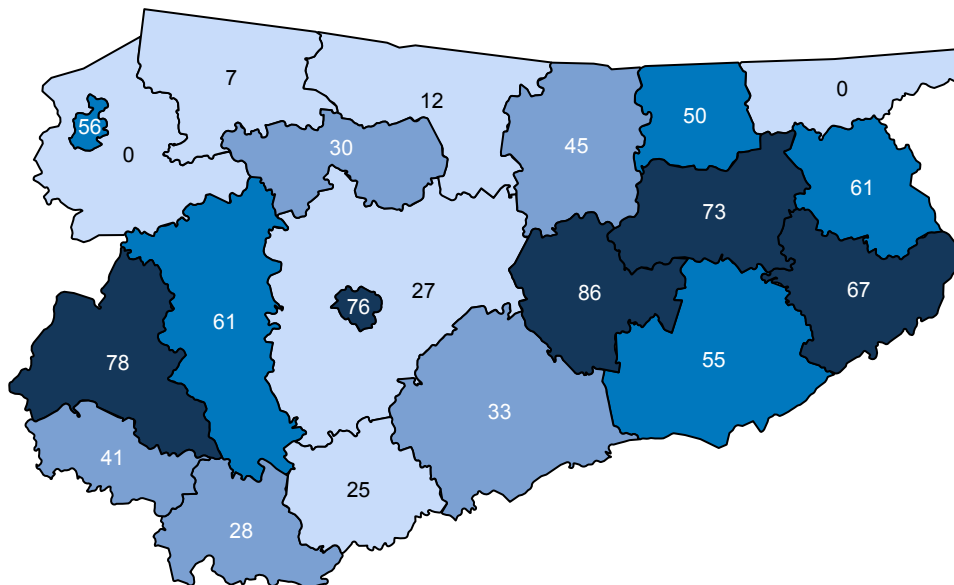
¹³⁷Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.8: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.24: Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 85,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości. Liczba porad na jednego

pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,64. Mediana czasu oczekiwania dla poradni w analizowanej grupie rozpoznań wyniosła 134 dni.

Tabela 2.4.93: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Mediana czasu oczekiwania (dni) | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta |
|-----------------------------------------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 12,73 | 7,77 | 134 | 85,2 | 1,64 |
| Zaburzenia metaboliczne | 0,00 | 0,00 | 280 | 0,0 | 2,00 |
| Choroby metaboliczne razem | 12,74 | 7,77 | 134 | 85,2 | 1,64 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.94 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.95. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 83%, z czego 15% porad stanowiły porady typu W11¹³⁸. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 93%, 21%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej poradny w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.94: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-----------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 81,44 | 14,05 | - | - | 18,84 | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 75,00 | 25,00 | - | - | 25,00 | - | - |
| Choroby metaboliczne razem | 81,44 | 14,05 | - | - | 18,84 | - | - |
| choroby spoza grupy | 91,96 | 17,98 | - | - | 31,90 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.95: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|-----------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Inne niedobory pokarmowe | - | - | - | - | 100,00 | - | - |
| Niedobór witaminy D | 98,88 | 36,10 | - | - | 28,70 | - | - |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 93,35 | 21,40 | - | - | 14,20 | - | - |
| Otyłość | 100,00 | 33,33 | - | - | - | - | - |
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Zaburzenia metaboliczne | 87,28 | 14,79 | - | - | 15,68 | - | - |
| Choroby metaboliczne razem | 93,35 | 21,43 | - | - | 14,24 | - | - |
| choroby spoza grupy | 81,43 | 14,87 | - | - | 32,36 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców

¹³⁸W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 6. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.96). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.4.97.

Tabela 2.4.96: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0048 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | etcki |
| 14.0450 | Spółdzielnia Pracy Lekarzy Specjalistów Zdrowie' Niepubliczny ZOZ w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0513 | Centrum Specjalistyczne Z. Homza, A. Michniewicz - Lekarze Specjaliści Spółka Partnerska | kętrzyński |
| 14.0526 | Iwona Magdalena Kurek - Krzyżewska NZOZ Neuromed | działdowski |
| 14.0527 | Polkard sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.1214 | Medi - prof sp. z o.o. | kętrzyński |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.97: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznaj

| ID | Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości [tys.] | Choroby metaboliczne razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|-------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| 14.0048 | 2,84 | 2,84 | 0,64 |
| 14.0450 | 3,28 | 3,28 | 0,27 |
| 14.0513 | 0,78 | 0,78 | 0,38 |
| 14.0526 | 1,80 | 1,80 | 0,02 |
| 14.0527 | 3,02 | 3,02 | 0,29 |
| 14.1214 | 1,01 | 1,01 | 0,63 |
| Woj. | 12,73 | 12,74 | 2,21 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 3,6 tys. porad dla 2,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.98). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 14,6%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.98: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0048 | 3,47 | 1,79 | 1,94 | 78,31 | 24,88 | - | - | 22,44 | - | - |
| 14.0450 | 3,55 | 2,24 | 1,58 | 80,06 | 9,12 | - | - | 19,94 | - | - |
| 14.0513 | 1,16 | 0,59 | 1,97 | 100,00 | 31,11 | - | - | 18,15 | - | - |
| 14.0526 | 1,81 | 1,04 | 1,75 | 61,63 | 1,10 | - | - | 38,37 | - | - |
| 14.0527 | 3,31 | 2,51 | 1,32 | 88,38 | 4,17 | - | - | 11,62 | - | - |
| 14.1214 | 1,64 | 0,78 | 2,10 | 100,00 | 29,34 | - | - | 19,96 | - | - |
| Woj. | 14,95 | 8,64 | 1,73 | 83,00 | 14,64 | - | - | 20,78 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O dostępności do świadczeń, oprócz przeanalizowanej w poprzedniej części dokumentu, w ramach umowy z NFZ świadczy m.in. czas oczekiwania na poradę. Mediana czasu oczekiwania na poradę w województwie w analizowanej poradni wyniosła 126. Czas oczekiwania jest liczony na podstawie różnicy pomiędzy datą wystawienia skierowania, a datą porady (metoda RTT [ang. Referral To Treatment]). Ze względu na wybraną metodę czas oczekiwania był obliczany jedynie dla porad w trybie planowym ze skierowaniem (tryb przyjęcia 3 i 4). Jednakże, po przeprowadzeniu dodatkowych analiz, można przypuszczać, że otrzymane wyniki są niepewne. Składają się na to 2 przyczyny: (1) wielu świadczeniodawców koduje zdecydowaną większość porad jako przyjęcia w trybie planowym bez skierowania (wyraźnie widać różnice w zachowaniach pomiędzy województwami, co być może było spowodowane różnicami w wytycznych poszczególnych oddziałów NFZ), (2) znacznej części pacjentów odbywających więcej niż jedną wizytę w przychodni specjalistycznej w roku, przy każdej kolejnej wizycie wpisuje się tę samą datę wystawienia skierowania, wydłużając tym samym wyliczony czas oczekiwania. Z tego względu zaleca się ostrożność w wyciąganiu wniosków o bezwzględny czasie oczekiwania za rok 2016 (możliwe jest analizowanie wartości względnych w ramach danego województwa).

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.99 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.100 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.101.

Tabela 2.4.99: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 99,88 | 0,12 | - |
| kujawsko-pomorskie | 99,91 | 0,09 | - |
| lubelskie | 99,92 | 0,08 | - |
| lubuskie | 100,00 | - | - |
| łódzkie | 99,82 | 0,18 | - |
| małopolskie | 99,96 | 0,04 | - |
| mazowieckie | 99,74 | 0,26 | - |
| opolskie | 100,00 | - | - |
| podkarpackie | 100,00 | - | - |
| podlaskie | 99,90 | 0,10 | - |
| pomorskie | 100,00 | - | - |
| śląskie | 93,74 | 6,26 | - |
| świętokrzyskie | 99,77 | 0,23 | - |
| warmińsko-mazurskie | 96,38 | 3,59 | 0,02 |
| wielkopolskie | 99,85 | 0,15 | - |
| zachodniopomorskie | 100,00 | - | - |
| Polska | 99,25 | 0,75 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.100: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|---------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0048 | - | 99,91 | 0,09 | - | 23,91 | 441 | 11,29 | 69,70 | 19,01 |
| 14.0450 | 0,23 | 99,63 | 0,14 | - | 31,43 | 211 | 35,00 | 43,54 | 21,46 |
| 14.0513 | - | 99,65 | 0,35 | - | 29,47 | 223 | 3,54 | 90,06 | 6,40 |
| 14.0526 | 0,55 | 99,45 | - | - | 89,42 | 6 | 16,37 | 78,61 | 5,02 |

¹³⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.100: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0527 | 0,06 | 99,94 | - | - | 85,63 | 0 | 56,25 | 32,61 | 11,14 |
| 14.1214 | - | 100,00 | - | - | 36,03 | 220 | 1,83 | 82,78 | 15,40 |
| Woj. | 0,13 | 99,79 | 0,08 | - | 49,07 | 126 | 25,86 | 59,36 | 14,78 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.101: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zadowol. [%] | Udział porad W11 w zadowol. [%] | Udział porad W21 w zadowol. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zadowol. [%] |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|---------------------------------|
| 14.0048 | - | 0,66 | 0,19 | 0,00 | 94,39 | 0,43 | - | - | - | - | - |
| 14.0450 | - | 0,76 | 0,22 | 0,00 | 81,76 | 0,32 | - | - | - | - | - |
| 14.0513 | - | 0,07 | 0,02 | 0,00 | 100,00 | 0,32 | - | - | - | - | - |
| 14.0526 | - | 0,09 | 0,03 | 0,00 | 75,82 | 0,17 | - | - | - | - | - |
| 14.0527 | - | 0,37 | 0,11 | 0,00 | 90,79 | 0,26 | - | - | - | - | - |
| 14.1214 | - | 0,25 | 0,07 | 0,00 | 100,00 | 0,37 | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 2,21 | 0,64 | 0,00 | 89,50 | 0,34 | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.5 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna - złamania po 50 roku życia

2.5.1 Wybór poradni

W tabeli ?? i ?? przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób. Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3¹⁴⁰. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.5.1. Zbiór ten jest zgodny z

¹⁴⁰Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.5.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

| | |
|-----|-----|
| S22 | S52 |
| S32 | S62 |
| S42 | S72 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.2 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA OSTEOPOROZY (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna).

Tabela 2.5.2: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

| poradnia/pracownia | liczba porad [tys.] | udział porad [%] | skumulowany udział porad [%] |
|------------------------------------------|---------------------|------------------|------------------------------|
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 766,07 | 99,98 | 99,98 |
| POZOSTAŁE PORADNIE | 0,14 | 0,02 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.3.

Tabela 2.5.3: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

| województwo | udział w dedykowanych bezpośrednio [%] | udział w pozostałych poradniach [%] |
|-------------|----------------------------------------|-------------------------------------|
| | | |

Tabela 2.5.3: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

| województwo | udział w dedykowanych bezpośrednio [%] | udział w pozostałych poradniach [%] |
|---------------------|----------------------------------------|-------------------------------------|
| dolnośląskie | 100,0 | 0,0 |
| kujawsko-pomorskie | 100,0 | 0,0 |
| lubelskie | 100,0 | 0,0 |
| lubuskie | 100,0 | - |
| łódzkie | 100,0 | 0,0 |
| małopolskie | 100,0 | 0,0 |
| mazowieckie | 100,0 | 0,0 |
| opolskie | 100,0 | - |
| podkarpackie | 100,0 | 0,0 |
| podlaskie | 100,0 | 0,0 |
| pomorskie | 100,0 | 0,0 |
| śląskie | 100,0 | 0,0 |
| świętokrzyskie | 100,0 | 0,0 |
| warmińsko-mazurskie | 100,0 | 0,0 |
| wielkopolskie | 100,0 | 0,0 |
| zachodniopomorskie | 100,0 | 0,0 |
| Polska | 100,0 | 0,0 |

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

2.5.2 Poradnia chirurgii ogólnej

W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 39. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.4.

Tabela 2.5.4: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - podstawowe statystyki według województw

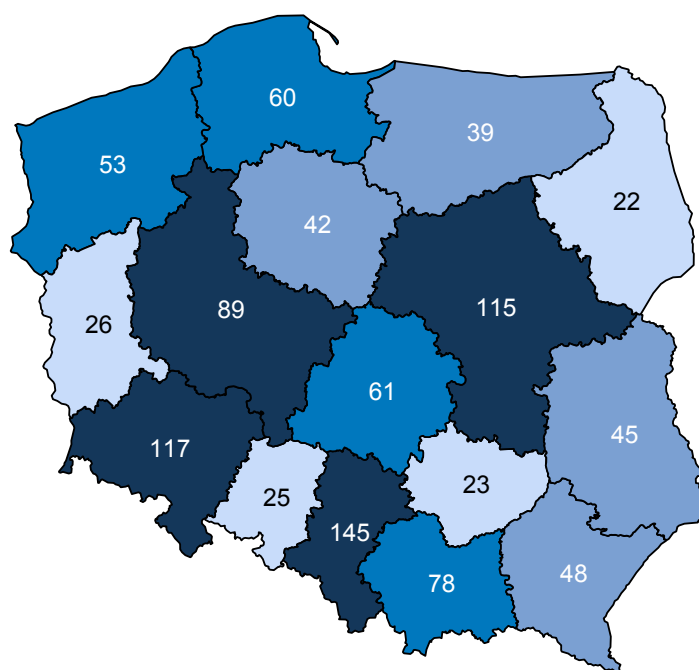
| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|--------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 1,29 | 10,99 | 117 |
| kujawsko-pomorskie | 0,88 | 20,83 | 42 |
| lubelskie | 1,16 | 25,71 | 45 |
| lubuskie | 0,29 | 10,96 | 26 |
| łódzkie | 2,26 | 37,11 | 61 |
| małopolskie | 2,07 | 26,51 | 78 |
| mazowieckie | 5,13 | 44,64 | 115 |
| opolskie | 1,12 | 44,64 | 25 |
| podkarpackie | 0,82 | 17,02 | 48 |
| podlaskie | 1,85 | 84,27 | 22 |
| pomorskie | 2,71 | 45,12 | 60 |

Tabela 2.5.4: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - podstawowe statystyki według województw

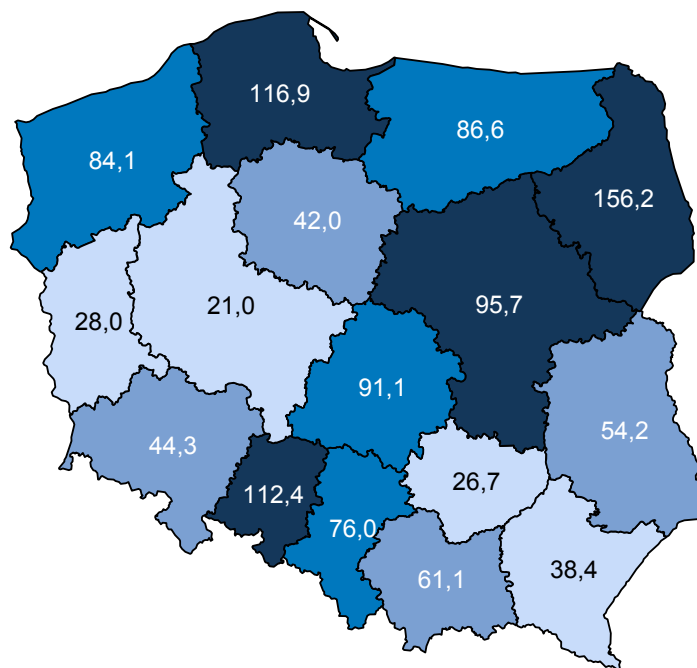
| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| śląskie | 3,46 | 23,89 | 145 |
| świętokrzyskie | 0,34 | 14,57 | 23 |
| warmińsko-mazurskie | 1,24 | 31,90 | 39 |
| wielkopolskie | 0,73 | 8,21 | 89 |
| zachodniopomorskie | 1,44 | 27,11 | 53 |
| Polska | 26,77 | 27,10 | 988 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.5.1: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.2: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 899,2 tys. porad (por. Tabela 2.5.5)¹⁴¹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 470,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 429,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 47,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.1¹⁴². W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.5.5: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|----------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 324,61 |
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 57,48 |
| PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ | 55,29 |
| PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ | 16,76 |
| PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ | 6,55 |
| PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ | 3,05 |
| PORADNIA PROKTologiczna | 2,52 |

¹⁴¹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹⁴²Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.5.5: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|---------------------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI | 1,76 |
| PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA | 1,44 |
| PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ | 0,48 |
| PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI | 0,03 |

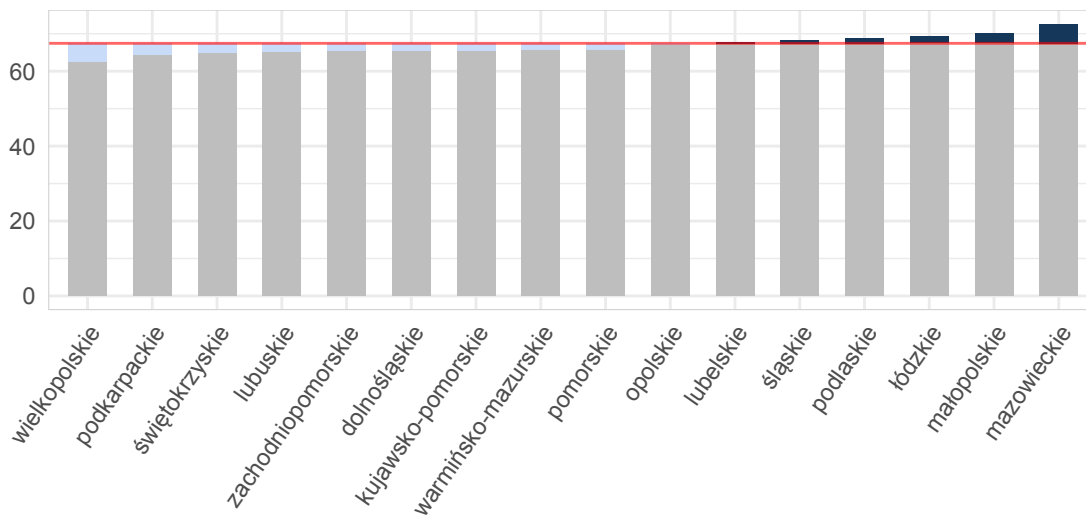
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.6: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia chirurgiczna | 899,24 | 469,97 | 47,74 | 51,71 |

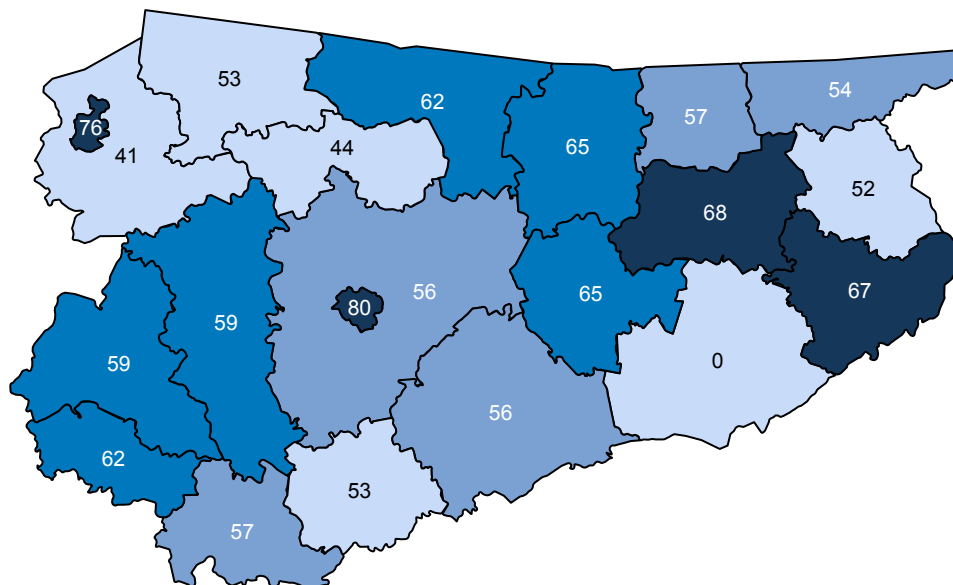
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.5.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła - .

Tabela 2.5.7: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|-------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| NA razem choroby spoza grupy | 1,24 | 0,66 | 100,0 | 1,90 | 69 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 39. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.8). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznania prezentuje Tabela 2.5.9.

Tabela 2.5.8: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------------------------------------------|------------|
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |

Tabela 2.5.8: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Hławie | iławski |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0015 | Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0019 | Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o. | nowomiejski |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0025 | Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | niedzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku | elbląski |
| 14.0035 | Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie | braniewski |
| 14.0040 | Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście | olsztyński |
| 14.0044 | ZOZ w Reszlu | kętrzyński |
| 14.0045 | Chirurgia Braniewo Marek Zamojcin s.j. | braniewski |
| 14.0048 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | ełcki |
| 14.0104 | Elmed Szczytno sp. z o.o. | szczycki |
| 14.0127 | Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku | olsztyński |
| 14.0138 | NZOZ Przychodnia nr 1 E. Szpanelewska, D. Szpanelewski s.j. | nowomiejski |
| 14.0320 | Magdalena Willenberg | działdowski |
| 14.0409 | Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie | braniewski |
| 14.0428 | NZOZ Medicus Zdzisław Sadowski | gołdapski |
| 14.0444 | Marek Szymborski | braniewski |
| 14.0462 | Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego Centrum Chirurgiczne - D. Kubiak, M. Pietruszka, M. Zamojcin Lekarska Spółka Partnerska | m. Elbląg |
| 14.0471 | Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0476 | Gp - Med Gierasimiuk Pleskowicz s.j. | kętrzyński |
| 14.0496 | Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego"eruditus Spółka Partnerska Lekarze Jolanta i Jakub Senderak | węgorzewski |
| 14.0571 | Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendler, Przybycień i Partnerzy | bartoszycki |
| 14.0572 | NZOZ Czapla i Owieczko - Spółka Partnerska Lekarzy i Pielęgniarek | ostródzki |
| 14.0683 | Sławomir Kosmański | iławski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.9: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | I Porad [tys.] | Złamania po 50 r.ż. razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|------|----------------|----------------------------------|----------------------------|
| Woj. | - | - | 1,24 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 0,7 tys. porad dla 0,3 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.10). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 56,4%. 19 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.5.10: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0003 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 100,00 | 50,00 | - | - | - | - | - |
| 14.0004 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| 14.0007 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 50,00 | 50,00 | - | 50,00 | - | - | - |
| 14.0010 | 0,67 | 0,27 | 2,46 | 92,28 | 59,79 | - | 7,72 | - | - | - |
| 14.0011 | 0,03 | 0,01 | 2,23 | 65,52 | 58,62 | - | 34,48 | - | - | - |
| 14.0012 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 66,67 | 66,67 | - | 33,33 | - | - | - |
| 14.0013 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 66,67 | 33,33 | - | 33,33 | - | - | - |
| 14.0014 | 0,01 | 0,01 | 1,00 | 66,67 | 50,00 | - | 33,33 | - | - | - |
| 14.0015 | 0,01 | 0,01 | 1,00 | 37,50 | 37,50 | - | 62,50 | - | - | - |
| 14.0017 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0018 | 0,01 | 0,01 | 1,17 | 42,86 | 28,57 | - | 57,14 | - | - | - |
| 14.0019 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 100,00 | 80,00 | - | - | - | - | - |
| 14.0020 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| 14.0022 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 75,00 | - | - | 25,00 | - | - | - |
| 14.0024 | 0,02 | 0,01 | 1,42 | 100,00 | 76,47 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 0,02 | 0,02 | 1,24 | 71,43 | 52,38 | - | 28,57 | - | - | - |
| 14.0026 | 0,02 | 0,02 | 1,47 | 77,27 | 54,55 | - | 22,73 | - | - | - |
| 14.0028 | 0,05 | 0,04 | 1,46 | 92,59 | 70,37 | - | 7,41 | - | - | - |
| 14.0030 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | 0,02 | 0,01 | 1,45 | 100,00 | 62,50 | - | - | - | - | - |
| 14.0035 | 0,00 | 0,00 | 1,25 | 80,00 | 60,00 | - | 20,00 | - | - | - |
| 14.0040 | 0,04 | 0,02 | 1,79 | 67,44 | 44,19 | - | 32,56 | - | - | - |
| 14.0044 | 0,03 | 0,02 | 1,27 | 92,86 | 39,29 | - | 7,14 | - | - | - |
| 14.0045 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| 14.0048 | 0,01 | 0,00 | 1,50 | 100,00 | 33,33 | - | - | - | - | - |
| 14.0104 | 0,01 | 0,01 | 1,00 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| 14.0127 | 0,02 | 0,02 | 1,33 | 41,67 | 25,00 | - | 58,33 | - | - | - |
| 14.0138 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| 14.0320 | 0,01 | 0,01 | 1,83 | 54,55 | 45,45 | - | 45,45 | - | - | - |
| 14.0409 | 0,01 | 0,00 | 1,50 | 83,33 | 66,67 | - | 16,67 | - | - | - |
| 14.0428 | 0,04 | 0,01 | 3,42 | 95,12 | 92,68 | - | 4,88 | - | - | - |
| 14.0444 | 0,02 | 0,02 | 1,16 | 54,55 | 22,73 | - | 45,45 | - | - | - |
| 14.0462 | 0,01 | 0,01 | 1,00 | 14,29 | 14,29 | - | 85,71 | - | - | - |
| 14.0471 | 0,05 | 0,03 | 1,61 | 44,00 | 20,00 | - | 56,00 | - | - | - |
| 14.0476 | 0,05 | 0,03 | 1,53 | 80,77 | 61,54 | - | 19,23 | - | - | - |
| 14.0496 | 0,02 | 0,01 | 2,83 | 47,06 | 35,29 | - | 52,94 | - | - | - |

Tabela 2.5.10: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0571 | 0,04 | 0,03 | 1,24 | 59,52 | 57,14 | - | 40,48 | - | - | - |
| 14.0572 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| 14.0683 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 1,24 | 0,66 | 1,90 | 82,88 | 56,35 | - | 17,12 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.11 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.12 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁴³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.13.

Tabela 2.5.11: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 98,15 | 1,85 | - |
| kujawsko-pomorskie | 94,53 | 5,25 | 0,22 |
| lubelskie | 96,60 | 3,40 | - |
| lubuskie | 95,77 | 4,23 | - |
| łódzkie | 98,19 | 1,81 | - |
| małopolskie | 98,84 | 1,16 | - |
| mazowieckie | 97,99 | 2,01 | - |
| opolskie | 99,48 | 0,52 | - |
| podkarpackie | 97,43 | 2,39 | 0,18 |
| podlaskie | 98,03 | 1,97 | - |
| pomorskie | 95,52 | 4,48 | - |
| śląskie | 98,29 | 1,71 | - |
| świętokrzyskie | 98,61 | 1,39 | - |
| warmińsko-mazurskie | 98,22 | 1,63 | 0,15 |
| wielkopolskie | 98,91 | 1,09 | - |
| zachodniopomorskie | 99,20 | 0,69 | 0,11 |
| Polska | 97,86 | 2,11 | 0,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.12: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|---------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0003 | - | 100,00 | - | - | 50,00 | 42 | 100,00 | - | - |
| 14.0004 | - | 100,00 | - | - | 100,00 | 1 | 100,00 | - | - |
| 14.0007 | - | 100,00 | - | - | 100,00 | 10 | 100,00 | - | - |
| 14.0010 | 1,34 | 98,66 | - | - | 21,96 | 288 | 16,91 | 20,47 | 62,61 |

¹⁴³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.5.12: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0011 | - | 100,00 | - | - | 65,52 | 30 | 24,14 | 6,90 | 68,97 |
| 14.0012 | - | 100,00 | - | - | 100,00 | 6 | 100,00 | - | - |
| 14.0013 | - | 100,00 | - | - | 66,67 | 5 | 100,00 | - | - |
| 14.0014 | - | 100,00 | - | - | 66,67 | 14 | 100,00 | - | - |
| 14.0015 | 12,50 | 87,50 | - | - | 87,50 | 13 | 100,00 | - | - |
| 14.0017 | - | 100,00 | - | - | 100,00 | 11 | - | 100,00 | - |
| 14.0018 | - | 100,00 | - | - | 71,43 | 8 | 71,43 | 28,57 | - |
| 14.0019 | - | 100,00 | - | - | 100,00 | 4 | 100,00 | - | - |
| 14.0020 | - | 100,00 | - | - | 100,00 | 9 | 100,00 | - | - |
| 14.0022 | - | 100,00 | - | - | 75,00 | 6 | 100,00 | - | - |
| 14.0024 | - | 100,00 | - | - | 76,47 | 13 | 52,94 | 23,53 | 23,53 |
| 14.0025 | 19,05 | 80,95 | - | - | 76,19 | 6 | 66,67 | 19,05 | 14,29 |
| 14.0026 | - | 100,00 | - | - | 100,00 | 6 | 40,91 | 45,45 | 13,64 |
| 14.0028 | - | 100,00 | - | - | 94,44 | 4 | 50,00 | 25,93 | 24,07 |
| 14.0030 | - | 100,00 | - | - | 100,00 | 8 | 100,00 | - | - |
| 14.0031 | 12,50 | 87,50 | - | - | 87,50 | 12 | 50,00 | 12,50 | 37,50 |
| 14.0035 | 20,00 | 80,00 | - | - | 80,00 | 4 | 60,00 | 40,00 | - |
| 14.0040 | 6,98 | 93,02 | - | - | 86,05 | 10 | 32,56 | 32,56 | 34,88 |
| 14.0044 | - | 100,00 | - | - | 96,43 | 1 | 60,71 | 28,57 | 10,71 |
| 14.0045 | - | 100,00 | - | - | 100,00 | 0 | 100,00 | - | - |
| 14.0048 | 16,67 | 83,33 | - | - | 83,33 | 1 | 33,33 | 66,67 | - |
| 14.0104 | - | 100,00 | - | - | 50,00 | 58 | 100,00 | - | - |
| 14.0127 | 8,33 | 91,67 | - | - | 75,00 | 4 | 54,17 | 33,33 | 12,50 |
| 14.0138 | - | 100,00 | - | - | 100,00 | 6 | 100,00 | - | - |
| 14.0320 | 9,09 | 90,91 | - | - | 54,55 | 3 | 27,27 | 36,36 | 36,36 |
| 14.0409 | - | 100,00 | - | - | 66,67 | 9 | 33,33 | 66,67 | - |
| 14.0428 | 100,00 | - | - | - | - | - | 12,20 | - | 87,80 |
| 14.0444 | 9,09 | 90,91 | - | - | 90,91 | 6 | 77,27 | 9,09 | 13,64 |
| 14.0462 | - | 100,00 | - | - | 100,00 | 0 | 100,00 | - | - |
| 14.0471 | - | 100,00 | - | - | 94,00 | 12 | 52,00 | 8,00 | 40,00 |
| 14.0476 | 7,69 | 92,31 | - | - | 71,15 | 14 | 46,15 | 23,08 | 30,77 |
| 14.0496 | - | 100,00 | - | - | 94,12 | 7 | 17,65 | 11,76 | 70,59 |
| 14.0571 | - | 100,00 | - | - | 78,57 | 4 | 66,67 | 23,81 | 9,52 |
| 14.0572 | - | 100,00 | - | - | 100,00 | 0 | 100,00 | - | - |
| 14.0683 | - | 100,00 | - | - | 66,67 | 8 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 5,71 | 94,29 | - | - | 47,35 | 69 | 32,56 | 20,26 | 47,19 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.13: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|---------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0010 | 1 | 0,42 | 0,09 | 0,00 | 88,39 | 0,61 | - | 11,61 | - | - | - |
| 14.0011 | 1 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 60,00 | 0,83 | - | 40,00 | - | - | - |
| 14.0024 | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,75 | - | - | - | - | - |
| 14.0025 | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | - |
| 14.0026 | 1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,67 | - | - | - | - | - |
| 14.0028 | 1 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,85 | - | - | - | - | - |
| 14.0031 | - | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,67 | - | - | - | - | 16,67 |
| 14.0040 | - | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 40,00 | 0,83 | - | 60,00 | - | - | - |
| 14.0044 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 33,33 | 1,00 | - | 66,67 | - | - | - |
| 14.0127 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,67 | - | - | - | - | - |
| 14.0320 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 25,00 | 1,00 | - | 75,00 | - | - | - |

Tabela 2.5.13: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0428 | - | 0,04 | 0,01 | 0,01 | 97,22 | 1,00 | - | 2,78 | - | - | - | - |
| 14.0444 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 66,67 | 0,50 | - | 33,33 | - | - | - | - |
| 14.0471 | - | 0,02 | 0,00 | 0,01 | 55,00 | 0,27 | - | 45,00 | - | - | - | - |
| 14.0476 | - | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 62,50 | 0,90 | - | 37,50 | - | - | - | - |
| 14.0496 | - | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 41,67 | 0,80 | - | 58,33 | - | - | - | - |
| 14.0571 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 1,00 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 0,59 | 0,13 | 0,00 | 83,30 | 0,66 | - | 16,70 | - | - | - | 0,20 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.5.3 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej

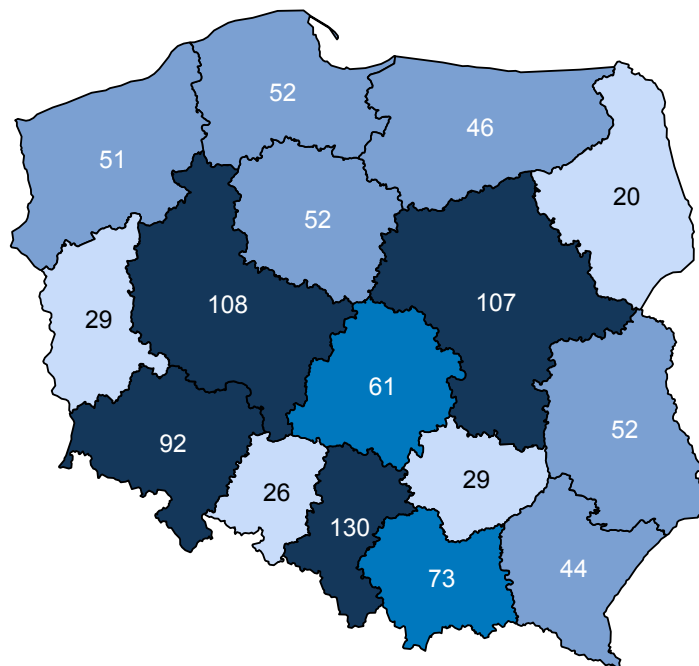
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 46. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.14.

Tabela 2.5.14: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 437,79 | 4 758,59 | 92 |
| kujawsko-pomorskie | 342,02 | 6 577,27 | 52 |
| lubelskie | 380,53 | 7 317,88 | 52 |
| lubuskie | 188,91 | 6 514,31 | 29 |
| łódzkie | 511,05 | 8 377,93 | 61 |
| małopolskie | 679,42 | 9 307,18 | 73 |
| mazowieckie | 931,42 | 8 704,88 | 107 |
| opolskie | 199,84 | 7 685,96 | 26 |
| podkarpackie | 371,59 | 8 445,25 | 44 |
| podlaskie | 248,88 | 12 444,10 | 20 |
| pomorskie | 450,37 | 8 660,88 | 52 |
| śląskie | 1 133,96 | 8 722,75 | 130 |
| świętokrzyskie | 228,19 | 7 868,52 | 29 |
| warmińsko-mazurskie | 349,81 | 7 604,48 | 46 |
| wielkopolskie | 542,22 | 5 020,55 | 108 |
| zachodniopomorskie | 308,88 | 6 056,57 | 51 |
| Polska | 7 304,88 | 7 515,31 | 972 |

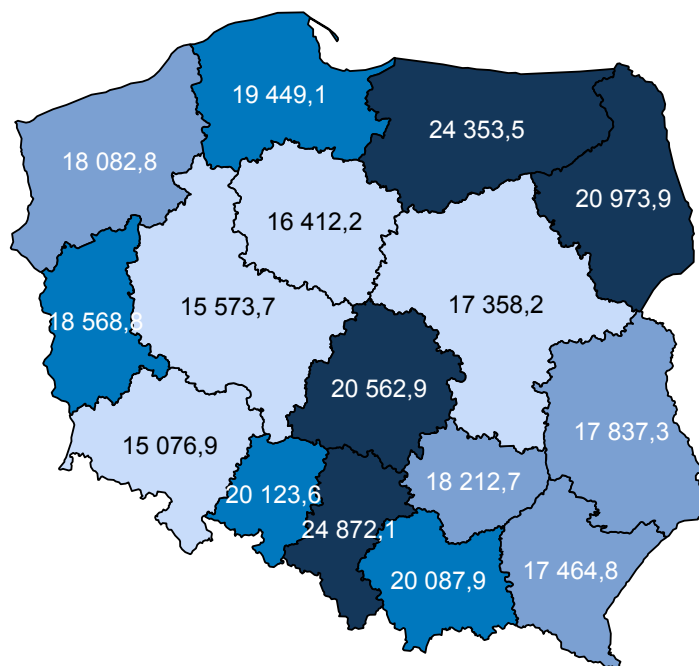
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.5.4: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.5: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w wo-

jewództwie wykonano 400,0 tys. porad (por. Tabela 2.5.15)¹⁴⁴. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 373,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 27,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 6,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.2¹⁴⁵. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.5.15: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|-----------------------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 349,31 |
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI | 23,69 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.16: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

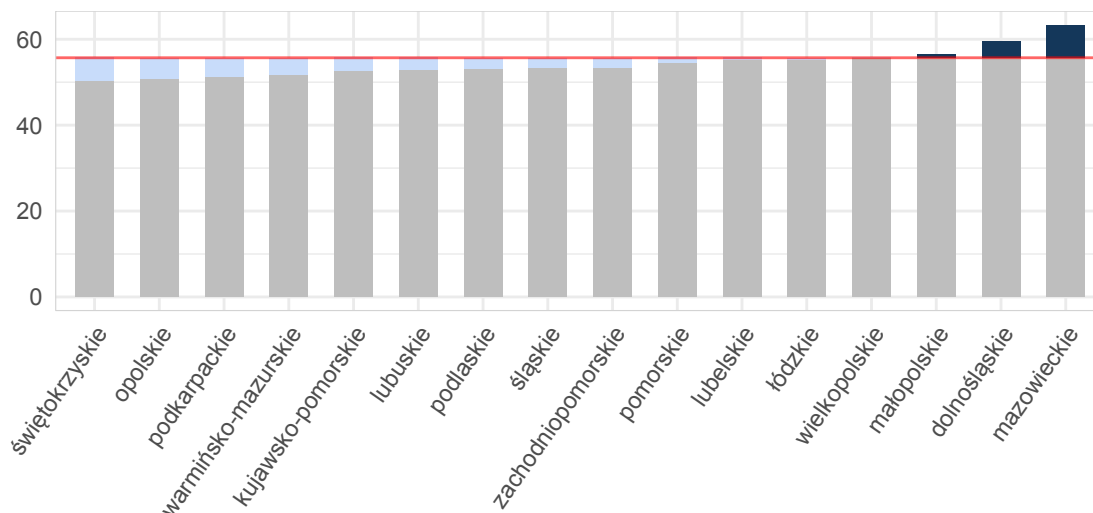
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej | 399,96 | 373,01 | 6,74 | 20,44 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁴⁴Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

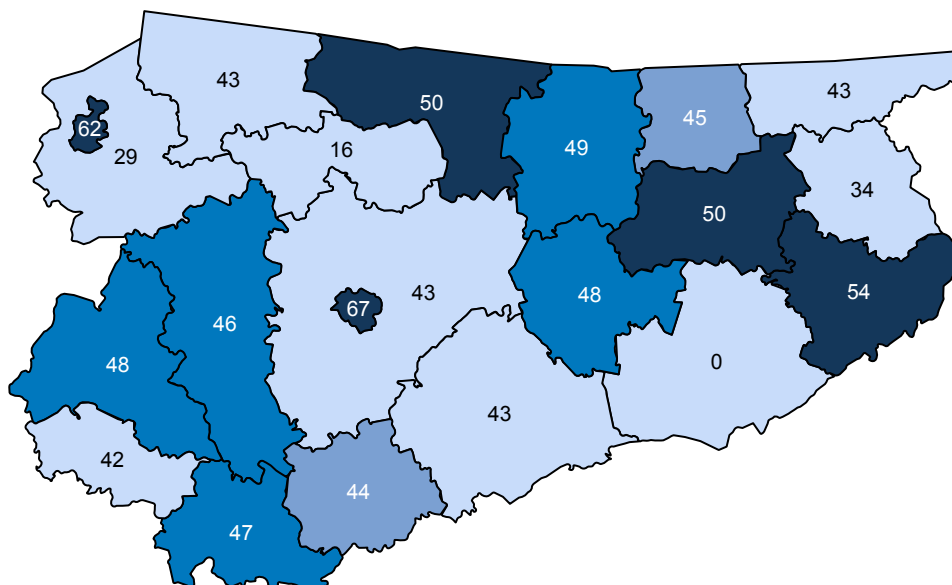
¹⁴⁵Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.5.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 9,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,89.

Tabela 2.5.17: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|----------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Złamania | 31,99 | 11,09 | 9,1 | 2,89 | - |
| Złamania po 50 r.ż. razem | 31,99 | 11,09 | 9,1 | 2,89 | - |
| choroby spoza grupy | 317,81 | 118,59 | 90,9 | 2,68 | 52 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 46. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.18). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.5.19.

Tabela 2.5.18: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0002 | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0003 | SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0004 | Szpital Giżycki sp. z o.o. | giżycki |
| 14.0007 | Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Hławie | iławski |
| 14.0008 | SP ZOZ w Działdowie | działdowski |
| 14.0010 | Pro - Medica w Ełku sp. z o.o. | ełcki |
| 14.0011 | Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a. | ostródzki |
| 14.0012 | SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu | piski |
| 14.0013 | 108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku | ełcki |
| 14.0014 | Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu | olsztyński |
| 14.0017 | Szpital Powiatowy w Kętrzynie | kętrzyński |
| 14.0018 | Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu | m. Elbląg |
| 14.0020 | ZOZ w Szczytnie | szczycki |
| 14.0021 | Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce | olsztyński |
| 14.0022 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0023 | Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o. | mrągowski |
| 14.0024 | Olmedica w Olecku - sp. z o.o. | olecki |
| 14.0026 | ZOZ w Lidzbarku Warmińskim | lidzbarski |
| 14.0028 | ZOZ w Nidzicy | nidzicki |
| 14.0030 | Goldmedica sp. z o.o. | gołdapski |
| 14.0031 | Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku | elbląski |
| 14.0046 | Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Arthro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska | m. Olsztyn |
| 14.0048 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | ełcki |
| 14.0059 | Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda | m. Olsztyn |
| 14.0065 | Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska | m. Olsztyn |
| 14.0096 | Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku | giżycki |
| 14.0104 | Elmed Szczytno sp. z o.o. | szczycki |
| 14.0127 | Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku | olsztyński |
| 14.0261 | Łaganowska Hanna Niepubliczny ZOZ Eskulap | działdowski |
| 14.0409 | Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie | braniewski |
| 14.0458 | Centrum Ortopedyczne Sosnowski, Bylicki, Kałduński, Muzyka - Lekarze Spółka Partnerska | m. Elbląg |
| 14.0471 | Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0510 | NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o. | mrągowski |

Tabela 2.5.18: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0513 | Centrum Specjalistyczne Z. Homza, A. Michniewicz - Lekarze Specjaliści Spółka Partnerska | kętrzyński |
| 14.0525 | Specjalistyczny NZOZ K. Barwiński Poradnia Chirurgii Urazowej i Ortopedii Kazimierz Barwiński | mrągowski |
| 14.0539 | Hryniewicz, Kuciński, Kamiński, Kulmaczewski, Klewicki, Paulo - Warmińskie Centrum Ortopedyczne s.j. | m. Elbląg |
| 14.0559 | NZOZ Specjalistyczna Poradnia Urazowo - Ortopedyczna s.c. Jacek Kowalczyk, Alicja Kowalczyk | m. Olsztyn |
| 14.0564 | Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego B. G. Szukutnik sp. z o.o. | ostródzki |
| 14.0572 | NZOZ Czapla i Owieczko - Spółka Partnerska Lekarzy i Pielęgniarek | ostródzki |
| 14.0616 | Renata Mielnik Phu Med - M; NZOZ Med - R | węgorzewski |
| 14.0620 | Centrum Medyczne Beyer mgr Michał Beyer Elbląg ul. Związku Jaszczurczego 22 | m. Elbląg |
| 14.0621 | Centrum Medyczne Beyer mgr Michał Beyer Elbląg ul. Związku Jaszczurczego 22 | braniewski |
| 14.0650 | Ort - Med Lekarze Grzybowski, Kulas, Trzciński i Partnerzy | bartoszycki |
| 14.0657 | Poradnia Ortopedyczna Aurelia i Ryszard Ignatiuk s.j. | nowomiejski |
| 14.0686 | Zespół Praktyk Specjalistycznych s.c. Ryszard Pułjanowski, Halina Pułjanowska | giżycki |
| 14.1214 | Medi - prof sp. z o.o. | kętrzyński |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.19: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Złamania [tys.] | Złamania po 50 r.ż. razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|---------|-----------------|----------------------------------|----------------------------|
| 14.0002 | 1,31 | 1,31 | 5,83 |
| 14.0003 | 0,96 | 0,96 | 5,65 |
| 14.0004 | 0,57 | 0,57 | 3,43 |
| 14.0007 | 2,43 | 2,43 | 16,67 |
| 14.0008 | 1,27 | 1,27 | 5,92 |
| 14.0010 | 0,78 | 0,78 | 9,50 |
| 14.0011 | 1,71 | 1,71 | 10,74 |
| 14.0012 | 1,76 | 1,76 | 10,62 |
| 14.0013 | 1,29 | 1,29 | 5,50 |
| 14.0014 | 1,88 | 1,88 | 14,79 |
| 14.0017 | 1,05 | 1,05 | 4,19 |
| 14.0018 | 0,48 | 0,48 | 6,32 |
| 14.0020 | 0,81 | 0,81 | 5,36 |
| 14.0021 | 0,03 | 0,03 | 4,79 |
| 14.0022 | 0,25 | 0,25 | 6,91 |
| 14.0023 | 0,04 | 0,04 | 2,65 |
| 14.0024 | 0,20 | 0,20 | 3,01 |
| 14.0026 | 0,07 | 0,07 | 1,05 |
| 14.0028 | 0,28 | 0,28 | 4,14 |
| 14.0030 | 0,17 | 0,17 | 4,16 |
| 14.0031 | 0,19 | 0,19 | 4,36 |
| 14.0046 | 0,02 | 0,02 | 6,31 |
| 14.0048 | 0,82 | 0,82 | 12,60 |

Tabela 2.5.19: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Złamania [tys.] | | |
|-------------|-----------------|----------------------------------|----------------------------|
| | Złamania [tys.] | Złamania po 50 r.ż. razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 14.0059 | 0,18 | 0,18 | 8,72 |
| 14.0065 | 0,01 | 0,01 | 1,66 |
| 14.0096 | 0,15 | 0,15 | 2,68 |
| 14.0104 | 0,20 | 0,20 | 4,97 |
| 14.0127 | 0,30 | 0,30 | 4,20 |
| 14.0261 | 0,05 | 0,05 | 2,43 |
| 14.0409 | 0,11 | 0,11 | 3,04 |
| 14.0458 | 1,92 | 1,92 | 14,16 |
| 14.0471 | 2,19 | 2,19 | 25,54 |
| 14.0510 | 0,60 | 0,60 | 6,28 |
| 14.0513 | 0,53 | 0,53 | 7,78 |
| 14.0525 | 0,27 | 0,27 | 4,69 |
| 14.0539 | 1,30 | 1,30 | 13,66 |
| 14.0559 | 0,48 | 0,48 | 10,44 |
| 14.0564 | 0,29 | 0,29 | 6,11 |
| 14.0572 | 0,12 | 0,12 | 3,52 |
| 14.0616 | 0,36 | 0,36 | 3,68 |
| 14.0620 | 0,14 | 0,14 | 4,88 |
| 14.0621 | 0,17 | 0,17 | 2,05 |
| 14.0650 | 1,54 | 1,54 | 8,95 |
| 14.0657 | 0,69 | 0,69 | 3,79 |
| 14.0686 | 1,24 | 1,24 | 9,09 |
| 14.1214 | 0,77 | 0,77 | 11,01 |
| Woj. | 31,99 | 31,99 | 317,81 |

Opracowanie DAIŚ na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 27,7 tys. porad dla 10,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.20). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 55,3%. 21 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.5.20: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0002 | 7,14 | 3,09 | 2,31 | 82,35 | 42,76 | - | 17,65 | - | - | - |
| 14.0003 | 6,61 | 2,80 | 2,36 | 86,56 | 57,27 | - | 13,44 | - | - | - |
| 14.0004 | 4,00 | 1,51 | 2,65 | 74,13 | 47,01 | - | 25,87 | - | - | - |
| 14.0007 | 19,10 | 7,17 | 2,66 | 79,52 | 61,66 | - | 20,48 | - | - | - |
| 14.0008 | 7,19 | 2,78 | 2,58 | 72,27 | 46,54 | - | 27,73 | - | - | - |
| 14.0010 | 10,29 | 3,82 | 2,69 | 82,29 | 60,68 | - | 17,71 | - | - | - |
| 14.0011 | 12,45 | 4,56 | 2,73 | 77,13 | 47,52 | - | 22,87 | - | - | - |
| 14.0012 | 12,38 | 4,55 | 2,72 | 80,49 | 50,89 | - | 19,51 | - | - | - |
| 14.0013 | 6,78 | 2,49 | 2,72 | 83,49 | 42,10 | - | 16,51 | - | - | - |
| 14.0014 | 16,67 | 6,05 | 2,75 | 82,13 | 54,78 | - | 17,87 | - | - | - |
| 14.0017 | 5,24 | 1,76 | 2,98 | 81,62 | 56,16 | - | 18,38 | - | - | - |
| 14.0018 | 6,81 | 2,87 | 2,37 | 68,83 | 56,99 | - | 31,17 | - | - | - |
| 14.0020 | 6,17 | 2,70 | 2,28 | 70,38 | 55,61 | - | 29,62 | - | - | - |

Tabela 2.5.20: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0021 | 4,82 | 1,51 | 3,19 | 55,53 | 37,78 | - | 44,47 | - | - | - |
| 14.0022 | 7,16 | 3,05 | 2,34 | 76,05 | 51,80 | - | 23,95 | - | - | - |
| 14.0023 | 2,69 | 1,10 | 2,45 | 74,35 | 44,65 | - | 25,65 | - | - | - |
| 14.0024 | 3,21 | 1,65 | 1,95 | 76,28 | 49,97 | - | 23,72 | - | - | - |
| 14.0026 | 1,12 | 0,63 | 1,79 | 84,31 | 61,41 | - | 15,69 | - | - | - |
| 14.0028 | 4,41 | 2,02 | 2,18 | 68,83 | 50,34 | - | 31,17 | - | - | - |
| 14.0030 | 4,33 | 1,57 | 2,77 | 73,39 | 52,16 | - | 26,61 | - | - | - |
| 14.0031 | 4,55 | 2,23 | 2,04 | 67,39 | 45,05 | - | 32,61 | - | - | - |
| 14.0046 | 6,34 | 2,94 | 2,15 | 82,16 | 75,77 | - | 17,84 | - | - | - |
| 14.0048 | 13,42 | 4,79 | 2,80 | 57,00 | 46,52 | - | 43,00 | - | - | - |
| 14.0059 | 8,90 | 2,75 | 3,24 | 72,58 | 49,02 | - | 27,42 | - | - | - |
| 14.0065 | 1,66 | 0,89 | 1,88 | 77,00 | 51,47 | - | 23,00 | - | - | - |
| 14.0096 | 2,83 | 1,28 | 2,22 | 76,02 | 54,84 | - | 23,98 | - | - | - |
| 14.0104 | 5,18 | 2,00 | 2,58 | 78,30 | 64,08 | - | 21,70 | - | - | - |
| 14.0127 | 4,50 | 1,59 | 2,83 | 62,74 | 33,24 | - | 37,26 | - | - | - |
| 14.0261 | 2,48 | 1,22 | 2,04 | 86,88 | 59,52 | - | 13,12 | - | - | - |
| 14.0409 | 3,15 | 1,43 | 2,21 | 70,02 | 57,38 | - | 29,98 | - | - | - |
| 14.0458 | 16,07 | 6,00 | 2,68 | 77,84 | 62,76 | - | 22,16 | - | - | - |
| 14.0471 | 27,73 | 10,18 | 2,72 | 79,50 | 57,00 | - | 20,50 | - | - | - |
| 14.0510 | 6,88 | 2,90 | 2,38 | 82,50 | 68,78 | - | 17,50 | - | - | - |
| 14.0513 | 8,32 | 3,28 | 2,53 | 66,35 | 54,97 | - | 33,65 | - | - | - |
| 14.0525 | 4,96 | 1,99 | 2,50 | 50,48 | 48,73 | - | 49,52 | - | - | - |
| 14.0539 | 14,96 | 5,63 | 2,66 | 76,51 | 65,68 | - | 23,49 | - | - | - |
| 14.0559 | 10,92 | 4,30 | 2,54 | 75,32 | 53,92 | - | 24,68 | - | - | - |
| 14.0564 | 6,40 | 2,79 | 2,30 | 81,31 | 71,81 | - | 18,69 | - | - | - |
| 14.0572 | 3,64 | 1,64 | 2,23 | 72,52 | 68,56 | - | 27,48 | - | - | - |
| 14.0616 | 4,04 | 1,76 | 2,29 | 81,29 | 66,52 | - | 18,71 | - | - | - |
| 14.0620 | 5,02 | 2,17 | 2,31 | 71,14 | 69,03 | - | 28,88 | - | - | - |
| 14.0621 | 2,22 | 0,77 | 2,87 | 76,85 | 72,52 | - | 23,15 | - | - | - |
| 14.0650 | 10,49 | 4,14 | 2,54 | 72,66 | 63,98 | - | 27,34 | - | - | - |
| 14.0657 | 4,47 | 2,06 | 2,17 | 77,43 | 33,04 | - | 22,57 | - | - | - |
| 14.0686 | 10,33 | 4,20 | 2,46 | 49,68 | 44,33 | - | 50,32 | - | - | - |
| 14.1214 | 11,78 | 4,42 | 2,67 | 68,36 | 54,38 | - | 31,64 | - | - | - |
| Woj. | 349,81 | 126,90 | 2,76 | 74,62 | 55,28 | - | 25,38 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.21 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 97% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.22 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁴⁶ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.23.

Tabela 2.5.21: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|--------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 93,55 | 6,05 | 0,40 |
| kujawsko-pomorskie | 93,98 | 5,72 | 0,30 |
| lubelskie | 94,15 | 5,52 | 0,33 |

¹⁴⁶Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.5.21: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| lubuskie | 92,73 | 6,68 | 0,59 |
| łódzkie | 90,71 | 8,53 | 0,77 |
| małopolskie | 93,29 | 6,29 | 0,42 |
| mazowieckie | 92,28 | 7,07 | 0,65 |
| opolskie | 94,17 | 5,55 | 0,28 |
| podkarpackie | 94,50 | 5,21 | 0,29 |
| podlaskie | 92,08 | 7,41 | 0,51 |
| pomorskie | 93,70 | 5,93 | 0,37 |
| śląskie | 93,27 | 6,34 | 0,39 |
| świętokrzyskie | 94,07 | 5,59 | 0,34 |
| warmińsko-mazurskie | 91,75 | 7,62 | 0,63 |
| wielkopolskie | 95,52 | 4,29 | 0,20 |
| zachodniopomorskie | 93,32 | 6,27 | 0,40 |
| Polska | 93,27 | 6,29 | 0,44 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.22: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|---------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0002 | 0,67 | 99,30 | - | 0,03 | 50,34 | 48 | 19,89 | 18,34 | 61,77 |
| 14.0003 | 0,11 | 99,74 | 0,11 | 0,05 | 45,12 | 61 | 17,96 | 19,30 | 62,74 |
| 14.0004 | 0,28 | 46,13 | - | 53,59 | 33,68 | 49 | 14,36 | 17,31 | 68,33 |
| 14.0007 | 4,90 | 95,10 | - | - | 41,76 | 63 | 15,01 | 17,28 | 67,71 |
| 14.0008 | 3,09 | 96,91 | - | - | 60,08 | 38 | 17,09 | 15,50 | 67,41 |
| 14.0010 | 6,41 | 92,93 | - | 0,66 | 27,43 | 107 | 13,40 | 17,28 | 69,31 |
| 14.0011 | 14,99 | 85,01 | - | - | 24,72 | 134 | 14,22 | 15,89 | 69,89 |
| 14.0012 | 20,08 | 79,92 | - | - | 38,78 | 53 | 13,94 | 18,04 | 68,02 |
| 14.0013 | 0,62 | 99,38 | - | - | 57,17 | 39 | 13,79 | 17,61 | 68,61 |
| 14.0014 | 6,11 | 93,88 | - | 0,01 | 54,52 | 33 | 16,10 | 14,19 | 69,71 |
| 14.0017 | - | 99,90 | - | 0,10 | 64,29 | 28 | 13,99 | 11,83 | 74,17 |
| 14.0018 | 0,97 | 99,00 | 0,03 | - | 44,19 | 59 | 17,88 | 20,16 | 61,97 |
| 14.0020 | 4,36 | 95,57 | - | 0,06 | 48,77 | 46 | 21,42 | 20,17 | 58,41 |
| 14.0021 | 0,81 | 99,19 | - | - | 25,87 | 160 | 10,19 | 13,12 | 76,69 |
| 14.0022 | 1,02 | 98,13 | 0,80 | 0,06 | 47,99 | 52 | 20,08 | 18,61 | 61,31 |
| 14.0023 | 0,52 | 99,44 | - | 0,04 | 44,88 | 63 | 18,37 | 16,48 | 65,14 |
| 14.0024 | - | 100,00 | - | - | 60,69 | 38 | 29,46 | 21,57 | 48,97 |
| 14.0026 | 5,44 | 94,56 | - | - | 27,18 | 97 | 31,55 | 27,63 | 40,82 |
| 14.0028 | 0,25 | 99,75 | - | - | 64,52 | 29 | 24,78 | 17,26 | 57,95 |
| 14.0030 | 1,48 | 98,52 | - | - | 56,20 | 38 | 11,82 | 19,25 | 68,94 |
| 14.0031 | 2,57 | 97,43 | - | - | 45,81 | 55 | 27,25 | 21,75 | 51,00 |
| 14.0046 | 0,08 | 99,92 | - | - | 41,14 | 69 | 22,40 | 22,04 | 55,56 |
| 14.0048 | 2,08 | 97,72 | 0,13 | 0,07 | 43,96 | 65 | 13,55 | 15,35 | 71,10 |
| 14.0059 | 4,72 | 95,07 | 0,21 | - | 31,07 | 107 | 10,74 | 13,31 | 75,96 |
| 14.0065 | 0,66 | 99,28 | - | 0,06 | 18,74 | 152 | 31,41 | 21,50 | 47,09 |
| 14.0096 | 0,28 | 99,72 | - | - | 57,27 | 41 | 19,03 | 27,90 | 53,07 |
| 14.0104 | 0,97 | 99,03 | - | - | 31,92 | 96 | 18,20 | 15,57 | 66,23 |
| 14.0127 | 1,02 | 98,96 | - | 0,02 | 64,23 | 30 | 15,59 | 14,74 | 69,67 |
| 14.0261 | 0,44 | 97,22 | - | 2,34 | 52,46 | 43 | 26,11 | 23,97 | 49,92 |
| 14.0409 | 0,22 | 99,78 | - | - | 35,95 | 76 | 21,31 | 23,18 | 55,51 |
| 14.0458 | 0,44 | 8,95 | - | 90,61 | 43,50 | 59 | 15,24 | 15,50 | 69,25 |
| 14.0471 | 4,13 | 95,55 | 0,32 | - | 48,67 | 49 | 14,54 | 16,89 | 68,56 |
| 14.0510 | 13,80 | 86,20 | - | - | 46,83 | 42 | 18,74 | 19,61 | 61,65 |
| 14.0513 | 21,92 | 78,08 | - | - | 53,17 | 25 | 16,34 | 16,76 | 66,90 |
| 14.0525 | 5,69 | 94,31 | - | - | 63,37 | 15 | 18,43 | 16,42 | 65,15 |
| 14.0539 | 1,25 | 98,74 | 0,01 | - | 45,34 | 60 | 14,98 | 15,84 | 69,17 |

Tabela 2.5.22: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0559 | 9,40 | 90,57 | - | 0,03 | 31,87 | 85 | 18,69 | 15,70 | 65,61 |
| 14.0564 | 2,44 | 97,56 | - | - | 47,77 | 49 | 20,32 | 19,30 | 60,38 |
| 14.0572 | - | 100,00 | - | - | 66,06 | 32 | 22,10 | 19,49 | 58,40 |
| 14.0616 | 10,38 | 89,62 | - | - | 56,46 | 27 | 20,07 | 18,74 | 61,19 |
| 14.0620 | 7,23 | 92,71 | 0,06 | - | 40,89 | 70 | 20,04 | 20,63 | 59,33 |
| 14.0621 | 7,25 | 92,61 | 0,14 | - | 43,06 | 57 | 12,48 | 13,33 | 74,19 |
| 14.0650 | 4,12 | 95,88 | - | - | 50,43 | 43 | 16,61 | 17,46 | 65,92 |
| 14.0657 | 7,87 | 92,07 | 0,07 | - | 58,38 | 22 | 25,88 | 15,06 | 59,05 |
| 14.0686 | - | 100,00 | - | - | 88,27 | 8 | 17,87 | 19,08 | 63,04 |
| 14.1214 | 22,19 | 77,81 | - | - | 53,59 | 27 | 15,62 | 15,29 | 69,09 |
| Woj. | 5,38 | 89,74 | 0,06 | 4,82 | 47,05 | 49 | 16,85 | 17,21 | 65,95 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.23: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad z zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|---------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0002 | 1 | 4,41 | 1,02 | 0,00 | 77,95 | 0,54 | - | 22,05 | - | - | 0,03 |
| 14.0003 | 1 | 4,15 | 0,98 | 0,00 | 82,57 | 0,65 | - | 17,43 | - | - | - |
| 14.0004 | 1 | 2,73 | 0,59 | 0,00 | 69,24 | 0,61 | - | 30,76 | - | - | - |
| 14.0007 | 1 | 12,93 | 2,65 | 0,00 | 75,95 | 0,78 | - | 24,05 | - | - | - |
| 14.0008 | 1 | 4,84 | 1,00 | 0,00 | 66,19 | 0,68 | - | 33,81 | - | - | 0,09 |
| 14.0010 | 1 | 7,13 | 1,55 | 0,00 | 77,83 | 0,78 | - | 22,17 | - | - | 0,16 |
| 14.0011 | 1 | 8,70 | 1,80 | 0,00 | 74,77 | 0,60 | - | 25,23 | - | - | - |
| 14.0012 | 1 | 8,42 | 1,71 | 0,00 | 80,69 | 0,67 | - | 19,31 | - | - | 0,03 |
| 14.0013 | 1 | 4,65 | 0,96 | 0,00 | 79,24 | 0,53 | - | 20,76 | - | - | 0,24 |
| 14.0014 | 1 | 11,62 | 2,19 | 0,01 | 77,79 | 0,62 | - | 22,21 | - | - | 0,18 |
| 14.0017 | 1 | 3,89 | 0,71 | 0,01 | 77,30 | 0,70 | - | 22,70 | - | - | 0,03 |
| 14.0018 | 1 | 4,22 | 0,97 | 0,00 | 62,21 | 0,81 | - | 37,79 | - | - | - |
| 14.0020 | 1 | 3,60 | 0,76 | 0,00 | 64,56 | 0,80 | - | 35,44 | - | - | - |
| 14.0021 | - | 3,69 | 0,70 | 0,01 | 46,67 | 0,67 | - | 53,33 | - | - | - |
| 14.0022 | 1 | 4,39 | 0,95 | 0,00 | 71,35 | 0,72 | - | 28,65 | - | - | 0,06 |
| 14.0023 | 1 | 1,76 | 0,38 | 0,00 | 65,30 | 0,61 | - | 34,70 | - | - | 0,17 |
| 14.0024 | 1 | 1,57 | 0,36 | 0,00 | 68,24 | 0,67 | - | 31,76 | - | - | 0,09 |
| 14.0026 | 1 | 0,46 | 0,12 | 0,00 | 73,58 | 0,80 | - | 26,42 | - | - | - |
| 14.0028 | 1 | 2,56 | 0,55 | 0,00 | 57,97 | 0,77 | - | 42,03 | - | - | 0,13 |
| 14.0030 | - | 2,99 | 0,64 | 0,00 | 69,77 | 0,74 | - | 30,23 | - | - | 0,10 |
| 14.0031 | - | 2,32 | 0,50 | 0,00 | 53,12 | 0,67 | - | 46,88 | - | - | 0,08 |
| 14.0046 | - | 3,52 | 0,83 | 0,00 | 72,59 | 0,89 | - | 27,41 | - | - | - |
| 14.0048 | 1 | 9,54 | 1,94 | 0,00 | 55,32 | 0,83 | - | 44,68 | - | - | - |
| 14.0059 | - | 6,76 | 1,20 | 0,01 | 65,28 | 0,62 | - | 34,72 | - | - | - |
| 14.0065 | - | 0,78 | 0,19 | 0,00 | 57,65 | 0,68 | - | 42,35 | - | - | - |
| 14.0096 | - | 1,50 | 0,34 | 0,00 | 62,14 | 0,68 | - | 37,86 | - | - | - |
| 14.0104 | - | 3,43 | 0,66 | 0,01 | 70,22 | 0,79 | - | 29,78 | - | - | 0,04 |
| 14.0127 | - | 3,14 | 0,56 | 0,01 | 53,73 | 0,61 | - | 46,27 | - | - | - |
| 14.0261 | - | 1,24 | 0,27 | 0,00 | 80,11 | 0,73 | - | 19,89 | - | - | - |
| 14.0409 | - | 1,75 | 0,39 | 0,00 | 58,07 | 0,81 | - | 41,93 | - | - | - |
| 14.0458 | - | 11,13 | 2,30 | 0,00 | 72,94 | 0,81 | - | 27,06 | - | - | 0,05 |
| 14.0471 | - | 19,01 | 3,81 | 0,00 | 76,23 | 0,76 | - | 23,77 | - | - | - |
| 14.0510 | - | 4,24 | 0,93 | 0,00 | 82,07 | 0,84 | - | 17,93 | - | - | - |
| 14.0513 | - | 5,56 | 1,23 | 0,00 | 67,27 | 0,89 | - | 32,73 | - | - | - |
| 14.0525 | - | 3,23 | 0,66 | 0,00 | 50,37 | 0,96 | - | 49,63 | - | - | - |
| 14.0539 | - | 10,35 | 2,20 | 0,00 | 72,83 | 0,87 | - | 27,17 | - | - | - |

Tabela 2.5.23: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 14.0559 | - | 7,17 | 1,41 | 0,01 | 69,28 | 0,79 | - | 30,72 | - | - | - | - |
| 14.0564 | - | 3,87 | 0,87 | 0,00 | 81,61 | 0,97 | - | 18,39 | - | - | - | - |
| 14.0572 | - | 2,13 | 0,48 | 0,00 | 64,13 | 0,93 | - | 35,87 | - | - | - | - |
| 14.0616 | - | 2,47 | 0,57 | 0,00 | 80,36 | 0,83 | - | 19,64 | - | - | - | - |
| 14.0620 | - | 2,98 | 0,65 | 0,00 | 63,14 | 0,96 | - | 36,89 | - | - | - | - |
| 14.0621 | - | 1,65 | 0,35 | 0,00 | 72,19 | 0,94 | - | 27,81 | - | - | - | - |
| 14.0650 | - | 6,92 | 1,48 | 0,00 | 70,91 | 0,89 | - | 29,09 | - | - | - | - |
| 14.0657 | - | 2,64 | 0,56 | 0,00 | 71,88 | 0,51 | - | 28,12 | - | - | - | - |
| 14.0686 | - | 6,52 | 1,37 | 0,00 | 47,67 | 0,87 | - | 52,33 | - | - | - | - |
| 14.1214 | - | 8,14 | 1,68 | 0,00 | 67,87 | 0,87 | - | 32,13 | - | - | - | - |
| Woj. | - | 230,68 | 46,64 | 0,00 | 70,32 | 0,75 | - | 29,68 | - | - | - | 0,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.5.4 Poradnia osteoporozy

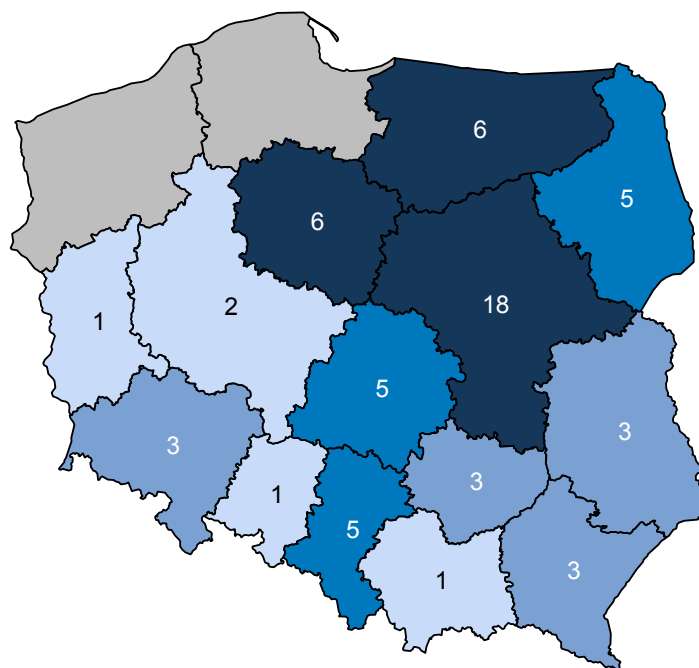
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 6. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.24.

Tabela 2.5.24: PORADNIA OSTEOPOROZY - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 7,97 | 2 657,33 | 3 |
| kujawsko-pomorskie | 13,66 | 2 276,33 | 6 |
| lubelskie | 6,61 | 2 201,67 | 3 |
| lubuskie | 2,22 | 2 222,00 | 1 |
| łódzkie | 12,79 | 2 558,00 | 5 |
| małopolskie | 3,31 | 3 306,00 | 1 |
| mazowieckie | 77,63 | 4 312,56 | 18 |
| opolskie | 1,14 | 1 136,00 | 1 |
| podkarpackie | 6,55 | 2 185,00 | 3 |
| podlaskie | 20,08 | 4 016,20 | 5 |
| śląskie | 7,66 | 1 532,00 | 5 |
| świętokrzyskie | 5,40 | 1 799,33 | 3 |
| warmińsko-mazurskie | 14,95 | 2 491,50 | 6 |
| wielkopolskie | 5,36 | 2 677,50 | 2 |
| Polska | 185,31 | 2 988,92 | 62 |

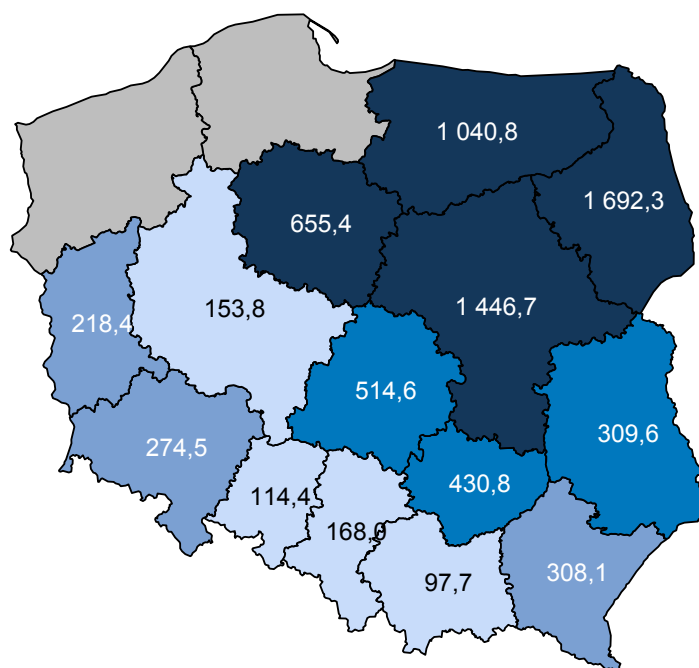
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.5.7: PORADNIA OSTEOPOROZY - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.8: PORADNIA OSTEOPOROZY - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA OSTEOPOROZY wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia osteoporozy. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 199,5 tys. porad (por.

Tabela 2.5.25)¹⁴⁷. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 107,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 91,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 46,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.3¹⁴⁸. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.5.25: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia osteoporozy w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|------------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA PRELUKSACYJNA | 30,73 |
| PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA | 30,62 |
| PORADNIA OSTEOPOROZY | 14,83 |
| PORADNIA HEMATOLOGICZNA | 10,93 |
| PORADNIA WAD POSTAWY | 6,37 |
| PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI | 4,29 |
| PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI | 2,63 |
| PORADNIA HEPATOLOGICZNA | 1,92 |
| PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA | 1,64 |
| PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI | 1,13 |
| PORADNIA GENETYCZNA | 0,99 |
| PORADNIA TRANSPLANTACJI NEREK | 0,90 |
| PORADNIA IMMUNOLOGICZNA | 0,31 |
| PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,13 |
| PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI | 0,10 |
| PORADNIA ANDROLOGICZNA | 0,09 |
| PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI | 0,01 |
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA | 0,01 |
| OSTEOPOROZY | |
| PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,01 |
| PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.26: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

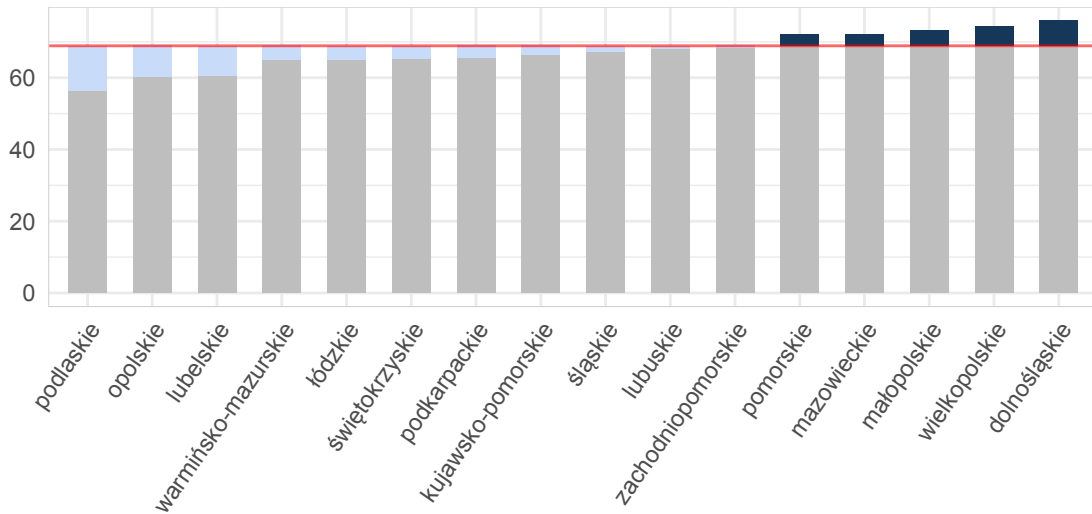
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia andrologiczna | 199,53 | 107,64 | 46,05 | 54,86 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁴⁷Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

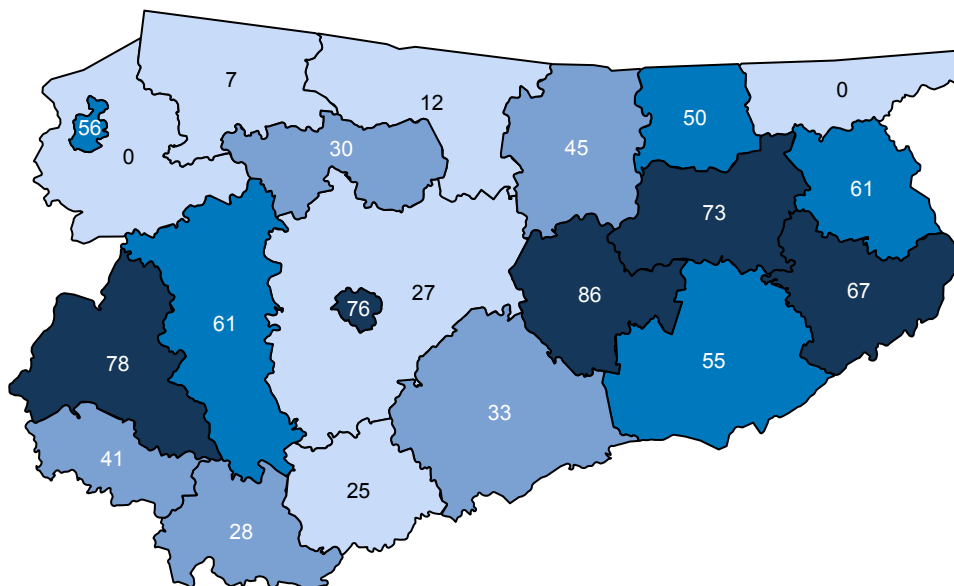
¹⁴⁸Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.5.3: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła - .

Tabela 2.5.27: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|---------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Złamania po 50 r.ż. razem | - | - | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 14,95 | 8,64 | 100,0 | 1,73 | 126 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 6. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.28). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.5.29.

Tabela 2.5.28: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 14.0048 | NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller | ełcki |
| 14.0450 | Spółdzielnia Pracy Lekarzy Specjalistów Zdrowie' Niepubliczny ZOZ w Olsztynie | m. Olsztyn |
| 14.0513 | Centrum Specjalistyczne Z. Homza, A. Michniewicz - Lekarze Specjaliści Spółka Partnerska | kętrzyński |
| 14.0526 | Iwona Magdalena Kurek - Krzyżewska NZOZ Neuromed | działdowski |
| 14.0527 | Polkard sp. z o.o. | m. Olsztyn |
| 14.1214 | Medi - prof sp. z o.o. | kętrzyński |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.29: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | IPorad [tys.] | Złamania po 50 r.ż. razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
|------|---------------|----------------------------------|----------------------------|
| Woj. | - | - | 14,95 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 3,6 tys. porad dla 2,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.30). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 14,6%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.5.30: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 14.0048 | 3,47 | 1,79 | 1,94 | 78,31 | 24,88 | - | - | 22,44 | - | - |
| 14.0450 | 3,55 | 2,24 | 1,58 | 80,06 | 9,12 | - | - | 19,94 | - | - |
| 14.0513 | 1,16 | 0,59 | 1,97 | 100,00 | 31,11 | - | - | 18,15 | - | - |
| 14.0526 | 1,81 | 1,04 | 1,75 | 61,63 | 1,10 | - | - | 38,37 | - | - |
| 14.0527 | 3,31 | 2,51 | 1,32 | 88,38 | 4,17 | - | - | 11,62 | - | - |
| 14.1214 | 1,64 | 0,78 | 2,10 | 100,00 | 29,34 | - | - | 19,96 | - | - |
| Woj. | 14,95 | 8,64 | 1,73 | 83,00 | 14,64 | - | - | 20,78 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.31 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.32 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁴⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.33.

Tabela 2.5.31: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 99,88 | 0,12 | - |
| kujawsko-pomorskie | 99,91 | 0,09 | - |
| lubelskie | 99,92 | 0,08 | - |
| lubuskie | 100,00 | - | - |
| łódzkie | 99,82 | 0,18 | - |
| małopolskie | 99,96 | 0,04 | - |
| mazowieckie | 99,74 | 0,26 | - |
| opolskie | 100,00 | - | - |
| podkarpackie | 100,00 | - | - |
| podlaskie | 99,90 | 0,10 | - |
| pomorskie | 100,00 | - | - |
| śląskie | 93,74 | 6,26 | - |
| świętokrzyskie | 99,77 | 0,23 | - |
| warmińsko-mazurskie | 96,38 | 3,59 | 0,02 |
| wielkopolskie | 99,85 | 0,15 | - |
| zachodniopomorskie | 100,00 | - | - |
| Polska | 99,25 | 0,75 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.32: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|---------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0048 | - | 99,91 | 0,09 | - | 23,91 | 441 | 11,29 | 69,70 | 19,01 |

¹⁴⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.5.32: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 14.0450 | 0,23 | 99,63 | 0,14 | - | 31,43 | 211 | 35,00 | 43,54 | 21,46 |
| 14.0513 | - | 99,65 | 0,35 | - | 29,47 | 223 | 3,54 | 90,06 | 6,40 |
| 14.0526 | 0,55 | 99,45 | - | - | 89,42 | 6 | 16,37 | 78,61 | 5,02 |
| 14.0527 | 0,06 | 99,94 | - | - | 85,63 | 0 | 56,25 | 32,61 | 11,14 |
| 14.1214 | - | 100,00 | - | - | 36,03 | 220 | 1,83 | 82,78 | 15,40 |
| Woj. | 0,13 | 99,79 | 0,08 | - | 49,07 | 126 | 25,86 | 59,36 | 14,78 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.33: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------|
| 14.0048 | 1 | 0,66 | 0,19 | 0,00 | 94,39 | 0,43 | - | - | - | - | - |
| 14.0450 | - | 0,76 | 0,22 | 0,00 | 81,76 | 0,32 | - | - | - | - | - |
| 14.0513 | - | 0,07 | 0,02 | 0,00 | 100,00 | 0,32 | - | - | - | - | - |
| 14.0526 | - | 0,09 | 0,03 | 0,00 | 75,82 | 0,17 | - | - | - | - | - |
| 14.0527 | - | 0,37 | 0,11 | 0,00 | 90,79 | 0,26 | - | - | - | - | - |
| 14.1214 | - | 0,25 | 0,07 | 0,00 | 100,00 | 0,37 | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 2,21 | 0,64 | 0,00 | 89,50 | 0,34 | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹⁵⁰. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń

¹⁵⁰World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeń nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)¹⁵¹, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.6.1: Wykaz rozpoznai wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

| | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| E40 | E50 | E63 | E72 | E83 | M81 |
| E41 | E51 | E64 | E74 | E85 | M82 |
| E42 | E53 | E65 | E75 | E88 | M83 |
| E43 | E54 | E66 | E76 | E90 | M84 |
| E44 | E56 | E67 | E77 | E86 | M85 |
| E45 | E58 | E68 | E78 | E87 | M88 |
| E46 | E60 | E70 | E79 | M10 | M89 |
| R64 | E61 | E71 | E80 | M80 | E55 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.6.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej¹⁵².

Tabela 2.6.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

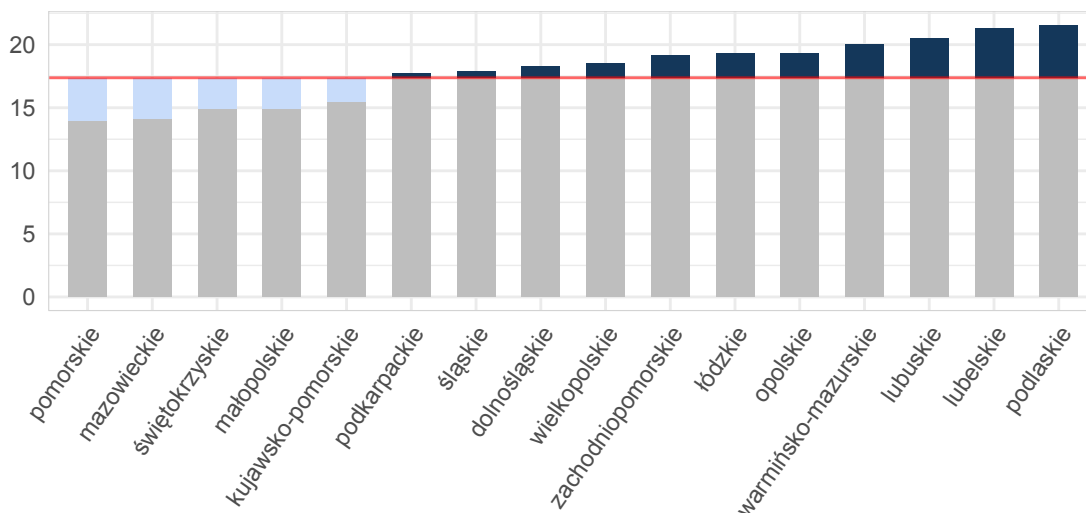
| Województwo | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności |
|---------------------|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 524 | 7 | 1 | 22 | 18,05 | 0,24 | 0,03 | 0,76 |
| kujawsko-pomorskie | 321 | 1 | - | 15 | 15,40 | 0,05 | - | 0,72 |
| lubelskie | 449 | 7 | - | 16 | 21,05 | 0,33 | - | 0,75 |
| lubuskie | 204 | - | - | 7 | 20,05 | - | - | 0,69 |
| łódzkie | 468 | 2 | - | 24 | 18,83 | 0,08 | - | 0,97 |
| małopolskie | 501 | 5 | - | 19 | 14,81 | 0,15 | - | 0,56 |
| mazowieckie | 756 | 9 | - | 18 | 14,09 | 0,17 | - | 0,34 |
| opolskie | 189 | 1 | - | 10 | 19,03 | 0,10 | - | 1,01 |
| podkarpackie | 369 | 2 | - | 14 | 17,34 | 0,09 | - | 0,66 |
| podlaskie | 256 | - | - | 3 | 21,57 | - | - | 0,25 |
| pomorskie | 318 | 12 | - | 22 | 13,73 | 0,52 | - | 0,95 |
| śląskie | 813 | 4 | 4 | 33 | 17,83 | 0,09 | 0,09 | 0,72 |
| świętokrzyskie | 186 | - | - | 2 | 14,85 | - | - | 0,16 |
| warmińsko-mazurskie | 287 | 3 | - | 1 | 19,98 | 0,21 | - | 0,07 |
| wielkopolskie | 638 | 2 | 1 | 16 | 18,32 | 0,06 | 0,03 | 0,46 |
| zachodniopomorskie | 313 | 2 | - | 23 | 18,32 | 0,12 | - | 1,35 |
| Polska | 6 592 | - | - | 245 | 17,15 | - | - | 0,64 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹⁵¹Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

¹⁵²Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

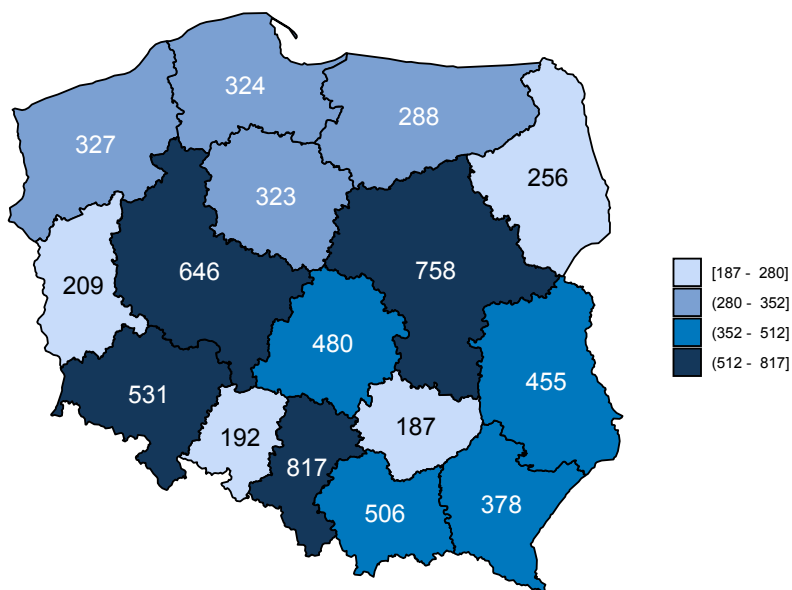
Wykres 2.6.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

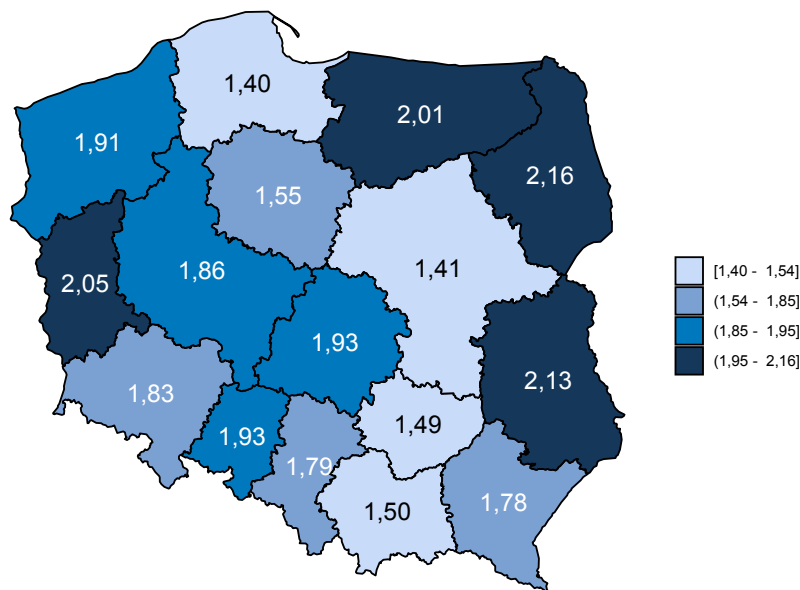
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.6.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.6.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.6.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.6.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

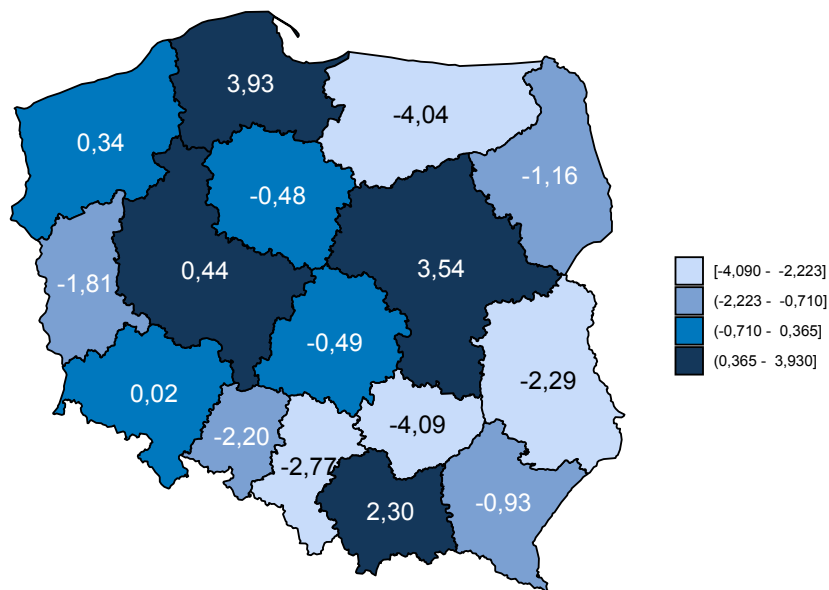
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.6.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.6.2.

Tabela 2.6.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

| Województwo | Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.] | Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.] | Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.] | Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.] | Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności |
|---------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 171,48 | 0,04 | 0,00 | 0,72 | 5 905,58 | 1,21 | 0,10 | 24,80 |
| kujawsko-pomorskie | 134,47 | 0,00 | - | 0,57 | 6 452,87 | 0,05 | - | 27,54 |
| lubelskie | 121,86 | 0,01 | - | 0,45 | 5 712,26 | 0,56 | - | 21,00 |
| lubuskie | 48,20 | - | - | 0,18 | 4 737,48 | - | - | 18,09 |
| łódzkie | 161,53 | 0,00 | - | 0,96 | 6 499,56 | 0,20 | - | 38,71 |
| małopolskie | 174,55 | 0,01 | - | 1,08 | 5 160,60 | 0,38 | - | 31,96 |
| mazowieckie | 331,48 | 0,02 | - | 0,63 | 6 177,55 | 0,37 | - | 11,78 |
| opolskie | 49,10 | 0,00 | - | 0,46 | 4 944,53 | 0,10 | - | 46,73 |
| podkarpackie | 119,80 | 0,01 | - | 0,62 | 5 630,80 | 0,42 | - | 29,23 |
| podlaskie | 66,89 | - | - | 0,16 | 5 637,25 | - | - | 13,48 |
| pomorskie | 150,07 | 0,11 | - | 0,84 | 6 480,71 | 4,79 | - | 36,10 |
| śląskie | 332,37 | 0,00 | 0,00 | 1,60 | 7 290,20 | 0,09 | 0,11 | 35,03 |
| świętokrzyskie | 72,80 | - | - | 0,12 | 5 810,60 | - | - | 9,66 |
| warmińsko-mazurskie | 61,00 | 0,00 | - | 0,02 | 4 246,48 | 0,21 | - | 1,32 |
| wielkopolskie | 248,19 | 0,01 | 0,00 | 0,57 | 7 128,60 | 0,20 | 0,09 | 16,49 |
| zachodniopomorskie | 103,16 | 0,01 | - | 0,73 | 6 039,37 | 0,53 | - | 42,68 |
| Polska | 2 346,96 | - | - | 9,72 | 6 106,64 | - | - | 25,30 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.6.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.6.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|---------------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| dolnośląskie | 0,6 | 0,6 | 1,5 | 2,8 | 2,1 | 19,6 | 78,9 | 66,5 |
| kujawsko-pomorskie | 0,3 | 0,2 | 0,7 | 1,1 | 1,1 | 15,6 | 66,7 | 49,6 |
| lubelskie | 0,6 | 0,4 | 1,1 | 1,7 | 1,3 | 14,4 | 59,3 | 43,8 |
| lubuskie | 0,1 | 0,1 | 0,3 | 0,5 | 0,5 | 5,9 | 23,8 | 17,1 |
| łódzkie | 0,3 | 0,2 | 0,7 | 1,4 | 1,5 | 19,9 | 78,1 | 60,7 |
| małopolskie | 0,6 | 0,4 | 1,2 | 2,0 | 2,0 | 21,9 | 83,6 | 64,6 |
| mazowieckie | 1,1 | 0,8 | 2,1 | 3,8 | 3,5 | 41,7 | 151,5 | 129,2 |
| opolskie | 0,2 | 0,1 | 0,3 | 0,4 | 0,5 | 5,7 | 24,2 | 18,3 |
| podkarpackie | 0,5 | 0,3 | 0,7 | 1,4 | 1,2 | 14,7 | 59,5 | 42,4 |
| podlaskie | 0,4 | 0,2 | 0,5 | 0,8 | 0,7 | 7,7 | 32,5 | 24,3 |
| pomorskie | 0,5 | 0,3 | 1,1 | 1,9 | 1,4 | 17,6 | 70,7 | 58,0 |
| śląskie | 0,8 | 0,5 | 2,2 | 3,3 | 2,9 | 38,4 | 165,2 | 121,0 |
| świętokrzyskie | 0,2 | 0,2 | 0,5 | 0,8 | 0,7 | 8,6 | 35,5 | 26,5 |
| warmińsko-mazurskie | 0,2 | 0,2 | 0,7 | 1,0 | 0,7 | 8,2 | 30,2 | 19,8 |
| wielkopolskie | 1,3 | 0,5 | 1,2 | 2,1 | 1,9 | 27,8 | 120,2 | 95,0 |
| zachodniopomorskie | 0,3 | 0,2 | 0,7 | 1,1 | 1,0 | 12,2 | 50,1 | 38,6 |
| Polska | 7,9 | 5,2 | 15,7 | 26,4 | 22,9 | 279,9 | 1 130,1 | 875,6 |

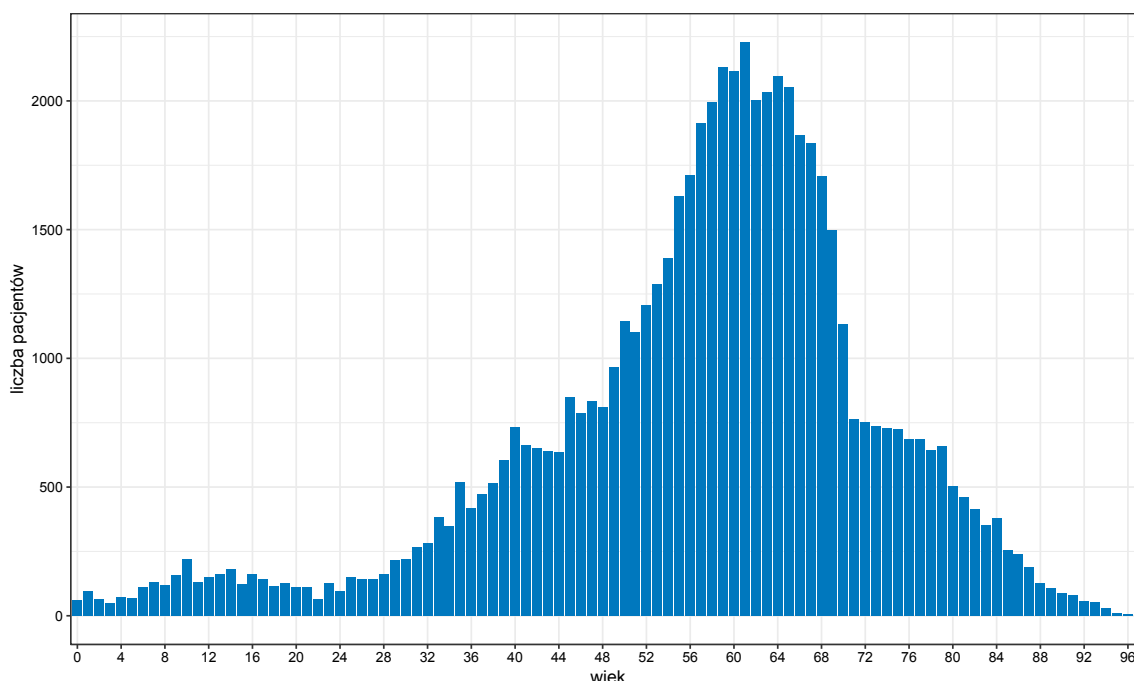
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 288 podmiotów, a skorzystało z nich 43,4 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 2.6.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 4 w analizowanej grupie.

Wykres 2.6.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.6.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie warmińsko-mazurskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 2.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba świadczeń [tys.] | Średnia liczba świadczeń na pacjenta | Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%] |
|-----------------------------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Zaburzenia metaboliczne | 35,34 | 50,01 | 1,4 | 88,9 | 100,0 | 0,0 | 0,0 |
| Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości | 3,66 | 4,79 | 1,3 | 8,5 | 100,0 | - | - |
| Otyłość | 3,30 | 4,06 | 1,2 | 7,2 | 100,0 | - | - |

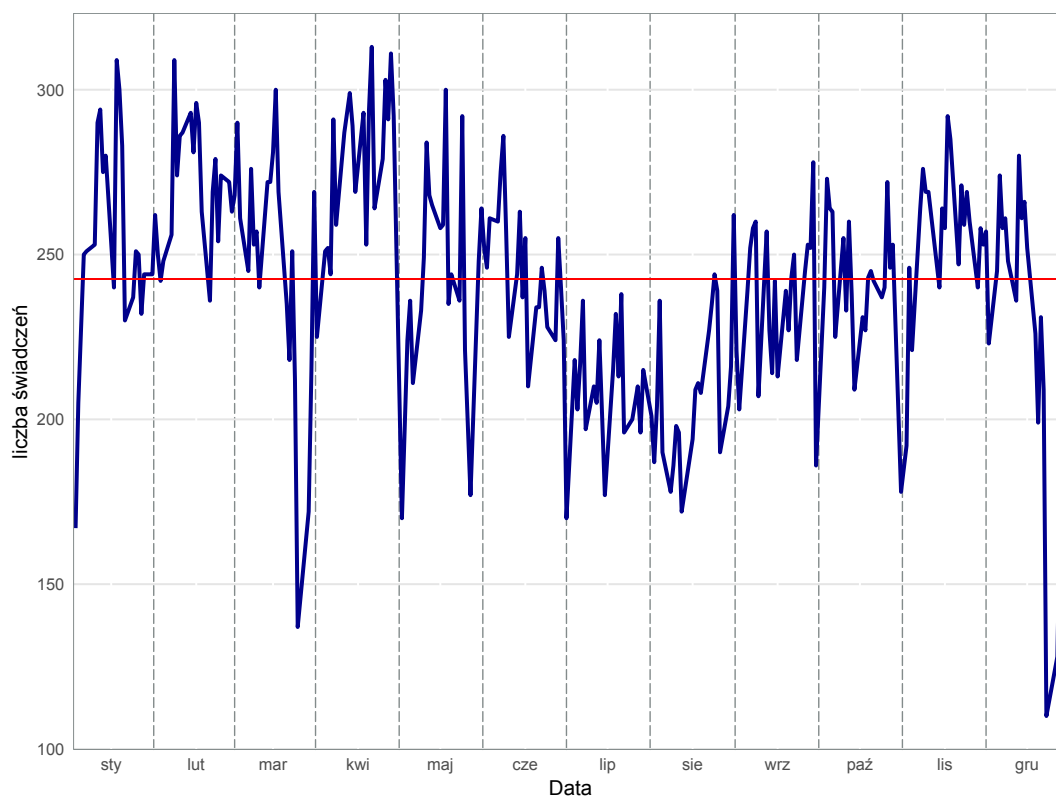
Tabela 2.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba świadczeń [tys.] | Średnia liczba świadczeń na pacjenta | Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%] |
|--------------------------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej | 0,64 | 0,78 | 1,2 | 1,4 | 99,6 | - | 0,4 |
| Niedobór witaminy D | 0,67 | 0,74 | 1,1 | 1,3 | 100,0 | - | - |
| Inne niedobory pokarmowe | 0,35 | 0,40 | 1,1 | 0,7 | 100,0 | - | - |
| Niedożywienie | 0,20 | 0,25 | 1,2 | 0,4 | 99,2 | - | 0,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.6.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.6.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

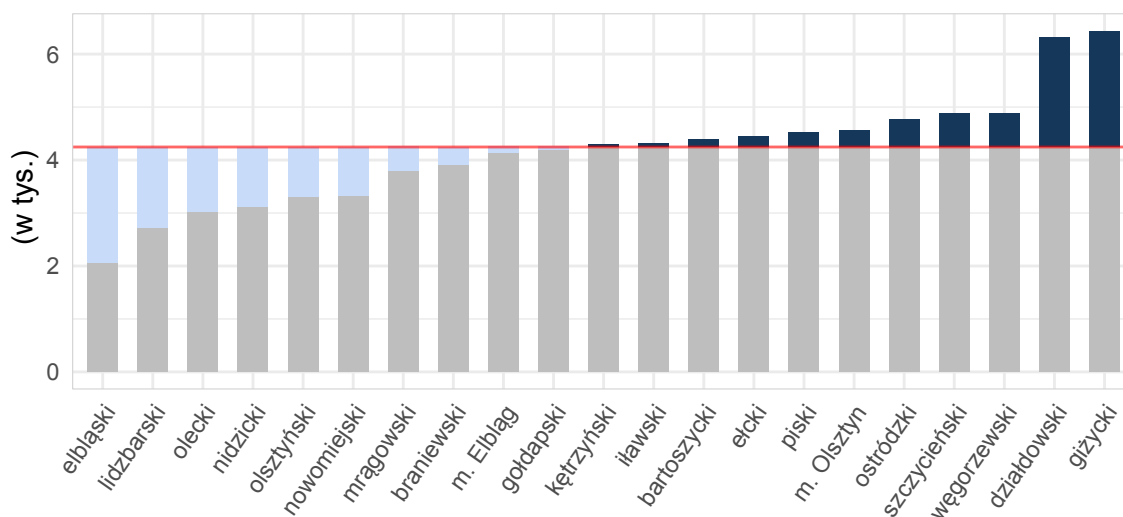
Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Tabela 2.6.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

| Powiat | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.] | Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.] | % świadczeń dla pacjentów spoza powiatu | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności |
|--------------|------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| bartoszycki | 9 | 2,01 | 2,58 | 2,09 | 15,28 | 3 406,70 | 4 386,59 |
| braniewski | 9 | 1,12 | 1,64 | 2,19 | 21,45 | 2 660,06 | 3 920,96 |
| działdowski | 18 | 2,50 | 4,16 | 1,90 | 27,27 | 3 784,22 | 6 301,98 |
| elbląski | 8 | 0,94 | 1,20 | 5,65 | 13,77 | 1 623,23 | 2 070,78 |
| etcki | 26 | 2,67 | 4,02 | 5,90 | 28,70 | 2 951,96 | 4 433,45 |
| giżycki | 17 | 2,67 | 3,68 | 4,62 | 29,75 | 4 665,65 | 6 433,21 |
| iławski | 9 | 2,72 | 4,01 | 3,42 | 9,70 | 2 935,63 | 4 319,38 |
| kętrzyński | 12 | 2,11 | 2,75 | 2,81 | 18,76 | 3 295,35 | 4 291,14 |
| lidzbarski | 8 | 0,91 | 1,15 | 6,88 | 19,03 | 2 164,66 | 2 730,80 |
| mragowski | 9 | 1,40 | 1,91 | 4,55 | 17,82 | 2 781,79 | 3 785,61 |
| nidzicki | 6 | 0,74 | 1,04 | 6,23 | 17,95 | 2 213,45 | 3 119,77 |
| nowomiejski | 6 | 1,08 | 1,47 | 3,95 | 13,59 | 2 440,79 | 3 321,56 |
| olecki | 6 | 0,77 | 1,05 | 2,68 | 17,34 | 2 230,63 | 3 022,34 |
| olsztyński | 23 | 2,97 | 4,11 | 8,52 | 18,52 | 2 394,43 | 3 305,83 |
| ostródzki | 17 | 3,48 | 5,03 | 2,62 | 16,10 | 3 293,34 | 4 764,84 |
| piski | 17 | 1,63 | 2,59 | 4,21 | 29,67 | 2 851,91 | 4 515,23 |
| szczycieński | 14 | 2,25 | 3,44 | 3,99 | 19,87 | 3 195,87 | 4 874,69 |
| gołdapski | 6 | 0,72 | 1,14 | 2,20 | 22,10 | 2 633,42 | 4 187,69 |
| węgorzewski | 5 | 0,85 | 1,14 | 6,15 | 21,48 | 3 647,22 | 4 888,74 |
| m. Elbląg | 18 | 3,82 | 5,00 | 9,28 | 14,85 | 3 151,22 | 4 127,37 |
| m. Olsztyn | 44 | 6,10 | 7,91 | 14,63 | 25,43 | 3 526,15 | 4 570,13 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo warmińsko-mazurskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa warmińsko-mazurskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.6.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|--------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| bartoszycki | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,04 | 0,03 | 0,36 | 1,34 | 0,79 |
| braniewski | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,31 | 0,85 | 0,43 |
| działdowski | 0,02 | 0,02 | 0,07 | 0,15 | 0,08 | 0,49 | 2,02 | 1,31 |
| elbląski | 0,00 | 0,01 | 0,03 | 0,06 | 0,02 | 0,17 | 0,58 | 0,33 |
| ełcki | 0,02 | 0,02 | 0,03 | 0,05 | 0,03 | 0,48 | 1,97 | 1,45 |
| giżycki | 0,01 | 0,01 | 0,03 | 0,06 | 0,03 | 0,49 | 1,79 | 1,28 |
| iławski | 0,01 | 0,01 | 0,03 | 0,04 | 0,02 | 0,57 | 2,14 | 1,19 |
| kętrzyński | 0,01 | 0,01 | 0,04 | 0,04 | 0,03 | 0,34 | 1,41 | 0,87 |
| lidzbarski | 0,00 | 0,01 | 0,05 | 0,05 | 0,03 | 0,13 | 0,54 | 0,34 |
| mrągowski | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,34 | 0,90 | 0,62 |
| nidzicki | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,12 | 0,58 | 0,31 |
| nowomiejski | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,19 | 0,79 | 0,45 |
| olecki | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,14 | 0,51 | 0,33 |
| olsztyński | 0,00 | 0,01 | 0,04 | 0,05 | 0,04 | 0,55 | 2,14 | 1,30 |
| ostródzki | 0,04 | 0,02 | 0,10 | 0,11 | 0,07 | 0,58 | 2,54 | 1,57 |
| piski | 0,01 | 0,01 | 0,04 | 0,05 | 0,03 | 0,31 | 1,28 | 0,88 |
| szczycieński | 0,01 | 0,01 | 0,04 | 0,04 | 0,05 | 0,41 | 1,89 | 0,98 |
| gołdapski | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,04 | 0,20 | 0,47 | 0,38 |
| węgorzewski | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,22 | 0,54 | 0,31 |
| m. Elbląg | 0,02 | 0,02 | 0,07 | 0,08 | 0,10 | 0,73 | 2,29 | 1,70 |
| m. Olsztyn | 0,02 | 0,01 | 0,06 | 0,08 | 0,07 | 1,02 | 3,65 | 3,01 |
| Województwo | 0,22 | 0,19 | 0,74 | 1,05 | 0,74 | 8,15 | 30,22 | 19,81 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

W badanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim, zostało odnotowanych 3 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

W badanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim, zostało odnotowanych 3 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

2.7 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.8 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Prognoza

Spis treści

| | | |
|-----|------------------------------------------------------------|-----|
| 3.1 | Prognoza demograficzna | 420 |
| 3.2 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe | 420 |
| 3.3 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre | 493 |

3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

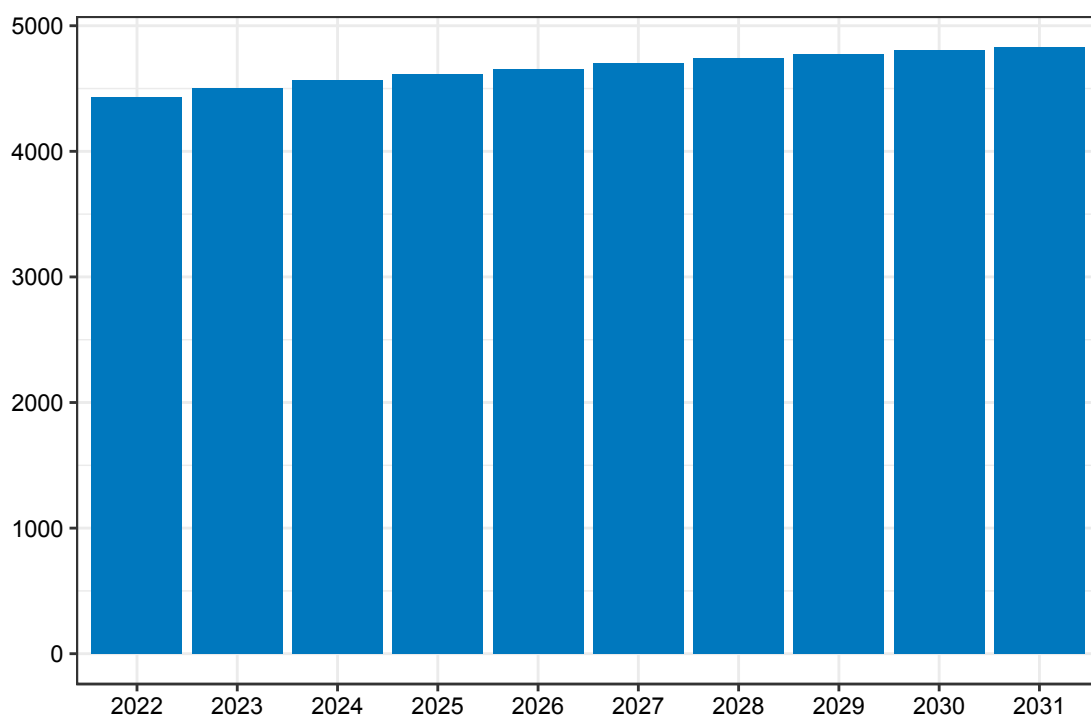
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Niedożywienie

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Niedozżywienie prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,8 tys. (wzrost o 9.1 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

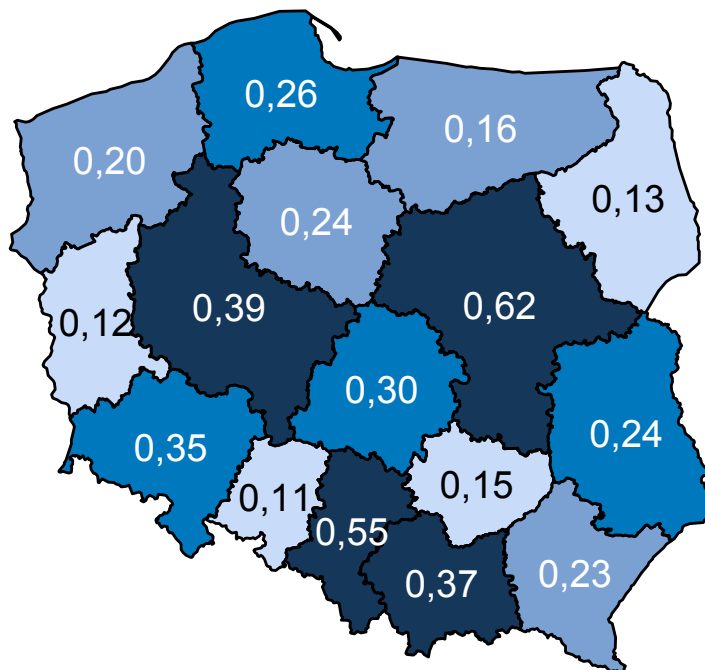
Wykres 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

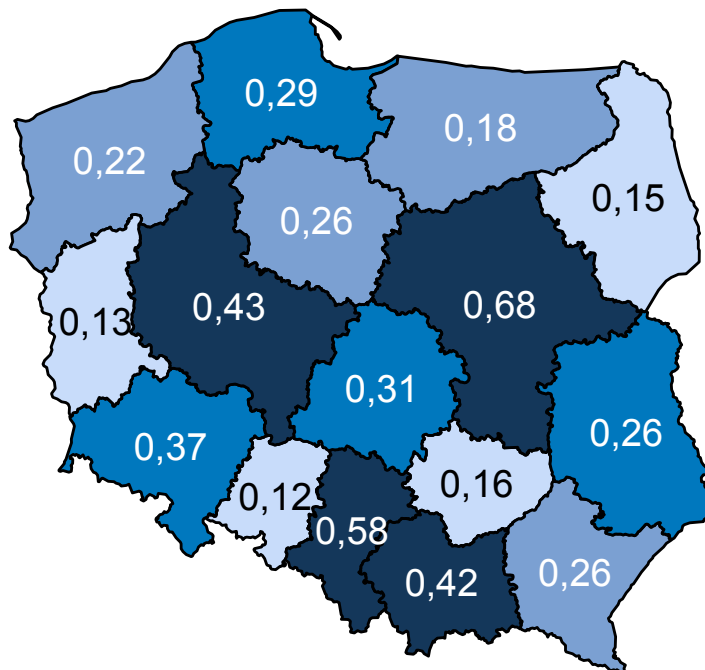
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,16 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

Mapa 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

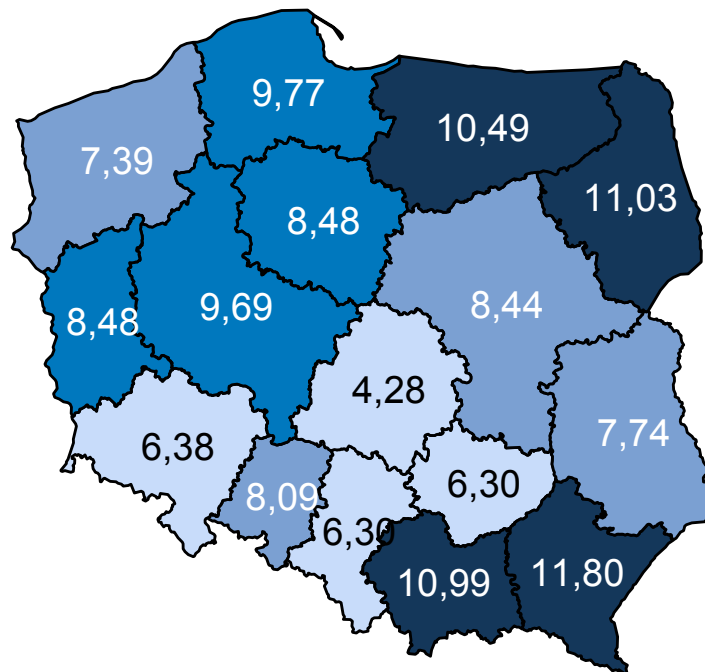


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,49%.

Mapa 3.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

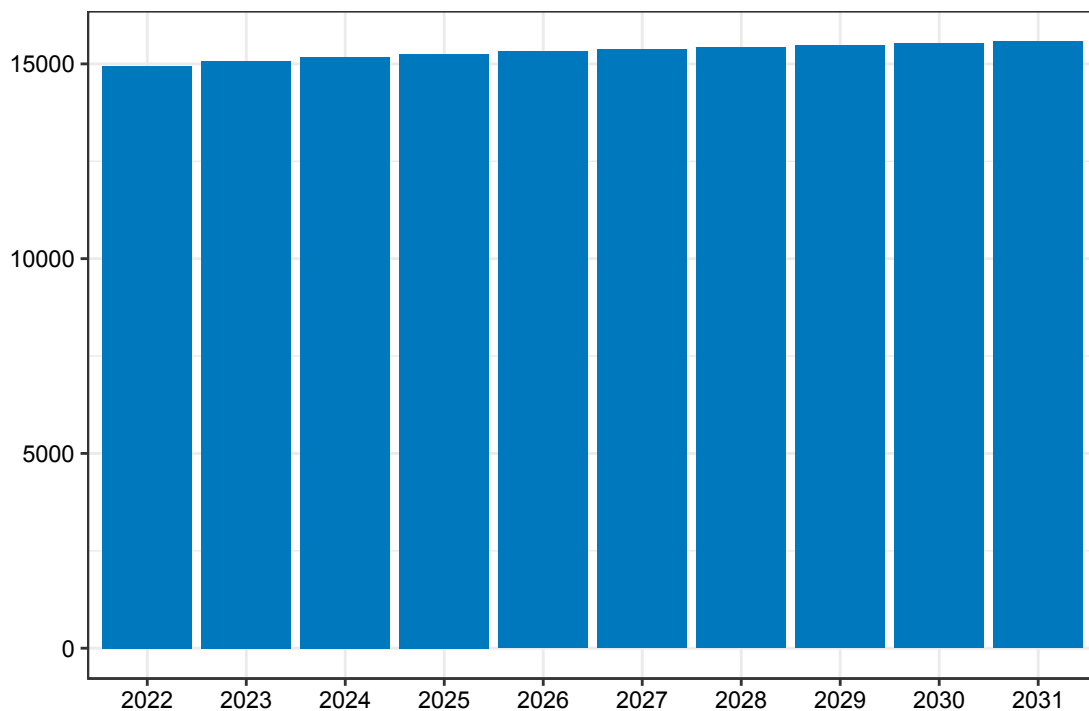


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Niedożywienie prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,6 tys. (wzrost o 4,7 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

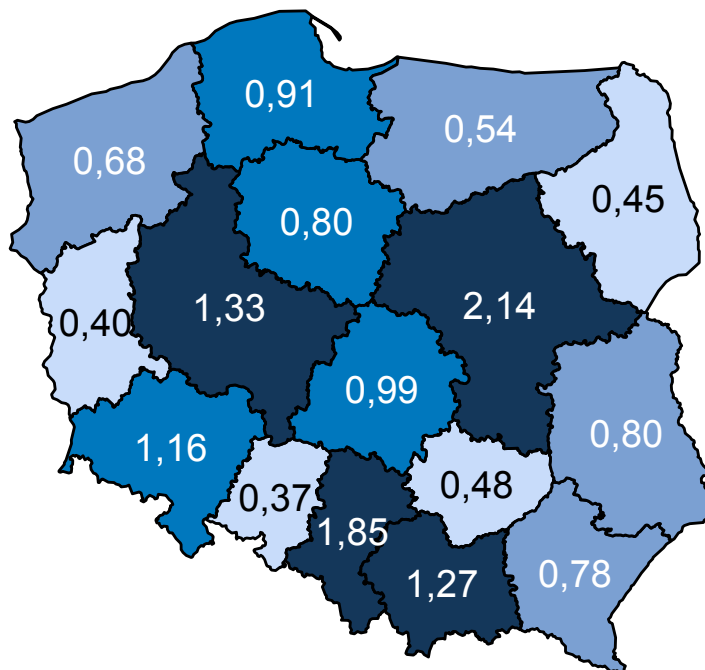
Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

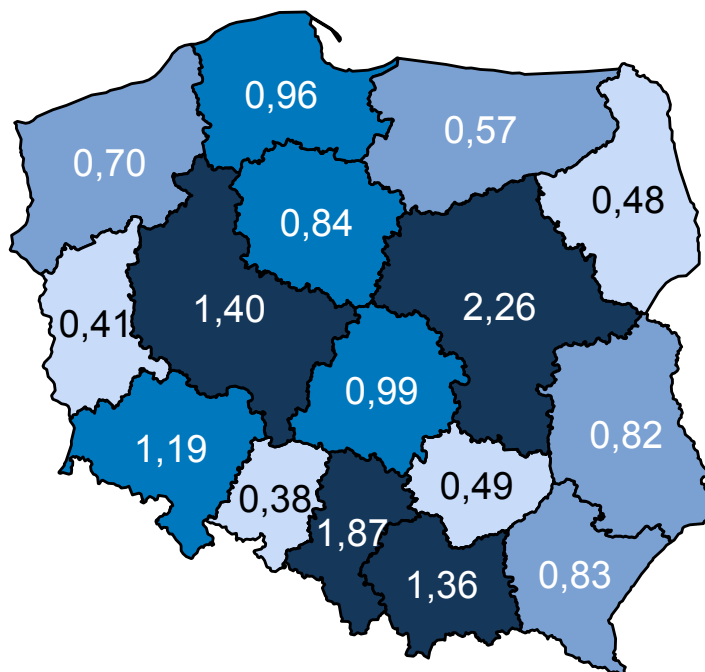
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,54 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

Mapa 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

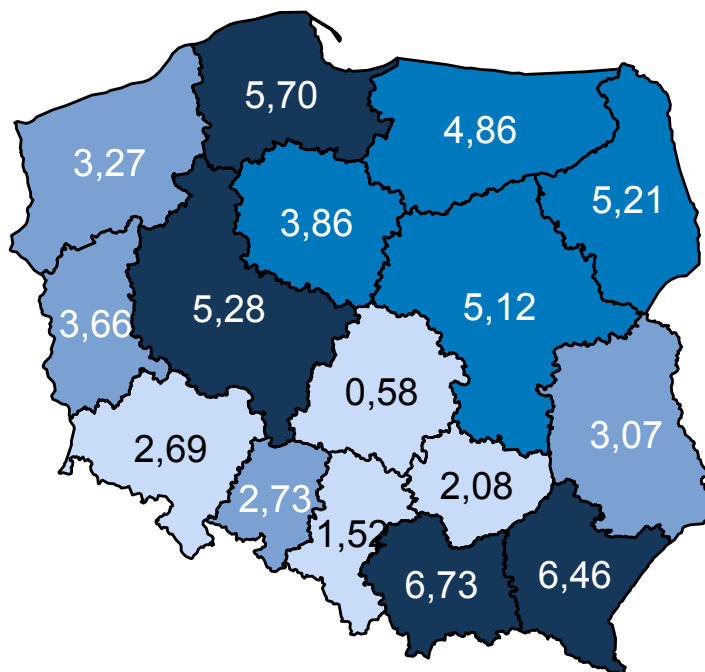


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,86%.

Mapa 3.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

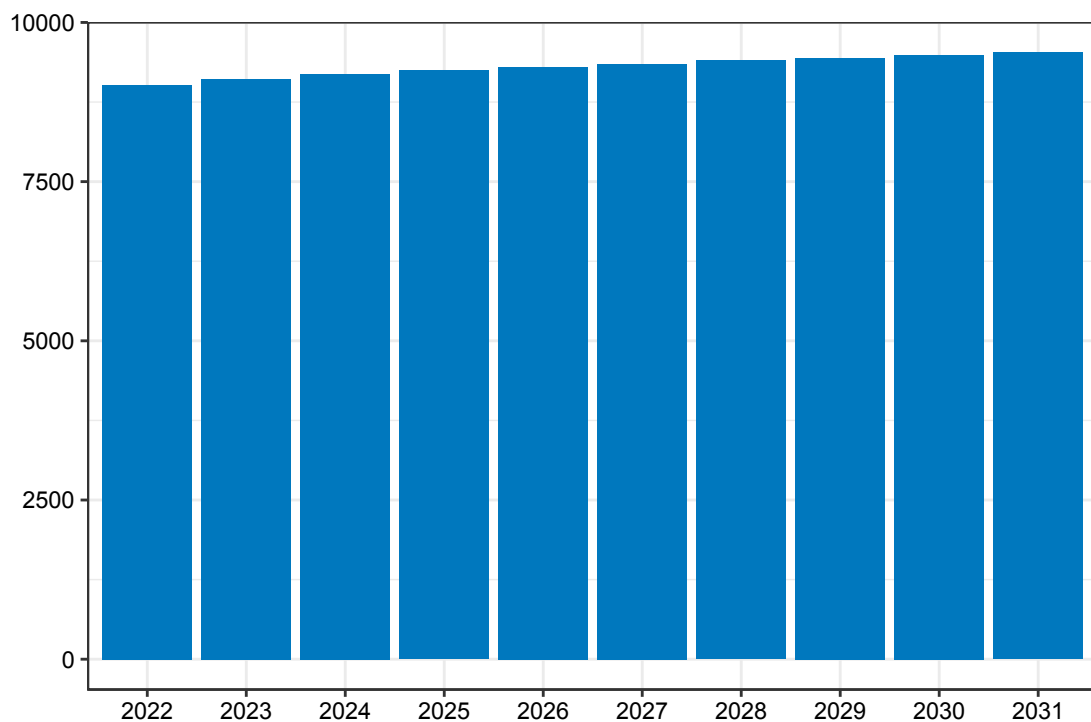


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Niedożywienie prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 9,5 tys. (wzrost o 5,6 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

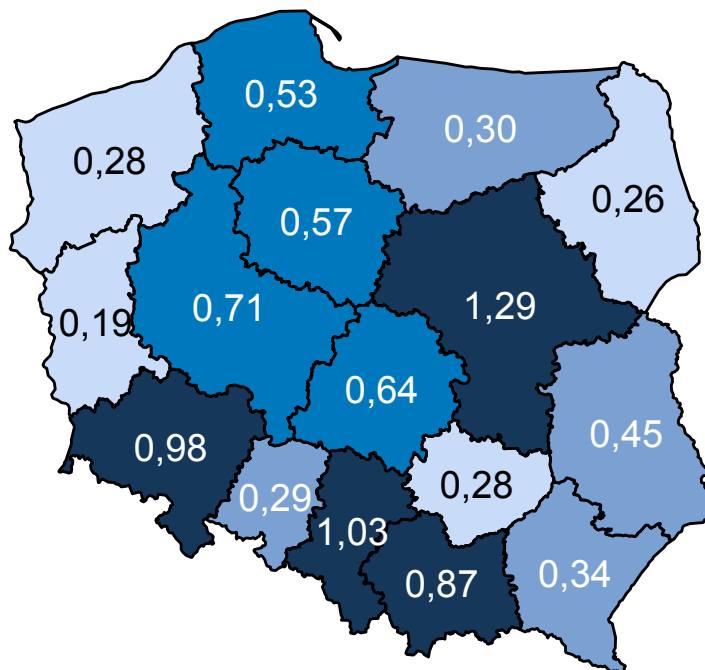
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

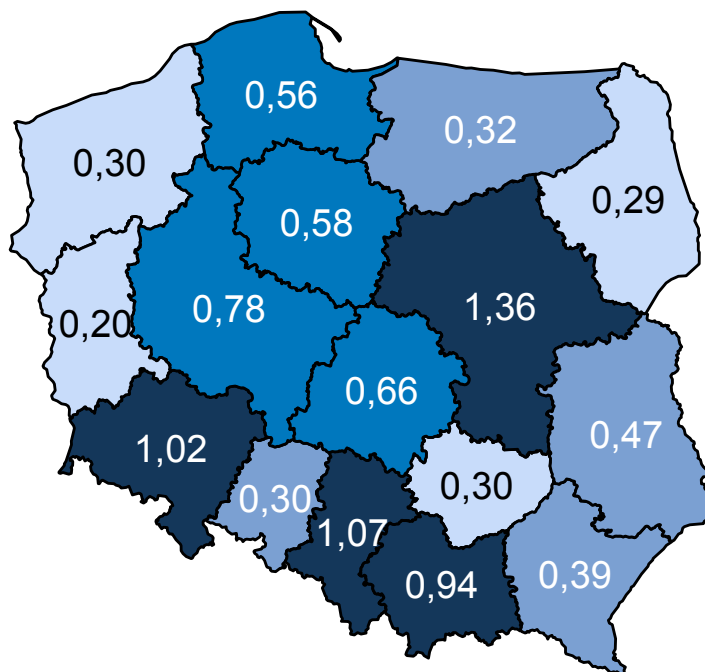
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,30 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

Mapa 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

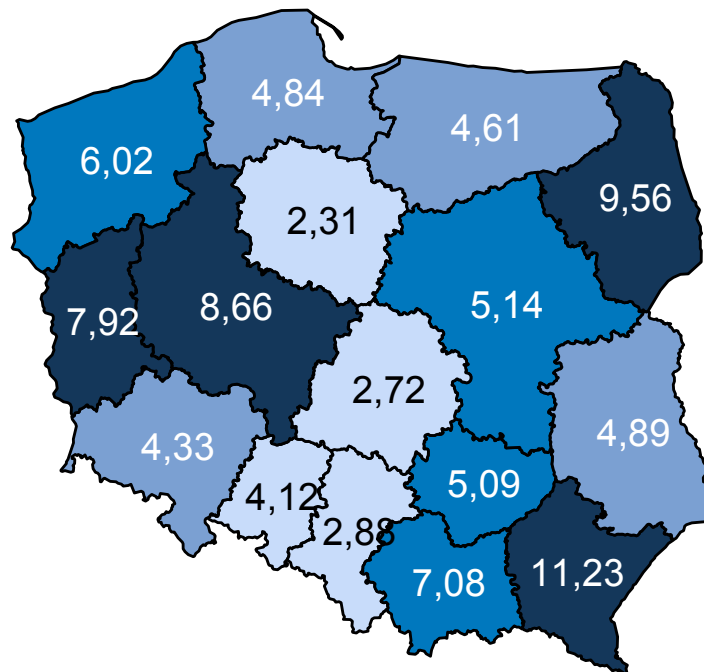


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,61%.

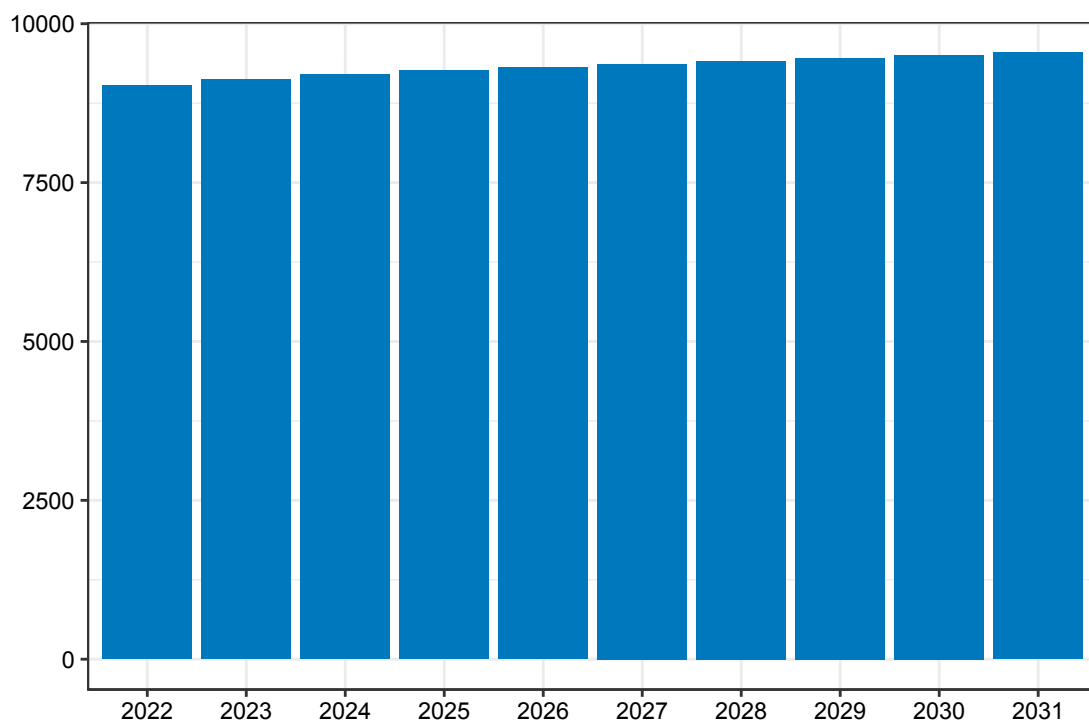
Mapa 3.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

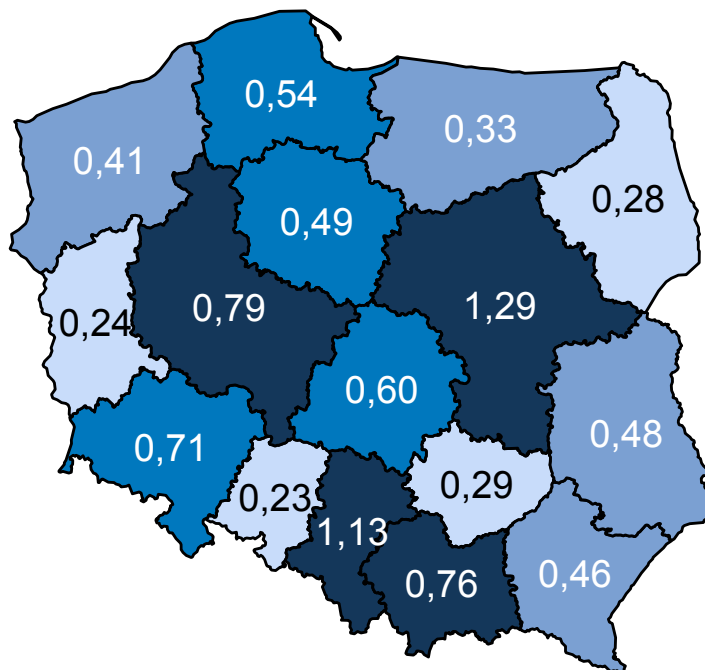
W latach 2022–2031 dla grupy Niedożywienie prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 9,5 tys. (wzrost o 5,6 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

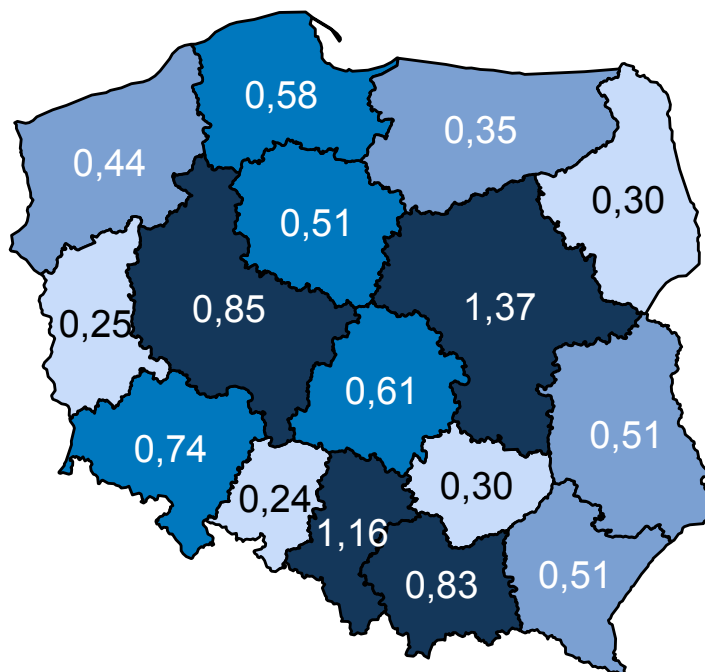
Mapa 3.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,33 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.11.

Mapa 3.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

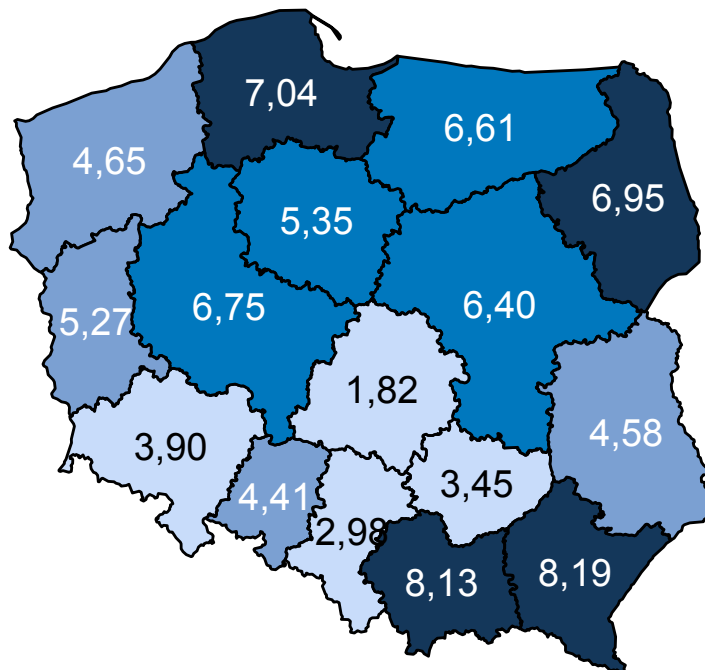


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,61%.

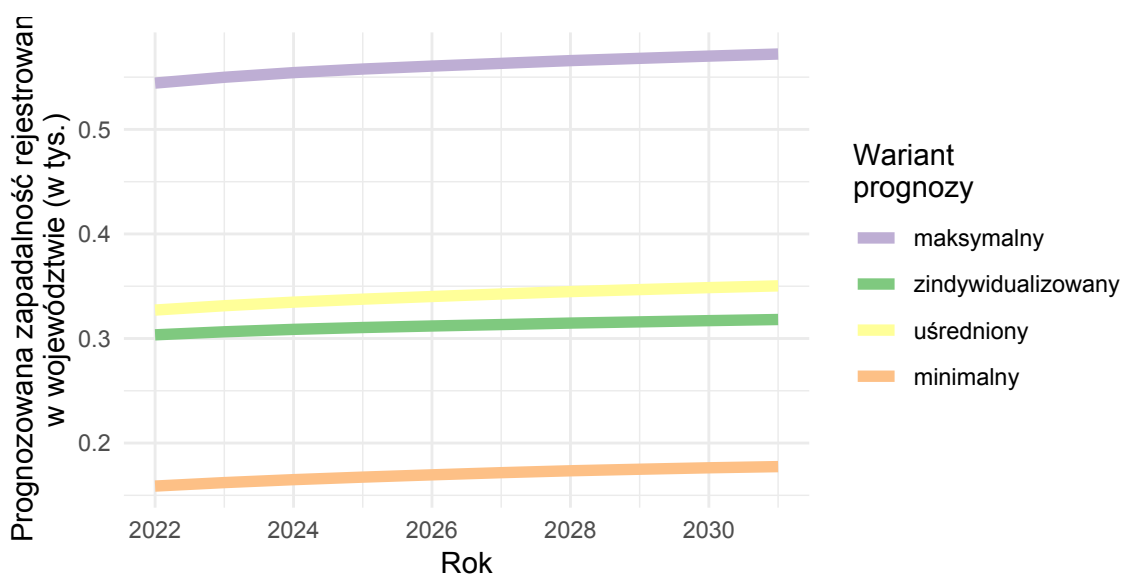
Mapa 3.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

Wykres 3.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



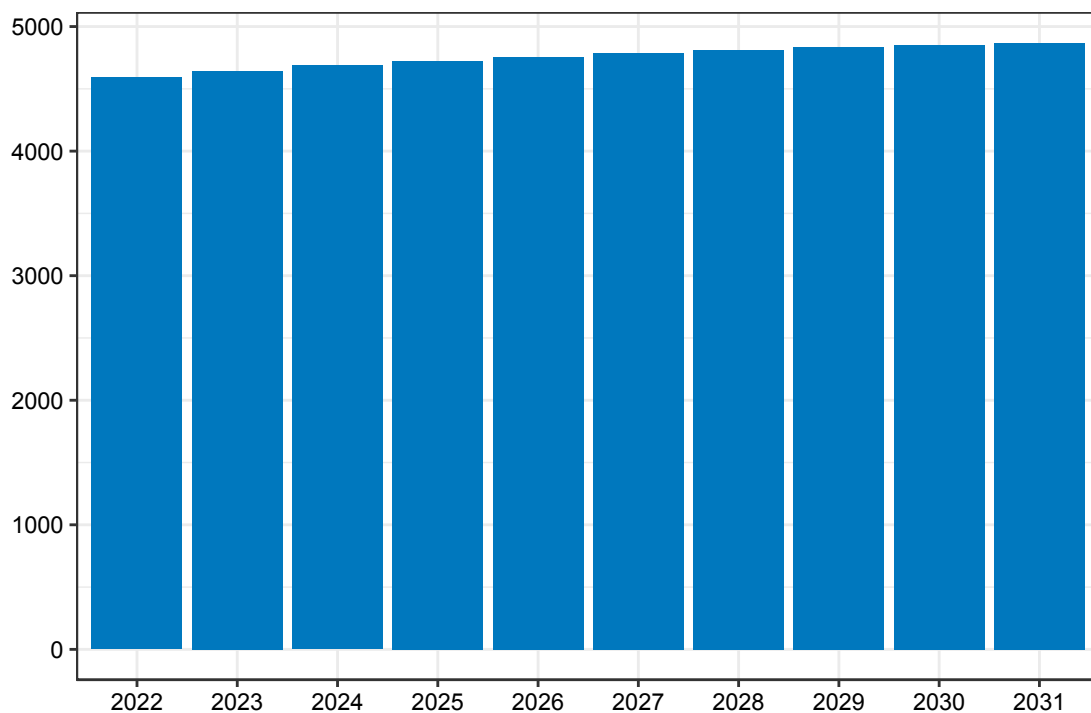
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne niedobory pokarmowe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne niedobory pokarmowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,9 tys. (wzrost o 6.5 %). Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

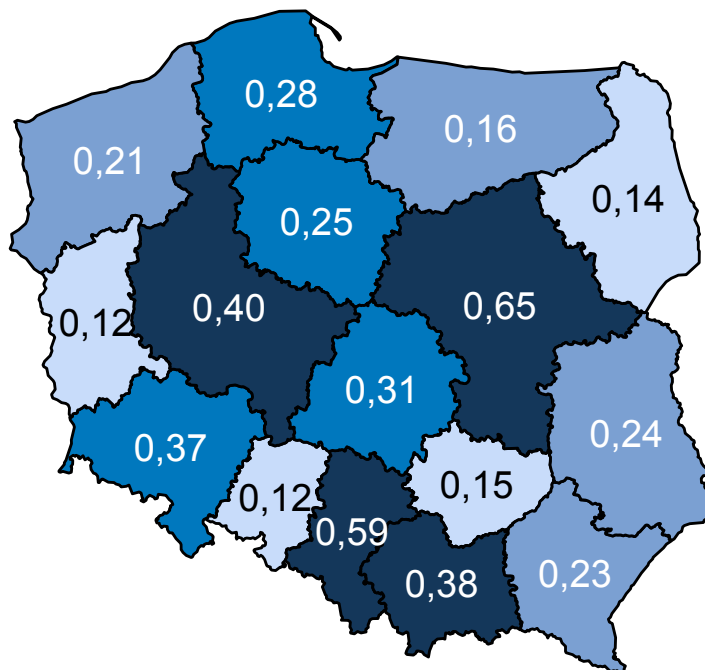
Wykres 3.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

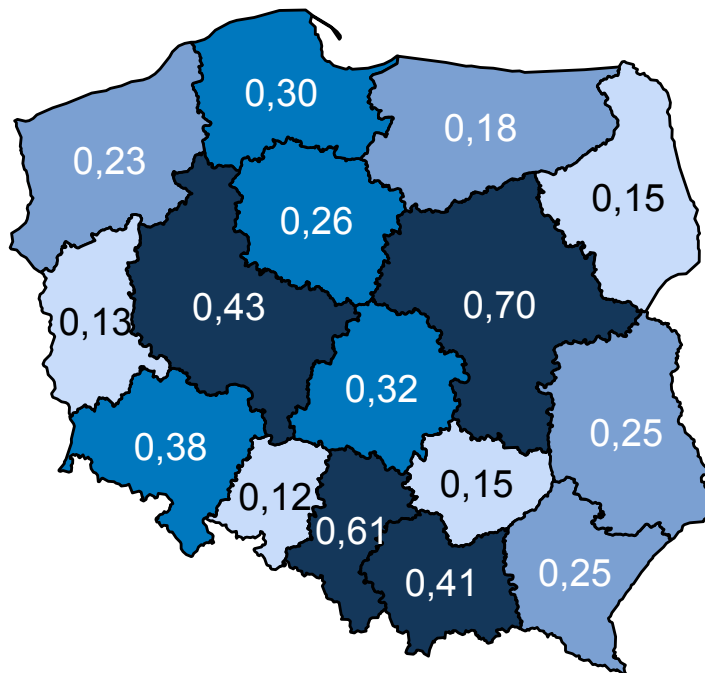
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,16 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

Mapa 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

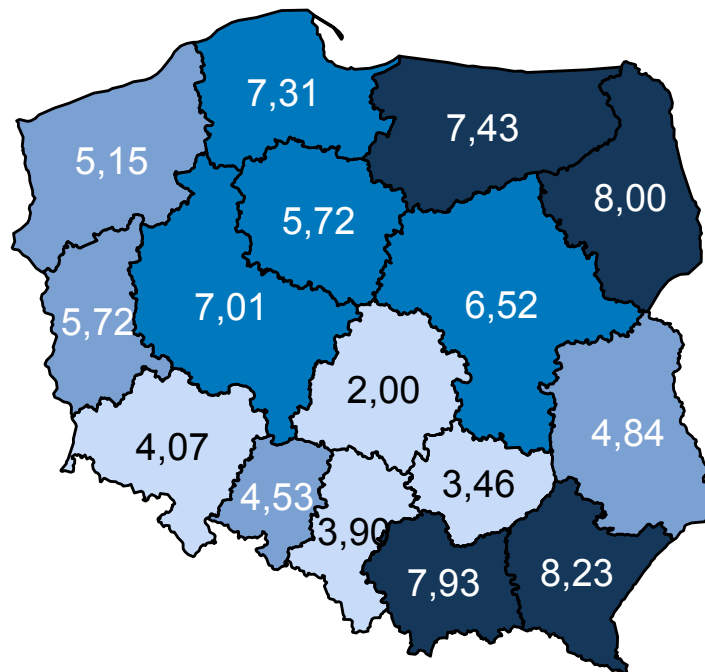


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,43%.

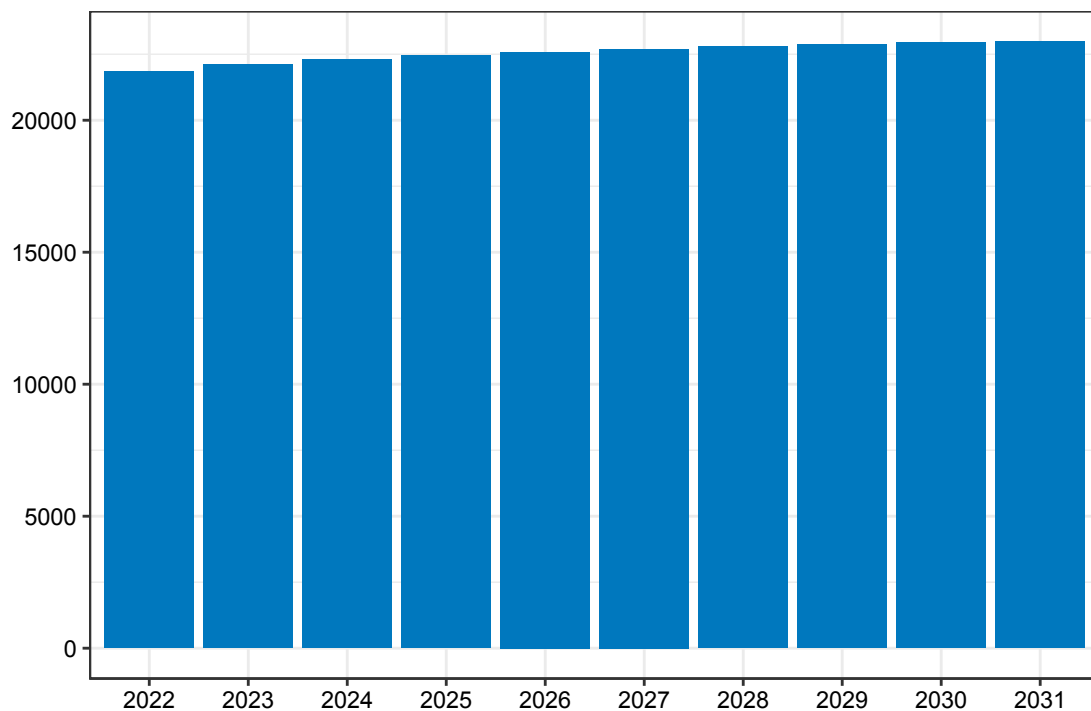
Mapa 3.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

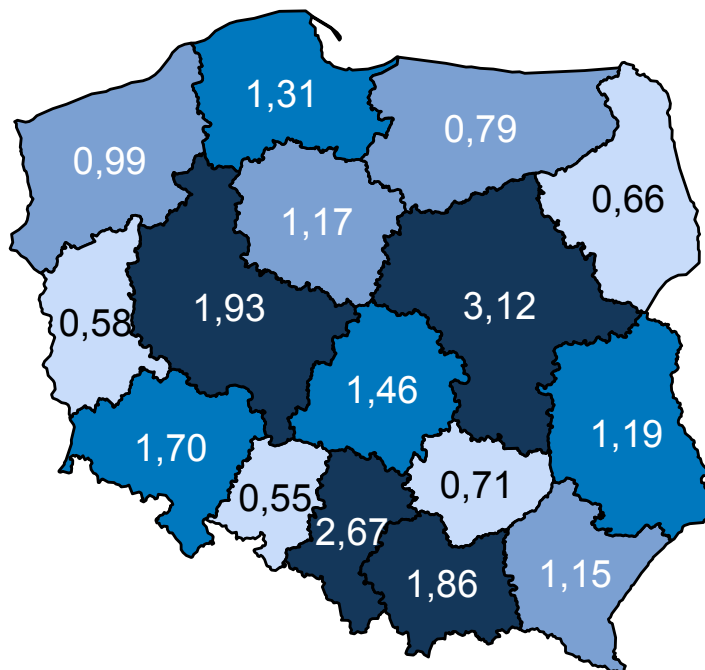
W latach 2022–2031 dla grupy Inne niedobory pokarmowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 21,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 23,0 tys. (wzrost o 5 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

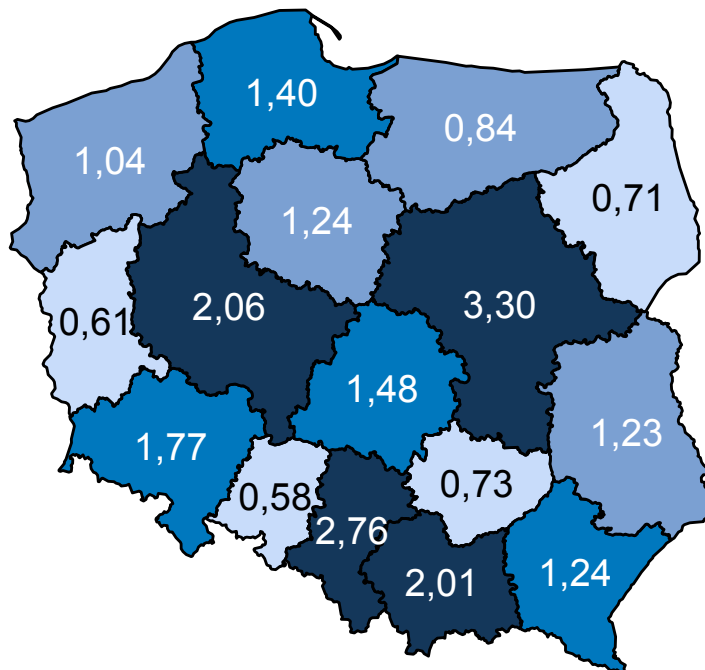
Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,79 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

Mapa 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

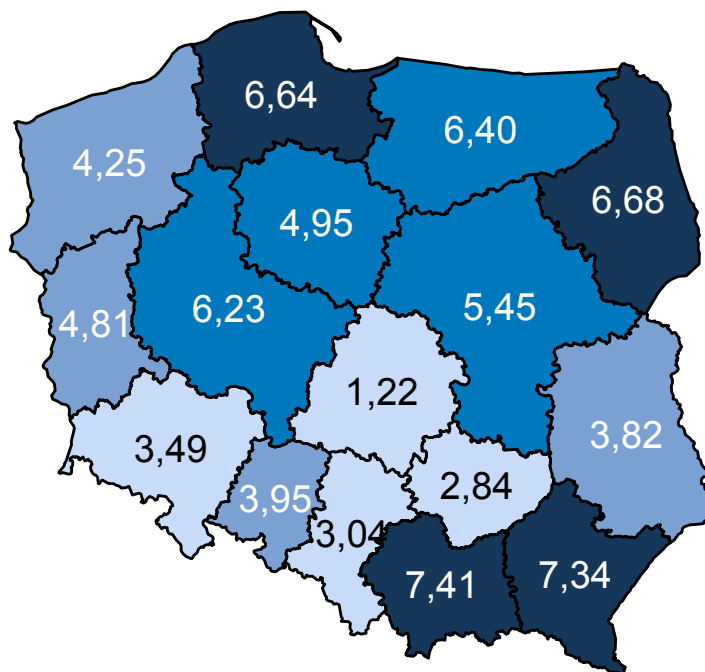


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,40%.

Mapa 3.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

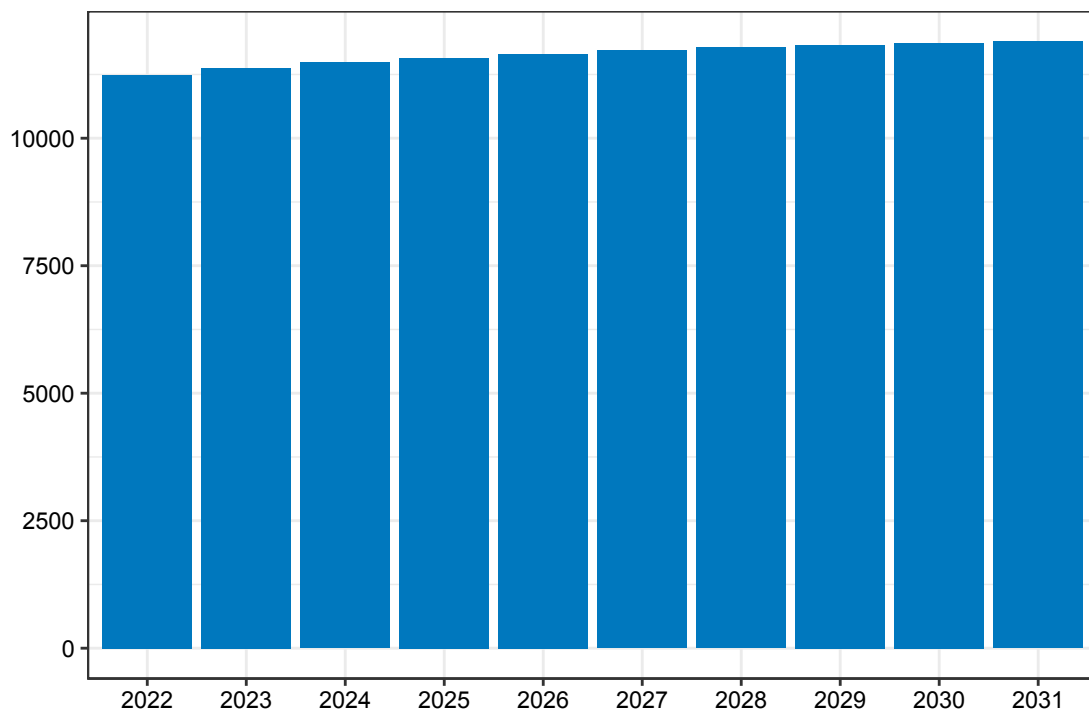


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne niedobory pokarmowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 11,9 tys. (wzrost o 6.2 %). Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

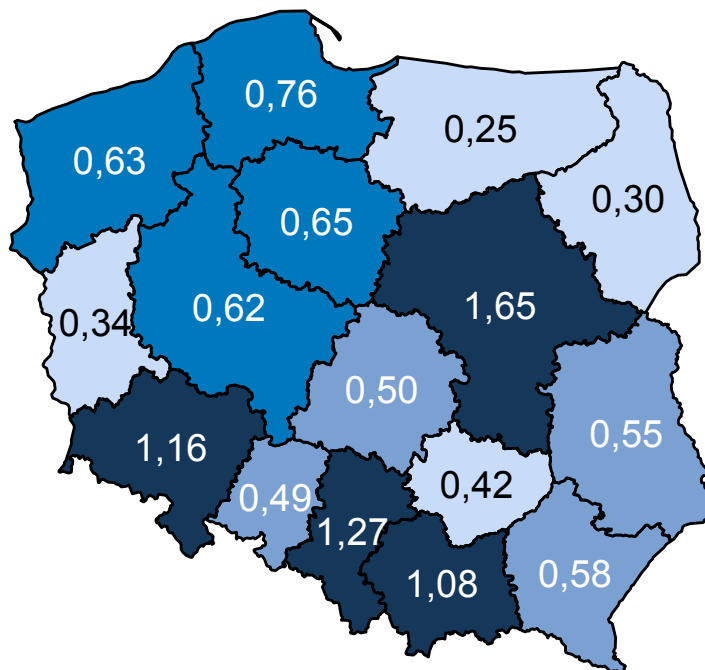
Wykres 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

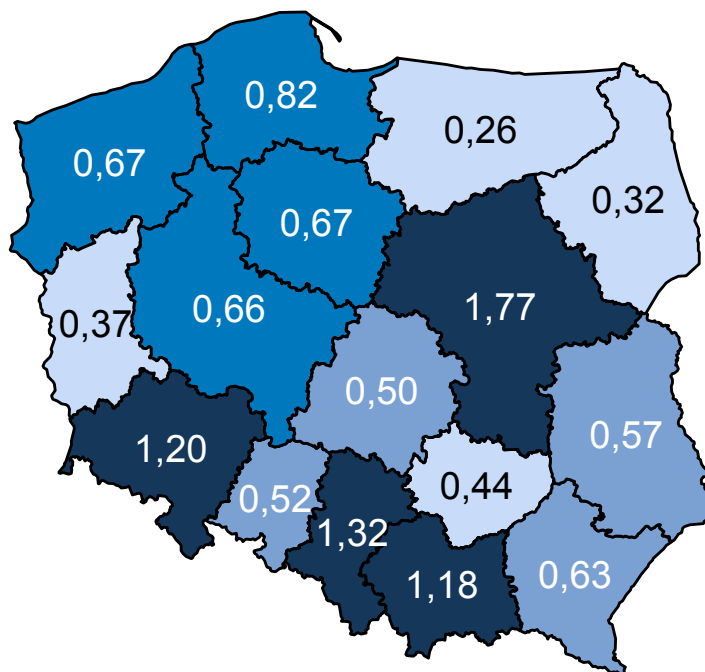
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

Mapa 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

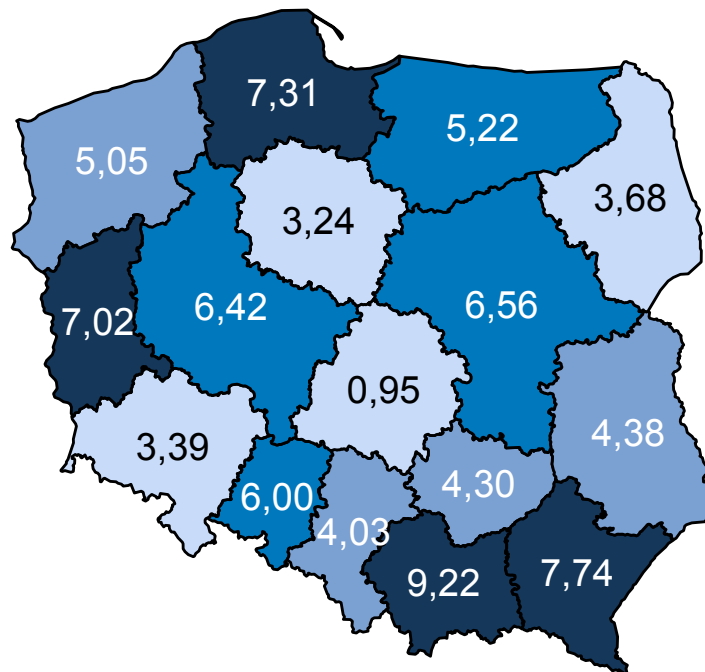


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,22%.

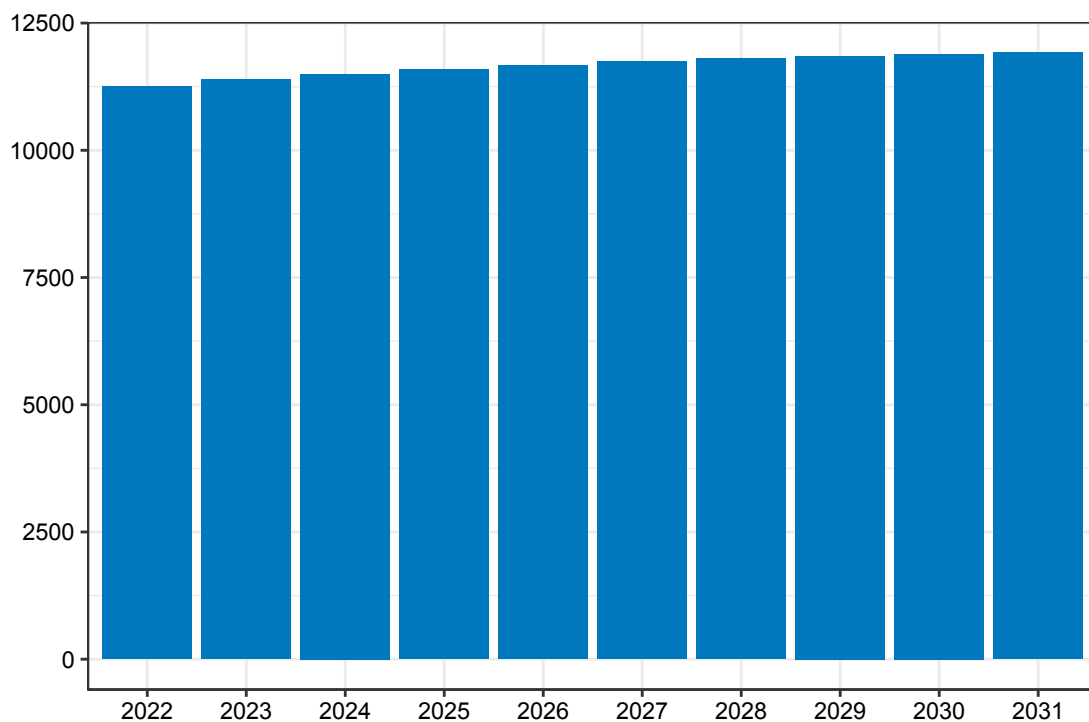
Mapa 3.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

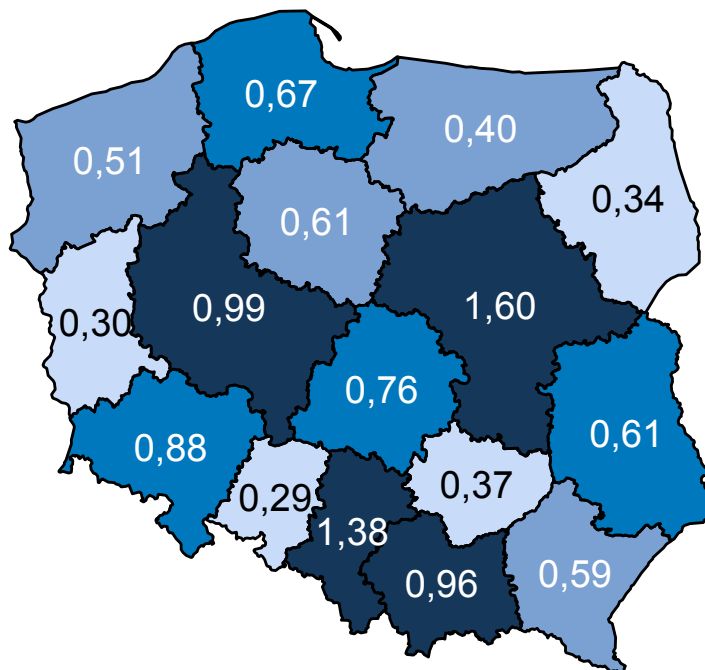
W latach 2022–2031 dla grupy Inne niedobory pokarmowe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 11,9 tys. (wzrost o 5,3 %). Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

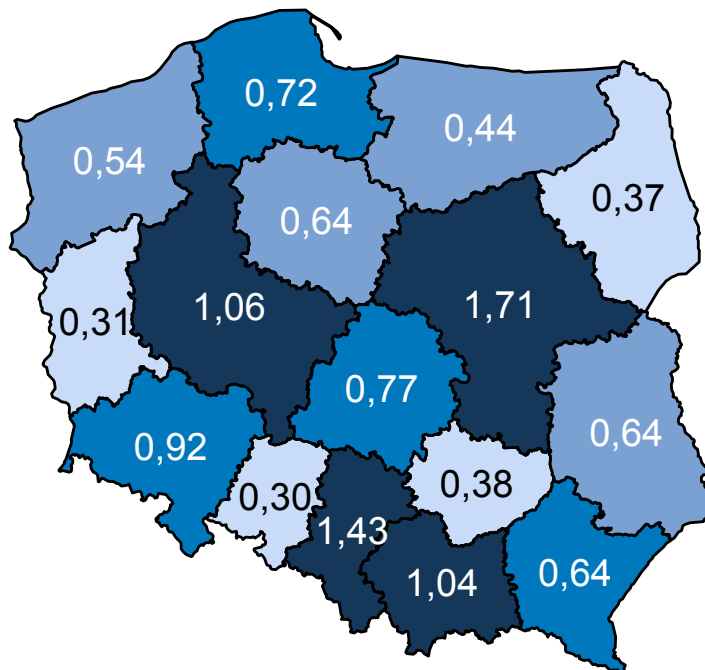
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,40 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

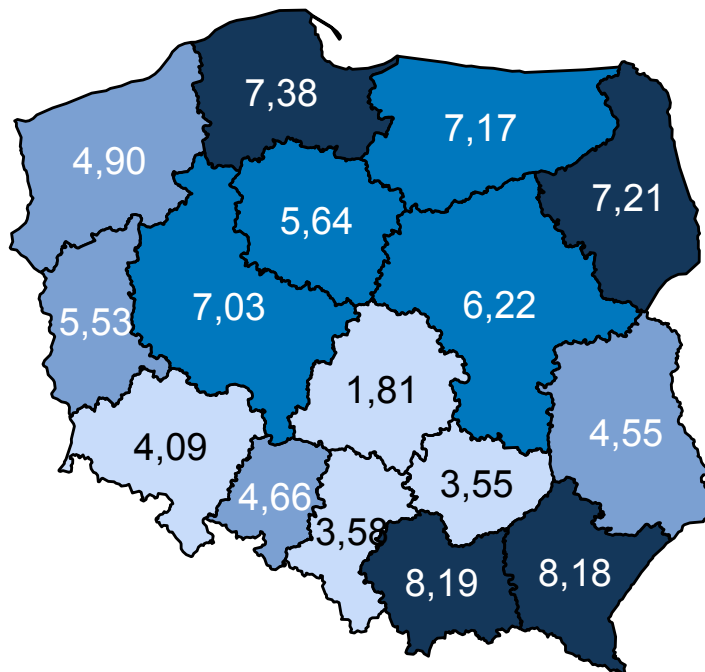


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,17%.

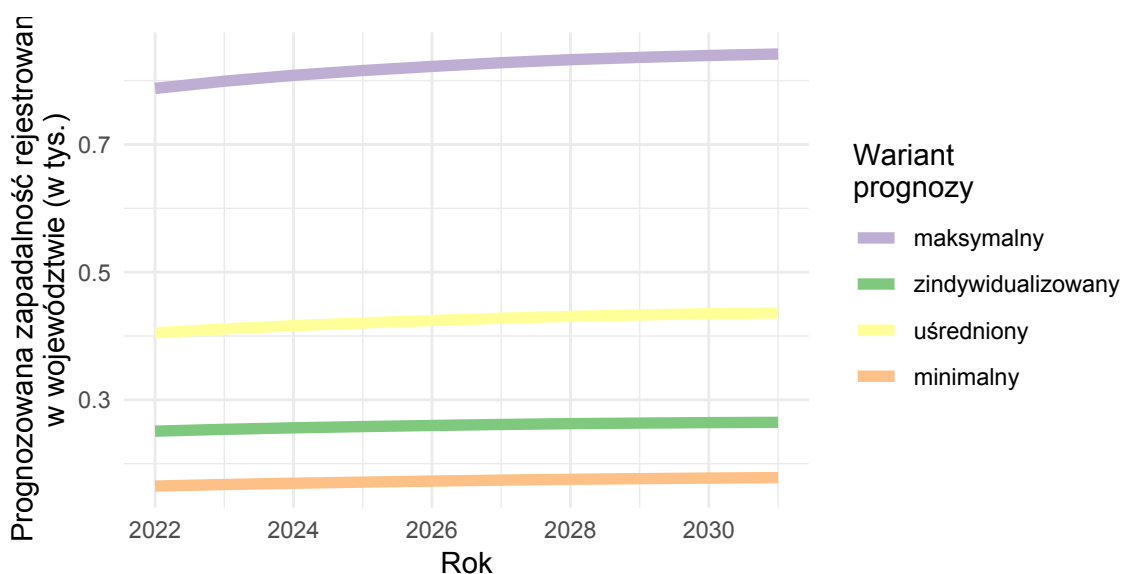
Mapa 3.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

Wykres 3.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



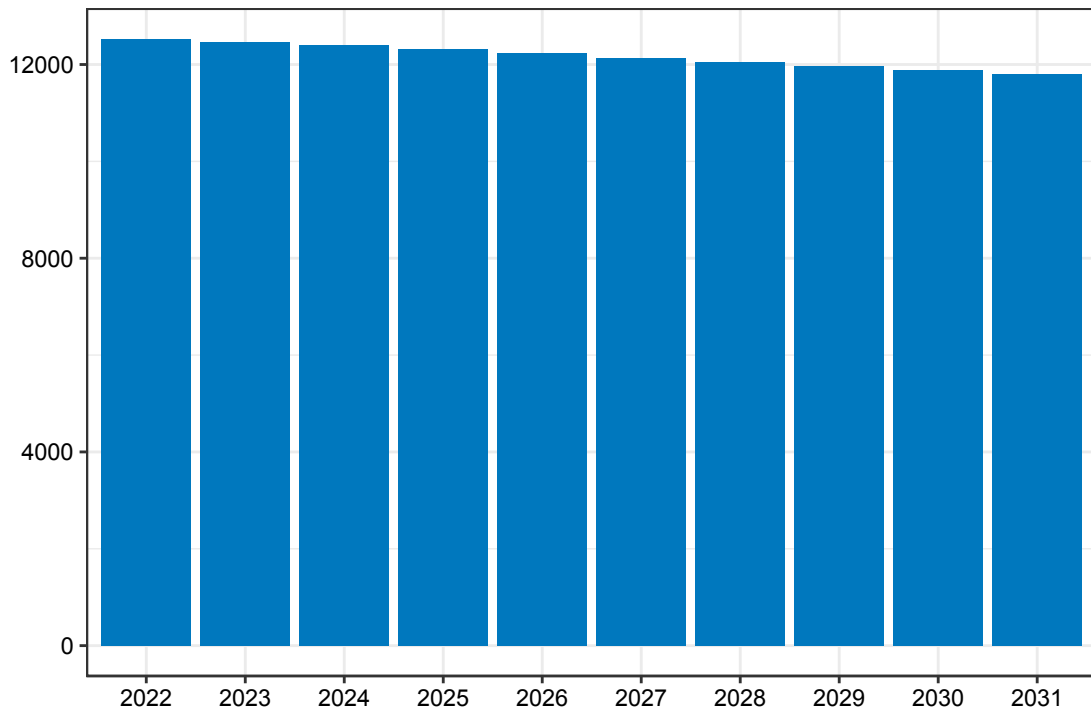
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Otyłość

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Otyłość prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 11,8 tys. (spadek o -5.6 %). Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

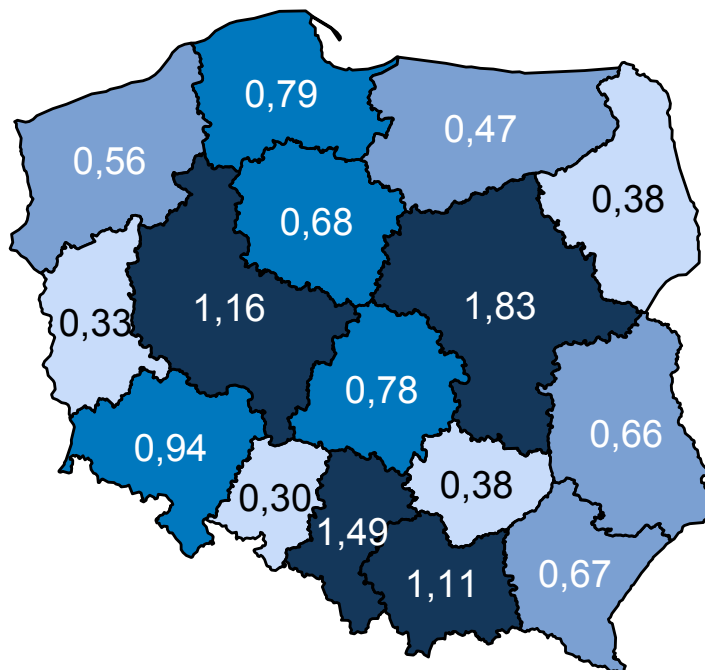
Wykres 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

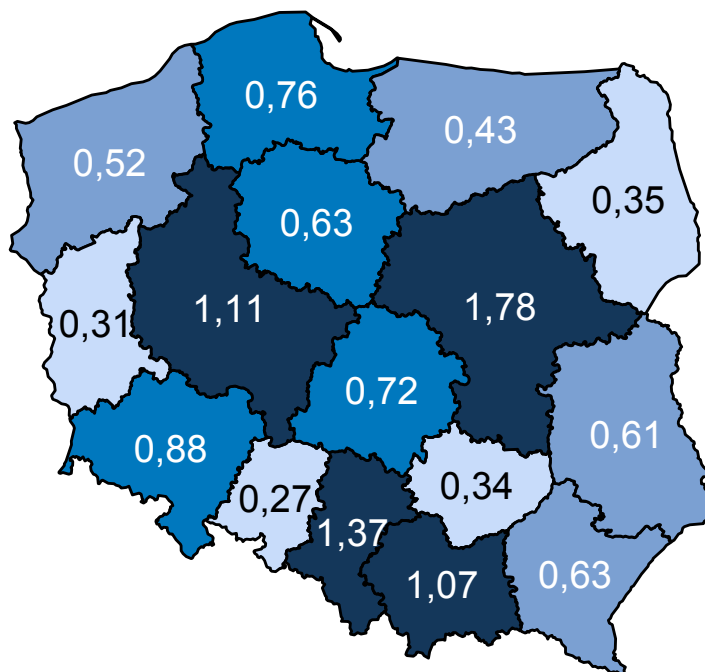
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,47 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

Mapa 3.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

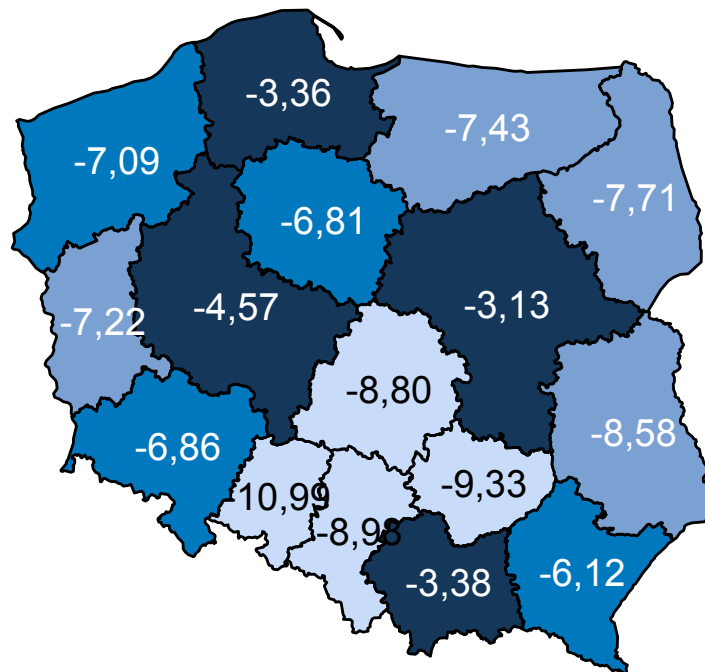


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,43%.

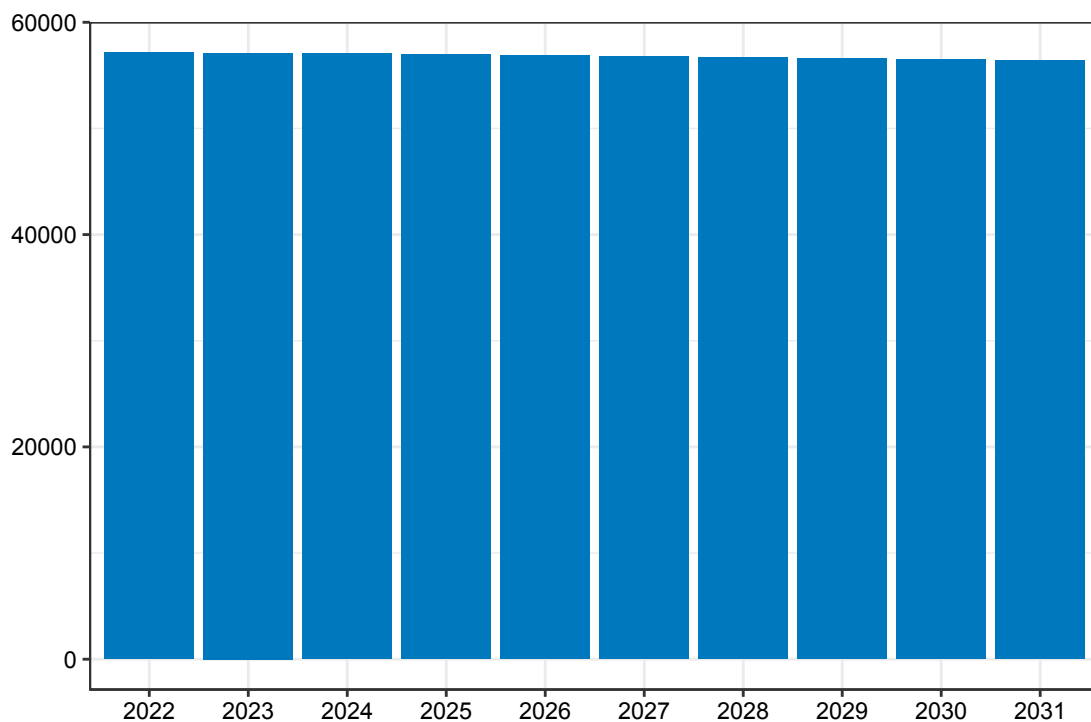
Mapa 3.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

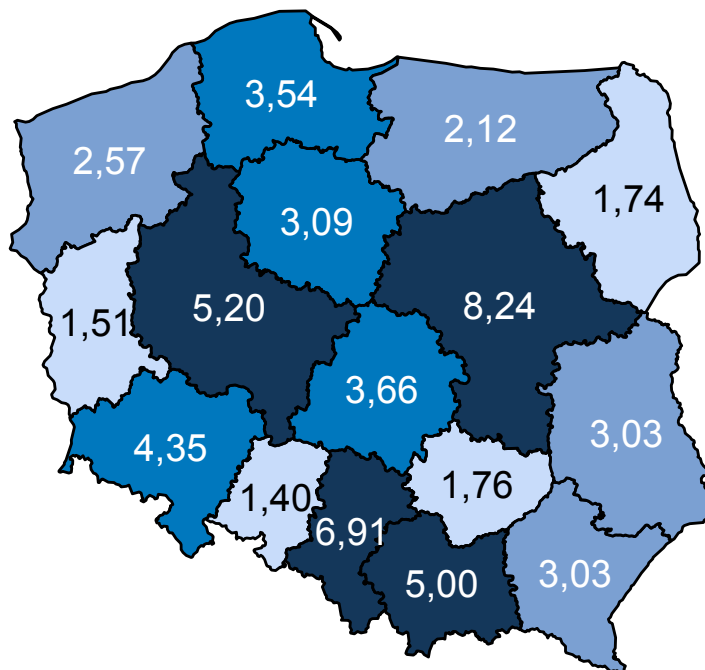
W latach 2022–2031 dla grupy Otyłość prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 57,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 56,4 tys. (spadek o -1,4 %). Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

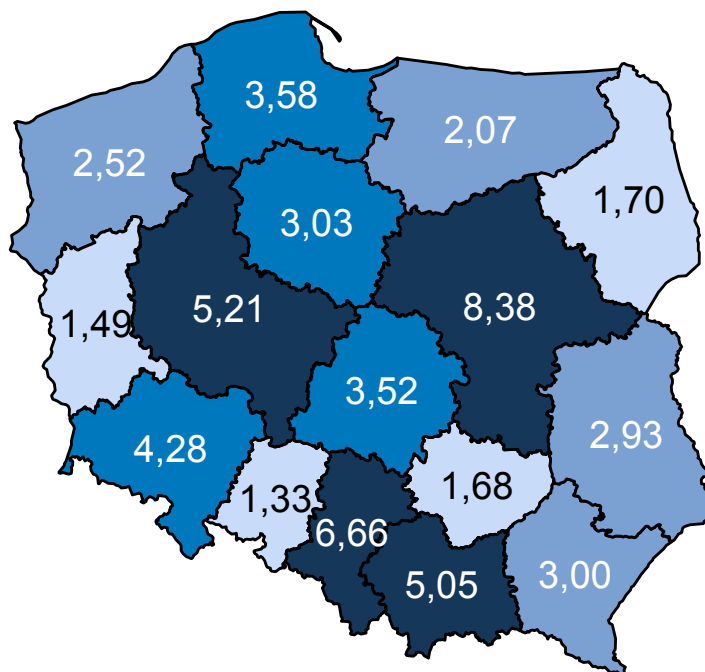
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

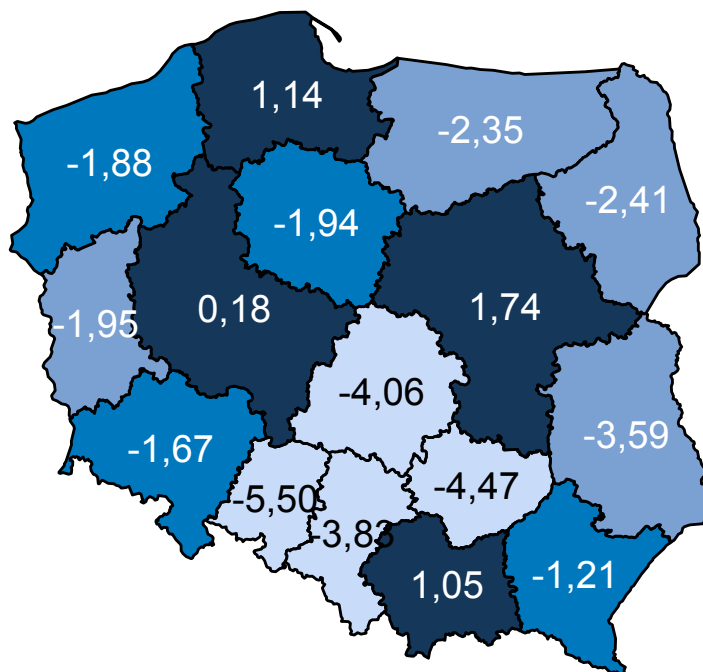


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,35%.

Mapa 3.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

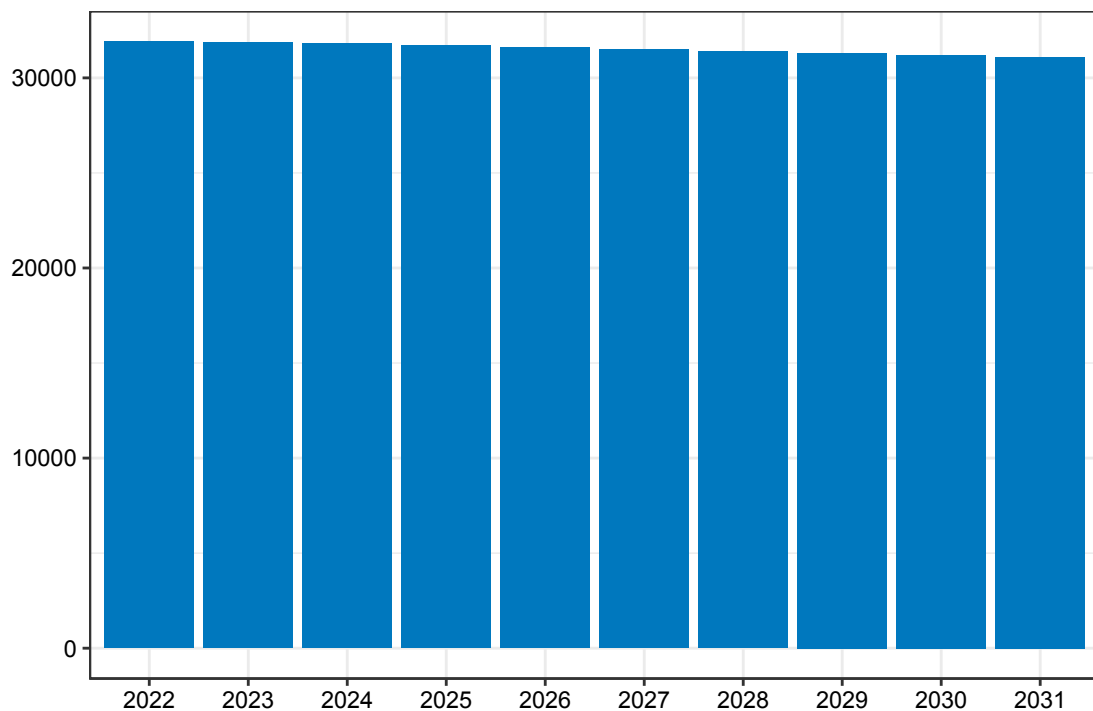


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Otyłość prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 31,1 tys. (spadek o -2,5 %). Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

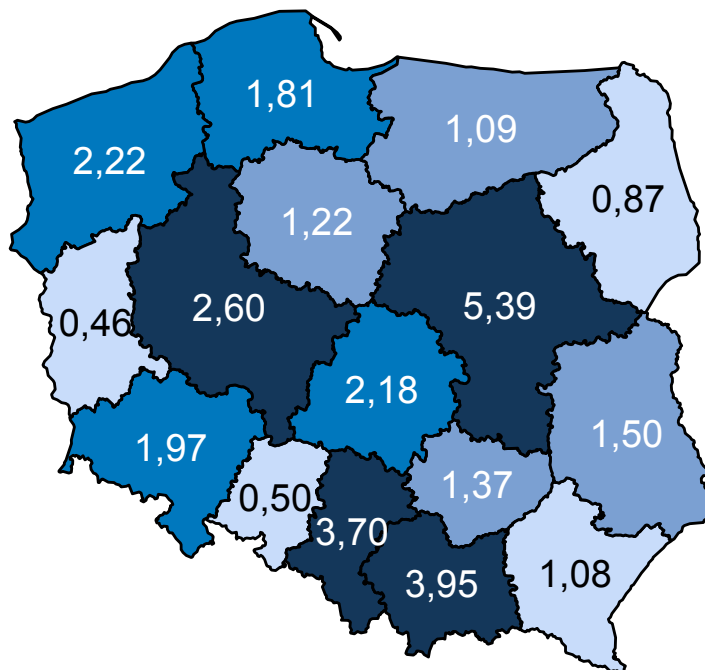
Wykres 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

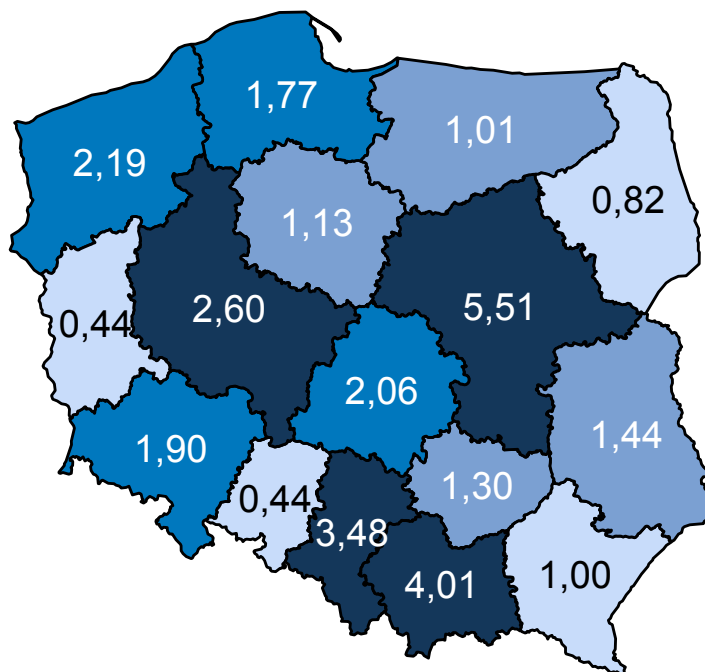
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

Mapa 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

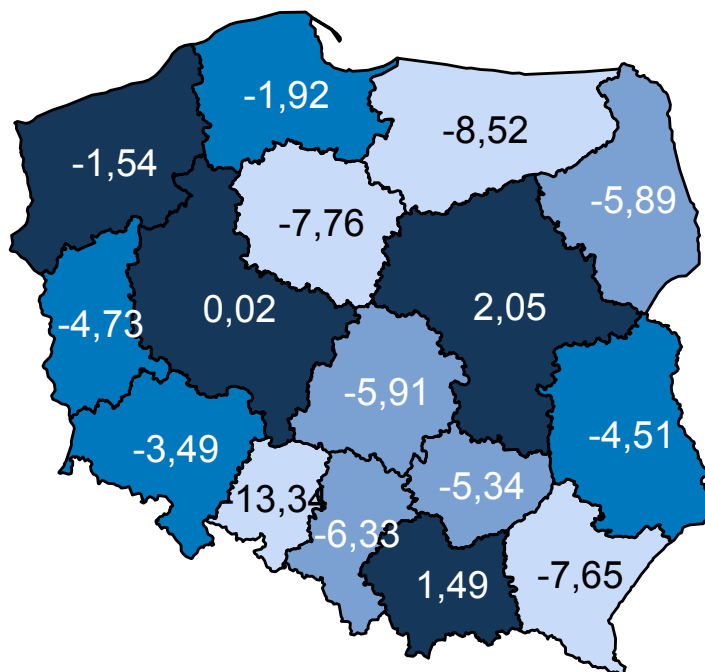


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,52%.

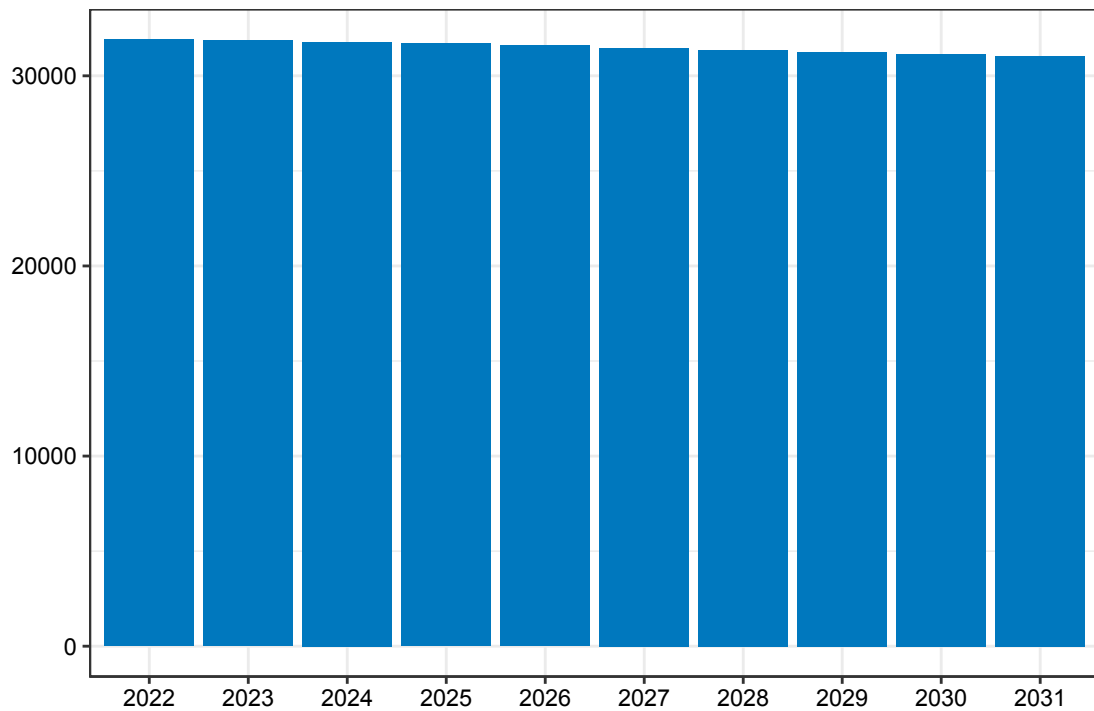
Mapa 3.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

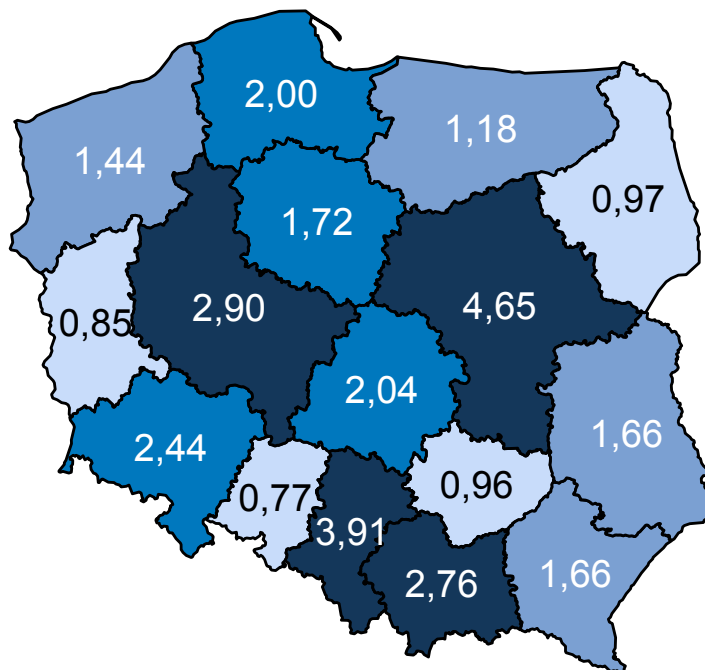
W latach 2022–2031 dla grupy Otyłość prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 31,0 tys. (spadek o -2,8 %). Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

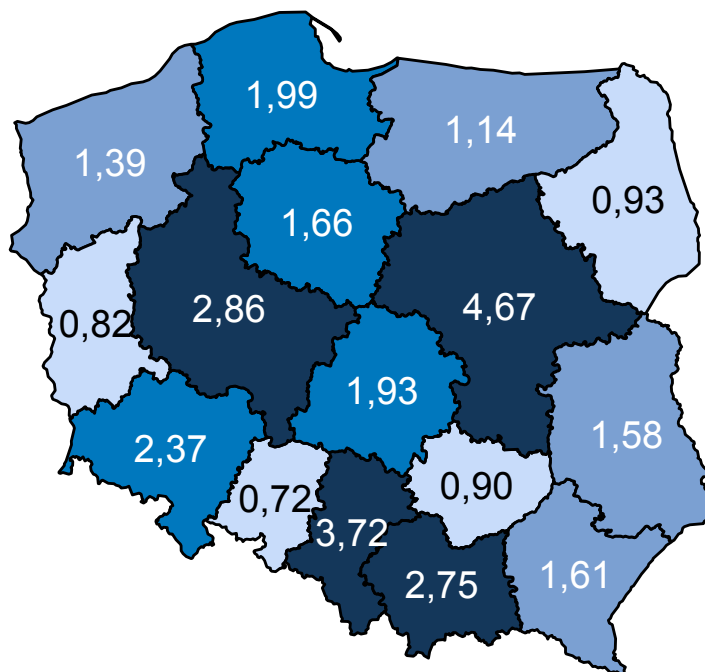
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,18 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

Mapa 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

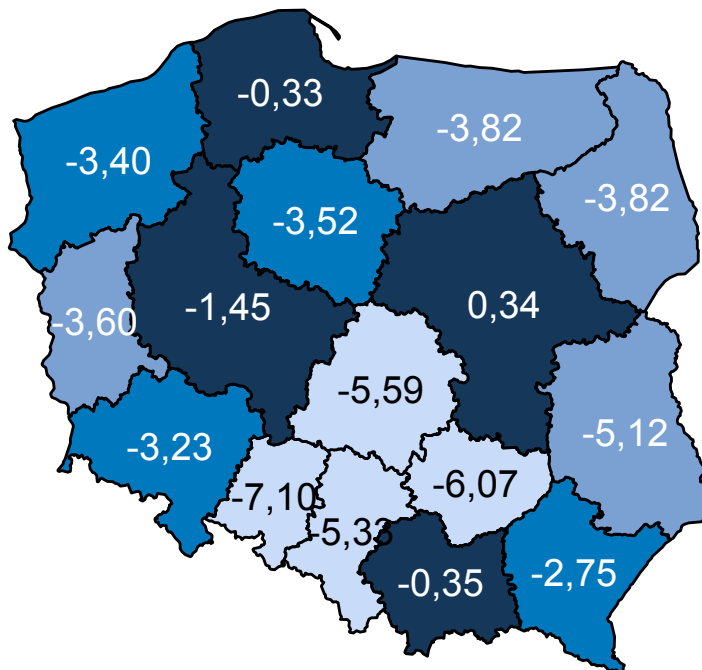


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,82%.

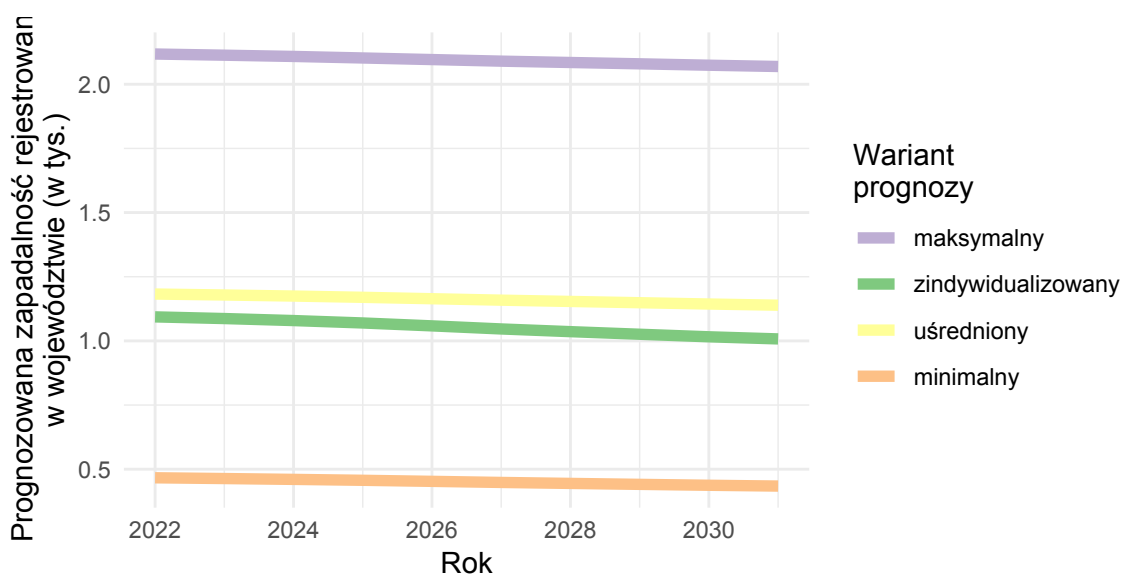
Mapa 3.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

Wykres 3.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



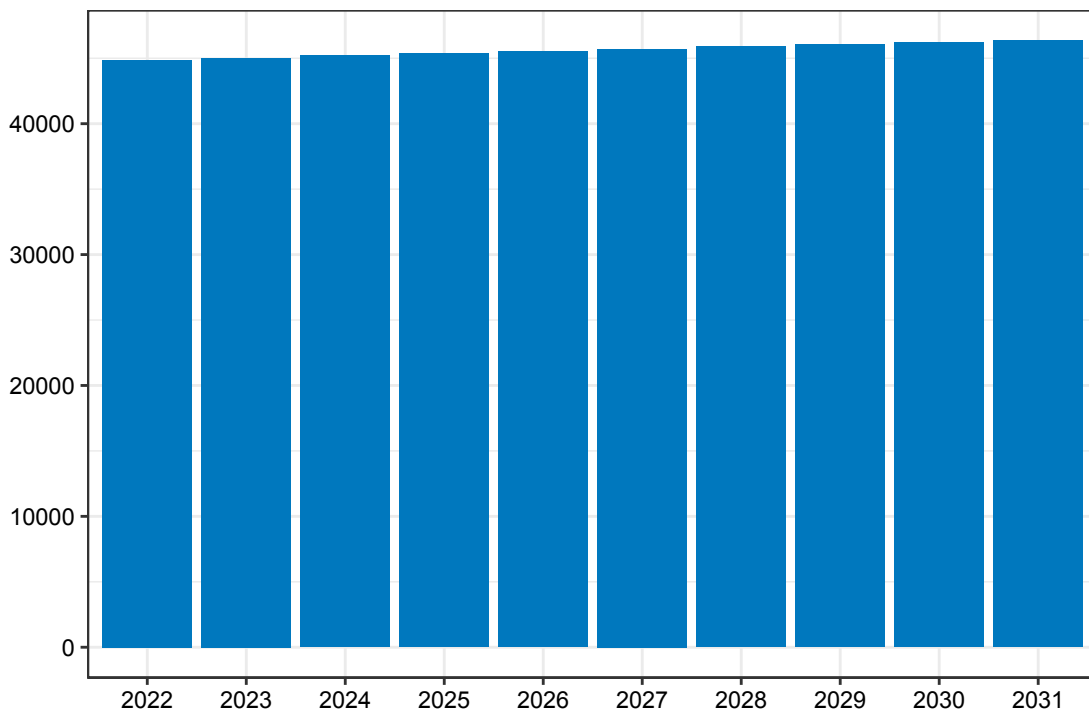
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zaburzenia metaboliczne

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia metaboliczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 44,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 46,4 tys. (wzrost o 3,6 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

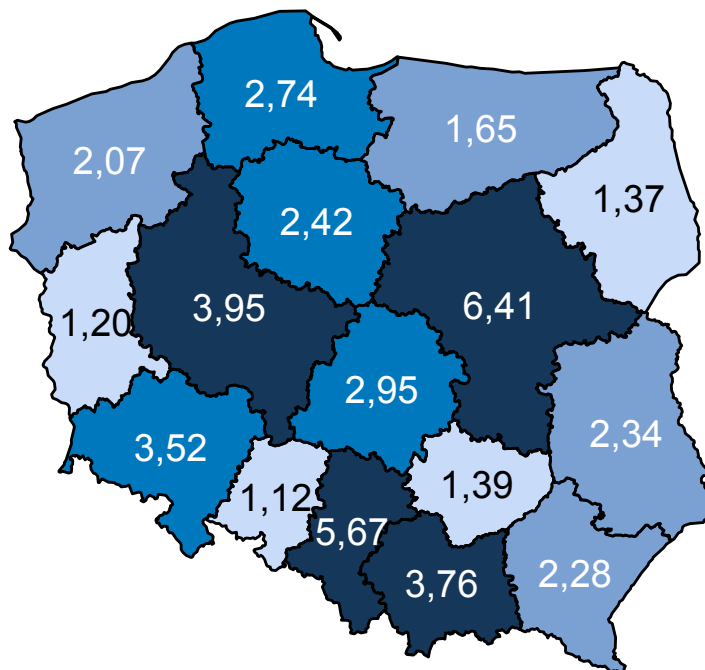
Wykres 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

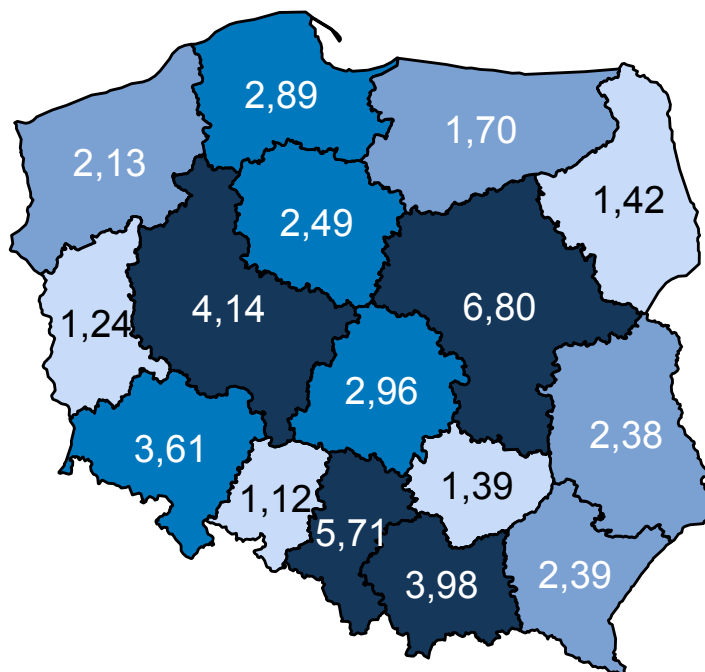
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,65 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

Mapa 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

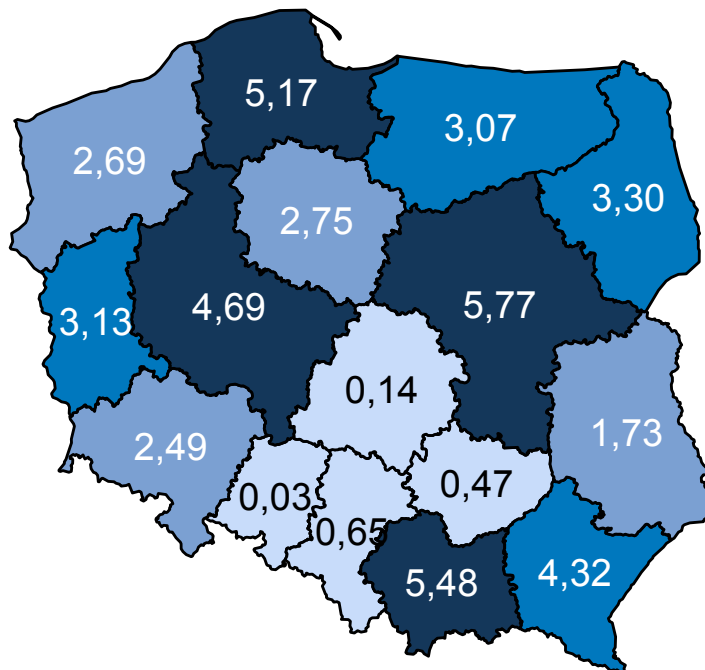


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,07%.

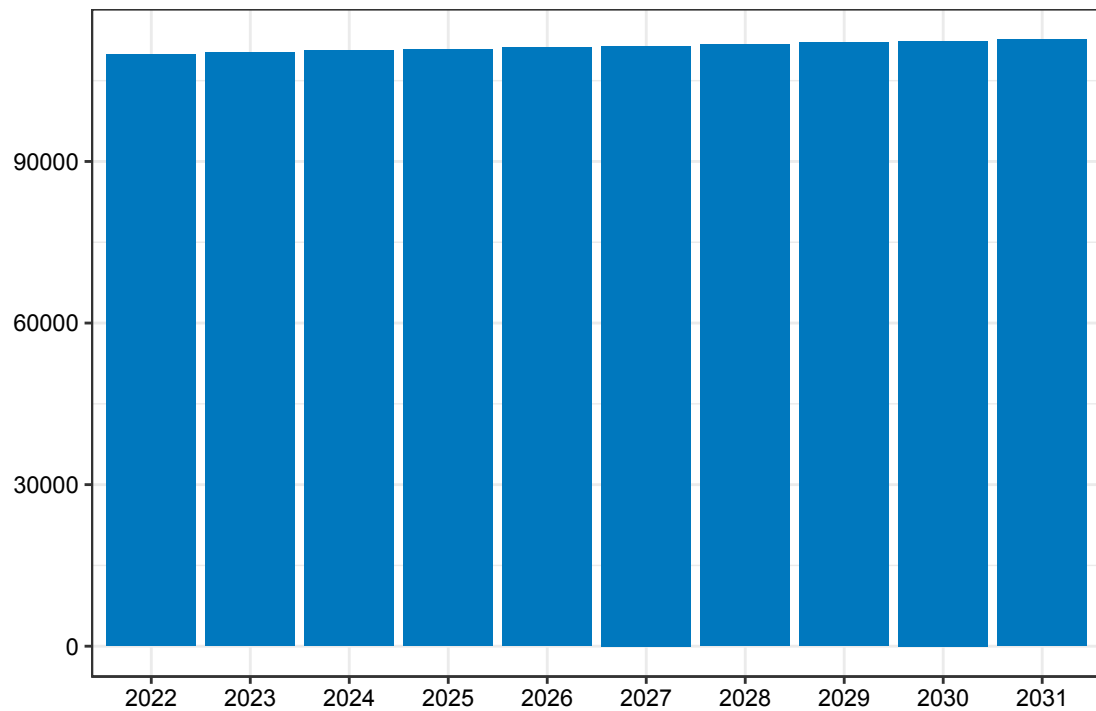
Mapa 3.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

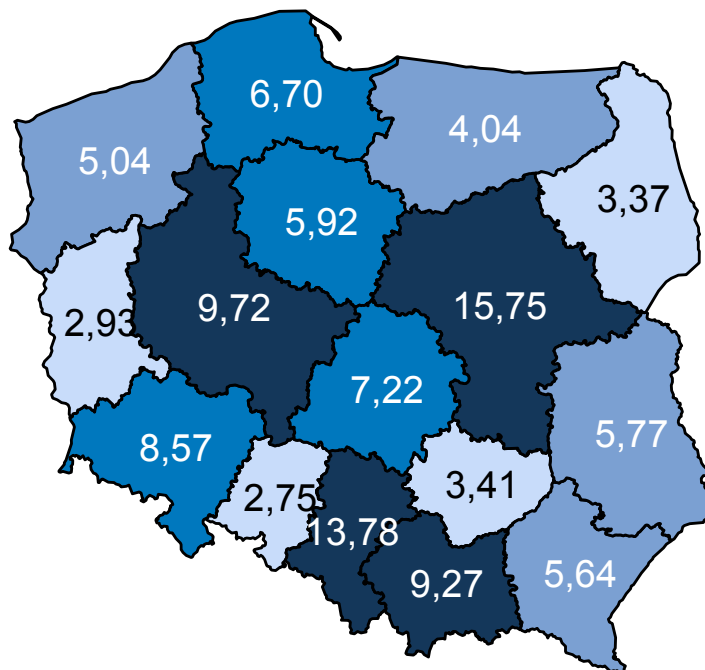
W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia metaboliczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 109,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 112,6 tys. (wzrost o 2,5 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

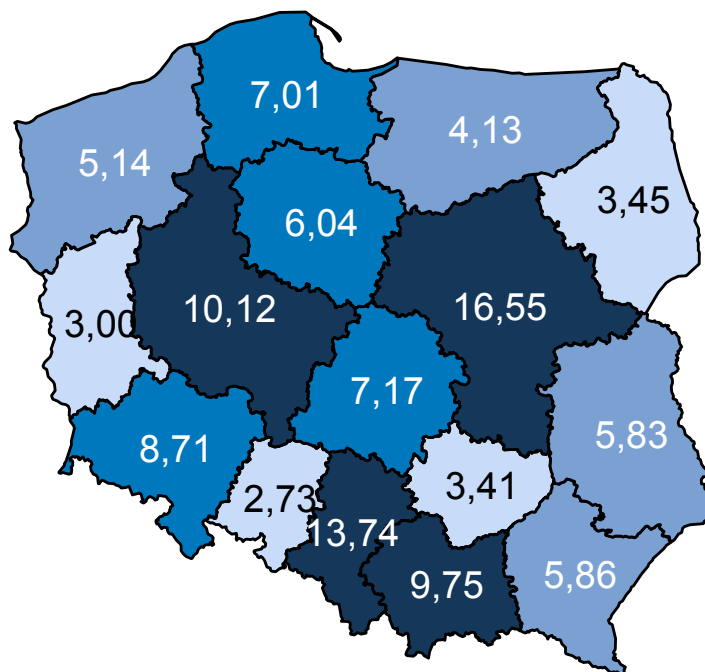
Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

Mapa 3.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

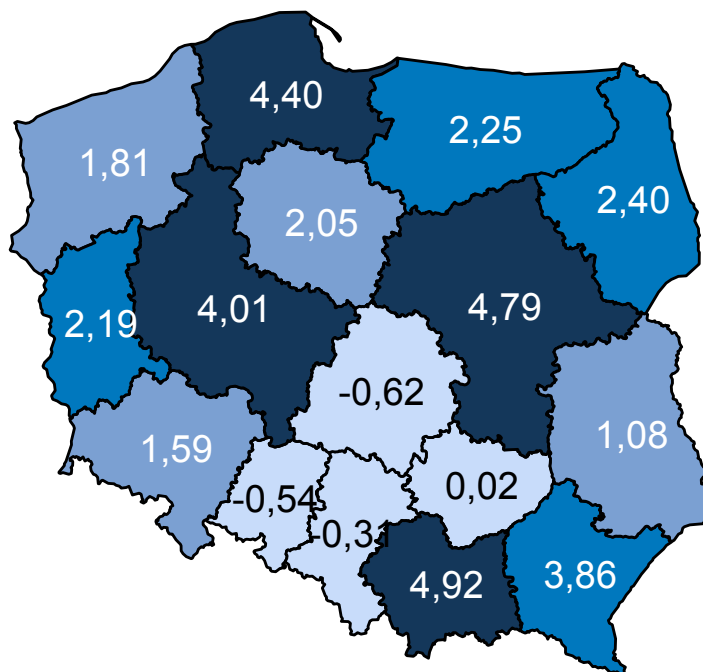


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,25%.

Mapa 3.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

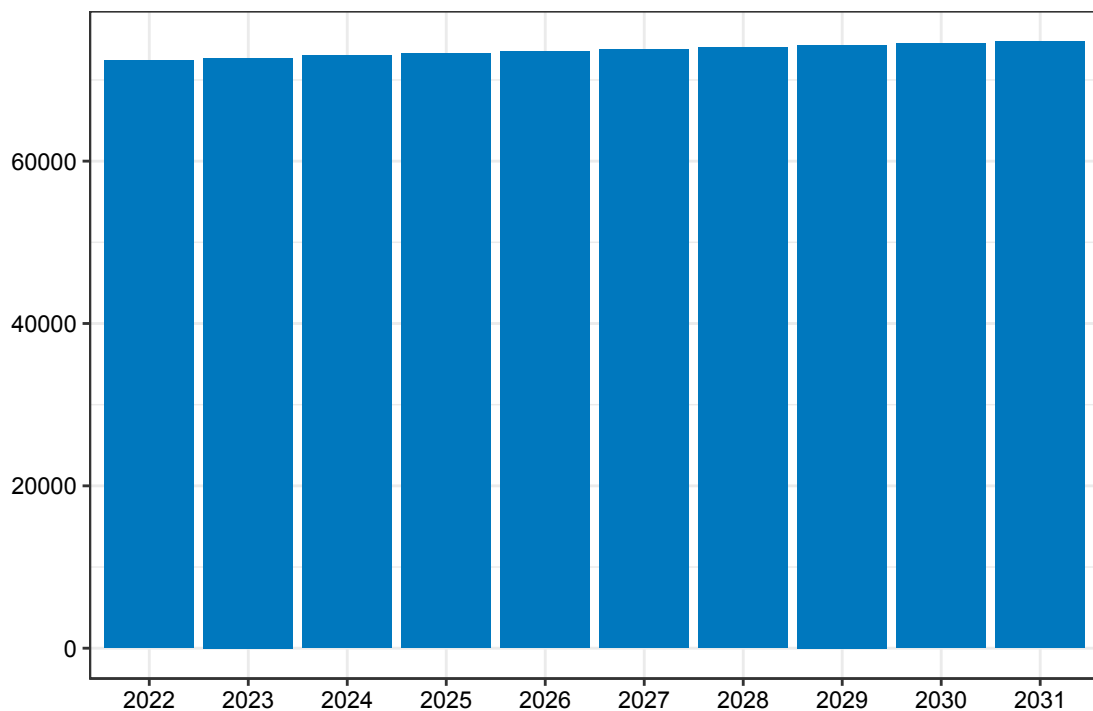


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia metaboliczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 72,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 74,7 tys. (wzrost o 3,2 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

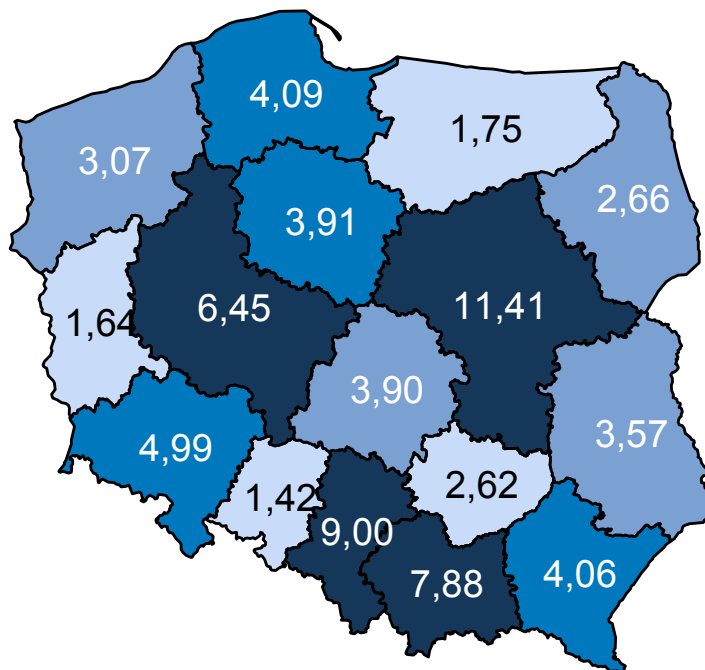
Wykres 3.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

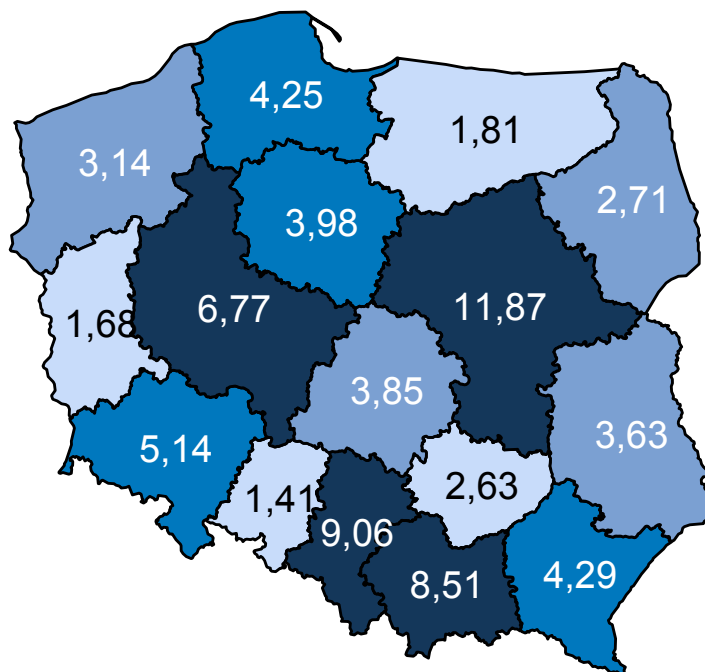
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,75 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

Mapa 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

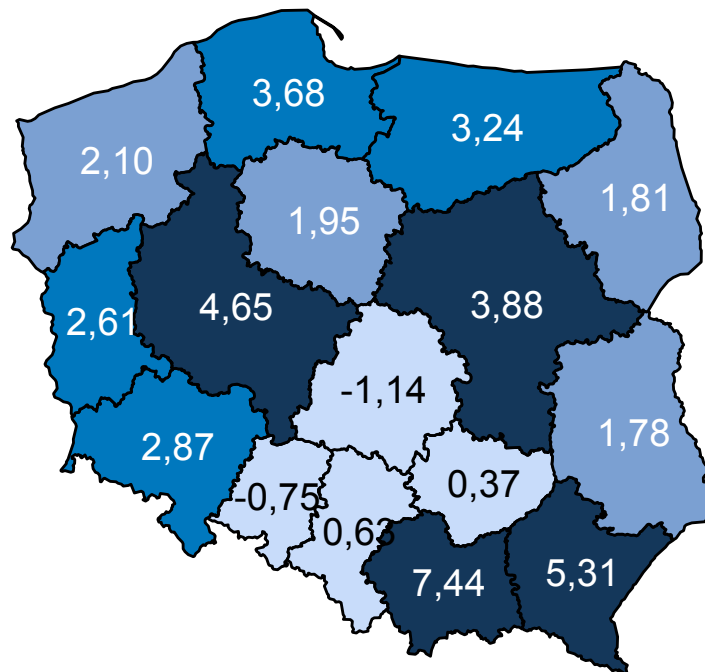


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,24%.

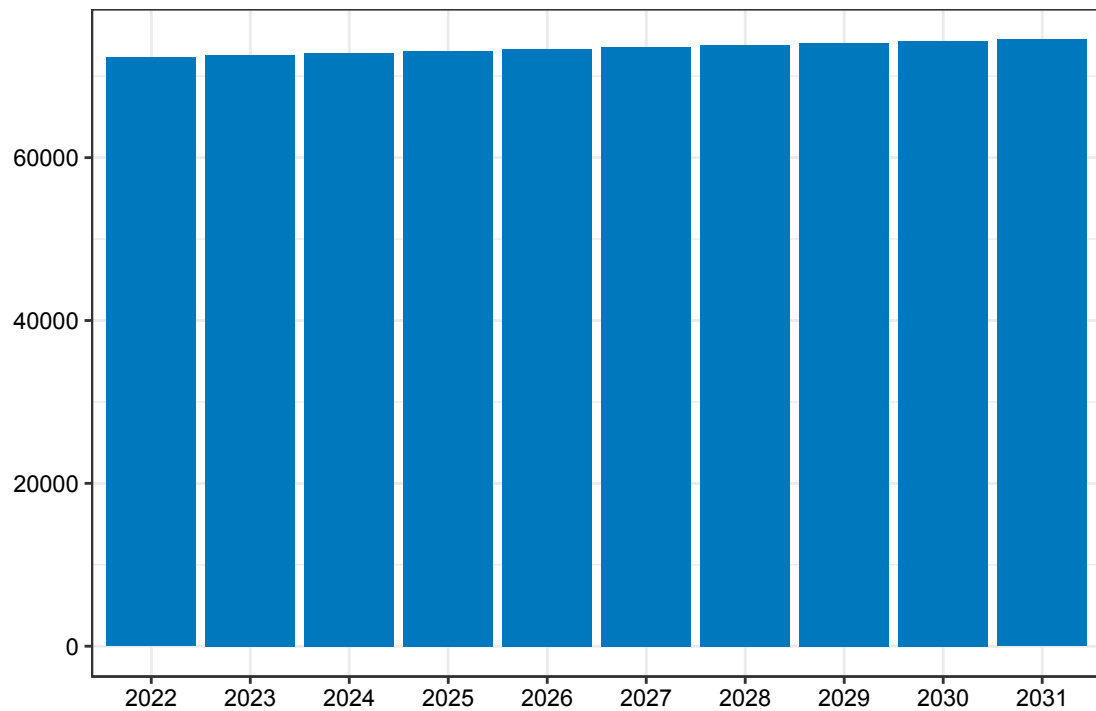
Mapa 3.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

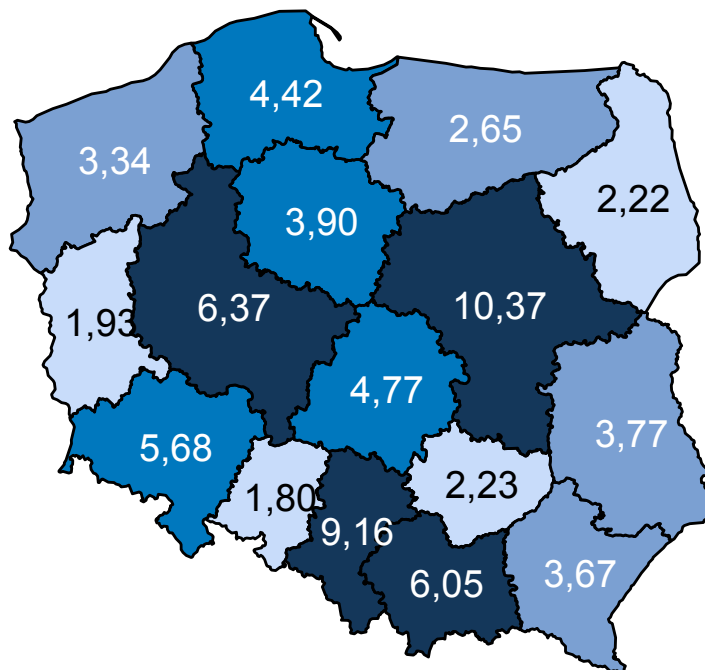
W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia metaboliczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 72,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 74,5 tys. (wzrost o 3 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

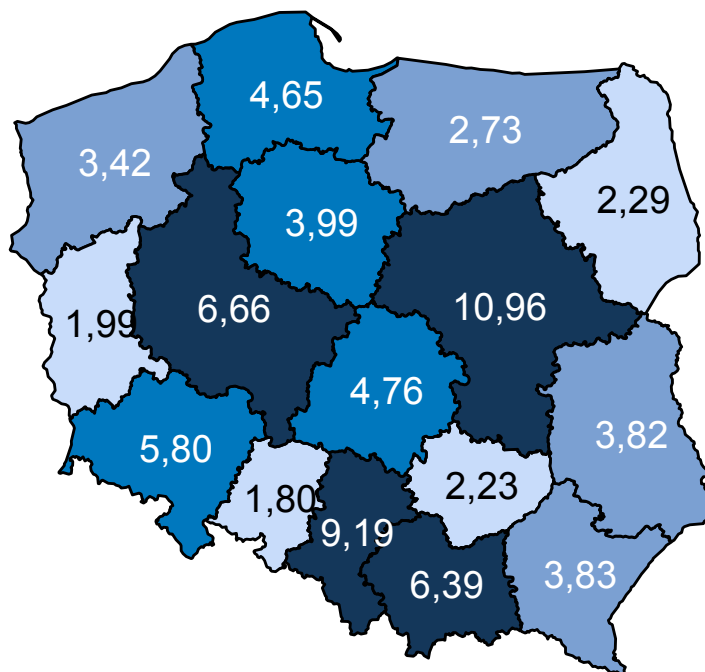
Mapa **3.2.46** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,65 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.47**.

Mapa 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

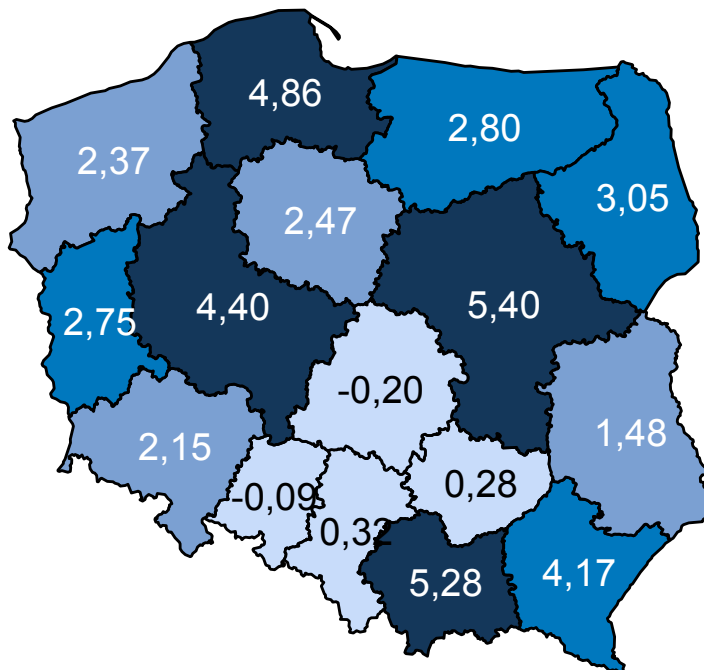


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,80%.

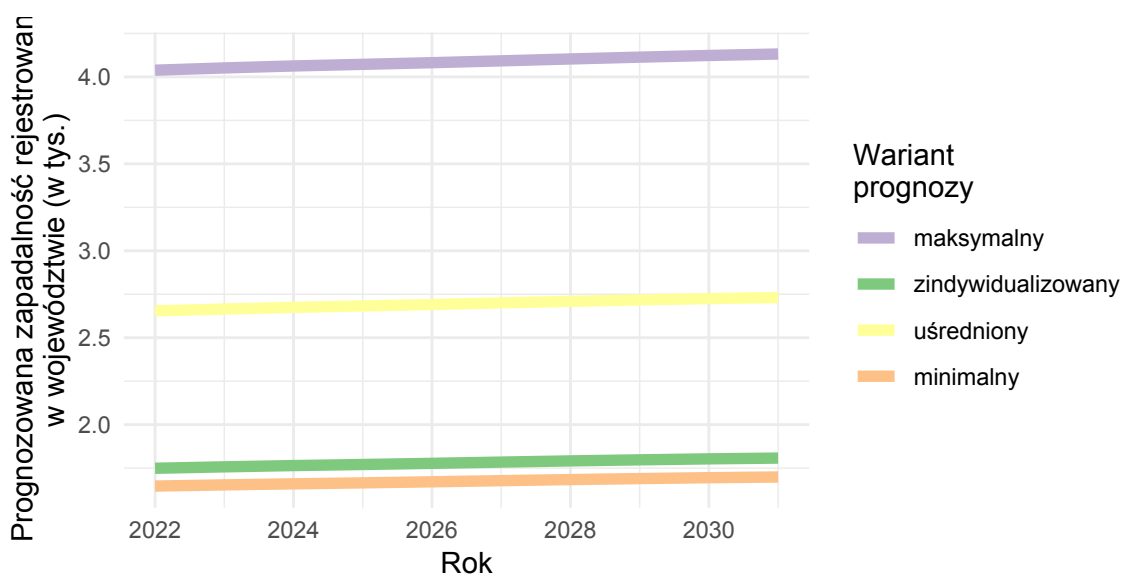
Mapa 3.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

Wykres 3.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



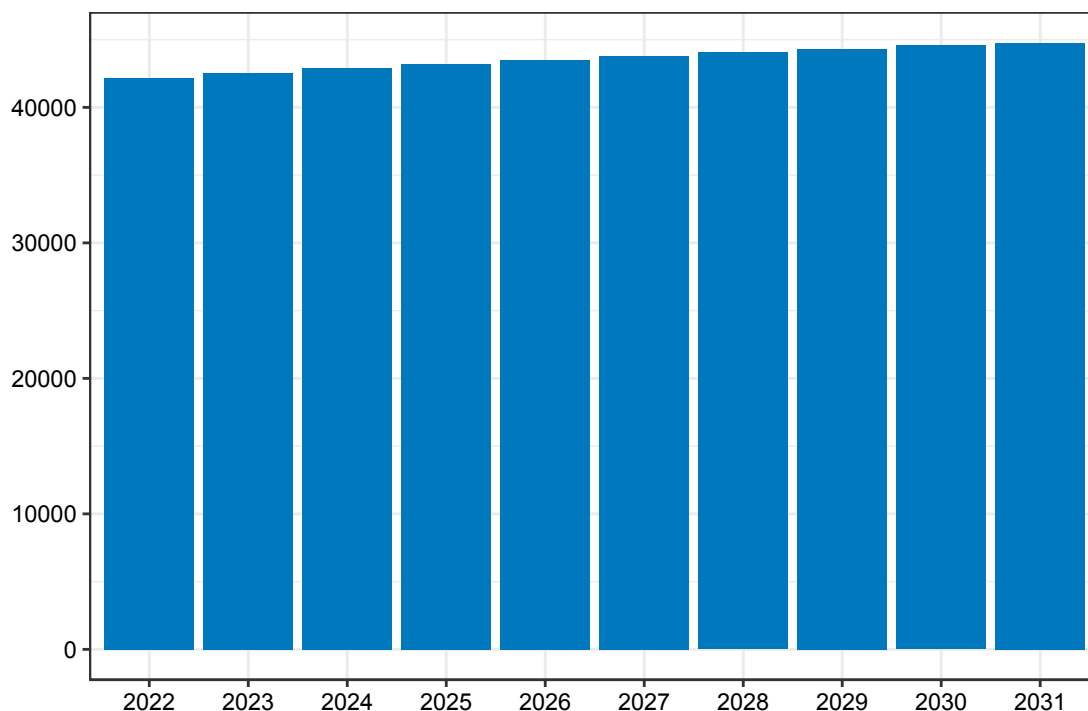
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 42,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 44,8 tys. (wzrost o 6,2 %). Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

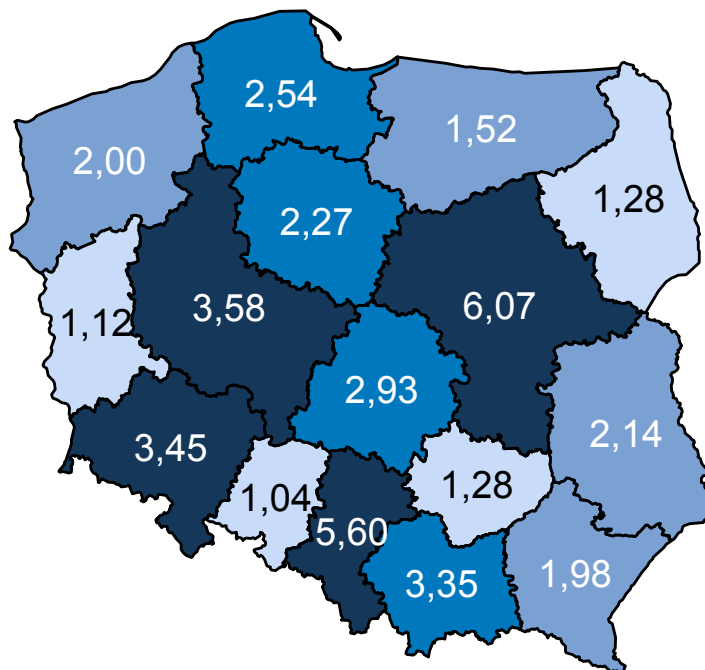
Wykres 3.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

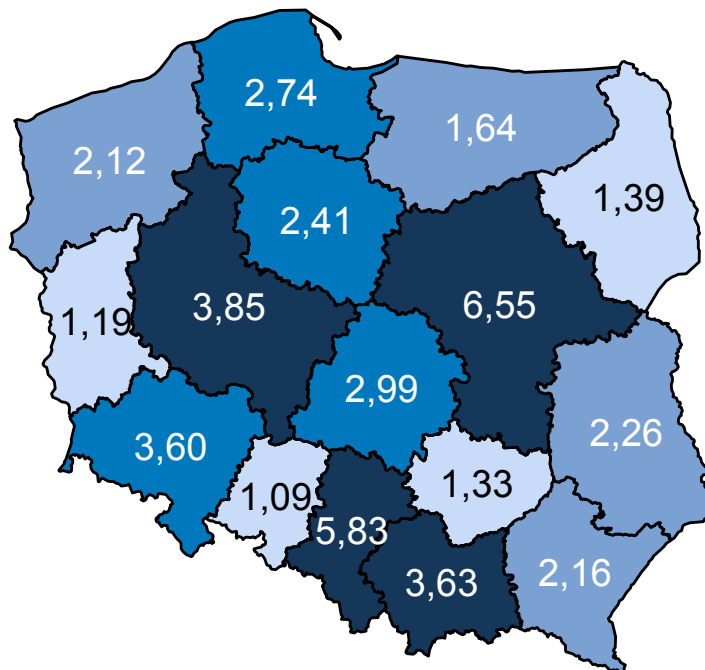
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

Mapa 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

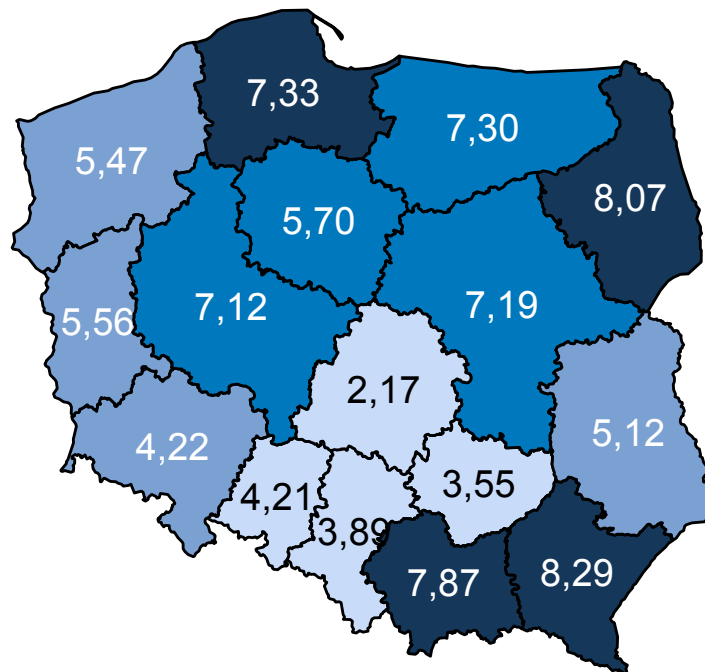


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,30%.

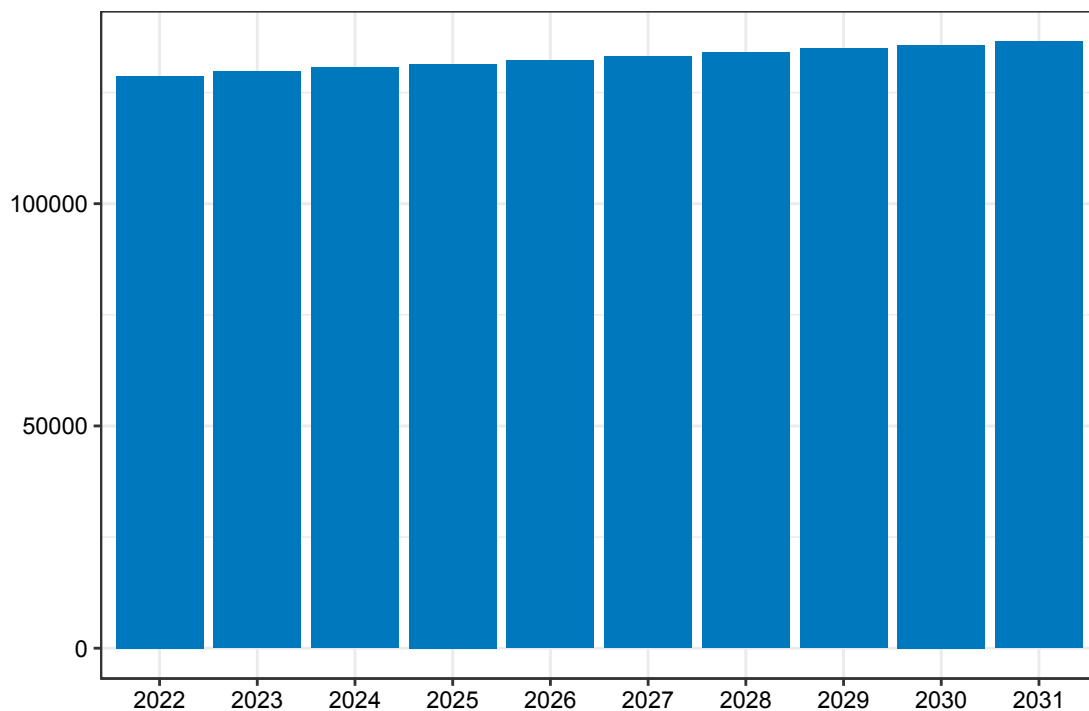
Mapa 3.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

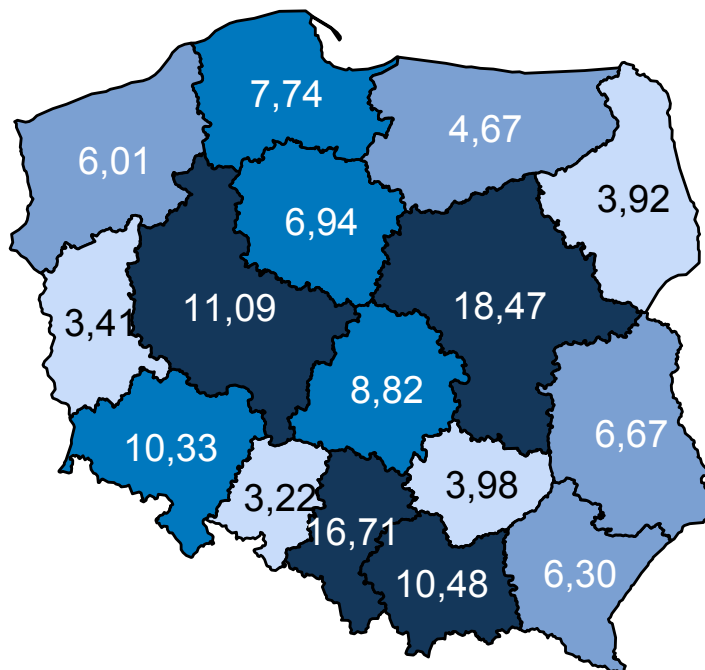
W latach 2022–2031 dla grupy Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 128,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 136,5 tys. (wzrost o 6 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

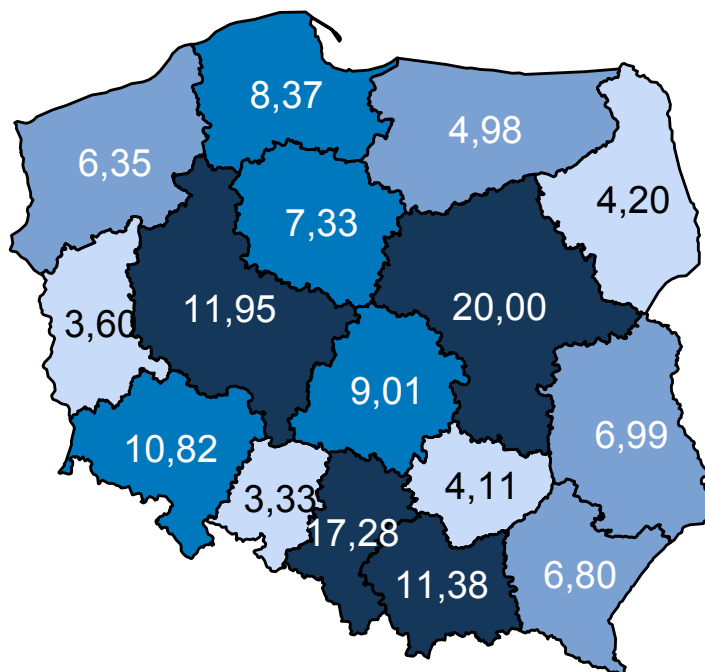
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,67 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

Mapa 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

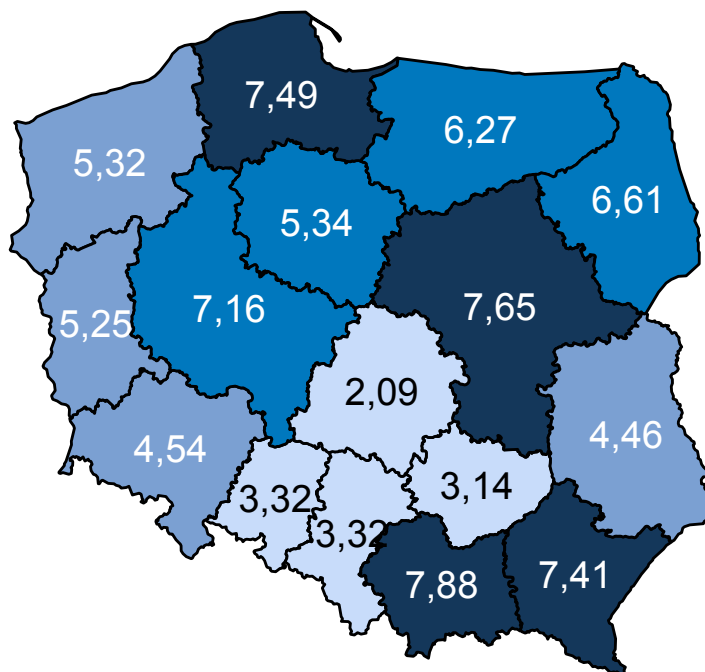


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,27%.

Mapa 3.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

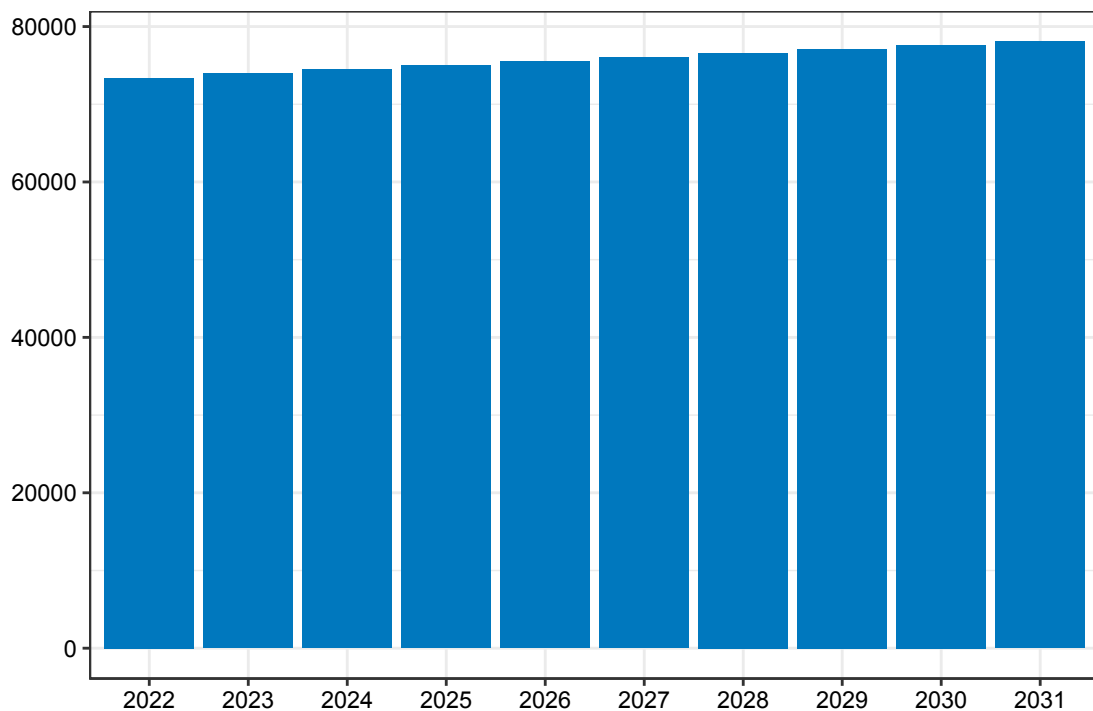


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 73,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 78,1 tys. (wzrost o 6,4 %). Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

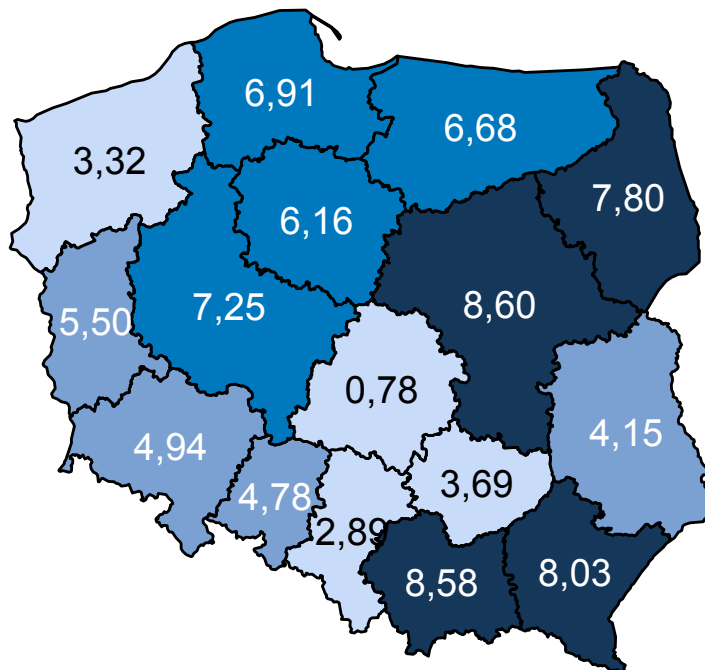


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa **3.2.55** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,93 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.56**.

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,68%.

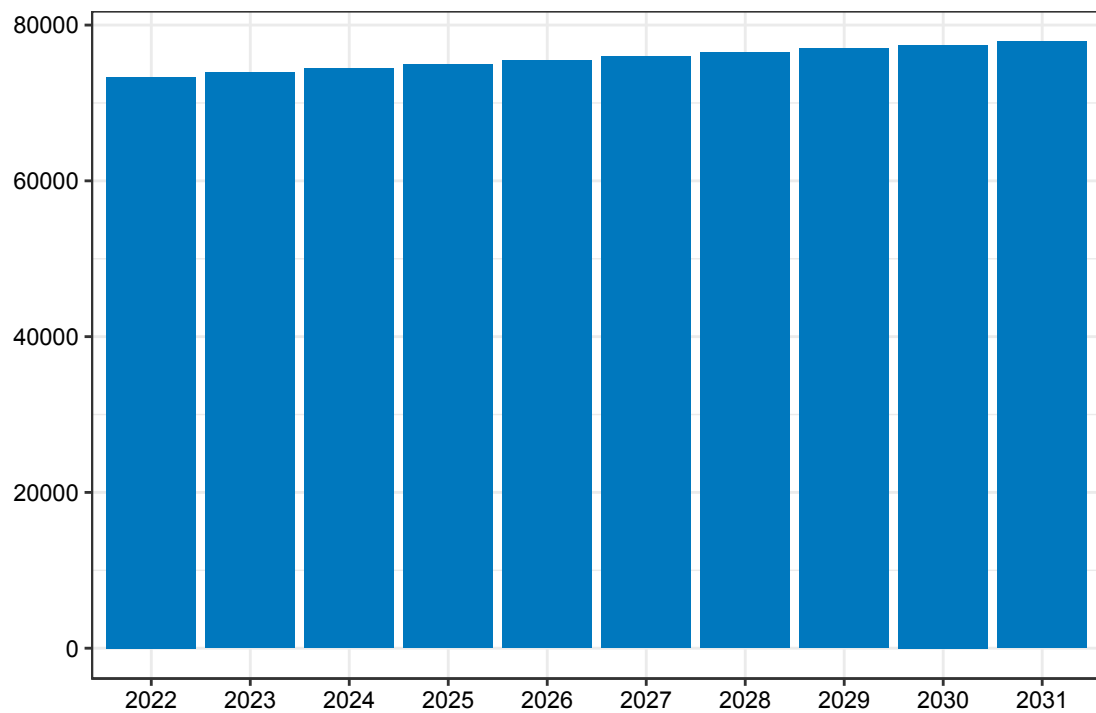
Mapa 3.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

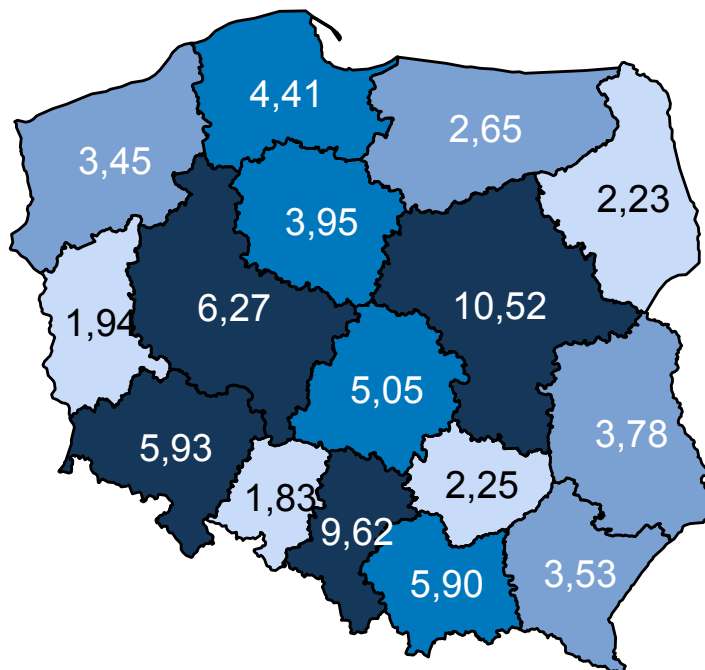
W latach 2022–2031 dla grupy Osteoporoza i inne choroby metaboliczne kości prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 73,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 77,9 tys. (wzrost o 6,3 %). Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

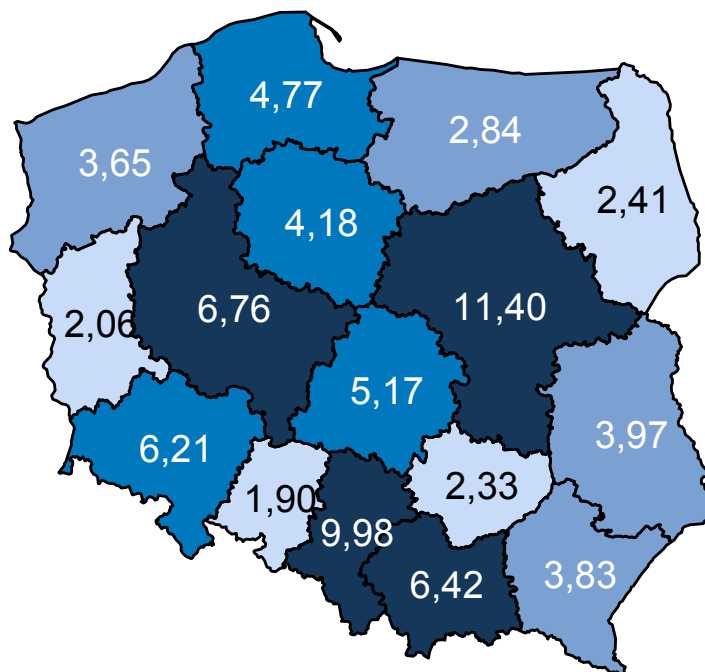
Mapa 3.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,65 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.59.

Mapa 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

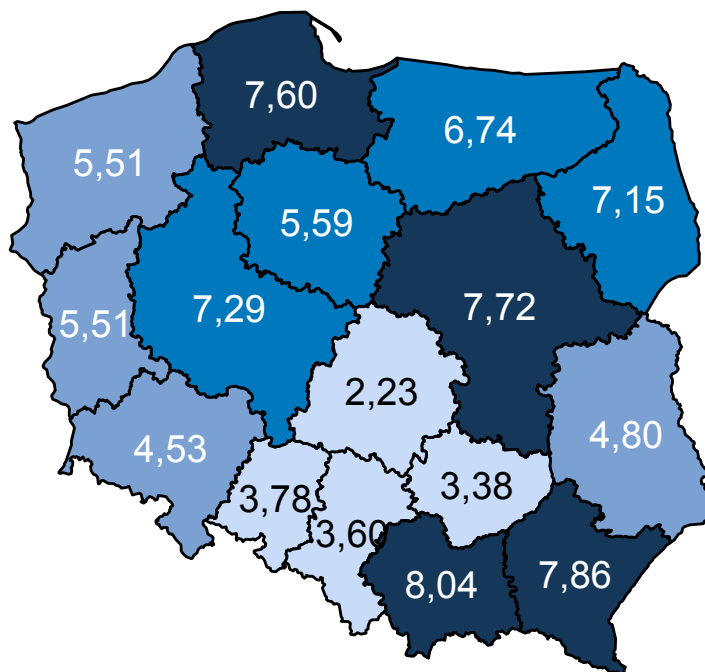


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,74%.

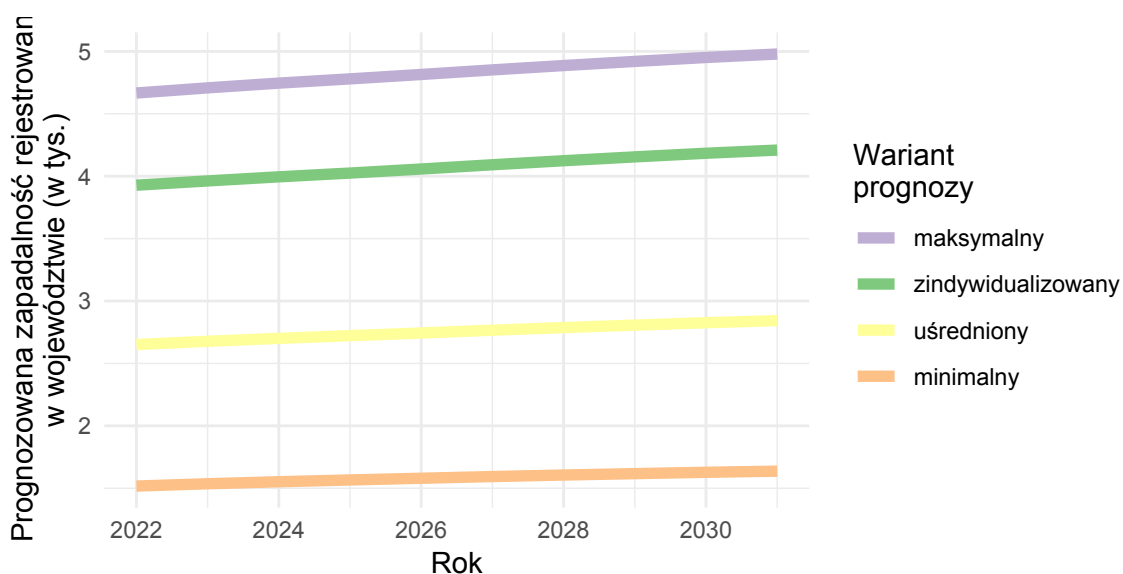
Mapa 3.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

Wykres 3.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



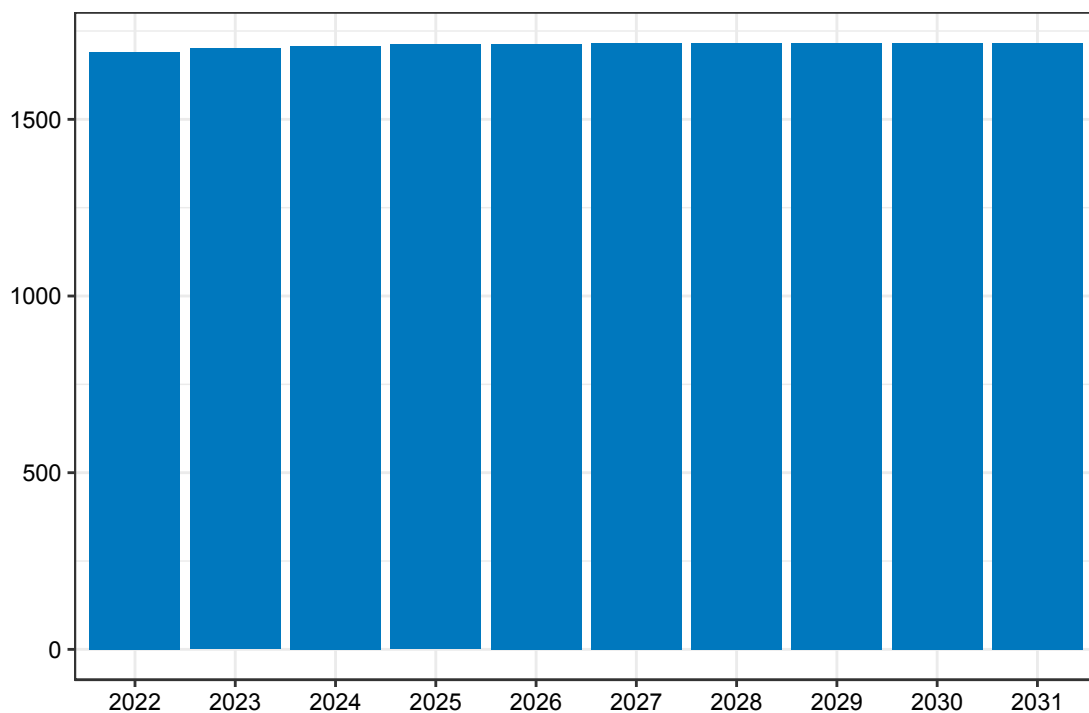
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Niedobór witaminy D

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Niedobór witaminy D prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

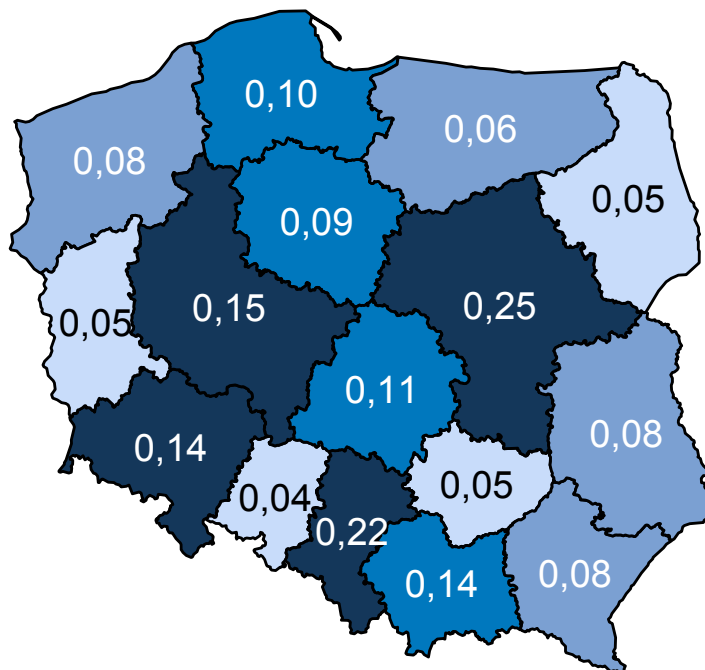
Wykres 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

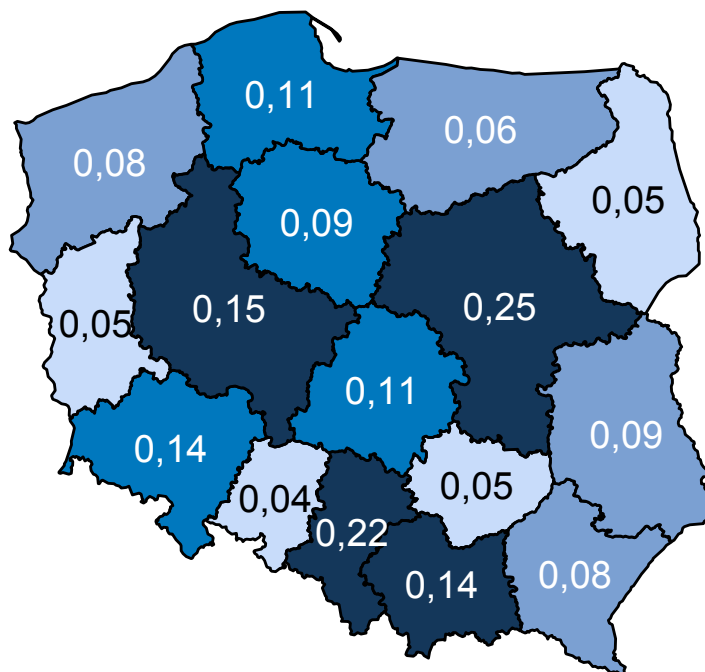
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

Mapa 3.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

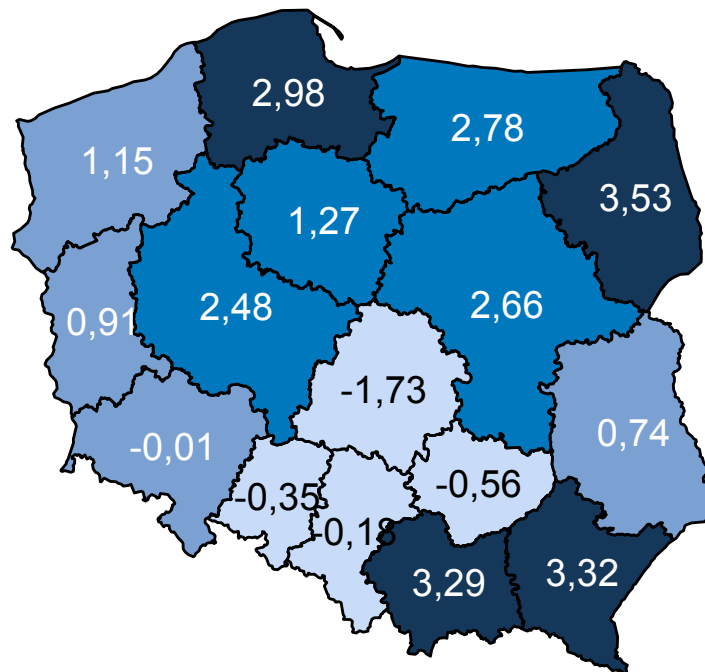


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,78%.

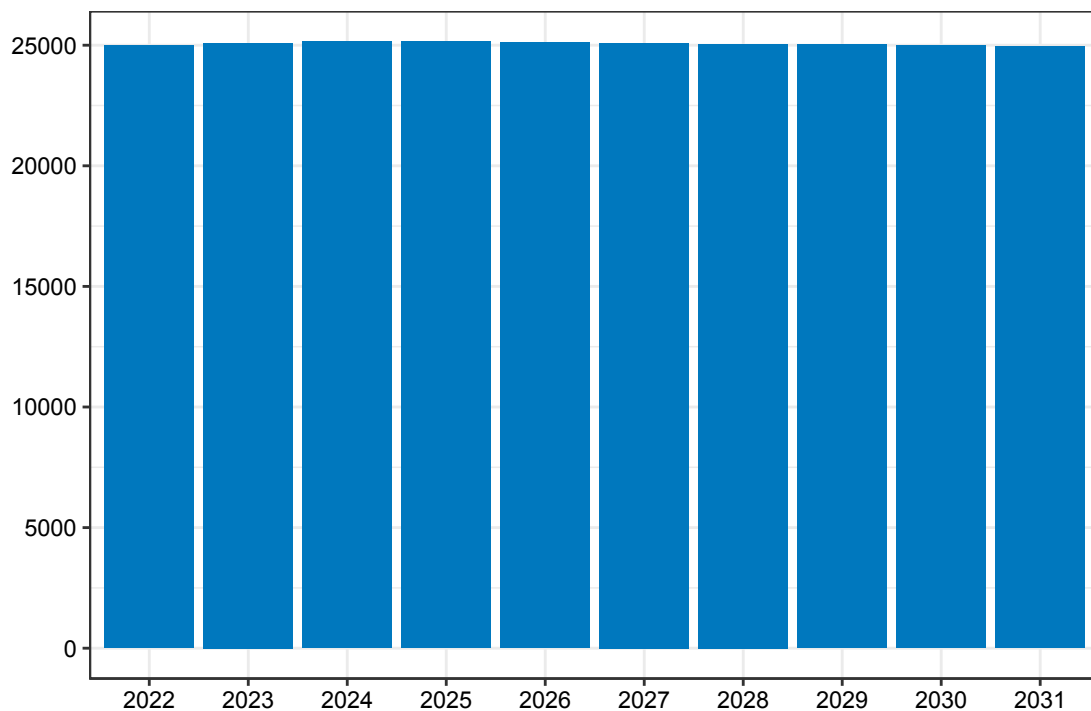
Mapa 3.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

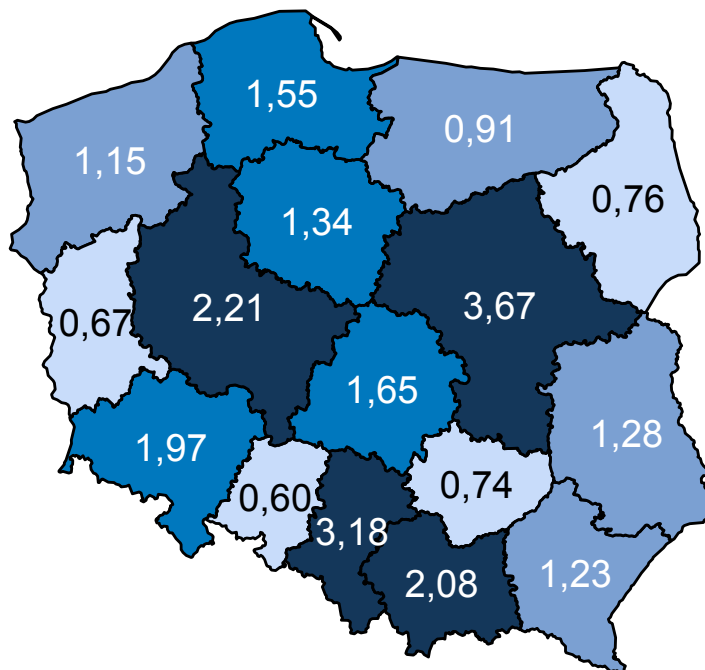
W latach 2022–2031 dla grupy Niedobór witaminy D prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 25,0 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

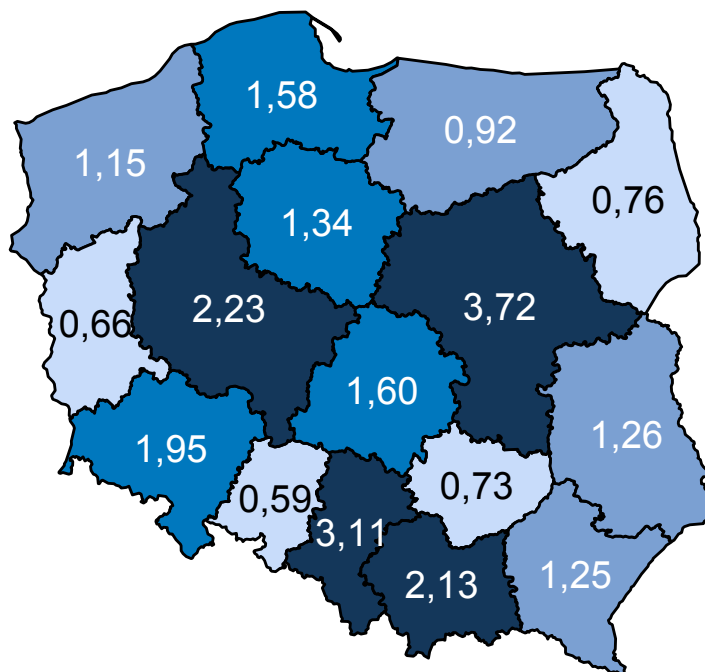
Mapa 3.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,91 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.65.

Mapa 3.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

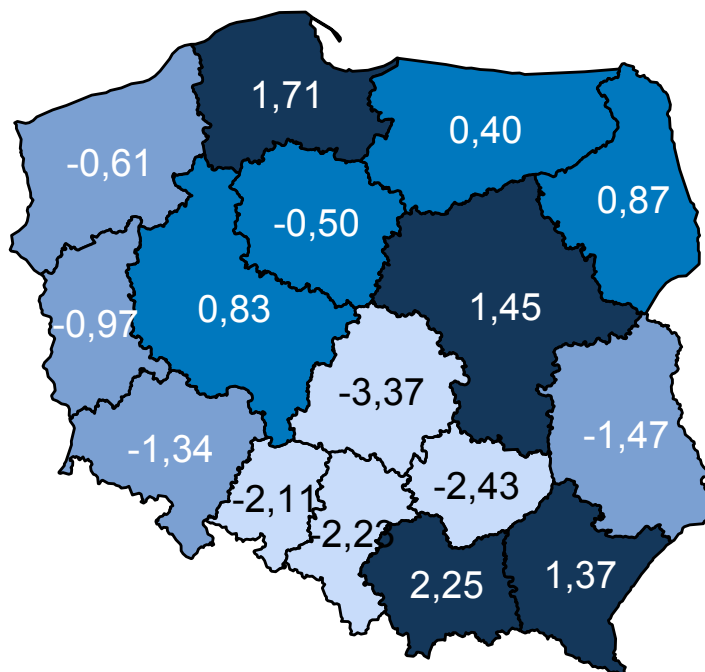


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,40%.

Mapa 3.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

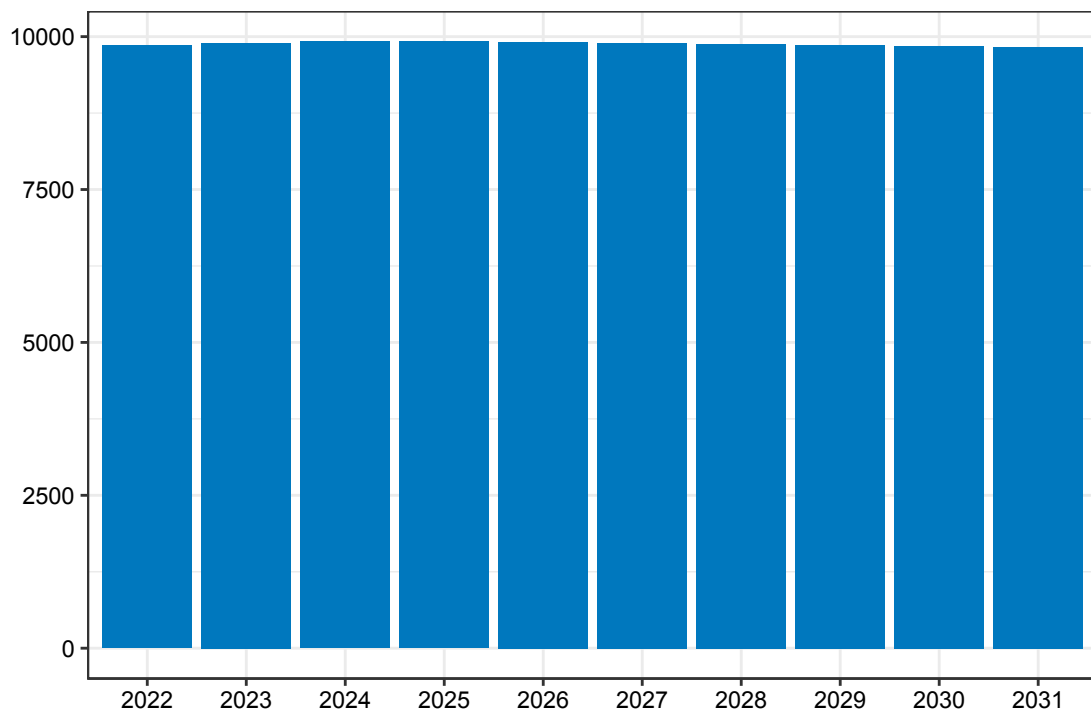


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Niedobór witaminy D prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 9,8 tys. (spadek o -1 %). Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

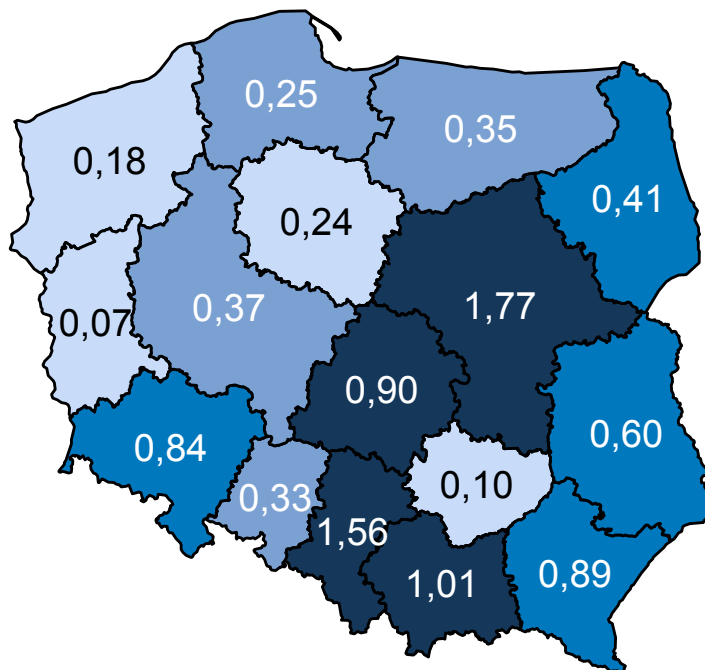
Wykres 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

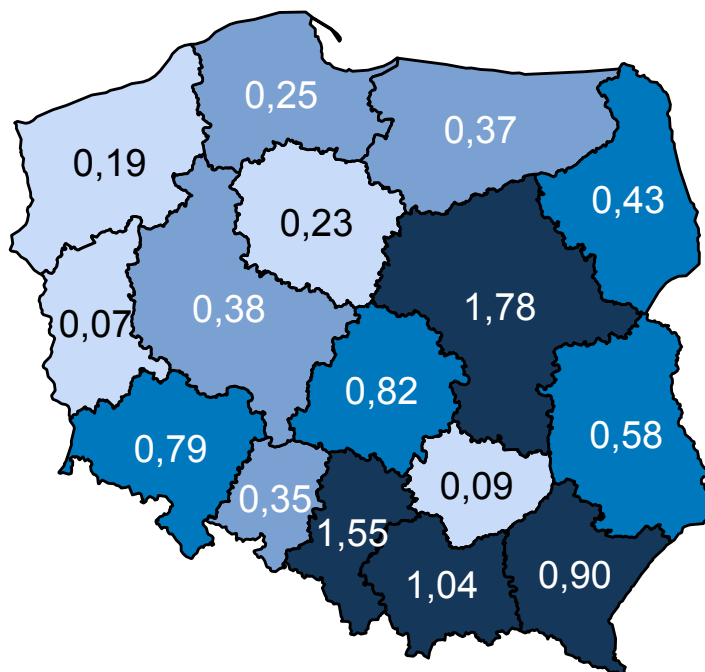
Mapa **3.2.67** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,35 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.68**.

Mapa 3.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

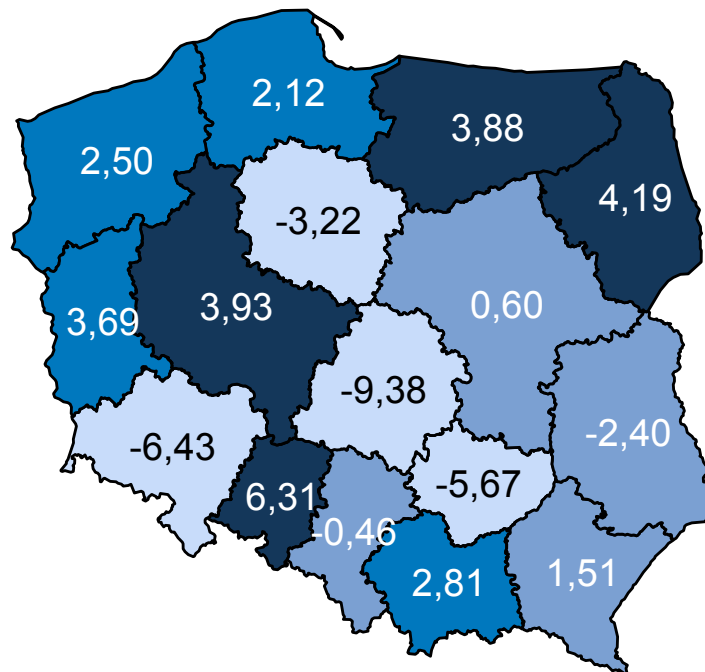


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,88%.

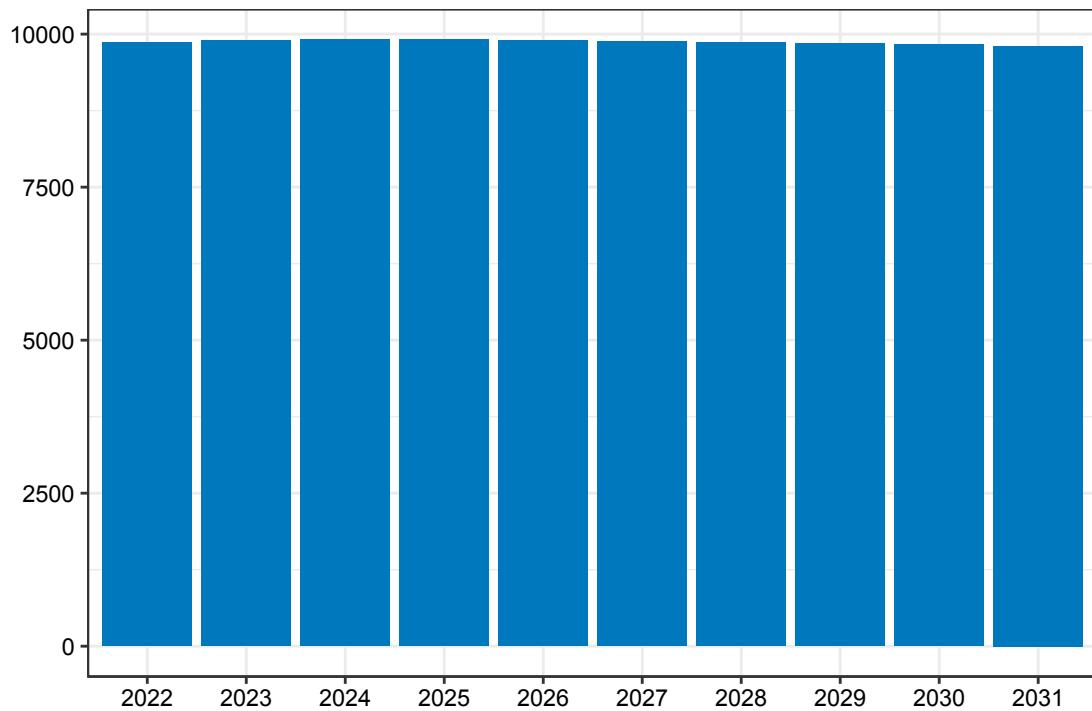
Mapa 3.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

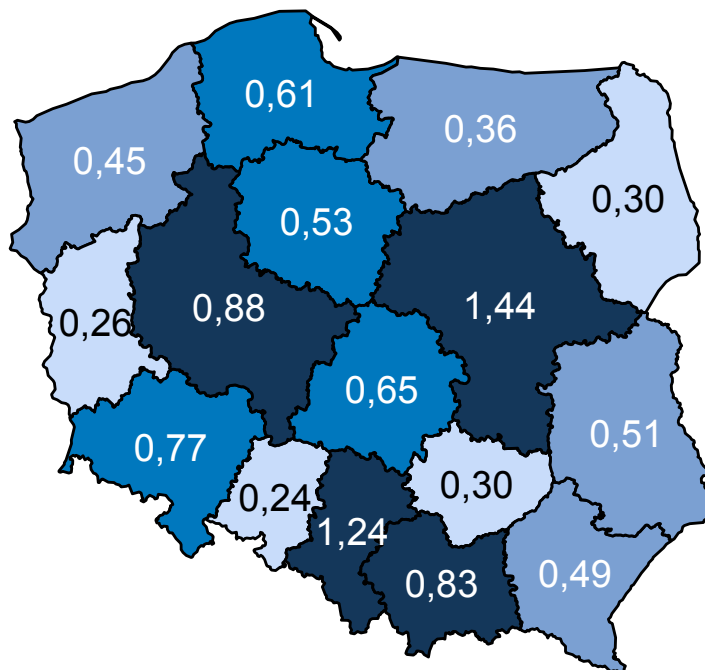
W latach 2022–2031 dla grupy Niedobór witaminy D prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 9,8 tys. (spadek o -1 %). Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

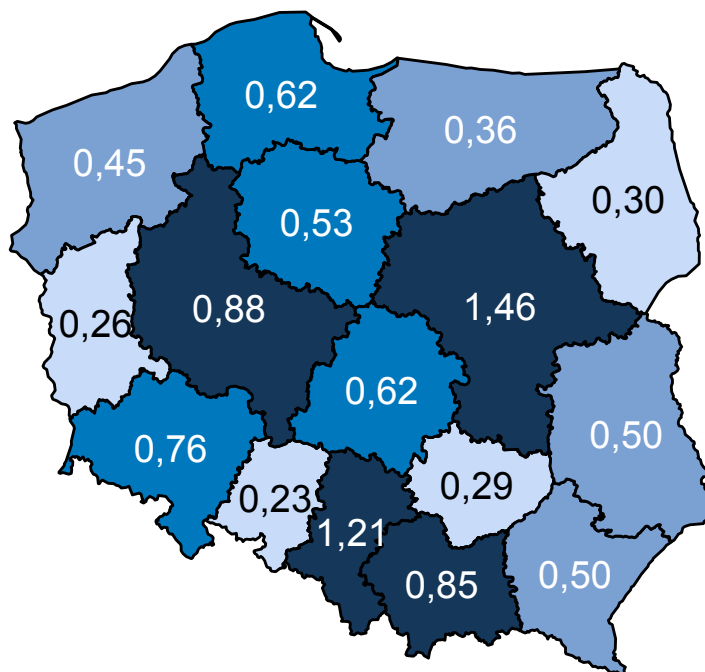
Mapa 3.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.71.

Mapa 3.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

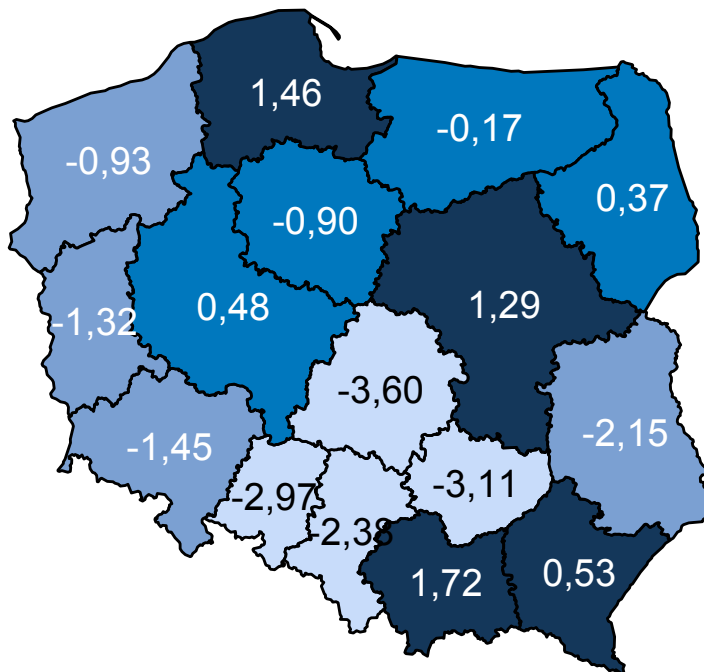


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,17%.

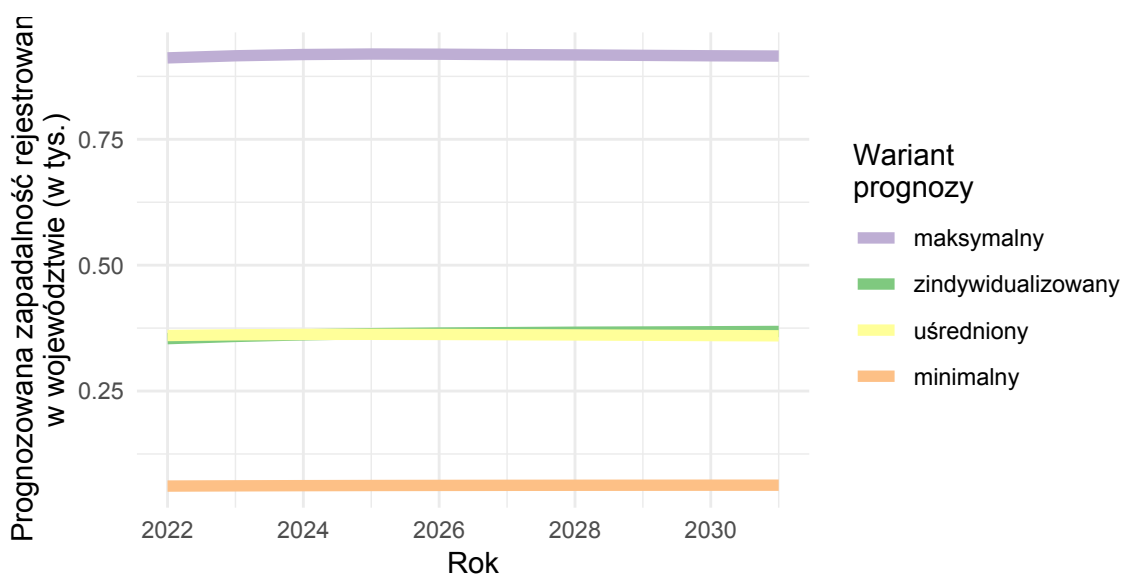
Mapa 3.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

Wykres 3.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższemu argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznanalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

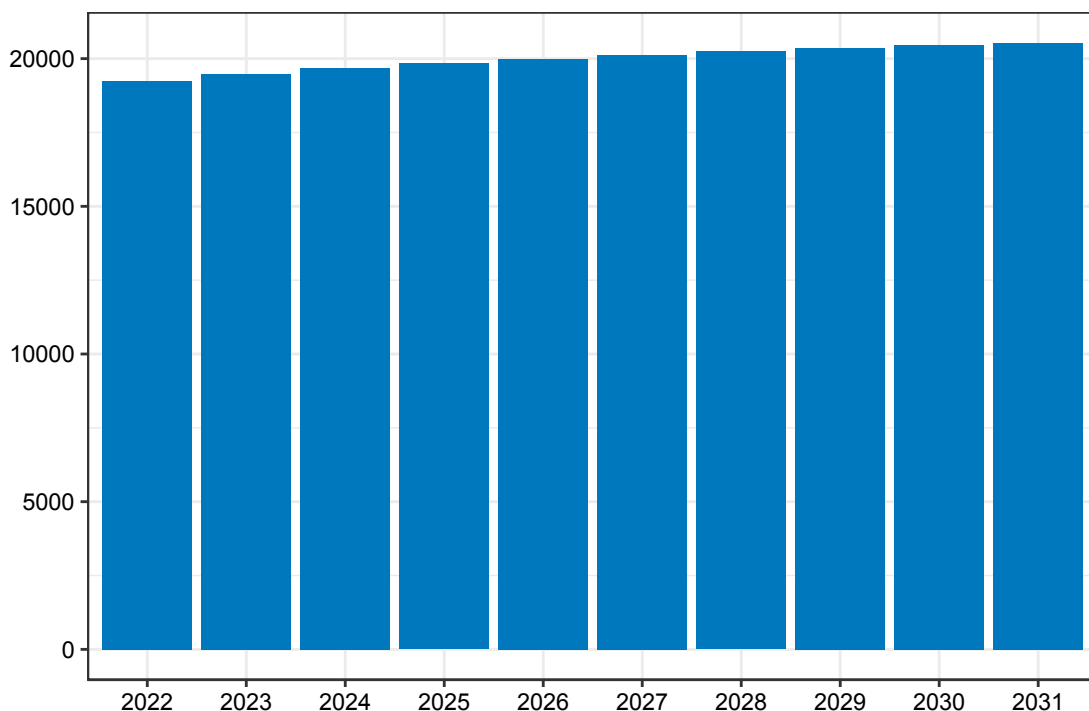
²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 19,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 20,5 tys. (wzrost o 6.8 %). Wykres 3.3.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

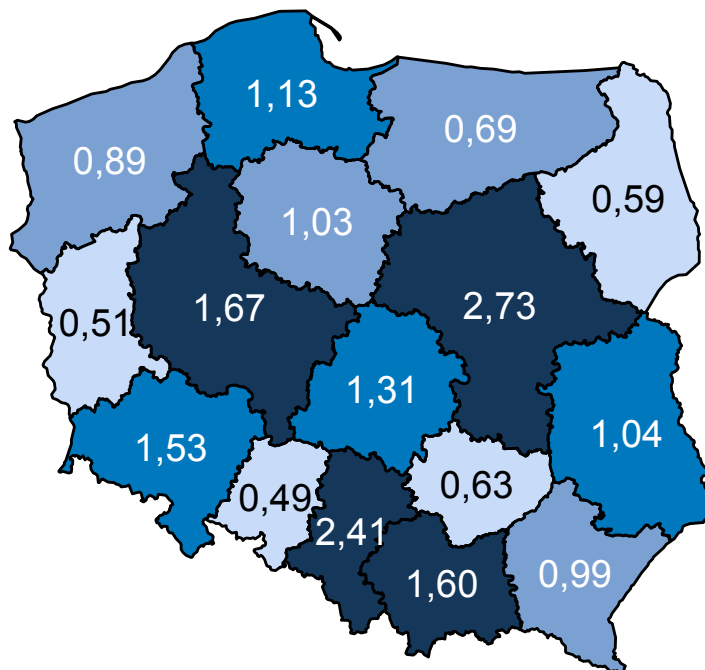
Wykres 3.3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

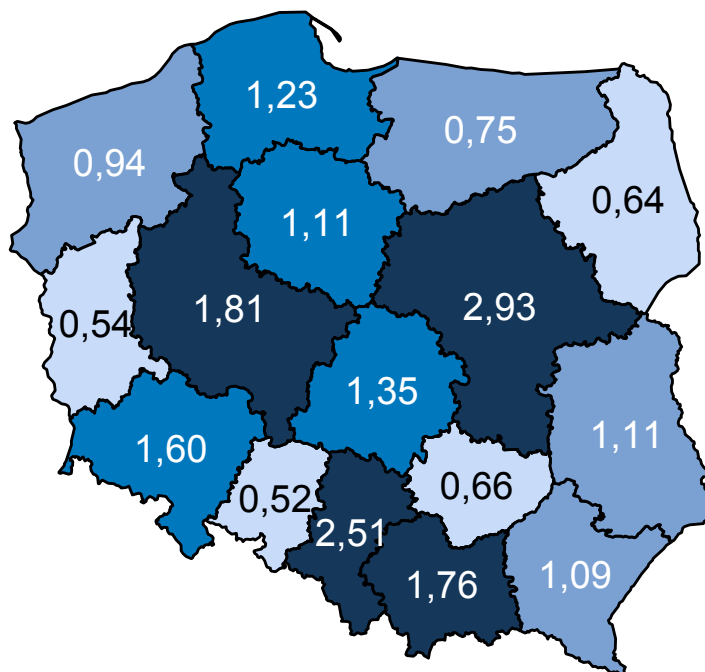
Mapa 3.3.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,69 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.3.2.

Mapa 3.3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

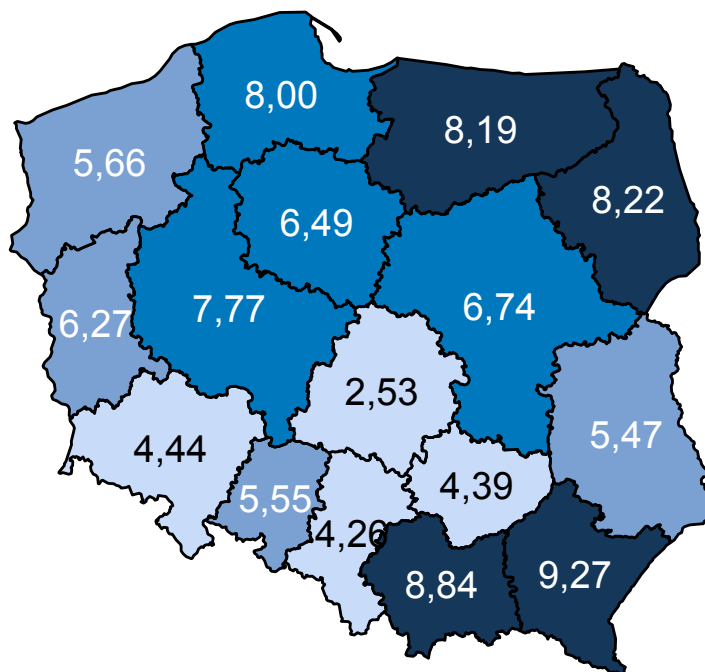


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.3.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,19%.

Mapa 3.3.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

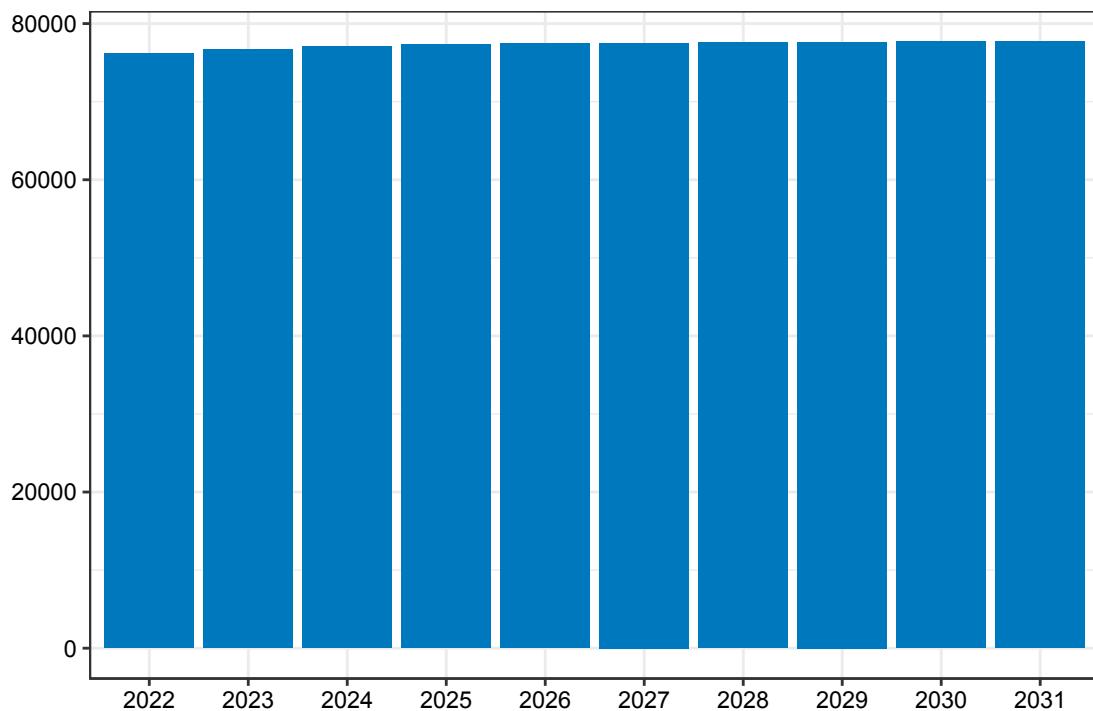


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 76,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 77,7 tys. (wzrost o 2.1 %). Wykres 3.3.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

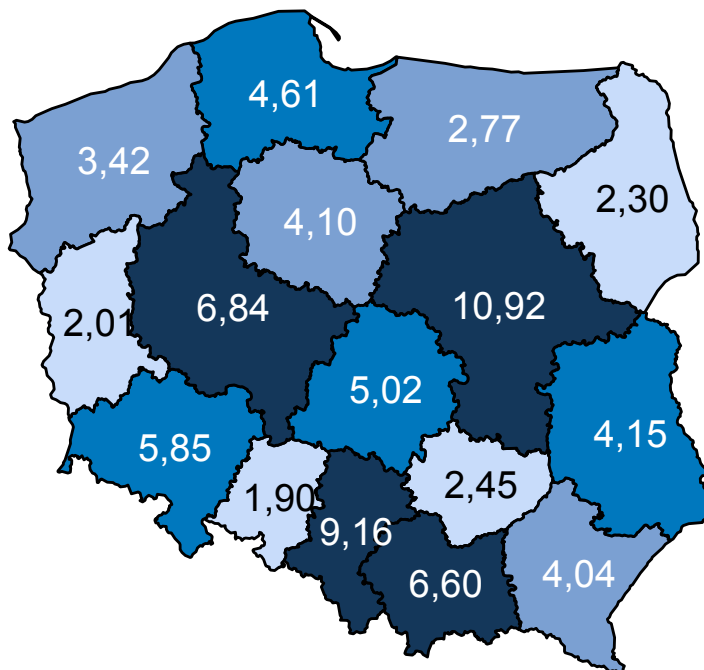
Wykres 3.3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

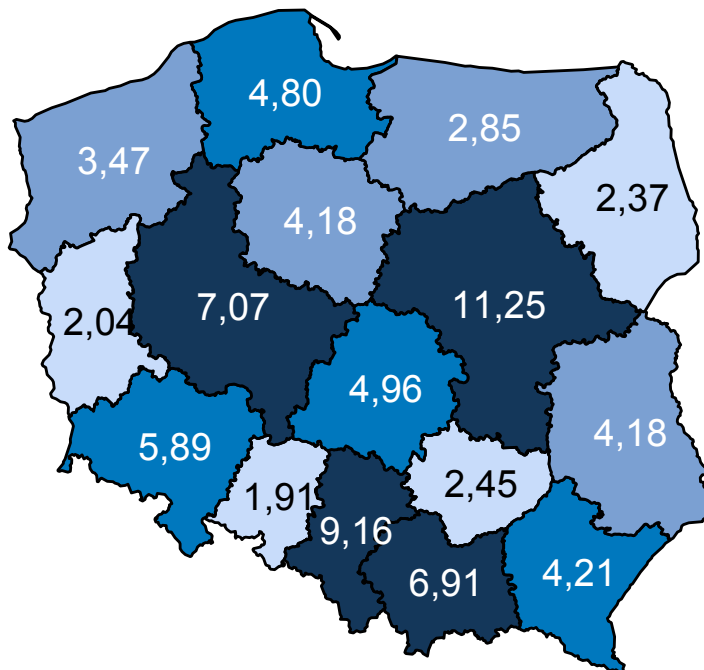
Mapa 3.3.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,77 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.3.5.

Mapa 3.3.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.3.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

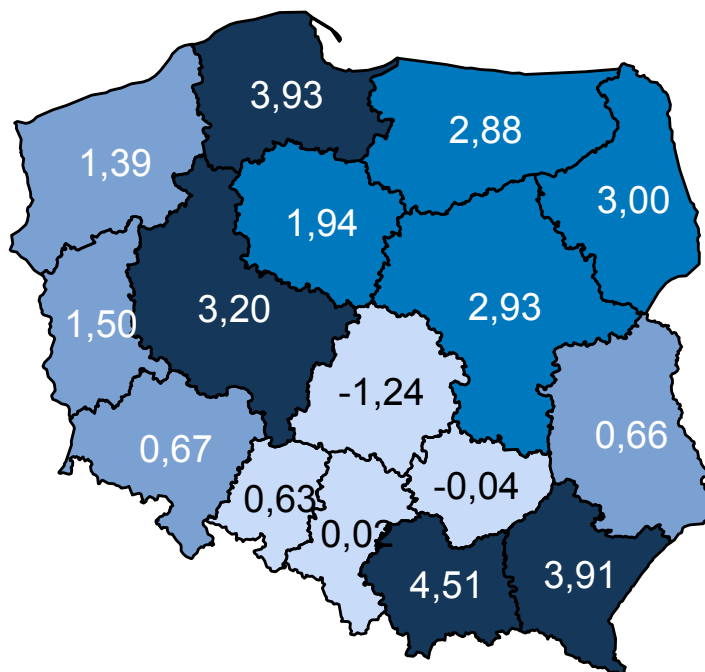


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.3.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,88%.

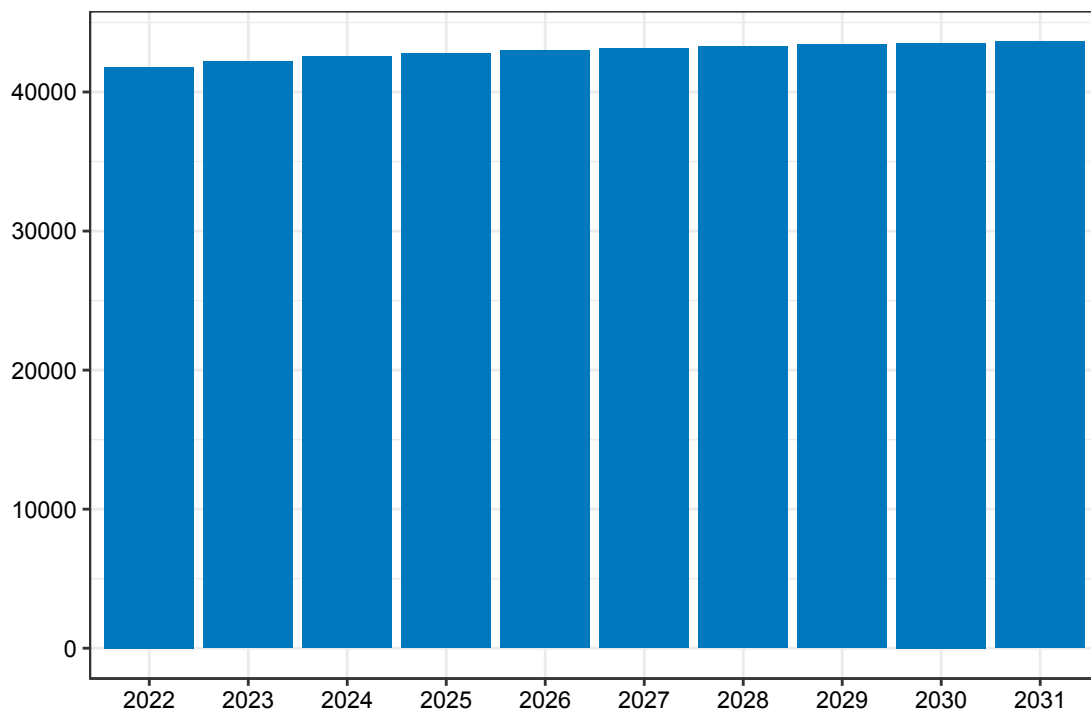
Mapa 3.3.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

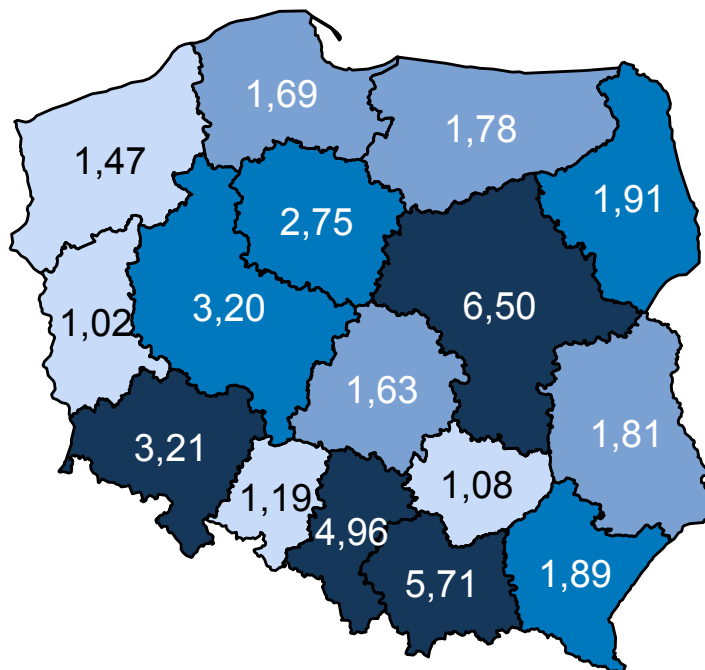
W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 41,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 43,6 tys. (wzrost o 4.3 %). Wykres 3.3.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.3.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

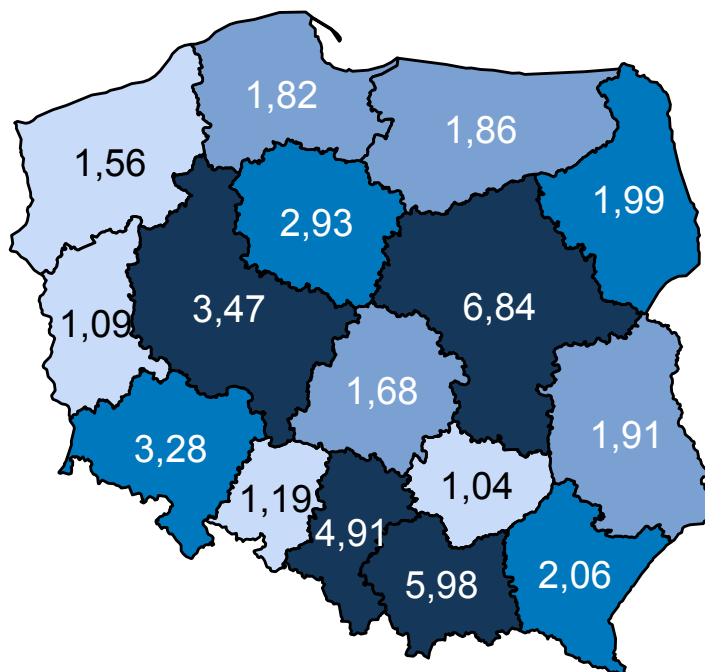
Mapa 3.3.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,78 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.3.8.

Mapa 3.3.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.3.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

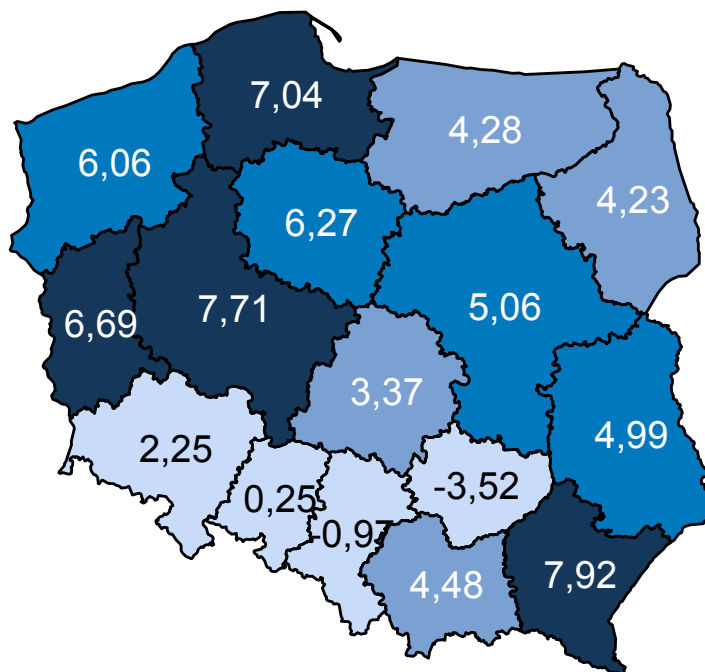


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.3.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,28%.

Mapa 3.3.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

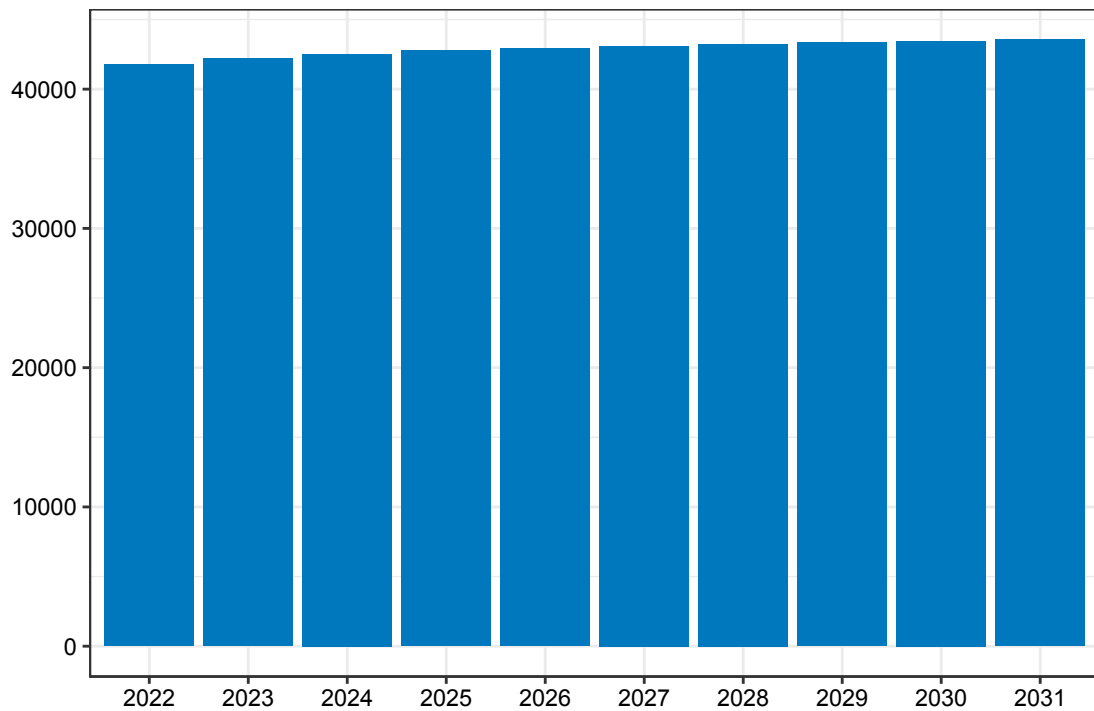


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zaburzenia gospodarki wodno-elektrolitowej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 41,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 43,6 tys. (wzrost o 4.3 %). Wykres 3.3.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

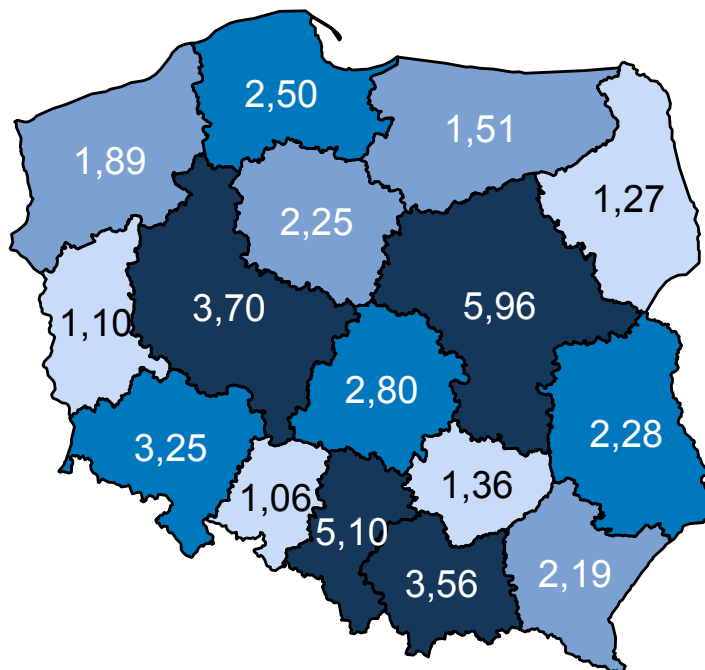
Wykres 3.3.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

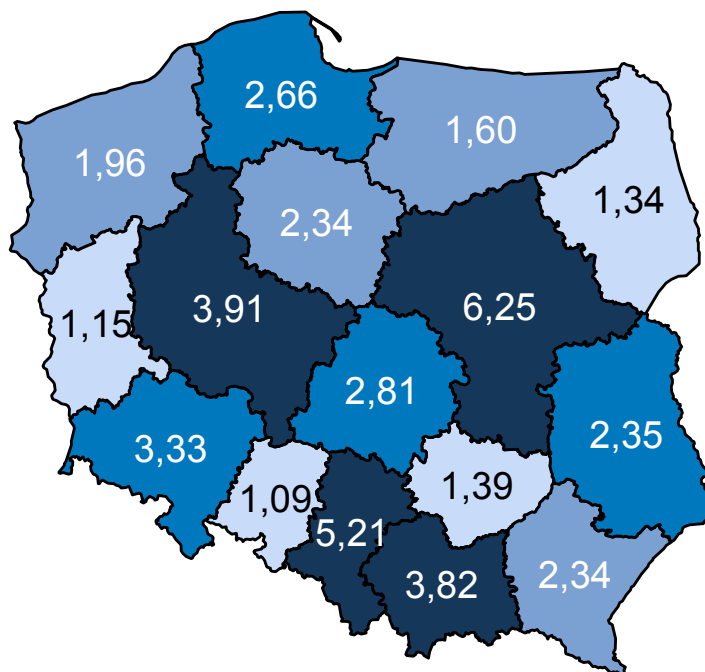
Mapa **3.3.10** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,51 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.3.11**.

Mapa 3.3.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.3.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

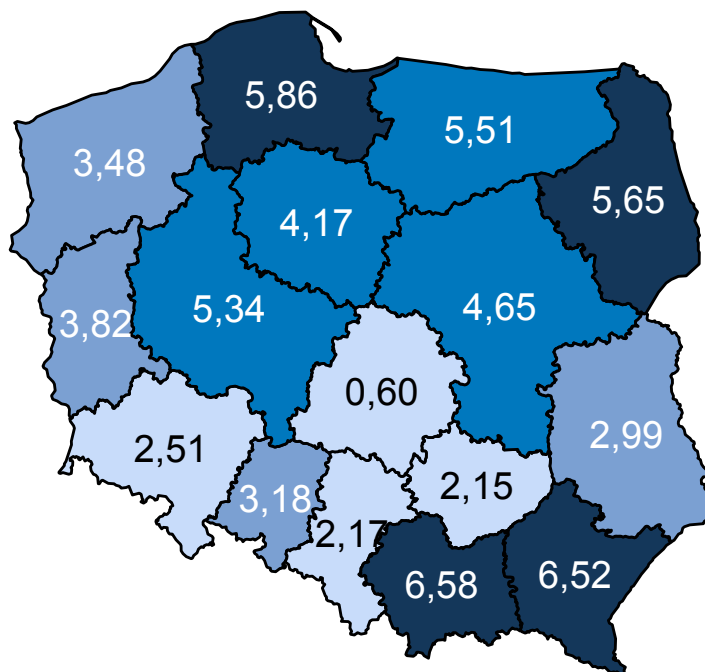


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.3.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,51%.

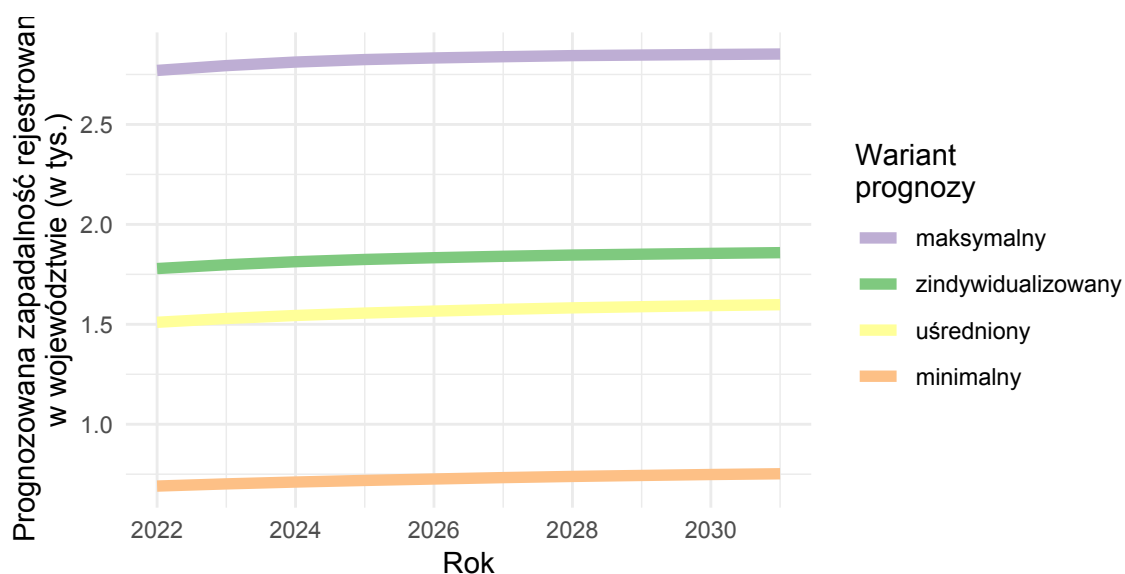
Mapa 3.3.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.3.5.

Wykres 3.3.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ