



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



# Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego dla województwa podkarpackiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



[www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl](http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl)



# Spis treści

<b>1</b>	<b>Aspekty demograficzne i epidemiologiczne</b>	<b>5</b>
1.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	49
1.4	Umieralność . . . . .	52
<b>2</b>	<b>Analiza stanu i wykorzystania zasobów</b>	<b>61</b>
2.1	Lecznictwo szpitalne . . . . .	62
2.2	Lecznictwo uzdrowiskowe . . . . .	153
2.3	Opieka długoterminowa . . . . .	157
2.4	Opieka paliatywna i hospicyjna . . . . .	201
2.5	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna . . . . .	219
2.6	Podstawowa Opieka Zdrowotna . . . . .	251
2.7	Kadry medyczne . . . . .	261
2.8	Zasoby sprzętowe . . . . .	262
<b>3</b>	<b>Prognoza</b>	<b>263</b>
3.1	Prognoza demograficzna . . . . .	264
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	264



# Rozdział 1

## Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

### Spis treści

---

1.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	49
1.4	Umieralność . . . . .	52

---

## 1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

## 1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

### Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

**Tabela 1.2.1:** Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.

**Tabela 1.2.1:** Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Nowotwory z dojrzałych komórek B	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Chłoniak Hodgkina	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.

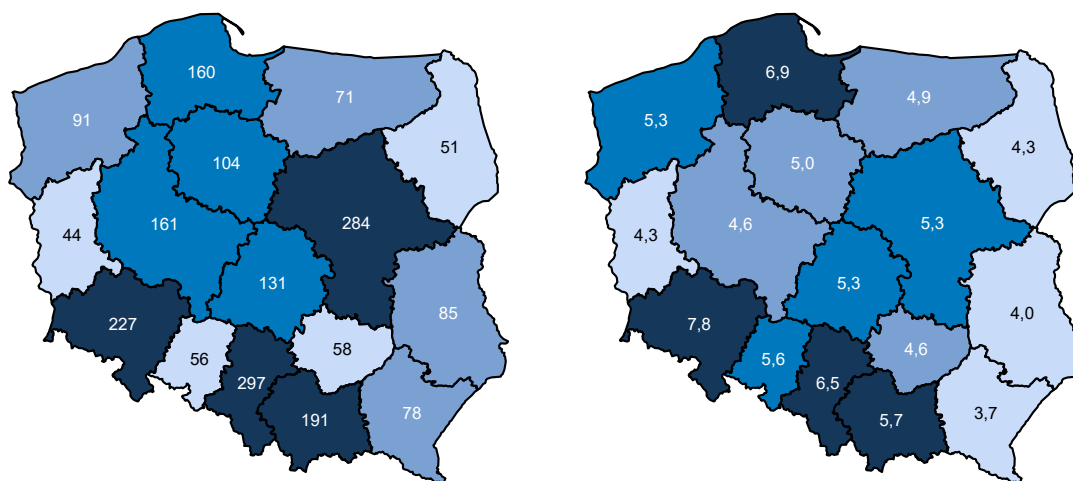
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Zapadalność rejestrowana - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

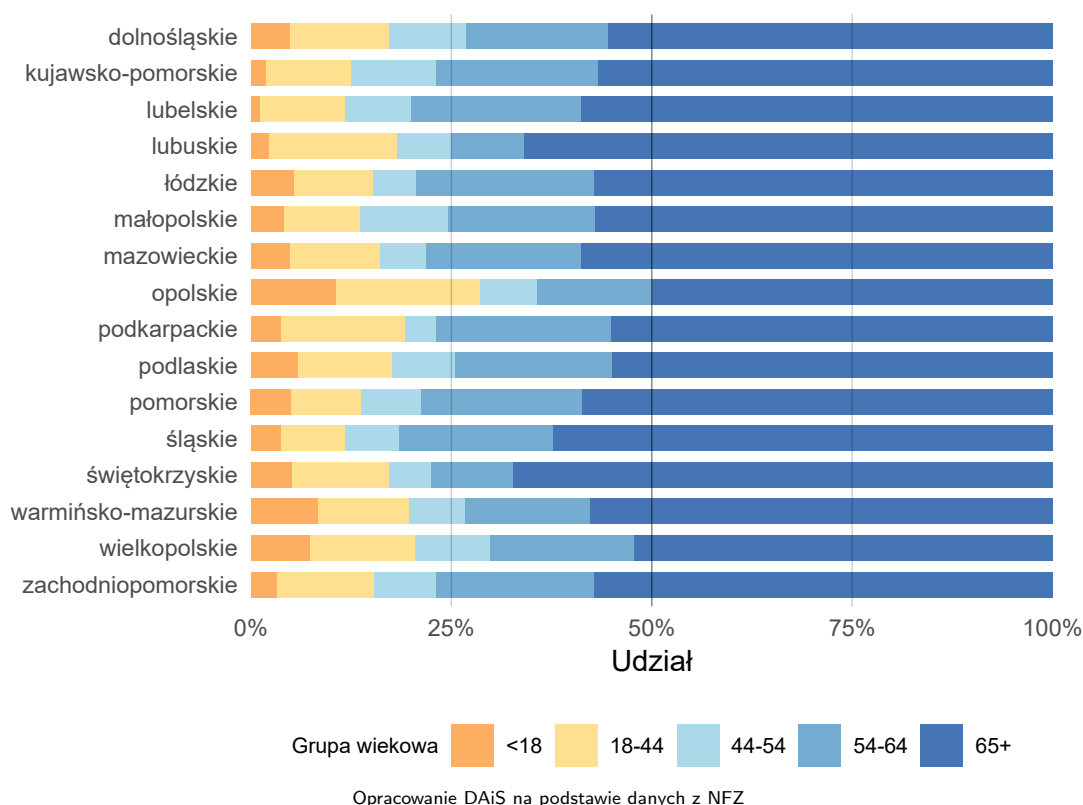
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Ostre nowotwory układu krwiotwórczego' w roku 2016 wyniosła 2,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 5,4.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.1:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego



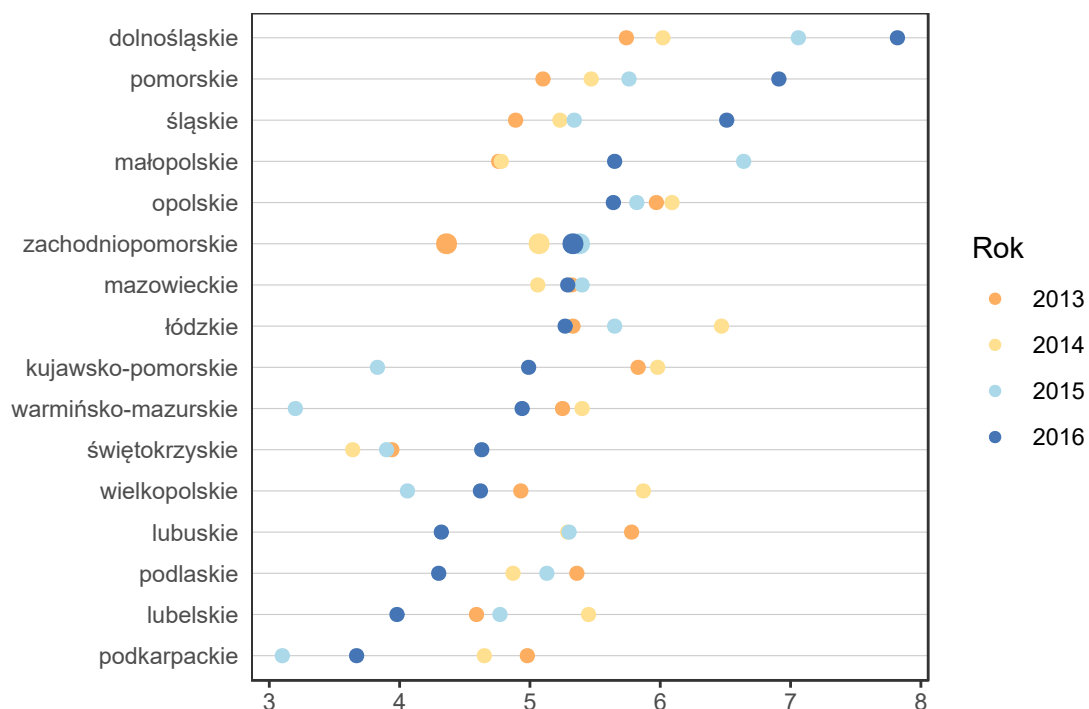
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.1:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego**Tabela 1.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	47,14	72,69	4,85	12,33	9,69	17,62	55,51
kujawsko-pomorskie	46,15	71,15	1,92	10,58	10,58	20,19	56,73
lubelskie	52,94	44,71	1,18	10,59	8,24	21,18	58,82
lubuskie	47,73	72,73	2,27	15,91	6,82	9,09	65,91
łódzkie	41,22	75,57	5,34	9,92	5,34	22,14	57,25
małopolskie	47,64	52,36	4,19	9,42	10,99	18,32	57,07
mazowieckie	50,70	66,90	4,93	11,27	5,63	19,37	58,80
opolskie	50,00	66,07	10,71	17,86	7,14	14,29	50,00
podkarpackie	47,44	39,74	3,85	15,38	3,85	21,79	55,13
podlaskie	45,10	62,75	5,88	11,76	7,84	19,61	54,90
pomorskie	49,38	72,50	5,00	8,75	7,50	20,00	58,75
śląskie	48,15	80,47	3,70	8,08	6,73	19,19	62,29
świętokrzyskie	50,00	53,45	5,17	12,07	5,17	10,34	67,24
warmińsko-mazurskie	45,07	76,06	8,45	11,27	7,04	15,49	57,75
wielkopolskie	51,55	50,31	7,45	13,04	9,32	18,01	52,17
zachodniopomorskie	54,95	76,92	3,30	12,09	7,69	19,78	57,14

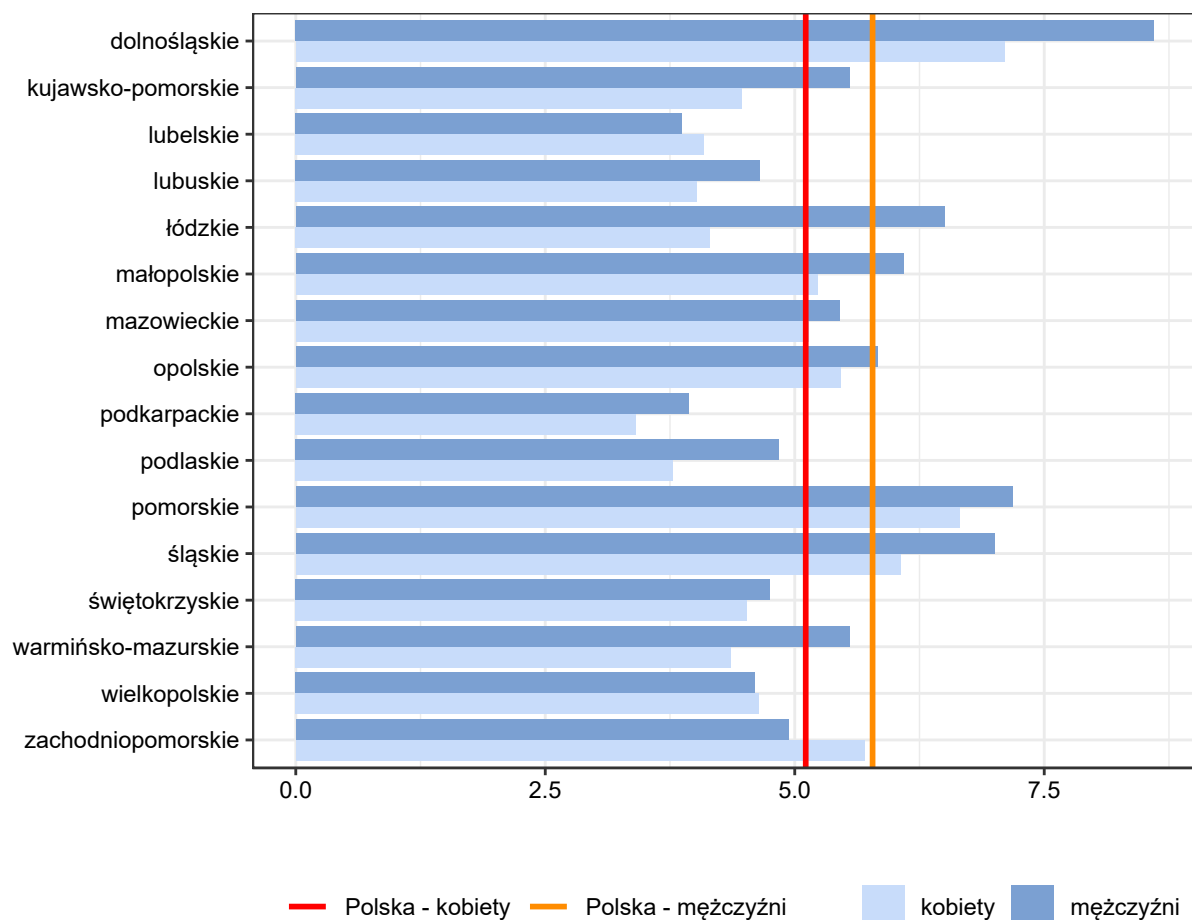
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



**Wykres 1.2.2:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Ostre nowotwory układu krwiotwórczego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.3 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.4 oraz Tabela 1.2.5 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.4 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.3:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.3:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,3	2,5	6,4	9,2	23,4
kujawsko-pomorskie	0,5	1,4	4,2	7,0	16,4
lubelskie	0,3	1,1	2,6	6,0	12,8
lubuskie	0,5	1,8	2,5	2,6	16,8
łódzkie	1,7	1,4	2,3	7,9	15,3
małopolskie	1,2	1,4	5,0	7,9	19,0
mazowieckie	1,4	1,6	2,5	7,5	17,2
opolskie	3,8	2,7	2,9	5,4	15,3
podkarpackie	0,8	1,4	1,1	6,0	12,2
podlaskie	1,5	1,3	2,6	6,0	13,3
pomorskie	1,8	1,6	4,3	10,2	24,5
śląskie	1,4	1,4	3,4	8,3	21,6
świętokrzyskie	1,4	1,5	1,9	3,2	16,2
warmińsko-mazurskie	2,3	1,4	2,8	5,2	17,8
wielkopolskie	1,8	1,6	3,5	6,1	14,6
zachodniopomorskie	1,0	1,7	3,4	6,9	17,2
<b>Polska</b>	<b>1,4</b>	<b>1,6</b>	<b>3,4</b>	<b>7,2</b>	<b>17,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.4:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,1	2,0	2,9	7,0	21,4
kujawsko-pomorskie	1,1	1,3	4,6	4,5	12,9
lubelskie	-	1,0	3,8	3,2	13,0
lubuskie	-	1,1	3,3	2,5	14,5
łódzkie	1,5	1,4	3,8	5,6	9,2
małopolskie	0,6	1,1	4,7	9,2	14,9
mazowieckie	1,4	1,5	2,5	7,0	14,8
opolskie	2,6	3,3	4,4	5,3	11,8
podkarpackie	1,6	0,7	0,7	6,9	9,5
podlaskie	1,0	1,4	3,9	2,3	11,0
pomorskie	2,3	1,1	3,6	8,6	22,1
śląskie	1,1	1,8	3,4	8,1	16,6
świętokrzyskie	2,0	1,8	1,3	3,2	13,1
warmińsko-mazurskie	2,3	1,1	2,2	4,6	13,7
wielkopolskie	1,5	1,5	4,7	5,3	13,1
zachodniopomorskie	0,7	1,6	4,8	5,9	17,2
<b>Polska</b>	<b>1,5</b>	<b>1,5</b>	<b>3,4</b>	<b>6,2</b>	<b>14,7</b>

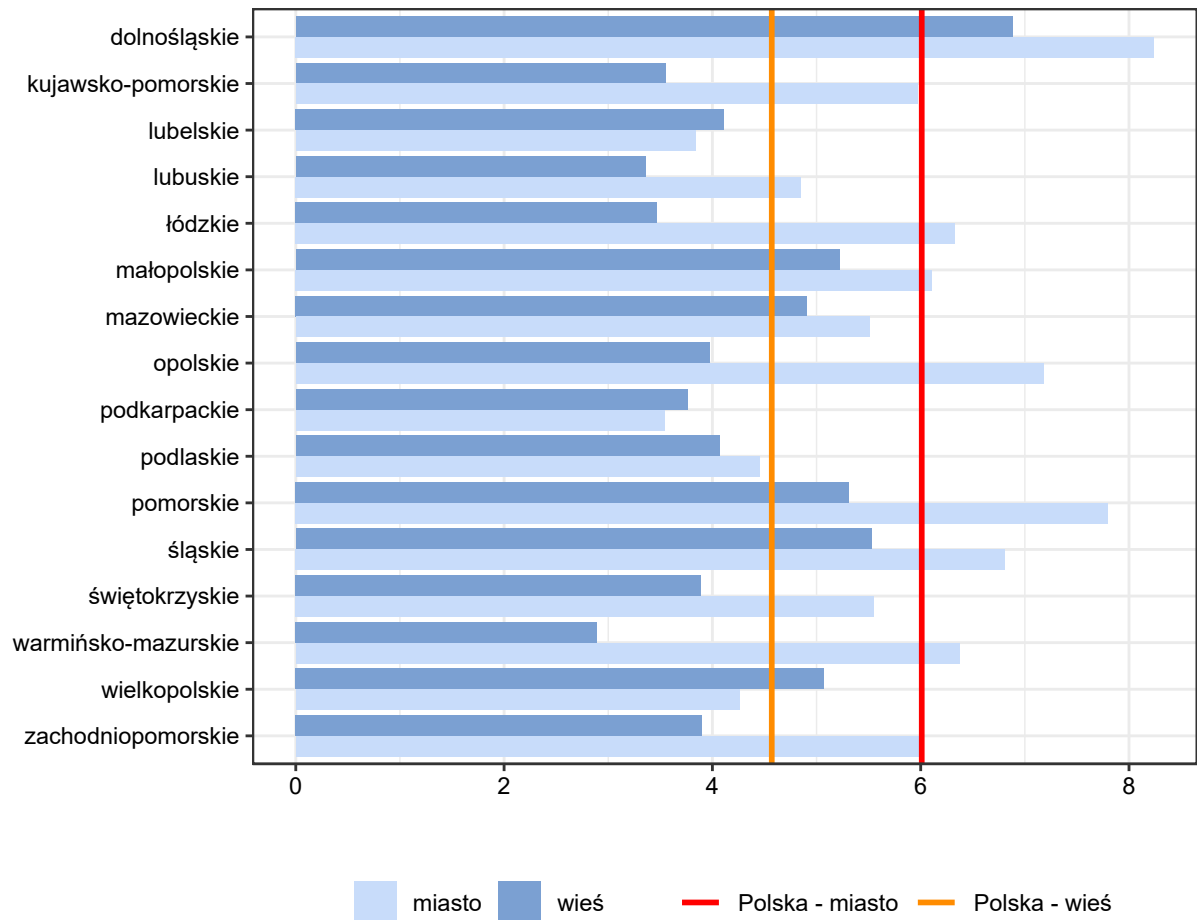
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.5:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,4	3,1	9,9	11,6	26,6
kujawsko-pomorskie	-	1,5	3,9	9,8	21,6
lubelskie	0,5	1,2	1,5	9,1	12,6
lubuskie	1,1	2,5	1,6	2,8	20,4
łódzkie	1,9	1,5	0,7	10,4	25,1
małopolskie	1,8	1,7	5,2	6,6	25,3
mazowieckie	1,4	1,7	2,5	8,2	21,1
opolskie	4,9	2,1	1,5	5,5	20,6
podkarpackie	-	2,1	1,5	5,0	16,1
podlaskie	1,9	1,3	1,3	9,8	17,0
pomorskie	1,3	2,0	5,0	11,9	27,9
śląskie	1,8	1,1	3,4	8,6	29,0
świętokrzyskie	0,9	1,3	2,6	3,3	20,8
warmińsko-mazurskie	2,2	1,8	3,3	5,9	24,2
wielkopolskie	2,0	1,6	2,4	7,1	16,9
zachodniopomorskie	1,3	1,8	1,9	8,0	17,2
<b>Polska</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>3,3</b>	<b>8,2</b>	<b>22,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.4:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego



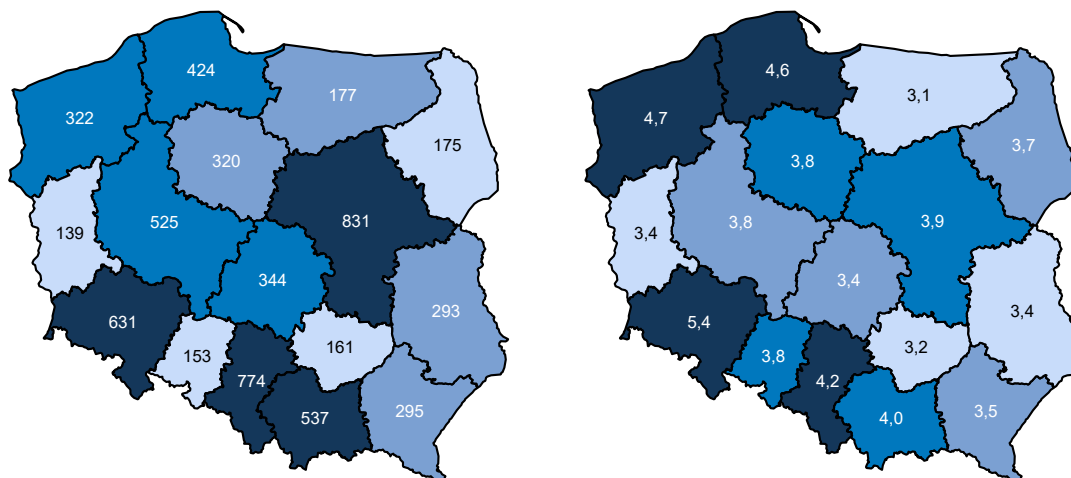
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 6,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.2:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego



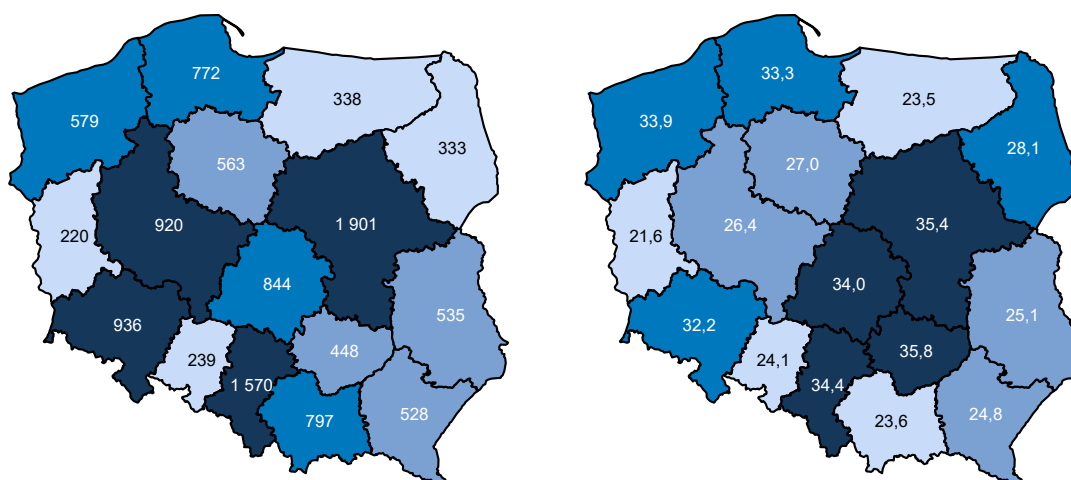
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

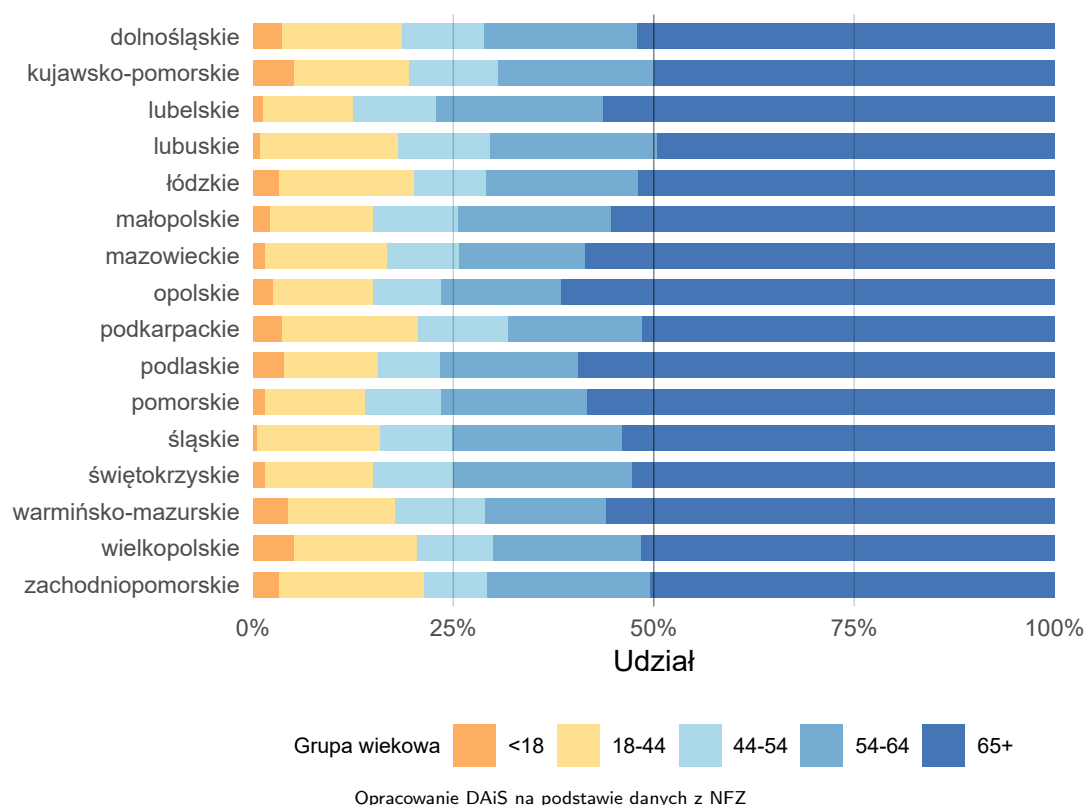
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego' w roku 2016 wyniosła 11,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 30,0.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 0,5 tys. Na wykresie 1.2.5 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.3:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

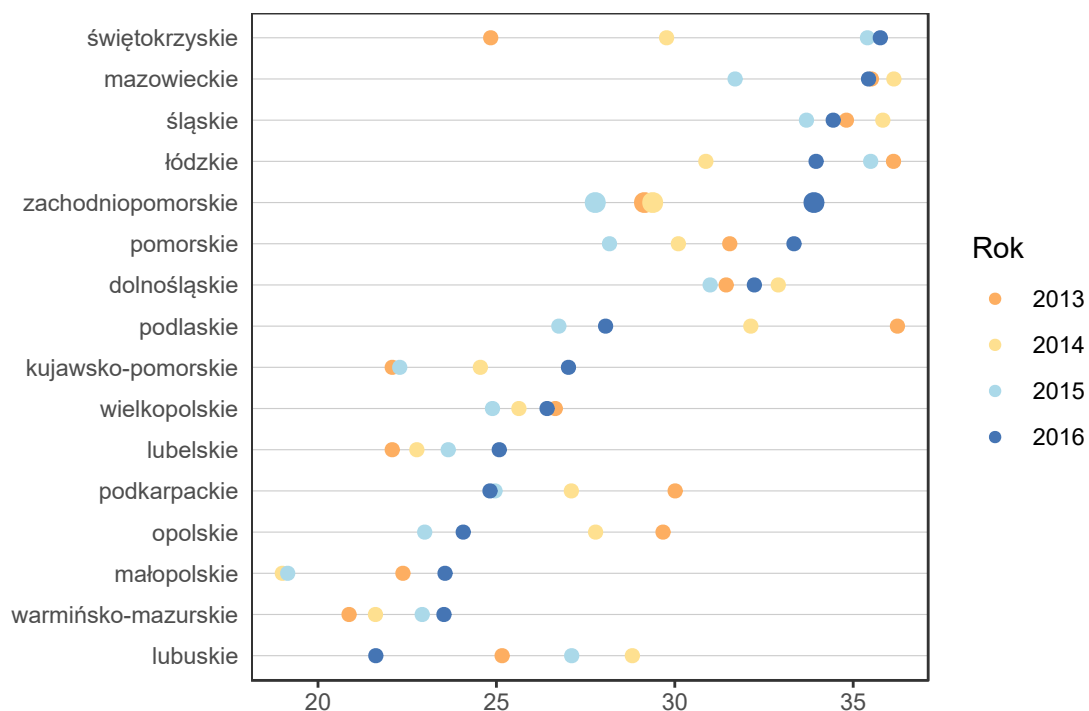


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.5:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego**Tabela 1.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

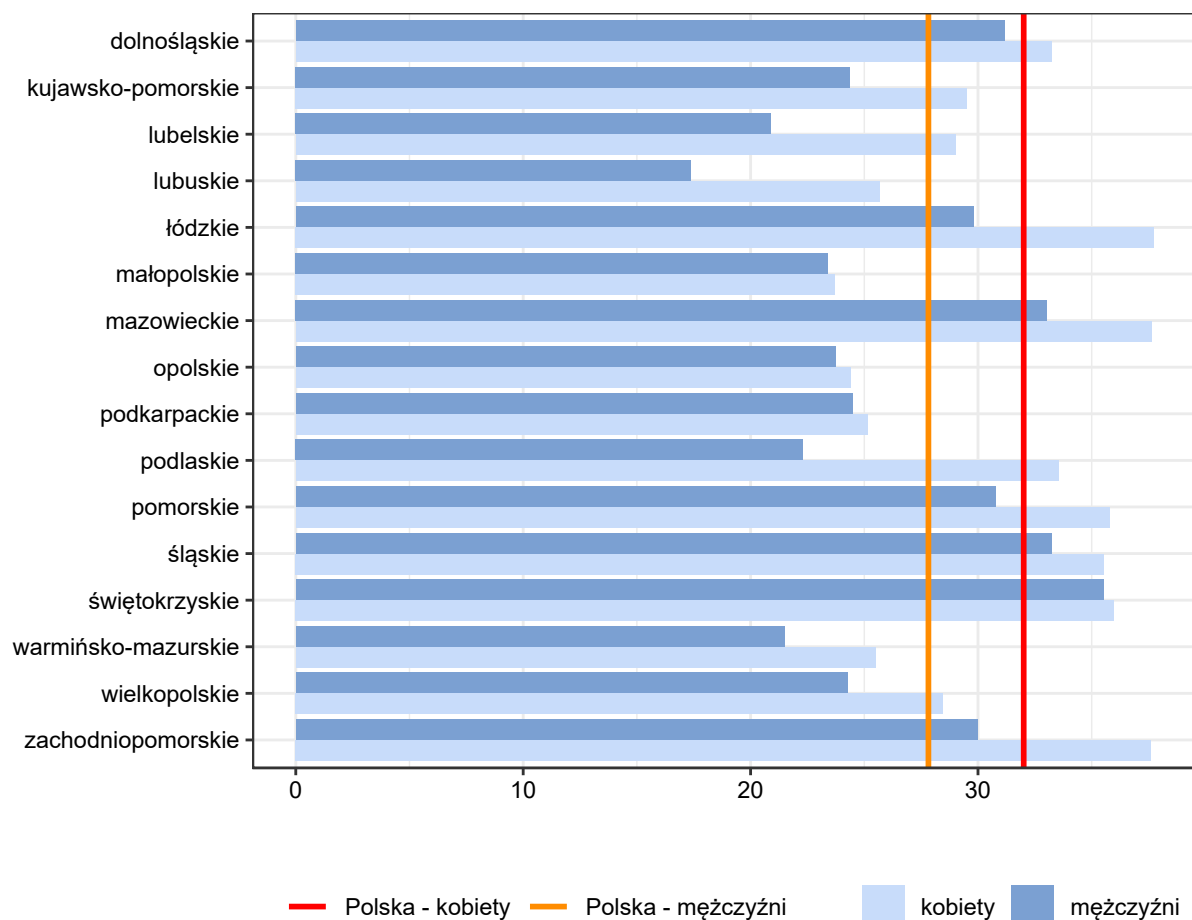
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	53,53	78,85	3,74	14,85	10,26	19,12	52,03
kujawsko-pomorskie	56,31	69,98	5,15	14,39	11,01	19,54	49,91
lubelskie	59,63	54,02	1,31	11,21	10,28	20,93	56,26
lubuskie	60,91	70,00	0,91	17,27	11,36	20,91	49,55
łódzkie	58,18	68,25	3,20	16,94	8,89	19,08	51,90
małopolskie	51,82	58,22	2,13	12,92	10,54	19,07	55,33
mazowieckie	55,39	72,44	1,58	15,15	9,05	15,68	58,55
opolskie	52,30	58,16	2,51	12,55	8,37	15,06	61,51
podkarpackie	51,70	44,89	3,60	17,05	11,17	16,67	51,52
podlaskie	61,26	66,67	3,90	11,71	7,81	17,12	59,46
pomorskie	55,05	72,67	1,55	12,44	9,46	18,26	58,29
śląskie	53,44	81,53	0,57	15,29	9,04	21,08	54,01
świętokrzyskie	51,56	54,24	1,56	13,39	10,04	22,32	52,68
warmińsko-mazurskie	55,33	66,86	4,44	13,31	11,24	15,09	55,92
wielkopolskie	55,33	60,87	5,11	15,33	9,57	18,48	51,52
zachodniopomorskie	56,99	74,96	3,28	18,13	7,77	20,38	50,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 1.2.6:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.7 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.8 oraz Tabela 1.2.9 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.8 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.7:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.7:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	7,2	12,7	27,9	41,0	90,6
kujawsko-pomorskie	7,7	10,3	23,8	36,7	78,0
lubelskie	1,8	7,5	20,7	37,7	77,4
lubuskie	1,1	9,8	20,4	30,4	63,3
łódzkie	6,5	15,9	24,4	43,6	89,1
małopolskie	2,7	7,9	19,9	34,5	77,0
mazowieckie	3,0	14,2	26,8	40,9	114,9
opolskie	3,8	8,1	14,7	24,4	80,2
podkarpackie	4,9	10,9	21,8	31,0	77,0
podlaskie	6,3	8,7	16,8	34,1	94,4
pomorskie	2,7	10,8	26,0	44,8	117,1
śląskie	1,2	14,4	24,2	48,5	99,1
świętokrzyskie	3,4	13,0	29,1	53,9	98,0
warmińsko-mazurskie	5,7	8,2	21,1	24,2	82,2
wielkopolskie	7,0	10,5	20,7	36,0	82,5
zachodniopomorskie	6,4	16,4	21,7	45,3	96,5
<b>Polska</b>	<b>4,3</b>	<b>11,7</b>	<b>23,2</b>	<b>39,5</b>	<b>91,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



**Tabela 1.2.8:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,3	15,3	30,3	39,6	79,5
kujawsko-pomorskie	7,1	11,6	31,3	39,8	71,9
lubelskie	1,6	10,8	24,9	45,2	71,7
lubuskie	-	13,7	26,3	36,9	60,8
łódzkie	7,4	21,1	28,9	44,8	82,1
małopolskie	1,9	9,9	20,8	35,5	63,5
mazowieckie	2,0	17,9	33,7	43,1	99,5
opolskie	3,9	7,7	19,2	22,5	70,8
podkarpackie	5,8	11,8	23,8	27,6	67,3
podlaskie	8,0	11,0	27,2	36,2	94,0
pomorskie	2,7	14,8	27,9	50,1	102,8
śląskie	1,9	16,4	29,2	49,3	85,0
świętokrzyskie	3,0	12,9	27,4	53,8	87,7
warmińsko-mazurskie	7,8	8,6	21,2	24,9	77,7
wielkopolskie	6,8	11,2	23,9	38,1	78,1
zachodniopomorskie	5,6	21,3	25,2	45,0	93,2
<b>Polska</b>	<b>4,3</b>	<b>14,2</b>	<b>27,2</b>	<b>41,0</b>	<b>82,2</b>

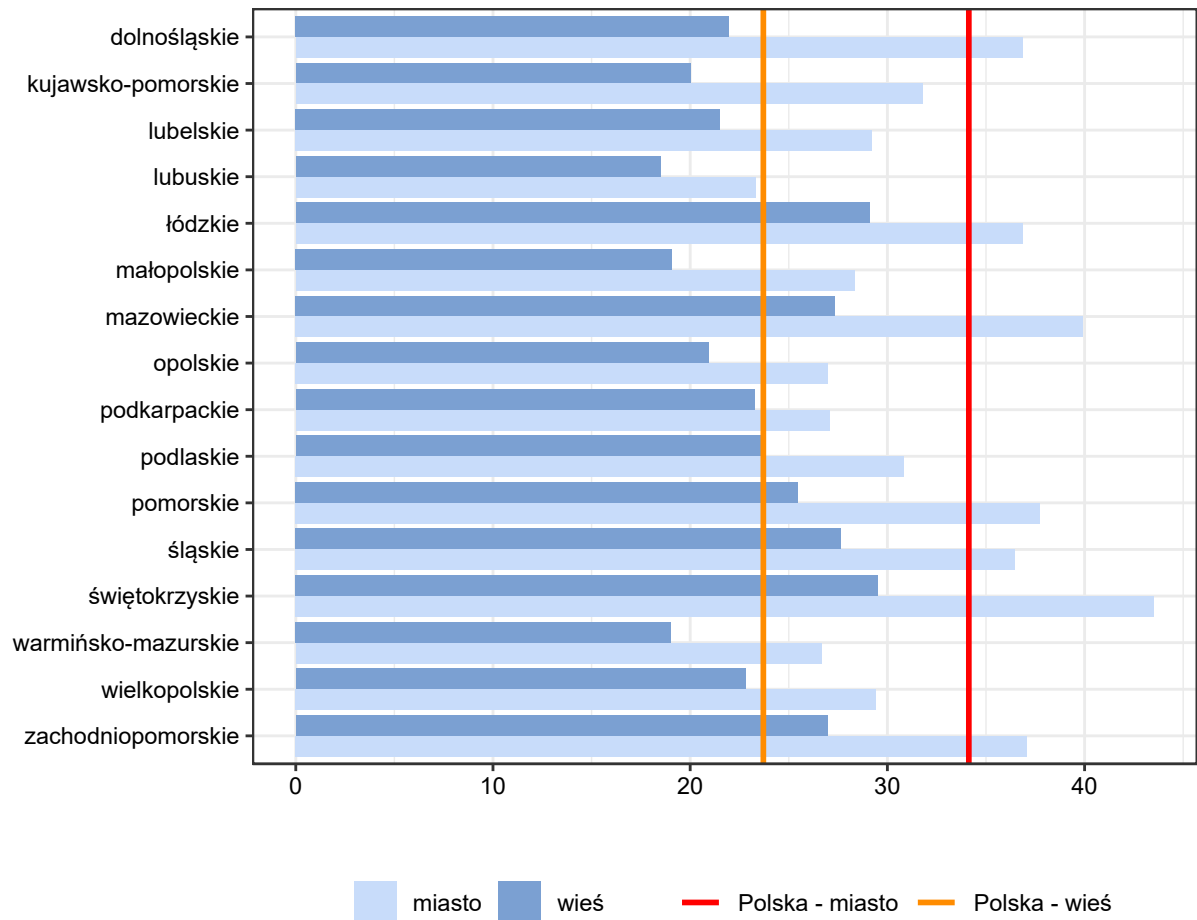
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.9:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	8,0	10,1	25,5	42,4	107,7
kujawsko-pomorskie	8,3	9,0	16,3	33,4	87,2
lubelskie	2,1	4,4	16,4	29,4	86,3
lubuskie	2,1	6,1	14,6	23,4	67,0
łódzkie	5,6	10,9	19,7	42,3	100,5
małopolskie	3,4	5,9	18,9	33,3	97,1
mazowieckie	3,9	10,6	19,8	38,5	138,7
opolskie	3,7	8,6	10,3	26,4	94,5
podkarpackie	4,0	9,9	19,7	34,6	91,3
podlaskie	4,7	6,5	6,4	31,8	94,9
pomorskie	2,6	6,9	24,2	39,0	137,6
śląskie	0,5	12,4	19,3	47,5	119,9
świętokrzyskie	3,7	13,0	30,8	54,0	113,6
warmińsko-mazurskie	3,7	7,8	20,9	23,5	89,2
wielkopolskie	7,3	9,8	17,4	33,7	89,1
zachodniopomorskie	7,3	11,6	18,2	45,5	101,4
<b>Polska</b>	<b>4,3</b>	<b>9,3</b>	<b>19,2</b>	<b>37,7</b>	<b>106,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.8:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego



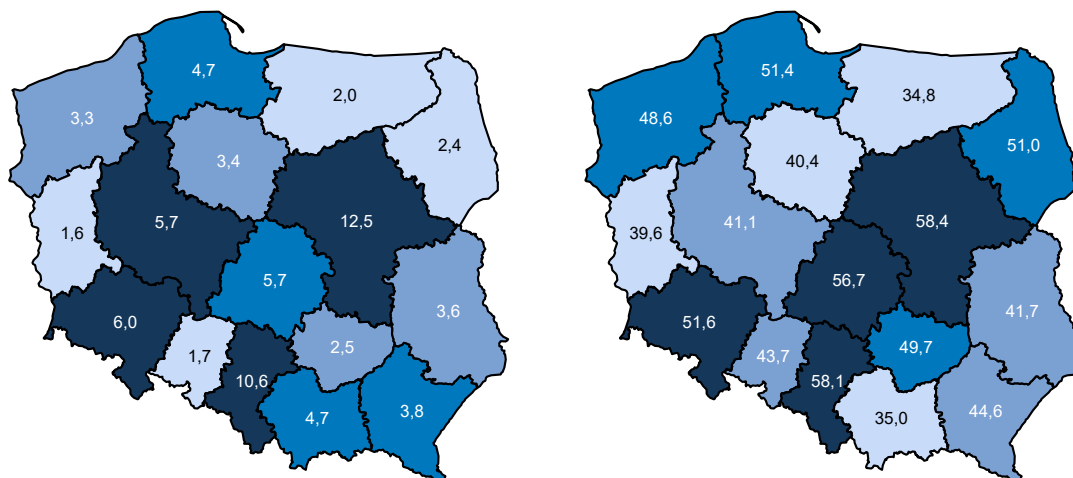
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 74,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.4:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego



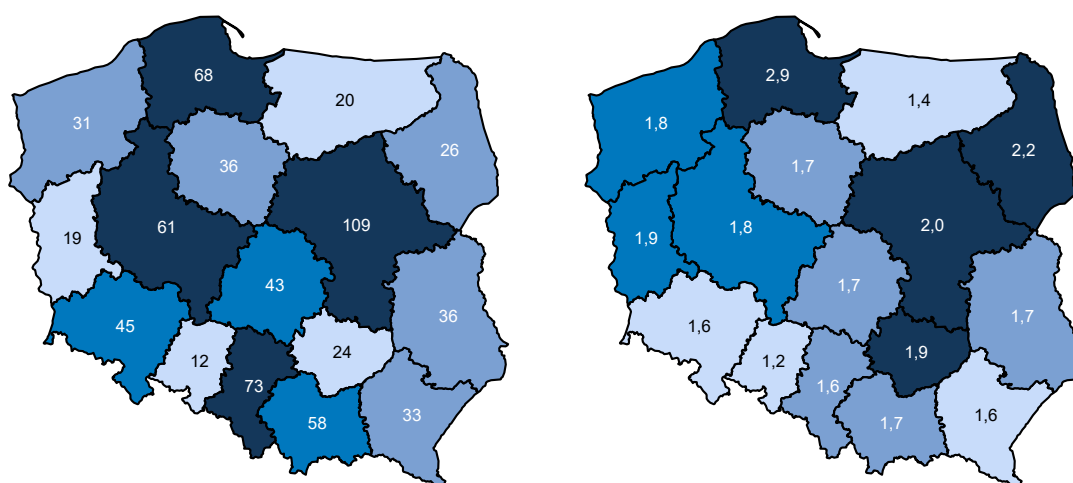
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

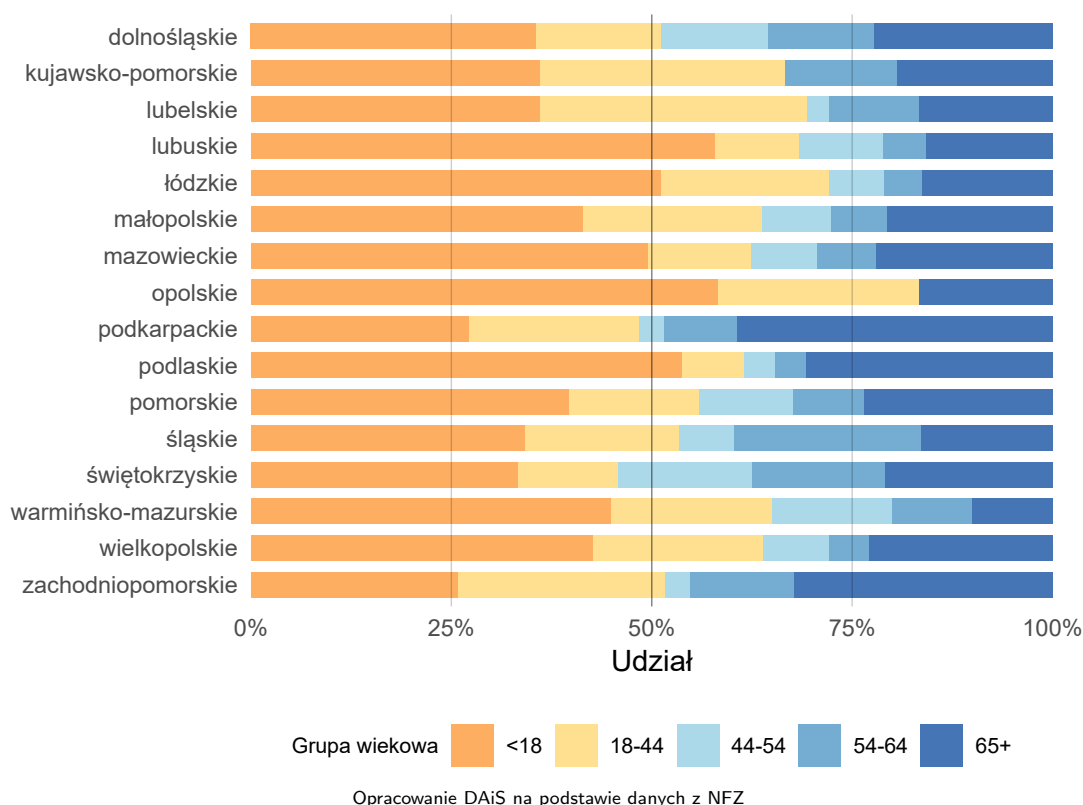
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Nowotwory z prekursorowych komórek B i T' w roku 2016 wyniosła 0,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,8.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 0,0 tys. Na wykresie 1.2.9 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.5:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

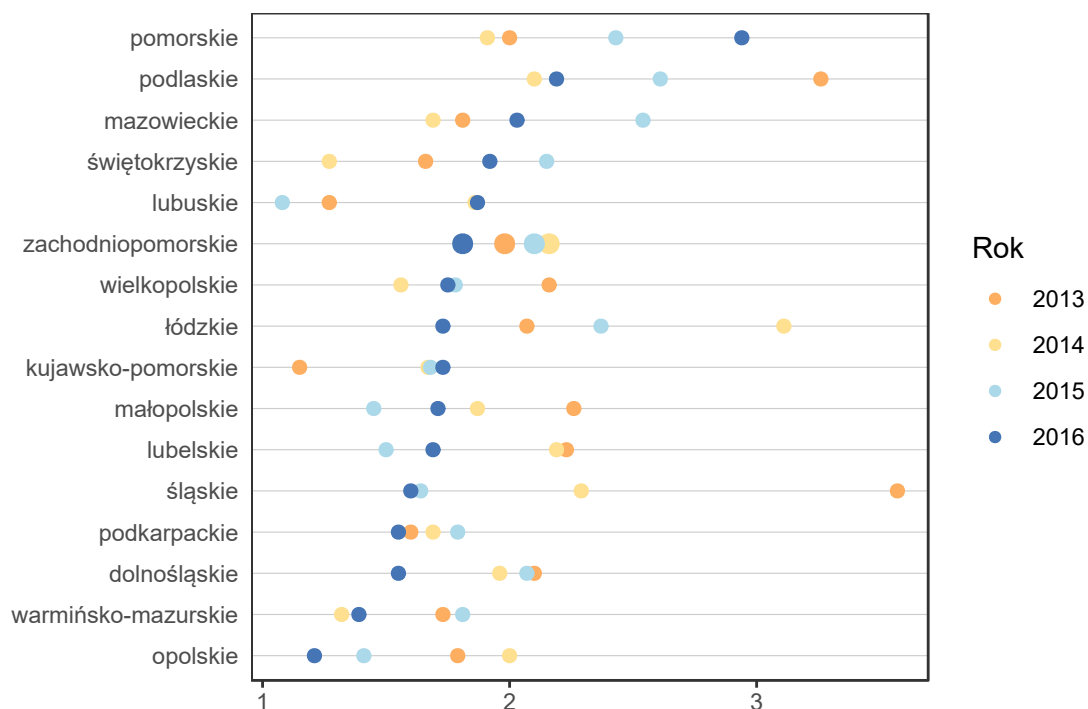


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.9:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T**Tabela 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

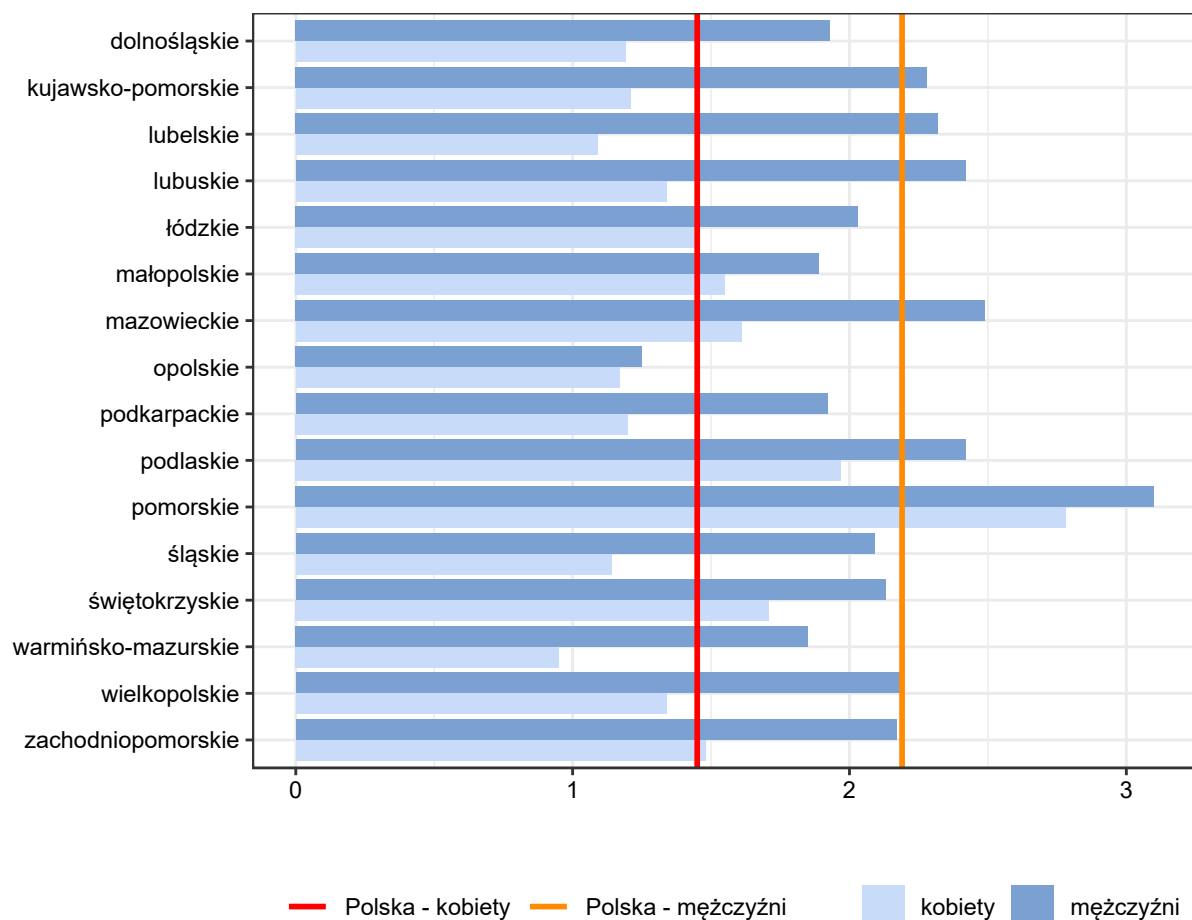
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,00	86,67	35,56	15,56	13,33	13,33	22,22
kujawsko-pomorskie	36,11	38,89	36,11	30,56	-	13,89	19,44
lubelskie	33,33	33,33	36,11	33,33	2,78	11,11	16,67
lubuskie	36,84	100,00	57,89	10,53	10,53	5,26	15,79
łódzkie	44,19	55,81	51,16	20,93	6,98	4,65	16,28
małopolskie	46,55	53,45	41,38	22,41	8,62	6,90	20,69
mazowieckie	41,28	62,39	49,54	12,84	8,26	7,34	22,02
opolskie	50,00	58,33	58,33	25,00	-	-	16,67
podkarpackie	39,39	48,48	27,27	21,21	3,03	9,09	39,39
podlaskie	46,15	50,00	53,85	7,69	3,85	3,85	30,77
pomorskie	48,53	66,18	39,71	16,18	11,76	8,82	23,53
śląskie	36,99	78,08	34,25	19,18	6,85	23,29	16,44
świętokrzyskie	45,83	50,00	33,33	12,50	16,67	16,67	20,83
warmińsko-mazurskie	35,00	70,00	45,00	20,00	15,00	10,00	10,00
wielkopolskie	39,34	49,18	42,62	21,31	8,20	4,92	22,95
zachodniopomorskie	41,94	74,19	25,81	25,81	3,23	12,90	32,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 1.2.10:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z prekursorowych komórek B i T) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.11 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.12 oraz Tabela 1.2.13 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.11:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.11:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,3	0,6	1,7	1,4	1,9
kujawsko-pomorskie	3,5	1,4	-	1,7	1,9
lubelskie	3,4	1,5	0,4	1,3	1,5
lubuskie	6,0	0,5	1,6	0,7	1,7
łódzkie	5,3	1,0	1,0	0,5	1,4
małopolskie	3,8	1,0	1,2	0,9	2,1
mazowieckie	5,4	0,7	1,4	1,1	2,5
opolskie	4,4	0,8	-	-	1,1
podkarpackie	2,3	0,8	0,4	1,1	3,7
podlaskie	6,8	0,4	0,6	0,6	3,8
pomorskie	6,0	1,2	2,8	1,9	4,2
śląskie	3,3	0,8	0,8	2,5	1,4
świętokrzyskie	3,8	0,6	2,6	2,2	2,1
warmińsko-mazurskie	3,4	0,7	1,7	1,0	0,9
wielkopolskie	3,9	1,0	1,2	0,6	2,4
zachodniopomorskie	2,7	1,2	0,5	1,5	3,3
<b>Polska</b>	<b>4,2</b>	<b>0,9</b>	<b>1,2</b>	<b>1,3</b>	<b>2,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.12:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,0	0,6	1,8	0,4	1,2
kujawsko-pomorskie	2,2	0,3	-	1,9	2,3
lubelskie	2,2	0,8	-	1,9	0,8
lubuskie	3,4	-	1,6	1,3	1,9
łódzkie	3,9	0,7	1,9	1,0	1,0
małopolskie	3,9	0,8	1,4	0,9	1,5
mazowieckie	3,7	0,5	2,2	1,0	1,9
opolskie	2,6	1,6	-	-	0,9
podkarpackie	2,1	0,5	0,7	0,7	2,4
podlaskie	5,0	0,9	-	-	3,9
pomorskie	6,4	1,1	2,1	2,4	3,1
śląskie	2,9	0,5	0,7	2,0	0,6
świętokrzyskie	3,0	0,9	-	2,1	2,8
warmińsko-mazurskie	2,3	0,4	1,1	0,9	0,7
wielkopolskie	2,5	0,6	1,4	0,8	2,0
zachodniopomorskie	2,1	1,3	-	0,7	2,8
<b>Polska</b>	<b>3,2</b>	<b>0,7</b>	<b>1,5</b>	<b>1,3</b>	<b>1,7</b>

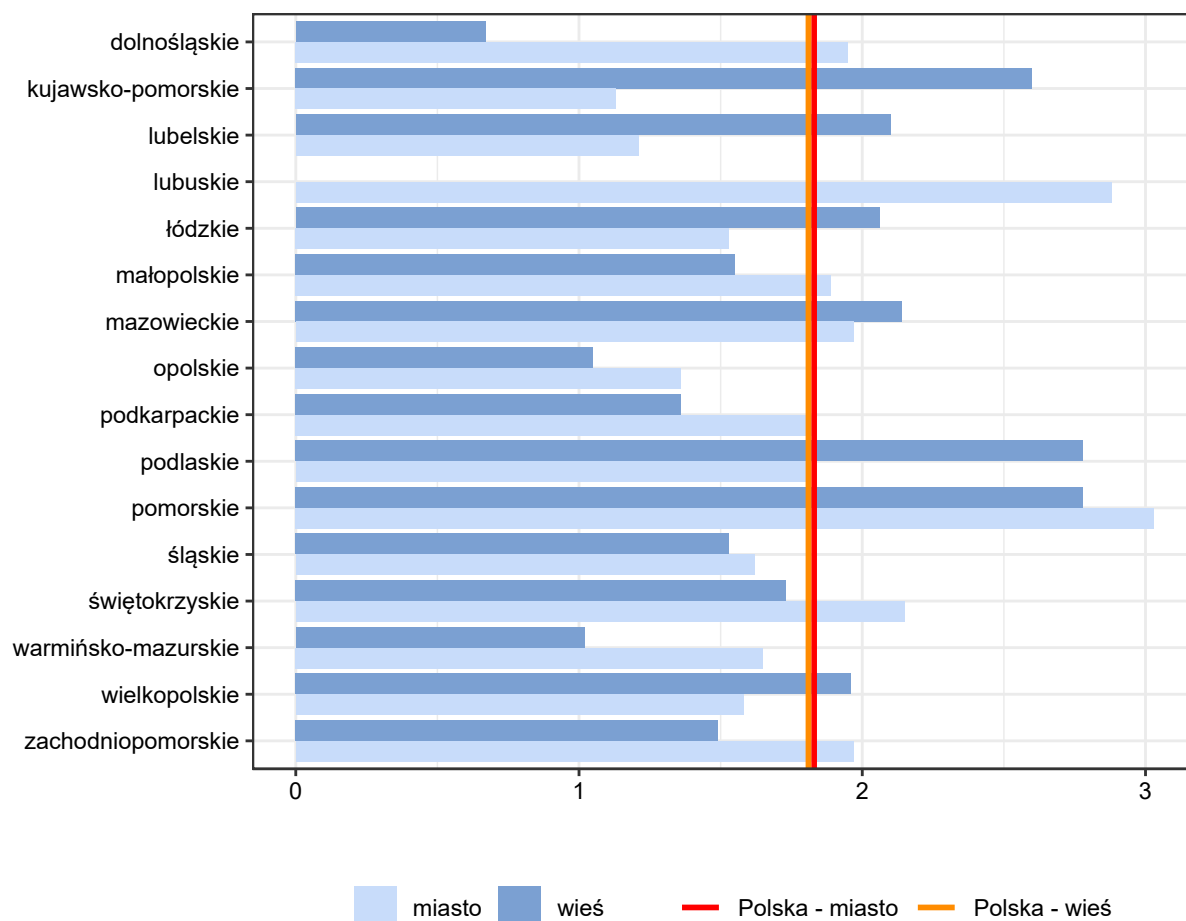
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.13:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,6	0,7	1,7	2,4	2,8
kujawsko-pomorskie	4,7	2,5	-	1,4	1,4
lubelskie	4,7	2,2	0,8	0,7	2,7
lubuskie	8,5	1,0	1,6	-	1,5
łódzkie	6,5	1,3	-	-	2,1
małopolskie	3,7	1,2	0,9	0,9	3,0
mazowieckie	7,0	0,9	0,6	1,2	3,4
opolskie	6,1	-	-	-	1,4
podkarpackie	2,5	1,2	-	1,4	5,6
podlaskie	8,5	-	1,3	1,2	3,6
pomorskie	5,6	1,3	3,5	1,3	5,7
śląskie	3,6	1,2	1,0	3,1	2,6
świętokrzyskie	4,7	0,4	5,1	2,2	1,0
warmińsko-mazurskie	4,4	1,1	2,2	1,0	1,1
wielkopolskie	5,2	1,3	0,9	0,4	3,0
zachodniopomorskie	3,3	1,2	1,0	2,4	4,1
<b>Polska</b>	<b>5,0</b>	<b>1,2</b>	<b>1,4</b>	<b>1,6</b>	<b>3,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.12:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

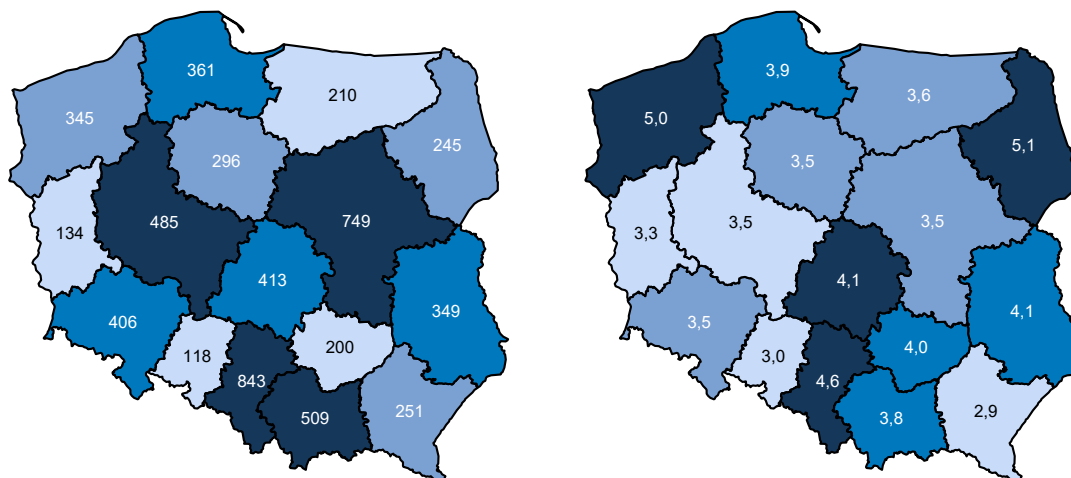
## Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 5,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.6** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.



**Mapa 1.2.6:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T



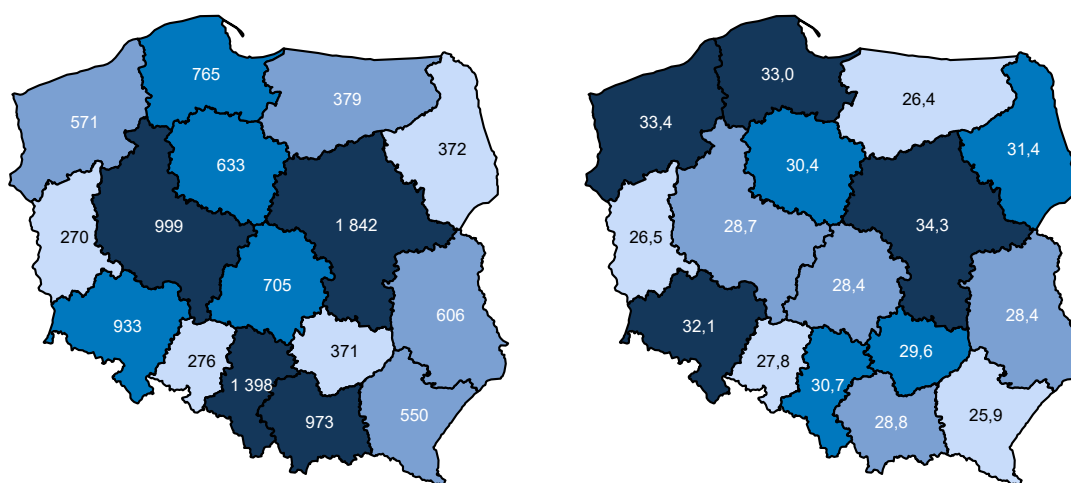
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek B

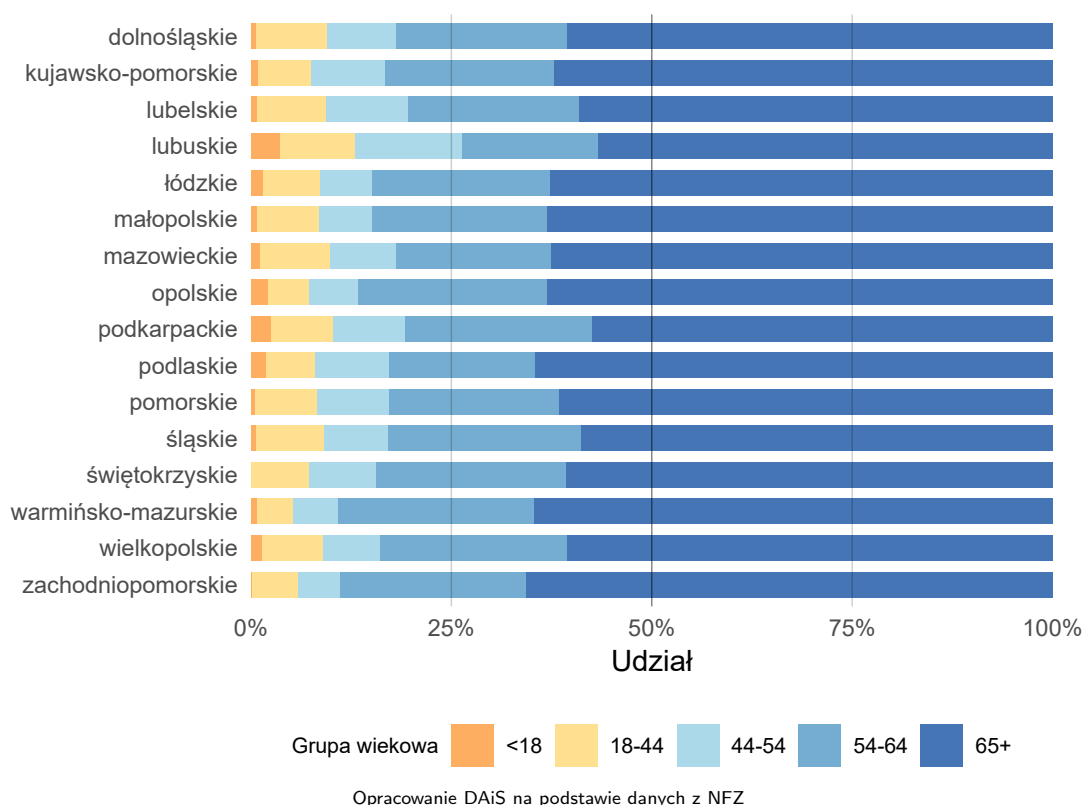
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nowotwory z dojrzałych komórek B' w roku 2016 wyniosła 11,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 30,3.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 0,6 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.7:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek B

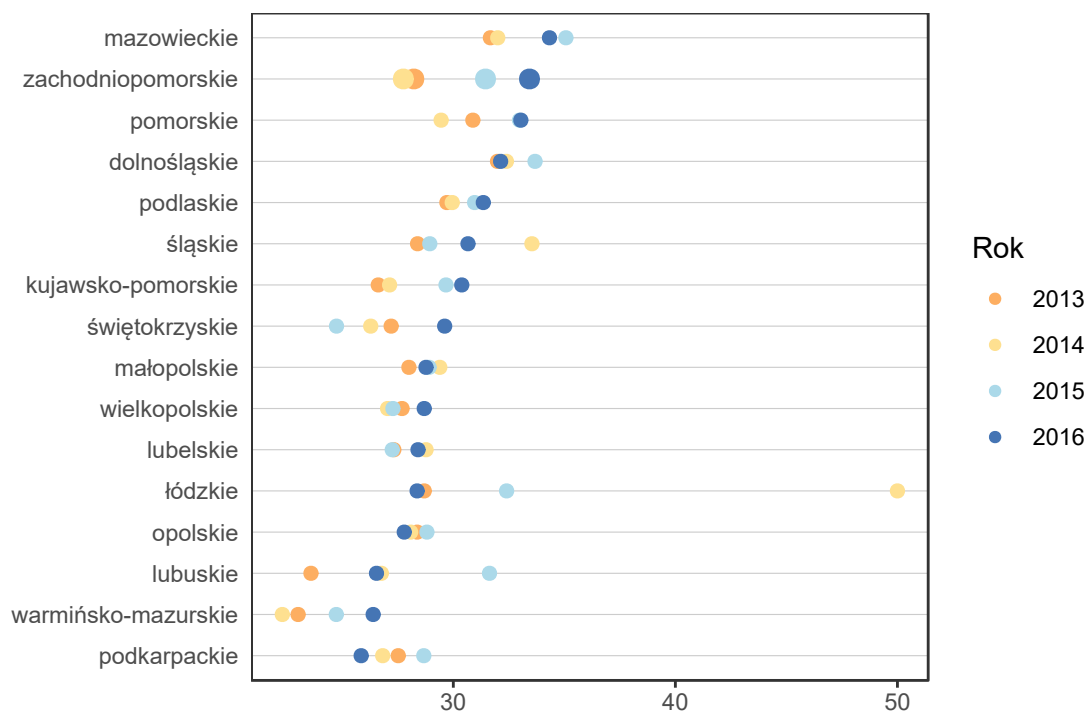


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.13:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z dojrzałych komórek B**Tabela 1.2.14:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z dojrzałych komórek B

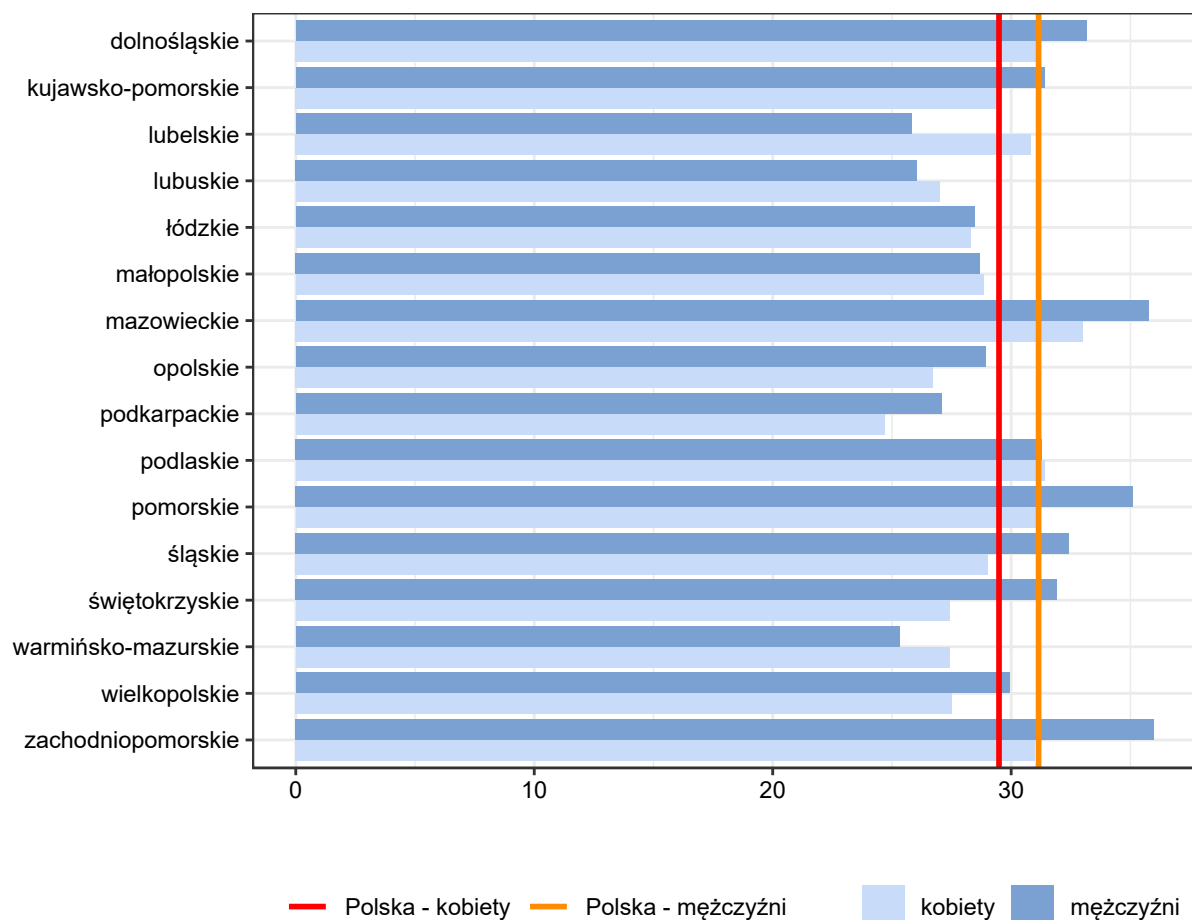
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	50,38	79,31	0,64	8,90	8,57	21,33	60,56
kujawsko-pomorskie	49,92	67,14	0,95	6,64	9,16	21,01	62,24
lubelskie	55,94	51,65	0,83	8,58	10,23	21,29	59,08
lubuskie	52,22	74,07	3,70	9,26	13,33	17,04	56,67
łódzkie	52,20	67,52	1,56	7,09	6,52	22,13	62,70
małopolskie	51,59	61,66	0,82	7,71	6,58	21,79	63,10
mazowieckie	50,16	73,62	1,19	8,74	8,20	19,33	62,54
opolskie	49,64	54,35	2,17	5,07	6,16	23,55	63,04
podkarpackie	48,73	47,64	2,55	7,64	9,09	23,27	57,45
podlaskie	51,34	62,90	1,88	6,18	9,14	18,28	64,52
pomorskie	48,24	76,60	0,52	7,71	9,02	21,18	61,57
śląskie	49,00	80,26	0,72	8,37	8,08	24,03	58,80
świętokrzyskie	47,44	54,45	-	7,28	8,36	23,72	60,65
warmińsko-mazurskie	53,03	67,02	0,79	4,49	5,54	24,54	64,64
wielkopolskie	49,25	63,86	1,40	7,61	7,11	23,32	60,56
zachodniopomorskie	47,64	78,11	0,18	5,78	5,25	23,12	65,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 1.2.14:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z dojrzałych komórek B) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.15 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.16 oraz Tabela 1.2.17 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.16 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.15:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.15:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	7,6	23,2	45,5	105,1
kujawsko-pomorskie	1,6	5,3	22,3	44,4	109,3
lubelskie	1,3	6,5	23,3	43,4	92,0
lubuskie	5,5	6,5	29,4	30,4	88,8
łódzkie	2,6	5,6	14,9	42,3	89,9
małopolskie	1,2	5,7	15,1	48,1	107,2
mazowieckie	2,2	8,0	23,5	48,9	118,9
opolskie	3,8	3,8	12,5	44,1	95,0
podkarpackie	3,6	5,1	18,4	45,1	89,4
podlaskie	3,4	5,1	21,9	40,7	114,4
pomorskie	0,9	6,7	24,6	51,4	122,5
śląskie	1,3	7,0	19,3	49,2	96,1
świętokrzyskie	-	5,8	20,1	47,5	93,4
warmińsko-mazurskie	1,1	3,1	11,6	44,1	106,6
wielkopolskie	2,1	5,7	16,7	49,3	105,3
zachodniopomorskie	0,3	5,1	14,4	50,6	124,0
<b>Polska</b>	<b>1,9</b>	<b>6,2</b>	<b>19,6</b>	<b>46,5</b>	<b>104,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.16:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	7,0	21,6	41,8	90,5
kujawsko-pomorskie	1,6	5,2	23,6	41,0	91,3
lubelskie	0,5	7,2	23,4	47,2	86,4
lubuskie	5,6	7,9	27,9	28,0	79,2
łódzkie	3,0	5,7	14,8	37,1	79,2
małopolskie	1,0	5,2	17,5	46,0	94,1
mazowieckie	1,0	7,7	25,1	43,9	100,2
opolskie	2,6	2,7	10,3	38,4	85,3
podkarpackie	2,1	4,9	21,6	40,0	74,4
podlaskie	2,0	4,1	24,6	42,1	97,9
pomorskie	0,9	7,1	22,9	45,2	101,5
śląskie	0,8	6,8	20,4	43,4	80,3
świętokrzyskie	-	6,2	20,9	32,7	79,4
warmińsko-mazurskie	-	1,9	10,0	39,6	103,6
wielkopolskie	2,2	4,5	15,9	40,1	93,8
zachodniopomorskie	0,7	4,5	8,7	38,4	108,8
<b>Polska</b>	<b>1,5</b>	<b>5,9</b>	<b>19,8</b>	<b>41,5</b>	<b>90,6</b>

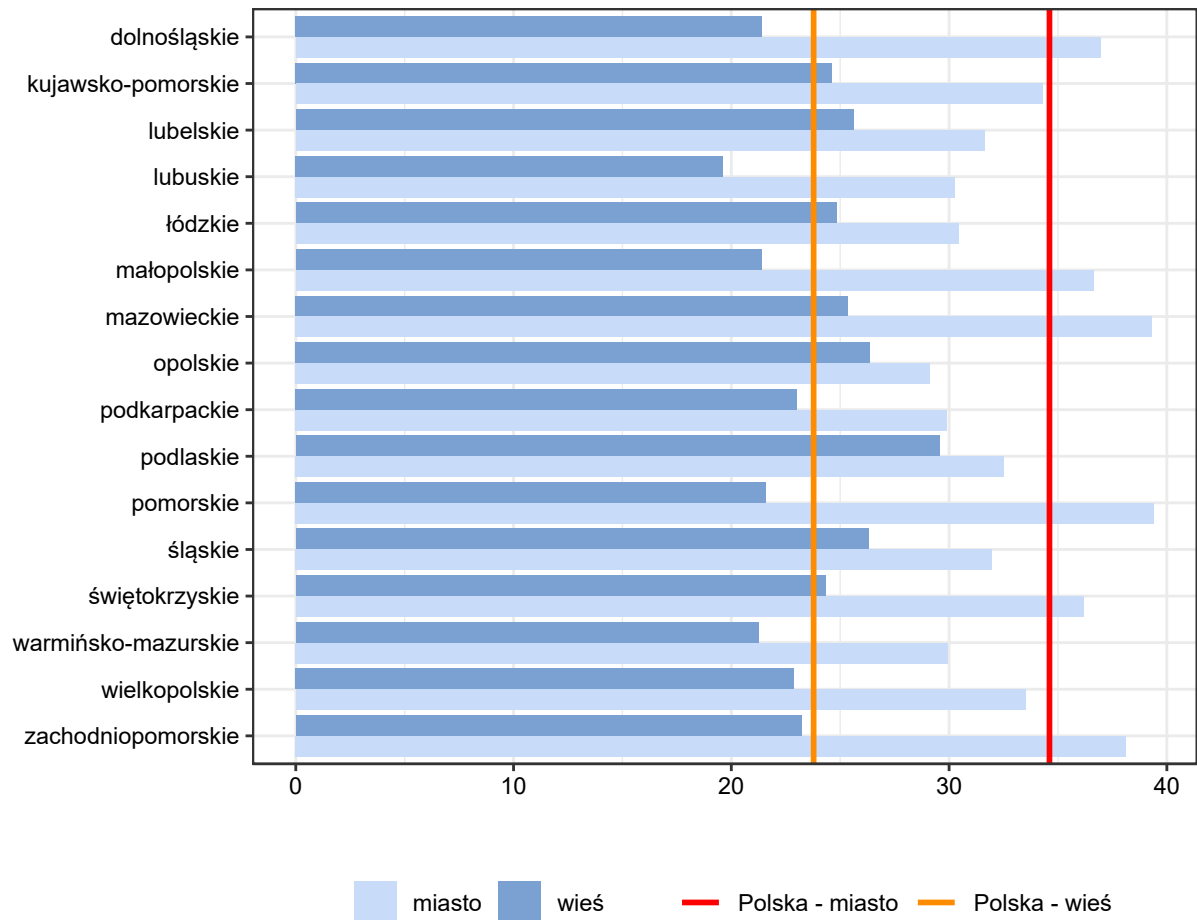
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.17:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	8,1	24,9	49,6	127,6
kujawsko-pomorskie	1,6	5,5	20,9	48,0	136,7
lubelskie	2,1	5,8	23,2	39,2	101,0
lubuskie	5,3	5,0	30,8	33,0	103,3
łódzkie	2,3	5,5	15,1	48,1	107,5
małopolskie	1,5	6,2	12,7	50,2	126,8
mazowieckie	3,3	8,2	22,0	54,6	148,0
opolskie	4,9	4,8	14,7	50,0	109,6
podkarpackie	5,0	5,2	15,3	50,5	111,6
podlaskie	4,7	6,1	19,2	39,1	139,9
pomorskie	0,9	6,3	26,3	58,1	152,8
śląskie	1,8	7,2	18,2	55,5	119,3
świętokrzyskie	-	5,4	19,2	62,9	114,6
warmińsko-mazurskie	2,2	4,2	13,2	49,0	111,2
wielkopolskie	2,0	6,8	17,4	59,5	122,4
zachodniopomorskie	-	5,8	20,1	63,9	146,3
<b>Polska</b>	<b>2,4</b>	<b>6,4</b>	<b>19,4</b>	<b>52,0</b>	<b>126,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.16:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z dojrzałych komórek B



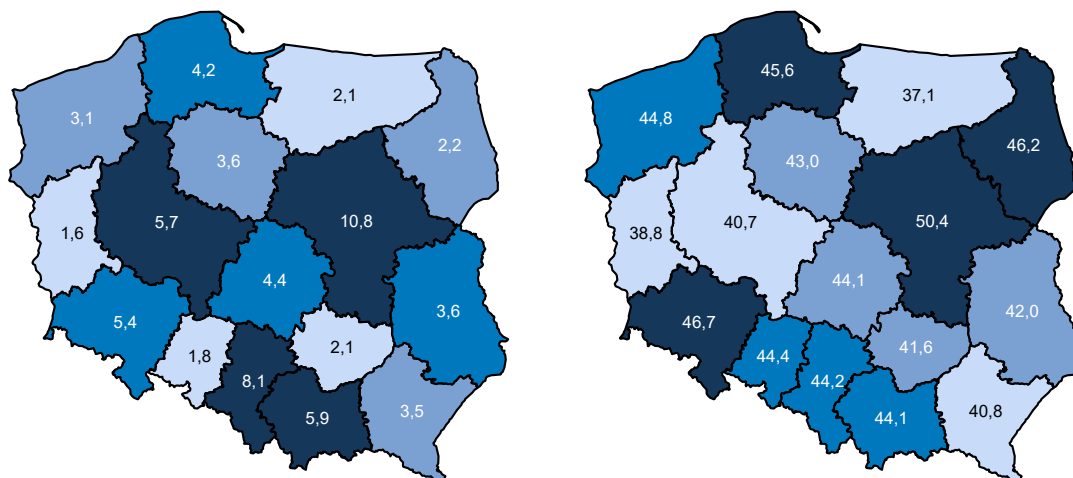
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 68,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.8** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.8:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek B



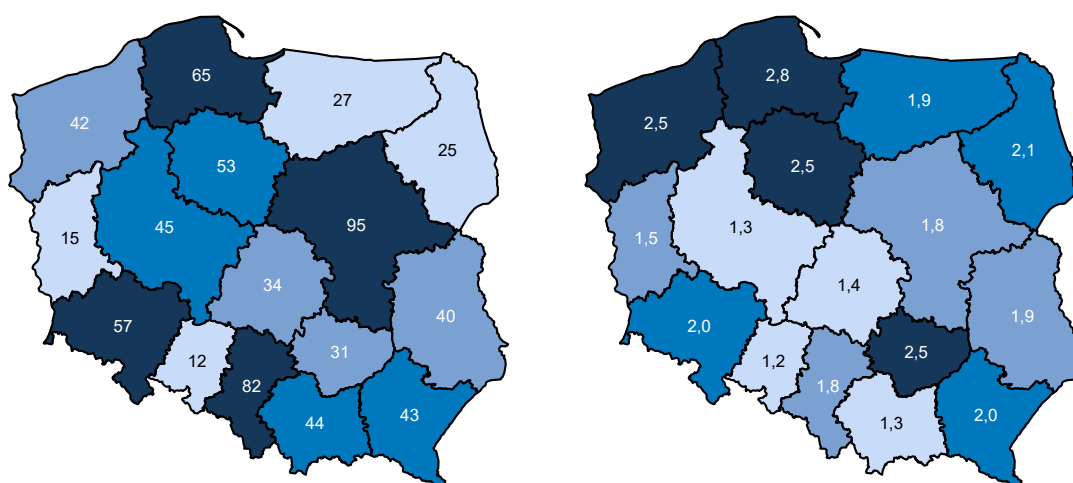
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

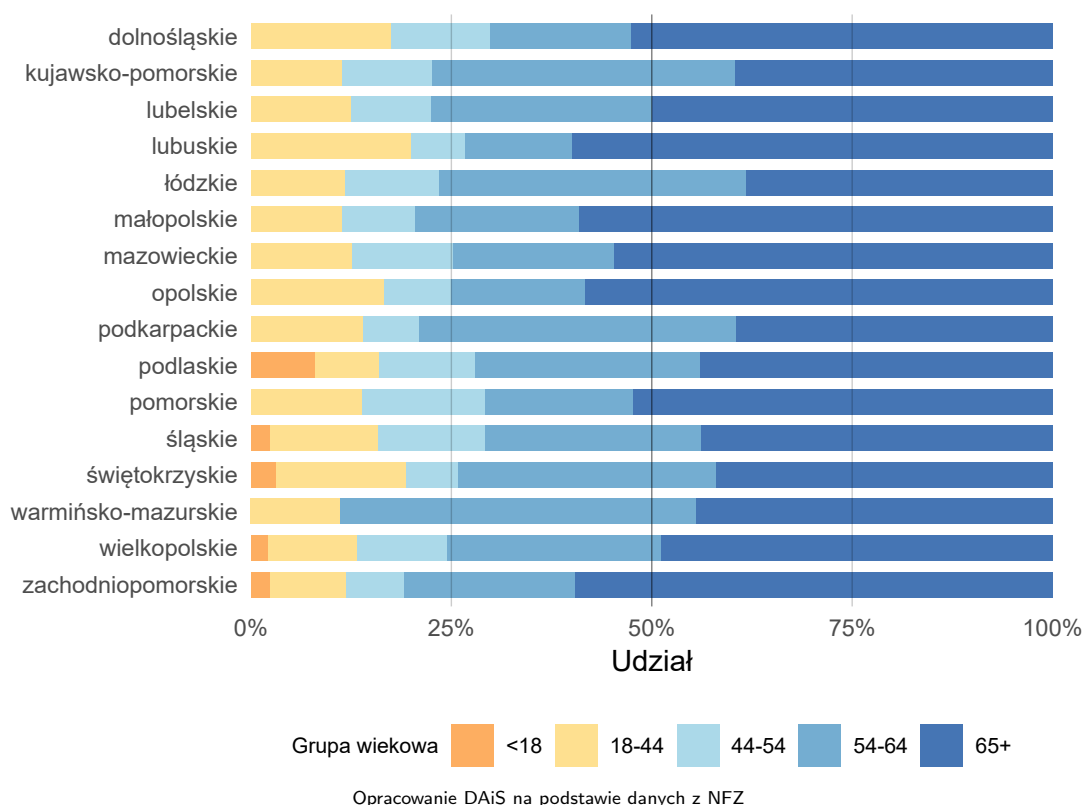
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK' w roku 2016 wyniosła 0,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,8.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 0,0 tys. Na wykresie 1.2.17 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.9:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK



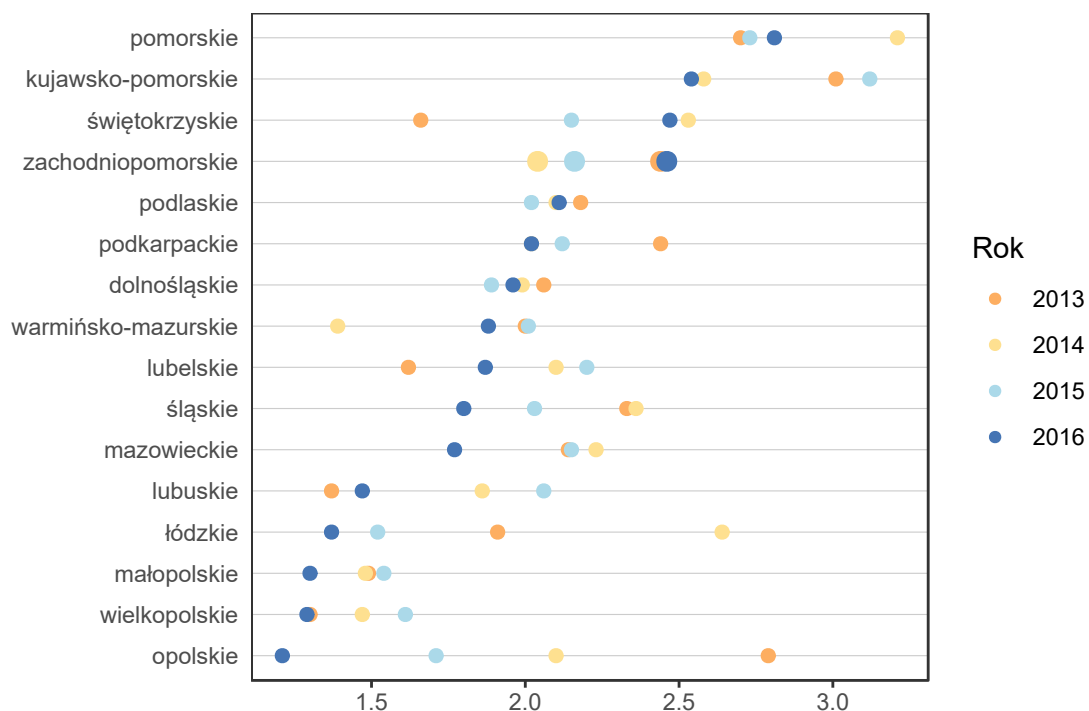
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.17:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK**Tabela 1.2.18:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,35	80,70	-	17,54	12,28	17,54	52,63
kujawsko-pomorskie	47,17	69,81	-	11,32	11,32	37,74	39,62
lubelskie	55,00	52,50	-	12,50	10,00	27,50	50,00
lubuskie	33,33	66,67	-	20,00	6,67	13,33	60,00
łódzkie	41,18	79,41	-	11,76	11,76	38,24	38,24
małopolskie	47,73	50,00	-	11,36	9,09	20,45	59,09
mazowieckie	47,37	76,84	-	12,63	12,63	20,00	54,74
opolskie	58,33	75,00	-	16,67	8,33	16,67	58,33
podkarpackie	44,19	55,81	-	13,95	6,98	39,53	39,53
podlaskie	40,00	60,00	8,00	8,00	12,00	28,00	44,00
pomorskie	32,31	78,46	-	13,85	15,38	18,46	52,31
śląskie	40,24	79,27	2,44	13,41	13,41	26,83	43,90
świętokrzyskie	45,16	48,39	3,23	16,13	6,45	32,26	41,94
warmińsko-mazurskie	48,15	59,26	-	11,11	-	44,44	44,44
wielkopolskie	40,00	51,11	2,22	11,11	11,11	26,67	48,89
zachodniopomorskie	50,00	83,33	2,38	9,52	7,14	21,43	59,52

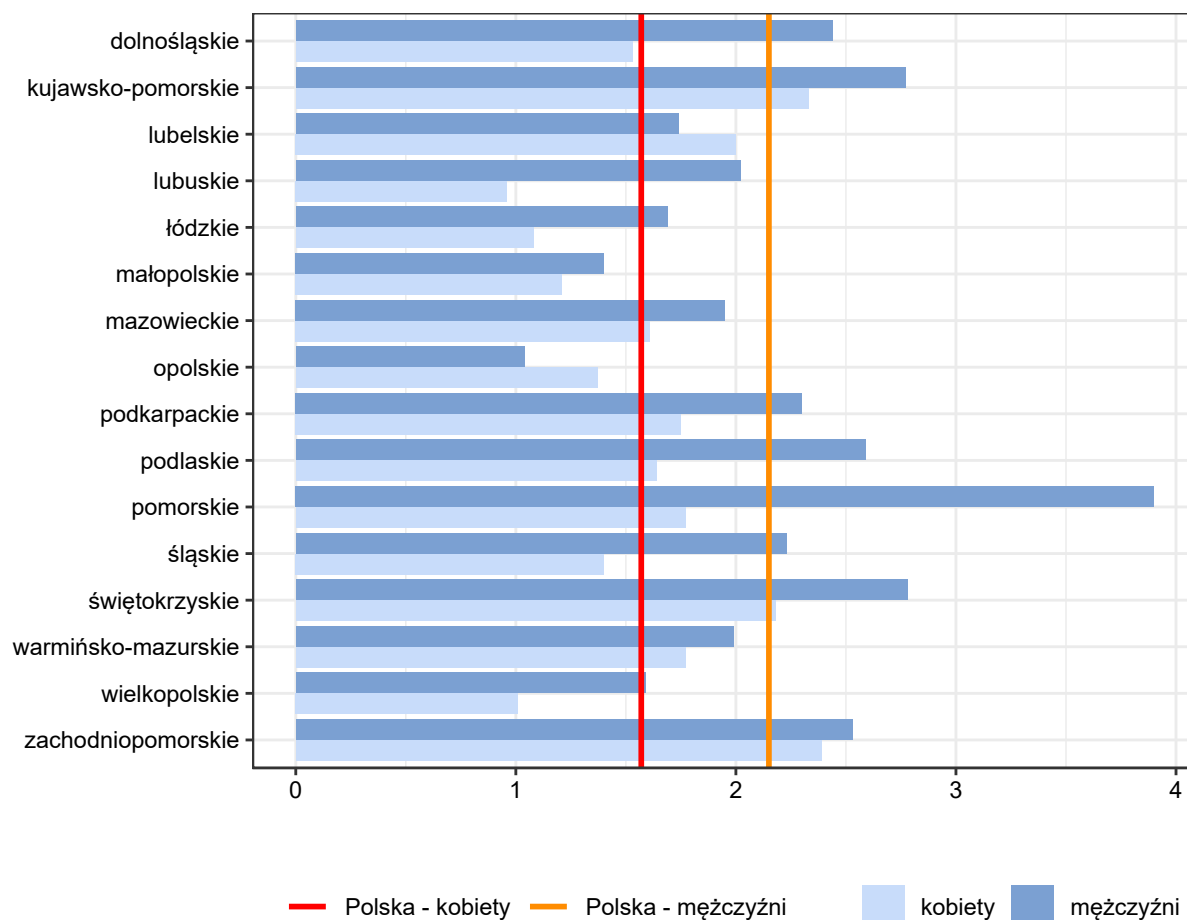
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



**Wykres 1.2.18:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.19 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.19 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.20 oraz Tabela 1.2.21 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.20 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.19:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.19:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	0,9	2,0	2,3	5,6
kujawsko-pomorskie	-	0,8	2,3	6,7	5,8
lubelskie	-	0,6	1,5	3,7	5,1
lubuskie	-	0,8	0,8	1,3	5,2
łódzkie	-	0,4	1,3	3,5	2,6
małopolskie	-	0,4	1,0	2,0	4,5
mazowieckie	-	0,6	1,9	2,6	5,4
opolskie	-	0,5	0,7	1,4	3,8
podkarpackie	-	0,7	1,1	6,0	4,8
podlaskie	1,0	0,4	1,9	4,2	5,2
pomorskie	-	1,0	3,6	3,8	8,8
śląskie	0,3	0,7	1,9	3,2	4,2
świętokrzyskie	0,5	1,1	1,3	5,4	5,4
warmińsko-mazurskie	-	0,5	-	5,7	5,2
wielkopolskie	0,2	0,4	1,2	2,5	3,8
zachodniopomorskie	0,3	0,6	1,4	3,5	8,3
<b>Polska</b>	<b>0,3</b>	<b>0,6</b>	<b>1,7</b>	<b>3,4</b>	<b>5,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.20:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	1,3	2,9	0,4	3,1
kujawsko-pomorskie	-	0,3	3,0	6,4	4,6
lubelskie	-	0,8	2,3	3,9	4,2
lubuskie	-	0,5	1,6	1,3	1,9
łódzkie	-	0,9	1,3	1,5	1,6
małopolskie	-	0,5	1,4	1,3	3,5
mazowieckie	-	0,8	2,2	2,3	3,6
opolskie	-	1,1	-	1,3	3,6
podkarpackie	-	1,0	-	4,8	3,8
podlaskie	-	0,9	1,3	4,7	2,4
pomorskie	-	0,7	1,4	2,4	5,3
śląskie	-	0,7	2,0	2,5	2,4
świętokrzyskie	1,0	1,3	1,3	5,3	2,8
warmińsko-mazurskie	-	-	-	3,7	6,5
wielkopolskie	0,3	0,3	0,5	1,2	3,2
zachodniopomorskie	0,7	0,3	1,9	4,4	6,1
<b>Polska</b>	<b>0,5</b>	<b>0,7</b>	<b>1,8</b>	<b>2,7</b>	<b>3,5</b>

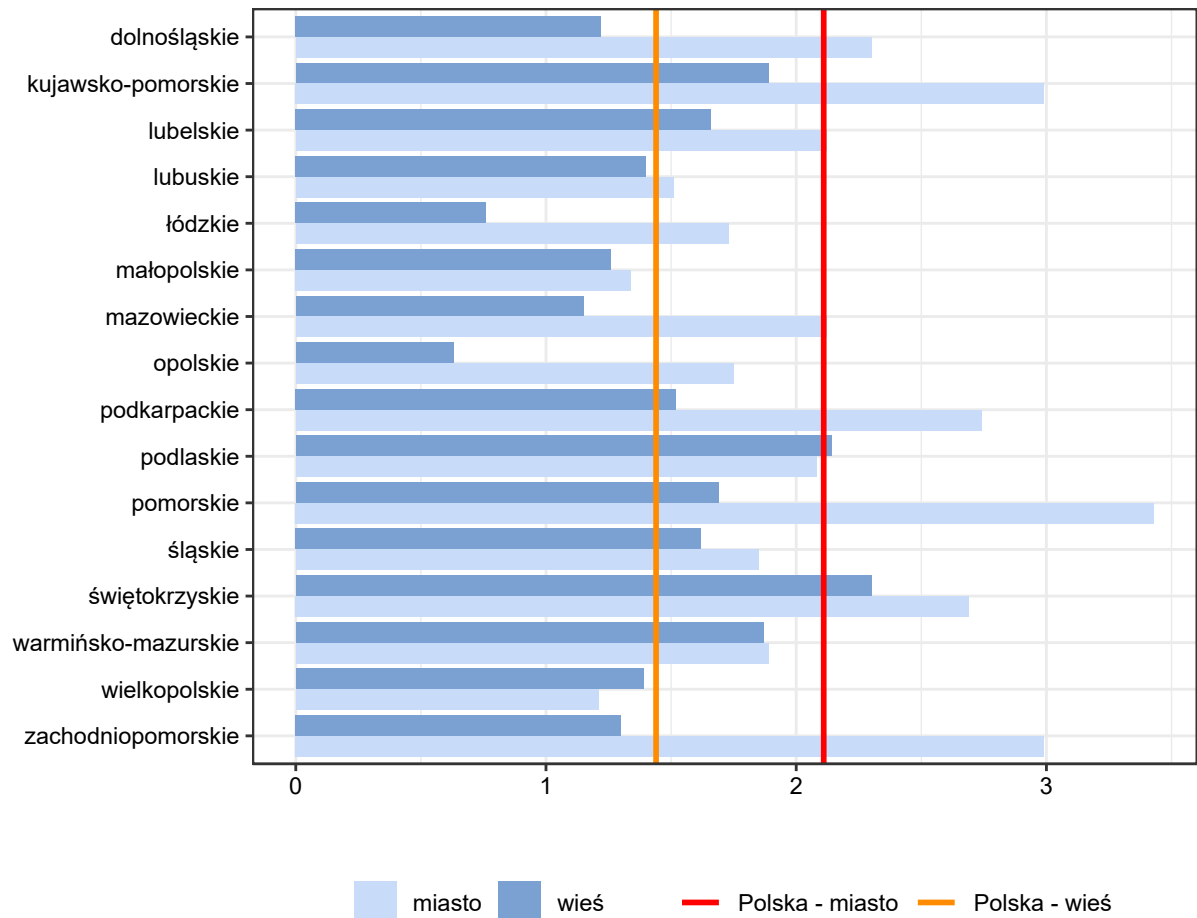
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.21:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	0,5	1,2	4,3	9,5
kujawsko-pomorskie	-	1,2	1,6	7,0	7,7
lubelskie	-	0,5	0,8	3,5	6,6
lubuskie	-	1,0	-	1,4	10,2
łódzkie	-	-	1,3	5,8	4,3
małopolskie	-	0,3	0,5	2,8	6,1
mazowieckie	-	0,4	1,6	2,9	8,2
opolskie	-	-	1,5	1,4	4,1
podkarpackie	-	0,5	2,2	7,2	6,3
podlaskie	1,9	-	2,6	3,7	9,7
pomorskie	-	1,3	5,7	5,3	13,9
śląskie	0,5	0,6	1,7	4,0	7,0
świętokrzyskie	-	0,8	1,3	5,5	9,4
warmińsko-mazurskie	-	1,1	-	7,8	3,3
wielkopolskie	-	0,4	1,9	4,0	4,8
zachodniopomorskie	-	0,9	1,0	2,4	11,4
<b>Polska</b>	<b>0,8</b>	<b>0,6</b>	<b>1,7</b>	<b>4,3</b>	<b>7,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.20:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK



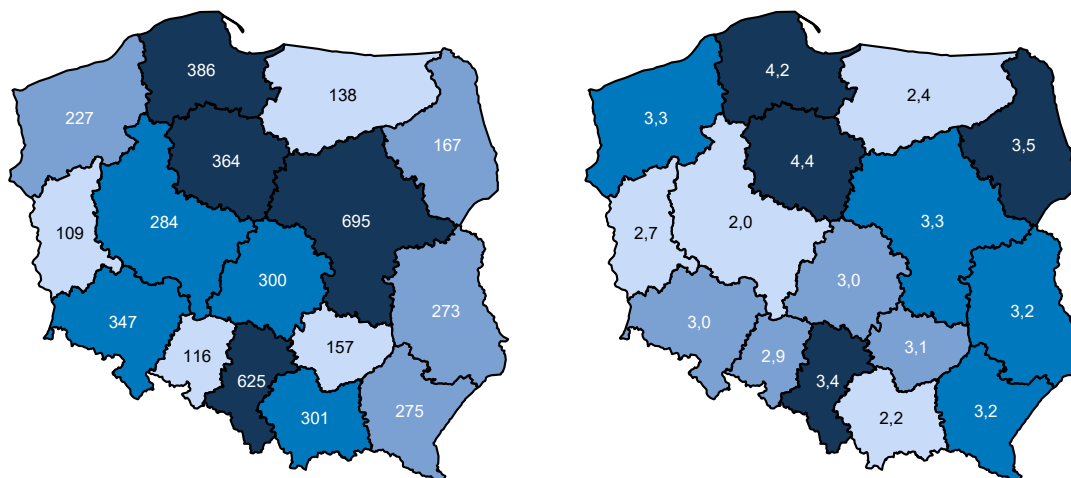
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 4,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.10:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK



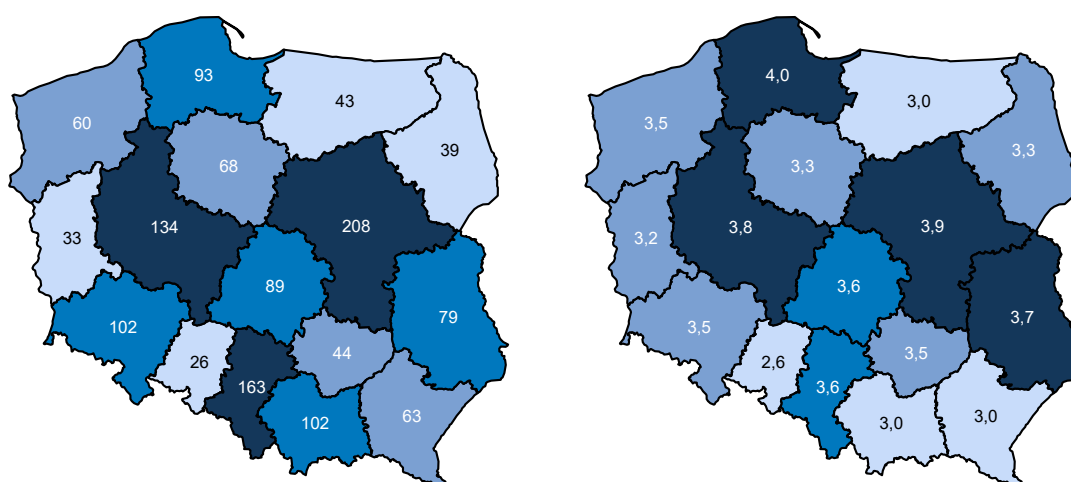
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Chłoniak Hodgkina

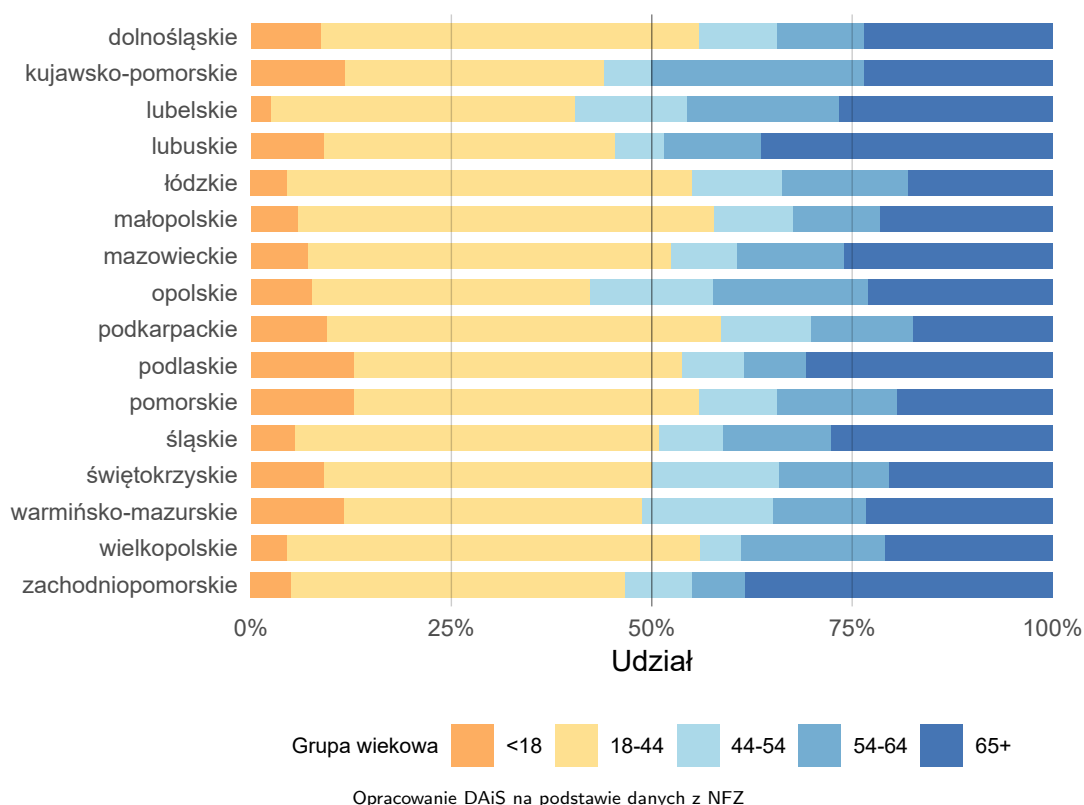
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Chłoniak Hodgkina' w roku 2016 wyniosła 1,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 3,5.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.21 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.11:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Chłoniak Hodgkina

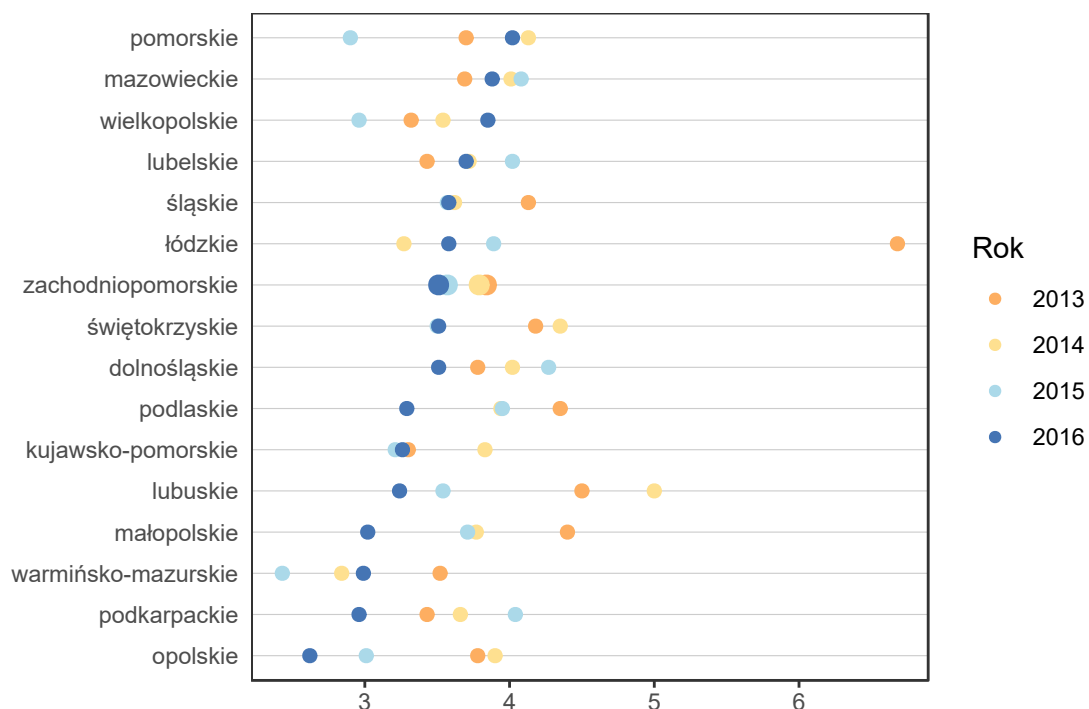


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.21:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Chłoniak Hodgkina**Tabela 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Chłoniak Hodgkina

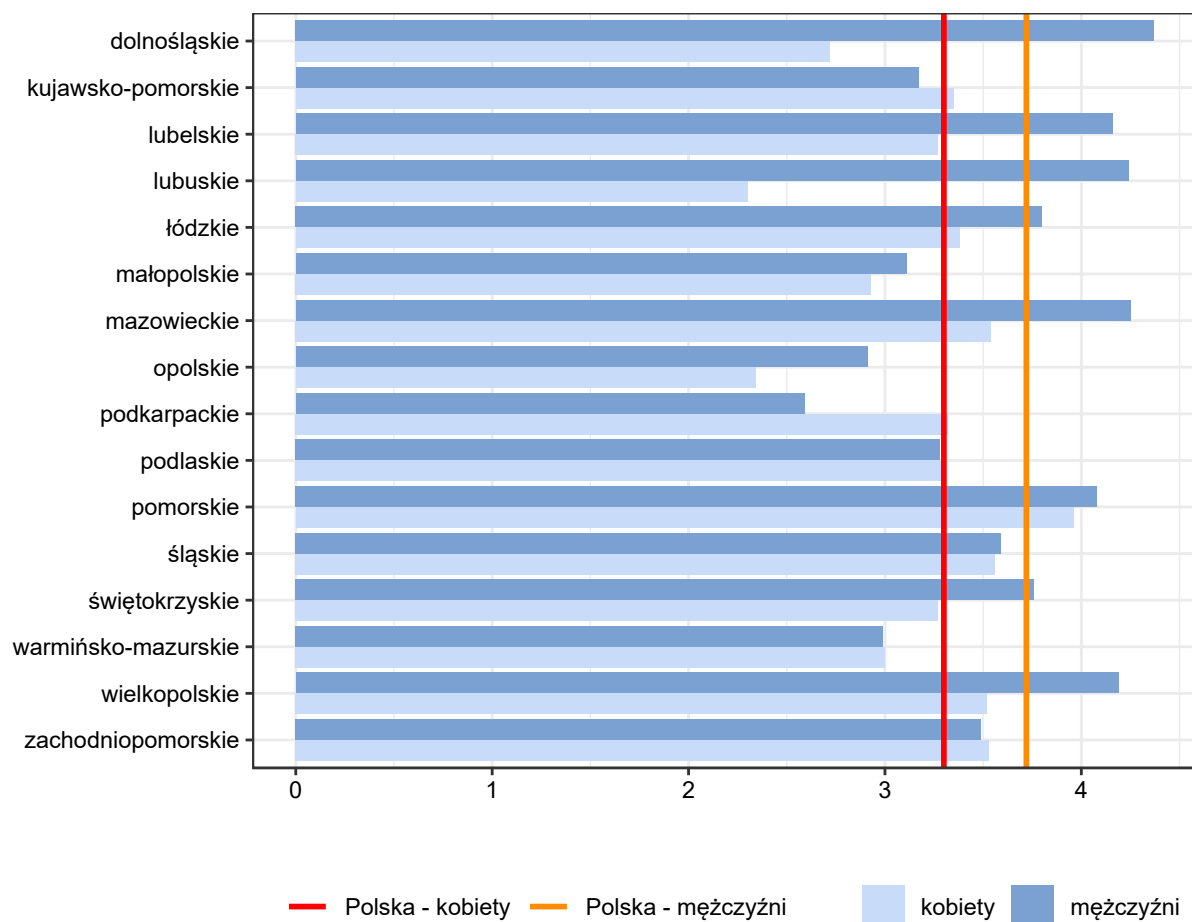
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,20	69,61	8,82	47,06	9,80	10,78	23,53
kujawsko-pomorskie	52,94	61,76	11,76	32,35	5,88	26,47	23,53
lubelskie	45,57	53,16	2,53	37,97	13,92	18,99	26,58
lubuskie	36,36	75,76	9,09	36,36	6,06	12,12	36,36
łódzkie	49,44	65,17	4,49	50,56	11,24	15,73	17,98
małopolskie	50,00	49,02	5,88	51,96	9,80	10,78	21,57
mazowieckie	47,60	67,31	7,21	45,19	8,17	13,46	25,96
opolskie	46,15	57,69	7,69	34,62	15,38	19,23	23,08
podkarpackie	57,14	46,03	9,52	49,21	11,11	12,70	17,46
podlaskie	51,28	48,72	12,82	41,03	7,69	7,69	30,77
pomorskie	50,54	70,97	12,90	43,01	9,68	15,05	19,35
śląskie	51,53	74,23	5,52	45,40	7,98	13,50	27,61
świętokrzyskie	47,73	65,91	9,09	40,91	15,91	13,64	20,45
warmińsko-mazurskie	51,16	46,51	11,63	37,21	16,28	11,63	23,26
wielkopolskie	47,01	61,19	4,48	51,49	5,22	17,91	20,90
zachodniopomorskie	51,67	78,33	5,00	41,67	8,33	6,67	38,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 1.2.22:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Chłoniak Hodgkina

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Chłoniak Hodgkina) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.23 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.24 oraz Tabela 1.2.25 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.23:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Chłoniak Hodgkina

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.23:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Chłoniak Hodgkina

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,8	4,4	2,9	2,5	4,5
kujawsko-pomorskie	2,1	2,8	1,5	6,0	4,4
lubelskie	0,5	3,7	4,1	5,0	5,4
lubuskie	1,6	3,1	1,6	2,6	7,0
łódzkie	1,0	5,0	3,2	3,8	3,3
małopolskie	0,9	4,1	2,4	2,5	3,8
mazowieckie	1,5	4,7	2,6	3,8	5,6
opolskie	1,3	2,4	2,9	3,4	3,3
podkarpackie	1,5	3,7	2,6	2,8	3,1
podlaskie	2,4	3,6	1,9	1,8	5,7
pomorskie	2,7	4,5	3,2	4,4	4,7
śląskie	1,2	4,4	2,2	3,2	5,3
świętokrzyskie	1,9	3,9	4,5	3,2	3,7
warmińsko-mazurskie	1,9	2,9	3,9	2,4	4,3
wielkopolskie	0,9	5,1	1,6	5,1	4,9
zachodniopomorskie	1,0	3,9	2,4	1,5	7,6
<b>Polska</b>	<b>1,4</b>	<b>4,2</b>	<b>2,6</b>	<b>3,5</b>	<b>4,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



**Tabela 1.2.24:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Chłoniak Hodgkina

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	3,7	1,8	2,2	3,1
kujawsko-pomorskie	2,2	3,4	2,3	4,5	4,2
lubelskie	0,5	4,4	0,8	5,2	3,8
lubuskie	1,1	2,6	3,3	2,5	1,9
łódzkie	2,0	5,0	2,6	4,1	2,0
małopolskie	0,6	4,8	2,8	1,8	2,3
mazowieckie	1,2	4,8	2,2	3,1	4,2
opolskie	1,3	2,2	1,5	4,0	2,7
podkarpackie	1,1	4,2	3,0	2,8	4,3
podlaskie	4,0	3,7	3,9	-	3,9
pomorskie	2,3	4,8	2,1	4,9	4,4
śląskie	1,3	4,9	1,7	3,6	4,1
świętokrzyskie	2,0	4,0	3,9	3,2	2,8
warmińsko-mazurskie	3,1	1,9	4,5	2,8	4,3
wielkopolskie	0,9	5,8	0,9	3,6	3,2
zachodniopomorskie	1,4	5,4	1,9	1,5	4,4
<b>Polska</b>	<b>1,5</b>	<b>4,4</b>	<b>2,2</b>	<b>3,3</b>	<b>3,5</b>

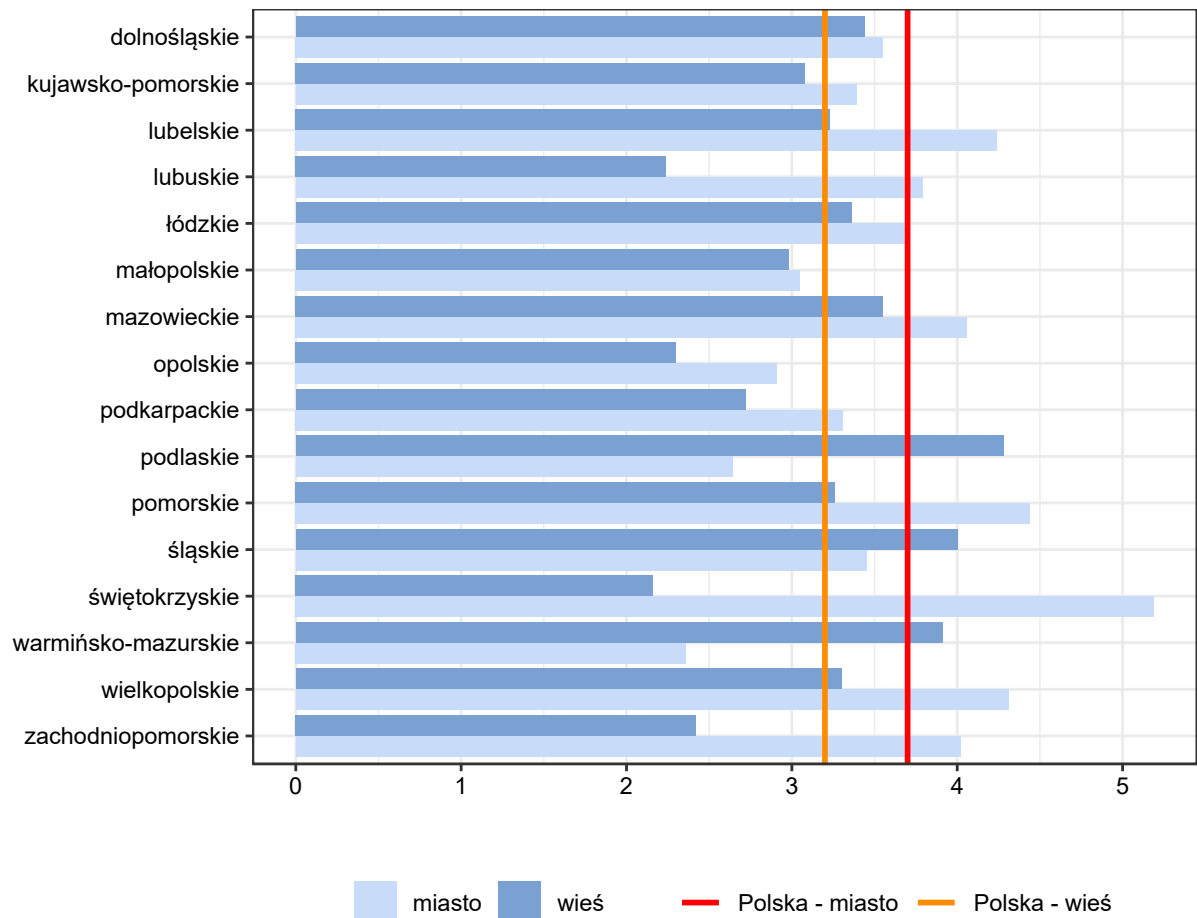
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.25:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Chłoniak Hodgkina

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,4	5,0	4,1	2,9	6,6
kujawsko-pomorskie	2,1	2,2	0,8	7,7	4,9
lubelskie	0,5	3,1	7,5	4,9	8,0
lubuskie	2,1	3,5	-	2,8	14,6
łódzkie	-	5,0	4,0	3,5	5,3
małopolskie	1,2	3,3	1,9	3,3	6,1
mazowieckie	1,8	4,5	3,1	4,7	7,7
opolskie	1,2	2,7	4,4	2,8	4,1
podkarpackie	2,0	3,3	2,2	2,9	1,4
podlaskie	1,0	3,5	-	3,7	8,5
pomorskie	3,0	4,2	4,3	4,0	5,1
śląskie	1,0	4,0	2,8	2,8	7,0
świętokrzyskie	1,9	3,8	5,1	3,3	5,2
warmińsko-mazurskie	0,7	3,9	3,3	2,0	4,4
wielkopolskie	0,9	4,5	2,4	6,7	7,3
zachodniopomorskie	0,7	2,4	2,9	1,6	12,3
<b>Polska</b>	<b>1,5</b>	<b>3,9</b>	<b>3,3</b>	<b>3,9</b>	<b>6,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.24:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Chłoniak Hodgkina



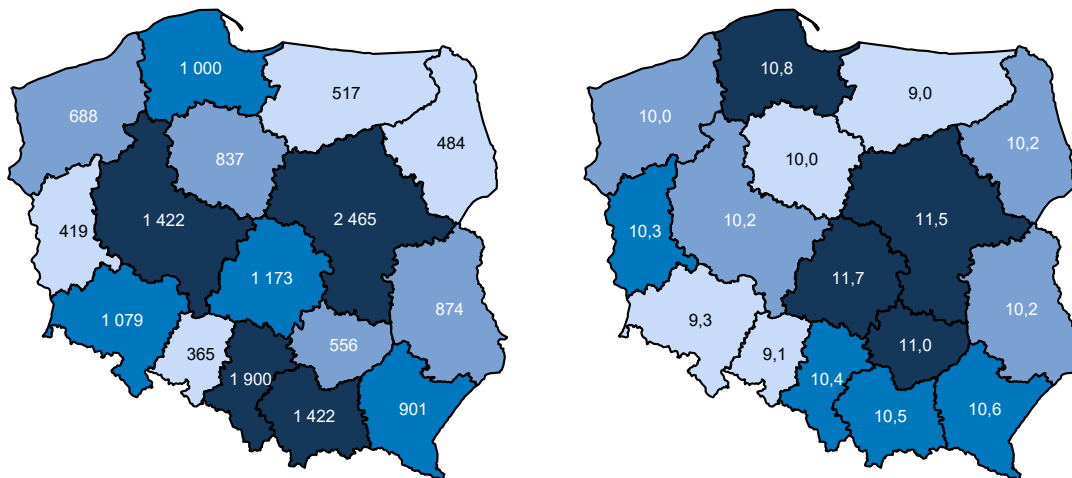
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Chłoniak Hodgkina

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 16,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.12:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Chłoniak Hodgkina



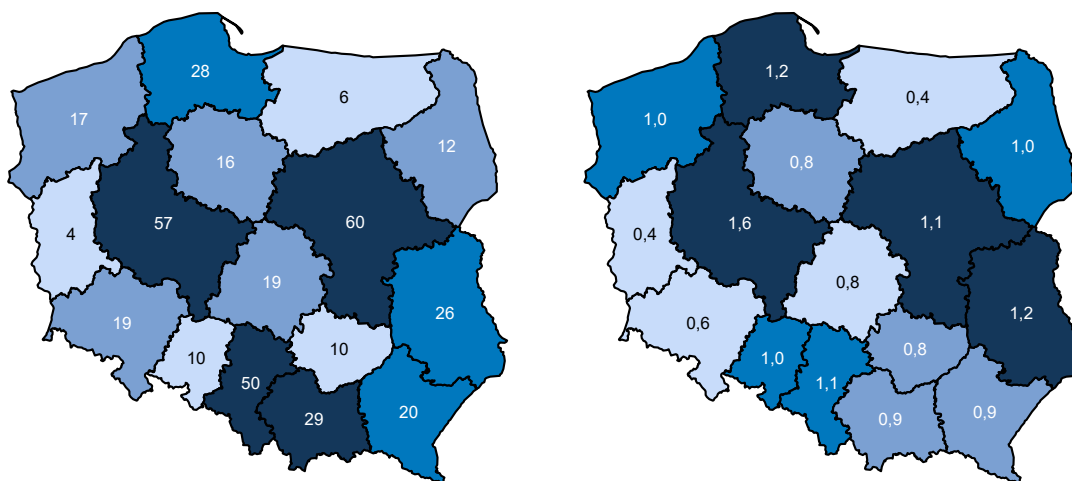
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

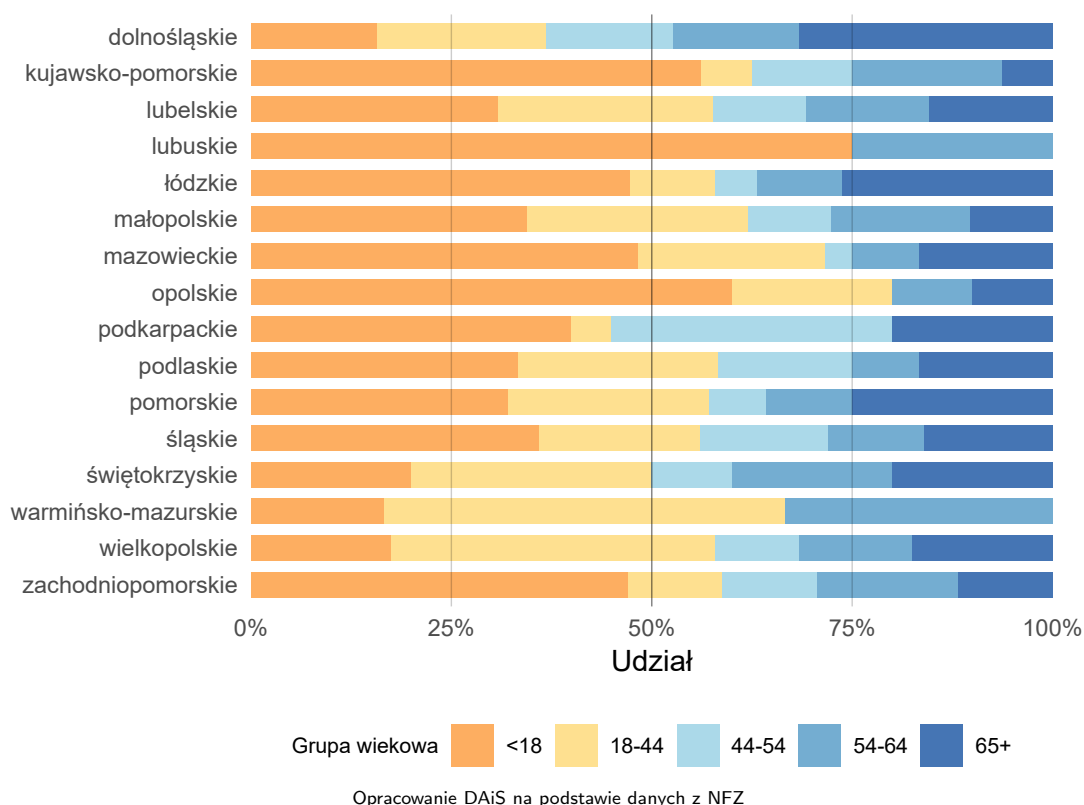
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych' w roku 2016 wyniosła 0,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,0.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podkarpackim zapadalność wyniosła 0,0 tys. Na wykresie 1.2.25 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.13:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

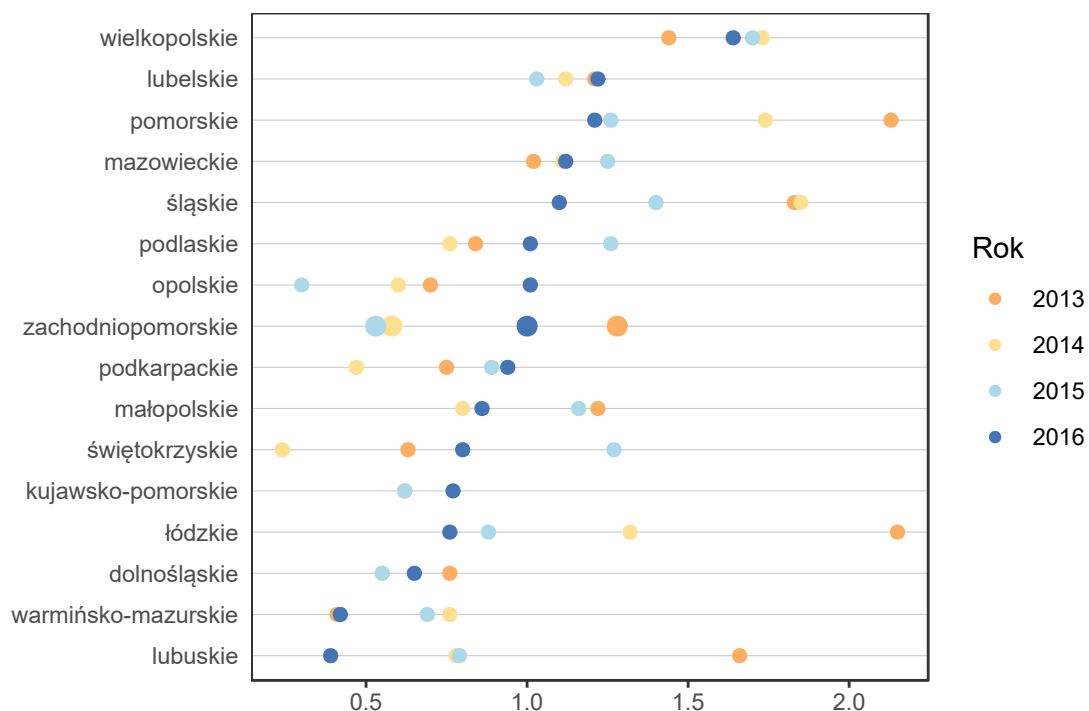


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.25:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych**Tabela 1.2.26:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

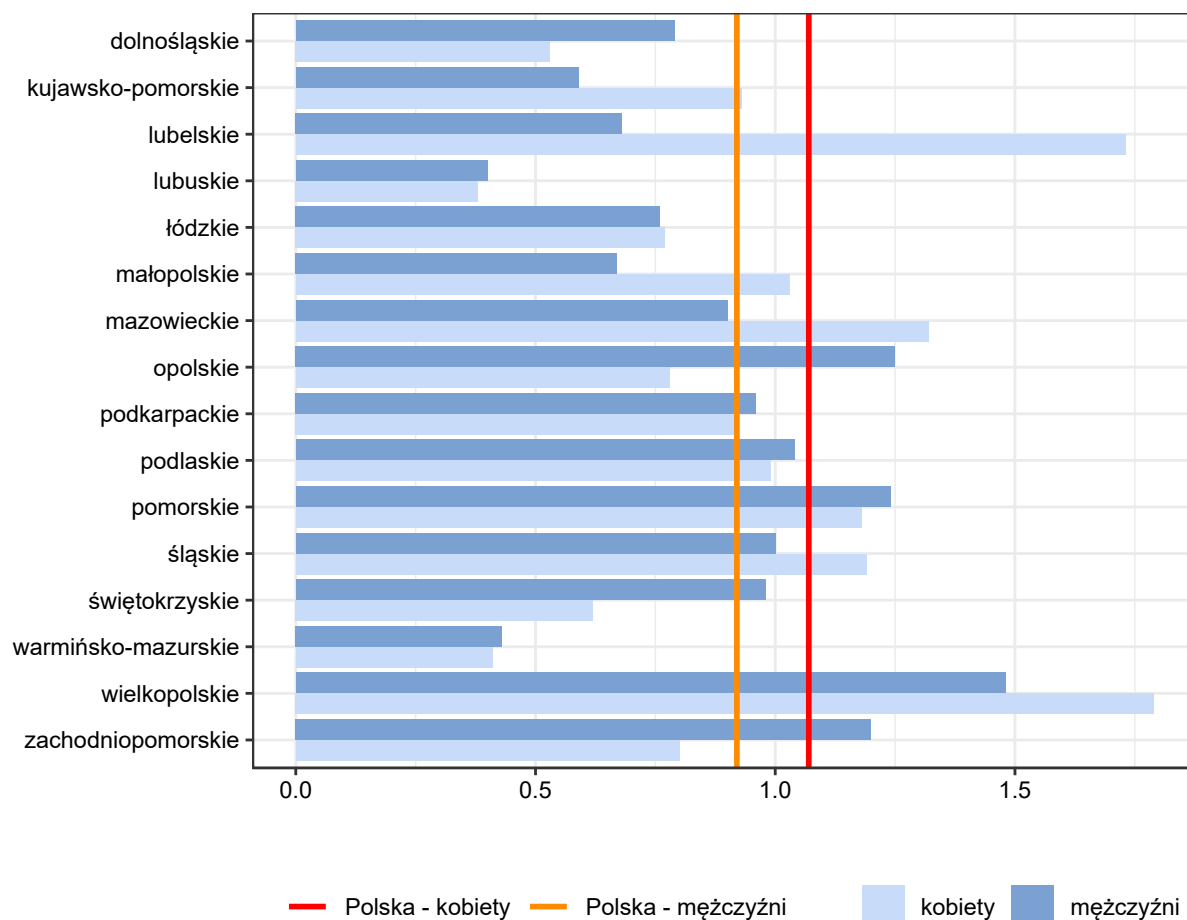
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	42,11	73,68	15,79	21,05	15,79	15,79	31,58
kujawsko-pomorskie	62,50	68,75	56,25	6,25	12,50	18,75	6,25
lubelskie	73,08	57,69	30,77	26,92	11,54	15,38	15,38
lubuskie	50,00	50,00	75,00	-	-	25,00	-
łódzkie	52,63	84,21	47,37	10,53	5,26	10,53	26,32
małopolskie	62,07	58,62	34,48	27,59	10,34	17,24	10,34
mazowieckie	61,67	76,67	48,33	23,33	3,33	8,33	16,67
opolskie	40,00	60,00	60,00	20,00	-	10,00	10,00
podkarpackie	50,00	50,00	40,00	5,00	35,00	-	20,00
podlaskie	50,00	58,33	33,33	25,00	16,67	8,33	16,67
pomorskie	50,00	75,00	32,14	25,00	7,14	10,71	25,00
śląskie	56,00	64,00	36,00	20,00	16,00	12,00	16,00
świętokrzyskie	40,00	50,00	20,00	30,00	10,00	20,00	20,00
warmińsko-mazurskie	50,00	50,00	16,67	50,00	-	33,33	-
wielkopolskie	56,14	54,39	17,54	40,35	10,53	14,04	17,54
zachodniopomorskie	41,18	70,59	47,06	11,76	11,76	17,65	11,76

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 1.2.26:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.27 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.27 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.28 oraz Tabela 1.2.29 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.28 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.27:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.27:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,6	0,4	0,9	0,7	1,1
kujawsko-pomorskie	2,4	0,1	0,8	1,0	0,3
lubelskie	2,1	0,9	1,1	1,3	1,0
lubuskie	1,6	-	-	0,7	-
łódzkie	2,2	0,2	0,3	0,5	1,0
małopolskie	1,6	0,6	0,7	1,1	0,5
mazowieckie	2,9	0,7	0,3	0,7	1,0
opolskie	3,8	0,5	-	0,7	0,6
podkarpackie	2,0	0,1	2,6	-	1,1
podlaskie	1,9	0,7	1,3	0,6	1,0
pomorskie	2,0	0,8	0,7	1,0	1,8
śląskie	2,4	0,6	1,4	0,9	0,9
świętokrzyskie	1,0	0,6	0,6	1,1	0,8
warmińsko-mazurskie	0,4	0,5	-	1,0	-
wielkopolskie	1,5	1,7	1,4	1,7	1,7
zachodniopomorskie	2,7	0,3	1,0	1,1	0,7
<b>Polska</b>	<b>2,0</b>	<b>0,6</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.28:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,4	0,2	-	0,9	1,2
kujawsko-pomorskie	2,2	0,3	1,5	1,3	0,5
lubelskie	1,6	1,8	1,5	1,9	1,7
lubuskie	1,1	-	-	1,3	-
łódzkie	2,5	-	0,6	0,5	1,0
małopolskie	1,9	0,6	0,5	1,8	0,9
mazowieckie	2,9	1,0	0,6	0,8	1,4
opolskie	1,3	0,6	-	1,3	0,9
podkarpackie	2,6	0,2	1,5	-	1,0
podlaskie	3,0	0,9	-	1,2	-
pomorskie	1,4	0,9	0,7	0,6	2,2
śląskie	2,7	0,8	1,7	0,6	0,8
świętokrzyskie	1,0	0,9	-	-	0,7
warmińsko-mazurskie	-	0,4	-	1,8	-
wielkopolskie	1,5	2,0	0,9	2,0	2,0
zachodniopomorskie	2,8	0,3	1,0	-	0,6
<b>Polska</b>	<b>2,0</b>	<b>0,8</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>	<b>1,2</b>

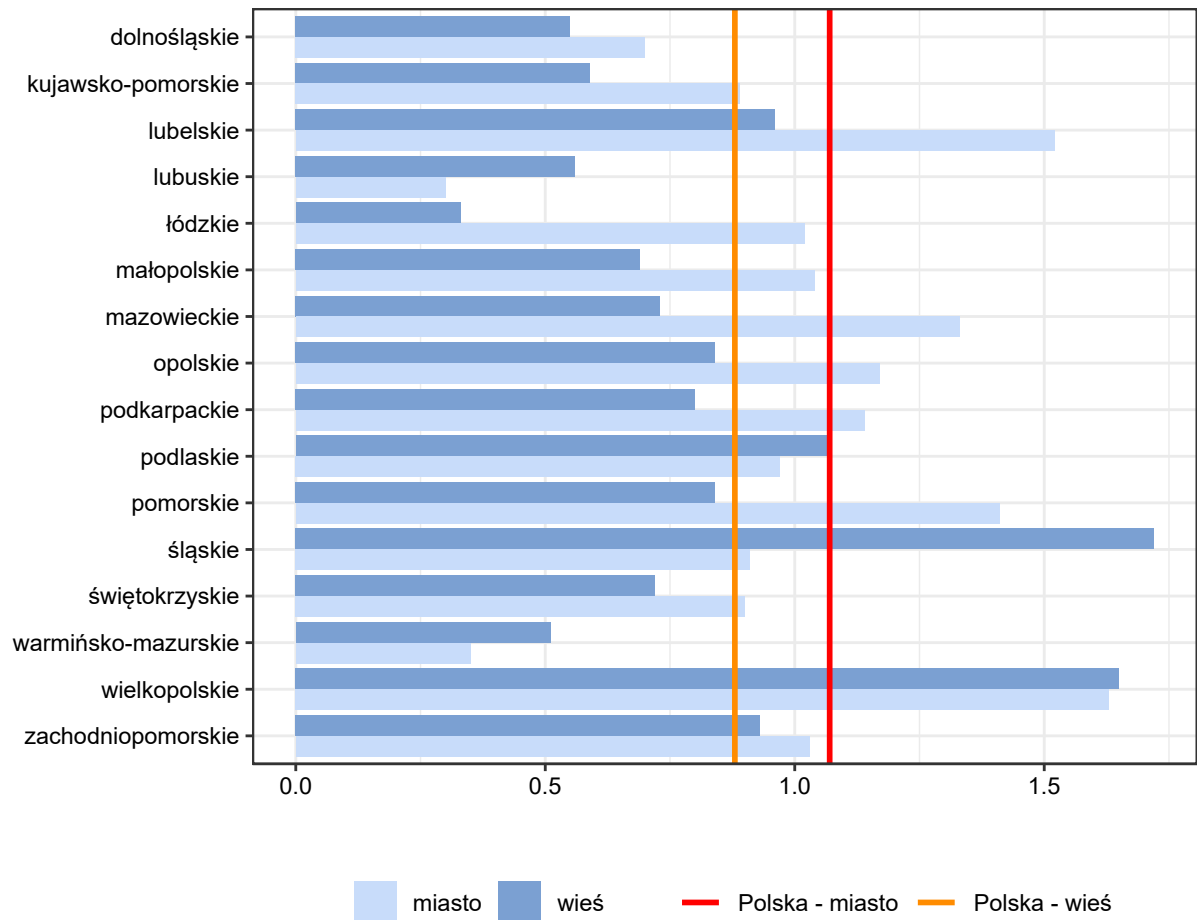
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.29:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	0,5	1,7	0,5	1,0
kujawsko-pomorskie	2,6	-	-	0,7	-
lubelskie	2,6	-	0,8	0,7	-
lubuskie	2,1	-	-	-	-
łódzkie	1,9	0,4	-	0,6	1,1
małopolskie	1,2	0,6	0,9	0,5	-
mazowieckie	2,9	0,4	-	0,6	0,5
opolskie	6,1	0,5	-	-	-
podkarpackie	1,5	-	3,6	-	1,4
podlaskie	1,0	0,4	2,6	-	2,4
pomorskie	2,6	0,7	0,7	1,3	1,3
śląskie	2,0	0,4	1,0	1,2	1,2
świętokrzyskie	0,9	0,4	1,3	2,2	1,0
warmińsko-mazurskie	0,7	0,7	-	-	-
wielkopolskie	1,5	1,5	1,9	1,3	1,3
zachodniopomorskie	2,6	0,3	1,0	2,4	0,8
<b>Polska</b>	<b>2,0</b>	<b>0,6</b>	<b>1,5</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.28:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

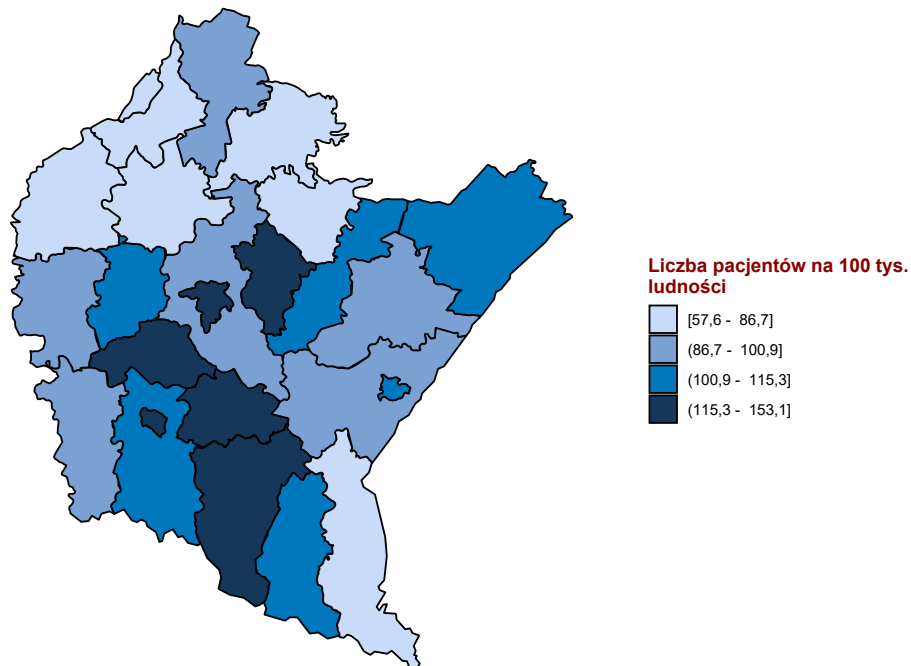
## Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 3,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.14 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.



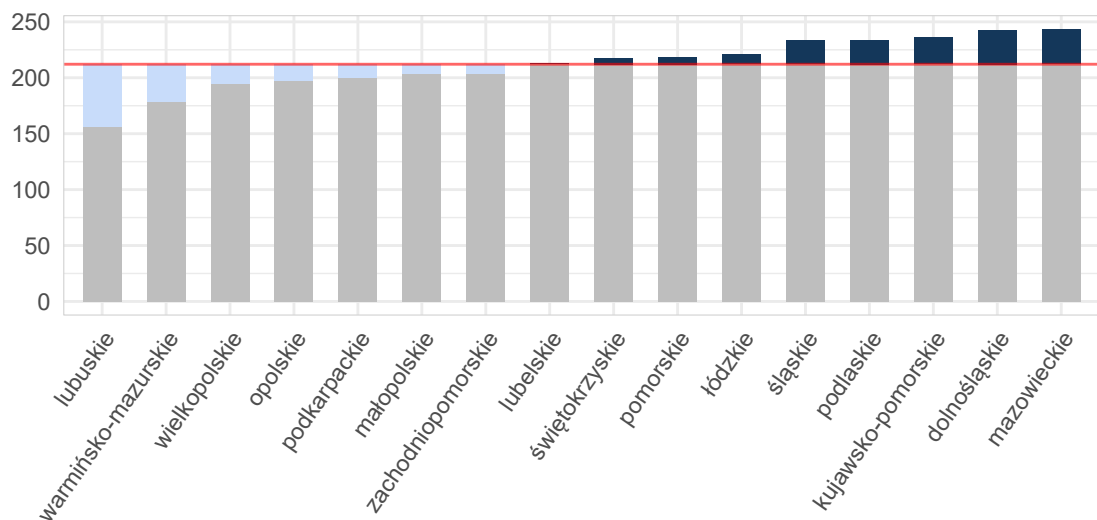


**Mapa 1.3.1:** Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

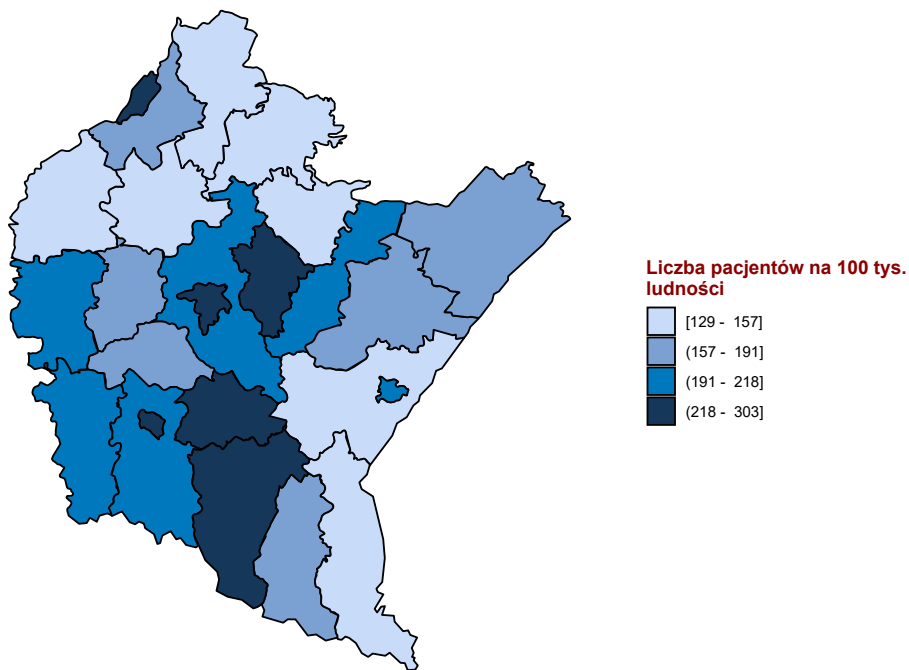
## Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznai w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

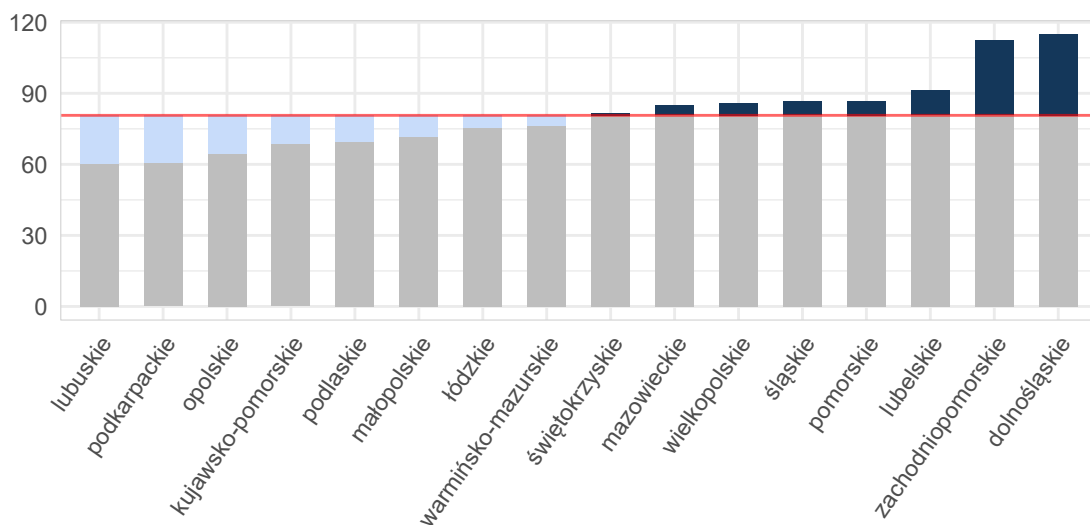


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

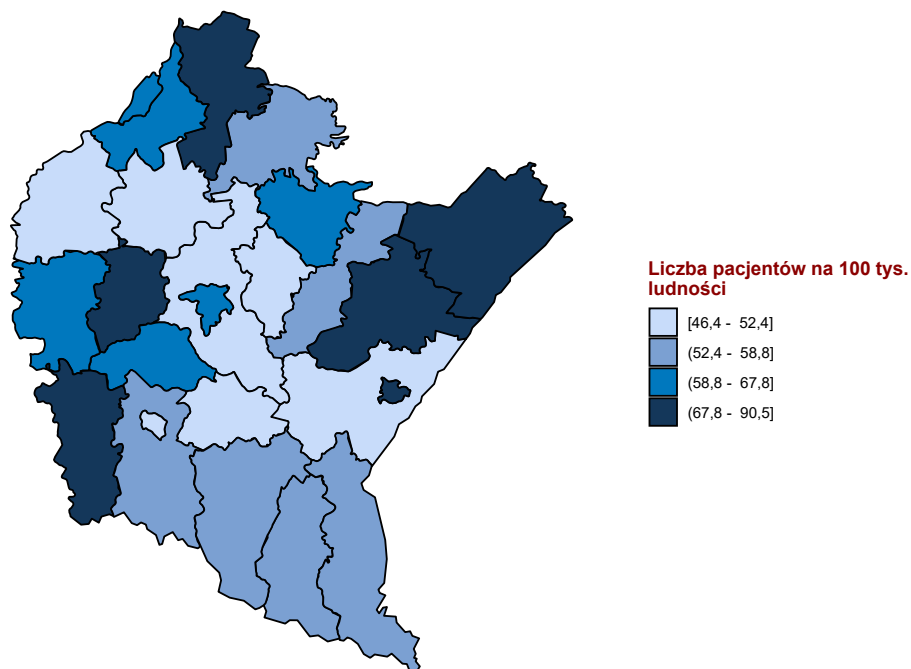
## Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

## 1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie podkarpackim stwierdzono 899 zgonów z powodu nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego, z których 71,4% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 51,7% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie podkarpackim wynosił 14,1/100 tys. ludności i był niższy od ogólnopolskiego o 18%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 16. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest niższy niż w kraju o 21,6%, natomiast kobiet o 14,2%. Współczynnik rzeczywisty umieralności mężczyzn plasował województwo na 16. miejscu, kobiet na 14., licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest niższe od ogólnopolskiego o 14,9%. Wartość SMR w województwie podkarpackim plasuje je na 15. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest niższy o 18,7% od ogólnopolskiego, wśród kobiet o 10,4%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 16. i 14., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3, a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,367 a 1,317. W 7/25 powiatów województwa podkarpackiego umieralność z powodu nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4). Na szczególną uwagę zasługuje powiat brzozowski, w którym wskaźnik umieralności należy do 10% najwyższych w kraju (SMR=1,317).

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:  
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	1 531	21	484	1 026	827	11	298	518	704	10	186	508
kujawsko-pomorskie	967	14	310	643	553	9	206	338	414	5	104	305
lubelskie	1 133	21	308	804	615	10	193	412	518	11	115	392
lubuskie	489	8	152	329	265	6	96	163	224	2	56	166
łódzkie	1 354	20	383	951	687	14	216	457	667	6	167	494
małopolskie	1 658	20	396	1 242	890	11	233	646	768	9	163	596
mazowieckie	3 002	48	783	2 171	1 537	26	453	1 058	1 465	22	330	1 113
opolskie	437	6	113	318	245	4	79	162	192	2	34	156
<b>podkarpackie</b>	<b>899</b>	<b>12</b>	<b>245</b>	<b>642</b>	<b>465</b>	<b>8</b>	<b>135</b>	<b>322</b>	<b>434</b>	<b>4</b>	<b>110</b>	<b>320</b>
podlaskie	645	17	132	496	349	10	78	261	296	7	54	235
pomorskie	1 219	13	314	892	664	6	180	478	555	7	134	414
śląskie	2 379	34	703	1 642	1 276	21	415	840	1 103	13	288	802
świętokrzyskie	694	15	181	498	388	11	116	261	306	4	65	237
warmińsko-mazurskie	739	12	215	512	388	9	134	245	351	3	81	267
wielkopolskie	1 777	44	537	1 196	969	25	332	612	808	19	205	584
zachodniopomorskie	938	14	270	654	500	11	175	314	438	3	95	340
Polska	19 861	319	5 526	14 016	10 618	192	3 339	7 087	9 243	127	2 187	6 929

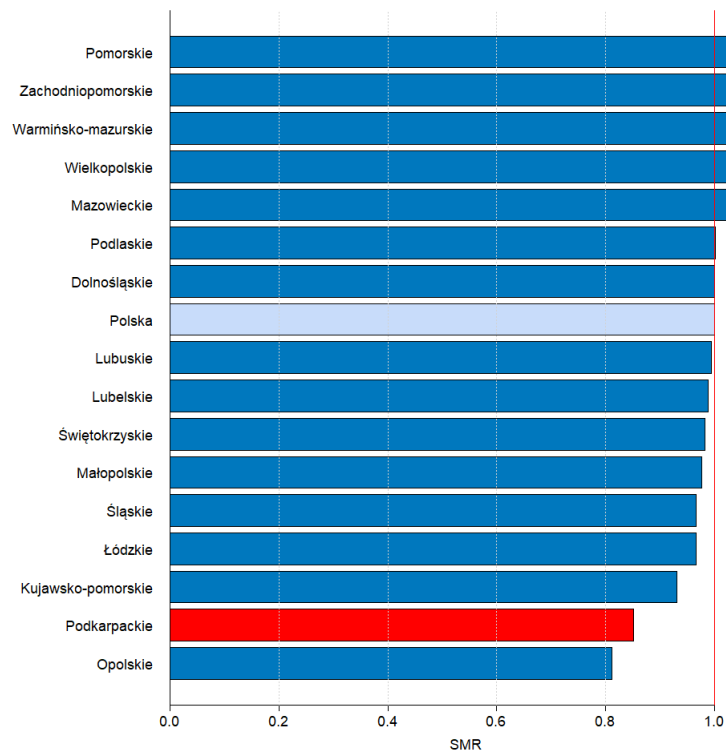
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:  
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	17,55	0,95	9,31	77,47	19,71	0,98	11,59	103,77	15,54	0,93	7,08	61,56
kujawsko-pomorskie	15,42	0,81	8,53	71,28	18,19	1,01	11,43	96,80	12,81	0,59	5,68	55,16
lubelskie	17,55	1,17	8,43	79,66	19,65	1,09	10,54	108,31	15,57	1,25	6,32	62,33
lubuskie	15,97	0,96	8,41	78,35	17,77	1,40	10,64	101,17	14,25	0,49	6,19	64,15
łódzkie	17,99	1,05	8,81	75,20	19,16	1,43	10,11	97,80	16,94	0,64	7,56	61,95
małopolskie	16,43	0,69	6,92	83,83	18,18	0,75	8,20	111,58	14,78	0,64	5,65	66,03
mazowieckie	18,79	1,12	8,52	87,07	20,11	1,18	10,08	111,20	17,59	1,05	7,03	72,18
opolskie	14,53	0,79	6,33	67,84	16,84	1,03	8,91	89,34	12,36	0,54	3,79	54,28
<b>podkarpackie</b>	<b>14,08</b>	<b>0,65</b>	<b>6,76</b>	<b>70,62</b>	<b>14,87</b>	<b>0,84</b>	<b>7,40</b>	<b>90,61</b>	<b>13,32</b>	<b>0,44</b>	<b>6,11</b>	<b>57,80</b>
podlaskie	18,02	1,73	6,47	89,26	19,99	1,98	7,60	122,21	16,14	1,46	5,33	68,69
pomorskie	17,68	0,66	7,90	93,78	19,75	0,59	9,13	125,80	15,70	0,73	6,69	72,48
śląskie	17,27	0,98	8,64	75,56	19,19	1,18	10,33	97,99	15,47	0,77	7,00	60,95
świętokrzyskie	18,28	1,50	8,33	80,29	20,94	2,14	10,55	108,65	15,75	0,82	6,05	62,36
warmińsko-mazurskie	17,04	0,97	8,51	89,82	18,27	1,42	10,54	112,87	15,86	0,50	6,45	75,65
wielkopolskie	17,08	1,49	8,93	83,37	19,14	1,64	11,14	109,04	15,12	1,32	6,76	66,87
zachodniopomorskie	18,21	1,03	8,85	88,96	19,94	1,57	11,49	109,60	16,57	0,45	6,21	75,78
Polska	17,20	1,02	8,26	80,96	19,01	1,20	10,06	106,09	15,51	0,83	6,49	65,16

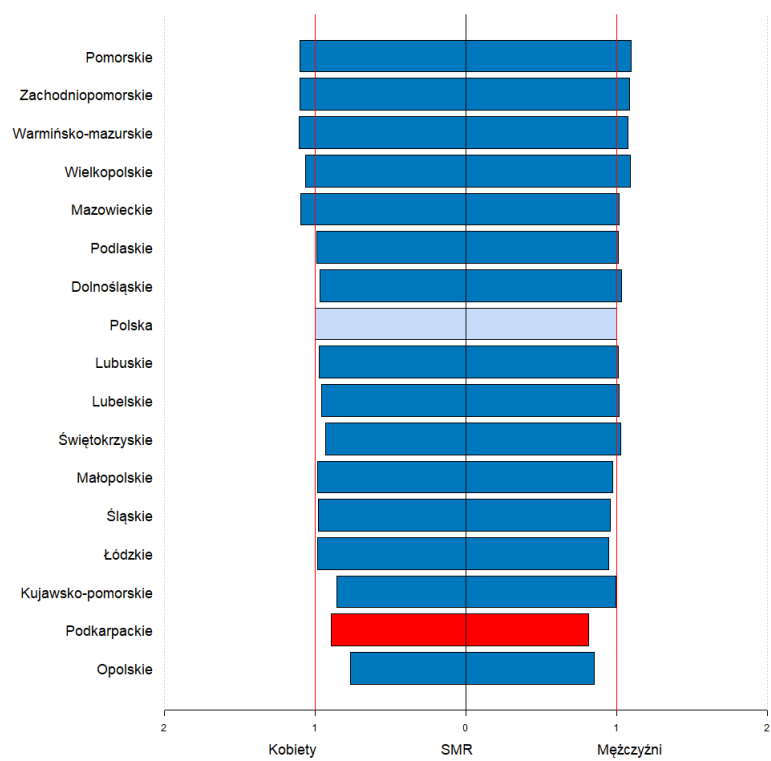
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



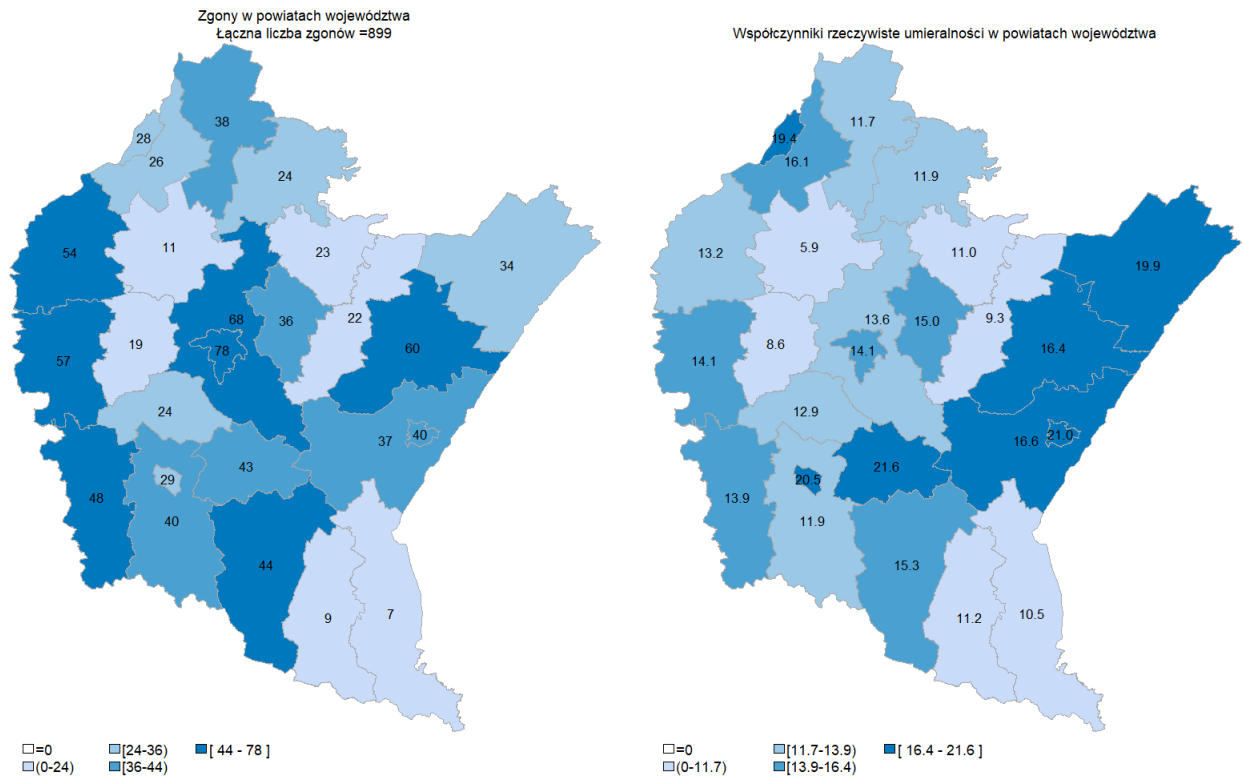
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2

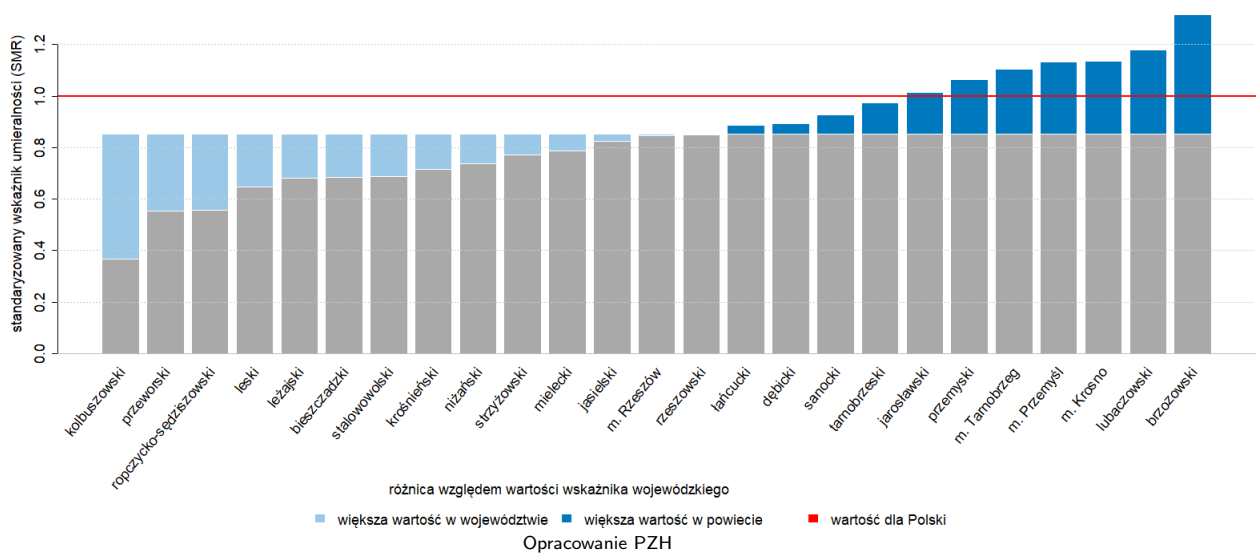


Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3

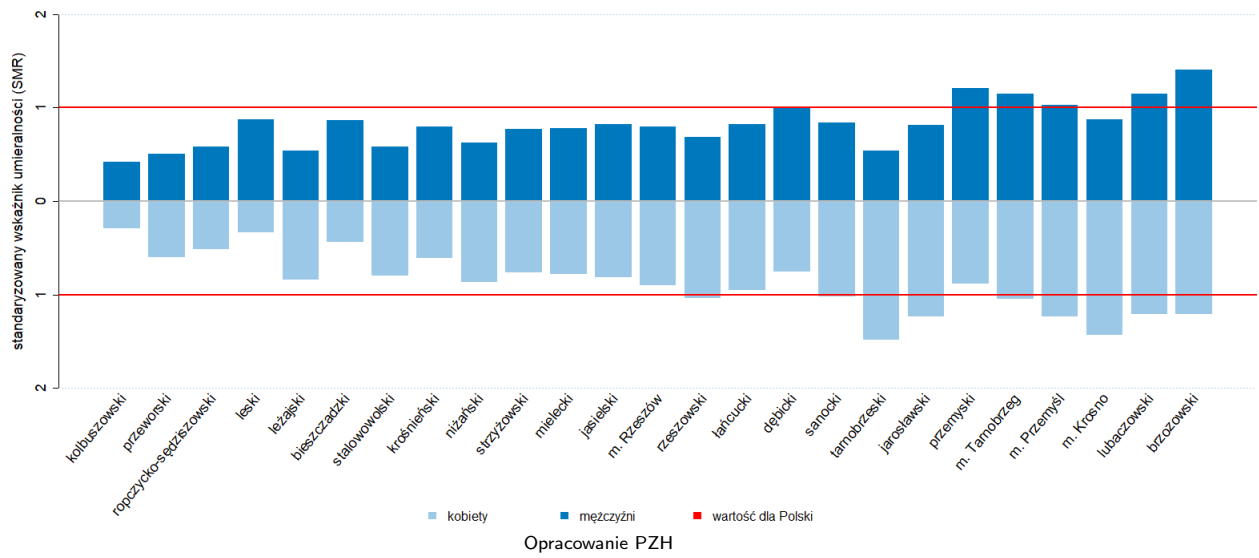


Wykres 1.4.4





Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety		
	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bieszczadzki	7	-	2	-	3	2	-	2	-
brzozowski	43	13	30	-	8	17	-	5	13
dębicki	57	17	39	1	8	26	-	9	13
jarosławski	60	20	38	1	15	10	1	5	28
jasielski	48	15	31	2	8	16	-	7	15
kolbuszowski	11	1	10	-	1	6	-	-	4
krośnieński	40	13	27	-	8	16	-	5	11
leżajski	23	5	18	-	2	8	-	3	10
lubaczowski	34	7	27	-	5	13	-	2	14
łańcucki	36	9	26	-	5	13	1	4	13
mielecki	54	9	43	2	5	23	-	4	20
nizański	24	6	18	-	2	9	-	4	9
przemyski	37	9	28	-	4	19	-	5	9
przeworski	22	1	13	1	3	7	-	5	6
ropczycko-ropczyski	19	3	16	-	2	9	-	1	7
sędziszowski	68	13	54	1	8	21	-	5	33
rzeszowski	44	15	29	-	10	12	-	5	17
sanocki	38	11	27	-	7	11	-	4	16
stalowowski	24	6	18	-	4	9	-	2	9
strzyżowski	26	5	21	-	-	8	-	5	13
tarnobrzegi	9	1	8	-	1	6	-	-	2
m. Krosno	29	8	19	2	1	11	2	7	8
m. Przemyśl	40	12	28	-	5	14	-	7	14
m. Rzeszów	78	25	53	-	14	26	-	11	27
m. Tarnobrzeg	28	9	19	-	6	10	-	3	9
<b>Woj.</b>	<b>899</b>	<b>12</b>	<b>642</b>	<b>8</b>	<b>135</b>	<b>322</b>	<b>4</b>	<b>110</b>	<b>320</b>

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bieszczadzki	10,53	-	-	23,67	15,18	-	15,02	57,69	5,96	-	10,38	-
brzozowski	21,63	-	11,91	106,88	25,42	-	14,32	155,78	17,92	-	9,39	75,77
dębicki	14,06	0,82	7,43	71,80	17,45	1,59	6,90	121,33	10,74	-	-	39,53
jarosławski	16,40	1,86	9,66	74,42	14,58	1,82	14,46	50,83	18,13	1,89	4,84	89,21
jasielski	13,88	2,02	7,63	61,79	15,31	3,94	8,00	83,99	12,50	-	7,25	48,21
kolbuszowski	5,85	-	0,95	39,05	7,46	-	1,86	59,17	4,24	-	-	25,86
krośnieński	11,91	-	6,95	55,91	14,55	-	8,42	87,41	9,37	-	5,43	36,68
leżajski	-	-	4,24	62,16	9,64	-	3,34	70,24	12,27	-	5,16	56,92
lubaczowski	19,91	-	7,25	108,86	21,17	-	9,98	136,96	18,67	-	4,31	91,44
łańcucki	15,01	1,38	6,82	73,34	15,34	-	7,53	95,54	14,70	-	6,11	59,51
mielecki	13,21	1,68	3,89	73,96	14,89	3,26	4,29	97,86	11,58	-	3,49	57,74
nizański	11,87	-	5,18	65,88	10,99	-	3,37	86,72	12,74	-	7,09	53,11
przemyski	16,64	-	7,26	95,99	20,62	-	-	168,66	12,63	-	8,40	50,26
przeworski	-	1,40	6,08	37,66	9,44	2,77	4,48	52,32	9,12	-	7,76	28,39
ropczycko- sędziszowski	8,61	-	-	54,41	10,10	-	3,22	78,04	7,16	-	1,67	39,17
rzeszowski	13,65	0,65	4,71	78,29	12,20	1,28	5,69	77,98	15,06	-	3,70	78,48
sanocki	15,29	-	9,00	71,86	15,59	-	11,95	74,66	14,99	-	6,03	70,01
stalowowski	11,68	-	5,75	57,20	11,36	-	-	57,79	11,98	-	4,16	56,81
strzyżowski	12,90	-	5,78	66,28	14,12	-	7,51	86,85	11,71	-	-	53,58
tarnobrzeski	16,10	-	5,35	91,84	10,05	-	-	88,03	21,99	-	10,81	94,35
leski	11,20	-	2,16	68,28	17,59	-	4,25	120,63	-	-	-	29,66
m. Krosno	20,55	5,71	9,60	83,42	17,98	-	2,51	123,37	22,85	11,68	16,12	57,72
m. Przemysł	20,99	-	10,82	88,06	21,25	-	9,42	118,36	20,75	-	12,11	70,12
m. Rzeszów	14,13	-	7,70	66,83	15,34	-	9,02	83,35	13,05	-	6,49	56,11
m. Tarnobrzeg	19,40	-	10,56	82,00	23,04	-	14,48	105,71	16,03	-	6,86	65,64
<b>Woj.</b>	<b>14,08</b>	<b>0,65</b>	<b>6,76</b>	<b>70,62</b>	<b>14,87</b>	<b>0,84</b>	<b>7,40</b>	<b>90,61</b>	<b>13,32</b>	<b>0,44</b>	<b>6,11</b>	<b>57,80</b>

Opracowanie PZH



## Rozdział 2

# Analiza stanu i wykorzystania zasobów

### Spis treści

---

<b>2.1 Lecznictwo szpitalne</b>	<b>62</b>
2.1.1 Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	69
2.1.2 Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	80
2.1.3 Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	95
2.1.4 Nowotwory z dojrzałych komórek B	106
2.1.5 Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	123
2.1.6 Chłoniak Hodgkina	134
2.1.7 Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	146
<b>2.2 Lecznictwo uzdrowiskowe</b>	<b>153</b>
<b>2.3 Opieka długoterminowa</b>	<b>157</b>
2.3.1 Demografia w opiece długoterminowej	157
2.3.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce	157
2.3.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie podkarpackim	158
2.3.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych	159
2.3.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych	174
<b>2.4 Opieka paliatywna i hospicyjna</b>	<b>201</b>
2.4.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	202
2.4.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce	202
2.4.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie podkarpackim	202
2.4.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	203
2.4.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	209
<b>2.5 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna</b>	<b>219</b>
2.5.1 Wybór poradni	219
2.5.2 Poradnia hematologiczna	223
2.5.3 Poradnia nowotworów krwi	230
2.5.4 Poradnia onkologiczna	237
2.5.5 Poradnia chemioterapii	244
<b>2.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna</b>	<b>251</b>
2.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	251
2.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	257
<b>2.7 Kadry medyczne</b>	<b>261</b>
<b>2.8 Zasoby sprzętowe</b>	<b>262</b>

---

## 2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych<sup>1</sup> za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, katalogu chemioterapii i katalogu programów lekowych, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części świadczenia, które rozpoczęły się w roku poprzednim, a więc w 2015). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczącego tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5. W przypadku, gdy wartość danej zmiennej wynosiła 0, w tabelach pojawia się znak „-”.

Z uwagi na fakt, że pacjentom hematologicznym w trakcie leczenia chemioterapeutycznego jako rozpoznanie główne sprawozdawany jest często kod ICD-10 Z51, niedostarczający informacji na temat choroby, z powodu której pacjent był leczony, wykorzystano również choroby współistniejące. W przypadku tych pacjentów za rozpoznanie główne przyjęto współistniejące z analizowanej grupy. W razie braku rozpoznania współistniejącego z tej grupy, pacjentom pozostawiono rozpoznanie Z51 i nie analizowano sprawozdanych im świadczeń w ramach niniejszego dokumentu.

**Tabela 2.1.1:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

C92	C83
C93	C85
C94	C88
C95	C90
D45	C91.1
D46	E85
D47	C84
C96.2	C81
D75.2	D76
C91.0	C96.1
C82	C96.3

Opracowanie DAiS

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznań<sup>2</sup> wyniosła 29. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 2,2 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.2 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.1.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno

<sup>1</sup>tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi

<sup>2</sup>Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

**Tabela 2.1.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łąncucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębie	tarnobrzegi
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0027	Mrukmed lek. Beata Madej - Mruk i Partner, Spółka Partnerska	m. Rzeszów
09.0028	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-śędziszowski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 3,37 tys. hospitalizacji dla 0,85 tys. pacjentów. Tym samym 49,94% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.3:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
09.0003	0,85	3,37	1,86	0,13	49,9	49,9	18,6
09.0004	0,75	2,20	0,98	0,49	32,6	82,5	38,8
09.0010	0,09	0,16	-	0,00	2,4	84,9	99,4
09.0027	0,01	0,10	0,10	-	1,5	86,4	-
09.0002	0,04	0,09	0,02	0,01	1,3	87,7	50,6
09.0006	0,04	0,08	-	0,02	1,2	88,9	67,5
09.0005	0,04	0,08	-	0,03	1,1	90,1	73,7
09.0008	0,03	0,07	-	0,00	1,1	91,1	93,2
09.0007	0,03	0,07	0,04	0,00	1,0	92,2	30,0
09.0009	0,04	0,07	-	0,01	1,0	93,2	89,9
09.0001	0,02	0,05	0,00	0,01	0,8	94,0	68,6
09.0016	0,03	0,05	-	-	0,7	94,6	100,0
09.0100	0,02	0,04	-	-	0,7	95,3	84,4
09.0015	0,03	0,04	-	0,00	0,6	95,9	100,0
09.0011	0,02	0,04	-	0,02	0,5	96,4	80,6
09.0030	0,02	0,03	-	0,00	0,5	96,9	96,9
09.0017	0,03	0,03	-	-	0,4	97,3	100,0
09.0012	0,01	0,02	-	0,00	0,4	97,7	72,0
09.0013	0,01	0,02	-	-	0,4	98,0	100,0
09.0020	0,02	0,02	-	-	0,3	98,4	100,0
09.0024	0,02	0,02	-	-	0,3	98,7	90,9
09.0014	0,01	0,02	-	0,01	0,3	99,0	100,0
09.0025	0,02	0,02	-	0,01	0,3	99,3	95,0
09.0018	0,01	0,02	-	0,01	0,3	99,5	50,0
09.0026	0,01	0,02	-	-	0,2	99,8	100,0
09.0022	0,00	0,01	-	0,00	0,1	99,9	100,0

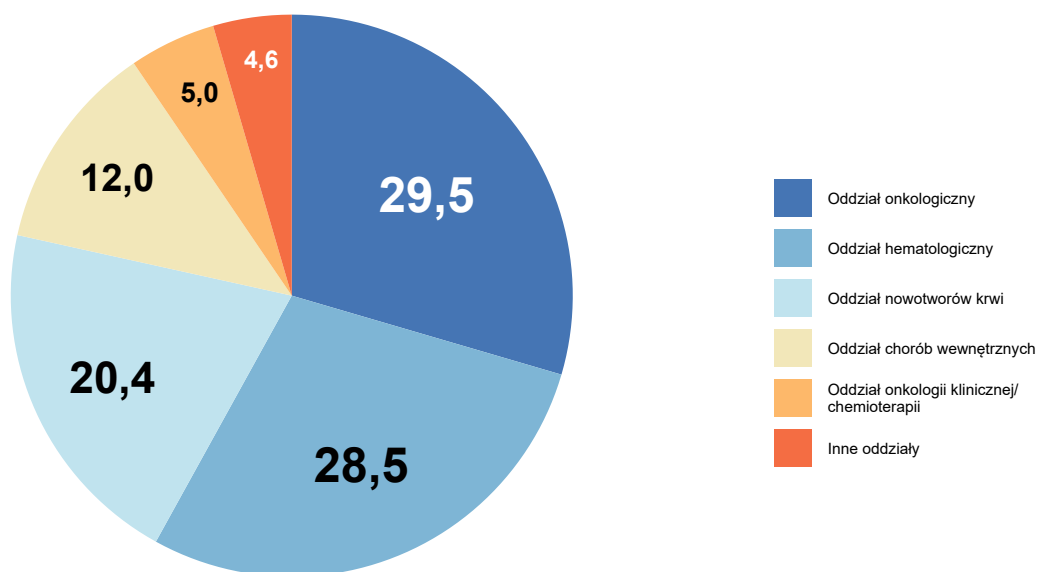
**Tabela 2.1.3:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
09.0023	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
09.0028	0,01	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
09.0029	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>1,98</b>	<b>6,74</b>	<b>2,99</b>	<b>0,77</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>34,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach<sup>3</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Onkologiczny oraz Hematologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 58% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Hematologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 59,1% hospitalizacji w analizowanej grupie.

**Wykres 2.1.1:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

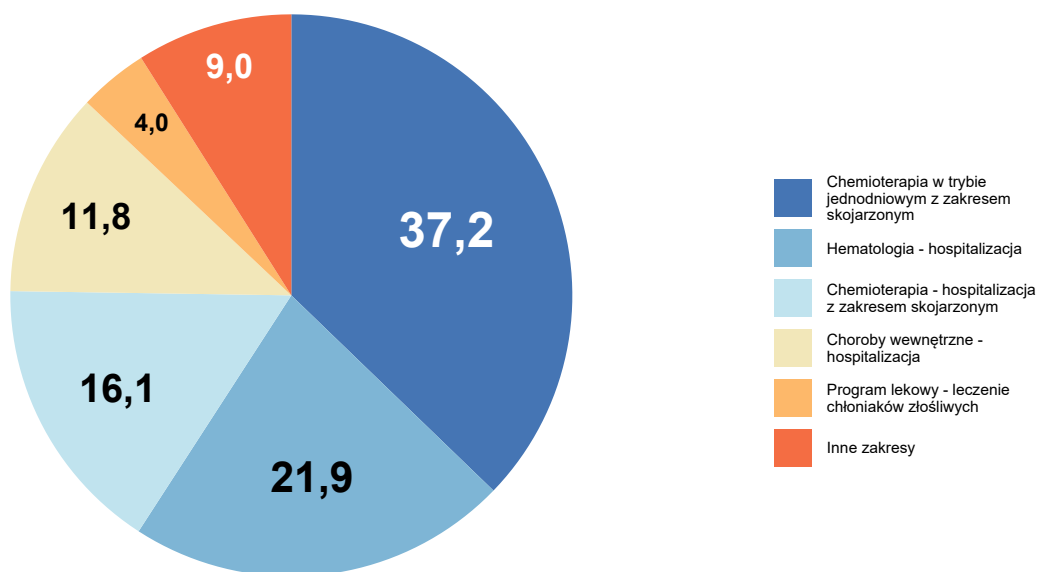


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>3</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))



Wykres 2.1.2: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Program lekowy - leczenie chłoniaków złośliwych [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	-	-	-	-	0,8	-	0,8
Oddział hematologiczny	0,3	0,8	0,8	0,1	-	0,2	1,9
Oddział nowotworów krwi	0,8	0,8	-	0,0	-	0,1	1,4
Oddział onkologiczny	-	-	1,8	0,1	-	0,0	2,0
Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii	0,1	-	0,1	0,1	-	0,1	0,3
Inne oddziały	0,0	-	0,0	-	0,0	-	0,3
<b>Woj.</b>	<b>1,2</b>	<b>1,6</b>	<b>2,7</b>	<b>0,3</b>	<b>0,9</b>	<b>0,6</b>	<b>6,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.5 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.3 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie<sup>4</sup>.

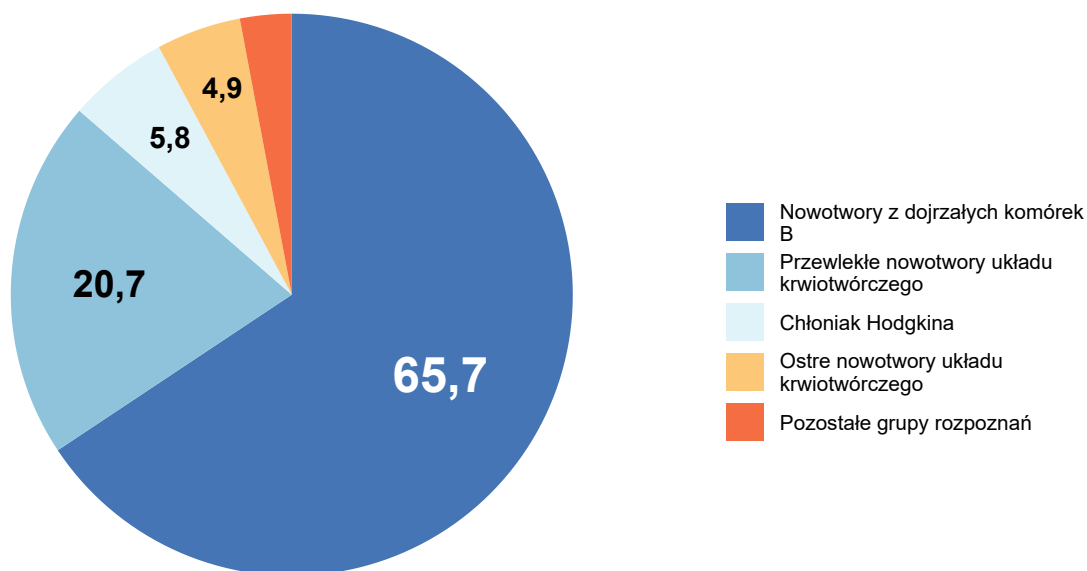
<sup>4</sup>Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

**Tabela 2.1.5:** Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	C92, C93, C94, C95
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	D45, D46, D47, C92.1, C94.1, C94.5, C96.2, D47.1, D75.2
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	C91.0
Nowotwory z dojrzałych komórek B	C82, C83, C85, C88, C90, C91.1, E85, D47.2
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	C84
Chłoniak Hodgkina	C81
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	D76, C96.1, C96.3

Opracowanie DAiS

**Wykres 2.1.3:** Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 7 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznań ICD-10, któremu nadano nazwę Nowotwory z dojrzałych komórek B. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 66% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.6 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

**Tabela 2.1.6:** Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb. jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	0,91	4,43	2,89	2,70	65,66	65,66
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,92	1,40	0,51	0,02	20,70	86,36

**Tabela 2.1.6:** Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednolitej) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Chłoniak Hodgkina	0,07	0,39	0,25	0,25	5,80	92,16
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,11	0,33	0,03	0,01	4,88	97,03
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,04	0,12	0,02	0,01	1,70	98,74
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,03	0,08	0,01	0,01	1,22	99,96
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,00	0,00	-	-	0,04	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały<sup>5</sup>, zaś Tabela 2.1.8 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń<sup>6</sup>.

**Tabela 2.1.7:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	onkologiczny [tys.]	hematologiczny [tys.]	nowotworów krwi [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	pozostałe [tys.]
Chłoniak Hodgkina	0,15	0,08	0,09	0,01	0,05	0,01
Nowotwory z dojrzałych komórek B	1,81	1,31	0,75	0,20	0,26	0,10
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,00	0,03	0,06	0,00	0,01	0,01
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	-	0,00	-	0,00	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,00	0,01	0,02	0,00	0,01	0,03
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,01	0,09	0,15	0,06	-	0,01
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,02	0,40	0,30	0,53	0,00	0,14
Ogółem	2,00	1,92	1,38	0,81	0,34	0,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>5</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

<sup>6</sup>Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

**Tabela 2.1.8:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Program lekowy - leczenie chłoniaków złośliwych [tys.]	pozostałe [tys.]
Chłoniak Hodgkina	0,25	0,03	0,08	0,01	-	0,05
Nowotwory z dojrzałych komórek B	2,41	0,66	0,80	0,22	0,29	0,30
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,01	0,04	0,07	0,00	-	0,02
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	-	0,00	-	0,00	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,01	0,02	0,03	0,00	-	0,04
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,01	0,19	0,17	0,07	-	0,04
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,02	0,64	0,02	0,56	-	0,18
Ogółem	2,70	1,59	1,17	0,86	0,29	0,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

**Tabela 2.1.9:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Nowotwory z dojrzałych komórek B [%]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Chłoniak Hodgkina [%]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK [%]	pozostałe
09.0001	9,8	35,3	-	3,9	-	0,51
09.0002	53,9	39,3	3,4	3,4	-	-
09.0003	75,0	10,9	6,4	4,9	1,8	0,01
09.0004	69,0	18,6	5,2	4,3	2,1	0,01
09.0005	59,2	35,5	2,6	2,6	-	-
09.0006	50,0	42,5	2,5	2,5	2,5	-
09.0007	45,7	24,3	22,9	5,7	-	0,01
09.0008	24,3	40,5	-	32,4	-	0,03
09.0009	37,7	55,1	-	-	4,3	0,03
09.0010	8,0	90,7	-	-	-	0,01
09.0011	13,9	72,2	-	13,9	-	-
09.0012	16,0	84,0	-	-	-	-
09.0013	12,5	79,2	4,2	-	4,2	-
09.0014	15,0	75,0	-	10,0	-	-
09.0015	35,0	52,5	-	12,5	-	-
09.0016	17,4	78,3	-	2,2	2,2	-
09.0017	34,6	50,0	3,8	11,5	-	-
09.0018	50,0	50,0	-	-	-	-
09.0020	18,2	63,6	4,5	9,1	4,5	-
09.0022	55,6	44,4	-	-	-	-
09.0023	-	100,0	-	-	-	-
09.0024	36,4	31,8	-	31,8	-	-
09.0025	5,0	95,0	-	-	-	-
09.0026	12,5	68,8	12,5	6,2	-	-
09.0027	67,0	-	33,0	-	-	-
09.0028	50,0	-	50,0	-	-	-
09.0029	50,0	50,0	-	-	-	-
09.0030	31,2	62,5	-	6,2	-	-

**Tabela 2.1.9:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Nowotwory z dojrzałych komórek B [%]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Chłoniak Hodgkina [%]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK [%]	pozostałe
09.0100	6,7	80,0	2,2	11,1	-	-
Woj.	65,7	20,7	5,8	4,9	1,7	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.1.10 zawiera wskaźniki specyficzne dla oddziałów hematologicznych. Pierwsze trzy dotyczą leczenia ostrych białaczek u pacjentów powyżej 17 r.ż. (S01). W kolejnych kolumnach zaprezentowano wskaźniki dotyczące leczenia pacjentów z ostrymi białaczkami szpikowymi i limfoblastycznymi.

**Tabela 2.1.10:** Charakterystyka wykonywanych procedur

ID	Leczenie ostrych białaczek >17 r.ż.			Chemioterapia w ostrych białaczkach szpikowych i limfoblastycznych			
	hospitalizacje S01	ALOS hospitalizacji S01	pacjenci S01	hospitalizacje <60 r.ż.	ALOS <60 r.ż.	hospitalizacje >60 r.ż.	ALOS >60 r.ż.
09.0001	-	-	-	1	1,00	-	-
09.0003	-	-	-	28	18,38	101	14,78
09.0004	20	30,50	20	26	16,04	29	24,79
<b>Woj.</b>	<b>20</b>	<b>30,50</b>	<b>20</b>	<b>55</b>	<b>16,98</b>	<b>130</b>	<b>17,02</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.1.1 Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 19. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.11:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski

**Tabela 2.1.11:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,16 tys. hospitalizacji dla 0,05 tys. pacjentów. Tym samym 50,15% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.12 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.12:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

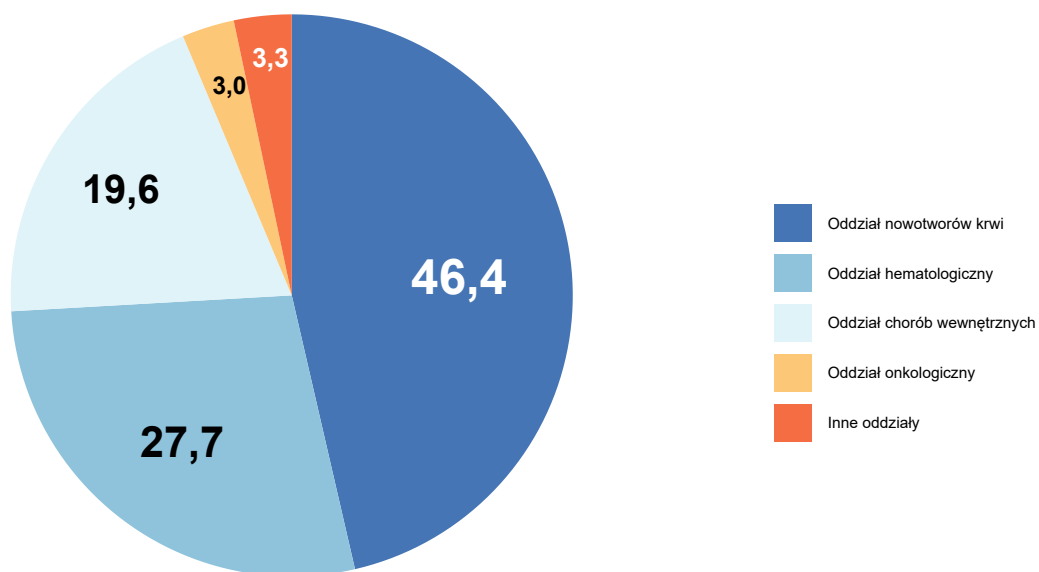
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitej [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
09.0003	0,05	0,16	0,00	0,01	50,2	50,2	29,1
09.0004	0,05	0,09	0,01	-	28,6	78,7	45,7
09.0008	0,01	0,02	0,00	-	7,3	86,0	91,7
09.0024	0,00	0,01	-	-	2,1	88,1	71,4
09.0011	0,00	0,00	0,00	-	1,5	89,7	60,0
09.0015	0,00	0,00	-	-	1,5	91,2	100,0
09.0100	0,00	0,00	-	-	1,5	92,7	60,0
09.0007	0,00	0,00	0,00	-	1,2	93,9	50,0
09.0002	0,00	0,00	-	-	0,9	94,8	100,0
09.0017	0,00	0,00	-	-	0,9	95,7	100,0
09.0001	0,00	0,00	0,00	-	0,6	96,4	50,0
09.0005	0,00	0,00	-	-	0,6	97,0	100,0
09.0006	0,00	0,00	0,00	-	0,6	97,6	50,0
09.0014	0,00	0,00	-	-	0,6	98,2	100,0
09.0020	0,00	0,00	-	-	0,6	98,8	100,0
09.0030	0,00	0,00	-	-	0,6	99,4	50,0
09.0016	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7	100,0
09.0026	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0	100,0
09.0010	0,00	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,11</b>	<b>0,33</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>45,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>7</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział nowotworów krwi oraz Oddział hematologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 74,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Hematologia - hospitalizacja oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 75,6%.

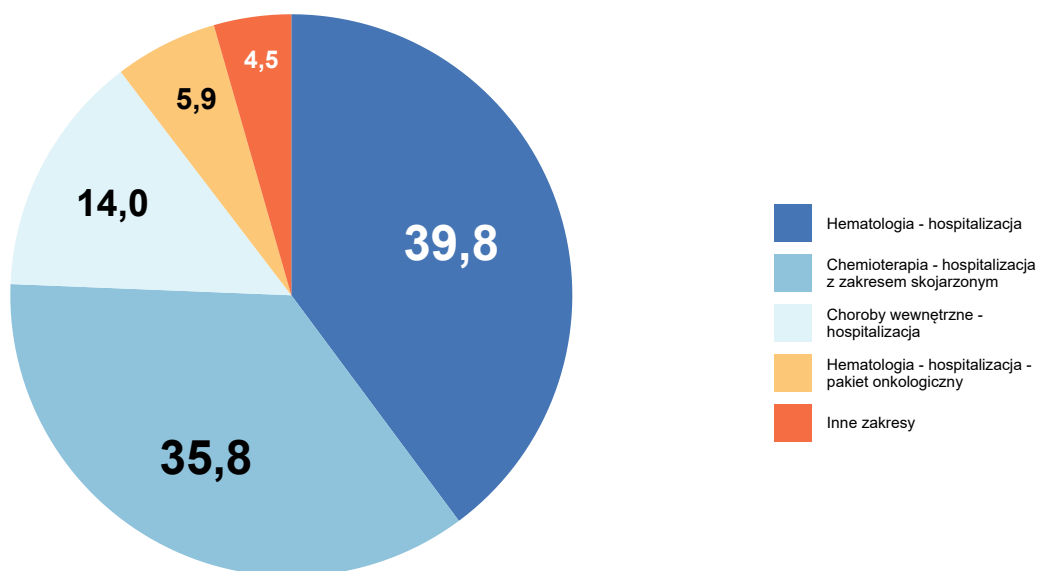
<sup>7</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.13 oraz Tabela 2.1.14. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.13:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział nowotworów krwi [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Szpitalny oddział ratunkowy [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0003	0,15	-	0,00	0,01	-	0,00	0,17
09.0004	-	0,09	-	-	-	0,00	0,10
09.0008	-	-	0,02	-	-	-	0,02
09.0024	-	-	0,01	-	-	-	0,01
09.0011	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0015	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0100	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0007	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0002	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0001	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0005	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0006	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
09.0014	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0020	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0016	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0026	-	-	0,00	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,15</b>	<b>0,09</b>	<b>0,06</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,33</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.14:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0003	0,12	0,10	0,00	0,01	0,01	0,00	0,24
09.0004	0,07	0,06	0,00	0,02	-	0,00	0,16
09.0008	-	-	0,02	-	-	-	0,02
09.0024	-	-	0,01	-	-	-	0,01
09.0011	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
09.0015	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0100	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0007	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
09.0002	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0001	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
09.0005	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0006	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
09.0014	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0020	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0016	-	-	0,00	-	-	-	0,00
09.0026	-	-	0,00	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>0,17</b>	<b>0,07</b>	<b>0,03</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,47</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela **2.1.15** prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.15: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
09.0003	-	0,04	0,10	0,01	3,26	0,00	1,00	1,71	14,90	48,94
09.0004	0,01	0,02	0,05	-	2,33	-	-	0,97	19,76	46,10
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,06</b>	<b>0,15</b>	<b>0,01</b>	<b>2,91</b>	<b>0,00</b>	<b>1,00</b>	<b>2,68</b>	<b>16,35</b>	<b>47,88</b>

<sup>1</sup> W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

<sup>2</sup> Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.16:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	86,5	100,0	-	-	-	-	100,0
09.0002	60,3	100,0	-	-	33,3	-	66,7
09.0003	62,7	48,8	0,6	6,6	6,6	8,4	77,8
09.0004	61,7	48,9	8,3	-	15,6	9,4	66,7
09.0005	66,0	50,0	-	-	-	-	100,0
09.0006	53,5	-	-	50,0	-	-	50,0
09.0007	66,2	75,0	-	-	-	25,0	75,0
09.0008	73,8	16,7	-	-	-	4,2	95,8
09.0010	32,5	-	50,0	-	50,0	-	-
09.0011	71,8	40,0	-	-	-	-	100,0
09.0014	73,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0015	65,2	80,0	-	-	-	14,3	85,7
09.0016	75,0	100,0	-	-	-	-	100,0
09.0017	71,7	33,3	-	-	-	-	100,0
09.0020	50,0	50,0	-	50,0	-	-	50,0
09.0024	87,1	-	-	-	-	-	100,0
09.0026	58,0	-	-	-	-	100,0	-
09.0030	68,5	100,0	-	-	-	-	100,0
09.0100	74,2	-	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>64,2</b>	<b>45,8</b>	<b>3,0</b>	<b>3,9</b>	<b>8,4</b>	<b>7,5</b>	<b>77,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>8</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie ogólnopolskiego rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział Średni miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BW* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

**Tabela 2.1.17:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,00	-	-	-	100,00	-

<sup>8</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.17:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0002	0,00	-	33,33	33,33	-	33,33
09.0003	0,07	4,41	19,12	42,65	26,47	7,35
09.0004	0,05	8,51	12,77	29,79	42,55	6,38
09.0005	0,00	33,33	-	-	66,67	-
09.0006	0,00	-	50,00	-	50,00	-
09.0007	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0008	0,02	-	4,17	8,33	37,50	50,00
09.0010	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0011	0,00	-	-	40,00	60,00	-
09.0014	0,00	-	-	50,00	50,00	-
09.0015	0,01	16,67	-	33,33	50,00	-
09.0016	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0017	0,00	-	-	66,67	33,33	-
09.0020	0,00	-	50,00	50,00	-	-
09.0024	0,01	-	-	-	14,29	85,71
09.0026	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0030	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0100	0,01	16,67	-	-	83,33	-
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>5,82</b>	<b>12,17</b>	<b>32,80</b>	<b>34,92</b>	<b>14,29</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.18:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	-	-	100,0	10,3	7,9	100,0
09.0002	-	-	100,0	17,1	19,1	66,7
09.0003	-	84,9	15,1	42,2	36,0	60,2
09.0004	2,1	68,1	29,8	36,6	47,3	59,6
09.0005	-	-	100,0	12,2	11,6	100,0
09.0006	-	-	100,0	3,8	0,0	50,0
09.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0008	-	33,3	66,7	16,7	6,5	29,2
09.0010	-	-	-	10,2	9,8	-
09.0011	-	-	100,0	15,5	17,7	100,0
09.0014	-	100,0	-	24,5	19,6	100,0
09.0015	-	-	100,0	3,7	1,4	100,0
09.0016	-	-	100,0	2,7	2,7	100,0
09.0017	-	-	100,0	9,5	12,7	66,7
09.0020	-	-	100,0	11,2	18,7	50,0
09.0024	-	-	100,0	10,6	10,8	100,0
09.0026	-	100,0	-	50,5	50,5	-
09.0030	-	-	100,0	7,0	11,7	100,0
09.0100	-	-	100,0	10,6	7,9	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,6</b>	<b>65,5</b>	<b>33,9</b>	<b>37,8</b>	<b>38,7</b>	<b>60,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>9</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 71.86%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 17.99%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 10.85%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (62.5%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.19. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.19:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0003	6,6	93,4	-	100,0	95,5	0	96,1
09.0004	21,3	78,7	-	100,0	21,6	10	21,6
09.0008	4,2	95,8	-	100,0	34,8	1	56,5
09.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0002	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0020	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0011	80,0	20,0	-	100,0	-	1	100,0
09.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0024	57,1	42,9	-	100,0	66,7	0	100,0
09.0100	20,0	80,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>20,3</b>	<b>79,7</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>68,8</b>	<b>0</b>	<b>71,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.20 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.20:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0001	0,00	-	100,00	-
09.0002	0,00	-	100,00	-
09.0003	0,05	5,88	100,00	8,33
09.0004	0,04	2,27	100,00	60,47
09.0005	0,00	-	100,00	-
09.0006	0,00	-	100,00	-
09.0007	0,00	-	100,00	-
09.0008	0,02	8,33	100,00	-
09.0011	0,00	-	100,00	-
09.0014	0,00	-	100,00	-
09.0015	0,00	-	100,00	-

<sup>9</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.20:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0016	0,00	-	100,00	-
09.0017	0,00	-	100,00	-
09.0020	0,00	-	100,00	-
09.0024	0,00	-	100,00	-
09.0026	0,00	-	100,00	-
09.0030	0,00	50,00	100,00	-
09.0100	0,00	40,00	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,16</b>	<b>5,73</b>	<b>100,00</b>	<b>20,27</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.21 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.22.

**Tabela 2.1.21:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S04 [%]	S01 [%]	S02 [%]	Hospitalizacja z... [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0002	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0003	0,1	58,8	27,5	-	7,8	5,9	-
09.0004	0,0	20,5	15,9	36,4	22,7	-	4,5
09.0005	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
09.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0008	0,0	58,3	29,2	-	-	-	12,5
09.0011	0,0	33,3	66,7	-	-	-	-
09.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0015	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0016	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0017	0,0	33,3	66,7	-	-	-	-
09.0020	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
09.0024	0,0	80,0	20,0	-	-	-	-
09.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0030	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
09.0100	0,0	40,0	20,0	-	-	20,0	20,0
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>50,3</b>	<b>22,9</b>	<b>10,2</b>	<b>8,9</b>	<b>2,5</b>	<b>5,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.22:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S01 intensywne leczenie ostrych białaczek >17 r.ż
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

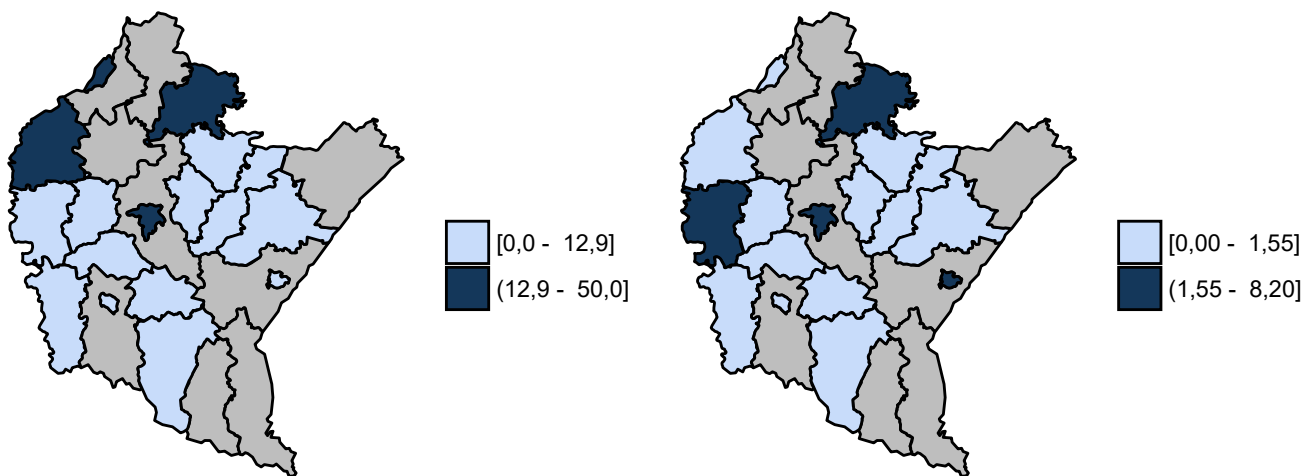
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.23.

**Tabela 2.1.23:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,4	10,5	14,9	18,7	11,4	16,2	20,1
kujawsko-pomorskie	0,4	16,2	23,5	28,6	12,4	18,6	23,3
lubelskie	0,3	21,0	26,9	32,0	21,0	27,1	34,0
lubuskie	0,2	14,9	20,1	26,8	10,7	13,8	18,1
łódzkie	0,5	17,1	26,3	34,2	17,0	25,7	33,7
małopolskie	1,1	11,6	15,1	18,2	8,9	11,6	14,1
mazowieckie	1,5	12,0	16,5	20,2	11,7	16,3	19,7
opolskie	0,2	10,1	10,6	11,9	5,6	6,2	7,5
podkarpackie	0,3	8,5	14,2	20,5	7,4	11,0	14,8
podlaskie	0,3	11,4	16,0	19,1	9,0	11,5	13,5
pomorskie	1,8	5,2	8,6	11,3	4,4	7,4	9,7
śląskie	1,3	12,4	17,5	22,1	11,2	15,8	20,0
świętokrzyskie	0,3	6,9	8,1	10,2	5,0	5,7	7,0
warmińsko-mazurskie	0,4	11,9	16,0	20,7	9,4	13,0	16,4
wielkopolskie	1,1	9,7	13,2	16,5	9,1	12,2	15,5
zachodniopomorskie	0,4	14,1	18,1	22,1	10,0	13,2	16,7

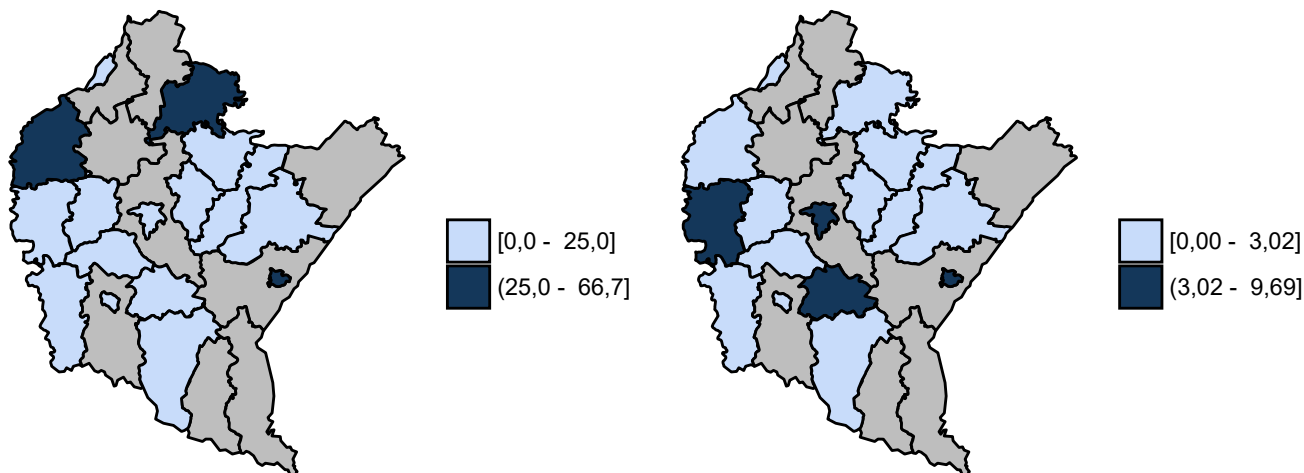
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.6:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



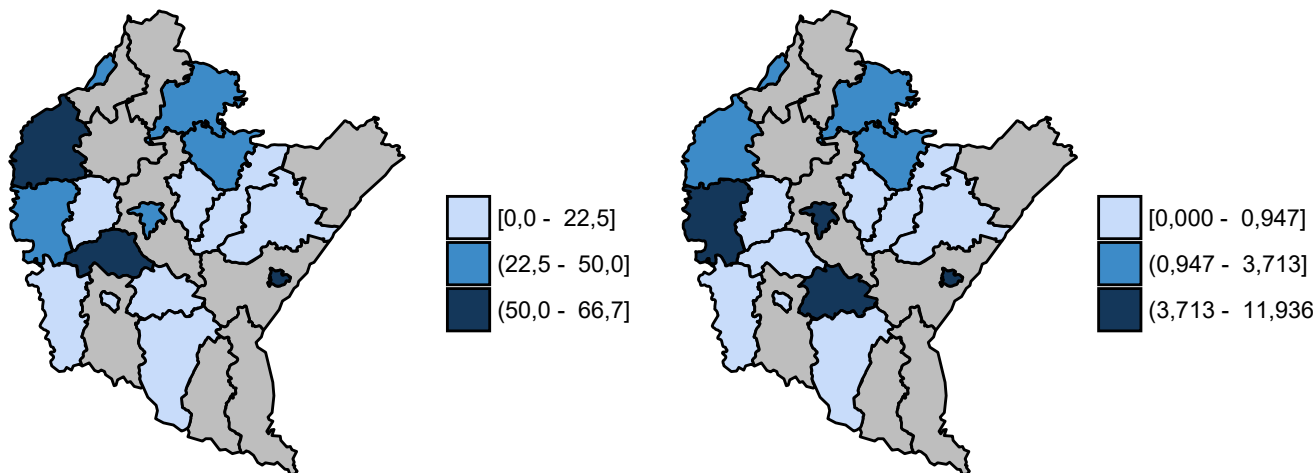
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.7:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.8:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.2 Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 28. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 9 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.24:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl



**Tabela 2.1.24:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębie	tarnobrzegi
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0028	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,41 tys. hospitalizacji dla 0,36 tys. pacjentów. Tym samym 29,37% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.25 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.25:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
09.0004	0,36	0,41	0,31	0,00	29,4	29,4	90,2
09.0003	0,28	0,37	0,13	0,02	26,2	55,6	83,3
09.0010	0,08	0,15	0,00	-	10,5	66,1	99,3
09.0009	0,02	0,04	0,00	-	2,7	68,8	92,1
09.0016	0,02	0,04	-	-	2,6	71,4	100,0
09.0100	0,01	0,04	-	-	2,6	74,0	86,1
09.0002	0,02	0,04	0,00	-	2,5	76,5	85,7
09.0006	0,02	0,03	0,00	-	2,4	78,9	97,1
09.0008	0,01	0,03	-	-	2,1	81,1	96,7
09.0005	0,02	0,03	0,00	-	1,9	83,0	100,0
09.0011	0,02	0,03	0,01	-	1,9	84,9	96,2
09.0012	0,01	0,02	0,00	-	1,5	86,4	66,7
09.0015	0,02	0,02	0,00	-	1,5	87,9	100,0
09.0030	0,01	0,02	0,00	-	1,4	89,3	100,0
09.0013	0,01	0,02	-	-	1,4	90,7	100,0
09.0025	0,02	0,02	0,01	-	1,4	92,0	94,7
09.0001	0,01	0,02	0,01	-	1,3	93,3	94,4

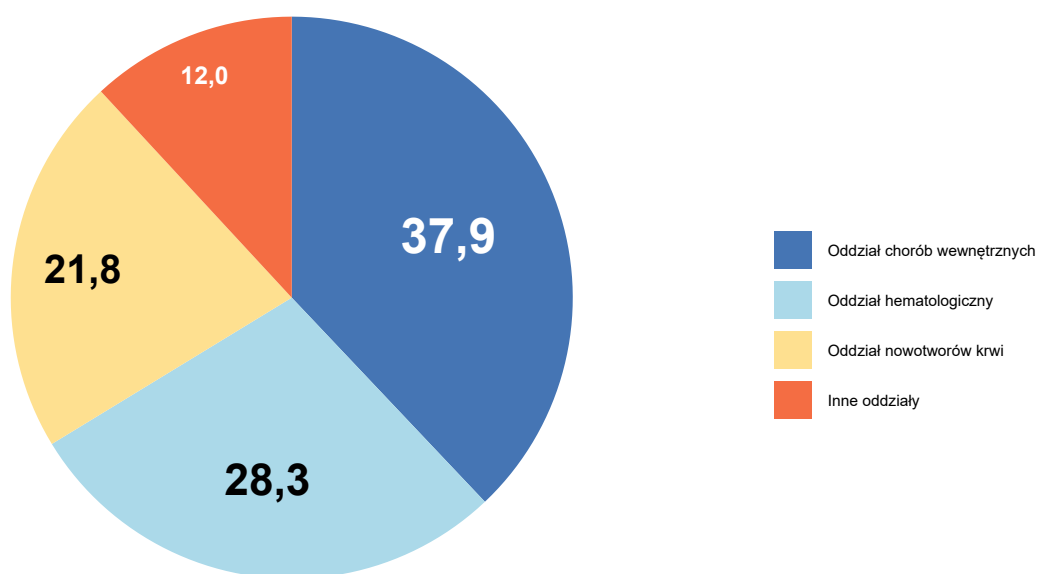
**Tabela 2.1.25:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitej [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
09.0007	0,01	0,02	0,00	-	1,2	94,6	88,2
09.0014	0,01	0,02	0,01	-	1,1	95,6	100,0
09.0020	0,01	0,01	-	-	1,0	96,6	100,0
09.0017	0,02	0,01	-	-	0,9	97,6	100,0
09.0026	0,00	0,01	-	-	0,8	98,4	100,0
09.0018	0,00	0,01	-	-	0,6	99,0	88,9
09.0024	0,01	0,01	-	-	0,5	99,5	100,0
09.0022	0,00	0,00	0,00	-	0,3	99,8	100,0
09.0023	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9	100,0
09.0029	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0	100,0
09.0028	0,00	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,92</b>	<b>1,40</b>	<b>0,49</b>	<b>0,02</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>90,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>10</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział hematologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 66,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Hematologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 84,5%.

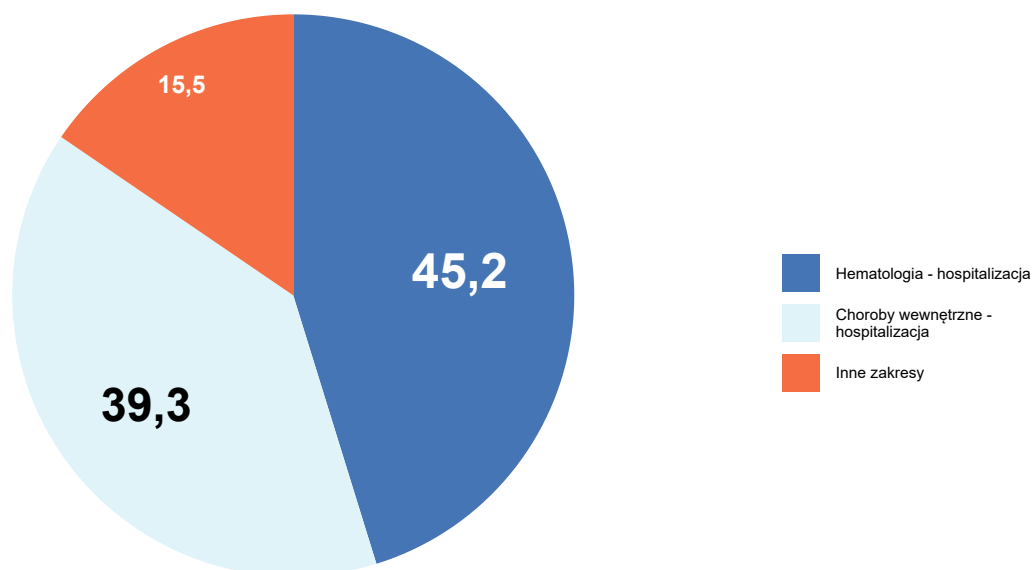
**Wykres 2.1.9:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>10</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.10: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.26 oraz Tabela 2.1.27. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.26: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział nowotworów krwi [tys.]	Oddział chirurgii onkologicznej [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0004	-	0,40	-	-	-	0,01	0,41
09.0003	0,00	-	0,30	0,04	0,02	0,00	0,37
09.0010	0,15	-	-	-	-	-	0,15
09.0009	0,04	-	-	-	-	0,00	0,04
09.0016	0,03	-	-	-	-	0,01	0,04
09.0100	0,04	-	-	-	-	-	0,04
09.0002	0,03	-	-	-	0,00	0,00	0,04
09.0006	0,02	-	-	-	-	0,01	0,03
09.0008	0,03	-	-	-	-	-	0,03
09.0005	0,02	-	-	-	-	0,00	0,03
09.0011	0,02	-	-	-	-	0,00	0,03
09.0012	0,02	-	-	-	-	0,01	0,02
09.0015	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
09.0030	0,02	-	-	-	-	-	0,02
09.0001	0,01	-	-	-	-	0,01	0,02
09.0013	-	-	-	-	-	0,02	0,02
09.0025	0,00	-	-	-	-	0,02	0,02
09.0007	0,01	-	-	-	-	0,00	0,02
09.0014	0,01	-	-	-	-	0,00	0,02
09.0020	0,01	-	-	-	-	-	0,01

**Tabela 2.1.26:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział nowotworów krwi [tys.]	Oddział chirurgii onkologicznej [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0017	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
09.0026	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0018	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
09.0024	0,01	-	-	-	-	-	0,01
09.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0023	0,00	-	-	-	-	-	0,00
09.0029	0,00	-	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,53</b>	<b>0,40</b>	<b>0,30</b>	<b>0,04</b>	<b>0,02</b>	<b>0,11</b>	<b>1,40</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.27:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.]	Program lekowy - leczenie przewlekłej białaczki szpikowej [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0004	0,37	0,01	-	0,02	-	0,02	0,43
09.0003	0,28	0,00	0,04	0,00	0,02	0,03	0,37
09.0010	-	0,15	-	-	-	-	0,15
09.0009	-	0,04	-	-	-	0,00	0,04
09.0016	-	0,03	-	-	-	0,01	0,04
09.0100	-	0,04	-	-	-	-	0,04
09.0002	-	0,03	-	-	-	0,00	0,04
09.0006	-	0,02	-	-	-	0,01	0,03
09.0008	-	0,03	-	-	-	-	0,03
09.0005	-	0,02	-	-	-	0,00	0,03
09.0011	-	0,02	-	-	-	0,00	0,03
09.0012	-	0,02	-	-	-	0,01	0,02
09.0015	-	0,02	-	-	-	0,00	0,02
09.0030	-	0,02	-	-	-	-	0,02
09.0001	-	0,01	-	-	-	0,01	0,02
09.0013	-	0,02	-	-	-	0,00	0,02
09.0025	-	0,00	-	-	-	0,02	0,02
09.0007	-	0,01	-	-	-	0,00	0,02
09.0014	-	0,01	-	-	-	0,00	0,02
09.0020	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0017	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
09.0026	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0018	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
09.0024	-	0,01	-	-	-	-	0,01
09.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00
09.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,64</b>	<b>0,56</b>	<b>0,04</b>	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	<b>0,13</b>	<b>1,42</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela **2.1.28** prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

**Tabela 2.1.28:** Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
09.0003	0,00	0,11	0,02	0,02	1,10	0,37	3,95	0,09	2,19	2,41
09.0004	0,01	0,17	-	0,00	1,00	0,72	4,28	0,00	1,00	1,00
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,28</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>1,10</b>	<b>1,08</b>	<b>4,16</b>	<b>0,10</b>	<b>2,16</b>	<b>2,38</b>

<sup>1</sup> W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

<sup>2</sup> Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.29 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.29:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	49,2	22,2	44,4	-	5,6	-	50,0
09.0002	74,9	68,6	-	2,9	-	8,6	88,6
09.0003	58,9	39,1	2,2	6,7	15,9	21,0	54,2
09.0004	63,4	51,2	1,4	2,7	10,4	13,7	71,8
09.0005	73,6	59,3	-	-	-	7,1	92,9
09.0006	76,0	61,8	-	-	5,9	2,9	91,2
09.0007	68,2	47,1	-	-	-	23,5	76,5
09.0008	82,2	66,7	-	-	3,3	3,3	93,3
09.0009	69,2	44,7	-	2,6	10,5	18,4	68,4
09.0010	70,9	39,5	1,3	1,3	6,7	14,1	76,5
09.0011	58,3	34,6	-	-	38,5	7,7	53,8
09.0012	69,0	19,0	-	-	4,8	-	95,2
09.0013	81,0	57,9	-	-	-	-	100,0
09.0014	68,5	66,7	-	-	-	13,3	86,7
09.0015	64,4	19,0	-	4,3	-	30,4	65,2
09.0016	70,5	30,6	-	-	7,9	7,9	84,2
09.0017	75,4	53,8	-	5,9	5,9	5,9	82,4
09.0018	72,6	77,8	-	-	-	11,1	88,9
09.0020	69,8	64,3	-	21,4	-	-	78,6
09.0022	39,2	50,0	-	25,0	75,0	-	-
09.0023	65,8	50,0	-	-	-	25,0	75,0
09.0024	70,6	42,9	-	-	12,5	-	87,5
09.0025	47,7	52,6	5,3	26,3	31,6	10,5	26,3
09.0026	80,3	72,7	-	-	-	-	100,0
09.0028	74,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0029	72,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0030	74,3	25,0	-	-	-	18,2	81,8
09.0100	71,6	41,7	-	2,6	-	5,1	92,3
<b>Woj.</b>	<b>65,4</b>	<b>45,6</b>	<b>1,7</b>	<b>3,5</b>	<b>10,2</b>	<b>13,6</b>	<b>70,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>11</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.30 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

<sup>11</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.30:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,02	44,44	5,56	5,56	22,22	22,22
09.0002	0,04	2,86	2,86	31,43	42,86	20,00
09.0003	0,34	11,34	26,16	48,26	13,37	0,87
09.0004	0,41	5,35	24,09	49,64	17,76	3,16
09.0005	0,03	3,57	3,57	35,71	39,29	17,86
09.0006	0,03	2,94	5,88	20,59	61,76	8,82
09.0007	0,02	-	-	47,06	29,41	23,53
09.0008	0,03	-	3,33	16,67	46,67	33,33
09.0009	0,04	5,26	26,32	10,53	52,63	5,26
09.0010	0,15	5,41	14,86	43,24	33,11	3,38
09.0011	0,03	-	46,15	34,62	15,38	3,85
09.0012	0,02	-	42,86	38,10	14,29	4,76
09.0013	0,02	5,00	-	30,00	65,00	-
09.0014	0,02	-	6,67	73,33	13,33	6,67
09.0015	0,02	9,09	22,73	50,00	13,64	4,55
09.0016	0,04	2,70	8,11	40,54	37,84	10,81
09.0017	0,01	7,14	-	21,43	57,14	14,29
09.0018	0,01	-	-	55,56	44,44	-
09.0020	0,01	21,43	-	21,43	42,86	14,29
09.0022	0,00	75,00	25,00	-	-	-
09.0023	0,00	33,33	-	66,67	-	-
09.0024	0,01	12,50	12,50	37,50	37,50	-
09.0025	0,02	21,05	57,89	10,53	10,53	-
09.0026	0,01	-	-	18,18	81,82	-
09.0028	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0029	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0030	0,02	4,76	4,76	28,57	14,29	47,62
09.0100	0,04	2,70	-	56,76	21,62	18,92
<b>Woj.</b>	<b>1,39</b>	<b>7,36</b>	<b>19,55</b>	<b>42,35</b>	<b>24,60</b>	<b>6,13</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.31. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.31:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	-	44,4	55,6	22,3	23,2	72,2
09.0002	-	2,9	97,1	10,3	7,9	45,7
09.0003	1,9	82,2	15,8	44,1	39,1	57,7
09.0004	0,2	52,4	47,3	27,9	26,7	45,1
09.0005	-	3,7	96,3	4,2	0,9	70,4
09.0006	2,9	2,9	94,1	6,9	0,0	44,1
09.0007	11,8	23,5	64,7	8,3	0,0	58,8
09.0008	-	13,3	86,7	6,0	0,0	40,0
09.0009	2,6	21,1	76,3	8,8	8,0	60,5
09.0010	-	10,2	89,8	6,4	8,1	51,0
09.0011	-	-	100,0	7,9	4,0	69,2
09.0012	-	-	100,0	8,6	9,7	23,8
09.0013	-	5,3	94,7	1,8	0,0	10,5
09.0014	-	26,7	73,3	8,7	10,7	80,0
09.0015	-	4,8	95,2	2,4	0,0	14,3
09.0016	8,3	8,3	83,3	11,3	2,7	66,7



**Tabela 2.1.31:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0017	-	7,7	92,3	6,4	5,1	76,9
09.0018	-	-	100,0	16,7	16,2	100,0
09.0020	-	42,9	57,1	19,3	15,6	35,7
09.0022	75,0	-	25,0	26,6	22,3	75,0
09.0023	-	-	100,0	8,9	14,7	50,0
09.0024	-	-	100,0	7,5	10,2	85,7
09.0025	-	78,9	21,1	30,4	36,6	63,2
09.0026	-	9,1	90,9	2,7	0,0	18,2
09.0028	-	-	-	16,4	15,8	-
09.0029	-	-	100,0	-	0,0	100,0
09.0030	-	-	100,0	8,3	11,7	45,0
09.0100	-	33,3	66,7	10,4	9,0	38,9
<b>Woj.</b>	<b>1,3</b>	<b>43,1</b>	<b>55,6</b>	<b>28,6</b>	<b>21,9</b>	<b>51,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>12</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 61.42%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 25.59%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 21.38%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 16 (59.26%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.32. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.32:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0010	46,9	53,1	-	100,0	9,0	4	73,1
09.0006	67,6	32,4	-	100,0	-	9	27,3
09.0007	82,4	17,6	-	100,0	-	3	66,7
09.0004	13,2	86,6	0,2	100,0	4,2	20	22,8
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0003	1,9	98,1	-	100,0	83,3	0	91,6
09.0015	90,5	9,5	-	100,0	-	8	50,0
09.0012	38,1	61,9	-	100,0	-	4	69,2
09.0016	52,8	47,2	-	100,0	-	3	82,4
09.0009	76,3	23,7	-	100,0	-	21	33,3
09.0025	5,3	94,7	-	100,0	11,1	6	72,2
09.0008	13,3	86,7	-	100,0	38,5	2	84,6
09.0001	61,1	38,9	-	100,0	-	26	-
09.0100	25,0	75,0	-	100,0	29,6	1	88,9
09.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0011	57,7	42,3	-	100,0	9,1	7	54,5
09.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0013	84,2	15,8	-	100,0	33,3	1	100,0
09.0018	77,8	22,2	-	100,0	-	4	100,0
09.0005	77,8	22,2	-	100,0	-	8	50,0
09.0024	42,9	57,1	-	100,0	-	6	75,0
09.0002	40,0	60,0	-	100,0	52,4	0	90,5

<sup>12</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.32:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0020	7,1	92,9	-	100,0	61,5	0	92,3
09.0023	-	100,0	-	100,0	-	16	50,0
09.0022	-	100,0	-	100,0	-	12	-
09.0014	26,7	73,3	-	100,0	18,2	5	81,8
09.0029	-	100,0	-	100,0	-	12	-
<b>Woj.</b>	<b>28,1</b>	<b>71,8</b>	<b>0,1</b>	<b>100,0</b>	<b>36,3</b>	<b>4</b>	<b>61,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.33 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>13</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.33:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0001	0,02	-	-	100,00	41,18
09.0002	0,03	6,25	3,33	96,67	-
09.0003	0,32	4,69	12,13	87,87	0,75
09.0004	0,38	3,90	0,81	99,19	7,08
09.0005	0,03	-	7,41	92,59	-
09.0006	0,03	-	6,06	93,94	-
09.0007	0,02	-	6,67	93,33	-
09.0008	0,03	3,33	-	100,00	-
09.0009	0,04	5,41	-	100,00	-
09.0010	0,15	0,68	1,37	98,63	-
09.0011	0,02	-	-	100,00	-
09.0012	0,02	6,67	-	100,00	-
09.0013	0,02	-	5,26	94,74	-
09.0014	0,02	-	6,67	93,33	-
09.0015	0,02	-	-	100,00	9,52
09.0016	0,04	-	-	100,00	-
09.0017	0,01	-	-	100,00	-
09.0018	0,01	-	-	100,00	-
09.0020	0,01	-	-	100,00	-
09.0022	0,00	-	100,00	-	-
09.0023	0,00	-	-	100,00	-
09.0024	0,01	-	-	100,00	-
09.0025	0,02	5,26	88,89	11,11	-
09.0026	0,01	-	-	100,00	-
09.0029	0,00	-	-	100,00	-
09.0030	0,02	-	-	100,00	-
09.0100	0,04	13,89	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>1,31</b>	<b>3,28</b>	<b>5,53</b>	<b>94,47</b>	<b>3,09</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

<sup>13</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.34:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0002	3,33	-	-	-	100,00	-
09.0003	12,13	2,70	-	59,46	37,84	-
09.0004	0,81	-	-	100,00	-	-
09.0005	7,41	-	-	-	100,00	-
09.0006	6,06	-	-	50,00	50,00	-
09.0007	6,67	-	-	100,00	-	-
09.0010	1,37	-	-	50,00	-	50,00
09.0013	5,26	-	-	100,00	-	-
09.0014	6,67	-	-	100,00	-	-
09.0022	100,00	-	25,00	75,00	-	-
09.0025	88,89	-	31,25	68,75	-	-
<b>Woj.</b>	<b>5,53</b>	<b>1,43</b>	<b>8,57</b>	<b>62,86</b>	<b>25,71</b>	<b>1,43</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.35 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.36.

**Tabela 2.1.35:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S07 [%]	S04 [%]	S06 [%]	S02 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,0	35,3	-	11,8	-	-	52,9
09.0002	0,0	81,2	-	-	6,2	-	12,5
09.0003	0,3	22,5	37,5	7,8	14,4	0,6	17,2
09.0004	0,4	10,4	54,5	17,4	4,7	6,5	6,5
09.0005	0,0	66,7	7,4	-	7,4	-	18,5
09.0006	0,0	81,8	-	-	12,1	-	6,1
09.0007	0,0	60,0	-	6,7	20,0	-	13,3
09.0008	0,0	80,0	3,3	13,3	-	-	3,3
09.0009	0,0	56,8	13,5	-	18,9	-	10,8
09.0010	0,1	80,3	-	16,3	-	-	3,4
09.0011	0,0	12,0	48,0	-	36,0	-	4,0
09.0012	0,0	26,7	26,7	-	40,0	-	6,7
09.0013	0,0	68,4	-	-	15,8	-	15,8
09.0014	0,0	33,3	53,3	-	6,7	-	6,7
09.0015	0,0	42,9	14,3	-	33,3	9,5	-
09.0016	0,0	63,9	13,9	8,3	11,1	-	2,8
09.0017	0,0	84,6	-	-	15,4	-	-
09.0018	0,0	75,0	-	-	25,0	-	-
09.0020	0,0	85,7	-	-	14,3	-	-
09.0022	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0023	0,0	-	-	-	100,0	-	-
09.0024	0,0	28,6	-	-	57,1	-	14,3
09.0025	0,0	10,5	-	-	-	-	89,5
09.0026	0,0	90,9	-	9,1	-	-	-
09.0029	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0030	0,0	70,0	20,0	5,0	5,0	-	-
09.0100	0,0	83,3	-	-	2,8	-	13,9
<b>Woj.</b>	<b>1,3</b>	<b>38,7</b>	<b>28,6</b>	<b>9,8</b>	<b>9,6</b>	<b>2,2</b>	<b>11,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.36:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia

**Tabela 2.1.36:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S07 zaburzenia krzepliwości, inne choroby krwi i śledziony <2 dni
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S06 zaburzenia krzepliwości, inne choroby krwi i śledziony >1 dnia
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

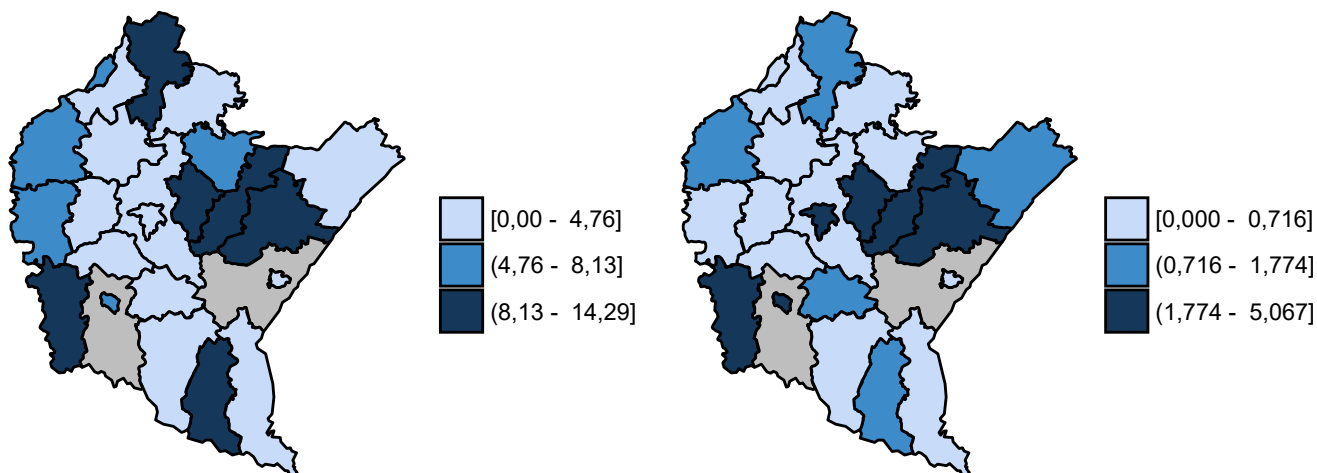
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.37.

**Tabela 2.1.37:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	3,9	2,1	3,8	5,4	2,1	3,6	5,4
kujawsko-pomorskie	1,5	2,7	5,9	7,9	2,7	6,0	8,0
lubelskie	2,3	2,8	4,3	5,6	2,3	3,6	4,5
lubuskie	0,8	3,9	5,7	7,4	3,3	5,5	6,9
łódzkie	1,0	6,5	11,3	14,8	10,8	18,1	23,7
małopolskie	1,6	4,6	7,8	10,9	3,7	6,2	8,6
mazowieckie	4,4	3,4	6,4	8,9	3,1	5,9	8,1
opolskie	0,5	2,8	5,1	7,5	2,7	4,7	7,2
podkarpackie	1,4	4,4	6,9	9,1	4,1	6,5	8,3
podlaskie	0,6	4,4	7,0	9,5	5,3	9,1	12,4
pomorskie	2,3	3,2	6,3	8,6	2,8	5,7	7,8
śląskie	2,1	5,2	7,8	11,4	5,4	8,1	11,8
świętokrzyskie	0,7	5,0	8,9	12,8	4,9	8,1	11,3
warmińsko-mazurskie	0,7	4,5	7,1	10,0	4,0	6,4	8,8
wielkopolskie	1,7	4,0	6,8	9,6	4,1	7,0	9,9
zachodniopomorskie	1,0	4,6	8,9	12,9	4,3	8,3	12,2

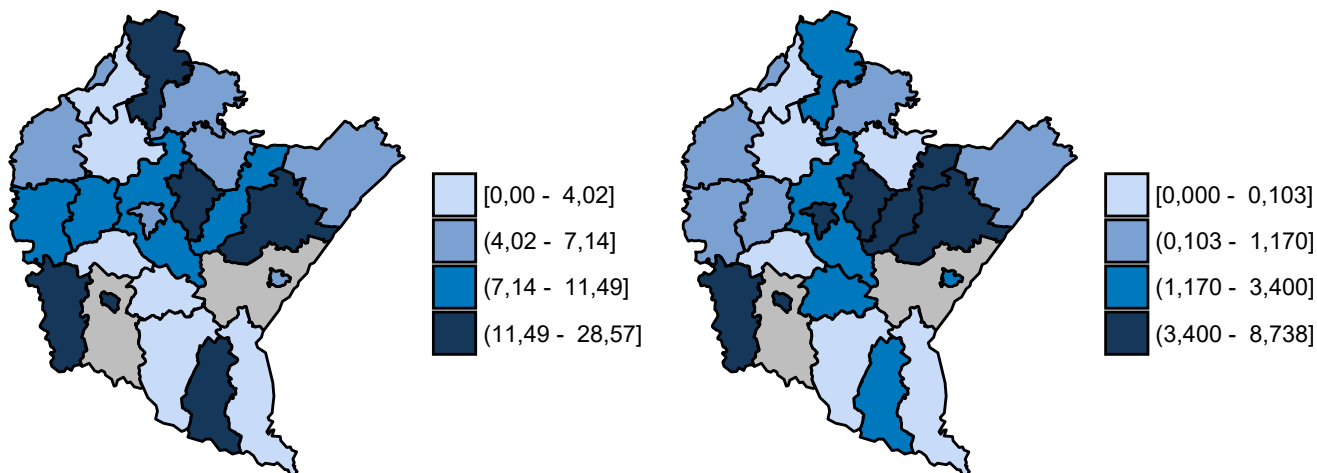
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.11:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



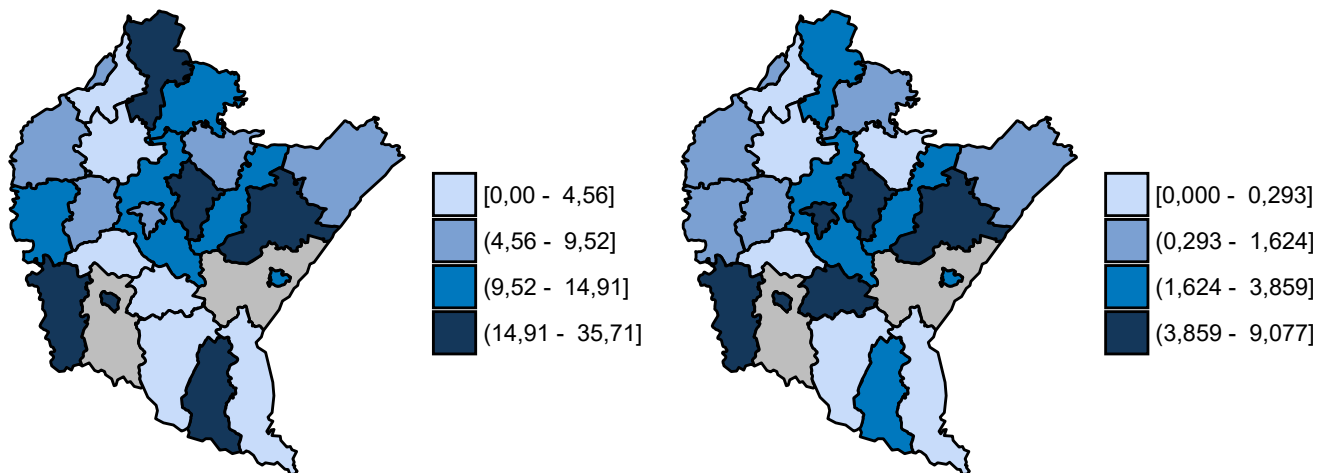
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.12:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.13:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.1 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.



**Tabela 2.1.38:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
podlaskie	0,03	6,9	0,12	26,1	73,9
pomorskie	0,07	10,0	0,44	-	100,0
śląskie	0,11	2,6	0,82	1,2	98,8
świętokrzyskie	0,02	-	0,17	-	100,0
warmińsko-mazurskie	0,05	3,7	0,51	-	100,0
wielkopolskie	0,07	8,6	0,71	2,0	98,0
zachodniopomorskie	0,03	-	0,22	0,4	99,6
<b>Polska</b>	<b>0,98</b>	<b>8,6</b>	<b>8,73</b>	<b>15,9</b>	<b>84,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

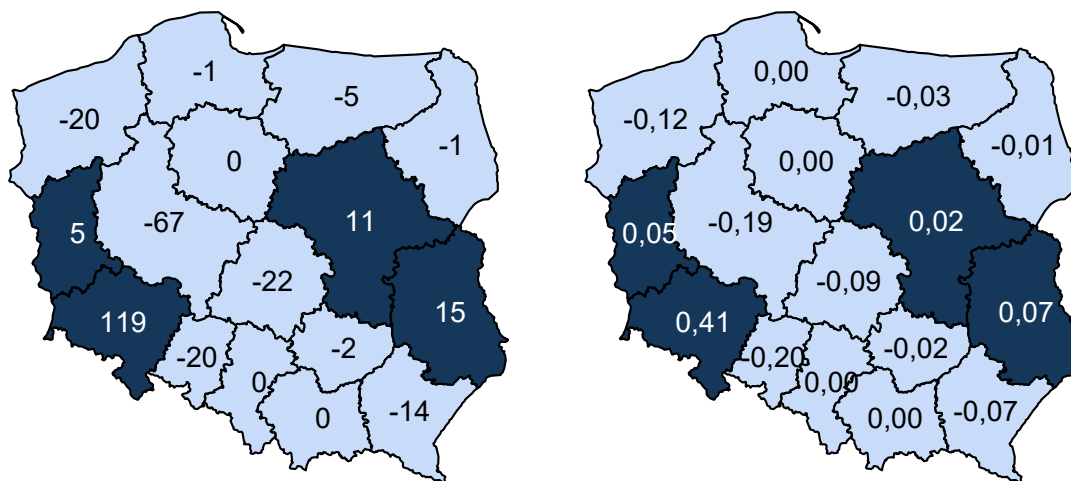
**Tabela 2.1.39:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
09.0003	0,01	10,0	0,09	3,3	96,7
09.0004	0,02	-	0,15	17,6	82,4
<b>Woj.</b>	<b>0,03</b>	<b>2,9</b>	<b>0,24</b>	<b>12,1</b>	<b>87,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.2 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

**Mapa 2.1.2:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.3 Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 7. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznania wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.40:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,01 tys. pacjentów. Tym samym 43,9% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.41 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.41:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
09.0003	0,01	0,04	-	0,00	43,9	43,9	41,7
09.0001	0,00	0,03	0,00	0,00	31,7	75,6	46,2
09.0004	0,01	0,01	0,00	-	17,1	92,7	57,1
09.0008	0,00	0,00	0,00	-	2,4	95,1	-
09.0009	0,00	0,00	-	-	2,4	97,6	100,0
09.0010	0,00	0,00	-	-	2,4	100,0	100,0
09.0030	0,00	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,03</b>	<b>0,08</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>47,6</b>

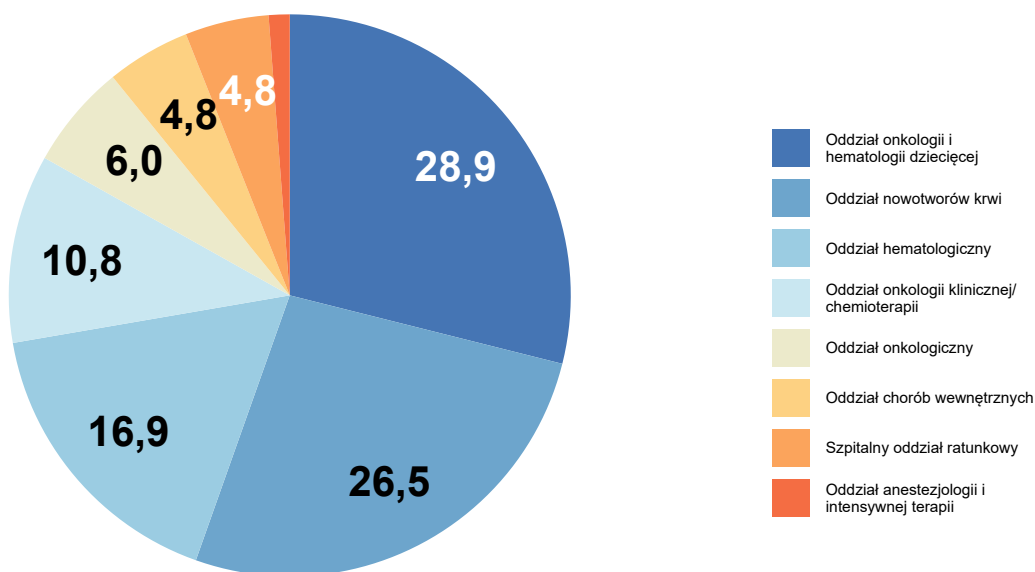
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>15</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii i hematologii dziecięcej oraz Oddział nowotworów krwi. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 55,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym oraz Hematologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 50,9%.

<sup>15</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

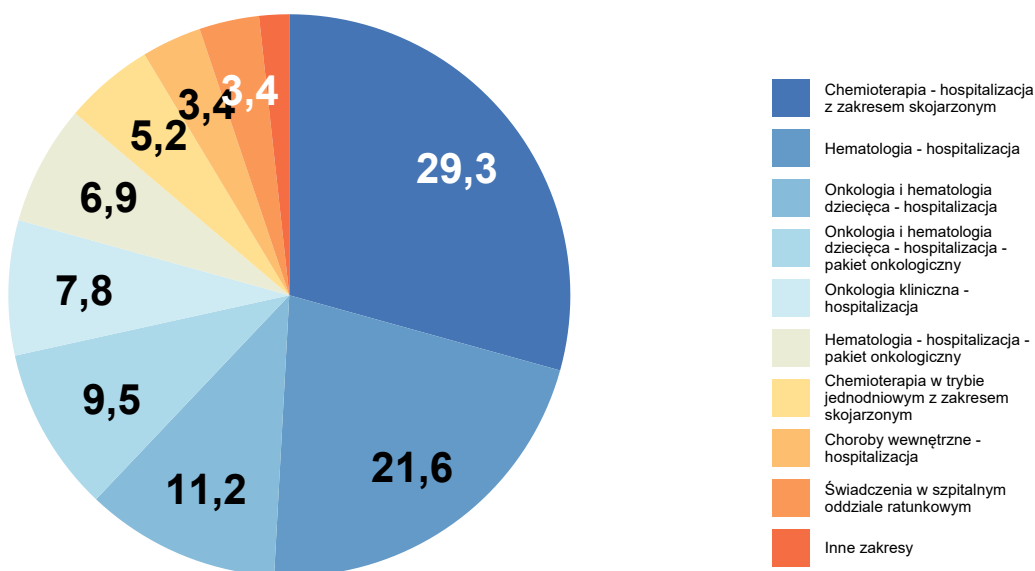


Wykres 2.1.14: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.15: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.42 oraz Tabela 2.1.43. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.42:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział onkologii i hematologii dziecięcej [tys.]	Oddział nowotworów krwi [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0003	-	0,02	-	0,01	0,00	0,00	0,04
09.0001	0,02	-	-	-	-	0,00	0,03
09.0004	-	-	0,01	-	-	-	0,01
09.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0009	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0010	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>0,08</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.43:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0003	0,01	0,02	-	-	0,01	0,01	0,05
09.0001	0,01	-	0,01	0,01	-	0,00	0,04
09.0004	0,01	0,01	-	-	-	0,01	0,02
09.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0009	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0010	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>0,12</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.44 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.44: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
09.0001	-	0,00	-	0,00	1,00	-	-	0,00	1,00	1,00
09.0003	-	0,01	0,01	0,00	2,57	-	-	0,33	18,56	47,71
09.0004	0,00	0,00	0,01	-	2,00	0,01	6,00	0,17	28,00	56,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>2,27</b>	<b>0,01</b>	<b>6,00</b>	<b>0,50</b>	<b>20,12</b>	<b>45,73</b>

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej

grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.45 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.45:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			18-25 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	19,8	-	96,2	-	-	3,8
09.0003	61,1	33,3	5,6	16,7	8,3	69,4
09.0004	54,1	71,4	6,2	25,0	62,5	6,2
09.0008	69,0	-	-	-	-	100,0
09.0009	74,5	100,0	-	-	-	100,0
09.0010	53,7	100,0	-	66,7	-	33,3
09.0030	23,0	-	100,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>47,2</b>	<b>31,7</b>	<b>34,1</b>	<b>14,1</b>	<b>15,3</b>	<b>36,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>16</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.46 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

**Tabela 2.1.46:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,03	-	19,23	76,92	3,85	-
09.0003	0,02	-	-	16,00	24,00	60,00
09.0004	0,01	10,00	20,00	20,00	50,00	-
09.0008	0,00	-	-	-	-	100,00
09.0009	0,00	-	-	-	50,00	50,00
09.0010	0,00	33,33	-	66,67	-	-
09.0030	0,00	100,00	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>4,35</b>	<b>10,14</b>	<b>40,58</b>	<b>18,84</b>	<b>26,09</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji

<sup>16</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

świadczeń prezentuje Tabela 2.1.47. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.47:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	-	96,2	3,8	50,8	52,7	3,8
09.0003	8,3	83,3	8,3	43,9	55,0	72,2
09.0004	-	85,7	14,3	32,0	29,1	50,0
09.0008	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0009	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0010	-	-	100,0	13,1	17,1	100,0
09.0030	-	-	-	14,9	14,9	-
<b>Woj.</b>	<b>3,7</b>	<b>81,7</b>	<b>14,6</b>	<b>39,6</b>	<b>41,7</b>	<b>43,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>17</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 62.9%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 10.65%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 16.22%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (80%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.48. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.48:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0004	42,9	57,1	-	100,0	12,5	12	12,5
09.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0010	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0001	23,1	76,9	-	100,0	5,0	5	25,0
09.0003	8,3	91,7	-	100,0	93,9	0	97,0
09.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>24,4</b>	<b>75,6</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>54,8</b>	<b>0</b>	<b>62,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.49 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.49:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0001	0,01	-	100,00	41,67

<sup>17</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.49:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0003	0,02	11,76	100,00	6,67
09.0004	0,01	-	100,00	37,50
09.0009	0,00	-	100,00	-
09.0010	0,00	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>4,88</b>	<b>100,00</b>	<b>23,08</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.50 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.51.

**Tabela 2.1.50:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S04 [%]	S01 [%]	P28 [%]	S08 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,0	25,0	33,3	-	16,7	16,7	8,3
09.0003	0,0	41,2	41,2	-	-	-	17,6
09.0004	0,0	37,5	25,0	37,5	-	-	-
09.0009	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
09.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	<b>39,0</b>	<b>34,1</b>	<b>7,3</b>	<b>4,9</b>	<b>4,9</b>	<b>9,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.51:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S01 intensywne leczenie ostrych białaczek >17 r.ż
P28 guzy łagodne narządów, tkanek i innych układów
S08 intensywne leczenie ostrych białaczek <18 r.ż

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.52.

**Tabela 2.1.52:** Statystyki dotyczące śmiertelności

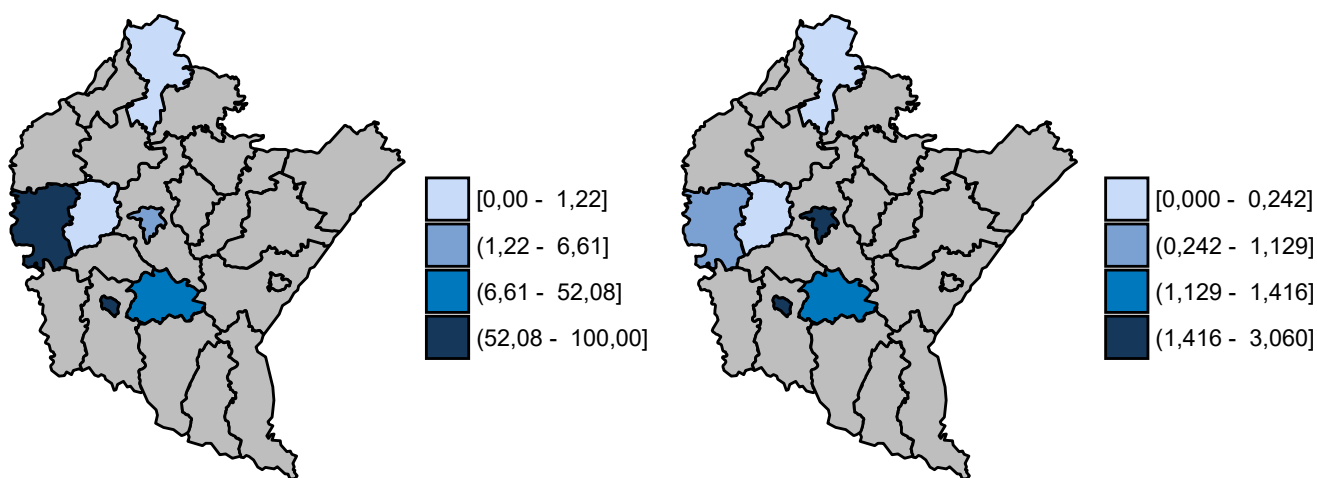
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	5,3	6,6	8,6	4,7	5,6	7,0
kujawsko-pomorskie	0,1	8,6	14,0	18,3	2,9	5,6	7,6
lubelskie	0,1	6,7	8,9	10,0	1,7	1,9	2,0
lubuskie	0,0	17,2	20,7	20,7	1,8	3,2	3,2
łódzkie	0,1	9,9	12,3	13,6	4,3	5,0	5,8
małopolskie	0,1	9,0	10,4	16,4	5,5	6,2	11,8
mazowieckie	0,4	3,8	5,4	7,5	2,8	4,0	5,5
opolskie	0,0	16,7	33,3	50,0	0,6	1,3	2,8
podkarpackie	0,1	10,8	10,8	12,0	4,5	4,5	4,6
podlaskie	0,1	3,6	3,6	3,6	0,7	0,7	0,7
pomorskie	0,2	4,3	5,9	8,6	3,7	6,5	8,9

**Tabela 2.1.52:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
śląskie	0,2	8,6	12,4	13,3	6,7	9,2	9,8
świętokrzyskie	0,1	7,0	11,3	15,5	2,4	4,8	6,2
warmińsko-mazurskie	0,1	4,8	9,5	11,1	3,9	6,8	8,6
wielkopolskie	0,3	4,0	4,0	5,6	3,4	3,4	4,4
zachodniopomorskie	0,1	4,0	5,1	6,1	2,2	2,3	2,4

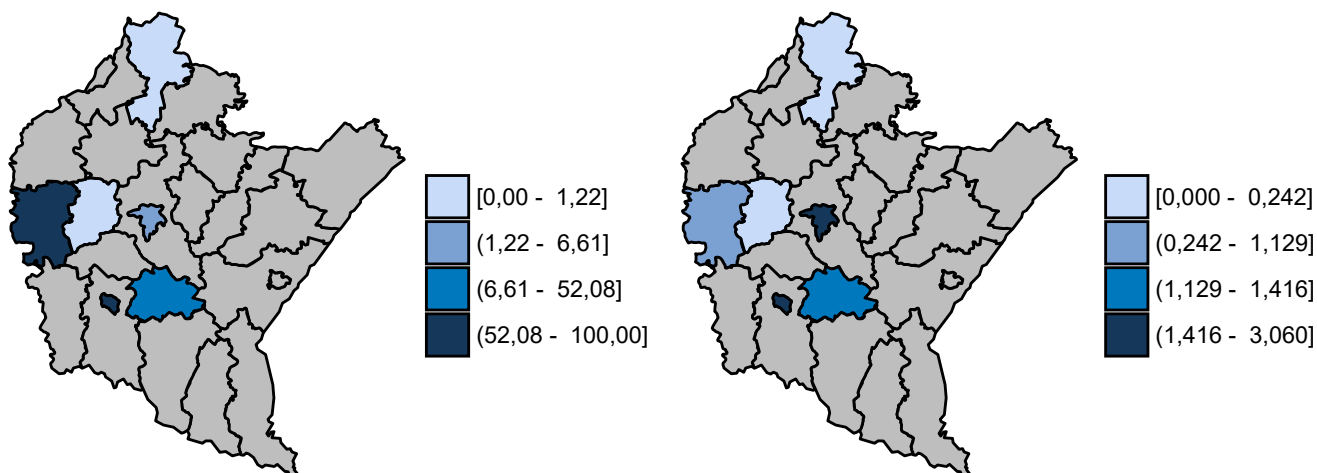
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.16:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



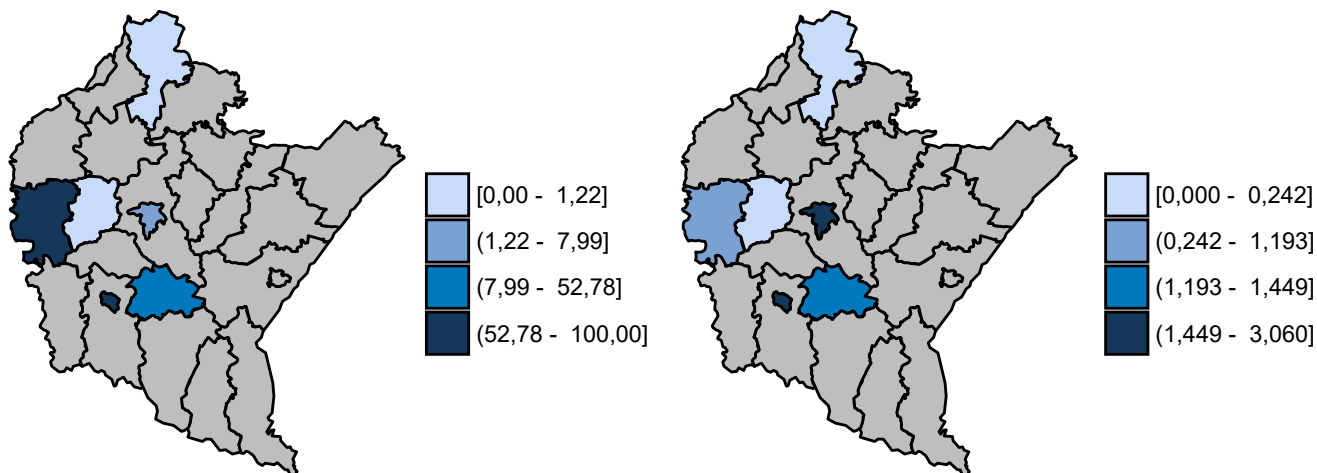
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.17:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.18:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

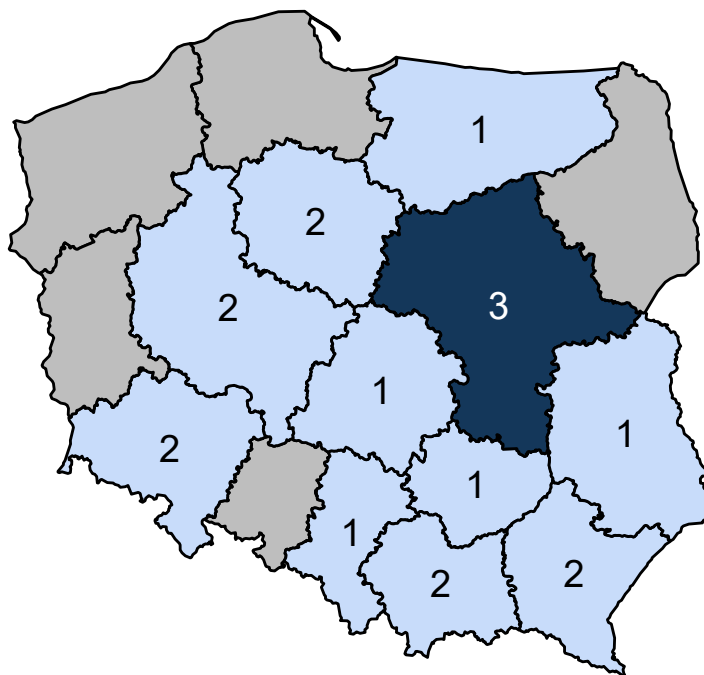


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.3 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.1.3:** Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach



programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego<sup>18</sup>. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

## Leczenie dazatynibem ostrej białaczki limfoblastycznej z chromosomem filadelfia (ph+)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie dazatynibem ostrej białaczki limfoblastycznej z chromosomem filadelfia (ph+)” był realizowany przez 18 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie podkarpackim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.53:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,01	28,6	0,02	60,0	40,0
kujawsko-pomorskie	0,01	-	0,02	66,7	33,3
lubelskie	0,00	-	0,00	100,0	-
łódzkie	0,00	-	0,02	-	100,0
małopolskie	0,01	-	0,03	10,7	89,3
mazowieckie	0,02	33,3	0,08	65,1	33,7
podkarpackie	0,00	-	0,00	100,0	-
śląskie	0,00	20,0	0,01	-	100,0
świętokrzyskie	0,00	-	0,02	-	100,0
warmińsko-mazurskie	0,00	100,0	0,00	100,0	-
wielkopolskie	0,01	30,8	0,06	51,6	46,9
<b>Polska</b>	<b>0,07</b>	<b>20,0</b>	<b>0,28</b>	<b>43,5</b>	<b>55,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.54:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

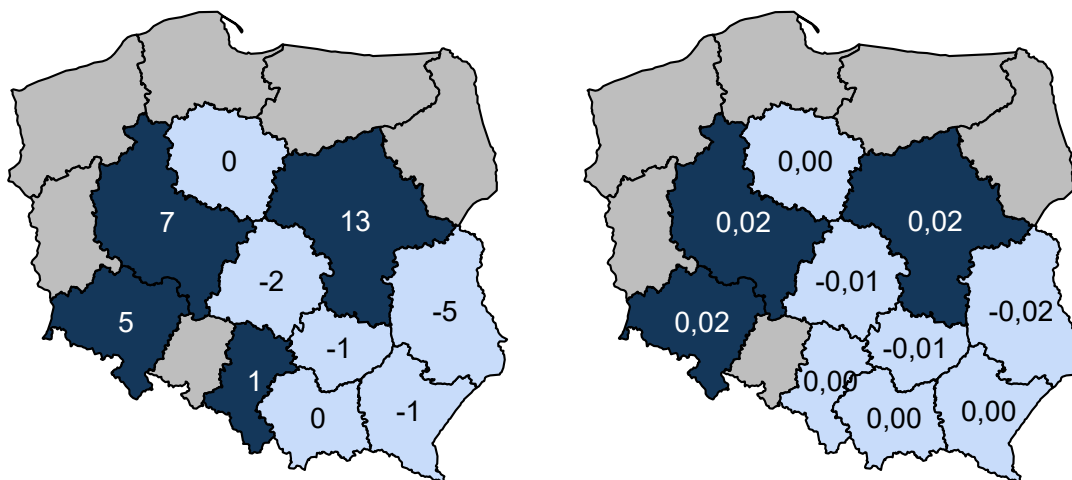
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
09.0003	0,00	-	0,00	100,0	-
09.0004	0,00	-	0,00	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>-</b>	<b>0,00</b>	<b>100,0</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.4 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

<sup>18</sup>Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

**Mapa 2.1.4:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.4 Nowotwory z dojrzałych komórek B

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 28. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznania wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.55:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0001	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0011	SP ZOZ w Sanoku	sanocki
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcuchu	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	niżański
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębce	tarnobrzesci
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0025	Nowe Techniki Medyczne Szpital Specjalistyczny im. Św Rodziny sp. z o.o.	rzeszowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0027	Mrukmed lek. Beata Madej - Mruk i Partner, Spółka Partnerska	m. Rzeszów
09.0028	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0029	SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych	bieszczadzki
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski

**Tabela 2.1.55:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 2,53 tys. hospitalizacji dla 0,5 tys. pacjentów. Tym samym 57,06% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.56 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.56:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

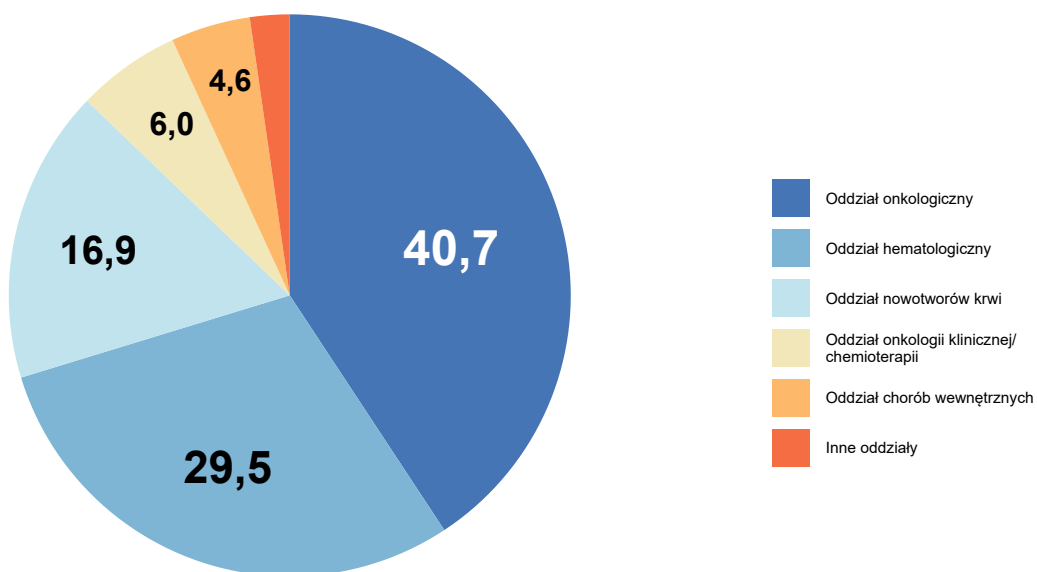
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
09.0003	0,50	2,53	-	1,71	57,1	57,1	9,1
09.0004	0,31	1,52	0,16	0,88	34,3	91,3	25,8
09.0027	0,01	0,07	-	0,07	1,5	92,8	-
09.0002	0,02	0,05	0,01	0,02	1,1	93,9	22,9
09.0005	0,02	0,04	0,03	-	1,0	94,9	55,6
09.0006	0,01	0,04	0,02	-	0,9	95,8	42,5
09.0007	0,01	0,03	-	0,03	0,7	96,6	9,4
09.0009	0,02	0,03	0,00	-	0,6	97,2	88,5
09.0008	0,02	0,02	-	-	0,4	97,6	100,0
09.0015	0,01	0,01	-	-	0,3	97,9	100,0
09.0010	0,01	0,01	-	-	0,3	98,2	100,0
09.0030	0,01	0,01	0,00	-	0,2	98,4	100,0
09.0017	0,01	0,01	-	-	0,2	98,6	100,0
09.0018	0,00	0,01	0,01	-	0,2	98,8	11,1
09.0016	0,01	0,01	-	-	0,2	99,0	100,0
09.0024	0,01	0,01	-	-	0,2	99,2	100,0
09.0001	0,00	0,00	-	-	0,1	99,3	100,0
09.0011	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,4	20,0
09.0022	0,00	0,00	-	-	0,1	99,5	100,0
09.0012	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6	100,0
09.0020	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7	100,0
09.0013	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8	100,0
09.0014	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8	100,0
09.0100	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9	100,0
09.0026	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
09.0025	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0	100,0
09.0028	0,01	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
09.0029	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,91</b>	<b>4,43</b>	<b>0,25</b>	<b>2,70</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>18,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>19</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologiczny oraz Oddział hematologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 70,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednolodniowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 68,1%.

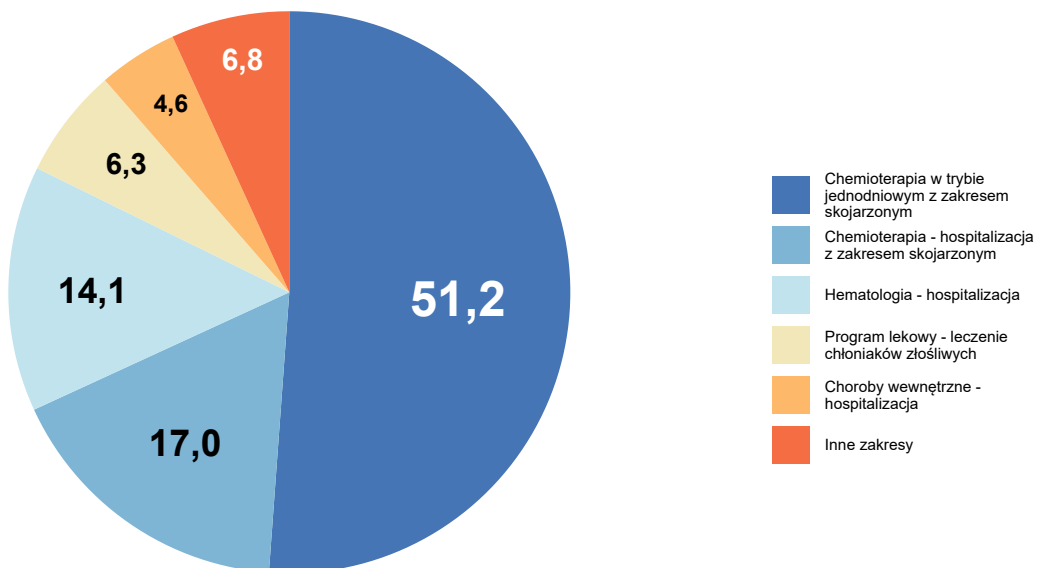
<sup>19</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.19: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.20: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.57 oraz Tabela 2.1.58. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.57:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział nowotworów krwi [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0003	1,70	-	0,75	0,05	0,00	0,02	2,53
09.0004	-	1,31	-	0,18	-	0,03	1,52
09.0027	0,07	-	-	-	-	-	0,07
09.0002	0,04	-	-	-	0,01	0,00	0,05
09.0005	-	-	-	-	0,04	0,00	0,04
09.0006	-	-	-	-	0,02	0,02	0,04
09.0007	-	-	-	0,03	0,00	-	0,03
09.0009	-	-	-	-	0,02	0,00	0,03
09.0008	-	-	-	-	0,02	0,00	0,02
09.0015	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
09.0010	-	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0030	-	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0017	-	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0018	-	-	-	-	0,00	0,01	0,01
09.0016	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01
09.0024	-	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0001	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0011	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
09.0022	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0012	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0020	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0014	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
09.0100	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0026	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0028	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0029	-	-	-	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>1,81</b>	<b>1,31</b>	<b>0,75</b>	<b>0,26</b>	<b>0,20</b>	<b>0,10</b>	<b>4,43</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.58:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Program lekowy - leczenie chłoniaków złośliwych [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0003	1,60	0,56	0,32	0,11	0,00	0,07	2,66
09.0004	0,74	0,24	0,35	0,15	0,01	0,16	1,64
09.0027	0,04	-	-	0,03	-	-	0,07
09.0002	0,02	-	-	0,00	0,01	0,02	0,05
09.0005	-	-	-	-	0,04	0,00	0,04
09.0006	-	-	-	-	0,02	0,02	0,04
09.0007	0,01	0,00	-	0,02	0,00	0,00	0,04

**Tabela 2.1.58:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Program lekowy - leczenie chłoniaków złośliwych [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0009	-	-	-	-	0,02	0,00	0,03
09.0008	-	-	-	-	0,02	0,00	0,02
09.0015	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
09.0010	-	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0030	-	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0017	-	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0018	-	-	-	-	0,00	0,01	0,01
09.0016	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01
09.0024	-	-	-	-	0,01	-	0,01
09.0001	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0011	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
09.0022	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0012	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0013	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
09.0020	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0014	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
09.0100	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0026	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0028	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0029	-	-	-	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>2,41</b>	<b>0,80</b>	<b>0,66</b>	<b>0,30</b>	<b>0,22</b>	<b>0,30</b>	<b>4,69</b>

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.59 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

**Tabela 2.1.59:** Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
09.0002	-	0,01	-	0,02	4,25	0,03	5,00	0,02	1,00	4,25
09.0003	0,07	0,38	0,56	1,60	6,13	0,24	3,77	6,12	2,84	17,40
09.0004	0,08	0,14	0,23	0,74	6,94	0,02	4,00	1,98	2,05	14,22
09.0007	-	0,00	0,00	0,01	3,25	0,00	1,00	0,01	1,08	3,50
09.0027	-	0,01	-	0,04	4,44	-	-	0,04	1,00	4,44
<b>Woj.</b>	<b>0,15</b>	<b>0,55</b>	<b>0,79</b>	<b>2,41</b>	<b>6,28</b>	<b>0,30</b>	<b>3,84</b>	<b>8,17</b>	<b>2,56</b>	<b>16,09</b>

<sup>1</sup> W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

<sup>2</sup> Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.60 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.60:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0001	74,2	60,0	-	-	-	-	100,0
09.0002	73,3	58,3	-	-	-	8,2	91,8
09.0003	64,9	44,1	0,8	1,4	5,6	19,8	72,4
09.0004	69,2	50,8	0,1	0,9	3,4	12,4	83,2
09.0005	67,1	57,8	-	-	23,9	-	76,1
09.0006	71,3	47,5	-	-	-	5,0	95,0
09.0007	66,2	9,4	-	-	27,3	18,2	54,5
09.0008	67,9	44,4	-	-	5,6	16,7	77,8
09.0009	70,0	46,2	-	3,8	3,8	3,8	88,5
09.0010	59,6	76,9	6,7	6,7	-	60,0	26,7
09.0011	73,4	40,0	-	-	-	-	100,0
09.0012	81,8	75,0	-	-	-	-	100,0
09.0013	76,3	100,0	-	-	-	-	100,0
09.0014	74,3	33,3	-	-	-	-	100,0
09.0015	76,8	42,9	-	-	-	-	100,0
09.0016	70,8	62,5	-	-	-	33,3	66,7
09.0017	67,9	55,6	-	11,1	11,1	-	77,8
09.0018	80,9	88,9	-	-	-	-	100,0
09.0020	61,6	25,0	-	-	60,0	-	40,0
09.0022	73,0	100,0	-	-	-	-	100,0
09.0024	77,8	50,0	-	-	-	-	100,0
09.0025	22,0	100,0	100,0	-	-	-	-
09.0026	71,0	50,0	-	-	-	-	100,0
09.0027	68,5	82,1	-	-	9,0	14,9	76,1
09.0028	65,7	-	-	-	-	33,3	66,7
09.0029	52,0	100,0	33,3	-	-	33,3	33,3
09.0030	71,9	40,0	-	-	-	9,1	90,9
09.0100	68,0	66,7	-	-	-	33,3	66,7
<b>Woj.</b>	<b>66,8</b>	<b>47,4</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>5,1</b>	<b>16,4</b>	<b>76,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>20</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.61 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

<sup>20</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.



**Tabela 2.1.61:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0001	0,00	-	-	60,00	20,00	20,00
09.0002	0,05	2,04	4,08	42,86	22,45	28,57
09.0003	2,01	3,48	18,18	45,90	26,83	5,61
09.0004	0,67	3,73	15,35	38,90	27,87	14,16
09.0005	0,05	2,17	21,74	39,13	34,78	2,17
09.0006	0,04	-	2,50	45,00	52,50	-
09.0007	0,03	21,21	6,06	30,30	12,12	30,30
09.0008	0,02	5,56	11,11	33,33	38,89	11,11
09.0009	0,03	3,85	7,69	23,08	42,31	23,08
09.0010	0,01	14,29	35,71	42,86	7,14	-
09.0011	0,00	-	-	40,00	20,00	40,00
09.0012	0,00	-	-	-	25,00	75,00
09.0013	0,00	-	-	33,33	-	66,67
09.0014	0,00	-	-	33,33	66,67	-
09.0015	0,01	-	-	35,71	14,29	50,00
09.0016	0,01	22,22	22,22	22,22	11,11	22,22
09.0017	0,01	-	22,22	22,22	22,22	33,33
09.0018	0,01	-	-	-	88,89	11,11
09.0020	0,00	20,00	60,00	-	-	20,00
09.0022	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0024	0,01	11,11	11,11	11,11	33,33	33,33
09.0025	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0026	0,00	33,33	-	66,67	-	-
09.0027	0,07	2,99	16,42	46,27	31,34	2,99
09.0028	0,00	50,00	-	-	50,00	-
09.0029	0,00	50,00	-	50,00	-	-
09.0030	0,01	9,09	9,09	63,64	18,18	-
09.0100	0,00	-	33,33	33,33	33,33	-
<b>Woj.</b>	<b>3,08</b>	<b>3,86</b>	<b>16,69</b>	<b>43,33</b>	<b>27,41</b>	<b>8,70</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.62. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.62:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0001	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0002	-	20,8	79,2	14,0	8,1	60,4
09.0003	4,2	87,2	8,5	50,0	46,3	51,5
09.0004	0,6	64,2	35,2	30,8	28,7	49,5
09.0005	-	4,4	95,6	6,5	0,0	15,6
09.0006	20,0	-	80,0	39,8	0,0	12,5
09.0007	65,6	3,1	31,2	15,7	14,8	71,9
09.0008	-	-	100,0	4,9	4,1	72,2
09.0009	-	7,7	92,3	5,4	0,0	30,8
09.0010	-	-	100,0	12,4	10,9	76,9
09.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0012	-	-	100,0	6,0	4,2	100,0
09.0013	-	-	100,0	5,5	7,9	33,3
09.0014	-	66,7	33,3	13,0	11,7	33,3
09.0015	-	7,1	92,9	1,6	0,0	21,4
09.0016	-	12,5	87,5	12,9	13,7	87,5

Tabela 2.1.62: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0017	-	11,1	88,9	8,9	8,2	88,9
09.0018	-	-	100,0	7,3	7,4	100,0
09.0020	-	25,0	75,0	14,5	15,5	50,0
09.0022	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0024	-	-	100,0	9,4	10,2	75,0
09.0025	-	-	100,0	15,8	15,8	-
09.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0027	11,9	49,3	38,8	37,1	36,2	14,9
09.0028	-	100,0	-	34,6	30,6	-
09.0029	-	-	100,0	172,9	7,0	-
09.0030	-	20,0	80,0	14,1	10,5	40,0
09.0100	33,3	-	66,7	265,0	19,1	66,7
<b>Woj.</b>	<b>3,5</b>	<b>73,0</b>	<b>23,5</b>	<b>41,1</b>	<b>39,5</b>	<b>49,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>21</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 80.36%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 5.84%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 3.78%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 16 (59.26%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.63. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.63: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0010	76,9	23,1	-	100,0	33,3	5	66,7
09.0004	5,7	94,1	0,3	100,0	15,6	8	49,3
09.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0003	0,7	99,3	-	100,0	98,2	0	99,3
09.0015	85,7	14,3	-	100,0	-	4	100,0
09.0016	75,0	25,0	-	100,0	-	8	50,0
09.0027	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0002	31,2	68,8	-	100,0	6,1	21	39,4
09.0009	84,6	15,4	-	100,0	-	33	-
09.0006	82,5	17,5	-	100,0	-	25	42,9
09.0100	33,3	66,7	-	100,0	-	8	50,0
09.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0008	16,7	83,3	-	100,0	73,3	0	100,0
09.0012	75,0	25,0	-	100,0	-	1	100,0
09.0005	28,9	71,1	-	100,0	6,2	9	37,5
09.0014	-	100,0	-	100,0	33,3	1	66,7
09.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0020	-	100,0	-	100,0	50,0	0	100,0
09.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0025	-	100,0	-	100,0	-	2	100,0

<sup>21</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.63:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0028	-	100,0	-	100,0	-	15	-
09.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0007	6,2	93,8	-	100,0	3,3	20	30,0
09.0029	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>6,3</b>	<b>93,6</b>	<b>0,1</b>	<b>100,0</b>	<b>67,0</b>	<b>0</b>	<b>80,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.64 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>22</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.64:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0001	0,00	-	-	100,00	-
09.0002	0,02	31,25	-	100,00	-
09.0003	0,26	10,20	3,49	96,51	8,60
09.0004	0,40	3,21	1,53	98,47	25,65
09.0005	0,04	44,44	4,00	96,00	-
09.0006	0,02	5,56	-	100,00	-
09.0007	0,00	25,00	-	100,00	-
09.0008	0,02	-	5,56	94,44	-
09.0009	0,02	-	-	100,00	-
09.0010	0,01	-	-	100,00	-
09.0011	0,00	50,00	-	100,00	-
09.0012	0,00	-	-	100,00	-
09.0013	0,00	-	-	100,00	-
09.0014	0,00	-	33,33	66,67	-
09.0015	0,01	-	7,14	92,86	-
09.0016	0,01	-	-	100,00	-
09.0017	0,01	-	11,11	88,89	-
09.0018	0,00	-	-	100,00	-
09.0020	0,00	-	-	100,00	-
09.0022	0,00	-	-	100,00	-
09.0024	0,01	-	-	100,00	-
09.0025	0,00	-	100,00	-	-
09.0026	0,00	-	-	100,00	-
09.0028	0,00	-	100,00	-	-
09.0029	0,00	-	-	100,00	-
09.0030	0,01	-	-	100,00	-
09.0100	0,00	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,88</b>	<b>7,60</b>	<b>2,58</b>	<b>97,42</b>	<b>14,88</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

<sup>22</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.65:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0003	3,49	25,00	-	50,00	25,00	-
09.0004	1,53	-	33,33	16,67	33,33	16,67
09.0005	4,00	-	-	100,00	-	-
09.0008	5,56	-	-	-	100,00	-
09.0014	33,33	100,00	-	-	-	-
09.0015	7,14	-	-	100,00	-	-
09.0017	11,11	-	-	-	-	100,00
09.0025	100,00	-	-	-	100,00	-
09.0028	100,00	-	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>2,58</b>	<b>14,29</b>	<b>14,29</b>	<b>33,33</b>	<b>28,57</b>	<b>9,52</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.66 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.67.

**Tabela 2.1.66:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S04 [%]	S02 [%]	Hospitalizacja z... [%]	Hospitalizacja do... [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0001	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0002	0,0	62,5	6,2	-	25,0	-	6,2
09.0003	0,3	51,0	25,9	7,5	4,3	4,7	6,7
09.0004	0,4	30,1	37,0	24,4	1,2	1,0	6,2
09.0005	0,0	17,8	31,1	-	40,0	-	11,1
09.0006	0,0	88,9	5,6	-	5,6	-	-
09.0007	0,0	75,0	-	-	25,0	-	-
09.0008	0,0	77,8	5,6	-	-	-	16,7
09.0009	0,0	56,5	26,1	-	-	-	17,4
09.0010	0,0	76,9	15,4	-	-	-	7,7
09.0011	0,0	50,0	-	-	50,0	-	-
09.0012	0,0	75,0	25,0	-	-	-	-
09.0013	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
09.0014	0,0	33,3	-	-	-	-	66,7
09.0015	0,0	85,7	7,1	-	-	-	7,1
09.0016	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0017	0,0	77,8	11,1	-	-	-	11,1
09.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0020	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
09.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0024	0,0	87,5	12,5	-	-	-	-
09.0025	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0026	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0028	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0029	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0030	0,0	80,0	20,0	-	-	-	-
09.0100	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
<b>Woj.</b>	<b>0,9</b>	<b>44,6</b>	<b>28,0</b>	<b>13,4</b>	<b>4,7</b>	<b>1,8</b>	<b>7,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.67:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni

**Tabela 2.1.67:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
Hospitalizacja do teleradioterapii

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

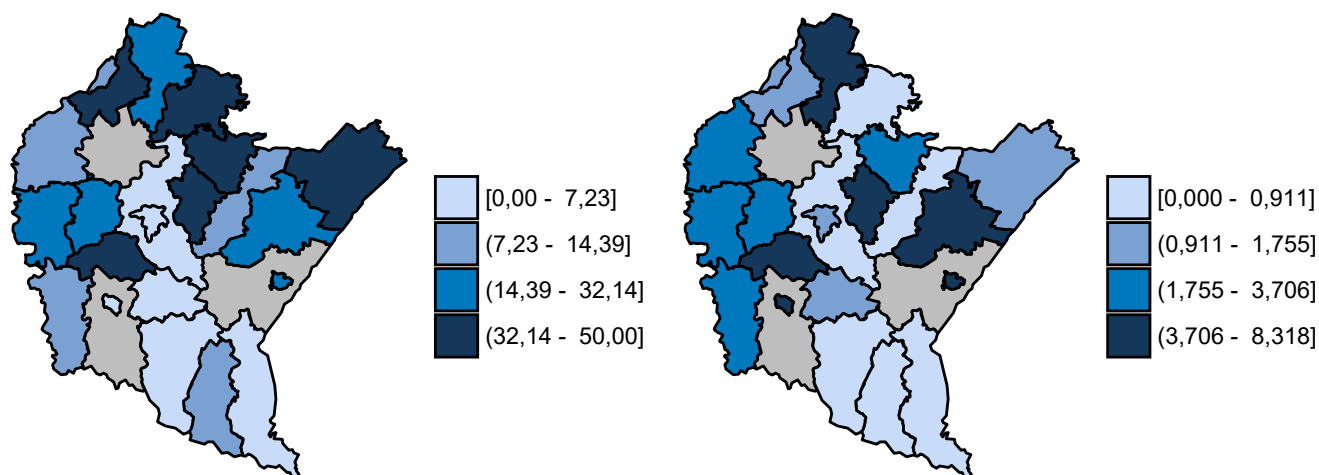
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.68.

**Tabela 2.1.68:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	10,2	2,2	3,7	5,2	2,1	3,6	5,1
kujawsko-pomorskie	4,7	3,7	6,1	8,3	3,6	6,1	8,3
lubelskie	6,3	2,4	3,5	4,7	2,2	3,3	4,4
lubuskie	3,1	2,2	3,3	4,4	2,0	3,1	4,2
łódzkie	4,1	3,8	5,3	6,7	5,1	7,2	9,0
małopolskie	6,0	3,2	4,8	6,2	3,0	4,5	5,7
mazowieckie	19,3	1,9	3,1	4,1	1,8	2,8	3,7
opolskie	2,0	1,6	2,1	2,4	1,2	1,6	1,8
podkarpackie	4,4	2,7	3,8	4,8	2,2	3,4	4,2
podlaskie	2,6	2,7	3,5	4,1	2,5	3,2	3,8
pomorskie	7,6	2,4	4,2	5,8	2,2	3,9	5,3
śląskie	10,9	2,9	4,6	6,2	2,9	4,6	6,3
świętokrzyskie	2,4	3,1	4,0	4,8	3,0	3,9	4,7
warmińsko-mazurskie	3,7	2,0	3,1	4,1	1,8	2,8	3,8
wielkopolskie	9,1	2,8	4,6	6,3	2,7	4,3	5,9
zachodniopomorskie	5,2	2,1	3,2	4,2	1,9	3,1	4,1

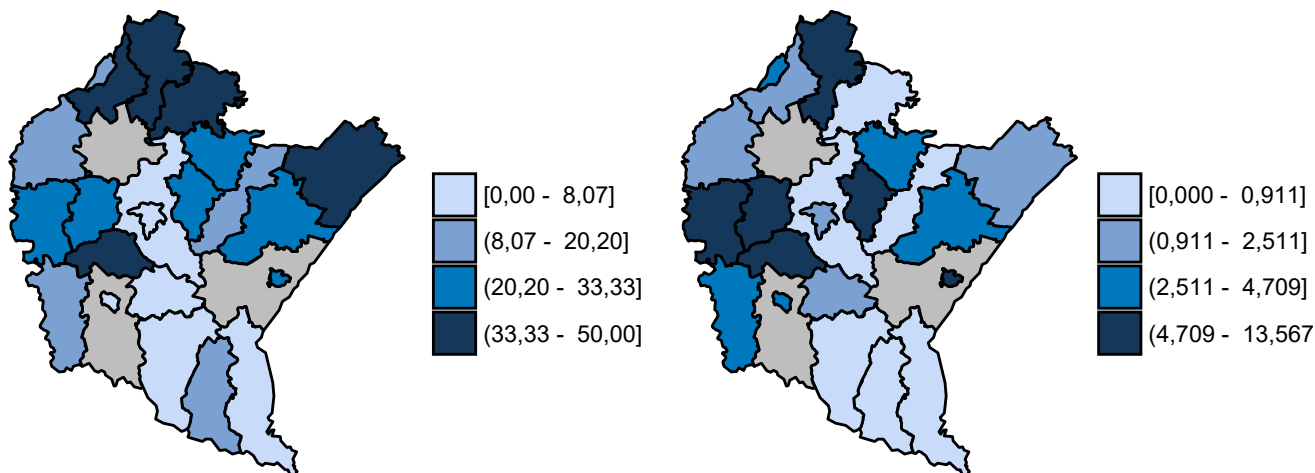
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.21:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



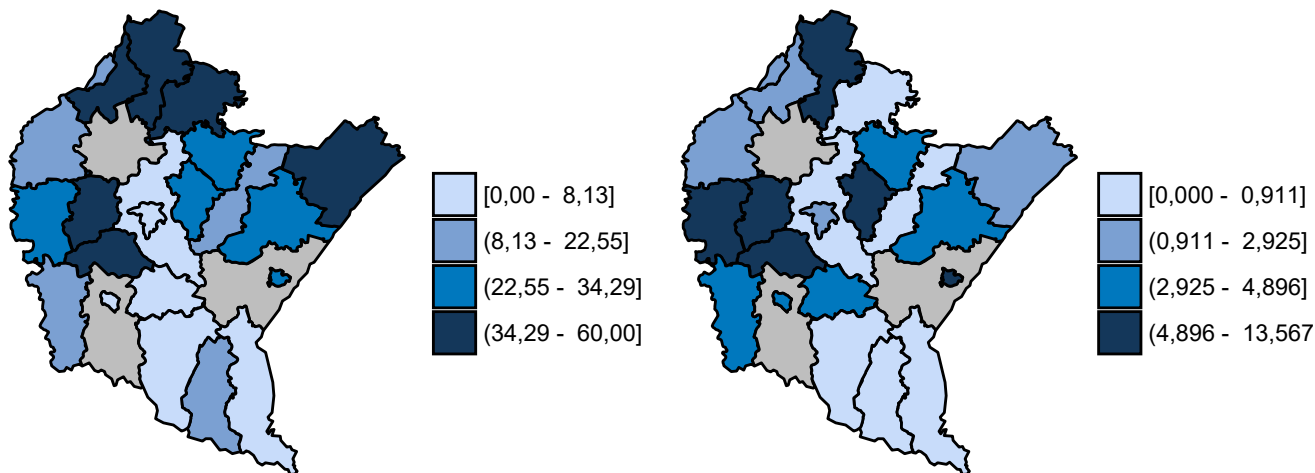
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.22:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.23:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



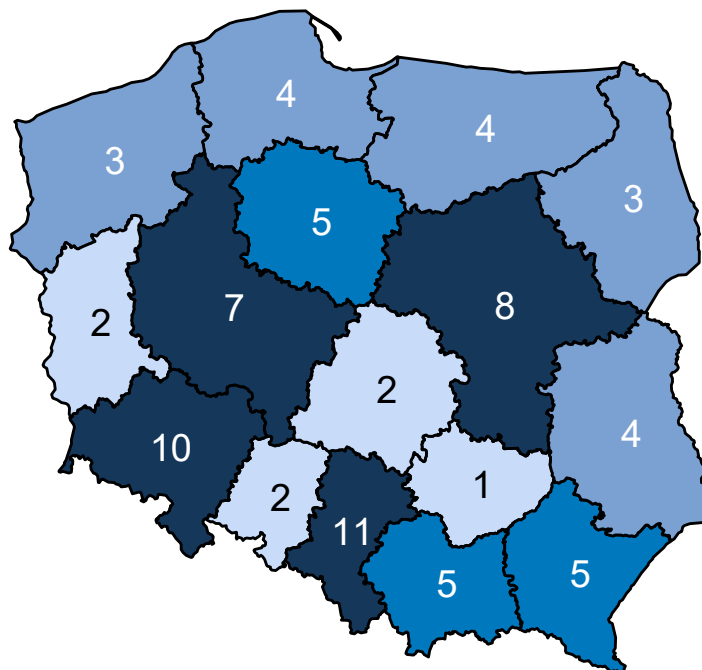
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego (A)
- leczenie chłoniaków złośliwych (B)

Mapa 2.1.5 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 2.1.69 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 2.1.70 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

**Mapa 2.1.5:** Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego<sup>23</sup>. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

**Tabela 2.1.69:** Realizowane programy lekowe

Województwo	A	B
dolnośląskie	4	10
kujawsko-pomorskie	2	4
lubelskie	2	4
lubuskie	2	2
łódzkie	1	2
małopolskie	3	5
mazowieckie	5	8
opolskie	1	2
podkarpackie	3	5
podlaskie	2	3
pomorskie	2	4
śląskie	2	11
świętokrzyskie	1	1
warmińsko-mazurskie	3	4
wielkopolskie	4	7
zachodniopomorskie	3	3
<b>Polska</b>	<b>40</b>	<b>75</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>23</sup>Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

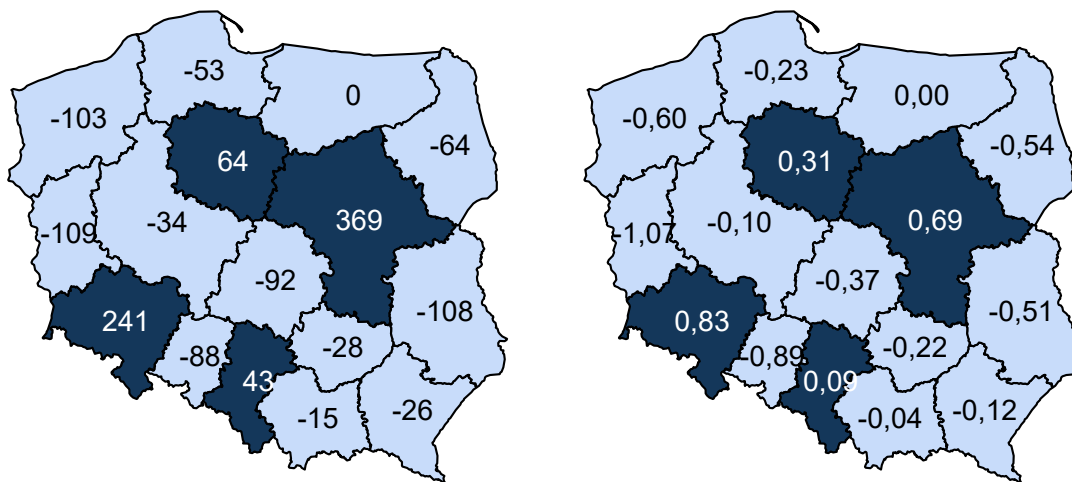
**Tabela 2.1.70:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,36	13,0	2,26	94,7	5,3
kujawsko-pomorskie	0,16	13,9	0,86	73,5	26,5
lubelskie	0,15	5,4	0,78	72,0	27,9
lubuskie	0,07	1,5	0,35	97,7	2,3
łódzkie	0,16	3,7	0,95	53,6	46,4
małopolskie	0,29	10,0	1,70	54,9	45,1
mazowieckie	0,64	14,9	3,72	74,0	26,0
opolskie	0,03	6,5	0,15	14,9	85,1
podkarpackie	0,17	2,3	0,92	51,7	48,2
podlaskie	0,08	10,5	0,44	25,4	74,6
pomorskie	0,22	5,0	1,12	60,9	39,1
śląskie	0,34	8,8	1,86	54,8	45,2
świętokrzyskie	0,09	7,6	0,46	59,1	40,9
warmińsko-mazurskie	0,13	11,5	0,63	86,3	13,7
wielkopolskie	0,30	10,4	1,60	77,4	22,3
zachodniopomorskie	0,14	1,4	0,87	90,8	9,2
<b>Polska</b>	<b>3,33</b>	<b>9,5</b>	<b>18,66</b>	<b>69,8</b>	<b>30,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.6 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

**Mapa 2.1.6:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego” był realizowany przez 40 świadczeniodawców, z czego 3 w województwie podkarpackim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.



**Tabela 2.1.71:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,15	15,1	1,17	89,9	10,1
kujawsko-pomorskie	0,06	6,3	0,36	38,4	61,6
lubelskie	0,04	7,1	0,32	33,2	66,8
lubuskie	0,01	-	0,06	86,9	13,1
łódzkie	0,05	5,8	0,43	-	100,0
małopolskie	0,12	14,8	0,84	8,4	91,6
mazowieckie	0,22	12,9	1,66	42,3	57,7
opolskie	0,03	3,6	0,14	7,4	92,6
podkarpackie	0,07	-	0,48	7,5	92,5
podlaskie	0,06	12,1	0,38	11,7	88,3
pomorskie	0,08	1,2	0,52	15,4	84,6
śląskie	0,13	8,7	0,86	2,1	97,9
świętokrzyskie	0,04	5,7	0,22	14,2	85,8
warmińsko-mazurskie	0,03	3,4	0,17	47,9	52,1
wielkopolskie	0,11	11,4	0,74	56,5	43,5
zachodniopomorskie	0,04	2,3	0,29	72,7	27,3
<b>Polska</b>	<b>1,24</b>	<b>9,3</b>	<b>8,64</b>	<b>35,4</b>	<b>64,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

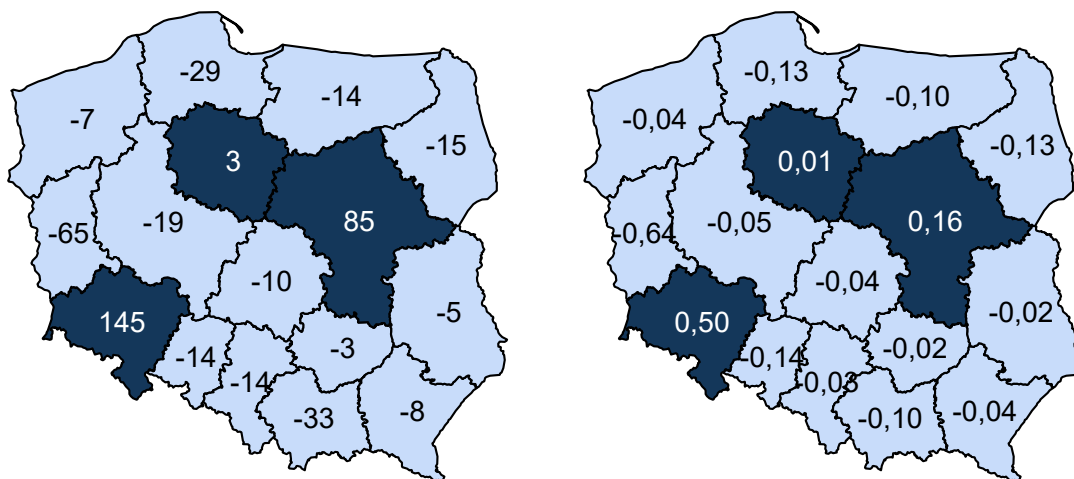
**Tabela 2.1.72:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
09.0002	0,00	-	0,01	100,0	-
09.0003	0,05	-	0,35	3,5	96,5
09.0004	0,02	-	0,12	10,7	89,3
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>-</b>	<b>0,48</b>	<b>7,5</b>	<b>92,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.7 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

**Mapa 2.1.7:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Leczenie chłoniaków złośliwych

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie chłoniaków złośliwych” był realizowany przez 75 świadczeniodawców, z czego 5 w województwie podkarpackim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.73:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,22	11,6	1,09	99,8	0,2
kujawsko-pomorskie	0,10	18,6	0,50	98,8	1,2
lubelskie	0,11	4,7	0,45	99,8	-
lubuskie	0,06	1,8	0,29	100,0	-
łódzkie	0,11	2,7	0,52	97,3	2,7
małopolskie	0,17	6,5	0,86	100,0	-
mazowieckie	0,42	15,9	2,06	99,7	0,3
opolskie	0,00	33,3	0,01	100,0	-
podkarpackie	0,10	4,0	0,44	99,8	-
podlaskie	0,02	5,6	0,07	100,0	-
pomorskie	0,14	7,2	0,60	100,0	-
śląskie	0,22	8,8	1,00	100,0	-
świętokrzyskie	0,06	8,8	0,24	100,0	-
warmińsko-mazurskie	0,10	13,9	0,47	100,0	-
wielkopolskie	0,18	9,8	0,86	95,6	4,0
zachodniopomorskie	0,10	1,0	0,57	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>2,10</b>	<b>9,7</b>	<b>10,03</b>	<b>99,3</b>	<b>0,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

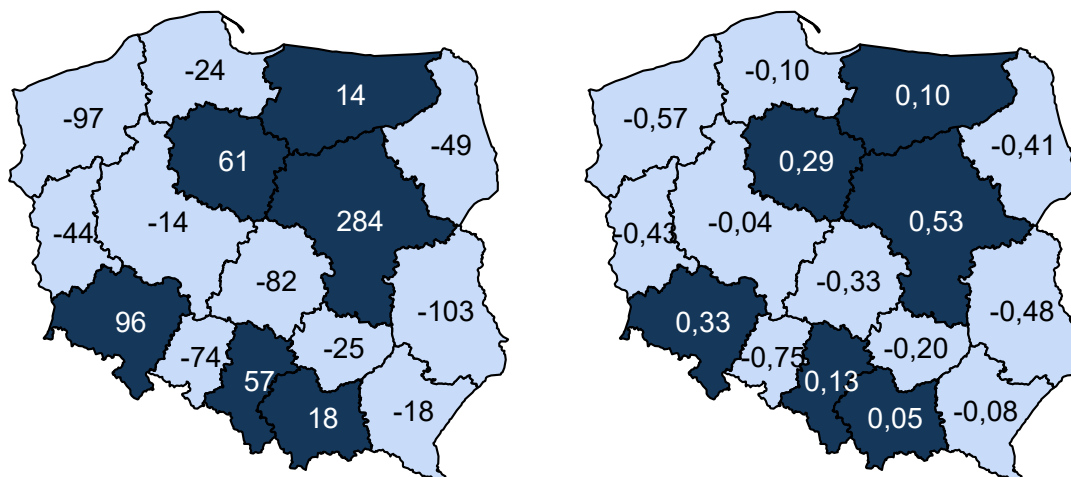
**Tabela 2.1.74:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
09.0002	0,00	-	0,00	50,0	-
09.0003	0,05	3,7	0,21	100,0	-
09.0004	0,03	-	0,18	100,0	-
09.0007	0,00	50,0	0,02	100,0	-
09.0027	0,01	-	0,03	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,10</b>	<b>4,0</b>	<b>0,44</b>	<b>99,8</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.8 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

**Mapa 2.1.8:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.5 Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 7. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.75:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0016	SP ZOZ w Przeworsku	przeworski
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,06 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 52,17% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.76 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.76:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitości) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitości) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitości [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
09.0003	0,02	0,06	-	0,00	52,2	52,2	18,3

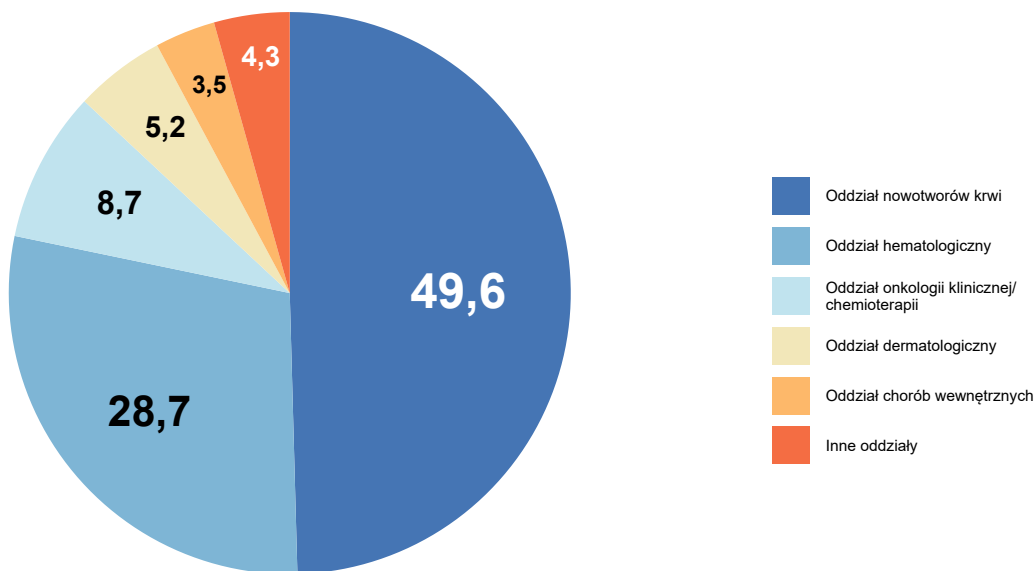
**Tabela 2.1.76:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitej [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
09.0004	0,02	0,05	0,00	0,01	40,9	93,0	36,2
09.0009	0,00	0,00	-	-	2,6	95,7	66,7
09.0006	0,00	0,00	-	-	1,7	97,4	100,0
09.0013	0,00	0,00	-	-	0,9	98,3	100,0
09.0016	0,00	0,00	-	-	0,9	99,1	100,0
09.0020	0,00	0,00	-	-	0,9	100,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>0,12</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>30,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>24</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział nowotworów krwi oraz Oddział hematologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 78,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym oraz Hematologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 74,5%.

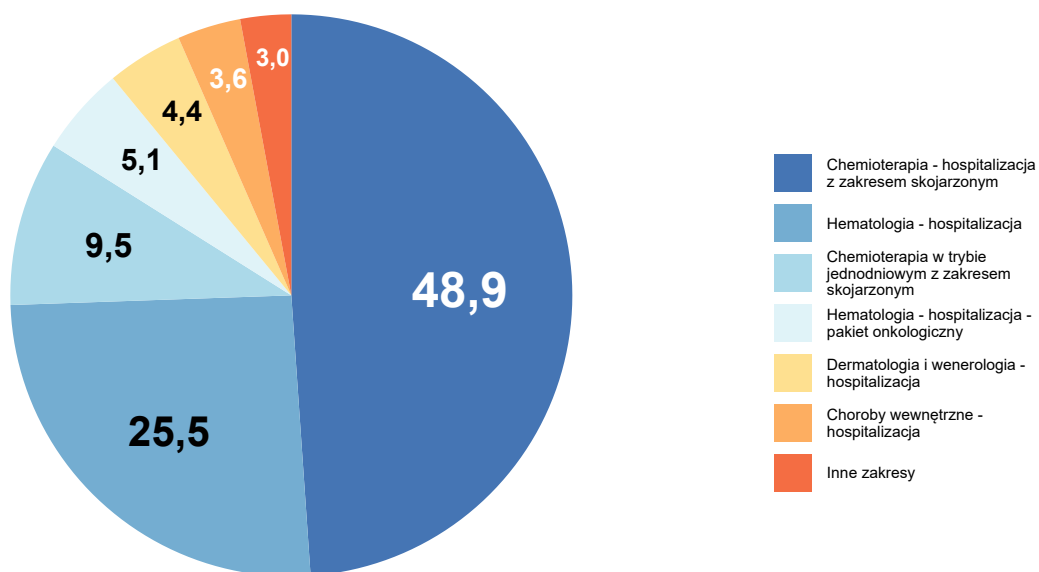
**Wykres 2.1.24:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>24</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.25: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.77 oraz Tabela 2.1.78. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.77: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział nowotworów krwi [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0003	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
09.0004	-	0,03	0,01	0,00	-	-	0,05
09.0009	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
09.0006	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0016	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0020	-	-	-	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,06</b>	<b>0,03</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,12</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.78:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0003	0,05	0,02	0,00	0,00	-	0,00	0,07
09.0004	0,02	0,02	0,01	0,01	0,00	0,00	0,06
09.0009	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
09.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>0,04</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,14</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.79 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.79: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
09.0003	0,00	0,02	0,05	0,00	3,06	0,02	6,33	0,44	8,88	27,75
09.0004	0,00	0,01	0,02	0,01	3,75	-	-	0,09	3,00	11,25
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,03</b>	<b>0,07</b>	<b>0,01</b>	<b>3,29</b>	<b>0,02</b>	<b>6,33</b>	<b>0,53</b>	<b>6,67</b>	<b>22,25</b>

<sup>1</sup> W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

<sup>2</sup> Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.80 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.80:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0003	58,6	36,7	3,2	-	-	64,5	32,3
09.0004	62,3	27,7	-	4,2	16,7	18,8	60,4
09.0006	39,0	50,0	50,0	-	-	50,0	-
09.0009	57,3	33,3	-	-	-	66,7	33,3
09.0013	73,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0016	53,0	-	-	-	-	100,0	-
09.0020	59,0	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>59,8</b>	<b>32,2</b>	<b>2,6</b>	<b>1,7</b>	<b>6,8</b>	<b>46,2</b>	<b>42,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>25</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.81 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

**Tabela 2.1.81:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0003	0,02	12,50	18,75	62,50	6,25	-
09.0004	0,03	3,70	14,81	22,22	44,44	14,81
09.0006	0,00	50,00	-	50,00	-	-
09.0009	0,00	-	-	66,67	33,33	-
09.0013	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0016	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,05</b>	<b>7,84</b>	<b>15,69</b>	<b>37,25</b>	<b>31,37</b>	<b>7,84</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>25</sup> Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.



Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.82. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.82:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0003	6,7	91,7	1,7	45,5	48,1	45,0
09.0004	-	34,0	66,0	25,3	25,8	34,0
09.0006	-	-	100,0	6,7	10,1	50,0
09.0009	33,3	33,3	33,3	3,0	0,0	33,3
09.0013	-	100,0	-	23,2	23,2	-
09.0016	-	-	100,0	-	0,0	-
09.0020	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>4,3</b>	<b>63,5</b>	<b>32,2</b>	<b>37,3</b>	<b>38,4</b>	<b>39,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>26</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 76.42%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 7.13%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 5.31%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (28.57%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.83. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.83:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0004	6,4	93,6	-	100,0	29,5	11	45,5
09.0003	1,7	98,3	-	100,0	98,3	0	100,0
09.0009	33,3	66,7	-	100,0	-	12	50,0
09.0020	-	-	100,0	-	-	-	-
09.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0016	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
<b>Woj.</b>	<b>7,0</b>	<b>92,2</b>	<b>0,9</b>	<b>100,0</b>	<b>67,0</b>	<b>0</b>	<b>76,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.84 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>27</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

<sup>26</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

<sup>27</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.84:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0003	0,01	9,09	90,91	-
09.0004	0,02	-	100,00	41,18
09.0006	0,00	-	100,00	-
09.0009	0,00	-	100,00	-
09.0013	0,00	-	100,00	-
09.0016	0,00	-	100,00	-
09.0020	0,00	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>2,86</b>	<b>97,14</b>	<b>20,59</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.85:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0003	9,09	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>2,86</b>	-	-	-	<b>100,00</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.86 przenieśliśmy najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.87.

**Tabela 2.1.86:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J39 [%]	Q20 [%]	S02 [%]	S03 [%]	S04 [%]
09.0003	0,0	-	9,1	-	63,6	27,3
09.0004	0,0	23,5	-	41,2	23,5	11,8
09.0006	0,0	-	-	-	100,0	-
09.0009	0,0	100,0	-	-	-	-
09.0013	0,0	-	-	-	100,0	-
09.0016	0,0	-	-	-	-	100,0
09.0020	0,0	100,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	<b>20,0</b>	<b>2,9</b>	<b>20,0</b>	<b>40,0</b>	<b>17,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.87:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J39 duże choroby dermatologiczne
Q20 małe zabiegi na układzie limfatycznym
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

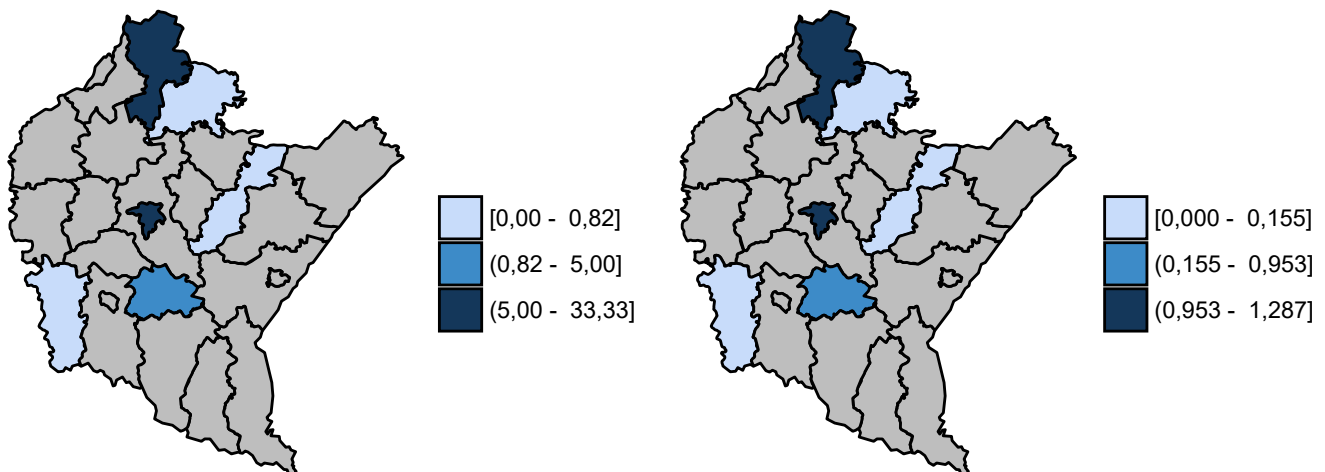
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.88.

**Tabela 2.1.88:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	4,0	6,7	11,4	3,0	4,8	8,0
kujawsko-pomorskie	0,1	0,7	3,6	6,5	0,6	2,6	4,2
lubelskie	0,1	2,8	5,6	5,6	0,6	0,8	0,8
lubuskie	0,1	2,7	4,1	4,1	1,3	1,3	1,3
łódzkie	0,1	5,3	6,4	9,6	1,3	1,6	2,4
małopolskie	0,2	4,6	6,5	7,8	1,5	2,8	3,9
mazowieckie	0,4	3,3	4,5	5,5	2,5	2,8	3,3
opolskie	0,0	-	5,0	15,0	-	0,1	1,7
podkarpackie	0,1	4,3	4,3	5,2	1,8	1,8	2,4
podlaskie	0,0	7,9	13,2	15,8	3,5	3,8	3,9
pomorskie	0,2	4,8	7,8	9,0	2,6	3,8	4,4
śląskie	0,3	4,8	7,2	8,7	3,7	5,7	6,8
świętokrzyskie	0,1	3,5	3,5	4,4	0,8	0,8	1,4
warmińsko-mazurskie	0,1	7,2	14,5	18,1	3,7	6,6	7,8
wielkopolskie	0,1	8,8	8,8	12,5	6,1	6,1	8,3
zachodniopomorskie	0,1	4,4	6,7	9,6	2,5	3,3	4,2

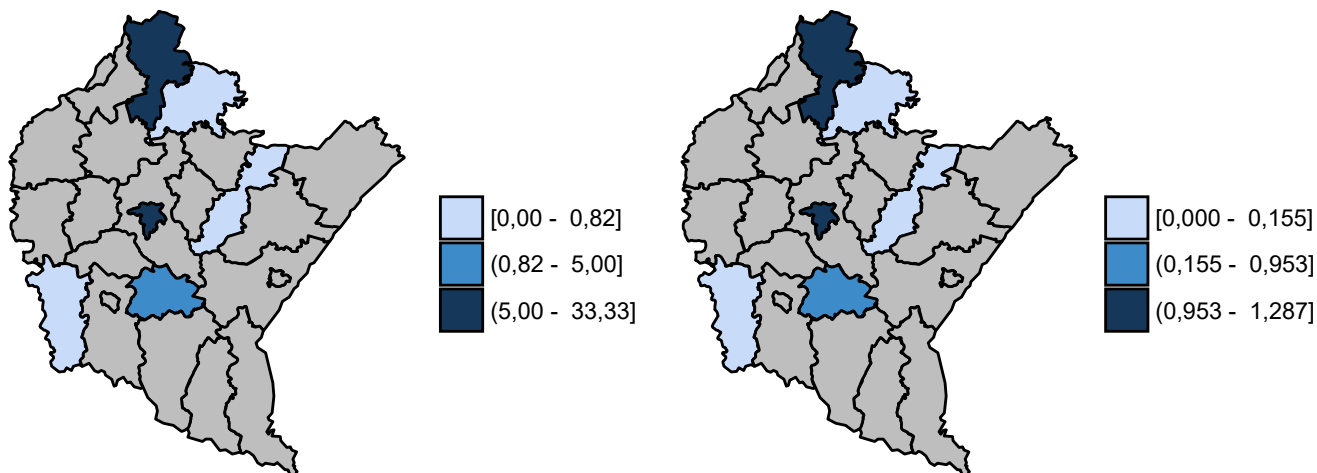
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.26:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



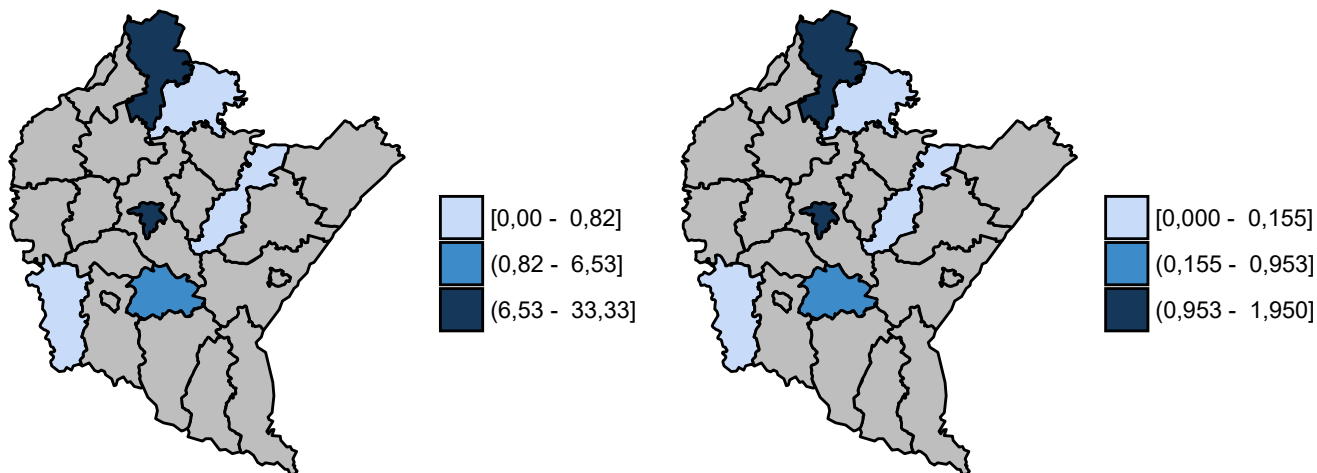
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.27: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.28: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.9 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.



**Tabela 2.1.89:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
pomorskie	0,01	20,0	0,10	27,7	72,3
śląskie	0,00	60,0	0,05	1,9	98,1
świętokrzyskie	0,00	-	0,01	100,0	-
wielkopolskie	0,00	-	0,01	-	100,0
zachodniopomorskie	0,00	-	0,03	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>0,07</b>	<b>16,7</b>	<b>0,62</b>	<b>37,4</b>	<b>62,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.1.6 Chłoniak Hodgkina

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 15. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznania wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.90:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0006	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	jasielski
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamojskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0020	Samodzielny Publiczny Zespół ZOZ w Nisku	nizański
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0026	SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0027	Mrukmed lek. Beata Madej - Mruk i Partner, Spółka Partnerska	m. Rzeszów
09.0028	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0100	Szpital Wojewódzki Olk w Przemyślu	m. Przemyśl

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,21 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 54,73% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.91 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.91:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
09.0003	0,04	0,21	0,00	0,12	54,7	54,7	8,9
09.0004	0,03	0,11	0,00	0,08	29,2	83,9	19,3
09.0027	0,00	0,03	-	0,03	8,4	92,3	-
09.0007	0,00	0,02	-	0,01	4,1	96,4	-
09.0002	0,00	0,00	-	0,00	0,8	97,2	33,3

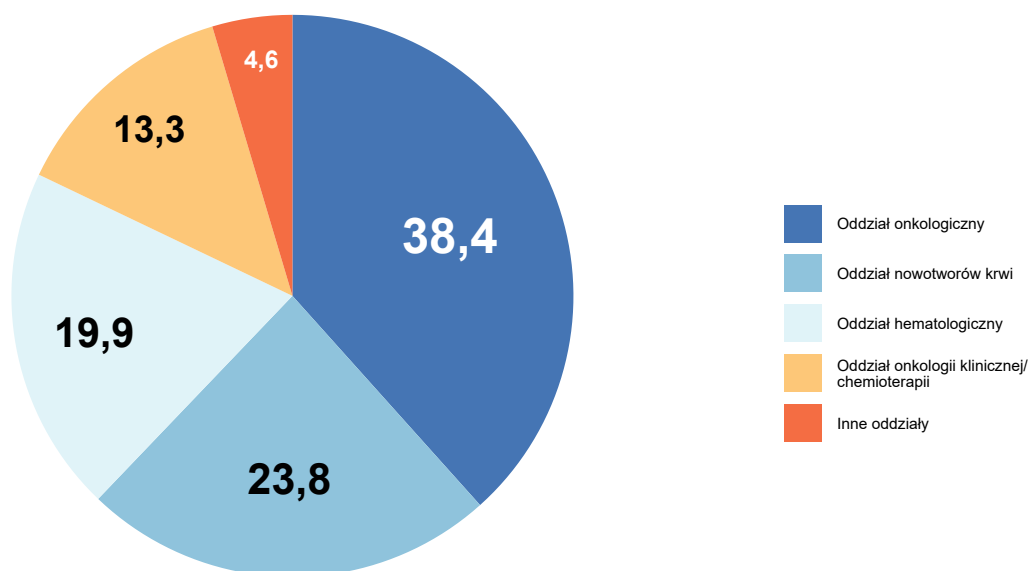
Tabela 2.1.91: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
09.0005	0,00	0,00	0,00	-	0,5	97,7	100,0
09.0006	0,00	0,00	0,00	-	0,5	98,2	50,0
09.0026	0,00	0,00	-	-	0,5	98,7	100,0
09.0013	0,00	0,00	-	-	0,3	99,0	100,0
09.0017	0,00	0,00	-	-	0,3	99,2	100,0
09.0020	0,00	0,00	-	-	0,3	99,5	100,0
09.0028	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7	100,0
09.0100	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0	100,0
09.0010	0,00	-	-	-	-	100,0	-
09.0024	0,00	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>0,39</b>	<b>0,01</b>	<b>0,25</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>13,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>29</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologiczny oraz Oddział nowotworów krwi. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 62,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 77,6%.

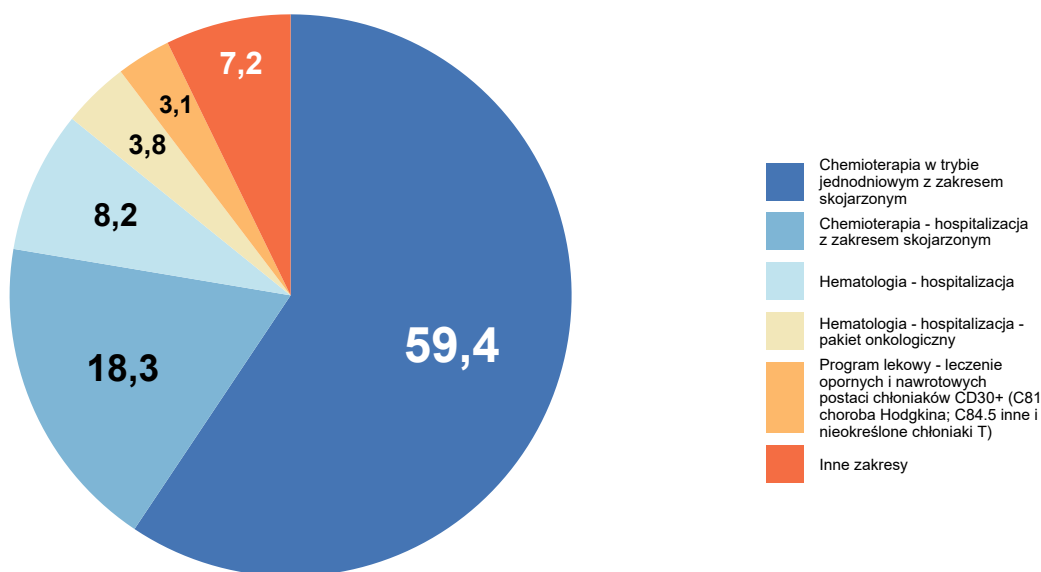
Wykres 2.1.29: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>29</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.30: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.92 oraz Tabela 2.1.93. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.92: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział nowotworów krwi [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
09.0003	0,12	0,09	-	0,00	-	0,00	0,21
09.0004	-	-	0,08	0,03	-	0,00	0,11
09.0027	0,03	-	-	-	-	-	0,03
09.0007	-	-	-	0,02	-	-	0,02
09.0002	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0005	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0006	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
09.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0017	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0020	-	-	-	-	0,00	-	0,00
09.0028	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0100	-	-	-	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,15</b>	<b>0,09</b>	<b>0,08</b>	<b>0,05</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,39</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



**Tabela 2.1.93:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Program lekowy - leczenie opornych i nawrotowych postaci chłoniaków CD30+ (C81 choroba Hodgkina; C84.5 inne i nieokreślone chłoniaki T) [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
09.0003	0,12	0,07	0,02	0,01	0,01	0,00	0,23
09.0004	0,08	0,01	0,01	0,01	-	0,01	0,12
09.0027	0,03	-	-	-	-	-	0,03
09.0007	0,01	0,00	-	-	-	0,00	0,02
09.0002	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0017	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0028	-	-	-	-	-	0,00	0,00
09.0100	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,25</b>	<b>0,08</b>	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,03</b>	<b>0,41</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.94 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

**Tabela 2.1.94:** Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
09.0002	-	0,00	-	0,00	1,00	0,00	2,00	0,01	9,00	9,00
09.0003	0,01	0,03	0,07	0,12	6,24	-	-	0,53	2,94	18,34
09.0004	0,01	0,01	0,01	0,08	6,92	-	-	0,13	1,42	9,85
09.0007	-	0,00	0,00	0,01	5,33	-	-	0,04	2,38	12,67
09.0027	-	0,00	-	0,03	8,25	-	-	0,03	1,00	8,25
<b>Woj.</b>	<b>0,02</b>	<b>0,05</b>	<b>0,07</b>	<b>0,25</b>	<b>6,42</b>	<b>0,00</b>	<b>2,00</b>	<b>0,74</b>	<b>2,31</b>	<b>14,80</b>

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.95 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.95:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
09.0002	36,5	100,0	75,0	-	-	-	25,0
09.0003	37,6	56,1	20,2	42,7	15,1	3,7	18,3
09.0004	38,6	69,3	21,0	24,4	31,1	5,0	18,5
09.0005	51,5	50,0	-	-	50,0	-	50,0
09.0006	54,0	100,0	-	50,0	-	-	50,0
09.0007	81,2	100,0	-	-	-	-	100,0
09.0010	22,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0013	78,0	100,0	-	-	-	-	100,0
09.0017	21,0	-	100,0	-	-	-	-
09.0020	36,0	100,0	-	-	100,0	-	-
09.0024	29,0	-	-	100,0	-	-	-
09.0026	31,0	-	-	100,0	-	-	-
09.0027	39,6	24,2	-	36,4	63,6	-	-
09.0028	62,0	100,0	-	-	-	-	100,0
09.0100	32,0	100,0	-	100,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>40,0</b>	<b>59,6</b>	<b>17,9</b>	<b>34,6</b>	<b>23,2</b>	<b>3,3</b>	<b>21,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>30</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.96 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

**Tabela 2.1.96:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0002	0,00	25,00	50,00	-	-	25,00
09.0003	0,15	0,68	33,78	37,84	16,89	10,81
09.0004	0,06	1,79	23,21	42,86	23,21	8,93
09.0005	0,00	-	-	50,00	50,00	-
09.0006	0,00	-	50,00	-	-	50,00

<sup>30</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.96:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0007	0,02	-	-	-	6,25	93,75
09.0010	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0013	0,00	-	-	-	-	100,00
09.0017	0,00	-	100,00	-	-	-
09.0020	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0024	0,00	100,00	-	-	-	-
09.0026	0,00	-	-	100,00	-	-
09.0027	0,03	-	-	78,79	21,21	-
09.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
09.0100	0,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,27</b>	<b>1,85</b>	<b>24,81</b>	<b>41,11</b>	<b>17,78</b>	<b>14,44</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.97. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.97:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0002	-	33,3	66,7	3,1	0,0	33,3
09.0003	1,9	88,8	9,3	43,9	39,5	48,6
09.0004	-	69,3	30,7	37,9	38,3	82,5
09.0005	50,0	-	50,0	51,5	51,5	50,0
09.0006	-	-	100,0	1,4	0,0	50,0
09.0007	25,0	-	75,0	5,4	0,0	18,8
09.0010	-	-	-	19,0	19,0	-
09.0013	-	-	100,0	15,8	15,8	100,0
09.0017	-	-	100,0	6,3	6,3	100,0
09.0020	-	100,0	-	15,6	15,6	-
09.0024	-	-	-	-	0,0	-
09.0026	-	-	100,0	10,2	10,2	100,0
09.0027	-	24,2	75,8	15,4	10,2	60,6
09.0028	-	100,0	-	64,3	64,3	100,0
09.0100	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>2,3</b>	<b>71,6</b>	<b>26,1</b>	<b>38,6</b>	<b>38,3</b>	<b>58,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>31</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 81.45%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 2.95%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 2.36%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (36.36%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.98. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku

<sup>31</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.98:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0004	7,0	93,0	-	100,0	35,8	13	40,6
09.0003	0,9	99,1	-	100,0	99,1	0	100,0
09.0027	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
09.0006	50,0	50,0	-	100,0	-	3	100,0
09.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0005	50,0	50,0	-	100,0	-	17	-
09.0007	6,2	93,8	-	100,0	6,7	3	73,3
09.0002	66,7	33,3	-	100,0	-	1	100,0
09.0026	50,0	50,0	-	100,0	-	2	100,0
09.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0028	-	100,0	-	100,0	-	19	-
09.0100	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0020	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
<b>Woj.</b>	<b>4,9</b>	<b>95,1</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>75,8</b>	<b>0</b>	<b>81,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.99 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>32</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.99:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0002	0,00	50,00	100,00	-	-
09.0003	0,02	5,00	10,53	89,47	-
09.0004	0,02	8,33	4,55	95,45	14,29
09.0005	0,00	-	-	100,00	-
09.0006	0,00	-	-	100,00	-
09.0013	0,00	-	-	100,00	-
09.0017	0,00	-	-	100,00	-
09.0020	0,00	-	-	100,00	-
09.0026	0,00	-	100,00	-	-
09.0028	0,00	-	100,00	-	-
09.0100	0,00	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,06</b>	<b>7,14</b>	<b>13,46</b>	<b>86,54</b>	<b>6,67</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.100:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0002	100,00	100,00	-	-	-	-

<sup>32</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.100:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
09.0003	10,53	-	-	50,00	50,00	-
09.0004	4,55	-	100,00	-	-	-
09.0026	100,00	-	50,00	-	50,00	-
09.0028	100,00	-	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>13,46</b>	<b>14,29</b>	<b>42,86</b>	<b>14,29</b>	<b>28,57</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.101** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.102**.

**Tabela 2.1.101:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S04 [%]	S02 [%]	Hospitalizacja do... [%]	Q20 [%]	Pozostałe produkty [%]
09.0002	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0003	0,0	45,0	40,0	-	5,0	5,0	5,0
09.0004	0,0	62,5	12,5	12,5	8,3	-	4,2
09.0005	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
09.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
09.0026	0,0	-	-	-	-	50,0	50,0
09.0028	0,0	-	-	-	-	-	100,0
09.0100	0,0	100,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	<b>51,8</b>	<b>21,4</b>	<b>5,4</b>	<b>5,4</b>	<b>3,6</b>	<b>12,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.102:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
Hospitalizacja do teleradioterapii
Q20 małe zabiegi na układzie limfatycznym

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.103**.

**Tabela 2.1.103:** Statystyki dotyczące śmiertelności

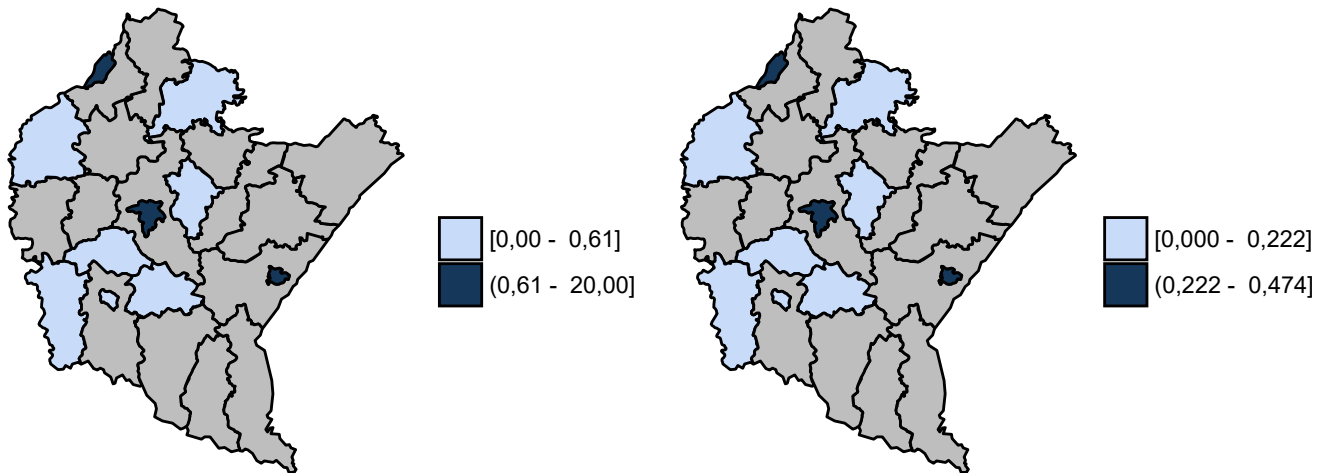
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,9	1,5	2,0	2,5	1,9	2,3	2,9
kujawsko-pomorskie	0,3	0,9	2,5	3,4	0,9	2,0	2,9
lubelskie	0,5	0,6	0,9	1,7	0,7	1,1	1,7
lubuskie	0,1	1,0	2,0	2,0	0,2	0,4	0,4
łódzkie	0,6	0,5	1,2	2,0	0,8	1,6	2,8
małopolskie	0,9	0,7	0,8	1,4	0,6	0,6	1,2

Tabela 2.1.103: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
mazowieckie	2,0	1,2	1,8	2,5	0,9	1,3	2,0
opolskie	0,1	1,5	1,5	1,5	0,3	0,3	0,3
podkarpackie	0,4	1,5	2,8	3,6	0,5	1,3	1,6
podlaskie	0,3	1,6	2,0	2,0	0,7	1,1	1,1
pomorskie	0,6	1,0	1,9	2,4	0,9	1,4	1,8
śląskie	1,5	0,9	1,9	3,1	0,7	1,6	2,5
świętokrzyskie	0,3	0,3	0,3	1,5	0,2	0,2	0,9
warmińsko-mazurskie	0,3	1,2	1,8	2,1	0,2	0,4	0,4
wielkopolskie	1,4	1,3	2,5	3,5	1,0	2,4	3,5
zachodniopomorskie	0,4	2,0	2,8	4,5	1,1	1,4	2,6

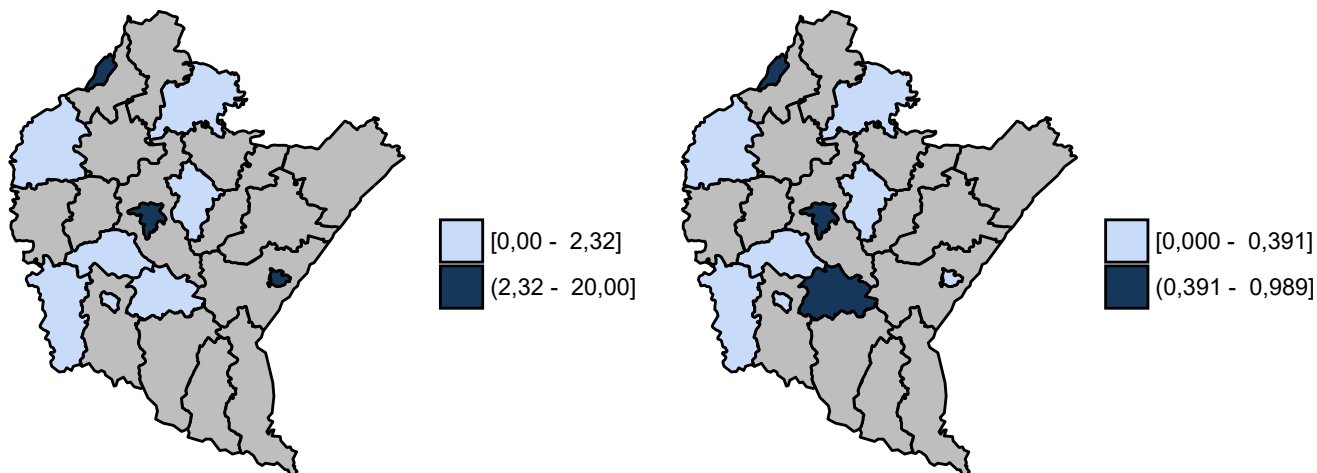
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.31: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



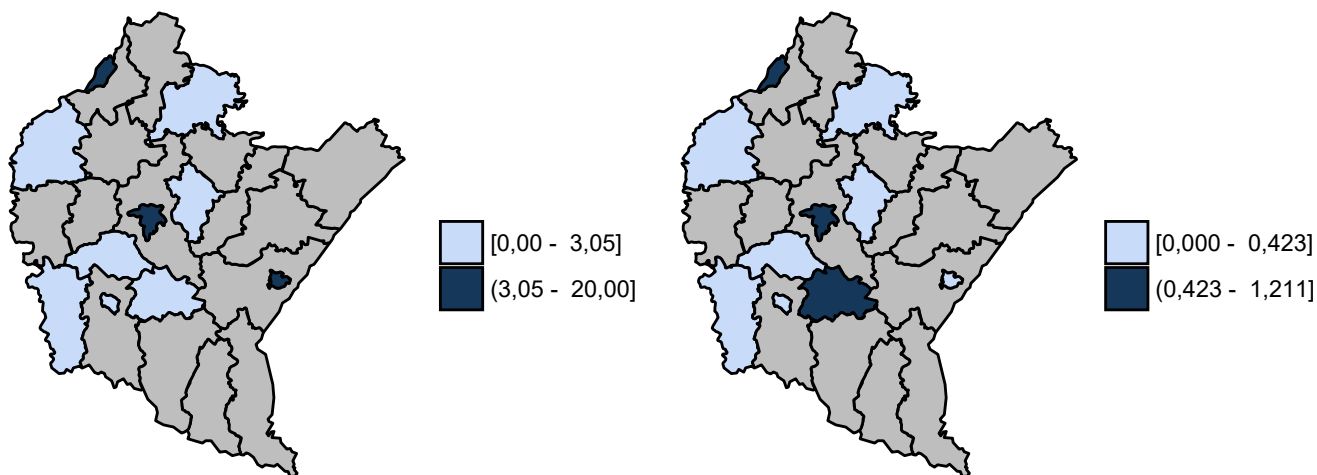
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.32:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.33:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.10 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.





**Tabela 2.1.104:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
śląskie	0,01	16,7	0,02	100,0	-
świętokrzyskie	0,00	-	0,00	100,0	-
warmińsko-mazurskie	0,00	-	0,02	100,0	-
wielkopolskie	0,01	12,5	0,03	100,0	-
zachodniopomorskie	0,00	-	0,00	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>0,07</b>	<b>20,0</b>	<b>0,25</b>	<b>100,0</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

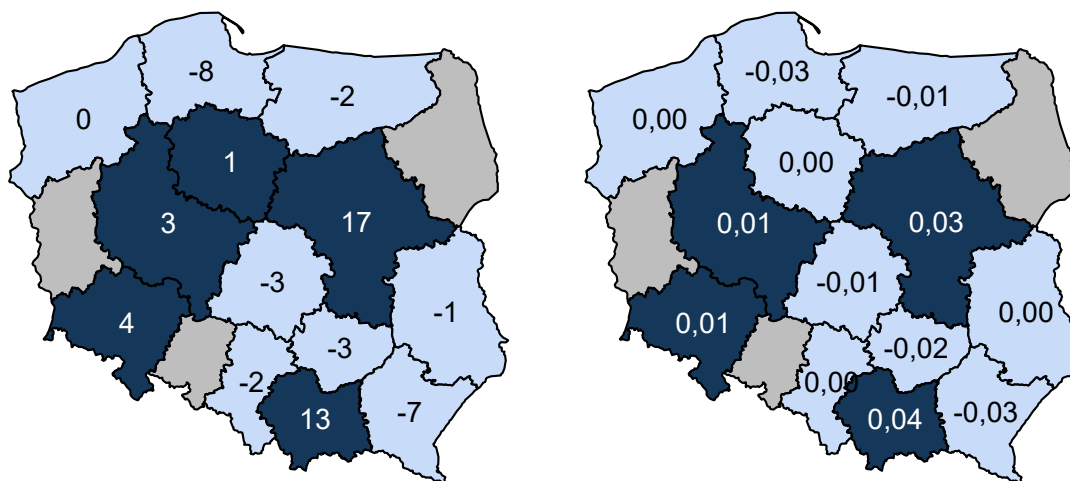
**Tabela 2.1.105:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
09.0003	0,00	-	0,01	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>-</b>	<b>0,01</b>	<b>100,0</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.11 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

**Mapa 2.1.11:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.7 Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Liczba świadczeniodawców w województwie podkarpackim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 2. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podkarpackim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.106:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0 tys. hospitalizacji dla 0 tys. pacjentów. Tym samym 66,67% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.107 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.107:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

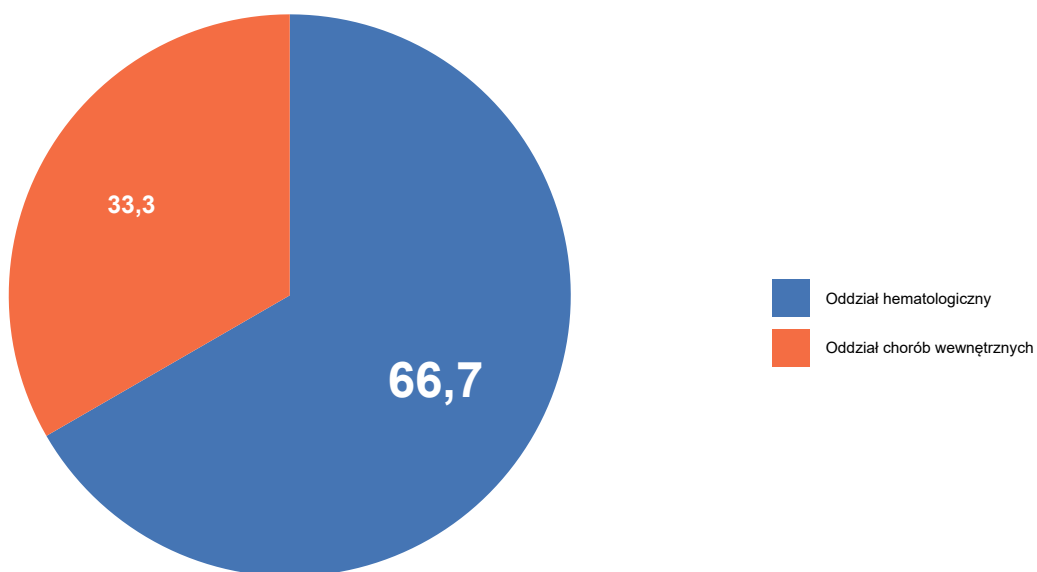
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitej [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
09.0004	0,00	0,00	-	-	66,7	66,7	50,0
09.0007	0,00	0,00	-	-	33,3	100,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	-	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>66,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>34</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 100% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Hematologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 100%.

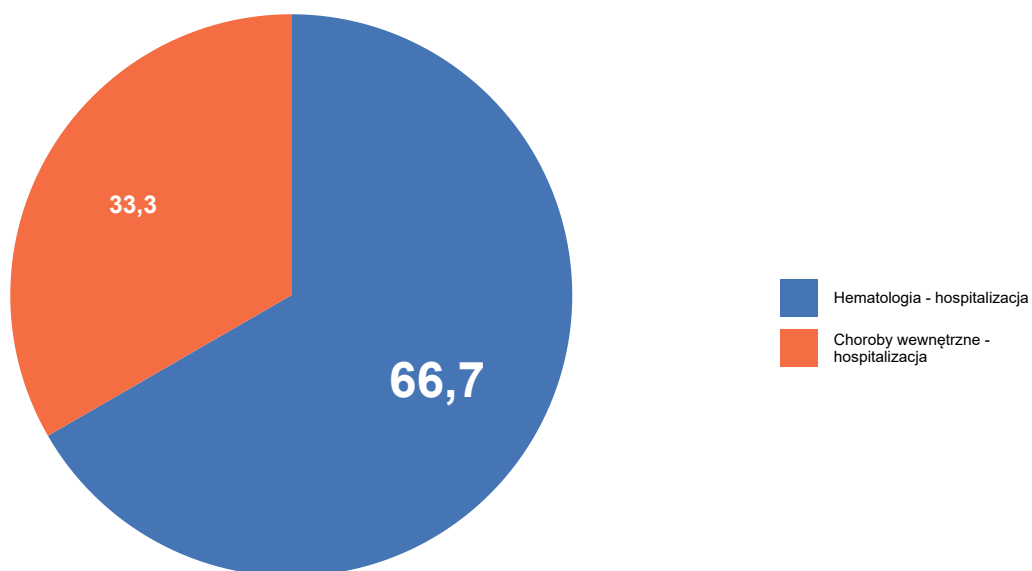
<sup>34</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.34: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.35: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.108 oraz Tabela 2.1.109. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.108:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Suma [tys.]
09.0004	-	0,00	0,00
09.0007	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.109:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
09.0004	-	0,00	0,00
09.0007	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.110 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.110:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku	
			50-60 [%]	>=61 [%]
09.0004	68,0	-	-	100,0
09.0007	52,0	100,0	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>62,7</b>	<b>33,3</b>	<b>33,3</b>	<b>66,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>35</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,

<sup>35</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- $\acute{S}$  - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- $W$  - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- $BW$  - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.111 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podkarpackim.

**Tabela 2.1.111:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
09.0004	0,00	-	100,00
09.0007	0,00	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>33,33</b>	<b>66,67</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.112. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.112:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
09.0004	-	-	100,0	11,8	11,8	100,0
09.0007	-	-	100,0	16,2	16,2	100,0
<b>Woj.</b>	-	-	<b>100,0</b>	<b>12,8</b>	<b>11,8</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podkarpackim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>36</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 50%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 20.35%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 33.33%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 1 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.113. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

<sup>36</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.113:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
09.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
09.0004	-	100,0	-	100,0	50,0	4	50,0
<b>Woj.</b>	<b>33,3</b>	<b>66,7</b>	-	<b>100,0</b>	<b>50,0</b>	<b>4</b>	<b>50,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli **2.1.114** przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.114:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
09.0004	0,00	100,00	100,00
09.0007	0,00	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>100,00</b>	<b>50,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.115** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.116**.

**Tabela 2.1.115:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S02 [%]	S03 [%]
09.0004	0,0	100,0	-
09.0007	0,0	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.116:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

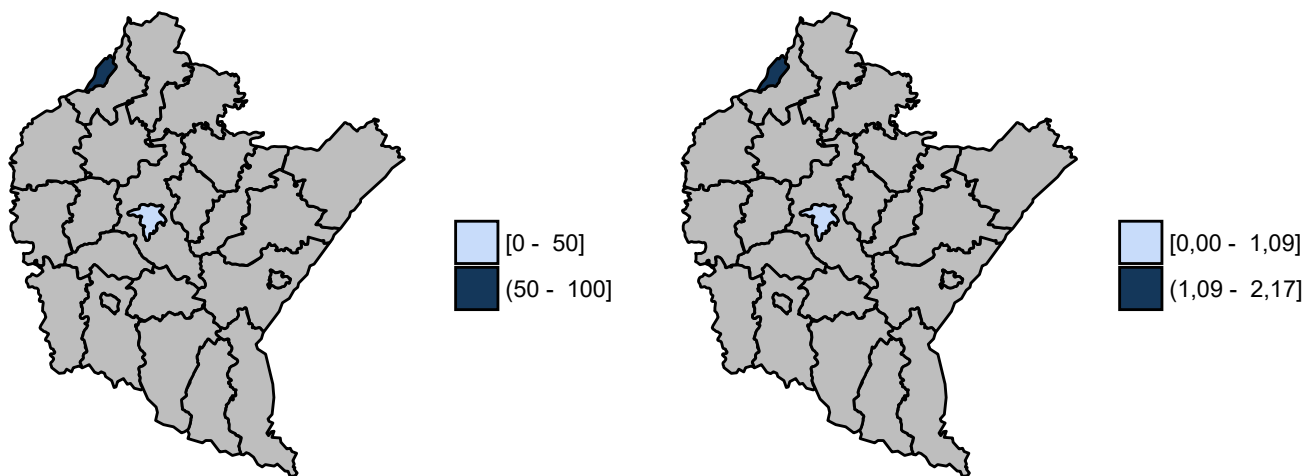
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.117**.

**Tabela 2.1.117:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,0	33,3	50,0	66,7	4,4	8,9	12,2
kujawsko-pomorskie	0,0	33,3	33,3	33,3	3,3	3,3	3,3
lubelskie	0,0	-	-	-	-	-	-
lubuskie	0,0	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,0	-	-	-	-	-	-
małopolskie	0,0	12,5	12,5	12,5	1,9	1,9	1,9
mazowieckie	0,0	9,1	9,1	9,1	1,8	1,8	1,8
opolskie	0,0	100,0	100,0	100,0	6,7	6,7	6,7
podkarpackie	0,0	33,3	33,3	33,3	1,5	1,5	1,5
podlaskie	0,0	-	-	-	-	-	-
pomorskie	0,0	11,1	16,7	22,2	2,2	2,8	3,3
śląskie	0,0	7,1	7,1	7,1	3,1	3,1	3,1
świętokrzyskie	0,0	33,3	33,3	33,3	1,9	1,9	1,9
warmińsko-mazurskie	0,0	-	-	-	-	-	-
wielkopolskie	0,0	6,7	6,7	6,7	1,1	1,1	1,1
zachodniopomorskie	0,0	-	-	3,3	-	-	0,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

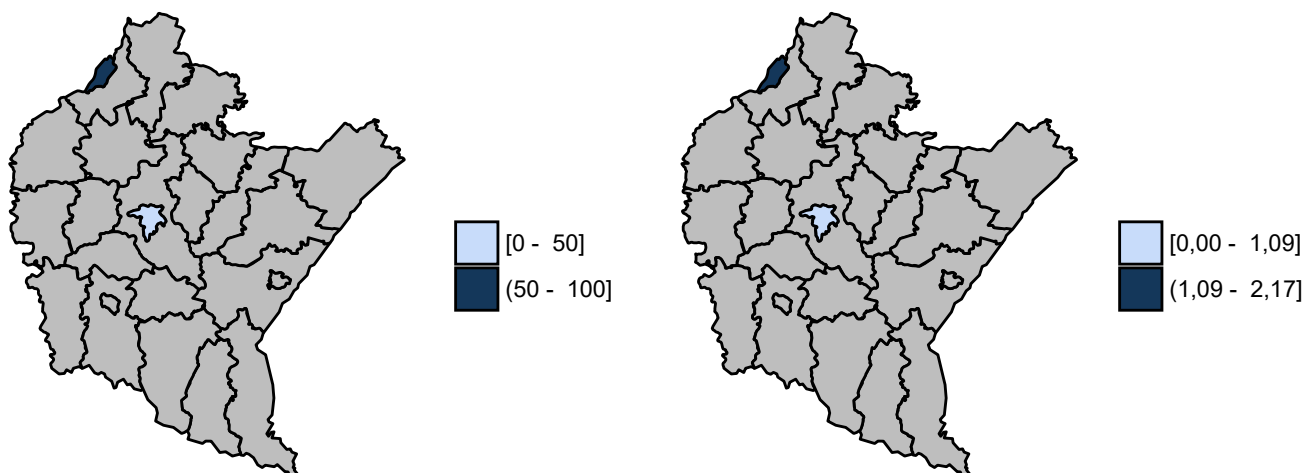
**Wykres 2.1.36:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

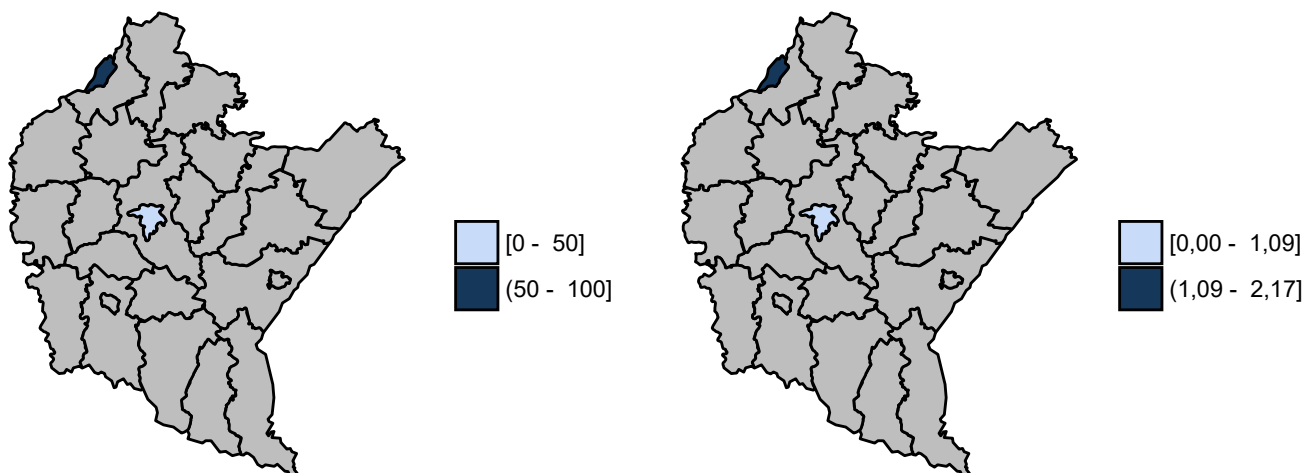


**Wykres 2.1.37:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.38:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.2 Lecznictwo uzdrowiskowe

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka.

Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych<sup>37</sup>. Jako świadczenie uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

<sup>37</sup>Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

1. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
2. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
3. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
4. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
5. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;
6. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
7. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;
8. uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi<sup>38</sup>:

1. 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;
2. 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
3. 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
4. od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu Choroby reumatologiczne (reumatologia), 277,24 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia).

**Tabela 2.2.1:** Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Wartość skumulowana [%]
Choroby reumatologiczne (reumatologia)	277,24	0,33	67,91
Choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia)	47,17	0,08	79,46
Choroby układu nerwowego (neurologia)	29,63	0,41	86,72
Choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia)	16,60	32,69	90,79
Choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia)	13,61	49,57	94,12
Choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia)	7,59	18,83	95,98
Cukrzyca (diabetologia)	6,27	1,05	97,52
Otyłość	2,81	70,56	98,20
Choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia)	1,85	1,19	98,66
Choroby kobiece (ginekologia)	1,12	-	98,93
Choroby endokrynologiczne	1,00	4,11	99,18
Choroby skóry (dermatologia)	0,99	8,55	99,42
Choroby naczyń obwodowych	0,96	-	99,65
Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)	0,90	1,33	99,88
Osteoporoza	0,46	-	99,99
Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia)	0,04	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

<sup>38</sup>Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 332,88 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 16,34 tys. pacjentów.

**Tabela 2.2.2:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Liczba osobodni [tys.]	Wartość skumulowana [%]
sanatoryjne	332,88	2,26	6 980,13	81,52
szpitalne	59,14	13,89	1 335,64	96,00
ambulatoryjne	16,34	6,91	239,34	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa mazowieckiego (54,96), natomiast najmniej z opolskiego (8,27).

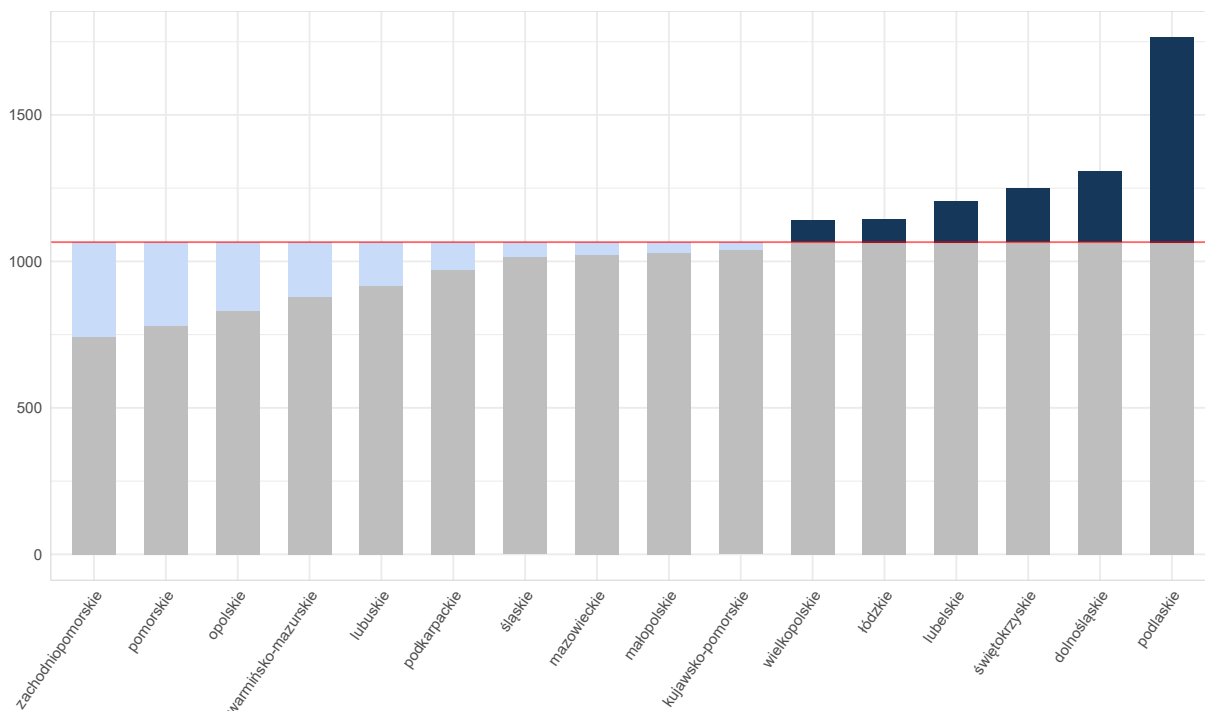
**Tabela 2.2.3:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
dolnośląskie	37,98	1,48	1 307,84	9,31
kujawsko-pomorskie	21,69	0,95	1 041,02	5,32
lubelskie	25,73	1,99	1 206,14	6,31
lubuskie	9,32	0,16	916,48	2,29
łódzkie	28,46	0,67	1 145,04	6,98
małopolskie	34,78	1,86	1 028,28	8,52
mazowieckie	54,96	3,11	1 024,17	13,47
opolskie	8,27	0,24	832,90	2,03
podkarpackie	20,71	1,09	973,47	5,08
podlaskie	20,96	0,46	1 766,10	5,14
pomorskie	18,07	0,28	780,23	4,43
śląskie	46,36	2,98	1 016,74	11,36
świętokrzyskie	15,64	0,41	1 248,54	3,83
warmińsko-mazurskie	12,62	0,20	878,68	3,09
wielkopolskie	39,71	0,69	1 140,56	9,73
zachodniopomorskie	12,72	0,29	744,48	3,12
Polska	407,89	16,84	1 061,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.1 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Wykres 2.2.1:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W 2016 roku świadczenia uzdrowiskowe realizowało 143 świadczeniodawców w 13 województwach. Świadczenia realizowane były w 42 miejscowościach uzdrowiskowych, najwięcej (10) miejscowości uzdrowiskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 95,58 tys. (co stanowiło 23,4% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,33 tys.).

**Tabela 2.2.4:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego zrealizowane w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba podmiotów	Liczba miejscowości	Pacjenci [%]
dolnośląskie	55,40	15	9	13,56
kujawsko-pomorskie	74,05	26	3	18,13
lubelskie	14,20	6	2	3,48
łódzkie	0,33	1	1	0,08
małopolskie	56,43	30	10	13,81
mazowieckie	0,89	2	1	0,22
podkarpackie	31,01	14	4	7,59
podlaskie	1,20	1	1	0,29
pomorskie	17,88	4	2	4,38
śląskie	25,98	7	2	6,36
świętokrzyskie	32,65	9	2	7,99
warmińsko-mazurskie	2,92	2	1	0,71
zachodniopomorskie	95,58	26	5	23,40
Polska	407,89	143	42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Brak dalszej analizy ze względu na małą liczbę pacjentów (dla wybranych profili w ramach analizowanej grupy chorób) korzystających ze świadczeń uzdrowiskowych w danym województwie.

## 2.3 Opieka długoterminowa

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

### 2.3.1 Demografia w opiece długoterminowej

#### 2.3.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce

**Tabela 2.3.1:** Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%]
<18	1,15	0,47	0,68	59,56
18 - 44	3,69	0,79	2,94	79,58
45 - 64	12,04	4,49	7,69	63,86
65 - 74	16,00	6,41	9,82	61,34
75 - 84	32,91	13,08	20,35	61,82
85+	39,30	16,02	23,86	60,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.2:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
<18	0,02	0,01	0,01
18 - 44	0,03	0,01	0,02
45 - 64	0,12	0,05	0,08
65 - 74	0,48	0,19	0,29
75 - 84	1,79	0,71	1,11
85+	5,29	2,16	3,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

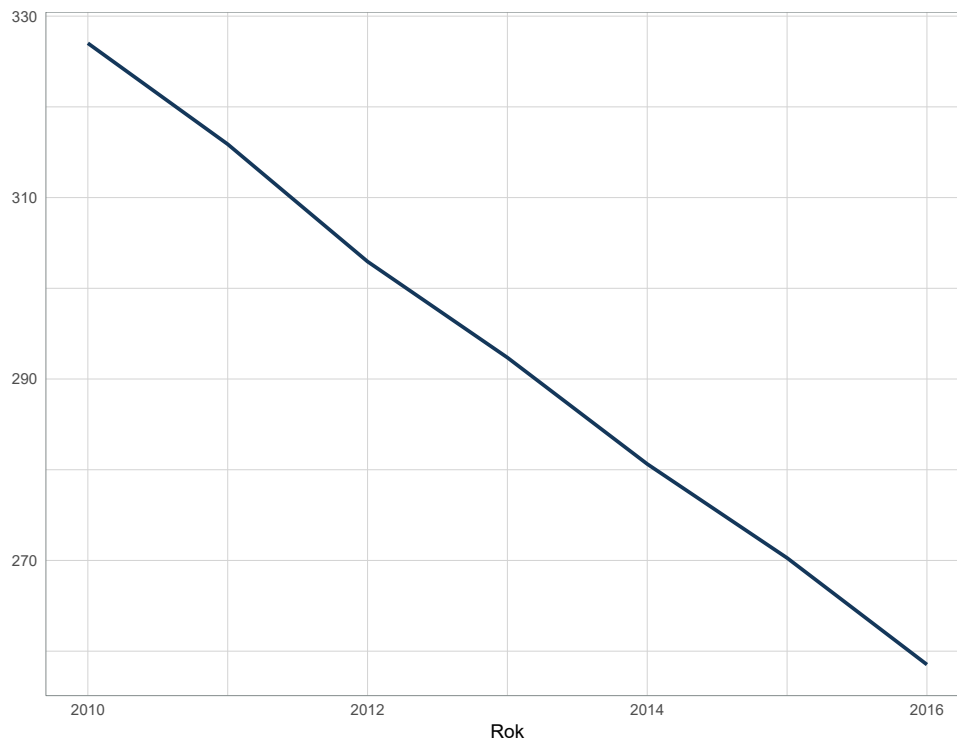
**Tabela 2.3.3:** Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,03	0,01	0,02
65 - 74	0,04	0,02	0,03
75 - 84	0,09	0,03	0,05
85+	0,10	0,04	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Współczynnik pielęgnacyjny oblicza się poprzez podzielenie liczby kobiet w wieku 50-64(czyli potencjalnych opiekunów) przez liczbę populacji w wieku 80 lat i więcej. Spadająca wartość współczynnika świadczy o zmniejszającym się potencjale opiekuńczym oraz o większej potrzebie opieki instytucjonalnej.

**Wykres 2.3.1:** Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat



Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

### 2.3.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie podkarpackim

**Tabela 2.3.4:** Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%]
<18	0,06	0,00	0,06	88,71
18 - 44	0,34	0,04	0,31	89,47
45 - 64	0,88	0,27	0,59	67,27
65 - 74	1,19	0,43	0,74	62,53
75 - 84	2,93	1,05	1,88	64,33
85+	3,39	1,24	2,15	63,59

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.5:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
<18	0,02	0,00	0,01
18 - 44	0,04	0,00	0,04
45 - 64	0,17	0,05	0,11

**Tabela 2.3.5:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
65 - 74	0,71	0,26	0,44
75 - 84	2,88	1,03	1,86
85+	8,57	3,12	5,45

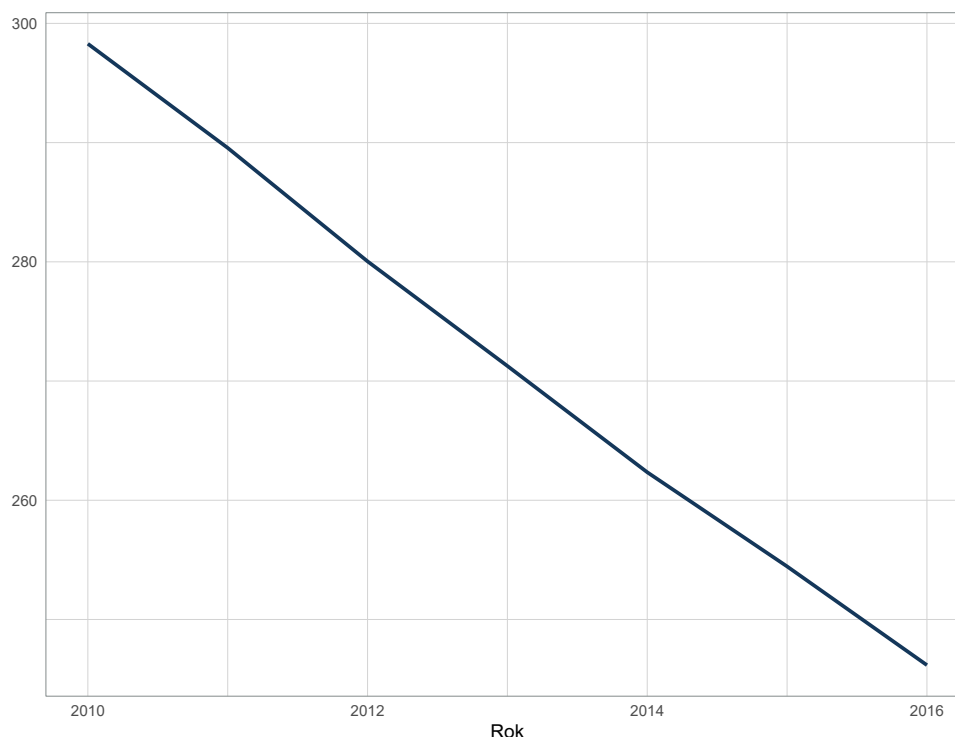
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.6:** Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,02	0,00	0,01
45 - 64	0,04	0,01	0,03
65 - 74	0,06	0,02	0,03
75 - 84	0,14	0,05	0,09
85+	0,16	0,06	0,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.3.2:** Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat w województwie podkarpackim



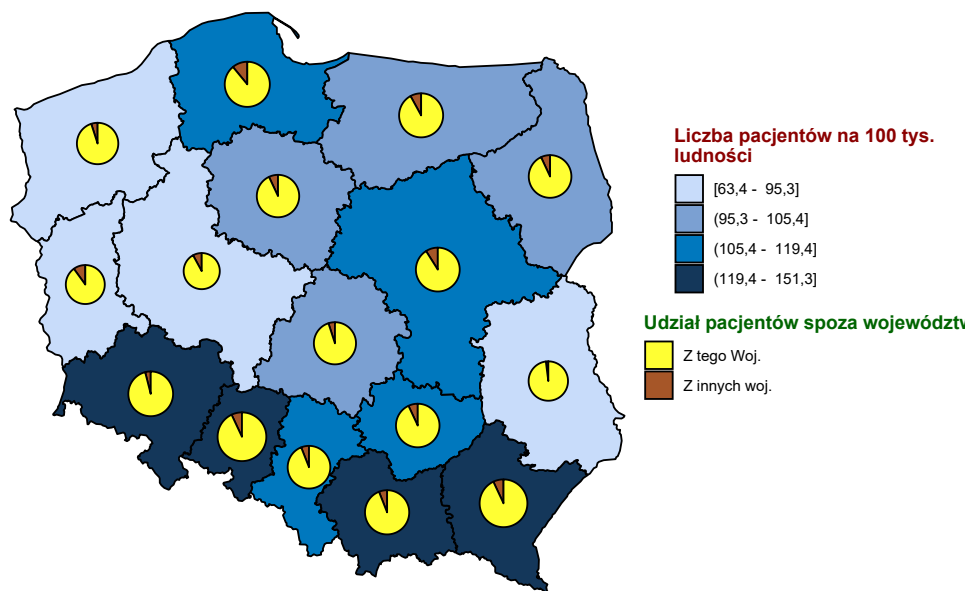
Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

## 2.3.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie podkarpackim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach stacjonarnych skorzystało 3,18 tys. osób (w tym 0,24 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów

korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 149,51. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 182,63, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci<sup>39</sup> 2,30.

**Mapa 2.3.1:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

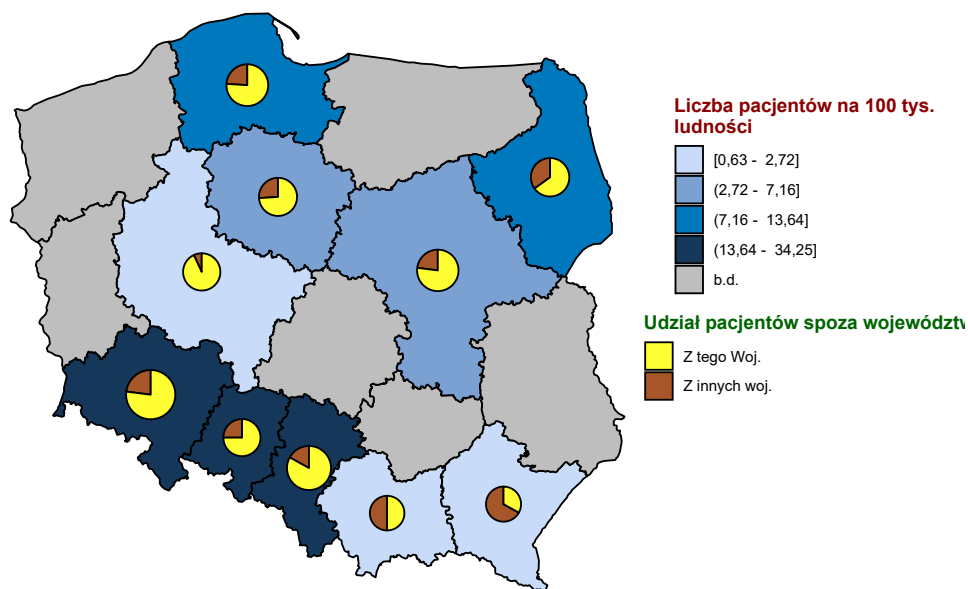


Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

<sup>39</sup> Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

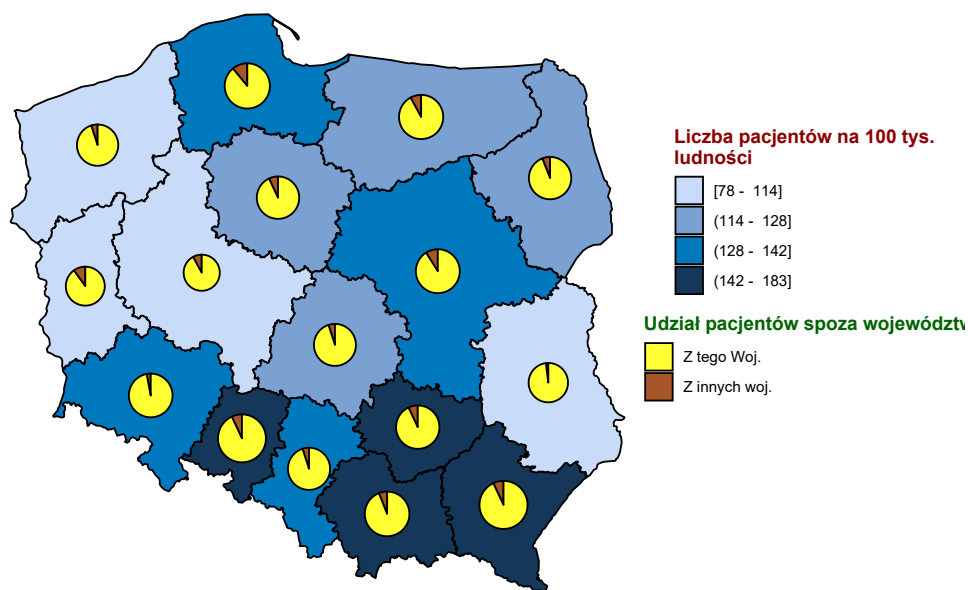


**Mapa 2.3.2:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



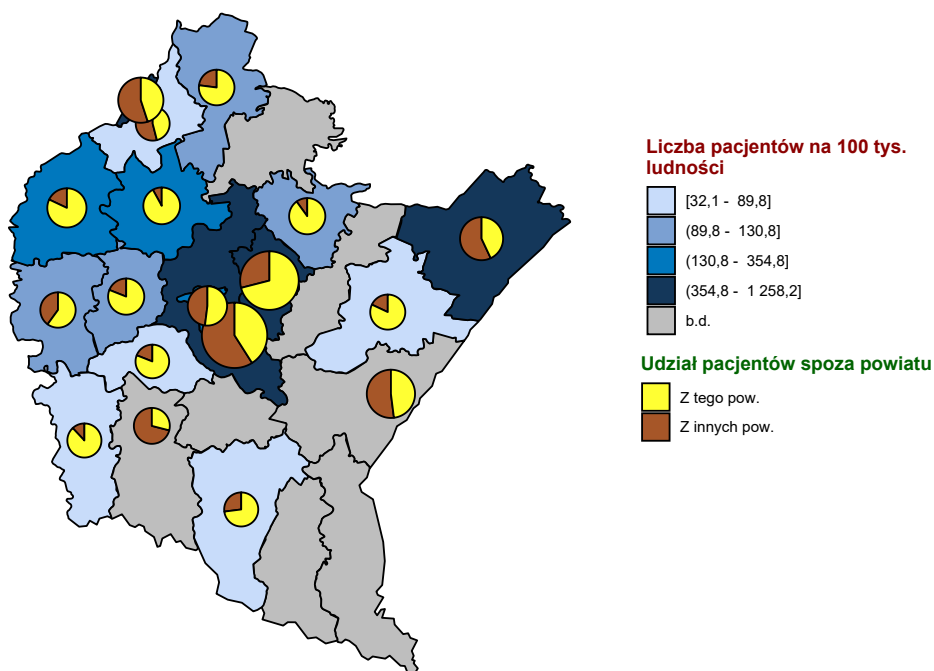
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.3:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



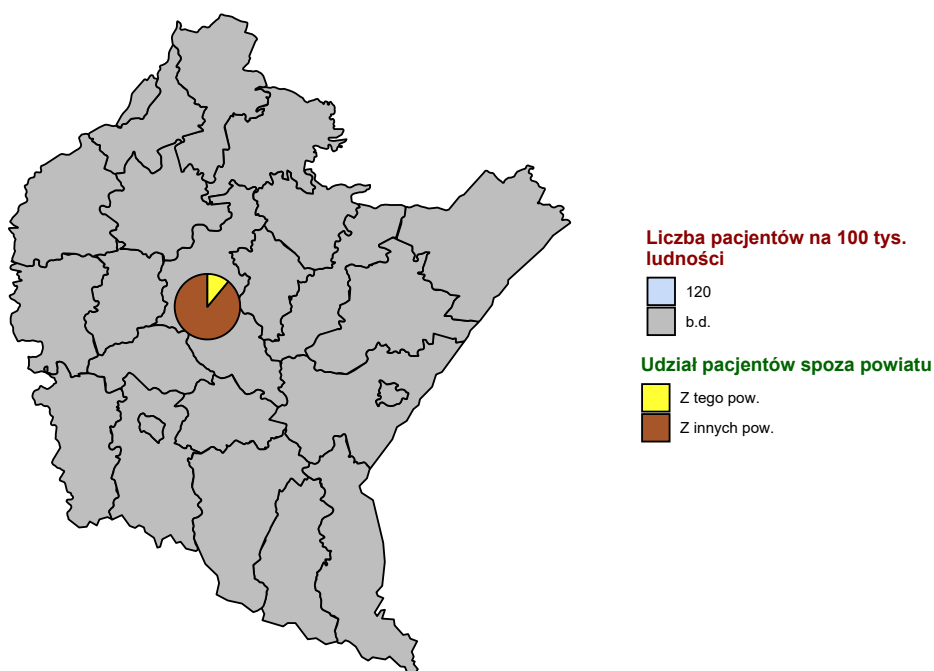
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.4:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



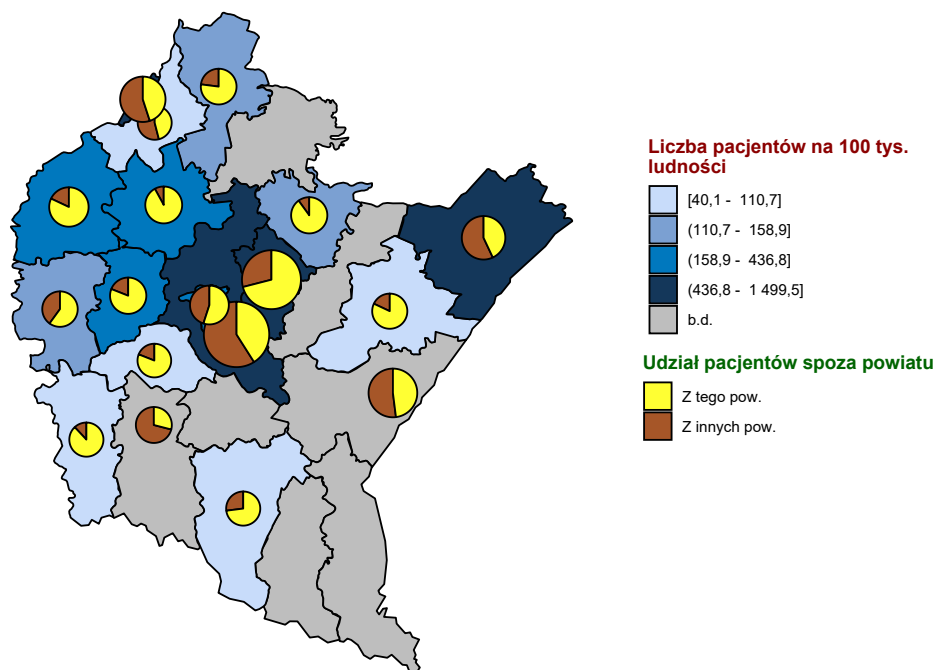
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.5:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (dzieci)



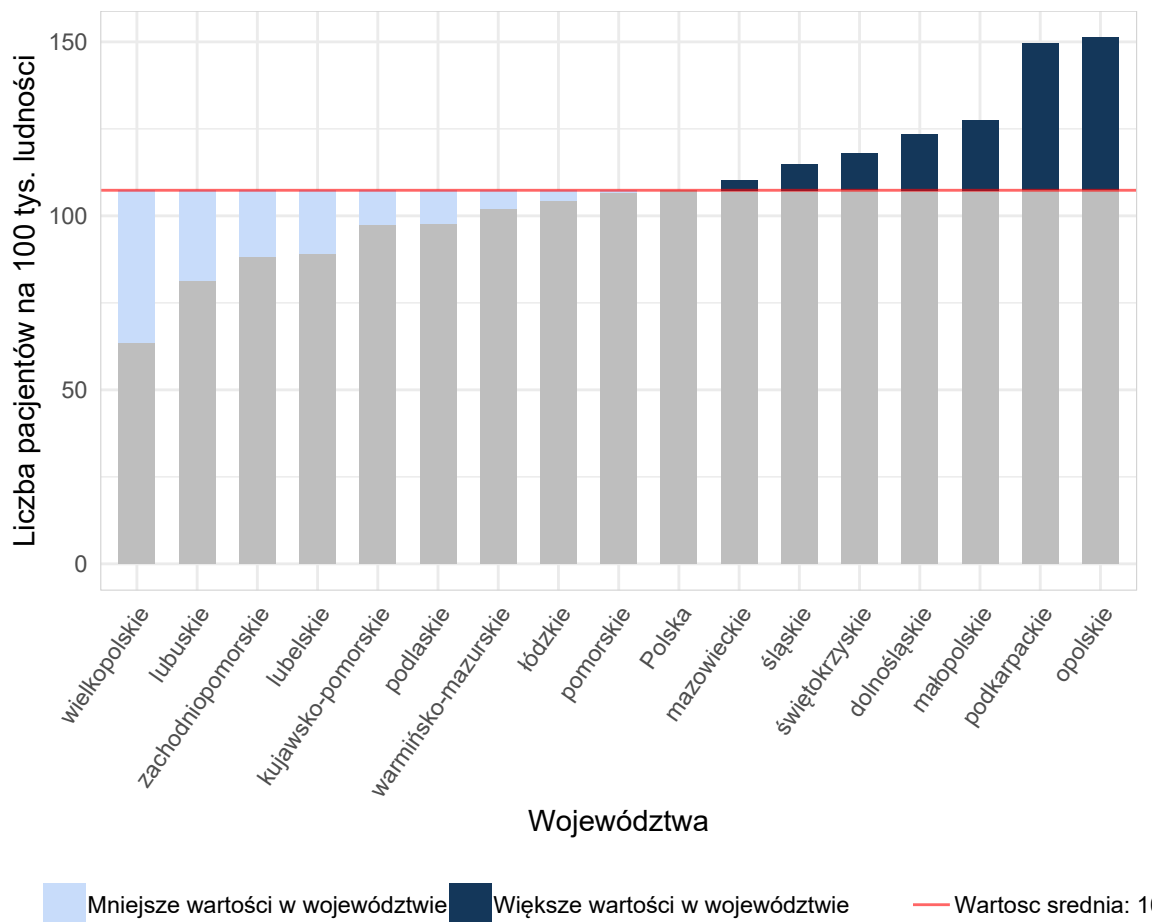
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.6:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



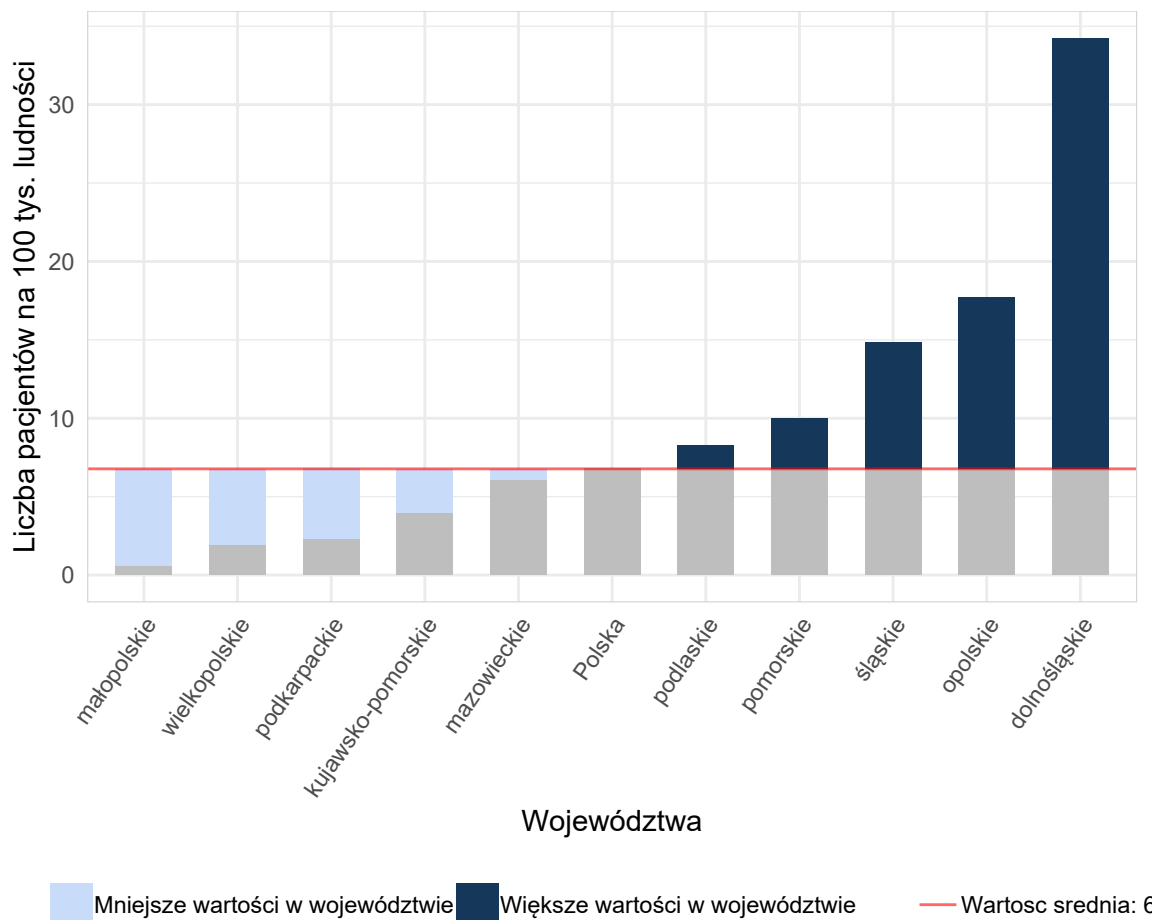
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



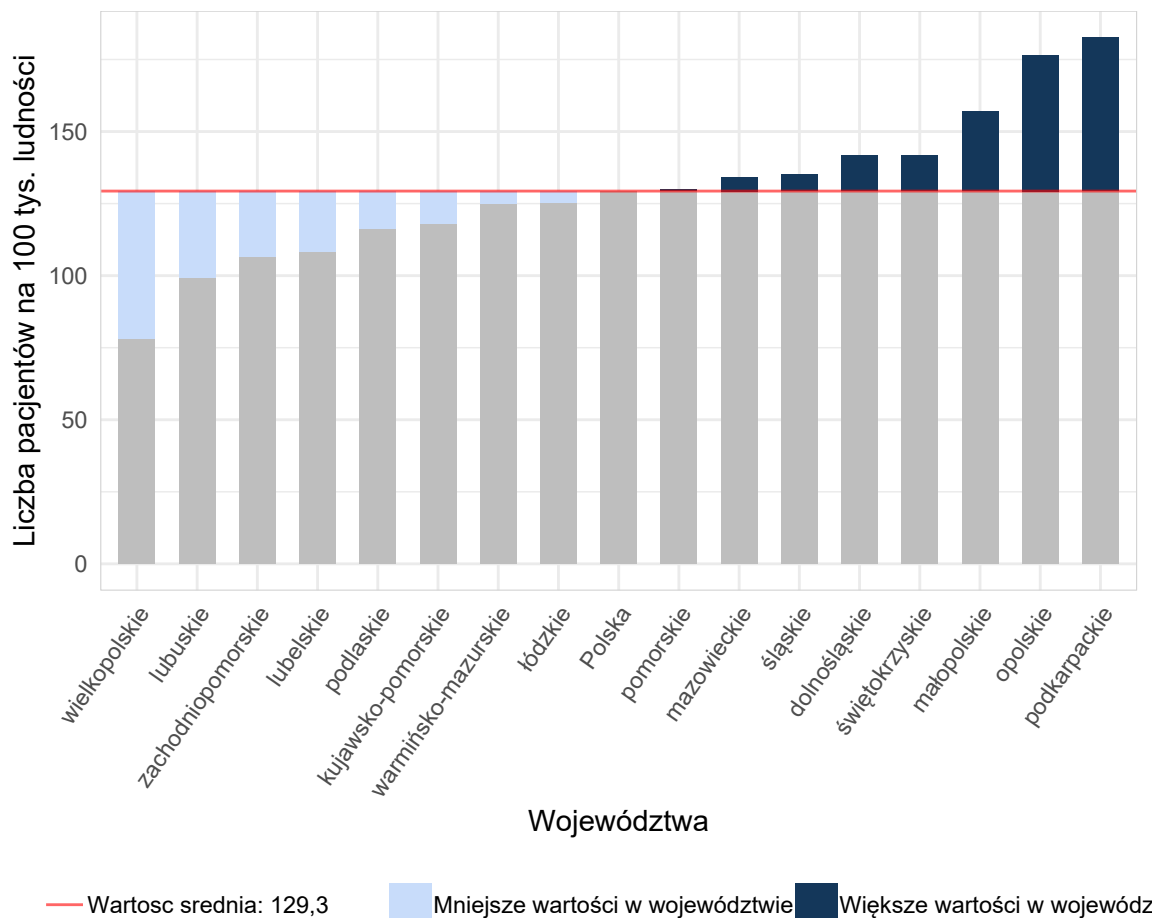
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	3,6	0,1	3 634,9	0,1	1 013,1	1 309,5	4,6	0,2	123,6
kujawsko-pomorskie	2,0	0,0	3 285,4	0,0	1 619,2	92,0	2,2	0,2	97,4
lubelskie	1,9	0,1	1 817,9	0,0	955,3	313,5	2,1	0,1	89,2
lubuskie	0,8	0,1	651,4	0,0	786,8	45,0	0,9	0,1	81,4
łódzkie	2,6	0,2	1 296,4	0,1	500,6	174,5	2,8	0,1	104,2
małopolskie	4,3	0,1	4 723,6	0,1	1 095,5	887,4	4,5	0,3	127,5
mazowieckie	5,9	0,2	29 289,5	0,2	4 951,7	8 054,9	6,3	0,6	110,2
opolskie	1,5	0,3	1 982,5	0,1	1 319,9	234,4	1,6	0,1	151,3
podkarpackie	3,2	0,1	3 079,8	0,1	968,2	501,5	3,3	0,2	149,5
podlaskie	1,2	0,3	1 311,7	0,0	1 131,7	91,7	1,4	0,1	97,7
pomorskie	2,5	-	1 313,3	-	531,9	-	2,7	0,3	106,6
śląskie	5,2	0,1	3 520,8	0,0	672,5	307,0	5,5	0,3	114,8
świętokrzyskie	1,5	0,1	3 914,1	0,2	2 648,2	9 624,0	1,6	0,1	118,0
warmińsko-mazurskie	1,5	-	1 947,0	-	1 327,2	-	2,0	0,1	102,1

**Tabela 2.3.7:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
wielkopolskie	2,2	0,0	3 000,9	0,0	1 359,1	345,0	2,3	0,2	63,4
zachodniopomorskie	1,5	-	2 002,8	-	1 328,1	-	1,6	0,1	88,3
<b>Polska</b>	<b>41,3</b>	<b>0,1</b>	<b>66 772,1</b>	<b>0,1</b>	<b>1 618,4</b>	<b>2 182,1</b>	<b>45,6</b>	<b>3,0</b>	<b>107,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.8:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

Województwo	<18	18-44	45-64	64-85	85+
dolnośląskie	34,25	4,47	43,13	380,40	2 467,89
kujawsko-pomorskie	3,98	10,92	44,23	320,95	2 079,39
lubelskie	-	2,37	39,99	315,08	1 529,49
lubuskie	-	3,87	35,03	297,15	1 842,54
łódzkie	-	1,89	35,29	320,54	2 020,46
małopolskie	0,63	8,04	59,01	443,95	2 649,29
mazowieckie	6,07	7,07	60,44	346,69	1 928,97
opolskie	17,71	6,79	60,10	520,21	2 790,38
podkarpackie	2,30	4,35	55,53	557,25	3 256,50
podlaskie	8,25	4,68	31,33	317,99	1 820,07
pomorskie	10,00	6,78	55,32	389,60	2 189,82
śląskie	14,86	6,30	41,17	375,60	2 376,26
świętokrzyskie	-	3,02	39,28	358,12	2 325,17
warmińsko-mazurskie	-	7,44	56,47	375,70	2 198,80
wielkopolskie	1,95	3,05	31,78	230,63	1 458,04
zachodniopomorskie	-	3,43	44,68	290,17	1 951,95
<b>Polska</b>	<b>6,77</b>	<b>5,42</b>	<b>46,38</b>	<b>360,11</b>	<b>2 158,19</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 0,03 tys. Tabela 2.3.9 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.3.9:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
09.0012	SP ZOZ w Lubaczowie	lubaczowski
09.0067	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy im. Matki Teresy z Kalkuty w Żołyni	łańcucki
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.0073	NZOZ Zakład Pielęgnacyjno Opiekuńczy Pustków	dębicki
09.0076	NZOZ Leśniówka	rzeszowski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0077	NZOZ Avee - Med	rzeszowski
09.0014	SP ZOZ w Leżajsku	leżajski
09.0087	Niepubliczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Dom Błogosławionego Achillesa	łańcucki
09.0079	NZOZ - Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Przysań	mielecki

**Tabela 2.3.9:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
09.0069	NZOZ Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy im. św. Ojca Pio s.c. Rożniaty	mielecki
09.0062	Centrum Medyczo - Charytatywne Caritas w Krośnie NZOZ	m. Krosno
09.0059	Zakład Opiekuńczo - Leczniczy	m. Przemyśl
09.0053	San - Med Bk	m. Przemyśl
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-sędziszowski
09.0057	NZOZ Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Hospicjum Świętego Ojca Pio	m. Tarnobrzeg
09.0071	Zakład Pielęgnacyjny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki
09.0072	SP ZOZ Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0063	Niepubliczny Zakład Opiekuńczo - Leczniczy Ostoja	lubaczowski
09.0052	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	rzeszowski
09.0035	SP ZOZ Sanatorium im. Jana Pawła II w Górnicy	rzeszowski
09.0081	NZOZ Dom - Med	rzeszowski
09.0024	ZOZ w Strzyżowie	strzyżowski
09.0080	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Caritas Diecezji Rzeszowskiej Okręg Jasło	jasielski
09.0023	SP ZOZ w Kolbuszowej	kolbuszowski
09.0022	Szpital Powiatowy w Nowej Dębie	tarnobrzeski
09.0082	Niepubliczny Zakład Opiekuńczo - Leczniczy	lubaczowski
09.0084	NZOZ Kolgmed	jarosławski
09.0085	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. św. Brata Alberta w Sanoku	sanocki
09.0068	NZOZ Bluemed s.c.	m. Rzeszów
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.3.10. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.292 tys. pacjentów.

**Tabela 2.3.10:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba pobyków (tys.)	Odsetek pobyków w województwie w procentach	Skumulowany procent pobyków w województwie
09.0052	0,29	0,31	9,50	9,50
09.0035	0,23	0,24	7,30	16,80
09.0059	0,23	0,23	6,90	23,70
09.0063	0,18	0,18	5,30	29,00
09.0057	0,15	0,15	4,70	33,70
09.0053	0,15	0,15	4,60	38,30
09.0017	0,13	0,13	3,90	42,20
09.0067	0,12	0,13	3,90	46,10
09.0013	0,11	0,11	3,40	49,50
09.0077	0,11	0,11	3,40	52,90
09.0076	0,10	0,10	3,20	56,10
09.0069	0,10	0,10	3,20	59,30
09.0030	0,10	0,10	3,10	62,40
09.0072	0,10	0,10	3,10	65,50
09.0073	0,09	0,09	2,80	68,30
09.0023	0,09	0,09	2,80	71,10
09.0010	0,09	0,09	2,70	73,80
09.0082	0,08	0,09	2,60	76,40



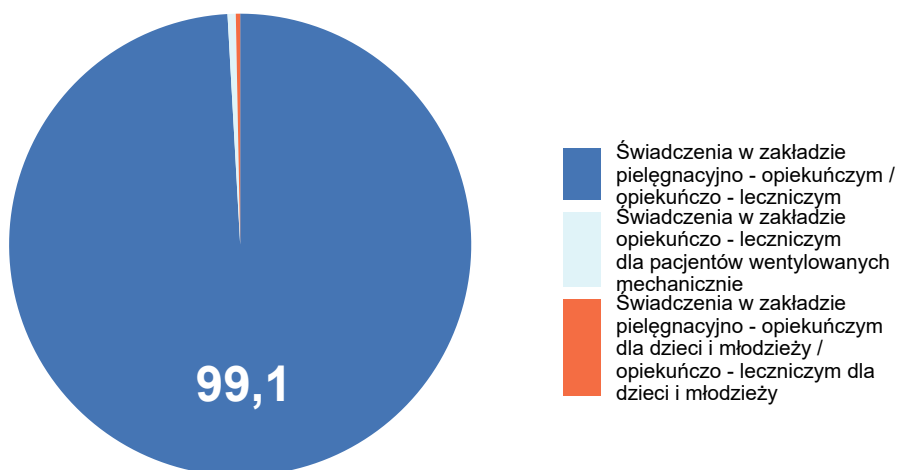
**Tabela 2.3.10:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba pobyków (tys.)	Odsetek pobyków w województwie w procentach	Skumulowany procent pobyków w województwie
09.0024	0,07	0,07	2,20	78,60
09.0080	0,07	0,07	2,10	80,70
09.0071	0,07	0,07	2,10	82,80
09.0079	0,07	0,07	2,10	84,90
09.0015	0,06	0,06	1,90	86,80
09.0014	0,06	0,06	1,80	88,60
09.0012	0,06	0,06	1,80	90,40
09.0022	0,05	0,06	1,70	92,10
09.0062	0,05	0,05	1,60	93,70
09.0085	0,05	0,05	1,60	95,30
09.0081	0,05	0,05	1,50	96,80
09.0084	0,04	0,05	1,40	98,20
09.0008	0,04	0,04	1,30	99,50
09.0087	0,02	0,02	0,70	100,20
09.0068	0,01	0,01	0,30	100,50
Polska	3,18	3,31	100,00	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 2.3.6 i 2.3.7 oraz Tabela 2.3.11<sup>40</sup>.

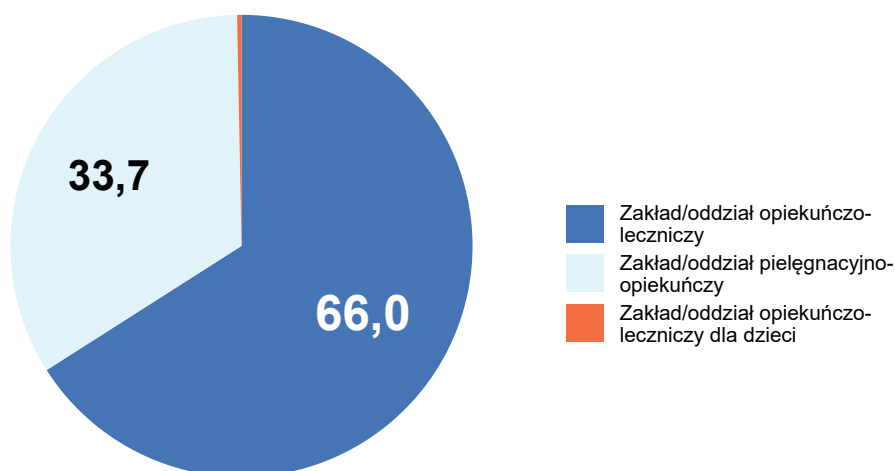
**Wykres 2.3.6:** Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>40</sup>Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego Fs komórką organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

**Wykres 2.3.7:** Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.11:** Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczo-leczniczym
Zakład/oddział pielęgnacyjno-opiekuńczy	1,1
Zakład/oddział opiekuńczo-leczniczy	2,2
Zakład/oddział opiekuńczo-leczniczy dla dzieci	0,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.3.12. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

**Tabela 2.3.12:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
09.0052	1,4	0,0	0,5	0,1	0,3
09.0035	1,6	0,0	0,2	0,0	0,2
09.0059	2,0	-	-	0,2	0,2
09.0063	1,4	-	-	0,1	0,2

**Tabela 2.3.12:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
09.0057	1,2	0,0	0,0	0,1	0,1
09.0053	1,1	0,0	0,0	0,1	0,1
09.0017	0,7	0,0	0,3	0,0	0,1
09.0067	0,6	0,1	0,1	0,1	0,1
09.0013	0,1	0,1	0,3	0,1	0,1
09.0077	0,5	-	0,2	0,1	0,1
09.0076	0,7	0,0	0,1	0,0	0,1
09.0069	0,7	-	-	0,0	0,1
09.0030	0,2	0,3	0,1	0,0	0,1
09.0072	0,9	0,0	0,0	0,1	0,1
09.0073	0,6	0,0	0,1	0,1	0,1
09.0023	0,5	0,0	0,2	0,0	0,1
09.0010	0,5	0,1	0,1	0,0	0,1
09.0082	0,6	-	-	0,0	0,1
09.0024	0,2	-	0,1	0,0	0,1
09.0080	0,5	0,0	-	0,0	0,1
09.0071	0,6	0,1	0,0	0,0	0,1
09.0079	0,5	0,0	0,1	0,0	0,1
09.0015	0,2	0,2	0,0	0,0	0,1
09.0014	0,4	0,0	0,0	0,0	0,1
09.0012	0,5	0,0	-	0,0	0,1
09.0022	0,5	-	-	0,0	0,1
09.0062	0,3	-	-	0,0	0,1
09.0085	0,3	0,1	0,0	0,1	0,1
09.0081	0,2	0,0	0,1	0,0	0,0
09.0084	0,4	-	0,1	0,1	0,0
09.0008	0,2	0,0	0,1	0,0	0,0
09.0087	0,2	-	-	0,0	0,0
09.0068	-	-	-	0,1	0,0
<b>Województwo</b>	<b>20,3</b>	<b>1,1</b>	<b>2,7</b>	<b>1,8</b>	<b>3,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.13:** Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobodzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel
B	Osobodzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0 w skali barthel, który uzyskał do 8 pkt. wg skali glasgow i żywionego dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 2,6
C	Osobodzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel żywionego dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.3.14 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.3.14:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	Hospitalizowane kobiety [%]	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
09.0008	77,41	70,45	-	0,80	0,34

**Tabela 2.3.14:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	Hospitalizowane kobiety [%]	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
09.0010	78,90	67,42	-	0,88	0,36
09.0012	80,12	74,14	-	0,93	0,38
09.0013	73,60	61,26	-	0,72	0,32
09.0014	80,66	65,52	-	0,93	0,40
09.0015	78,00	65,08	-	0,83	0,37
09.0017	80,78	75,97	-	0,91	0,44
09.0022	80,38	56,36	-	0,89	0,47
09.0023	80,56	73,12	-	0,89	0,43
09.0024	83,18	76,39	-	0,99	0,56
09.0030	81,70	64,36	-	0,95	0,44
09.0035	78,91	72,08	-	0,91	0,36
09.0052	80,26	67,41	-	0,91	0,41
09.0053	78,85	64,90	-	0,89	0,34
09.0057	78,58	59,09	-	0,88	0,38
09.0059	78,02	63,76	-	0,85	0,33
09.0062	79,36	60,38	-	0,92	0,40
09.0063	77,31	57,39	-	0,82	0,35
09.0067	82,09	78,12	-	0,95	0,45
09.0068	8,40	20,00	0,90	-	-
09.0069	80,52	59,05	-	0,92	0,41
09.0071	78,35	68,12	-	0,87	0,38
09.0072	81,22	72,12	-	0,89	0,48
09.0073	79,90	62,37	-	0,90	0,40
09.0076	79,73	68,57	-	0,88	0,43
09.0077	83,18	80,18	-	0,95	0,49
09.0079	81,81	77,94	-	0,94	0,37
09.0080	84,13	71,43	-	0,93	0,61
09.0081	81,94	42,00	-	0,94	0,48
09.0082	79,95	77,91	-	0,94	0,41
09.0084	73,50	52,17	-	0,78	0,26
09.0085	80,94	61,54	-	0,94	0,35
09.0087	80,70	82,61	-	0,91	0,61
<b>Województwo</b>	<b>79,47</b>	<b>67,12</b>	<b>0,00</b>	<b>0,89</b>	<b>0,40</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.3.15.

**Tabela 2.3.15:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	Pacjenci ze swojego powiatu [%]	Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	Pacjenci spoza województwa [%]
09.0008	81,4	11,6	7,0
09.0010	25,8	74,2	-
09.0012	85,7	8,9	5,4
09.0013	54,5	43,6	1,8
09.0014	89,7	8,6	1,7
09.0015	88,9	11,1	-
09.0017	78,9	20,3	0,8
09.0022	46,3	51,9	1,9

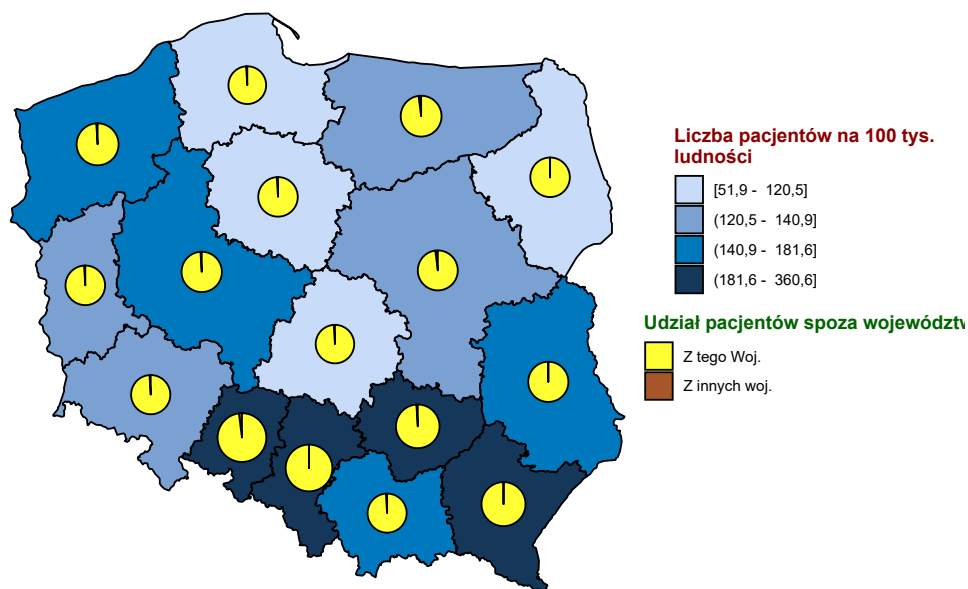
**Tabela 2.3.15:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	Pacjenci ze swojego powiatu [%]	Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	Pacjenci spoza województwa [%]
09.0023	91,2	6,6	2,2
09.0024	80,3	18,3	1,4
09.0030	80,4	19,6	-
09.0035	33,0	64,8	2,2
09.0052	54,8	44,2	1,0
09.0053	46,9	52,4	0,7
09.0057	37,2	16,9	45,9
09.0059	48,2	50,9	0,9
09.0062	34,0	66,0	-
09.0063	29,7	24,0	46,3
09.0067	62,1	36,2	1,7
09.0068	20,0	20,0	60,0
09.0069	79,6	15,5	4,9
09.0071	76,5	19,1	4,4
09.0072	57,7	20,6	21,6
09.0073	50,5	45,2	4,3
09.0076	33,3	61,0	5,7
09.0077	26,4	70,9	2,7
09.0079	85,1	10,4	4,5
09.0080	87,1	12,9	-
09.0081	48,9	48,9	2,1
09.0082	41,5	48,8	9,8
09.0084	71,1	24,4	4,4
09.0085	72,5	17,6	9,8
09.0087	65,2	34,8	-
<b>Województwo</b>	<b>56,0</b>	<b>36,9</b>	<b>7,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

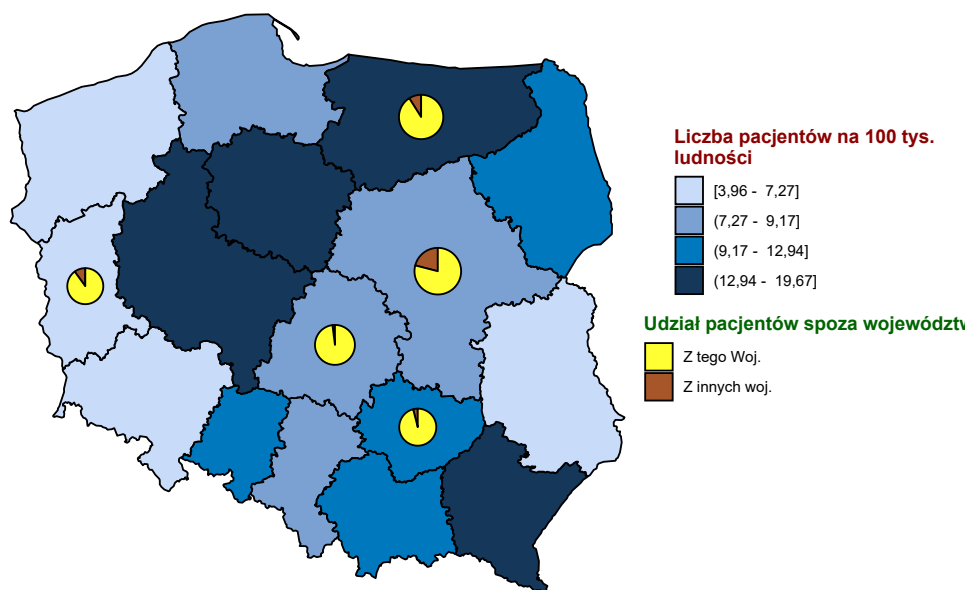


**Mapa 2.3.8:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



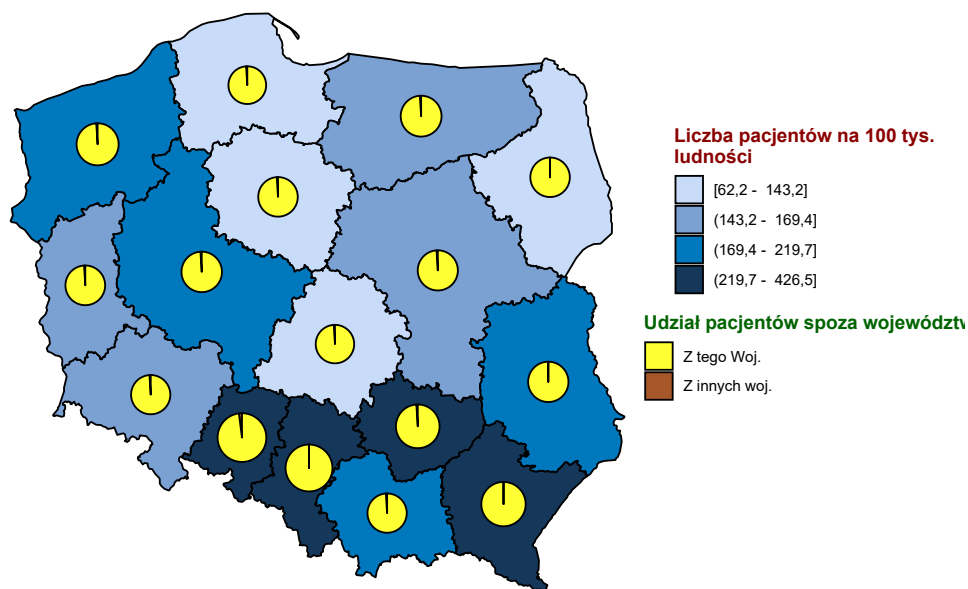
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.9:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



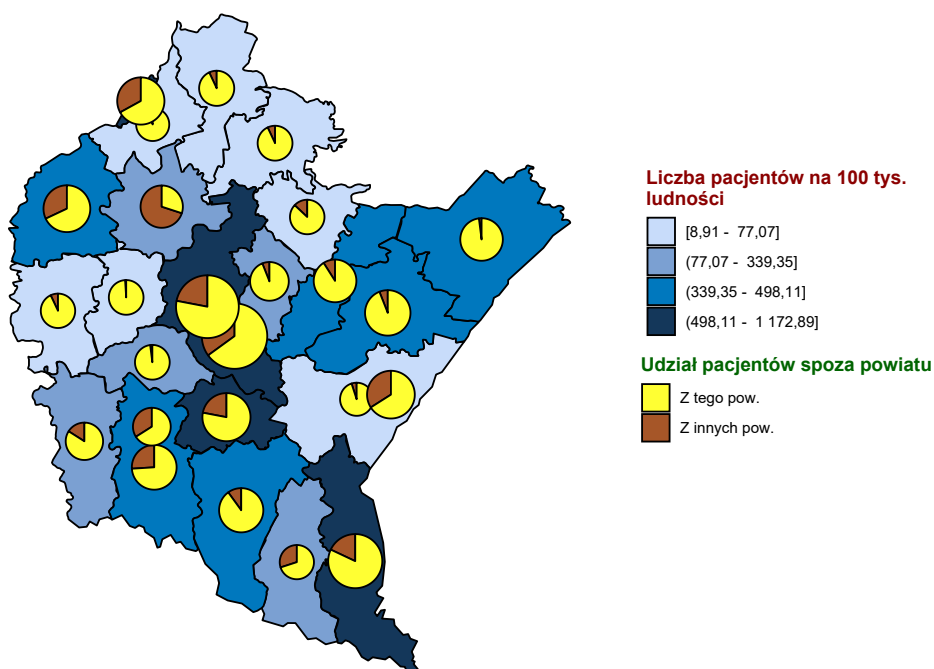
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.10:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

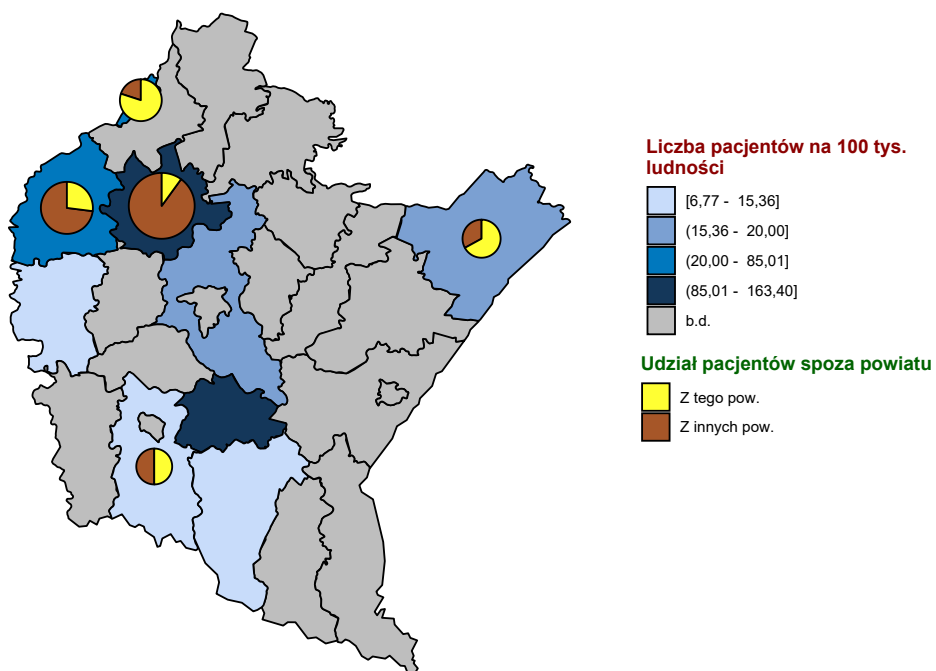
**Mapa 2.3.11:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

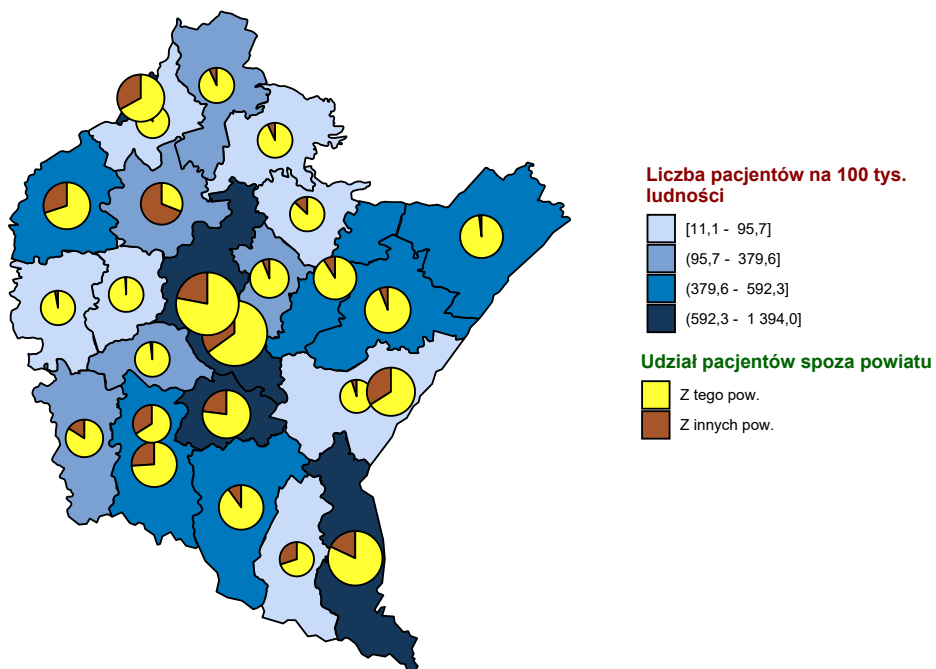


**Mapa 2.3.12:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (dzieci)



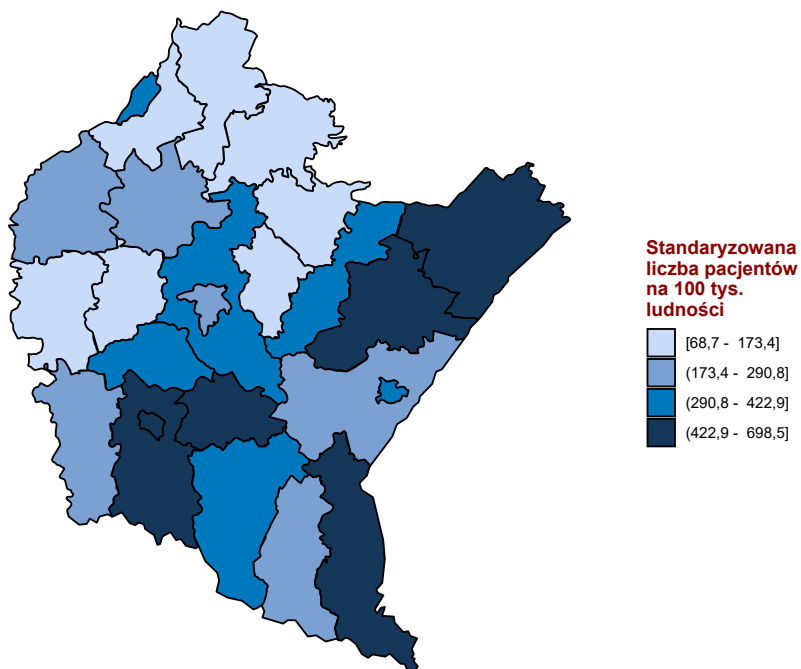
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.13:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



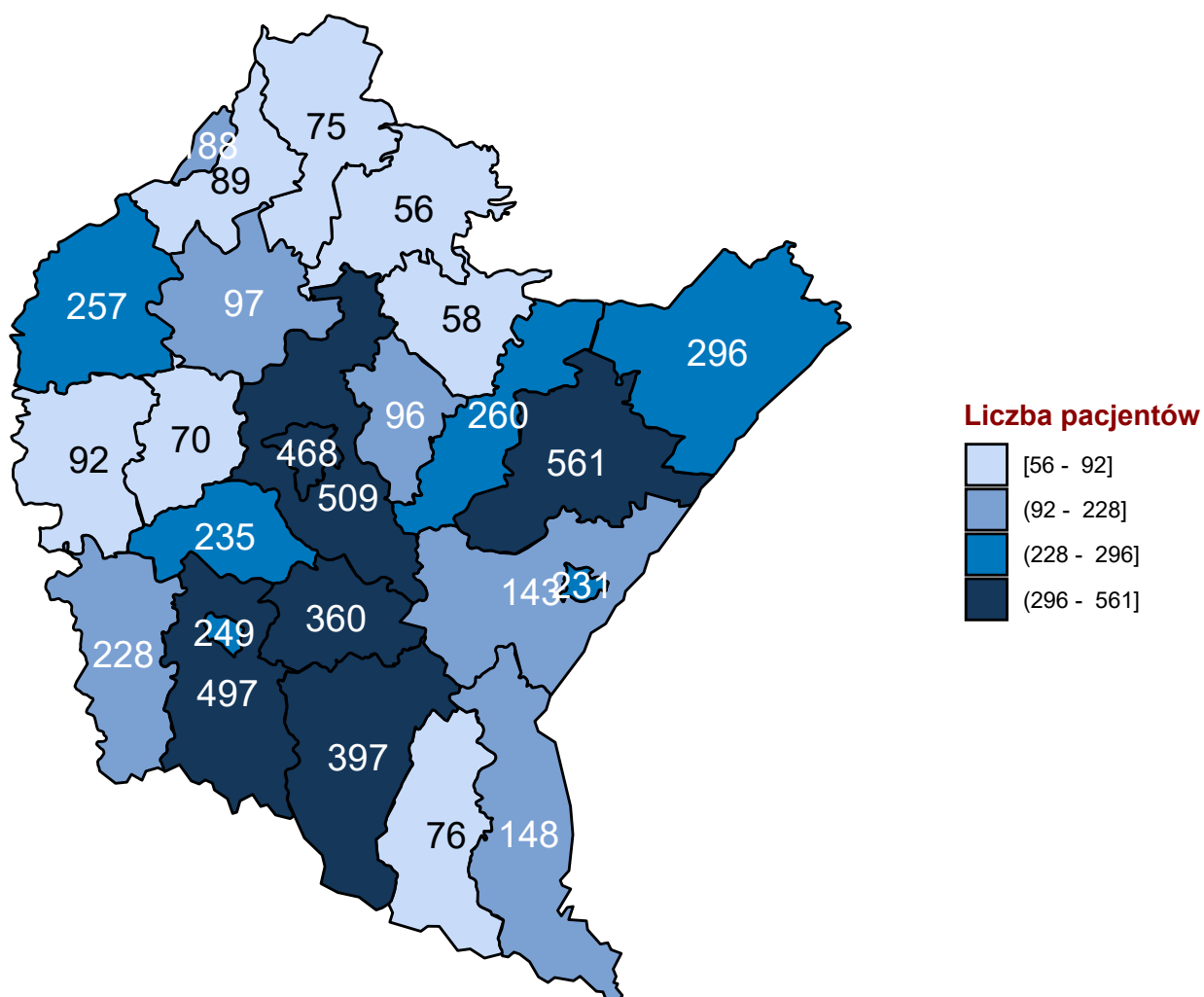
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.14:** Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

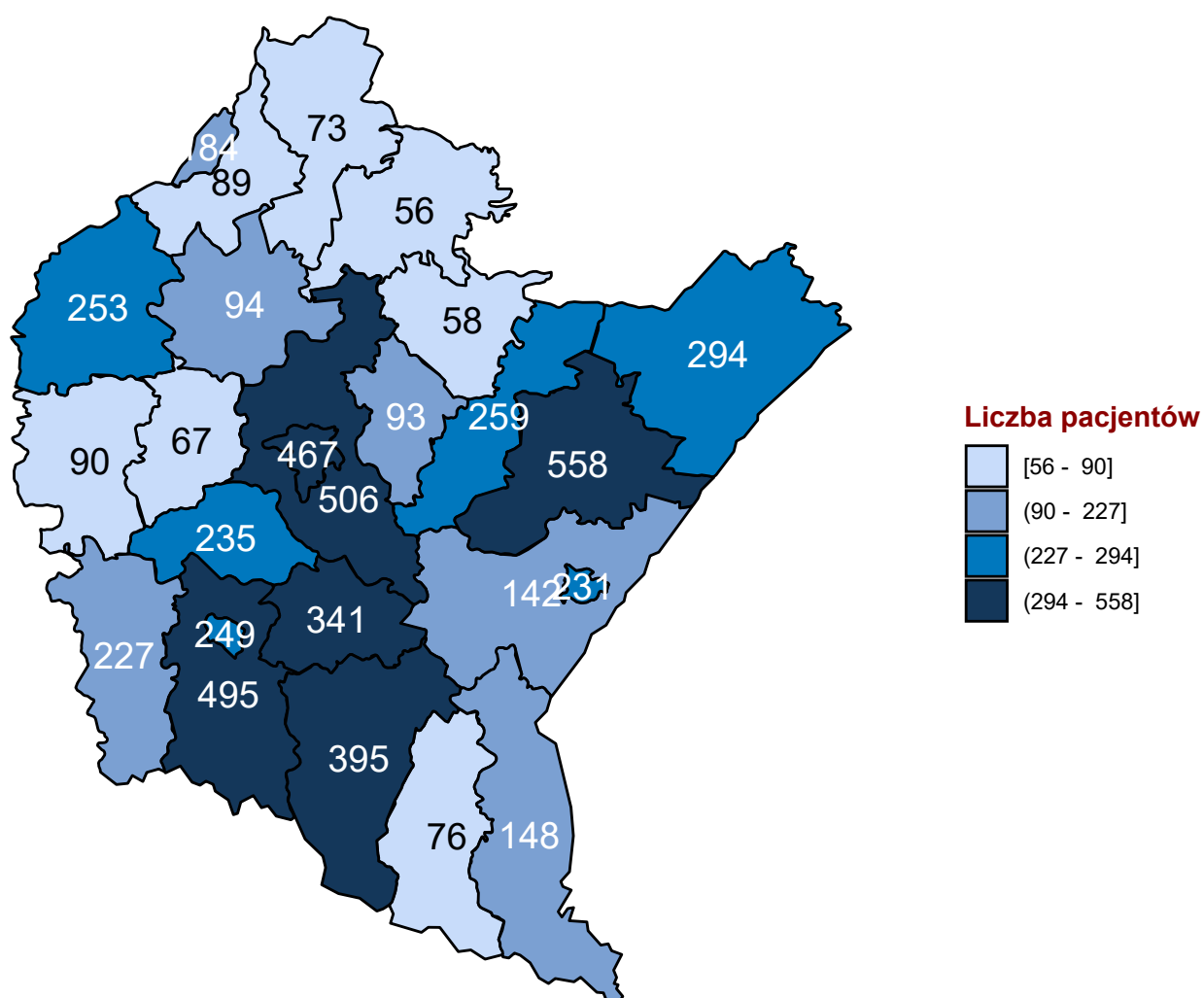
Mapa 2.3.15: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

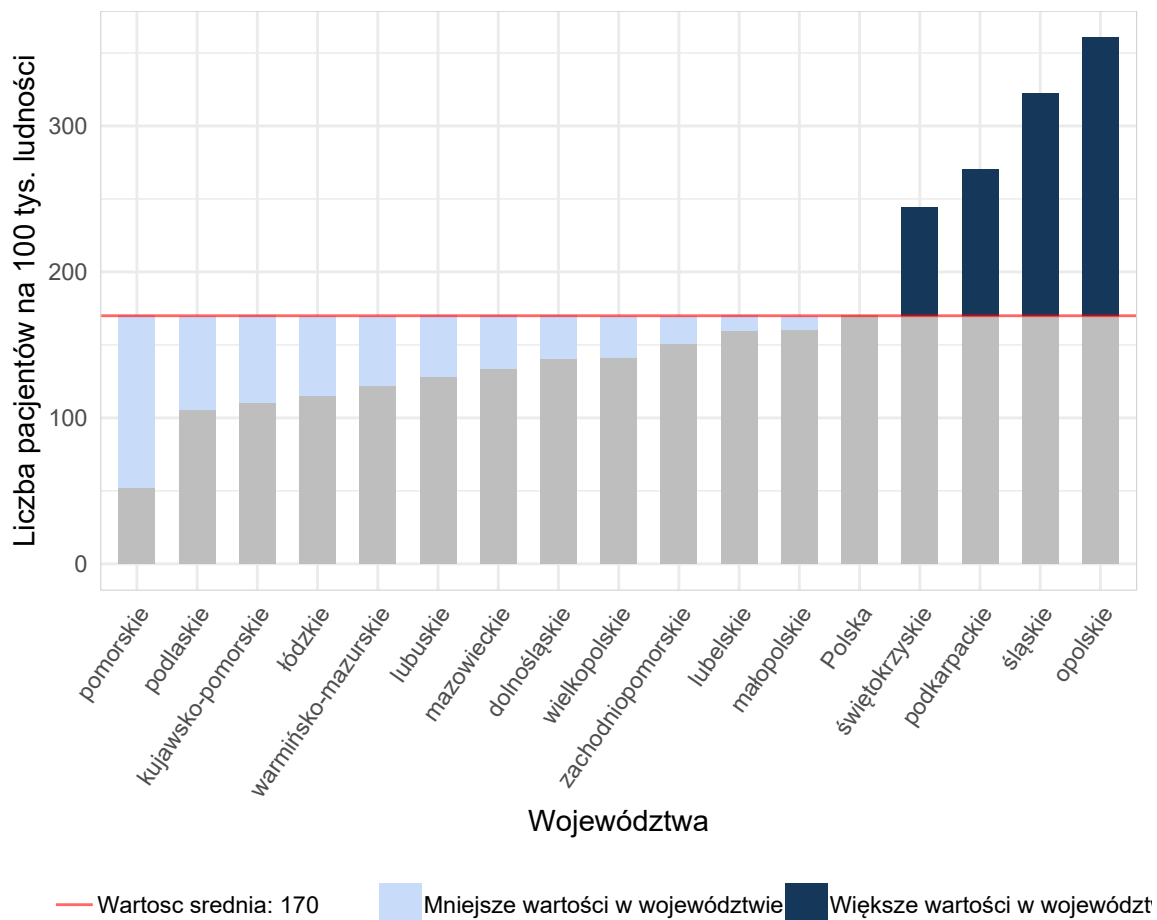


**Mapa 2.3.17:** Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (dorośli)



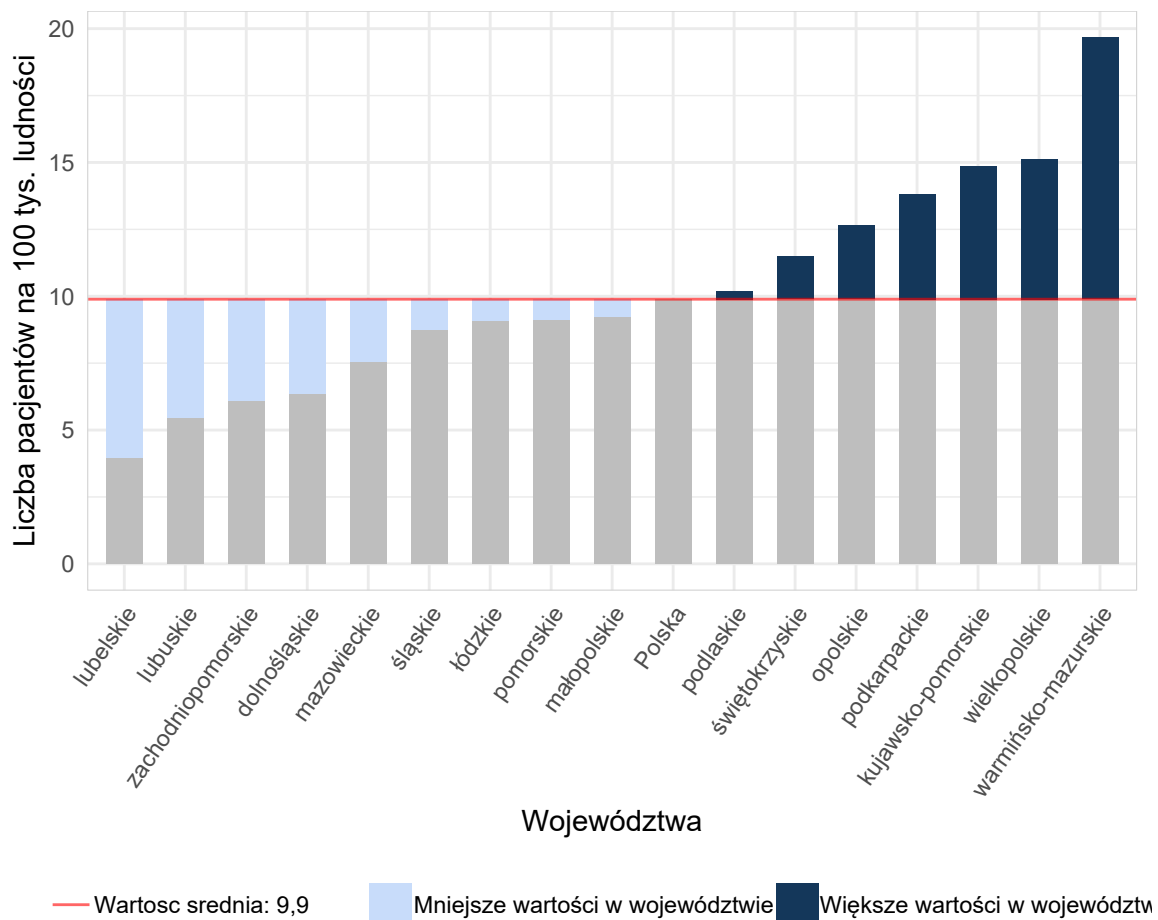
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



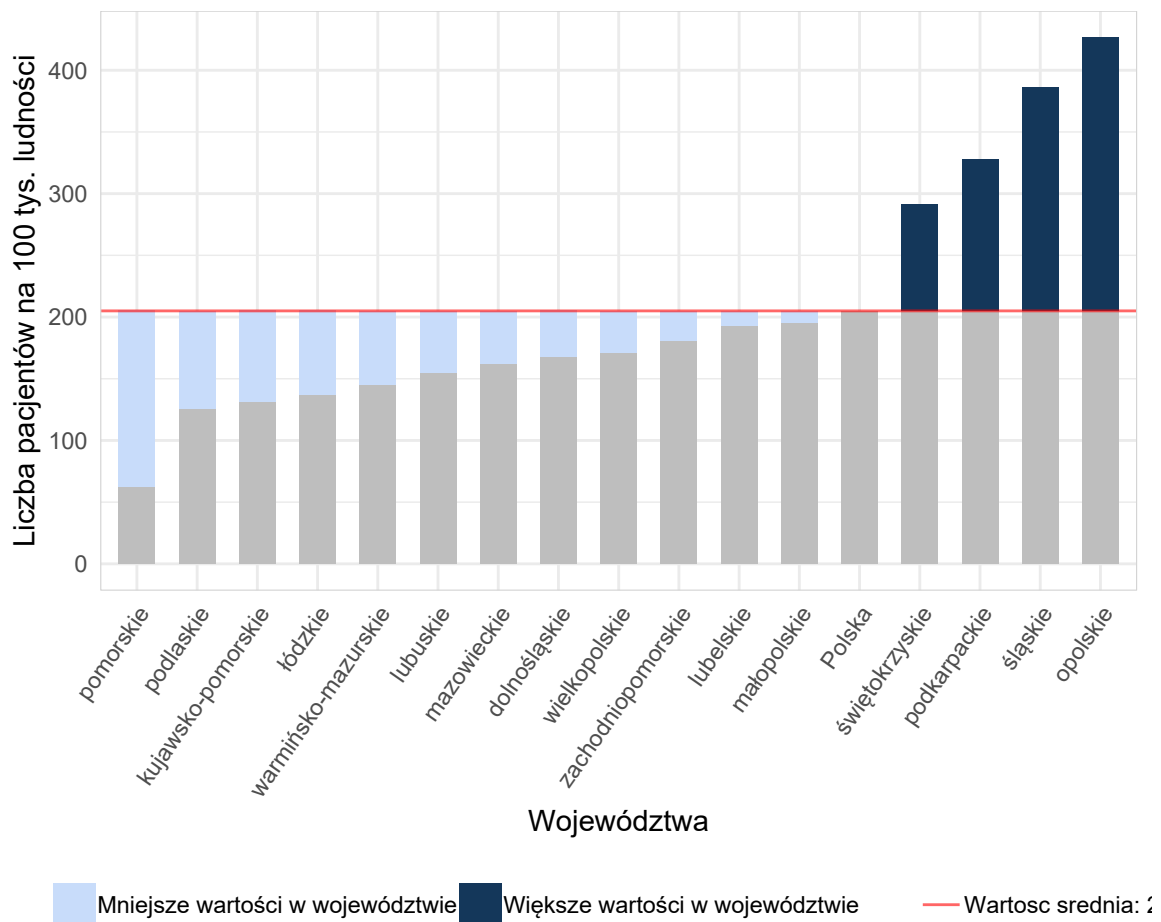
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.9:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.10:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.3.16:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach	Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa	Liczba osobodni (w tys.)	Liczba pacj. (w tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	0,09	0,05	1 088,93	4,08	140,51
kujawsko-pomorskie	0,05	0,03	658,73	2,29	110,08
lubelskie	0,07	0,03	1 023,48	3,40	159,61
lubuskie	0,04	0,02	413,93	1,30	128,07
łódzkie	0,05	0,03	669,16	2,87	115,44
małopolskie	0,06	0,07	2 185,90	5,43	160,60
mazowieckie	0,07	0,14	2 201,38	7,16	133,51
opolskie	0,02	0,09	981,60	3,58	360,61
podkarpackie	0,02	0,05	1 650,31	5,75	270,30
podlaskie	0,04	0,01	306,96	1,25	105,76
pomorskie	0,04	0,01	278,14	1,20	51,91
śląskie	0,13	0,12	4 177,29	14,70	322,34
świętokrzyskie	0,04	0,03	994,51	3,06	244,63
warmińsko-mazurskie	0,02	0,04	406,22	1,75	122,18
wielkopolskie	0,04	0,09	1 625,31	4,92	141,37
zachodniopomorskie	0,02	0,03	1 086,24	2,58	150,98



**Tabela 2.3.16:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach	Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa	Liczba osobodni (w tys.)	Liczba pacj. (w tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
Polska	0,83	0,83	19 748,07	65,33	169,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.3.17:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

Województwo	<18	18-44	45-64	64-85	85+
dolnośląskie	6,36	19,50	89,35	422,54	2 368,83
kujawsko-pomorskie	14,87	14,48	59,28	355,33	2 125,36
lubelskie	3,96	16,70	75,12	523,38	2 713,33
lubuskie	5,45	22,44	82,76	432,95	2 328,03
łódzkie	9,10	13,35	45,86	321,31	2 143,75
małopolskie	9,23	24,96	86,62	548,56	2 871,62
mazowieckie	7,57	14,64	54,57	425,67	2 397,02
opolskie	12,65	44,80	151,36	1 156,17	6 882,57
podkarpackie	13,82	37,05	113,73	942,70	5 460,39
podlaskie	10,19	15,84	42,09	285,95	2 038,19
pomorskie	9,11	7,68	26,77	161,57	1 140,96
śląskie	8,73	20,45	117,13	1 073,53	6 739,55
świętokrzyskie	11,48	21,16	95,58	761,72	4 206,45
warmińsko-mazurskie	19,67	14,15	63,19	410,96	2 651,73
wielkopolskie	15,14	30,03	98,88	460,82	2 581,79
zachodniopomorskie	6,10	18,22	66,46	491,80	3 198,01
Polska	9,89	20,24	79,32	557,43	3 213,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznania wyniosła 0,16 tys. Tabela 2.3.18 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.3.18:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
09.1752	NZOZ Domowa Opieka Medyczna Do - Med	bieszczadzki
09.1786	NZOZ Aga - Med Domowa Opieka Medyczna	bieszczadzki
09.0890	NZOZ Moczary Usługi Pielęgniarskie w Domu Pomocy Społecznej w Moczarach	bieszczadzki
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0114	SP ZOZ w Brzozowie	brzozowski
09.0938	NZOZ Domowa Opieka Medyczna Do - Med	brzozowski
09.1761	Med - Dom	brzozowski
09.0327	NZOZ 'kamed'	brzozowski
09.0699	NZOZ Domowa Opieka Paliatywna Dar - Med	brzozowski
09.0343	NZOZ - Przychodnia Nova	brzozowski
09.0363	NZOZ Ośrodek Zdrowia w Domaradzu	brzozowski
09.1789	Geria - Med Medyczna Opieka Domowa	brzozowski
09.1803	NZOZ Bog - Med	brzozowski
09.1819	Niepubliczny Ośrodek Pielęgnacyjny Brzozów - Zdrój	brzozowski

**Tabela 2.3.18:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
09.1829	Fundacja w Trosce O Życie	brzozowski
09.0129	Samodzielny Gminny Publiczny ZOZ w Brzostku	dębicki
09.1755	NZOZ - Amika	dębicki
09.1770	NZOZ	dębicki
09.1788	NZOZ - Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc s.c. Niewiadomska - Jarosz, Nesteruk	dębicki
09.1790	NZOZ Piel - Med s.j.	dębicki
09.1813	NZOZ Zdrowit	dębicki
09.1848	NZOZ Dom Sue Ryder	dębicki
09.0015	Centrum Opieki Medycznej	jarosławski
09.1763	NZOZ Pomocna Dłoń	jarosławski
09.0954	NZOZ Wsparcie	jarosławski
09.0365	Vita sp. z o.o. s.k.	jarosławski
09.1781	NZOZ Troska s.c. Centrum Usług Pielęgniarskich	jarosławski
09.0371	NZOZmedicdor	jarosławski
09.1799	NZOZ Dar	jarosławski
09.1808	NZOZ Altra	jarosławski
09.1827	NZOZ Med Dom	jarosławski
09.0120	SP ZOZ w Skołyżynie	jasielski
09.1748	NZOZ Centrum Pielęgniarstwa Środowiskowo - Rodzinnego	jasielski
09.0190	Przychodnia - Libra	jasielski
09.0348	NZOZ Gemini	jasielski
09.1802	NZOZ Bog - Med	jasielski
09.1823	Ms Clinsearch Specjalistyczny NZOZ	jasielski
09.1831	Indywidualna Praktyka Pielęgniarska Almus Małgorzata Czajka	jasielski
09.1756	NZOZ - Amika	kolbuszowski
09.1758	Poznańska Agencja Medyczna Help!	kolbuszowski
09.1815	Q Med NZOZ	kolbuszowski
09.0111	Samodzielny Publiczny Gminny ZOZ w Jedliczu	krośnieński
09.0117	Samodzielny Publiczny Gminny ZOZ	krośnieński
09.0283	NZOZ Medicus - Dukla sp. z o.o.	krośnieński
09.1750	NZOZ Ma - Ter Pielęgniarska Opieka Domowa	krośnieński
09.0946	Centrum Zdrowia Euromed sp. z o.o.	krośnieński
09.0362	NZOZ Medica - 1	krośnieński
09.0742	NZOZ Cordis Anna Folta - Pórchłopek	krośnieński
09.1783	NZOZ Agamed	krośnieński
09.1784	NZOZ Bimed	krośnieński
09.1794	NZOZ Konwentu Bonifratrów w Iwoniczu - Pielęgniarska Opieka Środowiskowa	krośnieński
09.1795	NZOZ Domek - Med	krośnieński
09.0378	NZOZ Vismed Centrum Zdrowia Wojaszówka sp. z o.o.	krośnieński
09.0987	NZOZ Novi - Med	leżajski
09.1826	Edumed	leżajski
09.1859	Motyka s.j.	leżajski
09.0145	ZOZ R - 36 sp. z o.o.	lubaczowski
09.0146	NZOZ Przychodnia Zdrowia w Narolu	lubaczowski
09.0147	NZOZ Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego Caritas Diecezji Zamojsko - Lubaczowskiej	lubaczowski
09.0347	NZOZ Lumed	lubaczowski
09.0373	Kormed Centrum Medyczne sp. z o.o. s.k.	lubaczowski
09.1798	Agawa Med+	lubaczowski
09.0213	NZOZ Remedium	łańcucki
09.0067	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy im. Matki Teresy z Kalkuty w Żołyni	łańcucki
09.1776	NZOZ Homed Witold Homa	łańcucki
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0984	NZOZ Novi - Med	łańcucki
09.1865	Poznańska Agencja Medyczna Help!	mielecki
09.1764	NZOZ Pielęgniarska Opieka Długoterminowa im. św. Franciszka s.c.	mielecki
09.1782	NZOZ Trio - Med B Nowak, R. Leyko s.j.	mielecki
09.1787	NZOZ - Ośrodek Pielęgniarstwa Pomoc s.c. Niewiadomska - Jarosz, Nesteruk	mielecki
09.1791	NZOZ Miro - Med	mielecki

**Tabela 2.3.18:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
09.1800	NZOZ Medico Center sp. z o.o.	mielecki
09.0985	NZOZ Novi - Med	mielecki
09.0360	NZOZ Centrum Medyczne Kinesis	niżański
09.0999	Caritas Diecezji Sandomierskiej	niżański
09.1769	NZOZ Pielęgniarski Teresa Skowronek	przemyski
09.1830	Med - Hip	przemyski
09.0244	NZOZ lek. Rodzinny	przeworski
09.0370	NZOZmedicdor	przeworski
09.0986	NZOZ Novi - Med	przeworski
09.1872	Motyka s.j.	przeworski
09.0030	ZOZ w Ropczycach	ropczycko-średziszowski
09.0379	NZOZ Ag - Med Opieka Pielęgniarska	ropczycko-średziszowski
09.1814	NZOZ Edumed	ropczycko-średziszowski
09.0052	ZOZ nr 2 w Rzeszowie	rzeszowski
09.0035	SP ZOZ Sanatorium im. Jana Pawła II w Górnicy	rzeszowski
09.0131	Gminny Ośrodek Zdrowia w Kamieniu	rzeszowski
09.0239	NZOZ Prywatna Praktyka Lekarzy s.c.	rzeszowski
09.0081	NZOZ Dom - Med	rzeszowski
09.1762	Med - Dom	rzeszowski
09.0076	NZOZ Leśniówka	rzeszowski
09.0352	NZOZ Dynmed	rzeszowski
09.0355	NZOZ Homed Witold Homa	rzeszowski
09.0359	NZOZ Centrum Medyczne Kinesis	rzeszowski
09.1779	NZOZ Pielęgniarska Opieka Środowiskowa	rzeszowski
09.1780	NZOZ Westa	rzeszowski
09.1785	NZOZ Nr1	rzeszowski
09.0375	NZOZ Medicdom	rzeszowski
09.0077	NZOZ Avee - Med	rzeszowski
09.1801	NZOZ Bog - Med	rzeszowski
09.1807	NZOZ Pielęgniarska Długoterminowa Opieka Domowa	rzeszowski
09.1809	NZOZ Centrum Medyczne Mplusdynmed	rzeszowski
09.0392	NZOZ Sokrates	rzeszowski
09.1820	NZOZ św. Brata Alberta	rzeszowski
09.1821	Maxmed	rzeszowski
09.1824	Monika Lubińska - Sochacka Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego Korona Pielęgniarska Opieka Długoterminowa	rzeszowski
09.0096	Samodzielny Publiczny Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Komańcu	sanocki
09.1751	NZOZ Domowa Opieka Medyczna Do - Med	sanocki
09.1765	NZOZ Domowa Opieka Paliatywna Dar - Med	sanocki
09.0980	Centrum Medyczne Bieszczady	sanocki
09.0411	Medicsan sp. z o.o.	sanocki
09.0124	Samodzielny Publiczny Gminny ZOZ	stalowowolski
09.1775	NZOZ Homed Witold Homa	stalowowolski
09.0755	NZOZ Aqa Usługi Wielobranżowe s.c.	stalowowolski
09.1760	Med - Dom	strzyżowski
09.1773	NZOZ Homed Witold Homa	strzyżowski
09.1804	NZOZ Bog - Med	strzyżowski
09.1015	NZOZ Sim - Kinga Strzelczyk	strzyżowski
09.0184	NZOZ prof - Med	strzyżowski
09.1828	Centrum Medyczne Wisan w Skopaniu	tarnobrzeski
09.1753	NZOZ Domowa Opieka Medyczna Do - Med	leski
09.0388	Centrum Medyczne Bieszczady	leski
09.0225	Specmed sp. z o.o. NZOZ Zespół Przychodni i Poradni Specjalistycznych	m. Krosno
09.0062	Centrum Medyczne - Charytatywne Caritas w Krośnie NZOZ	m. Krosno
09.0967	NZOZ Domek - Med	m. Krosno
09.1796	NZOZ Opieka Pielęgniarska Senior - Med	m. Krosno
09.1797	NZOZ Julia w Krośnie	m. Krosno
09.1832	Ada - Med. Edwarda Kozubal	m. Krosno
09.1766	NZOZ Domowa Opieka Paliatywna Dar - Med	m. Przemyśl
09.1768	NZOZ Opieka	m. Przemyśl
09.0356	NZOZ Rodzinny	m. Przemyśl

**Tabela 2.3.18:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
09.1792	NZOZ Pielęgniarski s.c. M. Chrobak, Ł. Karpińska, D. Pytel, E. Zabrowarna	m. Przemyśl
09.1817	NZOZ Pielęgniarstwo Środowiskowo - Rodzinne Amber	m. Przemyśl
09.1822	Servitum Medical	m. Przemyśl
09.0249	NZOZ Homo Homini sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.1749	NZOZ Domowa Opieka Pielęgniarska w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.1754	NZOZ Feniks	m. Rzeszów
09.0306	Centrum Medyczne Promedica NZOZ	m. Rzeszów
09.0681	NZOZ Mati - Med	m. Rzeszów
09.1757	NZOZ - Amika	m. Rzeszów
09.1759	Med - Dom	m. Rzeszów
09.1771	NZOZ V Dom Med	m. Rzeszów
09.1774	NZOZ Homed Witold Homa	m. Rzeszów
09.0746	NZOZ Magma - Med s.c.	m. Rzeszów
09.1793	NZOZ Novum s.c.	m. Rzeszów
09.1013	NZOZ Wenti - Med s.c. Piotr Compała, Stanisława Szabatowska - Fudali	m. Rzeszów
09.1016	NZOZ Sim - Kinga Strzelczyk	m. Rzeszów
09.0072	SP ZOZ Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0933	NZOZ Reh - Lecz Rehabilitacja Lecznicza Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej w Mokrzeszowie	m. Tarnobrzeg
09.1772	NZOZ Homed Witold Homa	m. Tarnobrzeg
09.1777	NZOZ AI - Medica'	m. Tarnobrzeg
09.1778	NZOZ Ed - Medyk	m. Tarnobrzeg
09.1805	NZOZ Opieka Dorota Bielecka, Iwona Stefaniak s.j.	m. Tarnobrzeg
09.1818	Paula - Med Usługi Pielęgniarskie	m. Tarnobrzeg
09.0998	Caritas Diecezji Sandomierskiej	m. Tarnobrzeg
09.1825	Centrum Medyczne Betamed	m. Tarnobrzeg

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.3.19. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.201 tys. pacjentów.

**Tabela 2.3.19:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odszetek osobodni w województwie w procentach
09.0954	0,19	53,60	3,20
09.1749	0,16	44,47	2,70
09.1763	0,17	44,28	2,70
09.0244	0,20	42,21	2,60
09.1758	0,15	41,65	2,50
09.0190	0,10	41,32	2,50
09.0373	0,14	40,72	2,50
09.1750	0,09	39,16	2,40
09.0411	0,15	38,36	2,30
09.0370	0,01	36,38	2,20
09.1779	0,12	35,00	2,10
09.1751	0,11	33,69	2,00
09.1768	0,14	33,29	2,00
09.1760	0,12	33,08	2,00
09.0890	0,11	31,49	1,90
09.0371	-	30,83	1,90
09.0356	0,12	29,31	1,80

**Tabela 2.3.19:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odsetek osobodni w województwie w procentach
09.1794	0,08	28,40	1,70
09.1764	0,05	26,56	1,60
09.0035	0,09	26,30	1,60
09.0306	0,07	26,20	1,60
09.0967	0,10	20,71	1,30
09.1820	0,07	20,47	1,20
09.1789	0,08	20,15	1,20
09.1791	0,04	19,73	1,20
09.1761	0,08	18,72	1,10
09.0076	0,08	17,70	1,10
09.1777	0,07	17,62	1,10
09.1778	0,06	17,59	1,10
09.0111	0,07	17,03	1,00
09.0933	0,05	16,55	1,00
09.1782	0,06	16,42	1,00
09.1821	0,06	16,16	1,00
09.1784	0,06	16,10	1,00
09.0365	0,06	13,85	0,80
09.1756	0,05	13,76	0,80
09.1819	0,04	13,19	0,80
09.1799	0,05	12,52	0,80
09.1753	0,05	12,48	0,80
09.1787	0,03	12,14	0,70
09.1796	0,04	12,11	0,70
09.1759	0,05	11,98	0,70
09.0999	0,03	11,29	0,70
09.0145	0,04	11,18	0,70
09.1781	0,02	11,12	0,70
09.0362	0,04	11,02	0,70
09.1752	0,03	10,79	0,70
09.1771	0,04	10,59	0,60
09.1762	0,05	10,50	0,60
09.1797	0,04	10,42	0,60
09.1808	0,04	10,31	0,60
09.1755	0,03	10,16	0,60
09.1754	0,04	10,12	0,60
09.0699	0,05	10,12	0,60
09.1757	0,04	9,93	0,60
09.0117	0,03	9,49	0,60
09.1775	0,03	9,38	0,60
09.1786	0,03	9,29	0,60
09.0327	0,04	8,53	0,50
09.0347	0,04	8,28	0,50
09.0355	0,04	8,25	0,50
09.0030	0,03	8,07	0,50
09.0742	0,03	7,87	0,50
09.1785	0,04	7,66	0,50
09.1013	0,03	7,65	0,50
09.0998	0,02	7,56	0,50
09.0375	0,03	7,46	0,50
09.1765	0,04	7,37	0,40
09.0147	0,03	7,27	0,40
09.1823	0,02	7,24	0,40
09.1817	0,03	7,08	0,40
09.0249	0,03	6,87	0,40
09.0348	0,04	6,87	0,40
09.1805	0,02	6,31	0,40

**Tabela 2.3.19:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odszetek osobodni w województwie w procentach
09.1798	0,02	6,17	0,40
09.0980	0,04	6,12	0,40
09.0283	0,03	6,10	0,40
09.1776	0,03	6,00	0,40
09.1800	0,02	5,97	0,40
09.0746	0,03	5,96	0,40
09.0072	0,02	5,54	0,30
09.1827	0,01	5,53	0,30
09.1780	0,02	5,42	0,30
09.0388	0,03	5,36	0,30
09.0392	0,02	5,34	0,30
09.1793	0,02	5,23	0,30
09.0360	0,01	5,16	0,30
09.0378	0,03	5,00	0,30
09.0352	0,02	4,88	0,30
09.1772	0,02	4,86	0,30
09.0077	0,02	4,83	0,30
09.0062	0,02	4,68	0,30
09.1783	0,03	4,62	0,30
09.1872	0,02	4,60	0,30
09.1801	0,02	4,52	0,30
09.1803	0,02	4,25	0,30
09.1822	0,02	4,18	0,30
09.1802	0,01	4,04	0,20
09.0985	0,01	3,92	0,20
09.0015	0,02	3,85	0,20
09.1865	0,12	3,80	0,20
09.1814	0,01	3,75	0,20
09.1769	0,02	3,69	0,20
09.1790	0,01	3,67	0,20
09.1792	0,02	3,65	0,20
09.0755	0,02	3,58	0,20
09.1773	0,02	3,50	0,20
09.0359	0,01	3,46	0,20
09.0343	0,02	3,38	0,20
09.0363	0,01	3,37	0,20
09.1830	0,02	3,28	0,20
09.1788	0,01	3,28	0,20
09.0938	0,01	3,27	0,20
09.0017	0,01	3,17	0,20
09.1770	0,01	3,09	0,20
09.1859	0,01	3,06	0,20
09.0114	-	3,02	0,20
09.0129	0,01	2,96	0,20
09.0984	0,01	2,94	0,20
09.1815	0,01	2,75	0,20
09.0379	0,01	2,70	0,20
09.0987	0,01	2,63	0,20
09.0003	0,01	2,57	0,20
09.0081	0,01	2,49	0,20
09.0225	0,01	2,46	0,10
09.1828	0,01	2,45	0,10
09.1829	0,02	2,38	0,10
09.1795	0,01	2,34	0,10
09.0946	0,01	2,32	0,10
09.1826	0,01	2,28	0,10
09.1807	0,01	2,28	0,10

**Tabela 2.3.19:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

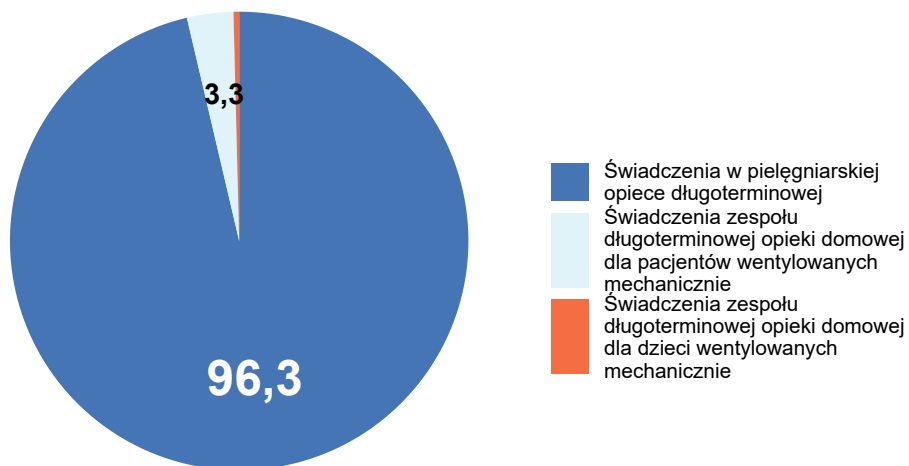
ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odsetek osobodni w województwie w procentach
09.1831	0,01	2,26	0,10
09.0213	-	2,23	0,10
09.1809	0,01	2,23	0,10
09.0124	0,01	2,18	0,10
09.1813	0,01	2,16	0,10
09.0681	0,01	2,14	0,10
09.0986	0,01	2,09	0,10
09.1015	0,01	2,03	0,10
09.1832	0,01	1,99	0,10
09.1774	0,01	1,99	0,10
09.0096	0,01	1,93	0,10
09.0184	0,01	1,92	0,10
09.0052	0,01	1,89	0,10
09.1825	0,01	1,86	0,10
09.1818	-	1,77	0,10
09.1766	0,01	1,70	0,10
09.0120	0,01	1,61	0,10
09.0239	0,01	1,56	0,10
09.0146	0,01	1,50	0,10
09.1804	0,01	1,36	0,10
09.0131	-	1,34	0,10
09.1016	0,01	1,34	0,10
09.1824	0,01	1,29	0,10
09.0067	-	1,05	0,10
09.1748	0,01	0,96	0,10
09.1848	-	0,90	0,10
województwo	5,75	1 650,31	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 2.3.11 i 2.3.12 oraz Tabela 2.3.20<sup>42</sup>.

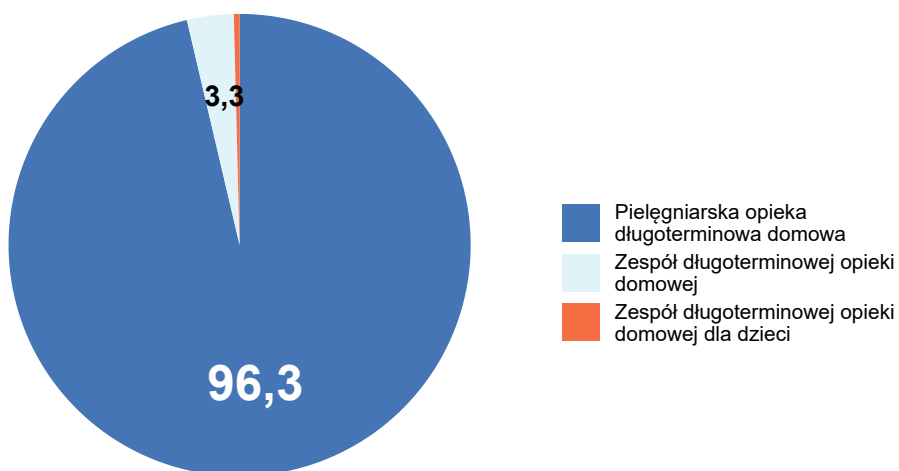
<sup>42</sup>Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

Wykres 2.3.11: Rozkład świadczeń wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.12: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.20: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej [tys.]
Pielęgniarstwa długoterminowa domowa	-	-	5,5
Zespół długoterminowej opieki domowej	0,2	-	-



**Tabela 2.3.20:** Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej [tys.]
Zespół długoterminowej opieki domowej dla dzieci	-	0,0	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.3.21. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

**Tabela 2.3.21:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
09.0244	29,3	1,6	-	-	0,2
09.0954	31,2	1,9	-	-	0,2
09.1763	27,0	1,5	0,1	-	0,2
09.1749	30,1	1,4	0,4	-	0,2
09.1758	-	-	-	1,5	0,2
09.0411	22,0	1,4	-	-	0,1
09.0373	23,2	0,9	0,8	-	0,1
09.1768	22,9	1,2	-	-	0,1
09.1865	-	-	-	0,1	0,1
09.1760	19,2	1,2	-	-	0,1
09.1779	33,1	-	1,2	-	0,1
09.0356	17,6	0,7	0,4	-	0,1
09.0890	22,6	0,1	1,2	-	0,1
09.1751	19,4	1,3	-	-	0,1
09.0190	15,5	0,9	-	-	0,1
09.0967	12,0	0,7	-	-	0,1
09.1750	15,3	0,8	-	-	0,1
09.0035	15,1	0,3	0,6	-	0,1
09.1794	19,6	-	1,0	-	0,1
09.0076	10,4	0,1	0,5	-	0,1
09.1789	11,5	0,3	0,4	-	0,1
09.1761	10,9	0,7	-	-	0,1
09.1777	12,3	0,5	0,2	-	0,1
09.1820	14,2	0,0	0,7	-	0,1
09.0111	9,9	0,6	0,0	-	0,1
09.0306	9,7	0,6	-	-	0,1
09.1778	10,2	0,4	0,2	-	0,1
09.1782	11,6	0,6	-	-	0,1
09.0365	7,9	0,5	-	-	0,1
09.1784	10,1	0,5	-	-	0,1
09.1821	9,3	0,1	0,4	-	0,1
09.0699	6,0	0,4	0,0	-	0,1
09.1756	8,2	0,5	-	-	0,1
09.1762	6,1	0,4	-	-	0,0
09.1764	8,1	0,5	0,0	-	0,0
09.1799	7,2	0,4	-	-	0,0
09.0933	11,9	-	0,6	-	0,0
09.1753	7,2	0,4	-	-	0,0
09.1759	6,9	0,4	-	-	0,0
09.0327	5,1	0,3	-	-	0,0
09.1785	4,7	0,3	0,0	-	0,0
09.0362	6,4	0,4	0,0	-	0,0
09.0145	6,4	0,3	0,1	-	0,0
09.1771	6,5	0,4	-	-	0,0

**Tabela 2.3.21:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
09.1796	7,2	0,2	0,2	-	0,0
09.1765	4,4	0,1	0,2	-	0,0
09.1791	5,9	0,4	0,0	-	0,0
09.1819	7,6	-	0,4	-	0,0
09.1754	7,3	0,4	-	-	0,0
09.1757	6,6	0,4	-	-	0,0
09.0348	4,1	0,3	-	-	0,0
09.1797	5,9	0,1	0,3	-	0,0
09.1808	6,0	0,4	-	-	0,0
09.0355	6,1	0,3	-	-	0,0
09.0980	3,5	0,2	-	-	0,0
09.0347	5,3	0,3	-	-	0,0
09.1787	4,4	0,3	-	-	0,0
09.0030	4,7	0,3	-	-	0,0
09.0283	3,8	0,2	-	-	0,0
09.1752	6,2	0,4	-	-	0,0
09.1755	6,0	0,4	-	-	0,0
09.1775	6,9	0,3	-	-	0,0
09.0117	6,6	0,0	0,3	-	0,0
09.0147	4,9	0,3	-	-	0,0
09.0742	4,7	0,3	-	-	0,0
09.1786	6,6	0,3	-	-	0,0
09.1817	4,3	0,1	0,2	-	0,0
09.0999	4,1	0,2	-	-	0,0
09.1013	-	-	-	0,3	0,0
09.0388	3,1	0,2	-	-	0,0
09.1776	4,0	0,2	-	-	0,0
09.0249	4,3	0,2	-	-	0,0
09.1783	2,8	0,2	-	-	0,0
09.0375	4,3	0,3	-	-	0,0
09.0378	3,1	0,2	-	-	0,0
09.0746	3,4	0,2	-	-	0,0
09.1781	4,1	0,2	-	-	0,0
09.1792	2,1	0,1	-	-	0,0
09.1805	3,8	0,2	-	-	0,0
09.1823	-	-	-	0,3	0,0
09.1872	2,7	0,2	-	-	0,0
09.1798	3,5	0,2	-	-	0,0
09.1793	3,0	0,2	-	-	0,0
09.0062	2,7	0,1	0,0	-	0,0
09.0077	3,0	0,2	-	-	0,0
09.0352	3,5	0,2	-	-	0,0
09.1800	4,3	0,2	-	-	0,0
09.1830	1,9	0,1	0,0	-	0,0
09.0998	3,2	0,1	-	-	0,0
09.1769	2,2	0,1	-	-	0,0
09.1780	3,2	0,2	-	-	0,0
09.1803	2,5	0,2	-	-	0,0
09.0015	2,6	0,1	-	-	0,0
09.0072	3,4	0,2	-	-	0,0
09.0392	3,1	0,2	0,0	-	0,0
09.0755	2,7	0,1	-	-	0,0
09.1773	2,1	0,1	-	-	0,0
09.1829	1,4	0,1	-	-	0,0
09.0343	2,3	0,1	-	-	0,0
09.1822	2,5	0,2	-	-	0,0
09.1772	3,3	0,2	-	-	0,0
09.1801	2,6	0,2	-	-	0,0
09.0129	1,8	0,2	-	-	0,0
09.0985	2,3	0,1	-	-	0,0
09.0239	0,9	0,1	-	-	0,0
09.0363	2,0	0,1	-	-	0,0
09.1770	2,4	0,1	-	-	0,0

**Tabela 2.3.21:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
09.1790	2,1	0,1	-	-	0,0
09.1802	2,4	0,1	-	-	0,0
09.1814	2,5	0,1	-	-	0,0
09.1831	1,4	0,1	-	-	0,0
09.1795	1,3	0,1	-	-	0,0
09.1859	1,8	0,1	-	-	0,0
09.0017	2,1	0,2	-	-	0,0
09.0052	1,2	0,1	-	-	0,0
09.0360	1,9	0,1	-	-	0,0
09.0379	1,6	0,1	-	-	0,0
09.1827	2,0	0,1	-	-	0,0
09.0003	1,5	0,1	-	-	0,0
09.0120	1,0	0,1	-	-	0,0
09.0146	1,5	0,3	-	-	0,0
09.0946	1,4	0,1	-	-	0,0
09.0984	1,7	0,1	-	-	0,0
09.1748	0,7	0,0	-	-	0,0
09.1766	1,0	0,0	0,1	-	0,0
09.0096	1,2	0,1	-	-	0,0
09.0370	1,2	0,1	-	-	0,0
09.0938	1,9	0,1	-	-	0,0
09.0987	1,5	0,1	-	-	0,0
09.1788	1,2	0,1	-	-	0,0
09.1807	1,4	0,1	-	-	0,0
09.1809	1,6	0,1	-	-	0,0
09.1815	1,8	0,1	-	-	0,0
09.1826	1,3	0,1	-	-	0,0
09.1832	1,2	0,1	-	-	0,0
09.0124	1,3	0,1	-	-	0,0
09.0986	1,2	0,1	-	-	0,0
09.1015	1,2	0,1	-	-	0,0
09.1828	1,4	0,1	-	-	0,0
09.0081	1,4	0,1	-	-	0,0
09.0184	1,3	0,1	-	-	0,0
09.0681	1,2	0,1	-	-	0,0
09.1016	0,8	0,1	-	-	0,0
09.1774	1,2	0,1	-	-	0,0
09.1824	0,8	0,0	-	-	0,0
09.1825	1,1	0,1	-	-	0,0
09.0225	0,9	0,1	-	-	0,0
09.0359	1,3	0,1	-	-	0,0
09.1804	0,8	0,1	-	-	0,0
09.1813	1,2	0,1	-	-	0,0
09.0067	0,7	0,0	-	-	0,0
09.0114	1,2	0,1	-	-	0,0
09.0131	0,8	0,1	-	-	0,0
09.1818	1,3	0,1	-	-	0,0
09.0213	0,9	0,0	-	-	0,0
09.0371	1,0	0,0	-	-	0,0
09.1848	-	-	-	0,1	0,0
Województwo	899,9	41,9	10,6	2,3	5,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.22:** Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Wizyta pielęgniarki
B	Osobodzeń w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej dla pacjentów przebywających pod różnymi adresami zamieszkania

Tabela 2.3.22: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
C	Osobdzień w pielęgniarstwie opieki długoterminowej domowej dla pacjentów przebywających pod tym samym adresem zamieszkania ze wskaźnikiem 0,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.3.23 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
09.0003	79,86	40,00	-	90,00	50,00
09.0015	79,92	88,24	-	88,24	47,06
09.0017	70,45	72,73	-	72,73	18,18
09.0030	80,04	84,85	-	87,88	39,39
09.0035	71,29	64,44	-	73,33	27,78
09.0052	77,89	72,73	-	90,91	18,18
09.0062	82,00	57,89	-	89,47	42,11
09.0067	80,20	80,00	-	100,00	40,00
09.0072	83,50	64,71	-	100,00	47,06
09.0076	80,33	67,50	-	96,25	51,25
09.0077	81,39	42,11	-	89,47	42,11
09.0081	77,14	42,86	-	71,43	42,86
09.0096	85,29	77,78	-	100,00	44,44
09.0111	79,87	70,59	1,47	92,65	57,35
09.0114	83,60	100,00	-	100,00	40,00
09.0117	79,63	35,48	-	96,77	35,48
09.0120	71,14	50,00	-	80,00	30,00
09.0124	82,14	62,50	-	100,00	25,00
09.0129	81,73	64,29	-	100,00	35,71
09.0131	82,50	80,00	-	100,00	40,00
09.0145	73,03	45,24	-	80,95	28,57
09.0146	78,86	80,00	-	90,00	70,00
09.0147	83,89	67,74	-	96,77	54,84
09.0184	78,14	85,71	-	85,71	14,29
09.0190	78,64	66,67	-	90,48	43,81
09.0213	82,25	75,00	-	100,00	25,00
09.0225	73,33	50,00	-	66,67	33,33
09.0239	75,18	53,85	-	84,62	30,77
09.0244	76,28	71,14	-	95,52	47,26
09.0249	84,06	70,37	-	96,30	33,33
09.0283	79,75	75,76	-	93,94	39,39
09.0306	80,54	71,64	-	92,54	52,24
09.0327	78,60	75,56	-	91,11	40,00
09.0343	84,36	93,75	-	100,00	56,25
09.0347	81,79	74,29	-	100,00	37,14
09.0348	79,71	76,32	-	92,11	55,26
09.0352	82,14	52,63	-	94,74	57,89
09.0355	75,68	70,27	-	89,19	27,03
09.0356	72,07	54,55	-	81,82	28,93
09.0359	79,33	50,00	-	83,33	50,00
09.0360	73,33	54,55	-	81,82	27,27
09.0362	77,80	59,09	-	90,91	36,36
09.0363	79,69	76,92	-	84,62	53,85
09.0365	78,52	83,93	-	91,07	53,57
09.0370	76,43	77,78	-	100,00	-
09.0371	82,75	50,00	-	100,00	25,00
09.0373	56,02	67,83	2,10	60,84	20,98

Tabela 2.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
09.0375	82,42	65,38	-	92,31	38,46
09.0378	83,12	69,23	-	100,00	57,69
09.0379	81,00	63,64	-	90,91	36,36
09.0388	77,70	75,00	-	89,29	35,71
09.0392	84,00	70,59	-	94,12	41,18
09.0411	70,19	70,55	0,68	89,73	41,78
09.0681	82,83	71,43	-	85,71	42,86
09.0699	77,03	63,46	-	92,31	48,08
09.0742	80,15	83,87	-	93,55	41,94
09.0746	80,41	73,08	-	92,31	42,31
09.0755	82,09	70,59	-	100,00	52,94
09.0890	64,86	58,56	-	56,76	14,41
09.0933	36,73	-	8,33	6,25	-
09.0938	73,00	55,56	-	88,89	22,22
09.0946	85,00	80,00	-	100,00	40,00
09.0954	72,16	72,11	-	94,21	41,58
09.0967	78,03	65,98	-	93,81	46,39
09.0980	79,67	72,97	-	89,19	40,54
09.0984	83,50	80,00	-	100,00	50,00
09.0985	76,73	57,14	-	85,71	35,71
09.0986	77,62	50,00	-	87,50	25,00
09.0987	74,75	55,56	-	77,78	22,22
09.0998	74,54	66,67	5,56	88,89	50,00
09.0999	79,80	58,62	-	93,10	27,59
09.1013	59,52	44,83	-	34,48	6,90
09.1015	83,50	75,00	-	100,00	50,00
09.1016	78,86	42,86	-	85,71	42,86
09.1748	80,00	70,00	-	90,00	40,00
09.1749	73,69	67,10	-	87,10	41,94
09.1750	80,06	79,12	-	96,70	42,86
09.1751	72,52	64,22	-	88,99	38,53
09.1752	71,89	69,70	-	84,85	21,21
09.1753	78,12	74,47	-	87,23	46,81
09.1754	80,41	85,00	-	92,50	60,00
09.1755	80,42	54,55	-	93,94	45,45
09.1756	73,73	74,51	-	82,35	43,14
09.1757	79,96	75,00	-	95,00	47,50
09.1758	46,34	46,71	12,50	28,95	-
09.1759	76,96	56,52	-	91,30	36,96
09.1760	75,29	65,32	-	93,55	38,71
09.1761	73,46	69,33	-	84,00	33,33
09.1762	81,77	62,00	-	96,00	46,00
09.1763	75,83	70,93	-	91,28	43,02
09.1764	77,77	64,00	-	86,00	54,00
09.1765	76,88	68,29	-	82,93	43,90
09.1766	80,40	60,00	-	100,00	30,00
09.1768	81,38	72,99	-	93,43	51,09
09.1769	75,57	72,22	-	88,89	27,78
09.1770	78,10	61,54	-	84,62	53,85
09.1771	81,17	69,05	-	95,24	47,62
09.1772	74,31	60,00	-	86,67	20,00
09.1773	81,00	82,35	-	94,12	41,18
09.1774	85,00	85,71	-	85,71	71,43
09.1775	79,41	81,25	-	90,62	43,75
09.1776	76,90	64,29	-	82,14	46,43
09.1777	75,11	67,12	-	84,93	30,14
09.1778	76,19	67,19	-	82,81	34,38
09.1779	71,86	61,48	-	76,23	35,25
09.1780	83,15	83,33	-	94,44	55,56
09.1781	78,50	87,50	-	95,83	29,17

Tabela 2.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
09.1782	80,13	82,81	-	93,75	39,06
09.1783	83,12	77,78	-	96,30	51,85
09.1784	74,00	70,91	-	85,45	41,82
09.1785	78,43	71,11	-	88,89	42,22
09.1786	79,53	77,42	-	87,10	48,39
09.1787	77,20	61,76	2,94	97,06	41,18
09.1788	77,75	66,67	11,11	88,89	55,56
09.1789	73,14	63,16	1,32	82,89	42,11
09.1790	82,22	53,85	-	100,00	30,77
09.1791	82,82	68,29	-	95,12	51,22
09.1792	78,83	62,50	-	87,50	50,00
09.1793	76,47	50,00	-	95,00	35,00
09.1794	47,63	-	1,23	11,11	1,23
09.1795	86,25	83,33	-	91,67	50,00
09.1796	73,70	66,67	-	83,33	35,71
09.1797	76,27	71,05	-	86,84	39,47
09.1798	74,47	52,38	-	85,71	33,33
09.1799	78,58	67,35	-	89,80	36,73
09.1800	74,15	63,16	-	89,47	47,37
09.1801	76,67	60,00	-	86,67	20,00
09.1802	77,36	76,92	-	100,00	15,38
09.1803	76,53	77,78	-	83,33	50,00
09.1804	72,83	66,67	-	66,67	33,33
09.1805	72,62	72,73	-	86,36	31,82
09.1807	81,62	33,33	-	100,00	33,33
09.1808	79,36	65,79	-	92,11	50,00
09.1809	85,12	88,89	-	100,00	66,67
09.1813	80,00	66,67	-	100,00	33,33
09.1814	77,25	69,23	-	84,62	38,46
09.1815	81,00	55,56	-	100,00	33,33
09.1817	73,88	51,61	-	77,42	25,81
09.1818	78,75	100,00	-	100,00	-
09.1819	20,96	41,46	39,02	-	-
09.1820	77,94	60,00	-	88,57	42,86
09.1821	50,95	87,27	3,64	25,45	14,55
09.1822	73,57	68,75	-	87,50	31,25
09.1823	68,50	40,91	-	63,64	22,73
09.1824	76,71	57,14	-	71,43	14,29
09.1825	77,14	85,71	-	71,43	42,86
09.1826	80,50	66,67	-	88,89	77,78
09.1827	83,10	72,73	-	100,00	45,45
09.1828	77,57	75,00	-	87,50	37,50
09.1829	81,07	70,59	-	94,12	52,94
09.1830	78,57	73,68	-	89,47	36,84
09.1831	76,91	61,54	-	76,92	53,85
09.1832	77,38	88,89	-	77,78	55,56
09.1848	10,00	66,67	100,00	-	-
09.1859	77,08	50,00	-	83,33	25,00
09.1865	47,46	43,20	8,00	28,80	-
09.1872	78,67	54,55	-	95,45	40,91
<b>Województwo</b>	<b>53,93</b>	<b>65,48</b>	<b>0,94</b>	<b>83,32</b>	<b>37,52</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.3.24.

Tabela 2.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
09.0003	100,00	-	-
09.0015	100,00	-	-
09.0017	90,91	9,09	-
09.0030	96,97	3,03	-
09.0035	50,00	50,00	-
09.0052	90,91	-	9,09
09.0062	36,84	63,16	-
09.0067	100,00	-	-
09.0072	94,12	5,88	-
09.0076	42,50	56,25	1,25
09.0077	36,84	63,16	-
09.0081	71,43	28,57	-
09.0096	100,00	-	-
09.0111	47,06	52,94	-
09.0114	100,00	-	-
09.0117	77,42	22,58	-
09.0120	100,00	-	-
09.0124	100,00	-	-
09.0129	100,00	-	-
09.0131	100,00	-	-
09.0145	95,24	2,38	2,38
09.0146	100,00	-	-
09.0147	100,00	-	-
09.0184	85,71	14,29	-
09.0190	98,10	-	1,90
09.0213	75,00	25,00	-
09.0225	100,00	-	-
09.0239	100,00	-	-
09.0244	91,04	7,96	1,00
09.0249	96,30	3,70	-
09.0283	90,91	9,09	-
09.0306	98,51	1,49	-
09.0327	97,78	2,22	-
09.0343	75,00	25,00	-
09.0347	100,00	-	-
09.0348	94,74	5,26	-
09.0352	100,00	-	-
09.0355	27,03	72,97	-
09.0356	76,86	23,14	-
09.0359	50,00	50,00	-
09.0360	90,91	-	9,09
09.0362	63,64	36,36	-
09.0363	92,31	7,69	-
09.0365	98,21	1,79	-
09.0370	100,00	-	-
09.0371	50,00	50,00	-
09.0373	96,50	2,10	1,40
09.0375	100,00	-	-
09.0378	100,00	-	-
09.0379	100,00	-	-
09.0388	28,57	71,43	-
09.0392	100,00	-	-
09.0411	86,30	13,70	-
09.0681	71,43	14,29	14,29
09.0699	63,46	36,54	-
09.0742	80,65	19,35	-
09.0746	96,15	3,85	-
09.0755	88,24	11,76	-
09.0890	79,28	18,02	2,70

Tabela 2.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
09.0933	100,00	-	-
09.0938	88,89	11,11	-
09.0946	80,00	20,00	-
09.0954	95,79	4,21	-
09.0967	63,92	36,08	-
09.0980	89,19	10,81	-
09.0984	90,00	10,00	-
09.0985	100,00	-	-
09.0986	100,00	-	-
09.0987	100,00	-	-
09.0998	94,44	5,56	-
09.0999	93,10	6,90	-
09.1013	6,90	93,10	-
09.1015	100,00	-	-
09.1016	85,71	14,29	-
09.1748	90,00	-	10,00
09.1749	87,10	11,61	1,29
09.1750	72,53	27,47	-
09.1751	94,50	4,59	0,92
09.1752	81,82	15,15	3,03
09.1753	93,62	4,26	2,13
09.1754	97,50	2,50	-
09.1755	96,97	-	3,03
09.1756	98,04	1,96	-
09.1757	92,50	7,50	-
09.1758	5,26	94,74	-
09.1759	50,00	50,00	-
09.1760	96,77	2,42	0,81
09.1761	40,00	60,00	-
09.1762	36,00	64,00	-
09.1763	94,19	4,65	1,16
09.1764	100,00	-	-
09.1765	87,80	12,20	-
09.1766	90,00	-	10,00
09.1768	54,01	44,53	1,46
09.1769	100,00	-	-
09.1770	100,00	-	-
09.1771	26,19	73,81	-
09.1772	46,67	40,00	13,33
09.1773	100,00	-	-
09.1774	71,43	28,57	-
09.1775	93,75	6,25	-
09.1776	96,43	3,57	-
09.1777	82,19	16,44	1,37
09.1778	31,25	64,06	4,69
09.1779	81,15	18,03	0,82
09.1780	100,00	-	-
09.1781	100,00	-	-
09.1782	100,00	-	-
09.1783	14,81	85,19	-
09.1784	80,00	18,18	1,82
09.1785	17,78	80,00	2,22
09.1786	90,32	6,45	3,23
09.1787	91,18	8,82	-
09.1788	66,67	33,33	-
09.1789	93,42	6,58	-
09.1790	100,00	-	-
09.1791	100,00	-	-
09.1792	87,50	12,50	-



Tabela 2.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
09.1793	100,00	-	-
09.1794	100,00	-	-
09.1795	66,67	33,33	-
09.1796	50,00	50,00	-
09.1797	89,47	10,53	-
09.1798	100,00	-	-
09.1799	97,96	-	2,04
09.1800	100,00	-	-
09.1801	26,67	73,33	-
09.1802	38,46	61,54	-
09.1803	72,22	27,78	-
09.1804	100,00	-	-
09.1805	27,27	45,45	27,27
09.1807	55,56	44,44	-
09.1808	60,53	39,47	-
09.1809	100,00	-	-
09.1813	100,00	-	-
09.1814	100,00	-	-
09.1815	55,56	44,44	-
09.1817	58,06	38,71	3,23
09.1818	-	100,00	-
09.1819	100,00	-	-
09.1820	80,00	20,00	-
09.1821	98,18	-	1,82
09.1822	56,25	43,75	-
09.1823	4,55	95,45	-
09.1824	85,71	14,29	-
09.1825	100,00	-	-
09.1826	100,00	-	-
09.1827	100,00	-	-
09.1828	100,00	-	-
09.1829	76,47	23,53	-
09.1830	89,47	10,53	-
09.1831	100,00	-	-
09.1832	100,00	-	-
09.1848	-	100,00	-
09.1859	66,67	33,33	-
09.1865	14,40	85,60	-
09.1872	81,82	18,18	-
<b>Województwo</b>	<b>79,50</b>	<b>20,66</b>	<b>0,80</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.4 Opieka paliatywna i hospicyjna

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

## 2.4.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

### 2.4.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

**Tabela 2.4.1:** Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	1,66	0,16	1,56	94,27
18 - 44	2,07	0,78	1,56	75,29
45 - 64	20,50	8,70	14,47	70,57
65 - 74	22,49	9,21	16,26	72,30
75 - 84	22,04	9,30	15,51	70,39
85+	11,79	5,55	7,44	63,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.2:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,02
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,21	0,09	0,15
65 - 74	0,67	0,27	0,49
75 - 84	1,20	0,51	0,84
85+	1,59	0,75	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.3:** Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,05	0,02	0,04
65 - 74	0,06	0,02	0,04
75 - 84	0,06	0,02	0,04
85+	0,03	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 2.4.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie podkarpackim

**Tabela 2.4.4:** Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	0,15	0,03	0,10	70,27
18 - 44	0,11	0,06	0,08	73,15
45 - 64	1,05	0,64	0,60	56,97

**Tabela 2.4.4:** Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
65 - 74	1,15	0,66	0,67	57,96
75 - 84	1,31	0,76	0,71	53,93
85+	0,76	0,46	0,34	45,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.5:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,04	0,01	0,03
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,20	0,12	0,11
65 - 74	0,69	0,40	0,40
75 - 84	1,29	0,74	0,70
85+	1,92	1,18	0,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.6:** Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,01	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,05	0,03	0,03
65 - 74	0,05	0,03	0,03
75 - 84	0,06	0,04	0,03
85+	0,04	0,02	0,02

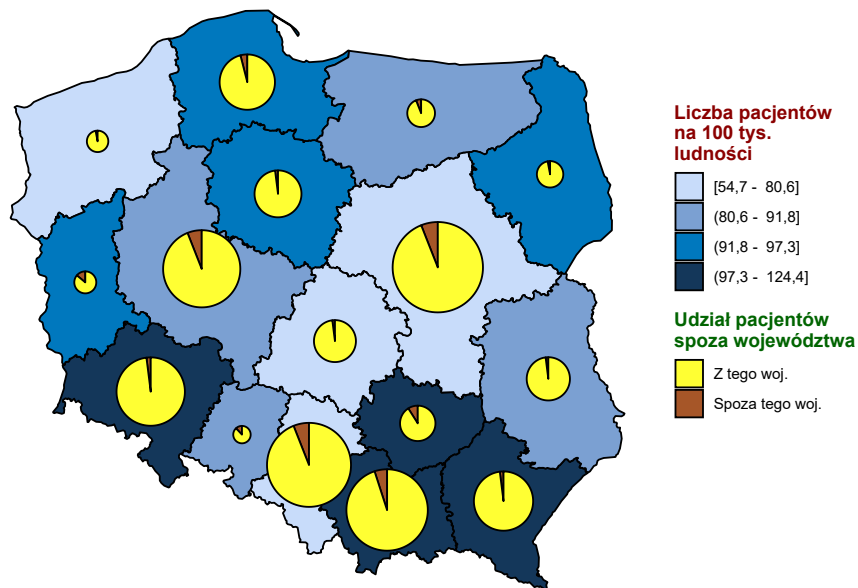
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.4.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie podkarpackim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 2,58 tys. osób (w tym 0,08 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 121,07. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 154,32 oraz 9,23 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci<sup>43</sup>.

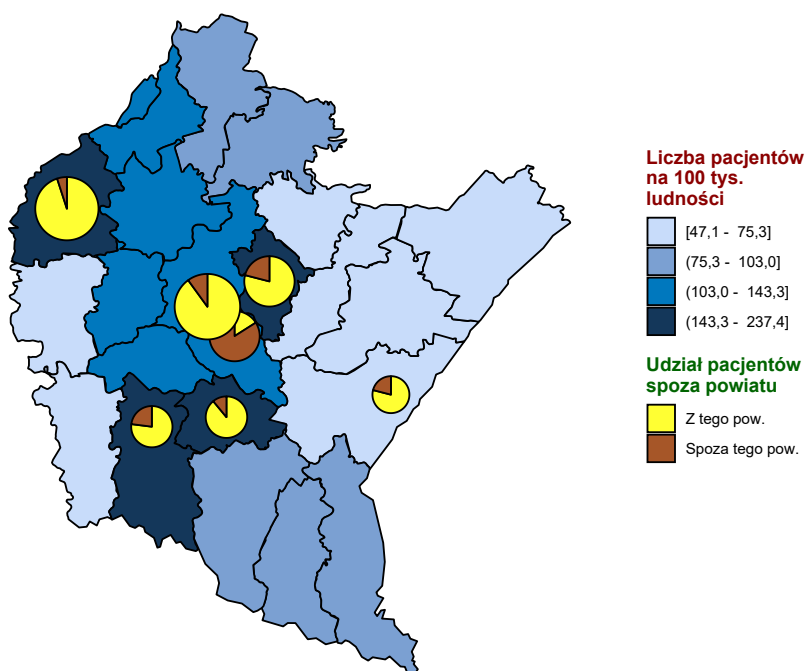
<sup>43</sup>Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

**Mapa 2.4.1:** Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

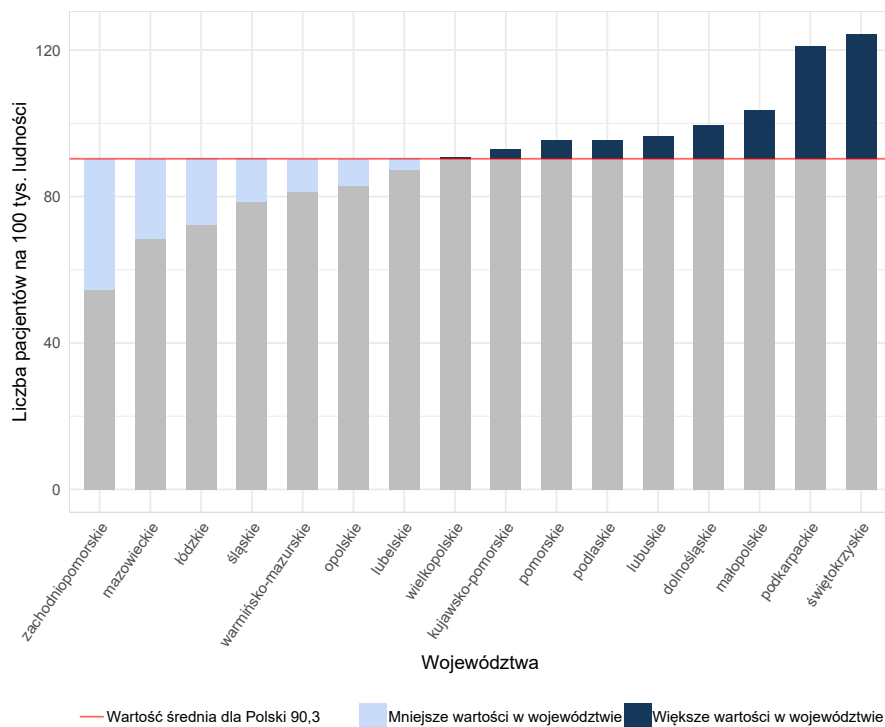


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.2:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.4.1:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.7:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,9	72,6	150,3	58,5	52,0	41,9	3,3	0,1	99,5
kujawsko-pomorskie	1,9	78,0	110,6	69,7	57,2	51,1	2,2	0,0	92,8
lubelskie	1,9	86,1	56,4	77,0	30,3	27,1	2,3	0,0	87,3
lubuskie	1,0	87,1	26,1	87,2	26,5	26,6	1,1	0,1	96,5
łódzkie	1,8	89,9	39,8	81,5	22,2	20,1	2,1	0,1	72,3
małopolskie	3,5	73,1	154,0	52,2	44,0	31,4	4,0	0,2	103,6
mazowieckie	3,7	78,9	191,6	70,7	52,1	46,7	3,9	0,2	68,6
opolskie	0,8	78,1	32,4	76,4	39,3	38,4	1,0	0,1	83,1
podkarpackie	2,6	72,4	98,9	55,4	38,4	29,3	3,0	0,1	121,1
podlaskie	1,1	66,5	153,6	46,3	135,6	94,3	1,2	0,0	95,5
pomorskie	2,2	86,4	82,0	78,5	37,2	33,8	2,5	0,1	95,3
śląskie	3,6	85,3	106,5	79,6	29,8	27,8	4,0	0,2	78,5
świętokrzyskie	1,6	72,4	117,0	44,0	75,1	45,6	1,7	0,1	124,4
warmińsko-mazurskie	1,2	81,2	77,9	75,7	66,7	62,2	1,3	0,1	81,3
wielkopolskie	3,2	69,4	270,4	56,1	85,6	69,2	3,6	0,2	90,8
zachodniopomorskie	0,9	81,4	28,9	76,8	30,9	29,2	1,0	0,0	54,7
<b>Polska</b>	<b>33,7</b>	<b>78,1</b>	<b>1 696,5</b>	<b>62,7</b>	<b>50,3</b>	<b>40,4</b>	<b>38,3</b>	<b>1,8</b>	<b>87,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 13. Tabela 2.4.8 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.4.8:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0005	Szpital Powiatowy im. Edmunda Biernackiego w Mielcu	mielecki
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0013	SP ZOZ nr 1 w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0035	SP ZOZ Sanatorium im. Jana Pawła II w Górnem	rzeszowski
09.0043	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego	m. Rzeszów
09.0053	San - Med Bk	m. Przemyśl
09.0062	Centrum Medyczo - Charytatywne Caritas w Krośnie NZOZ	m. Krosno
09.0067	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy im. Matki Teresy z Kalkuty w Żołyni	łańcucki
09.0068	NZOZ Bluemed s.c.	m. Rzeszów
09.0078	Dom Hospicyjny	m. Rzeszów
09.1869	Vita - Spes Zaskalska, Szymańska, Turkot	mielecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.4.9. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,57 tys. pacjentów.

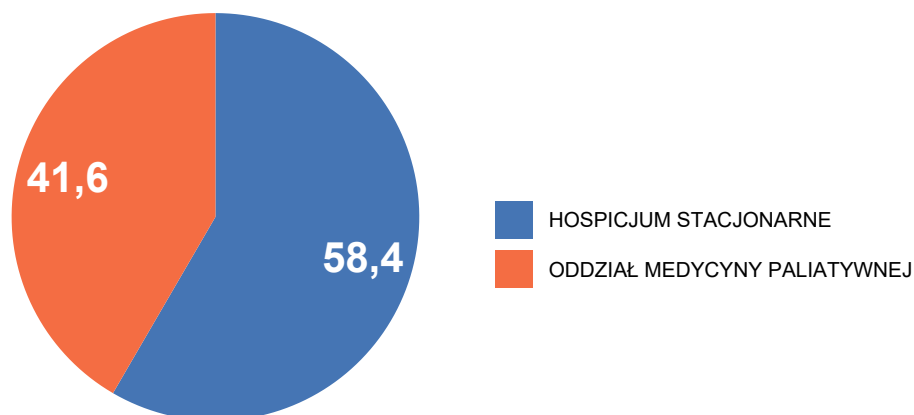
**Tabela 2.4.9:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Odsetek pobyków w województwie [%]	Skumulowany procent pobyków w województwie [%]
09.0043	0,6	0,7	21,6	21,6
09.0003	0,4	0,5	16,7	38,3
09.0005	0,3	0,3	9,3	47,6
09.1869	0,3	0,3	8,6	56,2
09.0010	0,2	0,2	8,0	64,2
09.0035	0,2	0,3	8,4	72,6
09.0017	0,2	0,2	7,6	80,2
09.0068	0,2	0,2	5,8	86,0
09.0053	0,1	0,2	5,4	91,5
09.0062	0,1	0,1	4,0	95,5
09.0078	0,0	0,1	2,2	97,6
09.0067	0,0	0,0	1,6	99,2
09.0013	0,0	0,0	0,8	100,0
<b>Woj.</b>	<b>2,7</b>	<b>3,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 2.4.2 oraz Tabela 2.4.10<sup>44</sup>.

<sup>44</sup>Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującą komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

**Wykres 2.4.2:** Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.10:** Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.]
Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym	3,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.4.11. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

**Tabela 2.4.11:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
09.0043	0,9	0,0	-	0,6
09.0003	0,7	-	0,0	0,4
09.0005	0,4	-	0,0	0,3
09.1869	0,4	-	0,0	0,3
09.0010	0,5	-	-	0,2
09.0035	0,5	-	0,0	0,2
09.0017	0,4	0,0	0,0	0,2
09.0068	0,3	0,0	0,0	0,2
09.0053	0,3	-	-	0,1
09.0062	0,3	0,0	-	0,1
09.0078	0,1	-	0,1	0,0
09.0067	0,2	0,0	0,0	0,0
09.0013	0,0	-	0,0	0,0
<b>Woj.</b>	<b>5,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>2,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.12:** Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym
B	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,2
C	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym - przepustka - 50%

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.4.13 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.4.13:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% hospitalizowanych kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
09.0003	67,20	0,43	-	0,61	0,07
09.0005	72,76	0,48	-	0,72	0,25
09.0010	78,30	0,57	-	0,85	0,34
09.0013	68,57	0,52	-	0,61	0,04
09.0017	71,78	0,43	-	0,75	0,18
09.0035	69,51	0,37	-	0,69	0,12
09.0043	69,42	0,47	-	0,69	0,11
09.0053	71,68	0,49	-	0,72	0,13
09.0062	76,41	0,53	-	0,86	0,27
09.0067	74,80	0,42	-	0,81	0,26
09.0068	75,99	0,55	0,02	0,84	0,34
09.0078	7,06	0,39	0,93	-	-
09.1869	75,56	0,49	-	0,82	0,25
<b>Woj.</b>	<b>70,30</b>	<b>0,47</b>	<b>0,02</b>	<b>0,72</b>	<b>0,18</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.4.14.

**Tabela 2.4.14:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

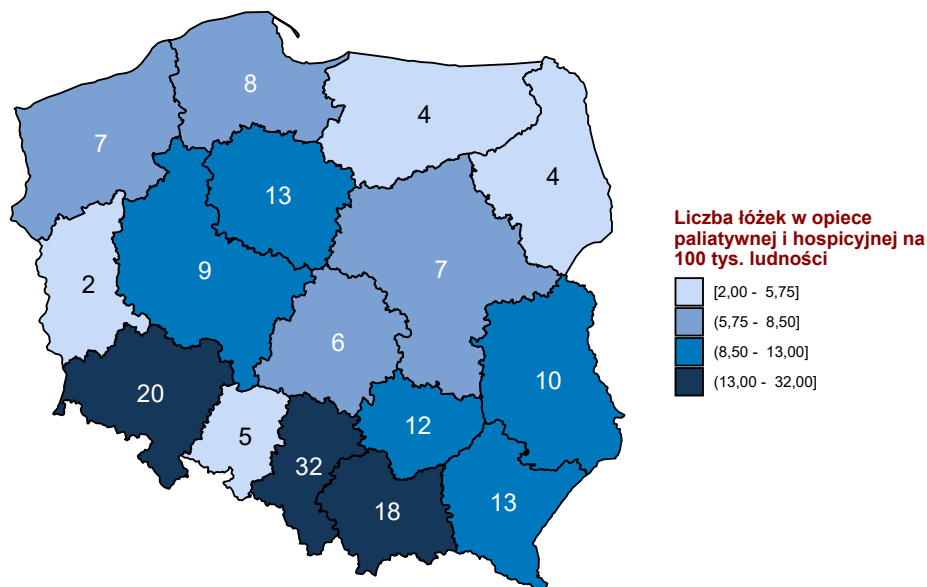
ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
09.0003	22,6	74,0	3,5
09.0005	85,3	13,5	1,2
09.0010	26,0	71,7	2,2
09.0013	82,6	17,4	-
09.0017	76,5	21,9	1,6
09.0035	14,5	82,8	2,7
09.0043	35,2	63,4	1,4
09.0053	39,3	59,3	1,5
09.0062	26,1	73,0	0,9



**Tabela 2.4.14:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
09.0067	39,5	60,5	-
09.0068	47,0	50,6	2,4
09.0078	29,5	52,3	18,2
09.1869	33,1	57,4	9,6
<b>Woj.</b>	<b>40,0</b>	<b>58,2</b>	<b>3,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.4.3:** Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności

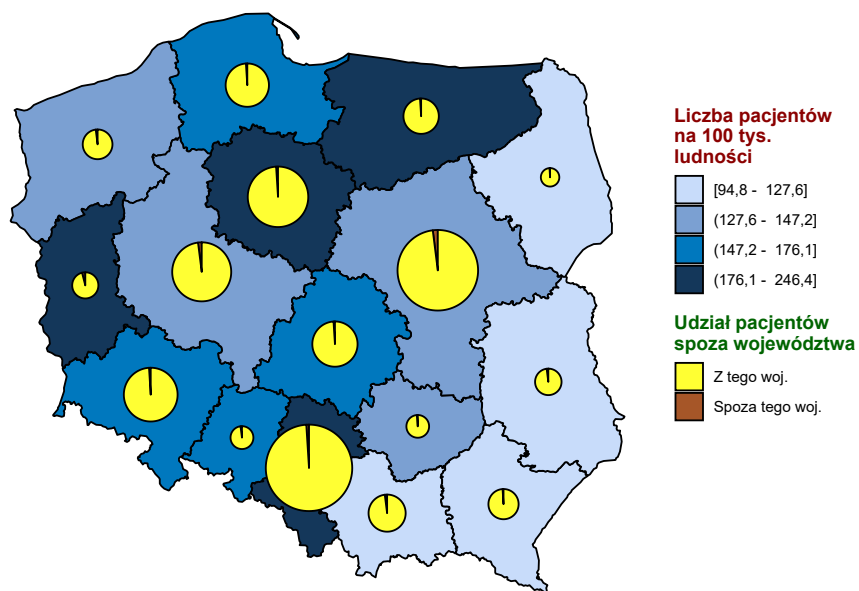
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## 2.4.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie podkarpackim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 2,51 tys. osób (w tym 0,04 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 117,97. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 145,91, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci<sup>45</sup> 23,99 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

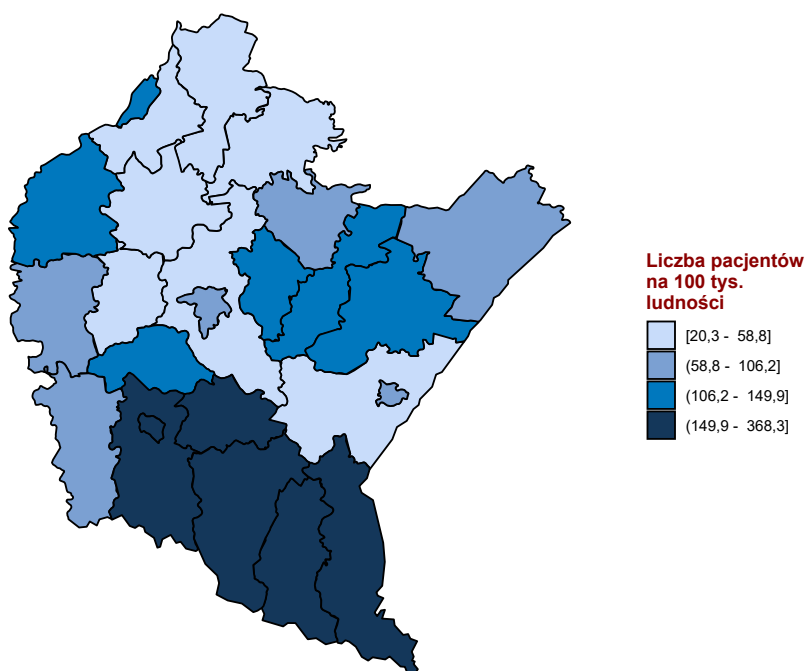
<sup>45</sup>Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

**Mapa 2.4.4:** Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



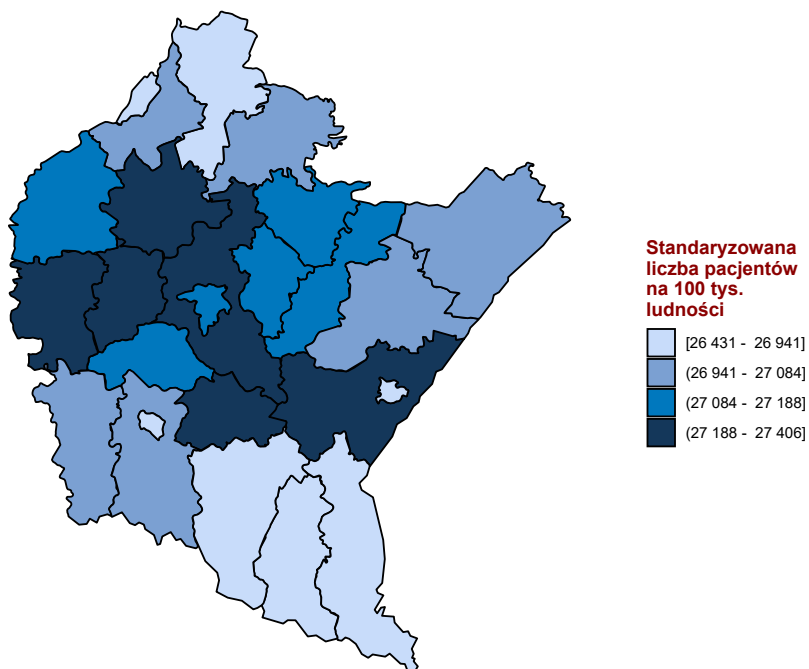
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.5:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



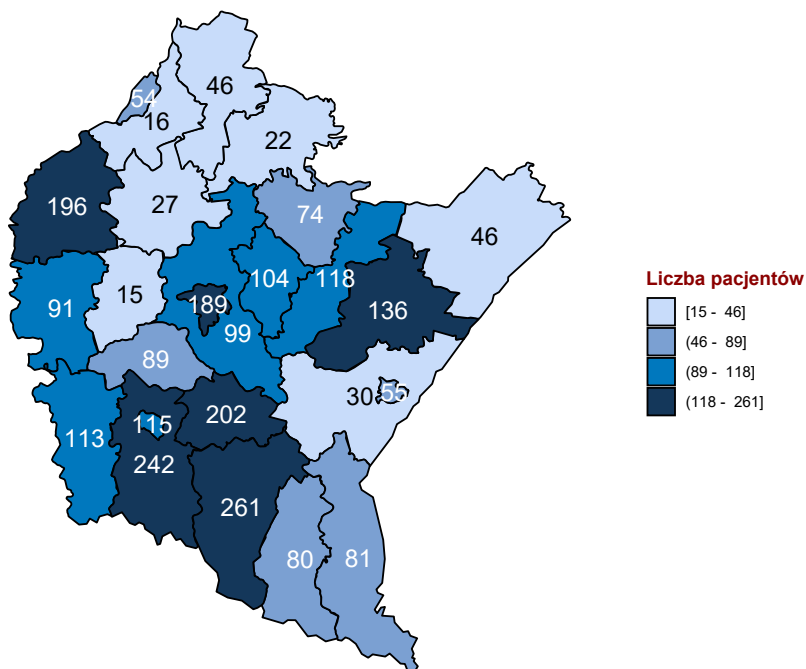
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.6:** Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



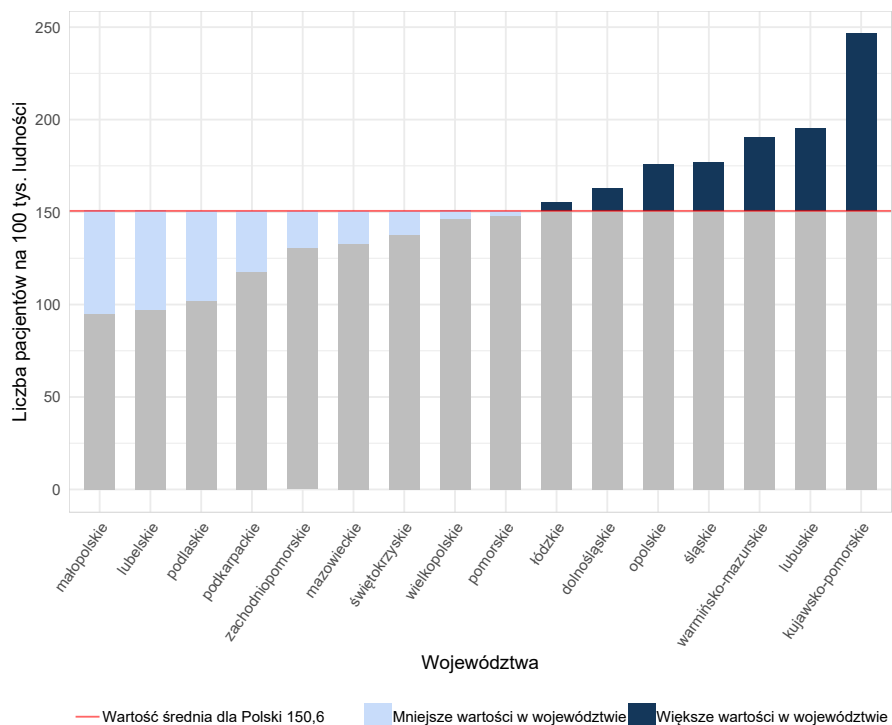
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.7:** Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.4.3:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.4.15:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	4,7	559,6	-	-	163,0
kujawsko-pomorskie	5,1	612,5	-	-	246,4
lubelskie	2,1	204,7	-	-	97,0
lubuskie	2,0	198,8	-	-	195,2
łódzkie	3,9	316,1	-	-	155,1
małopolskie	3,2	344,0	-	-	94,8
mazowieckie	7,1	633,8	-	-	132,8
opolskie	1,7	176,2	-	-	175,9
podkarpackie	2,5	323,3	-	0,0	118,0
podlaskie	1,2	124,9	-	-	102,1
pomorskie	3,4	282,3	-	-	148,2
śląskie	8,1	708,9	-	-	176,6
świętokrzyskie	1,7	184,5	-	-	137,8
warmińsko-mazurskie	2,7	269,3	-	-	190,3
wielkopolskie	5,1	549,0	-	-	146,2
zachodniopomorskie	2,2	263,4	-	-	130,8
<b>Polska</b>	<b>56,8</b>	<b>5 751,4</b>	-	<b>0,0</b>	<b>147,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 47. Tabela 2.4.16 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.4.16:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0017	Centrum Medyczne w Łańcucie	łańcucki
09.0018	SP ZOZ w Lesku	leski
09.0035	SP ZOZ Sanatorium im. Jana Pawła II w Górnicy	rzeszowski
09.0043	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego	m. Rzeszów
09.0053	San - Med Bk	m. Przemyśl
09.0057	NZOZ Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Hospicjum Świętego Ojca Pio	m. Tarnobrzeg
09.0067	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy im. Matki Teresy z Kalkuty w Żołyni	łańcucki
09.0111	Samodzielny Publiczny Gminny ZOZ w Jedliczu	kościński
09.0145	ZOZ R - 36 sp. z o.o.	lubaczowski
09.0190	Przychodnia - Libra	jasielski
09.0283	NZOZ Medicus - Dukla sp. z o.o.	kościński
09.0327	NZOZ 'kamed'	brzozowski
09.0347	NZOZ Lumed	lubaczowski
09.0362	NZOZ Medica - 1	kościński
09.0388	Centrum Medyczne Bieszczady	leski
09.0411	Medicsan sp. z o.o.	sanocki
09.0699	NZOZ Domowa Opieka Paliatywna Dar - Med	brzozowski
09.0717	Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci	m. Rzeszów
09.0755	NZOZ Aqa Usługi Wielobranżowe s.c.	stalowowolski
09.0890	NZOZ Moczary Usługi Pielęgniarskie w Domu Pomocy Społecznej w Moczarach	bieszczadzki
09.0954	NZOZ Wsparcie	jarosławski
09.0967	NZOZ Domek - Med	m. Krosno
09.1202	NZOZ Artmed	kościński
09.1750	NZOZ Ma - Ter Pielęgniarska Opieka Domowa	kościński
09.1751	NZOZ Domowa Opieka Medyczna Do - Med	sanocki
09.1752	NZOZ Domowa Opieka Medyczna Do - Med	bieszczadzki
09.1753	NZOZ Domowa Opieka Medyczna Do - Med	leski
09.1760	Med - Dom	strzyżowski
09.1761	Med - Dom	brzozowski
09.1763	NZOZ Pomocna Dłoń	jarosławski
09.1766	NZOZ Domowa Opieka Paliatywna Dar - Med	m. Przemyśl
09.1782	NZOZ Trio - Med B Nowak, R. Leyko s.j.	mielecki
09.1793	NZOZ Novum s.c.	m. Rzeszów
09.1821	Maxmed	rzeszowski
09.1829	Fundacja w Trosce O Życie	brzozowski
09.1833	NZOZ 'kamed'	stalowowolski
09.1834	NZOZ 'kamed'	jasielski
09.1835	NZOZ Nadzieja	m. Rzeszów
09.1836	NZOZ Nadzieja	mielecki
09.1837	NZOZ Nadzieja	przeworski
09.1838	Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci	przeworski
09.1839	NZOZ Trio - Med B Nowak, R. Leyko s.j.	dębicki
09.1840	Vita - Res	m. Rzeszów
09.1849	NZOZpalmed Centrum Opiekuńczo - Lecznicze s.c. A. Kiełtyka, T. Adamczyk	dębicki
09.1850	NZOZ Lux - Med Renata Celarek s.j.	dębicki
09.1868	NZOZ Lux - Med Renata Celarek s.j.	mielecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.4.17. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,32 tys. pacjentów.

**Tabela 2.4.17:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

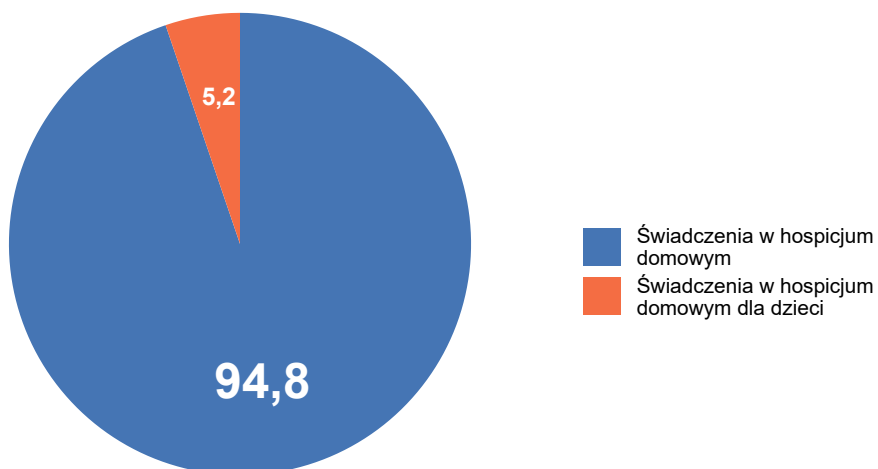
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odsetek osobodni w województwie [%]
09.0699	0,3	49,9	15,4
09.1835	0,1	9,6	3,0
09.1868	0,1	14,1	4,4
09.1837	0,1	16,1	5,0
09.1760	0,1	8,7	2,7
09.0111	0,1	17,2	5,3
09.0017	0,1	6,9	2,1
09.0043	0,1	5,1	1,6
09.0967	0,1	9,6	3,0
09.0890	0,1	13,5	4,2
09.1763	0,1	7,8	2,4
09.0717	0,1	12,7	3,9
09.1836	0,1	5,3	1,6
09.0057	0,1	7,6	2,3
09.0362	0,1	12,4	3,8
09.1840	0,1	5,0	1,6
09.1782	0,1	7,3	2,3
09.0190	0,1	3,4	1,0
09.0283	0,1	7,0	2,2
09.0003	0,1	3,9	1,2
09.0035	0,1	4,2	1,3
09.0411	0,1	7,2	2,2
09.0954	0,0	7,1	2,2
09.0053	0,0	4,3	1,3
09.1761	0,0	7,1	2,2
09.0018	0,0	10,2	3,1
09.1834	0,0	4,5	1,4
09.1751	0,0	4,5	1,4
09.1850	0,0	3,6	1,1
09.0388	0,0	4,0	1,2
09.1753	0,0	5,3	1,6
09.1766	0,0	2,1	0,7
09.1839	0,0	3,4	1,1
09.1849	0,0	2,7	0,8
09.1833	0,0	3,0	0,9
09.0145	0,0	2,5	0,8
09.1752	0,0	3,5	1,1
09.1829	0,0	2,4	0,7
09.0327	0,0	2,6	0,8
09.1202	0,0	3,0	0,9
09.0347	0,0	2,5	0,8
09.0755	0,0	1,1	0,3
09.1793	0,0	2,3	0,7
09.1821	0,0	1,6	0,5
09.1838	0,0	2,7	0,8
09.0067	0,0	1,0	0,3
09.1750	0,0	1,8	0,5
<b>Woj.</b>	<b>2,6</b>	<b>323,3</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 2.4.5 oraz Tabela 2.4.18<sup>46</sup>.

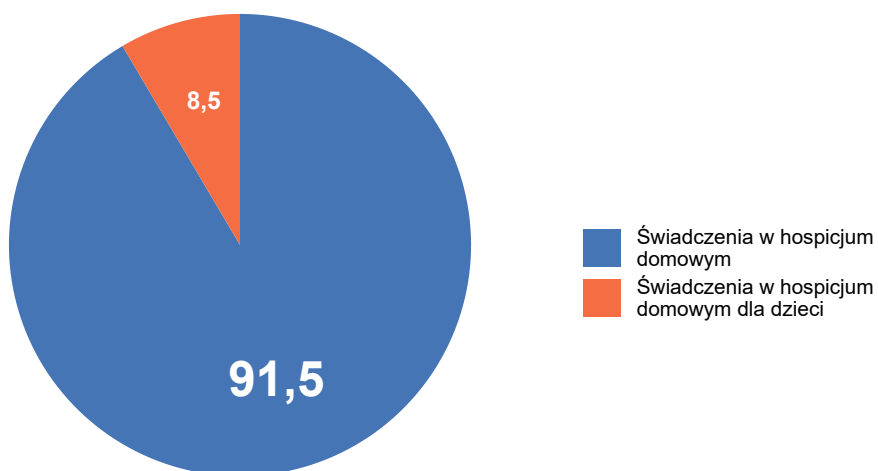
<sup>46</sup>Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

**Wykres 2.4.4:** Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.4.5:** Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.18:** Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE	2,4	-

**Tabela 2.4.18:** Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI	-	0,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 2.4.19. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

**Tabela 2.4.19:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
09.0699	1,7	0,5	0,3
09.1835	0,5	-	0,1
09.1868	0,7	-	0,1
09.1837	0,7	-	0,1
09.1760	0,5	-	0,1
09.0111	0,7	-	0,1
09.0017	0,4	-	0,1
09.0043	0,3	-	0,1
09.0967	0,4	-	0,1
09.0890	0,6	-	0,1
09.1763	0,4	-	0,1
09.0717	-	0,6	0,1
09.1836	0,2	-	0,1
09.0057	0,4	-	0,1
09.0362	0,5	-	0,1
09.1840	0,3	-	0,1
09.1782	0,5	-	0,1
09.0190	0,2	-	0,1
09.0283	0,3	-	0,1
09.0003	0,2	-	0,1
09.0035	0,2	-	0,1
09.0411	0,3	-	0,1
09.0954	0,3	-	0,0
09.0053	0,3	-	0,0
09.1761	0,3	-	0,0
09.0018	0,3	-	0,0
09.1834	0,2	-	0,0
09.1751	0,2	-	0,0
09.1850	0,2	-	0,0
09.0388	0,2	-	0,0
09.1753	0,2	-	0,0
09.1766	0,1	-	0,0
09.1839	0,2	-	0,0
09.1849	0,1	-	0,0
09.1833	0,1	-	0,0
09.0145	0,1	-	0,0
09.1752	0,2	-	0,0
09.1829	0,1	-	0,0
09.0327	0,1	-	0,0
09.1202	0,1	-	0,0
09.0347	0,1	-	0,0
09.0755	0,1	-	0,0
09.1793	0,1	-	0,0
09.1821	0,1	-	0,0
09.1838	-	0,1	0,0



**Tabela 2.4.19:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
09.0067	0,1	-	0,0
09.1750	0,1	-	0,0
<b>Woj.</b>	<b>13,6</b>	<b>1,2</b>	<b>2,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.20:** Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobodzień w hospicjum domowym
B	Osobodzień w hospicjum domowym dla dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.4.21 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.4.21:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
09.0003	67,03	0,59	-	0,63	0,10
09.0017	69,78	0,47	-	0,76	0,21
09.0018	71,00	0,58	-	0,64	0,22
09.0035	69,09	0,41	-	0,69	0,10
09.0043	68,24	0,50	-	0,76	0,15
09.0053	67,94	0,51	-	0,64	0,09
09.0057	67,81	0,49	-	0,72	0,12
09.0067	72,00	0,30	-	0,80	0,10
09.0111	69,35	0,52	-	0,73	0,10
09.0145	68,50	0,50	-	0,59	0,18
09.0190	70,64	0,50	-	0,77	0,13
09.0283	71,31	0,52	-	0,65	0,10
09.0327	82,33	0,44	-	1,00	0,39
09.0347	65,92	0,44	-	0,62	-
09.0362	73,68	0,58	-	0,78	0,16
09.0388	74,32	0,53	-	0,78	0,25
09.0411	68,61	0,51	-	0,75	0,06
09.0699	52,20	0,49	0,15	0,65	0,17
09.0717	10,52	0,43	0,91	-	-
09.0755	72,25	0,77	-	0,77	0,08
09.0890	69,59	0,51	-	0,65	0,08
09.0954	66,17	0,53	-	0,63	0,14
09.0967	71,41	0,51	-	0,79	0,26
09.1202	72,38	0,72	-	0,72	0,22
09.1750	66,20	0,43	-	0,86	-
09.1751	72,00	0,39	-	0,64	0,15
09.1752	70,53	0,71	-	0,62	0,10
09.1753	70,26	0,47	-	0,80	0,13
09.1760	67,29	0,46	-	0,77	0,11
09.1761	71,33	0,60	-	0,70	0,19
09.1763	71,35	0,61	-	0,77	0,20
09.1766	72,60	0,62	-	0,72	0,03
09.1782	70,03	0,47	-	0,69	0,10
09.1793	69,45	0,75	-	0,75	0,08

**Tabela 2.4.21:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
09.1821	72,00	0,09	-	0,73	0,27
09.1829	74,31	0,42	-	0,84	0,21
09.1833	65,21	0,48	-	0,63	-
09.1834	69,50	0,34	-	0,71	0,17
09.1835	70,48	0,51	-	0,74	0,15
09.1836	68,15	0,54	-	0,71	0,15
09.1837	70,29	0,47	-	0,68	0,15
09.1838	9,67	0,45	0,82	-	-
09.1839	69,47	0,31	-	0,62	0,10
09.1840	69,45	0,41	-	0,67	0,06
09.1849	70,22	0,62	-	0,62	0,10
09.1850	69,05	0,36	-	0,76	0,06
09.1868	66,86	0,38	-	0,67	0,13
<b>Woj.</b>	<b>50,55</b>	<b>0,49</b>	<b>0,05</b>	<b>0,68</b>	<b>0,14</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.4.22.

**Tabela 2.4.22:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
09.0003	76,5	23,5	-
09.0017	94,4	3,4	2,2
09.0018	94,4	5,6	-
09.0035	49,0	51,0	-
09.0043	70,0	28,7	1,2
09.0053	53,2	46,8	-
09.0057	71,6	22,4	6,0
09.0067	70,0	30,0	-
09.0111	77,4	19,4	3,2
09.0145	100,0	-	-
09.0190	100,0	-	-
09.0283	67,3	32,7	-
09.0327	100,0	-	-
09.0347	100,0	-	-
09.0362	57,8	42,2	-
09.0388	15,6	81,2	3,1
09.0411	98,0	-	2,0
09.0699	32,8	61,9	5,3
09.0717	24,6	73,9	1,4
09.0755	100,0	-	-
09.0890	85,9	14,1	-
09.0954	98,0	2,0	-
09.0967	58,9	39,7	1,4
09.1202	83,3	16,7	-
09.1750	100,0	-	-
09.1751	97,0	-	3,0
09.1752	85,7	9,5	4,8
09.1753	86,7	13,3	-
09.1760	75,9	21,3	2,8
09.1761	51,2	48,8	-

**Tabela 2.4.22:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
09.1763	95,7	2,9	1,4
09.1766	79,3	20,7	-
09.1782	100,0	-	-
09.1793	91,7	8,3	-
09.1821	63,6	36,4	-
09.1829	52,6	47,4	-
09.1833	81,5	14,8	3,7
09.1834	94,3	5,7	-
09.1835	32,3	66,9	0,8
09.1836	27,9	72,1	-
09.1837	92,2	7,8	-
09.1838	9,1	90,9	-
09.1839	93,1	6,9	-
09.1840	76,6	23,4	-
09.1849	96,6	3,4	-
09.1850	100,0	-	-
09.1868	93,5	4,8	1,6
<b>Woj.</b>	<b>70,2</b>	<b>28,7</b>	<b>1,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.5 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

### 2.5.1 Wybór poradni

W podrozdziale poświęconym leczeniu szpitalnemu uwzględniono pacjentów onkologicznych, którzy w 2016 roku pojawili się w systemie z rozpoznaniem głównym Z51, ale wśród chorób współistniejących mieli rozpoznanie z analizowanej grupy. Z uwagi na fakt, że cykle chemioterapii oraz seanse radioterapii są rozliczane z umowy szpitalnej<sup>47</sup> w niniejszym podrozdziale<sup>48</sup> pominięto pacjentów z rozpoznaniem głównym Z51. W tabeli 2.5.1 i 2.5.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

**Tabela 2.5.1:** Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	42,02	142,66	88,83	29,34	-	1,97
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	29,44	81,91	93,72	30,77	-	1,50
Chłoniak Hodgkina	8,05	25,45	83,89	33,26	-	4,19
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	2,82	8,86	81,68	24,06	-	2,71
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	1,79	6,63	87,05	25,97	-	3,68
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	1,61	7,46	60,68	32,41	-	33,61

<sup>47</sup>rodzaj świadczeń 3

<sup>48</sup>obejmującym rodzaj świadczeń 2

**Tabela 2.5.1:** Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,61	1,55	83,81	33,55	-	2,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.2:** Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	29,84	88,97	62,4
	PORADNIA ONKOLOGICZNA	8,35	23,43	16,4
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	5,30	6,80	4,8
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	24,59	70,74	86,4
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	PORADNIA ONKOLOGICZNA	1,76	3,23	3,9
	PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,78	2,44	3,0
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	3,35	8,39	33,0
Chłoniak Hodgkina	PORADNIA ONKOLOGICZNA	2,73	6,81	26,8
	PORADNIA CHEMIOTERAPII	0,96	2,39	9,4
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	2,06	6,24	70,5
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	0,41	1,24	14,0
	PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,10	0,29	3,3
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	0,57	3,93	52,7
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	0,53	1,36	18,2
	PORADNIA ONKOLOGICZNA	0,38	1,05	14,1
	PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,62	2,85	43,0
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	0,55	1,42	21,3
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,36	0,88	13,3
	PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,14	0,40	26,0
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	0,13	0,33	21,1

**Tabela 2.5.2:** Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	0,06	0,17	11,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3<sup>49</sup>. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.5.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

**Tabela 2.5.3:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

C92	C83
C93	C85
C94	C88
C95	C90
D45	C91.1
D46	E85
D47	C84
C96.2	C81
D75.2	D76
C91.0	C96.1
C82	C96.3

Opracowanie DAiS

Tabela 2.5.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA HEMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia hematologiczna),
- PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia nowotworów krwi),

<sup>49</sup>Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

- PORADNIA ONKOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna),
- PORADNIA CHEMIOTERAPII (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna).

Tabela 2.5.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	175,87	64,06	64,06
PORADNIA ONKOLOGICZNA	36,35	13,24	77,30
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	9,92	3,61	80,92
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	8,78	3,20	84,12
PORADNIA CHEMIOTERAPII	6,61	2,41	86,52
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	5,85	2,13	88,65
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	5,49	2,00	90,66
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	4,18	1,52	92,18
PORADNIA RADIOTERAPII	3,98	1,45	93,63
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	3,42	1,25	94,88
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	2,25	0,82	95,70
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,97	0,72	96,42
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	1,49	0,54	96,96
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	1,25	0,45	97,41
PORADNIA LECZENIA BÓLU	1,18	0,43	97,84
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	1,03	0,37	98,22
PRACOWNIA ENDOSKOPII	0,59	0,21	98,43
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,44	0,16	98,59
PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCYNY NUKLEARNEJ	0,42	0,15	98,74
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,38	0,14	98,88
POZOSTAŁE PORADNIE	3,07	1,12	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.5.

**Tabela 2.5.5:** Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	86,4	13,6
kujawsko-pomorskie	81,8	18,2
lubelskie	81,6	18,4
lubuskie	90,3	9,7
łódzkie	84,6	15,4
małopolskie	82,1	17,9
mazowieckie	87,1	12,9
opolskie	91,2	8,8
podkarpackie	89,3	10,7
podlaskie	76,8	23,2
pomorskie	86,2	13,8
śląskie	76,1	23,9
świętokrzyskie	77,8	22,2
warmińsko-mazurskie	73,6	26,4
wielkopolskie	81,8	18,2
zachodniopomorskie	78,8	21,2
<b>Polska</b>	<b>82,9</b>	<b>17,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.5.2 Poradnia hematologiczna

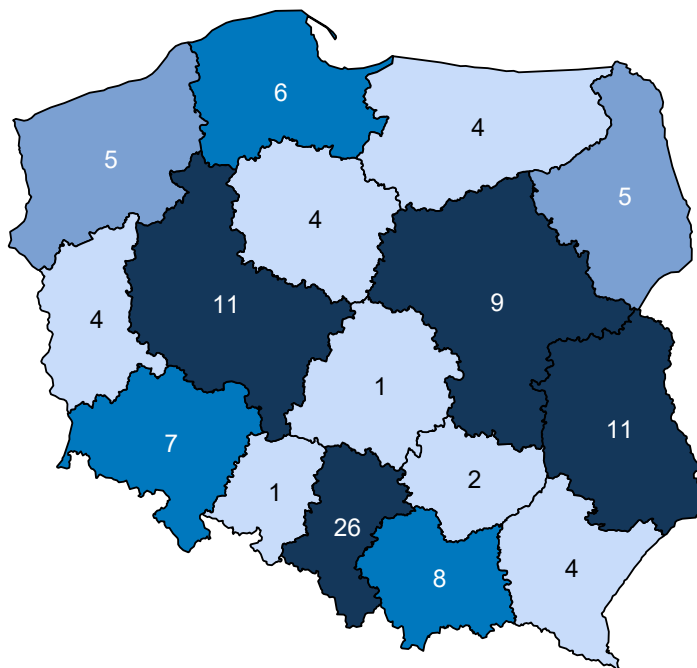
W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 4. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.6.

**Tabela 2.5.6:** PORADNIA HEMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	42,85	6 121,43	7
kujawsko-pomorskie	15,88	3 969,00	4
lubelskie	28,35	2 577,27	11
lubuskie	13,28	3 320,25	4
łódzkie	27,43	27 425,00	1
małopolskie	49,39	6 174,00	8
mazowieckie	72,73	8 081,11	9
opolskie	9,18	9 177,00	1
podkarpackie	21,22	5 306,00	4
podlaskie	16,77	3 354,20	5
pomorskie	40,62	6 769,83	6
śląskie	66,95	2 574,96	26
świętokrzyskie	12,28	6 142,00	2
warmińsko-mazurskie	9,29	2 322,50	4
wielkopolskie	50,41	4 582,82	11
zachodniopomorskie	15,21	3 042,20	5
<b>Polska</b>	<b>491,84</b>	<b>4 554,07</b>	<b>108</b>

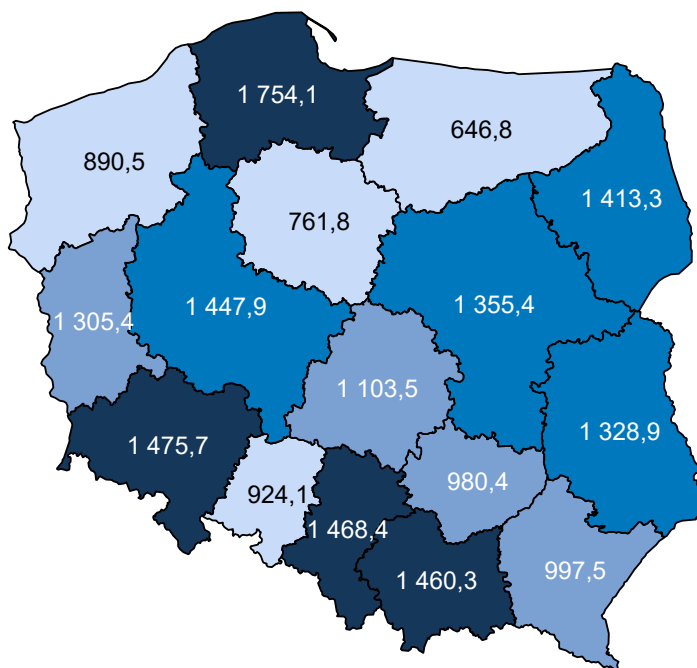
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.5.1:** PORADNIA HEMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.2:** PORADNIA HEMATOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA HEMATOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia hematologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 238,4 tys. porad



(por. Tabela 2.5.7)<sup>50</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 125,8 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 112,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 47,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.1<sup>51</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.5.7:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia hematologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	40,40
PORADNIA PRELUKSACYJNA	25,41
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	21,52
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	8,18
PORADNIA OSTEOPOROZY	6,57
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	6,37
PORADNIA WAD POSTAWY	4,65
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	3,29
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	3,22
PORADNIA GENETYCZNA	3,16
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	1,54
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,29
PORADNIA HEPATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,10
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,05
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,02
PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA	0,01
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,01
PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY	0,00
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	0,00
OSTEOPOROZY	
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.8:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

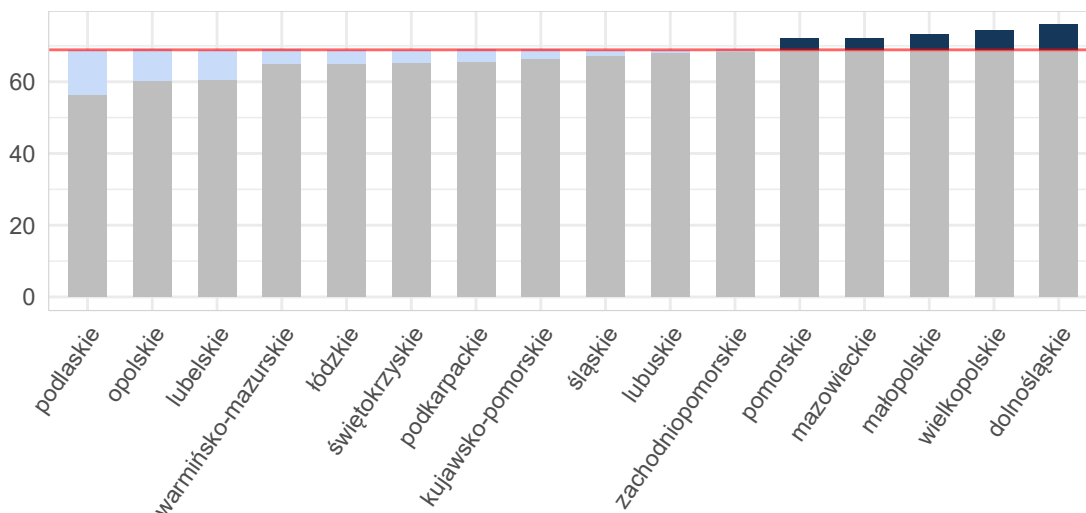
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	238,37	125,78	47,23	54,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>50</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

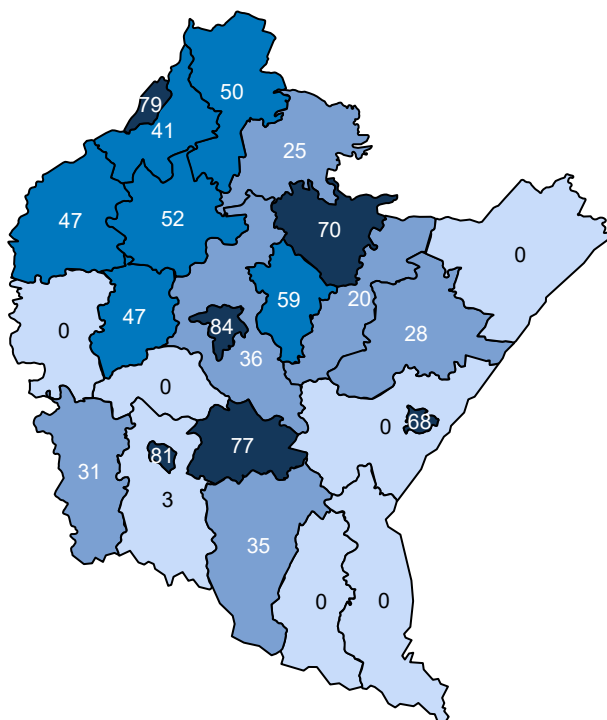
<sup>51</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Wykres 2.5.1:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.3:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 24,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,47.

Tabela 2.5.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Chłoniak Hodgkina	0,06	0,02	0,3	2,44	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	1,73	0,56	8,1	3,09	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,06	0,02	0,3	3,10	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,01	0,00	0,0	2,00	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,04	0,02	0,2	2,60	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,10	0,04	0,5	2,63	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	3,14	0,84	14,8	3,76	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>5,14</b>	<b>1,48</b>	<b>24,2</b>	<b>3,47</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>16,09</b>	<b>5,46</b>	<b>75,8</b>	<b>2,94</b>	<b>421</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.5.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 98%, z czego 15% porad stanowiły porady typu W11<sup>52</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 24%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.5.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	98,36	16,39	-	-	8,20	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	99,94	8,40	-	-	1,39	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	98,46	7,69	-	-	3,08	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	83,33	33,33	-	-	16,67	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	100,00	15,38	-	-	2,56	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	100,00	12,00	-	-	4,00	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	98,92	16,05	-	-	3,25	-	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>99,26</b>	<b>13,31</b>	-	-	<b>2,71</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>97,10</b>	<b>16,06</b>	-	-	<b>8,22</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	96,04	35,36	-	0,38	4,26	0,19	0,70
Nowotwory z dojrzałych komórek B	96,34	28,33	-	0,39	3,95	0,06	0,31
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	94,42	31,01	-	0,07	4,85	-	1,91
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	94,50	27,22	-	-	8,26	0,31	0,31
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	82,61	20,64	-	1,20	2,76	1,98	13,29

<sup>52</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.5.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	84,05	26,06	-	1,36	3,49	1,49	11,64
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	96,21	29,68	-	0,41	4,68	0,60	0,27
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>95,71</b>	<b>29,02</b>	-	<b>0,43</b>	<b>4,24</b>	<b>0,35</b>	<b>0,83</b>
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>94,29</b>	<b>20,75</b>	-	<b>0,28</b>	<b>11,68</b>	<b>0,33</b>	<b>0,40</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 4. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.5.13.

Tabela 2.5.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0010	Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie	m. Krosno
09.0632	Przychodnia Specjalistyczna w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
09.0004	1,57	1,57	0,08	0,06	3,38	5,40
09.0009	0,20	0,04	-	0,00	0,24	1,82
09.0010	0,76	0,02	0,01	0,00	0,79	3,02
09.0632	0,62	0,10	0,02	-	0,73	5,85
<b>Woj.</b>	<b>3,14</b>	<b>1,73</b>	<b>0,10</b>	<b>0,06</b>	<b>5,14</b>	<b>16,09</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 8,8 tys. porad dla 3,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 15,4%. 2 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.5.14:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0004	8,77	3,46	2,54	99,99	16,15	-	-	1,71	-	-
09.0009	2,06	0,73	2,81	83,83	12,59	-	-	16,17	-	-
09.0010	3,81	1,09	3,48	95,54	18,02	-	-	11,70	-	-
09.0632	6,57	1,53	4,29	100,00	13,75	-	-	8,09	-	-
<b>Woj.</b>	<b>21,22</b>	<b>6,80</b>	<b>3,12</b>	<b>97,62</b>	<b>15,40</b>	-	-	<b>6,89</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>53</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.17.

**Tabela 2.5.15:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,27	1,69	0,04
kujawsko-pomorskie	97,50	2,50	-
lubelskie	97,82	2,11	0,07
lubuskie	99,29	0,71	-
łódzkie	99,30	0,69	0,01
małopolskie	98,15	1,84	0,01
mazowieckie	98,71	1,29	0,00
opolskie	98,77	1,20	0,03
podkarpackie	98,48	1,52	-
podlaskie	92,03	7,87	0,09
pomorskie	98,84	1,16	-
śląskie	97,21	2,72	0,06
świętokrzyskie	98,69	1,26	0,05
warmińsko-mazurskie	96,08	3,84	0,07
wielkopolskie	98,97	1,02	0,02
zachodniopomorskie	98,48	1,51	0,01
<b>Polska</b>	<b>98,09</b>	<b>1,88</b>	<b>0,03</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.16:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0004	0,06	99,94	-	-	40,85	740	10,70	25,21	64,09
09.0009	0,05	99,95	-	-	85,62	231	6,92	21,21	71,86
09.0010	-	100,00	-	-	56,77	378	4,56	11,07	84,37
09.0632	-	100,00	-	-	39,98	854	1,92	7,73	90,35

<sup>53</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.5.16:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
<b>Woj.</b>	<b>0,03</b>	<b>99,97</b>	-	-	<b>47,79</b>	<b>527</b>	<b>6,51</b>	<b>16,87</b>	<b>76,62</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.17:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0004	1	5,62	1,42	0,00	100,00	0,12	-	-	-	-	0,32
09.0009	1	1,48	0,37	0,00	89,89	0,11	-	-	-	-	0,30
09.0010	1	3,22	0,71	0,00	96,14	0,19	-	-	-	-	-
09.0632	-	5,94	1,15	0,01	100,00	0,14	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>16,26</b>	<b>3,64</b>	<b>0,00</b>	<b>98,32</b>	<b>0,14</b>	-	-	-	-	<b>0,14</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 2.5.3 Poradnia nowotworów krwi

W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.18.

**Tabela 2.5.18:** PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
kujawsko-pomorskie	5,14	5 143,00	1
podkarpackie	8,36	8 361,00	1
<b>Polska</b>	<b>13,50</b>	<b>6 752,00</b>	<b>2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.5.4:** PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.5:** PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia nowotworów krwi. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 238,4 tys. porad

(por. Tabela 2.5.19)<sup>54</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 125,8 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 112,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 47,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.2<sup>55</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.5.19:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia nowotworów krwi w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	40,40
PORADNIA PRELUKSACYJNA	25,41
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	21,52
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	8,18
PORADNIA OSTEOPOROZY	6,57
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	6,37
PORADNIA WAD POSTAWY	4,65
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	3,29
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	3,22
PORADNIA GENETYCZNA	3,16
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	1,54
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,29
PORADNIA HEPATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,10
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,05
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,02
PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA	0,01
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,01
PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY	0,00
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	0,00
OSTEOPOROZY	
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.20:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	238,37	125,78	47,23	54,86

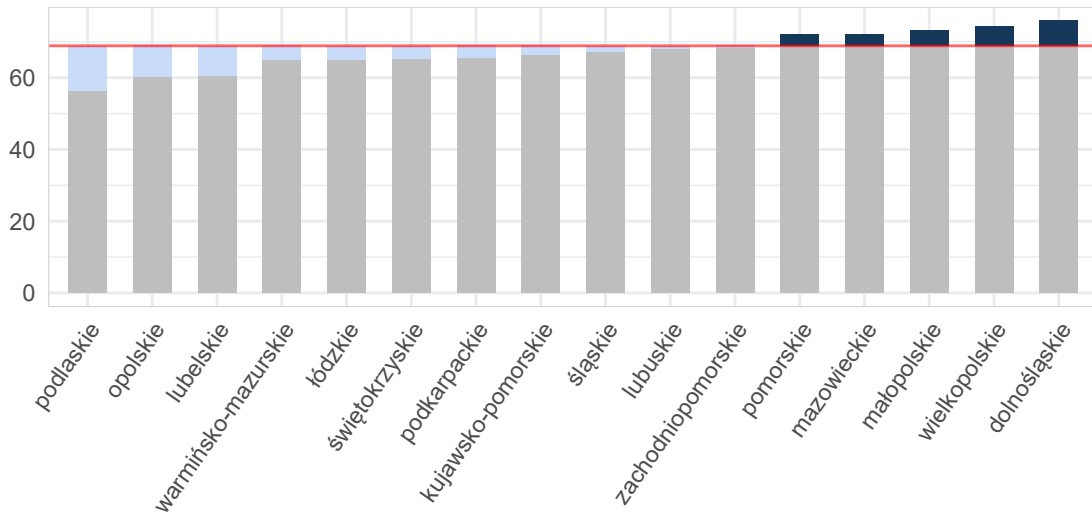
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>54</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

<sup>55</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

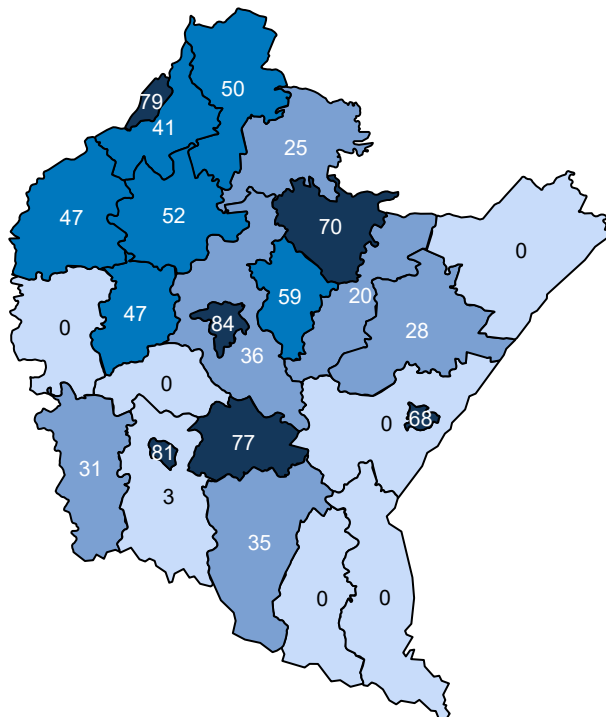


**Wykres 2.5.2:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.6:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 73,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Nowotwory z dojrzałych komórek B. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 4,65.

**Tabela 2.5.21:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Chłoniak Hodgkina	0,42	0,09	5,0	4,84
Nowotwory z dojrzałych komórek B	4,15	0,81	49,6	5,12
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,09	0,03	1,1	2,94
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,03	0,01	0,3	3,50
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,12	0,03	1,4	4,62
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	1,30	0,37	15,6	3,56
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	6,11	1,31	73,1	4,65

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.5.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 99%, z czego 44% porad stanowiły porady typu W11<sup>56</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 96%, 32%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.5.22:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	91,35	28,12	-	7,93	0,72	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	98,96	37,66	-	0,12	0,94	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	98,90	25,27	-	1,10	-	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	100,00	25,00	-	-	-	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	100,00	29,17	-	-	-	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	99,92	59,40	-	0,08	-	-	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>98,67</b>	<b>41,24</b>	-	<b>0,65</b>	<b>0,69</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>100,00</b>	<b>52,82</b>	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.23:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	91,41	28,16	-	7,88	0,72	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	98,79	31,51	-	0,09	1,74	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	98,95	24,21	-	1,05	-	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	100,00	30,30	-	-	3,03	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	100,00	28,05	-	-	-	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	98,69	39,10	-	0,04	3,04	-	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>98,44</b>	<b>33,31</b>	-	<b>0,46</b>	<b>2,00</b>	-	-

<sup>56</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

**Tabela 2.5.23:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>90,86</b>	<b>30,50</b>	-	-	<b>13,27</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.5.25.

**Tabela 2.5.24:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.25:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznaj

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
09.0003	4,15	1,30	0,42	0,12	6,11	2,25
<b>Woj.</b>	<b>4,15</b>	<b>1,30</b>	<b>0,42</b>	<b>0,12</b>	<b>6,11</b>	<b>2,25</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 8,4 tys. porad dla 2,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.26). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,8. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 44,4%.

**Tabela 2.5.26:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0003	8,36	2,19	3,82	99,03	44,36	-	0,48	0,50	-	-
<b>Woj.</b>	<b>8,36</b>	<b>2,19</b>	<b>3,82</b>	<b>99,03</b>	<b>44,36</b>	-	<b>0,48</b>	<b>0,50</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>57</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.29.

**Tabela 2.5.27:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	100,00	-	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-
lubuskie	100,00	-	-
łódzkie	100,00	-	-
małopolskie	100,00	-	-
mazowieckie	100,00	-	-
opolskie	100,00	-	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	100,00	-	-
pomorskie	100,00	-	-
śląskie	100,00	-	-
świętokrzyskie	100,00	-	-
warmińsko-mazurskie	100,00	-	-
wielkopolskie	100,00	-	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-
<b>Polska</b>	<b>100,00</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.28:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0003	-	99,99	-	0,01	49,92	366	6,60	12,63	80,77
<b>Woj.</b>	-	<b>99,99</b>	-	<b>0,01</b>	<b>49,92</b>	<b>366</b>	<b>6,60</b>	<b>12,63</b>	<b>80,77</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.29:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0003	1	6,75	1,11	0,01	98,96	0,43	-	0,50	-	-	-	0,25
<b>Woj.</b>	-	<b>6,75</b>	<b>1,11</b>	<b>0,01</b>	<b>98,96</b>	<b>0,43</b>	-	<b>0,50</b>	-	-	-	<b>0,25</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>57</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

## 2.5.4 Poradnia onkologiczna

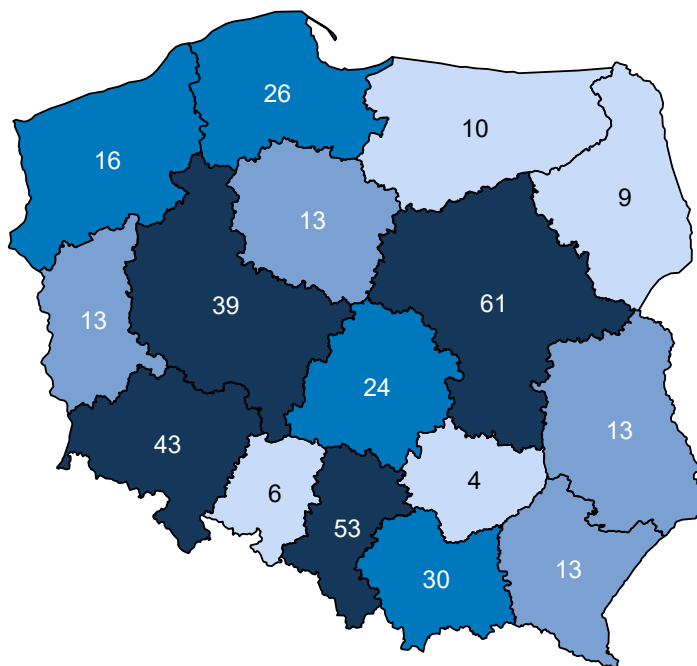
W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 13. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.30.

**Tabela 2.5.30:** PORADNIA ONKOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	130,81	3 042,00	43
kujawsko-pomorskie	85,93	6 610,00	13
lubelskie	87,81	6 754,46	13
lubuskie	52,27	4 021,08	13
łódzkie	95,81	3 992,12	24
małopolskie	143,78	4 792,83	30
mazowieckie	364,23	5 971,00	61
opolskie	18,37	3 061,33	6
podkarpackie	102,72	7 901,85	13
podlaskie	37,93	4 214,67	9
pomorskie	194,17	7 468,19	26
śląskie	316,50	5 971,77	53
świętokrzyskie	11,49	2 872,50	4
warmińsko-mazurskie	36,34	3 633,70	10
wielkopolskie	138,31	3 546,38	39
zachodniopomorskie	67,85	4 240,56	16
<b>Polska</b>	<b>1 884,33</b>	<b>5 051,83</b>	<b>373</b>

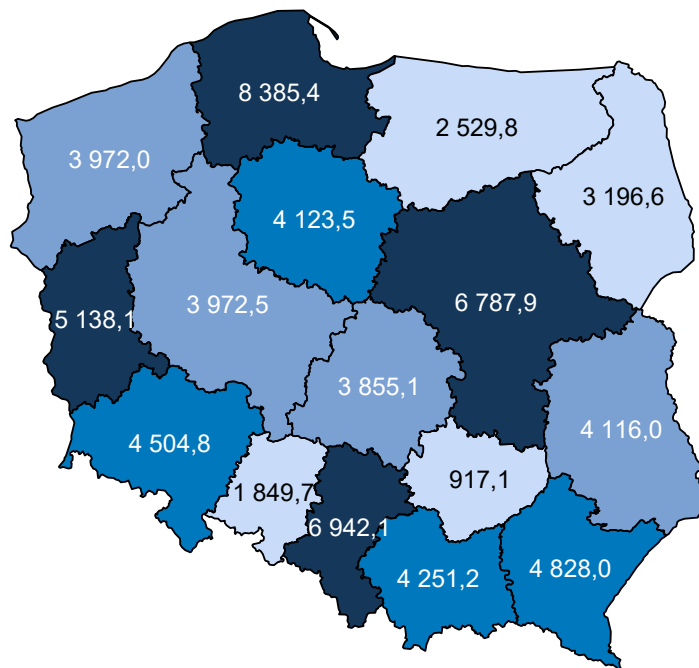
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.5.7:** PORADNIA ONKOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.8: PORADNIA ONKOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności**



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ONKOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia onkologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 123,4 tys. porad (por. Tabela 2.5.31)<sup>58</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 136,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że -13,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość -10,6% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.3<sup>59</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.5.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie**

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ONKOLOGICZNA	106,62
PORADNIA CHEMIOTERAPII	18,38
PORADNIA RADIOTERAPII	10,40
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	1,05
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>58</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

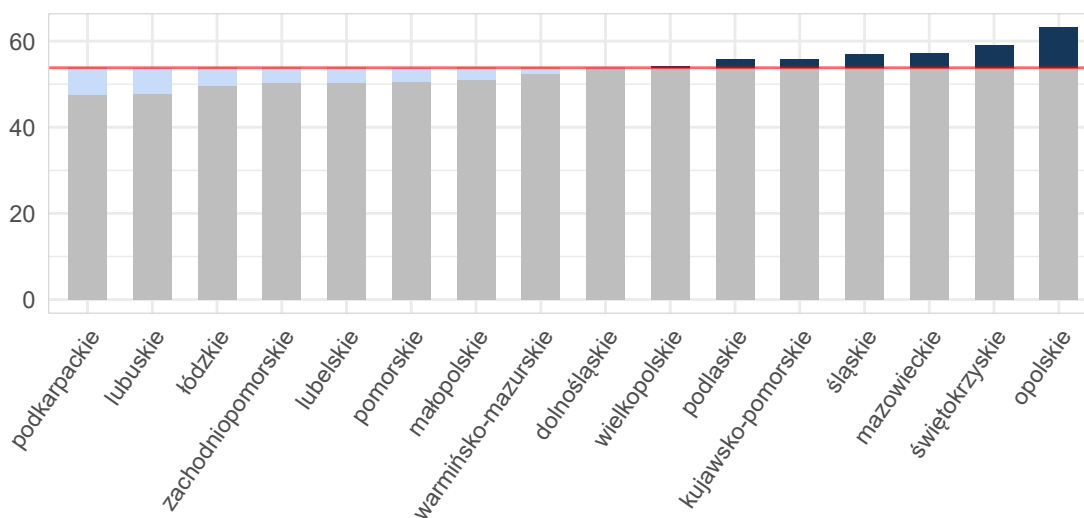
<sup>59</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.5.32:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia onkologiczna	123,45	136,54	-10,60	14,18

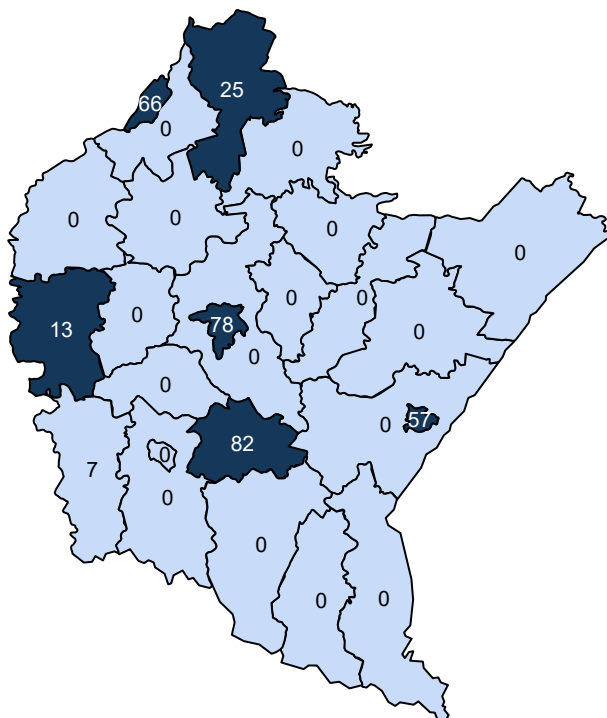
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.5.3:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.9:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 2,3% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,19.

**Tabela 2.5.33:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Chłoniak Hodgkina	0,58	0,19	0,6	3,08
Nowotwory z dojrzałych komórek B	1,42	0,42	1,4	3,38
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,03	0,01	0,0	2,50
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,00	0,00	0,0	2,00
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,00	0,00	0,0	5,00
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,01	0,00	0,0	1,75
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,35	0,15	0,3	2,37
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	2,39	0,75	2,3	3,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.5.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 87%, z czego 48% porad stanowiły porady typu W11<sup>60</sup>. W Polsce odsetki te wyniosły

<sup>60</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu



odpowiednio 89%, 41%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.5.34:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	92,36	47,40	-	6,94	2,26	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	96,63	51,72	-	1,97	3,79	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	80,00	30,00	-	20,00	3,33	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	100,00	40,00	-	-	-	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	100,00	71,43	-	-	-	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	82,62	49,29	-	13,39	11,11	-	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>93,36</b>	<b>50,13</b>	-	<b>5,05</b>	<b>4,47</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>87,23</b>	<b>48,45</b>	-	<b>10,48</b>	<b>6,69</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.35:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	92,80	32,66	-	5,10	3,28	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	91,38	32,92	-	5,20	4,42	0,00	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	91,81	38,00	-	4,76	3,71	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	92,68	41,46	-	1,22	10,98	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	96,72	49,18	-	-	1,64	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	83,81	43,81	-	12,38	11,43	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	83,63	40,98	-	5,97	20,49	-	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>91,02</b>	<b>33,80</b>	-	<b>5,23</b>	<b>5,59</b>	<b>0,00</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>88,47</b>	<b>41,27</b>	-	<b>6,99</b>	<b>8,70</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 13. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.36). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.5.37.

**Tabela 2.5.36:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0002	Wojewódzki Szpital im. św. Ojca Pio w Przemyślu	m. Przemyśl
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski
09.0004	Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0007	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0008	ZOZ w Dębicy	dębicki

**Tabela 2.5.36:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0009	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	stalowowolski
09.0074	Medicor Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Rzeszów
09.0091	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	m. Rzeszów
09.0149	Centrum Zdrowia Dr Mastej NZOZ	jasielski
09.0306	Centrum Medyczne Promedica NZOZ	m. Rzeszów
09.0632	Przychodnia Specjalistyczna w Tarnobrzegu	m. Tarnobrzeg
09.0695	NZOZ Specjalista s.c.	m. Przemysł
09.0747	Mrukmed 2 lek. Beata Madej - Mruk i Partner Spółka Partnerska	m. Rzeszów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.37:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					choroby spoza grupy [tys.]
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Chtoniak Hodgkina [tys.]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	
09.0002	0,08	0,02	0,08	-	0,18	6,75
09.0003	0,04	0,01	0,12	0,00	0,17	16,90
09.0004	0,60	0,24	0,01	0,01	0,86	32,61
09.0007	0,13	0,04	0,00	0,00	0,18	5,76
09.0008	0,02	-	0,01	-	0,03	0,79
09.0009	0,00	-	0,00	-	0,00	2,20
09.0074	0,00	-	-	-	0,00	0,06
09.0149	-	0,00	-	-	0,00	0,40
09.0632	0,00	0,01	0,07	-	0,08	9,24
09.0747	0,55	0,26	0,05	0,02	0,88	23,73
<b>Woj.</b>	<b>1,42</b>	<b>0,58</b>	<b>0,35</b>	<b>0,03</b>	<b>2,39</b>	<b>100,33</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 33,5 tys. porad dla 11,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,8. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 48,5%. 6 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.5.38:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0002	6,93	2,15	3,22	79,10	34,09	-	20,05	9,67	-	-
09.0003	17,07	6,52	2,62	87,12	66,17	-	9,33	4,05	-	-
09.0004	33,48	11,76	2,85	94,71	54,00	-	4,56	6,81	-	-
09.0007	5,94	1,61	3,68	92,46	49,07	-	7,40	0,08	-	-
09.0008	0,82	0,41	1,99	93,81	57,65	-	0,12	23,91	-	-
09.0009	2,20	0,97	2,28	77,18	57,12	-	22,82	-	-	-

**Tabela 2.5.38:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0074	0,06	0,05	1,31	42,19	40,62	-	57,81	-	-	-
09.0091	0,22	0,11	1,93	96,76	70,83	-	2,78	0,46	-	-
09.0149	0,40	0,24	1,70	33,17	19,06	-	61,88	14,36	-	-
09.0306	1,19	0,44	2,72	91,76	30,34	-	1,26	6,97	-	-
09.0632	9,32	3,61	2,58	62,66	33,08	-	33,41	21,70	-	-
09.0695	0,47	0,24	2,00	84,71	44,59	-	15,29	1,27	-	-
09.0747	24,61	8,32	2,96	89,51	38,64	-	6,86	3,25	-	-
<b>Woj.</b>	<b>102,72</b>	<b>34,95</b>	<b>2,94</b>	<b>87,38</b>	<b>48,48</b>	-	<b>10,35</b>	<b>6,64</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>61</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.41.

**Tabela 2.5.39:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	94,01	5,37	0,62
kujawsko-pomorskie	96,01	3,82	0,17
lubelskie	94,69	4,98	0,33
lubuskie	91,51	7,85	0,64
łódzkie	93,98	5,52	0,50
małopolskie	95,16	4,52	0,31
mazowieckie	92,66	6,64	0,70
opolskie	96,30	3,52	0,18
podkarpackie	94,48	5,03	0,49
podlaskie	96,00	3,70	0,31
pomorskie	95,52	4,16	0,31
śląskie	93,25	6,28	0,47
świętokrzyskie	97,18	2,72	0,10
warmińsko-mazurskie	96,26	3,49	0,25
wielkopolskie	95,14	4,53	0,33
zachodniopomorskie	95,44	4,34	0,22
<b>Polska</b>	<b>94,31</b>	<b>5,24</b>	<b>0,44</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>61</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.5.40:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0002	-	0,22	99,77	0,01	6,13	14	9,14	11,84	79,03
09.0003	-	0,01	93,87	6,12	10,25	14	12,87	23,20	63,93
09.0004	0,00	0,03	99,82	0,15	0,05	0	10,81	18,85	70,34
09.0007	-	-	99,88	0,12	0,08	0	6,04	14,41	79,55
09.0008	93,33	6,55	0,12	-	4,49	7	25,24	28,40	46,36
09.0009	0,14	0,59	99,27	-	0,18	255	16,20	24,41	59,39
09.0074	-	6,25	93,75	-	10,94	7	68,75	9,38	21,88
09.0091	1,39	1,39	96,76	0,46	1,39	25	24,54	32,41	43,06
09.0149	-	-	100,00	-	0,25	-	30,45	37,62	31,93
09.0306	0,17	-	99,83	-	0,08	-	7,65	21,01	71,34
09.0632	-	-	100,00	-	0,01	-	11,82	19,56	68,62
09.0695	-	-	100,00	-	0,21	-	23,14	33,97	42,89
09.0747	0,02	9,56	89,68	0,74	2,06	86	8,97	17,94	73,09
<b>Woj.</b>	<b>0,76</b>	<b>2,39</b>	<b>95,60</b>	<b>1,25</b>	<b>2,67</b>	<b>28</b>	<b>10,81</b>	<b>19,08</b>	<b>70,11</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.41:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0002	1	5,48	1,11	0,00	75,53	0,46	-	23,62	-	-	-
09.0003	1	10,91	2,34	0,00	87,94	0,75	-	8,20	-	-	0,02
09.0004	1	23,55	4,99	0,00	93,73	0,61	-	5,45	-	-	0,82
09.0007	1	4,73	0,83	0,01	90,80	0,52	-	9,14	-	-	-
09.0008	1	0,38	0,09	0,00	94,50	0,65	-	0,26	-	-	-
09.0009	1	1,31	0,34	0,00	69,21	0,72	-	30,79	-	-	-
09.0074	-	0,01	0,00	0,01	57,14	1,00	-	42,86	-	-	-
09.0091	-	0,09	0,02	0,00	94,62	0,66	-	5,38	-	-	-
09.0149	-	0,13	0,04	0,00	36,43	0,72	-	58,91	-	-	-
09.0306	-	0,85	0,22	0,00	92,11	0,29	-	1,41	-	-	-
09.0632	-	6,40	1,60	0,00	56,82	0,61	-	41,30	-	-	-
09.0695	-	0,20	0,05	0,00	67,33	0,66	-	32,67	-	-	-
09.0747	-	17,99	3,91	0,00	88,13	0,45	-	8,34	-	-	0,23
<b>Woj.</b>	<b>-</b>	<b>72,02</b>	<b>15,31</b>	<b>0,00</b>	<b>85,96</b>	<b>0,57</b>	<b>-</b>	<b>11,96</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,36</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.5.5 Poradnia chemioterapii

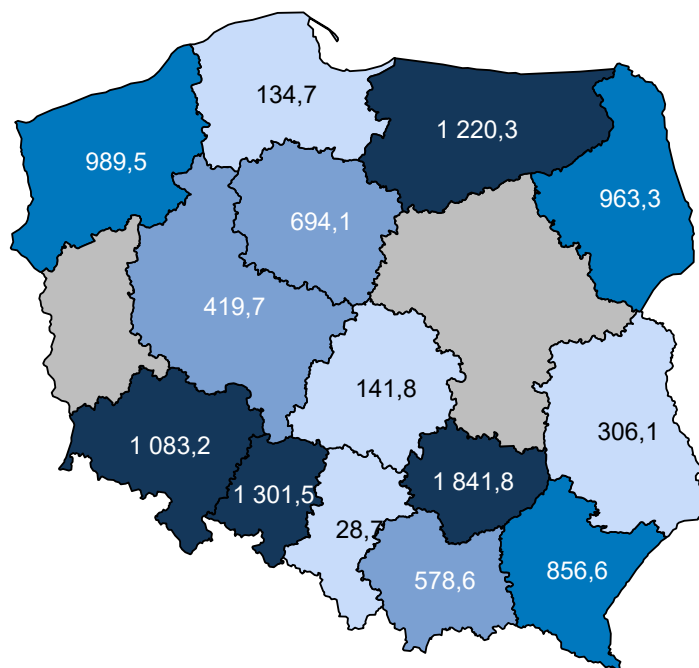
W województwie podkarpackim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.42.

**Tabela 2.5.42:** PORADNIA CHEMIOTERAPII - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	31,45	10 484,00	3
kujawsko-pomorskie	14,46	4 821,67	3



**Mapa 2.5.11:** PORADNIA CHEMIOTERAPII - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHEMIOTERAPII wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia onkologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 123,4 tys. porad (por. Tabela 2.5.43)<sup>62</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 136,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że -13,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość -10,6% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.4<sup>63</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.5.43:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ONKOLOGICZNA	106,62
PORADNIA CHEMIOTERAPII	18,38
PORADNIA RADIOTERAPII	10,40
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	1,05
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>62</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

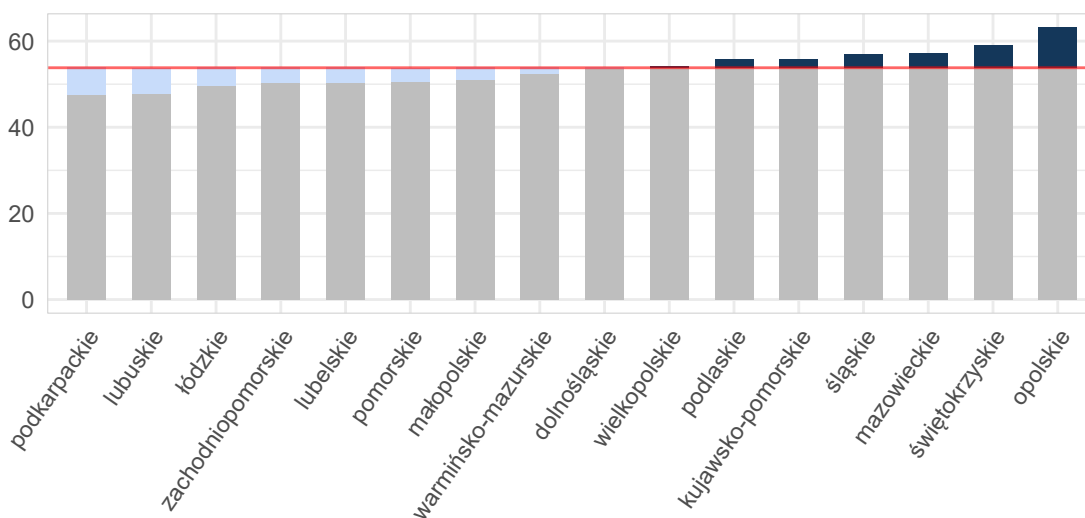
<sup>63</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.5.44:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia onkologiczna	123,45	136,54	-10,60	14,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.5.4:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS





W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.5.46:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	95,65	32,61	-	4,35	-	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	99,84	25,04	-	0,16	-	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	100,00	35,71	-	-	-	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	98,89	53,33	-	1,11	-	-	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>99,27</b>	<b>29,79</b>	-	<b>0,73</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>97,63</b>	<b>31,86</b>	-	<b>2,31</b>	<b>0,07</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.47:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	96,19	47,30	-	3,56	0,59	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	97,37	45,82	-	1,86	0,99	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	99,14	45,69	-	-	-	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	100,00	-	-	-	-	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	-	-	-	100,00	-	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	95,83	41,67	-	4,17	-	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	99,31	46,90	-	0,69	2,07	-	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>96,91</b>	<b>46,30</b>	-	<b>2,53</b>	<b>0,85</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>95,50</b>	<b>50,72</b>	-	<b>3,89</b>	<b>1,35</b>	<b>0,05</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podkarpackim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.48). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.5.49.

**Tabela 2.5.48:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
09.0003	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny im. ks. B. Markiewicza	brzozowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.49:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 3 największych podgrup				
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
09.0003	0,61	0,09	0,09	0,82	17,41
<b>Woj.</b>	<b>0,61</b>	<b>0,09</b>	<b>0,09</b>	<b>0,82</b>	<b>17,41</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 18,2 tys. porad dla 3,7 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.50). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 4,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 31,8%.

**Tabela 2.5.50:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
09.0003	18,23	3,69	4,94	97,70	31,77	-	2,24	0,07	-	-
<b>Woj.</b>	<b>18,23</b>	<b>3,69</b>	<b>4,94</b>	<b>97,70</b>	<b>31,77</b>	<b>-</b>	<b>2,24</b>	<b>0,07</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.51 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podkarpackim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.52 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>65</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.53.

**Tabela 2.5.51:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,27	1,71	0,02
kujawsko-pomorskie	99,17	0,83	-
lubelskie	99,77	0,23	-
lubuskie	99,48	0,52	-
łódzkie	99,76	0,24	-
małopolskie	99,45	0,55	-
mazowieckie	99,64	0,36	-
opolskie	99,68	0,32	-
podkarpackie	99,82	0,18	-

<sup>65</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.5.51:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
podlaskie	99,97	0,03	-
pomorskie	99,64	0,36	-
śląskie	100,00	-	-
świętokrzyskie	99,92	0,08	-
warmińsko-mazurskie	98,26	1,74	-
wielkopolskie	99,84	0,16	-
zachodniopomorskie	99,86	0,14	-
<b>Polska</b>	<b>99,38</b>	<b>0,62</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.52:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
09.0003	-	-	99,91	0,09	0,12	14	3,88	7,48	88,64
<b>Woj.</b>	-	-	<b>99,91</b>	<b>0,09</b>	<b>0,12</b>	<b>14</b>	<b>3,88</b>	<b>7,48</b>	<b>88,64</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.53:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność [tys.]	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
09.0003	1	16,16	2,30	0,01	97,44	0,31	-	2,50	-	-	-	0,95
<b>Woj.</b>	-	<b>16,16</b>	<b>2,30</b>	<b>0,01</b>	<b>97,44</b>	<b>0,31</b>	-	<b>2,50</b>	-	-	-	<b>0,95</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna

### 2.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodziny (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ<sup>66</sup>. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego

<sup>66</sup>World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeń nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)<sup>67</sup>, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

**Tabela 2.6.1:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznai chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

C92	C83
C93	C85
C94	C88
C95	C90
D45	C91.1
D46	E85
D47	C84
C96.2	C81
D75.2	D76
C91.0	C96.1
C82	C96.3

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.6.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej<sup>68</sup>.

**Tabela 2.6.2:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	475	-	-	14	16,36	-	-	0,48
kujawsko-pomorskie	272	-	-	8	13,05	-	-	0,38
lubelskie	385	-	-	11	18,05	-	-	0,52
lubuskie	141	-	-	6	13,86	-	-	0,59
łódzkie	386	-	-	16	15,53	-	-	0,64
małopolskie	435	3	-	12	12,86	0,09	-	0,35
mazowieckie	664	-	-	10	12,37	-	-	0,19

<sup>67</sup>Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

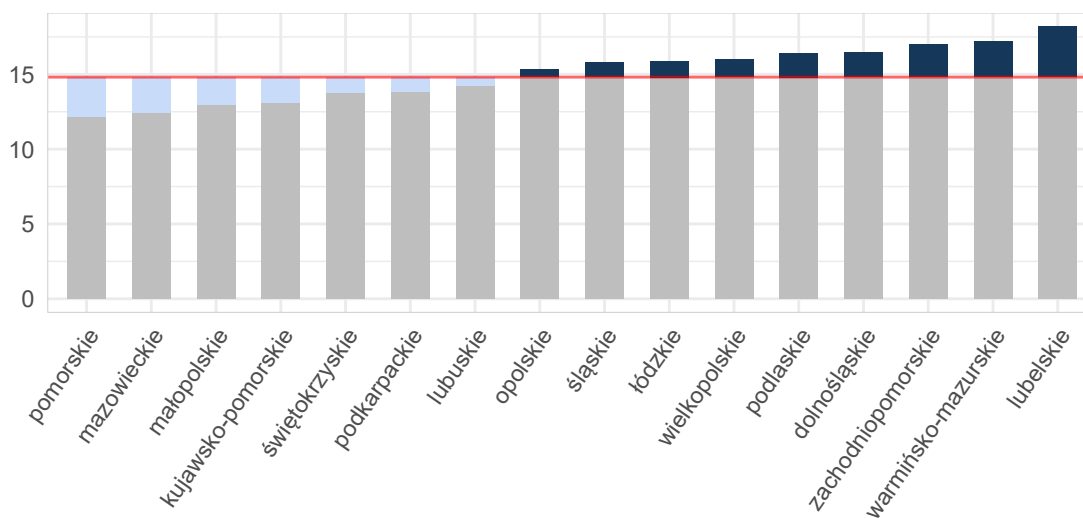
<sup>68</sup>Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

**Tabela 2.6.2:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
opolskie	150	-	1	5	15,11	-	0,10	0,50
podkarpackie	289	-	-	9	13,58	-	-	0,42
podlaskie	194	-	-	3	16,35	-	-	0,25
pomorskie	278	2	-	20	12,01	0,09	-	0,86
śląskie	716	-	-	24	15,70	-	-	0,53
świętokrzyskie	172	1	-	2	13,73	0,08	-	0,16
warmińsko-mazurskie	245	1	-	1	17,06	0,07	-	0,07
wielkopolskie	548	-	-	13	15,74	-	-	0,37
zachodniopomorskie	282	-	-	18	16,51	-	-	1,05
<b>Polska</b>	<b>5 632</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>172</b>	<b>14,65</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,45</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

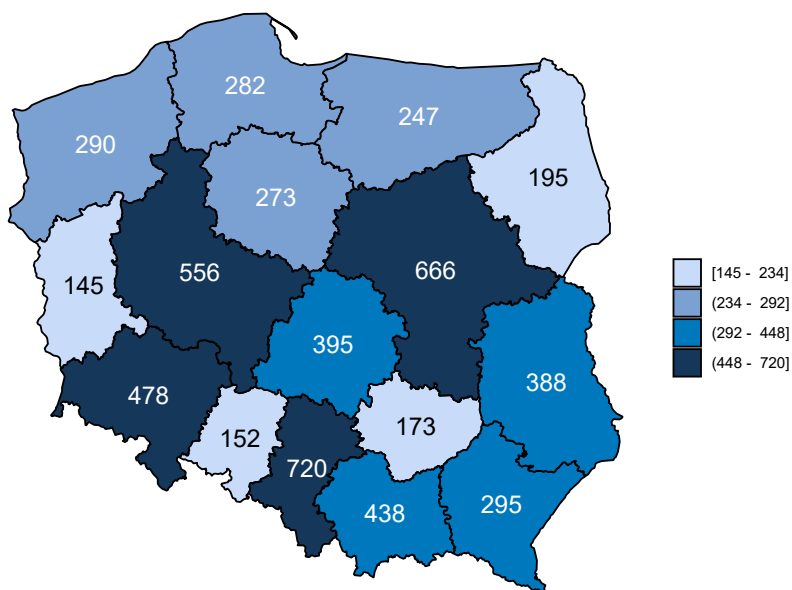
**Wykres 2.6.1:** Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

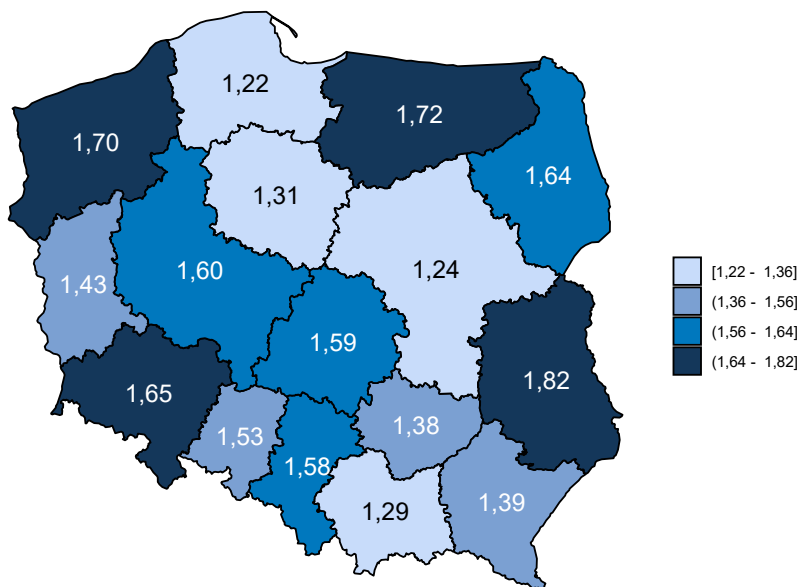
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.6.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.6.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

**Mapa 2.6.1:** Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 2.6.2:** Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

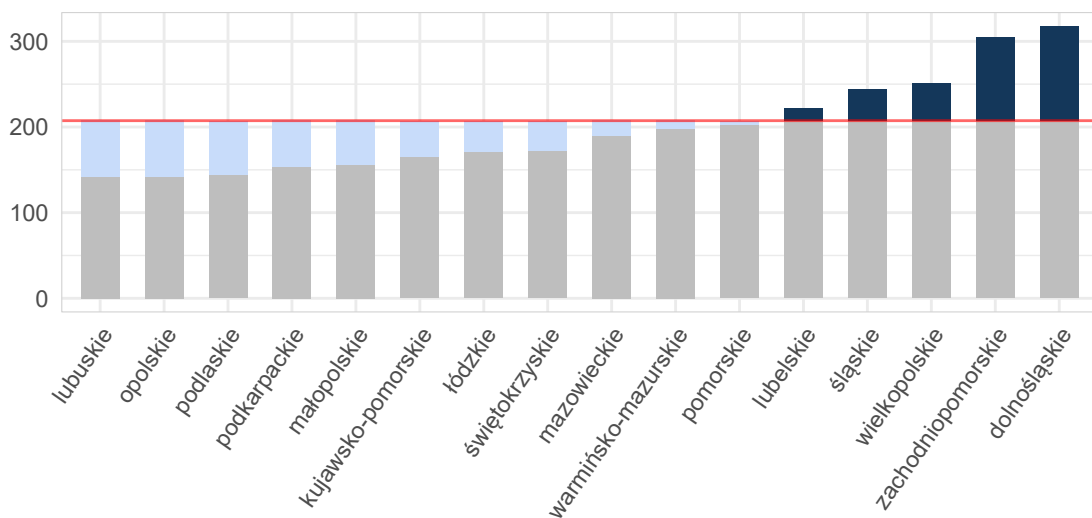
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.6.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.6.2.

**Tabela 2.6.3:** Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	9,18	-	-	0,04	316,22	-	-	1,48
kujawsko-pomorskie	3,43	-	-	0,01	164,74	-	-	0,67
lubelskie	4,71	-	-	0,02	220,69	-	-	1,12
lubuskie	1,42	-	-	0,02	139,97	-	-	1,57
łódzkie	4,21	-	-	0,05	169,35	-	-	1,89
małopolskie	5,22	0,01	-	0,03	154,36	0,27	-	0,80
mazowieckie	10,14	-	-	0,02	189,03	-	-	0,39
opolskie	1,40	-	0,00	0,01	140,88	-	0,20	0,70
podkarpackie	3,24	-	-	0,02	152,33	-	-	0,94
podlaskie	1,71	-	-	0,00	144,27	-	-	0,42
pomorskie	4,63	0,01	-	0,06	199,86	0,26	-	2,63
śląskie	11,09	-	-	0,05	243,14	-	-	1,16
świętokrzyskie	2,16	0,00	-	0,00	172,32	0,08	-	0,32
warmińsko-mazurskie	2,83	0,00	-	0,00	197,30	0,07	-	0,35
wielkopolskie	8,71	-	-	0,04	250,20	-	-	1,15
zachodniopomorskie	5,16	-	-	0,05	302,08	-	-	2,81
<b>Polska</b>	<b>79,25</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,44</b>	<b>206,20</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1,13</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.6.2:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności

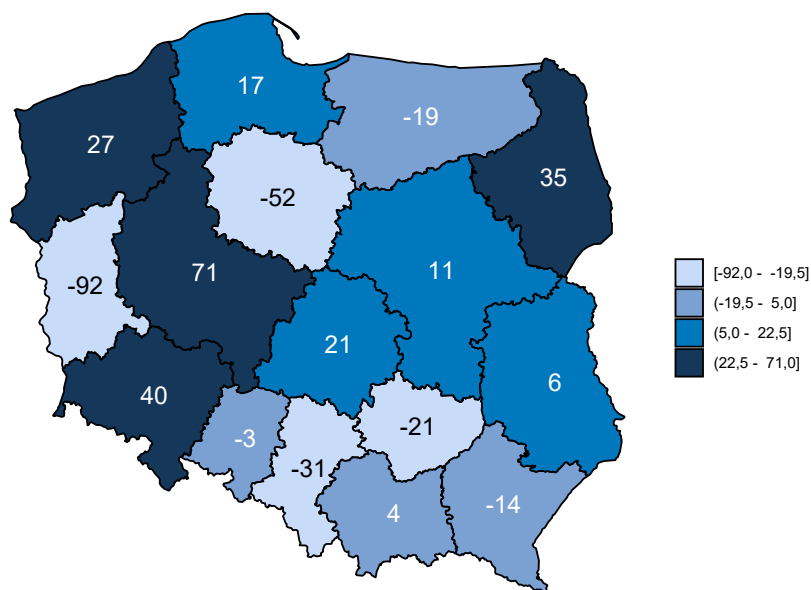


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.6.3, 2.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.<sup>69</sup>

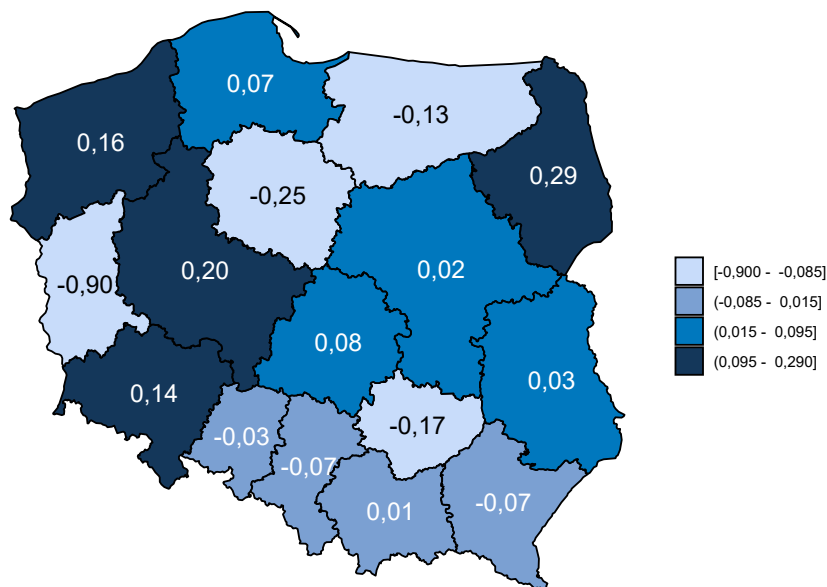
<sup>69</sup>W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.6.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.6.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.



**Tabela 2.6.4:** Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	1,0	3,2	4,7
kujawsko-pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,3	1,2	1,8
lubelskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,5	2,6
lubuskie	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,5	0,7
łódzkie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,4	2,2
małopolskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,6	1,6	2,8
mazowieckie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,9	3,1	5,8
opolskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	0,8
podkarpackie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,3	1,0	1,8
podlaskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,5	0,9
pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,6	2,5
śląskie	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	1,1	3,8	5,8
świętokrzyskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,8	1,0
warmińsko-mazurskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	1,0	1,6
wielkopolskie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	1,1	2,7	4,6
zachodniopomorskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	1,7	3,0
<b>Polska</b>	-	<b>0,3</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	<b>1,4</b>	<b>8,2</b>	<b>26,1</b>	<b>42,5</b>

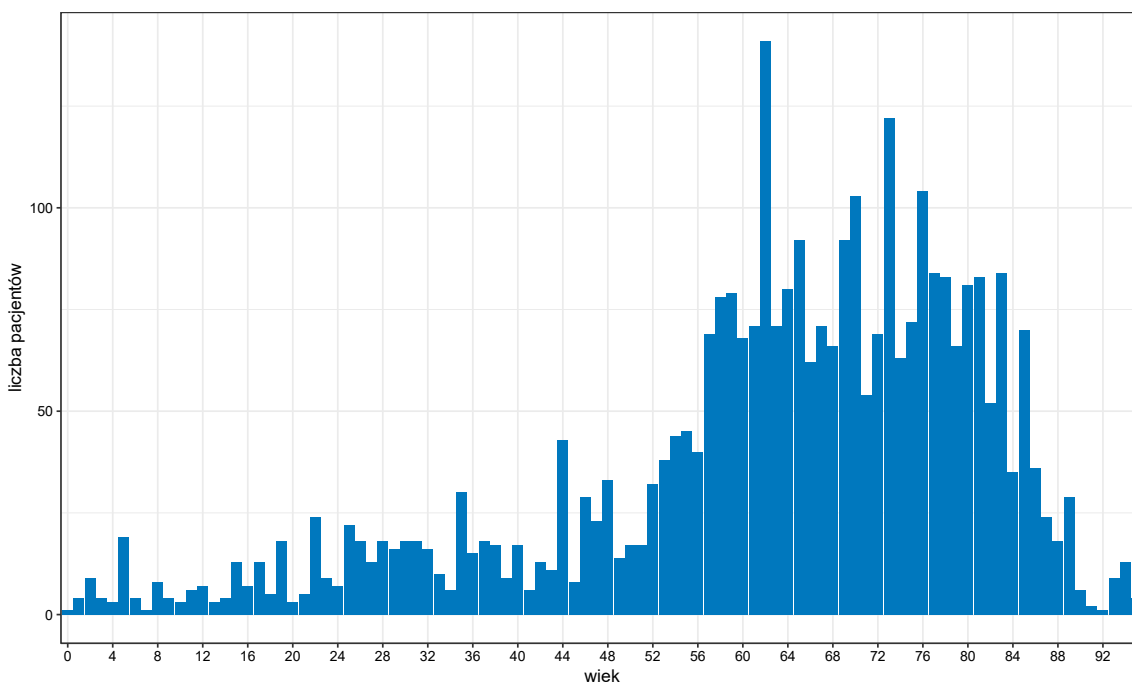
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie podkarpackim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie podkarpackim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 295 podmiotów, a skorzystało z nich 1,3 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie **2.6.3** przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie podkarpackim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 1 w analizowanej grupie.

Wykres 2.6.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.6.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie podkarpackim w podziale na poszczególne grupy chorób.

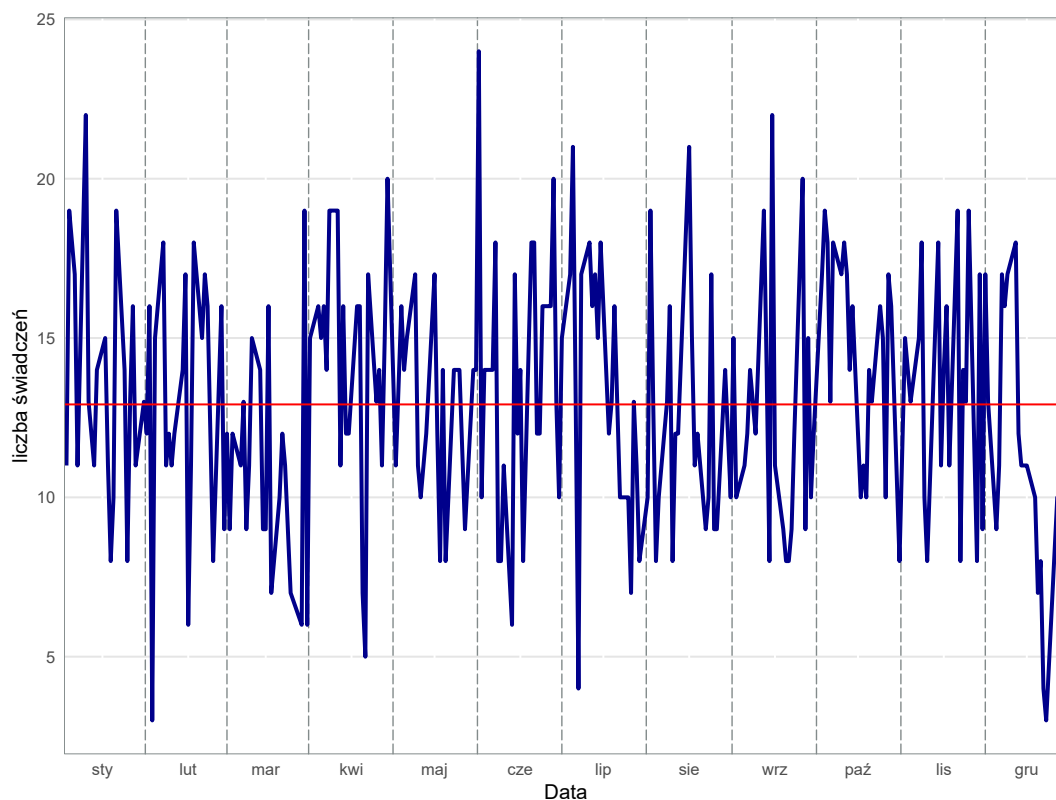
Tabela 2.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odssetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odssetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odssetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odssetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	0,51	1,42	2,8	45,2	99,4	-	0,6
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,41	0,99	2,4	31,6	99,5	-	0,5
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,15	0,38	2,5	12,0	99,7	-	0,3
Chłoniak Hodgkina	0,09	0,23	2,6	7,5	98,3	-	1,7
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,09	0,12	1,3	3,9	100,0	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,04	0,10	2,8	3,2	99,0	-	1,0
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,00	0,02	5,7	0,5	100,0	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.6.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.6.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa podkarpackiego.

Tabela 2.6.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

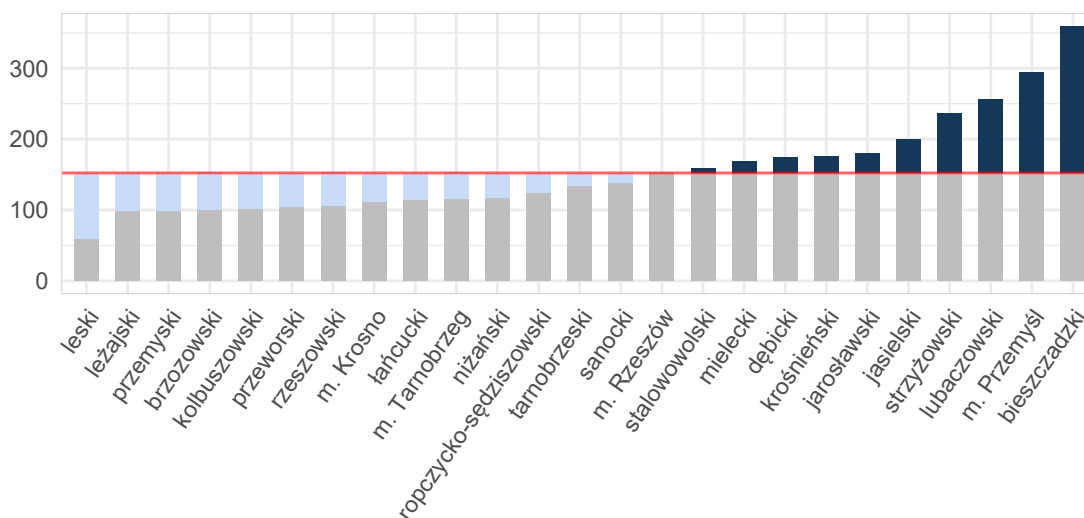
Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bieszczadzki	8	0,01	0,08	11,39	36,38	54,57	359,25
brzozowski	11	0,03	0,07	-	16,67	42,43	100,02
dębicki	22	0,08	0,24	1,28	16,26	62,81	173,64
jarosławski	17	0,08	0,22	2,28	14,01	70,07	180,55
jasielski	15	0,07	0,23	6,11	13,10	64,61	199,94
kolbuszowski	7	0,03	0,06	7,81	11,21	49,62	102,45
krośnieński	18	0,07	0,20	3,55	16,04	59,72	175,59
leżajski	7	0,04	0,07	-	10,05	58,85	99,05
lubaczowski	4	0,05	0,14	-	7,10	81,63	255,54
łańcucki	14	0,04	0,09	11,96	17,40	45,98	114,34
mielecki	21	0,07	0,23	8,30	15,41	50,62	167,99

**Tabela 2.6.6:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
nizański	11	0,03	0,08	24,05	16,44	46,33	118,07
przemyski	9	0,02	0,07	2,70	12,10	29,59	99,52
przeworski	13	0,05	0,08	7,23	16,51	58,42	105,42
ropczycko-sędziszowski	5	0,05	0,09	3,26	6,76	67,61	124,40
rzeszowski	9	0,07	0,18	5,62	5,35	40,40	105,74
sanocki	11	0,05	0,13	0,75	11,52	53,41	139,29
stalowowlowski	12	0,07	0,17	4,71	11,15	66,00	158,03
strzyżowski	8	0,04	0,15	6,16	12,95	69,60	236,32
tarnobrzegi	8	0,03	0,07	9,72	14,96	48,62	134,63
leski	7	0,01	0,02	-	26,23	41,21	59,95
m. Krosno	5	0,03	0,05	15,38	10,74	55,84	111,67
m. Przemysł	9	0,07	0,18	27,87	14,48	107,80	294,43
m. Rzeszów	29	0,14	0,29	18,25	15,47	77,37	152,06
m. Tarnobrzeg	9	0,03	0,06	14,55	18,91	63,03	115,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.6.5:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podkarpackie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podkarpackiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 2.6.7:** Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bieszczadzki	0,00	-	-	0,00	0,00	0,00	0,06	0,02

**Tabela 2.6.7:** Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
brzozowski	-	-	-	0,00	0,01	0,02	0,01	0,02
dębicki	-	-	-	-	0,01	0,04	0,06	0,12
jarosławski	-	0,00	-	0,00	0,00	0,01	0,08	0,13
jasielski	-	-	-	-	0,00	0,02	0,08	0,13
kolbuszowski	-	0,00	-	0,00	0,00	0,01	0,02	0,03
krośnieński	-	-	0,00	-	0,02	0,00	0,05	0,12
leżajski	-	-	-	0,00	0,00	0,02	0,01	0,03
lubaczowski	0,01	-	-	0,00	0,00	0,02	0,06	0,06
łańcucki	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02	0,06
mielecki	-	0,01	0,01	-	-	0,01	0,05	0,15
niżański	-	-	-	-	-	0,01	0,01	0,06
przemyski	-	-	-	-	-	0,00	0,01	0,06
przeworski	-	-	0,00	0,00	-	0,00	0,02	0,05
ropczycko-sędziszowski	-	-	0,00	0,00	0,00	0,02	0,04	0,04
rzeszowski	-	0,00	-	0,01	0,00	0,04	0,05	0,07
sanocki	-	-	-	-	0,00	0,01	0,06	0,06
stalowowski	-	-	0,00	0,00	0,00	0,01	0,06	0,10
strzyżowski	-	-	-	0,01	0,00	0,01	0,03	0,09
tarnobrzeski	-	0,01	-	-	0,00	0,01	0,02	0,04
leski	-	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
m. Krosno	-	-	-	0,00	0,00	0,01	0,02	0,02
m. Przemysł	-	-	-	-	-	0,01	0,06	0,12
m. Rzeszów	0,01	0,01	0,00	0,00	0,01	0,03	0,09	0,14
m. Tarnobrzeg	-	-	-	-	-	0,01	0,02	0,03
Województwo	-	-	-	-	-	-	0,99	1,74

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Świadczenia pielęgniarstwa Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim

W badanej grupie chorób w województwie podkarpackim, zostało odnotowanych 0 świadczeń pielęgniarstwa Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

## Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podkarpackim

W badanej grupie chorób w województwie podkarpackim, zostało odnotowanych 0 świadczeń pielęgniarstwa Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

## 2.7 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

## 2.8 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

## Rozdział 3

# Prognoza

### Spis treści

---

3.1	Prognoza demograficzna . . . . .	264
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	264

---

### 3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

### 3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach<sup>1</sup>. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

<sup>1</sup>Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.



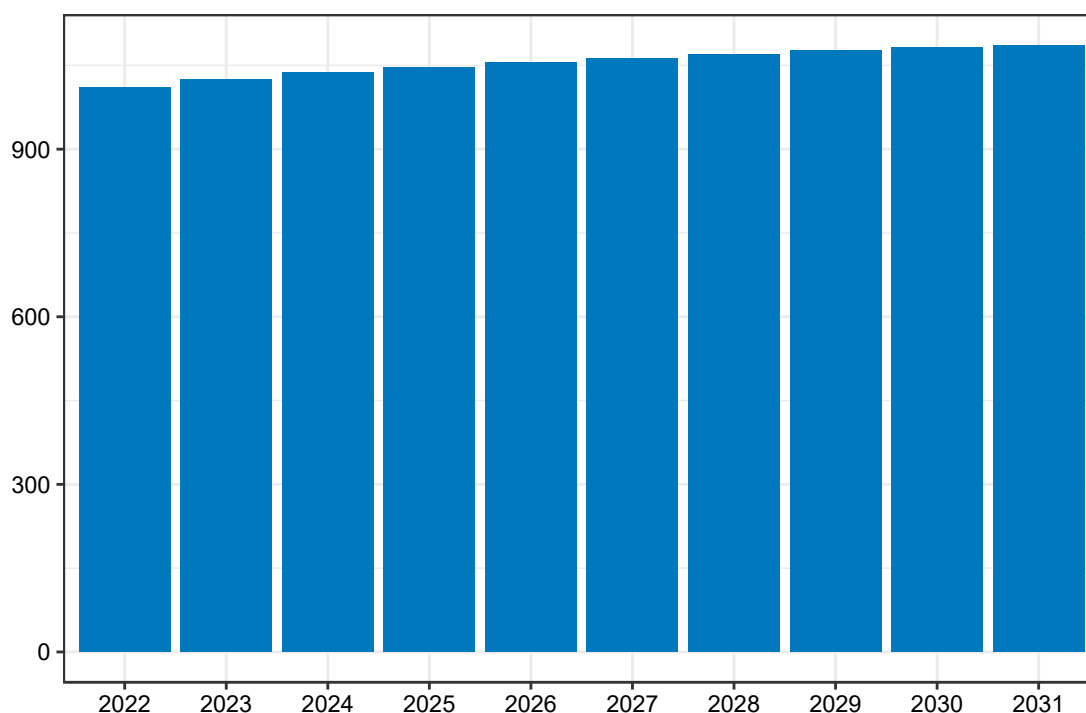
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

## Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

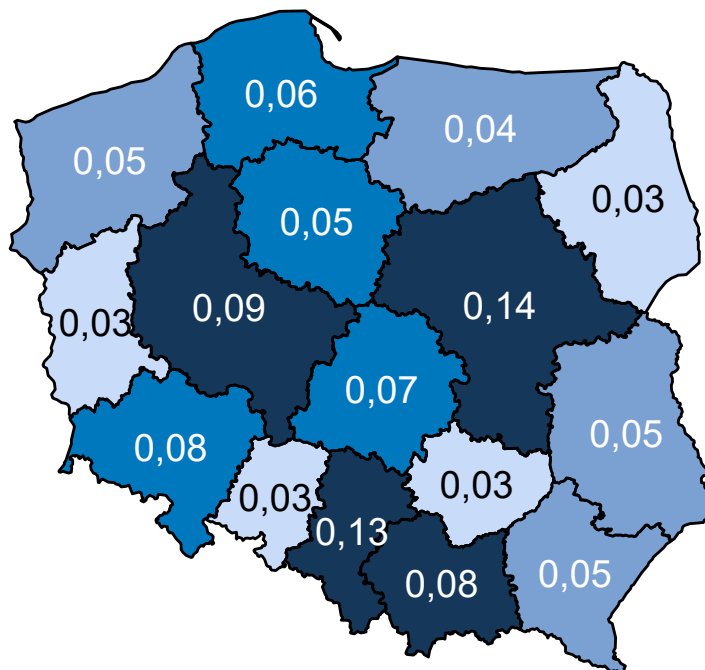
**Wykres 3.2.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

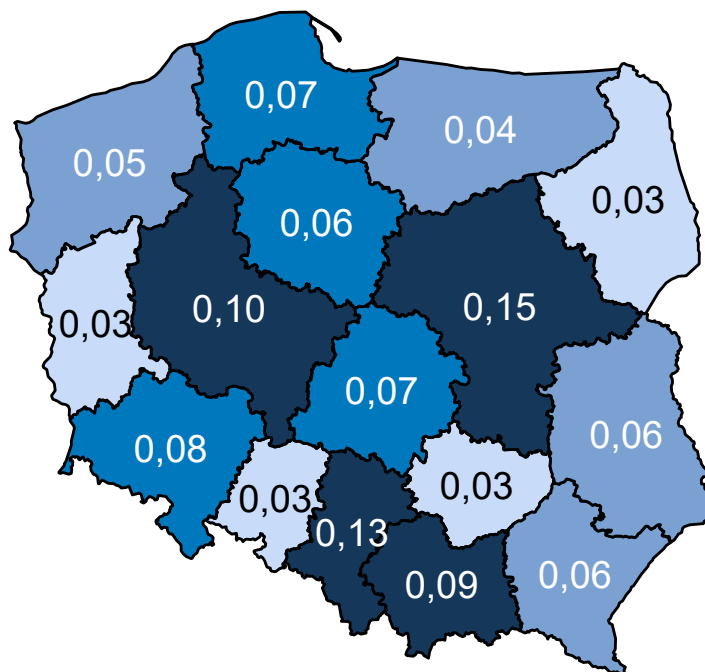
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

**Mapa 3.2.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.2:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

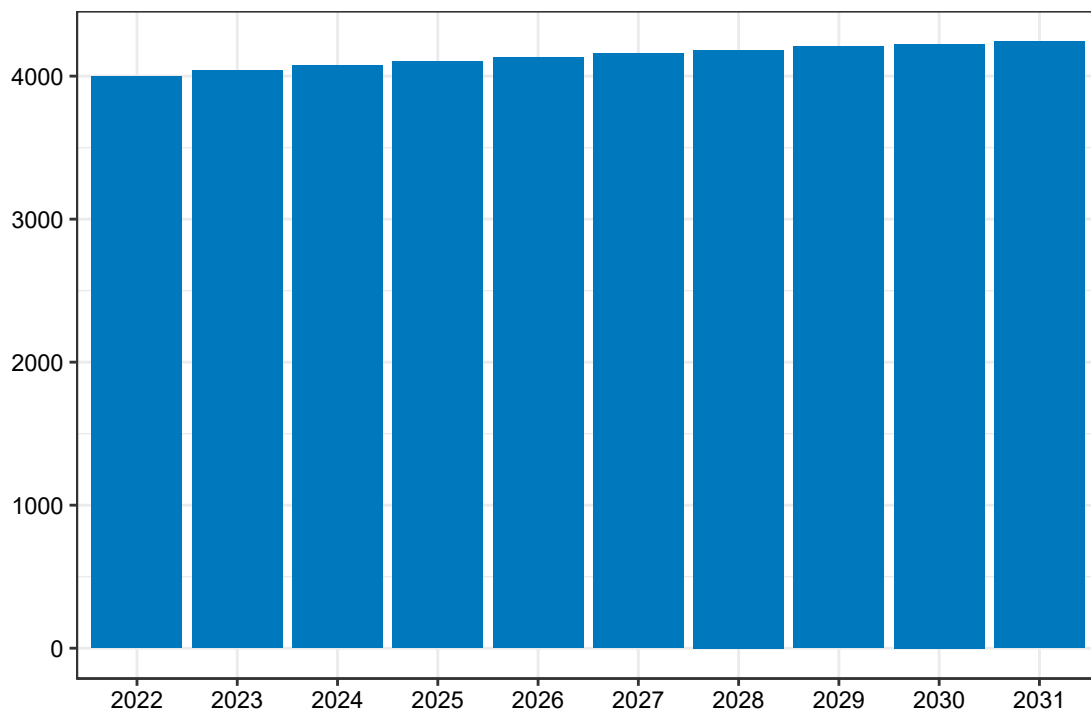


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



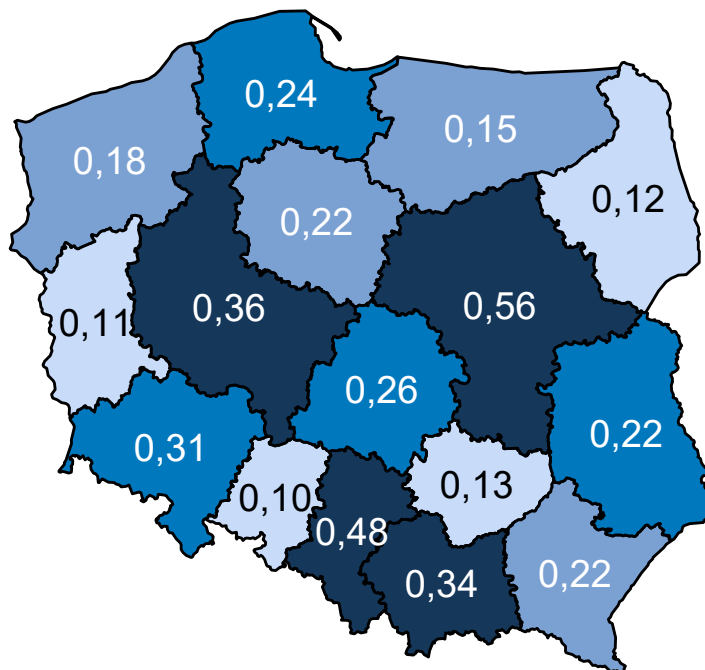
Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

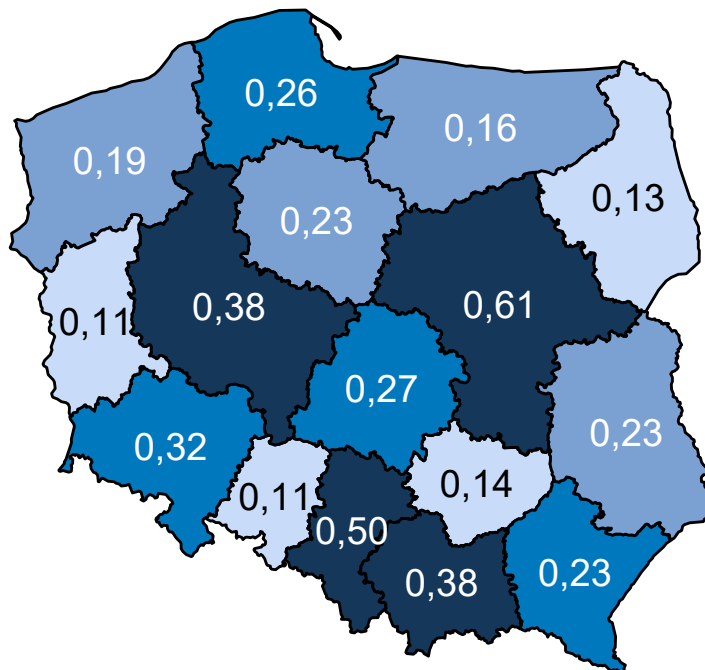
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

**Mapa 3.2.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.5:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

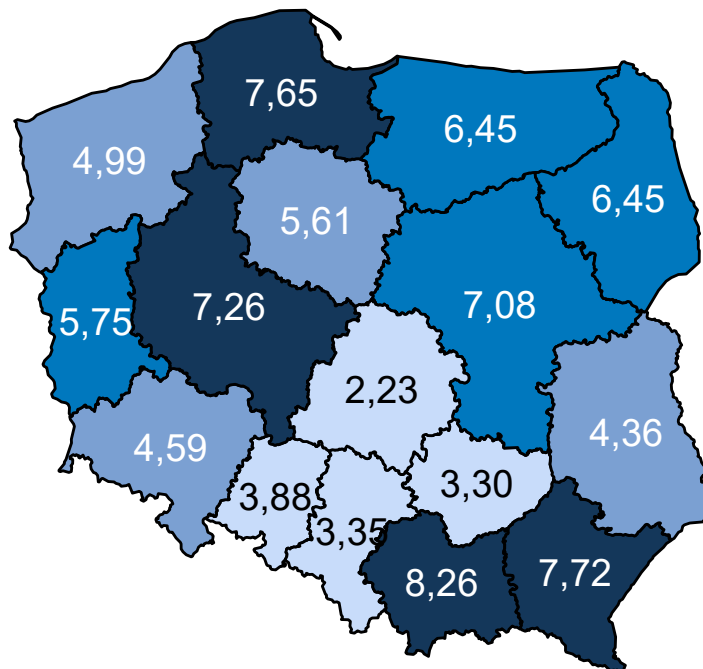


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,72%.

**Mapa 3.2.6:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

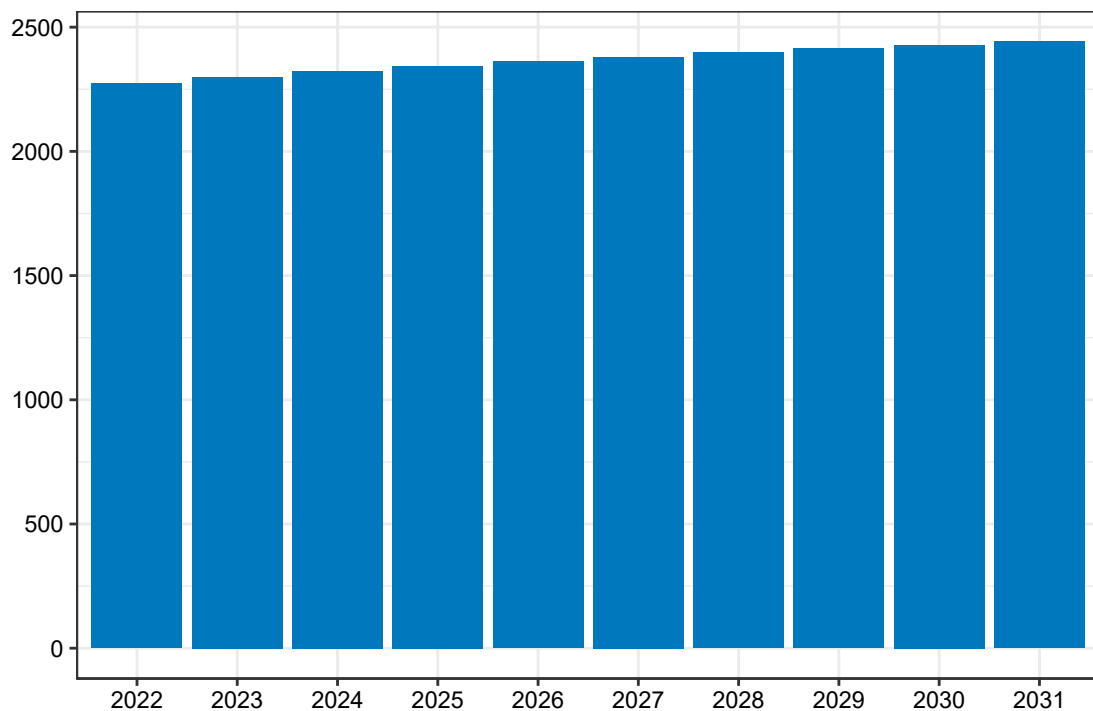


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,4 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

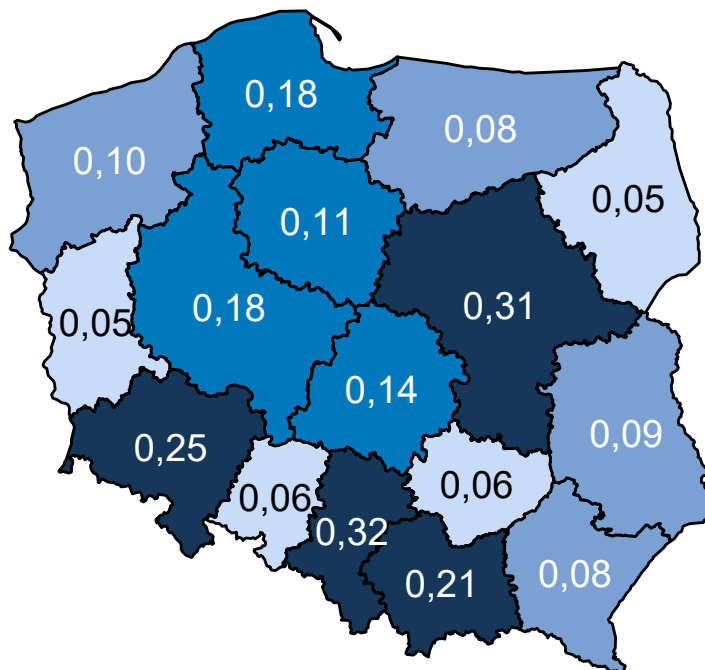
**Wykres 3.2.3:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

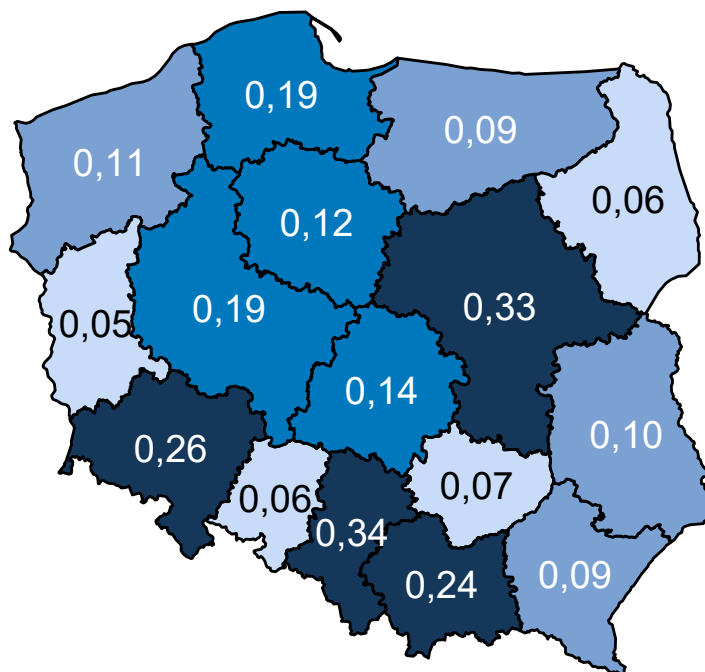
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

**Mapa 3.2.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



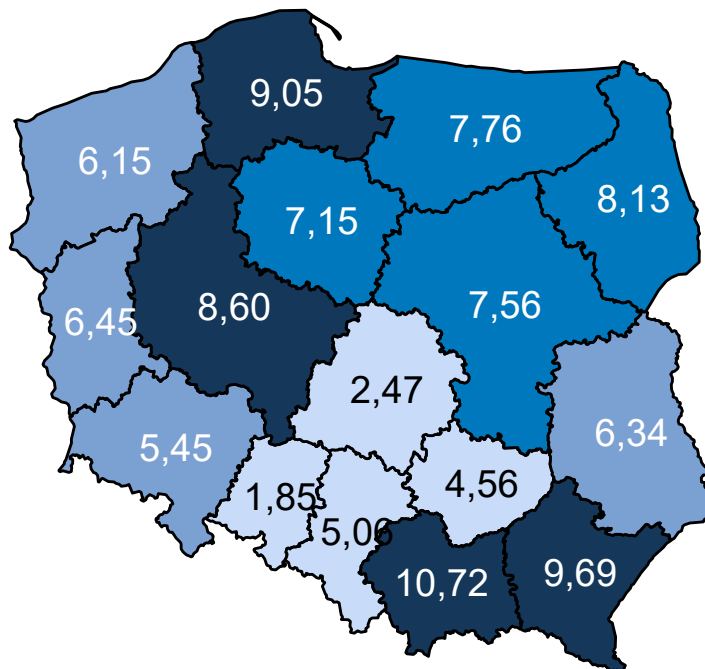
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,69%.

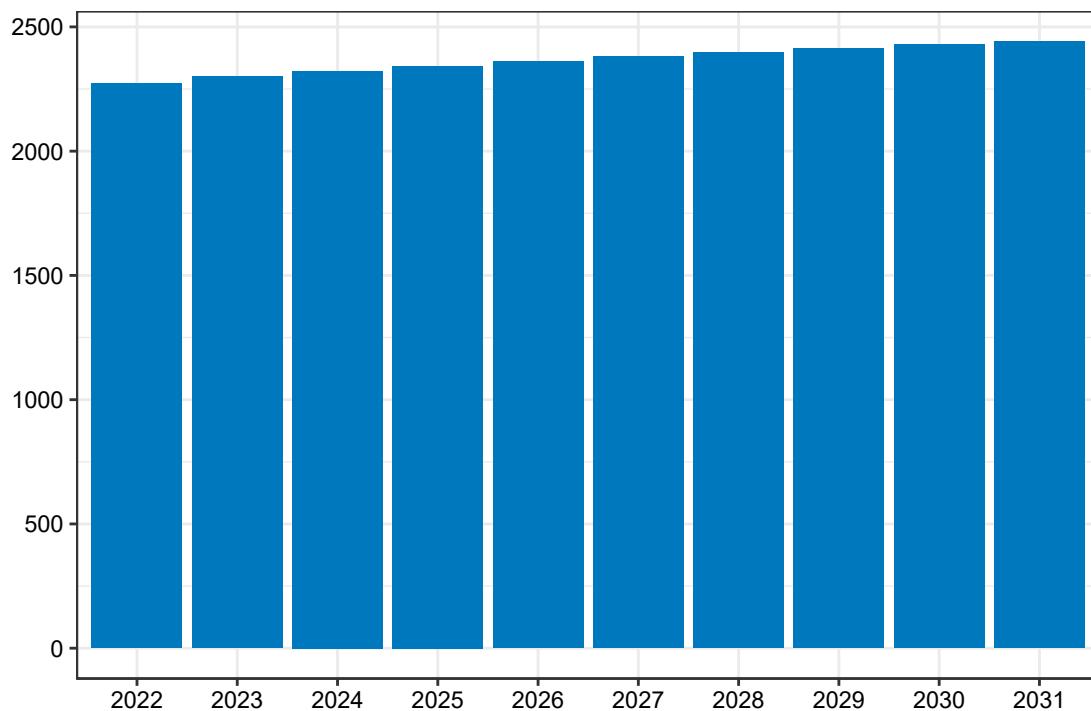
**Mapa 3.2.9:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

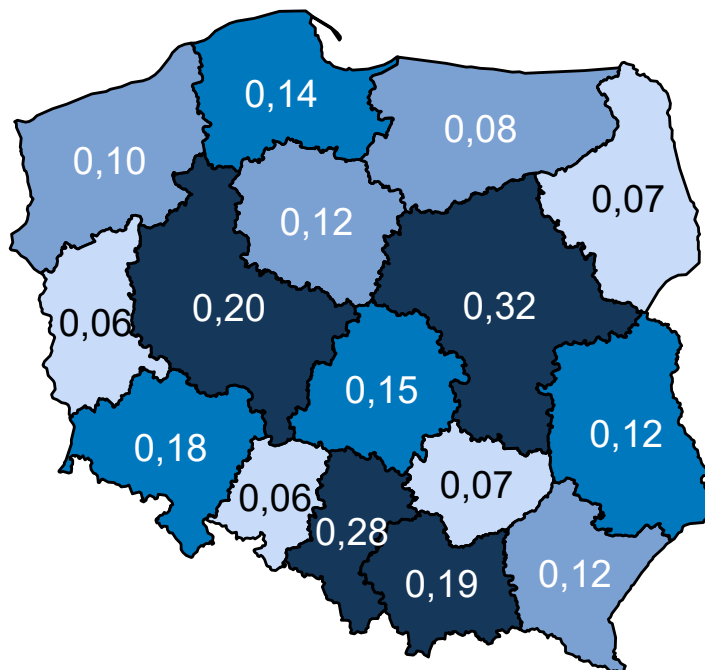
W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,4 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

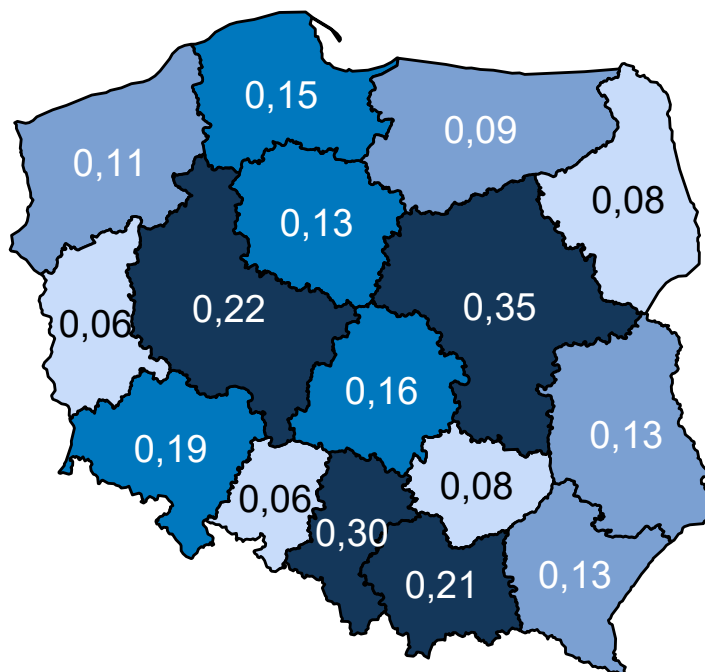
Mapa 3.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.11.

**Mapa 3.2.10:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

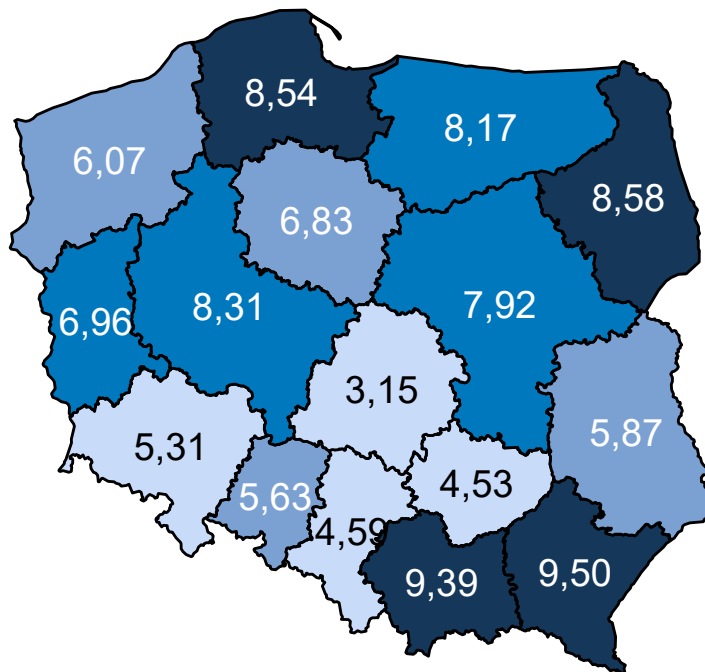


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,50%.

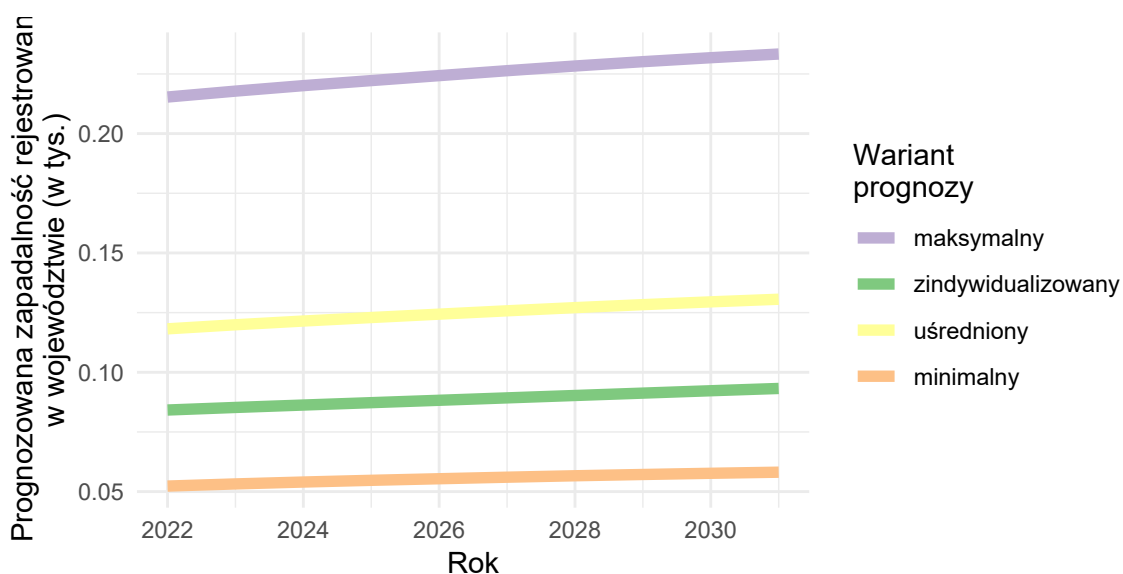
**Mapa 3.2.12:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

**Wykres 3.2.5:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



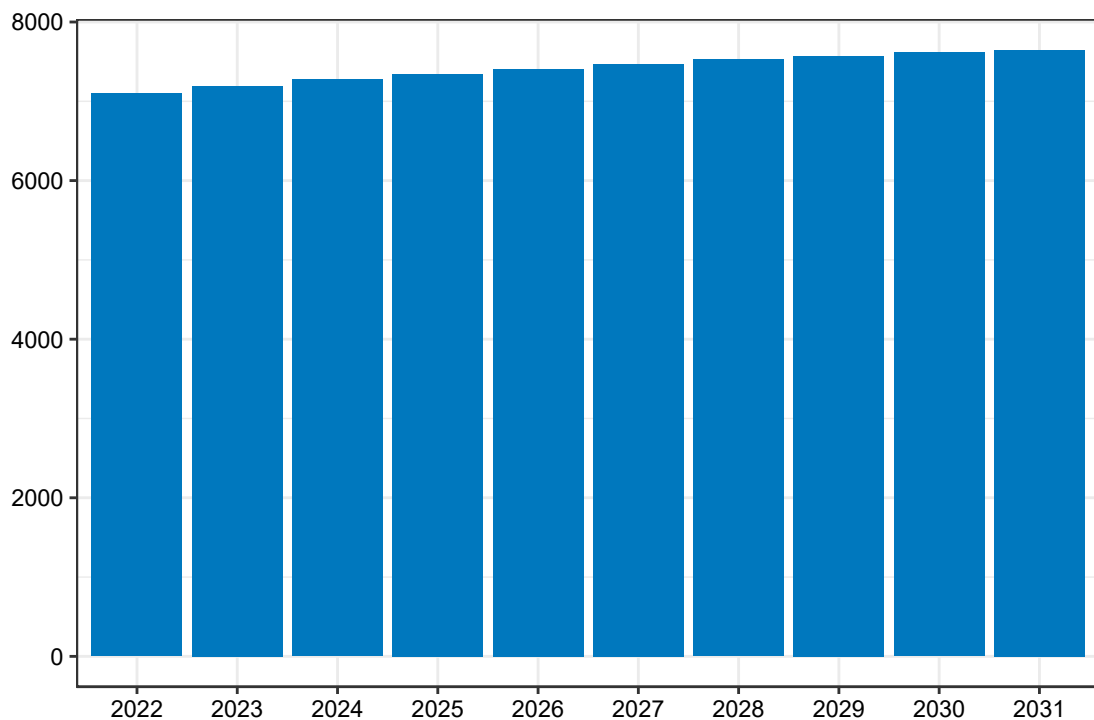
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,7 tys. (wzrost o 8.5 %). Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

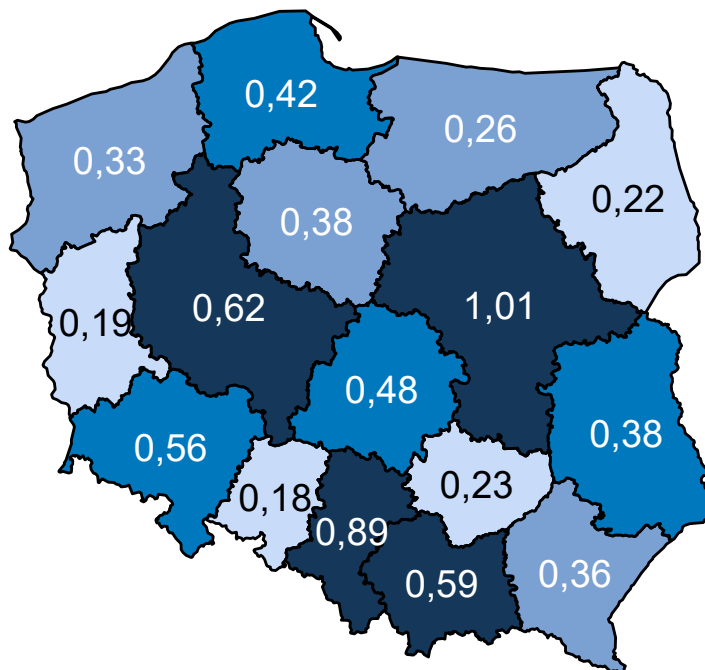
**Wykres 3.2.6:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

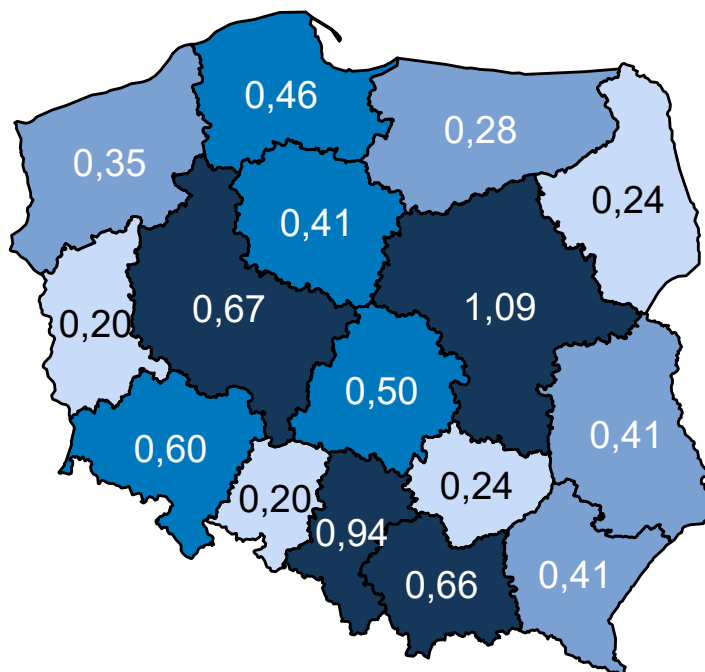
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

**Mapa 3.2.13:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.14:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

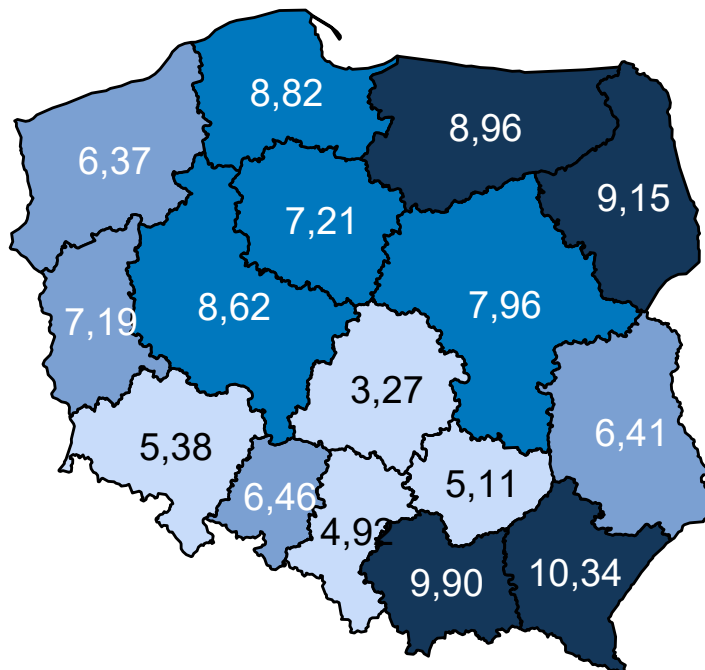


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,34%.

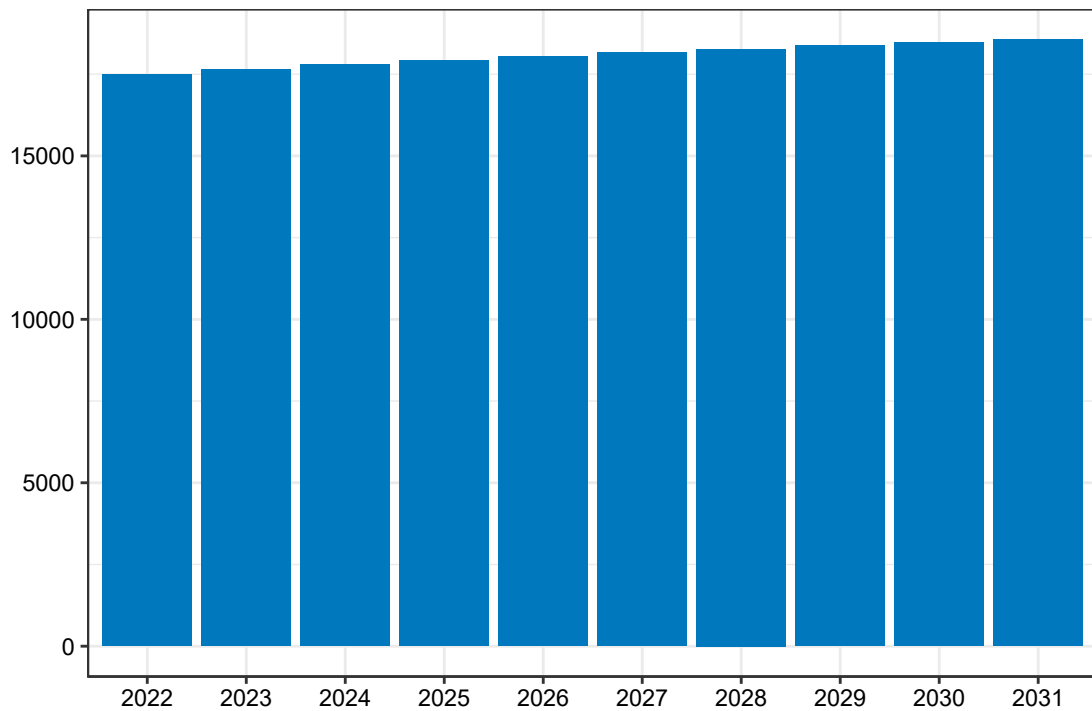
**Mapa 3.2.15:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 17,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 18,6 tys. (wzrost o 6,3 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

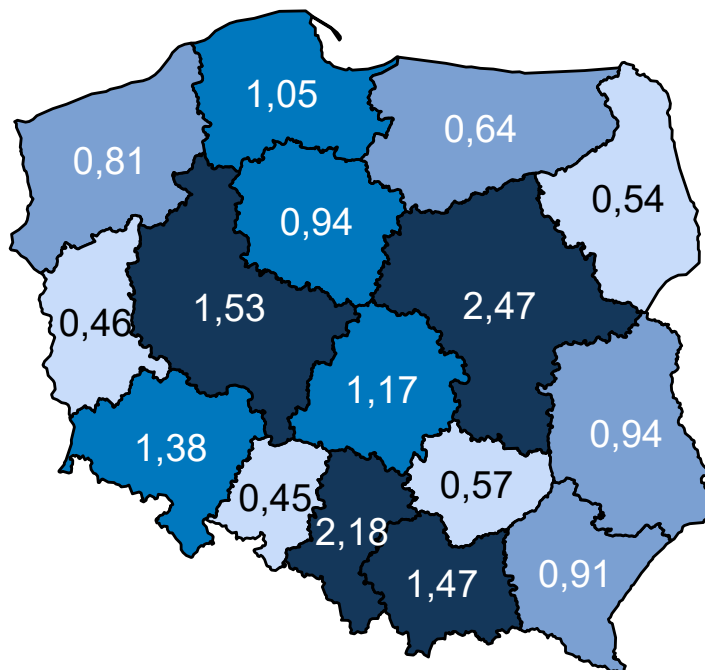
**Wykres 3.2.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,91 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

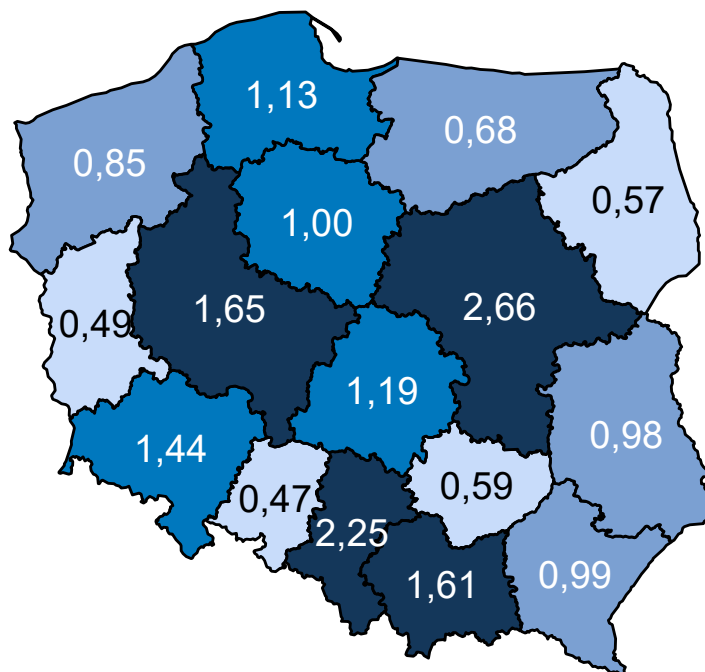


**Mapa 3.2.16:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.17:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

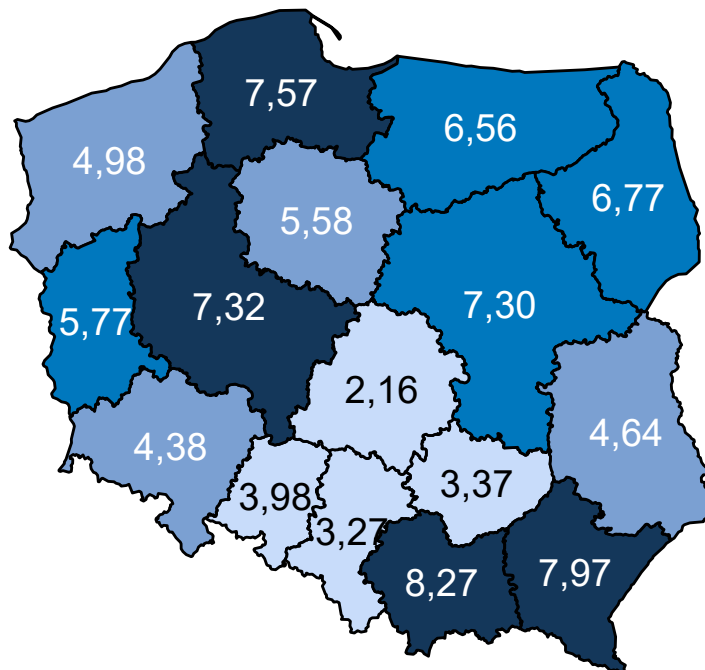


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,97%.

**Mapa 3.2.18:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

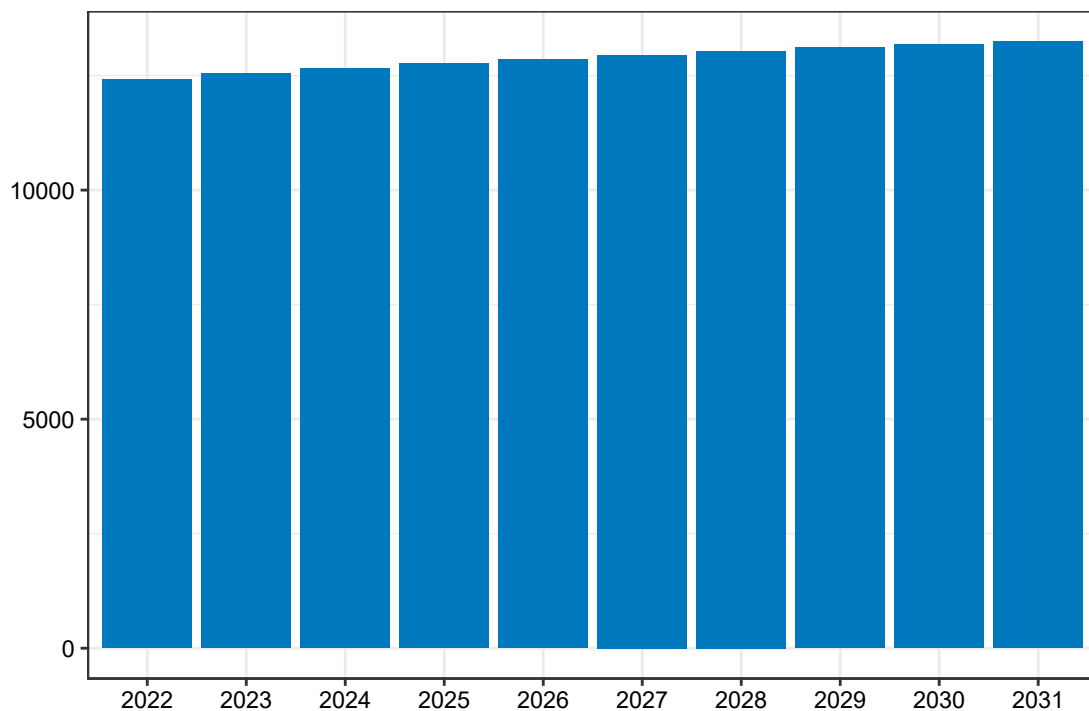


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,2 tys. (wzrost o 6,5 %). Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

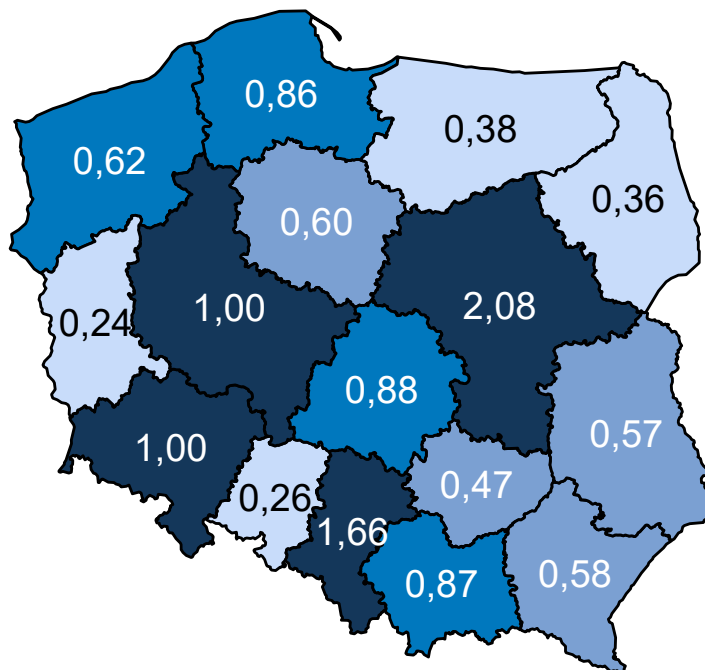
**Wykres 3.2.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

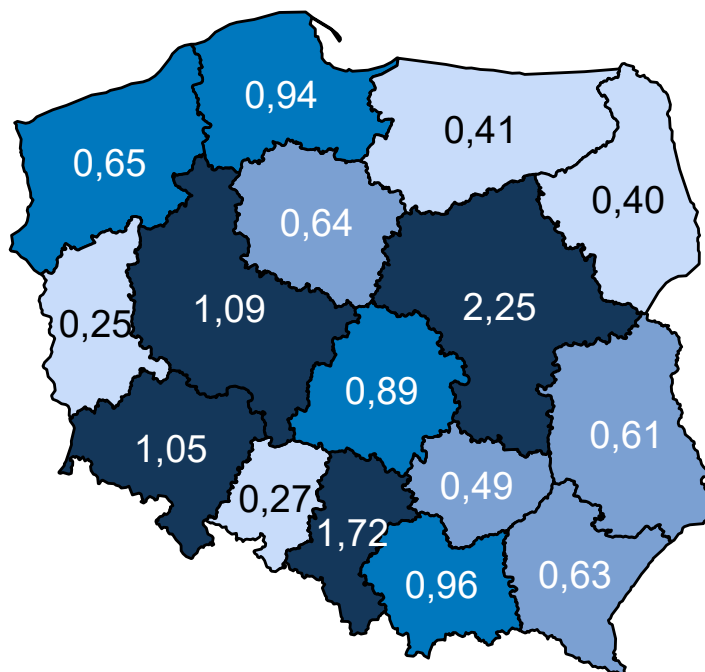
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,58 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

**Mapa 3.2.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.20:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

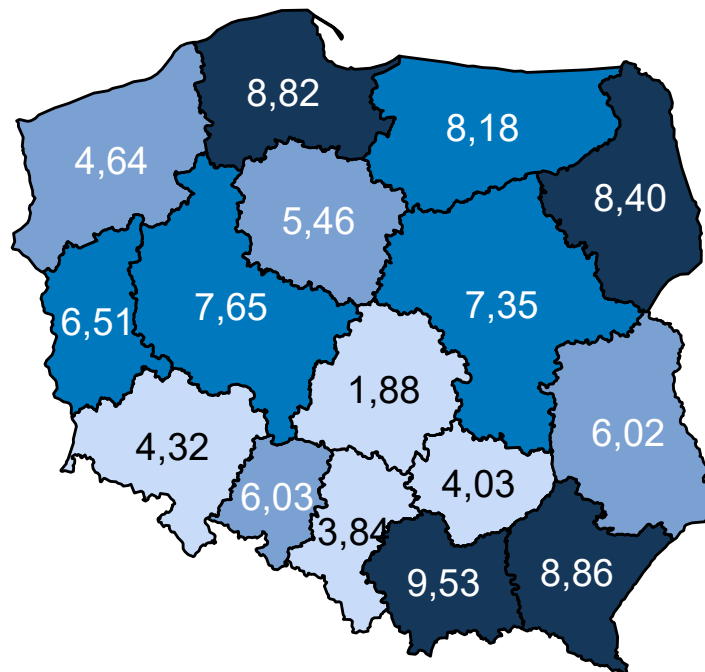


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,86%.

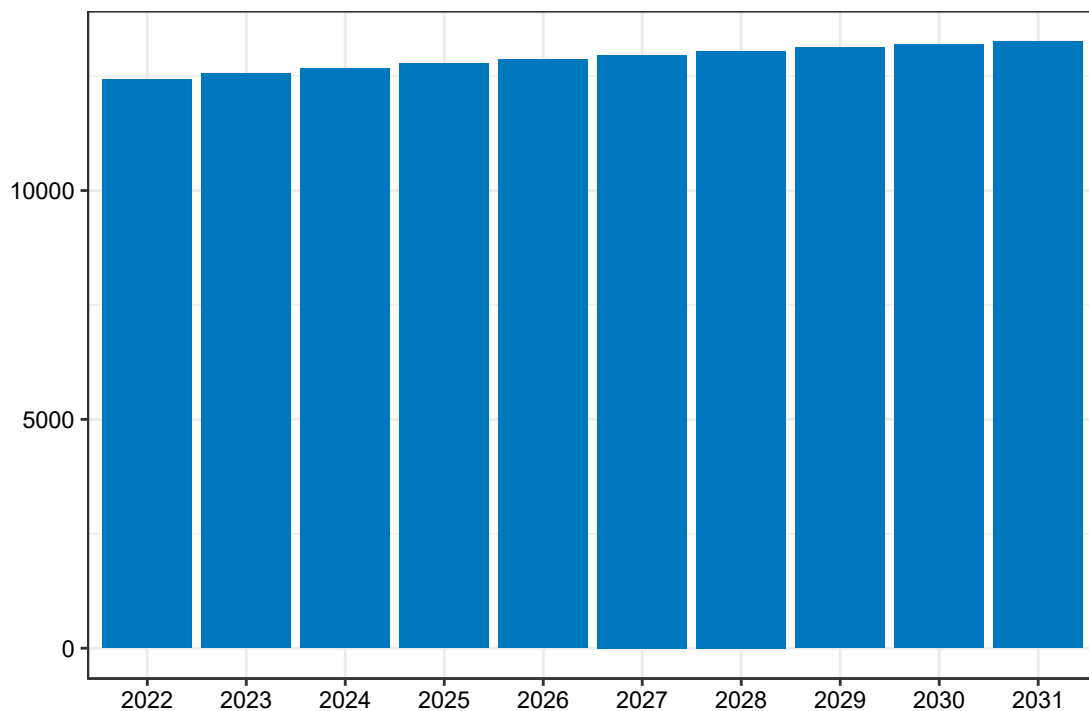
**Mapa 3.2.21:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

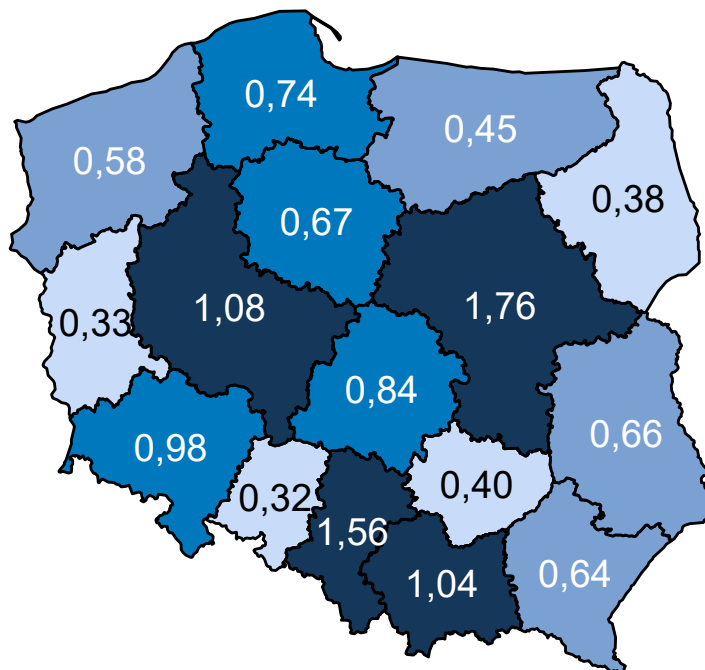
W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,3 tys. (wzrost o 7.3 %). Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.9:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

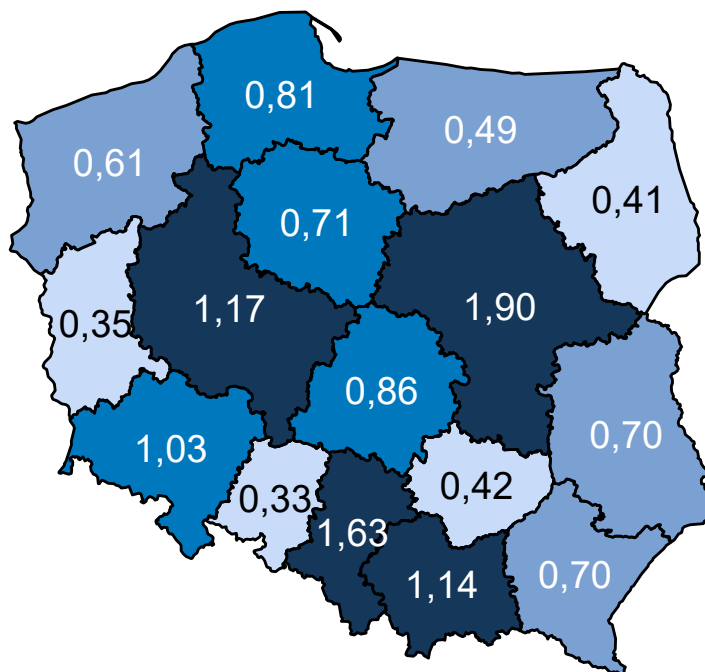
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,64 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

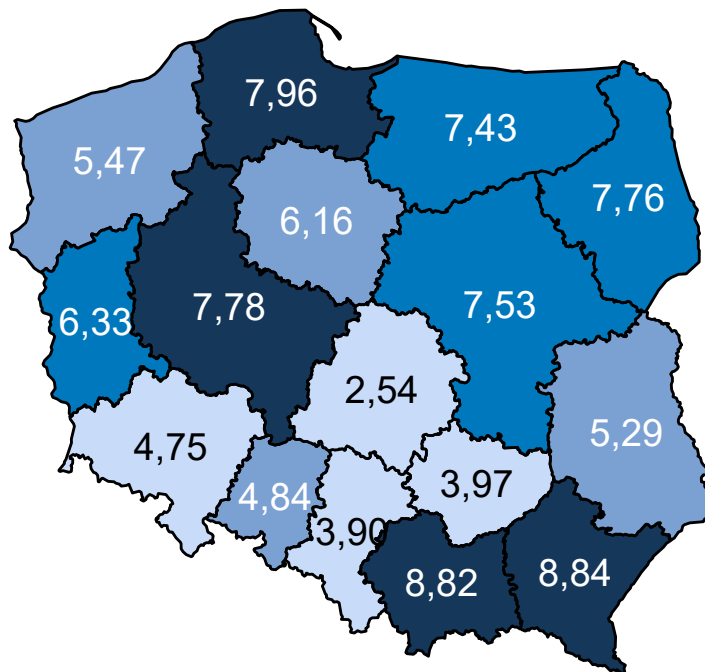


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,84%.

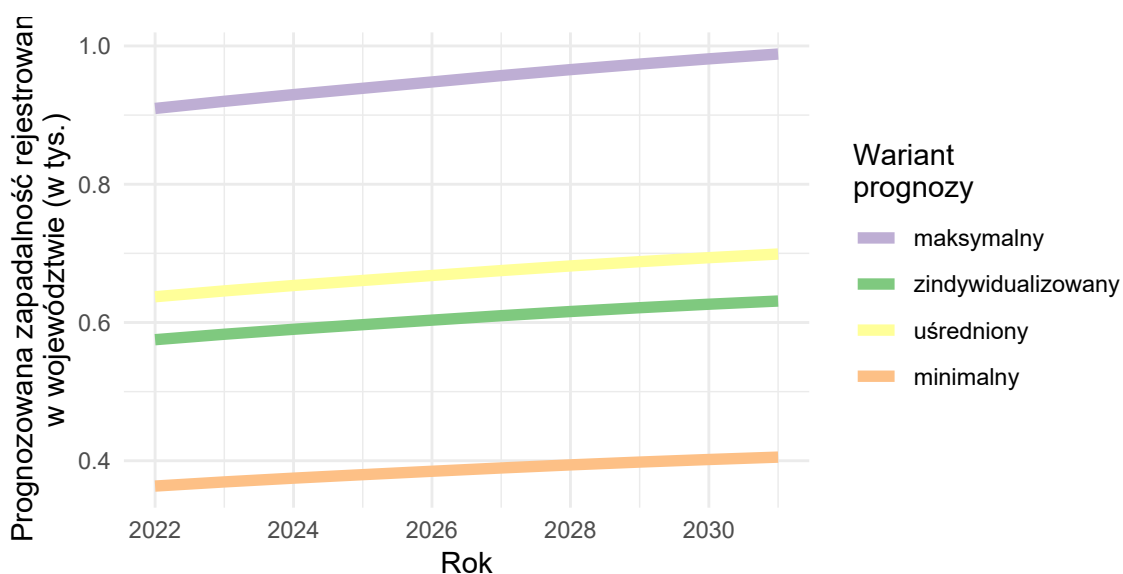
**Mapa 3.2.24:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

**Wykres 3.2.10:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

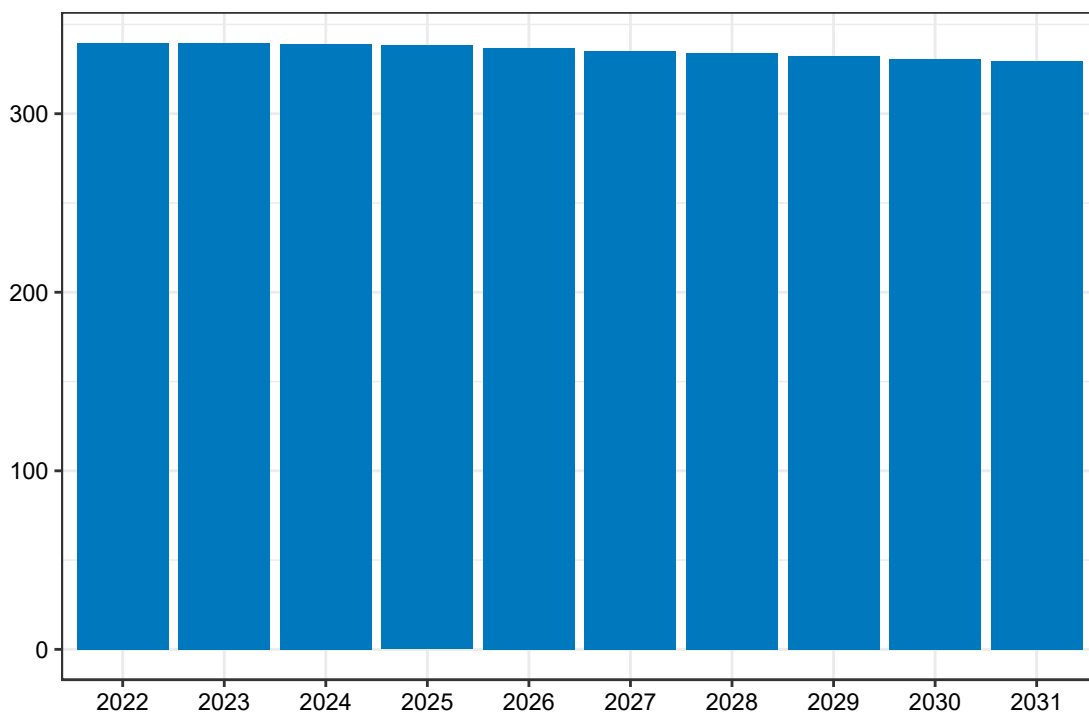


## Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

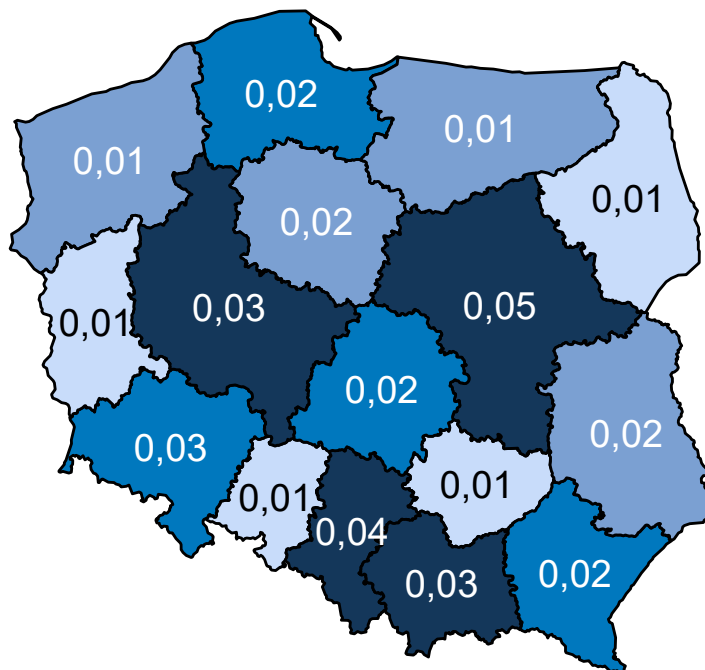
**Wykres 3.2.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

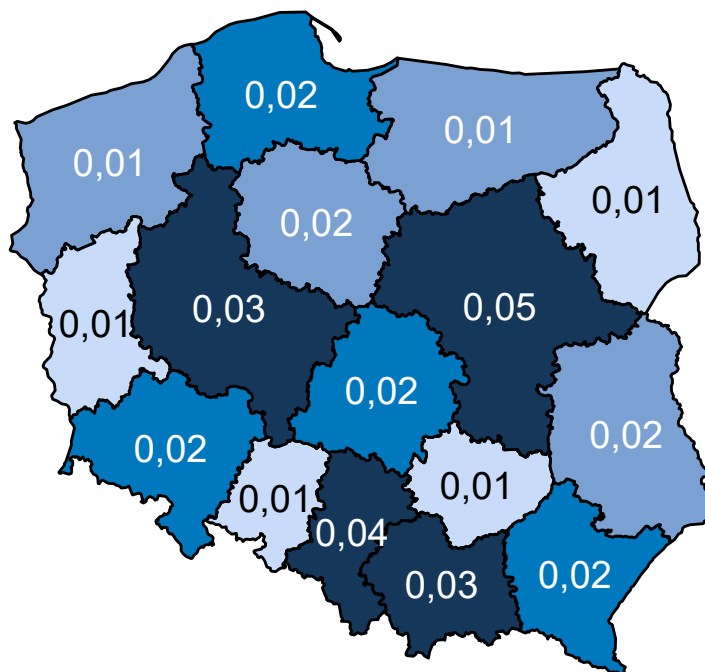
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

**Mapa 3.2.25:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.26:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

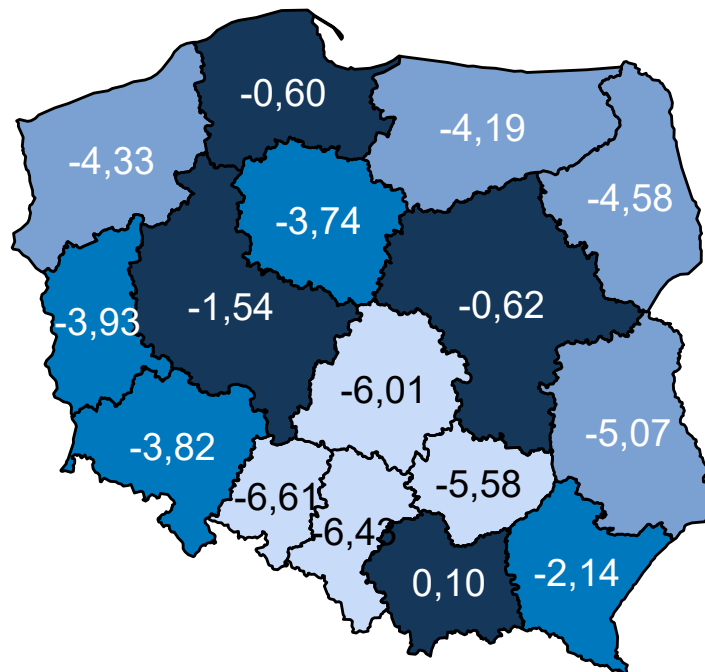


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,14%.

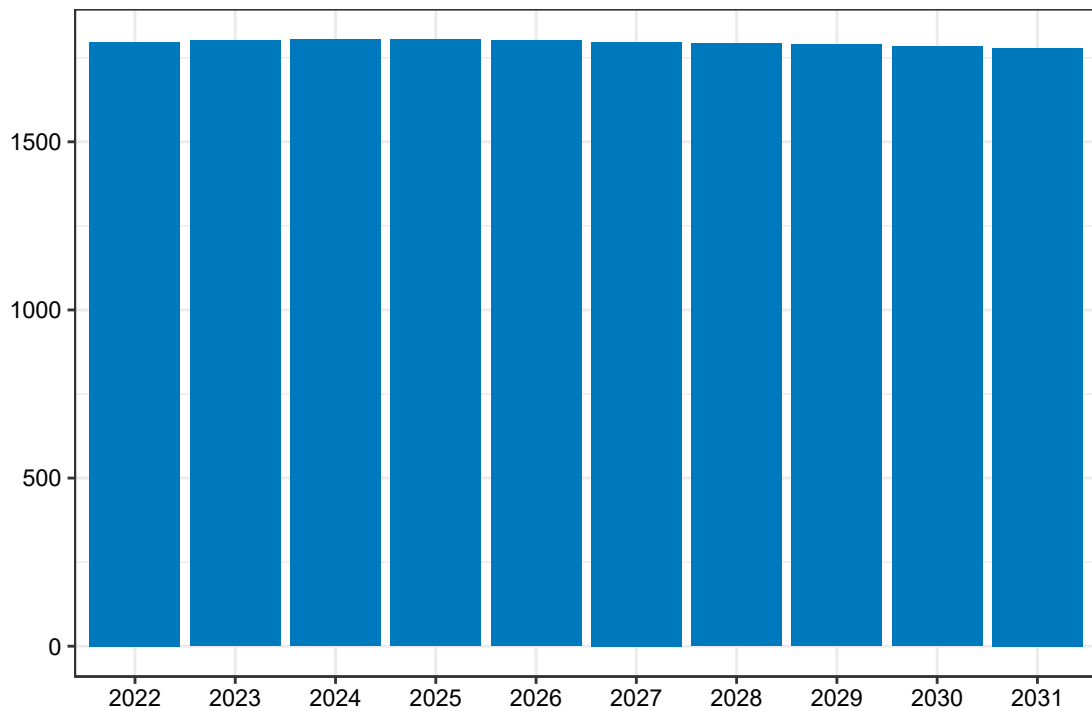
**Mapa 3.2.27:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

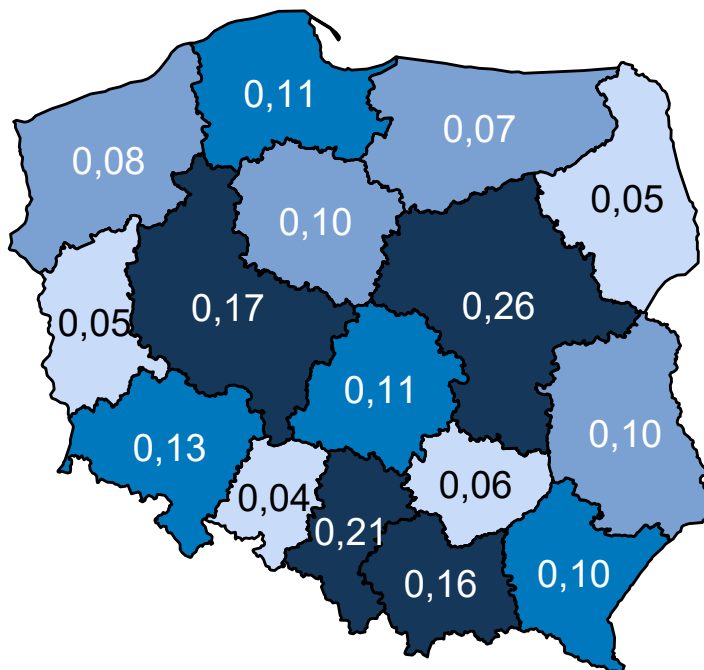
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.12:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

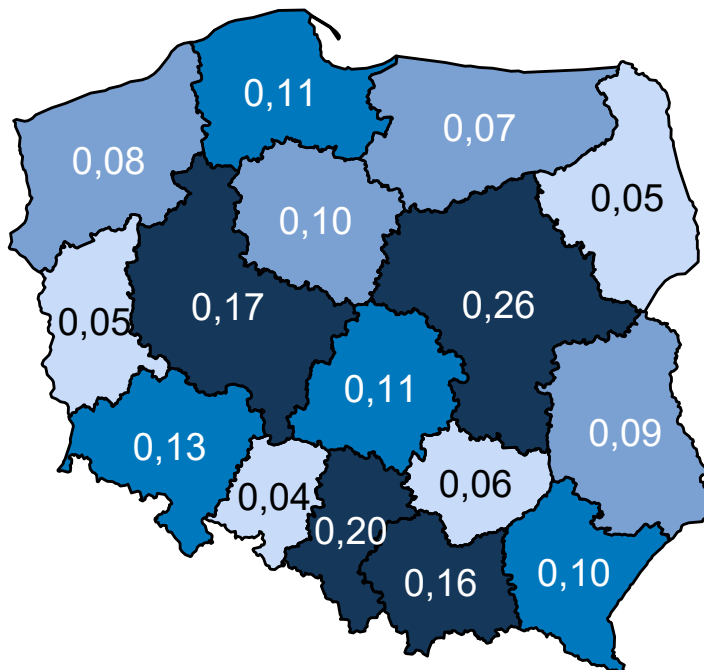
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

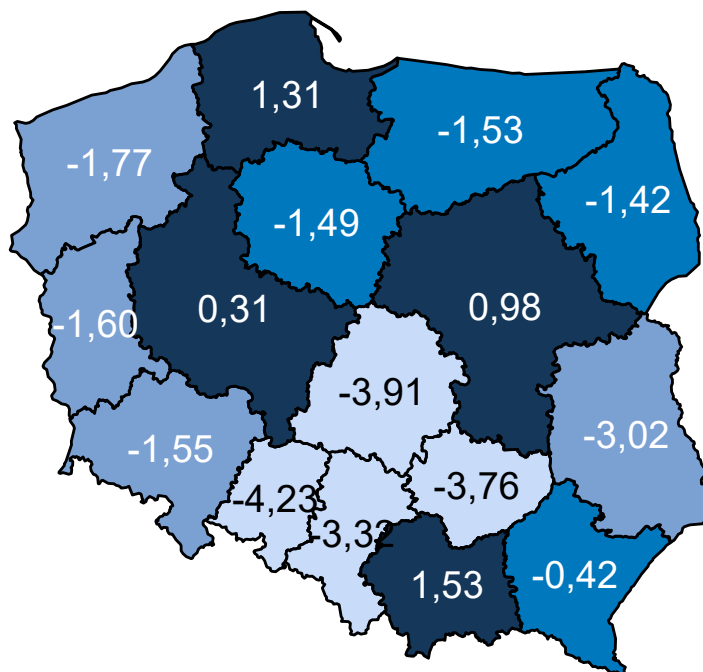


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,42%.

**Mapa 3.2.30:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

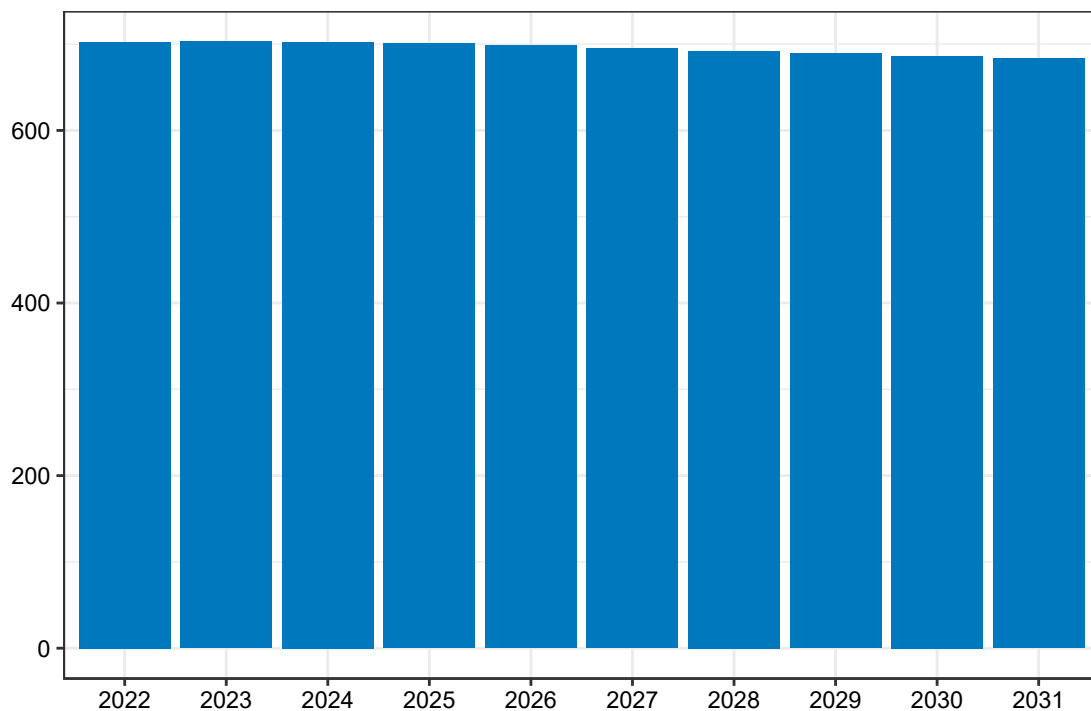


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

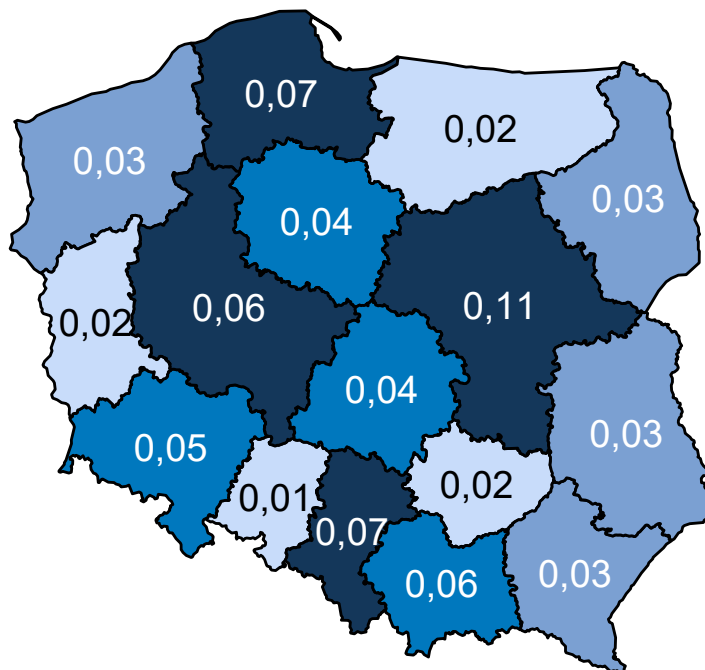
**Wykres 3.2.13:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

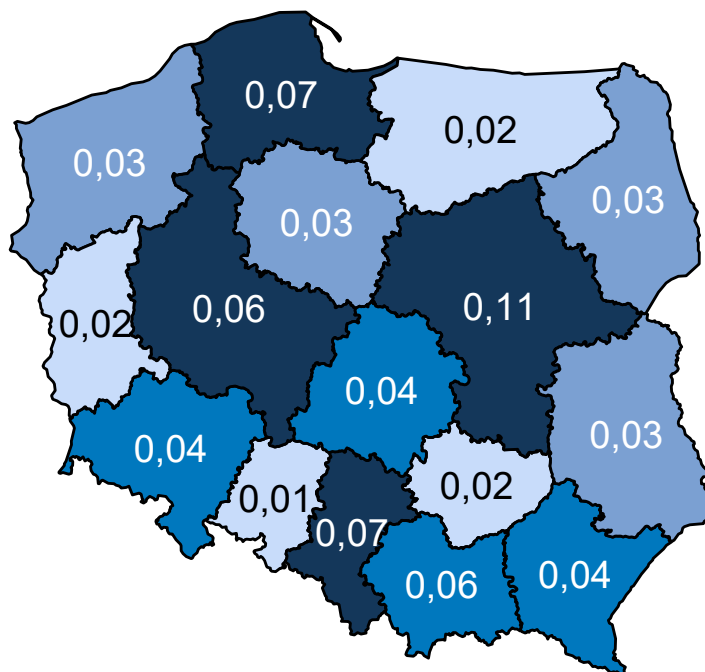
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

**Mapa 3.2.31:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.32:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



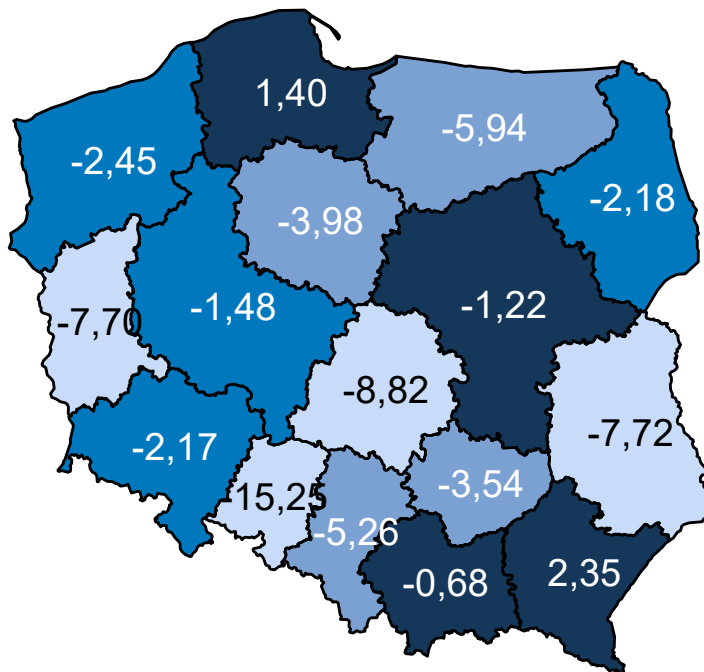
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-



kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,35%.

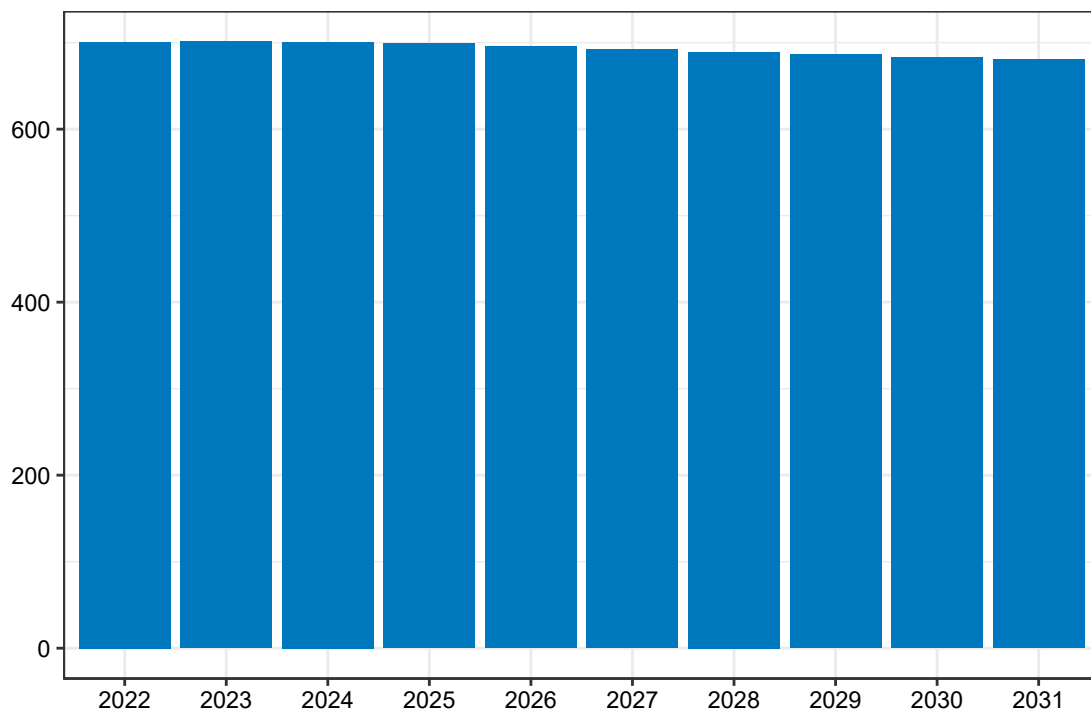
**Mapa 3.2.33:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

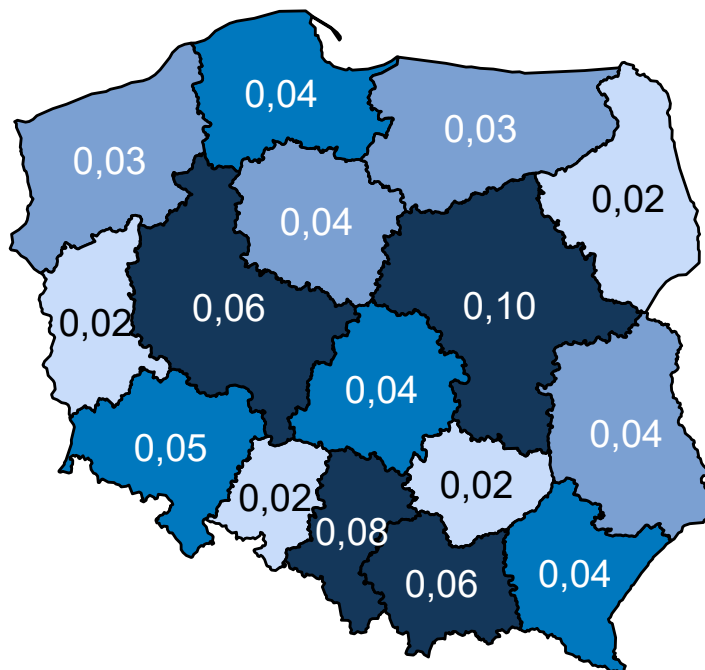
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.14:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

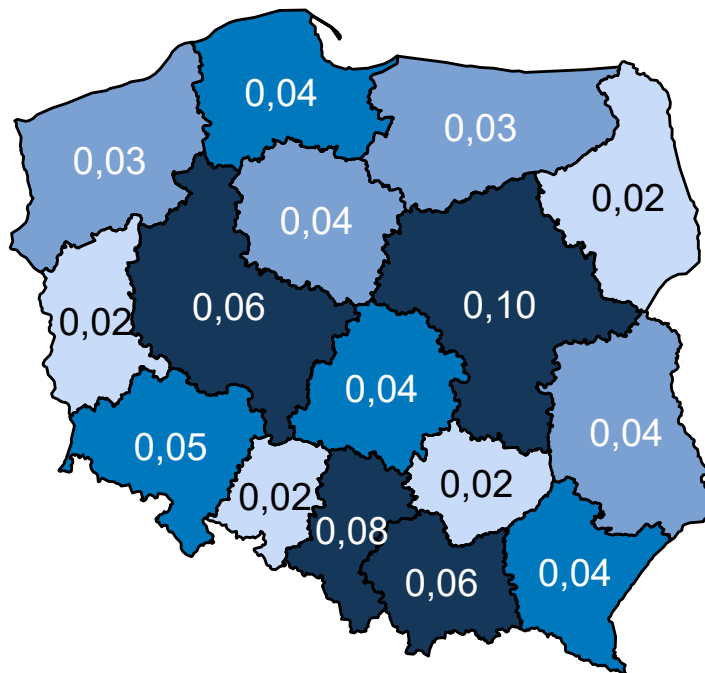
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

**Mapa 3.2.34:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.35:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

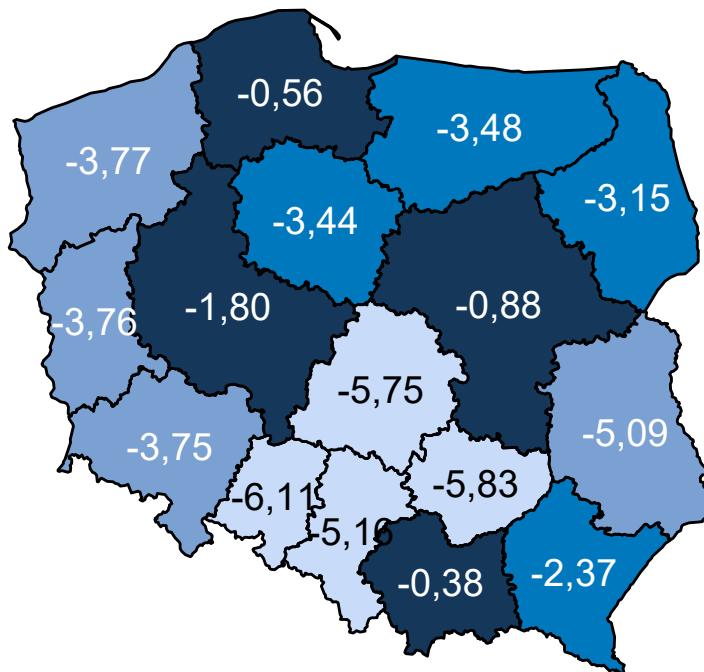


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,37%.

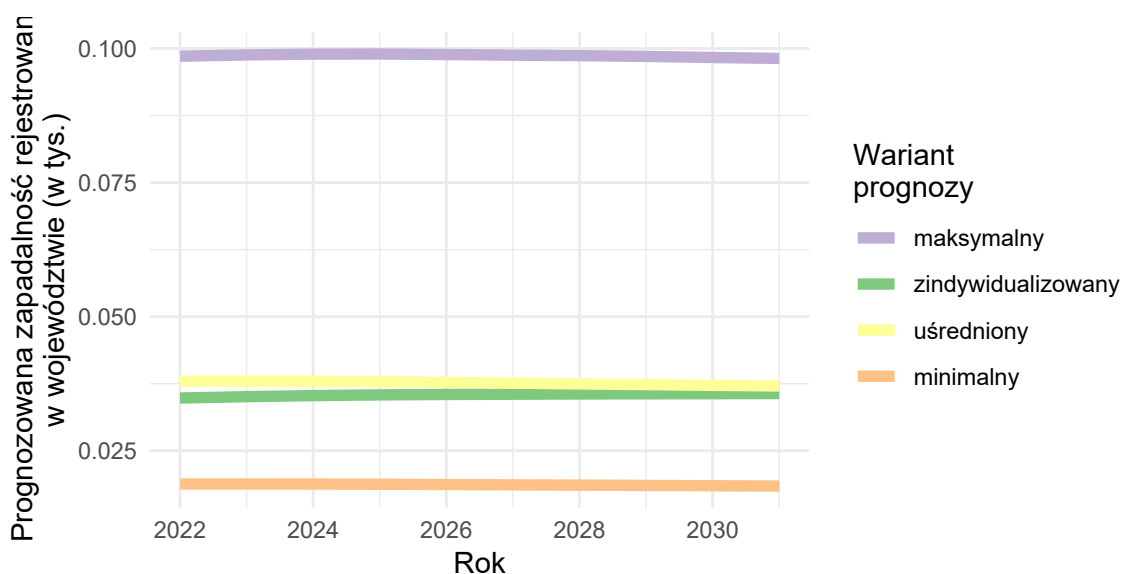
**Mapa 3.2.36:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

**Wykres 3.2.15:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



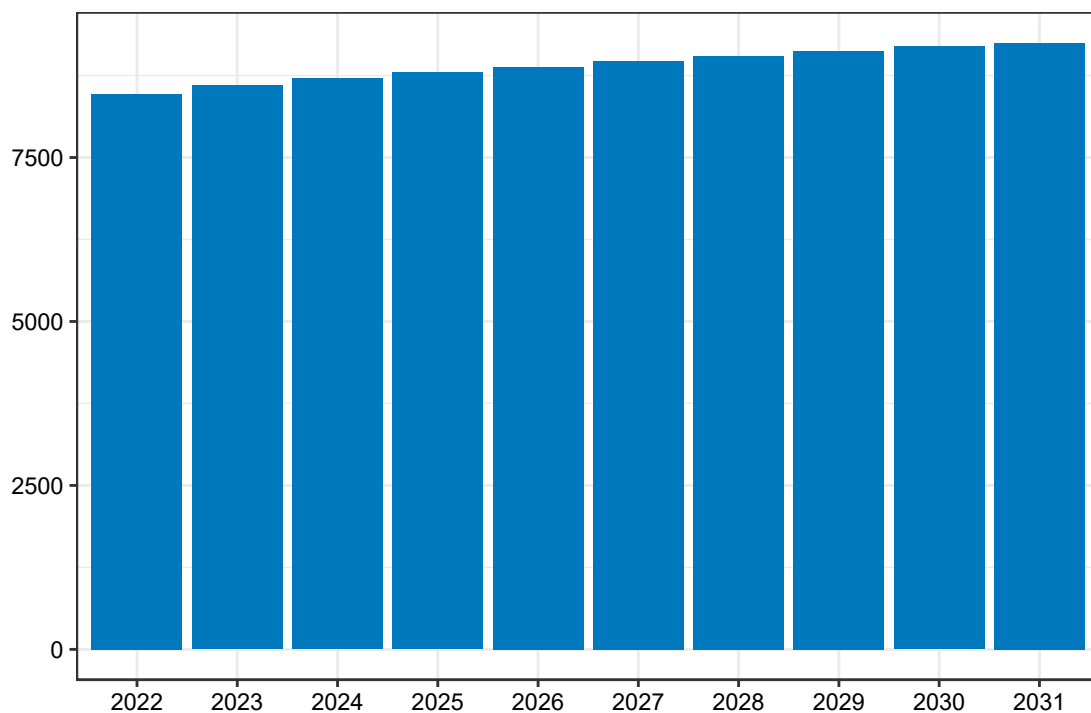
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Nowotwory z dojrzałych komórek B

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 9,3 tys. (wzrost o 9.4 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

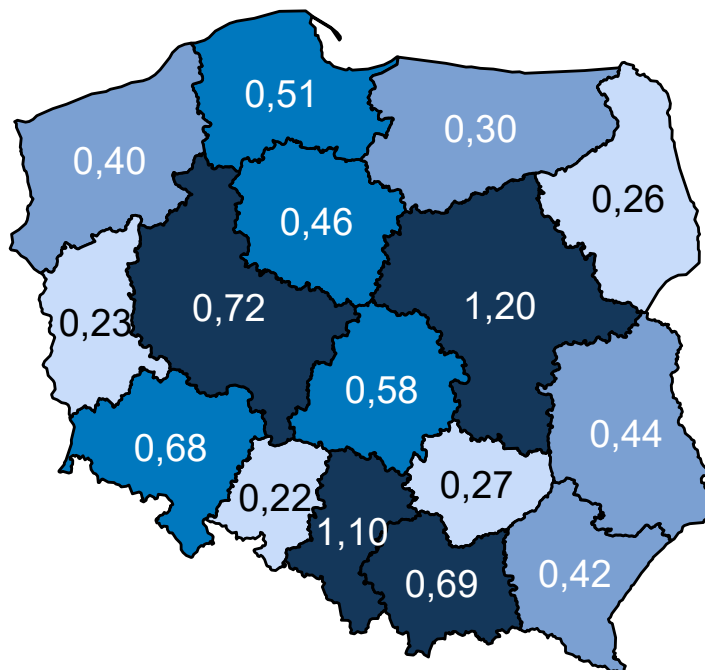
**Wykres 3.2.16:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

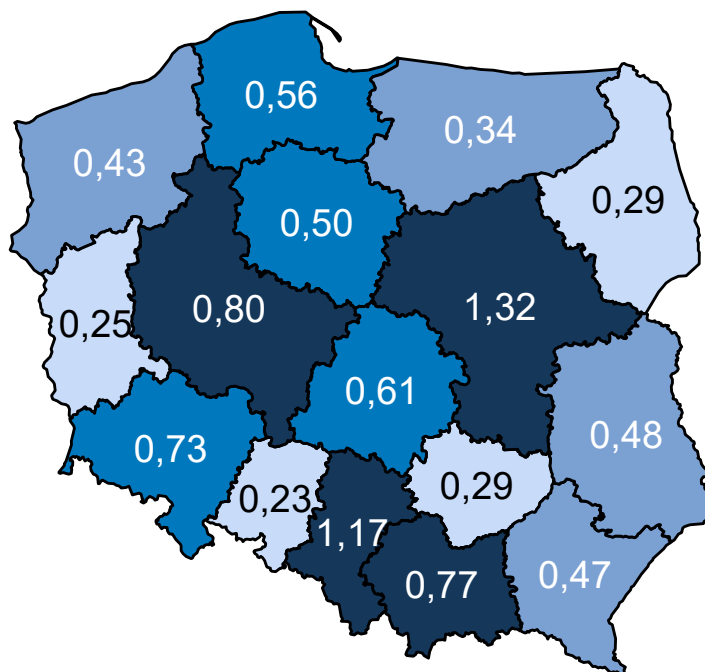
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,42 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

**Mapa 3.2.37:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.38:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

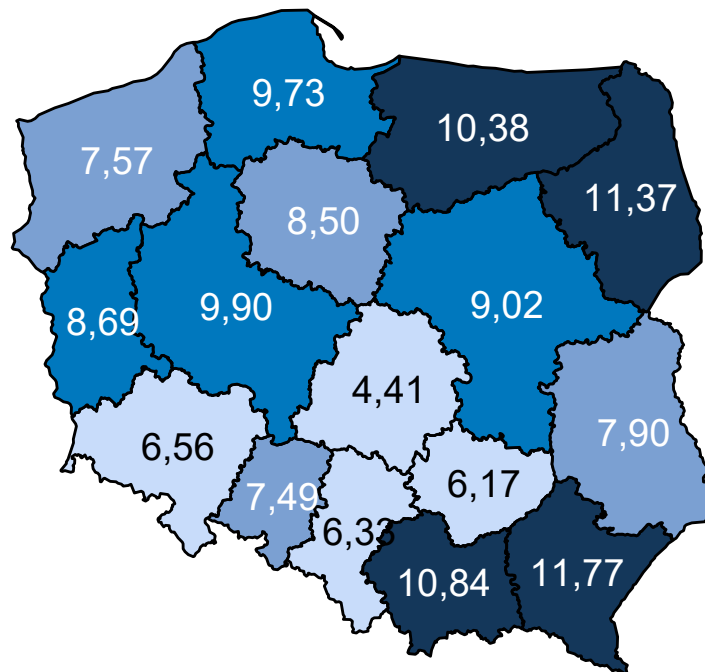


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,77%.

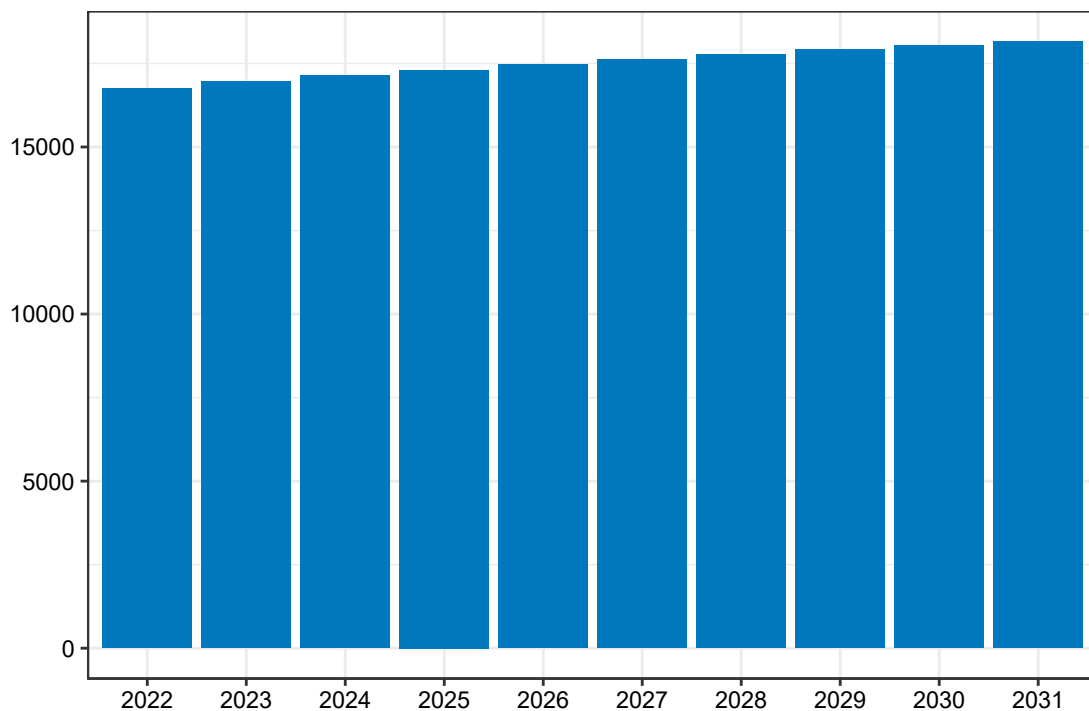
**Mapa 3.2.39:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 18,2 tys. (wzrost o 8.3 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

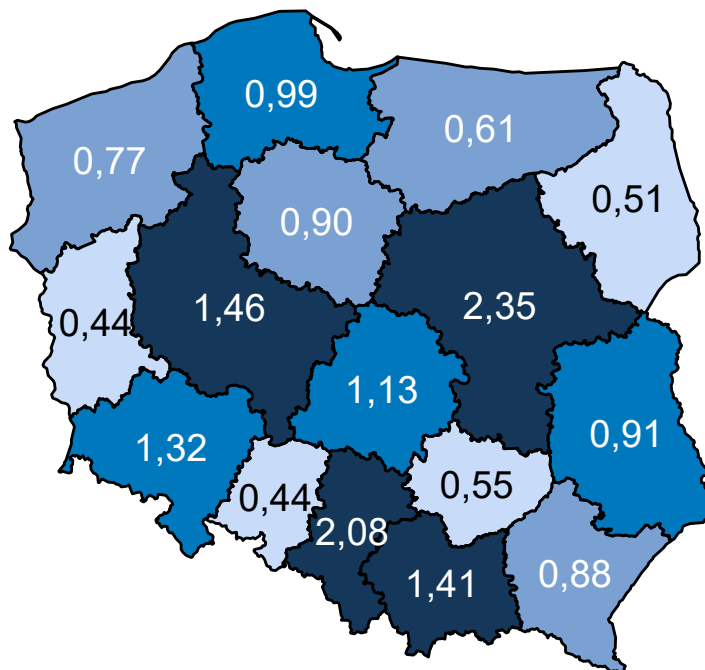
**Wykres 3.2.17:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,88 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

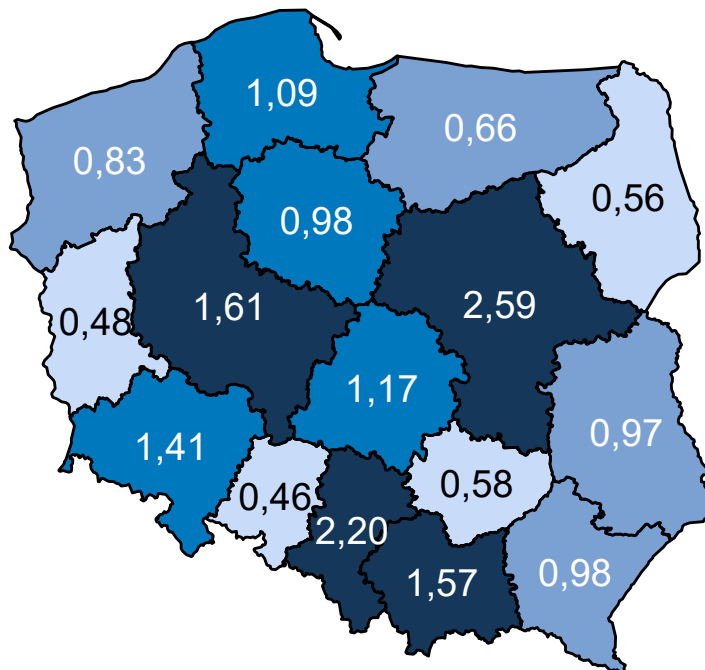


**Mapa 3.2.40:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.41:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

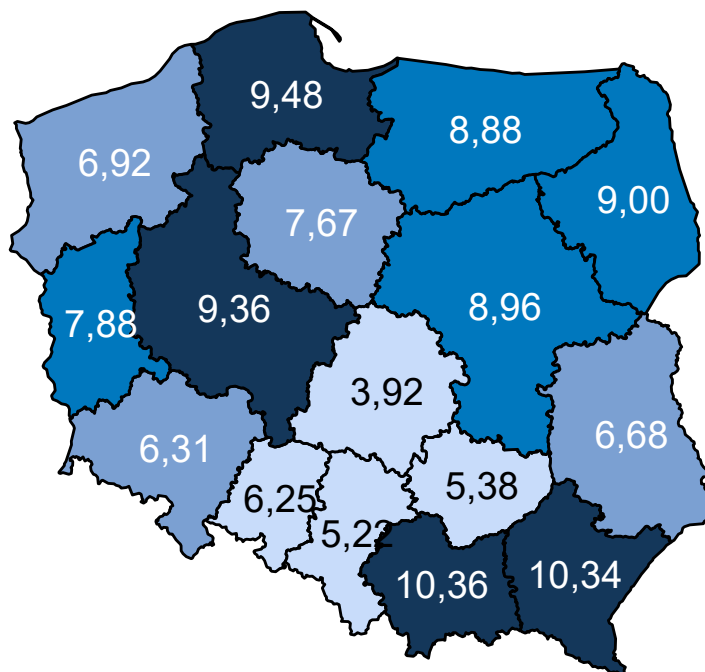


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,34%.

**Mapa 3.2.42:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

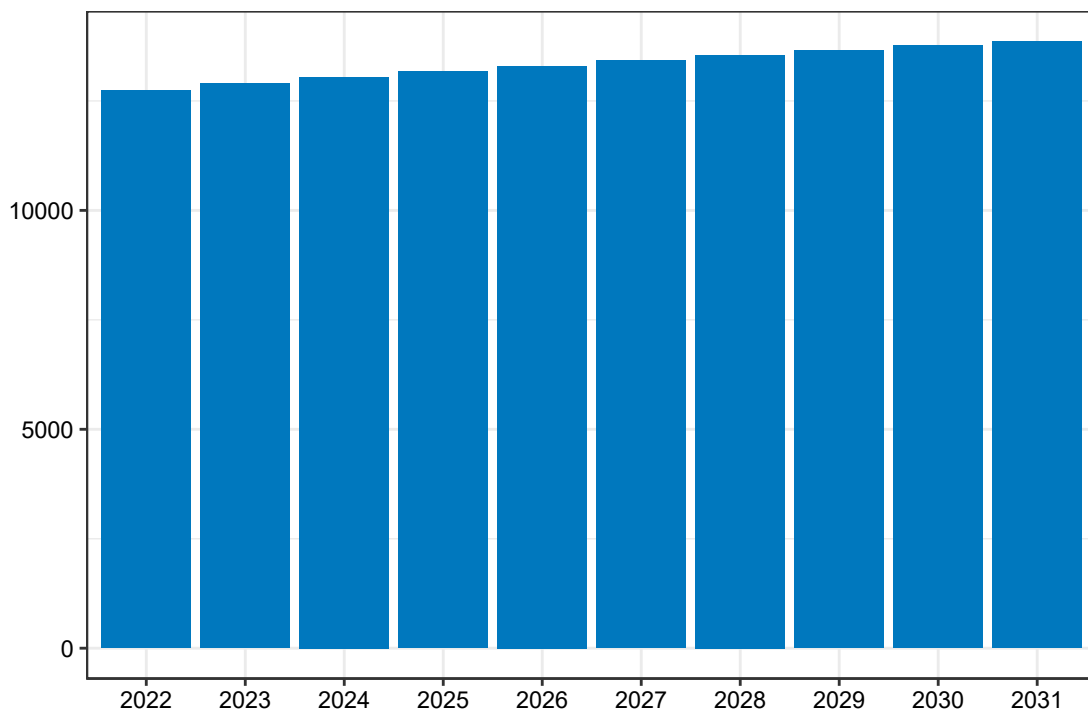


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,9 tys. (wzrost o 9,4 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

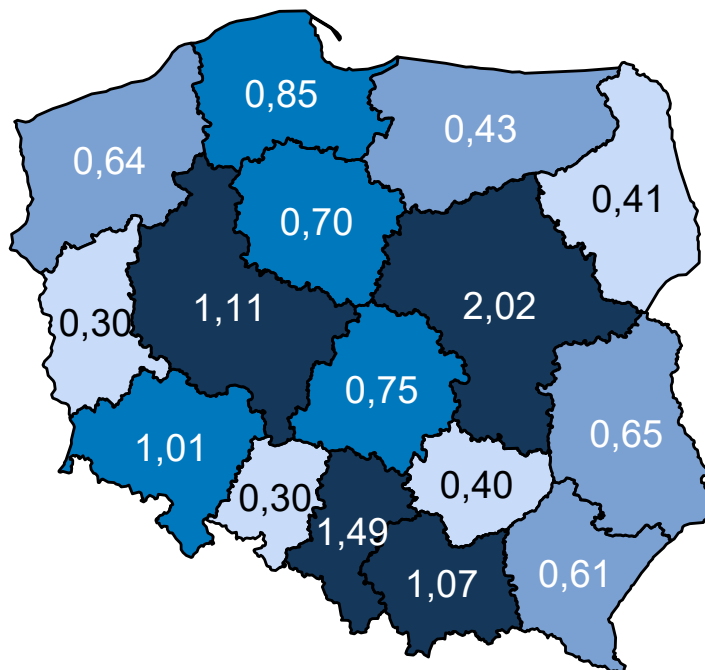
**Wykres 3.2.18:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

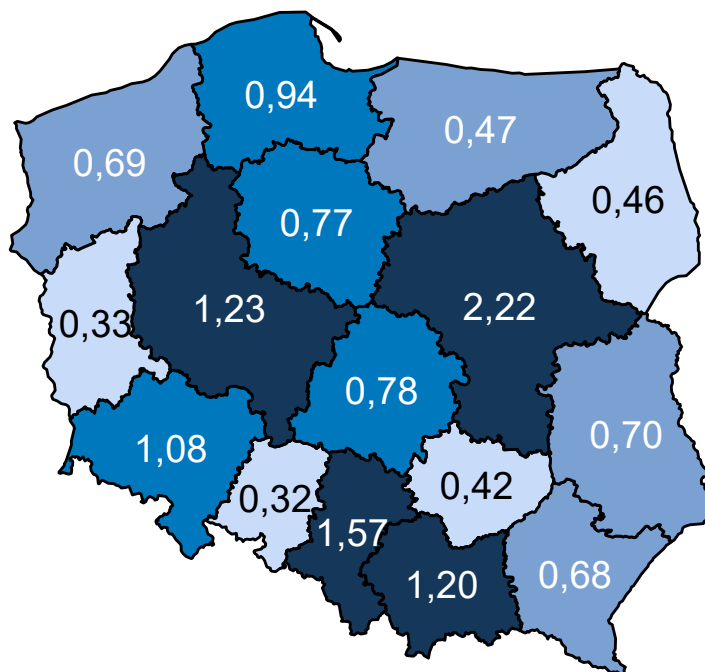
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,61 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

**Mapa 3.2.43:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.44:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

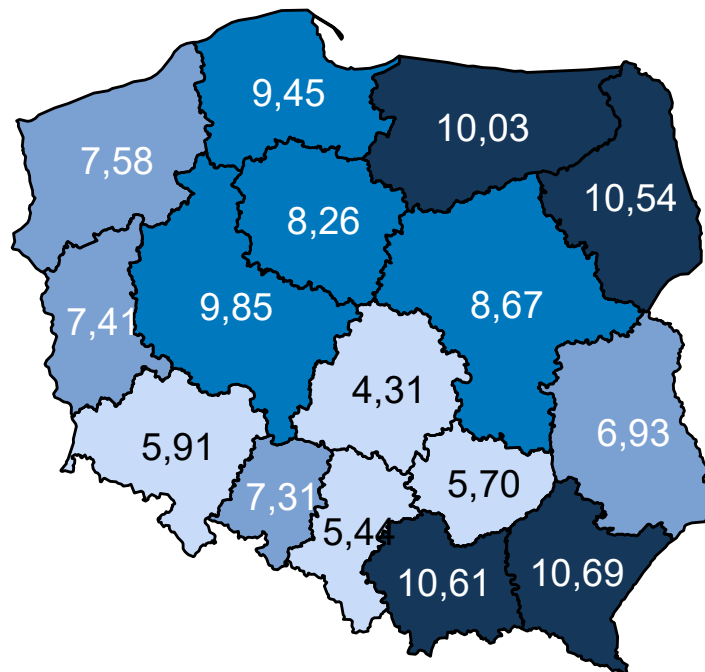


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,69%.

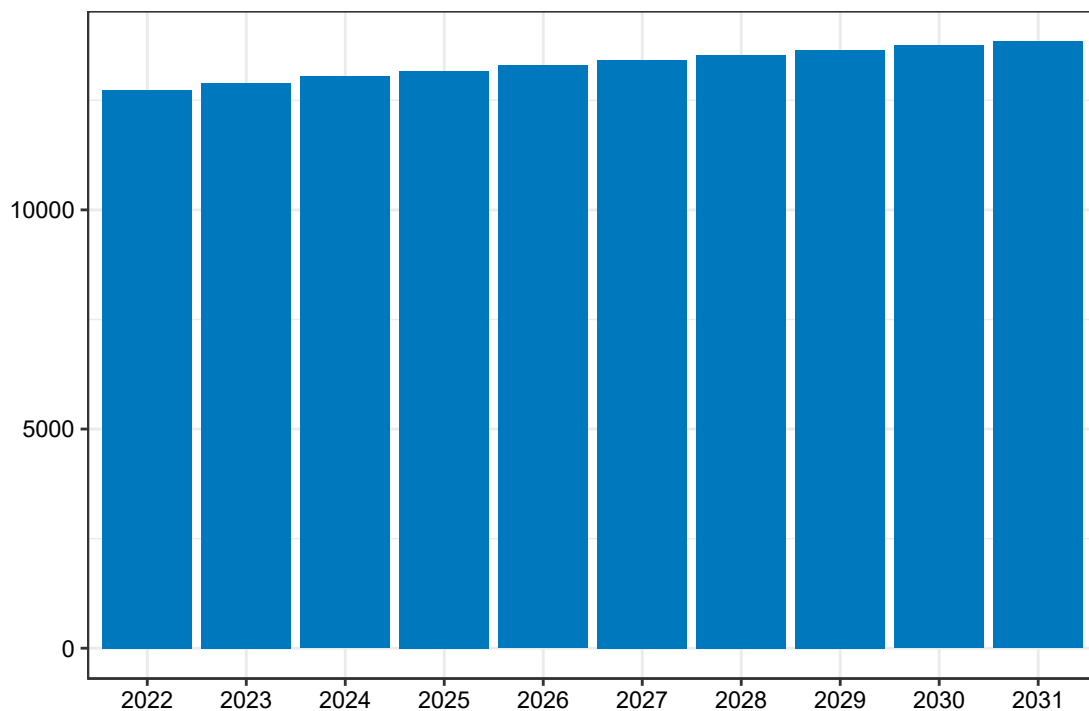
**Mapa 3.2.45:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

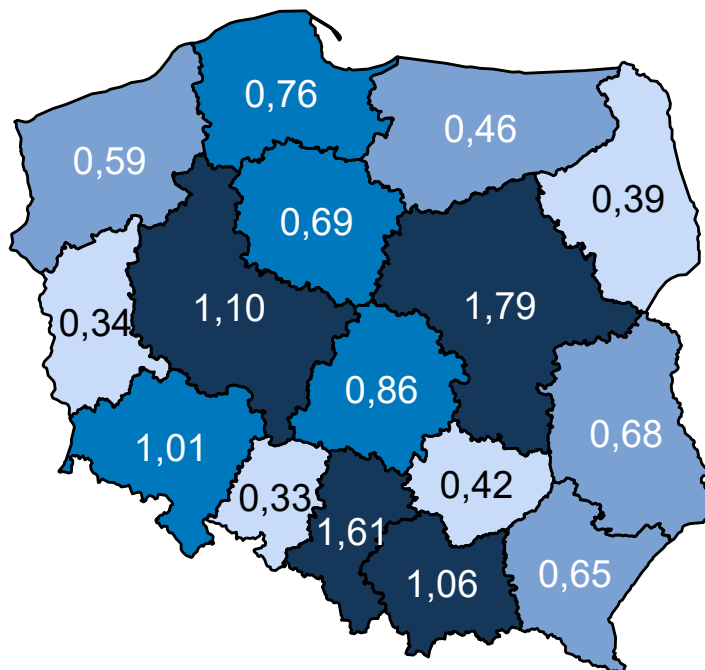
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,8 tys. (wzrost o 8,7 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

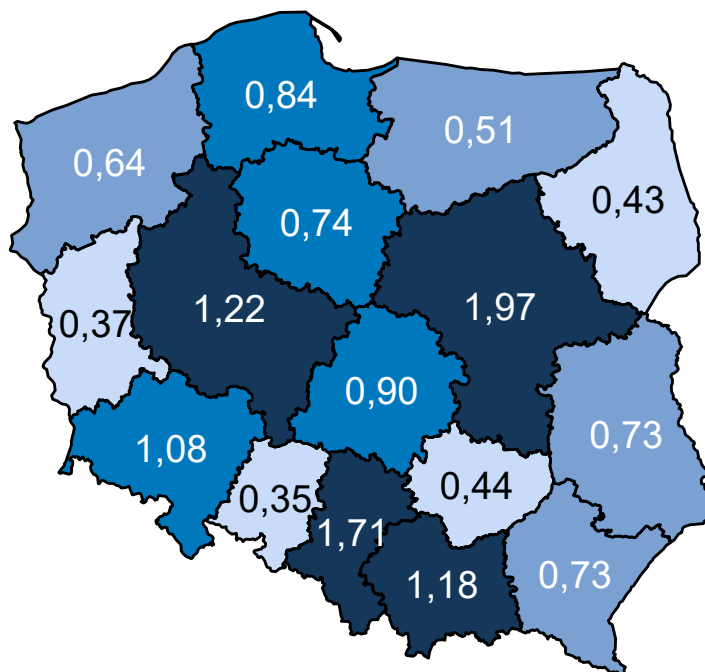
Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,65 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

**Mapa 3.2.46:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.47:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

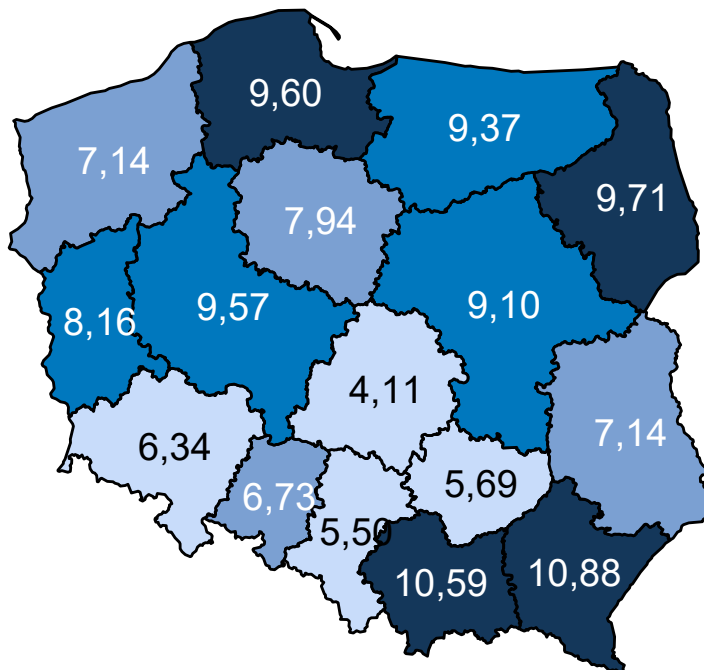


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,88%.

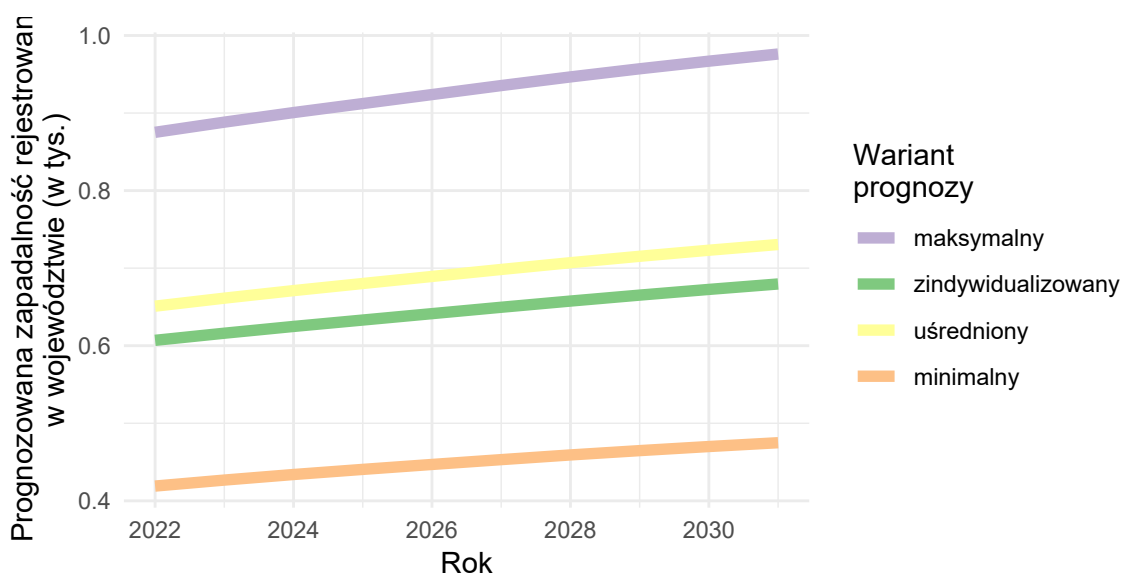
**Mapa 3.2.48:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

**Wykres 3.2.20:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

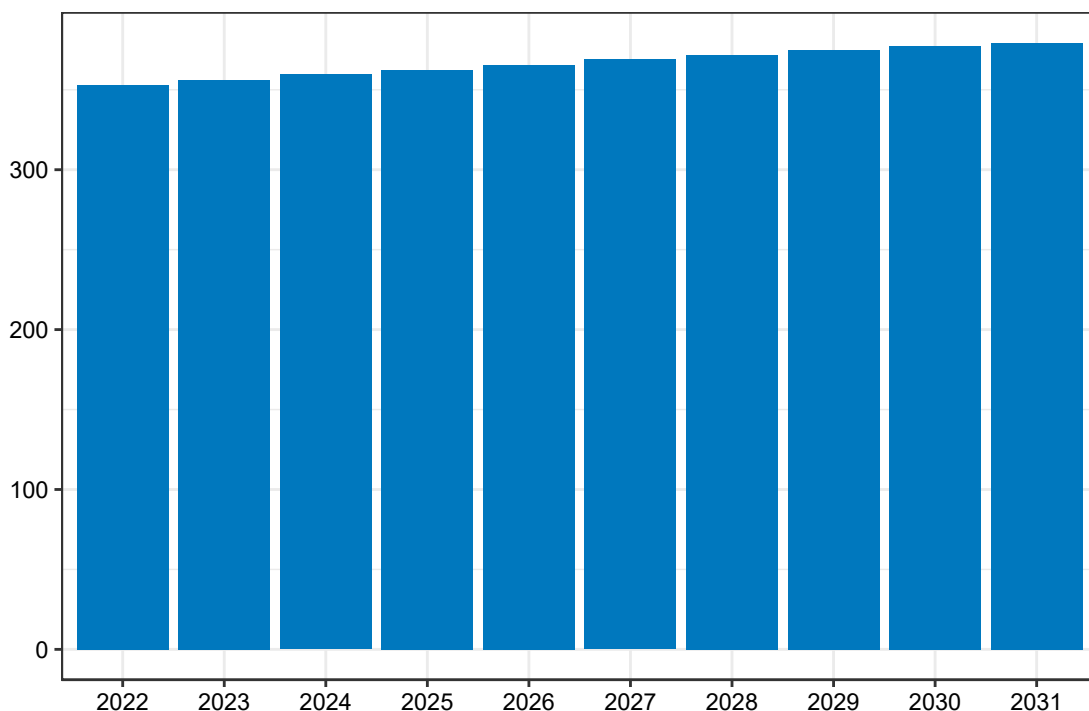


## Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

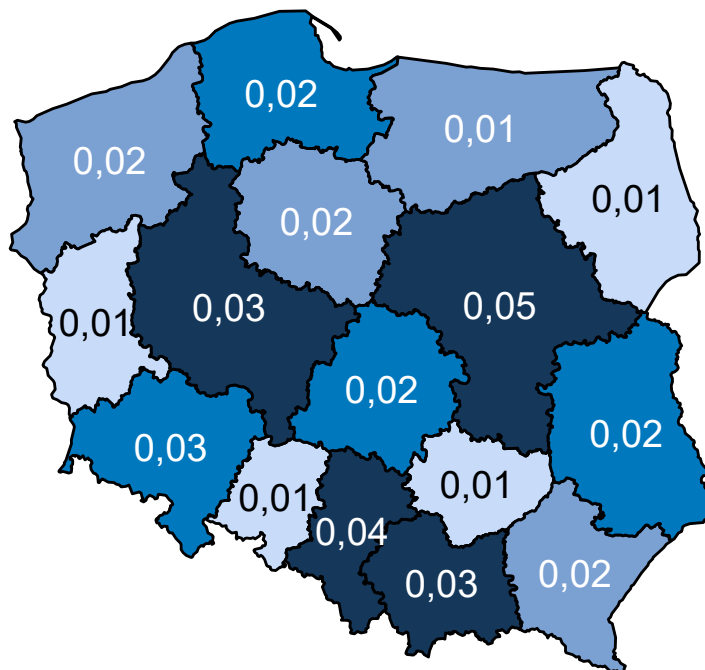
**Wykres 3.2.21:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

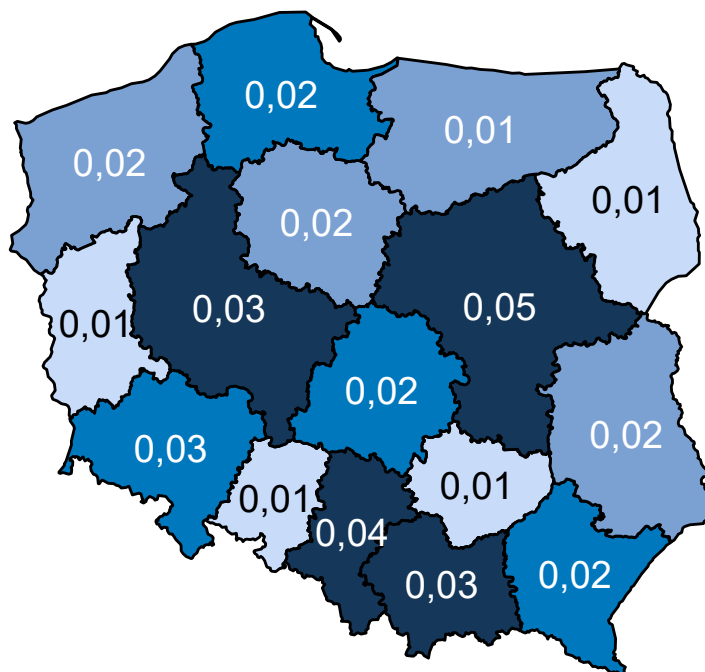
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

**Mapa 3.2.49:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.50:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

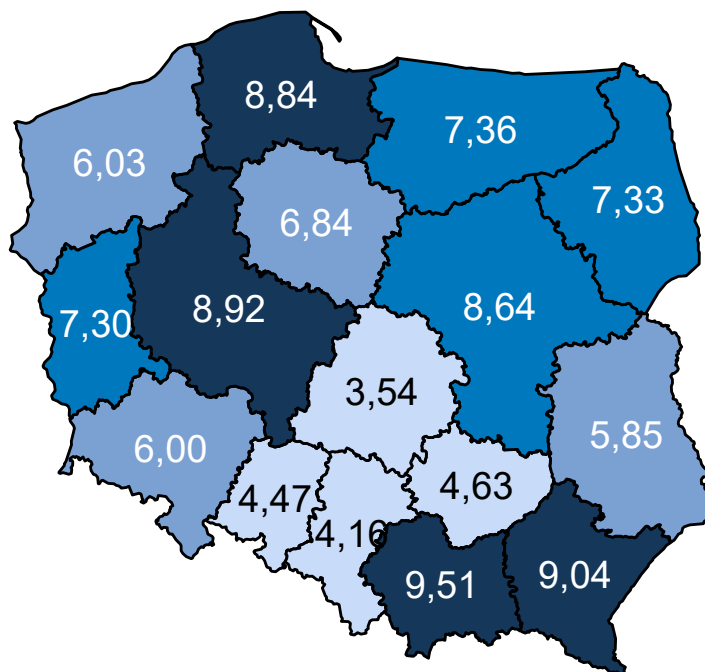


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,04%.

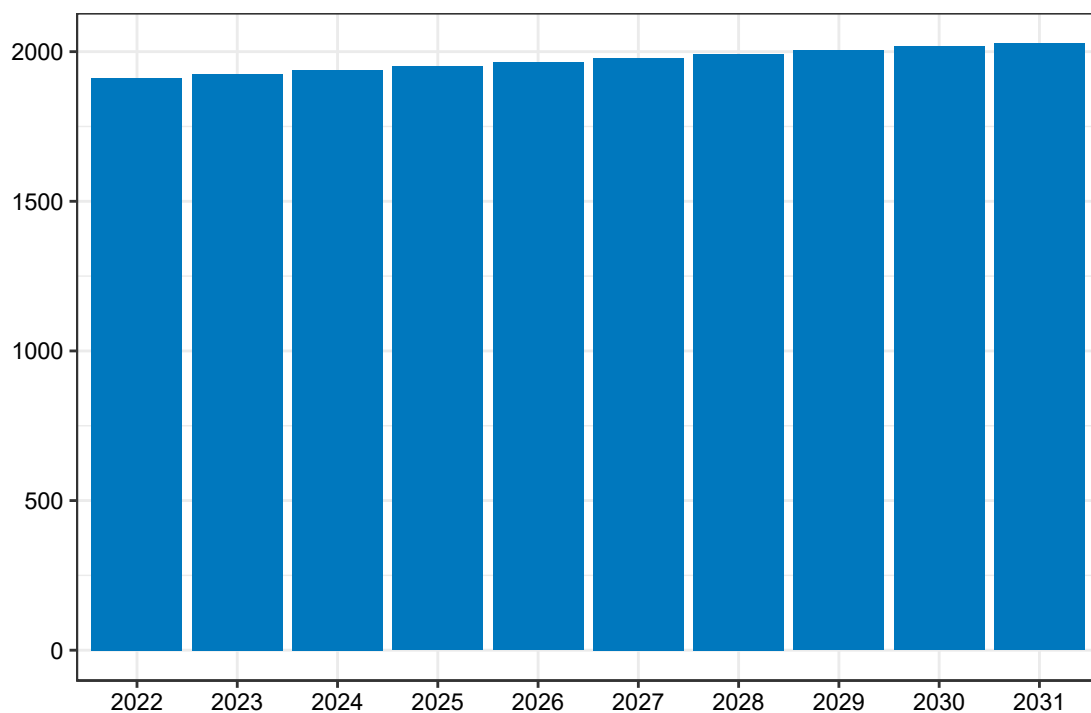
**Mapa 3.2.51:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

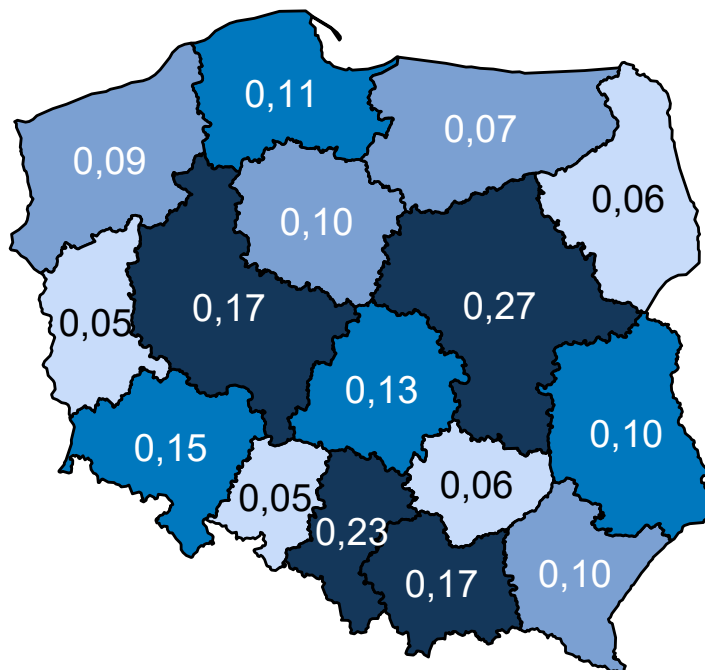
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,0 tys. (wzrost o 5,3 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.22:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

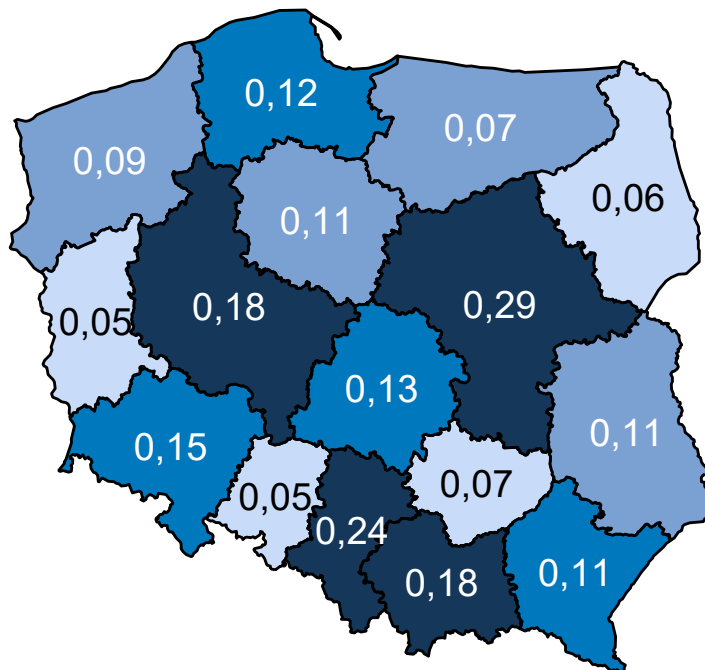
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

**Mapa 3.2.52:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.53:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

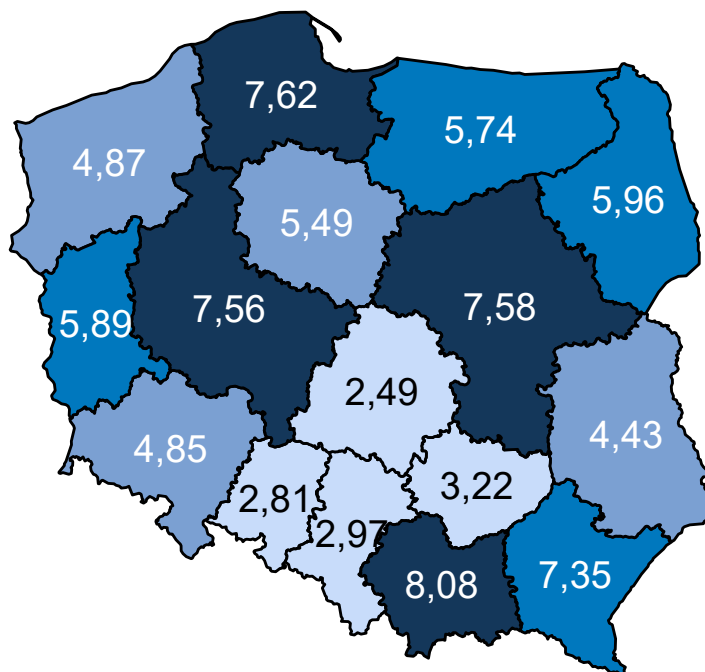


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,35%.

**Mapa 3.2.54:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

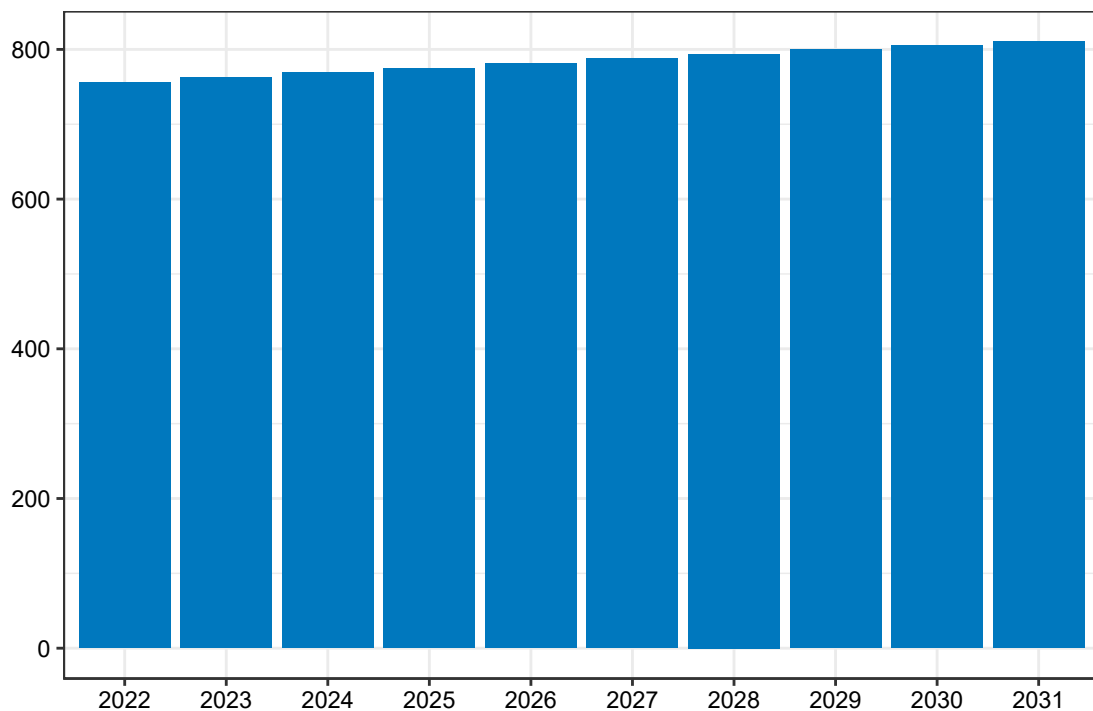


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

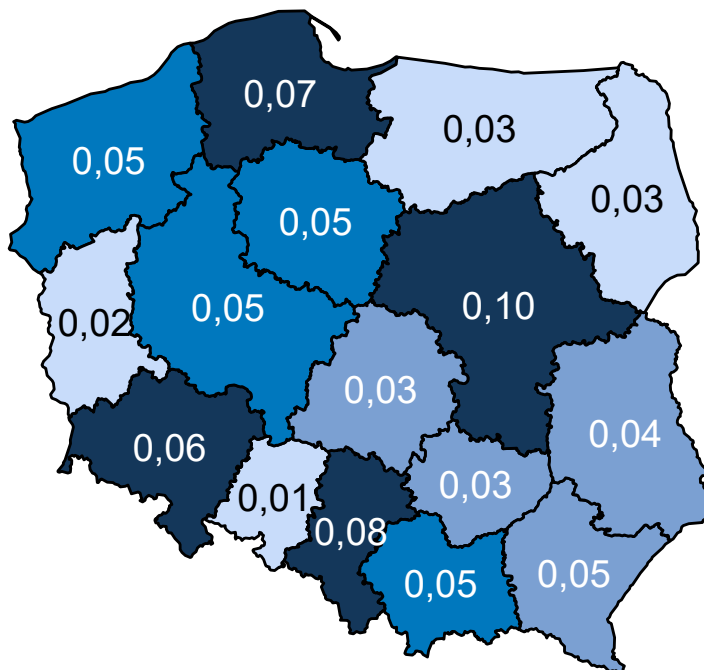
**Wykres 3.2.23:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

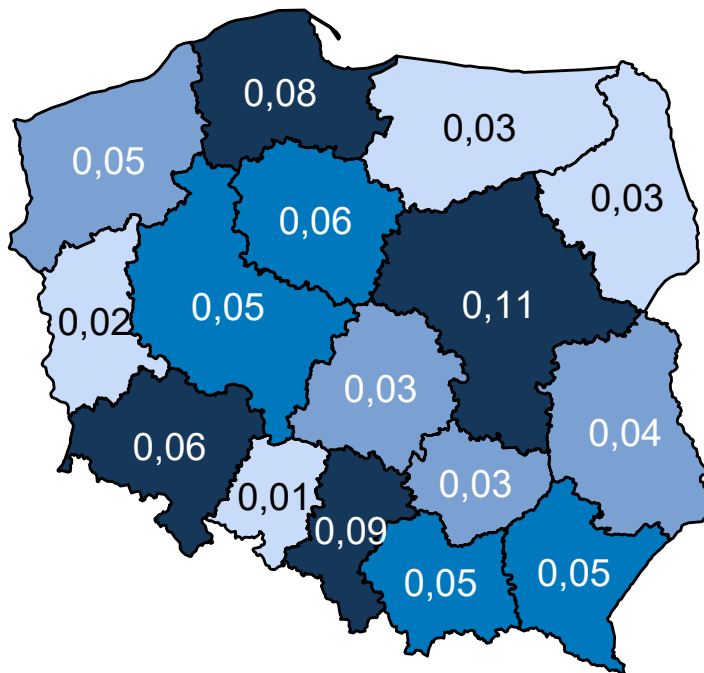
Mapa 3.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.56.

**Mapa 3.2.55:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.56:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



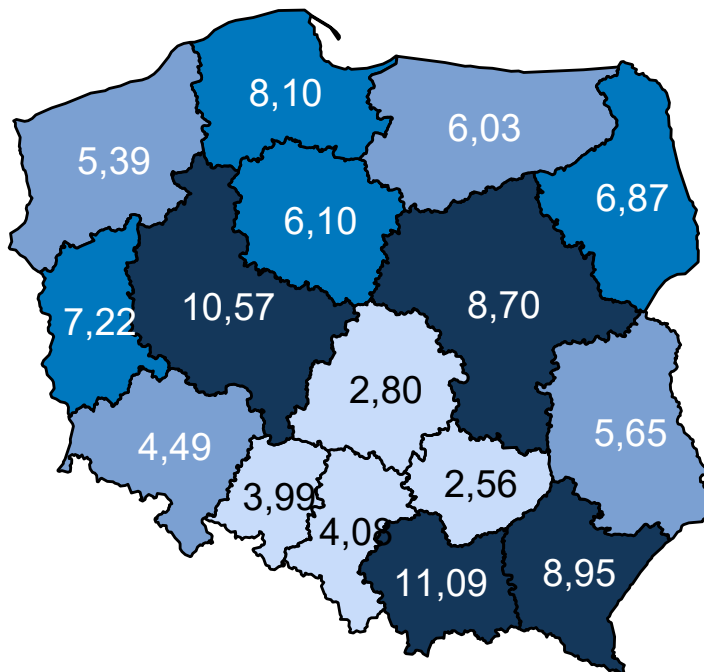
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-



kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,95%.

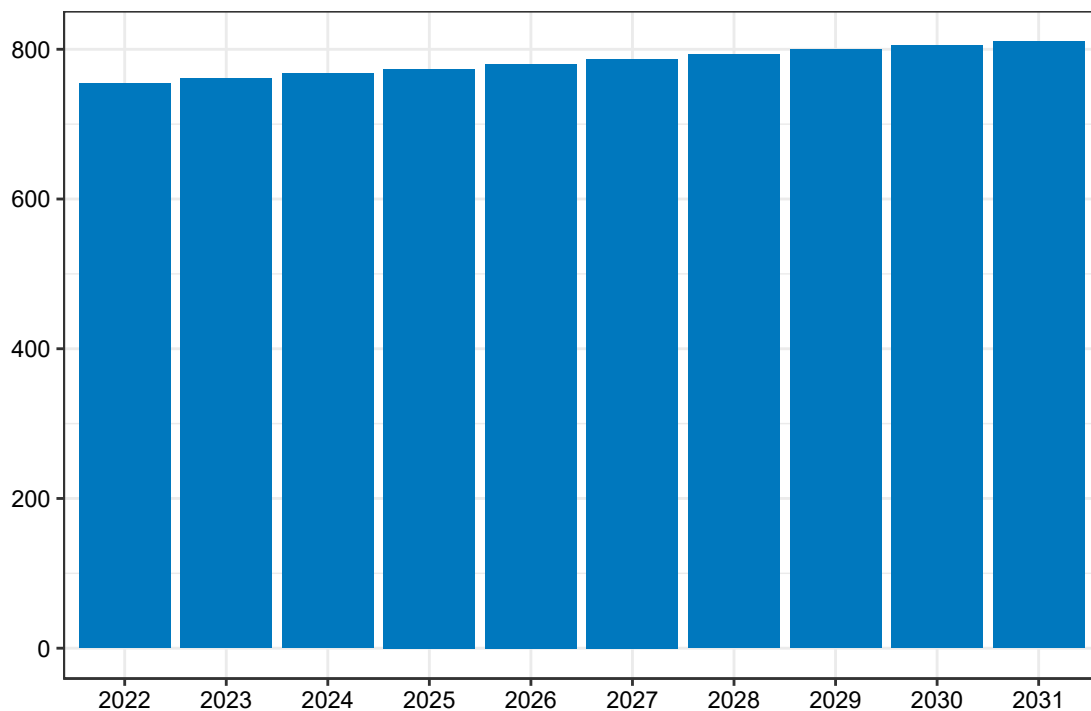
**Mapa 3.2.57:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.24:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

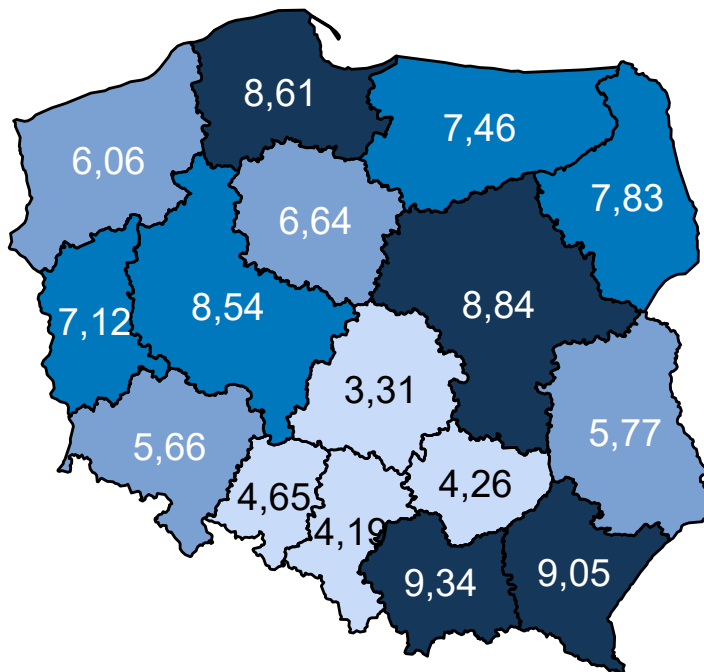
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa **3.2.58** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.59**.



kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,05%.

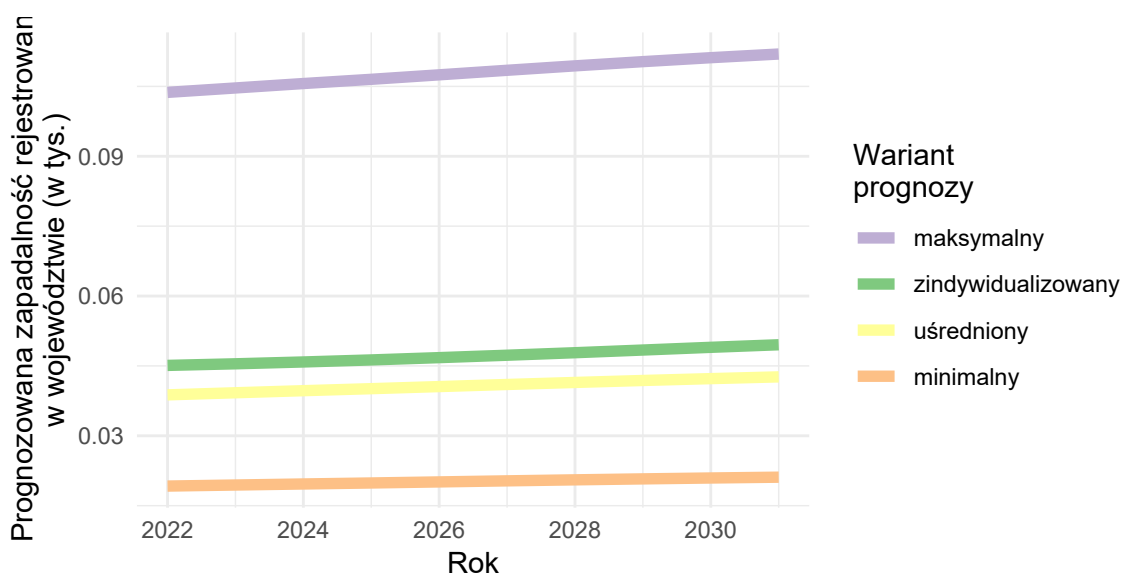
**Mapa 3.2.60:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

**Wykres 3.2.25:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



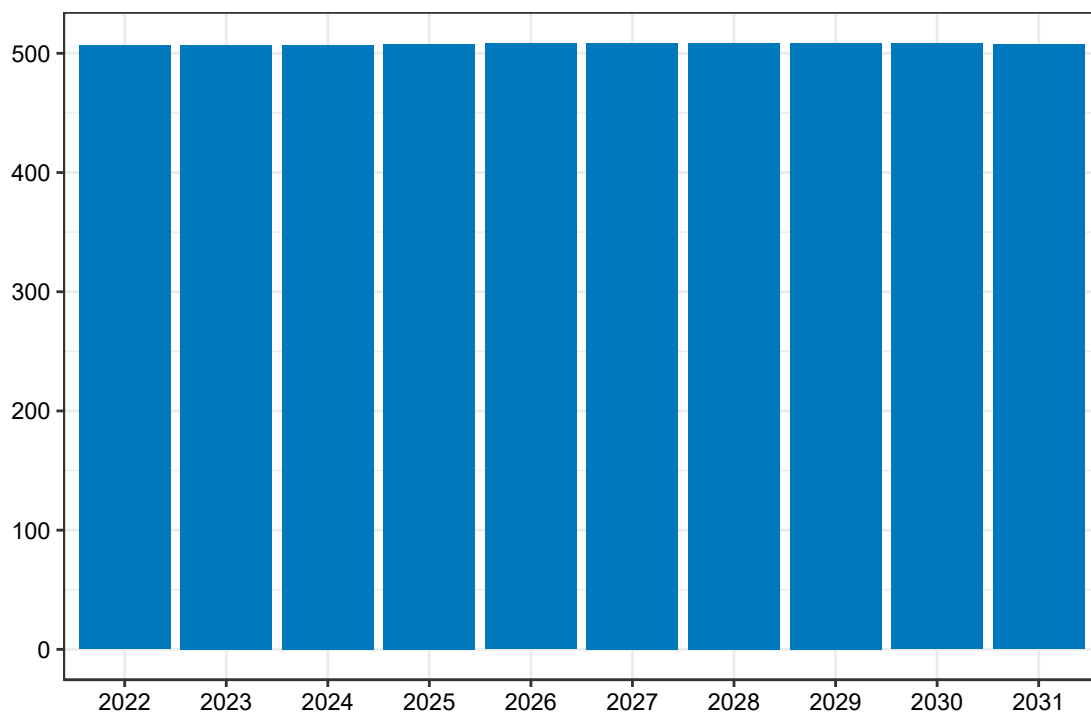
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Chłoniak Hodgkina

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,5 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

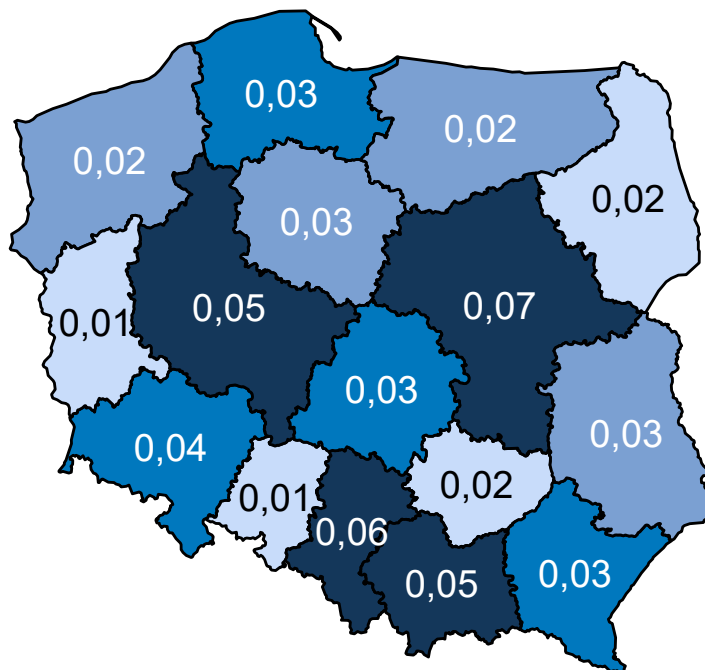
**Wykres 3.2.26:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

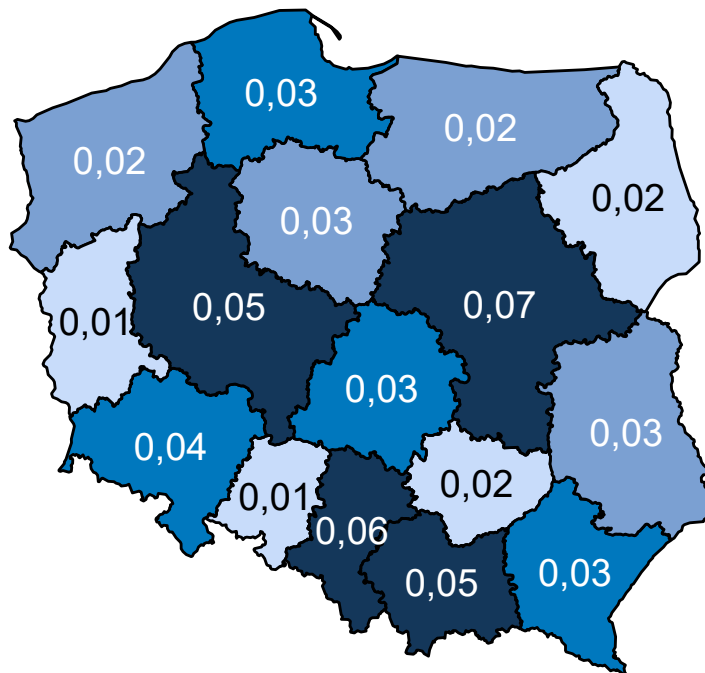
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

**Mapa 3.2.61:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.62:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

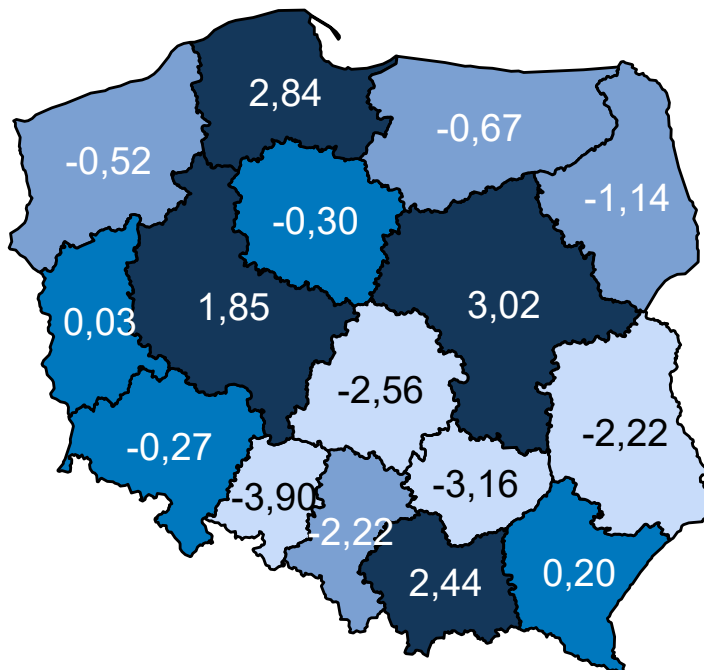


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,20%.

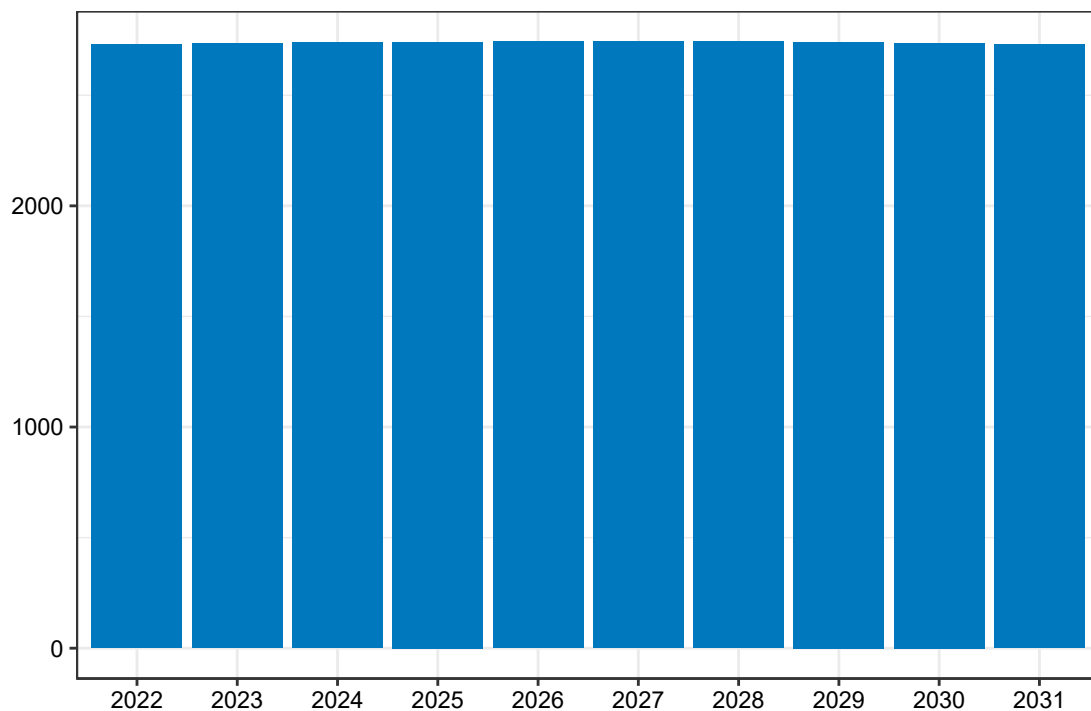
**Mapa 3.2.63:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

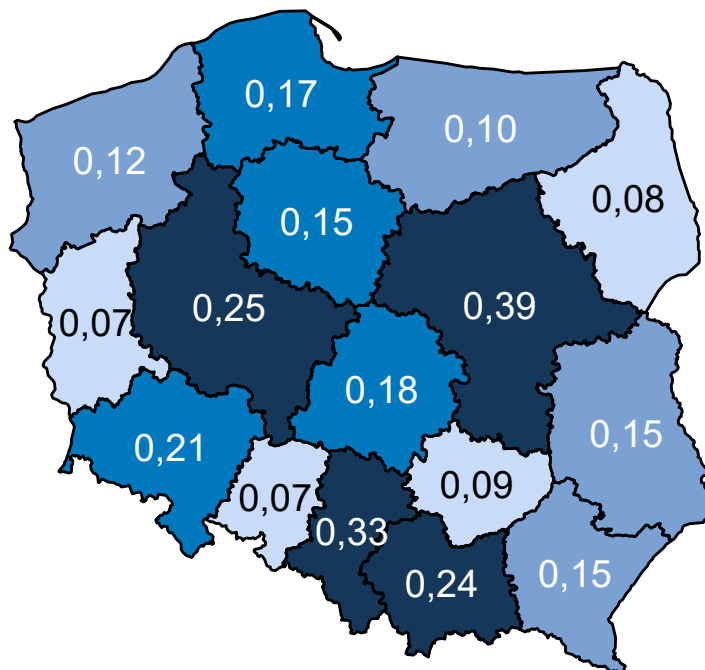
**Wykres 3.2.27:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.65.

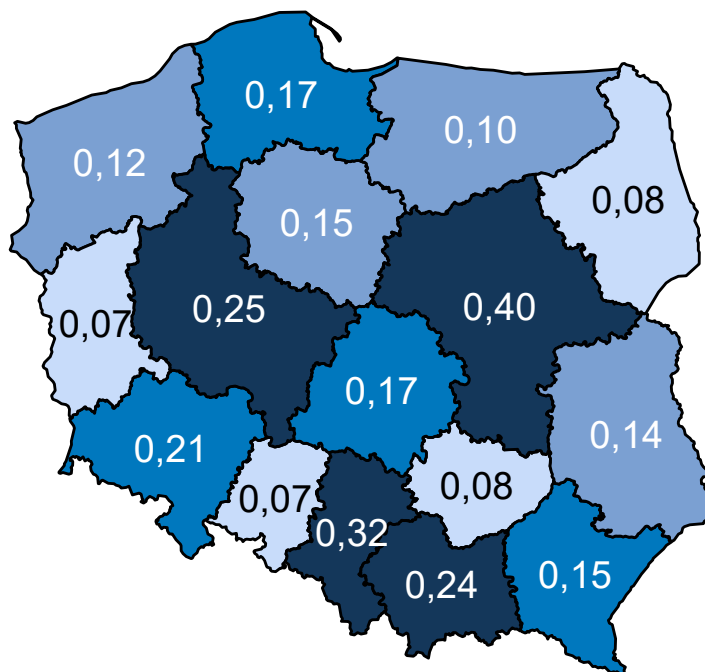


**Mapa 3.2.64:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.65:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

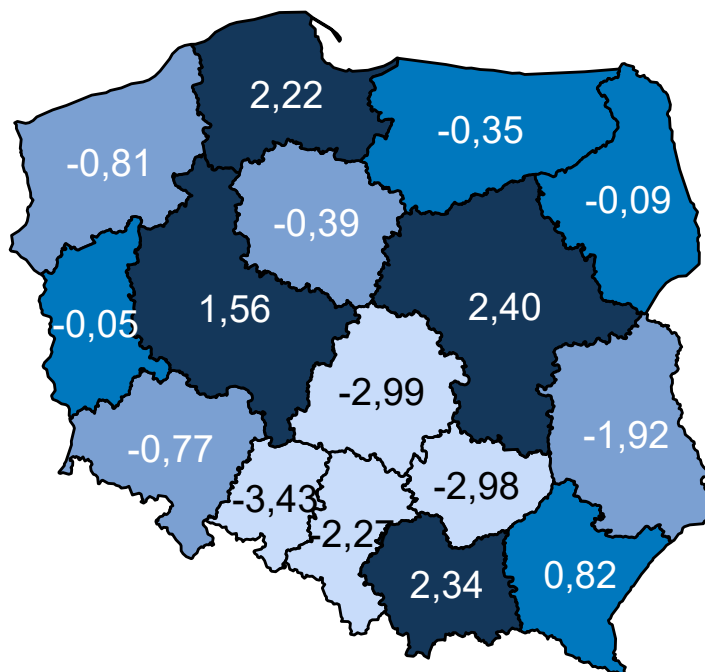


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,82%.

**Mapa 3.2.66:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

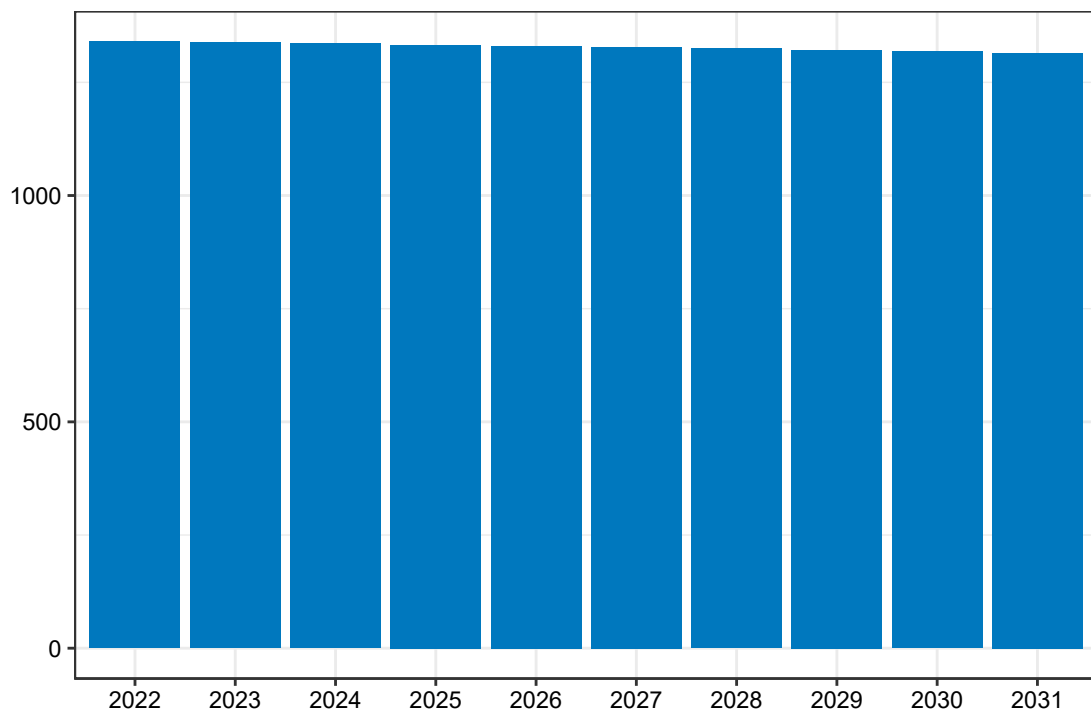


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

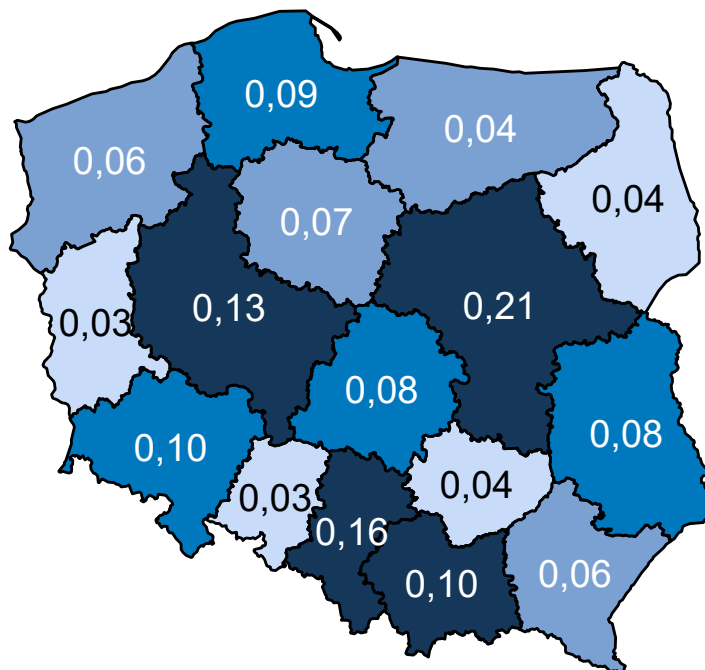
**Wykres 3.2.28:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

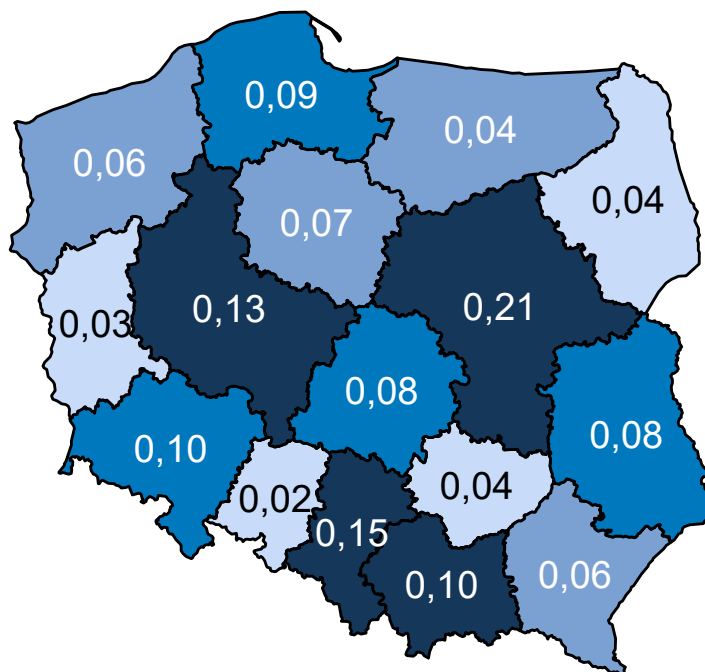
Mapa 3.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.68.

**Mapa 3.2.67:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.68:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

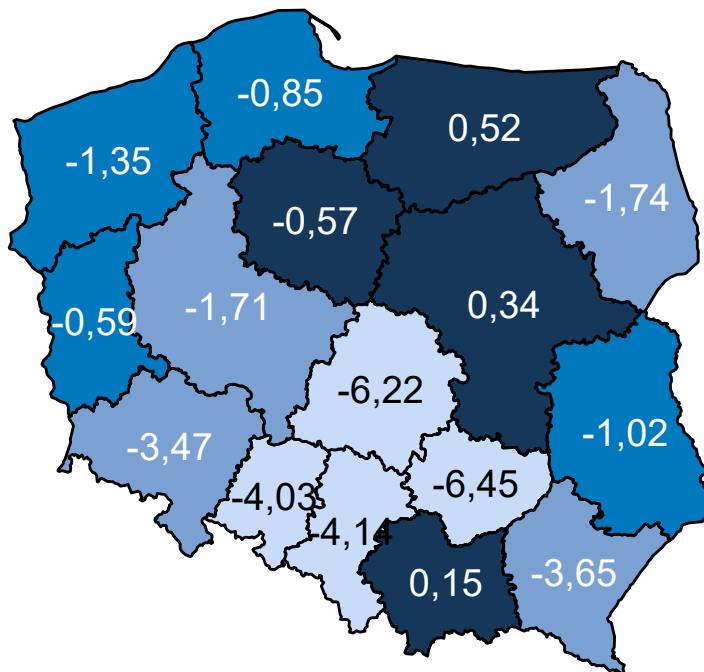


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,65%.

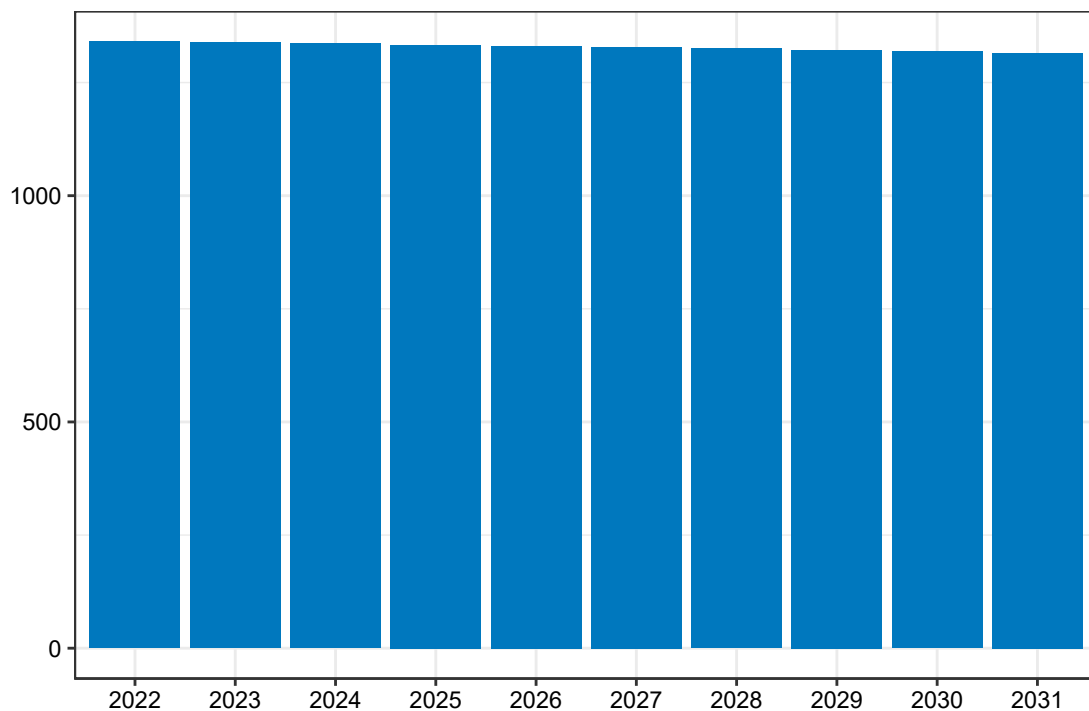
**Mapa 3.2.69:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

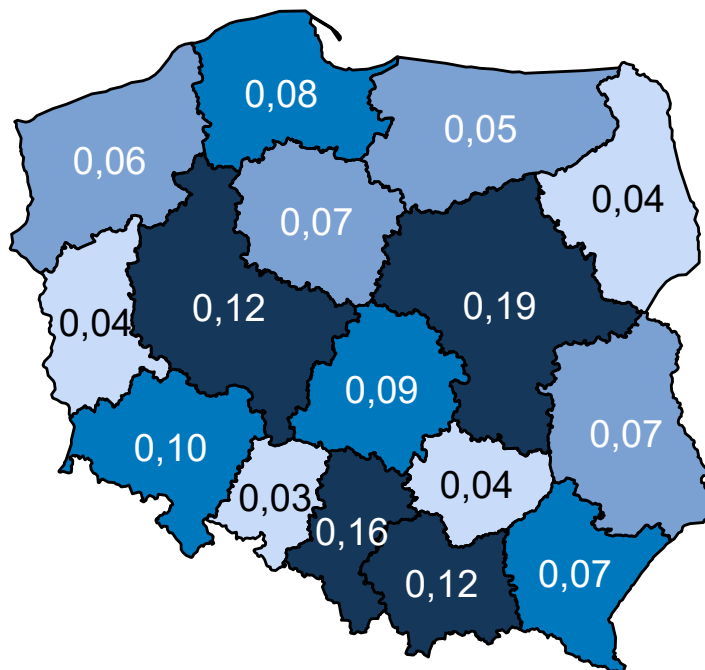
W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.29:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

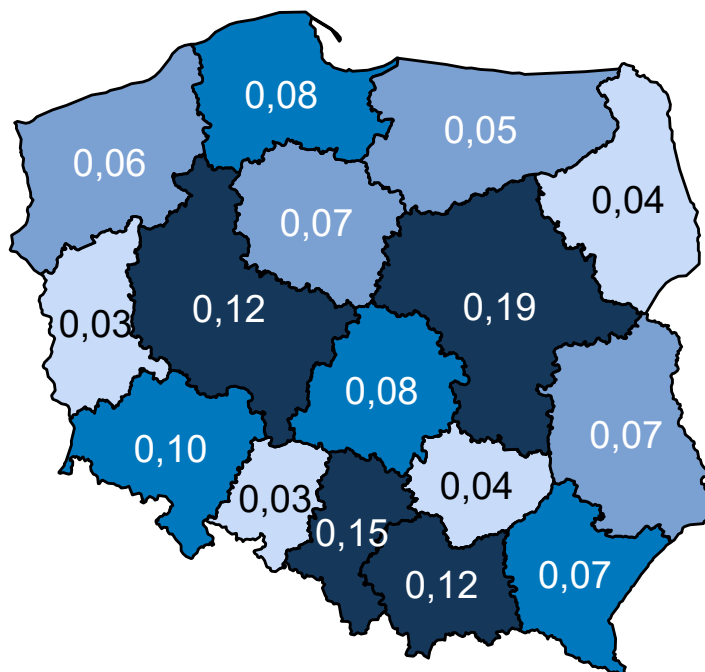
Mapa 3.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.71.

**Mapa 3.2.70:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.71:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

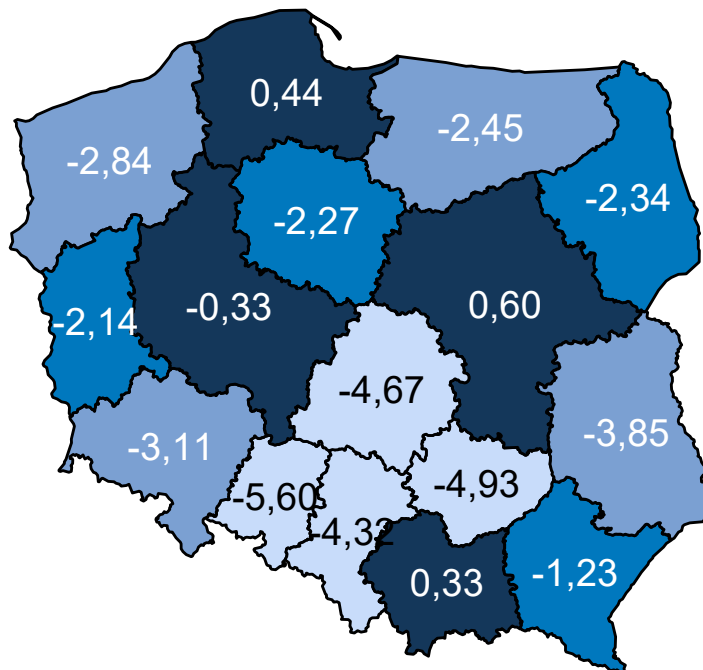


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,23%.

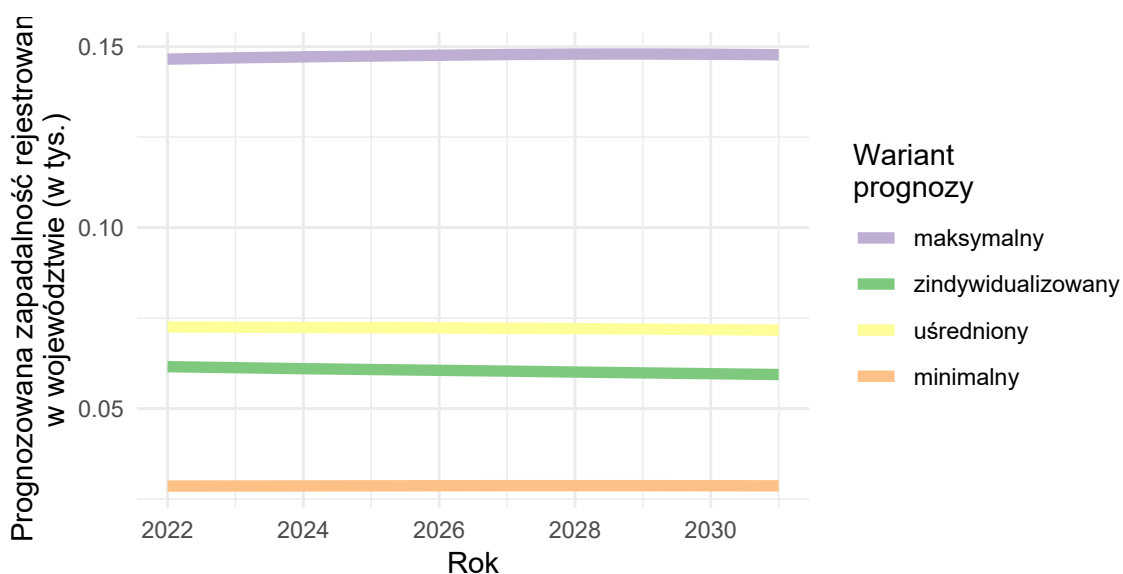
**Mapa 3.2.72:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

**Wykres 3.2.30:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

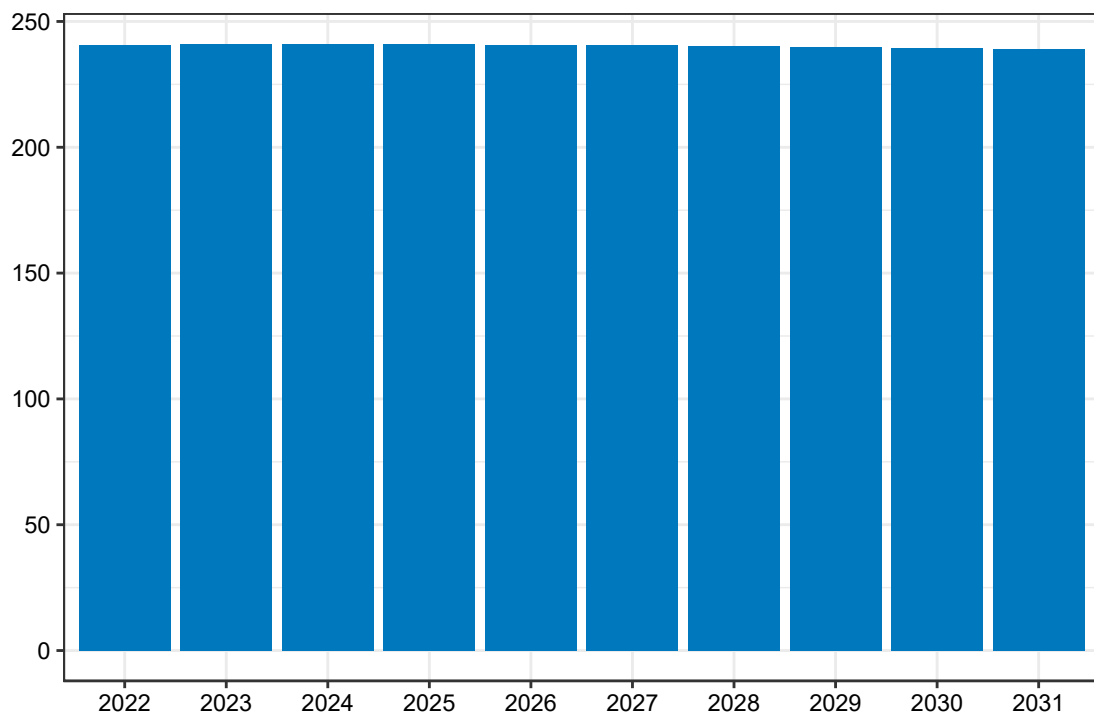


## Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

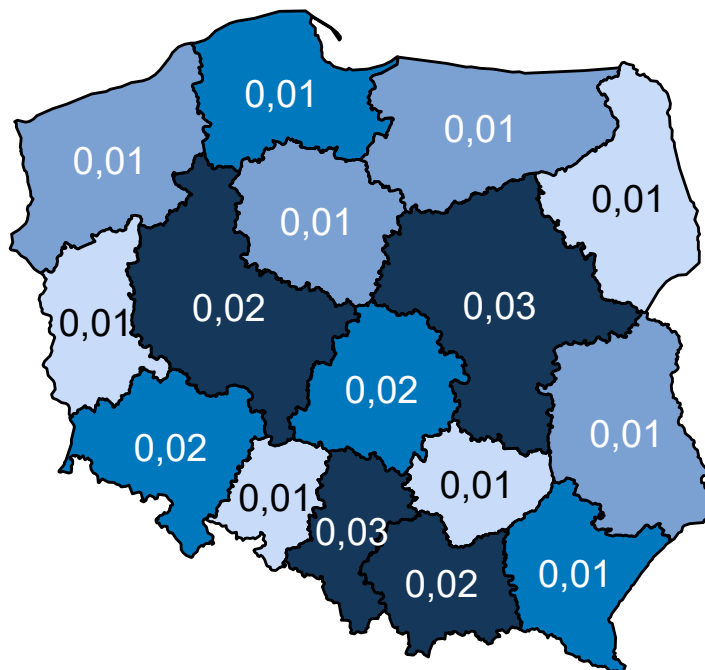
**Wykres 3.2.31:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

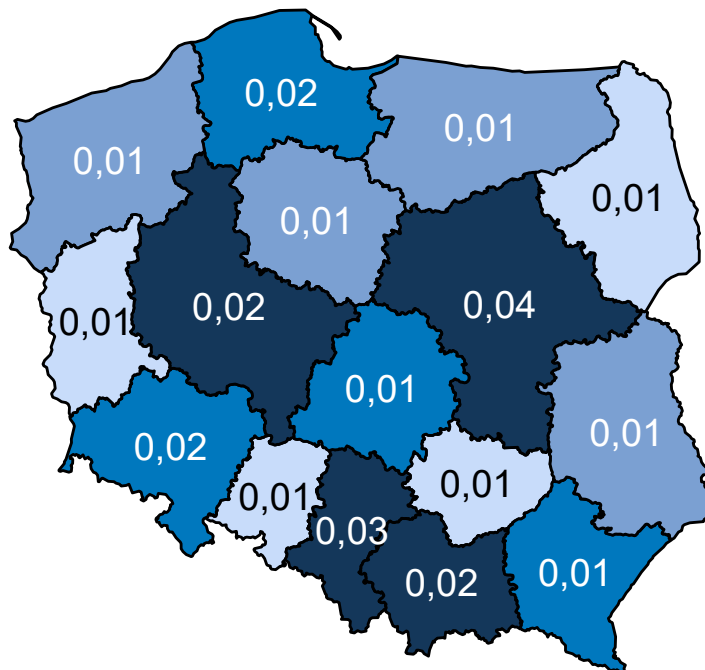
Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

**Mapa 3.2.73:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.74:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

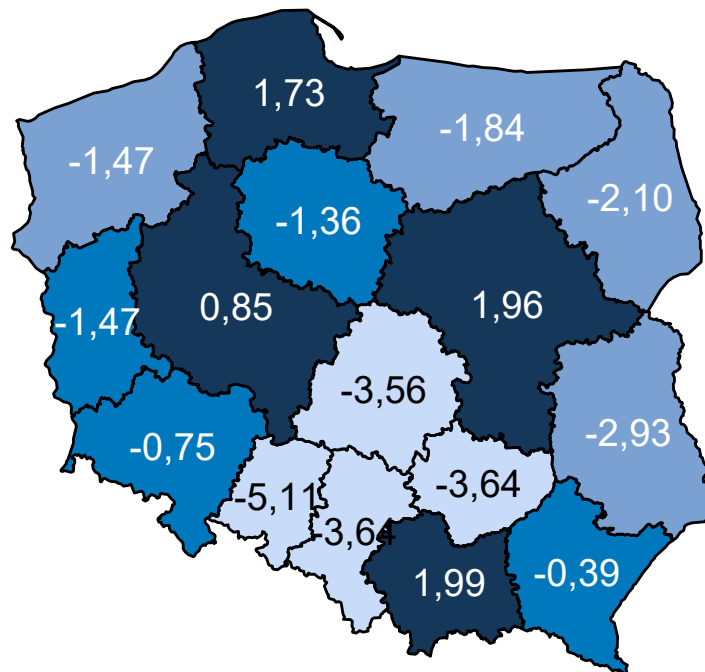


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,39%.

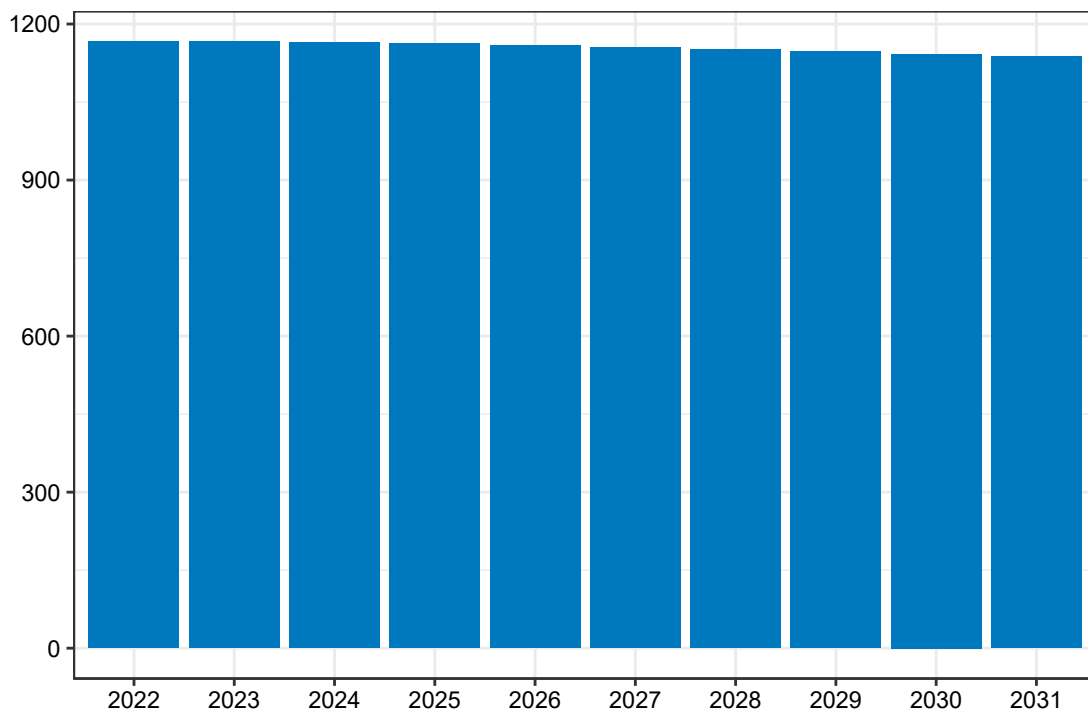
**Mapa 3.2.75:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

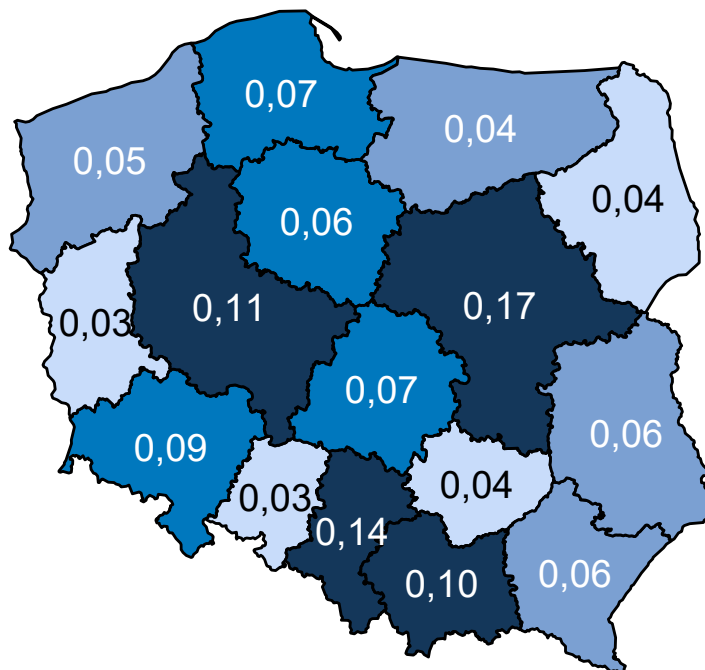
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,1 tys. (spadek o -8,3 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.32:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

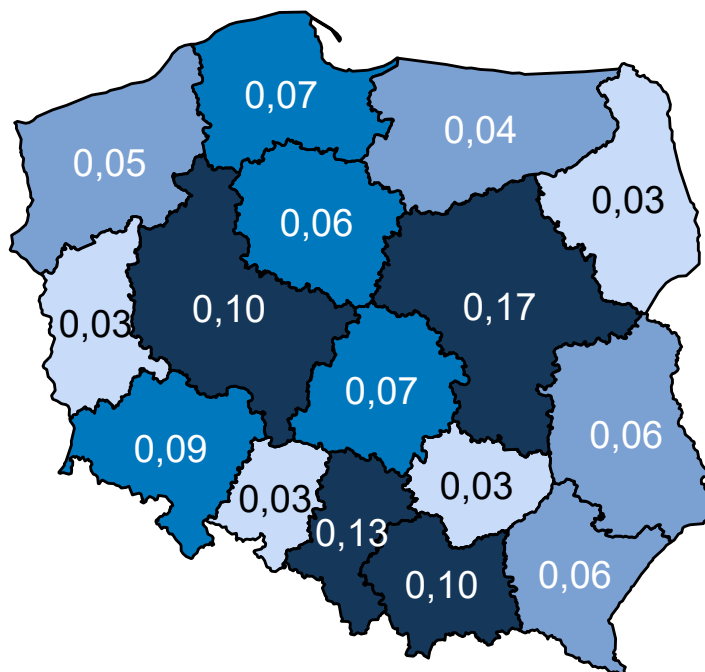
Mapa 3.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.77.

**Mapa 3.2.76:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.77:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

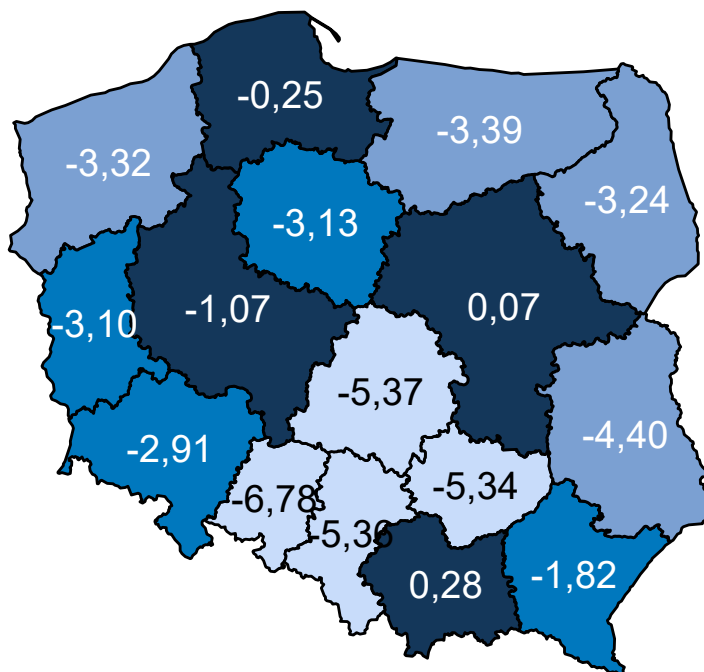


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,82%.

**Mapa 3.2.78:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

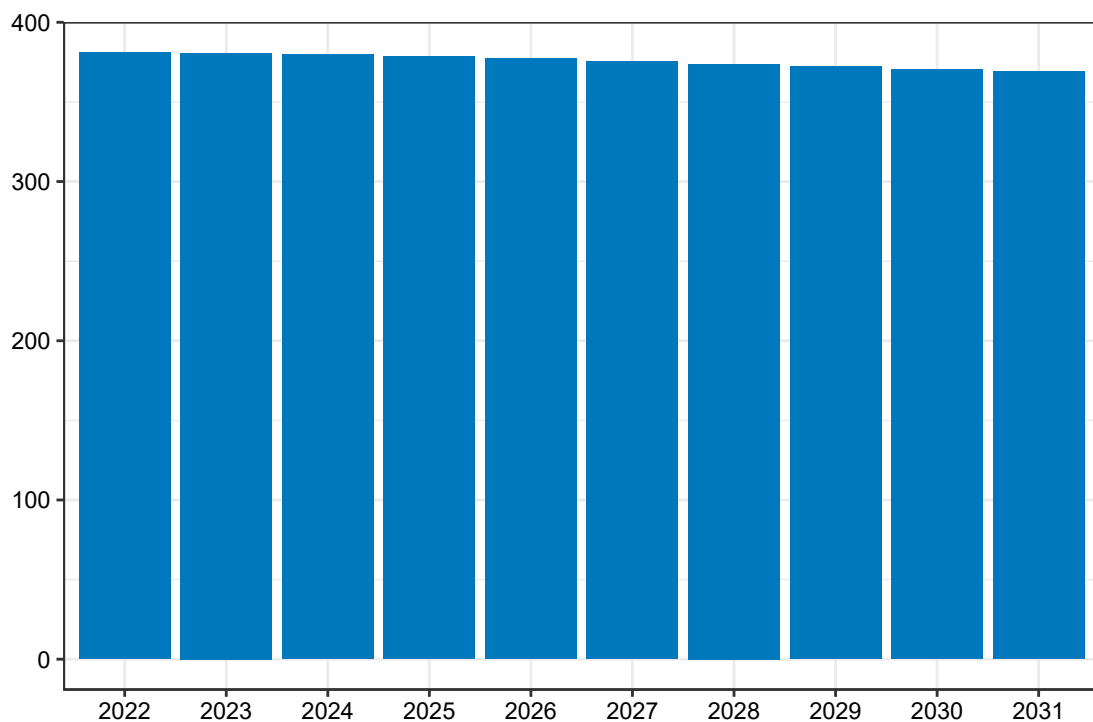


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

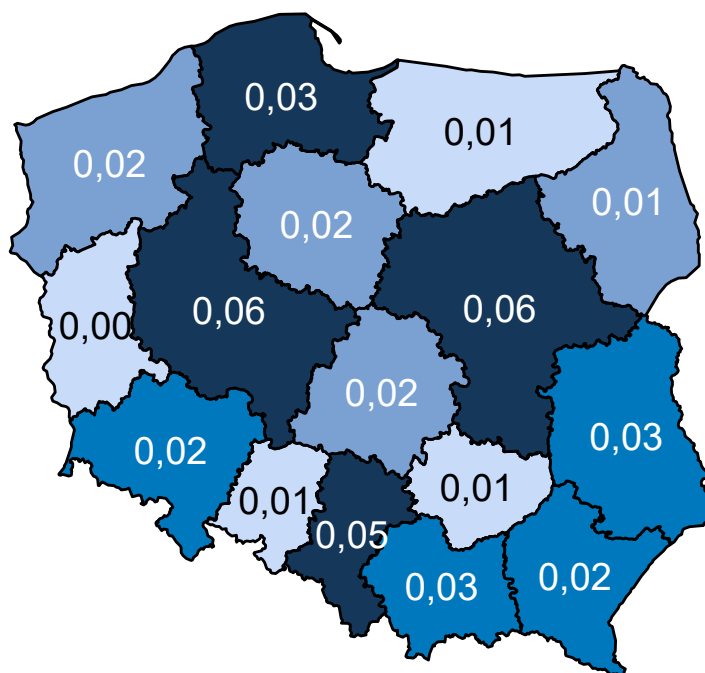
**Wykres 3.2.33:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

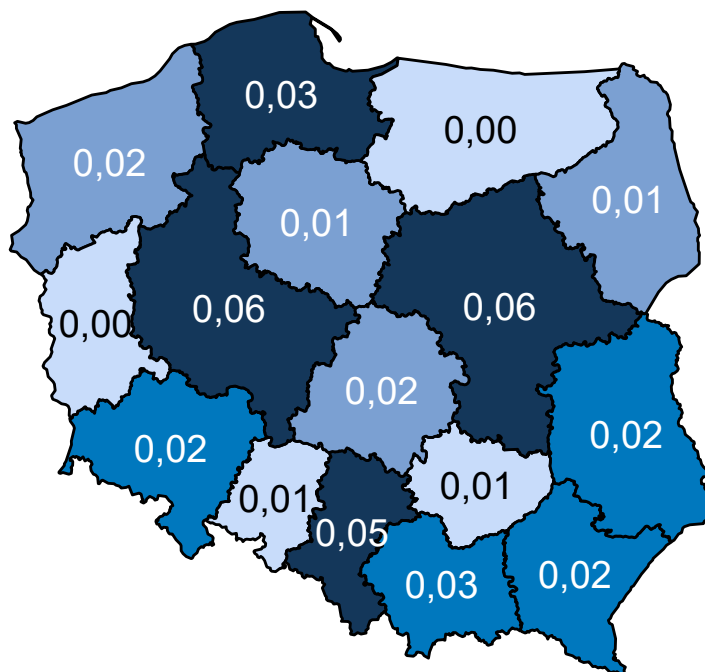
Mapa **3.2.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.80**.

**Mapa 3.2.79:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.80:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



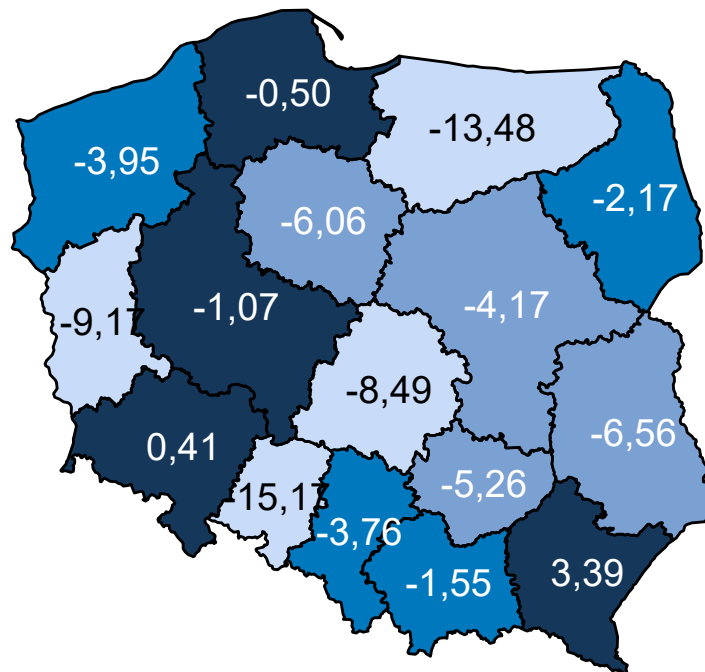
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-



kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,39%.

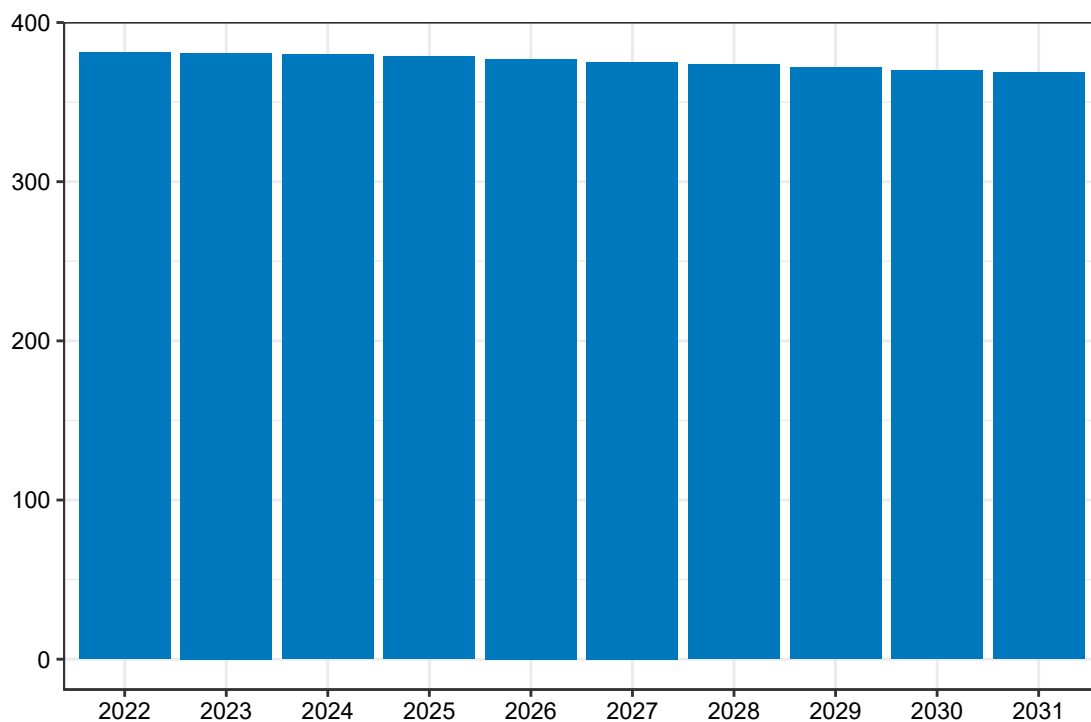
**Mapa 3.2.81:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

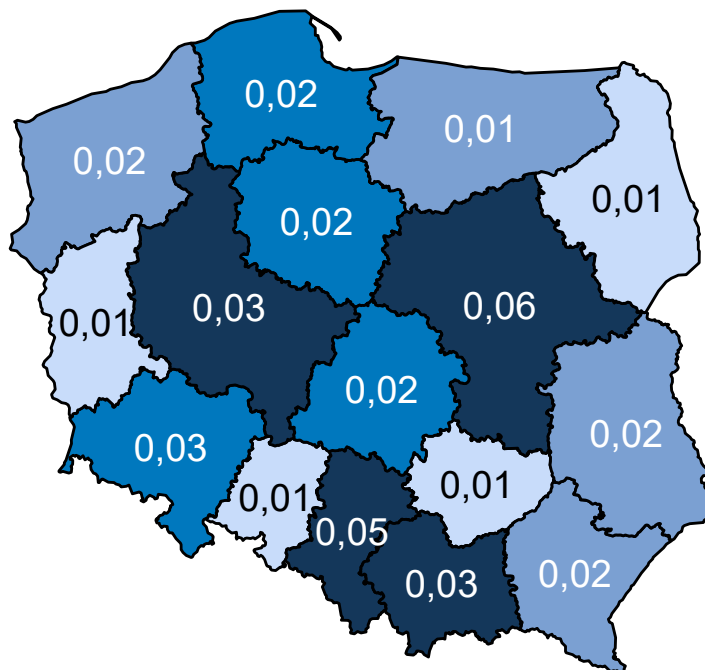
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.34:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

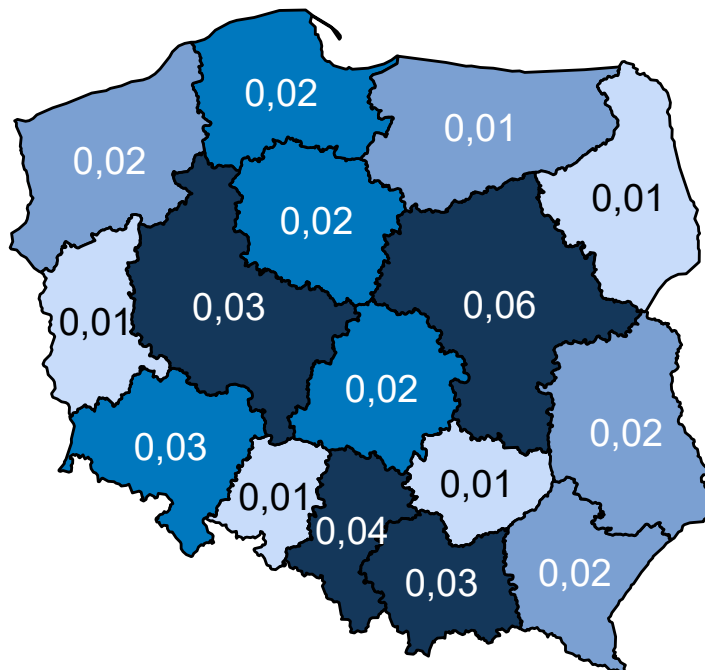
Mapa **3.2.82** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podkarpackim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.83**.

**Mapa 3.2.82:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.83:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

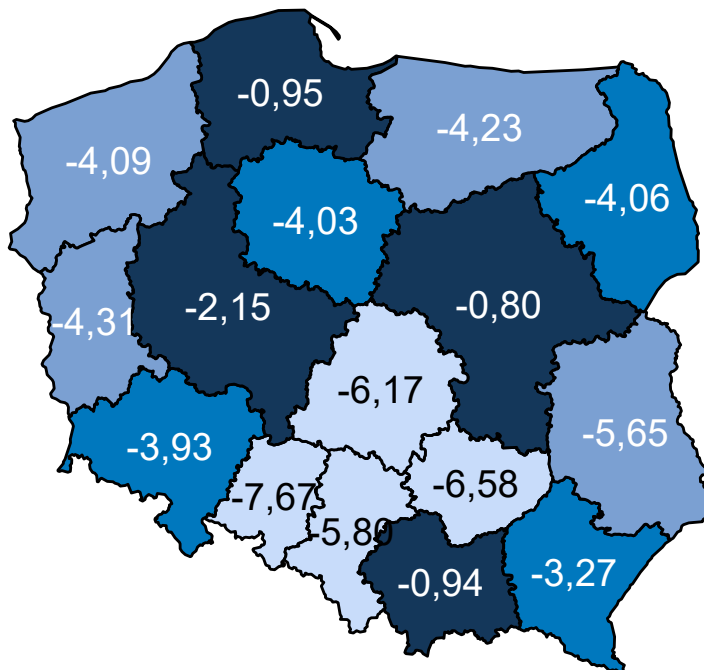


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podkarpackim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,27%.

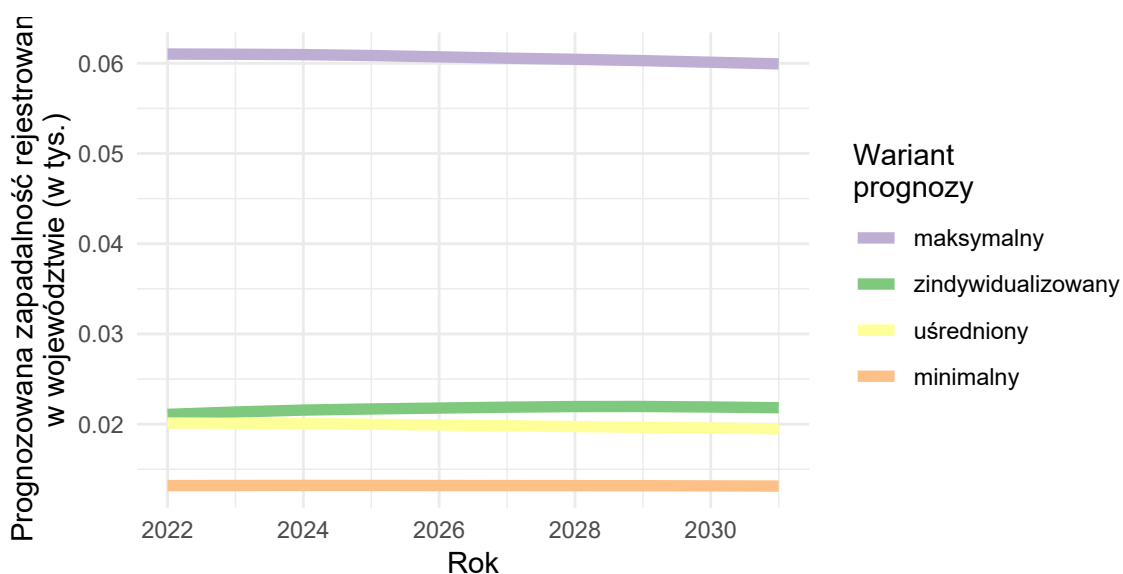
**Mapa 3.2.84:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

**Wykres 3.2.35:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ