



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego dla województwa warmińsko-mazurskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	49
1.4	Umieralność	52
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	61
2.1	Lecznictwo szpitalne	62
2.2	Lecznictwo uzdrowiskowe	152
2.3	Opieka długoterminowa	156
2.4	Opieka paliatywna i hospicyjna	188
2.5	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	203
2.6	Podstawowa Opieka Zdrowotna	229
2.7	Kadry medyczne	238
2.8	Zasoby sprzętowe	238
3	Prognoza	239
3.1	Prognoza demograficzna	240
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	240

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	49
1.4	Umieralność	52

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Nowotwory z dojrzałych komórek B	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Chłoniak Hodgkina	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.

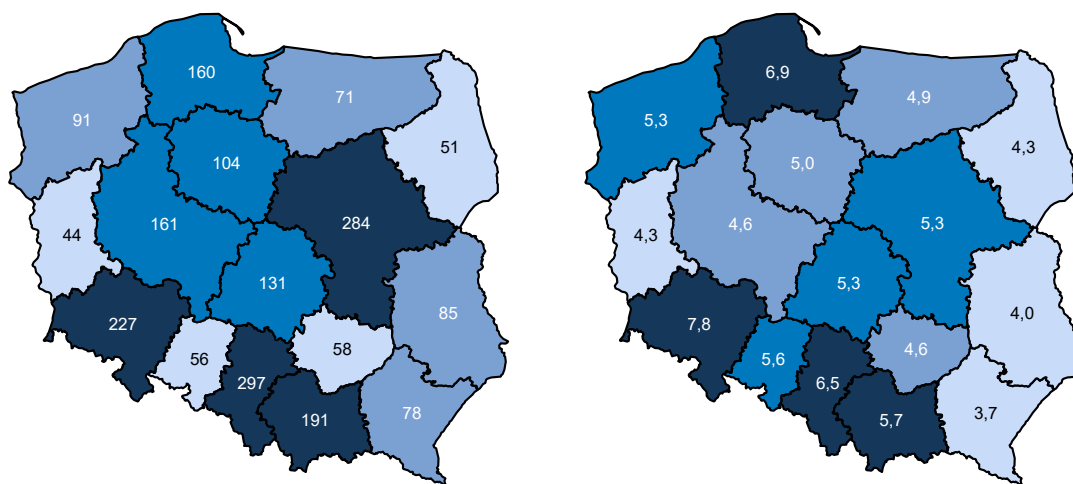
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

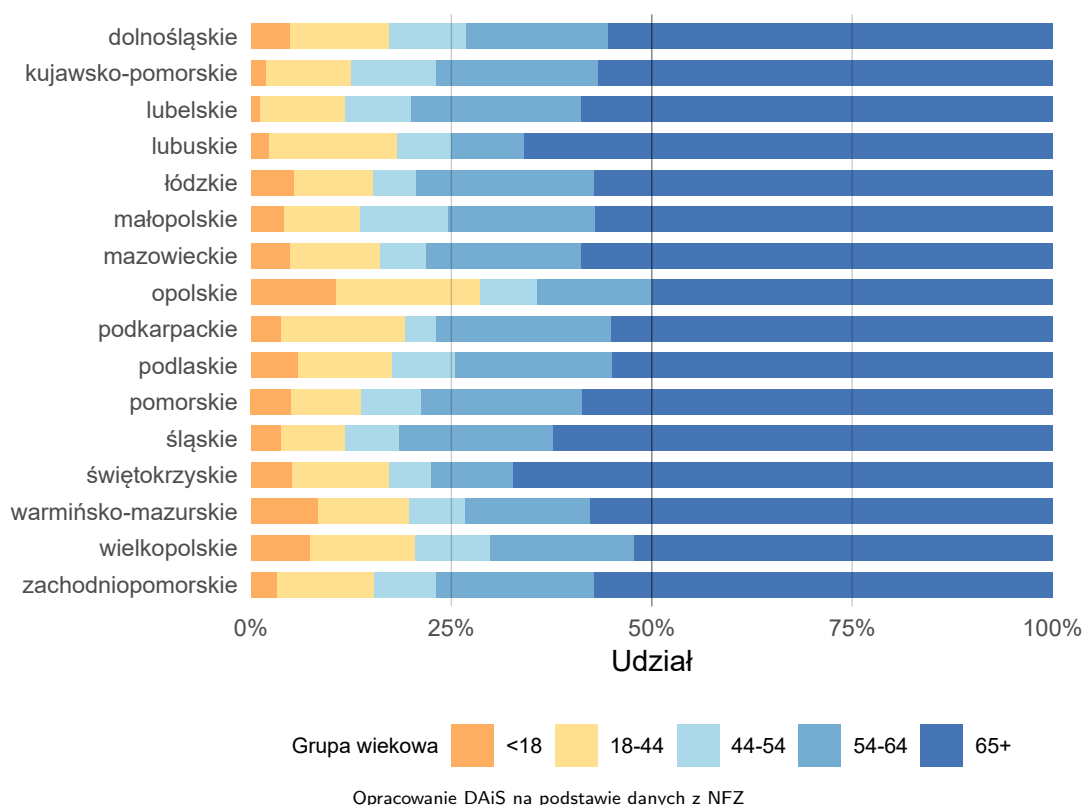
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Ostre nowotwory układu krwiotwórczego' w roku 2016 wyniosła 2,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 5,4.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

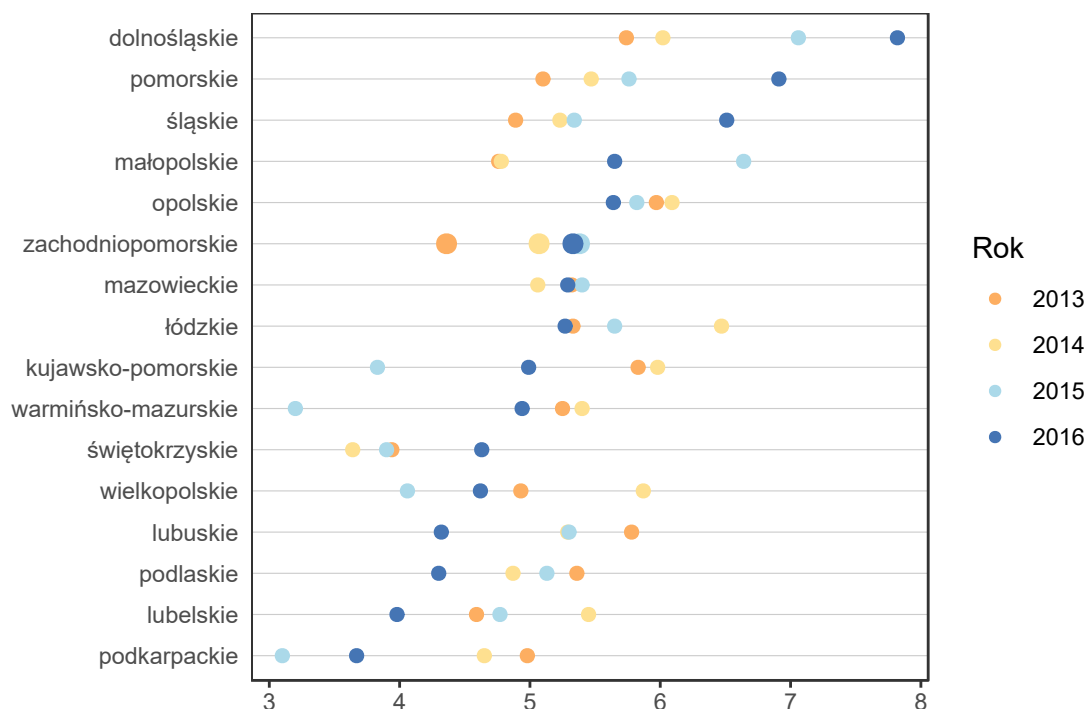


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego**Tabela 1.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

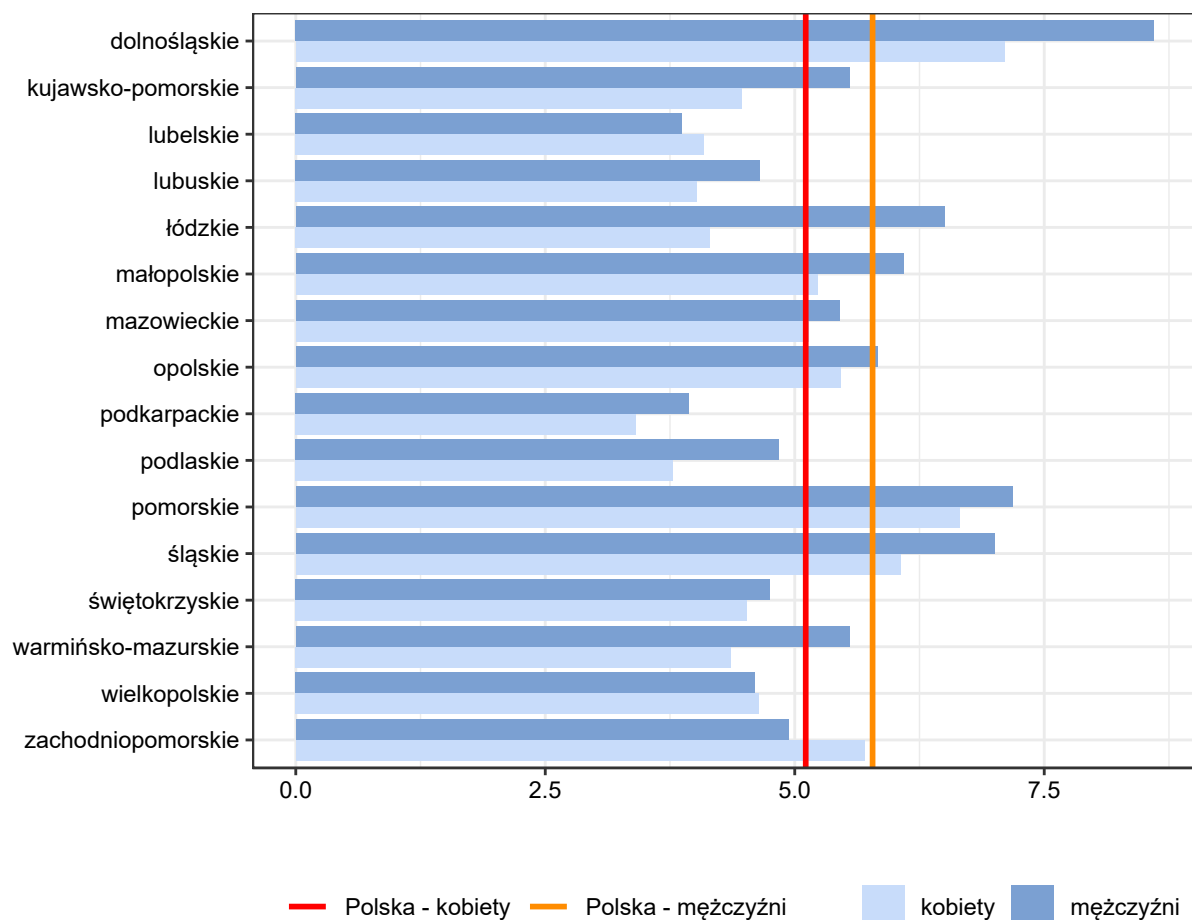
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	47,14	72,69	4,85	12,33	9,69	17,62	55,51
kujawsko-pomorskie	46,15	71,15	1,92	10,58	10,58	20,19	56,73
lubelskie	52,94	44,71	1,18	10,59	8,24	21,18	58,82
lubuskie	47,73	72,73	2,27	15,91	6,82	9,09	65,91
łódzkie	41,22	75,57	5,34	9,92	5,34	22,14	57,25
małopolskie	47,64	52,36	4,19	9,42	10,99	18,32	57,07
mazowieckie	50,70	66,90	4,93	11,27	5,63	19,37	58,80
opolskie	50,00	66,07	10,71	17,86	7,14	14,29	50,00
podkarpackie	47,44	39,74	3,85	15,38	3,85	21,79	55,13
podlaskie	45,10	62,75	5,88	11,76	7,84	19,61	54,90
pomorskie	49,38	72,50	5,00	8,75	7,50	20,00	58,75
śląskie	48,15	80,47	3,70	8,08	6,73	19,19	62,29
świętokrzyskie	50,00	53,45	5,17	12,07	5,17	10,34	67,24
warmińsko-mazurskie	45,07	76,06	8,45	11,27	7,04	15,49	57,75
wielkopolskie	51,55	50,31	7,45	13,04	9,32	18,01	52,17
zachodniopomorskie	54,95	76,92	3,30	12,09	7,69	19,78	57,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Ostre nowotwory układu krwiotwórczego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.3 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.4 oraz Tabela 1.2.5 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.4 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,3	2,5	6,4	9,2	23,4
kujawsko-pomorskie	0,5	1,4	4,2	7,0	16,4
lubelskie	0,3	1,1	2,6	6,0	12,8
lubuskie	0,5	1,8	2,5	2,6	16,8
łódzkie	1,7	1,4	2,3	7,9	15,3
małopolskie	1,2	1,4	5,0	7,9	19,0
mazowieckie	1,4	1,6	2,5	7,5	17,2
opolskie	3,8	2,7	2,9	5,4	15,3
podkarpackie	0,8	1,4	1,1	6,0	12,2
podlaskie	1,5	1,3	2,6	6,0	13,3
pomorskie	1,8	1,6	4,3	10,2	24,5
śląskie	1,4	1,4	3,4	8,3	21,6
świętokrzyskie	1,4	1,5	1,9	3,2	16,2
warmińsko-mazurskie	2,3	1,4	2,8	5,2	17,8
wielkopolskie	1,8	1,6	3,5	6,1	14,6
zachodniopomorskie	1,0	1,7	3,4	6,9	17,2
Polska	1,4	1,6	3,4	7,2	17,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,1	2,0	2,9	7,0	21,4
kujawsko-pomorskie	1,1	1,3	4,6	4,5	12,9
lubelskie	-	1,0	3,8	3,2	13,0
lubuskie	-	1,1	3,3	2,5	14,5
łódzkie	1,5	1,4	3,8	5,6	9,2
małopolskie	0,6	1,1	4,7	9,2	14,9
mazowieckie	1,4	1,5	2,5	7,0	14,8
opolskie	2,6	3,3	4,4	5,3	11,8
podkarpackie	1,6	0,7	0,7	6,9	9,5
podlaskie	1,0	1,4	3,9	2,3	11,0
pomorskie	2,3	1,1	3,6	8,6	22,1
śląskie	1,1	1,8	3,4	8,1	16,6
świętokrzyskie	2,0	1,8	1,3	3,2	13,1
warmińsko-mazurskie	2,3	1,1	2,2	4,6	13,7
wielkopolskie	1,5	1,5	4,7	5,3	13,1
zachodniopomorskie	0,7	1,6	4,8	5,9	17,2
Polska	1,5	1,5	3,4	6,2	14,7

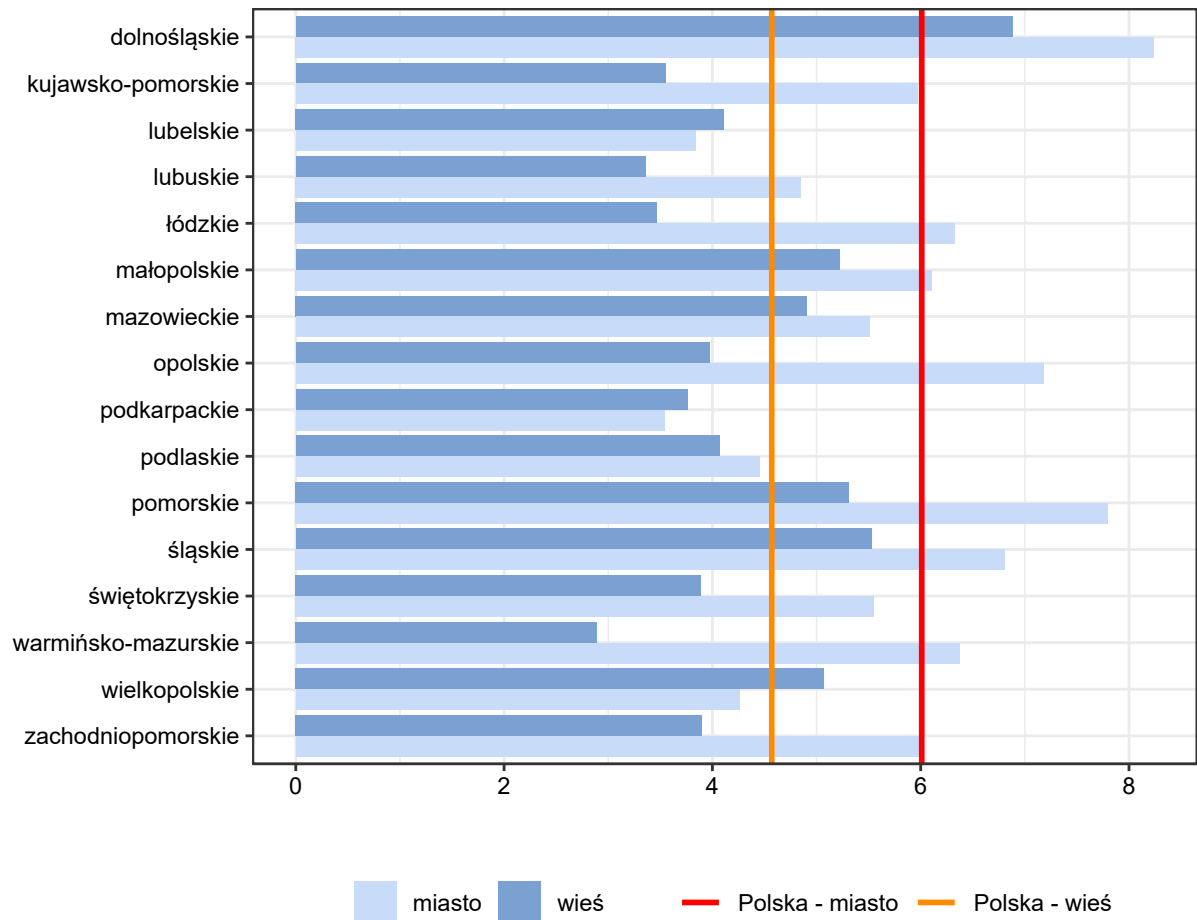
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,4	3,1	9,9	11,6	26,6
kujawsko-pomorskie	-	1,5	3,9	9,8	21,6
lubelskie	0,5	1,2	1,5	9,1	12,6
lubuskie	1,1	2,5	1,6	2,8	20,4
łódzkie	1,9	1,5	0,7	10,4	25,1
małopolskie	1,8	1,7	5,2	6,6	25,3
mazowieckie	1,4	1,7	2,5	8,2	21,1
opolskie	4,9	2,1	1,5	5,5	20,6
podkarpackie	-	2,1	1,5	5,0	16,1
podlaskie	1,9	1,3	1,3	9,8	17,0
pomorskie	1,3	2,0	5,0	11,9	27,9
śląskie	1,8	1,1	3,4	8,6	29,0
świętokrzyskie	0,9	1,3	2,6	3,3	20,8
warmińsko-mazurskie	2,2	1,8	3,3	5,9	24,2
wielkopolskie	2,0	1,6	2,4	7,1	16,9
zachodniopomorskie	1,3	1,8	1,9	8,0	17,2
Polska	1,7	1,7	3,3	8,2	22,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego



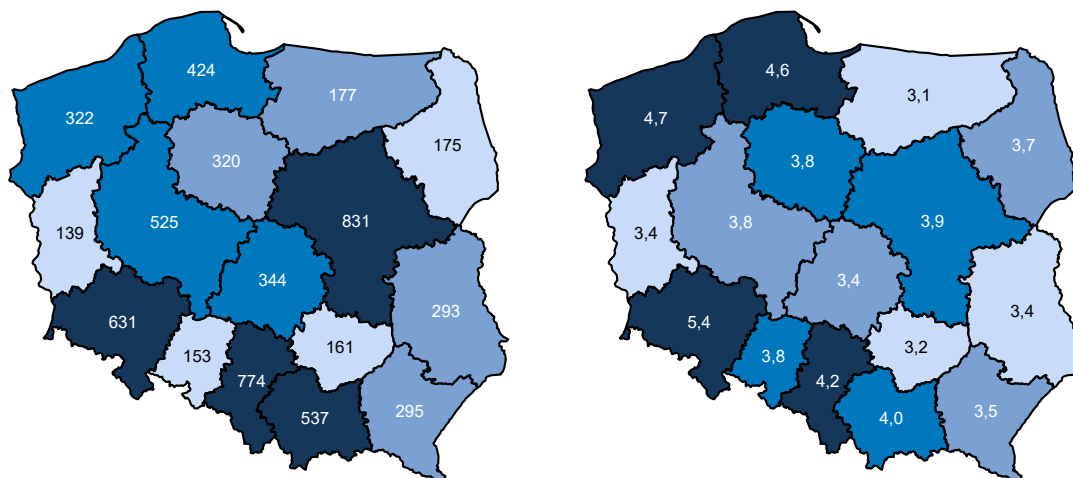
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 6,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego



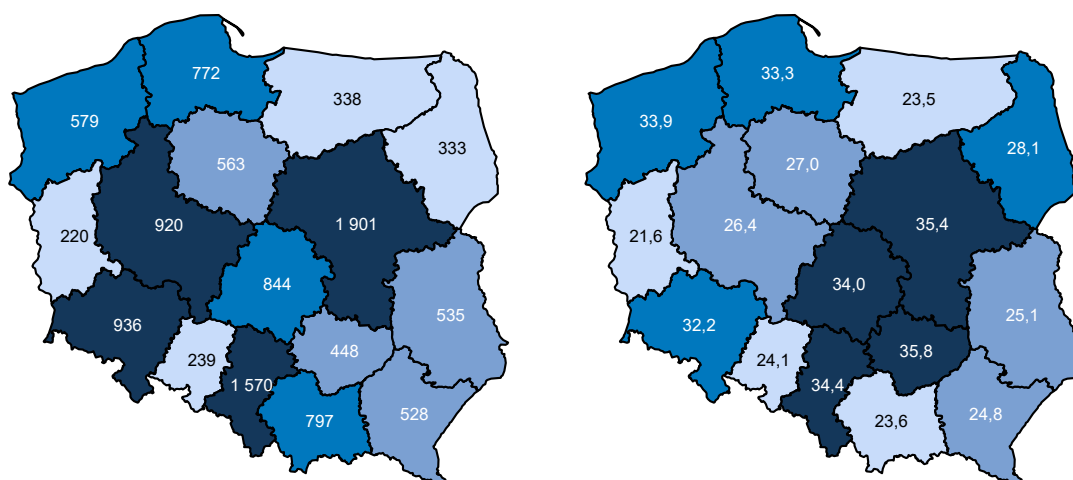
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

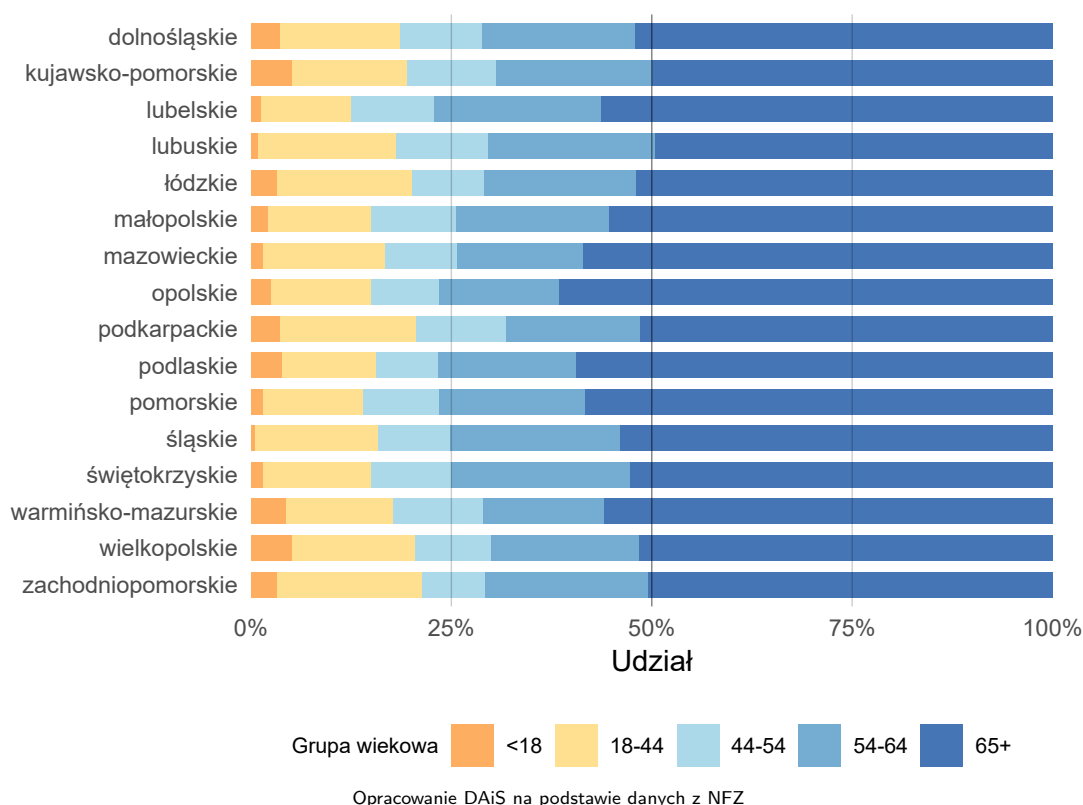
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego' w roku 2016 wyniosła 11,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 30,0.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 1.2.5 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

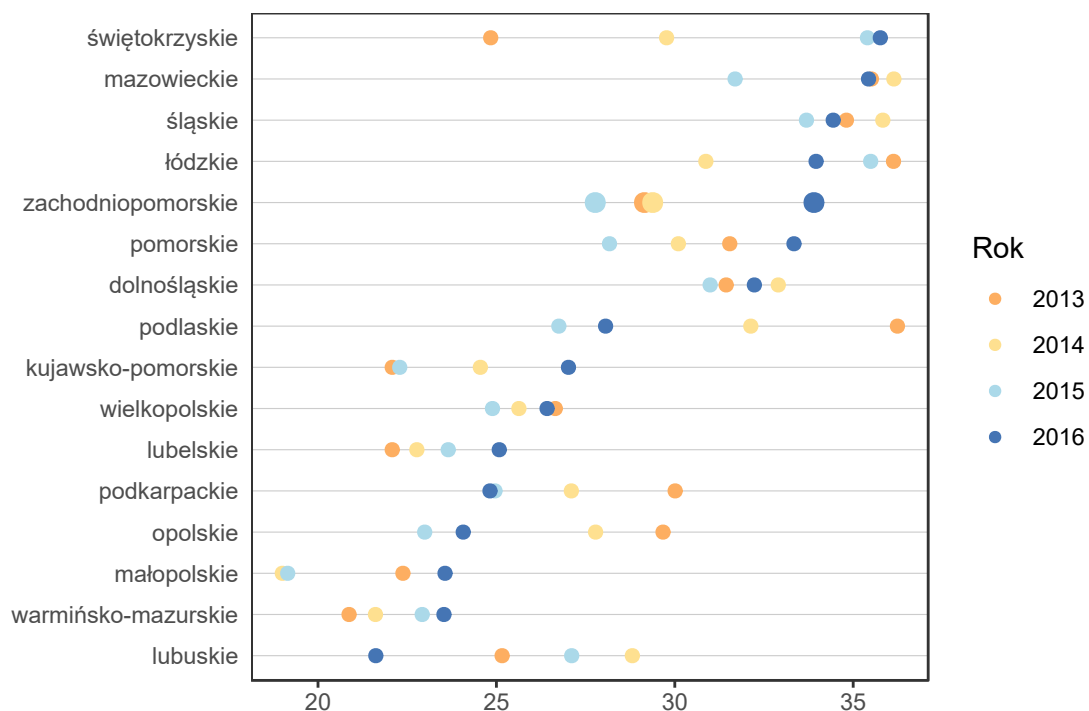


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.5: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego**Tabela 1.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

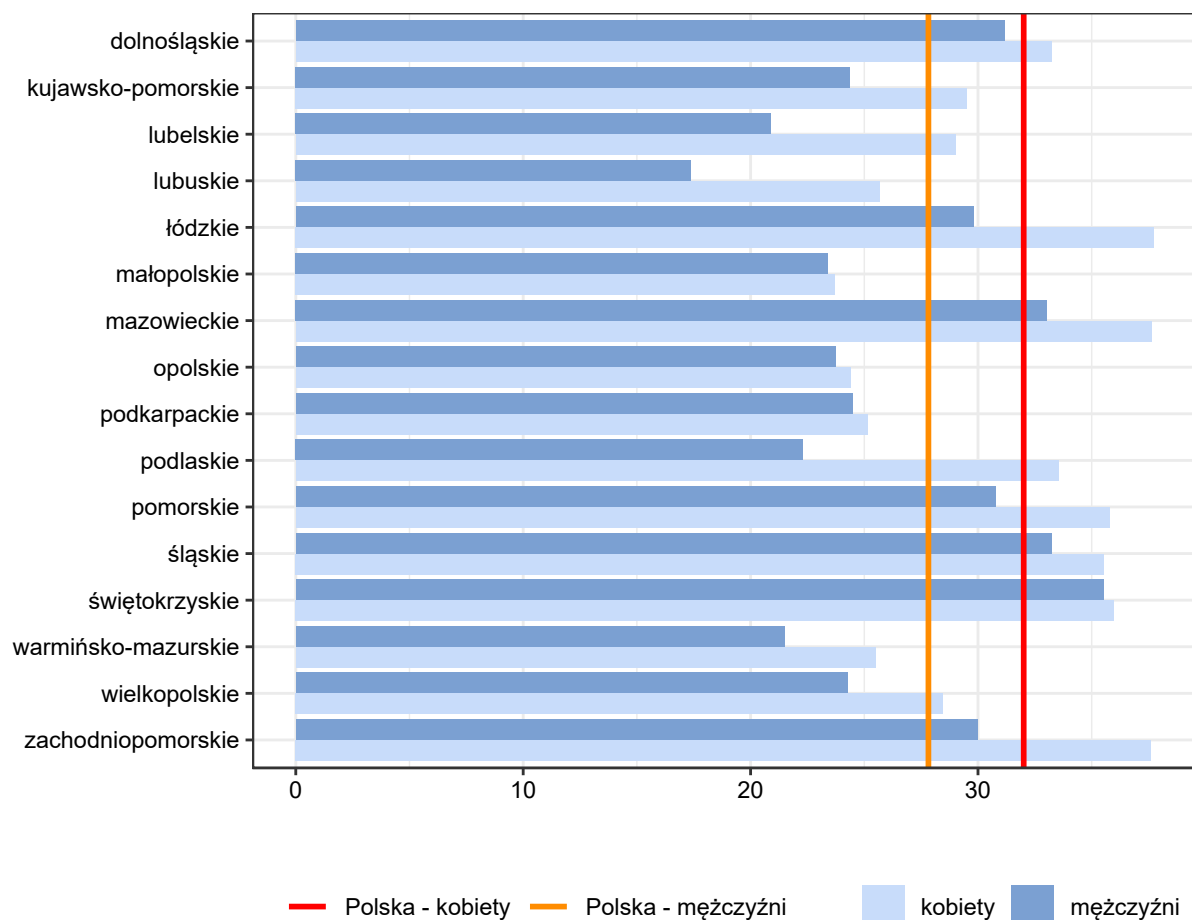
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	53,53	78,85	3,74	14,85	10,26	19,12	52,03
kujawsko-pomorskie	56,31	69,98	5,15	14,39	11,01	19,54	49,91
lubelskie	59,63	54,02	1,31	11,21	10,28	20,93	56,26
lubuskie	60,91	70,00	0,91	17,27	11,36	20,91	49,55
łódzkie	58,18	68,25	3,20	16,94	8,89	19,08	51,90
małopolskie	51,82	58,22	2,13	12,92	10,54	19,07	55,33
mazowieckie	55,39	72,44	1,58	15,15	9,05	15,68	58,55
opolskie	52,30	58,16	2,51	12,55	8,37	15,06	61,51
podkarpackie	51,70	44,89	3,60	17,05	11,17	16,67	51,52
podlaskie	61,26	66,67	3,90	11,71	7,81	17,12	59,46
pomorskie	55,05	72,67	1,55	12,44	9,46	18,26	58,29
śląskie	53,44	81,53	0,57	15,29	9,04	21,08	54,01
świętokrzyskie	51,56	54,24	1,56	13,39	10,04	22,32	52,68
warmińsko-mazurskie	55,33	66,86	4,44	13,31	11,24	15,09	55,92
wielkopolskie	55,33	60,87	5,11	15,33	9,57	18,48	51,52
zachodniopomorskie	56,99	74,96	3,28	18,13	7,77	20,38	50,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.7 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.8 oraz Tabela 1.2.9 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.8 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.7: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.7: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	7,2	12,7	27,9	41,0	90,6
kujawsko-pomorskie	7,7	10,3	23,8	36,7	78,0
lubelskie	1,8	7,5	20,7	37,7	77,4
lubuskie	1,1	9,8	20,4	30,4	63,3
łódzkie	6,5	15,9	24,4	43,6	89,1
małopolskie	2,7	7,9	19,9	34,5	77,0
mazowieckie	3,0	14,2	26,8	40,9	114,9
opolskie	3,8	8,1	14,7	24,4	80,2
podkarpackie	4,9	10,9	21,8	31,0	77,0
podlaskie	6,3	8,7	16,8	34,1	94,4
pomorskie	2,7	10,8	26,0	44,8	117,1
śląskie	1,2	14,4	24,2	48,5	99,1
świętokrzyskie	3,4	13,0	29,1	53,9	98,0
warmińsko-mazurskie	5,7	8,2	21,1	24,2	82,2
wielkopolskie	7,0	10,5	20,7	36,0	82,5
zachodniopomorskie	6,4	16,4	21,7	45,3	96,5
Polska	4,3	11,7	23,2	39,5	91,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,3	15,3	30,3	39,6	79,5
kujawsko-pomorskie	7,1	11,6	31,3	39,8	71,9
lubelskie	1,6	10,8	24,9	45,2	71,7
lubuskie	-	13,7	26,3	36,9	60,8
łódzkie	7,4	21,1	28,9	44,8	82,1
małopolskie	1,9	9,9	20,8	35,5	63,5
mazowieckie	2,0	17,9	33,7	43,1	99,5
opolskie	3,9	7,7	19,2	22,5	70,8
podkarpackie	5,8	11,8	23,8	27,6	67,3
podlaskie	8,0	11,0	27,2	36,2	94,0
pomorskie	2,7	14,8	27,9	50,1	102,8
śląskie	1,9	16,4	29,2	49,3	85,0
świętokrzyskie	3,0	12,9	27,4	53,8	87,7
warmińsko-mazurskie	7,8	8,6	21,2	24,9	77,7
wielkopolskie	6,8	11,2	23,9	38,1	78,1
zachodniopomorskie	5,6	21,3	25,2	45,0	93,2
Polska	4,3	14,2	27,2	41,0	82,2

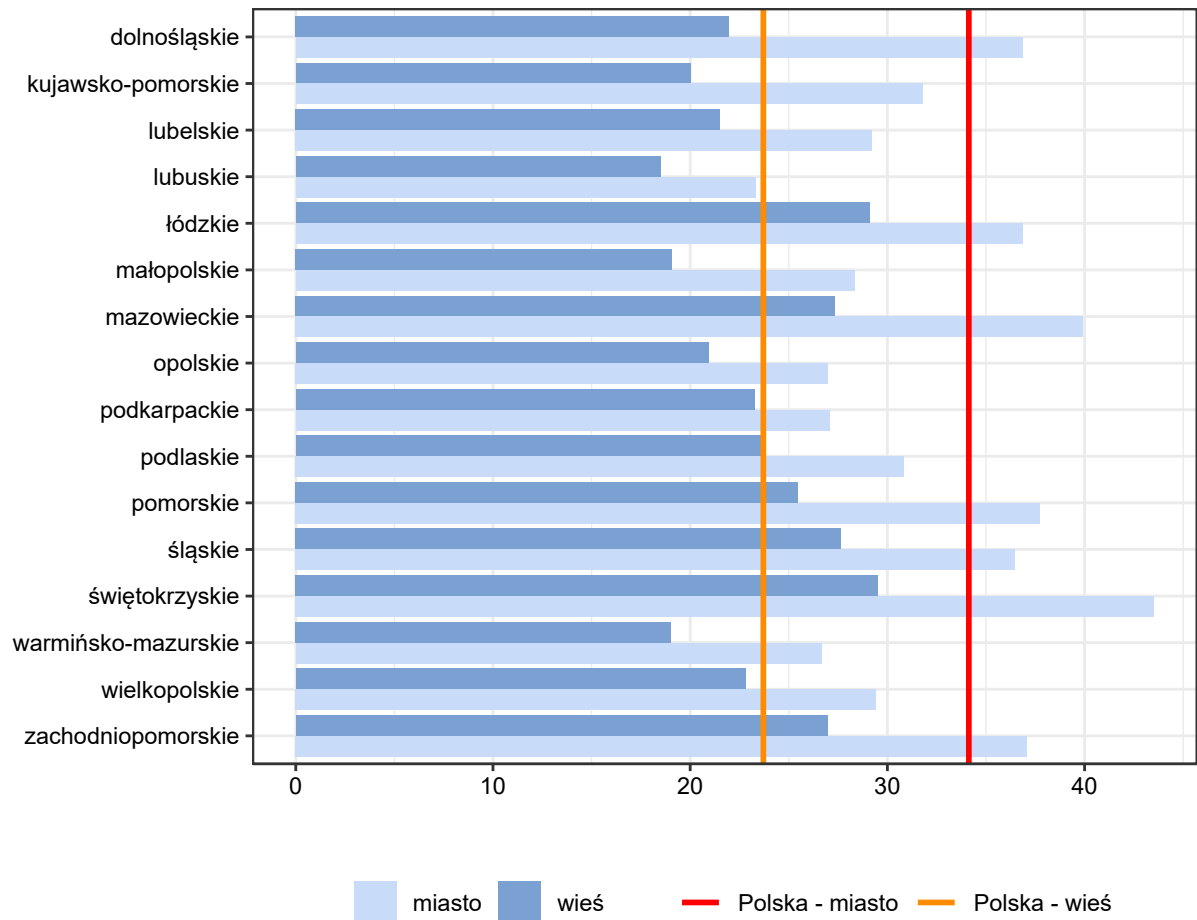
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	8,0	10,1	25,5	42,4	107,7
kujawsko-pomorskie	8,3	9,0	16,3	33,4	87,2
lubelskie	2,1	4,4	16,4	29,4	86,3
lubuskie	2,1	6,1	14,6	23,4	67,0
łódzkie	5,6	10,9	19,7	42,3	100,5
małopolskie	3,4	5,9	18,9	33,3	97,1
mazowieckie	3,9	10,6	19,8	38,5	138,7
opolskie	3,7	8,6	10,3	26,4	94,5
podkarpackie	4,0	9,9	19,7	34,6	91,3
podlaskie	4,7	6,5	6,4	31,8	94,9
pomorskie	2,6	6,9	24,2	39,0	137,6
śląskie	0,5	12,4	19,3	47,5	119,9
świętokrzyskie	3,7	13,0	30,8	54,0	113,6
warmińsko-mazurskie	3,7	7,8	20,9	23,5	89,2
wielkopolskie	7,3	9,8	17,4	33,7	89,1
zachodniopomorskie	7,3	11,6	18,2	45,5	101,4
Polska	4,3	9,3	19,2	37,7	106,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego



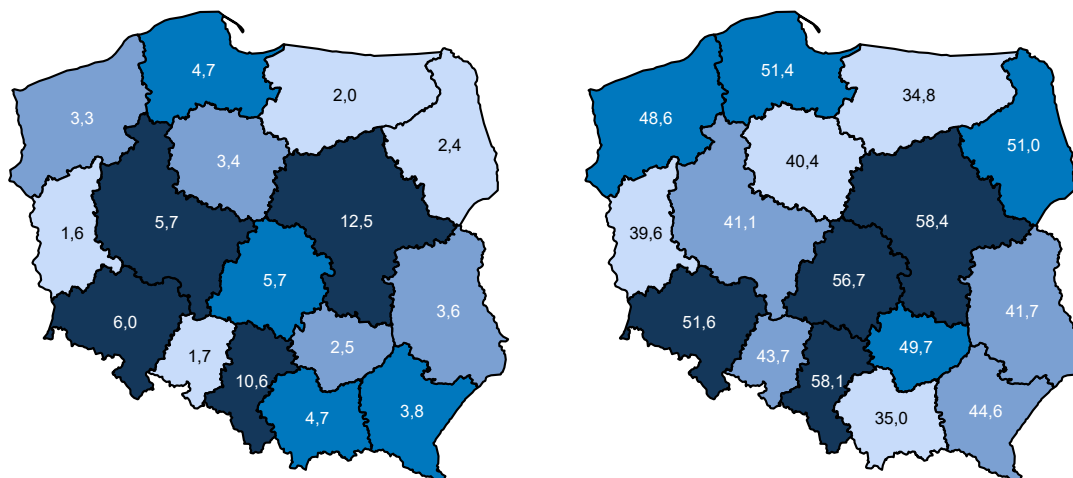
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 74,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego



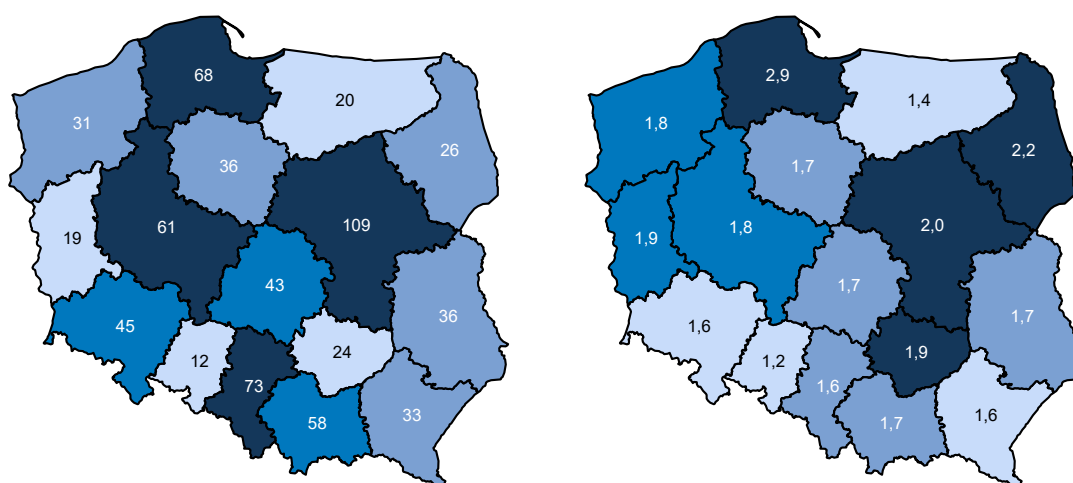
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

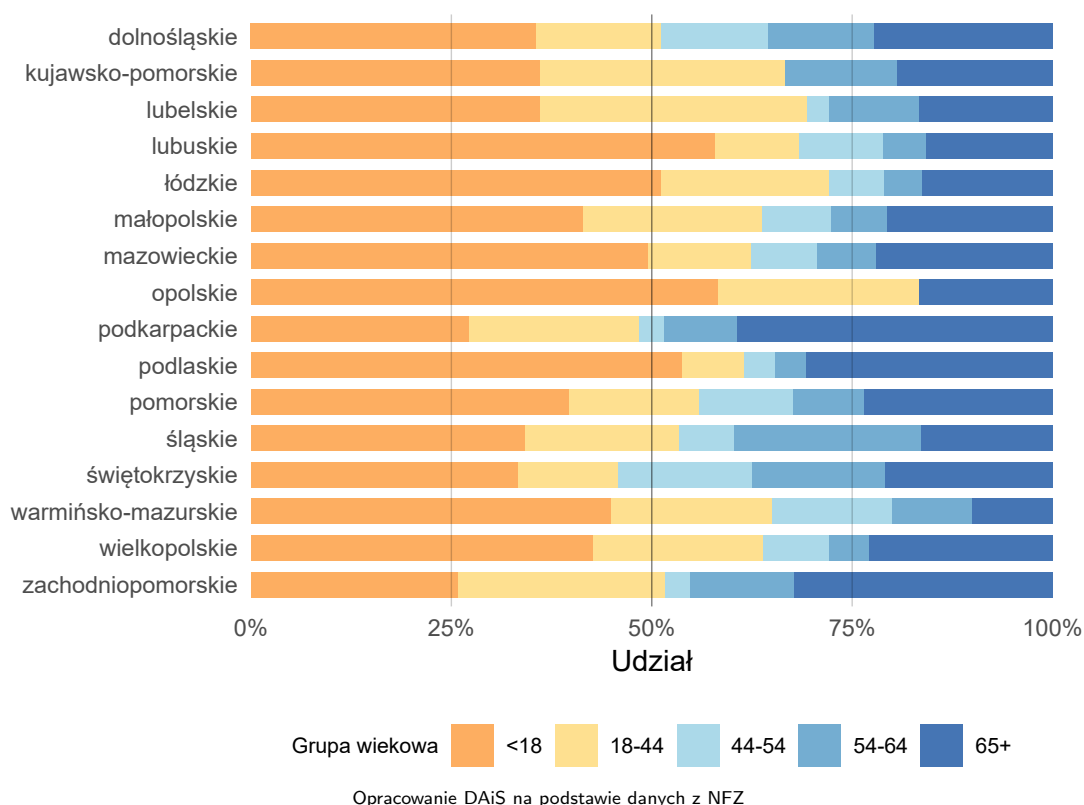
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Nowotwory z prekursorowych komórek B i T' w roku 2016 wyniosła 0,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,8.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,0 tys. Na wykresie 1.2.9 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T



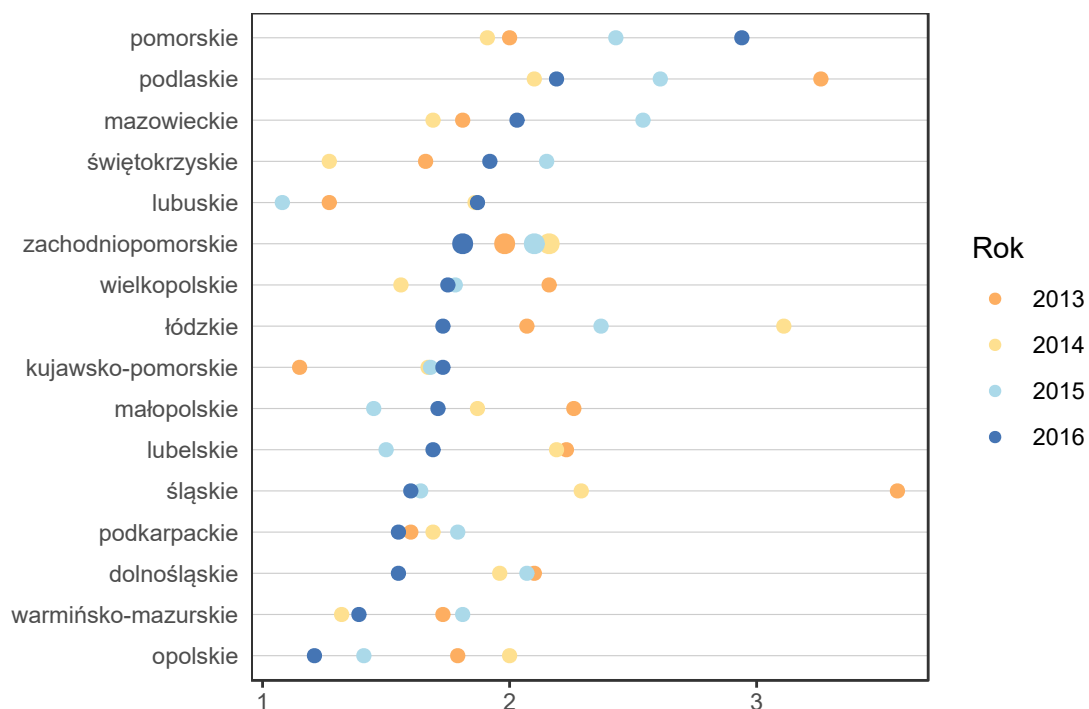
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T**Tabela 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,00	86,67	35,56	15,56	13,33	13,33	22,22
kujawsko-pomorskie	36,11	38,89	36,11	30,56	-	13,89	19,44
lubelskie	33,33	33,33	36,11	33,33	2,78	11,11	16,67
lubuskie	36,84	100,00	57,89	10,53	10,53	5,26	15,79
łódzkie	44,19	55,81	51,16	20,93	6,98	4,65	16,28
małopolskie	46,55	53,45	41,38	22,41	8,62	6,90	20,69
mazowieckie	41,28	62,39	49,54	12,84	8,26	7,34	22,02
opolskie	50,00	58,33	58,33	25,00	-	-	16,67
podkarpackie	39,39	48,48	27,27	21,21	3,03	9,09	39,39
podlaskie	46,15	50,00	53,85	7,69	3,85	3,85	30,77
pomorskie	48,53	66,18	39,71	16,18	11,76	8,82	23,53
śląskie	36,99	78,08	34,25	19,18	6,85	23,29	16,44
świętokrzyskie	45,83	50,00	33,33	12,50	16,67	16,67	20,83
warmińsko-mazurskie	35,00	70,00	45,00	20,00	15,00	10,00	10,00
wielkopolskie	39,34	49,18	42,62	21,31	8,20	4,92	22,95
zachodniopomorskie	41,94	74,19	25,81	25,81	3,23	12,90	32,26

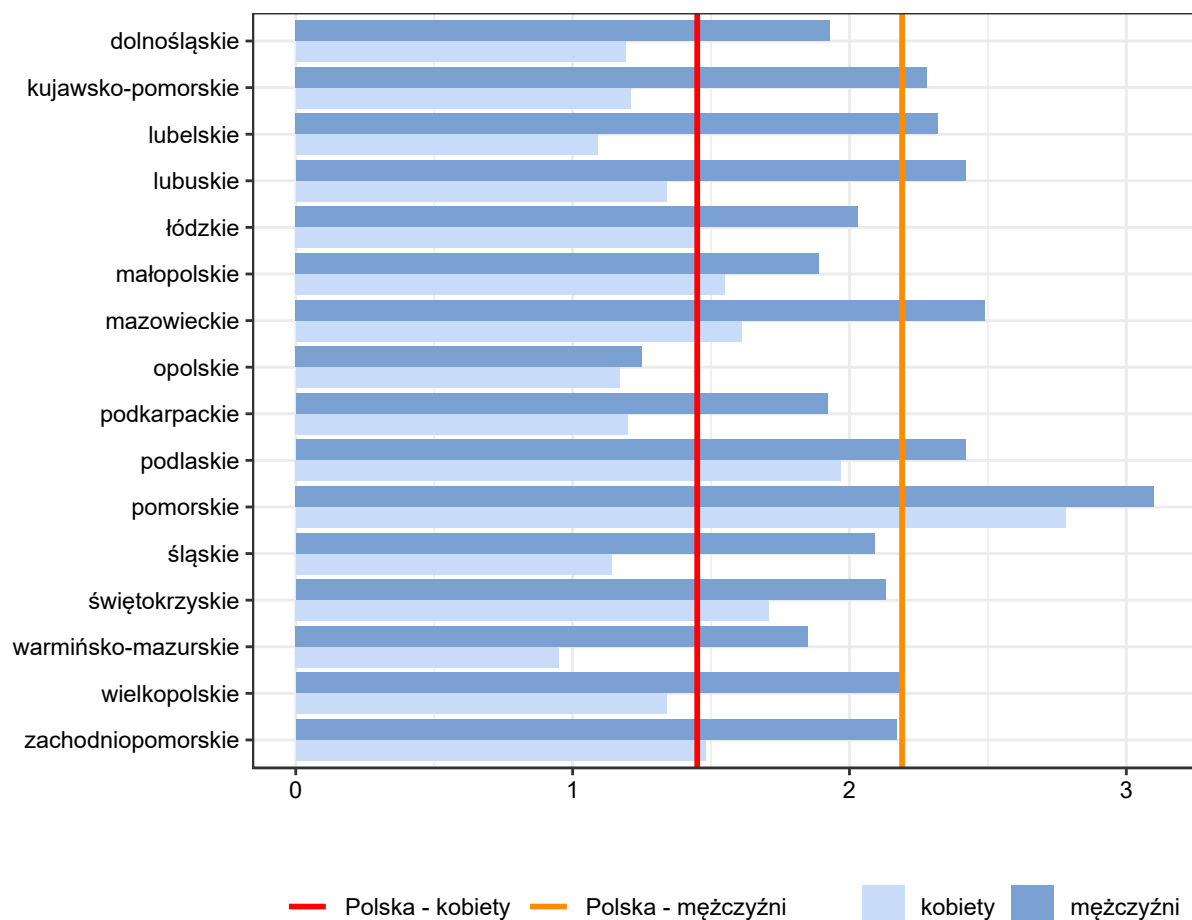
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.10: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z prekursorowych komórek B i T) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.11 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.12 oraz Tabela 1.2.13 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,3	0,6	1,7	1,4	1,9
kujawsko-pomorskie	3,5	1,4	-	1,7	1,9
lubelskie	3,4	1,5	0,4	1,3	1,5
lubuskie	6,0	0,5	1,6	0,7	1,7
łódzkie	5,3	1,0	1,0	0,5	1,4
małopolskie	3,8	1,0	1,2	0,9	2,1
mazowieckie	5,4	0,7	1,4	1,1	2,5
opolskie	4,4	0,8	-	-	1,1
podkarpackie	2,3	0,8	0,4	1,1	3,7
podlaskie	6,8	0,4	0,6	0,6	3,8
pomorskie	6,0	1,2	2,8	1,9	4,2
śląskie	3,3	0,8	0,8	2,5	1,4
świętokrzyskie	3,8	0,6	2,6	2,2	2,1
warmińsko-mazurskie	3,4	0,7	1,7	1,0	0,9
wielkopolskie	3,9	1,0	1,2	0,6	2,4
zachodniopomorskie	2,7	1,2	0,5	1,5	3,3
Polska	4,2	0,9	1,2	1,3	2,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,0	0,6	1,8	0,4	1,2
kujawsko-pomorskie	2,2	0,3	-	1,9	2,3
lubelskie	2,2	0,8	-	1,9	0,8
lubuskie	3,4	-	1,6	1,3	1,9
łódzkie	3,9	0,7	1,9	1,0	1,0
małopolskie	3,9	0,8	1,4	0,9	1,5
mazowieckie	3,7	0,5	2,2	1,0	1,9
opolskie	2,6	1,6	-	-	0,9
podkarpackie	2,1	0,5	0,7	0,7	2,4
podlaskie	5,0	0,9	-	-	3,9
pomorskie	6,4	1,1	2,1	2,4	3,1
śląskie	2,9	0,5	0,7	2,0	0,6
świętokrzyskie	3,0	0,9	-	2,1	2,8
warmińsko-mazurskie	2,3	0,4	1,1	0,9	0,7
wielkopolskie	2,5	0,6	1,4	0,8	2,0
zachodniopomorskie	2,1	1,3	-	0,7	2,8
Polska	3,2	0,7	1,5	1,3	1,7

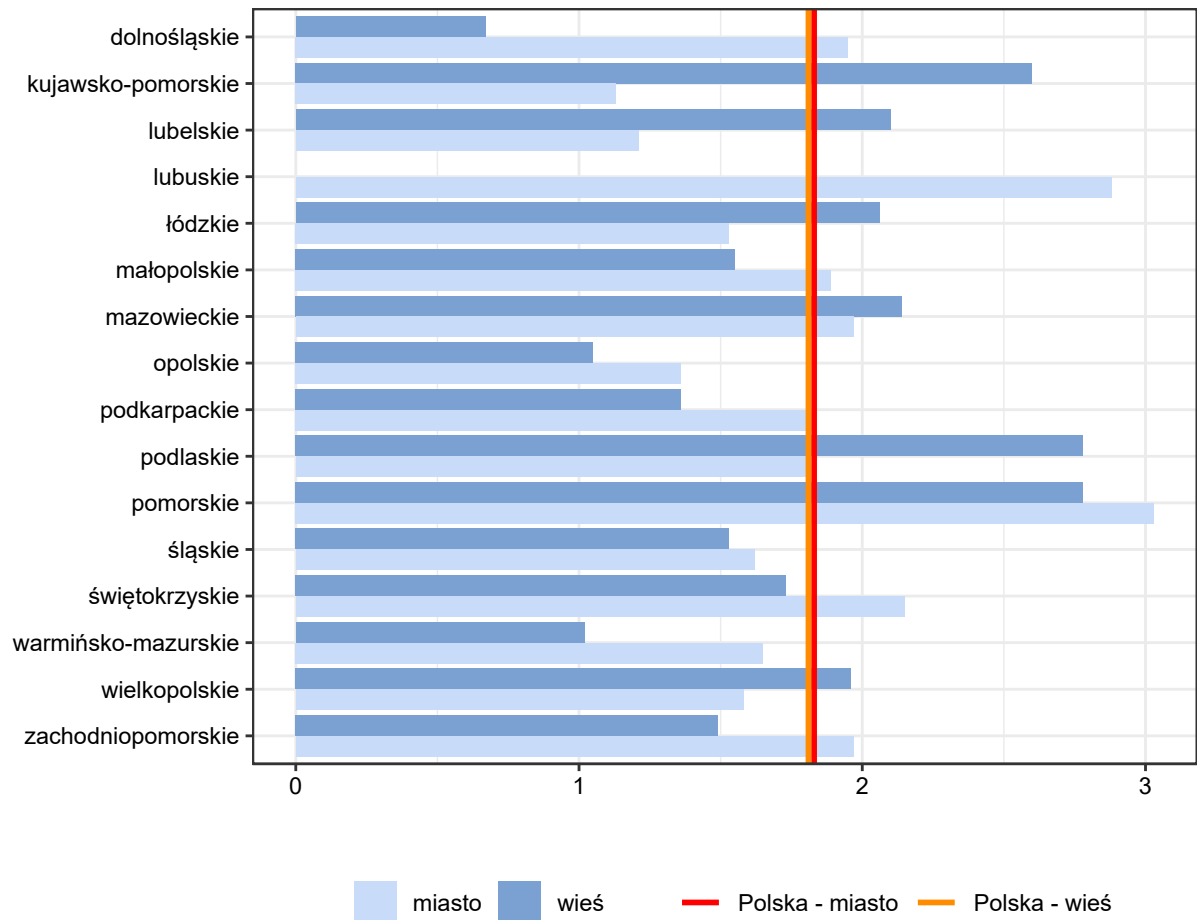
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,6	0,7	1,7	2,4	2,8
kujawsko-pomorskie	4,7	2,5	-	1,4	1,4
lubelskie	4,7	2,2	0,8	0,7	2,7
lubuskie	8,5	1,0	1,6	-	1,5
łódzkie	6,5	1,3	-	-	2,1
małopolskie	3,7	1,2	0,9	0,9	3,0
mazowieckie	7,0	0,9	0,6	1,2	3,4
opolskie	6,1	-	-	-	1,4
podkarpackie	2,5	1,2	-	1,4	5,6
podlaskie	8,5	-	1,3	1,2	3,6
pomorskie	5,6	1,3	3,5	1,3	5,7
śląskie	3,6	1,2	1,0	3,1	2,6
świętokrzyskie	4,7	0,4	5,1	2,2	1,0
warmińsko-mazurskie	4,4	1,1	2,2	1,0	1,1
wielkopolskie	5,2	1,3	0,9	0,4	3,0
zachodniopomorskie	3,3	1,2	1,0	2,4	4,1
Polska	5,0	1,2	1,4	1,6	3,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T



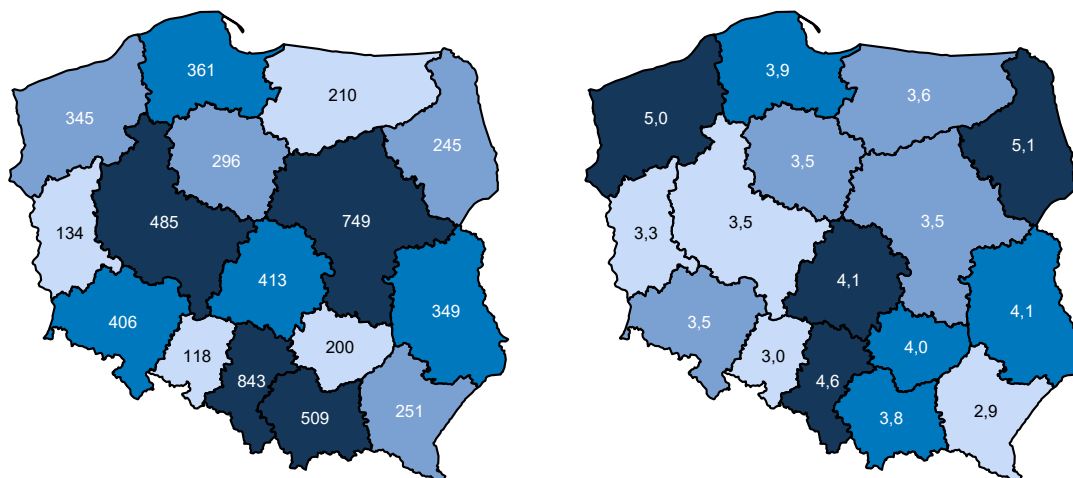
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 5,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.6** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T



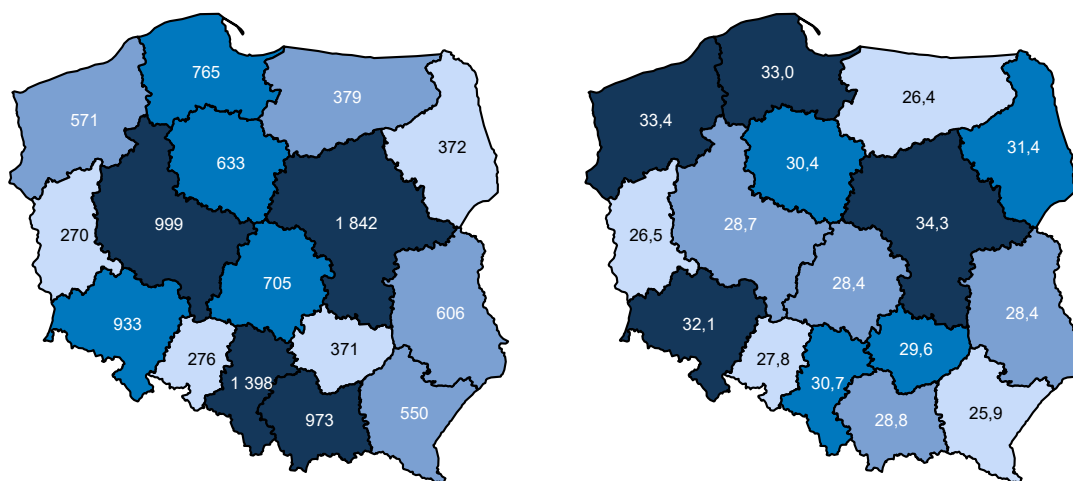
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek B

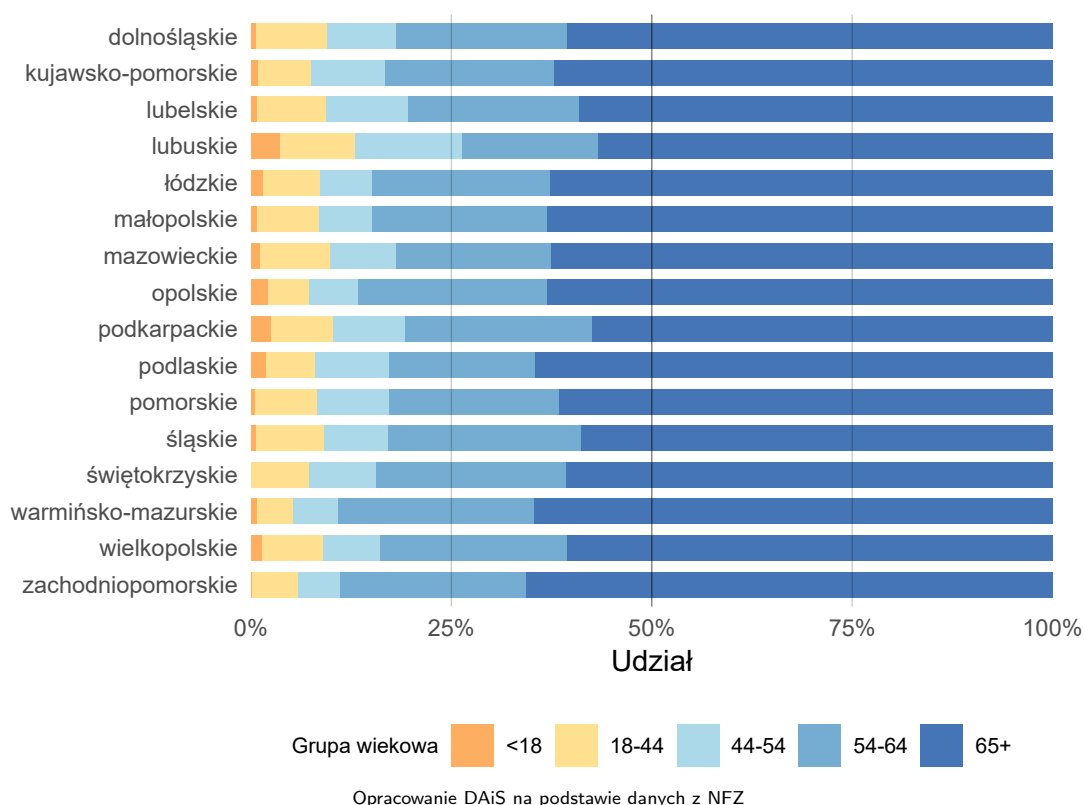
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nowotwory z dojrzałych komórek B' w roku 2016 wyniosła 11,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 30,3.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,4 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek B

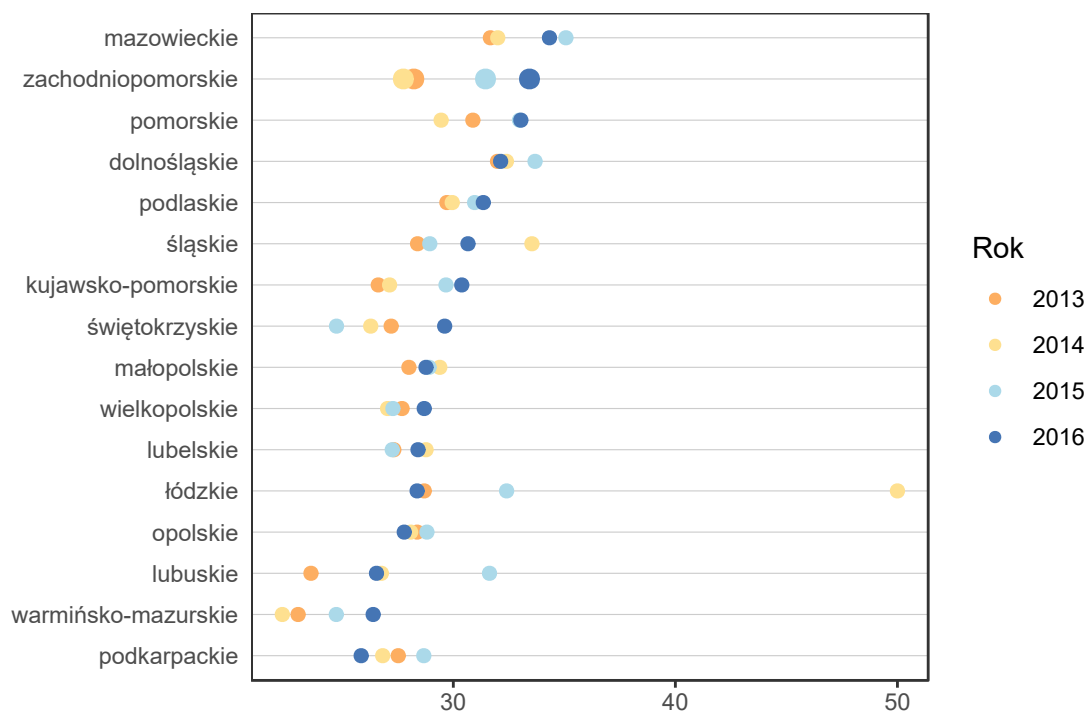


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z dojrzałych komórek B**Tabela 1.2.14:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z dojrzałych komórek B

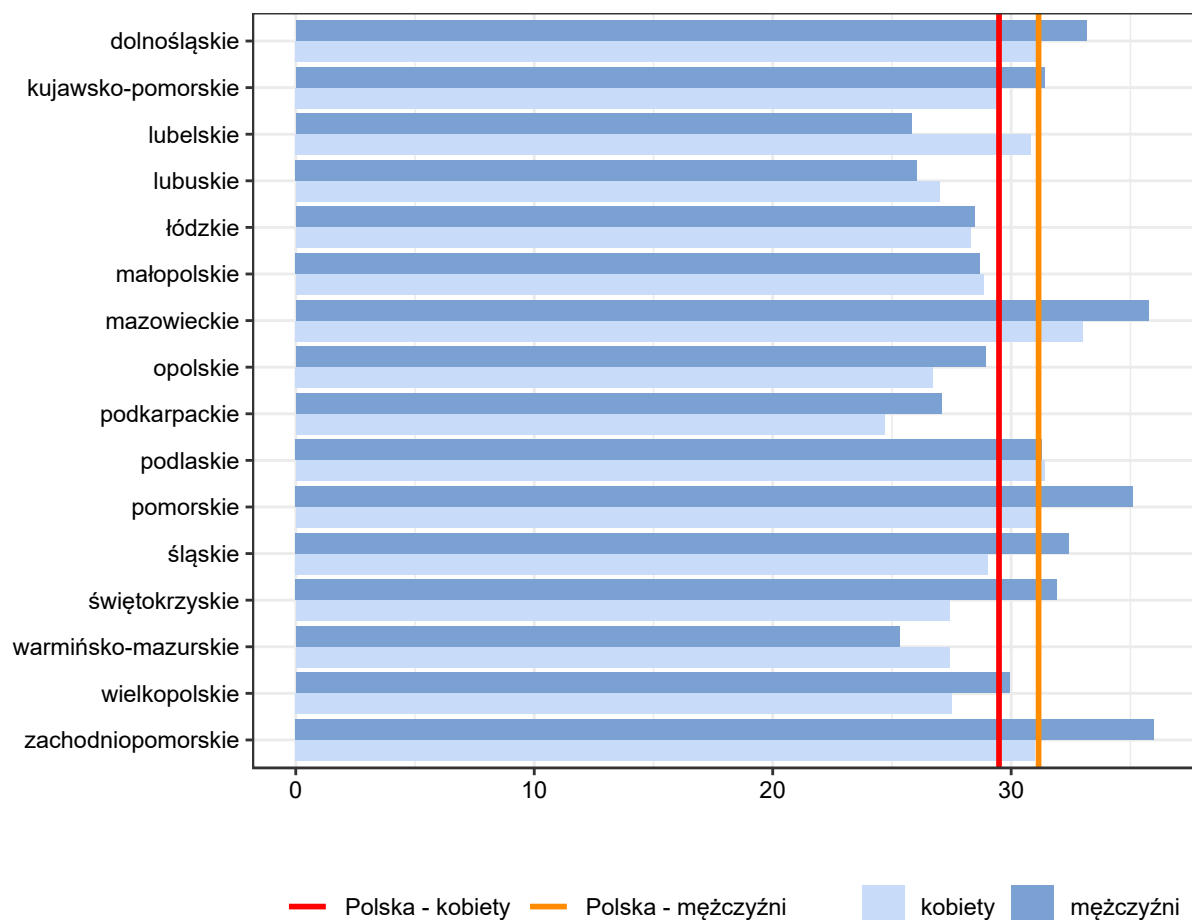
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	50,38	79,31	0,64	8,90	8,57	21,33	60,56
kujawsko-pomorskie	49,92	67,14	0,95	6,64	9,16	21,01	62,24
lubelskie	55,94	51,65	0,83	8,58	10,23	21,29	59,08
lubuskie	52,22	74,07	3,70	9,26	13,33	17,04	56,67
łódzkie	52,20	67,52	1,56	7,09	6,52	22,13	62,70
małopolskie	51,59	61,66	0,82	7,71	6,58	21,79	63,10
mazowieckie	50,16	73,62	1,19	8,74	8,20	19,33	62,54
opolskie	49,64	54,35	2,17	5,07	6,16	23,55	63,04
podkarpackie	48,73	47,64	2,55	7,64	9,09	23,27	57,45
podlaskie	51,34	62,90	1,88	6,18	9,14	18,28	64,52
pomorskie	48,24	76,60	0,52	7,71	9,02	21,18	61,57
śląskie	49,00	80,26	0,72	8,37	8,08	24,03	58,80
świętokrzyskie	47,44	54,45	-	7,28	8,36	23,72	60,65
warmińsko-mazurskie	53,03	67,02	0,79	4,49	5,54	24,54	64,64
wielkopolskie	49,25	63,86	1,40	7,61	7,11	23,32	60,56
zachodniopomorskie	47,64	78,11	0,18	5,78	5,25	23,12	65,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z dojrzałych komórek B) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.15 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.16 oraz Tabela 1.2.17 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.16 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	7,6	23,2	45,5	105,1
kujawsko-pomorskie	1,6	5,3	22,3	44,4	109,3
lubelskie	1,3	6,5	23,3	43,4	92,0
lubuskie	5,5	6,5	29,4	30,4	88,8
łódzkie	2,6	5,6	14,9	42,3	89,9
małopolskie	1,2	5,7	15,1	48,1	107,2
mazowieckie	2,2	8,0	23,5	48,9	118,9
opolskie	3,8	3,8	12,5	44,1	95,0
podkarpackie	3,6	5,1	18,4	45,1	89,4
podlaskie	3,4	5,1	21,9	40,7	114,4
pomorskie	0,9	6,7	24,6	51,4	122,5
śląskie	1,3	7,0	19,3	49,2	96,1
świętokrzyskie	-	5,8	20,1	47,5	93,4
warmińsko-mazurskie	1,1	3,1	11,6	44,1	106,6
wielkopolskie	2,1	5,7	16,7	49,3	105,3
zachodniopomorskie	0,3	5,1	14,4	50,6	124,0
Polska	1,9	6,2	19,6	46,5	104,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	7,0	21,6	41,8	90,5
kujawsko-pomorskie	1,6	5,2	23,6	41,0	91,3
lubelskie	0,5	7,2	23,4	47,2	86,4
lubuskie	5,6	7,9	27,9	28,0	79,2
łódzkie	3,0	5,7	14,8	37,1	79,2
małopolskie	1,0	5,2	17,5	46,0	94,1
mazowieckie	1,0	7,7	25,1	43,9	100,2
opolskie	2,6	2,7	10,3	38,4	85,3
podkarpackie	2,1	4,9	21,6	40,0	74,4
podlaskie	2,0	4,1	24,6	42,1	97,9
pomorskie	0,9	7,1	22,9	45,2	101,5
śląskie	0,8	6,8	20,4	43,4	80,3
świętokrzyskie	-	6,2	20,9	32,7	79,4
warmińsko-mazurskie	-	1,9	10,0	39,6	103,6
wielkopolskie	2,2	4,5	15,9	40,1	93,8
zachodniopomorskie	0,7	4,5	8,7	38,4	108,8
Polska	1,5	5,9	19,8	41,5	90,6

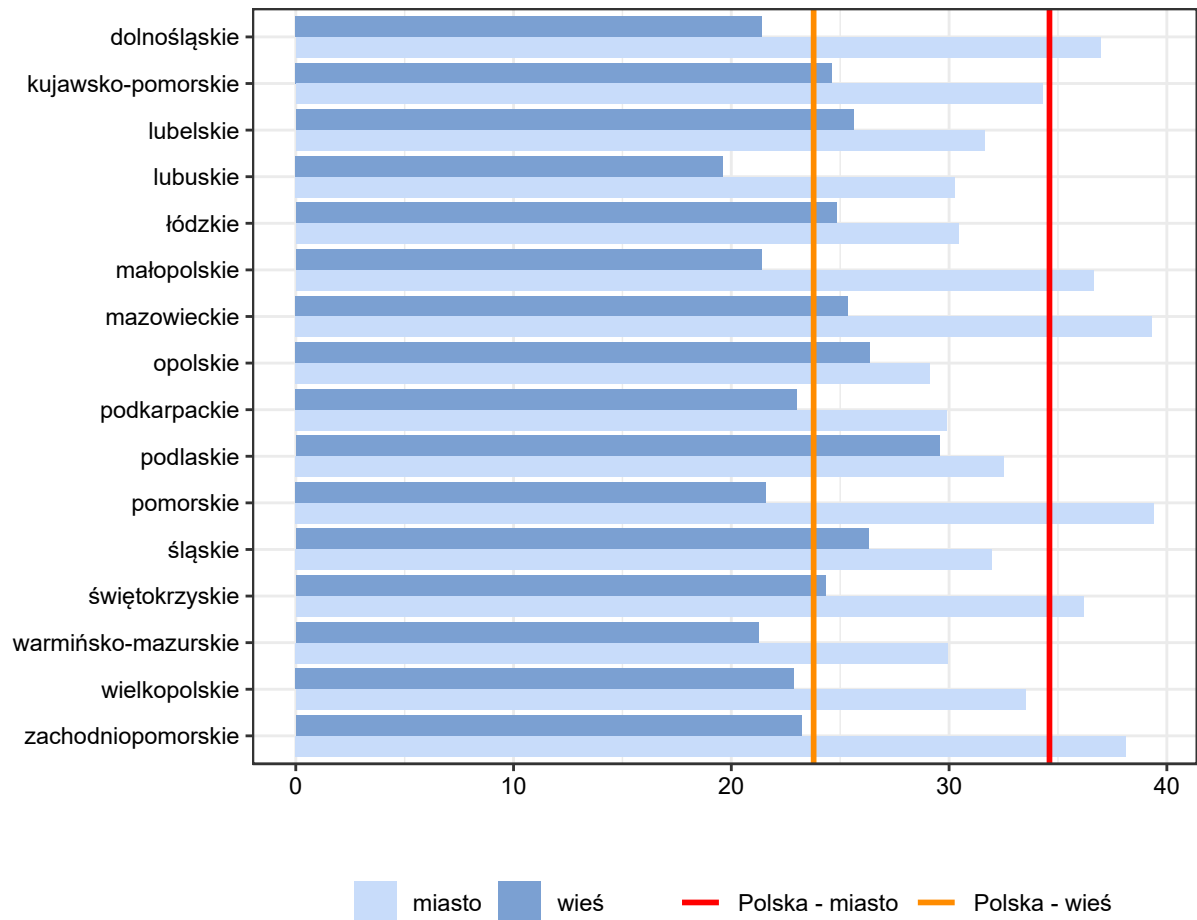
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	8,1	24,9	49,6	127,6
kujawsko-pomorskie	1,6	5,5	20,9	48,0	136,7
lubelskie	2,1	5,8	23,2	39,2	101,0
lubuskie	5,3	5,0	30,8	33,0	103,3
łódzkie	2,3	5,5	15,1	48,1	107,5
małopolskie	1,5	6,2	12,7	50,2	126,8
mazowieckie	3,3	8,2	22,0	54,6	148,0
opolskie	4,9	4,8	14,7	50,0	109,6
podkarpackie	5,0	5,2	15,3	50,5	111,6
podlaskie	4,7	6,1	19,2	39,1	139,9
pomorskie	0,9	6,3	26,3	58,1	152,8
śląskie	1,8	7,2	18,2	55,5	119,3
świętokrzyskie	-	5,4	19,2	62,9	114,6
warmińsko-mazurskie	2,2	4,2	13,2	49,0	111,2
wielkopolskie	2,0	6,8	17,4	59,5	122,4
zachodniopomorskie	-	5,8	20,1	63,9	146,3
Polska	2,4	6,4	19,4	52,0	126,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.16: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z dojrzałych komórek B



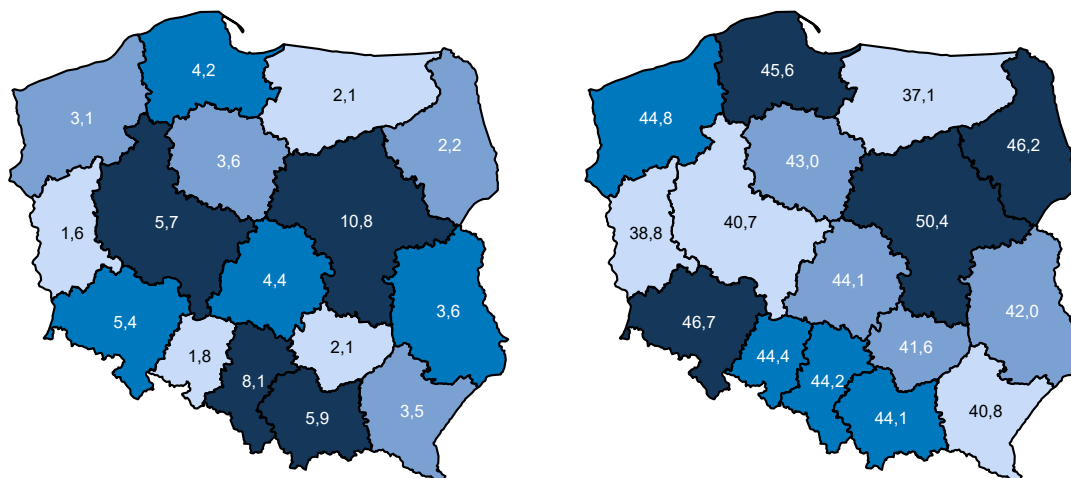
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 68,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.8** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek B



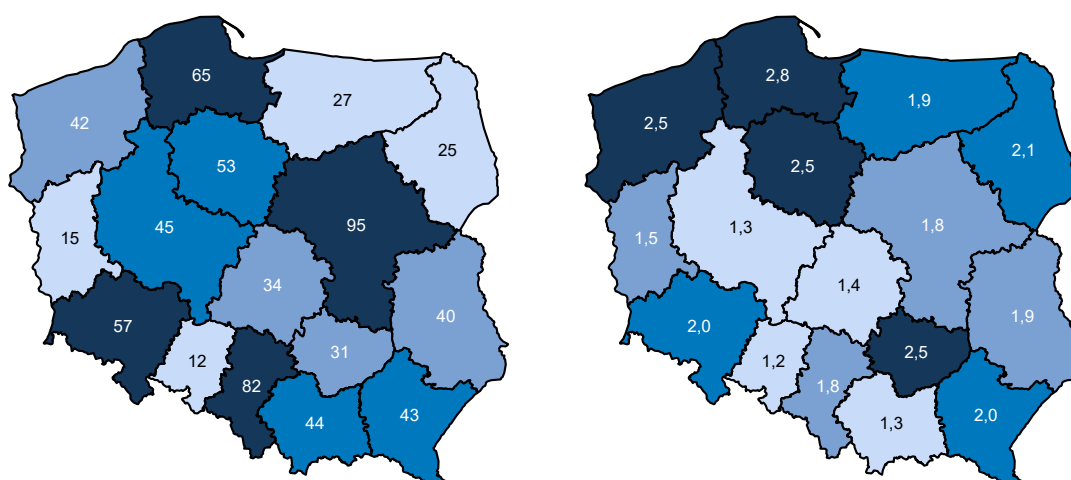
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

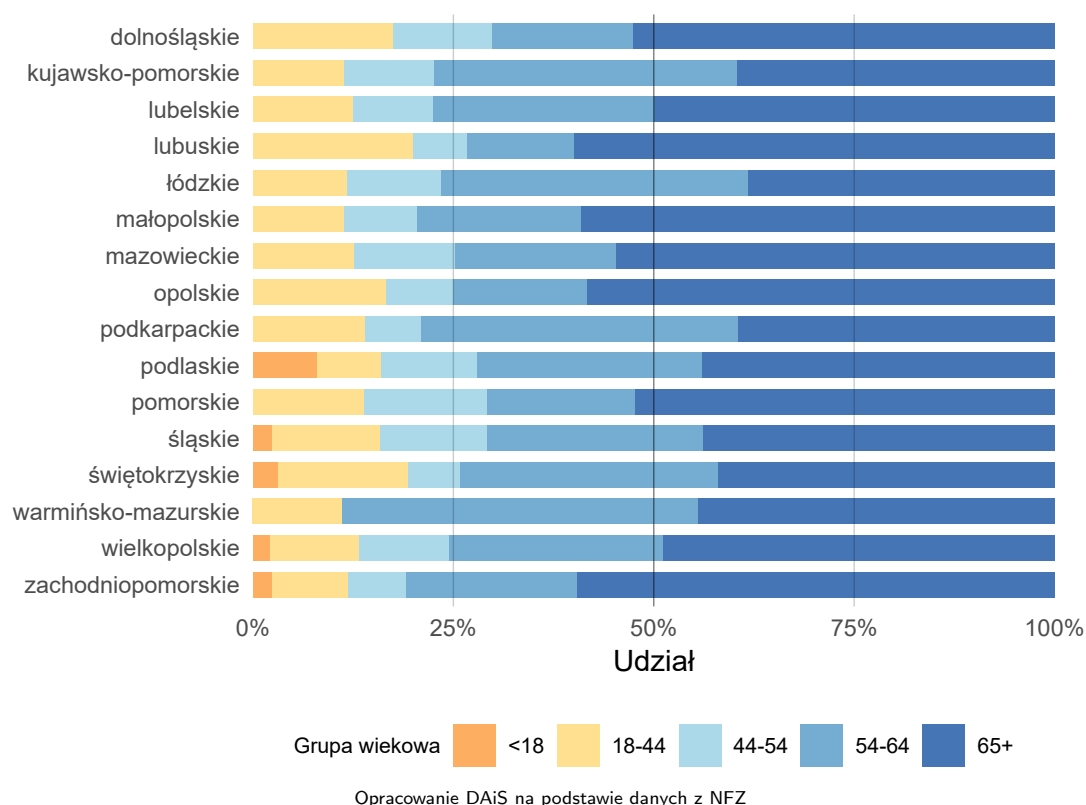
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK' w roku 2016 wyniosła 0,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,8.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,0 tys. Na wykresie 1.2.17 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

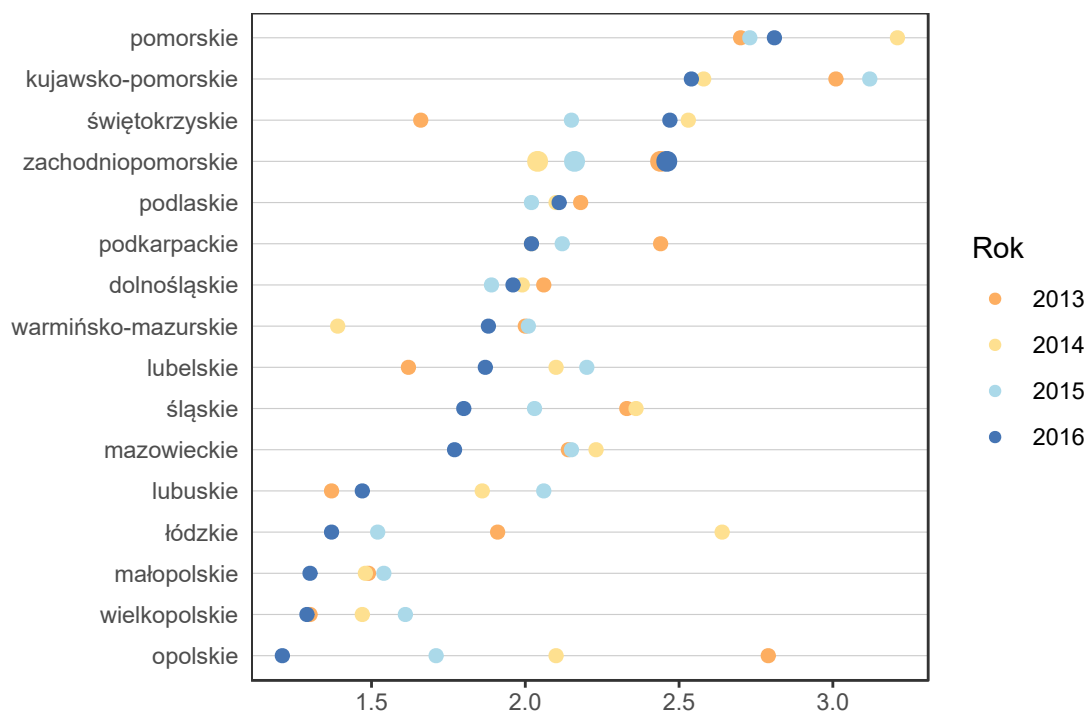


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.17: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK**Tabela 1.2.18:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

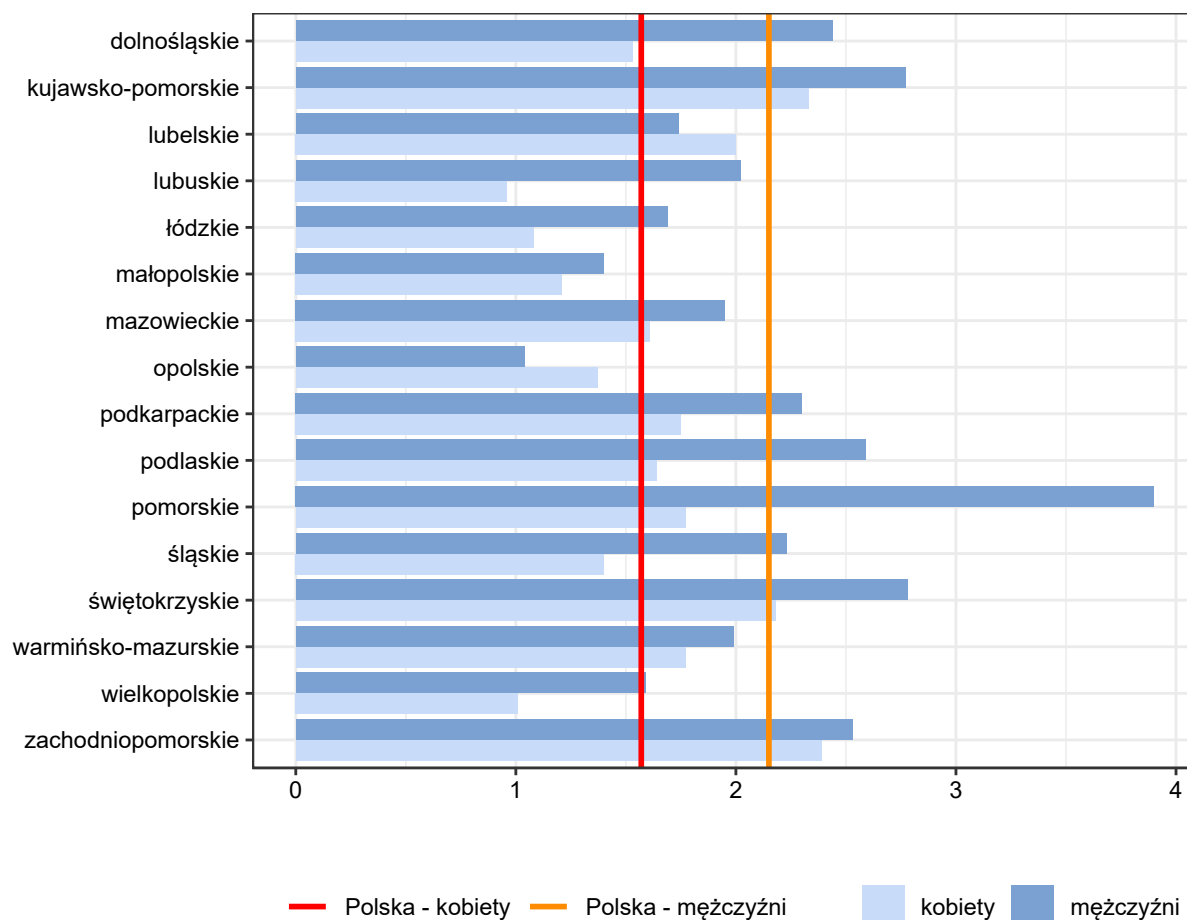
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,35	80,70	-	17,54	12,28	17,54	52,63
kujawsko-pomorskie	47,17	69,81	-	11,32	11,32	37,74	39,62
lubelskie	55,00	52,50	-	12,50	10,00	27,50	50,00
lubuskie	33,33	66,67	-	20,00	6,67	13,33	60,00
łódzkie	41,18	79,41	-	11,76	11,76	38,24	38,24
małopolskie	47,73	50,00	-	11,36	9,09	20,45	59,09
mazowieckie	47,37	76,84	-	12,63	12,63	20,00	54,74
opolskie	58,33	75,00	-	16,67	8,33	16,67	58,33
podkarpackie	44,19	55,81	-	13,95	6,98	39,53	39,53
podlaskie	40,00	60,00	8,00	8,00	12,00	28,00	44,00
pomorskie	32,31	78,46	-	13,85	15,38	18,46	52,31
śląskie	40,24	79,27	2,44	13,41	13,41	26,83	43,90
świętokrzyskie	45,16	48,39	3,23	16,13	6,45	32,26	41,94
warmińsko-mazurskie	48,15	59,26	-	11,11	-	44,44	44,44
wielkopolskie	40,00	51,11	2,22	11,11	11,11	26,67	48,89
zachodniopomorskie	50,00	83,33	2,38	9,52	7,14	21,43	59,52

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.18: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.19 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.19 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.20 oraz Tabela 1.2.21 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.20 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.19: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.19: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	0,9	2,0	2,3	5,6
kujawsko-pomorskie	-	0,8	2,3	6,7	5,8
lubelskie	-	0,6	1,5	3,7	5,1
lubuskie	-	0,8	0,8	1,3	5,2
łódzkie	-	0,4	1,3	3,5	2,6
małopolskie	-	0,4	1,0	2,0	4,5
mazowieckie	-	0,6	1,9	2,6	5,4
opolskie	-	0,5	0,7	1,4	3,8
podkarpackie	-	0,7	1,1	6,0	4,8
podlaskie	1,0	0,4	1,9	4,2	5,2
pomorskie	-	1,0	3,6	3,8	8,8
śląskie	0,3	0,7	1,9	3,2	4,2
świętokrzyskie	0,5	1,1	1,3	5,4	5,4
warmińsko-mazurskie	-	0,5	-	5,7	5,2
wielkopolskie	0,2	0,4	1,2	2,5	3,8
zachodniopomorskie	0,3	0,6	1,4	3,5	8,3
Polska	0,3	0,6	1,7	3,4	5,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	1,3	2,9	0,4	3,1
kujawsko-pomorskie	-	0,3	3,0	6,4	4,6
lubelskie	-	0,8	2,3	3,9	4,2
lubuskie	-	0,5	1,6	1,3	1,9
łódzkie	-	0,9	1,3	1,5	1,6
małopolskie	-	0,5	1,4	1,3	3,5
mazowieckie	-	0,8	2,2	2,3	3,6
opolskie	-	1,1	-	1,3	3,6
podkarpackie	-	1,0	-	4,8	3,8
podlaskie	-	0,9	1,3	4,7	2,4
pomorskie	-	0,7	1,4	2,4	5,3
śląskie	-	0,7	2,0	2,5	2,4
świętokrzyskie	1,0	1,3	1,3	5,3	2,8
warmińsko-mazurskie	-	-	-	3,7	6,5
wielkopolskie	0,3	0,3	0,5	1,2	3,2
zachodniopomorskie	0,7	0,3	1,9	4,4	6,1
Polska	0,5	0,7	1,8	2,7	3,5

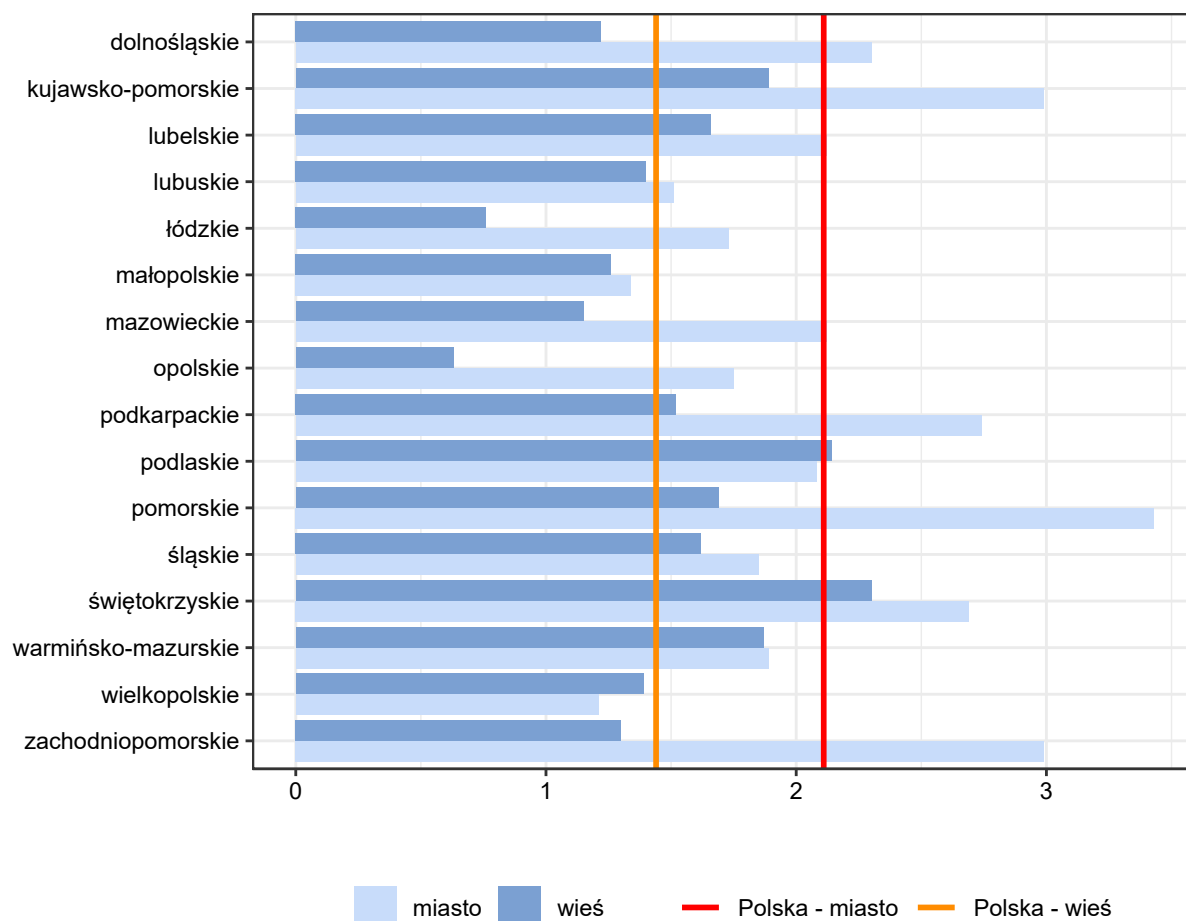
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	0,5	1,2	4,3	9,5
kujawsko-pomorskie	-	1,2	1,6	7,0	7,7
lubelskie	-	0,5	0,8	3,5	6,6
lubuskie	-	1,0	-	1,4	10,2
łódzkie	-	-	1,3	5,8	4,3
małopolskie	-	0,3	0,5	2,8	6,1
mazowieckie	-	0,4	1,6	2,9	8,2
opolskie	-	-	1,5	1,4	4,1
podkarpackie	-	0,5	2,2	7,2	6,3
podlaskie	1,9	-	2,6	3,7	9,7
pomorskie	-	1,3	5,7	5,3	13,9
śląskie	0,5	0,6	1,7	4,0	7,0
świętokrzyskie	-	0,8	1,3	5,5	9,4
warmińsko-mazurskie	-	1,1	-	7,8	3,3
wielkopolskie	-	0,4	1,9	4,0	4,8
zachodniopomorskie	-	0,9	1,0	2,4	11,4
Polska	0,8	0,6	1,7	4,3	7,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK



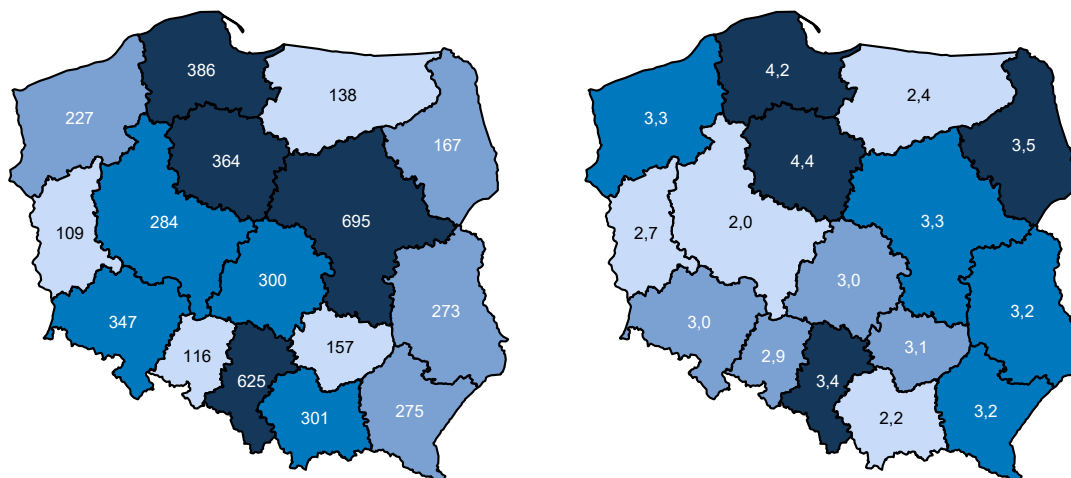
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 4,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK



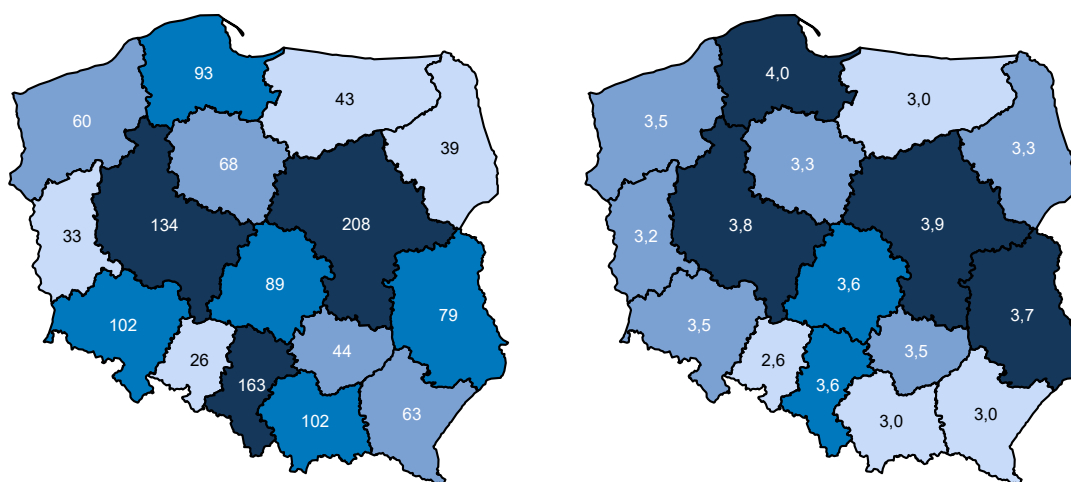
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Chłoniak Hodgkina

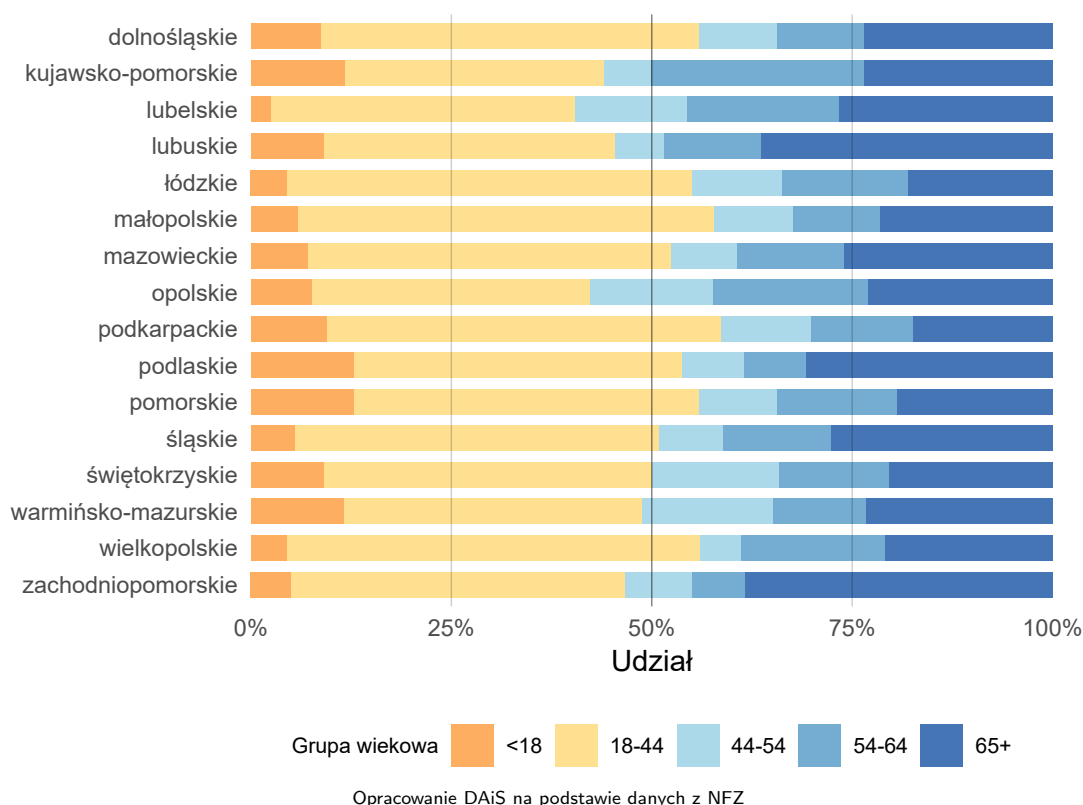
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Chłoniak Hodgkina' w roku 2016 wyniosła 1,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 3,5.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,0 tys. Na wykresie 1.2.21 przedstawiono udziały grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Chłoniak Hodgkina

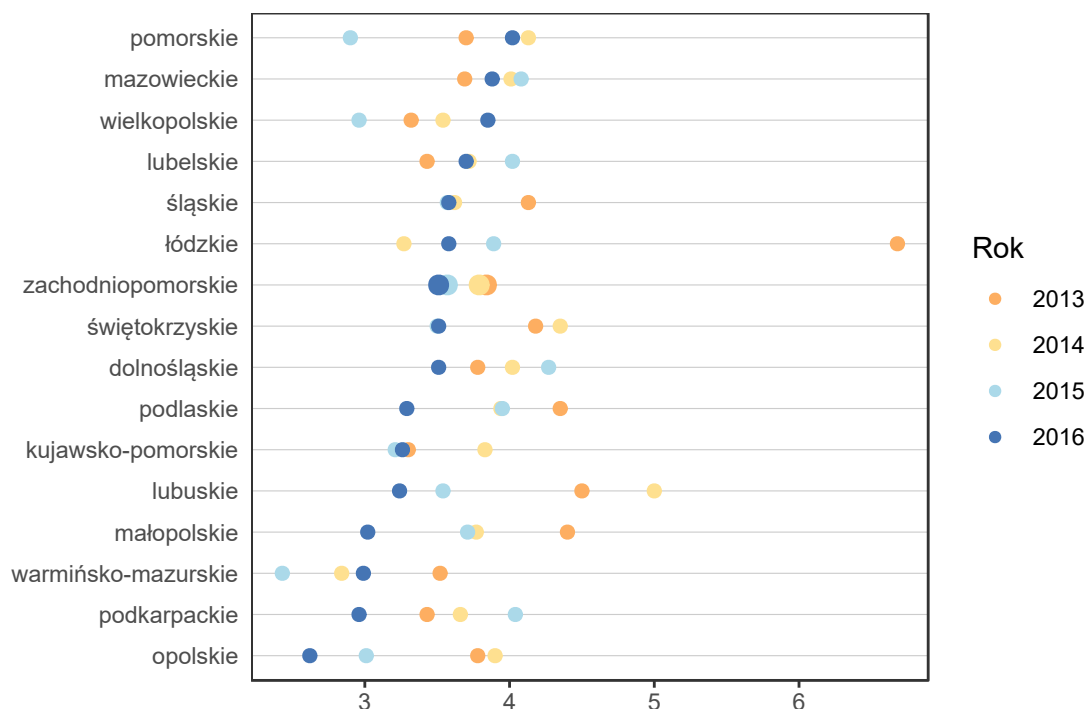


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.21: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Chłoniak Hodgkina**Tabela 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Chłoniak Hodgkina

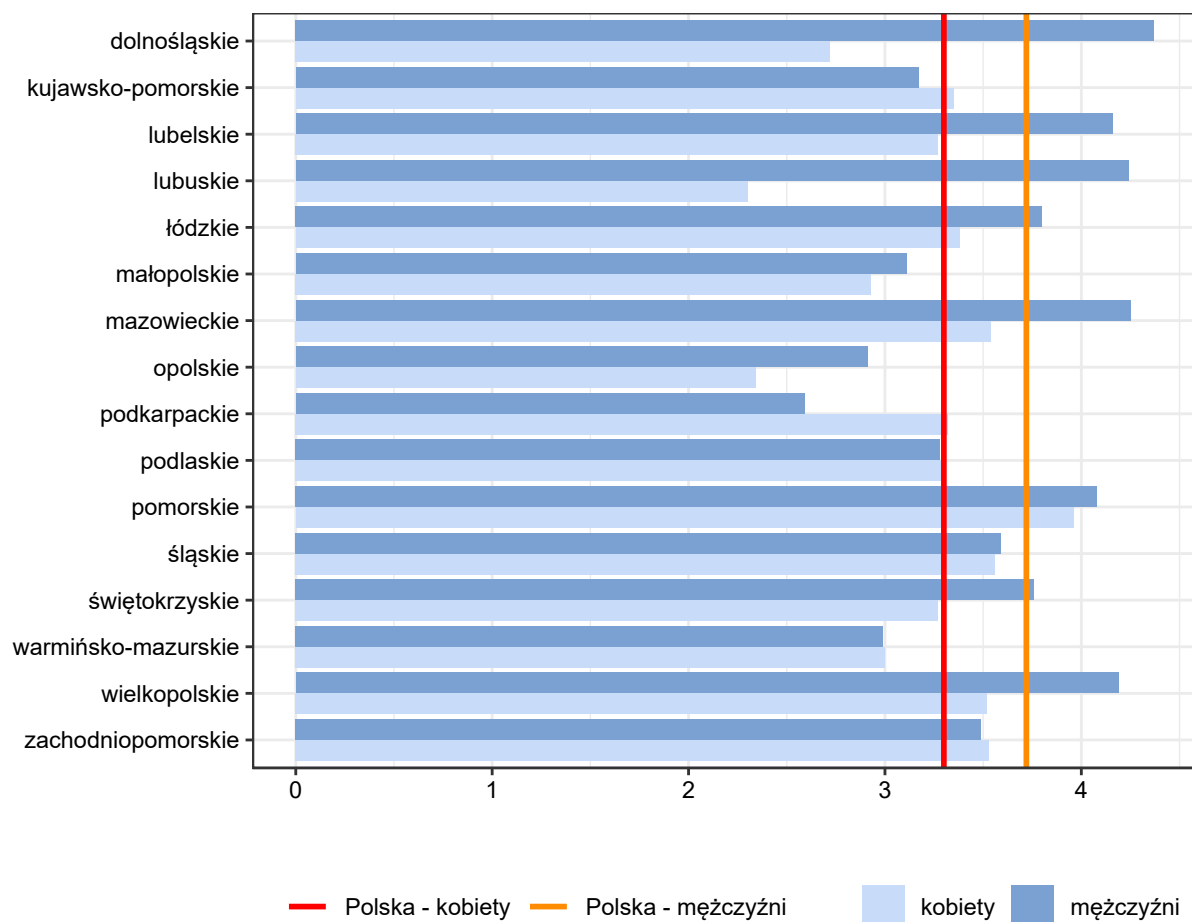
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,20	69,61	8,82	47,06	9,80	10,78	23,53
kujawsko-pomorskie	52,94	61,76	11,76	32,35	5,88	26,47	23,53
lubelskie	45,57	53,16	2,53	37,97	13,92	18,99	26,58
lubuskie	36,36	75,76	9,09	36,36	6,06	12,12	36,36
łódzkie	49,44	65,17	4,49	50,56	11,24	15,73	17,98
małopolskie	50,00	49,02	5,88	51,96	9,80	10,78	21,57
mazowieckie	47,60	67,31	7,21	45,19	8,17	13,46	25,96
opolskie	46,15	57,69	7,69	34,62	15,38	19,23	23,08
podkarpackie	57,14	46,03	9,52	49,21	11,11	12,70	17,46
podlaskie	51,28	48,72	12,82	41,03	7,69	7,69	30,77
pomorskie	50,54	70,97	12,90	43,01	9,68	15,05	19,35
śląskie	51,53	74,23	5,52	45,40	7,98	13,50	27,61
świętokrzyskie	47,73	65,91	9,09	40,91	15,91	13,64	20,45
warmińsko-mazurskie	51,16	46,51	11,63	37,21	16,28	11,63	23,26
wielkopolskie	47,01	61,19	4,48	51,49	5,22	17,91	20,90
zachodniopomorskie	51,67	78,33	5,00	41,67	8,33	6,67	38,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.22: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Chłoniak Hodgkina

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Chłoniak Hodgkina) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.23 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.24 oraz Tabela 1.2.25 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Chłoniak Hodgkina

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Chłoniak Hodgkina

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,8	4,4	2,9	2,5	4,5
kujawsko-pomorskie	2,1	2,8	1,5	6,0	4,4
lubelskie	0,5	3,7	4,1	5,0	5,4
lubuskie	1,6	3,1	1,6	2,6	7,0
łódzkie	1,0	5,0	3,2	3,8	3,3
małopolskie	0,9	4,1	2,4	2,5	3,8
mazowieckie	1,5	4,7	2,6	3,8	5,6
opolskie	1,3	2,4	2,9	3,4	3,3
podkarpackie	1,5	3,7	2,6	2,8	3,1
podlaskie	2,4	3,6	1,9	1,8	5,7
pomorskie	2,7	4,5	3,2	4,4	4,7
śląskie	1,2	4,4	2,2	3,2	5,3
świętokrzyskie	1,9	3,9	4,5	3,2	3,7
warmińsko-mazurskie	1,9	2,9	3,9	2,4	4,3
wielkopolskie	0,9	5,1	1,6	5,1	4,9
zachodniopomorskie	1,0	3,9	2,4	1,5	7,6
Polska	1,4	4,2	2,6	3,5	4,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.24: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Chłoniak Hodgkina

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	3,7	1,8	2,2	3,1
kujawsko-pomorskie	2,2	3,4	2,3	4,5	4,2
lubelskie	0,5	4,4	0,8	5,2	3,8
lubuskie	1,1	2,6	3,3	2,5	1,9
łódzkie	2,0	5,0	2,6	4,1	2,0
małopolskie	0,6	4,8	2,8	1,8	2,3
mazowieckie	1,2	4,8	2,2	3,1	4,2
opolskie	1,3	2,2	1,5	4,0	2,7
podkarpackie	1,1	4,2	3,0	2,8	4,3
podlaskie	4,0	3,7	3,9	-	3,9
pomorskie	2,3	4,8	2,1	4,9	4,4
śląskie	1,3	4,9	1,7	3,6	4,1
świętokrzyskie	2,0	4,0	3,9	3,2	2,8
warmińsko-mazurskie	3,1	1,9	4,5	2,8	4,3
wielkopolskie	0,9	5,8	0,9	3,6	3,2
zachodniopomorskie	1,4	5,4	1,9	1,5	4,4
Polska	1,5	4,4	2,2	3,3	3,5

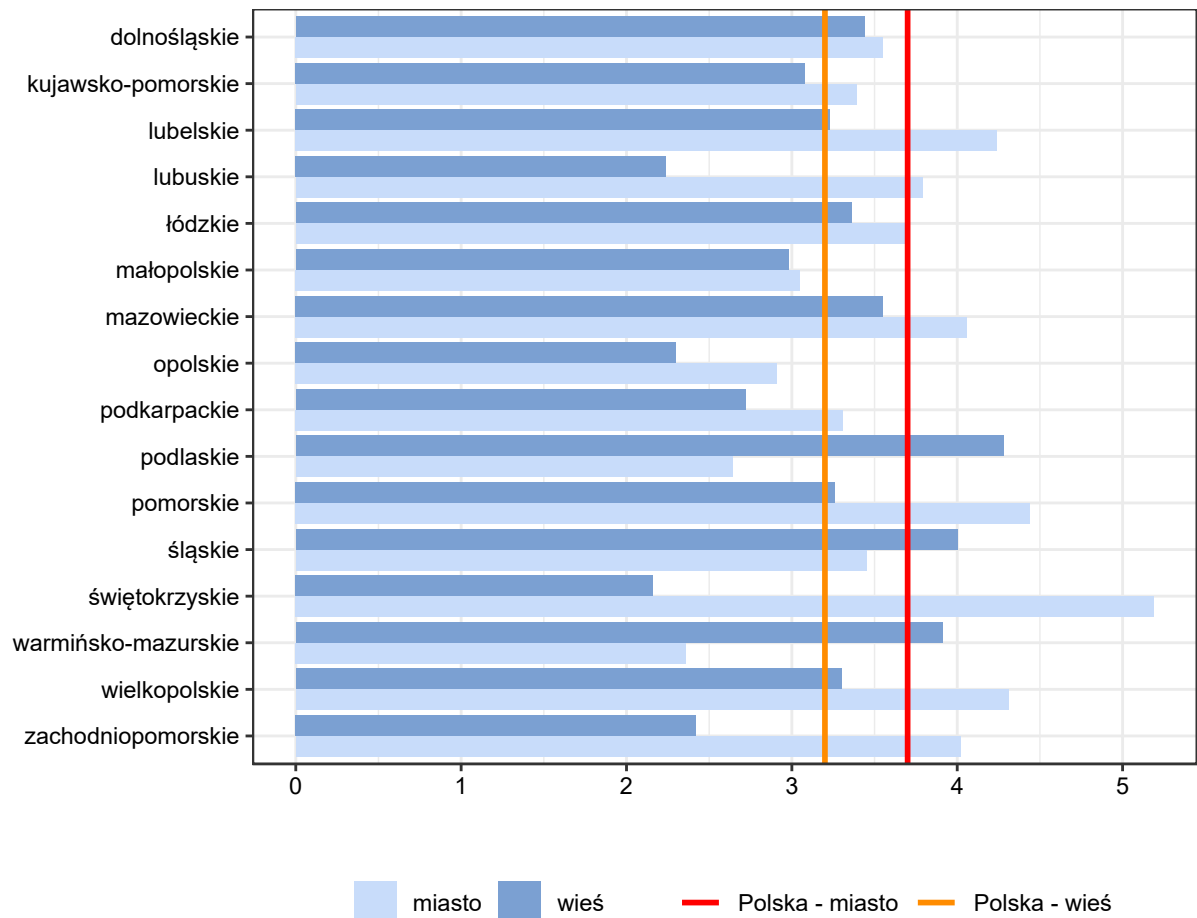
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.25: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Chłoniak Hodgkina

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,4	5,0	4,1	2,9	6,6
kujawsko-pomorskie	2,1	2,2	0,8	7,7	4,9
lubelskie	0,5	3,1	7,5	4,9	8,0
lubuskie	2,1	3,5	-	2,8	14,6
łódzkie	-	5,0	4,0	3,5	5,3
małopolskie	1,2	3,3	1,9	3,3	6,1
mazowieckie	1,8	4,5	3,1	4,7	7,7
opolskie	1,2	2,7	4,4	2,8	4,1
podkarpackie	2,0	3,3	2,2	2,9	1,4
podlaskie	1,0	3,5	-	3,7	8,5
pomorskie	3,0	4,2	4,3	4,0	5,1
śląskie	1,0	4,0	2,8	2,8	7,0
świętokrzyskie	1,9	3,8	5,1	3,3	5,2
warmińsko-mazurskie	0,7	3,9	3,3	2,0	4,4
wielkopolskie	0,9	4,5	2,4	6,7	7,3
zachodniopomorskie	0,7	2,4	2,9	1,6	12,3
Polska	1,5	3,9	3,3	3,9	6,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Chłoniak Hodgkina



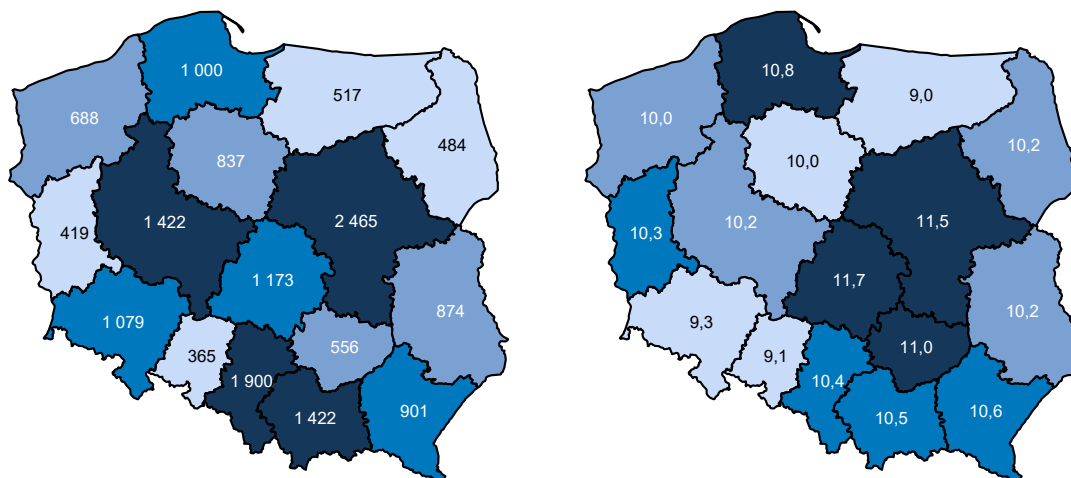
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Chłoniak Hodgkina

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 16,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.12** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Chłoniak Hodgkina



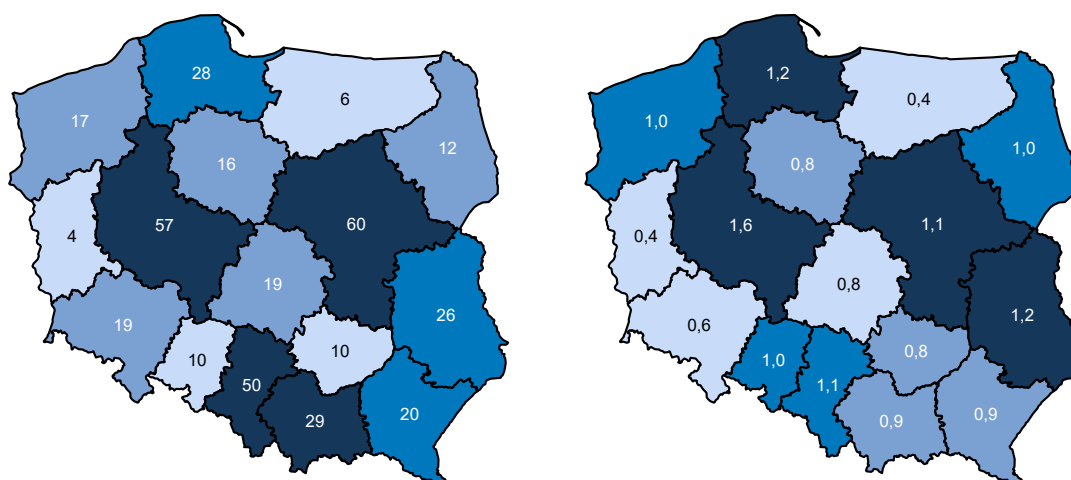
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

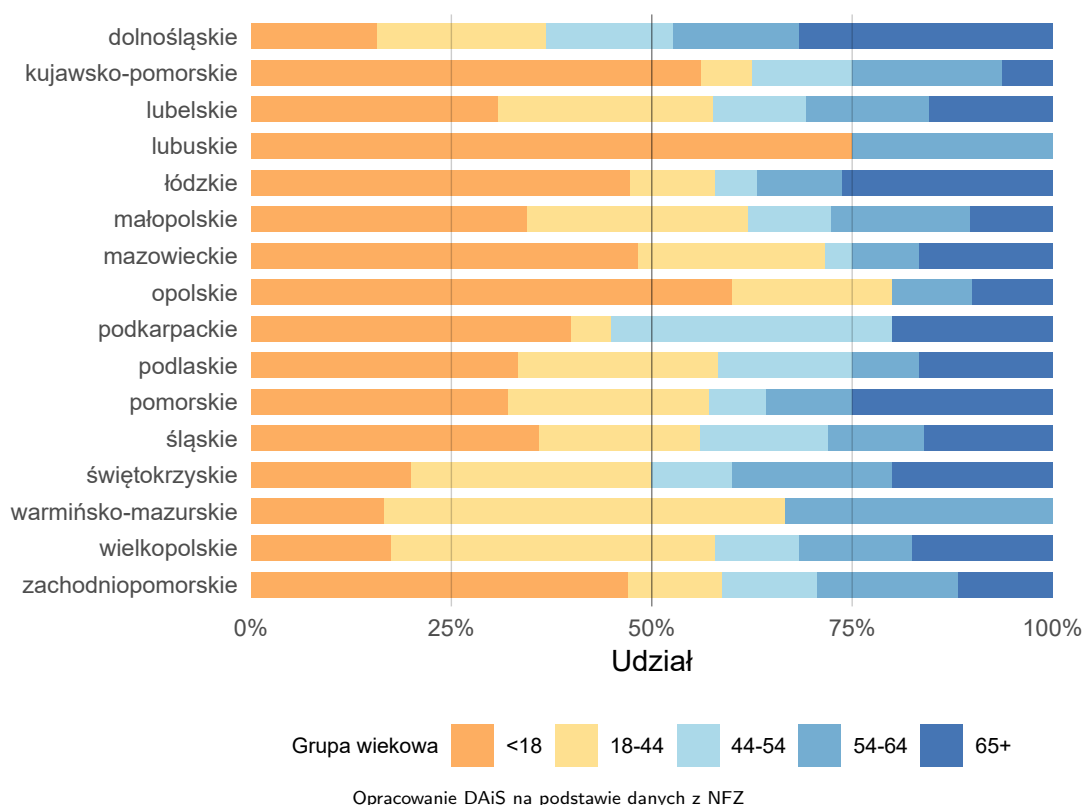
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych' w roku 2016 wyniosła 0,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,0.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,0 tys. Na wykresie 1.2.25 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.13: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

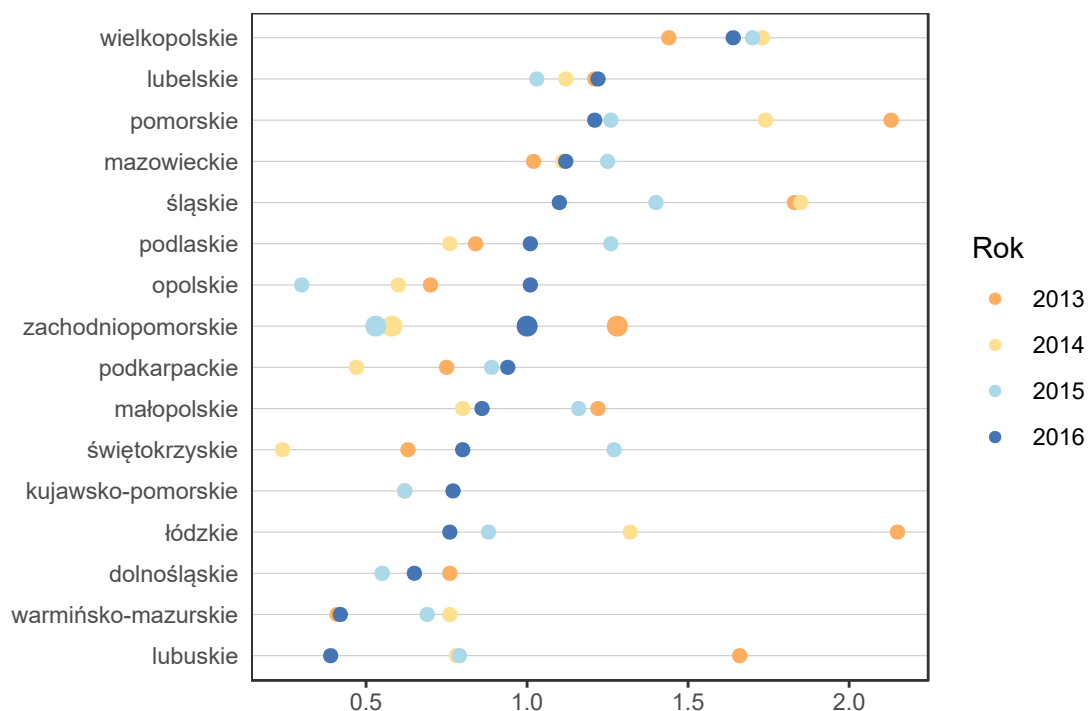


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.25: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych**Tabela 1.2.26:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

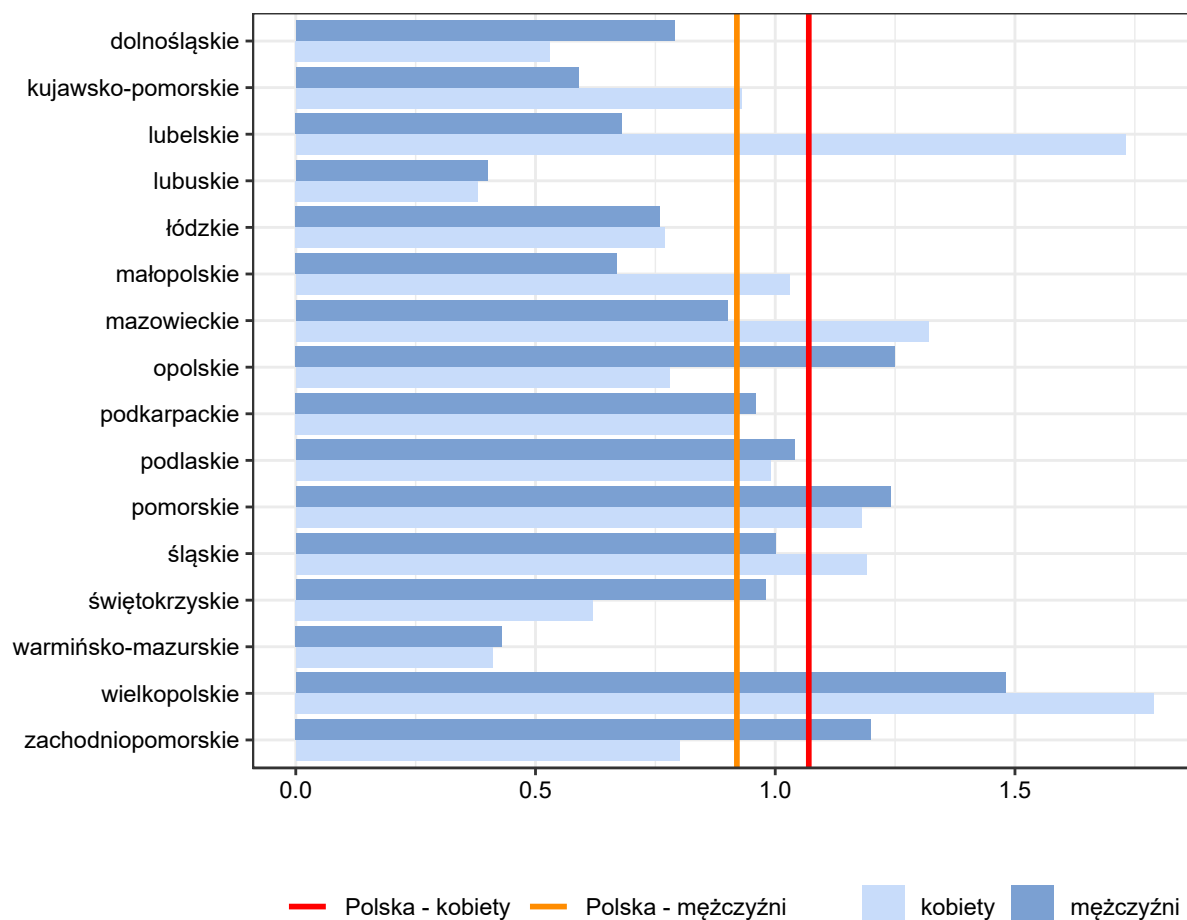
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	42,11	73,68	15,79	21,05	15,79	15,79	31,58
kujawsko-pomorskie	62,50	68,75	56,25	6,25	12,50	18,75	6,25
lubelskie	73,08	57,69	30,77	26,92	11,54	15,38	15,38
lubuskie	50,00	50,00	75,00	-	-	25,00	-
łódzkie	52,63	84,21	47,37	10,53	5,26	10,53	26,32
małopolskie	62,07	58,62	34,48	27,59	10,34	17,24	10,34
mazowieckie	61,67	76,67	48,33	23,33	3,33	8,33	16,67
opolskie	40,00	60,00	60,00	20,00	-	10,00	10,00
podkarpackie	50,00	50,00	40,00	5,00	35,00	-	20,00
podlaskie	50,00	58,33	33,33	25,00	16,67	8,33	16,67
pomorskie	50,00	75,00	32,14	25,00	7,14	10,71	25,00
śląskie	56,00	64,00	36,00	20,00	16,00	12,00	16,00
świętokrzyskie	40,00	50,00	20,00	30,00	10,00	20,00	20,00
warmińsko-mazurskie	50,00	50,00	16,67	50,00	-	33,33	-
wielkopolskie	56,14	54,39	17,54	40,35	10,53	14,04	17,54
zachodniopomorskie	41,18	70,59	47,06	11,76	11,76	17,65	11,76

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.26: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.27 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.27 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.28 oraz Tabela 1.2.29 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.28 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,6	0,4	0,9	0,7	1,1
kujawsko-pomorskie	2,4	0,1	0,8	1,0	0,3
lubelskie	2,1	0,9	1,1	1,3	1,0
lubuskie	1,6	-	-	0,7	-
łódzkie	2,2	0,2	0,3	0,5	1,0
małopolskie	1,6	0,6	0,7	1,1	0,5
mazowieckie	2,9	0,7	0,3	0,7	1,0
opolskie	3,8	0,5	-	0,7	0,6
podkarpackie	2,0	0,1	2,6	-	1,1
podlaskie	1,9	0,7	1,3	0,6	1,0
pomorskie	2,0	0,8	0,7	1,0	1,8
śląskie	2,4	0,6	1,4	0,9	0,9
świętokrzyskie	1,0	0,6	0,6	1,1	0,8
warmińsko-mazurskie	0,4	0,5	-	1,0	-
wielkopolskie	1,5	1,7	1,4	1,7	1,7
zachodniopomorskie	2,7	0,3	1,0	1,1	0,7
Polska	2,0	0,6	1,0	1,0	1,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.28: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,4	0,2	-	0,9	1,2
kujawsko-pomorskie	2,2	0,3	1,5	1,3	0,5
lubelskie	1,6	1,8	1,5	1,9	1,7
lubuskie	1,1	-	-	1,3	-
łódzkie	2,5	-	0,6	0,5	1,0
małopolskie	1,9	0,6	0,5	1,8	0,9
mazowieckie	2,9	1,0	0,6	0,8	1,4
opolskie	1,3	0,6	-	1,3	0,9
podkarpackie	2,6	0,2	1,5	-	1,0
podlaskie	3,0	0,9	-	1,2	-
pomorskie	1,4	0,9	0,7	0,6	2,2
śląskie	2,7	0,8	1,7	0,6	0,8
świętokrzyskie	1,0	0,9	-	-	0,7
warmińsko-mazurskie	-	0,4	-	1,8	-
wielkopolskie	1,5	2,0	0,9	2,0	2,0
zachodniopomorskie	2,8	0,3	1,0	-	0,6
Polska	2,0	0,8	1,0	1,1	1,2

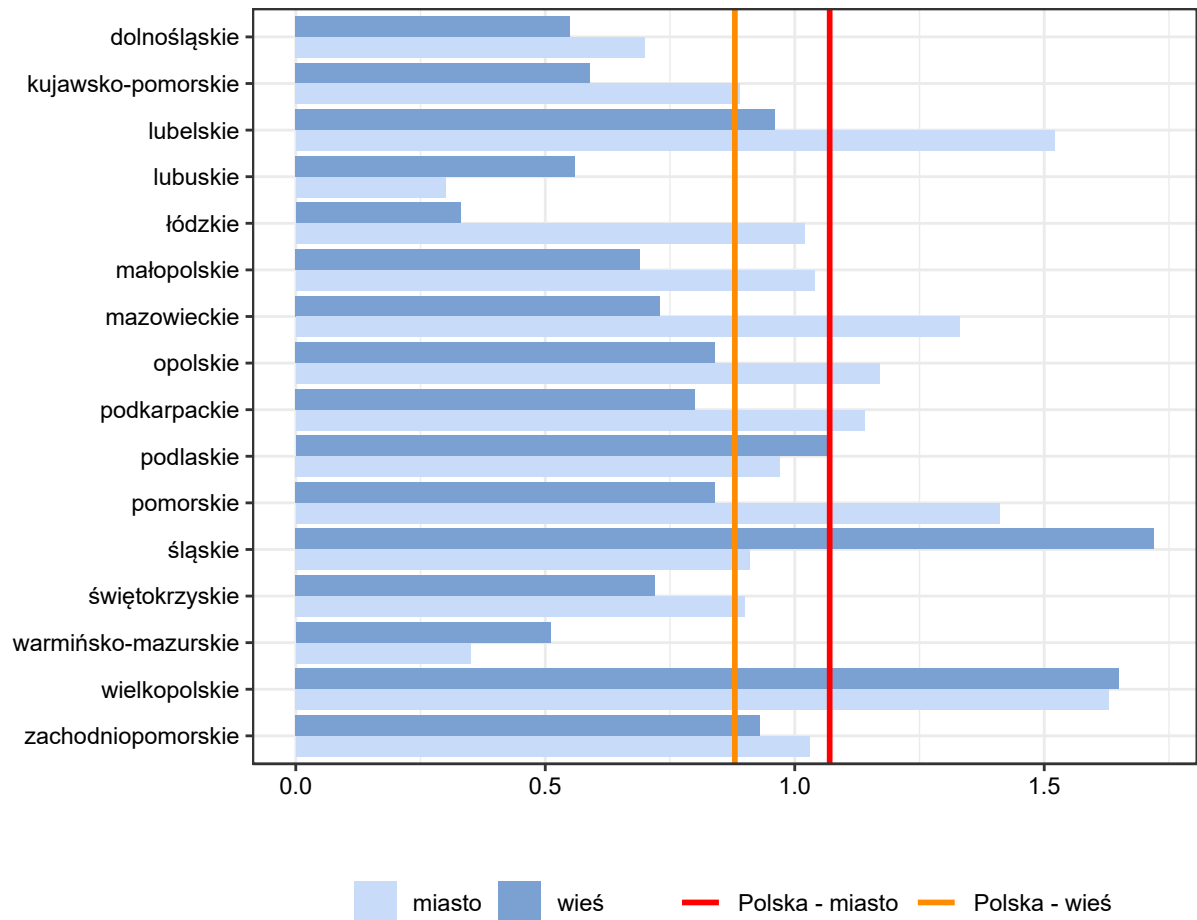
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.29: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	0,5	1,7	0,5	1,0
kujawsko-pomorskie	2,6	-	-	0,7	-
lubelskie	2,6	-	0,8	0,7	-
lubuskie	2,1	-	-	-	-
łódzkie	1,9	0,4	-	0,6	1,1
małopolskie	1,2	0,6	0,9	0,5	-
mazowieckie	2,9	0,4	-	0,6	0,5
opolskie	6,1	0,5	-	-	-
podkarpackie	1,5	-	3,6	-	1,4
podlaskie	1,0	0,4	2,6	-	2,4
pomorskie	2,6	0,7	0,7	1,3	1,3
śląskie	2,0	0,4	1,0	1,2	1,2
świętokrzyskie	0,9	0,4	1,3	2,2	1,0
warmińsko-mazurskie	0,7	0,7	-	-	-
wielkopolskie	1,5	1,5	1,9	1,3	1,3
zachodniopomorskie	2,6	0,3	1,0	2,4	0,8
Polska	2,0	0,6	1,5	1,0	1,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.28: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych



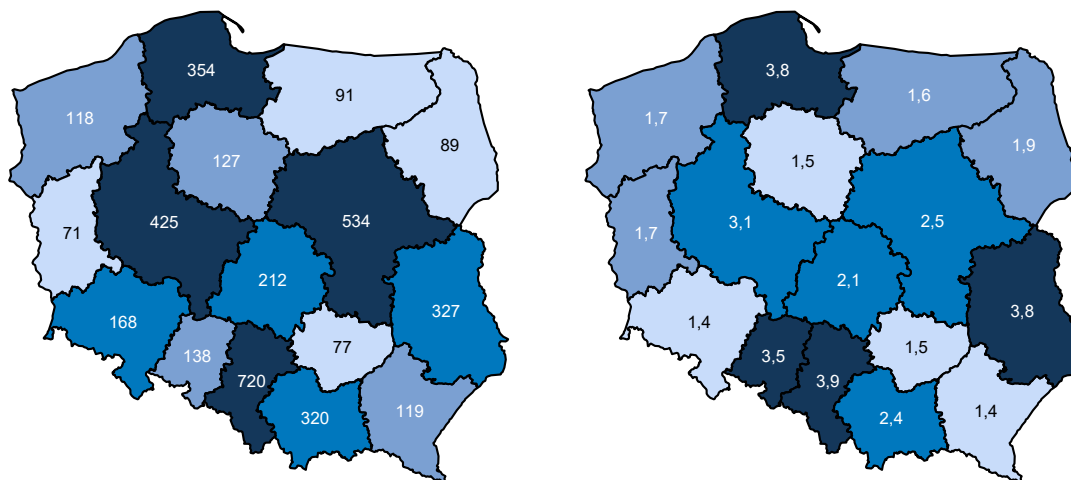
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 3,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.14** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.14: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z komórek histiocytnych i dendrytycznych



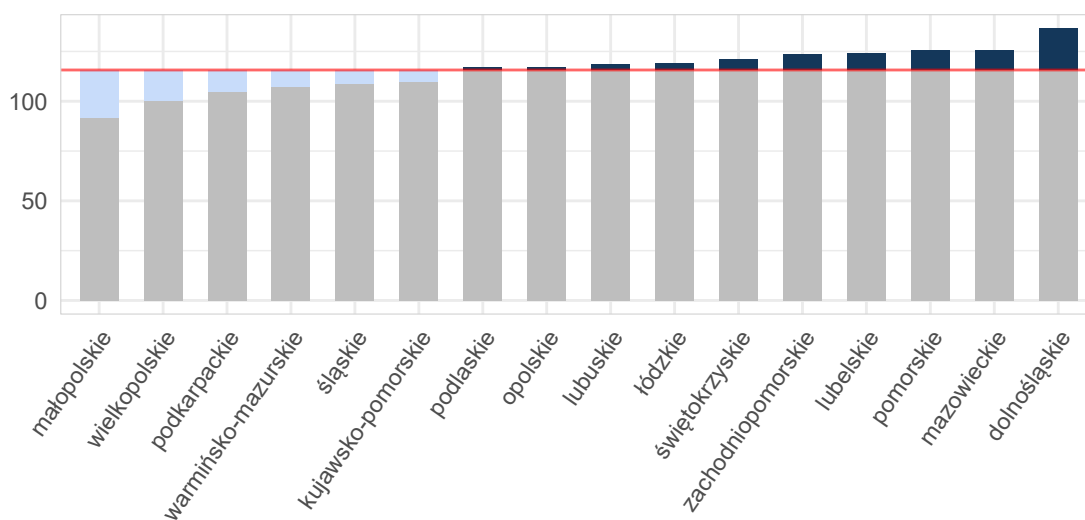
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

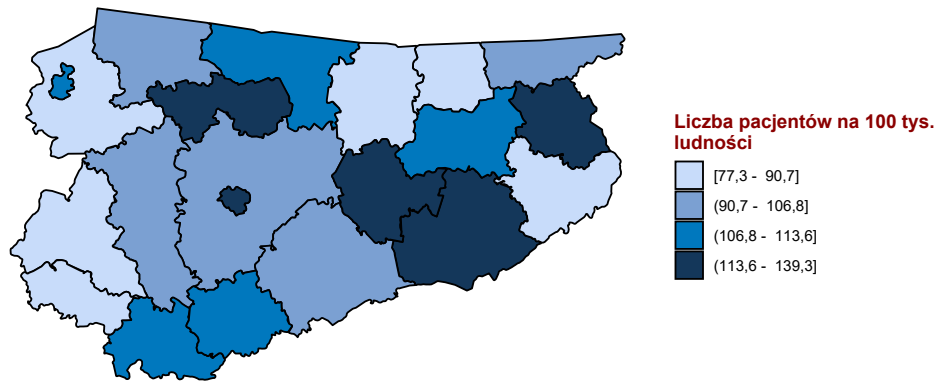
Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznai w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



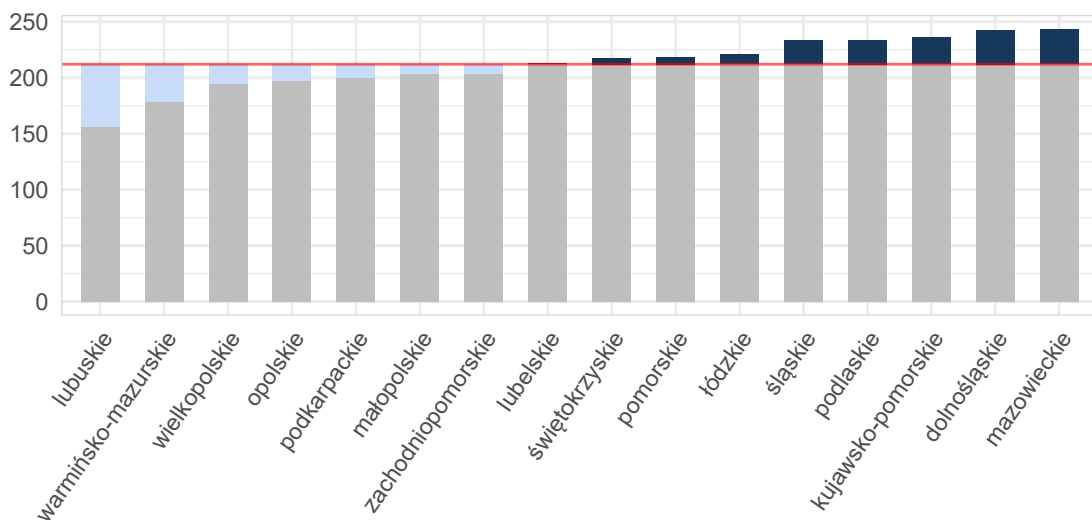
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

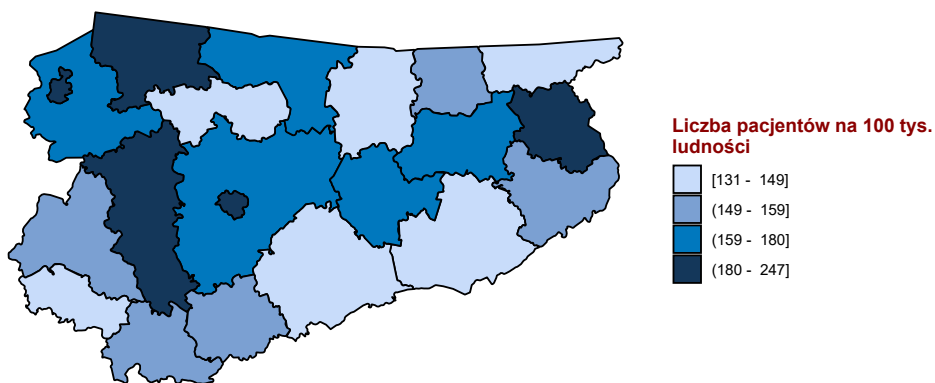
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

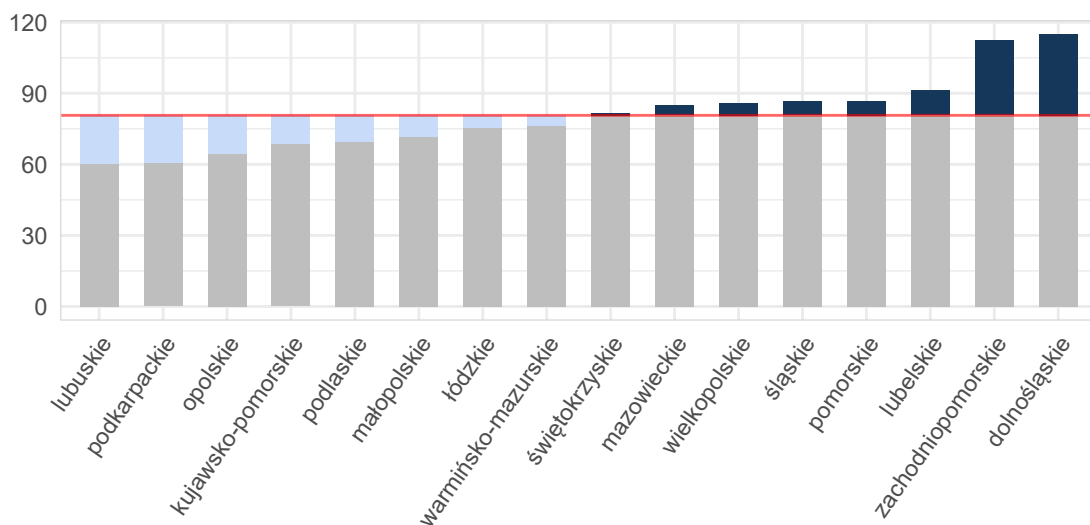


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

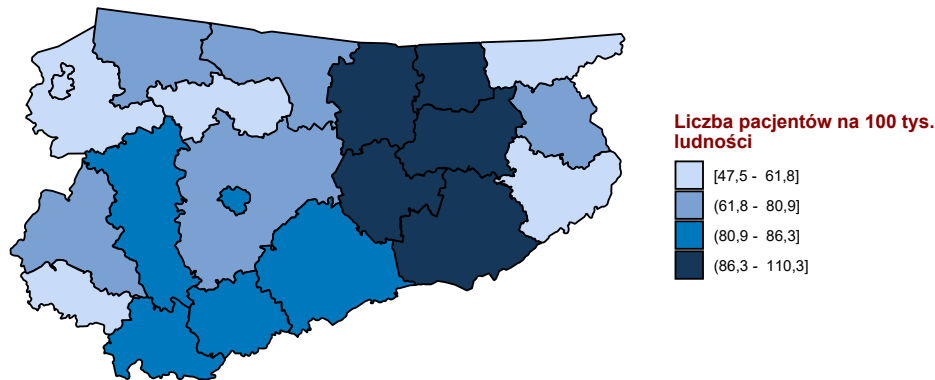
Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie warmińsko-mazurskim stwierdzono 739 zgonów z powodu nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego, z których 69,3% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 52,5% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie warmińsko-mazurskim wynosił 17,0/100 tys. ludności i był niższy od ogólnopolskiego o 1,2%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 11. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest niższy niż w kraju o 3,7%, natomiast poziom umieralności kobiet jest wyższy niż w kraju o 2,6%. Współczynnik rzeczywisty umieralności mężczyzn plasował województwo na 11. miejscu, kobiet na 5., licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest wyższe od ogólnopolskiego o 8,8%. Wartość SMR w województwie warmińsko-mazurskim plasuje je na 3. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest wyższy o 7,2% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest wyższy o 10,5%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 4. i 1., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,670 a 1,702. W 12/21 powiatów województwa warmińsko-mazurskiego umieralność z powodu nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4). Na szczególną uwagę zasługują powiaty, w których wskaźniki umieralności należą do 10% najwyższych w kraju: lidzbarski (SMR = 1,234), mrągowski (SMR = 1,297), nidzicki (SMR = 1,702), piski (SMR = 1,348), gołdapski (SMR = 1,669), m. Elbląg (SMR = 1,267).

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	1 531	21	484	1 026	827	11	298	518	704	10	186	508
kujawsko-pomorskie	967	14	310	643	553	9	206	338	414	5	104	305
lubelskie	1 133	21	308	804	615	10	193	412	518	11	115	392
lubuskie	489	8	152	329	265	6	96	163	224	2	56	166
łódzkie	1 354	20	383	951	687	14	216	457	667	6	167	494
małopolskie	1 658	20	396	1 242	890	11	233	646	768	9	163	596
mazowieckie	3 002	48	783	2 171	1 537	26	453	1 058	1 465	22	330	1 113
opolskie	437	6	113	318	245	4	79	162	192	2	34	156
podkarpackie	899	12	245	642	465	8	135	322	434	4	110	320
podlaskie	645	17	132	496	349	10	78	261	296	7	54	235
pomorskie	1 219	13	314	892	664	6	180	478	555	7	134	414
śląskie	2 379	34	703	1 642	1 276	21	415	840	1 103	13	288	802
świętokrzyskie	694	15	181	498	388	11	116	261	306	4	65	237
warmińsko-mazurskie	739	12	215	512	388	9	134	245	351	3	81	267
wielkopolskie	1 777	44	537	1 196	969	25	332	612	808	19	205	584
zachodniopomorskie	938	14	270	654	500	11	175	314	438	3	95	340
Polska	19 861	319	5 526	14 016	10 618	192	3 339	7 087	9 243	127	2 187	6 929

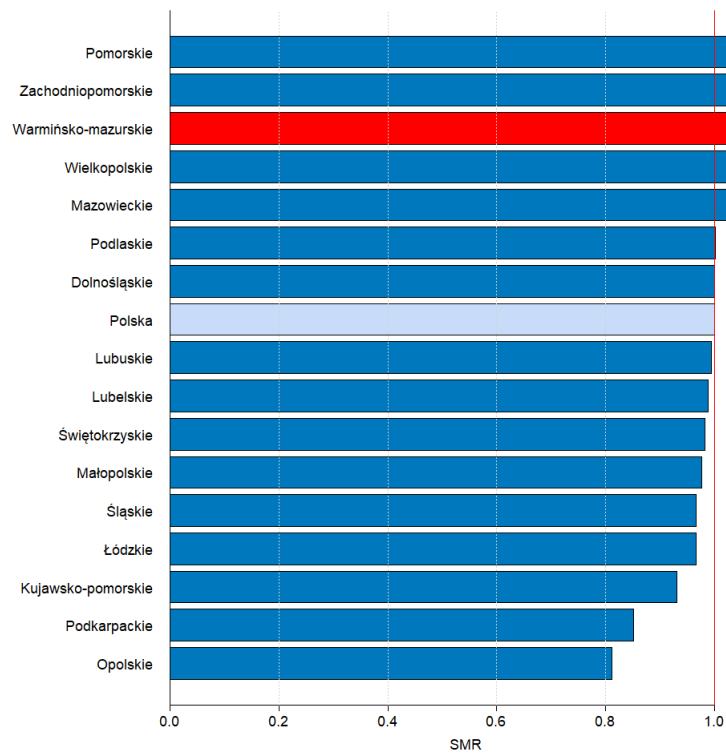
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	17,55	0,95	9,31	77,47	19,71	0,98	11,59	103,77	15,54	0,93	7,08	61,56
kujawsko-pomorskie	15,42	0,81	8,53	71,28	18,19	1,01	11,43	96,80	12,81	0,59	5,68	55,16
lubelskie	17,55	1,17	8,43	79,66	19,65	1,09	10,54	108,31	15,57	1,25	6,32	62,33
lubuskie	15,97	0,96	8,41	78,35	17,77	1,40	10,64	101,17	14,25	0,49	6,19	64,15
łódzkie	17,99	1,05	8,81	75,20	19,16	1,43	10,11	97,80	16,94	0,64	7,56	61,95
małopolskie	16,43	0,69	6,92	83,83	18,18	0,75	8,20	111,58	14,78	0,64	5,65	66,03
mazowieckie	18,79	1,12	8,52	87,07	20,11	1,18	10,08	111,20	17,59	1,05	7,03	72,18
opolskie	14,53	0,79	6,33	67,84	16,84	1,03	8,91	89,34	12,36	0,54	3,79	54,28
podkarpackie	14,08	0,65	6,76	70,62	14,87	0,84	7,40	90,61	13,32	0,44	6,11	57,80
podlaskie	18,02	1,73	6,47	89,26	19,99	1,98	7,60	122,21	16,14	1,46	5,33	68,69
pomorskie	17,68	0,66	7,90	93,78	19,75	0,59	9,13	125,80	15,70	0,73	6,69	72,48
śląskie	17,27	0,98	8,64	75,56	19,19	1,18	10,33	97,99	15,47	0,77	7,00	60,95
świętokrzyskie	18,28	1,50	8,33	80,29	20,94	2,14	10,55	108,65	15,75	0,82	6,05	62,36
warmińsko-mazurskie	17,04	0,97	8,51	89,82	18,27	1,42	10,54	112,87	15,86	0,50	6,45	75,65
wielkopolskie	17,08	1,49	8,93	83,37	19,14	1,64	11,14	109,04	15,12	1,32	6,76	66,87
zachodniopomorskie	18,21	1,03	8,85	88,96	19,94	1,57	11,49	109,60	16,57	0,45	6,21	75,78
Polska	17,20	1,02	8,26	80,96	19,01	1,20	10,06	106,09	15,51	0,83	6,49	65,16

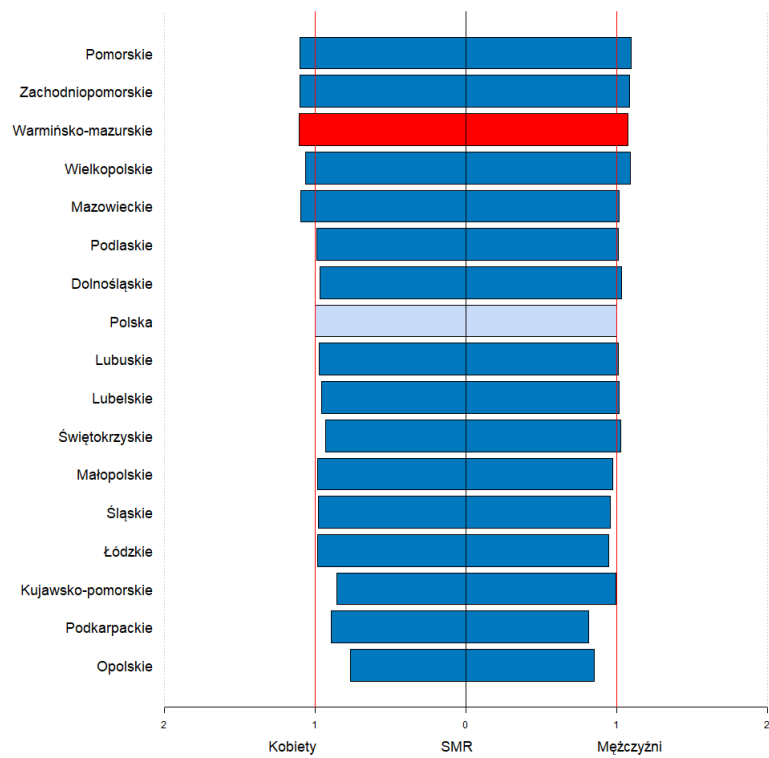
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



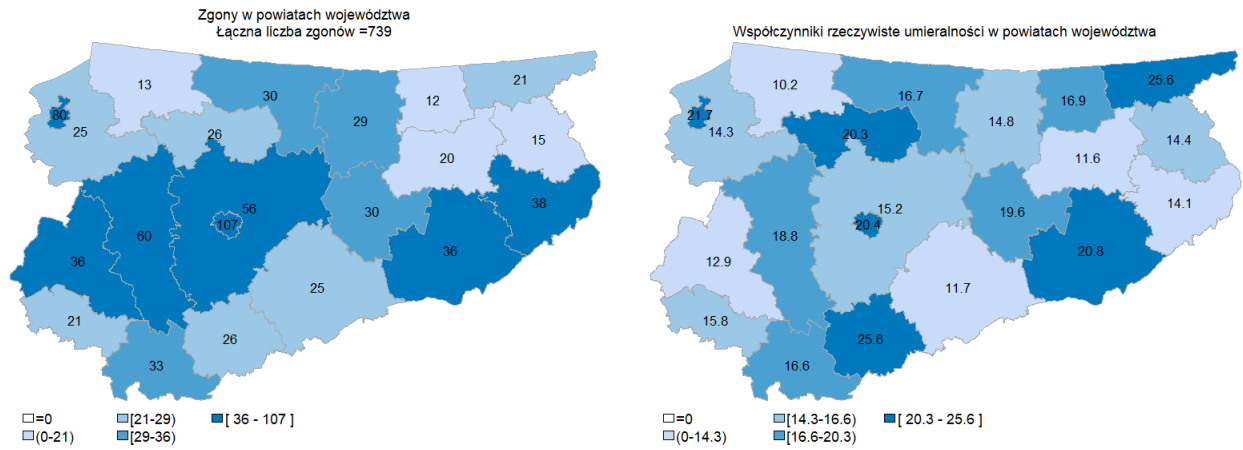
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2



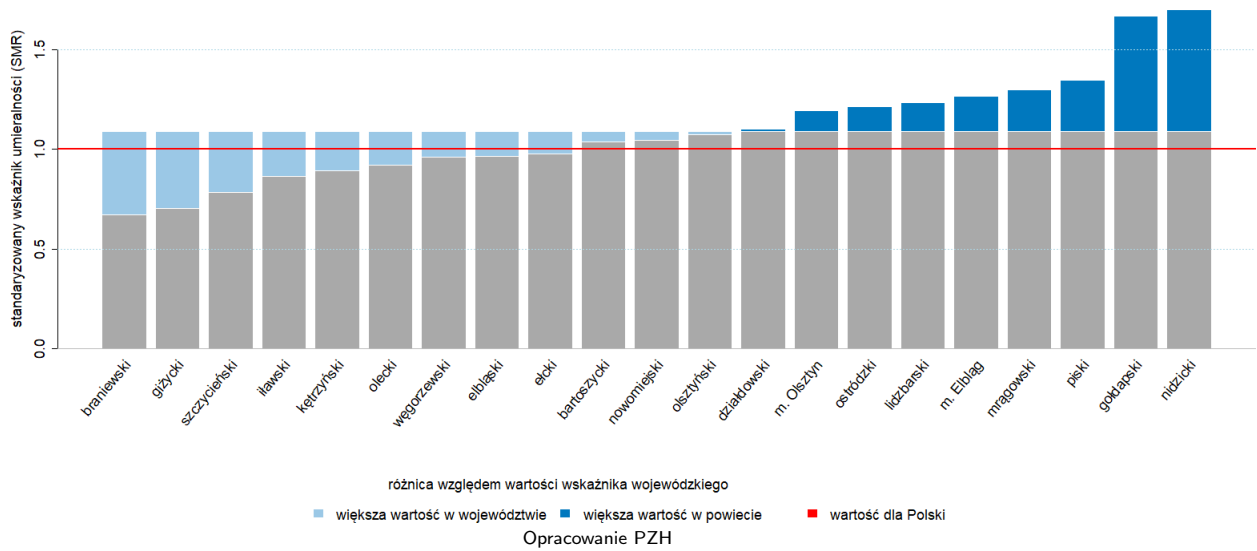
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3

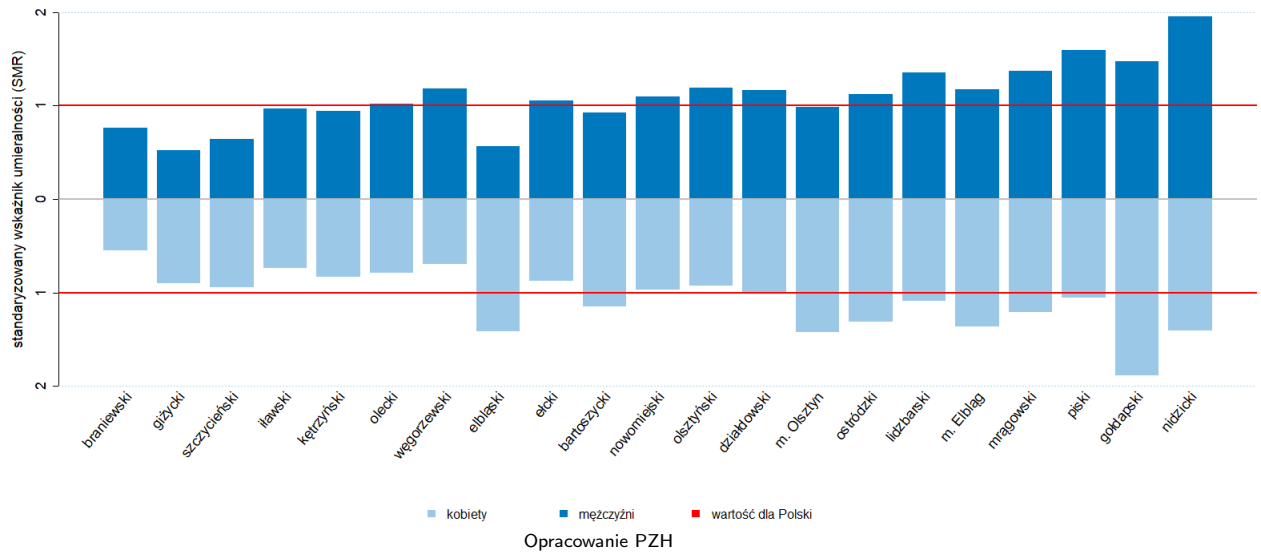


Opracowanie PZH

Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bartoszycki	30	1	11	18	14	1	5	8	16	-	6	10
braniewski	13	-	4	9	8	-	2	6	5	-	2	3
działdowski	33	2	15	16	19	2	10	7	14	-	5	9
elbląski	25	-	6	19	8	-	3	5	17	-	3	14
elcki	38	1	10	27	22	1	6	15	16	-	4	12
giżycki	20	1	4	15	8	1	3	4	12	-	1	11
iławski	36	-	7	29	22	-	4	18	14	-	3	11
kętrzyński	29	-	16	13	16	-	10	6	13	-	6	7
lidzbarski	26	-	8	18	15	-	5	10	11	-	3	8
mragowski	30	-	5	25	17	-	3	14	13	-	2	11
nidzicki	26	-	3	23	16	-	1	15	10	-	2	8
nowomiejski	21	-	8	13	12	-	5	7	9	-	3	6
olecki	15	-	5	10	9	-	3	6	6	-	2	4
olsztyński	56	1	18	37	34	1	15	18	22	-	3	19
ostródzki	60	2	17	41	30	2	10	18	30	-	7	23
piski	36	-	13	23	23	-	10	13	13	-	3	10
szczycieński	25	-	7	18	11	-	5	6	14	-	2	12
gołdapski	21	1	9	11	10	-	4	6	11	1	5	5
węgorzewski	12	-	3	9	8	-	-	8	4	-	3	1
m. Elbląg	80	1	24	55	39	-	17	22	41	1	7	33
m. Olsztyn	107	2	22	83	47	1	13	33	60	1	9	50
Woj.	739	12	215	512	388	9	134	245	351	3	81	267

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bartoszycki	16,67	2,00	10,42	73,54	15,91	-	9,35	88,56	17,40	-	11,51	64,76
braniewski	10,18	-	5,36	55,99	12,53	-	5,14	99,42	7,82	-	5,59	29,88
działdowski	16,57	3,28	13,25	64,02	19,42	6,42	17,53	72,79	13,82	-	-	58,53
elbląski	14,31	-	5,96	91,60	9,17	-	5,77	64,05	19,44	-	6,16	108,23
elcki	14,13	1,24	6,41	84,34	16,65	2,41	7,65	122,90	11,70	-	5,15	60,58
giżycki	11,58	2,10	3,96	62,39	9,45	4,09	-	43,73	13,64	-	2,01	73,84
iławski	12,90	-	4,39	84,46	15,92	-	4,95	134,83	9,93	-	3,81	52,42
kętrzyński	14,82	-	13,88	47,26	16,63	-	17,09	59,70	13,06	-	-	40,10
lidzbarski	20,35	-	10,83	100,99	23,80	-	13,22	152,67	16,99	-	8,32	70,96
mragowski	19,61	-	-	128,65	22,65	-	6,63	187,19	16,69	-	4,48	92,02
nidzicki	25,59	-	5,17	178,45	31,66	-	3,34	305,31	19,58	-	7,13	100,30
nowomiejski	15,82	-	10,95	76,30	18,21	-	13,30	106,81	13,47	-	8,46	57,22
olecki	14,35	-	8,50	72,73	17,27	-	9,85	113,77	11,45	-	7,04	47,19
olsztyński	15,21	0,93	8,24	88,74	18,67	1,80	13,61	109,50	11,83	-	2,77	75,23
ostródzki	18,76	2,13	-	98,85	19,02	4,19	10,64	112,49	18,51	-	7,73	90,28
piski	20,78	-	13,26	101,13	26,54	-	19,75	149,86	15,02	-	6,33	71,08
szczycieński	11,75	-	5,73	68,24	10,42	-	8,00	60,39	13,05	-	3,35	72,98
gołdapski	25,55	4,02	19,21	105,34	24,45	-	16,48	151,44	26,64	8,17	22,16	77,16
węgorzewski	16,92	-	-	84,20	22,47	-	-	194,36	11,33	-	15,28	15,21
m. Elbląg	21,75	1,07	10,88	101,93	22,14	-	15,77	108,16	21,39	2,21	6,21	98,17
m. Olsztyn	20,44	1,53	-	107,09	19,28	1,52	8,77	111,55	21,45	1,55	5,38	104,34
Woj.	17,04	0,97	8,51	89,82	18,27	1,42	10,54	112,87	15,86	0,50	6,45	75,65

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1 Lecznictwo szpitalne	62
2.1.1 Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	69
2.1.2 Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	80
2.1.3 Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	95
2.1.4 Nowotwory z dojrzałych komórek B	106
2.1.5 Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	123
2.1.6 Chłoniak Hodgkina	134
2.1.7 Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	146
2.2 Lecznictwo uzdrowiskowe	152
2.3 Opieka długoterminowa	156
2.3.1 Demografia w opiece długoterminowej	156
2.3.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce	156
2.3.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie warmińsko-mazurskim	157
2.3.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych	158
2.3.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych	170
2.4 Opieka paliatywna i hospicyjna	188
2.4.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	188
2.4.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce	188
2.4.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie warmińsko-mazurskim	189
2.4.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	190
2.4.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	195
2.5 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	203
2.5.1 Wybór poradni	203
2.5.2 Poradnia hematologiczna	207
2.5.3 Poradnia onkologiczna	214
2.5.4 Poradnia chemioterapii	222
2.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna	229
2.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	229
2.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	234
2.7 Kadry medyczne	238
2.8 Zasoby sprzętowe	238

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, katalogu chemioterapii i katalogu programów lekowych, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części świadczenia, które rozpoczęły się w roku poprzednim, a więc w 2015). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczącego tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5. W przypadku, gdy wartość danej zmiennej wynosiła 0, w tabelach pojawia się znak „-”.

Z uwagi na fakt, że pacjentom hematologicznym w trakcie leczenia chemioterapeutycznego jako rozpoznanie główne sprawozdawany jest często kod ICD-10 Z51, niedostarczający informacji na temat choroby, z powodu której pacjent był leczony, wykorzystano również choroby współistniejące. W przypadku tych pacjentów za rozpoznanie główne przyjęto współistniejące z analizowanej grupy. W razie braku rozpoznania współistniejącego z tej grupy, pacjentom pozostawiono rozpoznanie Z51 i nie analizowano sprawozdanych im świadczeń w ramach niniejszego dokumentu.

Tabela 2.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

C92	C83
C93	C85
C94	C88
C95	C90
D45	C91.1
D46	E85
D47	C84
C96.2	C81
D75.2	D76
C91.0	C96.1
C82	C96.3

Opracowanie DAiS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznań² wyniosła 32. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,73 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.2 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszychach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki

¹tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi

²Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Pisz	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0016	Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc	m. Olsztyn
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski
14.0033	Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o.	m. Olsztyn
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0039	B. Braun Avitum Poland sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0047	Nu - Med Grupa s.a.	m. Elbląg

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 2,58 tys. hospitalizacji dla 0,56 tys. pacjentów. Tym samym 49,89% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
14.0003	0,56	2,58	1,21	0,65	49,9	49,9	32,4
14.0002	0,41	1,42	0,21	0,14	27,5	77,4	28,6
14.0001	0,19	0,73	0,34	0,06	14,2	91,6	25,0
14.0013	0,02	0,08	0,05	0,00	1,5	93,1	3,8
14.0008	0,02	0,03	-	-	0,6	93,7	97,0
14.0006	0,02	0,03	-	-	0,6	94,3	96,6
14.0033	0,01	0,03	0,03	-	0,5	94,8	3,6
14.0012	0,02	0,02	-	0,00	0,5	95,3	95,8
14.0020	0,01	0,02	-	0,00	0,4	95,7	95,7
14.0014	0,01	0,02	-	-	0,4	96,1	90,5
14.0047	0,02	0,02	-	-	0,4	96,6	-
14.0007	0,02	0,02	-	0,01	0,4	96,9	63,2
14.0018	0,01	0,02	-	0,01	0,3	97,2	66,7
14.0009	0,01	0,01	-	0,00	0,3	97,5	85,7
14.0011	0,02	0,01	-	-	0,3	97,8	100,0
14.0019	0,01	0,01	-	-	0,3	98,0	100,0
14.0010	0,01	0,01	-	0,00	0,3	98,3	100,0
14.0022	0,02	0,01	-	-	0,2	98,5	100,0
14.0005	0,01	0,01	-	-	0,2	98,7	100,0
14.0004	0,01	0,01	-	0,00	0,2	98,9	88,9
14.0023	0,01	0,01	-	0,00	0,2	99,1	88,9
14.0024	0,01	0,01	-	-	0,2	99,2	100,0
14.0028	0,01	0,01	-	-	0,2	99,4	100,0
14.0017	0,01	0,01	-	-	0,1	99,5	83,3

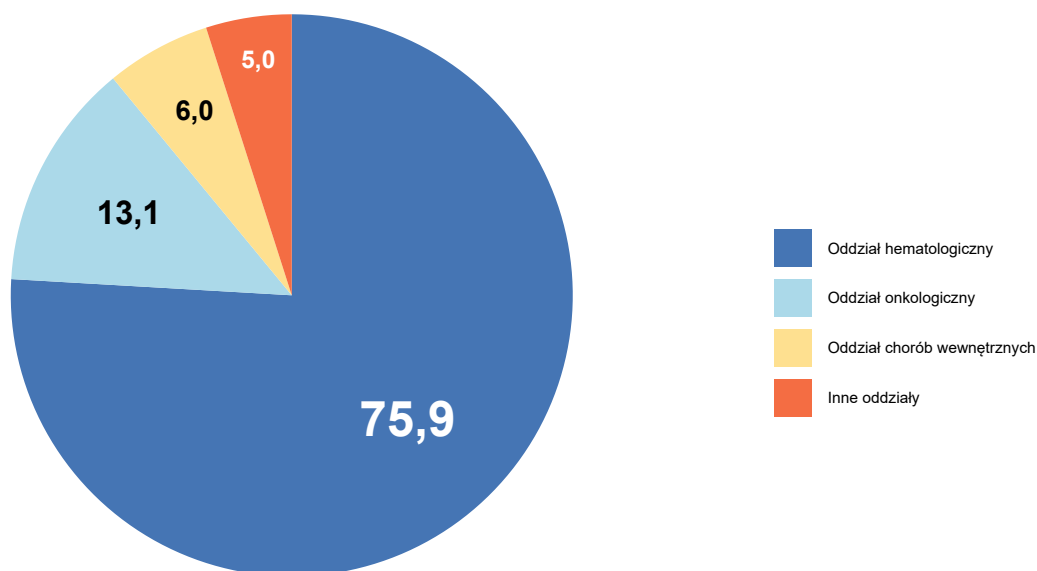
Tabela 2.1.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
14.0040	0,00	0,01	-	-	0,1	99,6	100,0
14.0025	0,00	0,00	-	0,00	0,1	99,7	100,0
14.0026	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8	75,0
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9	75,0
14.0030	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9	100,0
14.0032	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
14.0016	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
14.0039	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
Woj.	1,30	5,16	1,83	0,87	100,0	100,0	33,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Hematologiczny oraz Onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 89% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym oraz Hematologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 48,2% hospitalizacji w analizowanej grupie.

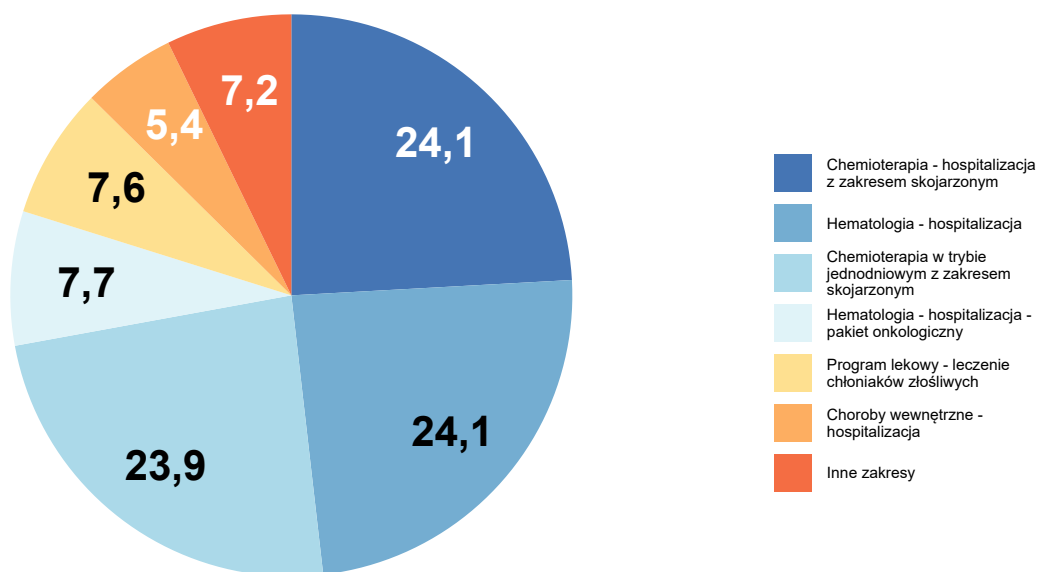
Wykres 2.1.1: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.2: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Program lekowy - leczenie chłoniaków złośliwych [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział hematologiczny	1,1	1,4	1,2	0,3	0,4	0,1	3,9
Oddział onkologiczny	0,2	-	0,2	0,1	-	0,2	0,7
Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii	0,0	-	0,0	0,0	-	-	0,1
Inne oddziały	0,0	-	-	-	-	-	0,1
Woj.	1,4	1,4	1,4	0,4	0,4	0,7	5,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznaw w klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.5 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznaw wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.3 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznaw w analizowanej grupie⁴.

Tabela 2.1.5: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	C92, C93, C94, C95
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	D45, D46, D47, C92.1, C94.1, C94.5, C96.2, D47.1, D75.2
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	C91.0

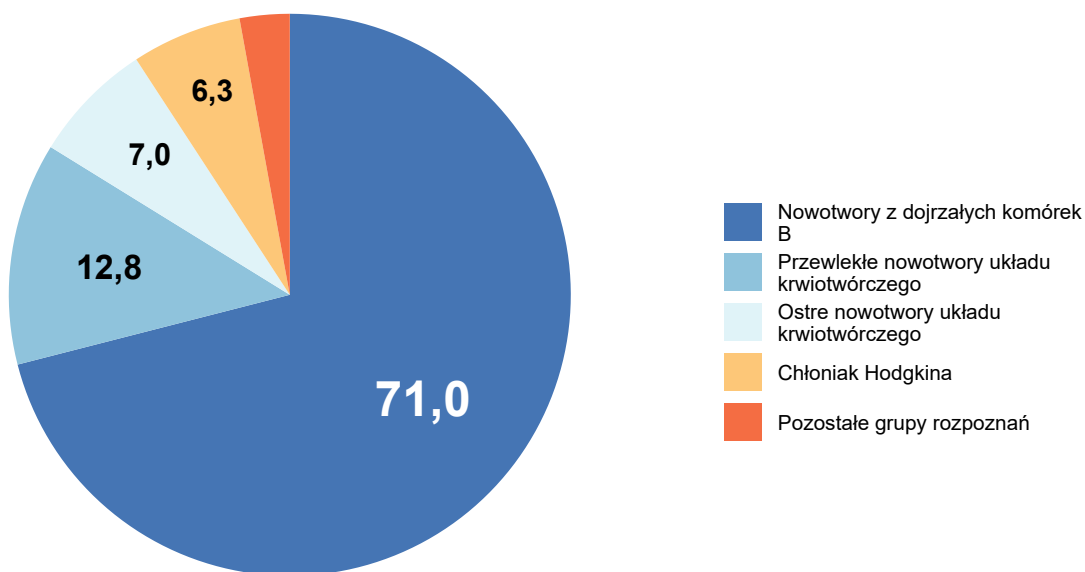
⁴Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Tabela 2.1.5: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Nowotwory z dojrzałych komórek B	C82, C83, C85, C88, C90, C91.1, E85, D47.2
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	C84
Chłoniak Hodgkina	C81
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	D76, C96.1, C96.3

Opracowanie DAiS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 7 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznń ICD-10, któremu nadano nazwę Nowotwory z dojrzałych komórek B. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 71% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.6 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.6: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednoliny) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	0,70	3,67	1,92	1,59	71,01	71,01
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,44	0,66	0,19	0,02	12,80	83,81
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,11	0,36	0,07	0,02	6,99	90,80
Chłoniak Hodgkina	0,05	0,33	0,24	0,18	6,33	97,13

Tabela 2.1.6: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednoliny) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,03	0,08	0,04	0,02	1,59	98,72
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,02	0,06	0,01	0,00	1,22	99,94
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,00	0,00	0,00	-	0,06	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁵, zaś Tabela 2.1.8 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁶.

Tabela 2.1.7: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	hematologiczny [tys.]	onkologiczny [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	radioterapii [tys.]	pozostałe [tys.]
Chłoniak Hodgkina	0,23	0,03	0,00	0,05	0,00	0,01
Nowotwory z dojrzałych komórek B	2,86	0,58	0,09	0,02	0,04	0,08
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,07	0,00	0,00	-	-	0,01
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,00	-	-	-	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,05	0,01	0,00	-	-	0,00
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,30	0,01	0,04	-	0,00	0,01
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,41	0,05	0,17	-	-	0,03
Ogółem	3,93	0,68	0,31	0,07	0,04	0,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁶Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Program lekowy - leczenie chłoniaków złośliwych [tys.]	pozostałe [tys.]
Chłoniak Hodgkina	0,05	0,02	0,18	0,04	-	0,04
Nowotwory z dojrzałych komórek B	1,10	0,75	1,14	0,27	0,44	0,36
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,02	0,02	0,02	0,02	-	0,02
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,00	0,00	-	-	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,03	0,03	0,00	0,01	-	0,01
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,17	0,20	0,02	0,07	-	0,06
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,02	0,36	0,02	0,03	-	0,24
Ogółem	1,40	1,39	1,39	0,45	0,44	0,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.1.9: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Nowotwory z dojrzałych komórek B [%]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Chłoniak Hodgkina [%]	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK [%]	pozostałe
14.0001	80,4	10,8	2,6	4,2	0,5	0,02
14.0002	78,6	14,9	5,9	0,1	0,4	0,00
14.0003	69,6	8,3	8,7	9,1	2,4	0,02
14.0004	33,3	66,7	-	-	-	-
14.0005	20,0	10,0	10,0	30,0	-	0,30
14.0006	13,8	55,2	6,9	3,4	20,7	-
14.0007	47,4	42,1	5,3	-	-	0,05
14.0008	12,1	69,7	12,1	3,0	3,0	-
14.0009	42,9	57,1	-	-	-	-
14.0010	15,4	76,9	-	7,7	-	-
14.0011	21,4	57,1	21,4	-	-	-
14.0012	50,0	41,7	8,3	-	-	-
14.0013	32,1	1,3	1,3	64,1	1,3	-
14.0014	28,6	33,3	28,6	9,5	-	-
14.0016	100,0	-	-	-	-	-
14.0017	33,3	66,7	-	-	-	-
14.0018	20,0	26,7	40,0	13,3	-	-
14.0019	64,3	21,4	14,3	-	-	-
14.0020	30,4	65,2	-	-	4,3	-
14.0022	41,7	41,7	8,3	-	8,3	-
14.0023	44,4	33,3	11,1	11,1	-	-
14.0024	77,8	22,2	-	-	-	-
14.0025	-	100,0	-	-	-	-
14.0026	-	100,0	-	-	-	-
14.0028	55,6	22,2	22,2	-	-	-
14.0030	66,7	33,3	-	-	-	-
14.0032	100,0	-	-	-	-	-
14.0033	96,4	3,6	-	-	-	-

Tabela 2.1.9: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Nowotwory z dojrzałych komórek B [%]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Chłoniak Hodgkina [%]	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK [%]	pozostałe
14.0035	-	75,0	-	-	25,0	-
14.0039	-	100,0	-	-	-	-
14.0040	-	100,0	-	-	-	-
14.0047	95,2	-	4,8	-	-	-
Woj.	71,0	12,8	7,0	6,3	1,6	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.1.10 zawiera wskaźniki specyficzne dla oddziałów hematologicznych. Pierwsze trzy dotyczą leczenia ostrych białaczek u pacjentów powyżej 17 r.ż. (S01). W kolejnych kolumnach zaprezentowano wskaźniki dotyczące leczenia pacjentów z ostrymi białaczkami szpikowymi i limfoblastycznymi.

Tabela 2.1.10: Charakterystyka wykonywanych procedur

ID	Leczenie ostrych białaczek >17 r.ż.			Chemioterapia w ostrych białaczkach szpikowych i limfoblastycznych			
	hospitalizacje S01	ALOS hospitalizacji S01	pacjenci S01	hospitalizacje <60 r.ż.	ALOS <60 r.ż.	hospitalizacje >60 r.ż.	ALOS >60 r.ż.
14.0001	-	-	-	1	1,00	5	1,20
14.0002	-	-	-	12	6,58	23	11,17
14.0003	27	31,33	26	62	21,13	67	8,85
Woj.	27	31,33	26	75	18,53	95	9,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.1 Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 17. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.11: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski

Tabela 2.1.11: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0047	Nu - Med Grupa s.a.	m. Elbląg

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,22 tys. hospitalizacji dla 0,07 tys. pacjentów. Tym samym 62,33% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.12 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

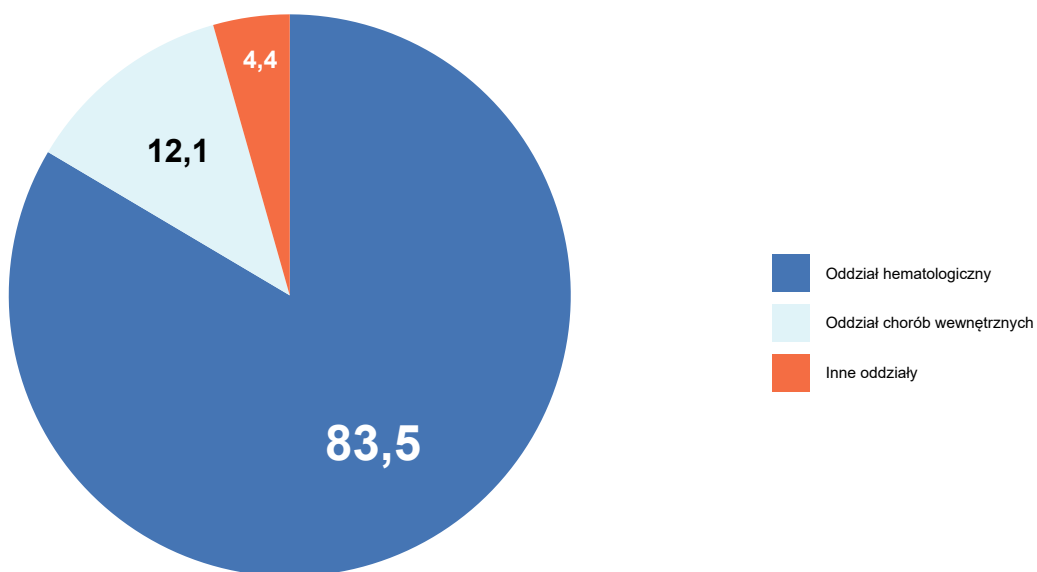
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitej [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
14.0003	0,07	0,22	0,06	0,01	62,3	62,3	50,2
14.0002	0,02	0,08	0,00	0,00	23,3	85,6	23,8
14.0001	0,01	0,02	0,00	0,00	5,3	90,9	73,7
14.0014	0,00	0,01	-	-	1,7	92,5	100,0
14.0018	0,00	0,01	-	-	1,7	94,2	100,0
14.0008	0,00	0,00	-	-	1,1	95,3	75,0
14.0011	0,00	0,00	-	-	0,8	96,1	100,0
14.0006	0,00	0,00	-	-	0,6	96,7	100,0
14.0012	0,00	0,00	-	-	0,6	97,2	100,0
14.0019	0,00	0,00	-	-	0,6	97,8	100,0
14.0028	0,00	0,00	-	-	0,6	98,3	100,0
14.0005	0,00	0,00	-	-	0,3	98,6	100,0
14.0007	0,00	0,00	-	-	0,3	98,9	100,0
14.0013	0,00	0,00	-	-	0,3	99,2	-
14.0022	0,00	0,00	-	-	0,3	99,4	100,0
14.0023	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7	100,0
14.0047	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0	-
Woj.	0,11	0,36	0,06	0,02	100,0	100,0	49,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 95,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Hematologia - hospitalizacja oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 72,5%.

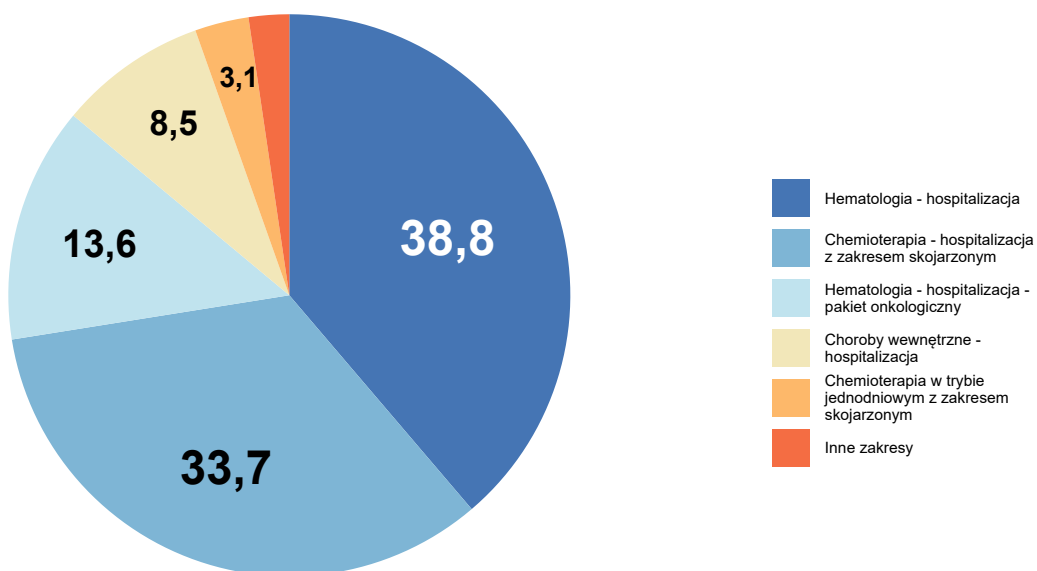
⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.13 oraz Tabela 2.1.14. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział anesteziologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział radioterapii [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0003	0,22	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,23
14.0002	0,08	-	-	-	-	-	0,08
14.0001	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
14.0014	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0018	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0008	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0006	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0012	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0047	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,30	0,04	0,01	0,00	0,00	0,00	0,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0003	0,14	0,11	0,07	0,00	0,01	0,01	0,34
14.0002	0,06	0,06	-	-	0,00	-	0,12
14.0001	-	-	-	0,01	0,00	0,00	0,02
14.0014	-	-	-	0,01	-	-	0,01
14.0018	-	-	-	0,01	-	-	0,01
14.0008	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0011	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0006	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0012	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0019	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0028	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0007	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0022	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0023	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0047	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,20	0,17	0,07	0,04	0,02	0,01	0,52

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela **2.1.15** prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.15: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] ²	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
14.0001	-	0,00	-	0,00	4,00	-	-	0,00	1,00	4,00
14.0002	-	0,02	0,06	0,00	4,27	-	-	0,53	8,28	35,33
14.0003	0,02	0,04	0,10	0,01	2,86	-	-	1,41	13,28	38,05
Woj.	0,02	0,05	0,16	0,02	3,35	-	-	1,94	11,16	37,35

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.16: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	68,6	52,6	-	-	-	15,0	85,0
14.0002	66,7	38,1	-	9,5	1,2	10,7	78,6
14.0003	58,4	37,3	4,9	7,1	10,7	16,9	60,4
14.0005	18,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0006	65,5	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0007	66,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0008	76,5	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0011	70,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0012	86,0	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0013	76,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0014	69,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0018	66,3	-	-	-	-	-	100,0
14.0019	48,0	-	-	-	50,0	50,0	-
14.0022	73,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0023	65,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0028	57,3	50,0	-	-	33,3	-	66,7
14.0047	68,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	61,7	38,0	3,3	6,6	7,5	14,1	68,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,02	5,00	15,00	45,00	35,00	-
14.0002	0,03	6,25	15,62	65,62	12,50	-
14.0003	0,13	10,32	23,02	44,44	21,43	0,79
14.0005	0,00	100,00	-	-	-	-

⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0006	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0007	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0008	0,00	-	-	50,00	25,00	25,00
14.0011	0,00	25,00	-	-	75,00	-
14.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0013	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0014	0,01	-	-	100,00	-	-
14.0018	0,01	-	-	83,33	16,67	-
14.0019	0,00	-	50,00	50,00	-	-
14.0022	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0023	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0028	0,00	33,33	33,33	33,33	-	-
14.0047	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,21	8,92	18,31	49,77	22,07	0,94

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.18: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	5,3	21,1	73,7	7,3	0,0	36,8
14.0002	3,6	32,1	64,3	34,7	14,4	44,0
14.0003	-	59,1	40,9	44,6	56,7	22,7
14.0005	-	100,0	-	65,5	65,5	100,0
14.0006	-	50,0	50,0	30,1	30,1	50,0
14.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0008	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0012	-	-	100,0	-	0,0	50,0
14.0013	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0014	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0019	-	-	100,0	8,5	6,5	100,0
14.0022	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0023	-	100,0	-	21,2	21,2	-
14.0028	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0047	100,0	-	-	129,2	129,2	100,0
Woj.	1,4	46,3	52,4	42,2	56,7	28,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 25%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 17.99%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 16.09%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (61.54%).

⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.19. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0014	83,3	16,7	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0003	12,9	51,6	35,6	100,0	19,0	18	25,0
14.0002	20,2	76,2	3,6	100,0	6,2	6	18,8
14.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	52,6	47,4	-	100,0	11,1	6	33,3
14.0005	-	100,0	-	100,0	-	124	-
14.0008	-	100,0	-	100,0	75,0	0	100,0
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0047	-	100,0	-	100,0	-	29	-
14.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	22,7	54,3	23,0	100,0	15,8	8	25,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.20 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁰. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,02	6,67	-	100,00	-
14.0002	0,02	-	-	100,00	25,00
14.0003	0,12	4,24	0,88	99,12	25,89
14.0005	0,00	-	-	100,00	100,00
14.0006	0,00	-	-	100,00	-
14.0007	0,00	-	-	100,00	-
14.0008	0,00	25,00	-	100,00	-
14.0011	0,00	-	-	100,00	-
14.0012	0,00	-	-	100,00	-
14.0014	0,01	-	-	100,00	-
14.0018	0,01	-	-	100,00	-
14.0019	0,00	-	-	100,00	-
14.0022	0,00	-	-	100,00	-
14.0023	0,00	-	-	100,00	-
14.0028	0,00	-	-	100,00	-
14.0047	0,00	100,00	-	-	-

¹⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
Woj.	0,18	4,32	0,56	99,44	19,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0003	0,88	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,56	-	-	-	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.22 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.23.

Tabela 2.1.22: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S04 [%]	S01 [%]	S02 [%]	Hospitalizacja związana... [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	66,7	20,0	-	-	6,7	6,7
14.0002	0,0	55,0	20,0	-	25,0	-	-
14.0003	0,1	22,9	47,5	18,6	5,9	2,5	2,5
14.0005	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	75,0	-	-	-	-	25,0
14.0011	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
14.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	83,3	16,7	-	-	-	-
14.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
14.0047	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	0,2	40,0	35,7	11,9	6,5	2,2	3,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.23: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S01 intensywne leczenie ostrych białaczek >17 r.ż
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
Hospitalizacja związana z przetoczeniem krwi, produktów krwiopochodnych i immunoglobulin

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

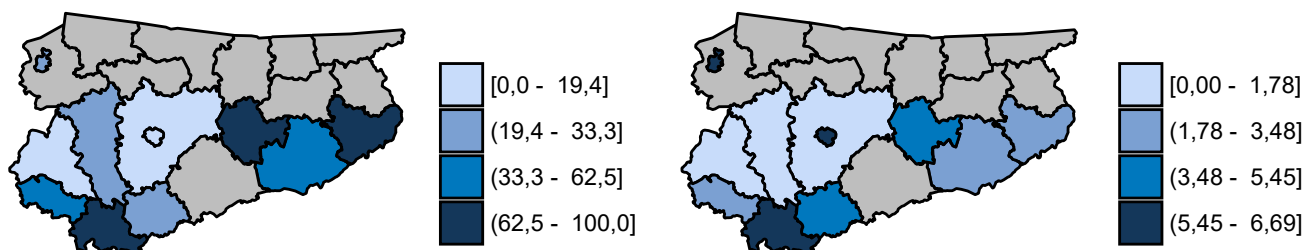
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.24.

Tabela 2.1.24: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,4	10,5	14,9	18,7	11,4	16,2	20,1
kujawsko-pomorskie	0,4	16,2	23,5	28,6	12,4	18,6	23,3
lubelskie	0,3	21,0	26,9	32,0	21,0	27,1	34,0
lubuskie	0,2	14,9	20,1	26,8	10,7	13,8	18,1
łódzkie	0,5	17,1	26,3	34,2	17,0	25,7	33,7
małopolskie	1,1	11,6	15,1	18,2	8,9	11,6	14,1
mazowieckie	1,5	12,0	16,5	20,2	11,7	16,3	19,7
opolskie	0,2	10,1	10,6	11,9	5,6	6,2	7,5
podkarpackie	0,3	8,5	14,2	20,5	7,4	11,0	14,8
podlaskie	0,3	11,4	16,0	19,1	9,0	11,5	13,5
pomorskie	1,8	5,2	8,6	11,3	4,4	7,4	9,7
śląskie	1,3	12,4	17,5	22,1	11,2	15,8	20,0
świętokrzyskie	0,3	6,9	8,1	10,2	5,0	5,7	7,0
warmińsko-mazurskie	0,4	11,9	16,0	20,7	9,4	13,0	16,4
wielkopolskie	1,1	9,7	13,2	16,5	9,1	12,2	15,5
zachodniopomorskie	0,4	14,1	18,1	22,1	10,0	13,2	16,7

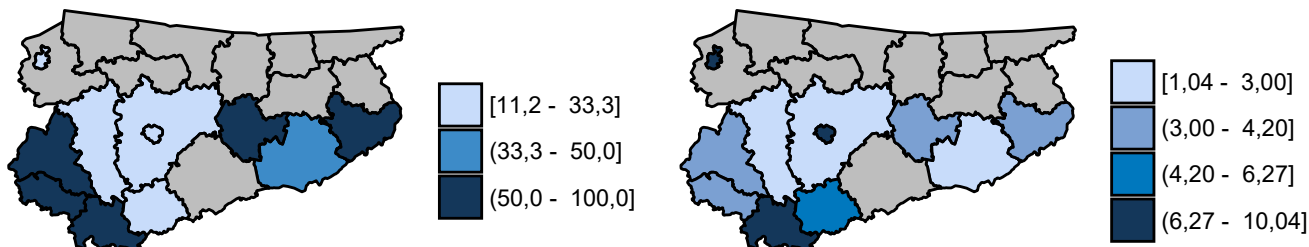
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



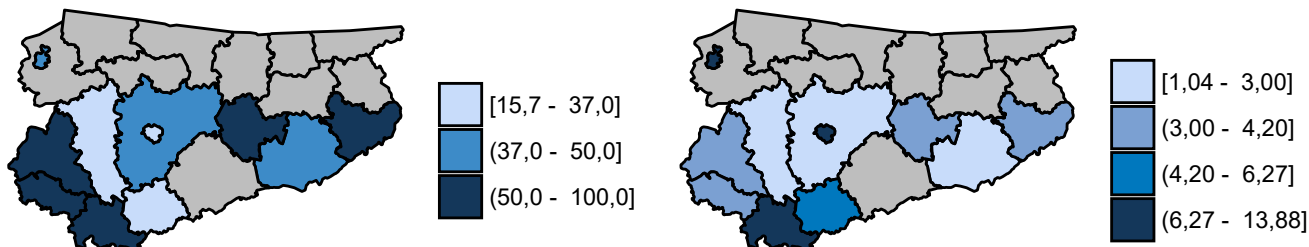
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.7: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.8: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.2 Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 29. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznawanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.25: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn

Tabela 2.1.25: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Łławie	łławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszku	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0033	Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o.	m. Olsztyn
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0039	B. Braun Avitum Poland sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,21 tys. hospitalizacji dla 0,13 tys. pacjentów. Tym samym 32,38% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.26 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.26: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
14.0003	0,13	0,21	0,08	0,01	32,4	32,4	88,3
14.0002	0,15	0,21	0,06	-	32,1	64,4	90,6
14.0001	0,06	0,08	0,02	0,01	12,0	76,4	86,1
14.0008	0,02	0,02	-	-	3,5	79,9	100,0
14.0006	0,01	0,02	-	-	2,4	82,3	93,8
14.0020	0,00	0,02	-	-	2,3	84,6	100,0
14.0010	0,01	0,01	0,00	-	1,5	86,1	100,0
14.0012	0,01	0,01	-	-	1,5	87,6	100,0
14.0007	0,01	0,01	0,00	-	1,2	88,8	50,0
14.0009	0,01	0,01	-	-	1,2	90,0	100,0
14.0011	0,00	0,01	-	-	1,2	91,2	100,0
14.0014	0,01	0,01	-	-	1,1	92,3	85,7
14.0004	0,00	0,01	-	-	0,9	93,2	100,0
14.0040	0,00	0,01	-	-	0,9	94,1	100,0
14.0022	0,01	0,00	-	-	0,8	94,9	100,0
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,6	95,5	100,0
14.0018	0,00	0,00	0,00	-	0,6	96,1	100,0
14.0025	0,00	0,00	0,00	-	0,6	96,7	100,0

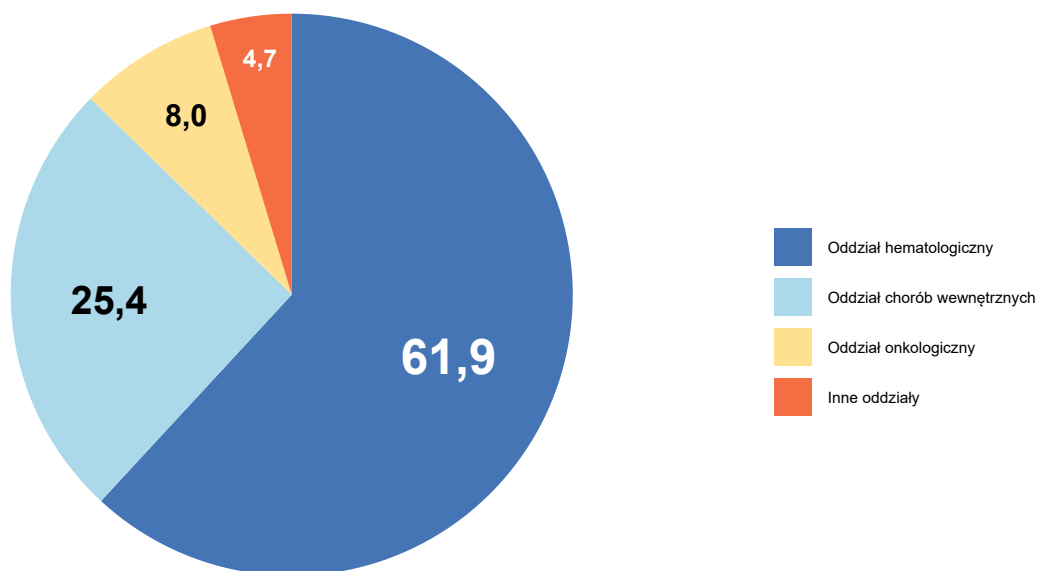
Tabela 2.1.26: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitej [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
14.0026	0,00	0,00	-	-	0,6	97,3	75,0
14.0019	0,00	0,00	-	-	0,5	97,7	100,0
14.0023	0,00	0,00	-	-	0,5	98,2	100,0
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,5	98,6	100,0
14.0024	0,00	0,00	-	-	0,3	98,9	100,0
14.0028	0,00	0,00	-	-	0,3	99,2	100,0
14.0005	0,00	0,00	-	-	0,2	99,4	100,0
14.0013	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5	100,0
14.0030	0,00	0,00	-	-	0,2	99,7	100,0
14.0033	0,00	0,00	-	0,00	0,2	99,8	100,0
14.0039	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0	100,0
Woj.	0,44	0,66	0,16	0,02	100,0	100,0	90,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 87,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Hematologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 77,9%.

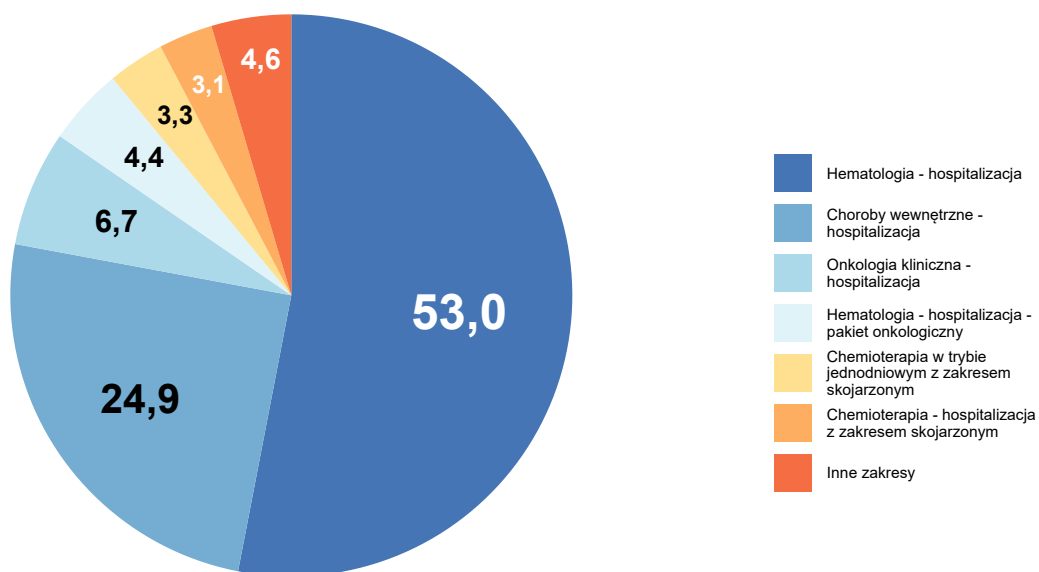
Wykres 2.1.9: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.10: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.27 oraz Tabela 2.1.28. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.27: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgii onkologicznej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0003	0,20	0,01	-	-	0,00	-	0,21
14.0002	0,21	-	-	0,00	-	0,00	0,21
14.0001	-	0,02	0,05	-	0,00	-	0,08
14.0008	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0006	-	0,02	-	0,00	-	-	0,02
14.0020	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0010	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
14.0012	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
14.0007	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
14.0009	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0011	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0014	-	0,00	-	0,00	-	-	0,01
14.0004	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0040	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0025	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0026	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.27: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgii onkologicznej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0039	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,41	0,17	0,05	0,01	0,01	0,01	0,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.28: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0002	0,20	-	-	-	-	0,02	0,22
14.0003	0,16	0,01	-	0,03	0,01	0,01	0,22
14.0001	-	0,02	0,04	-	0,01	0,00	0,08
14.0008	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0006	-	0,02	-	-	-	0,00	0,02
14.0020	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0010	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
14.0012	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
14.0007	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
14.0009	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0011	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0014	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
14.0004	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0040	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0025	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0026	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0039	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,36	0,17	0,04	0,03	0,02	0,05	0,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela **2.1.29** prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.29: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] ²	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
14.0001	-	0,01	-	0,01	2,67	0,03	5,60	0,01	1,00	2,67
14.0002	-	0,05	0,02	-	2,38	0,16	4,08	0,15	7,74	18,38
14.0003	0,00	0,01	0,00	0,01	2,14	-	-	0,02	1,33	2,86
Woj.	0,00	0,06	0,02	0,02	2,33	0,19	4,24	0,18	4,17	9,72

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.30 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.30: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	67,4	46,8	-	1,2	12,2	12,2	74,4
14.0002	58,2	50,9	3,7	7,8	16,1	13,8	58,5
14.0003	61,4	56,1	2,8	9,8	7,9	13,5	66,0
14.0004	65,8	16,7	-	-	-	33,3	66,7
14.0005	20,0	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0006	82,4	81,2	-	-	-	6,2	93,8
14.0007	55,5	37,5	-	25,0	12,5	-	62,5
14.0008	67,8	47,8	4,3	4,3	13,0	8,7	69,6
14.0009	68,6	50,0	-	-	12,5	-	87,5
14.0010	62,6	50,0	-	-	-	30,0	70,0
14.0011	81,1	12,5	-	-	-	-	100,0
14.0012	69,2	80,0	-	-	10,0	20,0	70,0
14.0013	66,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0014	66,9	71,4	-	-	-	28,6	71,4
14.0017	73,8	25,0	-	-	-	25,0	75,0
14.0018	79,8	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0019	74,3	66,7	-	-	-	-	100,0
14.0020	73,5	-	-	-	6,7	20,0	73,3
14.0022	80,7	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0023	76,3	66,7	-	-	-	-	100,0
14.0024	46,0	-	-	33,3	-	66,7	-
14.0025	71,3	-	-	-	-	-	100,0
14.0026	78,0	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0028	81,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0030	79,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0033	63,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0035	69,0	66,7	-	-	33,3	-	66,7
14.0039	69,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0040	84,8	83,3	-	-	-	-	100,0
Woj.	63,3	51,9	2,4	6,3	10,4	12,9	68,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.31 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

¹²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.31: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,08	3,75	21,25	36,25	27,50	11,25
14.0002	0,21	15,64	26,07	37,44	18,96	1,90
14.0003	0,22	16,74	15,81	43,26	23,72	0,47
14.0004	0,01	-	-	83,33	16,67	-
14.0005	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0006	0,02	-	6,25	37,50	56,25	-
14.0007	0,01	25,00	12,50	37,50	12,50	12,50
14.0008	0,02	17,39	13,04	30,43	30,43	8,70
14.0009	0,01	12,50	-	50,00	25,00	12,50
14.0010	0,01	-	40,00	60,00	-	-
14.0011	0,01	11,11	-	11,11	77,78	-
14.0012	0,01	10,00	30,00	20,00	30,00	10,00
14.0013	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0014	0,01	-	-	28,57	71,43	-
14.0017	0,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0018	0,00	-	-	50,00	25,00	25,00
14.0019	0,00	-	-	33,33	66,67	-
14.0020	0,02	-	-	46,67	-	53,33
14.0022	0,01	16,67	-	50,00	33,33	-
14.0023	0,00	-	-	33,33	66,67	-
14.0024	0,00	66,67	33,33	-	-	-
14.0025	0,00	20,00	-	60,00	20,00	-
14.0026	0,00	-	-	25,00	75,00	-
14.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0030	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0033	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0035	0,00	-	33,33	-	33,33	33,33
14.0039	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0040	0,01	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,67	12,91	18,02	39,19	25,53	4,35

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.32. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.32: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	11,4	17,7	70,9	9,3	0,0	22,8
14.0002	1,9	61,3	36,8	48,4	56,5	33,5
14.0003	5,1	56,1	38,8	42,0	35,5	30,4
14.0004	16,7	-	83,3	48,8	20,7	83,3
14.0005	-	100,0	-	91,5	91,5	-
14.0006	-	12,5	87,5	4,4	0,0	12,5
14.0007	-	-	100,0	8,7	4,1	50,0
14.0008	-	8,7	91,3	7,4	0,0	39,1
14.0009	-	-	100,0	5,4	5,8	37,5
14.0010	10,0	-	90,0	13,7	0,0	20,0
14.0011	-	-	100,0	1,8	0,0	25,0
14.0012	10,0	-	90,0	11,9	20,9	20,0
14.0013	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0014	-	57,1	42,9	20,3	24,6	42,9
14.0017	-	-	100,0	10,0	16,6	25,0

Tabela 2.1.32: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0019	-	-	100,0	11,8	11,8	100,0
14.0020	-	-	100,0	4,1	0,0	20,0
14.0022	-	-	100,0	3,2	0,0	20,0
14.0023	-	-	100,0	8,5	0,0	-
14.0024	-	-	100,0	13,4	17,9	50,0
14.0025	-	25,0	75,0	74,9	13,4	100,0
14.0026	-	-	100,0	6,1	2,0	50,0
14.0028	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0030	-	-	100,0	-	0,0	100,0
14.0033	-	100,0	-	43,1	43,1	-
14.0035	-	-	100,0	4,6	0,0	33,3
14.0039	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0040	-	-	100,0	-	0,0	83,3
Woj.	4,1	41,6	54,3	40,2	38,9	31,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 25.05%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 25.59%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 17.64%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 15 (53.57%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.33. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.33: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0004	50,0	50,0	-	100,0	-	1	100,0
14.0006	93,8	6,2	-	100,0	-	8	-
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0014	71,4	28,6	-	100,0	-	8	50,0
14.0003	10,7	80,4	8,9	100,0	3,5	34	13,4
14.0002	11,3	87,3	1,4	100,0	5,9	40	19,5
14.0017	-	100,0	-	100,0	50,0	2	100,0
14.0024	50,0	50,0	-	100,0	-	6	100,0
14.0010	80,0	20,0	-	100,0	-	6	100,0
14.0008	-	100,0	-	100,0	60,9	0	82,6
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0040	33,3	66,7	-	100,0	75,0	0	100,0
14.0001	21,5	78,5	-	100,0	3,2	16	19,4
14.0022	80,0	20,0	-	100,0	-	1	100,0
14.0011	87,5	12,5	-	100,0	-	4	100,0
14.0020	93,3	6,7	-	100,0	-	1	100,0
14.0018	25,0	75,0	-	100,0	-	9	33,3
14.0012	50,0	50,0	-	100,0	-	4	80,0
14.0025	50,0	50,0	-	100,0	-	2	100,0
14.0023	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0

¹³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.33: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0009	62,5	37,5	-	100,0	-	33	-
14.0026	50,0	50,0	-	100,0	-	2	100,0
14.0035	33,3	66,7	-	100,0	-	7	50,0
14.0030	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0039	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0033	-	100,0	-	100,0	-	40	-
14.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	23,6	73,1	3,3	100,0	8,5	28	25,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.34 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁴. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.34: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,07	4,23	5,88	94,12	-
14.0002	0,19	-	2,60	97,40	1,07
14.0003	0,20	5,03	2,65	97,35	1,63
14.0004	0,01	-	-	100,00	-
14.0005	0,00	-	-	100,00	-
14.0006	0,02	6,25	13,33	86,67	-
14.0007	0,00	-	-	100,00	-
14.0008	0,02	-	-	100,00	-
14.0009	0,01	-	-	100,00	-
14.0010	0,01	-	50,00	50,00	-
14.0011	0,01	-	-	100,00	-
14.0012	0,01	-	20,00	80,00	-
14.0013	0,00	-	-	100,00	-
14.0014	0,01	14,29	16,67	83,33	-
14.0017	0,00	-	-	100,00	-
14.0018	0,00	-	-	100,00	-
14.0019	0,00	-	-	100,00	-
14.0020	0,02	-	-	100,00	-
14.0022	0,00	-	-	100,00	-
14.0023	0,00	-	-	100,00	-
14.0024	0,00	-	-	100,00	-
14.0025	0,00	-	-	100,00	-
14.0026	0,00	25,00	-	100,00	-
14.0028	0,00	-	-	100,00	-
14.0030	0,00	-	-	100,00	-
14.0033	0,00	-	100,00	-	-
14.0035	0,00	-	-	100,00	-
14.0039	0,00	-	-	100,00	-
14.0040	0,01	-	-	100,00	-
Woj.	0,61	2,61	4,18	95,82	0,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.35: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	5,88	-	-	75,00	25,00	-
14.0002	2,60	20,00	20,00	20,00	40,00	-
14.0003	2,65	-	-	20,00	80,00	-
14.0006	13,33	50,00	-	50,00	-	-
14.0010	50,00	20,00	-	80,00	-	-
14.0012	20,00	-	-	100,00	-	-
14.0014	16,67	-	-	100,00	-	-
14.0033	100,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	4,18	12,00	4,00	52,00	32,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.36 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.37.

Tabela 2.1.36: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	S06 [%]	S07 [%]	Q19 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,1	47,9	26,8	7,0	8,5	4,2	5,6
14.0002	0,2	68,2	10,9	6,2	10,9	0,5	3,1
14.0003	0,2	42,7	46,7	1,0	-	0,5	9,0
14.0004	0,0	33,3	16,7	33,3	-	-	16,7
14.0005	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0006	0,0	-	81,2	-	-	-	18,8
14.0007	0,0	-	75,0	25,0	-	-	-
14.0008	0,0	4,3	87,0	-	-	-	8,7
14.0009	0,0	12,5	62,5	12,5	-	-	12,5
14.0010	0,0	10,0	30,0	10,0	-	30,0	20,0
14.0011	0,0	-	87,5	12,5	-	-	-
14.0012	0,0	-	80,0	-	-	20,0	-
14.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	57,1	14,3	-	14,3	14,3
14.0017	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	50,0	-	50,0	-	-
14.0019	0,0	-	66,7	-	-	-	33,3
14.0020	0,0	-	93,3	-	-	-	6,7
14.0022	0,0	-	80,0	20,0	-	-	-
14.0023	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	50,0	50,0	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	50,0	25,0	-	25,0
14.0026	0,0	-	75,0	-	-	-	25,0
14.0028	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0030	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0033	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0035	0,0	-	66,7	33,3	-	-	-
14.0039	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0040	0,0	-	83,3	-	-	-	16,7
Woj.	0,6	41,7	39,3	5,0	4,9	1,8	7,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.37: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S06 zaburzenia krzepliwości, inne choroby krwi i śledziony >1 dnia
S07 zaburzenia krzepliwości, inne choroby krwi i śledziony <2 dni
Q19 średnie zabiegi na układzie limfatycznym

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

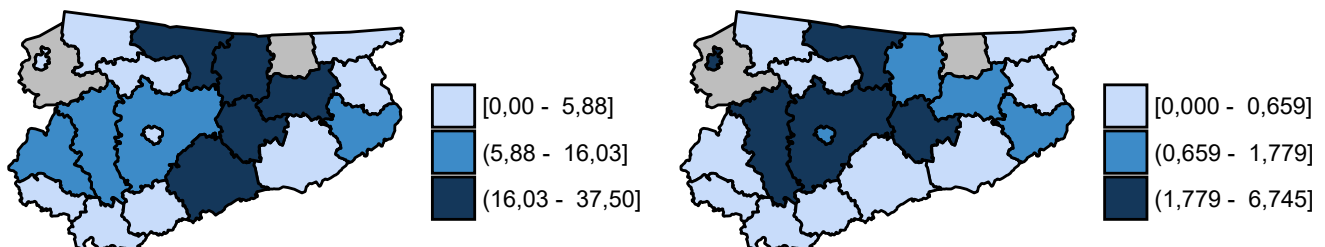
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.38.

Tabela 2.1.38: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	3,9	2,1	3,8	5,4	2,1	3,6	5,4
kujawsko-pomorskie	1,5	2,7	5,9	7,9	2,7	6,0	8,0
lubelskie	2,3	2,8	4,3	5,6	2,3	3,6	4,5
lubuskie	0,8	3,9	5,7	7,4	3,3	5,5	6,9
łódzkie	1,0	6,5	11,3	14,8	10,8	18,1	23,7
małopolskie	1,6	4,6	7,8	10,9	3,7	6,2	8,6
mazowieckie	4,4	3,4	6,4	8,9	3,1	5,9	8,1
opolskie	0,5	2,8	5,1	7,5	2,7	4,7	7,2
podkarpackie	1,4	4,4	6,9	9,1	4,1	6,5	8,3
podlaskie	0,6	4,4	7,0	9,5	5,3	9,1	12,4
pomorskie	2,3	3,2	6,3	8,6	2,8	5,7	7,8
śląskie	2,1	5,2	7,8	11,4	5,4	8,1	11,8
świętokrzyskie	0,7	5,0	8,9	12,8	4,9	8,1	11,3
warmińsko-mazurskie	0,7	4,5	7,1	10,0	4,0	6,4	8,8
wielkopolskie	1,7	4,0	6,8	9,6	4,1	7,0	9,9
zachodniopomorskie	1,0	4,6	8,9	12,9	4,3	8,3	12,2

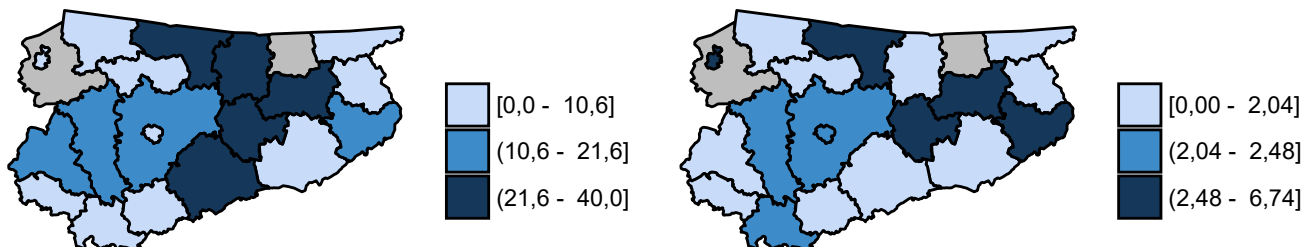
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.11: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



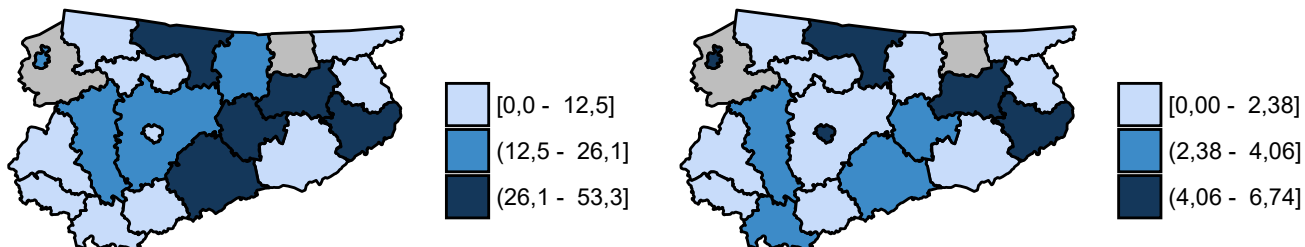
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.12: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

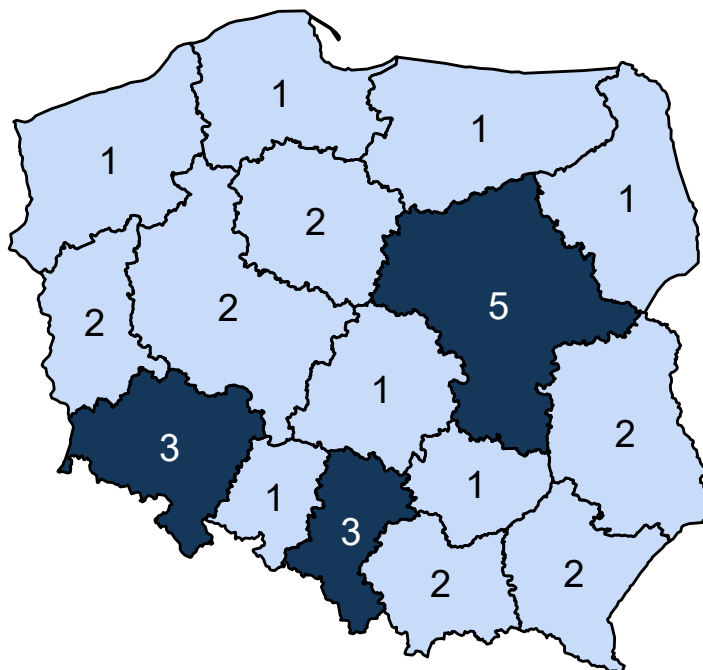
Wykres 2.1.13: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.1 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.1.1: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego¹⁵. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie przewlekłej białaczki szpikowej

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie przewlekłej białaczki szpikowej” był realizowany przez 30 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.39: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,09	16,7	0,86	92,8	7,2
kujawsko-pomorskie	0,03	2,9	0,23	-	100,0
lubelskie	0,07	7,2	0,73	34,5	65,5
lubuskie	0,02	9,1	0,20	28,6	71,4
łódzkie	0,07	1,4	0,63	-	100,0
małopolskie	0,11	23,2	1,23	4,5	95,5
mazowieckie	0,12	10,4	1,29	10,6	89,4
opolskie	0,03	-	0,33	-	100,0
podkarpackie	0,03	2,9	0,24	12,1	87,9

¹⁵Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie leczenia szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 2.1.39: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
podlaskie	0,03	6,9	0,12	26,1	73,9
pomorskie	0,07	10,0	0,44	-	100,0
śląskie	0,11	2,6	0,82	1,2	98,8
świętokrzyskie	0,02	-	0,17	-	100,0
warmińsko-mazurskie	0,05	3,7	0,51	-	100,0
wielkopolskie	0,07	8,6	0,71	2,0	98,0
zachodniopomorskie	0,03	-	0,22	0,4	99,6
Polska	0,98	8,6	8,73	15,9	84,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

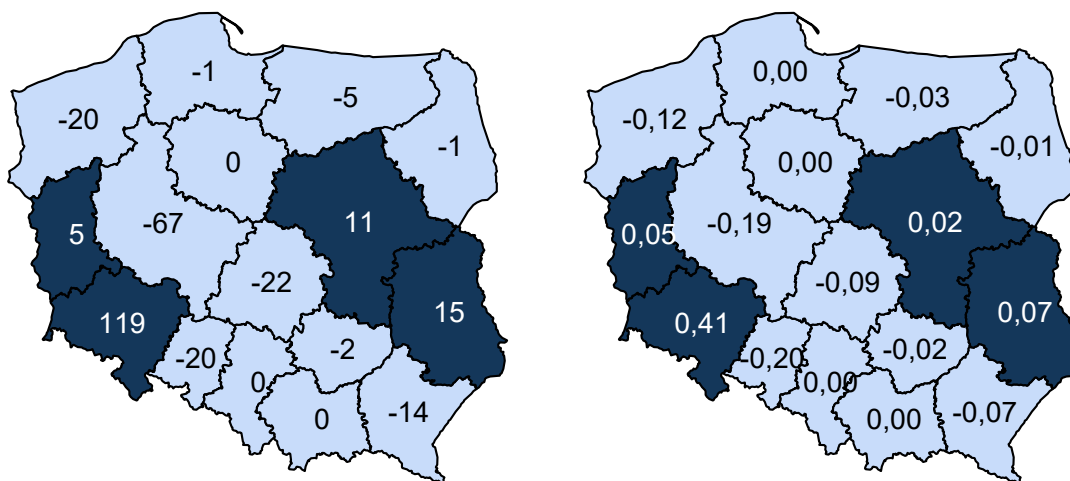
Tabela 2.1.40: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
14.0002	0,05	3,7	0,51	-	100,0
Woj.	0,05	3,7	0,51	-	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.2 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 2.1.2: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.3 Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 5. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.41: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,05 tys. hospitalizacji dla 0,01 tys. pacjentów. Tym samym 73,02% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.42 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.42: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

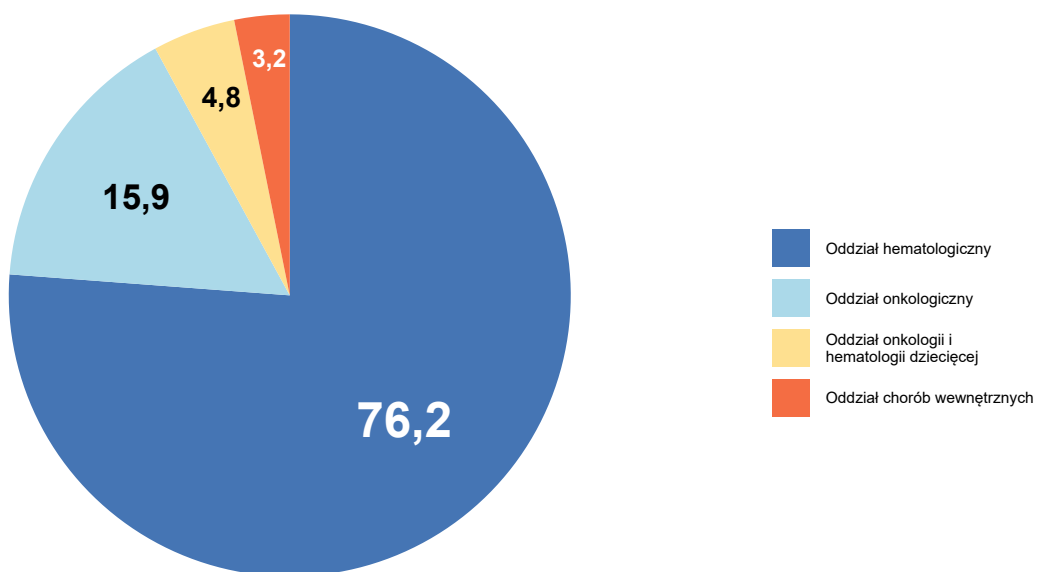
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
14.0003	0,01	0,05	0,00	0,00	73,0	73,0	39,1
14.0001	0,01	0,01	0,00	0,00	17,5	90,5	81,8
14.0005	0,00	0,00	-	-	4,8	95,2	100,0
14.0002	0,00	0,00	-	-	3,2	98,4	100,0
14.0007	0,00	0,00	-	-	1,6	100,0	100,0
Woj.	0,02	0,06	0,01	0,00	100,0	100,0	52,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 92,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym oraz Hematologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 68%.

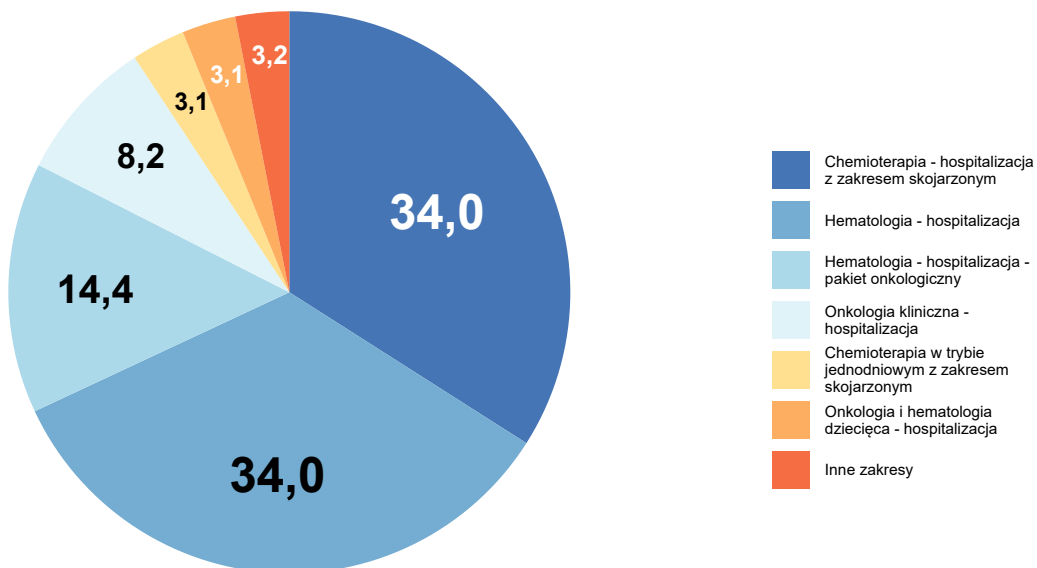
¹⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.14: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.15: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.43 oraz Tabela 2.1.44. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.43: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział onkologii i hematologii dziecięcej [tys.]	Suma [tys.]
14.0003	-	0,05	-	-	0,05
14.0001	0,00	-	0,01	-	0,01
14.0005	-	-	-	0,00	0,00
14.0002	-	0,00	-	-	0,00
14.0007	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,05	0,01	0,00	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.44: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0003	0,03	0,03	0,01	-	0,00	0,00	0,08
14.0001	0,00	-	-	0,01	0,00	0,00	0,01
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0002	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0007	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,03	0,03	0,01	0,01	0,00	0,01	0,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.45 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.45: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] ²	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
14.0001	-	0,00	0,00	0,00	1,00	-	-	0,00	1,50	1,50
14.0003	0,01	0,01	0,02	0,00	3,86	-	-	0,52	19,26	74,29
Woj.	0,01	0,01	0,03	0,00	3,22	-	-	0,52	18,03	58,11

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu ziośliwego. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.46 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.46: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	58,1	54,5	9,1	-	18,2	9,1	63,6
14.0002	43,0	100,0	-	-	100,0	-	-
14.0003	44,1	73,9	6,5	13,0	50,0	26,1	4,3
14.0005	18,0	33,3	100,0	-	-	-	-
14.0007	41,0	100,0	-	-	100,0	-	-
Woj.	45,2	69,8	11,1	9,5	44,4	20,6	14,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.47 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.47: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,01	9,09	27,27	54,55	9,09
14.0002	0,00	-	100,00	-	-
14.0003	0,02	15,79	42,11	42,11	-
14.0005	0,00	100,00	-	-	-
14.0007	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,04	19,44	38,89	38,89	2,78

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.48. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

¹⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.48: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	27,3	-	72,7	9,6	0,0	-
14.0002	-	100,0	-	88,1	89,8	-
14.0003	17,4	69,6	13,0	118,1	80,8	34,8
14.0005	-	100,0	-	73,1	55,4	33,3
14.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	17,5	58,7	23,8	116,3	80,8	27,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 27.27%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 10.65%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 8.16%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (60%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.49. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.49: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0003	2,2	71,7	26,1	100,0	21,2	13	30,3
14.0001	27,3	72,7	-	100,0	-	17	25,0
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0005	-	100,0	-	100,0	-	82	-
Woj.	11,1	69,8	19,0	100,0	15,9	14	27,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.50 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.50: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,01	100,00	-
14.0002	0,00	100,00	50,00
14.0003	0,02	100,00	44,44
14.0005	0,00	100,00	100,00
14.0007	0,00	100,00	-

¹⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.50: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
Woj.	0,03	100,00	36,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.51 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.52.

Tabela 2.1.51: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	S02 [%]	S01 [%]	P07 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
14.0002	0,0	-	50,0	50,0	-	-	-
14.0003	0,0	33,3	22,2	22,2	22,2	-	-
14.0005	0,0	-	-	-	-	66,7	33,3
14.0007	0,0	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	0,0	36,4	27,3	15,2	12,1	6,1	3,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.52: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
S01 intensywne leczenie ostrych białaczek >17 r.ż
P07 nowotwory

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.53.

Tabela 2.1.53: Statystyki dotyczące śmiertelności

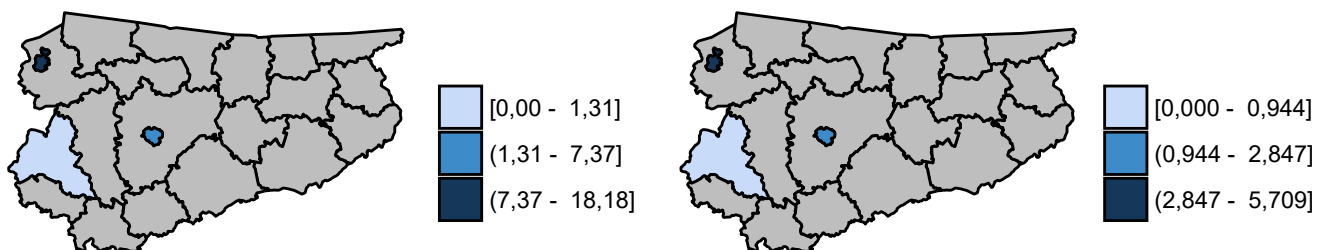
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	5,3	6,6	8,6	4,7	5,6	7,0
kujawsko-pomorskie	0,1	8,6	14,0	18,3	2,9	5,6	7,6
lubelskie	0,1	6,7	8,9	10,0	1,7	1,9	2,0
lubuskie	0,0	17,2	20,7	20,7	1,8	3,2	3,2
łódzkie	0,1	9,9	12,3	13,6	4,3	5,0	5,8
małopolskie	0,1	9,0	10,4	16,4	5,5	6,2	11,8
mazowieckie	0,4	3,8	5,4	7,5	2,8	4,0	5,5
opolskie	0,0	16,7	33,3	50,0	0,6	1,3	2,8
podkarpackie	0,1	10,8	10,8	12,0	4,5	4,5	4,6
podlaskie	0,1	3,6	3,6	3,6	0,7	0,7	0,7
pomorskie	0,2	4,3	5,9	8,6	3,7	6,5	8,9
śląskie	0,2	8,6	12,4	13,3	6,7	9,2	9,8
świętokrzyskie	0,1	7,0	11,3	15,5	2,4	4,8	6,2
warmińsko-mazurskie	0,1	4,8	9,5	11,1	3,9	6,8	8,6

Tabela 2.1.53: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
wielkopolskie	0,3	4,0	4,0	5,6	3,4	3,4	4,4
zachodniopomorskie	0,1	4,0	5,1	6,1	2,2	2,3	2,4

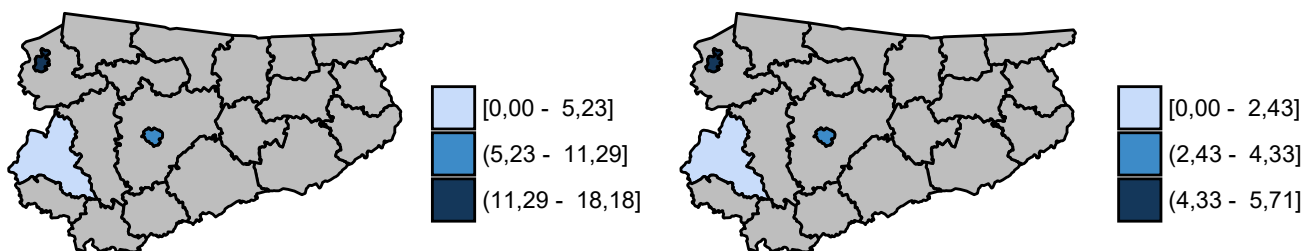
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.16: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



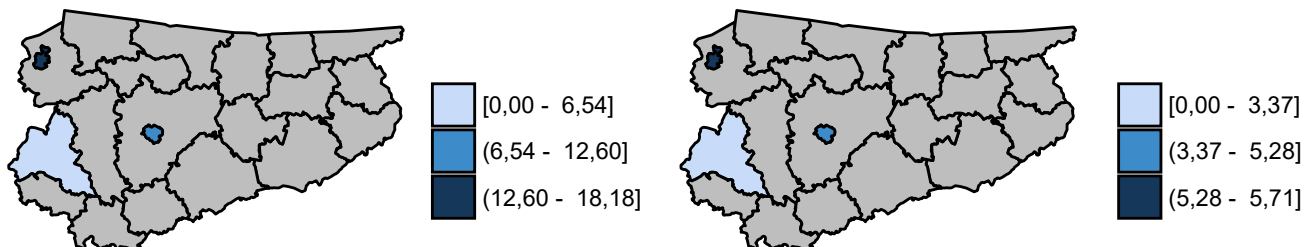
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.17: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.18: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

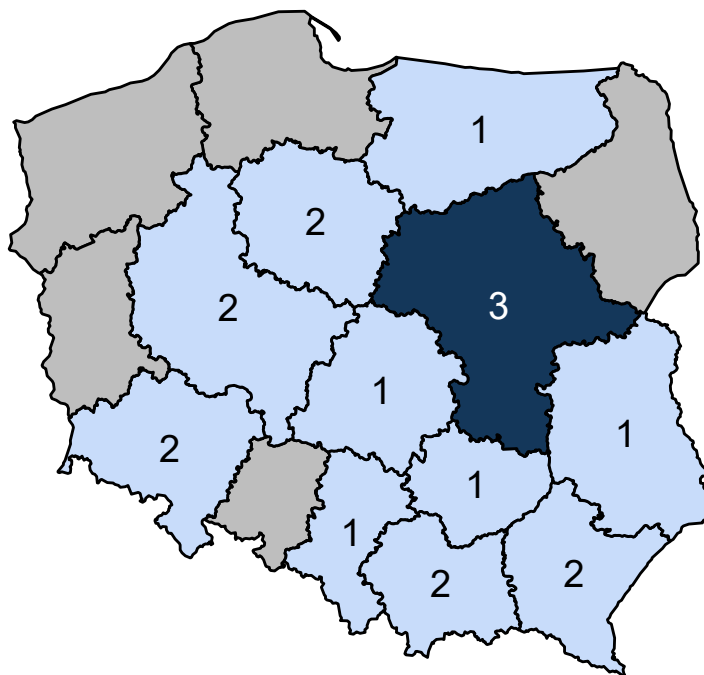


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.3 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.1.3: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach

programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego¹⁹. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie dazatynibem ostrej białaczki limfoblastycznej z chromosomem filadelfia (ph+)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie dazatynibem ostrej białaczki limfoblastycznej z chromosomem filadelfia (ph+)” był realizowany przez 18 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.54: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,01	28,6	0,02	60,0	40,0
kujawsko-pomorskie	0,01	-	0,02	66,7	33,3
lubelskie	0,00	-	0,00	100,0	-
łódzkie	0,00	-	0,02	-	100,0
małopolskie	0,01	-	0,03	10,7	89,3
mazowieckie	0,02	33,3	0,08	65,1	33,7
podkarpackie	0,00	-	0,00	100,0	-
śląskie	0,00	20,0	0,01	-	100,0
świętokrzyskie	0,00	-	0,02	-	100,0
warmińsko-mazurskie	0,00	100,0	0,00	100,0	-
wielkopolskie	0,01	30,8	0,06	51,6	46,9
Polska	0,07	20,0	0,28	43,5	55,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.55: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

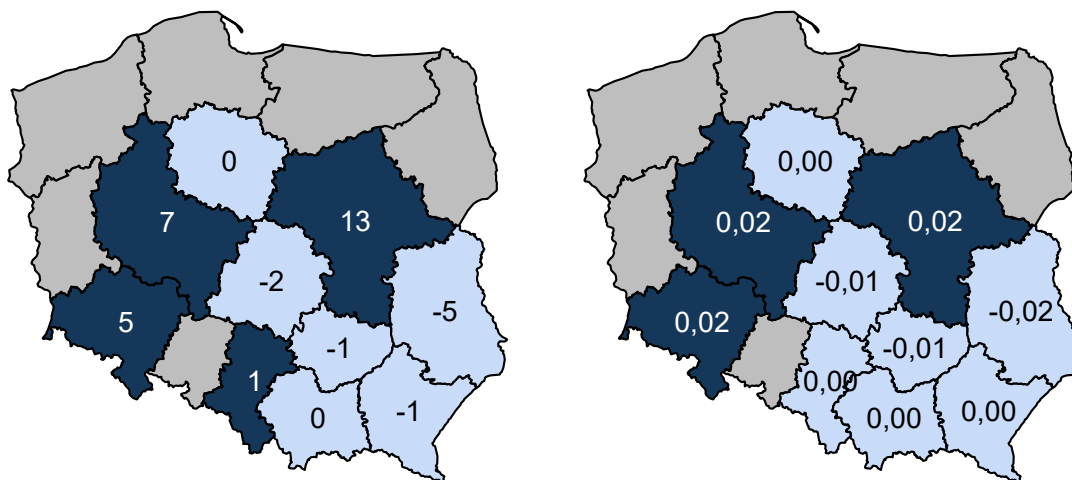
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
14.0003	0,00	100,0	0,00	100,0	-
Woj.	0,00	100,0	0,00	100,0	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.4 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

¹⁹Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie leczenia szpitalnego i ambulatoryjnego.

Mapa 2.1.4: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.4 Nowotwory z dojrzałych komórek B

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 29. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.56: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0016	Samodzielny Publiczny Zespół Gruźlicy i Chorób Płuc	m. Olsztyn
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczygieński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0032	Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny ZOZ	węgorzewski
14.0033	Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o.	m. Olsztyn
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński

Tabela 2.1.56: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0047	Nu - Med Grupa s.a.	m. Elbląg

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,79 tys. hospitalizacji dla 0,31 tys. pacjentów. Tym samym 48,88% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.57 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.57: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb. jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
14.0003	0,31	1,79	0,44	1,02	48,9	48,9	24,1
14.0002	0,24	1,12	0,08	0,21	30,5	79,4	16,9
14.0001	0,11	0,59	0,03	0,31	16,0	95,4	14,5
14.0033	0,00	0,03	-	0,03	0,7	96,1	-
14.0013	0,01	0,02	0,00	0,02	0,7	96,8	4,0
14.0047	0,02	0,02	-	-	0,5	97,3	-
14.0012	0,01	0,01	0,00	-	0,3	97,7	91,7
14.0007	0,01	0,01	0,00	-	0,2	97,9	66,7
14.0019	0,01	0,01	-	-	0,2	98,1	100,0
14.0020	0,00	0,01	0,00	-	0,2	98,3	85,7
14.0024	0,00	0,01	-	-	0,2	98,5	100,0
14.0009	0,01	0,01	0,00	-	0,2	98,7	66,7
14.0014	0,01	0,01	-	-	0,2	98,9	83,3
14.0022	0,01	0,00	-	-	0,1	99,0	100,0
14.0028	0,00	0,00	-	-	0,1	99,1	100,0
14.0006	0,00	0,00	-	-	0,1	99,2	100,0
14.0008	0,00	0,00	-	-	0,1	99,3	100,0
14.0023	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,5	75,0
14.0004	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,5	66,7
14.0011	0,01	0,00	-	-	0,1	99,6	100,0
14.0018	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,7	-
14.0005	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8	100,0
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8	100,0
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9	50,0
14.0030	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9	100,0
14.0032	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0	100,0
14.0016	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
14.0035	0,00	-	-	-	-	100,0	-
14.0040	0,00	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	0,70	3,67	0,56	1,59	100,0	100,0	21,6

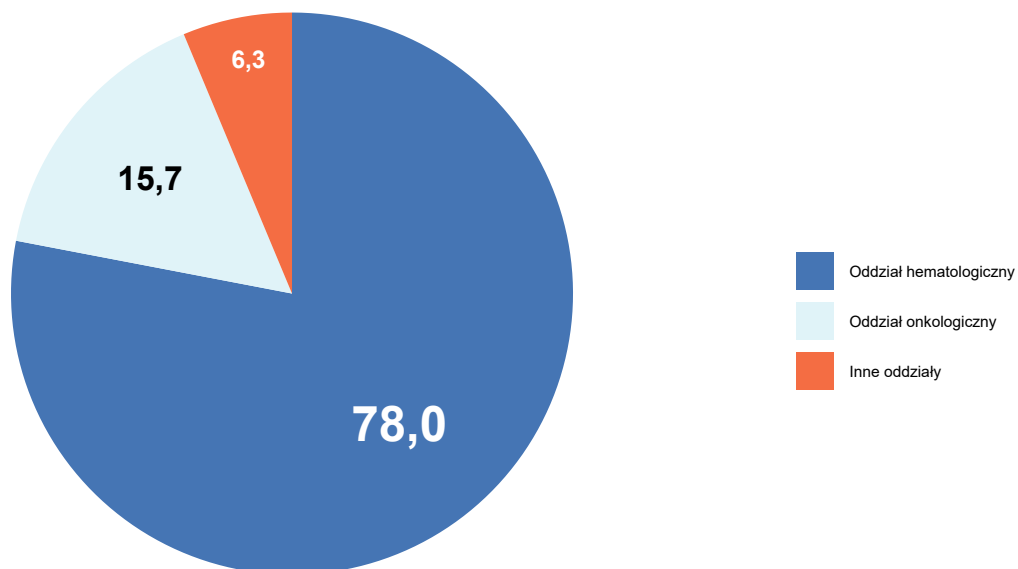
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 93,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym

²⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

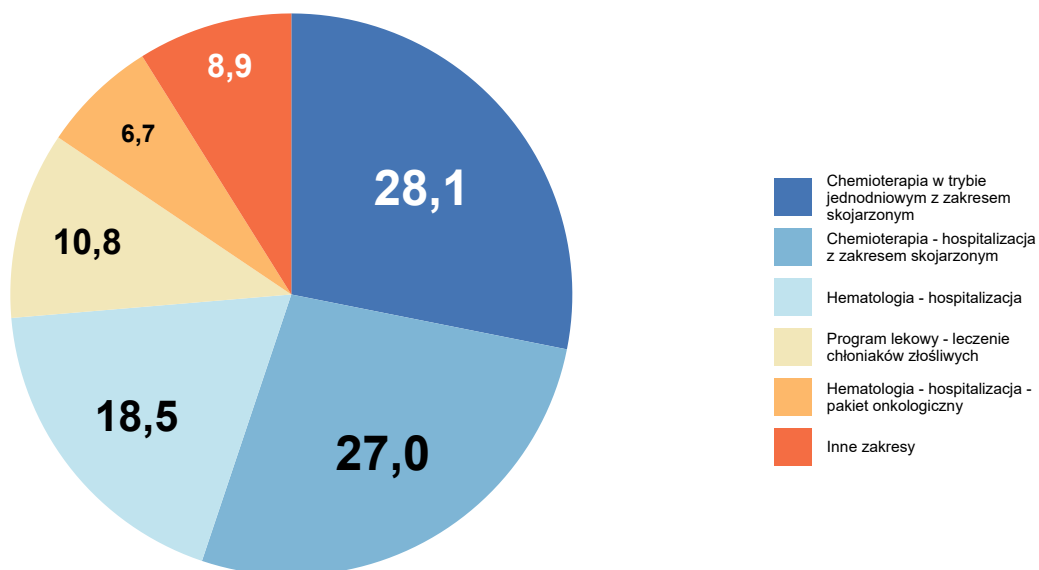
oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 55,2%.

Wykres 2.1.19: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.20: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.58 oraz Tabela 2.1.59. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.58: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział radioterapii [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0003	1,75	-	0,00	0,02	-	0,02	1,80
14.0002	1,11	-	-	-	-	0,01	1,12
14.0001	-	0,58	0,01	-	-	0,00	0,59
14.0033	-	-	-	-	0,03	-	0,03
14.0013	-	-	-	-	-	0,02	0,02
14.0047	-	-	-	0,02	-	-	0,02
14.0012	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
14.0007	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
14.0019	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0020	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0024	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0009	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
14.0014	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0022	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0028	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0006	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0008	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0023	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0004	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0011	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0032	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	2,86	0,58	0,09	0,04	0,03	0,08	3,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.59: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Program lekowy - leczenie chłoniaków złośliwych [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0003	0,75	0,21	0,34	0,26	0,27	0,11	1,94
14.0002	0,14	0,72	0,41	0,07	-	0,01	1,34
14.0001	0,22	0,17	-	0,09	-	0,12	0,61
14.0033	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0013	0,01	0,00	-	0,02	-	0,00	0,02
14.0047	-	-	-	-	-	0,02	0,02
14.0012	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0007	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0019	-	-	-	-	-	0,01	0,01

Tabela 2.1.59: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Program lekowy - leczenie chłoniaków złośliwych [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0020	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0024	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0009	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0014	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0028	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0023	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0004	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0011	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0010	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0017	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0030	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0032	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	1,14	1,10	0,75	0,44	0,27	0,36	4,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.60 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.60: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] ²	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
14.0001	0,00	0,07	0,17	0,22	6,11	0,02	3,12	0,91	2,34	14,27
14.0002	-	0,18	0,71	0,14	5,54	0,20	4,35	2,16	2,54	14,10
14.0003	0,06	0,15	0,19	0,75	6,31	-	-	1,43	1,52	9,60
14.0013	-	0,00	0,00	0,01	2,67	0,00	5,00	0,02	2,50	6,67
14.0033	-	0,00	-	0,03	5,40	-	-	0,03	1,00	5,40
Woj.	0,07	0,40	1,07	1,14	5,98	0,23	4,18	4,55	2,05	12,29

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.61 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.61: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	67,4	45,3	-	0,2	7,8	7,8	84,3
14.0002	65,2	43,9	0,2	1,6	3,9	23,0	71,2
14.0003	65,8	49,6	0,1	0,9	5,0	18,3	75,6
14.0004	61,3	33,3	-	-	-	33,3	66,7
14.0005	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0006	62,2	50,0	-	-	-	33,3	66,7
14.0007	63,7	11,1	-	-	-	33,3	66,7
14.0008	72,5	75,0	-	-	-	-	100,0
14.0009	63,5	50,0	-	16,7	-	-	83,3
14.0010	72,0	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0011	77,2	-	-	-	-	-	100,0
14.0012	68,2	25,0	-	-	16,7	-	83,3
14.0013	66,3	56,0	-	-	26,9	3,8	69,2
14.0014	71,4	66,7	-	-	-	-	100,0
14.0016	70,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0017	65,5	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0018	61,7	33,3	-	-	-	-	100,0
14.0019	77,7	44,4	-	-	-	-	100,0
14.0020	75,0	42,9	-	-	-	-	100,0
14.0022	57,7	60,0	16,7	-	-	33,3	50,0
14.0023	51,2	25,0	25,0	-	-	25,0	50,0
14.0024	72,2	28,6	-	-	-	-	100,0
14.0028	54,4	20,0	20,0	-	20,0	-	60,0
14.0030	70,8	-	-	-	-	-	100,0
14.0032	70,5	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0033	51,9	85,2	-	-	39,3	46,4	14,3
14.0035	74,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0040	79,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0047	62,3	45,0	-	-	13,0	17,4	69,6
Woj.	65,7	47,1	0,2	1,0	5,5	17,9	75,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.62 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

²¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.62: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,59	2,88	14,75	51,69	26,61	4,07
14.0002	0,39	7,49	18,86	45,74	24,55	3,36
14.0003	0,61	3,59	26,14	45,75	20,10	4,41
14.0004	0,00	-	33,33	66,67	-	-
14.0005	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0006	0,00	20,00	20,00	40,00	20,00	-
14.0007	0,01	-	-	88,89	-	11,11
14.0008	0,00	-	25,00	50,00	25,00	-
14.0009	0,01	16,67	-	50,00	33,33	-
14.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0011	0,00	25,00	-	25,00	50,00	-
14.0012	0,01	-	16,67	41,67	41,67	-
14.0013	0,03	7,69	26,92	38,46	26,92	-
14.0014	0,01	14,29	14,29	14,29	42,86	14,29
14.0016	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0017	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0019	0,01	-	-	33,33	33,33	33,33
14.0020	0,01	12,50	-	37,50	12,50	37,50
14.0022	0,01	16,67	33,33	33,33	16,67	-
14.0023	0,00	25,00	25,00	25,00	25,00	-
14.0024	0,01	12,50	25,00	-	50,00	12,50
14.0028	0,00	20,00	40,00	20,00	20,00	-
14.0030	0,00	33,33	-	-	66,67	-
14.0032	0,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0033	0,03	32,14	57,14	10,71	-	-
14.0035	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0040	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0047	0,02	4,76	33,33	52,38	9,52	-
Woj.	1,77	5,31	20,50	46,64	23,43	4,12

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.63. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.63: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	23,1	22,6	54,3	30,4	25,6	28,4
14.0002	5,0	74,2	20,8	54,0	52,3	25,6
14.0003	4,2	57,6	38,2	46,5	40,1	31,8
14.0004	-	33,3	66,7	5,4	0,0	33,3
14.0005	-	100,0	-	58,6	58,6	50,0
14.0006	-	50,0	50,0	60,2	41,0	50,0
14.0007	-	22,2	77,8	3,6	0,0	11,1
14.0008	-	25,0	75,0	4,1	0,0	25,0
14.0009	16,7	-	83,3	25,0	19,7	83,3
14.0010	-	50,0	50,0	19,9	23,3	-
14.0011	-	-	100,0	3,6	0,0	-
14.0012	8,3	8,3	83,3	17,8	0,0	41,7
14.0013	-	52,0	48,0	26,1	23,2	24,0
14.0014	-	50,0	50,0	11,2	21,7	50,0
14.0016	100,0	-	-	87,5	87,5	100,0

Tabela 2.1.63: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0018	33,3	33,3	33,3	30,5	31,4	33,3
14.0019	-	-	100,0	6,8	5,3	88,9
14.0020	-	-	100,0	2,6	0,0	57,1
14.0022	20,0	20,0	60,0	89,3	77,5	20,0
14.0023	-	25,0	75,0	15,2	17,9	75,0
14.0024	-	-	100,0	0,4	0,0	14,3
14.0028	-	20,0	80,0	4,0	0,0	40,0
14.0030	-	-	100,0	-	0,0	100,0
14.0032	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0033	-	11,1	88,9	13,7	0,0	-
14.0035	-	-	-	-	0,0	-
14.0040	-	-	-	-	0,0	-
14.0047	60,0	5,0	35,0	44,2	34,1	40,0
Woj.	7,7	55,3	37,0	45,9	40,1	29,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 38.09%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 5.84%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 3.59%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.64. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.64: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0003	3,1	49,8	47,1	100,0	8,1	22	23,6
14.0002	3,4	95,6	1,0	100,0	2,5	7	52,2
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0030	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0008	-	100,0	-	100,0	50,0	0	75,0
14.0033	-	100,0	-	100,0	3,7	28	3,7
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	3,7	89,5	6,8	100,0	6,6	17	33,2
14.0009	83,3	16,7	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0032	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0047	-	100,0	-	100,0	15,0	7	55,0
14.0016	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
14.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0013	12,0	88,0	-	100,0	31,8	5	54,5
14.0005	-	100,0	-	100,0	-	141	-

²²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.64: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0017	-	100,0	-	100,0	50,0	1	100,0
14.0022	60,0	20,0	20,0	100,0	-	8	-
14.0006	50,0	50,0	-	100,0	-	9	50,0
14.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	66,7	33,3	-	100,0	-	3	100,0
14.0004	66,7	33,3	-	100,0	-	4	100,0
14.0018	-	100,0	-	100,0	-	3	66,7
Woj.	5,3	70,3	24,4	100,0	5,9	14	38,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.65 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ²³. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.65: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,09	2,30	4,71	-	95,29	4,94
14.0002	0,20	3,08	1,06	-	98,94	2,14
14.0003	0,51	15,46	0,93	-	99,07	3,74
14.0004	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0005	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0006	0,00	-	75,00	-	25,00	-
14.0007	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0008	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0009	0,00	20,00	-	-	100,00	-
14.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0011	0,00	-	33,33	-	66,67	-
14.0012	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0013	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0014	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0016	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0017	0,00	50,00	-	-	100,00	-
14.0018	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0019	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0020	0,01	14,29	-	-	100,00	-
14.0022	0,00	-	40,00	50,00	60,00	-
14.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0024	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0032	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0047	0,02	100,00	-	-	-	-
Woj.	0,90	12,50	2,15	5,88	97,85	3,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

²³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.66: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	4,71	25,00	-	75,00	-	-
14.0002	1,06	100,00	-	-	-	-
14.0003	0,93	-	-	50,00	50,00	-
14.0006	75,00	-	100,00	-	-	-
14.0011	33,33	-	-	100,00	-	-
14.0013	100,00	-	-	-	100,00	-
14.0022	40,00	-	50,00	-	50,00	-
Woj.	2,15	17,65	23,53	35,29	23,53	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.67 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.68.

Tabela 2.1.67: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	Hospitalizacja związana... [%]	Hospitalizacja do... [%]	S02 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,1	44,8	40,2	1,1	-	4,6	9,2
14.0002	0,2	64,6	23,6	0,5	-	2,1	9,2
14.0003	0,5	61,1	19,6	11,9	3,3	3,1	1,0
14.0004	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0006	0,0	-	25,0	-	-	-	75,0
14.0007	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	75,0	-	-	-	25,0
14.0009	0,0	20,0	60,0	-	-	-	20,0
14.0010	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
14.0011	0,0	-	66,7	-	-	-	33,3
14.0012	0,0	9,1	90,9	-	-	-	-
14.0013	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0014	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0016	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
14.0018	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0019	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0020	0,0	14,3	71,4	14,3	-	-	-
14.0022	0,0	-	60,0	-	-	-	40,0
14.0023	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	85,7	-	-	-	14,3
14.0028	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0030	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0032	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0047	0,0	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	0,9	53,2	27,7	7,1	4,1	2,7	5,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.68: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
Hospitalizacja związana z przetoczeniem krwi, produktów krwipochodnych i immunoglobulin
Hospitalizacja do teleradioterapii

Tabela 2.1.68: Nazwy najczęstszych produktów

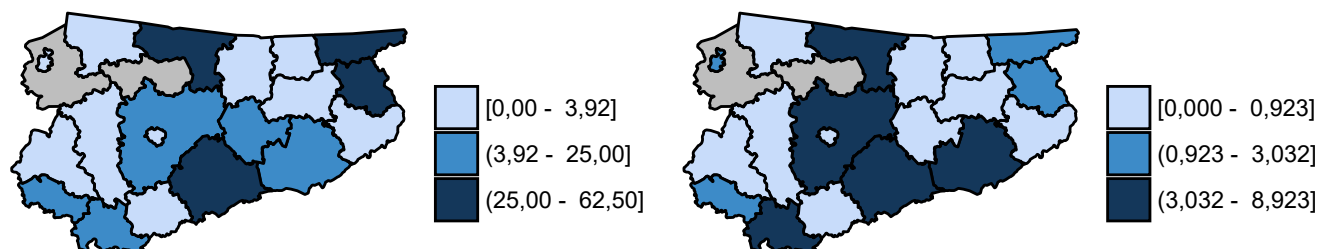
Pełna nazwa produktu
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.69.

Tabela 2.1.69: Statystyki dotyczące śmiertelności

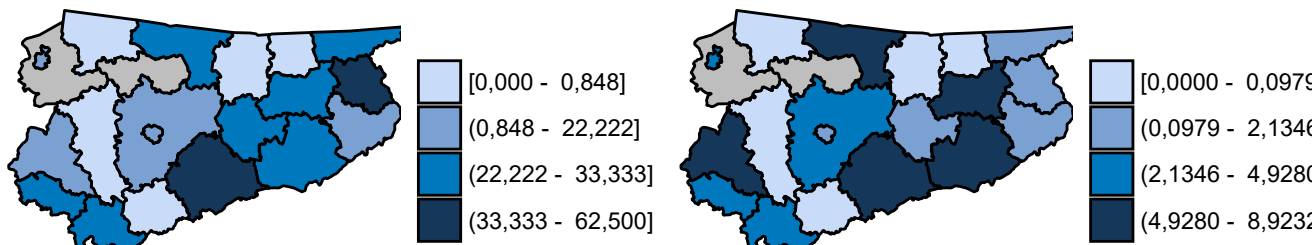
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	10,2	2,2	3,7	5,2	2,1	3,6	5,1
kujawsko-pomorskie	4,7	3,7	6,1	8,3	3,6	6,1	8,3
lubelskie	6,3	2,4	3,5	4,7	2,2	3,3	4,4
lubuskie	3,1	2,2	3,3	4,4	2,0	3,1	4,2
łódzkie	4,1	3,8	5,3	6,7	5,1	7,2	9,0
małopolskie	6,0	3,2	4,8	6,2	3,0	4,5	5,7
mazowieckie	19,3	1,9	3,1	4,1	1,8	2,8	3,7
opolskie	2,0	1,6	2,1	2,4	1,2	1,6	1,8
podkarpackie	4,4	2,7	3,8	4,8	2,2	3,4	4,2
podlaskie	2,6	2,7	3,5	4,1	2,5	3,2	3,8
pomorskie	7,6	2,4	4,2	5,8	2,2	3,9	5,3
śląskie	10,9	2,9	4,6	6,2	2,9	4,6	6,3
świętokrzyskie	2,4	3,1	4,0	4,8	3,0	3,9	4,7
warmińsko-mazurskie	3,7	2,0	3,1	4,1	1,8	2,8	3,8
wielkopolskie	9,1	2,8	4,6	6,3	2,7	4,3	5,9
zachodniopomorskie	5,2	2,1	3,2	4,2	1,9	3,1	4,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.21: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

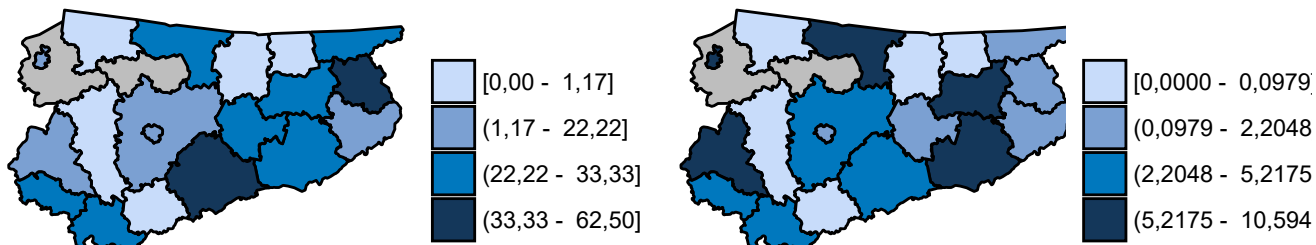
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.22: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.23: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



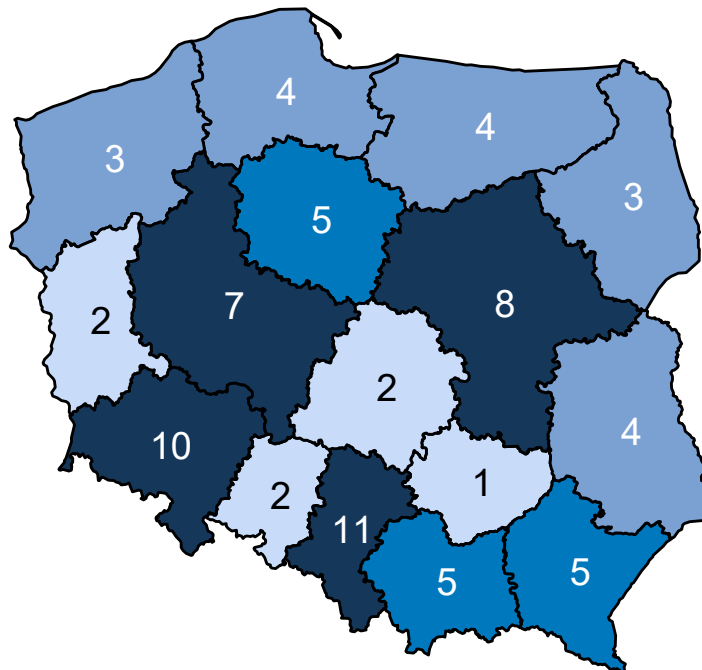
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego (A)
- leczenie chłoniaków złośliwych (B)

Mapa 2.1.5 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 2.1.70 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 2.1.71 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

Mapa 2.1.5: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego²⁴. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Tabela 2.1.70: Realizowane programy lekowe

Województwo	A	B
dolnośląskie	4	10
kujawsko-pomorskie	2	4
lubelskie	2	4
lubuskie	2	2
łódzkie	1	2
małopolskie	3	5
mazowieckie	5	8
opolskie	1	2
podkarpackie	3	5
podlaskie	2	3
pomorskie	2	4
śląskie	2	11
świętokrzyskie	1	1
warmińsko-mazurskie	3	4
wielkopolskie	4	7
zachodniopomorskie	3	3
Polska	40	75

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁴Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

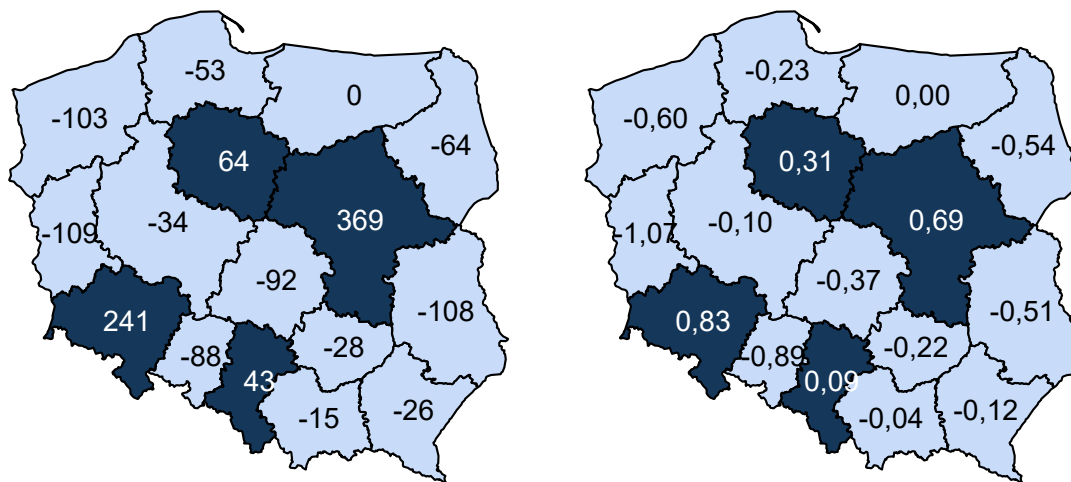
Tabela 2.1.71: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,36	13,0	2,26	94,7	5,3
kujawsko-pomorskie	0,16	13,9	0,86	73,5	26,5
lubelskie	0,15	5,4	0,78	72,0	27,9
lubuskie	0,07	1,5	0,35	97,7	2,3
łódzkie	0,16	3,7	0,95	53,6	46,4
małopolskie	0,29	10,0	1,70	54,9	45,1
mazowieckie	0,64	14,9	3,72	74,0	26,0
opolskie	0,03	6,5	0,15	14,9	85,1
podkarpackie	0,17	2,3	0,92	51,7	48,2
podlaskie	0,08	10,5	0,44	25,4	74,6
pomorskie	0,22	5,0	1,12	60,9	39,1
śląskie	0,34	8,8	1,86	54,8	45,2
świętokrzyskie	0,09	7,6	0,46	59,1	40,9
warmińsko-mazurskie	0,13	11,5	0,63	86,3	13,7
wielkopolskie	0,30	10,4	1,60	77,4	22,3
zachodniopomorskie	0,14	1,4	0,87	90,8	9,2
Polska	3,33	9,5	18,66	69,8	30,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.6 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 2.1.6: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego” był realizowany przez 40 świadczeniodawców, z czego 3 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.72: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,15	15,1	1,17	89,9	10,1
kujawsko-pomorskie	0,06	6,3	0,36	38,4	61,6
lubelskie	0,04	7,1	0,32	33,2	66,8
lubuskie	0,01	-	0,06	86,9	13,1
łódzkie	0,05	5,8	0,43	-	100,0
małopolskie	0,12	14,8	0,84	8,4	91,6
mazowieckie	0,22	12,9	1,66	42,3	57,7
opolskie	0,03	3,6	0,14	7,4	92,6
podkarpackie	0,07	-	0,48	7,5	92,5
podlaskie	0,06	12,1	0,38	11,7	88,3
pomorskie	0,08	1,2	0,52	15,4	84,6
śląskie	0,13	8,7	0,86	2,1	97,9
świętokrzyskie	0,04	5,7	0,22	14,2	85,8
warmińsko-mazurskie	0,03	3,4	0,17	47,9	52,1
wielkopolskie	0,11	11,4	0,74	56,5	43,5
zachodniopomorskie	0,04	2,3	0,29	72,7	27,3
Polska	1,24	9,3	8,64	35,4	64,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

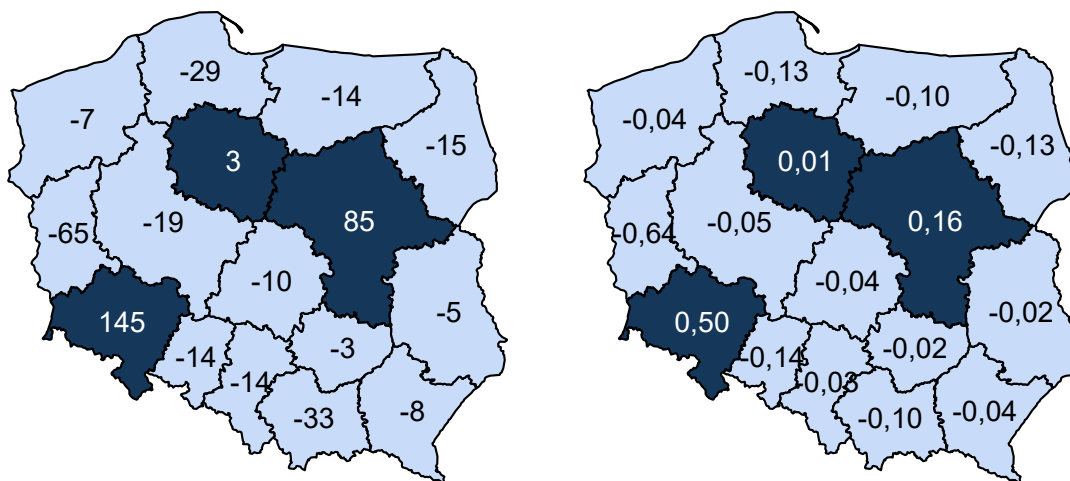
Tabela 2.1.73: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
14.0001	0,00	50,0	0,02	100,0	-
14.0002	0,02	-	0,09	-	100,0
14.0003	0,01	-	0,06	100,0	-
Woj.	0,03	3,4	0,17	47,9	52,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.7 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 2.1.7: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie chłoniaków złośliwych

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie chłoniaków złośliwych” był realizowany przez 75 świadczeniodawców, z czego 4 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.74: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,22	11,6	1,09	99,8	0,2
kujawsko-pomorskie	0,10	18,6	0,50	98,8	1,2
lubelskie	0,11	4,7	0,45	99,8	-
lubuskie	0,06	1,8	0,29	100,0	-
łódzkie	0,11	2,7	0,52	97,3	2,7
małopolskie	0,17	6,5	0,86	100,0	-
mazowieckie	0,42	15,9	2,06	99,7	0,3
opolskie	0,00	33,3	0,01	100,0	-
podkarpackie	0,10	4,0	0,44	99,8	-
podlaskie	0,02	5,6	0,07	100,0	-
pomorskie	0,14	7,2	0,60	100,0	-
śląskie	0,22	8,8	1,00	100,0	-
świętokrzyskie	0,06	8,8	0,24	100,0	-
warmińsko-mazurskie	0,10	13,9	0,47	100,0	-
wielkopolskie	0,18	9,8	0,86	95,6	4,0
zachodniopomorskie	0,10	1,0	0,57	100,0	-
Polska	2,10	9,7	10,03	99,3	0,6

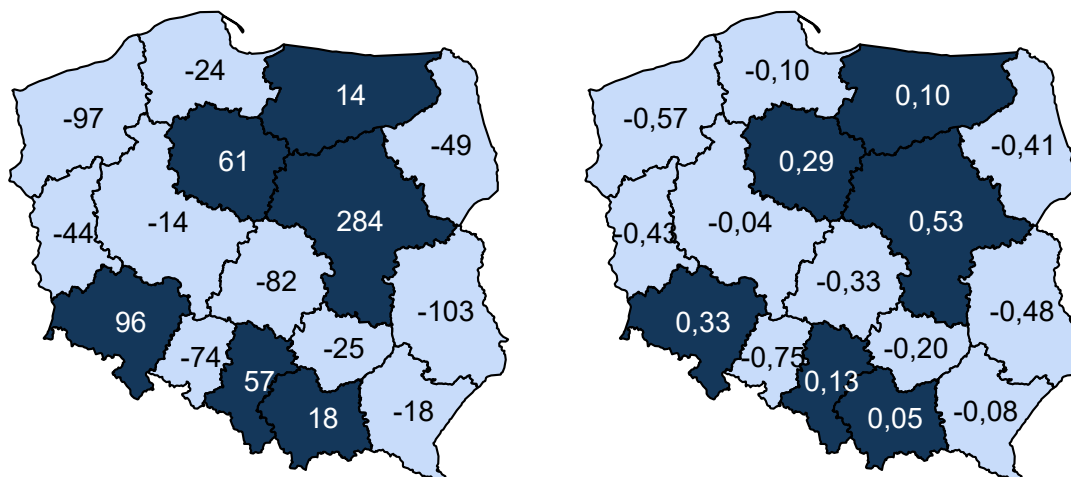
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.75: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
14.0001	0,02	40,9	0,09	100,0	-
14.0002	0,02	4,8	0,10	100,0	-
14.0003	0,06	7,3	0,26	100,0	-
14.0013	0,00	-	0,02	100,0	-
Woj.	0,10	13,9	0,47	100,0	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.8 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 2.1.8: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.5 Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 10. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.76: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycieński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,06 tys. hospitalizacji dla 0,01 tys. pacjentów. Tym samym 75,61% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.77 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

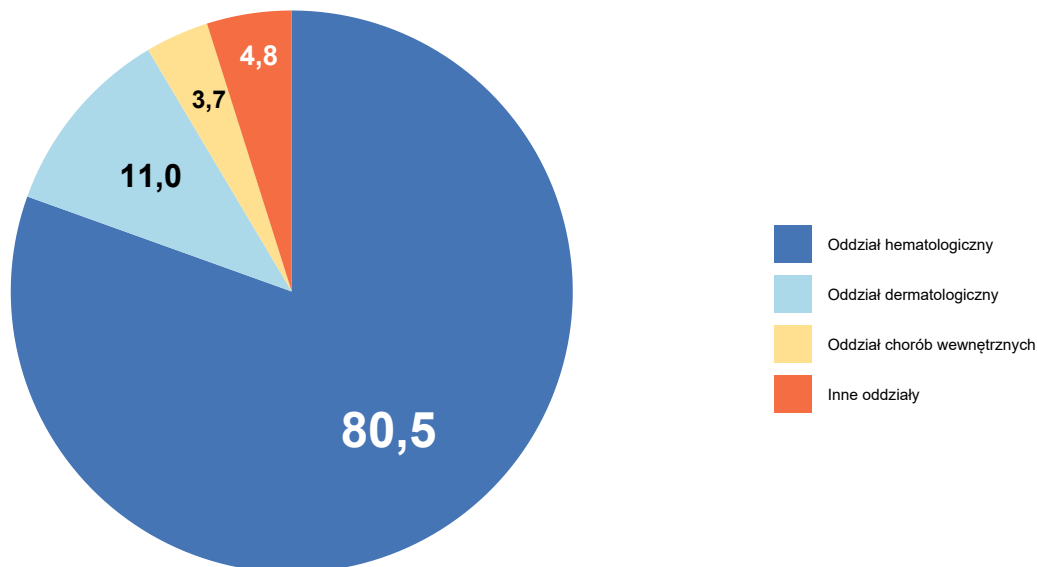
Tabela 2.1.77: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego)	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
14.0003	0,01	0,06	0,01	0,02	75,6	75,6	32,3
14.0006	0,00	0,01	-	-	7,3	82,9	100,0
14.0002	0,00	0,00	-	-	6,1	89,0	40,0
14.0001	0,00	0,00	-	-	4,9	93,9	75,0
14.0008	0,00	0,00	-	-	1,2	95,1	100,0
14.0013	0,00	0,00	-	-	1,2	96,3	100,0
14.0020	0,00	0,00	-	-	1,2	97,6	100,0
14.0022	0,00	0,00	-	-	1,2	98,8	100,0
14.0035	0,00	0,00	-	-	1,2	100,0	-
14.0011	0,00	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	0,03	0,08	0,01	0,02	100,0	100,0	42,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział dermatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 91,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Hematologia - hospitalizacja oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 45,5%.

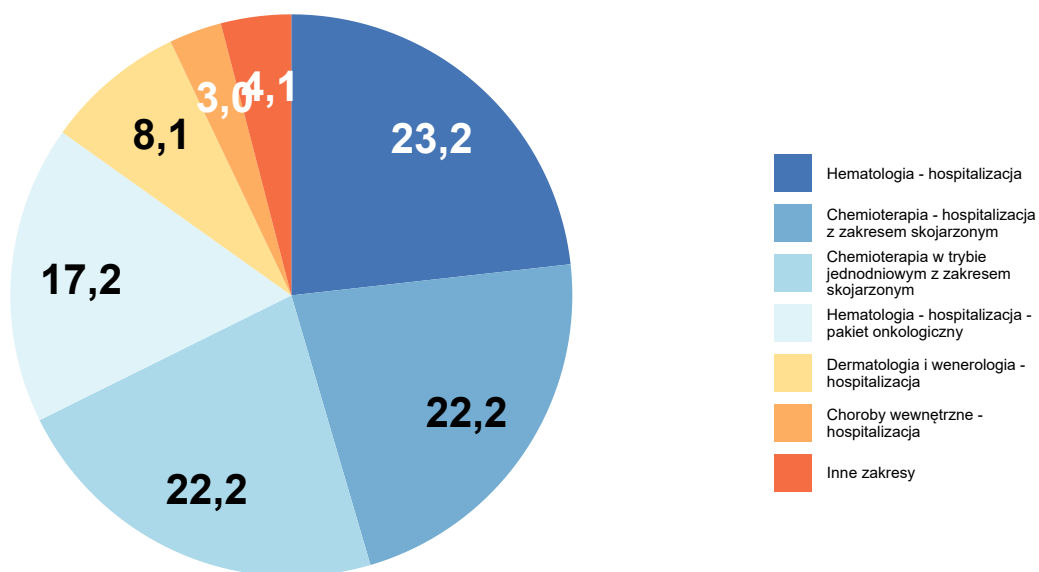
Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.25: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.78 oraz Tabela 2.1.79. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.78: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0003	0,06	-	-	-	-	0,00	0,06
14.0006	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0002	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0001	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
14.0008	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0020	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0022	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0035	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,07	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.79: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0003	0,02	0,02	0,02	0,02	-	0,00	0,08
14.0002	0,00	0,00	-	-	-	-	0,01
14.0006	-	-	-	-	0,01	-	0,01
14.0001	-	0,00	-	-	0,00	0,00	0,00
14.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0035	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,02	0,02	0,02	0,02	0,01	0,01	0,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.80 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.80: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] ²	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
14.0001	-	0,00	0,00	-	1,00	-	-	0,00	1,00	1,00
14.0002	-	0,00	0,00	-	3,00	-	-	0,01	2,33	7,00
14.0003	0,00	0,01	0,02	0,02	4,44	-	-	0,14	3,52	15,67
Woj.	0,00	0,01	0,02	0,02	4,00	-	-	0,15	3,39	13,55

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.81 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.81: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku	
			50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	68,8	-	-	100,0
14.0002	67,4	-	-	100,0
14.0003	61,4	41,9	41,3	58,7
14.0006	64,7	33,3	16,7	83,3
14.0008	60,0	100,0	-	100,0
14.0011	62,0	-	-	100,0
14.0013	74,0	-	-	100,0
14.0020	64,0	100,0	-	100,0
14.0022	58,0	100,0	100,0	-
14.0035	57,0	-	100,0	-
Woj.	62,4	37,8	34,9	65,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.82 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.82: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	bardzo niski [%]	średni [%]	wysoki [%]
14.0001	0,00	-	50,00	50,00
14.0002	0,00	-	50,00	50,00
14.0003	0,03	3,57	89,29	7,14
14.0006	0,01	-	66,67	33,33
14.0008	0,00	-	100,00	-
14.0011	0,00	100,00	-	-
14.0013	0,00	-	-	100,00
14.0020	0,00	-	100,00	-
14.0022	0,00	-	100,00	-
14.0035	0,00	-	100,00	-

²⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.82: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	bardzo niski [%]	średni [%]	wysoki [%]
Woj.	0,05	4,35	78,26	17,39

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.83. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.83: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	75,0	-	25,0	48,1	58,9	-
14.0002	-	100,0	-	76,9	77,2	20,0
14.0003	-	64,5	35,5	34,8	42,4	66,1
14.0006	-	100,0	-	53,5	57,0	16,7
14.0008	-	100,0	-	24,9	24,9	100,0
14.0011	-	-	-	10,0	10,0	-
14.0013	100,0	-	-	72,9	72,9	100,0
14.0020	-	-	100,0	0,9	0,9	100,0
14.0022	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0035	-	-	100,0	5,7	5,7	100,0
Woj.	4,9	63,4	31,7	36,1	42,4	57,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 22.5%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 7.13%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 6.38%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (28.57%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.84. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.84: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0003	6,5	43,5	50,0	100,0	18,5	22	25,9
14.0006	16,7	83,3	-	100,0	-	9	-
14.0013	-	100,0	-	100,0	-	9	-
14.0035	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0002	-	100,0	-	100,0	-	104	-
14.0001	75,0	-	25,0	-	-	-	-
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-

²⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.84: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0008	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	12,2	48,8	39,0	100,0	17,5	20	22,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.85 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.85: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,00	-	100,00	-
14.0002	0,00	-	100,00	-
14.0003	0,02	4,76	100,00	20,00
14.0006	0,01	-	100,00	-
14.0008	0,00	-	100,00	-
14.0013	0,00	-	100,00	-
14.0020	0,00	-	100,00	-
14.0022	0,00	-	100,00	-
14.0035	0,00	100,00	-	-
Woj.	0,04	5,41	100,00	11,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.86 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.87.

Tabela 2.1.86: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	J39 [%]	S03 [%]	S02 [%]	Hospitalizacja przed... [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	33,3	66,7	-	-	-	-
14.0002	0,0	50,0	-	50,0	-	-	-
14.0003	0,0	52,4	-	23,8	19,0	-	4,8
14.0006	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0013	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0022	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	0,0	35,1	24,3	24,3	10,8	2,7	2,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.87: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni

Tabela 2.1.87: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J39 duże choroby dermatologiczne
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
Hospitalizacja przed przekazaniem do ośrodka o wyższym poziomie referencyjnym

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

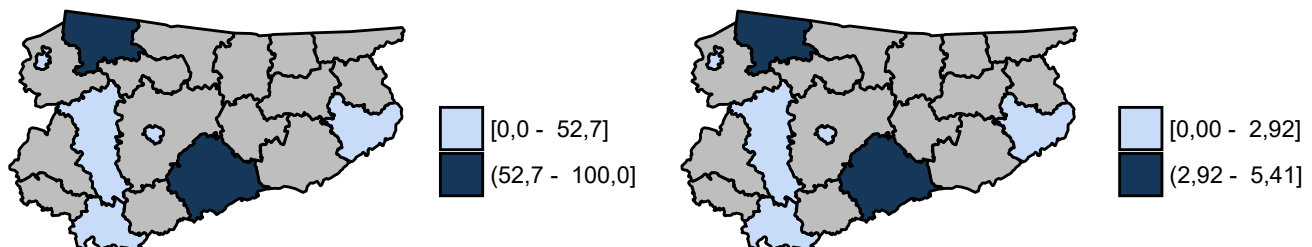
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.88**.

Tabela 2.1.88: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	4,0	6,7	11,4	3,0	4,8	8,0
kujawsko-pomorskie	0,1	0,7	3,6	6,5	0,6	2,6	4,2
lubelskie	0,1	2,8	5,6	5,6	0,6	0,8	0,8
lubuskie	0,1	2,7	4,1	4,1	1,3	1,3	1,3
łódzkie	0,1	5,3	6,4	9,6	1,3	1,6	2,4
małopolskie	0,2	4,6	6,5	7,8	1,5	2,8	3,9
mazowieckie	0,4	3,3	4,5	5,5	2,5	2,8	3,3
opolskie	0,0	-	5,0	15,0	-	0,1	1,7
podkarpackie	0,1	4,3	4,3	5,2	1,8	1,8	2,4
podlaskie	0,0	7,9	13,2	15,8	3,5	3,8	3,9
pomorskie	0,2	4,8	7,8	9,0	2,6	3,8	4,4
śląskie	0,3	4,8	7,2	8,7	3,7	5,7	6,8
świętokrzyskie	0,1	3,5	3,5	4,4	0,8	0,8	1,4
warmińsko-mazurskie	0,1	7,2	14,5	18,1	3,7	6,6	7,8
wielkopolskie	0,1	8,8	8,8	12,5	6,1	6,1	8,3
zachodniopomorskie	0,1	4,4	6,7	9,6	2,5	3,3	4,2

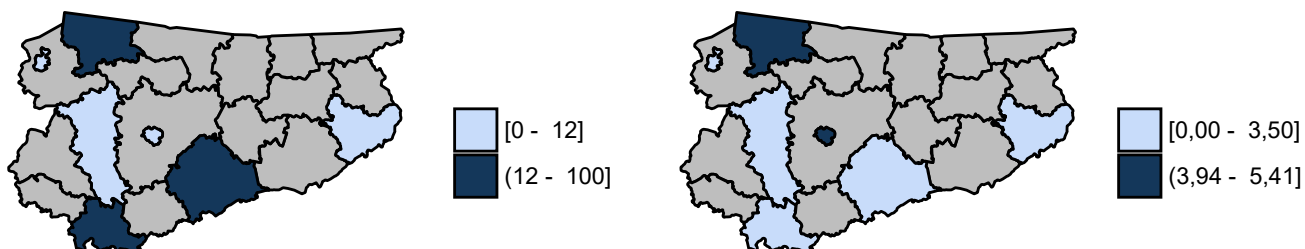
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.26: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



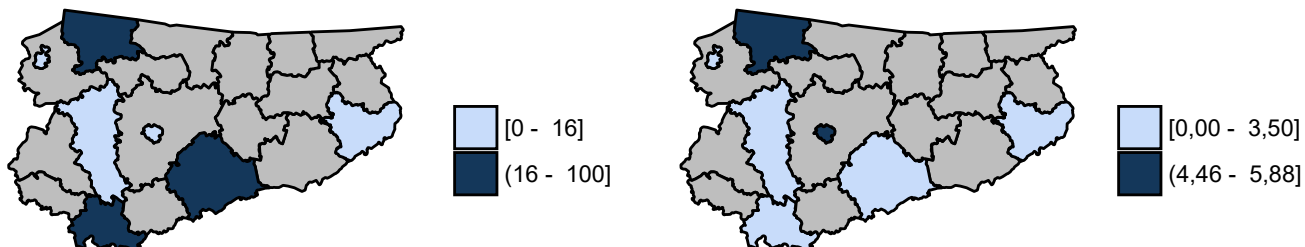
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.27: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

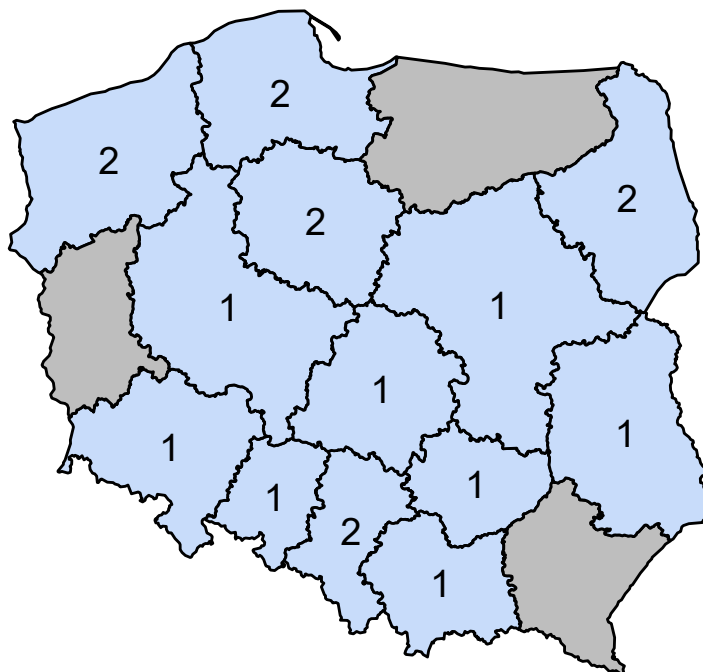
Wykres 2.1.28: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.9 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.1.9: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego²⁸. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie beksarotenem ziarniniaka grzybiastego lub zespołu Sézary'ego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie beksarotenem ziarniniaka grzybiastego lub zespołu Sézary'ego” był realizowany przez 18 świadczeniodawców, program nie był realizowany w województwie warmińsko-mazurskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.89: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,01	16,7	0,04	100,0	-
kujawsko-pomorskie	0,01	9,1	0,08	1,3	98,7
lubelskie	0,00	-	0,04	-	100,0
łódzkie	0,00	-	0,02	100,0	-
małopolskie	0,01	25,0	0,08	-	100,0
mazowieckie	0,02	20,0	0,10	99,0	1,0
opolskie	0,00	-	0,02	-	100,0
podlaskie	0,00	-	0,03	-	100,0

²⁸Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie leczenia szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 2.1.89: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
pomorskie	0,01	20,0	0,10	27,7	72,3
śląskie	0,00	60,0	0,05	1,9	98,1
świętokrzyskie	0,00	-	0,01	100,0	-
wielkopolskie	0,00	-	0,01	-	100,0
zachodniopomorskie	0,00	-	0,03	100,0	-
Polska	0,07	16,7	0,62	37,4	62,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.6 Chłoniak Hodgkina

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 12. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.90: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,23 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 71,56% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.91 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.91: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
14.0003	0,04	0,23	0,06	0,14	71,6	71,6	26,1
14.0013	0,01	0,05	-	0,03	15,3	86,9	-
14.0001	0,00	0,03	-	0,01	9,5	96,3	12,9
14.0005	0,00	0,00	-	-	0,9	97,2	100,0
14.0014	0,00	0,00	-	-	0,6	97,9	100,0
14.0018	0,00	0,00	0,00	-	0,6	98,5	-
14.0002	0,00	0,00	-	-	0,3	98,8	100,0
14.0006	0,00	0,00	-	-	0,3	99,1	100,0

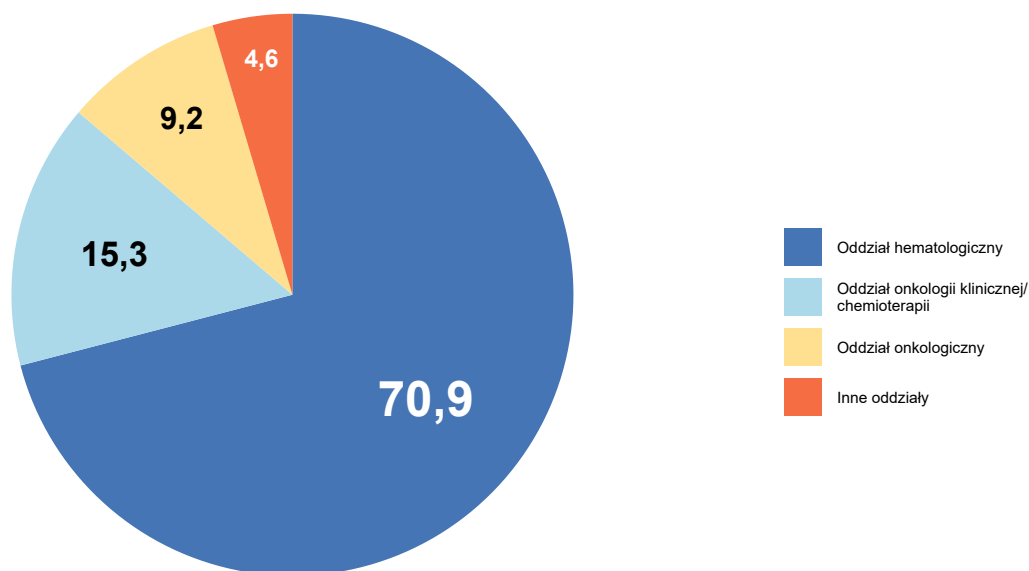
Tabela 2.1.91: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
14.0008	0,00	0,00	-	-	0,3	99,4	100,0
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7	100,0
14.0023	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0	100,0
14.0024	0,00	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	0,05	0,33	0,06	0,18	100,0	100,0	22,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 86,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednolodniowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 67,6%.

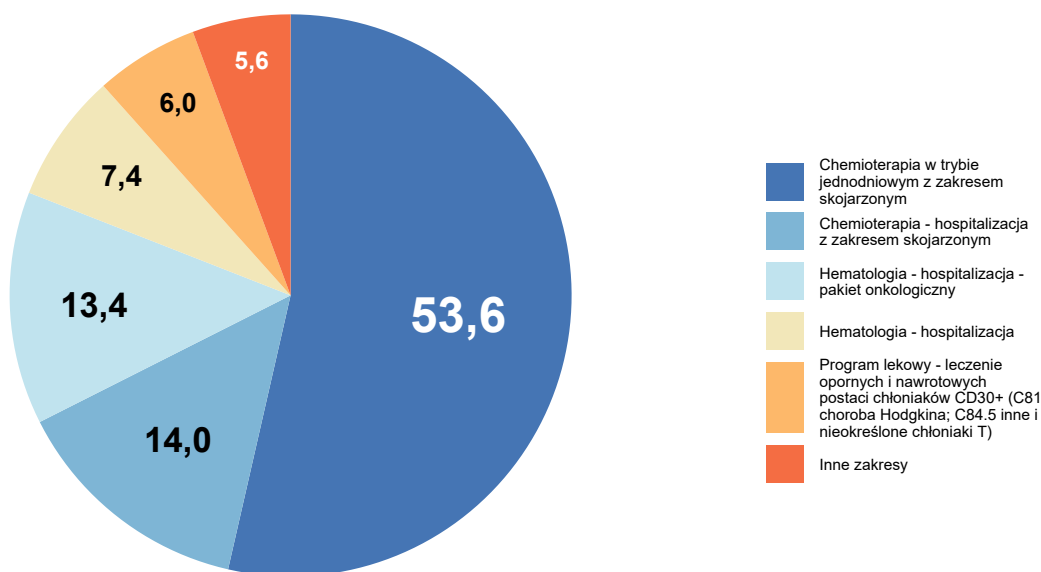
Wykres 2.1.29: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.30: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.92 oraz Tabela 2.1.93. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.92: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0003	0,23	-	-	-	-	0,00	0,23
14.0013	-	0,05	-	-	-	-	0,05
14.0001	-	-	0,03	-	-	0,00	0,03
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0014	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0018	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0002	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0008	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0010	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0023	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,23	0,05	0,03	0,00	0,00	0,01	0,33

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.93: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Program lekowy - leczenie opornych i nawrotowych postaci chłoniaków CD30+ (C81 choroba Hodgkina; C84.5 inne i nieokreślone chłoniaki T) [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0003	0,14	0,01	0,04	0,02	0,02	0,00	0,24
14.0013	0,03	0,02	-	-	-	-	0,05
14.0001	0,01	0,01	-	-	-	0,00	0,03
14.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0002	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0010	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0023	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,18	0,05	0,04	0,02	0,02	0,02	0,34

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.94 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.94: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] ²	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
14.0001	-	0,00	0,01	0,01	9,00	-	-	0,06	2,19	19,67
14.0003	0,02	0,02	0,01	0,14	6,25	-	-	0,23	1,53	9,58
14.0013	-	0,01	0,02	0,03	8,33	-	-	0,09	1,82	15,17
Woj.	0,02	0,03	0,05	0,18	6,88	-	-	0,38	1,67	11,52

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.95 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.95: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	32,5	48,4	-	74,2	22,6	-	3,2
14.0002	38,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0003	39,2	53,0	15,5	32,6	21,8	20,5	9,6
14.0005	18,0	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0006	25,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0008	57,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0010	64,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0013	43,7	46,0	-	32,0	46,0	-	22,0
14.0014	38,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0018	32,0	100,0	-	100,0	-	-	-
14.0023	48,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0024	28,0	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	39,1	51,1	12,0	36,1	25,9	15,1	10,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.96 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.96: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,03	-	-	96,77	3,23	-
14.0002	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0003	0,08	1,30	44,16	31,17	14,29	9,09
14.0005	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0006	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0008	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0010	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0013	0,05	-	-	48,00	36,00	16,00
14.0014	0,00	-	-	-	-	100,00

³⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.96: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0024	0,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	0,17	1,17	22,22	46,78	18,71	11,11

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podprupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.97. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.97: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	25,8	51,6	22,6	24,1	30,7	-
14.0002	-	-	100,0	30,7	30,7	100,0
14.0003	2,6	69,2	28,2	59,1	57,8	67,9
14.0005	-	100,0	-	49,2	49,2	100,0
14.0006	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0008	-	-	100,0	9,8	9,8	100,0
14.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0013	6,0	78,0	16,0	18,8	21,2	78,0
14.0014	-	-	100,0	17,1	17,1	100,0
14.0018	100,0	-	-	21,3	21,3	100,0
14.0023	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0024	-	-	-	12,5	12,5	-
Woj.	5,8	67,3	26,9	48,2	46,5	63,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 36.7%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 2.95%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 0.98%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 1 (11.11%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.98. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.98: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0003	1,3	42,7	56,0	100,0	9,0	14	21,0

³¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.98: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0008	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0013	-	100,0	-	100,0	64,0	0	66,0
14.0005	-	100,0	-	100,0	-	89	-
14.0018	-	100,0	-	100,0	-	22	-
14.0001	3,2	96,8	-	100,0	3,3	12	40,0
14.0006	-	100,0	-	100,0	-	7	100,0
14.0010	-	100,0	-	100,0	-	5	100,0
14.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	2,4	57,5	40,1	100,0	22,9	13	36,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.99 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.1.99: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,00	-	25,00	75,00	-
14.0002	0,00	-	-	100,00	-
14.0003	0,06	1,61	1,64	98,36	-
14.0005	0,00	-	-	100,00	33,33
14.0006	0,00	-	100,00	-	-
14.0008	0,00	-	-	100,00	-
14.0010	0,00	-	100,00	-	-
14.0014	0,00	-	-	100,00	-
14.0018	0,00	100,00	-	-	-
14.0023	0,00	-	-	100,00	-
Woj.	0,08	3,85	5,33	94,67	1,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.100: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
14.0001	25,00	-	-	-	100,00	-
14.0003	1,64	-	-	-	100,00	-
14.0006	100,00	100,00	-	-	-	-
14.0010	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	5,33	25,00	-	25,00	50,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

W tabeli 2.1.101 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.102.

Tabela 2.1.101: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	Q20 [%]	D02 [%]	P28 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	25,0	50,0	25,0	-	-	-
14.0002	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0003	0,1	67,7	29,0	1,6	-	-	1,6
14.0005	0,0	-	66,7	-	-	33,3	-
14.0006	0,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0008	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0014	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0023	0,0	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	0,1	56,4	33,3	2,6	1,3	1,3	5,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.102: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
Q20 małe zabiegi na układzie limfatycznym
D02 kompleksowe zabiegi klatki piersiowej
P28 guzy łagodne narządów, tkanek i innych układów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

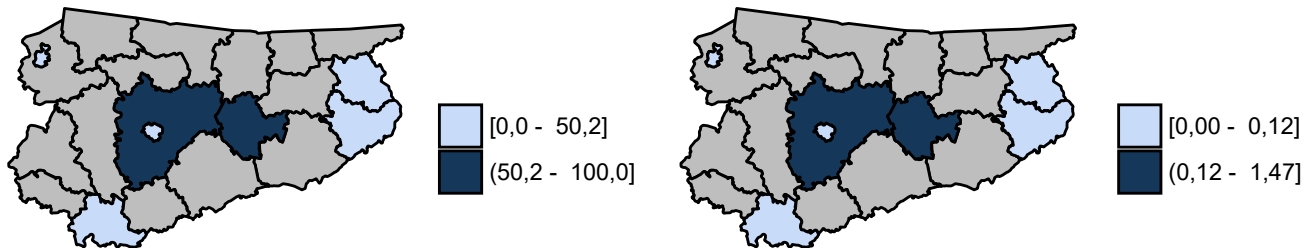
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.103.

Tabela 2.1.103: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,9	1,5	2,0	2,5	1,9	2,3	2,9
kujawsko-pomorskie	0,3	0,9	2,5	3,4	0,9	2,0	2,9
lubelskie	0,5	0,6	0,9	1,7	0,7	1,1	1,7
lubuskie	0,1	1,0	2,0	2,0	0,2	0,4	0,4
łódzkie	0,6	0,5	1,2	2,0	0,8	1,6	2,8
małopolskie	0,9	0,7	0,8	1,4	0,6	0,6	1,2
mazowieckie	2,0	1,2	1,8	2,5	0,9	1,3	2,0
opolskie	0,1	1,5	1,5	1,5	0,3	0,3	0,3
podkarpackie	0,4	1,5	2,8	3,6	0,5	1,3	1,6
podlaskie	0,3	1,6	2,0	2,0	0,7	1,1	1,1
pomorskie	0,6	1,0	1,9	2,4	0,9	1,4	1,8
śląskie	1,5	0,9	1,9	3,1	0,7	1,6	2,5
świętokrzyskie	0,3	0,3	0,3	1,5	0,2	0,2	0,9
warmińsko-mazurskie	0,3	1,2	1,8	2,1	0,2	0,4	0,4
wielkopolskie	1,4	1,3	2,5	3,5	1,0	2,4	3,5
zachodniopomorskie	0,4	2,0	2,8	4,5	1,1	1,4	2,6

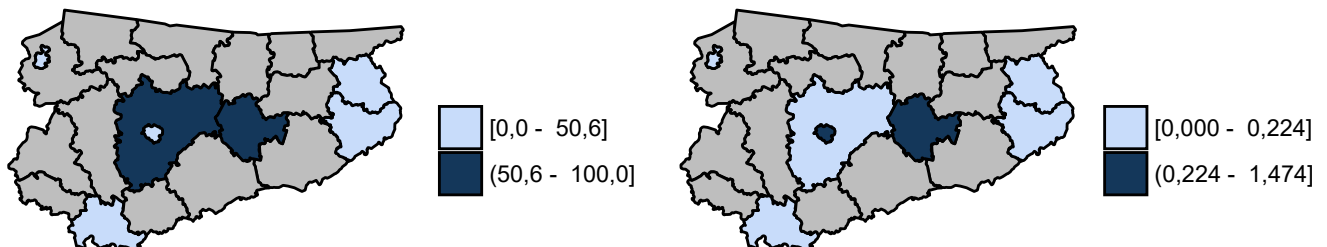
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.31: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



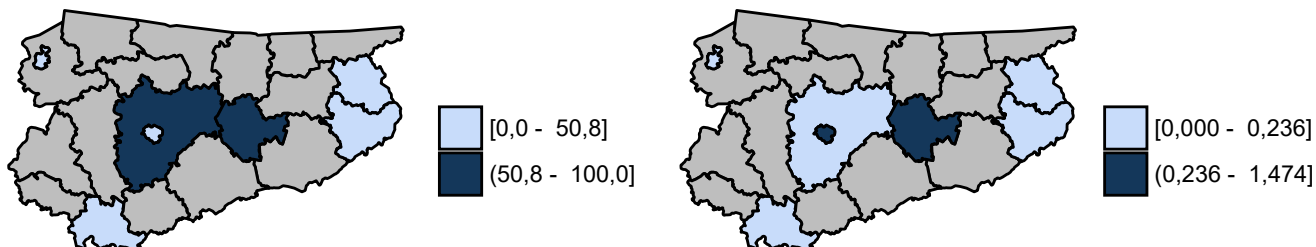
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.32: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.33: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

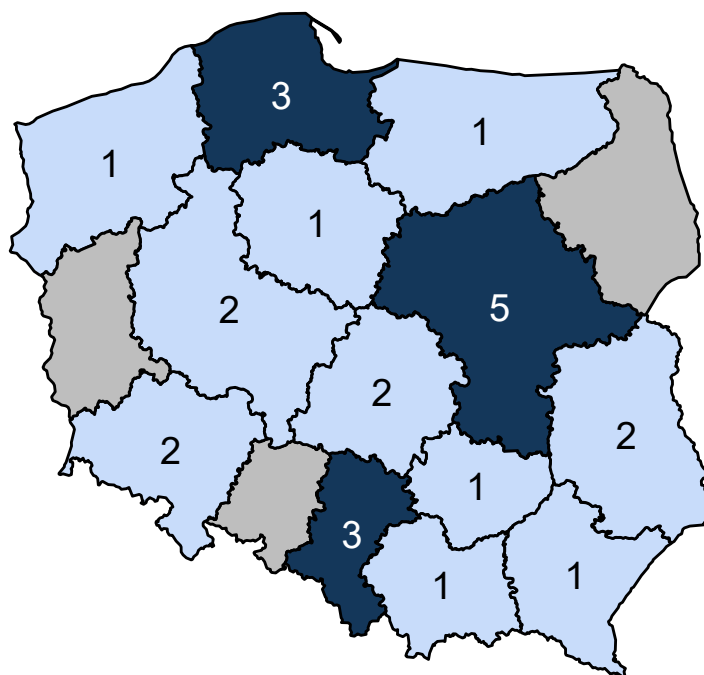


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.10 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.1.10: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach

programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego³³. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie opornych i nawrotowych postaci chłoniaków CD30+ (C81 choroba Hodgkina; C84.5 inne i nieokreślone chłoniaki T)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie opornych i nawrotowych postaci chłoniaków CD30+ (C81 choroba Hodgkina; C84.5 inne i nieokreślone chłoniaki T)” był realizowany przez 25 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie warmińsko-mazurskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 2.1.104: Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,01	12,5	0,03	100,0	-
kujawsko-pomorskie	0,01	16,7	0,02	100,0	-
lubelskie	0,00	25,0	0,01	100,0	-
łódzkie	0,00	-	0,02	100,0	-
małopolskie	0,01	50,0	0,03	100,0	-
mazowieckie	0,01	30,0	0,04	100,0	-
podkarpackie	0,00	-	0,01	100,0	-
pomorskie	0,00	-	0,01	100,0	-
śląskie	0,01	16,7	0,02	100,0	-
świętokrzyskie	0,00	-	0,00	100,0	-
warmińsko-mazurskie	0,00	-	0,02	100,0	-
wielkopolskie	0,01	12,5	0,03	100,0	-
zachodniopomorskie	0,00	-	0,00	100,0	-
Polska	0,07	20,0	0,25	100,0	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.105: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

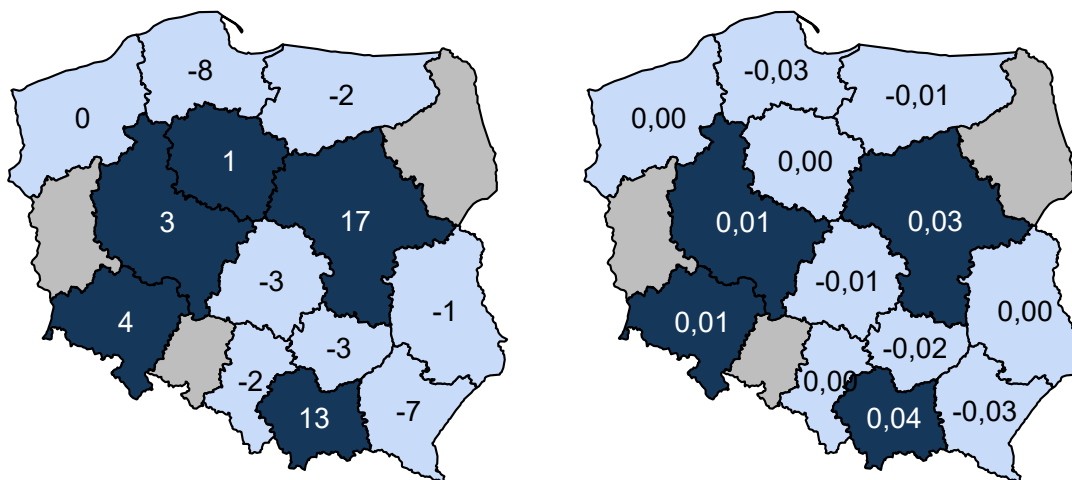
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
14.0003	0,00	-	0,02	100,0	-
Woj.	0,00	-	0,02	100,0	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.11 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

³³Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Mapa 2.1.11: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.7 Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 1. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.106: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0 tys. hospitalizacji dla 0 tys. pacjentów. Tym samym 100% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.107 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

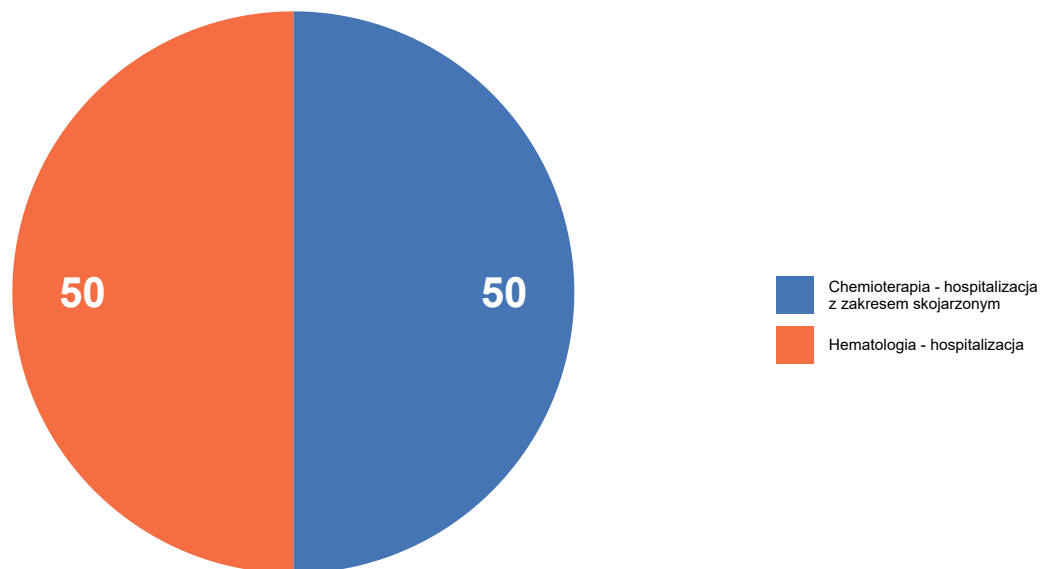
Tabela 2.1.107: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb. jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
14.0003	0,00	0,00	0,00	-	100,0	100,0	33,3
Woj.	0,00	0,00	0,00	-	100,0	100,0	33,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną.

Wykres 2.1.34: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.108 oraz Tabela 2.1.109. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.108: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0003	0,00	0,00
Woj.	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.109: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0003	0,00	0,00	0,00

Tabela 2.1.109: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	0,00	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.110 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.110: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Sredni czas pobytu [dni] ²	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
14.0003	0,00	0,00	2,00	'	'	0,05	16,00	48,00
Woj.	0,00	0,00	2,00	'	'	0,05	16,00	48,00

² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.111 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.111: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku	
			35-50 [%]	50-60 [%]
14.0003	45,0	100,0	66,7	33,3
Woj.	45,0	100,0	66,7	33,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁴. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.112 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.112: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	wysoki [%]
14.0003	0,00	100,00
Woj.	0,00	100,00

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.113. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.113: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0003	-	33,3	66,7	25,4	24,9	-

³⁴Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.113: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	-	33,3	66,7	25,4	24,9	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 20.35%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 0%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 0 (0%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.114. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.114: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0003	-	33,3	66,7	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	-	33,3	66,7	100,0	100,0	0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.115 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.115: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0003	0,00	100,00
Woj.	0,00	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.116 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.117.

Tabela 2.1.116: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]
14.0003	0,0	100,0
Woj.	0,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.117: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.118**.

Tabela 2.1.118: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,0	33,3	50,0	66,7	4,4	8,9	12,2
kujawsko-pomorskie	0,0	33,3	33,3	33,3	3,3	3,3	3,3
lubelskie	0,0	-	-	-	-	-	-
lubuskie	0,0	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,0	-	-	-	-	-	-
małopolskie	0,0	12,5	12,5	12,5	1,9	1,9	1,9
mazowieckie	0,0	9,1	9,1	9,1	1,8	1,8	1,8
opolskie	0,0	100,0	100,0	100,0	6,7	6,7	6,7
podkarpackie	0,0	33,3	33,3	33,3	1,5	1,5	1,5
podlaskie	0,0	-	-	-	-	-	-
pomorskie	0,0	11,1	16,7	22,2	2,2	2,8	3,3
śląskie	0,0	7,1	7,1	7,1	3,1	3,1	3,1
świętokrzyskie	0,0	33,3	33,3	33,3	1,9	1,9	1,9
warmińsko-mazurskie	0,0	-	-	-	-	-	-
wielkopolskie	0,0	6,7	6,7	6,7	1,1	1,1	1,1
zachodniopomorskie	0,0	-	-	3,3	-	-	0,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2 Lecznictwo uzdrowiskowe

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka.

Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych³⁶. Jako świadczenie uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

1. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
2. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
3. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
4. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
5. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;

³⁶Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

6. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
7. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;
8. uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi³⁷:

1. 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;
2. 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
3. 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
4. od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu Choroby reumatologiczne (reumatologia), 277,24 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia).

Tabela 2.2.1: Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Wartość skumulowana [%]
Choroby reumatologiczne (reumatologia)	277,24	0,33	67,91
Choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia)	47,17	0,08	79,46
Choroby układu nerwowego (neurologia)	29,63	0,41	86,72
Choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia)	16,60	32,69	90,79
Choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia)	13,61	49,57	94,12
Choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia)	7,59	18,83	95,98
Cukrzyca (diabetologia)	6,27	1,05	97,52
Otyłość	2,81	70,56	98,20
Choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia)	1,85	1,19	98,66
Choroby kobiece (ginekologia)	1,12	-	98,93
Choroby endokrynologiczne	1,00	4,11	99,18
Choroby skóry (dermatologia)	0,99	8,55	99,42
Choroby naczyń obwodowych	0,96	-	99,65
Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)	0,90	1,33	99,88
Osteoporoza	0,46	-	99,99
Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia)	0,04	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 332,88 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 16,34 tys. pacjentów.

Tabela 2.2.2: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Liczba osobodni [tys.]	Wartość skumulowana [%]
sanatoryjne	332,88	2,26	6 980,13	81,52
szpitalne	59,14	13,89	1 335,64	96,00

³⁷Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

Tabela 2.2.2: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Liczba osobodni [tys.]	Wartość skumulowana [%]
ambulatoryjne	16,34	6,91	239,34	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

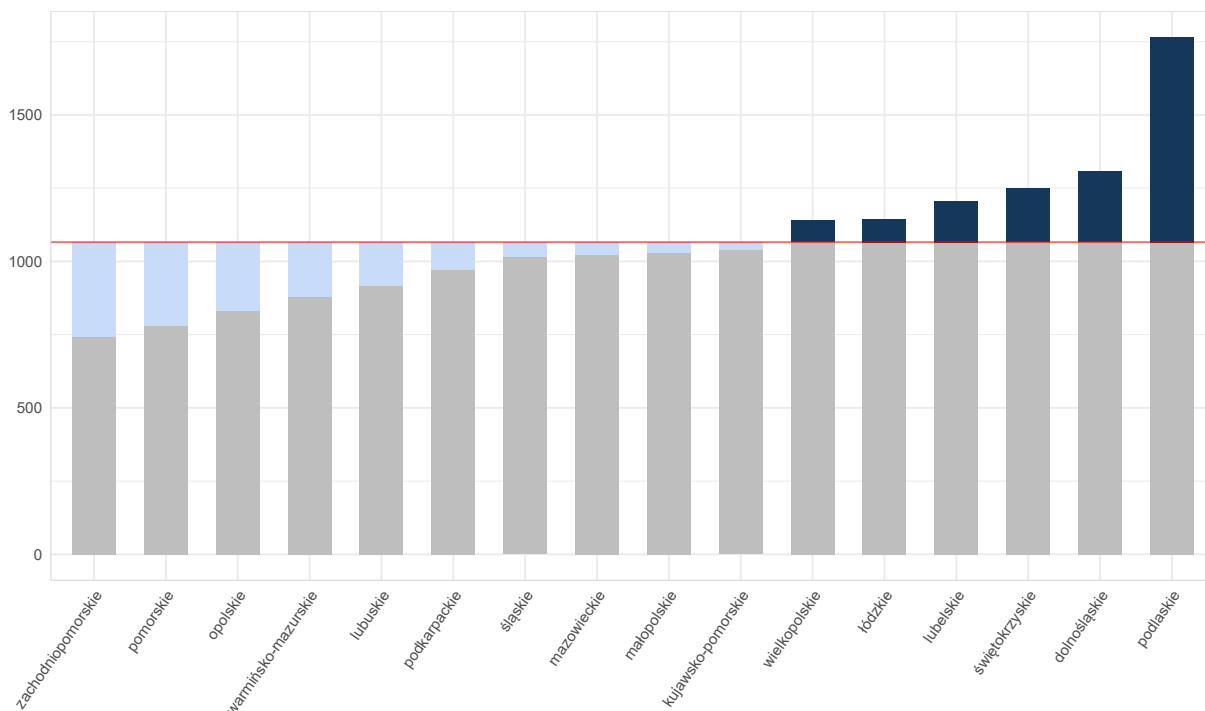
Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa mazowieckiego (54,96), natomiast najmniej z opolskiego (8,27).

Tabela 2.2.3: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
dolnośląskie	37,98	1,48	1 307,84	9,31
kujawsko-pomorskie	21,69	0,95	1 041,02	5,32
lubelskie	25,73	1,99	1 206,14	6,31
lubuskie	9,32	0,16	916,48	2,29
łódzkie	28,46	0,67	1 145,04	6,98
małopolskie	34,78	1,86	1 028,28	8,52
mazowieckie	54,96	3,11	1 024,17	13,47
opolskie	8,27	0,24	832,90	2,03
podkarpackie	20,71	1,09	973,47	5,08
podlaskie	20,96	0,46	1 766,10	5,14
pomorskie	18,07	0,28	780,23	4,43
śląskie	46,36	2,98	1 016,74	11,36
świętokrzyskie	15,64	0,41	1 248,54	3,83
warmińsko-mazurskie	12,62	0,20	878,68	3,09
wielkopolskie	39,71	0,69	1 140,56	9,73
zachodniopomorskie	12,72	0,29	744,48	3,12
Polska	407,89	16,84	1 061,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.1 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.2.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W 2016 roku świadczenia uzdrowiskowe realizowało 143 świadczeniodawców w 13 województwach. Świadczenia realizowane były w 42 miejscowościach uzdrowiskowych, najwięcej (10) miejscowości uzdrowiskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 95,58 tys. (co stanowiło 23,4% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,33 tys.).

Tabela 2.2.4: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego zrealizowane w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba podmiotów	Liczba miejscowości	Pacjenci [%]
dolnośląskie	55,40	15	9	13,56
kujawsko-pomorskie	74,05	26	3	18,13
lubelskie	14,20	6	2	3,48
łódzkie	0,33	1	1	0,08
małopolskie	56,43	30	10	13,81
mazowieckie	0,89	2	1	0,22
podkarpackie	31,01	14	4	7,59
podlaskie	1,20	1	1	0,29
pomorskie	17,88	4	2	4,38
śląskie	25,98	7	2	6,36
świętokrzyskie	32,65	9	2	7,99
warmińsko-mazurskie	2,92	2	1	0,71
zachodniopomorskie	95,58	26	5	23,40
Polska	407,89	143	42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Brak dalszej analizy ze względu na małą liczbę pacjentów (dla wybranych profili w ramach analizowanej grupy chorób) korzystających ze świadczeń uzdrowiskowych w danym województwie.

2.3 Opieka długoterminowa

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

2.3.1 Demografia w opiece długoterminowej

2.3.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce

Tabela 2.3.1: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%]
<18	1,15	0,47	0,68	59,56
18 - 44	3,69	0,79	2,94	79,58
45 - 64	12,04	4,49	7,69	63,86
65 - 74	16,00	6,41	9,82	61,34
75 - 84	32,91	13,08	20,35	61,82
85+	39,30	16,02	23,86	60,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
<18	0,02	0,01	0,01
18 - 44	0,03	0,01	0,02
45 - 64	0,12	0,05	0,08
65 - 74	0,48	0,19	0,29
75 - 84	1,79	0,71	1,11
85+	5,29	2,16	3,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

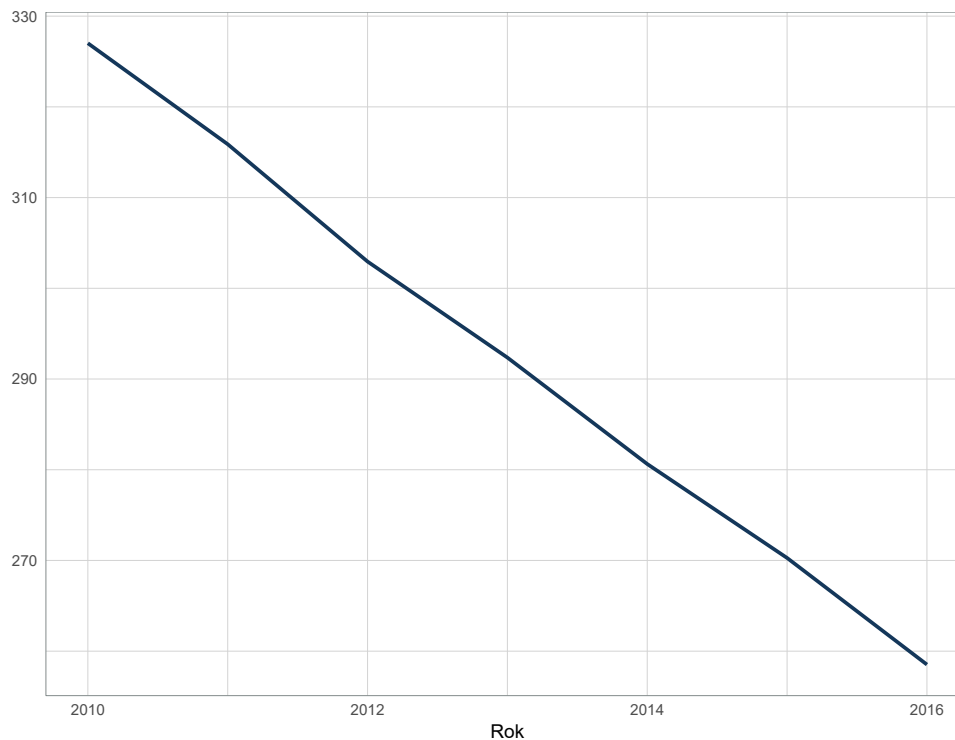
Tabela 2.3.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,03	0,01	0,02
65 - 74	0,04	0,02	0,03
75 - 84	0,09	0,03	0,05
85+	0,10	0,04	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Współczynnik pielęgnacyjny oblicza się poprzez podzielenie liczby kobiet w wieku 50-64 (czyli potencjalnych opiekunów) przez liczbę populacji w wieku 80 lat i więcej. Spadająca wartość współczynnika świadczy o zmniejszającym się potencjale opiekuńczym oraz o większej potrzebie opieki instytucjonalnej.

Wykres 2.3.1: Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat



Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

2.3.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie warmińsko-mazurskim

Tabela 2.3.4: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%]
<18	0,05	0,00	0,05	90,38
18 - 44	0,12	0,04	0,07	63,25
45 - 64	0,44	0,20	0,23	52,51
65 - 74	0,47	0,22	0,24	52,25
75 - 84	0,93	0,48	0,50	53,27
85+	1,16	0,58	0,64	55,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
<18	0,02	0,00	0,02
18 - 44	0,02	0,01	0,01
45 - 64	0,12	0,05	0,06
65 - 74	0,41	0,19	0,21

Tabela 2.3.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
75 - 84	1,55	0,80	0,83
85+	4,76	2,41	2,64

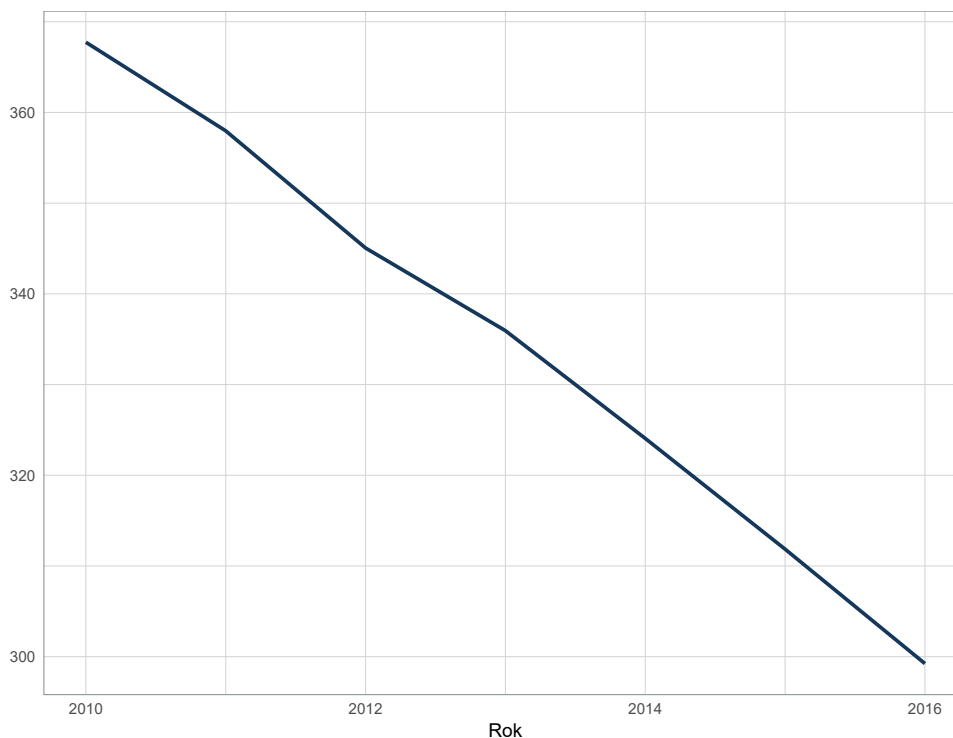
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,03	0,01	0,02
65 - 74	0,03	0,02	0,02
75 - 84	0,06	0,03	0,03
85+	0,08	0,04	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.2: Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat w województwie warmińsko-mazurskim



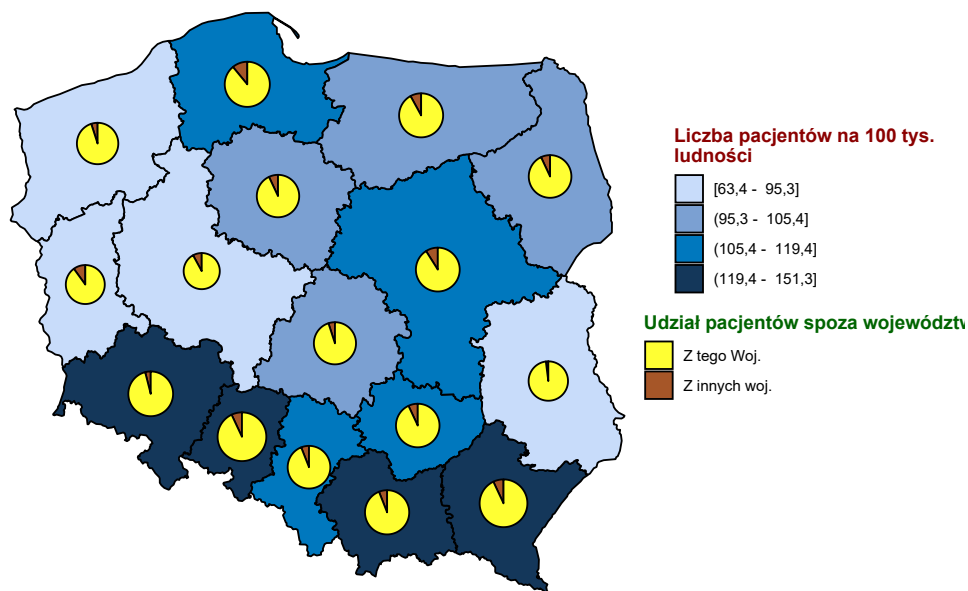
Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

2.3.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie warmińsko-mazurskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach stacjonarnych skorzystało 1,47 tys. osób (w tym 0,12 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów

korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 102,13. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 125,17, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci³⁸ NA.

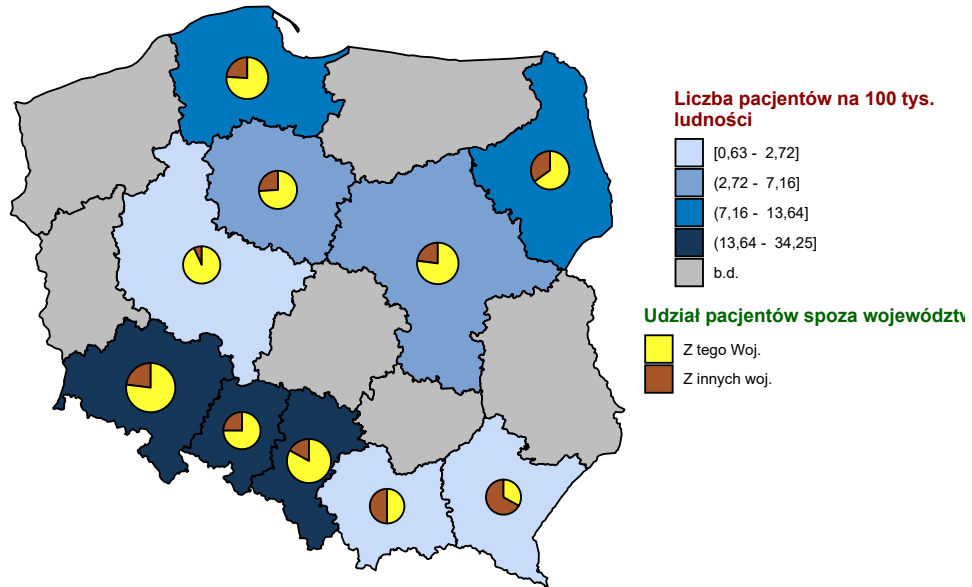
Mapa 2.3.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

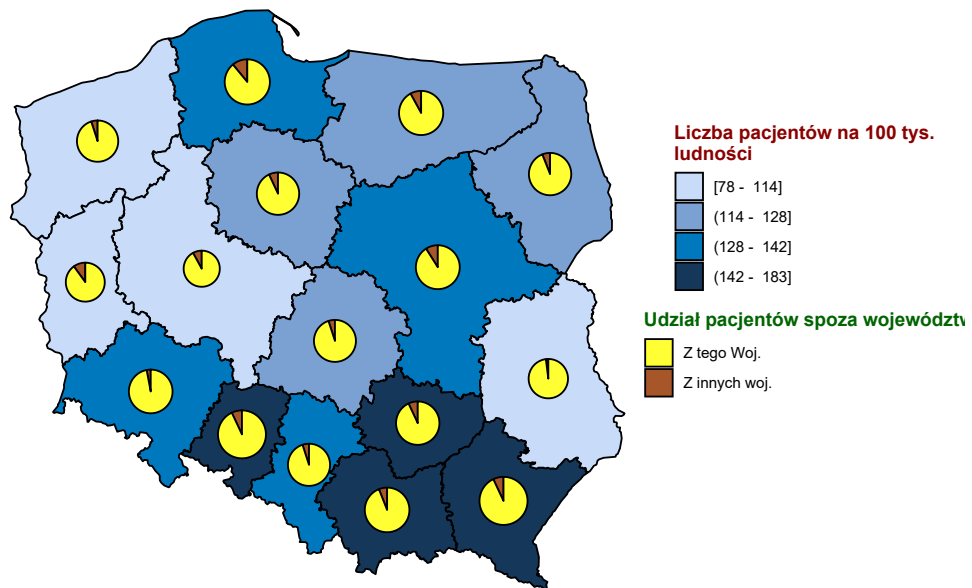
³⁸ Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.3.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



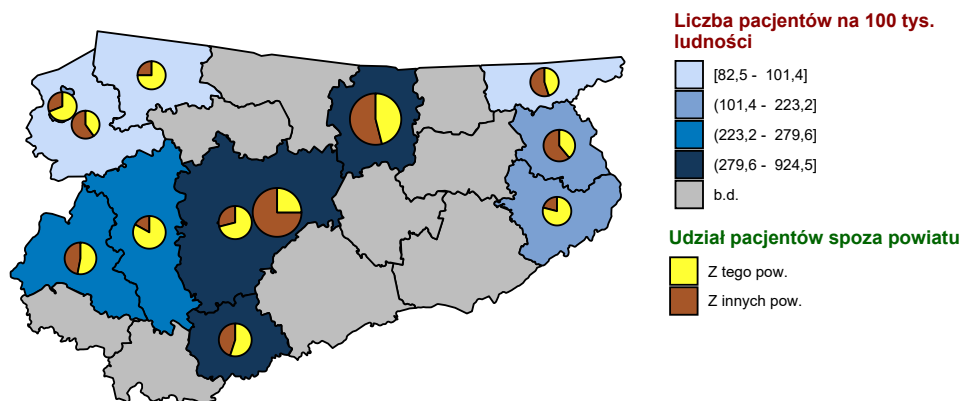
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

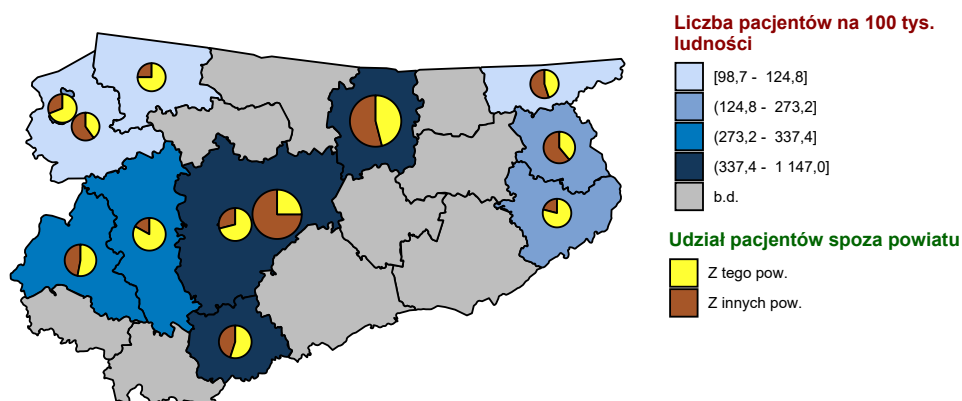
Mapa 2.3.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

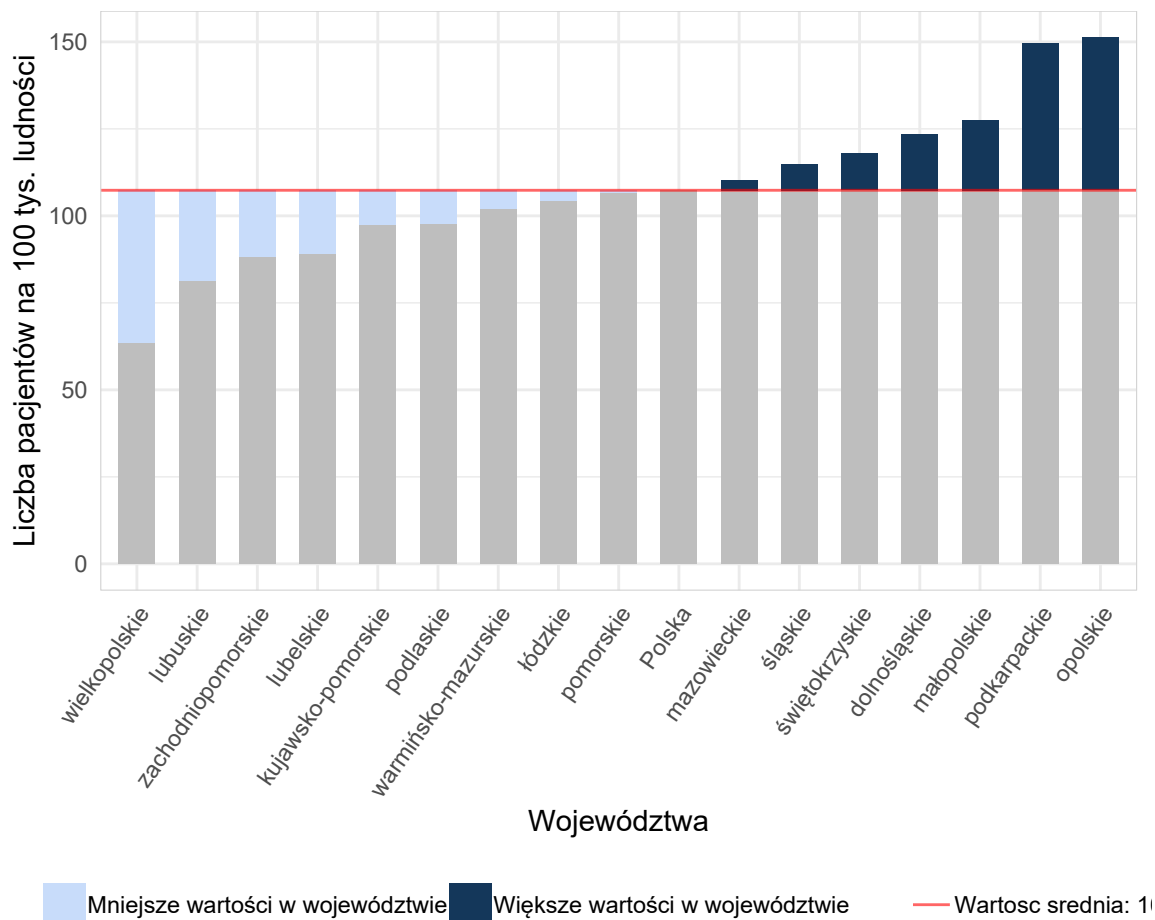
W badanym województwie nie było dzieci.

Mapa 2.3.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



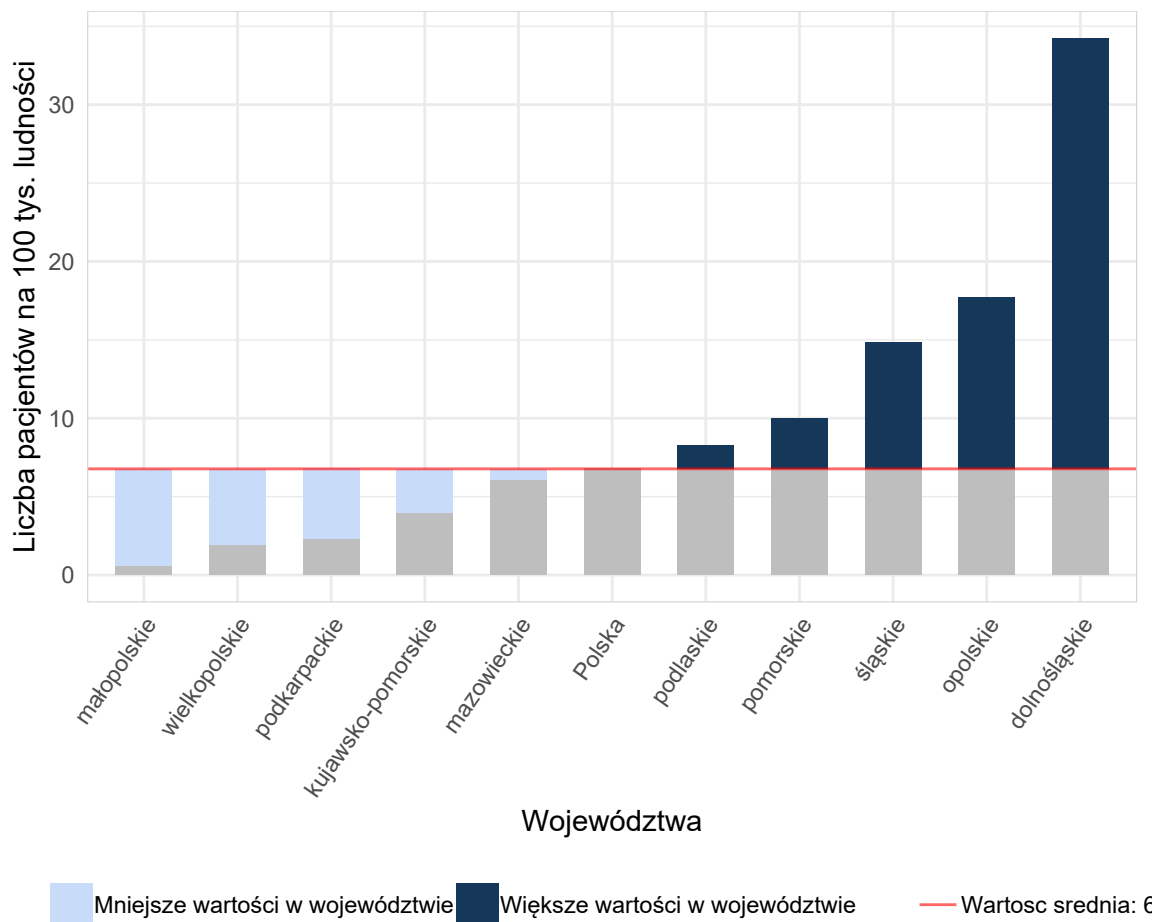
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



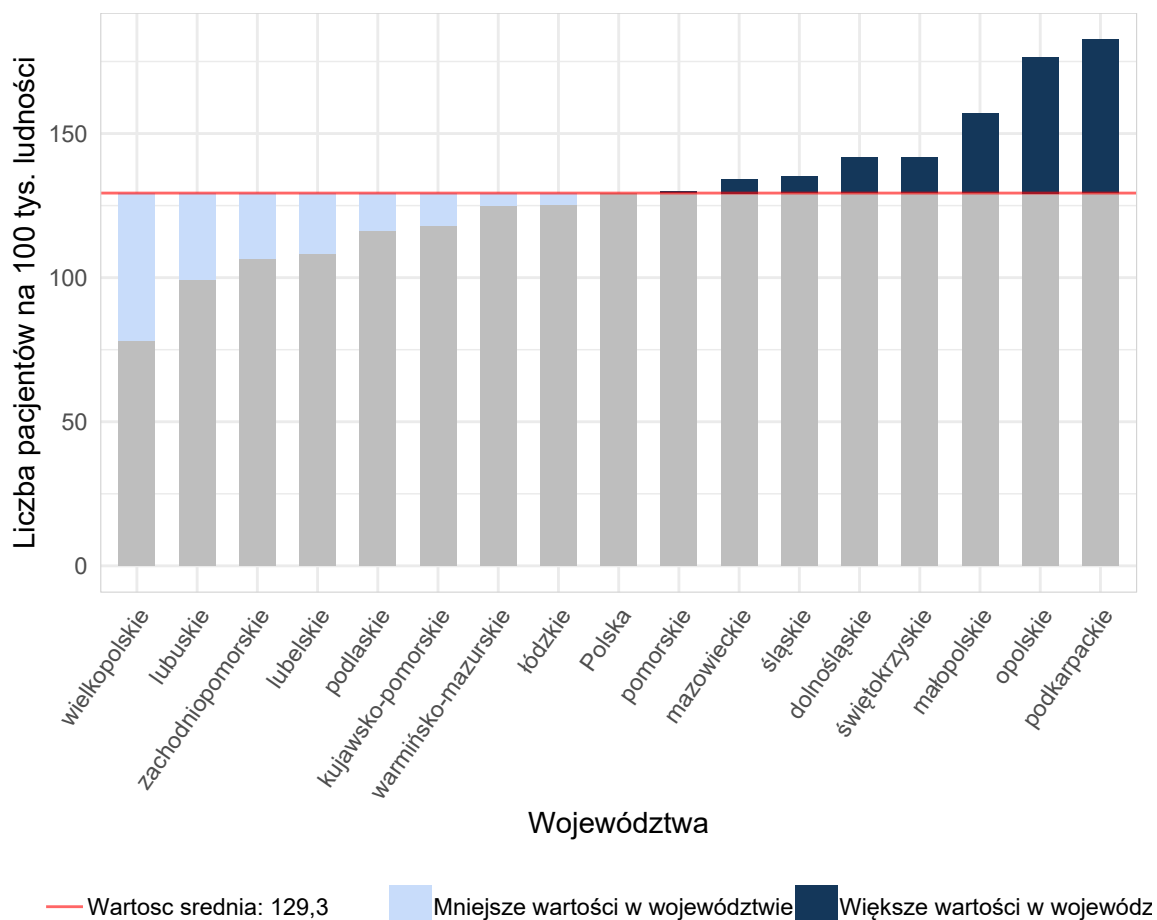
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	3,6	0,1	3 634,9	0,1	1 013,1	1 309,5	4,6	0,2	123,6
kujawsko-pomorskie	2,0	0,0	3 285,4	0,0	1 619,2	92,0	2,2	0,2	97,4
lubelskie	1,9	0,1	1 817,9	0,0	955,3	313,5	2,1	0,1	89,2
lubuskie	0,8	0,1	651,4	0,0	786,8	45,0	0,9	0,1	81,4
łódzkie	2,6	0,2	1 296,4	0,1	500,6	174,5	2,8	0,1	104,2
małopolskie	4,3	0,1	4 723,6	0,1	1 095,5	887,4	4,5	0,3	127,5
mazowieckie	5,9	0,2	29 289,5	0,2	4 951,7	8 054,9	6,3	0,6	110,2
opolskie	1,5	0,3	1 982,5	0,1	1 319,9	234,4	1,6	0,1	151,3
podkarpackie	3,2	0,1	3 079,8	0,1	968,2	501,5	3,3	0,2	149,5
podlaskie	1,2	0,3	1 311,7	0,0	1 131,7	91,7	1,4	0,1	97,7
pomorskie	2,5	-	1 313,3	-	531,9	-	2,7	0,3	106,6
śląskie	5,2	0,1	3 520,8	0,0	672,5	307,0	5,5	0,3	114,8
świętokrzyskie	1,5	0,1	3 914,1	0,2	2 648,2	9 624,0	1,6	0,1	118,0
warmińsko-mazurskie	1,5	-	1 947,0	-	1 327,2	-	2,0	0,1	102,1

Tabela 2.3.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
wielkopolskie	2,2	0,0	3 000,9	0,0	1 359,1	345,0	2,3	0,2	63,4
zachodniopomorskie	1,5	-	2 002,8	-	1 328,1	-	1,6	0,1	88,3
Polska	41,3	0,1	66 772,1	0,1	1 618,4	2 182,1	45,6	3,0	107,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

Województwo	<18	18-44	45-64	64-85	85+
dolnośląskie	34,25	4,47	43,13	380,40	2 467,89
kujawsko-pomorskie	3,98	10,92	44,23	320,95	2 079,39
lubelskie	-	2,37	39,99	315,08	1 529,49
lubuskie	-	3,87	35,03	297,15	1 842,54
łódzkie	-	1,89	35,29	320,54	2 020,46
małopolskie	0,63	8,04	59,01	443,95	2 649,29
mazowieckie	6,07	7,07	60,44	346,69	1 928,97
opolskie	17,71	6,79	60,10	520,21	2 790,38
podkarpackie	2,30	4,35	55,53	557,25	3 256,50
podlaskie	8,25	4,68	31,33	317,99	1 820,07
pomorskie	10,00	6,78	55,32	389,60	2 189,82
śląskie	14,86	6,30	41,17	375,60	2 376,26
świętokrzyskie	-	3,02	39,28	358,12	2 325,17
warmińsko-mazurskie	-	7,44	56,47	375,70	2 198,80
wielkopolskie	1,95	3,05	31,78	230,63	1 458,04
zachodniopomorskie	-	3,43	44,68	290,17	1 951,95
Polska	6,77	5,42	46,38	360,11	2 158,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 0,01 tys. Tabela 2.3.9 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.3.9: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0054	Fundacja Polskich Kawalerów Maltańskich w Warszawie Pomoc Maltańska	olsztyński
14.0044	ZOZ w Reszlu	kętrzyński
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0057	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Długoterminowej	olecki
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0062	Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Reszlu	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0064	Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Gołdapi	gołdapski

Tabela 2.3.9: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
14.0063	Zgromadzenie Sióstr Miłosierdzia św. Wincentego A Paulo Prowincja Chełmińsko - Poznańska	iławski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0066	Certusvia sp. z o.o.	m. Olsztyn
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku	elbląski

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.3.10. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.304 tys. pacjentów.

Tabela 2.3.10: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

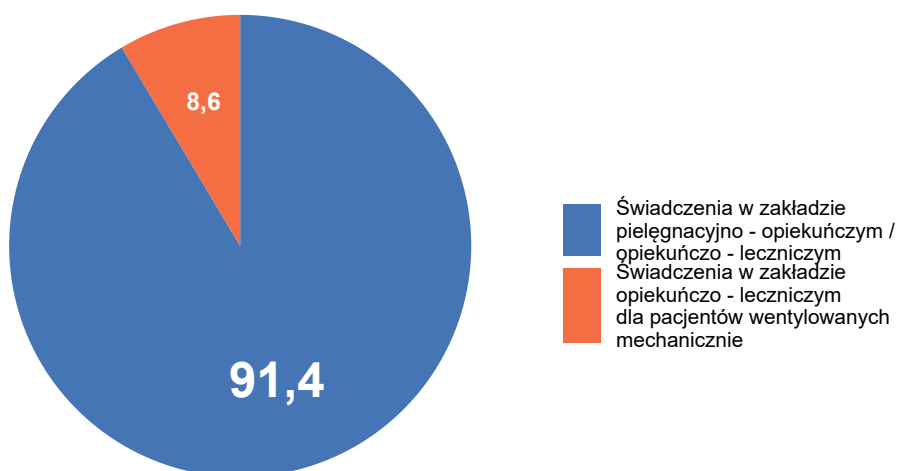
ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba pobytych (tys.)	Odsetek pobytych w województwie w procentach	Skumulowany procent pobytych w województwie
14.0054	0,30	0,31	15,00	15,00
14.0063	0,13	0,14	7,00	22,00
14.0044	0,13	0,13	6,50	28,50
14.0062	0,12	0,62	30,30	58,80
14.0028	0,12	0,12	5,90	64,70
14.0031	0,10	0,10	5,00	69,70
14.0064	0,10	0,10	4,90	74,60
14.0025	0,09	0,10	4,70	79,30
14.0018	0,07	0,10	4,90	84,20
14.0057	0,07	0,08	3,70	87,90
14.0040	0,07	0,07	3,40	91,30
14.0010	0,06	0,06	3,20	94,50
14.0066	0,06	0,08	3,70	98,20
14.0035	0,04	0,04	1,80	100,00
Polska	1,47	2,04	100,00	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 2.3.6 i 2.3.7 oraz Tabela 2.3.11³⁹.

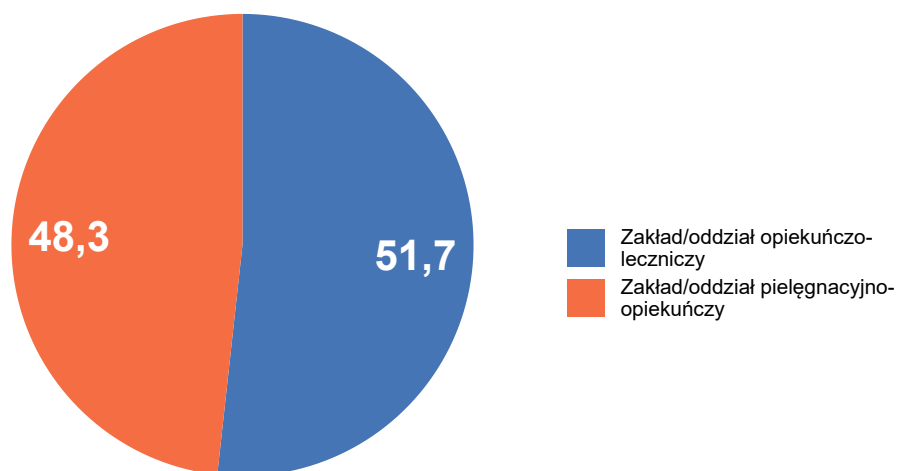
³⁹Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego Fs komórką organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

Wykres 2.3.6: Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.7: Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.11: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno- opiekuńczo/opiekuńczo- lecznicyz
Zakład/oddział pielęgnacyjno-opiekuńczy	1,0
Zakład/oddział opiekuńczo-leczniczy	1,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.3.12. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.3.12: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
14.0054	0,3	0,4	0,1	0,3	0,3
14.0063	0,5	0,1	0,3	0,0	0,1
14.0044	0,5	0,0	0,1	0,0	0,1
14.0062	0,6	0,0	0,1	0,0	0,1
14.0028	0,5	0,1	0,0	0,0	0,1
14.0031	0,1	0,0	0,2	0,1	0,1
14.0064	0,5	0,0	0,0	0,0	0,1
14.0025	0,3	0,1	0,1	0,0	0,1
14.0018	0,1	-	0,3	0,0	0,1
14.0057	0,2	0,0	0,1	0,0	0,1
14.0040	0,4	0,0	0,0	0,0	0,1
14.0010	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1
14.0066	0,4	-	0,1	0,0	0,1
14.0035	0,2	0,0	-	0,0	0,0
Województwo	4,8	0,9	1,7	0,8	1,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.13: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel
B	Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0 w skali barthel, który uzyskał do 8 pkt. wg skali glasgow i żywionego dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 2,6
C	Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel żywionego dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.3.14 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.3.14: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	Hospitalizowane kobiety [%]	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
14.0010	73,75	49,23	-	0,77	0,28
14.0018	75,78	69,70	-	0,78	0,32
14.0025	77,24	58,95	-	0,79	0,40
14.0028	78,22	54,17	-	0,90	0,30
14.0031	71,78	58,82	-	0,68	0,27
14.0035	75,47	55,56	-	0,75	0,33
14.0040	83,16	74,29	-	0,96	0,51
14.0044	77,70	71,43	-	0,81	0,44
14.0054	72,59	50,00	-	0,75	0,22
14.0057	75,55	64,47	-	0,78	0,33
14.0062	80,15	70,92	-	0,90	0,41
14.0063	81,68	74,13	-	0,92	0,48
14.0064	82,73	71,29	-	0,95	0,51
14.0066	83,71	88,16	-	0,96	0,58
Województwo	77,99	65,41	-	0,85	0,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

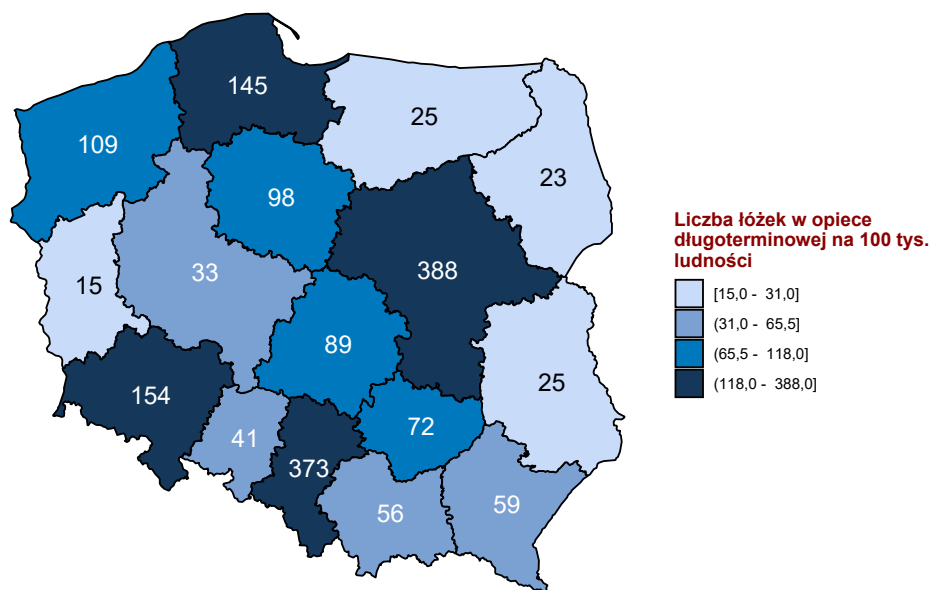
O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.3.15.

Tabela 2.3.15: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	Pacjenci ze swojego powiatu [%]	Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	Pacjenci spoza województwa [%]
14.0010	78,5	7,7	13,8
14.0018	68,5	27,4	4,1
14.0025	82,4	16,5	1,1
14.0028	55,1	40,7	4,2
14.0031	40,0	43,0	17,0
14.0035	75,0	22,2	2,8
14.0040	37,1	62,9	-
14.0044	54,3	42,6	3,1
14.0054	22,4	64,5	13,2
14.0057	38,9	37,5	23,6
14.0062	38,7	58,9	2,4
14.0063	53,0	37,9	9,1
14.0064	45,0	44,0	11,0
14.0066	70,8	27,7	1,5
Województwo	48,2	43,6	8,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.3.6: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece długoterminowej na 100 tys. ludności



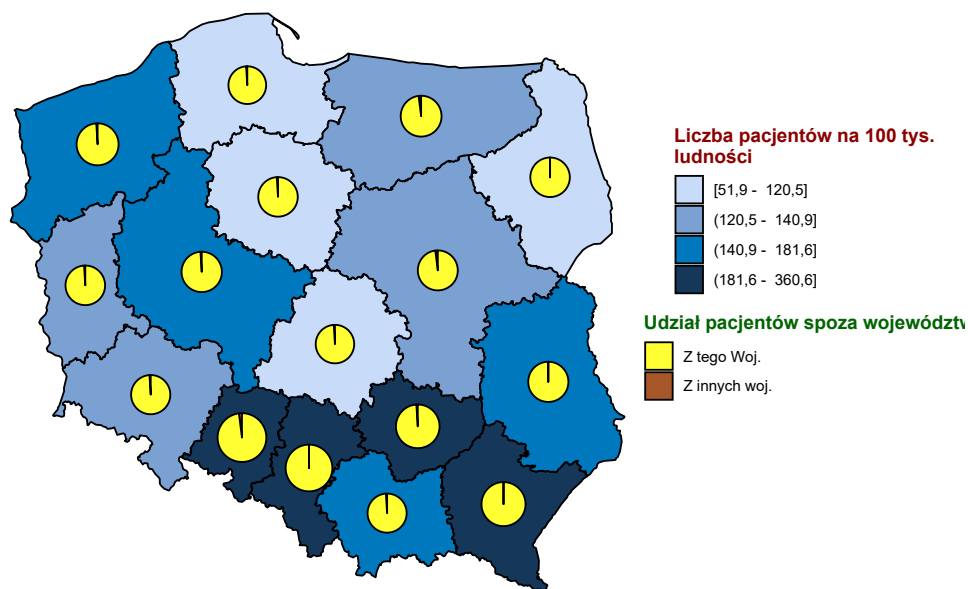
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.3.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych

W 2016 w województwie warmińsko-mazurskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach domowych skorzystało 1,76 tys. osób (w tym 0,04 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosł- 122,18. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 145,31, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁴⁰ 19,67.

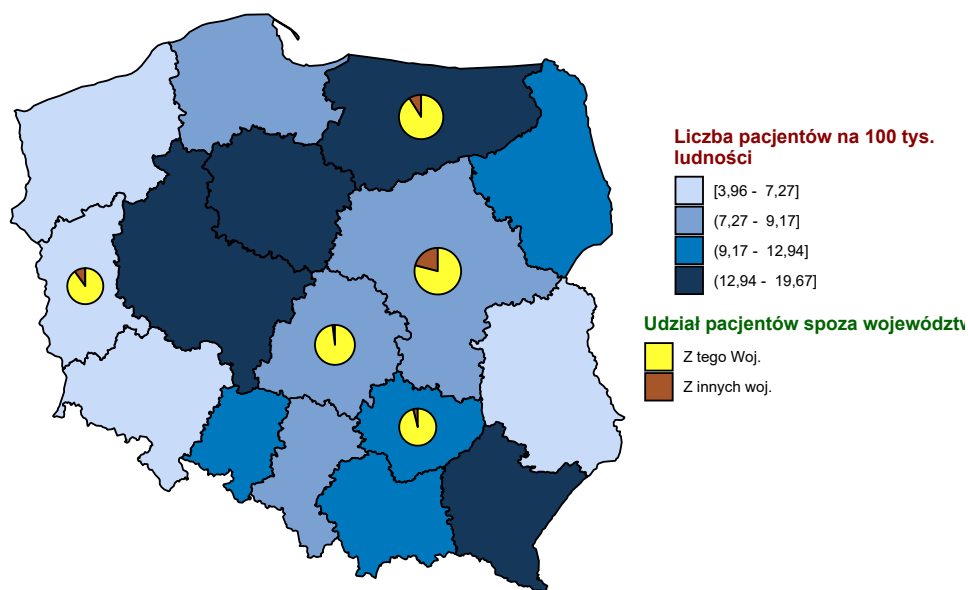
⁴⁰Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.3.7: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



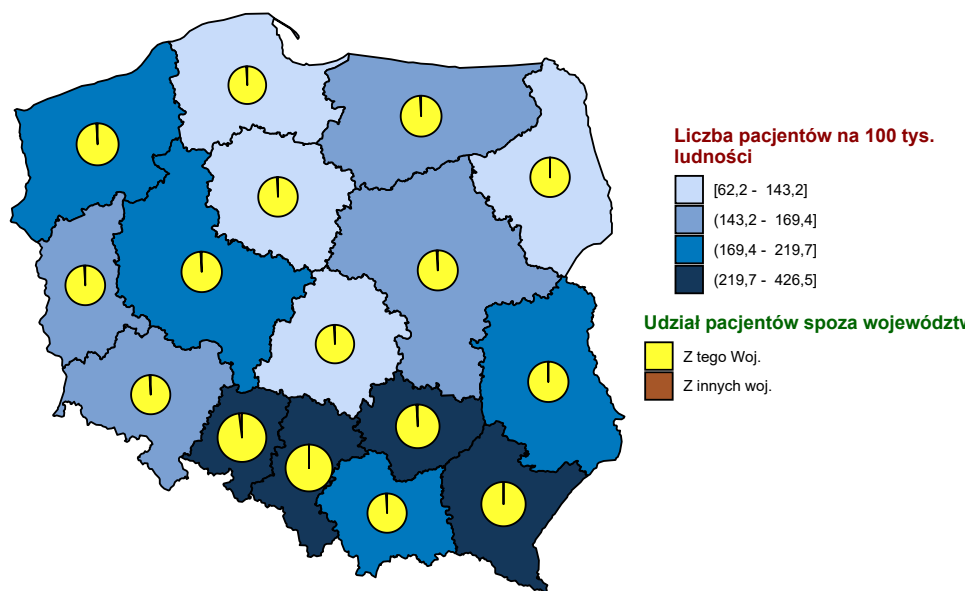
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



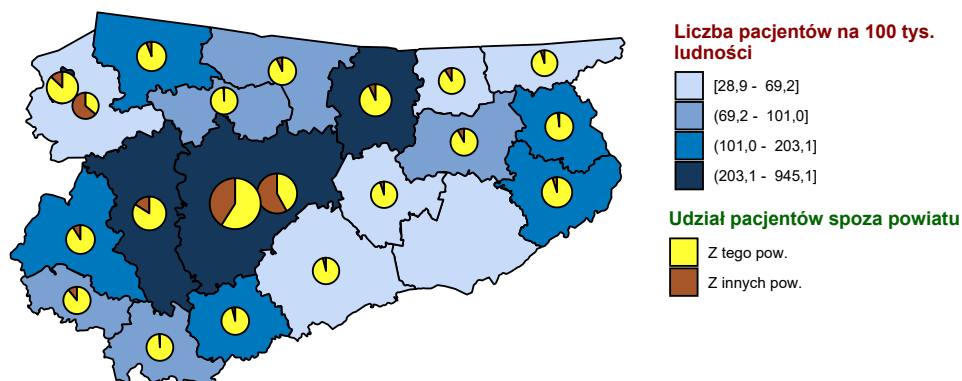
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.9: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

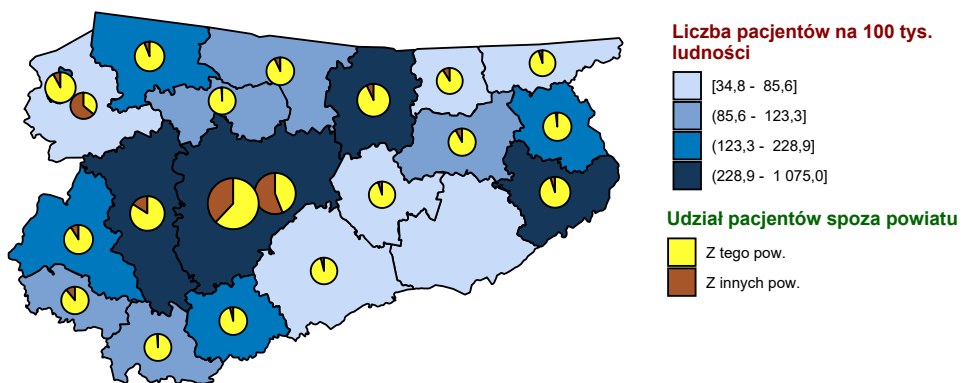
Mapa 2.3.10: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

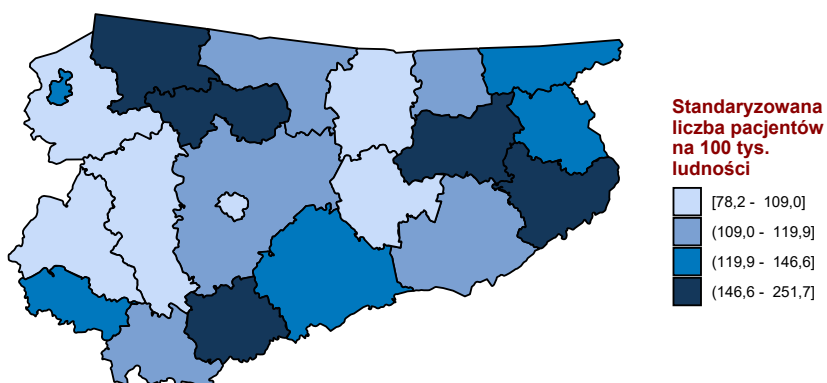
W badanym województwie nie było dzieci leczonych długoterminowo w warunkach domowych.

Mapa 2.3.11: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



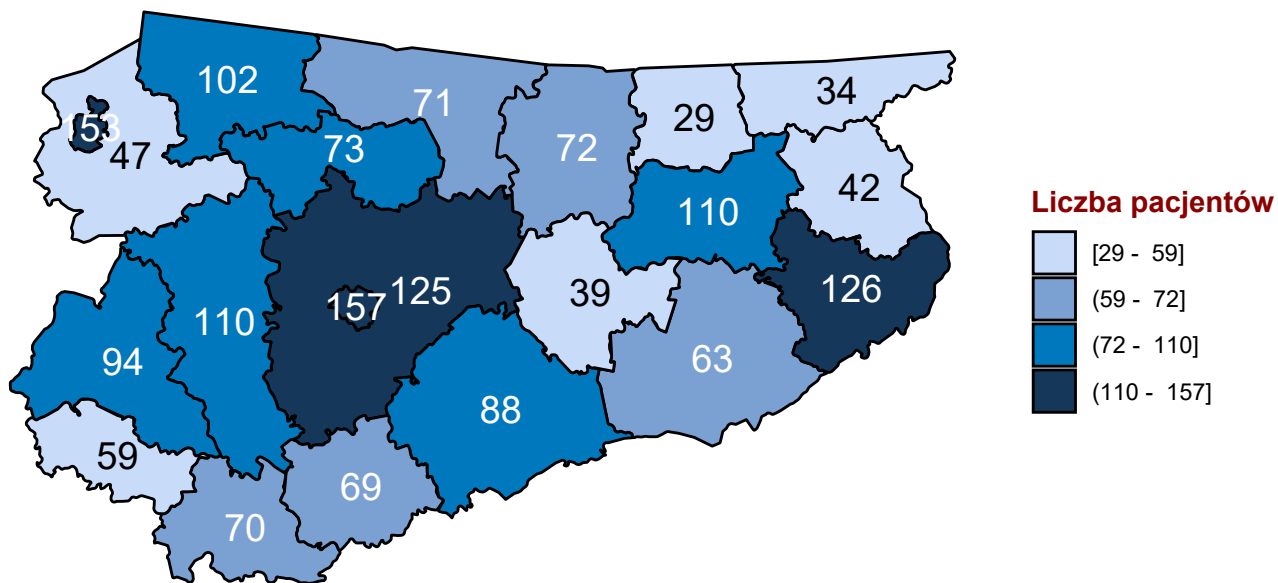
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.12: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



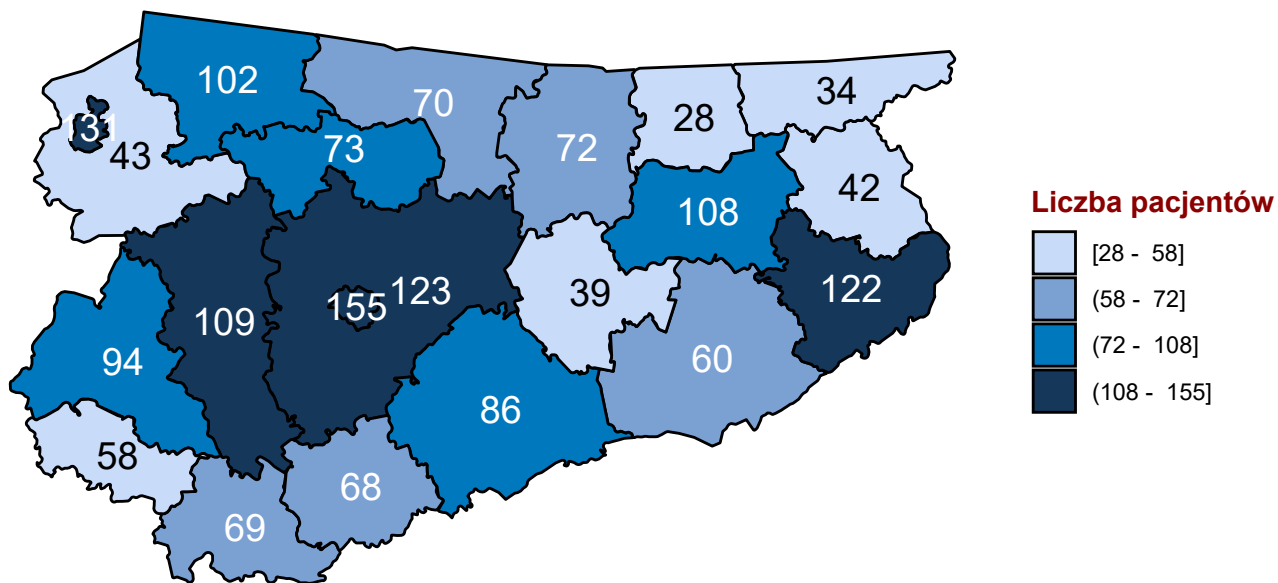
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.13: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



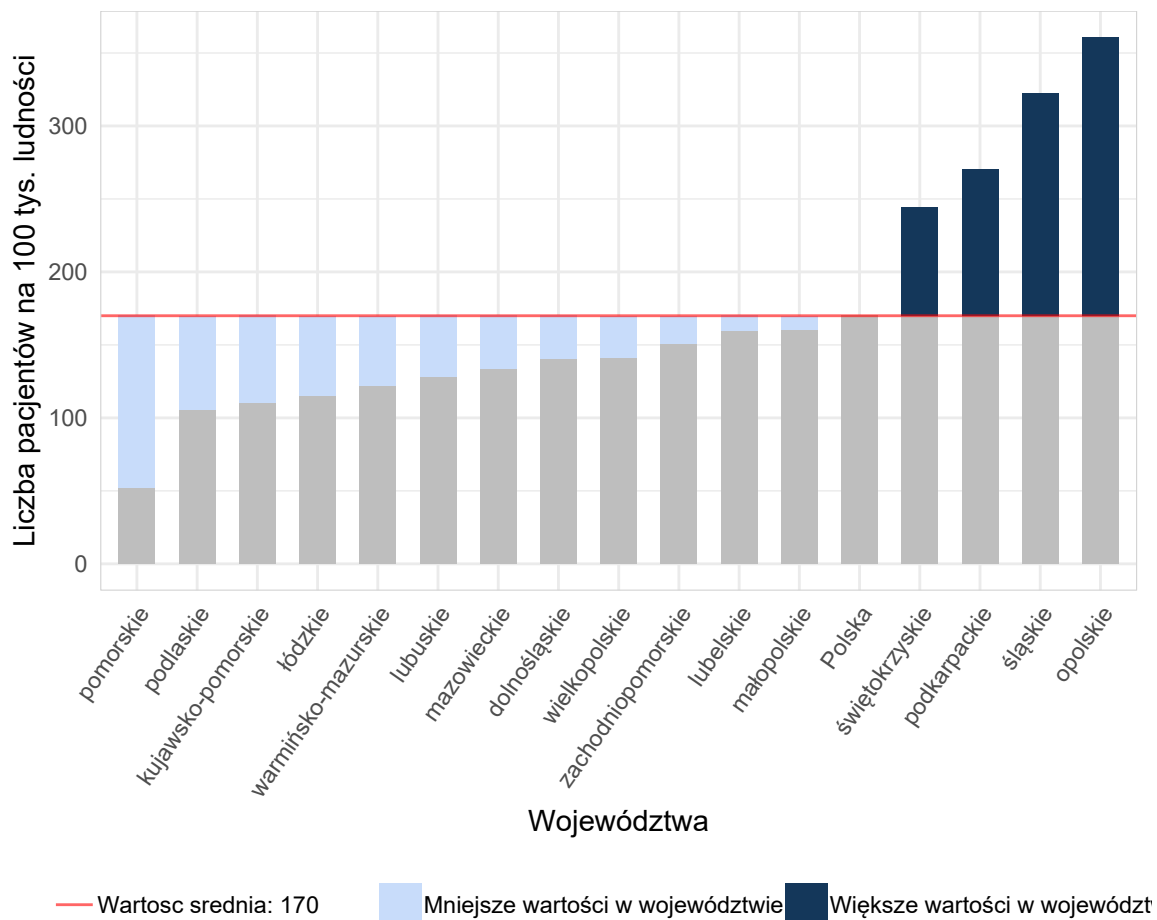
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.15: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (dorośli)



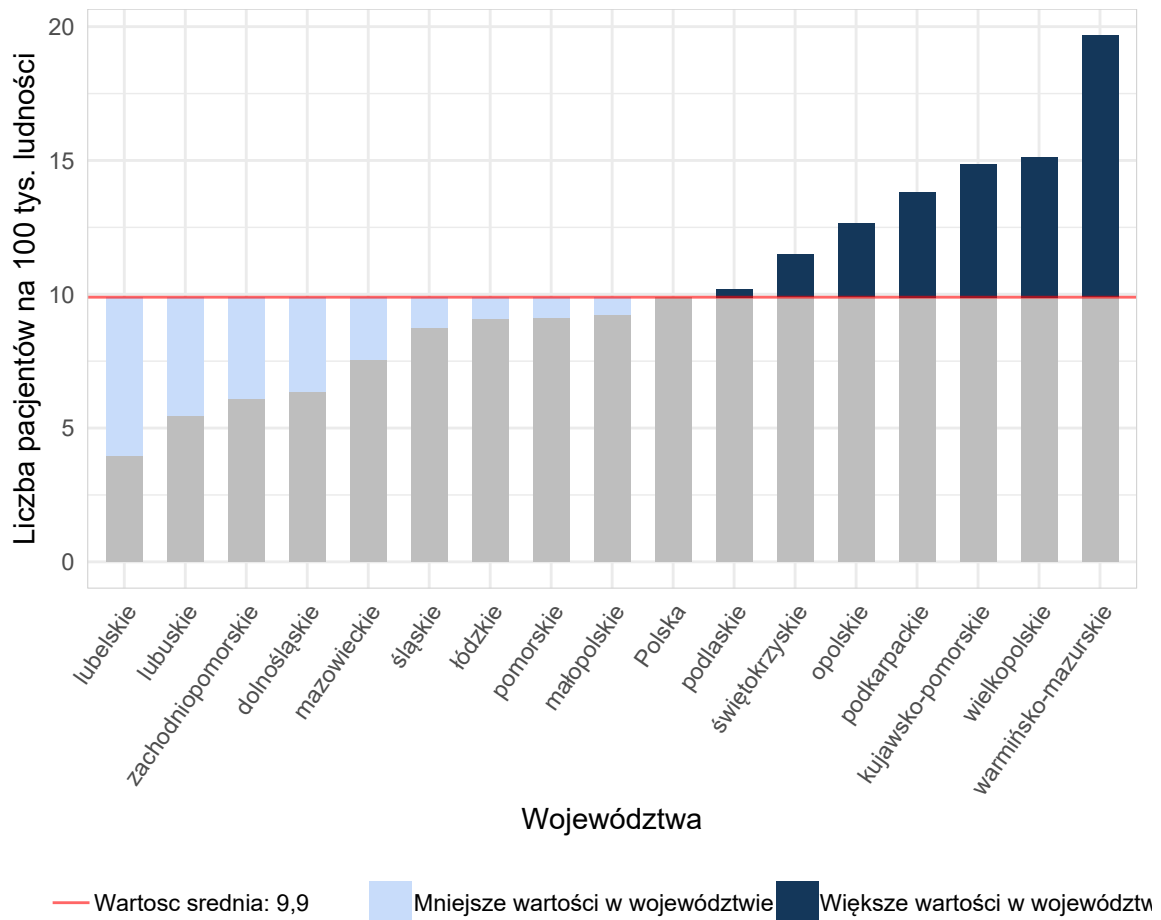
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

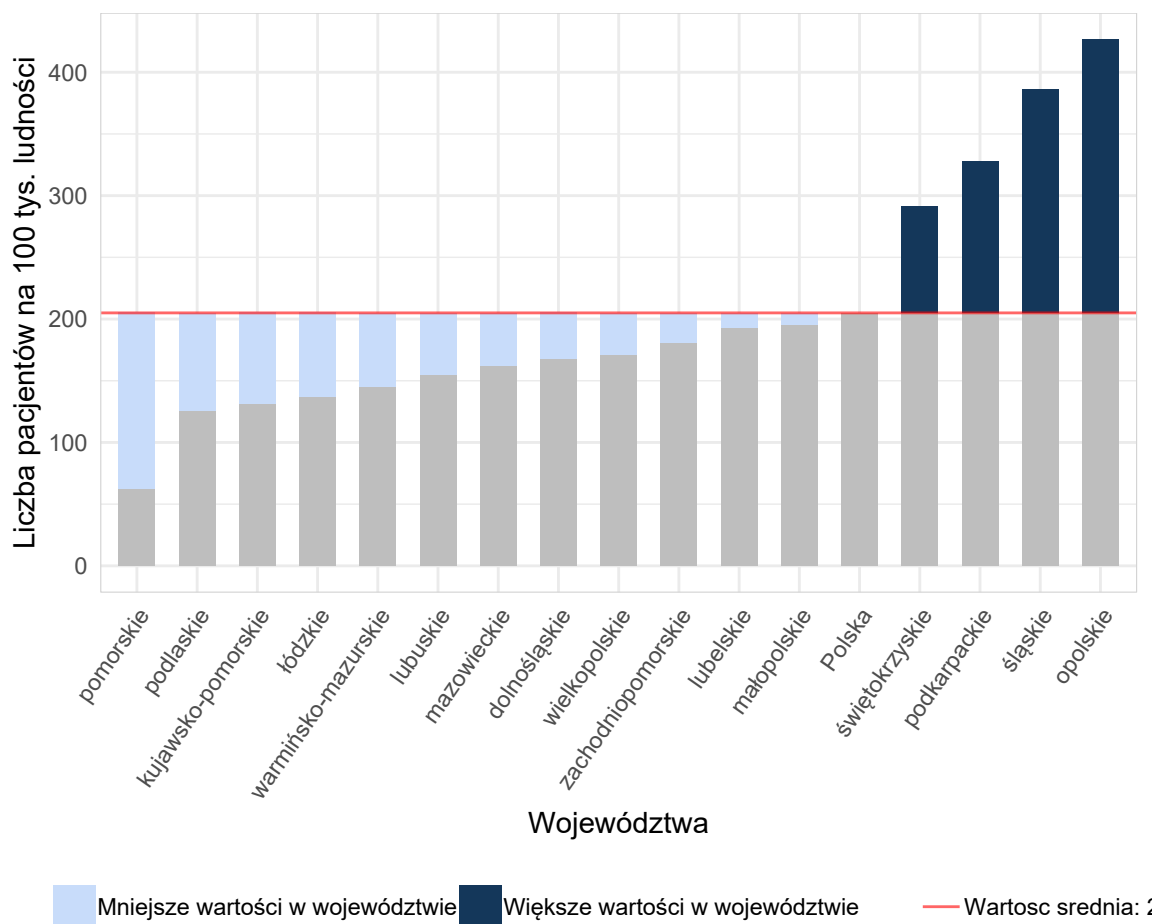


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.9: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.10: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.16: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach	Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa	Liczba osobodni (w tys.)	Liczba pacj. (w tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	0,09	0,05	1 088,93	4,08	140,51
kujawsko-pomorskie	0,05	0,03	658,73	2,29	110,08
lubelskie	0,07	0,03	1 023,48	3,40	159,61
lubuskie	0,04	0,02	413,93	1,30	128,07
łódzkie	0,05	0,03	669,16	2,87	115,44
małopolskie	0,06	0,07	2 185,90	5,43	160,60
mazowieckie	0,07	0,14	2 201,38	7,16	133,51
opolskie	0,02	0,09	981,60	3,58	360,61
podkarpackie	0,02	0,05	1 650,31	5,75	270,30
podlaskie	0,04	0,01	306,96	1,25	105,76
pomorskie	0,04	0,01	278,14	1,20	51,91
śląskie	0,13	0,12	4 177,29	14,70	322,34
świętokrzyskie	0,04	0,03	994,51	3,06	244,63
warmińsko-mazurskie	0,02	0,04	406,22	1,75	122,18
wielkopolskie	0,04	0,09	1 625,31	4,92	141,37
zachodniopomorskie	0,02	0,03	1 086,24	2,58	150,98

Tabela 2.3.16: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach	Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa	Liczba osobodni (w tys.)	Liczba pacj. (w tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
Polska	0,83	0,83	19 748,07	65,33	169,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.17: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

Województwo	<18	18-44	45-64	64-85	85+
dolnośląskie	6,36	19,50	89,35	422,54	2 368,83
kujawsko-pomorskie	14,87	14,48	59,28	355,33	2 125,36
lubelskie	3,96	16,70	75,12	523,38	2 713,33
lubuskie	5,45	22,44	82,76	432,95	2 328,03
łódzkie	9,10	13,35	45,86	321,31	2 143,75
małopolskie	9,23	24,96	86,62	548,56	2 871,62
mazowieckie	7,57	14,64	54,57	425,67	2 397,02
opolskie	12,65	44,80	151,36	1 156,17	6 882,57
podkarpackie	13,82	37,05	113,73	942,70	5 460,39
podlaskie	10,19	15,84	42,09	285,95	2 038,19
pomorskie	9,11	7,68	26,77	161,57	1 140,96
śląskie	8,73	20,45	117,13	1 073,53	6 739,55
świętokrzyskie	11,48	21,16	95,58	761,72	4 206,45
warmińsko-mazurskie	19,67	14,15	63,19	410,96	2 651,73
wielkopolskie	15,14	30,03	98,88	460,82	2 581,79
zachodniopomorskie	6,10	18,22	66,46	491,80	3 198,01
Polska	9,89	20,24	79,32	557,43	3 213,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznania wyniosła 0,06 tys. Tabela 2.3.18 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.3.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
14.1150	Medycyna Paliatywna s.c. Stanisława Marta Kosmala, Ewa Harhaj	bartoszycki
14.0258	Caritas Archidiecezji Warmińskiej	bartoszycki
14.1149	NZOZ Praktyki Medyczne Nadziejko Marian	braniewski
14.1154	Caritas Archidiecezji Warmińskiej	braniewski
14.1146	Caritas Diecezji Toruńskiej	działdowski
14.1147	NZOZ Praktyki Medyczne Nadziejko Marian	elbląski
14.1145	Niebieski Parasol Małgorzata Chmielewska	ełcki
14.0174	Mirostawa Zofia Piechota, Teresa Pukas, Teresa Wedle, Alicja Ottomańska Puls s.c. Pielęgniarstwo Środowiskowo - Rodzinne	giżycki
14.0175	Anna Grażyna Górską, Bożena Grażyna Niewiadomy, Anna Stańczuk, Krystyna Witenas, Bożena Woszczenko - s.c. Bratek Pielęgniarstwo Środowiskowo - Rodzinne	giżycki
14.1155	Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworowąpromyk	giżycki
14.1165	Certusvia sp. z o.o.	giżycki

Tabela 2.3.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
14.1174	Warmińsko - Mazurskie Stowarzyszenie Joannitów	giżycki
14.1184	Pielęgniarska Spółka Partnerska olesmarzena Abramowicz	giżycki
14.0063	Zgromadzenie Sióstr Miłosierdzia św. Wincentego A Paulo Prowincja Chełmińsko - Poznańska	iławski
14.1168	Mirosława Duńczyk NZOZ Aura	iławski
14.1161	Stowarzyszenie Pomocy Humanitarnej im. św. Łazarza w Kętrzynie	kętrzyński
14.1164	Elżbieta Limanowicz Niepubliczny Zakład Opieki Domowej El - Med	kętrzyński
14.1170	Danuta Truszczyńska Niepubliczny Zakład Opieki Domowej Dan - Med	kętrzyński
14.1153	Caritas Archidiecezji Warmińskiej	lidzbarski
14.1159	Niepubliczny Zakład Usług Personelu Medycznego Centrum Czesława Kalinowska - Meus	lidzbarski
14.0510	NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o.	mrągowski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.1152	Caritas Archidiecezji Warmińskiej	nidzicki
14.0212	Praktyka Pielęgniarek i Położnych Remedium Maria Artuszevska - Nowicka i Partnerzy Spółka Partnerska	nowomiejski
14.1158	Zakład Paliatywny Światło Teresa Demska	nowomiejski
14.0057	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Długoterminowej	olecki
14.0080	NZOZ Marek Reza	olsztyński
14.1157	Małgorzata Bujanowicz	olsztyński
14.1163	Help Homecare sp. z o.o.	olsztyński
14.1171	Niepubliczny Zakład Opieki Domowej Dom - Med Grażyna Pełowska	olsztyński
14.0361	NZOZ Hipokrates w Biskupcu Barbara Tyc, Anna Andrukiewicz - Pisarek, Teresa Skukowska s.j.	olsztyński
14.1229	Pallmed sp. z o.o.	olsztyński
14.1176	Opieka Długoterminowa Górská, tkacz Pielęgniarska Spółka Partnerska	olsztyński
14.1179	Demeter Ewa Lament s.j.	olsztyński
14.1183	Pielęgniarska Długoterminowa Opieka Domowa Dan - Med Danuta Zawiaślak	olsztyński
14.1148	NZOZ Praktyki Medyczne Nadziejko Marian	ostródzki
14.0719	NZOZ Puls Jadwiga Wójcik - Kruk	ostródzki
14.1166	Mirosława Duńczyk NZOZ Aura	ostródzki
14.0733	Caritas Diecezji Ełckiej	piski
14.0287	Stowarzyszenie Zdrowie"	piski
14.1162	Stowarzyszenie Pomocy Humanitarnej Lazarus w Szczytnie	szczyckiński
14.1169	Mirosława Duńczyk NZOZ Aura	szczyckiński
14.1178	NZOZ Kormedica Wiktor Korejwo	szczyckiński
14.1185	Danuta Jachimowska Danmed - Usługi Pielęgniarsko - Opiekuńcze	szczyckiński
14.0064	Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgniacyjno - Opiekuńczy w Gołdapi	gołdapski
14.0375	Panaceum Kuliś, Groch, Kokolus Pielęgniarska Spółka Partnerska	gołdapski
14.1156	Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworową promyk	węgorzewski
14.0051	Stowarzyszenie na Rzecz Hospicjum Elbląskiego	m. Elbląg
14.1160	Elbląskie Stowarzyszenie Pomocy Humanitarnej im. św. Łazarza Lazarus	m. Elbląg
14.1172	NZOZ Wsparcie Elżbieta Dudycz	m. Elbląg
14.1181	Elżbieta Halina Szkiłar	m. Elbląg
14.1182	Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego Vita - Med Bogumiła Bełza	m. Elbląg
14.0192	Polski Związek Niewidomych	m. Olsztyn
14.1151	Caritas Archidiecezji Warmińskiej	m. Olsztyn
14.0066	Certusvia sp. z o.o.	m. Olsztyn
14.1167	Mirosława Duńczyk NZOZ Aura	m. Olsztyn
14.1175	Dom Medica sp. z o.o.	m. Olsztyn

Tabela 2.3.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
14.1177	Opieka Długoterminowa Górská,tkacz Pielęgniarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.1180	Centrum Medyczne Aleksandra Kocbach	m. Olsztyn
14.1245	Novento sp. z o.o. s.k.	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.3.19. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.118 tys. pacjentów.

Tabela 2.3.19: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

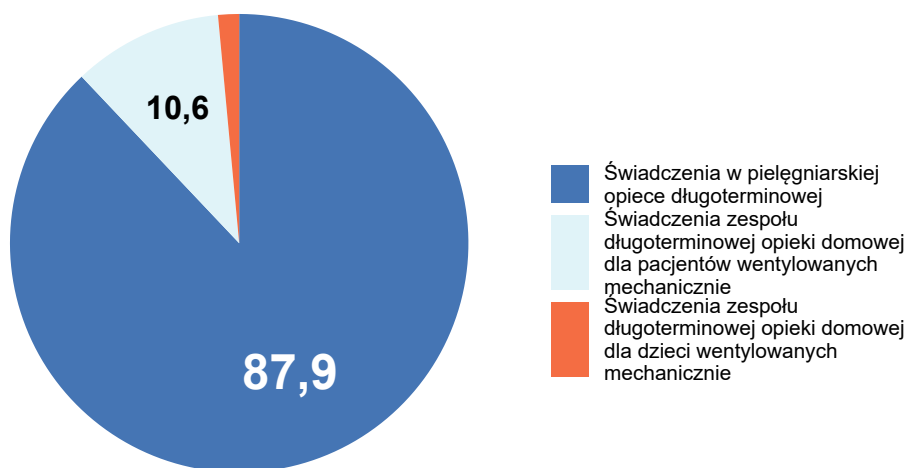
ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odsetek osobodni w województwie w procentach
14.1229	0,11	31,61	7,80
14.1151	0,09	22,14	5,40
14.0192	0,05	19,83	4,90
14.0057	0,04	17,93	4,40
14.0287	0,04	17,93	4,40
14.1145	0,12	16,97	4,20
14.1168	0,08	15,74	3,90
14.0719	0,06	14,80	3,60
14.1172	0,04	13,94	3,40
14.1146	0,06	13,17	3,20
14.1147	0,06	11,90	2,90
14.1182	0,07	10,79	2,70
14.0510	0,04	9,13	2,20
14.1183	0,04	9,12	2,20
14.1166	0,04	8,93	2,20
14.1169	0,03	8,01	2,00
14.1154	0,05	7,34	1,80
14.1158	0,04	7,11	1,70
14.0258	0,03	6,92	1,70
14.1164	0,03	6,70	1,60
14.1150	0,03	6,35	1,60
14.1152	0,03	6,18	1,50
14.1162	0,03	5,82	1,40
14.1159	0,04	5,73	1,40
14.1156	0,02	5,71	1,40
14.1170	0,03	5,17	1,30
14.1245	0,03	4,91	1,20
14.1167	0,02	4,84	1,20
14.0051	0,02	4,66	1,10
14.1179	0,01	4,54	1,10
14.1177	0,02	4,45	1,10
14.1149	0,02	4,33	1,10
14.1176	0,02	4,22	1,00
14.0028	0,02	4,12	1,00
14.1155	0,02	4,01	1,00
14.0361	0,02	3,75	0,90
14.1171	0,01	3,73	0,90
14.1160	0,01	3,64	0,90
14.1185	0,01	3,32	0,80
14.0063	0,01	3,09	0,80
14.0375	0,02	3,08	0,80

Tabela 2.3.19: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odssetek osobodni w województwie w procentach
14.1148	0,02	3,04	0,70
14.1178	0,01	2,96	0,70
14.1153	0,03	2,91	0,70
14.0064	0,01	2,70	0,70
14.1161	0,01	2,61	0,60
14.1165	0,01	2,43	0,60
14.0174	0,01	2,40	0,60
14.1180	0,01	2,34	0,60
14.1181	0,01	2,23	0,60
14.1184	0,01	2,21	0,50
14.1174	0,01	2,18	0,50
14.0080	0,01	2,17	0,50
14.1157	0,01	2,13	0,50
14.0212	0,01	2,10	0,50
14.0175	0,01	2,10	0,50
14.0733	0,01	2,05	0,50
14.1163	-	0,94	0,20
14.0066	-	0,72	0,20
14.1175	-	0,37	0,10
województwo	1,75	406,22	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

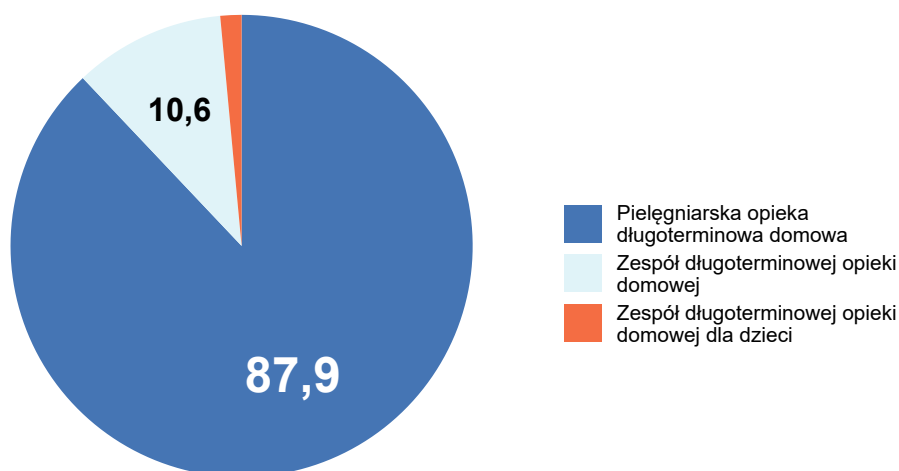
Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 2.3.11 i 2.3.12 oraz Tabela 2.3.20⁴¹.

Wykres 2.3.11: Rozkład świadczeń wg zakresów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴¹Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującą komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

Wykres 2.3.12: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.20: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej [tys.]
Pielęgniarska opieka długoterminowa domowa	-	-	1,5
Zespół długoterminowej opieki domowej	0,2	-	-
Zespół długoterminowej opieki domowej dla dzieci	-	0,0	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.3.21. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.3.21: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
14.1145	10,0	0,7	-	-	0,1
14.1229	-	-	-	1,1	0,1
14.1151	4,2	0,3	-	0,6	0,1
14.1168	9,5	0,5	-	-	0,1
14.1182	6,2	0,4	-	-	0,1
14.1147	6,9	0,5	-	-	0,1
14.0719	10,1	0,5	-	-	0,1
14.1146	7,9	0,5	-	-	0,1
14.0192	8,7	-	0,4	-	0,0
14.1154	4,3	0,3	-	-	0,0
14.1172	8,0	-	0,6	-	0,0
14.0287	7,4	0,5	-	-	0,0

Tabela 2.3.21: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
14.1183	5,5	0,3	-	-	0,0
14.0057	5,9	0,2	0,1	-	0,0
14.1159	3,2	0,2	-	-	0,0
14.0510	5,4	0,3	-	-	0,0
14.1166	5,3	0,3	-	-	0,0
14.1158	4,1	0,3	-	-	0,0
14.1169	4,9	0,3	-	-	0,0
14.1170	3,0	0,2	-	-	0,0
14.1245	-	-	-	0,2	0,0
14.1150	3,7	0,2	-	-	0,0
14.1162	3,3	0,2	-	-	0,0
14.1164	3,9	0,2	-	-	0,0
14.1152	3,6	0,2	0,0	-	0,0
14.1153	1,7	0,1	-	-	0,0
14.0258	6,8	0,2	-	-	0,0
14.1155	2,5	0,2	-	-	0,0
14.1176	2,5	0,2	-	-	0,0
14.0361	2,2	0,1	-	-	0,0
14.0028	1,4	0,1	-	-	0,0
14.0375	1,8	0,1	-	-	0,0
14.1156	3,3	0,2	-	-	0,0
14.1177	2,6	0,2	-	-	0,0
14.1149	2,5	0,2	-	-	0,0
14.1167	2,9	0,2	-	-	0,0
14.0051	-	-	-	0,2	0,0
14.1148	1,8	0,1	-	-	0,0
14.0064	1,6	0,1	-	-	0,0
14.0212	1,5	0,1	-	-	0,0
14.1160	2,3	0,1	-	-	0,0
14.1171	2,2	0,1	-	-	0,0
14.1179	2,6	0,2	-	-	0,0
14.1181	1,4	0,1	-	-	0,0
14.1178	1,7	0,1	-	-	0,0
14.1185	1,9	0,1	-	-	0,0
14.0174	1,4	0,1	-	-	0,0
14.1165	1,4	0,1	-	-	0,0
14.1184	1,3	0,1	-	-	0,0
14.0063	1,8	0,1	-	-	0,0
14.1161	1,5	0,1	-	-	0,0
14.1180	1,4	0,1	0,0	-	0,0
14.1157	1,2	0,1	-	-	0,0
14.1174	1,2	0,1	-	-	0,0
14.0080	1,5	0,1	-	-	0,0
14.0175	1,2	0,1	-	-	0,0
14.0733	1,2	0,1	-	-	0,0
14.1163	-	-	-	0,0	0,0
14.0066	0,4	0,0	-	-	0,0
14.1175	-	-	-	0,0	0,0
Województwo	197,5	11,0	1,2	2,1	1,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.3.22: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Wizyta pielęgniarki
B	Osobodzień w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej dla pacjentów przebywających pod różnymi adresami zamieszkania
C	Osobodzień w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej dla pacjentów przebywających pod tym samym adresem zamieszkania ze wskaźnikiem 0,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.3.23 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
14.0028	78,41	68,18	-	90,91	27,27
14.0051	49,25	63,16	26,32	26,32	-
14.0057	72,56	56,41	-	79,49	38,46
14.0063	80,80	50,00	-	90,00	40,00
14.0064	78,00	57,14	-	85,71	50,00
14.0066	76,50	-	-	50,00	50,00
14.0080	81,00	50,00	-	87,50	50,00
14.0174	78,22	81,82	-	81,82	27,27
14.0175	79,29	87,50	-	75,00	50,00
14.0192	75,68	74,47	-	85,11	42,55
14.0212	77,08	71,43	-	78,57	35,71
14.0258	79,69	80,77	-	88,46	30,77
14.0287	74,42	76,19	-	88,10	38,10
14.0361	73,21	56,52	-	65,22	34,78
14.0375	78,29	76,19	-	90,48	47,62
14.0510	76,86	55,26	-	78,95	44,74
14.0719	77,27	71,67	-	91,67	40,00
14.0733	68,29	75,00	-	62,50	25,00
14.1145	74,50	66,10	-	85,59	39,83
14.1146	75,20	65,52	-	89,66	41,38
14.1147	74,89	63,49	-	77,78	34,92
14.1148	83,75	62,50	-	100,00	56,25
14.1149	81,33	85,00	-	85,00	50,00
14.1150	82,14	68,97	-	100,00	51,72
14.1151	56,87	62,92	13,48	51,69	28,09
14.1152	78,56	51,85	-	88,89	44,44
14.1153	78,19	74,07	-	88,89	55,56
14.1154	77,45	69,57	-	84,78	52,17
14.1155	81,63	68,00	-	92,00	48,00
14.1156	76,20	71,43	-	85,71	47,62
14.1157	75,57	55,56	-	88,89	22,22
14.1158	76,61	64,86	-	91,89	37,84
14.1159	77,30	69,23	-	82,05	46,15
14.1160	81,17	64,29	-	92,86	42,86
14.1161	68,78	60,00	-	60,00	40,00
14.1162	72,70	72,41	-	79,31	48,28
14.1163	67,67	66,67	-	66,67	-
14.1164	78,71	62,07	-	86,21	48,28
14.1165	77,00	72,73	-	72,73	54,55
14.1166	82,76	81,58	-	97,37	57,89
14.1167	84,44	70,00	-	95,00	65,00
14.1168	77,54	62,34	-	90,91	35,06
14.1169	80,84	64,71	-	100,00	44,12
14.1170	79,48	64,52	-	90,32	29,03
14.1171	78,50	85,71	-	92,86	50,00
14.1172	18,96	59,09	63,64	4,55	4,55
14.1174	73,00	55,56	-	77,78	11,11
14.1175	22,00	-	-	-	-
14.1176	73,85	54,17	-	79,17	45,83
14.1177	80,07	61,90	-	95,24	57,14
14.1178	79,22	50,00	-	83,33	58,33
14.1179	83,91	92,86	-	92,86	64,29
14.1180	82,00	90,00	-	90,00	50,00
14.1181	78,08	71,43	-	85,71	50,00
14.1182	76,53	68,49	-	89,04	31,51
14.1183	76,79	60,00	-	85,00	32,50

Tabela 2.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
14.1184	84,88	90,91	-	100,00	63,64
14.1185	75,60	50,00	-	83,33	33,33
14.1229	50,49	48,60	6,54	47,66	1,87
14.1245	61,35	41,94	-	48,39	-
Województwo	53,69	65,19	2,96	79,20	36,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.3.24.

Tabela 2.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
14.0028	100,00	-	-
14.0051	73,68	15,79	10,53
14.0057	97,44	2,56	-
14.0063	100,00	-	-
14.0064	100,00	-	-
14.0066	100,00	-	-
14.0080	100,00	-	-
14.0174	81,82	9,09	9,09
14.0175	87,50	12,50	-
14.0192	91,49	6,38	2,13
14.0212	100,00	-	-
14.0258	96,15	3,85	-
14.0287	100,00	-	-
14.0361	95,65	4,35	-
14.0375	90,48	-	9,52
14.0510	94,74	5,26	-
14.0719	88,33	11,67	-
14.0733	100,00	-	-
14.1145	94,07	2,54	3,39
14.1146	98,28	1,72	-
14.1147	36,51	63,49	-
14.1148	37,50	62,50	-
14.1149	95,00	-	5,00
14.1150	89,66	10,34	-
14.1151	42,70	51,69	5,62
14.1152	92,59	-	7,41
14.1153	100,00	-	-
14.1154	93,48	6,52	-
14.1155	92,00	8,00	-
14.1156	90,48	9,52	-
14.1157	66,67	33,33	-
14.1158	83,78	2,70	13,51
14.1159	97,44	2,56	-
14.1160	100,00	-	-
14.1161	90,00	10,00	-
14.1162	96,55	3,45	-
14.1163	-	66,67	33,33
14.1164	86,21	10,34	3,45
14.1165	100,00	-	-

Tabela 2.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
14.1166	94,74	-	5,26
14.1167	85,00	15,00	-
14.1168	89,61	10,39	-
14.1169	94,12	5,88	-
14.1170	100,00	-	-
14.1171	92,86	-	7,14
14.1172	70,45	20,45	9,09
14.1174	100,00	-	-
14.1175	-	-	100,00
14.1176	4,17	95,83	-
14.1177	95,24	4,76	-
14.1178	91,67	-	8,33
14.1179	92,86	7,14	-
14.1180	90,00	10,00	-
14.1181	78,57	14,29	7,14
14.1182	98,63	1,37	-
14.1183	97,50	-	2,50
14.1184	90,91	9,09	-
14.1185	100,00	-	-
14.1229	0,93	97,20	1,87
14.1245	3,23	96,77	-
Województwo	79,72	18,63	2,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4 Opieka paliatywna i hospicyjna

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

2.4.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

2.4.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

Tabela 2.4.1: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	1,66	0,16	1,56	94,27
18 - 44	2,07	0,78	1,56	75,29
45 - 64	20,50	8,70	14,47	70,57
65 - 74	22,49	9,21	16,26	72,30
75 - 84	22,04	9,30	15,51	70,39
85+	11,79	5,55	7,44	63,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,02
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,21	0,09	0,15
65 - 74	0,67	0,27	0,49
75 - 84	1,20	0,51	0,84
85+	1,59	0,75	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,05	0,02	0,04
65 - 74	0,06	0,02	0,04
75 - 84	0,06	0,02	0,04
85+	0,03	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie warmińsko-mazurskim

Tabela 2.4.4: Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	0,08	0,03	0,07	84,15
18 - 44	0,94	0,31	0,76	80,79
45 - 64	0,95	0,28	0,78	82,54
65 - 74	0,97	0,36	0,76	78,14
75 - 84	0,46	0,20	0,30	64,29

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	-	-	-
18 - 44	-	-	-
45 - 64	-	-	-
65 - 74	-	-	-
75 - 84	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

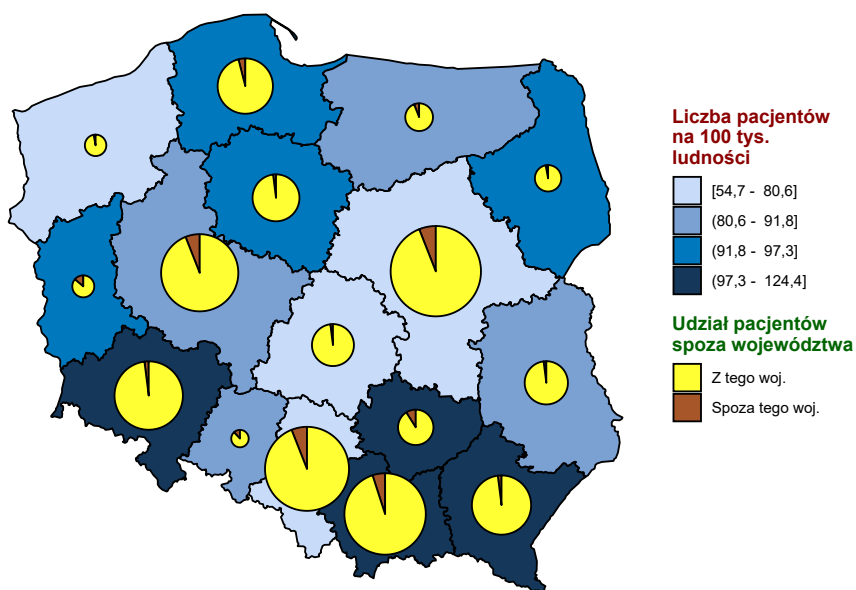
Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,01	0,00	0,00
18 - 44	0,07	0,02	0,05
45 - 64	0,07	0,02	0,05
65 - 74	0,07	0,03	0,05
75 - 84	0,03	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie warmińsko-mazurskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 1,17 tys. osób (w tym 0,07 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 81,32. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 146,52 oraz - w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁴².

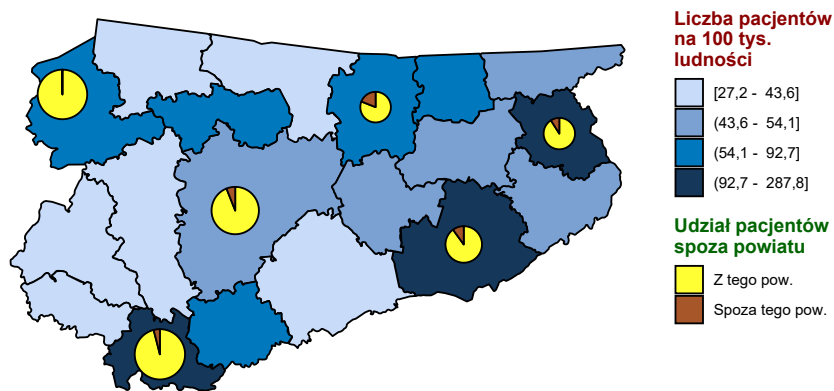
Mapa 2.4.1: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

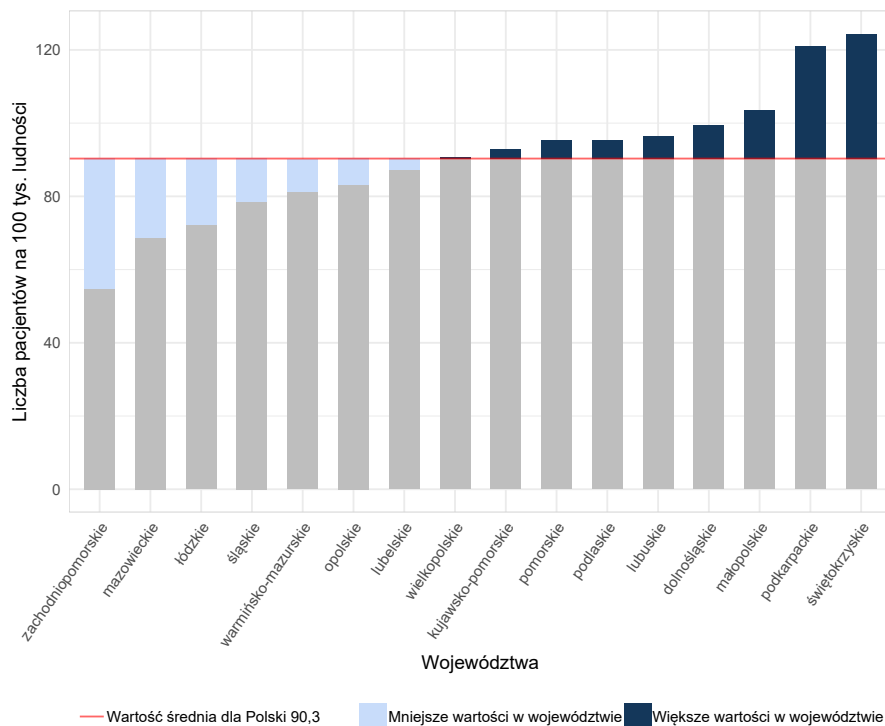
⁴²Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.4.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.4.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,9	72,6	150,3	58,5	52,0	41,9	3,3	0,1	99,5
kujawsko-pomorskie	1,9	78,0	110,6	69,7	57,2	51,1	2,2	0,0	92,8
lubelskie	1,9	86,1	56,4	77,0	30,3	27,1	2,3	0,0	87,3
lubuskie	1,0	87,1	26,1	87,2	26,5	26,6	1,1	0,1	96,5
łódzkie	1,8	89,9	39,8	81,5	22,2	20,1	2,1	0,1	72,3
małopolskie	3,5	73,1	154,0	52,2	44,0	31,4	4,0	0,2	103,6
mazowieckie	3,7	78,9	191,6	70,7	52,1	46,7	3,9	0,2	68,6
opolskie	0,8	78,1	32,4	76,4	39,3	38,4	1,0	0,1	83,1
podkarpackie	2,6	72,4	98,9	55,4	38,4	29,3	3,0	0,1	121,1
podlaskie	1,1	66,5	153,6	46,3	135,6	94,3	1,2	0,0	95,5
pomorskie	2,2	86,4	82,0	78,5	37,2	33,8	2,5	0,1	95,3
śląskie	3,6	85,3	106,5	79,6	29,8	27,8	4,0	0,2	78,5
świętokrzyskie	1,6	72,4	117,0	44,0	75,1	45,6	1,7	0,1	124,4
warmińsko-mazurskie	1,2	81,2	77,9	75,7	66,7	62,2	1,3	0,1	81,3
wielkopolskie	3,2	69,4	270,4	56,1	85,6	69,2	3,6	0,2	90,8
zachodniopomorskie	0,9	81,4	28,9	76,8	30,9	29,2	1,0	0,0	54,7
Polska	33,7	78,1	1 696,5	62,7	50,3	40,4	38,3	1,8	87,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 6. Tabela 2.4.8 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.4.8: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0044	ZOZ w Reszlu	kętrzyński
14.0051	Stowarzyszenie na Rzecz Hospicjum Elbląskiego	m. Elbląg
14.0057	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Długoterminowej	olecki
14.0058	Olsztyńskie Stowarzyszenie Hospicyjne Paliu	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

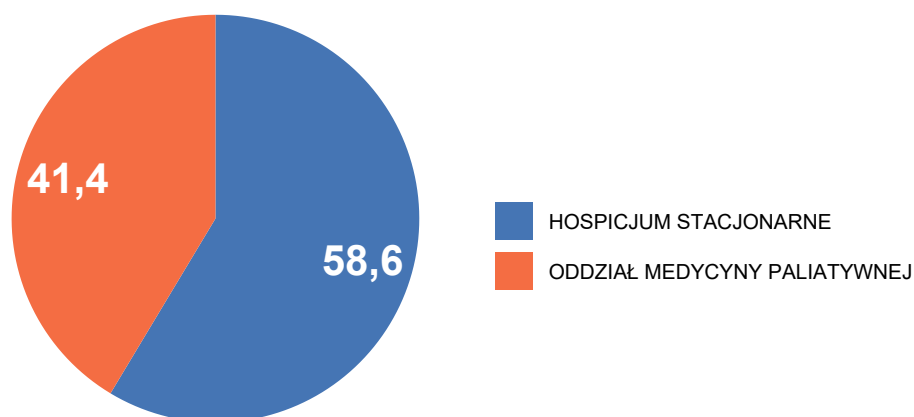
Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.4.9. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,31 tys. pacjentów.

Tabela 2.4.9: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Odsetek pobyków w województwie [%]	Skumulowany procent pobyków w województwie [%]
14.0058	0,3	0,3	23,4	23,4
14.0051	0,3	0,4	26,6	49,9
14.0008	0,2	0,3	23,7	73,6
14.0044	0,1	0,1	10,5	84,1
14.0057	0,1	0,1	8,7	92,7
14.0012	0,1	0,1	7,3	100,0
Woj.	1,2	1,3	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 2.4.2 oraz Tabela 2.4.10⁴³.

Wykres 2.4.2: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.10: Liczba pobyków na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.]
Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym	1,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴³Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującą komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.4.11. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.4.11: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
14.0058	0,5	-	0,0	0,3
14.0051	0,6	-	0,0	0,3
14.0008	0,4	-	0,0	0,2
14.0044	0,3	-	-	0,1
14.0057	0,3	0,0	-	0,1
14.0012	0,1	-	-	0,1
Woj.	2,2	0,0	0,1	1,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.12: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym
B	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,2
C	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym - przepustka - 50%

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.4.13 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.4.13: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% hospitalizowanych kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
14.0008	72,17	0,49	-	0,74	0,21
14.0012	72,34	0,46	-	0,70	0,19
14.0044	70,53	0,43	-	0,65	0,13
14.0051	70,84	0,46	-	0,72	0,16
14.0057	73,03	0,43	-	0,72	0,22
14.0058	72,72	0,48	-	0,75	0,17
Woj.	71,86	0,47	-	0,73	0,18

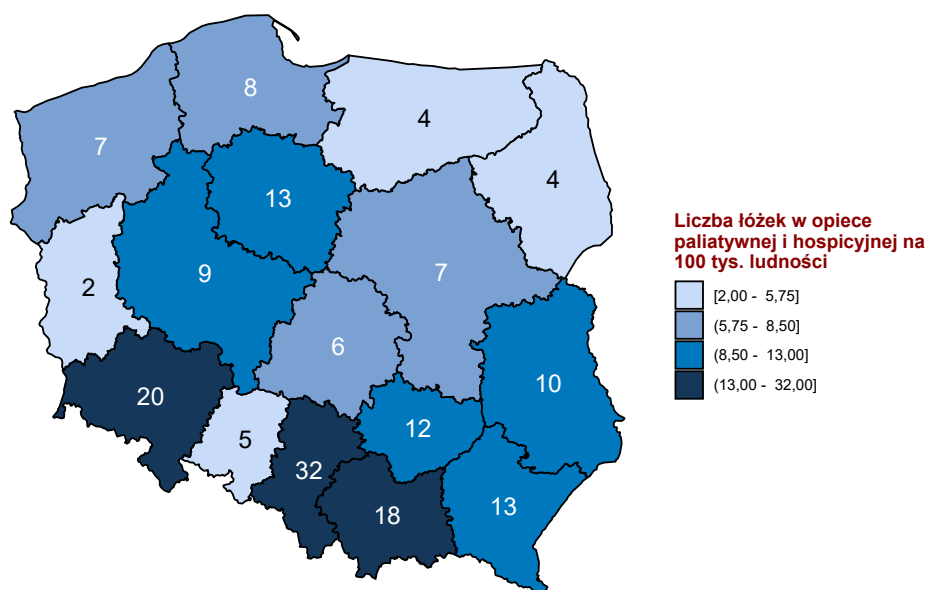
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.4.14.

Tabela 2.4.14: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
14.0008	74,5	22,7	2,8
14.0012	90,0	6,7	3,3
14.0044	29,1	70,9	-
14.0051	58,7	25,7	15,7
14.0057	44,4	50,9	4,6
14.0058	50,7	45,8	3,6
Woj.	58,3	35,6	6,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.3: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności

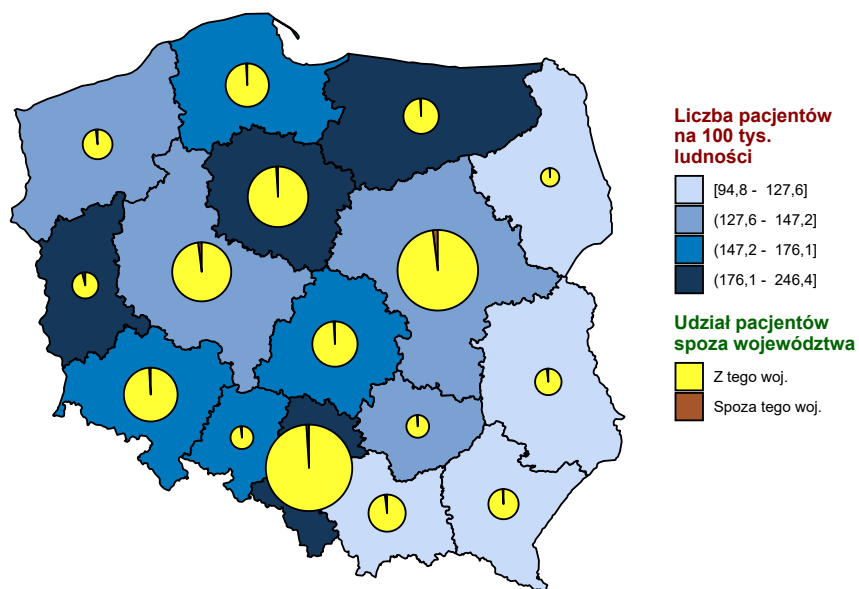
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.4.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie województwie warmińsko-mazurskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 2,73 tys. osób (w tym 0,05 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 190,27. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 332,69, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁴⁴ 12,67 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

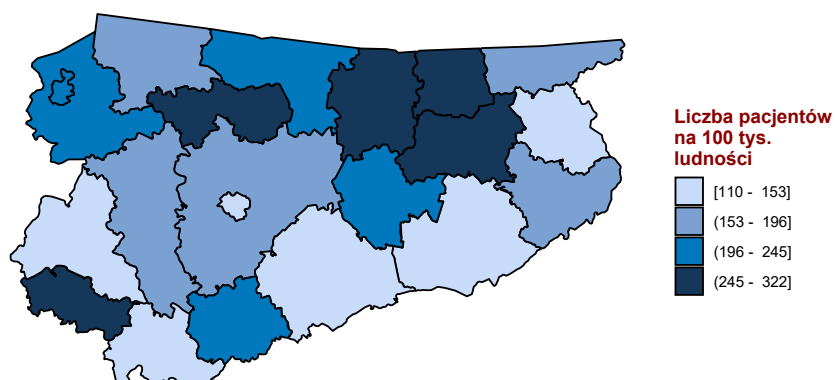
⁴⁴ Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 2.4.4: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



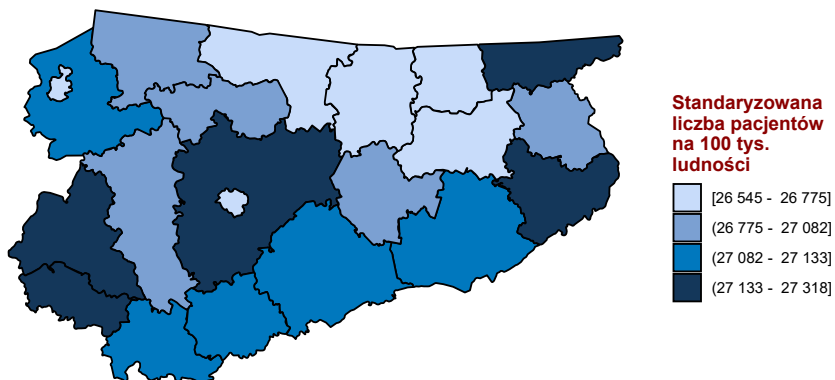
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



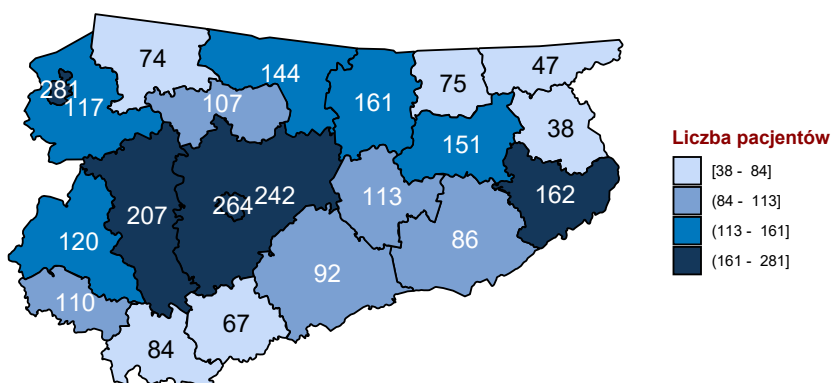
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.6: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



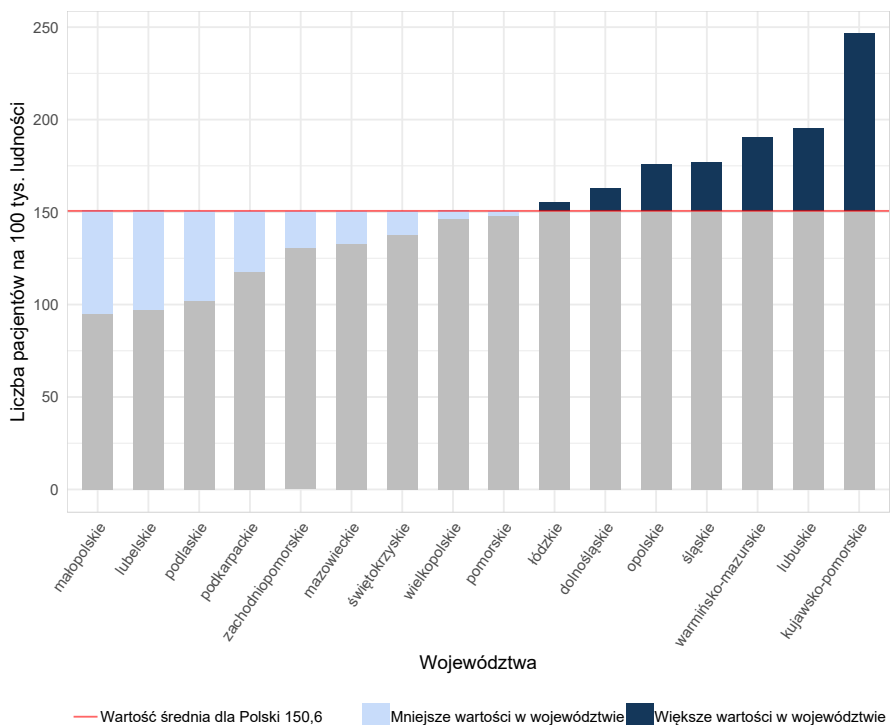
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.7: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.4.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.15: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pobytych [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	4,7	559,6	-	-	163,0
kujawsko-pomorskie	5,1	612,5	-	-	246,4
lubelskie	2,1	204,7	-	-	97,0
lubuskie	2,0	198,8	-	-	195,2
łódzkie	3,9	316,1	-	-	155,1
małopolskie	3,2	344,0	-	-	94,8
mazowieckie	7,1	633,8	-	-	132,8
opolskie	1,7	176,2	-	-	175,9
podkarpackie	2,5	323,3	-	-	118,0
podlaskie	1,2	124,9	-	-	102,1
pomorskie	3,4	282,3	-	-	148,2
śląskie	8,1	708,9	-	-	176,6
świętokrzyskie	1,7	184,5	-	-	137,8
warmińsko-mazurskie	2,7	269,3	-	0,0	190,3
wielkopolskie	5,1	549,0	-	-	146,2
zachodniopomorskie	2,2	263,4	-	-	130,8
Polska	56,8	5 751,4	-	0,0	147,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 27. Tabela 2.4.16 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.4.16: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0051	Stowarzyszenie na Rzecz Hospicjum Elbląskiego	m. Elbląg
14.0057	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Długoterminowej	olecki
14.0058	Olsztyńskie Stowarzyszenie Hospicyjne Palium	m. Olsztyn
14.0064	Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Gołdapi	gołdapski
14.0375	Panaceum Kuliś, Groch, Kokolus Pielęgniarska Spółka Partnerska	gołdapski
14.0510	NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o.	mrągowski
14.0634	Centrum - Zdrowie Magdalena Lipińska - Wąsik	szczycieński
14.1145	Niebieski Parasol Małgorzata Chmielewska	ełcki
14.1149	NZOZ Praktyki Medyczne Nadziejko Marian	braniewski
14.1150	Medycyna Paliatywna s.c. Stanisława Marta Kosmala, Ewa Harhaj	bartoszycki
14.1151	Caritas Archidiecezji Warmińskiej	m. Olsztyn
14.1152	Caritas Archidiecezji Warmińskiej	nidzicki
14.1155	Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworowąpromyk	giżycki
14.1156	Stowarzyszenie na Rzecz Chorych z Chorobą Nowotworowąpromyk	węgorzewski
14.1157	Małgorzata Bujanowicz	olsztyński
14.1158	Zakład Paliatywny Światło Teresa Demska	nowomiejski
14.1159	Niepubliczny Zakład Usług Personelu Medycznego Centrum Czesława Kalinowska - Meus	lidzbarski
14.1164	Elżbieta Limanowicz Niepubliczny Zakład Opieki Domowej El - Med	kętrzyński
14.1186	Stowarzyszenie na Rzecz Hospicjum Elbląskiego	elbląski
14.1187	Stowarzyszenie Opieki Paliatywnej Palium	piski
14.1188	Stowarzyszenie Pomocy Humanitarnej św. Łazarza	olsztyński
14.1189	Caritas Archidiecezji Warmińskiej	kętrzyński
14.1190	Niepubliczny Zakład Opieki Paliatywnej Palium s.c. Elżbieta Węgrzyn - Halina Zalewska	ostródzki
14.1191	Zakład Paliatywny Światło Teresa Demska	iławski
14.1192	Niebieski Parasol Małgorzata Chmielewska	piski
14.1193	Łucja Poterała Odnowa Biologiczna	działdowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.4.17. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,28 tys. pacjentów.

Tabela 2.4.17: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odssetek osobodni w województwie [%]
14.0051	0,3	38,6	14,3
14.1151	0,3	31,2	11,6
14.1190	0,2	13,6	5,1
14.0058	0,2	11,3	4,2
14.1145	0,2	14,7	5,5
14.1155	0,2	13,5	5,0
14.1150	0,1	10,2	3,8
14.1186	0,1	18,5	6,9
14.0510	0,1	9,1	3,4
14.1159	0,1	9,3	3,4
14.1158	0,1	8,5	3,1
14.1189	0,1	7,9	2,9
14.1188	0,1	9,4	3,5
14.1193	0,1	9,3	3,5
14.0634	0,1	10,7	4,0
14.1149	0,1	5,8	2,1

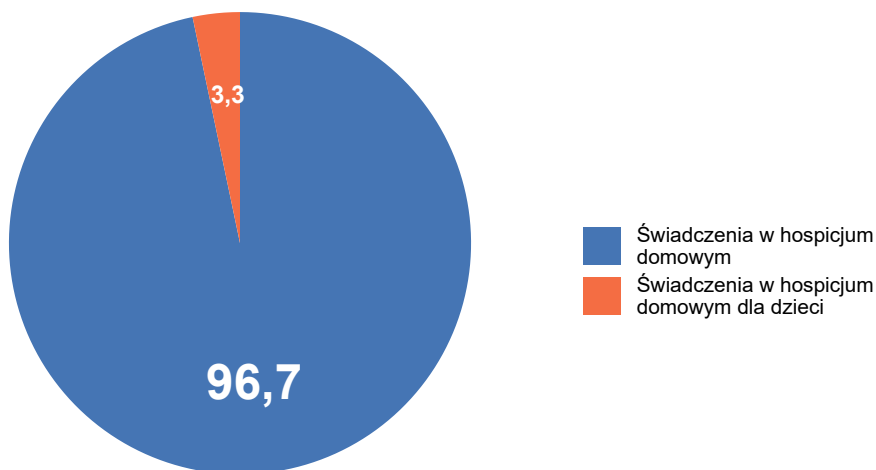
Tabela 2.4.17: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odsetek osobodni w województwie [%]
14.1156	0,1	5,4	2,0
14.0007	0,1	4,4	1,6
14.1152	0,1	7,0	2,6
14.1187	0,1	5,0	1,9
14.1164	0,0	5,3	2,0
14.1157	0,0	4,5	1,7
14.1191	0,0	3,8	1,4
14.0057	0,0	3,5	1,3
14.0064	0,0	3,4	1,3
14.1192	0,0	1,8	0,7
14.0375	0,0	3,7	1,4
Woj.	2,7	269,3	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

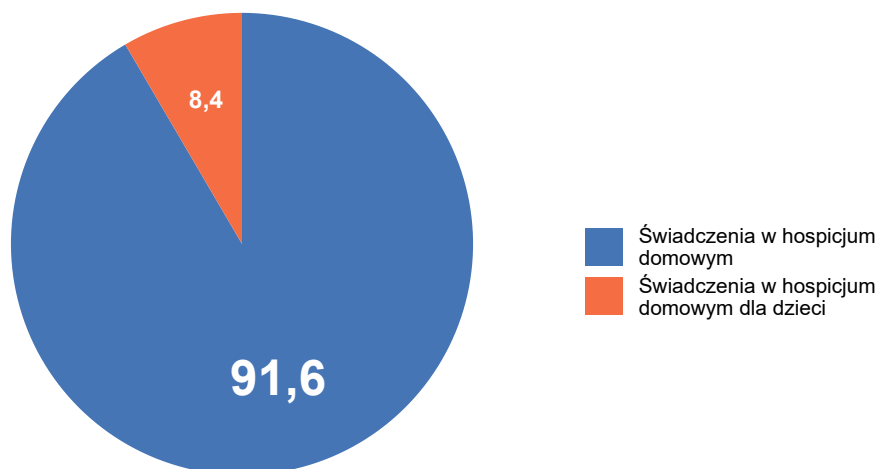
Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 2.4.5 oraz Tabela 2.4.18⁴⁵.

Wykres 2.4.4: Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴⁵Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującą komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 2.4.5: Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.18: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE	2,6	-
HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI	-	0,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 2.4.19. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 2.4.19: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
14.0051	1,2	0,1	0,3
14.1151	0,8	0,9	0,3
14.1190	0,7	-	0,2
14.0058	0,6	-	0,2
14.1145	0,8	-	0,2
14.1155	0,6	0,1	0,2
14.1150	0,6	-	0,1
14.1186	0,6	-	0,1
14.0510	0,5	-	0,1
14.1159	0,5	-	0,1
14.1158	0,5	-	0,1
14.1189	0,4	-	0,1
14.1188	0,5	-	0,1
14.1193	0,5	-	0,1
14.0634	0,6	-	0,1
14.1149	0,3	-	0,1

Tabela 2.4.19: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
14.1156	0,3	-	0,1
14.0007	0,2	-	0,1
14.1152	0,4	-	0,1
14.1187	0,2	-	0,1
14.1164	0,2	-	0,0
14.1157	0,2	-	0,0
14.1191	0,2	-	0,0
14.0057	0,1	-	0,0
14.0064	0,2	-	0,0
14.1192	0,1	-	0,0
14.0375	0,2	-	0,0
Woj.	12,3	1,0	2,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.20: Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobodzień w hospicjum domowym
B	Osobodzień w hospicjum domowym dla dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.4.21 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.4.21: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
14.0007	68,15	0,45	-	0,67	0,06
14.0051	64,26	0,49	0,02	0,70	0,15
14.0057	72,21	0,32	-	0,73	0,16
14.0058	67,56	0,50	-	0,71	0,12
14.0064	70,60	0,48	-	0,76	0,07
14.0375	72,55	0,41	-	0,82	-
14.0510	68,51	0,45	-	0,62	0,06
14.0634	67,11	0,46	-	0,71	0,08
14.1145	67,79	0,52	-	0,70	0,08
14.1149	68,59	0,51	-	0,72	0,04
14.1150	71,42	0,49	-	0,79	0,14
14.1151	51,49	0,49	0,23	0,52	0,09
14.1152	69,50	0,45	-	0,65	0,14
14.1155	61,38	0,44	0,07	0,63	0,13
14.1156	69,06	0,50	-	0,77	0,17
14.1157	72,03	0,64	-	0,71	0,26
14.1158	72,64	0,46	-	0,71	0,10
14.1159	71,33	0,46	-	0,80	0,10
14.1164	70,75	0,50	-	0,73	0,10
14.1186	70,33	0,39	-	0,62	0,11
14.1187	68,93	0,49	-	0,68	0,12
14.1188	71,68	0,40	-	0,59	0,11
14.1189	68,00	0,51	-	0,61	0,09
14.1190	67,47	0,41	-	0,61	0,10
14.1191	70,74	0,66	-	0,74	0,13

Tabela 2.4.21: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
14.1192	69,39	0,27	-	0,77	0,18
14.1193	63,39	0,49	-	0,68	0,05
Woj.	51,42	0,47	0,03	0,67	0,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.4.22.

Tabela 2.4.22: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
14.0007	97,1	-	2,9
14.0051	94,4	3,5	2,1
14.0057	94,6	2,7	2,7
14.0058	73,9	23,4	2,7
14.0064	100,0	-	-
14.0375	100,0	-	-
14.0510	97,3	3,6	-
14.0634	97,5	2,5	-
14.1145	97,5	0,6	1,9
14.1149	100,0	-	-
14.1150	94,2	5,1	0,7
14.1151	43,4	52,3	4,3
14.1152	92,8	5,8	1,4
14.1155	96,1	2,6	1,3
14.1156	97,1	2,9	-
14.1157	66,7	33,3	-
14.1158	97,1	2,0	1,0
14.1159	94,3	5,7	-
14.1164	95,8	4,2	-
14.1186	86,7	9,2	4,2
14.1187	93,2	-	6,8
14.1188	87,9	9,9	2,2
14.1189	100,0	-	-
14.1190	96,8	2,1	1,1
14.1191	97,4	2,6	-
14.1192	100,0	-	-
14.1193	97,5	1,2	1,2
Woj.	88,5	10,0	1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.5 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.5.1 Wybór poradni

W podrozdziale poświęconym leczeniu szpitalnemu uwzględniono pacjentów onkologicznych, którzy w 2016 roku pojawili się w systemie z rozpoznaniem głównym Z51, ale wśród chorób współistniejących mieli rozpoznanie

z analizowanej grupy. Z uwagi na fakt, że cykle chemioterapii oraz seanse radioterapii są rozliczane z umowy szpitalnej⁴⁶ w niniejszym podrozdziale⁴⁷ pominięto pacjentów z rozpoznaniem głównym Z51. W tabeli 2.5.1 i 2.5.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.5.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	42,02	142,66	88,83	29,34	-	1,97
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	29,44	81,91	93,72	30,77	-	1,50
Chłoniak Hodgkina	8,05	25,45	83,89	33,26	-	4,19
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	2,82	8,86	81,68	24,06	-	2,71
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	1,79	6,63	87,05	25,97	-	3,68
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	1,61	7,46	60,68	32,41	-	33,61
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,61	1,55	83,81	33,55	-	2,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	29,84	88,97	62,4
	PORADNIA ONKOLOGICZNA	8,35	23,43	16,4
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	5,30	6,80	4,8
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	24,59	70,74	86,4
	PORADNIA ONKOLOGICZNA	1,76	3,23	3,9
	PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,78	2,44	3,0
Chłoniak Hodgkina	PORADNIA ONKOLOGICZNA	3,35	8,39	33,0
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	2,73	6,81	26,8
	PORADNIA CHEMIOTERAPII	0,96	2,39	9,4
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	2,06	6,24	70,5
	PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	0,41	1,24	14,0
	PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,10	0,29	3,3
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	0,57	3,93	52,7
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	0,53	1,36	18,2
	PORADNIA ONKOLOGICZNA	0,38	1,05	14,1

⁴⁶rodzaj świadczeń 3

⁴⁷obejmującym rodzaj świadczeń 2

Tabela 2.5.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,62	2,85	43,0
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	0,55	1,42	21,3
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,36	0,88	13,3
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,14	0,40	26,0
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	0,13	0,33	21,1
	PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	0,06	0,17	11,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3⁴⁸. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.5.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.5.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

C92	C83
C93	C85
C94	C88
C95	C90
D45	C91.1
D46	E85
D47	C84
C96.2	C81
D75.2	D76
C91.0	C96.1
C82	C96.3

Opracowanie DAiS

Tabela 2.5.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni.

⁴⁸Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA HEMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia hematologiczna),
- PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia nowotworów krwi),
- PORADNIA ONKOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna),
- PORADNIA CHEMIOTERAPII (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna).

Tabela 2.5.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	175,87	64,06	64,06
PORADNIA ONKOLOGICZNA	36,35	13,24	77,30
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	9,92	3,61	80,92
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	8,78	3,20	84,12
PORADNIA CHEMIOTERAPII	6,61	2,41	86,52
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	5,85	2,13	88,65
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	5,49	2,00	90,66
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	4,18	1,52	92,18
PORADNIA RADIOTERAPII	3,98	1,45	93,63
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	3,42	1,25	94,88
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	2,25	0,82	95,70
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,97	0,72	96,42
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	1,49	0,54	96,96
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	1,25	0,45	97,41
PORADNIA LECZENIA BÓLU	1,18	0,43	97,84
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	1,03	0,37	98,22
PRACOWNIA ENDOSKOPII	0,59	0,21	98,43

Tabela 2.5.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,44	0,16	98,59
PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCYNY NUKLEARNEJ	0,42	0,15	98,74
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,38	0,14	98,88
POZOSTAŁE PORADNIE	3,07	1,12	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.5.

Tabela 2.5.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	86,4	13,6
kujawsko-pomorskie	81,8	18,2
lubelskie	81,6	18,4
lubuskie	90,3	9,7
łódzkie	84,6	15,4
małopolskie	82,1	17,9
mazowieckie	87,1	12,9
opolskie	91,2	8,8
podkarpackie	89,3	10,7
podlaskie	76,8	23,2
pomorskie	86,2	13,8
śląskie	76,1	23,9
świętokrzyskie	77,8	22,2
warmińsko-mazurskie	73,6	26,4
wielkopolskie	81,8	18,2
zachodniopomorskie	78,8	21,2
Polska	82,9	17,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.5.2 Poradnia hematologiczna

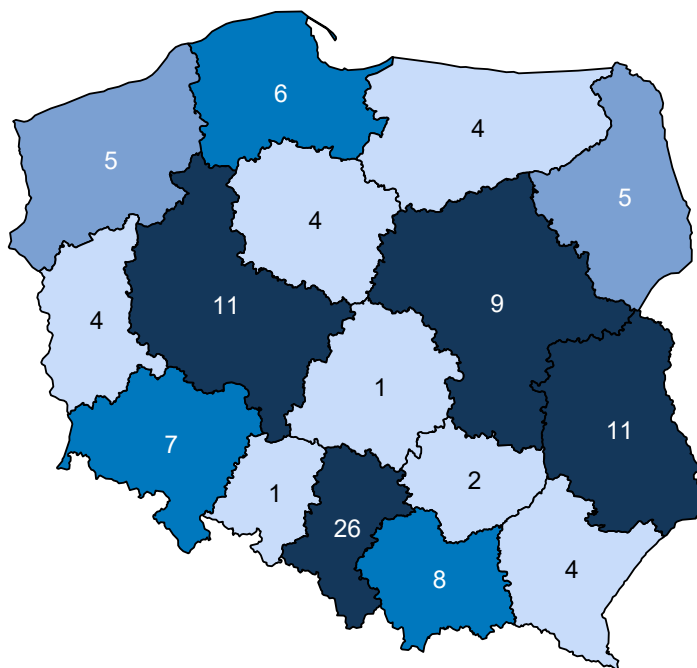
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 4. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.6.

Tabela 2.5.6: PORADNIA HEMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

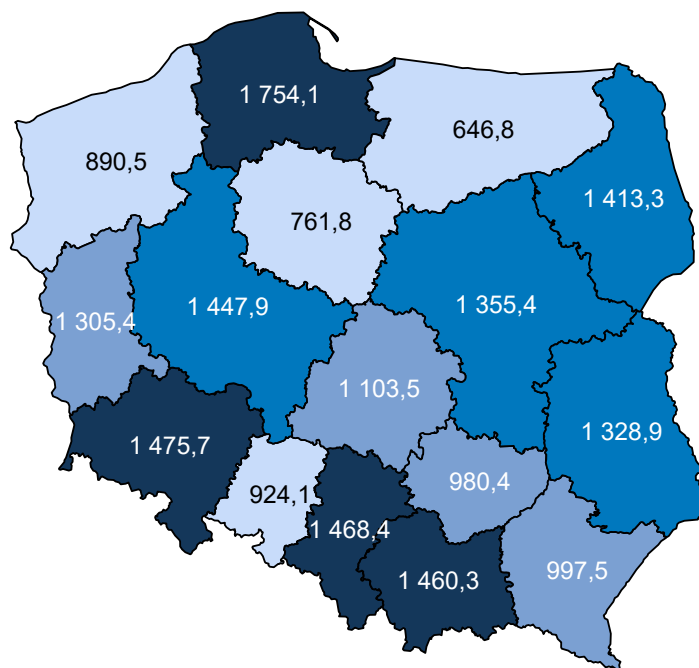
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	42,85	6 121,43	7
kujawsko-pomorskie	15,88	3 969,00	4
lubelskie	28,35	2 577,27	11
lubuskie	13,28	3 320,25	4
łódzkie	27,43	27 425,00	1
małopolskie	49,39	6 174,00	8
mazowieckie	72,73	8 081,11	9
opolskie	9,18	9 177,00	1
podkarpackie	21,22	5 306,00	4
podlaskie	16,77	3 354,20	5
pomorskie	40,62	6 769,83	6
śląskie	66,95	2 574,96	26
świętokrzyskie	12,28	6 142,00	2
warmińsko-mazurskie	9,29	2 322,50	4
wielkopolskie	50,41	4 582,82	11
zachodniopomorskie	15,21	3 042,20	5
Polska	491,84	4 554,07	108

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.5.1: PORADNIA HEMATOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.2: PORADNIA HEMATOLÓGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA HEMATOLÓGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia hematologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 199,5 tys. porad (por. Tabela 2.5.7)⁴⁹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 107,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 91,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 46,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Różnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.1⁵⁰. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.5.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia hematologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA PRELUKSACYJNA	30,73
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	30,62
PORADNIA OSTEOPOROZY	14,83
PORADNIA HEMATOLÓGICZNA	10,93
PORADNIA WAD POSTAWY	6,37
PORADNIA HEMATOLÓGICZNA DLA DZIECI	4,29
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	2,63

⁴⁹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.⁵⁰Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.5.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia hematologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	1,92
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	1,64
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	1,13
PORADNIA GENETYCZNA	0,99
PORADNIA TRANSPLANTACJI NEREK	0,90
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,31
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,13
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,10
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,09
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,01
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	0,01
OSTEOPOROZY	
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,01
PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY	0,00

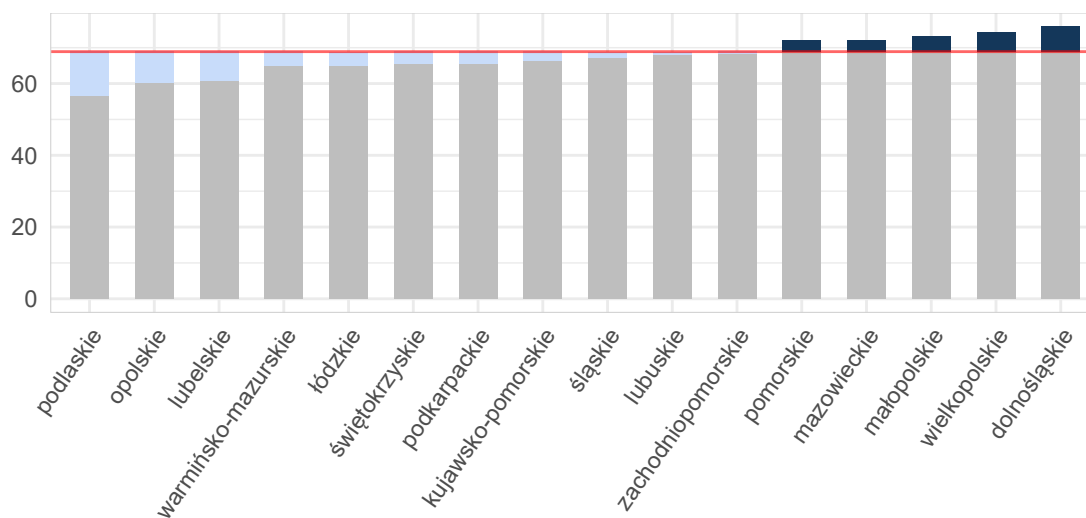
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	199,53	107,64	46,05	54,86

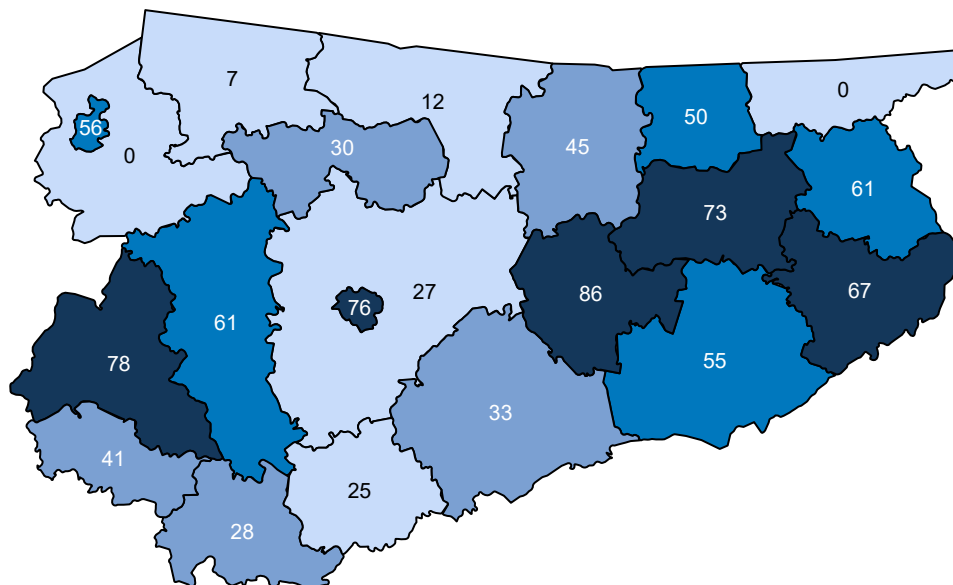
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.5.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 40,8% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,10.

Tabela 2.5.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Chłoniak Hodgkina	0,26	0,15	2,8	1,68
Nowotwory z dojrzałych komórek B	2,26	1,09	24,3	2,07
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,07	0,03	0,8	2,12
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,01	0,00	0,1	1,80
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,02	0,01	0,2	1,64
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,11	0,04	1,2	2,47
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	1,06	0,48	11,4	2,22
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	3,79	1,81	40,8	2,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.5.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 92%, z czego 11% porad stanowiły porady typu W11⁵¹. W Polsce odsetki te wynosiły

⁵¹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

odpowiednio 95%, 24%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.5.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	94,92	5,86	-	-	8,98	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	95,53	6,85	-	-	9,20	-	0,04
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	95,83	6,94	-	-	8,33	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	100,00	-	-	-	-	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	100,00	8,70	-	-	8,70	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	84,68	9,91	-	-	4,50	-	14,41
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	95,19	15,27	-	-	8,29	-	0,38
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	95,12	9,23	-	-	8,75	-	0,55
choroby spoza grupy	89,21	11,55	-	-	18,83	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	96,04	35,36	-	0,38	4,26	0,19	0,70
Nowotwory z dojrzałych komórek B	96,34	28,33	-	0,39	3,95	0,06	0,31
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	94,42	31,01	-	0,07	4,85	-	1,91
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	94,50	27,22	-	-	8,26	0,31	0,31
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	82,61	20,64	-	1,20	2,76	1,98	13,29
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	84,05	26,06	-	1,36	3,49	1,49	11,64
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	96,21	29,68	-	0,41	4,68	0,60	0,27
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	95,71	29,02	-	0,43	4,24	0,35	0,83
choroby spoza grupy	94,29	20,75	-	0,28	11,68	0,33	0,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 4. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.5.13.

Tabela 2.5.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0047	Nu - Med Grupa s.a.	m. Elbląg

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0002	0,72	0,22	-	0,01	0,96	1,96
14.0003	1,01	0,40	0,20	0,08	1,78	2,13
14.0013	0,01	0,03	-	0,00	0,04	0,22
14.0047	0,51	0,41	0,06	0,02	1,02	1,18
Woj.	2,26	1,06	0,26	0,11	3,79	5,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 3,9 tys. porad dla 2,0 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 10,6%. 2 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.5.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0002	2,92	1,69	1,73	98,84	14,54	-	-	8,42	-	-
14.0003	3,91	2,04	1,91	85,60	1,41	-	-	19,03	-	0,54
14.0013	0,26	0,16	1,61	97,70	7,66	-	-	60,92	-	-
14.0047	2,20	0,97	2,27	92,04	22,07	-	-	9,92	-	-
Woj.	9,29	4,84	1,92	91,63	10,60	-	-	14,71	-	0,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁵² oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.17.

Tabela 2.5.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,27	1,69	0,04

⁵²Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.5.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
kujawsko-pomorskie	97,50	2,50	-
lubelskie	97,82	2,11	0,07
lubuskie	99,29	0,71	-
łódzkie	99,30	0,69	0,01
małopolskie	98,15	1,84	0,01
mazowieckie	98,71	1,29	0,00
opolskie	98,77	1,20	0,03
podkarpackie	98,48	1,52	-
podlaskie	92,03	7,87	0,09
pomorskie	98,84	1,16	-
śląskie	97,21	2,72	0,06
świętokrzyskie	98,69	1,26	0,05
warmińsko-mazurskie	96,08	3,84	0,07
wielkopolskie	98,97	1,02	0,02
zachodniopomorskie	98,48	1,51	0,01
Polska	98,09	1,88	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0002	0,34	99,66	-	-	39,12	672	30,46	36,55	32,99
14.0003	0,08	98,77	-	1,15	47,76	476	16,86	52,75	30,39
14.0013	-	100,00	-	-	99,62	21	34,87	40,61	24,52
14.0047	-	100,00	-	-	47,95	464	12,42	31,48	56,10
Woj.	0,14	99,38	-	0,48	46,54	491	20,59	42,28	37,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0002	1	0,96	0,26	0,00	98,76	0,14	-	-	-	-	-
14.0003	1	1,19	0,36	0,00	88,97	0,02	-	-	-	-	-
14.0013	1	0,06	0,02	0,00	98,44	0,17	-	-	-	-	-
14.0047	1	1,23	0,35	0,00	95,38	0,23	-	-	-	-	-
Woj.	-	3,45	0,99	0,00	94,17	0,14	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.5.3 Poradnia onkologiczna

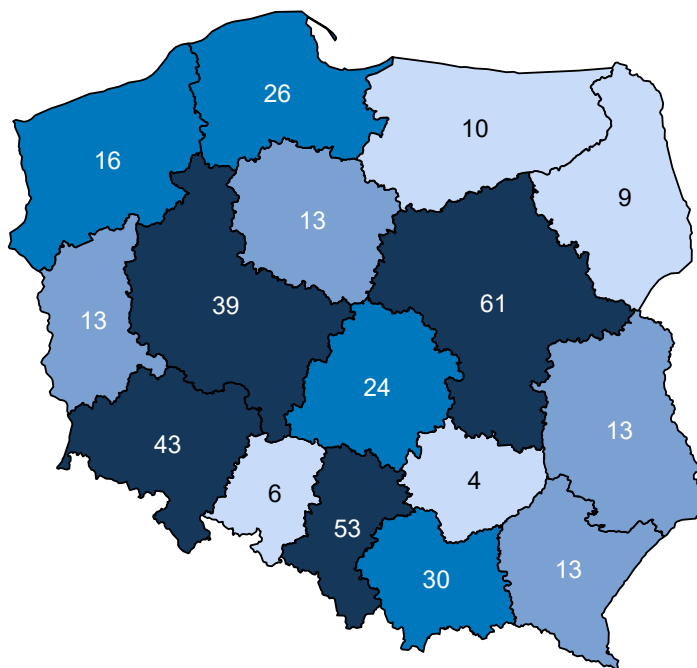
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 10. Różnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.18.

Tabela 2.5.18: PORADNIA ONKOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

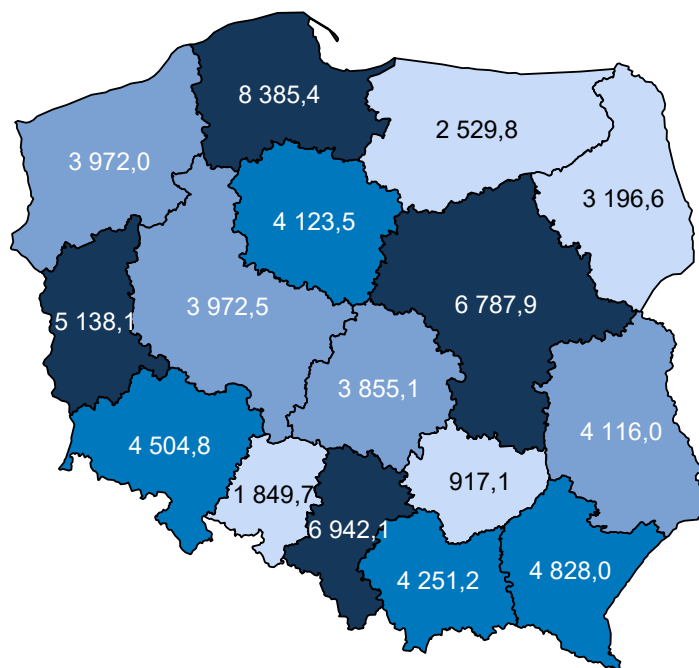
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	130,81	3 042,00	43
kujawsko-pomorskie	85,93	6 610,00	13
lubelskie	87,81	6 754,46	13
lubuskie	52,27	4 021,08	13
łódzkie	95,81	3 992,12	24
małopolskie	143,78	4 792,83	30
mazowieckie	364,23	5 971,00	61
opolskie	18,37	3 061,33	6
podkarpackie	102,72	7 901,85	13
podlaskie	37,93	4 214,67	9
pomorskie	194,17	7 468,19	26
śląskie	316,50	5 971,77	53
świętokrzyskie	11,49	2 872,50	4
warmińsko-mazurskie	36,34	3 633,70	10
wielkopolskie	138,31	3 546,38	39
zachodniopomorskie	67,85	4 240,56	16
Polska	1 884,33	5 051,83	373

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.5.4: PORADNIA ONKOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.5: PORADNIA ONKOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ONKOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia onkologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 74,2 tys. porad (por. Tabela 2.5.19)⁵³. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 67,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 6,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 8,9% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.2⁵⁴. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.5.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ONKOLOGICZNA	40,10
PORADNIA CHEMIOTERAPII	17,54
PORADNIA RADIOTERAPII	9,01
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,74
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	0,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

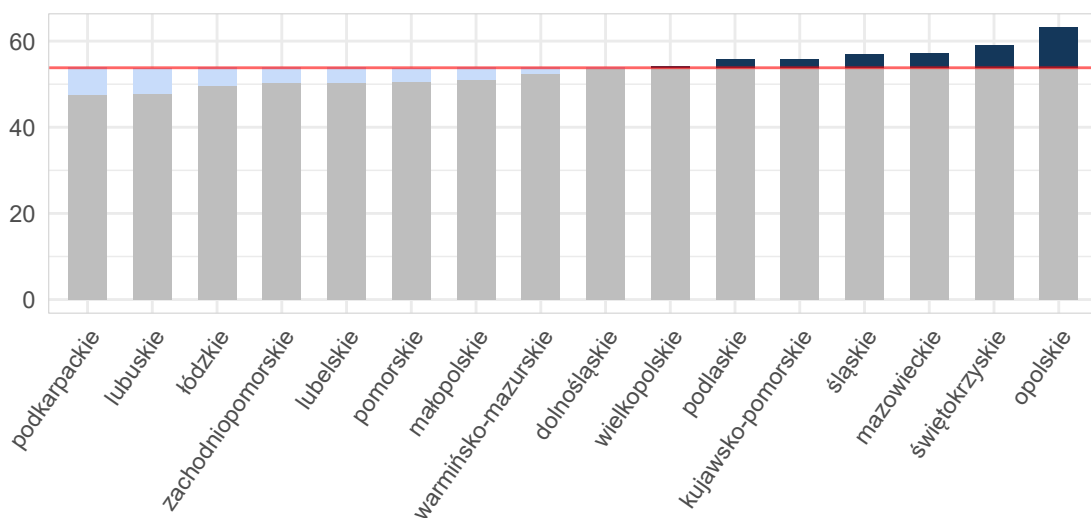
⁵³Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.⁵⁴Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.5.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia onkologiczna	74,20	67,59	8,91	14,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.5.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.5.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	89,24	39,24	-	8,86	5,70	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	80,52	39,70	-	14,61	9,36	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	25,00	-	-	50,00	50,00	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	80,00	40,00	-	20,00	-	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	82,00	32,00	-	2,00	32,00	-	-
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	83,06	38,43	-	11,78	10,74	-	-
choroby spoza grupy	87,76	40,83	-	6,14	13,56	-	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	92,80	32,66	-	5,10	3,28	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	91,38	32,92	-	5,20	4,42	0,00	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	91,81	38,00	-	4,76	3,71	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	92,68	41,46	-	1,22	10,98	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	96,72	49,18	-	-	1,64	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	83,81	43,81	-	12,38	11,43	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	83,63	40,98	-	5,97	20,49	-	-
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	91,02	33,80	-	5,23	5,59	0,00	-
choroby spoza grupy	88,47	41,27	-	6,99	8,70	0,01	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 10. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.5.25.

Tabela 2.5.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0016	Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc	m. Olsztyn
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0047	Nu - Med Grupa s.a.	m. Elbląg
14.0104	Elmed Szczytno sp. z o.o.	szczycieński
14.1213	Nu - Med Grupa s.a.	iławski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 3 największych podgrup				
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Chtoniak Hodgkina [tys.]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0004	0,01	0,01	0,01	0,04	2,11
14.0010	0,08	0,02	0,01	0,12	7,41
14.0012	0,03	0,02	0,00	0,05	0,95
14.0013	0,05	0,04	-	0,10	2,22
14.0016	0,00	0,00	0,00	0,01	2,89
14.0019	-	0,00	-	0,00	1,34
14.0024	0,01	0,01	-	0,01	1,03
14.0047	0,08	0,04	0,03	0,16	13,68
14.1213	0,00	-	0,00	0,00	0,36
Woj.	0,27	0,16	0,05	0,48	35,85

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 13,8 tys. porad dla 6,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.26. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 40,8%. 2 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.5.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0004	2,14	0,66	3,22	91,41	28,82	-	5,23	12,10	-	-
14.0010	7,53	2,93	2,57	92,06	40,24	-	5,24	11,26	-	-
14.0012	1,00	0,38	2,64	88,89	36,24	-	10,41	11,81	-	-
14.0013	2,32	0,69	3,37	84,20	22,87	-	15,75	18,60	-	-
14.0016	2,90	1,04	2,79	98,76	70,05	-	0,97	16,46	-	0,03
14.0019	1,34	0,92	1,46	91,95	15,13	-	8,05	36,81	-	-
14.0024	1,04	0,49	2,14	87,70	37,46	-	4,23	23,15	-	-
14.0047	13,84	6,16	2,25	90,27	48,34	-	0,53	9,86	-	-
14.0104	3,87	1,39	2,77	60,81	22,60	-	26,50	12,69	-	-
14.1213	0,36	0,21	1,73	78,39	26,87	-	1,11	53,19	-	-
Woj.	36,34	14,63	2,48	87,70	40,79	-	6,21	13,53	-	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁵⁶ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy

⁵⁶Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.29.

Tabela 2.5.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	94,01	5,37	0,62
kujawsko-pomorskie	96,01	3,82	0,17
lubelskie	94,69	4,98	0,33
lubuskie	91,51	7,85	0,64
łódzkie	93,98	5,52	0,50
małopolskie	95,16	4,52	0,31
mazowieckie	92,66	6,64	0,70
opolskie	96,30	3,52	0,18
podkarpackie	94,48	5,03	0,49
podlaskie	96,00	3,70	0,31
pomorskie	95,52	4,16	0,31
śląskie	93,25	6,28	0,47
świętokrzyskie	97,18	2,72	0,10
warmińsko-mazurskie	96,26	3,49	0,25
wielkopolskie	95,14	4,53	0,33
zachodniopomorskie	95,44	4,34	0,22
Polska	94,31	5,24	0,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0004	-	3,55	57,73	38,72	2,94	12	7,47	11,21	81,32
14.0010	0,41	0,41	99,18	-	0,11	168	10,51	30,13	59,36
14.0012	-	-	100,00	-	0,10	-	13,81	17,62	68,57
14.0013	-	0,13	99,87	-	0,13	12	8,93	15,02	76,05
14.0016	0,38	2,90	96,72	-	0,48	239	10,18	18,22	71,60
14.0019	8,57	0,67	86,81	3,95	0,37	28	49,70	20,72	29,58
14.0024	0,19	5,38	94,43	-	2,31	28	21,52	29,01	49,47
14.0047	0,01	0,01	98,70	1,29	0,01	70	14,68	31,45	53,87
14.0104	0,18	0,49	99,33	-	0,23	14	10,50	24,51	64,99
14.1213	-	-	98,34	1,66	0,28	-	33,24	30,47	36,29
Woj.	0,46	0,77	95,84	2,93	0,33	32	13,87	26,29	59,84

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0004	1	1,74	0,38	0,00	91,21	0,33	-	6,09	-	-	0,25
14.0010	1	4,47	1,01	0,00	90,70	0,47	-	7,85	-	-	0,02
14.0012	1	0,68	0,15	0,00	85,11	0,41	-	14,74	-	-	0,69
14.0013	1	1,76	0,31	0,01	80,59	0,33	-	19,35	-	-	0,35
14.0016	1	2,08	0,48	0,00	98,36	0,77	-	1,35	-	-	0,05
14.0019	1	0,40	0,11	0,00	78,59	0,47	-	21,41	-	-	-

Tabela 2.5.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0024	1	0,52	0,11	0,00	89,90	0,49	-	4,47	-	-	-	0,43
14.0047	1	7,45	1,95	0,00	93,05	0,60	-	0,75	-	-	-	0,03
14.0104	-	2,51	0,51	0,00	52,07	0,41	-	38,74	-	-	-	-
14.1213	-	0,13	0,03	0,00	85,50	0,59	-	0,76	-	-	-	-
Woj.	-	21,75	5,01	0,00	86,54	0,52	-	9,50	-	-	-	0,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.5.4 Poradnia chemioterapii

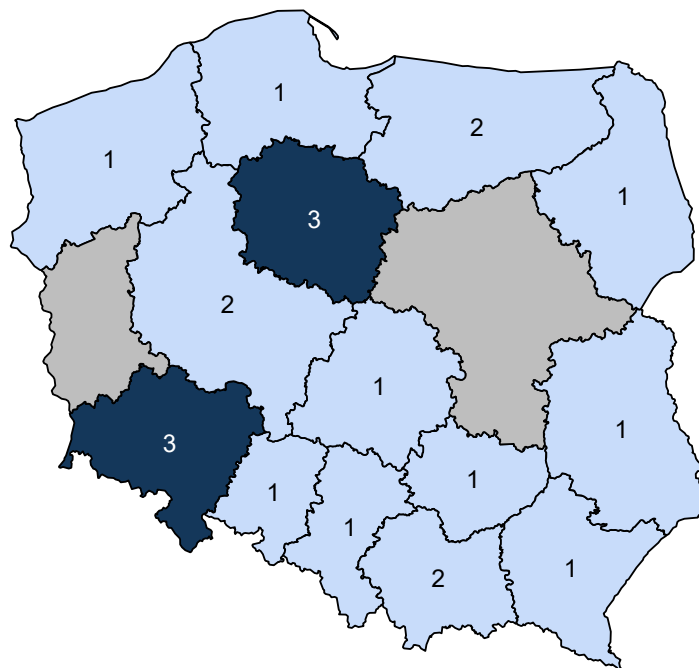
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.30.

Tabela 2.5.30: PORADNIA CHEMIOTERAPII - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	31,45	10 484,00	3
kujawsko-pomorskie	14,46	4 821,67	3
lubelskie	6,53	6 531,00	1
łódzkie	3,52	3 523,00	1
małopolskie	19,57	9 784,50	2
opolskie	12,92	12 924,00	1
podkarpackie	18,23	18 226,00	1
podlaskie	11,43	11 431,00	1
pomorskie	3,12	3 119,00	1
śląskie	1,31	1 308,00	1
świętokrzyskie	23,08	23 076,00	1
warmińsko-mazurskie	17,53	8 764,00	2
wielkopolskie	14,61	7 306,50	2
zachodniopomorskie	16,90	16 903,00	1
Polska	194,67	9 269,90	21

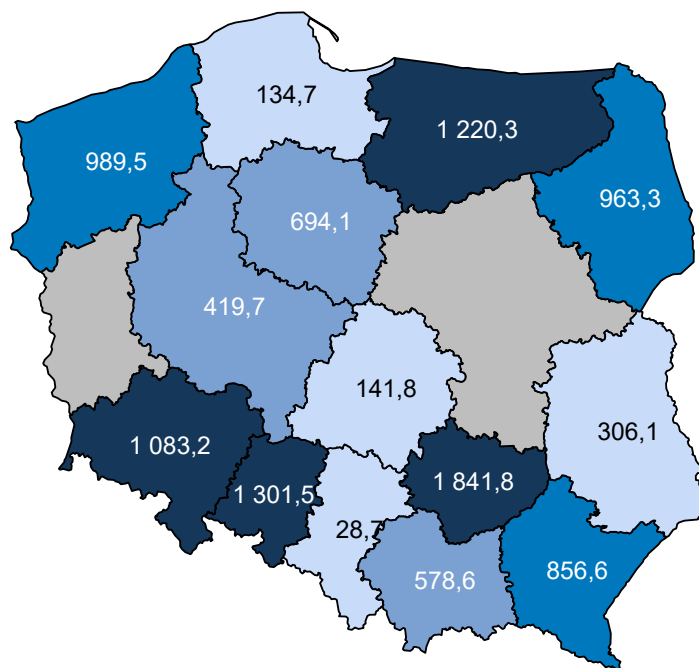
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.5.7: PORADNIA CHEMIOTERAPII - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.8: PORADNIA CHEMIOTERAPII - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHEMIOTERAPII wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia onkologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 74,2 tys. porad (por. Tabela

2.5.31) ⁵⁷. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 67,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 6,6 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 8,9% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.3⁵⁸. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.5.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ONKOLOGICZNA	40,10
PORADNIA CHEMIOTERAPII	17,54
PORADNIA RADIOTERAPII	9,01
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,74
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	0,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

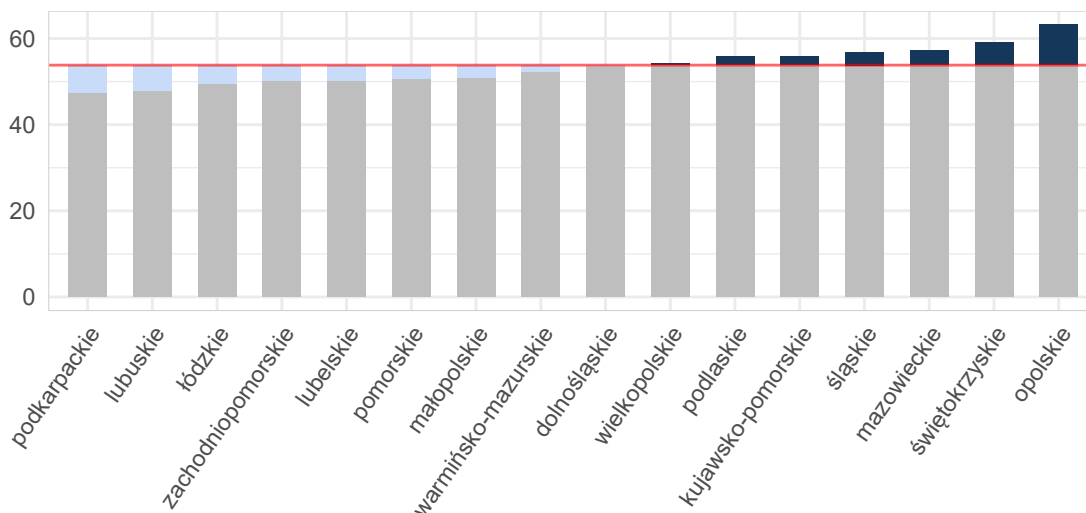
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia onkologiczna	74,20	67,59	8,91	14,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁷Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

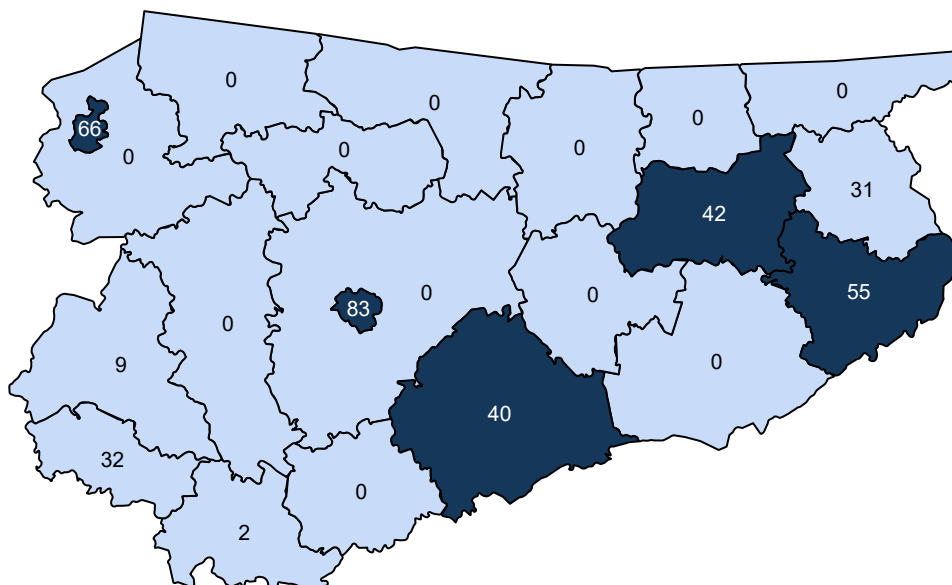
⁵⁸Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.5.3: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 0,6% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,18.

Tabela 2.5.33: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Chłoniak Hodgkina	0,04	0,02	0,2	2,12
Nowotwory z dojrzałych komórek B	0,07	0,03	0,4	2,26
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,00	0,00	0,0	1,00
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	0,11	0,05	0,6	2,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.5.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 92%, z czego 46% porad stanowiły porady typu W11⁵⁹. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 96%, 51%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.5.34: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	100,00	61,11	-	-	-	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	70,00	41,43	-	28,57	1,43	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	100,00	-	-	-	-	-	-
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	80,37	47,66	-	18,69	0,93	-	-
choroby spoza grupy	92,45	46,19	-	4,97	3,52	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	96,19	47,30	-	3,56	0,59	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	97,37	45,82	-	1,86	0,99	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	99,14	45,69	-	-	-	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	100,00	-	-	-	-	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	-	-	-	100,00	-	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	95,83	41,67	-	4,17	-	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	99,31	46,90	-	0,69	2,07	-	-
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	96,91	46,30	-	2,53	0,85	-	-
choroby spoza grupy	95,50	50,72	-	3,89	1,35	0,05	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców

⁵⁹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.36). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.5.37.

Tabela 2.5.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0033	Olsztyński Ośrodek Onkologiczny Kopernik sp. z o.o.	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznaj

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0003	0,00	0,00	0,00	10,36
14.0033	0,07	0,04	0,10	7,06
Woj.	0,07	0,04	0,11	17,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 10,4 tys. porad dla 3,4 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 46,2%.

Tabela 2.5.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0003	10,36	3,44	3,01	94,37	48,75	-	5,33	2,22	-	-
14.0033	7,17	2,25	3,18	89,49	42,51	-	4,65	5,37	-	-
Woj.	17,53	5,60	3,13	92,38	46,19	-	5,05	3,51	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁶⁰ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom

⁶⁰Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.41.

Tabela 2.5.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,27	1,71	0,02
kujawsko-pomorskie	99,17	0,83	-
lubelskie	99,77	0,23	-
lubuskie	99,48	0,52	-
łódzkie	99,76	0,24	-
małopolskie	99,45	0,55	-
mazowieckie	99,64	0,36	-
opolskie	99,68	0,32	-
podkarpackie	99,82	0,18	-
podlaskie	99,97	0,03	-
pomorskie	99,64	0,36	-
śląskie	100,00	-	-
świętokrzyskie	99,92	0,08	-
warmińsko-mazurskie	98,26	1,74	-
wielkopolskie	99,84	0,16	-
zachodniopomorskie	99,86	0,14	-
Polska	99,38	0,62	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0003	-	0,01	99,77	0,22	0,31	91	6,70	17,80	75,51
14.0033	0,13	0,14	98,84	0,89	0,04	302	5,58	17,78	76,64
Woj.	0,05	0,06	99,39	0,50	0,19	98	6,24	17,79	75,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitalnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0003	1	7,82	1,82	0,00	92,94	0,52	-	6,91	-	-	-	0,17
14.0033	1	5,49	1,22	0,00	89,29	0,47	-	5,86	-	-	-	0,45
Woj.	-	13,32	3,04	0,00	91,44	0,50	-	6,48	-	-	-	0,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ⁶¹. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeń nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)⁶², natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.6.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

C92	C83
C93	C85
C94	C88
C95	C90
D45	C91.1
D46	E85
D47	C84
C96.2	C81
D75.2	D76
C91.0	C96.1
C82	C96.3

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.6.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej⁶³.

⁶¹World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

⁶²Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

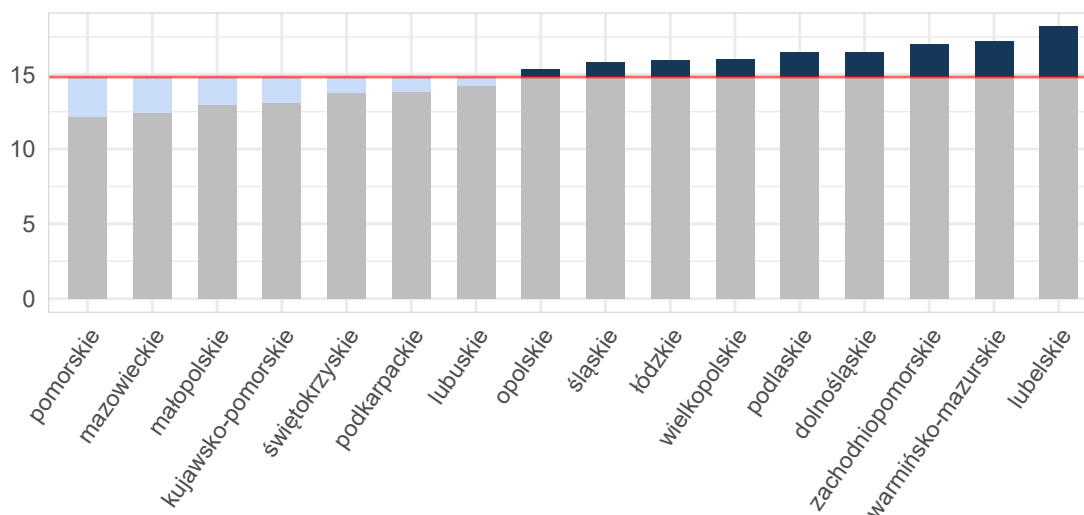
⁶³Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

Tabela 2.6.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	475	-	-	14	16,36	-	-	0,48
kujawsko-pomorskie	272	-	-	8	13,05	-	-	0,38
lubelskie	385	-	-	11	18,05	-	-	0,52
lubuskie	141	-	-	6	13,86	-	-	0,59
łódzkie	386	-	-	16	15,53	-	-	0,64
małopolskie	435	3	-	12	12,86	0,09	-	0,35
mazowieckie	664	-	-	10	12,37	-	-	0,19
opolskie	150	-	1	5	15,11	-	0,10	0,50
podkarpackie	289	-	-	9	13,58	-	-	0,42
podlaskie	194	-	-	3	16,35	-	-	0,25
pomorskie	278	2	-	20	12,01	0,09	-	0,86
śląskie	716	-	-	24	15,70	-	-	0,53
świętokrzyskie	172	1	-	2	13,73	0,08	-	0,16
warmińsko-mazurskie	245	1	-	1	17,06	0,07	-	0,07
wielkopolskie	548	-	-	13	15,74	-	-	0,37
zachodniopomorskie	282	-	-	18	16,51	-	-	1,05
Polska	5 632	-	-	172	14,65	-	-	0,45

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

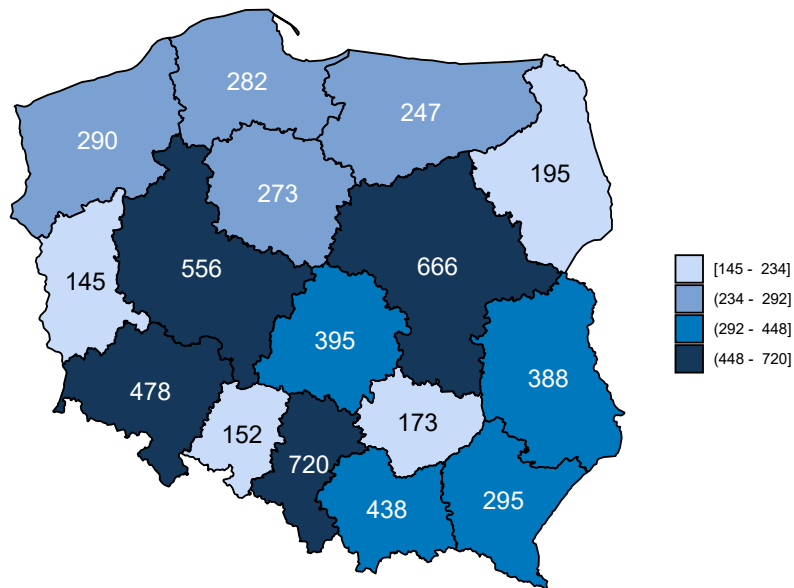
Wykres 2.6.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

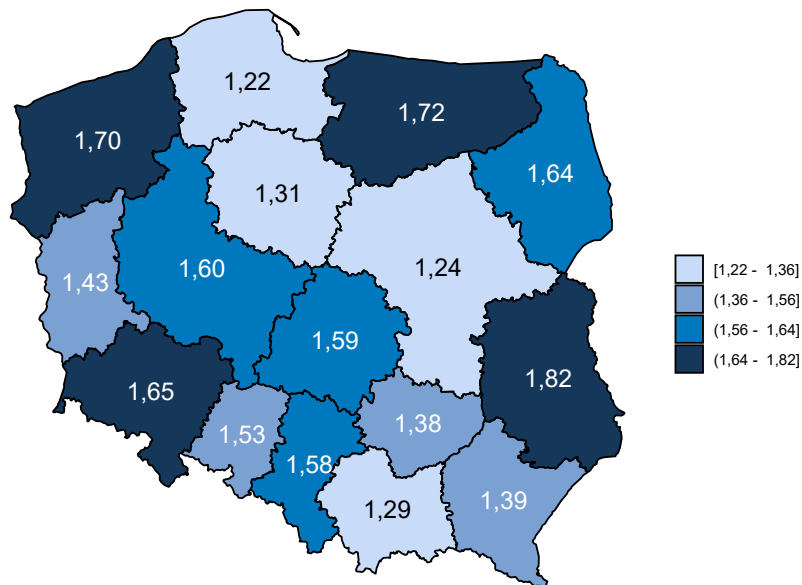
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.6.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.6.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.6.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.6.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

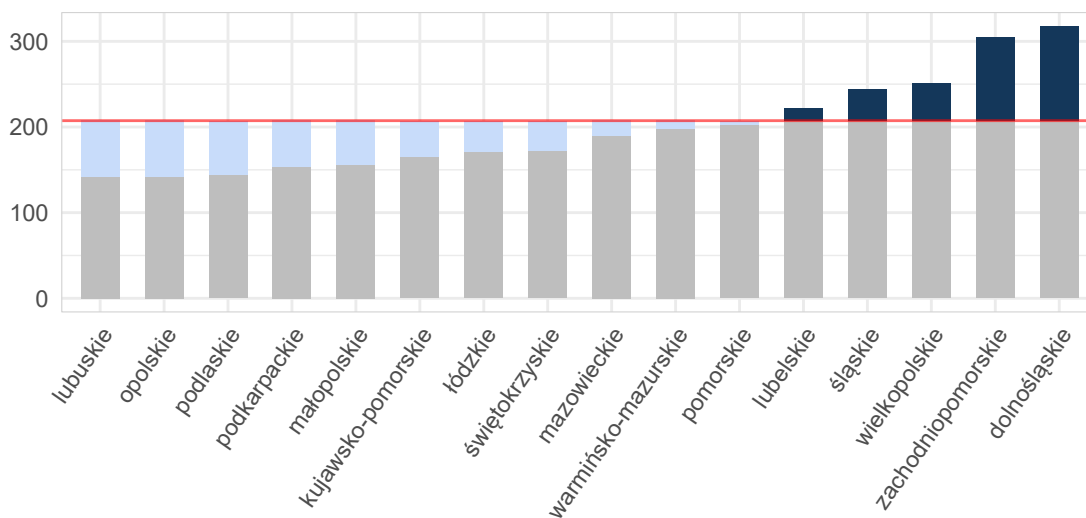
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.6.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.6.2.

Tabela 2.6.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	9,18	-	-	0,04	316,22	-	-	1,48
kujawsko-pomorskie	3,43	-	-	0,01	164,74	-	-	0,67
lubelskie	4,71	-	-	0,02	220,69	-	-	1,12
lubuskie	1,42	-	-	0,02	139,97	-	-	1,57
łódzkie	4,21	-	-	0,05	169,35	-	-	1,89
małopolskie	5,22	0,01	-	0,03	154,36	0,27	-	0,80
mazowieckie	10,14	-	-	0,02	189,03	-	-	0,39
opolskie	1,40	-	0,00	0,01	140,88	-	0,20	0,70
podkarpackie	3,24	-	-	0,02	152,33	-	-	0,94
podlaskie	1,71	-	-	0,00	144,27	-	-	0,42
pomorskie	4,63	0,01	-	0,06	199,86	0,26	-	2,63
śląskie	11,09	-	-	0,05	243,14	-	-	1,16
świętokrzyskie	2,16	0,00	-	0,00	172,32	0,08	-	0,32
warmińsko-mazurskie	2,83	0,00	-	0,00	197,30	0,07	-	0,35
wielkopolskie	8,71	-	-	0,04	250,20	-	-	1,15
zachodniopomorskie	5,16	-	-	0,05	302,08	-	-	2,81
Polska	79,25	-	-	0,44	206,20	-	-	1,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności

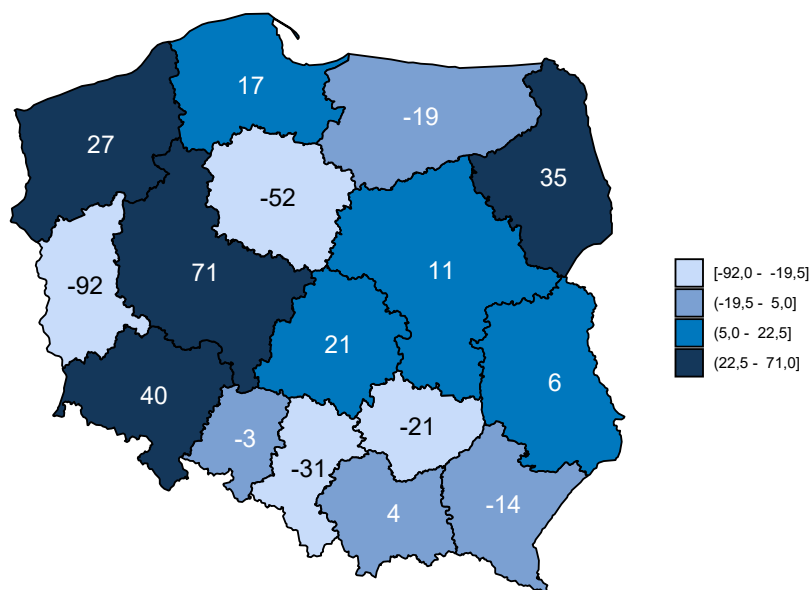


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.6.3, 2.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.⁶⁴

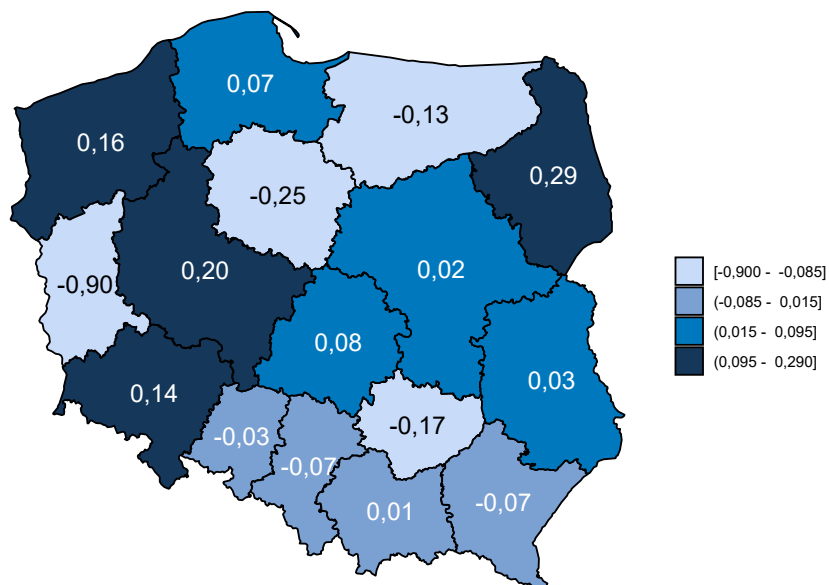
⁶⁴W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.6.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.6.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.6.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	1,0	3,2	4,7
kujawsko-pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,3	1,2	1,8
lubelskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,5	2,6
lubuskie	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,5	0,7
łódzkie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,4	2,2
małopolskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,6	1,6	2,8
mazowieckie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,9	3,1	5,8
opolskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	0,8
podkarpackie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,3	1,0	1,8
podlaskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,5	0,9
pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,6	2,5
śląskie	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	1,1	3,8	5,8
świętokrzyskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,8	1,0
warmińsko-mazurskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	1,0	1,6
wielkopolskie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	1,1	2,7	4,6
zachodniopomorskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	1,7	3,0
Polska	-	0,3	0,6	0,7	1,4	8,2	26,1	42,5

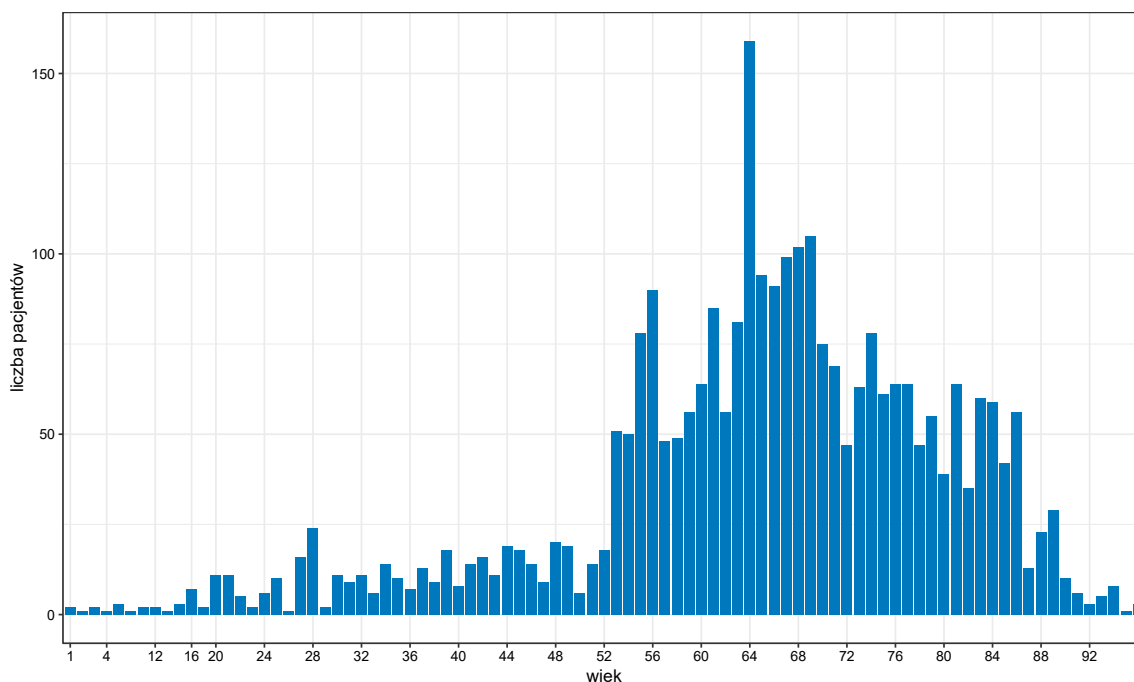
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 247 podmiotów, a skorzystało z nich 1,1 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie **2.6.3** przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 0 w analizowanej grupie.

Wykres 2.6.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.6.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie warmińsko-mazurskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

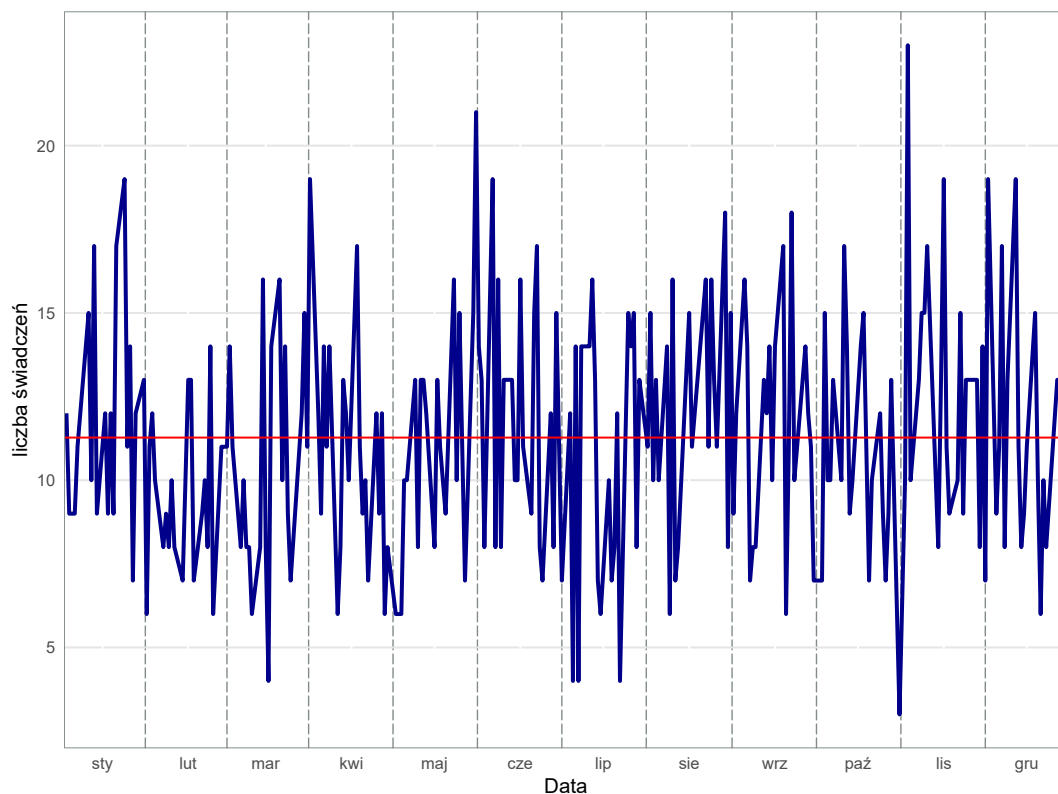
Tabela 2.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	0,54	1,52	2,8	54,0	99,8	0,1	0,1
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,38	0,79	2,1	28,2	100,0	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,10	0,28	2,9	9,8	99,6	-	0,4
Chłoniak Hodgkina	0,06	0,12	2,0	4,2	99,2	-	0,8
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,02	0,09	4,1	3,2	98,9	-	1,1
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,02	0,03	1,5	1,2	100,0	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,01	0,02	1,2	0,5	100,0	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.6.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.6.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Tabela 2.6.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

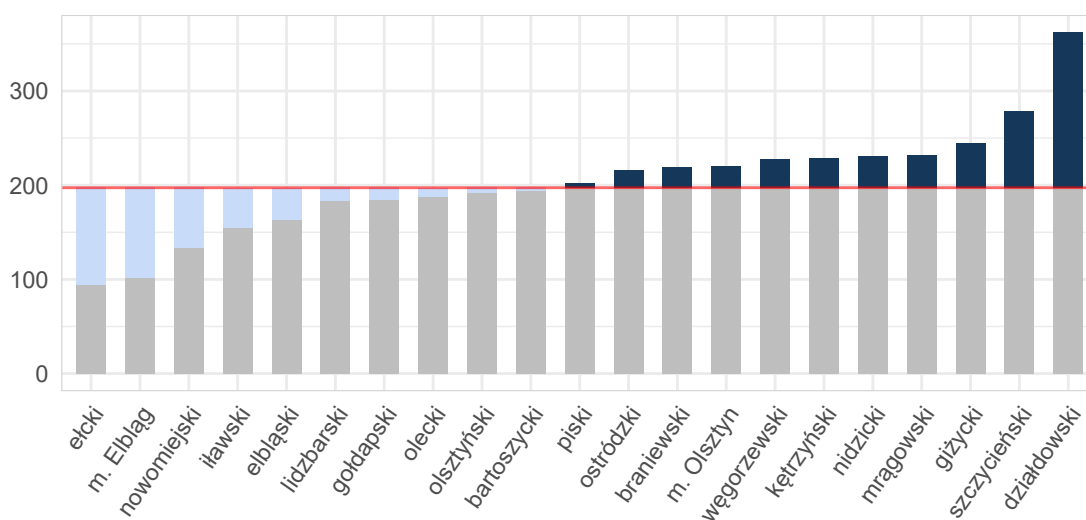
Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bartoszycki	7	0,04	0,11	4,39	11,89	73,02	193,60
braniewski	8	0,03	0,09	3,26	19,07	78,66	219,29
działdowski	16	0,06	0,24	5,02	24,24	86,35	362,06
elbląski	7	0,03	0,10	2,11	12,05	49,92	163,53
etcki	18	0,04	0,08	7,06	19,87	48,57	93,84
giżycki	17	0,06	0,14	2,86	29,75	113,75	245,01
iławski	8	0,06	0,14	2,78	8,62	70,05	155,19
kętrzyński	11	0,06	0,15	1,37	17,20	93,80	228,24
lidzbarski	6	0,02	0,08	-	14,27	57,09	183,16
mławowski	7	0,05	0,12	0,85	13,86	95,04	231,65
nidzicki	5	0,03	0,08	5,19	14,96	83,75	230,32

Tabela 2.6.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
nowomiejski	5	0,02	0,06	-	11,32	56,60	133,59
olecki	6	0,03	0,06	-	17,34	75,12	187,81
olsztyński	17	0,09	0,24	5,88	13,69	71,66	191,62
ostródzki	17	0,08	0,23	1,32	16,10	76,70	215,89
piski	16	0,04	0,12	-	27,93	78,54	202,46
szczywieński	10	0,06	0,20	3,57	14,19	85,15	278,15
gołdapski	4	0,02	0,05	14,00	14,73	58,93	184,16
węgorzewski	5	0,02	0,05	5,66	21,48	94,51	227,68
m. Elbląg	13	0,06	0,12	4,88	10,73	51,16	101,49
m. Olsztyn	42	0,17	0,38	17,37	24,28	95,96	219,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo warmińsko-mazurskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa warmińsko-mazurskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.6.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bartoszycki	-	-	-	0,00	-	0,02	0,02	0,08
braniewski	-	-	-	-	-	0,01	0,06	0,03
działdowski	-	-	-	-	0,01	0,03	0,06	0,14
elbląski	-	-	-	-	0,00	0,00	0,05	0,04
ełcki	-	-	-	-	0,00	0,01	0,02	0,05
giżycki	-	-	-	0,01	0,00	0,01	0,05	0,07

Tabela 2.6.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
iławski	-	-	0,00	0,00	-	0,03	0,04	0,07
kętrzyński	0,00	-	-	-	0,00	0,00	0,05	0,09
lidzbarski	-	-	-	-	-	0,00	0,01	0,06
mrągowski	-	-	0,00	-	0,00	0,00	0,04	0,07
nidzicki	-	-	-	-	-	0,01	0,03	0,04
nowomiejski	-	-	-	-	-	0,00	0,02	0,04
olecki	-	-	-	-	-	0,01	0,02	0,04
olsztyński	0,00	-	-	0,00	0,00	0,04	0,09	0,11
ostródzki	-	-	-	0,00	0,00	0,01	0,11	0,11
piski	-	0,00	-	-	0,00	0,01	0,06	0,05
szczywieński	-	-	0,00	-	0,00	0,01	0,08	0,11
gołdapski	-	-	-	-	0,00	-	0,03	0,02
węgorzewski	0,00	-	-	-	0,00	0,00	0,02	0,03
m. Elbląg	-	-	0,00	-	-	0,01	0,03	0,08
m. Olsztyn	-	0,00	0,00	-	0,00	0,02	0,10	0,26
Województwo	-	-	-	-	-	-	0,98	1,57

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

W badanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim, zostało odnotowanych 1 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

W badanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim, zostało odnotowanych 1 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

2.7 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.8 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Prognoza

Spis treści

3.1	Prognoza demograficzna	240
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	240

3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

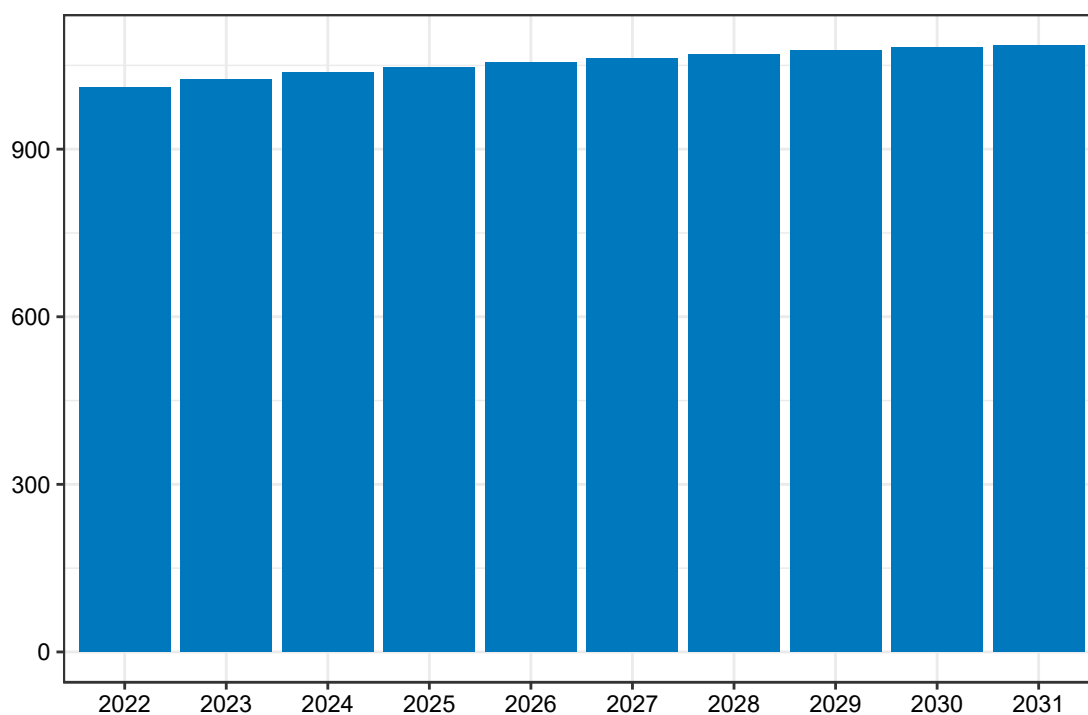
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

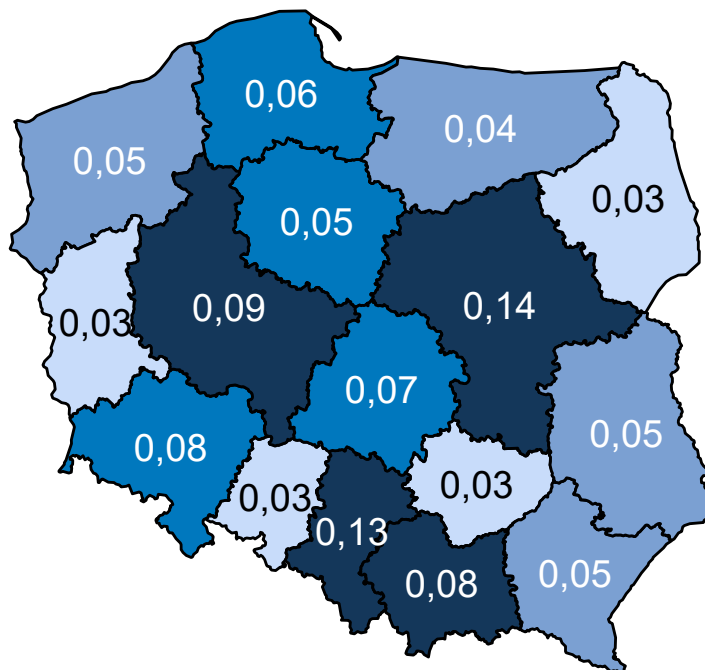
Wykres 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

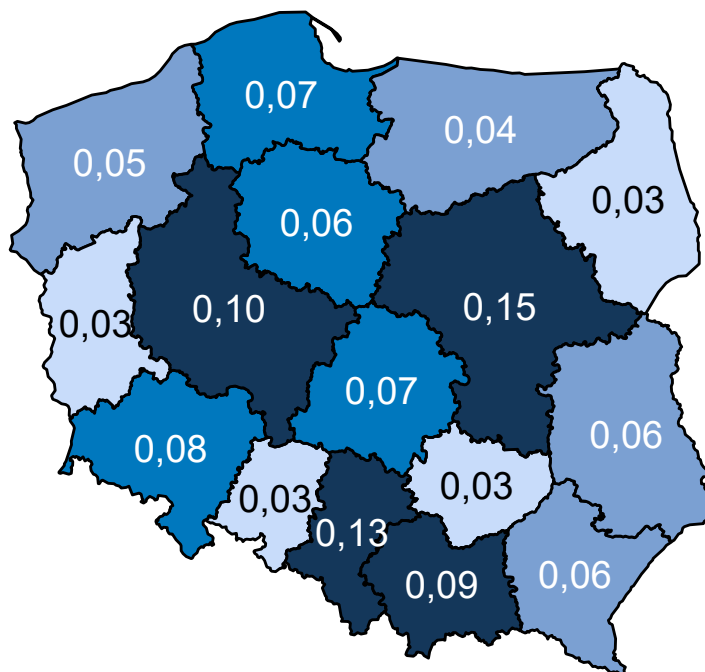
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

Mapa 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

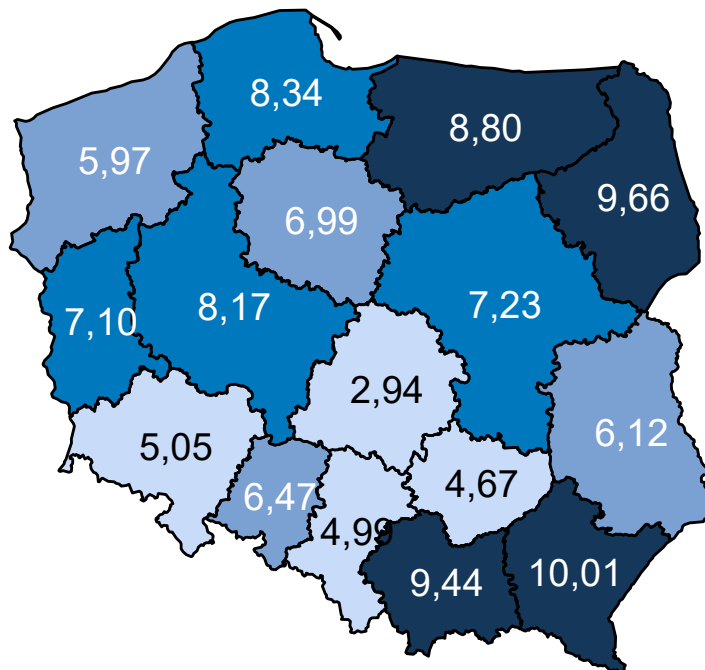


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,80%.

Mapa 3.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

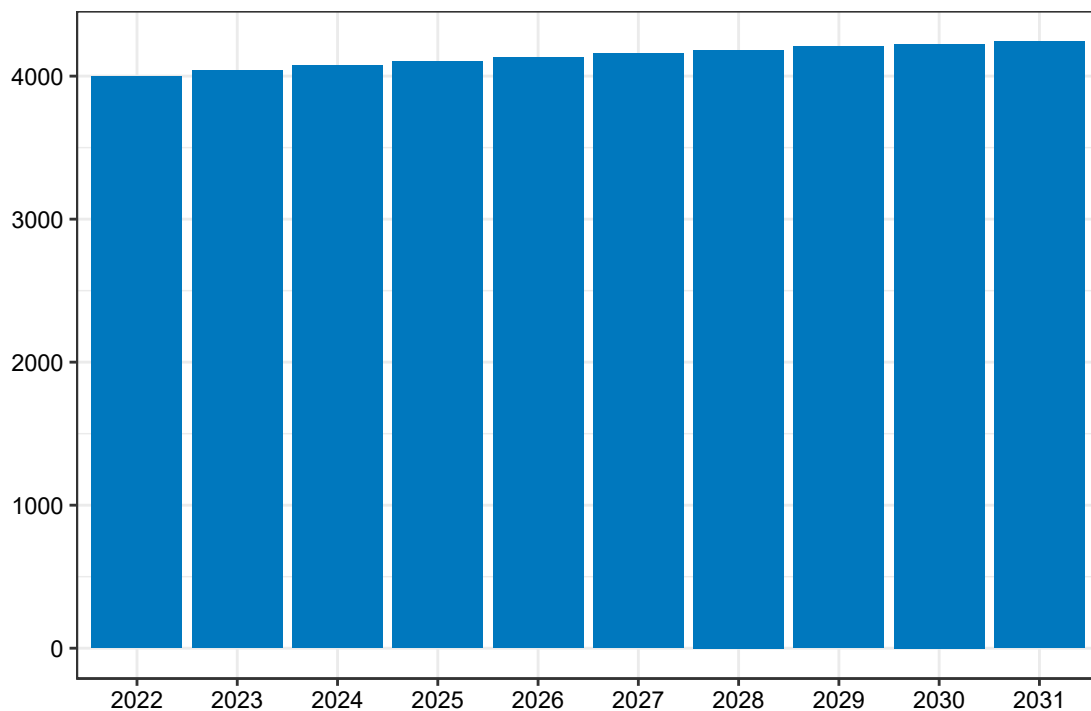


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 5 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

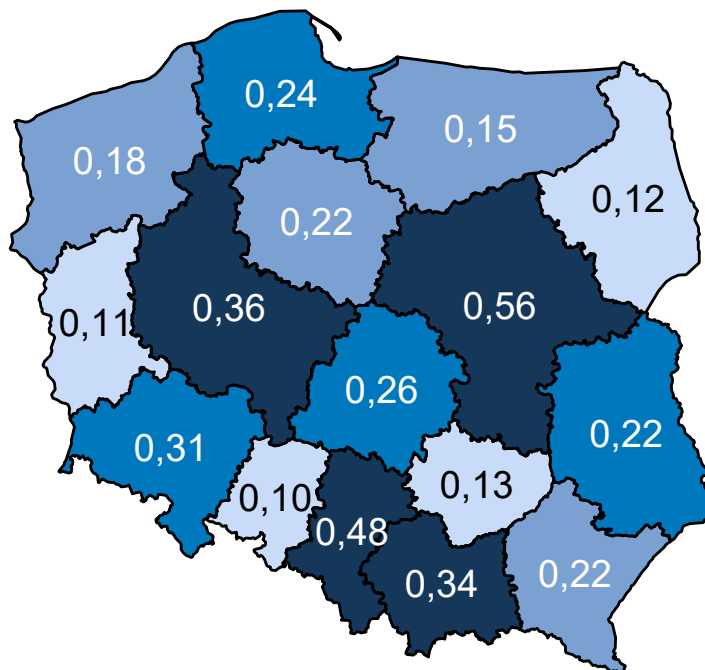
Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

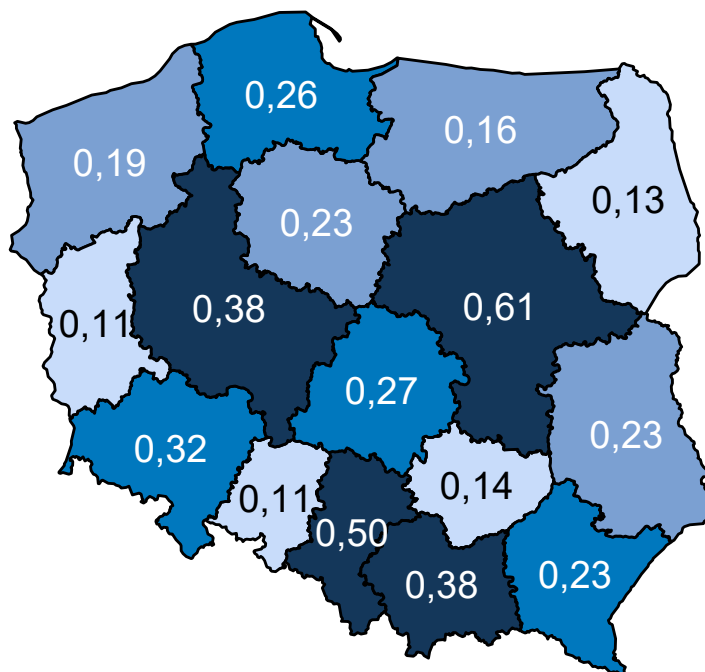
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

Mapa 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

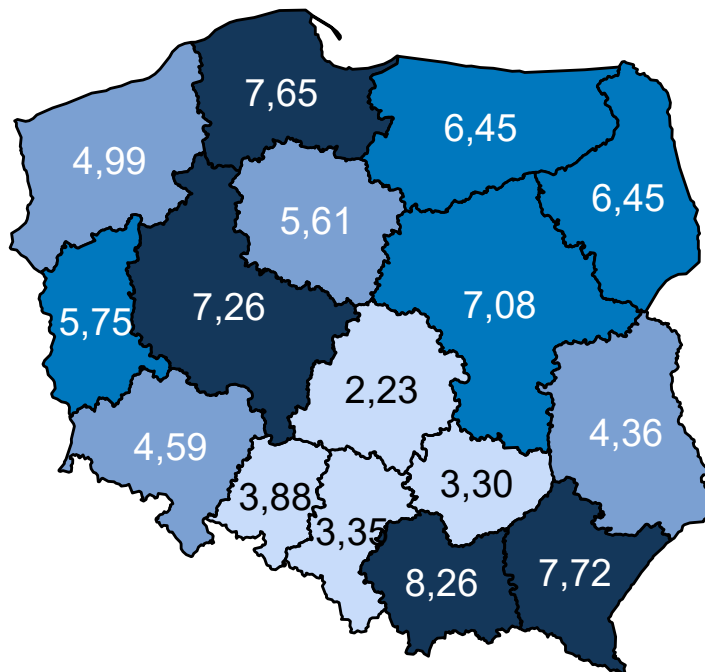


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,45%.

Mapa 3.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

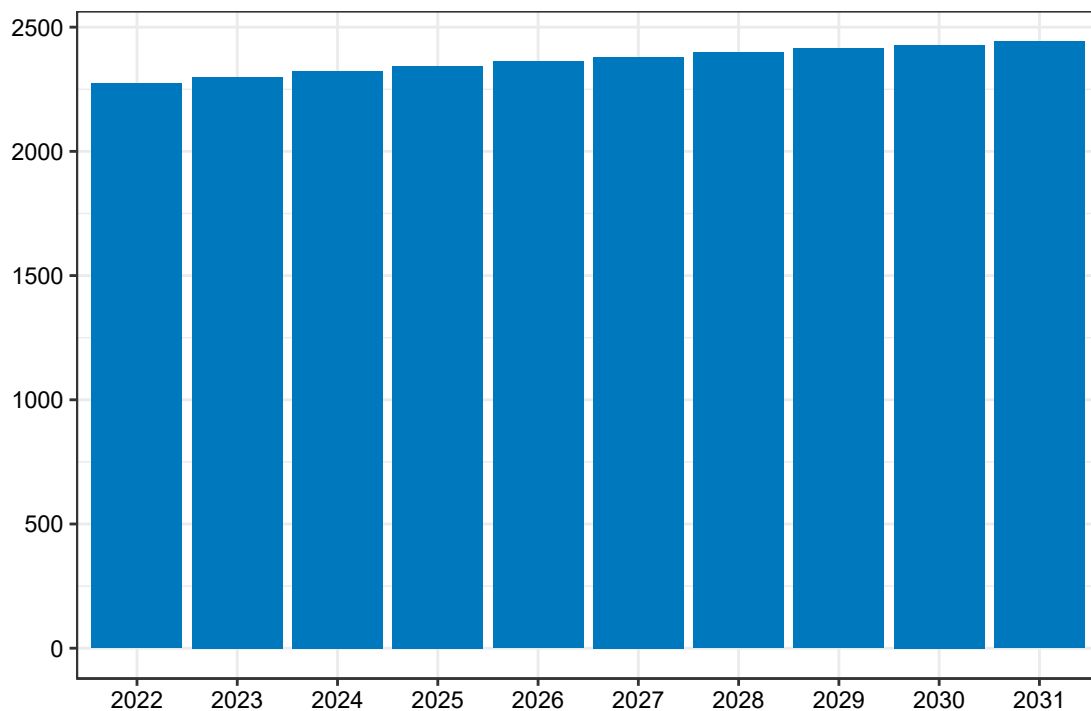


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,4 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

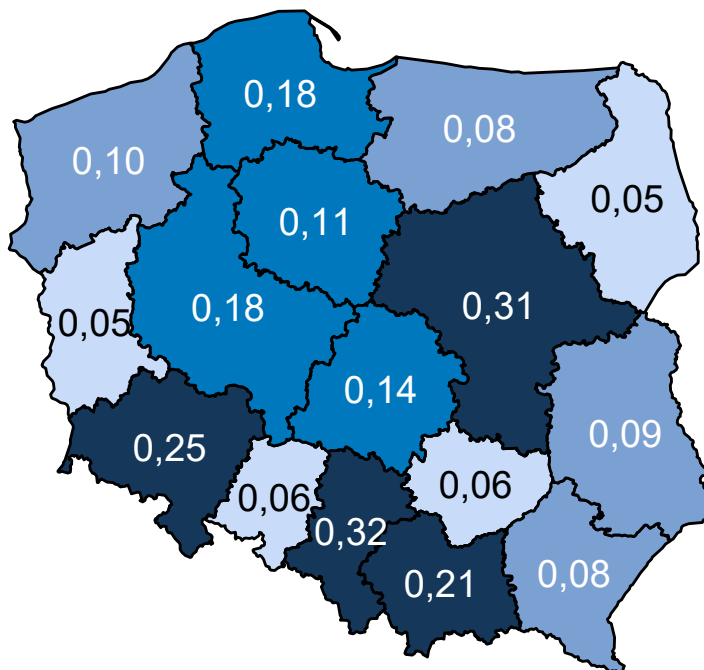
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

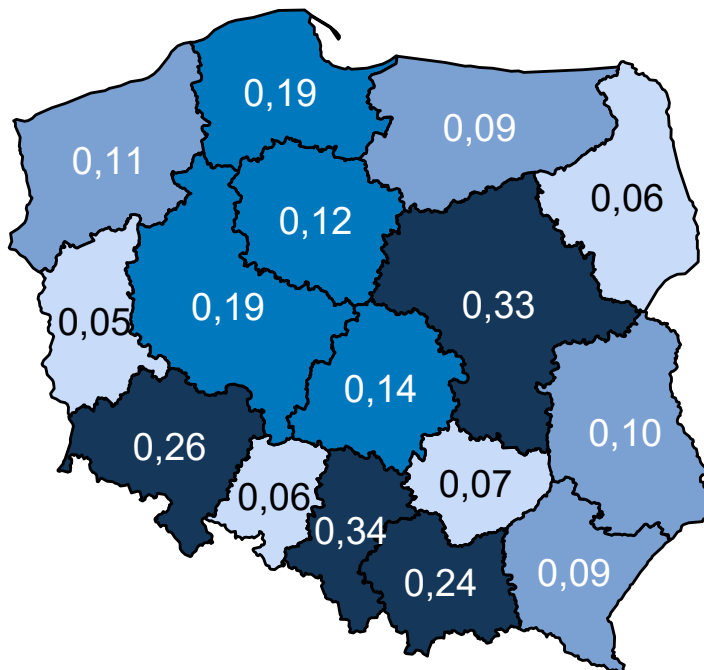
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

Mapa 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

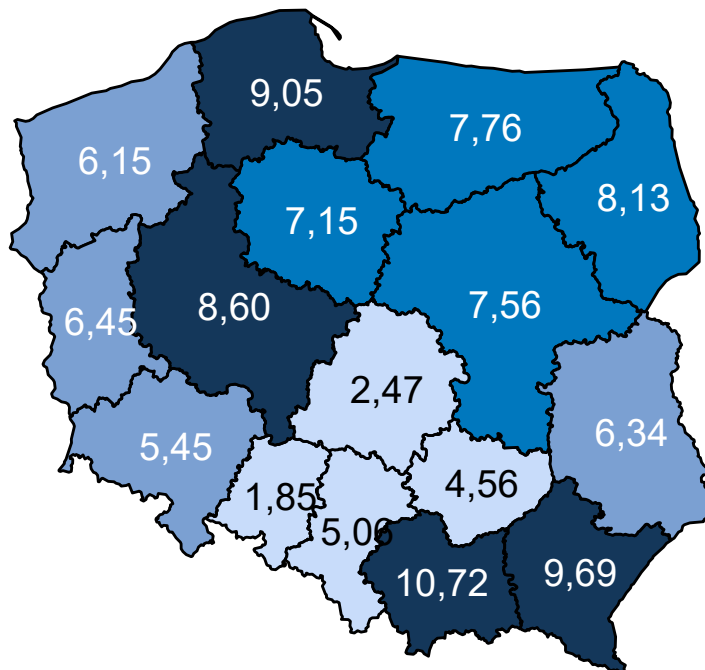


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,76%.

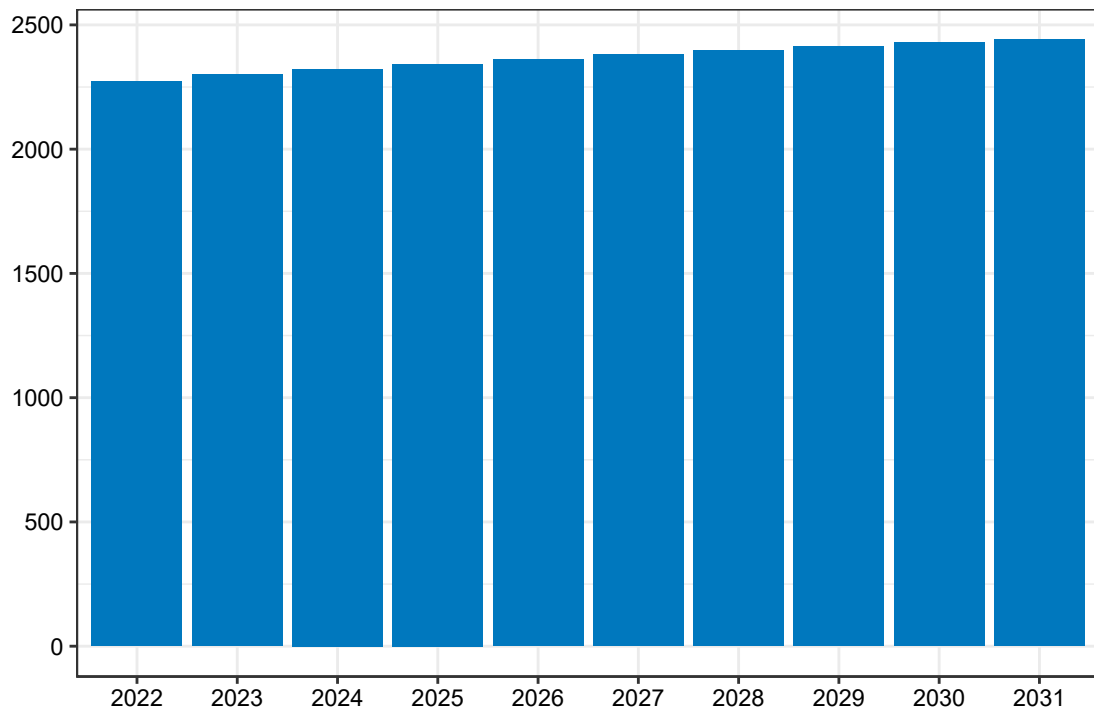
Mapa 3.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

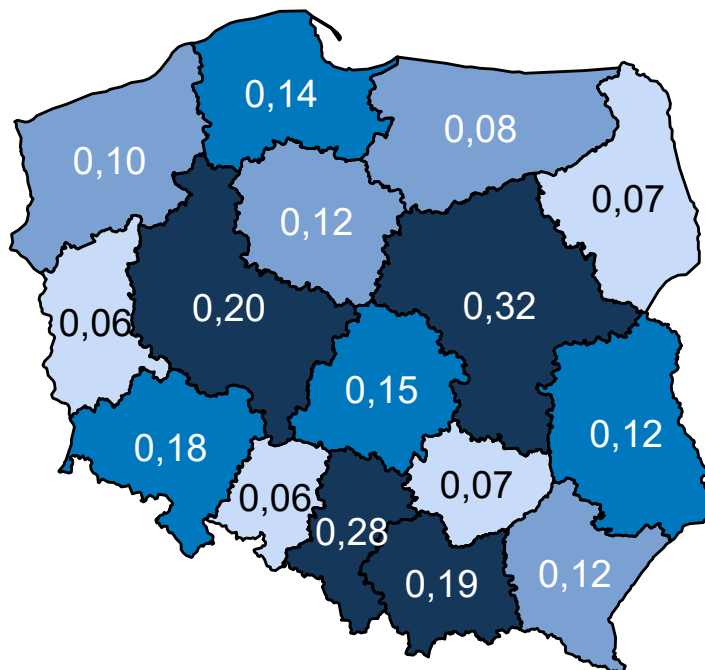
W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,4 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

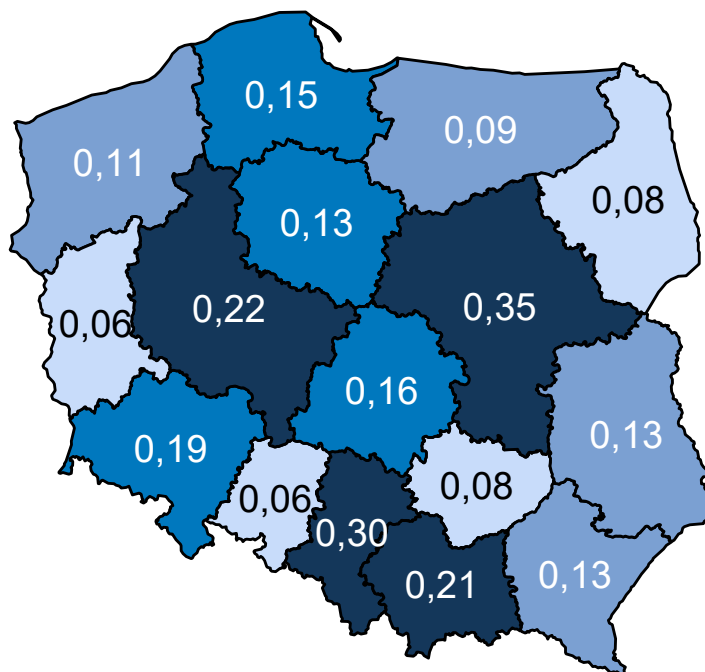
Mapa 3.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.11.

Mapa 3.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

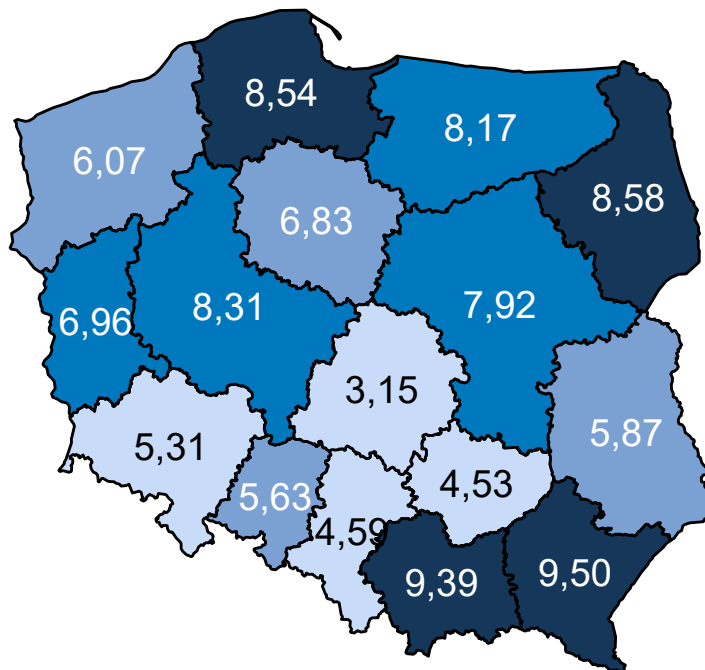


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,17%.

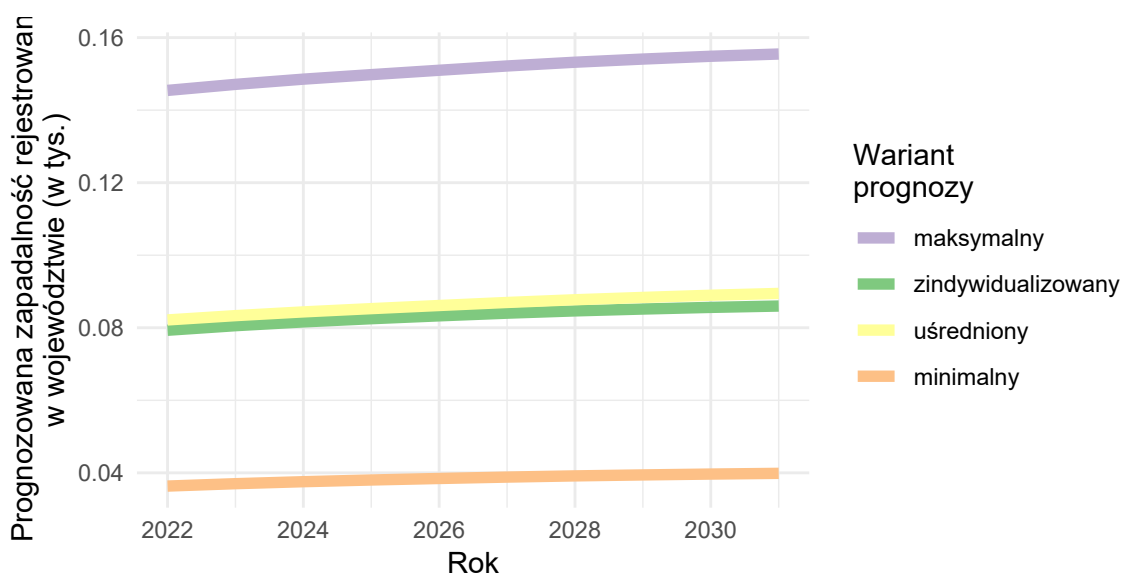
Mapa 3.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

Wykres 3.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



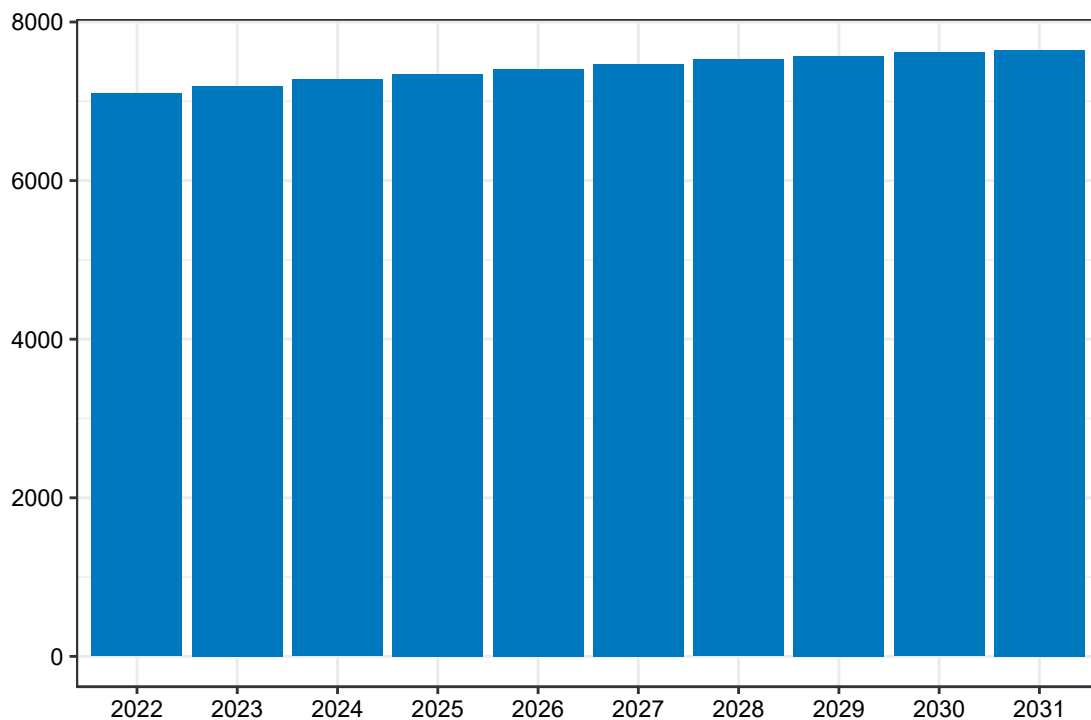
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,7 tys. (wzrost o 8.5 %). Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

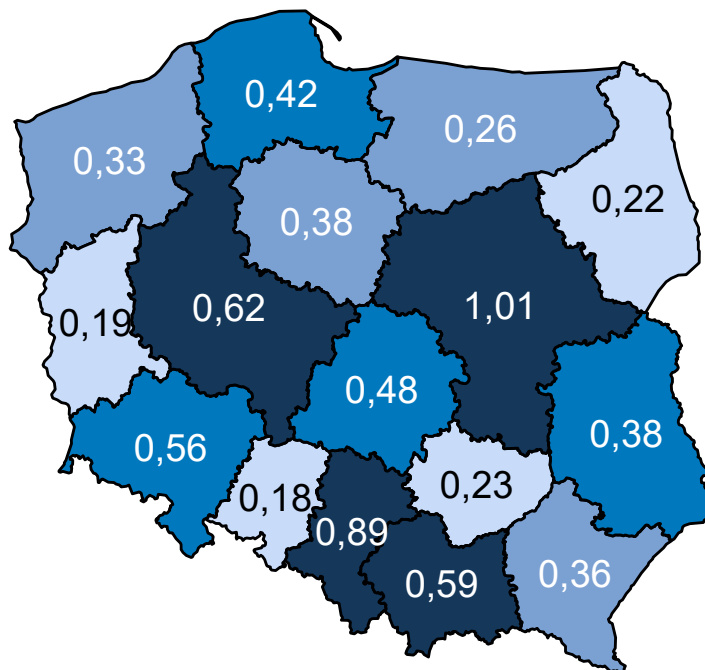
Wykres 3.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

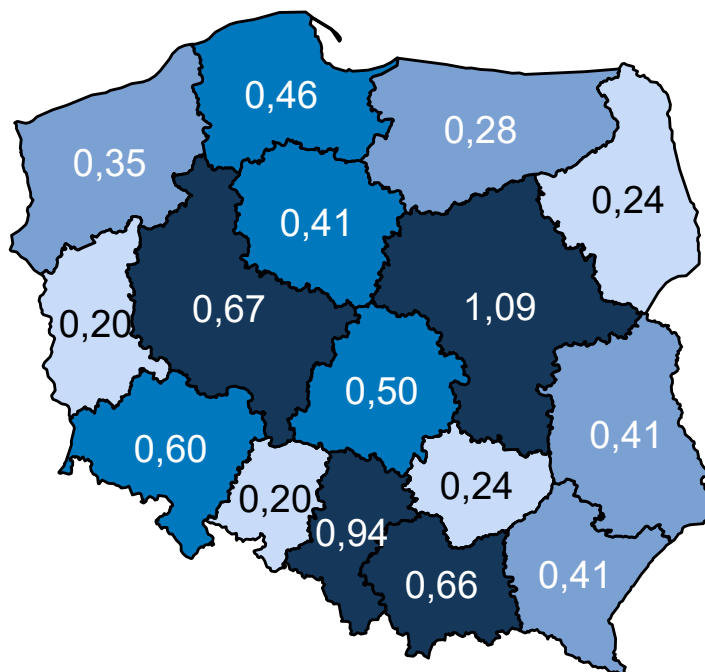
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,26 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

Mapa 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

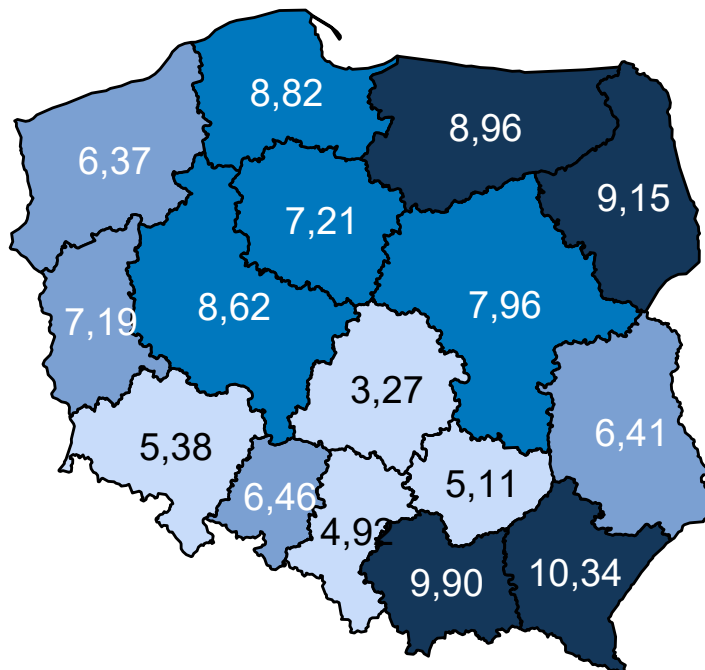


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,96%.

Mapa 3.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

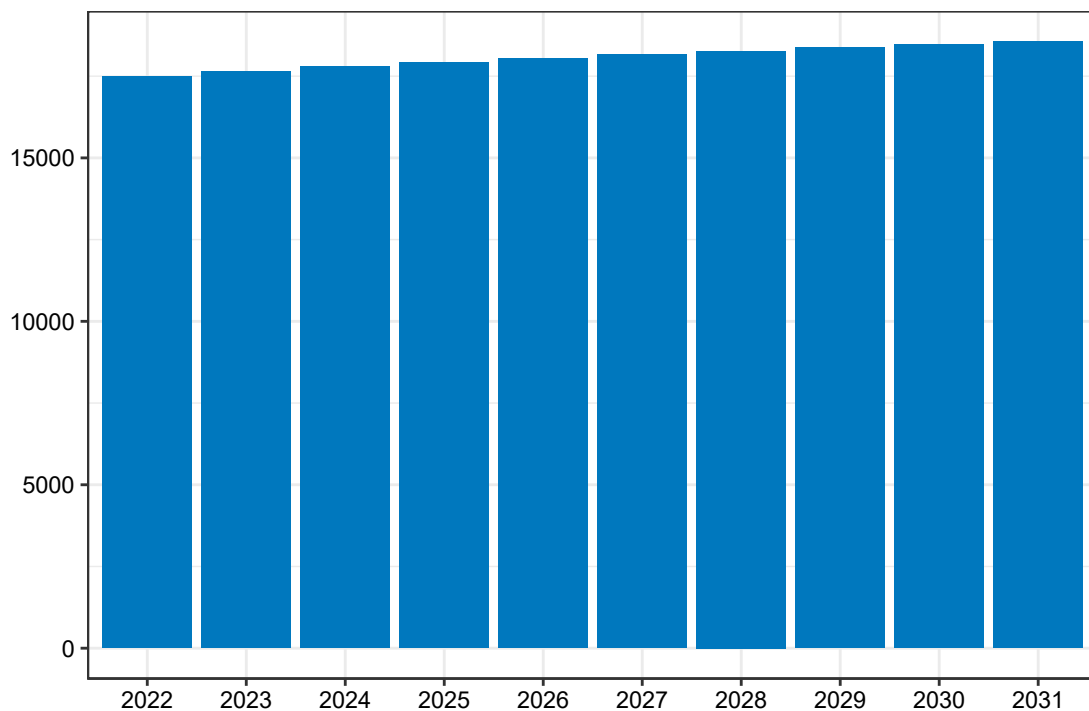


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 17,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 18,6 tys. (wzrost o 6,3 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

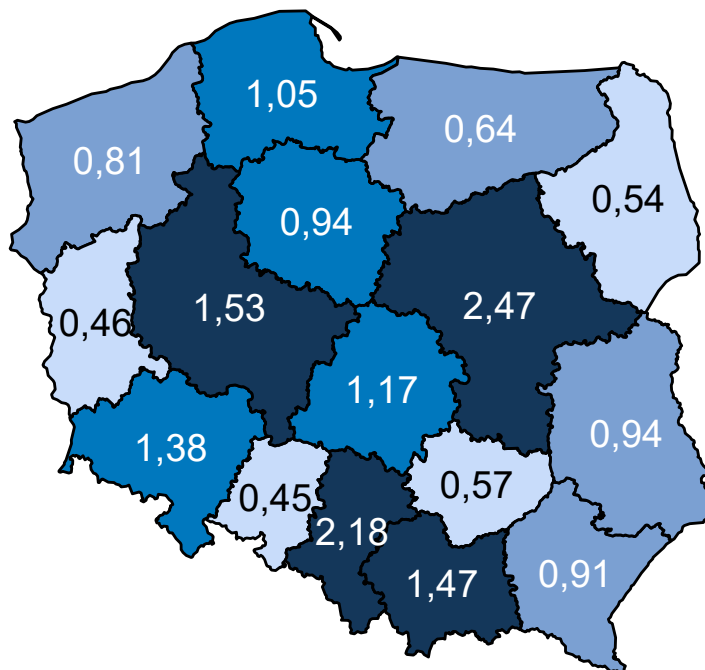
Wykres 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

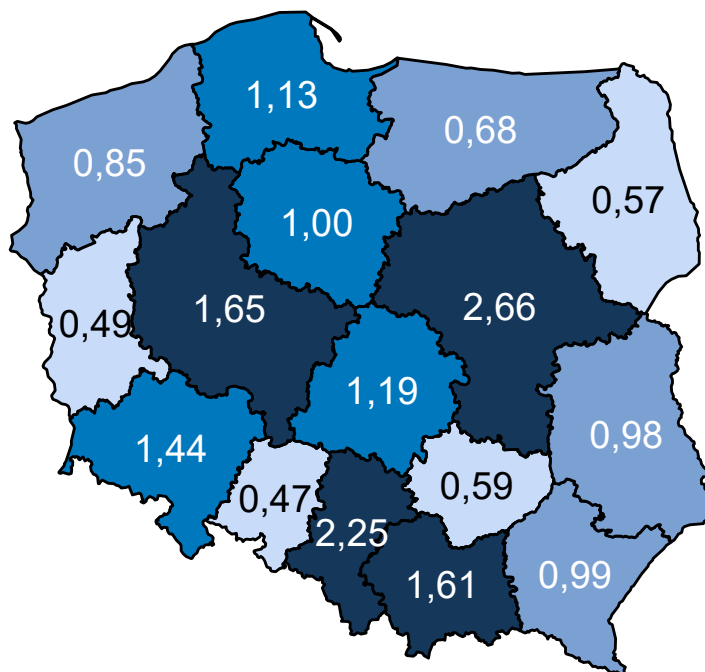
Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,64 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

Mapa 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

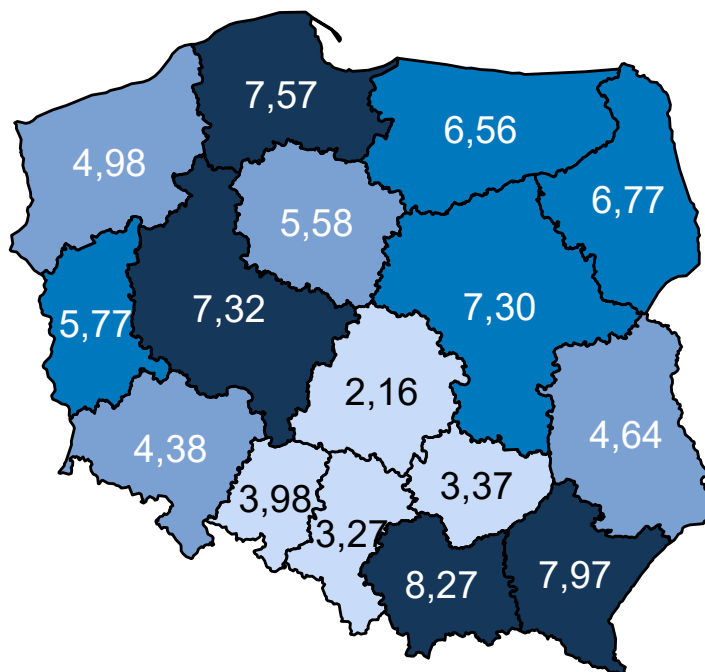


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,56%.

Mapa 3.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

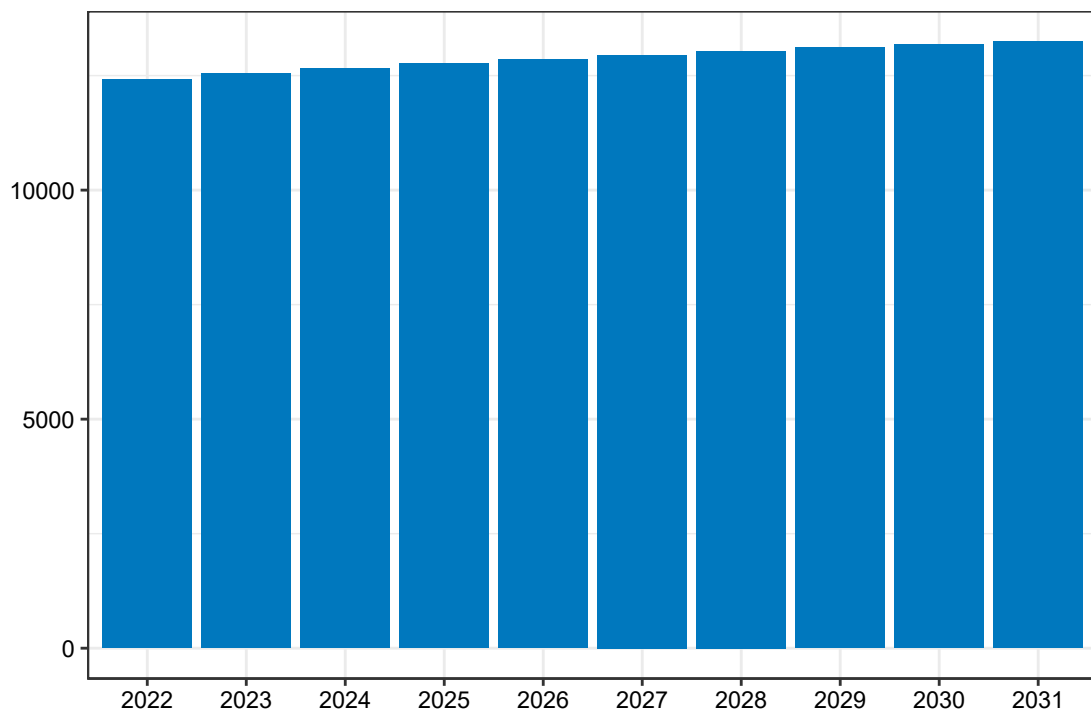


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,2 tys. (wzrost o 6,5 %). Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

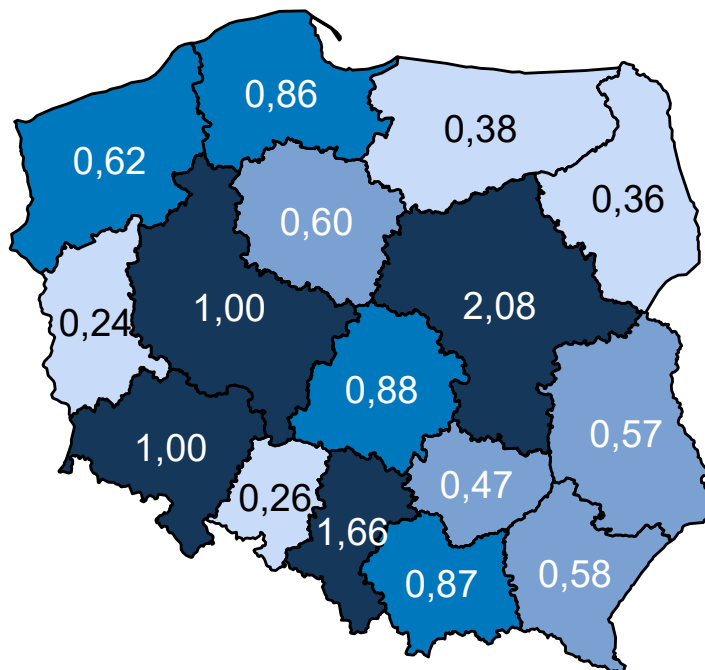
Wykres 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

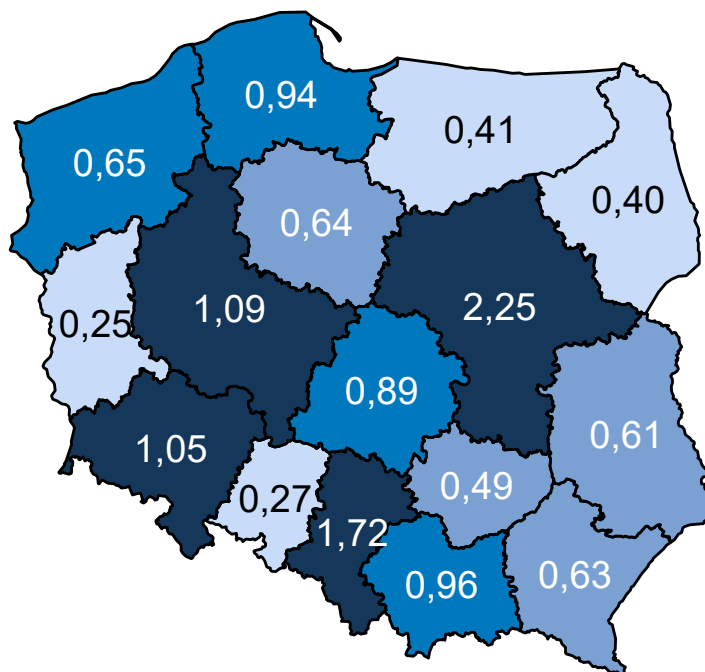
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,38 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

Mapa 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

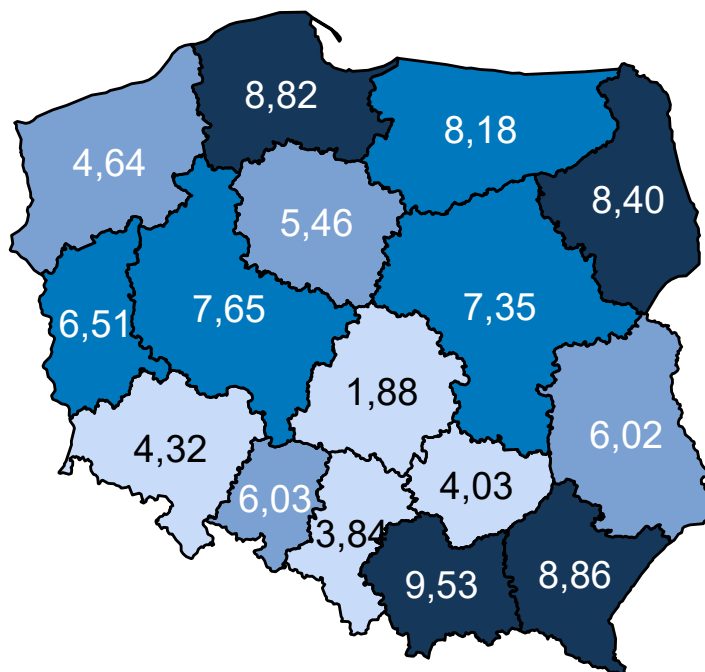


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,18%.

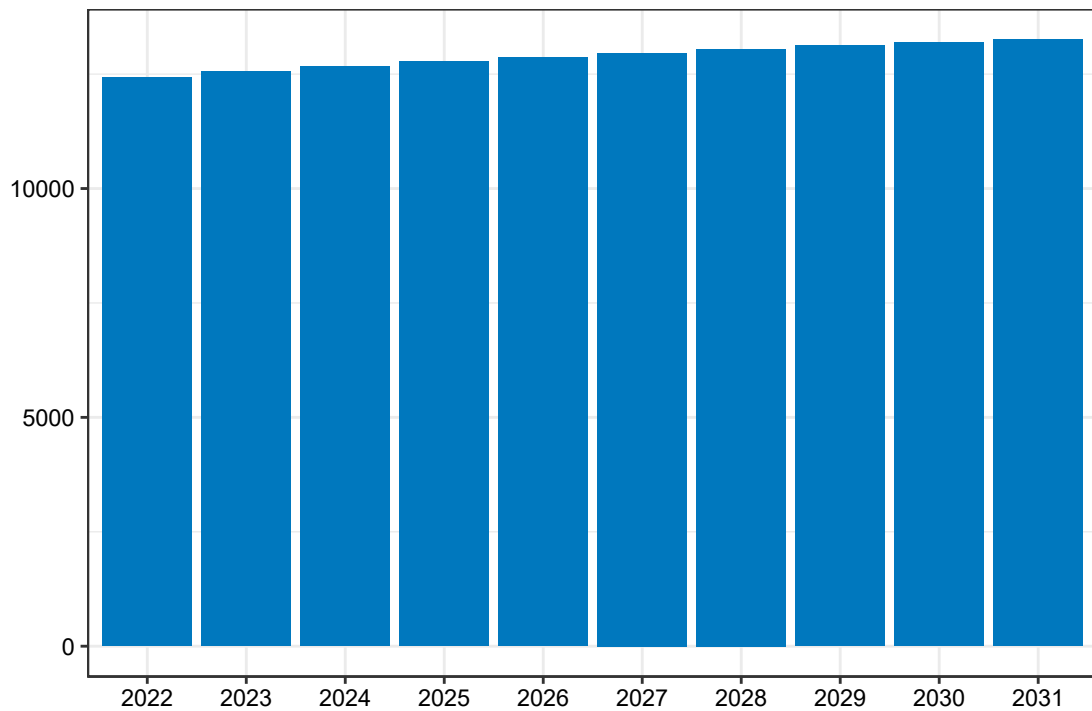
Mapa 3.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

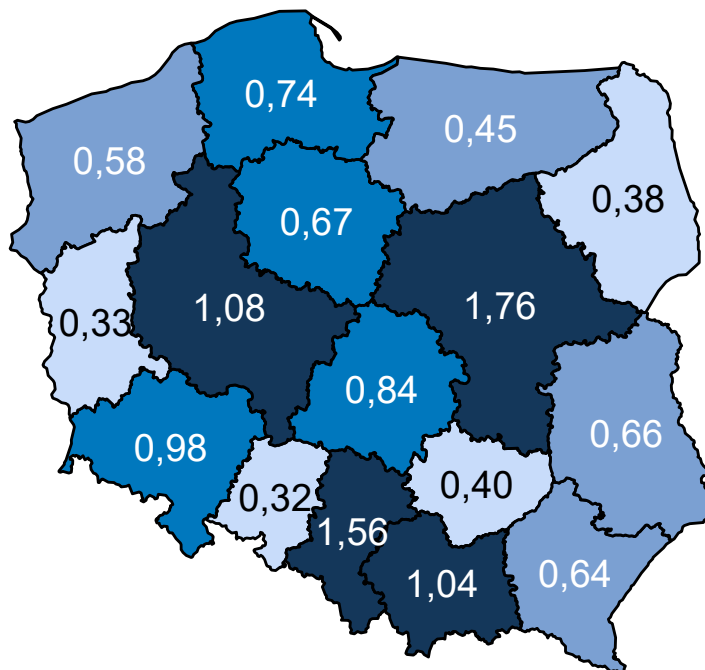
W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,3 tys. (wzrost o 7.3 %). Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

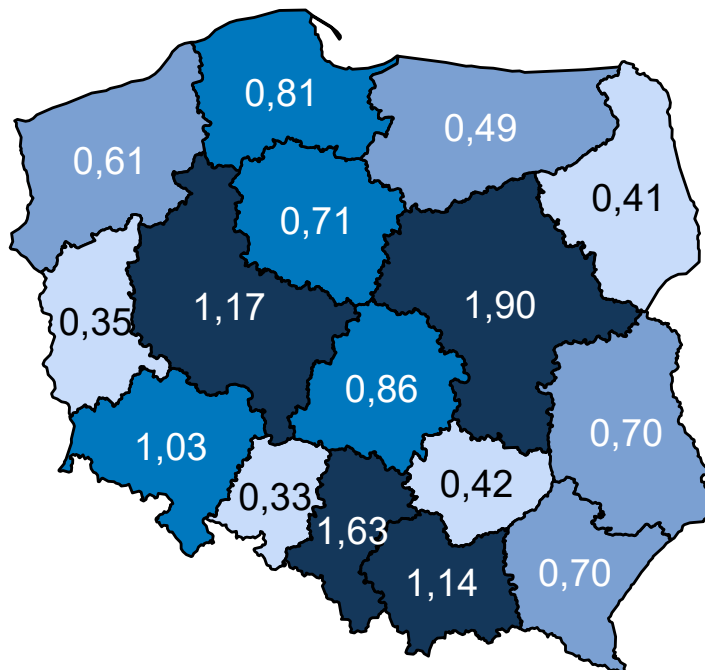
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,45 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

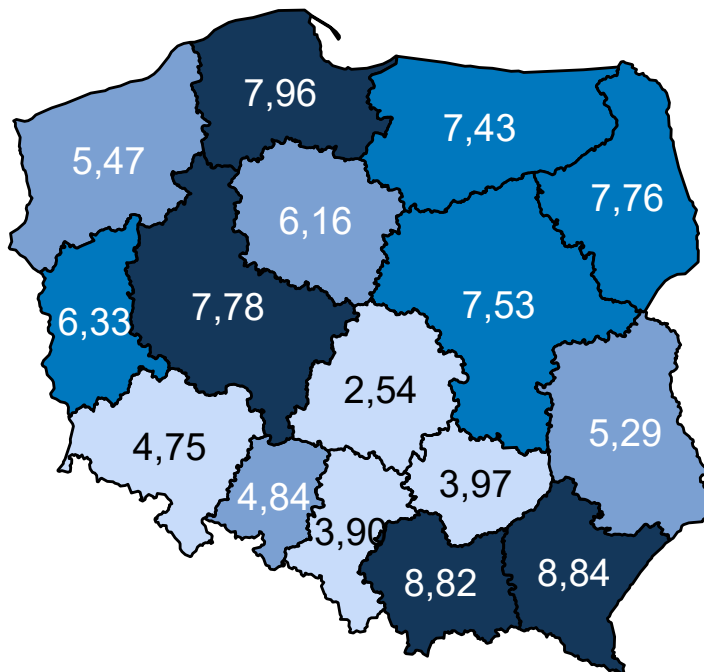


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,43%.

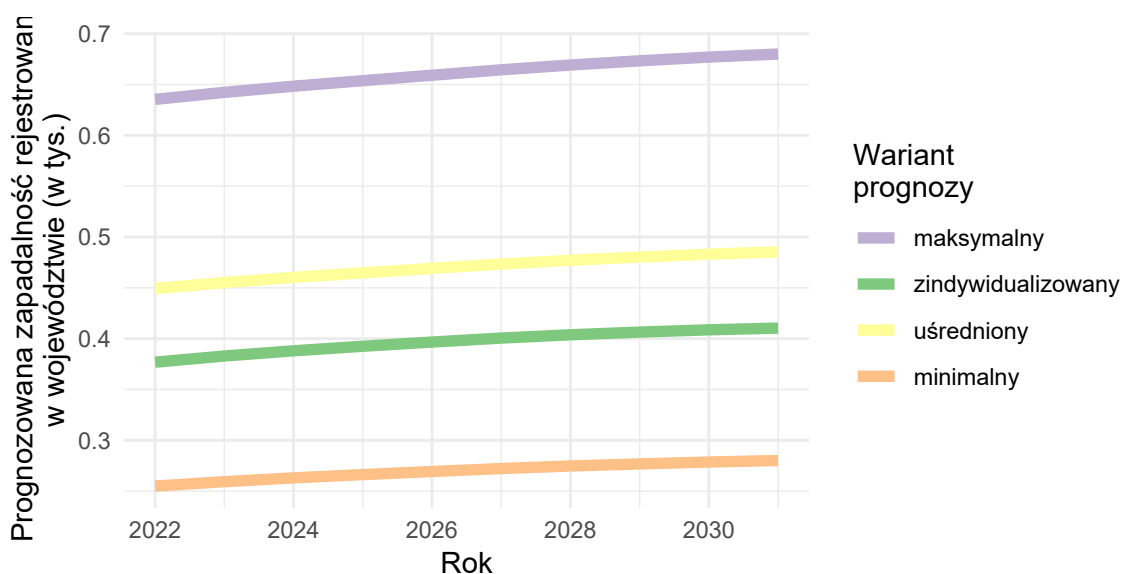
Mapa 3.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

Wykres 3.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



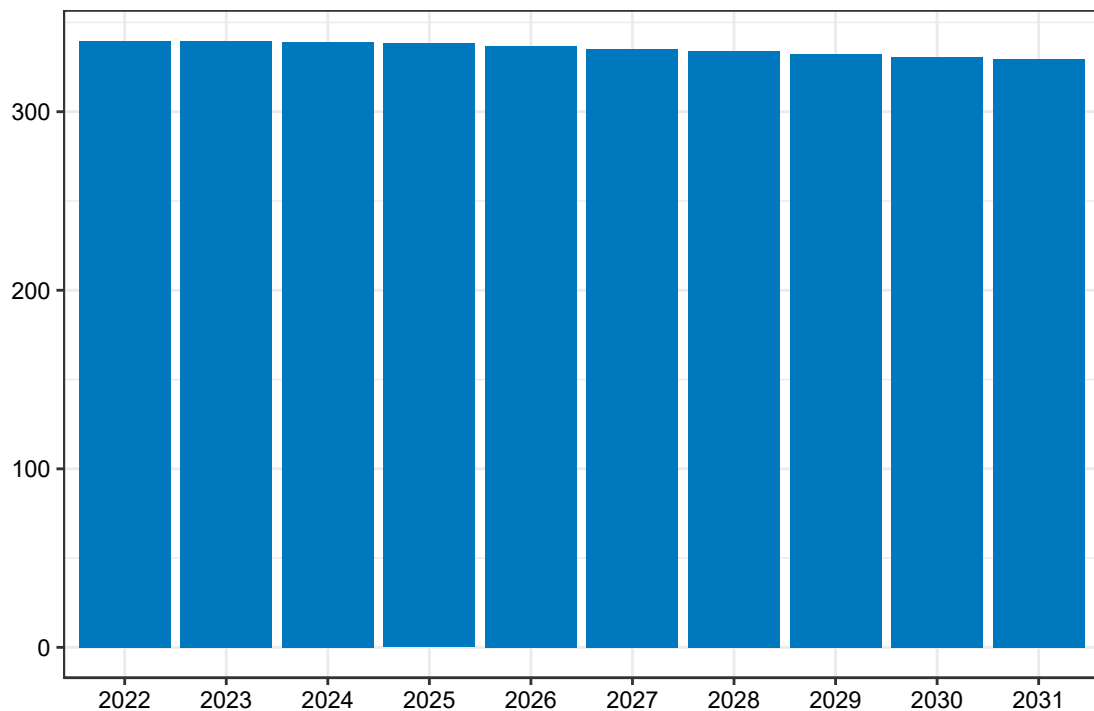
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

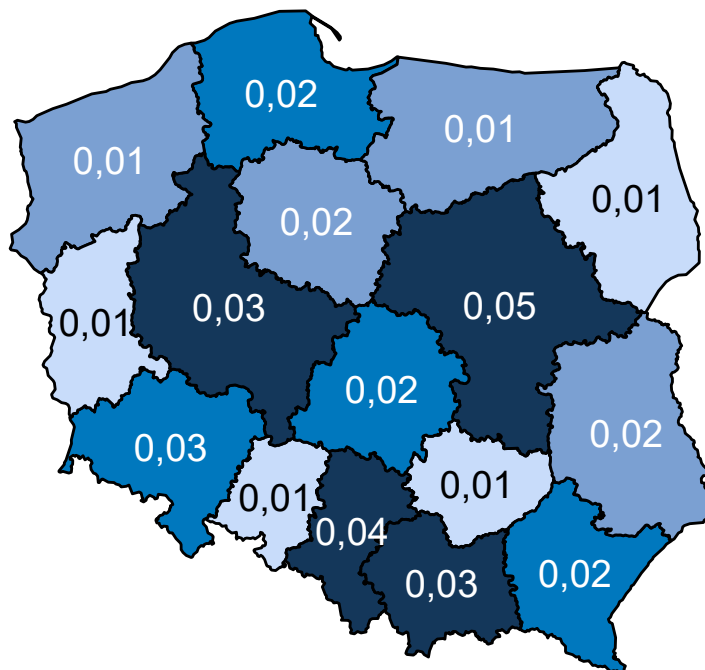
Wykres 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

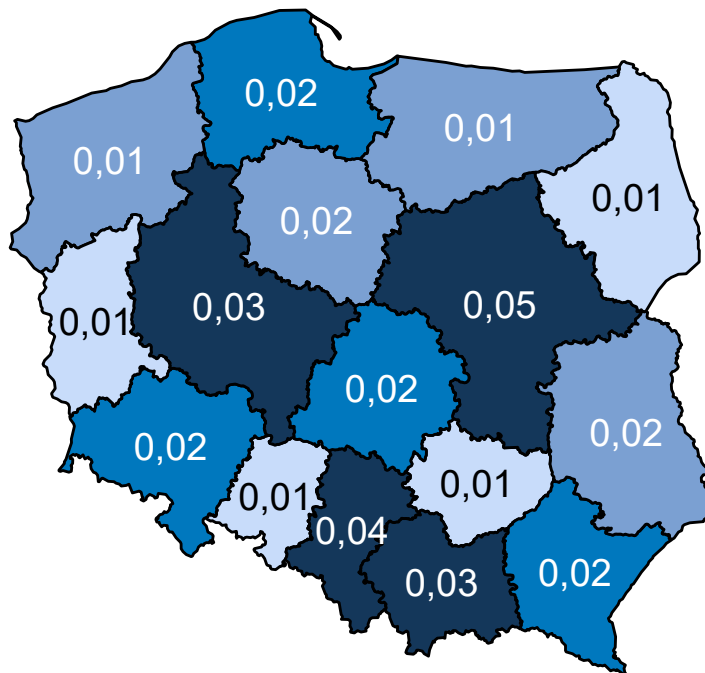
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

Mapa 3.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

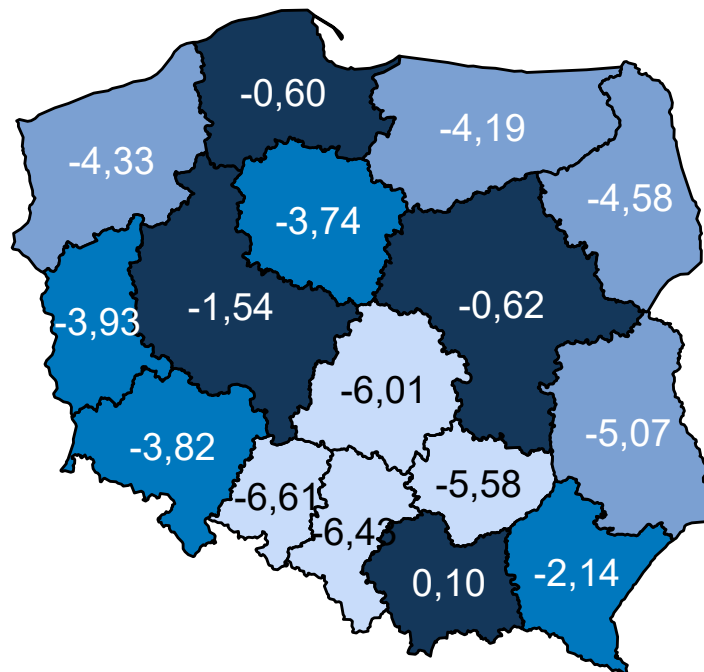


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,19%.

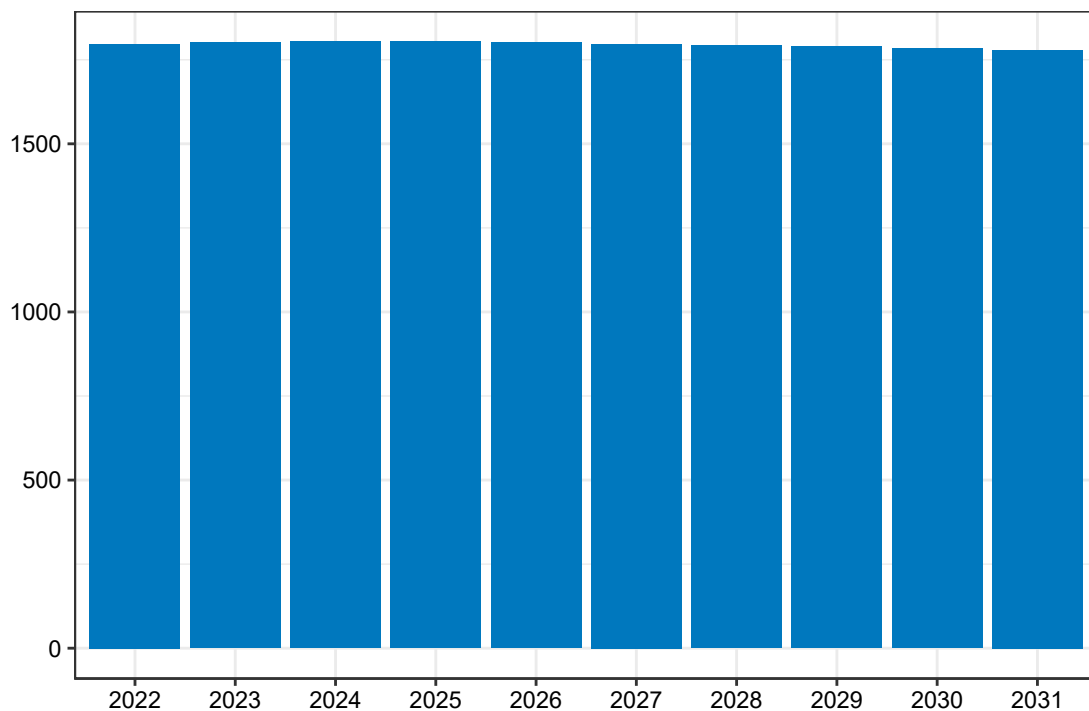
Mapa 3.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

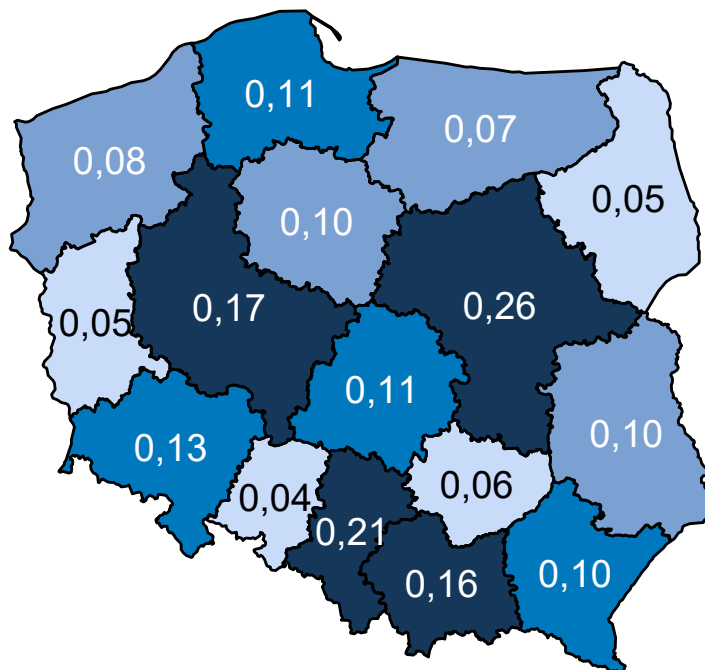
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

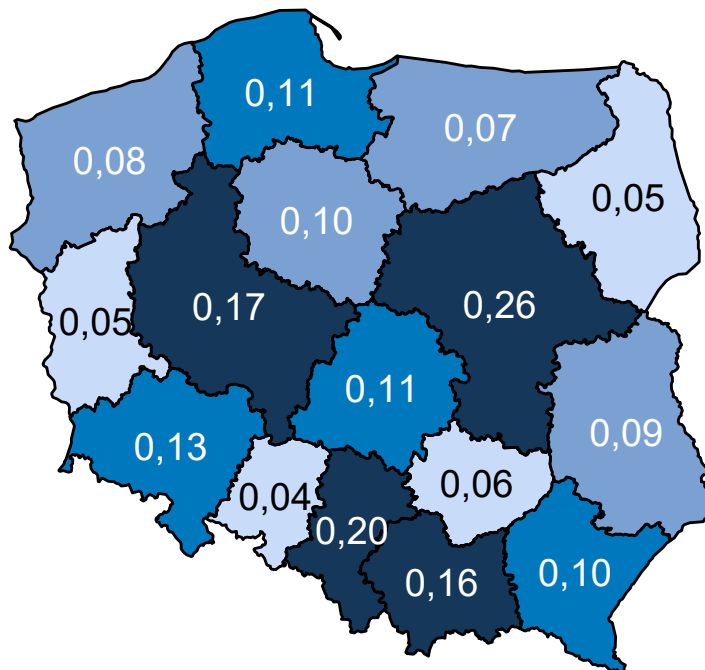
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

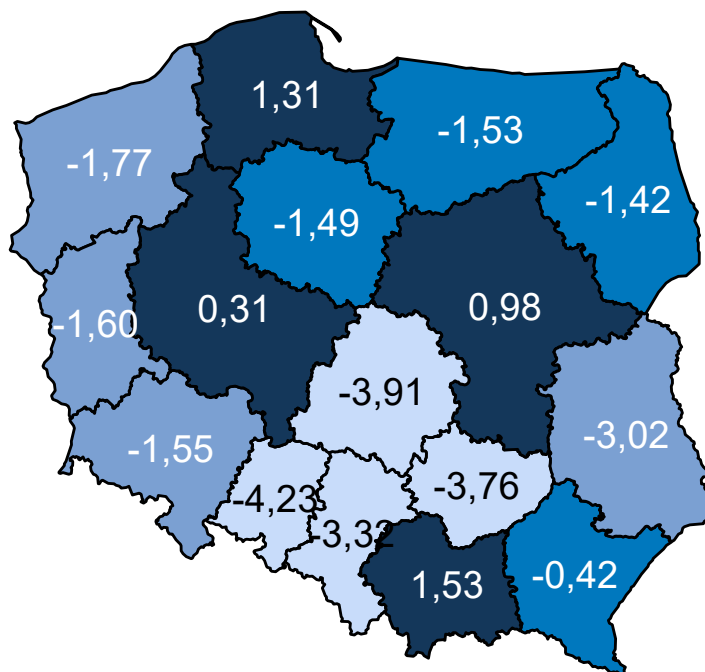


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,53%.

Mapa 3.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

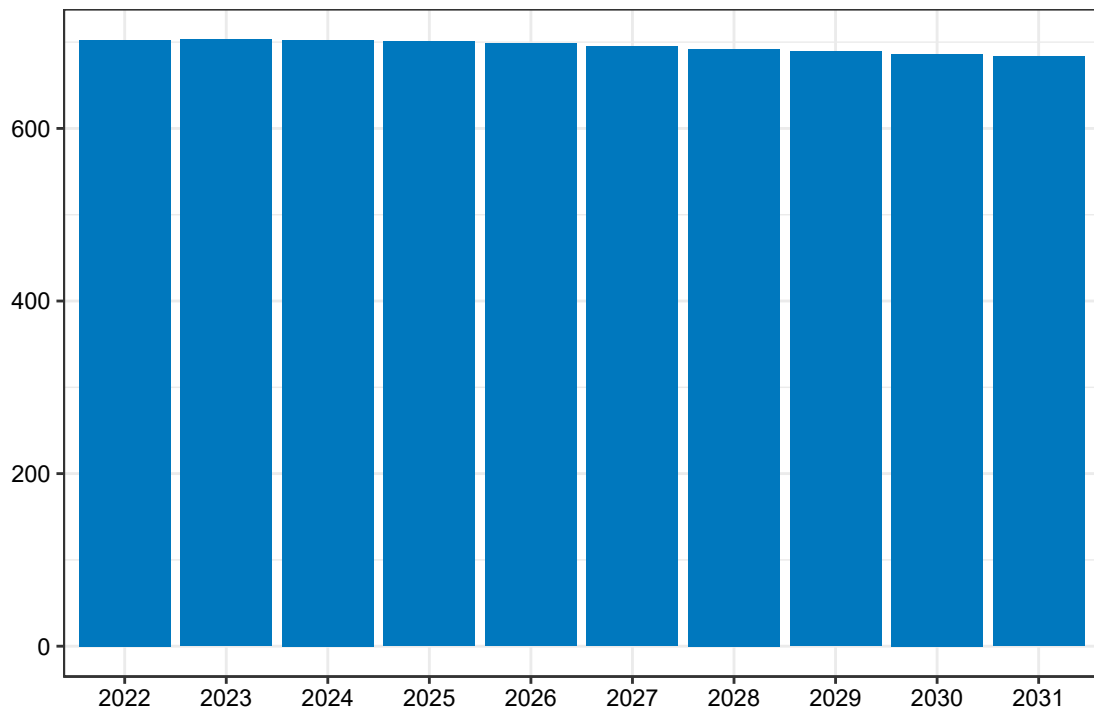


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

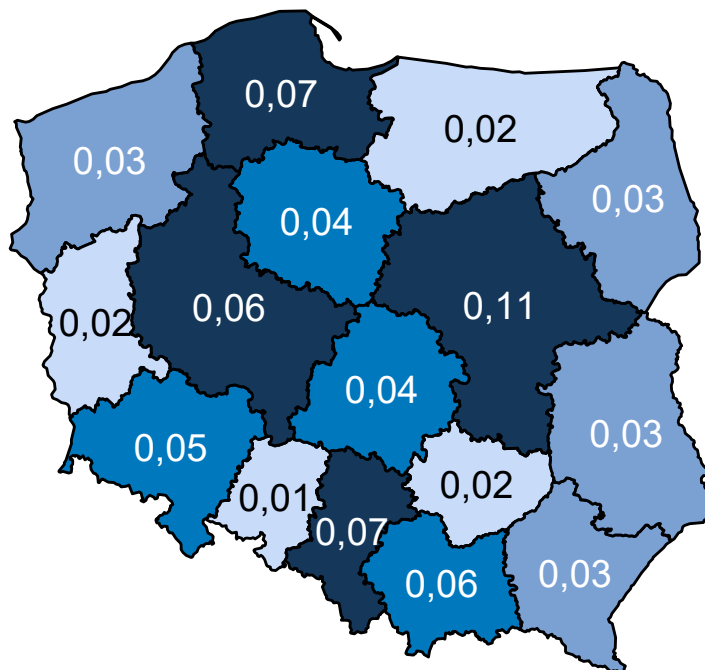
Wykres 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

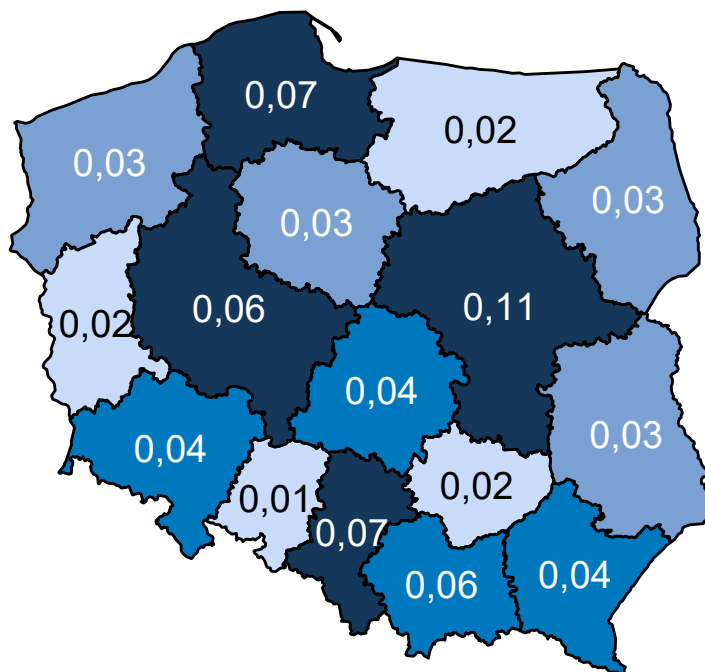
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

Mapa 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

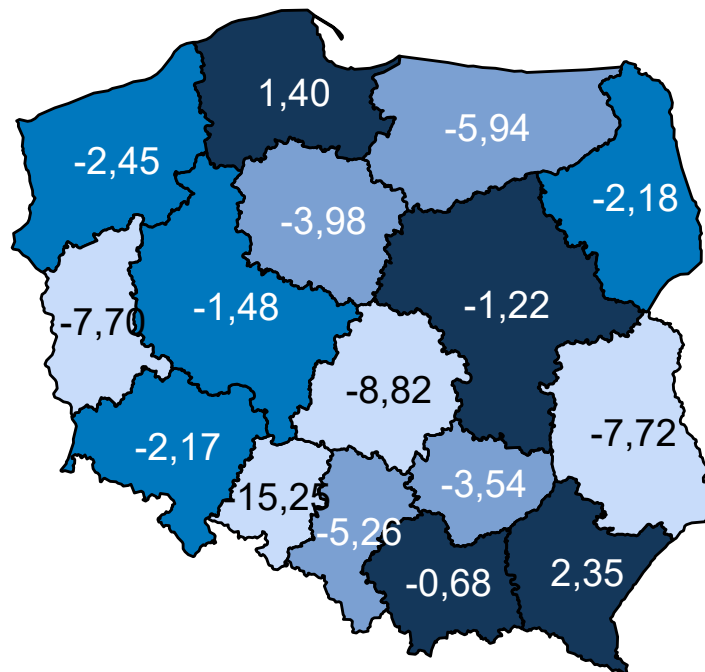


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,94%.

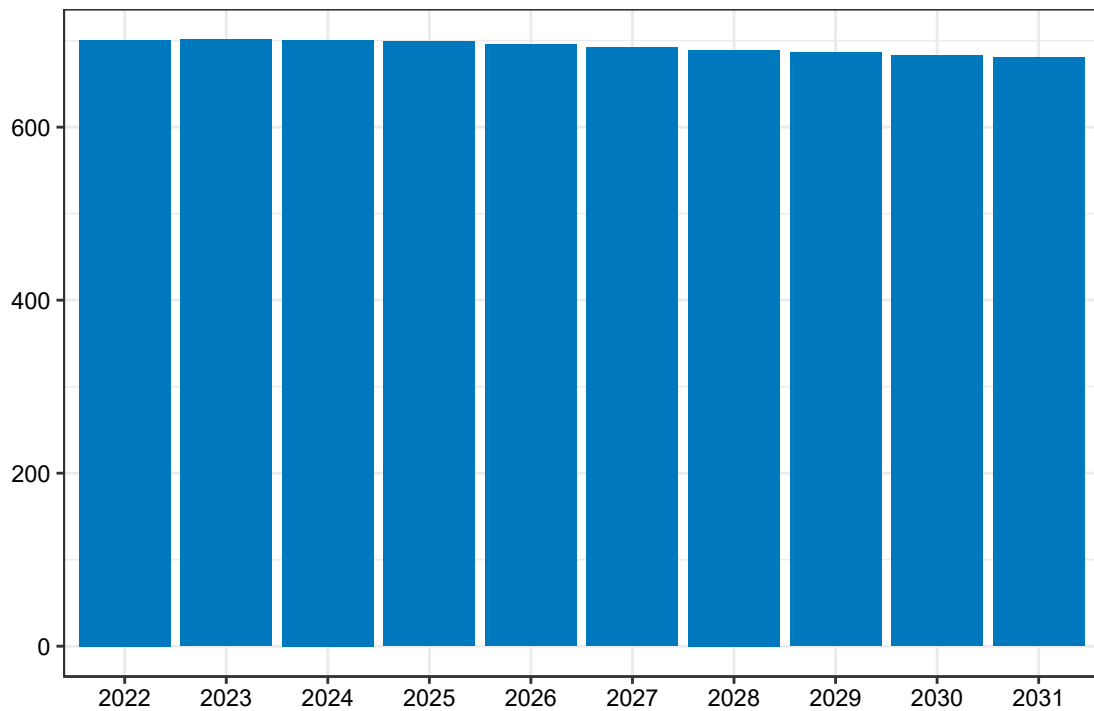
Mapa 3.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

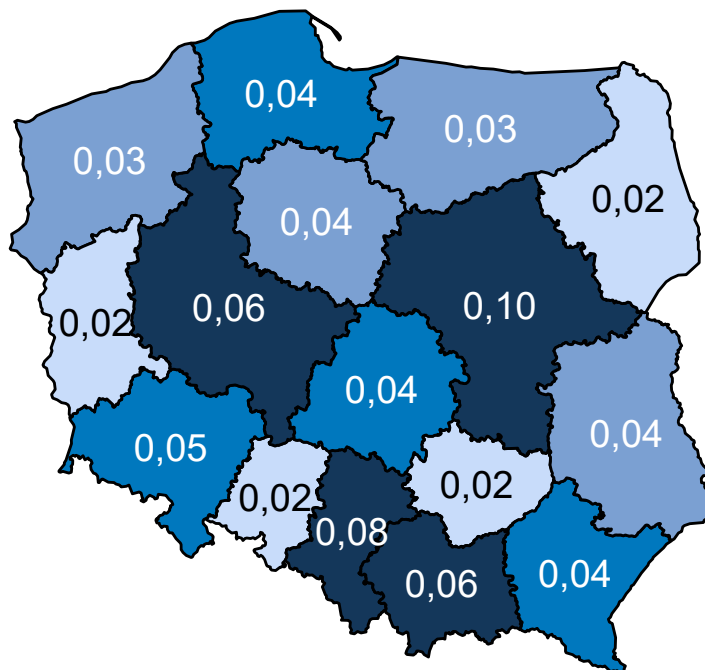
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

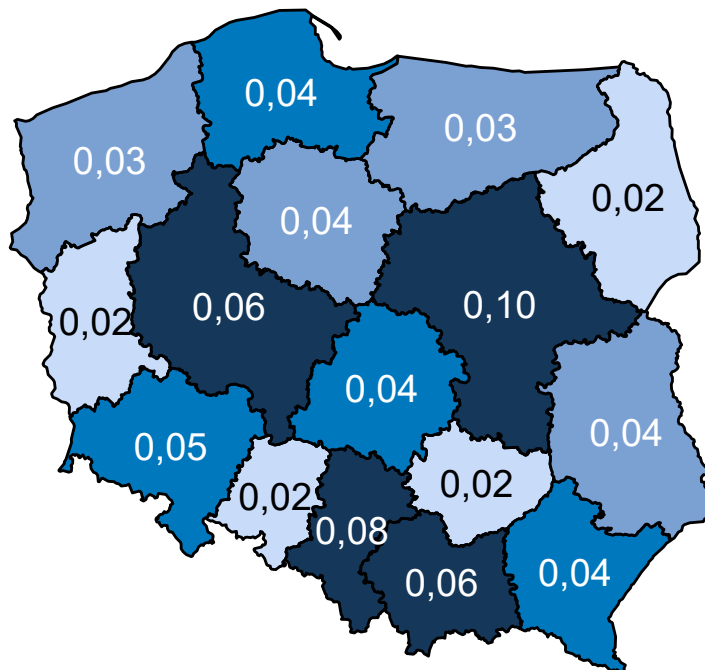
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

Mapa 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

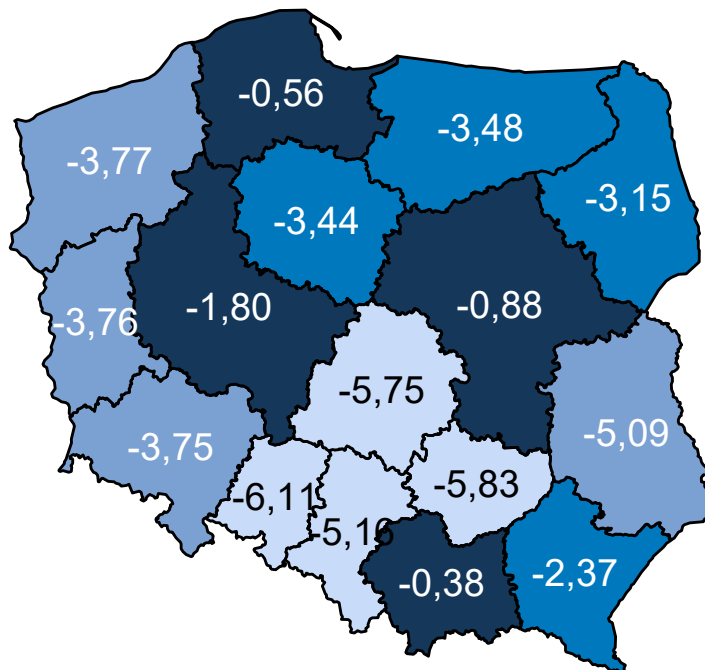


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,48%.

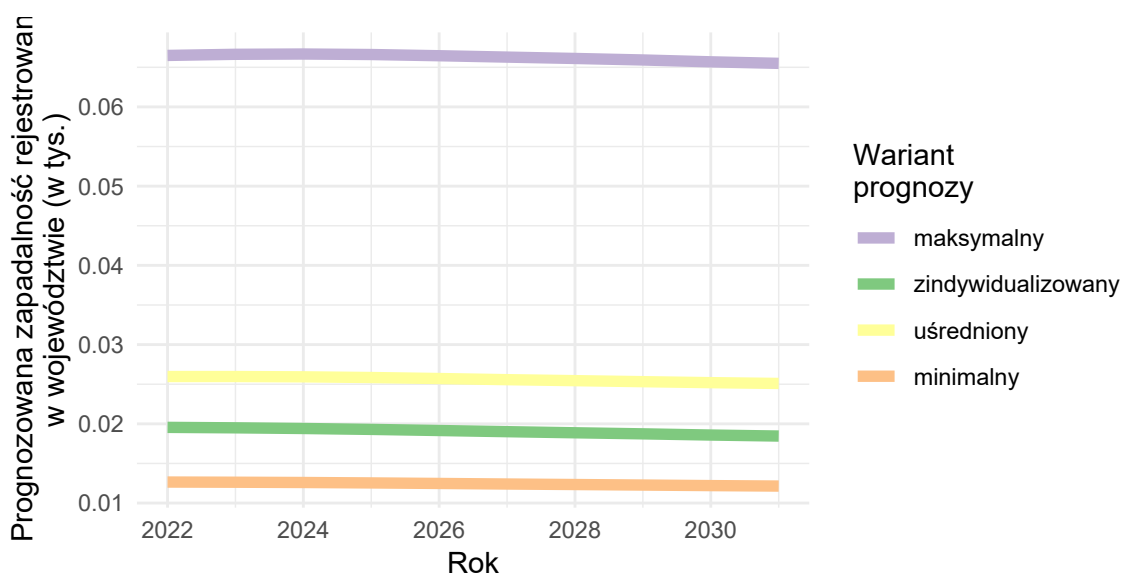
Mapa 3.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

Wykres 3.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



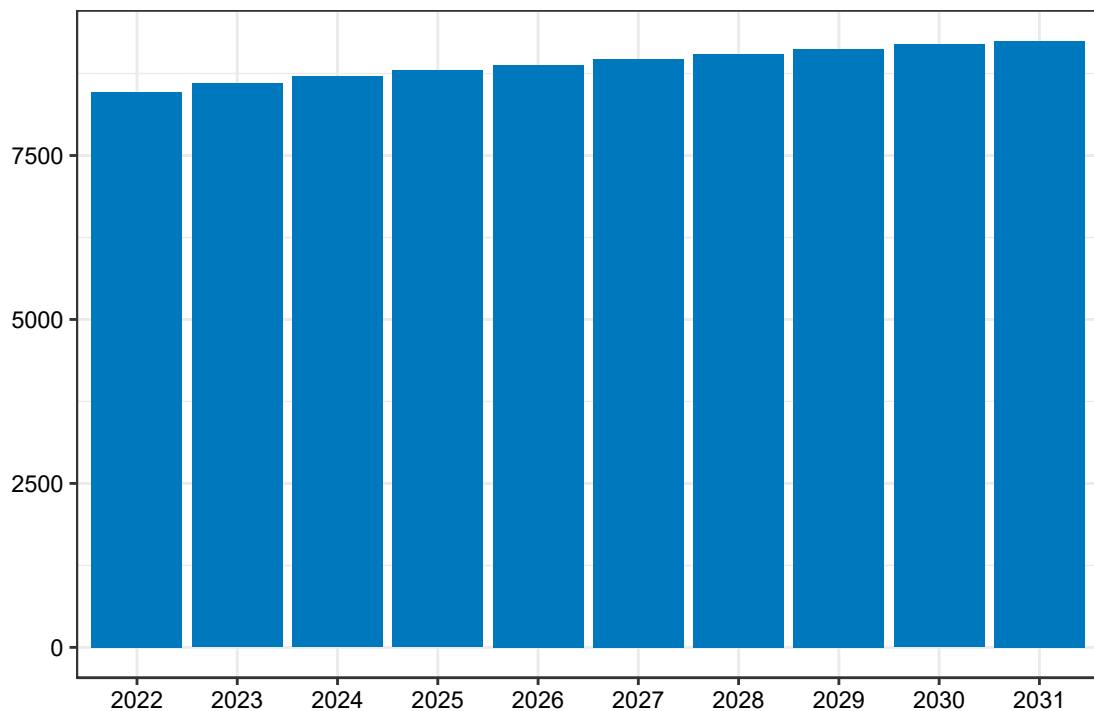
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nowotwory z dojrzałych komórek B

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 9,3 tys. (wzrost o 9.4 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

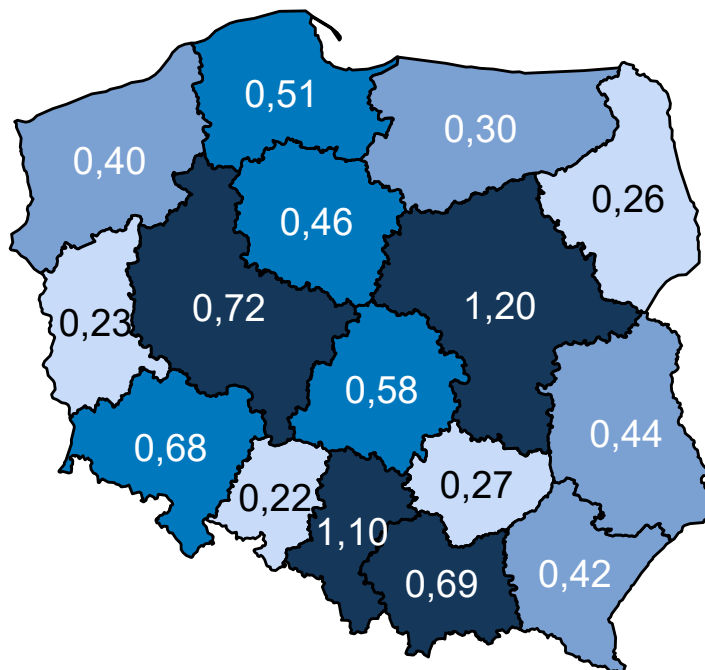
Wykres 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

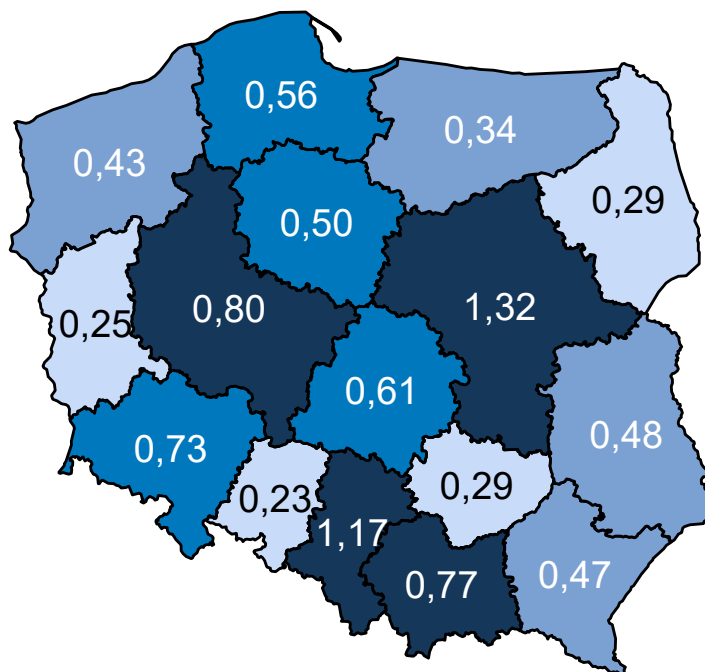
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,30 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

Mapa 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

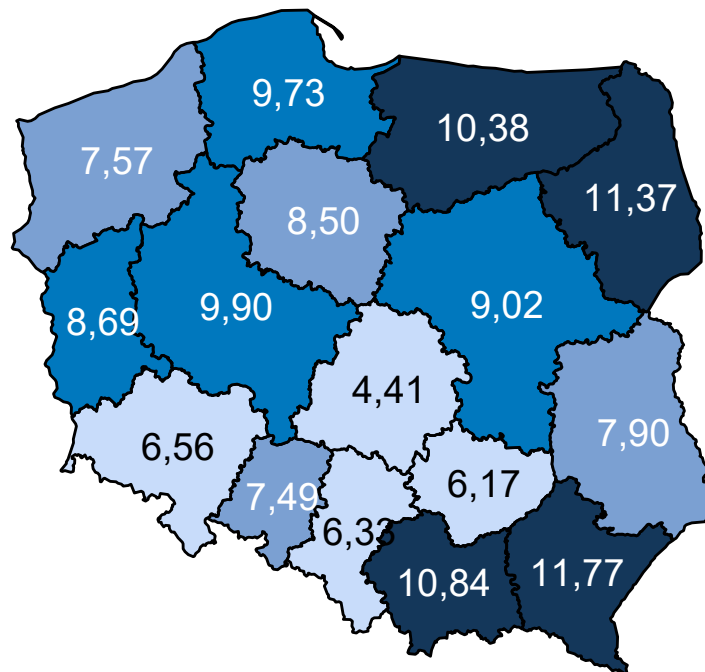


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,38%.

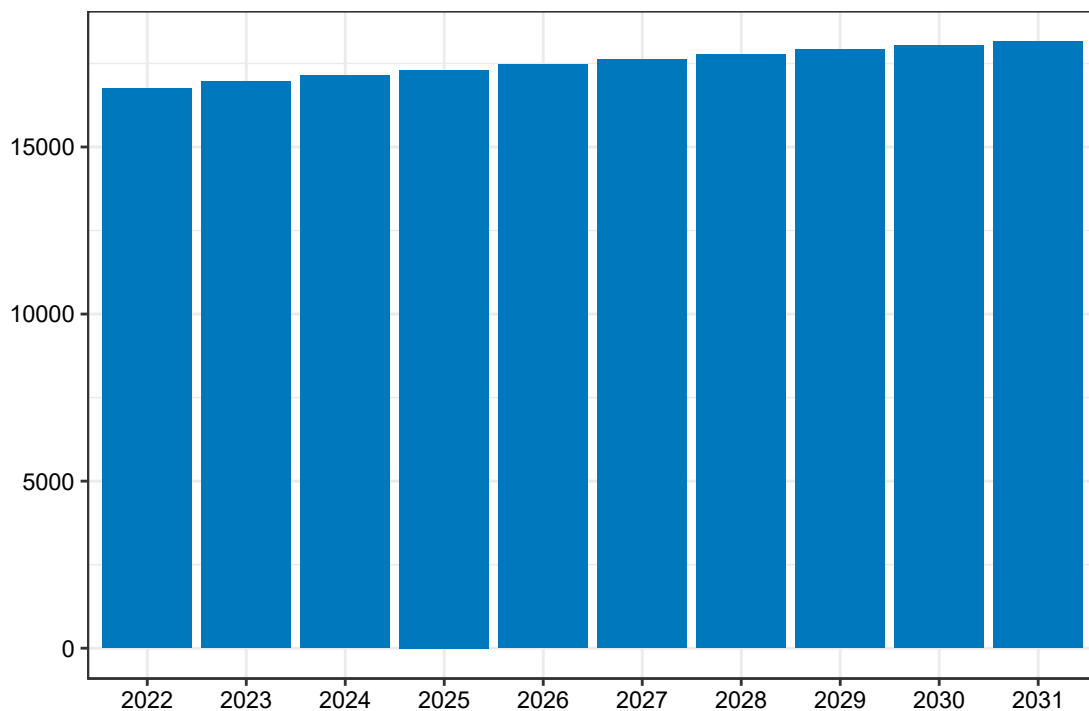
Mapa 3.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

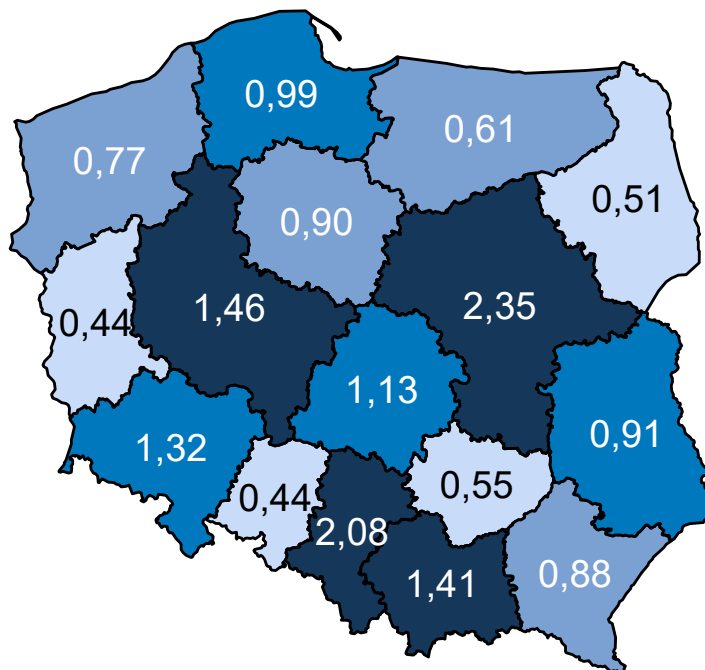
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 18,2 tys. (wzrost o 8.3 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

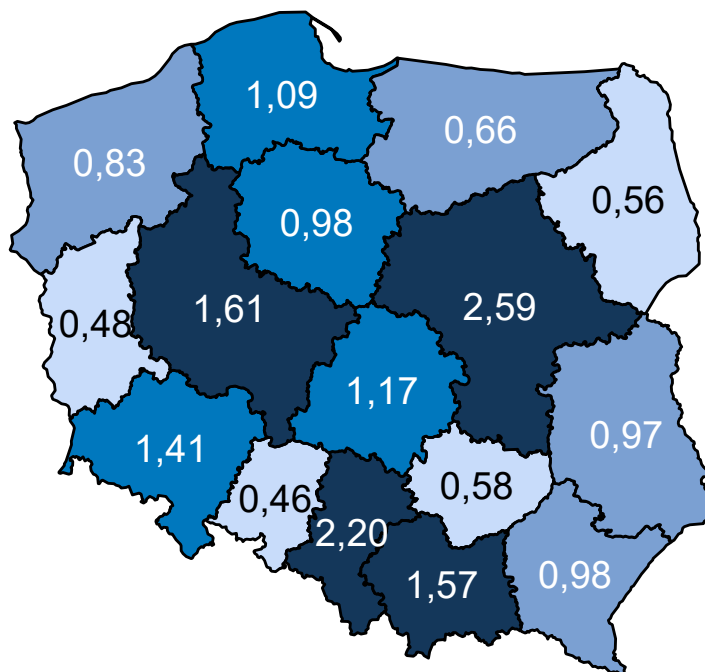
Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,61 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

Mapa 3.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

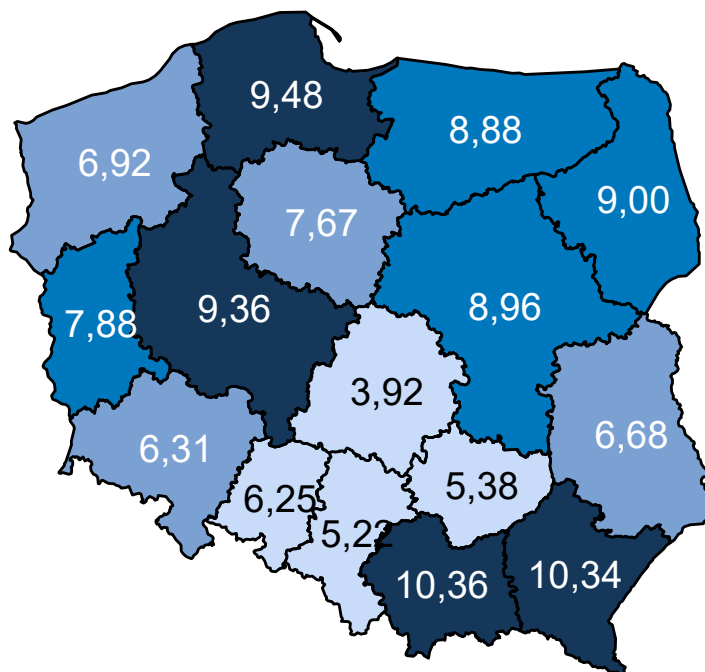


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,88%.

Mapa 3.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

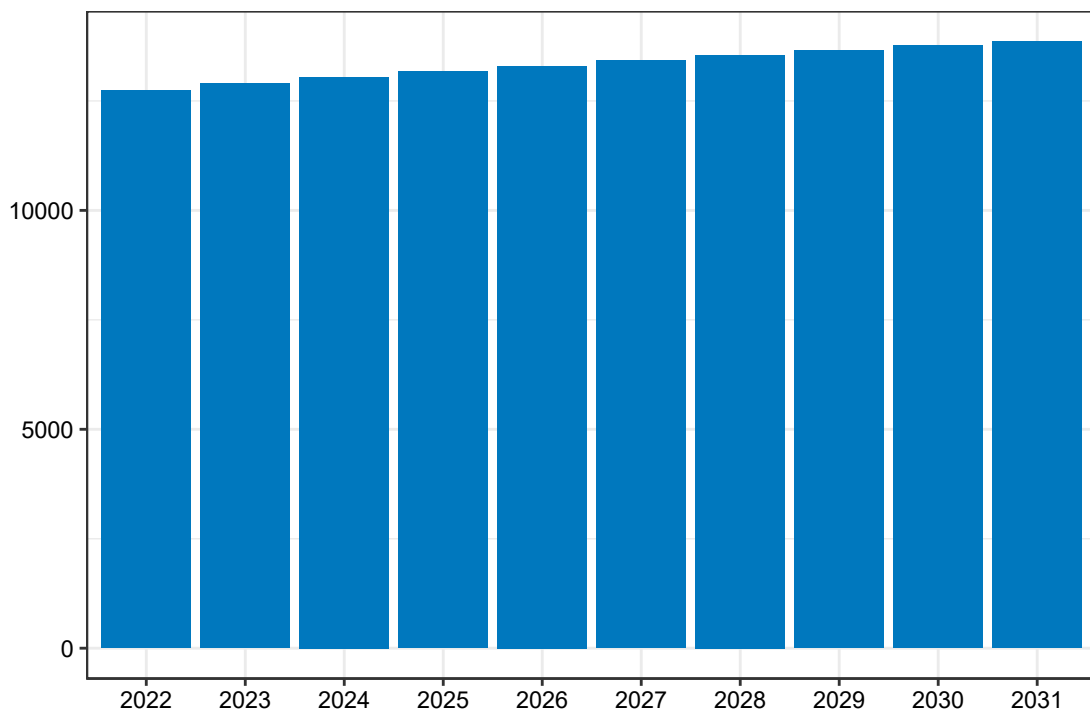


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,9 tys. (wzrost o 9,4 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

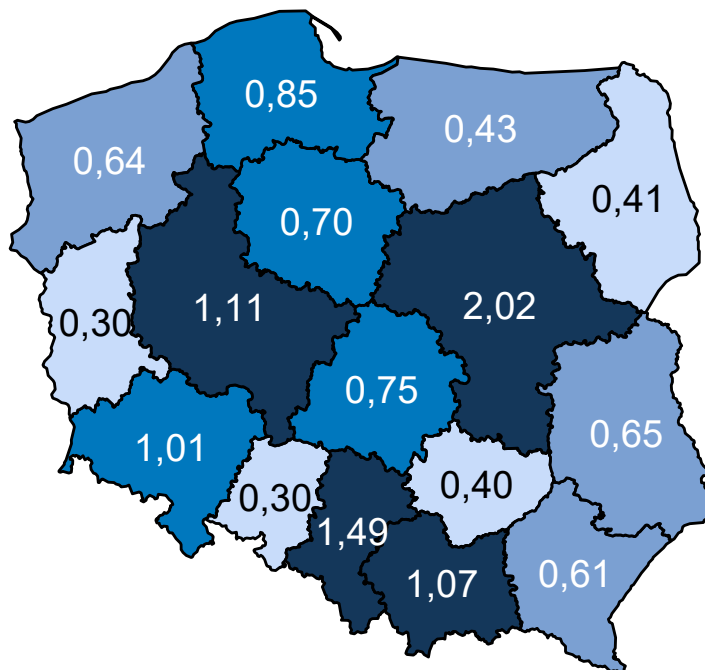
Wykres 3.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

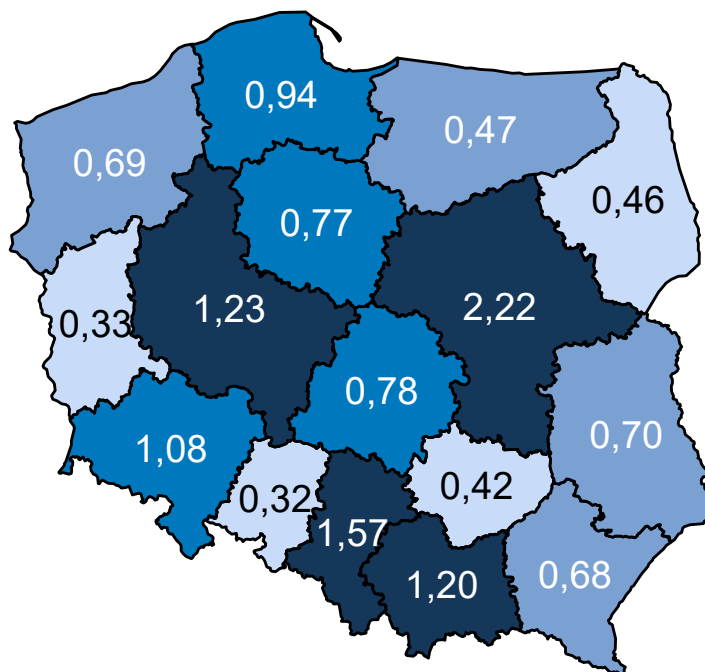
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,43 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

Mapa 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

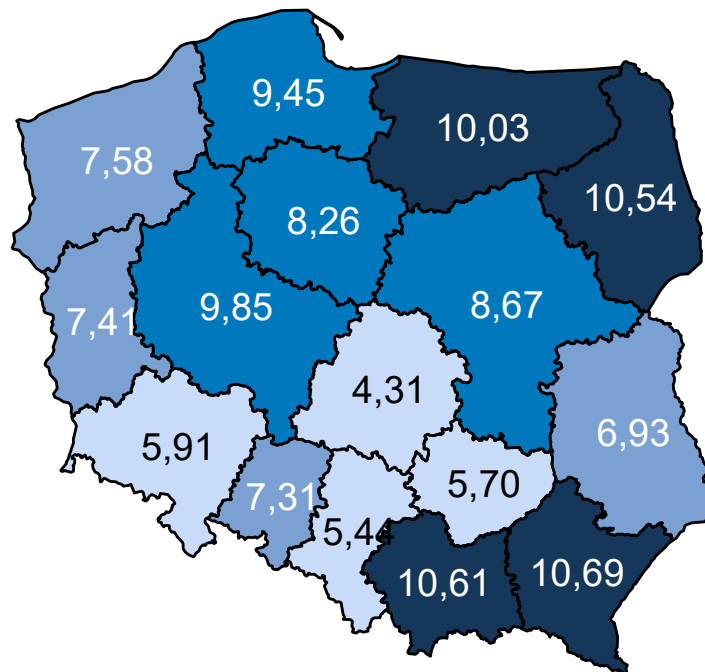


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,03%.

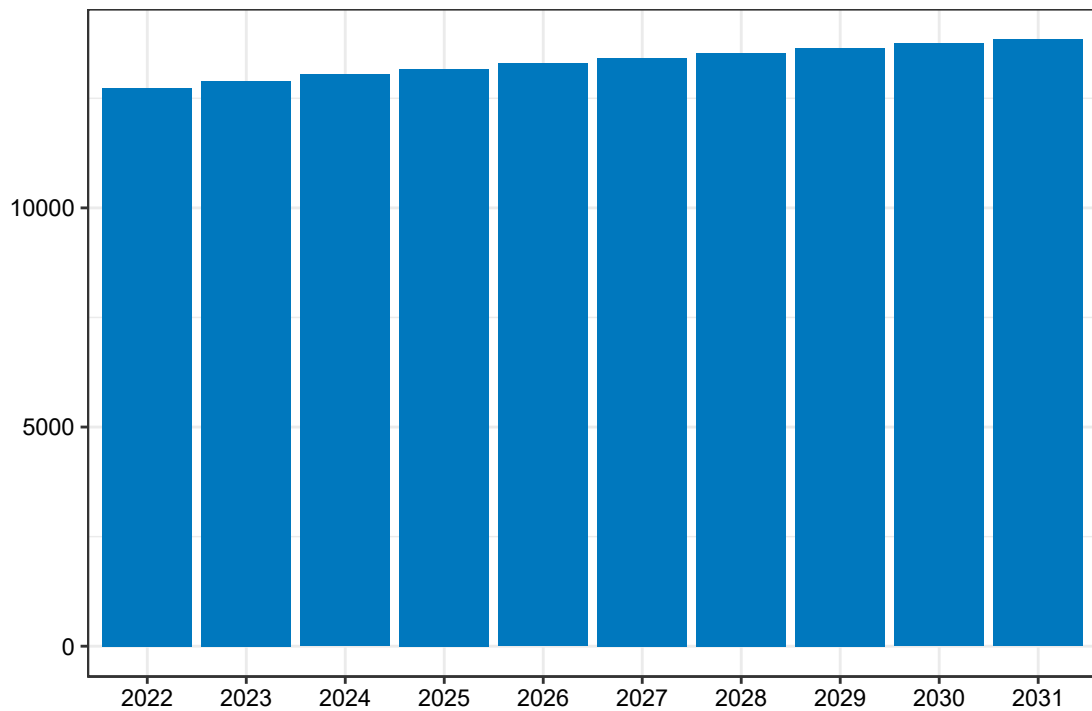
Mapa 3.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

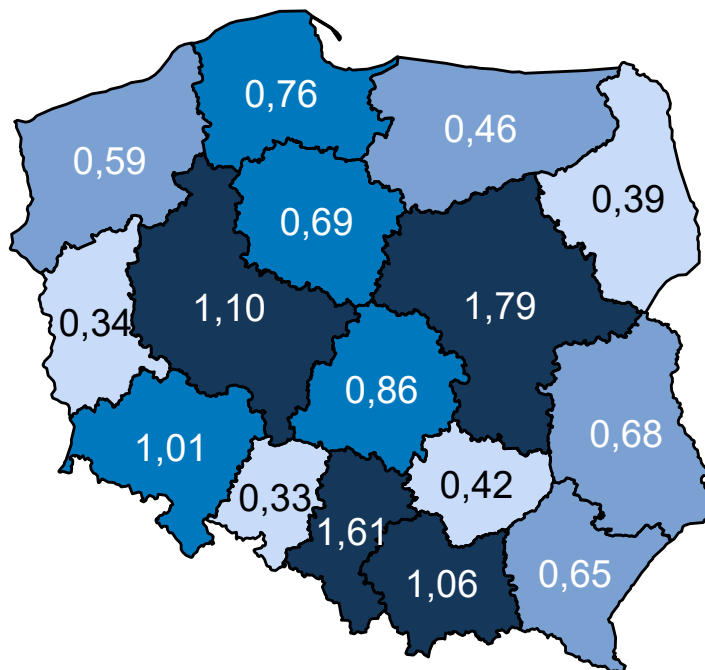
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,8 tys. (wzrost o 8,7 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

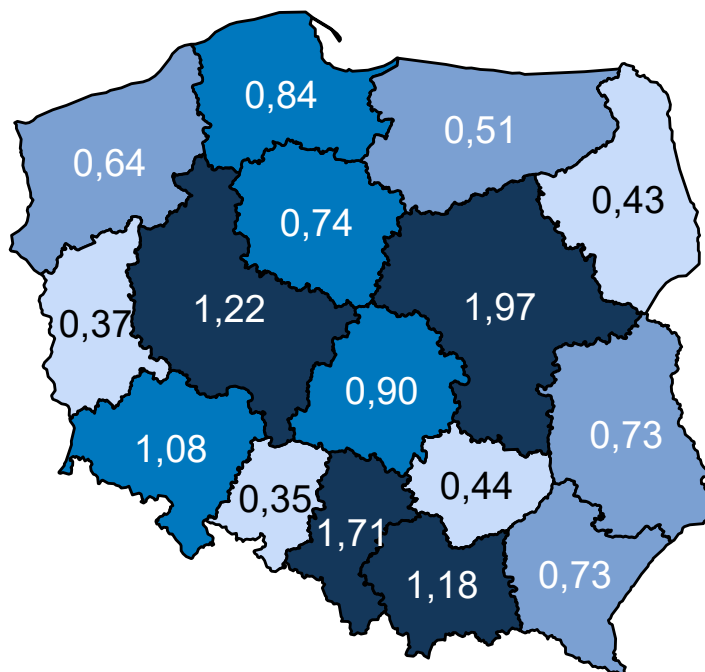
Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,46 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

Mapa 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

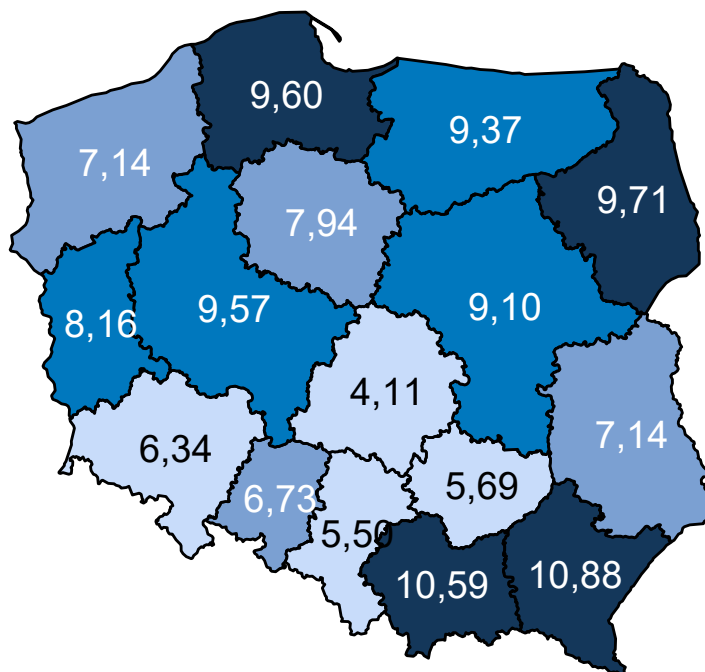


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,37%.

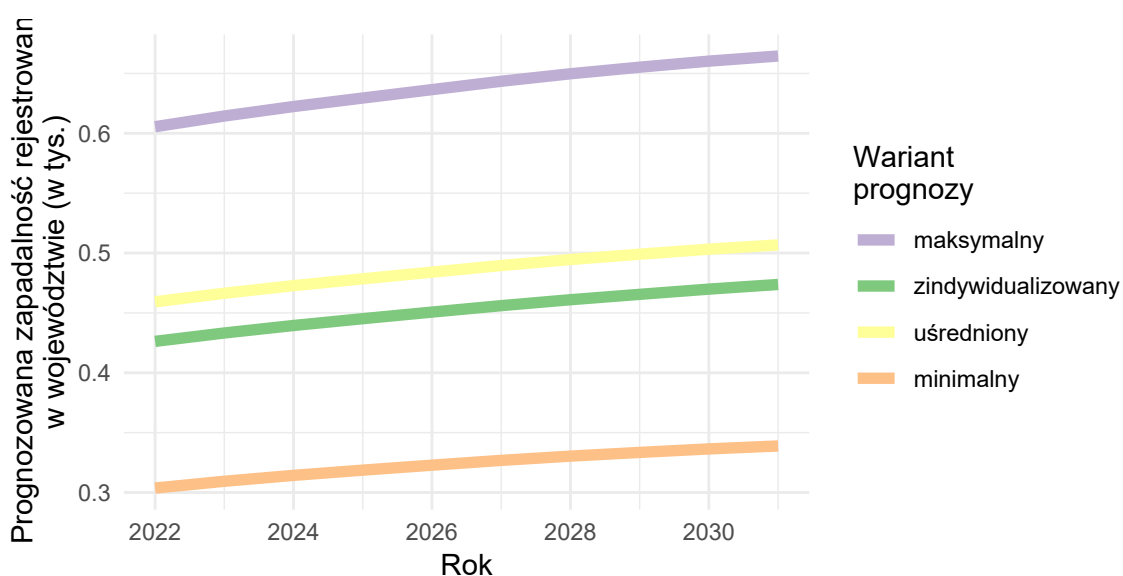
Mapa 3.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

Wykres 3.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



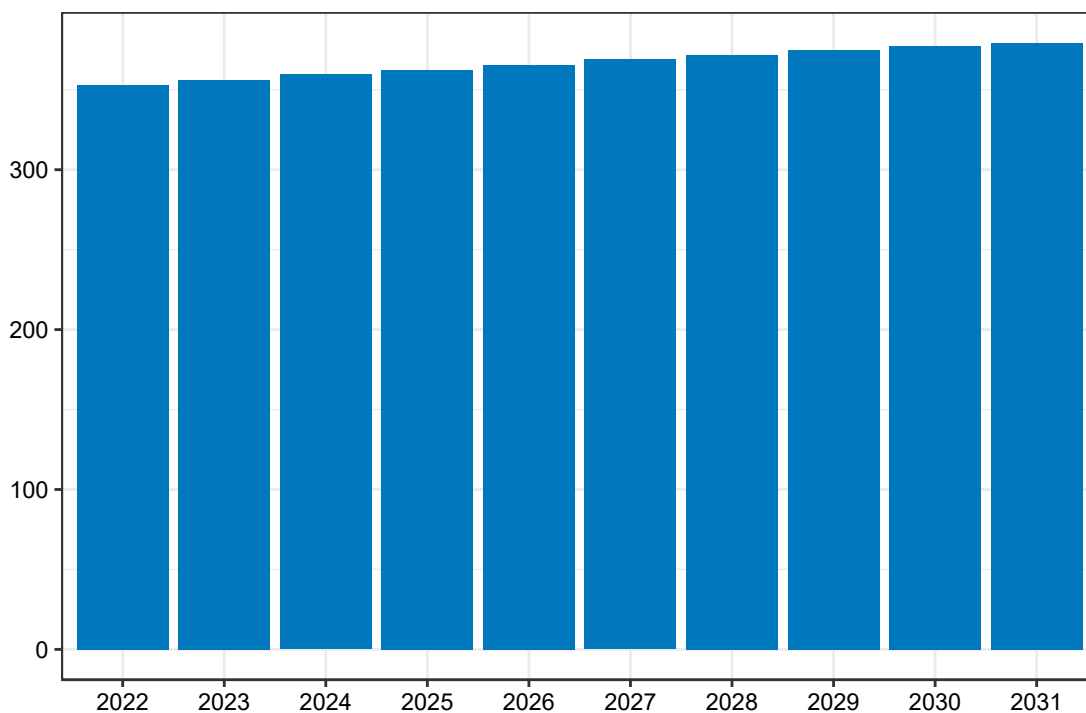
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

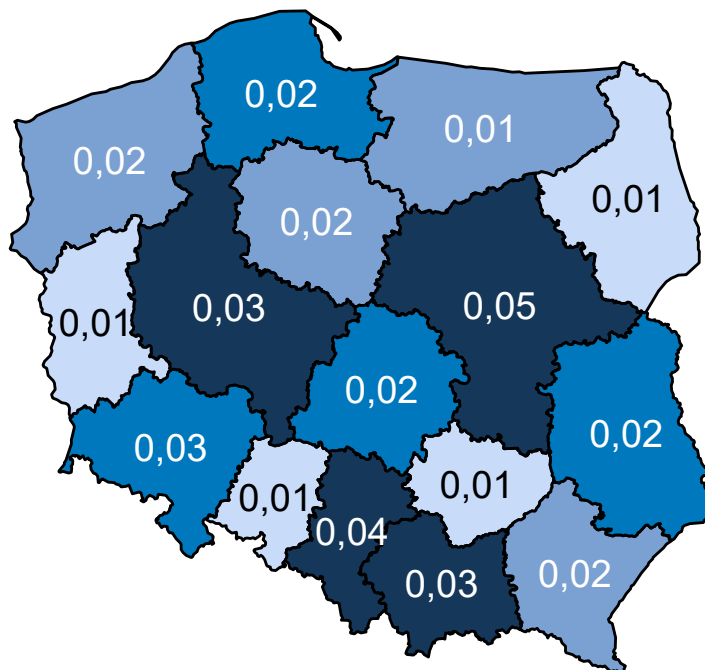
Wykres 3.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

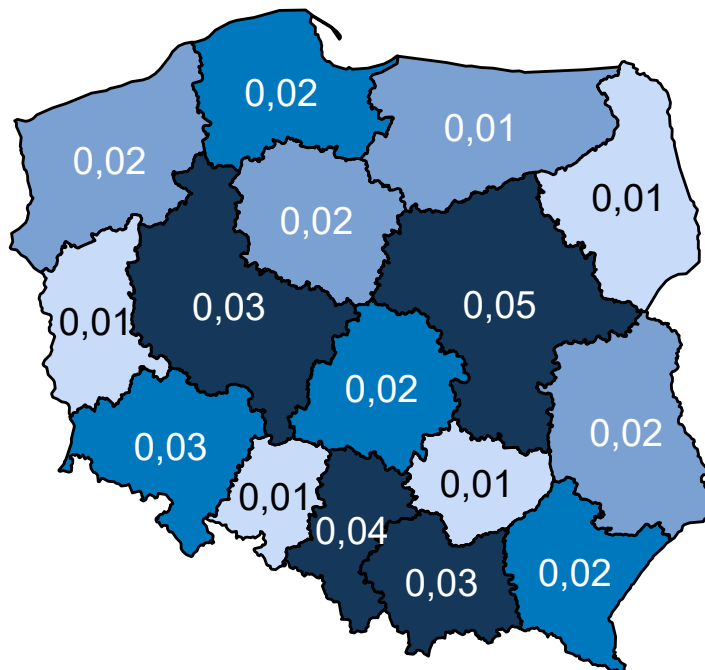
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

Mapa 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

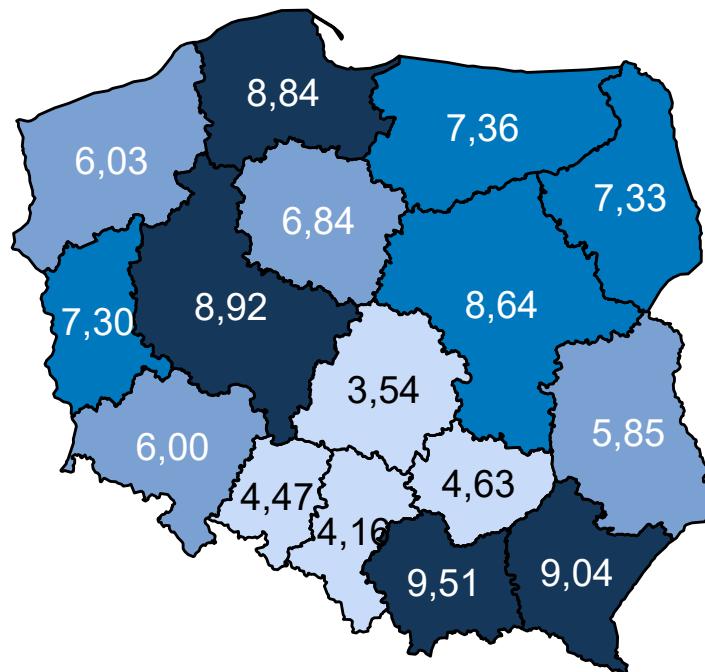


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,36%.

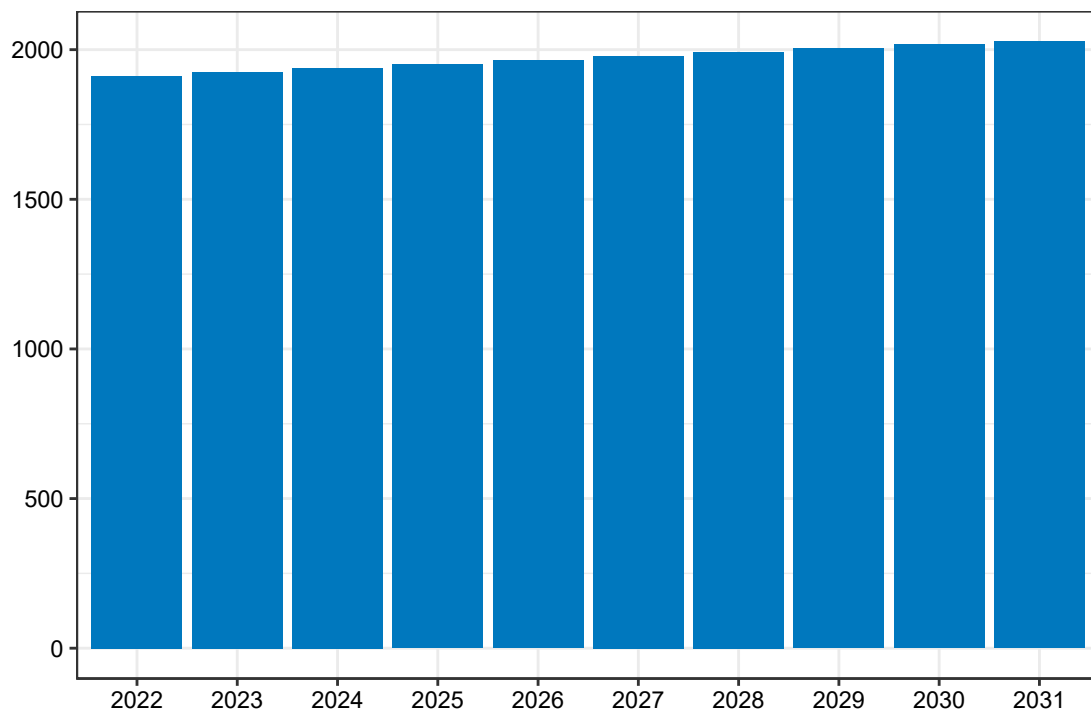
Mapa 3.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

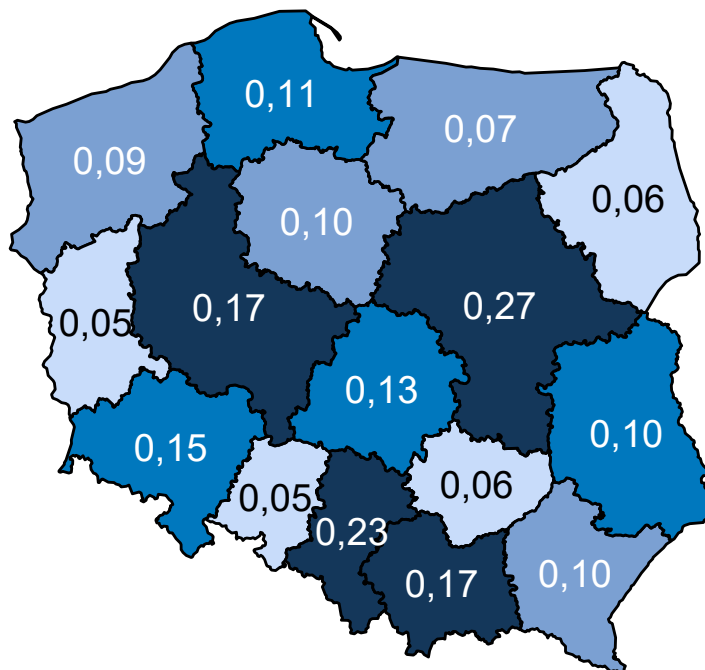
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,0 tys. (wzrost o 5,3 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

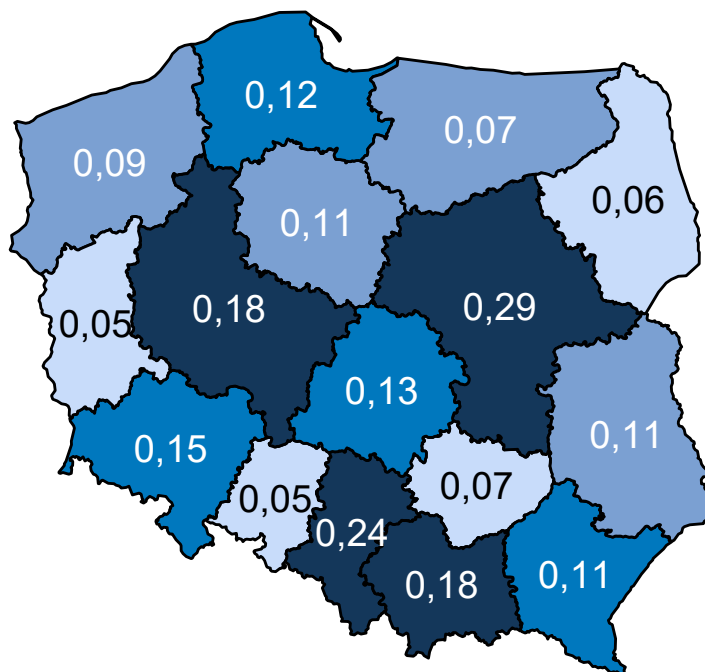
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

Mapa 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

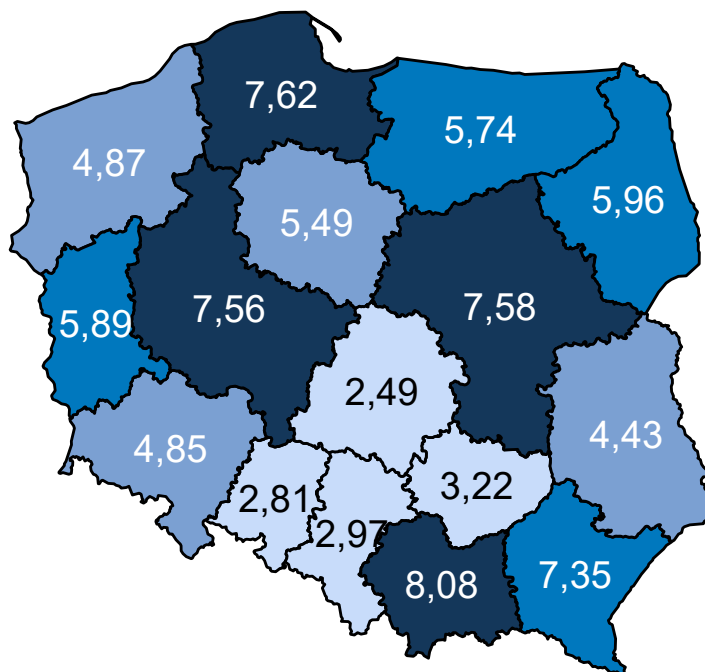


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,74%.

Mapa 3.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

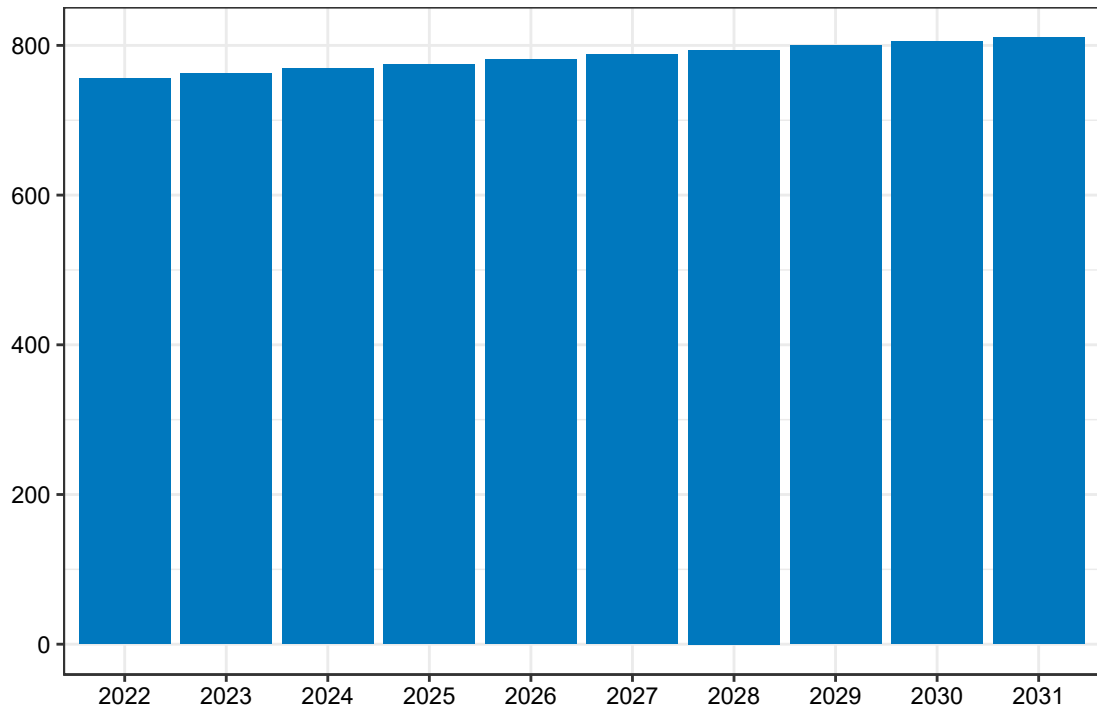


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

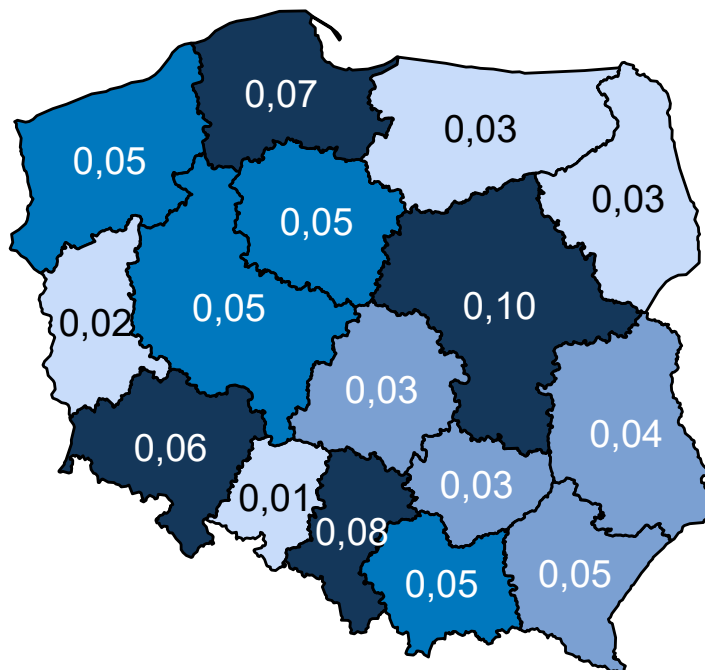
Wykres 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

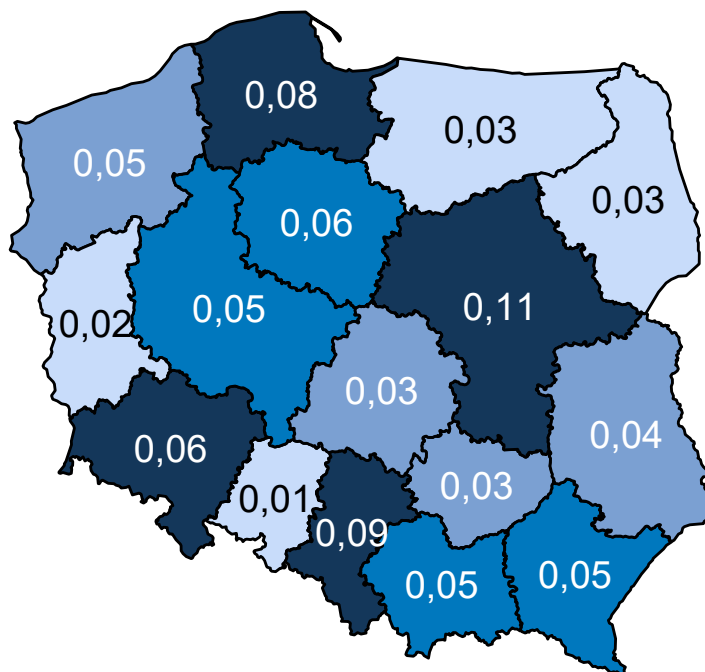
Mapa **3.2.55** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.56**.

Mapa 3.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

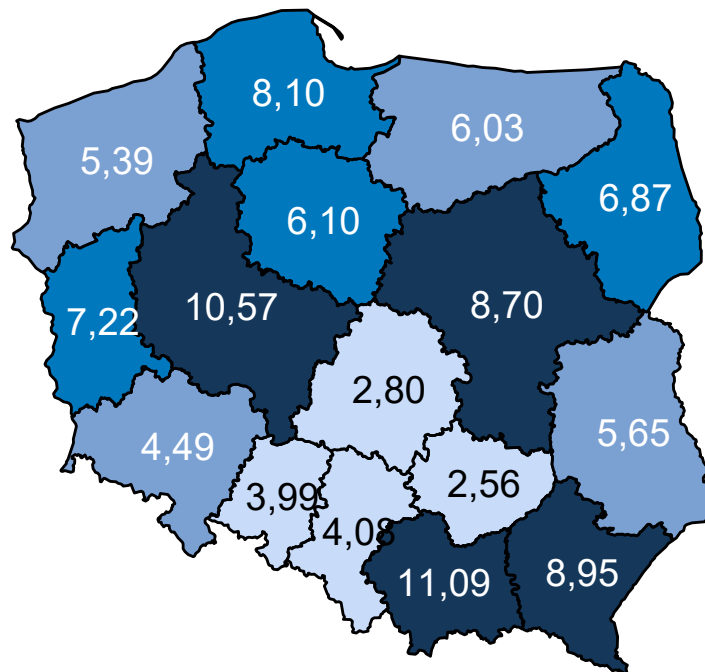


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,03%.

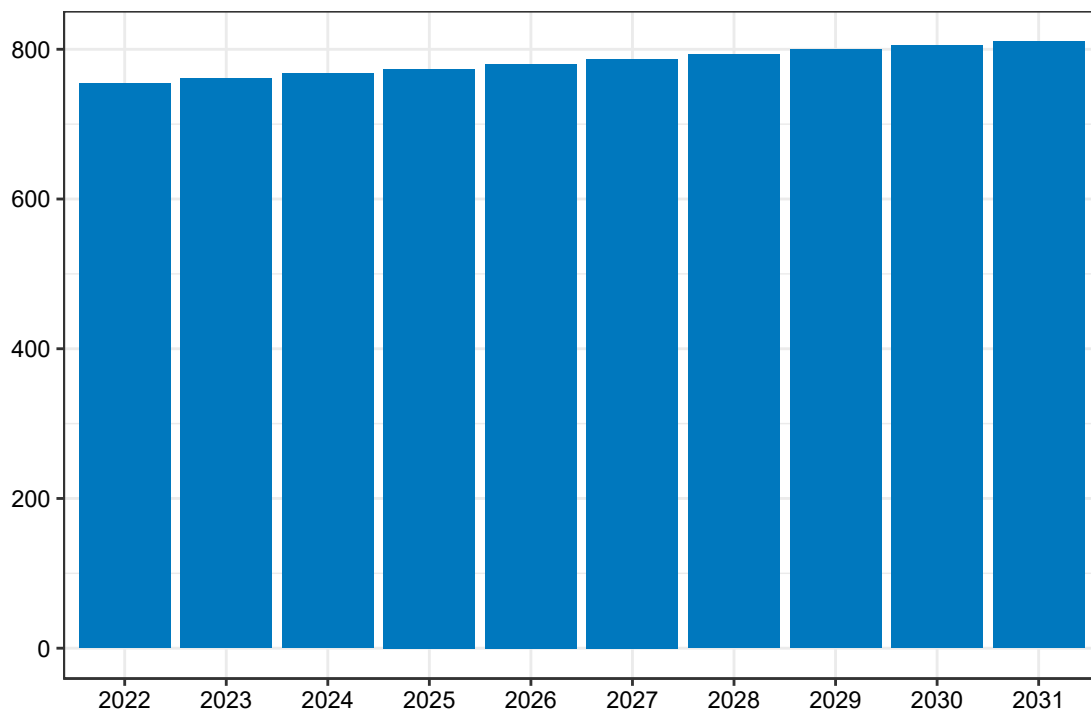
Mapa 3.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

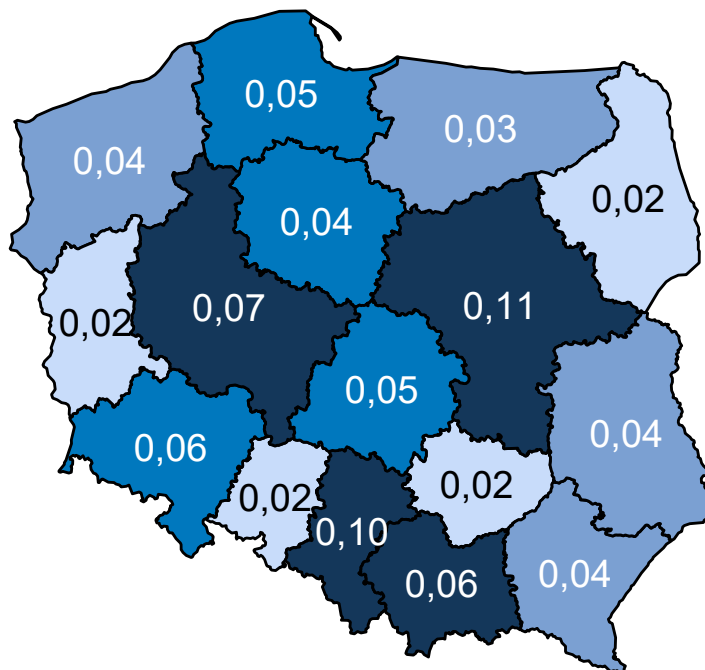
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

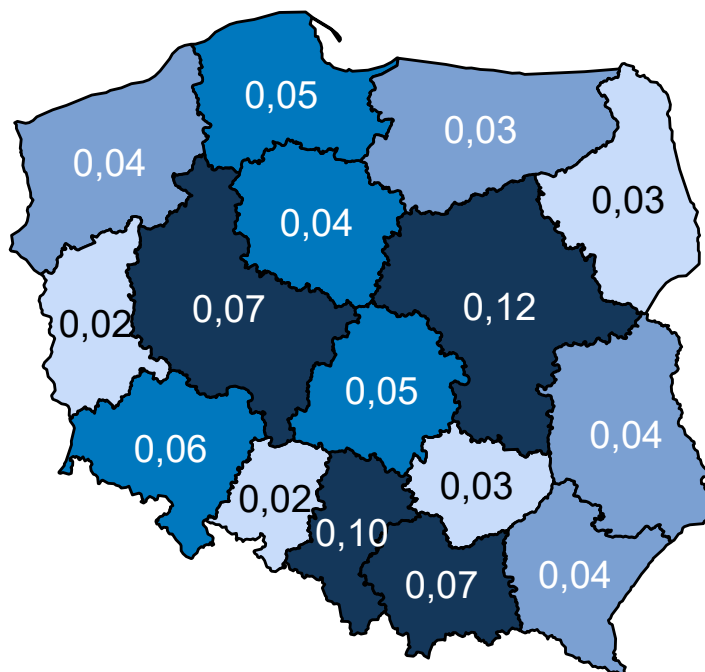
Mapa **3.2.58** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.59**.

Mapa 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

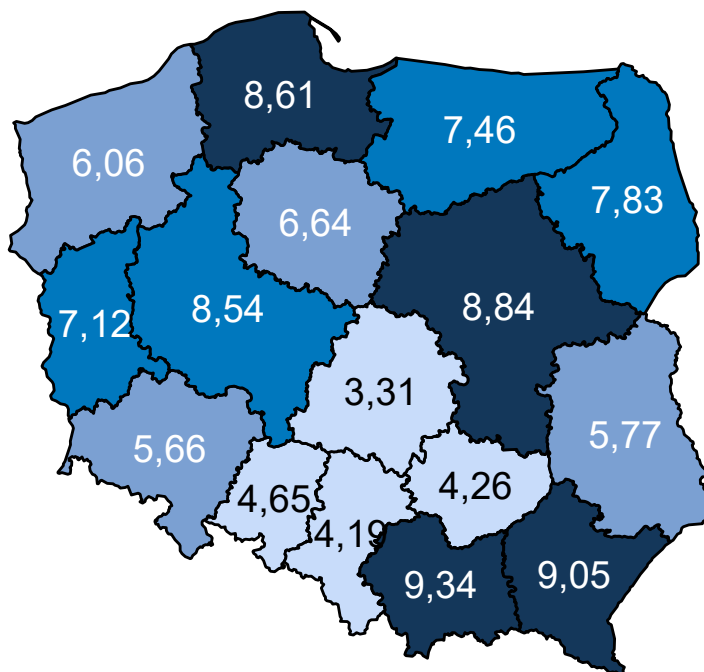


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,46%.

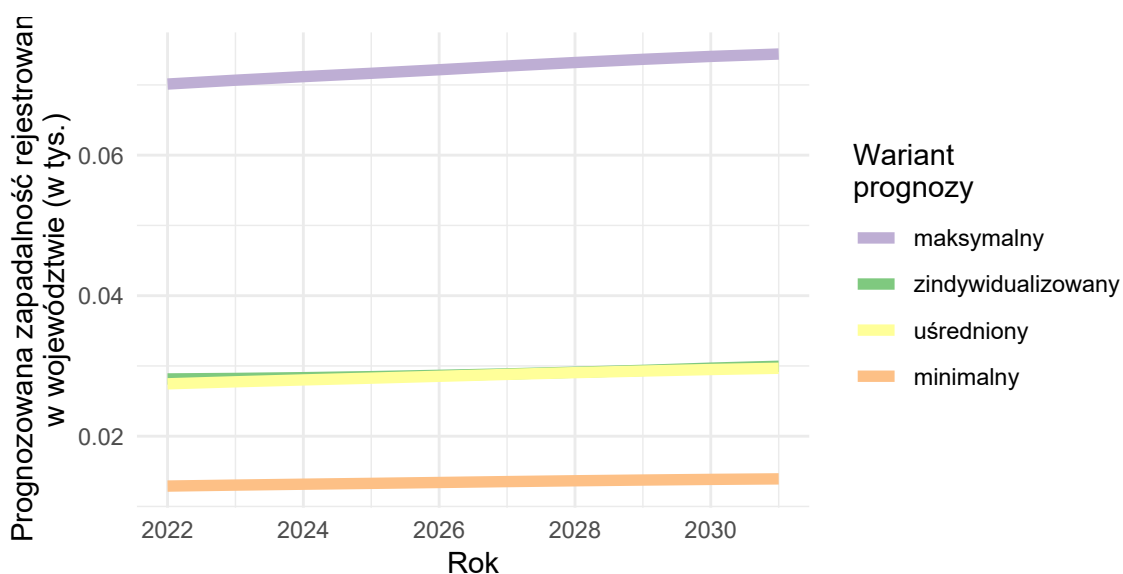
Mapa 3.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

Wykres 3.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



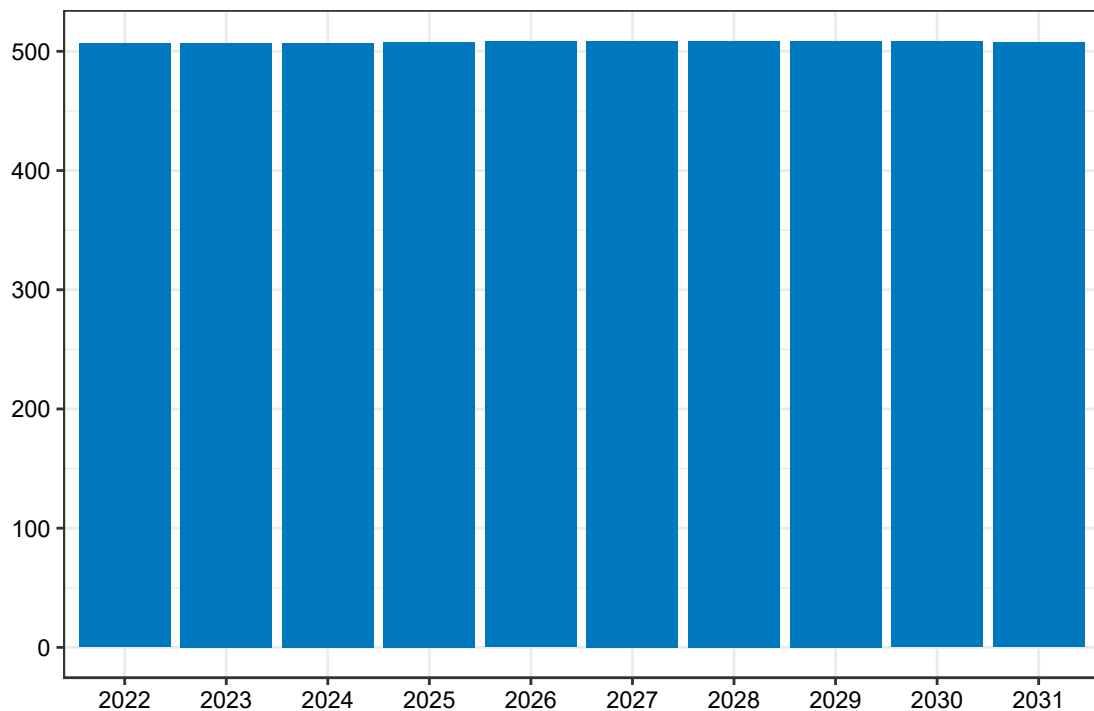
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Chłoniak Hodgkina

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,5 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

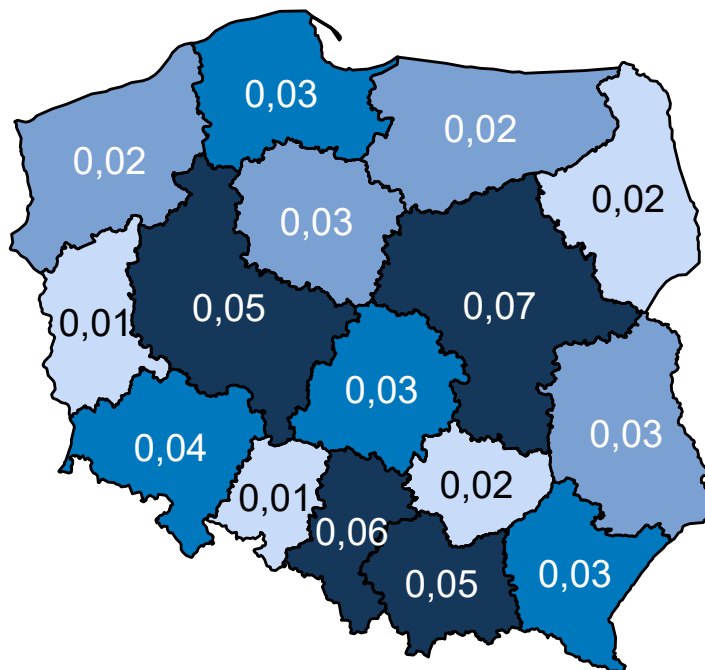
Wykres 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

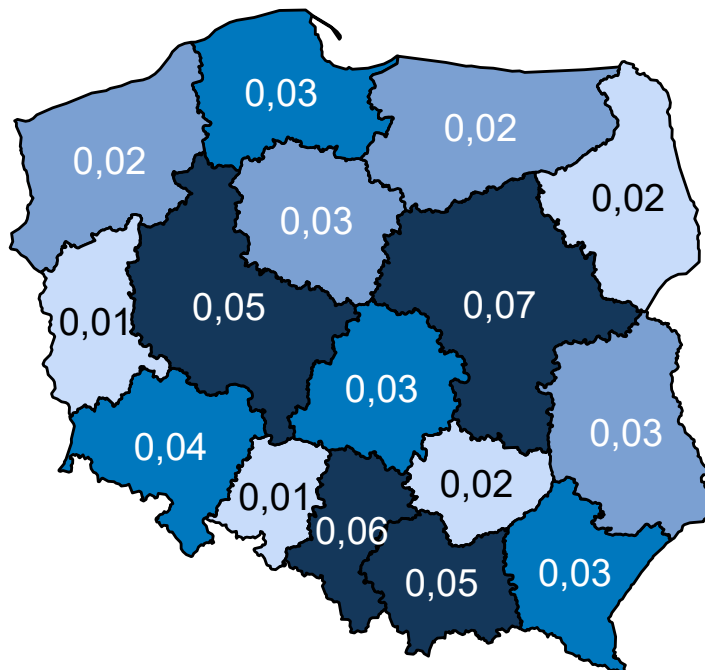
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

Mapa 3.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

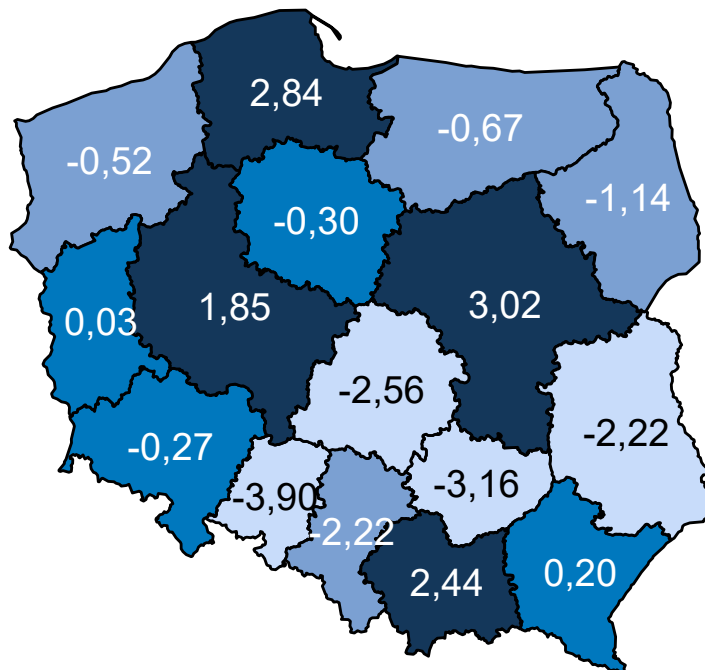


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,67%.

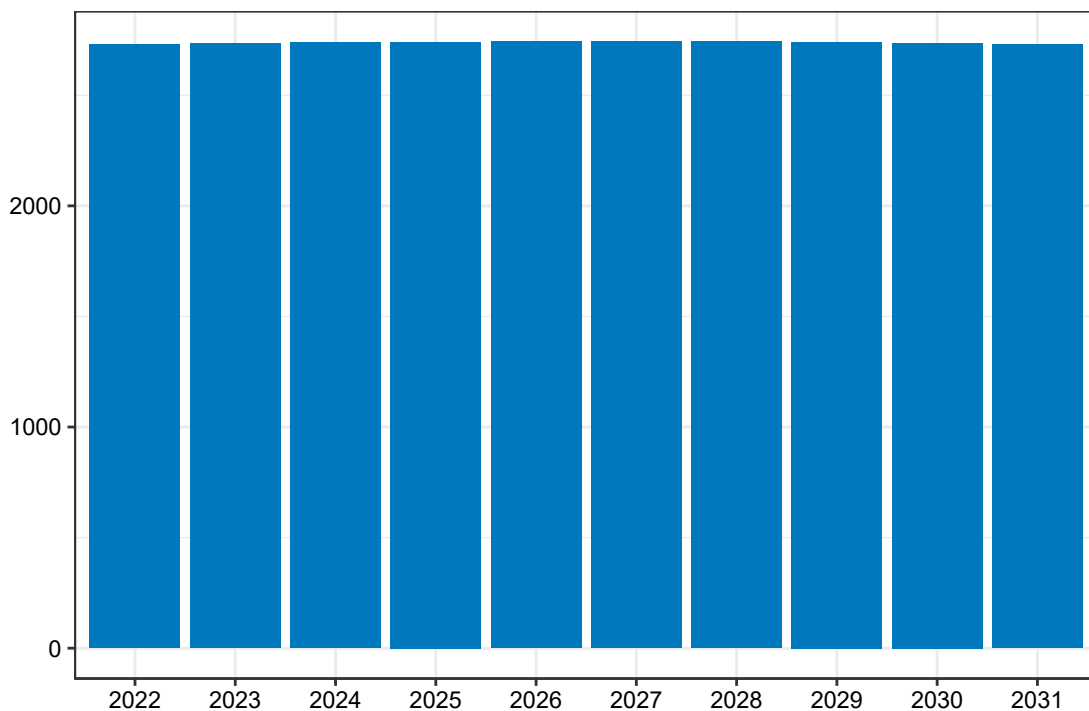
Mapa 3.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

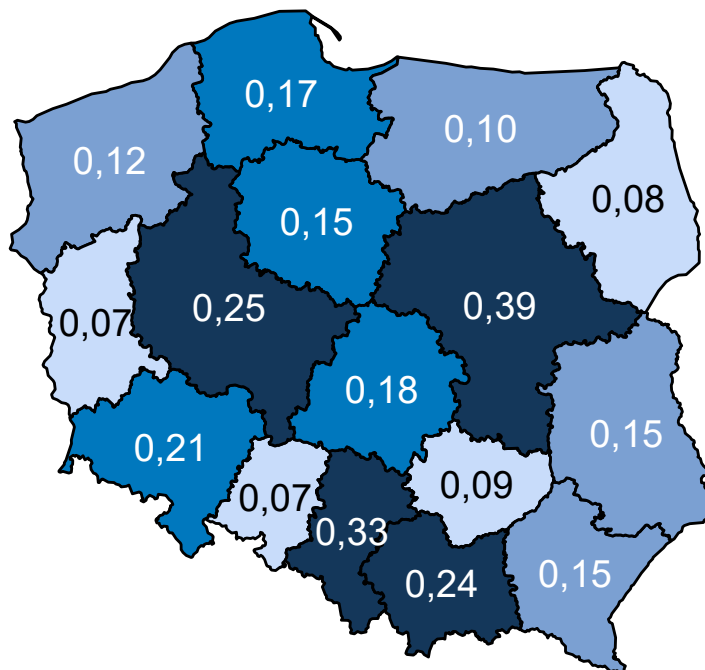
W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

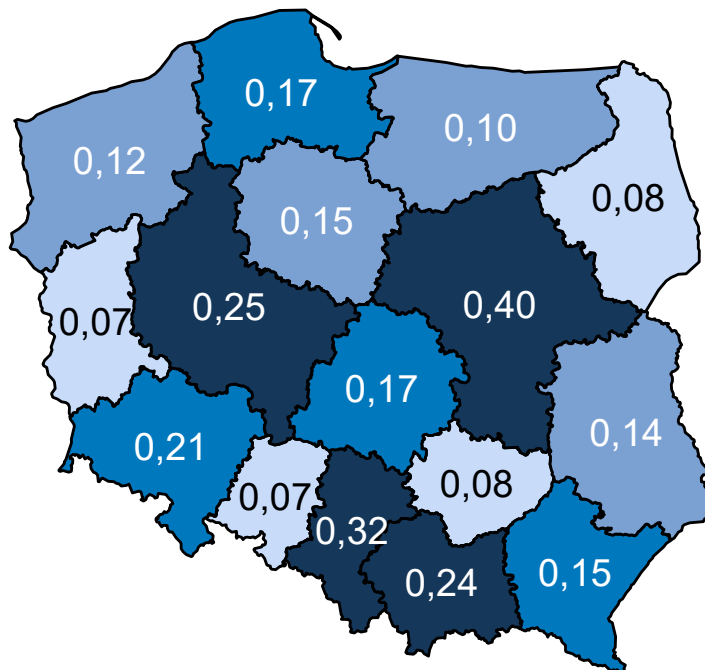
Mapa 3.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.65.

Mapa 3.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

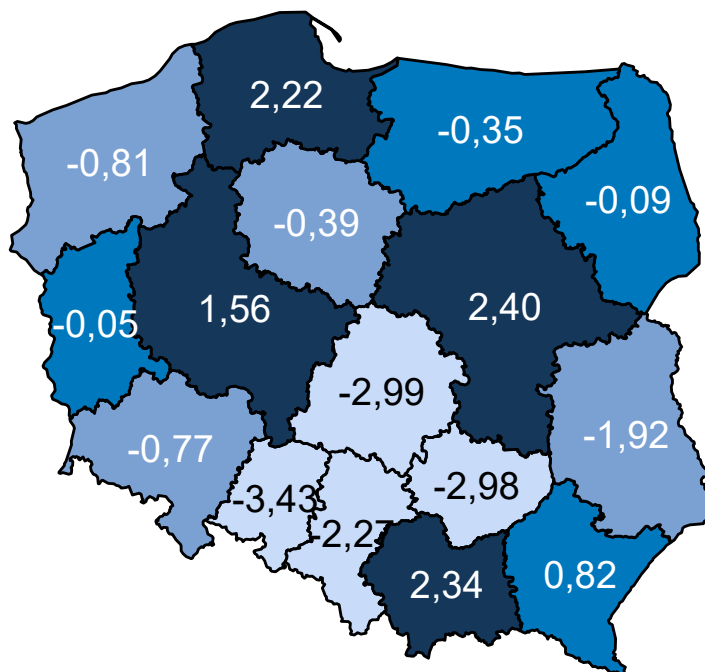


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,35%.

Mapa 3.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

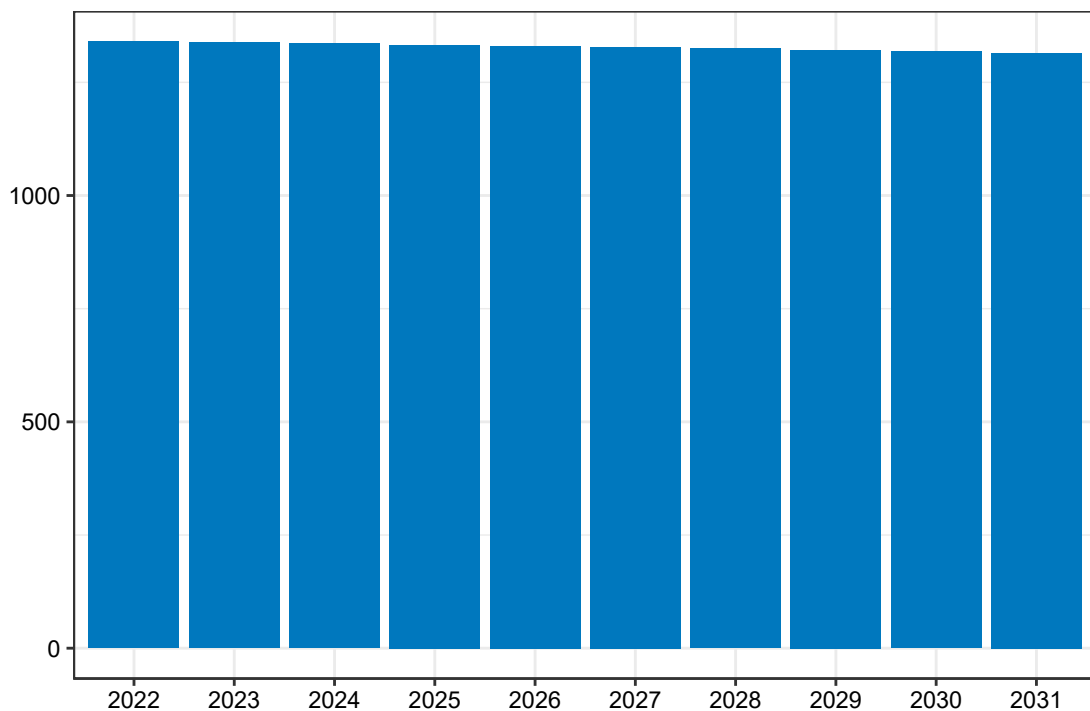


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

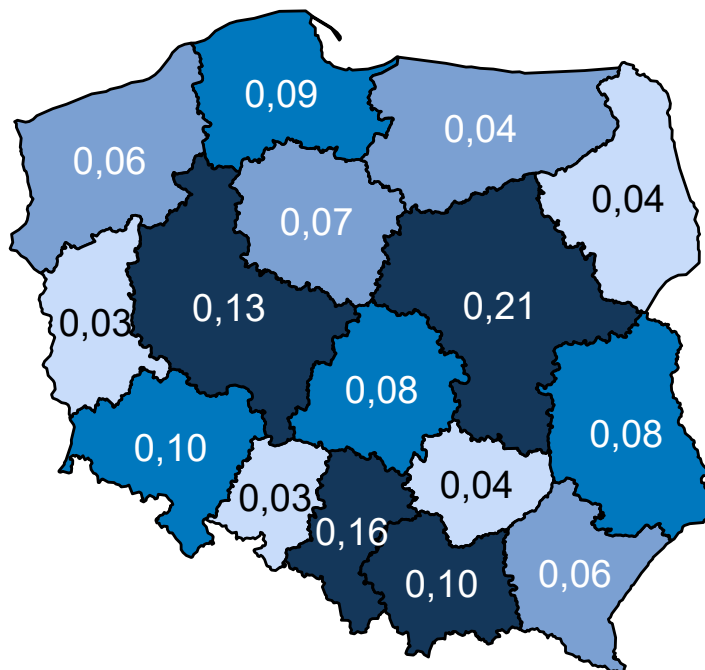
Wykres 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

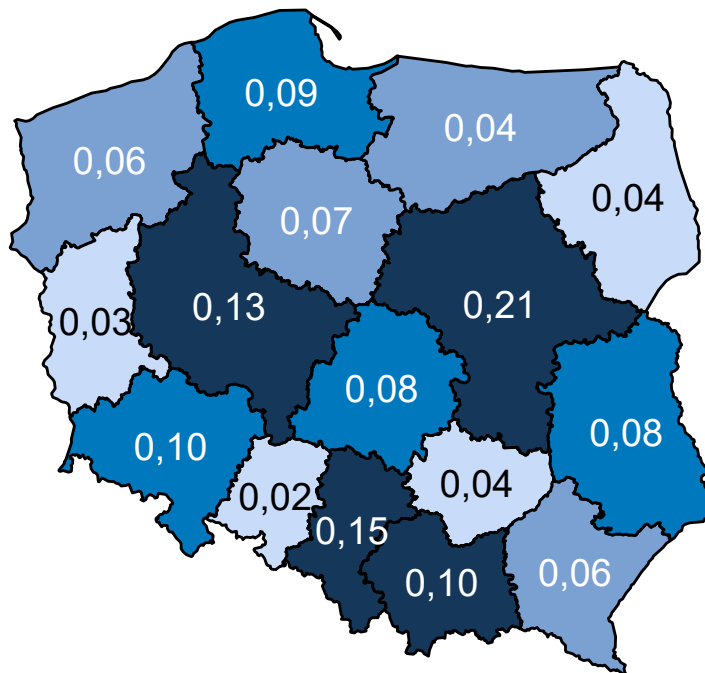
Mapa 3.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.68.

Mapa 3.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

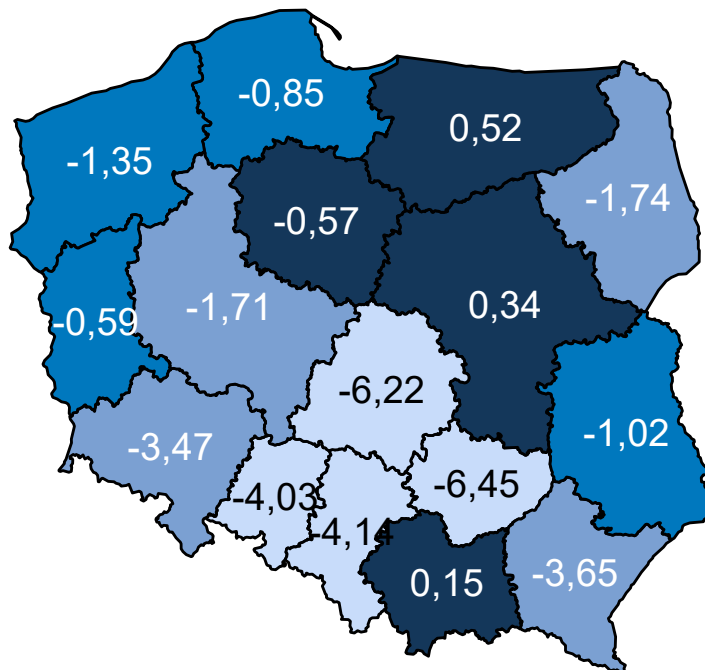


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,52%.

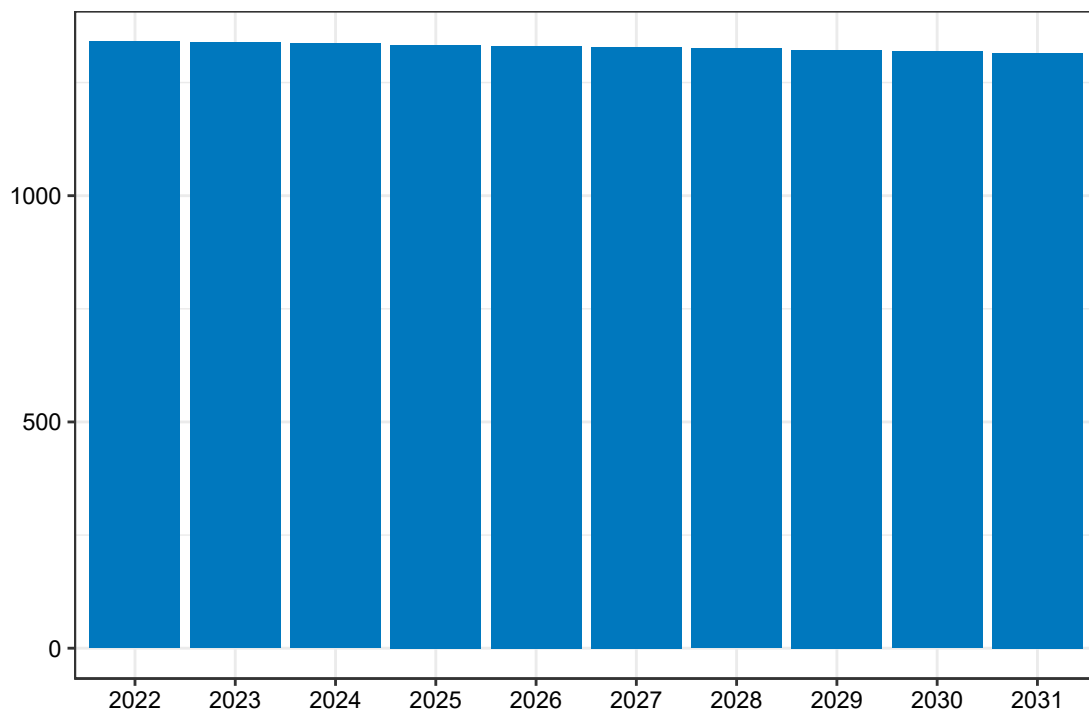
Mapa 3.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

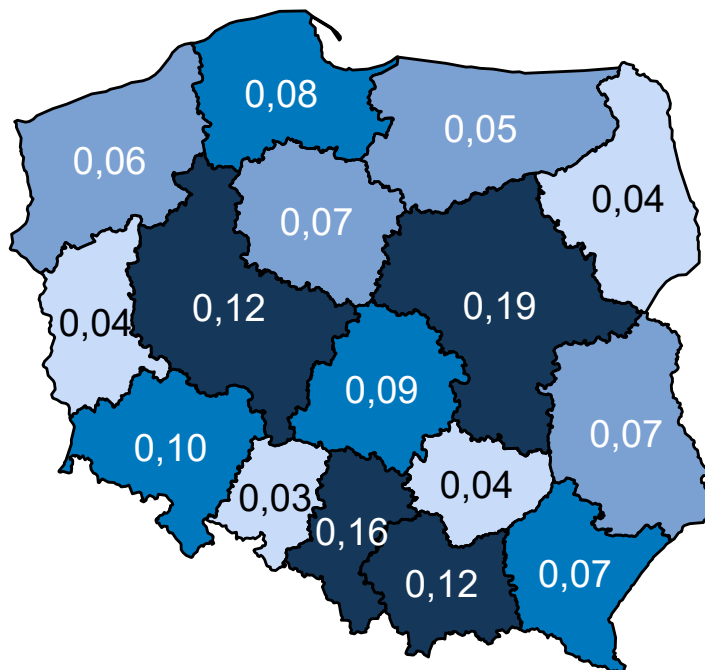
W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

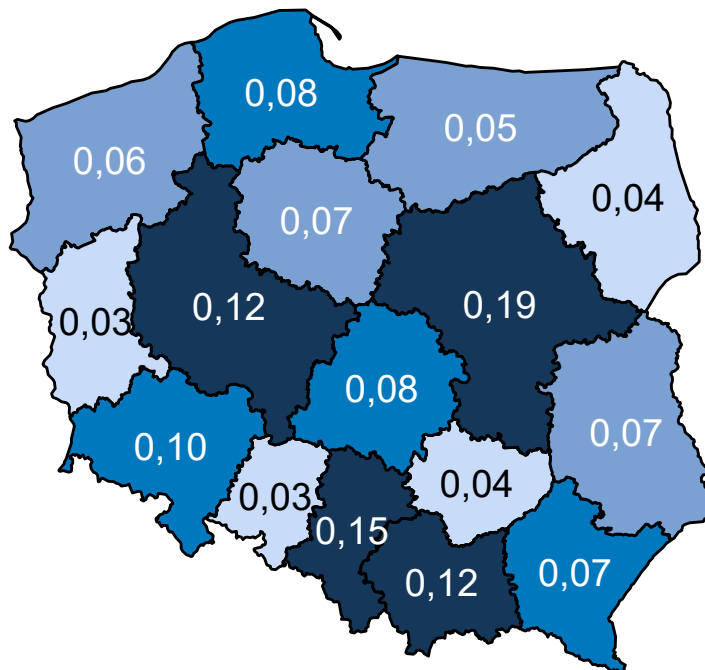
Mapa 3.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.71.

Mapa 3.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

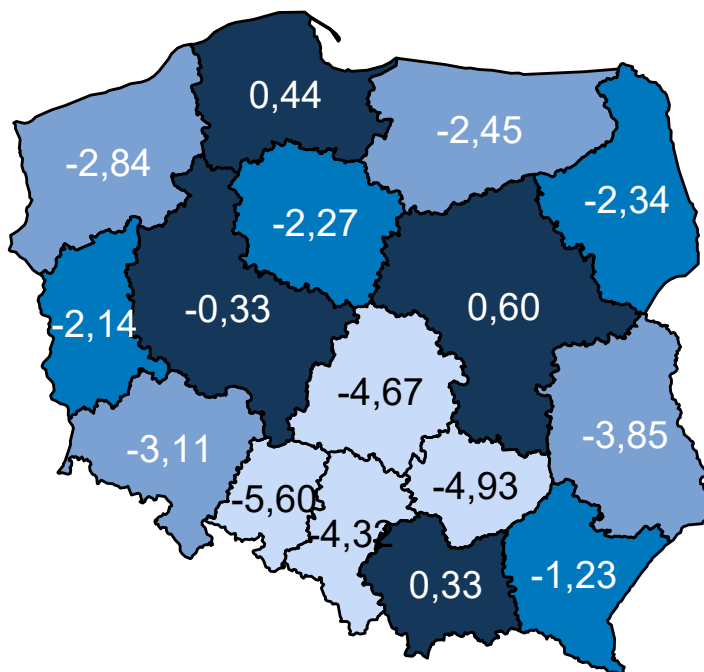


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,45%.

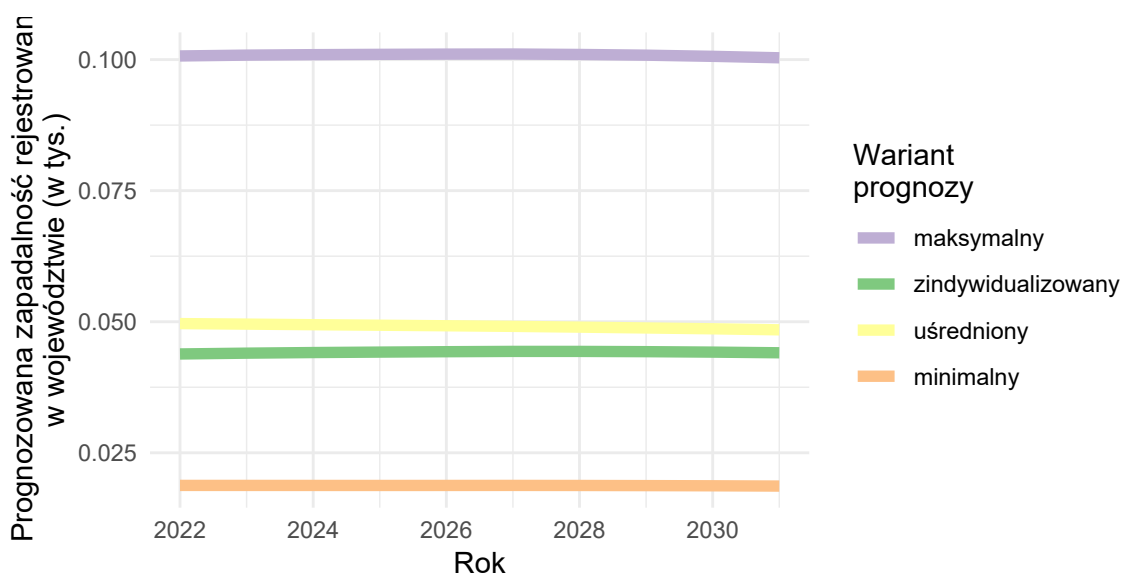
Mapa 3.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

Wykres 3.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



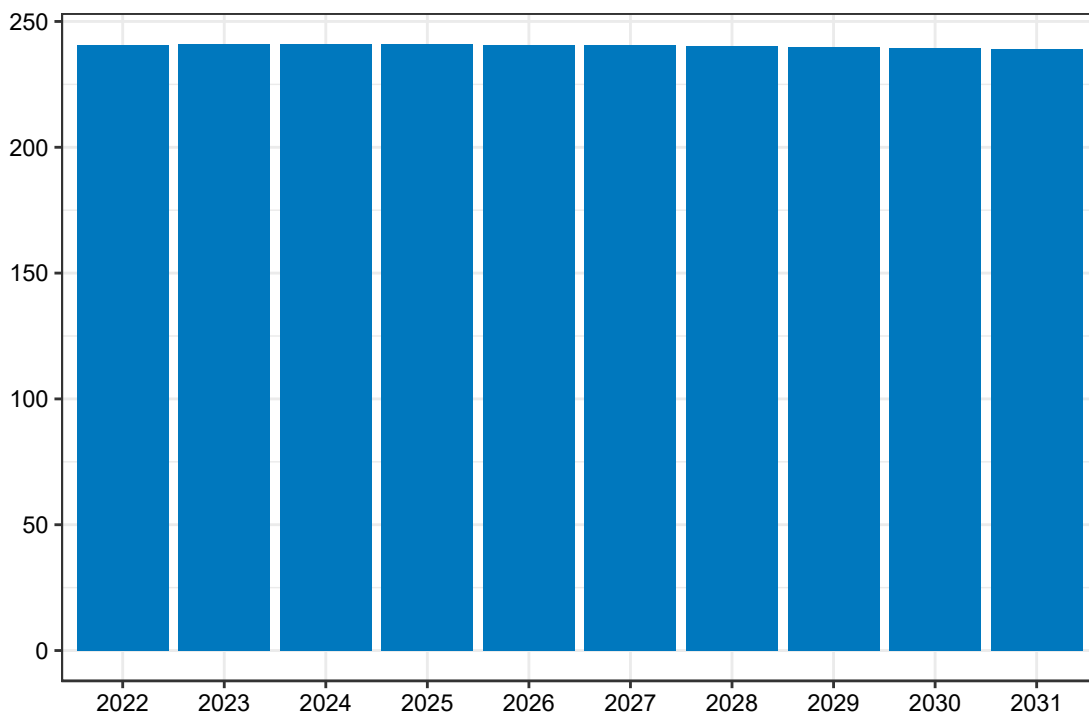
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

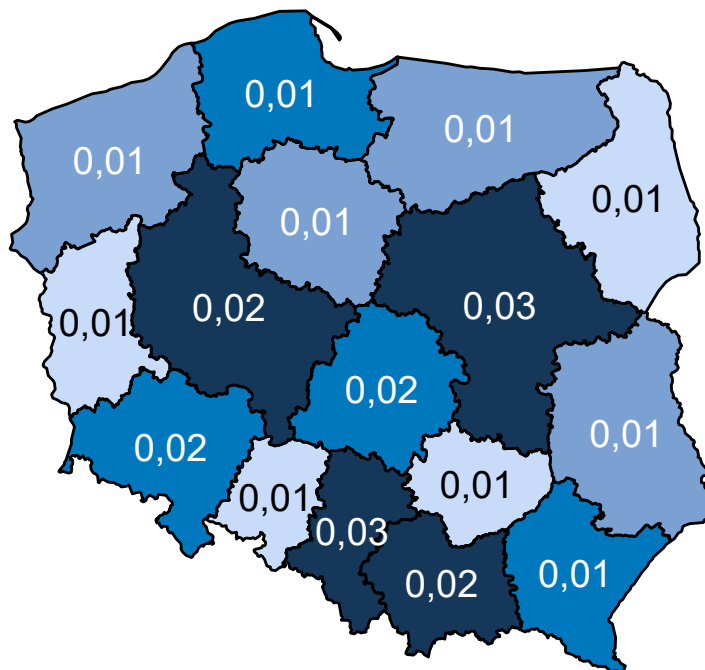
Wykres 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

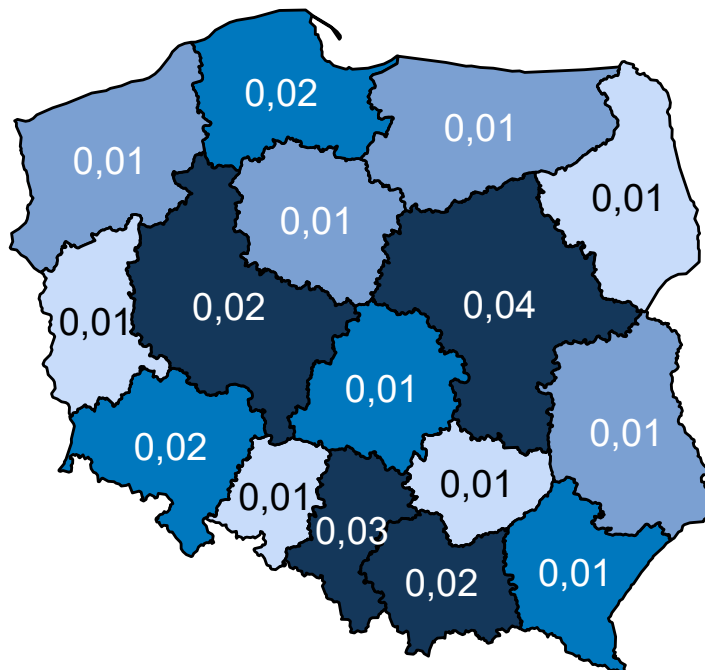
Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

Mapa 3.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

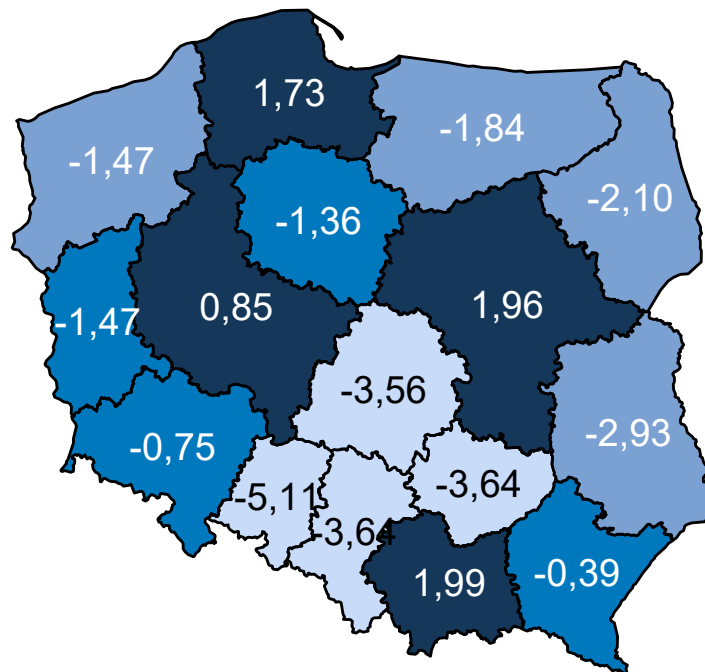


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,84%.

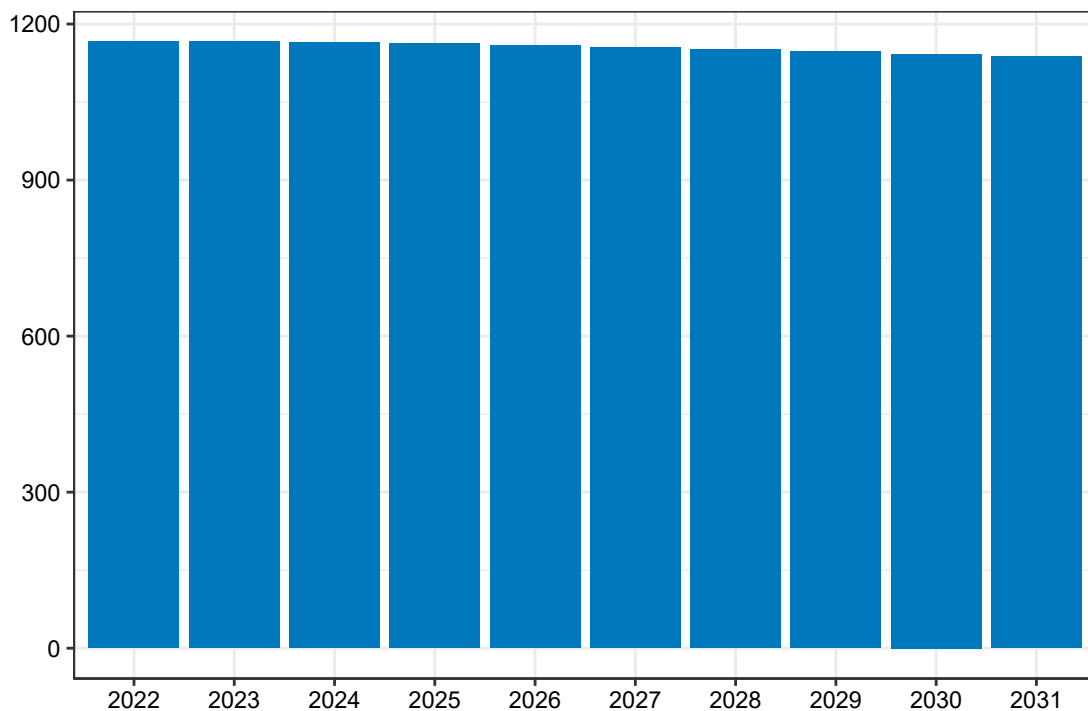
Mapa 3.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

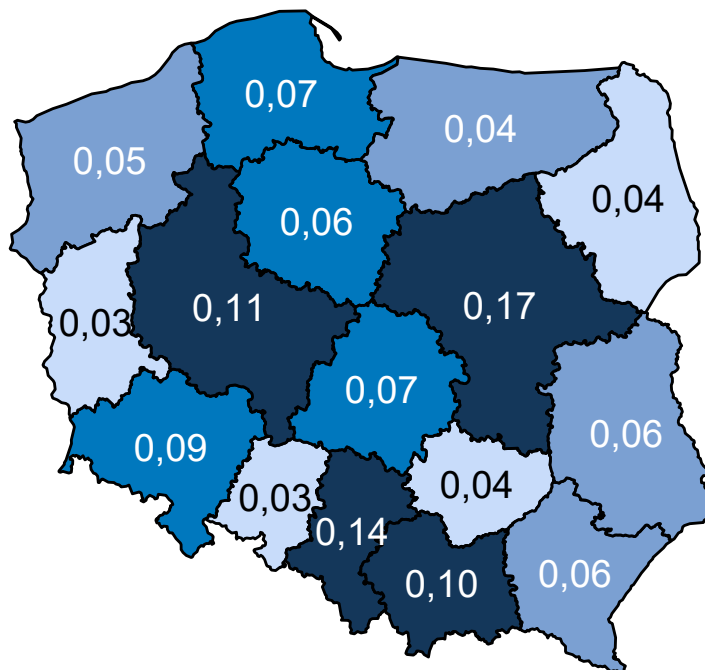
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,1 tys. (spadek o -8,3 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

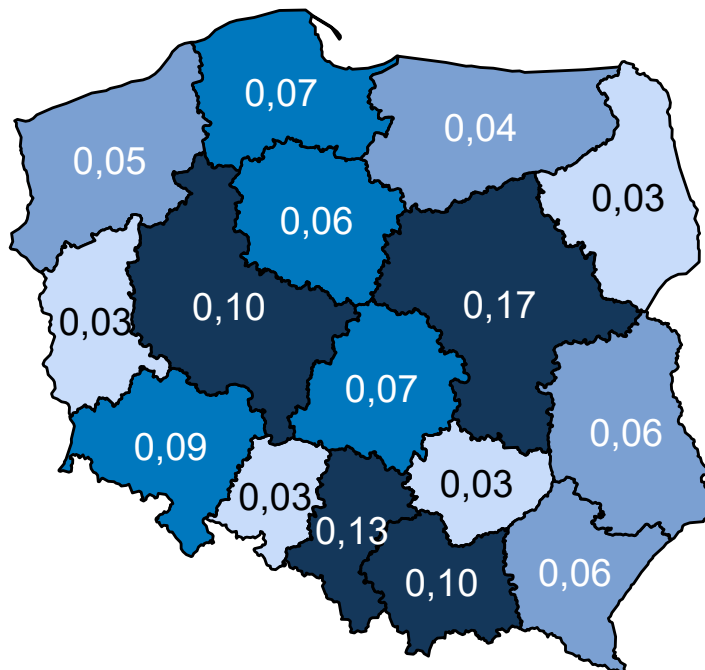
Mapa 3.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.77.

Mapa 3.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

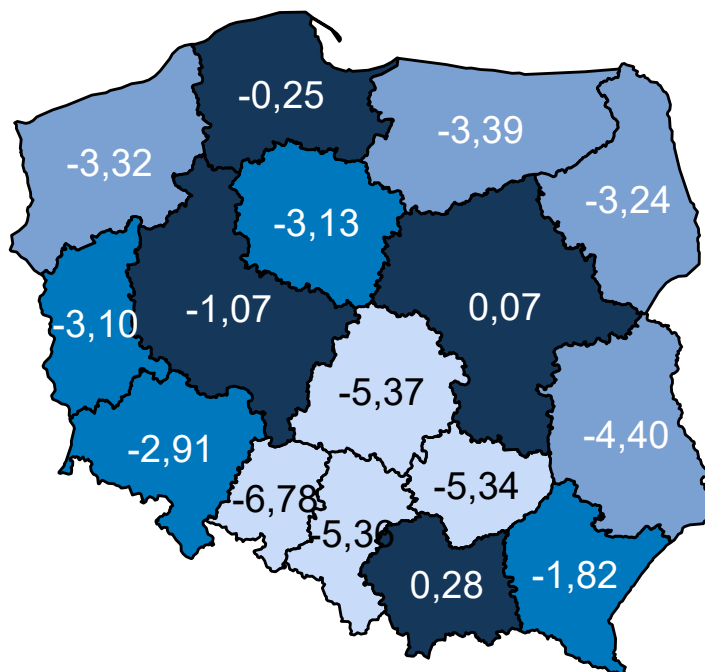


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,39%.

Mapa 3.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

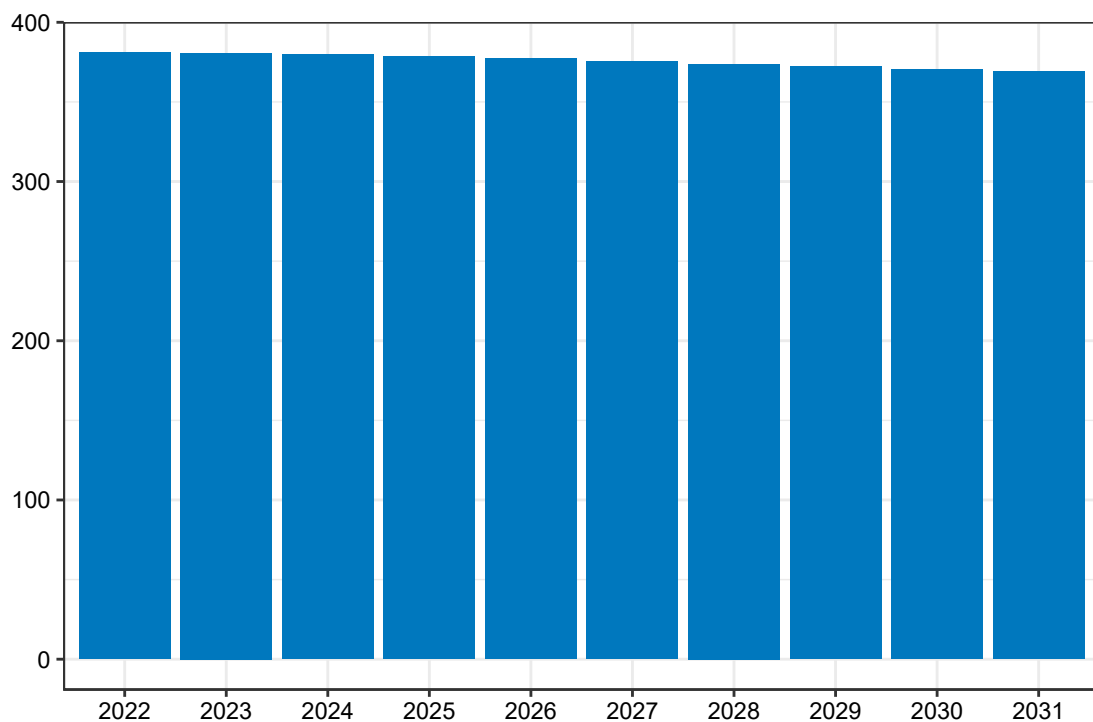


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

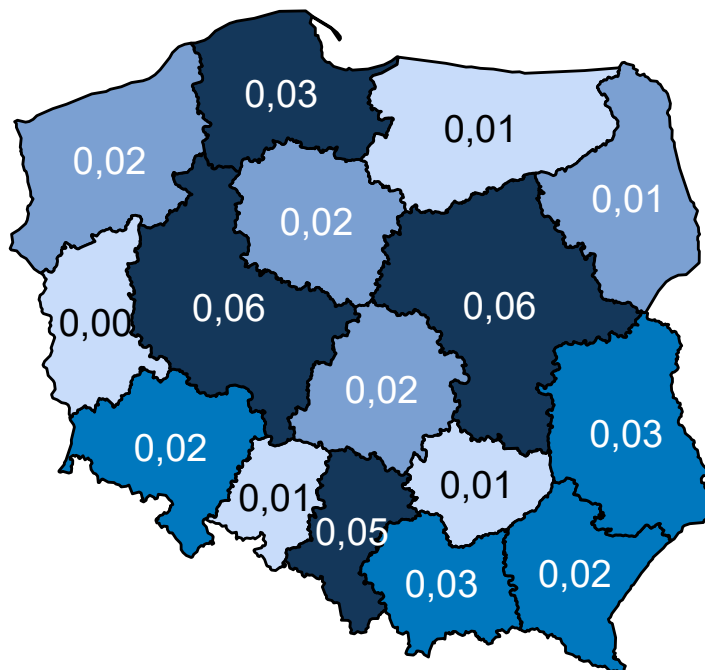
Wykres 3.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

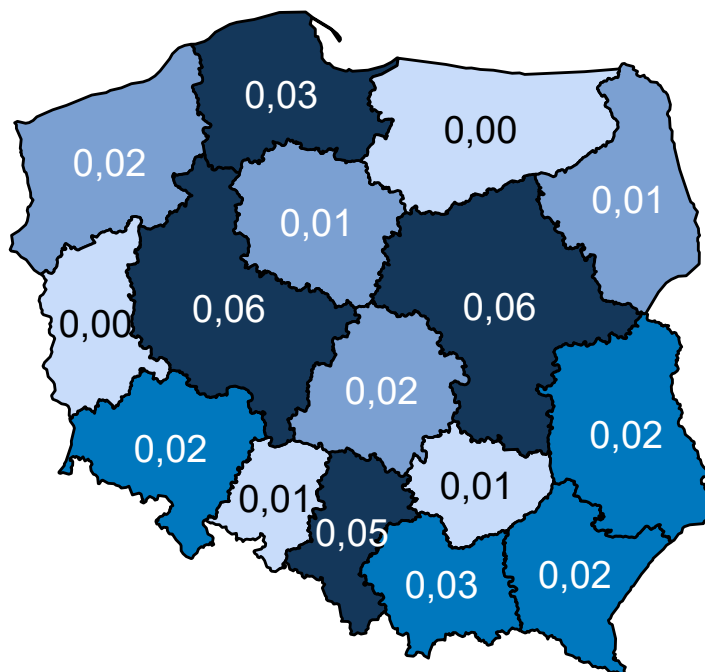
Mapa **3.2.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.80**.

Mapa 3.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

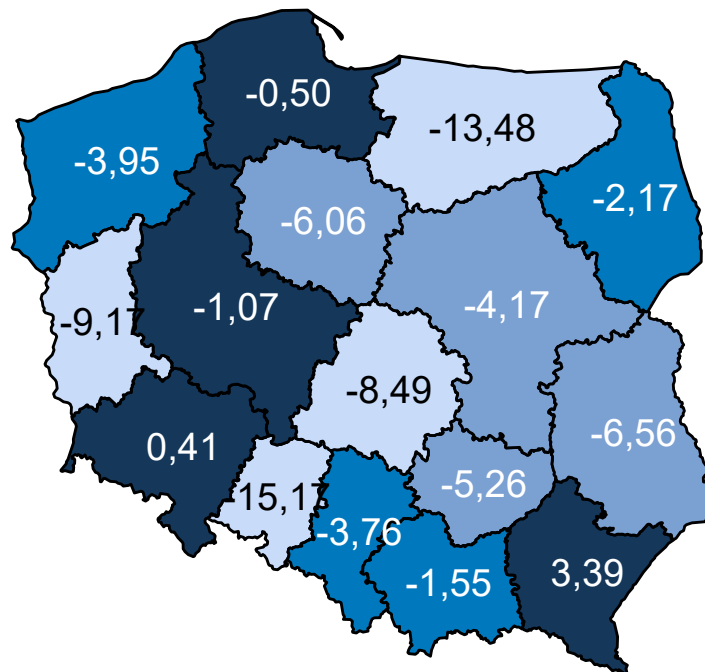


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,48%.

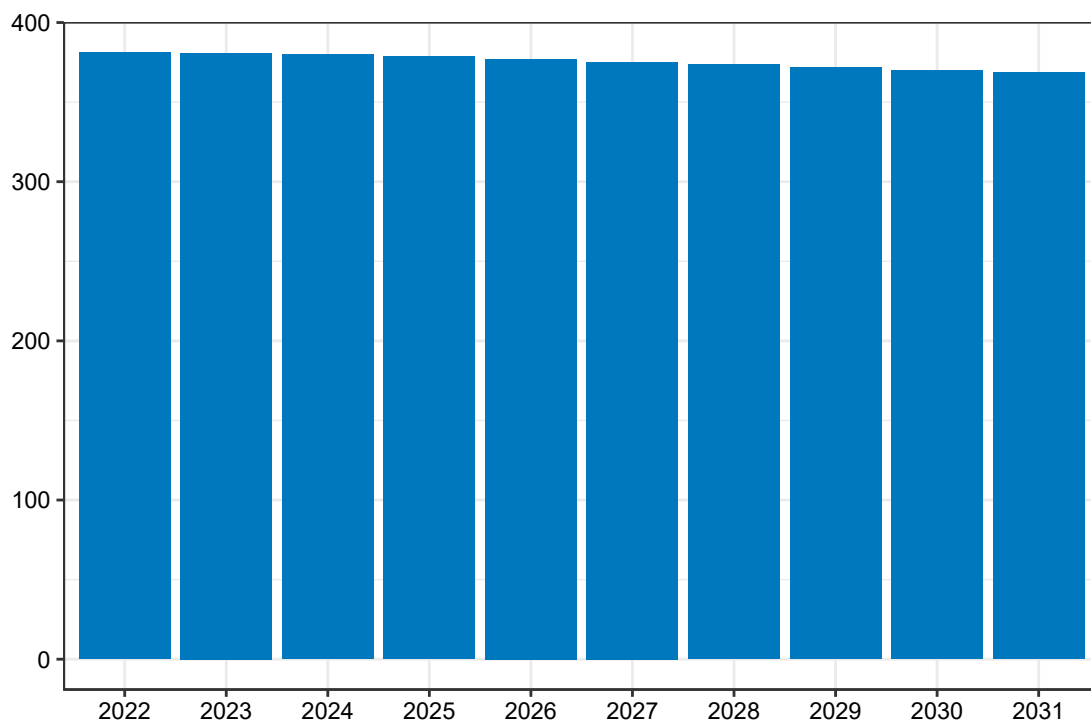
Mapa 3.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

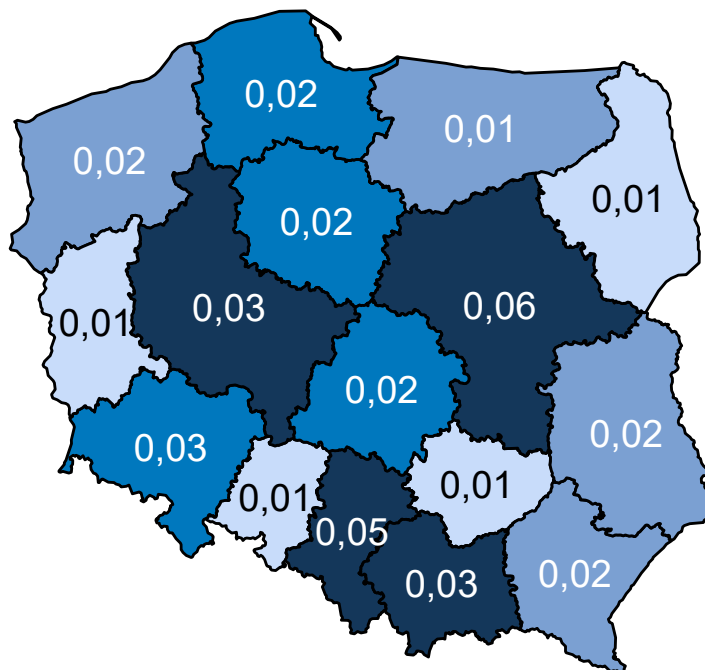
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

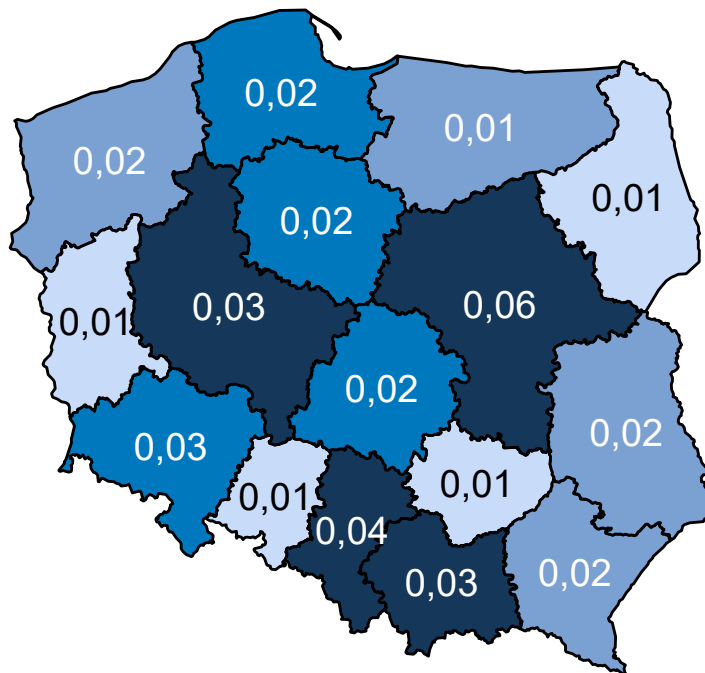
Mapa **3.2.82** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.83**.

Mapa 3.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

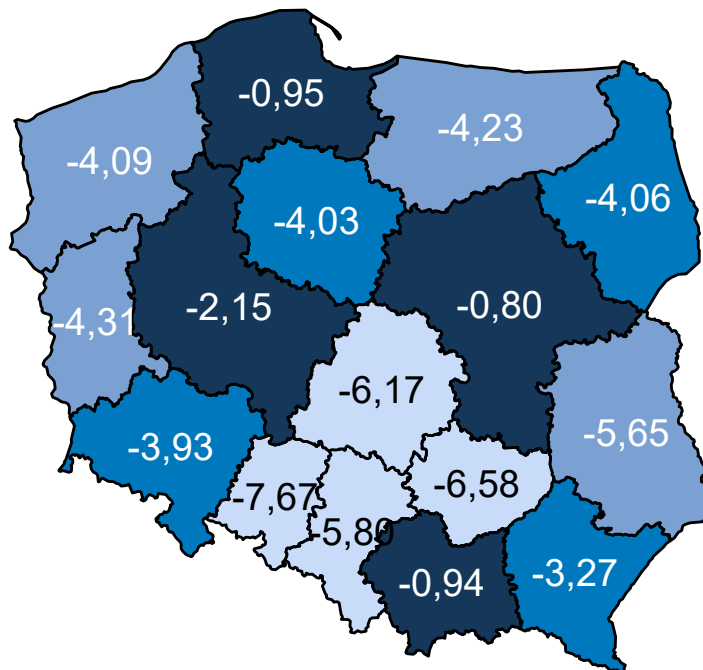


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,23%.

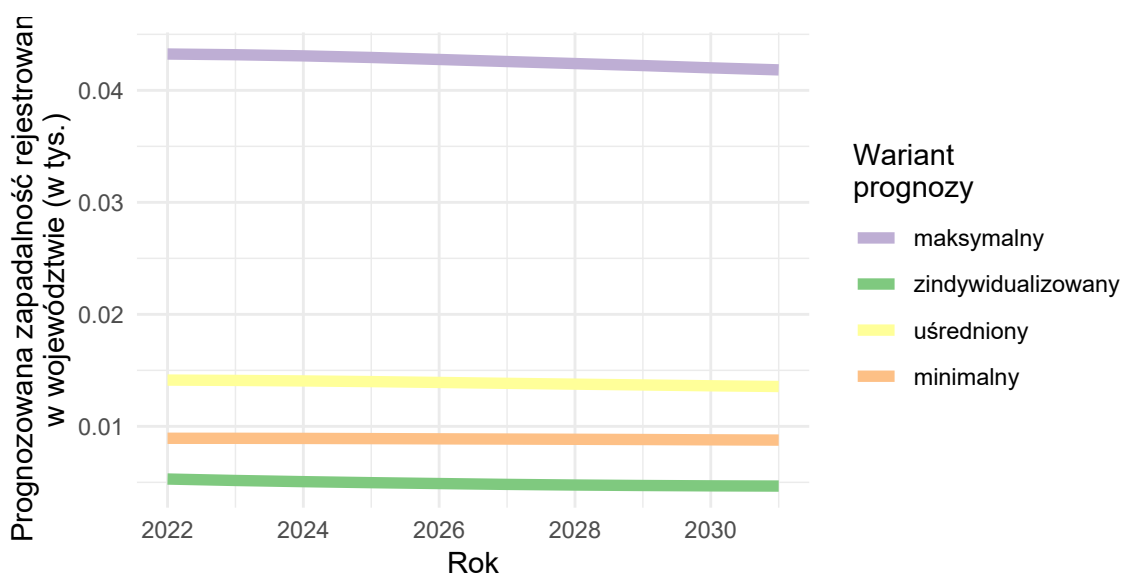
Mapa 3.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

Wykres 3.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ