



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



# Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego dla województwa wielkopolskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



[www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl](http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl)



# Spis treści

<b>1</b>	<b>Aspekty demograficzne i epidemiologiczne</b>	<b>5</b>
1.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	49
1.4	Umieralność . . . . .	52
<b>2</b>	<b>Analiza stanu i wykorzystania zasobów</b>	<b>63</b>
2.1	Lecznictwo szpitalne . . . . .	64
2.2	Lecznictwo uzdrowiskowe . . . . .	174
2.3	Opieka długoterminowa . . . . .	178
2.4	Opieka paliatywna i hospicyjna . . . . .	223
2.5	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna . . . . .	241
2.6	Podstawowa Opieka Zdrowotna . . . . .	270
2.7	Kadry medyczne . . . . .	281
2.8	Zasoby sprzętowe . . . . .	281
<b>3</b>	<b>Prognoza</b>	<b>283</b>
3.1	Prognoza demograficzna . . . . .	284
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	284





# Rozdział 1

## Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

### Spis treści

---

1.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	49
1.4	Umieralność . . . . .	52

---

## 1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

## 1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

### Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

**Tabela 1.2.1:** Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.

**Tabela 1.2.1:** Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Nowotwory z dojrzałych komórek B	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Chłoniak Hodgkina	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	Tylko pacjenci, którzy pojawili się minimum dwukrotnie z danym rozpoznaniem są traktowani jako chorzy.

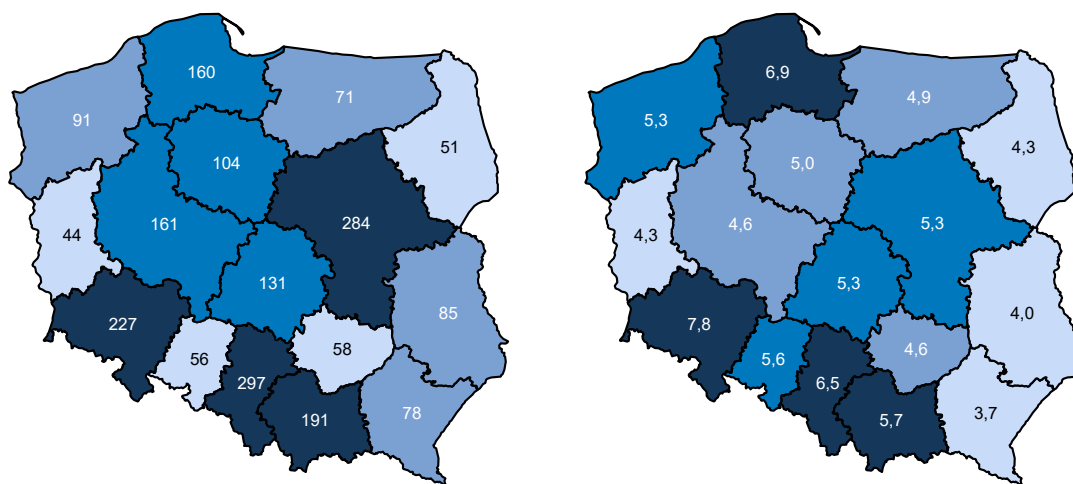
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Zapadalność rejestrowana - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

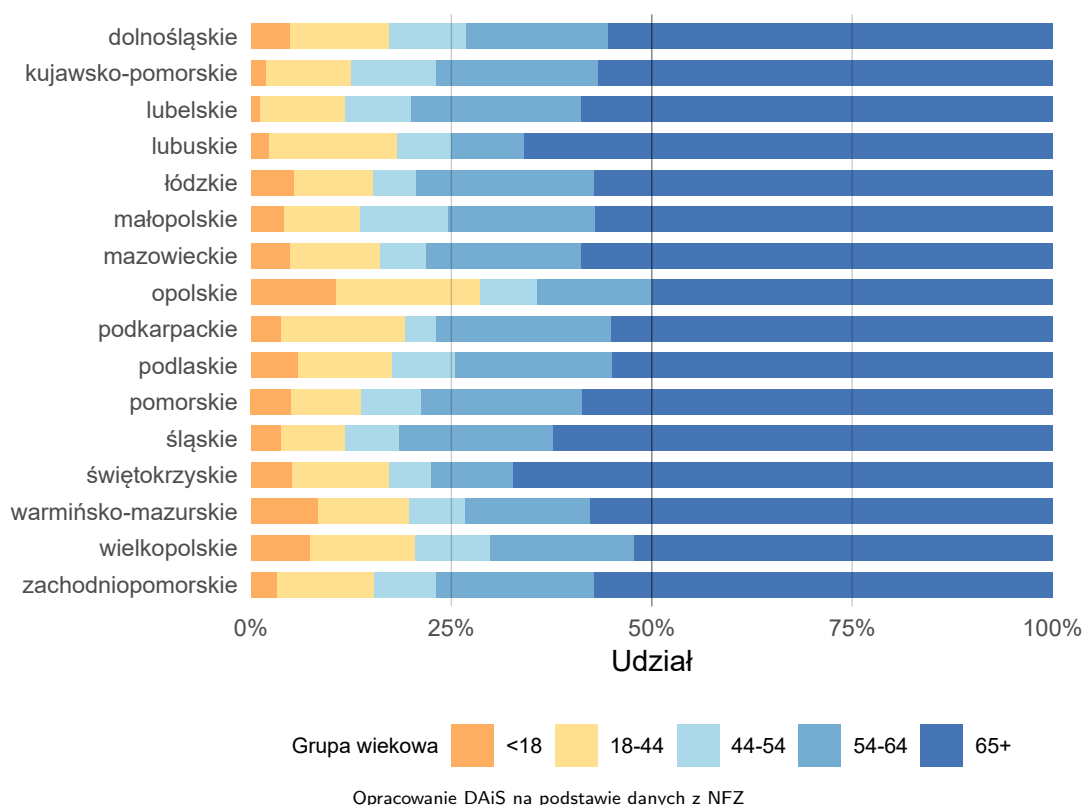
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Ostre nowotwory układu krwiotwórczego' w roku 2016 wyniosła 2,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 5,4.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie wielkopolskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.1:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

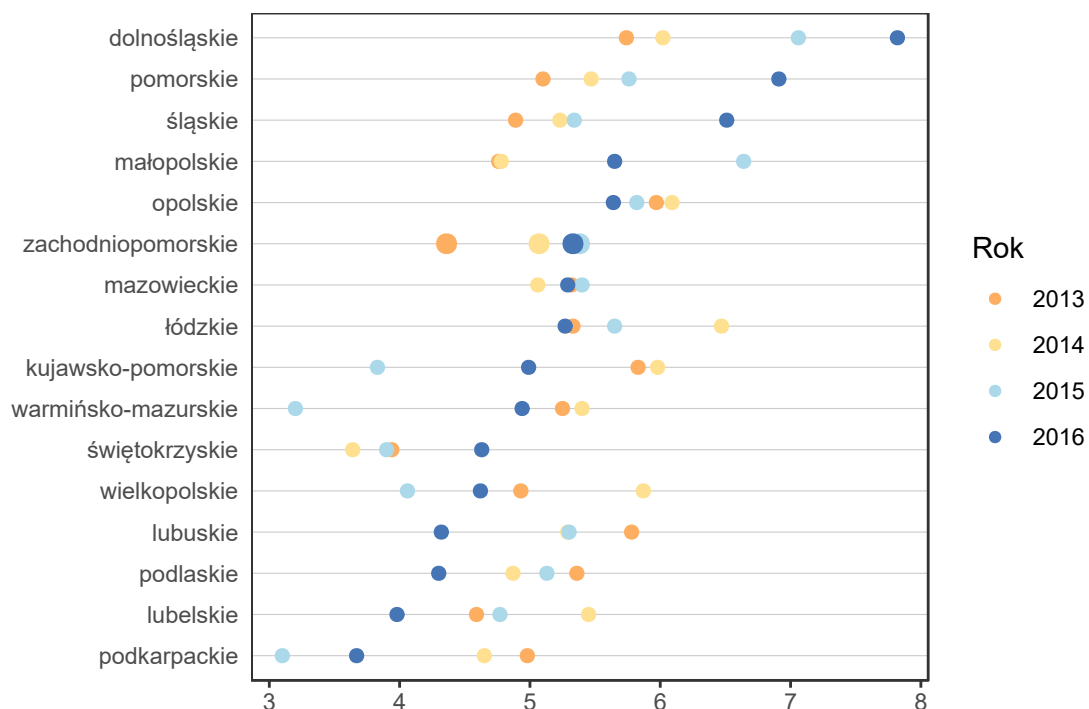


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.1:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego**Tabela 1.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

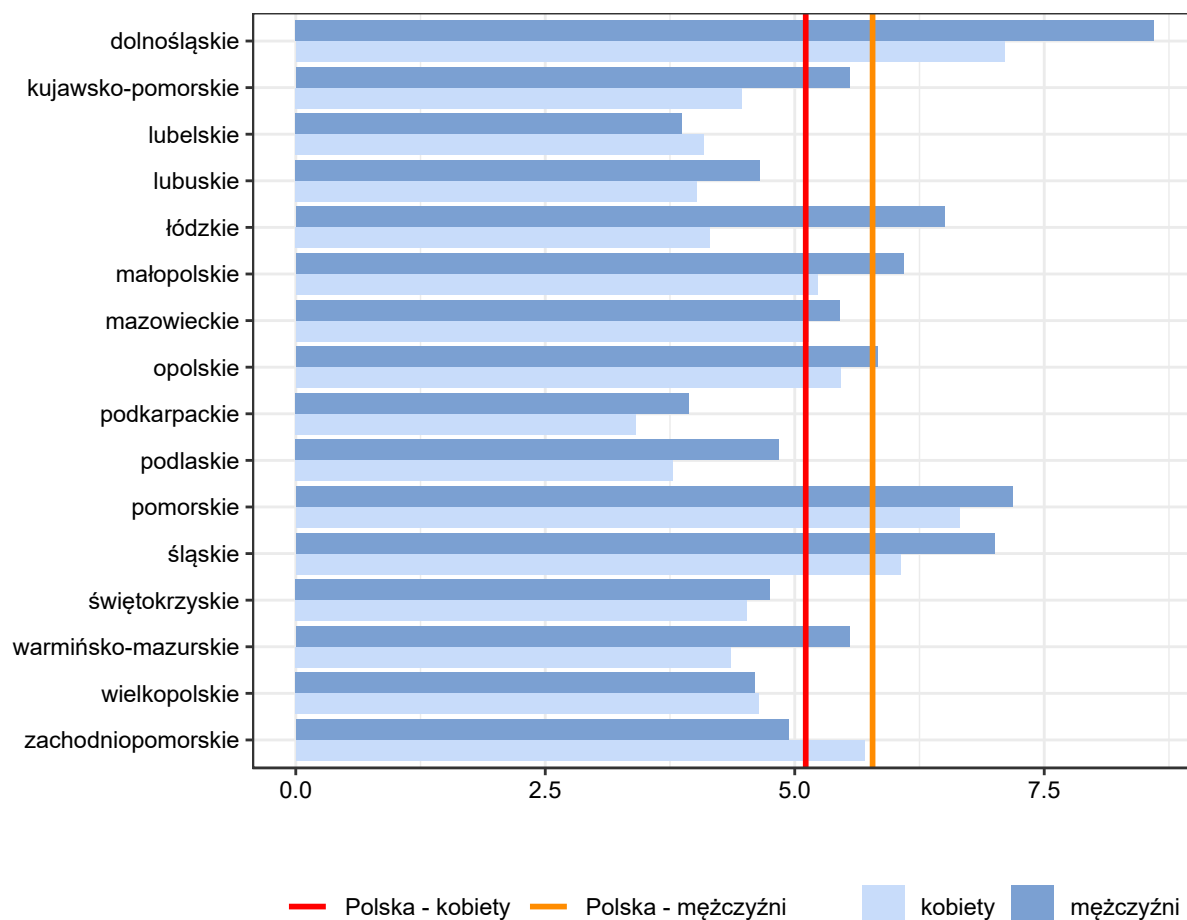
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	47,14	72,69	4,85	12,33	9,69	17,62	55,51
kujawsko-pomorskie	46,15	71,15	1,92	10,58	10,58	20,19	56,73
lubelskie	52,94	44,71	1,18	10,59	8,24	21,18	58,82
lubuskie	47,73	72,73	2,27	15,91	6,82	9,09	65,91
łódzkie	41,22	75,57	5,34	9,92	5,34	22,14	57,25
małopolskie	47,64	52,36	4,19	9,42	10,99	18,32	57,07
mazowieckie	50,70	66,90	4,93	11,27	5,63	19,37	58,80
opolskie	50,00	66,07	10,71	17,86	7,14	14,29	50,00
podkarpackie	47,44	39,74	3,85	15,38	3,85	21,79	55,13
podlaskie	45,10	62,75	5,88	11,76	7,84	19,61	54,90
pomorskie	49,38	72,50	5,00	8,75	7,50	20,00	58,75
śląskie	48,15	80,47	3,70	8,08	6,73	19,19	62,29
świętokrzyskie	50,00	53,45	5,17	12,07	5,17	10,34	67,24
warmińsko-mazurskie	45,07	76,06	8,45	11,27	7,04	15,49	57,75
wielkopolskie	51,55	50,31	7,45	13,04	9,32	18,01	52,17
zachodniopomorskie	54,95	76,92	3,30	12,09	7,69	19,78	57,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 1.2.2:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Ostre nowotwory układu krwiotwórczego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.3 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.4 oraz Tabela 1.2.5 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.4 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.3:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.3:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,3	2,5	6,4	9,2	23,4
kujawsko-pomorskie	0,5	1,4	4,2	7,0	16,4
lubelskie	0,3	1,1	2,6	6,0	12,8
lubuskie	0,5	1,8	2,5	2,6	16,8
łódzkie	1,7	1,4	2,3	7,9	15,3
małopolskie	1,2	1,4	5,0	7,9	19,0
mazowieckie	1,4	1,6	2,5	7,5	17,2
opolskie	3,8	2,7	2,9	5,4	15,3
podkarpackie	0,8	1,4	1,1	6,0	12,2
podlaskie	1,5	1,3	2,6	6,0	13,3
pomorskie	1,8	1,6	4,3	10,2	24,5
śląskie	1,4	1,4	3,4	8,3	21,6
świętokrzyskie	1,4	1,5	1,9	3,2	16,2
warmińsko-mazurskie	2,3	1,4	2,8	5,2	17,8
wielkopolskie	1,8	1,6	3,5	6,1	14,6
zachodniopomorskie	1,0	1,7	3,4	6,9	17,2
<b>Polska</b>	<b>1,4</b>	<b>1,6</b>	<b>3,4</b>	<b>7,2</b>	<b>17,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.4:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,1	2,0	2,9	7,0	21,4
kujawsko-pomorskie	1,1	1,3	4,6	4,5	12,9
lubelskie	-	1,0	3,8	3,2	13,0
lubuskie	-	1,1	3,3	2,5	14,5
łódzkie	1,5	1,4	3,8	5,6	9,2
małopolskie	0,6	1,1	4,7	9,2	14,9
mazowieckie	1,4	1,5	2,5	7,0	14,8
opolskie	2,6	3,3	4,4	5,3	11,8
podkarpackie	1,6	0,7	0,7	6,9	9,5
podlaskie	1,0	1,4	3,9	2,3	11,0
pomorskie	2,3	1,1	3,6	8,6	22,1
śląskie	1,1	1,8	3,4	8,1	16,6
świętokrzyskie	2,0	1,8	1,3	3,2	13,1
warmińsko-mazurskie	2,3	1,1	2,2	4,6	13,7
wielkopolskie	1,5	1,5	4,7	5,3	13,1
zachodniopomorskie	0,7	1,6	4,8	5,9	17,2
<b>Polska</b>	<b>1,5</b>	<b>1,5</b>	<b>3,4</b>	<b>6,2</b>	<b>14,7</b>

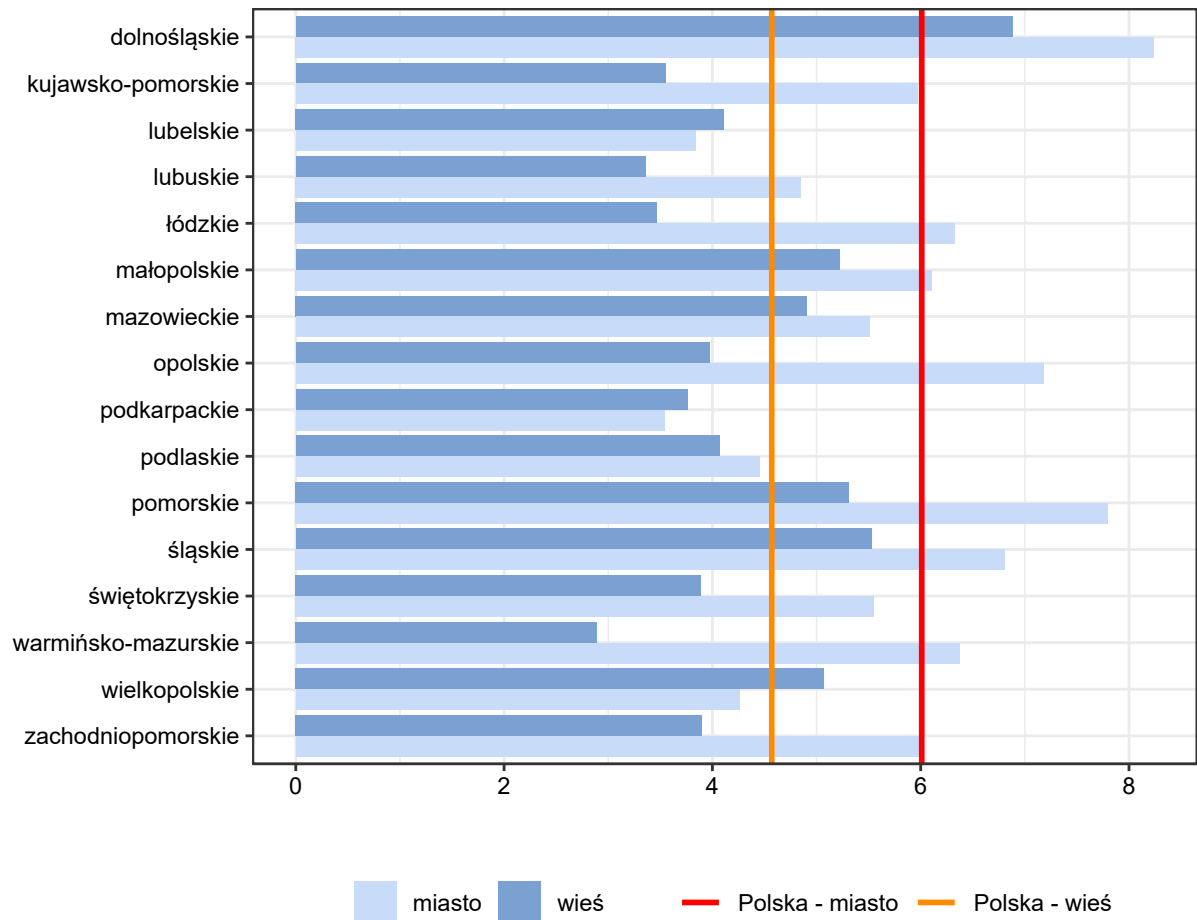
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.5:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,4	3,1	9,9	11,6	26,6
kujawsko-pomorskie	-	1,5	3,9	9,8	21,6
lubelskie	0,5	1,2	1,5	9,1	12,6
lubuskie	1,1	2,5	1,6	2,8	20,4
łódzkie	1,9	1,5	0,7	10,4	25,1
małopolskie	1,8	1,7	5,2	6,6	25,3
mazowieckie	1,4	1,7	2,5	8,2	21,1
opolskie	4,9	2,1	1,5	5,5	20,6
podkarpackie	-	2,1	1,5	5,0	16,1
podlaskie	1,9	1,3	1,3	9,8	17,0
pomorskie	1,3	2,0	5,0	11,9	27,9
śląskie	1,8	1,1	3,4	8,6	29,0
świętokrzyskie	0,9	1,3	2,6	3,3	20,8
warmińsko-mazurskie	2,2	1,8	3,3	5,9	24,2
wielkopolskie	2,0	1,6	2,4	7,1	16,9
zachodniopomorskie	1,3	1,8	1,9	8,0	17,2
<b>Polska</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>3,3</b>	<b>8,2</b>	<b>22,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.4:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

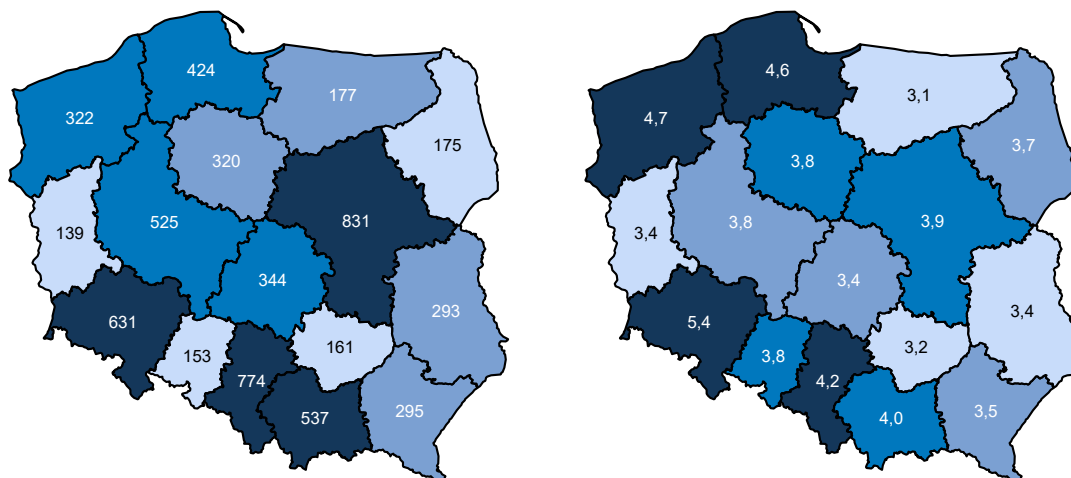
## Chorobowość rejestrowana - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 6,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.



**Mapa 1.2.2:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ostre nowotwory układu krwiotwórczego



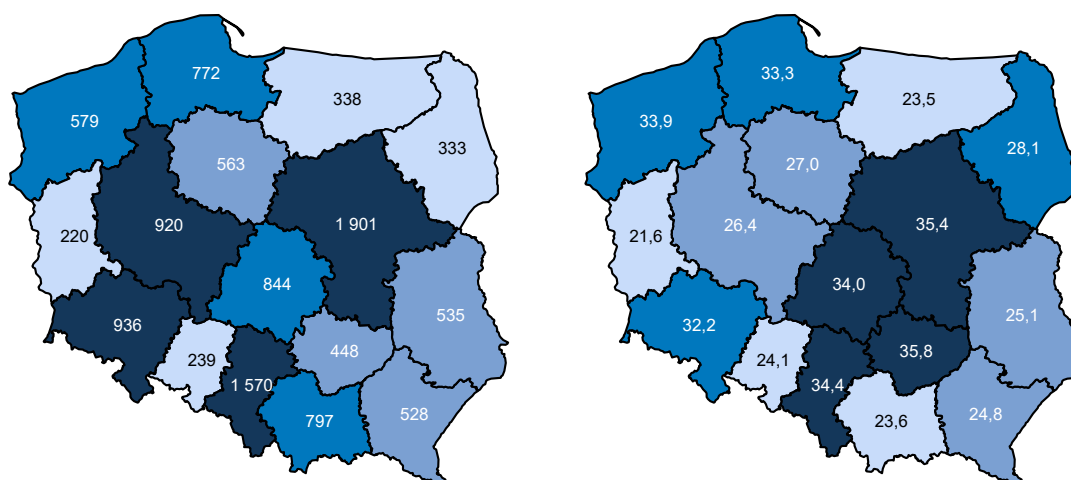
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

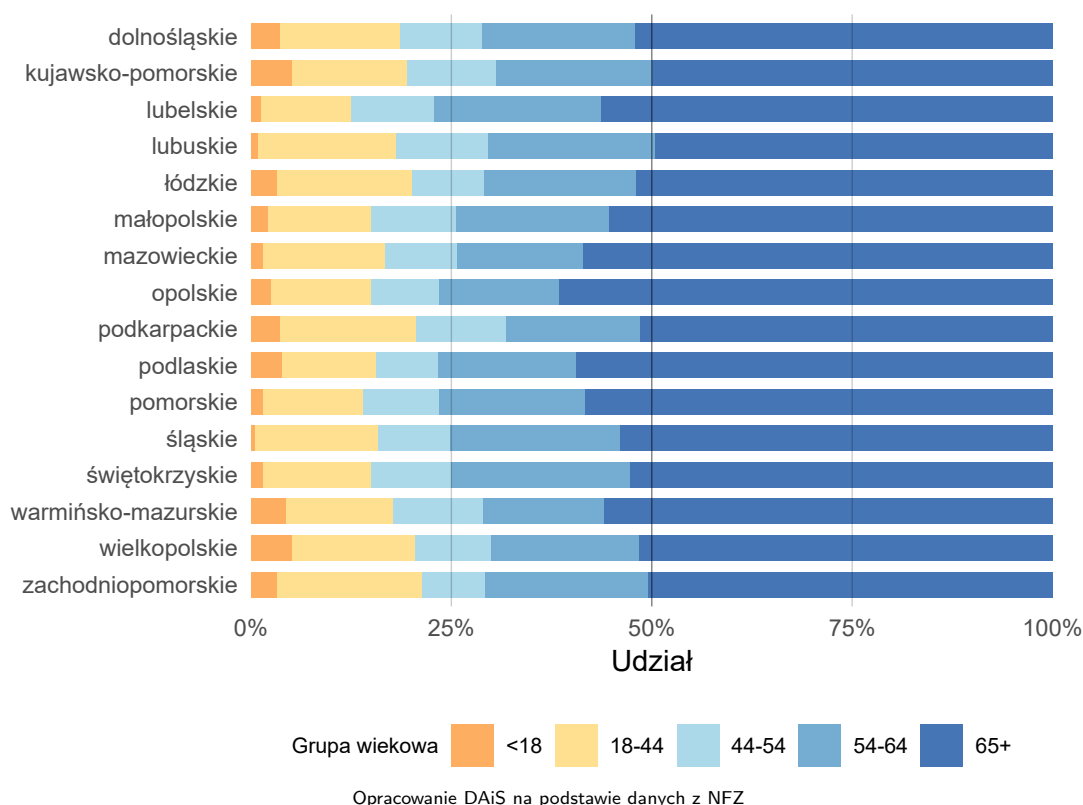
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego' w roku 2016 wyniosła 11,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 30,0.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie wielkopolskim zapadalność wyniosła 0,9 tys. Na wykresie 1.2.5 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.3:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

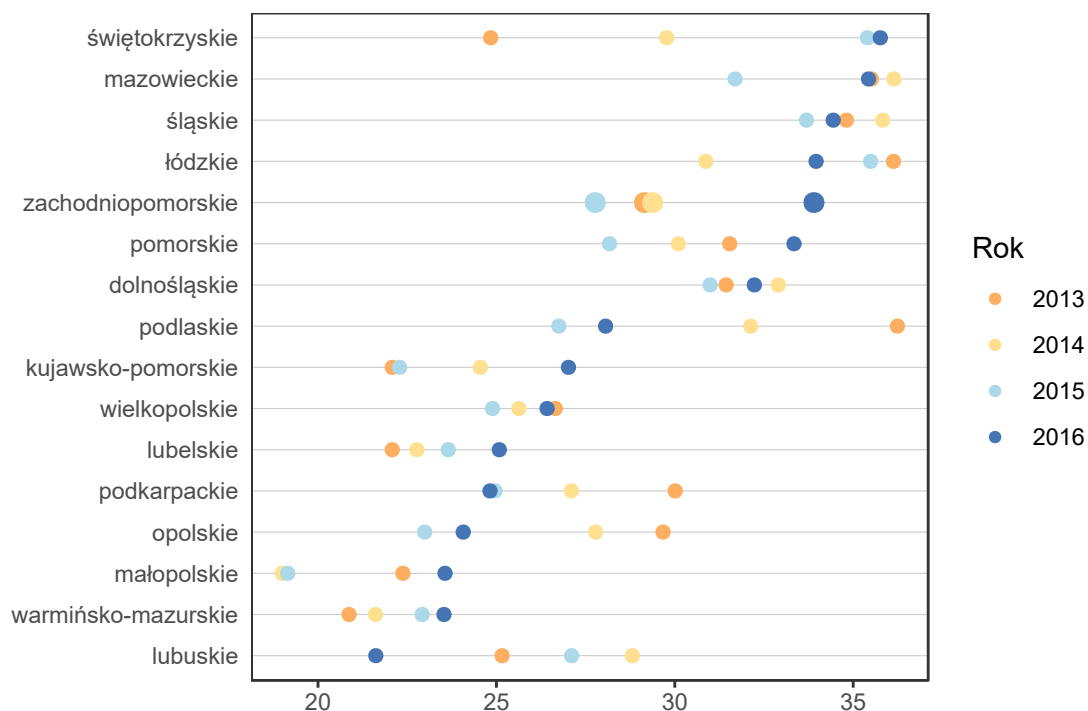


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.5:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego**Tabela 1.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

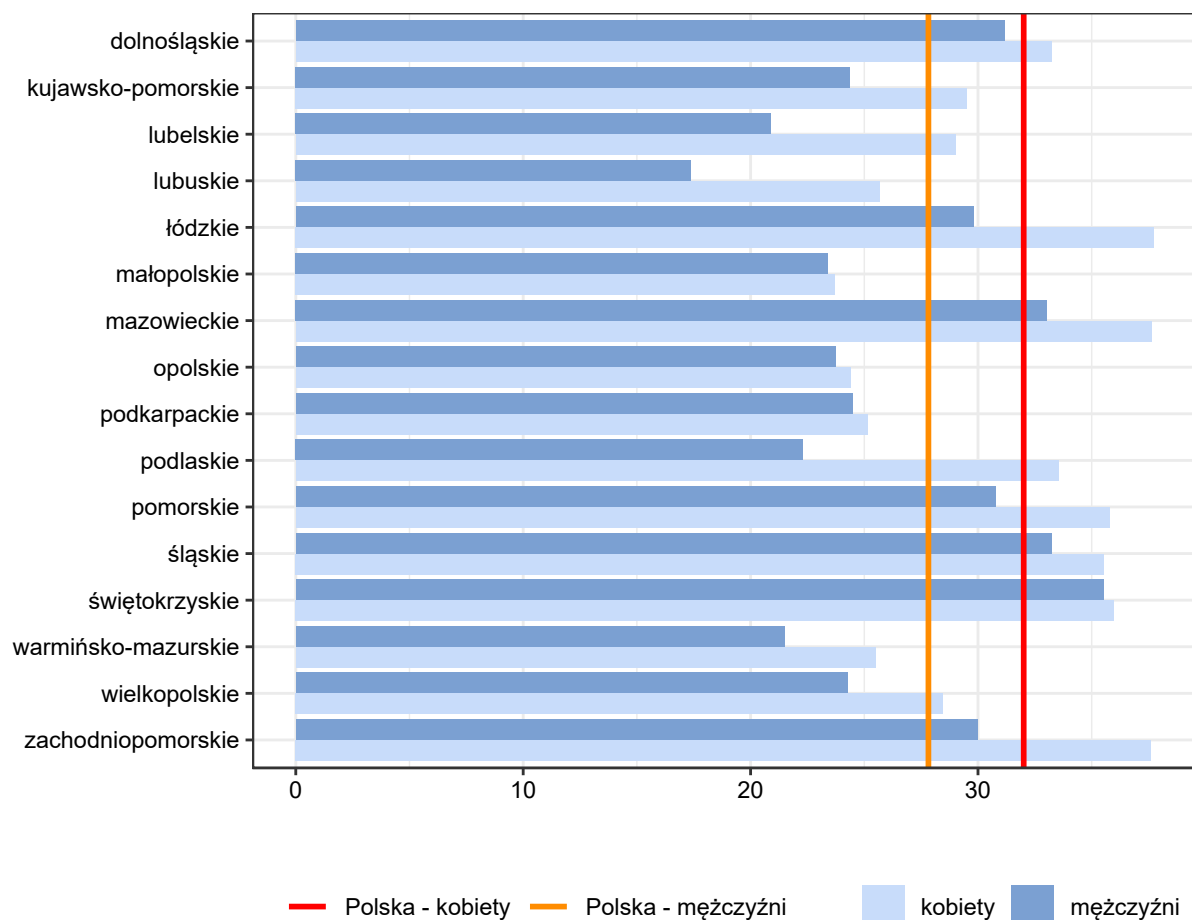
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	53,53	78,85	3,74	14,85	10,26	19,12	52,03
kujawsko-pomorskie	56,31	69,98	5,15	14,39	11,01	19,54	49,91
lubelskie	59,63	54,02	1,31	11,21	10,28	20,93	56,26
lubuskie	60,91	70,00	0,91	17,27	11,36	20,91	49,55
łódzkie	58,18	68,25	3,20	16,94	8,89	19,08	51,90
małopolskie	51,82	58,22	2,13	12,92	10,54	19,07	55,33
mazowieckie	55,39	72,44	1,58	15,15	9,05	15,68	58,55
opolskie	52,30	58,16	2,51	12,55	8,37	15,06	61,51
podkarpackie	51,70	44,89	3,60	17,05	11,17	16,67	51,52
podlaskie	61,26	66,67	3,90	11,71	7,81	17,12	59,46
pomorskie	55,05	72,67	1,55	12,44	9,46	18,26	58,29
śląskie	53,44	81,53	0,57	15,29	9,04	21,08	54,01
świętokrzyskie	51,56	54,24	1,56	13,39	10,04	22,32	52,68
warmińsko-mazurskie	55,33	66,86	4,44	13,31	11,24	15,09	55,92
wielkopolskie	55,33	60,87	5,11	15,33	9,57	18,48	51,52
zachodniopomorskie	56,99	74,96	3,28	18,13	7,77	20,38	50,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 1.2.6:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.7 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.8 oraz Tabela 1.2.9 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.8 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.7:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.7:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	7,2	12,7	27,9	41,0	90,6
kujawsko-pomorskie	7,7	10,3	23,8	36,7	78,0
lubelskie	1,8	7,5	20,7	37,7	77,4
lubuskie	1,1	9,8	20,4	30,4	63,3
łódzkie	6,5	15,9	24,4	43,6	89,1
małopolskie	2,7	7,9	19,9	34,5	77,0
mazowieckie	3,0	14,2	26,8	40,9	114,9
opolskie	3,8	8,1	14,7	24,4	80,2
podkarpackie	4,9	10,9	21,8	31,0	77,0
podlaskie	6,3	8,7	16,8	34,1	94,4
pomorskie	2,7	10,8	26,0	44,8	117,1
śląskie	1,2	14,4	24,2	48,5	99,1
świętokrzyskie	3,4	13,0	29,1	53,9	98,0
warmińsko-mazurskie	5,7	8,2	21,1	24,2	82,2
wielkopolskie	7,0	10,5	20,7	36,0	82,5
zachodniopomorskie	6,4	16,4	21,7	45,3	96,5
<b>Polska</b>	<b>4,3</b>	<b>11,7</b>	<b>23,2</b>	<b>39,5</b>	<b>91,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.8:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	6,3	15,3	30,3	39,6	79,5
kujawsko-pomorskie	7,1	11,6	31,3	39,8	71,9
lubelskie	1,6	10,8	24,9	45,2	71,7
lubuskie	-	13,7	26,3	36,9	60,8
łódzkie	7,4	21,1	28,9	44,8	82,1
małopolskie	1,9	9,9	20,8	35,5	63,5
mazowieckie	2,0	17,9	33,7	43,1	99,5
opolskie	3,9	7,7	19,2	22,5	70,8
podkarpackie	5,8	11,8	23,8	27,6	67,3
podlaskie	8,0	11,0	27,2	36,2	94,0
pomorskie	2,7	14,8	27,9	50,1	102,8
śląskie	1,9	16,4	29,2	49,3	85,0
świętokrzyskie	3,0	12,9	27,4	53,8	87,7
warmińsko-mazurskie	7,8	8,6	21,2	24,9	77,7
wielkopolskie	6,8	11,2	23,9	38,1	78,1
zachodniopomorskie	5,6	21,3	25,2	45,0	93,2
<b>Polska</b>	<b>4,3</b>	<b>14,2</b>	<b>27,2</b>	<b>41,0</b>	<b>82,2</b>

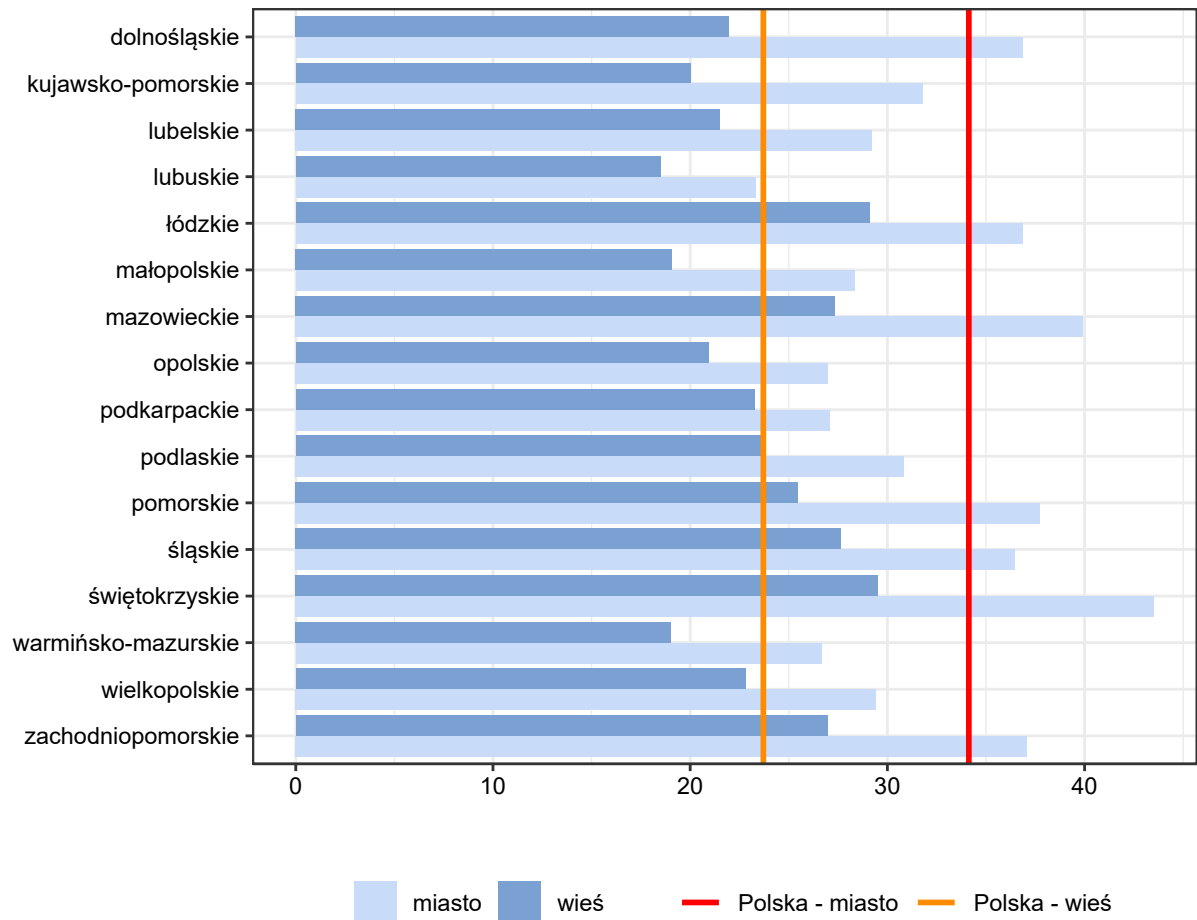
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.9:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	8,0	10,1	25,5	42,4	107,7
kujawsko-pomorskie	8,3	9,0	16,3	33,4	87,2
lubelskie	2,1	4,4	16,4	29,4	86,3
lubuskie	2,1	6,1	14,6	23,4	67,0
łódzkie	5,6	10,9	19,7	42,3	100,5
małopolskie	3,4	5,9	18,9	33,3	97,1
mazowieckie	3,9	10,6	19,8	38,5	138,7
opolskie	3,7	8,6	10,3	26,4	94,5
podkarpackie	4,0	9,9	19,7	34,6	91,3
podlaskie	4,7	6,5	6,4	31,8	94,9
pomorskie	2,6	6,9	24,2	39,0	137,6
śląskie	0,5	12,4	19,3	47,5	119,9
świętokrzyskie	3,7	13,0	30,8	54,0	113,6
warmińsko-mazurskie	3,7	7,8	20,9	23,5	89,2
wielkopolskie	7,3	9,8	17,4	33,7	89,1
zachodniopomorskie	7,3	11,6	18,2	45,5	101,4
<b>Polska</b>	<b>4,3</b>	<b>9,3</b>	<b>19,2</b>	<b>37,7</b>	<b>106,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.8:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego



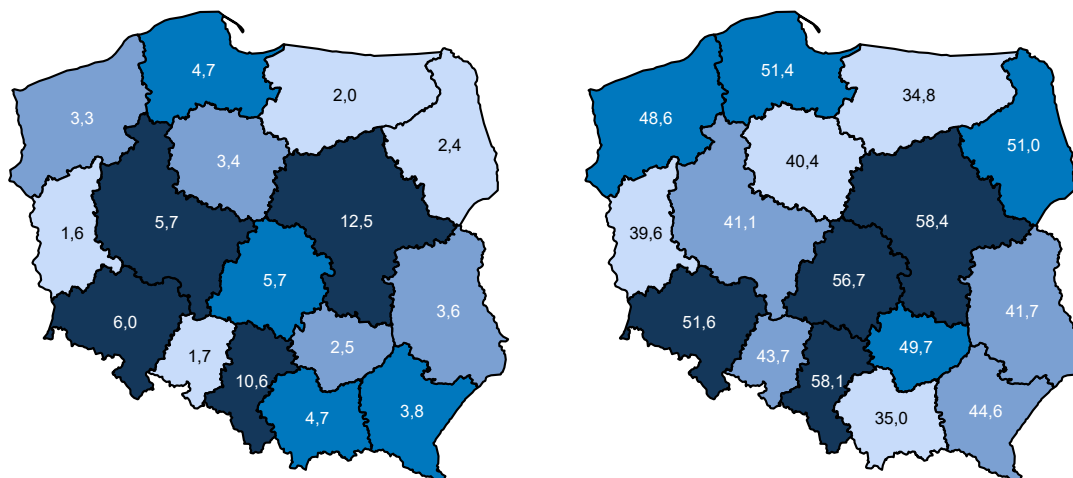
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 74,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.4:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego



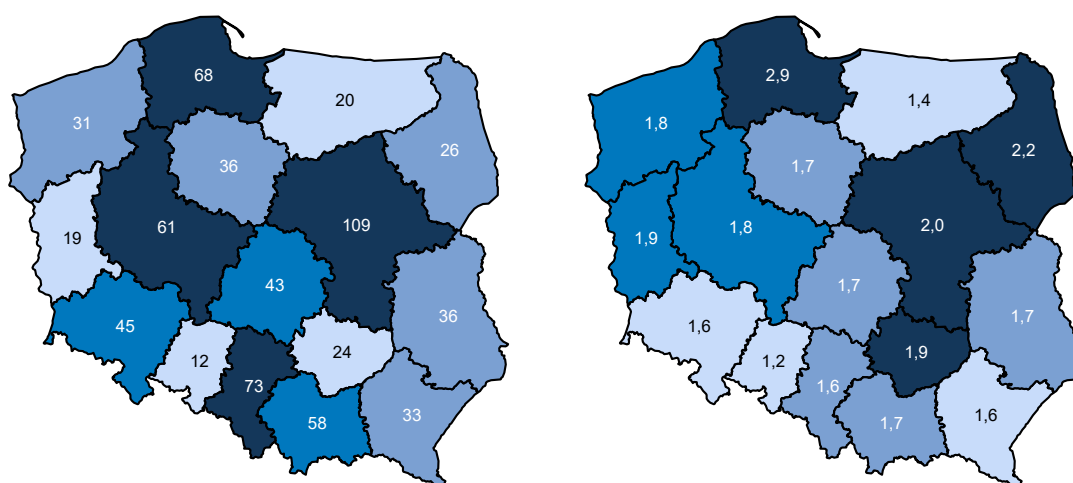
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

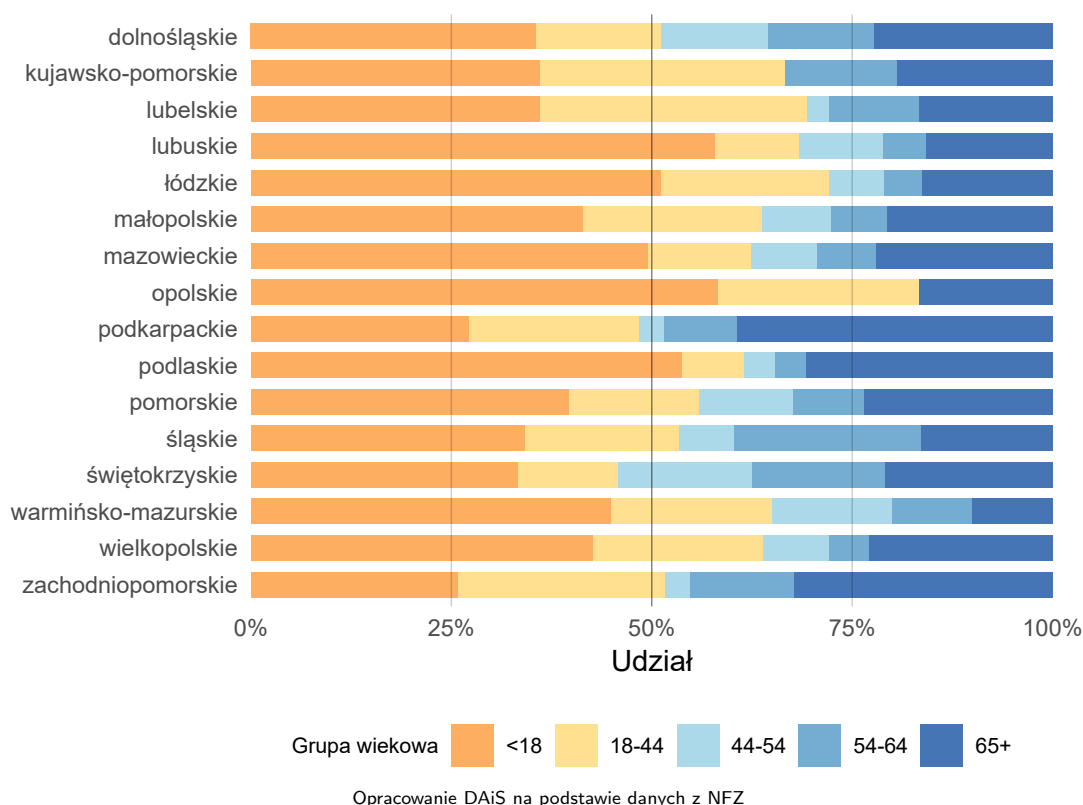
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Nowotwory z prekursorowych komórek B i T' w roku 2016 wyniosła 0,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,8.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie wielkopolskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.9 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.5:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T



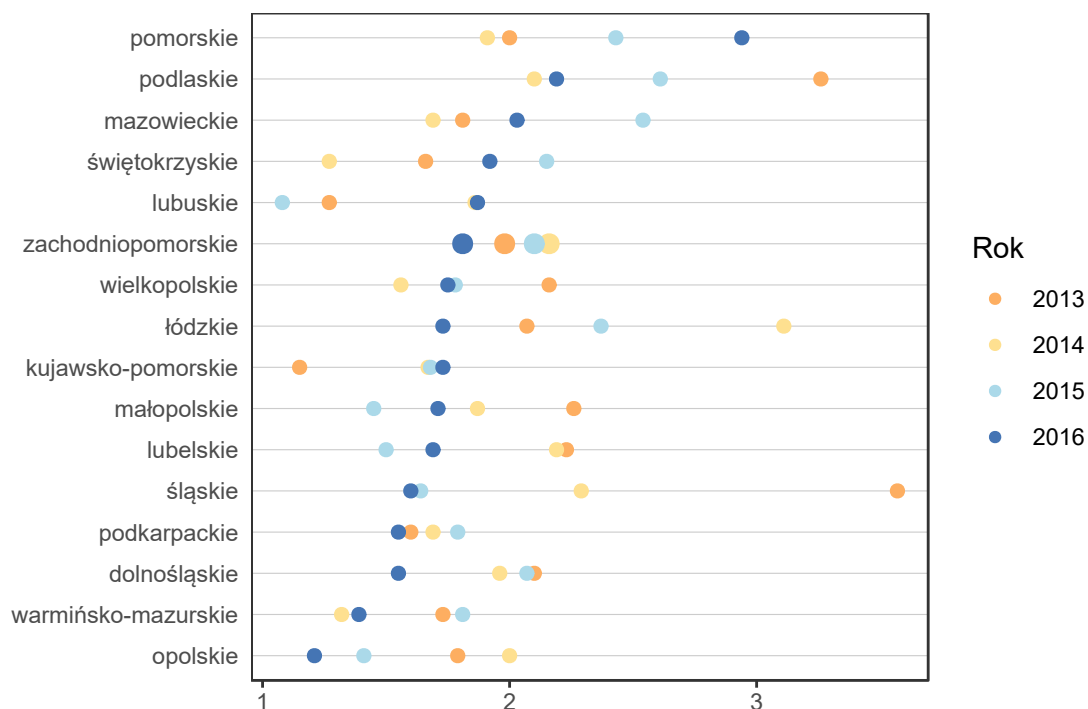
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.9:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T**Tabela 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,00	86,67	35,56	15,56	13,33	13,33	22,22
kujawsko-pomorskie	36,11	38,89	36,11	30,56	-	13,89	19,44
lubelskie	33,33	33,33	36,11	33,33	2,78	11,11	16,67
lubuskie	36,84	100,00	57,89	10,53	10,53	5,26	15,79
łódzkie	44,19	55,81	51,16	20,93	6,98	4,65	16,28
małopolskie	46,55	53,45	41,38	22,41	8,62	6,90	20,69
mazowieckie	41,28	62,39	49,54	12,84	8,26	7,34	22,02
opolskie	50,00	58,33	58,33	25,00	-	-	16,67
podkarpackie	39,39	48,48	27,27	21,21	3,03	9,09	39,39
podlaskie	46,15	50,00	53,85	7,69	3,85	3,85	30,77
pomorskie	48,53	66,18	39,71	16,18	11,76	8,82	23,53
śląskie	36,99	78,08	34,25	19,18	6,85	23,29	16,44
świętokrzyskie	45,83	50,00	33,33	12,50	16,67	16,67	20,83
warmińsko-mazurskie	35,00	70,00	45,00	20,00	15,00	10,00	10,00
wielkopolskie	39,34	49,18	42,62	21,31	8,20	4,92	22,95
zachodniopomorskie	41,94	74,19	25,81	25,81	3,23	12,90	32,26

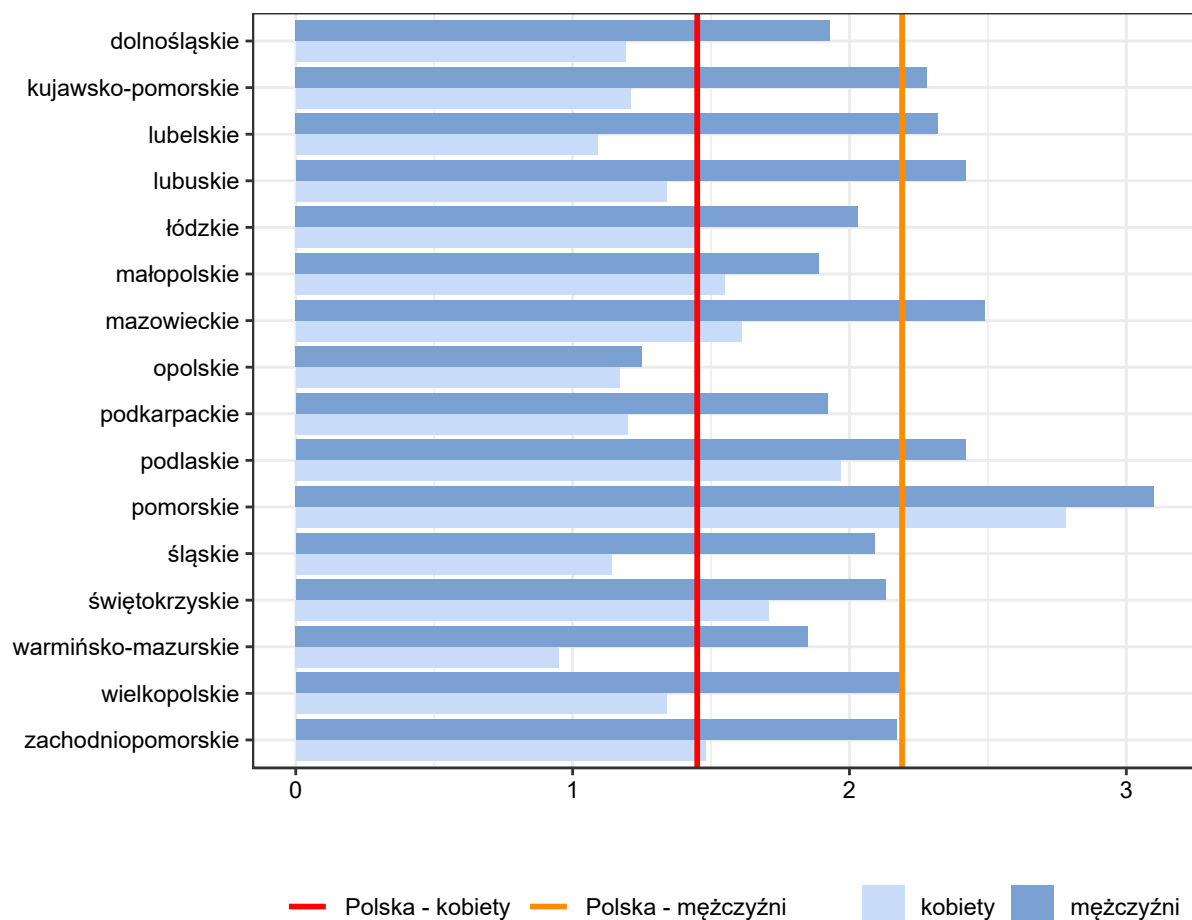
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



**Wykres 1.2.10:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z prekursorowych komórek B i T) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.11 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.12 oraz Tabela 1.2.13 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.11:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.11:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,3	0,6	1,7	1,4	1,9
kujawsko-pomorskie	3,5	1,4	-	1,7	1,9
lubelskie	3,4	1,5	0,4	1,3	1,5
lubuskie	6,0	0,5	1,6	0,7	1,7
łódzkie	5,3	1,0	1,0	0,5	1,4
małopolskie	3,8	1,0	1,2	0,9	2,1
mazowieckie	5,4	0,7	1,4	1,1	2,5
opolskie	4,4	0,8	-	-	1,1
podkarpackie	2,3	0,8	0,4	1,1	3,7
podlaskie	6,8	0,4	0,6	0,6	3,8
pomorskie	6,0	1,2	2,8	1,9	4,2
śląskie	3,3	0,8	0,8	2,5	1,4
świętokrzyskie	3,8	0,6	2,6	2,2	2,1
warmińsko-mazurskie	3,4	0,7	1,7	1,0	0,9
wielkopolskie	3,9	1,0	1,2	0,6	2,4
zachodniopomorskie	2,7	1,2	0,5	1,5	3,3
<b>Polska</b>	<b>4,2</b>	<b>0,9</b>	<b>1,2</b>	<b>1,3</b>	<b>2,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.12:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,0	0,6	1,8	0,4	1,2
kujawsko-pomorskie	2,2	0,3	-	1,9	2,3
lubelskie	2,2	0,8	-	1,9	0,8
lubuskie	3,4	-	1,6	1,3	1,9
łódzkie	3,9	0,7	1,9	1,0	1,0
małopolskie	3,9	0,8	1,4	0,9	1,5
mazowieckie	3,7	0,5	2,2	1,0	1,9
opolskie	2,6	1,6	-	-	0,9
podkarpackie	2,1	0,5	0,7	0,7	2,4
podlaskie	5,0	0,9	-	-	3,9
pomorskie	6,4	1,1	2,1	2,4	3,1
śląskie	2,9	0,5	0,7	2,0	0,6
świętokrzyskie	3,0	0,9	-	2,1	2,8
warmińsko-mazurskie	2,3	0,4	1,1	0,9	0,7
wielkopolskie	2,5	0,6	1,4	0,8	2,0
zachodniopomorskie	2,1	1,3	-	0,7	2,8
<b>Polska</b>	<b>3,2</b>	<b>0,7</b>	<b>1,5</b>	<b>1,3</b>	<b>1,7</b>

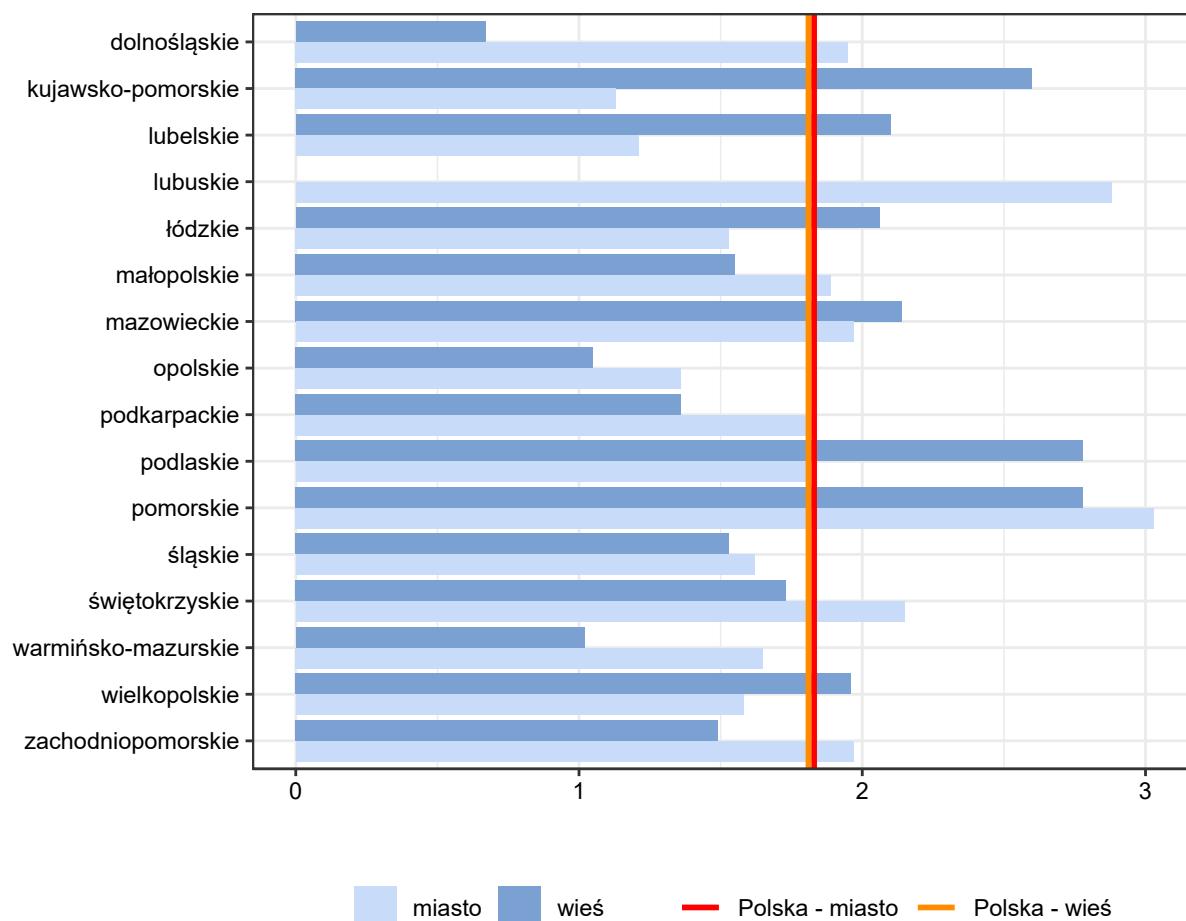
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.13:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	3,6	0,7	1,7	2,4	2,8
kujawsko-pomorskie	4,7	2,5	-	1,4	1,4
lubelskie	4,7	2,2	0,8	0,7	2,7
lubuskie	8,5	1,0	1,6	-	1,5
łódzkie	6,5	1,3	-	-	2,1
małopolskie	3,7	1,2	0,9	0,9	3,0
mazowieckie	7,0	0,9	0,6	1,2	3,4
opolskie	6,1	-	-	-	1,4
podkarpackie	2,5	1,2	-	1,4	5,6
podlaskie	8,5	-	1,3	1,2	3,6
pomorskie	5,6	1,3	3,5	1,3	5,7
śląskie	3,6	1,2	1,0	3,1	2,6
świętokrzyskie	4,7	0,4	5,1	2,2	1,0
warmińsko-mazurskie	4,4	1,1	2,2	1,0	1,1
wielkopolskie	5,2	1,3	0,9	0,4	3,0
zachodniopomorskie	3,3	1,2	1,0	2,4	4,1
<b>Polska</b>	<b>5,0</b>	<b>1,2</b>	<b>1,4</b>	<b>1,6</b>	<b>3,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.12:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T



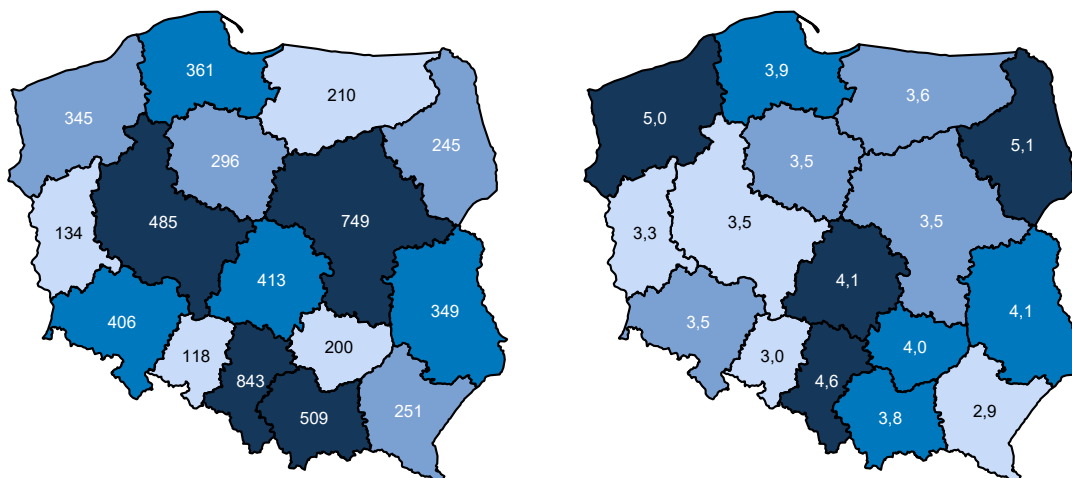
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 5,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.6:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z prekursorowych komórek B i T



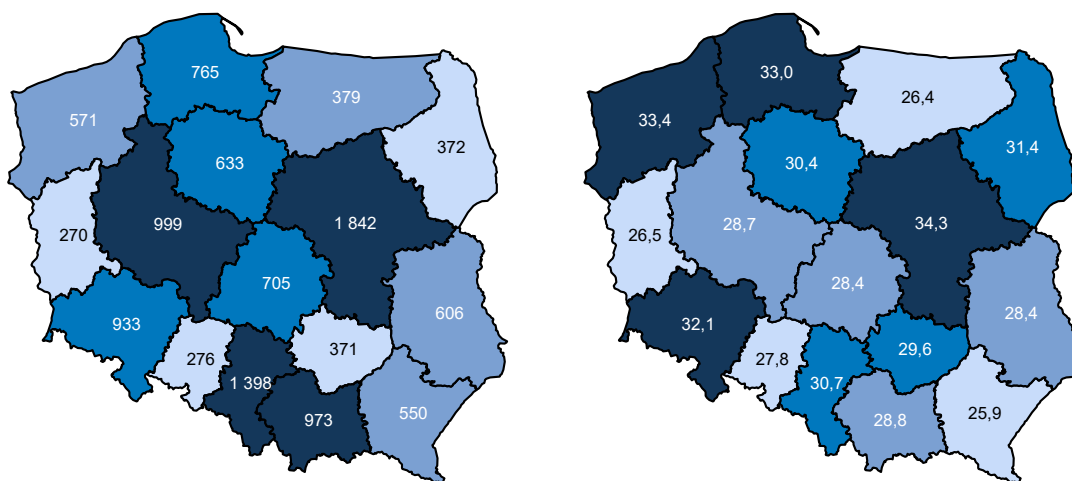
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek B

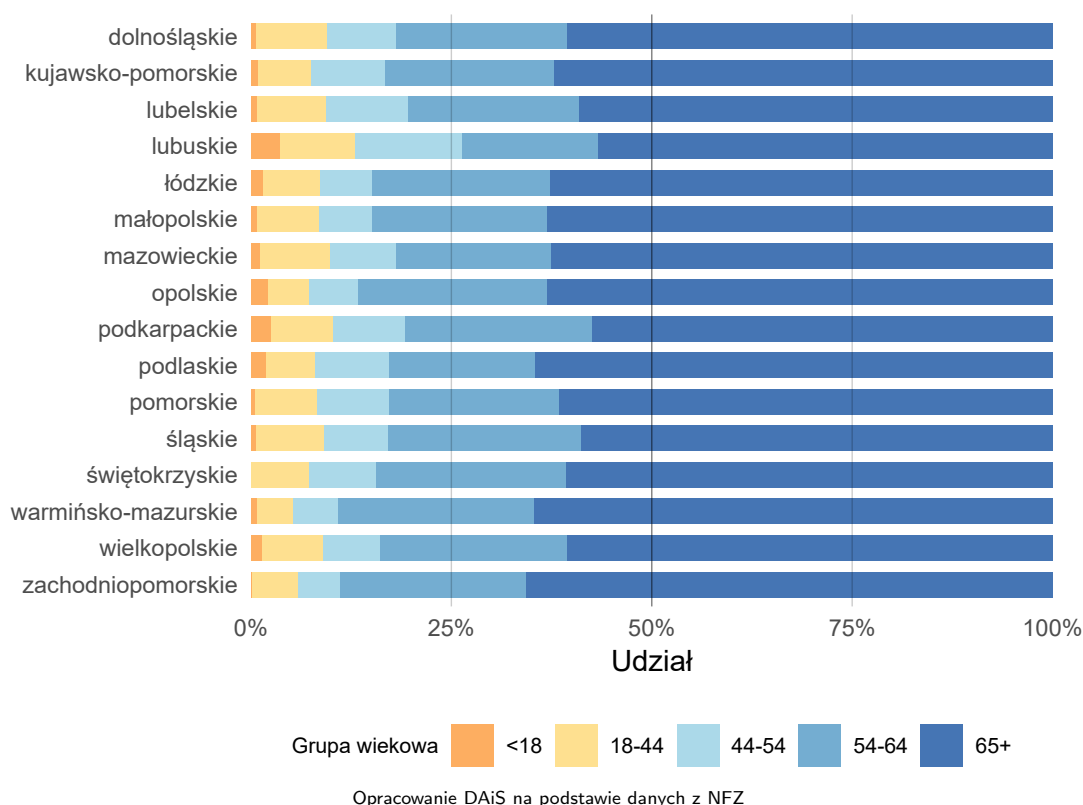
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nowotwory z dojrzałych komórek B' w roku 2016 wyniosła 11,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 30,3.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie wielkopolskim zapadalność wyniosła 1,0 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.7:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek B

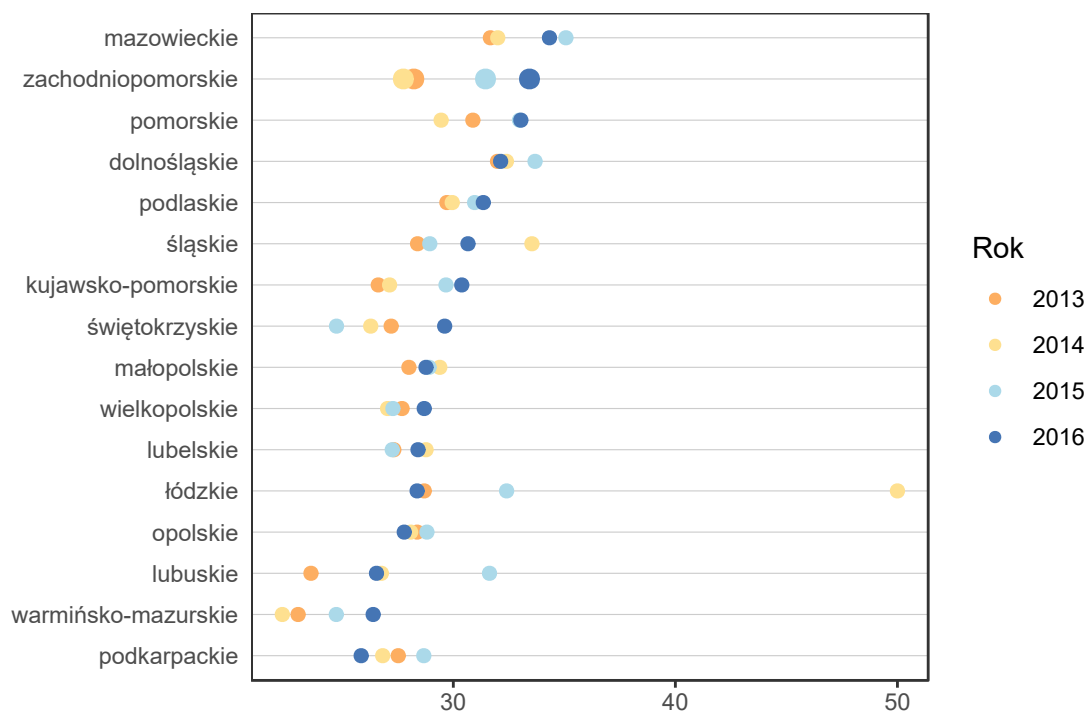


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.13:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z dojrzałych komórek B**Tabela 1.2.14:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z dojrzałych komórek B

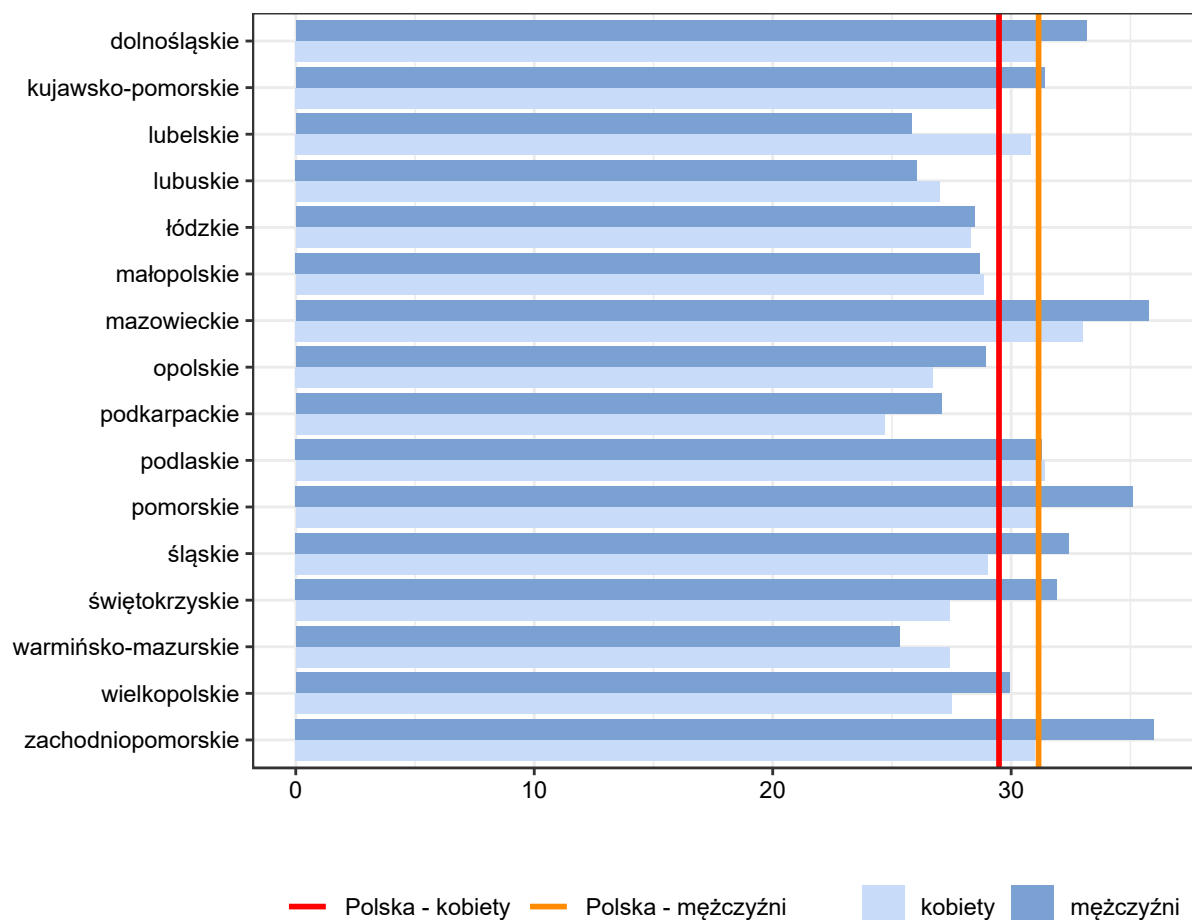
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	50,38	79,31	0,64	8,90	8,57	21,33	60,56
kujawsko-pomorskie	49,92	67,14	0,95	6,64	9,16	21,01	62,24
lubelskie	55,94	51,65	0,83	8,58	10,23	21,29	59,08
lubuskie	52,22	74,07	3,70	9,26	13,33	17,04	56,67
łódzkie	52,20	67,52	1,56	7,09	6,52	22,13	62,70
małopolskie	51,59	61,66	0,82	7,71	6,58	21,79	63,10
mazowieckie	50,16	73,62	1,19	8,74	8,20	19,33	62,54
opolskie	49,64	54,35	2,17	5,07	6,16	23,55	63,04
podkarpackie	48,73	47,64	2,55	7,64	9,09	23,27	57,45
podlaskie	51,34	62,90	1,88	6,18	9,14	18,28	64,52
pomorskie	48,24	76,60	0,52	7,71	9,02	21,18	61,57
śląskie	49,00	80,26	0,72	8,37	8,08	24,03	58,80
świętokrzyskie	47,44	54,45	-	7,28	8,36	23,72	60,65
warmińsko-mazurskie	53,03	67,02	0,79	4,49	5,54	24,54	64,64
wielkopolskie	49,25	63,86	1,40	7,61	7,11	23,32	60,56
zachodniopomorskie	47,64	78,11	0,18	5,78	5,25	23,12	65,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 1.2.14:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z dojrzałych komórek B) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.15 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.16 oraz Tabela 1.2.17 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.16 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.15:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.15:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	7,6	23,2	45,5	105,1
kujawsko-pomorskie	1,6	5,3	22,3	44,4	109,3
lubelskie	1,3	6,5	23,3	43,4	92,0
lubuskie	5,5	6,5	29,4	30,4	88,8
łódzkie	2,6	5,6	14,9	42,3	89,9
małopolskie	1,2	5,7	15,1	48,1	107,2
mazowieckie	2,2	8,0	23,5	48,9	118,9
opolskie	3,8	3,8	12,5	44,1	95,0
podkarpackie	3,6	5,1	18,4	45,1	89,4
podlaskie	3,4	5,1	21,9	40,7	114,4
pomorskie	0,9	6,7	24,6	51,4	122,5
śląskie	1,3	7,0	19,3	49,2	96,1
świętokrzyskie	-	5,8	20,1	47,5	93,4
warmińsko-mazurskie	1,1	3,1	11,6	44,1	106,6
wielkopolskie	2,1	5,7	16,7	49,3	105,3
zachodniopomorskie	0,3	5,1	14,4	50,6	124,0
<b>Polska</b>	<b>1,9</b>	<b>6,2</b>	<b>19,6</b>	<b>46,5</b>	<b>104,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



**Tabela 1.2.16:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	7,0	21,6	41,8	90,5
kujawsko-pomorskie	1,6	5,2	23,6	41,0	91,3
lubelskie	0,5	7,2	23,4	47,2	86,4
lubuskie	5,6	7,9	27,9	28,0	79,2
łódzkie	3,0	5,7	14,8	37,1	79,2
małopolskie	1,0	5,2	17,5	46,0	94,1
mazowieckie	1,0	7,7	25,1	43,9	100,2
opolskie	2,6	2,7	10,3	38,4	85,3
podkarpackie	2,1	4,9	21,6	40,0	74,4
podlaskie	2,0	4,1	24,6	42,1	97,9
pomorskie	0,9	7,1	22,9	45,2	101,5
śląskie	0,8	6,8	20,4	43,4	80,3
świętokrzyskie	-	6,2	20,9	32,7	79,4
warmińsko-mazurskie	-	1,9	10,0	39,6	103,6
wielkopolskie	2,2	4,5	15,9	40,1	93,8
zachodniopomorskie	0,7	4,5	8,7	38,4	108,8
<b>Polska</b>	<b>1,5</b>	<b>5,9</b>	<b>19,8</b>	<b>41,5</b>	<b>90,6</b>

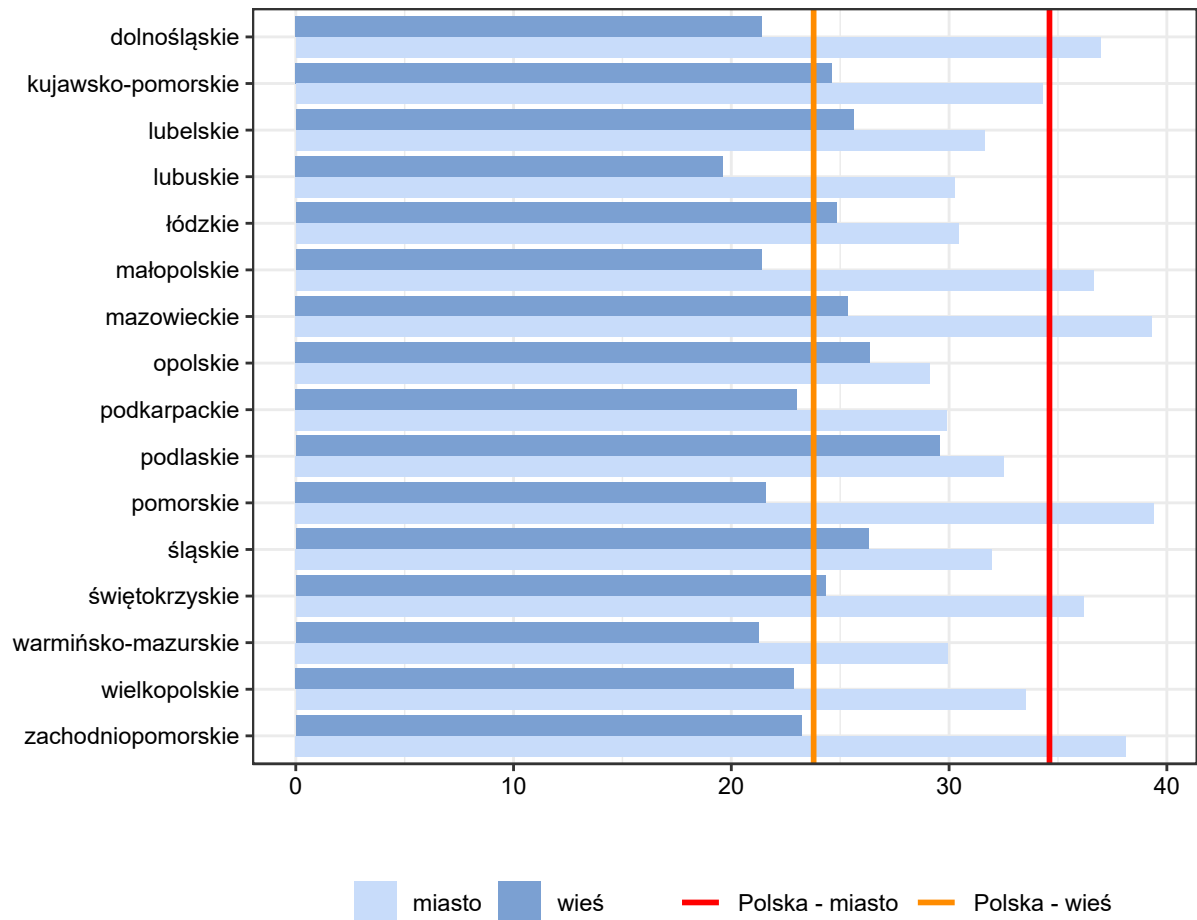
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.17:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,2	8,1	24,9	49,6	127,6
kujawsko-pomorskie	1,6	5,5	20,9	48,0	136,7
lubelskie	2,1	5,8	23,2	39,2	101,0
lubuskie	5,3	5,0	30,8	33,0	103,3
łódzkie	2,3	5,5	15,1	48,1	107,5
małopolskie	1,5	6,2	12,7	50,2	126,8
mazowieckie	3,3	8,2	22,0	54,6	148,0
opolskie	4,9	4,8	14,7	50,0	109,6
podkarpackie	5,0	5,2	15,3	50,5	111,6
podlaskie	4,7	6,1	19,2	39,1	139,9
pomorskie	0,9	6,3	26,3	58,1	152,8
śląskie	1,8	7,2	18,2	55,5	119,3
świętokrzyskie	-	5,4	19,2	62,9	114,6
warmińsko-mazurskie	2,2	4,2	13,2	49,0	111,2
wielkopolskie	2,0	6,8	17,4	59,5	122,4
zachodniopomorskie	-	5,8	20,1	63,9	146,3
<b>Polska</b>	<b>2,4</b>	<b>6,4</b>	<b>19,4</b>	<b>52,0</b>	<b>126,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.16:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z dojrzałych komórek B



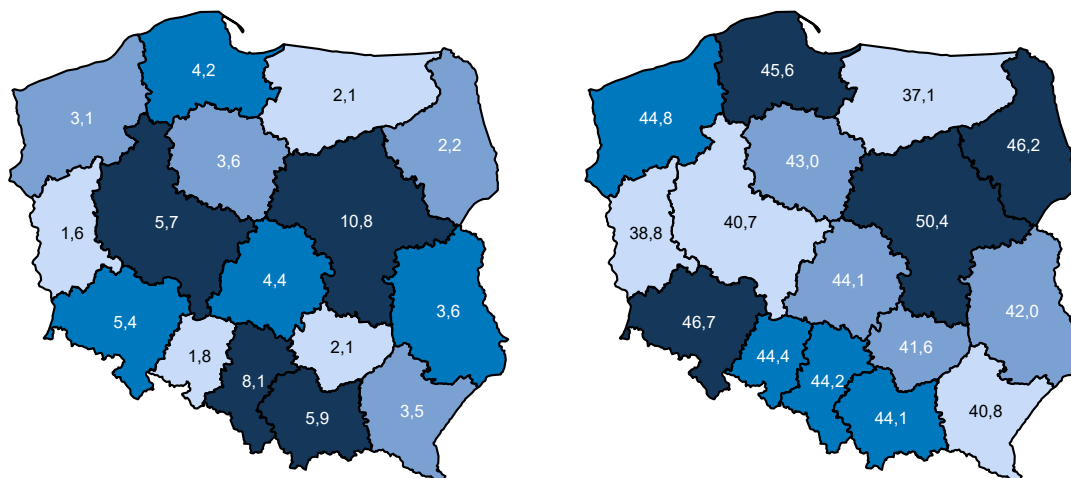
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek B

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 68,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.8** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.8:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek B



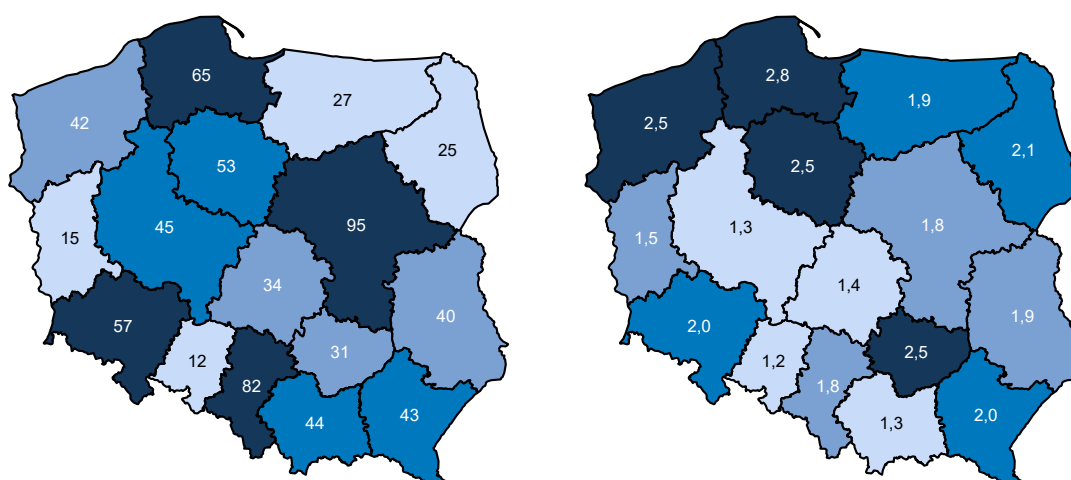
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

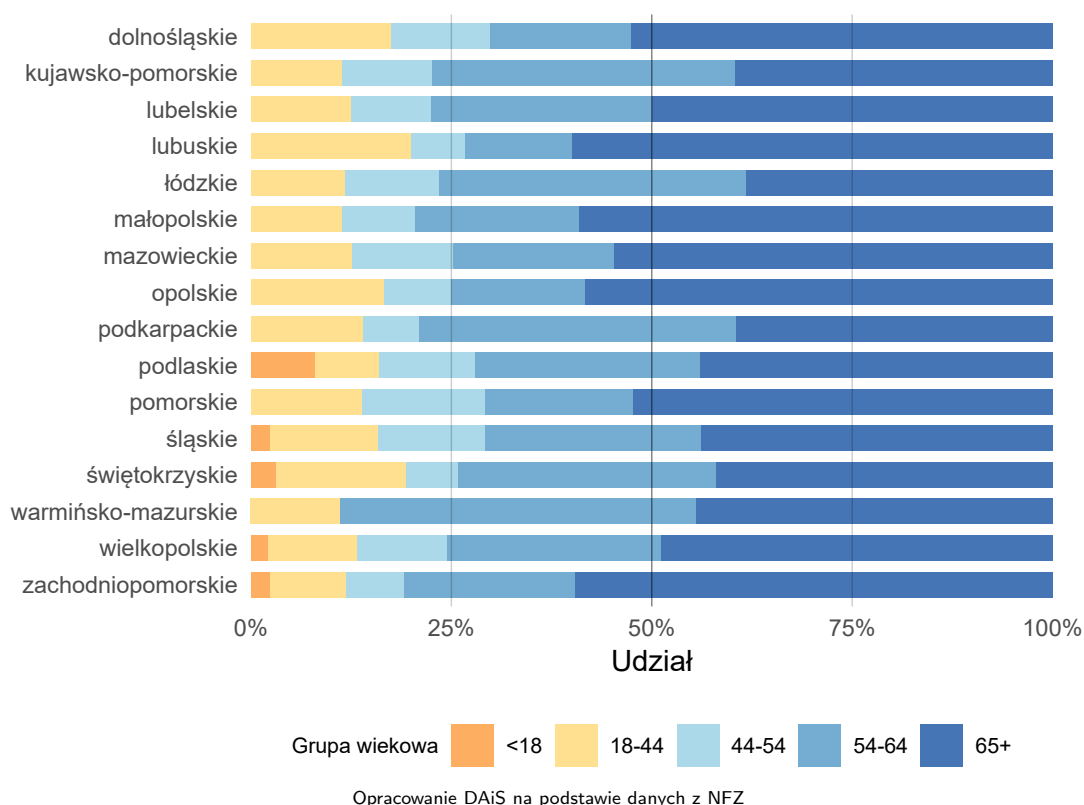
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK' w roku 2016 wyniosła 0,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,8.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie wielkopolskim zapadalność wyniosła 0,0 tys. Na wykresie 1.2.17 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.9:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

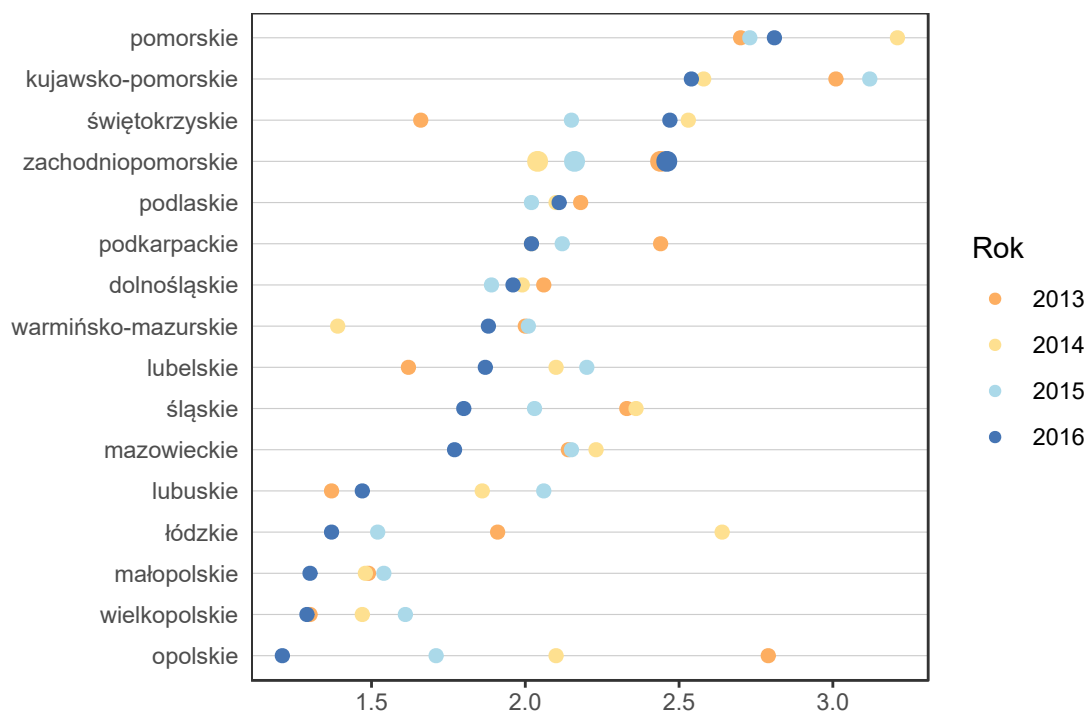


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.17:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK**Tabela 1.2.18:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

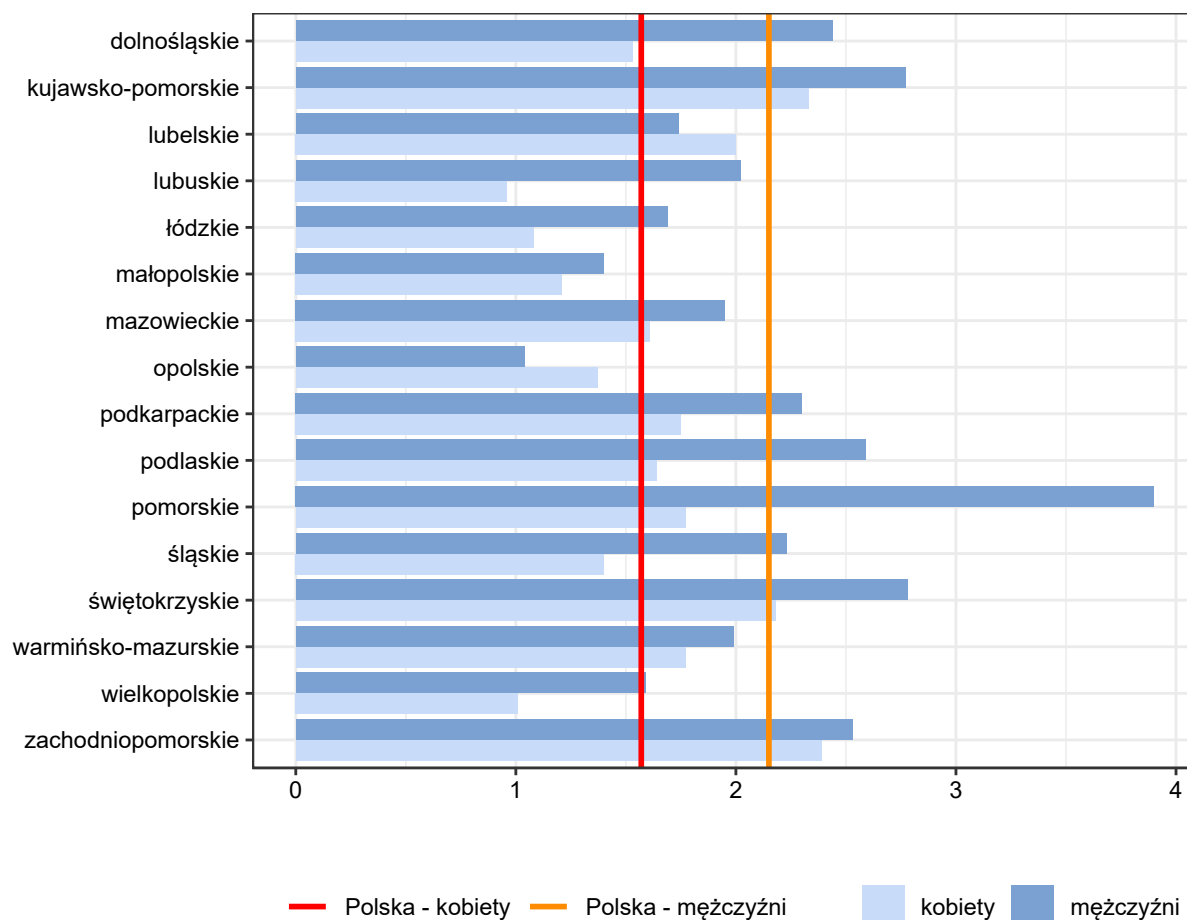
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,35	80,70	-	17,54	12,28	17,54	52,63
kujawsko-pomorskie	47,17	69,81	-	11,32	11,32	37,74	39,62
lubelskie	55,00	52,50	-	12,50	10,00	27,50	50,00
lubuskie	33,33	66,67	-	20,00	6,67	13,33	60,00
łódzkie	41,18	79,41	-	11,76	11,76	38,24	38,24
małopolskie	47,73	50,00	-	11,36	9,09	20,45	59,09
mazowieckie	47,37	76,84	-	12,63	12,63	20,00	54,74
opolskie	58,33	75,00	-	16,67	8,33	16,67	58,33
podkarpackie	44,19	55,81	-	13,95	6,98	39,53	39,53
podlaskie	40,00	60,00	8,00	8,00	12,00	28,00	44,00
pomorskie	32,31	78,46	-	13,85	15,38	18,46	52,31
śląskie	40,24	79,27	2,44	13,41	13,41	26,83	43,90
świętokrzyskie	45,16	48,39	3,23	16,13	6,45	32,26	41,94
warmińsko-mazurskie	48,15	59,26	-	11,11	-	44,44	44,44
wielkopolskie	40,00	51,11	2,22	11,11	11,11	26,67	48,89
zachodniopomorskie	50,00	83,33	2,38	9,52	7,14	21,43	59,52

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 1.2.18:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.19 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.19 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.20 oraz Tabela 1.2.21 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.20 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.19:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.19:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	0,9	2,0	2,3	5,6
kujawsko-pomorskie	-	0,8	2,3	6,7	5,8
lubelskie	-	0,6	1,5	3,7	5,1
lubuskie	-	0,8	0,8	1,3	5,2
łódzkie	-	0,4	1,3	3,5	2,6
małopolskie	-	0,4	1,0	2,0	4,5
mazowieckie	-	0,6	1,9	2,6	5,4
opolskie	-	0,5	0,7	1,4	3,8
podkarpackie	-	0,7	1,1	6,0	4,8
podlaskie	1,0	0,4	1,9	4,2	5,2
pomorskie	-	1,0	3,6	3,8	8,8
śląskie	0,3	0,7	1,9	3,2	4,2
świętokrzyskie	0,5	1,1	1,3	5,4	5,4
warmińsko-mazurskie	-	0,5	-	5,7	5,2
wielkopolskie	0,2	0,4	1,2	2,5	3,8
zachodniopomorskie	0,3	0,6	1,4	3,5	8,3
<b>Polska</b>	<b>0,3</b>	<b>0,6</b>	<b>1,7</b>	<b>3,4</b>	<b>5,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.20:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	1,3	2,9	0,4	3,1
kujawsko-pomorskie	-	0,3	3,0	6,4	4,6
lubelskie	-	0,8	2,3	3,9	4,2
lubuskie	-	0,5	1,6	1,3	1,9
łódzkie	-	0,9	1,3	1,5	1,6
małopolskie	-	0,5	1,4	1,3	3,5
mazowieckie	-	0,8	2,2	2,3	3,6
opolskie	-	1,1	-	1,3	3,6
podkarpackie	-	1,0	-	4,8	3,8
podlaskie	-	0,9	1,3	4,7	2,4
pomorskie	-	0,7	1,4	2,4	5,3
śląskie	-	0,7	2,0	2,5	2,4
świętokrzyskie	1,0	1,3	1,3	5,3	2,8
warmińsko-mazurskie	-	-	-	3,7	6,5
wielkopolskie	0,3	0,3	0,5	1,2	3,2
zachodniopomorskie	0,7	0,3	1,9	4,4	6,1
<b>Polska</b>	<b>0,5</b>	<b>0,7</b>	<b>1,8</b>	<b>2,7</b>	<b>3,5</b>

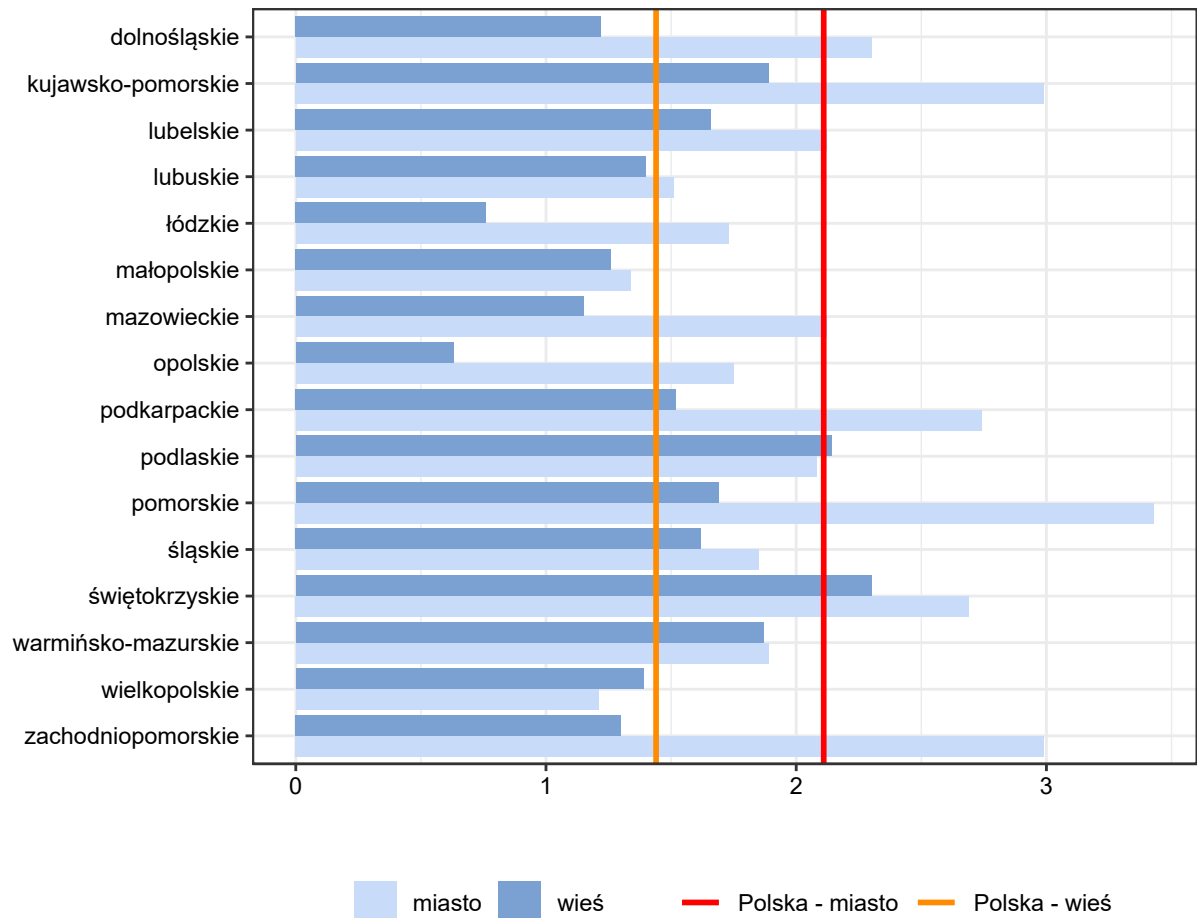
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.21:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	-	0,5	1,2	4,3	9,5
kujawsko-pomorskie	-	1,2	1,6	7,0	7,7
lubelskie	-	0,5	0,8	3,5	6,6
lubuskie	-	1,0	-	1,4	10,2
łódzkie	-	-	1,3	5,8	4,3
małopolskie	-	0,3	0,5	2,8	6,1
mazowieckie	-	0,4	1,6	2,9	8,2
opolskie	-	-	1,5	1,4	4,1
podkarpackie	-	0,5	2,2	7,2	6,3
podlaskie	1,9	-	2,6	3,7	9,7
pomorskie	-	1,3	5,7	5,3	13,9
śląskie	0,5	0,6	1,7	4,0	7,0
świętokrzyskie	-	0,8	1,3	5,5	9,4
warmińsko-mazurskie	-	1,1	-	7,8	3,3
wielkopolskie	-	0,4	1,9	4,0	4,8
zachodniopomorskie	-	0,9	1,0	2,4	11,4
<b>Polska</b>	<b>0,8</b>	<b>0,6</b>	<b>1,7</b>	<b>4,3</b>	<b>7,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.20:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

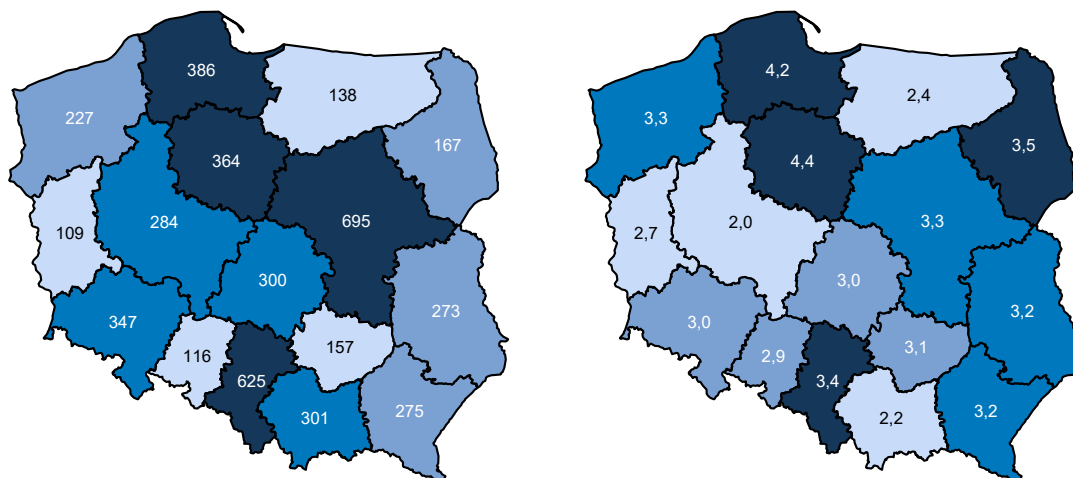
## Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 4,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.



**Mapa 1.2.10:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK



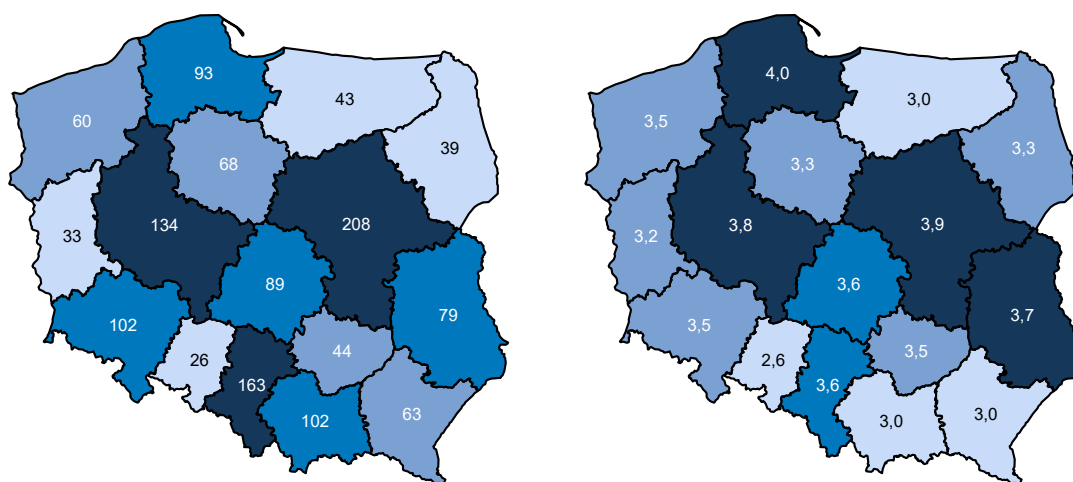
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Chłoniak Hodgkina

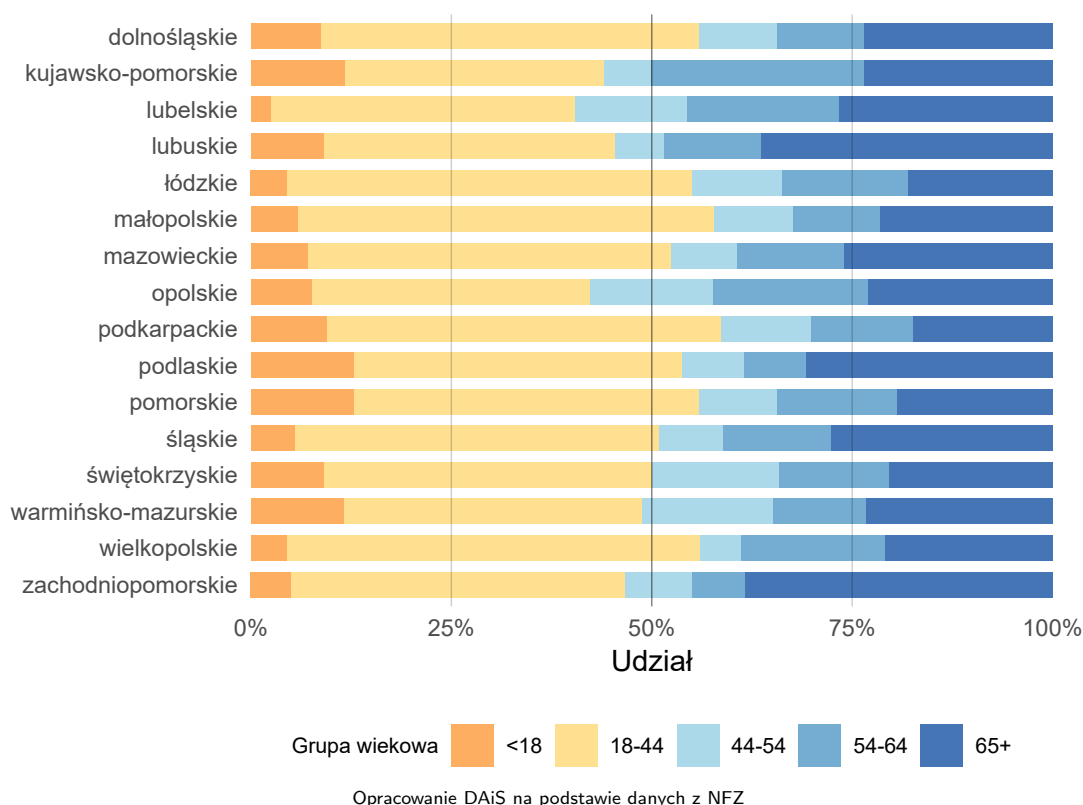
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Chłoniak Hodgkina' w roku 2016 wyniosła 1,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 3,5.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie wielkopolskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.21 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.11:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Chłoniak Hodgkina

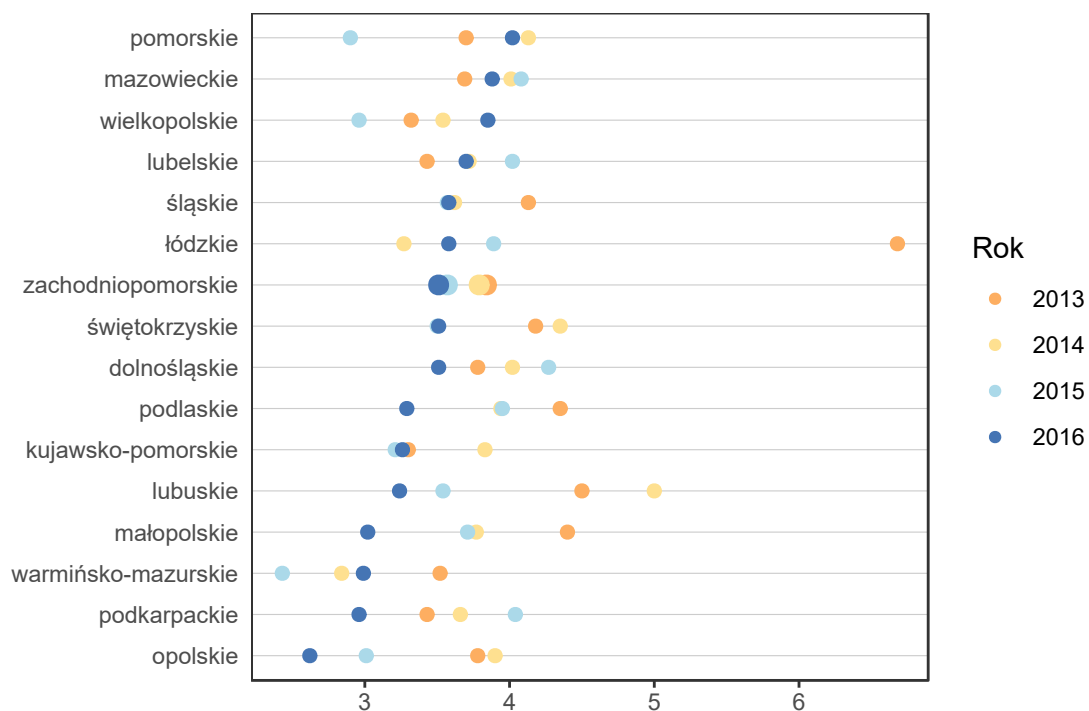


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.21:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Chłoniak Hodgkina**Tabela 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Chłoniak Hodgkina

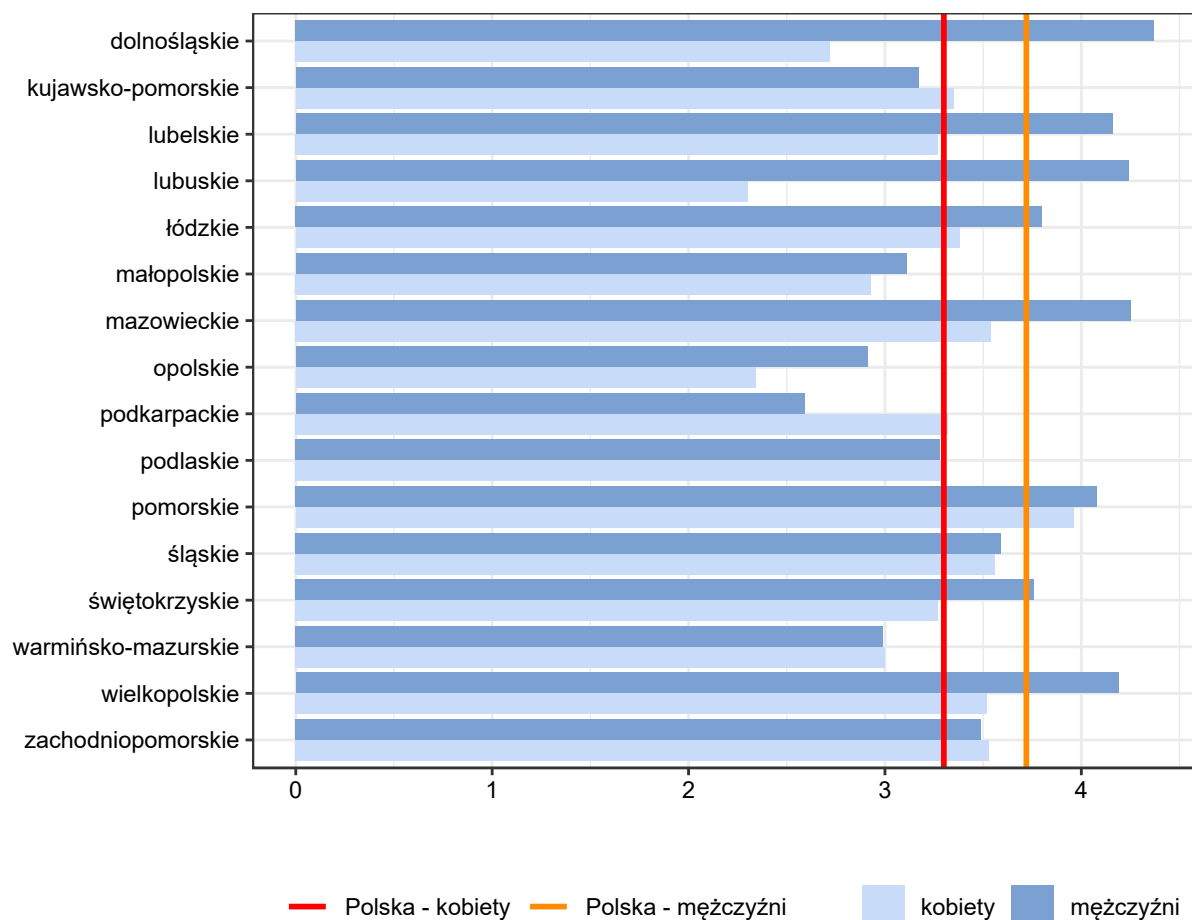
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,20	69,61	8,82	47,06	9,80	10,78	23,53
kujawsko-pomorskie	52,94	61,76	11,76	32,35	5,88	26,47	23,53
lubelskie	45,57	53,16	2,53	37,97	13,92	18,99	26,58
lubuskie	36,36	75,76	9,09	36,36	6,06	12,12	36,36
łódzkie	49,44	65,17	4,49	50,56	11,24	15,73	17,98
małopolskie	50,00	49,02	5,88	51,96	9,80	10,78	21,57
mazowieckie	47,60	67,31	7,21	45,19	8,17	13,46	25,96
opolskie	46,15	57,69	7,69	34,62	15,38	19,23	23,08
podkarpackie	57,14	46,03	9,52	49,21	11,11	12,70	17,46
podlaskie	51,28	48,72	12,82	41,03	7,69	7,69	30,77
pomorskie	50,54	70,97	12,90	43,01	9,68	15,05	19,35
śląskie	51,53	74,23	5,52	45,40	7,98	13,50	27,61
świętokrzyskie	47,73	65,91	9,09	40,91	15,91	13,64	20,45
warmińsko-mazurskie	51,16	46,51	11,63	37,21	16,28	11,63	23,26
wielkopolskie	47,01	61,19	4,48	51,49	5,22	17,91	20,90
zachodniopomorskie	51,67	78,33	5,00	41,67	8,33	6,67	38,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 1.2.22:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Chłoniak Hodgkina

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Chłoniak Hodgkina) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.23 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.24 oraz Tabela 1.2.25 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.23:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Chłoniak Hodgkina

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.23:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Chłoniak Hodgkina

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,8	4,4	2,9	2,5	4,5
kujawsko-pomorskie	2,1	2,8	1,5	6,0	4,4
lubelskie	0,5	3,7	4,1	5,0	5,4
lubuskie	1,6	3,1	1,6	2,6	7,0
łódzkie	1,0	5,0	3,2	3,8	3,3
małopolskie	0,9	4,1	2,4	2,5	3,8
mazowieckie	1,5	4,7	2,6	3,8	5,6
opolskie	1,3	2,4	2,9	3,4	3,3
podkarpackie	1,5	3,7	2,6	2,8	3,1
podlaskie	2,4	3,6	1,9	1,8	5,7
pomorskie	2,7	4,5	3,2	4,4	4,7
śląskie	1,2	4,4	2,2	3,2	5,3
świętokrzyskie	1,9	3,9	4,5	3,2	3,7
warmińsko-mazurskie	1,9	2,9	3,9	2,4	4,3
wielkopolskie	0,9	5,1	1,6	5,1	4,9
zachodniopomorskie	1,0	3,9	2,4	1,5	7,6
<b>Polska</b>	<b>1,4</b>	<b>4,2</b>	<b>2,6</b>	<b>3,5</b>	<b>4,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.24:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Chłoniak Hodgkina

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1,3	3,7	1,8	2,2	3,1
kujawsko-pomorskie	2,2	3,4	2,3	4,5	4,2
lubelskie	0,5	4,4	0,8	5,2	3,8
lubuskie	1,1	2,6	3,3	2,5	1,9
łódzkie	2,0	5,0	2,6	4,1	2,0
małopolskie	0,6	4,8	2,8	1,8	2,3
mazowieckie	1,2	4,8	2,2	3,1	4,2
opolskie	1,3	2,2	1,5	4,0	2,7
podkarpackie	1,1	4,2	3,0	2,8	4,3
podlaskie	4,0	3,7	3,9	-	3,9
pomorskie	2,3	4,8	2,1	4,9	4,4
śląskie	1,3	4,9	1,7	3,6	4,1
świętokrzyskie	2,0	4,0	3,9	3,2	2,8
warmińsko-mazurskie	3,1	1,9	4,5	2,8	4,3
wielkopolskie	0,9	5,8	0,9	3,6	3,2
zachodniopomorskie	1,4	5,4	1,9	1,5	4,4
<b>Polska</b>	<b>1,5</b>	<b>4,4</b>	<b>2,2</b>	<b>3,3</b>	<b>3,5</b>

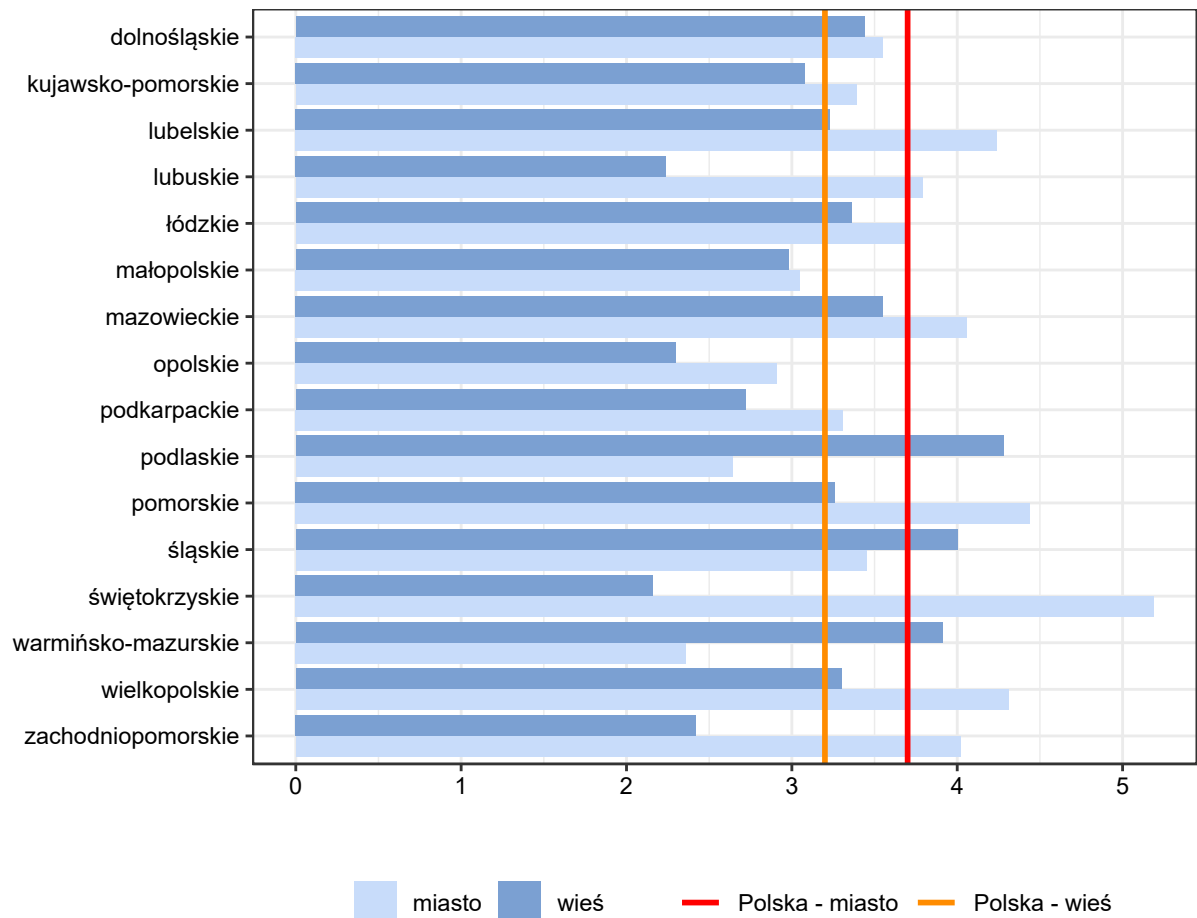
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.25:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Chłoniak Hodgkina

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	2,4	5,0	4,1	2,9	6,6
kujawsko-pomorskie	2,1	2,2	0,8	7,7	4,9
lubelskie	0,5	3,1	7,5	4,9	8,0
lubuskie	2,1	3,5	-	2,8	14,6
łódzkie	-	5,0	4,0	3,5	5,3
małopolskie	1,2	3,3	1,9	3,3	6,1
mazowieckie	1,8	4,5	3,1	4,7	7,7
opolskie	1,2	2,7	4,4	2,8	4,1
podkarpackie	2,0	3,3	2,2	2,9	1,4
podlaskie	1,0	3,5	-	3,7	8,5
pomorskie	3,0	4,2	4,3	4,0	5,1
śląskie	1,0	4,0	2,8	2,8	7,0
świętokrzyskie	1,9	3,8	5,1	3,3	5,2
warmińsko-mazurskie	0,7	3,9	3,3	2,0	4,4
wielkopolskie	0,9	4,5	2,4	6,7	7,3
zachodniopomorskie	0,7	2,4	2,9	1,6	12,3
<b>Polska</b>	<b>1,5</b>	<b>3,9</b>	<b>3,3</b>	<b>3,9</b>	<b>6,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.24:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Chłoniak Hodgkina



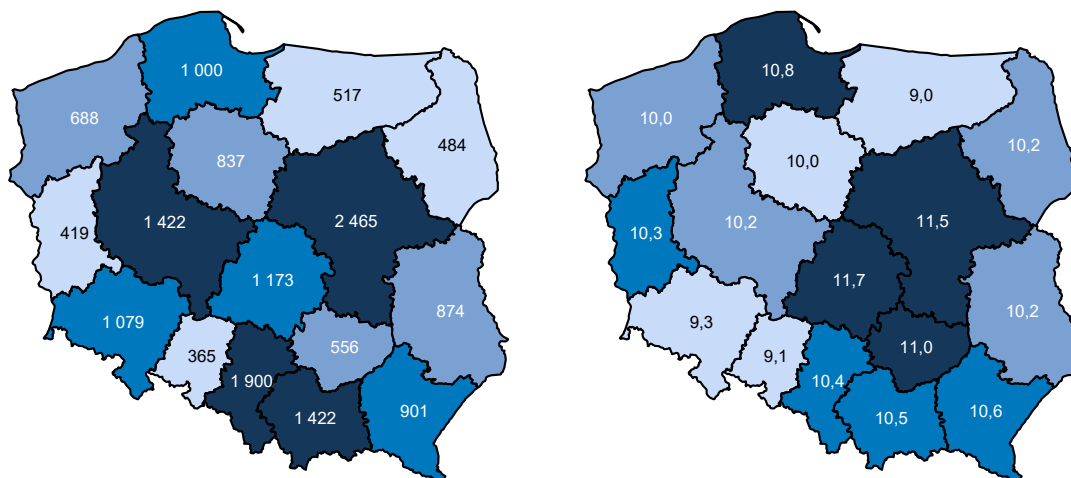
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Chłoniak Hodgkina

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 16,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.12:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Chłoniak Hodgkina



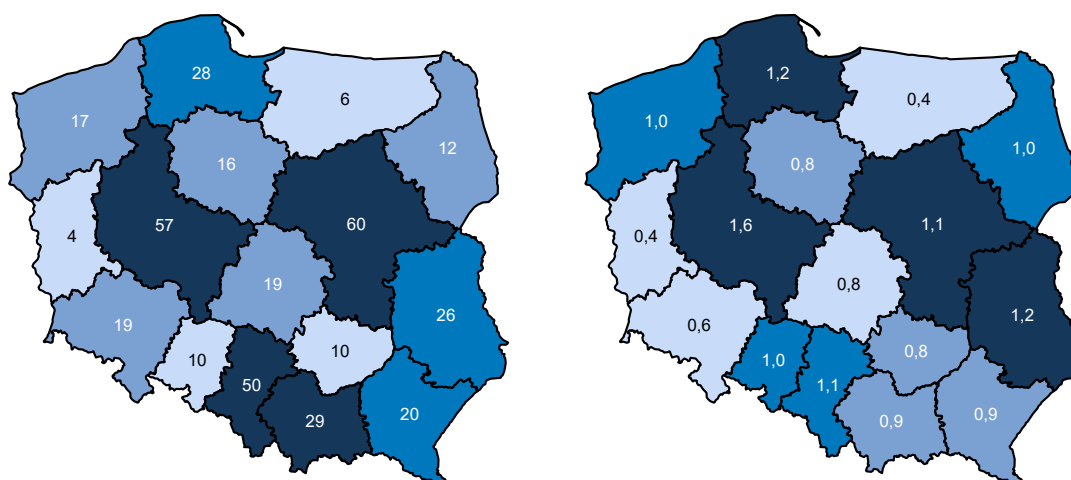
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

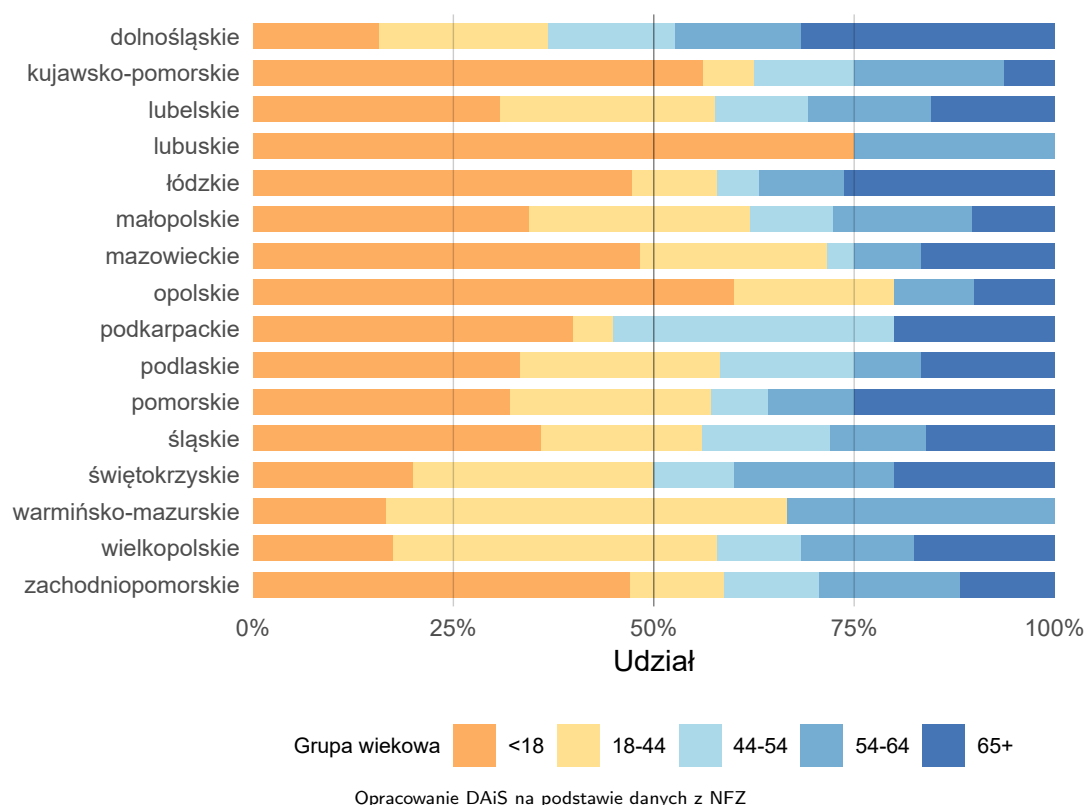
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych' w roku 2016 wyniosła 0,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 1,0.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie wielkopolskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.25 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.13:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych



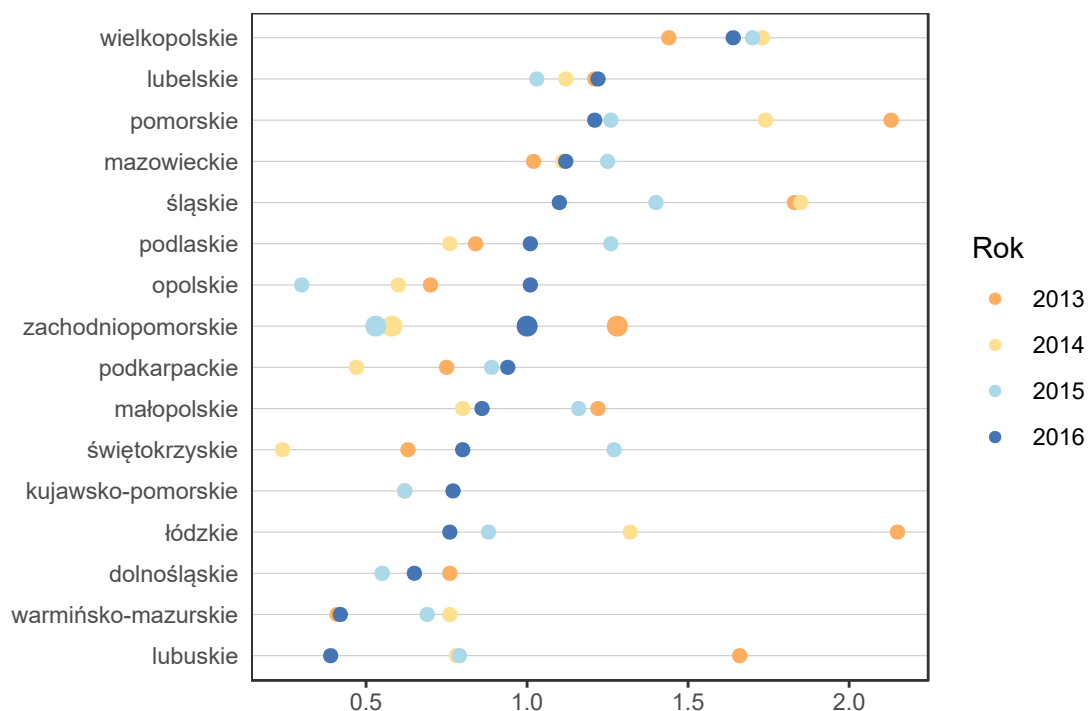
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.25:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych**Tabela 1.2.26:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	42,11	73,68	15,79	21,05	15,79	15,79	31,58
kujawsko-pomorskie	62,50	68,75	56,25	6,25	12,50	18,75	6,25
lubelskie	73,08	57,69	30,77	26,92	11,54	15,38	15,38
lubuskie	50,00	50,00	75,00	-	-	25,00	-
łódzkie	52,63	84,21	47,37	10,53	5,26	10,53	26,32
małopolskie	62,07	58,62	34,48	27,59	10,34	17,24	10,34
mazowieckie	61,67	76,67	48,33	23,33	3,33	8,33	16,67
opolskie	40,00	60,00	60,00	20,00	-	10,00	10,00
podkarpackie	50,00	50,00	40,00	5,00	35,00	-	20,00
podlaskie	50,00	58,33	33,33	25,00	16,67	8,33	16,67
pomorskie	50,00	75,00	32,14	25,00	7,14	10,71	25,00
śląskie	56,00	64,00	36,00	20,00	16,00	12,00	16,00
świętokrzyskie	40,00	50,00	20,00	30,00	10,00	20,00	20,00
warmińsko-mazurskie	50,00	50,00	16,67	50,00	-	33,33	-
wielkopolskie	56,14	54,39	17,54	40,35	10,53	14,04	17,54
zachodniopomorskie	41,18	70,59	47,06	11,76	11,76	17,65	11,76

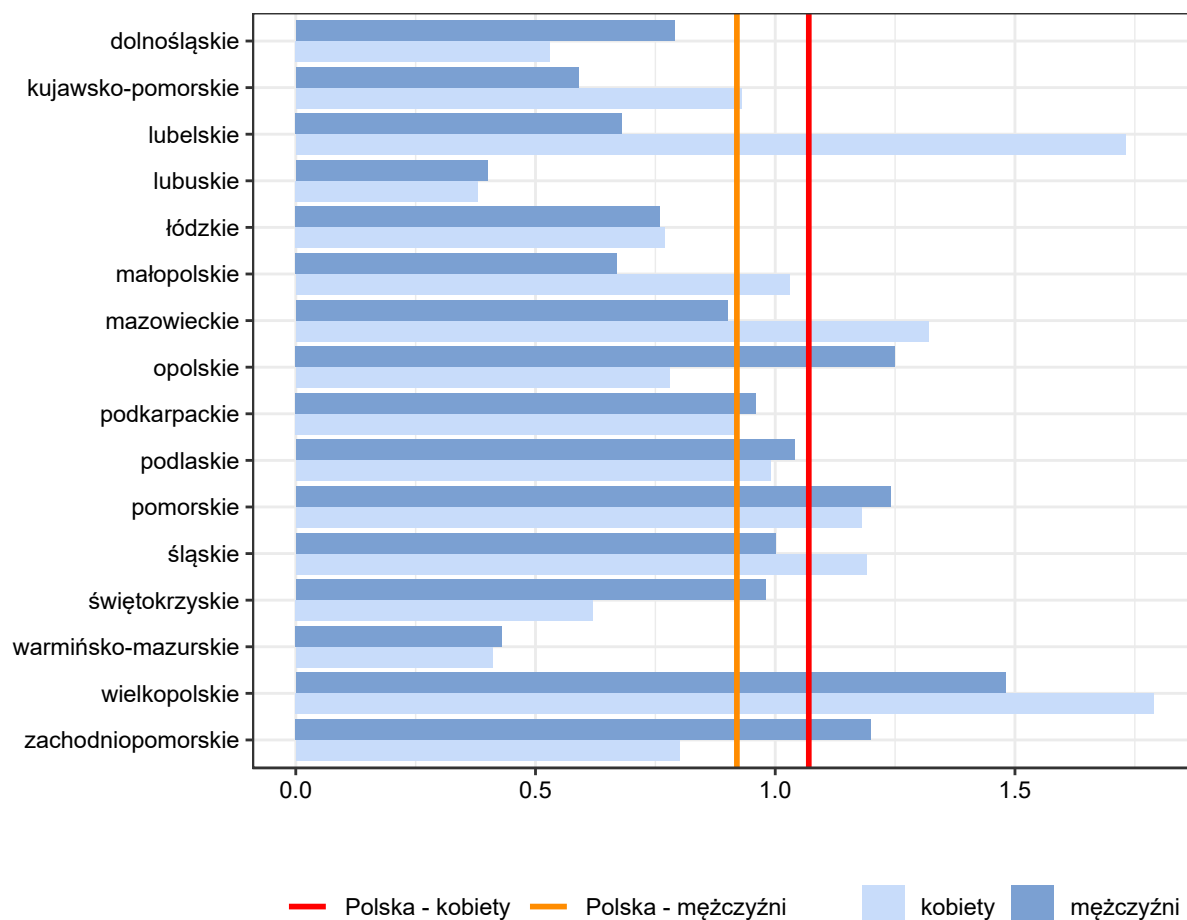
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



**Wykres 1.2.26:** Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.2.27 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.27 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.28 oraz Tabela 1.2.29 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.28 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.27:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych**Tabela 1.2.27:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,6	0,4	0,9	0,7	1,1
kujawsko-pomorskie	2,4	0,1	0,8	1,0	0,3
lubelskie	2,1	0,9	1,1	1,3	1,0
lubuskie	1,6	-	-	0,7	-
łódzkie	2,2	0,2	0,3	0,5	1,0
małopolskie	1,6	0,6	0,7	1,1	0,5
mazowieckie	2,9	0,7	0,3	0,7	1,0
opolskie	3,8	0,5	-	0,7	0,6
podkarpackie	2,0	0,1	2,6	-	1,1
podlaskie	1,9	0,7	1,3	0,6	1,0
pomorskie	2,0	0,8	0,7	1,0	1,8
śląskie	2,4	0,6	1,4	0,9	0,9
świętokrzyskie	1,0	0,6	0,6	1,1	0,8
warmińsko-mazurskie	0,4	0,5	-	1,0	-
wielkopolskie	1,5	1,7	1,4	1,7	1,7
zachodniopomorskie	2,7	0,3	1,0	1,1	0,7
<b>Polska</b>	<b>2,0</b>	<b>0,6</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.28:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,4	0,2	-	0,9	1,2
kujawsko-pomorskie	2,2	0,3	1,5	1,3	0,5
lubelskie	1,6	1,8	1,5	1,9	1,7
lubuskie	1,1	-	-	1,3	-
łódzkie	2,5	-	0,6	0,5	1,0
małopolskie	1,9	0,6	0,5	1,8	0,9
mazowieckie	2,9	1,0	0,6	0,8	1,4
opolskie	1,3	0,6	-	1,3	0,9
podkarpackie	2,6	0,2	1,5	-	1,0
podlaskie	3,0	0,9	-	1,2	-
pomorskie	1,4	0,9	0,7	0,6	2,2
śląskie	2,7	0,8	1,7	0,6	0,8
świętokrzyskie	1,0	0,9	-	-	0,7
warmińsko-mazurskie	-	0,4	-	1,8	-
wielkopolskie	1,5	2,0	0,9	2,0	2,0
zachodniopomorskie	2,8	0,3	1,0	-	0,6
<b>Polska</b>	<b>2,0</b>	<b>0,8</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>	<b>1,2</b>

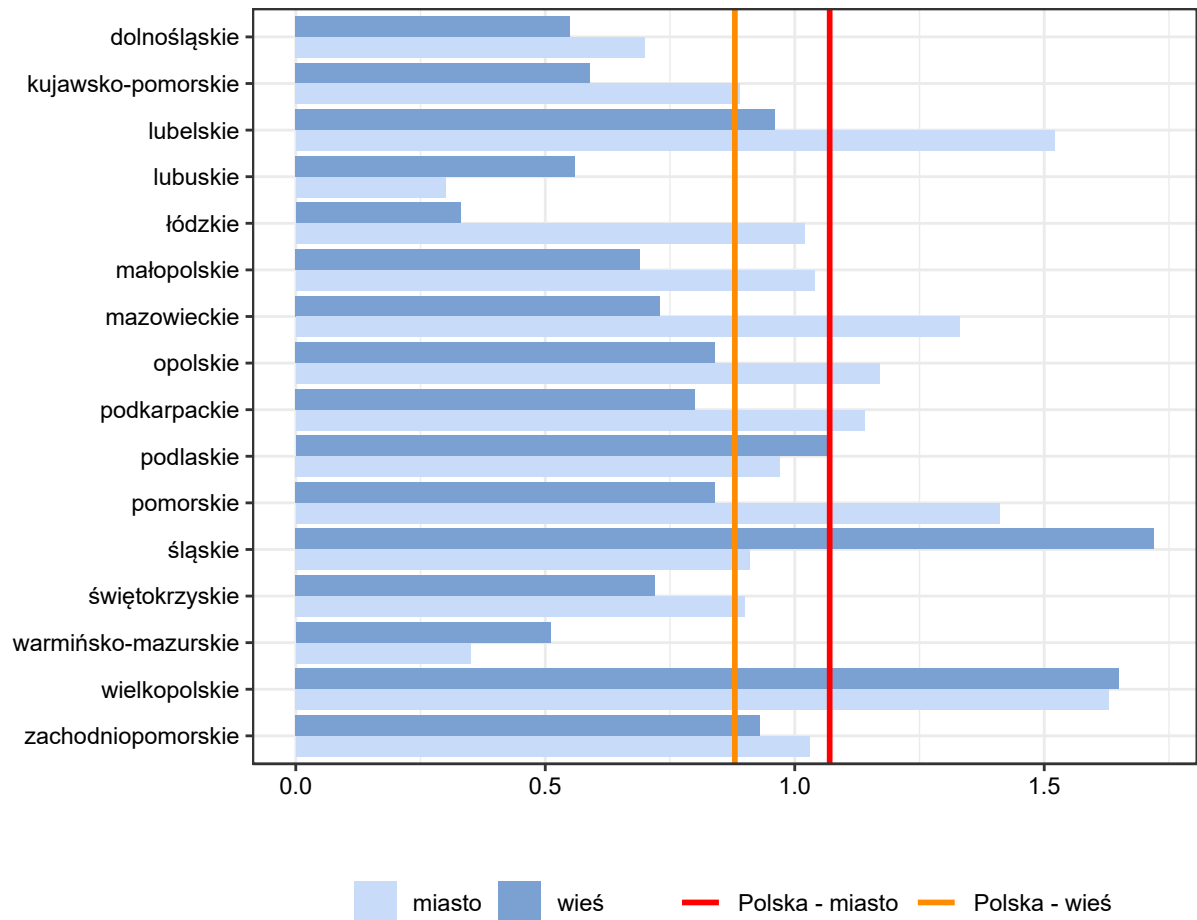
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.29:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	0,8	0,5	1,7	0,5	1,0
kujawsko-pomorskie	2,6	-	-	0,7	-
lubelskie	2,6	-	0,8	0,7	-
lubuskie	2,1	-	-	-	-
łódzkie	1,9	0,4	-	0,6	1,1
małopolskie	1,2	0,6	0,9	0,5	-
mazowieckie	2,9	0,4	-	0,6	0,5
opolskie	6,1	0,5	-	-	-
podkarpackie	1,5	-	3,6	-	1,4
podlaskie	1,0	0,4	2,6	-	2,4
pomorskie	2,6	0,7	0,7	1,3	1,3
śląskie	2,0	0,4	1,0	1,2	1,2
świętokrzyskie	0,9	0,4	1,3	2,2	1,0
warmińsko-mazurskie	0,7	0,7	-	-	-
wielkopolskie	1,5	1,5	1,9	1,3	1,3
zachodniopomorskie	2,6	0,3	1,0	2,4	0,8
<b>Polska</b>	<b>2,0</b>	<b>0,6</b>	<b>1,5</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.28:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych



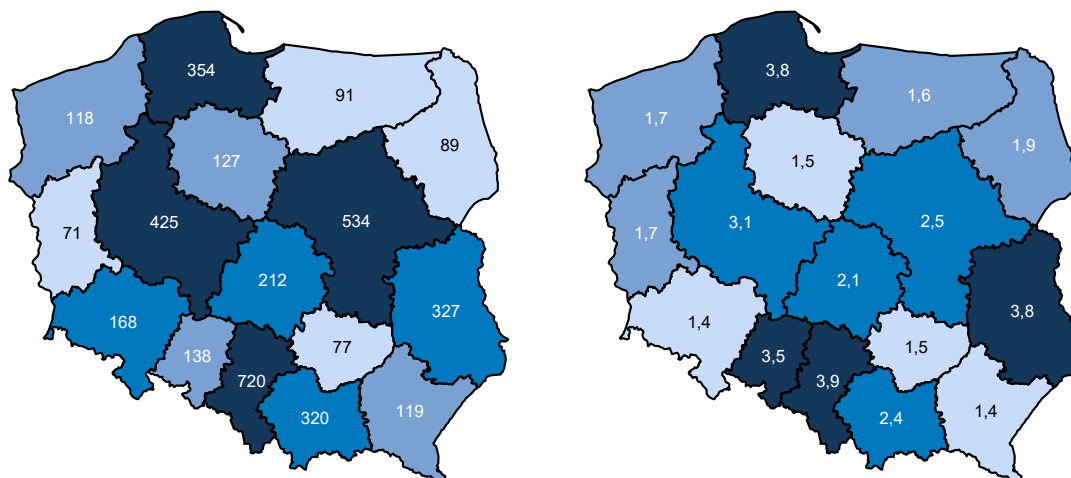
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 3,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 1.2.14 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.14:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych



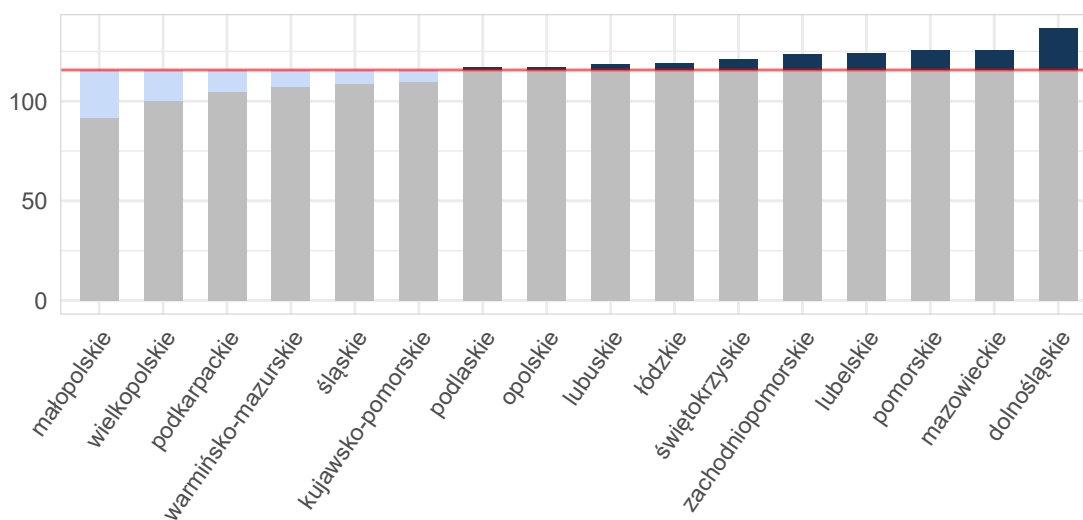
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

### 1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

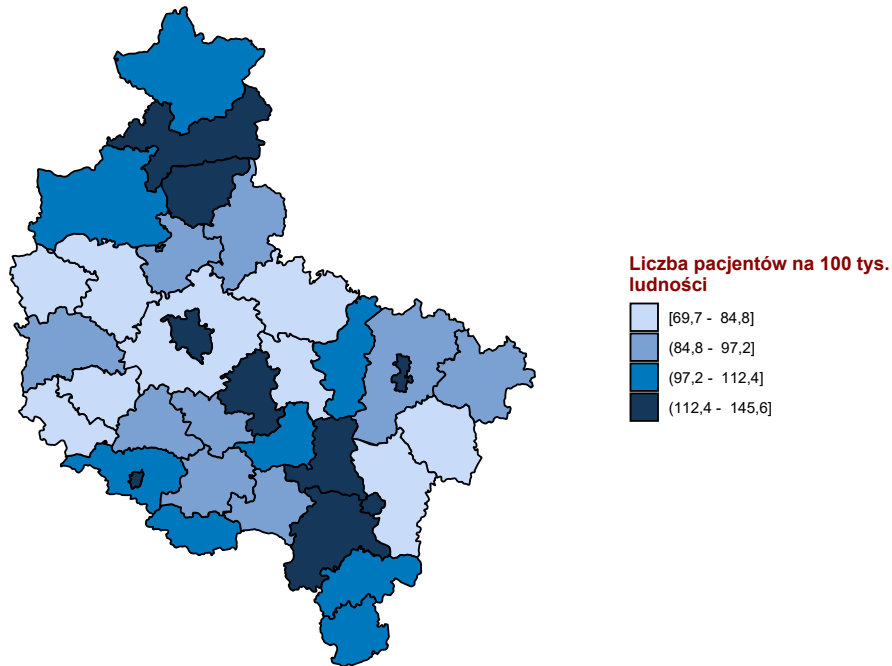
#### Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.1:** Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



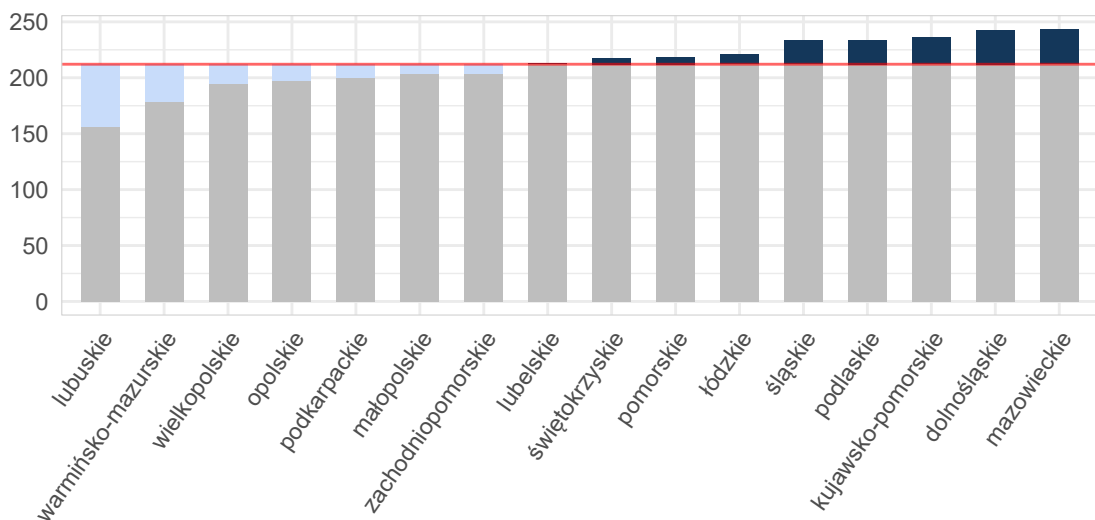
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.1:** Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

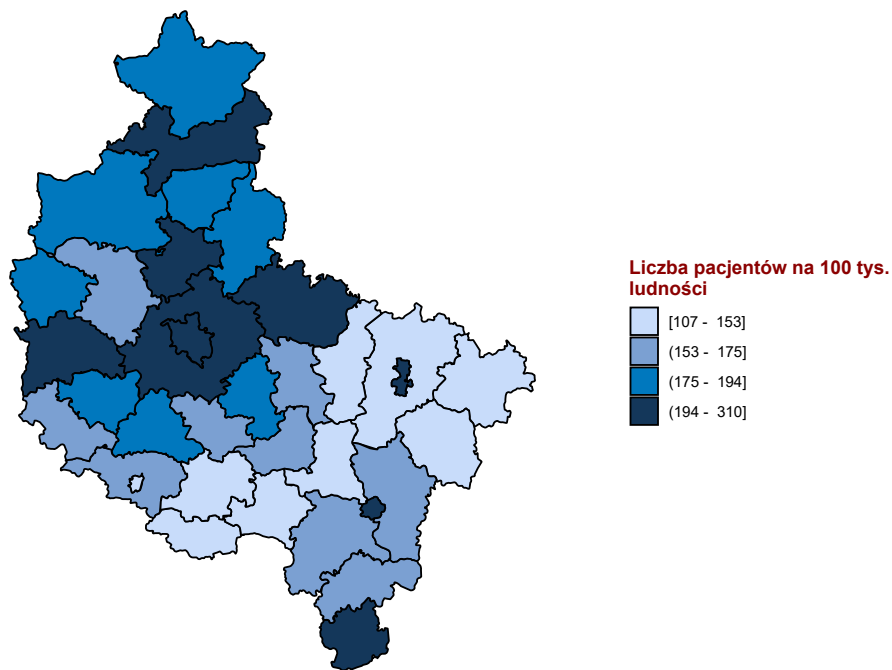
## Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

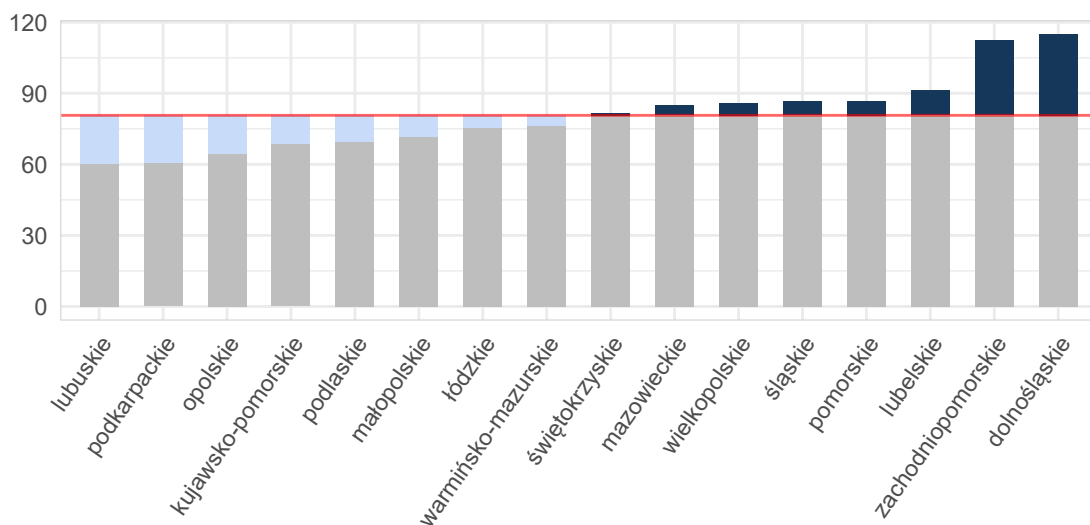


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

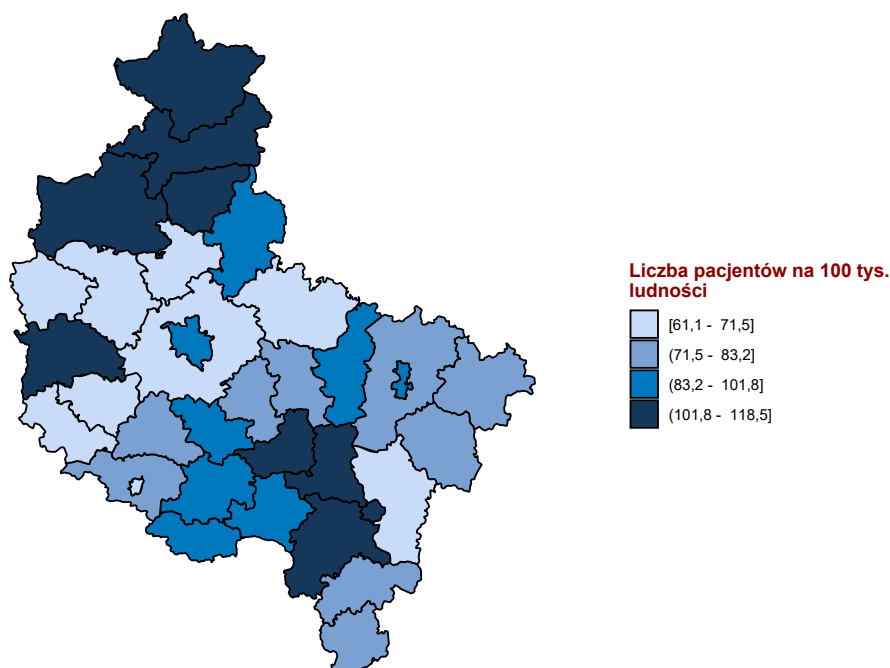
## Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## 1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie wielkopolskim stwierdzono 1777 zgonów z powodu nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego, z których 67,3% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 54,5% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie wielkopolskim wyniósł 17,1/100 tys. ludności i był niższy od ogólnopolskiego o 0,6%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 10. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest zbliżony do ogólnopolskiego, natomiast poziom umieralności kobiet jest niższy niż w kraju o 2,6%. Współczynnik rzeczywisty umieralności mężczyzn plasował województwo na 10. miejscu, kobiet na 11., licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest wyższe od ogólnopolskiego o 7,8%. Wartość SMR w województwie wielkopolskim plasuje je na 4. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest wyższy o 9,0% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest wyższy o 6,4%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 2. i 5., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,729 a 1,740. W 24/35 powiatów województwa wielkopolskiego umieralność z powodu nowotworów układu krwiotwórczego i chłonnego jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4). Na szczególną uwagę zasługują powiaty, w których wskaźniki umieralności należą do 10% najwyższych w kraju: gostyński (SMR = 1,434), grodziski (SMR = 1,411), nowotomyski (SMR = 1,234), średzki (SMR = 1,740), wolsztyński (SMR = 1,256), m. Konin (SMR = 1,385).



**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:  
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	1 531	21	484	1 026	827	11	298	518	704	10	186	508
kujawsko-pomorskie	967	14	310	643	553	9	206	338	414	5	104	305
lubelskie	1 133	21	308	804	615	10	193	412	518	11	115	392
lubuskie	489	8	152	329	265	6	96	163	224	2	56	166
łódzkie	1 354	20	383	951	687	14	216	457	667	6	167	494
małopolskie	1 658	20	396	1 242	890	11	233	646	768	9	163	596
mazowieckie	3 002	48	783	2 171	1 537	26	453	1 058	1 465	22	330	1 113
opolskie	437	6	113	318	245	4	79	162	192	2	34	156
podkarpackie	899	12	245	642	465	8	135	322	434	4	110	320
podlaskie	645	17	132	496	349	10	78	261	296	7	54	235
pomorskie	1 219	13	314	892	664	6	180	478	555	7	134	414
śląskie	2 379	34	703	1 642	1 276	21	415	840	1 103	13	288	802
świętokrzyskie	694	15	181	498	388	11	116	261	306	4	65	237
warmińsko-mazurskie	739	12	215	512	388	9	134	245	351	3	81	267
<b>wielkopolskie</b>	<b>1 777</b>	<b>44</b>	<b>537</b>	<b>1 196</b>	<b>969</b>	<b>25</b>	<b>332</b>	<b>612</b>	<b>808</b>	<b>19</b>	<b>205</b>	<b>584</b>
zachodniopomorskie	938	14	270	654	500	11	175	314	438	3	95	340
Polska	19 861	319	5 526	14 016	10 618	192	3 339	7 087	9 243	127	2 187	6 929

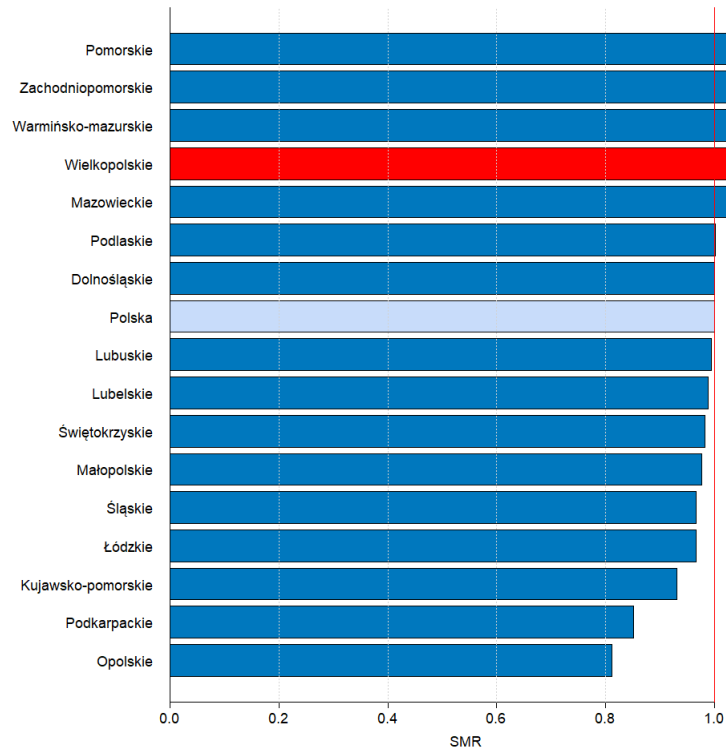
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:  
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	17,55	0,95	9,31	77,47	19,71	0,98	11,59	103,77	15,54	0,93	7,08	61,56
kujawsko-pomorskie	15,42	0,81	8,53	71,28	18,19	1,01	11,43	96,80	12,81	0,59	5,68	55,16
lubelskie	17,55	1,17	8,43	79,66	19,65	1,09	10,54	108,31	15,57	1,25	6,32	62,33
lubuskie	15,97	0,96	8,41	78,35	17,77	1,40	10,64	101,17	14,25	0,49	6,19	64,15
łódzkie	17,99	1,05	8,81	75,20	19,16	1,43	10,11	97,80	16,94	0,64	7,56	61,95
małopolskie	16,43	0,69	6,92	83,83	18,18	0,75	8,20	111,58	14,78	0,64	5,65	66,03
mazowieckie	18,79	1,12	8,52	87,07	20,11	1,18	10,08	111,20	17,59	1,05	7,03	72,18
opolskie	14,53	0,79	6,33	67,84	16,84	1,03	8,91	89,34	12,36	0,54	3,79	54,28
podkarpackie	14,08	0,65	6,76	70,62	14,87	0,84	7,40	90,61	13,32	0,44	6,11	57,80
podlaskie	18,02	1,73	6,47	89,26	19,99	1,98	7,60	122,21	16,14	1,46	5,33	68,69
pomorskie	17,68	0,66	7,90	93,78	19,75	0,59	9,13	125,80	15,70	0,73	6,69	72,48
śląskie	17,27	0,98	8,64	75,56	19,19	1,18	10,33	97,99	15,47	0,77	7,00	60,95
świętokrzyskie	18,28	1,50	8,33	80,29	20,94	2,14	10,55	108,65	15,75	0,82	6,05	62,36
warmińsko-mazurskie	17,04	0,97	8,51	89,82	18,27	1,42	10,54	112,87	15,86	0,50	6,45	75,65
wielkopolskie	<b>17,08</b>	<b>1,49</b>	<b>8,93</b>	<b>83,37</b>	<b>19,14</b>	<b>1,64</b>	<b>11,14</b>	<b>109,04</b>	<b>15,12</b>	<b>1,32</b>	<b>6,76</b>	<b>66,87</b>
zachodniopomorskie	18,21	1,03	8,85	88,96	19,94	1,57	11,49	109,60	16,57	0,45	6,21	75,78
Polska	17,20	1,02	8,26	80,96	19,01	1,20	10,06	106,09	15,51	0,83	6,49	65,16

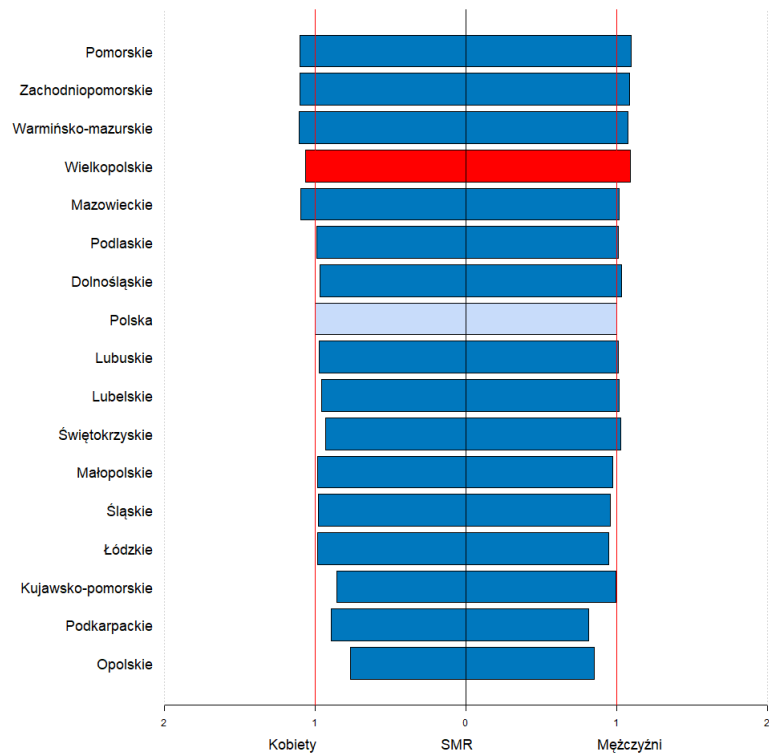
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



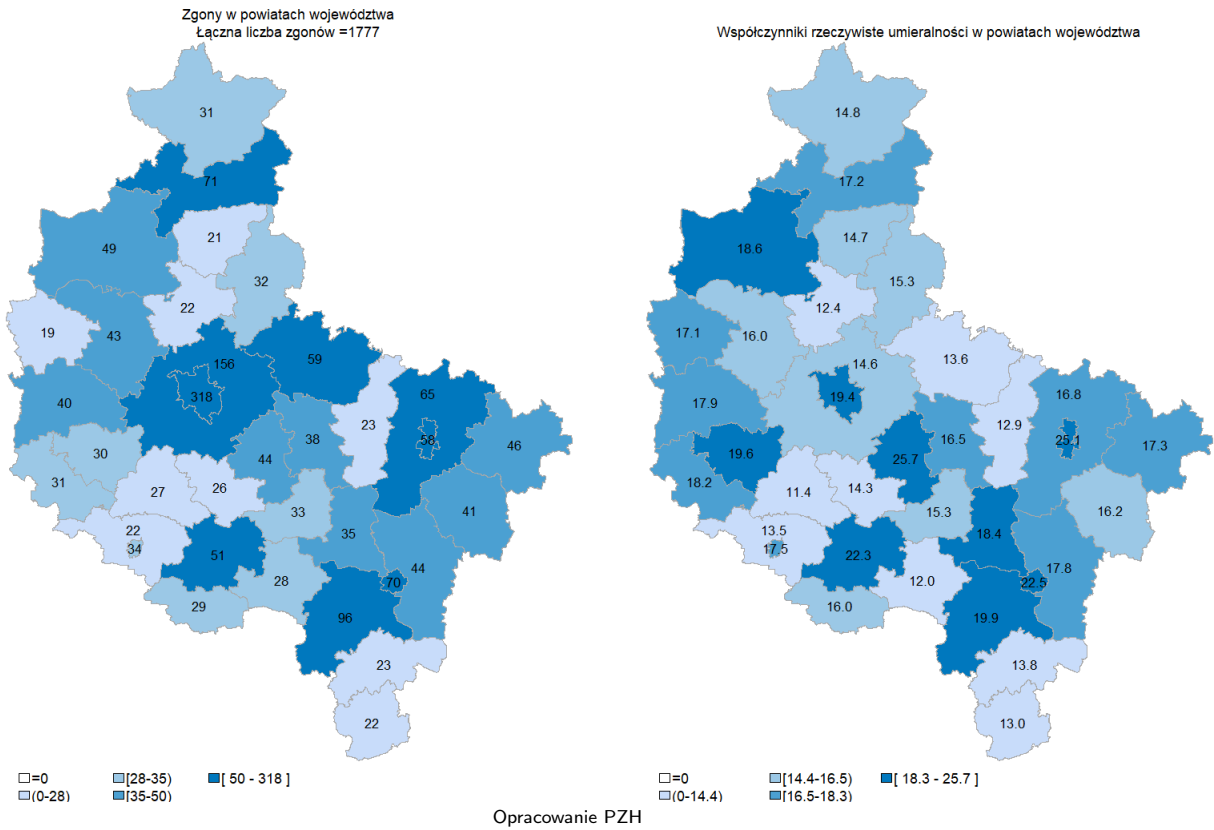
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2

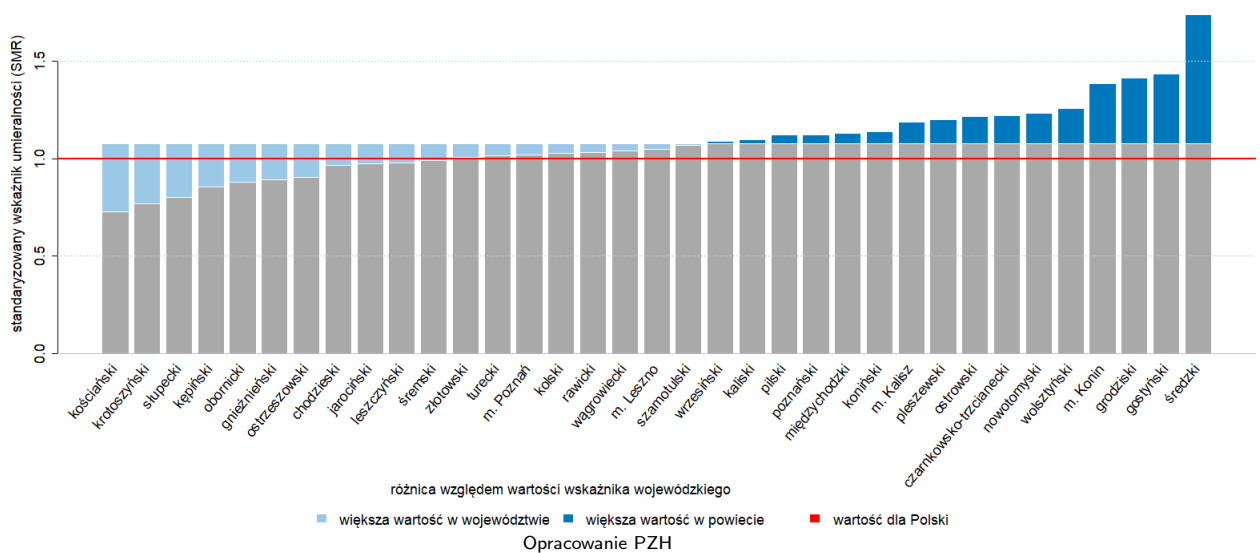


Opracowanie PZH

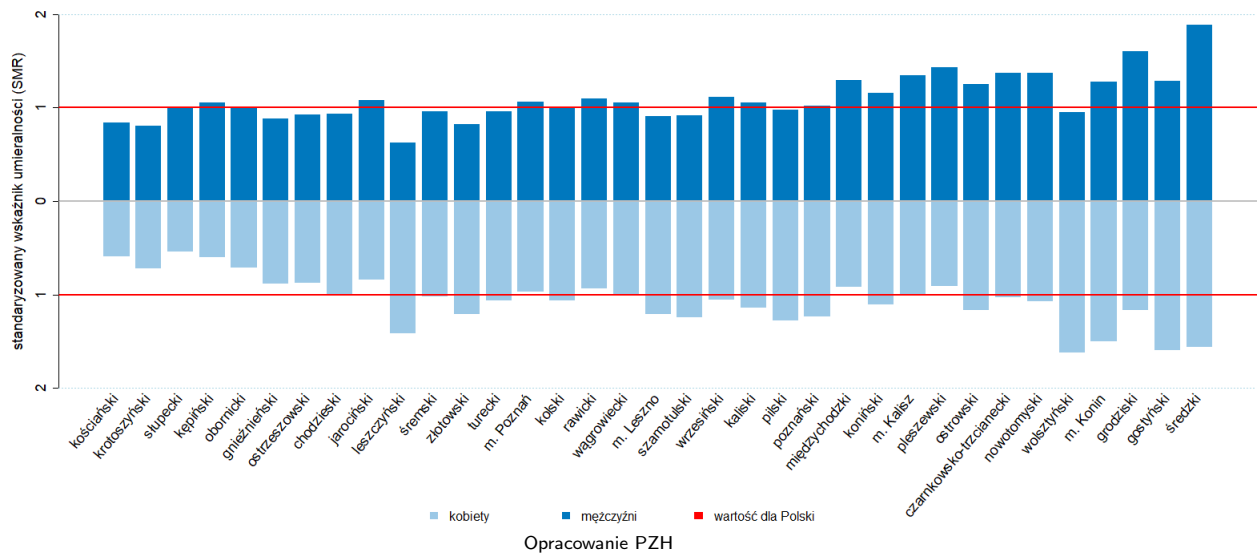
Wykres 1.4.3



Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
chodzieski	21	-	9	12	11	-	6	5	10	-	3	7
czarnkowsko-trzcianecki	49	2	13	34	30	1	10	19	19	1	3	15
gnieźnieński	59	2	22	35	32	-	12	20	27	2	10	15
gostyński	51	-	9	42	25	-	2	23	26	-	7	19
grodziski	30	1	12	17	19	-	8	11	11	1	4	6
jarociński	33	-	12	21	20	-	6	14	13	-	6	7
kaliski	44	2	10	32	23	1	6	16	21	1	4	16
kępiński	22	1	8	13	15	-	8	7	7	1	-	6
kolski	46	1	11	34	24	1	9	14	22	-	2	20
koniński	65	3	22	40	36	2	15	19	29	1	7	21
kościański	27	1	8	18	17	1	6	10	10	-	2	8
krotoszyński	28	2	7	19	16	1	4	11	12	1	3	8
leszczyński	22	-	7	15	8	-	5	3	14	-	2	12
międzychodzki	19	1	4	14	12	1	1	10	7	-	3	4
nowotomyski	40	1	17	22	24	-	10	14	16	1	7	8
obornicki	22	1	12	9	14	-	9	5	8	1	3	4
ostrowski	96	1	27	68	54	1	20	33	42	-	7	35
ostrzeszowski	23	2	6	15	13	2	3	8	10	-	3	7
pilski	71	1	21	49	34	1	7	26	37	-	14	23
pleszewski	35	2	8	25	23	1	6	16	12	1	2	9
poznański	156	5	53	98	79	4	30	45	77	1	23	53
rawicki	29	-	11	18	17	-	6	11	12	-	5	7
śłupecki	23	-	8	15	16	-	8	8	7	-	-	7
szamotulski	43	-	18	25	20	-	13	7	23	-	5	18
średzki	44	1	18	25	26	-	14	12	18	1	4	13
śremski	26	1	5	20	14	-	3	11	12	1	2	9
turecki	41	-	16	25	21	-	8	13	20	-	8	12
wągrowiecki	32	-	14	18	18	-	9	9	14	-	5	9
wolsztyński	31	1	11	19	13	1	7	5	18	-	4	14
wrzesiński	38	1	15	22	21	1	9	11	17	-	6	11
złotowski	31	-	9	22	14	-	4	10	17	-	5	12
m.Kalisz	70	2	7	61	41	1	4	36	29	1	3	25
m.Konin	58	2	13	43	29	1	9	19	29	1	4	24
m.Leszno	34	1	12	21	16	-	6	10	18	1	6	11

**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
m. Poznań	318	6	82	230	174	4	49	121	144	2	33	109
<b>Woj.</b>	<b>1 777</b>	<b>44</b>	<b>537</b>	<b>1 196</b>	<b>969</b>	<b>25</b>	<b>332</b>	<b>612</b>	<b>808</b>	<b>19</b>	<b>205</b>	<b>584</b>

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
chodzieski	14,70	-	10,91	63,68	15,66	-	14,54	68,22	13,77	-	7,28	60,78
czarnkowsko-trzcianecki	18,56	2,55	8,61	98,54	22,93	2,48	12,98	140,65	14,27	2,61	4,06	71,45
gnieźnieński	13,57	1,58	8,77	61,21	15,00	-	9,56	88,70	12,19	3,26	7,97	43,31
gostyński	22,32	-	6,96	138,92	22,11	-	3,05	193,70	22,52	-	10,97	103,49
grodziski	19,58	2,03	13,84	98,27	24,88	-	18,08	157,84	14,31	4,15	9,42	58,08
jarociński	15,35	-	9,76	72,15	19,04	-	9,78	121,64	11,82	-	9,74	39,77
kaliski	17,75	2,71	7,18	92,14	18,88	2,66	8,49	118,02	16,66	2,76	5,82	75,56
kępiński	12,99	1,98	8,27	58,69	17,85	-	16,24	79,02	8,21	4,07	-	45,14
kolSKI	17,26	1,31	7,31	86,10	18,33	2,52	11,86	91,20	16,22	-	2,68	82,86
koniński	16,83	-	10,14	83,52	18,76	3,21	13,50	102,21	14,92	1,69	6,61	71,66
kościański	11,40	1,45	5,87	56,91	14,62	2,81	8,79	80,28	8,29	-	2,94	41,72
krotoszyński	11,98	2,85	5,30	60,51	13,93	2,76	6,03	89,47	10,09	2,94	4,56	41,87
leszczyński	13,54	-	7,62	79,86	9,87	-	10,78	38,52	17,21	-	-	109,13
międzychodzki	17,07	3,04	6,24	97,86	21,77	5,91	3,08	174,00	12,46	-	9,49	46,73
nowotomyski	17,91	-	13,36	78,91	21,91	-	15,71	129,82	14,07	3,03	11,01	46,80
obornicki	12,39	1,86	11,65	43,17	15,88	-	17,36	59,01	8,95	3,87	5,86	32,33
ostrowski	19,85	0,73	9,71	99,14	22,82	1,42	14,37	121,65	17,01	-	5,04	84,41
ostrzeszowski	13,83	3,98	6,40	67,75	15,80	7,74	6,31	89,97	11,91	-	6,49	52,84
pilski	17,15	0,84	8,72	90,98	16,78	-	5,84	121,93	17,51	-	11,56	70,69
pleszewski	18,44	3,55	7,39	99,25	24,41	3,36	11,03	158,15	12,55	3,75	3,71	59,71
poznański	14,62	1,55	8,41	85,40	15,20	2,43	9,74	96,80	14,06	0,64	7,14	77,63
rawicki	16,00	-	10,76	73,41	18,98	-	11,68	111,95	13,09	-	9,83	47,64
ślupecki	12,85	-	7,86	60,66	17,99	-	15,47	80,86	-	-	-	47,19
szamotulski	15,97	-	-	73,29	15,14	-	16,57	52,82	16,76	-	6,39	86,29
średzki	25,72	1,97	18,19	117,36	30,89	-	28,18	144,07	20,71	4,06	8,12	100,21
śremski	14,25	1,83	4,75	89,51	15,59	-	5,72	121,39	12,96	3,77	3,79	67,77
turecki	16,20	-	11,20	70,62	16,95	-	11,09	96,78	15,48	-	-	54,62
wągrowiecki	15,27	-	11,74	69,22	17,31	-	14,89	86,34	13,27	-	8,51	57,77
wolsztyński	18,17	1,87	11,47	89,35	15,43	3,63	14,52	58,68	20,85	-	-	109,86
wrzesiński	16,53	-	11,30	73,13	18,67	2,92	13,52	94,54	14,48	-	9,07	59,63
złotowski	14,76	-	7,48	85,61	13,44	-	6,54	98,56	16,07	-	8,45	77,16
m.Kalisz	22,50	2,58	3,91	111,29	28,34	2,56	4,69	177,15	17,42	2,60	3,21	72,48
m.Konin	25,15	3,51	9,64	110,80	26,47	3,40	13,86	124,61	23,95	3,62	5,72	101,86
m.Leszno	17,53	1,94	10,59	72,34	17,27	-	-	86,62	17,78	3,97	10,25	62,91



**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
m. Poznań	19,38	-	8,41	80,53	22,77	2,07	10,58	111,99	16,43	1,07	6,45	61,38
<b>Woj.</b>	<b>17,08</b>	<b>1,49</b>	<b>8,93</b>	<b>83,37</b>	<b>19,14</b>	<b>1,64</b>	<b>11,14</b>	<b>109,04</b>	<b>15,12</b>	<b>1,32</b>	<b>6,76</b>	<b>66,87</b>

Opracowanie PZH



## Rozdział 2

# Analiza stanu i wykorzystania zasobów

### Spis treści

---

<b>2.1 Lecznictwo szpitalne</b>	<b>64</b>
2.1.1 Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	73
2.1.2 Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	87
2.1.3 Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	105
2.1.4 Nowotwory z dojrzałych komórek B	118
2.1.5 Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	138
2.1.6 Chłoniak Hodgkina	151
2.1.7 Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	165
<b>2.2 Lecznictwo uzdrowiskowe</b>	<b>174</b>
<b>2.3 Opieka długoterminowa</b>	<b>178</b>
2.3.1 Demografia w opiece długoterminowej	178
2.3.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce	178
2.3.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie wielkopolskim	179
2.3.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych	180
2.3.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych	194
<b>2.4 Opieka paliatywna i hospicyjna</b>	<b>223</b>
2.4.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej	223
2.4.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce	223
2.4.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie wielkopolskim	224
2.4.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych	224
2.4.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych	231
<b>2.5 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna</b>	<b>241</b>
2.5.1 Wybór poradni	241
2.5.2 Poradnia hematologiczna	245
2.5.3 Poradnia onkologiczna	253
2.5.4 Poradnia chemioterapii	263
<b>2.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna</b>	<b>270</b>
2.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	270
2.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	276
<b>2.7 Kadry medyczne</b>	<b>281</b>
<b>2.8 Zasoby sprzętowe</b>	<b>281</b>

---

## 2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych<sup>1</sup> za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, katalogu chemioterapii i katalogu programów lekowych, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części świadczenia, które rozpoczęły się w roku poprzednim, a więc w 2015). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczącego tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5. W przypadku, gdy wartość danej zmiennej wynosiła 0, w tabelach pojawia się znak „-”.

Z uwagi na fakt, że pacjentom hematologicznym w trakcie leczenia chemioterapeutycznego jako rozpoznanie główne sprawozdawany jest często kod ICD-10 Z51, niedostarczający informacji na temat choroby, z powodu której pacjent był leczony, wykorzystano również choroby współistniejące. W przypadku tych pacjentów za rozpoznanie główne przyjęto współistniejące z analizowanej grupy. W razie braku rozpoznania współistniejącego z tej grupy, pacjentom pozostawiono rozpoznanie Z51 i nie analizowano sprawozdanych im świadczeń w ramach niniejszego dokumentu.

**Tabela 2.1.1:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

C92	C83
C93	C85
C94	C88
C95	C90
D45	C91.1
D46	E85
D47	C84
C96.2	C81
D75.2	D76
C91.0	C96.1
C82	C96.3

Opracowanie DAiS

Liczba świadczeniodawców w województwie wielkopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznań<sup>2</sup> wyniosła 49. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie wielkopolskim zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 1,26 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.2 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.1.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
15.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie	m.Konin
15.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo - Leczniczym. SP ZOZ z siedzibą w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 3	m.Poznań
15.0003	Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu	m.Kalisz
15.0005	Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica	pilski
15.0006	Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie	m.Leszno
15.0007	Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0008	Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0009	Specjalistyczny ZOZ Nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu	m.Poznań
15.0010	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Ostrów Wielkopolski	ostrowski
15.0011	Szpital Pomnik Chrztu Polski	gnieźnieński

<sup>1</sup>tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi

<sup>2</sup>Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

**Tabela 2.1.2:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
15.0012	Szpital Wojewódzki w Poznaniu	m.Poznań
15.0013	Szpital Kliniczny im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0014	Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m.Poznań
15.0015	Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o.	pleszewski
15.0016	SP ZOZ w Krotoszynie	krotoszyński
15.0017	Szpital Powiatowy im. Tadeusza Malińskiego w Śremie sp. z o.o.	śremski
15.0018	Szpital Miejski im. Franciszka Raszei	m.Poznań
15.0019	SP ZOZ w Szamotułach	szamotułski
15.0020	SP ZOZ w Kępnie	kępiński
15.0021	Centrum Medyczne Hcp sp. z o.o. NZOZ Centrum Medyczne Hcp Lecznictwo Stacjonarne	m.Poznań
15.0022	SP ZOZ im. Doktora Kazimierza Hołogi	nowotomyski
15.0023	ZOZ w Wągrowcu	wągrowiecki
15.0024	Szpital Powiatowy w Jarocinie	jarociński
15.0025	Szpital Średzki Serca Jezusowego sp. z o.o.	średzki
15.0026	Szpital w Puszczykowie im. prof. S. T. Dąbrowskiego s.a.	poznański
15.0027	Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie	złotowski
15.0028	SP ZOZ Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych Dziekanka im. Aleksandra Piotrowskiego	gnieźnieński
15.0029	SP ZOZ w Kościanie	kościański
15.0031	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Trzciance	czarnkowsko-trzcianecki
15.0032	SP ZOZ w Kole	kolski
15.0033	SP ZOZ w Turku	turecki
15.0034	SP ZOZ w Wolsztynie	wolsztyński
15.0036	SP ZOZ w Słupcy	słupecki
15.0037	SP ZOZ w Gostyniu	gostyński
15.0038	Szpital Powiatowy we Wrześni sp. z o.o.	wrzesiński
15.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	czarnkowsko-trzcianecki
15.0041	Szpital Powiatowy w Rawiczu sp. z o.o.	rawicki
15.0042	SP ZOZ MSWiA w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego	m.Poznań
15.0043	Szpital Powiatowy im. prof Romana Drewsa	chodzieski
15.0044	SP ZOZ w Obornikach	obornicki
15.0045	SP ZOZ w Grodzisku Wielkopolskim	grodziski
15.0046	Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	ostrzeszowski
15.0047	Szpital Powiatowy w Wyrzysku sp. z o.o.	pilski
15.0048	SP ZOZ w Międzychodzie	międzychodzki
15.0049	Ars Medical sp. z o.o.	pilski
15.0066	Centrum Medyczne Małgorzata	śremski
15.1362	NZOZ Ferrum sp. z o.o.	m.Poznań
15.1715	Onkologiczny NZOZ Onko - Med	m.Lesno
15.3047	Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m.Kalisz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 6,44 tys. hospitalizacji dla 1,29 tys. pacjentów. Tym samym 46,95% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.3:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
15.0007	1,29	6,44	2,65	3,11	46,9	46,9	37,9
15.0042	0,55	2,00	0,90	0,06	14,6	61,6	23,3
15.0015	0,38	1,45	0,53	0,17	10,6	72,2	23,2

Tabela 2.1.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
15.0049	0,37	1,26	0,47	0,10	9,2	81,3	36,2
15.0001	0,26	0,90	0,42	0,07	6,6	87,9	37,4
15.0014	0,22	0,25	0,11	0,05	1,8	89,8	17,8
15.0006	0,11	0,24	-	0,01	1,7	91,5	57,7
15.0005	0,08	0,12	0,04	0,01	0,9	92,4	29,9
15.0012	0,08	0,12	-	0,00	0,8	93,2	93,0
15.0017	0,03	0,07	-	0,00	0,5	93,7	100,0
15.0016	0,02	0,07	0,03	0,01	0,5	94,2	39,7
15.0002	0,06	0,07	-	0,02	0,5	94,7	71,2
15.0048	0,06	0,06	-	-	0,5	95,2	98,4
15.0008	0,05	0,06	-	0,00	0,4	95,6	96,4
15.0025	0,02	0,06	-	0,02	0,4	96,0	76,4
15.0024	0,02	0,04	-	0,00	0,3	96,3	92,9
15.0003	0,04	0,04	-	0,00	0,3	96,6	84,6
15.0021	0,05	0,04	-	-	0,3	96,8	61,1
15.0043	0,03	0,04	-	0,01	0,3	97,1	100,0
15.0010	0,02	0,03	-	0,01	0,2	97,3	61,3
15.0038	0,01	0,03	-	0,01	0,2	97,5	86,2
15.0036	0,02	0,03	-	0,00	0,2	97,7	92,3
15.0019	0,02	0,02	-	0,01	0,2	97,9	52,0
15.0013	0,00	0,02	0,00	-	0,2	98,1	17,4
15.0037	0,02	0,02	-	-	0,2	98,2	95,7
15.0023	0,02	0,02	-	0,01	0,2	98,4	95,5
15.0027	0,02	0,02	-	0,01	0,2	98,6	100,0
15.0026	0,02	0,02	-	0,00	0,1	98,7	100,0
15.0034	0,02	0,02	-	-	0,1	98,8	94,4
15.0046	0,01	0,02	-	-	0,1	99,0	100,0
15.0011	0,01	0,02	-	0,00	0,1	99,1	70,6
15.0020	0,01	0,02	-	0,00	0,1	99,2	23,5
15.0041	0,02	0,02	-	-	0,1	99,3	94,1
15.0022	0,02	0,02	-	0,00	0,1	99,4	93,8
15.0040	0,01	0,01	-	0,01	0,1	99,5	100,0
15.0031	0,01	0,01	-	-	0,1	99,6	72,7
15.0029	0,01	0,01	-	0,00	0,1	99,7	60,0
15.0044	0,01	0,01	-	-	0,1	99,8	100,0
15.0028	0,01	0,01	-	-	0,1	99,8	100,0
15.0018	0,00	0,01	-	-	0,0	99,9	100,0
15.0033	0,01	0,01	-	-	0,0	99,9	100,0
15.0032	0,01	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
15.0045	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0	100,0
15.0066	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	50,0
15.0009	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0	100,0
15.0047	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
15.1362	0,02	-	-	-	-	100,0	-
15.1715	0,07	-	-	-	-	100,0	-
15.3047	0,01	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>3,50</b>	<b>13,71</b>	<b>5,16</b>	<b>3,72</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>37,3</b>

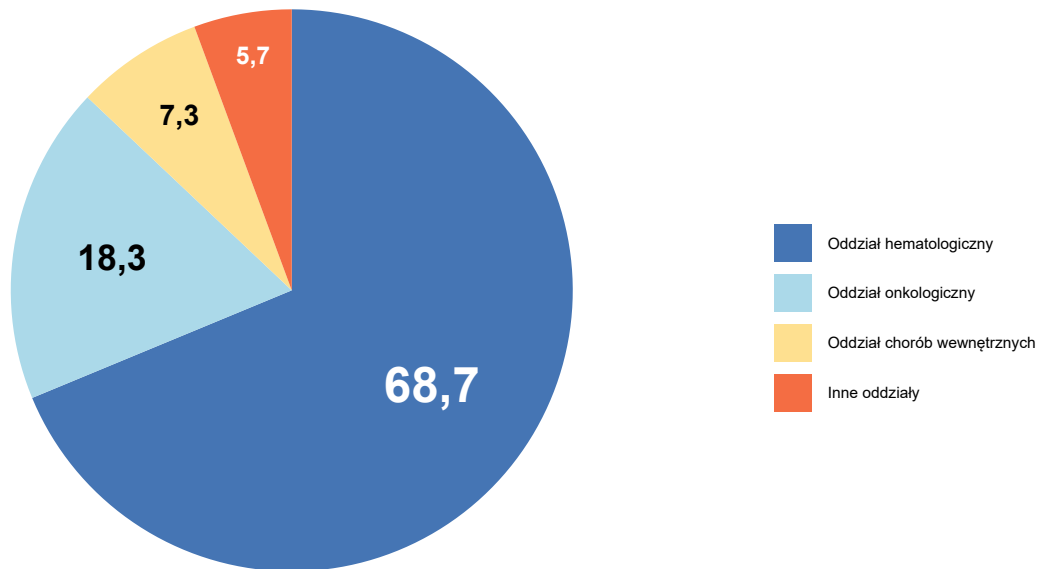
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach<sup>3</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Hematologiczny oraz Onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach

<sup>3</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

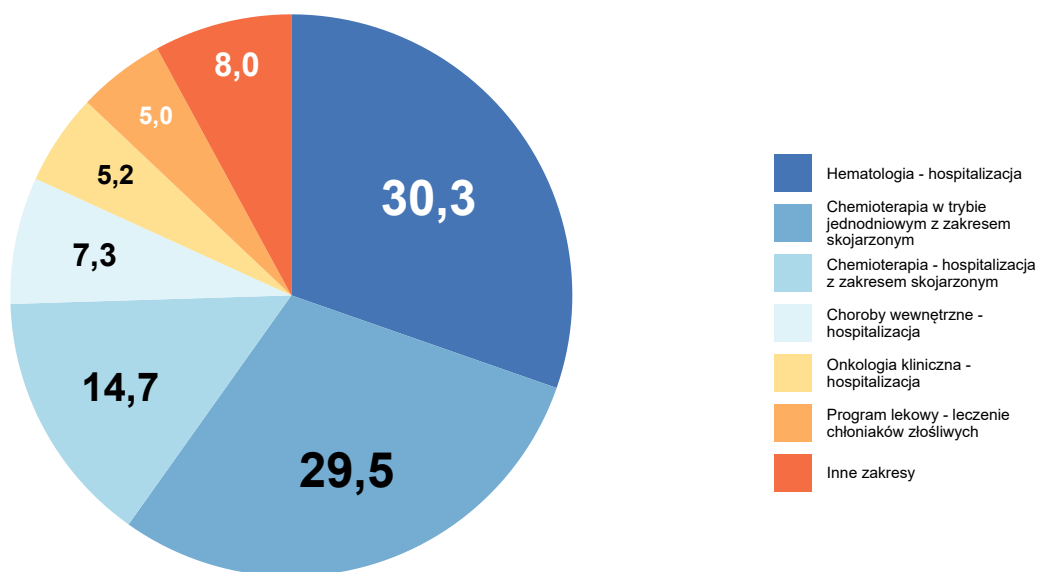
stanowiły łącznie 87% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Hematologia - hospitalizacja oraz Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 59,8% hospitalizacji w analizowanej grupie.

**Wykres 2.1.1:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.2: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	1,0	-	-	-	-	0,0	1,0
Oddział hematologiczny	-	1,4	3,3	4,5	-	1,1	9,5
Oddział onkologiczny	-	0,7	0,9	-	0,8	0,3	2,5
Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii	-	0,1	0,2	-	0,0	0,0	0,3
Inne oddziały	0,1	0,0	0,0	-	0,0	-	0,4
<b>Woj.</b>	<b>1,1</b>	<b>2,2</b>	<b>4,4</b>	<b>4,5</b>	<b>0,8</b>	<b>1,8</b>	<b>13,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.5 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.3 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie<sup>4</sup>.

Tabela 2.1.5: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	C92, C93, C94, C95

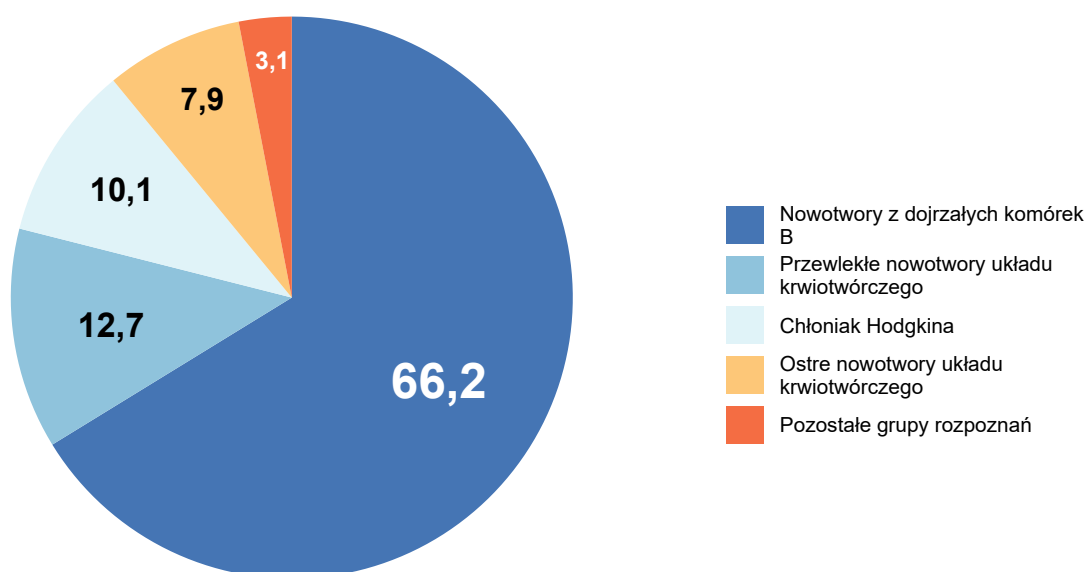
<sup>4</sup>Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'



**Tabela 2.1.5:** Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	D45, D46, D47, C92.1, C94.1, C94.5, C96.2, D47.1, D75.2
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	C91.0
Nowotwory z dojrzałych komórek B	C82, C83, C85, C88, C90, C91.1, E85, D47.2
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	C84
Chłoniak Hodgkina	C81
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	D76, C96.1, C96.3

Opracowanie DAiS

**Wykres 2.1.3:** Liczba hospitalizacji według podgrup [%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 7 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznań ICD-10, któremu nadano nazwę Nowotwory z dojrzałych komórek B. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 66% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.6 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

**Tabela 2.1.6:** Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednolitej) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	1,87	9,09	5,67	3,99	66,24	66,24
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	1,19	1,74	0,69	0,14	12,72	78,95
Chłoniak Hodgkina	0,19	1,38	1,10	0,89	10,10	89,05

**Tabela 2.1.6:** Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednoliny) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,28	1,09	0,57	0,05	7,92	96,97
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,07	0,32	0,22	0,06	2,35	99,32
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,03	0,08	0,03	0,02	0,58	99,90
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,01	0,01	0,01	-	0,10	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały<sup>5</sup>, zaś Tabela 2.1.8 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń<sup>6</sup>.

**Tabela 2.1.7:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	hematologiczny [tys.]	onkologiczny [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	szpitalny ratunkowy [tys.]	pozostałe [tys.]
Chłoniak Hodgkina	1,02	0,26	0,02	0,05	0,00	0,04
Nowotwory z dojrzałych komórek B	6,48	1,87	0,37	0,21	0,04	0,16
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,04	0,02	0,00	0,00	-	0,01
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,00	-	0,00	-	0,01	0,00
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,28	0,02	0,01	0,00	0,00	0,02
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,88	0,08	0,09	-	0,01	0,02
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,79	0,28	0,52	-	0,05	0,12
Ogółem	9,50	2,53	1,01	0,26	0,12	0,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>5</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

<sup>6</sup>Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

**Tabela 2.1.8:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	pozostale [tys.]
Chłoniak Hodgkina	0,26	0,89	0,17	0,02	0,03	0,07
Nowotwory z dojrzałych komórek B	2,61	3,24	1,66	0,40	0,50	1,45
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,02	0,02	0,02	0,00	0,01	0,01
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,00	-	0,00	0,00	-	0,01
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,19	0,06	0,06	0,01	0,01	0,05
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,74	0,05	0,26	0,11	0,04	0,07
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,71	0,14	0,03	0,55	0,20	0,16
Ogółem	4,54	4,41	2,19	1,09	0,78	1,81

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

**Tabela 2.1.9:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Nowotwory z dojrzałych komórek B [%]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Chłoniak Hodgkina [%]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Nowotwory z prekursorowych komórek B i T [%]	pozostale
15.0001	70,3	16,8	5,1	4,8	1,0	0,02
15.0002	37,9	30,3	1,5	18,2	-	0,12
15.0003	17,9	69,2	2,6	5,1	2,6	0,03
15.0005	83,1	10,2	2,5	2,5	-	0,02
15.0006	56,5	27,2	13,0	2,5	-	0,01
15.0007	64,9	7,4	12,3	11,0	4,0	0,00
15.0008	38,6	33,3	3,5	12,3	3,5	0,09
15.0009	-	100,0	-	-	-	-
15.0010	22,6	51,6	-	22,6	-	0,03
15.0011	17,6	76,5	-	5,9	-	-
15.0012	30,4	49,6	-	19,1	-	0,01
15.0013	-	-	60,9	-	39,1	-
15.0014	64,8	9,5	24,5	-	-	0,01
15.0015	74,5	9,8	12,1	2,6	0,7	0,00
15.0016	79,4	14,7	2,9	2,9	-	-
15.0017	31,5	61,6	-	6,8	-	-
15.0018	-	33,3	-	66,7	-	-
15.0019	24,0	48,0	4,0	20,0	4,0	-
15.0020	23,5	64,7	-	11,8	-	-
15.0021	58,3	13,9	16,7	11,1	-	-
15.0022	37,5	43,8	-	18,8	-	-
15.0023	31,8	63,6	-	4,5	-	-
15.0024	14,3	59,5	2,4	21,4	2,4	-
15.0025	40,0	54,5	-	3,6	1,8	-
15.0026	72,2	22,2	5,6	-	-	-
15.0027	13,6	72,7	4,5	4,5	-	0,05
15.0028	33,3	33,3	-	33,3	-	-
15.0029	50,0	30,0	-	-	20,0	-

**Tabela 2.1.9:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Nowotwory z dojrzałych komórek B [%]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Chłoniak Hodgkina [%]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [%]	Nowotwory z prekursorowych komórek B i T [%]	pozostale
15.0031	36,4	54,5	-	9,1	-	-
15.0032	-	100,0	-	-	-	-
15.0033	66,7	16,7	-	-	16,7	-
15.0034	50,0	44,4	-	5,6	-	-
15.0036	26,9	73,1	-	-	-	-
15.0037	43,5	43,5	-	4,3	8,7	-
15.0038	20,7	69,0	3,4	6,9	-	-
15.0040	-	100,0	-	-	-	-
15.0041	35,3	58,8	-	-	5,9	-
15.0042	75,5	7,4	8,8	6,8	1,1	0,00
15.0043	16,7	83,3	-	-	-	-
15.0044	50,0	50,0	-	-	-	-
15.0045	33,3	33,3	33,3	-	-	-
15.0046	33,3	66,7	-	-	-	-
15.0047	-	-	100,0	-	-	-
15.0048	38,1	57,1	-	4,8	-	-
15.0049	72,9	16,6	5,2	4,0	0,3	0,01
15.0066	50,0	50,0	-	-	-	-
15.1362	-	-	-	-	-	-
15.1715	-	-	-	-	-	-
15.3047	-	-	-	-	-	-
Woj.	66,3	12,7	10,1	7,9	2,4	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Tabela 2.1.10 zawiera wskaźniki specyficzne dla oddziałów hematologicznych. Pierwsze trzy dotyczą leczenia ostrych białaczek u pacjentów powyżej 17 r.ż. (S01). W kolejnych kolumnach zaprezentowano wskaźniki dotyczące leczenia pacjentów z ostrymi białaczkami szpikowymi i limfoblastycznymi.

**Tabela 2.1.10:** Charakterystyka wykonywanych procedur

ID	Leczenie ostrych białaczek >17 r.ż.			Chemioterapia w ostrych białaczkach szpikowych i limfoblastycznych			
	hospitalizacje S01	ALOS hospitalizacji S01	pacjenci S01	hospitalizacje <60 r.ż.	ALOS <60 r.ż.	hospitalizacje >60 r.ż.	ALOS >60 r.ż.
15.0001	-	-	-	5	1,00	10	6,80
15.0007	37	57,19	35	162	18,94	39	10,87
15.0015	1	14,00	1	-	-	16	7,69
15.0042	43	37,81	39	36	26,69	22	24,32
15.0049	5	44,20	4	1	8,00	28	8,75
15.1715	-	-	-	1	-	1	-
Woj.	86	46,24	78	205	-	116	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.11 prezentuje wskaźniki dla przeszczepień komórek krwiotwórczych: liczba hospitalizacji w poszczególnych typach przeszczepień, udział przeszczepień dokonanych na oddziałach hematologii oraz śmiertelność studniową po dokonanych przeszczepieniach.

**Tabela 2.1.11:** Analiza przeszczepień na oddziałach

ID	Przeszczepienie autologicznych komórek krwiotwórczych		Przeszczepienie allogenicznych komórek krwiotwórczych od rodzeństwa identycznego w HLA		Przeszczepienie allogenicznych komórek krwiotwórczych od dawcy alternatywnego	
	Liczba hospitalizacji	w tym na hematologii [%]	Liczba hospitalizacji	w tym na hematologii [%]	Liczba hospitalizacji	w tym na hematologii [%]
15.0007	52	100	10	100	47	100
<b>Woj.</b>	<b>52</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>47</b>	<b>100</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.1.1 Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

Liczba świadczeniodawców w województwie wielkopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 36. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie wielkopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.12:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
15.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie	m.Konin
15.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo - Leczniczym. SP ZOZ z siedzibą w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 3	m.Poznań
15.0003	Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu	m.Kalisz
15.0005	Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica	pilski
15.0006	Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie	m.Leszno
15.0007	Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0008	Szpital Kliniczny im. Heliodora Świąćckiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0010	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Ostrów Wielkopolski	ostrowski
15.0011	Szpital Pomnik Chrztu Polski	gnieźnieński
15.0012	Szpital Wojewódzki w Poznaniu	m.Poznań
15.0014	Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m.Poznań
15.0015	Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o.	pleszewski
15.0016	SP ZOZ w Krotoszynie	krotoszyński
15.0017	Szpital Powiatowy im. Tadeusza Malińskiego w Śremie sp. z o.o.	śremski
15.0018	Szpital Miejski im. Franciszka Raszei	m.Poznań
15.0019	SP ZOZ w Szamotułach	szamotułski
15.0020	SP ZOZ w Kępnie	kępiński
15.0021	Centrum Medyczne Hcp sp. z o.o. NZOZ Centrum Medyczne Hcp Lecznictwo Stacjonarne	m.Poznań
15.0022	SP ZOZ im. Doktora Kazimierza Hołogi	nowotomyski
15.0023	ZOZ w Wągrowcu	wągrowiecki
15.0024	Szpital Powiatowy w Jarocinie	jarociński
15.0025	Szpital Średzki Serca Jezusowego sp. z o.o.	średzki
15.0027	Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie	złotowski
15.0028	SP ZOZ Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych Dziekanka im. Aleksandra Piotrowskiego	gnieźnieński
15.0031	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Trzciance	czarnkowsko-trzcianecki
15.0032	SP ZOZ w Kole	kolski
15.0034	SP ZOZ w Wolsztynie	wolsztyński
15.0037	SP ZOZ w Gostyniu	gostyński
15.0038	Szpital Powiatowy we Wrześni sp. z o.o.	wrzesiński
15.0041	Szpital Powiatowy w Rawiczu sp. z o.o.	rawicki
15.0042	SP ZOZ MSWiA w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego	m.Poznań
15.0045	SP ZOZ w Grodzisku Wielkopolskim	grodziski
15.0047	Szpital Powiatowy w Wyrzysku sp. z o.o.	pilski

**Tabela 2.1.12:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
15.0048	SP ZOZ w Międzychodzie	międzychodzki
15.0049	Ars Medical sp. z o.o.	pilski
15.1715	Onkologiczny NZOZ Onko - Med	m.Leszno

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,71 tys. hospitalizacji dla 0,13 tys. pacjentów. Tym samym 65,38% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

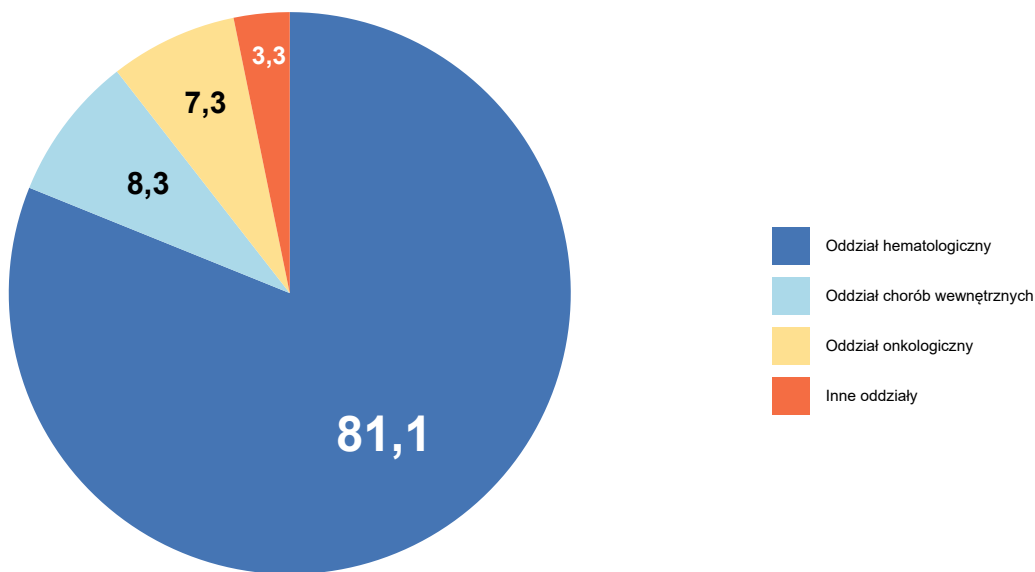
**Tabela 2.1.13:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
15.0007	0,13	0,71	0,50	0,05	65,4	65,4	74,8
15.0042	0,05	0,14	0,00	0,00	12,6	78,0	50,4
15.0049	0,01	0,05	0,00	0,00	4,6	82,6	44,0
15.0001	0,02	0,04	0,00	-	4,0	86,6	62,8
15.0015	0,02	0,04	-	-	3,4	90,0	27,0
15.0012	0,01	0,02	0,00	-	2,0	92,0	95,5
15.0002	0,01	0,01	-	-	1,1	93,1	100,0
15.0024	0,00	0,01	0,00	-	0,8	93,9	88,9
15.0008	0,00	0,01	-	-	0,6	94,6	100,0
15.0010	0,01	0,01	0,00	-	0,6	95,2	71,4
15.0006	0,00	0,01	0,00	-	0,6	95,8	83,3
15.0017	0,00	0,00	-	-	0,5	96,2	100,0
15.0019	0,00	0,00	0,00	-	0,5	96,7	80,0
15.0018	0,00	0,00	-	-	0,4	97,1	100,0
15.0021	0,00	0,00	-	-	0,4	97,4	100,0
15.0005	0,00	0,00	-	-	0,3	97,7	66,7
15.0022	0,00	0,00	-	-	0,3	98,0	100,0
15.0028	0,00	0,00	-	-	0,3	98,3	100,0
15.0048	0,00	0,00	-	-	0,3	98,5	100,0
15.0003	0,00	0,00	0,00	-	0,2	98,7	50,0
15.0016	0,00	0,00	0,00	-	0,2	98,9	50,0
15.0020	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,1	50,0
15.0025	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3	100,0
15.0038	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,4	50,0
15.0011	0,00	0,00	-	-	0,1	99,5	100,0
15.0023	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6	100,0
15.0027	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7	100,0
15.0031	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8	-
15.0034	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9	100,0
15.0037	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0	100,0
15.0014	0,00	-	-	-	-	100,0	-
15.0032	0,00	-	-	-	-	100,0	-
15.0041	0,00	-	-	-	-	100,0	-
15.0045	0,00	-	-	-	-	100,0	-
15.0047	0,00	-	-	-	-	100,0	-
15.1715	0,00	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,28</b>	<b>1,09</b>	<b>0,52</b>	<b>0,05</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>69,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>7</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 89,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Hematologia - hospitalizacja oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 76,6%.

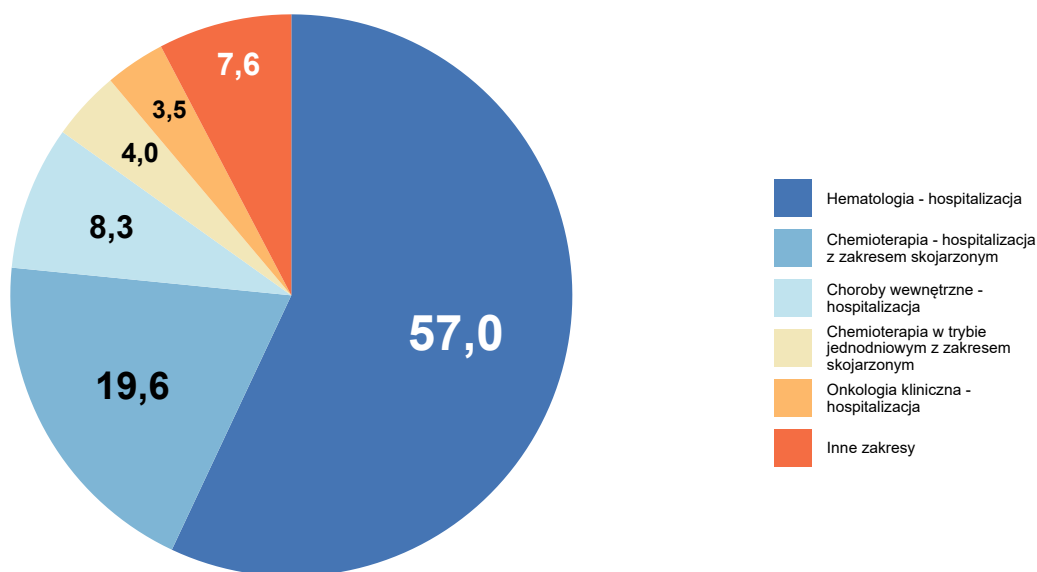
Wykres 2.1.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>7</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Szpitalny oddział ratunkowy [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
15.0007	0,71	-	-	-	-	0,00	0,71
15.0042	0,14	-	-	-	-	0,00	0,14
15.0049	0,04	0,00	0,01	-	-	-	0,05
15.0001	-	0,00	0,04	0,00	-	-	0,04
15.0015	-	0,00	0,04	-	-	0,00	0,04
15.0012	-	0,02	-	-	0,01	-	0,02
15.0002	-	0,01	-	-	-	-	0,01
15.0024	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
15.0008	-	0,00	-	-	0,00	0,00	0,01
15.0010	-	0,00	-	0,00	-	0,00	0,01
15.0006	-	0,00	-	0,00	-	-	0,01
15.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0005	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0028	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
15.0048	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0003	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00



Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Szpitalny oddział ratunkowy [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
15.0016	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
15.0020	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
15.0025	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0038	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
15.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0027	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0031	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0034	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0037	-	0,00	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,88</b>	<b>0,09</b>	<b>0,08</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>1,09</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
15.0007	0,60	0,10	0,00	0,05	-	0,05	0,80
15.0042	0,12	0,09	-	0,00	-	0,00	0,21
15.0049	0,02	0,03	0,00	0,00	-	-	0,06
15.0001	-	0,01	0,00	-	0,03	0,00	0,05
15.0015	-	0,03	0,00	-	0,02	0,00	0,04
15.0012	-	-	0,02	-	-	-	0,02
15.0002	-	-	0,01	-	-	-	0,01
15.0008	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
15.0024	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
15.0010	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
15.0006	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
15.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0021	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0005	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0022	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0028	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
15.0048	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0003	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
15.0016	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
15.0020	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
15.0025	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0038	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
15.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0027	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0031	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0034	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0037	-	-	0,00	-	-	-	0,00

**Tabela 2.1.15:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	0,74	0,26	0,11	0,05	0,04	0,07	1,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.16 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.16: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
15.0001	-	0,00	0,01	-	5,00	-	-	0,07	6,80	34,00
15.0007	0,01	0,05	0,08	0,05	2,82	0,01	4,50	2,44	19,40	55,55
15.0015	0,00	0,01	0,03	-	3,25	0,04	7,60	0,20	7,81	25,38
15.0042	-	0,03	0,07	0,00	2,62	0,00	3,00	1,40	20,62	53,92
15.0049	-	0,01	0,02	0,00	4,00	0,08	77,00	0,24	8,75	35,00
15.1715	-	0,00	-	-	-	0,02	5,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,10</b>	<b>0,20</b>	<b>0,05</b>	<b>2,94</b>	<b>0,14</b>	<b>11,83</b>	<b>4,36</b>	<b>16,91</b>	<b>50,14</b>

<sup>1</sup> W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

<sup>2</sup> Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.17 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.17:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
15.0001	66,0	62,8	-	16,3	4,7	7,0	72,1
15.0002	69,0	83,3	-	-	16,7	8,3	75,0
15.0003	62,5	100,0	-	-	50,0	-	50,0
15.0005	53,0	66,7	-	-	33,3	33,3	33,3
15.0006	45,3	66,7	16,7	-	33,3	33,3	16,7
15.0007	49,7	50,6	5,2	11,5	29,1	27,4	26,8
15.0008	69,8	42,9	-	12,5	-	-	87,5
15.0010	71,3	42,9	-	-	14,3	14,3	71,4
15.0011	72,0	100,0	-	-	-	-	100,0
15.0012	71,7	31,8	-	9,1	-	4,5	86,4
15.0014	45,0	-	-	-	50,0	50,0	-
15.0015	69,8	47,4	-	2,6	2,6	10,3	84,6
15.0016	67,0	100,0	-	-	-	-	100,0
15.0017	68,8	40,0	-	-	-	-	100,0
15.0018	79,0	100,0	-	-	-	-	100,0
15.0019	68,4	60,0	-	-	20,0	-	80,0
15.0020	74,5	-	-	-	-	-	100,0
15.0021	70,2	75,0	-	-	-	20,0	80,0
15.0022	73,3	33,3	-	-	-	33,3	66,7
15.0023	62,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0024	68,0	88,9	-	-	-	-	100,0
15.0025	59,5	-	-	-	-	50,0	50,0
15.0027	77,0	100,0	-	-	-	-	100,0
15.0028	55,0	33,3	-	33,3	-	-	66,7
15.0031	51,0	100,0	-	-	-	100,0	-
15.0032	84,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0034	43,0	100,0	-	-	100,0	-	-
15.0037	62,0	100,0	-	-	-	-	100,0
15.0038	84,0	100,0	-	-	-	-	100,0
15.0041	74,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0042	58,6	33,6	-	14,4	14,4	9,4	61,9
15.0045	60,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0047	80,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0048	66,2	100,0	-	-	25,0	-	75,0
15.0049	71,1	12,0	-	-	-	2,0	98,0
15.1715	51,7	-	-	33,3	-	33,3	33,3
<b>Woj.</b>	<b>55,1</b>	<b>47,9</b>	<b>3,5</b>	<b>10,4</b>	<b>22,0</b>	<b>20,6</b>	<b>43,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>8</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,

<sup>8</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wiełochorobowość. Tabela 2.1.18 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie wielkopolskim.

**Tabela 2.1.18:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
15.0001	0,04	4,65	13,95	37,21	41,86	2,33
15.0002	0,01	-	16,67	58,33	25,00	-
15.0003	0,00	-	50,00	50,00	-	-
15.0005	0,00	-	33,33	33,33	-	33,33
15.0006	0,01	16,67	66,67	16,67	-	-
15.0007	0,71	10,13	45,71	38,82	5,34	-
15.0008	0,01	12,50	-	50,00	37,50	-
15.0010	0,01	-	28,57	28,57	28,57	14,29
15.0011	0,00	-	-	100,00	-	-
15.0012	0,02	9,09	-	59,09	31,82	-
15.0014	0,00	100,00	-	-	-	-
15.0015	0,04	2,56	7,69	74,36	15,38	-
15.0016	0,00	-	-	100,00	-	-
15.0017	0,00	-	-	40,00	60,00	-
15.0018	0,00	-	-	75,00	25,00	-
15.0019	0,00	-	20,00	20,00	60,00	-
15.0020	0,00	-	-	-	50,00	50,00
15.0021	0,00	20,00	20,00	60,00	-	-
15.0022	0,00	-	33,33	-	66,67	-
15.0023	0,00	-	-	100,00	-	-
15.0024	0,01	-	-	77,78	22,22	-
15.0025	0,00	-	50,00	50,00	-	-
15.0027	0,00	-	-	100,00	-	-
15.0028	0,00	33,33	-	66,67	-	-
15.0031	0,00	-	100,00	-	-	-
15.0032	0,00	100,00	-	-	-	-
15.0034	0,00	-	100,00	-	-	-
15.0037	0,00	-	-	100,00	-	-
15.0038	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0041	0,00	100,00	-	-	-	-
15.0042	0,07	4,17	25,00	52,78	16,67	1,39
15.0045	0,00	100,00	-	-	-	-
15.0047	0,00	100,00	-	-	-	-
15.0048	0,00	25,00	-	50,00	25,00	-
15.0049	0,03	3,23	-	64,52	29,03	3,23
15.1715	0,00	100,00	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,01</b>	<b>9,07</b>	<b>36,29</b>	<b>42,90</b>	<b>11,14</b>	<b>0,59</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.19. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.19: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
15.0001	2,3	16,3	81,4	11,1	9,4	51,2
15.0002	8,3	-	91,7	11,2	0,0	25,0
15.0003	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0005	-	33,3	66,7	23,0	33,2	66,7
15.0006	33,3	50,0	16,7	21,5	23,0	33,3
15.0007	33,2	43,4	23,4	73,9	69,3	27,9
15.0008	-	-	100,0	8,6	0,0	-
15.0010	-	-	100,0	7,4	11,5	42,9
15.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0012	4,5	-	95,5	3,1	0,0	4,5
15.0014	-	-	-	65,1	79,7	-
15.0015	-	81,6	18,4	35,7	28,6	52,6
15.0016	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0017	-	-	100,0	5,8	0,0	-
15.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0019	-	-	100,0	21,6	27,4	20,0
15.0020	50,0	-	50,0	94,2	141,3	50,0
15.0021	25,0	-	75,0	3,5	0,0	-
15.0022	-	33,3	66,7	13,5	17,9	66,7
15.0023	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0024	-	-	100,0	8,4	10,4	77,8
15.0025	-	-	100,0	3,5	0,0	50,0
15.0027	-	-	100,0	16,8	16,8	100,0
15.0028	-	33,3	66,7	21,5	13,3	66,7
15.0031	-	-	100,0	-	0,0	100,0
15.0032	-	-	-	1,2	1,2	-
15.0034	-	-	100,0	19,9	19,9	100,0
15.0037	-	-	100,0	-	0,0	100,0
15.0038	-	50,0	50,0	9,8	0,0	-
15.0041	-	-	-	19,3	20,4	-
15.0042	-	65,7	34,3	51,3	53,7	56,2
15.0045	-	-	-	-	0,0	-
15.0047	-	-	-	-	0,0	-
15.0048	100,0	-	-	26,8	20,4	33,3
15.0049	30,0	30,0	40,0	30,4	21,9	10,0
15.1715	-	-	-	35,0	42,4	-
<b>Woj.</b>	<b>24,0</b>	<b>42,1</b>	<b>33,9</b>	<b>59,9</b>	<b>58,6</b>	<b>32,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie wielkopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>9</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 67.96%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 17.99%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 11.99%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 22 (78.57%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.20. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

<sup>9</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.20:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
15.0007	1,1	98,9	-	100,0	77,1	0	82,2
15.0014	-	-	100,0	-	-	-	-
15.0042	11,7	73,7	14,6	100,0	4,0	14	4,0
15.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0027	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0001	27,9	72,1	-	100,0	22,6	1	51,6
15.0049	18,0	82,0	-	100,0	19,5	10	29,3
15.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0038	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0019	80,0	20,0	-	100,0	-	66	-
15.0002	91,7	8,3	-	100,0	-	69	-
15.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0015	15,8	47,4	36,8	100,0	5,6	22	11,1
15.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0031	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0048	33,3	66,7	-	100,0	-	12	-
15.0024	88,9	11,1	-	100,0	-	1	100,0
15.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0016	50,0	50,0	-	100,0	-	185	-
15.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0006	83,3	16,7	-	100,0	-	5	-
15.0034	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
15.0005	66,7	33,3	-	100,0	-	7	-
15.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0037	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>13,9</b>	<b>82,9</b>	<b>3,2</b>	<b>100,0</b>	<b>62,2</b>	<b>0</b>	<b>68,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.21 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze <sup>10</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.21:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
15.0001	0,03	3,57	3,70	-	96,30	11,54
15.0002	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0003	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0005	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0006	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0007	0,58	8,13	6,03	100,00	93,97	6,81
15.0008	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0010	0,01	16,67	-	-	100,00	-
15.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0012	0,02	4,55	-	-	100,00	-

<sup>10</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.21:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
15.0015	0,01	-	-	-	100,00	30,00
15.0016	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0019	0,00	20,00	-	-	100,00	-
15.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0021	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0022	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0024	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0027	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0031	0,00	100,00	-	-	-	-
15.0034	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0037	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0038	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0042	0,07	-	-	-	100,00	65,22
15.0048	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0049	0,02	8,33	-	-	100,00	27,27
<b>Woj.</b>	<b>0,81</b>	<b>6,67</b>	<b>4,37</b>	<b>96,97</b>	<b>95,63</b>	<b>12,59</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.22:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
15.0001	3,70	-	-	-	-	100,00
15.0007	6,03	100,00	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>4,37</b>	<b>96,97</b>	-	-	-	<b>3,03</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.23 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.24.

**Tabela 2.1.23:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	S01 [%]	Hospitalizacja związana... [%]	S23 [%]	Pozostałe produkty [%]
15.0001	0,0	17,9	64,3	-	3,6	-	14,3
15.0002	0,0	-	83,3	-	-	-	16,7
15.0003	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0005	0,0	100,0	-	-	-	-	-
15.0006	0,0	20,0	80,0	-	-	-	-
15.0007	0,6	77,9	2,6	4,5	7,3	4,8	2,9
15.0008	0,0	-	85,7	-	-	-	14,3
15.0010	0,0	33,3	50,0	-	-	-	16,7
15.0011	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0012	0,0	18,2	77,3	-	4,5	-	-
15.0015	0,0	-	70,0	-	-	-	30,0



**Tabela 2.1.23:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	S01 [%]	Hospitalizacja związana... [%]	S23 [%]	Pozostałe produkty [%]
15.0016	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0017	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0018	0,0	25,0	75,0	-	-	-	-
15.0019	0,0	20,0	60,0	-	20,0	-	-
15.0020	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0021	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0022	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0023	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0024	0,0	25,0	75,0	-	-	-	-
15.0025	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
15.0027	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0028	0,0	-	66,7	-	-	-	33,3
15.0031	0,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0034	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0037	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0038	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0042	0,1	11,6	23,2	53,6	-	-	11,6
15.0048	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0049	0,0	20,8	45,8	12,5	8,3	-	12,5
<b>Woj.</b>	<b>0,8</b>	<b>59,4</b>	<b>18,0</b>	<b>8,1</b>	<b>5,8</b>	<b>3,5</b>	<b>5,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.24:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S01 intensywne leczenie ostrych białaczek >17 r.ż
Hospitalizacja związana z przetoczeniem krwi, produktów krwipochodnych i immunoglobulin
S23 przeszczepienie allogenicznych komórek krwiotwórczych od dawcy alternatywnego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.25.

**Tabela 2.1.25:** Statystyki dotyczące śmiertelności

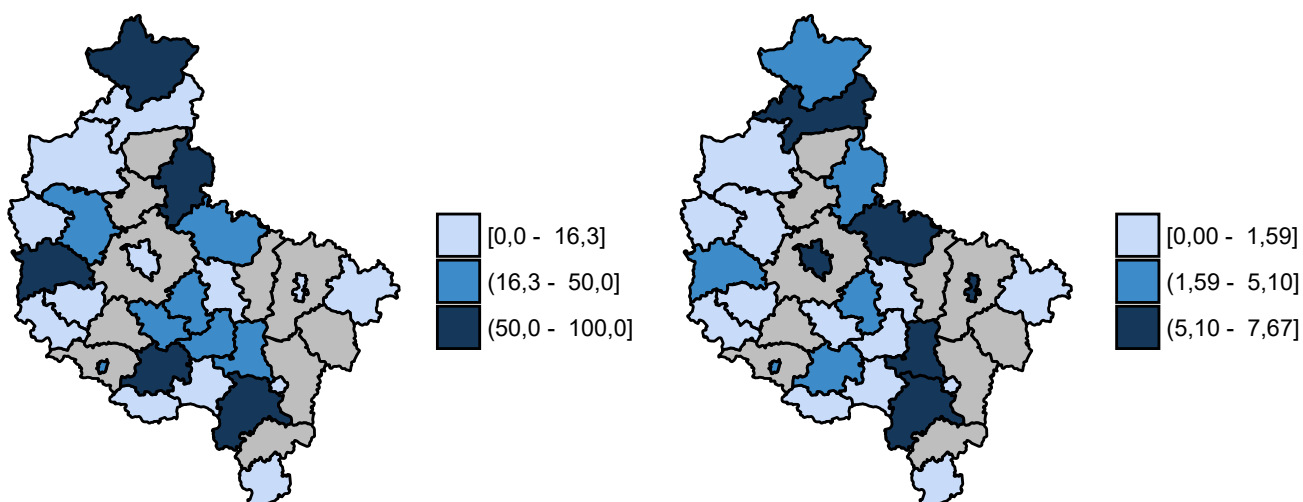
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,4	10,5	14,9	18,7	11,4	16,2	20,1
kujawsko-pomorskie	0,4	16,2	23,5	28,6	12,4	18,6	23,3
lubelskie	0,3	21,0	26,9	32,0	21,0	27,1	34,0
lubuskie	0,2	14,9	20,1	26,8	10,7	13,8	18,1
łódzkie	0,5	17,1	26,3	34,2	17,0	25,7	33,7
małopolskie	1,1	11,6	15,1	18,2	8,9	11,6	14,1
mazowieckie	1,5	12,0	16,5	20,2	11,7	16,3	19,7
opolskie	0,2	10,1	10,6	11,9	5,6	6,2	7,5
podkarpackie	0,3	8,5	14,2	20,5	7,4	11,0	14,8
podlaskie	0,3	11,4	16,0	19,1	9,0	11,5	13,5
pomorskie	1,8	5,2	8,6	11,3	4,4	7,4	9,7
śląskie	1,3	12,4	17,5	22,1	11,2	15,8	20,0
świętokrzyskie	0,3	6,9	8,1	10,2	5,0	5,7	7,0
warmińsko-mazurskie	0,4	11,9	16,0	20,7	9,4	13,0	16,4

**Tabela 2.1.25:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
wielkopolskie	1,1	9,7	13,2	16,5	9,1	12,2	15,5
zachodniopomorskie	0,4	14,1	18,1	22,1	10,0	13,2	16,7

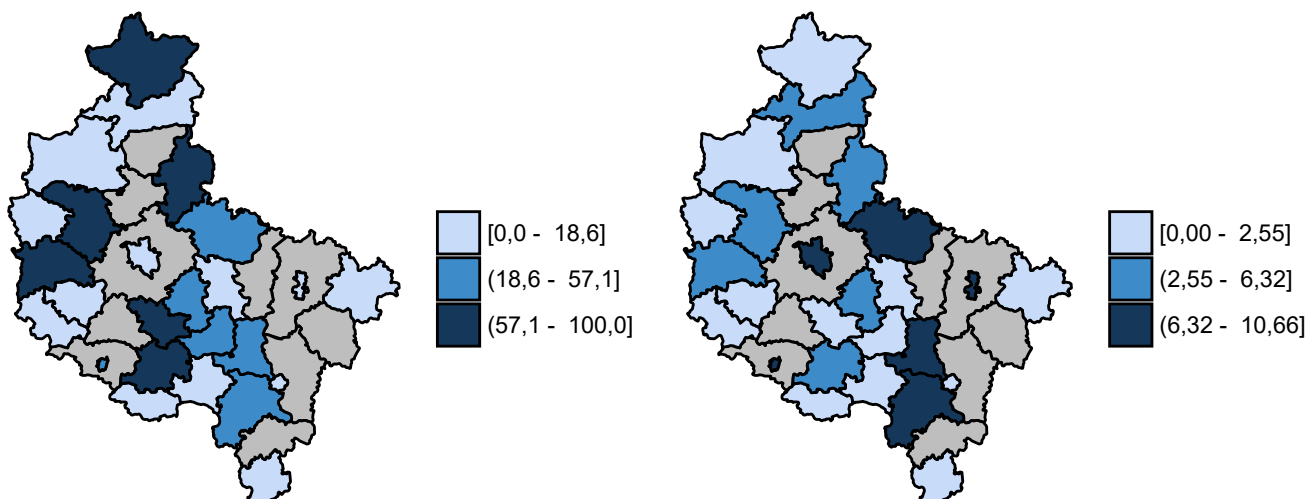
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.6:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

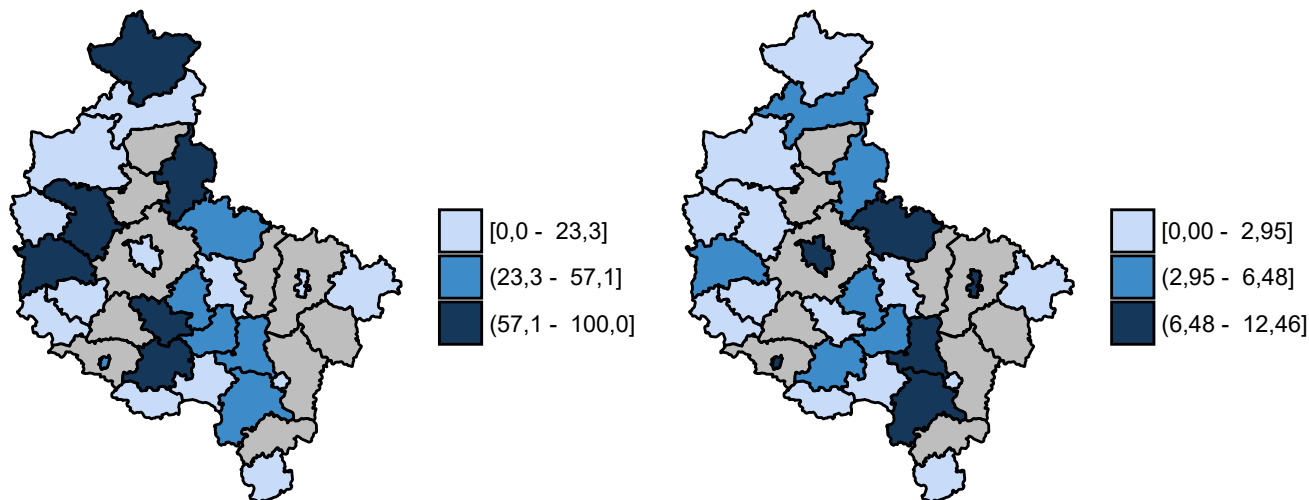


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.7:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.8:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.2 Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

Liczba świadczeniodawców w województwie wielkopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 46. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie wielkopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 12 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.26:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
15.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie	m.Konin
15.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo - Leczniczym. SP ZOZ z siedzibą w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 3	m.Poznań
15.0003	Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu	m.Kalisz
15.0005	Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica	piłski
15.0006	Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie	m.Leszno
15.0007	Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0008	Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0009	Specjalistyczny ZOZ Nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu	m.Poznań
15.0010	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Ostrów Wielkopolski	ostrowski
15.0011	Szpital Pomnik Chrztu Polski	gnieźnieński
15.0012	Szpital Wojewódzki w Poznaniu	m.Poznań
15.0014	Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m.Poznań
15.0015	Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o.	pleszewski
15.0016	SP ZOZ w Krotoszynie	krotoszyński
15.0017	Szpital Powiatowy im. Tadeusza Malińskiego w Śremie sp. z o.o.	śremski
15.0018	Szpital Miejski im. Franciszka Raszei	m.Poznań
15.0019	SP ZOZ w Szamotułach	szamotulski
15.0020	SP ZOZ w Kępnie	kępiński
15.0021	Centrum Medyczne Hcp sp. z o.o. NZOZ Centrum Medyczne Hcp Lecznictwo Stacjonarne	m.Poznań
15.0022	SP ZOZ im. Doktora Kazimierza Hołogi	nowotomyski
15.0023	ZOZ w Wągrowcu	wągrowiecki
15.0024	Szpital Powiatowy w Jarocinie	jarociński
15.0025	Szpital Średzki Serca Jezusowego sp. z o.o.	średzki
15.0026	Szpital w Puszczykowie im. prof. S. T. Dąbrowskiego s.a.	poznański
15.0027	Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie	złotowski

**Tabela 2.1.26:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
15.0028	SP ZOZ Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych Dziekanka im. Aleksandra Piotrowskiego	gnieźnieński
15.0029	SP ZOZ w Kościanie	kościański
15.0031	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Trzciance	czarnkowsko-trzcianecki
15.0032	SP ZOZ w Kole	kolski
15.0033	SP ZOZ w Turku	turecki
15.0034	SP ZOZ w Wolsztynie	wolsztyński
15.0036	SP ZOZ w Słupcy	słupecki
15.0037	SP ZOZ w Gostyniu	gostyński
15.0038	Szpital Powiatowy we Wrześni sp. z o.o.	wrzesiński
15.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	czarnkowsko-trzcianecki
15.0041	Szpital Powiatowy w Rawiczu sp. z o.o.	rawicki
15.0042	SP ZOZ MSWiA w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego	m.Poznań
15.0043	Szpital Powiatowy im. prof Romana Drewsa	chodzieski
15.0044	SP ZOZ w Obornikach	obornicki
15.0045	SP ZOZ w Grodzisku Wielkopolskim	grodziski
15.0046	Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	ostrzeszowski
15.0048	SP ZOZ w Międzychodzie	międzychodzki
15.0049	Ars Medical sp. z o.o.	pilski
15.0066	Centrum Medyczne Małgorzata	śremski
15.1362	NZOZ Ferrum sp. z o.o.	m.Poznań
15.1715	Onkologiczny NZOZ Onko - Med	m.Leszno

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,48 tys. hospitalizacji dla 0,35 tys. pacjentów. Tym samym 27,24% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.27 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.27:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
15.0007	0,35	0,48	0,37	0,06	27,2	27,2	78,9
15.0049	0,16	0,21	0,03	0,00	12,0	39,2	97,1
15.0001	0,07	0,15	0,01	0,06	8,7	47,9	52,6
15.0042	0,18	0,15	0,01	0,01	8,5	56,4	85,8
15.0015	0,09	0,14	0,02	0,01	8,2	64,6	84,6
15.0006	0,04	0,06	0,00	-	3,7	68,3	98,5
15.0012	0,03	0,06	-	-	3,3	71,6	87,7
15.0017	0,01	0,04	-	-	2,6	74,2	100,0
15.0048	0,03	0,04	-	-	2,1	76,3	97,2
15.0025	0,02	0,03	0,01	-	1,7	78,0	86,7
15.0043	0,02	0,03	0,01	-	1,7	79,7	100,0
15.0003	0,02	0,03	0,00	-	1,5	81,2	88,9
15.0024	0,02	0,02	0,00	-	1,4	82,7	92,0
15.0014	0,03	0,02	0,02	-	1,4	84,1	87,5
15.0002	0,01	0,02	0,01	-	1,1	85,2	70,0
15.0038	0,01	0,02	0,00	-	1,1	86,4	90,0
15.0008	0,01	0,02	-	-	1,1	87,4	100,0
15.0036	0,01	0,02	-	-	1,1	88,5	100,0
15.0010	0,01	0,02	0,01	-	0,9	89,4	56,2
15.0027	0,01	0,02	0,01	-	0,9	90,4	100,0
15.0023	0,01	0,01	0,01	-	0,8	91,2	92,9
15.0011	0,01	0,01	0,00	-	0,7	91,9	69,2
15.0040	0,01	0,01	0,01	-	0,7	92,7	100,0

Tabela 2.1.27: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

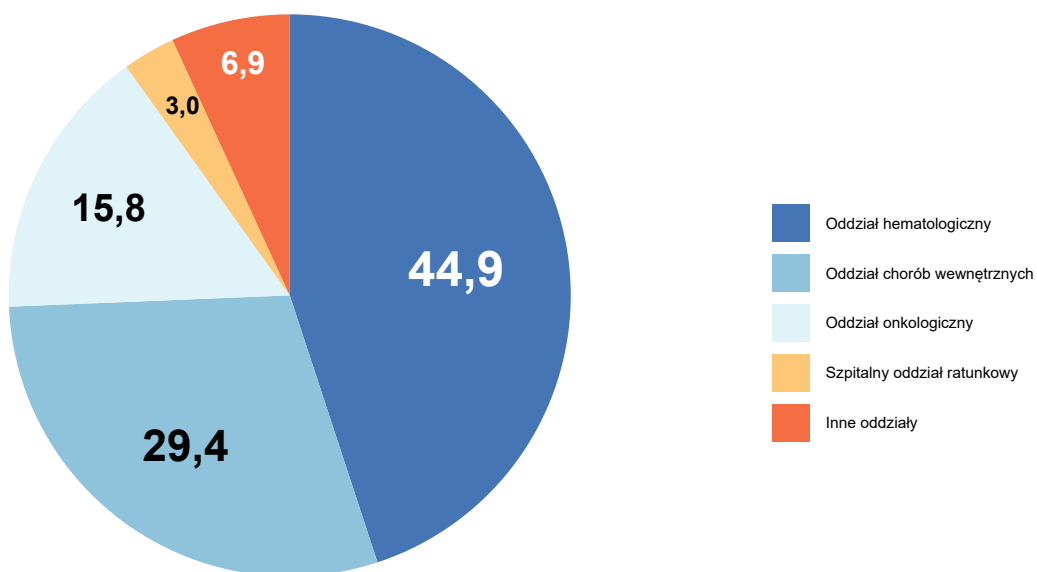
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
15.0005	0,01	0,01	0,00	-	0,7	93,3	100,0
15.0019	0,00	0,01	0,01	-	0,7	94,0	25,0
15.0046	0,01	0,01	-	-	0,7	94,7	100,0
15.0020	0,01	0,01	0,00	-	0,6	95,4	18,2
15.0016	0,00	0,01	0,00	-	0,6	95,9	60,0
15.0037	0,01	0,01	-	-	0,6	96,5	100,0
15.0041	0,01	0,01	-	-	0,6	97,1	100,0
15.0034	0,01	0,01	-	-	0,5	97,5	87,5
15.0022	0,01	0,01	0,00	-	0,4	97,9	85,7
15.0031	0,01	0,01	-	-	0,3	98,3	83,3
15.0021	0,01	0,00	-	-	0,3	98,6	100,0
15.0044	0,00	0,00	-	-	0,3	98,9	100,0
15.0026	0,01	0,00	-	-	0,2	99,1	100,0
15.0032	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3	100,0
15.0028	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5	100,0
15.0029	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,7	100,0
15.0018	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8	100,0
15.0009	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,8	100,0
15.0033	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9	100,0
15.0045	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9	100,0
15.0066	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0	100,0
15.1362	0,00	-	-	-	-	100,0	-
15.1715	0,01	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>1,19</b>	<b>1,74</b>	<b>0,56</b>	<b>0,14</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>83,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>11</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 74,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Hematologia - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 70%.

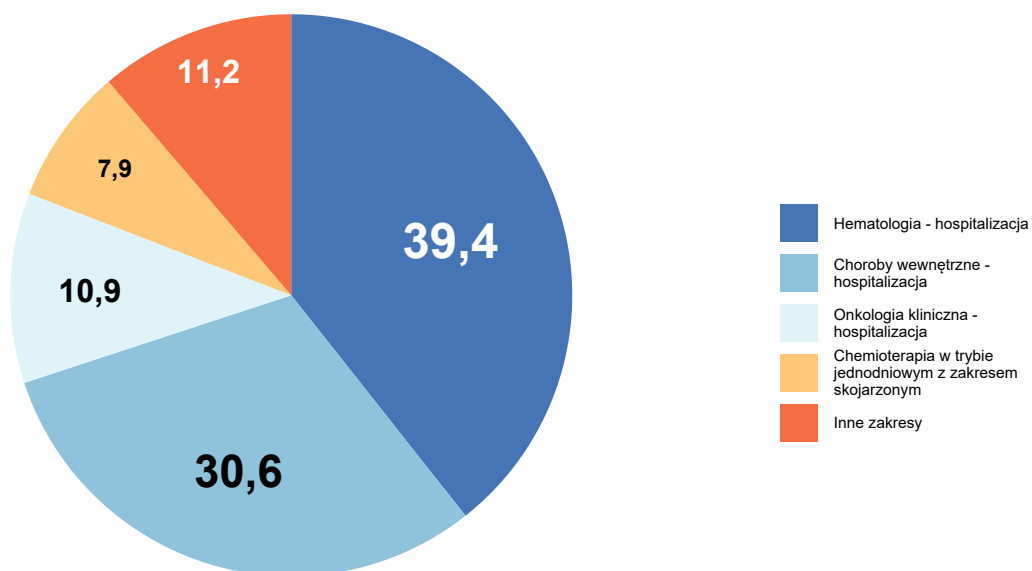
<sup>11</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.9: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.10: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.28 oraz Tabela 2.1.29. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.28:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Szpitalny oddział ratunkowy [tys.]	Oddział kardiologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
15.0007	0,45	0,00	-	-	-	0,02	0,48
15.0049	0,19	0,01	0,01	-	-	-	0,21
15.0001	-	0,00	0,14	0,00	-	0,00	0,15
15.0042	0,15	-	-	-	-	0,00	0,15
15.0015	-	0,02	0,12	-	-	-	0,14
15.0006	-	0,06	-	0,00	-	0,00	0,07
15.0012	-	0,04	-	-	0,02	0,00	0,06
15.0017	-	0,04	-	-	-	-	0,04
15.0048	-	0,04	-	-	-	0,00	0,04
15.0025	-	0,03	-	0,00	-	-	0,03
15.0043	-	0,02	-	-	-	0,01	0,03
15.0003	-	0,02	-	0,00	-	0,00	0,03
15.0024	-	0,02	-	0,00	-	-	0,02
15.0014	-	-	-	-	-	0,02	0,02
15.0002	-	0,01	-	0,01	-	-	0,02
15.0038	-	0,02	-	0,00	-	-	0,02
15.0008	-	0,01	-	-	0,01	0,00	0,02
15.0036	-	0,02	-	-	-	-	0,02
15.0010	-	0,00	-	0,01	-	0,01	0,02
15.0027	-	0,02	-	-	-	0,00	0,02
15.0023	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
15.0011	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
15.0019	-	0,00	-	0,01	-	-	0,01
15.0020	-	0,01	-	0,01	-	-	0,01
15.0040	-	0,01	-	-	-	-	0,01
15.0005	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
15.0046	-	0,01	-	-	-	-	0,01
15.0016	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
15.0037	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
15.0041	-	0,01	-	-	-	-	0,01
15.0034	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
15.0022	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
15.0031	-	0,01	-	-	-	-	0,01
15.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0044	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0026	-	-	-	-	0,00	-	0,00
15.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0028	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
15.0029	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
15.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0009	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0033	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0045	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0066	-	-	0,00	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,79</b>	<b>0,52</b>	<b>0,28</b>	<b>0,05</b>	<b>0,03</b>	<b>0,09</b>	<b>1,75</b>

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.29: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Świadczenia w szpitalnym oddziale ratunkowym [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
15.0007	0,38	0,00	-	0,06	-	0,05	0,49
15.0049	0,18	0,01	0,01	0,00	-	-	0,21
15.0001	-	0,00	0,08	0,06	0,00	0,00	0,15
15.0015	-	0,02	0,11	0,01	-	0,02	0,15
15.0042	0,14	-	-	0,01	-	0,00	0,15
15.0006	-	0,06	-	-	0,00	0,00	0,07
15.0012	-	0,05	-	-	-	0,00	0,06
15.0017	-	0,04	-	-	-	-	0,04
15.0048	-	0,04	-	-	-	0,00	0,04
15.0025	-	0,03	-	-	0,00	-	0,03
15.0043	-	0,02	-	-	-	0,01	0,03
15.0008	-	0,02	-	-	-	0,01	0,03
15.0003	-	0,02	-	-	0,00	0,00	0,03
15.0014	-	-	0,00	-	-	0,02	0,02
15.0024	-	0,02	-	-	0,00	-	0,02
15.0002	-	0,01	-	-	0,01	-	0,02
15.0038	-	0,02	-	-	0,00	-	0,02
15.0036	-	0,02	-	-	-	-	0,02
15.0010	-	0,00	-	-	0,01	0,01	0,02
15.0027	-	0,02	-	-	-	0,00	0,02
15.0023	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
15.0011	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
15.0019	-	0,00	-	-	0,01	-	0,01
15.0020	-	0,01	-	-	0,01	-	0,01
15.0040	-	0,01	-	-	-	-	0,01
15.0005	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
15.0046	-	0,01	-	-	-	-	0,01
15.0016	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
15.0037	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
15.0041	-	0,01	-	-	-	-	0,01
15.0034	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
15.0022	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
15.0031	-	0,01	-	-	-	-	0,01
15.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0044	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0026	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0032	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0028	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
15.0029	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
15.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0009	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0033	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0045	-	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0066	-	-	0,00	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,71</b>	<b>0,55</b>	<b>0,20</b>	<b>0,14</b>	<b>0,05</b>	<b>0,14</b>	<b>1,79</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.30 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawdzali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce).



Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

**Tabela 2.1.30:** Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
15.0001	-	0,01	0,00	0,06	7,33	0,01	1,50	0,07	1,03	7,56
15.0007	0,00	0,21	0,02	0,06	7,10	0,96	4,88	0,27	3,77	26,80
15.0015	0,01	0,01	0,01	0,01	2,62	0,00	2,00	0,09	4,19	11,00
15.0042	-	0,08	-	0,01	4,50	0,59	7,42	0,01	1,00	4,50
15.0049	-	0,00	-	0,00	1,50	0,03	7,25	0,00	1,00	1,50
15.1362	-	0,00	-	-	-	0,01	10,00	-	-	-
15.1715	-	0,01	-	-	-	0,11	8,38	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,32</b>	<b>0,03</b>	<b>0,14</b>	<b>5,67</b>	<b>1,72</b>	<b>5,68</b>	<b>0,44</b>	<b>2,56</b>	<b>14,53</b>

<sup>1</sup> W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

<sup>2</sup> Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.31 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.31:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
15.0001	61,4	49,3	1,3	7,7	9,0	26,5	55,5
15.0002	75,4	55,0	-	-	5,0	10,0	85,0
15.0003	73,1	40,7	-	-	-	-	100,0
15.0005	55,1	58,3	-	8,3	16,7	41,7	33,3
15.0006	71,0	35,4	-	1,5	15,4	-	83,1
15.0007	54,8	42,5	3,1	5,4	29,2	26,7	35,6
15.0008	73,5	57,9	4,8	-	-	9,5	85,7
15.0009	77,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0010	79,8	-	-	-	-	-	100,0
15.0011	73,2	23,1	-	-	7,7	23,1	69,2
15.0012	75,1	33,3	-	1,7	1,7	3,4	93,2
15.0014	55,1	50,0	11,5	3,8	15,4	19,2	50,0
15.0015	66,1	42,0	-	-	10,3	21,2	68,5
15.0016	50,5	-	-	30,0	10,0	20,0	40,0
15.0017	72,1	55,6	-	-	6,7	2,2	91,1
15.0018	82,0	100,0	-	-	-	-	100,0
15.0019	69,4	58,3	-	-	16,7	-	83,3
15.0020	75,4	63,6	-	-	-	-	100,0
15.0021	54,7	40,0	14,3	-	28,6	14,3	42,9
15.0022	56,3	42,9	14,3	14,3	-	-	71,4
15.0023	69,0	57,1	-	-	7,1	-	92,9
15.0024	70,0	44,0	4,0	-	-	8,0	88,0
15.0025	71,2	53,3	-	3,3	10,0	20,0	66,7
15.0026	71,5	100,0	-	-	20,0	20,0	60,0
15.0027	66,4	50,0	-	6,2	-	12,5	81,2
15.0028	68,7	66,7	-	-	-	33,3	66,7
15.0029	69,7	66,7	-	-	-	33,3	66,7
15.0031	59,3	33,3	-	16,7	-	33,3	50,0
15.0032	49,2	25,0	25,0	25,0	-	-	50,0
15.0033	63,0	100,0	-	-	-	-	100,0
15.0034	76,3	75,0	-	-	-	-	100,0
15.0036	66,5	31,6	-	-	-	10,5	89,5
15.0037	66,1	40,0	-	9,1	-	27,3	63,6
15.0038	70,0	50,0	-	-	-	10,0	90,0
15.0040	64,2	46,2	-	-	15,4	7,7	76,9
15.0041	84,2	30,0	-	-	-	9,1	90,9
15.0042	63,1	45,3	2,6	3,3	11,8	11,1	71,2
15.0043	71,4	63,3	-	3,3	10,0	3,3	83,3
15.0044	66,9	-	-	-	14,3	14,3	71,4
15.0045	76,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0046	67,4	50,0	-	-	-	8,3	91,7
15.0048	70,4	47,2	-	5,4	5,4	16,2	73,0
15.0049	62,2	67,5	2,8	5,2	8,0	18,9	65,1
15.0066	62,0	-	-	-	-	-	100,0
15.1362	73,0	-	-	-	-	-	100,0
15.1715	53,9	-	-	33,3	-	33,3	33,3
<b>Woj.</b>	<b>63,2</b>	<b>47,0</b>	<b>1,8</b>	<b>3,8</b>	<b>13,7</b>	<b>17,6</b>	<b>63,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>12</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

<sup>12</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.32 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie wielkopolskim.

**Tabela 2.1.32:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
15.0001	0,15	5,41	27,03	43,92	11,49	12,16
15.0002	0,02	-	20,00	45,00	25,00	10,00
15.0003	0,03	-	7,41	51,85	22,22	18,52
15.0005	0,01	8,33	41,67	33,33	16,67	-
15.0006	0,06	7,69	12,31	36,92	35,38	7,69
15.0007	0,48	14,50	40,55	39,08	5,25	0,63
15.0008	0,02	5,00	5,00	30,00	60,00	-
15.0009	0,00	-	-	100,00	-	-
15.0010	0,02	-	-	18,75	56,25	25,00
15.0011	0,01	7,69	15,38	23,08	38,46	15,38
15.0012	0,06	3,45	3,45	24,14	56,90	12,07
15.0014	0,02	24,00	20,00	48,00	8,00	-
15.0015	0,14	0,69	25,69	46,53	22,92	4,17
15.0016	0,01	30,00	30,00	40,00	-	-
15.0017	0,04	6,67	-	64,44	26,67	2,22
15.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0019	0,01	-	-	75,00	25,00	-
15.0020	0,01	-	-	9,09	36,36	54,55
15.0021	0,01	16,67	50,00	16,67	16,67	-
15.0022	0,01	28,57	-	42,86	28,57	-
15.0023	0,01	7,14	-	78,57	14,29	-
15.0024	0,02	4,00	4,00	72,00	16,00	4,00
15.0025	0,03	10,00	10,00	26,67	46,67	6,67
15.0026	0,00	40,00	20,00	20,00	20,00	-
15.0027	0,02	6,25	12,50	75,00	6,25	-
15.0028	0,00	-	33,33	33,33	-	33,33
15.0029	0,00	-	33,33	33,33	33,33	-
15.0031	0,01	16,67	16,67	50,00	16,67	-
15.0032	0,00	50,00	-	25,00	-	25,00
15.0033	0,00	50,00	-	50,00	-	-
15.0034	0,01	11,11	-	55,56	33,33	-
15.0036	0,02	-	10,53	52,63	36,84	-
15.0037	0,01	18,18	9,09	63,64	9,09	-
15.0038	0,02	-	-	85,00	15,00	-
15.0040	0,01	-	23,08	69,23	7,69	-
15.0041	0,01	9,09	9,09	9,09	63,64	9,09
15.0042	0,14	7,80	10,64	48,94	29,08	3,55
15.0043	0,03	3,33	16,67	53,33	13,33	13,33
15.0044	0,01	16,67	16,67	-	66,67	-
15.0045	0,00	-	-	100,00	-	-
15.0046	0,01	-	33,33	41,67	16,67	8,33
15.0048	0,04	5,41	18,92	29,73	40,54	5,41
15.0049	0,21	10,10	21,15	54,33	13,94	0,48
15.0066	0,00	-	-	100,00	-	-
15.1362	0,00	100,00	-	-	-	-
15.1715	0,00	100,00	-	-	-	-

**Tabela 2.1.32:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
<b>Woj.</b>	<b>1,75</b>	<b>8,99</b>	<b>22,78</b>	<b>44,48</b>	<b>19,29</b>	<b>4,46</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.33. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.33:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
15.0001	-	56,6	43,4	21,2	24,0	58,6
15.0002	5,0	10,0	85,0	24,0	12,7	15,0
15.0003	-	-	100,0	4,9	0,0	29,6
15.0005	16,7	41,7	41,7	71,3	25,8	33,3
15.0006	20,0	9,2	70,8	10,6	9,0	35,4
15.0007	25,7	47,8	26,5	60,5	53,7	47,4
15.0008	-	21,1	78,9	20,2	0,0	21,1
15.0009	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0010	-	6,2	93,8	8,3	9,1	87,5
15.0011	-	-	100,0	4,5	0,0	38,5
15.0012	17,5	7,0	75,4	15,5	0,0	35,1
15.0014	-	66,7	33,3	71,1	92,3	25,0
15.0015	2,8	77,6	19,6	28,5	29,7	61,5
15.0016	20,0	50,0	30,0	18,6	20,9	70,0
15.0017	-	37,8	62,2	9,5	13,5	51,1
15.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0019	-	16,7	83,3	11,8	5,3	41,7
15.0020	-	-	100,0	13,2	13,8	100,0
15.0021	-	-	100,0	12,9	0,0	-
15.0022	14,3	14,3	71,4	16,6	20,7	57,1
15.0023	-	42,9	57,1	14,6	17,1	35,7
15.0024	-	40,0	60,0	6,1	0,0	72,0
15.0025	-	6,7	93,3	4,1	0,0	40,0
15.0026	25,0	-	75,0	21,1	15,5	50,0
15.0027	-	6,2	93,8	7,5	2,7	12,5
15.0028	-	33,3	66,7	28,7	21,6	66,7
15.0029	-	-	100,0	5,4	4,4	66,7
15.0031	16,7	16,7	66,7	10,1	8,7	83,3
15.0032	-	25,0	75,0	9,1	0,0	25,0
15.0033	-	-	100,0	12,3	12,1	100,0
15.0034	-	25,0	75,0	25,2	9,9	62,5
15.0036	-	21,1	78,9	5,6	0,0	42,1
15.0037	-	-	100,0	3,1	0,0	10,0
15.0038	-	-	100,0	2,9	0,0	25,0
15.0040	-	-	100,0	8,0	1,2	53,8
15.0041	40,0	-	60,0	13,5	10,1	30,0
15.0042	12,2	33,8	54,1	51,2	47,8	29,1
15.0043	13,3	6,7	80,0	4,6	0,0	30,0
15.0044	-	-	100,0	11,1	16,0	20,0
15.0045	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0046	8,3	-	91,7	9,3	0,0	75,0
15.0048	58,3	13,9	27,8	37,1	49,2	41,7
15.0049	14,4	50,2	35,4	29,1	29,5	36,8
15.0066	-	100,0	-	80,6	80,6	-

**Tabela 2.1.33:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
15.1362	-	-	-	-	0,0	-
15.1715	-	-	-	14,7	16,1	-
<b>Woj.</b>	<b>13,5</b>	<b>38,9</b>	<b>47,6</b>	<b>46,8</b>	<b>35,5</b>	<b>44,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie wielkopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>13</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 46.61%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 25.59%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 28.86%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 32 (72.73%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.34. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.34:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
15.0014	-	100,0	-	100,0	12,5	12	37,5
15.0011	84,6	15,4	-	100,0	-	2	100,0
15.0048	8,3	91,7	-	100,0	15,2	6	60,6
15.0007	6,1	93,9	-	100,0	52,2	0	64,3
15.0006	56,9	43,1	-	100,0	14,3	8	46,4
15.0012	94,7	5,3	-	100,0	-	36	33,3
15.0043	63,3	36,7	-	100,0	-	9	45,5
15.0042	34,5	59,5	6,1	100,0	8,0	34	11,4
15.0016	80,0	20,0	-	100,0	-	1	100,0
15.0017	97,8	2,2	-	100,0	100,0	0	100,0
15.0024	84,0	16,0	-	100,0	-	2	100,0
15.0003	77,8	22,2	-	100,0	-	10	50,0
15.0046	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0034	12,5	87,5	-	100,0	28,6	2	85,7
15.0029	66,7	33,3	-	100,0	-	17	-
15.0031	16,7	83,3	-	100,0	-	5	80,0
15.0015	14,0	73,4	12,6	100,0	7,6	32	24,8
15.0027	81,2	18,8	-	100,0	-	8	33,3
15.0001	7,2	92,8	-	100,0	2,1	27	39,0
15.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0041	80,0	20,0	-	100,0	-	4	100,0
15.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0002	90,0	10,0	-	100,0	-	23	50,0
15.0032	75,0	25,0	-	100,0	-	2	100,0
15.0036	52,6	47,4	-	100,0	-	3	66,7
15.0038	75,0	25,0	-	100,0	-	8	40,0
15.0025	60,0	40,0	-	100,0	8,3	2	91,7
15.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0040	-	100,0	-	100,0	-	5	61,5
15.0023	14,3	85,7	-	100,0	16,7	7	66,7

<sup>13</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.34:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
15.0049	10,5	89,5	-	100,0	5,3	16	26,7
15.0037	70,0	30,0	-	100,0	-	6	66,7
15.0045	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0044	80,0	20,0	-	100,0	-	15	-
15.0009	-	100,0	-	100,0	-	28	-
15.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0033	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0005	50,0	50,0	-	100,0	33,3	29	33,3
15.0066	-	100,0	-	100,0	-	7	100,0
<b>Woj.</b>	<b>31,7</b>	<b>66,8</b>	<b>1,5</b>	<b>100,0</b>	<b>24,1</b>	<b>9</b>	<b>46,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.35 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>14</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.35:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
15.0001	0,08	-	2,50	-	97,50	1,28
15.0002	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0003	0,02	-	4,17	-	95,83	-
15.0005	0,01	-	16,67	-	83,33	-
15.0006	0,06	-	7,81	-	92,19	-
15.0007	0,39	3,85	4,80	66,67	95,20	1,12
15.0008	0,02	-	-	-	100,00	-
15.0009	0,00	-	100,00	100,00	-	-
15.0010	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0011	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0012	0,06	12,28	-	-	100,00	-
15.0014	0,02	12,50	95,24	-	4,76	100,00
15.0015	0,12	0,82	-	-	100,00	5,79
15.0016	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0017	0,04	-	-	-	100,00	-
15.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0020	0,01	71,43	-	-	100,00	-
15.0021	0,00	-	20,00	-	80,00	-
15.0022	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0023	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0024	0,02	-	-	-	100,00	-
15.0025	0,03	10,34	3,85	-	96,15	-
15.0026	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0027	0,02	-	6,25	-	93,75	-
15.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0029	0,00	-	33,33	-	66,67	-
15.0031	0,01	16,67	-	-	100,00	-
15.0032	0,00	-	-	-	100,00	-

<sup>14</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.35:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
15.0033	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0034	0,01	12,50	28,57	-	71,43	-
15.0036	0,02	-	-	-	100,00	-
15.0037	0,01	-	20,00	-	80,00	-
15.0038	0,02	-	5,56	-	94,44	-
15.0040	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0041	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0042	0,14	8,63	-	-	100,00	17,32
15.0043	0,03	-	36,67	-	63,33	-
15.0044	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0045	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0046	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0048	0,04	-	-	-	100,00	-
15.0049	0,21	1,46	-	-	100,00	1,97
15.0066	0,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>1,51</b>	<b>3,38</b>	<b>4,74</b>	<b>18,84</b>	<b>95,26</b>	<b>2,81</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.36:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
15.0001	2,50	-	-	50,00	-	50,00
15.0003	4,17	-	100,00	-	-	-
15.0005	16,67	-	-	50,00	50,00	-
15.0006	7,81	-	20,00	60,00	20,00	-
15.0007	4,80	66,67	-	11,11	22,22	-
15.0009	100,00	-	-	-	100,00	-
15.0014	95,24	-	15,00	50,00	35,00	-
15.0021	20,00	-	-	-	100,00	-
15.0025	3,85	-	-	100,00	-	-
15.0027	6,25	-	-	-	100,00	-
15.0029	33,33	-	-	-	100,00	-
15.0034	28,57	-	50,00	-	50,00	-
15.0037	20,00	-	-	100,00	-	-
15.0038	5,56	-	-	100,00	-	-
15.0043	36,67	-	-	54,55	45,45	-
<b>Woj.</b>	<b>4,74</b>	<b>17,39</b>	<b>8,70</b>	<b>39,13</b>	<b>33,33</b>	<b>1,45</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.37 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.38.

**Tabela 2.1.37:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S04 [%]	S07 [%]	S06 [%]	Hospitalizacja związana... [%]	Pozostałe produkty [%]
15.0001	0,1	18,8	13,8	11,2	51,2	-	5,0
15.0002	0,0	92,9	-	7,1	-	-	-
15.0003	0,0	45,8	16,7	4,2	29,2	-	4,2



**Tabela 2.1.37:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S03 [%]	S04 [%]	S07 [%]	S06 [%]	Hospitalizacja związana... [%]	Pozostałe produkty [%]
15.0005	0,0	50,0	-	25,0	8,3	-	16,7
15.0006	0,1	51,6	4,7	4,7	26,6	-	12,5
15.0007	0,4	1,8	70,5	18,2	-	3,6	5,9
15.0008	0,0	84,2	5,3	-	-	-	10,5
15.0009	0,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0010	0,0	33,3	11,1	-	55,6	-	-
15.0011	0,0	66,7	11,1	-	22,2	-	-
15.0012	0,1	75,4	3,5	1,8	7,0	5,3	7,0
15.0014	0,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0015	0,1	50,0	11,5	22,1	9,0	0,8	6,6
15.0016	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
15.0017	0,0	97,8	-	-	2,2	-	-
15.0018	0,0	-	-	100,0	-	-	-
15.0019	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
15.0020	0,0	-	28,6	-	-	57,1	14,3
15.0021	0,0	60,0	-	-	20,0	-	20,0
15.0022	0,0	33,3	-	33,3	33,3	-	-
15.0023	0,0	-	-	92,3	7,7	-	-
15.0024	0,0	65,2	-	8,7	26,1	-	-
15.0025	0,0	55,2	6,9	17,2	6,9	10,3	3,4
15.0026	0,0	75,0	-	-	25,0	-	-
15.0027	0,0	37,5	-	56,2	-	-	6,2
15.0028	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
15.0029	0,0	33,3	-	-	33,3	-	33,3
15.0031	0,0	66,7	-	-	16,7	-	16,7
15.0032	0,0	75,0	-	-	25,0	-	-
15.0033	0,0	-	-	-	100,0	-	-
15.0034	0,0	12,5	-	-	50,0	-	37,5
15.0036	0,0	78,9	5,3	5,3	10,5	-	-
15.0037	0,0	80,0	-	-	-	-	20,0
15.0038	0,0	55,6	22,2	5,6	5,6	-	11,1
15.0040	0,0	-	-	92,3	7,7	-	-
15.0041	0,0	100,0	-	-	-	-	-
15.0042	0,1	47,5	7,9	3,6	15,1	8,6	17,3
15.0043	0,0	56,7	-	-	-	-	43,3
15.0044	0,0	20,0	20,0	40,0	20,0	-	-
15.0045	0,0	100,0	-	-	-	-	-
15.0046	0,0	91,7	-	-	8,3	-	-
15.0048	0,0	88,6	2,9	-	8,6	-	-
15.0049	0,2	75,2	11,2	9,7	0,5	1,5	1,9
15.0066	0,0	-	-	-	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,5</b>	<b>42,7</b>	<b>23,9</b>	<b>12,5</b>	<b>9,4</b>	<b>2,7</b>	<b>8,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.38:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S07 zaburzenia krzepliwości, inne choroby krwi i śledziony <2 dni
S06 zaburzenia krzepliwości, inne choroby krwi i śledziony >1 dnia
Hospitalizacja związana z przetoczeniem krwi, produktów krwipochodnych i immunoglobulin

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

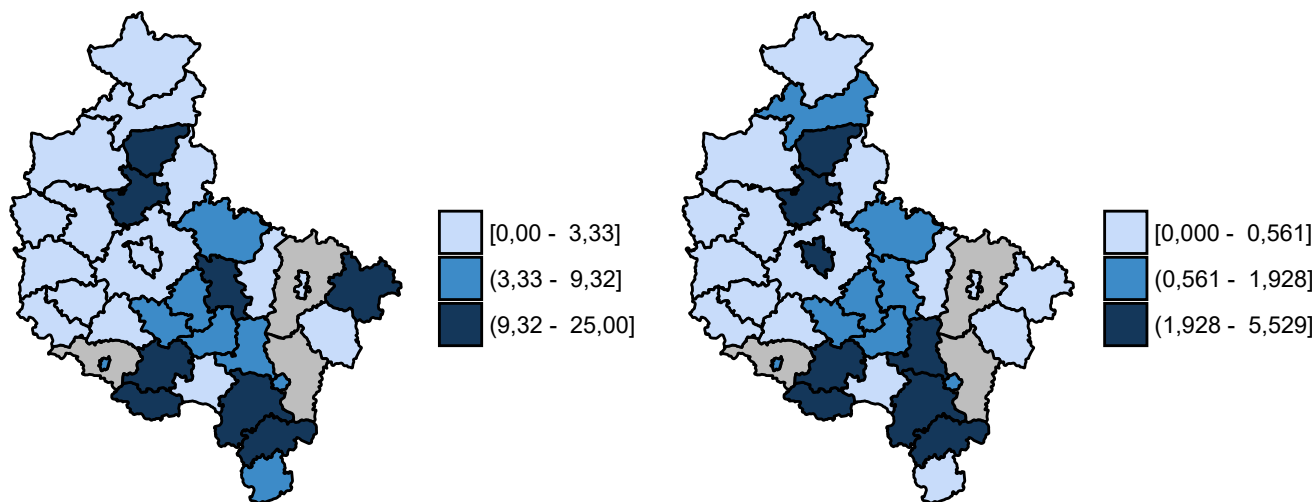
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.39.

**Tabela 2.1.39:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	3,9	2,1	3,8	5,4	2,1	3,6	5,4
kujawsko-pomorskie	1,5	2,7	5,9	7,9	2,7	6,0	8,0
lubelskie	2,3	2,8	4,3	5,6	2,3	3,6	4,5
lubuskie	0,8	3,9	5,7	7,4	3,3	5,5	6,9
łódzkie	1,0	6,5	11,3	14,8	10,8	18,1	23,7
małopolskie	1,6	4,6	7,8	10,9	3,7	6,2	8,6
mazowieckie	4,4	3,4	6,4	8,9	3,1	5,9	8,1
opolskie	0,5	2,8	5,1	7,5	2,7	4,7	7,2
podkarpackie	1,4	4,4	6,9	9,1	4,1	6,5	8,3
podlaskie	0,6	4,4	7,0	9,5	5,3	9,1	12,4
pomorskie	2,3	3,2	6,3	8,6	2,8	5,7	7,8
śląskie	2,1	5,2	7,8	11,4	5,4	8,1	11,8
świętokrzyskie	0,7	5,0	8,9	12,8	4,9	8,1	11,3
warmińsko-mazurskie	0,7	4,5	7,1	10,0	4,0	6,4	8,8
wielkopolskie	1,7	4,0	6,8	9,6	4,1	7,0	9,9
zachodniopomorskie	1,0	4,6	8,9	12,9	4,3	8,3	12,2

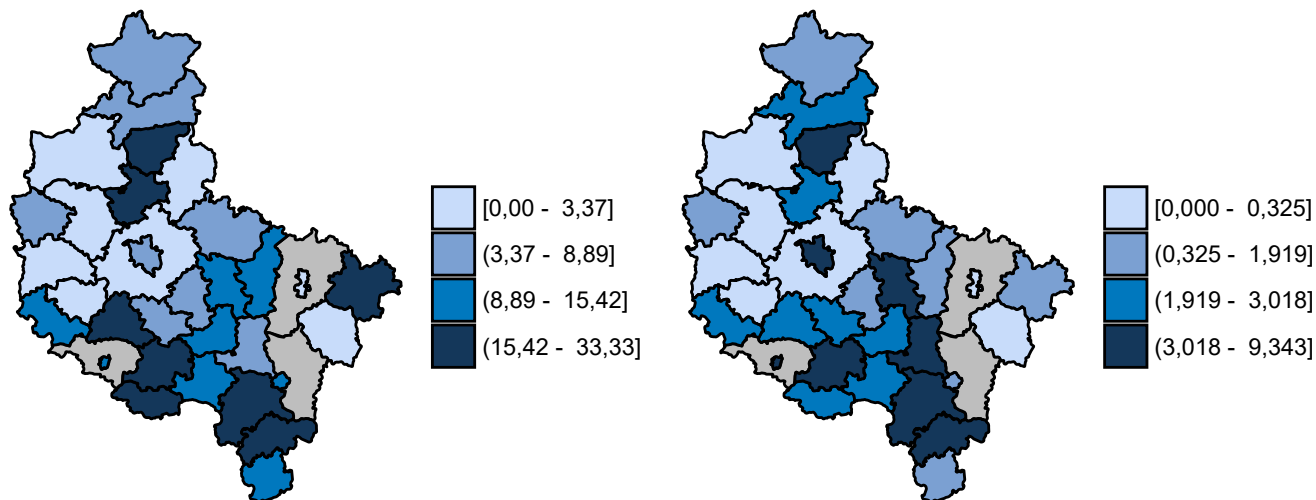
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.11:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



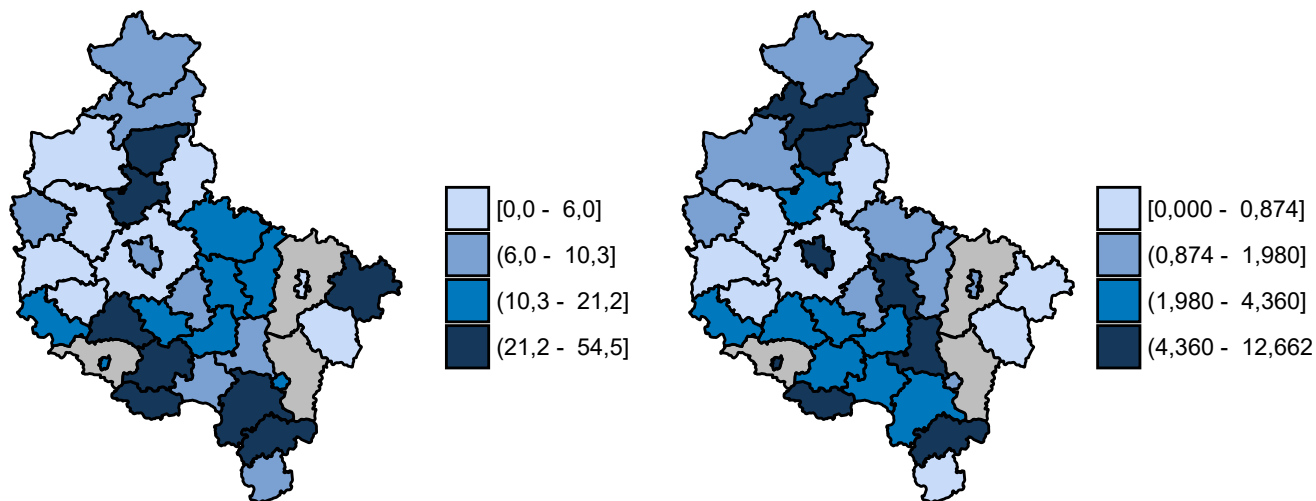
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.12: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.13: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.1 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.



**Tabela 2.1.40:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
podlaskie	0,03	6,9	0,12	26,1	73,9
pomorskie	0,07	10,0	0,44	-	100,0
śląskie	0,11	2,6	0,82	1,2	98,8
świętokrzyskie	0,02	-	0,17	-	100,0
warmińsko-mazurskie	0,05	3,7	0,51	-	100,0
wielkopolskie	0,07	8,6	0,71	2,0	98,0
zachodniopomorskie	0,03	-	0,22	0,4	99,6
<b>Polska</b>	<b>0,98</b>	<b>8,6</b>	<b>8,73</b>	<b>15,9</b>	<b>84,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

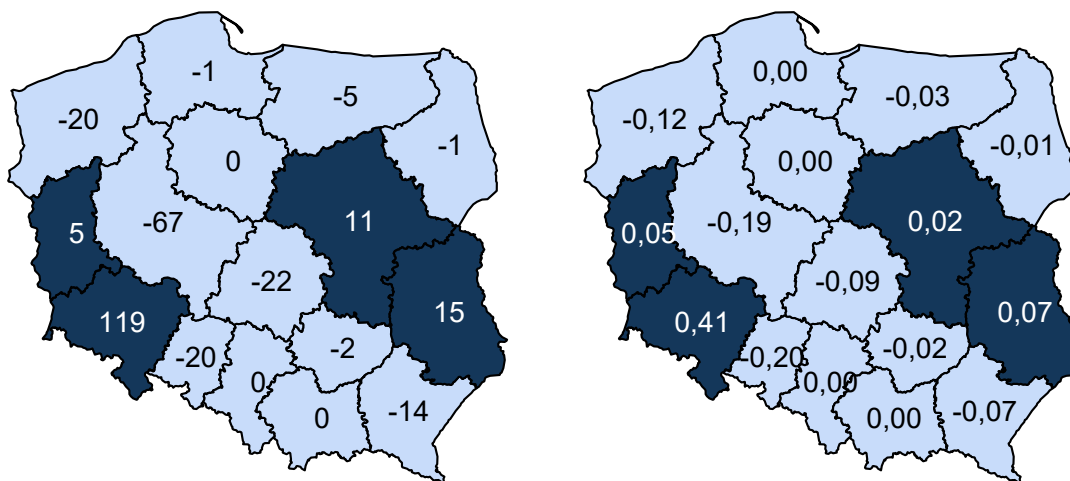
**Tabela 2.1.41:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
15.0007	0,06	9,1	0,54	2,6	97,4
15.0042	0,02	6,7	0,17	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>8,6</b>	<b>0,71</b>	<b>2,0</b>	<b>98,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.2 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

**Mapa 2.1.2:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.3 Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

Liczba świadczeniodawców w województwie wielkopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 16. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie wielkopolskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.42:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
15.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie	m.Konin
15.0003	Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu	m.Kalisz
15.0007	Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0008	Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0013	Szpital Kliniczny im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0014	Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m.Poznań
15.0015	Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o.	pleszewski
15.0019	SP ZOZ w Szamotułach	szamotulski
15.0024	Szpital Powiatowy w Jarocinie	jarociński
15.0025	Szpital Średzki Serca Jezusowego sp. z o.o.	średzki
15.0029	SP ZOZ w Kościanie	kościański
15.0033	SP ZOZ w Turku	turecki
15.0037	SP ZOZ w Gostyniu	gostyński
15.0041	Szpital Powiatowy w Rawiczu sp. z o.o.	rawicki
15.0042	SP ZOZ MSWiA w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego	m.Poznań
15.0049	Ars Medical sp. z o.o.	pilski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,26 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 79,57% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.43 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.43:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
15.0007	0,04	0,26	0,16	0,05	79,6	79,6	53,3
15.0042	0,01	0,02	-	0,00	6,8	86,4	40,9
15.0015	0,00	0,01	-	0,00	3,1	89,5	40,0
15.0001	0,00	0,01	0,00	0,00	2,8	92,3	44,4
15.0013	0,00	0,01	-	-	2,8	95,0	22,2
15.0049	0,00	0,00	0,00	-	1,2	96,3	75,0
15.0008	0,00	0,00	0,00	-	0,6	96,9	100,0
15.0029	0,00	0,00	0,00	-	0,6	97,5	100,0
15.0037	0,00	0,00	-	-	0,6	98,1	100,0
15.0003	0,00	0,00	-	-	0,3	98,5	100,0
15.0019	0,00	0,00	-	-	0,3	98,8	-
15.0024	0,00	0,00	-	-	0,3	99,1	100,0
15.0025	0,00	0,00	0,00	-	0,3	99,4	-
15.0033	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7	100,0
15.0041	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0	100,0
15.0014	0,01	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>0,32</b>	<b>0,16</b>	<b>0,06</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>52,3</b>

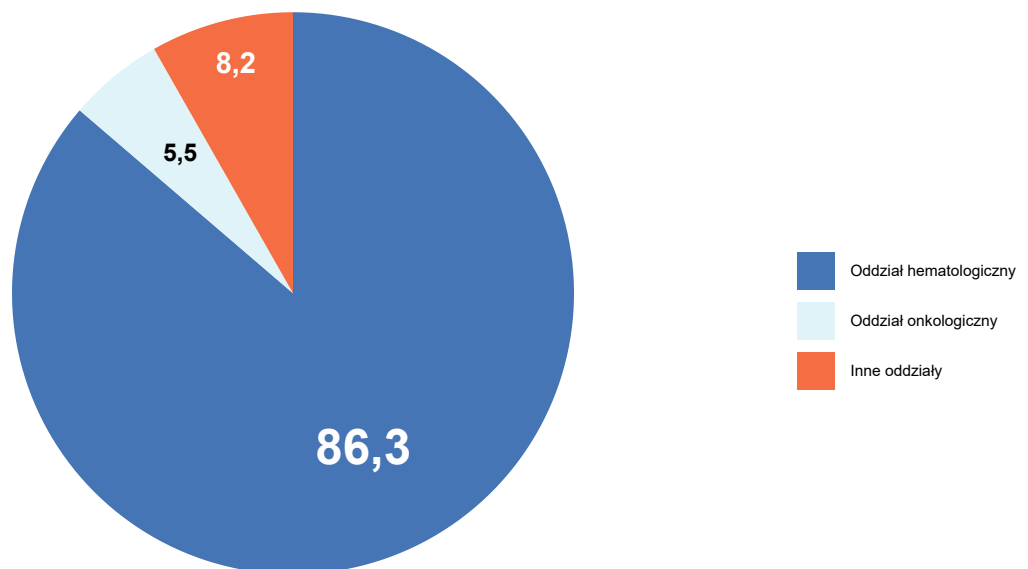
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>16</sup> i w ramach jakich

<sup>16</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

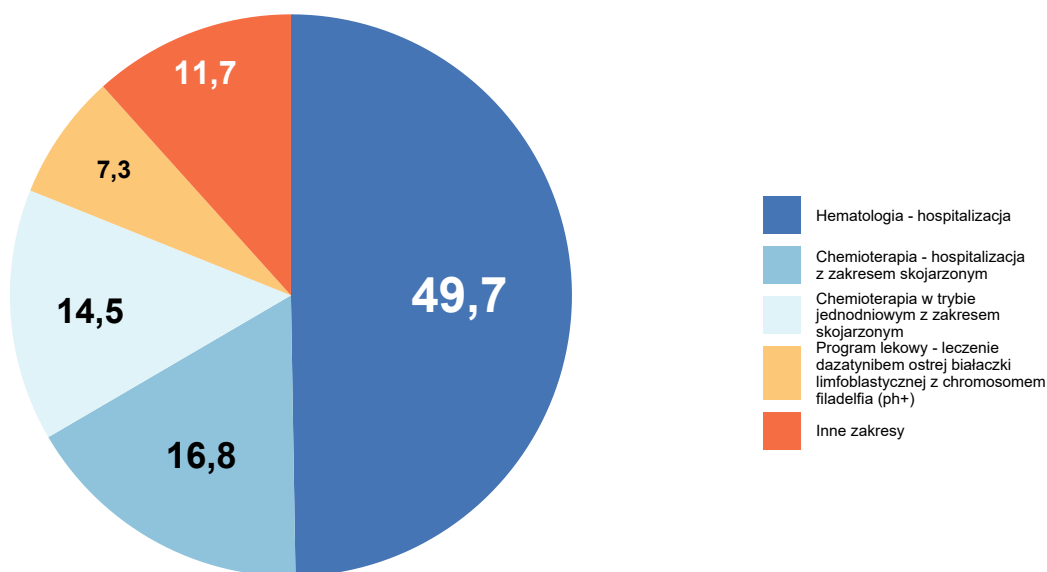
zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 91,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Hematologia - hospitalizacja oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 66,6%.

**Wykres 2.1.14:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.15: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.44 oraz Tabela 2.1.45. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.44: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział onkologii i hematologii dziecięcej [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
15.0007	0,26	-	-	-	0,00	-	0,26
15.0042	0,02	-	-	-	0,00	-	0,02
15.0013	-	-	-	0,01	-	0,00	0,01
15.0015	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
15.0001	-	0,01	-	-	-	-	0,01
15.0049	0,00	-	-	-	-	-	0,00
15.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0029	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0037	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0003	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0024	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0025	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0033	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0041	-	-	0,00	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,28</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,33</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



**Tabela 2.1.45:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Program lekowy - leczenie dazatynibem ostrej białaczki limfoblastycznej z chromosomem filadelfia (ph+) [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
15.0007	0,17	0,04	0,05	0,03	-	0,01	0,29
15.0042	0,02	0,02	0,00	0,00	-	0,00	0,04
15.0013	-	0,01	-	-	-	0,01	0,01
15.0015	-	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,01
15.0001	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
15.0049	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
15.0008	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
15.0029	-	-	-	-	0,00	-	0,00
15.0037	-	-	-	-	0,00	-	0,00
15.0003	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0024	-	-	-	-	0,00	-	0,00
15.0025	-	-	-	-	0,00	-	0,00
15.0033	-	-	-	-	0,00	-	0,00
15.0041	-	-	-	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>0,06</b>	<b>0,06</b>	<b>0,03</b>	<b>0,01</b>	<b>0,03</b>	<b>0,38</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.46 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.46: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
15.0001	-	0,00	-	0,00	5,00	-	-	0,00	1,00	5,00
15.0007	0,00	0,02	0,03	0,05	4,28	-	-	1,09	14,10	60,33
15.0015	-	0,00	0,00	0,00	6,00	-	-	0,03	4,50	27,00
15.0042	-	0,00	0,01	0,00	2,20	0,00	1,00	0,25	22,55	49,60
15.0049	-	0,00	0,00	-	1,00	-	-	0,01	8,00	8,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,03</b>	<b>0,04</b>	<b>0,06</b>	<b>3,85</b>	<b>0,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,37</b>	<b>13,74</b>	<b>52,85</b>

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.47 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.47:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
15.0001	46,4	11,1	-	-	88,9	-	11,1
15.0003	70,0	100,0	-	-	-	-	100,0
15.0007	36,9	47,9	23,9	22,4	34,4	2,3	17,0
15.0008	26,7	50,0	33,3	66,7	-	-	-
15.0013	18,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0014	39,0	-	25,0	25,0	25,0	-	25,0
15.0015	67,0	30,0	10,0	10,0	-	10,0	70,0
15.0019	84,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0024	67,0	100,0	-	-	-	-	100,0
15.0025	73,0	100,0	-	-	-	-	100,0
15.0029	37,0	-	-	50,0	50,0	-	-
15.0033	68,0	100,0	-	-	-	-	100,0
15.0037	26,0	100,0	-	100,0	-	-	-
15.0041	85,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0042	42,6	50,0	8,3	12,5	41,7	37,5	-
15.0049	47,0	50,0	25,0	-	25,0	25,0	25,0
<b>Woj.</b>	<b>38,6</b>	<b>45,5</b>	<b>22,9</b>	<b>20,7</b>	<b>32,9</b>	<b>5,2</b>	<b>18,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>17</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.48 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie wielkopolskim.

**Tabela 2.1.48:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
15.0001	0,01	-	11,11	77,78	-	11,11
15.0003	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0007	0,26	0,39	37,98	37,21	11,24	13,18
15.0008	0,00	33,33	33,33	33,33	-	-

<sup>17</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.48:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
15.0013	0,01	-	88,89	-	11,11	-
15.0014	0,00	100,00	-	-	-	-
15.0015	0,01	-	20,00	-	10,00	70,00
15.0019	0,00	-	-	-	-	100,00
15.0024	0,00	-	-	-	-	100,00
15.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0029	0,00	-	-	50,00	50,00	-
15.0033	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0037	0,00	-	100,00	-	-	-
15.0041	0,00	-	-	-	-	100,00
15.0042	0,01	8,33	8,33	58,33	16,67	8,33
15.0049	0,00	-	-	66,67	-	33,33
<b>Woj.</b>	<b>0,32</b>	<b>1,27</b>	<b>35,87</b>	<b>36,19</b>	<b>11,75</b>	<b>14,92</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.49. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.49:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
15.0001	-	11,1	88,9	3,5	0,0	-
15.0003	-	-	100,0	14,4	14,4	100,0
15.0007	24,1	51,0	24,9	51,6	48,3	52,5
15.0008	-	50,0	50,0	133,7	203,9	-
15.0013	-	88,9	11,1	66,3	66,4	11,1
15.0014	-	-	-	73,3	98,8	-
15.0015	-	90,0	10,0	25,7	27,5	90,0
15.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0024	-	-	100,0	10,4	10,4	100,0
15.0025	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0029	-	50,0	50,0	17,5	25,3	100,0
15.0033	-	-	100,0	17,6	17,6	100,0
15.0037	-	-	100,0	15,2	15,2	100,0
15.0041	-	-	100,0	20,4	20,4	100,0
15.0042	4,5	95,5	-	58,6	56,3	45,5
15.0049	25,0	50,0	25,0	42,0	44,8	75,0
<b>Woj.</b>	<b>19,8</b>	<b>53,9</b>	<b>26,3</b>	<b>53,4</b>	<b>56,3</b>	<b>51,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie wielkopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>18</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 71.85%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 10.65%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 4.97%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 11 (73.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.50 Przy interpretacji

<sup>18</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.50:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
15.0007	-	100,0	-	100,0	74,7	0	79,8
15.0042	4,5	77,3	18,2	100,0	-	7	-
15.0013	-	100,0	-	100,0	88,9	0	100,0
15.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0037	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0001	11,1	88,9	-	100,0	12,5	14	12,5
15.0015	30,0	70,0	-	100,0	-	28	-
15.0049	25,0	75,0	-	100,0	66,7	0	66,7
15.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0033	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0041	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0029	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0003	-	100,0	-	100,0	-	54	-
15.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>5,3</b>	<b>93,5</b>	<b>1,2</b>	<b>100,0</b>	<b>67,2</b>	<b>0</b>	<b>71,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.51 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>19</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.51:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
15.0001	0,00	-	-	-	100,00	25,00
15.0003	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0007	0,16	11,61	4,38	100,00	95,62	7,63
15.0008	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0013	0,00	-	-	-	100,00	100,00
15.0015	0,00	-	-	-	100,00	25,00
15.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0025	0,00	100,00	-	-	-	-
15.0029	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0033	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0037	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0041	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0042	0,01	-	-	-	100,00	88,89
15.0049	0,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>10,11</b>	<b>3,55</b>	<b>100,00</b>	<b>96,45</b>	<b>13,50</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

<sup>19</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.52:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
15.0007	4,38	100,00	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>3,55</b>	<b>100,00</b>	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.53 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.54.

**Tabela 2.1.53:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	Hospitalizacja związana... [%]	S01 [%]	S02 [%]	Pozostałe produkty [%]
15.0001	0,0	25,0	50,0	-	-	25,0	-
15.0003	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0007	0,2	75,5	2,6	11,6	5,8	0,6	3,9
15.0008	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
15.0013	0,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0015	0,0	-	75,0	-	-	25,0	-
15.0024	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0025	0,0	-	-	100,0	-	-	-
15.0029	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
15.0033	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0037	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0041	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0042	0,0	-	11,1	-	66,7	22,2	-
15.0049	0,0	33,3	66,7	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>64,4</b>	<b>10,6</b>	<b>10,1</b>	<b>8,0</b>	<b>2,7</b>	<b>4,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.54:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
Hospitalizacja związana z przetoczeniem krwi, produktów krwiopochodnych i immunoglobulin
S01 intensywne leczenie ostrych białaczek >17 r.ż
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.55.

**Tabela 2.1.55:** Statystyki dotyczące śmiertelności

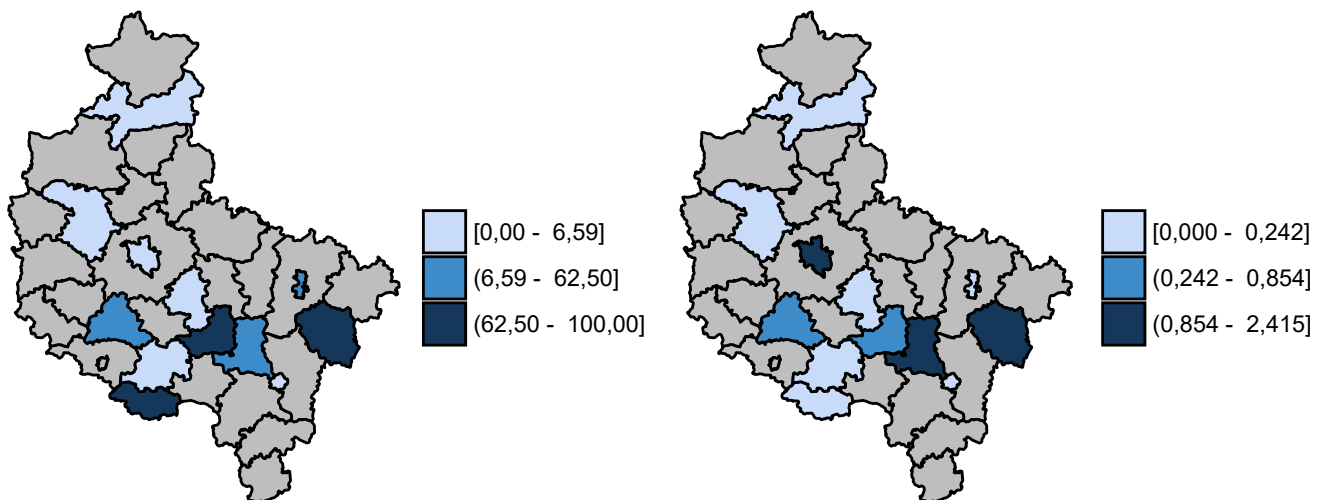
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	5,3	6,6	8,6	4,7	5,6	7,0
kujawsko-pomorskie	0,1	8,6	14,0	18,3	2,9	5,6	7,6
lubelskie	0,1	6,7	8,9	10,0	1,7	1,9	2,0
lubuskie	0,0	17,2	20,7	20,7	1,8	3,2	3,2
łódzkie	0,1	9,9	12,3	13,6	4,3	5,0	5,8

**Tabela 2.1.55:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
małopolskie	0,1	9,0	10,4	16,4	5,5	6,2	11,8
mazowieckie	0,4	3,8	5,4	7,5	2,8	4,0	5,5
opolskie	0,0	16,7	33,3	50,0	0,6	1,3	2,8
podkarpackie	0,1	10,8	10,8	12,0	4,5	4,5	4,6
podlaskie	0,1	3,6	3,6	3,6	0,7	0,7	0,7
pomorskie	0,2	4,3	5,9	8,6	3,7	6,5	8,9
śląskie	0,2	8,6	12,4	13,3	6,7	9,2	9,8
świętokrzyskie	0,1	7,0	11,3	15,5	2,4	4,8	6,2
warmińsko-mazurskie	0,1	4,8	9,5	11,1	3,9	6,8	8,6
wielkopolskie	0,3	4,0	4,0	5,6	3,4	3,4	4,4
zachodniopomorskie	0,1	4,0	5,1	6,1	2,2	2,3	2,4

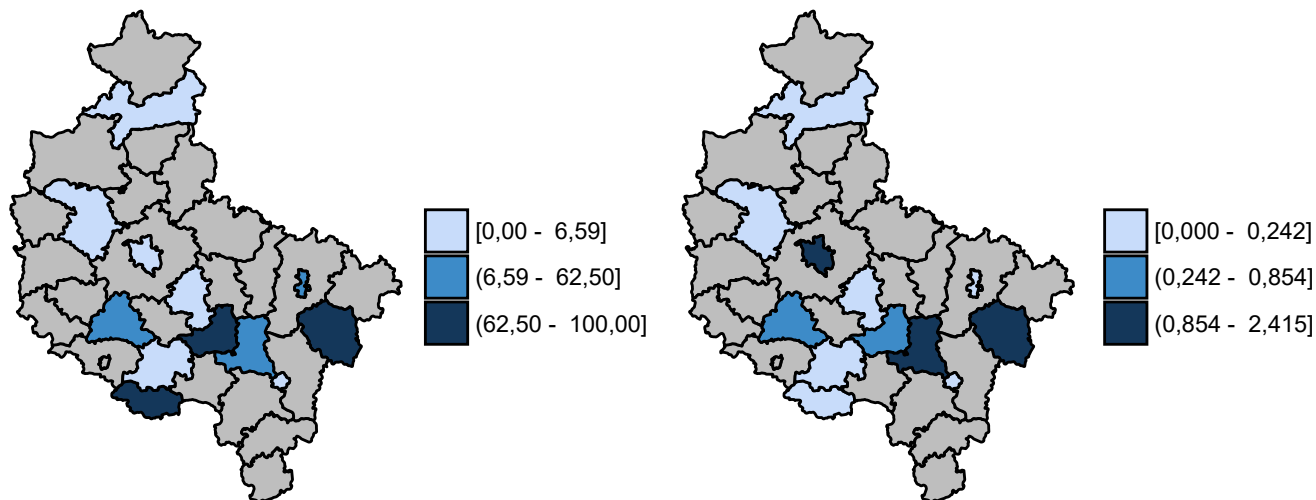
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.16:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



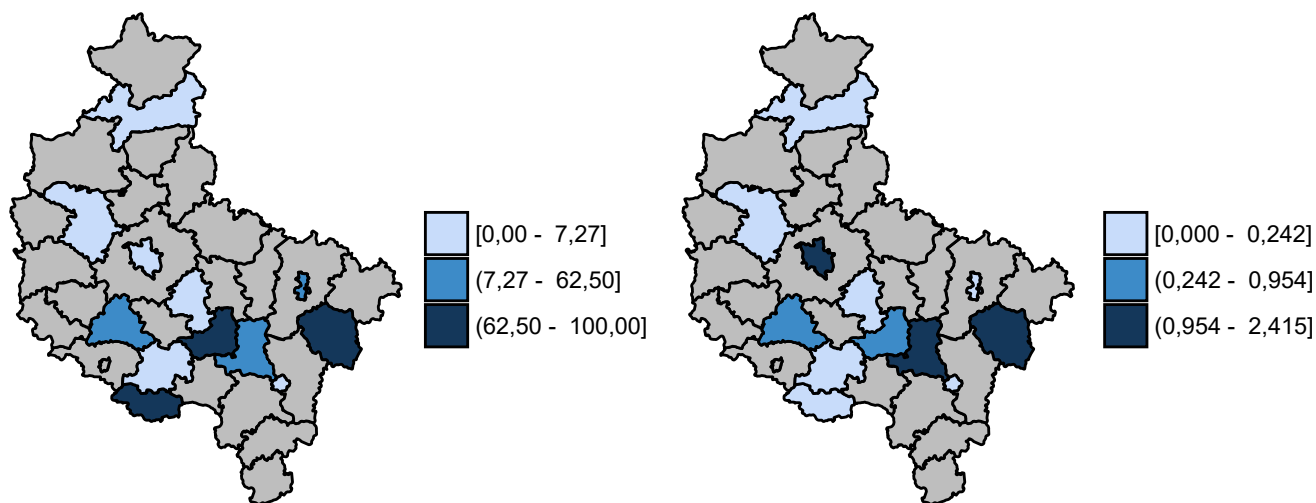
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.17:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.18:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

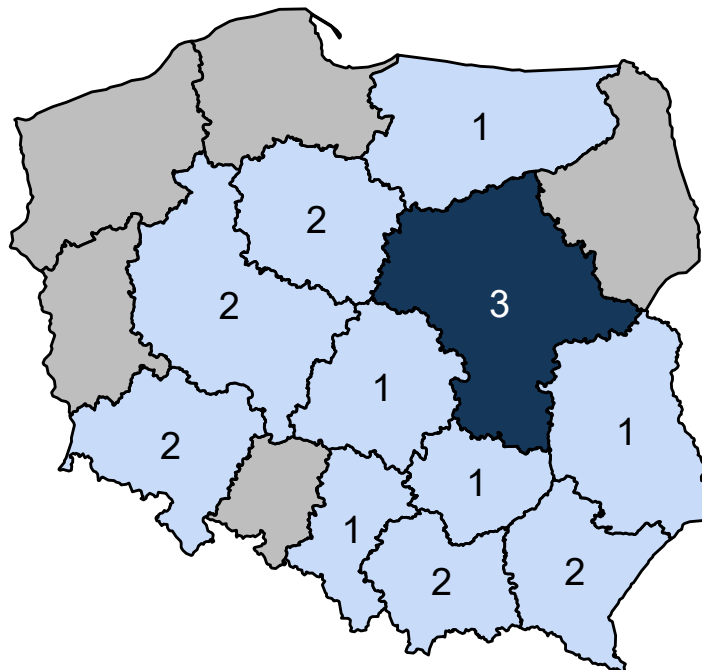


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.3 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.



**Mapa 2.1.3:** Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego<sup>20</sup>. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

## Leczenie dazatynibem ostrej białaczki limfoblastycznej z chromosomem filadelfia (ph+)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie dazatynibem ostrej białaczki limfoblastycznej z chromosomem filadelfia (ph+)” był realizowany przez 18 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie wielkopolskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.56:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,01	28,6	0,02	60,0	40,0
kujawsko-pomorskie	0,01	-	0,02	66,7	33,3
lubelskie	0,00	-	0,00	100,0	-
łódzkie	0,00	-	0,02	-	100,0
małopolskie	0,01	-	0,03	10,7	89,3
mazowieckie	0,02	33,3	0,08	65,1	33,7
podkarpackie	0,00	-	0,00	100,0	-
śląskie	0,00	20,0	0,01	-	100,0

<sup>20</sup>Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie leczenia szpitalnego i ambulatoryjnego.

**Tabela 2.1.56:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
świętokrzyskie	0,00	-	0,02	-	100,0
warmińsko-mazurskie	0,00	100,0	0,00	100,0	-
wielkopolskie	0,01	30,8	0,06	51,6	46,9
<b>Polska</b>	<b>0,07</b>	<b>20,0</b>	<b>0,28</b>	<b>43,5</b>	<b>55,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

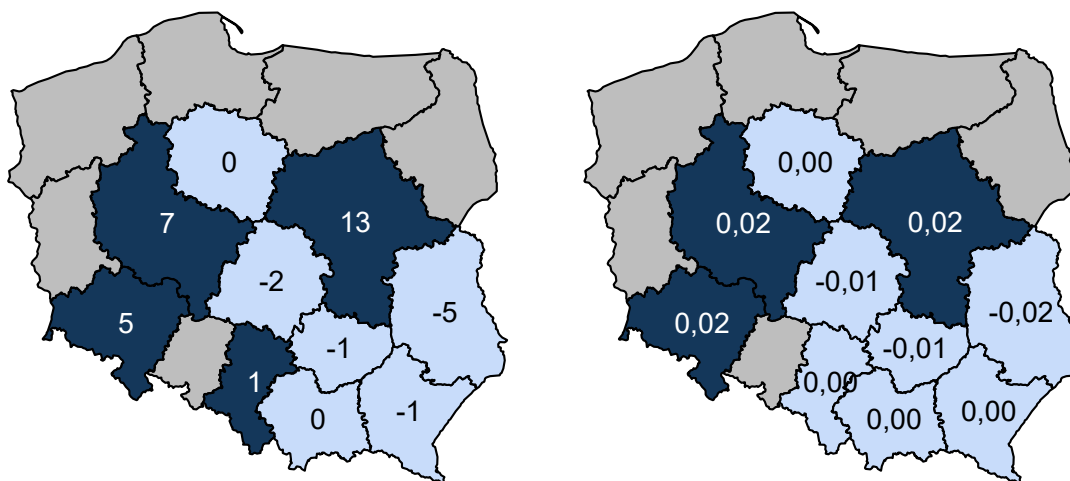
**Tabela 2.1.57:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
15.0007	0,01	36,4	0,06	55,4	42,9
15.0042	0,00	-	0,01	25,0	75,0
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>30,8</b>	<b>0,06</b>	<b>51,6</b>	<b>46,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.4 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

**Mapa 2.1.4:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.4 Nowotwory z dojrzałych komórek B

Liczba świadczeniodawców w województwie wielkopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 45. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie wielkopolskim z powodu rozpoznania wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.58:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
15.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie	m.Konin
15.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo - Lecznicznym. SP ZOZ z siedzibą w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 3	m.Poznań
15.0003	Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu	m.Kalisz
15.0005	Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica	pilski
15.0006	Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie	m.Leszno
15.0007	Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0008	Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0010	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Ostrów Wielkopolski	ostrowski
15.0011	Szpital Pomnik Chrztu Polski	gnieźnieński
15.0012	Szpital Wojewódzki w Poznaniu	m.Poznań
15.0014	Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m.Poznań
15.0015	Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o.	pleszewski
15.0016	SP ZOZ w Krotoszynie	krotoszyński
15.0017	Szpital Powiatowy im. Tadeusza Malińskiego w Śremie sp. z o.o.	śremski
15.0019	SP ZOZ w Szamotułach	szamotułski
15.0020	SP ZOZ w Kępnie	kępiński
15.0021	Centrum Medyczne Hcp sp. z o.o. NZOZ Centrum Medyczne Hcp Lecznictwo Stacjonarne	m.Poznań
15.0022	SP ZOZ im. Doktora Kazimierza Hołogi	nowotomyski
15.0023	ZOZ w Wągrowcu	wągrowiecki
15.0024	Szpital Powiatowy w Jarocinie	jarociński
15.0025	Szpital Średzki Serca Jezusowego sp. z o.o.	średzki
15.0026	Szpital w Puszczykowie im. prof. S. T. Dąbrowskiego s.a.	poznański
15.0027	Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie	złotowski
15.0028	SP ZOZ Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych Dziekanka im. Aleksandra Piotrowskiego	gnieźnieński
15.0029	SP ZOZ w Kościanie	kościański
15.0031	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Trzciance	czarnkowsko-trzcianecki
15.0032	SP ZOZ w Kole	kolski
15.0033	SP ZOZ w Turku	turecki
15.0034	SP ZOZ w Wolsztynie	wolsztyński
15.0036	SP ZOZ w Słupcy	słupecki
15.0037	SP ZOZ w Gostyniu	gostyński
15.0038	Szpital Powiatowy we Wrześni sp. z o.o.	wrzesiński
15.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej	czarnkowsko-trzcianecki
15.0041	Szpital Powiatowy w Rawiczu sp. z o.o.	rawicki
15.0042	SP ZOZ MSWiA w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego	m.Poznań
15.0043	Szpital Powiatowy im. prof Romana Drewsa	chodzieski
15.0044	SP ZOZ w Obornikach	obornicki
15.0045	SP ZOZ w Grodzisku Wielkopolskim	grodziski
15.0046	Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	ostrzeszowski
15.0048	SP ZOZ w Międzychodzie	międzychodzki
15.0049	Ars Medical sp. z o.o.	pilski
15.0066	Centrum Medyczne Małgorzata	śremski
15.1362	NZOZ Ferrum sp. z o.o.	m.Poznań
15.1715	Onkologiczny NZOZ Onko - Med	m.Leszno
15.3047	Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m.Kalisz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 4,18 tys. hospitalizacji dla 0,68 tys. pacjentów. Tym samym 45,98% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.59 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.59: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
15.0007	0,68	4,18	1,87	1,97	46,0	46,0	28,5
15.0042	0,29	1,51	0,04	0,75	16,7	62,6	16,0
15.0015	0,27	1,09	0,15	0,40	12,0	74,6	17,8
15.0049	0,20	0,92	0,06	0,44	10,1	84,7	23,5
15.0001	0,16	0,64	0,06	0,32	7,0	91,7	33,2
15.0014	0,14	0,16	0,02	0,06	1,8	93,5	10,4
15.0006	0,05	0,14	0,00	-	1,5	95,0	44,4
15.0005	0,06	0,10	0,01	0,04	1,1	96,0	20,6
15.0016	0,02	0,05	0,00	0,03	0,6	96,6	33,3
15.0012	0,03	0,04	-	-	0,4	97,0	100,0
15.0002	0,02	0,02	0,00	-	0,3	97,3	80,0
15.0048	0,02	0,02	-	-	0,3	97,6	100,0
15.0017	0,02	0,02	0,00	-	0,3	97,8	100,0
15.0025	0,01	0,02	0,01	-	0,2	98,1	63,6
15.0008	0,03	0,02	-	-	0,2	98,3	95,2
15.0021	0,03	0,02	-	-	0,2	98,5	38,1
15.0026	0,01	0,01	0,00	-	0,1	98,7	100,0
15.0037	0,01	0,01	-	-	0,1	98,8	90,0
15.0034	0,01	0,01	-	-	0,1	98,9	100,0
15.0003	0,01	0,01	-	-	0,1	98,9	71,4
15.0010	0,01	0,01	0,00	-	0,1	99,0	71,4
15.0023	0,01	0,01	0,00	-	0,1	99,1	100,0
15.0036	0,01	0,01	0,00	-	0,1	99,2	71,4
15.0019	0,00	0,01	0,00	-	0,1	99,2	83,3
15.0022	0,01	0,01	-	-	0,1	99,3	100,0
15.0024	0,00	0,01	-	-	0,1	99,4	100,0
15.0038	0,00	0,01	-	-	0,1	99,4	83,3
15.0041	0,01	0,01	-	-	0,1	99,5	83,3
15.0043	0,01	0,01	-	-	0,1	99,6	100,0
15.0046	0,00	0,01	-	-	0,1	99,6	100,0
15.0029	0,01	0,00	0,00	-	0,1	99,7	20,0
15.0044	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7	100,0
15.0020	0,00	0,00	0,00	-	0,0	99,8	25,0
15.0031	0,00	0,00	-	-	0,0	99,8	75,0
15.0033	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
15.0011	0,00	0,00	0,00	-	0,0	99,9	66,7
15.0027	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9	100,0
15.0028	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
15.0045	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	100,0
15.0066	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0	-
15.0032	0,00	-	-	-	-	100,0	-
15.0040	0,00	-	-	-	-	100,0	-
15.1362	0,02	-	-	-	-	100,0	-
15.1715	0,06	-	-	-	-	100,0	-
15.3047	0,01	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>1,87</b>	<b>9,09</b>	<b>2,25</b>	<b>4,01</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>26,7</b>

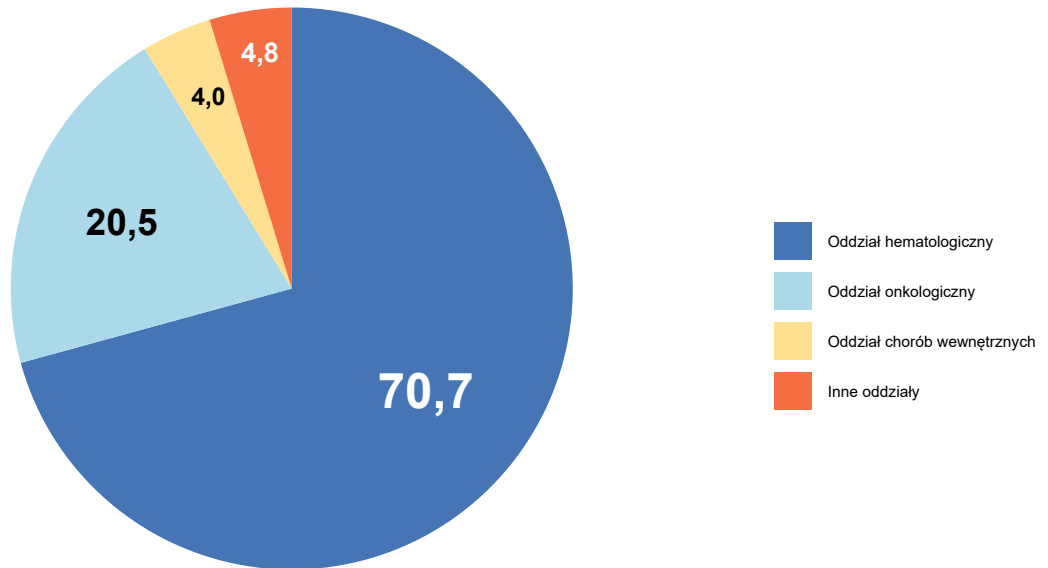
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>21</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 91,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospita-

<sup>21</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

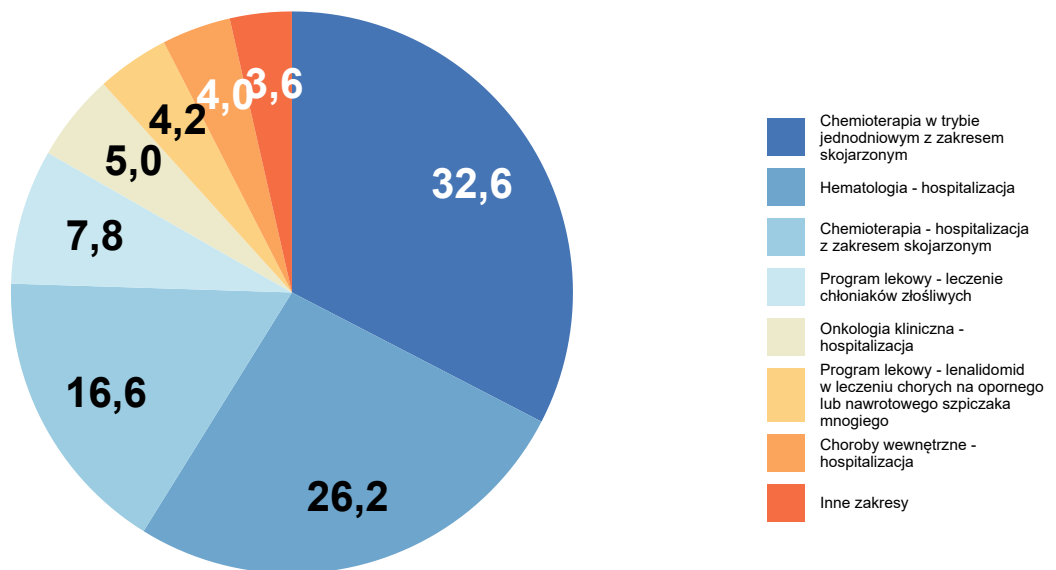
lizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Hematologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 58,9%.

Wykres 2.1.19: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.20: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.60 oraz Tabela 2.1.61. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.60:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Szpitalny oddział ratunkowy [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
15.0007	4,17	-	-	-	-	0,02	4,20
15.0042	1,51	-	0,00	-	-	0,01	1,52
15.0015	-	1,07	0,01	-	-	0,00	1,09
15.0049	0,80	0,09	0,04	-	-	-	0,92
15.0001	-	0,62	0,00	-	0,00	0,00	0,64
15.0014	-	-	-	0,10	-	0,06	0,17
15.0006	-	0,08	0,05	-	0,02	0,00	0,15
15.0005	-	-	0,02	0,07	0,01	0,01	0,10
15.0016	-	-	0,02	0,03	0,00	-	0,05
15.0012	-	-	0,03	-	-	0,01	0,04
15.0002	-	-	0,02	-	0,00	0,00	0,02
15.0017	-	-	0,02	-	0,00	-	0,02
15.0048	-	-	0,02	-	-	-	0,02
15.0025	-	-	0,02	-	0,00	-	0,02
15.0008	-	-	0,00	-	-	0,02	0,02
15.0021	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
15.0026	-	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0037	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
15.0034	-	-	0,01	-	-	-	0,01
15.0003	-	-	0,00	0,00	0,00	-	0,01
15.0010	-	-	0,00	-	0,00	-	0,01
15.0023	-	-	0,01	-	-	-	0,01
15.0036	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
15.0019	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
15.0022	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
15.0024	-	-	0,01	-	-	-	0,01
15.0038	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
15.0041	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
15.0043	-	-	0,01	-	-	-	0,01
15.0046	-	-	0,01	-	-	-	0,01
15.0029	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
15.0044	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0020	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
15.0031	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0033	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0011	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
15.0027	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0028	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
15.0045	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0066	-	0,00	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>6,48</b>	<b>1,88</b>	<b>0,37</b>	<b>0,21</b>	<b>0,04</b>	<b>0,16</b>	<b>9,14</b>

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.61:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Program lekowy - leczenie chłoniaków złośliwych [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
15.0007	1,60	1,96	0,32	0,37	-	0,31	4,55
15.0042	0,54	0,46	0,52	0,21	-	0,02	1,74
15.0015	0,31	-	0,36	0,08	0,24	0,19	1,18
15.0049	0,40	0,20	0,23	0,04	0,00	0,09	0,95
15.0001	0,27	-	0,10	0,05	0,22	0,02	0,66
15.0014	0,05	-	0,04	0,01	0,02	0,06	0,18
15.0006	-	-	0,07	-	0,02	0,06	0,15
15.0005	0,04	-	0,02	0,01	-	0,03	0,10
15.0016	0,03	-	-	-	-	0,02	0,05
15.0012	-	-	-	-	-	0,04	0,04
15.0021	-	-	-	-	0,00	0,02	0,03
15.0002	-	-	-	-	-	0,02	0,02
15.0048	-	-	-	-	-	0,02	0,02
15.0017	-	-	-	-	-	0,02	0,02
15.0025	-	-	-	-	-	0,02	0,02
15.0008	-	-	-	-	-	0,02	0,02
15.0026	-	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0037	-	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0034	-	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0003	-	-	0,00	-	0,00	0,00	0,01
15.0010	-	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0023	-	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0036	-	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0019	-	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0022	-	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0024	-	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0038	-	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0041	-	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0043	-	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0046	-	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0029	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0044	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0031	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0011	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0027	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0028	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0045	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0066	-	-	-	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>3,24</b>	<b>2,61</b>	<b>1,66</b>	<b>0,77</b>	<b>0,50</b>	<b>1,09</b>	<b>9,87</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.62 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.62: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
15.0001	-	0,08	0,10	0,27	4,99	0,18	4,64	0,65	1,76	8,77
15.0003	-	0,00	0,00	-	1,00	-	-	0,00	2,00	2,00
15.0005	-	0,03	0,02	0,04	1,87	0,00	1,00	0,11	1,93	3,60
15.0006	-	0,01	0,07	-	5,31	-	-	0,21	3,04	16,15
15.0007	-	0,41	0,31	1,60	5,45	0,20	3,06	8,18	4,23	23,25
15.0014	0,03	0,03	0,04	0,05	4,09	0,04	3,36	0,20	2,23	9,23
15.0015	0,07	0,14	0,35	0,31	5,12	0,11	3,70	2,31	3,46	17,76
15.0016	-	0,00	-	0,03	17,00	0,00	4,00	0,03	1,00	17,00
15.0042	-	0,19	0,50	0,54	6,54	0,21	4,86	2,74	2,64	17,26
15.0049	-	0,11	0,23	0,40	6,06	0,11	4,19	1,10	1,77	10,73
15.1362	-	0,02	-	-	-	0,06	3,81	-	-	-
15.1715	-	0,06	-	-	-	0,45	8,05	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,10</b>	<b>1,03</b>	<b>1,63</b>	<b>3,24</b>	<b>5,76</b>	<b>1,37</b>	<b>4,75</b>	<b>15,55</b>	<b>3,18</b>	<b>18,40</b>

<sup>1</sup> W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

<sup>2</sup> Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ



W Tabeli 2.1.63 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.63:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
15.0001	66,6	45,7	-	0,2	8,5	8,8	82,6
15.0002	65,6	72,0	-	7,7	3,8	3,8	84,6
15.0003	72,7	28,6	-	-	-	-	100,0
15.0005	67,3	49,0	1,0	-	4,0	14,0	81,0
15.0006	58,9	54,1	-	-	29,6	17,0	53,3
15.0007	61,2	48,4	0,4	3,4	10,0	26,1	60,1
15.0008	71,4	40,9	-	-	8,3	12,5	79,2
15.0010	69,3	57,1	-	-	-	42,9	57,1
15.0011	49,3	100,0	-	33,3	-	33,3	33,3
15.0012	69,1	48,6	-	2,8	11,1	-	86,1
15.0014	62,6	46,3	-	2,4	15,5	14,3	67,9
15.0015	66,4	44,4	-	0,8	5,1	15,8	78,2
15.0016	73,3	13,0	-	-	3,6	3,6	92,7
15.0017	72,3	60,9	-	-	-	-	100,0
15.0019	61,3	66,7	-	-	-	50,0	50,0
15.0020	61,5	50,0	-	-	-	25,0	75,0
15.0021	67,9	71,4	-	4,3	4,3	4,3	87,0
15.0022	65,2	16,7	-	-	-	16,7	83,3
15.0023	73,9	57,1	-	-	-	-	100,0
15.0024	67,8	83,3	-	-	16,7	-	83,3
15.0025	66,6	31,8	-	-	-	4,5	95,5
15.0026	62,0	38,5	-	-	21,4	7,1	71,4
15.0027	86,0	66,7	-	-	-	-	100,0
15.0028	64,0	33,3	-	-	-	33,3	66,7
15.0029	63,2	40,0	-	-	14,3	28,6	57,1
15.0031	75,5	50,0	-	-	-	25,0	75,0
15.0032	87,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0033	66,2	25,0	-	-	-	25,0	75,0
15.0034	66,8	66,7	-	-	10,0	30,0	60,0
15.0036	70,9	28,6	-	-	-	12,5	87,5
15.0037	64,2	60,0	-	-	-	9,1	90,9
15.0038	56,0	33,3	-	-	50,0	-	50,0
15.0040	77,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0041	67,2	50,0	-	-	-	14,3	85,7
15.0042	66,1	43,9	-	0,7	7,6	15,5	76,2
15.0043	70,6	50,0	-	-	14,3	14,3	71,4
15.0044	64,2	-	-	-	20,0	-	80,0
15.0045	65,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0046	64,0	16,7	-	-	16,7	-	83,3
15.0048	67,2	33,3	-	-	4,2	16,7	79,2
15.0049	67,5	51,1	0,1	-	2,3	17,7	79,9
15.0066	70,0	100,0	-	-	-	-	100,0
15.1362	71,8	-	-	-	-	50,0	50,0
15.1715	66,4	-	-	-	33,3	33,3	33,3
15.3047	59,8	-	-	-	-	50,0	50,0
<b>Woj.</b>	<b>63,9</b>	<b>47,1</b>	<b>0,2</b>	<b>1,9</b>	<b>8,3</b>	<b>19,8</b>	<b>69,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>22</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

<sup>22</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wie-  
lochorobowość. Tabela 2.1.64 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochoro-  
bowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie  
wielkopolskim.

**Tabela 2.1.64:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
15.0001	0,63	0,64	16,91	47,85	25,84	8,77
15.0002	0,03	11,54	23,08	26,92	34,62	3,85
15.0003	0,01	-	14,29	42,86	-	42,86
15.0005	0,10	4,04	15,15	41,41	25,25	14,14
15.0006	0,14	17,04	28,89	39,26	12,59	2,22
15.0007	4,18	7,65	31,45	48,60	9,50	2,80
15.0008	0,02	4,35	17,39	21,74	39,13	17,39
15.0010	0,01	14,29	28,57	14,29	28,57	14,29
15.0011	0,00	33,33	33,33	33,33	-	-
15.0012	0,04	13,89	11,11	22,22	30,56	22,22
15.0014	0,16	9,09	20,00	43,03	25,45	2,42
15.0015	1,09	1,29	14,78	41,97	33,61	8,36
15.0016	0,06	5,45	9,09	20,00	58,18	7,27
15.0017	0,02	-	-	34,78	43,48	21,74
15.0019	0,01	-	16,67	83,33	-	-
15.0020	0,00	-	50,00	50,00	-	-
15.0021	0,02	13,64	4,55	40,91	40,91	-
15.0022	0,01	-	-	66,67	33,33	-
15.0023	0,01	-	-	57,14	42,86	-
15.0024	0,01	16,67	-	16,67	66,67	-
15.0025	0,02	-	40,91	45,45	9,09	4,55
15.0026	0,01	7,14	28,57	21,43	42,86	-
15.0027	0,00	-	-	-	33,33	66,67
15.0028	0,00	-	33,33	66,67	-	-
15.0029	0,01	33,33	-	33,33	16,67	16,67
15.0031	0,00	-	50,00	-	25,00	25,00
15.0032	0,00	100,00	-	-	-	-
15.0033	0,00	-	-	100,00	-	-
15.0034	0,01	10,00	40,00	20,00	30,00	-
15.0036	0,01	12,50	-	62,50	25,00	-
15.0037	0,01	9,09	-	81,82	9,09	-
15.0038	0,01	50,00	-	-	33,33	16,67
15.0040	0,00	100,00	-	-	-	-
15.0041	0,01	14,29	14,29	42,86	28,57	-
15.0042	0,48	10,77	19,46	31,88	27,33	10,56
15.0043	0,01	14,29	28,57	14,29	42,86	-
15.0044	0,00	-	-	60,00	20,00	20,00
15.0045	0,00	-	-	100,00	-	-
15.0046	0,01	-	16,67	50,00	33,33	-
15.0048	0,02	4,17	16,67	58,33	16,67	4,17
15.0049	0,38	3,15	18,37	40,68	28,35	9,45
15.0066	0,00	-	-	100,00	-	-
15.1362	0,00	100,00	-	-	-	-
15.1715	0,00	100,00	-	-	-	-
15.3047	0,00	100,00	-	-	-	-

**Tabela 2.1.64:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
<b>Woj.</b>	<b>7,54</b>	<b>6,35</b>	<b>25,05</b>	<b>45,04</b>	<b>18,19</b>	<b>5,37</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.65. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.65:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
15.0001	2,8	46,5	50,7	22,5	23,8	63,3
15.0002	-	8,0	92,0	4,4	0,0	12,0
15.0003	-	42,9	57,1	11,2	5,8	28,6
15.0005	22,4	40,8	36,7	25,8	29,3	27,6
15.0006	6,7	59,3	34,1	19,9	27,2	43,7
15.0007	15,5	46,4	38,1	51,2	36,9	32,0
15.0008	13,6	27,3	59,1	50,6	31,3	13,6
15.0010	-	14,3	85,7	46,8	9,1	57,1
15.0011	-	-	100,0	6,9	4,6	100,0
15.0012	5,7	5,7	88,6	15,8	0,0	28,6
15.0014	3,0	48,2	48,8	33,4	28,9	27,4
15.0015	1,9	90,1	8,0	31,9	29,7	45,4
15.0016	61,1	-	38,9	13,1	15,9	64,8
15.0017	-	34,8	65,2	7,3	0,0	39,1
15.0019	-	-	100,0	6,7	0,0	16,7
15.0020	25,0	-	75,0	7,2	10,1	25,0
15.0021	4,8	38,1	57,1	54,9	51,6	23,8
15.0022	-	-	100,0	14,2	17,9	83,3
15.0023	-	-	100,0	11,2	17,3	28,6
15.0024	-	33,3	66,7	7,5	7,4	50,0
15.0025	-	-	100,0	-	0,0	4,5
15.0026	-	15,4	84,6	9,4	5,2	38,5
15.0027	-	-	100,0	11,5	13,0	33,3
15.0028	-	-	100,0	10,7	13,6	66,7
15.0029	-	-	100,0	2,7	0,0	40,0
15.0031	25,0	-	75,0	24,3	30,2	25,0
15.0032	-	-	-	15,1	15,1	-
15.0033	-	-	100,0	10,3	12,1	75,0
15.0034	-	11,1	88,9	5,0	0,0	44,4
15.0036	-	-	100,0	2,6	0,0	71,4
15.0037	-	20,0	80,0	10,5	15,2	50,0
15.0038	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0040	-	-	-	-	0,0	-
15.0041	33,3	16,7	50,0	8,4	0,0	16,7
15.0042	2,8	39,8	57,5	30,9	24,8	31,7
15.0043	-	-	100,0	7,3	13,1	33,3
15.0044	-	-	100,0	11,7	16,0	80,0
15.0045	-	100,0	-	7,7	7,7	-
15.0046	-	-	100,0	10,1	12,9	66,7
15.0048	91,7	-	8,3	53,0	51,0	25,0
15.0049	23,3	39,7	37,1	29,7	29,3	26,2
15.0066	-	100,0	-	115,1	115,1	-
15.1362	-	-	-	30,3	35,5	-
15.1715	-	-	-	21,2	18,8	-

**Tabela 2.1.65:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
15.3047	-	-	-	11,8	14,4	-
<b>Woj.</b>	<b>11,5</b>	<b>48,6</b>	<b>39,9</b>	<b>39,2</b>	<b>28,5</b>	<b>35,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie wielkopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>23</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 50.34%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 5.84%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 5.95%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 30 (78.95%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.66. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.66:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
15.0014	1,2	54,9	43,9	100,0	40,0	6	54,4
15.0019	83,3	16,7	-	100,0	-	79	-
15.0007	0,7	99,3	-	100,0	46,7	1	61,1
15.0006	20,7	56,3	23,0	100,0	17,1	12	39,5
15.0012	94,3	5,7	-	100,0	50,0	14	50,0
15.0042	7,6	91,5	0,9	100,0	2,0	17	34,6
15.0017	95,7	4,3	-	100,0	-	1	100,0
15.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0026	30,8	61,5	7,7	100,0	-	22	37,5
15.0016	35,2	64,8	-	100,0	-	125	-
15.0034	33,3	66,7	-	100,0	50,0	0	83,3
15.0037	80,0	20,0	-	100,0	-	2	100,0
15.0008	59,1	36,4	4,5	100,0	-	2	62,5
15.0015	2,1	38,9	59,0	100,0	5,4	25	25,1
15.0023	57,1	42,9	-	100,0	-	4	100,0
15.0021	38,1	42,9	19,0	100,0	55,6	0	66,7
15.0025	59,1	40,9	-	100,0	11,1	2	100,0
15.0001	2,4	97,6	-	100,0	1,8	12	45,3
15.0049	14,1	85,9	-	100,0	2,5	11	40,5
15.0048	12,5	87,5	-	100,0	4,8	7	57,1
15.0041	83,3	-	16,7	-	-	-	-
15.0002	96,0	4,0	-	100,0	-	1	100,0
15.0043	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0005	24,5	74,5	1,0	100,0	19,2	11	46,6
15.0046	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0038	66,7	33,3	-	100,0	50,0	14	50,0
15.0033	75,0	25,0	-	100,0	-	167	-
15.0036	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0020	75,0	25,0	-	100,0	100,0	0	100,0
15.0003	42,9	57,1	-	100,0	25,0	12	50,0
15.0031	50,0	50,0	-	100,0	-	5	50,0
15.0024	83,3	16,7	-	100,0	-	7	100,0

<sup>23</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.66:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
15.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0027	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0044	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0011	66,7	33,3	-	100,0	-	22	-
15.0066	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
15.0029	80,0	20,0	-	100,0	100,0	0	100,0
15.0045	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>6,6</b>	<b>85,0</b>	<b>8,4</b>	<b>100,0</b>	<b>27,1</b>	<b>7</b>	<b>50,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.67 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze <sup>24</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.67:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
15.0001	0,22	1,86	1,90	-	98,10	2,42
15.0002	0,02	-	5,00	100,00	95,00	-
15.0003	0,00	-	-	-	100,00	20,00
15.0005	0,02	16,67	15,00	-	85,00	-
15.0006	0,06	-	3,33	-	96,67	5,17
15.0007	1,66	28,30	4,45	92,45	95,55	1,93
15.0008	0,02	-	20,00	-	80,00	-
15.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0012	0,04	-	-	-	100,00	-
15.0014	0,06	72,58	88,24	-	11,76	50,00
15.0015	0,21	8,06	-	-	100,00	7,22
15.0016	0,02	-	-	-	100,00	-
15.0017	0,02	-	-	-	100,00	-
15.0019	0,01	16,67	-	-	100,00	-
15.0020	0,00	50,00	-	-	100,00	-
15.0021	0,02	61,90	-	-	100,00	-
15.0022	0,01	-	16,67	-	83,33	-
15.0023	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0024	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0025	0,02	36,36	-	-	100,00	-
15.0026	0,01	-	15,38	100,00	84,62	-
15.0027	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0029	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0031	0,00	25,00	-	-	100,00	-
15.0033	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0034	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0036	0,01	16,67	-	-	100,00	-
15.0037	0,01	10,00	-	-	100,00	-
15.0038	0,01	16,67	20,00	-	80,00	-
15.0041	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0042	0,26	6,56	-	-	100,00	23,97
15.0043	0,01	-	-	-	100,00	-

<sup>24</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.67:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
15.0044	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0045	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0046	0,01	-	-	-	100,00	-
15.0048	0,02	-	-	-	100,00	-
15.0049	0,22	3,57	-	-	100,00	5,09
15.0066	0,00	100,00	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>3,02</b>	<b>19,63</b>	<b>3,54</b>	<b>60,47</b>	<b>96,46</b>	<b>4,91</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.68:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
15.0001	1,90	-	25,00	-	25,00	50,00
15.0002	5,00	-	100,00	-	-	-
15.0005	15,00	-	33,33	33,33	33,33	-
15.0006	3,33	-	-	50,00	50,00	-
15.0007	4,45	92,45	-	3,77	3,77	-
15.0008	20,00	25,00	75,00	-	-	-
15.0014	88,24	20,00	13,33	40,00	26,67	-
15.0022	16,67	-	-	-	100,00	-
15.0026	15,38	50,00	50,00	-	-	-
15.0038	20,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>3,54</b>	<b>62,79</b>	<b>10,47</b>	<b>12,79</b>	<b>11,63</b>	<b>2,33</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.69 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.70.

**Tabela 2.1.69:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	Hospitalizacja związana...	S02 [%]	S21 [%]	Pozostałe produkty [%]
15.0001	0,2	38,6	55,3	-	2,3	-	3,7
15.0002	0,0	-	85,0	-	-	-	15,0
15.0003	0,0	-	60,0	-	20,0	-	20,0
15.0005	0,0	29,2	33,3	-	-	-	37,5
15.0006	0,1	8,3	56,7	-	5,0	-	30,0
15.0007	1,7	64,2	2,1	27,9	1,3	2,7	1,8
15.0008	0,0	10,0	30,0	-	-	-	60,0
15.0010	0,0	20,0	80,0	-	-	-	-
15.0011	0,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0012	0,0	5,7	88,6	-	-	-	5,7
15.0014	0,1	1,6	-	1,6	1,6	-	95,2
15.0015	0,2	23,2	55,5	7,1	6,6	-	7,6
15.0016	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0017	0,0	4,3	95,7	-	-	-	-
15.0019	0,0	16,7	66,7	-	-	-	16,7
15.0020	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
15.0021	0,0	-	33,3	-	-	-	66,7

**Tabela 2.1.69:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	Hospitalizacja związana... [%]	S02 [%]	S21 [%]	Pozostałe produkty [%]
15.0022	0,0	-	66,7	-	-	-	33,3
15.0023	0,0	42,9	57,1	-	-	-	-
15.0024	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0025	0,0	36,4	27,3	36,4	-	-	-
15.0026	0,0	46,2	38,5	-	-	-	15,4
15.0027	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0028	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0029	0,0	100,0	-	-	-	-	-
15.0031	0,0	-	75,0	-	-	-	25,0
15.0033	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0034	0,0	11,1	88,9	-	-	-	-
15.0036	0,0	16,7	66,7	-	-	-	16,7
15.0037	0,0	10,0	70,0	-	-	-	20,0
15.0038	0,0	33,3	33,3	-	-	-	33,3
15.0041	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0042	0,3	13,1	54,4	6,2	22,4	-	3,9
15.0043	0,0	-	66,7	-	-	-	33,3
15.0044	0,0	20,0	80,0	-	-	-	-
15.0045	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0046	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0048	0,0	-	95,8	-	-	-	4,2
15.0049	0,2	5,8	84,8	3,6	4,0	-	1,8
15.0066	0,0	-	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>3,0</b>	<b>42,7</b>	<b>28,4</b>	<b>16,9</b>	<b>3,7</b>	<b>1,5</b>	<b>6,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.70:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
Hospitalizacja związana z przetoczeniem krwi, produktów krwiopochodnych i immunoglobulin
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni
S21 przeszczepienie autologicznych komórek krwiotwórczych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.71.

**Tabela 2.1.71:** Statystyki dotyczące śmiertelności

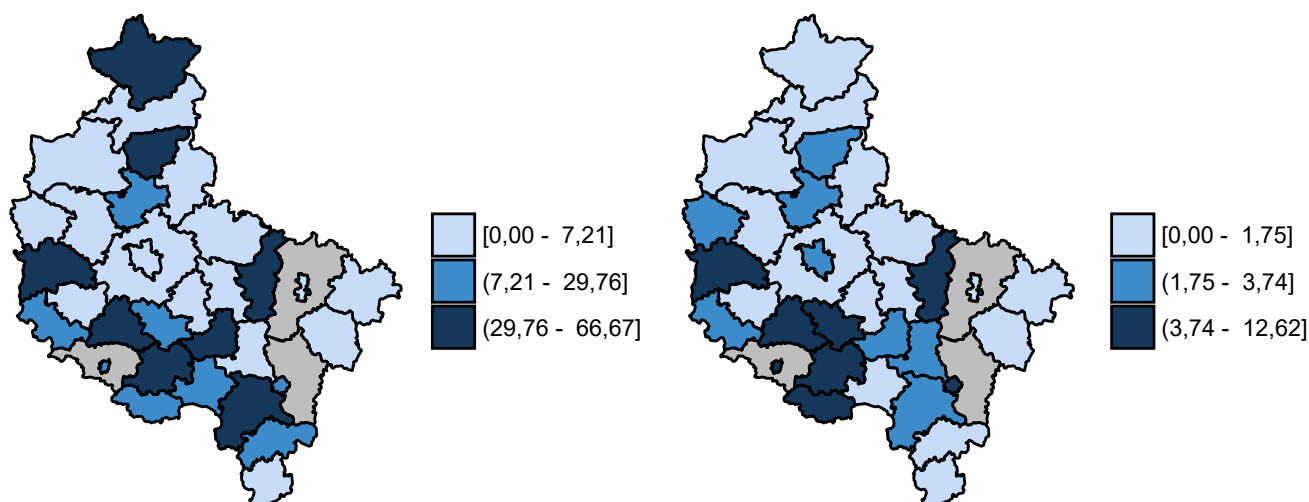
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	10,2	2,2	3,7	5,2	2,1	3,6	5,1
kujawsko-pomorskie	4,7	3,7	6,1	8,3	3,6	6,1	8,3
lubelskie	6,3	2,4	3,5	4,7	2,2	3,3	4,4
lubuskie	3,1	2,2	3,3	4,4	2,0	3,1	4,2
łódzkie	4,1	3,8	5,3	6,7	5,1	7,2	9,0
małopolskie	6,0	3,2	4,8	6,2	3,0	4,5	5,7
mazowieckie	19,3	1,9	3,1	4,1	1,8	2,8	3,7
opolskie	2,0	1,6	2,1	2,4	1,2	1,6	1,8
podkarpackie	4,4	2,7	3,8	4,8	2,2	3,4	4,2
podlaskie	2,6	2,7	3,5	4,1	2,5	3,2	3,8
pomorskie	7,6	2,4	4,2	5,8	2,2	3,9	5,3
śląskie	10,9	2,9	4,6	6,2	2,9	4,6	6,3

**Tabela 2.1.71:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
świętokrzyskie	2,4	3,1	4,0	4,8	3,0	3,9	4,7
warmińsko-mazurskie	3,7	2,0	3,1	4,1	1,8	2,8	3,8
wielkopolskie	9,1	2,8	4,6	6,3	2,7	4,3	5,9
zachodniopomorskie	5,2	2,1	3,2	4,2	1,9	3,1	4,1

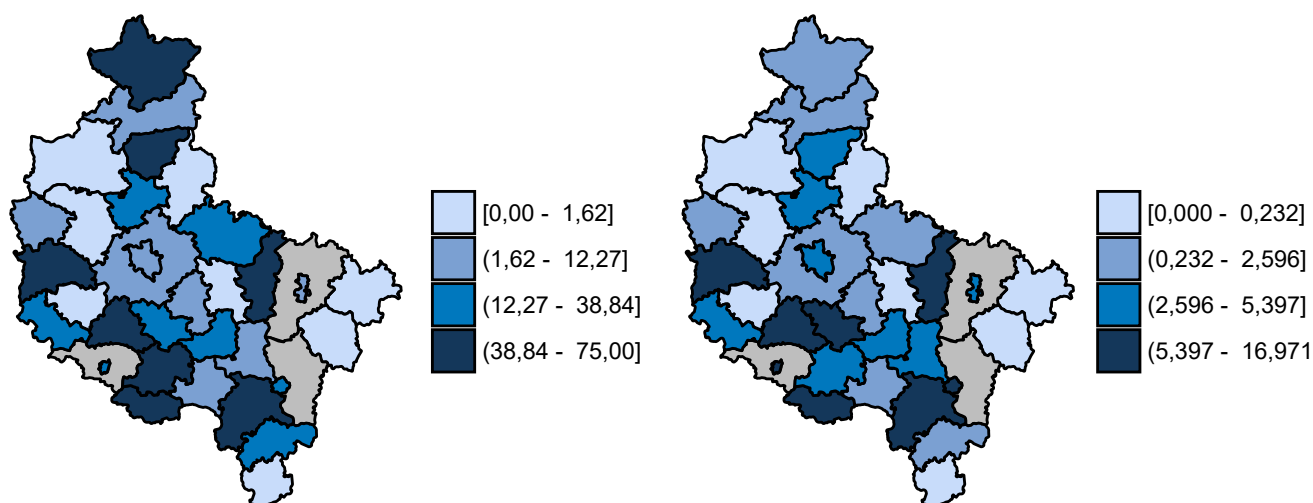
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.21:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

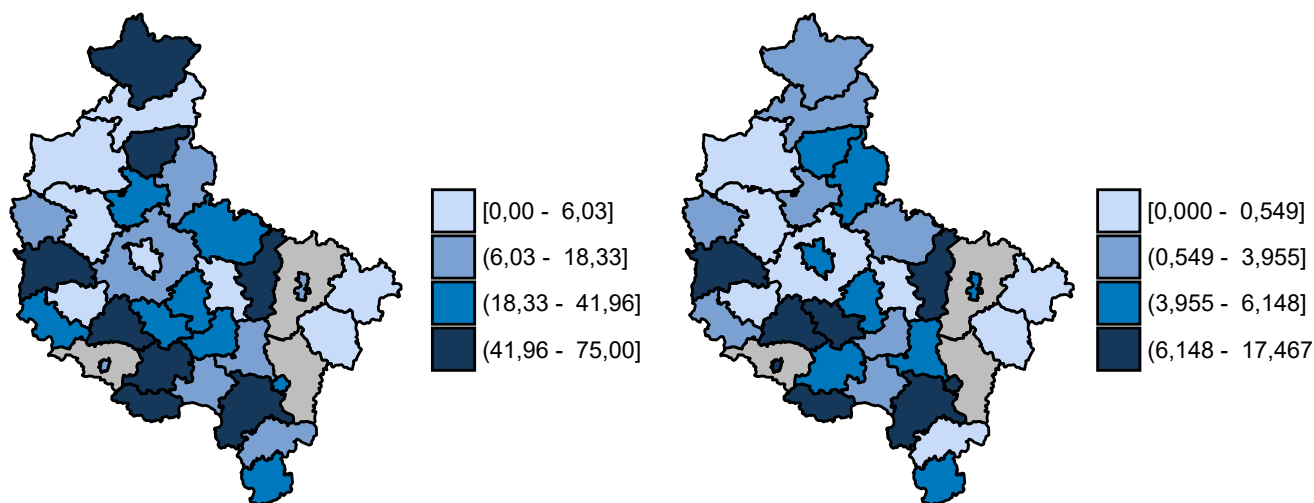
**Wykres 2.1.22:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ



**Wykres 2.1.23:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

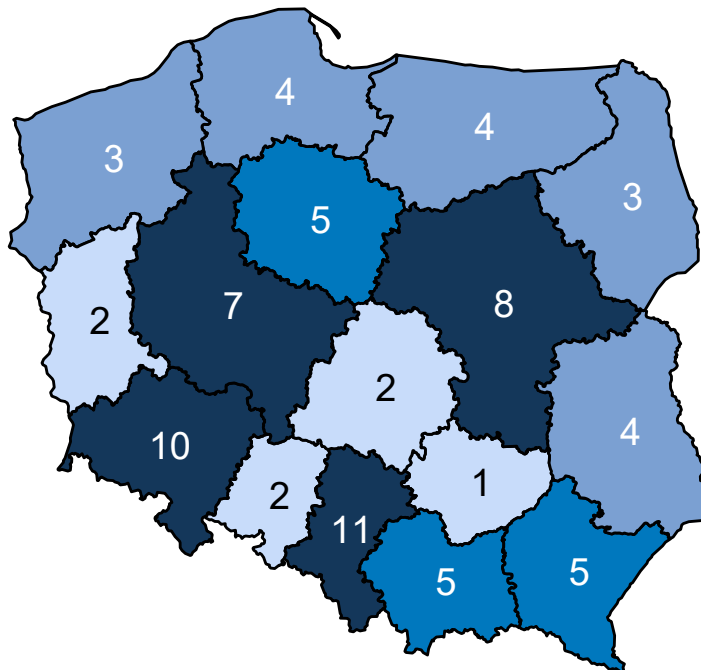
## Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego (A)
- leczenie chłoniaków złośliwych (B)

Mapa 2.1.5 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 2.1.72 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 2.1.73 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.')

**Mapa 2.1.5:** Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego<sup>25</sup>. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

**Tabela 2.1.72:** Realizowane programy lekowe

Województwo	A	B
dolnośląskie	4	10
kujawsko-pomorskie	2	4
lubelskie	2	4
lubuskie	2	2
łódzkie	1	2
małopolskie	3	5
mazowieckie	5	8
opolskie	1	2
podkarpackie	3	5
podlaskie	2	3
pomorskie	2	4
śląskie	2	11
świętokrzyskie	1	1
warmińsko-mazurskie	3	4
wielkopolskie	4	7
zachodniopomorskie	3	3
<b>Polska</b>	<b>40</b>	<b>75</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

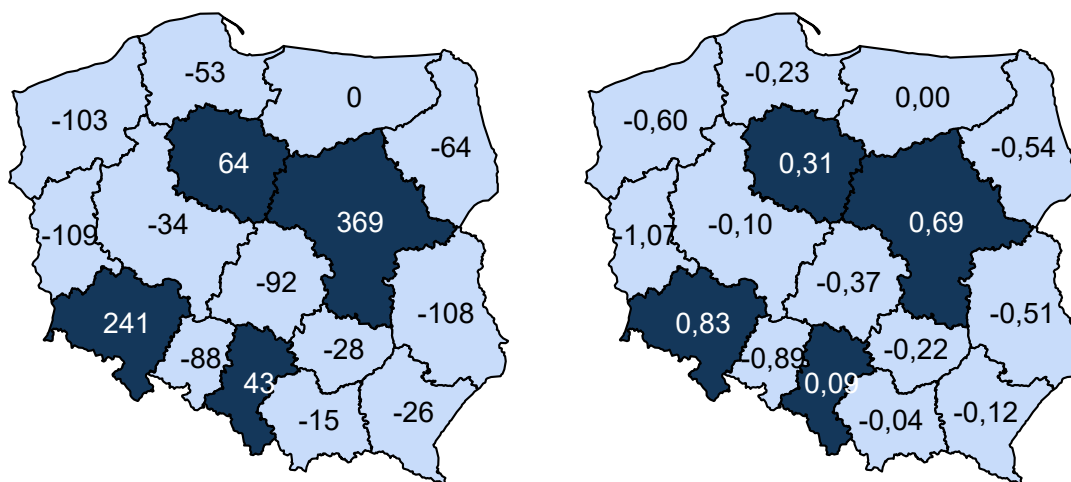
<sup>25</sup>Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

**Tabela 2.1.73:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,36	13,0	2,26	94,7	5,3
kujawsko-pomorskie	0,16	13,9	0,86	73,5	26,5
lubelskie	0,15	5,4	0,78	72,0	27,9
lubuskie	0,07	1,5	0,35	97,7	2,3
łódzkie	0,16	3,7	0,95	53,6	46,4
małopolskie	0,29	10,0	1,70	54,9	45,1
mazowieckie	0,64	14,9	3,72	74,0	26,0
opolskie	0,03	6,5	0,15	14,9	85,1
podkarpackie	0,17	2,3	0,92	51,7	48,2
podlaskie	0,08	10,5	0,44	25,4	74,6
pomorskie	0,22	5,0	1,12	60,9	39,1
śląskie	0,34	8,8	1,86	54,8	45,2
świętokrzyskie	0,09	7,6	0,46	59,1	40,9
warmińsko-mazurskie	0,13	11,5	0,63	86,3	13,7
wielkopolskie	0,30	10,4	1,60	77,4	22,3
zachodniopomorskie	0,14	1,4	0,87	90,8	9,2
<b>Polska</b>	<b>3,33</b>	<b>9,5</b>	<b>18,66</b>	<b>69,8</b>	<b>30,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.6 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

**Mapa 2.1.6:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Lenalidomid w leczeniu chorych na opornego lub nawrotowego szpiczaka mnogiego” był realizowany przez 40 świadczeniodawców, z czego 4 w województwie wielkopolskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.74:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,15	15,1	1,17	89,9	10,1
kujawsko-pomorskie	0,06	6,3	0,36	38,4	61,6
lubelskie	0,04	7,1	0,32	33,2	66,8
lubuskie	0,01	-	0,06	86,9	13,1
łódzkie	0,05	5,8	0,43	-	100,0
małopolskie	0,12	14,8	0,84	8,4	91,6
mazowieckie	0,22	12,9	1,66	42,3	57,7
opolskie	0,03	3,6	0,14	7,4	92,6
podkarpackie	0,07	-	0,48	7,5	92,5
podlaskie	0,06	12,1	0,38	11,7	88,3
pomorskie	0,08	1,2	0,52	15,4	84,6
śląskie	0,13	8,7	0,86	2,1	97,9
świętokrzyskie	0,04	5,7	0,22	14,2	85,8
warmińsko-mazurskie	0,03	3,4	0,17	47,9	52,1
wielkopolskie	0,11	11,4	0,74	56,5	43,5
zachodniopomorskie	0,04	2,3	0,29	72,7	27,3
<b>Polska</b>	<b>1,24</b>	<b>9,3</b>	<b>8,64</b>	<b>35,4</b>	<b>64,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

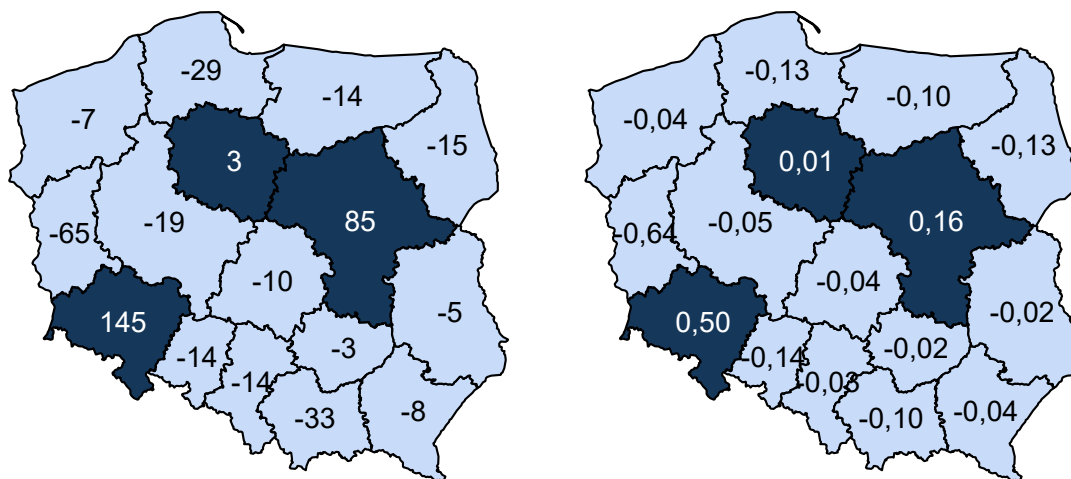
**Tabela 2.1.75:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
15.0007	0,06	15,9	0,37	63,0	37,0
15.0015	0,02	4,5	0,13	100,0	-
15.0042	0,02	-	0,19	3,6	96,4
15.0049	0,01	18,2	0,05	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,11</b>	<b>11,4</b>	<b>0,74</b>	<b>56,5</b>	<b>43,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.7 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

**Mapa 2.1.7:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Leczenie chłoniaków złośliwych

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie chłoniaków złośliwych” był realizowany przez 75 świadczeniodawców, z czego 7 w województwie wielkopolskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.76:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,22	11,6	1,09	99,8	0,2
kujawsko-pomorskie	0,10	18,6	0,50	98,8	1,2
lubelskie	0,11	4,7	0,45	99,8	-
lubuskie	0,06	1,8	0,29	100,0	-
łódzkie	0,11	2,7	0,52	97,3	2,7
małopolskie	0,17	6,5	0,86	100,0	-
mazowieckie	0,42	15,9	2,06	99,7	0,3
opolskie	0,00	33,3	0,01	100,0	-
podkarpackie	0,10	4,0	0,44	99,8	-
podlaskie	0,02	5,6	0,07	100,0	-
pomorskie	0,14	7,2	0,60	100,0	-
śląskie	0,22	8,8	1,00	100,0	-
świętokrzyskie	0,06	8,8	0,24	100,0	-
warmińsko-mazurskie	0,10	13,9	0,47	100,0	-
wielkopolskie	0,18	9,8	0,86	95,6	4,0
zachodniopomorskie	0,10	1,0	0,57	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>2,10</b>	<b>9,7</b>	<b>10,03</b>	<b>99,3</b>	<b>0,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

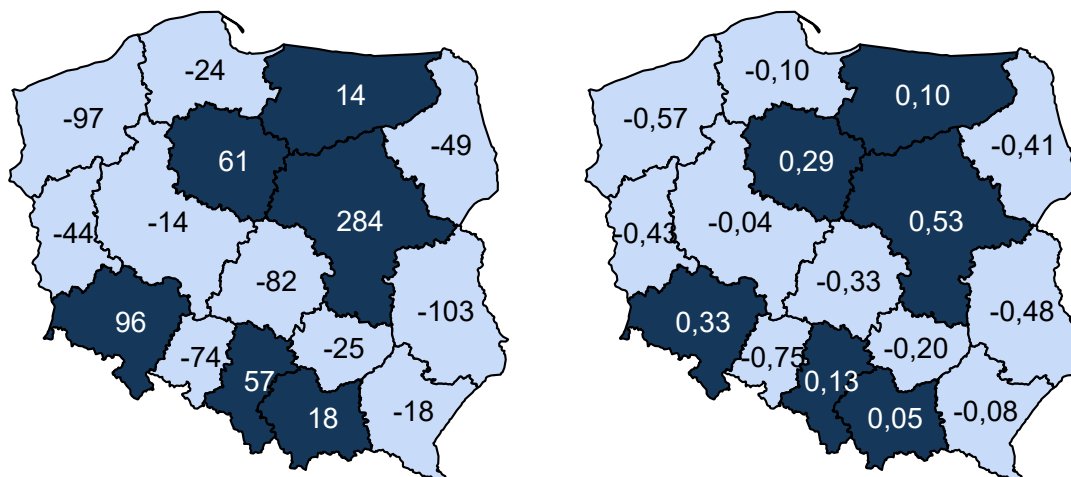
**Tabela 2.1.77:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
15.0001	0,01	9,1	0,05	100,0	-
15.0005	0,01	25,0	0,02	55,6	44,4
15.0007	0,08	11,5	0,38	99,2	-
15.0014	0,01	-	0,04	38,1	61,9
15.0015	0,02	-	0,09	100,0	-
15.0042	0,05	6,2	0,22	99,5	-
15.0049	0,02	40,0	0,06	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,18</b>	<b>9,8</b>	<b>0,86</b>	<b>95,6</b>	<b>4,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.8 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

**Mapa 2.1.8:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.5 Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

Liczba świadczeniodawców w województwie wielkopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 12. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie wielkopolskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.78:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
15.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie	m.Konin
15.0003	Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu	m.Kalisz
15.0005	Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica	pilski
15.0006	Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie	m.Leszno
15.0007	Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0008	Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0012	Szpital Wojewódzki w Poznaniu	m.Poznań
15.0014	Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m.Poznań
15.0015	Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o.	pleszewski
15.0027	Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie	złotowski
15.0042	SP ZOZ MSWiA w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego	m.Poznań
15.0049	Ars Medical sp. z o.o.	pilski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,01 tys. pacjentów. Tym samym 29,11% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.79 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.79: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

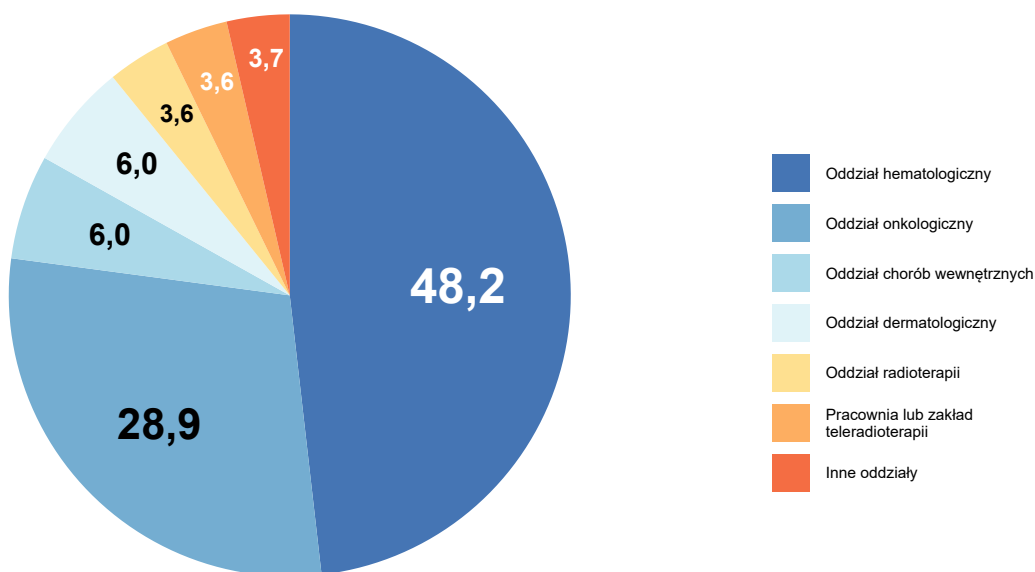
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
15.0007	0,01	0,02	0,01	0,01	29,1	29,1	34,8
15.0001	0,00	0,02	-	0,01	22,8	51,9	22,2
15.0049	0,00	0,01	0,00	-	16,5	68,4	61,5
15.0042	0,00	0,01	0,00	-	10,1	78,5	37,5
15.0008	0,00	0,00	-	-	6,3	84,8	100,0
15.0015	0,00	0,00	-	-	5,1	89,9	50,0
15.0014	0,00	0,00	-	-	3,8	93,7	-
15.0005	0,00	0,00	-	-	2,5	96,2	-
15.0003	0,00	0,00	-	-	1,3	97,5	100,0
15.0006	0,00	0,00	-	-	1,3	98,7	100,0
15.0027	0,00	0,00	0,00	-	1,3	100,0	100,0
15.0012	0,00	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,03</b>	<b>0,08</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>41,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>26</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 77,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Hematologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 51,1%.

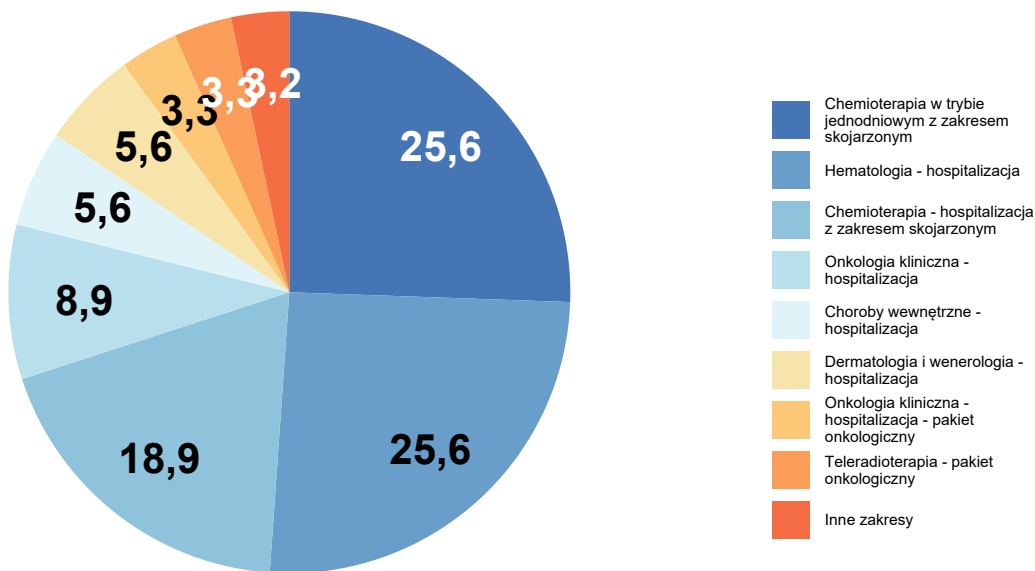
<sup>26</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.25: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.80 oraz Tabela 2.1.81. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania



tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.80:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział radioterapii [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
15.0007	0,02	-	-	-	-	-	0,02
15.0001	-	0,02	-	-	-	-	0,02
15.0049	0,01	0,00	0,00	-	-	-	0,01
15.0042	0,01	-	-	-	-	-	0,01
15.0014	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01
15.0008	-	-	-	0,00	-	-	0,00
15.0015	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
15.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0003	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0006	-	-	0,00	-	-	-	0,00
15.0027	-	-	0,00	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>0,02</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>0,08</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.81:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
15.0007	0,01	0,01	0,00	-	-	0,00	0,02
15.0001	0,01	-	0,00	0,00	-	-	0,02
15.0049	-	0,01	0,00	0,00	0,00	-	0,02
15.0042	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
15.0015	-	-	0,00	0,00	-	0,00	0,01
15.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0005	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
15.0003	-	-	-	-	0,00	-	0,00
15.0006	-	-	-	-	0,00	-	0,00
15.0027	-	-	-	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>0,09</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.82 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe

wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.82: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
15.0001	-	0,00	0,00	0,01	7,00	-	-	0,02	1,64	11,50
15.0005	-	0,00	0,00	-	1,00	-	-	0,00	2,00	2,00
15.0007	-	0,00	0,00	0,01	3,00	-	-	0,05	3,40	10,20
15.0015	0,00	0,00	0,00	-	1,00	-	-	0,07	22,00	33,00
15.0042	-	0,00	0,00	-	3,00	-	-	0,07	24,67	74,00
15.0049	-	0,00	0,00	-	2,50	-	-	0,05	9,20	23,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>3,33</b>	-	-	<b>0,26</b>	<b>6,39</b>	<b>21,83</b>

<sup>1</sup> W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

<sup>2</sup> Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.83 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.83:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
15.0001	54,3	-	-	55,6	-	44,4
15.0003	56,0	-	-	-	100,0	-
15.0005	58,5	-	-	-	100,0	-
15.0006	55,0	-	-	-	100,0	-
15.0007	58,4	34,8	20,8	4,2	29,2	45,8
15.0008	75,2	20,0	-	-	-	100,0
15.0012	65,0	-	-	-	-	100,0
15.0014	69,8	-	-	-	25,0	75,0
15.0015	53,7	75,0	-	33,3	50,0	16,7
15.0027	68,0	-	-	-	-	100,0
15.0042	62,0	-	-	-	66,7	33,3
15.0049	58,4	30,8	-	15,4	61,5	23,1
<b>Woj.</b>	<b>59,2</b>	<b>20,3</b>	<b>6,1</b>	<b>18,3</b>	<b>35,4</b>	<b>40,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>27</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.84 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie wielkopolskim.

**Tabela 2.1.84:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
15.0001	0,02	-	55,56	-	44,44	-
15.0003	0,00	-	-	100,00	-	-
15.0005	0,00	-	-	100,00	-	-
15.0006	0,00	-	-	100,00	-	-
15.0007	0,02	25,00	4,17	25,00	41,67	4,17
15.0008	0,00	-	-	20,00	80,00	-
15.0012	0,00	100,00	-	-	-	-
15.0014	0,00	25,00	-	25,00	50,00	-
15.0015	0,00	20,00	20,00	60,00	-	-
15.0027	0,00	-	-	100,00	-	-
15.0042	0,01	-	16,67	50,00	33,33	-
15.0049	0,01	-	22,22	55,56	22,22	-

<sup>27</sup> Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.84:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
<b>Woj.</b>	<b>0,08</b>	<b>12,99</b>	<b>18,18</b>	<b>31,17</b>	<b>36,36</b>	<b>1,30</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.85. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.85:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
15.0001	-	38,9	61,1	36,4	26,4	94,4
15.0003	-	-	100,0	19,8	19,8	100,0
15.0005	100,0	-	-	32,6	29,3	100,0
15.0006	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0007	-	43,5	56,5	21,3	12,2	60,9
15.0008	-	60,0	40,0	48,0	39,2	60,0
15.0012	-	-	-	-	0,0	-
15.0014	33,3	66,7	-	61,7	46,5	33,3
15.0015	-	75,0	25,0	38,7	27,5	25,0
15.0027	-	-	100,0	21,1	21,1	-
15.0042	-	100,0	-	120,2	124,2	75,0
15.0049	61,5	-	38,5	54,4	61,6	69,2
<b>Woj.</b>	<b>13,9</b>	<b>41,8</b>	<b>44,3</b>	<b>58,2</b>	<b>51,8</b>	<b>68,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie wielkopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>28</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 39.06%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 7.13%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 11.54%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 5 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.86. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.86:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
15.0015	-	50,0	50,0	100,0	-	30	50,0
15.0007	-	100,0	-	100,0	26,1	7	47,8
15.0005	50,0	50,0	-	100,0	-	20	-
15.0003	100,0	-	-	-	-	-	-

<sup>28</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.86:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
15.0001	5,6	94,4	-	100,0	11,8	21	35,3
15.0042	25,0	62,5	12,5	100,0	-	5	60,0
15.0049	23,1	76,9	-	100,0	10,0	12	20,0
15.0027	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0008	-	100,0	-	100,0	-	21	20,0
15.0014	-	33,3	66,7	100,0	100,0	0	100,0
15.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>12,7</b>	<b>81,0</b>	<b>6,3</b>	<b>100,0</b>	<b>15,6</b>	<b>13</b>	<b>39,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.87 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze <sup>29</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.87:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
15.0001	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0003	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0005	0,00	100,00	-	-	-	-
15.0006	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0007	0,01	-	12,50	100,00	87,50	-
15.0008	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0014	0,00	100,00	-	-	-	-
15.0015	0,00	-	50,00	-	50,00	-
15.0027	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0042	0,00	40,00	-	-	100,00	33,33
15.0049	0,01	-	-	-	100,00	12,50
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>15,38</b>	<b>6,06</b>	<b>50,00</b>	<b>93,94</b>	<b>6,45</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.88:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
15.0007	12,50	100,00	-	-	-	-
15.0015	50,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>6,06</b>	<b>50,00</b>	-	-	<b>50,00</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.89 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli

<sup>29</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

## 2.1.90.

**Tabela 2.1.89:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	J39 [%]	Hospitalizacja do... [%]	S02 [%]	Pozostałe produkty [%]
15.0001	0,0	25,0	75,0	-	-	-	-
15.0003	0,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0005	0,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0006	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0007	0,0	87,5	-	-	-	-	12,5
15.0008	0,0	-	-	100,0	-	-	-
15.0014	0,0	-	-	-	100,0	-	-
15.0015	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
15.0027	0,0	100,0	-	-	-	-	-
15.0042	0,0	-	40,0	-	-	20,0	40,0
15.0049	0,0	37,5	50,0	-	-	12,5	-
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	<b>30,8</b>	<b>28,2</b>	<b>12,8</b>	<b>7,7</b>	<b>5,1</b>	<b>15,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.90:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
J39 duże choroby dermatologiczne
Hospitalizacja do teleradioterapii
S02 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >10 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

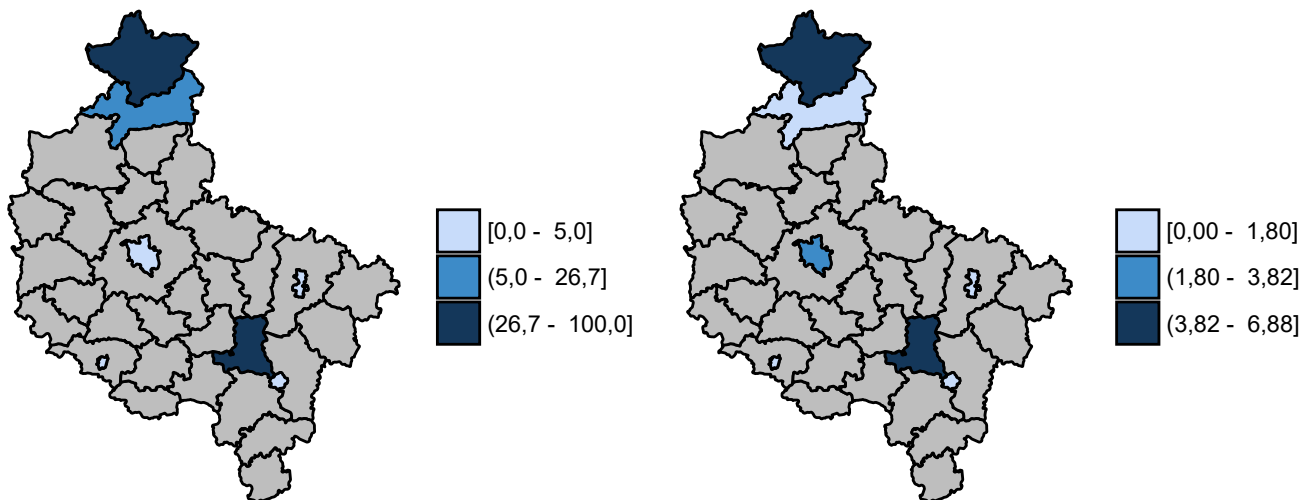
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.91.

**Tabela 2.1.91:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	4,0	6,7	11,4	3,0	4,8	8,0
kujawsko-pomorskie	0,1	0,7	3,6	6,5	0,6	2,6	4,2
lubelskie	0,1	2,8	5,6	5,6	0,6	0,8	0,8
lubuskie	0,1	2,7	4,1	4,1	1,3	1,3	1,3
łódzkie	0,1	5,3	6,4	9,6	1,3	1,6	2,4
małopolskie	0,2	4,6	6,5	7,8	1,5	2,8	3,9
mazowieckie	0,4	3,3	4,5	5,5	2,5	2,8	3,3
opolskie	0,0	-	5,0	15,0	-	0,1	1,7
podkarpackie	0,1	4,3	4,3	5,2	1,8	1,8	2,4
podlaskie	0,0	7,9	13,2	15,8	3,5	3,8	3,9
pomorskie	0,2	4,8	7,8	9,0	2,6	3,8	4,4
śląskie	0,3	4,8	7,2	8,7	3,7	5,7	6,8
świętokrzyskie	0,1	3,5	3,5	4,4	0,8	0,8	1,4
warmińsko-mazurskie	0,1	7,2	14,5	18,1	3,7	6,6	7,8
wielkopolskie	0,1	8,8	8,8	12,5	6,1	6,1	8,3
zachodniopomorskie	0,1	4,4	6,7	9,6	2,5	3,3	4,2

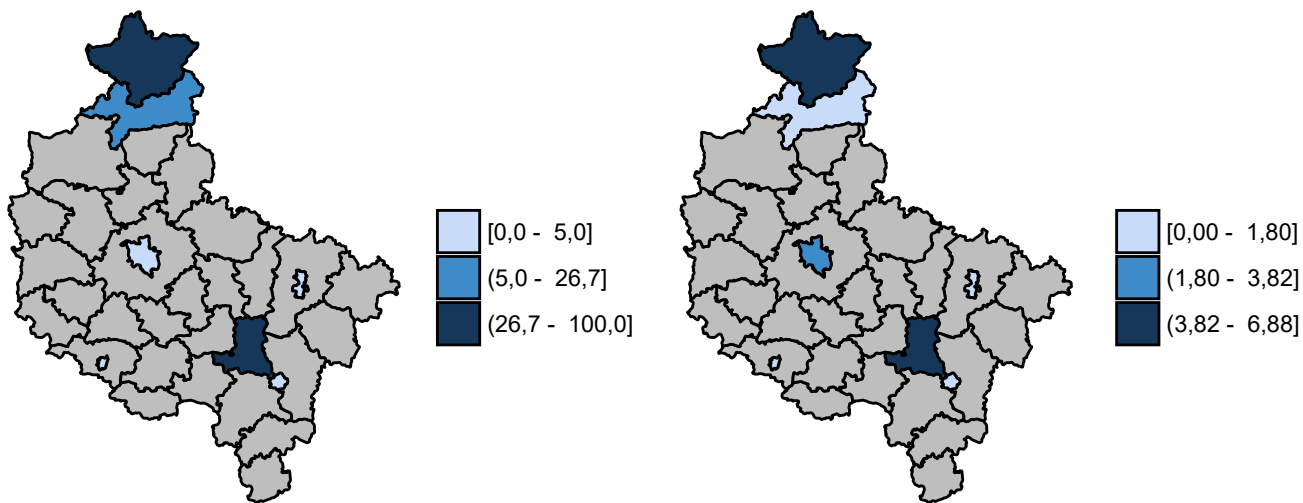
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.26: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

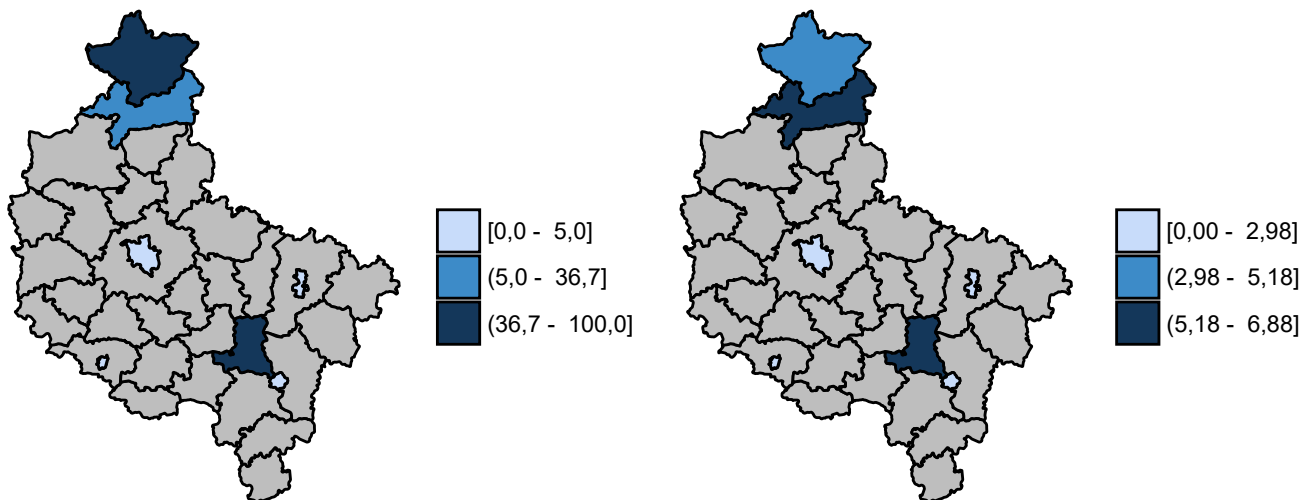
Wykres 2.1.27: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ



**Wykres 2.1.28:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

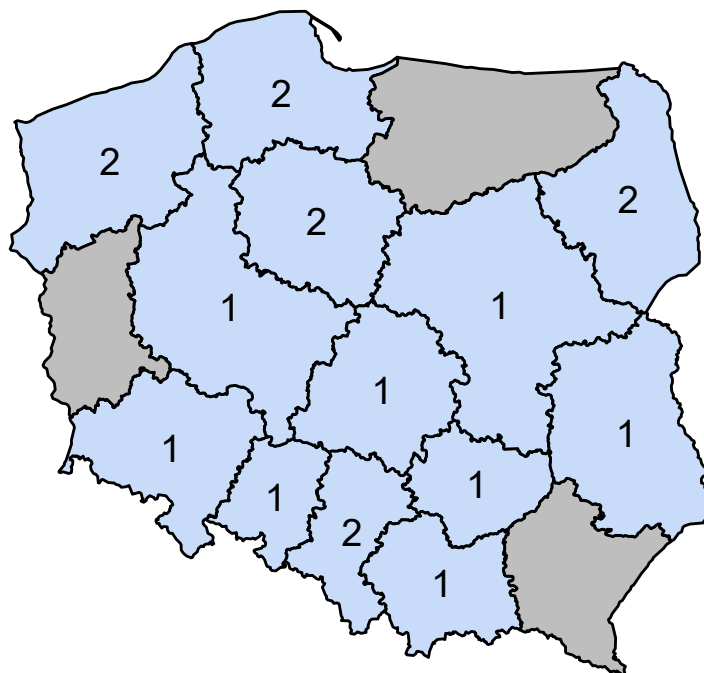


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.9 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.1.9:** Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach

programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego<sup>30</sup>. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

## Leczenie beksarotenem ziarniniaka grzybiastego lub zespołu Sézary'ego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie beksarotenem ziarniniaka grzybiastego lub zespołu Sézary'ego” był realizowany przez 18 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie wielkopolskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.92:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,01	16,7	0,04	100,0	-
kujawsko-pomorskie	0,01	9,1	0,08	1,3	98,7
lubelskie	0,00	-	0,04	-	100,0
łódzkie	0,00	-	0,02	100,0	-
małopolskie	0,01	25,0	0,08	-	100,0
mazowieckie	0,02	20,0	0,10	99,0	1,0
opolskie	0,00	-	0,02	-	100,0
podlaskie	0,00	-	0,03	-	100,0
pomorskie	0,01	20,0	0,10	27,7	72,3
śląskie	0,00	60,0	0,05	1,9	98,1
świętokrzyskie	0,00	-	0,01	100,0	-
wielkopolskie	0,00	-	0,01	-	100,0
zachodniopomorskie	0,00	-	0,03	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>0,07</b>	<b>16,7</b>	<b>0,62</b>	<b>37,4</b>	<b>62,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.93:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

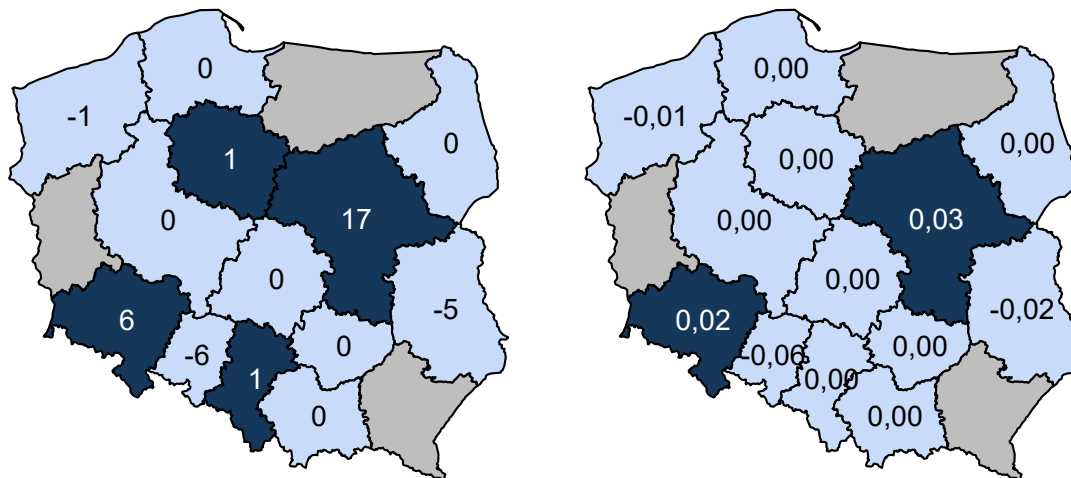
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
15.0007	0,00	-	0,01	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>-</b>	<b>0,01</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.10 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

<sup>30</sup>Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Mapa 2.1.10: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.6 Chłoniak Hodgkina

Liczba świadczeniodawców w województwie wielkopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie wielkopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.94:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
15.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie	m.Konin
15.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo - Leczniczym. SP ZOZ z siedzibą w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 3	m.Poznań
15.0003	Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu	m.Kalisz
15.0005	Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica	pilski
15.0006	Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie	m.Leszno
15.0007	Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0008	Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0013	Szpital Kliniczny im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0014	Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m.Poznań
15.0015	Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o.	pleszewski
15.0016	SP ZOZ w Krotoszynie	krotoszyński
15.0019	SP ZOZ w Szamotułach	szamotulski
15.0021	Centrum Medyczne Hcp sp. z o.o. NZOZ Centrum Medyczne Hcp Lecznictwo Stacjonarne	m.Poznań
15.0024	Szpital Powiatowy w Jarocinie	jarociński
15.0026	Szpital w Puszczykowie im. prof. S. T. Dąbrowskiego s.a.	poznański
15.0027	Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie	złotowski
15.0037	SP ZOZ w Gostyniu	gostyński
15.0038	Szpital Powiatowy we Wrześni sp. z o.o.	wrzesiński
15.0042	SP ZOZ MSWiA w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego	m.Poznań
15.0045	SP ZOZ w Grodzisku Wielkopolskim	grodziski
15.0047	Szpital Powiatowy w Wyrzysku sp. z o.o.	pilski
15.0049	Ars Medical sp. z o.o.	pilski
15.1715	Onkologiczny NZOZ Onko - Med	m.Leszno

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,79 tys. hospitalizacji dla 0,1 tys. pacjentów. Tym samym 57,11% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.95 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.95:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

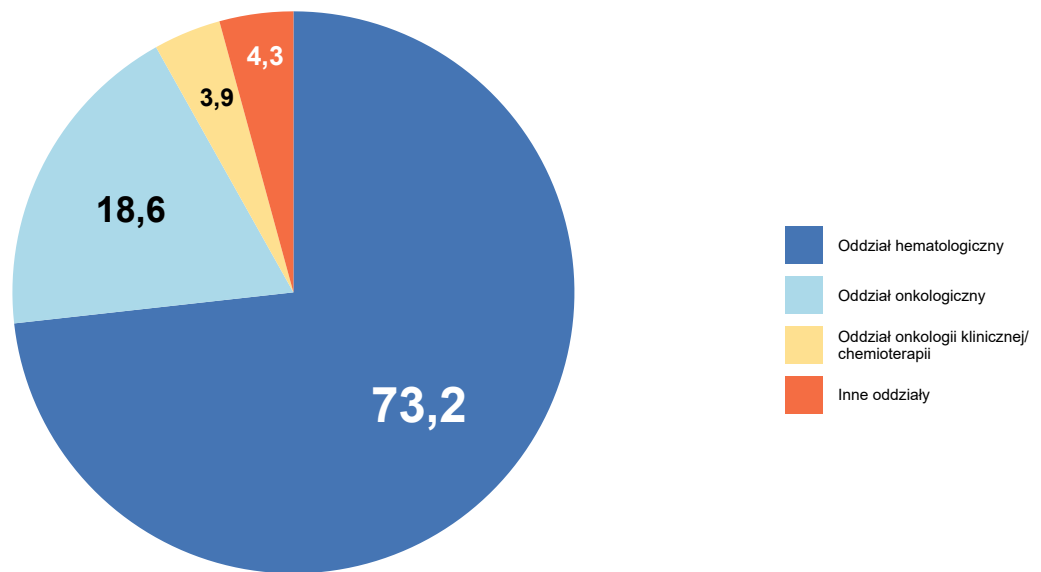
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
15.0007	0,10	0,79	0,20	0,51	57,1	57,1	24,7
15.0015	0,02	0,18	0,00	0,12	12,8	69,9	3,4
15.0042	0,02	0,18	0,00	0,14	12,7	82,6	9,7
15.0049	0,01	0,07	0,00	0,04	4,8	87,4	6,1
15.0014	0,04	0,06	0,01	0,05	4,5	91,8	11,3
15.0001	0,01	0,05	0,00	0,03	3,3	95,2	26,1
15.0006	0,01	0,03	-	-	2,2	97,4	22,6
15.0013	0,00	0,01	-	0,00	1,0	98,4	14,3
15.0021	0,01	0,01	-	-	0,4	98,8	83,3
15.0005	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,1	33,3
15.0008	0,00	0,00	-	-	0,1	99,2	50,0
15.0016	0,00	0,00	-	-	0,1	99,4	100,0
15.0002	0,00	0,00	-	-	0,1	99,4	100,0
15.0003	0,00	0,00	-	-	0,1	99,5	100,0
15.0019	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6	100,0
15.0024	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6	100,0
15.0026	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7	100,0
15.0027	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8	100,0
15.0038	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9	100,0
15.0045	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,9	100,0
15.0047	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0	100,0
15.0037	0,00	-	-	-	-	100,0	-
15.1715	0,00	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>1,38</b>	<b>0,22</b>	<b>0,89</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>19,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>31</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział hematologiczny oraz Oddział onkologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 91,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Hematologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 79,9%.

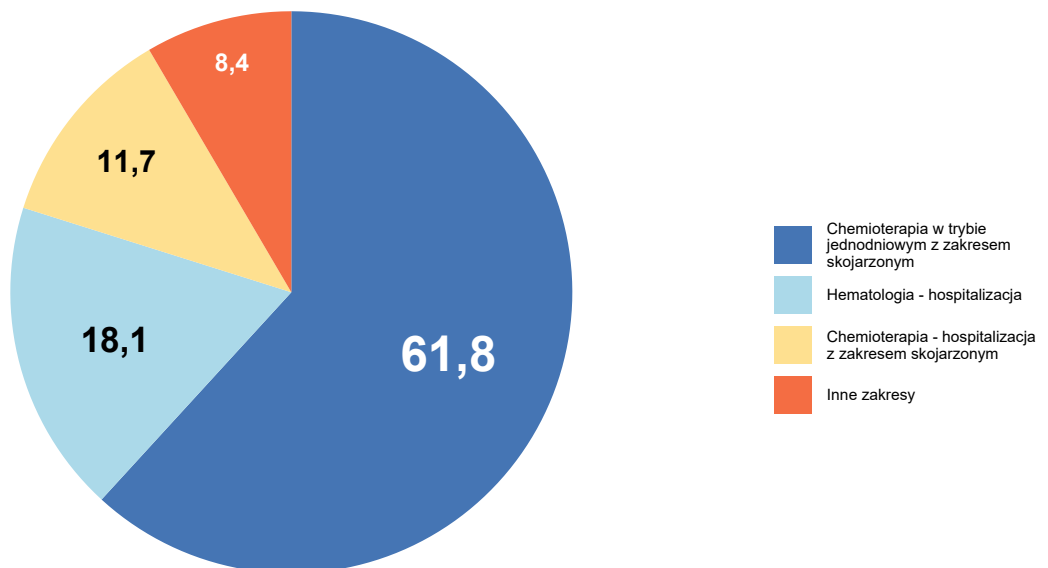
<sup>31</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.29: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.30: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.96 oraz Tabela 2.1.97. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.96:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział onkologiczny [tys.]	Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział onkologii i hematologii dziecięcej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
15.0007	0,79	-	-	-	-	0,00	0,79
15.0015	-	0,18	-	-	-	-	0,18
15.0042	0,18	-	-	-	-	0,00	0,18
15.0049	0,05	0,01	-	0,00	-	-	0,07
15.0014	-	-	0,05	-	-	0,01	0,06
15.0001	-	0,04	-	-	-	0,00	0,05
15.0006	-	0,02	-	0,00	-	0,00	0,03
15.0013	-	-	-	-	0,01	-	0,01
15.0021	-	0,00	-	0,00	-	0,00	0,01
15.0005	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
15.0008	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
15.0016	-	-	-	0,00	-	-	0,00
15.0002	-	-	-	0,00	-	-	0,00
15.0003	-	-	-	0,00	-	-	0,00
15.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0024	-	-	-	0,00	-	-	0,00
15.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0027	-	-	-	0,00	-	-	0,00
15.0038	-	-	-	0,00	-	-	0,00
15.0045	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0047	-	-	-	0,00	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>1,02</b>	<b>0,26</b>	<b>0,05</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,03</b>	<b>1,39</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.97:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednoczynnym z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Program lekowy - leczenie opornych i nawrotowych postaci chłoniaków CD30+ (C81 choroba Hodgkina; C84.5 inne i nieokreślone chłoniaki T) [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
15.0007	0,51	0,23	0,04	0,03	-	0,01	0,82
15.0015	0,12	-	0,05	-	0,02	0,00	0,19
15.0042	0,14	0,03	0,02	-	-	0,00	0,19
15.0049	0,04	0,00	0,02	-	0,00	0,00	0,07
15.0014	0,05	-	0,00	-	-	0,01	0,06
15.0001	0,03	-	0,00	0,00	0,01	0,00	0,05
15.0006	-	-	0,02	-	-	0,01	0,03
15.0013	0,00	-	0,01	-	-	0,00	0,02
15.0021	-	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0003	-	-	-	-	-	0,00	0,00

**Tabela 2.1.97:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Program lekowy - leczenie opornych i nawrotowych postaci chłoniaków CD30+ (C81 choroba Hodgkina; C84.5 inne i nieokreślone chłoniaki T) [tys.]	Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
15.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0024	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0027	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0038	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0045	-	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0047	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,89</b>	<b>0,26</b>	<b>0,17</b>	<b>0,03</b>	<b>0,03</b>	<b>0,06</b>	<b>1,44</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.98 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 2.1.98: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów z konsylium <sup>1</sup> [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
15.0001	-	0,00	0,00	0,03	7,50	-	-	0,04	1,33	10,00
15.0006	-	0,01	0,02	-	4,00	-	-	0,04	1,54	6,17
15.0007	-	0,07	0,04	0,51	7,42	-	-	1,19	2,15	16,01
15.0013	-	0,00	-	0,00	1,00	-	-	0,00	1,00	1,00
15.0014	0,01	0,01	0,00	0,05	6,75	0,01	3,25	0,06	1,11	7,50
15.0015	0,01	0,02	0,05	0,12	9,50	-	-	0,48	2,79	26,50
15.0042	-	0,02	0,02	0,14	9,35	-	-	0,30	1,86	17,41
15.0049	-	0,01	0,02	0,04	6,20	0,02	3,00	0,12	1,95	12,10
15.1715	-	0,00	-	-	-	0,00	3,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,02</b>	<b>0,14</b>	<b>0,16</b>	<b>0,89</b>	<b>7,66</b>	<b>0,03</b>	<b>3,10</b>	<b>2,22</b>	<b>2,11</b>	<b>16,18</b>

<sup>1</sup> W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej

grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

<sup>2</sup> Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



W Tabeli 2.1.99 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.99:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
15.0001	44,6	17,4	17,4	6,5	43,5	-	32,6
15.0002	68,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0003	56,0	-	-	-	-	100,0	-
15.0005	42,3	66,7	33,3	-	33,3	-	33,3
15.0006	57,3	25,8	-	3,2	29,0	9,7	58,1
15.0007	38,9	46,3	14,9	31,4	30,6	8,8	14,3
15.0008	28,0	100,0	50,0	50,0	-	-	-
15.0013	18,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0014	36,8	59,7	7,5	58,2	13,4	17,9	3,0
15.0015	47,1	28,2	-	28,2	21,0	33,1	17,7
15.0016	68,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0019	52,0	-	-	-	-	100,0	-
15.0021	52,1	33,3	10,0	20,0	10,0	-	60,0
15.0024	28,0	100,0	-	100,0	-	-	-
15.0026	33,0	100,0	-	100,0	-	-	-
15.0027	65,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0037	36,0	-	-	-	100,0	-	-
15.0038	70,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0042	44,7	67,0	7,3	32,6	25,3	5,1	29,8
15.0045	45,0	100,0	-	-	100,0	-	-
15.0047	72,0	100,0	-	-	-	-	100,0
15.0049	48,2	57,6	17,4	13,0	29,0	-	40,6
15.1715	35,0	-	-	-	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>41,6</b>	<b>45,9</b>	<b>12,4</b>	<b>29,6</b>	<b>27,5</b>	<b>11,1</b>	<b>19,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>32</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.100 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie wielkopolskim.

<sup>32</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.100:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
15.0001	0,05	-	4,35	63,04	-	32,61
15.0002	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0003	0,00	-	-	-	-	100,00
15.0005	0,00	-	33,33	33,33	-	33,33
15.0006	0,03	-	-	32,26	35,48	32,26
15.0007	0,79	-	24,75	51,01	15,91	8,33
15.0008	0,00	-	100,00	-	-	-
15.0013	0,01	-	100,00	-	-	-
15.0014	0,06	1,59	20,63	58,73	17,46	1,59
15.0015	0,18	0,56	5,62	35,96	40,45	17,42
15.0016	0,00	-	-	-	-	100,00
15.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0021	0,01	14,29	14,29	-	14,29	57,14
15.0024	0,00	-	100,00	-	-	-
15.0026	0,00	-	-	100,00	-	-
15.0027	0,00	-	-	-	-	100,00
15.0037	0,00	100,00	-	-	-	-
15.0038	0,00	-	-	-	-	100,00
15.0042	0,02	5,26	31,58	15,79	15,79	31,58
15.0045	0,00	-	-	100,00	-	-
15.0047	0,00	-	-	-	-	100,00
15.0049	0,02	6,25	-	6,25	18,75	68,75
15.1715	0,00	100,00	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,18</b>	<b>0,59</b>	<b>20,78</b>	<b>46,54</b>	<b>19,34</b>	<b>12,75</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.101. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.101:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
15.0001	-	67,4	32,6	20,4	26,1	21,7
15.0002	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0003	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0005	33,3	33,3	33,3	26,6	29,3	66,7
15.0006	16,1	71,0	12,9	24,1	22,8	48,4
15.0007	23,9	41,9	34,2	59,0	52,7	32,6
15.0008	50,0	-	50,0	65,3	65,3	-
15.0013	-	100,0	-	32,7	32,7	100,0
15.0014	16,1	58,1	25,8	44,4	63,5	12,9
15.0015	-	87,6	12,4	29,4	28,8	55,9
15.0016	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0019	-	100,0	-	31,9	31,9	-
15.0021	-	16,7	83,3	29,2	11,8	16,7
15.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0026	-	-	100,0	6,6	6,6	-
15.0027	-	-	100,0	16,8	16,8	100,0
15.0037	-	-	-	20,0	20,0	-
15.0038	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0042	21,0	44,3	34,7	52,8	35,5	59,7
15.0045	-	-	100,0	11,4	11,4	-
15.0047	-	-	100,0	-	0,0	-

Tabela 2.1.101: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
15.0049	50,0	22,7	27,3	31,5	29,3	47,0
15.1715	-	-	-	22,8	22,8	-
<b>Woj.</b>	<b>19,9</b>	<b>49,5</b>	<b>30,6</b>	<b>48,6</b>	<b>34,9</b>	<b>39,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie wielkopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>33</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 42.04%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 2.95%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 3.38%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (66.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.102. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.102: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
15.0007	0,1	99,9	-	100,0	31,1	7	52,7
15.0021	50,0	33,3	16,7	100,0	50,0	0	100,0
15.0042	7,4	89,8	2,8	100,0	0,6	14	7,6
15.0001	2,2	97,8	-	100,0	2,2	14	20,0
15.0014	-	54,8	45,2	100,0	32,4	16	44,1
15.0015	0,6	27,7	71,8	100,0	2,0	14	16,3
15.0049	22,7	77,3	-	100,0	2,0	14	11,8
15.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0008	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
15.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0005	-	100,0	-	100,0	33,3	18	33,3
15.0006	6,5	64,5	29,0	100,0	20,0	13	35,0
15.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0013	7,1	92,9	-	100,0	92,3	0	100,0
15.0027	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0038	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0045	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0047	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0019	-	100,0	-	100,0	-	12	-
<b>Woj.</b>	<b>3,5</b>	<b>84,3</b>	<b>12,3</b>	<b>100,0</b>	<b>24,0</b>	<b>10</b>	<b>42,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.103 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>34</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia

<sup>33</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

<sup>34</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

**Tabela 2.1.103:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
15.0001	0,01	-	8,33	-	91,67	-
15.0002	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0003	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0005	0,00	66,67	-	-	100,00	-
15.0006	0,01	-	42,86	-	57,14	-
15.0007	0,22	9,72	4,62	100,00	95,38	1,08
15.0008	0,00	50,00	-	-	100,00	-
15.0013	0,00	-	-	-	100,00	50,00
15.0014	0,01	12,50	100,00	-	-	-
15.0015	0,01	-	-	-	100,00	16,67
15.0016	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0019	0,00	-	100,00	-	-	-
15.0021	0,01	16,67	40,00	-	60,00	-
15.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0026	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0027	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0038	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0042	0,02	-	-	-	100,00	5,88
15.0045	0,00	-	100,00	-	-	-
15.0047	0,00	-	-	-	100,00	-
15.0049	0,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,29</b>	<b>8,84</b>	<b>8,96</b>	<b>37,50</b>	<b>91,04</b>	<b>2,05</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.104:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
15.0001	8,33	-	-	-	100,00	-
15.0006	42,86	-	-	-	66,67	33,33
15.0007	4,62	100,00	-	-	-	-
15.0014	100,00	-	14,29	42,86	42,86	-
15.0019	100,00	-	100,00	-	-	-
15.0021	40,00	-	50,00	-	50,00	-
15.0045	100,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>8,96</b>	<b>37,50</b>	<b>12,50</b>	<b>12,50</b>	<b>33,33</b>	<b>4,17</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.105 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.106.

**Tabela 2.1.105:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	Hospitalizacja związana... [%]	Q20 [%]	S21 [%]	Pozostałe produkty [%]
15.0001	0,0	33,3	58,3	-	8,3	-	-
15.0002	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0003	0,0	-	100,0	-	-	-	-

**Tabela 2.1.105:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S04 [%]	S03 [%]	Hospitalizacja związana...	Q20 [%]	S21 [%]	Pozostałe produkty [%]
				[%]			
15.0005	0,0	33,3	-	-	-	-	66,7
15.0006	0,0	-	42,9	-	28,6	-	28,6
15.0007	0,2	80,6	4,6	8,3	-	2,8	3,7
15.0008	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
15.0013	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
15.0014	0,0	-	-	-	37,5	-	62,5
15.0015	0,0	33,3	50,0	-	-	-	16,7
15.0016	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0019	0,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0021	0,0	-	50,0	-	16,7	-	33,3
15.0024	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0026	0,0	-	-	-	-	-	100,0
15.0027	0,0	-	100,0	-	-	-	-
15.0038	0,0	100,0	-	-	-	-	-
15.0042	0,0	11,8	82,4	-	-	-	5,9
15.0045	0,0	-	-	-	100,0	-	-
15.0047	0,0	100,0	-	-	-	-	-
15.0049	0,0	25,0	75,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,3</b>	<b>63,3</b>	<b>17,3</b>	<b>6,1</b>	<b>2,7</b>	<b>2,0</b>	<b>8,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.106:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
Hospitalizacja związana z przetoczeniem krwi, produktów krwio pochodnych i immunoglobulin
Q20 małe zabiegi na układzie limfatycznym
S21 przeszczepienie autologicznych komórek krwiotwórczych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.107**.

**Tabela 2.1.107:** Statystyki dotyczące śmiertelności

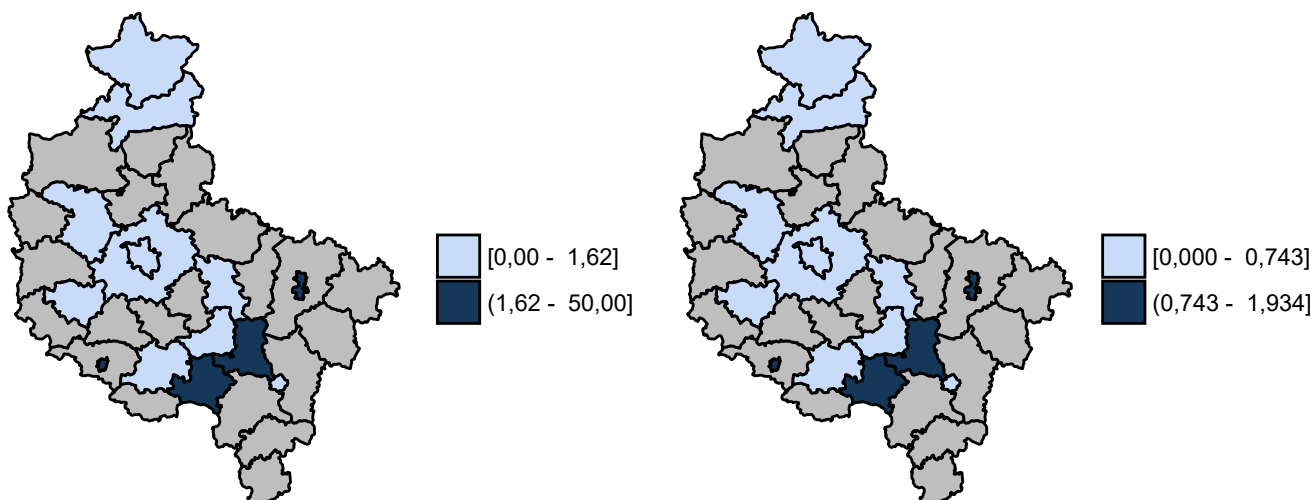
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,9	1,5	2,0	2,5	1,9	2,3	2,9
kujawsko-pomorskie	0,3	0,9	2,5	3,4	0,9	2,0	2,9
lubelskie	0,5	0,6	0,9	1,7	0,7	1,1	1,7
lubuskie	0,1	1,0	2,0	2,0	0,2	0,4	0,4
łódzkie	0,6	0,5	1,2	2,0	0,8	1,6	2,8
małopolskie	0,9	0,7	0,8	1,4	0,6	0,6	1,2
mazowieckie	2,0	1,2	1,8	2,5	0,9	1,3	2,0
opolskie	0,1	1,5	1,5	1,5	0,3	0,3	0,3
podkarpackie	0,4	1,5	2,8	3,6	0,5	1,3	1,6
podlaskie	0,3	1,6	2,0	2,0	0,7	1,1	1,1
pomorskie	0,6	1,0	1,9	2,4	0,9	1,4	1,8
śląskie	1,5	0,9	1,9	3,1	0,7	1,6	2,5
świętokrzyskie	0,3	0,3	0,3	1,5	0,2	0,2	0,9
warmińsko-mazurskie	0,3	1,2	1,8	2,1	0,2	0,4	0,4
wielkopolskie	1,4	1,3	2,5	3,5	1,0	2,4	3,5

**Tabela 2.1.107:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
zachodniopomorskie	0,4	2,0	2,8	4,5	1,1	1,4	2,6

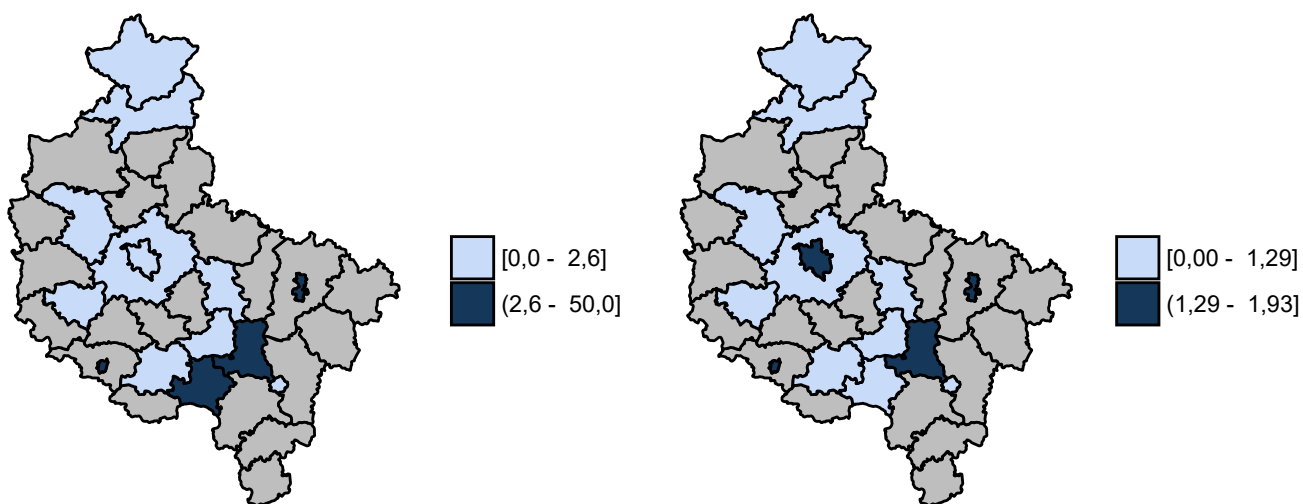
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.31:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



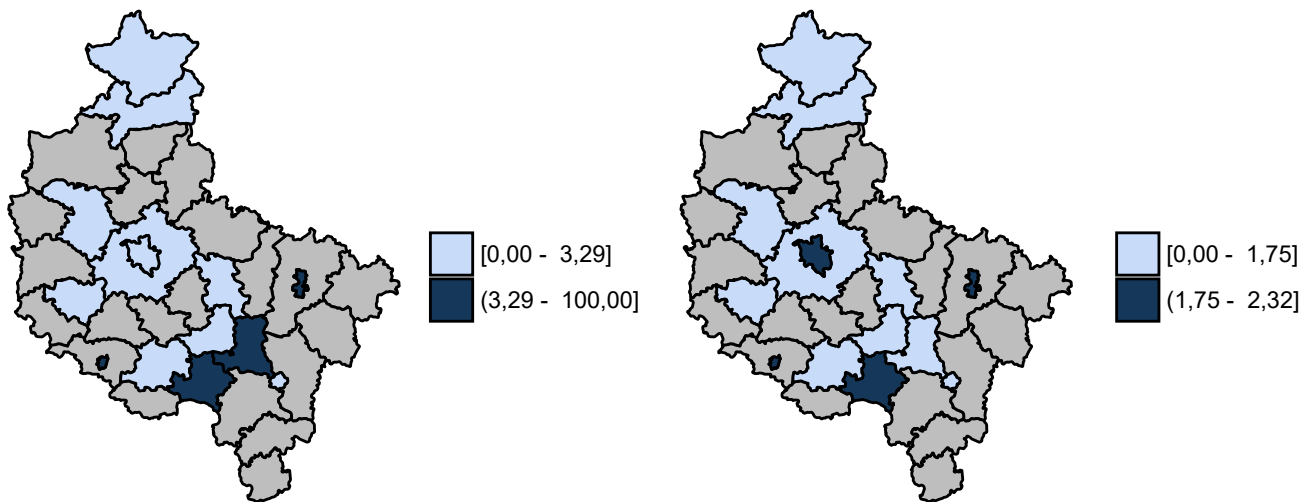
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.32:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.33:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

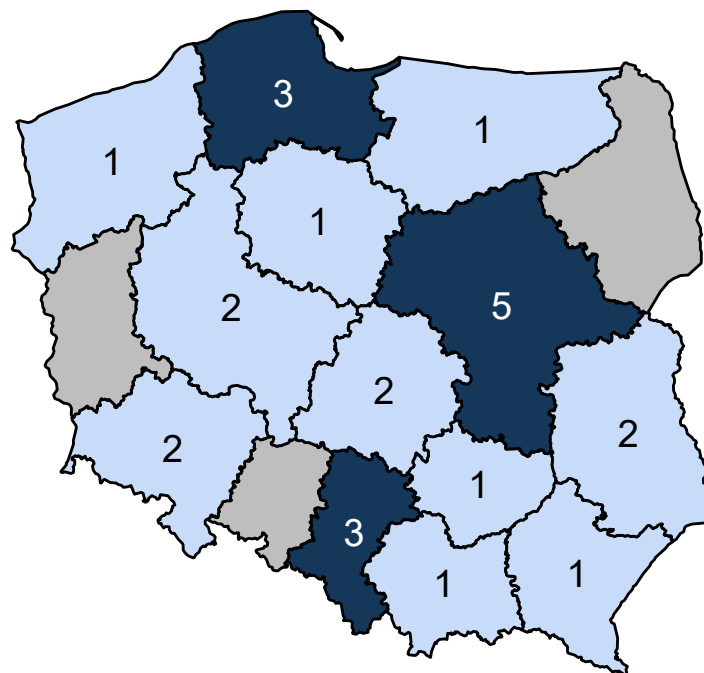


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 2.1.11 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

**Mapa 2.1.11:** Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach

programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego<sup>35</sup>. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

## Leczenie opornych i nawrotowych postaci chłoniaków CD30+ (C81 choroba Hodgkina; C84.5 inne i nieokreślone chłoniaki T)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie opornych i nawrotowych postaci chłoniaków CD30+ (C81 choroba Hodgkina; C84.5 inne i nieokreślone chłoniaki T)” był realizowany przez 25 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie wielkopolskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

**Tabela 2.1.108:** Podstawowe statystyki dla województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
dolnośląskie	0,01	12,5	0,03	100,0	-
kujawsko-pomorskie	0,01	16,7	0,02	100,0	-
lubelskie	0,00	25,0	0,01	100,0	-
łódzkie	0,00	-	0,02	100,0	-
małopolskie	0,01	50,0	0,03	100,0	-
mazowieckie	0,01	30,0	0,04	100,0	-
podkarpackie	0,00	-	0,01	100,0	-
pomorskie	0,00	-	0,01	100,0	-
śląskie	0,01	16,7	0,02	100,0	-
świętokrzyskie	0,00	-	0,00	100,0	-
warmińsko-mazurskie	0,00	-	0,02	100,0	-
wielkopolskie	0,01	12,5	0,03	100,0	-
zachodniopomorskie	0,00	-	0,00	100,0	-
<b>Polska</b>	<b>0,07</b>	<b>20,0</b>	<b>0,25</b>	<b>100,0</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.109:** Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Udział pacj. spoza woj. [%]	Wizyty w ramach programów lekowych		
			Liczba [tys.]	Hosp. [%]	Tryb amb. [%]
15.0001	0,00	-	0,00	100,0	-
15.0007	0,01	14,3	0,03	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>12,5</b>	<b>0,03</b>	<b>100,0</b>	-

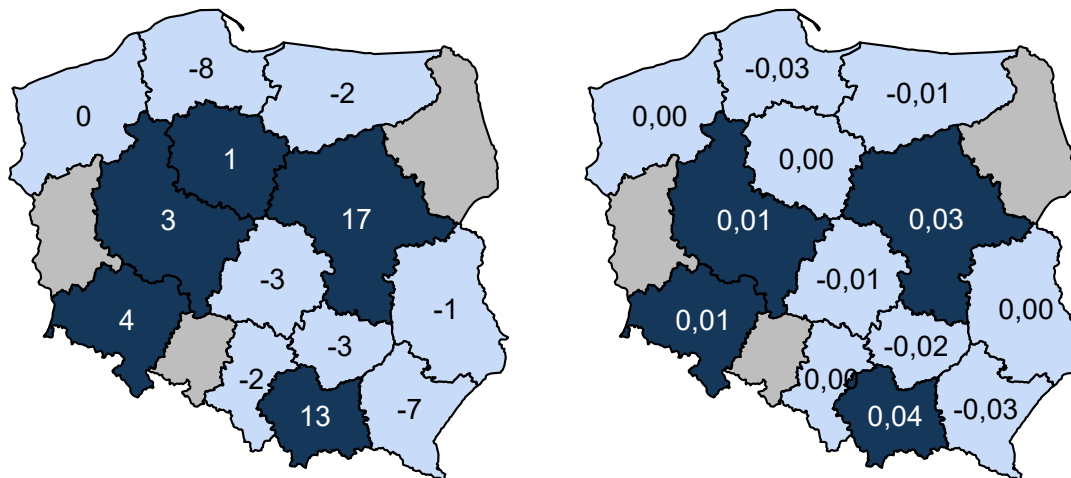
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.12 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

<sup>35</sup>Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.



**Mapa 2.1.12:** Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.7 Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

Liczba świadczeniodawców w województwie wielkopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 6. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie wielkopolskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.110:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
15.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo - Leczniczym. SP ZOZ z siedzibą w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 3	m.Poznań
15.0006	Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie	m.Leszno
15.0007	Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0010	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Ostrów Wielkopolski	ostrowski
15.0012	Szpital Wojewódzki w Poznaniu	m.Poznań
15.0041	Szpital Powiatowy w Rawiczu sp. z o.o.	rawicki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,01 tys. hospitalizacji dla 0,01 tys. pacjentów. Tym samym 57,14% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.111 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.111:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
15.0002	0,01	0,01	0,01	-	57,1	57,1	-
15.0007	0,00	0,00	0,00	-	21,4	78,6	66,7

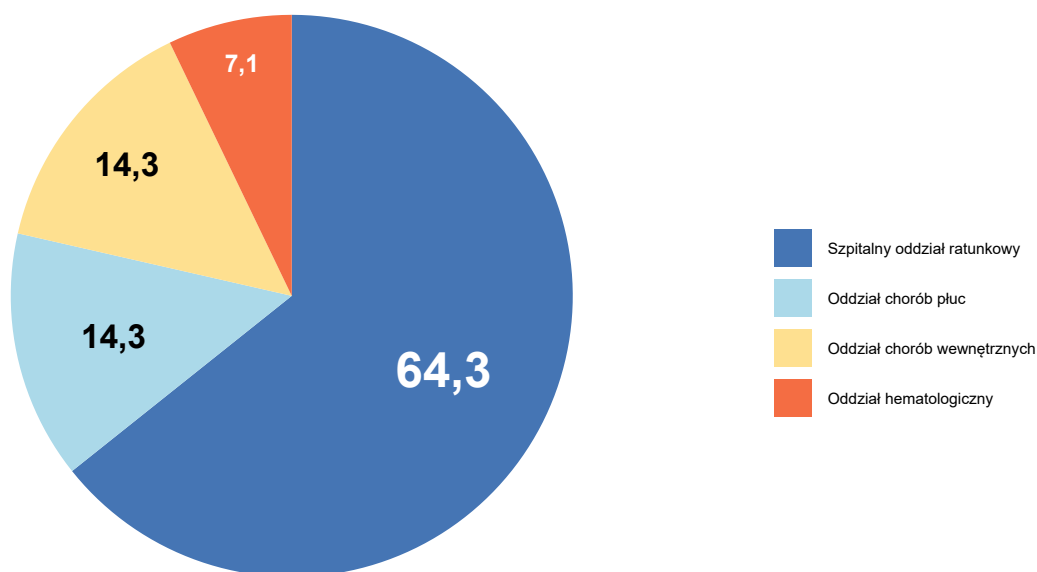
**Tabela 2.1.111:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitej [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]	Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%]
15.0006	0,00	0,00	-	-	7,1	85,7	100,0
15.0010	0,00	0,00	0,00	-	7,1	92,9	-
15.0012	0,00	0,00	-	-	7,1	100,0	100,0
15.0041	0,00	-	-	-	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>28,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>36</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Szpitalny oddział ratunkowy oraz Oddział chorób płuc. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 78,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Świadczenia w szpitalnym oddziale ratunkowym oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 78,6%.

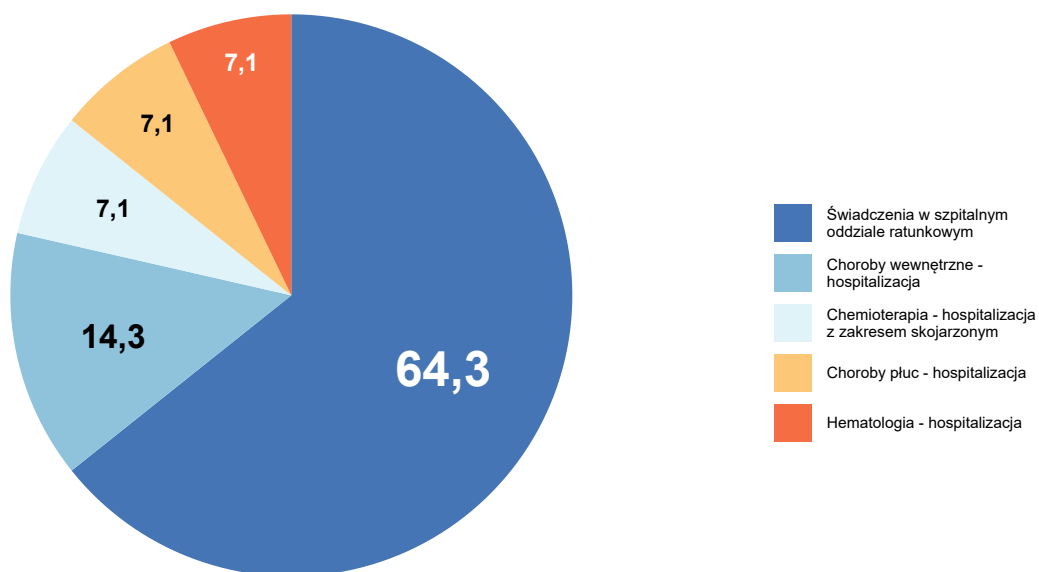
**Wykres 2.1.34:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>36</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

**Wykres 2.1.35:** Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.112 oraz Tabela 2.1.113. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.112:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób płuc [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Szpitalny oddział ratunkowy [tys.]	Suma [tys.]
15.0002	-	-	-	0,01	0,01
15.0007	0,00	-	0,00	-	0,00
15.0006	-	0,00	-	-	0,00
15.0010	-	-	-	0,00	0,00
15.0012	-	0,00	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.113:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Świadczenia w szpitalnym oddziale ratunkowym [tys.]	Suma [tys.]
15.0002	-	-	-	-	0,01	0,01
15.0007	0,00	0,00	-	0,00	-	0,00
15.0006	-	-	0,00	-	-	0,00
15.0010	-	-	-	-	0,00	0,00
15.0012	-	-	0,00	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 2.1.114 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

**Tabela 2.1.114:** Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji na pacjenta	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.]	Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta	Liczba osobodni [tys.]	Średni czas pobytu [dni] <sup>2</sup>	Łączny czas pobytu na pacjenta [dni]
15.0007	0,00	0,00	1,00	'	'	0,01	6,00	6,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1,00</b>	'	'	<b>0,01</b>	<b>6,00</b>	<b>6,00</b>

<sup>2</sup> Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.115 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.115:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	>=61 [%]
15.0002	34,6	62,5	25,0	25,0	50,0	-
15.0006	80,0	-	-	-	-	100,0
15.0007	44,7	-	-	-	66,7	33,3
15.0010	20,0	100,0	100,0	-	-	-
15.0012	80,0	-	-	-	-	100,0
15.0041	61,0	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>43,5</b>	<b>42,9</b>	<b>20,0</b>	<b>13,3</b>	<b>40,0</b>	<b>26,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>37</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.116 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie wielkopolskim.

**Tabela 2.1.116:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
15.0002	0,01	-	87,50	12,50	-
15.0006	0,00	-	-	-	100,00
15.0007	0,00	-	33,33	33,33	33,33
15.0010	0,00	100,00	-	-	-
15.0012	0,00	-	-	-	100,00
15.0041	0,00	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,02</b>	<b>13,33</b>	<b>53,33</b>	<b>13,33</b>	<b>20,00</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.117. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

<sup>37</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.117:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
15.0002	-	25,0	75,0	28,2	16,2	50,0
15.0006	-	-	100,0	9,0	9,0	100,0
15.0007	-	100,0	-	75,4	79,4	100,0
15.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
15.0041	-	-	-	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	-	<b>35,7</b>	<b>64,3</b>	<b>25,8</b>	<b>16,2</b>	<b>57,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie wielkopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>38</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 66.67%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 20.35%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 50%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (75%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.118. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.118:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
15.0007	-	100,0	-	100,0	66,7	0	66,7
15.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
15.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>78,6</b>	<b>21,4</b>	-	<b>100,0</b>	<b>66,7</b>	<b>0</b>	<b>66,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.119 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>39</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.119:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
15.0006	0,00	-	100,00
15.0007	0,00	50,00	50,00
15.0012	0,00	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>25,00</b>	<b>75,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>38</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

<sup>39</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

**Tabela 2.1.120:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
15.0007	50,00	-	-	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>25,00</b>	-	-	-	-	<b>100,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.121 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.122.

**Tabela 2.1.121:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	D05 [%]	S03 [%]	S04 [%]
15.0006	0,0	-	100,0	-
15.0007	0,0	50,0	-	50,0
15.0012	0,0	-	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>0,0</b>	<b>25,0</b>	<b>50,0</b>	<b>25,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.122:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
D05 bronchoskopia
S03 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego >1 dnia
S04 choroby układu krwiotwórczego i odpornościowego <2 dni

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.123.

**Tabela 2.1.123:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,0	33,3	50,0	66,7	4,4	8,9	12,2
kujawsko-pomorskie	0,0	33,3	33,3	33,3	3,3	3,3	3,3
lubelskie	0,0	-	-	-	-	-	-
lubuskie	0,0	-	-	-	-	-	-
łódzkie	0,0	-	-	-	-	-	-
małopolskie	0,0	12,5	12,5	12,5	1,9	1,9	1,9
mazowieckie	0,0	9,1	9,1	9,1	1,8	1,8	1,8
opolskie	0,0	100,0	100,0	100,0	6,7	6,7	6,7
podkarpackie	0,0	33,3	33,3	33,3	1,5	1,5	1,5
podlaskie	0,0	-	-	-	-	-	-
pomorskie	0,0	11,1	16,7	22,2	2,2	2,8	3,3
śląskie	0,0	7,1	7,1	7,1	3,1	3,1	3,1
świętokrzyskie	0,0	33,3	33,3	33,3	1,9	1,9	1,9
warmińsko-mazurskie	0,0	-	-	-	-	-	-

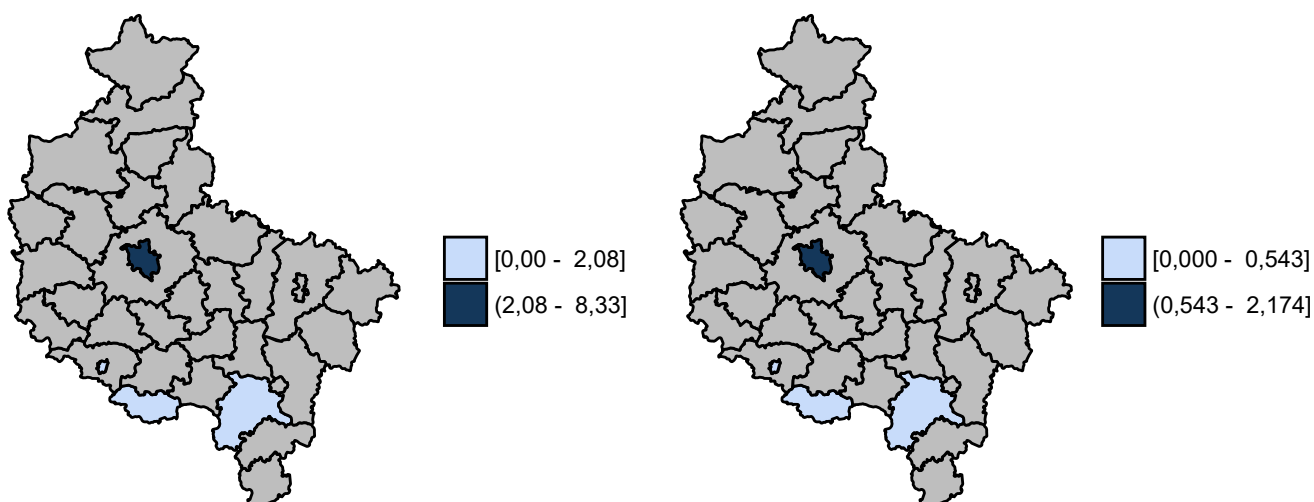


**Tabela 2.1.123:** Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
wielkopolskie	0,0	6,7	6,7	6,7	1,1	1,1	1,1
zachodniopomorskie	0,0	-	-	3,3	-	-	0,8

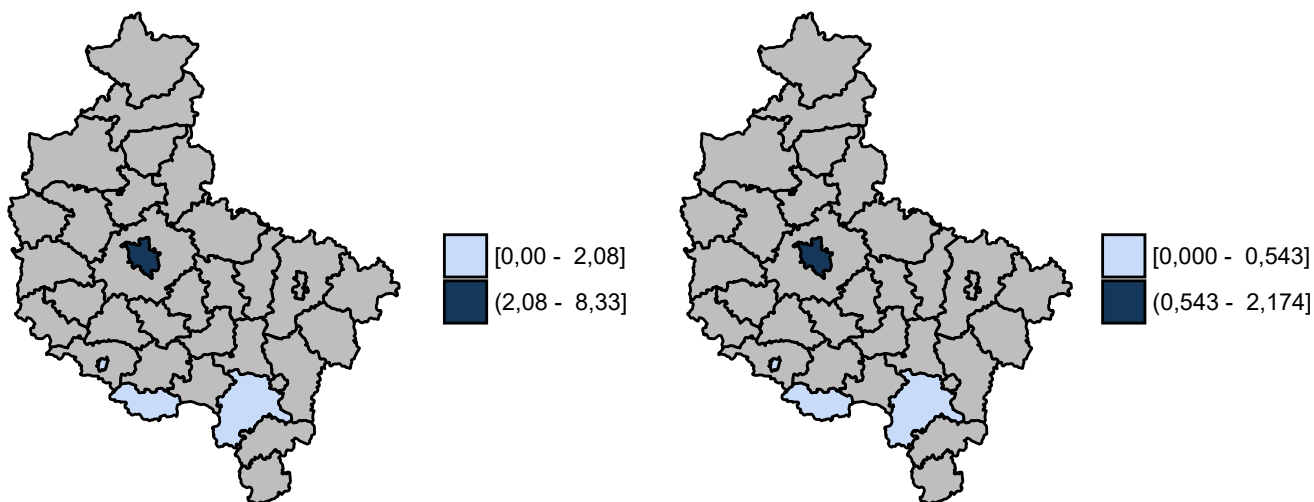
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.1.36:** Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

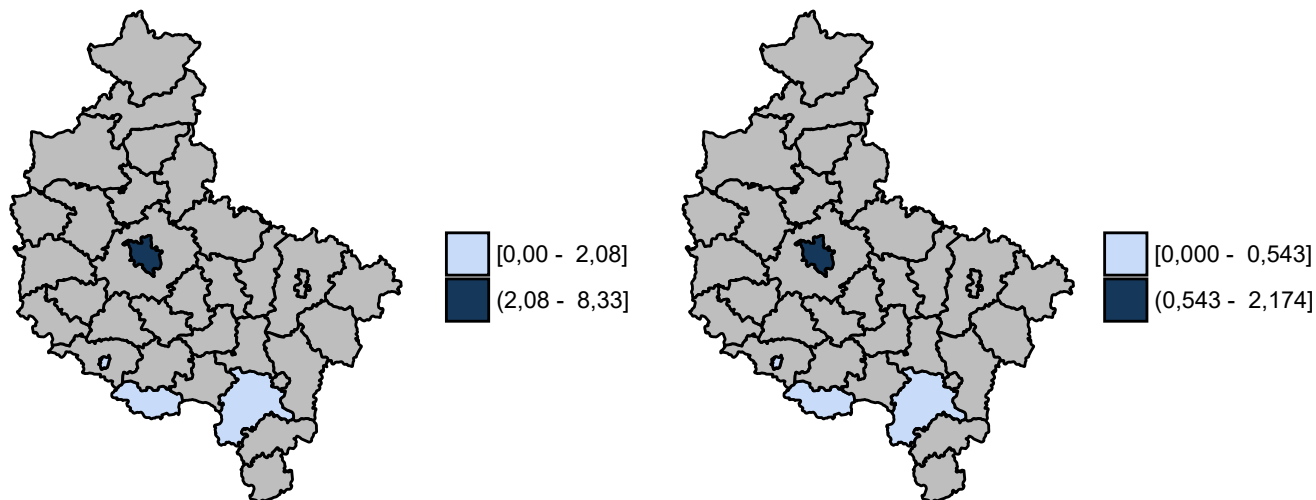


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.37:** Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Wykres 2.1.38:** Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.2 Lecznictwo uzdrowiskowe

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka.

Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych<sup>40</sup>. Jako świadczenie uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

1. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
2. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
3. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
4. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
5. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;
6. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
7. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;
8. uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi<sup>41</sup>:

1. 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;

<sup>40</sup>Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

<sup>41</sup>Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

2. 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
3. 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
4. od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu Choroby reumatologiczne (reumatologia), 277,24 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia).

**Tabela 2.2.1:** Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Wartość skumulowana [%]
Choroby reumatologiczne (reumatologia)	277,24	0,33	67,91
Choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia)	47,17	0,08	79,46
Choroby układu nerwowego (neurologia)	29,63	0,41	86,72
Choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia)	16,60	32,69	90,79
Choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia)	13,61	49,57	94,12
Choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia)	7,59	18,83	95,98
Cukrzyca (diabetologia)	6,27	1,05	97,52
Otyłość	2,81	70,56	98,20
Choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia)	1,85	1,19	98,66
Choroby kobiece (ginekologia)	1,12	-	98,93
Choroby endokrynologiczne	1,00	4,11	99,18
Choroby skóry (dermatologia)	0,99	8,55	99,42
Choroby naczyń obwodowych	0,96	-	99,65
Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)	0,90	1,33	99,88
Osteoporoza	0,46	-	99,99
Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia)	0,04	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 332,88 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 16,34 tys. pacjentów.

**Tabela 2.2.2:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Liczba osobodni [tys.]	Wartość skumulowana [%]
sanatoryjne	332,88	2,26	6 980,13	81,52
szpitalne	59,14	13,89	1 335,64	96,00
ambulatoryjne	16,34	6,91	239,34	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa mazowieckiego (54,96), natomiast najmniej z opolskiego (8,27).

**Tabela 2.2.3:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

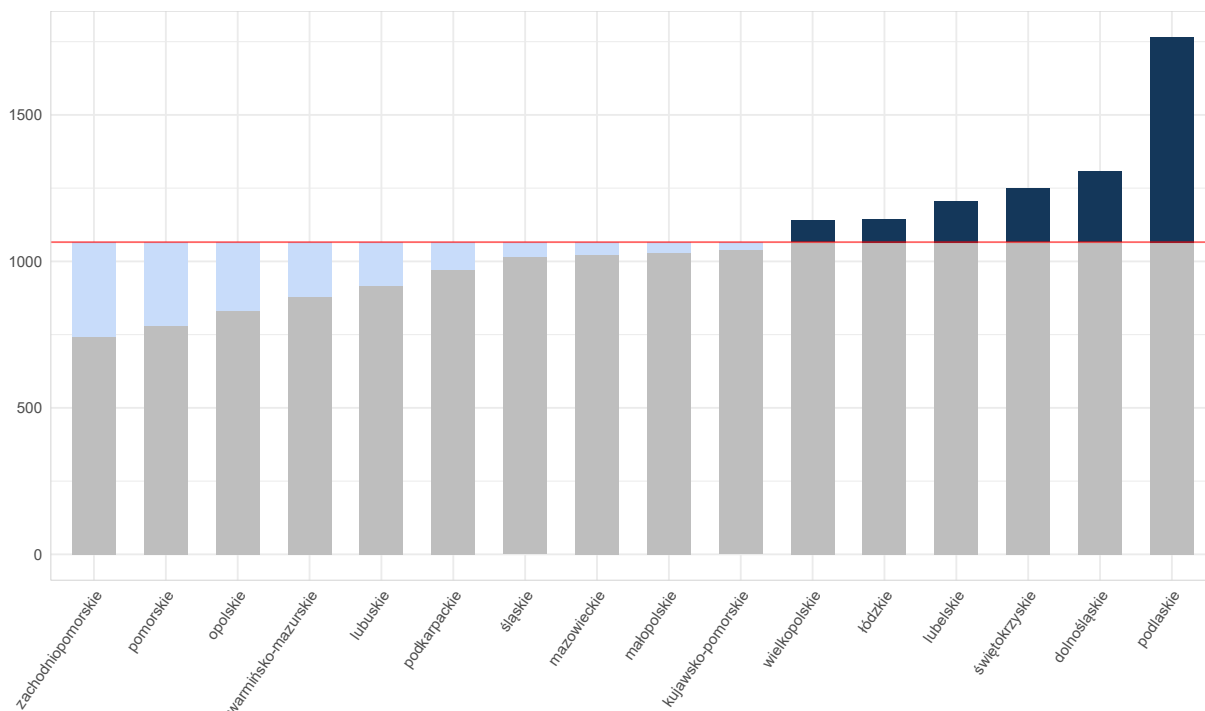
Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
-------------	-------------------------	---------------	---------------------------------------	--------------

**Tabela 2.2.3:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
dolnośląskie	37,98	1,48	1 307,84	9,31
kujawsko-pomorskie	21,69	0,95	1 041,02	5,32
lubelskie	25,73	1,99	1 206,14	6,31
lubuskie	9,32	0,16	916,48	2,29
łódzkie	28,46	0,67	1 145,04	6,98
małopolskie	34,78	1,86	1 028,28	8,52
mazowieckie	54,96	3,11	1 024,17	13,47
opolskie	8,27	0,24	832,90	2,03
podkarpackie	20,71	1,09	973,47	5,08
podlaskie	20,96	0,46	1 766,10	5,14
pomorskie	18,07	0,28	780,23	4,43
śląskie	46,36	2,98	1 016,74	11,36
świętokrzyskie	15,64	0,41	1 248,54	3,83
warmińsko-mazurskie	12,62	0,20	878,68	3,09
wielkopolskie	39,71	0,69	1 140,56	9,73
zachodniopomorskie	12,72	0,29	744,48	3,12
Polska	407,89	16,84	1 061,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.1 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Wykres 2.2.1:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W 2016 roku świadczenia uzdrowiskowe realizowało 143 świadczeniodawców w 13 województwach. Świadczenia realizowane były w 42 miejscowościach uzdrowiskowych, najwięcej (10) miejscowości uzdrowiskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 95,58 tys. (co stanowiło 23,4% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,33 tys.).

**Tabela 2.2.4:** Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego zrealizowane w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba podmiotów	Liczba miejscowości	Pacjenci [%]
dolnośląskie	55,40	15	9	13,56
kujawsko-pomorskie	74,05	26	3	18,13
lubelskie	14,20	6	2	3,48
łódzkie	0,33	1	1	0,08
małopolskie	56,43	30	10	13,81
mazowieckie	0,89	2	1	0,22
podkarpackie	31,01	14	4	7,59
podlaskie	1,20	1	1	0,29
pomorskie	17,88	4	2	4,38
śląskie	25,98	7	2	6,36
świętokrzyskie	32,65	9	2	7,99
warmińsko-mazurskie	2,92	2	1	0,71
zachodniopomorskie	95,58	26	5	23,40
Polska	407,89	143	42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Brak dalszej analizy ze względu na małą liczbę pacjentów (dla wybranych profili w ramach analizowanej grupy chorób) korzystających ze świadczeń uzdrowiskowych w danym województwie.

## 2.3 Opieka długoterminowa

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiątych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

### 2.3.1 Demografia w opiece długoterminowej

#### 2.3.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce

**Tabela 2.3.1:** Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%]
<18	1,15	0,47	0,68	59,56
18 - 44	3,69	0,79	2,94	79,58
45 - 64	12,04	4,49	7,69	63,86
65 - 74	16,00	6,41	9,82	61,34
75 - 84	32,91	13,08	20,35	61,82
85+	39,30	16,02	23,86	60,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.2:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
<18	0,02	0,01	0,01
18 - 44	0,03	0,01	0,02
45 - 64	0,12	0,05	0,08
65 - 74	0,48	0,19	0,29
75 - 84	1,79	0,71	1,11
85+	5,29	2,16	3,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

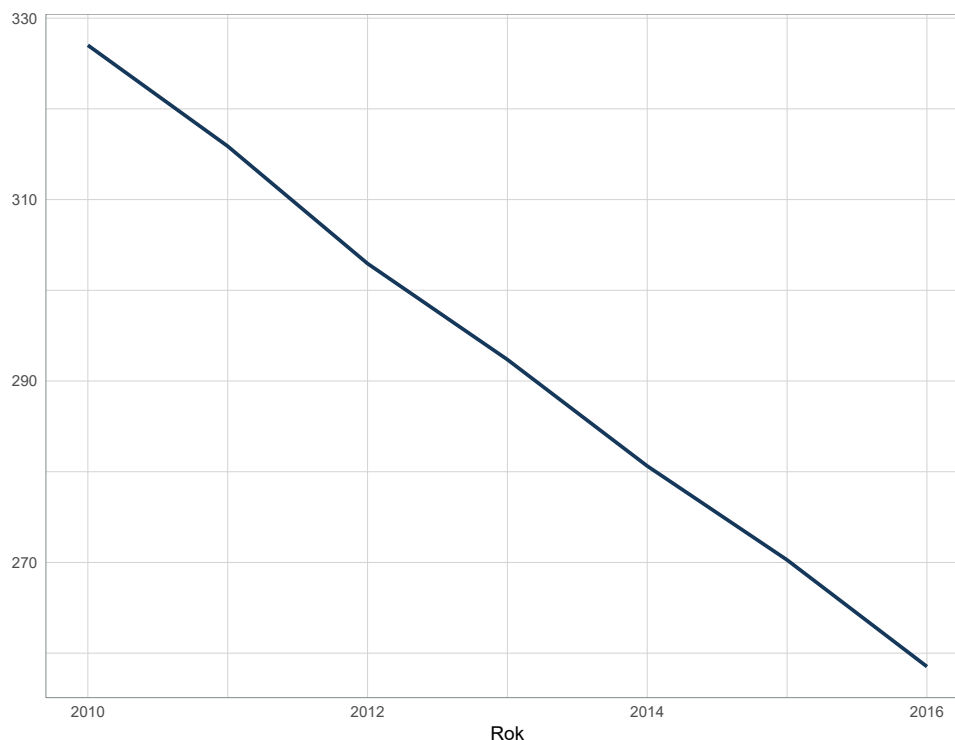
**Tabela 2.3.3:** Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,03	0,01	0,02
65 - 74	0,04	0,02	0,03
75 - 84	0,09	0,03	0,05
85+	0,10	0,04	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Współczynnik pielęgnacyjny oblicza się poprzez podzielenie liczby kobiet w wieku 50-64 (czyli potencjalnych opiekunów) przez liczbę populacji w wieku 80 lat i więcej. Spadająca wartość współczynnika świadczy o zmniejszającym się potencjale opiekuńczym oraz o większej potrzebie opieki instytucjonalnej.

**Wykres 2.3.1:** Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat



Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

### 2.3.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie wielkopolskim

**Tabela 2.3.4:** Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%]
<18	0,11	0,02	0,10	89,47
18 - 44	0,44	0,05	0,40	90,72
45 - 64	1,10	0,26	0,82	74,93
65 - 74	1,18	0,35	0,82	70,09
75 - 84	1,97	0,72	1,28	64,99
85+	2,24	0,80	1,44	64,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.5:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
<18	0,02	0,00	0,02
18 - 44	0,03	0,00	0,03
45 - 64	0,13	0,03	0,10

**Tabela 2.3.5:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%]
65 - 74	0,39	0,12	0,28
75 - 84	1,37	0,50	0,89
85+	3,98	1,42	2,56

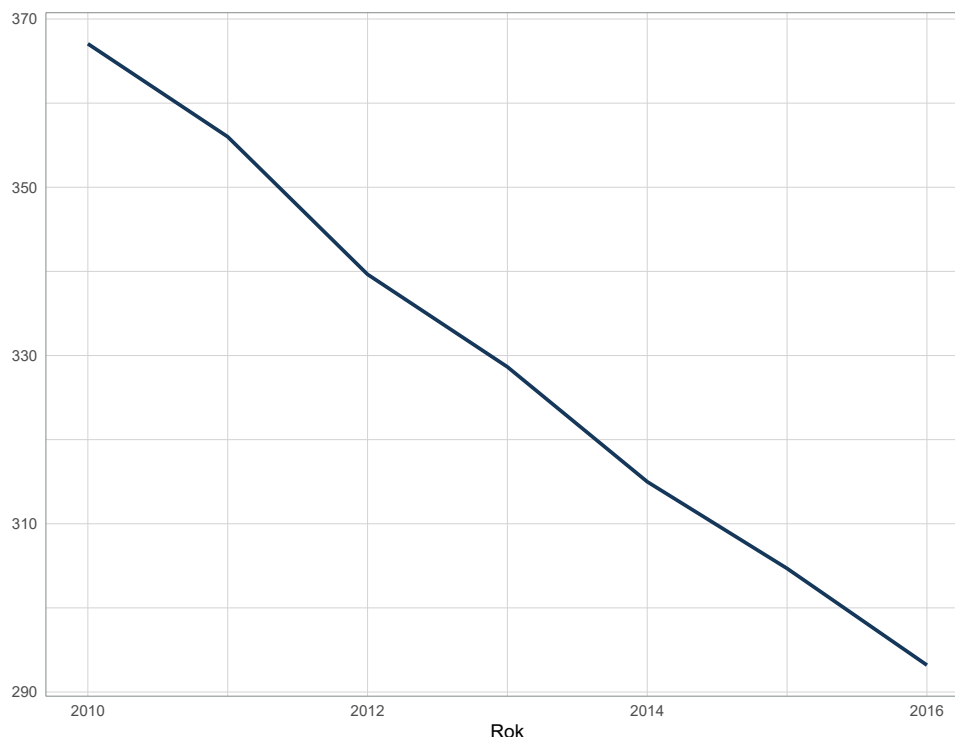
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.6:** Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,01
45 - 64	0,03	0,01	0,02
65 - 74	0,03	0,01	0,02
75 - 84	0,06	0,02	0,04
85+	0,06	0,02	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.3.2:** Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat w województwie wielkopolskim



Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

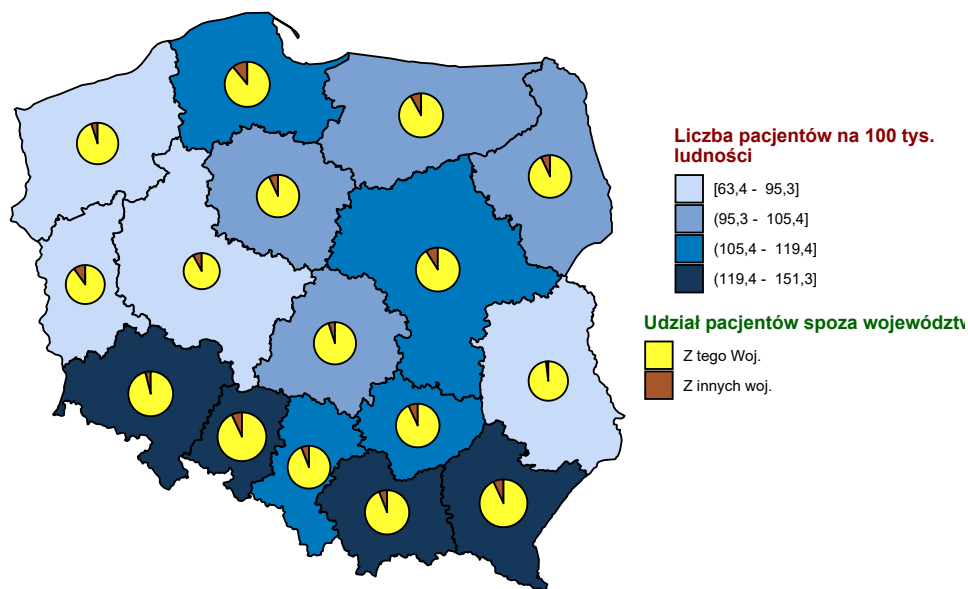
### 2.3.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie wielkopolskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach stacjonarnych skorzystało 2,21 tys. osób (w tym 0,18 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów



korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 63,42. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 77,99, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci<sup>42</sup> 1,95.

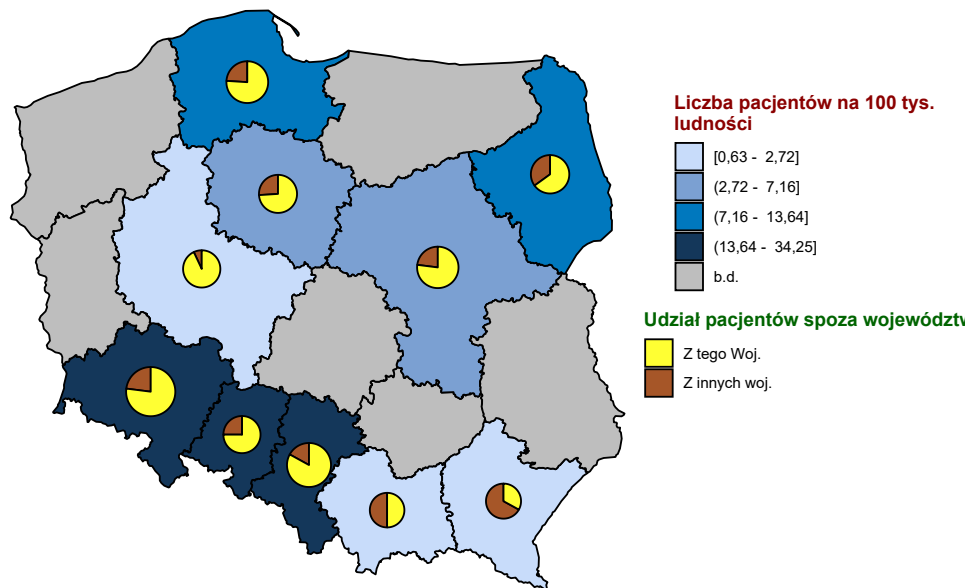
**Mapa 2.3.1:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

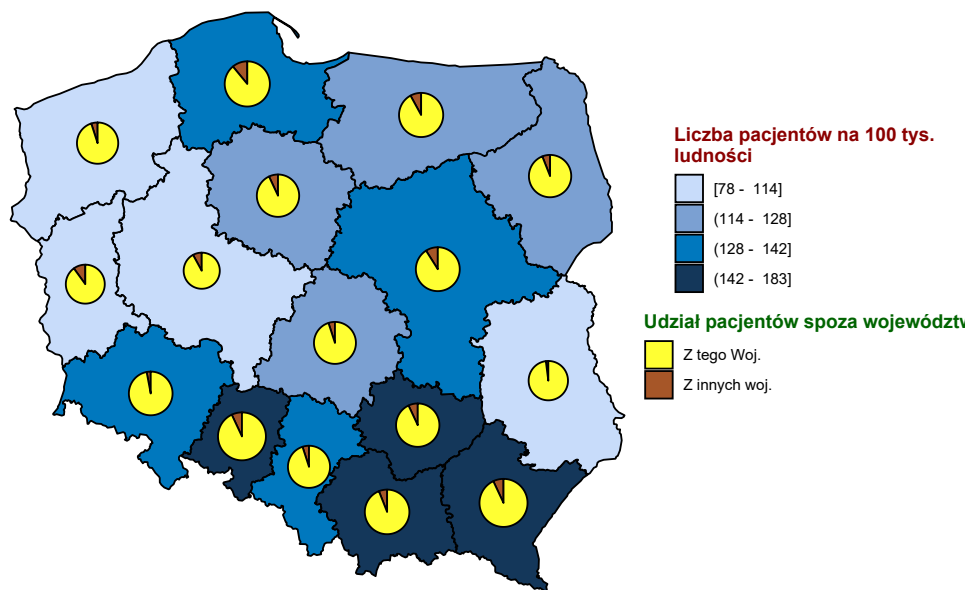
<sup>42</sup>Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

**Mapa 2.3.2:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



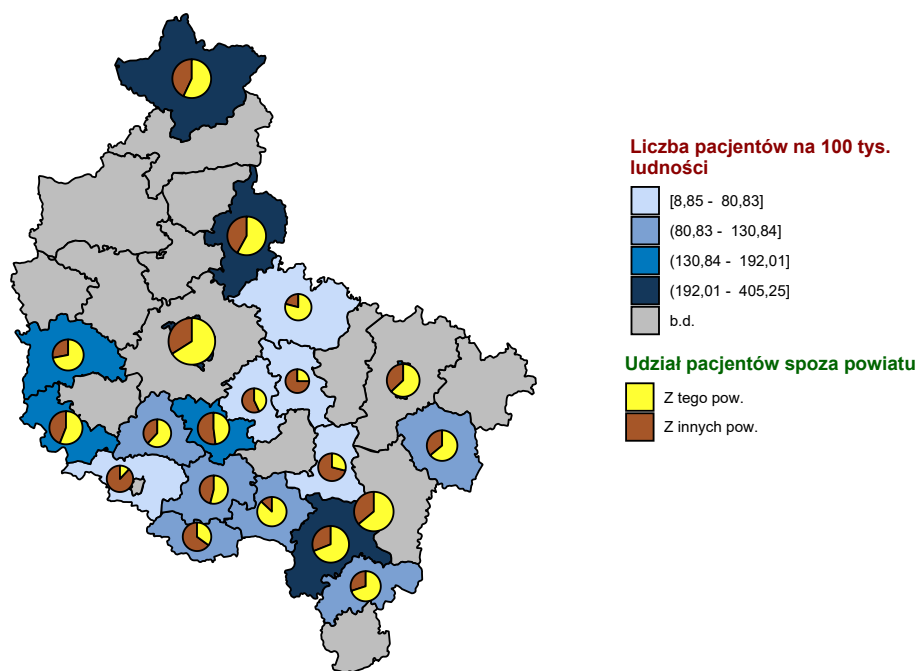
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.3:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



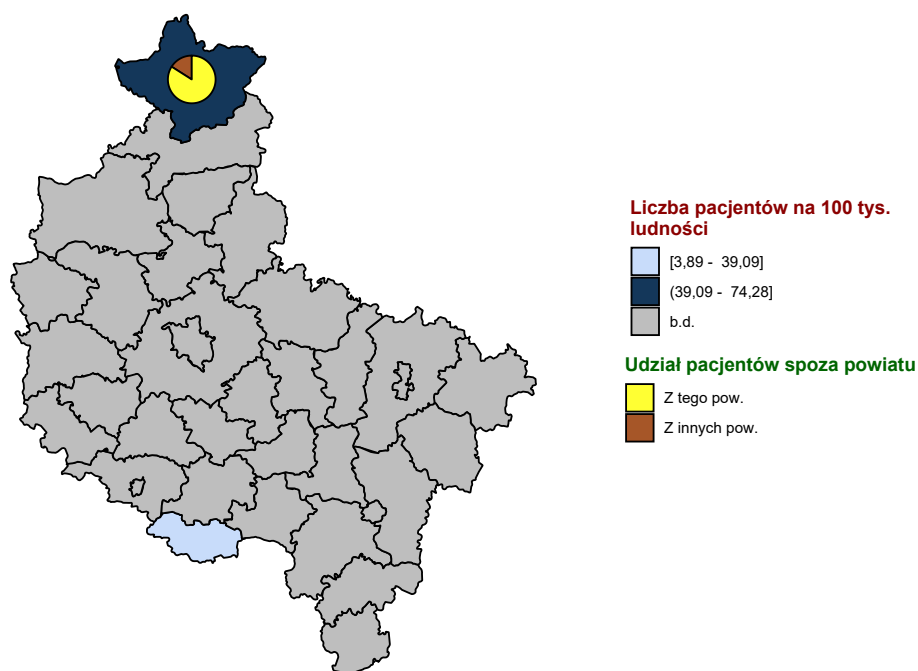
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.4:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



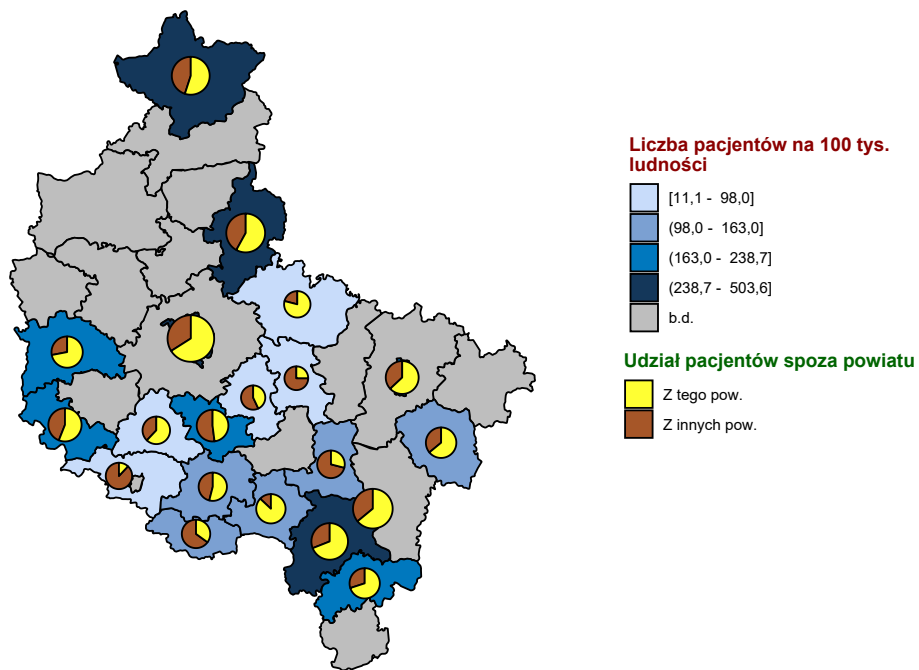
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.5:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (dzieci)



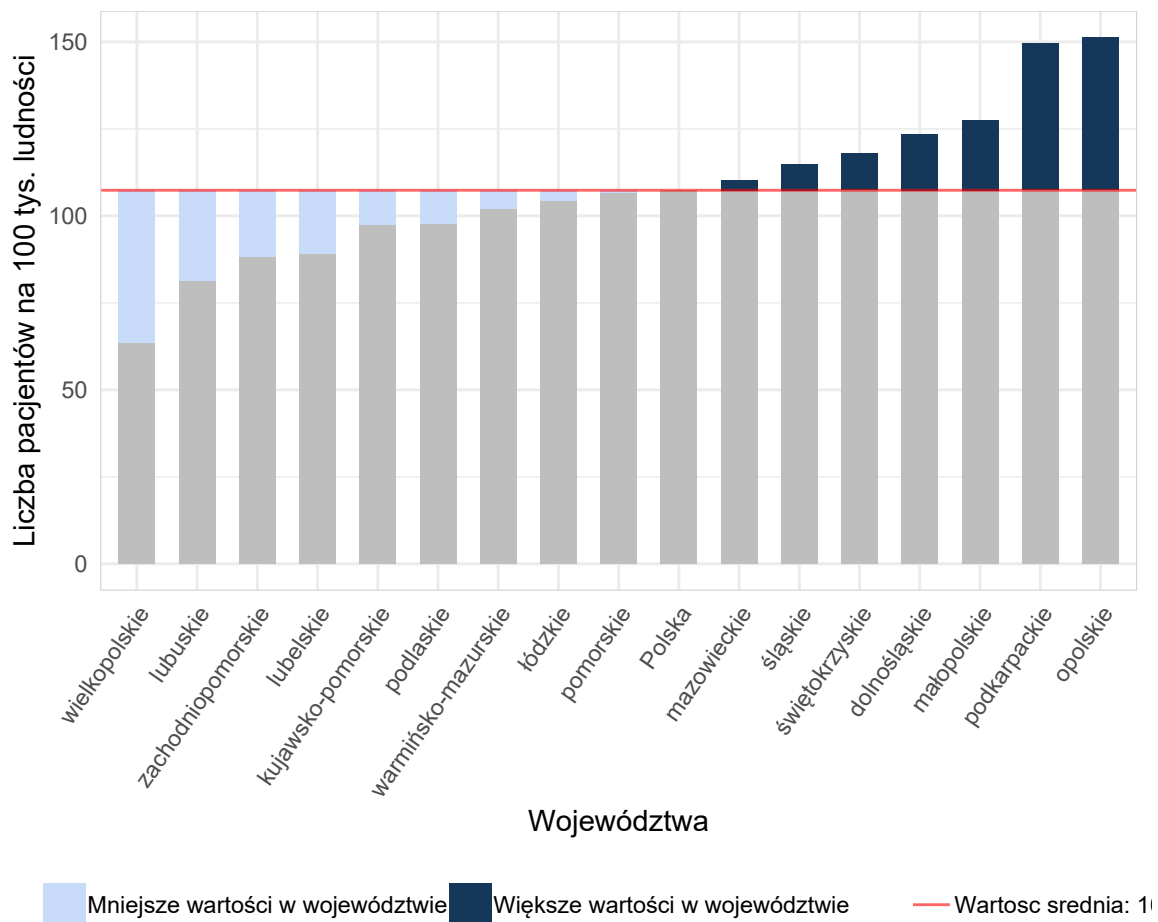
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.6: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



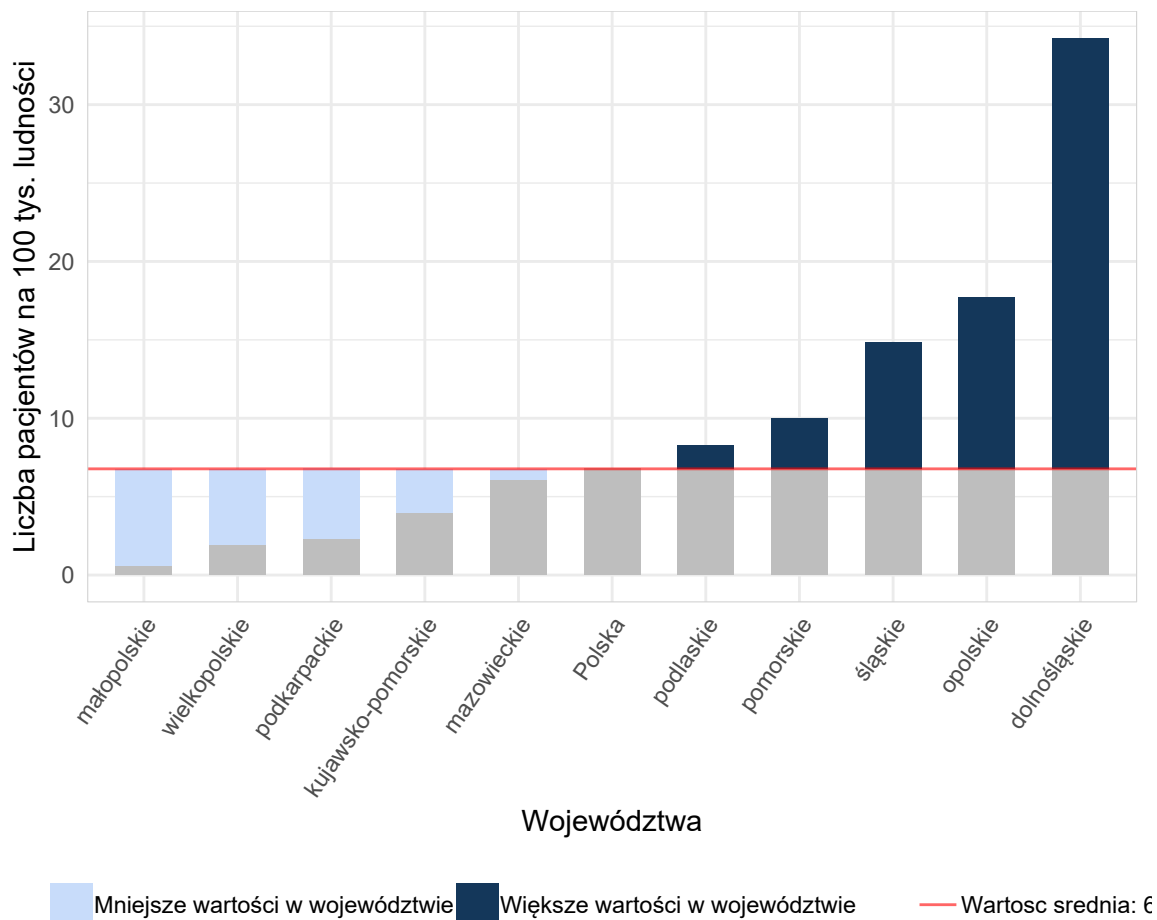
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.3:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



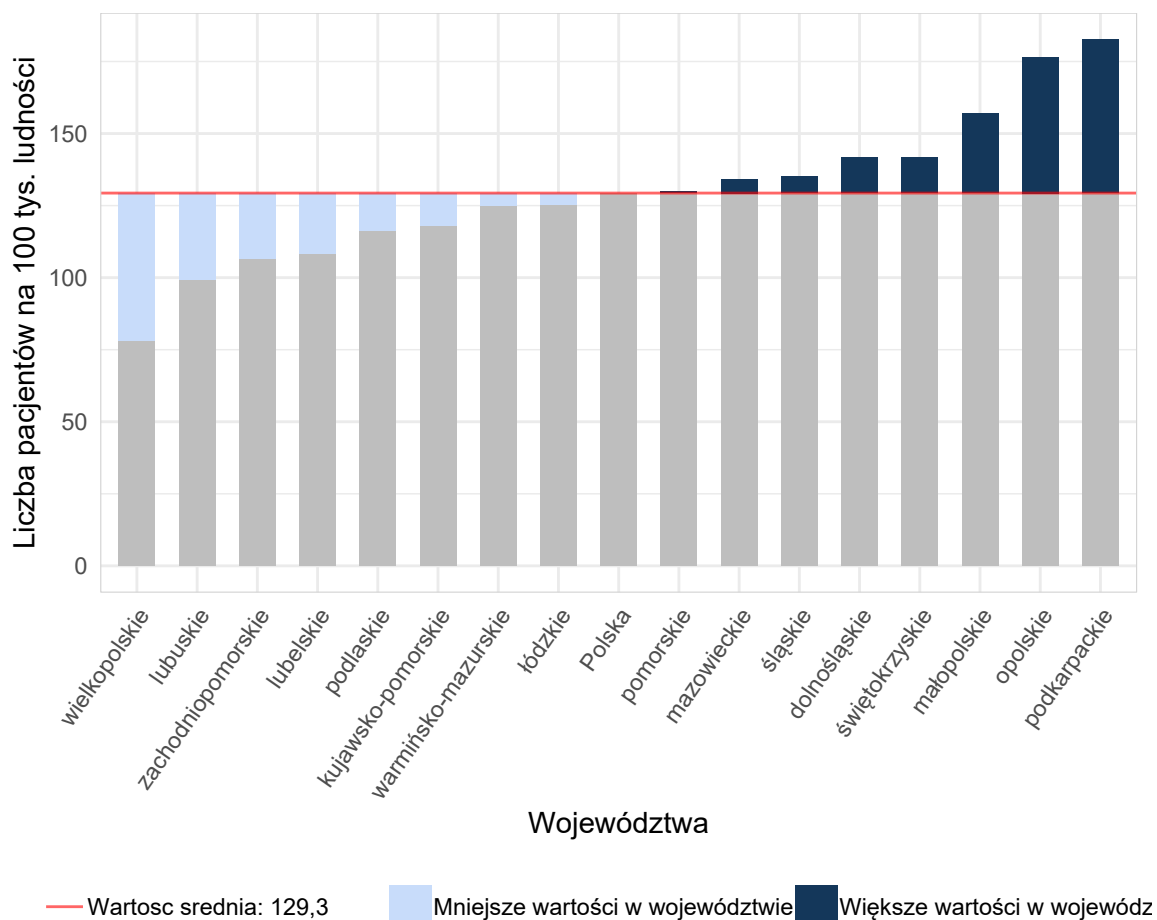
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.5:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.3.7:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	3,6	0,1	3 634,9	0,1	1 013,1	1 309,5	4,6	0,2	123,6
kujawsko-pomorskie	2,0	0,0	3 285,4	0,0	1 619,2	92,0	2,2	0,2	97,4
lubelskie	1,9	0,1	1 817,9	0,0	955,3	313,5	2,1	0,1	89,2
lubuskie	0,8	0,1	651,4	0,0	786,8	45,0	0,9	0,1	81,4
łódzkie	2,6	0,2	1 296,4	0,1	500,6	174,5	2,8	0,1	104,2
małopolskie	4,3	0,1	4 723,6	0,1	1 095,5	887,4	4,5	0,3	127,5
mazowieckie	5,9	0,2	29 289,5	0,2	4 951,7	8 054,9	6,3	0,6	110,2
opolskie	1,5	0,3	1 982,5	0,1	1 319,9	234,4	1,6	0,1	151,3
podkarpackie	3,2	0,1	3 079,8	0,1	968,2	501,5	3,3	0,2	149,5
podlaskie	1,2	0,3	1 311,7	0,0	1 131,7	91,7	1,4	0,1	97,7
pomorskie	2,5	-	1 313,3	-	531,9	-	2,7	0,3	106,6
śląskie	5,2	0,1	3 520,8	0,0	672,5	307,0	5,5	0,3	114,8
świętokrzyskie	1,5	0,1	3 914,1	0,2	2 648,2	9 624,0	1,6	0,1	118,0
warmińsko-mazurskie	1,5	-	1 947,0	-	1 327,2	-	2,0	0,1	102,1

**Tabela 2.3.7:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
wielkopolskie	2,2	0,0	3 000,9	0,0	1 359,1	345,0	2,3	0,2	63,4
zachodniopomorskie	1,5	-	2 002,8	-	1 328,1	-	1,6	0,1	88,3
<b>Polska</b>	<b>41,3</b>	<b>0,1</b>	<b>66 772,1</b>	<b>0,1</b>	<b>1 618,4</b>	<b>2 182,1</b>	<b>45,6</b>	<b>3,0</b>	<b>107,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.8:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

Województwo	<18	18-44	45-64	64-85	85+
dolnośląskie	34,25	4,47	43,13	380,40	2 467,89
kujawsko-pomorskie	3,98	10,92	44,23	320,95	2 079,39
lubelskie	-	2,37	39,99	315,08	1 529,49
lubuskie	-	3,87	35,03	297,15	1 842,54
łódzkie	-	1,89	35,29	320,54	2 020,46
małopolskie	0,63	8,04	59,01	443,95	2 649,29
mazowieckie	6,07	7,07	60,44	346,69	1 928,97
opolskie	17,71	6,79	60,10	520,21	2 790,38
podkarpackie	2,30	4,35	55,53	557,25	3 256,50
podlaskie	8,25	4,68	31,33	317,99	1 820,07
pomorskie	10,00	6,78	55,32	389,60	2 189,82
śląskie	14,86	6,30	41,17	375,60	2 376,26
świętokrzyskie	-	3,02	39,28	358,12	2 325,17
warmińsko-mazurskie	-	7,44	56,47	375,70	2 198,80
wielkopolskie	1,95	3,05	31,78	230,63	1 458,04
zachodniopomorskie	-	3,43	44,68	290,17	1 951,95
<b>Polska</b>	<b>6,77</b>	<b>5,42</b>	<b>46,38</b>	<b>360,11</b>	<b>2 158,19</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 0,02 tys. Tabela 2.3.9 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.3.9:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
15.0034	SP ZOZ w Wolsztynie	wolsztyński
15.0023	ZOZ w Wągrowcu	wągrowiecki
15.0016	SP ZOZ w Krotoszynie	krotoszyński
15.0115	Zakład Opiekuńczo - Lecznicy s.c. Bogumiła Feliniak, Ewa Jaworska, Bożena Kiszewska	turecki
15.0046	Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	ostrzeszowski
15.0029	SP ZOZ w Kościanie	kościański
15.0066	Centrum Medyczne Małgorzata	śremski
15.0037	SP ZOZ w Gostyniu	gostyński
15.0002	Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo - Lecznicy. SP ZOZ z siedzibą w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 3	m.Poznań
15.0111	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy im. św. Józefa	pleszewski



**Tabela 2.3.9:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
15.0041	Szpital Powiatowy w Rawiczu sp. z o.o.	rawicki
15.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie	m.Konin
15.0011	Szpital Pomnik Chrztu Polski	gnieźnieński
15.0027	Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie	złotowski
15.0068	Zakład Opiekuńczo - Lecznicy i Rehabilitacji Medycznej SP ZOZ	m.Poznań
15.0094	Pielęgniarski Ośrodek Medycyny Środowiskowo - Rodzinnej Elcor s.c.	średzki
15.0109	Niepubliczny Zakład Opieki Specjalistycznej i Pielęgniarskiej Opieki Zdrowotnej Salus	m.Kalisz
15.0104	Zgromadzenie Sióstr św. Elżbiety Prowincja Toruńska Hospicjum Sióstr św. Elżbiety w Złotowie	złotowski
15.0015	Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o.	pleszewski
15.0105	Spółka M. A. R. sp. z o.o. Wielospecjalistyczny NZOZ Maxmed 1	m.Konin
15.0116	NZOZ Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Niezapominajka	leszczyński
15.0110	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Hanna	ostrowski
15.0022	SP ZOZ im. Doktora Kazimierza Hołogi	nowotomyski
15.0038	Szpital Powiatowy we Wrześni sp. z o.o.	wrzesiński

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.3.10. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.204 tys. pacjentów.

**Tabela 2.3.10:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba pobytów (tys.)	Odsetek pobytów w województwie w procentach	Skumulowany procent pobytów w województwie
15.0109	0,20	0,21	9,00	9,00
15.0002	0,15	0,16	6,70	15,70
15.0023	0,15	0,16	6,90	22,60
15.0016	0,15	0,16	7,00	29,60
15.0041	0,14	0,14	5,90	35,50
15.0068	0,13	0,13	5,80	41,30
15.0104	0,12	0,12	5,40	46,70
15.0034	0,11	0,12	5,00	51,70
15.0111	0,10	0,10	4,30	56,00
15.0046	0,10	0,10	4,40	60,40
15.0027	0,09	0,10	4,20	64,60
15.0066	0,09	0,10	4,20	68,80
15.0110	0,09	0,09	4,00	72,80
15.0115	0,08	0,08	3,40	76,20
15.0011	0,08	0,08	3,40	79,60
15.0022	0,08	0,08	3,40	83,00
15.0037	0,07	0,07	3,10	86,10
15.0094	0,07	0,07	3,00	89,10
15.0001	0,07	0,07	3,00	92,10
15.0029	0,06	0,07	2,90	95,00
15.0116	0,05	0,05	2,10	97,10
15.0015	0,03	0,03	1,30	98,40
15.0105	0,03	0,03	1,30	99,70
15.0038	0,01	0,01	0,30	100,00

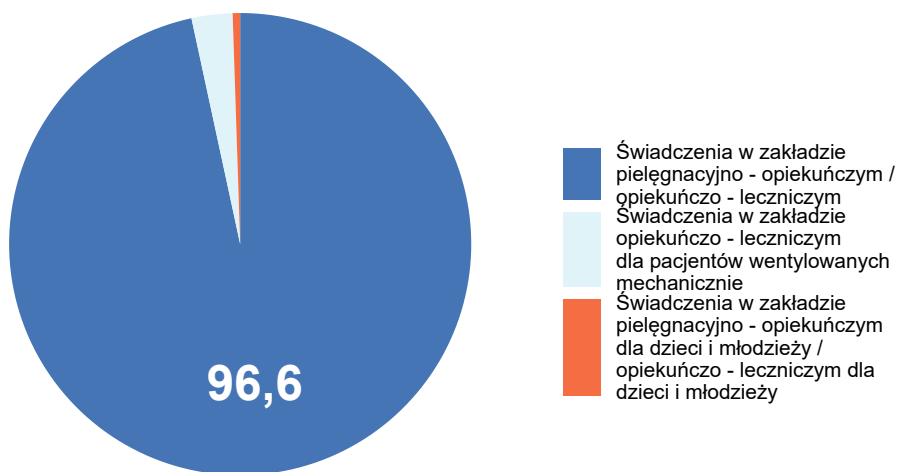
**Tabela 2.3.10:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba pobyków (tys.)	Odsetek pobyków w województwie w procentach	Skumulowany procent pobyków w województwie
Polska	2,21	2,31	100,00	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 2.3.6 i 2.3.7 oraz Tabela 2.3.11<sup>43</sup>.

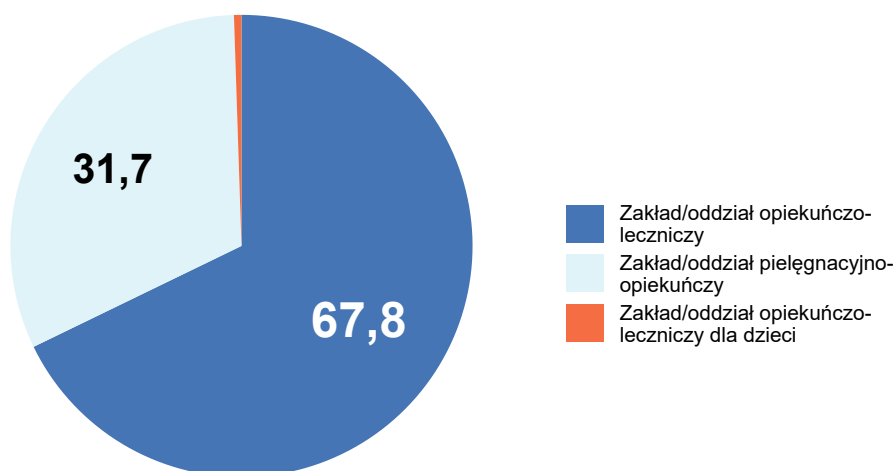
**Wykres 2.3.6:** Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>43</sup>Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego Fs komórką organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

**Wykres 2.3.7:** Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.11:** Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczo-leczniczym
Zakład/oddział pielęgnacyjno-opiekuńczy	0,7
Zakład/oddział opiekuńczo-leczniczy	1,6
Zakład/oddział opiekuńczo-leczniczy dla dzieci	0,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.3.12. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

**Tabela 2.3.12:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
15.0109	0,8	0,1	0,0	0,2	0,2
15.0002	0,6	0,1	0,0	0,0	0,2
15.0023	0,5	0,0	0,0	0,0	0,2
15.0016	0,5	0,0	0,0	-	0,1

**Tabela 2.3.12:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
15.0041	0,3	0,2	0,3	0,2	0,1
15.0068	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1
15.0104	0,4	0,0	0,1	0,1	0,1
15.0034	0,5	0,0	0,0	0,0	0,1
15.0111	0,5	0,1	0,1	0,0	0,1
15.0046	0,3	0,0	-	0,0	0,1
15.0027	0,3	0,0	0,1	-	0,1
15.0066	0,4	0,0	-	0,0	0,1
15.0110	0,9	-	-	0,1	0,1
15.0115	0,5	0,0	0,0	0,0	0,1
15.0011	0,3	-	0,1	0,0	0,1
15.0022	0,4	-	0,1	0,0	0,1
15.0037	0,5	-	0,0	0,0	0,1
15.0094	0,2	0,0	0,1	0,0	0,1
15.0001	0,4	0,0	-	0,0	0,1
15.0029	0,2	-	0,1	-	0,1
15.0116	0,5	0,0	-	0,1	0,0
15.0015	0,2	-	-	0,0	0,0
15.0105	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0
15.0038	-	-	-	0,0	0,0
<b>Województwo</b>	<b>9,4</b>	<b>0,7</b>	<b>1,3</b>	<b>0,9</b>	<b>2,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.13:** Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel
B	Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0 w skali Barthel, który uzyskał do 8 pkt. wg skali Glasgow i żywionego dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 2,6
C	Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel żywionego dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.3.14 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.3.14:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	Hospitalizowane kobiety [%]	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
15.0001	83,91	64,71	-	0,97	0,49
15.0002	78,81	69,03	-	0,87	0,33
15.0011	80,64	70,51	-	0,88	0,49
15.0015	77,39	64,52	-	0,84	0,32
15.0016	79,71	69,57	-	0,94	0,31
15.0022	77,72	61,54	-	0,86	0,37
15.0023	77,91	62,66	-	0,84	0,37
15.0027	81,12	61,86	-	0,95	0,46
15.0029	77,84	67,16	-	0,87	0,36

**Tabela 2.3.14:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	Hospitalizowane kobiety [%]	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
15.0034	80,78	68,70	-	0,93	0,40
15.0037	78,79	69,01	-	0,89	0,35
15.0038	69,00	37,50	-	0,75	0,12
15.0041	70,42	57,66	0,01	0,61	0,29
15.0046	77,94	60,78	-	0,85	0,30
15.0066	79,83	80,21	-	0,91	0,40
15.0068	69,52	46,27	-	0,63	0,21
15.0094	78,44	67,14	-	0,84	0,41
15.0104	71,73	62,90	0,10	0,74	0,41
15.0105	83,86	75,86	-	1,00	0,48
15.0109	79,40	64,90	-	0,93	0,36
15.0110	81,34	75,00	-	0,90	0,51
15.0111	74,01	58,00	-	0,78	0,26
15.0115	79,15	65,38	-	0,88	0,41
15.0116	83,58	60,42	-	0,98	0,56
<b>Województwo</b>	<b>77,79</b>	<b>64,64</b>	<b>0,01</b>	<b>0,85</b>	<b>0,37</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.3.15.

**Tabela 2.3.15:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

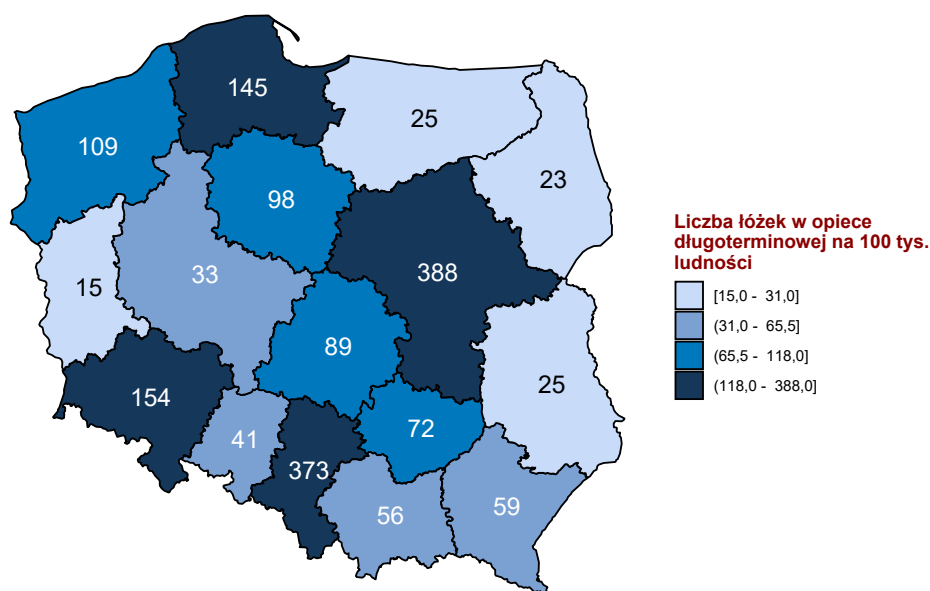
ID	Pacjenci ze swojego powiatu [%]	Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	Pacjenci spoza województwa [%]
15.0001	60,6	37,9	1,5
15.0002	75,0	24,3	0,7
15.0011	78,9	15,8	5,3
15.0015	50,0	40,0	10,0
15.0016	87,0	11,0	2,1
15.0022	72,0	25,3	2,7
15.0023	58,3	29,8	11,9
15.0027	71,4	17,6	11,0
15.0029	62,3	31,1	6,6
15.0034	56,1	29,9	14,0
15.0037	53,5	45,1	1,4
15.0038	25,0	75,0	-
15.0041	35,3	30,1	34,6
15.0046	69,4	17,3	13,3
15.0066	47,8	51,1	1,1
15.0068	54,9	39,1	6,0
15.0094	43,3	53,7	3,0
15.0104	46,8	29,0	24,2
15.0105	69,0	31,0	-
15.0109	63,7	34,3	2,0
15.0110	68,9	25,6	5,6
15.0111	23,0	75,0	2,0
15.0115	64,1	33,3	2,6
15.0116	12,8	70,2	17,0

**Tabela 2.3.15:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	Pacjenci ze swojego powiatu [%]	Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	Pacjenci spoza województwa [%]
<b>Województwo</b>	<b>59,3</b>	<b>33,0</b>	<b>8,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.3.7:** Liczba łóżek w stacjonarnej opiece długoterminowej na 100 tys. ludności



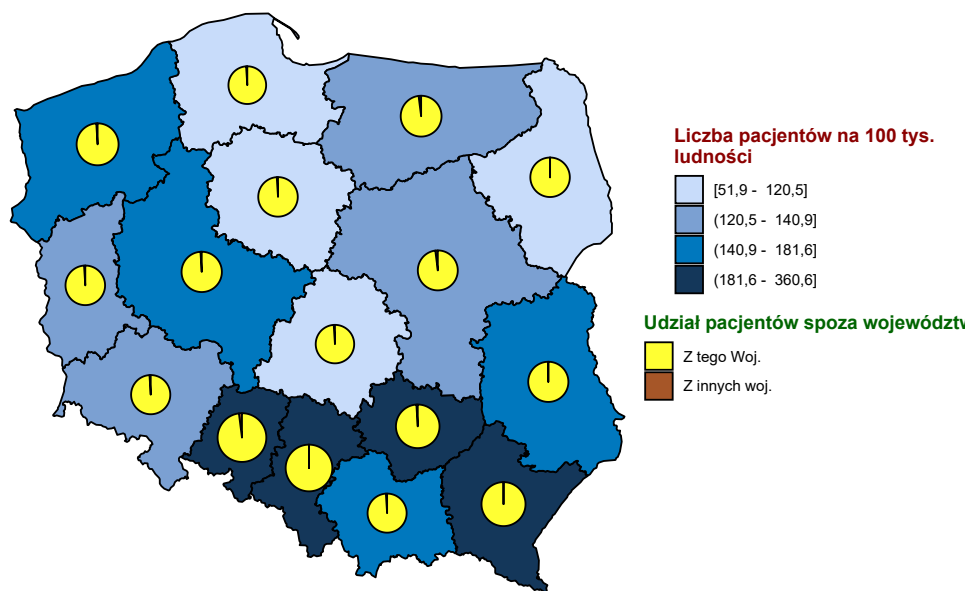
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

### 2.3.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych

W 2016 w województwie wielkopolskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach domowych skorzystało 4,92 tys. osób (w tym 0,09 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosł- 141,37. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 171,30, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci<sup>44</sup> 15,14.

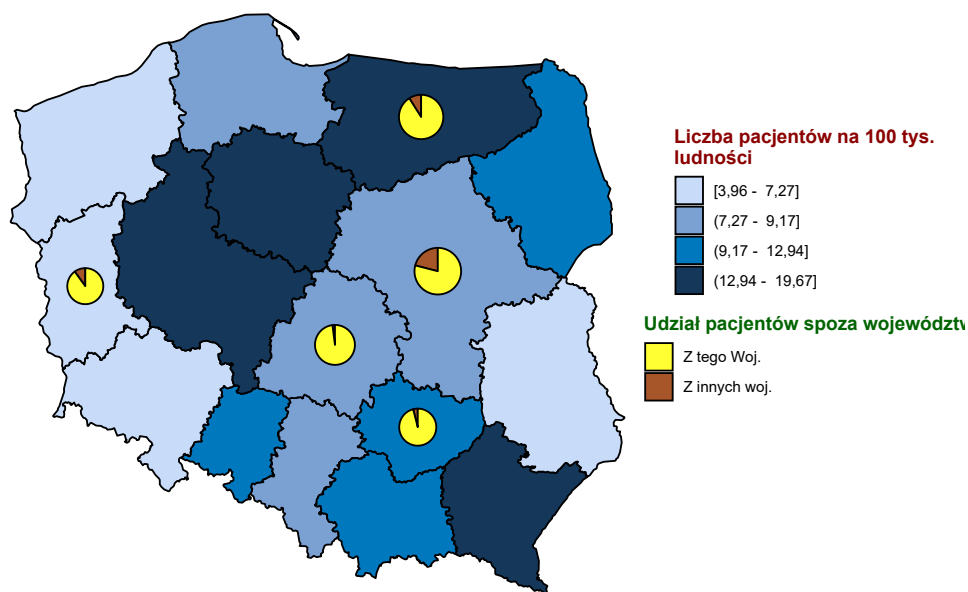
<sup>44</sup> Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

**Mapa 2.3.8:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



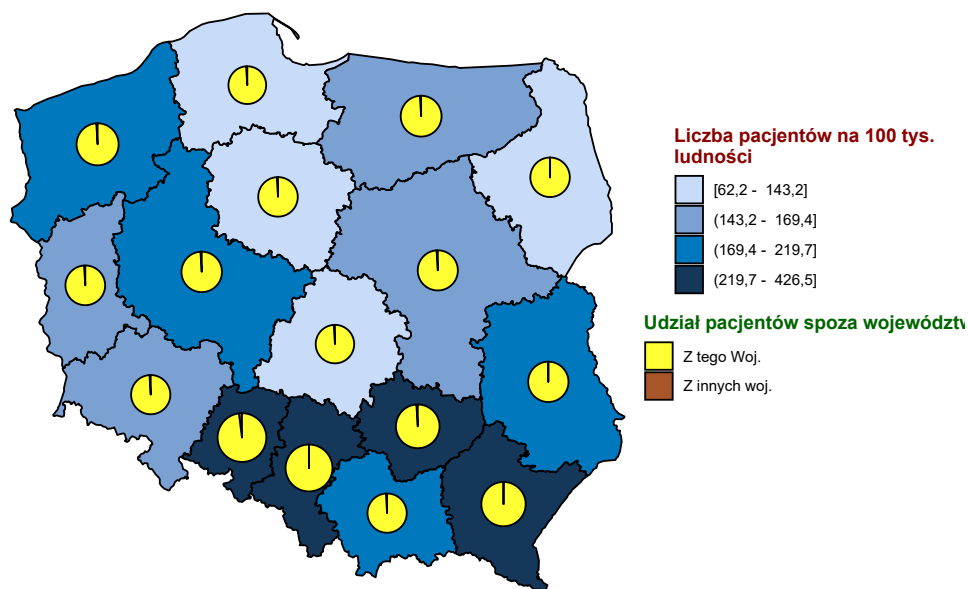
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.9:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



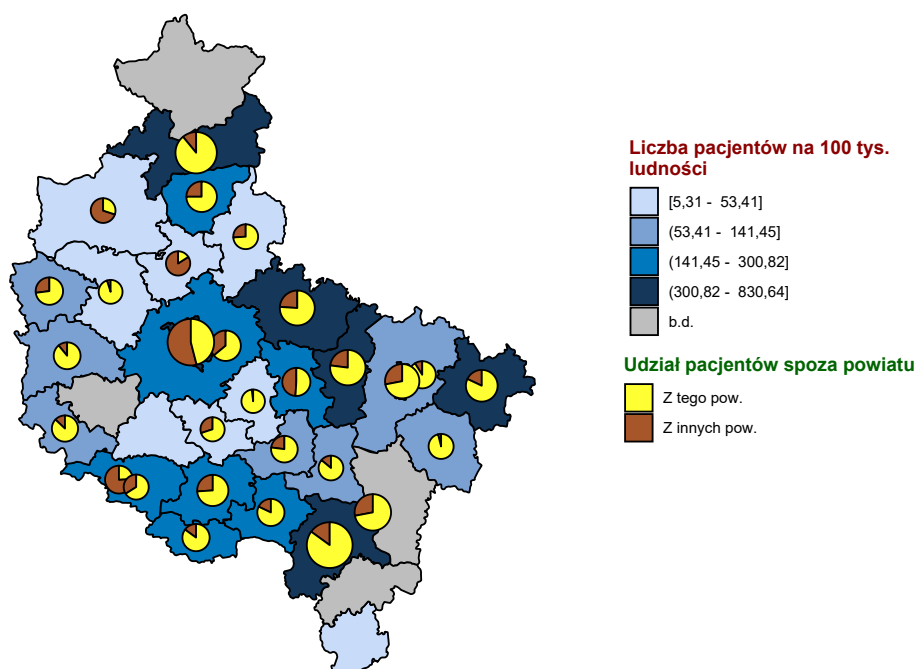
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.10:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

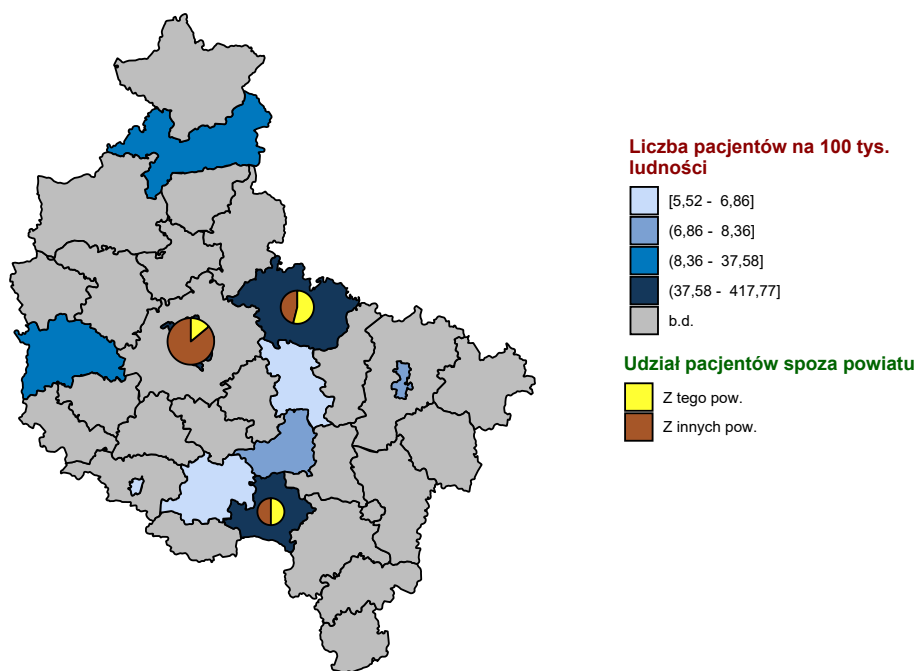
**Mapa 2.3.11:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

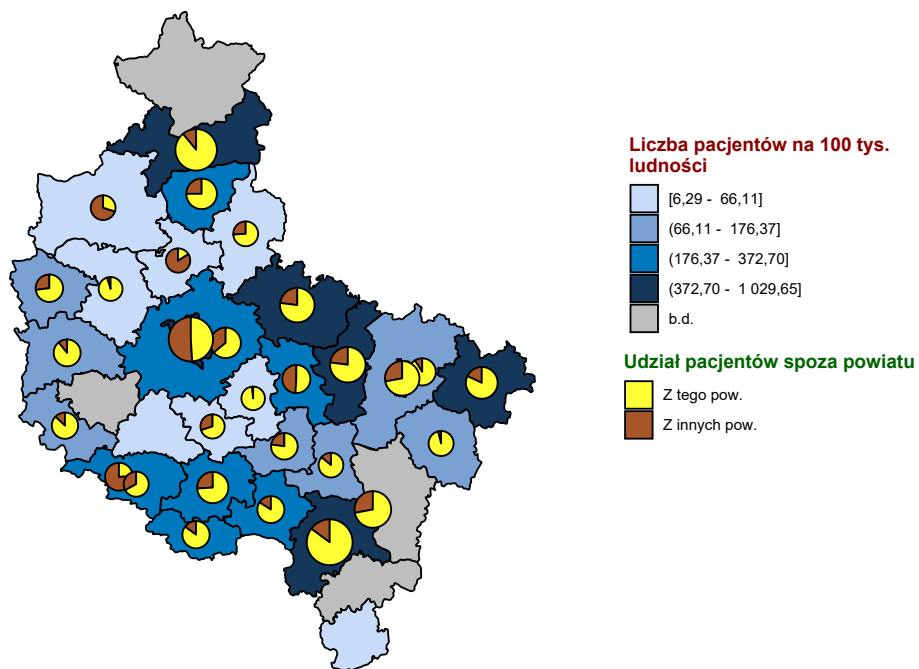


**Mapa 2.3.12:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (dzieci)



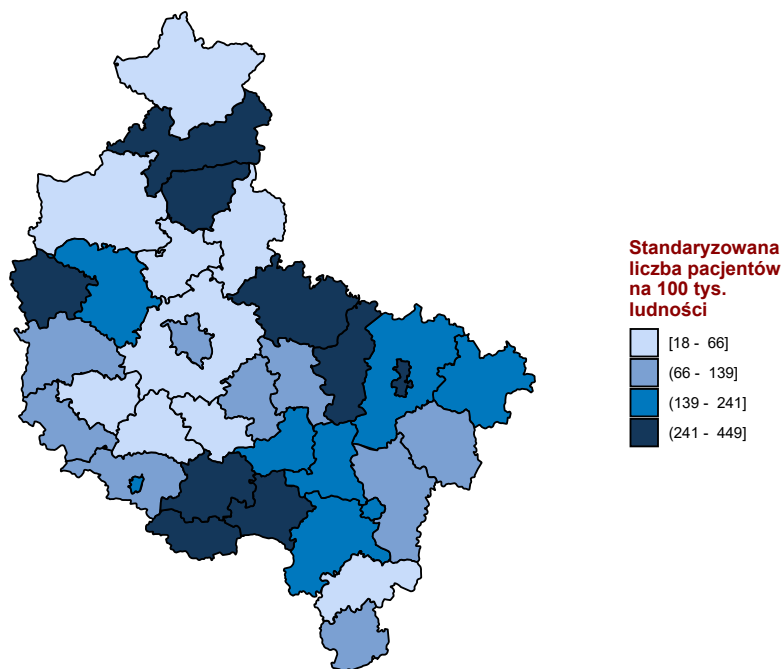
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.13:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



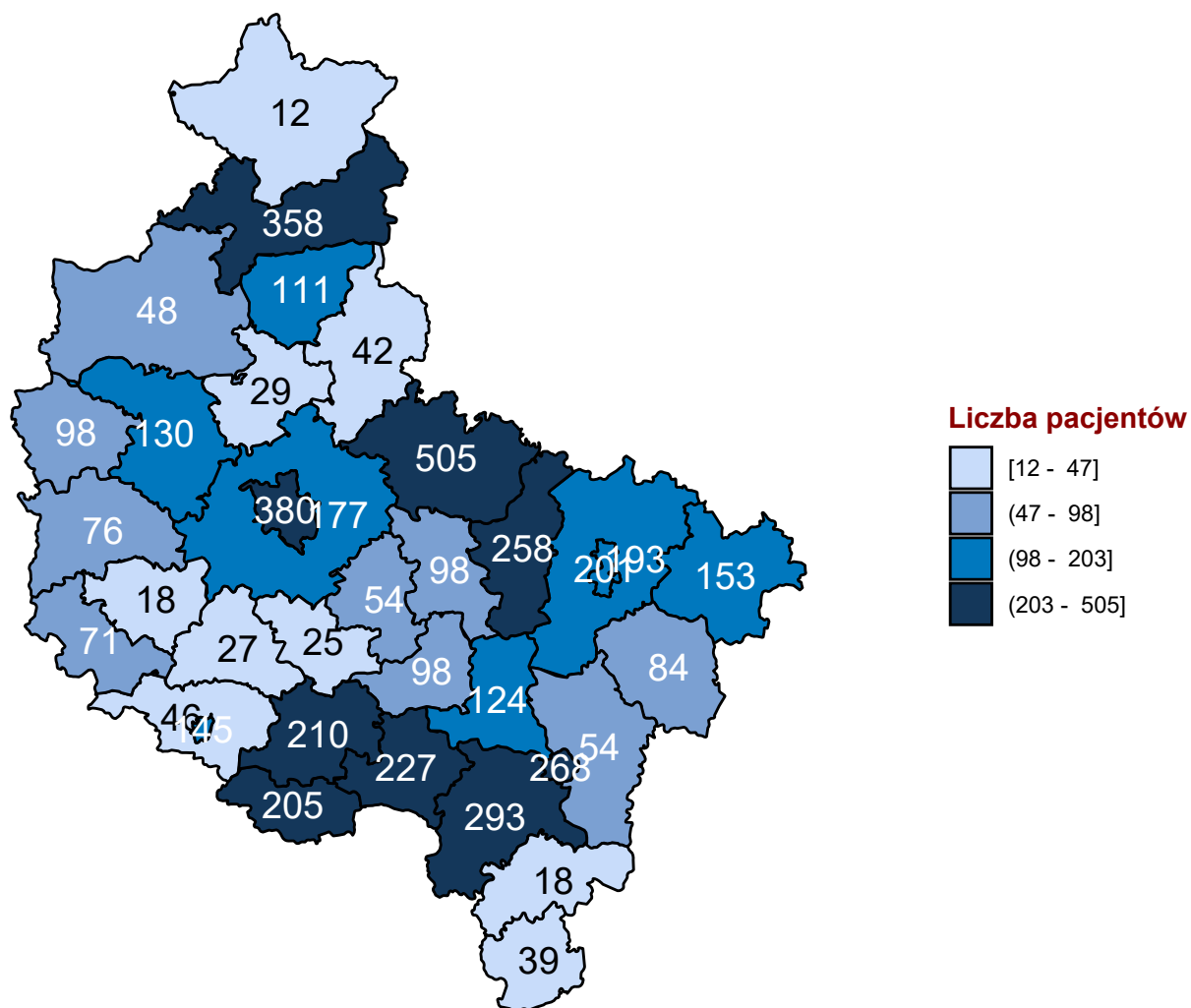
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.14:** Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



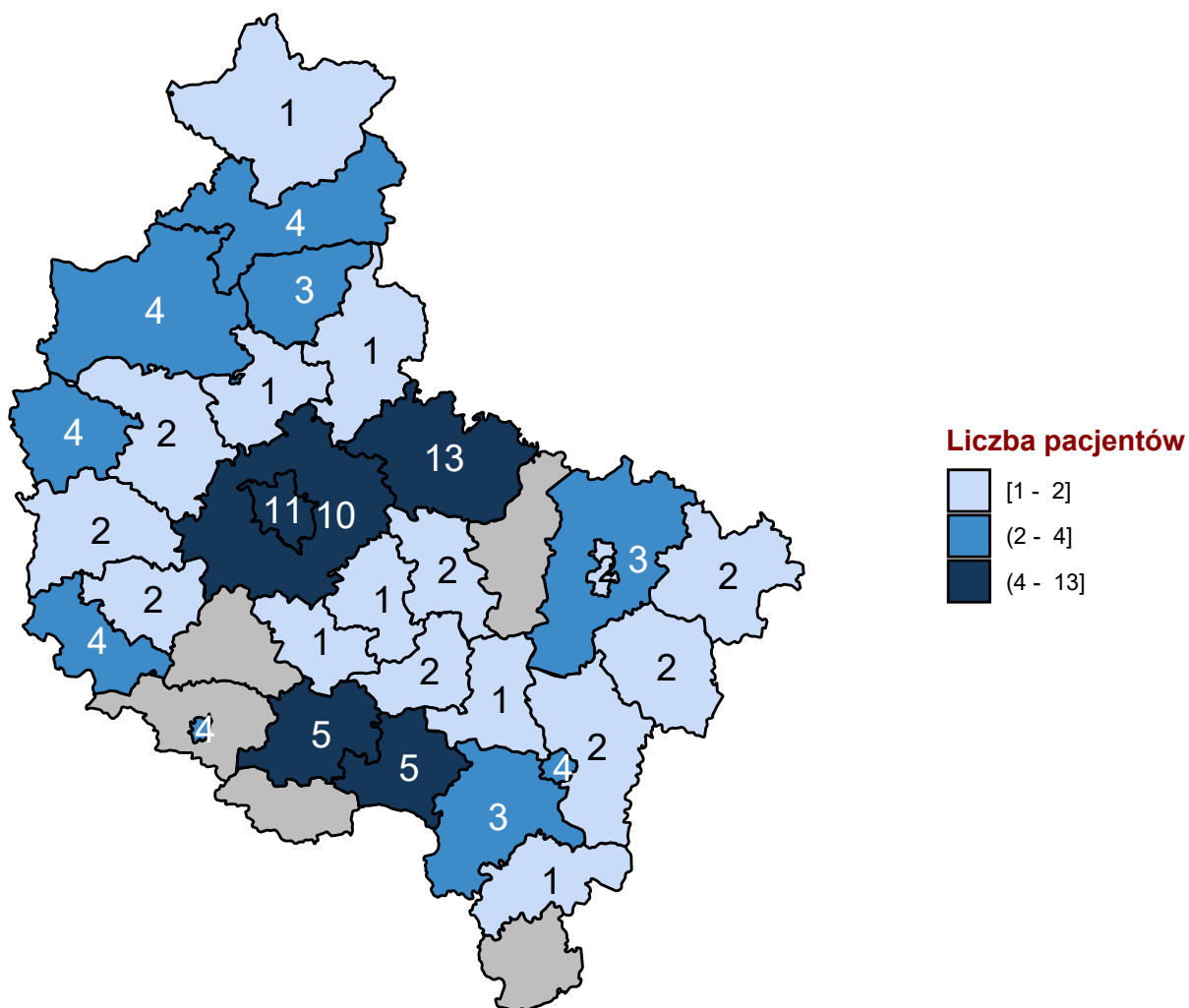
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.15: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



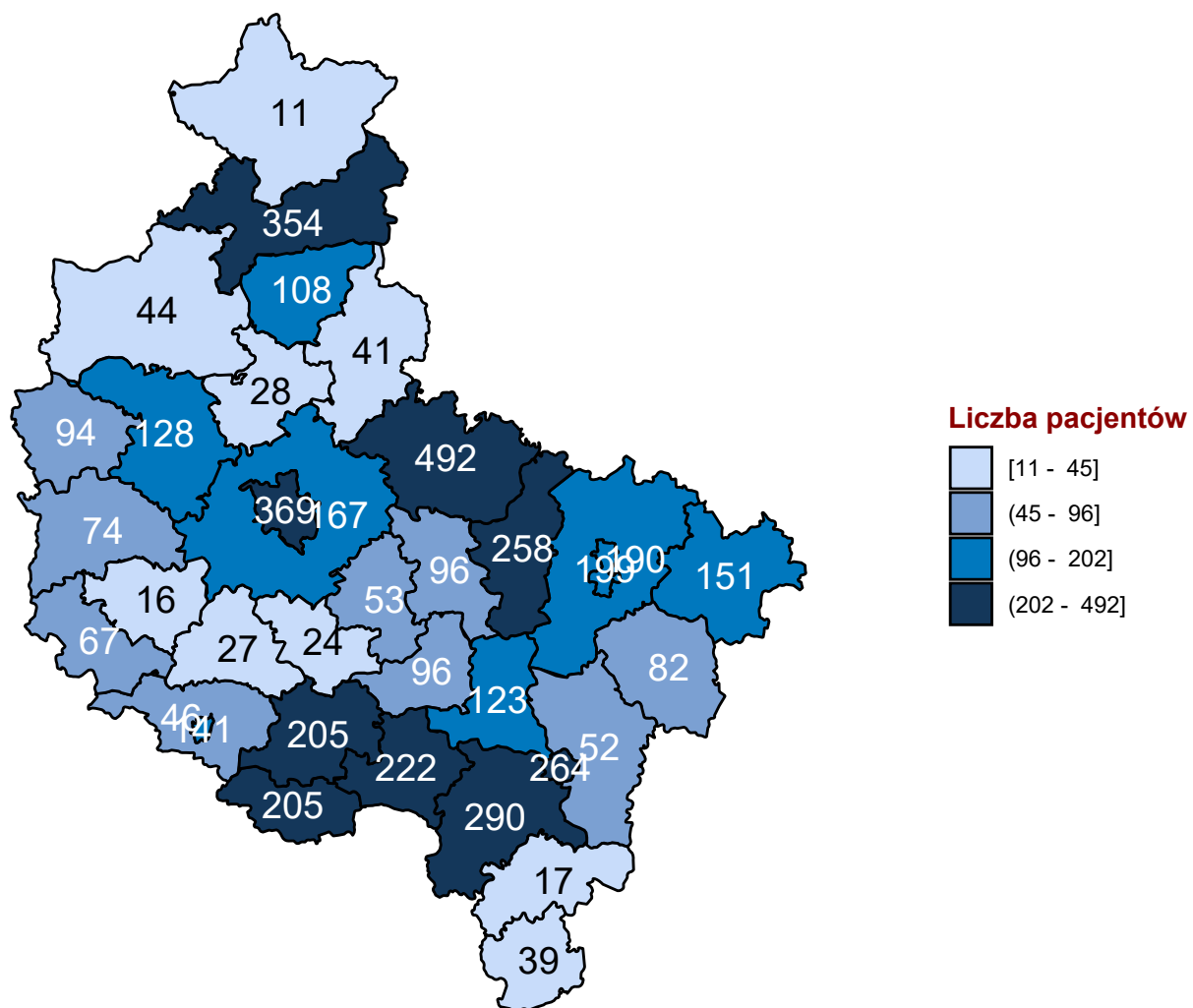
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.3.16:** Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (dzieci)



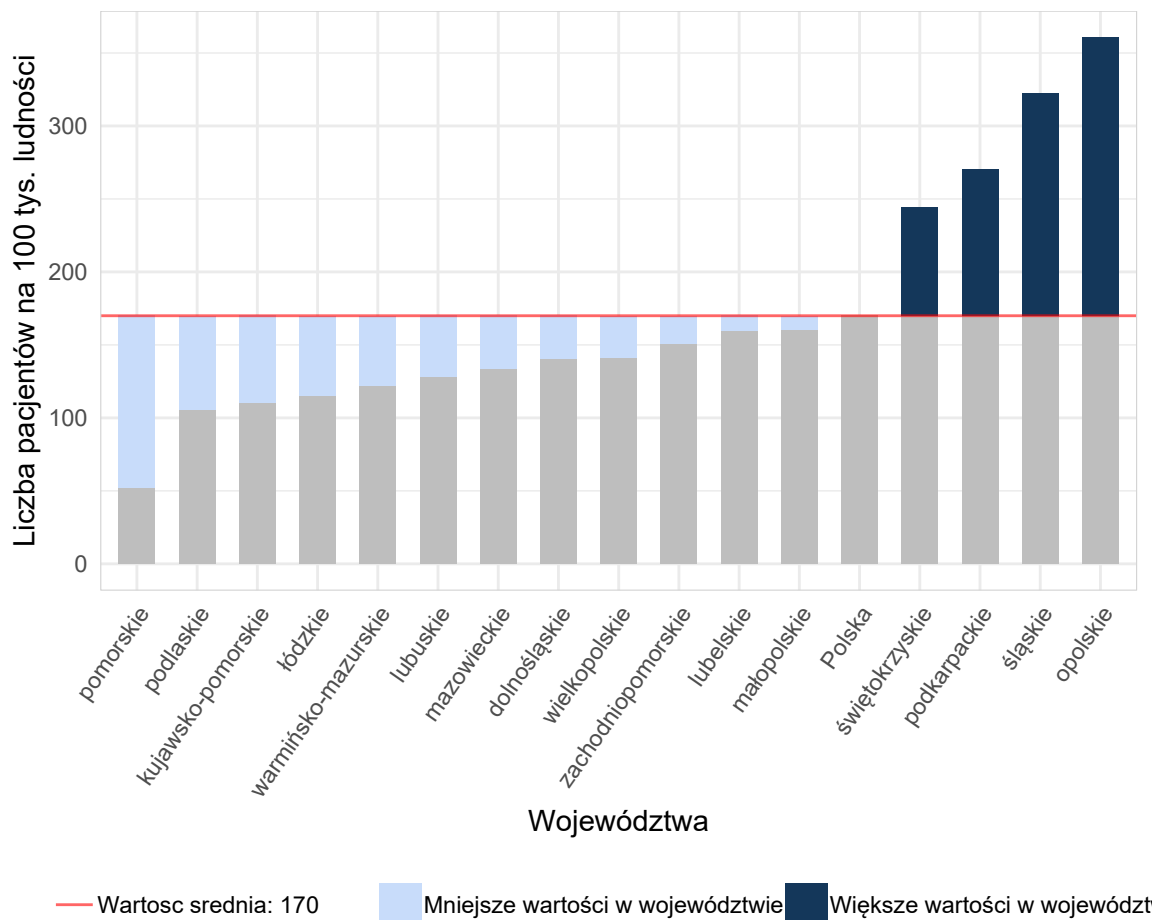
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.17: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (dorośli)



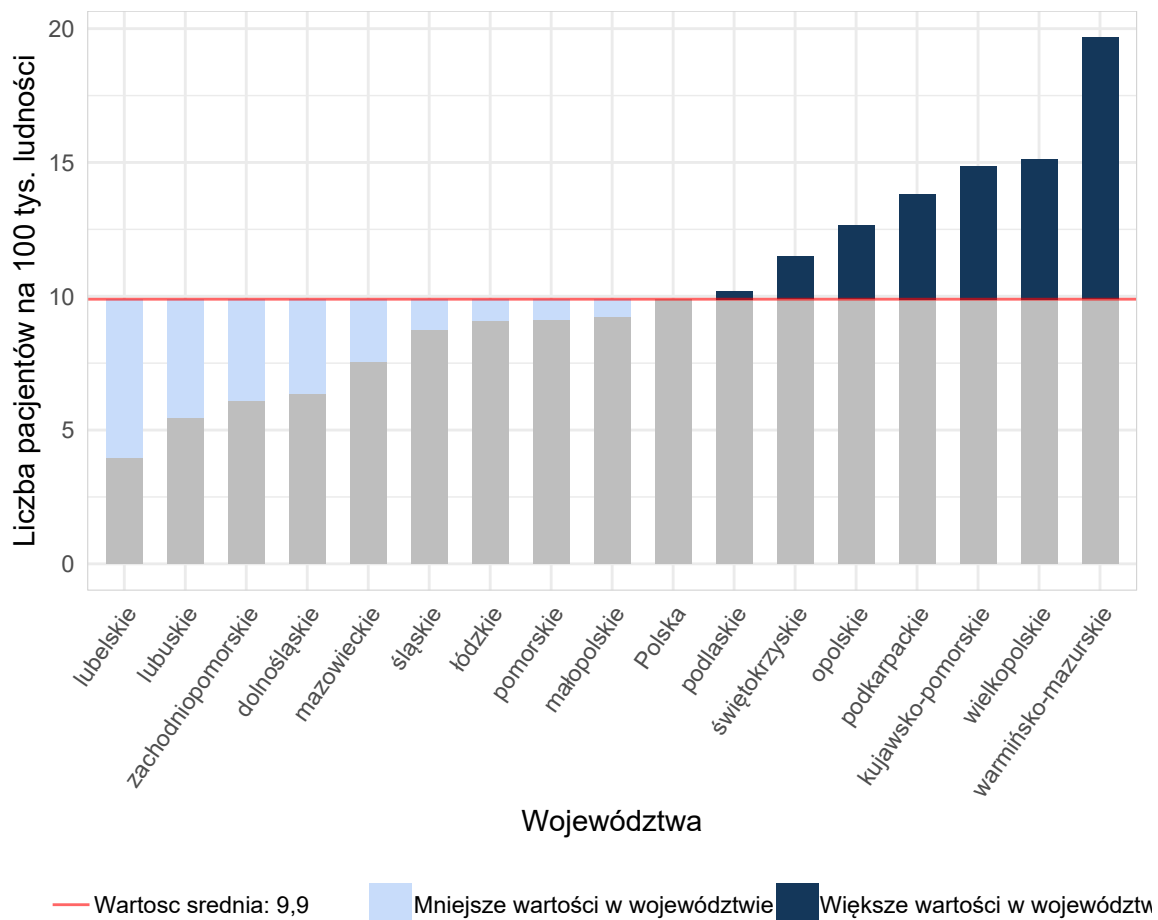
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



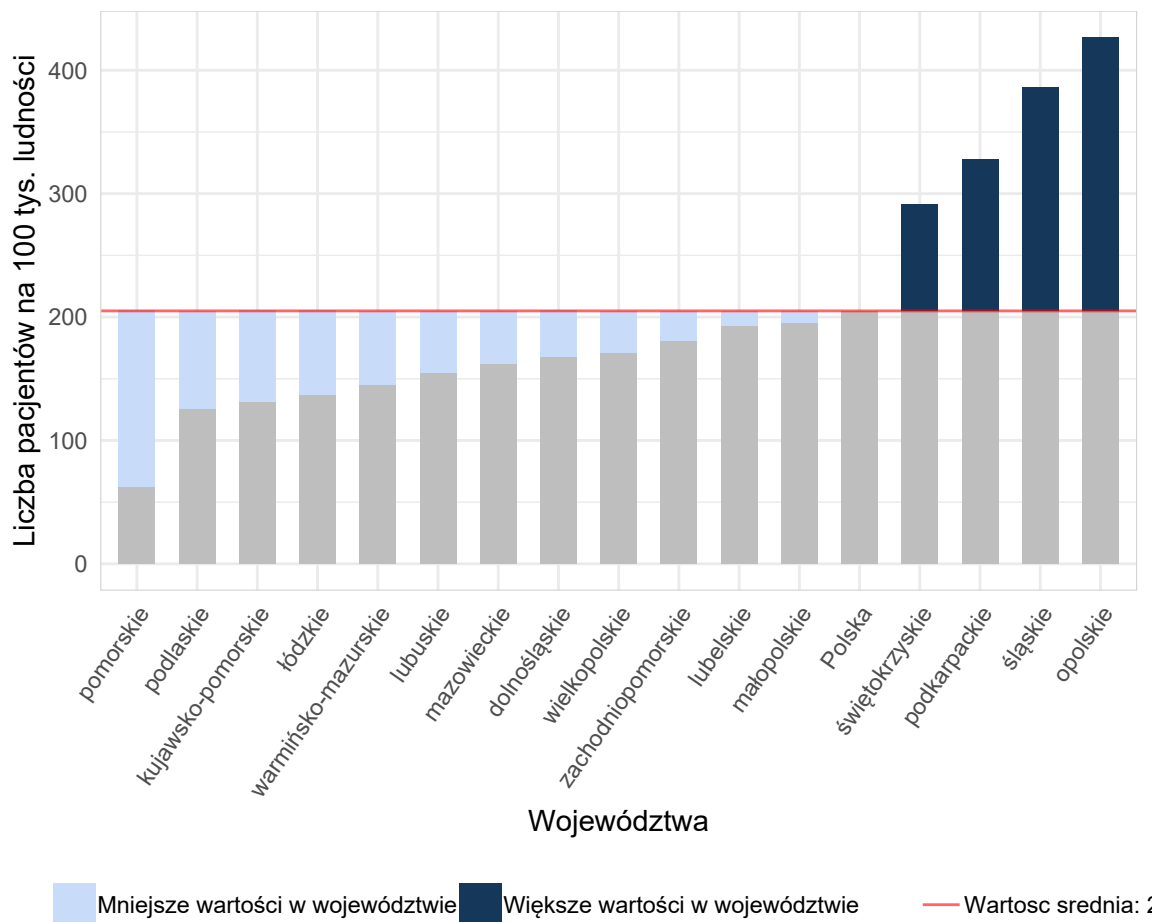
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.9:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.10:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.3.16:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach	Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa	Liczba osobodni (w tys.)	Liczba pacj. (w tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	0,09	0,05	1 088,93	4,08	140,51
kujawsko-pomorskie	0,05	0,03	658,73	2,29	110,08
lubelskie	0,07	0,03	1 023,48	3,40	159,61
lubuskie	0,04	0,02	413,93	1,30	128,07
łódzkie	0,05	0,03	669,16	2,87	115,44
małopolskie	0,06	0,07	2 185,90	5,43	160,60
mazowieckie	0,07	0,14	2 201,38	7,16	133,51
opolskie	0,02	0,09	981,60	3,58	360,61
podkarpackie	0,02	0,05	1 650,31	5,75	270,30
podlaskie	0,04	0,01	306,96	1,25	105,76
pomorskie	0,04	0,01	278,14	1,20	51,91
śląskie	0,13	0,12	4 177,29	14,70	322,34
świętokrzyskie	0,04	0,03	994,51	3,06	244,63
warmińsko-mazurskie	0,02	0,04	406,22	1,75	122,18
wielkopolskie	0,04	0,09	1 625,31	4,92	141,37
zachodniopomorskie	0,02	0,03	1 086,24	2,58	150,98



**Tabela 2.3.16:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach	Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa	Liczba osobodni (w tys.)	Liczba pacj. (w tys.)	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
Polska	0,83	0,83	19 748,07	65,33	169,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.3.17:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

Województwo	<18	18-44	45-64	64-85	85+
dolnośląskie	6,36	19,50	89,35	422,54	2 368,83
kujawsko-pomorskie	14,87	14,48	59,28	355,33	2 125,36
lubelskie	3,96	16,70	75,12	523,38	2 713,33
lubuskie	5,45	22,44	82,76	432,95	2 328,03
łódzkie	9,10	13,35	45,86	321,31	2 143,75
małopolskie	9,23	24,96	86,62	548,56	2 871,62
mazowieckie	7,57	14,64	54,57	425,67	2 397,02
opolskie	12,65	44,80	151,36	1 156,17	6 882,57
podkarpackie	13,82	37,05	113,73	942,70	5 460,39
podlaskie	10,19	15,84	42,09	285,95	2 038,19
pomorskie	9,11	7,68	26,77	161,57	1 140,96
śląskie	8,73	20,45	117,13	1 073,53	6 739,55
świętokrzyskie	11,48	21,16	95,58	761,72	4 206,45
warmińsko-mazurskie	19,67	14,15	63,19	410,96	2 651,73
wielkopolskie	15,14	30,03	98,88	460,82	2 581,79
zachodniopomorskie	6,10	18,22	66,46	491,80	3 198,01
Polska	9,89	20,24	79,32	557,43	3 213,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznania wyniosła 0,17 tys. Tabela 2.3.18 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.3.18:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
15.2827	NZOZ Zakład Opieki Długoterminowej Prosperus Izabella Szyszka	chodzieski
15.2881	Salutis s.c.	chodzieski
15.2905	B. M. Vita s.c. Beata Parecka - Konopelko, magdalena Knopińska	chodzieski
15.2927	Pielęgniarska Opieka Z. Boeske i W. Boeske s.j.	chodzieski
15.0181	Ośrodek Pielęgnacyjno - Położniczy s.c. Zdrowie	czarnkowsko-trzcianecki
15.0800	Przychodnia Lekarska Vitapuls	czarnkowsko-trzcianecki
15.2846	Pielęgniarska Opieka Długoterminowa Opieka Paliatywna i Hospicyjna Domowa Salutaris	czarnkowsko-trzcianecki
15.1795	Fundacja na Rzecz Rozwoju Ochrony Zdrowia Zakład Paliatywnej Opieki Zdrowotnej i Rehabilitacji w Gnieźnie	gnieźnieński
15.0796	NZOZ Zespół Poradni Specjalistycznych Log - Med	gnieźnieński
15.2848	Dutkowska i Woźniak - Pielęgniarki, Opieka Długoterminowa Spółka Partnerska	gnieźnieński
15.2858	NZOZ Domowa Opieka Pielęgniarska Ethos s.c.	gnieźnieński

**Tabela 2.3.18:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
15.2859	NZOZ Pielęgniarska Opieka Domowa Pomed	gnieźniński
15.2863	Opieka Długoterminowa Stefania Mazur	gnieźniński
15.0966	Centrum Medyczne Salomed sp. z o.o.	gnieźniński
15.2870	Valeo Prywatna Praktyka Pielęgniarska	gnieźniński
15.2877	NZOZ U Dominikanek Zgromadzenia Sióstr św. Dominika w Mielżynie	gnieźniński
15.2891	NZOZ Dom Sue Ryder	gnieźniński
15.2903	Pielęgniarska Opieka Długoterminowa An - Med, Dutkowska i Woźniak s.j.	gnieźniński
15.2914	NZOZ Benmed s.c.	gnieźniński
15.2838	NZOZ Juvenia Usługi Pielęgniarskie	gostyński
15.2849	NZOZ Pro - Bono Usługi Pielęgniarskie	gostyński
15.2853	Providi	gostyński
15.2854	Grupowa Praktyka Pielęgniarek Alvita s.c. Violetta Kulińska, Alicja Szymczak	gostyński
15.2936	Opiekun Barbara Podgórna, Krzysztof Miedziński Sp. J	gostyński
15.0286	NZOZ Przychodnia Zespołu Lekarza Rodzinnego Jar - Medic	jarociński
15.0290	NZOZ Przychodnia Eskulap Poradnie Podstawowej i Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej	jarociński
15.2820	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Hanna	jarociński
15.0700	Niepubliczny Zakład Podstaw. i Specjal. Opieki Zdrowotnej Primus s.c.	kępiński
15.2866	NZOZ Usługi Pielęgniarskie Pallium	kolski
15.2883	Świadczenia Pielęgniarskie Piel - Med s.c.	kolski
15.2884	NZOZ Opieka Długoterminowa Domowa Verita s.c.	kolski
15.2917	NZOZ Vitas. C.	kolski
15.0250	Niepubliczny Zakład Podstawowej i Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej Zdrowie	koniński
15.2861	Praktyka Pielęgniarek Zdrowie s.c.	koniński
15.2869	NZOZ Somed Bis s.c. - Usługi Pielęgniarskie	koniński
15.2899	Centrum Edukacji i Specjalistycznej Opieki Medycznej	koniński
15.1067	Venica Pielęgniarska Opieka Medyczna	koniński
15.0720	NZOZ Zespół Pielęgniarek Środowiskowo - Rodzinnych Pa - Med s.c.	kościański
15.0833	NZOZ Zespół Pielęgniarek Salus	kościański
15.2847	NZOZ Opieka Pielęgniarska Noma w Kościanie	kościański
15.0582	Niepubliczny Zakład Podstawowej i Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej Kol - Med	krotoszyński
15.2822	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Hanna	krotoszyński
15.2855	NZOZ Vita Usługi Pielęgniarskie	krotoszyński
15.2882	NZOZ Sanare Usługi Pielęgniarskie	krotoszyński
15.2939	NZOZ Opieka Długoterminowa Janusz Kmiecik	krotoszyński
15.2987	Centrum Medyczne Sokrates II	krotoszyński
15.2814	Pielęgniarski Ośrodek Medycyny Środowiskowo Rodzinnej i Szkolnej Salus	leszczyński
15.2988	NZOZ Hospicjum Domowe	leszczyński
15.2841	NZOZ Arnica Pielęgniarska Opieka Długoterminowa	leszczyński
15.2930	Senior Centrum Opieki Długoterminowej Wojciech Kałmuczak	leszczyński
15.1074	Zespół Pielęgniarek Opieka	leszczyński
15.0048	SP ZOZ w Międzychodzie	międzychodzki
15.2888	Niepubliczny Zakład Opieki Długoterminowej Krys - Med	międzychodzki
15.0760	Przychodnia Lekarzy Rodzinnych i Specjalistów Hipokrates Barbara Szymańska i Partnerzy	nowotomyski
15.2832	Florencja Pielęgniarski Punkt Medycyny Rodzinnej	nowotomyski
15.2932	Praktyka Pielęgniarek Rodzinnych Optima	nowotomyski
15.2879	Podmiot Leczniczy Salve s.j. Mariola Zielińska, Krzysztof Małkowski	obornicki
15.1146	NZOZ Medicor	ostrowski
15.0667	ZOZ Medyk - Pol	ostrowski
15.0110	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Hanna	ostrowski
15.2833	Zakład Opieki Długoterminowej Promyk	ostrowski
15.2871	NZOZ AI Med	ostrowski
15.2873	NZOZ Mag - Med Domowa Opieka Pielęgniarska	ostrowski
15.2907	NZOZ Pielęgniarska Domowa Opieka Długoterminowa Arka s.c.	ostrowski

**Tabela 2.3.18:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
15.2928	NZOZ Amis	ostrowski
15.2834	Grupowa Praktyka Pielęgniarska Florenc	piłski
15.2835	Pielęgniarka Środowiskowo - Rodzinna Elżbieta Bułaj	piłski
15.2836	Pielęgniarka Środowiskowo - Rodzinna Helena Kardach	piłski
15.2837	Pielęgniarka Opieki Długoterminowej Małgorzata Chylińska	piłski
15.2843	Usługi Pielęgniarskie Iwona Zagożdżon - Szawic	piłski
15.2844	Grupowa Praktyka Pielęgniarska Vita	piłski
15.2850	Pielęgniarka Środowiskowo Rodzinna mgr Edyta Tutaj Specjalista Pielęgniarstwa Opieki Długoterminowej	piłski
15.2851	Indywidualna Praktyka Pielęgniarska mgr Ewa Chlebek	piłski
15.2852	Indywidualna Praktyka Pielęgniarska mgr Szymańska Kamila	piłski
15.2878	Podmiot Leczniczy Salve s.j. Mariola Zielińska, Krzysztof Małkowski	piłski
15.2885	Grupowa Praktyka Pielęgniarska Salus s.c. Krystyna Grzybowska, Anna Brzykcy, Hanna Szymańska, Joanna Łosoś, Jerzy Rajek	piłski
15.2898	NZOZ Puls Pielęgniarska Opieka Długoterminowa w Wyrzysku Miłosz Kończewski	piłski
15.2924	NZOZ Pielęgniarska Opieka Długoterminowa Speranza	piłski
15.2931	Goa - Med Pielęgniarska Opieka Domowa Małgorzata Sieradzka Sp. J.	piłski
15.0015	Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o.	pleszewski
15.2864	Opieka s.c.	pleszewski
15.2904	Podmiot Leczniczy Pielęgniarski Ośrodek Opieki Długoterminowej i Hospicyjnej Aegis s.c.	pleszewski
15.2938	Opiekun Barbara Podgórna, Krzysztof Miedziński Sp. J	pleszewski
15.0448	Ośrodek Medycyny Środowiskowej Salus Danuta Jaworska, Jolanta Brylewska s.j.	poznański
15.0483	Pielęgniarski Ośrodek Medycyny Środowiskowo - Rodzinnej Pomoc	poznański
15.2816	Pielęgniarski Ośrodek Medycyny Środowiskowo - Rodzinnej Panaceum	poznański
15.0834	Zdrowie Praktyka Pielęgniarska i Położnej - Mariola Czaplińska i Anna Niedźwiedz s.j.	poznański
15.2894	Pielęgniarski Ośrodek Opieki Długoterminowej Sun - Med	poznański
15.2912	NZOZ Medico S. J.	poznański
15.3023	Pielęgniarskie Centrum Opieki sp. z o.o.	poznański
15.1718	Centrum Pielęgniarsko - Opiekuńcze	rawicki
15.0945	NZOZ Ośrodek Pielęgniarstwa Nurse - Med Beata Wojciechowska	rawicki
15.2856	NZOZ w Pałacu Usługi Pielęgniarskie	rawicki
15.0041	Szpital Powiatowy w Rawiczu sp. z o.o.	rawicki
15.2890	Medim Imalska Dorota, madajczak Iwona s.j.	rawicki
15.2895	NZOZ Centrum Pielęgniarstwa i Rehabilitacji sp. z o.o.	rawicki
15.2906	NZOZ San - Med Marta Wysocka	rawicki
15.3030	Centrum Medyczne Sokrates II	rawicki
15.1208	NZOZ Poradni Specjalistycznych Allmed	stąpecki
15.2830	Przychodnia Specjalistyczna Eskulap	stąpecki
15.2840	Opieka Długoterminowa i Hospicjum Domowe Szulczyński i Wspólnicy s.j.	stąpecki
15.2865	Opieka Pielęgniarska Med - Dom s.c.	stąpecki
15.2867	Centrum Medyczne Salomed sp. z o.o.	stąpecki
15.2872	Med - Dom s.c.	stąpecki
15.2886	Opieka Długoterminowa	stąpecki
15.2908	NZOZ Vita - Med Paulina Kaźmierczak	stąpecki
15.2845	Pielęgniarska Opieka Długoterminowa Opieka Paliatywna i Hospicyjna Domowa Salutaris	szamotulski
15.2860	Auxilium - Usługi Pielęgniarskie	szamotulski
15.2925	Solis Opieka Pielęgniarska Magdalena Orzechowska	szamotulski
15.0396	Pielęgniarski Ośrodek Medycyny Środowiskowo - Rodzinnej Vita	średzki
15.0094	Pielęgniarski Ośrodek Medycyny Środowiskowo - Rodzinnej Elcor s.c.	średzki
15.2913	Praktyka Pielęgniarska Małgorzata Szymańska	średzki
15.2892	Pielęgniarska Opieka Długoterminowa Domowa Flora - Med	śremski

**Tabela 2.3.18:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
15.2937	Opiekun Barbara Podgórna, Krzysztof Miedziński Sp. J	śremski
15.0115	Zakład Opiekuńczo - Leczniczy s.c. Bogumiła Feliniak, Ewa Jaworska, Bożena Kiszewska	turecki
15.0849	NZOZ w Wyszynie	turecki
15.2842	Niepubliczny Zakład Specjalistycznej i Pielęgniarskiej Opieki Zdrowotnej Medyk	turecki
15.2911	Dar - Med Pielęgniarska Opieka Długoterminowa Domowa Beata Tomczak i Partnerzy Spółka Partnerska	turecki
15.1054	NZOZ Tulmed s.j. Anna Michalska, Jadwiga Kozłowska i Henryka Wiśniewska	turecki
15.2826	NZOZ Zakład Opieki Długoterminowej Prosperus Izabella Szyszka	wągrowiecki
15.2868	Centrum Medyczne Salomed sp. z o.o.	wągrowiecki
15.0422	Kamiński i Partnerzy Lekarze Spółka Partnerska	wolsztyński
15.0688	Niepubliczny Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej Przychodnia Lekarza Rodzinnego Zdrowie s.c.	wolsztyński
15.2807	Hospicjum Domowe w Wolsztynie	wolsztyński
15.1127	Ośrodek Zdrowia w Mochach Zielińscy s.j.	wolsztyński
15.0038	Szpital Powiatowy we Wrześni sp. z o.o.	wrzeński
15.2887	Opieka Długoterminowa	wrzeński
15.2916	Med - Dom sp. z o.o.	wrzeński
15.2923	NZOZ Pielęgnacyjno - Opiekuńczy - Jol - Med	wrzeński
15.2933	Centrum Medyczne Betamed	wrzeński
15.0054	Okulus sp. z o.o.	m.Kalisz
15.2823	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Hanna	m.Kalisz
15.0003	Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu	m.Kalisz
15.1605	Niepubliczny Zakład Specjalistycznej i Pielęgniarskiej Opieki Zdrowotnej Medyk	m.Kalisz
15.0109	Niepubliczny Zakład Opieki Specjalistycznej i Pielęgniarskiej Opieki Zdrowotnej Salus	m.Kalisz
15.0262	NZOZ Pielęgniarek Środowiskowo - Rodzinnych Vita s.c.	m.Konin
15.0266	NZOZ Pielęgniarsko - Położniczy Cordis s.c.	m.Konin
15.1207	NZOZ Poradni Specjalistycznych Allmed	m.Konin
15.2819	Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy Hanna	m.Konin
15.2828	Centrum Pielęgnacyjne Zielony Dom M i A. Olszewscy	m.Konin
15.0844	Przychodnia Lekarza Rodzinnego Komed 2	m.Konin
15.2831	Centrum Pielęgnacyjne Zielony Dom M. Olszewski	m.Konin
15.2880	Lux Med s.c.	m.Konin
15.2934	Centrum Medyczne Betamed	m.Konin
15.2815	Zespół Pielęgniarek Środowiskowo - Rodzinnych Patronaż s.c. w Lesznie	m.Leszno
15.2839	NZOZ Juwenia Usługi Pielęgniarskie	m.Leszno
15.2862	NZOZ Arka	m.Leszno
15.2926	Pielęgniarska Opieka Długoterminowapacjent Sp. J Anna Nowak - Marek	m.Leszno
15.2813	Help Homecare sp. z o.o.	m.Poznań
15.0441	Pielęgniarski Ośrodek Medycyny Środowiskowo Rodzinnej Życie s.c.	m.Poznań
15.2817	Pielęgniarski Ośrodek Medycyny Środowiskowo - Rodzinnej Curatio	m.Poznań
15.2805	Wielkopolskie Hospicjum dla Dzieci	m.Poznań
15.2818	Wielkopolskie Hospicjum dla Dorosłych	m.Poznań
15.0682	NZOZ Zespół Poradni Specjalistycznych Medyk	m.Poznań
15.1439	Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Edictum sp. z o.o.	m.Poznań
15.2825	NZOZ Zakład Opieki Długoterminowej Prosperus Izabella Szyszka	m.Poznań
15.0954	Piątkowski Ośrodek Pielęgniarsstwa Środowiskowo - Rodzinnego	m.Poznań
15.2857	Pielęgniarski Ośrodek Opieki Długoterminowej	m.Poznań
15.0965	Palium Pielęgniarski Ośrodek Medycyny Środowiskowo Rodzinnej	m.Poznań
15.0999	NZOZ Medix - Spółka Lekarzy Rodzinnych Małgorzata Dzikowska, Małgorzata Rasińska	m.Poznań
15.1001	Pielęgniarski Ośrodek Medycyny Środowiskowo - Rodzinnej Vena - Med Spółka Partnerska	m.Poznań

**Tabela 2.3.18:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

ID	Nazwa	Powiat
15.2893	Ewa Domowa Opieka Pielęgniarska i Rehabilitacja s.c.	m.Poznań
15.2897	Pielęgniarski Ośrodek Opieki Długoterminowej i Hospicyjnej Radość Życia s.c.	m.Poznań
15.2900	NZOZ Ośrodek Pielęgniarsko - Opiekuńczy Hanna Napierała	m.Poznań
15.2902	Marmed Aneta Sarna	m.Poznań
15.2909	NZOZ Zakład Opieki Długoterminowej Cure Kornelia Szyszka	m.Poznań
15.2935	Centrum Medyczne Betamed	m.Poznań

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.3.19. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.191 tys. pacjentów.

**Tabela 2.3.19:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odsetek osobodni w województwie w procentach
15.2861	0,10	63,22	3,90
15.2838	0,12	57,74	3,60
15.2813	0,19	56,77	3,50
15.2880	0,10	53,47	3,30
15.2878	0,13	38,33	2,40
15.0054	0,15	36,64	2,30
15.1795	0,13	34,43	2,10
15.0682	0,14	33,89	2,10
15.2881	0,08	32,19	2,00
15.2877	0,06	30,64	1,90
15.2882	0,06	30,48	1,90
15.2891	0,11	29,28	1,80
15.0966	0,10	28,22	1,70
15.0109	0,11	27,49	1,70
15.0796	0,06	26,80	1,60
15.2873	0,10	26,66	1,60
15.2816	0,07	26,00	1,60
15.2884	0,09	25,81	1,60
15.0700	0,02	25,81	1,60
15.2859	0,06	24,93	1,50
15.0048	0,04	24,72	1,50
15.0422	0,04	24,41	1,50
15.2872	0,07	24,14	1,50
15.2855	0,10	23,84	1,50
15.2817	0,04	23,41	1,40
15.2823	0,08	22,98	1,40
15.2888	0,07	22,90	1,40
15.2865	0,05	21,95	1,40
15.2885	0,06	21,76	1,30
15.2858	0,04	19,95	1,20
15.2856	0,06	18,56	1,10
15.0038	0,07	18,28	1,10
15.2866	0,06	17,07	1,10
15.0945	0,06	17,02	1,00
15.0286	0,04	16,94	1,00
15.2886	0,07	16,73	1,00
15.2853	0,04	15,85	1,00
15.2887	0,06	15,69	1,00

**Tabela 2.3.19:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odszetek osobodni w województwie w procentach
15.1718	0,04	15,01	0,90
15.2864	0,05	14,87	0,90
15.2834	0,05	14,47	0,90
15.2839	0,03	13,75	0,80
15.2833	0,06	13,42	0,80
15.2844	0,04	13,09	0,80
15.2857	0,04	13,00	0,80
15.2841	0,03	12,19	0,80
15.2988	0,05	12,13	0,70
15.2860	0,04	11,89	0,70
15.0110	0,04	11,20	0,70
15.2819	0,04	10,88	0,70
15.0667	0,04	10,62	0,70
15.2925	0,04	9,92	0,60
15.2832	0,03	8,95	0,60
15.2870	0,03	8,86	0,50
15.2849	0,03	8,77	0,50
15.2820	0,03	8,35	0,50
15.0760	0,02	7,80	0,50
15.2805	0,02	7,76	0,50
15.2854	0,01	7,66	0,50
15.2934	0,03	7,53	0,50
15.2814	0,04	7,50	0,50
15.2924	0,03	7,11	0,40
15.2867	0,03	7,07	0,40
15.0999	0,02	7,05	0,40
15.2828	0,03	6,99	0,40
15.2825	0,03	6,81	0,40
15.2927	0,02	6,52	0,40
15.2928	0,03	6,21	0,40
15.0396	0,02	5,64	0,30
15.2818	0,02	5,37	0,30
15.2935	0,02	5,27	0,30
15.2939	0,02	5,20	0,30
15.2904	0,02	5,11	0,30
15.1207	0,02	4,95	0,30
15.0483	0,02	4,89	0,30
15.2899	0,01	4,89	0,30
15.0041	0,02	4,88	0,30
15.2871	0,02	4,88	0,30
15.2840	0,02	4,77	0,30
15.2846	0,02	4,66	0,30
15.2932	0,01	4,49	0,30
15.0834	0,02	4,42	0,30
15.2936	0,01	4,38	0,30
15.2826	0,02	4,37	0,30
15.0965	0,02	4,35	0,30
15.2937	0,02	4,31	0,30
15.0015	0,02	4,02	0,20
15.2868	0,01	3,88	0,20
15.2830	0,01	3,81	0,20
15.2879	0,02	3,80	0,20
15.2895	0,01	3,76	0,20
15.2893	0,01	3,68	0,20
15.1208	0,01	3,61	0,20
15.2862	0,01	3,59	0,20
15.0094	0,02	3,57	0,20

**Tabela 2.3.19:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odsetek osobodni w województwie w procentach
15.0290	0,02	3,49	0,20
15.2926	0,02	3,42	0,20
15.2897	0,01	3,42	0,20
15.2883	0,02	3,33	0,20
15.2863	0,01	3,29	0,20
15.2907	0,01	3,19	0,20
15.1074	0,01	3,07	0,20
15.2843	0,01	3,01	0,20
15.2916	0,01	3,00	0,20
15.2827	0,01	2,90	0,20
15.2892	0,01	2,90	0,20
15.2933	0,01	2,87	0,20
15.0688	0,01	2,82	0,20
15.0115	0,01	2,81	0,20
15.2807	0,01	2,79	0,20
15.2908	-	2,79	0,20
15.2894	0,01	2,76	0,20
15.3023	0,01	2,73	0,20
15.0800	0,01	2,67	0,20
15.2930	0,01	2,59	0,20
15.2842	0,01	2,58	0,20
15.2851	0,01	2,50	0,20
15.2911	0,01	2,46	0,20
15.2923	0,01	2,30	0,10
15.2890	0,01	2,26	0,10
15.0266	0,01	2,23	0,10
15.2831	0,01	2,20	0,10
15.2822	0,01	2,20	0,10
15.2906	0,01	2,20	0,10
15.0441	0,01	2,18	0,10
15.2837	0,01	2,17	0,10
15.2850	0,01	2,15	0,10
15.2845	0,01	2,11	0,10
15.2835	0,01	2,03	0,10
15.2836	0,01	2,01	0,10
15.2938	0,01	1,98	0,10
15.2852	0,01	1,97	0,10
15.2848	0,01	1,94	0,10
15.2917	0,01	1,78	0,10
15.2869	0,01	1,69	0,10
15.1127	-	1,61	0,10
15.2987	-	1,45	0,10
15.2914	-	1,42	0,10
15.0250	0,01	1,41	0,10
15.2912	-	1,40	0,10
15.3030	0,01	1,38	0,10
15.0849	0,01	1,36	0,10
15.0582	-	1,34	0,10
15.1067	-	1,20	0,10
15.1054	-	1,17	0,10
15.2900	-	1,14	0,10
15.2905	-	1,14	0,10
15.0262	-	1,13	0,10
15.1146	-	1,10	0,10
15.2931	-	1,09	0,10
15.1605	-	1,08	0,10
15.2898	-	1,03	0,10

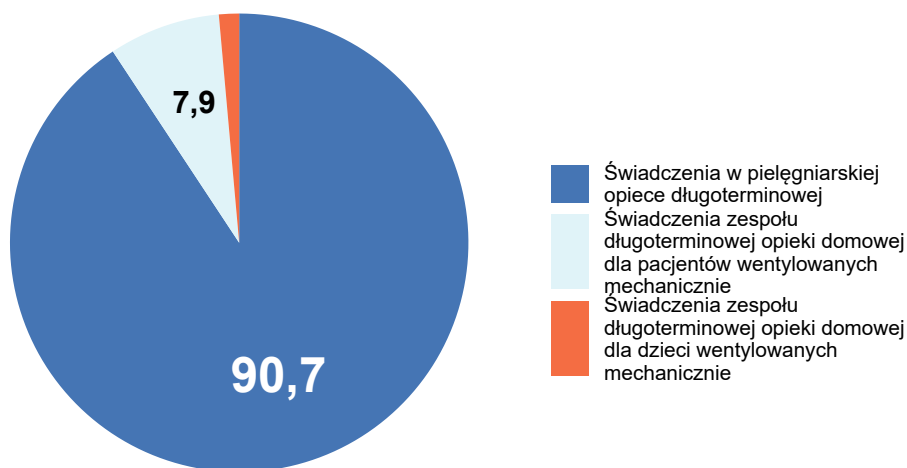
**Tabela 2.3.19:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów (tys.)	Liczba osobodni (tys.)	Odsetek osobodni w województwie w procentach
15.0003	-	1,00	0,10
15.2903	-	0,82	0,10
15.2847	-	0,71	-
15.0448	-	0,70	-
15.2909	-	0,66	-
15.2902	-	0,58	-
15.0844	-	0,58	-
15.2815	-	0,56	-
15.1439	-	0,48	-
15.0720	-	0,37	-
15.0833	-	0,37	-
15.0954	-	0,37	-
15.1001	-	0,36	-
15.0181	-	0,36	-
15.2913	-	0,30	-
województwo	4,92	1 625,31	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 2.3.11 i 2.3.12 oraz Tabela 2.3.20<sup>45</sup>.

**Wykres 2.3.11:** Rozkład świadczeń wg zakresów

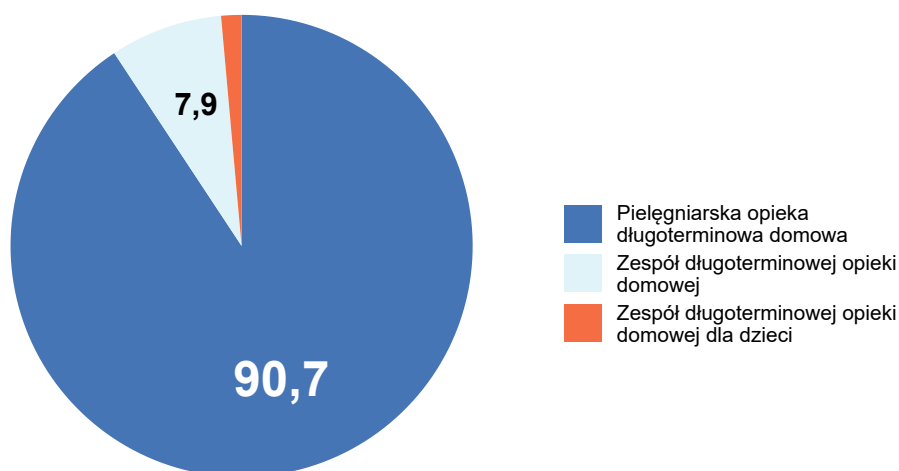


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>45</sup>Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującą komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)



**Wykres 2.3.12:** Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.20:** Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie [tys.]	Świadczenia w pielęgnarskiej opiece długoterminowej [tys.]
Pielęgnarska opieka długoterminowa domowa	-	-	4,5
Zespół długoterminowej opieki domowej	0,4	-	-
Zespół długoterminowej opieki domowej dla dzieci	-	0,1	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.3.21. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

**Tabela 2.3.21:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
15.2813	-	-	-	2,1	0,2
15.0054	21,0	1,1	0,2	-	0,1
15.0682	3,9	0,2	-	1,0	0,1
15.2878	22,0	0,3	1,1	-	0,1
15.1795	19,7	1,2	0,0	-	0,1
15.2838	24,3	-	1,2	-	0,1
15.0109	16,3	0,7	0,5	-	0,1
15.2891	-	-	-	1,1	0,1
15.2873	18,1	0,9	0,0	-	0,1
15.2861	30,6	0,2	0,9	-	0,1
15.0966	16,5	0,3	0,8	-	0,1
15.2855	17,1	-	0,9	-	0,1

**Tabela 2.3.21:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
15.2880	26,5	0,0	0,9	-	0,1
15.2884	19,9	-	0,9	-	0,1
15.2823	14,4	0,8	-	-	0,1
15.2881	13,3	0,1	0,6	-	0,1
15.2816	9,5	0,6	-	-	0,1
15.2872	24,0	-	0,8	-	0,1
15.2886	9,7	0,7	-	-	0,1
15.2888	23,0	-	0,8	-	0,1
15.0038	10,5	0,6	-	-	0,1
15.2885	14,9	-	0,7	-	0,1
15.2887	9,1	0,6	-	-	0,1
15.0945	9,9	0,2	0,4	-	0,1
15.2877	11,6	-	0,7	-	0,1
15.2882	11,2	0,1	0,5	-	0,1
15.2859	9,1	0,6	-	-	0,1
15.2866	10,0	0,1	0,4	-	0,1
15.2856	16,3	-	0,6	-	0,1
15.0796	9,8	0,6	-	-	0,1
15.2833	8,7	0,5	-	-	0,1
15.2864	9,3	0,2	0,3	-	0,1
15.2988	7,0	0,4	-	-	0,1
15.2865	8,4	0,1	0,3	-	0,0
15.2834	10,0	0,3	0,2	-	0,0
15.2853	11,1	0,0	0,5	-	0,0
15.2817	7,6	0,4	-	-	0,0
15.0422	7,5	0,2	0,3	-	0,0
15.2858	7,3	0,4	-	-	0,0
15.0286	6,3	0,4	-	-	0,0
15.0110	7,0	0,4	-	-	0,0
15.2857	4,8	0,3	-	-	0,0
15.0048	5,2	0,1	0,2	-	0,0
15.1718	5,6	0,3	-	-	0,0
15.0667	6,7	0,3	0,1	-	0,0
15.2844	9,1	-	0,4	-	0,0
15.2819	6,1	0,4	-	-	0,0
15.2860	9,2	0,1	0,3	-	0,0
15.2814	5,6	0,3	-	-	0,0
15.2925	8,4	0,1	0,2	-	0,0
15.2928	4,6	0,2	-	-	0,0
15.2832	4,5	0,3	0,0	-	0,0
15.2841	4,5	0,3	-	-	0,0
15.2849	8,8	-	0,3	-	0,0
15.2820	4,9	0,3	-	-	0,0
15.2828	4,0	0,3	-	-	0,0
15.2867	4,1	0,3	-	-	0,0
15.2825	3,9	0,2	-	-	0,0
15.2839	5,8	0,0	0,3	-	0,0
15.2934	4,3	0,2	0,0	-	0,0
15.2870	6,0	-	0,3	-	0,0
15.2924	4,1	0,2	-	-	0,0
15.2846	2,8	0,2	-	-	0,0
15.2927	3,7	0,2	-	-	0,0
15.0760	3,7	0,2	-	-	0,0
15.0834	3,2	0,2	-	-	0,0
15.0965	3,0	0,2	-	-	0,0
15.2805	-	-	-	0,3	0,0
15.2939	3,2	0,2	-	-	0,0
15.0041	2,8	0,2	-	-	0,0
15.0094	1,9	0,1	-	-	0,0
15.0015	2,5	0,4	-	-	0,0
15.0290	2,0	0,1	-	-	0,0
15.2871	3,4	0,2	-	-	0,0
15.2935	3,0	0,2	-	-	0,0

**Tabela 2.3.21:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
15.0483	2,8	0,2	-	-	0,0
15.2840	2,8	0,2	-	-	0,0
15.2879	2,2	0,1	-	-	0,0
15.0396	2,1	0,1	-	-	0,0
15.0700	2,5	0,2	-	-	0,0
15.2883	2,3	0,1	-	-	0,0
15.0999	2,8	0,2	-	-	0,0
15.2904	1,9	0,1	0,0	-	0,0
15.1207	2,8	0,2	-	-	0,0
15.2818	-	-	-	0,2	0,0
15.2826	2,5	0,2	-	-	0,0
15.2926	2,0	0,1	-	-	0,0
15.2937	2,8	-	0,1	-	0,0
15.1208	2,1	0,1	-	-	0,0
15.2854	3,9	0,1	-	-	0,0
15.2907	1,9	0,1	-	-	0,0
15.2936	2,4	0,1	-	-	0,0
15.2807	1,7	0,1	-	-	0,0
15.2830	1,4	0,1	-	-	0,0
15.2862	2,1	0,1	-	-	0,0
15.2863	1,9	0,1	-	-	0,0
15.2895	2,2	0,1	-	-	0,0
15.2932	1,7	0,1	-	-	0,0
15.0115	1,6	0,1	-	-	0,0
15.2827	1,7	0,1	-	-	0,0
15.2837	1,3	0,1	-	-	0,0
15.2845	1,2	0,1	-	-	0,0
15.2868	2,3	0,2	-	-	0,0
15.2916	1,7	0,1	-	-	0,0
15.2831	1,3	0,1	-	-	0,0
15.1074	1,2	0,1	-	-	0,0
15.2836	1,2	0,1	-	-	0,0
15.2842	1,5	0,1	-	-	0,0
15.2890	1,3	0,1	-	-	0,0
15.2906	1,3	0,1	-	-	0,0
15.2911	1,4	0,1	-	-	0,0
15.2933	1,6	0,1	-	-	0,0
15.2938	1,1	0,0	0,1	-	0,0
15.3023	1,6	0,1	-	-	0,0
15.0441	1,3	0,1	-	-	0,0
15.0800	1,5	0,1	-	-	0,0
15.2835	1,5	0,1	-	-	0,0
15.2892	1,6	0,1	-	-	0,0
15.2897	1,3	0,1	-	-	0,0
15.2917	1,1	0,1	-	-	0,0
15.2923	1,3	0,1	-	-	0,0
15.2930	1,5	0,1	-	-	0,0
15.0250	0,9	0,0	-	-	0,0
15.0266	1,2	0,1	-	-	0,0
15.0688	1,2	0,1	-	-	0,0
15.0849	1,2	0,1	-	-	0,0
15.2822	1,3	0,1	-	-	0,0
15.2850	1,5	0,1	-	-	0,0
15.2851	1,3	0,1	-	-	0,0
15.2869	1,8	0,1	-	-	0,0
15.2893	1,3	0,1	-	-	0,0
15.2894	1,0	0,1	-	-	0,0
15.2899	1,4	0,1	-	-	0,0
15.2843	1,3	0,1	-	-	0,0
15.2848	1,1	0,1	-	-	0,0
15.2852	1,2	0,1	-	-	0,0
15.3030	0,8	0,3	-	-	0,0
15.1605	-	-	-	0,0	0,0

**Tabela 2.3.21:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Pozostałe [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
15.2912	0,8	0,0	-	-	0,0
15.2931	0,6	0,0	-	-	0,0
15.2987	0,8	0,4	-	-	0,0
15.0262	0,6	0,0	-	-	0,0
15.0582	0,5	0,0	-	-	0,0
15.1054	0,5	0,0	-	-	0,0
15.1127	0,6	0,0	-	-	0,0
15.2898	0,6	0,0	-	-	0,0
15.2900	0,7	0,0	-	-	0,0
15.2908	0,8	0,1	-	-	0,0
15.0181	0,2	0,0	-	-	0,0
15.1146	0,7	0,0	-	-	0,0
15.2903	0,5	0,0	-	-	0,0
15.2914	0,4	0,0	-	-	0,0
15.0448	0,4	0,0	-	-	0,0
15.1001	0,2	0,0	-	-	0,0
15.1067	0,5	0,0	-	-	0,0
15.2847	0,4	0,0	-	-	0,0
15.2902	0,2	0,0	-	-	0,0
15.2905	0,4	0,0	-	-	0,0
15.2909	0,4	0,0	-	-	0,0
15.0003	-	-	-	0,0	0,0
15.0720	0,3	0,0	-	-	0,0
15.0833	0,3	0,0	-	-	0,0
15.0844	0,2	0,0	-	-	0,0
15.0954	0,2	0,0	-	-	0,0
15.1439	0,2	0,0	-	-	0,0
15.2815	0,2	0,0	-	-	0,0
15.2913	0,2	0,0	-	-	0,0
Województwo	803,7	27,5	16,7	4,7	5,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.3.22:** Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Wizyta pielęgniarki
B	Osobdzień w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej dla pacjentów przebywających pod różnymi adresami zamieszkania
C	Osobdzień w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej dla pacjentów przebywających pod tym samym adresem zamieszkania ze wskaźnikiem 0,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.3.23 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.3.23:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
15.0003	26,00	-	-	-	-
15.0015	75,19	85,71	-	76,19	38,10
15.0038	73,77	68,66	-	86,57	37,31
15.0041	85,23	63,64	-	95,45	72,73

Tabela 2.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
15.0048	80,12	70,00	-	97,50	42,50
15.0054	75,30	67,81	-	89,73	41,10
15.0094	75,22	59,09	-	81,82	36,36
15.0109	71,35	71,30	-	82,41	39,81
15.0110	78,27	73,17	-	87,80	41,46
15.0115	78,18	75,00	-	91,67	25,00
15.0181	80,00	66,67	-	66,67	66,67
15.0250	84,29	85,71	-	100,00	57,14
15.0262	84,25	75,00	-	100,00	75,00
15.0266	92,17	85,71	-	100,00	57,14
15.0286	74,81	64,29	2,38	78,57	50,00
15.0290	82,31	71,43	-	95,24	57,14
15.0396	81,60	88,24	-	88,24	41,18
15.0422	77,15	81,40	-	88,37	39,53
15.0441	84,75	100,00	-	100,00	62,50
15.0448	84,50	50,00	-	100,00	50,00
15.0483	79,06	75,00	-	95,00	30,00
15.0582	68,25	100,00	-	50,00	50,00
15.0667	77,50	61,54	-	92,31	41,03
15.0682	62,57	49,65	-	48,94	8,51
15.0688	80,67	71,43	-	100,00	42,86
15.0700	79,50	58,82	-	100,00	17,65
15.0720	94,00	100,00	-	100,00	100,00
15.0760	75,53	66,67	4,17	79,17	33,33
15.0796	76,89	72,73	3,64	92,73	54,55
15.0800	72,88	87,50	-	75,00	50,00
15.0833	85,00	100,00	-	100,00	100,00
15.0834	76,50	62,50	-	87,50	45,83
15.0844	62,00	100,00	-	-	-
15.0849	81,29	85,71	-	100,00	28,57
15.0945	65,90	39,34	-	60,66	13,11
15.0954	77,00	-	-	100,00	-
15.0965	84,27	79,17	-	100,00	62,50
15.0966	78,78	77,78	-	94,95	35,35
15.0999	78,31	87,50	-	93,75	25,00
15.1001	61,50	50,00	-	50,00	-
15.1054	75,67	50,00	-	100,00	-
15.1067	78,50	50,00	-	100,00	-
15.1074	76,78	55,56	-	88,89	33,33
15.1127	85,25	75,00	-	100,00	75,00
15.1146	73,67	66,67	-	66,67	33,33
15.1207	67,20	73,33	-	66,67	26,67
15.1208	73,40	64,29	-	78,57	50,00
15.1439	79,00	100,00	-	100,00	-
15.1605	64,20	40,00	-	40,00	-
15.1718	78,92	67,50	-	90,00	45,00
15.1795	70,15	71,54	-	85,38	42,31
15.2805	8,50	70,83	100,00	-	-
15.2807	75,27	53,85	-	84,62	15,38
15.2813	43,00	40,31	17,28	35,60	1,05
15.2814	77,04	62,86	-	85,71	28,57
15.2815	65,00	-	-	100,00	-
15.2816	78,91	72,97	-	91,89	43,24
15.2817	81,73	79,55	-	93,18	54,55
15.2818	29,92	13,33	-	-	-
15.2819	78,69	81,58	-	86,84	44,74
15.2820	76,77	72,41	-	89,66	37,93
15.2822	80,00	85,71	-	100,00	42,86
15.2823	76,66	71,95	-	89,02	43,90
15.2825	77,53	66,67	-	92,59	33,33

Tabela 2.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
15.2826	80,60	80,00	-	86,67	46,67
15.2827	83,73	58,33	-	91,67	66,67
15.2828	76,04	55,17	-	82,76	37,93
15.2830	79,40	53,85	-	92,31	38,46
15.2831	79,67	90,00	-	90,00	30,00
15.2832	74,81	63,64	-	84,85	36,36
15.2833	77,34	65,45	-	90,91	40,00
15.2834	64,55	73,91	-	58,70	15,22
15.2835	82,83	87,50	-	100,00	12,50
15.2836	85,25	77,78	-	100,00	55,56
15.2837	78,55	50,00	-	91,67	33,33
15.2838	69,49	48,36	-	59,84	11,48
15.2839	81,59	81,48	-	92,59	59,26
15.2840	77,62	68,42	-	89,47	42,11
15.2841	77,27	57,58	-	87,88	30,30
15.2842	76,71	88,89	-	88,89	44,44
15.2843	89,00	83,33	-	100,00	66,67
15.2844	59,83	100,00	-	43,59	7,69
15.2845	72,80	58,33	-	83,33	41,67
15.2846	79,88	68,00	-	88,00	36,00
15.2847	60,00	50,00	-	50,00	50,00
15.2848	81,83	50,00	-	100,00	50,00
15.2849	68,18	100,00	-	77,42	9,68
15.2850	66,86	71,43	-	71,43	-
15.2851	81,80	85,71	-	100,00	71,43
15.2852	80,17	83,33	-	100,00	33,33
15.2853	49,13	95,56	-	8,89	4,44
15.2854	82,18	78,57	-	92,86	42,86
15.2855	71,58	53,06	-	78,57	22,45
15.2856	61,08	-	-	42,86	-
15.2857	82,67	65,85	-	95,12	56,10
15.2858	79,03	79,07	-	90,70	46,51
15.2859	81,62	70,69	-	96,55	60,34
15.2860	66,90	21,05	-	55,26	18,42
15.2861	54,98	59,41	-	26,73	8,91
15.2862	78,25	76,92	7,69	92,31	53,85
15.2863	83,45	84,62	-	92,31	61,54
15.2864	70,76	43,40	-	62,26	26,42
15.2865	77,03	56,25	-	79,17	35,42
15.2866	76,00	77,19	-	85,96	42,11
15.2867	76,58	72,41	-	82,76	41,38
15.2868	76,44	75,00	-	91,67	25,00
15.2869	78,33	57,14	-	85,71	14,29
15.2870	30,53	96,15	11,54	-	-
15.2871	78,31	52,38	-	95,24	38,10
15.2872	55,64	-	-	39,19	2,70
15.2873	75,76	75,96	-	90,38	49,04
15.2877	35,52	93,44	16,39	-	-
15.2878	62,19	58,65	3,01	70,68	27,07
15.2879	77,00	61,11	-	94,44	22,22
15.2880	75,51	68,75	-	89,58	34,38
15.2881	71,36	49,35	-	76,62	28,57
15.2882	44,43	13,56	16,95	22,03	5,08
15.2883	77,17	76,47	-	88,24	52,94
15.2884	69,66	47,78	-	64,44	14,44
15.2885	51,79	-	-	19,35	-
15.2886	73,57	67,12	-	84,93	34,25
15.2887	76,47	75,81	-	90,32	33,87
15.2888	65,70	18,57	-	45,71	10,00
15.2890	70,50	44,44	-	77,78	33,33

**Tabela 2.3.23:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	średni wiek pacjenta	Udział pacjentów kobiet [%]	Udział pacjentów <18 [%]	Udział pacjentów 65+ [%]	Udział pacjentów 85+ [%]
15.2891	49,69	35,85	8,49	35,85	0,94
15.2892	73,00	87,50	-	75,00	12,50
15.2893	84,00	57,14	-	100,00	71,43
15.2894	78,40	85,71	-	85,71	28,57
15.2895	77,10	84,62	-	92,31	30,77
15.2897	78,57	75,00	-	87,50	50,00
15.2898	85,50	75,00	-	100,00	75,00
15.2899	75,00	71,43	-	85,71	14,29
15.2900	71,75	100,00	-	75,00	25,00
15.2902	92,50	100,00	-	100,00	100,00
15.2903	78,00	100,00	-	66,67	66,67
15.2904	80,33	62,50	-	87,50	31,25
15.2905	83,50	-	-	100,00	50,00
15.2906	74,78	66,67	-	77,78	33,33
15.2907	81,33	42,86	-	92,86	50,00
15.2908	84,50	50,00	-	100,00	50,00
15.2909	82,00	100,00	-	100,00	-
15.2911	74,67	77,78	-	77,78	22,22
15.2912	71,40	40,00	-	80,00	20,00
15.2913	82,00	-	-	100,00	-
15.2914	90,33	100,00	-	100,00	100,00
15.2916	74,75	83,33	-	75,00	25,00
15.2917	81,43	75,00	-	87,50	50,00
15.2923	79,88	75,00	-	87,50	25,00
15.2924	77,19	73,08	-	88,46	50,00
15.2925	68,00	94,29	-	62,86	17,14
15.2926	80,50	60,00	-	93,33	46,67
15.2927	79,79	64,00	-	96,00	56,00
15.2928	76,96	44,12	-	82,35	44,12
15.2930	77,00	87,50	-	87,50	25,00
15.2931	72,60	60,00	-	80,00	-
15.2932	75,85	30,77	-	84,62	23,08
15.2933	70,00	77,78	11,11	88,89	22,22
15.2934	75,75	59,26	3,70	88,89	40,74
15.2935	69,00	52,38	-	76,19	28,57
15.2936	61,00	71,43	7,14	78,57	28,57
15.2937	82,45	73,33	-	100,00	26,67
15.2938	69,44	88,89	-	55,56	11,11
15.2939	72,53	52,17	-	78,26	21,74
15.2987	88,40	80,00	-	100,00	80,00
15.2988	75,66	64,15	-	90,57	37,74
15.3023	84,00	44,44	-	100,00	44,44
15.3030	81,17	50,00	-	100,00	50,00
<b>Województwo</b>	<b>52,50</b>	<b>61,15</b>	<b>2,05</b>	<b>72,69</b>	<b>29,50</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.3.24.

Tabela 2.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
15.0003	100,00	-	-
15.0015	100,00	-	-
15.0038	59,70	40,30	-
15.0041	50,00	50,00	-
15.0048	47,50	32,50	20,00
15.0054	85,62	14,38	-
15.0094	95,45	4,55	-
15.0109	45,37	51,85	2,78
15.0110	51,22	46,34	2,44
15.0115	91,67	-	8,33
15.0181	100,00	-	-
15.0250	100,00	-	-
15.0262	50,00	50,00	-
15.0266	100,00	-	-
15.0286	100,00	-	-
15.0290	85,71	14,29	-
15.0396	100,00	-	-
15.0422	81,40	16,28	2,33
15.0441	87,50	12,50	-
15.0448	50,00	50,00	-
15.0483	70,00	25,00	5,00
15.0582	75,00	25,00	-
15.0667	97,44	-	2,56
15.0682	27,66	68,09	4,26
15.0688	100,00	-	-
15.0700	100,00	-	-
15.0720	100,00	-	-
15.0760	75,00	20,83	4,17
15.0796	90,91	7,27	1,82
15.0800	100,00	-	-
15.0833	100,00	-	-
15.0834	100,00	-	-
15.0844	100,00	-	-
15.0849	85,71	14,29	-
15.0945	91,80	8,20	-
15.0954	100,00	-	-
15.0965	95,83	4,17	-
15.0966	79,80	17,17	3,03
15.0999	93,75	6,25	-
15.1001	100,00	-	-
15.1054	100,00	-	-
15.1067	50,00	50,00	-
15.1074	88,89	11,11	-
15.1127	100,00	-	-
15.1146	100,00	-	-
15.1207	40,00	60,00	-
15.1208	100,00	-	-
15.1439	100,00	-	-
15.1605	20,00	80,00	-
15.1718	97,50	2,50	-
15.1795	94,62	5,38	-
15.2805	8,33	91,67	-
15.2807	92,31	7,69	-
15.2813	19,90	80,10	-
15.2814	34,29	65,71	-
15.2815	100,00	-	-
15.2816	60,81	39,19	-
15.2817	88,64	4,55	6,82
15.2818	6,67	93,33	-



Tabela 2.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
15.2819	63,16	36,84	-
15.2820	37,93	62,07	-
15.2822	85,71	14,29	-
15.2823	86,59	13,41	-
15.2825	100,00	-	-
15.2826	93,33	6,67	-
15.2827	100,00	-	-
15.2828	86,21	13,79	-
15.2830	92,31	7,69	-
15.2831	90,00	10,00	-
15.2832	96,97	-	3,03
15.2833	96,36	3,64	-
15.2834	89,13	6,52	4,35
15.2835	100,00	-	-
15.2836	100,00	-	-
15.2837	91,67	8,33	-
15.2838	59,84	36,07	4,10
15.2839	81,48	14,81	3,70
15.2840	-	100,00	-
15.2841	21,21	78,79	-
15.2842	100,00	-	-
15.2843	83,33	-	16,67
15.2844	94,87	5,13	-
15.2845	100,00	-	-
15.2846	-	100,00	-
15.2847	100,00	-	-
15.2848	100,00	-	-
15.2849	80,65	19,35	-
15.2850	100,00	-	-
15.2851	100,00	-	-
15.2852	100,00	-	-
15.2853	91,11	8,89	-
15.2854	92,86	7,14	-
15.2855	73,47	18,37	8,16
15.2856	87,50	8,93	3,57
15.2857	87,80	9,76	2,44
15.2858	100,00	-	-
15.2859	98,28	1,72	-
15.2860	100,00	-	-
15.2861	90,10	7,92	1,98
15.2862	-	100,00	-
15.2863	100,00	-	-
15.2864	81,13	9,43	9,43
15.2865	77,08	22,92	-
15.2866	91,23	8,77	-
15.2867	-	100,00	-
15.2868	50,00	41,67	8,33
15.2869	100,00	-	-
15.2870	84,62	15,38	-
15.2871	95,24	-	4,76
15.2872	94,59	5,41	-
15.2873	78,85	19,23	1,92
15.2877	91,80	8,20	-
15.2878	84,21	12,78	3,01
15.2879	16,67	83,33	-
15.2880	78,12	19,79	2,08
15.2881	71,43	28,57	-
15.2882	86,44	11,86	1,69
15.2883	94,12	-	5,88

Tabela 2.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	pacjentów ze swojego powiatu [%]	pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	pacjentów spoza województwa [%]
15.2884	75,56	21,11	3,33
15.2885	90,32	8,06	1,61
15.2886	98,63	1,37	-
15.2887	25,81	72,58	1,61
15.2888	87,14	2,86	10,00
15.2890	88,89	-	11,11
15.2891	2,83	96,23	1,89
15.2892	87,50	12,50	-
15.2893	100,00	-	-
15.2894	28,57	71,43	-
15.2895	100,00	-	-
15.2897	100,00	-	-
15.2898	75,00	25,00	-
15.2899	85,71	14,29	-
15.2900	50,00	50,00	-
15.2902	100,00	-	-
15.2903	100,00	-	-
15.2904	93,75	6,25	-
15.2905	100,00	-	-
15.2906	11,11	88,89	-
15.2907	92,86	7,14	-
15.2908	100,00	-	-
15.2909	100,00	-	-
15.2911	100,00	-	-
15.2912	20,00	80,00	-
15.2913	100,00	-	-
15.2914	100,00	-	-
15.2916	75,00	16,67	8,33
15.2917	62,50	37,50	-
15.2923	100,00	-	-
15.2924	80,77	11,54	7,69
15.2925	85,71	11,43	2,86
15.2926	93,33	6,67	-
15.2927	72,00	28,00	-
15.2928	100,00	-	-
15.2930	12,50	87,50	-
15.2931	80,00	20,00	-
15.2932	92,31	-	7,69
15.2933	88,89	11,11	-
15.2934	51,85	48,15	-
15.2935	66,67	33,33	-
15.2936	100,00	-	-
15.2937	60,00	40,00	-
15.2938	66,67	33,33	-
15.2939	100,00	-	-
15.2987	100,00	-	-
15.2988	9,43	88,68	1,89
15.3023	33,33	66,67	-
15.3030	100,00	-	-
<b>Województwo</b>	<b>73,00</b>	<b>25,84</b>	<b>1,83</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.4 Opieka paliatywna i hospicyjna

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiątych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

### 2.4.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

#### 2.4.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

**Tabela 2.4.1:** Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	1,66	0,16	1,56	94,27
18 - 44	2,07	0,78	1,56	75,29
45 - 64	20,50	8,70	14,47	70,57
65 - 74	22,49	9,21	16,26	72,30
75 - 84	22,04	9,30	15,51	70,39
85+	11,79	5,55	7,44	63,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.2:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,03	0,00	0,02
18 - 44	0,01	0,01	0,01
45 - 64	0,21	0,09	0,15
65 - 74	0,67	0,27	0,49
75 - 84	1,20	0,51	0,84
85+	1,59	0,75	1,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.3:** Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,05	0,02	0,04
65 - 74	0,06	0,02	0,04
75 - 84	0,06	0,02	0,04
85+	0,03	0,01	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.4.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie wielkopolskim

**Tabela 2.4.4:** Struktura demograficzna pacjentów

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]	Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%]
<18	0,11	0,00	0,12	102,68
18 - 44	0,21	0,08	0,16	73,71
45 - 64	1,98	0,80	1,40	70,68
65 - 74	2,23	0,87	1,61	71,98
75 - 84	1,89	0,81	1,27	67,02
85+	1,02	0,52	0,55	53,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.5:** Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

Przedziały wiekowe	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%]	Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%]
<18	0,02	0,00	0,02
18 - 44	0,02	0,01	0,01
45 - 64	0,23	0,09	0,16
65 - 74	0,75	0,29	0,54
75 - 84	1,31	0,56	0,88
85+	1,80	0,92	0,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.6:** Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

Przedziały wiekowe	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.]	Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.]
<18	0,00	0,00	0,00
18 - 44	0,01	0,00	0,00
45 - 64	0,06	0,02	0,04
65 - 74	0,06	0,03	0,05
75 - 84	0,05	0,02	0,04
85+	0,03	0,01	0,02

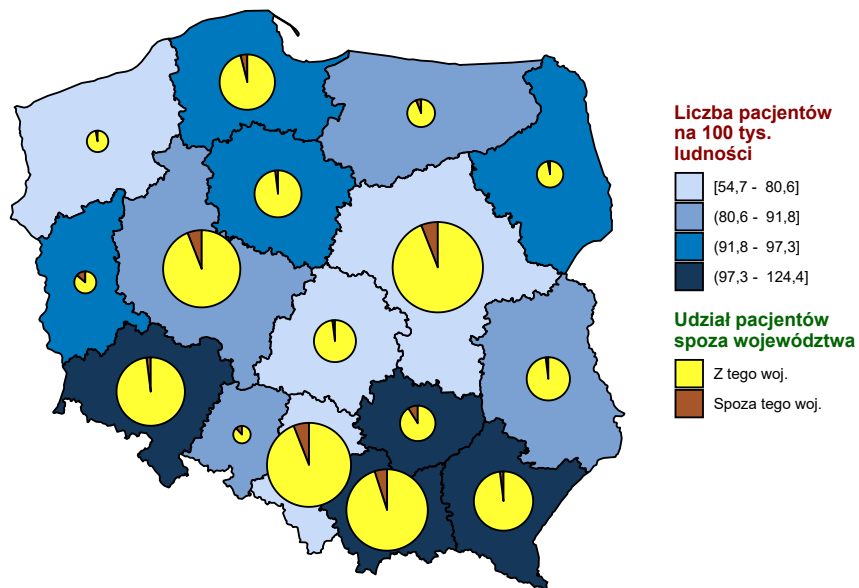
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.4.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie wielkopolskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 3,16 tys. osób (w tym 0,21 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 90,79. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 127,56 oraz 0,10 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci<sup>46</sup>.

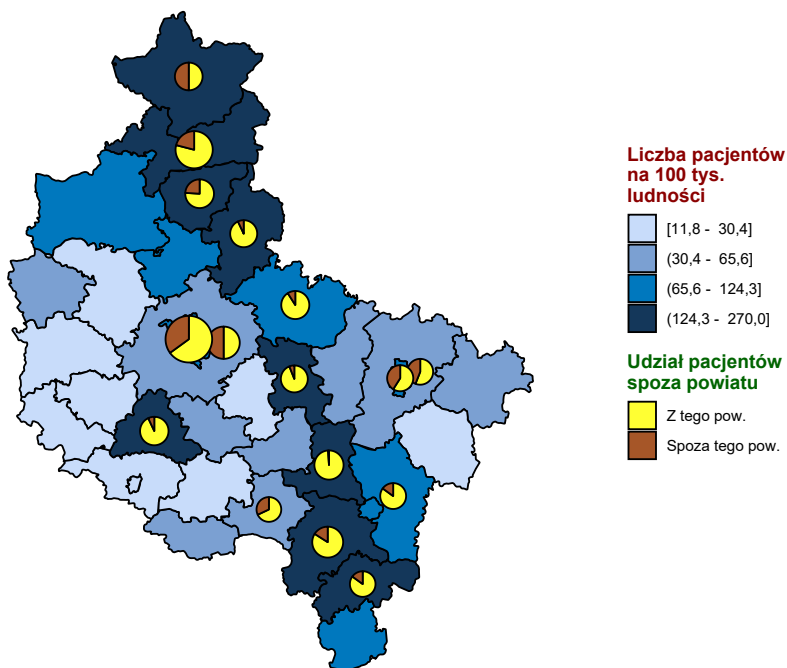
<sup>46</sup>Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

**Mapa 2.4.1:** Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



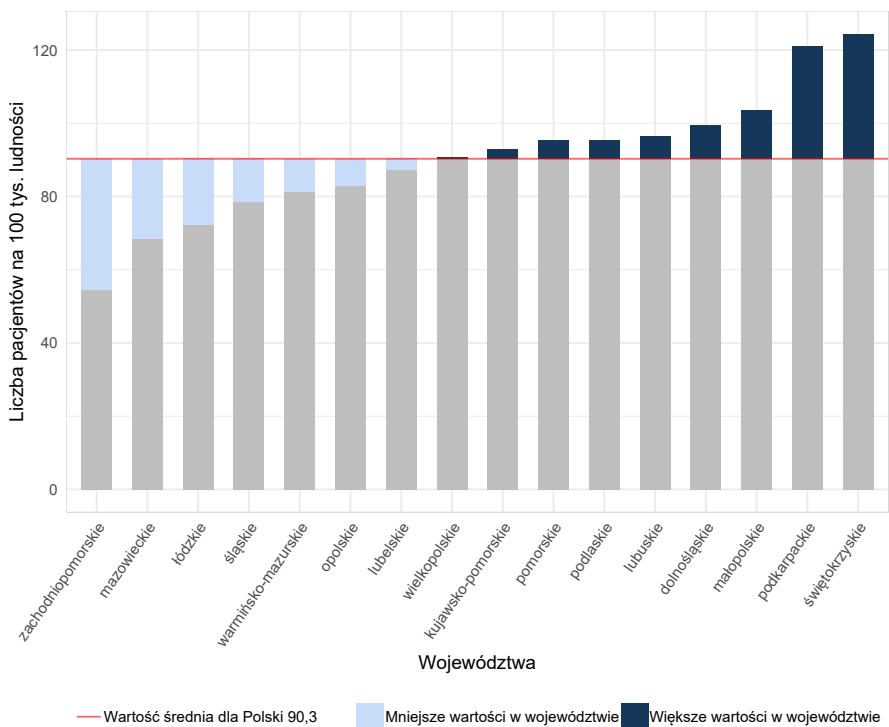
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.2:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.4.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni [tys.]	Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%]	Liczba osobodni na pacjenta ogółem	Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego	Liczba pobytów [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	2,9	72,6	150,3	58,5	52,0	41,9	3,3	0,1	99,5
kujawsko-pomorskie	1,9	78,0	110,6	69,7	57,2	51,1	2,2	0,0	92,8
lubelskie	1,9	86,1	56,4	77,0	30,3	27,1	2,3	0,0	87,3
lubuskie	1,0	87,1	26,1	87,2	26,5	26,6	1,1	0,1	96,5
łódzkie	1,8	89,9	39,8	81,5	22,2	20,1	2,1	0,1	72,3
małopolskie	3,5	73,1	154,0	52,2	44,0	31,4	4,0	0,2	103,6
mazowieckie	3,7	78,9	191,6	70,7	52,1	46,7	3,9	0,2	68,6
opolskie	0,8	78,1	32,4	76,4	39,3	38,4	1,0	0,1	83,1
podkarpackie	2,6	72,4	98,9	55,4	38,4	29,3	3,0	0,1	121,1
podlaskie	1,1	66,5	153,6	46,3	135,6	94,3	1,2	0,0	95,5
pomorskie	2,2	86,4	82,0	78,5	37,2	33,8	2,5	0,1	95,3
śląskie	3,6	85,3	106,5	79,6	29,8	27,8	4,0	0,2	78,5
świętokrzyskie	1,6	72,4	117,0	44,0	75,1	45,6	1,7	0,1	124,4
warmińsko-mazurskie	1,2	81,2	77,9	75,7	66,7	62,2	1,3	0,1	81,3
wielkopolskie	3,2	69,4	270,4	56,1	85,6	69,2	3,6	0,2	90,8
zachodniopomorskie	0,9	81,4	28,9	76,8	30,9	29,2	1,0	0,0	54,7
<b>Polska</b>	<b>33,7</b>	<b>78,1</b>	<b>1 696,5</b>	<b>62,7</b>	<b>50,3</b>	<b>40,4</b>	<b>38,3</b>	<b>1,8</b>	<b>87,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 18. Tabela 2.4.8 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.4.8:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
15.0005	Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica	pilski
15.0007	Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0010	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Ostrów Wielkopolski	ostrowski
15.0011	Szpital Pomnik Chrztu Polski	gnieźnieński
15.0015	Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o.	pleszewski
15.0016	SP ZOZ w Krotoszynie	krotoszyński
15.0026	Szpital w Puszczykowie im. prof. S. T. Dąbrowskiego s.a.	poznański
15.0027	Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie	złotowski
15.0029	SP ZOZ w Kościanie	kościański
15.0038	Szpital Powiatowy we Wrześni sp. z o.o.	wrzesiński
15.0046	Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	ostrzeszowski
15.0049	Ars Medical sp. z o.o.	pilski
15.0051	Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów	chodzieski
15.0090	NZOZ Licheń z Oddziałem Hospicjum im. św. Stanisława Papczyńskiego	koniński
15.0096	Niepubliczny Zakład Medycyny Paliatywnej	kaliski
15.0101	Ośrodek Opieki Pozaszpitalnej - Hospicjum Miłosiernego Samarytanina	wągrowiecki
15.0104	Zgromadzenie Sióstr św. Elżbiety Prowincja Toruńska Hospicjum Sióstr św. Elżbiety w Złotowie	złotowski
15.0105	Spółka M. A. R. sp. z o.o. Wielospecjalistyczny NZOZ Maxmed 1	m.Konin

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.4.9. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,52 tys. pacjentów.

**Tabela 2.4.9:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Odsetek pobyków w województwie [%]	Skumulowany procent pobyków w województwie [%]
15.0007	0,5	0,6	17,7	17,7
15.0026	0,3	0,3	9,4	27,1
15.0049	0,3	0,3	8,5	35,6
15.0051	0,2	0,3	7,1	42,7
15.0015	0,2	0,2	6,8	49,5
15.0005	0,2	0,2	6,7	56,2
15.0096	0,2	0,2	6,2	62,3
15.0010	0,2	0,2	5,7	68,1
15.0101	0,2	0,2	5,2	73,3
15.0029	0,2	0,2	5,1	78,4
15.0090	0,1	0,2	4,3	82,7
15.0038	0,1	0,1	3,8	86,5
15.0011	0,1	0,1	3,5	90,0
15.0046	0,1	0,1	3,0	93,0
15.0105	0,1	0,1	3,3	96,3
15.0104	0,0	0,0	1,3	97,7
15.0016	0,0	0,0	1,2	98,8
15.0027	0,0	0,0	1,2	100,0

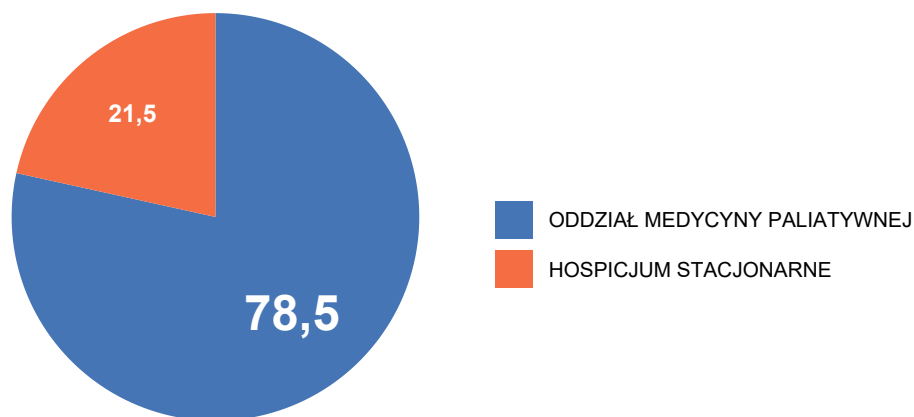
**Tabela 2.4.9:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Odsetek pobytów w województwie [%]	Skumulowany procent pobytów w województwie [%]
Woj.	3,2	3,6	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 2.4.2 oraz Tabela 2.4.10<sup>47</sup>.

**Wykres 2.4.2:** Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.10:** Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

Oddział - zakres	Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.]
Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym	3,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 2.4.11. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

<sup>47</sup>Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).



**Tabela 2.4.11:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	C [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
15.0007	1,1	0,0	0,1	0,5
15.0026	0,7	0,1	-	0,3
15.0049	0,5	-	-	0,3
15.0051	0,4	0,0	0,0	0,2
15.0015	0,4	0,0	-	0,2
15.0005	0,4	0,0	-	0,2
15.0096	0,4	-	-	0,2
15.0010	0,3	-	-	0,2
15.0101	0,4	-	-	0,2
15.0029	0,2	-	-	0,2
15.0090	0,4	-	-	0,1
15.0038	0,2	-	-	0,1
15.0011	0,2	0,0	0,0	0,1
15.0046	0,3	-	-	0,1
15.0105	0,2	0,0	-	0,1
15.0104	0,1	0,0	-	0,0
15.0016	0,1	0,0	-	0,0
15.0027	0,1	0,1	-	0,0
<b>Woj.</b>	<b>6,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,1</b>	<b>3,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.12:** Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym
B	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,2
C	Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych pozajelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.4.13 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.4.13:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% hospitalizowanych kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
15.0005	69,97	0,51	-	0,67	0,16
15.0007	67,28	0,55	0,00	0,64	0,10
15.0010	71,71	0,40	-	0,69	0,19
15.0011	73,15	0,60	-	0,76	0,19
15.0015	74,05	0,54	-	0,81	0,23
15.0016	67,00	0,51	-	0,68	0,05
15.0026	74,53	0,58	-	0,79	0,27
15.0027	71,43	0,50	-	0,78	0,12
15.0029	70,38	0,50	-	0,65	0,16
15.0038	71,12	0,45	-	0,75	0,12
15.0046	73,90	0,58	-	0,74	0,24

**Tabela 2.4.13:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% hospitalizowanych kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
15.0049	70,21	0,53	-	0,70	0,16
15.0051	73,91	0,50	-	0,78	0,25
15.0090	70,32	0,60	-	0,70	0,20
15.0096	70,03	0,51	-	0,72	0,14
15.0101	68,86	0,55	-	0,67	0,10
15.0104	73,27	0,62	-	0,87	0,09
15.0105	71,68	0,50	-	0,72	0,15
<b>Woj.</b>	<b>70,94</b>	<b>0,53</b>	<b>0,00</b>	<b>0,72</b>	<b>0,17</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

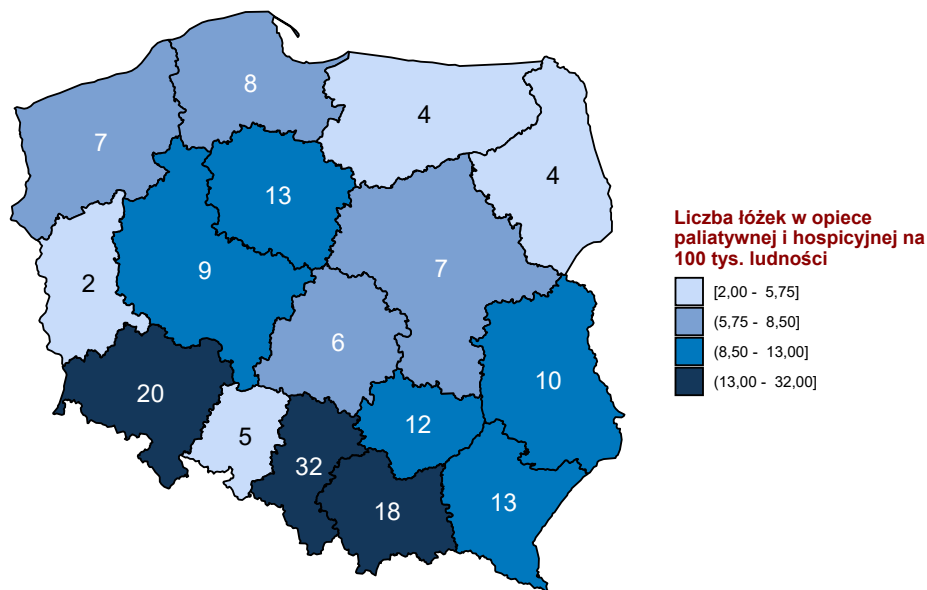
O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.4.14.

**Tabela 2.4.14:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
15.0005	76,8	16,6	6,6
15.0007	69,5	28,1	2,5
15.0010	90,0	8,9	1,1
15.0011	88,5	7,4	4,1
15.0015	69,1	29,5	1,4
15.0016	87,8	9,8	2,4
15.0026	33,5	63,1	3,4
15.0027	90,0	7,5	2,5
15.0029	80,4	18,4	1,3
15.0038	74,2	24,2	1,6
15.0046	62,1	31,1	6,8
15.0049	38,7	36,3	25,0
15.0051	40,9	50,8	8,3
15.0090	31,1	41,7	27,3
15.0096	33,7	62,8	3,5
15.0101	52,2	45,3	2,5
15.0104	29,8	36,2	34,0
15.0105	44,7	53,4	1,9
<b>Woj.</b>	<b>59,0</b>	<b>35,2</b>	<b>6,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.4.3:** Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności



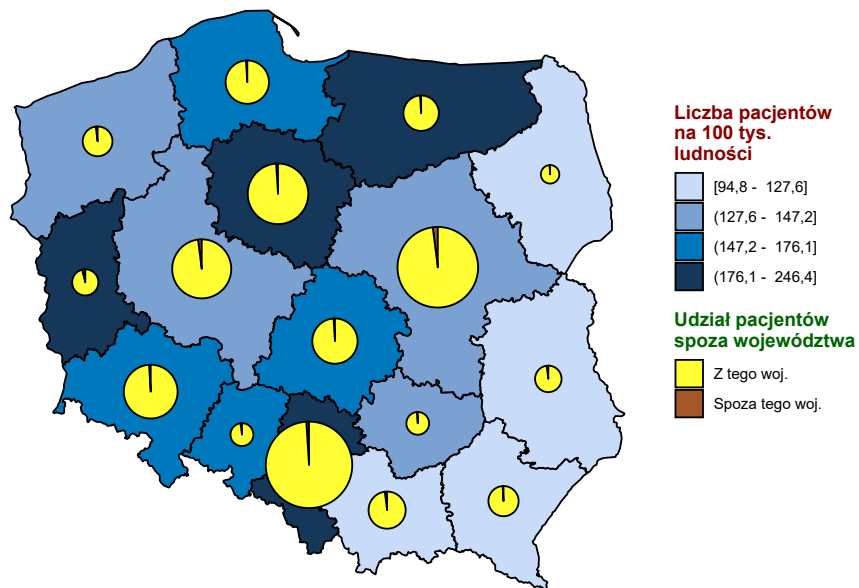
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

### 2.4.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie wielkopolskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 5,09 tys. osób (w tym 0,11 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 146,20. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 200,99, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci<sup>48</sup> 11,05 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

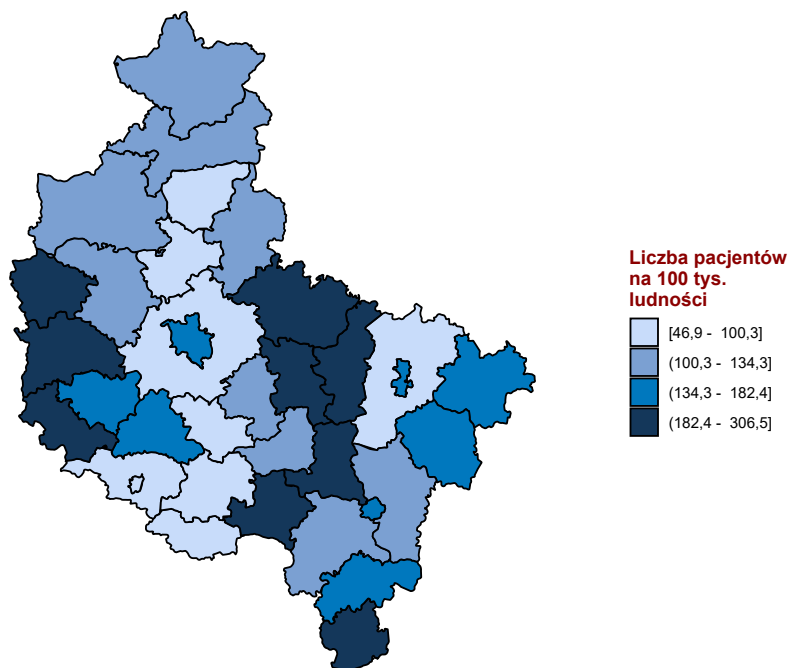
<sup>48</sup>Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

**Mapa 2.4.4:** Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



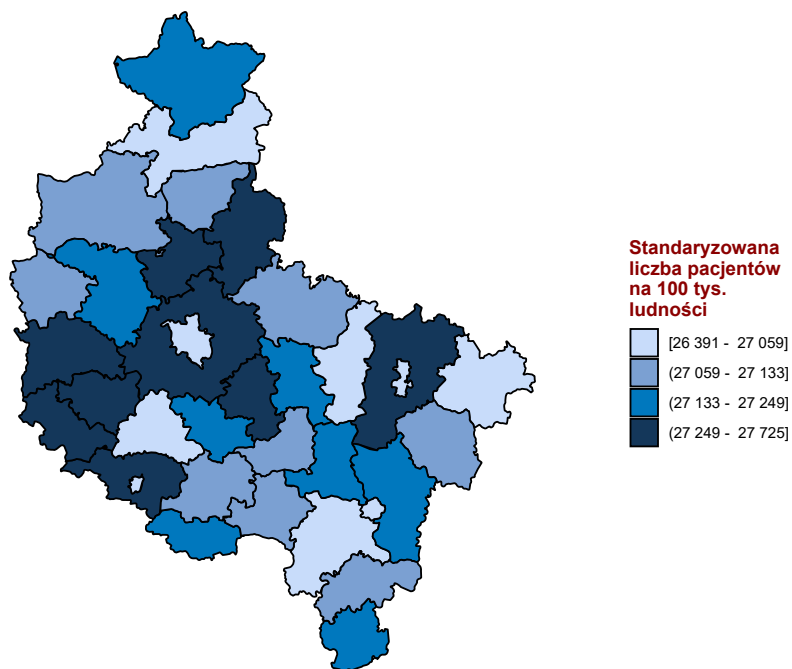
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.5:** Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



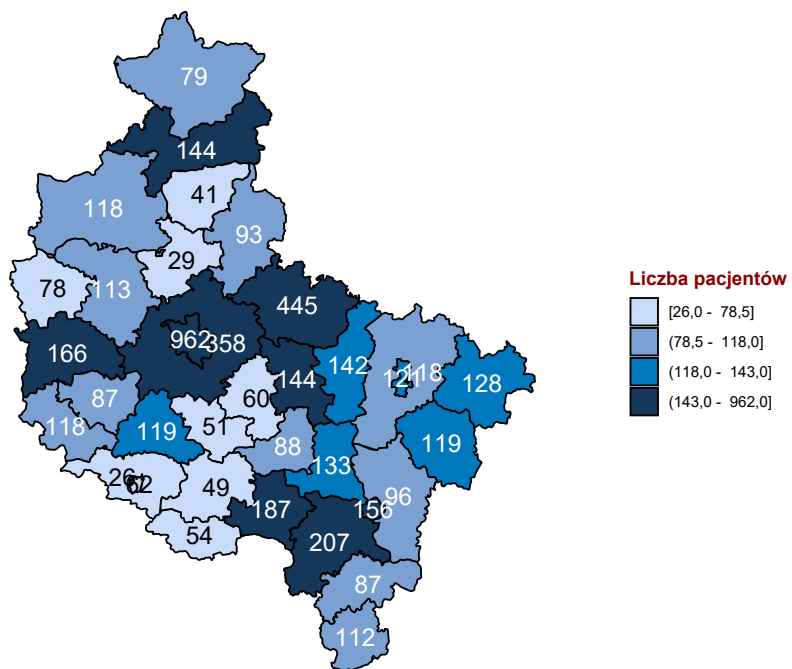
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.6:** Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



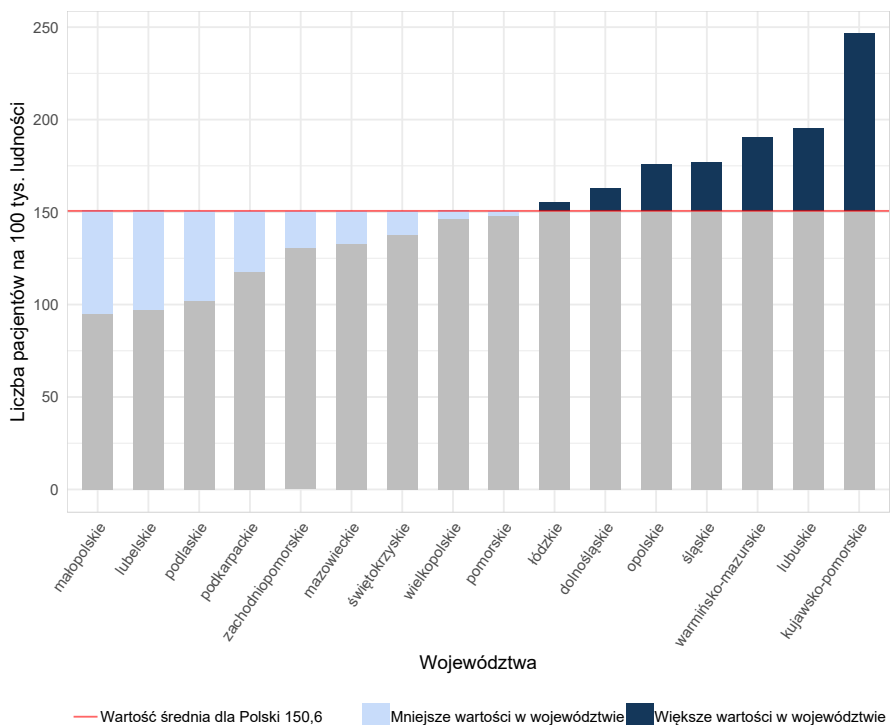
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.4.7:** Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.4.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.15: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Liczba pobyków [tys.]	Liczba pacjentów spoza województwa [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności
dolnośląskie	4,7	559,6	-	-	163,0
kujawsko-pomorskie	5,1	612,5	-	-	246,4
lubelskie	2,1	204,7	-	-	97,0
lubuskie	2,0	198,8	-	-	195,2
łódzkie	3,9	316,1	-	-	155,1
małopolskie	3,2	344,0	-	-	94,8
mazowieckie	7,1	633,8	-	-	132,8
opolskie	1,7	176,2	-	-	175,9
podkarpackie	2,5	323,3	-	-	118,0
podlaskie	1,2	124,9	-	-	102,1
pomorskie	3,4	282,3	-	-	148,2
śląskie	8,1	708,9	-	-	176,6
świętokrzyskie	1,7	184,5	-	-	137,8
warmińsko-mazurskie	2,7	269,3	-	-	190,3
wielkopolskie	5,1	549,0	-	0,1	146,2
zachodniopomorskie	2,2	263,4	-	-	130,8
<b>Polska</b>	<b>56,8</b>	<b>5 751,4</b>	-	<b>0,1</b>	<b>147,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 45. Tabela 2.4.16 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.4.16:** Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

ID	Nazwa	Powiat
15.0007	Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0015	Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o.	pleszewski
15.0027	Szpital Powiatowy im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie	złotowski
15.0038	Szpital Powiatowy we Wrześni sp. z o.o.	wrzesiński
15.0048	SP ZOZ w Międzychodzie	międzychodzki
15.0094	Pielęgniarski Ośrodek Medycyny Środowiskowo - Rodzinnej Elcor s.c.	średzki
15.0101	Ośrodek Opieki Pozaszpitalnej - Hospicjum Miłosiernego Samarytanina	wągrowiecki
15.0104	Zgromadzenie Sióstr św. Elżbiety Prowincja Toruńska Hospicjum Sióstr św. Elżbiety w Złotowie	złotowski
15.0105	Spółka M. A. R. sp. z o.o. Wielospecjalistyczny NZOZ Maxmed 1	m.Konin
15.0286	NZOZ Przychodnia Zespołu Lekarza Rodzinnego Jar - Medic	jarociński
15.0330	NZOZ Przychodnia Zespołu Lekarza Rodzinnego Panaceum	nowotomyski
15.0682	NZOZ Zespół Poradni Specjalistycznych Medyk	m.Poznań
15.0891	NZOZ Trzemeszeńska Rodzinno - Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Luxmed	gnieźnieński
15.0947	Centrum Medyczne NZOZ Podstawowej Opieki Zdrowotnej Gabinety Specjalistyczne	kościański
15.1207	NZOZ Poradni Specjalistycznych Allmed	m.Konin
15.1208	NZOZ Poradni Specjalistycznych Allmed	śłupecki
15.1605	Niepubliczny Zakład Specjalistycznej i Pielęgniarskiej Opieki Zdrowotnej Medyk	m.Kalisz
15.1606	Centrum Medyczne NZOZ Podstawowej Opieki Zdrowotnej Gabinety Specjalistyczne	m.Poznań
15.1715	Onkologiczny NZOZ Onko - Med	m.Leszno
15.1718	Centrum Pielęgniarsko - Opiekuńcze	rawicki
15.1795	Fundacja na Rzecz Rozwoju Ochrony Zdrowia Zakład Paliatywnej Opieki Zdrowotnej i Rehabiliacji w Gnieźnie	gnieźnieński
15.2805	Wielkopolskie Hospicjum dla Dzieci	m.Poznań
15.2807	Hospicjum Domowe w Wolsztynie	wolsztyński
15.2816	Pielęgniarski Ośrodek Medycyny Środowiskowo - Rodzinnej Panaceum	poznański
15.2817	Pielęgniarski Ośrodek Medycyny Środowiskowo - Rodzinnej Curatio	m.Poznań
15.2818	Wielkopolskie Hospicjum dla Dorosłych	m.Poznań
15.2830	Przychodnia Specjalistyczna Eskulap	śłupecki
15.2845	Pielęgniarska Opieka Długoterminowa Opieka Paliatywna i Hospicyjna Domowa Salutaris	szamotulski
15.2900	NZOZ Ośrodek Pielęgniarsko - Opiekuńczy Hanna Napierała	m.Poznań
15.2908	NZOZ Vita - Med Paulina Kaźmierczak	śłupecki
15.2914	NZOZ Benmed s.c.	gnieźnieński
15.2916	Med - Dom sp. z o.o.	wrzesiński
15.2939	NZOZ Opieka Długoterminowa Janusz Kmiecik	krotoszyński
15.2940	Poradnia Opieki Paliatywnej Hospicjum Domowe im. Sługi Bożej St. Leszczyńskiej w Pile	pilski
15.2941	Poradnia Opieki Paliatywnej Hospicjum Domowe im. Sługi Bożej St. Leszczyńskiej w Pile	czarnkowsko-trzcianecki
15.2942	Niepubliczny Zakład Medycyny Paliatywnej	m.Kalisz
15.2943	Zakład Opieki Paliatywnej Dobry Samarytanin	ostrzeszowski
15.2944	NZOZ Hospicjum Domowe Mel - Med Kościan	kościański
15.2945	Niepubliczny Zakład Opieki Paliatywnej i Hospicyjnej - Grażyna Włodarczyk	kępiński
15.2946	NZOZ Opieka Paliatywna Elżbieta Zagalska Hospicjum Domowe	kolski
15.2947	NZOZ Hospitium sp. z o.o. Hospicjum Domowe	ostrowski
15.2948	NZOZ Hospitium sp. z o.o. Hospicjum Domowe	pleszewski
15.2949	NZOZ Puls	nowotomyski
15.2950	Podmiot Lecznicy Pielęgniarski Ośrodek Opieki Długoterminowej i Hospicyjnej Aegis s.c.	m.Poznań
15.3039	Empatia Poradnie Specjalistyczne	śremski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 2.4.17. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,80 tys. pacjentów.

**Tabela 2.4.17:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Odsetek osobodni w województwie [%]
15.0007	0,8	102,1	18,6
15.1795	0,4	52,2	9,5
15.0105	0,3	19,7	3,6
15.2942	0,2	16,0	2,9
15.2807	0,2	15,8	2,9
15.2818	0,2	16,0	2,9
15.2940	0,2	17,6	3,2
15.2939	0,2	20,0	3,6
15.2947	0,2	11,5	2,1
15.0330	0,1	17,4	3,2
15.2944	0,1	6,3	1,1
15.2830	0,1	13,0	2,4
15.0101	0,1	11,2	2,0
15.2845	0,1	9,2	1,7
15.2945	0,1	16,2	2,9
15.0038	0,1	6,1	1,1
15.2943	0,1	8,7	1,6
15.2914	0,1	11,5	2,1
15.2816	0,1	11,8	2,1
15.2941	0,1	6,5	1,2
15.2948	0,1	6,5	1,2
15.0048	0,1	12,0	2,2
15.1605	0,1	11,0	2,0
15.2946	0,1	22,3	4,1
15.1715	0,1	8,1	1,5
15.0286	0,1	5,0	0,9
15.0015	0,1	7,5	1,4
15.0094	0,1	3,4	0,6
15.0027	0,1	5,8	1,1
15.3039	0,1	4,9	0,9
15.1718	0,1	6,4	1,2
15.2916	0,1	4,4	0,8
15.2805	0,1	11,6	2,1
15.1606	0,0	4,0	0,7
15.2900	0,0	3,0	0,5
15.0682	0,0	7,0	1,3
15.1207	0,0	7,0	1,3
15.0947	0,0	3,5	0,6
15.2908	0,0	3,5	0,6
15.0891	0,0	5,6	1,0
15.2950	0,0	5,3	1,0
15.2949	0,0	4,3	0,8
15.2817	0,0	4,8	0,9
15.0104	0,0	3,0	0,5
15.1208	0,0	0,7	0,1
<b>Woj.</b>	<b>5,1</b>	<b>549,0</b>	<b>100,0</b>

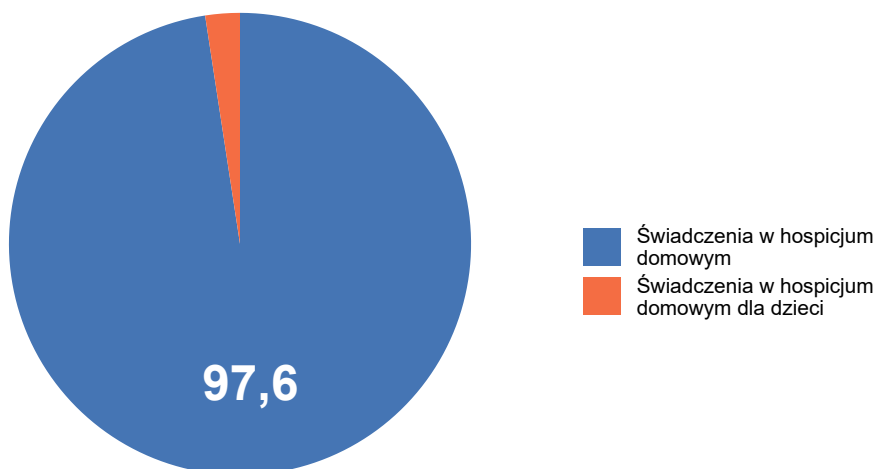
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 2.4.5 oraz Tabela 2.4.18<sup>49</sup>.

<sup>49</sup>Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

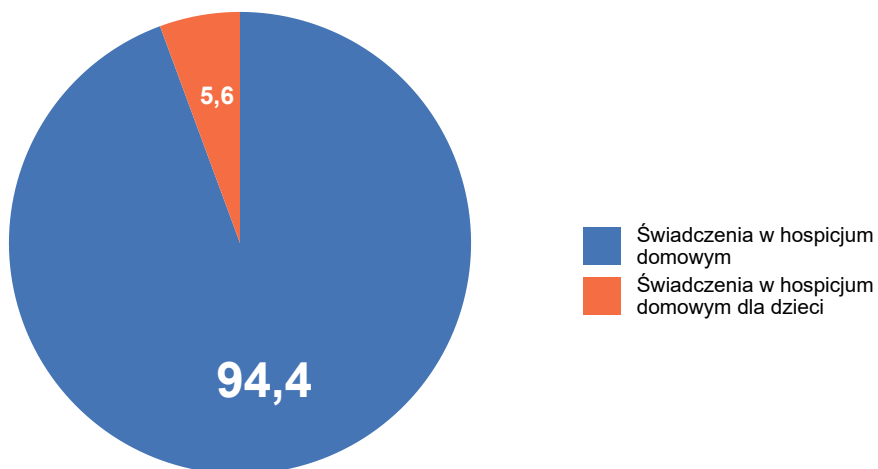


**Wykres 2.4.4:** Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.4.5:** Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.18:** Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE	5,0	-

**Tabela 2.4.18:** Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres	Świadczenia w hospicjum domowym [tys.]	Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.]
HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI	-	0,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 2.4.19. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

**Tabela 2.4.19:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
15.0007	3,4	-	0,8
15.1795	1,9	0,4	0,4
15.0105	1,2	0,1	0,3
15.2942	0,7	0,2	0,2
15.2807	0,9	-	0,2
15.2818	0,7	-	0,2
15.2940	1,1	-	0,2
15.2939	1,4	-	0,2
15.2947	0,7	-	0,2
15.0330	0,9	-	0,1
15.2944	0,4	-	0,1
15.2830	0,5	0,1	0,1
15.0101	0,9	-	0,1
15.2845	0,5	-	0,1
15.2945	0,9	-	0,1
15.0038	0,4	-	0,1
15.2943	0,4	-	0,1
15.2914	0,5	-	0,1
15.2816	0,6	-	0,1
15.2941	0,5	-	0,1
15.2948	0,4	-	0,1
15.0048	0,4	-	0,1
15.1605	0,6	-	0,1
15.2946	0,5	0,0	0,1
15.1715	0,4	-	0,1
15.0286	0,3	-	0,1
15.0015	0,3	-	0,1
15.0094	0,2	-	0,1
15.0027	0,3	-	0,1
15.3039	0,3	-	0,1
15.1718	0,4	-	0,1
15.2916	0,3	-	0,1
15.2805	-	0,5	0,1
15.1606	0,2	-	0,0
15.2900	0,2	-	0,0
15.0682	0,3	-	0,0
15.1207	0,3	0,0	0,0
15.0947	0,2	-	0,0
15.2908	0,2	-	0,0
15.0891	0,2	0,0	0,0
15.2950	0,2	-	0,0
15.2949	0,2	-	0,0
15.2817	0,2	-	0,0
15.0104	0,1	-	0,0
15.1208	0,0	-	0,0

**Tabela 2.4.19:** Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

ID	A [tys.]	B [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]
<b>Woj.</b>	<b>25,1</b>	<b>1,3</b>	<b>5,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.4.20:** Nazwy produktów

Nazwa użyta w tabeli	Nazwa produktu
A	Osobdzień w hospicjum domowym
B	Osobdzień w hospicjum domowym dla dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 2.4.21 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.4.21:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
15.0007	63,77	0,51	-	0,72	0,11
15.0015	70,77	0,41	-	0,77	0,11
15.0027	65,26	0,45	-	0,56	0,06
15.0038	69,31	0,51	-	0,68	0,14
15.0048	68,36	0,43	-	0,74	0,11
15.0094	67,64	0,48	-	0,64	0,08
15.0101	64,70	0,47	-	0,58	0,08
15.0104	64,43	0,44	-	0,56	0,06
15.0105	57,89	0,49	0,03	0,61	0,09
15.0286	68,13	0,44	-	0,66	0,03
15.0330	64,48	0,50	-	0,60	0,05
15.0682	69,53	0,55	-	0,62	0,15
15.0891	59,76	0,53	0,10	0,67	0,13
15.0947	71,78	0,50	-	0,67	0,14
15.1207	69,29	0,56	0,07	0,72	0,19
15.1208	75,67	0,50	-	0,75	0,50
15.1605	66,84	0,56	-	0,55	0,08
15.1606	73,34	0,65	-	0,83	0,19
15.1715	70,06	0,49	-	0,81	0,19
15.1718	67,91	0,46	-	0,72	0,07
15.1795	51,33	0,48	0,08	0,63	0,11
15.2805	9,42	0,45	0,94	-	-
15.2807	65,94	0,41	-	0,63	0,09
15.2816	70,85	0,63	-	0,70	0,18
15.2817	72,84	0,73	-	0,77	0,23
15.2818	69,49	0,56	-	0,83	0,20
15.2830	62,60	0,48	0,05	0,72	0,12
15.2845	67,02	0,52	-	0,57	0,05
15.2900	70,37	0,52	-	0,73	0,08
15.2908	64,25	0,65	-	0,61	0,06
15.2914	72,71	0,51	-	0,76	0,19
15.2916	67,19	0,48	-	0,67	0,09
15.2939	66,94	0,48	-	0,64	0,06
15.2940	67,35	0,52	-	0,71	0,11
15.2941	70,17	0,63	-	0,64	0,11
15.2942	57,10	0,48	0,05	0,71	0,11

**Tabela 2.4.21:** Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

ID	Średni wiek pacjenta	% kobiet	Udział pacjentów <18	Udział pacjentów 65+	Udział pacjentów 85+
15.2943	67,15	0,43	-	0,63	0,08
15.2944	70,44	0,51	-	0,70	0,11
15.2945	66,30	0,50	-	0,63	0,08
15.2946	65,56	0,47	0,04	0,70	0,13
15.2947	67,71	0,43	-	0,72	0,06
15.2948	68,62	0,45	-	0,57	0,07
15.2949	65,35	0,45	-	0,62	-
15.2950	74,45	0,57	-	0,87	0,33
15.3039	69,00	0,55	-	0,71	0,09
<b>Woj.</b>	<b>50,50</b>	<b>0,50</b>	<b>0,02</b>	<b>0,67</b>	<b>0,11</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 2.4.22.

**Tabela 2.4.22:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
15.0007	74,1	23,9	2,0
15.0015	81,8	16,7	1,5
15.0027	95,3	1,6	3,1
15.0038	92,5	5,4	2,2
15.0048	91,4	1,2	7,4
15.0094	86,4	10,6	3,0
15.0101	76,1	23,0	0,9
15.0104	100,0	-	-
15.0105	24,3	74,2	1,4
15.0286	98,5	-	1,5
15.0330	92,5	6,1	1,4
15.0682	53,2	44,7	2,1
15.0891	100,0	-	-
15.0947	75,0	25,0	-
15.1207	74,4	23,3	2,3
15.1208	75,0	25,0	-
15.1605	41,2	58,8	-
15.1606	79,2	14,6	6,2
15.1715	37,7	61,0	1,3
15.1718	83,3	13,0	3,7
15.1795	93,2	6,2	0,8
15.2805	41,2	58,8	-
15.2807	51,2	37,2	11,6
15.2816	56,6	42,2	1,2
15.2817	54,5	40,9	4,5
15.2818	71,8	26,7	1,5
15.2830	89,6	10,4	-
15.2845	91,9	7,2	0,9
15.2900	75,0	20,8	4,2
15.2908	80,6	19,4	-
15.2914	93,2	6,8	-
15.2916	85,2	14,8	-
15.2939	89,1	9,8	1,1
15.2940	72,4	20,5	7,0

**Tabela 2.4.22:** Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

ID	% pacjentów ze swojego powiatu [%]	% pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%]	% pacjentów spoza województwa [%]
15.2941	100,0	-	-
15.2942	51,5	46,8	1,7
15.2943	92,3	4,4	3,3
15.2944	72,6	27,4	-
15.2945	98,2	-	1,8
15.2946	93,7	6,3	-
15.2947	97,0	1,8	1,2
15.2948	89,0	11,0	-
15.2949	58,6	41,4	-
15.2950	90,0	-	10,0
15.3039	92,7	7,3	-
<b>Woj.</b>	<b>74,9</b>	<b>23,0</b>	<b>2,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.5 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

### 2.5.1 Wybór poradni

W podrozdziale poświęconym leczeniu szpitalnemu uwzględniono pacjentów onkologicznych, którzy w 2016 roku pojawili się w systemie z rozpoznaniem głównym Z51, ale wśród chorób współistniejących mieli rozpoznanie z analizowanej grupy. Z uwagi na fakt, że cykle chemioterapii oraz seanse radioterapii są rozliczane z umowy szpitalnej<sup>50</sup> w niniejszym podrozdziale<sup>51</sup> pominięto pacjentów z rozpoznaniem głównym Z51. W tabeli 2.5.1 i 2.5.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

**Tabela 2.5.1:** Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	42,02	142,66	88,83	29,34	-	1,97
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	29,44	81,91	93,72	30,77	-	1,50
Chłoniak Hodgkina	8,05	25,45	83,89	33,26	-	4,19
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	2,82	8,86	81,68	24,06	-	2,71
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	1,79	6,63	87,05	25,97	-	3,68
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	1,61	7,46	60,68	32,41	-	33,61
Nowotwory z komórek histiocytnych i dendrytycznych	0,61	1,55	83,81	33,55	-	2,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>50</sup>rodzaj świadczeń 3<sup>51</sup>obejmującym rodzaj świadczeń 2

Tabela 2.5.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]	
Nowotwory z dojrzałych komórek B	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	29,84	88,97	62,4	
	PORADNIA ONKOLOGICZNA	8,35	23,43	16,4	
	PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	5,30	6,80	4,8	
	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	24,59	70,74	86,4
		PORADNIA ONKOLOGICZNA	1,76	3,23	3,9
Chłoniak Hodgkina	PORADNIA ONKOLOGICZNA	0,78	2,44	3,0	
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	3,35	8,39	33,0	
	PORADNIA ONKOLOGICZNA	2,73	6,81	26,8	
	PORADNIA CHEMIOTERAPII	0,96	2,39	9,4	
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	2,06	6,24	70,5	
	PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	0,41	1,24	14,0	
	PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,10	0,29	3,3	
	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	0,57	3,93	52,7
PORADNIA HEMATOLOGICZNA		0,53	1,36	18,2	
PORADNIA ONKOLOGICZNA		0,38	1,05	14,1	
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T		PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,62	2,85	43,0
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA	0,55	1,42	21,3	
	PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,36	0,88	13,3	
	Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	0,14	0,40	26,0
PORADNIA HEMATOLOGICZNA		0,13	0,33	21,1	
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI		0,06	0,17	11,0	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3<sup>52</sup>. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby

<sup>52</sup>Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność

porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.5.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

**Tabela 2.5.3:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

C92	C83
C93	C85
C94	C88
C95	C90
D45	C91.1
D46	E85
D47	C84
C96.2	C81
D75.2	D76
C91.0	C96.1
C82	C96.3

Opracowanie DAiS

Tabela 2.5.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medycyjni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA HEMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia hematologiczna),
- PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia nowotworów krwi),
- PORADNIA ONKOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna),
- PORADNIA CHEMIOTERAPII (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna).

**Tabela 2.5.4:** Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	175,87	64,06	64,06
PORADNIA ONKOLOGICZNA	36,35	13,24	77,30
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	9,92	3,61	80,92

leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

**Tabela 2.5.4:** Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	8,78	3,20	84,12
PORADNIA CHEMIOTERAPII	6,61	2,41	86,52
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	5,85	2,13	88,65
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII	5,49	2,00	90,66
DZIECIĘCEJ PORADNIA DERMATOLOGICZNA	4,18	1,52	92,18
PORADNIA RADIOTERAPII	3,98	1,45	93,63
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	3,42	1,25	94,88
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	2,25	0,82	95,70
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,97	0,72	96,42
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	1,49	0,54	96,96
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	1,25	0,45	97,41
PORADNIA LECZENIA BÓLU	1,18	0,43	97,84
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	1,03	0,37	98,22
PRACOWNIA ENDOSKOPII	0,59	0,21	98,43
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,44	0,16	98,59
PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCyny NUKLEARNEJ	0,42	0,15	98,74
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,38	0,14	98,88
POZOSTAŁE PORADNIE	3,07	1,12	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.5.



**Tabela 2.5.5:** Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	86,4	13,6
kujawsko-pomorskie	81,8	18,2
lubelskie	81,6	18,4
lubuskie	90,3	9,7
łódzkie	84,6	15,4
małopolskie	82,1	17,9
mazowieckie	87,1	12,9
opolskie	91,2	8,8
podkarpackie	89,3	10,7
podlaskie	76,8	23,2
pomorskie	86,2	13,8
śląskie	76,1	23,9
świętokrzyskie	77,8	22,2
warmińsko-mazurskie	73,6	26,4
wielkopolskie	81,8	18,2
zachodniopomorskie	78,8	21,2
<b>Polska</b>	<b>82,9</b>	<b>17,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.5.2 Poradnia hematologiczna

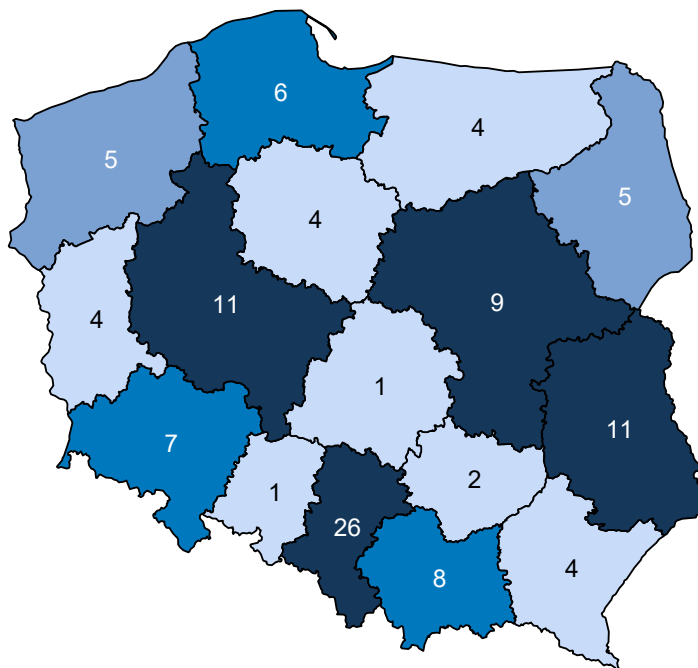
W województwie wielkopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 11. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.6.

**Tabela 2.5.6:** PORADNIA HEMATOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	42,85	6 121,43	7
kujawsko-pomorskie	15,88	3 969,00	4
lubelskie	28,35	2 577,27	11
lubuskie	13,28	3 320,25	4
łódzkie	27,43	27 425,00	1
małopolskie	49,39	6 174,00	8
mazowieckie	72,73	8 081,11	9
opolskie	9,18	9 177,00	1
podkarpackie	21,22	5 306,00	4
podlaskie	16,77	3 354,20	5
pomorskie	40,62	6 769,83	6
śląskie	66,95	2 574,96	26
świętokrzyskie	12,28	6 142,00	2
warmińsko-mazurskie	9,29	2 322,50	4
wielkopolskie	50,41	4 582,82	11
zachodniopomorskie	15,21	3 042,20	5
<b>Polska</b>	<b>491,84</b>	<b>4 554,07</b>	<b>108</b>

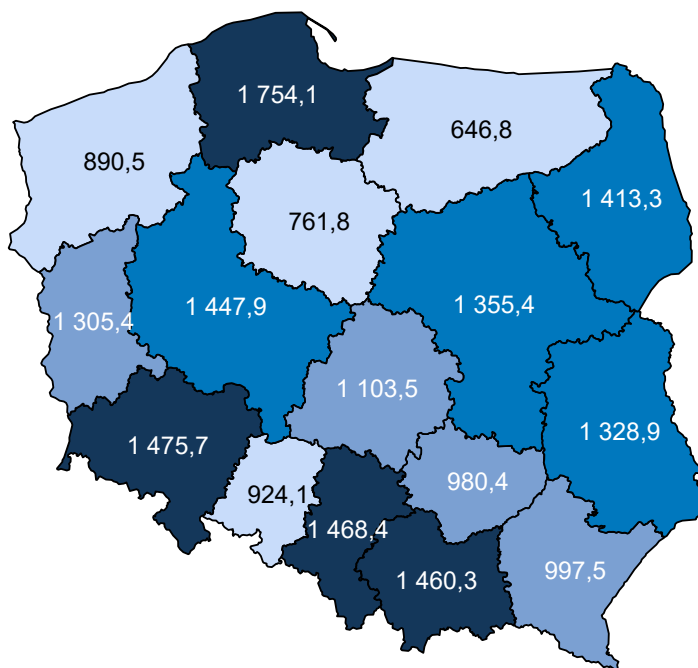
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.5.1:** PORADNIA HEMATOLÓGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.2:** PORADNIA HEMATOLÓGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA HEMATOLÓGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia hematologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 509,3 tys. porad

(por. Tabela 2.5.7)<sup>53</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 176,8 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 332,4 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 65,3% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.1<sup>54</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.5.7:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia hematologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	50,01
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	49,07
PORADNIA PRELUKSACYJNA	40,48
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	6,92
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	6,11
PORADNIA OSTEOPOROZY	5,43
PORADNIA GENETYCZNA	5,13
PORADNIA WAD POSTAWY	4,74
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	3,44
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	3,17
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	1,29
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,44
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,37
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,08
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,05
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,05
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA OSTEOPOROZY	0,03
PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY	0,01
PORADNIA GASTROLOGICZNA	0,00
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.8:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

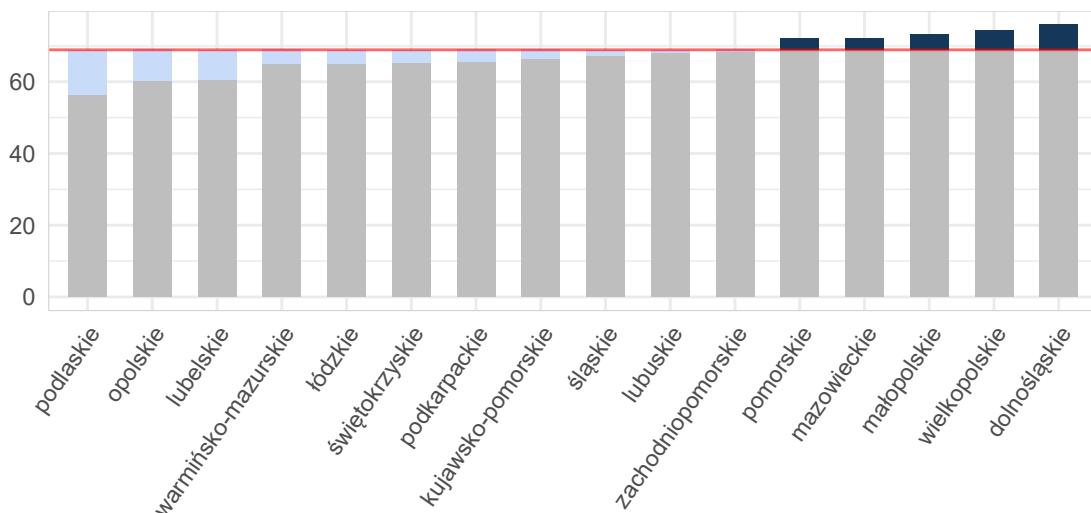
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	509,26	176,83	65,28	54,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>53</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

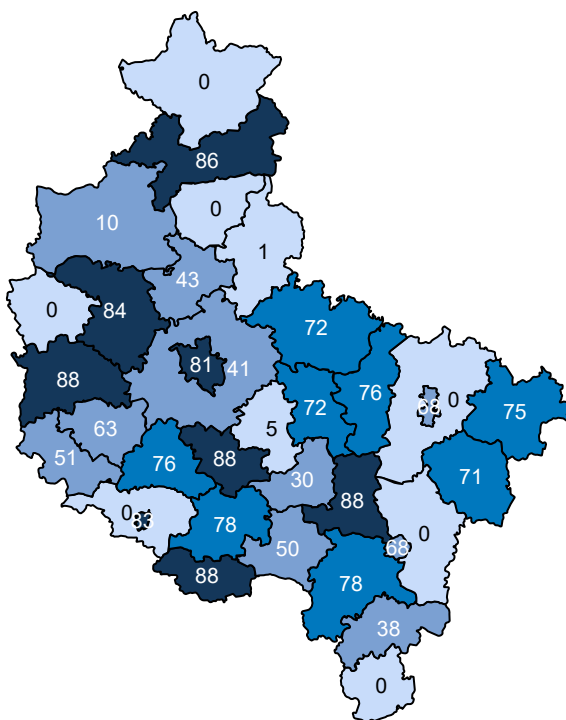
<sup>54</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.5.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.5.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 34,8% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,21.

Tabela 2.5.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Chłoniak Hodgkina	1,15	0,43	2,3	2,68
Nowotwory z dojrzałych komórek B	8,55	2,72	17,0	3,14
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,10	0,04	0,2	2,42
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,10	0,04	0,2	2,69
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,12	0,06	0,2	2,07
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,59	0,21	1,2	2,85
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	6,96	2,07	13,8	3,37
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	17,56	5,47	34,8	3,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.5.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 97%, z czego 28% porad stanowiły porady typu W11<sup>55</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 24%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.5.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	98,27	26,71	-	0,43	5,72	0,09	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	98,63	26,01	-	0,19	4,89	0,01	0,05
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	95,88	21,65	-	-	7,22	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	90,72	29,90	-	-	13,40	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	100,00	8,62	-	-	4,31	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	99,49	23,94	-	0,17	5,09	-	0,17
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	99,41	37,79	-	0,09	4,10	0,04	0,01
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>98,90</b>	<b>30,54</b>	-	<b>0,16</b>	<b>4,69</b>	<b>0,03</b>	<b>0,03</b>
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>96,12</b>	<b>27,12</b>	-	<b>0,15</b>	<b>14,35</b>	<b>1,23</b>	<b>0,01</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	96,04	35,36	-	0,38	4,26	0,19	0,70
Nowotwory z dojrzałych komórek B	96,34	28,33	-	0,39	3,95	0,06	0,31
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	94,42	31,01	-	0,07	4,85	-	1,91
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	94,50	27,22	-	-	8,26	0,31	0,31
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	82,61	20,64	-	1,20	2,76	1,98	13,29
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	84,05	26,06	-	1,36	3,49	1,49	11,64

<sup>55</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.5.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	96,21	29,68	-	0,41	4,68	0,60	0,27
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>95,71</b>	<b>29,02</b>	<b>-</b>	<b>0,43</b>	<b>4,24</b>	<b>0,35</b>	<b>0,83</b>
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>94,29</b>	<b>20,75</b>	<b>-</b>	<b>0,28</b>	<b>11,68</b>	<b>0,33</b>	<b>0,40</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie wielkopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 11. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.5.13.

Tabela 2.5.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
15.0003	Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu	m.Kalisz
15.0006	Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie	m.Leszno
15.0007	Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0015	Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o.	pleszewski
15.0042	SP ZOZ MSWiA w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego	m.Poznań
15.0049	Ars Medical sp. z o.o.	pilski
15.0080	Centrum Diagnostyczno - Terapeutyczne Medyk	m.Konin
15.1362	NZOZ Ferrum sp. z o.o.	m.Poznań
15.1463	Medicor Poradnie Specjalistyczne Maria Jamrozek - Jedlińska	m.Poznań
15.1602	Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Multimed	poznański
15.3049	Konsylium Sarna i Wspólnicy s.j.	m.Kalisz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
15.0003	0,30	0,24	0,01	-	0,56	1,28
15.0006	0,18	0,23	0,03	0,05	0,50	2,00
15.0007	3,09	1,51	0,67	0,36	5,76	5,04
15.0015	0,41	0,11	0,12	0,03	0,70	2,00
15.0042	0,66	0,44	0,05	0,04	1,20	0,97
15.0049	0,97	0,68	0,07	0,04	1,76	2,41
15.0080	0,34	0,40	-	0,01	0,75	3,39
15.1362	2,09	2,55	0,09	0,04	4,80	9,30
15.1463	0,27	0,43	0,02	0,01	0,72	2,32

**Tabela 2.5.13:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Ostre nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
15.1602	0,12	0,17	0,02	0,00	0,32	1,42
15.3049	0,12	0,20	0,06	0,01	0,48	2,71
<b>Woj.</b>	<b>8,55</b>	<b>6,96</b>	<b>1,15</b>	<b>0,59</b>	<b>17,56</b>	<b>32,85</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 14,1 tys. porad dla 4,3 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.14. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 28,3%. 6 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.5.14:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
15.0003	1,84	0,74	2,49	100,00	63,63	-	-	11,60	-	-
15.0006	2,50	1,08	2,32	97,64	32,36	-	-	17,06	-	-
15.0007	10,80	3,25	3,32	97,01	14,98	-	0,01	6,02	2,91	0,07
15.0015	2,70	0,99	2,73	94,38	36,61	-	0,52	14,35	-	-
15.0042	2,17	0,96	2,25	99,91	9,44	-	-	19,99	-	-
15.0049	4,17	1,67	2,50	98,87	58,53	-	-	21,90	1,08	-
15.0080	4,14	1,60	2,58	89,52	44,99	-	-	10,48	-	-
15.1362	14,10	4,26	3,31	99,35	26,43	-	0,41	6,96	0,23	-
15.1463	3,04	1,39	2,18	99,47	9,43	-	0,13	17,49	0,33	-
15.1602	1,74	0,70	2,47	99,65	9,44	-	-	13,12	0,35	-
15.3049	3,19	1,01	3,14	89,40	31,05	-	-	10,60	-	-
<b>Woj.</b>	<b>50,41</b>	<b>17,55</b>	<b>2,87</b>	<b>97,09</b>	<b>28,31</b>	-	<b>0,15</b>	<b>10,99</b>	<b>0,81</b>	<b>0,02</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie wielkopolskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>56</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.17.

<sup>56</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.5.15:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,27	1,69	0,04
kujawsko-pomorskie	97,50	2,50	-
lubelskie	97,82	2,11	0,07
lubuskie	99,29	0,71	-
łódzkie	99,30	0,69	0,01
małopolskie	98,15	1,84	0,01
mazowieckie	98,71	1,29	0,00
opolskie	98,77	1,20	0,03
podkarpackie	98,48	1,52	-
podlaskie	92,03	7,87	0,09
pomorskie	98,84	1,16	-
śląskie	97,21	2,72	0,06
świętokrzyskie	98,69	1,26	0,05
warmińsko-mazurskie	96,08	3,84	0,07
wielkopolskie	98,97	1,02	0,02
zachodniopomorskie	98,48	1,51	0,01
<b>Polska</b>	<b>98,09</b>	<b>1,88</b>	<b>0,03</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.16:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
15.0003	-	99,84	-	0,16	34,91	975	11,76	24,07	64,17
15.0006	-	100,00	-	-	54,29	412	14,06	25,97	59,97
15.0007	1,21	98,79	-	-	34,99	958	5,46	14,22	80,32
15.0015	-	95,49	-	4,51	50,22	464	10,21	21,97	67,83
15.0042	-	99,40	0,23	0,37	49,65	516	14,19	29,20	56,61
15.0049	-	99,98	-	0,02	99,88	82	11,42	24,18	64,40
15.0080	1,40	98,60	-	-	42,99	705	5,62	31,91	62,47
15.1362	0,06	99,91	-	0,04	33,91	988	7,06	13,67	79,27
15.1463	-	100,00	-	-	47,14	575	15,65	29,91	54,44
15.1602	0,06	99,94	-	-	42,41	609	10,13	25,20	64,67
15.3049	0,09	99,91	-	-	49,22	520	3,76	18,82	77,42
<b>Woj.</b>	<b>0,40</b>	<b>99,32</b>	<b>0,01</b>	<b>0,28</b>	<b>45,00</b>	<b>633</b>	<b>8,37</b>	<b>19,96</b>	<b>71,67</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.17:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
15.0003	1	1,18	0,30	0,00	100,00	0,64	-	-	-	-	-	-
15.0006	1	1,50	0,40	0,00	99,07	0,38	-	-	-	-	-	0,13
15.0007	1	8,68	1,90	0,00	97,76	0,15	-	-	-	-	-	0,04
15.0015	1	1,83	0,42	0,00	93,29	0,33	-	0,65	-	-	-	0,06
15.0042	1	1,23	0,34	0,00	100,00	0,08	-	-	-	-	-	-
15.0049	1	2,68	0,69	0,00	98,55	0,68	-	-	-	-	-	0,19
15.0080	-	2,59	0,71	0,00	87,71	0,44	-	-	-	-	-	-



**Tabela 2.5.17:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
15.1362	1	11,18	2,30	0,00	99,36	0,27	-	0,50	-	-	-	0,02
15.1463	-	1,66	0,46	0,00	99,34	0,09	-	0,24	-	-	-	-
15.1602	-	1,12	0,31	0,00	99,47	0,10	-	-	-	-	-	-
15.3049	-	2,47	0,59	0,00	92,50	0,33	-	-	-	-	-	0,04
<b>Woj.</b>	-	<b>36,13</b>	<b>8,41</b>	<b>0,00</b>	<b>97,34</b>	<b>0,29</b>	-	<b>0,20</b>	-	-	-	<b>0,04</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.5.3 Poradnia onkologiczna

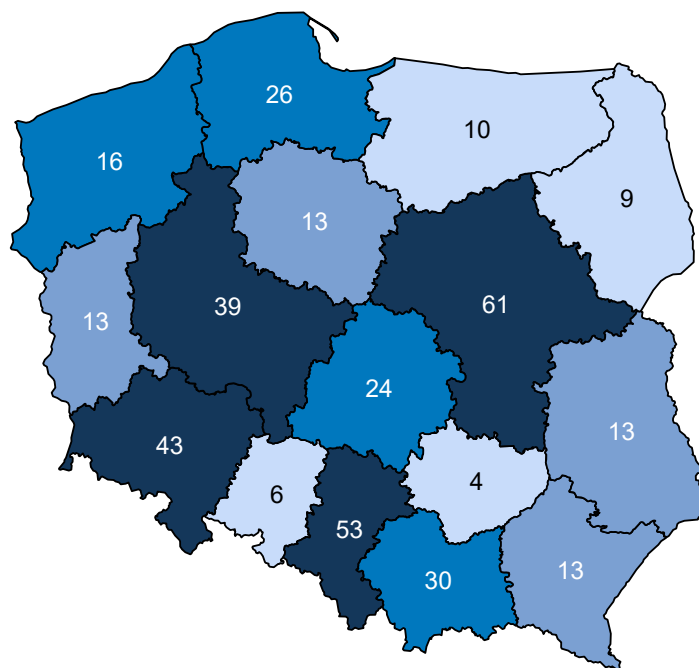
W województwie wielkopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 39. Różnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.18.

**Tabela 2.5.18:** PORADNIA ONKOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	130,81	3 042,00	43
kujawsko-pomorskie	85,93	6 610,00	13
lubelskie	87,81	6 754,46	13
lubuskie	52,27	4 021,08	13
łódzkie	95,81	3 992,12	24
małopolskie	143,78	4 792,83	30
mazowieckie	364,23	5 971,00	61
opolskie	18,37	3 061,33	6
podkarpackie	102,72	7 901,85	13
podlaskie	37,93	4 214,67	9
pomorskie	194,17	7 468,19	26
śląskie	316,50	5 971,77	53
świętokrzyskie	11,49	2 872,50	4
warmińsko-mazurskie	36,34	3 633,70	10
wielkopolskie	138,31	3 546,38	39
zachodniopomorskie	67,85	4 240,56	16
<b>Polska</b>	<b>1 884,33</b>	<b>5 051,83</b>	<b>373</b>

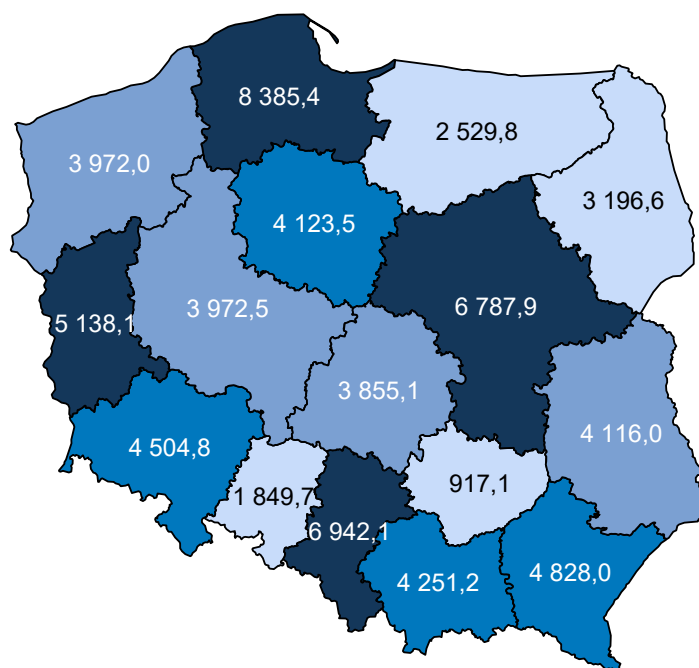
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.5.4:** PORADNIA ONKOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.5:** PORADNIA ONKOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ONKOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia onkologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 225,4 tys. porad (por.

Tabela 2.5.19)<sup>57</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 190,4 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 35,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 15,6% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.2<sup>58</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.5.19:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ONKOLOGICZNA	139,68
PORADNIA RADIOTERAPII	30,17
PORADNIA CHEMIOTERAPII	14,92
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	5,24
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	0,35
PORADNIA MEDYCYNY NUKLEARNEJ	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.20:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia onkologiczna	225,43	190,36	15,56	14,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>57</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

<sup>58</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.



Tabela 2.5.21: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Chłoniak Hodgkina	0,16	0,07	0,1	2,34
Nowotwory z dojrzałych komórek B	0,31	0,13	0,2	2,42
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,02	0,00	0,0	3,80
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,00	0,00	0,0	2,00
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,00	0,00	0,0	4,00
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,00	0,00	0,0	2,00
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,13	0,08	0,1	1,62
Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem	0,63	0,28	0,5	2,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.5.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 87%, z czego 33% porad stanowiły porady typu W11<sup>59</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 89%, 41%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.5.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	79,27	35,37	-	20,12	9,76	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	75,00	40,38	-	22,12	16,67	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	42,11	26,32	-	57,89	10,53	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	25,00	-	-	-	50,00	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	100,00	75,00	-	-	-	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	75,00	-	-	-	50,00	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	93,65	37,30	-	1,59	28,57	-	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>78,67</b>	<b>37,76</b>	-	<b>18,17</b>	<b>17,38</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>87,27</b>	<b>33,32</b>	-	<b>6,33</b>	<b>14,13</b>	-	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	92,80	32,66	-	5,10	3,28	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	91,38	32,92	-	5,20	4,42	0,00	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	91,81	38,00	-	4,76	3,71	-	-
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	92,68	41,46	-	1,22	10,98	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	96,72	49,18	-	-	1,64	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	83,81	43,81	-	12,38	11,43	-	-

<sup>59</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.5.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	83,63	40,98	-	5,97	20,49	-	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>91,02</b>	<b>33,80</b>	-	<b>5,23</b>	<b>5,59</b>	<b>0,00</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>88,47</b>	<b>41,27</b>	-	<b>6,99</b>	<b>8,70</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie wielkopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 39. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.5.25.

Tabela 2.5.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
15.0003	Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu	m.Kalisz
15.0005	Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica	pilski
15.0006	Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie	m.Leszno
15.0008	Szpital Kliniczny im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu	m.Poznań
15.0010	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Ostrów Wielkopolski	ostrowski
15.0011	Szpital Pomnik Chrztu Polski	gnieźnieński
15.0015	Pleszewskie Centrum Medyczne w Pleszewie sp. z o.o.	pleszewski
15.0016	SP ZOZ w Krotoszynie	krotoszyński
15.0024	Szpital Powiatowy w Jarocinie	jarociński
15.0029	SP ZOZ w Kościanie	kościański
15.0030	Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów	m.Poznań
15.0038	Szpital Powiatowy we Wrześni sp. z o.o.	wrzesiński
15.0042	SP ZOZ MSWiA w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego	m.Poznań
15.0046	Ostrzeszowskie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	ostrzeszowski
15.0047	Szpital Powiatowy w Wyrzysku sp. z o.o.	pilski
15.0049	Ars Medical sp. z o.o.	pilski
15.0055	Przychodnia Lekarska Komeda	m.Konin
15.0065	Amika Konsorcjum Medyczne sp. z o.o. Przychodnia Specjalistyczna	wrzesiński
15.0066	Centrum Medyczne Małgorzata	śremski
15.0075	Przychodnia Onkologiczna Onko - Med Am Rusin s.j.	m.Konin
15.0286	NZOZ Przychodnia Zespołu Lekarza Rodzinnego Jar - Medic	jarociński
15.0583	ZOZ Cer - Medic	krotoszyński
15.0635	Przychodnia Gro - Dent	grodziski
15.0678	Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych	m.Poznań
15.0682	NZOZ Zespół Poradni Specjalistycznych Medyk	m.Poznań
15.0884	Centrum Medyczne Hcp sp. z o.o. NZOZ Centrum Medyczne Hcp Lecznictwo Ambulatoryjne	m.Poznań
15.0947	Centrum Medyczne NZOZ Podstawowej Opieki Zdrowotnej Gabinet Specjalistyczne	kościański
15.1148	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Przychodnia Onkologiczna przy Rogatce	m.Kalisz
15.1177	Centrum Ginekologiczno - Położnicze Auxilium	wrzesiński
15.1231	Przychodnia Lekarska Komeda	kolski
15.1304	Amika Konsorcjum Medyczne sp. z o.o. Przychodnia Specjalistyczna	słupecki

**Tabela 2.5.24:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
15.1332	Ośrodek Profilaktyki i Epidemiologii Nowotworów im. Aliny Pienkowskiej s.a.	m.Poznań
15.1339	Specjalistyczny Zakład Opieki Medycznej Familia Medica	ostrowski
15.1381	NZOZ Położnictwo Ginekologia Eskulap	rawicki
15.1500	Niepubliczny Zakład Diagnostyczno - Zabiegowy Opieki Zdrowotnej Bea - Med s.c. Andrzej Gontarczyk, Beata Gontarczyk	pilski
15.1587	NZOZ "finezja" Wielospecjalistyczne Centrum Chirurgii Ambulatoryjnej	poznański
15.1606	Centrum Medyczne NZOZ Podstawowej Opieki Zdrowotnej Gabinety Specjalistyczne	m.Poznań
15.1671	Euromed Swarzędz	poznański
15.3047	Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m.Kalisz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.25:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					choroby spoza grupy [tys.]
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	
15.0003	0,01	-	-	-	0,01	1,51
15.0005	0,02	-	0,00	-	0,02	1,14
15.0006	0,04	0,04	0,01	0,01	0,09	10,72
15.0008	0,00	0,00	-	-	0,01	1,78
15.0010	-	-	0,01	-	0,01	1,41
15.0011	0,00	0,00	-	-	0,01	1,53
15.0015	0,03	0,00	0,00	-	0,03	6,01
15.0016	0,01	0,01	0,00	-	0,02	1,89
15.0024	-	0,00	0,00	-	0,00	0,90
15.0029	0,02	0,00	0,04	-	0,07	2,55
15.0030	0,00	-	0,00	-	0,00	10,10
15.0038	0,00	0,00	-	0,00	0,01	2,82
15.0042	-	-	0,01	-	0,01	1,17
15.0047	0,00	-	-	-	0,00	0,31
15.0049	0,03	0,00	0,00	-	0,04	10,56
15.0055	0,04	0,00	0,00	0,00	0,05	9,47
15.0065	-	-	0,01	-	0,01	2,00
15.0066	0,01	0,01	0,00	-	0,02	2,61
15.0075	0,01	0,00	0,00	-	0,01	7,17
15.0583	0,00	-	-	-	0,00	0,69
15.0635	0,00	-	0,00	-	0,00	0,53
15.0678	0,00	-	-	-	0,00	1,92
15.0682	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,88
15.0884	0,03	0,07	0,01	0,00	0,11	15,05
15.1148	0,04	0,00	-	-	0,05	13,87
15.1177	-	-	0,00	-	0,00	0,75
15.1231	0,00	0,00	-	-	0,00	1,83
15.1304	-	-	0,00	-	0,00	1,60
15.1332	-	0,00	0,00	-	0,00	10,38
15.1339	0,00	0,00	-	-	0,01	1,69
15.1587	-	-	0,00	-	0,00	1,11

**Tabela 2.5.25:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego [tys.]	Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
15.3047	0,02	0,01	-	-	0,02	1,52
<b>Woj.</b>	<b>0,31</b>	<b>0,16</b>	<b>0,13</b>	<b>0,02</b>	<b>0,63</b>	<b>137,68</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 15,2 tys. porad dla 5,3 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.26. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 33,3%. 23 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.5.26:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
15.0003	1,51	0,70	2,17	92,00	39,81	-	1,12	36,57	-	-
15.0005	1,16	0,60	1,93	86,78	34,92	-	11,84	0,95	-	-
15.0006	10,81	2,75	3,93	86,41	30,74	-	12,52	4,69	-	-
15.0008	1,79	0,76	2,37	97,09	60,68	-	2,13	2,18	-	-
15.0010	1,42	0,71	2,00	91,60	28,74	-	-	33,47	-	0,07
15.0011	1,54	0,66	2,32	63,24	34,74	-	10,87	25,11	-	-
15.0015	6,04	2,08	2,90	89,17	34,75	-	10,51	11,34	-	-
15.0016	1,91	0,86	2,22	90,84	31,99	-	9,11	36,18	-	-
15.0024	0,90	0,37	2,44	94,23	26,97	-	5,66	-	-	-
15.0029	2,61	1,10	2,38	87,91	42,81	-	11,97	17,14	-	-
15.0030	10,11	3,24	3,12	95,75	37,65	-	0,63	8,76	-	-
15.0038	2,83	1,18	2,40	95,23	32,85	-	0,64	20,12	-	-
15.0042	1,18	0,44	2,68	56,85	16,09	-	43,15	16,00	-	-
15.0046	1,02	0,57	1,80	95,77	69,88	-	-	7,48	-	-
15.0047	0,32	0,20	1,58	100,00	36,39	-	-	19,94	-	-
15.0049	10,60	5,40	1,96	89,88	35,88	-	8,75	8,37	-	-
15.0055	9,51	4,39	2,17	93,13	38,25	-	5,14	19,17	-	-
15.0065	2,01	1,23	1,64	79,20	21,60	-	13,95	12,46	-	-
15.0066	2,63	0,98	2,69	92,63	34,59	-	7,25	18,30	-	-
15.0075	7,19	3,61	1,99	77,55	23,67	-	6,50	15,81	-	-
15.0286	3,52	1,46	2,41	99,37	58,93	-	0,11	0,17	-	-
15.0583	0,70	0,37	1,86	100,00	40,00	-	-	10,36	-	-
15.0635	0,54	0,26	2,06	79,10	33,40	-	-	20,90	-	-
15.0678	1,92	0,78	2,46	81,99	38,42	-	6,14	11,87	-	-
15.0682	0,89	0,58	1,52	100,00	66,85	-	-	-	-	-
15.0884	15,16	5,29	2,86	94,12	41,00	-	3,45	10,22	-	-
15.0947	0,97	0,46	2,12	71,74	40,37	-	28,26	20,81	-	-
15.1148	13,92	5,10	2,73	80,43	36,40	-	1,83	17,56	-	-
15.1177	0,76	0,43	1,74	96,69	3,57	-	3,31	28,84	-	-
15.1231	1,83	1,15	1,60	95,09	24,11	-	4,47	29,95	-	-
15.1304	1,60	1,06	1,50	90,73	14,29	-	6,45	8,83	-	-
15.1332	10,38	6,05	1,72	76,35	6,10	-	3,38	16,81	-	-
15.1339	1,70	0,91	1,87	86,85	35,91	-	-	13,15	-	-



**Tabela 2.5.26:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
15.1381	1,71	0,77	2,23	80,16	41,25	-	0,47	19,31	-	-
15.1500	1,02	0,81	1,26	62,04	13,21	-	37,96	34,74	-	-
15.1587	1,11	0,45	2,49	50,94	15,90	-	49,06	29,38	-	-
15.1606	0,51	0,27	1,91	45,99	11,94	-	54,01	33,46	-	-
15.1671	1,47	0,58	2,52	99,66	-	-	0,34	28,25	-	-
15.3047	1,54	0,64	2,40	96,83	57,64	-	2,85	21,18	-	-
<b>Woj.</b>	<b>138,31</b>	<b>56,68</b>	<b>2,44</b>	<b>87,23</b>	<b>33,34</b>	-	<b>6,38</b>	<b>14,15</b>	-	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie wielkopolskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>60</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.29.

**Tabela 2.5.27:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	94,01	5,37	0,62
kujawsko-pomorskie	96,01	3,82	0,17
lubelskie	94,69	4,98	0,33
lubuskie	91,51	7,85	0,64
łódzkie	93,98	5,52	0,50
małopolskie	95,16	4,52	0,31
mazowieckie	92,66	6,64	0,70
opolskie	96,30	3,52	0,18
podkarpackie	94,48	5,03	0,49
podlaskie	96,00	3,70	0,31
pomorskie	95,52	4,16	0,31
śląskie	93,25	6,28	0,47
świętokrzyskie	97,18	2,72	0,10
warmińsko-mazurskie	96,26	3,49	0,25
wielkopolskie	95,14	4,53	0,33
zachodniopomorskie	95,44	4,34	0,22
<b>Polska</b>	<b>94,31</b>	<b>5,24</b>	<b>0,44</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.28:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
15.0003	-	1,72	91,80	6,48	4,03	7	21,49	21,16	57,34

<sup>60</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.5.28:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
15.0005	0,09	0,17	98,79	0,95	0,43	10	23,85	33,88	42,26
15.0006	-	0,38	99,32	0,31	0,17	575	5,47	8,70	85,84
15.0008	-	7,38	91,95	0,67	4,14	126	18,51	18,34	63,14
15.0010	-	0,14	91,88	7,98	0,21	10	20,62	37,29	42,09
15.0011	-	-	99,93	0,07	0,07	-	15,61	26,68	57,71
15.0015	-	-	99,72	0,28	0,20	616	11,06	14,11	74,83
15.0016	0,10	-	99,84	0,05	0,05	-	20,31	20,52	59,16
15.0024	-	-	99,89	0,11	0,11	-	15,43	22,86	61,71
15.0029	0,04	0,42	99,54	-	0,50	108	16,68	21,88	61,44
15.0030	-	-	96,31	3,69	12,82	216	8,29	14,72	76,99
15.0038	-	-	99,96	0,04	0,04	-	15,56	24,47	59,97
15.0042	-	-	100,00	-	0,09	-	10,98	17,02	72,00
15.0046	-	-	30,41	69,59	0,10	-	27,36	35,43	37,20
15.0047	-	21,84	78,16	-	11,71	126	37,34	36,71	25,95
15.0049	0,01	-	98,49	1,50	0,05	2 791	26,06	29,56	44,38
15.0055	0,05	-	98,27	1,68	0,01	-	23,23	18,46	58,31
15.0065	-	-	100,00	-	0,05	-	41,36	21,15	37,49
15.0066	-	0,04	95,29	4,67	0,08	0	12,57	24,83	62,60
15.0075	-	-	99,99	0,01	0,01	-	23,97	32,62	43,41
15.0286	-	0,11	99,37	0,51	1,96	463	19,02	17,45	63,53
15.0583	-	-	100,00	-	0,14	-	25,18	36,55	38,27
15.0635	-	-	100,00	-	0,19	-	12,13	50,75	37,13
15.0678	-	0,47	99,38	0,16	0,52	20	7,86	36,02	56,12
15.0682	-	0,67	42,02	57,30	0,45	289	41,91	33,03	25,06
15.0884	-	0,57	97,61	1,82	0,61	12	9,92	18,11	71,97
15.0947	-	-	100,00	-	0,10	-	23,60	19,46	56,94
15.1148	-	0,19	99,42	0,40	0,09	148	5,69	34,84	59,47
15.1177	-	-	100,00	-	0,13	-	30,29	35,45	34,26
15.1231	-	-	99,56	0,44	0,05	-	41,30	21,60	37,10
15.1304	-	-	100,00	-	0,06	-	46,43	24,69	28,88
15.1332	0,01	0,01	98,98	1,00	0,03	3	28,40	44,87	26,73
15.1339	-	-	99,94	0,06	0,06	-	23,35	37,15	39,50
15.1381	0,59	2,46	96,90	0,06	2,52	6	12,93	39,20	47,86
15.1500	100,00	-	-	-	-	631	64,09	22,50	13,41
15.1587	-	0,09	99,91	-	0,18	49	16,98	11,68	71,34
15.1606	-	0,20	99,80	-	0,39	45	29,55	21,14	49,32
15.1671	-	-	100,00	-	0,07	-	17,97	18,79	63,24
15.3047	-	9,97	89,70	0,32	67,42	34	19,30	20,47	60,23
<b>Woj.</b>	<b>0,75</b>	<b>0,44</b>	<b>96,78</b>	<b>2,02</b>	<b>2,01</b>	<b>137</b>	<b>17,46</b>	<b>24,65</b>	<b>57,88</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.29:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
15.0003	1	0,87	0,21	0,00	91,35	0,57	-	1,61	-	-	0,13
15.0005	1	0,49	0,13	0,00	77,51	0,50	-	21,68	-	-	-
15.0006	1	9,28	1,69	0,01	85,68	0,33	-	13,56	-	-	0,13
15.0008	1	1,13	0,26	0,00	96,90	0,56	-	2,75	-	-	-
15.0010	1	0,60	0,15	0,00	93,12	0,45	-	-	-	-	-
15.0011	1	0,89	0,22	0,00	65,84	0,54	-	17,36	-	-	0,34
15.0015	1	4,52	0,99	0,00	87,52	0,41	-	12,39	-	-	0,03
15.0016	1	1,13	0,28	0,00	86,55	0,50	-	13,36	-	-	-

**Tabela 2.5.29:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitałnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
15.0024	1	0,56	0,13	0,00	91,55	0,31	-	8,45	-	-	-	0,20
15.0029	1	1,61	0,38	0,00	86,55	0,54	-	13,45	-	-	-	-
15.0030	-	7,78	1,66	0,00	95,64	0,42	-	0,76	-	-	-	0,35
15.0038	1	1,70	0,39	0,00	97,70	0,39	-	1,00	-	-	-	-
15.0042	1	0,85	0,21	0,00	45,27	0,29	-	54,73	-	-	-	-
15.0046	1	0,38	0,11	0,00	99,47	0,65	-	-	-	-	-	-
15.0047	1	0,08	0,02	0,00	100,00	0,30	-	-	-	-	-	-
15.0049	1	4,70	1,07	0,00	80,63	0,51	-	17,14	-	-	-	0,24
15.0055	-	5,55	1,30	0,00	89,65	0,56	-	8,22	-	-	-	-
15.0065	-	0,76	0,18	0,00	61,99	0,58	-	33,11	-	-	-	-
15.0066	1	1,65	0,32	0,01	88,90	0,43	-	10,98	-	-	-	1,71
15.0075	-	3,12	0,71	0,00	77,24	0,50	-	12,57	-	-	-	-
15.0286	-	2,23	0,48	0,00	99,15	0,76	-	0,09	-	-	-	-
15.0583	-	0,27	0,07	0,00	100,00	0,33	-	-	-	-	-	-
15.0635	-	0,20	0,06	0,00	83,42	0,49	-	-	-	-	-	-
15.0678	-	1,08	0,28	0,00	84,97	0,46	-	9,09	-	-	-	-
15.0682	-	0,22	0,06	0,00	100,00	0,79	-	-	-	-	-	-
15.0884	-	10,91	2,42	0,00	92,83	0,48	-	4,68	-	-	-	0,08
15.0947	-	0,55	0,13	0,00	62,36	0,70	-	37,64	-	-	-	-
15.1148	-	8,28	1,88	0,00	86,65	0,52	-	2,61	-	-	-	0,11
15.1177	-	0,26	0,07	0,00	93,44	0,06	-	6,56	-	-	-	-
15.1231	-	0,68	0,19	0,00	87,65	0,48	-	11,32	-	-	-	-
15.1304	-	0,46	0,12	0,00	76,79	0,44	-	19,09	-	-	-	-
15.1332	-	2,78	0,78	0,00	74,17	0,20	-	9,33	-	-	-	-
15.1339	-	0,67	0,20	0,00	86,87	0,42	-	-	-	-	-	-
15.1381	-	0,82	0,21	0,00	86,80	0,54	-	0,86	-	-	-	0,14
15.1500	-	0,14	0,04	0,00	54,01	0,53	-	45,99	-	-	-	-
15.1587	-	0,79	0,19	0,00	40,55	0,43	-	59,45	-	-	-	-
15.1606	-	0,25	0,06	0,00	29,37	0,28	-	70,63	-	-	-	-
15.1671	-	0,93	0,18	0,01	99,57	-	-	0,43	-	-	-	-
15.3047	1	0,93	0,19	0,00	95,05	0,68	-	4,41	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>-</b>	<b>80,06</b>	<b>17,76</b>	<b>0,00</b>	<b>86,79</b>	<b>0,46</b>	<b>-</b>	<b>9,24</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,13</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

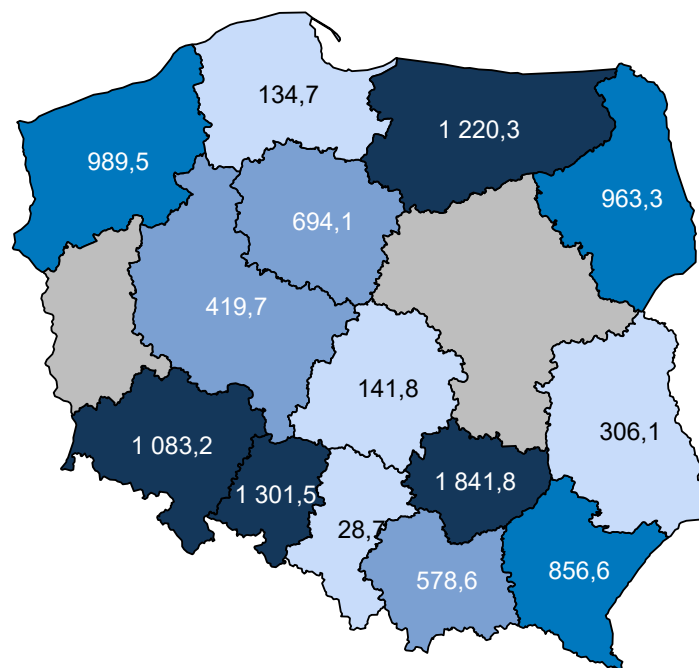
## 2.5.4 Poradnia chemioterapii

W województwie wielkopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.5.30.

**Tabela 2.5.30:** PORADNIA CHEMIOTERAPII - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	31,45	10 484,00	3
kujawsko-pomorskie	14,46	4 821,67	3
lubelskie	6,53	6 531,00	1
łódzkie	3,52	3 523,00	1
małopolskie	19,57	9 784,50	2
opolskie	12,92	12 924,00	1
podkarpackie	18,23	18 226,00	1
podlaskie	11,43	11 431,00	1
pomorskie	3,12	3 119,00	1
śląskie	1,31	1 308,00	1



**Mapa 2.5.8:** PORADNIA CHEMIOTERAPII - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHEMIOTERAPII wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia onkologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 225,4 tys. porad (por. Tabela 2.5.31)<sup>61</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 190,4 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 35,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 15,6% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.5.3<sup>62</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.5.31:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA ONKOLOGICZNA	139,68
PORADNIA RADIOTERAPII	30,17
PORADNIA CHEMIOTERAPII	14,92
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	5,24
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	0,35

<sup>61</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.<sup>62</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.5.31:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA MEDYCYNY NUKLEARNEJ	0,00

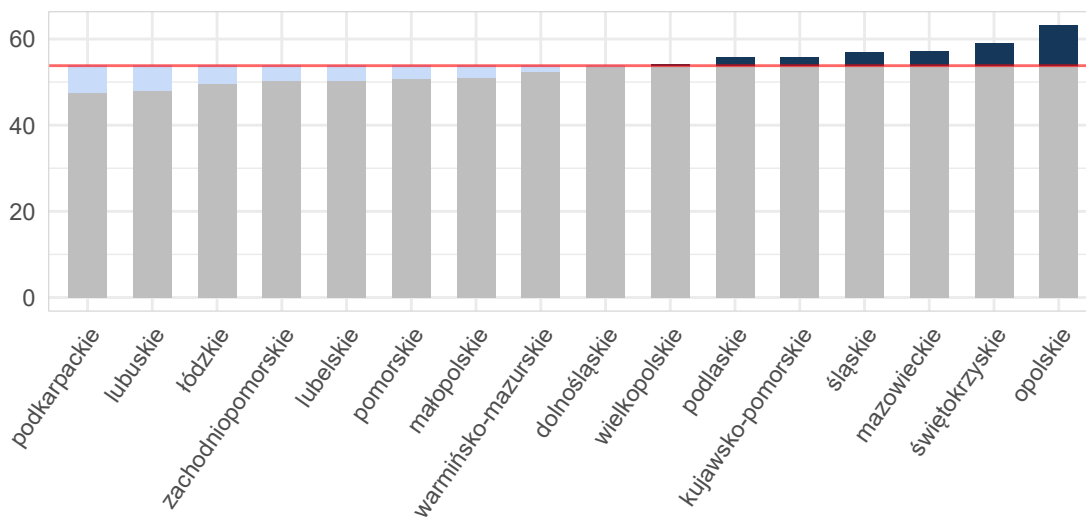
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.32:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

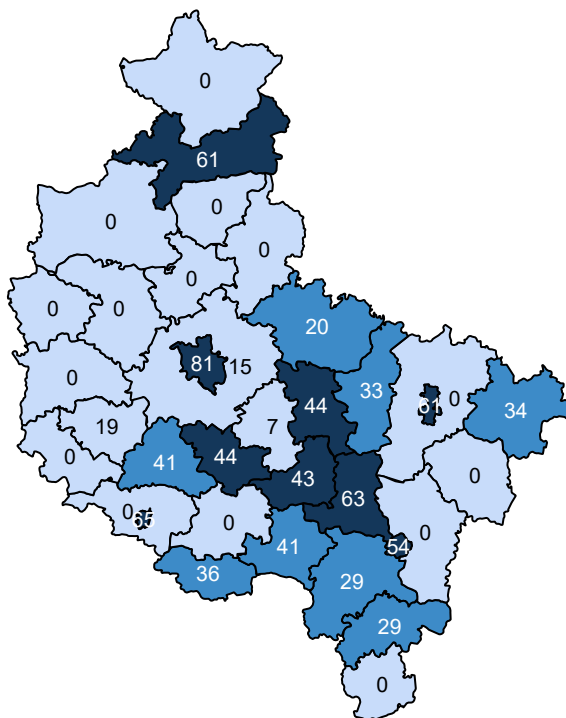
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia onkologiczna	225,43	190,36	15,56	14,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.5.3:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.5.9:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 2,6% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,13.

**Tabela 2.5.33:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Chłoniak Hodgkina	0,13	0,07	0,9	1,90	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	0,24	0,11	1,7	2,26	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,01	0,00	0,0	2,33	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,00	0,00	0,0	2,50	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>0,38</b>	<b>0,18</b>	<b>2,6</b>	<b>2,13</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>14,23</b>	<b>6,17</b>	<b>97,4</b>	<b>2,30</b>	<b>91</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.5.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 99%, z czego 45% porad stanowiły porady typu W11<sup>63</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 96%, 51%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

<sup>63</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.5.34:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Chłoniak Hodgkina	100,00	9,30	-	-	-	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	100,00	21,49	-	-	-	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	100,00	57,14	-	-	-	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	100,00	20,00	-	-	-	-	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>100,00</b>	<b>18,02</b>	-	-	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>98,46</b>	<b>46,12</b>	-	<b>1,39</b>	<b>1,88</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.5.35:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Chłoniak Hodgkina	96,19	47,30	-	3,56	0,59	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek B	97,37	45,82	-	1,86	0,99	-	-
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	99,14	45,69	-	-	-	-	-
Nowotwory z komórek histiocytnych i dendrytycznych	100,00	-	-	-	-	-	-
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	-	-	-	100,00	-	-	-
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	95,83	41,67	-	4,17	-	-	-
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	99,31	46,90	-	0,69	2,07	-	-
<b>Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem</b>	<b>96,91</b>	<b>46,30</b>	-	<b>2,53</b>	<b>0,85</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>95,50</b>	<b>50,72</b>	-	<b>3,89</b>	<b>1,35</b>	<b>0,05</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie wielkopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.5.36). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.5.37.

**Tabela 2.5.36:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
15.0003	Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu	m.Kalisz
15.0014	Wielkopolskie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie	m.Poznań

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ



**Tabela 2.5.37:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup			
	Nowotwory z dojrzałych komórek B [tys.]	Chłoniak Hodgkina [tys.]	Nowotwory układu krwiotwórczego i chłonnego razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
15.0003	0,00	-	0,00	0,25
15.0014	0,24	0,13	0,38	13,98
<b>Woj.</b>	<b>0,24</b>	<b>0,13</b>	<b>0,38</b>	<b>14,23</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 14,4 tys. porad dla 6,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.5.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 45,4%.

**Tabela 2.5.38:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
15.0003	0,26	0,16	1,55	92,94	43,53	-	0,39	39,22	-	-
15.0014	14,36	6,19	2,32	98,60	45,42	-	1,37	1,16	-	-
<b>Woj.</b>	<b>14,61</b>	<b>6,35</b>	<b>2,30</b>	<b>98,50</b>	<b>45,38</b>	-	<b>1,35</b>	<b>1,83</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.5.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie wielkopolskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.5.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>64</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.5.41.

**Tabela 2.5.39:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dołnośląskie	98,27	1,71	0,02
kujawsko-pomorskie	99,17	0,83	-
lubelskie	99,77	0,23	-
lubuskie	99,48	0,52	-
łódzkie	99,76	0,24	-
małopolskie	99,45	0,55	-

<sup>64</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.5.39:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
mazowieckie	99,64	0,36	-
opolskie	99,68	0,32	-
podkarpackie	99,82	0,18	-
podlaskie	99,97	0,03	-
pomorskie	99,64	0,36	-
śląskie	100,00	-	-
świętokrzyskie	99,92	0,08	-
warmińsko-mazurskie	98,26	1,74	-
wielkopolskie	99,84	0,16	-
zachodniopomorskie	99,86	0,14	-
<b>Polska</b>	<b>99,38</b>	<b>0,62</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.40:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
15.0003	-	-	93,73	6,27	0,39	-	39,22	35,29	25,49
15.0014	-	70,78	28,98	0,24	52,50	91	16,67	23,68	59,65
<b>Woj.</b>	-	<b>69,55</b>	<b>30,11</b>	<b>0,34</b>	<b>51,58</b>	<b>91</b>	<b>17,07</b>	<b>23,88</b>	<b>59,05</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.5.41:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
15.0003	1	0,06	0,02	0,00	87,69	0,65	-	-	-	-	-
15.0014	1	8,56	2,09	0,00	97,77	0,45	-	2,23	-	-	0,01
<b>Woj.</b>	-	<b>8,63</b>	<b>2,11</b>	<b>0,00</b>	<b>97,69</b>	<b>0,45</b>	-	<b>2,21</b>	-	-	<b>0,01</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna

### 2.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania

ICD-10 w POZ<sup>65</sup>. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)<sup>66</sup>, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

**Tabela 2.6.1:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznai chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

C92	C83
C93	C85
C94	C88
C95	C90
D45	C91.1
D46	E85
D47	C84
C96.2	C81
D75.2	D76
C91.0	C96.1
C82	C96.3

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.6.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej<sup>67</sup>.

**Tabela 2.6.2:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	475	-	-	14	16,36	-	-	0,48
kujawsko-pomorskie	272	-	-	8	13,05	-	-	0,38
lubelskie	385	-	-	11	18,05	-	-	0,52

<sup>65</sup>World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

<sup>66</sup>Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

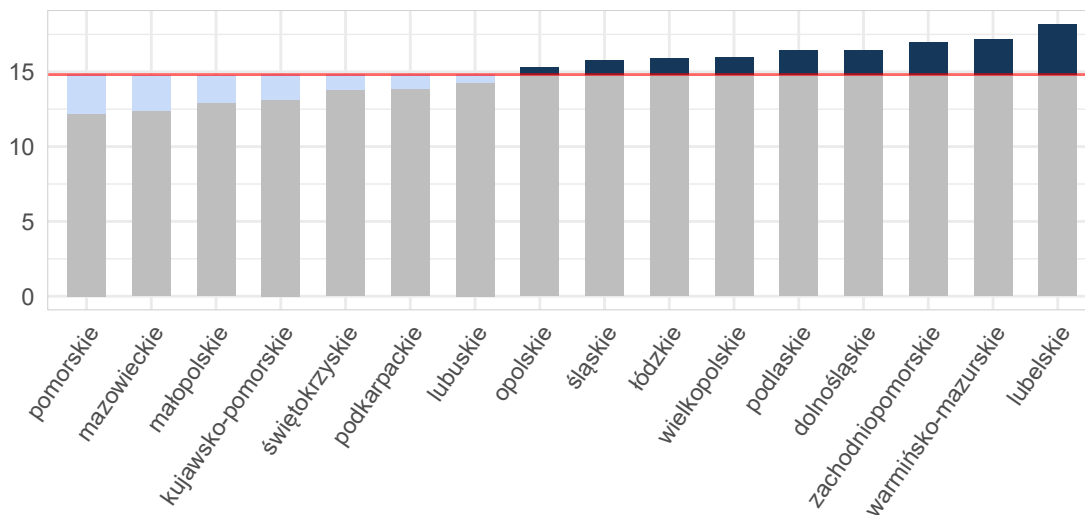
<sup>67</sup>Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

Tabela 2.6.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
lubuskie	141	-	-	6	13,86	-	-	0,59
łódzkie	386	-	-	16	15,53	-	-	0,64
małopolskie	435	3	-	12	12,86	0,09	-	0,35
mazowieckie	664	-	-	10	12,37	-	-	0,19
opolskie	150	-	1	5	15,11	-	0,10	0,50
podkarpackie	289	-	-	9	13,58	-	-	0,42
podlaskie	194	-	-	3	16,35	-	-	0,25
pomorskie	278	2	-	20	12,01	0,09	-	0,86
śląskie	716	-	-	24	15,70	-	-	0,53
świętokrzyskie	172	1	-	2	13,73	0,08	-	0,16
warmińsko-mazurskie	245	1	-	1	17,06	0,07	-	0,07
wielkopolskie	548	-	-	13	15,74	-	-	0,37
zachodniopomorskie	282	-	-	18	16,51	-	-	1,05
<b>Polska</b>	<b>5 632</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>172</b>	<b>14,65</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,45</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

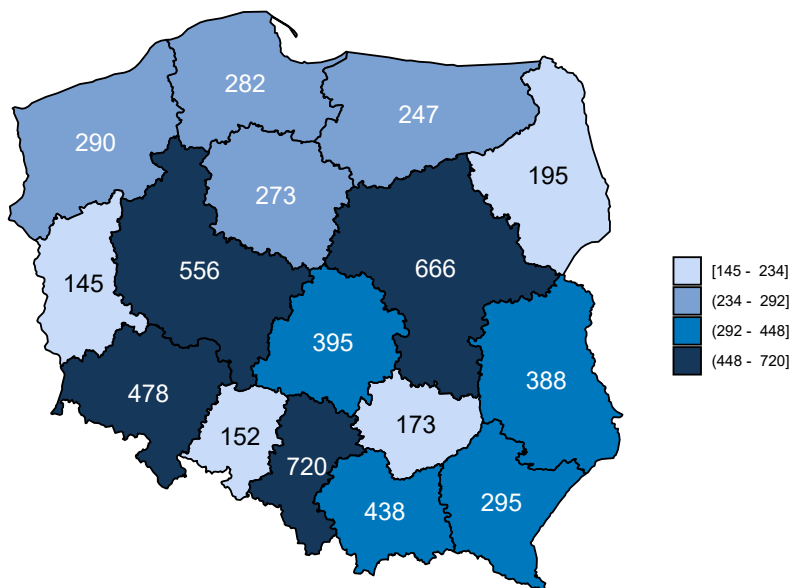
Wykres 2.6.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

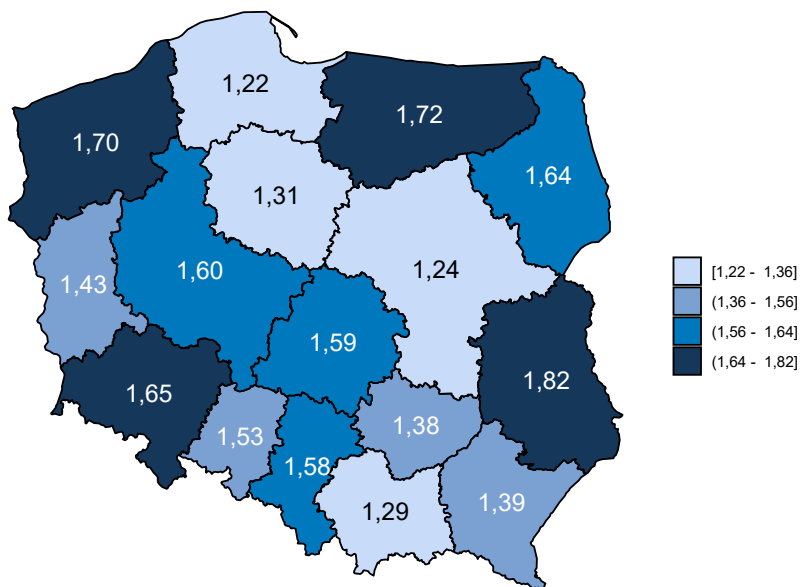
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.6.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.6.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

**Mapa 2.6.1:** Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 2.6.2:** Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

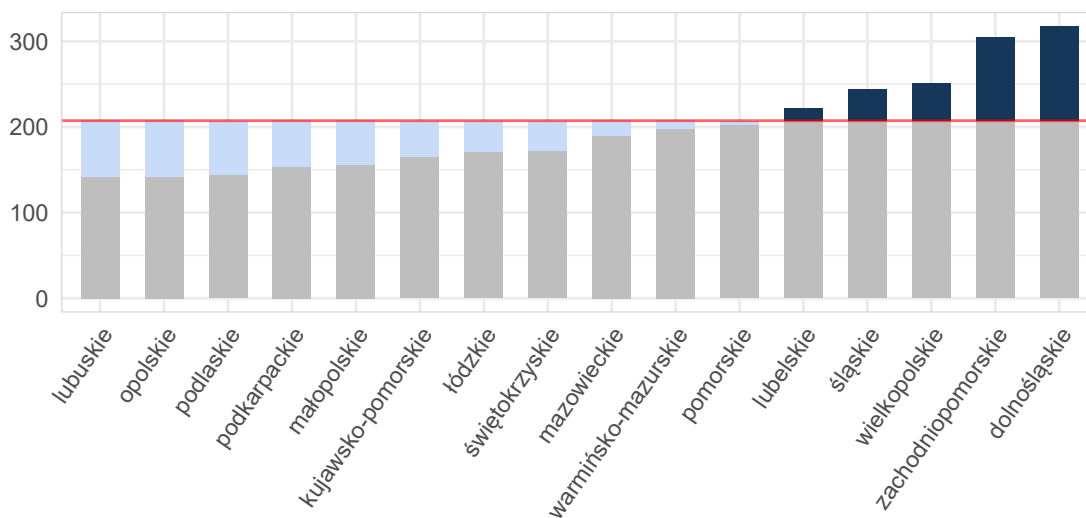
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.6.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.6.2.

**Tabela 2.6.3:** Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	9,18	-	-	0,04	316,22	-	-	1,48
kujawsko-pomorskie	3,43	-	-	0,01	164,74	-	-	0,67
lubelskie	4,71	-	-	0,02	220,69	-	-	1,12
lubuskie	1,42	-	-	0,02	139,97	-	-	1,57
łódzkie	4,21	-	-	0,05	169,35	-	-	1,89
małopolskie	5,22	0,01	-	0,03	154,36	0,27	-	0,80
mazowieckie	10,14	-	-	0,02	189,03	-	-	0,39
opolskie	1,40	-	0,00	0,01	140,88	-	0,20	0,70
podkarpackie	3,24	-	-	0,02	152,33	-	-	0,94
podlaskie	1,71	-	-	0,00	144,27	-	-	0,42
pomorskie	4,63	0,01	-	0,06	199,86	0,26	-	2,63
śląskie	11,09	-	-	0,05	243,14	-	-	1,16
świętokrzyskie	2,16	0,00	-	0,00	172,32	0,08	-	0,32
warmińsko-mazurskie	2,83	0,00	-	0,00	197,30	0,07	-	0,35
wielkopolskie	8,71	-	-	0,04	250,20	-	-	1,15
zachodniopomorskie	5,16	-	-	0,05	302,08	-	-	2,81
<b>Polska</b>	<b>79,25</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,44</b>	<b>206,20</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1,13</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.6.2:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności

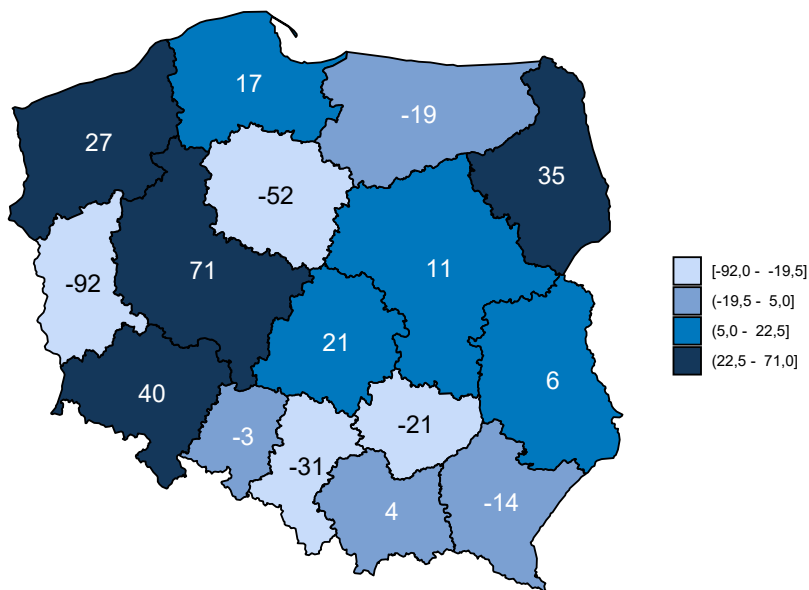


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.6.3, 2.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.<sup>68</sup>

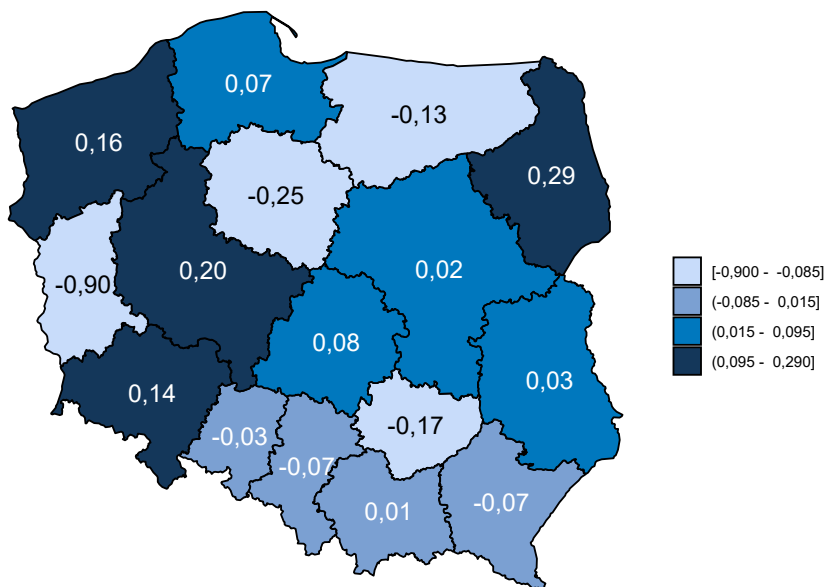
<sup>68</sup>W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.6.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.6.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 2.6.4:** Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	1,0	3,2	4,7
kujawsko-pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,3	1,2	1,8
lubelskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,5	2,6
lubuskie	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,5	0,7
łódzkie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,4	2,2
małopolskie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,6	1,6	2,8
mazowieckie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,9	3,1	5,8
opolskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	0,8
podkarpackie	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,3	1,0	1,8
podlaskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,5	0,9
pomorskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,5	1,6	2,5
śląskie	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	1,1	3,8	5,8
świętokrzyskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,8	1,0
warmińsko-mazurskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	1,0	1,6
wielkopolskie	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	1,1	2,7	4,6
zachodniopomorskie	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	1,7	3,0
<b>Polska</b>	-	<b>0,3</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	<b>1,4</b>	<b>8,2</b>	<b>26,1</b>	<b>42,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

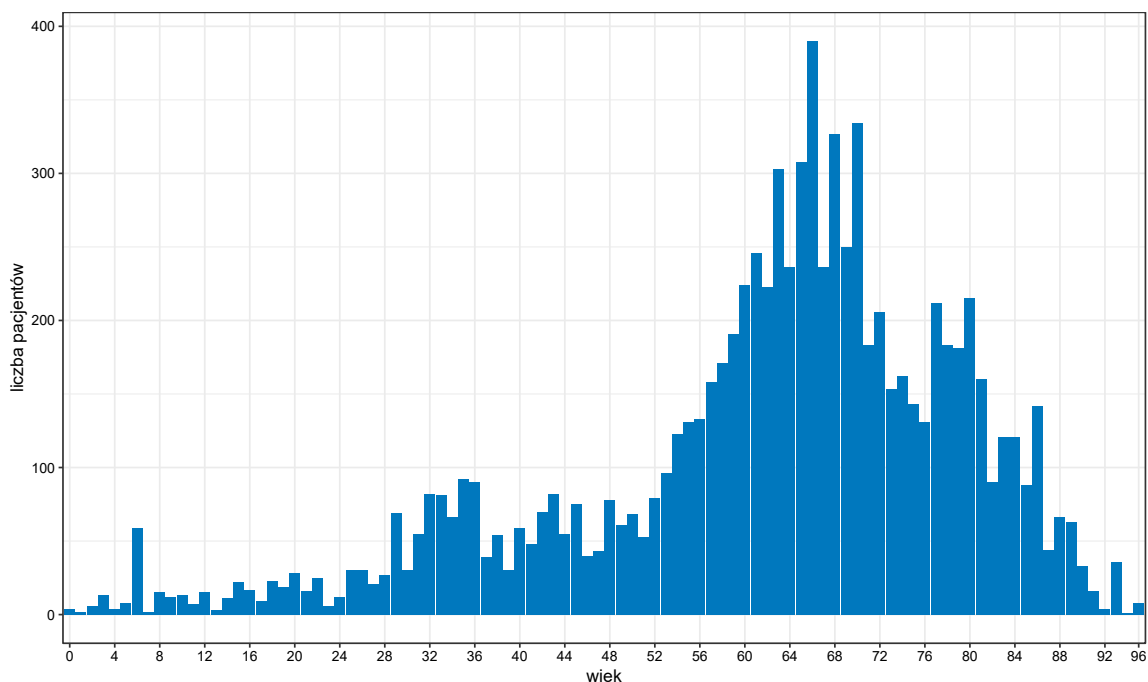
## 2.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie wielkopolskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie wielkopolskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 556 podmiotów, a skorzystało z nich 3,0 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie **2.6.3** przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie wielkopolskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 0 w analizowanej grupie.



Wykres 2.6.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.6.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie wielkopolskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

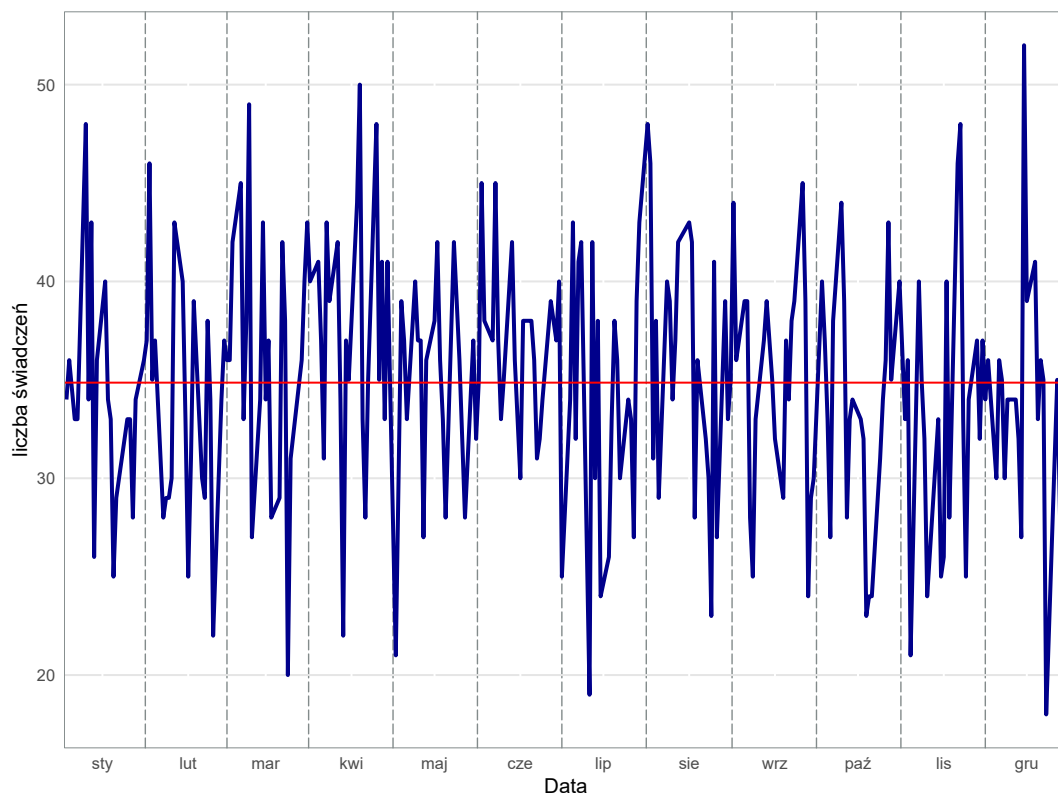
Tabela 2.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Nowotwory z dojrzałych komórek B	1,42	4,74	3,3	55,1	99,6	-	0,4
Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego	0,92	2,01	2,2	23,3	99,6	-	0,4
Ostre nowotwory układu krwiotwórczego	0,31	0,95	3,0	11,0	99,5	-	0,5
Chłoniak Hodgkina	0,27	0,72	2,7	8,4	99,3	-	0,7
Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych	0,10	0,15	1,6	1,8	99,3	-	0,7
Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK	0,06	0,14	2,6	1,7	99,3	-	0,7
Nowotwory z prekursorowych komórek B i T	0,02	0,04	1,6	0,4	100,0	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.6.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie wielkopolskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.6.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie wielkopolskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa wielkopolskiego.

Tabela 2.6.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

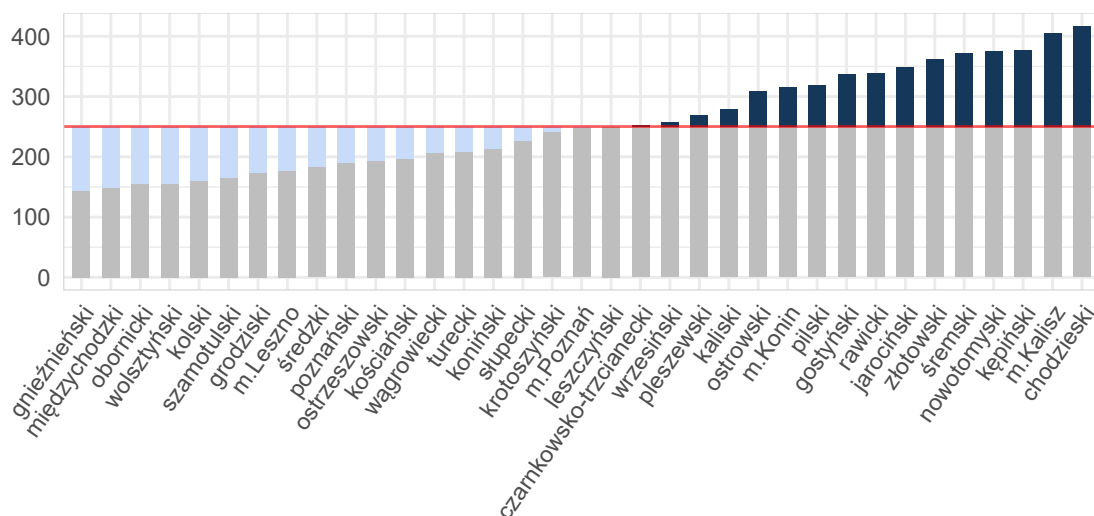
Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
chodzieski	7	0,05	0,20	2,53	14,76	107,56	417,59
czarnkowsko-trzcianecki	17	0,08	0,22	2,25	19,34	96,72	252,60
gnieźnieński	18	0,10	0,21	2,88	12,40	68,18	143,24
gostyński	10	0,07	0,26	5,06	13,14	97,25	337,74
grodziski	10	0,03	0,09	-	19,45	50,56	173,07
jarociński	11	0,08	0,25	4,80	15,33	114,30	348,49
kaliski	12	0,05	0,23	2,16	14,47	59,10	278,63
kępiński	14	0,05	0,21	3,29	24,80	83,25	377,27
kolski	15	0,06	0,14	2,13	17,02	70,35	160,00
koniński	21	0,08	0,28	4,71	16,22	61,79	213,17

Tabela 2.6.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
kościański	12	0,05	0,16	0,64	15,14	66,87	196,81
krotoszyński	18	0,06	0,19	2,13	23,15	82,30	241,76
leszczyński	9	0,05	0,14	15,94	16,25	83,05	249,14
międzychodzki	4	0,02	0,06	1,82	10,79	67,42	148,33
nowotomyski	10	0,08	0,28	1,07	13,35	110,81	375,16
obornicki	6	0,04	0,09	2,17	10,06	63,73	154,30
ostrowski	24	0,18	0,50	1,60	14,85	110,17	309,46
ostrzeszowski	8	0,04	0,11	0,93	14,44	79,44	193,17
pilski	34	0,16	0,44	3,87	24,75	112,82	319,55
pleszewski	12	0,07	0,17	7,06	18,98	113,90	268,94
poznański	51	0,25	0,71	12,39	13,65	66,12	190,06
rawicki	8	0,06	0,20	4,39	13,25	106,04	339,65
stupecki	12	0,05	0,14	0,74	20,13	90,58	226,45
szamotulski	15	0,06	0,15	4,03	16,59	65,25	164,79
średzki	8	0,04	0,11	0,94	13,87	72,80	183,74
śremski	8	0,05	0,23	0,44	13,09	86,73	371,49
turecki	11	0,06	0,18	1,14	13,05	69,99	207,60
wągrowiecki	9	0,06	0,14	-	12,86	81,48	205,83
wolsztyński	7	0,04	0,09	5,62	12,22	62,86	155,40
wrzesiński	12	0,06	0,20	12,06	15,57	75,25	258,20
złotowski	13	0,08	0,25	0,79	18,62	107,40	362,29
m.Kalisz	14	0,13	0,41	14,49	13,69	129,10	404,89
m.Konin	13	0,09	0,24	23,53	17,25	119,46	315,89
m.Leszno	7	0,05	0,11	15,93	10,91	79,49	176,12
m.Poznań	88	0,48	1,34	9,98	16,29	89,01	248,53

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo wielkopolskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej

w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa wielkopolskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 2.6.7:** Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
chodzieski	-	-	-	0,03	0,00	0,01	0,11	0,05
czarnkowsko-trzcianecki	-	0,00	0,02	0,00	0,00	0,01	0,09	0,10
gnieźnieński	-	0,00	0,00	-	0,00	0,03	0,06	0,12
gostyński	-	-	0,00	0,00	0,00	0,05	0,08	0,12
grodziski	0,00	0,00	-	-	0,01	0,01	0,04	0,02
jarociński	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,07	0,15
kaliski	0,00	-	-	-	0,00	0,02	0,04	0,17
kępiński	-	0,00	-	0,00	0,00	0,01	0,08	0,12
kolski	-	-	0,00	-	-	0,01	0,05	0,08
koniński	-	-	-	-	0,01	0,06	0,08	0,13
kościański	-	0,00	-	0,00	-	0,02	0,05	0,09
krotoszyński	-	0,00	0,00	-	-	0,05	0,07	0,06
leszczyński	-	-	-	0,00	0,00	0,03	0,04	0,07
międzychodzki	-	-	-	0,00	0,00	0,00	0,01	0,04
nowotomyski	-	-	-	-	-	0,03	0,12	0,13
obornicki	-	-	-	-	0,00	0,02	0,04	0,03
ostrowski	-	-	0,01	0,00	0,01	0,07	0,15	0,26
ostrzeszowski	-	-	0,00	0,00	-	0,01	0,03	0,06
piłski	-	0,00	0,01	0,00	0,00	0,04	0,19	0,19
pleszewski	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,02	0,08	0,05
poznański	0,01	0,00	0,00	0,01	0,01	0,10	0,23	0,37
rawicki	-	0,00	0,01	-	0,00	0,03	0,07	0,10
słupecki	-	-	0,00	-	0,00	0,01	0,03	0,09
szamotulski	-	0,00	-	0,00	-	0,01	0,05	0,09
średzki	-	-	0,00	0,00	-	0,03	0,03	0,04
śremski	-	-	-	-	0,01	0,03	0,06	0,14
turecki	-	-	-	0,00	0,00	0,04	0,08	0,05
wągrowiecki	-	-	-	-	0,00	0,01	0,07	0,07
wolsztyński	-	-	-	-	0,00	0,01	0,03	0,05
wrzesiński	-	0,00	0,00	0,00	0,01	0,04	0,06	0,09
złotowski	-	0,00	0,00	-	0,00	0,03	0,06	0,16
m.Kalisz	-	-	0,00	0,00	0,00	0,04	0,09	0,29
m.Konin	-	0,00	0,00	-	0,00	0,04	0,06	0,14
m.Leszno	-	-	-	-	0,00	0,02	0,03	0,07
m.Poznań	-	0,00	0,02	0,00	0,02	0,17	0,31	0,82
Województwo	-	-	-	-	-	1,10	2,72	4,59

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie wielkopolskim

W badanej grupie chorób w województwie wielkopolskim, zostało odnotowanych 0 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

## Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie wielkopolskim

W badanej grupie chorób w województwie wielkopolskim, zostało odnotowanych 0 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

## 2.7 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

## 2.8 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.



## Rozdział 3

# Prognoza

### Spis treści

---

3.1	Prognoza demograficzna . . . . .	284
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	284

---

### 3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

### 3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach<sup>1</sup>. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

<sup>1</sup>Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.



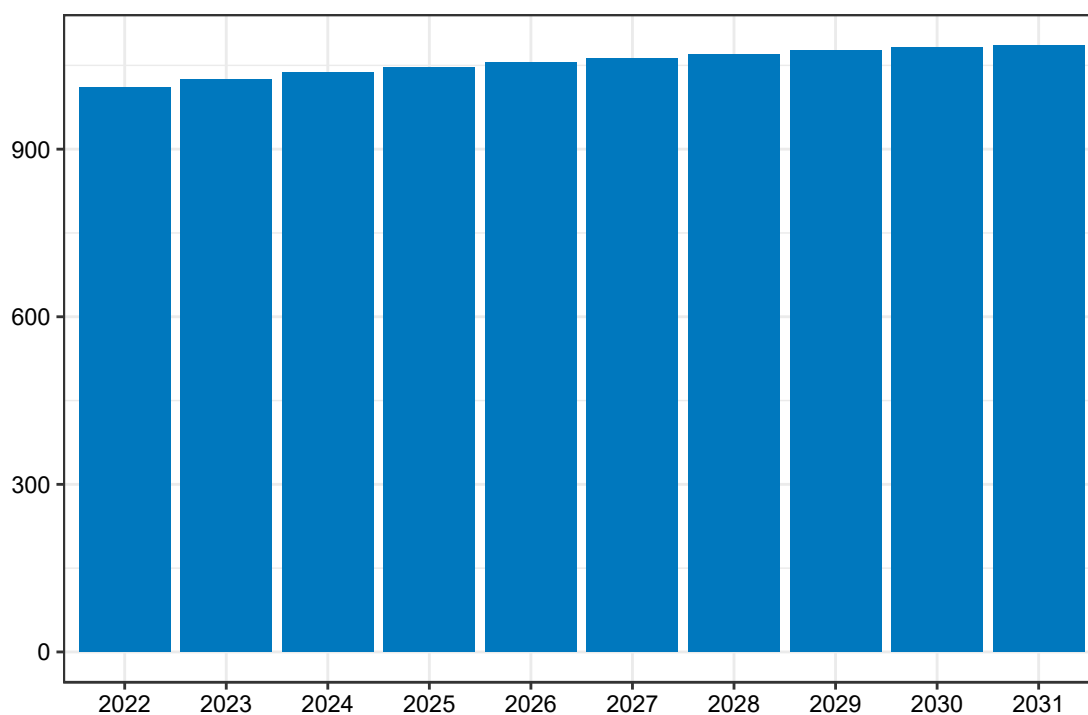
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

## Ostre nowotwory układu krwiotwórczego

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

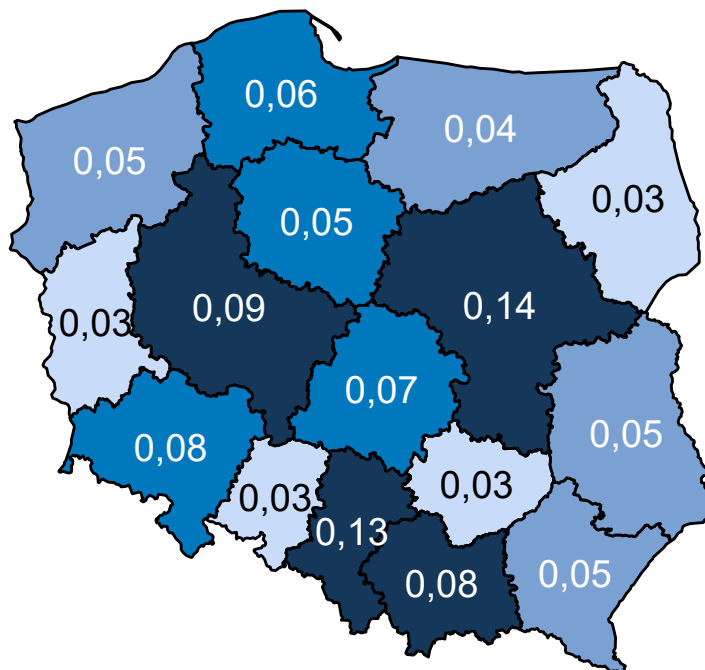
**Wykres 3.2.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

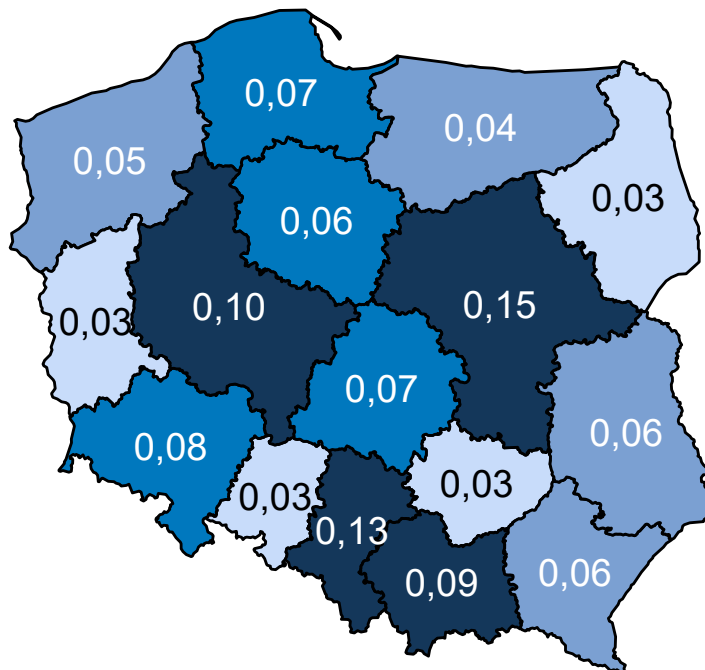
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

**Mapa 3.2.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.2:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

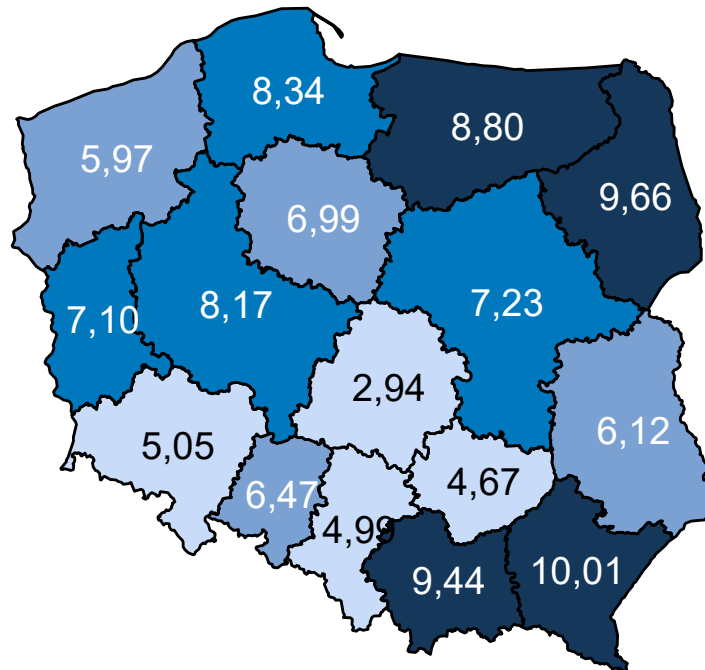


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,17%.

**Mapa 3.2.3:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

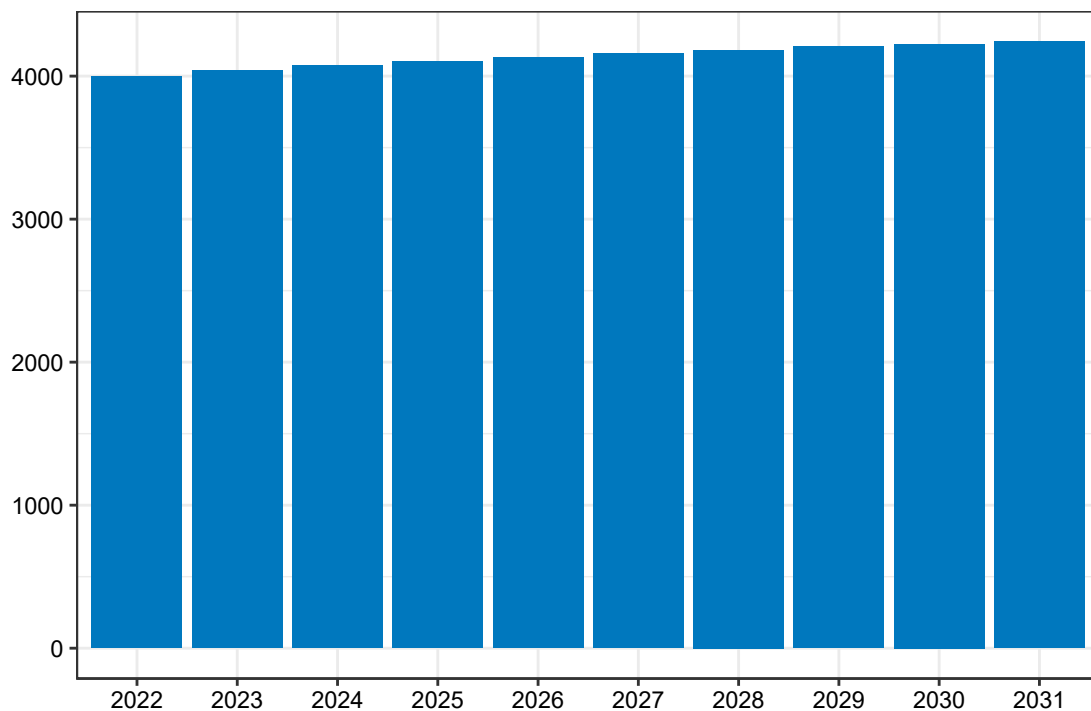


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,2 tys. (wzrost o 5 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

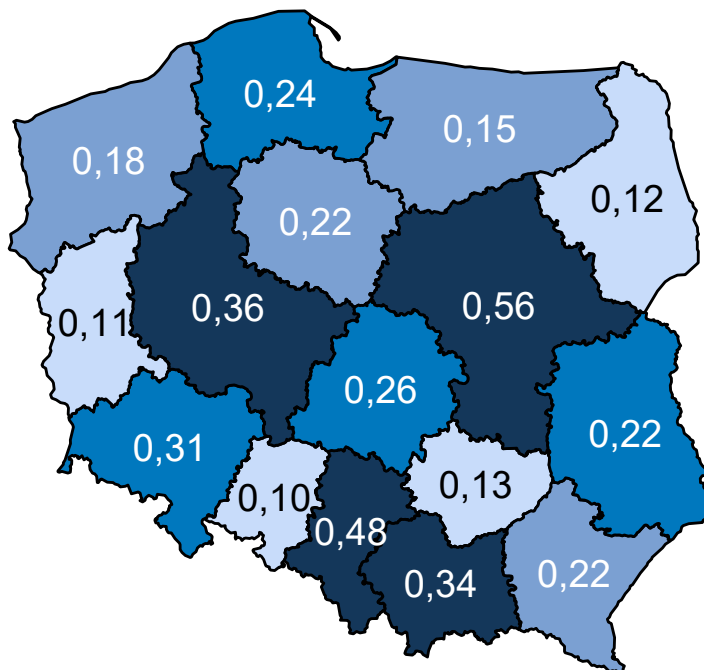
Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

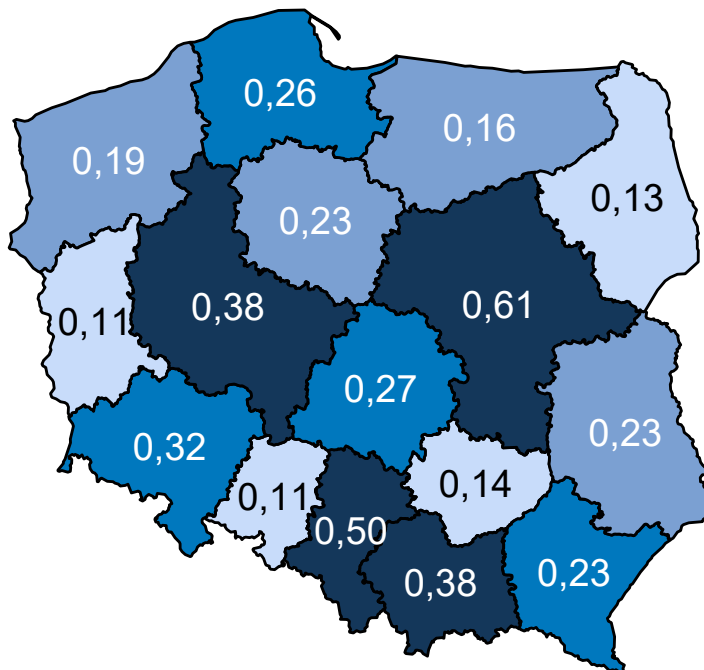
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

**Mapa 3.2.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.5:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

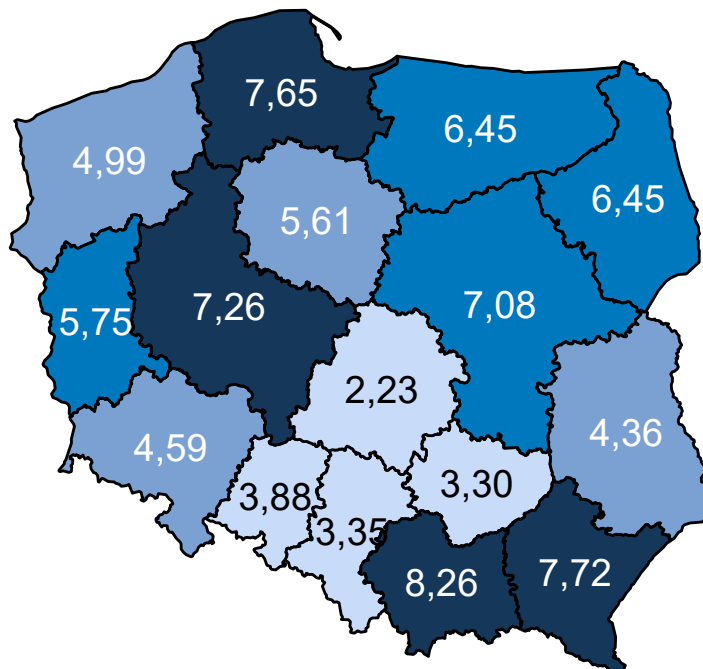


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,26%.

**Mapa 3.2.6:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

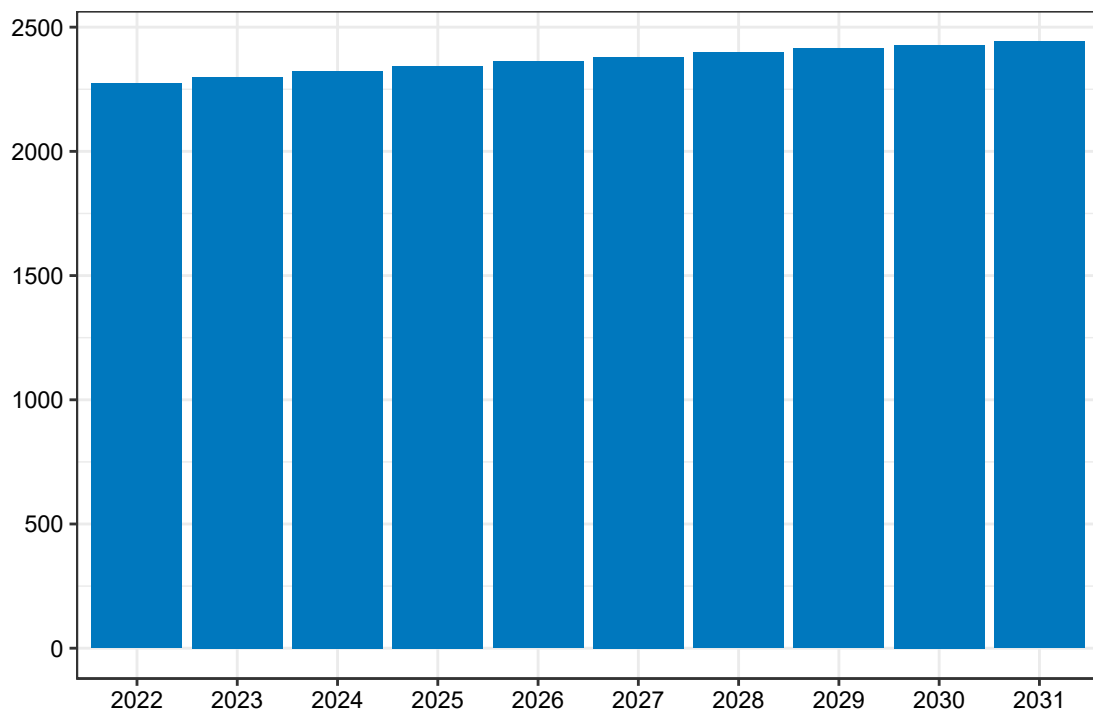


Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,4 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

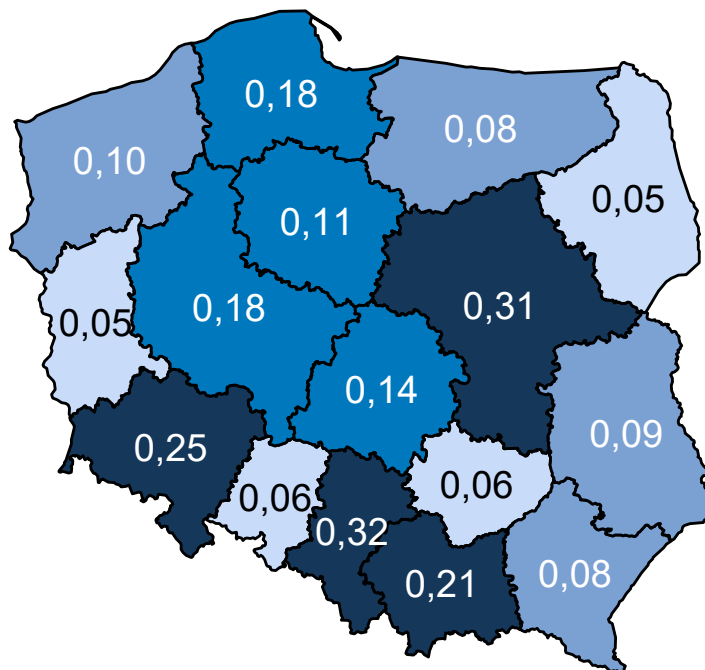
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

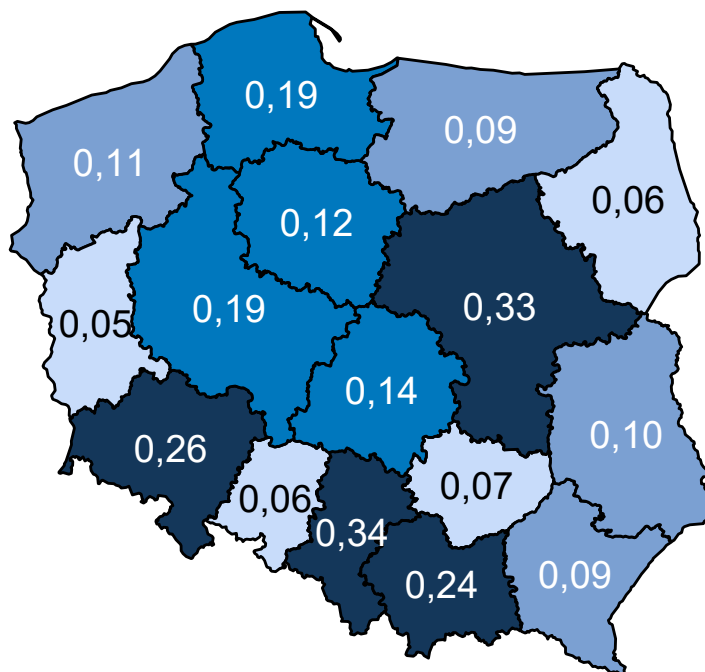
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,18 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

**Mapa 3.2.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



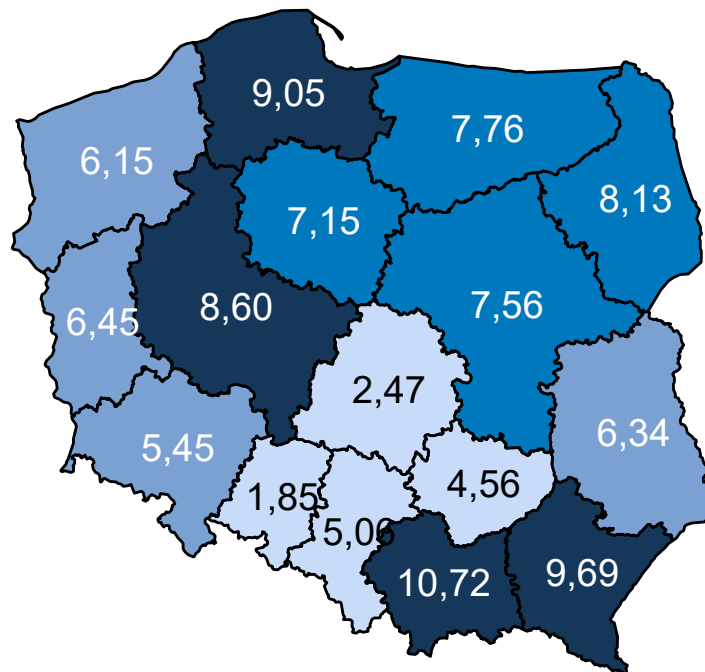
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,60%.

**Mapa 3.2.9:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

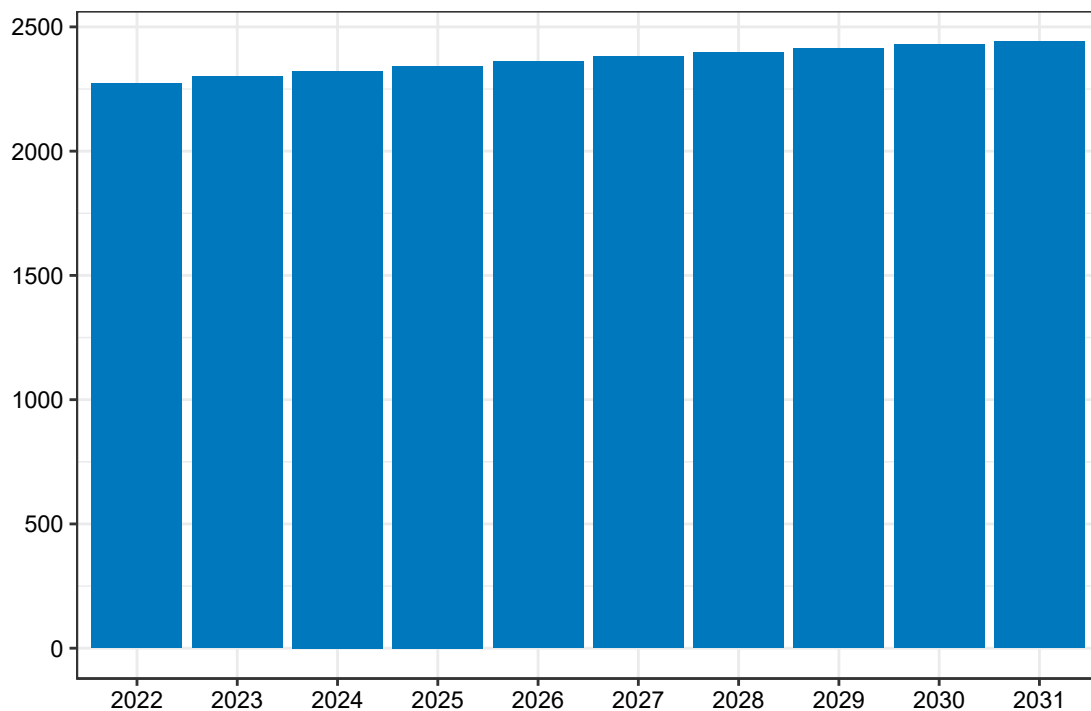


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Ostre nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,4 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

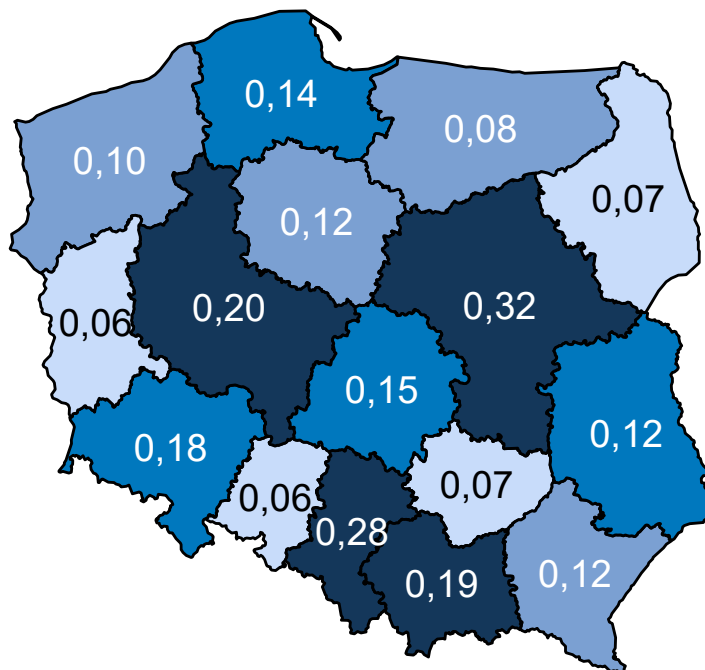
Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

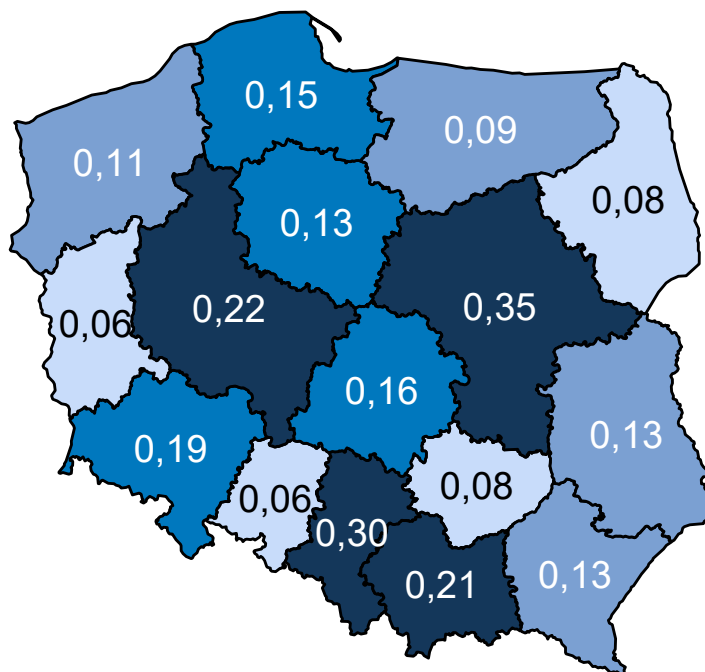
Mapa 3.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,20 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.11.

**Mapa 3.2.10:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

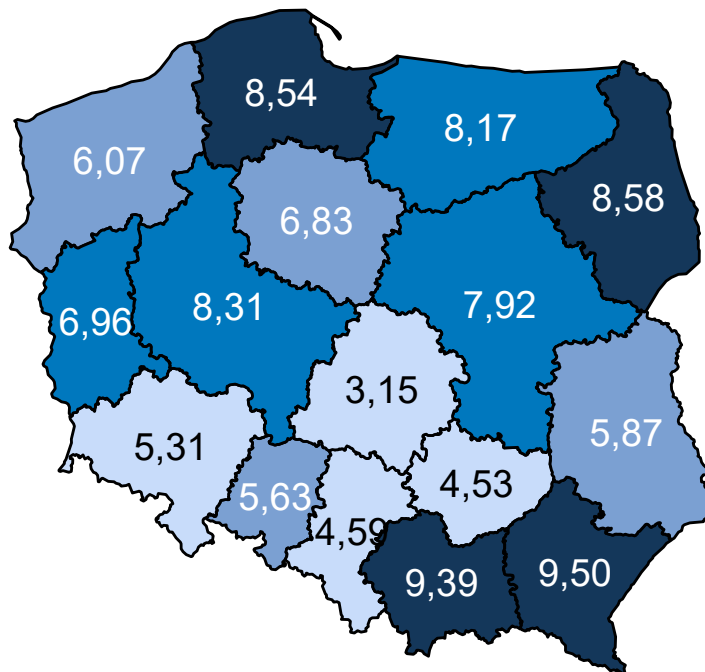


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,31%.

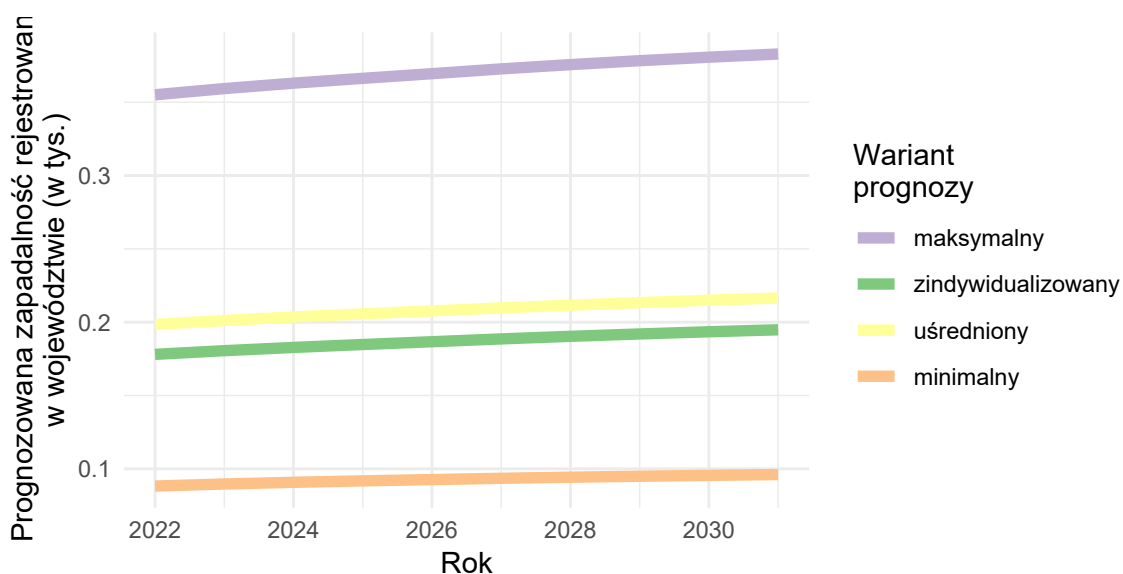
**Mapa 3.2.12:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

**Wykres 3.2.5:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



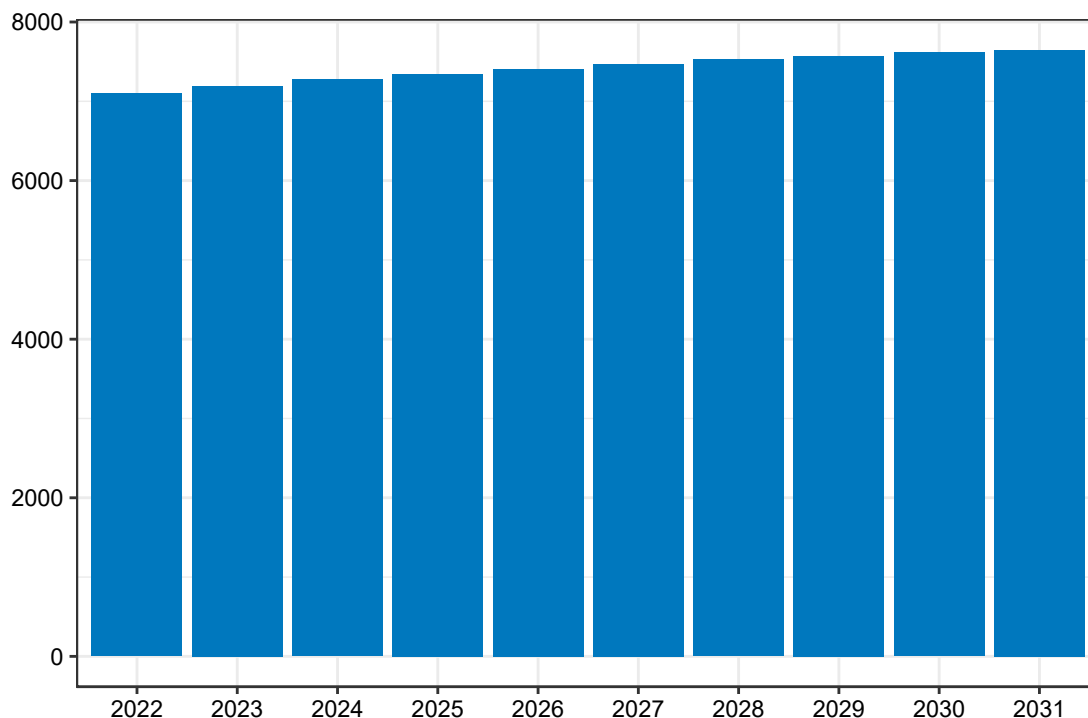
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,7 tys. (wzrost o 8.5 %). Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

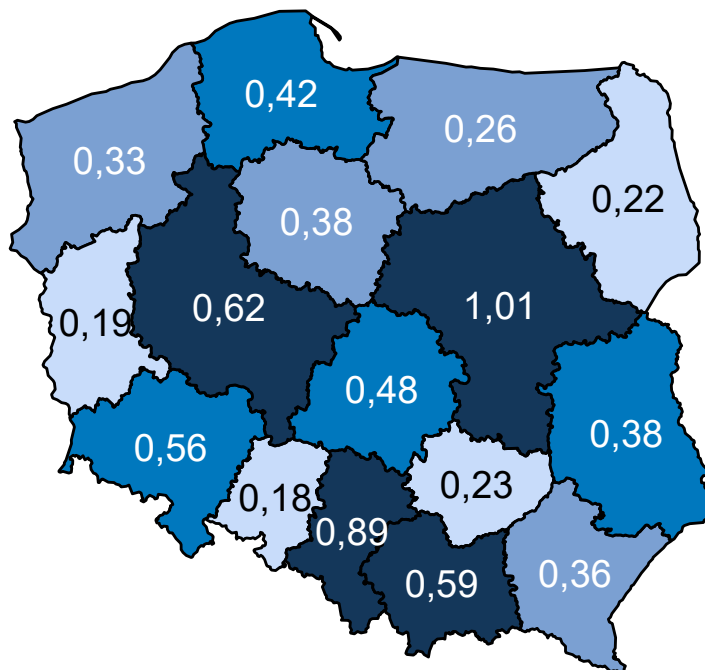
**Wykres 3.2.6:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

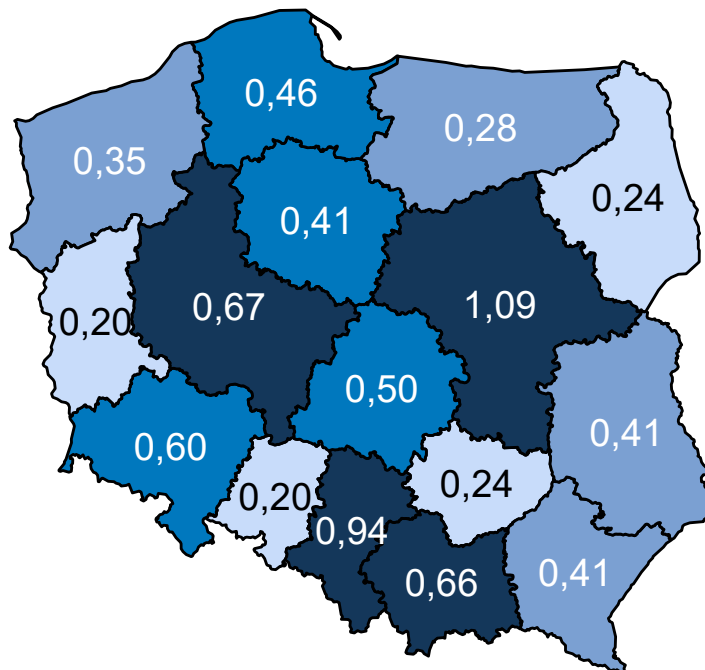
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,62 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

**Mapa 3.2.13:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.14:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

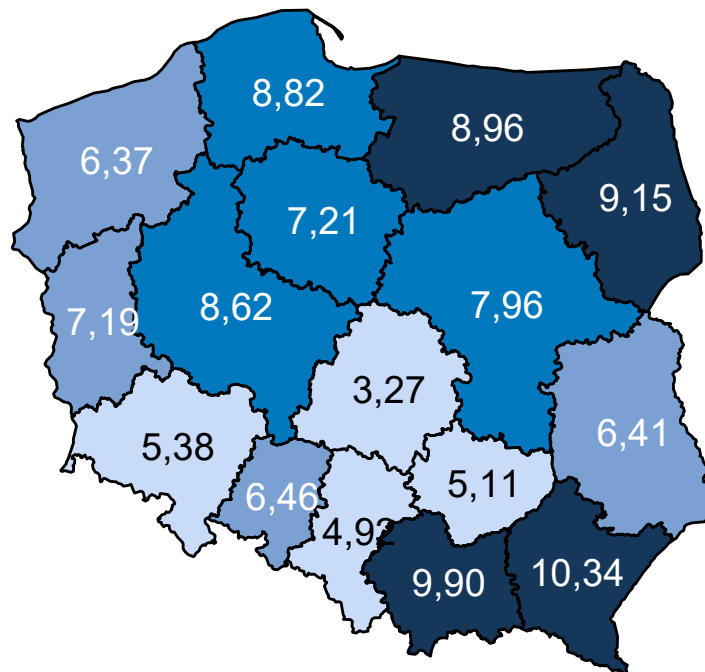


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,62%.

**Mapa 3.2.15:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

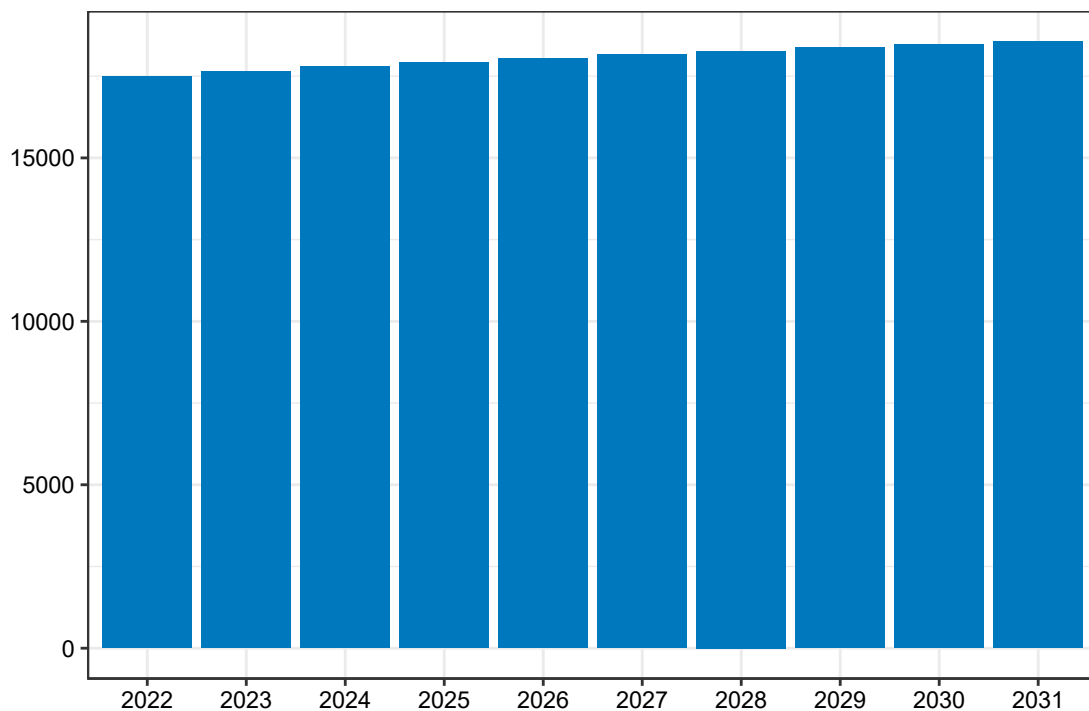


Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 17,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 18,6 tys. (wzrost o 6,3 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

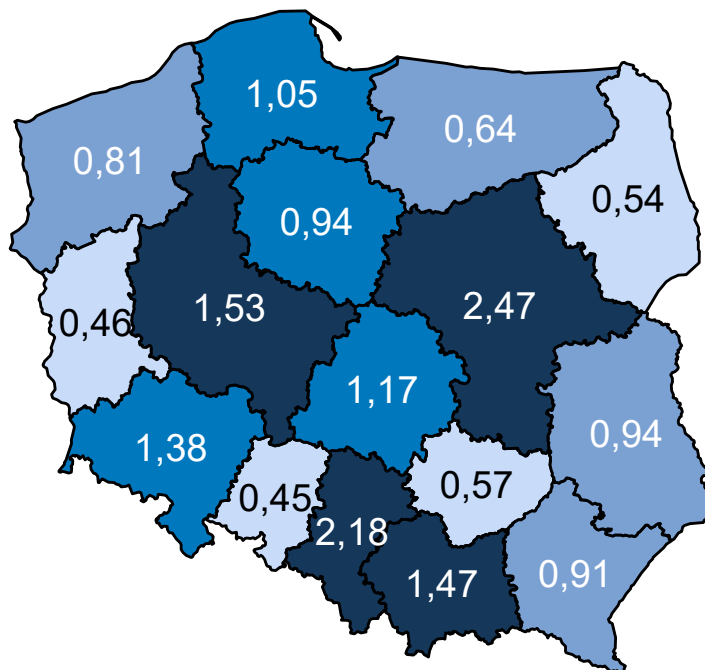


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,53 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

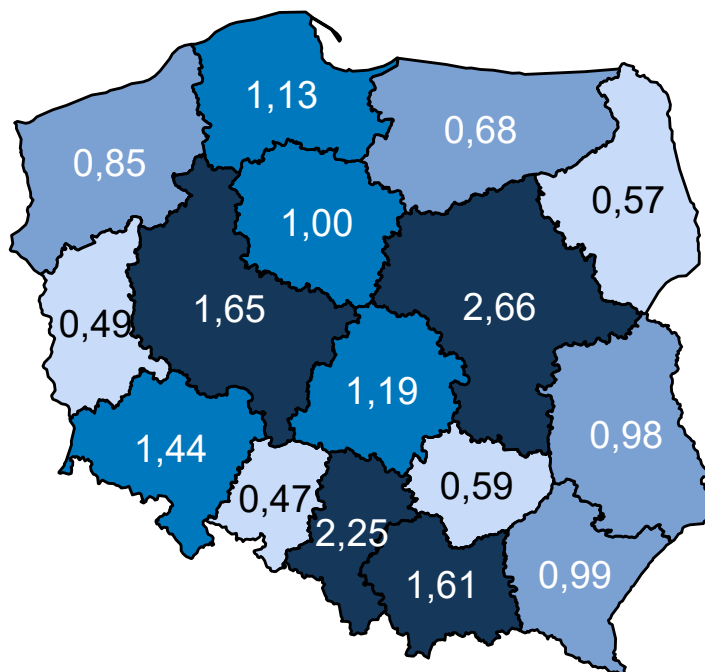


**Mapa 3.2.16:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.17:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

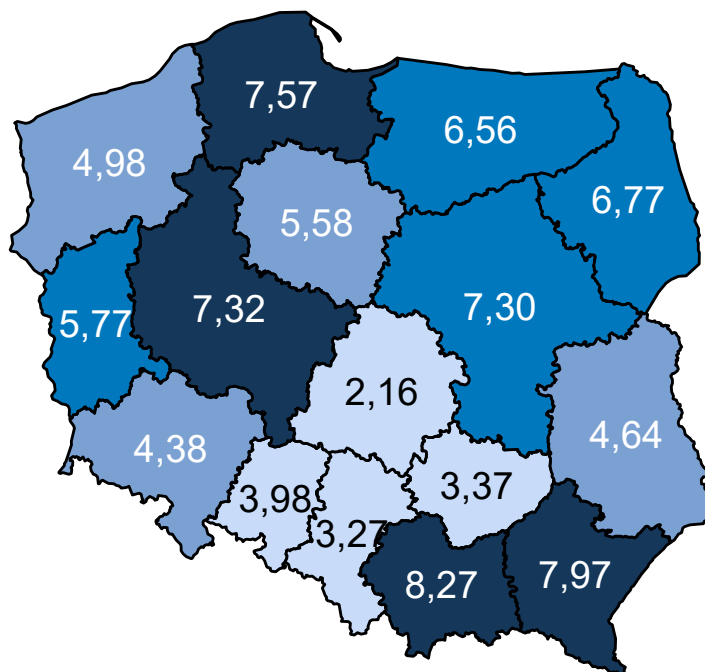


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,32%.

**Mapa 3.2.18:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

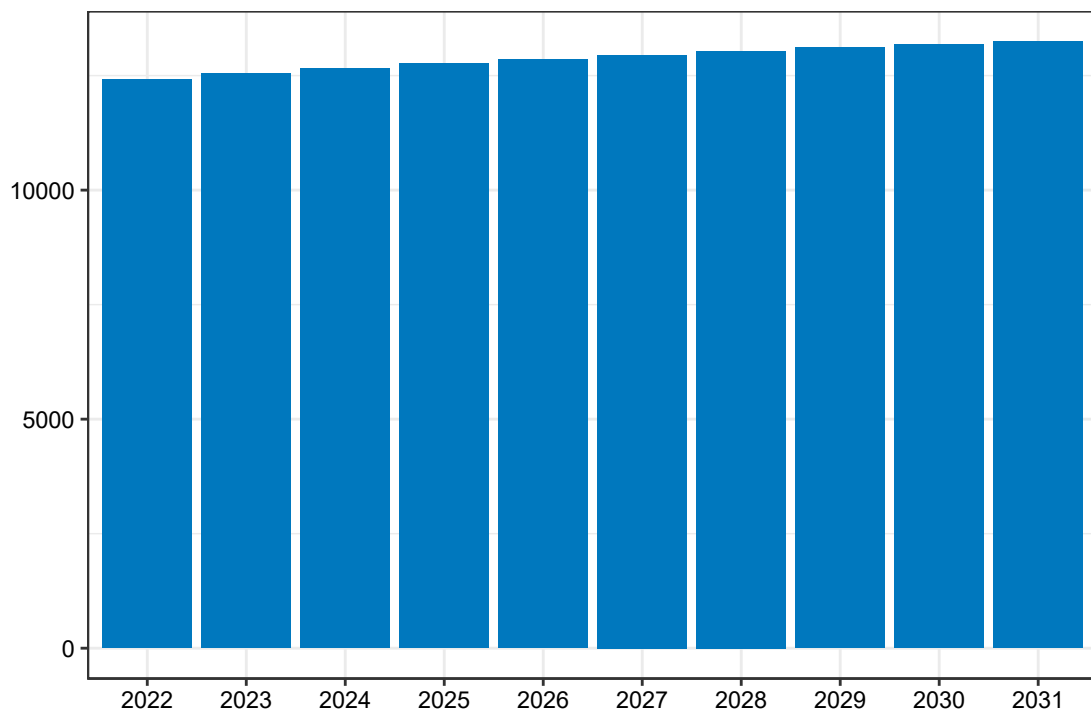


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,2 tys. (wzrost o 6,5 %). Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

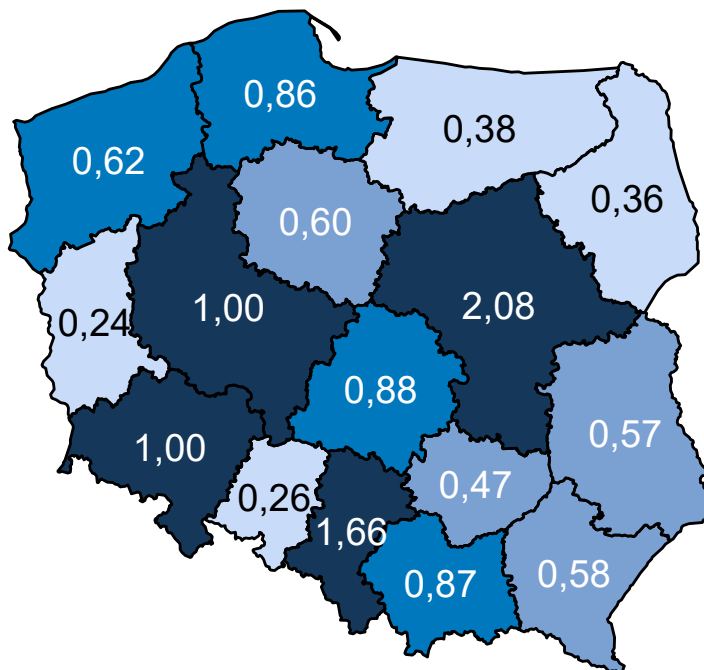
**Wykres 3.2.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

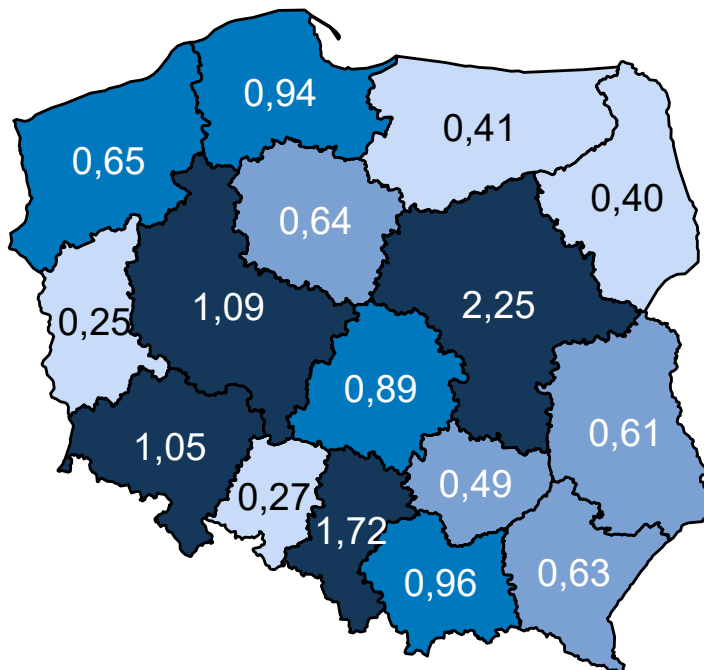
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

**Mapa 3.2.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.20:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

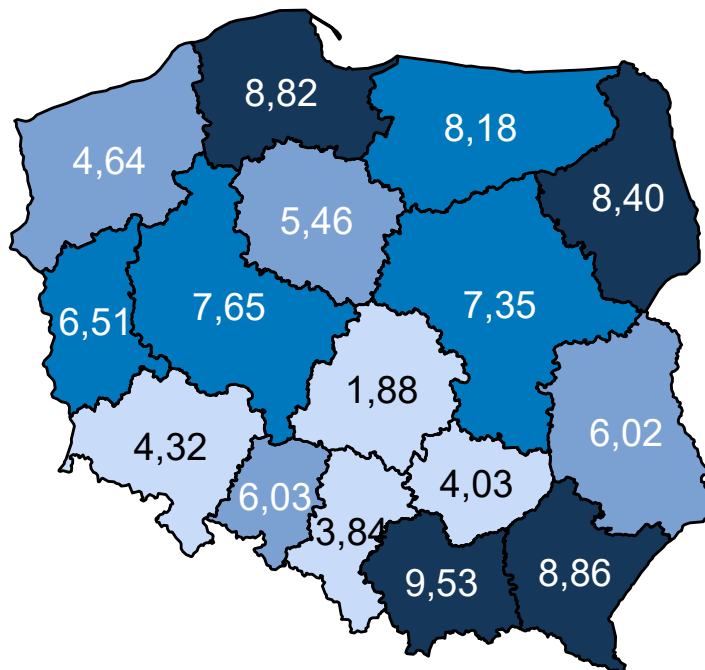


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,65%.

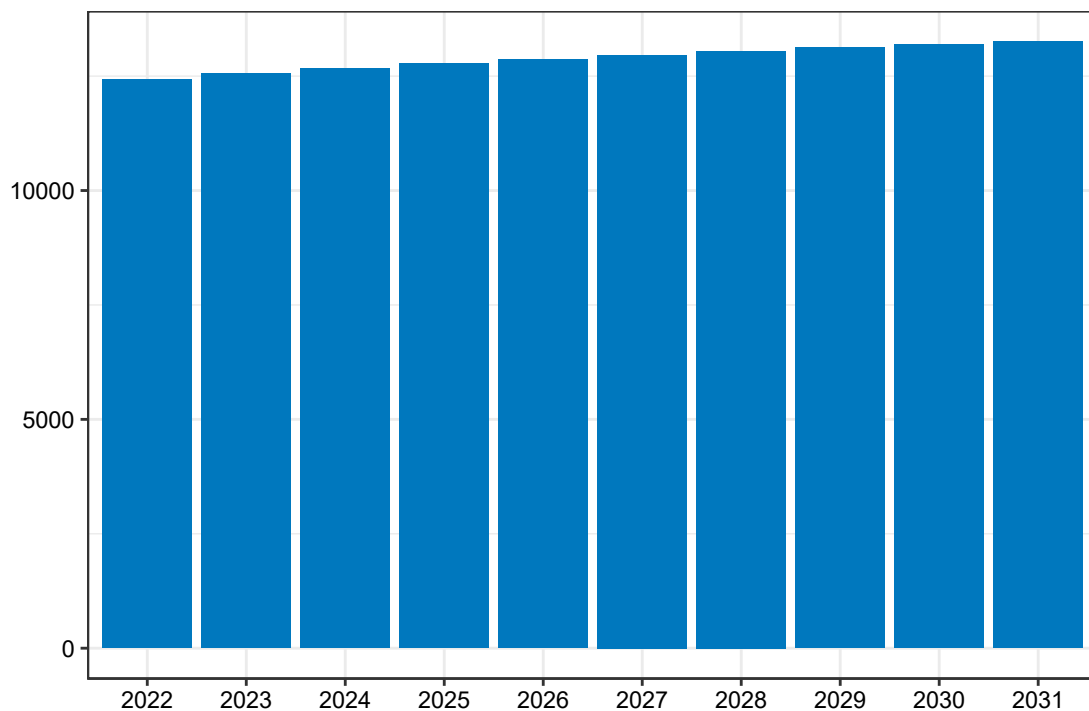
**Mapa 3.2.21:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

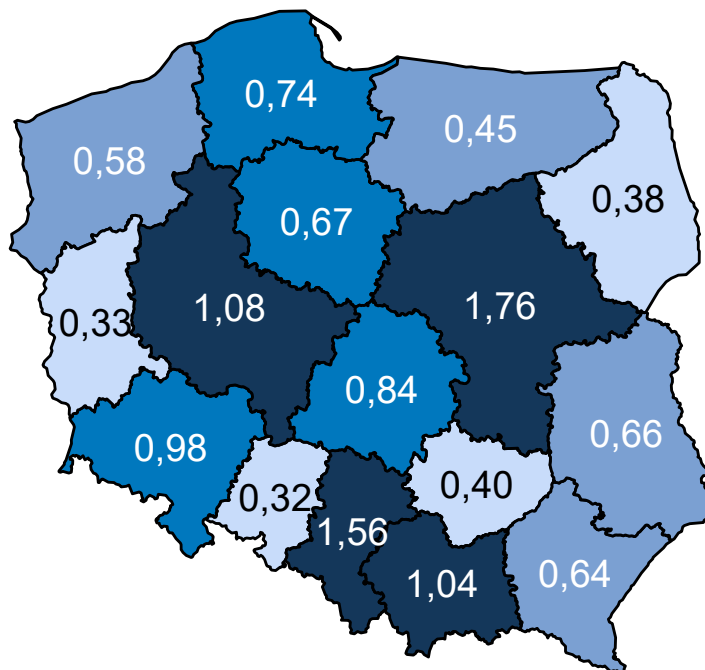
W latach 2022–2031 dla grupy Przewlekłe nowotwory układu krwiotwórczego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,3 tys. (wzrost o 7.3 %). Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.9:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

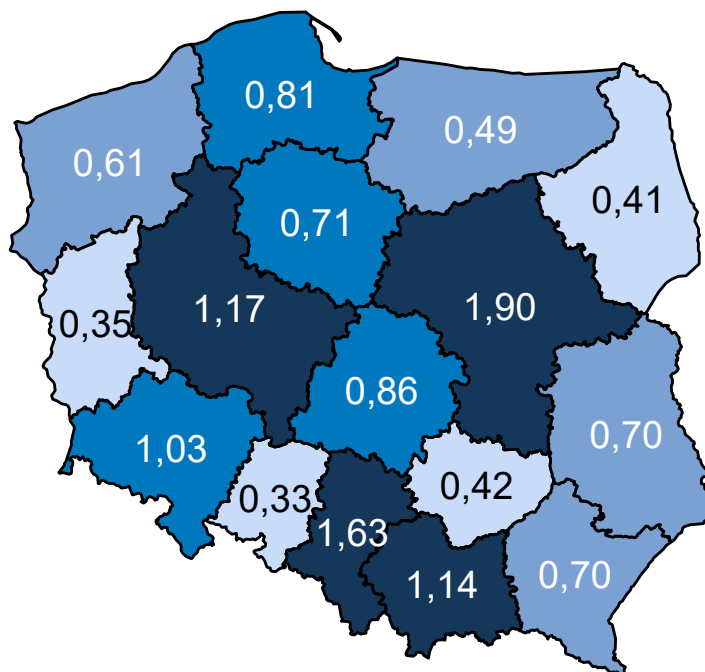
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

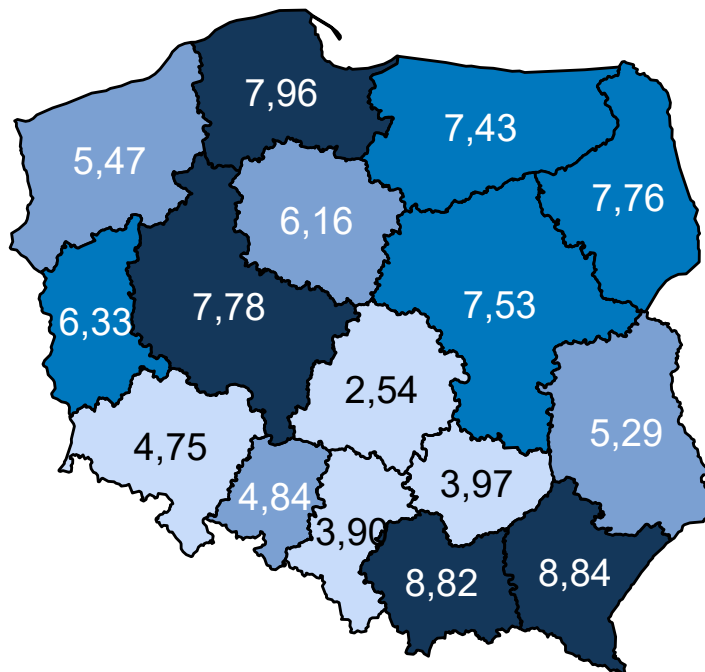


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,78%.

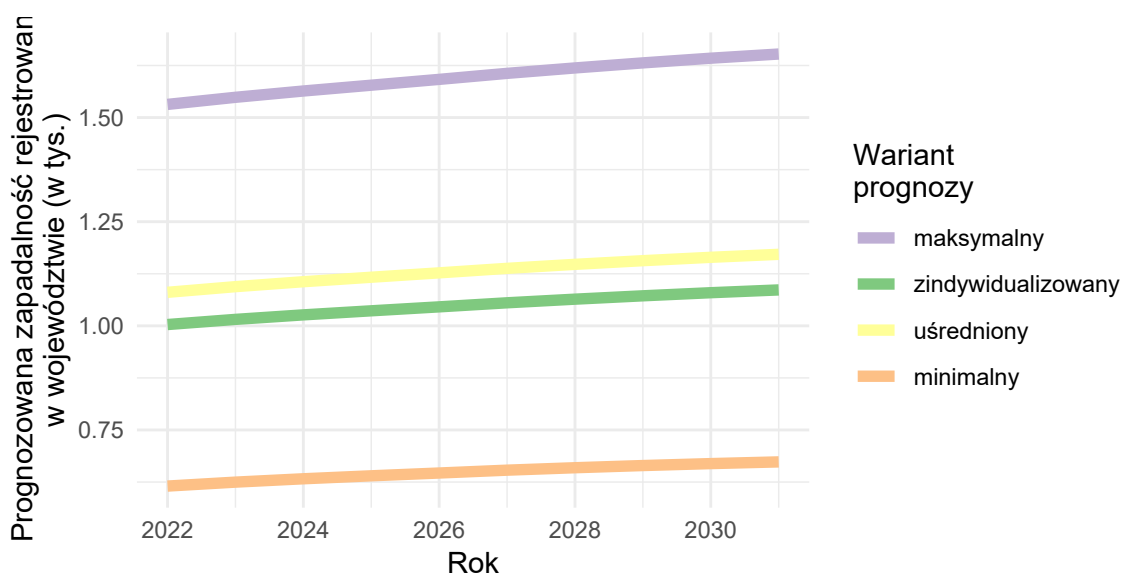
**Mapa 3.2.24:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

**Wykres 3.2.10:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

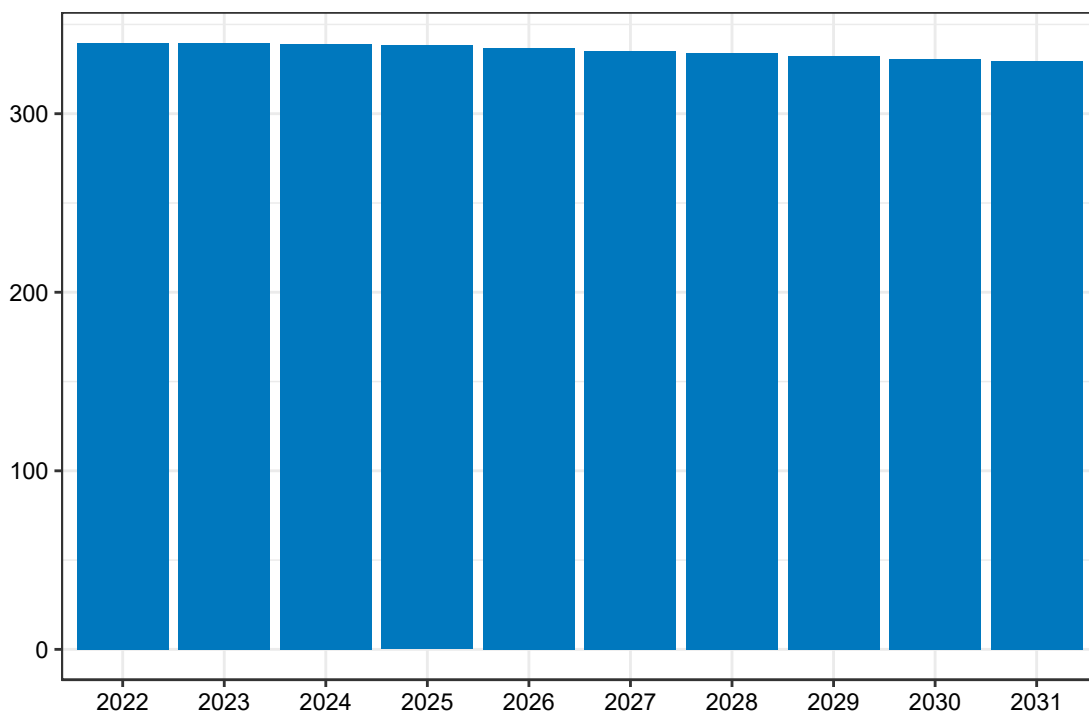


## Nowotwory z prekursorowych komórek B i T

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



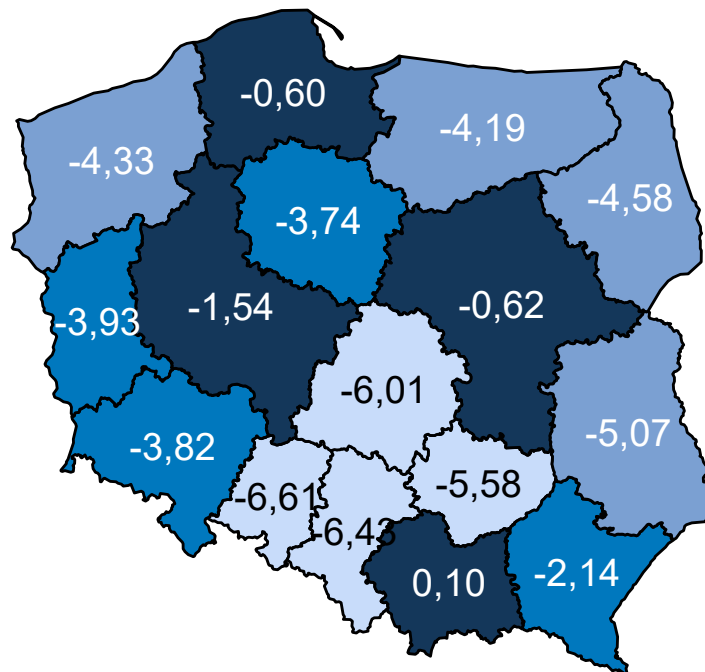
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.



kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,54%.

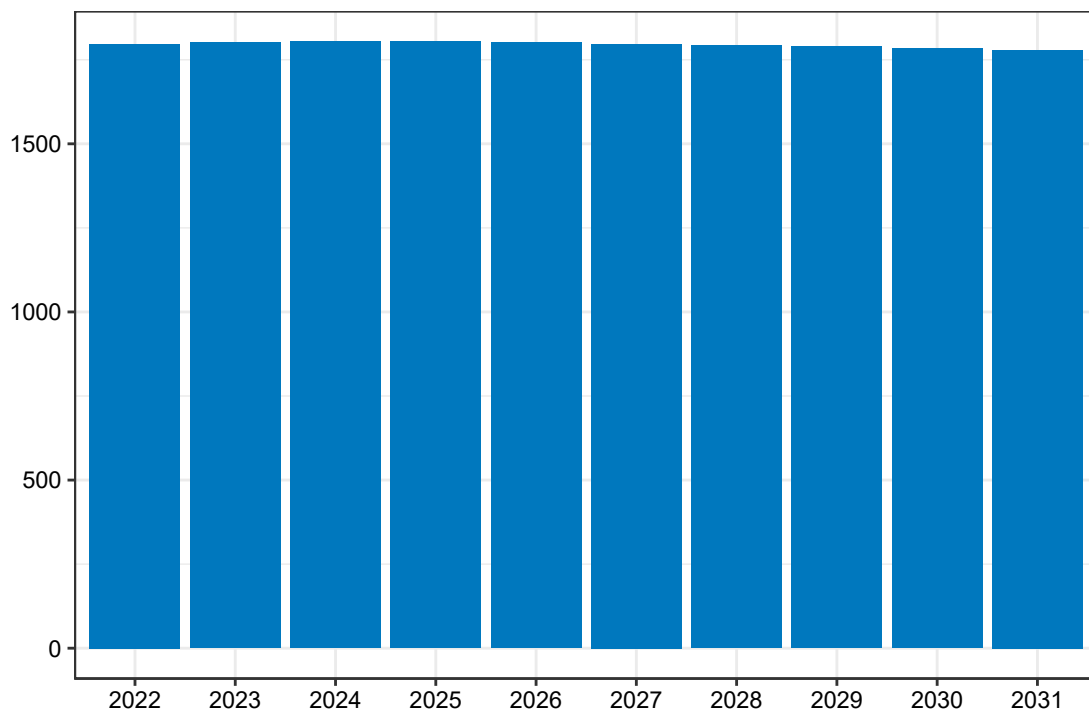
**Mapa 3.2.27:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

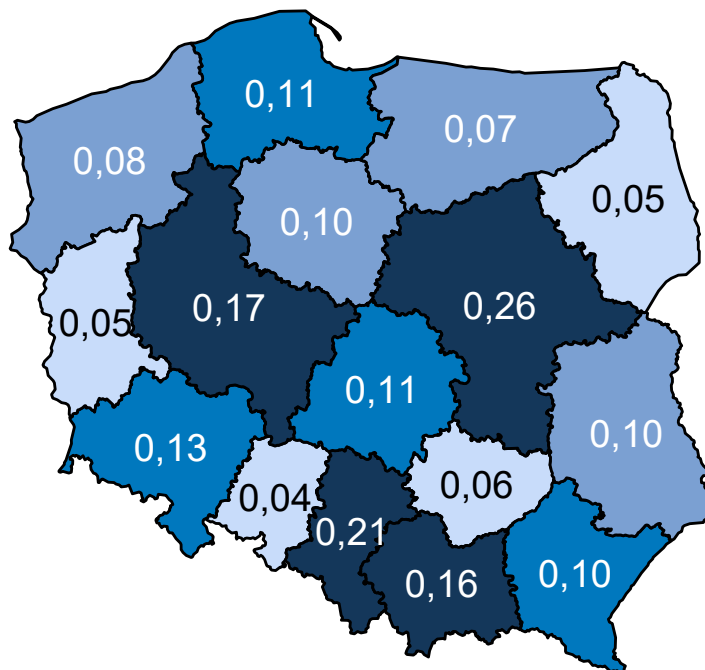
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.12:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

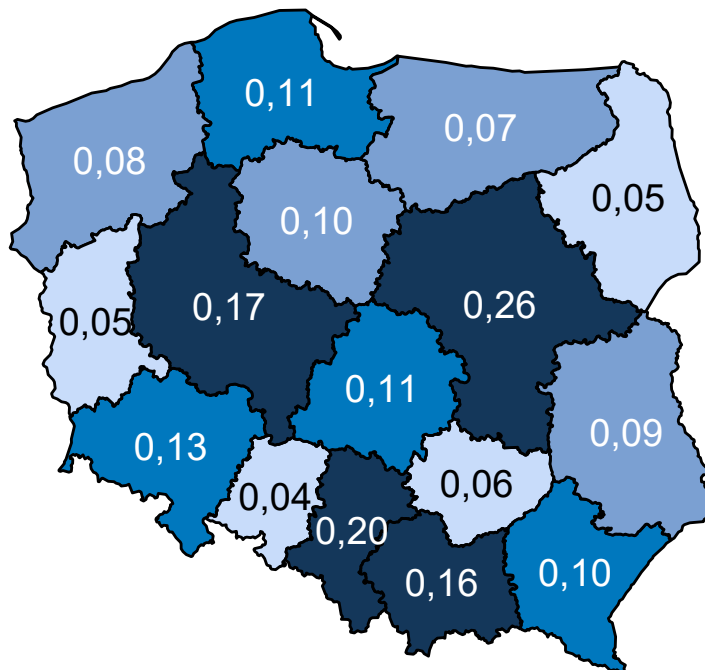
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

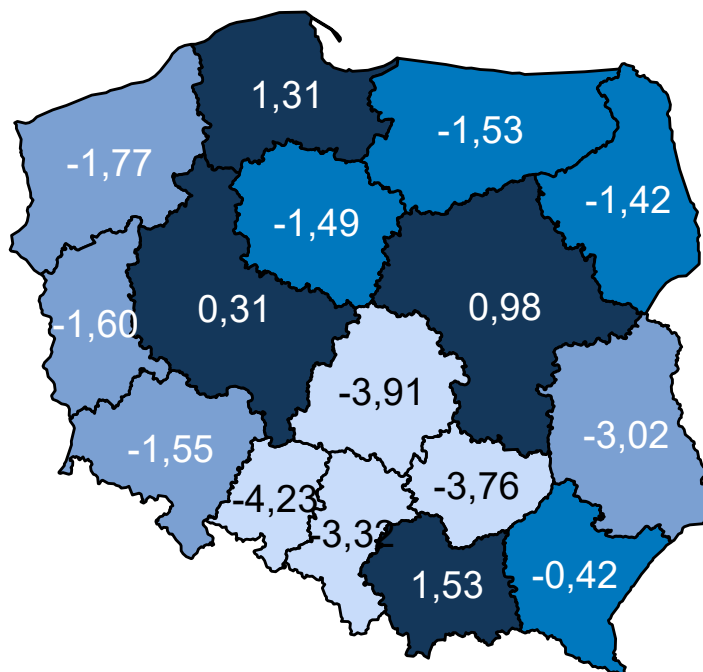


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,31%.

**Mapa 3.2.30:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

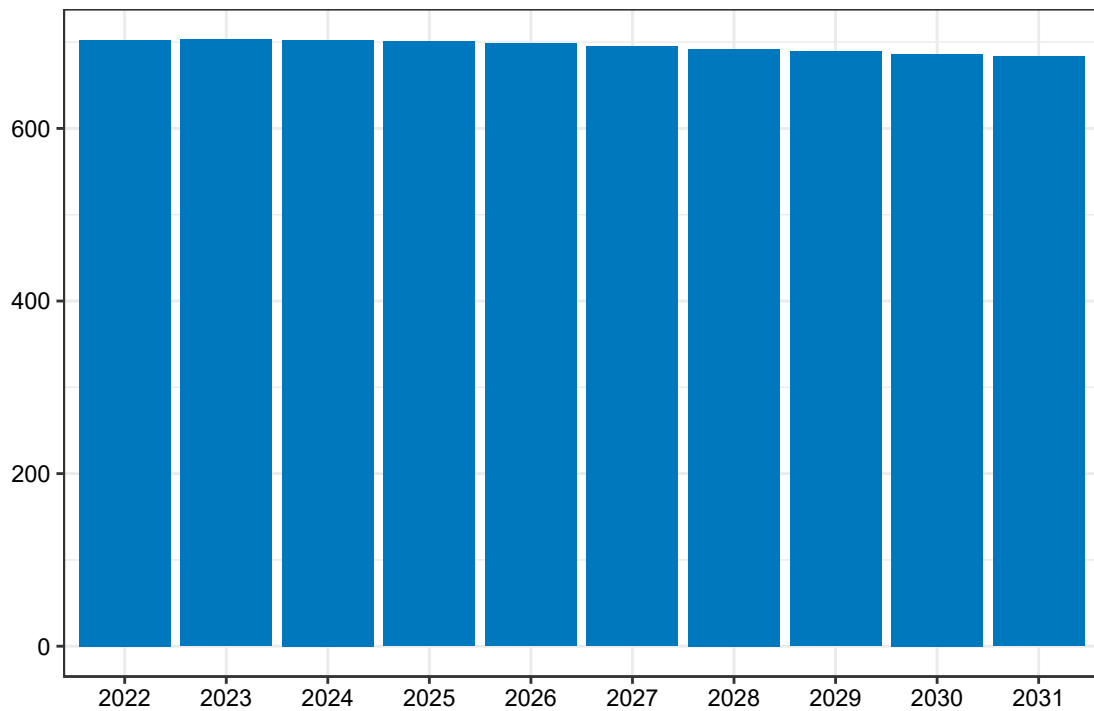


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

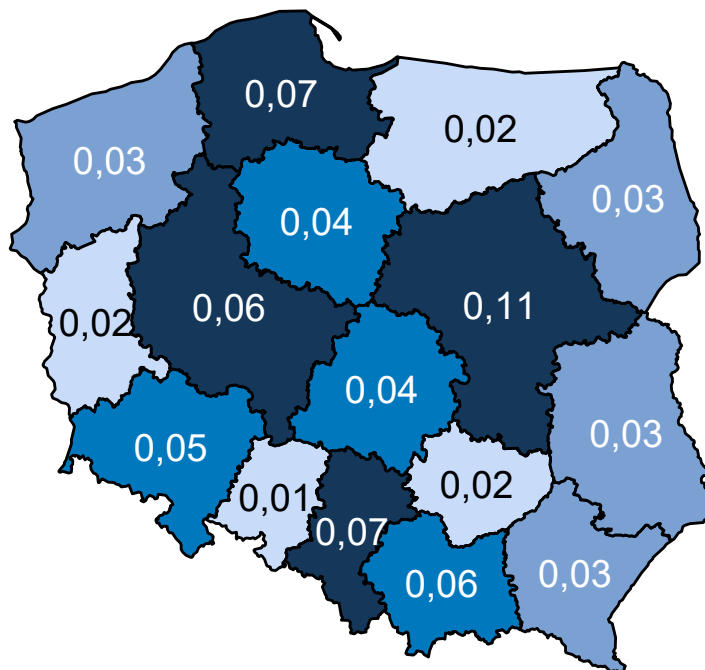
**Wykres 3.2.13:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

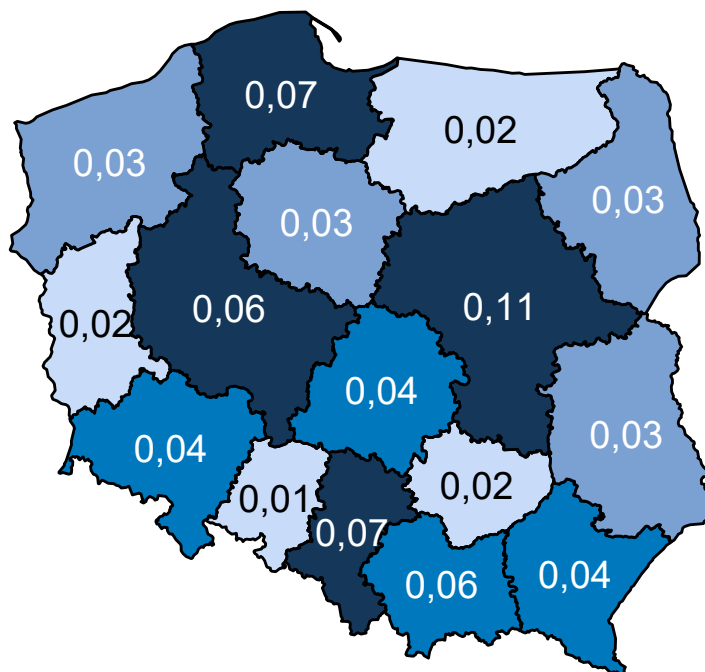
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

**Mapa 3.2.31:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.32:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



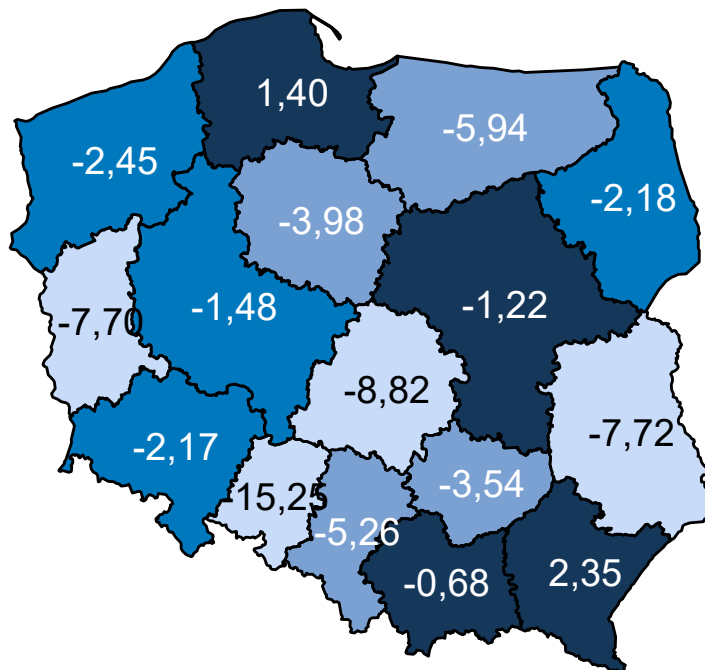
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-



kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,48%.

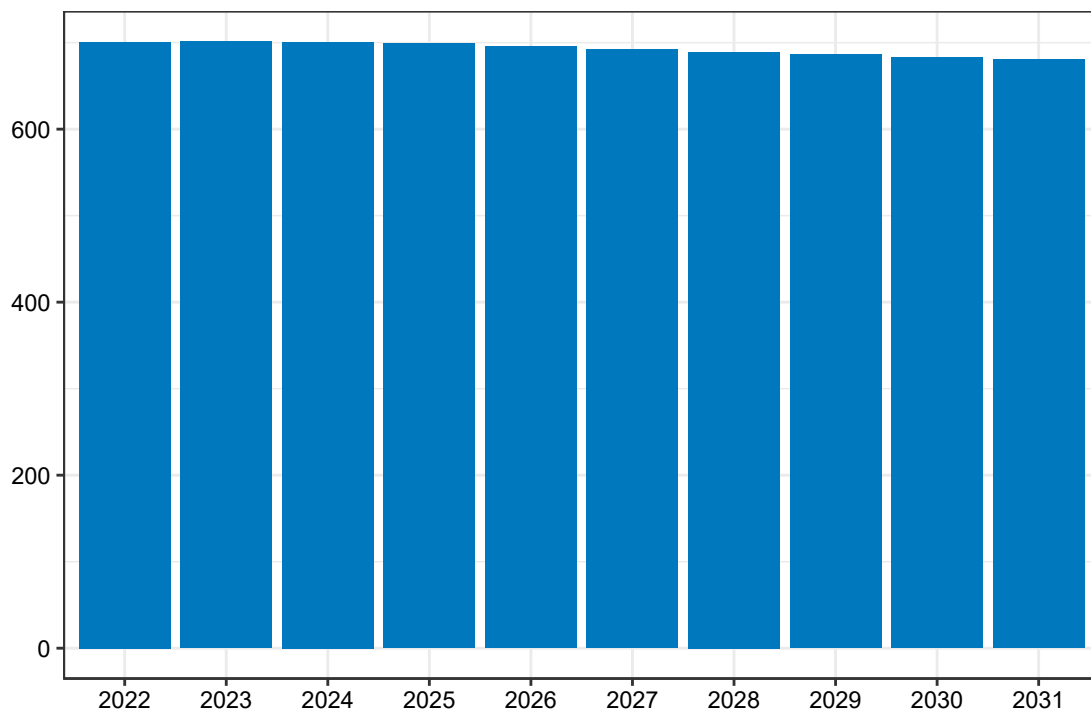
**Mapa 3.2.33:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

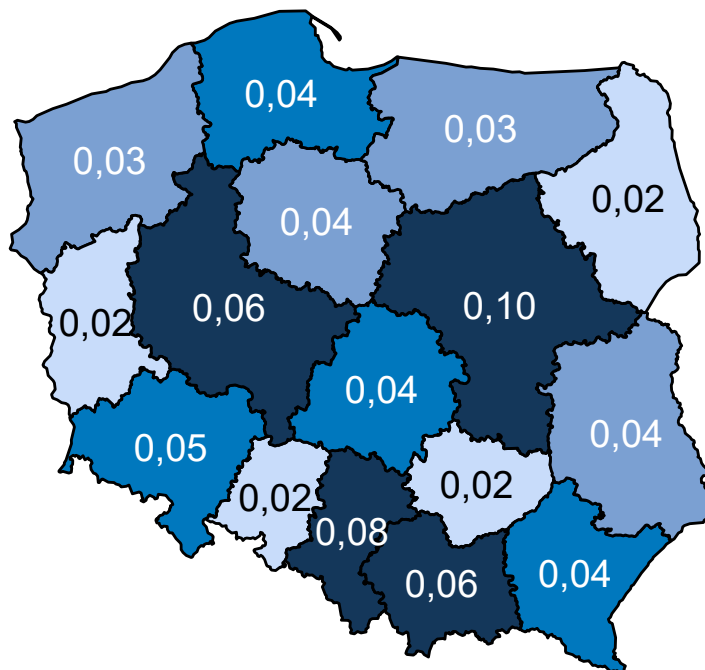
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z prekursorowych komórek B i T prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.14:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

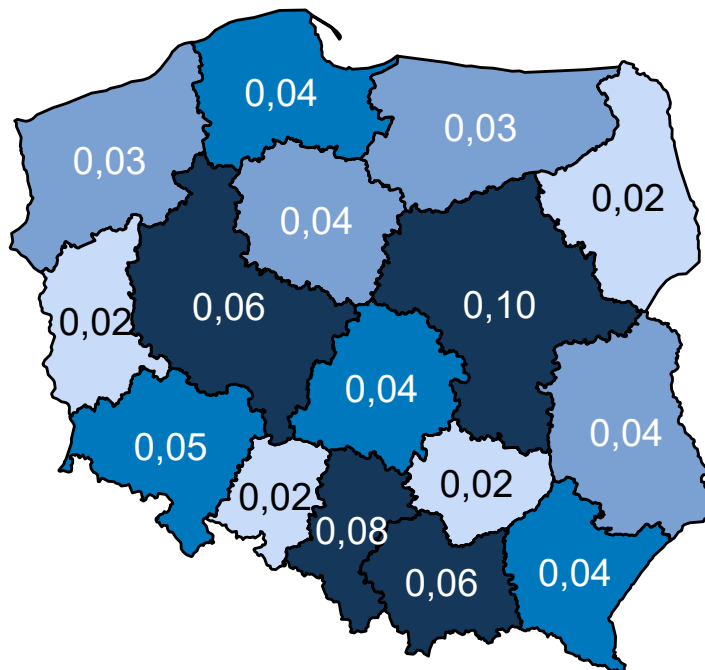
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

**Mapa 3.2.34:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.35:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

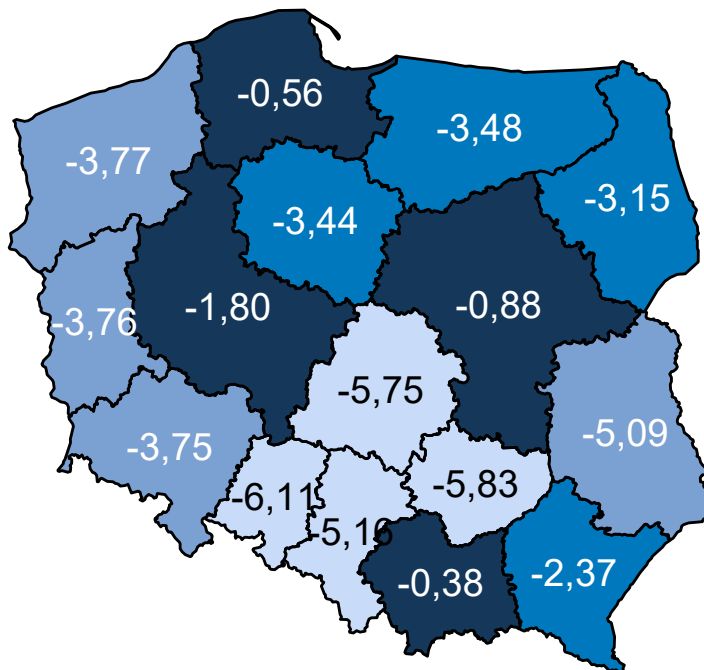


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,80%.

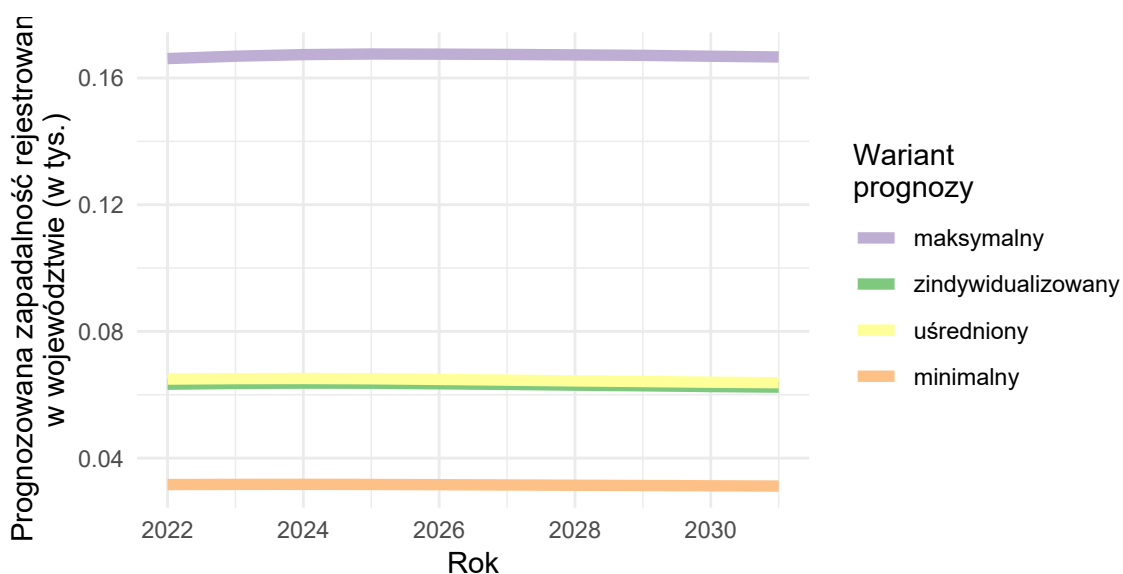
**Mapa 3.2.36:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

**Wykres 3.2.15:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



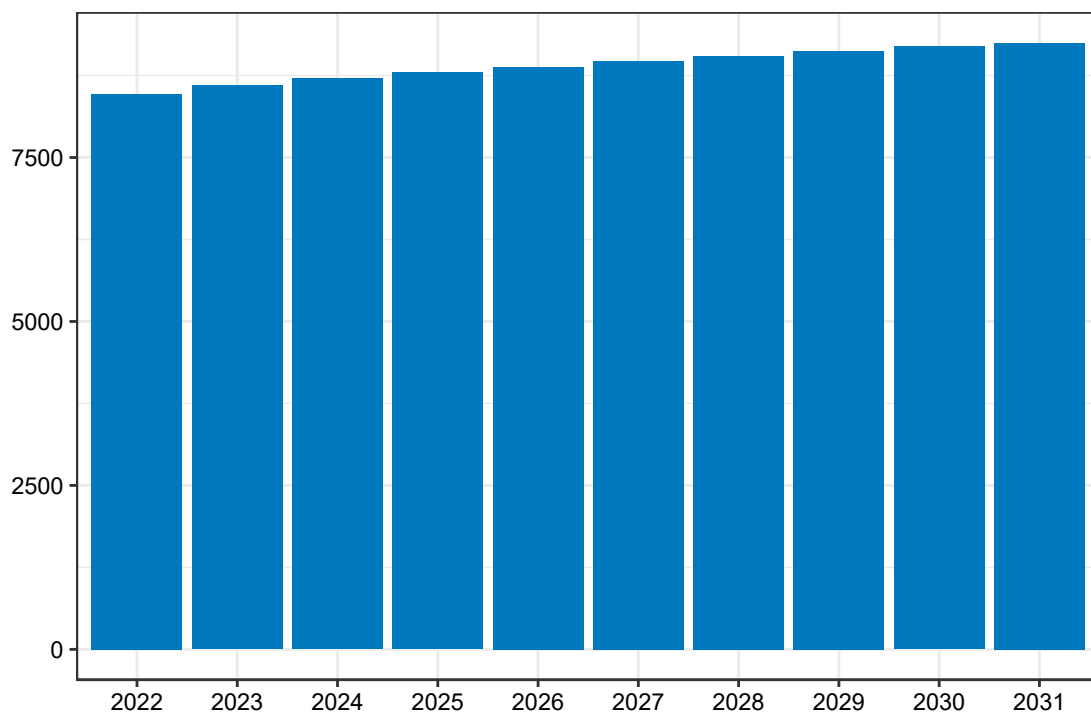
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Nowotwory z dojrzałych komórek B

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 9,3 tys. (wzrost o 9.4 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

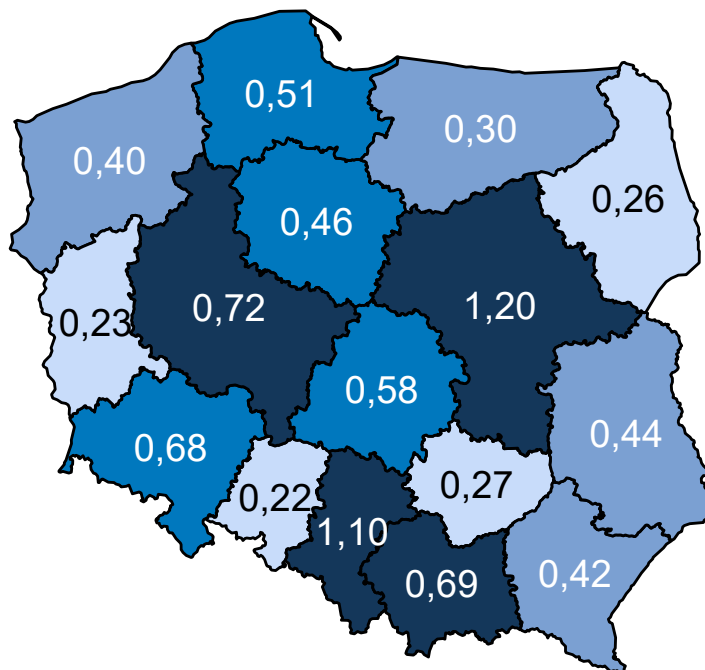
**Wykres 3.2.16:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

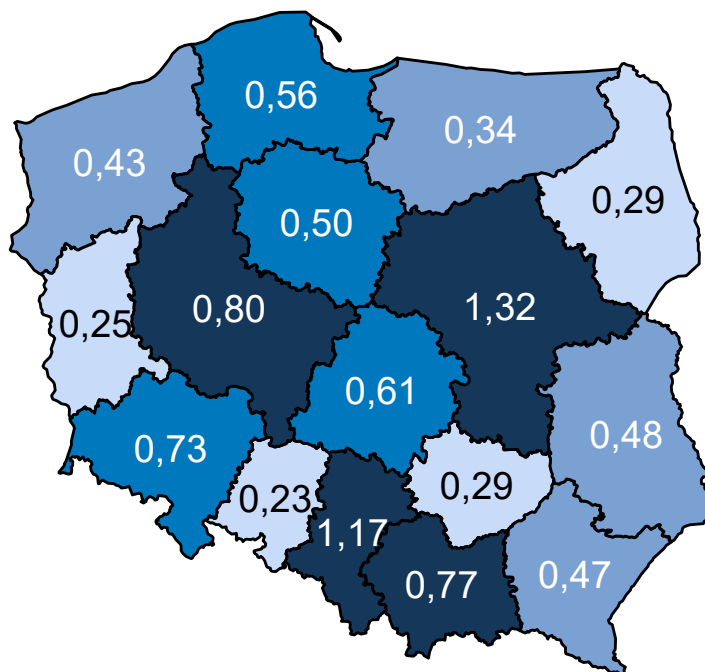
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,72 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

**Mapa 3.2.37:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.38:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

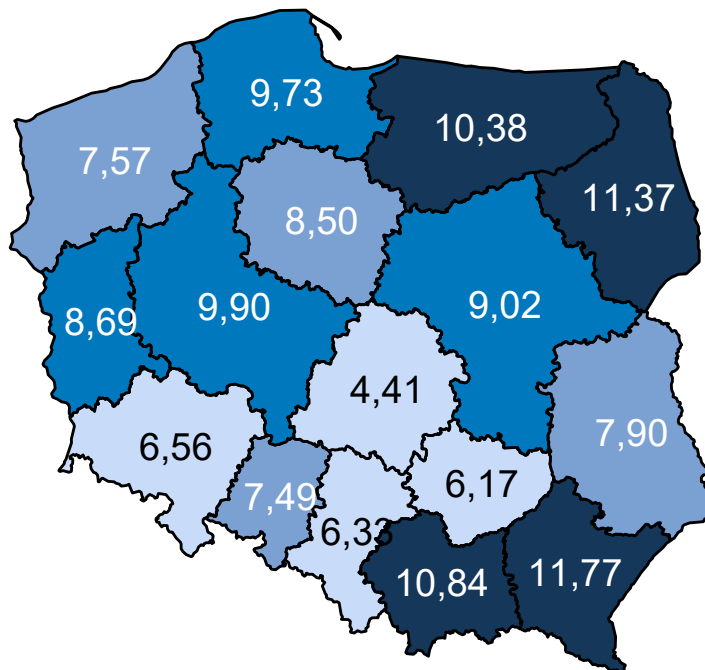


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,90%.

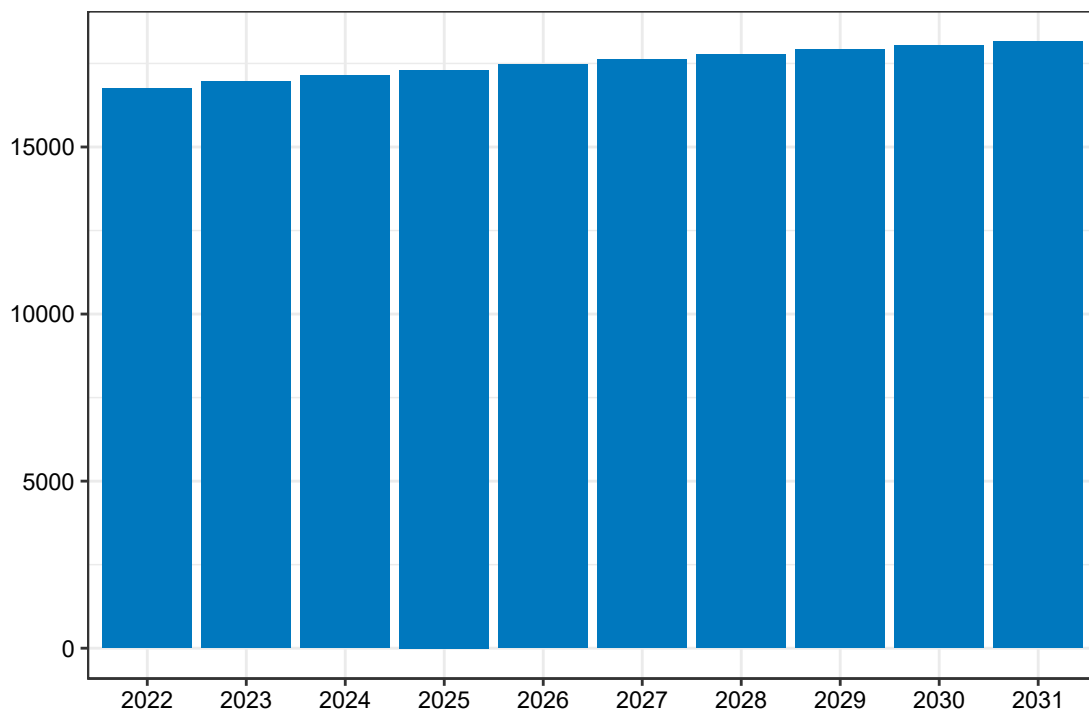
**Mapa 3.2.39:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 18,2 tys. (wzrost o 8,3 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

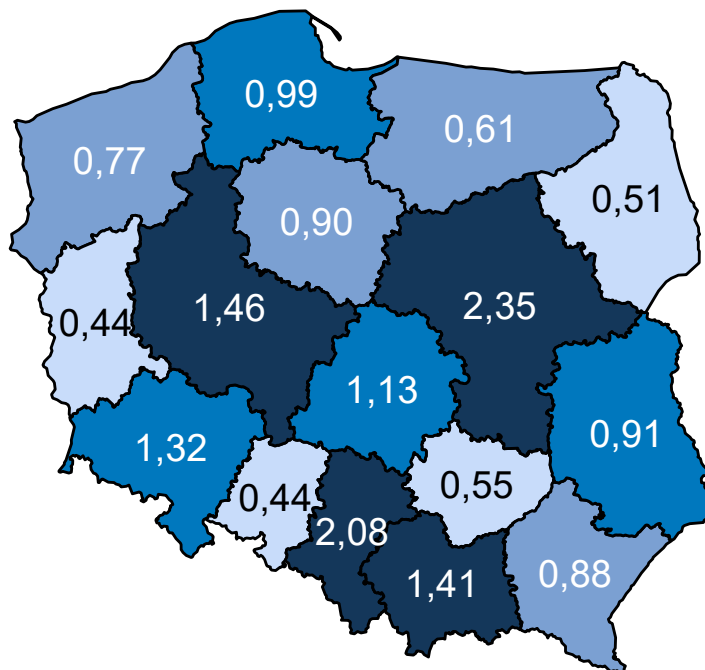
**Wykres 3.2.17:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,46 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

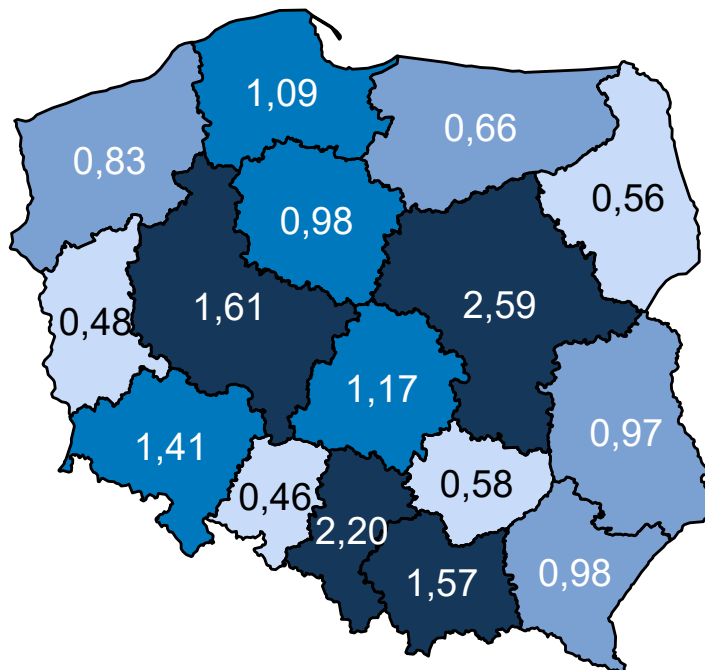


**Mapa 3.2.40:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.41:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

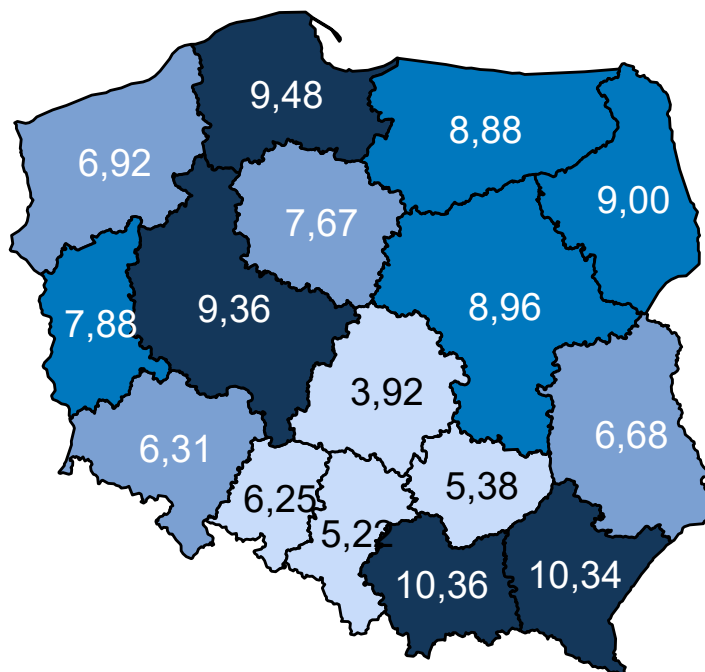


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,36%.

**Mapa 3.2.42:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

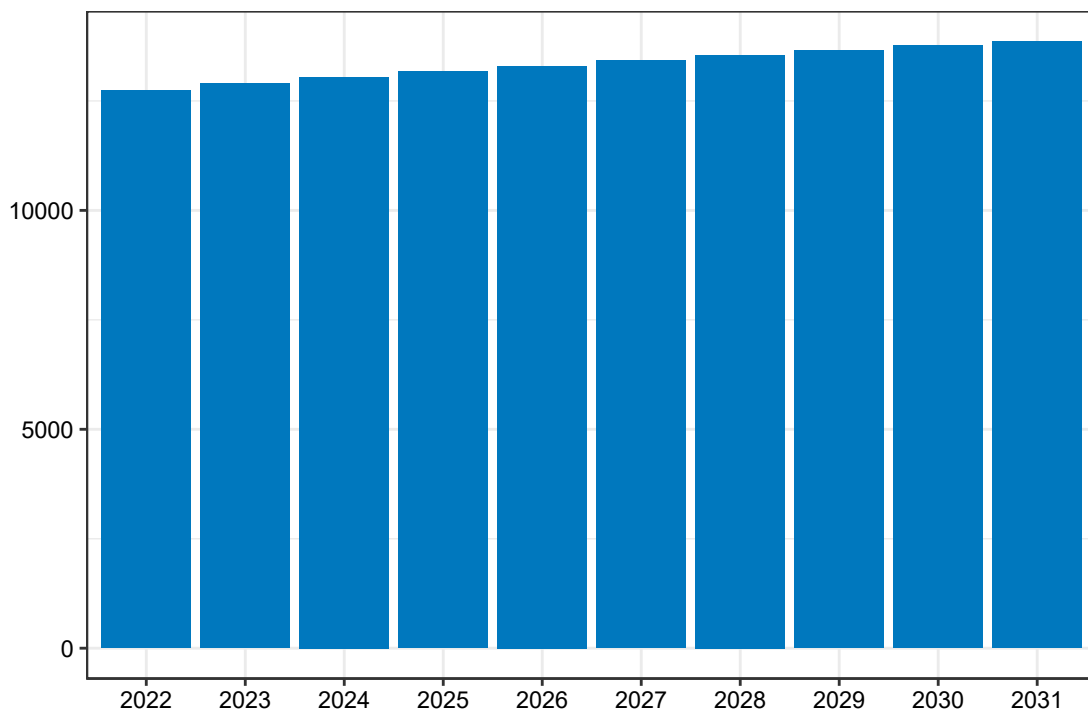


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,9 tys. (wzrost o 9,4 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

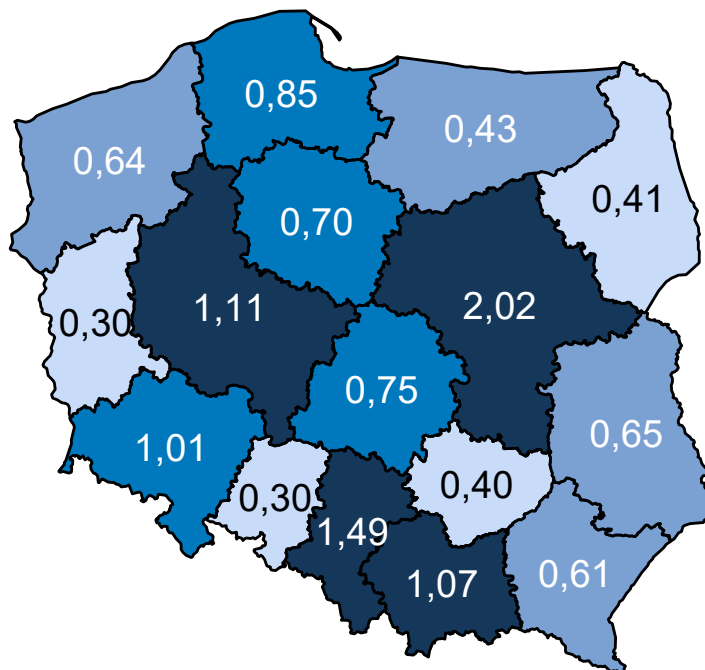
**Wykres 3.2.18:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

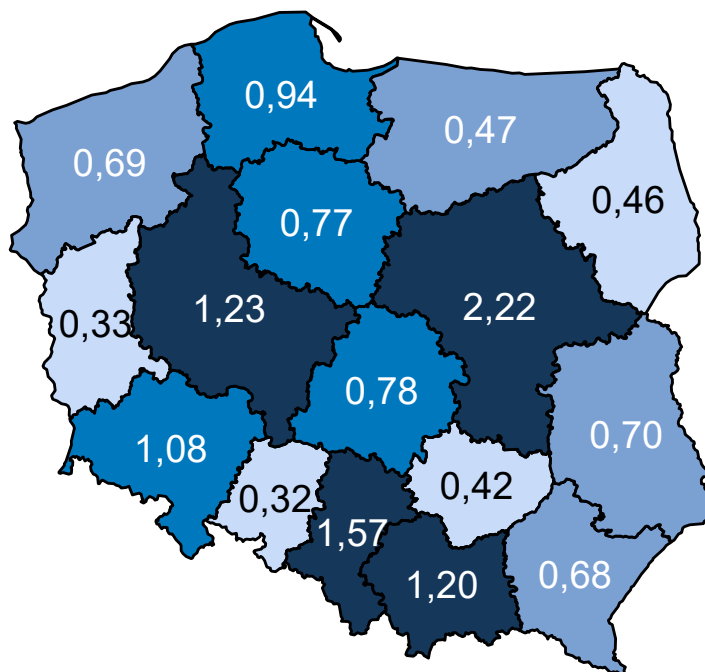
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,11 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

**Mapa 3.2.43:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.44:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

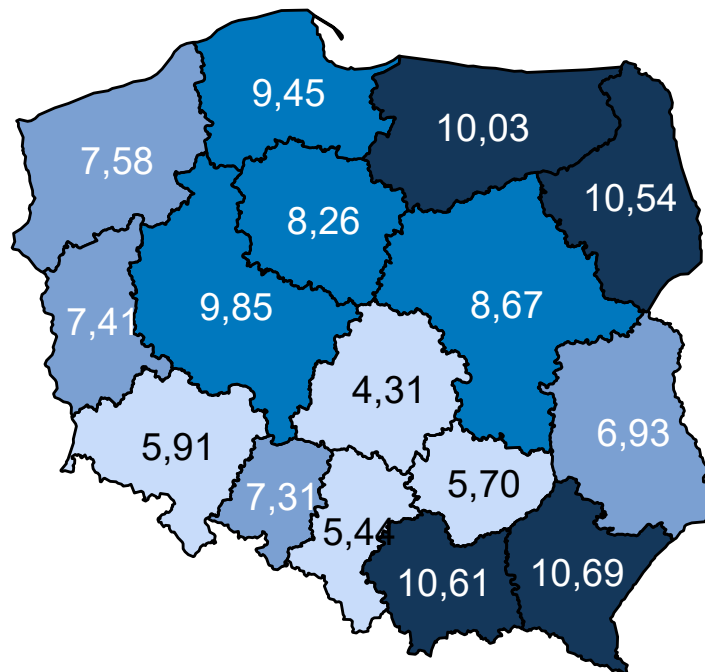


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,85%.

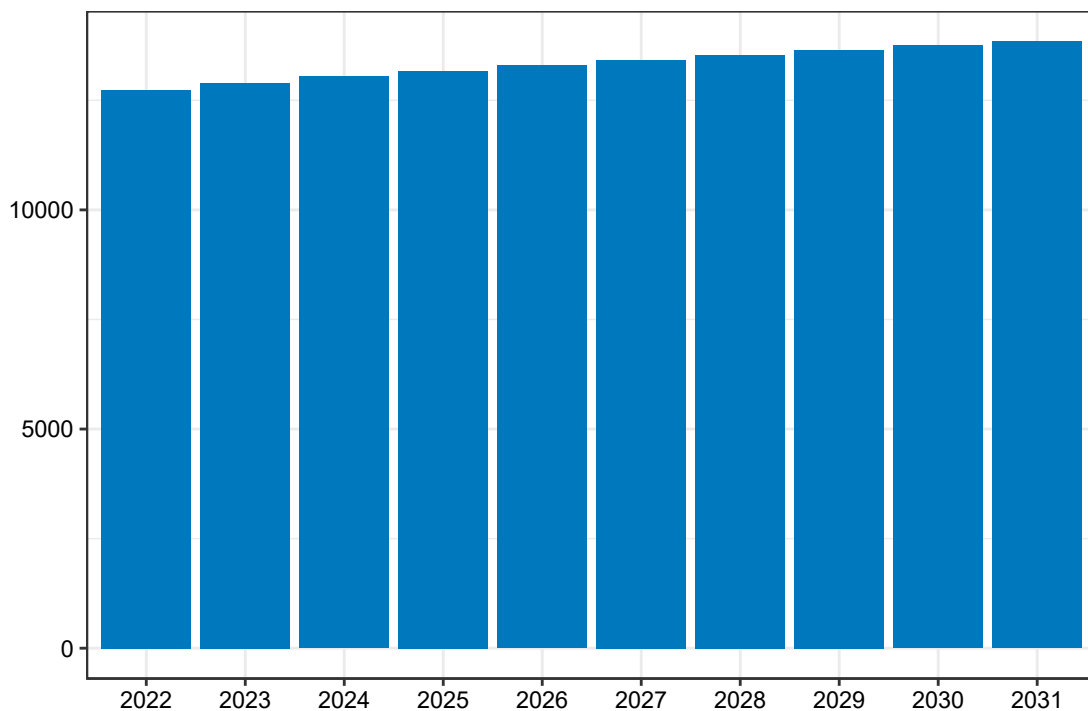
**Mapa 3.2.45:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

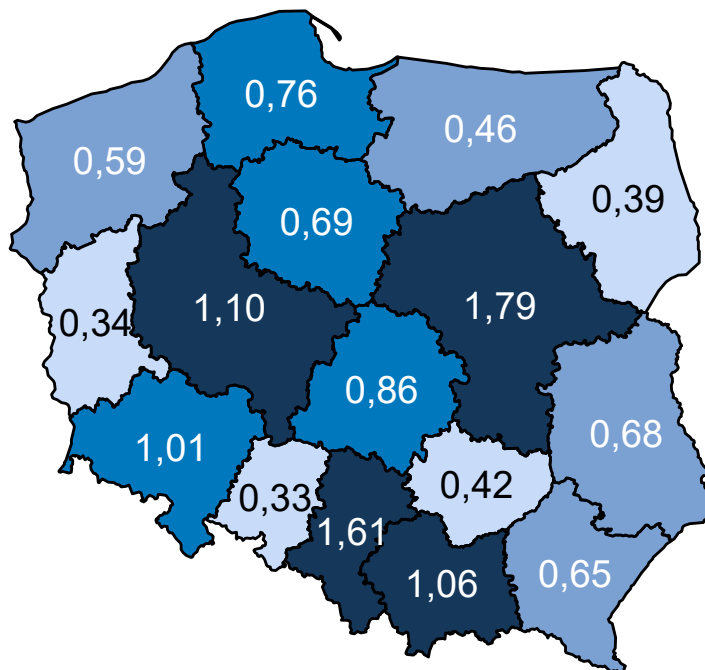
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek B prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,8 tys. (wzrost o 8,7 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

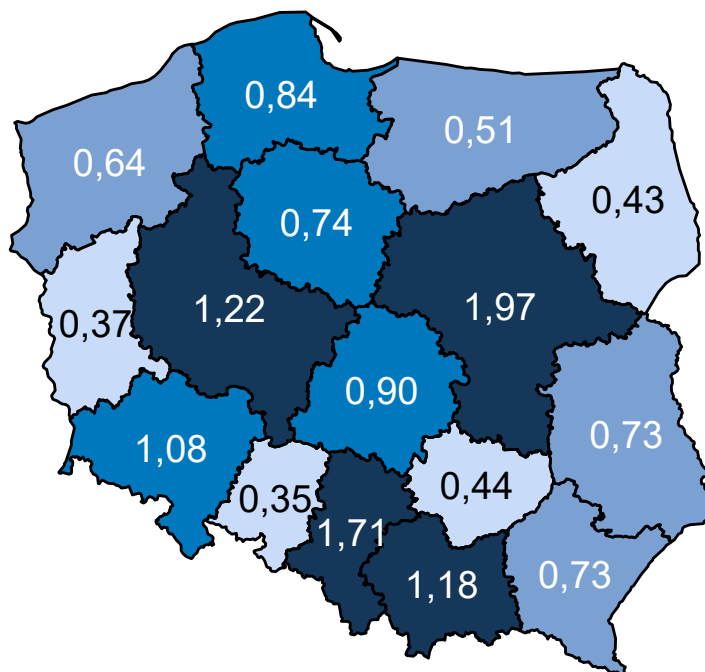
Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

**Mapa 3.2.46:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.47:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

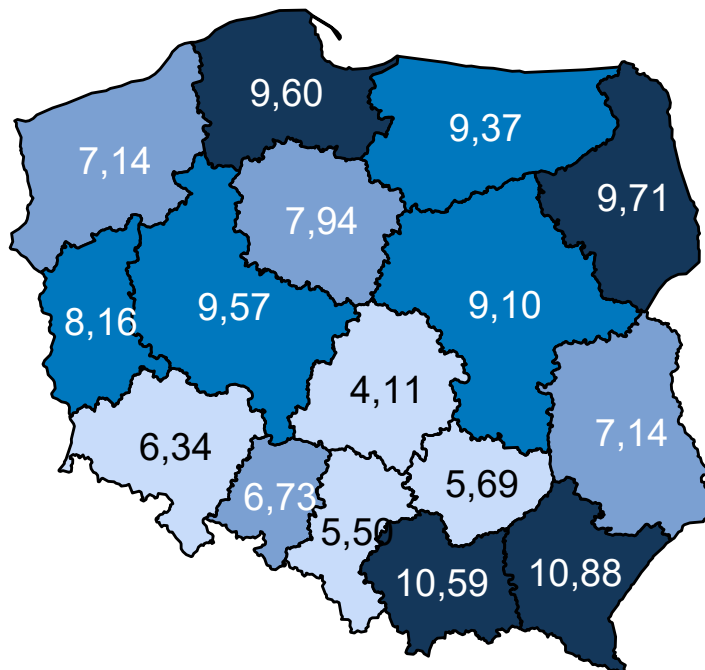


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,57%.

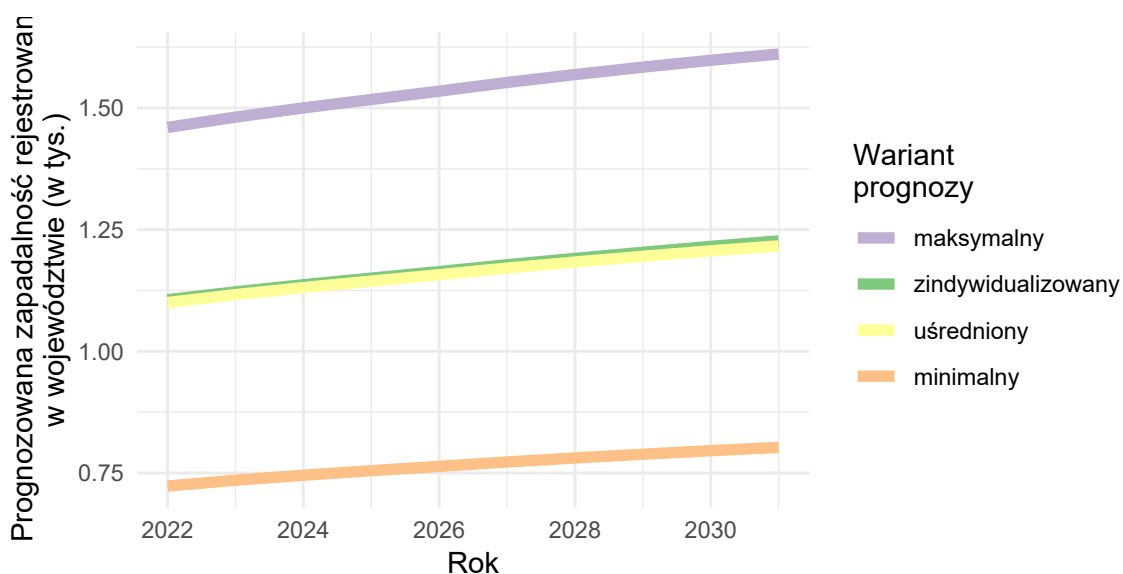
**Mapa 3.2.48:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

**Wykres 3.2.20:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

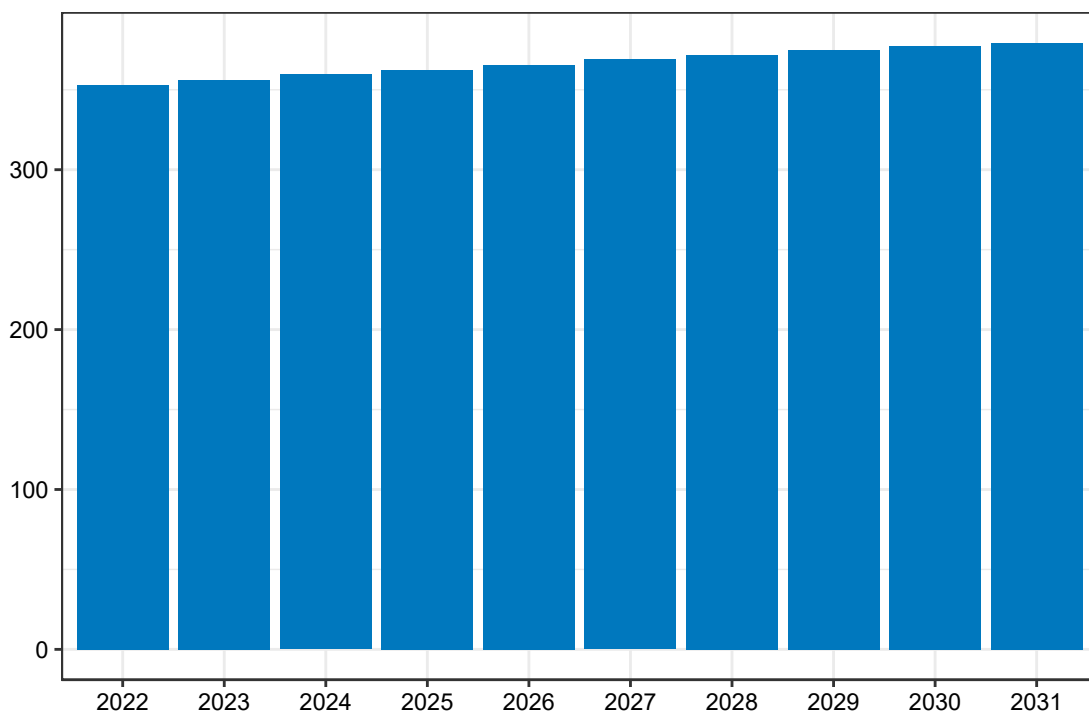


## Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

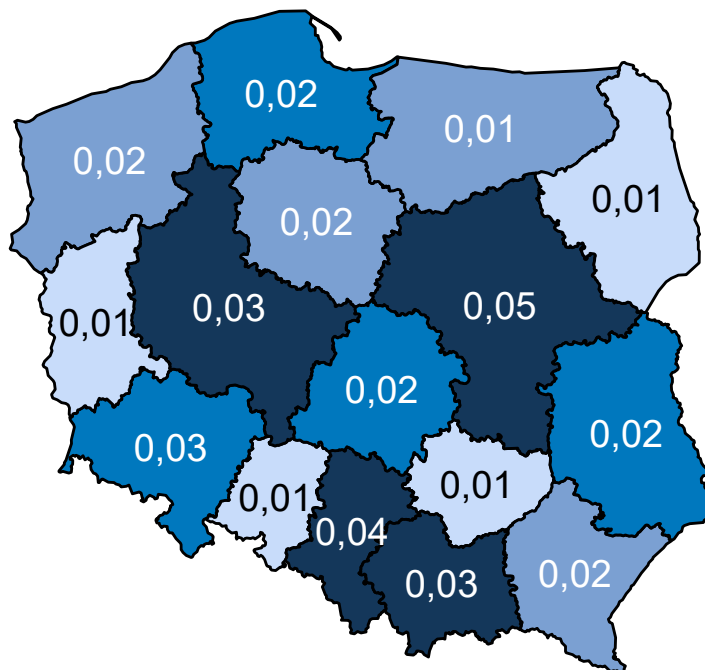
**Wykres 3.2.21:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

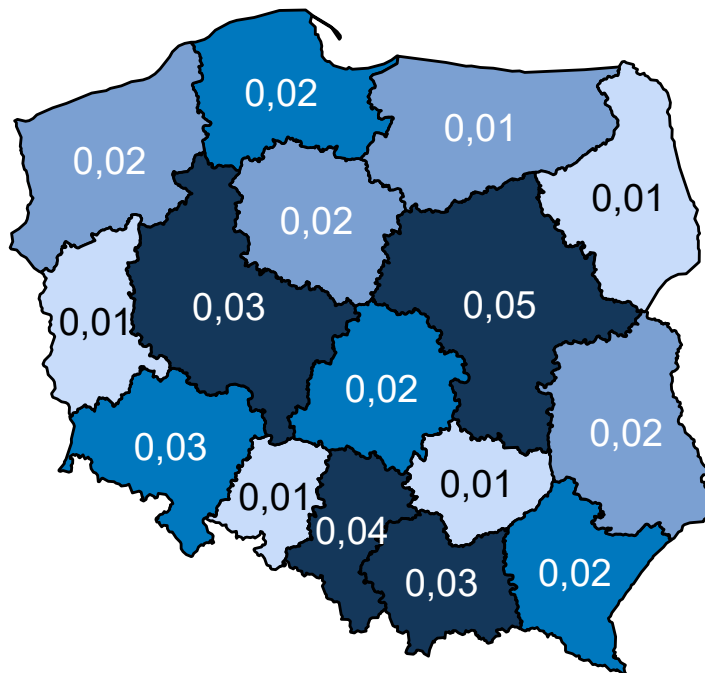
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

**Mapa 3.2.49:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.50:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

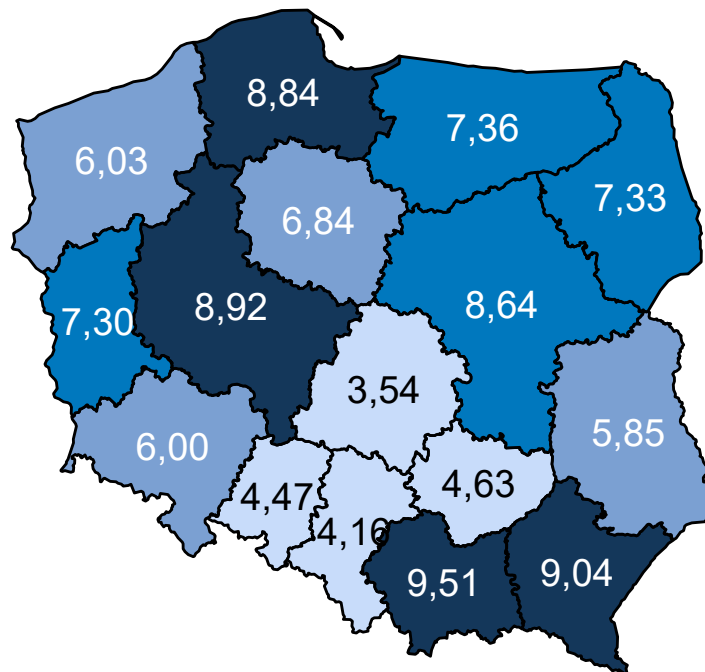


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,92%.

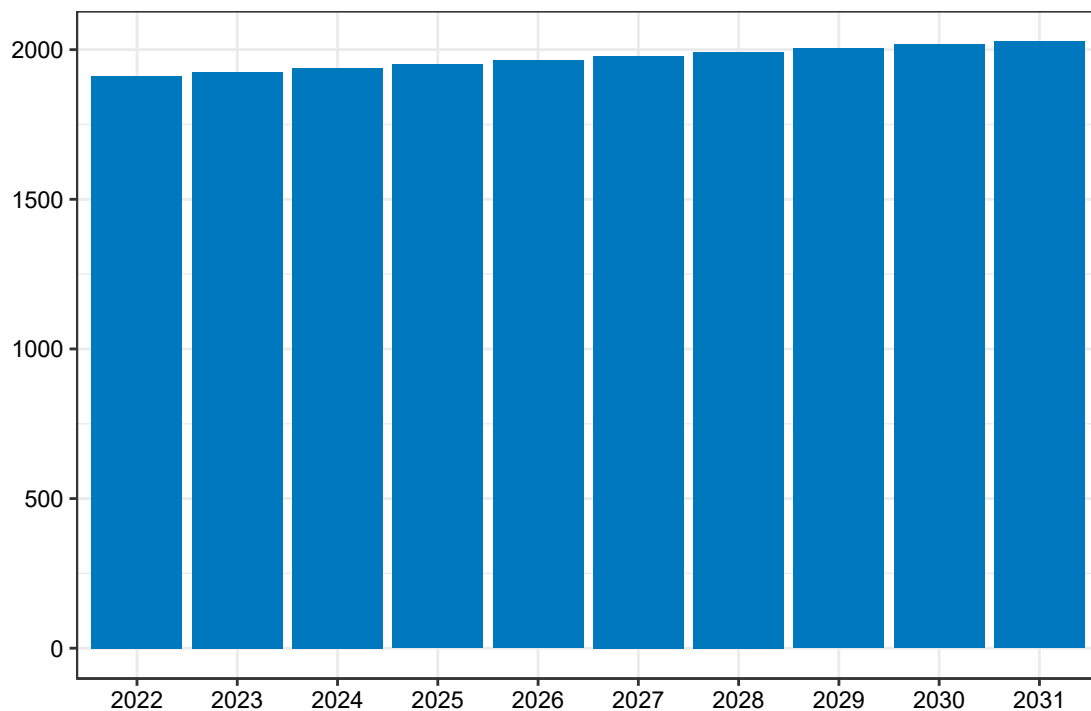
**Mapa 3.2.51:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

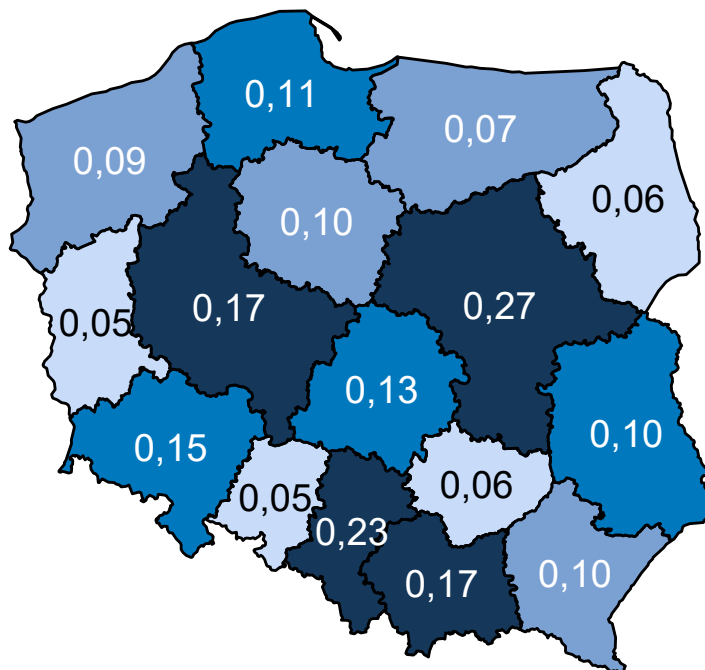
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,0 tys. (wzrost o 5,3 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.22:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

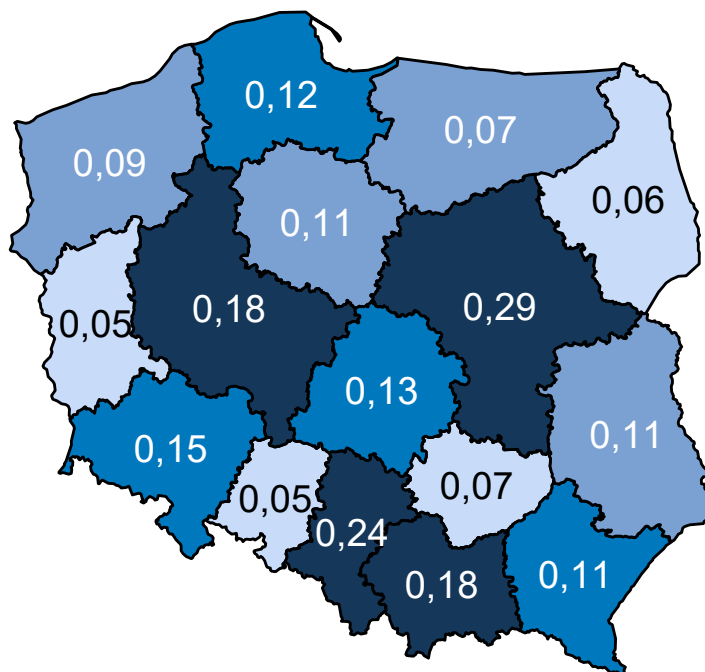
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

Mapa 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

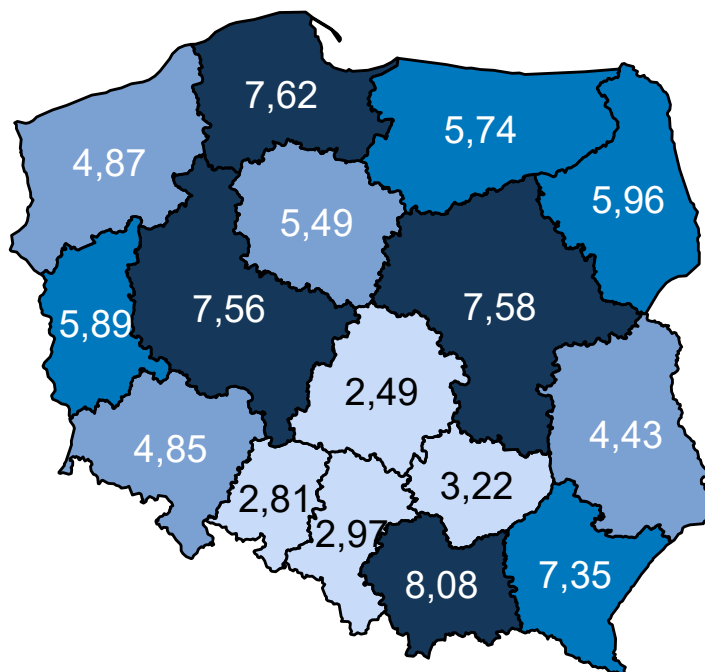


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,56%.

**Mapa 3.2.54:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

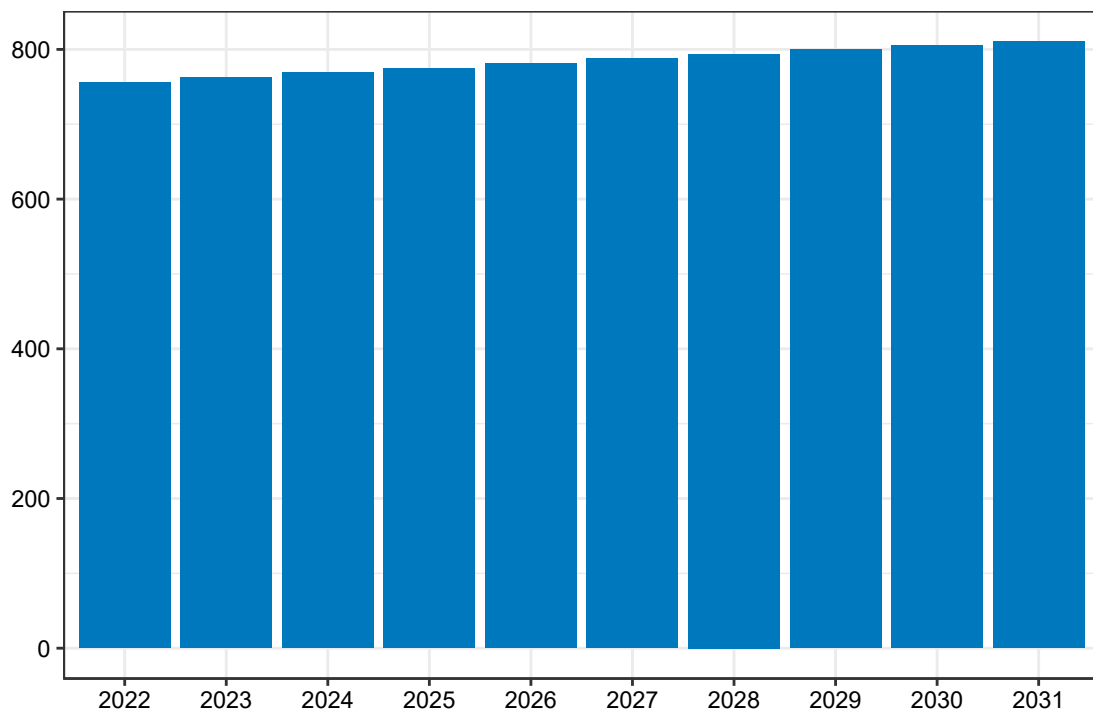


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.23:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

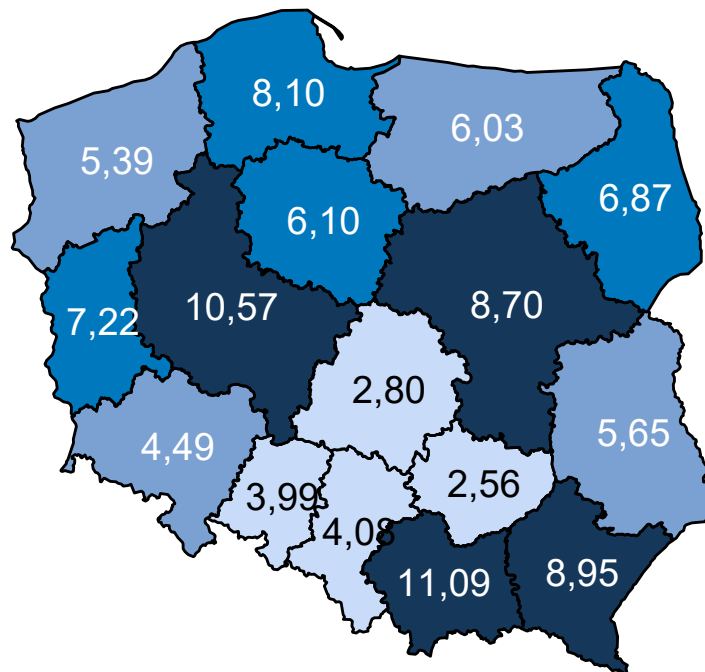
Mapa **3.2.55** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.56**.





kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,57%.

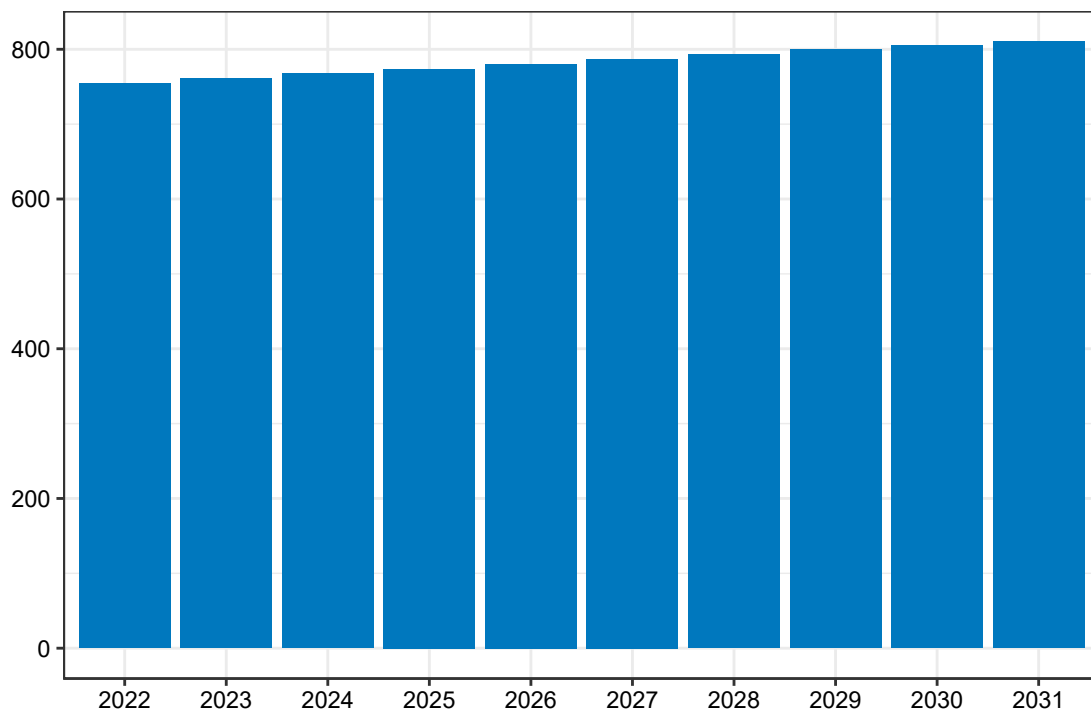
**Mapa 3.2.57:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z dojrzałych komórek T i NK prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,8 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.24:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

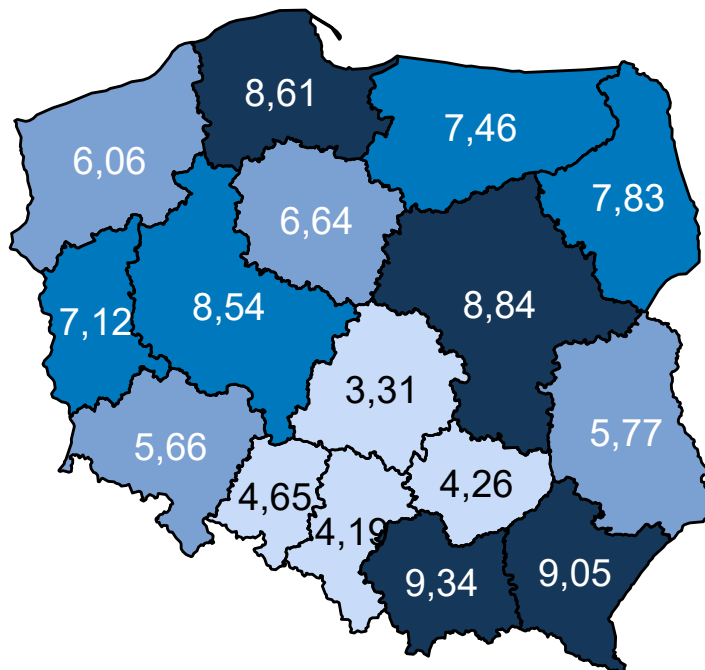
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.59.



kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,54%.

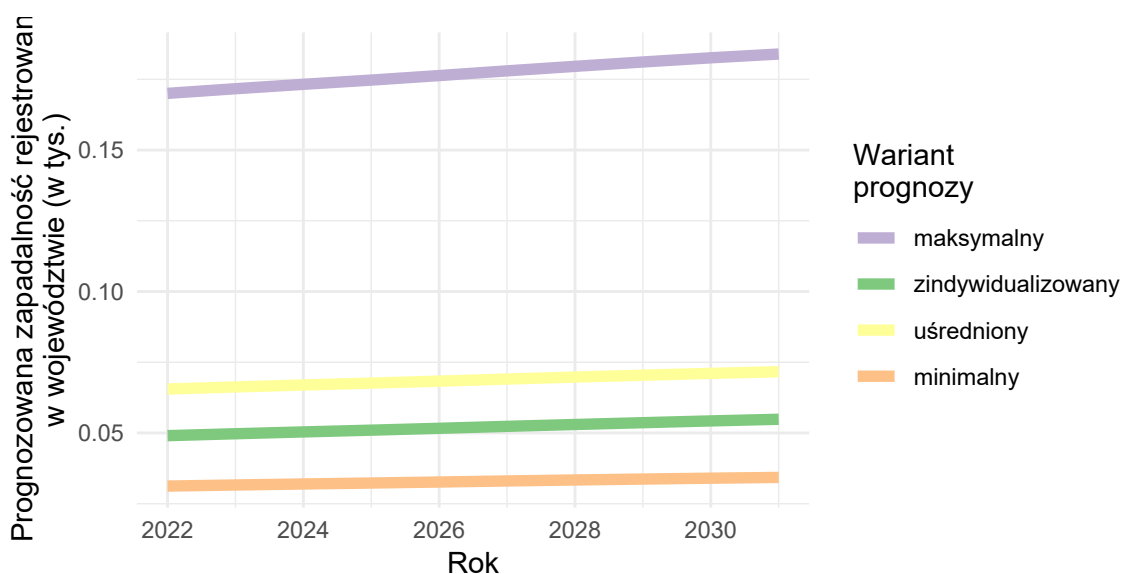
**Mapa 3.2.60:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

**Wykres 3.2.25:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



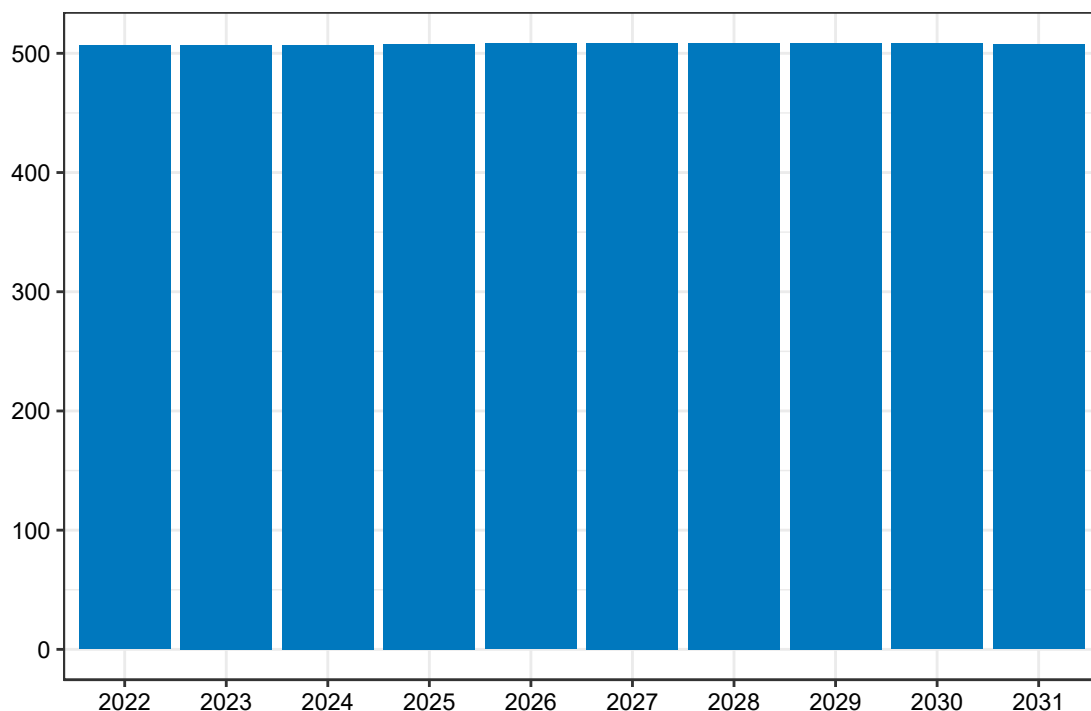
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Chłoniak Hodgkina

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,5 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

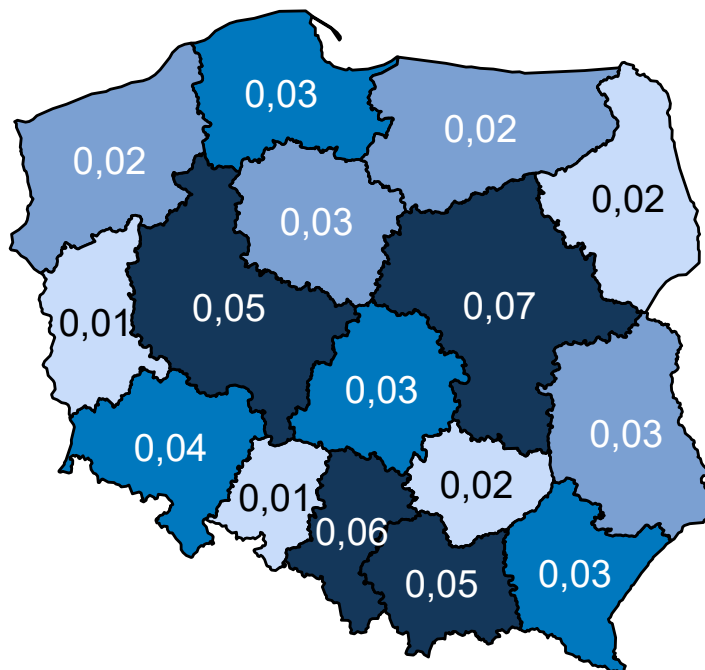
**Wykres 3.2.26:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

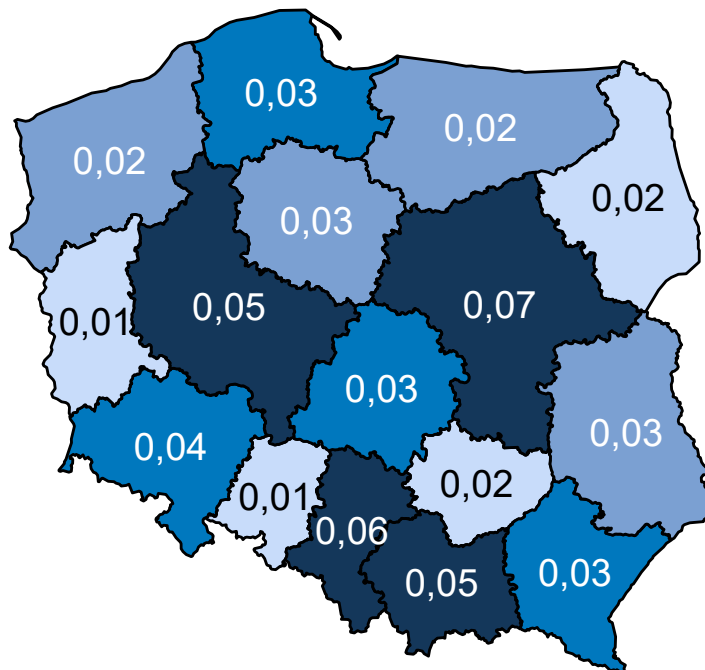
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

**Mapa 3.2.61:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.62:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

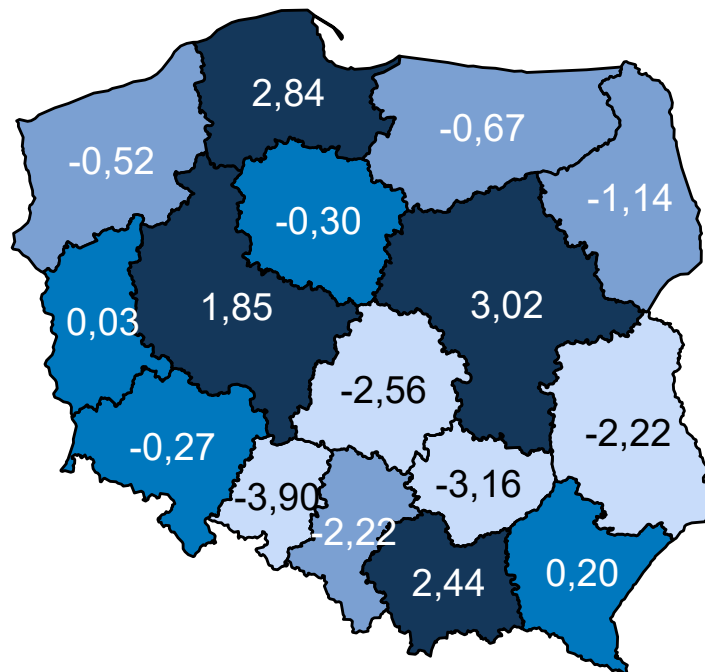


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,85%.

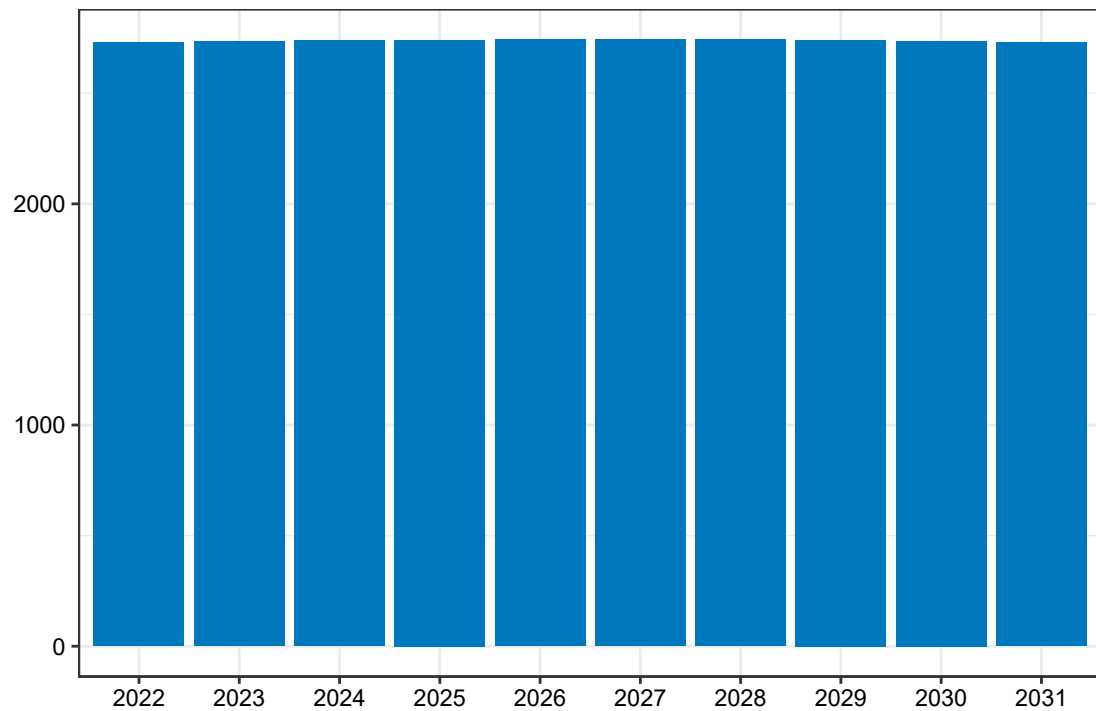
**Mapa 3.2.63:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,7 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

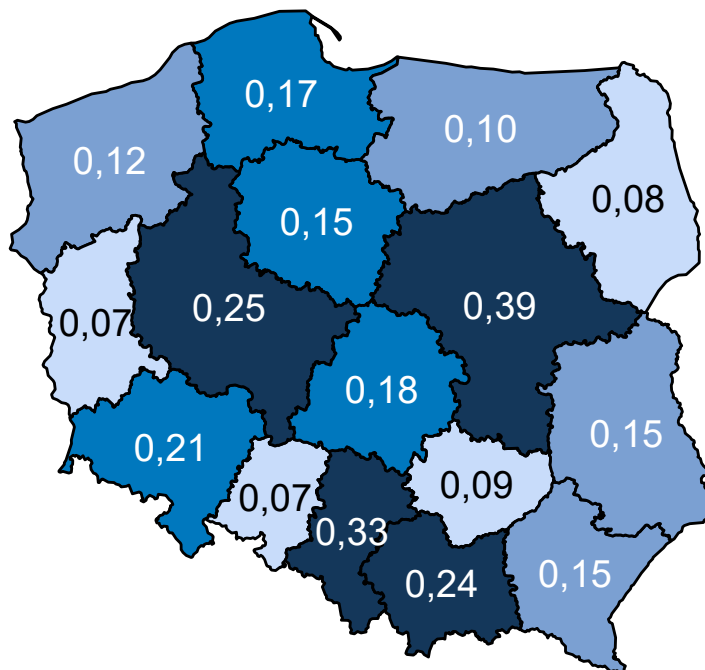
**Wykres 3.2.27:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.65.

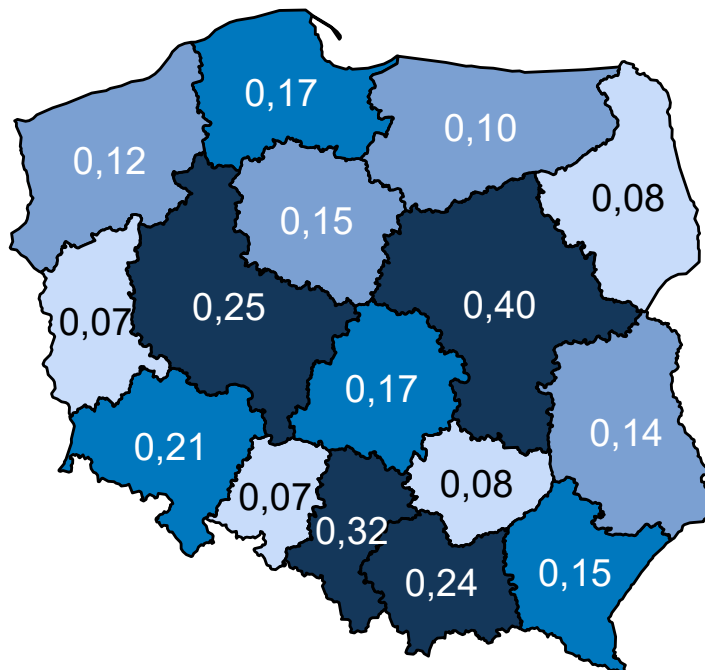


**Mapa 3.2.64:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.65:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

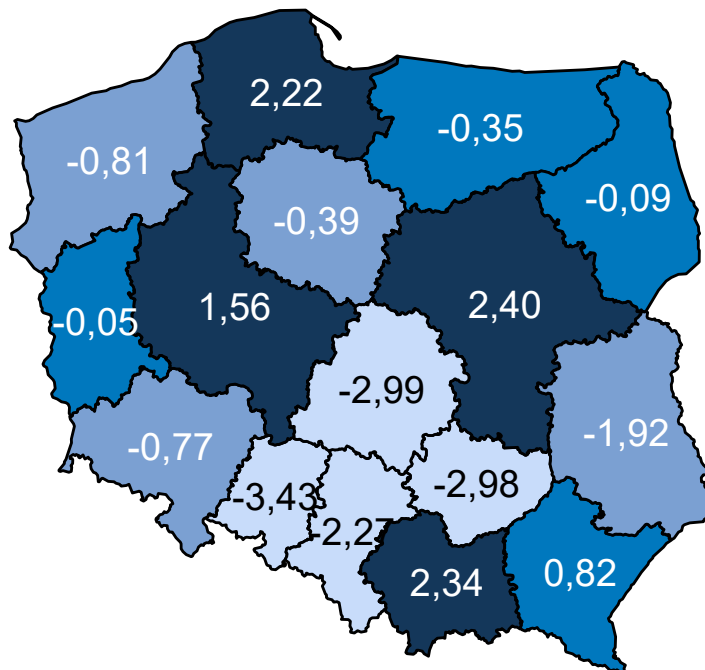


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,56%.

**Mapa 3.2.66:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

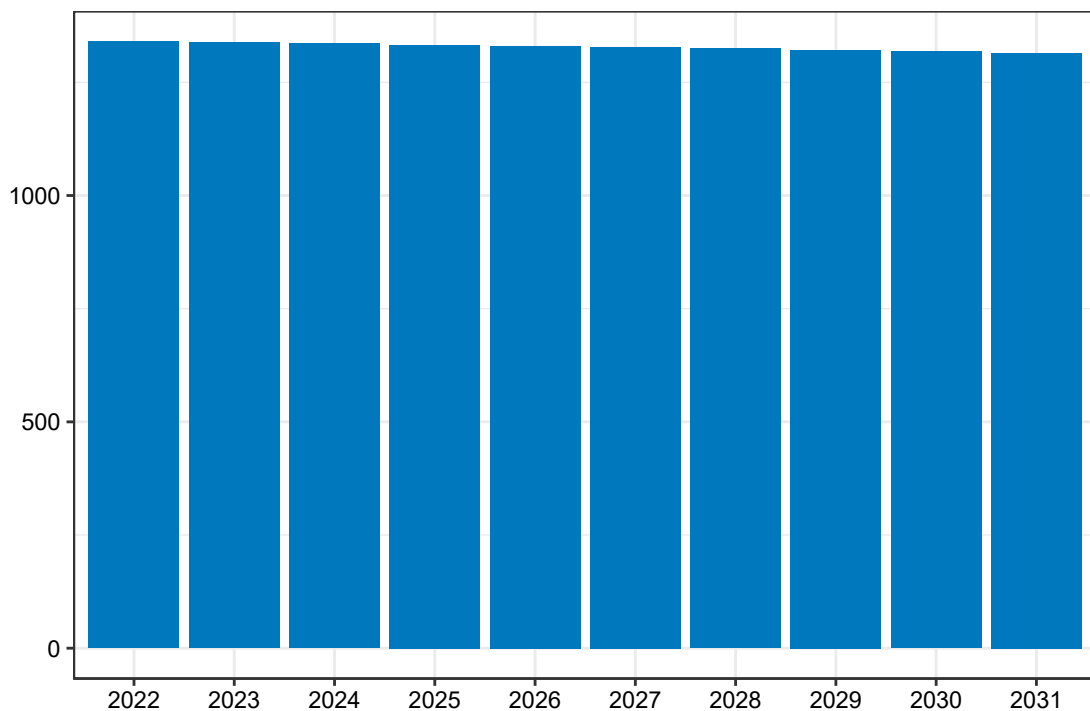


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

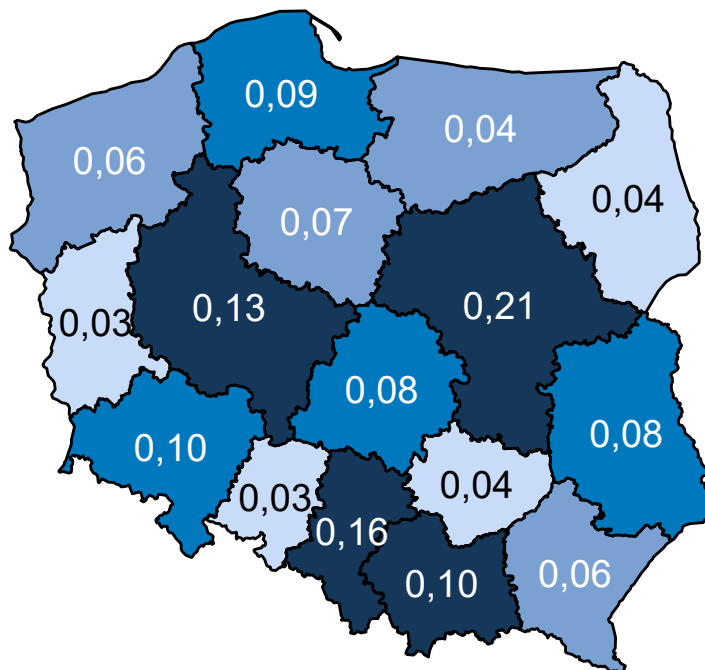
**Wykres 3.2.28:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

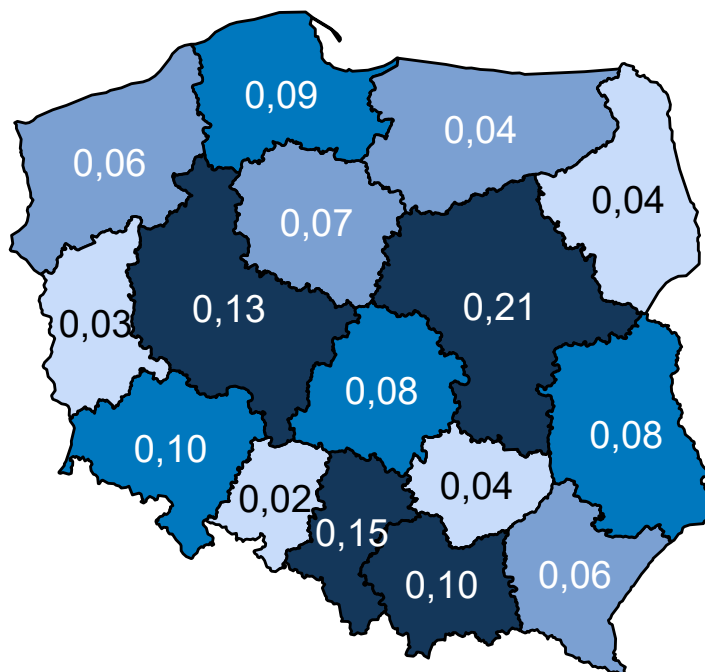
Mapa 3.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,13 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.68.

**Mapa 3.2.67:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.68:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

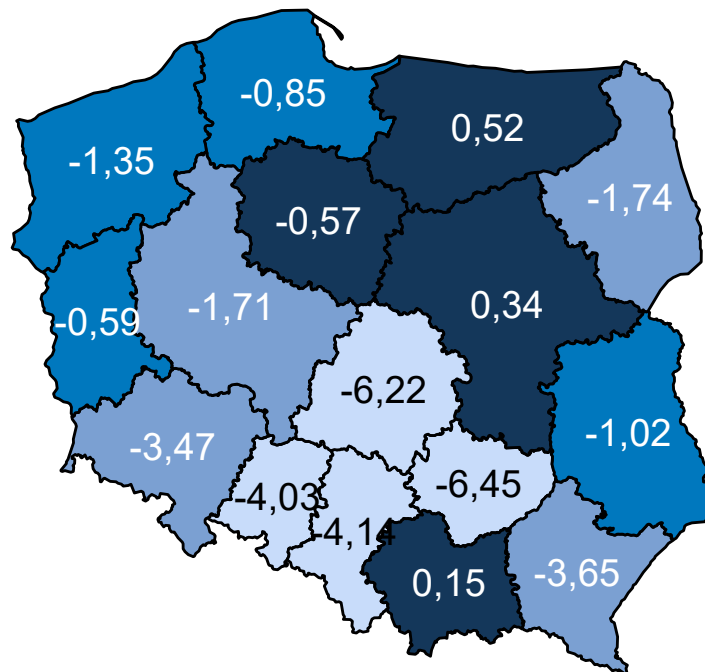


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,71%.

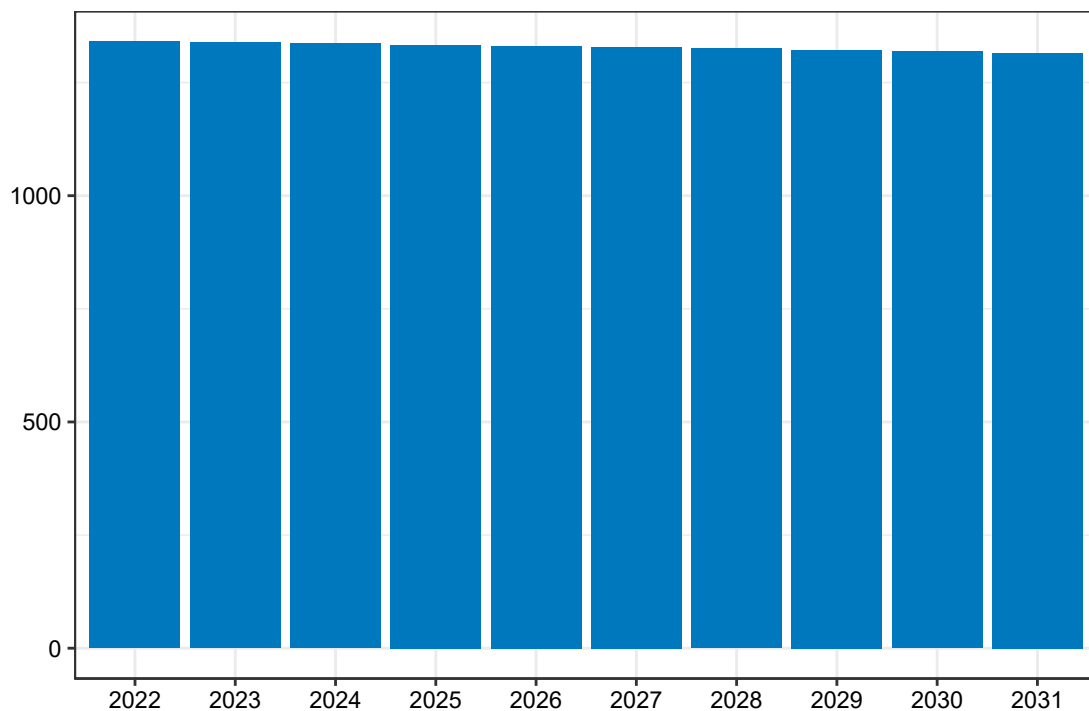
**Mapa 3.2.69:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

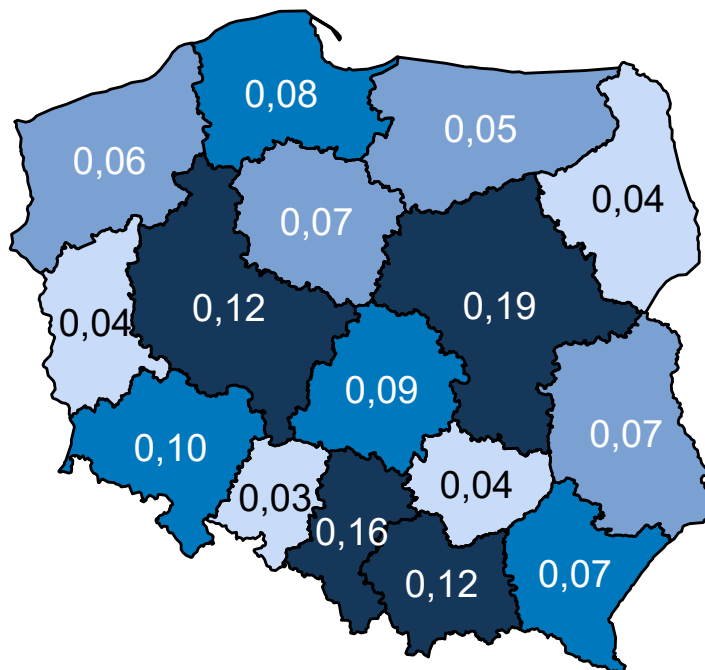
W latach 2022–2031 dla grupy Chłoniak Hodgkina prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.29:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

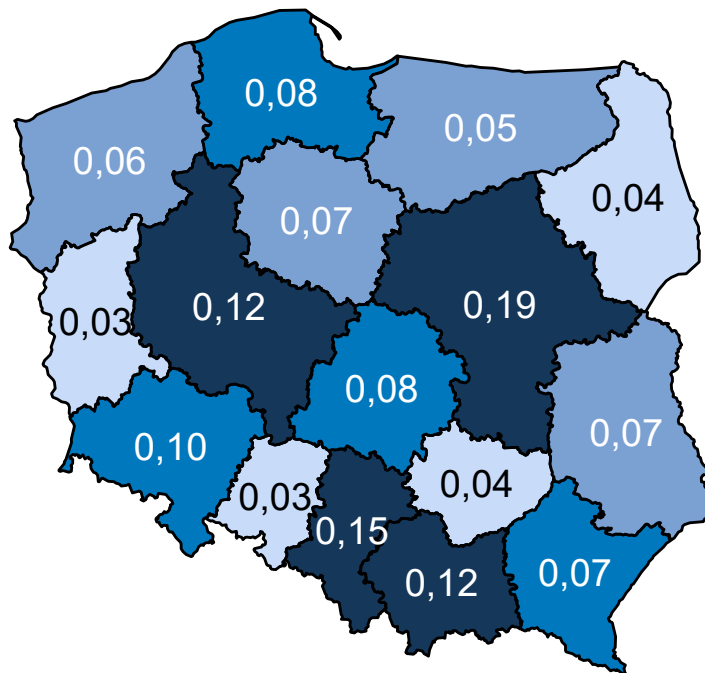
Mapa 3.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.71.

Mapa 3.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

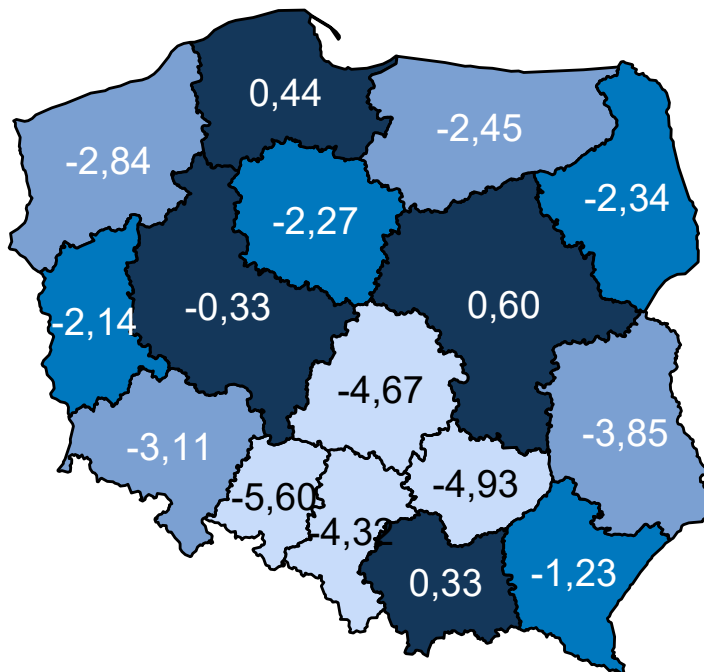


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,33%.

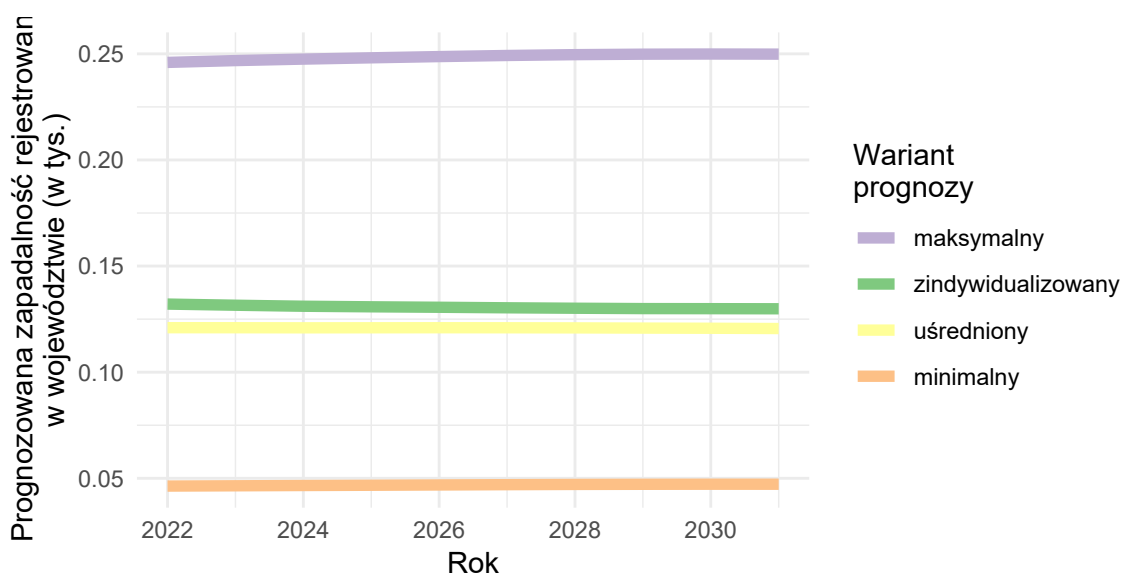
**Mapa 3.2.72:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

**Wykres 3.2.30:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

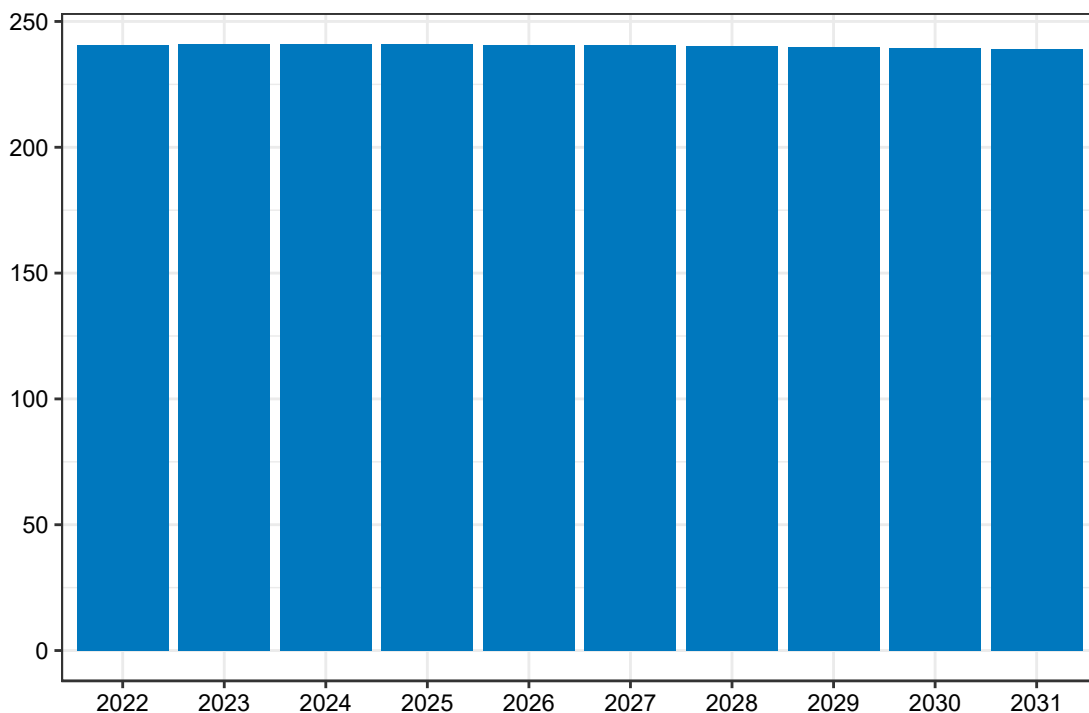


## Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,2 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

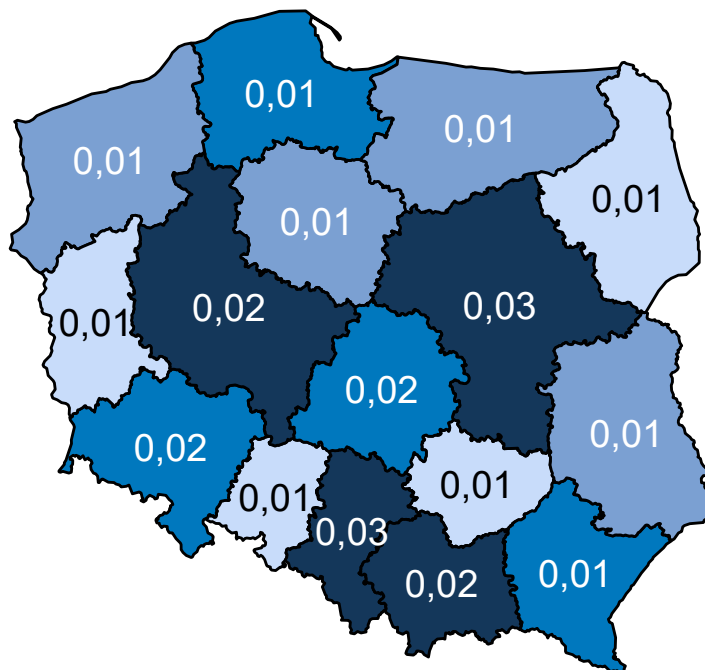
**Wykres 3.2.31:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

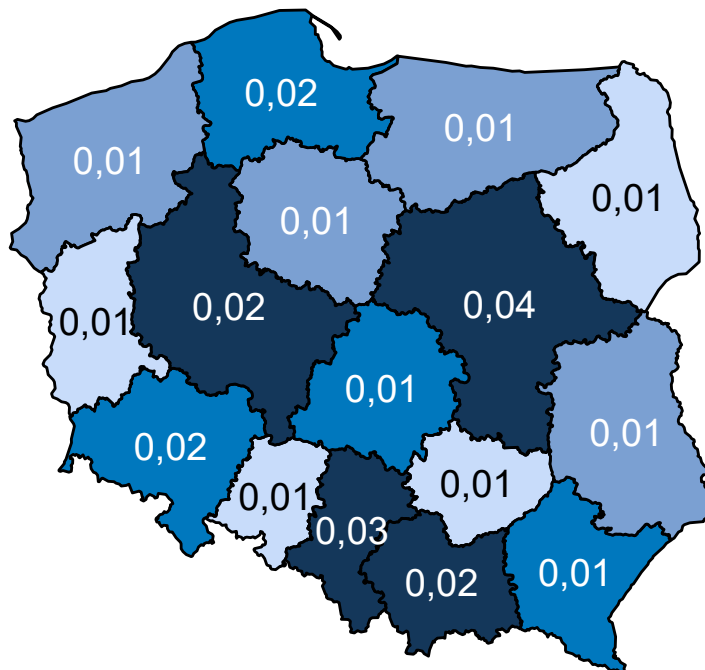
Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

**Mapa 3.2.73:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.74:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

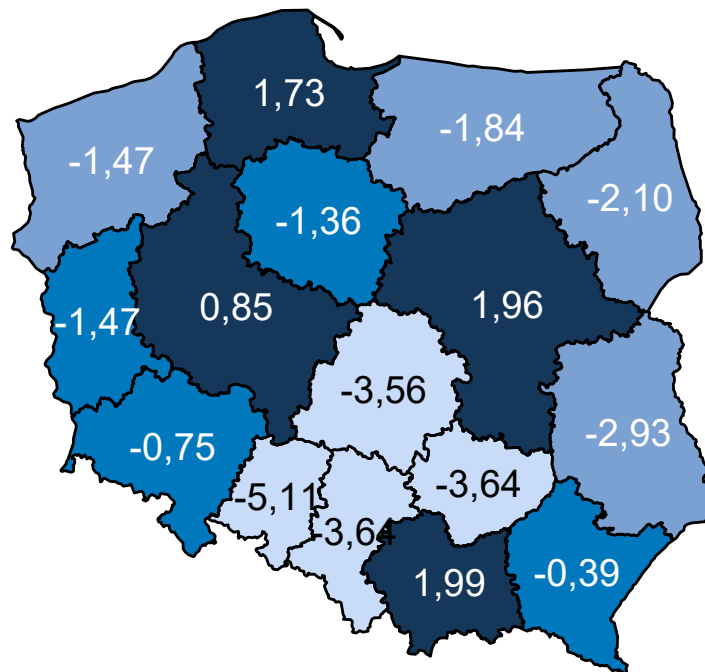


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,85%.

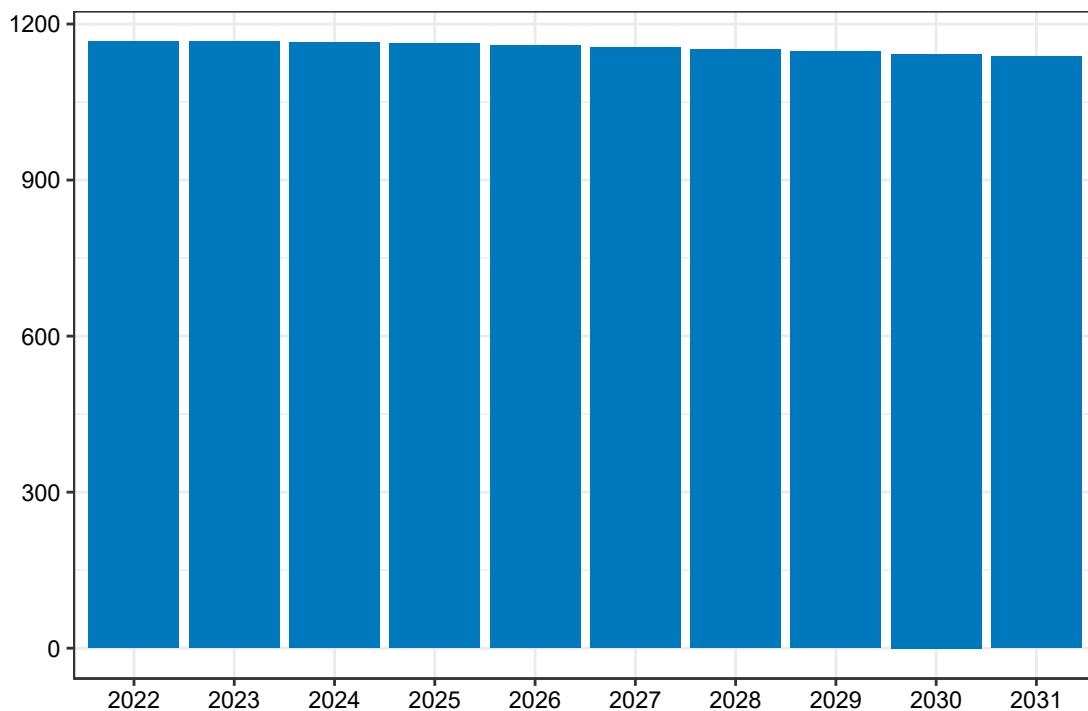
**Mapa 3.2.75:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

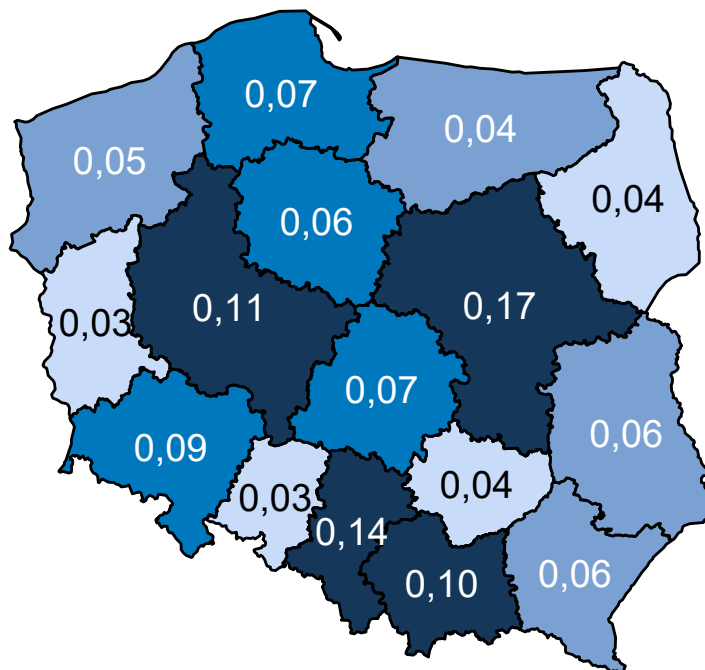
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,1 tys. (spadek o -8,3 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.32:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

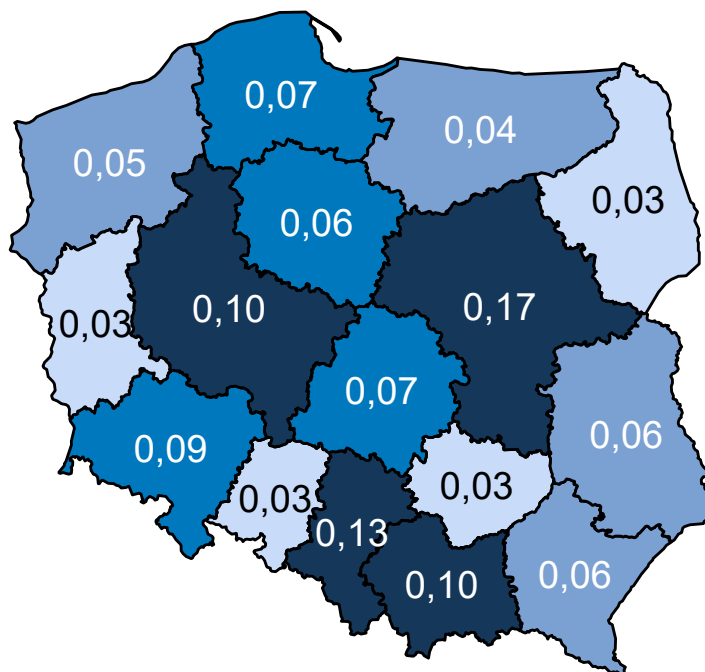
Mapa 3.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,11 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.77.

**Mapa 3.2.76:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.77:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

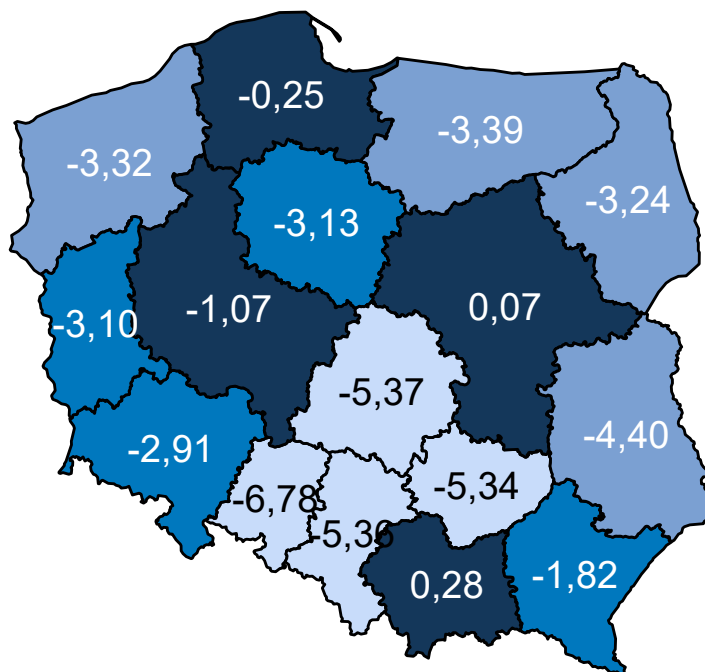


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,07%.

**Mapa 3.2.78:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

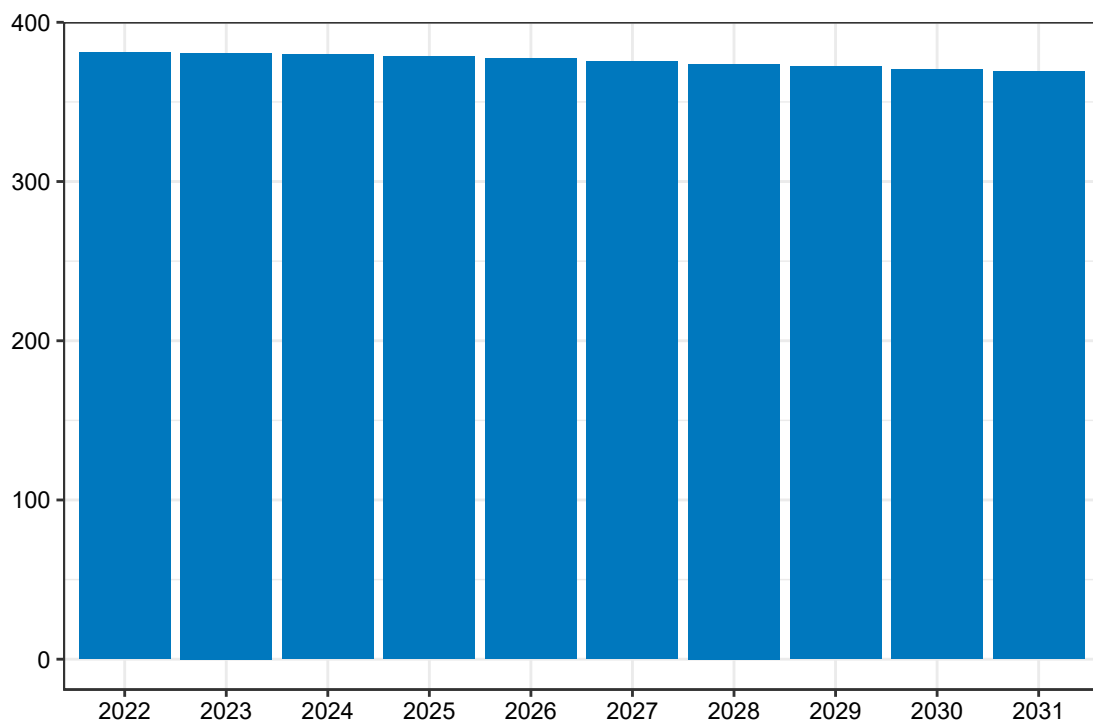


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

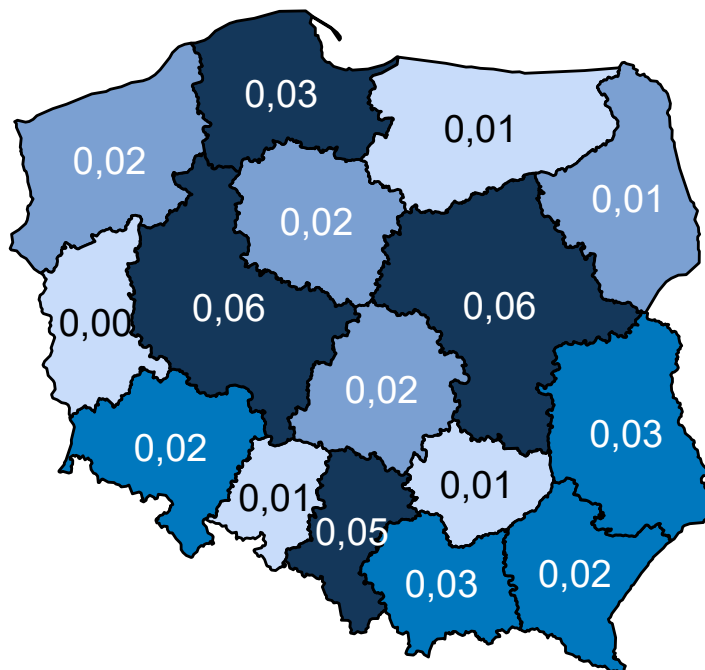
**Wykres 3.2.33:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

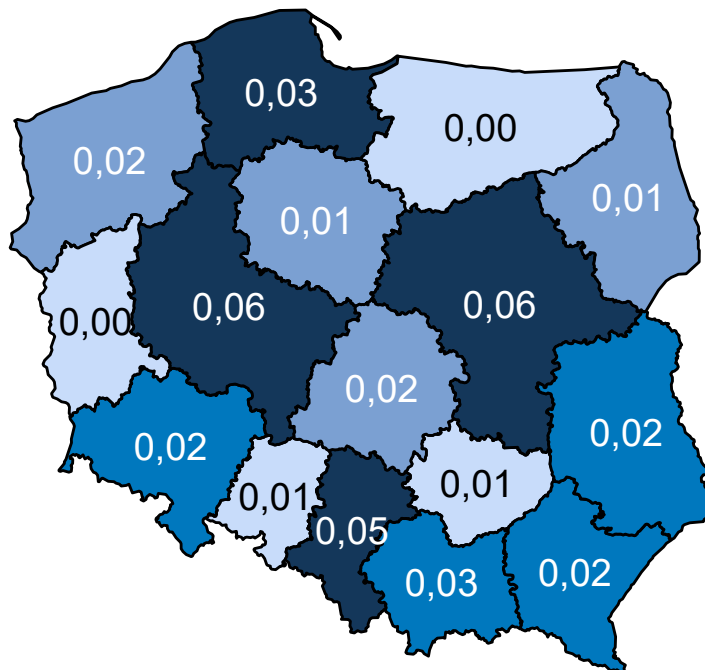
Mapa **3.2.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.80**.

**Mapa 3.2.79:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.80:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



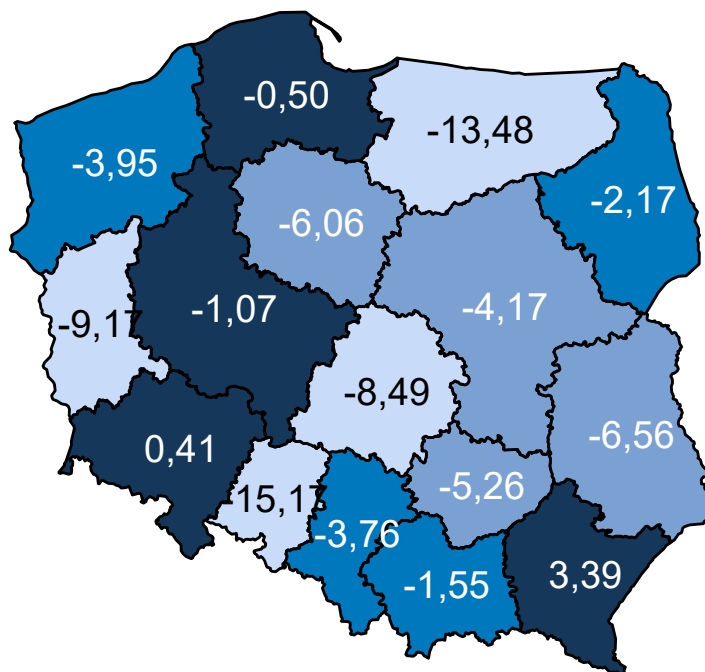
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-



kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,07%.

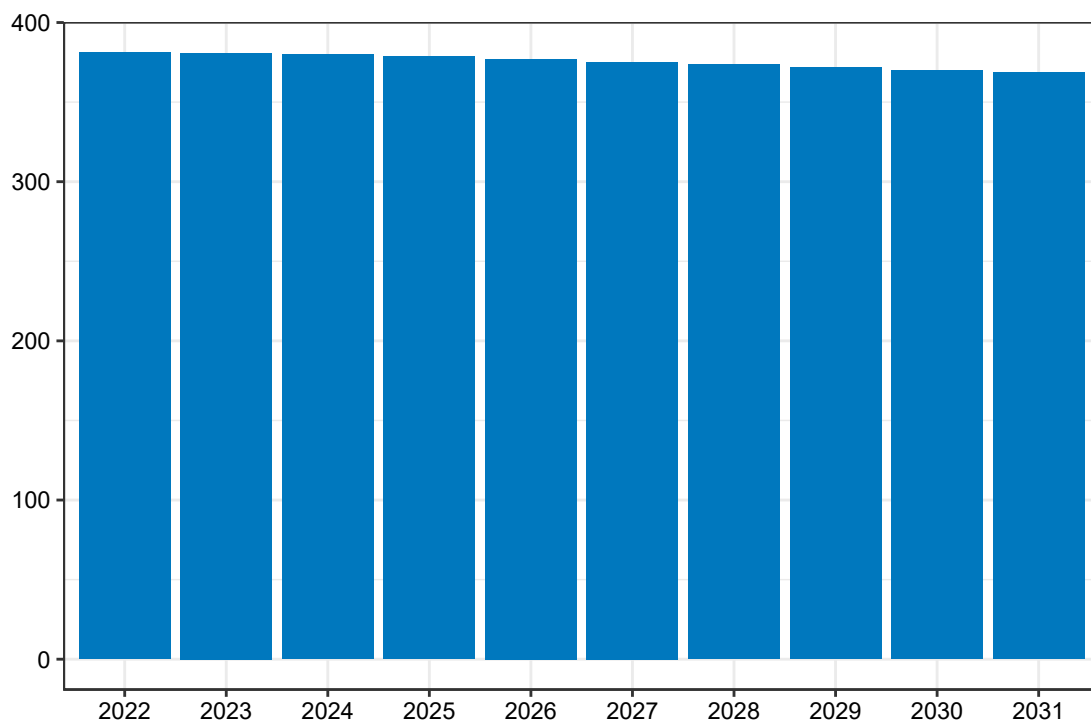
**Mapa 3.2.81:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

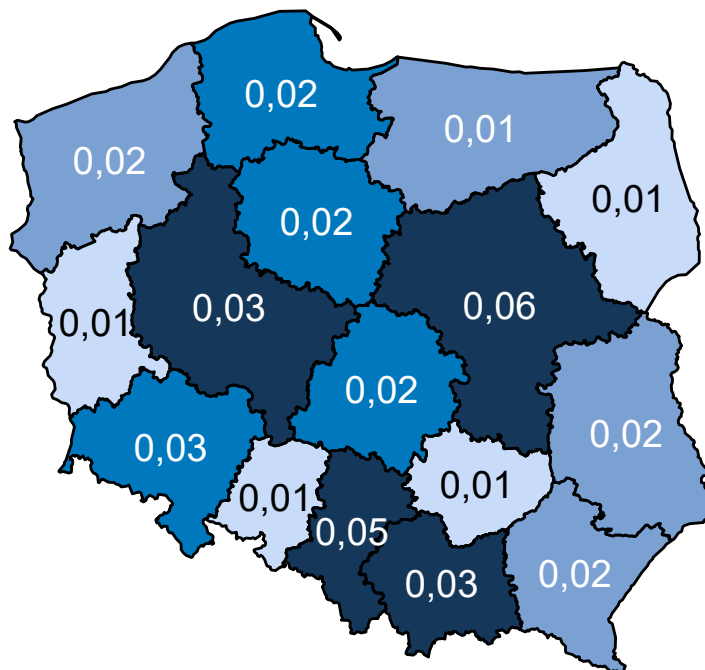
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory z komórek histiocytarnych i dendrytycznych prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 3.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.34:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

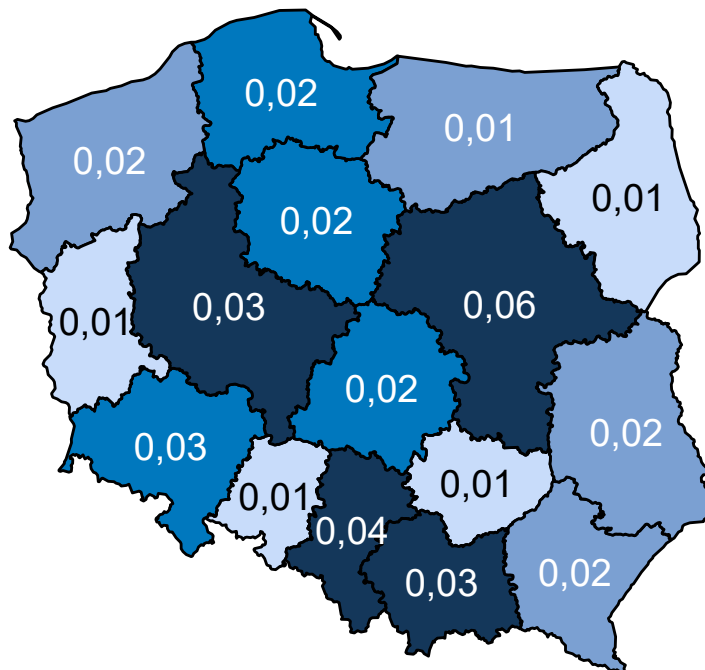
Mapa **3.2.82** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie wielkopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.83**.

**Mapa 3.2.82:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.83:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

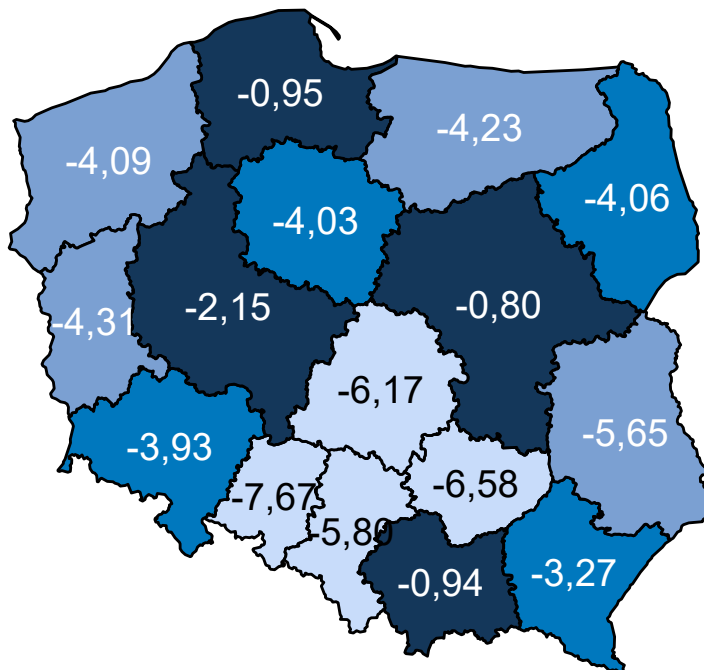


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie wielkopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,15%.

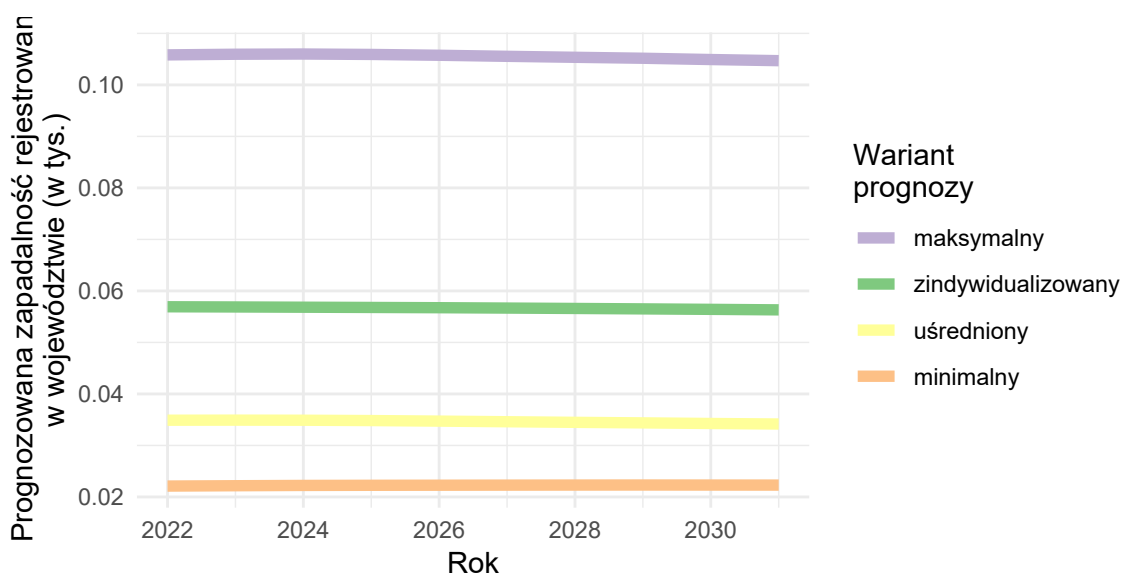
**Mapa 3.2.84:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

**Wykres 3.2.35:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ