



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie onkologii dla województwa podlaskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

| | | |
|----------|--|------------|
| 1 | Aspekty organizacyjne | 5 |
| 2 | Aspekty demograficzne i epidemiologiczne | 13 |
| 2.1 | Demografia województwa i jego powiatów | 14 |
| 2.2 | Szacowanie wskaźników epidemiologicznych | 14 |
| 2.3 | Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej | 81 |
| 2.4 | Umieralność | 84 |
| 3 | Analiza porównawcza zachorowalności na podstawie danych NFZ i KRN | 93 |
| 4 | Analiza stanu i wykorzystania zasobów | 103 |
| 4.1 | Lecznictwo szpitalne | 105 |
| 4.2 | Rehabilitacja lecznicza | 317 |
| 4.3 | Opieka długoterminowa | 364 |
| 4.4 | Opieka paliatywna i hospicyjna | 395 |
| 4.5 | Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna | 411 |
| 4.6 | Podstawowa Opieka Zdrowotna | 443 |
| 4.7 | Kadry medyczne | 453 |
| 4.8 | Zasoby sprzętowe | 453 |
| 5 | Prognoza | 455 |
| 5.1 | Prognoza demograficzna | 456 |
| 5.2 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe | 456 |
| 6 | Analiza rozmieszczenia przyspieszaczy liniowych w Polsce | 625 |

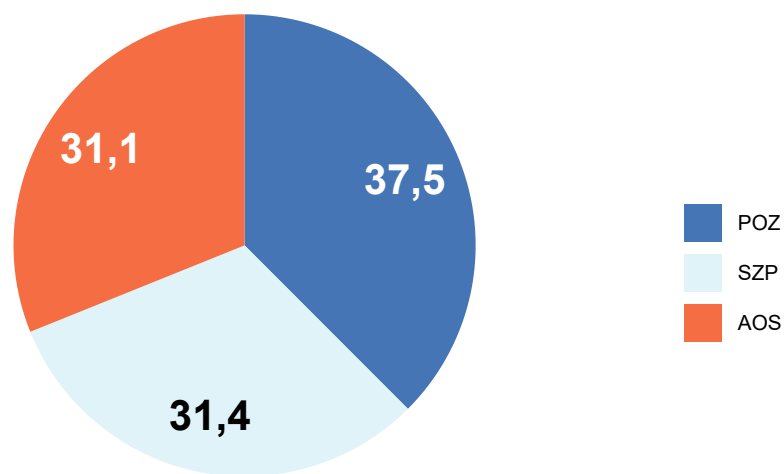
Rozdział 1

Aspekty organizacyjne

Pakiet onkologiczny wszedł w życie 1 stycznia 2015 roku. To nowe rozwiązanie organizacyjne, wprowadzone poprzez akty prawne - onkologiczny i kolejkowy - w założeniu miało pomóc pacjentom z podejrzeniem raka, skrócić czas oczekiwania do specjalistycznych porad i badań, zapewniając natychmiastowe leczenie.

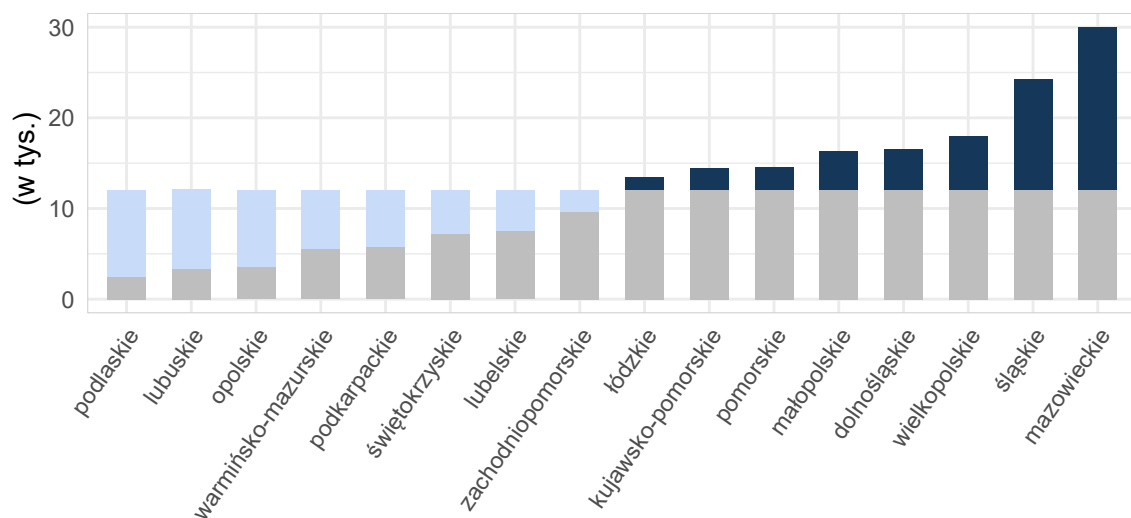
Przepustką do badań i leczenia bez kolejki jest tzw. karta DiLO, tj. Karta Diagnostyki i Leczenia Onkologicznego. Karta DiLO uprawnia do uzyskania świadczeń w ramach tzw. szybkiej ścieżki onkologicznej i może zostać wydana przez lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, lekarza specjalistę w Ambulatoryjnej Opiece Specjalistycznej lub w trakcie hospitalizacji (zobacz wykres 1.0.1). Pacjent z kartą kierowany jest na badania wstępne, które potwierdzają, bądź wykluczają nowotwór. Następnie pacjent z potwierdzonym rozpoznaniem onkologicznym kierowany jest na pogłębioną diagnostykę w celu określenia stopnia zaawansowania choroby nowotworowej, w tym miejsc i liczby przerzutów oraz zakwalifikowania do leczenia. Na podstawie wyników badań wielodyscyplinarny zespół lekarzy tzw. konsylium opracowuje plan leczenia pacjenta. Po uzyskaniu decyzji ww. gremium, pacjent rozpoczyna proces terapeutyczny.

Wykres 1.0.1: Podmiot wystawiający kartę DiLO (ogółem w Polsce w %)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 1.0.2: Liczba kart DiLO wystawionych w poszczególnych województwach (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Długość kolejki do badania oraz czas trwania diagnostyki wstępnej i pogłębionej zdefiniowane są w zarządzeniach Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna. Przepisy dotyczące konsyliów i terminów, które obowiązują gremia lekarzy dookreślają dedykowane rozporządzenia ministra właściwego do spraw zdrowia publicznego. Tabele poniżej przedstawiają liczbę wykonanych diagnostyk wstępnych, pogłębionych oraz liczbę konsyliów wraz z informacją, jaki procent z nich odbył się w określonym przepisami czasie.

Tabela 1.0.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby wykonanych diagnostyk i zwołanych konsyliów w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba wykonanych diagnostyk wstępnych [tys.] | % diagnostyk wstępnych wykonanych w terminie [%] | Liczba wykonanych diagnostyk pogłębionych [tys.] | % diagnostyk pogłębionych wykonanych w terminie [%] | Liczba zwołanych konsyliów [tys.] | % konsyliów zwołanych w terminie [%] |
|---------------------|---|--|--|---|-----------------------------------|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 5,65 | 83,7 | 6,46 | 79,0 | 9,85 | 97,0 |
| kujawsko-pomorskie | 5,28 | 93,2 | 5,66 | 84,9 | 9,60 | 97,7 |
| lubelskie | 0,63 | 92,7 | 3,73 | 92,1 | 5,92 | 99,2 |
| lubuskie | 0,24 | 90,5 | 1,13 | 86,9 | 2,05 | 98,8 |
| łódzkie | 2,74 | 79,4 | 4,74 | 76,9 | 9,53 | 98,8 |
| małopolskie | 3,17 | 88,3 | 6,20 | 88,1 | 11,01 | 96,6 |
| mazowieckie | 7,52 | 86,3 | 11,69 | 87,8 | 19,69 | 97,5 |
| opolskie | 0,51 | 89,8 | 1,90 | 91,9 | 1,95 | 98,7 |
| podkarpackie | 0,21 | 84,8 | 1,68 | 77,8 | 4,62 | 99,6 |
| podlaskie | 0,33 | 94,8 | 1,24 | 89,9 | 1,74 | 99,8 |
| pomorskie | 4,99 | 87,7 | 4,80 | 87,2 | 7,02 | 96,1 |
| śląskie | 4,73 | 89,4 | 10,77 | 88,7 | 17,22 | 98,5 |
| świętokrzyskie | 1,37 | 60,3 | 2,66 | 62,5 | 4,01 | 98,2 |
| warmińsko-mazurskie | 1,09 | 87,9 | 2,33 | 92,1 | 3,79 | 99,0 |
| wielkopolskie | 3,21 | 87,6 | 5,71 | 83,5 | 12,31 | 98,7 |
| zachodniopomorskie | 1,34 | 86,5 | 3,25 | 82,4 | 7,08 | 98,3 |
| Polska | 43,00 | 86,6 | 73,94 | 85,0 | 127,38 | 98,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 1.0.2: Podstawowe statystyki dotyczące odsetka wystawionych kart DiLO, które nie zostały potwierdzone jako rozpoznania nowotworowe

| Województwo | Liczba wydanych kart DiLO [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z innymi rozpoznaniami [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z rozpoznaniem nowotworowym lub podejrzeniem nowotworu [tys.] | Procent niepotwierdzonych rozpoznań [%] |
|--------------------|----------------------------------|---|---|---|
| dolnośląskie | 9,09 | 0,04 | 9,05 | 62,9 |
| kujawsko-pomorskie | 6,44 | 0,02 | 6,42 | 64,1 |
| lubelskie | 1,36 | 0,00 | 1,36 | 59,0 |
| lubuskie | 0,98 | 0,00 | 0,98 | 63,0 |
| łódzkie | 4,92 | 0,02 | 4,91 | 55,9 |
| małopolskie | 5,18 | 0,02 | 5,16 | 58,5 |
| mazowieckie | 11,99 | 0,03 | 11,96 | 59,1 |
| opolskie | 1,39 | 0,00 | 1,39 | 60,3 |
| podkarpackie | 0,72 | 0,00 | 0,72 | 69,7 |
| podlaskie | 0,81 | 0,00 | 0,81 | 67,8 |
| pomorskie | 8,61 | 0,02 | 8,59 | 66,5 |
| śląskie | 7,64 | 0,01 | 7,63 | 60,4 |
| świętokrzyskie | 2,42 | 0,00 | 2,42 | 62,6 |

Tabela 1.0.2: Podstawowe statystyki dotyczące odsetka wystawionych kart DiLO, które nie zostały potwierdzone jako rozpoznania nowotworowe

| Województwo | Liczba wydanych kart DiLO [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z innymi rozpoznaniem [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z rozpoznaniem nowotworowym lub podejrzeniem nowotworu [tys.] | Procent niepotwierdzonych rozpoznaiń [%] |
|---------------------|----------------------------------|--|---|--|
| warmińsko-mazurskie | 1,90 | 0,00 | 1,90 | 60,6 |
| wielkopolskie | 6,18 | 0,02 | 6,15 | 58,8 |
| zachodniopomorskie | 2,65 | 0,00 | 2,65 | 63,3 |
| Polska | 72,29 | 0,19 | 72,10 | 61,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Analiza świadczeniodawców w województwie podlaskim

Niniejszy podrozdział zawiera analizy dotyczące wydanych kart DiLO na poziomie poszczególnych świadczeniodawców w województwie podlaskim. Zestawienie pozwala wskazać na występowanie różnic pomiędzy poszczególnymi świadczeniodawcami w liczbie wystawianych kart przez lekarza POZ, jak również odsetka wystawianych kart DiLO w POZ, w przypadku których rozpoznanie nowotworowe lub przypuszczenie nowotworu nie potwierdziło się w dalszej diagnostyce. W zestawieniu przedstawiono statystyki dla 40 świadczeniodawców, którzy wydali największą liczbę kart w województwie. Kolumna 'Liczba wydanych kart DiLO w POZ z rozpoznaniem nowotworowym' dotyczy liczby kart wydanych w POZ z następującymi kodami ICD-10: D37-D48, C00 – C97, D00 - D09 z wykluczeniem C44 i D04. Kolumna 'Liczba wydanych kart DiLO w POZ z rozpoznaniem innym niż nowotworowym' zawiera informacje na temat liczby wydanych kart w POZ z innymi niż wyżej wymienione rozpoznaniem. Z kolei kolumna 'Odsetek niepotwierdzonych rozpoznaiń' prezentuje udział kart DiLO wydanych w POZ z rozpoznaniem nowotworowym lub podejrzeniem nowotworu, które w dalszej diagnostyce nie potwierdziły rozpoznania nowotworowego¹. Tabela 1.0.3 zawiera kody oraz nazwy 40 świadczeniodawców, którzy wydali największą liczbę kart DiLO w województwie i dla których zostały zaprezentowane statystyki.

Tabela 1.0.3: Lista świadczeniodawców

| Kod świadczeniodawcy | Nazwa świadczeniodawcy |
|----------------------|--|
| 100002994 | SPÓŁKA LEKARSKA "UNIMED" JURSKA, GASPARSKA, TARKA, ZDRODOWSKI - SP. PARTNERSKA |
| 100002398 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ NA SWOBODNEJ" |
| 100001707 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD PODSTAWOWEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ "MEDICUSŚ.C. |
| 100002646 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRAKTYKA LEKARZY RODZINNYCH "PRZY FABRYCZNEJ |
| 100001711 | SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY NIEPUBLICZNY LEKARSKI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "WA-MEDŚ.C. |
| 100002429 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA LEKARSKA "DOBRAŚP. P. |
| 100002404 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA ZDROWIA |
| 100002359 | GABINET LEKARSKI - MARIOLA SZCZOŁEK |
| 100002370 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA LEKARZY RODZINNYCH NA SIEWNEJ" |
| 100002393 | PRZYCHODNIA RODZINNA W DROHICZYNIE |
| 100002414 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA LEKARSKA "ŚRÓDMIEŚCIEŚP. P. |
| 100003420 | PORADNIA LEKARZA RODZINNEGO JOANNA REDŹKO-BASZUN |
| 100000062 | ZAKŁAD PODSTAWOWEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ W ŁOMŻY |
| 100001712 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MEDICUSŚ.C. |

¹Za rozpoznanie nowotworowe uznano następujące kody ICD10: C00-C97 i D00-D09 z wykluczeniem C44 i D04.

Tabela 1.0.3: Lista świadczeniodawców

| Kod świadczeniodawcy | Nazwa świadczeniodawcy |
|----------------------|---|
| 100002409 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD PODSTAWOWEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ ĆOR-MEDŚ.C. |
| 100000433 | GABINET LEKARZA RODZINNEGO LEK. ADAM KULESZA |
| 100000359 | SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W MOŃKACH |
| 100001720 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "PRZYCHODNIA RODZINNAŚ.C. |
| 100001157 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA RODZINNA "VITAŻOFIA BORYSEWICZ-MICHAŁOWSKA |
| 100002350 | NZOX CENTRUM MEDYCZNE SŁONECZNY STOK |
| 100001731 | PRZYCHODNIA RODZINNA NZOX BARBARA GEBALA-JAROCKA |
| 100001162 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MEDYCZYNY RODZINNEJ "MEDICA" |
| 100000461 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MEDYKŚ.C. |
| 100002566 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MEDIMED" PRZYCHODNIA LEKARZY RODZINNYCH |
| 100000088 | SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W HAJNÓWCE |
| 100002375 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ ŚILOEŚ.C. KATARZYNA JACHIMOWICZ,JUSTYNA ŁOZOWSKA - SIEMIONOW |
| 100001166 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "HAJMED" |
| 100002399 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ CENTRUM MEDYCZNE "PRZY MICKIEWICZAŚP. P. |
| 100000486 | NZOX ŁEKMEDŹDZISŁAWA GOŁĘBIEWSKA |
| 100001165 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ ZESPÓŁ LEKARSKI S.C. |
| 100002366 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA LEKARSKA NA BERLINGA" |
| 100003929 | PORADNIA LEKARZY RODZINNYCH IGNATOWICZ, TOCZYŁOWSKA SPÓŁKA PARTNERSKA |
| 100001160 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ ZESPÓŁ LEKARZY RODZINNYCH NR 2 S.C. |
| 100000018 | SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH W BIAŁYMSTOKU |
| 100002391 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "PRYMUS ŚP. Z O.O. |
| 100002413 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ LEKARZE RODZINNI - "3ŚP. Z O.O. |
| 100000536 | SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W LIPSKU |
| 100004241 | PRZYCHODNIA LEKARSKA W WASILKOWIE |
| 100001336 | PRZYCHODNIA LEKARZY RODZINNYCH ŁIDER" |
| 100002403 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRAKTYKA LEKARSKA "BIAŁOSTOCZEK" |
| 100001681 | NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MEDICUSŚ.C. ALICJA I DARIUSZ LEOŃCZYK |
| 100000298 | "PRZYCHODNIA RODZINNAŚ.C. |
| 100000087 | SP ZOZ WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY IM. J. ŚNIADECKIEGO |
| 100000077 | SZPITAL WOJEWÓDZKI IM. DR. LUDWIKA RYDYGIERA W SUWAŁKACH |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 1.0.4 przedstawia liczbę wykonanych diagnostyk wstępnych, pogłębionych oraz liczbę konsyliów wraz z informacją, jaki procent z nich odbył się w określonym przepisami czasie. Z kolei Tabela 1.0.5 przedstawia odsetek wystawionych kart DiLO, które nie potwierdziły zmian nowotworowych. Dane zostały zaprezentowane w podziale na poszczególnych świadczeniodawców, ale w niniejszym dokumencie zostały przedstawione statystyki jedynie dla 40 świadczeniodawców, którzy wydali największą liczbę kart.

Tabela 1.0.4: Podstawowe statystyki dotyczące liczby wykonanych diagnostyk i zwołanych konsyliów w podziale na świadczeniodawców

| Kod świadczeniodawcy | Liczba wykonanych diagnostyk wstępnych [tys.] | % diagnostyk wstępnych wykonanych w terminie [%] | Liczba wykonanych diagnostyk pogłębionych [tys.] | % diagnostyk pogłębionych wykonanych w terminie [%] | Liczba zwołanych konsyliów [tys.] | % konsyliów zwołanych w terminie [%] |
|----------------------|---|--|--|---|-----------------------------------|--------------------------------------|
| 100000018 | 0,14 | 99,3 | 0,26 | 96,5 | 0,39 | 100,0 |
| 100000065 | 0,01 | 100,0 | 0,04 | 74,4 | 0,01 | 100,0 |
| 100000068 | 0,00 | 100,0 | 0,04 | 75,7 | 0,24 | 100,0 |
| 100000077 | 0,01 | 100,0 | 0,11 | 92,8 | 0,09 | 100,0 |
| 100000087 | 0,01 | 100,0 | 0,03 | 81,8 | 0,20 | 99,5 |
| 100000088 | 0,00 | 80,0 | 0,03 | 93,9 | 0,03 | 100,0 |
| 100000362 | 0,13 | 90,5 | 0,64 | 87,9 | 0,72 | 99,7 |
| 100002129 | 0,00 | 100,0 | 0,00 | 100,0 | 0,01 | 100,0 |
| Woj. | 0,33 | 94,8 | 1,24 | 89,9 | 127,38 | 98,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 1.0.5: Podstawowe statystyki dotyczące odsetka wystawionych kart DiLO, które nie zostały potwierdzone jako rozpoznania nowotworowe

| Kod świadczeniodawcy | Liczba wydanych kart DiLO [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z innymi rozpoznaniemami [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z rozpoznaniem nowotworowym lub podejrzeniem nowotworu [tys.] | Procent niepotwierdzonych rozpoznań [%] |
|----------------------|----------------------------------|---|---|---|
| 100000359 | 0,02 | - | 0,02 | 63,6 |
| 100001166 | 0,02 | - | 0,02 | 70,6 |
| 100000461 | 0,02 | - | 0,02 | 68,8 |
| 100002413 | 0,02 | - | 0,02 | 40,0 |
| 100002398 | 0,01 | - | 0,01 | 78,6 |
| 100000062 | 0,01 | - | 0,01 | 92,9 |
| 100001720 | 0,01 | - | 0,01 | 100,0 |
| 100002393 | 0,01 | - | 0,01 | 61,5 |
| 100000433 | 0,01 | - | 0,01 | 84,6 |
| 100000486 | 0,01 | - | 0,01 | 84,6 |
| 100002359 | 0,01 | - | 0,01 | 66,7 |
| 100002409 | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 81,8 |
| 100001160 | 0,01 | - | 0,01 | 25,0 |
| 100001336 | 0,01 | - | 0,01 | 66,7 |
| 100001157 | 0,01 | - | 0,01 | 100,0 |
| 100002429 | 0,01 | - | 0,01 | 60,0 |
| 100003420 | 0,01 | - | 0,01 | 80,0 |
| 100004241 | 0,01 | - | 0,01 | 100,0 |
| 100001711 | 0,01 | - | 0,01 | 66,7 |
| 100002350 | 0,01 | - | 0,01 | 33,3 |
| 100000298 | 0,01 | - | 0,01 | 55,6 |
| 100001707 | 0,01 | - | 0,01 | 87,5 |
| 100002646 | 0,01 | - | 0,01 | 50,0 |
| 100001731 | 0,01 | - | 0,01 | 87,5 |
| 100002566 | 0,01 | - | 0,01 | 87,5 |
| 100002375 | 0,01 | - | 0,01 | 62,5 |
| 100002399 | 0,01 | - | 0,01 | 62,5 |
| 100001165 | 0,01 | - | 0,01 | 87,5 |
| 100002366 | 0,01 | - | 0,01 | 50,0 |
| 100003929 | 0,01 | - | 0,01 | 75,0 |
| 100002391 | 0,01 | - | 0,01 | 62,5 |

Tabela 1.0.5: Podstawowe statystyki dotyczące odsetka wystawionych kart DiLO, które nie zostały potwierdzone jako rozpoznania nowotworowe

| Kod świadczeniodawcy | Liczba wydanych kart DiLO [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z innymi rozpoznaniami [tys.] | Liczba wydanych kart DiLO z rozpoznaniem nowotworowym lub podejrzeniem nowotworu [tys.] | Procent niepotwierdzonych rozpoznai [%] |
|----------------------|----------------------------------|---|---|---|
| 10000536 | 0,01 | - | 0,01 | 100,0 |
| 10002403 | 0,01 | - | 0,01 | 75,0 |
| 10001681 | 0,01 | - | 0,01 | 75,0 |
| 10002994 | 0,01 | - | 0,01 | 71,4 |
| 10002404 | 0,01 | - | 0,01 | 85,7 |
| 10002370 | 0,01 | - | 0,01 | 71,4 |
| 10002414 | 0,01 | - | 0,01 | 71,4 |
| 10001712 | 0,01 | - | 0,01 | 100,0 |
| 10001162 | 0,01 | - | 0,01 | 71,4 |
| Woj. | 0,81 | 0,00 | 0,81 | 67,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Rozdział 2

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

| | | |
|-----|--|----|
| 2.1 | Demografia województwa i jego powiatów | 14 |
| 2.2 | Szacowanie wskaźników epidemiologicznych | 14 |
| 2.3 | Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej | 81 |
| 2.4 | Umieralność | 84 |

2.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

2.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

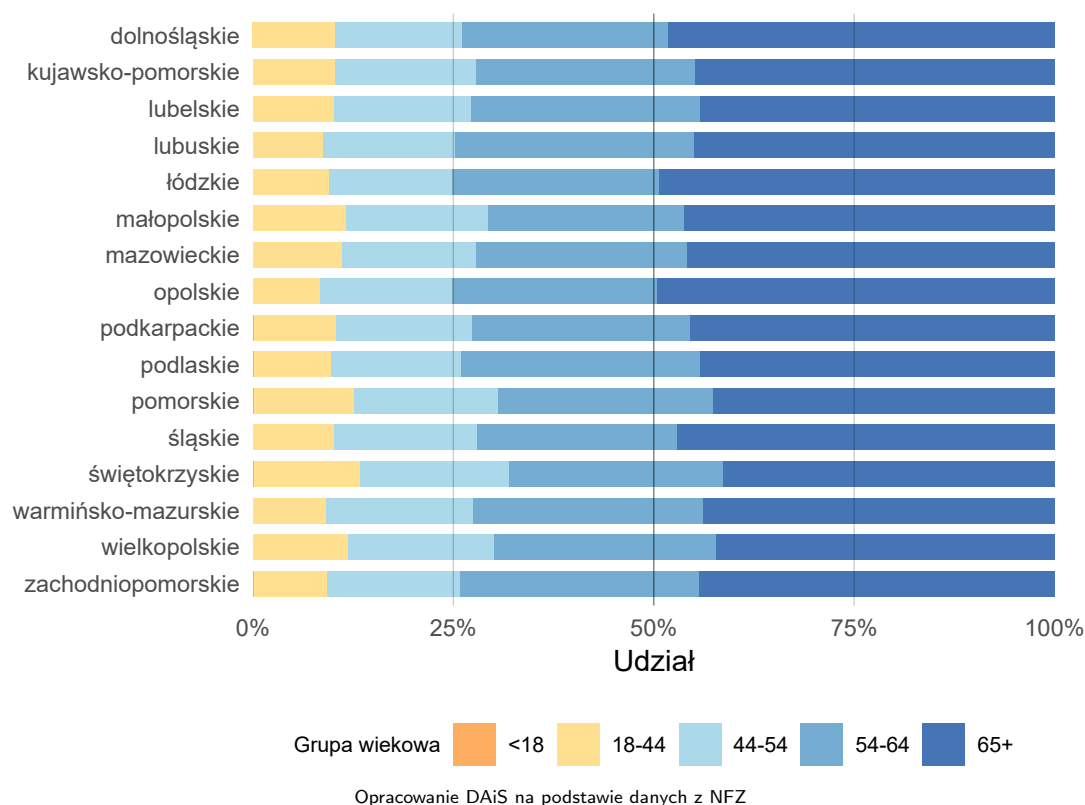
Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 2.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

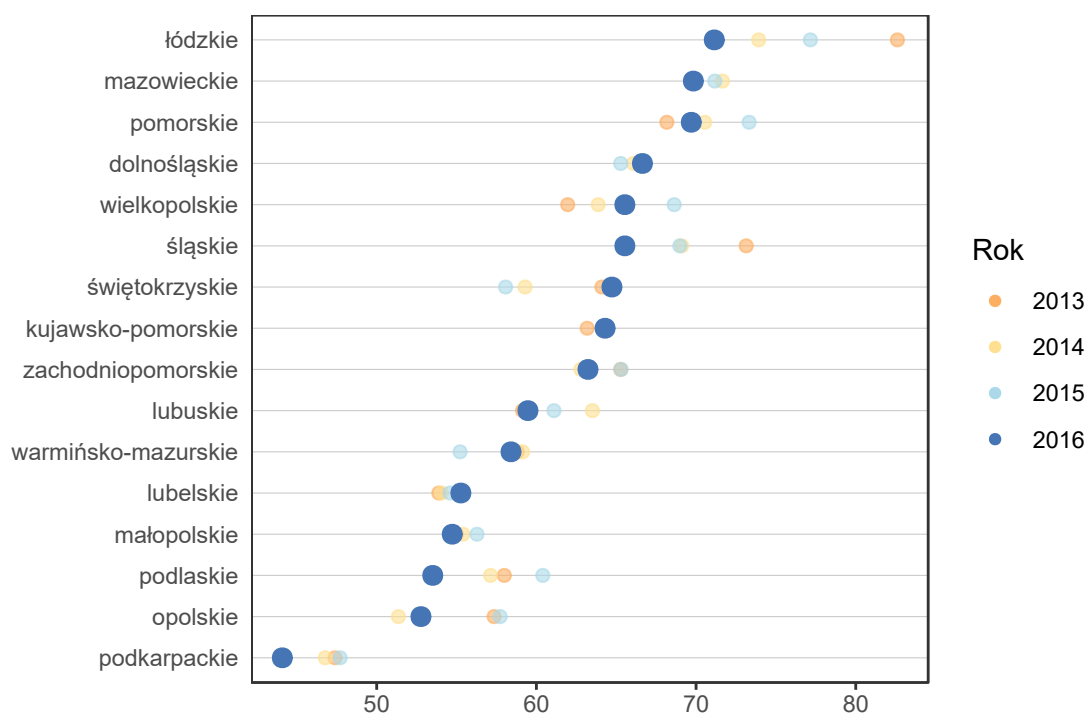
Tabela 2.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

| Podgrupa | Reguły |
|--------------------------|---|
| Pierś | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Nowotwory ginekologiczne | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Prostata | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |

Wykres 2.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Pierś**Tabela 2.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Pierś

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 98,04 | 77,31 | - | 10,23 | 15,92 | 25,63 | 48,22 |
| kujawsko-pomorskie | 98,81 | 69,93 | - | 10,22 | 17,69 | 27,24 | 44,85 |
| lubelskie | 97,96 | 57,59 | - | 10,18 | 17,05 | 28,58 | 44,19 |
| lubuskie | 95,37 | 73,55 | - | 8,76 | 16,53 | 29,75 | 44,96 |
| łódzkie | 97,17 | 74,72 | 0,06 | 9,50 | 15,27 | 25,85 | 49,32 |
| małopolskie | 96,27 | 62,29 | 0,11 | 11,51 | 17,72 | 24,42 | 46,25 |
| mazowieckie | 97,44 | 75,42 | 0,08 | 11,00 | 16,84 | 26,23 | 45,85 |
| opolskie | 98,85 | 62,02 | - | 8,40 | 16,41 | 25,57 | 49,62 |
| podkarpackie | 95,31 | 53,20 | 0,21 | 10,13 | 16,95 | 27,19 | 45,52 |
| podlaskie | 97,64 | 71,18 | 0,16 | 9,61 | 16,22 | 29,76 | 44,25 |
| pomorskie | 97,09 | 76,70 | 0,12 | 12,58 | 17,97 | 26,70 | 42,63 |
| śląskie | 97,05 | 82,06 | 0,03 | 10,11 | 17,84 | 24,90 | 47,12 |
| świętokrzyskie | 96,92 | 57,46 | 0,12 | 13,32 | 18,50 | 26,76 | 41,31 |
| warmińsko-mazurskie | 96,19 | 71,39 | - | 9,18 | 18,36 | 28,61 | 43,86 |
| wielkopolskie | 98,33 | 63,85 | 0,04 | 11,79 | 18,27 | 27,70 | 42,20 |
| zachodniopomorskie | 98,52 | 75,65 | 0,19 | 9,07 | 16,57 | 29,81 | 44,35 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Pierś

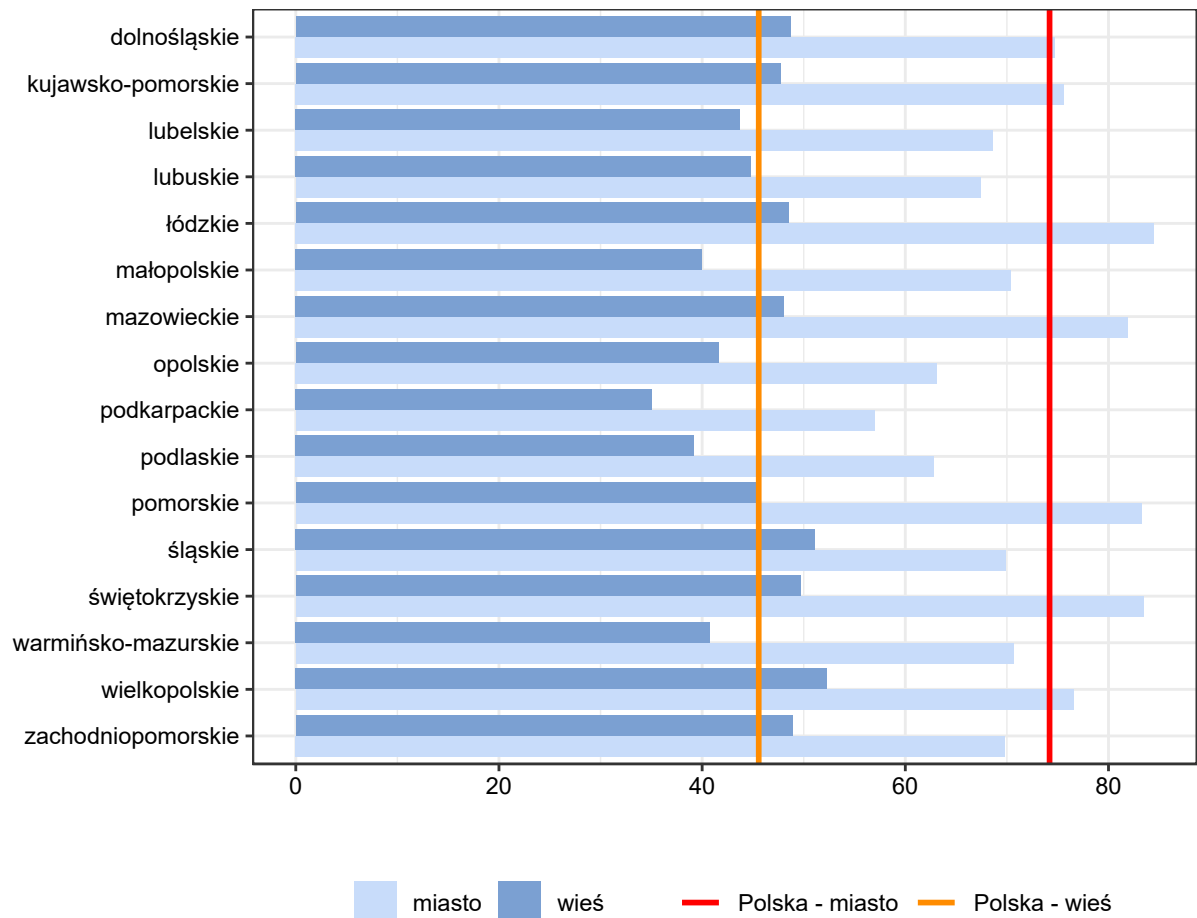
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Pierś

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | - | 18,0 | 89,5 | 113,5 | 173,5 |
| kujawsko-pomorskie | - | 17,4 | 91,1 | 121,8 | 166,8 |
| lubelskie | - | 15,0 | 75,5 | 113,3 | 133,9 |
| lubuskie | - | 13,7 | 81,6 | 119,0 | 157,9 |
| łódzkie | 0,2 | 18,7 | 87,7 | 123,8 | 177,4 |
| małopolskie | 0,3 | 16,3 | 77,5 | 102,5 | 149,4 |
| mazowieckie | 0,3 | 20,4 | 98,3 | 135,0 | 177,3 |
| opolskie | - | 11,9 | 63,3 | 90,8 | 141,9 |
| podkarpackie | 0,5 | 11,5 | 58,7 | 89,8 | 120,8 |
| podlaskie | 0,5 | 13,6 | 66,4 | 113,0 | 133,9 |
| pomorskie | 0,4 | 22,9 | 103,4 | 136,8 | 179,0 |
| śląskie | 0,1 | 18,1 | 91,0 | 108,9 | 164,6 |
| świętokrzyskie | 0,5 | 23,3 | 97,0 | 117,0 | 139,1 |
| warmińsko-mazurskie | - | 14,0 | 85,4 | 113,9 | 160,1 |
| wielkopolskie | 0,2 | 20,0 | 98,0 | 133,8 | 167,7 |
| zachodniopomorskie | 0,7 | 15,3 | 86,2 | 123,5 | 158,3 |
| Polska | 0,3 | 17,6 | 87,0 | 118,1 | 160,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Pierś



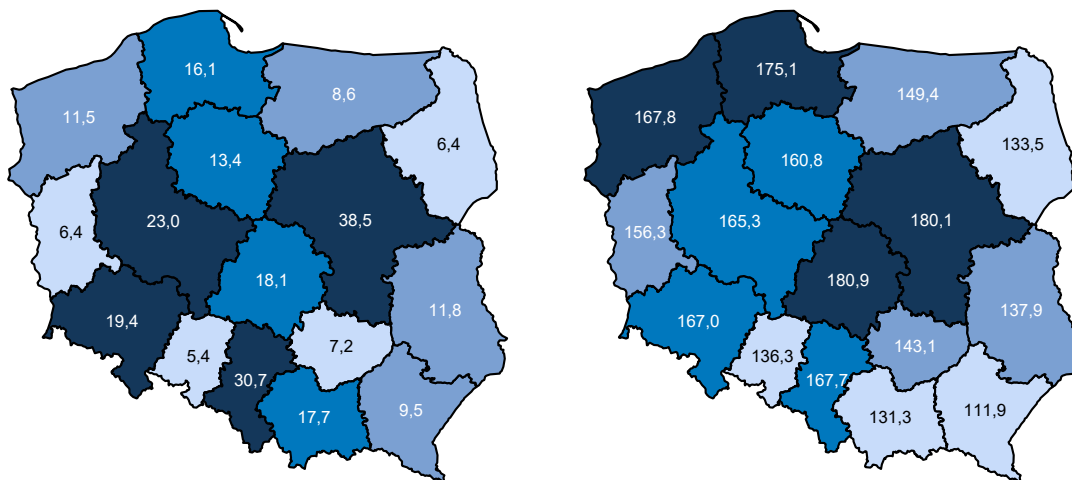
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Pierś

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 243,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 2.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016



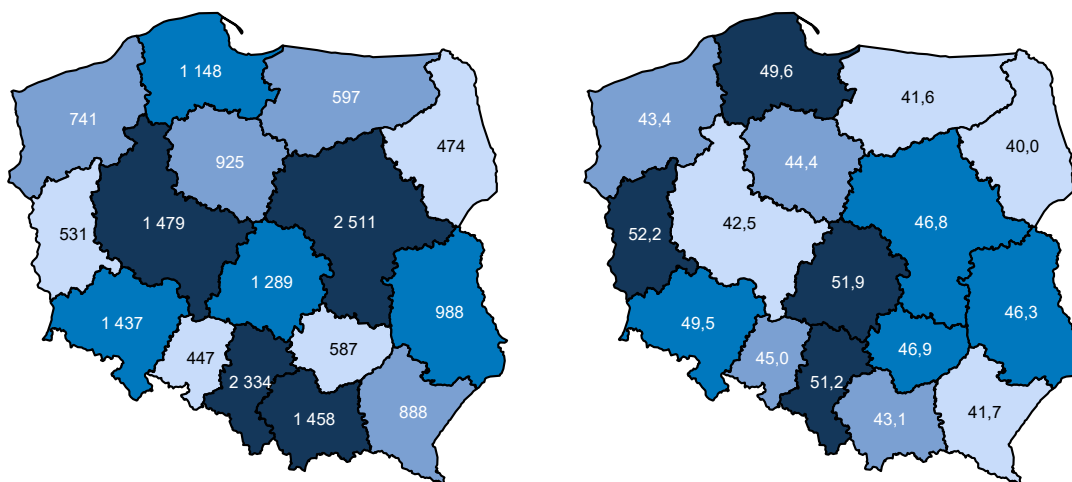
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Nowotwory ginekologiczne

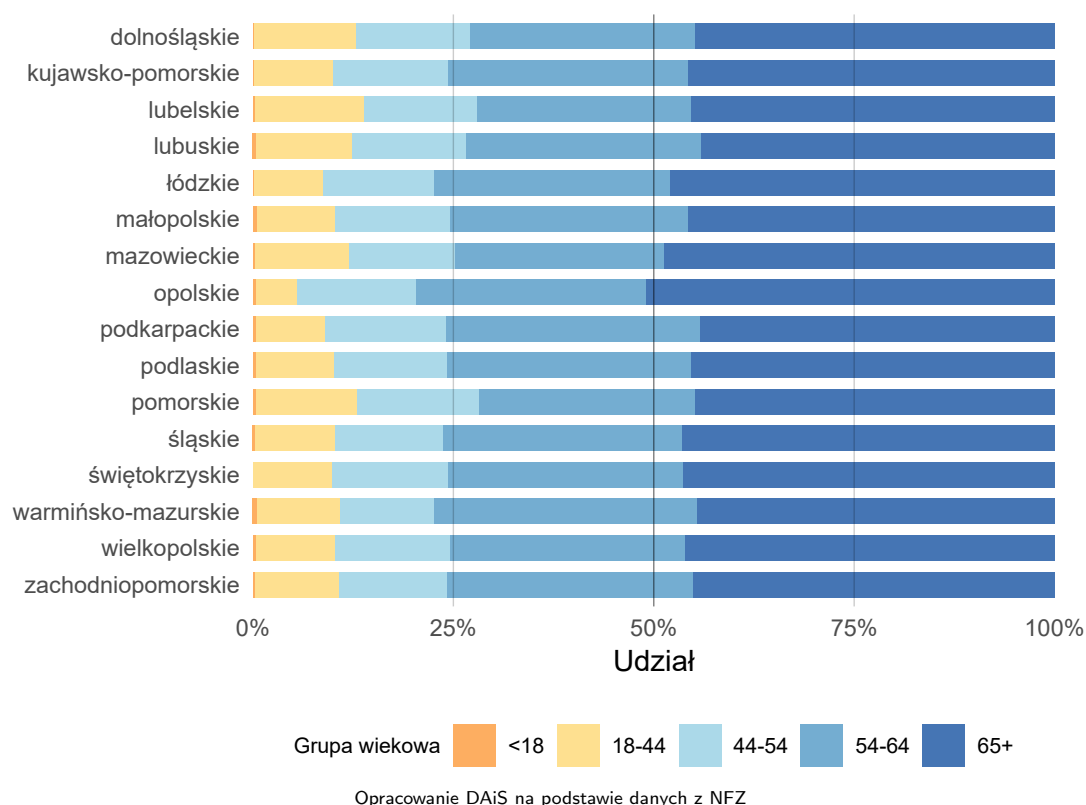
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Nowotwory ginekologiczne' w roku 2016 wyniosła 17,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 46,4.

Mapa 2.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,5 tys. Na wykresie 2.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nowotwory ginekologiczne

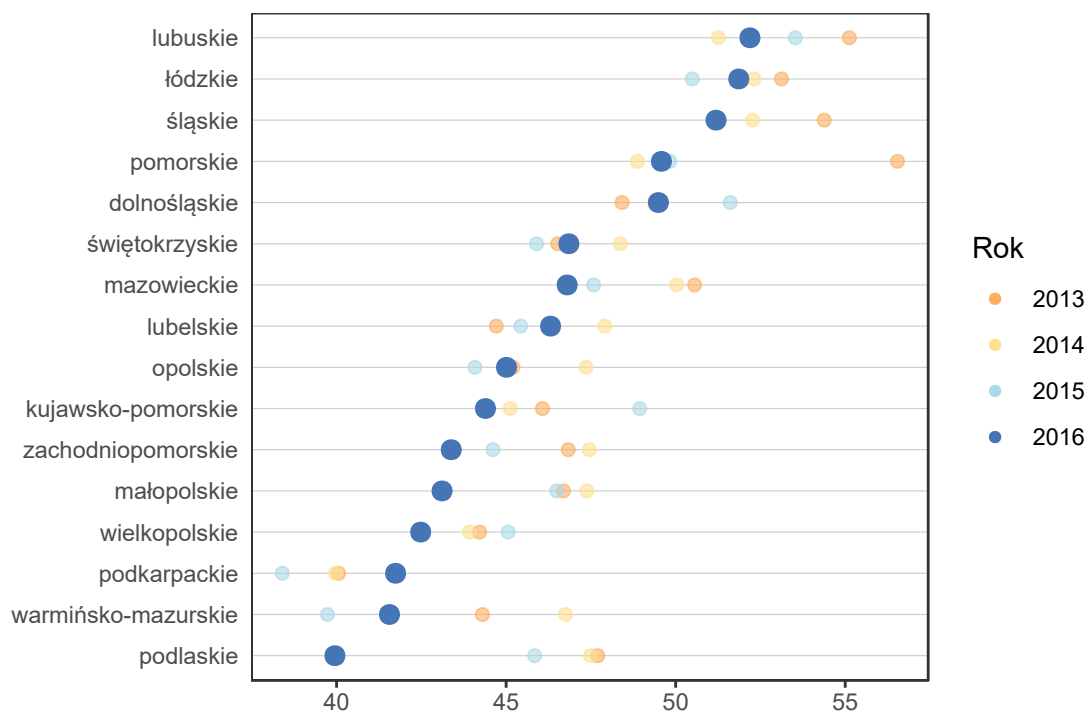


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nowotwory ginekologiczne**Tabela 2.2.4:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nowotwory ginekologiczne

| Woj. | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 75,92 | 0,14 | 12,80 | 14,13 | 28,04 | 44,89 |
| kujawsko-pomorskie | 65,84 | 0,11 | 9,95 | 14,38 | 29,84 | 45,73 |
| lubelskie | 53,54 | 0,30 | 13,56 | 14,07 | 26,72 | 45,34 |
| lubuskie | 68,93 | 0,38 | 12,05 | 14,12 | 29,38 | 44,07 |
| łódzkie | 70,52 | 0,16 | 8,69 | 13,73 | 29,48 | 47,94 |
| małopolskie | 59,12 | 0,48 | 9,81 | 14,27 | 29,77 | 45,68 |
| mazowieckie | 69,61 | 0,32 | 11,63 | 13,34 | 26,01 | 48,71 |
| opolskie | 60,85 | 0,45 | 5,15 | 14,77 | 28,64 | 51,01 |
| podkarpackie | 48,65 | 0,45 | 8,56 | 15,09 | 31,64 | 44,26 |
| podlaskie | 67,72 | 0,42 | 9,70 | 14,14 | 30,38 | 45,36 |
| pomorskie | 74,13 | 0,44 | 12,54 | 15,24 | 26,92 | 44,86 |
| śląskie | 81,45 | 0,26 | 10,03 | 13,45 | 29,82 | 46,44 |
| świętokrzyskie | 54,00 | - | 9,88 | 14,48 | 29,30 | 46,34 |
| warmińsko-mazurskie | 68,68 | 0,50 | 10,39 | 11,73 | 32,83 | 44,56 |
| wielkopolskie | 63,35 | 0,34 | 9,94 | 14,27 | 29,41 | 46,04 |
| zachodniopomorskie | 74,36 | 0,27 | 10,53 | 13,50 | 30,63 | 45,07 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.5: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nowotwory ginekologiczne

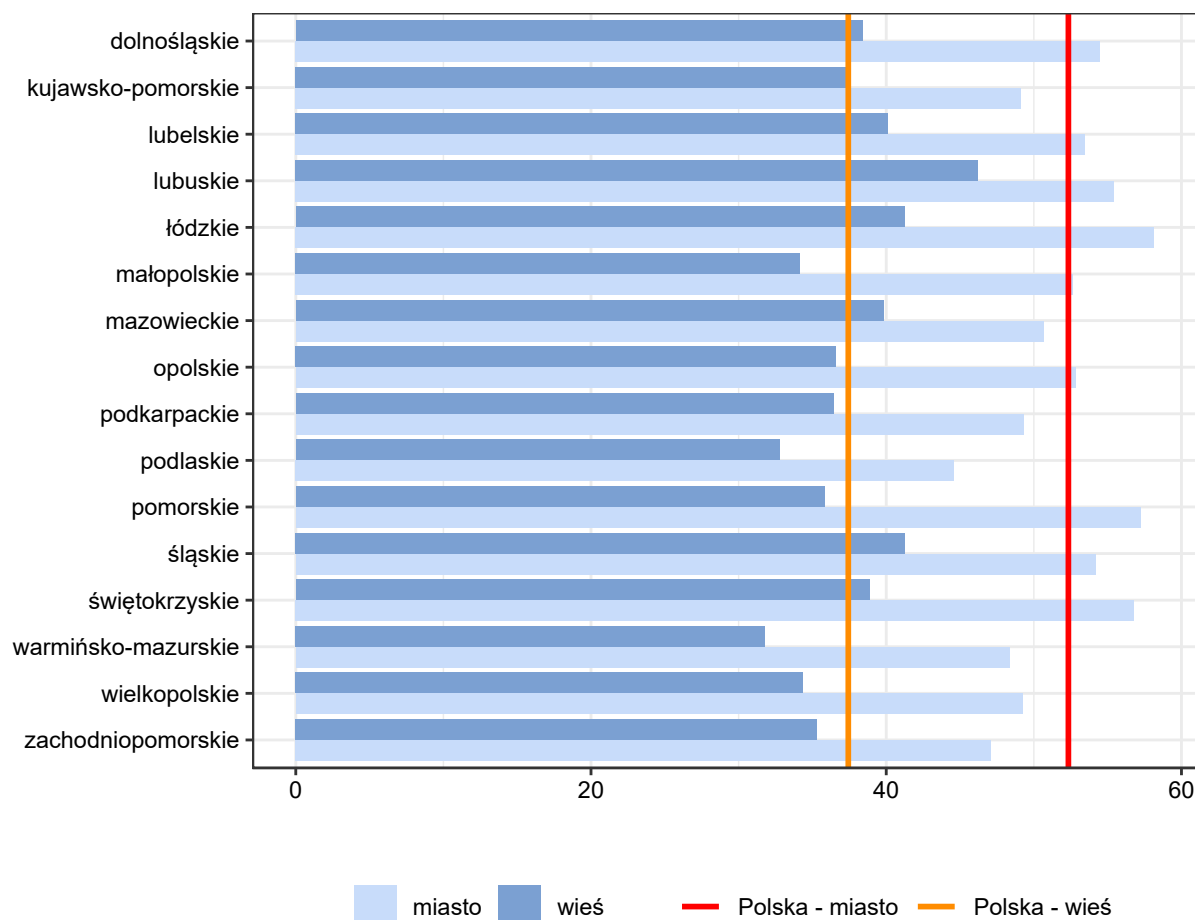
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nowotwory ginekologiczne

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| dolnośląskie | 0,4 | 16,8 | 59,0 | 92,2 | 120,0 |
| kujawsko-pomorskie | 0,3 | 11,7 | 51,1 | 92,1 | 117,4 |
| lubelskie | 0,8 | 16,7 | 52,2 | 88,8 | 115,2 |
| lubuskie | 1,1 | 16,5 | 61,2 | 103,1 | 135,8 |
| łódzkie | 0,5 | 12,5 | 57,5 | 103,0 | 125,7 |
| małopolskie | 1,1 | 10,9 | 49,1 | 98,4 | 116,3 |
| mazowieckie | 0,8 | 14,4 | 52,2 | 89,7 | 126,2 |
| opolskie | 1,3 | 6,2 | 48,6 | 86,8 | 124,5 |
| podkarpackie | 1,0 | 9,2 | 49,4 | 99,0 | 111,2 |
| podlaskie | 1,0 | 10,3 | 43,2 | 86,1 | 102,5 |
| pomorskie | 1,1 | 16,3 | 62,4 | 98,1 | 134,0 |
| śląskie | 0,8 | 14,0 | 53,6 | 101,9 | 126,7 |
| świętokrzyskie | - | 12,5 | 55,0 | 92,8 | 113,0 |
| warmińsko-mazurskie | 1,1 | 11,2 | 38,8 | 93,0 | 115,8 |
| wielkopolskie | 0,8 | 10,9 | 49,6 | 92,1 | 118,6 |
| zachodniopomorskie | 0,7 | 12,2 | 48,2 | 87,1 | 110,4 |
| Polska | 0,8 | 13,0 | 52,3 | 94,6 | 120,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nowotwory ginekologiczne



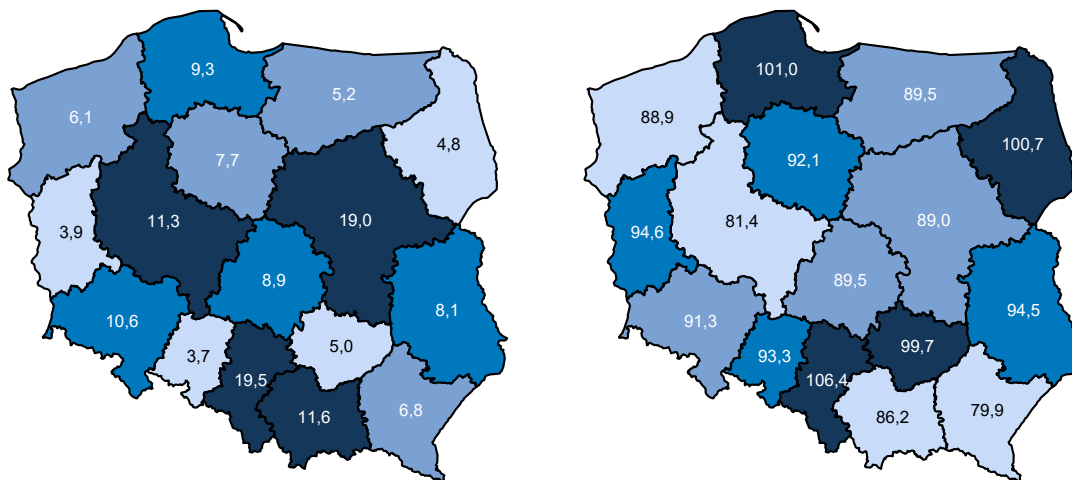
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nowotwory ginekologiczne

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 141,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 2.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Nowotwory ginekologiczne



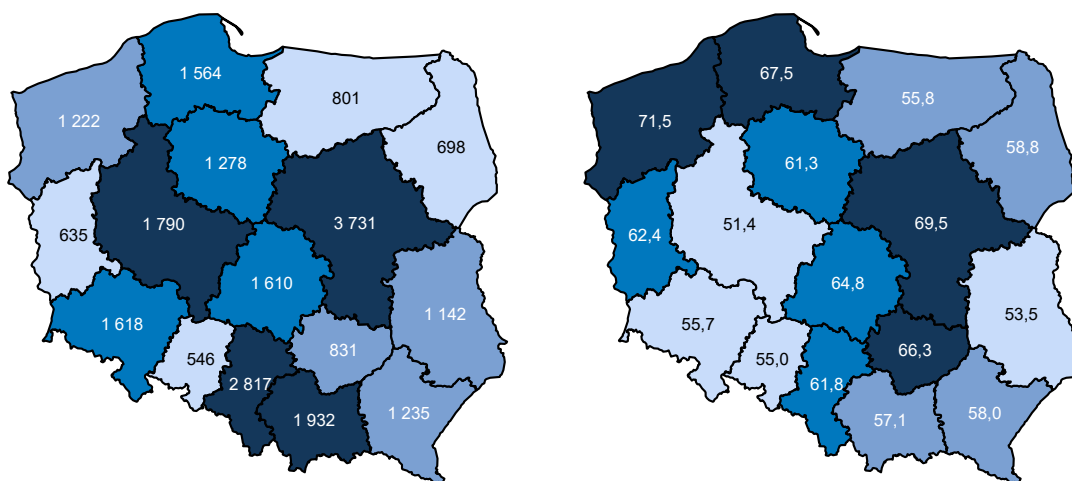
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Prostata

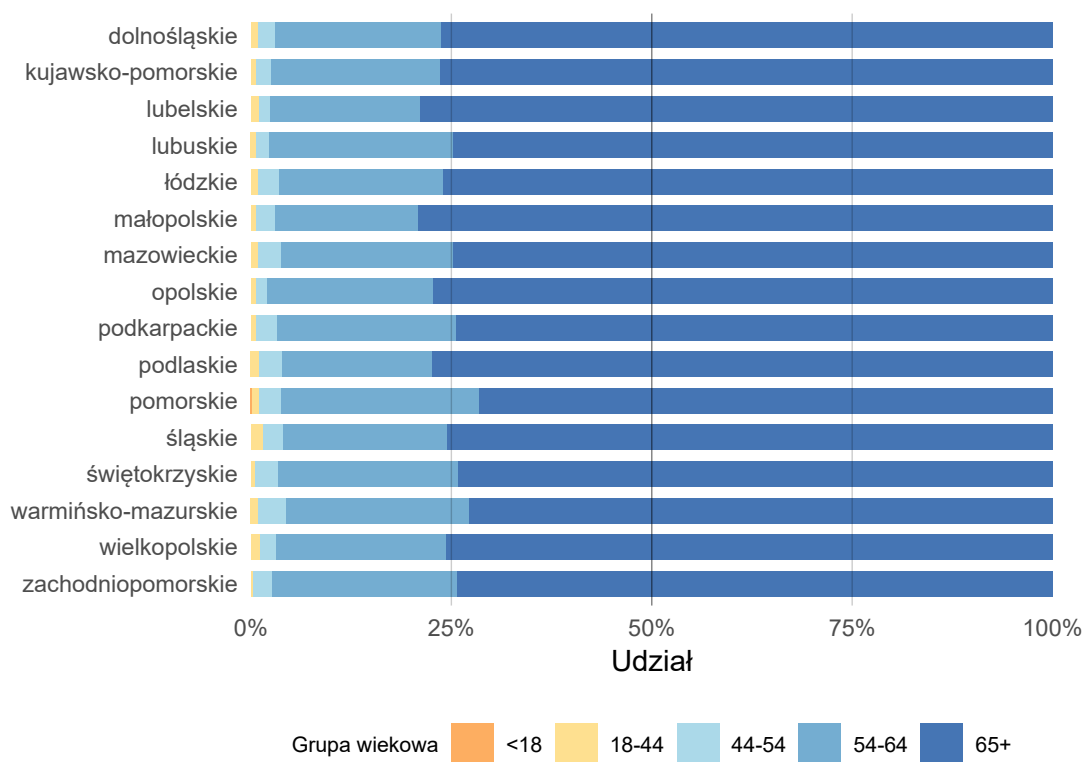
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Prostata' w roku 2016 wyniosła 23,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 61,0.

Mapa 2.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,7 tys. Na wykresie 2.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Prostata

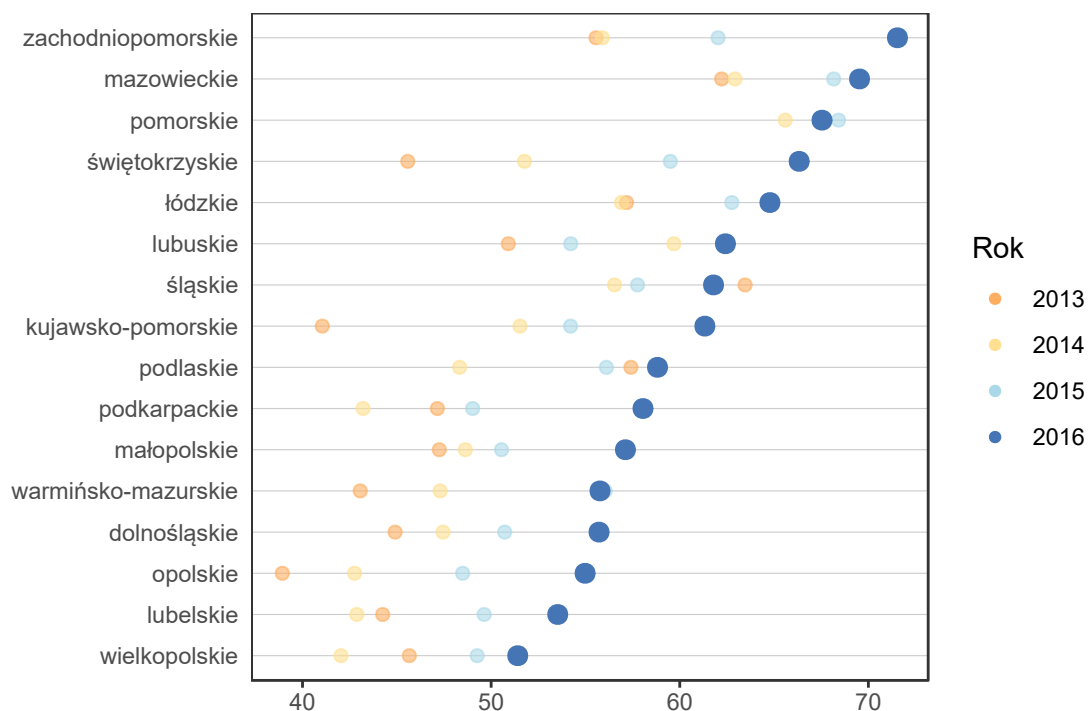


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Prostata**Tabela 2.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Prostata

| Woj. | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|--|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 76,08 | - | 0,87 | 2,10 | 20,70 | 76,33 |
| kujawsko-pomorskie | 69,72 | - | 0,70 | 1,88 | 20,97 | 76,45 |
| lubelskie | 53,33 | - | 1,05 | 1,31 | 18,74 | 78,90 |
| lubuskie | 75,12 | - | 0,63 | 1,73 | 22,83 | 74,80 |
| łódzkie | 72,73 | - | 0,87 | 2,67 | 20,43 | 76,02 |
| małopolskie | 58,39 | - | 0,72 | 2,28 | 17,91 | 79,09 |
| mazowieckie | 73,30 | - | 0,94 | 2,89 | 21,33 | 74,83 |
| opolskie | 58,24 | - | 0,73 | 1,28 | 20,70 | 77,29 |
| podkarpackie | 52,06 | - | 0,65 | 2,67 | 22,27 | 74,41 |
| podlaskie | 61,46 | - | 1,00 | 2,87 | 18,77 | 77,36 |
| pomorskie | 74,17 | 0,13 | 0,90 | 2,75 | 24,68 | 71,55 |
| śląskie | 83,88 | - | 1,49 | 2,56 | 20,38 | 75,58 |
| świętokrzyskie | 54,63 | - | 0,60 | 2,77 | 22,50 | 74,13 |
| warmińsko-mazurskie | 66,54 | - | 1,00 | 3,37 | 22,85 | 72,78 |
| wielkopolskie | 63,30 | - | 1,17 | 2,01 | 21,12 | 75,70 |
| zachodniopomorskie | 78,07 | - | 0,33 | 2,29 | 23,08 | 74,30 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.8: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Prostate

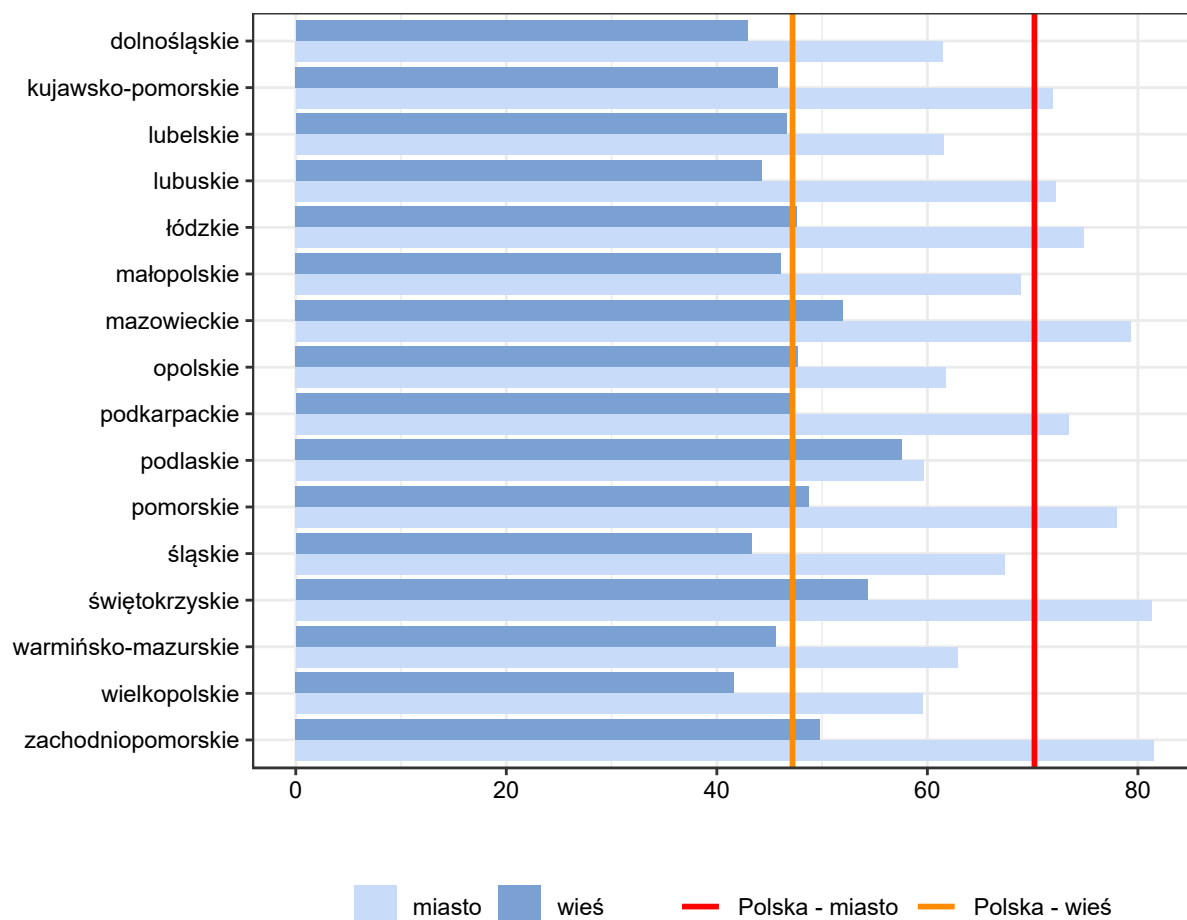
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.7: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Prostate

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|
| dolnośląskie | - | 1,3 | 9,9 | 76,7 | 229,7 |
| kujawsko-pomorskie | - | 1,1 | 9,2 | 89,4 | 271,1 |
| lubelskie | - | 1,5 | 5,6 | 72,0 | 231,6 |
| lubuskie | - | 1,0 | 9,0 | 95,9 | 275,7 |
| łódzkie | - | 1,6 | 14,0 | 89,1 | 249,0 |
| małopolskie | - | 1,1 | 10,4 | 78,5 | 266,7 |
| mazowieckie | - | 1,7 | 16,8 | 109,3 | 288,1 |
| opolskie | - | 1,1 | 5,2 | 76,6 | 230,4 |
| podkarpackie | - | 1,0 | 12,2 | 96,9 | 260,1 |
| podlaskie | - | 1,6 | 12,9 | 78,3 | 257,3 |
| pomorskie | 0,4 | 1,6 | 15,3 | 122,5 | 291,1 |
| śląskie | - | 2,5 | 12,3 | 84,0 | 248,8 |
| świętokrzyskie | - | 1,1 | 14,9 | 100,8 | 255,8 |
| warmińsko-mazurskie | - | 1,4 | 15,0 | 86,8 | 253,7 |
| wielkopolskie | - | 1,6 | 8,5 | 80,0 | 235,9 |
| zachodniopomorskie | - | 0,6 | 13,5 | 108,2 | 300,1 |
| Polska | 0,4 | 1,5 | 11,9 | 90,7 | 259,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Prostata



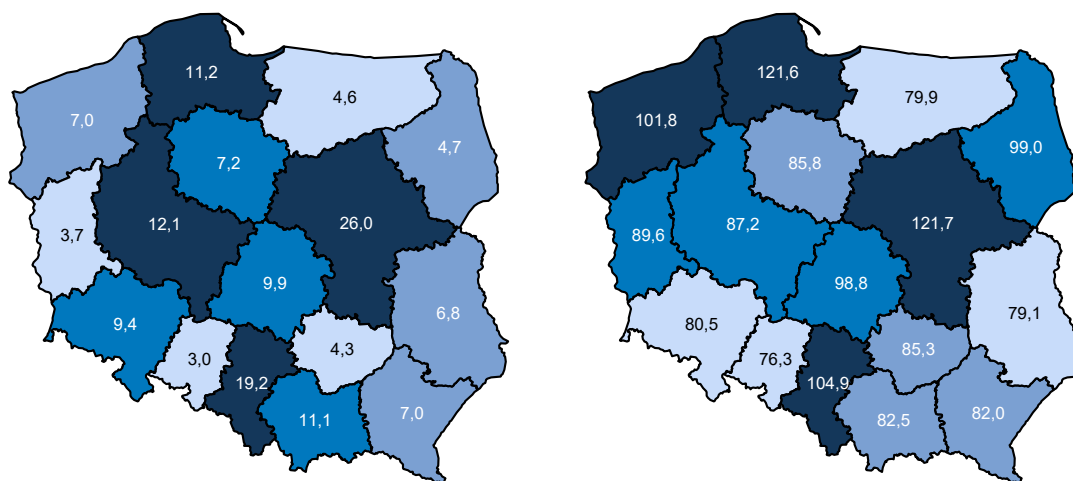
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Prostata

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 147,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 2.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016



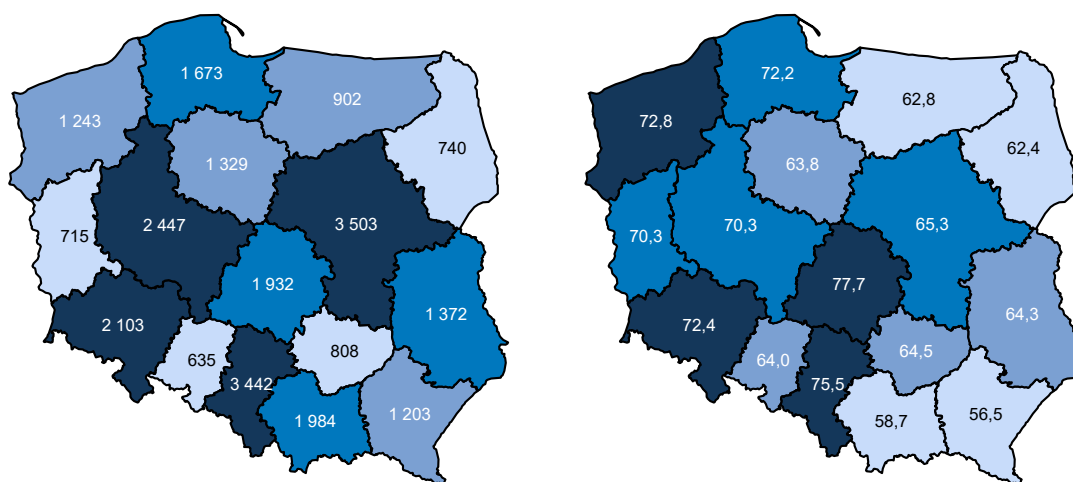
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

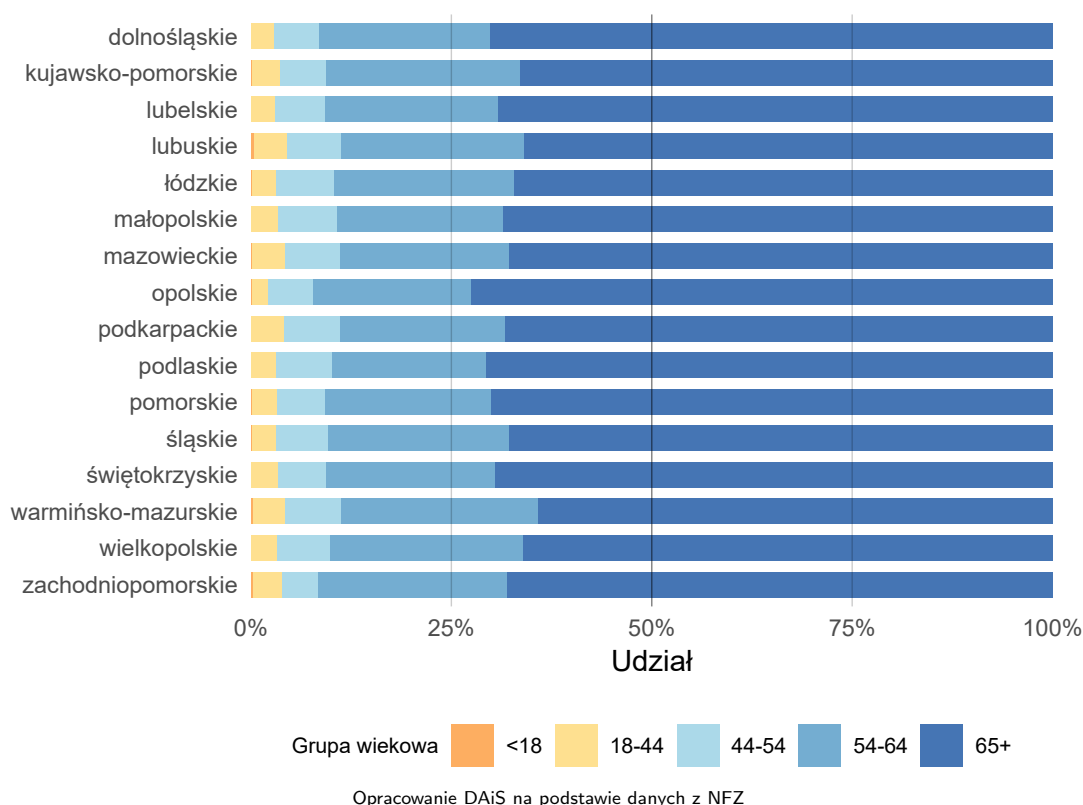
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Dolny odcinek przewodu pokarmowego' w roku 2016 wyniosła 26,0 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 67,7.

Mapa 2.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,7 tys. Na wykresie 2.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

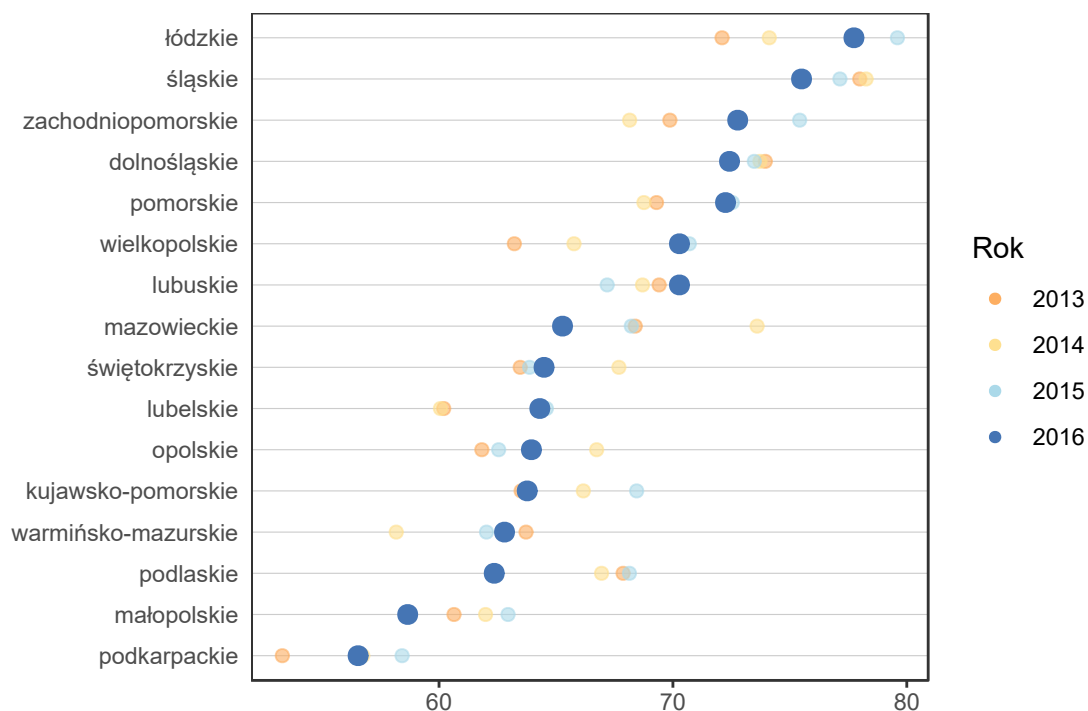


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Dolny odcinek przewodu pokarmowego**Tabela 2.2.8:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 46,70 | 77,79 | - | 2,95 | 5,52 | 21,40 | 70,14 |
| kujawsko-pomorskie | 45,82 | 66,67 | 0,08 | 3,61 | 5,72 | 24,15 | 66,44 |
| lubelskie | 42,86 | 54,23 | - | 2,99 | 6,34 | 21,50 | 69,17 |
| lubuskie | 46,15 | 71,47 | 0,42 | 4,06 | 6,71 | 22,94 | 65,87 |
| łódzkie | 48,76 | 70,86 | 0,16 | 3,05 | 7,25 | 22,36 | 67,18 |
| małopolskie | 44,96 | 57,16 | 0,05 | 3,38 | 7,36 | 20,61 | 68,60 |
| mazowieckie | 45,56 | 69,91 | 0,17 | 4,11 | 6,79 | 21,18 | 67,74 |
| opolskie | 46,77 | 57,01 | 0,16 | 2,05 | 5,51 | 19,69 | 72,60 |
| podkarpackie | 41,40 | 48,88 | - | 4,07 | 6,98 | 20,70 | 68,25 |
| podlaskie | 43,78 | 62,84 | - | 3,11 | 7,03 | 19,19 | 70,68 |
| pomorskie | 47,82 | 72,74 | 0,18 | 3,05 | 6,04 | 20,74 | 69,99 |
| śląskie | 45,53 | 80,77 | 0,12 | 2,99 | 6,57 | 22,52 | 67,81 |
| świętokrzyskie | 46,04 | 51,36 | - | 3,34 | 6,06 | 21,04 | 69,55 |
| warmińsko-mazurskie | 45,01 | 69,18 | 0,22 | 3,99 | 7,10 | 24,50 | 64,19 |
| wielkopolskie | 44,71 | 62,77 | 0,08 | 3,15 | 6,66 | 24,07 | 66,04 |
| zachodniopomorskie | 45,45 | 78,28 | 0,32 | 3,62 | 4,42 | 23,57 | 68,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.11: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | - | 5,7 | 33,7 | 103,0 | 274,3 |
| kujawsko-pomorskie | 0,3 | 6,1 | 29,2 | 107,1 | 245,0 |
| lubelskie | - | 5,1 | 32,7 | 99,2 | 244,0 |
| lubuskie | 1,6 | 7,5 | 39,2 | 108,4 | 273,4 |
| łódzkie | 0,7 | 6,6 | 45,5 | 117,0 | 264,1 |
| małopolskie | 0,2 | 5,1 | 34,5 | 92,8 | 237,6 |
| mazowieckie | 0,6 | 7,1 | 37,1 | 101,9 | 244,9 |
| opolskie | 0,6 | 3,5 | 25,8 | 84,7 | 251,7 |
| podkarpackie | - | 5,9 | 31,0 | 87,7 | 232,3 |
| podlaskie | - | 5,1 | 33,5 | 84,9 | 249,2 |
| pomorskie | 0,7 | 5,8 | 36,0 | 110,1 | 304,7 |
| śląskie | 0,5 | 6,2 | 38,6 | 113,5 | 272,8 |
| świętokrzyskie | - | 5,8 | 31,7 | 91,7 | 233,4 |
| warmińsko-mazurskie | 0,8 | 6,5 | 35,5 | 104,9 | 252,0 |
| wielkopolskie | 0,3 | 5,7 | 38,3 | 124,7 | 281,4 |
| zachodniopomorskie | 1,4 | 7,0 | 26,5 | 112,4 | 279,6 |
| Polska | 0,6 | 6,0 | 35,3 | 105,0 | 259,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.10: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|-------|
| dolnośląskie | - | 5,5 | 32,0 | 91,9 | 209,8 |
| kujawsko-pomorskie | 0,6 | 6,2 | 23,6 | 87,8 | 191,8 |
| lubelskie | - | 5,7 | 30,2 | 75,6 | 171,6 |

Tabela 2.2.10: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|
| lubuskie | 1,1 | 3,7 | 39,4 | 96,8 | 214,3 |
| łódzkie | 0,5 | 8,4 | 39,8 | 99,2 | 212,5 |
| małopolskie | - | 5,2 | 36,9 | 75,0 | 177,4 |
| mazowieckie | 0,8 | 6,3 | 34,0 | 83,8 | 185,6 |
| opolskie | - | 2,7 | 26,6 | 72,8 | 198,8 |
| podkarpackie | - | 7,4 | 22,4 | 66,1 | 162,1 |
| podlaskie | - | 6,4 | 28,5 | 67,8 | 180,2 |
| pomorskie | 0,5 | 6,6 | 40,1 | 96,5 | 245,3 |
| śląskie | - | 6,7 | 34,2 | 87,4 | 214,9 |
| świętokrzyskie | - | 5,8 | 30,1 | 63,3 | 190,6 |
| warmińsko-mazurskie | 1,6 | 6,3 | 33,5 | 94,8 | 182,8 |
| wielkopolskie | 0,3 | 6,4 | 31,9 | 103,3 | 212,2 |
| zachodniopomorskie | 1,4 | 6,4 | 26,1 | 97,4 | 213,1 |
| Polska | 0,7 | 6,2 | 32,5 | 86,5 | 198,5 |

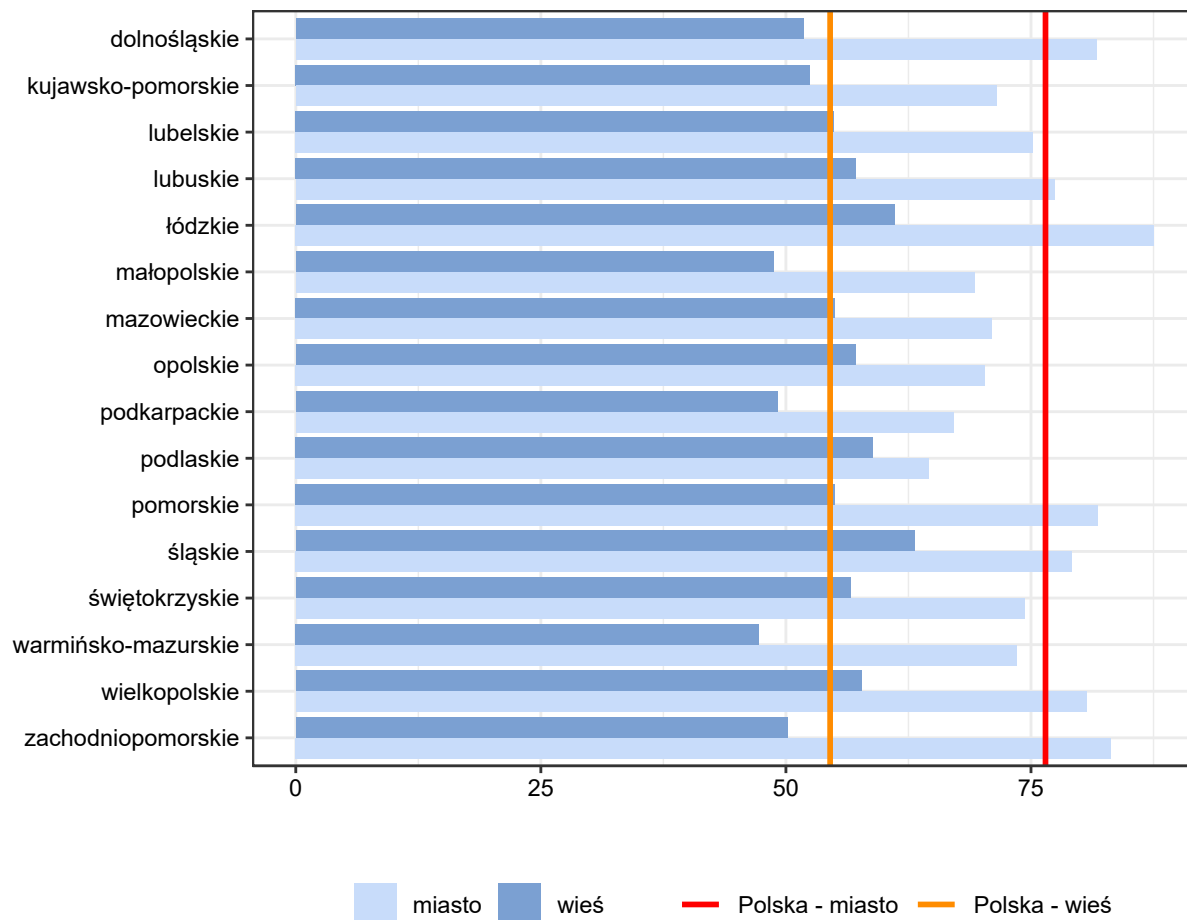
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.11: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | - | 5,8 | 35,4 | 115,2 | 374,4 |
| kujawsko-pomorskie | - | 6,0 | 34,9 | 128,1 | 325,6 |
| lubelskie | - | 4,6 | 35,1 | 124,7 | 358,6 |
| lubuskie | 2,1 | 11,1 | 38,9 | 121,0 | 362,4 |
| łódzkie | 0,9 | 4,8 | 51,3 | 137,4 | 348,0 |
| małopolskie | 0,3 | 5,0 | 32,1 | 111,8 | 327,6 |
| mazowieckie | 0,4 | 7,9 | 40,2 | 122,3 | 337,1 |
| opolskie | 1,2 | 4,3 | 24,9 | 97,2 | 331,5 |
| podkarpackie | - | 4,5 | 39,5 | 110,3 | 336,3 |
| podlaskie | - | 3,9 | 38,5 | 102,8 | 356,5 |
| pomorskie | 0,9 | 4,9 | 32,0 | 124,9 | 390,0 |
| śląskie | 1,0 | 5,7 | 43,0 | 142,3 | 358,3 |
| świętokrzyskie | - | 5,9 | 33,3 | 121,3 | 298,0 |
| warmińsko-mazurskie | - | 6,7 | 37,5 | 115,6 | 357,7 |
| wielkopolskie | 0,3 | 5,1 | 44,8 | 148,2 | 384,1 |
| zachodniopomorskie | 1,3 | 7,6 | 26,8 | 128,6 | 377,7 |
| Polska | 0,7 | 5,9 | 38,0 | 125,2 | 352,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

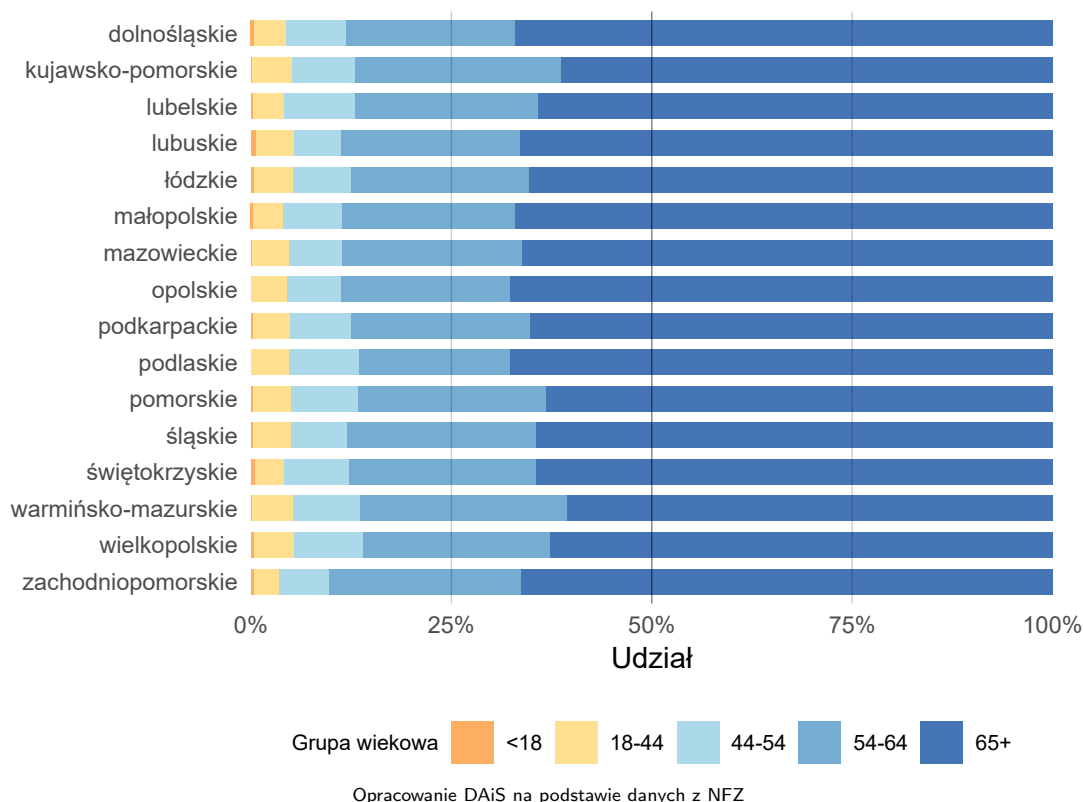


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

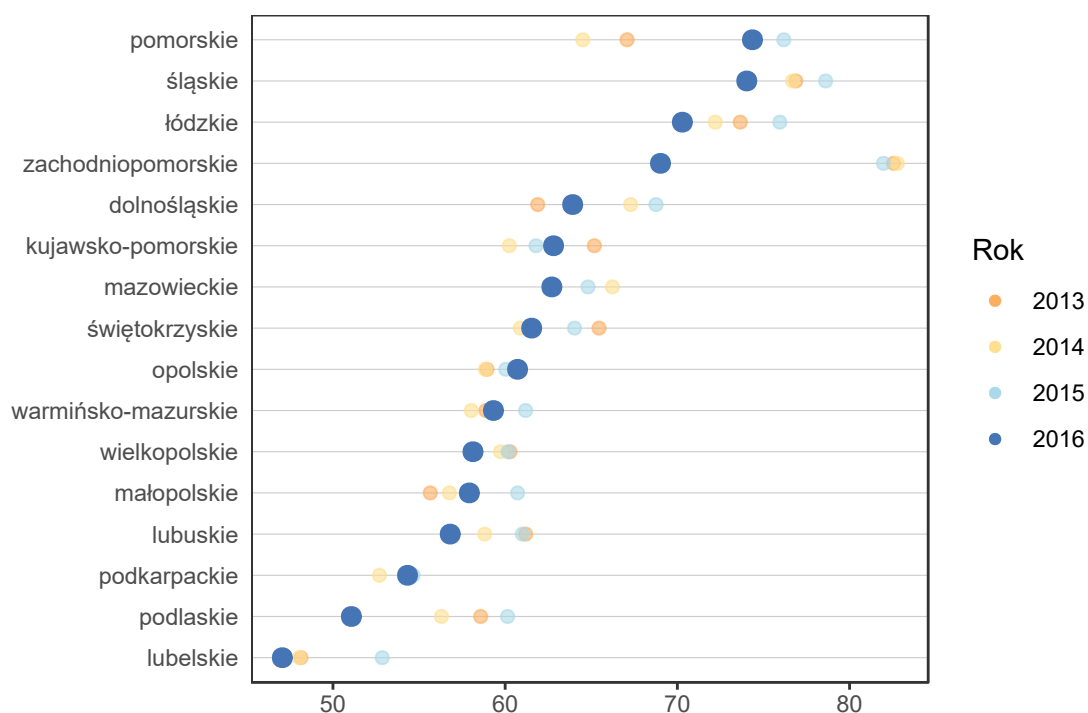
Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 146,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 2.2.8 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Górny odcinek przewodu pokarmowego**Tabela 2.2.12:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Górny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 47,58 | 75,43 | 0,38 | 4,04 | 7,44 | 21,07 | 67,08 |
| kujawsko-pomorskie | 46,07 | 66,31 | 0,23 | 4,89 | 7,87 | 25,67 | 61,34 |
| lubelskie | 44,02 | 51,39 | 0,20 | 3,98 | 8,86 | 22,81 | 64,14 |
| lubuskie | 47,58 | 69,38 | 0,69 | 4,67 | 5,88 | 22,32 | 66,44 |
| łódzkie | 47,28 | 70,86 | 0,34 | 4,98 | 7,27 | 22,10 | 65,31 |
| małopolskie | 44,36 | 58,65 | 0,26 | 3,78 | 7,35 | 21,59 | 67,02 |
| mazowieckie | 47,19 | 70,79 | 0,18 | 4,55 | 6,69 | 22,44 | 66,15 |
| opolskie | 45,61 | 60,20 | - | 4,48 | 6,80 | 21,06 | 67,66 |
| podkarpackie | 45,85 | 47,40 | 0,35 | 4,50 | 7,70 | 22,23 | 65,22 |
| podlaskie | 46,37 | 63,20 | - | 4,79 | 8,75 | 18,81 | 67,66 |
| pomorskie | 47,33 | 72,88 | 0,29 | 4,76 | 8,30 | 23,46 | 63,18 |
| śląskie | 46,81 | 80,71 | 0,27 | 4,74 | 7,02 | 23,53 | 64,44 |
| świętokrzyskie | 49,68 | 53,70 | 0,52 | 3,63 | 8,17 | 23,22 | 64,46 |
| warmińsko-mazurskie | 46,83 | 65,85 | 0,12 | 5,16 | 8,33 | 25,82 | 60,56 |
| wielkopolskie | 43,58 | 61,96 | 0,40 | 4,99 | 8,65 | 23,32 | 62,65 |
| zachodniopomorskie | 46,56 | 76,08 | 0,34 | 3,22 | 6,28 | 23,83 | 66,33 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.14: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Górny odcinek przewodu pokarmowego

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.13: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Górny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 1,4 | 6,8 | 40,1 | 89,5 | 231,6 |
| kujawsko-pomorskie | 0,8 | 8,1 | 39,6 | 112,1 | 222,8 |
| lubelskie | 0,5 | 5,0 | 33,4 | 77,0 | 165,6 |
| lubuskie | 2,2 | 7,0 | 27,7 | 85,3 | 222,9 |
| łódzkie | 1,4 | 9,7 | 41,2 | 104,6 | 232,1 |
| małopolskie | 0,8 | 5,7 | 34,0 | 95,9 | 229,2 |
| mazowieckie | 0,6 | 7,6 | 35,0 | 103,7 | 229,7 |
| opolskie | - | 7,3 | 30,2 | 86,1 | 222,8 |
| podkarpackie | 1,0 | 6,3 | 32,8 | 90,5 | 213,4 |
| podlaskie | - | 6,5 | 34,1 | 68,2 | 195,4 |
| pomorskie | 1,1 | 9,3 | 51,0 | 128,2 | 283,1 |
| śląskie | 1,2 | 9,6 | 40,5 | 116,2 | 254,2 |
| świętokrzyskie | 1,9 | 6,0 | 40,8 | 96,5 | 206,4 |
| warmińsko-mazurskie | 0,4 | 8,0 | 39,4 | 104,4 | 224,6 |
| wielkopolskie | 1,2 | 7,5 | 41,1 | 100,0 | 220,8 |
| zachodniopomorskie | 1,4 | 5,9 | 35,6 | 107,8 | 258,5 |
| Polska | 1,0 | 7,5 | 37,9 | 100,9 | 229,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.14: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Górny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|-------|
| dolnośląskie | 2,1 | 7,4 | 36,1 | 67,1 | 190,3 |
| kujawsko-pomorskie | 0,6 | 9,8 | 29,0 | 82,1 | 183,5 |
| lubelskie | 0,5 | 5,9 | 24,9 | 60,8 | 122,1 |

Tabela 2.2.14: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Górny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|
| lubuskie | 1,1 | 10,0 | 23,0 | 71,3 | 178,6 |
| łódzkie | 1,5 | 12,0 | 32,7 | 80,9 | 183,9 |
| małopolskie | 1,0 | 5,4 | 19,9 | 66,7 | 185,6 |
| mazowieckie | - | 8,5 | 28,5 | 80,4 | 186,5 |
| opolskie | - | 6,6 | 26,6 | 60,9 | 180,6 |
| podkarpackie | 1,1 | 6,4 | 25,3 | 70,3 | 173,5 |
| podlaskie | - | 7,8 | 27,2 | 48,0 | 158,2 |
| pomorskie | 1,8 | 8,9 | 50,1 | 99,5 | 237,8 |
| śląskie | 1,1 | 9,6 | 36,0 | 91,3 | 208,3 |
| świętokrzyskie | 1,0 | 7,1 | 32,7 | 78,1 | 184,4 |
| warmińsko-mazurskie | 0,8 | 7,8 | 42,4 | 84,7 | 177,8 |
| wielkopolskie | 1,5 | 8,0 | 30,9 | 74,5 | 167,3 |
| zachodniopomorskie | 2,8 | 7,0 | 32,0 | 79,0 | 212,5 |
| Polska | 1,3 | 8,1 | 31,2 | 77,0 | 185,4 |

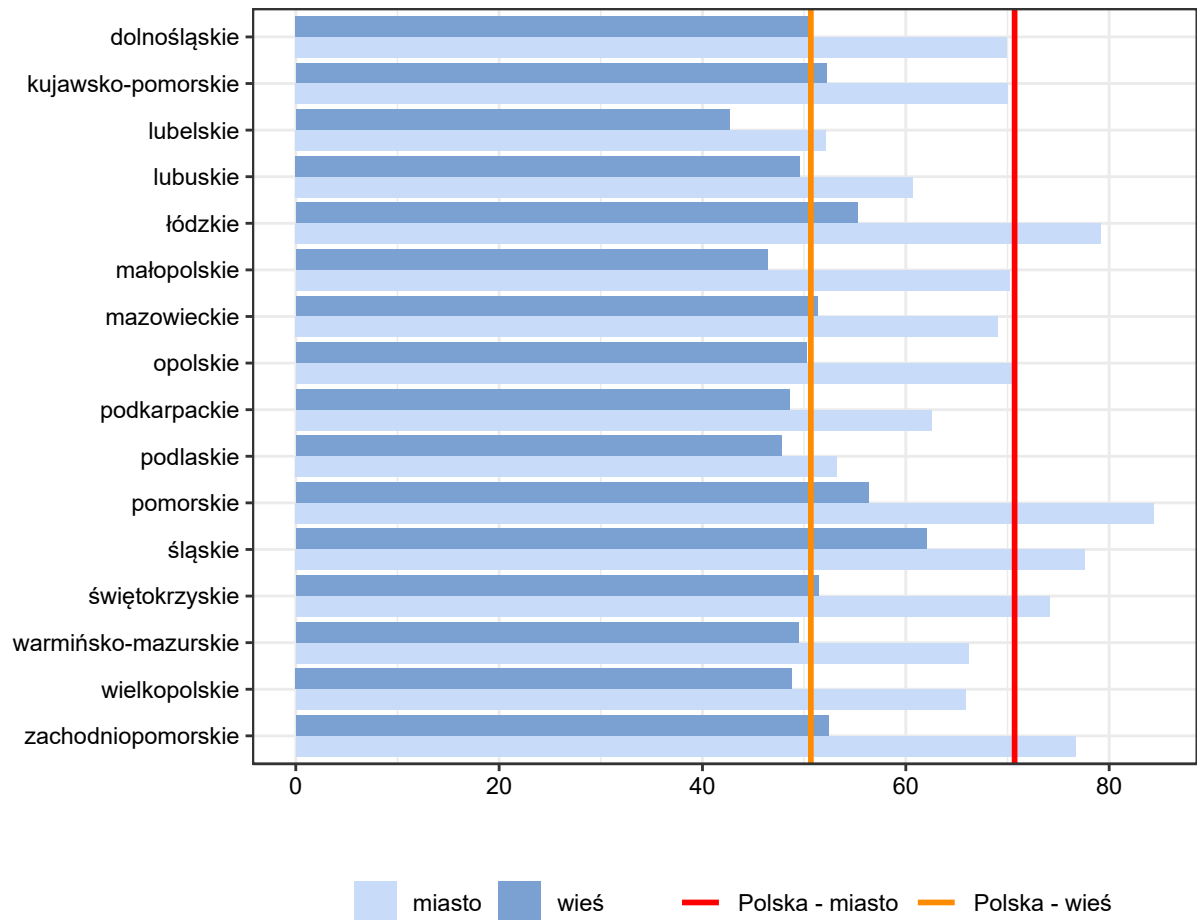
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.15: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Górny odcinek przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 0,8 | 6,3 | 44,1 | 114,2 | 295,6 |
| kujawsko-pomorskie | 1,0 | 6,5 | 50,4 | 144,8 | 282,4 |
| lubelskie | 0,5 | 4,1 | 41,9 | 94,6 | 234,4 |
| lubuskie | 3,2 | 4,0 | 32,4 | 100,3 | 289,7 |
| łódzkie | 1,4 | 7,4 | 50,0 | 131,6 | 310,6 |
| małopolskie | 0,6 | 5,9 | 48,1 | 127,3 | 294,5 |
| mazowieckie | 1,2 | 6,6 | 41,7 | 129,9 | 297,0 |
| opolskie | - | 8,1 | 33,7 | 112,5 | 286,3 |
| podkarpackie | 1,0 | 6,1 | 40,2 | 111,7 | 272,4 |
| podlaskie | - | 5,2 | 41,0 | 89,3 | 253,1 |
| pomorskie | 0,4 | 9,6 | 51,9 | 159,2 | 348,1 |
| śląskie | 1,3 | 9,6 | 45,1 | 143,8 | 322,1 |
| świętokrzyskie | 2,8 | 5,0 | 48,7 | 115,8 | 239,6 |
| warmińsko-mazurskie | - | 8,1 | 36,4 | 125,4 | 296,1 |
| wielkopolskie | 0,9 | 7,0 | 51,3 | 127,8 | 300,2 |
| zachodniopomorskie | - | 4,9 | 39,3 | 138,9 | 326,2 |
| Polska | 1,1 | 6,8 | 44,7 | 126,9 | 296,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Górny odcinek przewodu pokarmowego



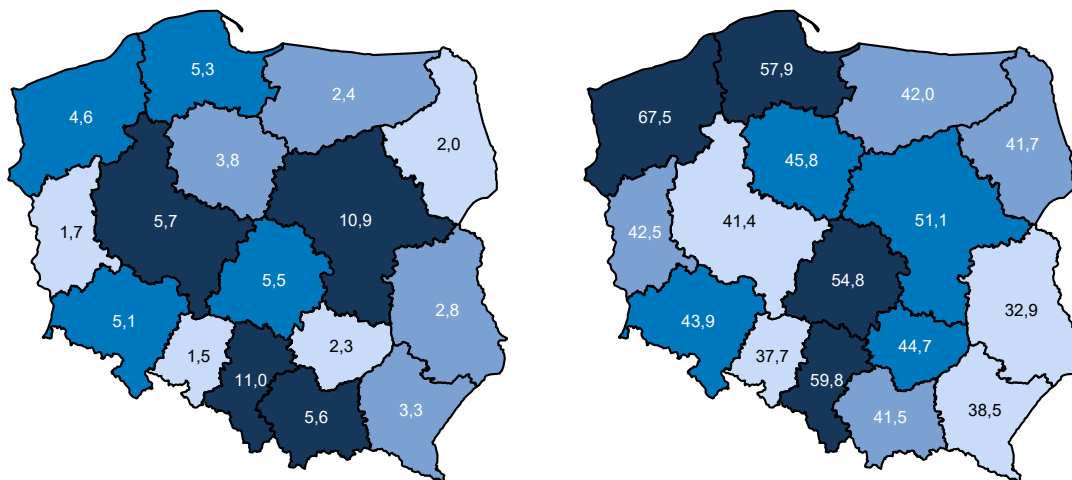
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Górny odcinek przewodu pokarmowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 73,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **2.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Górny odcinek przewodu pokarmowego



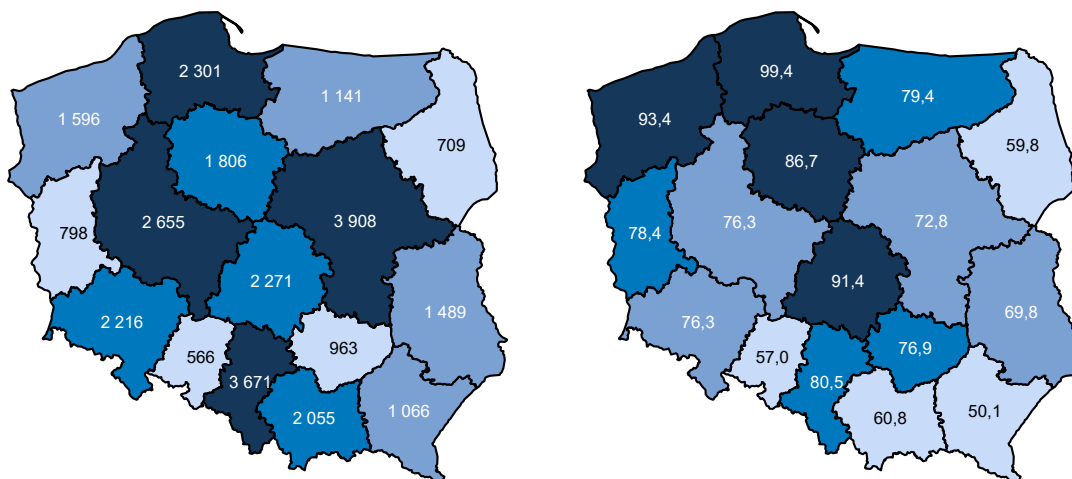
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Płuco

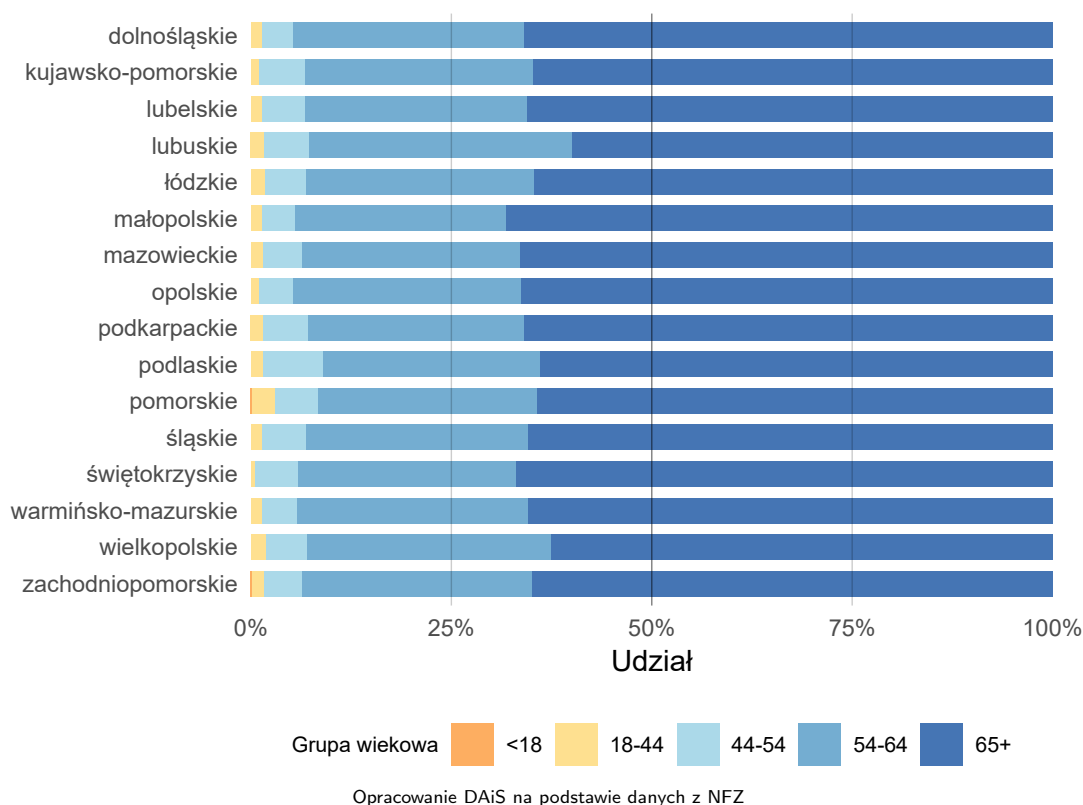
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Płuco' w roku 2016 wyniosła 29,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 76,0.

Mapa 2.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,7 tys. Na wykresie 2.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Płuco

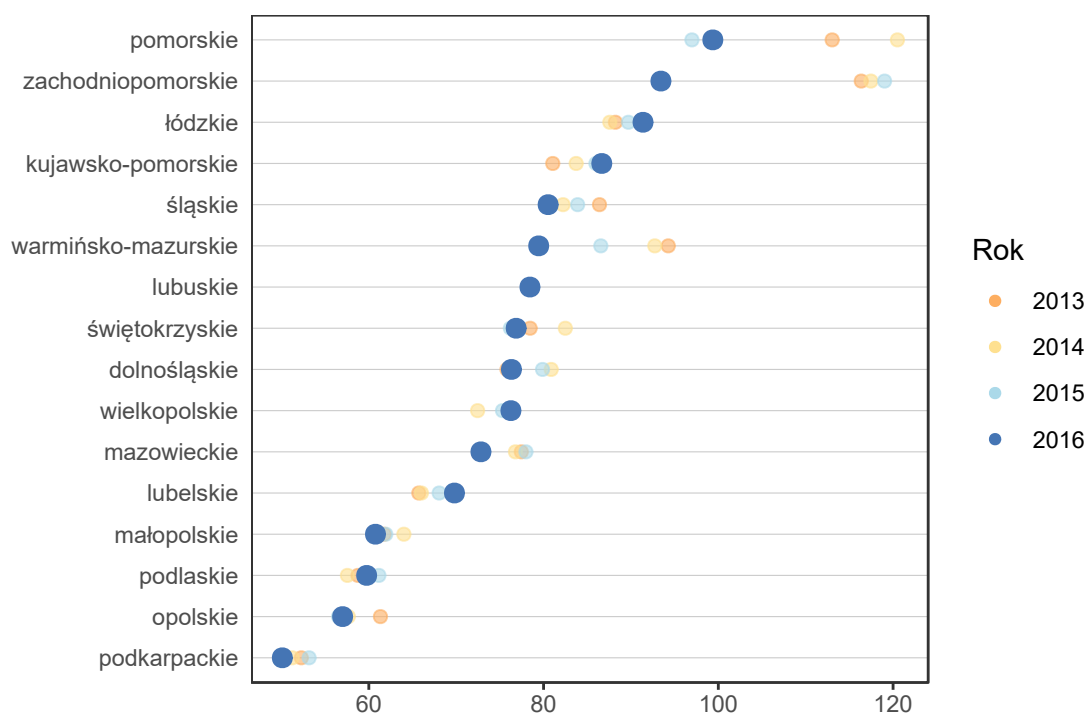


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Płuco**Tabela 2.2.16:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Płuco

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 39,53 | 74,82 | - | 1,40 | 3,88 | 28,75 | 65,97 |
| kujawsko-pomorskie | 38,54 | 62,90 | - | 1,05 | 5,76 | 28,41 | 64,78 |
| lubelskie | 30,15 | 52,32 | - | 1,41 | 5,37 | 27,60 | 65,61 |
| lubuskie | 37,22 | 66,42 | - | 1,63 | 5,64 | 32,83 | 59,90 |
| łódzkie | 35,67 | 70,59 | - | 1,76 | 5,11 | 28,40 | 64,73 |
| małopolskie | 32,90 | 57,81 | 0,05 | 1,36 | 4,09 | 26,33 | 68,18 |
| mazowieckie | 36,92 | 69,06 | 0,05 | 1,46 | 4,89 | 27,23 | 66,38 |
| opolskie | 33,75 | 54,42 | - | 1,06 | 4,24 | 28,45 | 66,25 |
| podkarpackie | 27,49 | 45,31 | - | 1,50 | 5,63 | 26,92 | 65,95 |
| podlaskie | 37,24 | 64,60 | - | 1,55 | 7,48 | 27,08 | 63,89 |
| pomorskie | 38,37 | 71,40 | 0,13 | 2,82 | 5,48 | 27,25 | 64,32 |
| śląskie | 37,78 | 82,70 | 0,03 | 1,42 | 5,48 | 27,68 | 65,40 |
| świętokrzyskie | 30,11 | 51,09 | - | 0,52 | 5,40 | 27,10 | 66,98 |
| warmińsko-mazurskie | 38,21 | 59,16 | 0,09 | 1,31 | 4,29 | 28,92 | 65,38 |
| wielkopolskie | 35,89 | 62,00 | 0,04 | 1,88 | 5,08 | 30,43 | 62,56 |
| zachodniopomorskie | 38,91 | 71,80 | 0,25 | 1,38 | 4,76 | 28,70 | 64,91 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.17: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Płuco

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Płuco

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | - | 2,8 | 25,0 | 145,7 | 271,9 |
| kujawsko-pomorskie | - | 2,4 | 40,0 | 171,2 | 324,7 |
| lubelskie | - | 2,6 | 30,1 | 138,2 | 251,2 |
| lubuskie | - | 3,4 | 36,7 | 173,2 | 277,4 |
| łódzkie | - | 4,5 | 37,7 | 174,8 | 299,1 |
| małopolskie | 0,2 | 2,1 | 19,9 | 122,7 | 244,6 |
| mazowieckie | 0,2 | 2,8 | 29,8 | 146,2 | 267,7 |
| opolskie | - | 1,6 | 17,7 | 109,1 | 204,7 |
| podkarpackie | - | 1,9 | 22,1 | 101,1 | 198,9 |
| podlaskie | - | 2,5 | 34,1 | 114,8 | 215,9 |
| pomorskie | 0,7 | 7,3 | 44,9 | 199,0 | 385,1 |
| śląskie | 0,1 | 3,1 | 34,3 | 148,7 | 280,6 |
| świętokrzyskie | - | 1,1 | 33,6 | 140,8 | 267,9 |
| warmińsko-mazurskie | 0,4 | 2,7 | 27,2 | 156,6 | 324,6 |
| wielkopolskie | 0,2 | 3,7 | 31,7 | 171,1 | 289,2 |
| zachodniopomorskie | 1,4 | 3,4 | 36,6 | 175,7 | 342,4 |
| Polska | 0,3 | 3,1 | 31,1 | 150,7 | 279,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.18: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Płuco

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|-------|
| dolnośląskie | - | 3,3 | 21,0 | 111,5 | 173,1 |
| kujawsko-pomorskie | - | 1,6 | 31,3 | 132,7 | 203,8 |
| lubelskie | - | 2,1 | 29,4 | 84,0 | 114,1 |
| lubuskie | - | 4,2 | 27,9 | 127,4 | 166,1 |
| łódzkie | - | 4,8 | 23,7 | 120,1 | 169,5 |

Tabela 2.2.18: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Płuco

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| małopolskie | 0,3 | 1,6 | 16,1 | 81,1 | 129,9 |
| mazowieckie | - | 2,8 | 22,9 | 103,5 | 159,7 |
| opolskie | - | 1,1 | 8,9 | 70,2 | 118,0 |
| podkarpackie | - | 1,7 | 12,7 | 57,2 | 88,2 |
| podlaskie | - | 2,3 | 25,9 | 81,9 | 132,4 |
| pomorskie | 0,9 | 5,9 | 37,2 | 150,2 | 245,8 |
| śląskie | 0,3 | 3,5 | 31,2 | 106,7 | 172,8 |
| świętokrzyskie | - | 0,4 | 24,8 | 88,6 | 128,4 |
| warmińsko-mazurskie | 0,8 | 3,4 | 26,8 | 120,5 | 195,0 |
| wielkopolskie | - | 3,9 | 28,6 | 124,3 | 162,9 |
| zachodniopomorskie | - | 3,5 | 27,1 | 141,7 | 216,4 |
| Polska | 0,5 | 3,0 | 25,1 | 107,7 | 162,4 |

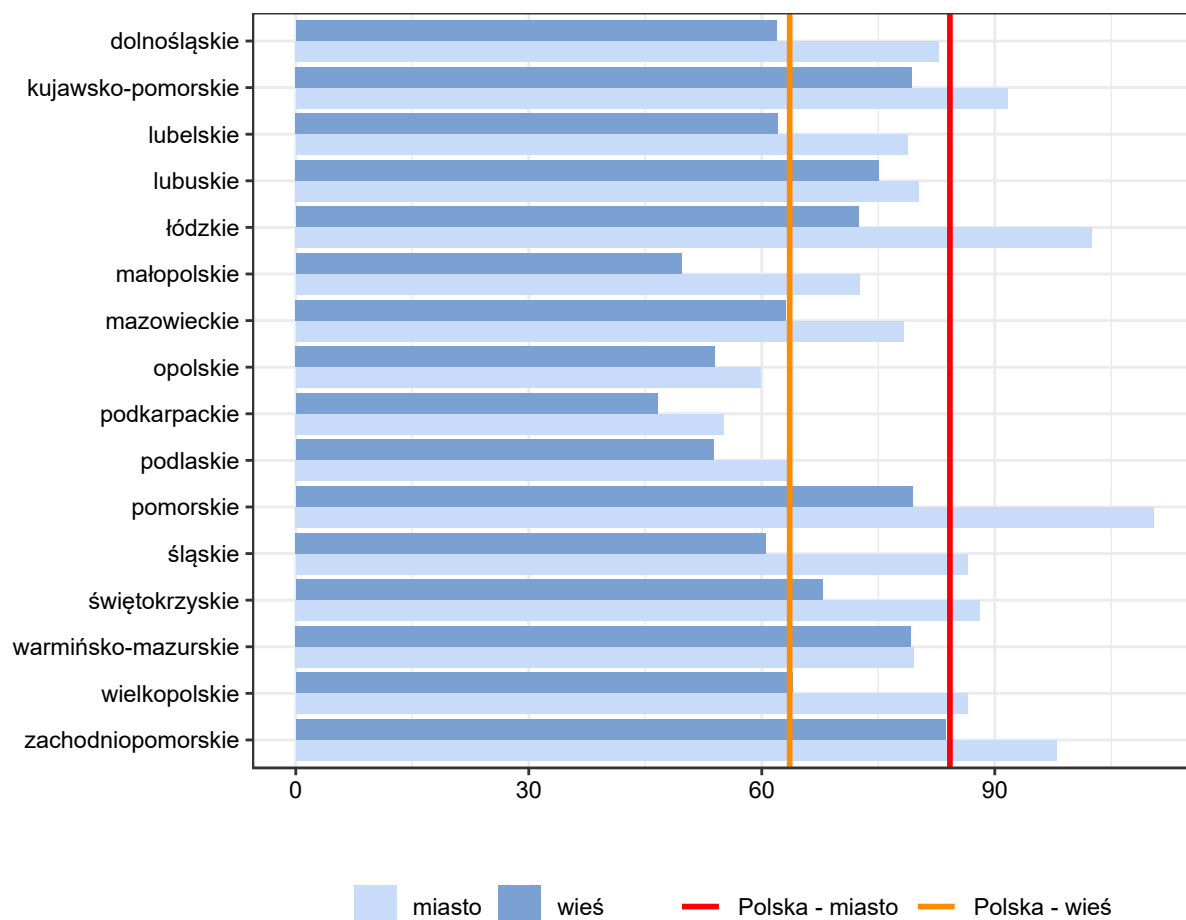
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.19: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Płuco

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | - | 2,3 | 29,0 | 183,7 | 425,2 |
| kujawsko-pomorskie | - | 3,2 | 48,8 | 213,0 | 507,6 |
| lubelskie | - | 3,1 | 30,6 | 196,8 | 468,2 |
| lubuskie | - | 2,5 | 45,4 | 222,7 | 445,4 |
| łódzkie | - | 4,2 | 52,0 | 237,1 | 510,0 |
| małopolskie | - | 2,7 | 23,6 | 167,2 | 416,0 |
| mazowieckie | 0,4 | 2,9 | 36,7 | 194,1 | 435,7 |
| opolskie | - | 2,1 | 26,4 | 149,9 | 335,6 |
| podkarpackie | - | 2,1 | 31,4 | 147,1 | 363,0 |
| podlaskie | - | 2,6 | 42,3 | 149,2 | 345,5 |
| pomorskie | 0,4 | 8,7 | 52,6 | 251,7 | 585,3 |
| śląskie | - | 2,7 | 37,5 | 195,3 | 439,9 |
| świętokrzyskie | - | 1,7 | 42,3 | 195,2 | 478,2 |
| warmińsko-mazurskie | - | 2,1 | 27,5 | 195,0 | 522,8 |
| wielkopolskie | 0,3 | 3,5 | 34,9 | 222,3 | 476,7 |
| zachodniopomorskie | 2,6 | 3,4 | 46,0 | 212,4 | 528,1 |
| Polska | 0,6 | 3,2 | 37,2 | 197,7 | 456,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Płuco

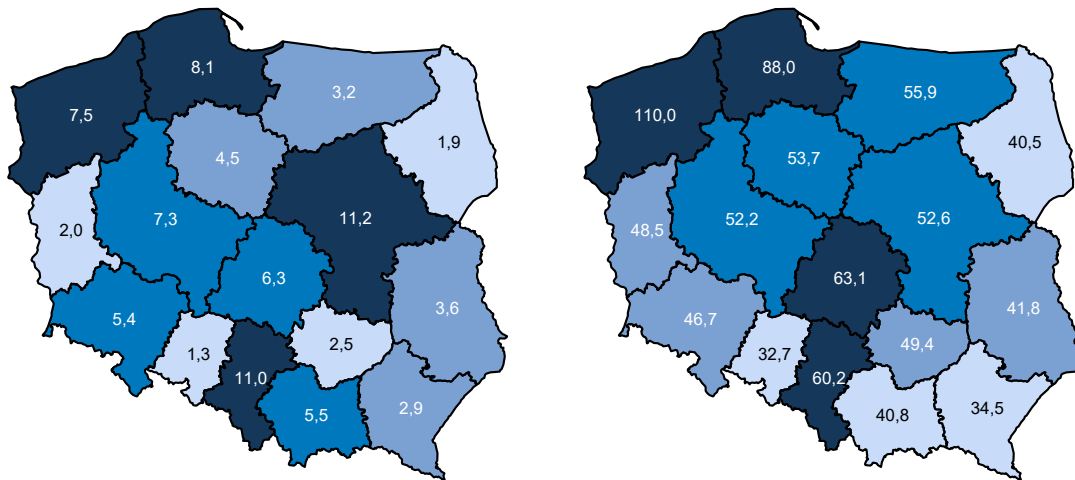


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Płuco

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 84,3 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 2.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

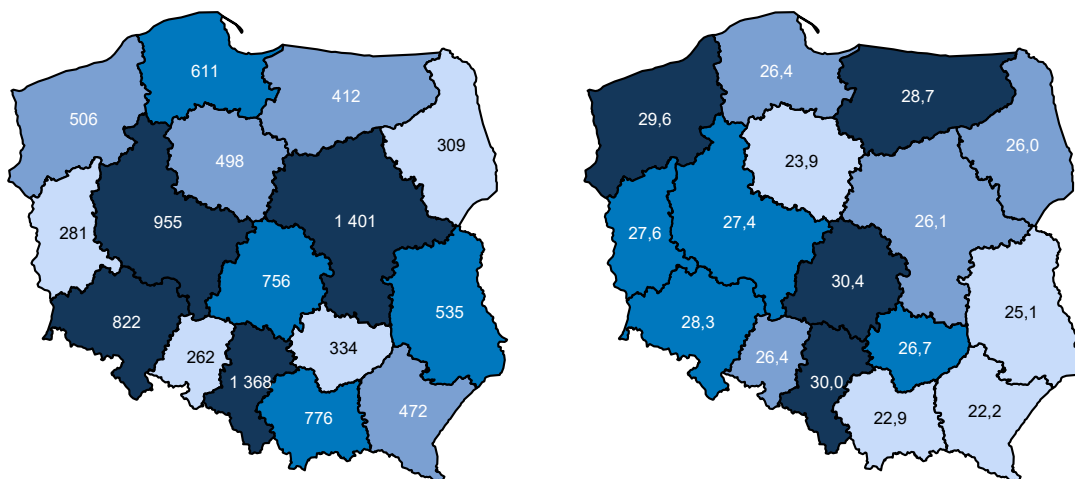
Mapa 2.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Płuco

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

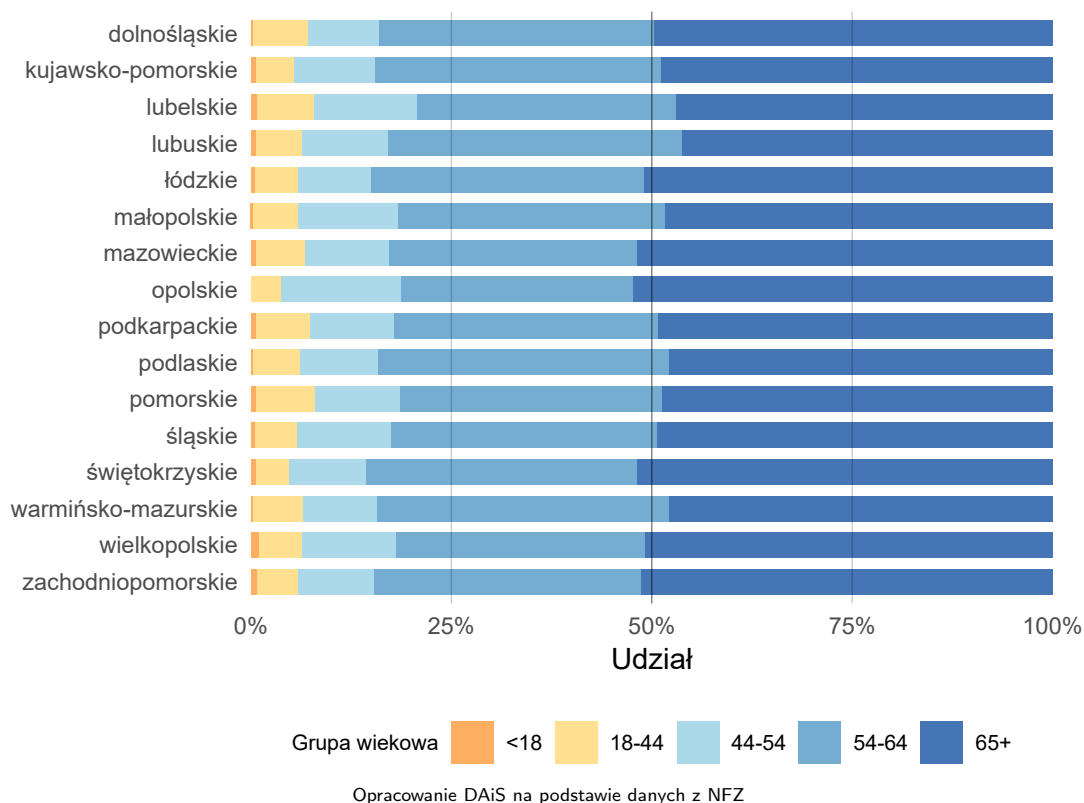
Zapadalność rejestrowana - Głowa i szyja

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Głowa i szyja' w roku 2016 wyniosła 10,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 26,8.

Mapa 2.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 2.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

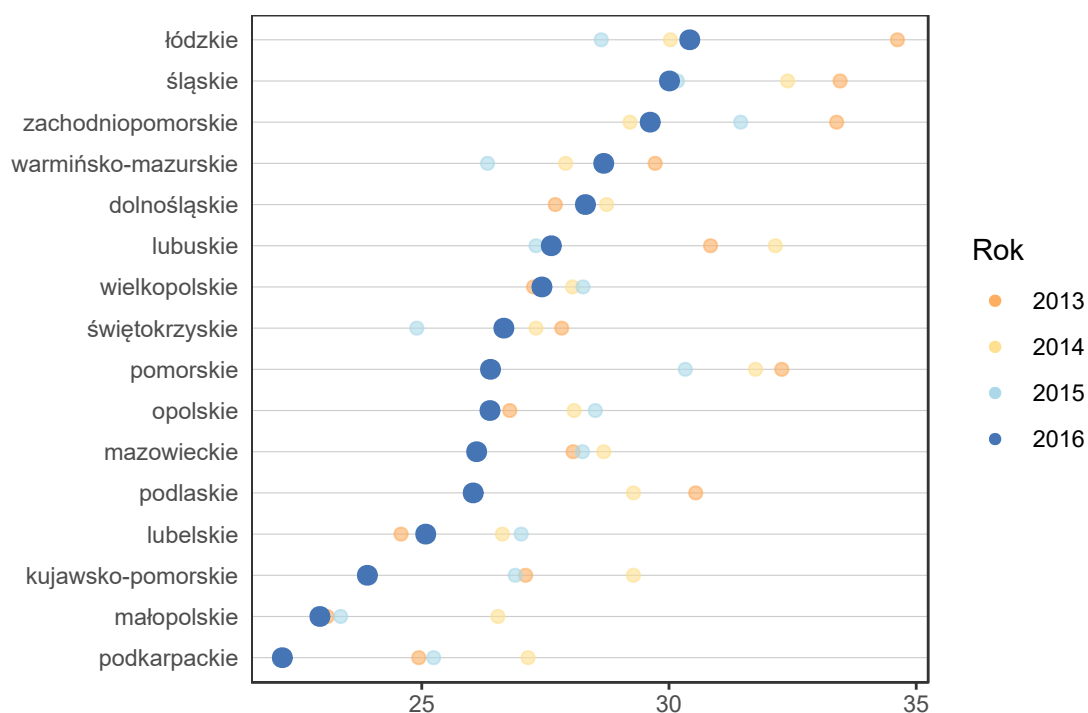
Mapa 2.2.13: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Głowa i szyja

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.19: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Głowa i szyja**Tabela 2.2.20:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Głowa i szyja

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 30,90 | 71,78 | 0,24 | 6,93 | 8,88 | 34,18 | 49,76 |
| kujawsko-pomorskie | 25,30 | 66,27 | 0,60 | 4,82 | 10,04 | 35,74 | 48,80 |
| lubelskie | 28,04 | 46,54 | 0,75 | 7,10 | 12,90 | 32,34 | 46,92 |
| lubuskie | 29,18 | 66,55 | 0,71 | 5,69 | 10,68 | 36,65 | 46,26 |
| łódzkie | 28,97 | 68,39 | 0,53 | 5,42 | 8,99 | 34,13 | 50,93 |
| małopolskie | 29,25 | 58,63 | 0,26 | 5,67 | 12,50 | 33,25 | 48,32 |
| mazowieckie | 32,26 | 67,31 | 0,64 | 6,14 | 10,42 | 30,91 | 51,89 |
| opolskie | 27,86 | 50,76 | - | 3,82 | 14,89 | 29,01 | 52,29 |
| podkarpackie | 24,58 | 43,43 | 0,64 | 6,78 | 10,38 | 33,05 | 49,15 |
| podlaskie | 27,51 | 58,90 | 0,32 | 5,83 | 9,71 | 36,25 | 47,90 |
| pomorskie | 29,79 | 71,19 | 0,65 | 7,36 | 10,64 | 32,57 | 48,77 |
| śląskie | 30,26 | 78,36 | 0,58 | 5,19 | 11,77 | 33,11 | 49,34 |
| świętokrzyskie | 24,25 | 44,31 | 0,60 | 4,19 | 9,58 | 33,83 | 51,80 |
| warmińsko-mazurskie | 29,37 | 58,98 | 0,24 | 6,31 | 9,22 | 36,41 | 47,82 |
| wielkopolskie | 28,90 | 59,79 | 1,05 | 5,34 | 11,73 | 30,99 | 50,89 |
| zachodniopomorskie | 29,64 | 69,57 | 0,79 | 5,14 | 9,49 | 33,20 | 51,38 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.20: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Głowa i szyja

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Głowa i szyja

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 0,4 | 5,2 | 21,2 | 64,3 | 76,1 |
| kujawsko-pomorskie | 0,8 | 3,0 | 19,2 | 59,4 | 67,4 |
| lubelskie | 1,1 | 4,7 | 25,9 | 58,2 | 64,5 |
| lubuskie | 1,1 | 4,1 | 24,5 | 68,1 | 75,5 |
| łódzkie | 1,0 | 4,6 | 22,1 | 69,9 | 78,3 |
| małopolskie | 0,3 | 3,4 | 22,9 | 58,5 | 65,5 |
| mazowieckie | 0,9 | 4,2 | 22,7 | 59,5 | 75,0 |
| opolskie | - | 2,7 | 28,7 | 51,5 | 74,8 |
| podkarpackie | 0,8 | 3,9 | 18,1 | 55,0 | 65,7 |
| podlaskie | 0,5 | 4,0 | 19,3 | 67,0 | 70,5 |
| pomorskie | 0,9 | 5,1 | 23,2 | 63,2 | 77,5 |
| śląskie | 1,0 | 4,3 | 27,5 | 66,3 | 78,9 |
| świętokrzyskie | 1,0 | 3,0 | 20,7 | 60,9 | 71,8 |
| warmińsko-mazurskie | 0,4 | 4,7 | 21,1 | 71,2 | 85,7 |
| wielkopolskie | 1,5 | 3,8 | 26,3 | 62,7 | 84,6 |
| zachodniopomorskie | 1,4 | 4,0 | 23,1 | 64,4 | 85,9 |
| Polska | 0,9 | 4,1 | 23,2 | 62,5 | 75,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.22: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Głowa i szyja

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|------|
| dolnośląskie | 0,4 | 5,3 | 11,7 | 31,4 | 40,4 |
| kujawsko-pomorskie | 1,1 | 1,3 | 9,2 | 30,1 | 27,7 |
| lubelskie | 1,1 | 3,6 | 12,1 | 30,4 | 29,8 |

Tabela 2.2.22: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Głowa i szyja

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| lubuskie | - | 2,1 | 11,5 | 38,2 | 39,6 |
| łódzkie | 0,5 | 4,3 | 14,1 | 38,1 | 33,5 |
| małopolskie | 0,3 | 3,9 | 12,8 | 28,5 | 31,8 |
| mazowieckie | 0,4 | 4,8 | 13,0 | 29,8 | 41,5 |
| opolskie | - | 1,6 | 17,7 | 13,2 | 43,6 |
| podkarpackie | - | 2,0 | 8,2 | 18,6 | 33,2 |
| podlaskie | 1,0 | 2,3 | 11,7 | 32,8 | 32,9 |
| pomorskie | 0,9 | 5,7 | 10,7 | 33,0 | 37,9 |
| śląskie | 1,1 | 3,2 | 14,6 | 34,0 | 42,9 |
| świętokrzyskie | 1,0 | 0,9 | 10,4 | 19,0 | 35,9 |
| warmińsko-mazurskie | - | 5,2 | 6,7 | 35,0 | 45,3 |
| wielkopolskie | 0,6 | 3,8 | 14,1 | 32,0 | 40,8 |
| zachodniopomorskie | 1,4 | 4,1 | 22,3 | 27,3 | 41,6 |
| Polska | 0,7 | 3,7 | 12,7 | 30,4 | 37,8 |

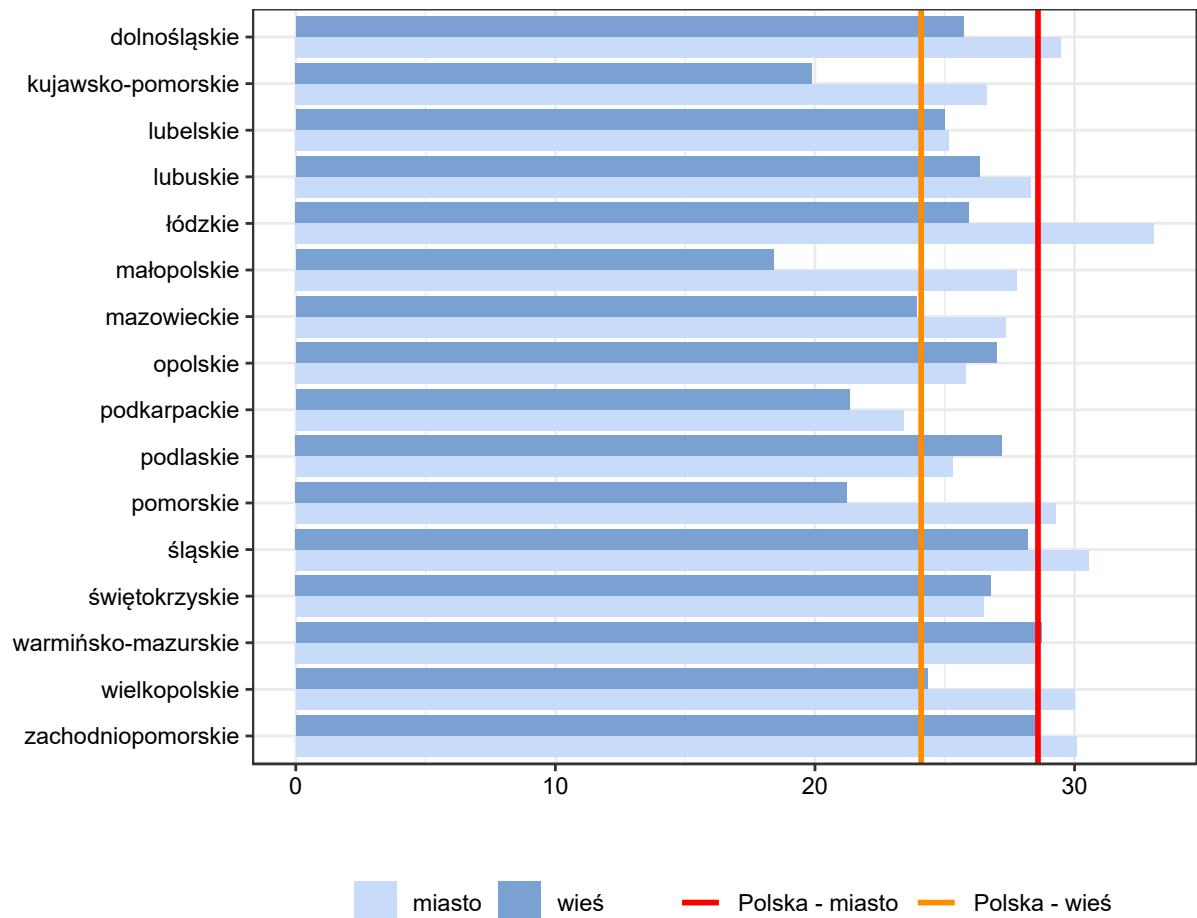
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Głowa i szyja

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|
| dolnośląskie | 0,4 | 5,0 | 30,8 | 100,8 | 131,4 |
| kujawsko-pomorskie | 0,5 | 4,8 | 29,4 | 91,2 | 127,6 |
| lubelskie | 1,0 | 5,8 | 39,6 | 88,3 | 119,5 |
| lubuskie | 2,1 | 6,1 | 37,3 | 100,3 | 129,6 |
| łódzkie | 1,4 | 4,8 | 30,3 | 106,1 | 151,3 |
| małopolskie | 0,3 | 2,9 | 33,0 | 90,6 | 115,9 |
| mazowieckie | 1,4 | 3,8 | 32,6 | 92,8 | 127,1 |
| opolskie | - | 3,8 | 39,6 | 91,6 | 121,9 |
| podkarpackie | 1,5 | 5,7 | 27,8 | 93,0 | 113,7 |
| podlaskie | - | 5,6 | 26,9 | 102,8 | 129,0 |
| pomorskie | 0,9 | 4,5 | 35,5 | 95,8 | 134,4 |
| śląskie | 1,0 | 5,3 | 40,6 | 102,2 | 132,1 |
| świętokrzyskie | 0,9 | 5,0 | 30,8 | 104,8 | 126,1 |
| warmińsko-mazurskie | 0,7 | 4,2 | 35,3 | 109,8 | 147,5 |
| wielkopolskie | 2,3 | 3,8 | 38,6 | 96,3 | 149,7 |
| zachodniopomorskie | 1,3 | 4,0 | 23,9 | 104,6 | 151,2 |
| Polska | 1,1 | 4,5 | 33,8 | 97,6 | 131,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Głowa i szyja



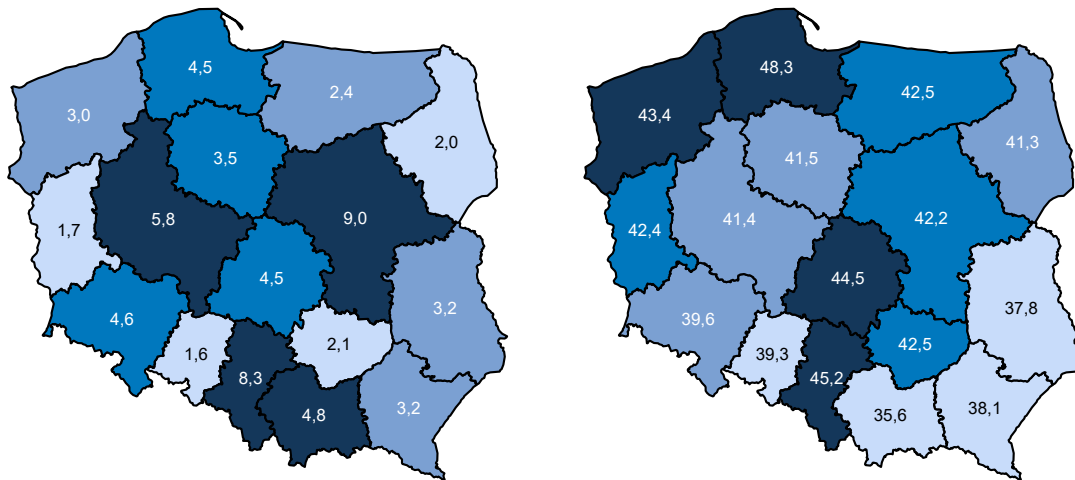
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Głowa i szyja

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 64,1 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **2.2.14** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.14: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Głowa i szyja



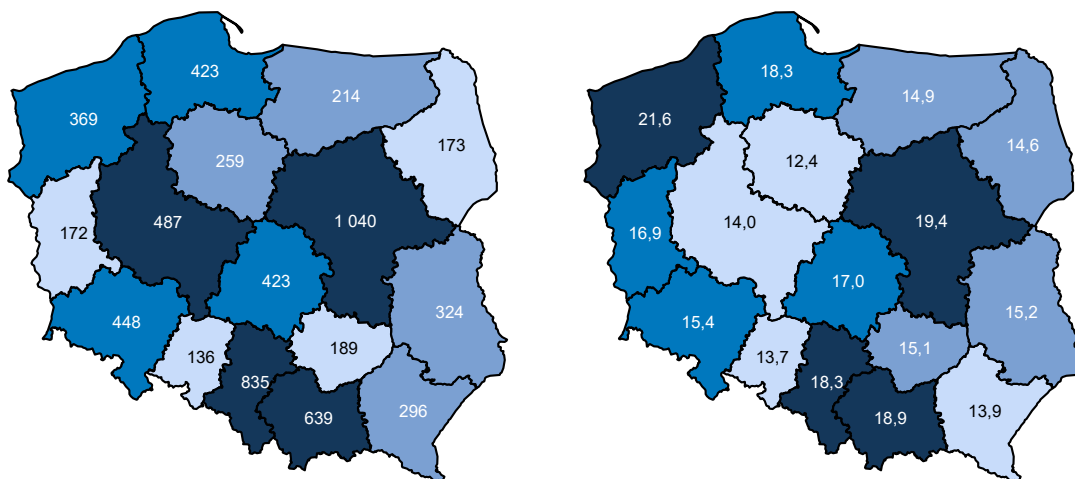
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Czerniak

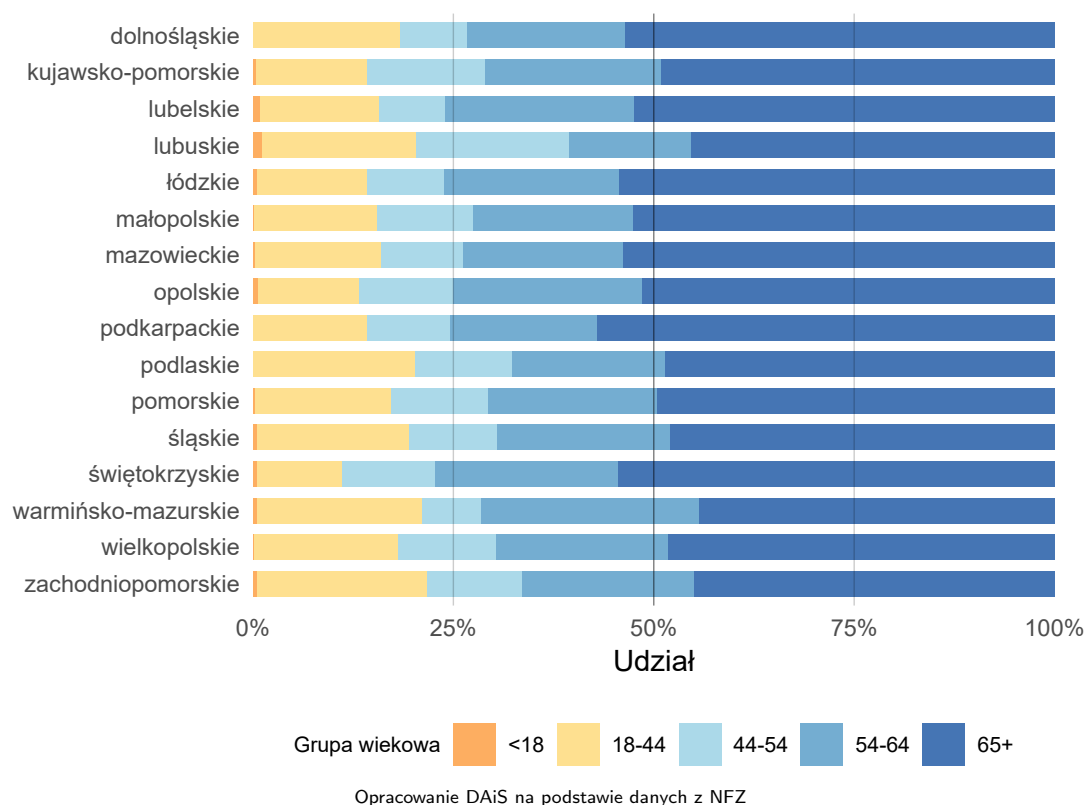
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Czerniak' w roku 2016 wyniosła 6,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 16,7.

Mapa 2.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 2.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.15: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Czerniak

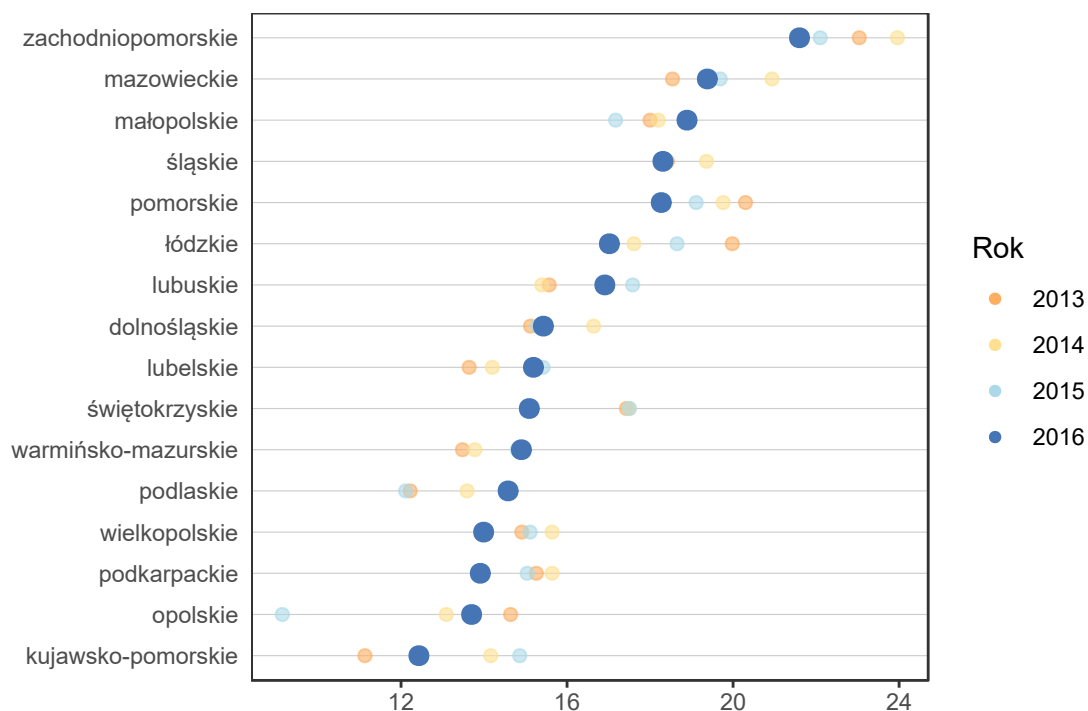


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.22: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Czerniak**Tabela 2.2.24:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Czerniak

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 55,13 | 73,66 | - | 18,30 | 8,48 | 19,64 | 53,57 |
| kujawsko-pomorskie | 49,03 | 67,95 | 0,39 | 13,90 | 14,67 | 22,01 | 49,03 |
| lubelskie | 51,54 | 55,25 | 0,93 | 14,81 | 8,33 | 23,46 | 52,47 |
| lubuskie | 58,72 | 76,16 | 1,16 | 19,19 | 19,19 | 15,12 | 45,35 |
| łódzkie | 52,72 | 74,00 | 0,47 | 13,71 | 9,69 | 21,75 | 54,37 |
| małopolskie | 54,77 | 59,47 | 0,16 | 15,34 | 12,05 | 19,87 | 52,58 |
| mazowieckie | 57,60 | 77,02 | 0,29 | 15,67 | 10,29 | 19,90 | 53,85 |
| opolskie | 47,06 | 65,44 | 0,74 | 12,50 | 11,76 | 23,53 | 51,47 |
| podkarpackie | 57,09 | 46,62 | - | 14,19 | 10,47 | 18,24 | 57,09 |
| podlaskie | 55,49 | 69,36 | - | 20,23 | 12,14 | 19,08 | 48,55 |
| pomorskie | 54,61 | 79,20 | 0,24 | 17,02 | 12,06 | 21,04 | 49,65 |
| śląskie | 55,81 | 81,32 | 0,48 | 19,04 | 10,90 | 21,68 | 47,90 |
| świętokrzyskie | 57,14 | 53,44 | 0,53 | 10,58 | 11,64 | 22,75 | 54,50 |
| warmińsko-mazurskie | 52,80 | 66,82 | 0,47 | 20,56 | 7,48 | 27,10 | 44,39 |
| wielkopolskie | 53,80 | 67,56 | 0,21 | 17,86 | 12,32 | 21,36 | 48,25 |
| zachodniopomorskie | 56,37 | 75,07 | 0,54 | 21,14 | 11,92 | 21,41 | 44,99 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.23: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Czerniak

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.25: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Czerniak

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | - | 7,5 | 11,0 | 20,1 | 44,6 |
| kujawsko-pomorskie | 0,3 | 4,6 | 14,6 | 19,0 | 35,2 |
| lubelskie | 0,8 | 6,0 | 10,1 | 25,6 | 43,7 |
| lubuskie | 1,1 | 8,5 | 26,9 | 17,2 | 45,3 |
| łódzkie | 0,5 | 6,5 | 13,3 | 24,9 | 46,8 |
| małopolskie | 0,2 | 7,5 | 18,2 | 28,8 | 58,6 |
| mazowieckie | 0,3 | 8,1 | 16,7 | 28,4 | 57,8 |
| opolskie | 0,6 | 4,6 | 11,8 | 21,7 | 38,2 |
| podkarpackie | - | 5,1 | 11,4 | 19,0 | 47,8 |
| podlaskie | - | 7,8 | 13,5 | 19,7 | 40,0 |
| pomorskie | 0,2 | 8,1 | 18,2 | 28,2 | 54,6 |
| śląskie | 0,5 | 9,5 | 15,5 | 26,5 | 46,8 |
| świętokrzyskie | 0,5 | 4,3 | 14,2 | 23,2 | 42,8 |
| warmińsko-mazurskie | 0,4 | 8,0 | 8,9 | 27,5 | 41,3 |
| wielkopolskie | 0,2 | 6,5 | 14,1 | 22,0 | 40,9 |
| zachodniopomorskie | 0,7 | 12,2 | 21,2 | 30,3 | 54,9 |
| Polska | 0,4 | 7,4 | 15,0 | 24,7 | 47,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.26: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Czerniak

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|------|
| dolnośląskie | - | 9,8 | 8,7 | 19,2 | 41,3 |
| kujawsko-pomorskie | 0,6 | 5,9 | 16,0 | 16,0 | 26,3 |
| lubelskie | 1,1 | 6,9 | 10,6 | 23,3 | 36,9 |
| lubuskie | 1,1 | 12,7 | 31,2 | 17,8 | 41,5 |

Tabela 2.2.26: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Czerniak

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| łódzkie | 0,5 | 9,3 | 11,5 | 25,4 | 37,1 |
| małopolskie | 0,3 | 9,1 | 22,7 | 28,5 | 51,6 |
| mazowieckie | 0,4 | 10,9 | 20,1 | 28,3 | 53,1 |
| opolskie | - | 4,4 | 8,9 | 17,2 | 33,6 |
| podkarpackie | - | 6,9 | 14,2 | 18,6 | 45,0 |
| podlaskie | - | 8,3 | 18,1 | 19,9 | 36,8 |
| pomorskie | - | 10,9 | 20,0 | 31,8 | 45,4 |
| śląskie | 0,3 | 13,8 | 17,0 | 25,1 | 41,5 |
| świętokrzyskie | 1,0 | 6,2 | 15,7 | 24,3 | 40,1 |
| warmińsko-mazurskie | 0,8 | 10,5 | 8,9 | 25,8 | 34,5 |
| wielkopolskie | - | 8,3 | 11,7 | 20,2 | 38,5 |
| zachodniopomorskie | 0,7 | 17,8 | 24,2 | 24,4 | 51,6 |
| Polska | 0,5 | 9,9 | 16,2 | 23,8 | 42,5 |

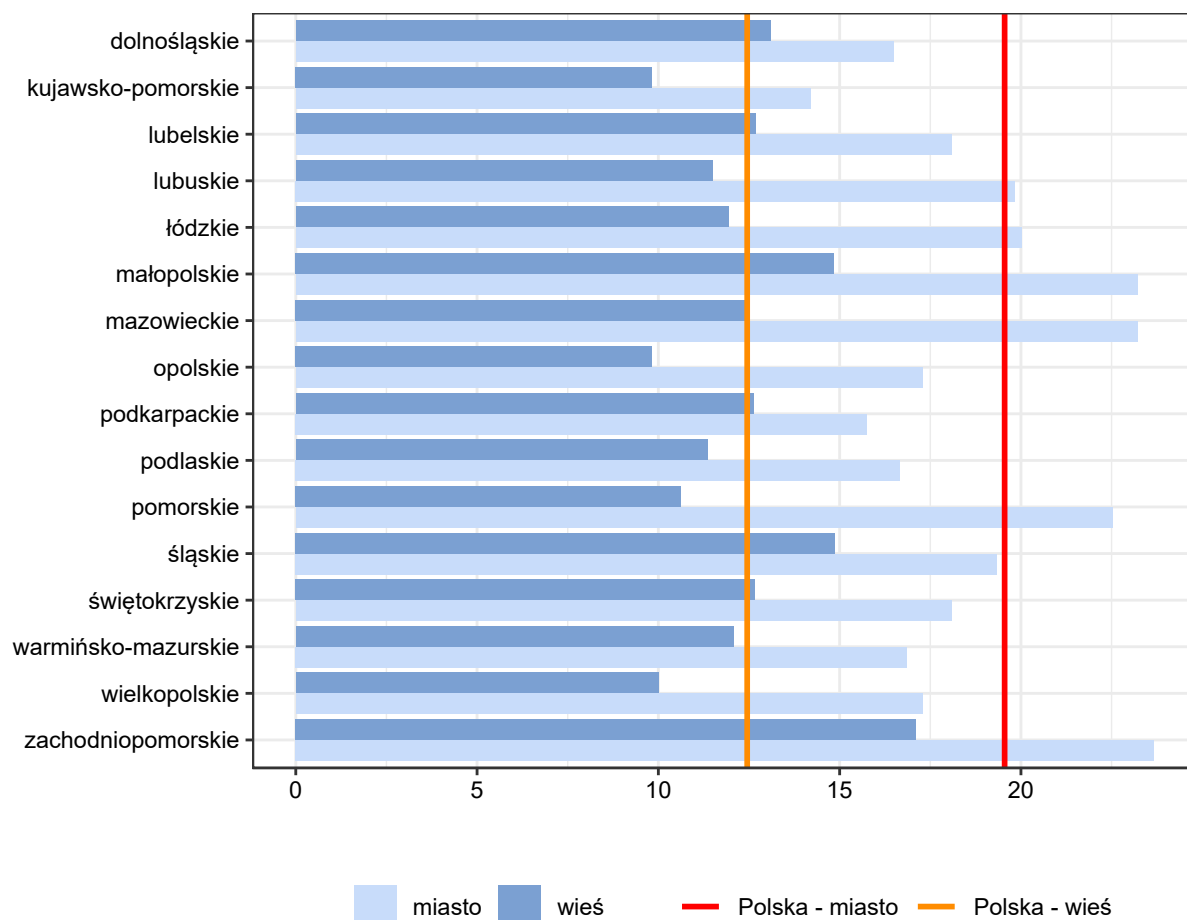
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.27: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Czerniak

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | - | 5,2 | 13,3 | 21,2 | 49,8 |
| kujawsko-pomorskie | - | 3,2 | 13,2 | 22,3 | 48,8 |
| lubelskie | 0,5 | 5,1 | 9,7 | 28,0 | 54,5 |
| lubuskie | 1,1 | 4,5 | 22,7 | 16,5 | 51,0 |
| łódzkie | 0,5 | 3,7 | 15,1 | 24,4 | 62,5 |
| małopolskie | - | 5,9 | 13,7 | 29,1 | 69,3 |
| mazowieckie | 0,2 | 5,2 | 13,2 | 28,6 | 65,1 |
| opolskie | 1,2 | 4,8 | 14,7 | 26,4 | 45,2 |
| podkarpackie | - | 3,3 | 8,8 | 19,5 | 52,0 |
| podlaskie | - | 7,4 | 9,0 | 19,6 | 45,0 |
| pomorskie | 0,4 | 5,4 | 16,3 | 24,4 | 67,8 |
| śląskie | 0,8 | 5,4 | 14,1 | 28,1 | 54,5 |
| świętokrzyskie | - | 2,5 | 12,8 | 22,1 | 46,9 |
| warmińsko-mazurskie | - | 5,7 | 8,8 | 29,4 | 51,7 |
| wielkopolskie | 0,3 | 4,7 | 16,5 | 24,0 | 44,5 |
| zachodniopomorskie | 0,7 | 6,7 | 18,2 | 36,7 | 59,7 |
| Polska | 0,5 | 5,0 | 13,7 | 25,7 | 56,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Czerniak

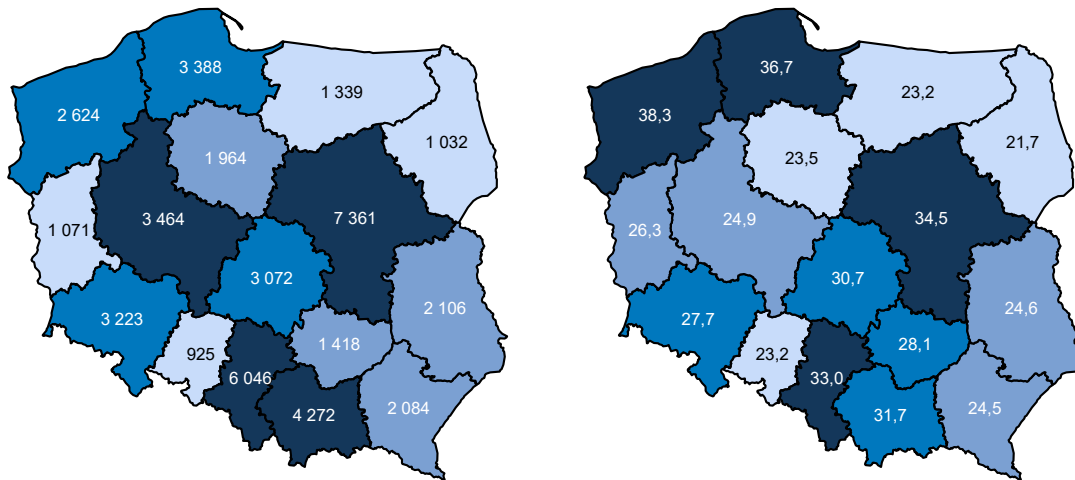


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Czerniak

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 45,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **2.2.16** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

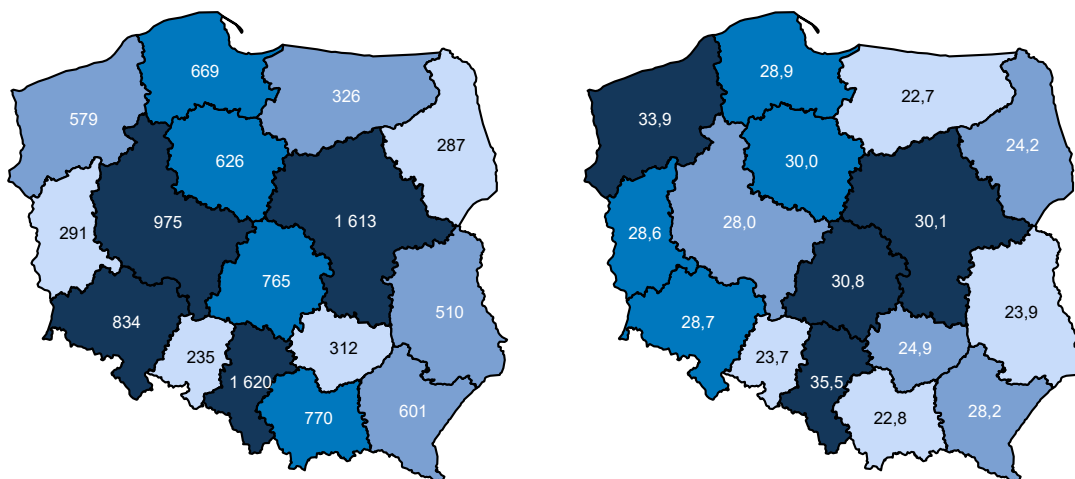
Mapa 2.2.16: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Czerniak

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

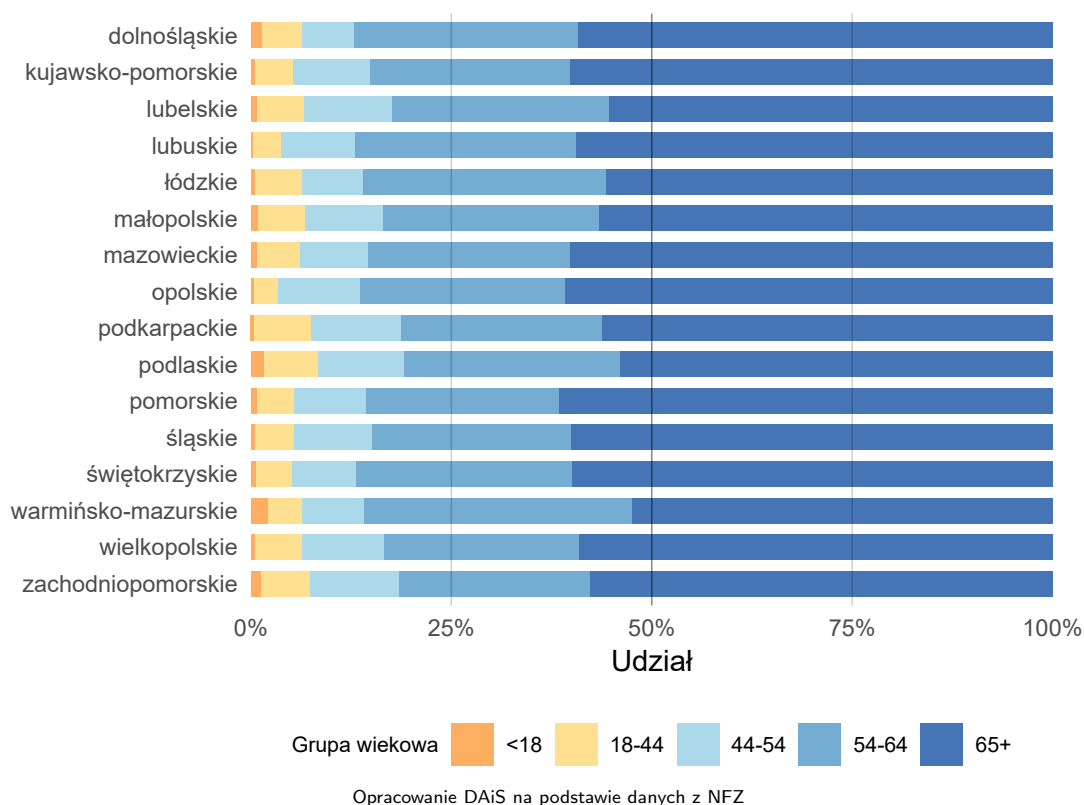
Zapadalność rejestrowana - Nerka

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Nerka' w roku 2016 wyniosła 11,0 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 28,7.

Mapa 2.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 2.2.25 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

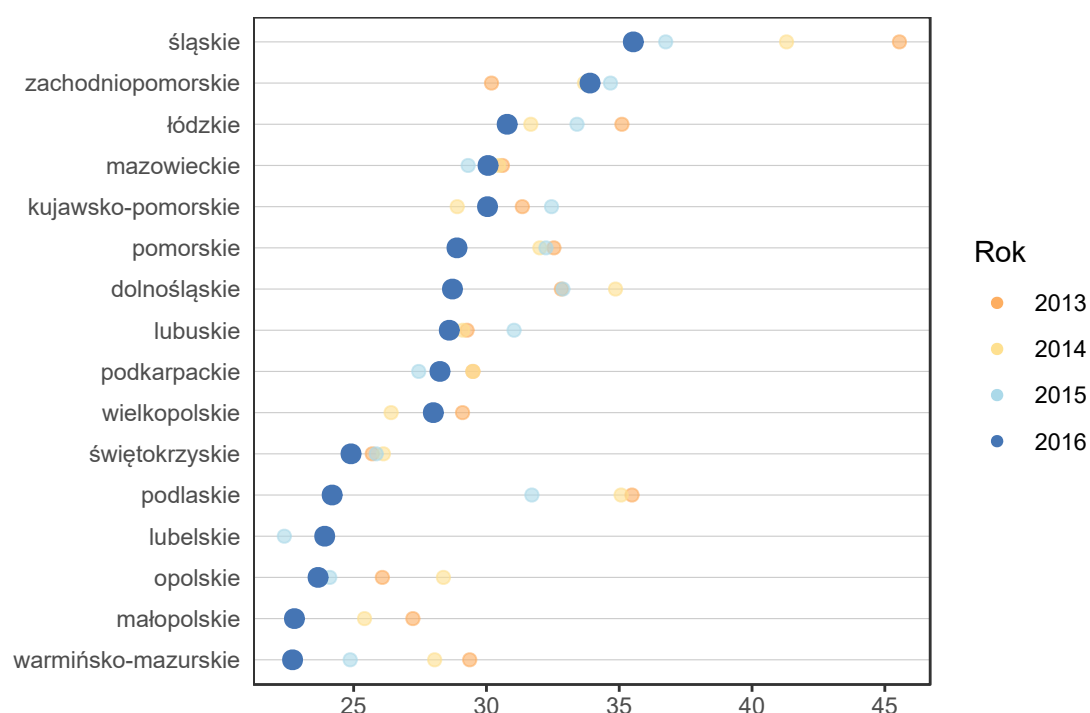
Mapa 2.2.17: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Nerka

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.25: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Nerka**Tabela 2.2.28:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Nerka

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 41,13 | 74,58 | 1,44 | 4,92 | 6,47 | 27,94 | 59,23 |
| kujawsko-pomorskie | 43,45 | 66,61 | 0,48 | 4,79 | 9,58 | 24,92 | 60,22 |
| lubelskie | 39,41 | 53,33 | 0,78 | 5,88 | 10,98 | 27,06 | 55,29 |
| lubuskie | 37,11 | 69,42 | 0,34 | 3,44 | 9,28 | 27,49 | 59,45 |
| łódzkie | 41,96 | 71,11 | 0,52 | 5,88 | 7,58 | 30,33 | 55,69 |
| małopolskie | 38,57 | 55,06 | 0,91 | 5,84 | 9,74 | 26,88 | 56,62 |
| mazowieckie | 40,61 | 71,23 | 0,74 | 5,46 | 8,49 | 25,11 | 60,20 |
| opolskie | 41,28 | 57,45 | 0,43 | 2,98 | 10,21 | 25,53 | 60,85 |
| podkarpackie | 37,77 | 47,92 | 0,50 | 6,99 | 11,31 | 24,96 | 56,24 |
| podlaskie | 44,95 | 64,11 | 1,74 | 6,62 | 10,80 | 26,83 | 54,01 |
| pomorskie | 37,52 | 74,89 | 0,75 | 4,63 | 8,97 | 24,07 | 61,58 |
| śląskie | 41,42 | 81,98 | 0,62 | 4,75 | 9,75 | 24,75 | 60,12 |
| świętokrzyskie | 41,35 | 49,68 | 0,64 | 4,49 | 8,01 | 26,92 | 59,94 |
| warmińsko-mazurskie | 38,04 | 66,87 | 2,15 | 4,29 | 7,67 | 33,44 | 52,45 |
| wielkopolskie | 38,87 | 60,21 | 0,51 | 5,95 | 10,15 | 24,31 | 59,08 |
| zachodniopomorskie | 40,07 | 76,51 | 1,21 | 6,22 | 11,05 | 23,83 | 57,69 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.26: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Nerka

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.29: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Nerka

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 2,5 | 3,7 | 15,7 | 53,3 | 91,9 |
| kujawsko-pomorskie | 0,8 | 3,8 | 23,1 | 52,1 | 104,6 |
| lubelskie | 1,1 | 3,7 | 21,0 | 46,4 | 72,5 |
| lubuskie | 0,5 | 2,6 | 22,0 | 52,9 | 100,4 |
| łódzkie | 1,0 | 5,0 | 18,8 | 62,9 | 86,7 |
| małopolskie | 1,1 | 3,5 | 17,7 | 46,9 | 76,1 |
| mazowieckie | 1,2 | 4,3 | 21,3 | 55,6 | 100,2 |
| opolskie | 0,6 | 1,9 | 17,7 | 40,7 | 78,1 |
| podkarpackie | 0,8 | 5,1 | 25,1 | 52,8 | 95,7 |
| podlaskie | 2,4 | 4,2 | 20,0 | 46,0 | 73,9 |
| pomorskie | 1,1 | 3,5 | 21,4 | 51,1 | 107,2 |
| śląskie | 1,3 | 4,6 | 27,0 | 58,7 | 113,8 |
| świętokrzyskie | 1,0 | 3,0 | 16,2 | 45,3 | 77,7 |
| warmińsko-mazurskie | 2,6 | 2,5 | 13,9 | 51,7 | 74,4 |
| wielkopolskie | 0,8 | 4,3 | 23,3 | 50,2 | 100,3 |
| zachodniopomorskie | 2,4 | 5,6 | 30,8 | 52,9 | 110,4 |
| Polska | 1,3 | 4,0 | 21,4 | 52,6 | 94,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.30: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nerka

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|------|
| dolnośląskie | 3,4 | 2,4 | 15,1 | 38,8 | 63,3 |
| kujawsko-pomorskie | 1,6 | 3,1 | 16,0 | 41,7 | 78,8 |
| lubelskie | 1,1 | 4,1 | 20,4 | 28,4 | 47,0 |
| lubuskie | - | 1,6 | 16,4 | 33,1 | 66,6 |
| łódzkie | 0,5 | 3,8 | 14,8 | 54,9 | 56,5 |

Tabela 2.2.30: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Nerka

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| małopolskie | 0,3 | 2,0 | 14,7 | 34,2 | 50,7 |
| mazowieckie | 1,6 | 3,7 | 17,0 | 36,3 | 70,3 |
| opolskie | 1,3 | 1,6 | 17,7 | 27,8 | 54,5 |
| podkarpackie | 0,5 | 5,2 | 18,6 | 41,3 | 56,9 |
| podlaskie | 3,0 | 3,7 | 16,9 | 36,2 | 58,0 |
| pomorskie | 1,4 | 3,2 | 16,5 | 33,6 | 68,8 |
| śląskie | 1,1 | 4,3 | 24,8 | 46,2 | 77,0 |
| świętokrzyskie | 1,0 | 2,7 | 15,7 | 33,8 | 53,9 |
| warmińsko-mazurskie | 2,3 | 3,0 | 8,9 | 31,3 | 51,1 |
| wielkopolskie | 0,6 | 4,1 | 19,2 | 35,2 | 64,7 |
| zachodniopomorskie | 2,1 | 3,5 | 21,3 | 36,2 | 81,6 |
| Polska | 1,4 | 3,4 | 17,7 | 38,2 | 64,2 |

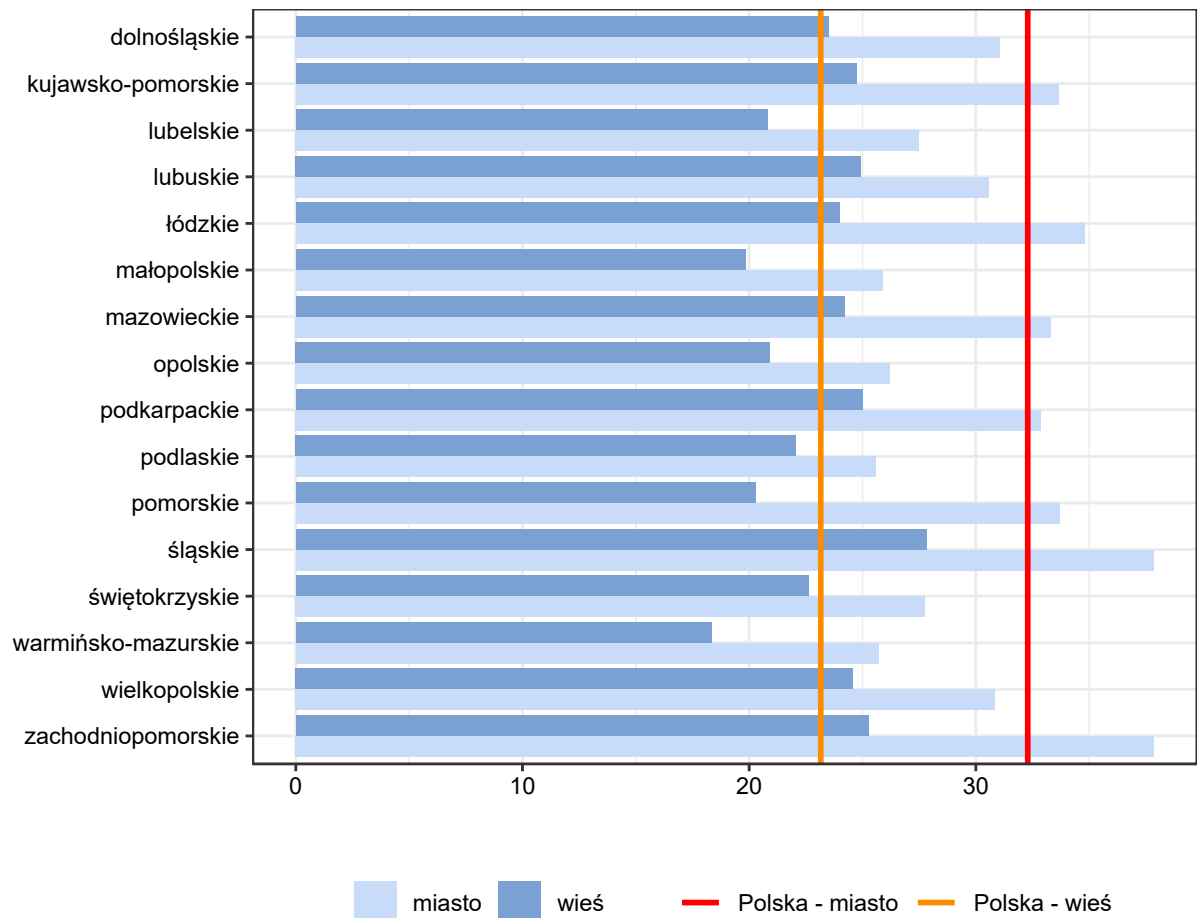
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.31: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Nerka

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|
| dolnośląskie | 1,6 | 5,0 | 16,2 | 69,4 | 136,2 |
| kujawsko-pomorskie | - | 4,5 | 30,2 | 63,4 | 143,6 |
| lubelskie | 1,0 | 3,4 | 21,7 | 65,8 | 112,9 |
| lubuskie | 1,1 | 3,5 | 27,6 | 74,2 | 151,4 |
| łódzkie | 1,4 | 6,1 | 23,0 | 71,9 | 135,8 |
| małopolskie | 1,8 | 4,9 | 20,8 | 60,6 | 114,1 |
| mazowieckie | 0,8 | 5,0 | 25,7 | 77,3 | 146,6 |
| opolskie | - | 2,1 | 17,6 | 54,1 | 113,7 |
| podkarpackie | 1,0 | 5,0 | 31,4 | 64,9 | 153,1 |
| podlaskie | 1,9 | 4,8 | 23,1 | 56,3 | 98,5 |
| pomorskie | 0,9 | 3,8 | 26,3 | 70,0 | 162,3 |
| śląskie | 1,5 | 5,0 | 29,2 | 72,5 | 168,3 |
| świętokrzyskie | 0,9 | 3,4 | 16,7 | 57,4 | 113,6 |
| warmińsko-mazurskie | 2,9 | 2,1 | 18,7 | 73,5 | 110,1 |
| wielkopolskie | 0,9 | 4,5 | 27,3 | 66,6 | 153,1 |
| zachodniopomorskie | 2,6 | 7,6 | 40,2 | 71,1 | 152,9 |
| Polska | 1,4 | 4,7 | 25,2 | 68,4 | 140,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Nerka



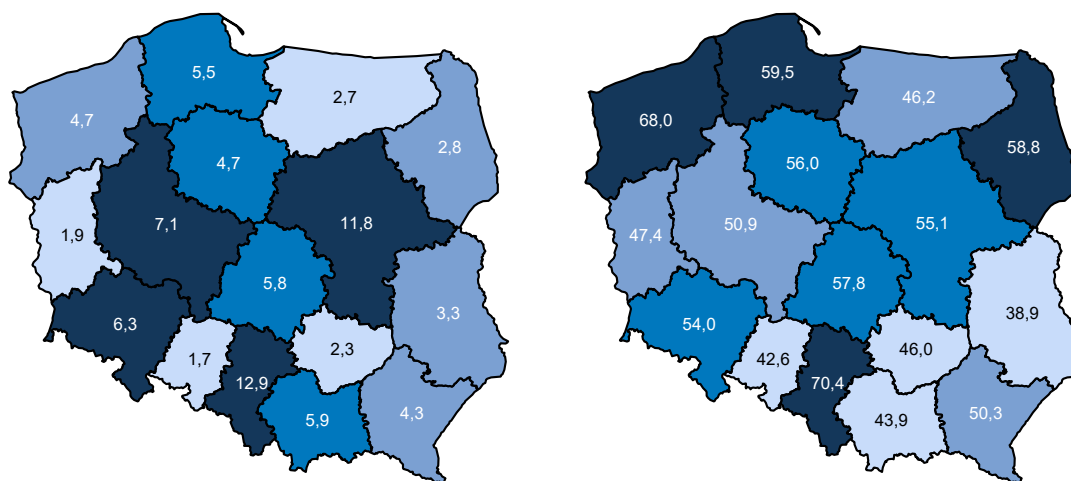
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Nerka

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 83,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 2.2.18 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.18: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016



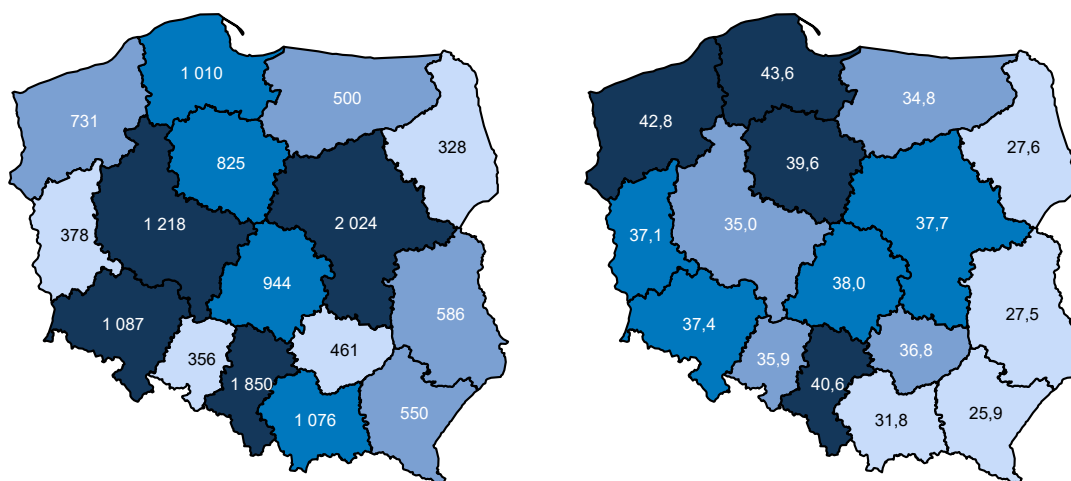
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Pęcherz

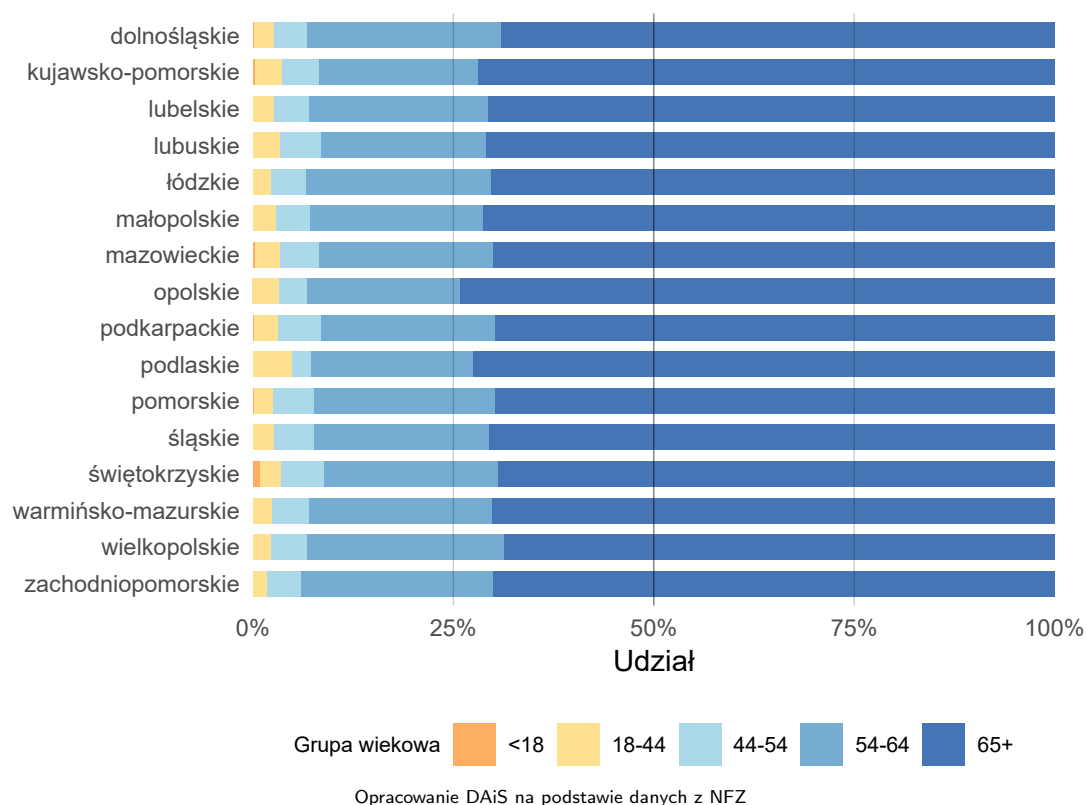
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Pęcherz' w roku 2016 wyniosła 13,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 36,2.

Mapa 2.2.19 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 2.2.28 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.19: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Pęcherz

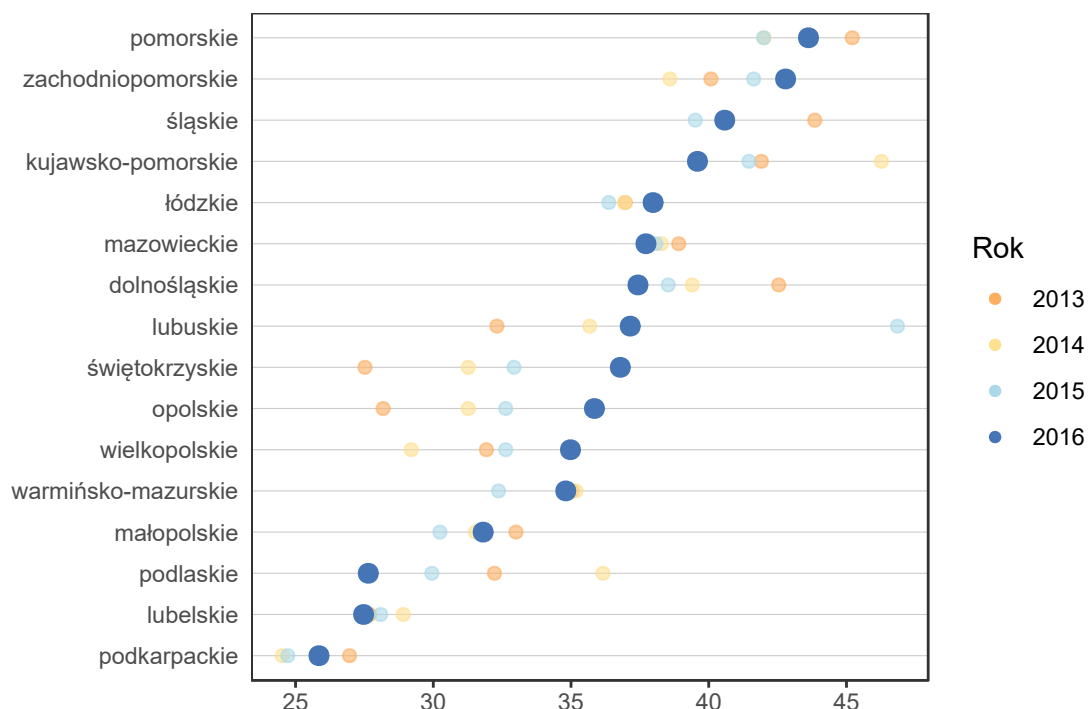


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.28: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Pęcherz**Tabela 2.2.32:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Pęcherz

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 26,40 | 76,72 | 0,09 | 2,58 | 4,05 | 24,20 | 69,09 |
| kujawsko-pomorskie | 28,00 | 69,21 | 0,36 | 3,27 | 4,61 | 19,88 | 71,88 |
| lubelskie | 25,26 | 54,95 | - | 2,73 | 4,27 | 22,35 | 70,65 |
| lubuskie | 30,69 | 73,02 | - | 3,44 | 5,03 | 20,63 | 70,90 |
| łódzkie | 25,95 | 74,36 | - | 2,22 | 4,45 | 23,09 | 70,23 |
| małopolskie | 22,40 | 61,34 | 0,09 | 2,79 | 4,28 | 21,56 | 71,28 |
| mazowieckie | 26,78 | 71,94 | 0,25 | 3,16 | 4,94 | 21,59 | 70,06 |
| opolskie | 22,19 | 58,99 | - | 3,37 | 3,37 | 19,10 | 74,16 |
| podkarpackie | 21,45 | 49,82 | 0,18 | 2,91 | 5,45 | 21,64 | 69,82 |
| podlaskie | 26,52 | 61,89 | - | 4,88 | 2,44 | 20,12 | 72,56 |
| pomorskie | 26,73 | 74,65 | 0,20 | 2,38 | 5,15 | 22,48 | 69,80 |
| śląskie | 25,89 | 83,19 | 0,05 | 2,65 | 4,92 | 21,89 | 70,49 |
| świętokrzyskie | 26,90 | 52,06 | 0,87 | 2,60 | 5,42 | 21,69 | 69,41 |
| warmińsko-mazurskie | 27,60 | 67,20 | - | 2,40 | 4,60 | 22,80 | 70,20 |
| wielkopolskie | 23,73 | 62,48 | - | 2,30 | 4,43 | 24,55 | 68,72 |
| zachodniopomorskie | 29,69 | 78,80 | - | 1,78 | 4,24 | 23,94 | 70,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.29: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Pęcherz

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.33: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Pęcherz

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|
| dolnośląskie | 0,2 | 2,5 | 12,8 | 60,2 | 139,7 |
| kujawsko-pomorskie | 0,8 | 3,4 | 14,6 | 54,7 | 164,6 |
| lubelskie | - | 2,0 | 9,4 | 44,0 | 106,4 |
| lubuskie | - | 3,4 | 15,5 | 51,6 | 155,6 |
| łódzkie | - | 2,3 | 13,6 | 59,1 | 134,9 |
| małopolskie | 0,2 | 2,3 | 10,9 | 52,6 | 133,9 |
| mazowieckie | 0,5 | 3,2 | 15,6 | 60,0 | 146,3 |
| opolskie | - | 3,3 | 8,8 | 46,1 | 144,1 |
| podkarpackie | 0,3 | 1,9 | 11,1 | 41,9 | 108,7 |
| podlaskie | - | 3,6 | 5,2 | 39,5 | 113,4 |
| pomorskie | 0,4 | 2,7 | 18,5 | 72,0 | 183,4 |
| śląskie | 0,1 | 2,9 | 15,5 | 59,3 | 152,4 |
| świętokrzyskie | 1,9 | 2,6 | 16,2 | 53,9 | 132,9 |
| warmińsko-mazurskie | - | 2,2 | 12,8 | 54,1 | 152,7 |
| wielkopolskie | - | 2,1 | 12,7 | 63,3 | 145,7 |
| zachodniopomorskie | - | 2,0 | 14,9 | 67,1 | 169,2 |
| Polska | 0,4 | 2,6 | 13,4 | 56,8 | 143,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.34: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Pęcherz

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|------|
| dolnośląskie | - | 1,3 | 7,0 | 30,5 | 60,6 |
| kujawsko-pomorskie | 1,1 | 3,4 | 10,7 | 23,1 | 76,5 |
| lubelskie | - | 1,0 | 8,3 | 20,7 | 42,4 |
| lubuskie | - | 3,2 | 16,4 | 39,5 | 66,6 |

Tabela 2.2.34: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Pęcherz

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|
| łódzkie | - | 2,0 | 7,7 | 28,5 | 55,2 |
| małopolskie | 0,3 | 1,6 | 6,6 | 25,4 | 46,0 |
| mazowieckie | 0,8 | 2,4 | 10,8 | 31,9 | 60,4 |
| opolskie | - | 1,6 | 4,4 | 19,9 | 52,6 |
| podkarpackie | - | 0,7 | 7,5 | 17,2 | 37,9 |
| podlaskie | - | 3,7 | 2,6 | 24,6 | 43,9 |
| pomorskie | - | 3,0 | 15,0 | 42,1 | 73,7 |
| śląskie | 0,3 | 2,3 | 8,1 | 33,1 | 61,9 |
| świętokrzyskie | 2,0 | 1,8 | 7,8 | 31,7 | 56,6 |
| warmińsko-mazurskie | - | 1,5 | 5,6 | 36,8 | 64,1 |
| wielkopolskie | - | 1,2 | 8,9 | 30,4 | 54,5 |
| zachodniopomorskie | - | 2,2 | 11,6 | 40,6 | 79,3 |
| Polska | 0,7 | 2,0 | 8,8 | 30,1 | 58,2 |

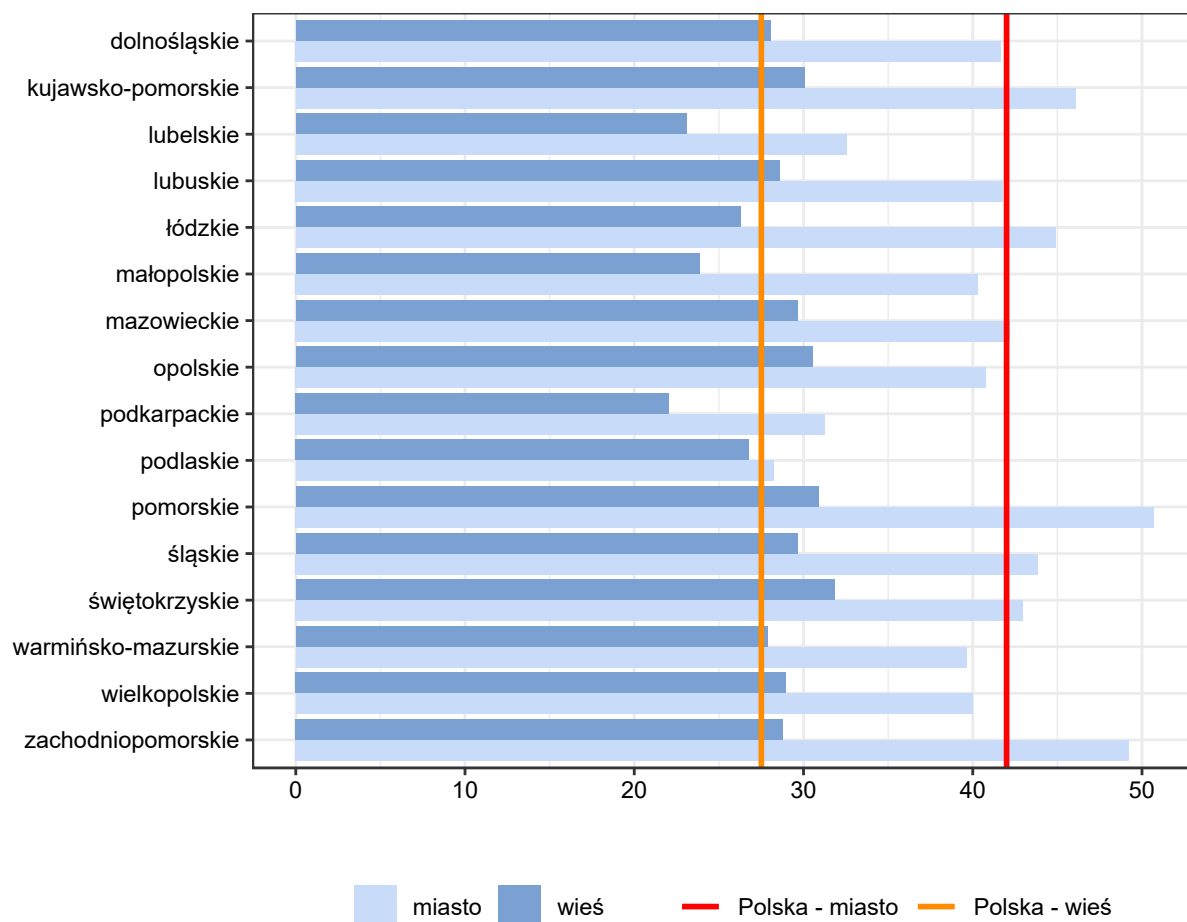
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.35: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Pęcherz

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|
| dolnośląskie | 0,4 | 3,8 | 18,6 | 93,0 | 262,4 |
| kujawsko-pomorskie | 0,5 | 3,5 | 18,6 | 89,1 | 297,7 |
| lubelskie | - | 2,9 | 10,5 | 69,3 | 207,9 |
| lubuskie | - | 3,5 | 14,6 | 64,6 | 289,7 |
| łódzkie | - | 2,6 | 19,7 | 93,9 | 264,6 |
| małopolskie | - | 3,0 | 15,1 | 81,7 | 265,3 |
| mazowieckie | 0,2 | 4,0 | 20,4 | 91,7 | 280,1 |
| opolskie | - | 4,8 | 13,2 | 73,6 | 282,2 |
| podkarpackie | 0,5 | 3,1 | 14,6 | 67,8 | 213,4 |
| podlaskie | - | 3,5 | 7,7 | 55,0 | 221,4 |
| pomorskie | 0,9 | 2,5 | 22,0 | 104,4 | 341,1 |
| śląskie | - | 3,5 | 23,1 | 88,3 | 286,1 |
| świętokrzyskie | 1,9 | 3,4 | 24,4 | 77,2 | 247,9 |
| warmińsko-mazurskie | - | 2,8 | 19,8 | 72,5 | 288,4 |
| wielkopolskie | - | 2,9 | 16,5 | 99,4 | 281,2 |
| zachodniopomorskie | - | 1,8 | 18,2 | 95,8 | 301,7 |
| Polska | 0,5 | 3,2 | 18,1 | 86,0 | 272,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.30: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Pęcherz

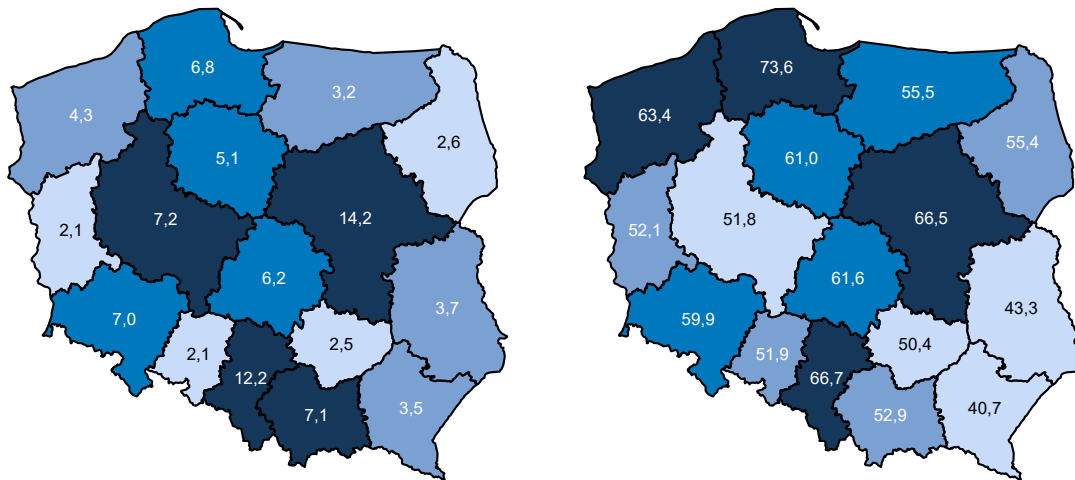


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Pęcherz

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 89,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 2.2.20 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

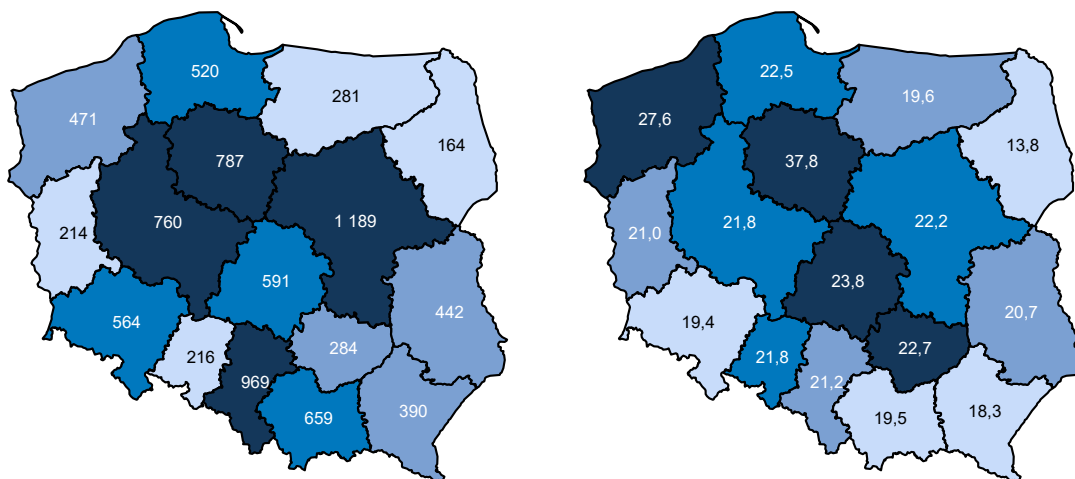
Mapa 2.2.20: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

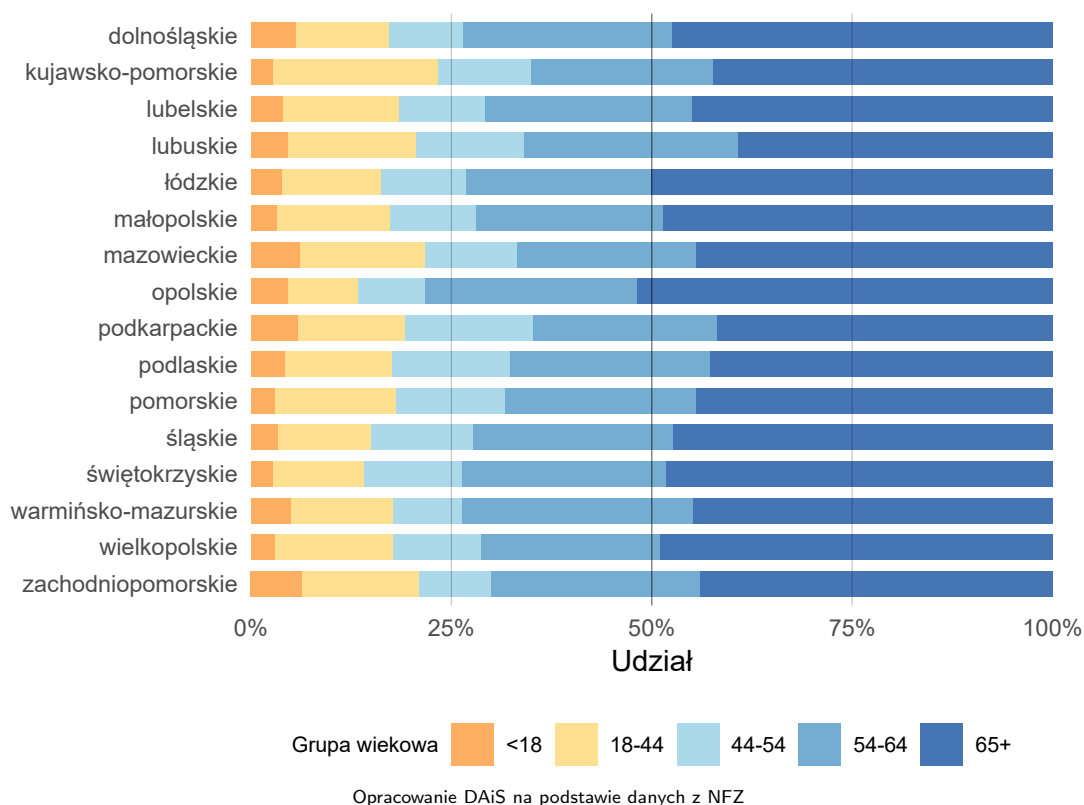
Zapadalność rejestrowana - OUN

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'OUN' w roku 2016 wyniosła 8,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 22,1.

Mapa 2.2.21 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 2.2.31 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

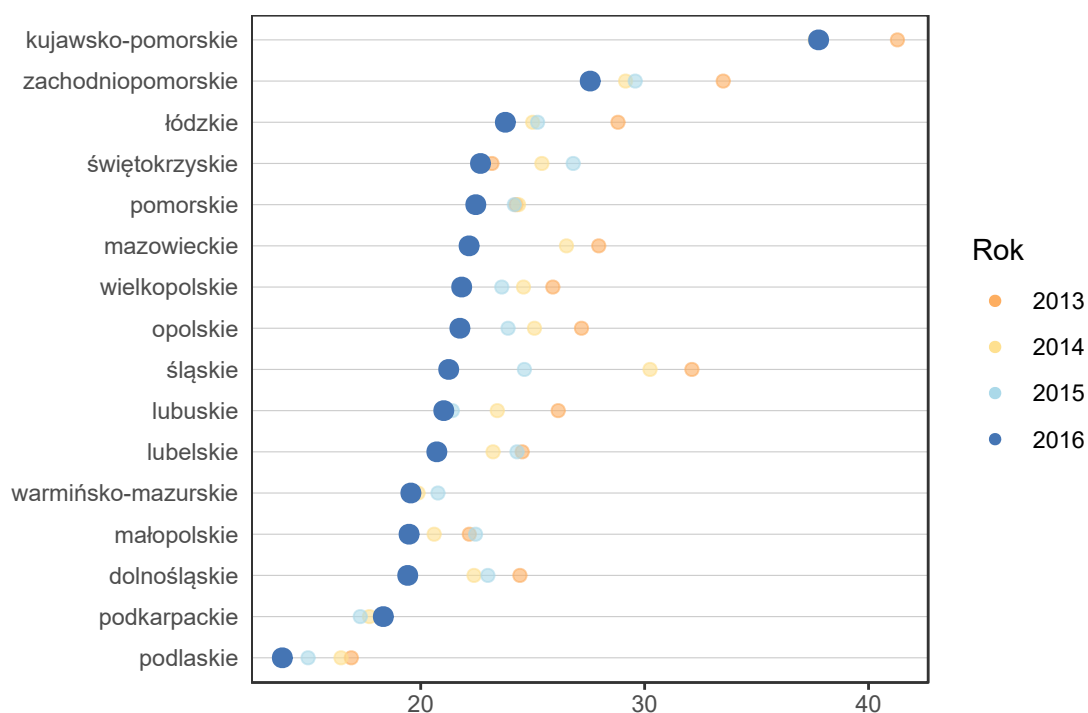
Mapa 2.2.21: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - OUN

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.31: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - OUN**Tabela 2.2.36:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - OUN

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 49,11 | 75,89 | 5,67 | 11,52 | 9,22 | 26,06 | 47,52 |
| kujawsko-pomorskie | 58,58 | 72,68 | 2,80 | 20,58 | 11,56 | 22,74 | 42,31 |
| lubelskie | 53,39 | 51,58 | 4,07 | 14,48 | 10,63 | 25,79 | 45,02 |
| lubuskie | 49,07 | 67,29 | 4,67 | 15,89 | 13,55 | 26,64 | 39,25 |
| łódzkie | 53,13 | 69,88 | 3,89 | 12,35 | 10,66 | 23,01 | 50,08 |
| małopolskie | 50,08 | 54,63 | 3,34 | 14,11 | 10,62 | 23,37 | 48,56 |
| mazowieckie | 54,92 | 71,83 | 6,14 | 15,64 | 11,44 | 22,29 | 44,49 |
| opolskie | 41,67 | 49,54 | 4,63 | 8,80 | 8,33 | 26,39 | 51,85 |
| podkarpackie | 51,54 | 43,33 | 5,90 | 13,33 | 15,90 | 23,08 | 41,79 |
| podlaskie | 42,07 | 64,63 | 4,27 | 13,41 | 14,63 | 25,00 | 42,68 |
| pomorskie | 49,42 | 66,92 | 3,08 | 15,00 | 13,65 | 23,85 | 44,42 |
| śląskie | 54,90 | 80,91 | 3,41 | 11,56 | 12,80 | 24,87 | 47,37 |
| świętokrzyskie | 50,00 | 54,58 | 2,82 | 11,27 | 12,32 | 25,35 | 48,24 |
| warmińsko-mazurskie | 50,53 | 62,28 | 4,98 | 12,81 | 8,54 | 28,83 | 44,84 |
| wielkopolskie | 52,50 | 63,03 | 3,03 | 14,74 | 10,92 | 22,37 | 48,95 |
| zachodniopomorskie | 51,38 | 74,31 | 6,37 | 14,65 | 8,92 | 26,11 | 43,95 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.32: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - OUN

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.37: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - OUN

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 6,6 | 5,9 | 15,1 | 33,6 | 49,8 |
| kujawsko-pomorskie | 5,8 | 20,6 | 35,0 | 59,7 | 92,4 |
| lubelskie | 4,8 | 8,0 | 17,7 | 38,3 | 51,2 |
| lubuskie | 5,5 | 8,8 | 23,7 | 37,7 | 48,8 |
| łódzkie | 5,5 | 8,1 | 20,5 | 36,9 | 60,2 |
| małopolskie | 3,4 | 7,1 | 16,5 | 34,9 | 55,9 |
| mazowieckie | 7,3 | 9,2 | 21,2 | 36,4 | 54,6 |
| opolskie | 6,3 | 5,2 | 13,2 | 38,6 | 61,1 |
| podkarpackie | 5,9 | 6,3 | 22,9 | 31,7 | 46,1 |
| podlaskie | 3,4 | 4,9 | 15,5 | 24,5 | 33,4 |
| pomorskie | 3,5 | 8,8 | 25,3 | 39,4 | 60,1 |
| śląskie | 4,3 | 6,7 | 21,2 | 35,3 | 53,6 |
| świętokrzyskie | 3,8 | 6,9 | 22,6 | 38,8 | 56,9 |
| warmińsko-mazurskie | 5,3 | 6,5 | 13,3 | 38,4 | 54,8 |
| wielkopolskie | 3,5 | 8,3 | 19,5 | 36,0 | 64,8 |
| zachodniopomorskie | 10,2 | 10,8 | 20,2 | 47,2 | 68,4 |
| Polska | 5,3 | 8,3 | 20,4 | 37,6 | 57,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.38: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - OUN

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|------|
| dolnośląskie | 5,9 | 6,1 | 13,4 | 31,4 | 41,3 |
| kujawsko-pomorskie | 7,1 | 24,6 | 41,2 | 72,4 | 85,7 |
| lubelskie | 4,9 | 7,2 | 21,9 | 36,9 | 47,4 |
| lubuskie | 3,4 | 10,0 | 31,2 | 25,5 | 42,5 |
| łódzkie | 6,4 | 7,7 | 20,5 | 40,2 | 51,2 |

Tabela 2.2.38: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - OUN

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| małopolskie | 3,9 | 7,0 | 17,0 | 32,9 | 47,2 |
| mazowieckie | 5,7 | 9,9 | 22,0 | 36,3 | 53,2 |
| opolskie | 2,6 | 4,9 | 7,4 | 34,4 | 43,6 |
| podkarpackie | 6,3 | 5,9 | 25,3 | 35,8 | 37,5 |
| podlaskie | 2,0 | 4,1 | 15,6 | 19,9 | 22,7 |
| pomorskie | 4,6 | 8,7 | 27,2 | 37,9 | 48,1 |
| śląskie | 3,7 | 7,3 | 22,7 | 37,0 | 50,5 |
| świętokrzyskie | 4,9 | 7,1 | 18,3 | 35,9 | 50,4 |
| warmińsko-mazurskie | 3,1 | 5,6 | 13,4 | 43,2 | 46,1 |
| wielkopolskie | 2,5 | 9,8 | 24,4 | 35,6 | 54,2 |
| zachodniopomorskie | 8,3 | 10,5 | 25,2 | 48,0 | 58,8 |
| Polska | 4,8 | 8,7 | 22,0 | 38,0 | 50,1 |

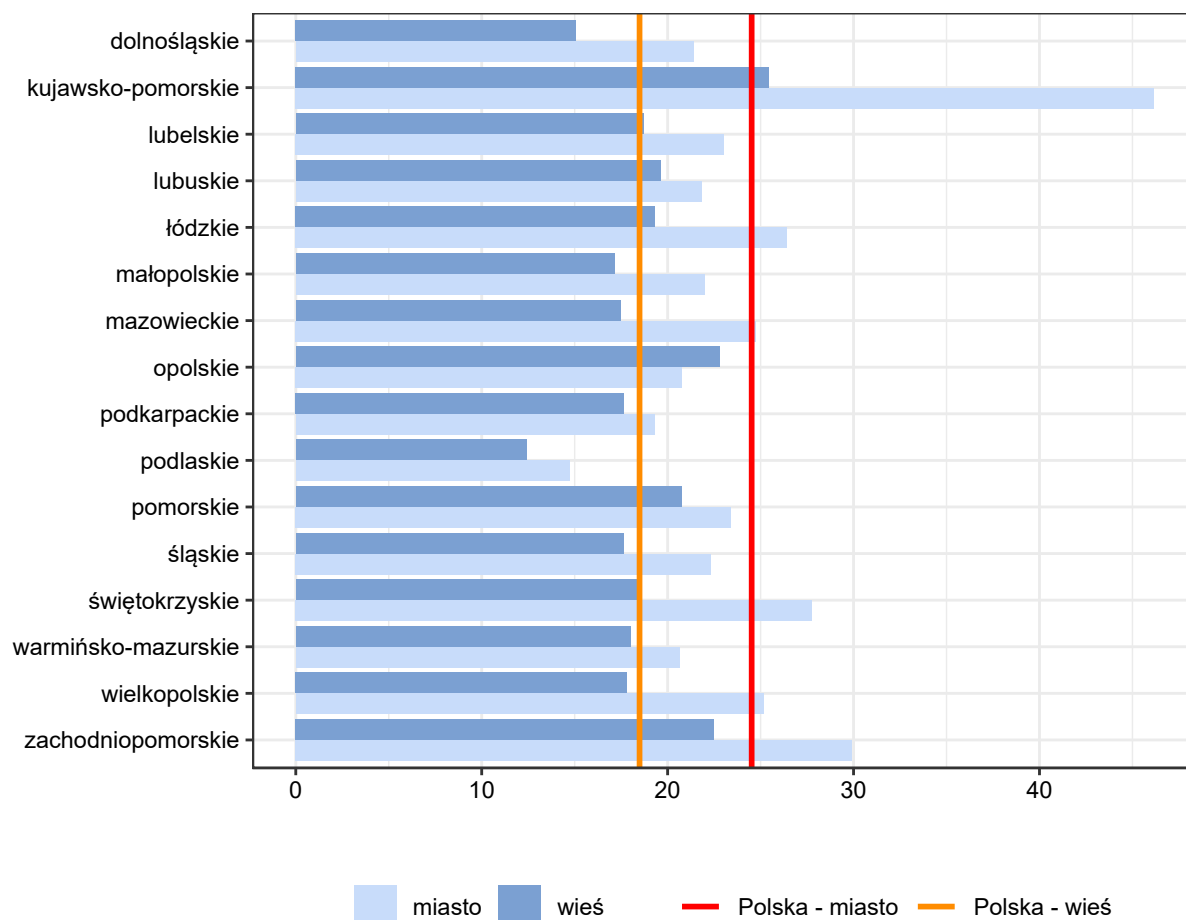
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.39: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - OUN

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 7,2 | 5,8 | 16,8 | 36,1 | 63,1 |
| kujawsko-pomorskie | 4,7 | 16,7 | 28,7 | 45,9 | 102,5 |
| lubelskie | 4,7 | 8,7 | 13,5 | 39,9 | 57,1 |
| lubuskie | 7,4 | 7,6 | 16,2 | 50,9 | 58,2 |
| łódzkie | 4,7 | 8,5 | 20,4 | 33,0 | 74,8 |
| małopolskie | 3,0 | 7,3 | 16,0 | 37,1 | 68,8 |
| mazowieckie | 8,7 | 8,5 | 20,4 | 36,5 | 56,7 |
| opolskie | 9,8 | 5,4 | 19,1 | 43,0 | 87,7 |
| podkarpackie | 5,5 | 6,6 | 20,5 | 27,4 | 59,0 |
| podlaskie | 4,7 | 5,6 | 15,4 | 29,4 | 49,9 |
| pomorskie | 2,6 | 8,9 | 23,4 | 41,0 | 77,4 |
| śląskie | 4,8 | 6,2 | 19,6 | 33,3 | 58,2 |
| świętokrzyskie | 2,8 | 6,7 | 26,9 | 41,9 | 66,7 |
| warmińsko-mazurskie | 7,3 | 7,4 | 13,2 | 33,3 | 68,2 |
| wielkopolskie | 4,4 | 6,9 | 14,6 | 36,4 | 80,5 |
| zachodniopomorskie | 11,9 | 11,0 | 15,3 | 46,3 | 82,6 |
| Polska | 5,7 | 8,0 | 18,8 | 37,3 | 68,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.33: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - OUN



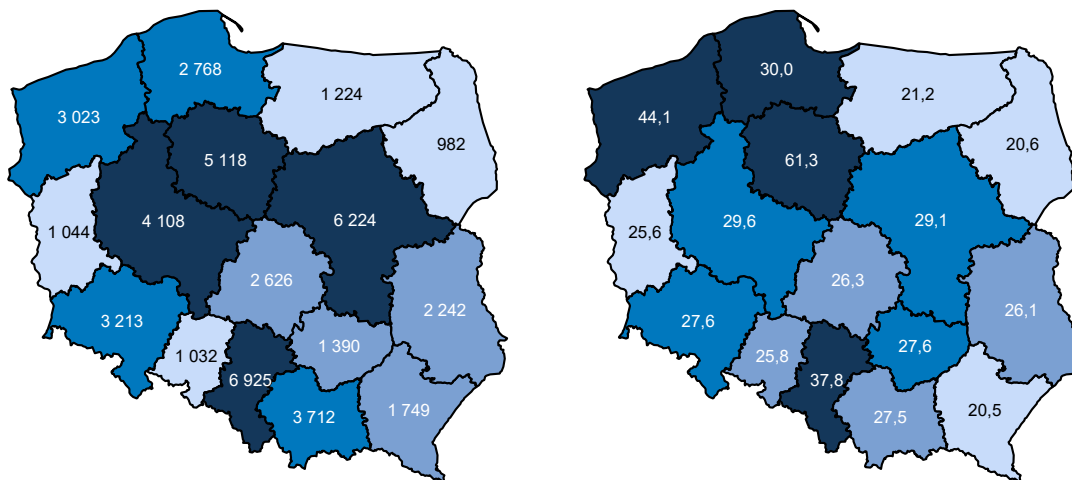
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - OUN

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 47,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa 2.2.22 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.22: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016OUN



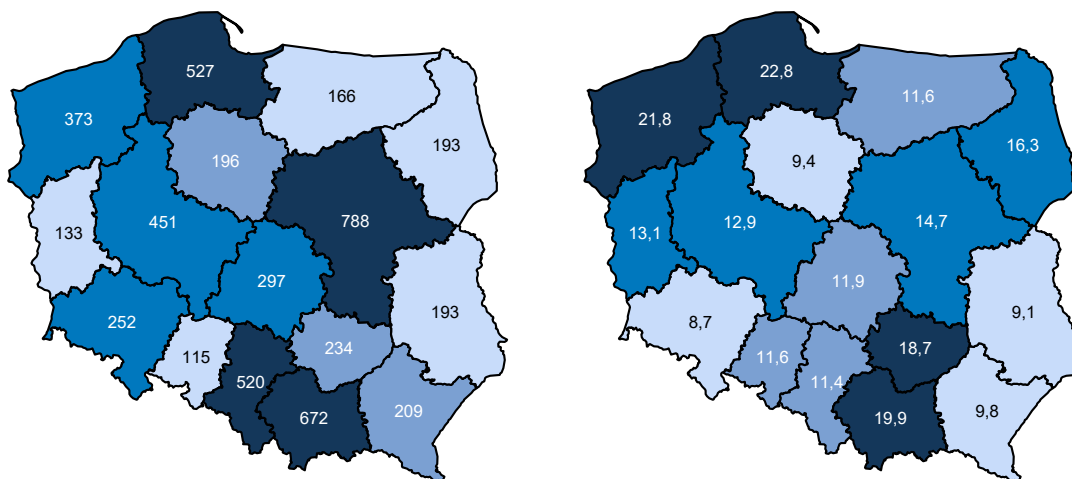
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Tarczyca

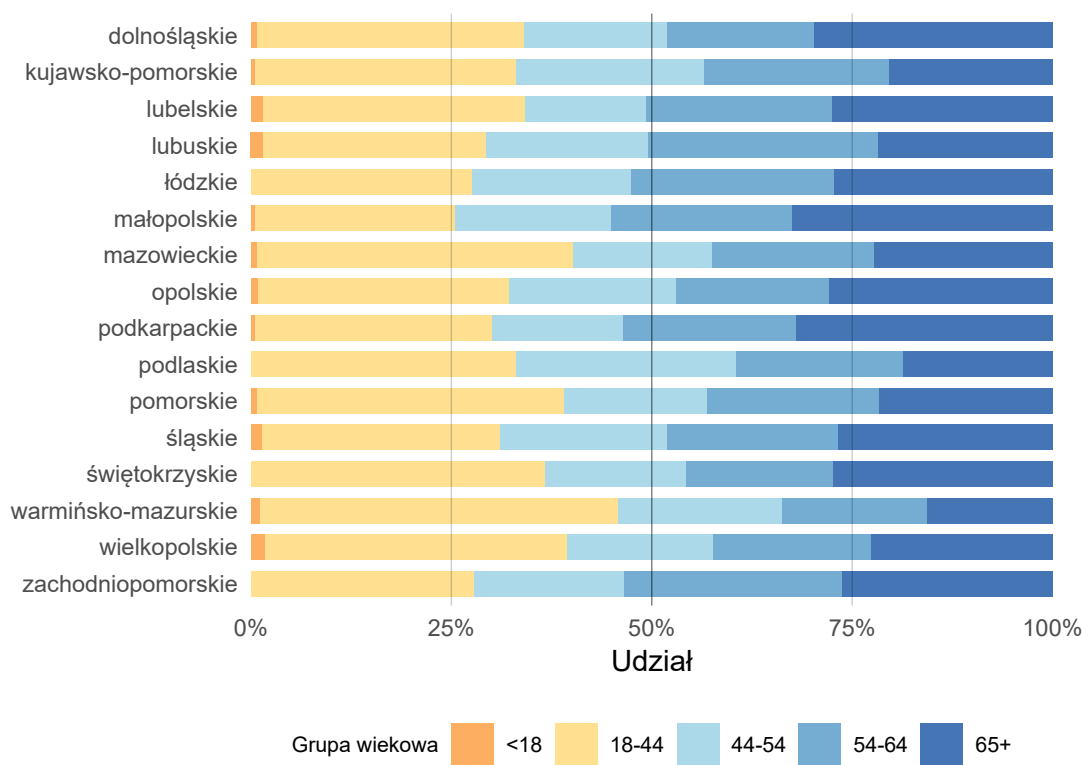
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Tarczyca' w roku 2016 wyniosła 5,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 13,8.

Mapa 2.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 2.2.34 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.23: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Tarczyca



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

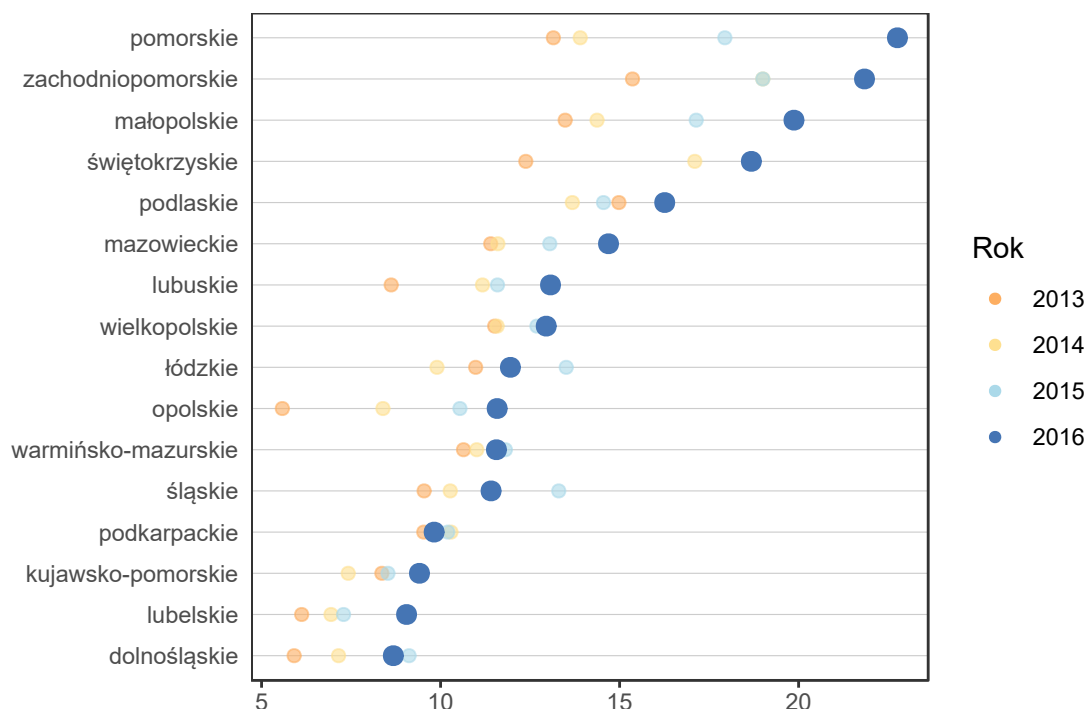
Wykres 2.2.34: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Tarczyca

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.40: Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Tarczyca

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 79,37 | 72,62 | 0,79 | 33,33 | 17,86 | 18,25 | 29,76 |
| kujawsko-pomorskie | 84,18 | 64,80 | 0,51 | 32,65 | 23,47 | 22,96 | 20,41 |
| lubelskie | 80,83 | 51,81 | 1,55 | 32,64 | 15,03 | 23,32 | 27,46 |
| lubuskie | 88,72 | 67,67 | 1,50 | 27,82 | 20,30 | 28,57 | 21,80 |
| łódzkie | 83,50 | 71,72 | - | 27,61 | 19,87 | 25,25 | 27,27 |
| małopolskie | 82,14 | 59,67 | 0,60 | 24,85 | 19,49 | 22,62 | 32,44 |
| mazowieckie | 78,93 | 71,45 | 0,76 | 39,47 | 17,26 | 20,30 | 22,21 |
| opolskie | 85,22 | 64,35 | 0,87 | 31,30 | 20,87 | 19,13 | 27,83 |
| podkarpackie | 84,69 | 54,55 | 0,48 | 29,67 | 16,27 | 21,53 | 32,06 |
| podlaskie | 79,79 | 74,09 | - | 33,16 | 27,46 | 20,73 | 18,65 |
| pomorskie | 82,73 | 71,73 | 0,76 | 38,33 | 17,84 | 21,44 | 21,63 |
| śląskie | 81,35 | 78,27 | 1,35 | 29,81 | 20,77 | 21,35 | 26,73 |
| świętokrzyskie | 81,62 | 50,43 | - | 36,75 | 17,52 | 18,38 | 27,35 |
| warmińsko-mazurskie | 88,55 | 69,88 | 1,20 | 44,58 | 20,48 | 18,07 | 15,66 |
| wielkopolskie | 83,59 | 58,09 | 1,77 | 37,69 | 18,18 | 19,73 | 22,62 |
| zachodniopomorskie | 82,57 | 79,09 | - | 27,88 | 18,77 | 27,08 | 26,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.35: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Tarczyca

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.41: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Tarczyca

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 0,4 | 7,7 | 13,1 | 10,5 | 13,9 |
| kujawsko-pomorskie | 0,3 | 8,1 | 17,7 | 15,0 | 11,1 |
| lubelskie | 0,8 | 7,8 | 10,9 | 15,1 | 13,6 |
| lubuskie | 1,1 | 9,6 | 22,0 | 25,1 | 16,8 |
| łódzkie | - | 9,1 | 19,2 | 20,3 | 16,5 |
| małopolskie | 0,6 | 12,8 | 30,9 | 34,5 | 38,1 |
| mazowieckie | 0,6 | 15,4 | 21,2 | 22,0 | 18,1 |
| opolskie | 0,6 | 9,8 | 17,7 | 14,9 | 17,5 |
| podkarpackie | 0,3 | 7,5 | 12,5 | 15,8 | 19,0 |
| podlaskie | - | 14,3 | 34,1 | 23,9 | 17,2 |
| pomorskie | 0,9 | 22,8 | 33,5 | 35,9 | 29,7 |
| śląskie | 0,9 | 9,3 | 18,4 | 16,2 | 16,2 |
| świętokrzyskie | - | 18,6 | 26,5 | 23,2 | 26,6 |
| warmińsko-mazurskie | 0,8 | 13,4 | 18,9 | 14,2 | 11,3 |
| wielkopolskie | 1,2 | 12,7 | 19,3 | 18,9 | 17,8 |
| zachodniopomorskie | - | 16,2 | 33,7 | 38,7 | 32,4 |
| Polska | 0,7 | 12,2 | 21,3 | 21,2 | 19,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.42: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Tarczyca

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|-----|-------|-------|-------|------|
| dolnośląskie | 0,4 | 13,5 | 22,7 | 15,7 | 15,6 |
| kujawsko-pomorskie | 0,6 | 14,7 | 30,5 | 23,7 | 13,8 |
| lubelskie | 1,1 | 14,9 | 17,4 | 18,8 | 18,5 |
| lubuskie | 2,2 | 17,9 | 37,8 | 40,8 | 26,1 |

Tabela 2.2.42: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Tarczyca

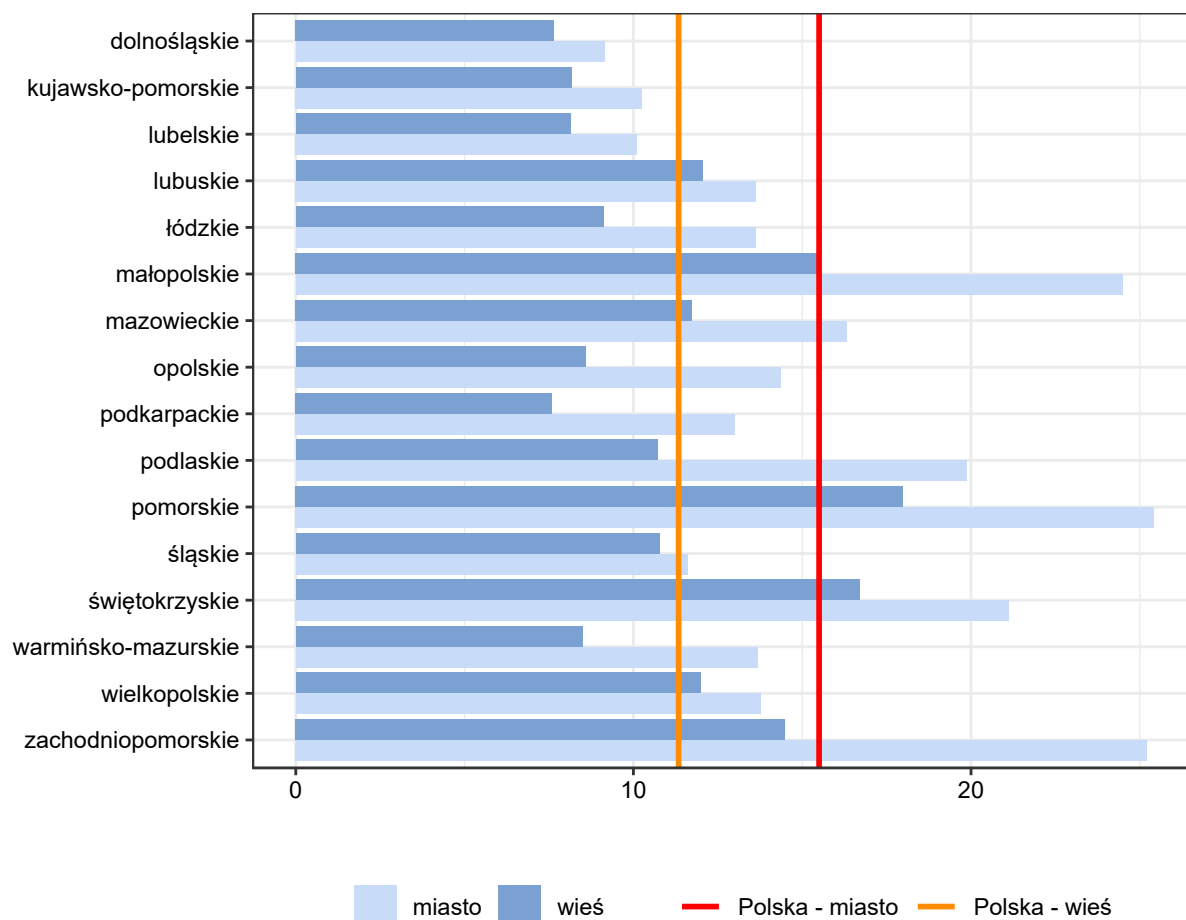
| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| łódzkie | - | 15,4 | 34,0 | 29,5 | 22,7 |
| małopolskie | 1,0 | 22,6 | 53,5 | 52,2 | 49,8 |
| mazowieckie | 0,8 | 24,6 | 34,6 | 31,9 | 22,7 |
| opolskie | - | 17,0 | 31,1 | 23,8 | 25,4 |
| podkarpackie | 0,5 | 13,1 | 21,6 | 25,5 | 27,0 |
| podlaskie | - | 23,9 | 54,4 | 35,1 | 23,5 |
| pomorskie | 1,8 | 39,2 | 55,8 | 54,4 | 41,0 |
| śląskie | 1,6 | 15,1 | 30,2 | 26,7 | 21,2 |
| świętokrzyskie | - | 33,0 | 43,1 | 34,8 | 35,2 |
| warmińsko-mazurskie | 1,6 | 25,0 | 35,7 | 23,0 | 15,1 |
| wielkopolskie | 2,2 | 21,5 | 32,3 | 32,0 | 23,3 |
| zachodniopomorskie | - | 29,2 | 56,2 | 59,0 | 43,3 |
| Polska | 1,2 | 20,9 | 35,8 | 32,4 | 26,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.43: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Tarczyca

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| dolnośląskie | 0,4 | 2,0 | 3,5 | 4,8 | 11,4 |
| kujawsko-pomorskie | - | 1,8 | 4,7 | 5,6 | 7,0 |
| lubelskie | 0,5 | 1,2 | 4,5 | 11,2 | 6,0 |
| lubuskie | - | 1,5 | 6,5 | 8,2 | 2,9 |
| łódzkie | - | 3,1 | 4,0 | 9,8 | 6,4 |
| małopolskie | 0,3 | 3,2 | 8,5 | 15,5 | 20,5 |
| mazowieckie | 0,4 | 6,1 | 7,5 | 10,8 | 10,8 |
| opolskie | 1,2 | 2,7 | 4,4 | 5,5 | 5,5 |
| podkarpackie | - | 2,1 | 3,6 | 5,8 | 7,0 |
| podlaskie | - | 5,2 | 14,1 | 12,2 | 7,3 |
| pomorskie | - | 6,7 | 11,4 | 15,9 | 13,3 |
| śląskie | 0,2 | 3,7 | 6,5 | 4,6 | 9,0 |
| świętokrzyskie | - | 5,0 | 10,2 | 11,0 | 13,5 |
| warmińsko-mazurskie | - | 2,5 | 2,2 | 4,9 | 5,5 |
| wielkopolskie | 0,3 | 4,1 | 6,1 | 4,4 | 9,5 |
| zachodniopomorskie | - | 3,7 | 11,5 | 16,8 | 16,4 |
| Polska | 0,4 | 3,7 | 6,7 | 9,0 | 10,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

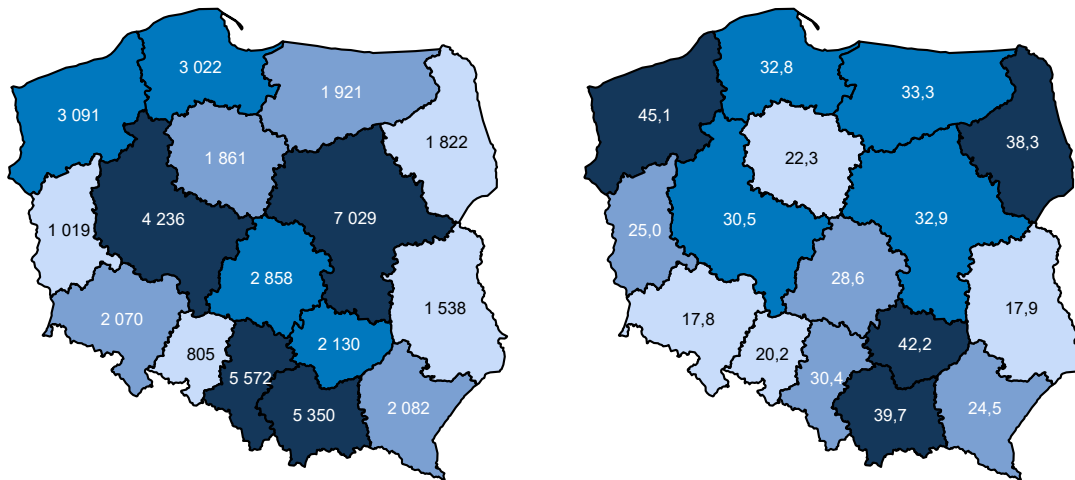
Wykres 2.2.36: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Tarczyca

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Tarczyca

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 46,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **2.2.24** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

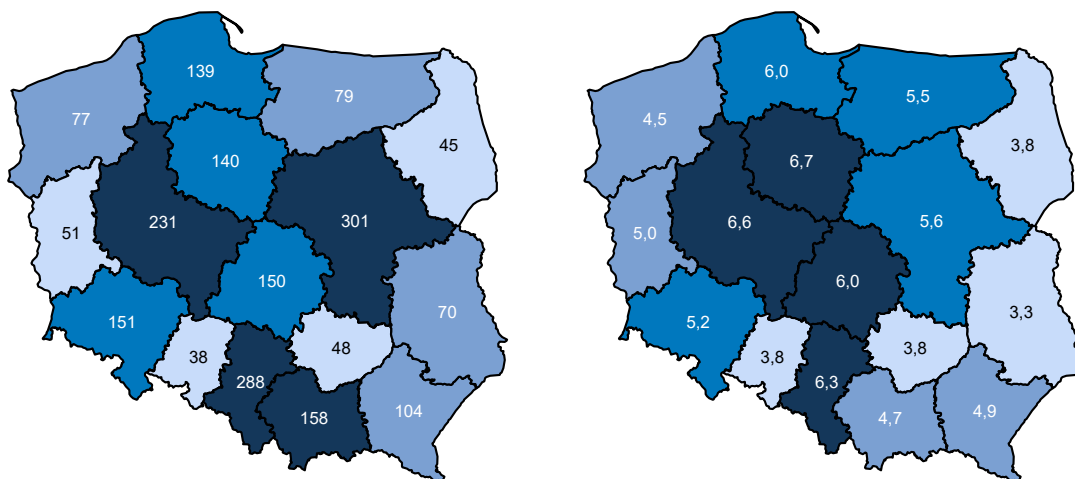
Mapa 2.2.24: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Tarczyca

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

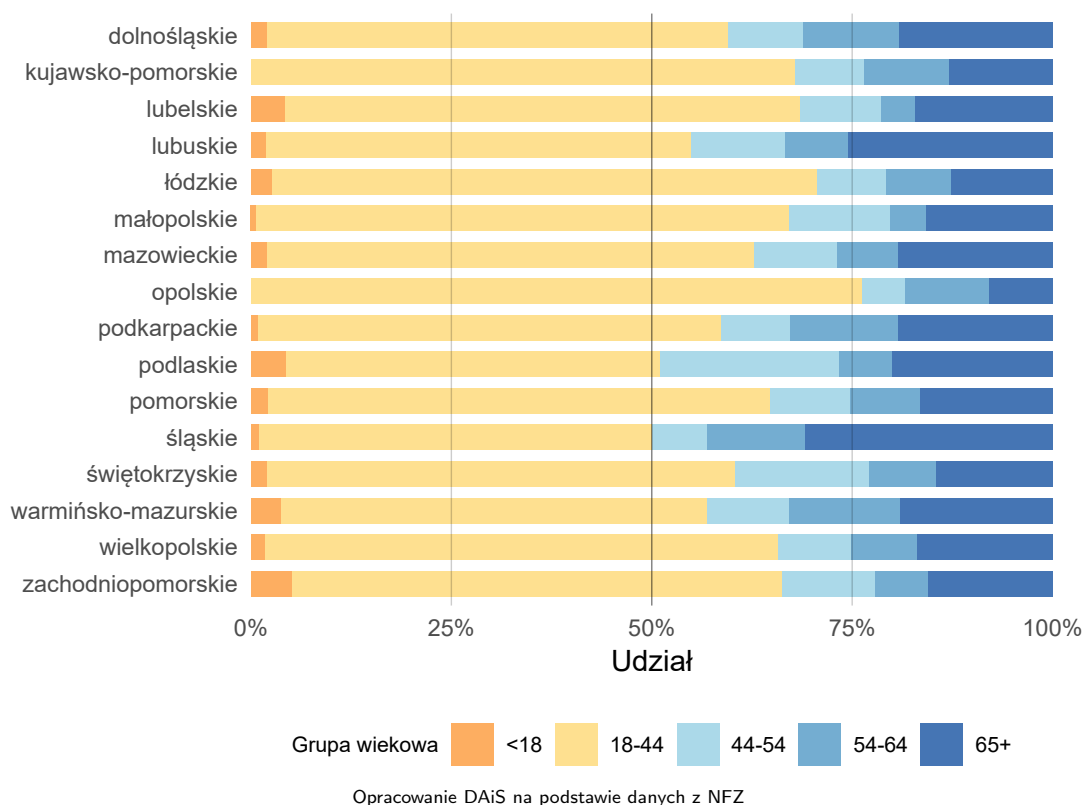
Zapadalność rejestrowana - Jądro

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Jądro' w roku 2016 wyniosła 2,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 5,4.

Mapa 2.2.25 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 0,0 tys. Na wykresie 2.2.37 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

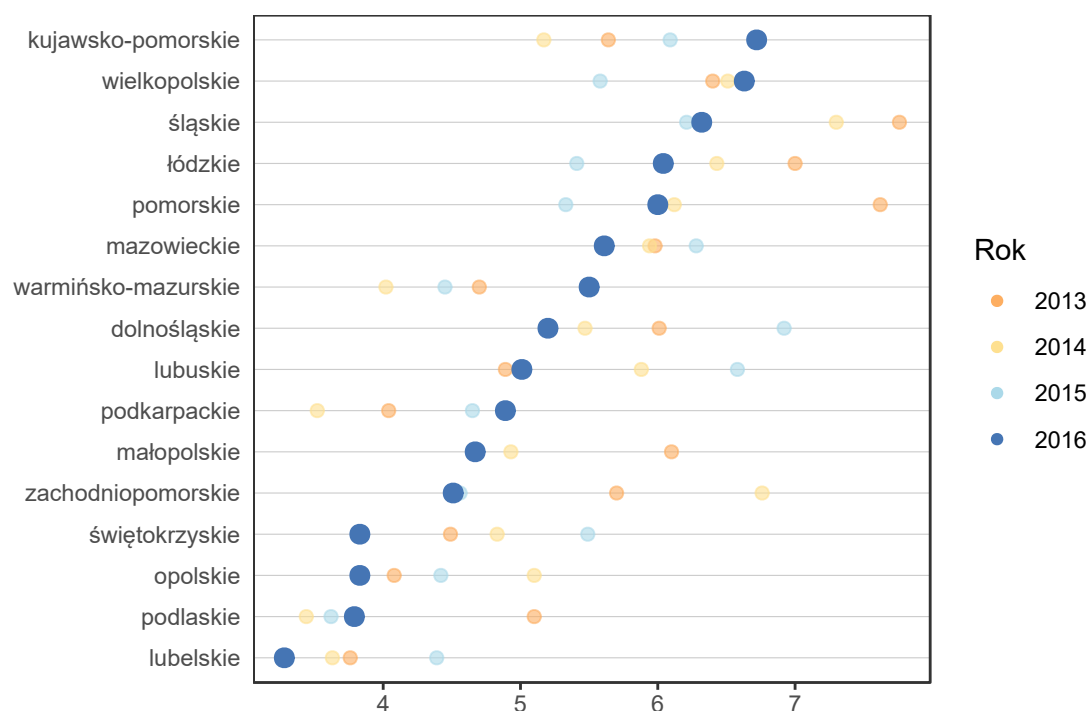
Mapa 2.2.25: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Jądro

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.37: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Jądro**Tabela 2.2.44:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Jądro

| Woj. | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|--|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 77,48 | 1,99 | 57,62 | 9,27 | 11,92 | 19,21 |
| kujawsko-pomorskie | 63,57 | - | 67,86 | 8,57 | 10,71 | 12,86 |
| lubelskie | 58,57 | 4,29 | 64,29 | 10,00 | 4,29 | 17,14 |
| lubuskie | 68,63 | 1,96 | 52,94 | 11,76 | 7,84 | 25,49 |
| łódzkie | 68,00 | 2,67 | 68,00 | 8,67 | 8,00 | 12,67 |
| małopolskie | 60,13 | 0,63 | 66,46 | 12,66 | 4,43 | 15,82 |
| mazowieckie | 72,43 | 1,99 | 60,80 | 10,30 | 7,64 | 19,27 |
| opolskie | 68,42 | - | 76,32 | 5,26 | 10,53 | 7,89 |
| podkarpackie | 44,23 | 0,96 | 57,69 | 8,65 | 13,46 | 19,23 |
| podlaskie | 66,67 | 4,44 | 46,67 | 22,22 | 6,67 | 20,00 |
| pomorskie | 68,35 | 2,16 | 62,59 | 10,07 | 8,63 | 16,55 |
| śląskie | 80,21 | 1,04 | 48,96 | 6,94 | 12,15 | 30,90 |
| świętokrzyskie | 54,17 | 2,08 | 58,33 | 16,67 | 8,33 | 14,58 |
| warmińsko-mazurskie | 67,09 | 3,80 | 53,16 | 10,13 | 13,92 | 18,99 |
| wielkopolskie | 58,44 | 1,73 | 64,07 | 9,09 | 8,23 | 16,88 |
| zachodniopomorskie | 77,92 | 5,19 | 61,04 | 11,69 | 6,49 | 15,58 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.38: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Jądro

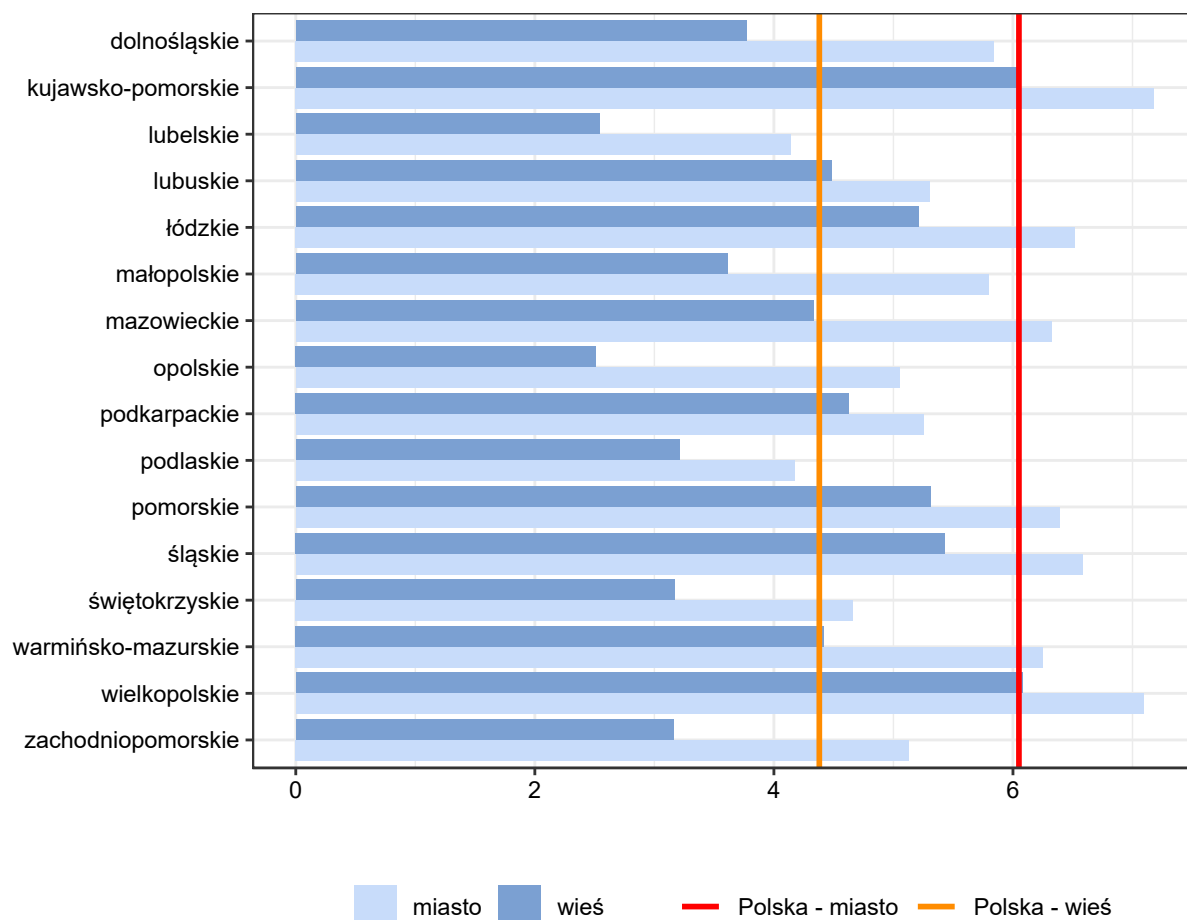
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.45: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Jądro

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 0,6 | 7,9 | 4,1 | 4,1 | 5,4 |
| kujawsko-pomorskie | - | 12,1 | 4,6 | 5,0 | 5,0 |
| lubelskie | 0,8 | 5,6 | 2,6 | 1,0 | 3,1 |
| lubuskie | 0,5 | 7,0 | 4,9 | 2,6 | 7,5 |
| łódzkie | 1,0 | 11,3 | 4,2 | 3,2 | 3,9 |
| małopolskie | 0,2 | 8,0 | 4,7 | 1,6 | 4,4 |
| mazowieckie | 0,6 | 9,1 | 4,8 | 3,2 | 6,0 |
| opolskie | - | 7,9 | 1,5 | 2,7 | 1,6 |
| podkarpackie | 0,3 | 7,2 | 3,3 | 4,9 | 5,7 |
| podlaskie | 1,0 | 4,7 | 6,4 | 1,8 | 4,3 |
| pomorskie | 0,7 | 9,8 | 5,0 | 3,8 | 6,0 |
| śląskie | 0,4 | 8,5 | 3,4 | 5,1 | 10,4 |
| świętokrzyskie | 0,5 | 6,0 | 5,2 | 2,2 | 2,9 |
| warmińsko-mazurskie | 1,1 | 7,6 | 4,4 | 5,2 | 6,5 |
| wielkopolskie | 0,6 | 11,0 | 4,9 | 4,0 | 6,8 |
| zachodniopomorskie | 1,4 | 7,3 | 4,3 | 1,9 | 4,0 |
| Polska | 0,6 | 8,6 | 4,3 | 3,5 | 5,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.39: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Jądro

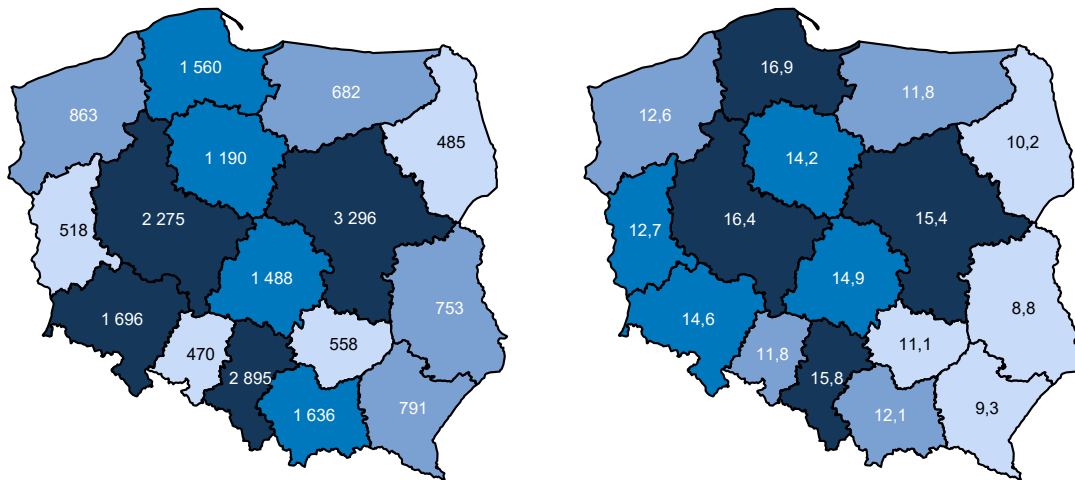


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Jądro

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 21,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **2.2.26** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

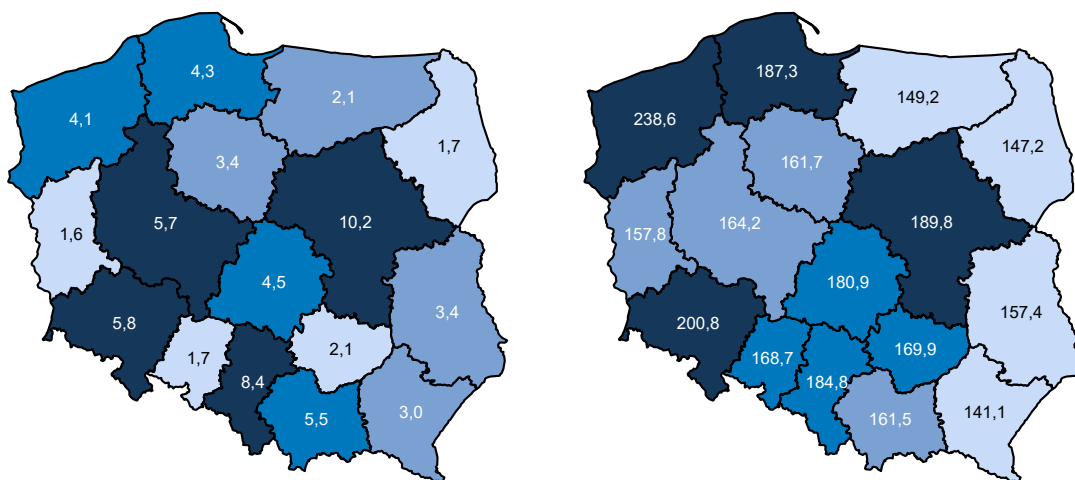
Mapa 2.2.26: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Jądro

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

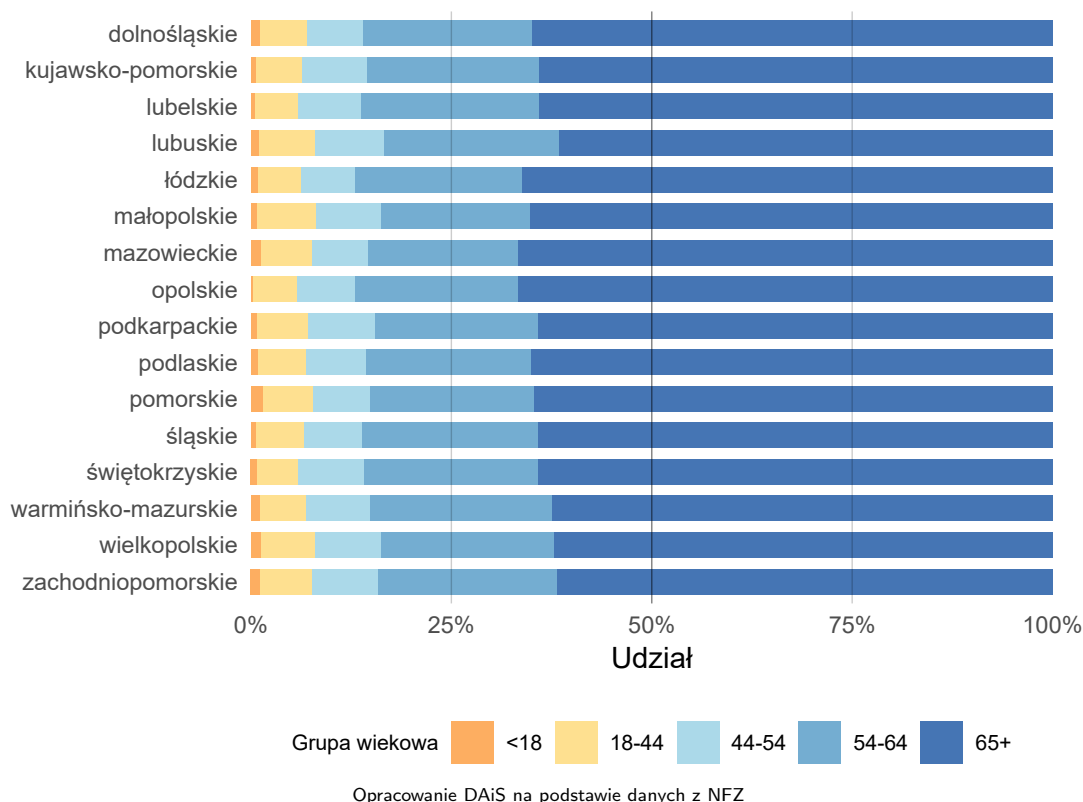
Zapadalność rejestrowana - Pozostałe nowotwory złośliwe

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Pozostałe nowotwory złośliwe' w roku 2016 wyniosła 67,6 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 175,8.

Mapa 2.2.27 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie podlaskim zapadalność wyniosła 1,7 tys. Na wykresie 2.2.40 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

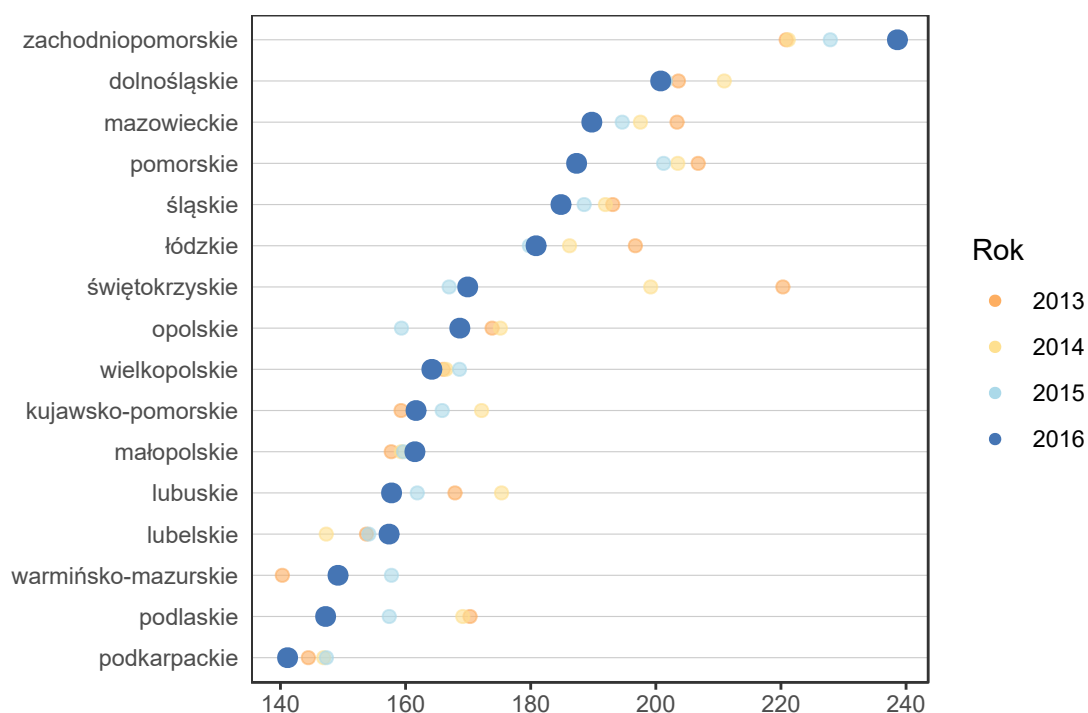
Mapa 2.2.27: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Pozostałe nowotwory złośliwe

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.40: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Pozostałe nowotwory złośliwe**Tabela 2.2.46:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Pozostałe nowotwory złośliwe

| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 54,89 | 76,16 | 1,10 | 5,93 | 6,98 | 21,01 | 64,97 |
| kujawsko-pomorskie | 54,59 | 68,42 | 0,59 | 5,82 | 8,16 | 21,34 | 64,08 |
| lubelskie | 54,30 | 54,78 | 0,60 | 5,30 | 7,83 | 22,16 | 64,10 |
| lubuskie | 53,21 | 73,21 | 1,06 | 6,98 | 8,66 | 21,74 | 61,56 |
| łódzkie | 53,24 | 73,30 | 0,93 | 5,29 | 6,72 | 20,91 | 66,14 |
| małopolskie | 52,16 | 59,69 | 0,84 | 7,31 | 8,09 | 18,64 | 65,12 |
| mazowieckie | 53,65 | 73,59 | 1,28 | 6,38 | 6,95 | 18,75 | 66,64 |
| opolskie | 52,24 | 58,45 | 0,30 | 5,43 | 7,22 | 20,42 | 66,63 |
| podkarpackie | 52,18 | 51,85 | 0,80 | 6,43 | 8,36 | 20,21 | 64,20 |
| podlaskie | 52,15 | 64,57 | 0,97 | 5,90 | 7,44 | 20,66 | 65,03 |
| pomorskie | 53,92 | 76,42 | 1,57 | 6,22 | 7,15 | 20,36 | 64,71 |
| śląskie | 53,13 | 82,89 | 0,69 | 6,02 | 7,12 | 21,95 | 64,22 |
| świętokrzyskie | 51,95 | 52,79 | 0,75 | 5,12 | 8,31 | 21,65 | 64,16 |
| warmińsko-mazurskie | 53,85 | 68,50 | 1,17 | 5,79 | 7,93 | 22,73 | 62,39 |
| wielkopolskie | 53,66 | 65,51 | 1,24 | 6,80 | 8,22 | 21,50 | 62,24 |
| zachodniopomorskie | 55,35 | 76,30 | 1,13 | 6,55 | 8,12 | 22,45 | 61,75 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.41: Zapadalność rejestrowana na 100 tys. ludności w województwach w latach 2013-2016 - Pozostałe nowotwory złośliwe

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.47: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Pozostałe nowotwory złośliwe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 13,1 | 31,5 | 118,3 | 280,3 | 704,5 |
| kujawsko-pomorskie | 5,3 | 24,9 | 105,7 | 239,9 | 599,1 |
| lubelskie | 5,3 | 22,2 | 98,8 | 250,1 | 553,3 |
| lubuskie | 9,3 | 28,9 | 113,4 | 230,7 | 573,5 |
| łódzkie | 10,1 | 26,5 | 98,1 | 254,7 | 604,8 |
| małopolskie | 7,2 | 30,6 | 104,4 | 230,9 | 620,9 |
| mazowieckie | 12,9 | 32,1 | 110,3 | 262,2 | 700,3 |
| opolskie | 3,2 | 24,7 | 89,1 | 231,8 | 609,3 |
| podkarpackie | 6,1 | 23,3 | 92,6 | 213,8 | 545,6 |
| podlaskie | 8,2 | 23,0 | 83,8 | 215,8 | 541,4 |
| pomorskie | 15,1 | 30,5 | 110,5 | 280,2 | 730,3 |
| śląskie | 7,6 | 30,4 | 102,5 | 270,8 | 632,5 |
| świętokrzyskie | 7,7 | 23,5 | 114,5 | 248,6 | 567,3 |
| warmińsko-mazurskie | 9,5 | 22,5 | 94,2 | 231,1 | 581,8 |
| wielkopolskie | 10,6 | 29,0 | 110,4 | 260,3 | 619,5 |
| zachodniopomorskie | 15,6 | 41,6 | 159,4 | 350,9 | 832,0 |
| Polska | 9,7 | 28,8 | 107,0 | 257,6 | 638,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.48: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Pozostałe nowotwory złośliwe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|--------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| dolnośląskie | 12,6 | 34,5 | 141,5 | 294,4 | 631,3 |
| kujawsko-pomorskie | 3,3 | 27,9 | 118,2 | 240,4 | 550,9 |
| lubelskie | 6,0 | 24,4 | 121,6 | 259,2 | 484,5 |

Tabela 2.2.48: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Pozostałe nowotwory złośliwe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| lubuskie | 6,7 | 30,6 | 123,1 | 234,4 | 512,6 |
| łódzkie | 8,9 | 28,1 | 110,9 | 245,2 | 524,1 |
| małopolskie | 8,0 | 34,8 | 124,0 | 209,6 | 541,5 |
| mazowieckie | 13,3 | 35,2 | 125,3 | 262,6 | 614,5 |
| opolskie | 1,3 | 22,4 | 90,2 | 221,2 | 549,2 |
| podkarpackie | 4,7 | 24,7 | 97,6 | 199,1 | 492,1 |
| podlaskie | 9,0 | 22,1 | 81,7 | 212,8 | 477,1 |
| pomorskie | 16,9 | 33,8 | 131,7 | 298,1 | 653,9 |
| śląskie | 7,5 | 32,9 | 124,5 | 266,8 | 559,2 |
| świętokrzyskie | 4,9 | 28,1 | 111,1 | 245,9 | 497,2 |
| warmińsko-mazurskie | 9,3 | 24,7 | 108,2 | 225,4 | 528,3 |
| wielkopolskie | 10,5 | 32,4 | 135,0 | 260,9 | 550,2 |
| zachodniopomorskie | 19,5 | 48,6 | 186,0 | 357,9 | 775,8 |
| Polska | 9,7 | 31,6 | 123,5 | 256,7 | 567,3 |

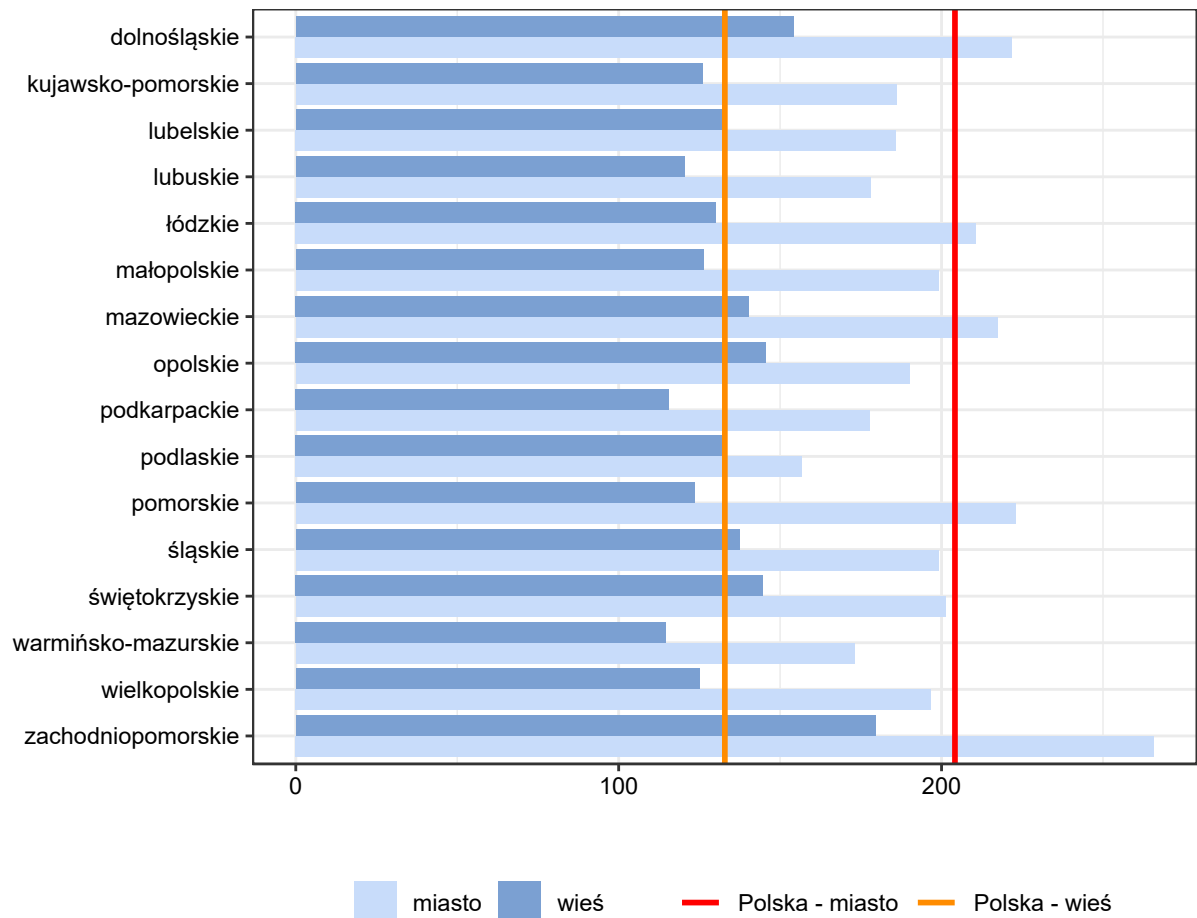
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.49: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Pozostałe nowotwory złośliwe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 13,6 | 28,6 | 95,1 | 264,6 | 818,1 |
| kujawsko-pomorskie | 7,2 | 22,0 | 93,0 | 239,5 | 672,1 |
| lubelskie | 4,7 | 20,1 | 76,3 | 240,3 | 662,1 |
| lubuskie | 11,7 | 27,3 | 103,8 | 226,8 | 665,2 |
| łódzkie | 11,2 | 24,9 | 84,9 | 265,5 | 736,2 |
| małopolskie | 6,4 | 26,4 | 84,9 | 253,6 | 739,6 |
| mazowieckie | 12,6 | 29,1 | 95,1 | 261,8 | 833,7 |
| opolskie | 4,9 | 26,9 | 87,9 | 243,0 | 700,0 |
| podkarpackie | 7,5 | 22,0 | 87,7 | 229,3 | 624,9 |
| podlaskie | 7,6 | 23,9 | 85,9 | 219,0 | 641,1 |
| pomorskie | 13,4 | 27,3 | 89,5 | 261,0 | 840,2 |
| śląskie | 7,6 | 28,0 | 80,2 | 275,3 | 740,9 |
| świętokrzyskie | 10,3 | 19,2 | 117,9 | 251,5 | 673,0 |
| warmińsko-mazurskie | 9,6 | 20,5 | 80,4 | 237,2 | 663,7 |
| wielkopolskie | 10,8 | 25,7 | 85,7 | 259,6 | 722,4 |
| zachodniopomorskie | 11,9 | 34,8 | 133,1 | 343,4 | 914,8 |
| Polska | 9,8 | 26,0 | 90,5 | 258,6 | 746,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.42: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Pozostałe nowotwory złośliwe



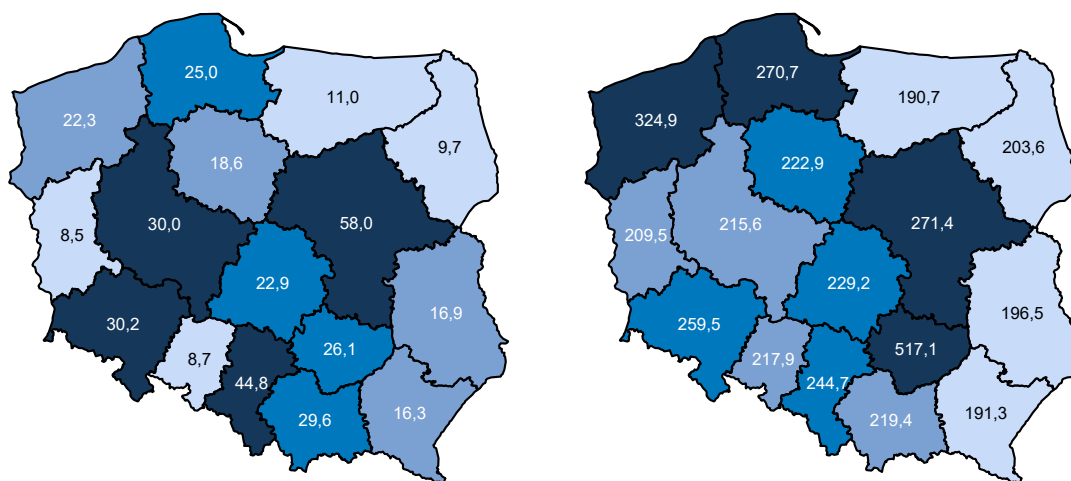
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Pozostałe nowotwory złośliwe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 378,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 2.2.28 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 2.2.28: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 Pozostałe nowotwory złośliwe



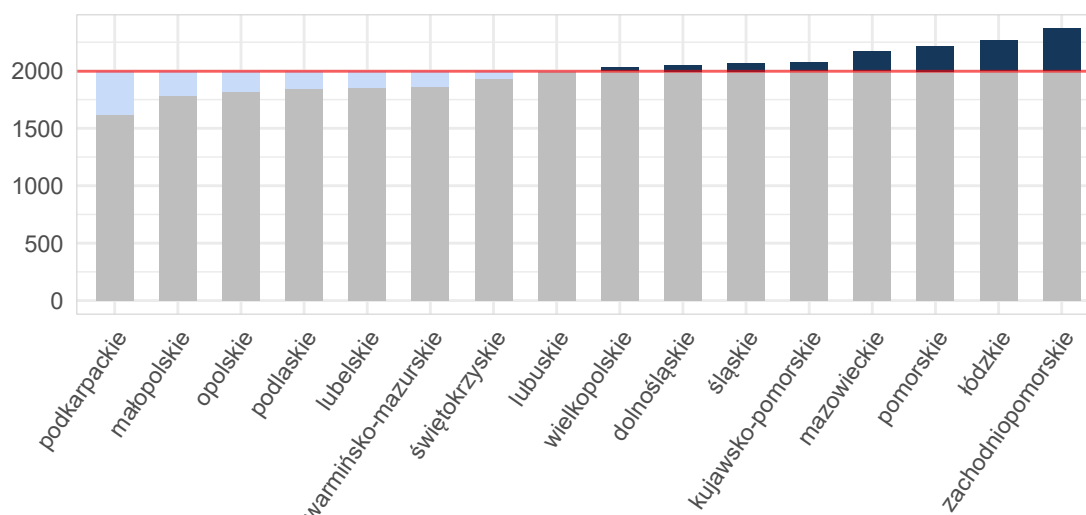
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

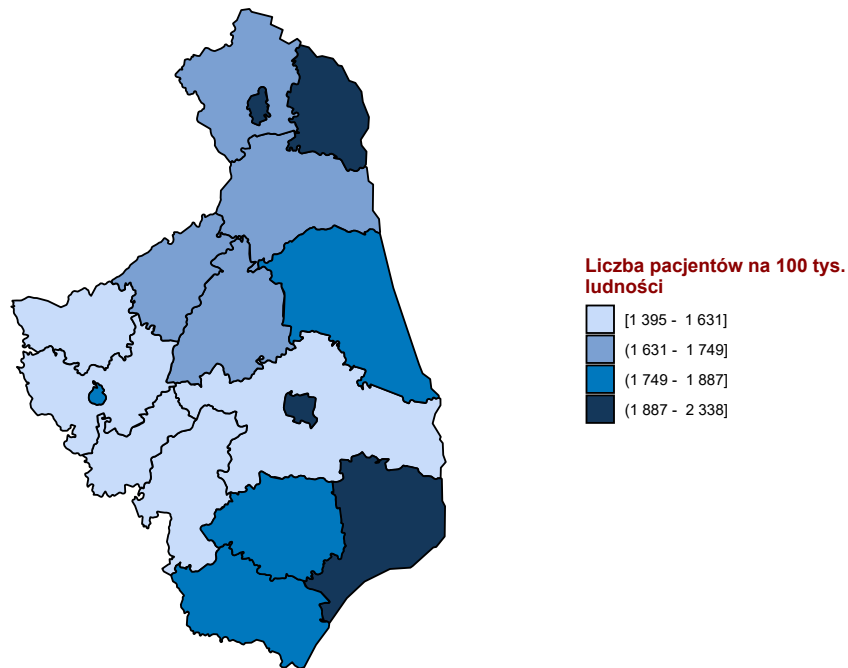
Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 2.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



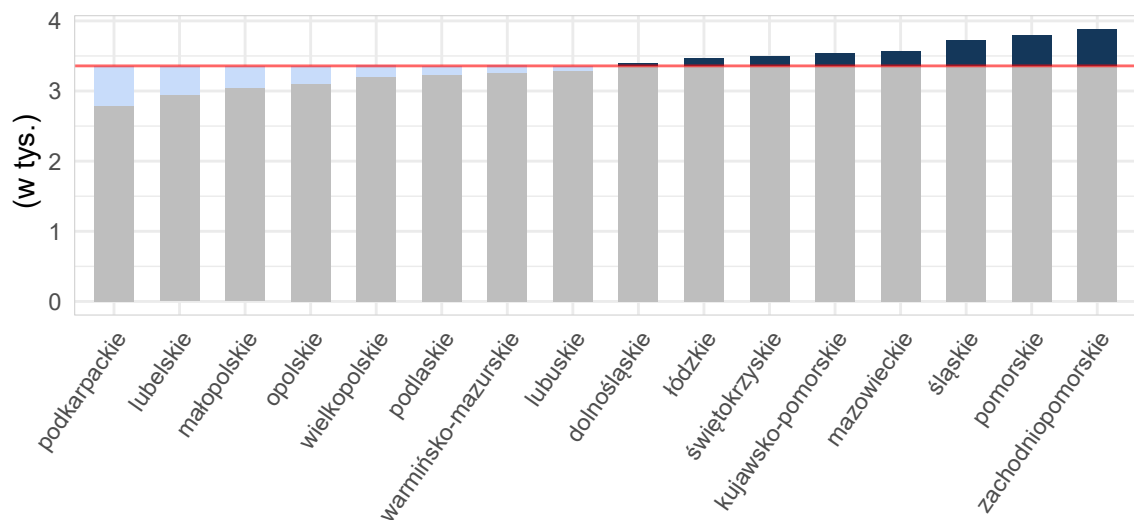
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

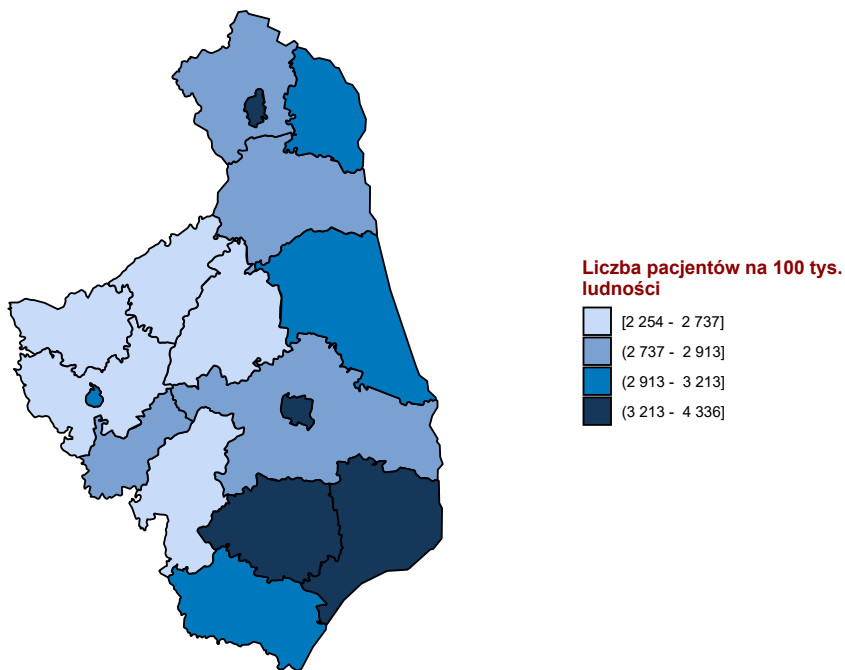
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznai w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 2.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

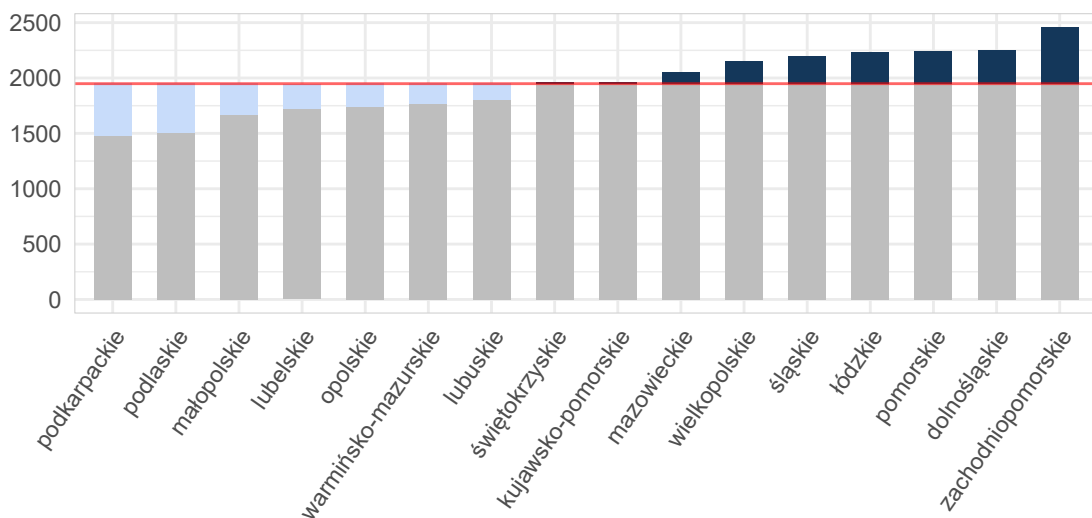


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

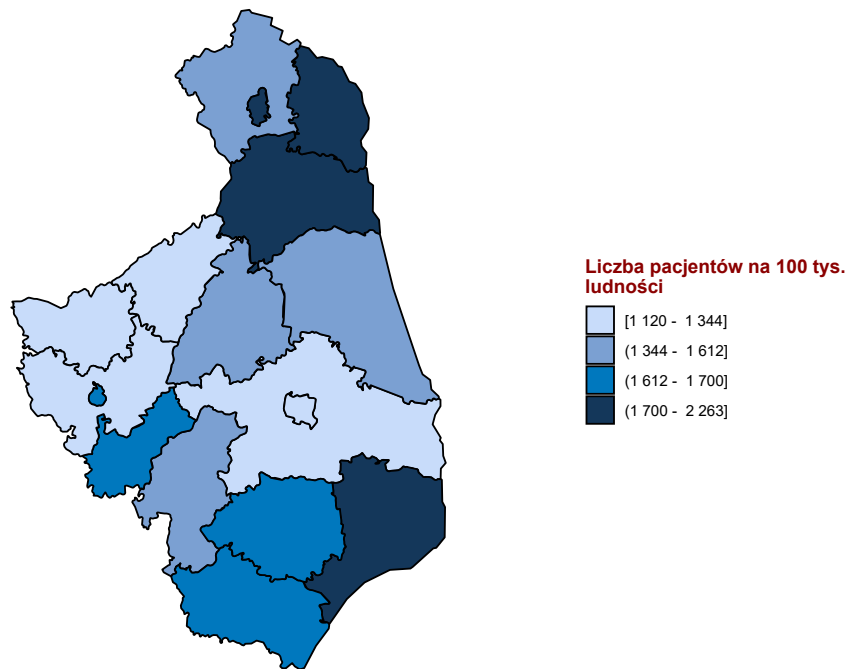
Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 2.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

2.4 Umieralność

W okresie 2013–2015 w województwie podlaskim stwierdzono 8138 zgonów z powodu chorób onkologicznych, z których 68,8% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 56,8% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 2.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie podlaskim wynosił 227,3/100 tys. ludności i był niższy od ogólnopolskiego o 2,8%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 10. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest niższy niż w kraju o 1,3%, natomiast poziom umieralności kobiet jest niższy niż w kraju o 4,9%. Dla obu płci współczynnik rzeczywisty umieralności plasował województwo na 10. miejscu, licząc od wartości najwyższych (Tabela 2.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest niższe od ogólnopolskiego o 5,4%. Wartość SMR w województwie podlaskim plasuje je na 12. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 2.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest niższy o 3,6% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest niższy o 7,6%. Dla obu płci standaryzowany wskaźnik umieralności plasował województwo na 12. miejscu, licząc od wartości najwyższych (Wykres 2.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 2.4.3, a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 2.4.3 i 2.4.4. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu chorób onkologicznych. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 2.4.4 i 2.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,861 a 1,191. W 4/17 powiatów województwa podlaskiego umieralność z powodu chorób onkologicznych jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 2.4.4). Na szczególną uwagę zasługuje powiat m. Suwałki, w którym wskaźnik umieralności należy do 10% najwyższych w kraju (SMR=1,191).

**Tabela 2.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|---------------------|--------------|-----------|--------------|-----------------|--------------|-----------|--------------|-----------------|--------------|-----------|--------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| dolnośląskie | 21 744 | 42 | 7 927 | 13 775 | 11 887 | 31 | 4 503 | 7 353 | 9 857 | 11 | 3 424 | 6 422 |
| kujawsko-pomorskie | 15 535 | 64 | 5 707 | 9 764 | 8 601 | 32 | 3 206 | 5 363 | 6 934 | 32 | 2 501 | 4 401 |
| lubelskie | 13 464 | 38 | 4 702 | 8 724 | 7 765 | 25 | 2 771 | 4 969 | 5 699 | 13 | 1 931 | 3 755 |
| lubuskie | 6 958 | 14 | 2 804 | 4 140 | 3 826 | 7 | 1 589 | 2 230 | 3 132 | 7 | 1 215 | 1 910 |
| łódzkie | 19 682 | 57 | 6 837 | 12 788 | 10 750 | 35 | 3 905 | 6 810 | 8 932 | 22 | 2 932 | 5 978 |
| małopolskie | 21 872 | 60 | 6 852 | 14 960 | 12 165 | 35 | 3 880 | 8 250 | 9 707 | 25 | 2 972 | 6 710 |
| mazowieckie | 37 851 | 88 | 12 460 | 25 303 | 20 451 | 43 | 7 019 | 13 389 | 17 400 | 45 | 5 441 | 11 914 |
| opolskie | 6 650 | 16 | 2 361 | 4 273 | 3 748 | 13 | 1 396 | 2 339 | 2 902 | 3 | 965 | 1 934 |
| podkarpackie | 11 826 | 39 | 3 976 | 7 811 | 6 901 | 18 | 2 371 | 4 512 | 4 925 | 21 | 1 605 | 3 299 |
| podlaskie | 8 138 | 21 | 2 520 | 5 597 | 4 619 | 17 | 1 497 | 3 105 | 3 519 | 4 | 1 023 | 2 492 |
| pomorskie | 16 378 | 36 | 5 653 | 10 689 | 9 005 | 20 | 3 103 | 5 882 | 7 373 | 16 | 2 550 | 4 807 |
| śląskie | 35 151 | 79 | 12 524 | 22 548 | 19 192 | 44 | 6 901 | 12 247 | 15 959 | 35 | 5 623 | 10 301 |
| świętokrzyskie | 8 865 | 23 | 3 086 | 5 756 | 5 247 | 16 | 1 865 | 3 366 | 3 618 | 7 | 1 221 | 2 390 |
| warmińsko-mazurskie | 10 091 | 24 | 3 852 | 6 215 | 5 719 | 18 | 2 243 | 3 458 | 4 372 | 6 | 1 609 | 2 757 |
| wielkopolskie | 22 997 | 71 | 8 553 | 14 373 | 12 809 | 44 | 4 859 | 7 906 | 10 188 | 27 | 3 694 | 6 467 |
| zachodniopomorskie | 12 764 | 25 | 4 786 | 7 953 | 7 106 | 14 | 2 690 | 4 402 | 5 658 | 11 | 2 096 | 3 551 |
| Polska | 269 966 | 697 | 94 600 | 174 669 | 149 791 | 412 | 53 798 | 95 581 | 120 175 | 285 | 40 802 | 79 088 |

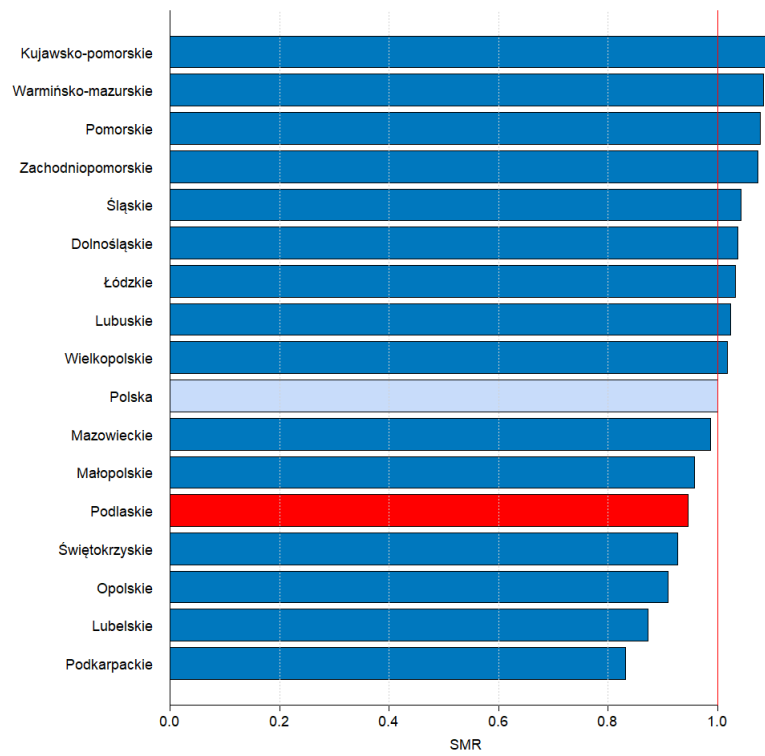
Opracowanie PZH

**Tabela 2.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|---------------------|---------------|-------------|---------------|-----------------|---------------|-------------|---------------|-----------------|---------------|-------------|---------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| dolnośląskie | 249,22 | 1,91 | 152,44 | 1 040,04 | 283,31 | 2,76 | 175,08 | 1 472,97 | 217,64 | 1,02 | 130,29 | 778,17 |
| kujawsko-pomorskie | 247,66 | 3,68 | 157,11 | 1 082,34 | 282,94 | 3,60 | 177,90 | 1 535,98 | 214,49 | 3,77 | 136,65 | 795,90 |
| lubelskie | 208,56 | 2,12 | 128,75 | 864,38 | 248,16 | 2,72 | 151,34 | 1 306,25 | 171,32 | 1,48 | 106,04 | 597,10 |
| lubuskie | 227,20 | 1,68 | 155,17 | 985,95 | 256,59 | 1,64 | 176,04 | 1 384,10 | 199,31 | 1,71 | 134,34 | 738,06 |
| łódzkie | 261,57 | 2,98 | 157,29 | 1 011,16 | 299,76 | 3,57 | 182,70 | 1 457,31 | 226,80 | 2,36 | 132,71 | 749,70 |
| małopolskie | 216,73 | 2,08 | 119,68 | 1 009,70 | 248,45 | 2,37 | 136,55 | 1 425,01 | 186,84 | 1,77 | 103,07 | 743,34 |
| mazowieckie | 236,97 | 2,05 | 135,55 | 1 014,77 | 267,61 | 1,96 | 156,11 | 1 407,25 | 208,87 | 2,15 | 115,87 | 772,61 |
| opolskie | 221,04 | 2,12 | 132,34 | 911,60 | 257,57 | 3,36 | 157,37 | 1 289,88 | 186,82 | 0,81 | 107,59 | 672,93 |
| podkarpackie | 185,23 | 2,11 | 109,69 | 859,24 | 220,73 | 1,90 | 130,05 | 1 269,61 | 151,16 | 2,33 | 89,08 | 595,84 |
| podlaskie | 227,31 | 2,13 | 123,58 | 1 007,23 | 264,57 | 3,36 | 145,83 | 1 453,91 | 191,85 | 0,83 | 101,02 | 728,40 |
| pomorskie | 237,50 | 1,83 | 142,24 | 1 123,82 | 267,88 | 1,98 | 157,41 | 1 548,07 | 208,60 | 1,67 | 127,31 | 841,60 |
| śląskie | 255,13 | 2,28 | 154,00 | 1 037,66 | 288,66 | 2,48 | 171,84 | 1 428,71 | 223,86 | 2,06 | 136,60 | 782,89 |
| świętokrzyskie | 233,56 | 2,30 | 141,96 | 928,02 | 283,17 | 3,12 | 169,67 | 1 401,20 | 186,25 | 1,43 | 113,61 | 628,91 |
| warmińsko-mazurskie | 232,73 | 1,94 | 152,42 | 1 090,35 | 269,35 | 2,83 | 176,50 | 1 593,08 | 197,58 | 0,99 | 128,06 | 781,16 |
| wielkopolskie | 220,98 | 2,40 | 142,30 | 1 001,93 | 253,01 | 2,89 | 163,04 | 1 408,62 | 190,64 | 1,87 | 121,90 | 740,54 |
| zachodniopomorskie | 247,78 | 1,83 | 156,79 | 1 081,83 | 283,32 | 2,00 | 176,61 | 1 536,55 | 214,05 | 1,65 | 137,04 | 791,48 |
| Polska | 233,86 | 2,23 | 141,46 | 1 008,89 | 268,13 | 2,57 | 162,14 | 1 430,85 | 201,72 | 1,87 | 121,09 | 743,79 |

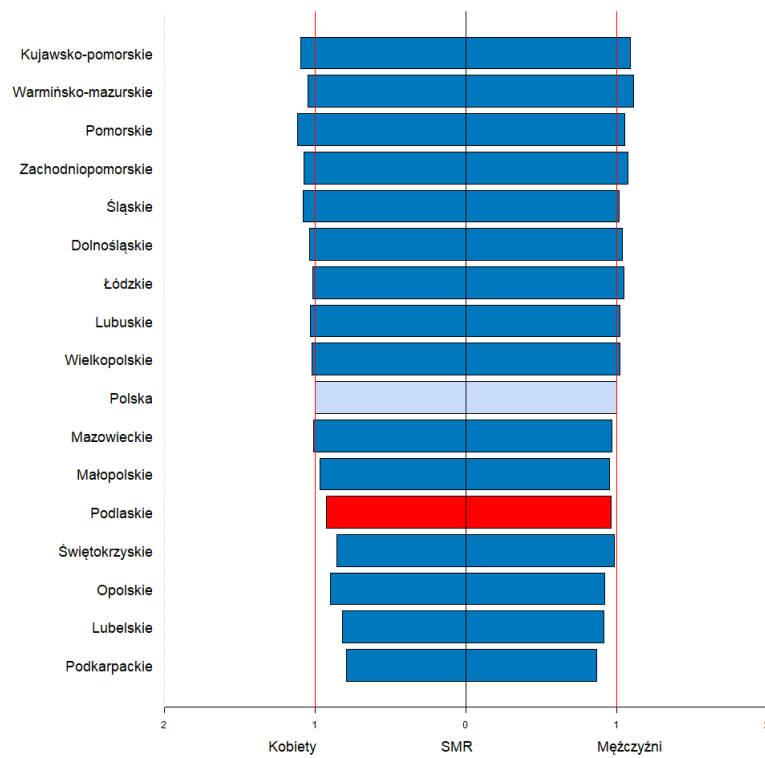
Opracowanie PZH

Wykres 2.4.1



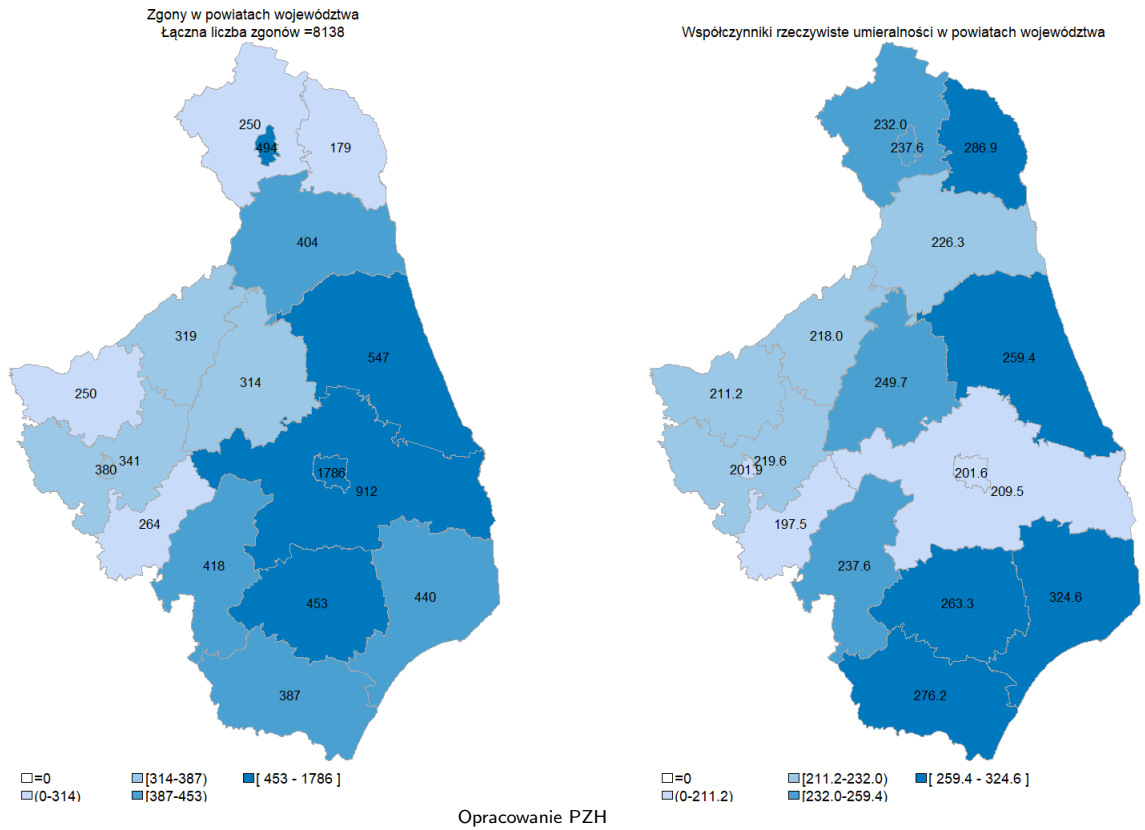
Opracowanie PZH

Wykres 2.4.2

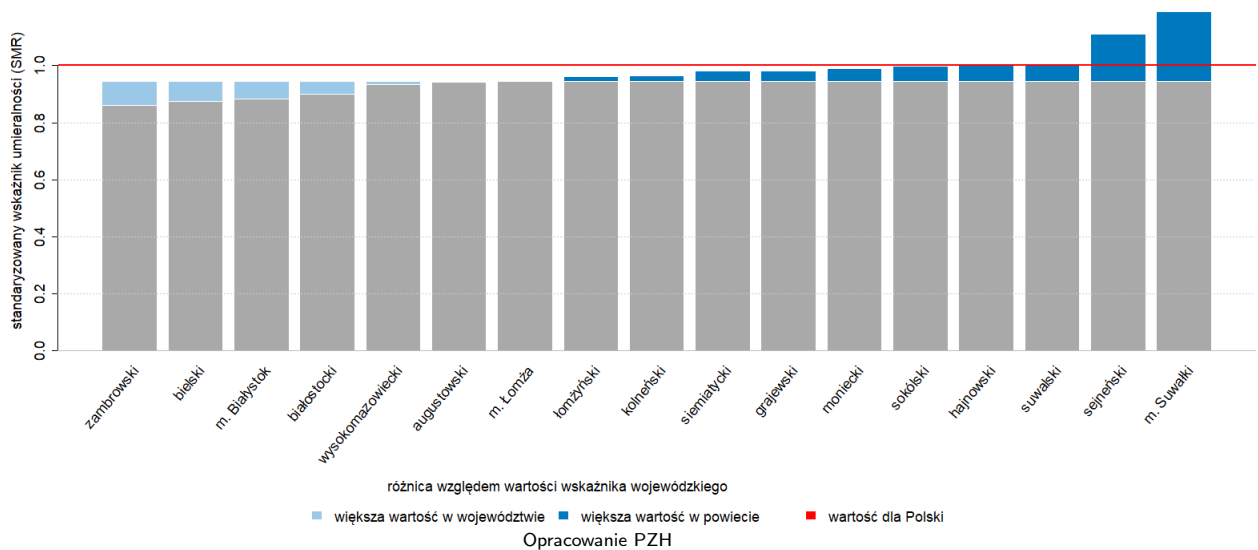


Opracowanie PZH

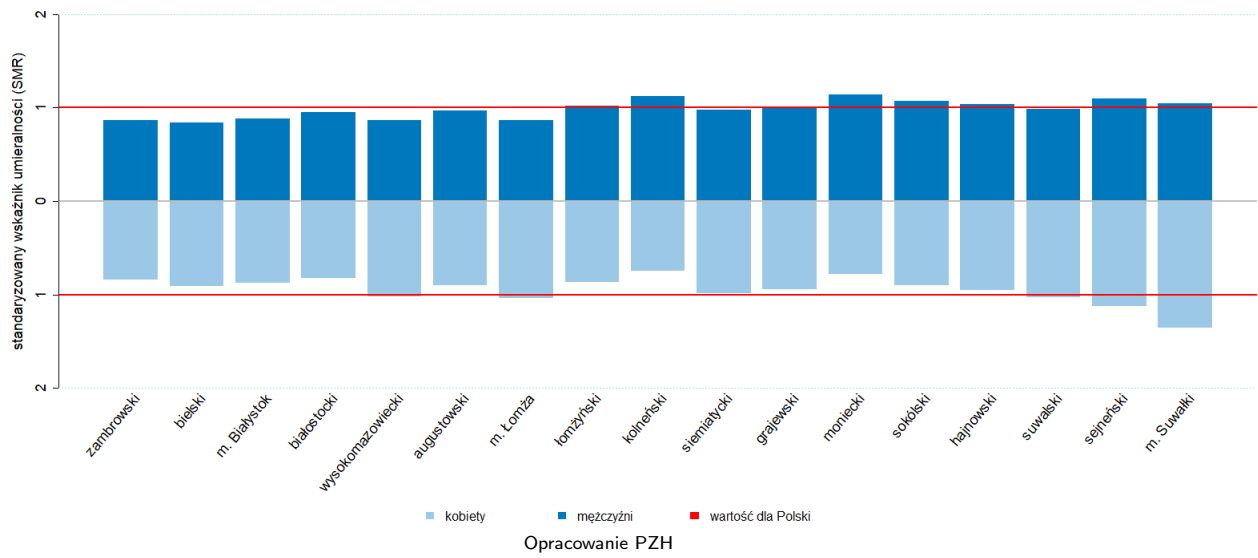
Wykres 2.4.3



Wykres 2.4.4



Wykres 2.4.5



**Tabela 2.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|------------------|--------------|-----------|--------------|-----------------|--------------|-----------|--------------|-----------------|--------------|-----------|--------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| augustowski | 404 | 2 | 110 | 292 | 235 | 2 | 69 | 164 | 169 | - | 41 | 128 |
| białostocki | 912 | 2 | 305 | 605 | 544 | - | 189 | 355 | 368 | 2 | 116 | 250 |
| bielski | 453 | - | 123 | 330 | 253 | - | 73 | 180 | 200 | - | 50 | 150 |
| grajewski | 319 | 2 | 118 | 199 | 185 | 2 | 64 | 119 | 134 | - | 54 | 80 |
| hajnowski | 440 | 1 | 111 | 328 | 254 | 1 | 72 | 181 | 186 | - | 39 | 147 |
| kolneński | 250 | - | 70 | 180 | 166 | - | 57 | 109 | 84 | - | 13 | 71 |
| łomżyński | 341 | 3 | 95 | 243 | 208 | 3 | 59 | 146 | 133 | - | 36 | 97 |
| moniecki | 314 | - | 91 | 223 | 207 | - | 57 | 150 | 107 | - | 34 | 73 |
| sejneński | 179 | - | 53 | 126 | 102 | - | 36 | 66 | 77 | - | 17 | 60 |
| siemiatycki | 387 | - | 108 | 279 | 220 | - | 70 | 150 | 167 | - | 38 | 129 |
| sokólski | 547 | - | 169 | 378 | 325 | - | 109 | 216 | 222 | - | 60 | 162 |
| suwalski | 250 | 2 | 67 | 181 | 143 | 2 | 41 | 100 | 107 | - | 26 | 81 |
| wysokomazowiecki | 418 | - | 122 | 296 | 227 | - | 73 | 154 | 191 | - | 49 | 142 |
| zambrowski | 264 | 2 | 86 | 176 | 151 | 2 | 43 | 106 | 113 | - | 43 | 70 |
| m. Białystok | 1 786 | 6 | 567 | 1 213 | 964 | 4 | 320 | 640 | 822 | 2 | 247 | 573 |
| m. Łomża | 380 | 1 | 132 | 247 | 196 | 1 | 69 | 126 | 184 | - | 63 | 121 |
| m. Suwałki | 494 | - | 193 | 301 | 239 | - | 96 | 143 | 255 | - | 97 | 158 |
| Woj. | 8 138 | 21 | 2 520 | 5 597 | 4 619 | 17 | 1 497 | 3 105 | 3 519 | 4 | 1 023 | 2 492 |

Opracowanie PZH

**Tabela 2.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|------------------|---------------|-------------|---------------|-----------------|---------------|-------------|---------------|-----------------|---------------|-------------|---------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| augustowski | 226,31 | 3,92 | 110,56 | 1 042,11 | 269,02 | 7,62 | 137,31 | 1 508,60 | 185,39 | - | 83,26 | 746,40 |
| białostocki | 209,50 | 1,64 | 122,73 | 934,54 | 253,64 | - | 149,06 | 1 415,08 | 166,63 | - | 95,30 | 630,50 |
| bielski | 263,26 | - | 132,94 | 942,08 | 297,47 | - | 151,92 | 1 285,07 | 229,83 | - | 112,43 | 713,54 |
| grajewski | 217,99 | 4,67 | 141,97 | 973,63 | 254,71 | 8,95 | 151,02 | 1 502,90 | 181,80 | - | 132,56 | 638,93 |
| hajnowski | 324,57 | 3,27 | 147,91 | 1 095,74 | 386,40 | 6,45 | 185,03 | 1 597,39 | 266,37 | - | 107,93 | 790,20 |
| kolneński | 211,18 | - | 108,16 | 1 071,11 | 279,76 | - | 167,84 | 1 676,92 | 142,27 | - | 42,27 | 688,99 |
| łomżyński | 219,57 | 6,21 | 112,76 | 1 068,51 | 265,61 | 12,01 | 132,76 | 1 644,14 | 172,75 | - | 90,43 | 699,75 |
| moniecki | 249,67 | - | 131,22 | 1 073,41 | 330,17 | - | 157,57 | 1 853,91 | 169,65 | - | 102,49 | 575,53 |
| sejneński | 286,86 | - | 153,13 | 1 208,87 | 327,53 | - | 198,79 | 1 592,28 | 246,34 | - | 103,02 | 955,72 |
| siemiatycki | 276,24 | - | 141,70 | 1 057,06 | 319,04 | - | 178,34 | 1 442,45 | 234,75 | - | 102,80 | 806,50 |
| sokólski | 259,41 | - | 144,47 | 1 037,95 | 311,85 | - | 178,05 | 1 594,92 | 208,17 | - | 107,61 | 708,20 |
| suwalski | 231,98 | 5,86 | 116,04 | 1 138,22 | 259,50 | 11,23 | 132,62 | 1 567,40 | 203,18 | - | 96,92 | 850,66 |
| wysokomazowiecki | 237,57 | - | 128,30 | 1 017,22 | 255,93 | - | 146,55 | 1 291,62 | 218,90 | - | 108,23 | 826,73 |
| zambrowski | 197,52 | 5,14 | 114,57 | 895,13 | 227,97 | 9,93 | 111,67 | 1 396,39 | 167,60 | - | 117,62 | 579,90 |
| m. Białystok | 201,59 | 2,67 | 107,02 | 923,86 | 231,74 | 3,50 | 126,24 | 1 328,13 | 174,91 | 1,81 | 89,39 | 689,46 |
| m. Łomża | 201,90 | - | 115,88 | 1 049,59 | 216,74 | 3,84 | 125,46 | 1 339,00 | 188,18 | - | 106,93 | 856,76 |
| m. Suwałki | 237,58 | - | 157,28 | 1 229,98 | 240,27 | - | 162,01 | 1 537,97 | 235,12 | - | 152,87 | 1 041,25 |
| Woj. | 227,31 | 2,13 | 123,58 | 1 007,23 | 264,57 | 3,36 | 145,83 | 1 453,91 | 191,85 | 0,83 | 101,02 | 728,40 |

Opracowanie PZH

Rozdział 3

Analiza porównawcza zachorowalności na podstawie danych NFZ i KRN

W Tabeli 3.0.2 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczoną na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów. W Tabeli 4.1.4 zaprezentowano kody ICD-10 wchodzące w skład analizowanych grup nowotworów. Wskaźnik zapadalności rejestrowanej został oszacowany dla roku 2016 na podstawie danych NFZ z lat 2010-2016, z kolei wskaźnik zachorowalności obliczono dla 2016 roku na podstawie daty diagnozy z bazy KRN. Poniżej wyjaśniono poszczególne kolumny:

- **Zapadalność KRN w 2016 r.** - liczba unikalnych pacjentów, którzy zgodnie z bazą KRN zachorowali na dany nowotwór w 2016 r.;
- **Zapadalność NFZ w 2016 r.** - liczba unikalnych pacjentów, którzy w 2016 r. po raz pierwszy pojawili się w systemie z danym nowotworem;
- **Zapadalność tylko KRN w 2016 r.** - liczba unikalnych pacjentów, którzy zgodnie z bazą KRN zachorowali na dany nowotwór w 2016 r., ale nie pojawili się wśród przypadków nowych zachorowań w NFZ w 2016 r.;
- **w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015** - udział pacjentów, którzy w latach 2010-2015 po raz pierwszy pojawili się w systemie z danym nowotworem, a zgodnie z bazą KRN zachorowali na dany nowotwór w 2016 r.;
- **Zapadalność tylko KRN w 2016 r.** - liczba unikalnych pacjentów, którzy w 2016 r. po raz pierwszy pojawili się w systemie z danym nowotworem, a nie było ich wśród przypadków nowych zachorowań w KRN w 2016 r.;
- **Zapadalność wspólna w 2016 r.** - część wspólna obu zbiorów z nowymi zachorowaniami NFZ i KRN w 2016 r., czyli liczba unikalnych pacjentów, którzy pojawili się w KRN i NFZ po raz pierwszy z danym rozpoznaniem nowotworowym w 2016 r.

Tabela 3.0.1: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

| Podgrupa | ICD10 |
|------------------------------------|--|
| Pierś | C50, D05 |
| Nowotwory ginekologiczne | C53, C54, C56, C57 |
| Prostata | C61 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | C17, C18, C19, C20, C21 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | C15, C16, C17.0, C22, C22.1, C23, C24, C25, C26 |
| Płuco | C33, C34 |
| Głowa i szyja | C00, C01, C02, C03, C04, C05, C06, C07, C08, C09, C10, C11, C12, C13, C14, C30, C31, C32 |
| Czerniak | C43 |
| Nerka | C64, C65, C66 |
| Pęcherz | C67 |
| OUN | C70, C71, C72 |
| Tarczycza | C73 |
| Jądro | C62 |

Opracowanie DAiS

Tabela 3.0.2: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN

| Podgrupa | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| Pierś | 19,73 | 24,14 | 2,76 | 46,5 | 7,17 | 16,96 |
| Nowotwory ginekologiczne | 12,65 | 17,83 | 1,64 | 22,8 | 6,83 | 11,01 |
| Prostata | 15,95 | 23,45 | 3,22 | 41,1 | 10,72 | 12,73 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 18,79 | 26,03 | 2,67 | 27,1 | 9,91 | 16,12 |

Tabela 3.0.2: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN

| Podgrupa | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 13,63 | 19,98 | 3,37 | 14,2 | 9,72 | 10,27 |
| Płuco | 22,22 | 29,21 | 4,31 | 22,3 | 11,30 | 17,91 |
| Głowa i szyja | 6,80 | 10,30 | 1,05 | 32,0 | 4,55 | 5,75 |
| Czerniak | 3,66 | 6,43 | 0,49 | 35,7 | 3,25 | 3,18 |
| Nerka | 5,56 | 11,01 | 1,18 | 31,8 | 6,64 | 4,38 |
| Pęcherz | 7,12 | 13,92 | 1,65 | 53,1 | 8,46 | 5,47 |
| OUN | 2,83 | 8,50 | 0,59 | 23,6 | 6,26 | 2,24 |
| Tarczycza | 4,02 | 5,32 | 0,57 | 21,4 | 1,88 | 3,44 |
| Jądro | 1,09 | 2,07 | 0,10 | 23,1 | 1,08 | 0,99 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.3 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Pierś', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.3: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Pierś

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 1,79 | 1,94 | 0,28 | 42,6 | 0,43 | 1,51 |
| kujawsko-pomorskie | 1,18 | 1,34 | 0,13 | 13,2 | 0,30 | 1,04 |
| lubelskie | 1,04 | 1,18 | 0,12 | 32,8 | 0,25 | 0,93 |
| lubuskie | 0,47 | 0,60 | 0,07 | 32,8 | 0,20 | 0,40 |
| łódzkie | 1,56 | 1,77 | 0,36 | 84,1 | 0,57 | 1,20 |
| małopolskie | 1,45 | 1,85 | 0,17 | 47,6 | 0,57 | 1,28 |
| mazowieckie | 2,58 | 3,75 | 0,29 | 59,3 | 1,46 | 2,29 |
| opolskie | 0,48 | 0,52 | 0,04 | 59,1 | 0,09 | 0,43 |
| podkarpackie | 0,78 | 0,94 | 0,10 | 20,4 | 0,26 | 0,68 |
| podlaskie | 0,54 | 0,64 | 0,05 | 31,5 | 0,15 | 0,49 |
| pomorskie | 1,23 | 1,61 | 0,14 | 37,1 | 0,54 | 1,08 |
| śląskie | 2,33 | 2,99 | 0,42 | 40,7 | 1,08 | 1,91 |
| świętokrzyskie | 0,60 | 0,81 | 0,06 | 49,2 | 0,28 | 0,54 |
| warmińsko-mazurskie | 0,73 | 0,84 | 0,11 | 28,8 | 0,22 | 0,62 |
| wielkopolskie | 2,06 | 2,28 | 0,30 | 37,7 | 0,52 | 1,76 |
| zachodniopomorskie | 0,92 | 1,08 | 0,12 | 58,3 | 0,27 | 0,81 |
| Polska | 19,73 | 24,14 | 2,76 | 46,5 | 7,17 | 16,96 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.4 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Nowotwory ginekologiczne', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.4: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Nowotwory ginekologiczne

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|--------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 1,06 | 1,44 | 0,15 | 28,1 | 0,54 | 0,90 |

Tabela 3.0.4: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Nowotwory ginekologiczne

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| kujawsko-pomorskie | 0,74 | 0,92 | 0,08 | 9,5 | 0,27 | 0,66 |
| lubelskie | 0,74 | 0,99 | 0,08 | 7,1 | 0,32 | 0,66 |
| lubuskie | 0,35 | 0,53 | 0,05 | 29,4 | 0,23 | 0,30 |
| łódzkie | 1,03 | 1,29 | 0,14 | 65,5 | 0,40 | 0,89 |
| małopolskie | 0,93 | 1,46 | 0,14 | 32,4 | 0,68 | 0,78 |
| mazowieckie | 1,57 | 2,51 | 0,16 | 30,8 | 1,12 | 1,40 |
| opolskie | 0,33 | 0,45 | 0,02 | 26,1 | 0,14 | 0,31 |
| podkarpackie | 0,70 | 0,89 | 0,08 | 15,3 | 0,27 | 0,62 |
| podlaskie | 0,35 | 0,47 | 0,05 | 6,4 | 0,17 | 0,31 |
| pomorskie | 0,73 | 1,15 | 0,07 | 17,6 | 0,49 | 0,66 |
| śląskie | 1,64 | 2,33 | 0,32 | 6,6 | 1,00 | 1,34 |
| świętokrzyskie | 0,43 | 0,59 | 0,05 | 22,0 | 0,21 | 0,38 |
| warmińsko-mazurskie | 0,47 | 0,60 | 0,06 | 28,1 | 0,18 | 0,42 |
| wielkopolskie | 1,06 | 1,48 | 0,13 | 12,8 | 0,55 | 0,93 |
| zachodniopomorskie | 0,51 | 0,74 | 0,05 | 37,3 | 0,28 | 0,46 |
| Polska | 12,65 | 17,83 | 1,64 | 22,8 | 6,83 | 11,01 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.5 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Prostata', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.5: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Prostata

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 1,23 | 1,62 | 0,27 | 50,0 | 0,66 | 0,96 |
| kujawsko-pomorskie | 1,04 | 1,28 | 0,19 | 27,1 | 0,43 | 0,85 |
| lubelskie | 0,94 | 1,14 | 0,24 | 8,9 | 0,43 | 0,71 |
| lubuskie | 0,34 | 0,64 | 0,07 | 46,6 | 0,37 | 0,26 |
| łódzkie | 1,00 | 1,61 | 0,22 | 70,4 | 0,83 | 0,78 |
| małopolskie | 1,29 | 1,93 | 0,25 | 47,2 | 0,90 | 1,04 |
| mazowieckie | 2,21 | 3,73 | 0,37 | 61,7 | 1,89 | 1,85 |
| opolskie | 0,33 | 0,55 | 0,06 | 49,1 | 0,26 | 0,28 |
| podkarpackie | 0,94 | 1,24 | 0,16 | 28,7 | 0,45 | 0,78 |
| podlaskie | 0,46 | 0,70 | 0,09 | 51,1 | 0,33 | 0,37 |
| pomorskie | 1,16 | 1,56 | 0,26 | 42,3 | 0,67 | 0,89 |
| śląskie | 1,78 | 2,82 | 0,37 | 35,1 | 1,41 | 1,41 |
| świętokrzyskie | 0,68 | 0,83 | 0,15 | 37,3 | 0,30 | 0,53 |
| warmińsko-mazurskie | 0,56 | 0,80 | 0,09 | 34,5 | 0,33 | 0,47 |
| wielkopolskie | 1,36 | 1,79 | 0,31 | 25,6 | 0,73 | 1,06 |
| zachodniopomorskie | 0,62 | 1,22 | 0,13 | 41,7 | 0,73 | 0,50 |
| Polska | 15,95 | 23,45 | 3,22 | 41,1 | 10,72 | 12,73 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.6 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Dolny odcinek przewodu pokarmowego', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.6: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Dolny odcinek przewodu pokarmowego

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 1,71 | 2,10 | 0,26 | 18,2 | 0,65 | 1,45 |
| kujawsko-pomorskie | 1,04 | 1,33 | 0,16 | 16,5 | 0,45 | 0,88 |
| lubelskie | 1,16 | 1,37 | 0,17 | 9,8 | 0,39 | 0,98 |
| lubuskie | 0,49 | 0,72 | 0,08 | 35,1 | 0,30 | 0,41 |
| łódzkie | 1,38 | 1,93 | 0,24 | 65,8 | 0,81 | 1,12 |
| małopolskie | 1,29 | 1,98 | 0,17 | 27,8 | 0,86 | 1,12 |
| mazowieckie | 2,13 | 3,50 | 0,25 | 38,0 | 1,61 | 1,90 |
| opolskie | 0,53 | 0,64 | 0,06 | 25,0 | 0,16 | 0,47 |
| podkarpackie | 1,00 | 1,20 | 0,13 | 17,5 | 0,34 | 0,86 |
| podlaskie | 0,54 | 0,74 | 0,07 | 21,7 | 0,27 | 0,47 |
| pomorskie | 1,17 | 1,67 | 0,15 | 24,3 | 0,64 | 1,03 |
| śląskie | 2,42 | 3,44 | 0,44 | 21,7 | 1,46 | 1,98 |
| świętokrzyskie | 0,60 | 0,81 | 0,06 | 26,6 | 0,27 | 0,54 |
| warmińsko-mazurskie | 0,70 | 0,90 | 0,09 | 25,0 | 0,30 | 0,61 |
| wielkopolskie | 1,89 | 2,45 | 0,25 | 13,4 | 0,80 | 1,65 |
| zachodniopomorskie | 0,75 | 1,24 | 0,10 | 49,5 | 0,60 | 0,64 |
| Polska | 18,79 | 26,03 | 2,67 | 27,1 | 9,91 | 16,12 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.7 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Górny odcinek przewodu pokarmowego', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.7: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Górny odcinek przewodu pokarmowego

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 1,27 | 1,51 | 0,38 | 11,7 | 0,62 | 0,89 |
| kujawsko-pomorskie | 0,82 | 1,09 | 0,22 | 7,6 | 0,49 | 0,60 |
| lubelskie | 0,65 | 0,85 | 0,15 | 10,4 | 0,35 | 0,49 |
| lubuskie | 0,35 | 0,50 | 0,09 | 29,2 | 0,24 | 0,26 |
| łódzkie | 0,93 | 1,42 | 0,22 | 30,6 | 0,71 | 0,71 |
| małopolskie | 1,04 | 1,66 | 0,26 | 11,7 | 0,88 | 0,77 |
| mazowieckie | 1,51 | 2,86 | 0,29 | 21,3 | 1,64 | 1,22 |
| opolskie | 0,36 | 0,46 | 0,08 | 14,1 | 0,19 | 0,28 |
| podkarpackie | 0,76 | 0,96 | 0,15 | 7,9 | 0,35 | 0,60 |
| podlaskie | 0,34 | 0,52 | 0,08 | 15,6 | 0,25 | 0,26 |
| pomorskie | 0,91 | 1,41 | 0,20 | 21,3 | 0,70 | 0,72 |
| śląskie | 1,78 | 2,76 | 0,51 | 9,4 | 1,49 | 1,28 |
| świętokrzyskie | 0,48 | 0,60 | 0,11 | 13,3 | 0,23 | 0,37 |
| warmińsko-mazurskie | 0,57 | 0,72 | 0,14 | 16,0 | 0,30 | 0,42 |
| wielkopolskie | 1,33 | 1,64 | 0,36 | 7,2 | 0,67 | 0,97 |
| zachodniopomorskie | 0,53 | 1,01 | 0,11 | 22,6 | 0,59 | 0,42 |
| Polska | 13,63 | 19,98 | 3,37 | 14,2 | 9,72 | 10,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.8 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Płuco', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.8: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Płuco

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 1,85 | 2,22 | 0,35 | 19,5 | 0,72 | 1,49 |
| kujawsko-pomorskie | 1,66 | 1,81 | 0,33 | 9,8 | 0,48 | 1,33 |
| lubelskie | 1,04 | 1,49 | 0,19 | 15,1 | 0,64 | 0,85 |
| lubuskie | 0,57 | 0,80 | 0,10 | 24,8 | 0,33 | 0,46 |
| łódzkie | 1,60 | 2,27 | 0,35 | 56,2 | 1,01 | 1,26 |
| małopolskie | 1,51 | 2,06 | 0,26 | 25,1 | 0,81 | 1,24 |
| mazowieckie | 2,59 | 3,91 | 0,50 | 27,4 | 1,81 | 2,10 |
| opolskie | 0,45 | 0,57 | 0,10 | 9,5 | 0,21 | 0,35 |
| podkarpackie | 0,95 | 1,07 | 0,16 | 20,3 | 0,28 | 0,79 |
| podlaskie | 0,51 | 0,71 | 0,11 | 19,4 | 0,31 | 0,40 |
| pomorskie | 1,54 | 2,30 | 0,20 | 25,8 | 0,97 | 1,33 |
| śląskie | 2,80 | 3,67 | 0,68 | 17,1 | 1,55 | 2,12 |
| świętokrzyskie | 0,81 | 0,96 | 0,13 | 13,0 | 0,29 | 0,68 |
| warmińsko-mazurskie | 1,02 | 1,14 | 0,24 | 11,9 | 0,35 | 0,79 |
| wielkopolskie | 2,11 | 2,66 | 0,45 | 14,0 | 1,00 | 1,66 |
| zachodniopomorskie | 1,22 | 1,60 | 0,17 | 41,6 | 0,54 | 1,06 |
| Polska | 22,22 | 29,21 | 4,31 | 22,3 | 11,30 | 17,91 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.9 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Głowa i szyja', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.9: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Głowa i szyja

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,59 | 0,82 | 0,10 | 21,4 | 0,34 | 0,48 |
| kujawsko-pomorskie | 0,36 | 0,50 | 0,05 | 21,3 | 0,19 | 0,30 |
| lubelskie | 0,38 | 0,54 | 0,06 | 12,5 | 0,21 | 0,32 |
| lubuskie | 0,14 | 0,28 | 0,03 | 41,2 | 0,18 | 0,10 |
| łódzkie | 0,52 | 0,76 | 0,07 | 51,5 | 0,30 | 0,46 |
| małopolskie | 0,50 | 0,78 | 0,07 | 41,7 | 0,35 | 0,42 |
| mazowieckie | 0,82 | 1,40 | 0,13 | 46,5 | 0,72 | 0,68 |
| opolskie | 0,18 | 0,26 | 0,02 | 28,0 | 0,11 | 0,15 |
| podkarpackie | 0,36 | 0,47 | 0,06 | 30,6 | 0,18 | 0,29 |
| podlaskie | 0,20 | 0,31 | 0,02 | 26,1 | 0,13 | 0,18 |
| pomorskie | 0,38 | 0,61 | 0,06 | 29,3 | 0,29 | 0,33 |
| śląskie | 0,92 | 1,37 | 0,15 | 26,5 | 0,60 | 0,77 |
| świętokrzyskie | 0,24 | 0,33 | 0,03 | 33,3 | 0,12 | 0,22 |
| warmińsko-mazurskie | 0,31 | 0,41 | 0,04 | 39,5 | 0,13 | 0,28 |
| wielkopolskie | 0,68 | 0,96 | 0,12 | 20,7 | 0,40 | 0,56 |
| zachodniopomorskie | 0,23 | 0,51 | 0,04 | 52,4 | 0,32 | 0,19 |
| Polska | 6,80 | 10,30 | 1,05 | 32,0 | 4,55 | 5,75 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.10 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Czerniak', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.10: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Czerniak

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,28 | 0,45 | 0,05 | 34,0 | 0,22 | 0,22 |
| kujawsko-pomorskie | 0,14 | 0,26 | 0,02 | 25,0 | 0,14 | 0,12 |
| lubelskie | 0,19 | 0,32 | 0,03 | 13,3 | 0,17 | 0,16 |
| lubuskie | 0,09 | 0,17 | 0,01 | 25,0 | 0,10 | 0,08 |
| łódzkie | 0,28 | 0,42 | 0,06 | 71,2 | 0,20 | 0,22 |
| małopolskie | 0,41 | 0,64 | 0,05 | 45,7 | 0,28 | 0,36 |
| mazowieckie | 0,54 | 1,04 | 0,05 | 32,6 | 0,55 | 0,49 |
| opolskie | 0,09 | 0,14 | 0,00 | 50,0 | 0,05 | 0,09 |
| podkarpackie | 0,18 | 0,30 | 0,02 | 45,0 | 0,13 | 0,16 |
| podlaskie | 0,10 | 0,17 | 0,01 | 36,4 | 0,08 | 0,09 |
| pomorskie | 0,24 | 0,42 | 0,03 | 32,1 | 0,22 | 0,20 |
| śląskie | 0,40 | 0,84 | 0,06 | 27,3 | 0,49 | 0,35 |
| świętokrzyskie | 0,14 | 0,19 | 0,02 | 33,3 | 0,07 | 0,12 |
| warmińsko-mazurskie | 0,12 | 0,21 | 0,03 | 16,1 | 0,12 | 0,09 |
| wielkopolskie | 0,29 | 0,49 | 0,04 | 11,4 | 0,24 | 0,25 |
| zachodniopomorskie | 0,18 | 0,37 | 0,02 | 72,2 | 0,21 | 0,16 |
| Polska | 3,66 | 6,43 | 0,49 | 35,7 | 3,25 | 3,18 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.11 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Nerka', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.11: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Nerka

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,38 | 0,83 | 0,11 | 35,5 | 0,57 | 0,27 |
| kujawsko-pomorskie | 0,42 | 0,63 | 0,10 | 20,8 | 0,31 | 0,32 |
| lubelskie | 0,32 | 0,51 | 0,07 | 10,3 | 0,26 | 0,25 |
| lubuskie | 0,17 | 0,29 | 0,03 | 42,3 | 0,14 | 0,15 |
| łódzkie | 0,33 | 0,76 | 0,07 | 55,9 | 0,50 | 0,26 |
| małopolskie | 0,40 | 0,77 | 0,10 | 32,0 | 0,47 | 0,30 |
| mazowieckie | 0,62 | 1,61 | 0,14 | 40,6 | 1,13 | 0,48 |
| opolskie | 0,14 | 0,24 | 0,02 | 42,1 | 0,11 | 0,12 |
| podkarpackie | 0,39 | 0,60 | 0,07 | 32,4 | 0,28 | 0,32 |
| podlaskie | 0,11 | 0,29 | 0,03 | 38,5 | 0,21 | 0,08 |
| pomorskie | 0,45 | 0,67 | 0,06 | 27,4 | 0,28 | 0,38 |
| śląskie | 0,65 | 1,62 | 0,13 | 26,8 | 1,10 | 0,52 |
| świętokrzyskie | 0,22 | 0,31 | 0,04 | 20,9 | 0,14 | 0,17 |
| warmińsko-mazurskie | 0,19 | 0,33 | 0,05 | 23,5 | 0,18 | 0,14 |
| wielkopolskie | 0,56 | 0,98 | 0,12 | 28,1 | 0,54 | 0,44 |
| zachodniopomorskie | 0,22 | 0,58 | 0,06 | 45,8 | 0,41 | 0,16 |
| Polska | 5,56 | 11,01 | 1,18 | 31,8 | 6,64 | 4,38 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.12 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Pęcherz', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.12: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Pęcherz

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,49 | 1,09 | 0,11 | 48,1 | 0,70 | 0,38 |
| kujawsko-pomorskie | 0,57 | 0,82 | 0,13 | 35,1 | 0,39 | 0,44 |
| lubelskie | 0,38 | 0,59 | 0,08 | 22,2 | 0,29 | 0,30 |
| lubuskie | 0,24 | 0,38 | 0,09 | 68,5 | 0,23 | 0,15 |
| łódzkie | 0,44 | 0,94 | 0,12 | 73,3 | 0,63 | 0,32 |
| małopolskie | 0,58 | 1,08 | 0,14 | 47,2 | 0,64 | 0,43 |
| mazowieckie | 0,85 | 2,02 | 0,22 | 53,8 | 1,40 | 0,63 |
| opolskie | 0,19 | 0,36 | 0,03 | 50,0 | 0,20 | 0,16 |
| podkarpackie | 0,37 | 0,55 | 0,06 | 44,8 | 0,24 | 0,31 |
| podlaskie | 0,13 | 0,33 | 0,04 | 42,1 | 0,23 | 0,10 |
| pomorskie | 0,67 | 1,01 | 0,12 | 64,4 | 0,46 | 0,55 |
| śląskie | 0,71 | 1,85 | 0,16 | 60,2 | 1,30 | 0,55 |
| świętokrzyskie | 0,32 | 0,46 | 0,06 | 37,3 | 0,20 | 0,26 |
| warmińsko-mazurskie | 0,22 | 0,50 | 0,05 | 50,0 | 0,33 | 0,17 |
| wielkopolskie | 0,65 | 1,22 | 0,16 | 53,4 | 0,73 | 0,48 |
| zachodniopomorskie | 0,33 | 0,73 | 0,09 | 72,8 | 0,50 | 0,24 |
| Polska | 7,12 | 13,92 | 1,65 | 53,1 | 8,46 | 5,47 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.13 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'OUN', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.13: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - OUN

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,24 | 0,56 | 0,06 | 27,4 | 0,39 | 0,17 |
| kujawsko-pomorskie | 0,21 | 0,79 | 0,07 | 10,8 | 0,65 | 0,14 |
| lubelskie | 0,11 | 0,44 | 0,02 | 16,7 | 0,35 | 0,10 |
| lubuskie | 0,08 | 0,21 | 0,02 | 26,3 | 0,15 | 0,06 |
| łódzkie | 0,23 | 0,59 | 0,04 | 28,9 | 0,40 | 0,19 |
| małopolskie | 0,20 | 0,66 | 0,03 | 24,1 | 0,49 | 0,17 |
| mazowieckie | 0,34 | 1,19 | 0,05 | 35,4 | 0,90 | 0,29 |
| opolskie | 0,05 | 0,22 | 0,01 | 33,3 | 0,17 | 0,04 |
| podkarpackie | 0,19 | 0,39 | 0,04 | 8,6 | 0,24 | 0,15 |
| podlaskie | 0,09 | 0,16 | 0,02 | 20,0 | 0,10 | 0,07 |
| pomorskie | 0,16 | 0,52 | 0,02 | 45,8 | 0,38 | 0,14 |
| śląskie | 0,28 | 0,97 | 0,06 | 20,0 | 0,75 | 0,22 |
| świętokrzyskie | 0,10 | 0,28 | 0,02 | 27,8 | 0,21 | 0,08 |
| warmińsko-mazurskie | 0,15 | 0,28 | 0,03 | 29,4 | 0,16 | 0,12 |
| wielkopolskie | 0,30 | 0,76 | 0,07 | 12,2 | 0,53 | 0,23 |
| zachodniopomorskie | 0,09 | 0,47 | 0,02 | 61,9 | 0,40 | 0,07 |
| Polska | 2,83 | 8,50 | 0,59 | 23,6 | 6,26 | 2,24 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.14 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Tarczyca', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczonym na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.14: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Tarczycza

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,22 | 0,25 | 0,03 | 18,5 | 0,06 | 0,19 |
| kujawsko-pomorskie | 0,17 | 0,20 | 0,04 | 8,6 | 0,06 | 0,14 |
| lubelskie | 0,15 | 0,19 | 0,02 | 12,5 | 0,06 | 0,13 |
| lubuskie | 0,09 | 0,13 | 0,02 | 5,9 | 0,06 | 0,07 |
| łódzkie | 0,28 | 0,30 | 0,06 | 71,4 | 0,08 | 0,21 |
| małopolskie | 0,38 | 0,67 | 0,05 | 15,2 | 0,33 | 0,34 |
| mazowieckie | 0,58 | 0,79 | 0,05 | 33,3 | 0,27 | 0,52 |
| opolskie | 0,11 | 0,12 | 0,03 | 10,7 | 0,03 | 0,09 |
| podkarpackie | 0,19 | 0,21 | 0,03 | 6,9 | 0,05 | 0,16 |
| podlaskie | 0,13 | 0,19 | 0,02 | 25,0 | 0,08 | 0,11 |
| pomorskie | 0,36 | 0,53 | 0,04 | 16,7 | 0,21 | 0,32 |
| śląskie | 0,46 | 0,52 | 0,08 | 11,2 | 0,14 | 0,38 |
| świętokrzyskie | 0,18 | 0,23 | 0,02 | 25,0 | 0,07 | 0,16 |
| warmińsko-mazurskie | 0,15 | 0,17 | 0,02 | 14,3 | 0,04 | 0,13 |
| wielkopolskie | 0,37 | 0,45 | 0,06 | 3,1 | 0,15 | 0,30 |
| zachodniopomorskie | 0,20 | 0,37 | 0,02 | 38,1 | 0,19 | 0,18 |
| Polska | 4,02 | 5,32 | 0,57 | 21,4 | 1,88 | 3,44 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 3.0.15 zestawiono wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z rozpoznaniem 'Jądro', którzy pojawili się w systemie publicznej służby zdrowia ze wskaźnikiem zachorowalności liczoną na podstawie danych Krajowego Rejestru Nowotworów dla poszczególnych województw. Suma wartości w kolumnach 'Zapadalność tylko KRN w 2016 r.' i 'Zapadalność wspólna w 2016 r.' nie zawsze może odpowiadać wartości w kolumnie 'Zapadalność KRN w 2016 r.', co wynika z różnicy województw przypisanych do pacjenta w bazie NFZ i KRN.

Tabela 3.0.15: Porównanie zachorowalności w NFZ i KRN - Jądro

| Województwo | Zapadalność KRN w 2016 r. [tys.] | Zapadalność NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność tylko KRN w 2016 r. [tys.] | w tym zapadli w NFZ w latach 2010-2015 [%] | Zapadalność tylko NFZ w 2016 r. [tys.] | Zapadalność wspólna w 2016 r. [tys.] |
|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,06 | 0,15 | 0,01 | 27,3 | 0,10 | 0,06 |
| kujawsko-pomorskie | 0,09 | 0,14 | 0,01 | 14,3 | 0,06 | 0,08 |
| lubelskie | 0,04 | 0,07 | 0,01 | - | 0,03 | 0,04 |
| lubuskie | 0,03 | 0,05 | 0,00 | 33,3 | 0,03 | 0,02 |
| łódzkie | 0,09 | 0,15 | 0,01 | 50,0 | 0,07 | 0,08 |
| małopolskie | 0,10 | 0,16 | 0,01 | 10,0 | 0,07 | 0,09 |
| mazowieckie | 0,14 | 0,30 | 0,01 | 21,4 | 0,17 | 0,13 |
| opolskie | 0,02 | 0,04 | - | - | 0,02 | 0,02 |
| podkarpackie | 0,06 | 0,10 | 0,00 | - | 0,05 | 0,06 |
| podlaskie | 0,02 | 0,04 | 0,00 | 100,0 | 0,03 | 0,02 |
| pomorskie | 0,08 | 0,14 | 0,00 | - | 0,07 | 0,07 |
| śląskie | 0,12 | 0,29 | 0,02 | 40,0 | 0,18 | 0,11 |
| świętokrzyskie | 0,03 | 0,05 | 0,00 | 20,0 | 0,02 | 0,03 |
| warmińsko-mazurskie | 0,04 | 0,08 | 0,00 | - | 0,04 | 0,04 |
| wielkopolskie | 0,13 | 0,23 | 0,01 | 33,3 | 0,11 | 0,12 |
| zachodniopomorskie | 0,03 | 0,08 | 0,00 | - | 0,05 | 0,03 |
| Polska | 1,09 | 2,07 | 0,10 | 23,1 | 1,08 | 0,99 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Rozdział 4

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

| | | |
|------------|--|------------|
| 4.1 | Lecznictwo szpitalne | 105 |
| 4.1.1 | Pierś | 118 |
| 4.1.2 | Nowotwory ginekologiczne | 135 |
| 4.1.3 | Prostata | 153 |
| 4.1.4 | Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 169 |
| 4.1.5 | Górny odcinek przewodu pokarmowego | 183 |
| 4.1.6 | Płuco | 201 |
| 4.1.7 | Głowa i szyja | 220 |
| 4.1.8 | Czerniak | 232 |
| 4.1.9 | Nerka | 248 |
| 4.1.10 | Pęcherz | 260 |
| 4.1.11 | OUN | 270 |
| 4.1.12 | Tarczycza | 280 |
| 4.1.13 | Jądro | 290 |
| 4.1.14 | Pozostałe nowotwory złośliwe | 300 |
| 4.2 | Rehabilitacja lecznicza | 317 |
| 4.2.1 | Oddziały rehabilitacji stacjonarnej | 317 |
| 4.2.1.1 | Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu) | 319 |
| 4.2.1.2 | Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej | 320 |
| 4.2.2 | Ośrodki rehabilitacji dziennej | 320 |
| 4.2.2.1 | Ośrodek rehabilitacji dziennej | 322 |
| 4.2.2.2 | Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej | 341 |
| 4.2.3 | Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych | 341 |
| 4.2.3.1 | Poradnia rehabilitacyjna | 343 |
| 4.2.3.2 | Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne | 364 |
| 4.3 | Opieka długoterminowa | 364 |
| 4.3.1 | Demografia w opiece długoterminowej | 364 |
| 4.3.1.1 | Demografia w opiece długoterminowej w Polsce | 364 |
| 4.3.1.2 | Demografia w opiece długoterminowej w województwie podlaskim | 366 |
| 4.3.2 | Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych | 367 |
| 4.3.3 | Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych | 379 |
| 4.4 | Opieka paliatywna i hospicyjna | 395 |
| 4.4.1 | Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej | 395 |
| 4.4.1.1 | Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce | 395 |
| 4.4.1.2 | Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie podlaskim | 396 |
| 4.4.2 | Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych | 397 |
| 4.4.3 | Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych | 403 |
| 4.5 | Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna | 411 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 4.5.1 | Wybór poradni | 411 |
| 4.5.2 | Poradnia onkologiczna | 416 |
| 4.5.3 | Poradnia chemioterapii | 424 |
| 4.5.4 | Poradnia radioterapii | 431 |
| 4.5.5 | Pracownia lub zakład medycyny nuklearnej | 438 |
| 4.6 | Podstawowa Opieka Zdrowotna | 443 |
| 4.6.1 | Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce | 443 |
| 4.6.2 | Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej | 449 |
| 4.7 | Kadry medyczne | 453 |
| 4.8 | Zasoby sprzętowe | 453 |

4.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, katalogu chemioterapii i katalogu programów lekowych, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części świadczenia, które rozpoczęły się w roku poprzednim, a więc w 2015). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczącego tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5. W przypadku, gdy wartość danej zmiennej wynosiła 0, w tabelach pojawia się znak „-”.

W dalszej części zaprezentowano analizy dla pacjentów z następującymi rozpoznaniem wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10: C00-C26, C30-C34, C37-C40, C43-C58, C60-C80, C97 oraz D05.

Z uwagi na fakt, że pacjentom onkologicznym w trakcie leczenia chemo- i radioterapeutycznego jako rozpoznanie główne sprawozdawany jest często kod ICD-10 Z51, niedostarczający informacji na temat choroby, z powodu której pacjent był leczony, wykorzystano również choroby współistniejące. W przypadku tych pacjentów za rozpoznanie główne przyjęto współistniejące z grupy C00-C26, C30-C34, C37-C40, C43-C58, C60-C80, C97 lub D05. W razie braku rozpoznania współistniejącego z tej grupy, pacjentom pozostawiono rozpoznanie Z51 i nie analizowano sprawozdanych im świadczeń w ramach niniejszego dokumentu.

Zaprezentowana w niniejszym rozdziale analiza dotyczy wszystkich pacjentów z analizowaną grupą rozpoznań, którzy leczeni byli szpitalnie w 2016 roku. W związku z tym, obejmuje zarówno nowe przypadki zachorowań, jak i tych chorych, którym świadczenia sprawozdano przed rokiem 2016. Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznań² wyniosła 28. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 2,17 tys. hospitalizacji. Tabela 4.1.1 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 4.1.1: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|------------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0002 | Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0004 | SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego | m. Białystok |
| 10.0005 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0007 | SP ZOZ w Hajnówce | hajnowski |
| 10.0008 | SP ZOZ w Bielsku Podlaskim | bielski |
| 10.0009 | Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie | grajewski |
| 10.0010 | Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem | wysokomazowiecki |
| 10.0011 | SP ZOZ w Sokółce | sokólski |
| 10.0012 | Samodzielny Publiczny Psychiatryczny ZOZ im. dr. Stanisława Deresza w Choroszczy | białostocki |
| 10.0013 | SP ZOZ w Augustowie | augustowski |
| 10.0014 | SP ZOZ MSWiA w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0015 | SP ZOZ w Siemiatyczach | siemiatycki |
| 10.0016 | SP ZOZ w Sejnach | sejneński |
| 10.0017 | Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o. | zambrowski |
| 10.0018 | Szpital Ogólny w Kolnie | kolneński |
| 10.0019 | SP ZOZ w Mońkach | moniecki |
| 10.0020 | Poliklinika Ginekologiczno - Położnicza Szpital | m. Białystok |
| 10.0021 | SP ZOZ w Łapach | białostocki |
| 10.0022 | Prywatna Klinika Położniczo - Ginekologiczna sp. z o.o. | m. Białystok |
| 10.0024 | Samodzielny Szpital Miejski im. PCK | m. Białystok |
| 10.0026 | NZOZ Humana Medica Omeda | m. Białystok |
| 10.0028 | SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej | sokólski |

¹tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi

²Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 4.1.1: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|--------------|
| 10.0030 | SP ZOZ im. dr. E. Jelskiego | moniecki |
| 10.0035 | Interhem Katarzyna Mazgajska - Barczyk, Marek Milewski, Jarosław Piszcz, Janusz Kłoczko, Piotr Radziwon s.j. | m. Białystok |
| 10.0037 | NZOZ Centrum Medyczne Dojlidy | m. Białystok |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 15,39 tys. hospitalizacji dla 4,25 tys. pacjentów. Tym samym 60,43% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.2 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.2: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|------------------------------|--|---|---|---|--|
| 10.0006 | 4,25 | 15,39 | 5,80 | 2,84 | 60,4 | 60,4 | 9,2 |
| 10.0001 | 1,50 | 2,97 | 0,15 | 0,08 | 11,7 | 72,1 | 54,6 |
| 10.0003 | 0,70 | 2,17 | 0,70 | 0,20 | 8,5 | 80,6 | 32,9 |
| 10.0005 | 0,58 | 1,72 | 0,58 | 0,11 | 6,7 | 87,3 | 35,9 |
| 10.0014 | 0,82 | 0,78 | - | 0,00 | 3,1 | 90,4 | 97,7 |
| 10.0004 | 0,75 | 0,77 | - | 0,01 | 3,0 | 93,4 | 99,1 |
| 10.0008 | 0,13 | 0,41 | 0,36 | 0,00 | 1,6 | 95,0 | 9,9 |
| 10.0037 | 0,07 | 0,33 | 0,33 | - | 1,3 | 96,3 | - |
| 10.0007 | 0,15 | 0,17 | - | 0,00 | 0,7 | 97,0 | 97,7 |
| 10.0016 | 0,10 | 0,12 | - | 0,00 | 0,5 | 97,4 | 95,8 |
| 10.0009 | 0,09 | 0,09 | - | 0,00 | 0,4 | 97,8 | 98,9 |
| 10.0013 | 0,08 | 0,09 | - | 0,00 | 0,4 | 98,1 | 100,0 |
| 10.0017 | 0,10 | 0,09 | - | - | 0,3 | 98,5 | 100,0 |
| 10.0010 | 0,09 | 0,08 | - | 0,00 | 0,3 | 98,8 | 98,8 |
| 10.0011 | 0,08 | 0,08 | - | 0,01 | 0,3 | 99,1 | 89,7 |
| 10.0024 | 0,06 | 0,04 | - | - | 0,2 | 99,3 | 100,0 |
| 10.0015 | 0,04 | 0,04 | - | - | 0,2 | 99,4 | 100,0 |
| 10.0021 | 0,03 | 0,03 | - | - | 0,1 | 99,6 | 100,0 |
| 10.0018 | 0,03 | 0,03 | - | - | 0,1 | 99,7 | 100,0 |
| 10.0012 | 0,03 | 0,02 | - | - | 0,1 | 99,8 | 100,0 |
| 10.0022 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,1 | 99,8 | 100,0 |
| 10.0019 | 0,02 | 0,02 | - | 0,00 | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 10.0002 | 0,00 | 0,01 | - | 0,00 | 0,0 | 99,9 | 9,1 |
| 10.0020 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0028 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0030 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0026 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0035 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 7,79 | 25,48 | 7,93 | 3,27 | 100,0 | 100,0 | 26,9 |

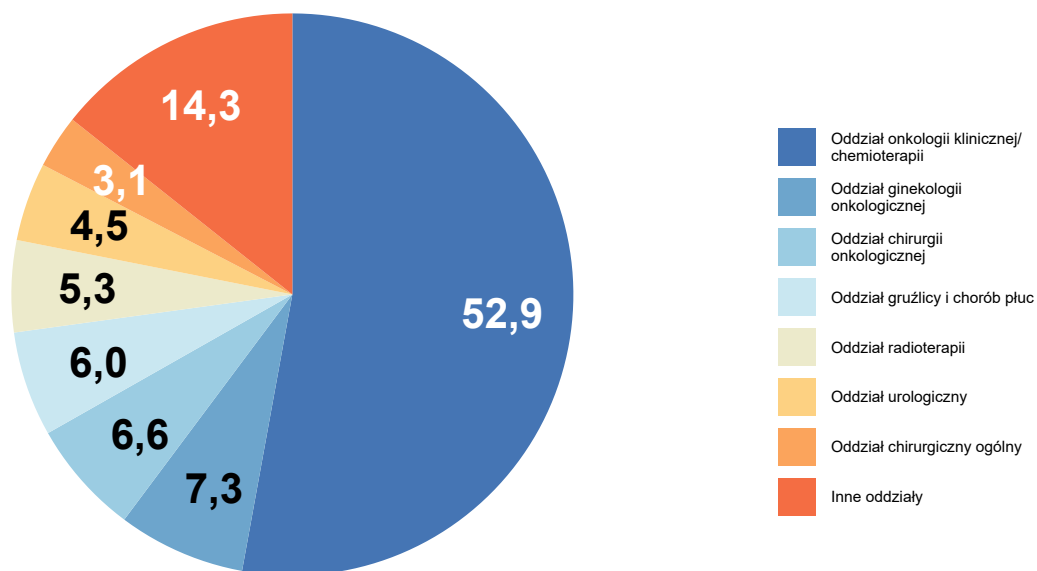
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Ginekologii onkologicznej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 60,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej

³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

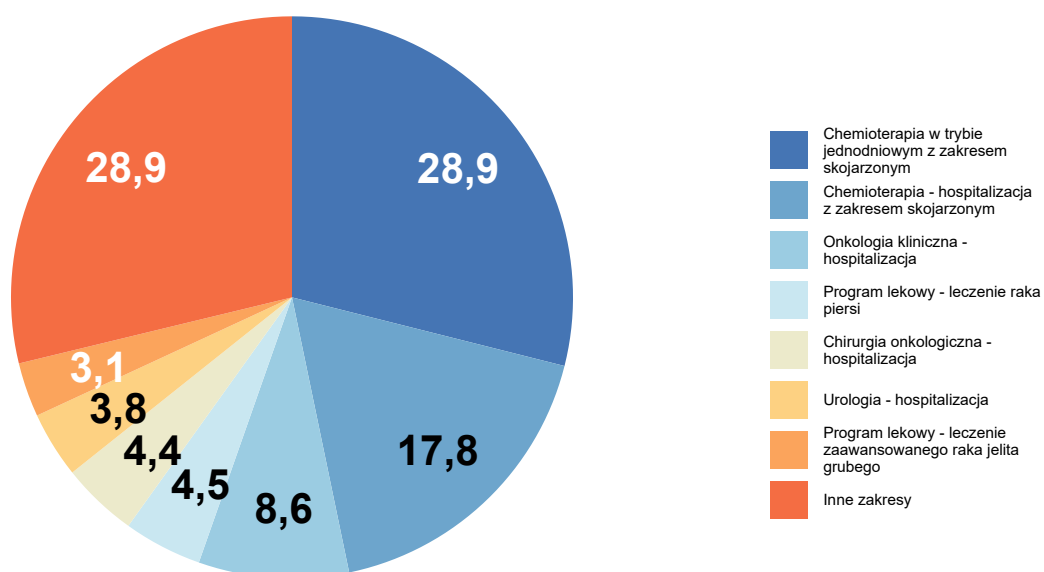
hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 46,7% hospitalizacji w analizowanej grupie.

Wykres 4.1.1: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.2: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.1.3: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

| Oddział | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.] | Program lekowy - leczenie raka piersi [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Łącznie [tys.] |
|--|--|--|---|--|---|---------------------|----------------|
| Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii | - | 1,2 | 1,0 | 2,5 | 7,0 | 2,0 | 13,5 |
| Oddział radioterapii | - | - | 1,0 | - | - | 1,0 | 1,3 |
| Oddział gruźlicy i chorób płuc | - | - | - | 0,9 | 0,1 | 0,7 | 1,5 |
| Oddział ginekologii onkologicznej | - | - | 0,3 | 1,2 | - | 0,6 | 1,9 |
| Oddział chirurgii onkologicznej | 1,2 | - | - | - | - | 0,6 | 1,7 |
| Inne oddziały | - | - | - | 0,4 | 0,9 | - | 5,6 |
| Woj. | 1,2 | 1,2 | 2,4 | 4,9 | 7,9 | 9,2 | 25,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 4.1.4 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 4.1.3 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁴.

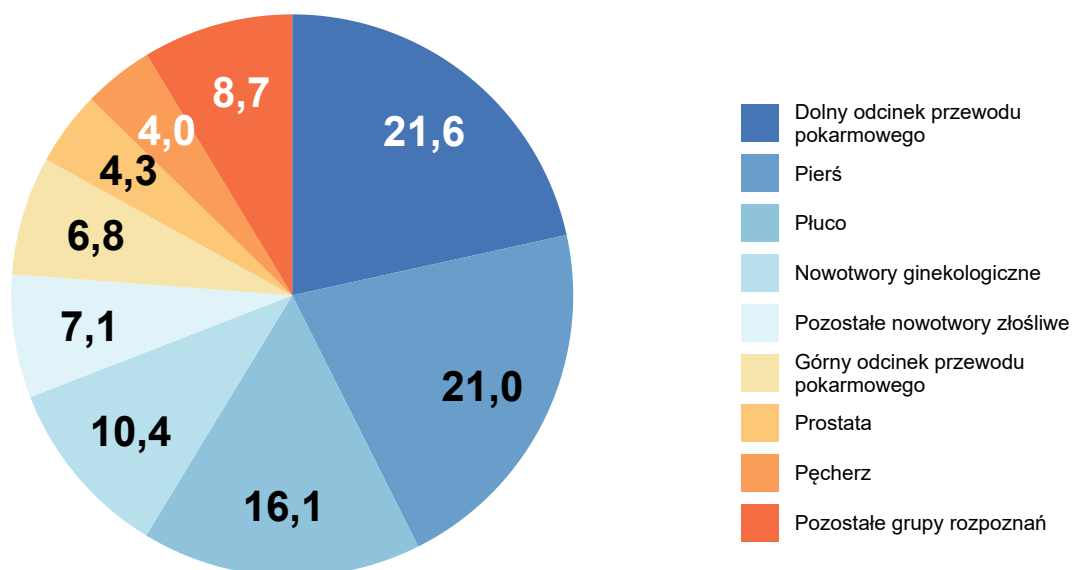
Tabela 4.1.4: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

| Podgrupa | ICD10 |
|------------------------------------|--|
| Pierś | C50, D05 |
| Nowotwory ginekologiczne | C53, C54, C56, C57 |
| Prostata | C61 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | C17, C18, C19, C20, C21 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | C15, C16, C17.0, C22, C22.1, C23, C24, C25, C26 |
| Płuco | C33, C34 |
| Głowa i szyja | C00, C01, C02, C03, C04, C05, C06, C07, C08, C09, C10, C11, C12, C13, C14, C30, C31, C32 |
| Czerniak | C43 |
| Nerka | C64, C65, C66 |
| Pęcherz | C67 |
| OUN | C70, C71, C72 |
| Tarczycza | C73 |
| Jądro | C62 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | C37, C38, C39, C40, C44, C45, C46, C47, C48, C49, C51, C52, C55, C58, C60, C63, C68, C69, C74, C75, C76, C77, C78, C79, C80, C97 |

Opracowanie DAiS

⁴Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 4.1.3: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 14 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznar ICD-10, któremu nadano nazwę Dolny odcinek przewodu pokarmowego. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 22% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 4.1.5 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 4.1.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.] | hospitalizacje [%] | hospitalizacje skumulowane [%] |
|------------------------------------|-------------------------|--|---|---|--------------------|--------------------------------|
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 1,09 | 5,49 | 3,29 | 2,55 | - | - |
| Pierś | 1,34 | 5,36 | 4,15 | 2,91 | - | - |
| Płuco | 1,01 | 4,10 | - | 0,86 | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 0,68 | 2,65 | 0,32 | 0,24 | - | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 1,16 | 1,81 | 0,30 | 0,12 | - | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 0,60 | 1,74 | 0,71 | 0,58 | - | - |
| Prostata | 0,82 | 1,09 | 0,35 | 0,18 | - | - |
| Pęcherz | 0,54 | 1,03 | - | 0,20 | - | - |
| Głowa i szyja | 0,37 | 0,73 | 0,14 | 0,13 | - | - |
| Nerka | 0,25 | 0,71 | 0,52 | 0,03 | - | - |
| Czerniak | 0,13 | 0,24 | 0,09 | 0,03 | - | - |
| OUN | 0,17 | 0,24 | 0,02 | 0,01 | - | - |
| Jądro | 0,04 | 0,16 | 0,09 | 0,09 | - | - |
| Tarczycza | 0,11 | 0,12 | - | - | - | - |
| Płuco | - | - | 1,02 | 0,86 | - | - |

Tabela 4.1.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.] | Liczba hosp. (w trybie jednoliny) [tys.] | hospitalizacje [%] | hospitalizacje skumulowane [%] |
|----------|-------------------------|--|---|--|--------------------|--------------------------------|
| Pęcherz | - | - | 0,21 | 0,20 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.1.6 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁵, zaś Tabela 4.1.7 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁶.

Tabela 4.1.6: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

| Podgrupa | onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | ginekologii onkologicznej [tys.] | chirurgii onkologicznej [tys.] | gruźlicy i chorób płuc [tys.] | radioterapii [tys.] | pozostałe [tys.] |
|------------------------------------|---|----------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|---------------------|------------------|
| Czerniak | 0,14 | - | 0,08 | - | 0,02 | 0,01 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 4,20 | 0,00 | 0,35 | - | 0,11 | 0,83 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 1,04 | 0,00 | 0,11 | - | 0,04 | 0,56 |
| Głowa i szyja | 0,39 | - | 0,03 | 0,00 | 0,13 | 0,18 |
| Jądro | 0,14 | - | 0,00 | - | - | 0,02 |
| Nerka | 0,54 | - | 0,00 | - | 0,02 | 0,15 |
| Nowotwory ginekologiczne | 0,21 | 1,76 | 0,14 | - | 0,00 | 0,57 |
| OUN | 0,03 | - | - | - | 0,06 | 0,15 |
| Pierś | 4,06 | 0,01 | 0,59 | - | 0,30 | 0,40 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 0,53 | 0,10 | 0,33 | 0,02 | 0,07 | 0,77 |
| Prostata | 0,43 | - | 0,00 | - | 0,38 | 0,27 |
| Płuco | 1,49 | - | 0,04 | 1,53 | 0,20 | 0,85 |
| Pęcherz | 0,30 | - | 0,00 | - | 0,02 | 0,70 |
| Tarczycza | 0,01 | - | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,10 |
| Ogółem | 13,50 | 1,88 | 1,68 | 1,54 | 1,35 | 5,56 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁶Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 4.1.7: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

| Podgrupa | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Program lekowy - leczenie raka piersi [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.] | pozostale [tys.] |
|------------------------------------|---|--|---|--|--|------------------|
| Czerniak | 0,03 | 0,03 | 0,04 | - | 0,05 | 0,12 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 2,55 | 0,91 | 0,25 | - | 0,30 | 1,68 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 0,58 | 0,27 | 0,16 | - | 0,10 | 0,67 |
| Głowa i szyja | 0,12 | 0,19 | 0,19 | - | 0,03 | 0,31 |
| Jądro | 0,09 | 0,05 | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| Nerka | 0,03 | 0,01 | 0,04 | - | 0,00 | 0,65 |
| Nowotwory ginekologiczne | 0,24 | 1,27 | 0,35 | - | 0,10 | 0,94 |
| OUN | 0,01 | 0,00 | 0,06 | - | - | 0,20 |
| Pierś | 2,91 | 0,15 | 0,28 | 1,24 | 0,25 | 0,71 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 0,12 | 0,28 | 0,22 | - | 0,32 | 0,97 |
| Prostata | 0,18 | 0,06 | 0,31 | - | 0,00 | 0,67 |
| Płuco | 0,86 | 1,59 | 0,40 | - | 0,04 | 1,49 |
| Pęcherz | 0,20 | 0,07 | 0,07 | - | 0,00 | 0,72 |
| Tarczycza | - | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,10 |
| Ogółem | 7,92 | 4,88 | 2,37 | 1,24 | 1,20 | 9,24 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.1.8 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 4.1.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

| ID | Dolny odcinek przewodu pokarmowego [%] | Pierś [%] | Płuco [%] | Nowotwory ginekologiczne [%] | Pozostałe nowotwory złośliwe [%] | pozostale |
|---------|--|-----------|-----------|------------------------------|----------------------------------|-----------|
| 10.0001 | 3,3 | 0,1 | 55,5 | 12,9 | 9,9 | 0,18 |
| 10.0002 | - | - | - | - | 90,9 | 0,09 |
| 10.0003 | 24,7 | 22,6 | 23,7 | 2,9 | 4,0 | 0,22 |
| 10.0004 | 15,2 | - | 1,4 | 8,8 | 12,1 | 0,63 |
| 10.0005 | 15,5 | 25,1 | 20,7 | 3,7 | 5,6 | 0,29 |
| 10.0006 | 25,2 | 25,3 | 8,9 | 12,9 | 5,4 | 0,22 |
| 10.0007 | 24,9 | 6,4 | 17,3 | 2,3 | 31,2 | 0,18 |
| 10.0008 | 44,3 | 13,5 | 10,1 | 2,0 | 16,7 | 0,13 |
| 10.0009 | 24,2 | 2,2 | 16,5 | 14,3 | 17,6 | 0,25 |
| 10.0010 | 8,5 | - | 24,4 | - | 4,9 | 0,62 |
| 10.0011 | 14,1 | - | 20,5 | 6,4 | 38,5 | 0,21 |
| 10.0012 | - | - | - | - | 86,4 | 0,14 |
| 10.0013 | 27,8 | 1,1 | 27,8 | 12,2 | 10,0 | 0,21 |
| 10.0014 | 15,3 | 27,6 | 1,0 | 0,9 | 13,1 | 0,42 |
| 10.0015 | 23,1 | - | 5,1 | 17,9 | 25,6 | 0,28 |
| 10.0016 | 36,4 | 3,4 | 11,9 | 4,2 | 21,2 | 0,23 |
| 10.0017 | 31,0 | 9,2 | 10,3 | 3,4 | 23,0 | 0,23 |
| 10.0018 | 20,0 | - | 3,3 | 20,0 | 46,7 | 0,10 |
| 10.0019 | 29,4 | 5,9 | 5,9 | - | 35,3 | 0,24 |
| 10.0020 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 10.0021 | 33,3 | 6,1 | 30,3 | - | 15,2 | 0,15 |
| 10.0022 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 10.0024 | 28,6 | - | 2,4 | - | 40,5 | 0,29 |
| 10.0026 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0028 | - | - | 83,3 | - | - | 0,17 |

Tabela 4.1.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

| ID | Dolny odcinek przewodu pokarmowego [%] | Piers [%] | Płuco [%] | Nowotwory ginekologiczne [%] | Pozostałe nowotwory złośliwe [%] | pozostałe |
|---------|--|-----------|-----------|------------------------------|----------------------------------|-----------|
| 10.0030 | - | - | - | - | 50,0 | 0,50 |
| 10.0035 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0037 | 24,0 | 76,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 21,6 | 21,1 | 16,1 | 10,4 | 7,1 | 0,24 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

Wysokospecjalistyczne świadczenia zabiegowe

Poniższe zestawienie prezentuje względny poziom wykonania przez świadczeniodawców zaawansowanych świadczeń zabiegowych na poziomie wyższym niż progi referencyjne opisane w Zarządzeniu nr 66/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. W nazwie kolumny podano liczbę świadczeń określonych w Zarządzeniu dla poszczególnych rozpoznań, natomiast w kolumnach podano wartości wskaźnika wyrażającego poziom wykonania danego rodzaju świadczeń w danym ośrodku.

Tabela 4.1.9: Świadczenia wysokospecjalistyczne

| ID | Nowotwór złośliwy gruczołu krokowego (75) | Nowotwór złośliwy jelita grubego (75) | Nowotwór złośliwy nerki (50) | Nowotwór złośliwy płuca (70) | Nowotwór złośliwy jajnika (30) | Nowotwór złośliwy macicy (60) | Nowotwór złośliwy pęcherza moczowego (30) | Nowotwór złośliwy piersi (250) | Nowotwór złośliwy trzustki (30) | Nowotwór złośliwy żołądka (30) |
|---------|---|---------------------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|---|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|
| 10.0001 | - | - | - | 1,17 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0004 | - | - | 1,08 | - | - | - | - | - | - | - |
| 10.0006 | - | 1,56 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 10.0014 | 1,04 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 10.0001 | 0,33 | 0,61 | 0,32 | - | 0,50 | 0,95 | 0,13 | - | 0,30 | 0,27 |
| 10.0003 | - | 0,36 | 0,10 | - | 0,03 | 0,02 | 0,23 | 0,17 | - | 0,10 |
| 10.0004 | 0,52 | 0,73 | - | - | 0,67 | 0,68 | 0,37 | - | 0,30 | 0,10 |
| 10.0005 | 0,13 | 0,08 | 0,20 | - | 0,07 | 0,20 | 0,23 | - | - | - |
| 10.0006 | - | - | - | - | 0,43 | 0,80 | - | 0,76 | 0,03 | 0,53 |
| 10.0007 | - | 0,20 | - | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,07 |
| 10.0008 | - | 0,12 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 10.0009 | - | 0,08 | - | - | 0,03 | 0,08 | - | - | - | 0,03 |
| 10.0010 | - | 0,03 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 10.0011 | - | 0,05 | - | - | - | - | - | - | - | 0,03 |
| 10.0013 | - | 0,08 | - | - | - | - | - | - | - | 0,07 |
| 10.0014 | - | 0,96 | 0,48 | - | - | 0,03 | 0,43 | 0,64 | 0,03 | 0,07 |
| 10.0015 | - | 0,03 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 10.0016 | - | 0,16 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,03 | - |
| 10.0017 | - | 0,17 | - | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,10 |
| 10.0018 | - | 0,07 | - | - | - | 0,05 | - | - | - | - |
| 10.0019 | - | 0,03 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 10.0020 | - | - | - | - | - | 0,10 | - | - | - | - |
| 10.0021 | - | 0,01 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 10.0022 | - | - | - | - | 0,03 | 0,28 | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń radioterapeutycznych

Poniższy rozdział został poświęcony analizie świadczeń radioterapeutycznych w Polsce w 2016 roku. Za pacjentów poddanych radioterapii uznano tych pacjentów, którym w ciągu roku sprawozdano produkt lub procedurę do radioterapii.

- Produkty uwzględnione w analizie:
 - 5.07.01.0000011 Teleradioterapia
 - 5.07.01.0000012 Teleradioterapia 3D z modulacją intensywności dawki
 - 5.07.01.0000013 Teleradioterapia 3D - niekoplanarna z monitoringiem tomograficznym (3D-CRT) lub całego ciała (TBI) lub połowy ciała (HBI) lub skóry całego ciała (TSI)
 - 5.07.01.0000014 Teleradioterapia 3D śródoperacyjna (3D-IORT)
 - 5.07.01.0000020 Teleradioterapia radykalna z planowaniem trójwymiarowym (3D)
 - 5.07.01.0000021 Teleradioterapia radykalna z planowaniem dwuwymiarowym (2D)
 - 5.07.01.0000022 Teleradioterapia paliatywna
 - 5.07.01.0000023 Teleradioterapia w leczeniu chorób skóry
 - 5.07.01.0000025 Brachyterapia z planowaniem 3D
 - 5.07.01.0000027 Brachyterapia z planowaniem 3D ze wszczepieniem stałych źródeł izotopowych
 - 5.07.01.0000028 Brachyterapia z planowaniem standardowym
 - 5.07.01.0000042 Brachyterapia guza wewnątrzgałkowego 125I
 - 5.07.01.0000052 Brachyterapia guza wewnątrzgałkowego 106Ru

- Procedury uwzględnione w analizie wg kwalifikacji ICD-9 (wraz z rozszerzeniami):
 - 92.2 Radioterapia i medycyna nuklearna
 - 92.3 Radiochirurgia stereotaktyczna
 - 92.4 Brachyterapia

W Tabeli 4.1.10 zaprezentowano udziały pacjentów hospitalizowanych, leczonych w trybie ambulatoryjnym oraz z zakwaterowaniem w hostelu. Suma poszczególnych udziałów może przekraczać 100%, co wynika z faktu leczenia jednego pacjenta w różnych trybach w ciągu roku.

Tabela 4.1.10: Podstawowe wskaźniki dotyczące świadczeń radioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów ¹ [tys.] | Udział pacjentów | | |
|-------------|--------------------------------------|-----------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| | | hospitalizowanych [%] | w trybie ambulatoryjnym [%] | z zakwaterowaniem w hostelu [%] |
| 10.0006 | 2,06 | 56,48 | 57,26 | 2,67 |
| Woj. | 2,06 | 56,48 | 57,26 | 2,67 |

¹ Liczba pacjentów poddanych radioterapii, którzy byli leczeni szpitalnie lub w trybie ambulatoryjnym. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.11 zawiera dane na temat liczby pacjentów i hospitalizacji ze sprawozdanym produktem lub procedurą do teleradioterapii, brachyterapii.

Tabela 4.1.11: Struktura świadczeń radioterapeutycznych

| ID | Teleradioterapia | | Brachyterapia | |
|-------------|-------------------------|------------------------------|-------------------------|------------------------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] |
| 10.0006 | 1,94 | 1,61 | 0,31 | 0,39 |
| Woj. | 1,94 | 1,61 | 0,31 | 0,39 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Teleradioterapia

W Tabeli 4.1.12 przedstawiono informacje o pacjentach z zakwaterowaniem do teleradioterapii. Różnice w liczbie zakwaterowań przypadających na 1 pacjenta pomiędzy poszczególnymi szpitalami wynikają ze sposobu raportowania pobytu pacjenta w hostelu.

Tabela 4.1.12: Zakwaterowanie do teleradioterapii

| ID | Liczba pacjentów z zakwaterowaniem ¹ [tys.] | Liczba zakwaterowań na pacjenta | Średni czas zakwaterowania | Liczba osobodni zakwaterowania na pacjenta ² |
|-------------|---|---------------------------------|----------------------------|---|
| 10.0006 | 0,06 | 4,60 | 4,48 | 21,49 |
| Woj. | 0,06 | 4,60 | 4,48 | 21,49 |

1 Uwzględniono produkt 5.07.01.0000048.

2 Liczba osobodni została obliczona jako różnica pomiędzy datą początku realizacji a datą końca realizacji produktu powiększoną o jeden dzień.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.14 zawiera dane na temat liczby pacjentów, hospitalizacji oraz świadczeń wykonanych w trybie ambulatoryjnym ze sprawozdanym produktem lub procedurą do teleradioterapii. W 2016 roku w województwie podlaskim sprawozdano 8 grup procedur lub produktów do teleradioterapii, ale w tabeli zostało zaprezentowanych jedynie 5 najczęściej występujących.

Tabela 4.1.13: Grupy procedur i produktów dla teleradioterapii

| Grupa | Kody procedur | Kody produktów |
|-----------------------|--|-------------------------------------|
| 2D | | 5.07.01.0000022 |
| 3D | | 5.07.01.0000023 |
| 3D-CRT/TBI/TSI | | 5.07.01.0000013 |
| 4D-AIGRT | 92.248, 92.257, 92.258 | |
| 4D-IGRT | 92.247, 92.256 | |
| Beta | 92.25 | |
| Elektrony | 92.25, 92.251, 92.252 | |
| Fotony | 92.24, 92.24, 92.241 | |
| HBI | 92.244, 92.254 | |
| IGRT | 92.242, 92.291, 92.292 | |
| IMRT | 92.246 | 5.07.01.0000012 |
| IORT - śródoperacyjna | | 5.07.01.0000014 |
| Paliatywna | 92.223 | 5.07.01.0000021 |
| SRT | 92.26, 92.261, 92.262, 92.263, 92.3, 92.39 | |
| TBI | 92.243, 92.253 | |
| TMI | 92.249, 92.259 | |
| TSI | 92.245, 92.255 | |
| Pozostałe | 92.22, 92.221, 92.222 | 5.07.01.0000011, 5.07.01.0000020 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.14: Struktura świadczeń teleradioterapii

| ID | Paliatywna | | | Fotony | | | IMRT | | | 3D | | | SRT | | |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | P [tys.] | H [tys.] | A [tys.] | P [tys.] | H [tys.] | A [tys.] | P [tys.] | H [tys.] | A [tys.] | P [tys.] | H [tys.] | A [tys.] | P [tys.] | H [tys.] | A [tys.] |
| 10.0006 | 0,67 | 0,46 | 0,47 | 0,66 | 0,44 | 0,37 | 0,66 | 0,70 | 0,28 | 0,64 | 0,29 | 0,37 | 0,04 | 0,01 | 0,03 |
| Woj. | 0,67 | 0,46 | 0,47 | 0,66 | 0,44 | 0,37 | 0,66 | 0,70 | 0,28 | 0,64 | 0,29 | 0,37 | 0,04 | 0,01 | 0,03 |

P - Liczba pacjentów [tys.].

H - Liczba hospitalizacji [tys.].

A - Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.].

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.15: Struktura pacjentów z najczęściej wykonywaną procedurą (Paliatywna) według rozpoznania i świadczeniodawców

| ID | Rozpoznanie | Udział [%] |
|---------|-------------|------------|
| 10.0006 | Płuco | 25,93 |
| | Pierś | 17,33 |
| | Prostata | 17,19 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.16: Teleradioterapia radykalna a paliatywna

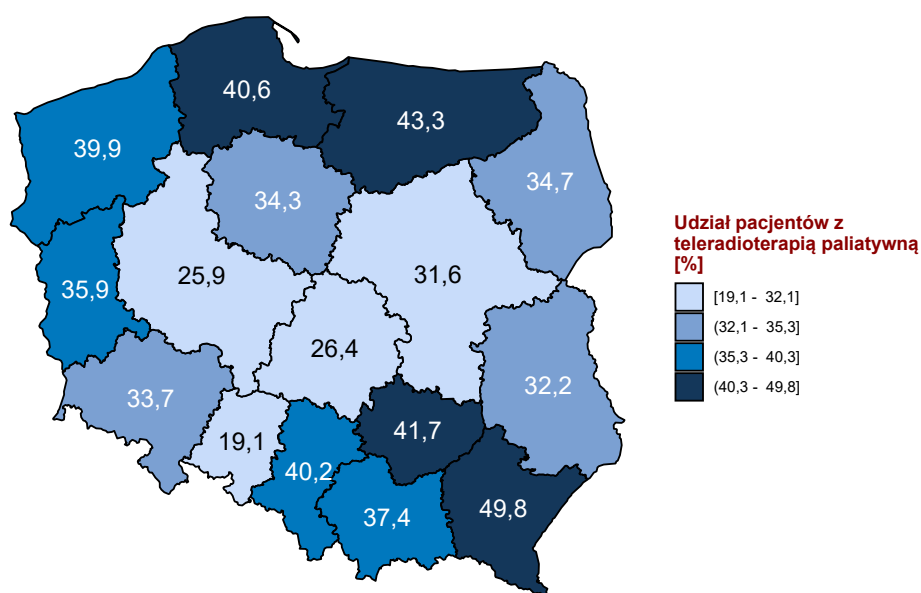
| ID | Liczba pacjentów ¹ [tys.] | Udział pacjentów z teleradioterapią | | Liczba świadczeń na pacjenta | |
|-------------|--------------------------------------|-------------------------------------|---------------|------------------------------|--------------------------|
| | | Paliatywną [%] | Radykalną [%] | Paliatywnych ² | Radykalnych ³ |
| 10.0006 | 1,94 | 34,7 | 67,0 | 1,37 | 1,40 |
| Woj. | 1,94 | 34,7 | 67,0 | 1,37 | 1,40 |

1 Liczba pacjentów poddanych teleradioterapii, którzy byli leczeni szpitalnie lub w trybie ambulatoryjnym.

2 Liczba świadczeń teleterapii paliatywnej na pacjenta paliatywnego.

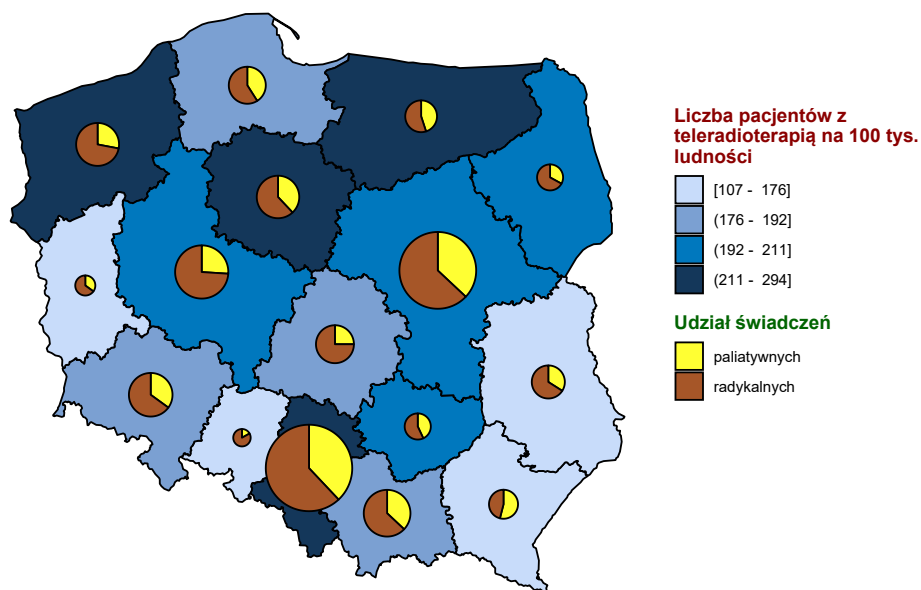
3 Liczba świadczeń teleterapii radykalnej na pacjenta radykalnego.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.4: Udział pacjentów z teleradioterapią paliatywną [%]

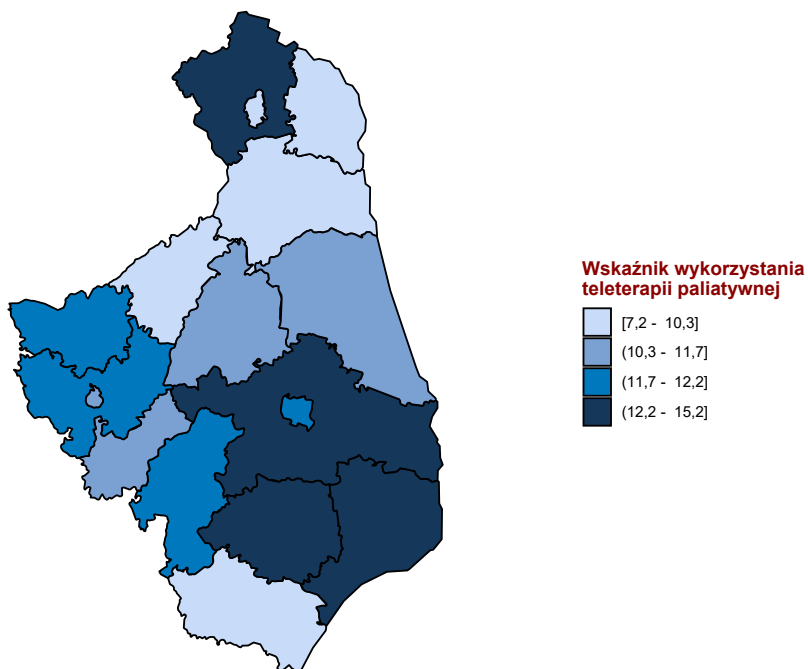
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.5: Liczba pacjentów z teleradioterapią na 100 tys. ludności



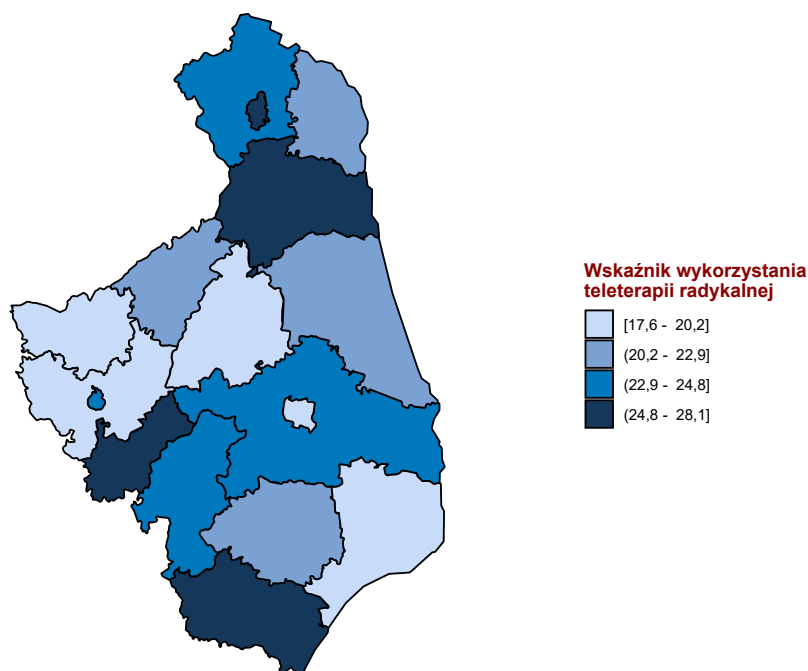
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.1.1: Liczba świadczeń teleterapii paliatywnej w przeliczeniu na 100 pacjentów onkologicznych wg miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.1.2: Liczba świadczeń teleterapii radykalnej w przeliczeniu na 100 pacjentów onkologicznych wg miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Brachyterapia

Tabela 4.1.18 zawiera dane na temat liczby pacjentów, hospitalizacji oraz świadczeń wykonanych w trybie ambulatoryjnym ze sprawozdanym produktem lub procedurą do brachyterapii. W 2016 roku w województwie łódzkim sprawozdano 2 grupy procedur lub produktów do brachyterapii.

Tabela 4.1.17: Grupy procedur i produktów dla brachyterapii

| Grupa | Kody procedur | Kody produktów |
|-----------------------|--|-------------------------------------|
| 3D | | 5.07.01.0000042, 5.07.01.0000052 |
| Brachyterapia oka | 92.481, 92.482 | 5.07.01.0000027, 5.07.01.0000028 |
| IORT - śródoperacyjna | 92.46 | |
| Pozostałe | 92.4, 92.41, 92.41, 92.411, 92.412, 92.413, 92.414, 92.42, 92.421, 92.422, 92.423, 92.43, 92.431, 92.432, 92.433, 92.45, 92.451, 92.452, 92.49 | 5.07.01.0000025 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.18: Struktura świadczeń brachyterapii

| ID | 3D | | | Pozostałe | | |
|---------|--------------------------------|-------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|----------------------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] [tys.] | Liczba porad [tys.] [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] [tys.] | Liczba porad [tys.] [tys.] |
| 10.0006 | 0,24 | - | 0,24 | 0,31 | 0,39 | 0,30 |

Tabela 4.1.18: Struktura świadczeń brachyterapii

| ID | 3D | | | Pozostałe | | |
|-------------|--------------------------------|-------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|----------------------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] [tys.] | Liczba porad [tys.] [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] [tys.] | Liczba porad [tys.] [tys.] |
| Woj. | 0,24 | - | 0,24 | 0,31 | 0,39 | 0,30 |

Za poradę uznano świadczenie w trybie ambulatoryjnym.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.19: Struktura pacjentów z najczęściej wykonywaną procedurą (3D) według rozpoznań i świadczeniodawców

| ID | Rozpoznanie | Udział [%] |
|---------|--------------------------|------------|
| 10.0006 | Nowotwory ginekologiczne | 56,38 |
| | Prostata | 34,16 |
| | Pierś | 2,88 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.1.1 Pierś

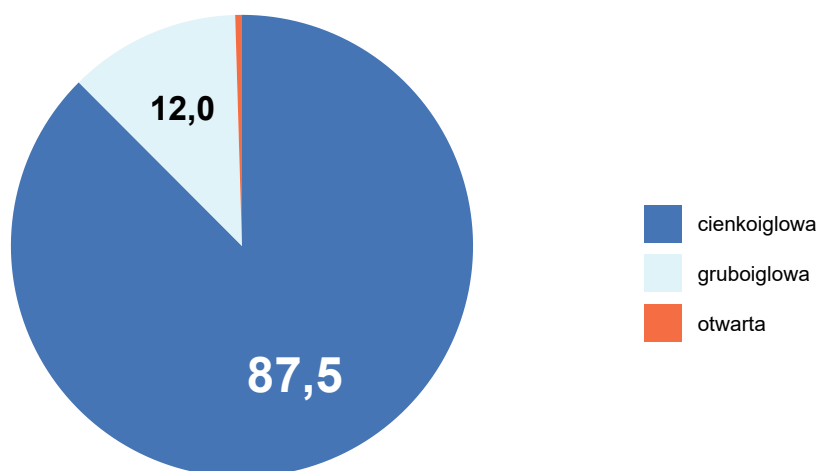
Do podstawowych procedur diagnostycznych w zakresie zmian ogniskowych gruczołów piersiowych należą również biopsje. Biopsje piersi zostały podzielone na podstawie klasyfikacji ICD-9 na:

- otwarte: 85.12
- cienkoigłowe: 85.11, 85.111, 85.112
- gruboigłowe: 85.113, 85.114, 85.13, 85.131, 85.132

Procentowy udział pacjentów z wykonaną procedurą biopsji piersi w zależności od jej rodzaju został zaprezentowany na Wykresie 4.1.6. W Tabeli 4.1.20 dodatkowo uwzględniono rozpoznania, z jakimi kodowani byli pacjenci poddawani procedurze biopsji.

W Tabeli 4.1.21 pokazano liczbę pacjentów, którym wykonano biopsję piersi w poszczególnych szpitalach. W zestawieniu nie pokazano świadczeniodawców, którzy wykonali maksymalnie jedną procedurę biopsji z poszczególnych kategorii (były to ośrodki: 10.0031, 10.0450, 10.0489).

Wykres 4.1.6: Udział pacjentów według rodzaju biopsji



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.20: Liczba pacjentów według rodzaju biopsji i rozpoznania w województwie podlaskim

| ICD-10 | Gruboigłowa | | Cienkoigłowa | | Otwarta | |
|-----------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] |
| C50 | 0,12 | 84,0 | 0,27 | 97,8 | 0,00 | - |
| D48 | 0,15 | 93,3 | 0,12 | 99,2 | 0,00 | - |
| N60 | 0,00 | 100,0 | 0,35 | 100,0 | - | - |
| N63 | 0,01 | 90,9 | 0,43 | 100,0 | 0,00 | - |
| N64 | 0,00 | 75,0 | 0,70 | 100,0 | - | - |
| Pozostałe | 0,00 | 60,0 | 0,22 | 99,1 | 0,00 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.21: Liczba pacjentów według rodzaju biopsji

| ID | Gruboigłowa | | Cienkoigłowa | | Otwarta | |
|---------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] |
| 10.0001 | - | - | 0,04 | 97,6 | - | - |
| 10.0003 | 0,02 | 68,8 | 0,27 | 98,9 | 0,00 | - |
| 10.0005 | 0,02 | 100,0 | 0,15 | 99,3 | 0,00 | - |
| 10.0006 | 0,08 | 79,5 | 0,66 | 99,5 | 0,00 | - |
| 10.0007 | 0,01 | 10,0 | 0,04 | 100,0 | 0,00 | - |
| 10.0008 | - | - | 0,04 | 97,8 | - | - |
| 10.0011 | - | - | 0,00 | 100,0 | - | - |
| 10.0014 | 0,14 | 100,0 | 0,06 | 100,0 | - | - |
| 10.0015 | - | - | 0,01 | 100,0 | - | - |
| 10.0017 | 0,00 | 100,0 | 0,07 | 100,0 | 0,00 | - |
| 10.0018 | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - | - |
| 10.0037 | 0,01 | 100,0 | 0,55 | 100,0 | - | - |
| 10.0089 | - | - | 0,04 | 100,0 | - | - |
| 10.0121 | - | - | 0,04 | 100,0 | - | - |
| 10.0128 | 0,00 | 100,0 | 0,01 | 100,0 | - | - |
| 10.0395 | - | - | 0,06 | 100,0 | - | - |

Tabela 4.1.21: Liczba pacjentów według rodzaju biopsji

| ID | Gruboigłowa | | Cienkoigłowa | | Otwarta | |
|-------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym w AOS [%] |
| Woj. | 0,29 | 88,5 | 2,05 | 99,6 | 0,01 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zmiana rozpoznania z niepewnego lub nieokreślonego na złośliwe

W Tabeli 4.1.22 przedstawiono, u jakiego odsetka pacjentów doszło do zmiany rozpoznania z D48.6 (nowotwory o niepewnym lub nieznanym charakterze innych i nieokreślonych umiejscowień - sutek) na C50 lub D05 (nowotwory złośliwe - piersi). Z tego względu, że pacjent mógł pojawić się z rozpoznaniem złośliwym na początku stycznia 2016 roku, zakres analizy został rozszerzony o drugą połowę 2015 roku. Czas konwersji z D na C to okres pomiędzy pojawieniem się pacjenta w systemie z rozpoznaniem niepewnym lub nieokreślonym, a pojawieniem się po raz pierwszy z rozpoznaniem złośliwym. W zestawieniu nie pokazano świadczeniodawców, u których pojawiło się mniej niż 10 pacjentów z rozpoznaniem D48.6⁷ lub udział pacjentów ze zmianą rozpoznania był zerowy⁸. Warty podkreślenia jest fakt, że część pacjentek wyściowo tj. przed diagnostyką w kierunku raka piersi ma sprawozdawane kody N60, N63, N64, ale jest to mała grupa chorych w stosunku do wszystkich nienowotworowych z tymi rozpoznaniem i nie wnosi istotnej informacji o skali diagnostyki raka piersi. Z tego powodu w zaprezentowanej analizie pominięto rozpoznania N60, N63 i N64.

Tabela 4.1.22: Zmiana rozpoznania nowotworu z niepewnego lub nieokreślonego na złośliwy (piers)

| ID | Liczba pacjentów z rozpoznaniem D48.6 ¹ [tys.] | Udział pacjentów, u których doszło do zmiany rozpoznania ² [%] | Średni czas kowersji z D na C [dni] | Mediana czasu konwersji z D na C [dni] |
|-------------|---|---|-------------------------------------|--|
| 10.0003 | 0,20 | 8,67 | 99,4 | 69 |
| 10.0006 | 0,58 | 23,49 | 75,7 | 44 |
| 10.0007 | 0,01 | 35,71 | 36,3 | 37 |
| 10.0014 | 0,48 | 21,53 | 77,3 | 35 |
| 10.0037 | 0,36 | 10,70 | 75,5 | 62 |
| 10.0128 | 0,02 | 6,67 | 74,0 | 74 |
| Woj. | 1,50 | 18,52 | 78,7 | 46 |

¹ Liczba pacjentów leczonych szpitalnie lub w trybie ambulatoryjnym.² Przy czym pacjenci mogli pojawić się po raz pierwszy z rozpoznaniem C u innego świadczeniodawcy.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C50, D05. Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 17. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.23: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0004 | SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego | m. Białystok |
| 10.0005 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0007 | SP ZOZ w Hajnówce | hajnowski |

⁷ Były to ośrodki: 10.0001, 10.0002, 10.0005, 10.0008, 10.0010, 10.0011, 10.0013, 10.0015, 10.0016, 10.0017, 10.0018, 10.0019, 10.0028, 10.0440, 10.0491, 10.0500, 10.0919.⁸ Były to ośrodki: 10.0001, 10.0002, 10.0008, 10.0011, 10.0491, 10.0500.

Tabela 4.1.23: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|--------------|
| 10.0008 | SP ZOZ w Bielsku Podlaskim | bielski |
| 10.0009 | Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie | grajewski |
| 10.0011 | SP ZOZ w Sokółce | sokólski |
| 10.0012 | Samodzielny Publiczny Psychiatryczny ZOZ im. dr. Stanisława Deresza w Choroszczy | białostocki |
| 10.0013 | SP ZOZ w Augustowie | augustowski |
| 10.0014 | SP ZOZ MSWiA w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0016 | SP ZOZ w Sejnach | sejneński |
| 10.0017 | Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o. | zambrowski |
| 10.0019 | SP ZOZ w Mońkach | moniecki |
| 10.0021 | SP ZOZ w Łapach | białostocki |
| 10.0037 | NZOZ Centrum Medyczne Dojlidy | m. Białystok |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 3,89 tys. hospitalizacji dla 1,06 tys. pacjentów. Tym samym 72,56% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.24 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.24: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

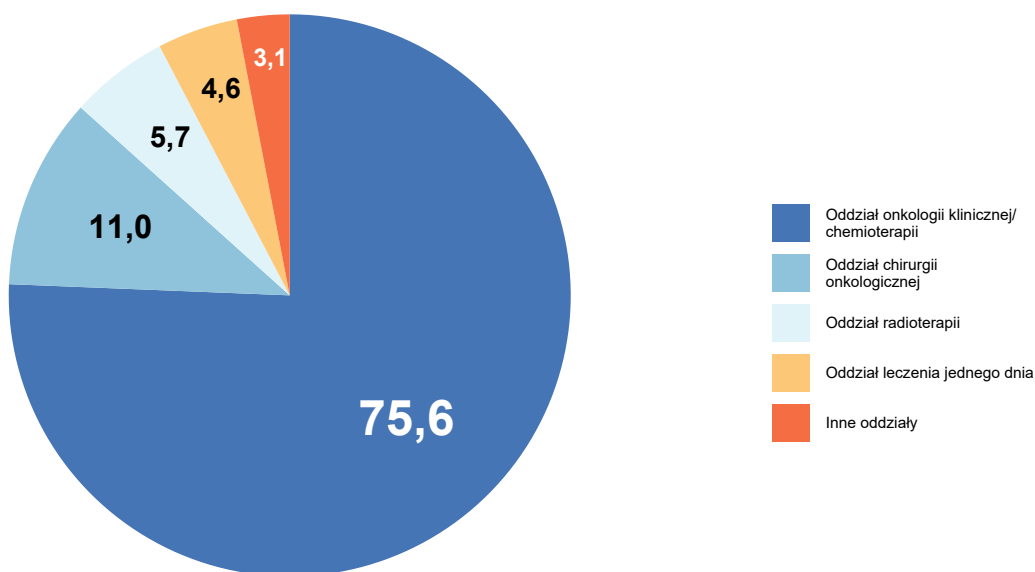
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 10.0006 | 1,06 | 3,89 | 1,05 | 2,00 | 72,6 | 72,6 | 9,3 |
| 10.0003 | 0,11 | 0,49 | 0,10 | 0,28 | 9,1 | 81,7 | 16,3 |
| 10.0005 | 0,05 | 0,43 | 0,08 | 0,32 | 8,0 | 89,7 | 3,9 |
| 10.0037 | 0,06 | 0,25 | - | 0,25 | 4,6 | 94,4 | - |
| 10.0014 | 0,25 | 0,22 | - | - | 4,0 | 98,4 | 99,5 |
| 10.0008 | 0,04 | 0,06 | - | 0,05 | 1,0 | 99,4 | 1,8 |
| 10.0007 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,2 | 99,6 | 100,0 |
| 10.0017 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,1 | 99,8 | 100,0 |
| 10.0016 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,8 | 100,0 |
| 10.0001 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 10.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 99,9 | 100,0 |
| 10.0021 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0013 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0019 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0004 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0011 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0012 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 1,34 | 5,36 | 1,24 | 2,91 | 100,0 | 100,0 | 13,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział chirurgii onkologicznej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 86,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Program lekowy - leczenie raka piersi. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 74%.

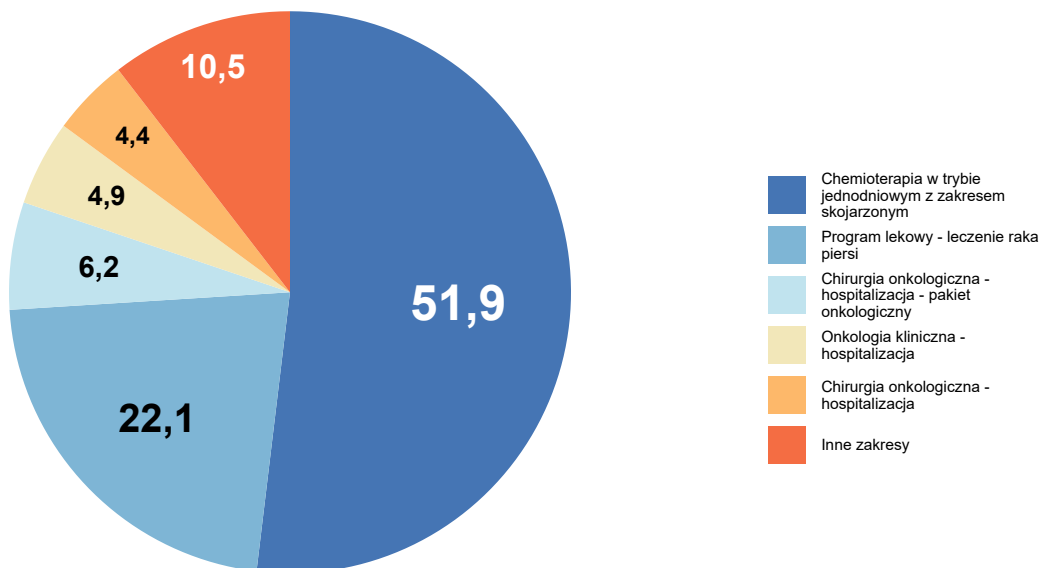
⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.7: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.8: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.25 oraz Tabela 4.1.26. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.25: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|--|-----------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 10.0006 | 3,20 | 0,38 | 0,30 | - | - | 0,01 | 3,89 |
| 10.0003 | 0,44 | - | - | - | 0,05 | 0,00 | 0,49 |
| 10.0005 | 0,42 | - | - | - | 0,01 | - | 0,43 |
| 10.0037 | - | - | - | 0,25 | - | - | 0,25 |
| 10.0014 | - | 0,22 | - | - | - | - | 0,22 |
| 10.0008 | - | - | - | - | - | 0,06 | 0,06 |
| 10.0007 | - | - | - | - | 0,01 | 0,00 | 0,01 |
| 10.0017 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0016 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 10.0001 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0009 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 10.0021 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0013 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0019 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 4,06 | 0,59 | 0,30 | 0,25 | 0,07 | 0,09 | 5,36 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.26: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Program lekowy - leczenie raka piersi [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|--|--|---|--|---------------------|-------------|
| 10.0006 | 2,00 | 1,04 | 0,19 | 0,23 | 0,19 | 0,40 | 4,05 |
| 10.0003 | 0,28 | 0,12 | - | 0,03 | - | 0,07 | 0,49 |
| 10.0005 | 0,32 | 0,08 | - | 0,02 | - | 0,01 | 0,43 |
| 10.0037 | 0,25 | - | - | - | - | - | 0,25 |
| 10.0014 | - | - | 0,16 | - | 0,06 | - | 0,22 |
| 10.0008 | 0,05 | - | - | - | - | 0,00 | 0,06 |
| 10.0007 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0017 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0016 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0001 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0021 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0013 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0019 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 2,91 | 1,24 | 0,35 | 0,28 | 0,25 | 0,51 | 5,53 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.27 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas

poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.27: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0001 | 65,2 | 100,0 | - | - | - | 25,0 | 75,0 |
| 10.0003 | 61,4 | 100,0 | - | 1,0 | 12,2 | 34,1 | 52,7 |
| 10.0004 | 49,5 | - | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| 10.0005 | 58,7 | 100,0 | - | 3,7 | 16,6 | 41,0 | 38,7 |
| 10.0006 | 56,2 | 99,0 | 0,2 | 3,6 | 23,7 | 33,8 | 38,7 |
| 10.0007 | 73,7 | 100,0 | - | - | - | 30,8 | 69,2 |
| 10.0008 | 64,9 | 100,0 | - | - | 15,5 | 19,0 | 65,5 |
| 10.0009 | 67,7 | 100,0 | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 10.0011 | 82,5 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0012 | 78,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0013 | 44,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 10.0014 | 55,5 | 99,5 | 0,5 | 3,7 | 31,1 | 30,6 | 34,2 |
| 10.0016 | 78,4 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0017 | 63,0 | 100,0 | - | - | 18,2 | 36,4 | 45,5 |
| 10.0019 | 56,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0021 | 66,0 | 100,0 | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 10.0037 | 52,5 | 99,6 | - | - | 34,5 | 35,3 | 30,2 |
| Woj. | 56,8 | 99,3 | 0,1 | 3,1 | 22,7 | 34,2 | 39,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.28 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 4.1.28: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0001 | 0,00 | 25,00 | - | 50,00 | 25,00 | - |
| 10.0003 | 0,49 | 4,48 | 21,38 | 32,38 | 30,75 | 11,00 |
| 10.0004 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0005 | 0,43 | 0,46 | 20,60 | 50,69 | 19,68 | 8,56 |
| 10.0006 | 3,89 | 6,42 | 25,53 | 43,25 | 21,26 | 3,54 |

¹⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.28: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0007 | 0,01 | 8,33 | - | 25,00 | 16,67 | 50,00 |
| 10.0008 | 0,06 | 1,79 | 17,86 | 21,43 | 48,21 | 10,71 |
| 10.0009 | 0,00 | 33,33 | - | 33,33 | 33,33 | - |
| 10.0011 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0012 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0013 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0014 | 0,22 | 12,96 | 34,26 | 39,35 | 9,72 | 3,70 |
| 10.0016 | 0,00 | 20,00 | - | - | - | 80,00 |
| 10.0017 | 0,01 | 11,11 | - | 66,67 | - | 22,22 |
| 10.0019 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 10.0021 | 0,00 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 10.0037 | 0,27 | 10,99 | 27,47 | 44,32 | 16,12 | 1,10 |
| Woj. | 5,40 | 6,33 | 24,94 | 42,47 | 21,49 | 4,78 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.29. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.29: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 10.0001 | - | 100,0 | - | 92,6 | 80,6 | 100,0 |
| 10.0003 | 11,0 | 36,5 | 52,4 | 15,6 | 15,8 | 32,0 |
| 10.0004 | - | - | - | 21,6 | 0,0 | - |
| 10.0005 | 7,2 | 30,6 | 62,2 | 29,3 | 19,7 | 35,3 |
| 10.0006 | 6,1 | 46,9 | 47,0 | 41,4 | 31,6 | 25,8 |
| 10.0007 | - | - | 100,0 | 5,7 | 0,0 | 45,5 |
| 10.0008 | - | 10,9 | 89,1 | 11,2 | 5,2 | 49,1 |
| 10.0009 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 10.0011 | - | - | - | 16,4 | 16,1 | - |
| 10.0012 | - | - | - | 15,4 | 15,4 | - |
| 10.0013 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 10.0014 | 7,9 | 44,7 | 47,4 | 44,8 | 33,8 | 27,9 |
| 10.0016 | - | 25,0 | 75,0 | 5,5 | 2,2 | 50,0 |
| 10.0017 | - | 50,0 | 50,0 | 4,7 | 0,0 | 50,0 |
| 10.0019 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 10.0021 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 50,0 |
| 10.0037 | 11,4 | 36,4 | 52,2 | 36,3 | 20,5 | 21,0 |
| Woj. | 6,9 | 43,5 | 49,6 | 37,3 | 24,3 | 27,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 73.56%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 1.82%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 1.94%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (66.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów

¹¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.30. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.30: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0003 | 14,3 | 85,7 | - | 100,0 | 89,8 | 0 | 89,8 |
| 10.0014 | 6,0 | 61,9 | 32,1 | 100,0 | 8,3 | 8 | 8,3 |
| 10.0006 | - | 99,9 | 0,1 | 100,0 | 79,5 | 0 | 79,5 |
| 10.0017 | 37,5 | 50,0 | 12,5 | 100,0 | 25,0 | 4 | 25,0 |
| 10.0008 | 1,8 | 98,2 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0005 | 4,2 | 95,6 | 0,2 | 100,0 | 2,9 | 21 | 2,9 |
| 10.0007 | 36,4 | 54,5 | 9,1 | 100,0 | - | 15 | - |
| 10.0016 | 25,0 | 75,0 | - | 100,0 | 66,7 | 0 | 66,7 |
| 10.0037 | - | 100,0 | - | 100,0 | 99,3 | 0 | 99,3 |
| 10.0021 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0009 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0001 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | - | 14 | - |
| 10.0013 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 2,2 | 96,4 | 1,4 | 100,0 | 73,6 | 0 | 73,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.31 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 4.1.31: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|
| 10.0001 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 10.0003 | 0,08 | - | 58,75 | - | 41,25 |
| 10.0005 | 0,02 | 10,53 | 11,76 | - | 88,24 |
| 10.0006 | 0,71 | 49,16 | 88,95 | 0,62 | 11,05 |
| 10.0007 | 0,01 | - | 54,55 | - | 45,45 |
| 10.0008 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0009 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0013 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0014 | 0,22 | 0,47 | 99,07 | - | 0,93 |
| 10.0016 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0017 | 0,01 | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 10.0019 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0021 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| Woj. | 1,06 | 33,33 | 84,42 | 0,34 | 15,58 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

¹²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.32: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 10.0001 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 10.0003 | 58,75 | 89,36 | 6,38 | 2,13 | 2,13 | - |
| 10.0005 | 11,76 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 10.0006 | 88,95 | 58,70 | 22,67 | 10,25 | 7,14 | 1,24 |
| 10.0007 | 54,55 | 50,00 | 33,33 | - | - | 16,67 |
| 10.0014 | 99,07 | 77,36 | 15,57 | 5,66 | 1,42 | - |
| 10.0017 | 50,00 | 50,00 | - | 25,00 | 25,00 | - |
| Woj. | 84,42 | 67,11 | 19,13 | 8,05 | 4,87 | 0,84 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.33 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.34.

Tabela 4.1.33: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | J02 [%] | Hospitalizacja do... [%] | J08 [%] | J04 [%] | J01 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|--------------------------|-------------|------------|------------|------------------------|
| 10.0001 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0003 | 0,1 | 52,5 | - | 41,2 | - | - | 6,2 |
| 10.0005 | 0,0 | - | - | 73,7 | - | - | 26,3 |
| 10.0006 | 0,7 | 23,6 | 42,6 | 5,6 | 3,8 | 2,9 | 21,5 |
| 10.0007 | 0,0 | 27,3 | - | 45,5 | - | - | 27,3 |
| 10.0008 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 10.0009 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 10.0013 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 10.0014 | 0,2 | 63,7 | - | 0,9 | 11,2 | 12,6 | 11,6 |
| 10.0016 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 10.0017 | 0,0 | 25,0 | - | 50,0 | - | - | 25,0 |
| 10.0019 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 10.0021 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 1,1 | 33,2 | 28,6 | 10,3 | 4,8 | 4,5 | 18,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.34: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| J02 kompleksowe zabiegi w obrębie piersi |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| J08 choroby piersi złośliwe |
| J04 zabiegi rekonstrukcyjne piersi |
| J01 radykalne odjęcie piersi z rekonstrukcją |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zabiegi radykalne, oszczędzające i rekonstrukcyjne piersi

Poniżej przedstawiono analizy dla zabiegów w obrębie piersi dla pacjentów z rozpoznaniem Nowotwór złośliwy sutka oraz Rak in situ sutka. Zabiegi te zostały (na podstawie wiedzy eksperckiej) zaklasyfikowane jako radykalne, oszczędzające oraz rekonstrukcyjne¹³. Procedury 85.21, 85.22 oraz 85.26, czyli Miejskowe wycięcie

¹³Kody ICD-9 procedur uwzględnionych w poniższych analizach:

- zabieg oszczędzający - 85.21, 85.22 oraz 85.26

zmiany sutka usunięcie obszaru zwłóknienia z piersi, Resekcja kwadrantu sutka oraz Wycięcie guza piersi - BCT zostały zaklasyfikowane jako zabiegi oszczędzające ze względu na komfort pacjenta po operacji.

Tabela 4.1.35: Struktura pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego piersi z zabiegiem oszczędzającym lub radykalnym w obrębie piersi

| ID | Zabieg radykalny | | | Zabieg oszczędzający | | |
|-------------|-------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | w tym z zabiegiem dużym [tys.] | w tym z zabiegiem kompleksowym [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | w tym z zabiegiem dużym [tys.] | w tym z zabiegiem kompleksowym [tys.] |
| 10.0003 | 0,02 | 0,00 | 0,02 | 0,03 | 0,00 | 0,03 |
| 10.0006 | 0,08 | 0,01 | 0,07 | 0,13 | 0,02 | 0,12 |
| 10.0007 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | - | - |
| 10.0014 | 0,06 | 0,00 | 0,06 | 0,11 | 0,01 | 0,11 |
| 10.0017 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,16 | 0,01 | 0,14 | 0,28 | 0,03 | 0,26 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.36 zawiera dane dotyczące pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego piersi z wykonanym zabiegiem rekonstrukcyjnym piersi.

Tabela 4.1.36: Struktura pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego piersi z zabiegiem rekonstrukcyjnym w obrębie piersi

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | w tym z zabiegiem dużym [tys.] | w tym z zabiegiem kompleksowym [tys.] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 10.0006 | 0,04 | 0,03 | 0,02 |
| 10.0014 | 0,04 | 0,02 | 0,03 |
| Woj. | 0,09 | 0,05 | 0,05 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zaplanowane leczenie dwuetapowe po wycięciu węzła wartowniczego

W Tabeli 4.1.37 zawarto dane o pacjentach hospitalizowanych z rozpoznaniem zmian ogniskowych gruczołów piersiowych, którym wykonano procedurę 40.12 (wycięcie węzła wartowniczego). W przypadku tych pacjentów ponowna hospitalizacja jest częścią zaplanowanego leczenia dwuetapowego, w związku z tym w tabeli umieszczono informację o procencie pacjentów, którzy w ciągu 60 dni od wycięcia węzła wartowniczego byli hospitalizowani zabiegowo z rozpoznaniem nowotworu złośliwego piersi.

Tabela 4.1.37: Zaplanowane leczenie dwuetapowe wśród pacjentów z rozpoznaniem zmian ogniskowych gruczołów piersiowych

| ID | Liczba pacjentów, którym wycięto węzeł wartowniczy [tys.] | w tym z wykonanym zabiegiem ¹ [tys.] | Udział pacjentów leczonych dwuetapowo ² [%] |
|---------|---|---|--|
| 10.0003 | 0,00 | 0,00 | - |
| 10.0006 | 0,04 | 0,01 | 10,5 |
| 10.0014 | 0,01 | 0,00 | - |

- zabieg radykalny - 85.23, 85.241, 85.242, 85.25, 85.29, 85.341, 85.35, 85.36, 85.4, 85.41, 85.411, 85.412, 85.421, 85.422, 85.43, 85.431, 85.432, 85.433, 85.44, 85.451, 85.452, 85.46, 85.471, 85.472 oraz 85.48
- zabieg rekonstrukcyjny - 85.341, 85.35, 85.33, 85.531, 85.539, 85.54, 85.55, 85.7, 85.842, 85.851, 85.859, 85.86, 85.87, 85.88, 85.89, 85.95, 85.96 oraz 85.97

Tabela 4.1.37: Zaplanowane leczenie dwuetapowe wśród pacjentów z rozpoznaniem zmian ogniskowych gruczołów piersiowych

| ID | Liczba pacjentów, którym wycięto węzeł wartowniczy [tys.] | w tym z wykonanym zabiegiem ¹ [tys.] | Udział pacjentów leczonych dwuetapowo ² [%] |
|-------------|---|---|--|
| Woj. | 0,05 | 0,02 | 7,7 |

1 radykalnym lub oszczędzającym piersi

2 Uwzględniono pacjentów, którzy w ciągu 60 dni od wycięcia węzła wartowniczego byli hospitalizowani zabiegowo z rozpoznaniem C50 lub D05.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.38 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.38: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 10.0003 | 0,04 | 0,05 | 0,01 | 0,28 | 7,15 | 0,12 | 5,36 | 0,40 | 1,37 | 9,78 |
| 10.0005 | - | 0,04 | 0,01 | 0,32 | 8,54 | - | - | 0,36 | 1,07 | 9,10 |
| 10.0006 | 0,20 | 0,60 | 0,13 | 2,00 | 6,86 | 1,15 | 3,14 | 2,48 | 1,17 | 8,02 |
| 10.0007 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | 0,02 | 5,33 | - | - | - |
| 10.0008 | - | 0,03 | - | 0,05 | 5,40 | 0,14 | 4,53 | 0,05 | 1,00 | 5,40 |
| 10.0037 | - | 0,06 | - | 0,25 | 5,53 | 0,03 | 1,93 | 0,25 | 1,00 | 5,53 |
| Woj. | 0,44 | 0,77 | 0,15 | 2,91 | 7,04 | 1,45 | 3,34 | 3,54 | 1,16 | 8,17 |

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń radioterapeutycznych

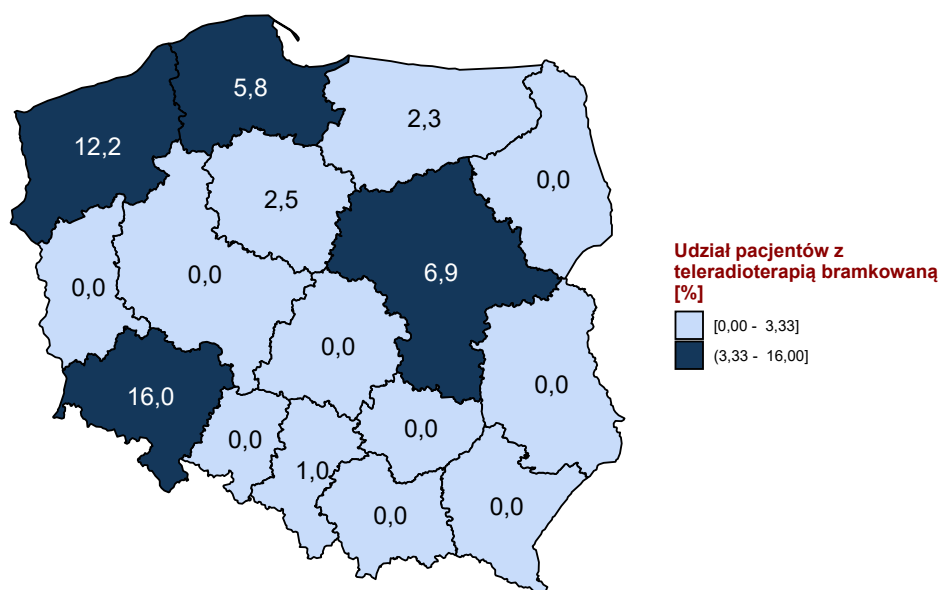
W Tabeli 4.1.39 zaprezentowano liczbę pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego piersi poddanych teleradioterapii radykalnej oraz teleradioterapii bramkowanej, wskazanej przez ekspertów jako wysokiej jakości metodę leczenia raka piersi. Na Mapie 4.1.9 przedstawiono udział pacjentów z teleradioterapią bramkowaną wśród pacjentów poddanych teleradioterapii radykalnej w poszczególnych województwach.

Tabela 4.1.39: Teleradioterapia wysokospecjalistyczna w leczeniu raka piersi

| ID | Pacjenci z teleradioterapią | | |
|-------------|-----------------------------|--|------------|
| | Radykalną [tys.] | w tym bramkowaną ¹ [tys.] | Udział [%] |
| 10.0006 | 0,37 | - | - |
| Woj. | 0,37 | - | - |

¹ Uwzględniono kody procedur 92.247, 92.248, 92.256, 92.257, 92.258.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

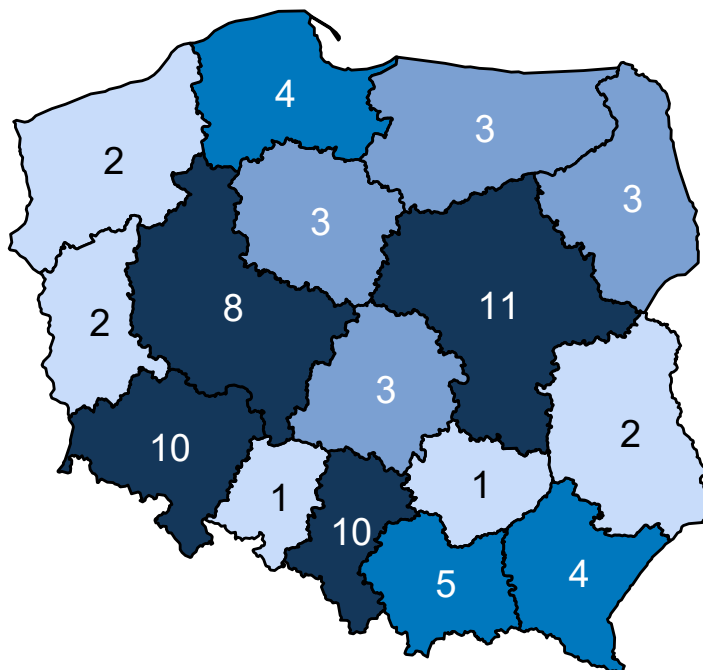
Wykres 4.1.9: Udział pacjentów z teleradioterapią bramkowaną wśród pacjentów z teleradioterapią radykalną [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 4.1.3 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 4.1.3: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego¹⁴. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie raka piersi

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie raka piersi” był realizowany przez 72 świadczeniodawców, z czego 3 w województwie łódzkim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.40: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,50 | 7,8 | 4,27 | 92,1 | 7,9 |
| kujawsko-pomorskie | 0,33 | 11,7 | 2,69 | 88,5 | 11,5 |
| lubelskie | 0,28 | 6,5 | 2,28 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,11 | 8,2 | 0,98 | 93,7 | 6,0 |
| łódzkie | 0,33 | 3,4 | 2,80 | 87,8 | 12,2 |
| małopolskie | 0,38 | 7,8 | 3,20 | 87,6 | 12,4 |
| mazowieckie | 0,90 | 11,4 | 7,54 | 88,8 | 11,2 |
| opolskie | 0,10 | 1,9 | 0,91 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,20 | 6,9 | 1,82 | 93,6 | 6,4 |

¹⁴Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.40: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| podlaskie | 0,16 | 6,7 | 1,28 | 97,7 | 2,1 |
| pomorskie | 0,37 | 5,4 | 3,08 | 93,0 | 7,0 |
| śląskie | 0,79 | 12,7 | 6,98 | 89,5 | 10,5 |
| świętokrzyskie | 0,21 | 12,5 | 1,75 | 99,8 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,19 | 16,1 | 1,72 | 99,9 | - |
| wielkopolskie | 0,54 | 7,7 | 4,35 | 49,6 | 50,4 |
| zachodniopomorskie | 0,27 | 12,0 | 2,10 | 92,3 | 7,6 |
| Polska | 5,67 | 9,3 | 47,76 | 88,0 | 12,0 |

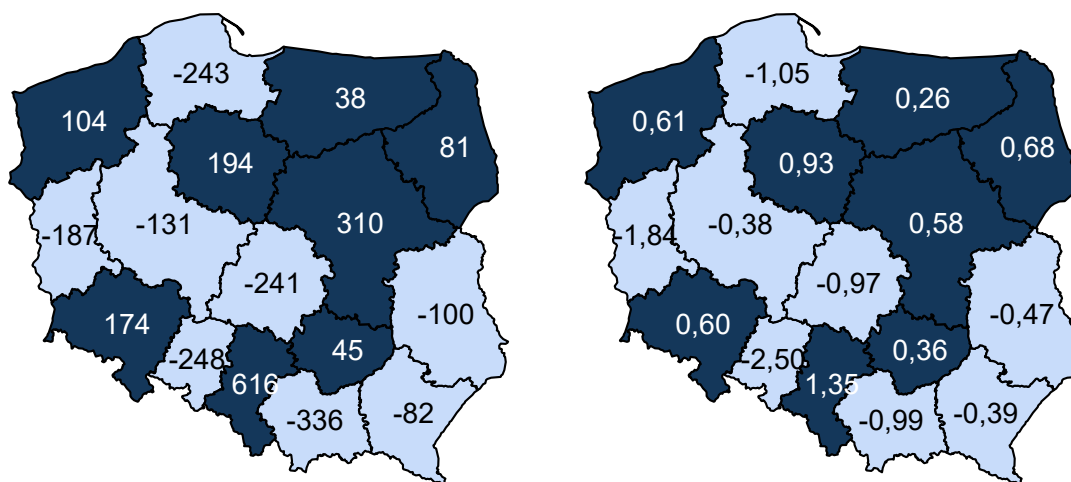
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.41: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0003 | 0,02 | 17,6 | 0,12 | 99,1 | 0,9 |
| 10.0005 | 0,01 | - | 0,10 | 75,2 | 24,8 |
| 10.0006 | 0,14 | 5,6 | 1,06 | 99,8 | - |
| Woj. | 0,16 | 6,7 | 1,28 | 97,7 | 2,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.4 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.4: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

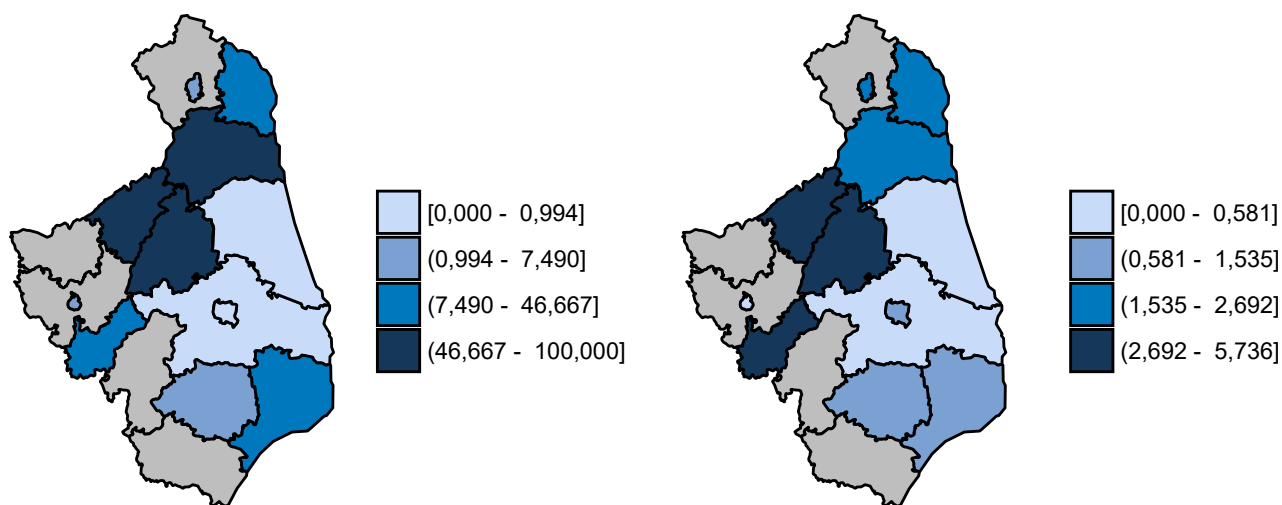
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.42.

Tabela 4.1.42: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 18,4 | 1,3 | 2,6 | 4,1 | 1,3 | 2,6 | 4,1 |
| kujawsko-pomorskie | 10,6 | 1,1 | 2,1 | 3,1 | 1,3 | 2,4 | 3,4 |
| lubelskie | 9,7 | 1,2 | 2,3 | 3,4 | 1,1 | 2,0 | 2,9 |
| lubuskie | 3,8 | 1,1 | 2,4 | 3,8 | 1,0 | 2,1 | 3,3 |
| łódzkie | 12,7 | 1,2 | 2,4 | 3,6 | 1,2 | 2,3 | 3,5 |
| małopolskie | 12,1 | 1,4 | 2,2 | 3,5 | 1,2 | 2,0 | 3,2 |
| mazowieckie | 37,3 | 1,3 | 2,6 | 3,9 | 1,3 | 2,5 | 3,8 |
| opolskie | 3,4 | 0,6 | 1,1 | 2,2 | 0,5 | 0,9 | 1,9 |
| podkarpackie | 8,3 | 1,5 | 2,7 | 4,0 | 1,4 | 2,5 | 3,7 |
| podlaskie | 5,4 | 1,1 | 2,0 | 3,2 | 1,1 | 2,2 | 3,4 |
| pomorskie | 12,6 | 0,7 | 1,4 | 2,3 | 0,7 | 1,4 | 2,3 |
| śląskie | 26,6 | 1,0 | 1,9 | 2,8 | 1,0 | 1,9 | 2,9 |
| świętokrzyskie | 8,0 | 1,0 | 1,8 | 2,7 | 1,0 | 1,8 | 2,7 |
| warmińsko-mazurskie | 9,1 | 1,2 | 2,7 | 4,1 | 1,1 | 2,5 | 3,9 |
| wielkopolskie | 17,2 | 1,5 | 2,8 | 4,4 | 1,5 | 2,8 | 4,4 |
| zachodniopomorskie | 9,3 | 0,9 | 1,9 | 3,1 | 0,9 | 2,0 | 3,2 |

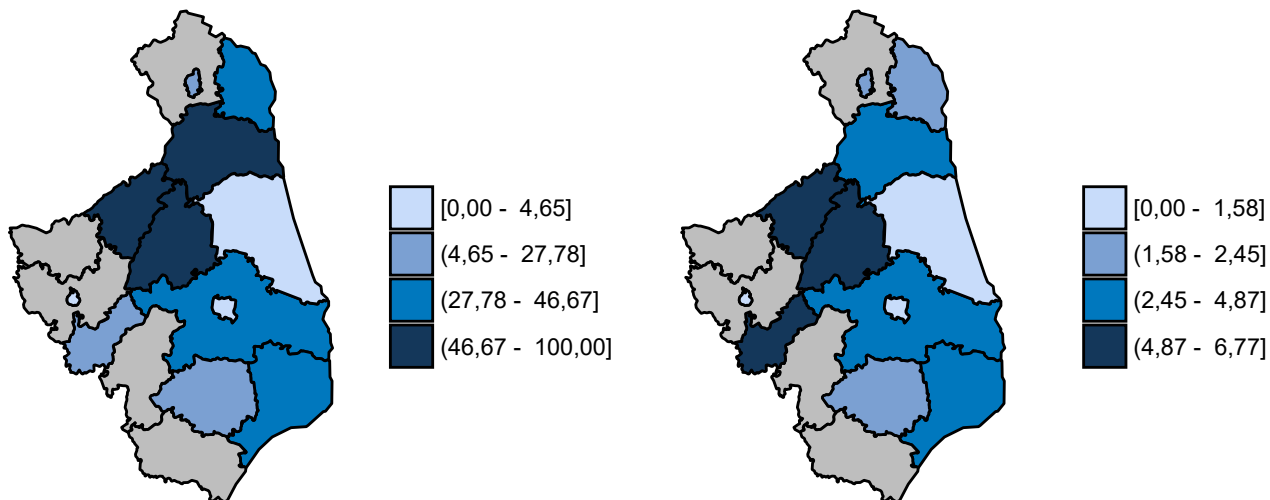
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.10: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



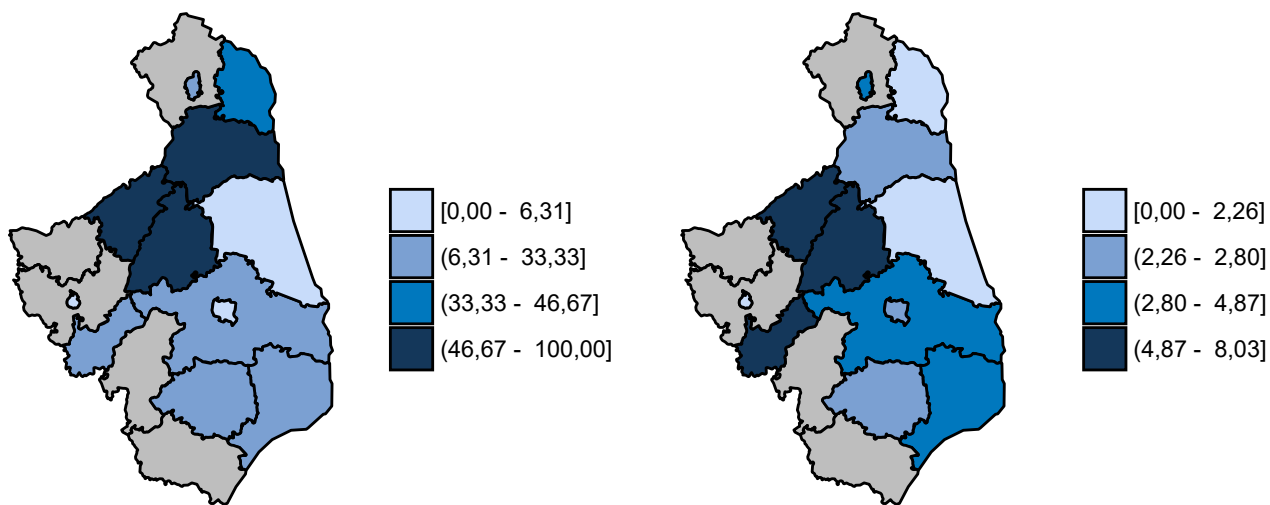
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.11: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.12: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.2 Nowotwory ginekologiczne

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C53, C54, C56, C57. Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 18. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.43: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |

Tabela 4.1.43: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0004 | SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego | m. Białystok |
| 10.0005 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0007 | SP ZOZ w Hajnówce | hajnowski |
| 10.0008 | SP ZOZ w Bielsku Podlaskim | bielski |
| 10.0009 | Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie | grajewski |
| 10.0011 | SP ZOZ w Sokółce | sokólski |
| 10.0013 | SP ZOZ w Augustowie | augustowski |
| 10.0014 | SP ZOZ MSWiA w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0015 | SP ZOZ w Siemiatyczach | siemiatycki |
| 10.0016 | SP ZOZ w Sejnach | sejneński |
| 10.0017 | Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o. | zambrowski |
| 10.0018 | Szpital Ogólny w Kolnie | kolneński |
| 10.0020 | Poliklinika Ginekologiczno - Położnicza Szpital | m. Białystok |
| 10.0022 | Prywatna Klinika Położniczo - Ginekologiczna sp. z o.o. | m. Białystok |
| 10.0024 | Samodzielny Szpital Miejski im. PCK | m. Białystok |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,98 tys. hospitalizacji dla 0,47 tys. pacjentów. Tym samym 74,69% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.44 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.44: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 10.0006 | 0,47 | 1,98 | 0,03 | 0,11 | 74,7 | 74,7 | 8,6 |
| 10.0001 | 0,12 | 0,38 | 0,04 | 0,09 | 14,4 | 89,1 | 25,1 |
| 10.0004 | 0,07 | 0,07 | 0,00 | - | 2,6 | 91,7 | 97,1 |
| 10.0005 | 0,03 | 0,06 | 0,00 | 0,01 | 2,4 | 94,1 | 48,4 |
| 10.0003 | 0,03 | 0,06 | 0,00 | 0,02 | 2,3 | 96,5 | 43,5 |
| 10.0022 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,7 | 97,2 | 100,0 |
| 10.0009 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,5 | 97,7 | 100,0 |
| 10.0013 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,4 | 98,1 | 100,0 |
| 10.0008 | 0,00 | 0,01 | - | 0,01 | 0,3 | 98,4 | - |
| 10.0014 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,3 | 98,6 | 85,7 |
| 10.0015 | 0,00 | 0,01 | - | - | 0,3 | 98,9 | 100,0 |
| 10.0018 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,2 | 99,1 | 100,0 |
| 10.0020 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,2 | 99,4 | 100,0 |
| 10.0011 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 99,5 | 100,0 |
| 10.0016 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 99,7 | 100,0 |
| 10.0007 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 99,9 | 100,0 |
| 10.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0024 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,68 | 2,65 | 0,08 | 0,24 | 100,0 | 100,0 | 17,9 |

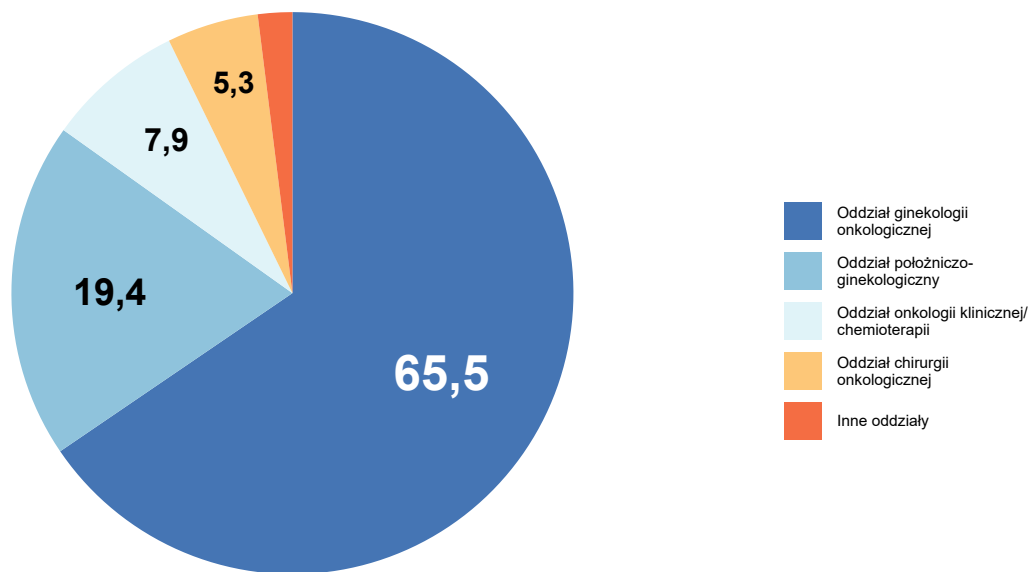
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁵ i w ramach jakich

¹⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

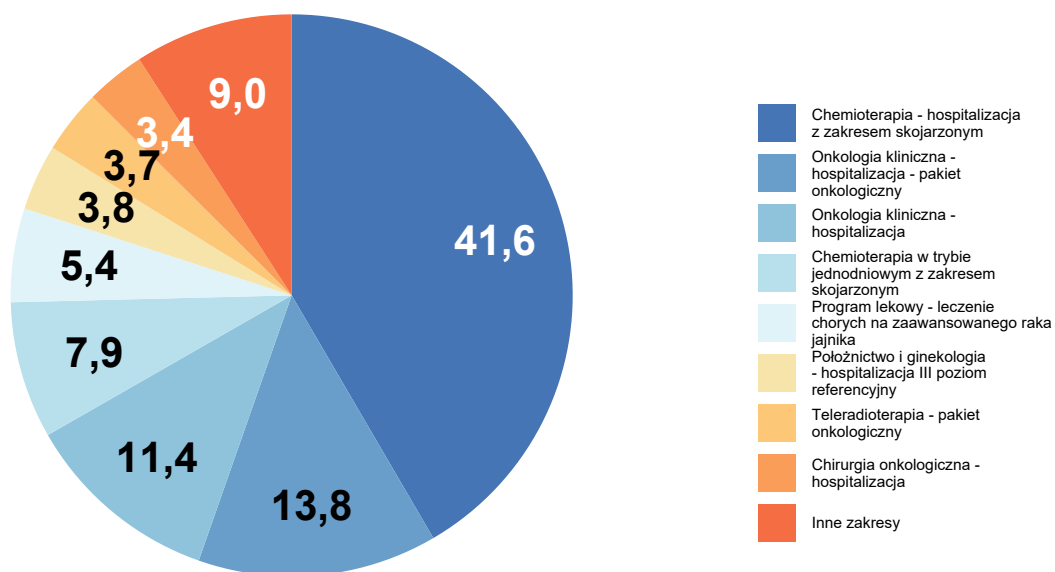
zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział ginekologii onkologicznej oraz Oddział położniczo-ginekologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 84,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym oraz Onkologia kliniczna - hospitalizacja - pakiet onkologiczny. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 55,4%.

Wykres 4.1.13: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.14: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.45 oraz Tabela 4.1.46. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.45: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział ginekologii onkologicznej [tys.] | Oddział położniczo-ginekologiczny [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Oddział ginekologiczny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|--|--|---|--|-------------------------------|----------------------|-------------|
| 10.0006 | 1,76 | - | 0,12 | 0,14 | - | 0,00 | 2,01 |
| 10.0001 | - | 0,38 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,38 |
| 10.0004 | - | 0,07 | - | - | - | 0,00 | 0,07 |
| 10.0005 | - | 0,01 | 0,05 | - | - | - | 0,06 |
| 10.0003 | - | 0,01 | 0,04 | - | - | 0,01 | 0,06 |
| 10.0022 | - | - | - | - | 0,02 | - | 0,02 |
| 10.0009 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 10.0013 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 10.0008 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0014 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 |
| 10.0015 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0018 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 10.0020 | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 10.0011 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 10.0016 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,00 |

Tabela 4.1.45: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział ginekologii onkologicznej [tys.] | Oddział położniczo-ginekologiczny [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Oddział ginekologiczny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|--|---|--|-------------------------------|----------------------|-------------|
| 10.0007 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 10.0017 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 1,76 | 0,52 | 0,21 | 0,14 | 0,03 | 0,03 | 2,68 |

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.46: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Program lekowy - leczenie chorych na zaawansowanego raka jajnika [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|---|---|---|---|---------------------|-------------|
| 10.0006 | 1,10 | 0,42 | 0,30 | 0,11 | 0,11 | 0,30 | 2,35 |
| 10.0001 | 0,14 | - | - | 0,09 | 0,05 | 0,10 | 0,39 |
| 10.0004 | - | - | - | - | - | 0,07 | 0,07 |
| 10.0003 | 0,01 | - | 0,02 | 0,02 | - | 0,02 | 0,07 |
| 10.0005 | 0,02 | - | 0,02 | 0,01 | - | 0,01 | 0,07 |
| 10.0022 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 10.0009 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0013 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0008 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 10.0014 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0015 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0018 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0020 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0011 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0016 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0007 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0017 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 1,27 | 0,42 | 0,35 | 0,24 | 0,16 | 0,59 | 3,04 |

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.47 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.47: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0001 | 59,6 | 100,0 | - | 0,8 | 11,9 | 33,9 | 53,4 |
| 10.0003 | 59,1 | 100,0 | - | 1,6 | 16,1 | 16,1 | 66,1 |
| 10.0004 | 65,1 | 100,0 | - | - | 8,7 | 17,4 | 73,9 |
| 10.0005 | 64,0 | 100,0 | - | - | 3,1 | 33,8 | 63,1 |

Tabela 4.1.47: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0006 | 61,9 | 100,0 | 0,4 | 1,4 | 9,6 | 26,7 | 62,0 |
| 10.0007 | 69,0 | 100,0 | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 10.0008 | 59,2 | 100,0 | - | - | - | 88,9 | 11,1 |
| 10.0009 | 70,2 | 100,0 | - | - | 7,7 | 7,7 | 84,6 |
| 10.0011 | 78,6 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0013 | 53,5 | 100,0 | - | - | 9,1 | 81,8 | 9,1 |
| 10.0014 | 68,0 | 100,0 | - | - | - | 22,2 | 77,8 |
| 10.0015 | 73,3 | 100,0 | - | - | - | 28,6 | 71,4 |
| 10.0016 | 54,9 | 100,0 | - | - | 42,9 | 28,6 | 28,6 |
| 10.0017 | 67,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0018 | 67,3 | 100,0 | - | - | - | 16,7 | 83,3 |
| 10.0020 | 63,2 | 100,0 | - | - | 16,7 | - | 83,3 |
| 10.0022 | 58,7 | 100,0 | - | 5,3 | - | 31,6 | 63,2 |
| 10.0024 | 71,7 | - | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| Woj. | 61,7 | 100,0 | 0,3 | 1,2 | 9,8 | 27,6 | 61,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.48 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 4.1.48: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0001 | 0,38 | 5,48 | 21,93 | 53,52 | 17,75 | 1,31 |
| 10.0003 | 0,06 | - | 14,52 | 41,94 | 22,58 | 20,97 |
| 10.0004 | 0,07 | 4,35 | 26,09 | 36,23 | 31,88 | 1,45 |
| 10.0005 | 0,06 | 3,08 | 7,69 | 55,38 | 33,85 | - |
| 10.0006 | 1,98 | 3,99 | 18,37 | 50,13 | 23,42 | 4,09 |
| 10.0007 | 0,00 | 20,00 | - | 20,00 | 40,00 | 20,00 |
| 10.0008 | 0,01 | 11,11 | - | 88,89 | - | - |
| 10.0009 | 0,01 | - | 30,77 | 23,08 | 38,46 | 7,69 |
| 10.0011 | 0,00 | - | - | 20,00 | 60,00 | 20,00 |
| 10.0013 | 0,01 | - | 63,64 | 27,27 | 9,09 | - |
| 10.0014 | 0,01 | 12,50 | 25,00 | 50,00 | - | 12,50 |

¹⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.48: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0015 | 0,01 | - | 14,29 | 28,57 | 57,14 | - |
| 10.0016 | 0,01 | 16,67 | 50,00 | 33,33 | - | - |
| 10.0017 | 0,00 | - | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 10.0018 | 0,01 | - | 16,67 | 66,67 | 16,67 | - |
| 10.0020 | 0,01 | - | 33,33 | 50,00 | 16,67 | - |
| 10.0022 | 0,02 | 10,53 | 21,05 | 68,42 | - | - |
| 10.0024 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 2,66 | 4,21 | 18,95 | 50,06 | 22,87 | 3,91 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.49. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.49: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 10.0001 | 15,7 | 48,6 | 35,8 | 55,3 | 44,9 | 37,6 |
| 10.0003 | 8,1 | 12,9 | 79,0 | 10,1 | 0,0 | 30,6 |
| 10.0004 | 2,9 | 47,1 | 50,0 | 24,2 | 11,9 | 32,4 |
| 10.0005 | - | 15,6 | 84,4 | 8,5 | 0,0 | 42,2 |
| 10.0006 | 10,2 | 46,6 | 43,2 | 51,0 | 53,2 | 33,3 |
| 10.0007 | - | - | 100,0 | 12,3 | 22,1 | 25,0 |
| 10.0008 | - | - | 100,0 | 7,0 | 5,2 | 100,0 |
| 10.0009 | 15,4 | 15,4 | 69,2 | 17,1 | 13,6 | 30,8 |
| 10.0011 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | 20,0 |
| 10.0013 | - | - | 100,0 | 9,8 | 1,8 | 45,5 |
| 10.0014 | - | - | 100,0 | 19,8 | 0,0 | 14,3 |
| 10.0015 | - | - | 100,0 | 12,9 | 14,5 | 71,4 |
| 10.0016 | - | 40,0 | 60,0 | 13,3 | 12,9 | 60,0 |
| 10.0017 | - | 33,3 | 66,7 | 10,1 | 10,1 | 66,7 |
| 10.0018 | - | - | 100,0 | 5,6 | 1,6 | 50,0 |
| 10.0020 | 16,7 | 50,0 | 33,3 | 50,1 | 71,9 | 33,3 |
| 10.0022 | - | 21,1 | 78,9 | 11,6 | 0,0 | 10,5 |
| 10.0024 | - | - | - | 15,1 | 0,0 | - |
| Woj. | 10,2 | 44,2 | 45,6 | 49,4 | 49,4 | 34,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 18.55%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 4.36%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 3.3%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (47.06%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.50. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku

¹⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.50: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0004 | 33,8 | 66,2 | - | 100,0 | - | 6 | 11,1 |
| 10.0003 | 62,9 | 37,1 | - | 100,0 | 73,9 | 0 | 78,3 |
| 10.0005 | 26,6 | 73,4 | - | 100,0 | 2,1 | 12 | 10,6 |
| 10.0006 | - | 100,0 | - | 100,0 | 13,2 | 9 | 17,7 |
| 10.0014 | 28,6 | 71,4 | - | 100,0 | - | 12 | - |
| 10.0008 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0016 | 20,0 | 80,0 | - | 100,0 | 25,0 | 1 | 75,0 |
| 10.0022 | - | 5,3 | 94,7 | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0011 | 40,0 | 60,0 | - | 100,0 | 33,3 | 1 | 100,0 |
| 10.0001 | 4,2 | 90,6 | 5,2 | 100,0 | 12,7 | 20 | 16,1 |
| 10.0015 | 14,3 | 85,7 | - | 100,0 | 16,7 | 1 | 83,3 |
| 10.0018 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0013 | 54,5 | 45,5 | - | 100,0 | 40,0 | 1 | 60,0 |
| 10.0009 | 76,9 | 23,1 | - | 100,0 | 33,3 | 3 | 33,3 |
| 10.0017 | 33,3 | 66,7 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0020 | - | 16,7 | 83,3 | 100,0 | - | 4 | - |
| Woj. | 4,8 | 93,5 | 1,6 | 100,0 | 13,7 | 10 | 18,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.51 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁸. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 4.1.51: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 10.0001 | 0,10 | - | 82,29 | 98,73 | 17,71 | 100,00 |
| 10.0003 | 0,03 | 6,90 | 25,93 | 100,00 | 74,07 | 100,00 |
| 10.0004 | 0,07 | 1,49 | 92,42 | 100,00 | 7,58 | 100,00 |
| 10.0005 | 0,03 | 6,06 | 45,16 | 100,00 | 54,84 | 100,00 |
| 10.0006 | 0,78 | 78,09 | 60,00 | 89,22 | 40,00 | 100,00 |
| 10.0007 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 10.0009 | 0,01 | - | 46,15 | 100,00 | 53,85 | 100,00 |
| 10.0011 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 10.0013 | 0,01 | - | 18,18 | 100,00 | 81,82 | 100,00 |
| 10.0014 | 0,01 | 14,29 | 100,00 | 83,33 | - | - |
| 10.0015 | 0,01 | - | 42,86 | 100,00 | 57,14 | 100,00 |
| 10.0016 | 0,00 | - | 40,00 | 50,00 | 60,00 | 100,00 |
| 10.0017 | 0,00 | - | 33,33 | 100,00 | 66,67 | 100,00 |
| 10.0018 | 0,01 | - | 50,00 | 100,00 | 50,00 | 100,00 |
| 10.0020 | 0,01 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 10.0022 | 0,02 | - | 100,00 | 94,74 | - | - |
| Woj. | 1,09 | 56,30 | 65,47 | 95,18 | 34,53 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została

¹⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.52: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 10.0001 | 82,29 | 86,08 | 11,39 | 1,27 | 1,27 | - |
| 10.0003 | 25,93 | 28,57 | - | - | 71,43 | - |
| 10.0004 | 92,42 | 98,36 | - | - | 1,64 | - |
| 10.0005 | 45,16 | 7,14 | 92,86 | - | - | - |
| 10.0006 | 60,00 | 54,90 | 15,69 | 14,71 | 14,71 | - |
| 10.0009 | 46,15 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0013 | 18,18 | - | 100,00 | - | - | - |
| 10.0014 | 100,00 | - | 33,33 | 16,67 | 50,00 | - |
| 10.0015 | 42,86 | - | 33,33 | - | 66,67 | - |
| 10.0016 | 40,00 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 10.0017 | 33,33 | - | - | - | 100,00 | - |
| 10.0018 | 50,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0020 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0022 | 100,00 | 94,74 | 5,26 | - | - | - |
| Woj. | 65,47 | 70,74 | 14,15 | 5,79 | 9,32 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.53 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.54.

Tabela 4.1.53: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Hospitalizacja do... [%] | M11 [%] | M29 [%] | Hospitalizacja do... [%] | Hospitalizacja z... [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|--------------------------|-------------|-------------|--------------------------|-------------------------|------------------------|
| 10.0001 | 0,1 | - | 59,4 | 17,7 | - | - | 22,9 |
| 10.0003 | 0,0 | - | 6,9 | 51,7 | - | - | 41,4 |
| 10.0004 | 0,1 | - | 83,6 | 6,0 | - | 1,5 | 9,0 |
| 10.0005 | 0,0 | - | 3,0 | 48,5 | - | 6,1 | 42,4 |
| 10.0006 | 0,8 | 46,8 | 6,4 | 8,5 | 17,0 | 9,3 | 12,0 |
| 10.0007 | 0,0 | - | - | 75,0 | - | - | 25,0 |
| 10.0009 | 0,0 | - | 46,2 | 7,7 | - | - | 46,2 |
| 10.0011 | 0,0 | - | - | 20,0 | - | - | 80,0 |
| 10.0013 | 0,0 | - | - | 72,7 | - | - | 27,3 |
| 10.0014 | 0,0 | - | - | - | - | 14,3 | 85,7 |
| 10.0015 | 0,0 | - | - | 57,1 | - | - | 42,9 |
| 10.0016 | 0,0 | - | - | 60,0 | - | - | 40,0 |
| 10.0017 | 0,0 | - | - | 66,7 | - | - | 33,3 |
| 10.0018 | 0,0 | - | 50,0 | 16,7 | - | - | 33,3 |
| 10.0020 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 10.0022 | 0,0 | - | 94,7 | - | - | - | 5,3 |
| Woj. | 1,1 | 33,4 | 18,3 | 13,0 | 12,1 | 7,0 | 16,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.54: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| M11 kompleksowe zabiegi górnej części układu rozrodczego bez pw |
| M29 leczenie zachowawcze nowotworów złośliwych układu rozrodczego bez pw |
| Hospitalizacja do brachyterapii i terapii izotopowej - w oddziale radioterapii / onkologii klinicznej |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.55 przedstawiono udziały pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego jajnika (kod ICD-10 C56) w zależności od zastosowanej metody leczenia. Przyjęto, że pacjent był leczony operacyjnie, jeśli w ciągu 2016 roku miał wykonany zabieg górnej części układu rozrodczego¹⁹.

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 0,24 tys. pacjentów z nowotworem złośliwym jajnika. Liczba pacjentów z nowotworem złośliwym jajnika dotyczy wszystkich pacjentów z rozpoznaniem C56, którzy w 2016 roku leczeni byli szpitalnie i obejmuje zarówno pacjentów z nowymi zachorowaniami, jak i tych którzy mieli sprawozdane rozpoznanie C56 przed rokiem 2016. Dla zachowania przejrzystości analizy w tabeli pominięto świadczeniodawców, w których przyjęto mniej niż 10 pacjentów z nowotworem złośliwym jajnika²⁰. Kolumna 'O' dotyczy pacjentów, którzy mieli wykonany przynajmniej zabieg operacyjny, zaś kolumna 'CTH' pacjentów, którzy zostali poddani przynajmniej chemioterapii. Z kolei kolumna 'OCTH' prezentuje udział pacjentów, którzy zabieg operacyjny albo chemioterapię mogli mieć wykonaną u innego świadczeniodawcy w województwie podlaskim²¹.

Na Wykresie 4.1.15 porównano udziały pacjentów dla województwa podlaskiego i Polski. Przy czym w trakcie interpretacji wartości dla województwa, należy mieć na uwadze fakt, że nie uwzględniono migracji między województwami. Pacjenci, którzy nie mieli operacji i chemioterapii (wycinek koła 'brak O i CTH') w województwie podlaskim mogli mieć ją wykonaną w innym województwie.

Tabela 4.1.55: Metody leczenia pacjentów z nowotworem złośliwym jajnika

| ID | Liczba pacjentów z nowotworem złośliwym jajnika [tys.] | Wśród pacjentów z nowotworem złośliwym jajnika | | |
|-------------|--|--|-------------|-----------------------|
| | | O [%] | CTH [%] | OCTH ¹ [%] |
| 10.0001 | 0,05 | 34,7 | 75,5 | 16,3 |
| 10.0003 | 0,02 | 5,6 | 44,4 | - |
| 10.0004 | 0,02 | 90,9 | - | 31,8 |
| 10.0005 | 0,01 | 18,2 | 81,8 | 9,1 |
| 10.0006 | 0,15 | 16,8 | 80,5 | 14,8 |
| Woj. | 0,24 | 28,3 | 72,6 | 13,1 |

¹ Przy czym zabieg operacyjny lub chemioterapia mogła zostać wykonana u innego świadczeniodawcy w analizowanym województwie.

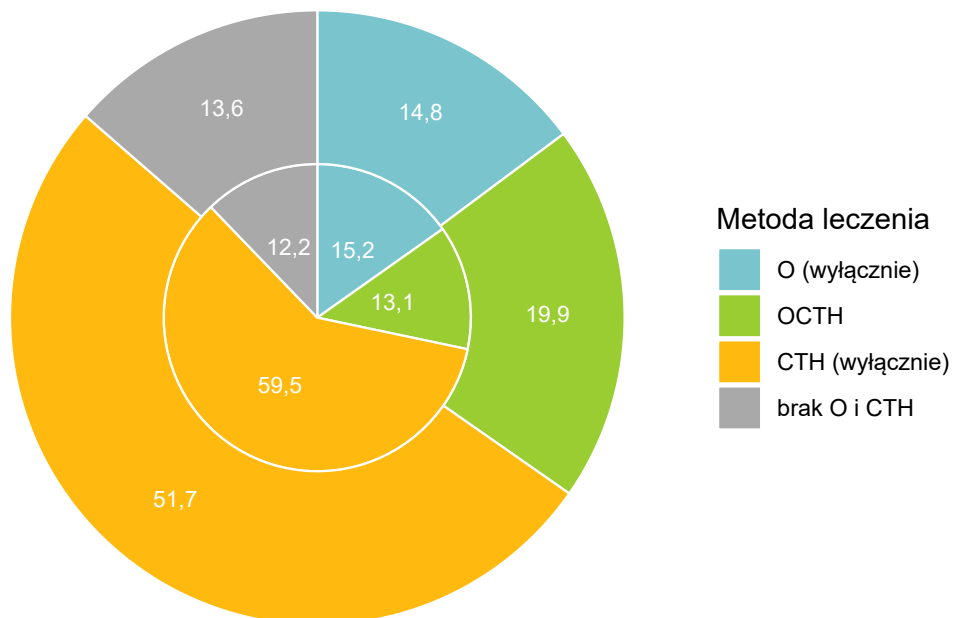
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁹ Uwzględniono następujące kody produktów rozliczeniowych NFZ: 5.51.01.0012011, 5.51.01.0012012, 5.51.01.0012013, 5.51.01.0012014, 5.51.01.0012015, 5.51.01.0012020, 5.51.01.0012021.

²⁰ Były to ośrodki: 10.0007, 10.0008, 10.0009, 10.0011, 10.0013, 10.0014, 10.0016, 10.0017, 10.0018, 10.0022, 10.0024.

²¹ Nie analizowano leczenia pacjentów w miesiącach poprzedzających 2016 rok oraz w miesiącach po 31.12.2016 roku, wobec czego część pacjentów mogła mieć obie formy leczenia, ale są one wykazywane jako samodzielna chemioterapia lub leczenie operacyjne w 2016 roku.

Wykres 4.1.15: Udziały metod leczenia pacjentów z nowotworem złośliwym jajnika w województwie podlaskim (wykres kołowy wewnętrzny) i w Polsce (wykres kołowy zewnętrzny) [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.56 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.56: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 10.0001 | 0,07 | 0,04 | 0,14 | 0,09 | 5,95 | - | - | 0,30 | 1,30 | 7,74 |
| 10.0003 | - | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 3,50 | - | - | 0,07 | 2,36 | 8,25 |
| 10.0005 | - | 0,01 | 0,02 | 0,01 | 3,10 | - | - | 0,06 | 1,81 | 5,60 |
| 10.0006 | 0,12 | 0,27 | 1,10 | 0,11 | 4,56 | 0,02 | 2,12 | 16,13 | 9,56 | 60,65 |
| 10.0007 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 2,50 | - | - | - |
| 10.0008 | - | 0,00 | - | 0,01 | 8,00 | 0,00 | 1,00 | 0,01 | 1,00 | 8,00 |
| Woj. | 0,22 | 0,32 | 1,27 | 0,24 | 4,75 | 0,02 | 2,09 | 16,56 | 8,34 | 52,09 |

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

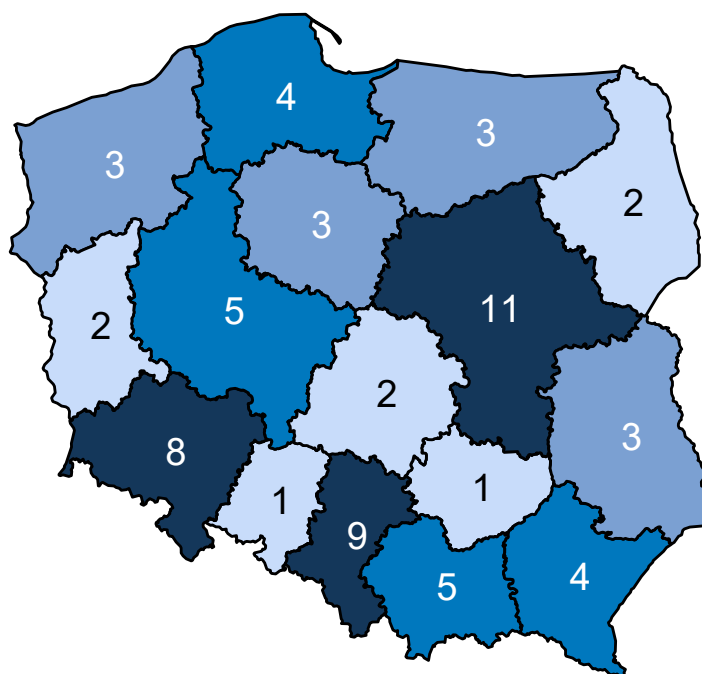
Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- leczenie chorych na zaawansowanego raka jajnika (A)
- leczenie podtrzymujące olaparybem chorych na nawrotowego platynowrażliwego zaawansowanego raka jajnika, raka jajowodu lub pierwotnego raka otrzewnej (ICD-10 C56, C57, C48) (B)

Mapa 4.1.5 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 4.1.57 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 4.1.58 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

Mapa 4.1.5: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego²². W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Tabela 4.1.57: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B |
|--------------------|---|---|
| dolnośląskie | 8 | 1 |
| kujawsko-pomorskie | 3 | - |
| lubelskie | 3 | 1 |
| lubuskie | 2 | - |
| łódzkie | 2 | 1 |
| małopolskie | 5 | - |

²²Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.57: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B |
|---------------------|-----------|----------|
| mazowieckie | 10 | 1 |
| opolskie | 1 | - |
| podkarpackie | 4 | - |
| podlaskie | 2 | 1 |
| pomorskie | 4 | - |
| śląskie | 9 | - |
| świętokrzyskie | 1 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 3 | - |
| wielkopolskie | 5 | 1 |
| zachodniopomorskie | 3 | - |
| Polska | 65 | 7 |

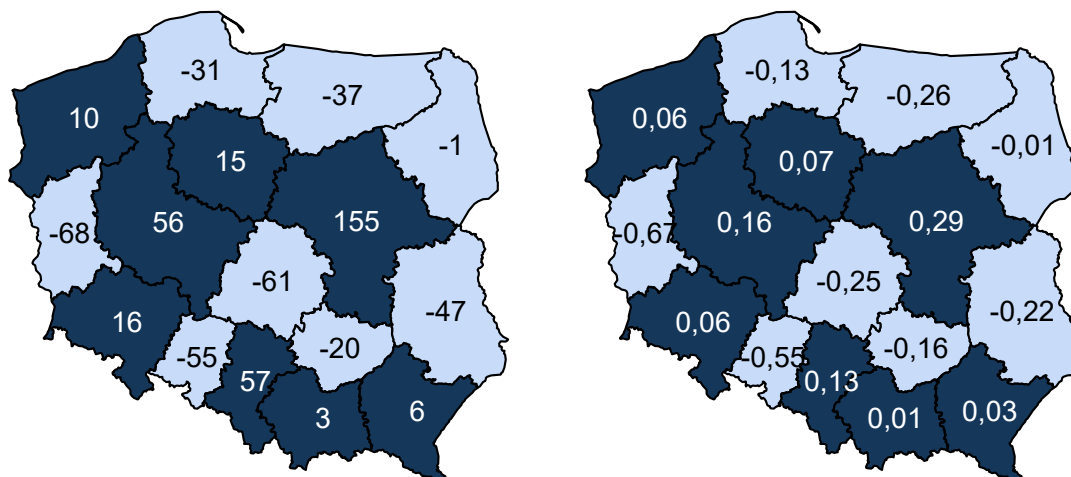
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.58: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,07 | 10,6 | 0,51 | 100,0 | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,05 | 30,0 | 0,38 | 44,0 | 56,0 |
| lubelskie | 0,02 | 12,5 | 0,16 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,04 | 6,7 | 0,34 | 95,3 | 4,1 |
| małopolskie | 0,05 | 6,0 | 0,37 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,13 | 21,7 | 0,89 | 99,6 | 0,4 |
| opolskie | 0,01 | - | 0,12 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,02 | 15,8 | 0,10 | 100,0 | - |
| podlaskie | 0,02 | 13,6 | 0,17 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,04 | 2,4 | 0,31 | 98,1 | 1,9 |
| śląskie | 0,15 | 9,5 | 1,26 | 99,9 | 0,1 |
| świętokrzyskie | 0,02 | 15,0 | 0,18 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,02 | 4,5 | 0,15 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,12 | 16,0 | 0,84 | 100,0 | - |
| zachodniopomorskie | 0,03 | 7,1 | 0,23 | 100,0 | - |
| Polska | 0,80 | 13,2 | 6,04 | 96,1 | 3,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.6 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.6: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie chorych na zaawansowanego raka jajnika

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie chorych na zaawansowanego raka jajnika” był realizowany przez 65 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie podlaskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.59: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,06 | 10,8 | 0,51 | 100,0 | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,05 | 30,0 | 0,38 | 44,0 | 56,0 |
| lubelskie | 0,02 | 9,5 | 0,16 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,04 | 4,5 | 0,34 | 95,3 | 4,1 |
| małopolskie | 0,05 | 6,0 | 0,37 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,13 | 21,9 | 0,89 | 99,7 | 0,3 |
| opolskie | 0,01 | - | 0,12 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,02 | 15,8 | 0,10 | 100,0 | - |
| podlaskie | 0,02 | 14,3 | 0,17 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,04 | 2,4 | 0,31 | 98,1 | 1,9 |
| śląskie | 0,15 | 9,5 | 1,26 | 99,9 | 0,1 |
| świętokrzyskie | 0,02 | 15,8 | 0,18 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,02 | 4,5 | 0,15 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,12 | 16,4 | 0,84 | 100,0 | - |
| zachodniopomorskie | 0,03 | 7,1 | 0,23 | 100,0 | - |
| Polska | 0,79 | 13,1 | 6,03 | 96,1 | 3,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

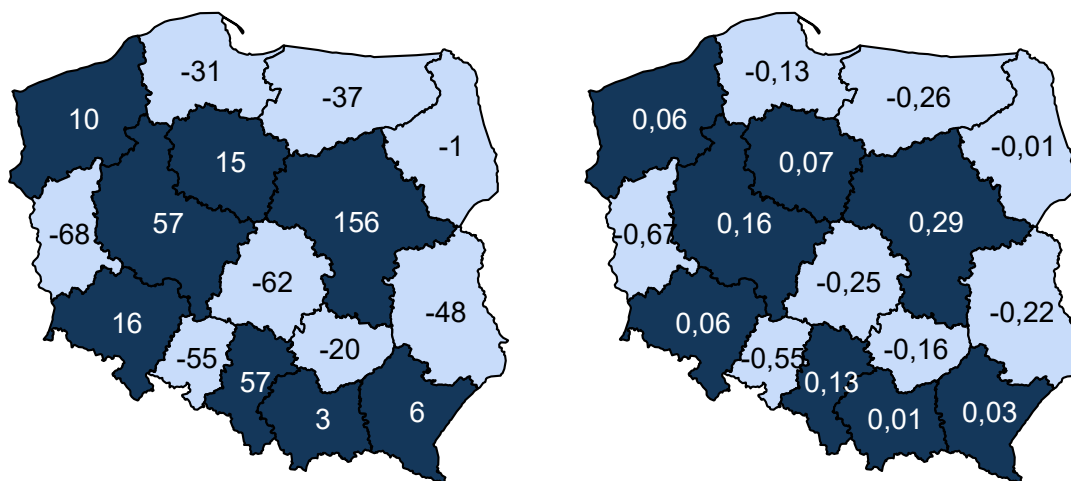
Tabela 4.1.60: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0001 | 0,01 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| 10.0006 | 0,02 | 20,0 | 0,12 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,02 | 14,3 | 0,17 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.7 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.7: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie podtrzymujące olaparybem chorych na nawrotowego platynowrażliwego zaawansowanego raka jajnika, raka jajowodu lub pierwotnego raka otrzewnej (ICD-10 C56, C57, C48)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie podtrzymujące olaparybem chorych na nawrotowego platynowrażliwego zaawansowanego raka jajnika, raka jajowodu lub pierwotnego raka otrzewnej (ICD-10 C56, C57, C48)” był realizowany przez 7 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie podlaskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.61: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| lubelskie | 0,00 | 33,3 | 0,00 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,00 | 100,0 | 0,00 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,00 | - | 0,00 | - | 100,0 |
| podlaskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |

Tabela 4.1.61: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|----------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| świętokrzyskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| Polska | 0,01 | 18,2 | 0,01 | 90,9 | 9,1 |

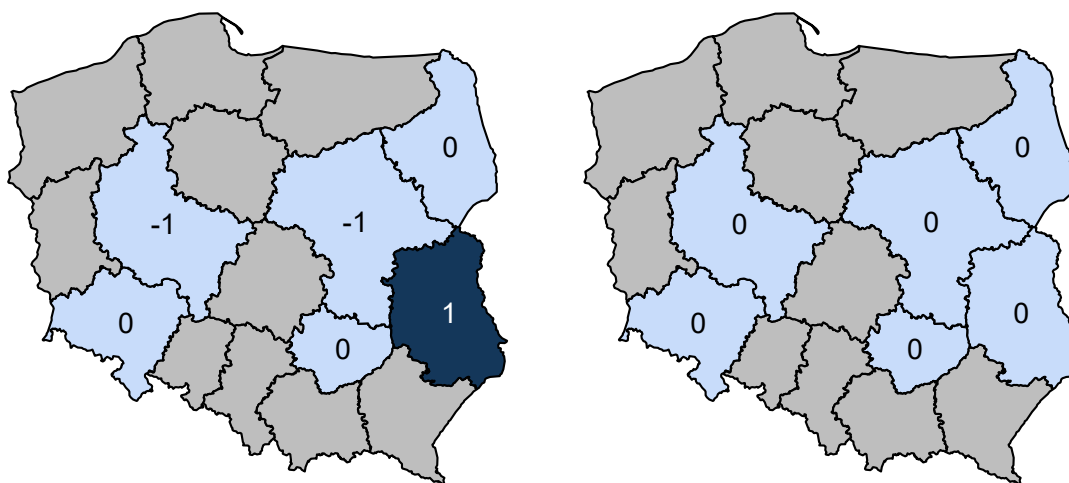
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.62: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0006 | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.8 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.8: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.63.

Tabela 4.1.63: Statystyki dotyczące śmiertelności

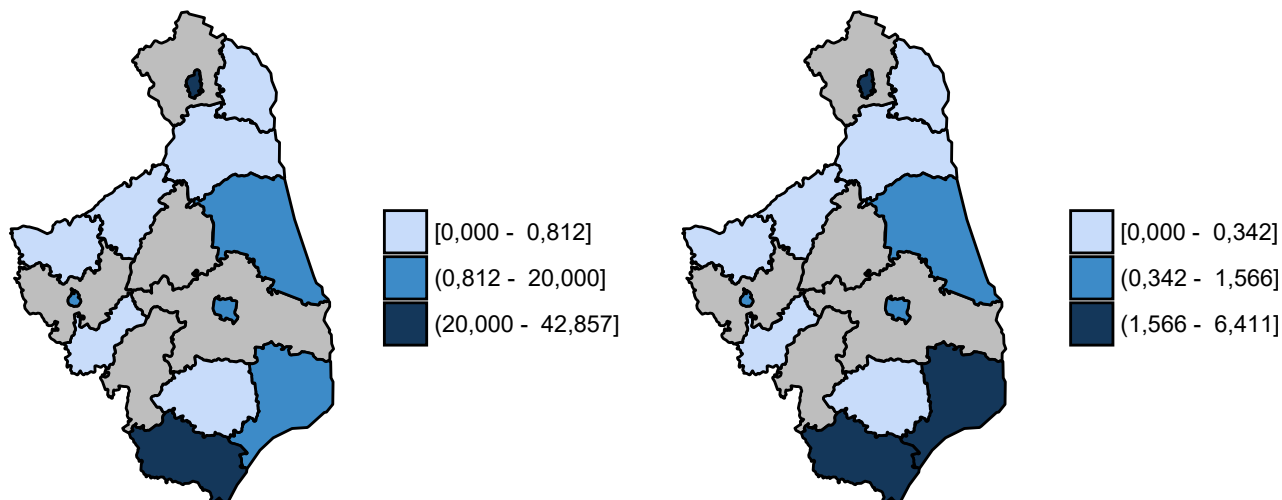
| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|--------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 9,7 | 1,7 | 4,2 | 6,6 | 1,7 | 4,1 | 6,4 |
| kujawsko-pomorskie | 4,7 | 2,2 | 4,0 | 5,9 | 2,5 | 4,6 | 6,9 |
| lubelskie | 4,3 | 2,9 | 5,1 | 7,7 | 2,9 | 5,1 | 7,6 |
| lubuskie | 1,5 | 3,7 | 6,1 | 8,1 | 3,3 | 5,4 | 7,3 |
| łódzkie | 6,6 | 2,3 | 4,7 | 7,4 | 2,4 | 4,9 | 7,6 |

Tabela 4.1.63: Statystyki dotyczące śmiertelności

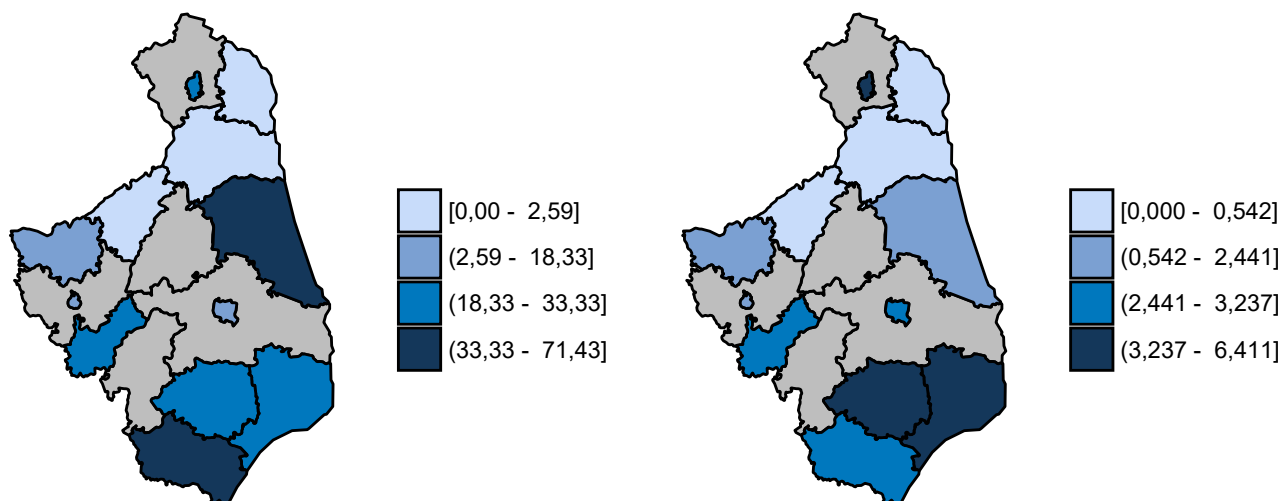
| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| małopolskie | 7,1 | 2,8 | 5,3 | 7,4 | 2,7 | 5,2 | 7,2 |
| mazowieckie | 14,9 | 2,5 | 4,8 | 7,1 | 2,4 | 4,6 | 6,9 |
| opolskie | 1,4 | 2,9 | 5,3 | 7,0 | 2,9 | 5,2 | 6,6 |
| podkarpackie | 4,2 | 2,6 | 4,8 | 7,5 | 2,4 | 4,5 | 6,8 |
| podlaskie | 2,7 | 2,3 | 4,3 | 6,5 | 1,9 | 3,6 | 5,5 |
| pomorskie | 5,0 | 2,3 | 4,0 | 6,1 | 2,2 | 3,8 | 5,8 |
| śląskie | 12,1 | 2,2 | 4,1 | 6,2 | 2,4 | 4,4 | 6,6 |
| świętokrzyskie | 4,8 | 1,7 | 4,0 | 6,1 | 2,0 | 4,4 | 6,8 |
| warmińsko-mazurskie | 3,0 | 2,1 | 4,0 | 6,1 | 2,1 | 4,1 | 6,2 |
| wielkopolskie | 10,1 | 2,4 | 4,7 | 6,9 | 2,1 | 4,1 | 6,0 |
| zachodniopomorskie | 4,2 | 3,1 | 5,3 | 7,7 | 3,1 | 5,2 | 7,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

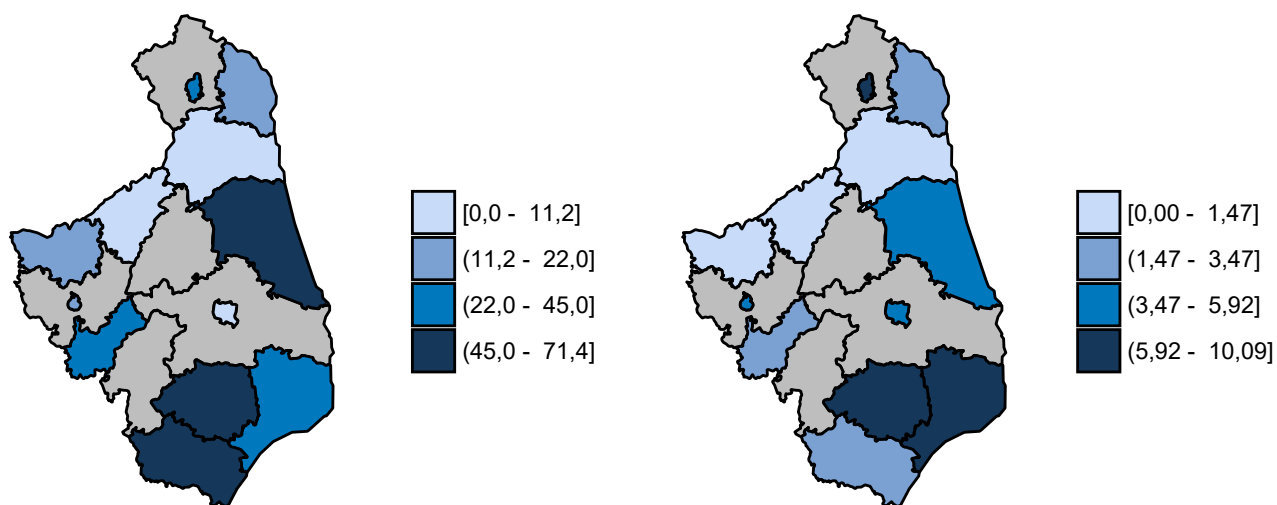
Wykres 4.1.16: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.17: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.18: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.3 Prostata

Diagnostyka raka prostaty

W poniższym rozdziale przedstawiono informacje na temat diagnostyki nowotworu złośliwego prostaty w województwie podlaskim w 2016 roku. Do wiodących procedur diagnostycznych zaliczono rezonans magnetyczny (MRI) jamy brzusznej lub miednicy małej²³ oraz biopsję gruczołu krokowego (stercza) i pęcherzyków nasennych²⁴. W Tabeli 4.1.64 zaprezentowano liczbę świadczeń diagnostycznych według rozpoznań z uwzględnie-

²³Uwzględniono następujące kody procedur medycznych wg kwalifikacji ICD-9: 88.971, 88.976.

²⁴Uwzględniono następujące kody procedur medycznych wg kwalifikacji ICD-9: 60.1, 60.11, 60.111, 60.112, 60.113, 60.12, 60.13, 60.131, 60.14, 60.15.

niem miejsca wykonania świadczenia. Tabela 4.1.65 zawiera informacje na temat liczby świadczeń jedynie dla rozpoznań C61, D40, N40 w podziale na świadczeniodawców.

Tabela 4.1.64: Świadczenia diagnostyczne według rozpoznania

| ICD-10 | MRI | | Biopsja | |
|-----------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|
| | Liczba świadczeń [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba świadczeń [tys.] | w tym w AOS [%] |
| C61 | 0,34 | 100,0 | 0,10 | 91,7 |
| D40 | 0,02 | 96,0 | 0,04 | 71,8 |
| N40 | 0,02 | 100,0 | 0,92 | 95,0 |
| Pozostałe | 1,24 | 66,9 | 0,26 | 94,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.65: Świadczenia diagnostyczne dla rozpoznań C61, D40, N40 według świadczeniodawców

| ID | MRI | | Biopsja | |
|-------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|
| | Liczba świadczeń [tys.] | w tym w AOS [%] | Liczba świadczeń [tys.] | w tym w AOS [%] |
| 10.0001 | - | - | 0,10 | 95,2 |
| 10.0003 | 0,00 | - | 0,14 | 95,6 |
| 10.0004 | 0,00 | 100,0 | 0,27 | 84,3 |
| 10.0005 | 0,02 | 100,0 | 0,19 | 98,5 |
| 10.0006 | 0,25 | 100,0 | - | - |
| 10.0007 | 0,01 | 100,0 | 0,01 | 100,0 |
| 10.0014 | 0,03 | 100,0 | 0,26 | 96,9 |
| 10.0037 | - | - | 0,04 | 100,0 |
| 10.0089 | - | - | 0,01 | 100,0 |
| 10.0092 | - | - | 0,02 | 100,0 |
| 10.0318 | 0,00 | 100,0 | - | - |
| 10.0418 | 0,04 | 100,0 | - | - |
| 10.0499 | 0,00 | 100,0 | - | - |
| 10.0500 | 0,03 | 100,0 | - | - |
| Woj. | 0,38 | 99,7 | 1,06 | 93,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zmiana rozpoznania z niepewnego lub nieokreślonego na złośliwe

W Tabeli 4.1.66 przedstawiono, u jakiego odsetka pacjentów doszło do zmiany rozpoznania z D40.0 (nowotwór o niepewnym lub nieznanym charakterze męskich narządów płciowych - gruczoł krokowy) na C61 (nowotwory złośliwe - prostata). Z tego względu, że pacjent mógł pojawić się z rozpoznaniem złośliwym na początku stycznia 2016 roku, zakres analizy został rozszerzony o drugą połowę 2015 roku. Czas konwersji z D na C to okres pomiędzy pojawieniem się pacjenta w systemie z rozpoznaniem niepewnym lub nieokreślonym, a pojawieniem się po raz pierwszy z rozpoznaniem złośliwym. W zestawieniu nie pokazano świadczeniodawców, u których pojawiło się mniej niż 10 pacjentów z rozpoznaniem D40.0²⁵ lub udział pacjentów ze zmianą rozpoznania był zerowy²⁶. Warty podkreślenia jest fakt, że nie we wszystkich przypadkach nowych zachorowań na raka prostaty (C61) w 2016 roku, pacjent pojawił się wcześniej z rozpoznaniem o niepewnym lub nieznanym charakterze gruczołu krokowego (D40.0). W zaprezentowanej analizie nie wzięto pod uwagę konwersji z N40 na C61, gdyż zdaniem ekspertów rozpoznanie N40 nie jest rozpoznaniem przedrakowym. Pacjent może mieć rozrost prostaty i raka prostaty, ale również rozrost prostaty bez raka i raka prostaty bez rozrostu prostaty.

²⁵Były to ośrodki: 10.0001, 10.0004, 10.0006, 10.0008, 10.0010, 10.0013, 10.0017, 10.0037, 10.0318, 10.0403, 10.0418, 10.0499, 10.0500.

²⁶Były to ośrodki: 10.0006, 10.0010, 10.0017, 10.0318, 10.0403, 10.0418, 10.0499, 10.0500.

Tabela 4.1.66: Zmiana rozpoznania nowotworu z niepewnego lub nieokreślonego na złośliwy (prostata)

| ID | Liczba pacjentów z rozpoznaniem D40.0 ¹ [tys.] | Udział pacjentów, u których doszło do zmiany rozpoznania ² [%] | Średni czas kowersji z D na C [dni] | Mediana czasu kowersji z D na C [dni] |
|-------------|---|---|-------------------------------------|---------------------------------------|
| 10.0003 | 0,06 | 21,05 | 143,4 | 136 |
| 10.0005 | 0,02 | 21,74 | 72,9 | 69 |
| 10.0014 | 0,02 | 16,67 | 151,5 | 176 |
| Woj. | 0,13 | 20,63 | 122,4 | 111 |

1 Liczba pacjentów leczonych szpitalnie lub w trybie ambulatoryjnym.

2 Przy czym pacjenci mogli pojawić się po raz pierwszy z rozpoznaniem C u innego świadczeniodawcy.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.67 dodatkowo zawiera informacje odnośnie wykonania biopsji stercza i pęcherzyków nasieniowych²⁷ wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu gruczołu krokowego o niepewnym lub nieznanym charakterze przed rozpoznaniem nowotworu złośliwego prostaty. W zestawieniu nie pokazano świadczeniodawców, u których pojawiło się mniej niż 10 pacjentów z rozpoznaniem D40.0²⁸.

Tabela 4.1.67: Zmiana rozpoznania z D40.0 na C61

| ID | Liczba pacjentów z rozpoznaniem D40.0 ¹ [tys.] | Biopsja | | Brak biopsji | |
|-------------|---|-------------|----------------|--------------|----------------|
| | | zmiana [%] | bez zmiany [%] | zmiana [%] | bez zmiany [%] |
| 10.0003 | 0,06 | 3,51 | - | 17,54 | 78,95 |
| 10.0005 | 0,02 | 21,74 | - | - | 78,26 |
| 10.0014 | 0,02 | 11,11 | - | 5,56 | 83,33 |
| Woj. | 0,13 | 7,94 | - | 12,70 | 79,37 |

1 Liczba pacjentów leczonych szpitalnie lub w trybie ambulatoryjnym.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C61. Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 16. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.68: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|------------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0004 | SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego | m. Białystok |
| 10.0005 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0007 | SP ZOZ w Hajnówce | hajnowski |
| 10.0008 | SP ZOZ w Bielsku Podlaskim | bielski |
| 10.0010 | Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem | wysokomazowiecki |
| 10.0011 | SP ZOZ w Sokółce | sokólski |
| 10.0013 | SP ZOZ w Augustowie | augustowski |
| 10.0014 | SP ZOZ MSWiA w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0015 | SP ZOZ w Siemiatyczach | siemiatycki |
| 10.0016 | SP ZOZ w Sejnach | sejneński |
| 10.0017 | Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o. | zambrowski |
| 10.0018 | Szpital Ogólny w Kolnie | kolneński |
| 10.0021 | SP ZOZ w Łapach | białostocki |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁷Uwzględniono następujące kody procedur medycznych ICD-9: 60.1, 60.11, 60.111, 60.112, 60.113, 60.12, 60.13, 60.131, 60.14, 60.15.

²⁸Były to ośrodki: 10.0001, 10.0004, 10.0006, 10.0008, 10.0010, 10.0013, 10.0017, 10.0037, 10.0318, 10.0403, 10.0418, 10.0499, 10.0500.

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,72 tys. hospitalizacji dla 0,54 tys. pacjentów. Tym samym 66,12% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.69 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.69: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

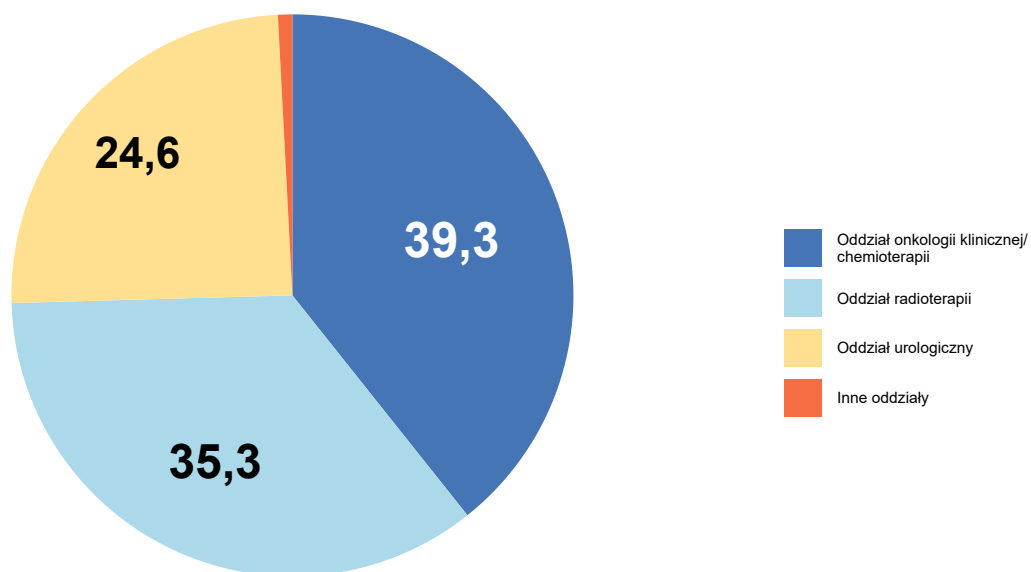
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 10.0006 | 0,54 | 0,72 | 0,16 | 0,12 | 66,1 | 66,1 | 1,7 |
| 10.0014 | 0,12 | 0,11 | 0,00 | - | 10,0 | 76,1 | 93,6 |
| 10.0003 | 0,06 | 0,08 | 0,00 | 0,03 | 7,5 | 83,7 | 40,2 |
| 10.0004 | 0,06 | 0,06 | 0,00 | - | 5,8 | 89,4 | 100,0 |
| 10.0005 | 0,04 | 0,06 | - | 0,03 | 5,3 | 94,8 | 37,9 |
| 10.0001 | 0,08 | 0,06 | 0,00 | - | 5,1 | 99,8 | 100,0 |
| 10.0016 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 100,0 | 50,0 |
| 10.0007 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0008 | 0,01 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0010 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0011 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0013 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0015 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0017 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0018 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0021 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,82 | 1,09 | 0,16 | 0,18 | 100,0 | 100,0 | 26,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział radioterapii. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 74,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Onkologia kliniczna - hospitalizacja oraz Urologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 40,4%.

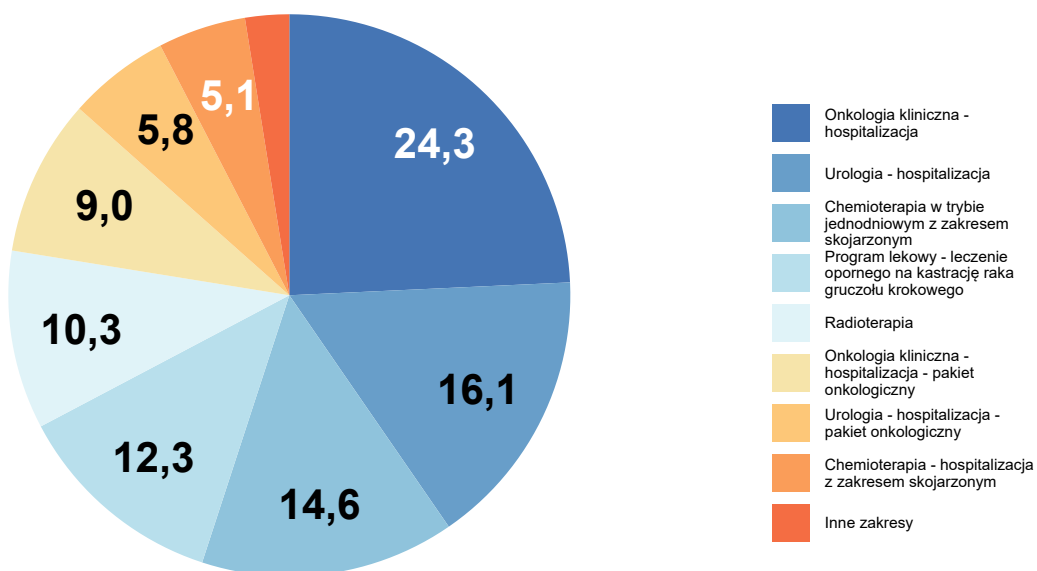
²⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.19: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.20: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.70 oraz Tabela 4.1.71. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.70: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Oddział urologiczny [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Szpitalny oddział ratunkowy [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|-----------------------------|----------------------------|--|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 10.0006 | 0,33 | 0,38 | - | 0,00 | - | - | 0,72 |
| 10.0014 | - | - | 0,11 | - | - | - | 0,11 |
| 10.0003 | 0,06 | - | 0,02 | - | 0,00 | - | 0,08 |
| 10.0004 | - | - | 0,06 | - | - | - | 0,06 |
| 10.0005 | 0,04 | - | 0,02 | - | - | - | 0,06 |
| 10.0001 | - | - | 0,05 | - | - | 0,00 | 0,06 |
| 10.0016 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,43 | 0,38 | 0,27 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,09 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.71: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Program lekowy - leczenie opornego na kastrację raka gruczołu krokowego [tys.] | Radioterapia [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|----------------------------------|---|--|---------------------|---------------------|-------------|
| 10.0006 | 0,28 | - | 0,12 | 0,15 | 0,13 | 0,17 | 0,86 |
| 10.0014 | - | 0,06 | - | - | - | 0,05 | 0,11 |
| 10.0003 | 0,02 | 0,02 | 0,03 | 0,00 | - | 0,01 | 0,09 |
| 10.0004 | - | 0,04 | - | - | - | 0,03 | 0,07 |
| 10.0005 | 0,01 | 0,02 | 0,03 | - | - | 0,00 | 0,06 |
| 10.0001 | - | 0,05 | - | - | - | 0,00 | 0,06 |
| 10.0016 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,31 | 0,20 | 0,18 | 0,16 | 0,13 | 0,26 | 1,24 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.72 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.72: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|----------|
| | | | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0001 | 72,1 | - | - | 3,6 | 96,4 |
| 10.0003 | 70,1 | - | - | 16,9 | 83,1 |
| 10.0004 | 67,3 | - | 1,6 | 4,7 | 93,8 |
| 10.0005 | 71,5 | - | 1,7 | 5,1 | 93,2 |
| 10.0006 | 69,8 | - | 0,4 | 8,3 | 91,3 |
| 10.0007 | 80,0 | - | - | - | 100,0 |
| 10.0008 | 72,3 | - | - | 50,0 | 50,0 |

Tabela 4.1.72: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|
| | | | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0010 | 76,3 | - | - | - | 100,0 |
| 10.0011 | 64,0 | - | - | - | 100,0 |
| 10.0013 | 76,0 | - | - | - | 100,0 |
| 10.0014 | 68,5 | - | - | 11,8 | 88,2 |
| 10.0015 | 70,0 | - | - | - | 100,0 |
| 10.0016 | 73,0 | - | - | - | 100,0 |
| 10.0017 | 72,5 | - | - | - | 100,0 |
| 10.0018 | 80,0 | - | - | - | 100,0 |
| 10.0021 | 73,0 | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 69,4 | - | 0,5 | 8,7 | 90,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.73 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 4.1.73: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0001 | 0,06 | 1,79 | 17,86 | 48,21 | 30,36 | 1,79 |
| 10.0003 | 0,08 | 1,20 | 16,87 | 56,63 | 18,07 | 7,23 |
| 10.0004 | 0,06 | 1,56 | 18,75 | 68,75 | 9,38 | 1,56 |
| 10.0005 | 0,06 | 1,69 | 11,86 | 57,63 | 28,81 | - |
| 10.0006 | 0,72 | 0,14 | 13,04 | 63,66 | 20,53 | 2,64 |
| 10.0007 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0008 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0010 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0011 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0013 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0014 | 0,11 | 0,91 | 24,55 | 60,00 | 13,64 | 0,91 |
| 10.0015 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0016 | 0,00 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 10.0017 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0018 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0021 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |

³⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.73: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| Woj. | 1,10 | 1,36 | 14,86 | 61,41 | 19,84 | 2,54 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.74. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.74: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 10.0001 | 3,6 | 52,7 | 43,6 | 23,3 | 15,4 | 43,6 |
| 10.0003 | 3,7 | 25,6 | 70,7 | 14,8 | 15,6 | 42,7 |
| 10.0004 | 3,2 | 31,7 | 65,1 | 22,4 | 0,0 | 27,0 |
| 10.0005 | 6,9 | 13,8 | 79,3 | 38,0 | 16,9 | 53,4 |
| 10.0006 | 11,4 | 48,9 | 39,7 | 37,4 | 26,5 | 30,4 |
| 10.0007 | - | - | - | 22,1 | 22,1 | - |
| 10.0008 | - | - | - | 17,2 | 0,0 | - |
| 10.0010 | - | - | - | 0,2 | 0,0 | - |
| 10.0011 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 10.0013 | - | - | - | 82,2 | 82,2 | - |
| 10.0014 | 7,3 | 44,0 | 48,6 | 31,8 | 22,1 | 33,9 |
| 10.0015 | - | - | - | 30,8 | 30,8 | - |
| 10.0016 | - | 50,0 | 50,0 | 20,6 | 20,6 | 100,0 |
| 10.0017 | - | - | - | 0,3 | 0,0 | - |
| 10.0018 | - | - | - | 18,5 | 18,5 | - |
| 10.0021 | - | - | - | 16,8 | 16,8 | - |
| Woj. | 9,3 | 44,0 | 46,7 | 32,8 | 20,5 | 33,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 56.22%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 5.75%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 5.43%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (42.86%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.75. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.75: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0014 | 3,7 | 77,1 | 19,3 | 100,0 | 7,1 | 31 | 26,2 |

³¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 4.1.75: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0004 | 23,8 | 76,2 | - | 100,0 | - | 32 | 8,3 |
| 10.0005 | 12,1 | 87,9 | - | 100,0 | - | 7 | 51,0 |
| 10.0003 | 52,4 | 47,6 | - | 100,0 | 84,6 | 0 | 87,2 |
| 10.0006 | - | 100,0 | - | 100,0 | 41,4 | 3 | 64,4 |
| 10.0001 | 18,2 | 81,8 | - | 100,0 | 6,7 | 40 | 8,9 |
| 10.0016 | - | 100,0 | - | 100,0 | 50,0 | 3 | 100,0 |
| Woj. | 7,3 | 90,8 | 1,9 | 100,0 | 34,5 | 5 | 56,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.76 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 4.1.76: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 10.0001 | 0,06 | - | 76,36 | 100,00 | 23,64 | 92,31 |
| 10.0003 | 0,03 | - | 18,18 | 83,33 | 81,82 | 100,00 |
| 10.0004 | 0,06 | - | 84,13 | 98,11 | 15,87 | 100,00 |
| 10.0005 | 0,02 | 4,35 | 77,27 | 76,47 | 22,73 | 100,00 |
| 10.0006 | 0,39 | 96,95 | 8,33 | - | 91,67 | 100,00 |
| 10.0014 | 0,11 | 6,42 | 98,04 | 94,00 | 1,96 | 100,00 |
| 10.0016 | 0,00 | 50,00 | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,68 | 57,58 | 76,39 | 93,64 | 23,61 | 98,53 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.77: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 10.0001 | 76,36 | 64,29 | 30,95 | - | 4,76 | - |
| 10.0003 | 18,18 | - | 83,33 | 16,67 | - | - |
| 10.0004 | 84,13 | 73,58 | 20,75 | - | 5,66 | - |
| 10.0005 | 77,27 | 58,82 | 11,76 | 23,53 | 5,88 | - |
| 10.0006 | 8,33 | - | - | - | 100,00 | - |
| 10.0014 | 98,04 | 78,00 | 12,00 | 7,00 | 1,00 | 2,00 |
| 10.0016 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 76,39 | 70,00 | 19,55 | 5,91 | 3,64 | 0,91 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.78 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli

³²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

4.1.79.

Tabela 4.1.78: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Hospitalizacja do... [%] | Hospitalizacja do... [%] | L31 [%] | L46 [%] | L43 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------|------------|------------|------------------------|
| 10.0001 | 0,1 | - | - | 45,5 | 21,8 | 21,8 | 10,9 |
| 10.0003 | 0,0 | - | - | - | 81,8 | 12,1 | 6,1 |
| 10.0004 | 0,1 | - | - | 61,9 | 15,9 | 15,9 | 6,3 |
| 10.0005 | 0,0 | - | - | 43,5 | 21,7 | 8,7 | 26,1 |
| 10.0006 | 0,4 | 53,3 | 40,4 | - | 2,8 | - | 3,6 |
| 10.0014 | 0,1 | - | - | 71,6 | 1,8 | 10,1 | 16,5 |
| 10.0016 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 0,7 | 30,9 | 23,4 | 22,4 | 9,9 | 5,7 | 7,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.79: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| Hospitalizacja do brachyterapii i terapii izotopowej - w oddziale radioterapii / onkologii klinicznej |
| L31 radykalna prostatektomia |
| L46 choroby gruczołu krokowego |
| L43 przezcewkowa resekcja gruczołu krokowego |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W postępowaniu radykalnym raka gruczołu krokowego stosuje się leczenie operacyjne (prostatektomię radykalną) lub radioterapię radykalną włączając w to brachyterapię, a także leczenie hormonalne. Ponadto u niektórych pacjentów możliwa jest też opcja tzw. bacznej obserwacji (ang. *watchful waiting*) w celu opóźnienia leczenia radykalnego w raku ograniczonym do stercza. Dzięki takiemu postępowaniu można, bez szkody dla pacjenta i bez utraty możliwości wyleczenia, wydłużyć czas, w którym nie następuje pogorszenie jakości życia chorego na skutek powikłań związanych z leczeniem.

Wśród sprawozdawanych danych o leczeniu możliwe jest oszacowanie liczby procedur operacyjnych i radioterapii, natomiast nie ma możliwości oceny, ilu pacjentów jest leczonych hormonoterapią lub pozostaje w 'bacznej obserwacji'.

Zabieg prostatektomii radykalnej może być wykonywany techniką operacyjną klasyczną lub laparoskopową. Wśród pacjentów z rozpoznaniem C61 zabieg prostatektomii radykalnej powinien być sprawozdawany kodem procedury 60.5 (wg Międzynarodowej Klasyfikacji ICD-9), jednakże czasami pojawiają się również kody 60.3 i 60.4 (na potrzeby niniejszej analizy zaklasyfikowane jako inne prostatektomie). W Tabeli 4.1.80 zaprezentowano udział pacjentów z radioterapią radykalną oraz prostatektomią (radykalną lub inną) wśród pacjentów z nowotworem złośliwym prostaty. W zestawieniu pominięto świadczeniodawców³³, u których pacjentom nie sprawozdano ani radioterapii radykalnej, ani prostatektomii.

Tabela 4.1.80: Struktura pacjentów poddanych leczeniu radykalnemu

| ID | Liczba pacjentów z nowotworem złośliwym prostaty [tys.] | Udział pacjentów z radioterapią radykalną [%] | Udział pacjentów z wykonaną procedurą prostatektomii ¹ [%] | Wśród pacjentów z wykonaną procedurą prostatektomii | | |
|---------|---|---|---|---|----------------------|-----------------------|
| | | | | OPEN ² [%] | LAP ³ [%] | Inne ⁴ [%] |
| 10.0001 | 0,08 | - | 32,9 | 100,0 | - | - |
| 10.0003 | 0,06 | - | 1,7 | - | - | 100,0 |
| 10.0004 | 0,06 | - | 61,9 | 100,0 | - | - |
| 10.0005 | 0,04 | - | 24,4 | 100,0 | - | - |
| 10.0006 | 0,54 | 52,2 | - | - | - | - |
| 10.0014 | 0,12 | - | 65,0 | 100,0 | - | - |

³³Były to ośrodki: 10.0007, 10.0008, 10.0010, 10.0011, 10.0013, 10.0015, 10.0016, 10.0017, 10.0018, 10.0021.

Tabela 4.1.80: Struktura pacjentów poddanych leczeniu radykalnemu

| ID | Liczba pacjentów z nowotworem złośliwym prostaty [tys.] | Udział pacjentów z radioterapią radykalną [%] | Udział pacjentów z wykonaną procedurą prostatektomii ¹ [%] | Wśród pacjentów z wykonaną procedurą prostatektomii | | |
|-------------|---|---|---|---|----------------------|-----------------------|
| | | | | OPEN ² [%] | LAP ³ [%] | Inne ⁴ [%] |
| Woj. | 0,82 | 34,4 | 18,7 | 99,3 | - | 0,7 |

1 Uwzględniono kody procedur ICD-9: 60.3, 60.31, 60.32, 60.4, 60.41, 60.42, 60.5, 60.51, 60.52, 60.53, 60.54, 60.55.

2 Prostatektomia radykalna techniką operacyjną klasyczną (60.5, 60.51, 60.52, 60.53).

3 Prostatektomia radykalna techniką laparoskopową (60.54, 60.55).

4 Prostatektomia (60.3, 60.31, 60.32, 60.4, 60.41, 60.42).

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.81 zawiera informacje na temat długości i liczby hospitalizacji pacjentów z nowotworem złośliwym prostaty w zależności od rodzaju techniki, którą został przeprowadzony zabieg prostatektomii radykalnej. Pod względem skuteczności obie techniki są porównywalne, jednakże w przypadku metody laparoskopowej pacjent nie jest narażony na znaczną utratę krwi. Dodatkowo z uwagi na mniejszy uraz okołoperacyjny tkanek, czas rekonwalescencji powinien być krótszy. W Tabeli 4.1.82 przedstawiono udział ponownych hospitalizacji pacjentów z nowotworem złośliwym prostaty do 30 i 60 dni od zabiegu prostatektomii radykalnej z rozróżnieniem techniki operacyjnej klasycznej (OPEN) oraz laparoskopowej (LAP).

Ze względu na brak stopnia zaawansowania choroby nowotworowej oraz ujednoliconych kryteriów kwalifikowania chorych do poszczególnych typów zabiegów nie należy bezkrytycznie porównywać udziału ponownych rehospitalizacji po operacjach techniką klasyczną (OPEN) i laparoskopową (LAP).

Tabela 4.1.81: Porównanie technik wykonywania prostatektomii radykalnej - średnia długość hospitalizacji

| ID | Grupa 18-64 (Średnia dł. hospitalizacji/Liczba hospitalizacji) | | Grupa 65+ (Średnia dł. hospitalizacji/Liczba hospitalizacji) | |
|-------------|---|----------------|---|----------------|
| | OPEN [dni] | OPEN [tys.] | OPEN [dni] | OPEN [tys.] |
| | 10.0001 | 11,9 | 0,01 | 11,9 |
| 10.0004 | 10,2 | 0,02 | 9,1 | 0,02 |
| 10.0005 | 7,8 | 0,00 | 16,8 | 0,01 |
| 10.0014 | 8,8 | 0,03 | 8,5 | 0,05 |
| Woj. | 9,6 | 0,06 | 9,8 | 0,09 |

OPEN - technika operacyjna klasyczna

LAP - technika operacyjna laparoskopowa

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.82: Porównanie technik wykonywania prostatektomii radykalnej - rehospitalizacje

| ID | OPEN [tys.] | OPEN [%] | OPEN [%] |
|-------------|----------------|-------------|-------------|
| 10.0001 | 0,02 | 4,00 | 4,00 |
| 10.0004 | 0,04 | - | - |
| 10.0005 | 0,01 | - | 10,00 |
| 10.0014 | 0,08 | 2,56 | 6,41 |
| Woj. | 0,15 | 1,97 | 4,61 |

OPEN - technika operacyjna klasyczna

LAP - technika operacyjna laparoskopowa

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela **4.1.83** prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.83: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 10.0001 | - | 0,03 | - | - | - | 0,21 | 7,89 | - | - | - |
| 10.0003 | - | 0,03 | 0,01 | 0,03 | 3,91 | 0,10 | 4,00 | 0,12 | 2,86 | 11,18 |
| 10.0005 | - | 0,02 | 0,00 | 0,03 | 4,38 | 0,06 | 7,25 | 0,05 | 1,54 | 6,75 |
| 10.0006 | 0,10 | 0,15 | 0,05 | 0,12 | 3,98 | 0,73 | 5,37 | 0,27 | 1,59 | 6,33 |
| 10.0007 | - | 0,00 | - | - | - | 0,01 | 10,00 | - | - | - |
| 10.0008 | - | 0,01 | - | - | - | 0,06 | 7,00 | - | - | - |
| 10.0014 | 0,05 | 0,01 | - | - | - | 0,13 | 9,07 | - | - | - |
| Woj. | 0,18 | 0,24 | 0,06 | 0,18 | 4,08 | 1,29 | 6,08 | 0,45 | 1,80 | 7,36 |

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

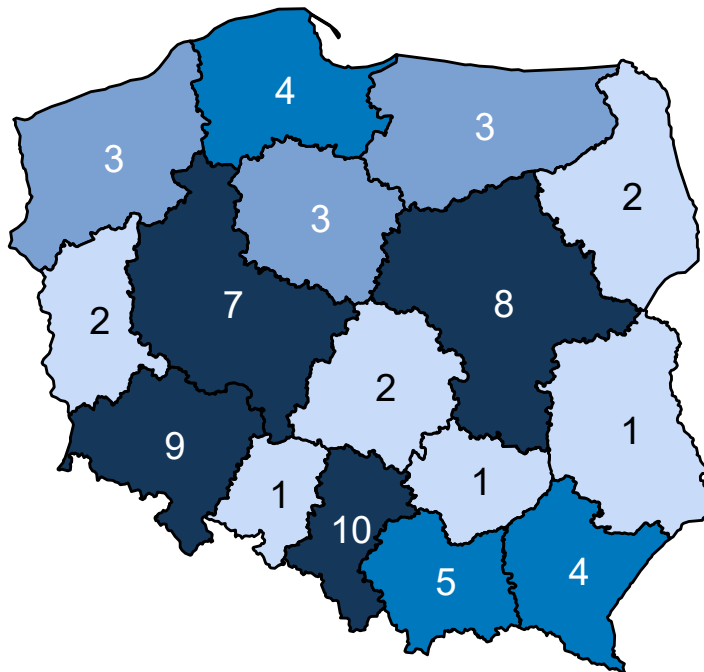
2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 4.1.9 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 4.1.9: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego³⁴. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie opornego na kastrację raka gruczołu krokowego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie opornego na kastrację raka gruczołu krokowego” był realizowany przez 65 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie podlaskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.84: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,08 | 9,9 | 0,45 | 93,6 | 6,4 |
| kujawsko-pomorskie | 0,09 | 31,0 | 0,48 | 7,1 | 92,9 |
| lubelskie | 0,05 | 6,1 | 0,24 | 100,0 | - |

³⁴Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.84: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| lubuskie | 0,02 | 12,5 | 0,12 | 26,3 | 73,7 |
| łódzkie | 0,06 | 6,5 | 0,33 | 9,2 | 90,8 |
| małopolskie | 0,08 | 6,6 | 0,42 | 22,0 | 78,0 |
| mazowieckie | 0,21 | 7,5 | 1,11 | 8,7 | 91,3 |
| opolskie | 0,02 | - | 0,09 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,04 | 5,6 | 0,17 | 14,6 | 85,4 |
| podlaskie | 0,03 | 6,9 | 0,16 | 95,7 | 4,3 |
| pomorskie | 0,05 | - | 0,31 | 26,0 | 74,0 |
| śląskie | 0,11 | 14,3 | 0,80 | 17,6 | 82,4 |
| świętokrzyskie | 0,07 | 11,6 | 0,35 | - | 100,0 |
| warmińsko-mazurskie | 0,04 | 7,0 | 0,20 | 97,0 | 3,0 |
| wielkopolskie | 0,09 | 10,0 | 0,47 | 25,8 | 74,2 |
| zachodniopomorskie | 0,04 | - | 0,19 | 75,1 | 24,9 |
| Polska | 1,08 | 9,7 | 5,89 | 32,3 | 67,7 |

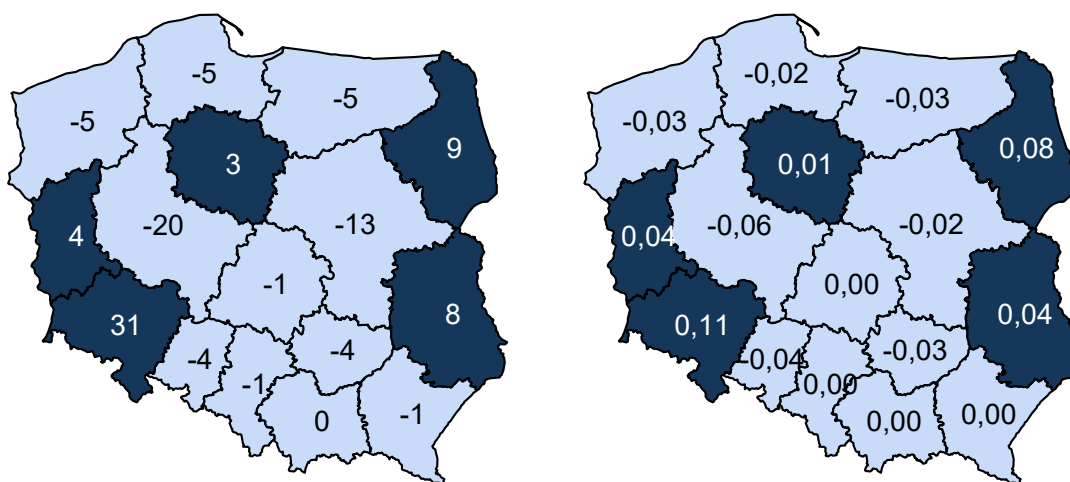
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.85: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0003 | 0,00 | - | 0,01 | 14,3 | 85,7 |
| 10.0006 | 0,03 | 7,4 | 0,16 | 99,4 | 0,6 |
| Woj. | 0,03 | 6,9 | 0,16 | 95,7 | 4,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.10 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.10: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przed-

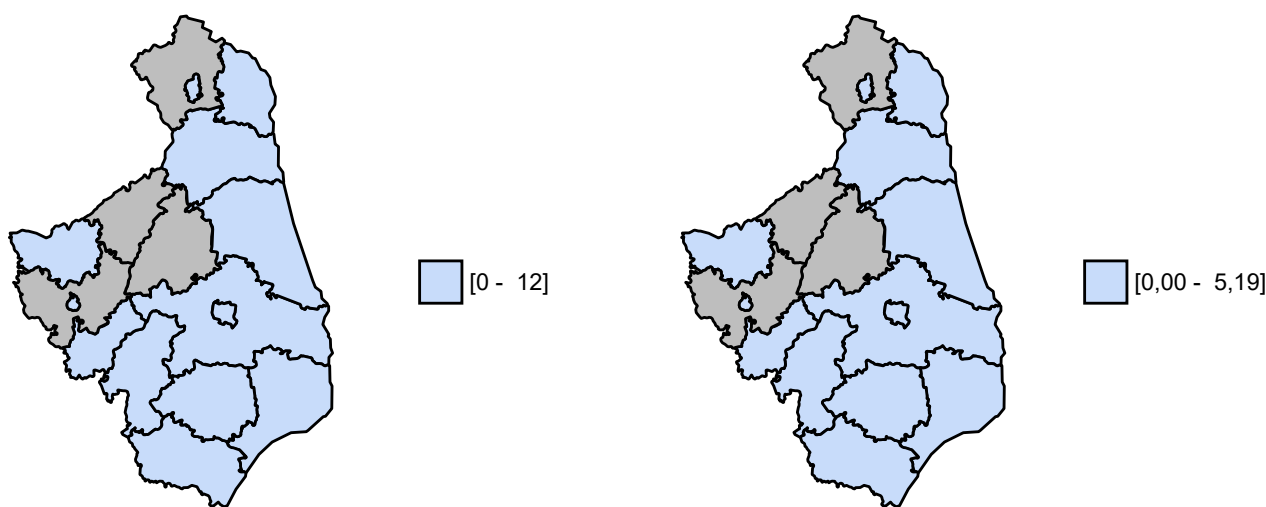
stawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.86.

Tabela 4.1.86: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 2,9 | 1,9 | 3,3 | 5,1 | 1,8 | 3,2 | 5,0 |
| kujawsko-pomorskie | 2,1 | 1,1 | 2,1 | 3,6 | 1,3 | 2,9 | 4,7 |
| lubelskie | 1,7 | 3,0 | 5,4 | 7,8 | 2,5 | 4,7 | 6,7 |
| lubuskie | 0,5 | 3,7 | 5,2 | 7,9 | 4,5 | 6,2 | 9,7 |
| łódzkie | 1,9 | 2,3 | 4,1 | 5,9 | 3,0 | 5,3 | 7,5 |
| małopolskie | 2,6 | 1,7 | 3,2 | 5,0 | 1,5 | 2,8 | 4,2 |
| mazowieckie | 6,0 | 2,1 | 3,8 | 5,4 | 1,9 | 3,6 | 5,2 |
| opolskie | 0,4 | 3,3 | 5,9 | 9,5 | 2,5 | 4,7 | 7,3 |
| podkarpackie | 1,9 | 1,9 | 3,5 | 5,2 | 1,6 | 3,0 | 4,4 |
| podlaskie | 1,1 | 2,2 | 4,1 | 6,2 | 1,8 | 3,5 | 5,3 |
| pomorskie | 1,9 | 2,4 | 4,2 | 6,4 | 1,9 | 3,4 | 5,2 |
| śląskie | 3,1 | 2,1 | 4,4 | 6,5 | 3,3 | 6,7 | 9,7 |
| świętokrzyskie | 3,2 | 1,3 | 2,9 | 4,2 | 1,1 | 2,4 | 3,5 |
| warmińsko-mazurskie | 1,5 | 2,7 | 6,1 | 9,6 | 2,8 | 6,3 | 10,0 |
| wielkopolskie | 2,8 | 2,1 | 3,9 | 5,6 | 1,9 | 3,5 | 4,9 |
| zachodniopomorskie | 1,8 | 2,5 | 4,1 | 5,4 | 2,5 | 4,2 | 5,6 |

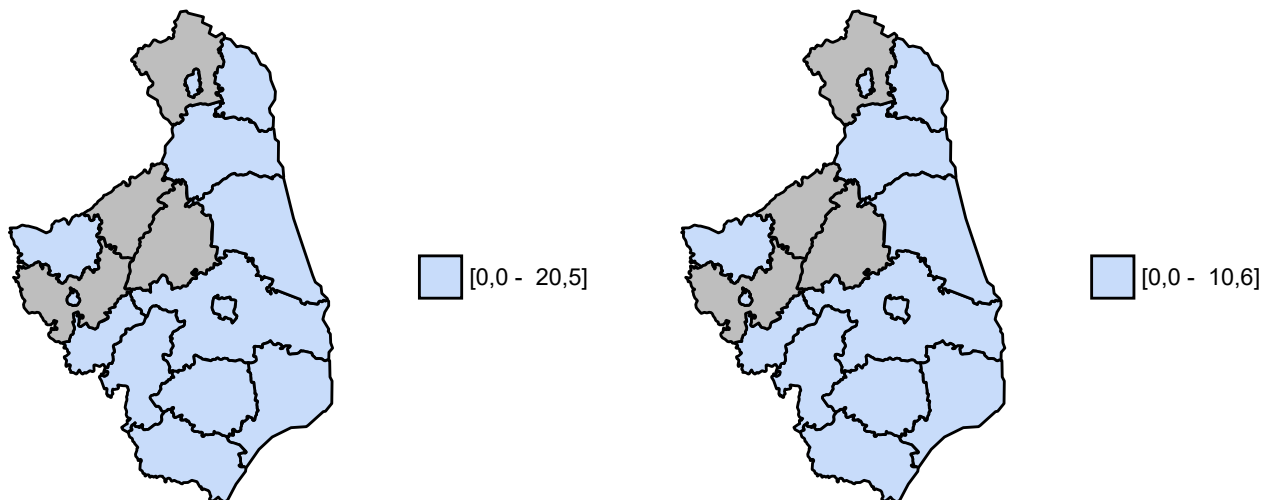
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.21: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



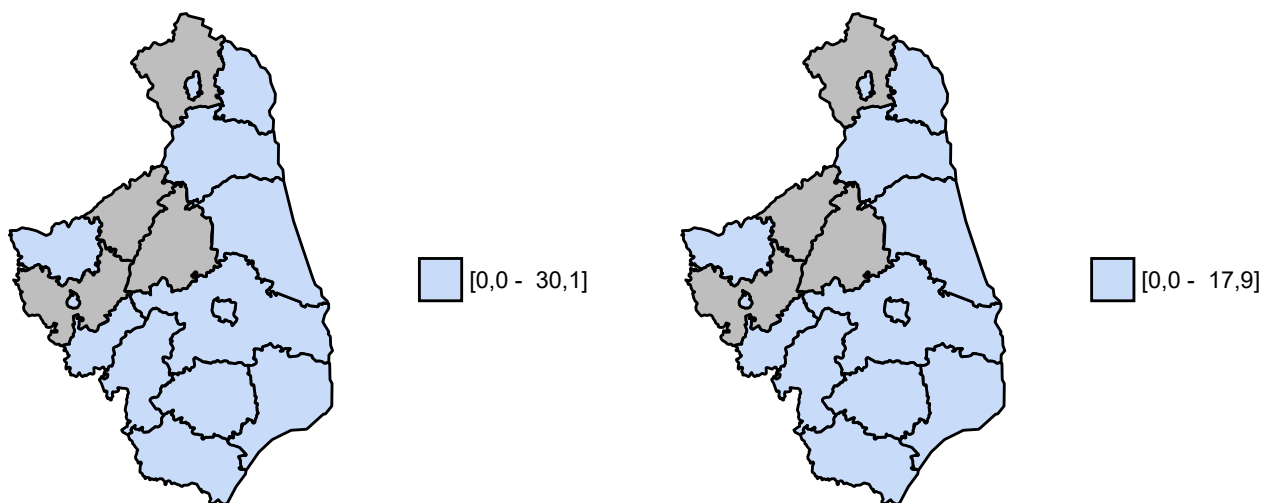
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.22: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.23: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.4 Dolny odcinek przewodu pokarmowego

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C17, C18, C19, C20, C21. Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.87: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |

Tabela 4.1.87: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|------------------|
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0004 | SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego | m. Białystok |
| 10.0005 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0007 | SP ZOZ w Hajnówce | hajnowski |
| 10.0008 | SP ZOZ w Bielsku Podlaskim | bielski |
| 10.0009 | Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie | grajewski |
| 10.0010 | Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem | wysokomazowiecki |
| 10.0011 | SP ZOZ w Sokółce | sokólski |
| 10.0012 | Samodzielny Publiczny Psychiatryczny ZOZ im. dr. Stanisława Deresza w Choroszcy | białostocki |
| 10.0013 | SP ZOZ w Augustowie | augustowski |
| 10.0014 | SP ZOZ MSWiA w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0015 | SP ZOZ w Siemiatyczach | siemiatycki |
| 10.0016 | SP ZOZ w Sejnach | sejneński |
| 10.0017 | Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o. | zambrowski |
| 10.0018 | Szpital Ogólny w Kolnie | kolneński |
| 10.0019 | SP ZOZ w Mońkach | moniecki |
| 10.0021 | SP ZOZ w Łapach | białostocki |
| 10.0024 | Samodzielny Szpital Miejski im. PCK | m. Białystok |
| 10.0037 | NZOZ Centrum Medyczne Dojlidy | m. Białystok |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 3,88 tys. hospitalizacji dla 0,58 tys. pacjentów. Tym samym 70,57% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.88 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

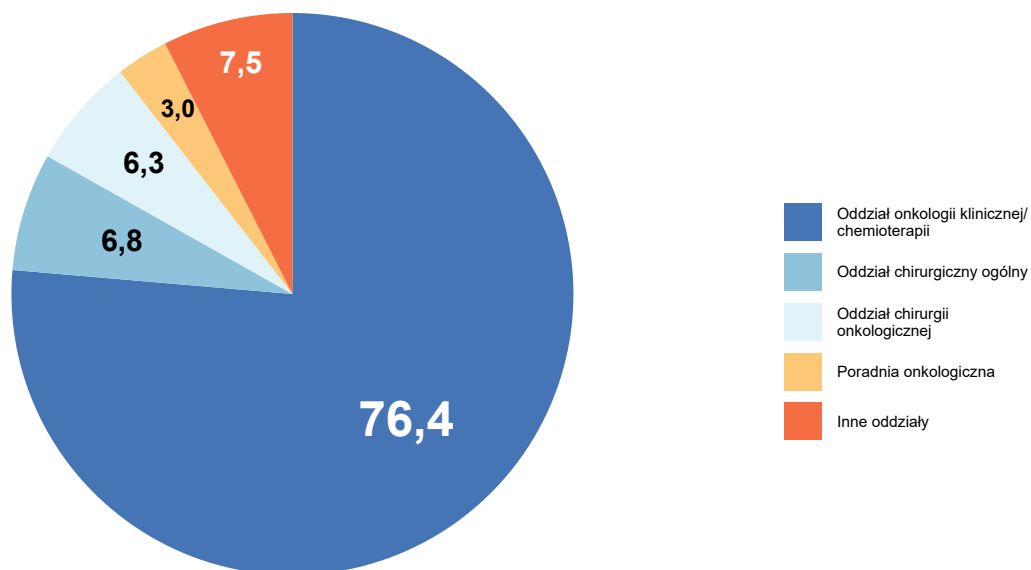
Tabela 4.1.88: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 10.0006 | 0,58 | 3,88 | 0,68 | 2,12 | 70,6 | 70,6 | 6,7 |
| 10.0003 | 0,11 | 0,54 | 0,05 | 0,18 | 9,8 | 80,3 | 16,0 |
| 10.0005 | 0,07 | 0,26 | 0,01 | - | 4,8 | 85,2 | 21,5 |
| 10.0008 | 0,04 | 0,18 | 0,00 | 0,17 | 3,3 | 88,4 | 7,2 |
| 10.0014 | 0,12 | 0,12 | 0,00 | - | 2,2 | 90,6 | 99,2 |
| 10.0004 | 0,11 | 0,12 | 0,00 | - | 2,1 | 92,7 | 99,1 |
| 10.0001 | 0,10 | 0,10 | - | - | 1,8 | 94,5 | 99,0 |
| 10.0037 | 0,01 | 0,08 | - | 0,08 | 1,4 | 96,0 | - |
| 10.0007 | 0,04 | 0,04 | - | - | 0,8 | 96,8 | 100,0 |
| 10.0016 | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 0,8 | 97,5 | 100,0 |
| 10.0017 | 0,03 | 0,03 | - | - | 0,5 | 98,0 | 100,0 |
| 10.0013 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,5 | 98,5 | 100,0 |
| 10.0009 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,4 | 98,9 | 100,0 |
| 10.0024 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,2 | 99,1 | 100,0 |
| 10.0011 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,2 | 99,3 | 90,9 |
| 10.0021 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,2 | 99,5 | 100,0 |
| 10.0015 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,2 | 99,7 | 100,0 |
| 10.0010 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,1 | 99,8 | 100,0 |
| 10.0018 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 10.0019 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0012 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 1,09 | 5,49 | 0,74 | 2,55 | 100,0 | 100,0 | 17,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 83,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 59,9%.

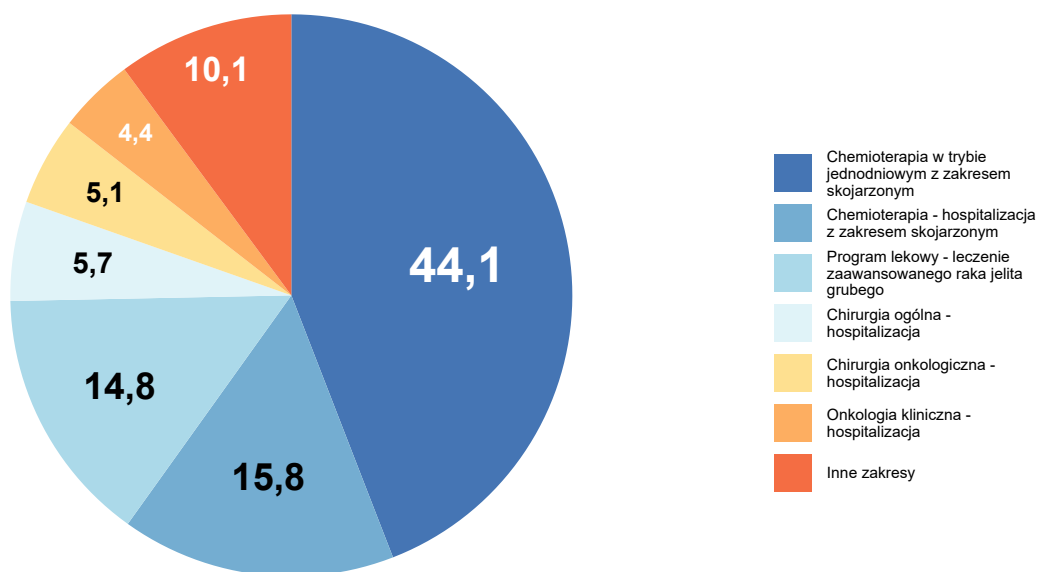
Wykres 4.1.24: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.25: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.89 oraz Tabela 4.1.90. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.89: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Poradnia onkologiczna [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|---|------------------------------------|--|------------------------------|-----------------------------|----------------------|-------------|
| 10.0006 | 3,49 | - | 0,28 | - | 0,11 | 0,00 | 3,88 |
| 10.0003 | 0,48 | 0,04 | - | - | - | 0,02 | 0,54 |
| 10.0005 | 0,23 | 0,02 | - | - | - | 0,01 | 0,27 |
| 10.0008 | - | 0,01 | - | 0,17 | - | 0,00 | 0,18 |
| 10.0014 | - | 0,02 | 0,07 | - | - | 0,03 | 0,12 |
| 10.0004 | - | 0,08 | - | - | - | 0,04 | 0,12 |
| 10.0001 | - | 0,07 | - | - | - | 0,03 | 0,10 |
| 10.0037 | - | - | - | - | - | 0,08 | 0,08 |
| 10.0007 | - | 0,03 | - | - | - | 0,02 | 0,04 |
| 10.0016 | - | 0,04 | - | - | - | 0,00 | 0,04 |
| 10.0017 | - | - | - | - | - | 0,03 | 0,03 |
| 10.0013 | - | 0,01 | - | - | - | 0,02 | 0,03 |
| 10.0009 | - | 0,02 | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 10.0024 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0011 | - | 0,01 | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 10.0021 | - | 0,00 | - | - | - | 0,01 | 0,01 |

Tabela 4.1.89: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Poradnia onkologiczna [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|------------------------------------|--|------------------------------|-----------------------------|----------------------|-------------|
| 10.0015 | - | 0,01 | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 10.0010 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 10.0018 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 10.0019 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 4,20 | 0,37 | 0,35 | 0,17 | 0,11 | 0,30 | 5,50 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.90: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Program lekowy - leczenie zaawansowanego raka jelita grubego [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|--|---|--|--|---------------------|-------------|
| 10.0006 | 2,12 | 0,56 | 0,74 | - | 0,23 | 0,29 | 3,94 |
| 10.0003 | 0,18 | 0,20 | 0,06 | 0,03 | - | 0,10 | 0,57 |
| 10.0005 | - | 0,15 | 0,06 | 0,02 | - | 0,05 | 0,28 |
| 10.0008 | 0,17 | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,18 |
| 10.0014 | - | - | - | 0,02 | 0,07 | 0,09 | 0,17 |
| 10.0004 | - | - | - | 0,04 | - | 0,10 | 0,15 |
| 10.0001 | - | - | - | 0,07 | - | 0,03 | 0,10 |
| 10.0037 | 0,08 | - | - | - | - | - | 0,08 |
| 10.0007 | - | - | - | 0,02 | - | 0,03 | 0,05 |
| 10.0016 | - | - | - | 0,04 | - | 0,00 | 0,04 |
| 10.0017 | - | - | - | 0,02 | - | 0,01 | 0,03 |
| 10.0013 | - | - | - | 0,01 | - | 0,02 | 0,03 |
| 10.0009 | - | - | - | 0,02 | - | 0,00 | 0,02 |
| 10.0024 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0011 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 |
| 10.0021 | - | - | - | 0,00 | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0015 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 |
| 10.0010 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 10.0018 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 10.0019 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| Woj. | 2,55 | 0,91 | 0,86 | 0,33 | 0,30 | 0,75 | 5,70 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.91 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.91: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0001 | 68,4 | 34,3 | - | 2,9 | 3,9 | 17,6 | 75,5 |
| 10.0003 | 64,1 | 39,0 | - | - | 3,2 | 27,1 | 69,8 |
| 10.0004 | 67,7 | 47,0 | - | 1,7 | 6,7 | 19,3 | 72,3 |
| 10.0005 | 66,2 | 47,5 | - | - | 0,4 | 30,7 | 68,9 |
| 10.0006 | 63,5 | 42,8 | 0,0 | 0,3 | 5,3 | 27,2 | 67,2 |
| 10.0007 | 70,7 | 46,5 | - | - | - | 24,4 | 75,6 |
| 10.0008 | 63,9 | 19,4 | - | - | 20,2 | 15,3 | 64,5 |
| 10.0009 | 71,0 | 27,3 | - | - | - | 13,6 | 86,4 |
| 10.0010 | 71,0 | 28,6 | - | - | 12,5 | 12,5 | 75,0 |
| 10.0011 | 71,9 | 45,5 | - | - | 8,3 | 16,7 | 75,0 |
| 10.0012 | 74,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0013 | 77,5 | 64,0 | - | - | - | 7,4 | 92,6 |
| 10.0014 | 68,4 | 41,2 | - | - | 4,9 | 18,9 | 76,2 |
| 10.0015 | 71,1 | 66,7 | - | - | - | 11,1 | 88,9 |
| 10.0016 | 73,0 | 48,8 | - | - | - | 13,6 | 86,4 |
| 10.0017 | 70,8 | 70,4 | - | 3,4 | - | 17,2 | 79,3 |
| 10.0018 | 77,9 | 50,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0019 | 79,5 | 60,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0021 | 76,0 | 45,5 | - | - | - | 9,1 | 90,9 |
| 10.0024 | 74,4 | 25,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0037 | 64,1 | 29,1 | - | - | 4,6 | 9,2 | 86,2 |
| Woj. | 64,4 | 41,8 | 0,0 | 0,3 | 5,1 | 25,5 | 69,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.92 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 4.1.92: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0001 | 0,10 | 10,00 | 13,00 | 42,00 | 23,00 | 12,00 |
| 10.0003 | 0,54 | 1,68 | 20,67 | 48,04 | 20,86 | 8,75 |
| 10.0004 | 0,12 | 9,32 | 22,88 | 28,81 | 31,36 | 7,63 |
| 10.0005 | 0,27 | 3,01 | 30,45 | 31,95 | 21,43 | 13,16 |

³⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.92: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0006 | 3,88 | 6,16 | 29,62 | 41,61 | 19,62 | 2,99 |
| 10.0007 | 0,04 | 2,27 | 15,91 | 36,36 | 36,36 | 9,09 |
| 10.0008 | 0,18 | 0,55 | 25,41 | 41,99 | 27,62 | 4,42 |
| 10.0009 | 0,02 | - | 9,09 | 40,91 | 36,36 | 13,64 |
| 10.0010 | 0,01 | 25,00 | - | 25,00 | - | 50,00 |
| 10.0011 | 0,01 | 16,67 | 8,33 | 25,00 | 50,00 | - |
| 10.0012 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0013 | 0,03 | 7,69 | 7,69 | 15,38 | 38,46 | 30,77 |
| 10.0014 | 0,12 | 2,50 | 28,33 | 41,67 | 20,00 | 7,50 |
| 10.0015 | 0,01 | 11,11 | 11,11 | 44,44 | 33,33 | - |
| 10.0016 | 0,04 | 9,09 | 13,64 | 38,64 | 20,45 | 18,18 |
| 10.0017 | 0,03 | 7,14 | 21,43 | 46,43 | 17,86 | 7,14 |
| 10.0018 | 0,01 | 14,29 | - | 14,29 | 42,86 | 28,57 |
| 10.0019 | 0,01 | 16,67 | - | 33,33 | 16,67 | 33,33 |
| 10.0021 | 0,01 | - | 9,09 | 45,45 | 45,45 | - |
| 10.0024 | 0,01 | 7,69 | 7,69 | 30,77 | 38,46 | 15,38 |
| 10.0037 | 0,09 | 1,15 | 37,93 | 17,24 | 39,08 | 4,60 |
| Woj. | 5,52 | 5,44 | 27,56 | 40,84 | 21,18 | 4,98 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.93. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.93: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 10.0001 | 2,0 | 27,3 | 70,7 | 25,4 | 15,4 | 25,3 |
| 10.0003 | 8,6 | 19,0 | 72,4 | 15,0 | 14,8 | 36,4 |
| 10.0004 | 0,9 | 16,2 | 82,9 | 17,9 | 15,0 | 36,8 |
| 10.0005 | 13,6 | 28,7 | 57,7 | 19,9 | 21,9 | 43,4 |
| 10.0006 | 2,6 | 35,0 | 62,4 | 31,3 | 18,2 | 25,6 |
| 10.0007 | - | 16,3 | 83,7 | 9,7 | 0,0 | 58,1 |
| 10.0008 | 0,6 | 20,6 | 78,9 | 17,2 | 23,9 | 26,1 |
| 10.0009 | 9,1 | - | 90,9 | 9,9 | 7,8 | 54,5 |
| 10.0010 | - | 14,3 | 85,7 | 14,9 | 18,4 | 42,9 |
| 10.0011 | 9,1 | - | 90,9 | 32,1 | 0,0 | 45,5 |
| 10.0012 | - | - | - | 15,4 | 15,4 | - |
| 10.0013 | - | 4,0 | 96,0 | 17,5 | 0,0 | 48,0 |
| 10.0014 | 9,2 | 26,9 | 63,9 | 31,2 | 15,4 | 28,6 |
| 10.0015 | - | - | 100,0 | 9,9 | 0,3 | 77,8 |
| 10.0016 | - | 55,8 | 44,2 | 22,5 | 24,3 | 44,2 |
| 10.0017 | - | 29,6 | 70,4 | 4,5 | 0,0 | 29,6 |
| 10.0018 | - | - | 100,0 | 2,6 | 1,6 | 83,3 |
| 10.0019 | - | 40,0 | 60,0 | 27,4 | 21,1 | 60,0 |
| 10.0021 | - | 9,1 | 90,9 | 1,8 | 0,0 | 27,3 |
| 10.0024 | - | 8,3 | 91,7 | 8,9 | 0,0 | 16,7 |
| 10.0037 | 4,7 | 4,7 | 90,7 | 21,4 | 15,4 | 29,1 |
| Woj. | 3,7 | 30,9 | 65,4 | 26,7 | 15,8 | 28,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 69.54%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 6.23%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 8.17%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (60%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.94. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.94: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0013 | 32,0 | 68,0 | - | 100,0 | 41,2 | 1 | 64,7 |
| 10.0004 | 46,2 | 53,8 | - | 100,0 | 7,9 | 12 | 17,5 |
| 10.0019 | 40,0 | 60,0 | - | 100,0 | 33,3 | 9 | 33,3 |
| 10.0003 | 50,4 | 49,6 | - | 100,0 | 83,5 | 0 | 90,6 |
| 10.0007 | 51,2 | 41,9 | 7,0 | 100,0 | 5,6 | 6 | 11,1 |
| 10.0005 | 16,6 | 83,4 | - | 100,0 | 3,6 | 12 | 5,0 |
| 10.0011 | 18,2 | 81,8 | - | 100,0 | 44,4 | 1 | 55,6 |
| 10.0014 | 28,6 | 52,1 | 19,3 | 100,0 | 12,9 | 7 | 19,4 |
| 10.0006 | - | 100,0 | 0,0 | 100,0 | 72,0 | 0 | 73,4 |
| 10.0017 | 59,3 | 33,3 | 7,4 | 100,0 | 33,3 | 3 | 44,4 |
| 10.0016 | 25,6 | 74,4 | - | 100,0 | 15,6 | 5 | 25,0 |
| 10.0008 | 1,7 | 98,3 | - | 100,0 | 93,8 | 0 | 94,4 |
| 10.0009 | 77,3 | 22,7 | - | 100,0 | 40,0 | 4 | 40,0 |
| 10.0021 | 72,7 | 27,3 | - | 100,0 | 33,3 | 6 | 33,3 |
| 10.0018 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0001 | 41,4 | 57,6 | 1,0 | 100,0 | 3,5 | 9 | 14,0 |
| 10.0010 | 42,9 | 57,1 | - | 100,0 | - | 12 | - |
| 10.0024 | 25,0 | 41,7 | 33,3 | 100,0 | 60,0 | 0 | 80,0 |
| 10.0037 | - | 100,0 | - | 100,0 | 97,7 | 0 | 97,7 |
| 10.0015 | 22,2 | 77,8 | - | 100,0 | 57,1 | 0 | 85,7 |
| Woj. | 9,9 | 89,5 | 0,6 | 100,0 | 67,4 | 0 | 69,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.95 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³⁸. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.95: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 10.0001 | 0,10 | 1,01 | 76,53 | 23,47 |
| 10.0003 | 0,09 | - | 53,49 | 46,51 |
| 10.0004 | 0,12 | - | 71,55 | 28,45 |
| 10.0005 | 0,06 | 8,06 | 35,09 | 64,91 |
| 10.0006 | 0,46 | 43,57 | 68,73 | 31,27 |
| 10.0007 | 0,04 | - | 62,79 | 37,21 |
| 10.0008 | 0,01 | - | 100,00 | - |
| 10.0009 | 0,02 | - | 36,36 | 63,64 |
| 10.0010 | 0,01 | - | 57,14 | 42,86 |
| 10.0011 | 0,01 | - | 90,00 | 10,00 |

³⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

³⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.95: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 10.0013 | 0,02 | - | 48,00 | 52,00 |
| 10.0014 | 0,12 | - | 75,42 | 24,58 |
| 10.0015 | 0,01 | - | 66,67 | 33,33 |
| 10.0016 | 0,04 | - | 60,47 | 39,53 |
| 10.0017 | 0,03 | - | 66,67 | 33,33 |
| 10.0018 | 0,01 | - | 83,33 | 16,67 |
| 10.0019 | 0,00 | - | 60,00 | 40,00 |
| 10.0021 | 0,01 | - | 36,36 | 63,64 |
| 10.0024 | 0,01 | - | 8,33 | 91,67 |
| Woj. | 1,17 | 17,56 | 64,84 | 35,16 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.96: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 10.0001 | 76,53 | 61,33 | 26,67 | 12,00 | - | - |
| 10.0003 | 53,49 | 60,87 | 26,09 | 10,87 | - | 2,17 |
| 10.0004 | 71,55 | 69,88 | 16,87 | 13,25 | - | - |
| 10.0005 | 35,09 | 45,00 | 45,00 | - | 5,00 | 5,00 |
| 10.0006 | 68,73 | 73,03 | 16,85 | 4,49 | 5,62 | - |
| 10.0007 | 62,79 | 59,26 | 22,22 | 18,52 | - | - |
| 10.0008 | 100,00 | 69,23 | 23,08 | 7,69 | - | - |
| 10.0009 | 36,36 | 75,00 | 12,50 | 12,50 | - | - |
| 10.0010 | 57,14 | 50,00 | 50,00 | - | - | - |
| 10.0011 | 90,00 | 66,67 | 11,11 | 22,22 | - | - |
| 10.0013 | 48,00 | 50,00 | - | 41,67 | 8,33 | - |
| 10.0014 | 75,42 | 84,27 | 6,74 | 7,87 | 1,12 | - |
| 10.0015 | 66,67 | 50,00 | 33,33 | 16,67 | - | - |
| 10.0016 | 60,47 | 46,15 | 23,08 | 30,77 | - | - |
| 10.0017 | 66,67 | 72,22 | 11,11 | 16,67 | - | - |
| 10.0018 | 83,33 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0019 | 60,00 | 66,67 | 33,33 | - | - | - |
| 10.0021 | 36,36 | 25,00 | 50,00 | 25,00 | - | - |
| 10.0024 | 8,33 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 64,84 | 68,10 | 18,66 | 10,85 | 2,07 | 0,32 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.97 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.98.

Tabela 4.1.97: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | F31A [%] | F36 [%] | Hospitalizacja do... [%] | F32 [%] | Implantacja portu... [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|----------|---------|--------------------------|---------|--------------------------|------------------------|
| 10.0001 | 0,1 | 46,5 | 23,2 | - | 17,2 | - | 13,1 |
| 10.0003 | 0,1 | 31,4 | 46,5 | - | 12,8 | - | 9,3 |
| 10.0004 | 0,1 | 47,4 | 25,9 | - | 8,6 | - | 18,1 |
| 10.0005 | 0,1 | 9,7 | 56,5 | - | 11,3 | - | 22,6 |
| 10.0006 | 0,5 | 25,5 | 17,2 | 22,9 | 3,5 | 15,0 | 15,9 |
| 10.0007 | 0,0 | 34,9 | 34,9 | - | 9,3 | - | 20,9 |

Tabela 4.1.97: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | F31A [%] | F36 [%] | Hospitalizacja do... [%] | F32 [%] | Implantacja portu... [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|--------------------------|------------|--------------------------|------------------------|
| 10.0008 | 0,0 | 69,2 | - | - | 23,1 | - | 7,7 |
| 10.0009 | 0,0 | 27,3 | 59,1 | - | - | - | 13,6 |
| 10.0010 | 0,0 | 28,6 | 42,9 | - | 28,6 | - | - |
| 10.0011 | 0,0 | 40,0 | 10,0 | - | 10,0 | - | 40,0 |
| 10.0013 | 0,0 | 24,0 | 44,0 | - | - | - | 32,0 |
| 10.0014 | 0,1 | 61,0 | 24,6 | - | 2,5 | - | 11,9 |
| 10.0015 | 0,0 | 22,2 | 22,2 | - | 22,2 | - | 33,3 |
| 10.0016 | 0,0 | 27,9 | 37,2 | - | 11,6 | - | 23,3 |
| 10.0017 | 0,0 | 48,1 | 33,3 | - | 7,4 | - | 11,1 |
| 10.0018 | 0,0 | 83,3 | - | - | - | - | 16,7 |
| 10.0019 | 0,0 | 40,0 | 40,0 | - | 20,0 | - | - |
| 10.0021 | 0,0 | 9,1 | 63,6 | - | 9,1 | - | 18,2 |
| 10.0024 | 0,0 | - | 91,7 | - | - | - | 8,3 |
| Woj. | 1,2 | 34,1 | 27,8 | 9,0 | 7,2 | 5,9 | 16,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.98: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| F31A kompleksowe zabiegi jelita grubego >17 r. ż. |
| F36 choroby jelita grubego |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| F32 duże i endoskopowe zabiegi jelita grubego |
| Implantacja portu naczyniowego z hospitalizacją |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.99 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.99: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 10.0003 | 0,03 | 0,06 | 0,20 | 0,18 | 8,70 | 0,17 | 9,28 | 0,72 | 1,87 | 16,30 |
| 10.0005 | - | 0,03 | 0,15 | - | 6,12 | 0,02 | 4,40 | 0,31 | 2,13 | 13,04 |
| 10.0006 | 0,10 | 0,34 | 0,54 | 2,12 | 9,40 | 0,43 | 4,80 | 3,88 | 1,46 | 13,75 |
| 10.0007 | 0,02 | 0,01 | - | - | - | 0,13 | 14,11 | - | - | - |
| 10.0008 | - | 0,03 | - | 0,17 | 7,55 | 0,03 | 2,80 | 0,17 | 1,00 | 7,55 |
| 10.0037 | - | 0,01 | - | 0,08 | 6,58 | 0,00 | 1,00 | 0,08 | 1,00 | 6,58 |
| Woj. | 0,29 | 0,46 | 0,88 | 2,54 | 9,08 | 0,78 | 5,89 | 5,15 | 1,50 | 13,67 |

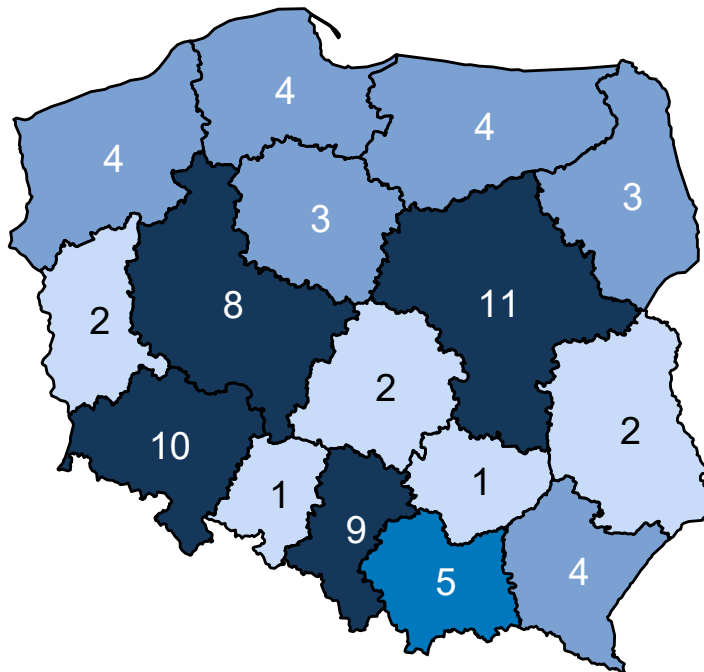
1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 4.1.11 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 4.1.11: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego³⁹. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie zaawansowanego raka jelita grubego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie zaawansowanego raka jelita grubego” był realizowany przez 73 świadczeniodawców, z czego 3 w województwie podlaskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.100: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,22 | 13,2 | 2,05 | 99,4 | 0,6 |
| kujawsko-pomorskie | 0,10 | 29,3 | 0,86 | 42,8 | 57,2 |
| lubelskie | 0,14 | 4,3 | 1,12 | 100,0 | - |

³⁹Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie leczenia szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.100: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| lubuskie | 0,03 | 7,1 | 0,30 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,08 | 6,2 | 0,62 | 97,4 | 2,6 |
| małopolskie | 0,16 | 10,1 | 1,62 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,37 | 14,7 | 3,73 | 96,1 | 3,9 |
| opolskie | 0,03 | 9,1 | 0,36 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,12 | 7,0 | 0,94 | 100,0 | - |
| podlaskie | 0,08 | 11,9 | 0,86 | 99,5 | 0,5 |
| pomorskie | 0,10 | 5,3 | 0,82 | 99,8 | 0,2 |
| śląskie | 0,33 | 10,3 | 2,81 | 99,6 | 0,4 |
| świętokrzyskie | 0,04 | 4,9 | 0,33 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,08 | 9,0 | 0,74 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,21 | 6,6 | 2,16 | 70,2 | 29,8 |
| zachodniopomorskie | 0,08 | 8,3 | 0,76 | 100,0 | - |
| Polska | 2,16 | 10,7 | 20,08 | 93,4 | 6,6 |

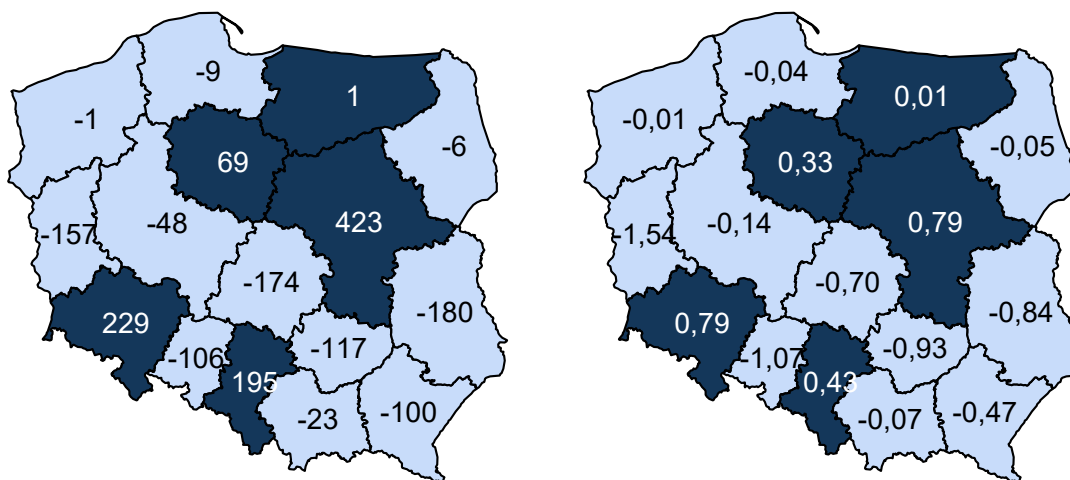
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.101: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0003 | 0,01 | 22,2 | 0,06 | 100,0 | - |
| 10.0005 | 0,01 | 71,4 | 0,06 | 93,2 | 6,8 |
| 10.0006 | 0,07 | 4,4 | 0,74 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,08 | 11,9 | 0,86 | 99,5 | 0,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.12 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.12: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik

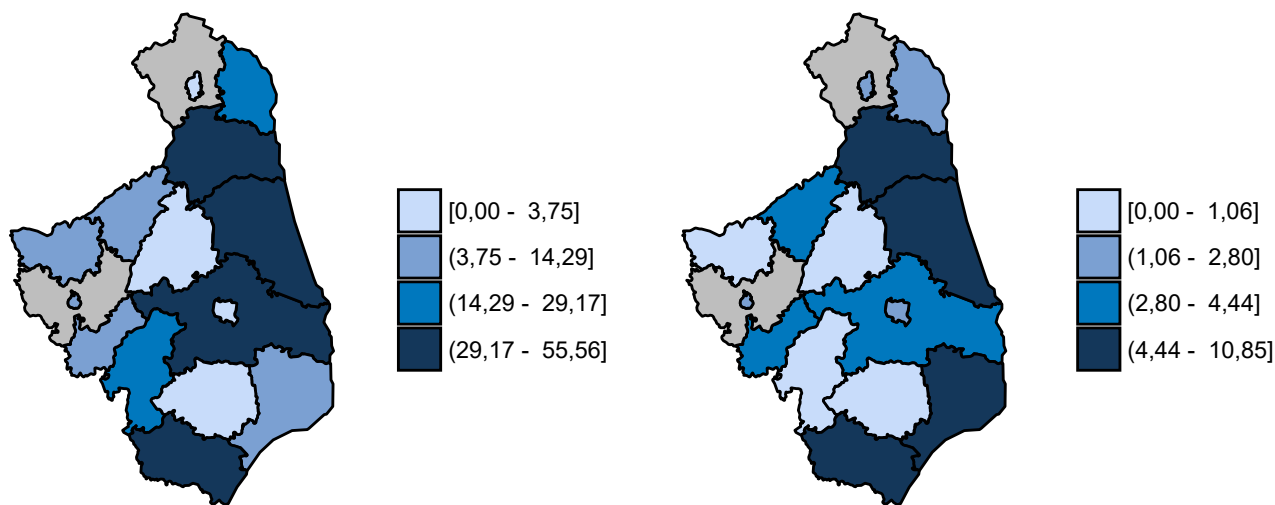
śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.102.

Tabela 4.1.102: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 21,1 | 2,8 | 5,1 | 7,9 | 2,7 | 5,1 | 7,7 |
| kujawsko-pomorskie | 9,3 | 2,7 | 4,6 | 6,5 | 3,1 | 5,1 | 7,2 |
| lubelskie | 11,9 | 3,5 | 5,6 | 7,6 | 3,3 | 5,1 | 6,9 |
| lubuskie | 4,8 | 3,0 | 5,1 | 7,0 | 2,7 | 4,7 | 6,6 |
| łódzkie | 18,8 | 2,4 | 4,1 | 5,9 | 2,3 | 3,8 | 5,5 |
| małopolskie | 13,2 | 3,4 | 5,1 | 7,1 | 3,1 | 4,8 | 6,7 |
| mazowieckie | 36,9 | 2,5 | 4,5 | 6,6 | 2,3 | 4,2 | 6,2 |
| opolskie | 3,4 | 3,5 | 5,2 | 6,7 | 3,1 | 4,8 | 6,2 |
| podkarpackie | 11,5 | 2,8 | 4,6 | 6,6 | 2,4 | 4,0 | 5,7 |
| podlaskie | 5,5 | 2,9 | 4,6 | 6,9 | 2,5 | 4,1 | 6,0 |
| pomorskie | 10,1 | 2,8 | 4,8 | 6,9 | 3,1 | 5,3 | 7,7 |
| śląskie | 29,8 | 2,6 | 4,2 | 6,2 | 2,8 | 4,5 | 6,5 |
| świętokrzyskie | 6,3 | 3,2 | 5,1 | 7,4 | 3,4 | 5,6 | 8,1 |
| warmińsko-mazurskie | 8,0 | 2,7 | 4,5 | 7,1 | 2,8 | 4,6 | 7,3 |
| wielkopolskie | 19,1 | 2,8 | 4,8 | 7,0 | 2,6 | 4,5 | 6,5 |
| zachodniopomorskie | 9,3 | 3,0 | 5,0 | 7,1 | 3,0 | 4,9 | 6,8 |

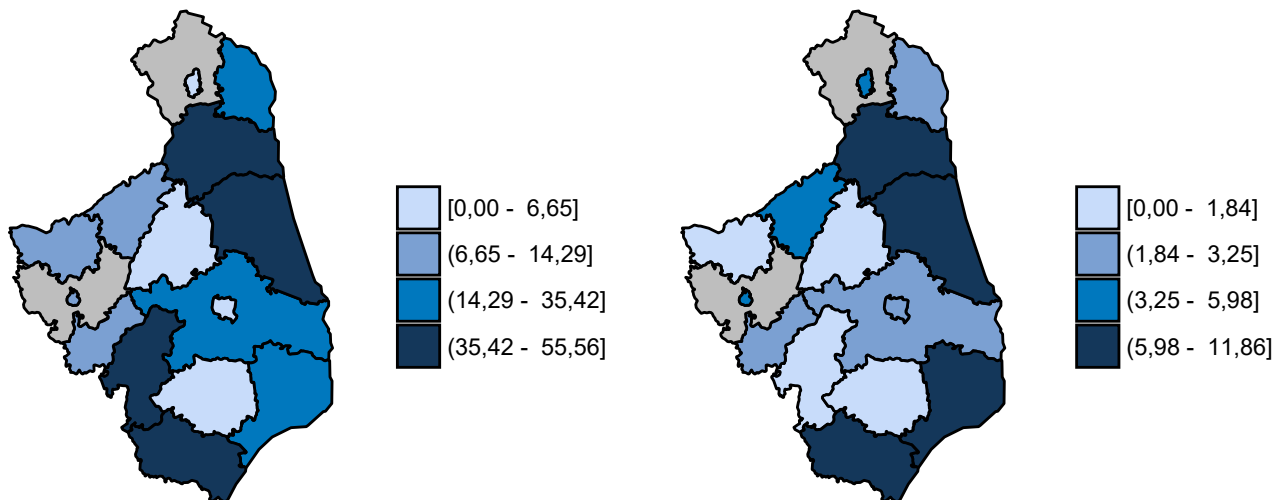
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.26: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



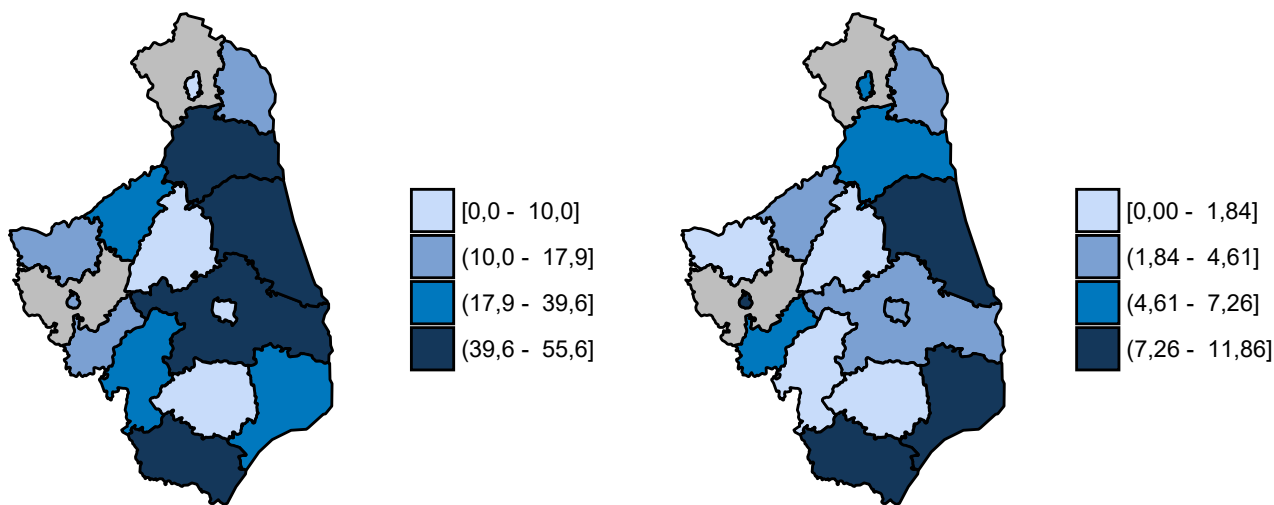
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.27: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.28: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.5 Górny odcinek przewodu pokarmowego

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C15, C15.0, C15.1, C15.2, C15.3, C15.4, C15.5, C15.9, C16, C17.0, C22, C22.1, C23, C24, C25, C26. Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.103: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |

Tabela 4.1.103: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|------------------|
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0004 | SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego | m. Białystok |
| 10.0005 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0007 | SP ZOZ w Hajnówce | hajnowski |
| 10.0008 | SP ZOZ w Bielsku Podlaskim | bielski |
| 10.0009 | Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie | grajewski |
| 10.0010 | Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem | wysokomazowiecki |
| 10.0011 | SP ZOZ w Sokółce | sokólski |
| 10.0012 | Samodzielny Publiczny Psychiatryczny ZOZ im. dr. Stanisława Deresza w Choroszcy | białostocki |
| 10.0013 | SP ZOZ w Augustowie | augustowski |
| 10.0014 | SP ZOZ MSWiA w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0015 | SP ZOZ w Siemiatyczach | siemiatycki |
| 10.0016 | SP ZOZ w Sejnach | sejneński |
| 10.0017 | Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o. | zambrowski |
| 10.0018 | Szpital Ogólny w Kolnie | kolneński |
| 10.0019 | SP ZOZ w Mońkach | moniecki |
| 10.0021 | SP ZOZ w Łapach | białostocki |
| 10.0024 | Samodzielny Szpital Miejski im. PCK | m. Białystok |
| 10.0028 | SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej | sokólski |
| 10.0030 | SP ZOZ im. dr. E. Jelskiego | moniecki |
| 10.0037 | NZOZ Centrum Medyczne Dojlidy | m. Białystok |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,01 tys. hospitalizacji dla 0,25 tys. pacjentów. Tym samym 57,9% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.104 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.104: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

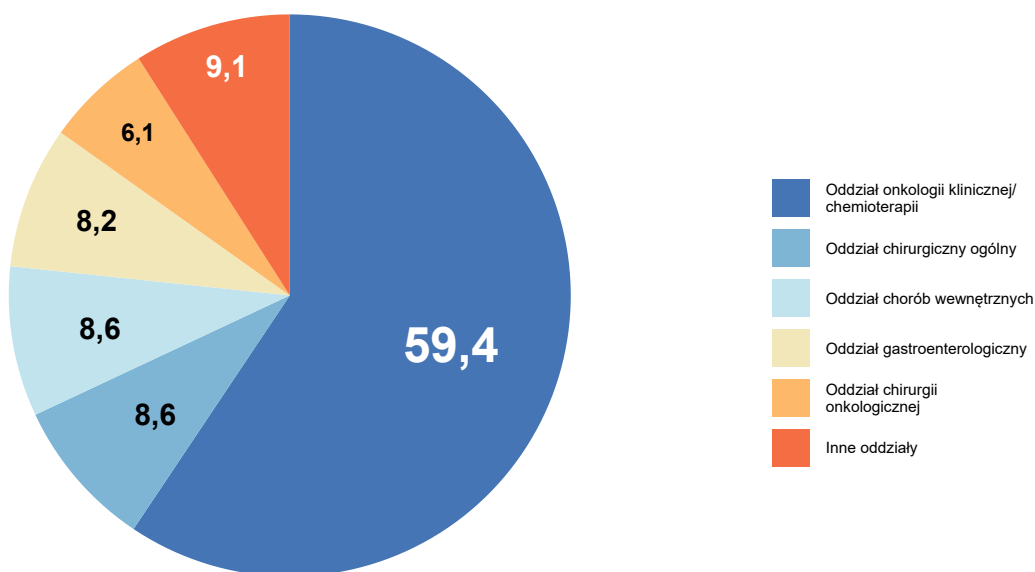
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|---------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 10.0006 | 0,25 | 1,01 | 0,11 | 0,43 | 57,9 | 57,9 | 11,0 |
| 10.0003 | 0,07 | 0,18 | 0,01 | 0,08 | 10,1 | 67,9 | 46,3 |
| 10.0001 | 0,13 | 0,14 | 0,00 | - | 8,2 | 76,2 | 98,6 |
| 10.0004 | 0,09 | 0,10 | - | - | 5,6 | 81,7 | 99,0 |
| 10.0005 | 0,03 | 0,08 | - | 0,03 | 4,4 | 86,1 | 44,7 |
| 10.0008 | 0,01 | 0,04 | - | 0,04 | 2,5 | 88,6 | 11,6 |
| 10.0014 | 0,05 | 0,04 | - | - | 2,2 | 90,8 | 92,3 |
| 10.0007 | 0,02 | 0,03 | 0,00 | - | 1,6 | 92,4 | 89,3 |
| 10.0013 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 1,1 | 93,5 | 100,0 |
| 10.0016 | 0,02 | 0,02 | - | - | 1,1 | 94,6 | 100,0 |
| 10.0017 | 0,02 | 0,02 | - | - | 1,1 | 95,7 | 100,0 |
| 10.0009 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 1,0 | 96,7 | 100,0 |
| 10.0011 | 0,02 | 0,01 | - | - | 0,8 | 97,5 | 100,0 |
| 10.0024 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,7 | 98,2 | 100,0 |
| 10.0015 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,6 | 98,9 | 100,0 |
| 10.0010 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,3 | 99,2 | 100,0 |
| 10.0021 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,5 | 100,0 |
| 10.0019 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,7 | 100,0 |
| 10.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,9 | 100,0 |
| 10.0028 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 10.0030 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0012 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |

Tabela 4.1.104: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 10.0037 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,60 | 1,74 | 0,13 | 0,58 | 100,0 | 100,0 | 38,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

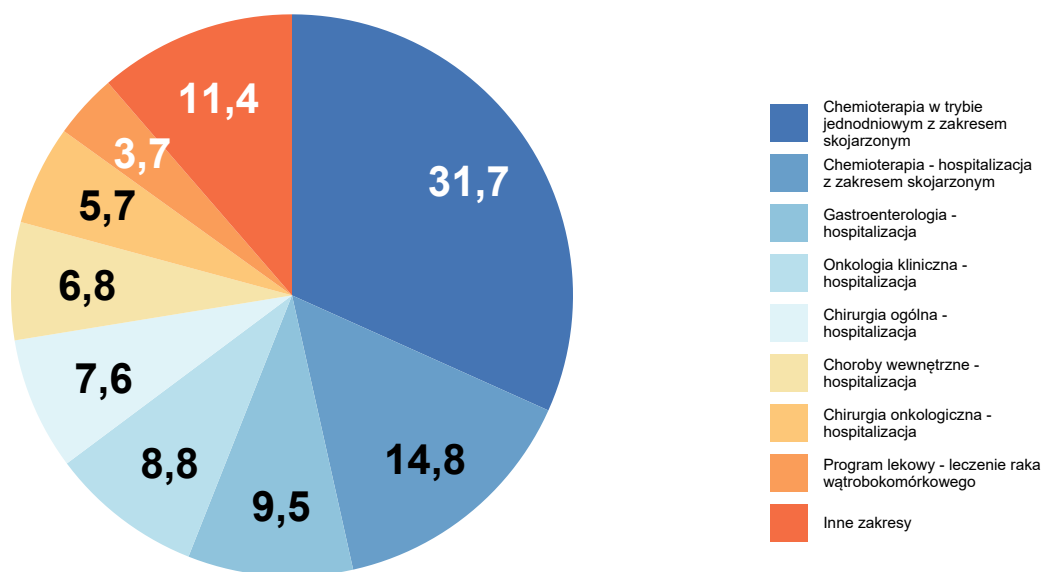
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 68% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 46,5%.

Wykres 4.1.29: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.30: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.105 oraz Tabela 4.1.106. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.105: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział gastroenterologiczny [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|---|------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|--|----------------------|-------------|
| 10.0006 | 0,87 | - | - | - | 0,10 | 0,04 | 1,01 |
| 10.0003 | 0,11 | 0,01 | 0,05 | - | - | 0,01 | 0,18 |
| 10.0001 | - | 0,04 | - | 0,06 | - | 0,05 | 0,14 |
| 10.0004 | - | 0,03 | 0,00 | 0,07 | - | - | 0,10 |
| 10.0005 | 0,06 | 0,01 | 0,01 | - | - | - | 0,08 |
| 10.0008 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,04 | 0,04 |
| 10.0014 | - | 0,01 | - | 0,02 | 0,01 | - | 0,04 |
| 10.0007 | - | 0,01 | 0,02 | - | - | 0,01 | 0,03 |
| 10.0013 | - | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 10.0016 | - | 0,02 | 0,00 | - | - | - | 0,02 |
| 10.0017 | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 | 0,02 |
| 10.0009 | - | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 10.0011 | - | 0,00 | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 10.0024 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 10.0015 | - | 0,01 | 0,00 | - | - | - | 0,01 |
| 10.0010 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,01 |

Tabela 4.1.105: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział gastroenterologiczny [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|--|----------------------|-------------|
| 10.0021 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 10.0019 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 10.0018 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 10.0028 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 10.0030 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 1,04 | 0,15 | 0,15 | 0,14 | 0,11 | 0,16 | 1,75 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.106: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Gastroenterologia - hospitalizacja [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|--|---|---|--|---------------------|-------------|
| 10.0006 | 0,43 | 0,26 | - | 0,12 | - | 0,23 | 1,04 |
| 10.0003 | 0,08 | 0,01 | 0,05 | 0,03 | 0,01 | 0,03 | 0,19 |
| 10.0001 | - | - | 0,06 | - | 0,04 | 0,05 | 0,15 |
| 10.0004 | - | - | 0,07 | - | 0,01 | 0,03 | 0,11 |
| 10.0005 | 0,03 | 0,01 | 0,00 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,08 |
| 10.0008 | 0,04 | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,04 |
| 10.0014 | - | - | - | - | 0,01 | 0,03 | 0,04 |
| 10.0007 | - | - | - | - | 0,01 | 0,02 | 0,03 |
| 10.0017 | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 | 0,02 |
| 10.0013 | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 | 0,02 |
| 10.0016 | - | - | - | - | 0,02 | 0,00 | 0,02 |
| 10.0009 | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 | 0,02 |
| 10.0011 | - | - | - | - | 0,00 | 0,01 | 0,01 |
| 10.0024 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0015 | - | - | - | - | 0,01 | 0,00 | 0,01 |
| 10.0010 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| 10.0021 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0019 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 10.0018 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 10.0028 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0030 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,58 | 0,27 | 0,17 | 0,16 | 0,14 | 0,48 | 1,81 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.107 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.107: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0001 | 67,5 | 33,6 | 0,7 | 0,7 | 8,2 | 17,7 | 72,8 |
| 10.0003 | 64,2 | 36,6 | - | - | 14,7 | 28,8 | 56,5 |
| 10.0004 | 69,1 | 40,2 | - | 1,0 | 8,0 | 16,0 | 75,0 |
| 10.0005 | 64,7 | 51,3 | 1,3 | - | - | 24,4 | 74,4 |
| 10.0006 | 63,3 | 41,3 | - | 1,8 | 8,6 | 22,4 | 67,3 |
| 10.0007 | 68,7 | 53,6 | - | - | 3,3 | 10,0 | 86,7 |
| 10.0008 | 69,8 | 16,3 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0009 | 68,3 | 44,4 | - | - | - | 30,0 | 70,0 |
| 10.0010 | 69,2 | 50,0 | - | - | - | 25,0 | 75,0 |
| 10.0011 | 73,6 | 42,9 | - | - | - | 18,8 | 81,2 |
| 10.0012 | 59,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0013 | 72,0 | 21,1 | - | - | - | 10,0 | 90,0 |
| 10.0014 | 67,7 | 51,3 | - | 2,4 | 11,9 | 9,5 | 76,2 |
| 10.0015 | 79,2 | 72,7 | - | - | - | 8,3 | 91,7 |
| 10.0016 | 66,8 | 36,8 | - | - | 5,3 | 15,8 | 78,9 |
| 10.0017 | 69,7 | 47,4 | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 10.0018 | 60,3 | 66,7 | - | - | 33,3 | - | 66,7 |
| 10.0019 | 70,5 | - | - | - | - | 16,7 | 83,3 |
| 10.0021 | 73,1 | 40,0 | - | - | 16,7 | - | 83,3 |
| 10.0024 | 69,2 | 16,7 | - | - | 7,7 | 15,4 | 76,9 |
| 10.0028 | 63,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0030 | 79,2 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0037 | 45,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 65,0 | 40,2 | 0,1 | 1,2 | 8,0 | 20,6 | 70,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.108 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 4.1.108: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0001 | 0,14 | 5,56 | 13,19 | 46,53 | 27,08 | 7,64 |
| 10.0003 | 0,18 | 3,41 | 25,57 | 34,66 | 29,55 | 6,82 |

⁴¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.108: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0004 | 0,10 | 5,10 | 17,35 | 44,90 | 26,53 | 6,12 |
| 10.0005 | 0,08 | 2,60 | 38,96 | 22,08 | 25,97 | 10,39 |
| 10.0006 | 1,01 | 5,56 | 28,67 | 39,58 | 19,84 | 6,35 |
| 10.0007 | 0,03 | 3,45 | 6,90 | 51,72 | 27,59 | 10,34 |
| 10.0008 | 0,04 | 2,27 | - | 77,27 | 11,36 | 9,09 |
| 10.0009 | 0,02 | 5,26 | 31,58 | 26,32 | 21,05 | 15,79 |
| 10.0010 | 0,01 | 14,29 | - | 85,71 | - | - |
| 10.0011 | 0,02 | 6,67 | 6,67 | 33,33 | 33,33 | 20,00 |
| 10.0012 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0013 | 0,02 | 5,00 | 10,00 | 30,00 | 50,00 | 5,00 |
| 10.0014 | 0,04 | 7,50 | 15,00 | 32,50 | 22,50 | 22,50 |
| 10.0015 | 0,01 | 8,33 | - | 33,33 | 41,67 | 16,67 |
| 10.0016 | 0,02 | - | 36,84 | 26,32 | 21,05 | 15,79 |
| 10.0017 | 0,02 | 5,00 | 10,00 | 60,00 | 15,00 | 10,00 |
| 10.0018 | 0,00 | - | 66,67 | 33,33 | - | - |
| 10.0019 | 0,00 | 20,00 | - | 40,00 | - | 40,00 |
| 10.0021 | 0,01 | 16,67 | - | 50,00 | 33,33 | - |
| 10.0024 | 0,01 | 7,69 | 30,77 | 30,77 | 30,77 | - |
| 10.0028 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 10.0030 | 0,00 | 50,00 | - | 50,00 | - | - |
| 10.0037 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 1,76 | 5,34 | 24,55 | 40,00 | 22,56 | 7,56 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.109. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.109: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 10.0001 | 4,9 | 48,3 | 46,9 | 36,5 | 31,6 | 33,6 |
| 10.0003 | 2,9 | 31,4 | 65,7 | 10,4 | 0,0 | 48,6 |
| 10.0004 | 2,1 | 21,6 | 76,3 | 10,9 | 0,0 | 32,0 |
| 10.0005 | 3,9 | 13,2 | 82,9 | 10,5 | 0,0 | 22,4 |
| 10.0006 | 4,3 | 41,2 | 54,6 | 35,7 | 29,0 | 30,8 |
| 10.0007 | 10,7 | 7,1 | 82,1 | 22,6 | 15,9 | 46,4 |
| 10.0008 | 7,0 | 7,0 | 86,0 | 56,6 | 0,0 | 7,0 |
| 10.0009 | - | 5,6 | 94,4 | 10,3 | 12,6 | 66,7 |
| 10.0010 | - | - | 100,0 | 34,6 | 15,4 | - |
| 10.0011 | - | - | 100,0 | 5,0 | 0,0 | 64,3 |
| 10.0012 | - | - | - | 15,4 | 15,4 | - |
| 10.0013 | - | 10,5 | 89,5 | 8,2 | 3,7 | 47,4 |
| 10.0014 | 5,1 | 23,1 | 71,8 | 19,9 | 0,0 | 25,6 |
| 10.0015 | - | - | 100,0 | 3,7 | 0,0 | 45,5 |
| 10.0016 | 10,5 | 47,4 | 42,1 | 80,0 | 24,3 | 36,8 |
| 10.0017 | - | 5,3 | 94,7 | 3,0 | 2,1 | 42,1 |
| 10.0018 | - | - | 100,0 | 2,0 | 0,0 | 33,3 |
| 10.0019 | - | - | 100,0 | 12,7 | 14,7 | 75,0 |
| 10.0021 | - | 40,0 | 60,0 | 15,3 | 14,3 | 60,0 |
| 10.0024 | - | - | 100,0 | 18,9 | 16,3 | 16,7 |
| 10.0028 | - | - | 100,0 | 17,3 | 17,3 | - |
| 10.0030 | - | - | 100,0 | 10,7 | 12,8 | - |
| 10.0037 | - | - | - | - | 0,0 | - |

Tabela 4.1.109: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| Woj. | 4,0 | 34,4 | 61,6 | 30,7 | 18,2 | 33,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 57.34%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 10.37%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 16.37%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 14 (73.68%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.110. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.110: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0003 | 44,6 | 55,4 | - | 100,0 | 80,4 | 0 | 82,5 |
| 10.0007 | 67,9 | 32,1 | - | 100,0 | 11,1 | 4 | 22,2 |
| 10.0005 | 36,8 | 61,8 | 1,3 | 100,0 | 8,5 | 7 | 12,8 |
| 10.0014 | 53,8 | 35,9 | 10,3 | 100,0 | 7,1 | 8 | 7,1 |
| 10.0019 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 50,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0006 | - | 100,0 | - | 100,0 | 57,3 | 0 | 59,6 |
| 10.0017 | 73,7 | 26,3 | - | 100,0 | 80,0 | 0 | 80,0 |
| 10.0016 | 21,1 | 78,9 | - | 100,0 | 40,0 | 2 | 46,7 |
| 10.0008 | 11,6 | 88,4 | - | 100,0 | 97,4 | 0 | 97,4 |
| 10.0004 | 74,2 | 24,7 | 1,0 | 100,0 | 16,7 | 9 | 20,8 |
| 10.0011 | 71,4 | 28,6 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0001 | 54,5 | 42,7 | 2,8 | 100,0 | 13,1 | 6 | 16,4 |
| 10.0010 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0013 | 47,4 | 52,6 | - | 100,0 | 30,0 | 1 | 60,0 |
| 10.0015 | 45,5 | 54,5 | - | 100,0 | 83,3 | 0 | 100,0 |
| 10.0018 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0009 | 72,2 | 27,8 | - | 100,0 | - | 5 | 20,0 |
| 10.0024 | 25,0 | 25,0 | 50,0 | 100,0 | 33,3 | 3 | 33,3 |
| 10.0030 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0021 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 21,7 | 77,4 | 0,9 | 100,0 | 54,5 | 0 | 57,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.111 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁴³. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

⁴²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁴³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.111: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 10.0001 | 0,14 | 0,70 | 50,35 | 49,65 |
| 10.0003 | 0,08 | - | 46,91 | 53,09 |
| 10.0004 | 0,10 | - | 37,50 | 62,50 |
| 10.0005 | 0,04 | 2,86 | 20,59 | 79,41 |
| 10.0006 | 0,22 | 49,55 | 50,45 | 49,55 |
| 10.0007 | 0,03 | 7,41 | 12,00 | 88,00 |
| 10.0008 | 0,00 | - | 20,00 | 80,00 |
| 10.0009 | 0,02 | - | 16,67 | 83,33 |
| 10.0010 | 0,01 | - | - | 100,00 |
| 10.0011 | 0,01 | - | 14,29 | 85,71 |
| 10.0013 | 0,02 | - | 31,58 | 68,42 |
| 10.0014 | 0,04 | 2,70 | 44,44 | 55,56 |
| 10.0015 | 0,01 | - | 18,18 | 81,82 |
| 10.0016 | 0,02 | - | 36,84 | 63,16 |
| 10.0017 | 0,02 | - | 26,32 | 73,68 |
| 10.0018 | 0,00 | - | 33,33 | 66,67 |
| 10.0019 | 0,00 | - | 25,00 | 75,00 |
| 10.0021 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 10.0024 | 0,01 | - | 8,33 | 91,67 |
| 10.0028 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 10.0030 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| Woj. | 0,78 | 14,71 | 38,73 | 61,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.112: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 10.0001 | 50,35 | 45,07 | 30,99 | 14,08 | 2,82 | 7,04 |
| 10.0003 | 46,91 | 13,16 | 65,79 | 10,53 | - | 10,53 |
| 10.0004 | 37,50 | 36,11 | 52,78 | 8,33 | - | 2,78 |
| 10.0005 | 20,59 | - | 57,14 | 42,86 | - | - |
| 10.0006 | 50,45 | 51,79 | 10,71 | 21,43 | 14,29 | 1,79 |
| 10.0007 | 12,00 | 66,67 | - | 33,33 | - | - |
| 10.0008 | 20,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0009 | 16,67 | - | 100,00 | - | - | - |
| 10.0011 | 14,29 | 50,00 | 50,00 | - | - | - |
| 10.0013 | 31,58 | 66,67 | 16,67 | 16,67 | - | - |
| 10.0014 | 44,44 | 75,00 | 12,50 | 6,25 | - | - |
| 10.0015 | 18,18 | - | - | 100,00 | - | - |
| 10.0016 | 36,84 | 28,57 | 28,57 | 42,86 | - | - |
| 10.0017 | 26,32 | 40,00 | 60,00 | - | - | - |
| 10.0018 | 33,33 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0019 | 25,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 10.0024 | 8,33 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 38,73 | 40,62 | 34,77 | 16,02 | 3,91 | 4,30 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **4.1.113** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **4.1.114**.

Tabela 4.1.113: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | G38 [%] | F16 [%] | F07 [%] | Hospitalizacja z... [%] | G28 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|-------------------------|------------|------------------------|
| 10.0001 | 0,1 | 4,2 | 6,3 | 15,5 | - | 2,8 | 71,1 |
| 10.0003 | 0,1 | 19,8 | 17,3 | 3,7 | - | 2,5 | 56,8 |
| 10.0004 | 0,1 | 11,5 | 21,9 | 11,5 | - | 5,2 | 50,0 |
| 10.0005 | 0,0 | 20,0 | 20,0 | 8,6 | - | 14,3 | 37,1 |
| 10.0006 | 0,2 | 7,7 | 6,8 | 3,6 | 19,5 | 2,7 | 59,5 |
| 10.0007 | 0,0 | 18,5 | 22,2 | 3,7 | - | 14,8 | 40,7 |
| 10.0008 | 0,0 | 60,0 | - | - | - | - | 40,0 |
| 10.0009 | 0,0 | 33,3 | 5,6 | - | - | 16,7 | 44,4 |
| 10.0010 | 0,0 | 16,7 | - | 16,7 | - | 33,3 | 33,3 |
| 10.0011 | 0,0 | 50,0 | 14,3 | - | - | 7,1 | 28,6 |
| 10.0013 | 0,0 | 26,3 | 10,5 | - | - | 5,3 | 57,9 |
| 10.0014 | 0,0 | 16,2 | 10,8 | 8,1 | 2,7 | 5,4 | 56,8 |
| 10.0015 | 0,0 | 27,3 | 18,2 | - | - | 18,2 | 36,4 |
| 10.0016 | 0,0 | - | 15,8 | 21,1 | - | 5,3 | 57,9 |
| 10.0017 | 0,0 | 10,5 | 15,8 | 15,8 | - | 15,8 | 42,1 |
| 10.0018 | 0,0 | 33,3 | - | - | - | 33,3 | 33,3 |
| 10.0019 | 0,0 | 25,0 | - | - | - | - | 75,0 |
| 10.0021 | 0,0 | - | - | 20,0 | - | - | 80,0 |
| 10.0024 | 0,0 | 33,3 | 16,7 | 16,7 | - | - | 33,3 |
| 10.0028 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0030 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,8 | 13,0 | 11,7 | 8,0 | 5,7 | 5,5 | 56,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.114: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| G38 przewlekłe choroby trzustki |
| F16 choroby żołądka i dwunastnicy |
| F07 choroby przełyku |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |
| G28 nowotwory dróg żółciowych |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.115 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.115: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Sredni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 10.0003 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,08 | 7,64 | 0,00 | 3,00 | 0,12 | 1,39 | 10,64 |
| 10.0005 | - | 0,01 | 0,01 | 0,03 | 6,83 | - | - | 0,06 | 1,51 | 10,33 |
| 10.0006 | 0,02 | 0,15 | 0,26 | 0,43 | 5,31 | 0,15 | 8,28 | 1,50 | 2,17 | 11,53 |
| 10.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,02 | 12,00 | - | - | - |
| 10.0008 | - | 0,01 | - | 0,04 | 7,40 | 0,00 | 1,50 | 0,04 | 1,00 | 7,40 |
| 10.0037 | - | 0,00 | - | - | - | 0,01 | 9,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,07 | 0,17 | 0,27 | 0,58 | 5,72 | 0,19 | 7,83 | 1,72 | 2,01 | 11,51 |

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.116: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B | C |
|-------------------------|-----------|-----------|-----------|
| małopolskie | 3 | 1 | 3 |
| mazowieckie | 3 | 4 | 6 |
| opolskie | 1 | - | 1 |
| podkarpackie | 4 | 1 | 4 |
| podlaskie | 2 | - | 1 |
| pomorskie | 2 | 2 | 2 |
| śląskie | 4 | 2 | 9 |
| świętokrzyskie | 1 | 1 | 1 |
| warmińsko- mazurskie | 2 | 1 | 2 |
| wielkopolskie | 2 | 1 | 5 |
| zachodniopomorskie | 2 | 2 | 2 |
| Polska | 37 | 20 | 46 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

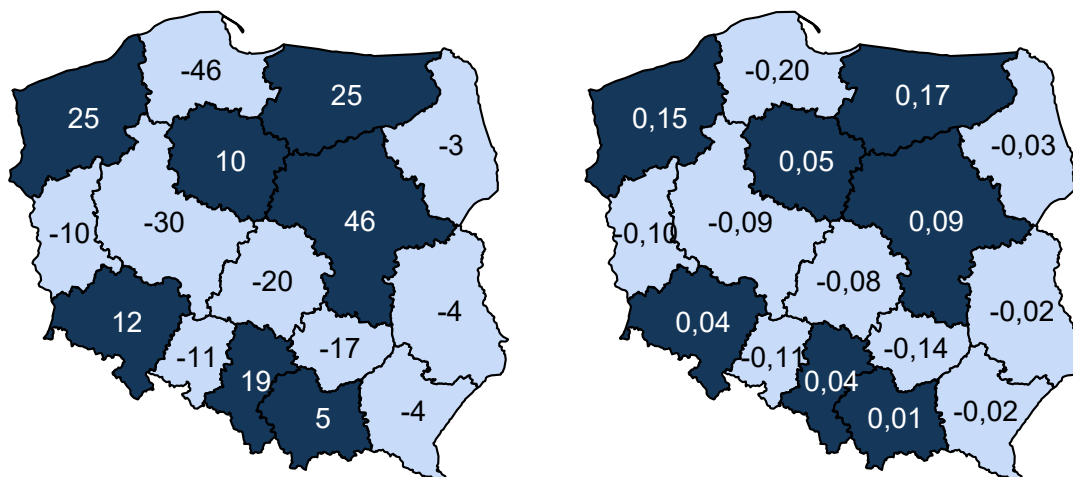
Tabela 4.1.117: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|----------------------------|--------------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,07 | 13,0 | 0,67 | 23,2 | 76,8 |
| kujawsko-pomorskie | 0,06 | 10,3 | 0,48 | 33,1 | 66,9 |
| lubelskie | 0,06 | 3,6 | 0,51 | 10,9 | 88,9 |
| lubuskie | 0,02 | 5,9 | 0,18 | 52,2 | 47,8 |
| łódzkie | 0,05 | 2,0 | 0,35 | 15,6 | 84,4 |
| małopolskie | 0,09 | 13,6 | 0,76 | 10,3 | 89,7 |
| mazowieckie | 0,31 | 40,2 | 2,29 | 8,3 | 91,7 |
| opolskie | 0,02 | 4,0 | 0,20 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,06 | 4,7 | 0,48 | 16,4 | 83,6 |
| podlaskie | 0,03 | 9,7 | 0,23 | 65,0 | 35,0 |
| pomorskie | 0,06 | - | 0,59 | 16,1 | 83,9 |
| śląskie | 0,15 | 19,6 | 1,40 | 13,0 | 87,0 |
| świętokrzyskie | 0,04 | 8,3 | 0,17 | 28,9 | 71,1 |
| warmińsko-mazurskie | 0,04 | 14,3 | 0,37 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,09 | 7,7 | 0,92 | 8,4 | 91,6 |
| zachodniopomorskie | 0,04 | 6,8 | 0,34 | 93,3 | 6,7 |
| Polska | 1,18 | 17,8 | 9,93 | 23,2 | 76,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.14 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.14: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie nowotworów podścieliska przewodu pokarmowego (GIST)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie nowotworów podścieliska przewodu pokarmowego (GIST)” był realizowany przez 37 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie podlaskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.118: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,06 | 11,9 | 0,58 | 19,6 | 80,4 |
| kujawsko-pomorskie | 0,04 | 7,0 | 0,39 | 21,0 | 79,0 |
| lubelskie | 0,04 | 2,2 | 0,45 | - | 100,0 |
| lubuskie | 0,02 | 6,2 | 0,18 | 51,1 | 48,9 |
| łódzkie | 0,05 | 2,2 | 0,32 | 8,2 | 91,8 |
| małopolskie | 0,08 | 13,2 | 0,70 | 2,8 | 97,2 |
| mazowieckie | 0,28 | 40,6 | 2,07 | 2,5 | 97,5 |
| opolskie | 0,02 | 5,0 | 0,17 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,04 | 6,7 | 0,39 | 0,3 | 99,7 |
| podlaskie | 0,03 | 10,7 | 0,22 | 62,6 | 37,4 |
| pomorskie | 0,05 | - | 0,47 | - | 100,0 |
| śląskie | 0,10 | 14,4 | 1,06 | 0,5 | 99,5 |
| świętokrzyskie | 0,02 | 8,7 | 0,12 | 0,9 | 99,1 |
| warmińsko-mazurskie | 0,03 | 18,5 | 0,28 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,07 | 8,3 | 0,78 | 0,1 | 99,9 |
| zachodniopomorskie | 0,03 | 9,1 | 0,28 | 93,3 | 6,7 |
| Polska | 0,94 | 18,1 | 8,44 | 14,6 | 85,4 |

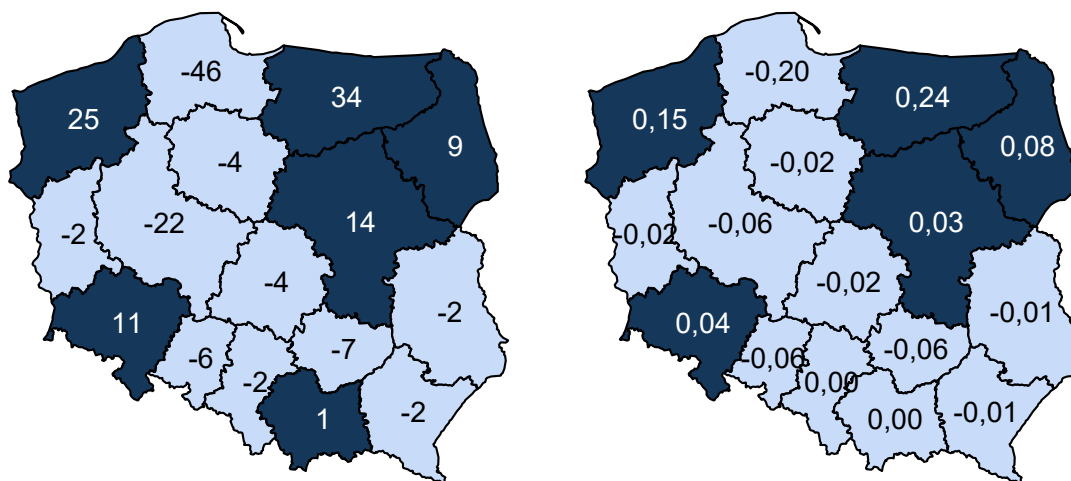
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.119: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0003 | 0,00 | - | 0,01 | 25,0 | 75,0 |
| 10.0006 | 0,03 | 11,1 | 0,21 | 64,0 | 36,0 |
| Woj. | 0,03 | 10,7 | 0,22 | 62,6 | 37,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.15 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.15: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie wysoko zróżnicowanego nowotworu neuroendokrynnego trzustki

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie wysoko zróżnicowanego nowotworu neuroendokrynnego trzustki” był realizowany przez 20 świadczeniodawców, program nie był realizowany w województwie podlaskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.120: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,00 | 20,0 | 0,05 | 6,1 | 93,9 |
| kujawsko-pomorskie | 0,00 | 50,0 | 0,02 | - | 100,0 |
| lubelskie | 0,00 | 100,0 | 0,00 | 100,0 | - |
| małopolskie | 0,00 | - | 0,00 | - | 100,0 |
| mazowieckie | 0,01 | 63,6 | 0,10 | 24,7 | 75,3 |
| podkarpackie | 0,00 | - | 0,01 | - | 100,0 |
| pomorskie | 0,01 | - | 0,05 | 45,7 | 54,3 |
| śląskie | 0,02 | 57,9 | 0,16 | - | 100,0 |

Tabela 4.1.120: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| świętokrzyskie | 0,00 | - | 0,01 | 42,9 | 57,1 |
| warmińsko-mazurskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,01 | 12,5 | 0,07 | 16,4 | 83,6 |
| zachodniopomorskie | 0,00 | - | 0,03 | 85,2 | 14,8 |
| Polska | 0,06 | 35,5 | 0,50 | 18,5 | 81,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Leczenie zaawansowanego raka żołądka

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie zaawansowanego raka żołądka” był realizowany przez 46 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie podlaskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.121: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,00 | 20,0 | 0,04 | 100,0 | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,02 | 20,0 | 0,08 | 96,3 | 3,7 |
| lubelskie | 0,01 | - | 0,05 | 98,1 | - |
| lubuskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| małopolskie | 0,01 | 18,2 | 0,06 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,02 | 22,7 | 0,12 | 95,8 | 4,2 |
| opolskie | 0,00 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,02 | - | 0,08 | 100,0 | - |
| podlaskie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,01 | - | 0,07 | 100,0 | - |
| śląskie | 0,03 | 12,5 | 0,18 | 100,0 | - |
| świętokrzyskie | 0,01 | 9,1 | 0,04 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,01 | 7,7 | 0,09 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,01 | - | 0,07 | 97,0 | 3,0 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | - | 0,03 | 100,0 | - |
| Polska | 0,17 | 9,8 | 0,99 | 98,9 | 1,0 |

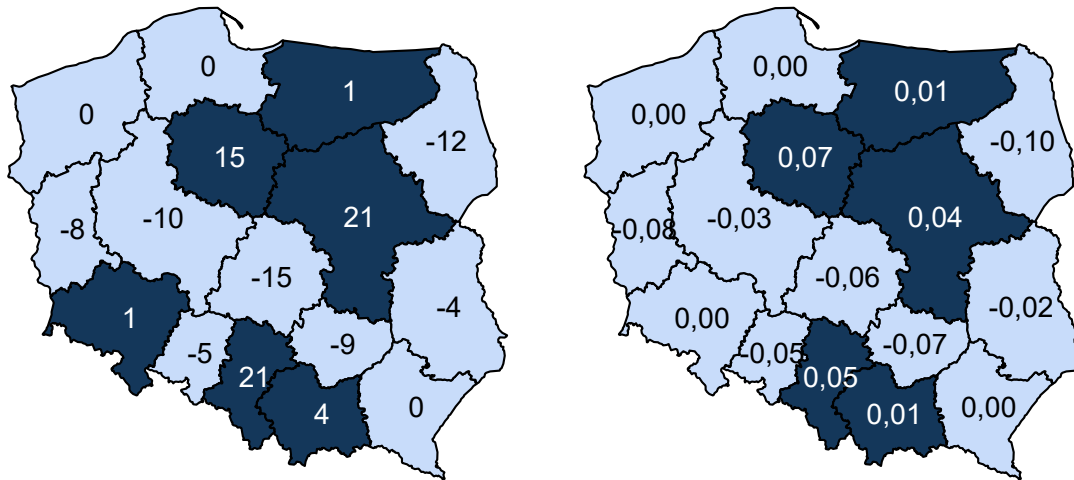
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.122: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0006 | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.16 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.16: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

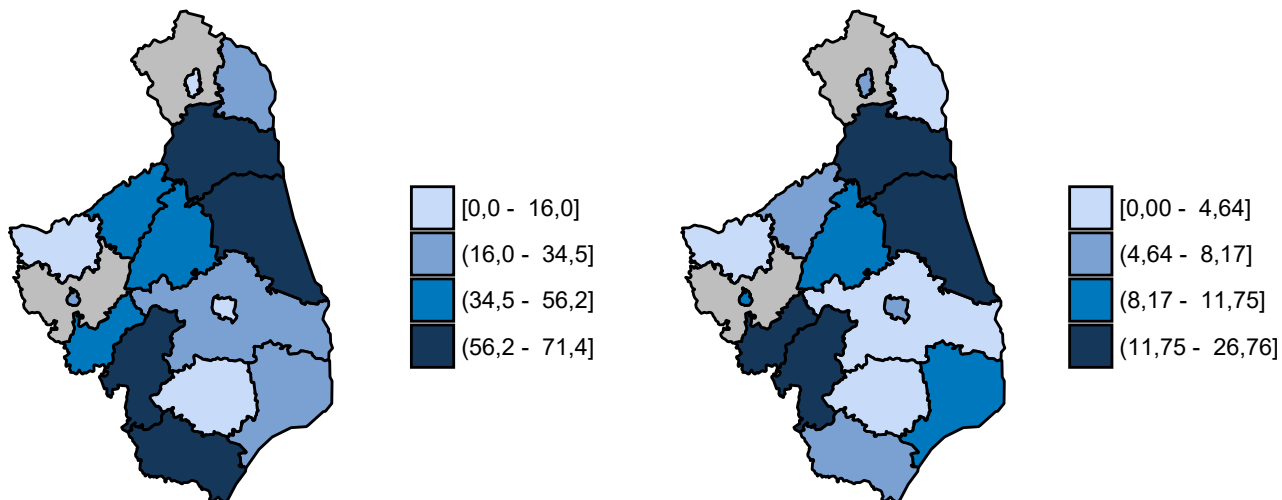
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.123.

Tabela 4.1.123: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 9,1 | 9,5 | 16,1 | 22,3 | 8,8 | 15,0 | 20,8 |
| kujawsko-pomorskie | 3,9 | 10,3 | 17,4 | 23,4 | 11,9 | 19,8 | 26,6 |
| lubelskie | 4,3 | 11,5 | 17,9 | 24,2 | 10,0 | 15,6 | 21,2 |
| lubuskie | 1,9 | 11,4 | 18,5 | 24,4 | 9,6 | 15,8 | 21,1 |
| łódzkie | 5,6 | 11,2 | 19,0 | 25,1 | 10,7 | 18,3 | 24,2 |
| małopolskie | 7,1 | 11,3 | 18,0 | 23,8 | 10,3 | 16,4 | 21,7 |
| mazowieckie | 21,2 | 7,9 | 13,1 | 18,2 | 7,1 | 11,9 | 16,4 |
| opolskie | 1,2 | 16,4 | 23,2 | 29,5 | 12,9 | 18,4 | 23,2 |
| podkarpackie | 4,5 | 10,1 | 17,2 | 23,7 | 9,0 | 15,5 | 21,4 |
| podlaskie | 1,7 | 12,7 | 19,5 | 26,1 | 10,3 | 16,1 | 21,8 |
| pomorskie | 4,7 | 9,8 | 16,0 | 22,1 | 10,1 | 16,6 | 23,0 |
| śląskie | 12,3 | 9,2 | 14,8 | 20,8 | 9,7 | 15,5 | 21,7 |
| świętokrzyskie | 3,2 | 9,9 | 16,6 | 23,2 | 9,4 | 16,2 | 22,6 |
| warmińsko-mazurskie | 3,7 | 8,5 | 15,1 | 20,9 | 8,2 | 14,3 | 19,9 |
| wielkopolskie | 7,3 | 9,8 | 16,3 | 22,9 | 9,5 | 15,9 | 22,2 |
| zachodniopomorskie | 5,0 | 10,0 | 15,8 | 21,4 | 9,6 | 15,0 | 20,4 |

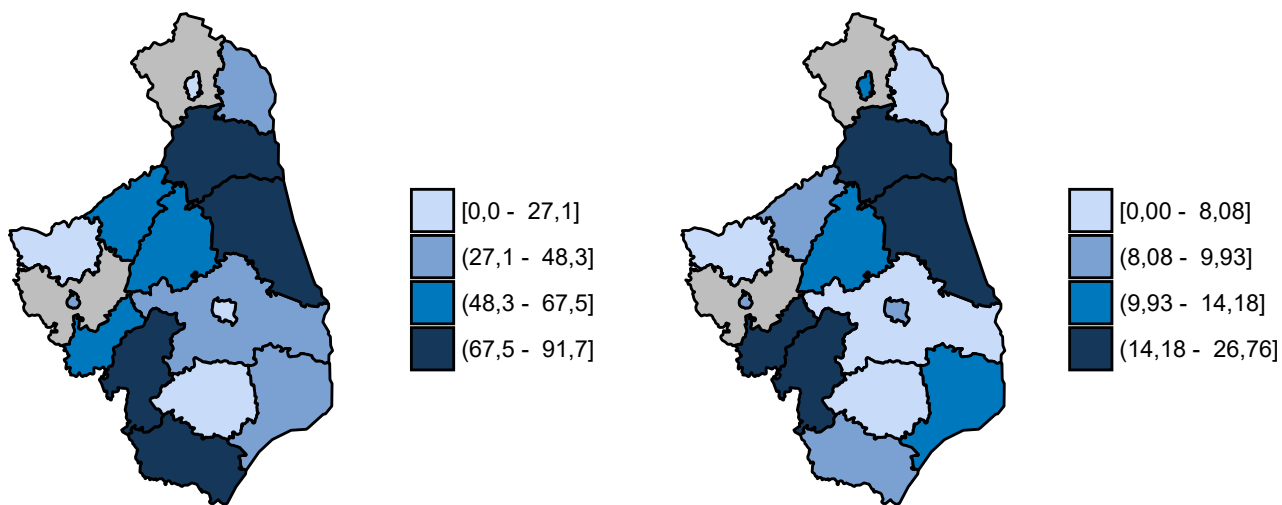
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.31: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

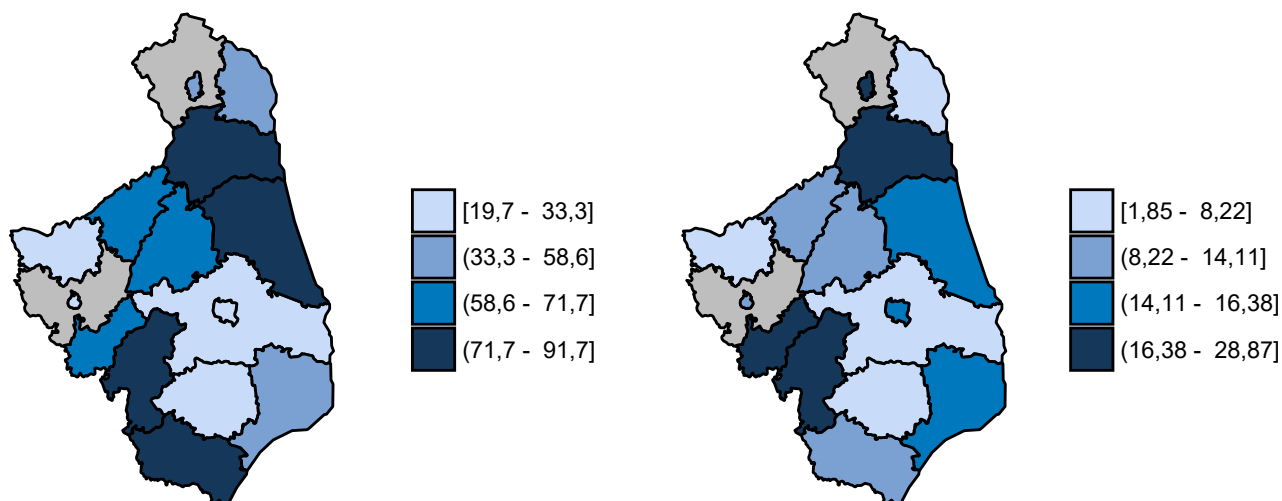


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.32: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.33: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.6 Płuco

Zmiana rozpoznania z niepewnego lub nieokreślonego na złośliwe

W Tabeli 4.1.124 przedstawiono, u jakiego odsetka pacjentów doszło do zmiany rozpoznania z D38 (nowotwór o niepewnym lub nieznanym charakterze ucha środkowego, narządów układu oddechowego i klatki piersiowej) na C33 lub C34 (nowotwory złośliwe - płuco). Z tego względu, że pacjent mógł pojawić się z rozpoznaniem złośliwym na początku stycznia 2016 roku, zakres analizy został rozszerzony o drugą połowę 2015 roku. Czas konwersji z D na C to okres pomiędzy pojawieniem się pacjenta w systemie z rozpoznaniem niepewnym lub nieokreślonym, a pojawieniem się po raz pierwszy z rozpoznaniem złośliwym. W zestawieniu nie pokazano świadczeniodawców, u których pojawiło się mniej niż 10 pacjentów z rozpoznaniem D38⁴⁵ lub udział pacjentów ze zmianą rozpoznania był zerowy⁴⁶.

Tabela 4.1.124: Zmiana rozpoznania nowotworu z niepewnego lub nieokreślonego na złośliwy (płuco)

| ID | Liczba pacjentów z rozpoznaniem D38 ¹ [tys.] | Udział pacjentów, u których doszło do zmiany rozpoznania ² [%] | Średni czas konwersji z D na C [dni] | Mediana czasu konwersji z D na C [dni] |
|---------|---|---|--------------------------------------|--|
| 10.0001 | 1,74 | 20,60 | 99,6 | 73 |
| 10.0002 | 0,03 | 7,69 | 136,5 | 136 |
| 10.0003 | 0,25 | 24,11 | 92,6 | 71 |
| 10.0004 | 0,09 | 12,90 | 68,0 | 56 |
| 10.0005 | 0,37 | 21,41 | 90,0 | 61 |
| 10.0006 | 0,07 | 17,14 | 86,8 | 75 |
| 10.0007 | 0,23 | 13,97 | 84,5 | 68 |
| 10.0008 | 0,05 | 23,40 | 86,3 | 40 |
| 10.0009 | 0,02 | 20,00 | 95,7 | 92 |
| 10.0010 | 0,12 | 30,25 | 72,8 | 41 |
| 10.0011 | 0,03 | 33,33 | 105,2 | 82 |
| 10.0014 | 0,05 | 2,04 | - | - |

⁴⁵Były to ośrodki: 10.0013, 10.0028, 10.0030, 10.0037, 10.0089, 10.0121, 10.0128, 10.0171, 10.0314, 10.0330, 10.0346, 10.0360, 10.0361, 10.0399, 10.0402, 10.0404, 10.0408, 10.0409, 10.0411, 10.0427, 10.0432, 10.0442, 10.0450, 10.0457, 10.0488, 10.0491, 10.0492, 10.0499, 10.0500, 10.0917, 10.0919.

⁴⁶Były to ośrodki: 10.0030, 10.0089, 10.0171, 10.0330, 10.0346, 10.0352, 10.0360, 10.0361, 10.0399, 10.0402, 10.0403, 10.0404, 10.0408, 10.0411, 10.0419, 10.0427, 10.0432, 10.0442, 10.0450, 10.0457, 10.0488, 10.0491, 10.0492, 10.0499, 10.0500, 10.0501, 10.0917, 10.0919.

Tabela 4.1.124: Zmiana rozpoznania nowotworu z niepewnego lub nieokreślonego na złośliwy (płuco)

| ID | Liczba pacjentów z rozpoznaniem D38 ¹ [tys.] | Udział pacjentów, u których doszło do zmiany rozpoznania ² [%] | Średni czas kowersji z D na C [dni] | Mediana czasu konwersji z D na C [dni] |
|-------------|---|---|-------------------------------------|--|
| 10.0015 | 0,14 | 6,43 | 60,7 | 59 |
| 10.0016 | 0,02 | 29,17 | 99,5 | 51 |
| 10.0017 | 0,12 | 18,97 | 127,7 | 84 |
| 10.0018 | 0,04 | 9,76 | 43,2 | 49 |
| 10.0019 | 0,01 | 20,00 | 89,5 | 90 |
| 10.0021 | 0,02 | 35,29 | 76,4 | 62 |
| 10.0024 | 0,02 | 11,76 | 16,6 | 16 |
| 10.0235 | 0,03 | 37,93 | 105,1 | 93 |
| 10.0347 | 0,02 | 8,00 | 52,5 | 52 |
| 10.0349 | 0,03 | 2,94 | 11,0 | 11 |
| 10.0418 | 0,29 | 1,40 | 141,8 | 155 |
| 10.0428 | 0,04 | 11,63 | 57,4 | 62 |
| 10.0456 | 0,04 | 17,07 | 182,8 | 110 |
| 10.0459 | 0,02 | 23,53 | 149,2 | 165 |
| 10.0505 | 0,09 | 15,05 | 142,0 | 89 |
| 10.0510 | 0,04 | 2,78 | 182,0 | 182 |
| 10.0914 | 0,02 | 4,55 | 2,0 | 2 |
| Woj. | 3,31 | 16,48 | 95,8 | 68 |

1 Liczba pacjentów leczonych szpitalnie lub w trybie ambulatoryjnym.

2 Przy czym pacjenci mogli pojawić się po raz pierwszy z rozpoznaniem C u innego świadczeniodawcy.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W dalszej części podrozdziału dotyczącego lecznictwa szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C33, C34. Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 22. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.125: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|------------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0004 | SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego | m. Białystok |
| 10.0005 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0007 | SP ZOZ w Hajnówce | hajnowski |
| 10.0008 | SP ZOZ w Bielsku Podlaskim | bielski |
| 10.0009 | Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie | grajewski |
| 10.0010 | Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem | wysokomazowiecki |
| 10.0011 | SP ZOZ w Sokółce | sokólski |
| 10.0012 | Samodzielny Publiczny Psychiatryczny ZOZ im. dr. Stanisława Deresza w Choroszczu | białostocki |
| 10.0013 | SP ZOZ w Augustowie | augustowski |
| 10.0014 | SP ZOZ MSWiA w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0015 | SP ZOZ w Siemiatyczach | siemiatycki |
| 10.0016 | SP ZOZ w Sejnie | sejneński |
| 10.0017 | Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o. | zambrowski |
| 10.0018 | Szpital Ogólny w Kolnie | kolneński |
| 10.0019 | SP ZOZ w Mońkach | moniecki |
| 10.0021 | SP ZOZ w Łapach | białostocki |
| 10.0024 | Samodzielny Szpital Miejski im. PCK | m. Białystok |
| 10.0028 | SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej | sokólski |
| 10.0030 | SP ZOZ im. dr. E. Jelskiego | moniecki |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,65 tys. hospitalizacji dla

0,48 tys. pacjentów. Tym samym 40,18% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.126 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.126: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

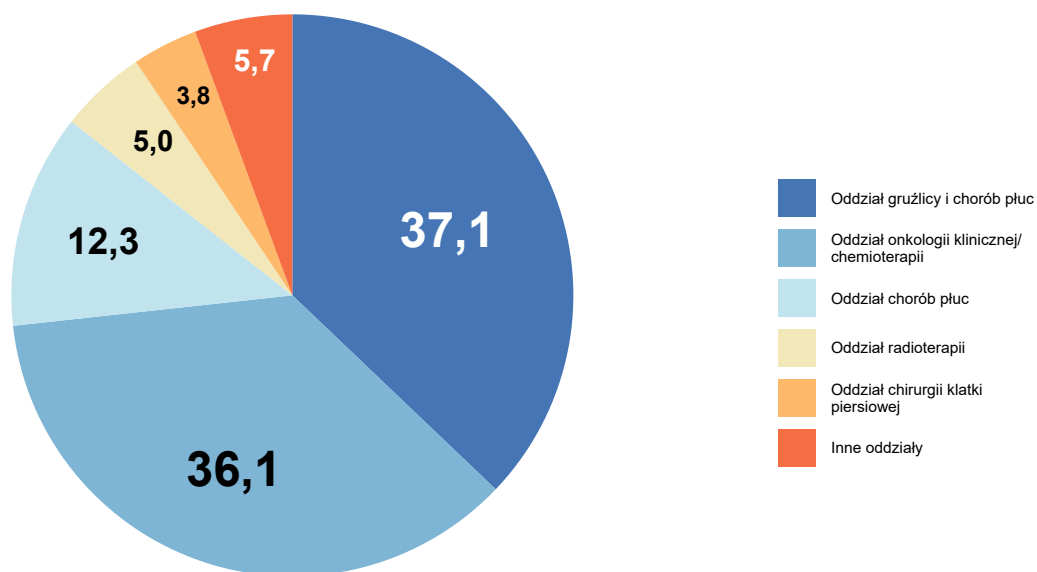
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 10.0001 | 0,48 | 1,65 | 0,04 | 0,06 | 40,2 | 40,2 | 37,1 |
| 10.0006 | 0,44 | 1,38 | 0,10 | 0,54 | 33,6 | 73,7 | 6,2 |
| 10.0003 | 0,14 | 0,51 | 0,01 | 0,08 | 12,5 | 86,3 | 37,6 |
| 10.0005 | 0,09 | 0,36 | 0,01 | 0,14 | 8,7 | 94,9 | 21,4 |
| 10.0008 | 0,02 | 0,04 | 0,00 | 0,04 | 1,0 | 95,9 | 12,2 |
| 10.0007 | 0,03 | 0,03 | - | - | 0,7 | 96,6 | 100,0 |
| 10.0013 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 0,6 | 97,2 | 100,0 |
| 10.0010 | 0,01 | 0,02 | 0,00 | - | 0,5 | 97,7 | 100,0 |
| 10.0011 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 0,4 | 98,1 | 81,2 |
| 10.0009 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,4 | 98,5 | 100,0 |
| 10.0016 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,3 | 98,8 | 100,0 |
| 10.0004 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | - | 0,3 | 99,1 | 81,8 |
| 10.0021 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,2 | 99,3 | 100,0 |
| 10.0017 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,2 | 99,6 | 100,0 |
| 10.0014 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,2 | 99,8 | 100,0 |
| 10.0028 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 | 100,0 |
| 10.0015 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 99,9 | 100,0 |
| 10.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0019 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0024 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0012 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0030 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 1,01 | 4,10 | 0,17 | 0,86 | 100,0 | 100,0 | 27,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział gruźlicy i chorób płuc oraz Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 73,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia w trybie jednolitego z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 55,5%.

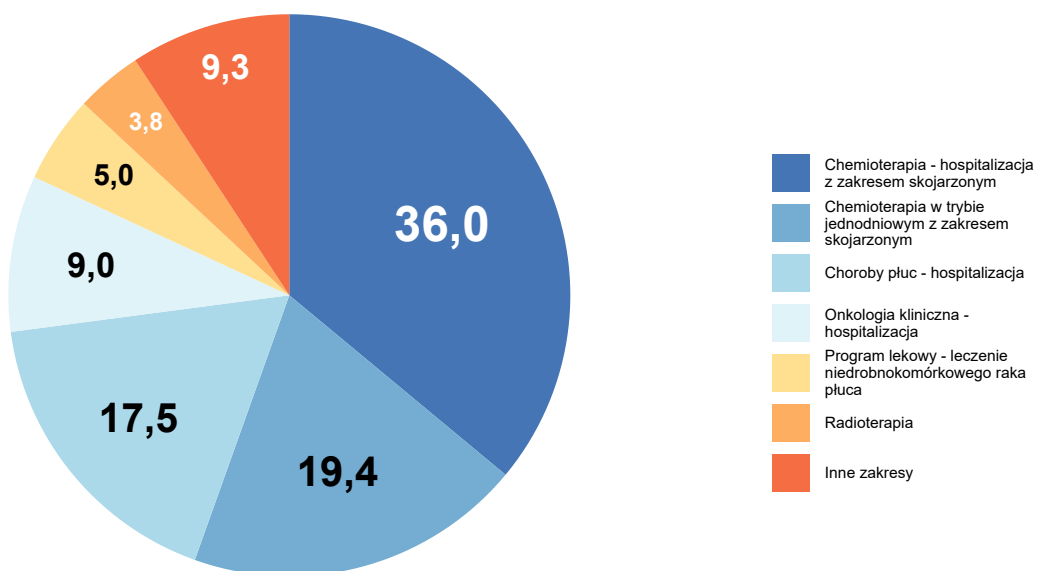
⁴⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.34: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.35: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.127 oraz Tabela 4.1.128. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.127: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział gruźlicy i chorób płuc [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział chorób płuc [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Oddział chirurgii klatki piersiowej [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---------------------------------------|---|----------------------------|-----------------------------|--|----------------------|-------------|
| 10.0001 | 1,49 | - | - | - | 0,16 | 0,01 | 1,65 |
| 10.0006 | - | 1,13 | - | 0,20 | - | 0,04 | 1,38 |
| 10.0003 | - | 0,01 | 0,49 | - | - | 0,01 | 0,51 |
| 10.0005 | 0,01 | 0,34 | - | - | - | 0,00 | 0,36 |
| 10.0008 | - | - | - | - | - | 0,04 | 0,04 |
| 10.0007 | 0,02 | - | - | - | - | 0,00 | 0,03 |
| 10.0013 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 10.0010 | - | - | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 10.0011 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 10.0009 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 10.0016 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0004 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0021 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0017 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0014 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0028 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0015 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0018 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0019 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0024 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 1,53 | 1,49 | 0,51 | 0,20 | 0,16 | 0,23 | 4,11 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.128: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Choroby płuc - hospitalizacja [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Program lekowy - leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|--|---|--------------------------------------|---|--|---------------------|-------------|
| 10.0001 | 0,85 | 0,06 | 0,52 | - | 0,09 | 0,17 | 1,69 |
| 10.0006 | 0,38 | 0,54 | - | 0,30 | 0,12 | 0,23 | 1,57 |
| 10.0003 | 0,22 | 0,08 | 0,20 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,53 |
| 10.0005 | 0,13 | 0,14 | 0,01 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,37 |
| 10.0008 | - | 0,04 | - | - | - | 0,00 | 0,04 |
| 10.0007 | - | - | 0,02 | - | - | 0,00 | 0,03 |
| 10.0013 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 10.0010 | - | - | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 10.0011 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 10.0009 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 10.0016 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0004 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0021 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0017 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0014 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |

Tabela 4.1.128: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Choroby płuc - hospitalizacja [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Program lekowy - leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|---|--------------------------------------|---|--|---------------------|-------------|
| 10.0028 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0015 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0018 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0019 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0024 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 1,59 | 0,86 | 0,77 | 0,40 | 0,22 | 0,55 | 4,38 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.129 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.129: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0001 | 64,4 | 34,3 | - | 3,9 | 25,8 | 70,4 |
| 10.0003 | 64,9 | 41,4 | - | 0,2 | 33,9 | 65,9 |
| 10.0004 | 68,8 | 36,4 | - | 7,1 | 7,1 | 85,7 |
| 10.0005 | 65,2 | 31,0 | - | 1,4 | 20,2 | 78,4 |
| 10.0006 | 63,9 | 39,3 | 0,8 | 3,0 | 21,9 | 74,3 |
| 10.0007 | 64,7 | 30,0 | - | - | 34,4 | 65,6 |
| 10.0008 | 71,2 | 4,9 | - | - | 2,4 | 97,6 |
| 10.0009 | 62,5 | 26,7 | - | 12,5 | 31,2 | 56,2 |
| 10.0010 | 68,5 | 10,0 | - | - | 14,3 | 85,7 |
| 10.0011 | 70,5 | 31,2 | - | - | 11,1 | 88,9 |
| 10.0012 | 74,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0013 | 69,8 | 44,0 | - | - | 15,4 | 84,6 |
| 10.0014 | 67,8 | 25,0 | - | 10,0 | 20,0 | 70,0 |
| 10.0015 | 61,0 | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 10.0016 | 64,2 | 28,6 | - | - | 28,6 | 71,4 |
| 10.0017 | 65,5 | 11,1 | - | 9,1 | 9,1 | 81,8 |
| 10.0018 | 56,0 | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0019 | 54,5 | - | - | 33,3 | 33,3 | 33,3 |
| 10.0021 | 73,6 | 20,0 | - | - | 20,0 | 80,0 |
| 10.0024 | 74,4 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0028 | 71,8 | 20,0 | - | - | - | 100,0 |
| 10.0030 | 66,0 | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| Woj. | 64,6 | 36,0 | 0,3 | 2,8 | 24,5 | 72,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,

⁴⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- \bar{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wiełochorobowość. Tabela 4.1.130 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 4.1.130: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0001 | 1,65 | 5,87 | 20,94 | 42,49 | 22,70 | 7,99 |
| 10.0003 | 0,50 | 5,20 | 27,00 | 45,20 | 17,00 | 5,60 |
| 10.0004 | 0,01 | 16,67 | 8,33 | 41,67 | 25,00 | 8,33 |
| 10.0005 | 0,36 | 0,56 | 17,98 | 55,62 | 18,82 | 7,02 |
| 10.0006 | 1,38 | 8,71 | 19,59 | 43,11 | 23,51 | 5,08 |
| 10.0007 | 0,03 | 3,23 | 25,81 | 45,16 | 19,35 | 6,45 |
| 10.0008 | 0,04 | 2,38 | 7,14 | 14,29 | 76,19 | - |
| 10.0009 | 0,02 | 25,00 | 12,50 | 31,25 | 18,75 | 12,50 |
| 10.0010 | 0,02 | 4,76 | 4,76 | 23,81 | 52,38 | 14,29 |
| 10.0011 | 0,02 | 5,88 | 5,88 | 35,29 | 17,65 | 35,29 |
| 10.0012 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0013 | 0,03 | 11,54 | 23,08 | 19,23 | 42,31 | 3,85 |
| 10.0014 | 0,01 | 22,22 | 11,11 | 33,33 | 11,11 | 22,22 |
| 10.0015 | 0,00 | - | 50,00 | - | - | 50,00 |
| 10.0016 | 0,01 | - | 7,14 | 64,29 | 7,14 | 21,43 |
| 10.0017 | 0,01 | 10,00 | 10,00 | 60,00 | 20,00 | - |
| 10.0018 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 10.0019 | 0,00 | 50,00 | - | - | 50,00 | - |
| 10.0021 | 0,01 | - | - | 40,00 | 60,00 | - |
| 10.0024 | 0,00 | 50,00 | - | 50,00 | - | - |
| 10.0028 | 0,01 | 16,67 | - | 33,33 | 33,33 | 16,67 |
| 10.0030 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 4,11 | 6,47 | 20,49 | 43,59 | 22,71 | 6,74 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.131. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.131: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 10.0001 | 5,1 | 36,8 | 58,1 | 29,2 | 20,5 | 31,1 |
| 10.0003 | 3,1 | 29,4 | 67,5 | 11,7 | 0,0 | 36,2 |
| 10.0004 | - | 18,2 | 81,8 | 13,0 | 0,0 | 36,4 |
| 10.0005 | 2,0 | 32,7 | 65,4 | 15,4 | 7,3 | 41,1 |
| 10.0006 | 8,1 | 46,7 | 45,2 | 43,5 | 33,8 | 38,5 |
| 10.0007 | 10,0 | 6,7 | 83,3 | 10,0 | 0,0 | 33,3 |
| 10.0008 | - | 14,6 | 85,4 | 9,1 | 0,0 | 26,8 |
| 10.0009 | 20,0 | - | 80,0 | 6,3 | 0,0 | 53,3 |

Tabela 4.1.131: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 10.0010 | 10,0 | 10,0 | 80,0 | 9,9 | 1,0 | 75,0 |
| 10.0011 | - | - | 100,0 | 10,9 | 0,0 | 56,2 |
| 10.0012 | - | - | - | 11,2 | 11,2 | - |
| 10.0013 | 4,0 | - | 96,0 | 52,8 | 22,2 | 52,0 |
| 10.0014 | 12,5 | 12,5 | 75,0 | 10,1 | 0,0 | 25,0 |
| 10.0015 | - | - | 100,0 | 11,1 | 11,1 | 50,0 |
| 10.0016 | - | 7,1 | 92,9 | 6,6 | 2,2 | 64,3 |
| 10.0017 | - | 11,1 | 88,9 | 11,4 | 9,3 | 44,4 |
| 10.0018 | - | - | 100,0 | 11,9 | 11,9 | - |
| 10.0019 | - | - | 100,0 | 17,4 | 16,6 | 100,0 |
| 10.0021 | - | 10,0 | 90,0 | 7,7 | 10,0 | 50,0 |
| 10.0024 | - | - | 100,0 | 2,4 | 0,0 | - |
| 10.0028 | - | - | 100,0 | 7,3 | 10,3 | 60,0 |
| 10.0030 | - | - | - | 5,3 | 4,9 | - |
| Woj. | 5,6 | 37,3 | 57,1 | 29,9 | 21,9 | 35,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 52.22%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 11.42%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 35.72%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 14 (73.68%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.132. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.132: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0016 | 57,1 | 42,9 | - | 100,0 | 50,0 | 0 | 83,3 |
| 10.0021 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0003 | 37,5 | 62,5 | - | 100,0 | 4,0 | 14 | 25,5 |
| 10.0005 | 19,2 | 80,8 | - | 100,0 | 3,1 | 7 | 44,9 |
| 10.0015 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0014 | 87,5 | 12,5 | - | 100,0 | - | 62 | - |
| 10.0013 | 56,0 | 44,0 | - | 100,0 | 63,6 | 0 | 100,0 |
| 10.0006 | - | 100,0 | - | 100,0 | 51,1 | 0 | 65,1 |
| 10.0018 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0017 | 88,9 | 11,1 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0004 | 90,9 | 9,1 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0011 | 62,5 | 37,5 | - | 100,0 | 66,7 | 0 | 100,0 |
| 10.0008 | 12,2 | 87,8 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0007 | 86,7 | 13,3 | - | 100,0 | 50,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0001 | 71,8 | 28,0 | 0,2 | 100,0 | 9,5 | 13 | 29,7 |
| 10.0009 | 93,3 | 6,7 | - | 100,0 | - | 4 | 100,0 |
| 10.0010 | 80,0 | 20,0 | - | 100,0 | 75,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0028 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0024 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 1 | 100,0 |

⁴⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 4.1.132: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| Woj. | 38,6 | 61,4 | 0,1 | 100,0 | 32,8 | 6 | 52,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.133 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁵⁰. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 4.1.133: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|
| 10.0001 | 0,65 | 5,42 | 30,11 | 37,50 | 70,21 |
| 10.0003 | 0,19 | 0,52 | 6,74 | - | 93,26 |
| 10.0004 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0005 | 0,08 | 1,30 | - | - | 100,00 |
| 10.0006 | 0,34 | 75,29 | 4,71 | - | 95,29 |
| 10.0007 | 0,03 | - | 3,33 | - | 96,67 |
| 10.0008 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0009 | 0,02 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0010 | 0,02 | - | 5,00 | - | 95,00 |
| 10.0011 | 0,01 | - | 7,69 | - | 92,31 |
| 10.0013 | 0,02 | - | 4,00 | - | 96,00 |
| 10.0014 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0015 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0016 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0017 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0018 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0019 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0021 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0024 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0028 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| Woj. | 1,43 | 20,71 | 18,09 | 33,66 | 82,08 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.134: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | diagnostyczne [%] |
|---------|---------------------------|-----------------|----------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | |
| 10.0001 | 30,11 | 44,57 | 7,61 | 19,02 | 17,39 | 11,41 |
| 10.0003 | 6,74 | - | - | 15,38 | 23,08 | 61,54 |
| 10.0006 | 4,71 | - | - | 75,00 | 25,00 | - |
| 10.0007 | 3,33 | - | - | - | - | 100,00 |
| 10.0010 | 5,00 | - | - | - | - | 100,00 |
| 10.0011 | 7,69 | - | - | - | 100,00 | - |
| 10.0013 | 4,00 | - | - | - | 100,00 | - |

⁵⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.134: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|-------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| Woj. | 18,09 | 40,00 | 6,83 | 19,51 | 18,54 | 15,12 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.135 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.136.

Tabela 4.1.135: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | D28 [%] | Hospitalizacja do... [%] | D01 [%] | Hospitalizacja z... [%] | D06 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|--------------------------|------------|-------------------------|------------|------------------------|
| 10.0001 | 0,6 | 66,4 | - | 10,7 | 5,4 | 5,4 | 12,4 |
| 10.0003 | 0,2 | 92,8 | - | - | 0,5 | 1,0 | 5,7 |
| 10.0004 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 10.0005 | 0,1 | 98,7 | - | - | 1,3 | - | - |
| 10.0006 | 0,3 | 23,5 | 63,7 | - | 5,2 | - | 7,6 |
| 10.0007 | 0,0 | 96,7 | - | - | - | - | 3,3 |
| 10.0008 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 10.0009 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 10.0010 | 0,0 | 95,0 | - | - | - | - | 5,0 |
| 10.0011 | 0,0 | 92,3 | - | - | - | - | 7,7 |
| 10.0013 | 0,0 | 96,0 | - | - | - | - | 4,0 |
| 10.0014 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 10.0015 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 10.0016 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 10.0017 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 10.0018 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 10.0019 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 10.0021 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 10.0024 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 10.0028 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 1,4 | 65,1 | 15,3 | 4,8 | 3,8 | 2,6 | 8,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.136: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| D28 choroby nowotworowe układu oddechowego i klatki piersiowej |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| D01 złożone zabiegi klatki piersiowej |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |
| D06 średnie zabiegi klatki piersiowej |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.137 przedstawiono strukturę pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego płuca leczonych w sposób radykalny. Przyjęto, że pacjent był leczony radykalnie, jeśli w ciągu 2016 roku miał wykonany zabieg resekcji płuca⁵¹ lub został poddany teleradioterapii radykalnej⁵².

⁵¹Uwzględniono następujące kody procedur medycznych wg kwalifikacji ICD-9: 32.2, 32.3, 32.4, 32.5, 32.9 wraz z rozszerzeniami.

⁵²Uwzględniono następujące kody procedur medycznych wg kwalifikacji ICD-9: 92.22, 92.221, 92.222, 92.24, 92.241, 92.242, 92.243, 92.244, 92.245, 92.246, 92.247, 92.248, 92.249, 92.25, 92.251, 92.252, 92.253, 92.254, 92.255, 92.256, 92.257, 92.26, 92.261, 92.262, 92.263, 92.27, 92.28, 92.281, 92.288, 92.29, 92.291, 92.292 oraz kody produktów: 5.07.01.0000011, 5.07.01.0000012, 5.07.01.0000013, 5.07.01.0000014, 5.07.01.0000020, 5.07.01.0000022, 5.07.01.0000023.

W 2016 roku w województwie podlaskim odnotowano 1,01 tys. pacjentów z nowotworem złośliwym płuca, z czego 20,5% leczonych było radykalnie. Liczba pacjentów z nowotworem złośliwym płuca dotyczy wszystkich pacjentów z rozpoznaniem C33 lub C34, którzy w 2016 roku leczeni byli szpitalnie i obejmuje zarówno pacjentów z nowymi zachorowaniami, jak i tych którzy mieli sprawozdane rozpoznanie C33 lub C34 przed rokiem 2016. Dla zachowania przejrzystości analizy w tabeli pominięto ośrodki, które nie leczyły pacjentów z nowotworem płuc w sposób radykalny. Dodatkowo zaprezentowano udziały pacjentów z zabiegiem resekcji płuca (O), poddanych teleradioterapii radykalnej (RTH) oraz zabiegowi resekcji płuca i teleradioterapii radykalnej (ORTH). Z uwagi na fakt, że poddanie pacjenta radioterapii nie jest możliwe w każdym ośrodku (ze względu na specjalistyczną infrastrukturę) kolumna 'ORTH' prezentuje udział pacjentów, którzy zabieg operacyjny albo teleradioterapię mogli mieć wykonaną u innego świadczeniodawcy w województwie podlaskim⁵³.

Tabela 4.1.137: Leczenie radykalne pacjentów z nowotworem złośliwym płuca

| ID | Liczba pacjentów z nowotworem złośliwym płuca [tys.] | Udział pacjentów leczonych radykalnie [%] | Liczba pacjentów leczonych radykalnie [tys.] | Wśród pacjentów leczonych radykalnie | | |
|-------------|--|---|--|--------------------------------------|-------------|-----------------------|
| | | | | O [%] | RTH [%] | ORTH ¹ [%] |
| 10.0001 | 0,48 | 15,4 | 0,07 | 100,0 | - | 11,0 |
| 10.0006 | 0,44 | 32,3 | 0,14 | - | 100,0 | 5,6 |
| Woj. | 1,01 | 20,5 | 0,21 | 35,1 | 68,8 | 3,8 |

¹ Przy czym zabieg operacyjny lub teleradioterapia radykalna mogła zostać wykonana u innego świadczeniodawcy w analizowanym województwie.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Badanie PET (Pozytonowa Tomografia Emisyjna) jest wykorzystywane w diagnostyce raka płuca do oceny rodzaju zmiany, stopnia zaawansowania nowotworu oraz do stwierdzenia wznowy. Służy również celom rokowniczym oraz weryfikacji skuteczności leczenia. Spośród wszystkich procedur diagnostycznych raka płuca wybrano badanie PET-TK, gdyż zdaniem ekspertów jest ono kluczowe do ustalenia wskazań do leczenia radykalnego. Badanie pozwala na określenie zaawansowania miejscowego procesu nowotworowego w klatce piersiowej i dokładniejszą kwalifikację do ewentualnego leczenia operacyjnego lub radioterapii (czułość ok. 90%, swoistość ok. 96%). Wysoka jest też czułość w wykrywaniu przerzutów do narządów odległych. Nie analizowano liczby bronchoskopii w diagnostyce raka płuca, ponieważ sprawozdawczość tej procedury jest niepełna. Wynika to prawdopodobnie z faktu, że w trakcie hospitalizacji czasem wykonywanych jest kilka procedur diagnostycznych (w tym obrazowe) i nie wszystkie sprawozdawane są do NFZ.

W Tabeli 4.1.138 przedstawiono, jaki odsetek pacjentów nie miał wykonanego badania PET przed rozpoczęciem leczenia radykalnego. Z początku udział pacjentów bez badania PET starano się wyliczyć na podstawie kodów procedur medycznych ICD-9 tj. procedury 92.06 [Pozytonowa Tomografia Emisyjna (PET)], jednakże z uwagi na niepełną sprawozdawczość procedur w analizie wykorzystano kod produktu rozliczeniowego 5.10.00.0000042. Na potrzeby wyliczenia wskaźnika rozszerzono również zakres analizy o drugą połowę 2015 roku.

Tabela 4.1.138: Diagnostyka raka płuca wśród pacjentów leczonych radykalnie

| ID | Liczba pacjentów radykalnych ¹ [tys.] | w tym z badaniem PET [tys.] | w tym bez badania PET [tys.] | Udział pacjentów bez badania PET ² [%] |
|-------------|--|-----------------------------|------------------------------|---|
| 10.0001 | 0,07 | 0,02 | 0,05 | 74,0 |
| 10.0006 | 0,14 | 0,04 | 0,10 | 71,3 |
| Woj. | 0,21 | 0,06 | 0,15 | 72,6 |

¹ Liczba pacjentów z wykonanym zabiegiem operacyjnym resekcji płuca lub poddanych teleradioterapii radykalnej.

² Uwzględniono kod produktu 5.10.00.0000042.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.139 zawiera informacje na temat pacjentów ze sprawozdaną procedurą resekcji płuca. Resekcje płuca zostały podzielone na podstawie klasyfikacji ICD-9 na:

⁵³ Nie analizowano leczenia pacjentów w miesiącach poprzedzających 2016 rok oraz w miesiącach po 31.12.2016 roku, wobec czego część pacjentów mogła mieć obie formy leczenia, ale są one wykazywane jako samodzielna teleradioterapia radykalna lub leczenie operacyjne w 2016 roku.

- segmentektomie (usunięcia segmentu płuca): 32.3,
- lobektomie (usunięcia płata płuca): 32.4,
- pneumonektomie (usunięcia całego płuca): 32.5,
- inne wycięcia płuc: 32.2, 32.9 wraz z rozszerzeniami.

Ostatnia kolumna dotyczy odsetka wykonanych procedur pneumonektomii wśród wszystkich procedur resekcji płuc. Głównym kierunkiem w rozwoju chirurgii raka płuca jest dążenie do leczenia oszczędzającego. Zdaniem ekspertów wartość wskaźnika nie powinna zatem przekraczać poziomu 7-10%.

Tabela 4.1.139: Procedury resekcji płuca wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego płuca

| ID | Liczba pacjentów z resekcją płuca ¹ [tys.] | SEG ² [%] | LOB ³ [%] | PNE ⁴ [%] | Inne ⁵ [%] | Udział pneumonektomii wśród resekcji płuc [%] |
|-------------|---|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|---|
| 10.0001 | 0,07 | - | 91,8 | 8,2 | - | 3,7 |
| Woj. | 0,07 | - | 91,8 | 8,2 | - | 3,7 |

1 Uwzględniono następujące kody procedur 32.2, 32.3, 32.4, 32.5, 32.9 wraz z rozszerzeniami.

2 Segmentektomia (32.3).

3 Lobektomia (32.4).

4 Pneumonektomia (32.5).

5 Inne wycięcia płuc (32.2, 32.9).

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.140 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.140: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Sredni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 10.0001 | 0,01 | 0,21 | 0,85 | 0,06 | 4,34 | - | - | 5,48 | 5,98 | 25,98 |
| 10.0003 | 0,00 | 0,06 | 0,22 | 0,08 | 4,58 | - | - | 0,68 | 2,29 | 10,51 |
| 10.0005 | - | 0,05 | 0,13 | 0,14 | 5,69 | 0,05 | 6,38 | 0,60 | 2,19 | 12,48 |
| 10.0006 | 0,02 | 0,17 | 0,38 | 0,54 | 5,96 | 0,12 | 3,51 | 2,50 | 2,70 | 16,27 |
| 10.0007 | - | 0,01 | - | - | - | 0,08 | 6,50 | - | - | - |
| 10.0008 | - | 0,01 | - | 0,04 | 4,50 | 0,03 | 4,00 | 0,04 | 1,00 | 4,50 |
| Woj. | 0,03 | 0,50 | 1,58 | 0,86 | 5,16 | 0,28 | 4,67 | 9,30 | 3,80 | 19,67 |

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

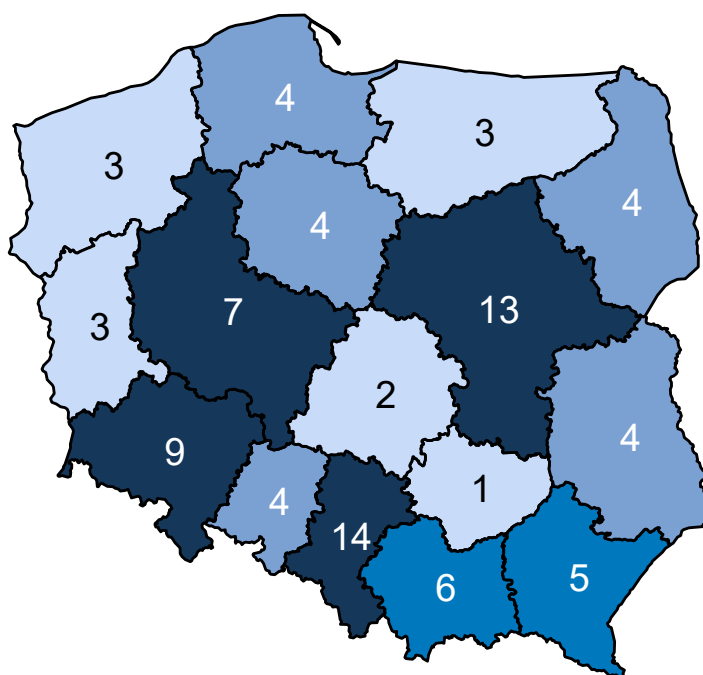
Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca (A)
- leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca z zastosowaniem afatynibu (B)

Mapa 4.1.17 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 4.1.141 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 4.1.142 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

Mapa 4.1.17: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego⁵⁴. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Tabela 4.1.141: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B |
|--------------------|----|---|
| dolnośląskie | 9 | 3 |
| kujawsko-pomorskie | 4 | 2 |
| lubelskie | 4 | 2 |
| lubuskie | 3 | 3 |
| łódzkie | 2 | 1 |
| małopolskie | 6 | 4 |
| mazowieckie | 13 | 5 |

⁵⁴Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.141: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B |
|---------------------|-----------|-----------|
| opolskie | 4 | 2 |
| podkarpackie | 5 | 3 |
| podlaskie | 4 | 2 |
| pomorskie | 4 | 2 |
| śląskie | 14 | 4 |
| świętokrzyskie | 1 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 3 | 2 |
| wielkopolskie | 6 | 3 |
| zachodniopomorskie | 3 | 1 |
| Polska | 85 | 40 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

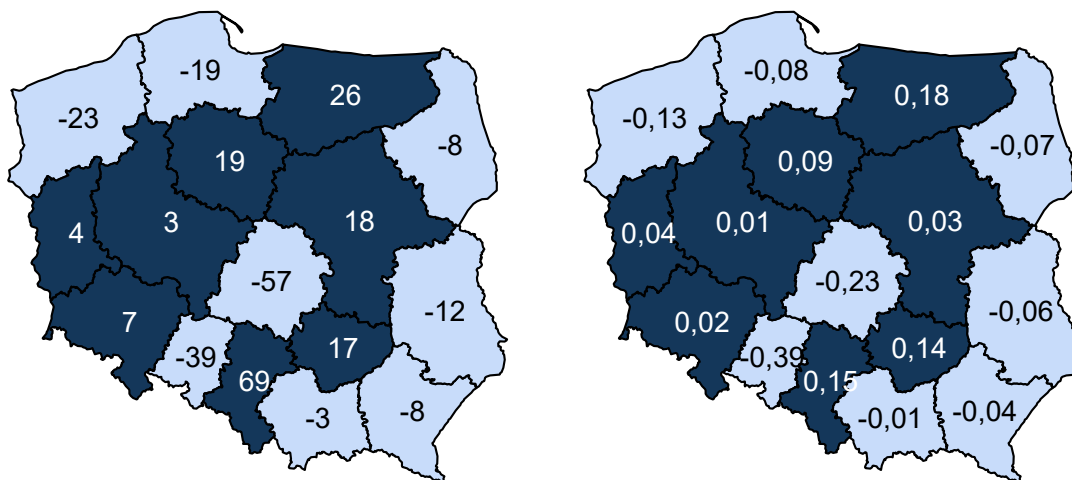
Tabela 4.1.142: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,12 | 3,3 | 0,49 | 100,0 | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,09 | 19,4 | 0,39 | 36,6 | 63,4 |
| lubelskie | 0,09 | 6,7 | 0,38 | 99,7 | - |
| lubuskie | 0,07 | 8,7 | 0,32 | 91,5 | 8,5 |
| łódzkie | 0,05 | 4,0 | 0,23 | 46,7 | 53,3 |
| małopolskie | 0,13 | 7,0 | 0,63 | 86,1 | 13,9 |
| mazowieckie | 0,22 | 12,1 | 1,00 | 56,3 | 43,7 |
| opolskie | 0,06 | 5,1 | 0,24 | 92,6 | 7,0 |
| podkarpackie | 0,07 | 5,6 | 0,24 | 78,8 | 21,2 |
| podlaskie | 0,06 | 1,7 | 0,24 | 97,5 | 2,5 |
| pomorskie | 0,09 | 6,6 | 0,41 | 67,2 | 32,8 |
| śląskie | 0,24 | 11,5 | 1,05 | 62,8 | 37,2 |
| świętokrzyskie | 0,10 | 10,4 | 0,35 | 68,2 | 31,8 |
| warmińsko-mazurskie | 0,07 | 21,7 | 0,25 | 74,6 | 25,4 |
| wielkopolskie | 0,12 | 16,8 | 0,52 | 66,9 | 33,1 |
| zachodniopomorskie | 0,04 | 5,4 | 0,12 | 99,2 | 0,8 |
| Polska | 1,62 | 9,9 | 6,83 | 72,8 | 27,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.18 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.18: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca” był realizowany przez 85 świadczeniodawców, z czego 4 w województwie podlaskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.143: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,11 | 2,7 | 0,45 | 100,0 | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,09 | 19,6 | 0,34 | 41,6 | 58,4 |
| lubelskie | 0,08 | 7,6 | 0,31 | 99,7 | - |
| lubuskie | 0,06 | 8,1 | 0,27 | 91,4 | 8,6 |
| łódzkie | 0,05 | 4,0 | 0,22 | 47,7 | 52,3 |
| małopolskie | 0,12 | 6,9 | 0,50 | 89,1 | 10,9 |
| mazowieckie | 0,20 | 11,8 | 0,84 | 65,9 | 34,1 |
| opolskie | 0,06 | 5,3 | 0,22 | 99,5 | 0,5 |
| podkarpackie | 0,06 | 6,2 | 0,21 | 86,7 | 13,3 |
| podlaskie | 0,06 | 1,7 | 0,23 | 97,8 | 2,2 |
| pomorskie | 0,08 | 5,2 | 0,30 | 75,0 | 25,0 |
| śląskie | 0,23 | 11,6 | 0,96 | 67,9 | 32,1 |
| świętokrzyskie | 0,09 | 10,1 | 0,32 | 73,4 | 26,6 |
| warmińsko-mazurskie | 0,06 | 23,1 | 0,22 | 79,8 | 20,2 |
| wielkopolskie | 0,10 | 12,9 | 0,42 | 74,4 | 25,6 |
| zachodniopomorskie | 0,03 | 6,2 | 0,10 | 99,0 | 1,0 |
| Polska | 1,49 | 9,7 | 5,91 | 77,4 | 22,5 |

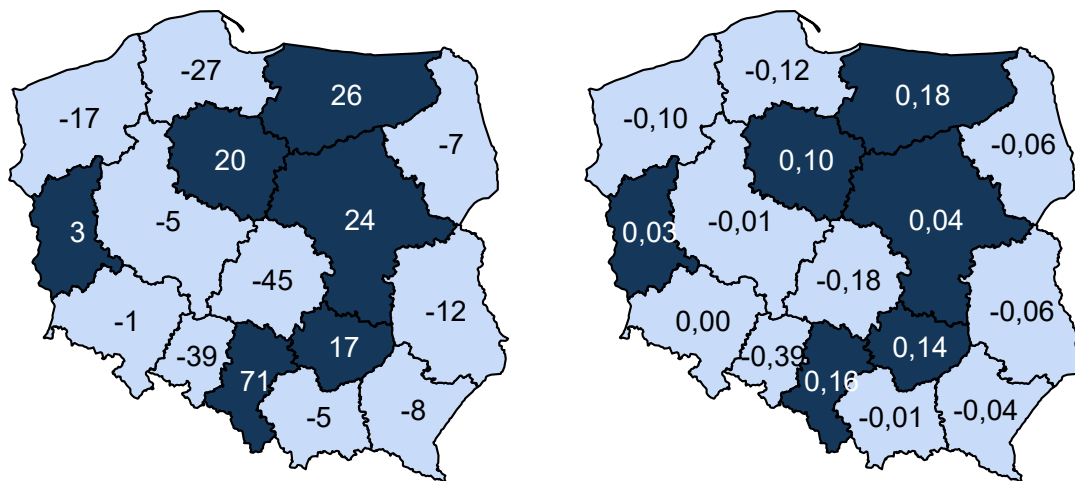
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.144: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0001 | 0,03 | - | 0,09 | 100,0 | - |
| 10.0003 | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| 10.0005 | 0,00 | - | 0,01 | 50,0 | 50,0 |
| 10.0006 | 0,03 | 3,8 | 0,12 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,06 | 1,7 | 0,23 | 97,8 | 2,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.19 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględne oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.19: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca z zastosowaniem afatynibu

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie niedrobnokomórkowego raka płuca z zastosowaniem afatynibu” był realizowany przez 40 świadczeniodawców, z czego 2 w województwie podlaskim. Tabele prezentują podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.145: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,01 | 12,5 | 0,04 | 100,0 | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,01 | 33,3 | 0,07 | 1,5 | 98,5 |
| lubelskie | 0,01 | - | 0,07 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,01 | 14,3 | 0,05 | 91,8 | 8,2 |
| łódzkie | 0,00 | - | 0,01 | 12,5 | 87,5 |
| małopolskie | 0,02 | 11,8 | 0,14 | 73,3 | 26,7 |

Tabela 4.1.145: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| mazowieckie | 0,02 | 16,0 | 0,17 | 9,6 | 90,4 |
| opolskie | 0,00 | - | 0,03 | 30,8 | 65,4 |
| podkarpackie | 0,01 | - | 0,03 | 17,6 | 82,4 |
| podlaskie | 0,00 | - | 0,01 | 83,3 | 16,7 |
| pomorskie | 0,01 | 14,3 | 0,11 | 45,3 | 54,7 |
| śląskie | 0,02 | 17,6 | 0,09 | 9,6 | 90,4 |
| świętokrzyskie | 0,01 | 11,1 | 0,04 | 17,1 | 82,9 |
| warmińsko-mazurskie | 0,00 | - | 0,02 | 28,0 | 72,0 |
| wielkopolskie | 0,02 | 40,0 | 0,09 | 31,2 | 68,8 |
| zachodniopomorskie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| Polska | 0,17 | 15,7 | 0,97 | 41,9 | 58,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

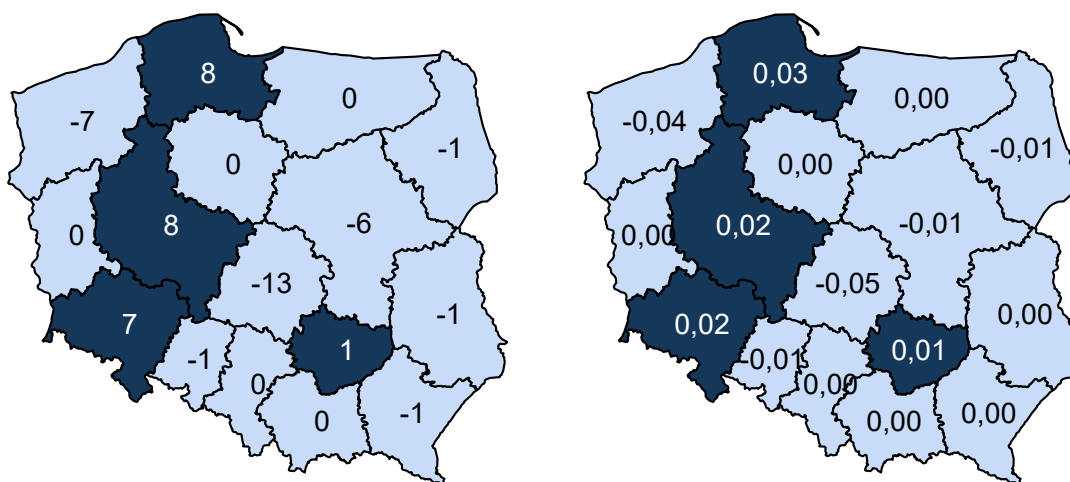
Tabela 4.1.146: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0001 | 0,00 | - | 0,00 | - | 100,0 |
| 10.0006 | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,00 | - | 0,01 | 83,3 | 16,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.20 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.20: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

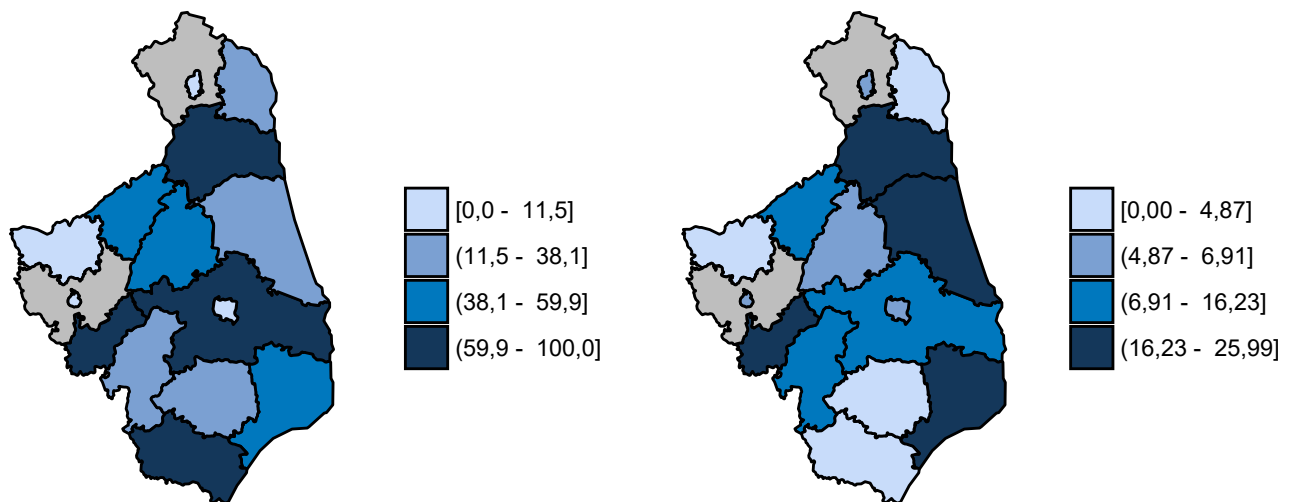
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.147.

Tabela 4.1.147: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 11,8 | 12,0 | 18,4 | 24,3 | 11,1 | 17,0 | 22,3 |
| kujawsko-pomorskie | 8,1 | 9,1 | 15,3 | 20,9 | 10,7 | 17,9 | 24,3 |
| lubelskie | 8,6 | 12,0 | 18,2 | 23,6 | 10,8 | 16,2 | 21,0 |
| lubuskie | 3,2 | 13,1 | 19,5 | 25,0 | 12,7 | 18,7 | 24,0 |
| łódzkie | 12,4 | 8,8 | 14,7 | 20,5 | 9,1 | 15,1 | 21,0 |
| małopolskie | 10,2 | 12,3 | 18,8 | 24,6 | 10,7 | 16,5 | 21,6 |
| mazowieckie | 17,2 | 12,4 | 18,7 | 24,1 | 11,3 | 17,0 | 21,9 |
| opolskie | 2,6 | 11,3 | 16,9 | 21,7 | 9,1 | 13,7 | 17,7 |
| podkarpackie | 5,8 | 10,0 | 16,5 | 23,0 | 9,7 | 15,8 | 22,2 |
| podlaskie | 4,1 | 10,3 | 15,7 | 21,5 | 9,1 | 13,8 | 18,8 |
| pomorskie | 7,7 | 12,2 | 18,8 | 24,8 | 11,6 | 17,7 | 23,4 |
| śląskie | 16,6 | 10,7 | 16,5 | 22,1 | 11,0 | 17,0 | 22,8 |
| świętokrzyskie | 6,1 | 10,6 | 16,6 | 23,1 | 11,0 | 17,2 | 24,0 |
| warmińsko-mazurskie | 6,3 | 12,4 | 19,8 | 26,0 | 11,8 | 18,6 | 24,4 |
| wielkopolskie | 14,4 | 10,5 | 17,1 | 23,2 | 10,3 | 16,7 | 22,7 |
| zachodniopomorskie | 6,2 | 14,7 | 21,6 | 27,5 | 14,1 | 20,7 | 26,4 |

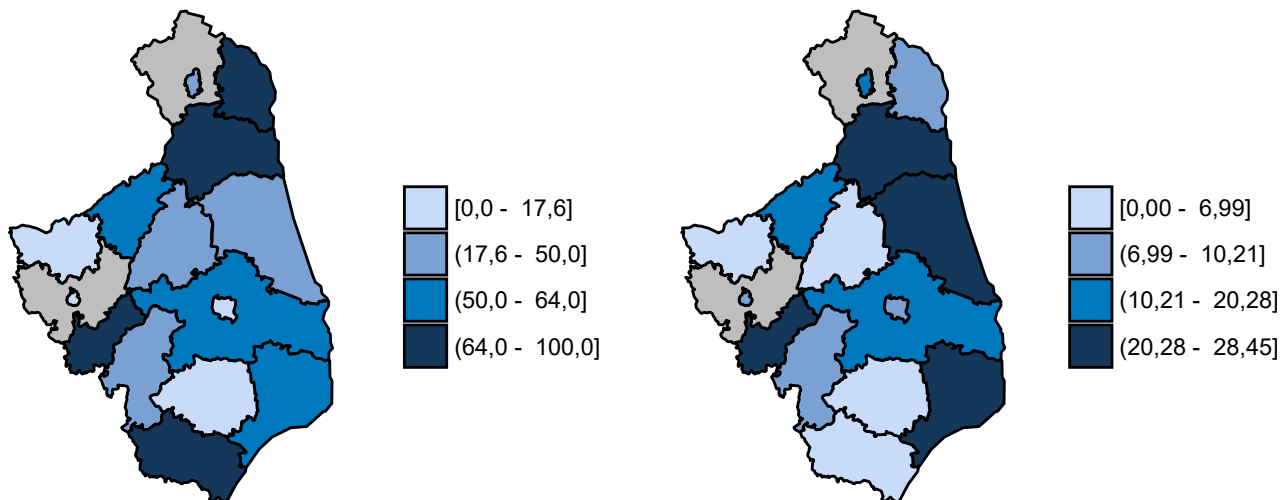
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.36: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



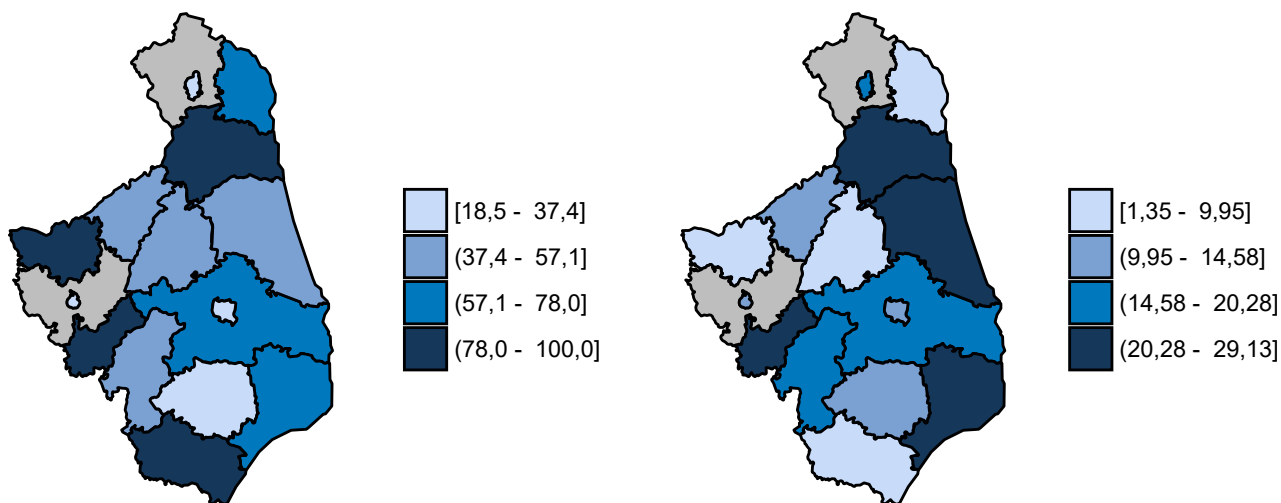
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.37: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.38: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.7 Głowa i szyja

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C00, C01, C02, C03, C04, C05, C06, C07, C08, C09, C10, C11, C12, C13, C14, C30, C31, C32. Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 16. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.148: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |

Tabela 4.1.148: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|------------------|
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0004 | SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego | m. Białystok |
| 10.0005 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0007 | SP ZOZ w Hajnówce | hajnowski |
| 10.0009 | Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie | grajewski |
| 10.0010 | Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem | wysokomazowiecki |
| 10.0011 | SP ZOZ w Sokółce | sokólski |
| 10.0013 | SP ZOZ w Augustowie | augustowski |
| 10.0014 | SP ZOZ MSWiA w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0015 | SP ZOZ w Siemiatyczach | siemiatycki |
| 10.0016 | SP ZOZ w Sejnach | sejneński |
| 10.0017 | Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o. | zambrowski |
| 10.0028 | SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej | sokólski |
| 10.0035 | Interhem Katarzyna Mazgajska - Barczyk, Marek Milewski, Jarostaw Piszcz, Janusz Kłoczko, Piotr Radziwon s.j. | m. Białystok |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,5 tys. hospitalizacji dla 0,23 tys. pacjentów. Tym samym 68,95% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.149 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.149: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 10.0006 | 0,23 | 0,50 | 0,01 | 0,13 | 68,9 | 68,9 | 9,5 |
| 10.0001 | 0,16 | 0,13 | - | - | 17,8 | 86,7 | 96,9 |
| 10.0005 | 0,03 | 0,05 | 0,00 | - | 6,4 | 93,2 | 61,7 |
| 10.0003 | 0,03 | 0,03 | 0,01 | - | 4,4 | 97,5 | 50,0 |
| 10.0004 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | - | 1,8 | 99,3 | 100,0 |
| 10.0011 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,6 | - |
| 10.0016 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,9 | - |
| 10.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0007 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0010 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0013 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0014 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0015 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0017 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0028 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0035 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,37 | 0,73 | 0,02 | 0,13 | 100,0 | 100,0 | 31,9 |

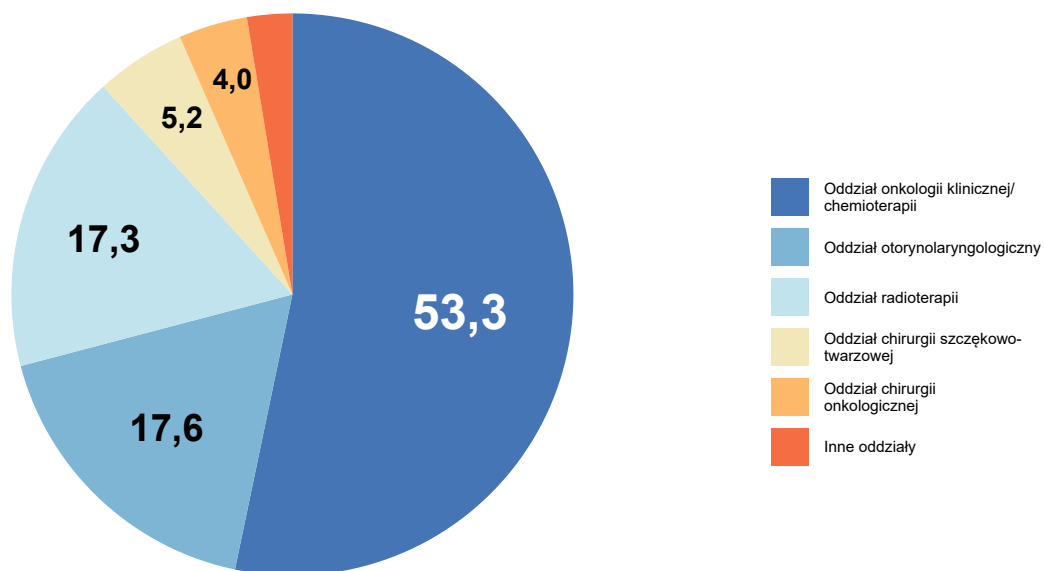
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział otorynolaryngologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 70,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Na-

⁵⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

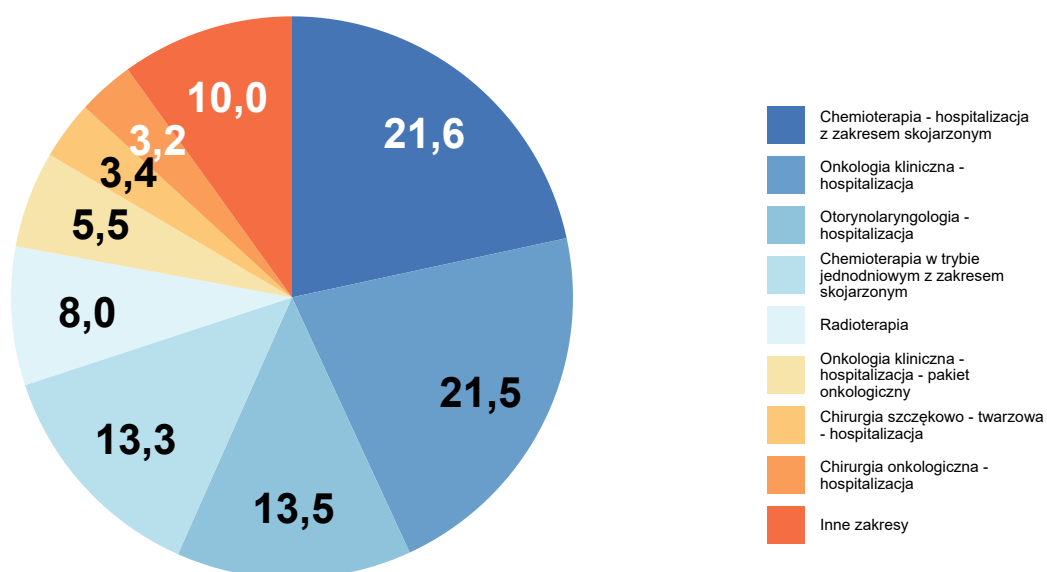
tomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym oraz Onkologia kliniczna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 43,1%.

Wykres 4.1.39: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.40: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.150 oraz Tabela 4.1.151. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.150: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział otorynolaryngologiczny [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Oddział chirurgii szczętkowo-twarzowej [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|---------------------------------------|-----------------------------|---|--|----------------------|-------------|
| 10.0006 | 0,35 | - | 0,13 | - | 0,03 | - | 0,50 |
| 10.0001 | - | 0,08 | - | 0,04 | - | 0,01 | 0,13 |
| 10.0005 | 0,02 | 0,03 | - | - | - | - | 0,05 |
| 10.0003 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | 0,01 | 0,03 |
| 10.0004 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 10.0011 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0016 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,39 | 0,13 | 0,13 | 0,04 | 0,03 | 0,02 | 0,73 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.151: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Radioterapia [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|---|---|---|---------------------|---------------------|-------------|
| 10.0006 | 0,16 | 0,16 | - | 0,12 | 0,07 | 0,09 | 0,60 |
| 10.0001 | 0,00 | - | 0,07 | - | - | 0,06 | 0,14 |
| 10.0005 | 0,02 | 0,01 | 0,03 | - | - | - | 0,05 |
| 10.0003 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | - | 0,01 | 0,03 |
| 10.0004 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 10.0011 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0016 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,19 | 0,19 | 0,12 | 0,12 | 0,07 | 0,16 | 0,83 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.152 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.152: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|----------|
| | | | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0001 | 62,6 | 23,8 | 3,7 | 6,0 | 25,4 | 64,9 |
| 10.0003 | 62,1 | 12,5 | - | 11,4 | 31,4 | 57,1 |
| 10.0004 | 62,9 | 15,4 | 6,2 | 6,2 | 31,2 | 56,2 |

Tabela 4.1.152: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0005 | 62,2 | 6,4 | 2,0 | 4,0 | 38,0 | 56,0 |
| 10.0006 | 58,9 | 19,8 | 6,1 | 9,3 | 39,0 | 45,7 |
| 10.0007 | 65,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0009 | 60,7 | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 10.0010 | 94,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0011 | 66,4 | - | - | 25,0 | 25,0 | 50,0 |
| 10.0013 | 68,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0014 | 60,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0015 | 55,0 | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0016 | 67,8 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 10.0017 | 57,0 | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0028 | 65,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0035 | 71,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 60,0 | 19,4 | 4,8 | 8,2 | 35,9 | 51,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.153 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 4.1.153: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0001 | 0,13 | 3,05 | 19,85 | 52,67 | 16,79 | 7,63 |
| 10.0003 | 0,03 | 3,03 | 24,24 | 51,52 | 21,21 | - |
| 10.0004 | 0,01 | 7,14 | 21,43 | 57,14 | 14,29 | - |
| 10.0005 | 0,05 | 2,08 | 8,33 | 56,25 | 25,00 | 8,33 |
| 10.0006 | 0,50 | 4,76 | 22,42 | 54,96 | 15,67 | 2,18 |
| 10.0007 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0009 | 0,00 | 50,00 | - | 50,00 | - | - |
| 10.0010 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0011 | 0,00 | 33,33 | - | 66,67 | - | - |
| 10.0013 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0014 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0015 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |

⁵⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.153: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|---|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0016 | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | - | - |
| 10.0017 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0028 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0035 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,75 | 5,63 | 20,78 | 53,89 | 16,35 | 3,35 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.154. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.154: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 10.0001 | 10,0 | 52,3 | 37,7 | 50,3 | 44,4 | 44,6 |
| 10.0003 | 6,2 | 21,9 | 71,9 | 12,7 | 14,8 | 40,6 |
| 10.0004 | 7,7 | 38,5 | 53,8 | 25,2 | 23,0 | 23,1 |
| 10.0005 | 10,6 | 27,7 | 61,7 | 23,1 | 19,7 | 61,7 |
| 10.0006 | 10,9 | 48,6 | 40,5 | 53,5 | 41,1 | 46,0 |
| 10.0007 | - | - | - | 29,9 | 29,9 | - |
| 10.0009 | - | 100,0 | - | 25,1 | 23,6 | 100,0 |
| 10.0010 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 10.0011 | - | - | 100,0 | 4,9 | 0,0 | 50,0 |
| 10.0013 | - | - | - | 21,1 | 23,4 | - |
| 10.0014 | - | - | - | 14,3 | 14,3 | - |
| 10.0015 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 10.0016 | - | - | 100,0 | 3,4 | 2,2 | 100,0 |
| 10.0017 | - | - | - | 6,1 | 0,0 | - |
| 10.0028 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| 10.0035 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| Woj. | 10,4 | 46,4 | 43,2 | 46,2 | 27,1 | 46,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 30.32%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 6.91%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 12.29%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (66.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.155. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

⁵⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 4.1.155: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0003 | 90,6 | 9,4 | - | 100,0 | 33,3 | 7 | 33,3 |
| 10.0005 | 42,6 | 57,4 | - | 100,0 | 3,7 | 14 | 7,4 |
| 10.0006 | - | 100,0 | - | 100,0 | 30,8 | 4 | 34,3 |
| 10.0001 | 41,5 | 57,7 | 0,8 | 100,0 | 14,7 | 8 | 16,0 |
| 10.0004 | 23,1 | 76,9 | - | 100,0 | - | 14 | - |
| 10.0011 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0009 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0016 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 5 | - |
| Woj. | 15,0 | 84,8 | 0,1 | 100,0 | 27,1 | 5 | 30,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.156 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁵⁸. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 4.1.156: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 10.0001 | 0,13 | - | 86,51 | 21,10 | 13,49 | 94,12 |
| 10.0003 | 0,02 | - | 25,00 | - | 75,00 | 75,00 |
| 10.0004 | 0,01 | - | 69,23 | - | 30,77 | 100,00 |
| 10.0005 | 0,03 | - | 82,76 | 29,17 | 17,24 | 100,00 |
| 10.0006 | 0,22 | 78,57 | 47,92 | - | 52,08 | 92,00 |
| 10.0009 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 10.0016 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,41 | 43,17 | 72,53 | 17,75 | 27,47 | 89,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.157: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 10.0001 | 86,51 | 55,05 | 24,77 | 12,84 | 5,50 | 1,83 |
| 10.0003 | 25,00 | - | - | 75,00 | 25,00 | - |
| 10.0004 | 69,23 | 55,56 | 11,11 | 33,33 | - | - |
| 10.0005 | 82,76 | 45,83 | 37,50 | 16,67 | - | - |
| 10.0006 | 47,92 | 26,09 | 60,87 | 8,70 | 4,35 | - |
| Woj. | 72,53 | 48,52 | 30,18 | 15,38 | 4,73 | 1,18 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.158 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w

⁵⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

tabeli 4.1.159.

Tabela 4.1.158: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Hospitalizacja do... [%] | C11 [%] | C56A [%] | C12 [%] | Hospitalizacja z... [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|--------------------------|-------------|-------------|------------|-------------------------|------------------------|
| 10.0001 | 0,1 | - | 33,3 | 12,7 | 11,1 | - | 42,9 |
| 10.0003 | 0,0 | - | - | 56,2 | - | - | 43,8 |
| 10.0004 | 0,0 | - | 38,5 | 30,8 | 7,7 | - | 23,1 |
| 10.0005 | 0,0 | - | 20,7 | 17,2 | 24,1 | - | 37,9 |
| 10.0006 | 0,2 | 66,1 | 2,7 | 10,3 | 3,1 | 10,7 | 7,1 |
| 10.0009 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0016 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,4 | 36,1 | 14,4 | 13,9 | 7,1 | 6,1 | 22,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.159: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| C11 kompleksowe zabiegi jamy ustnej, gardła i krtani |
| C56A poważne choroby gardła, uszu i nosa >17 r.ż. |
| C12 duże zabiegi jamy ustnej, gardła i krtani |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.160 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylio, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.160: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 10.0001 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | - | 3,00 | - | - | 0,02 | 6,33 | 19,00 |
| 10.0003 | - | 0,01 | 0,01 | - | 1,80 | 0,07 | 8,75 | 0,05 | 5,78 | 10,40 |
| 10.0005 | - | 0,00 | 0,02 | - | 3,60 | - | - | 0,11 | 6,06 | 21,80 |
| 10.0006 | 0,04 | 0,08 | 0,16 | 0,12 | 3,49 | 0,01 | 1,60 | 1,35 | 4,87 | 17,36 |
| 10.0035 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 1,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,07 | 0,10 | 0,19 | 0,12 | 3,43 | 0,08 | 5,04 | 1,53 | 4,98 | 17,43 |

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.161: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| kujawsko-pomorskie | 0,00 | - | 0,01 | - | 100,0 |
| lubelskie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| małopolskie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| mazowieckie | 0,03 | 7,4 | 0,11 | 100,0 | - |
| opolskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| podlaskie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| śląskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,01 | 7,7 | 0,08 | 14,6 | 18,3 |
| zachodniopomorskie | 0,00 | - | 0,02 | 71,4 | - |
| Polska | 0,08 | 6,5 | 0,29 | 71,1 | 7,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

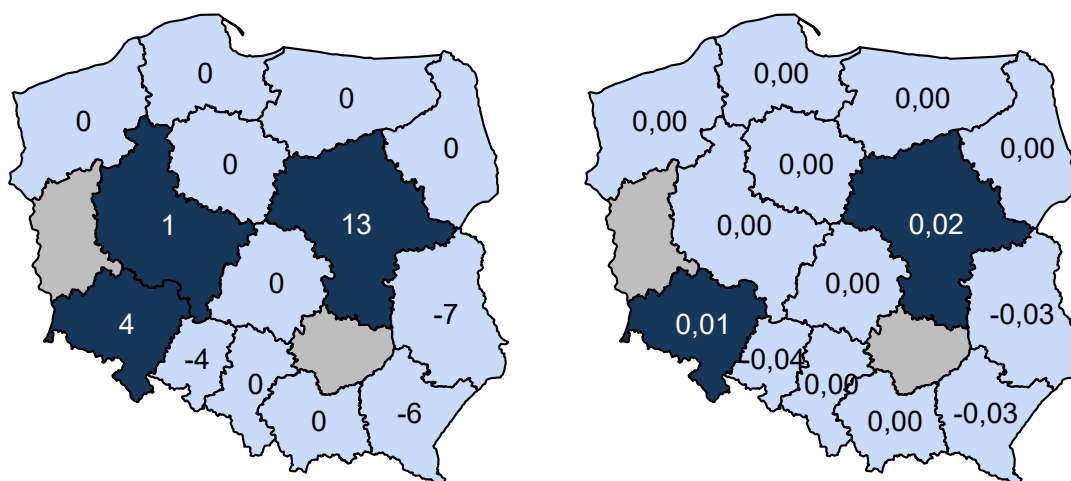
Tabela 4.1.162: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0006 | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.22 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.22: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

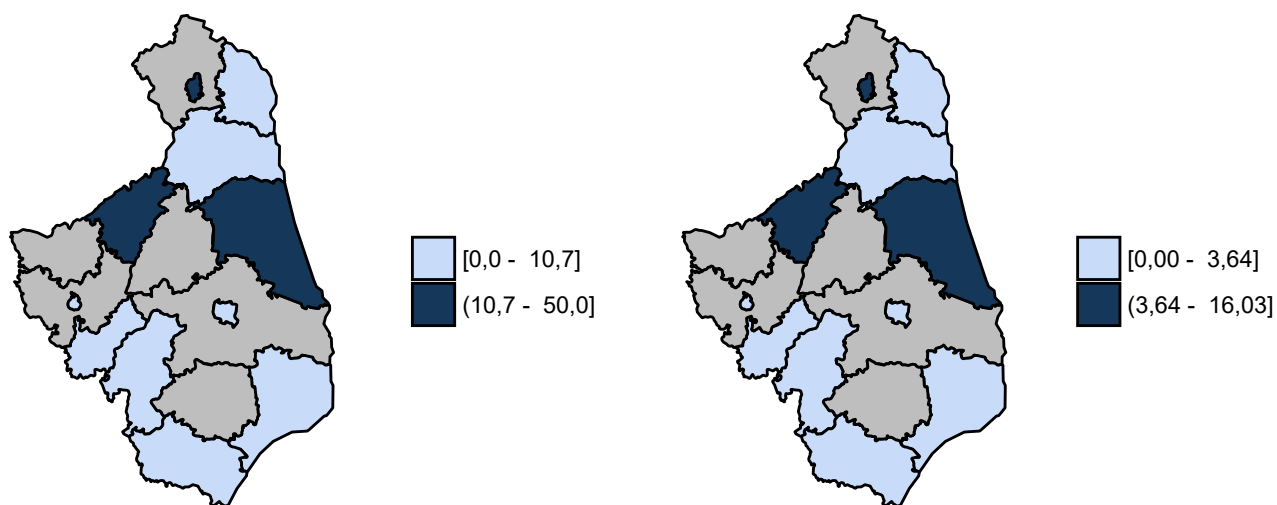
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.163.

Tabela 4.1.163: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 2,7 | 4,8 | 10,6 | 16,4 | 4,6 | 10,5 | 16,3 |
| kujawsko-pomorskie | 1,5 | 3,3 | 6,0 | 9,3 | 3,5 | 6,6 | 10,2 |
| lubelskie | 1,4 | 7,5 | 11,9 | 15,2 | 6,0 | 10,2 | 13,2 |
| lubuskie | 0,3 | 8,7 | 15,0 | 22,4 | 6,9 | 12,3 | 19,7 |
| łódzkie | 2,4 | 5,0 | 9,8 | 14,5 | 5,1 | 9,7 | 14,5 |
| małopolskie | 2,1 | 6,1 | 10,6 | 15,4 | 5,4 | 9,2 | 13,5 |
| mazowieckie | 5,7 | 4,5 | 8,1 | 12,1 | 3,7 | 6,7 | 10,1 |
| opolskie | 0,5 | 5,5 | 7,7 | 12,4 | 5,0 | 6,9 | 11,4 |
| podkarpackie | 1,5 | 4,4 | 9,3 | 15,1 | 4,3 | 8,6 | 13,3 |
| podlaskie | 0,7 | 4,5 | 8,6 | 14,1 | 4,3 | 7,7 | 12,9 |
| pomorskie | 1,3 | 4,9 | 9,0 | 13,0 | 4,7 | 8,4 | 12,2 |
| śląskie | 3,8 | 5,1 | 8,7 | 12,7 | 6,0 | 10,2 | 14,6 |
| świętokrzyskie | 1,2 | 7,2 | 12,6 | 18,0 | 7,3 | 12,2 | 18,1 |
| warmińsko-mazurskie | 1,0 | 5,1 | 9,5 | 14,6 | 4,9 | 9,1 | 14,2 |
| wielkopolskie | 2,7 | 6,5 | 10,9 | 15,4 | 6,4 | 10,9 | 15,5 |
| zachodniopomorskie | 1,6 | 5,9 | 10,4 | 14,6 | 5,6 | 10,1 | 14,4 |

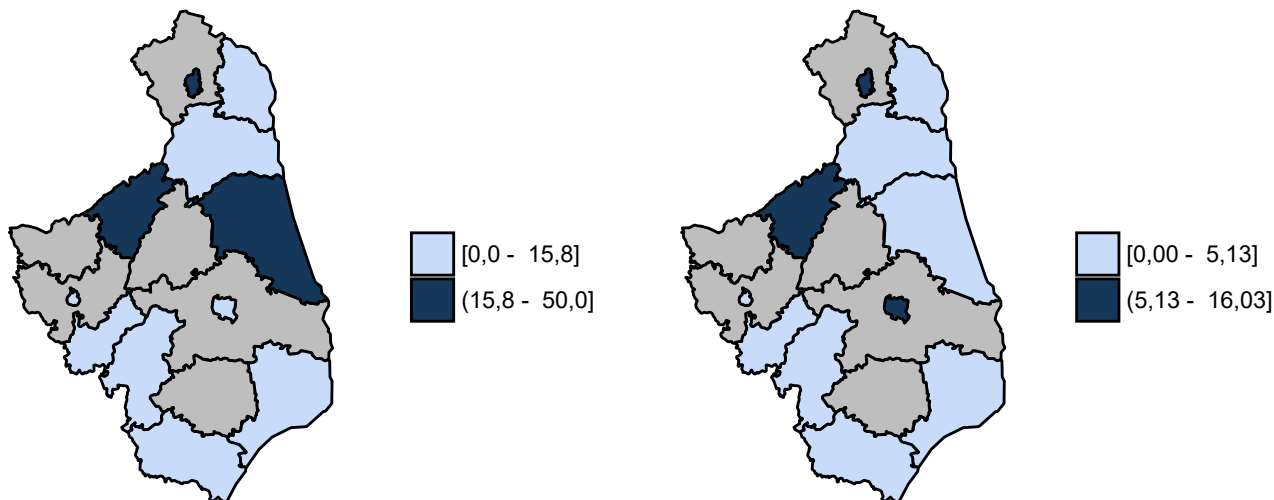
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.41: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



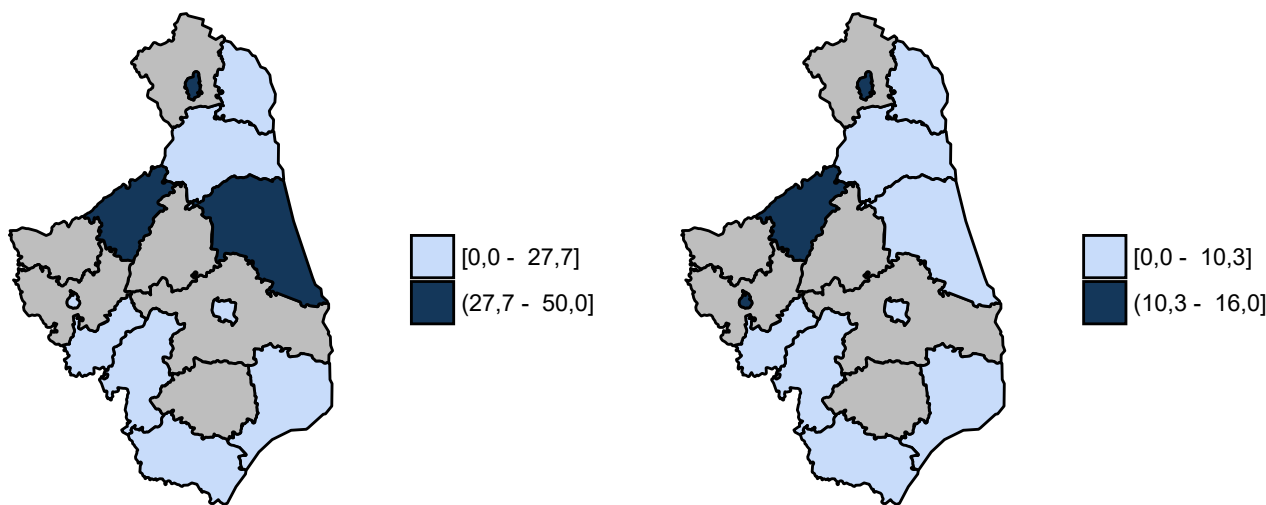
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.42: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.43: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.8 Czerniak

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C43. Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 7. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.164: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |

Tabela 4.1.164: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0005 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0007 | SP ZOZ w Hajnówce | hajnowski |
| 10.0014 | SP ZOZ MSWiA w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0017 | Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o. | zambrowski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,19 tys. hospitalizacji dla 0,1 tys. pacjentów. Tym samym 76,64% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.165 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.165: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

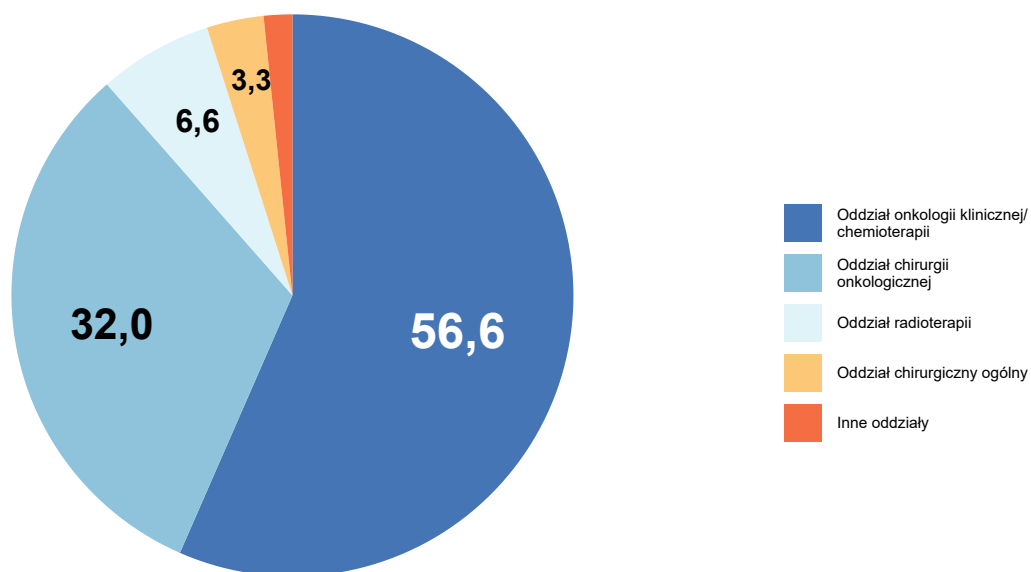
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 10.0006 | 0,10 | 0,19 | 0,05 | 0,02 | 76,6 | 76,6 | 35,8 |
| 10.0003 | 0,01 | 0,03 | 0,00 | 0,01 | 11,9 | 88,5 | 41,4 |
| 10.0014 | 0,02 | 0,02 | - | - | 7,8 | 96,3 | 100,0 |
| 10.0005 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,6 | 98,0 | 100,0 |
| 10.0001 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,8 | 98,8 | 100,0 |
| 10.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,8 | 99,6 | 100,0 |
| 10.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 0,13 | 0,24 | 0,05 | 0,03 | 100,0 | 100,0 | 43,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział chirurgii onkologicznej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 88,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja oraz Onkologia kliniczna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 31,9%.

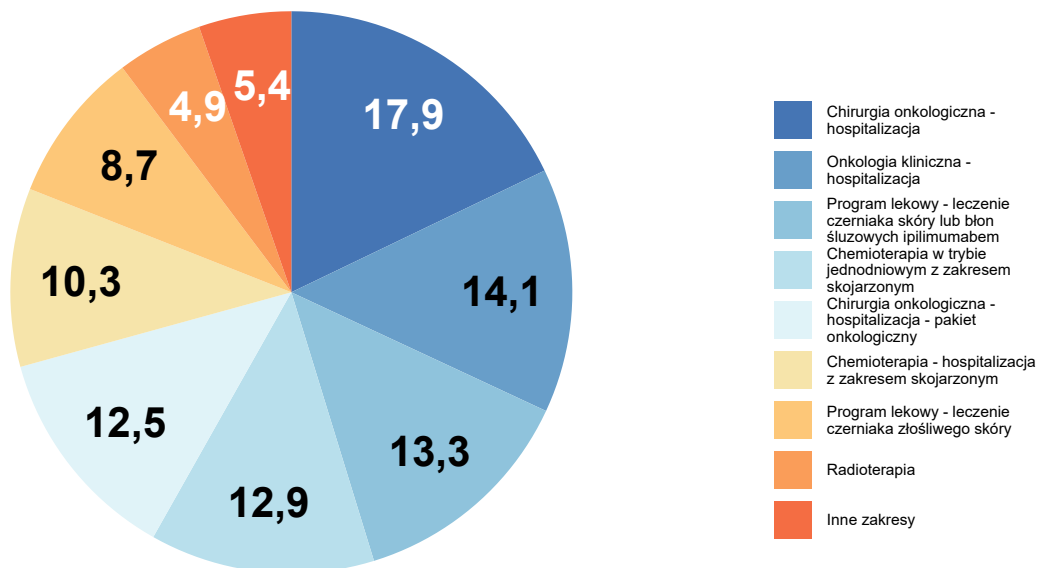
⁶⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.44: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.45: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.166 oraz Tabela 4.1.167. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.166: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział chirurgii szczerkowo-twarzowej [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|--|-----------------------------|------------------------------------|---|----------------------|-------------|
| 10.0006 | 0,11 | 0,06 | 0,02 | - | - | - | 0,19 |
| 10.0003 | 0,02 | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,03 |
| 10.0014 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 10.0005 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 10.0001 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 10.0007 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 10.0017 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,14 | 0,08 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,24 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.167: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Program lekowy - leczenie czerniaka skóry lub błon śluzowych ipilimumabem [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|---|--|---|--|---------------------|-------------|
| 10.0006 | 0,04 | 0,03 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 0,06 | 0,20 |
| 10.0003 | - | 0,01 | - | 0,01 | - | 0,01 | 0,03 |
| 10.0014 | 0,01 | - | - | - | 0,01 | - | 0,02 |
| 10.0005 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 10.0001 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0007 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0017 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,05 | 0,04 | 0,04 | 0,03 | 0,03 | 0,08 | 0,26 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.168 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.168: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0001 | 61,3 | 100,0 | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 10.0003 | 64,4 | 58,6 | - | 3,4 | 6,9 | 6,9 | 82,8 |
| 10.0005 | 49,7 | 50,0 | - | - | 33,3 | 50,0 | 16,7 |
| 10.0006 | 59,7 | 51,9 | 1,0 | 2,1 | 19,3 | 23,4 | 54,2 |
| 10.0007 | 78,3 | 50,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0014 | 59,7 | 47,4 | - | 13,6 | - | 22,7 | 63,6 |

Tabela 4.1.168: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0017 | 87,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 60,1 | 52,5 | 0,8 | 2,8 | 16,1 | 21,7 | 58,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.169 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 4.1.169: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|---|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0001 | 0,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | - | - |
| 10.0003 | 0,03 | 3,45 | 6,90 | 75,86 | 3,45 | 10,34 |
| 10.0005 | 0,00 | 20,00 | 20,00 | 40,00 | 20,00 | - |
| 10.0006 | 0,19 | 6,38 | 22,87 | 51,06 | 15,43 | 4,26 |
| 10.0007 | 0,00 | 33,33 | - | 33,33 | 33,33 | - |
| 10.0014 | 0,02 | 10,00 | 30,00 | 35,00 | 25,00 | - |
| 10.0017 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 0,25 | 7,23 | 21,29 | 51,81 | 15,26 | 4,42 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.170. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁶¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.170: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 10.0001 | - | 100,0 | - | 24,0 | 0,0 | - |
| 10.0003 | 3,4 | 51,7 | 44,8 | 14,6 | 14,8 | 89,7 |
| 10.0005 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 10.0006 | 7,0 | 54,0 | 39,0 | 50,5 | 40,7 | 34,8 |
| 10.0007 | - | 50,0 | 50,0 | 14,2 | 2,6 | 100,0 |
| 10.0014 | 5,3 | 26,3 | 68,4 | 23,7 | 0,0 | - |
| 10.0017 | - | - | 100,0 | 12,9 | 12,9 | 100,0 |
| Woj. | 6,1 | 50,8 | 43,0 | 44,0 | 38,7 | 38,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 50.9%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 2.57%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 4.6%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (57.14%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.171. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.171: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0014 | 10,5 | 57,9 | 31,6 | 100,0 | - | 7 | 9,1 |
| 10.0006 | - | 100,0 | - | 100,0 | 47,6 | 1 | 51,3 |
| 10.0003 | 31,0 | 69,0 | - | 100,0 | 75,0 | 0 | 75,0 |
| 10.0005 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0001 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0017 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 4 | - |
| 10.0007 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 4 | - |
| Woj. | 6,6 | 91,0 | 2,5 | 100,0 | 47,3 | 1 | 50,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.172 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁶³. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 4.1.172: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|---|
| 10.0001 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |

⁶²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁶³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.172: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|---|
| 10.0003 | 0,01 | - | 50,00 | 50,00 | 100,00 |
| 10.0005 | 0,00 | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 10.0006 | 0,08 | 20,24 | 70,15 | 29,85 | 100,00 |
| 10.0007 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 10.0014 | 0,02 | - | 57,89 | 42,11 | 100,00 |
| 10.0017 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,12 | 13,71 | 64,49 | 35,51 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.173: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 10.0001 | 100,00 | 50,00 | 50,00 | - | - | - |
| 10.0003 | 50,00 | - | 33,33 | 66,67 | - | - |
| 10.0006 | 70,15 | - | 36,17 | 61,70 | 2,13 | - |
| 10.0007 | 100,00 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| 10.0014 | 57,89 | - | 45,45 | 54,55 | - | - |
| 10.0017 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 64,49 | 1,45 | 37,68 | 59,42 | 1,45 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.174 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.175.

Tabela 4.1.174: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | J47 [%] | Q19 [%] | Q18 [%] | Hospitalizacja do... [%] | J33 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|--------------------------|------------|------------------------|
| 10.0001 | 0,0 | - | - | 50,0 | - | - | 50,0 |
| 10.0003 | 0,0 | 50,0 | 33,3 | 8,3 | - | - | 8,3 |
| 10.0005 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 10.0006 | 0,1 | 23,8 | 26,2 | 13,1 | 17,9 | 8,3 | 10,7 |
| 10.0007 | 0,0 | - | - | 50,0 | - | 50,0 | - |
| 10.0014 | 0,0 | 42,1 | 31,6 | 21,1 | - | - | 5,3 |
| 10.0017 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,1 | 30,6 | 25,8 | 14,5 | 12,1 | 7,3 | 9,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.175: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| J47 duże guzy skóry |
| Q19 średnie zabiegi na układzie limfatycznym |
| Q18 duże zabiegi na układzie limfatycznym |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |

Tabela 4.1.175: Nazwy najczęstszych produktów

| |
|----------------------------|
| Pełna nazwa produktu |
| J33 średnie zabiegi skórne |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.176 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.176: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 10.0003 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 8,00 | - | - | 0,02 | 1,38 | 11,00 |
| 10.0006 | 0,04 | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 4,09 | 0,01 | 1,50 | 0,16 | 3,62 | 14,82 |
| Woj. | 0,06 | 0,02 | 0,03 | 0,03 | 4,69 | 0,01 | 1,50 | 0,18 | 3,03 | 14,23 |

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

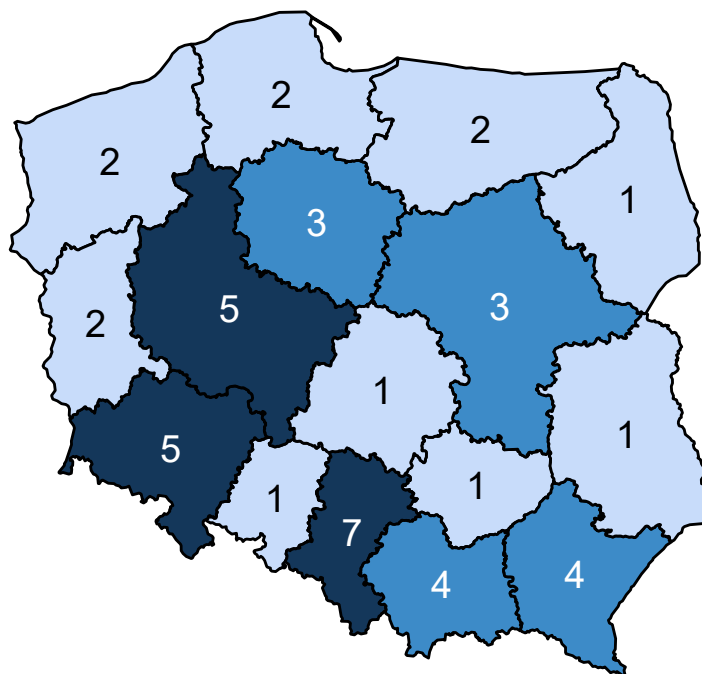
Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- leczenie czerniaka złośliwego skóry (A)
- leczenie czerniaka skóry dabrafenibem (ICD-10 C43) (B)
- leczenie czerniaka skóry lub błon śluzowych ipilimumabem (C)

Mapa 4.1.23 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 4.1.177 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 4.1.178 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

Mapa 4.1.23: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego⁶⁴. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Tabela 4.1.177: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B | C |
|--------------------|---|---|---|
| dolnośląskie | 5 | 3 | 1 |
| kujawsko-pomorskie | 3 | 1 | 1 |
| lubelskie | 1 | 1 | 1 |
| lubuskie | 1 | 2 | 1 |
| łódzkie | 1 | 1 | 1 |

⁶⁴Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.177: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B | C |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|
| małopolskie | 4 | 4 | 1 |
| mazowieckie | 2 | 3 | 1 |
| opolskie | - | 1 | 1 |
| podkarpackie | 3 | 4 | 1 |
| podlaskie | 1 | 1 | 1 |
| pomorskie | 2 | 2 | 2 |
| śląskie | 7 | 4 | 2 |
| świętokrzyskie | 1 | 1 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 2 | 1 | 2 |
| wielkopolskie | 5 | 3 | 1 |
| zachodniopomorskie | 2 | 1 | 1 |
| Polska | 40 | 33 | 19 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

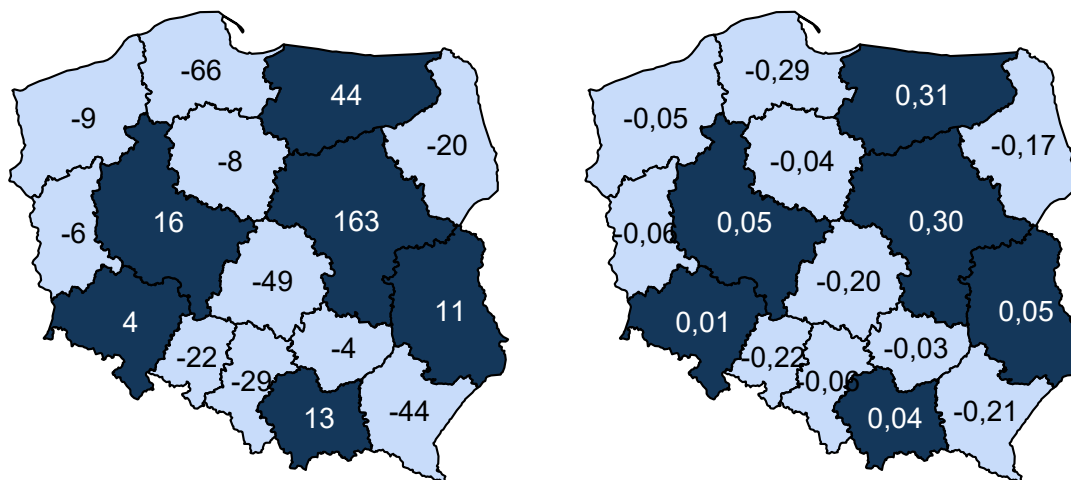
Tabela 4.1.178: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,06 | 8,8 | 0,32 | 86,4 | 13,6 |
| kujawsko-pomorskie | 0,06 | 13,6 | 0,35 | 21,5 | 78,5 |
| lubelskie | 0,04 | 7,3 | 0,20 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,01 | 8,3 | 0,07 | 42,3 | 57,7 |
| łódzkie | 0,05 | 4,2 | 0,23 | 54,9 | 45,1 |
| małopolskie | 0,08 | 18,4 | 0,41 | 45,7 | 54,3 |
| mazowieckie | 0,23 | 30,5 | 1,16 | 45,5 | 54,5 |
| opolskie | 0,01 | - | 0,04 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,03 | - | 0,14 | 31,9 | 68,1 |
| podlaskie | 0,02 | - | 0,11 | 53,2 | 46,8 |
| pomorskie | 0,04 | 5,4 | 0,20 | 37,4 | 62,6 |
| śląskie | 0,11 | 12,7 | 0,75 | 26,9 | 73,1 |
| świętokrzyskie | 0,03 | 14,3 | 0,15 | 22,0 | 78,0 |
| warmińsko-mazurskie | 0,02 | 30,0 | 0,11 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,07 | 20,0 | 0,41 | 41,1 | 58,9 |
| zachodniopomorskie | 0,02 | 8,3 | 0,15 | 92,7 | 7,3 |
| Polska | 0,86 | 17,0 | 4,80 | 47,8 | 52,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.24 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.24: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie czerniaka złośliwego skóry

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie czerniaka złośliwego skóry” był realizowany przez 40 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie podlaskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.179: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,03 | 7,4 | 0,16 | 77,7 | 22,3 |
| kujawsko-pomorskie | 0,04 | 13,5 | 0,19 | 9,8 | 90,2 |
| lubelskie | 0,01 | 10,0 | 0,08 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,00 | - | 0,02 | - | 100,0 |
| łódzkie | 0,02 | 4,2 | 0,10 | 12,0 | 88,0 |
| małopolskie | 0,03 | 18,8 | 0,17 | 17,5 | 82,5 |
| mazowieckie | 0,06 | 26,2 | 0,23 | - | 100,0 |
| podkarpackie | 0,02 | - | 0,07 | 9,1 | 90,9 |
| podlaskie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,01 | 8,3 | 0,08 | 2,6 | 97,4 |
| śląskie | 0,05 | 6,2 | 0,44 | 0,5 | 99,5 |
| świętokrzyskie | 0,01 | 7,7 | 0,08 | 1,2 | 98,8 |
| warmińsko-mazurskie | 0,02 | 31,2 | 0,08 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,03 | 15,4 | 0,14 | 18,3 | 81,7 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | - | 0,08 | 96,1 | 3,9 |
| Polska | 0,34 | 13,1 | 1,94 | 24,8 | 75,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.180: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0006 | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |

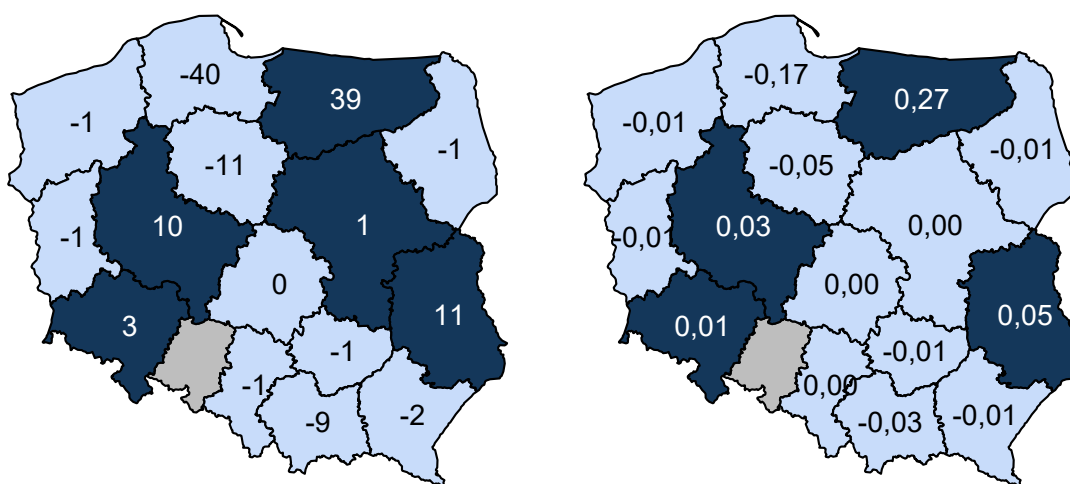
Tabela 4.1.180: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| Woj. | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.25 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.25: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie czerniaka skóry dabrafenibem (ICD-10 C43)

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie czerniaka skóry dabrafenibem (ICD-10 C43)” był realizowany przez 33 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie podlaskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.181: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,01 | 11,1 | 0,04 | 79,1 | 20,9 |
| kujawsko-pomorskie | 0,02 | - | 0,10 | - | 100,0 |
| lubelskie | 0,01 | - | 0,04 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,01 | 14,3 | 0,04 | 39,0 | 61,0 |
| łódzkie | 0,01 | 10,0 | 0,06 | 67,7 | 32,3 |
| małopolskie | 0,02 | 16,7 | 0,11 | 11,1 | 88,9 |
| mazowieckie | 0,07 | 30,0 | 0,40 | - | 100,0 |
| opolskie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,01 | - | 0,04 | 16,7 | 83,3 |
| podlaskie | 0,01 | - | 0,05 | - | 100,0 |
| pomorskie | 0,01 | 10,0 | 0,06 | 24,6 | 75,4 |

Tabela 4.1.181: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| śląskie | 0,02 | 20,0 | 0,12 | 2,6 | 97,4 |
| świętokrzyskie | 0,01 | 28,6 | 0,04 | 5,1 | 94,9 |
| warmińsko-mazurskie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,02 | 30,4 | 0,12 | - | 100,0 |
| zachodniopomorskie | 0,00 | 25,0 | 0,02 | 55,6 | 44,4 |
| Polska | 0,23 | 18,2 | 1,28 | 17,0 | 83,0 |

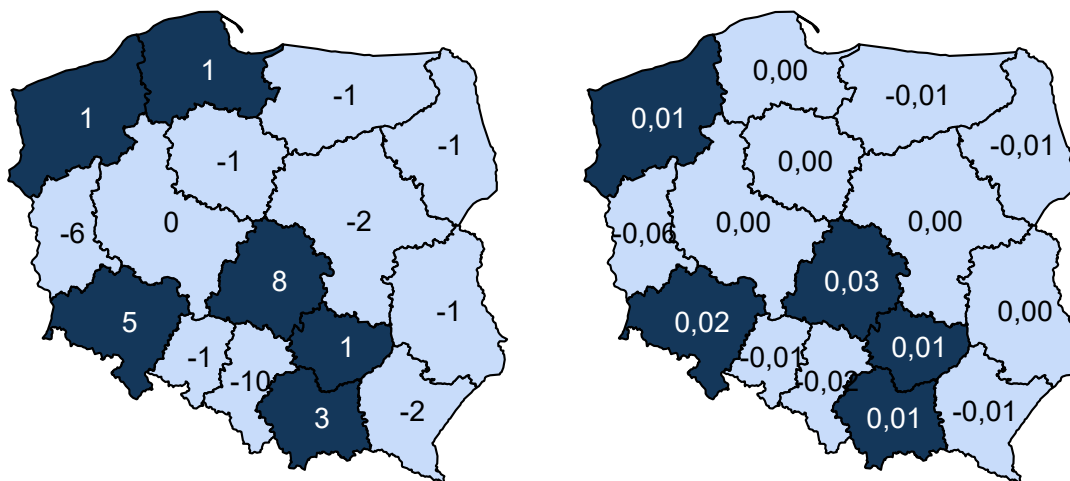
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.182: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0006 | 0,01 | - | 0,05 | - | 100,0 |
| Woj. | 0,01 | - | 0,05 | - | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.26 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.26: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie czerniaka skóry lub błon śluzowych ipilimumabem

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie czerniaka skóry lub błon śluzowych ipilimumabem” był realizowany przez 19 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie podlaskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.183: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,03 | 5,9 | 0,13 | 100,0 | - |
| kujawsko-pomorskie | 0,04 | 22,2 | 0,12 | 46,8 | 53,2 |
| lubelskie | 0,02 | 10,0 | 0,07 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,00 | 20,0 | 0,01 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,02 | 4,2 | 0,07 | 97,3 | 2,7 |
| małopolskie | 0,04 | 22,5 | 0,15 | 99,3 | 0,7 |
| mazowieckie | 0,13 | 33,6 | 0,53 | 100,0 | - |
| opolskie | 0,01 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,01 | - | 0,04 | 100,0 | - |
| podlaskie | 0,01 | - | 0,04 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,02 | 5,6 | 0,06 | 96,7 | 3,3 |
| śląskie | 0,05 | 13,7 | 0,20 | 100,0 | - |
| świętokrzyskie | 0,01 | 11,1 | 0,03 | 100,0 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,01 | 25,0 | 0,02 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,04 | 19,4 | 0,15 | 94,0 | 6,0 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | 7,7 | 0,06 | 100,0 | - |
| Polska | 0,45 | 19,2 | 1,69 | 95,3 | 4,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

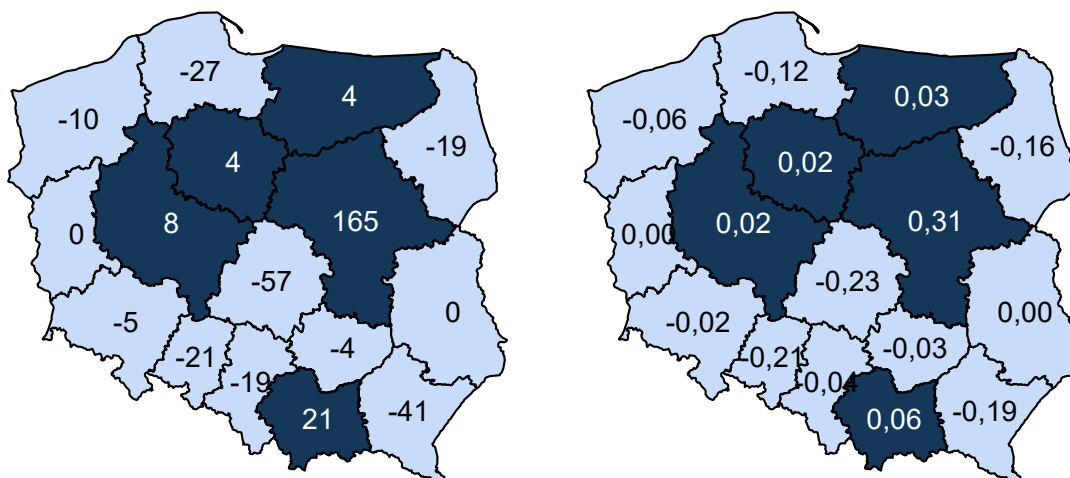
Tabela 4.1.184: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0006 | 0,01 | - | 0,04 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,01 | - | 0,04 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.27 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.27: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik

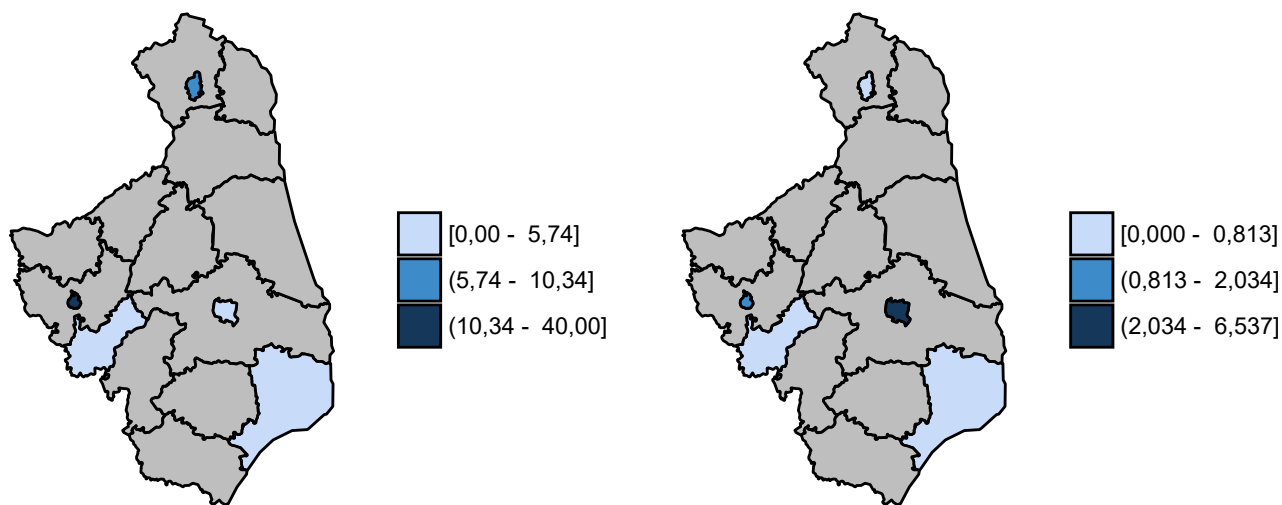
śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **4.1.185**.

Tabela 4.1.185: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 1,2 | 2,9 | 5,2 | 8,8 | 2,7 | 5,0 | 8,3 |
| kujawsko-pomorskie | 0,5 | 2,6 | 6,7 | 12,3 | 2,6 | 6,9 | 13,0 |
| lubelskie | 0,6 | 2,0 | 5,9 | 9,5 | 1,6 | 5,2 | 8,8 |
| lubuskie | 0,1 | 6,8 | 12,1 | 18,2 | 4,4 | 9,7 | 16,0 |
| łódzkie | 0,8 | 3,0 | 5,3 | 7,8 | 2,1 | 4,1 | 6,1 |
| małopolskie | 1,0 | 3,4 | 7,2 | 12,0 | 2,7 | 5,9 | 9,6 |
| mazowieckie | 2,9 | 3,5 | 8,3 | 13,7 | 3,6 | 8,1 | 13,6 |
| opolskie | 0,2 | 1,0 | 2,1 | 6,8 | 0,6 | 0,9 | 5,8 |
| podkarpackie | 0,5 | 6,2 | 12,5 | 17,7 | 5,0 | 9,6 | 14,6 |
| podlaskie | 0,2 | 6,9 | 12,7 | 18,8 | 7,0 | 11,9 | 18,9 |
| pomorskie | 0,6 | 4,5 | 7,1 | 9,4 | 3,6 | 5,7 | 8,2 |
| śląskie | 1,4 | 2,5 | 5,9 | 10,4 | 2,6 | 5,9 | 10,9 |
| świętokrzyskie | 0,4 | 4,1 | 9,9 | 18,5 | 4,4 | 9,7 | 18,1 |
| warmińsko-mazurskie | 0,6 | 3,2 | 7,0 | 11,9 | 2,8 | 6,2 | 10,0 |
| wielkopolskie | 0,7 | 4,0 | 8,9 | 13,1 | 3,5 | 8,4 | 12,7 |
| zachodniopomorskie | 0,5 | 4,6 | 9,1 | 11,9 | 4,4 | 8,9 | 11,9 |

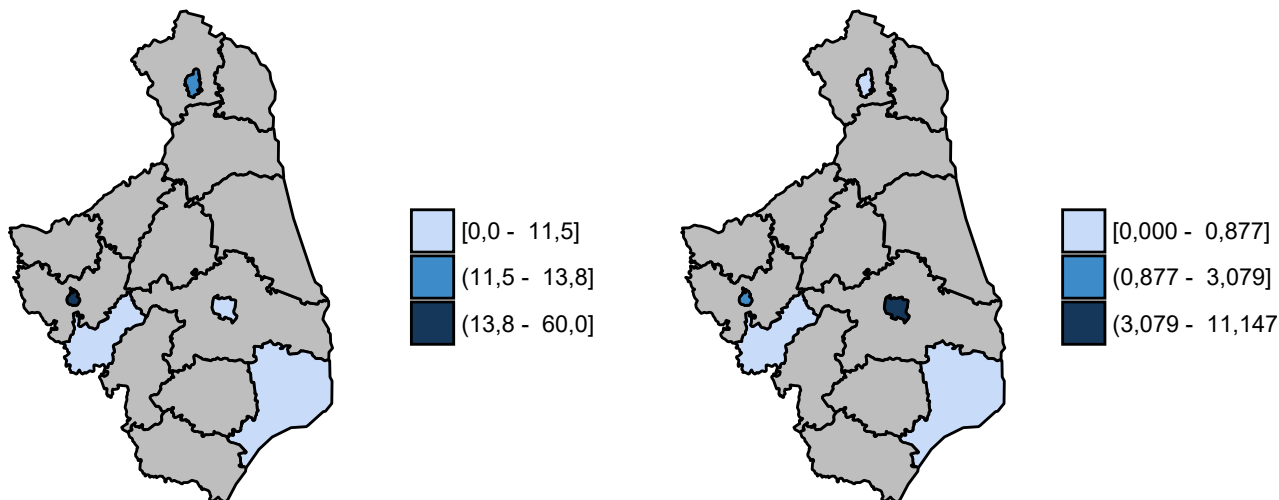
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.46: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



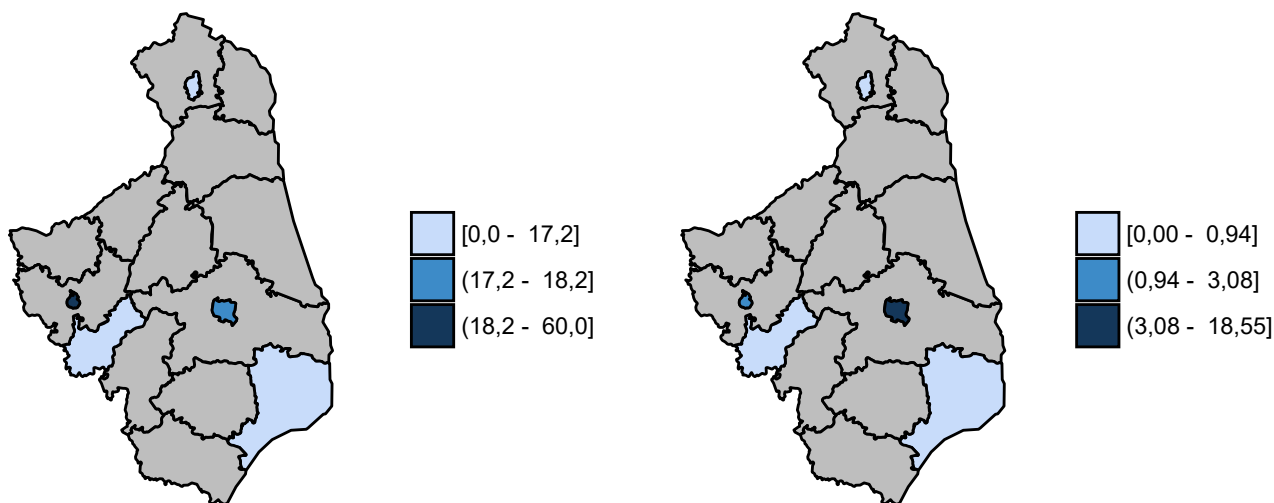
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.47: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.48: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.9 Nerka

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C64, C65, C66. Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 13. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.186: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |

Tabela 4.1.186: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0004 | SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego | m. Białystok |
| 10.0005 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0008 | SP ZOZ w Bielsku Podlaskim | bielski |
| 10.0009 | Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie | grajewski |
| 10.0014 | SP ZOZ MSWiA w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0015 | SP ZOZ w Siemiatyczach | siemiatycki |
| 10.0016 | SP ZOZ w Sejnach | sejneński |
| 10.0017 | Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o. | zambrowski |
| 10.0024 | Samodzielny Szpital Miejski im. PCK | m. Białystok |
| 10.0030 | SP ZOZ im. dr. E. Jelskiego | moniecki |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,53 tys. hospitalizacji dla 0,11 tys. pacjentów. Tym samym 75,11% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.187 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.187: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

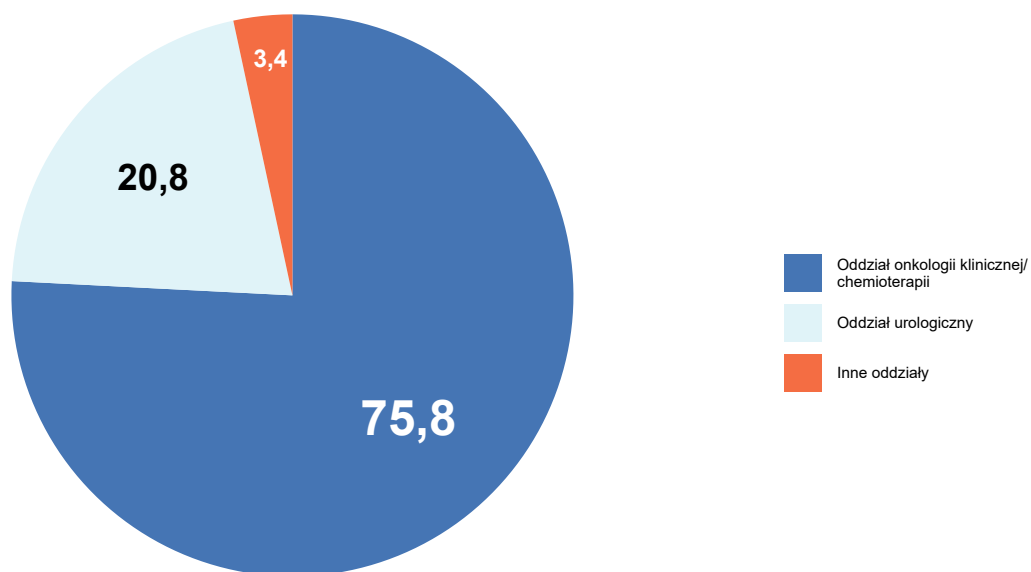
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 10.0006 | 0,11 | 0,53 | 0,49 | 0,02 | 75,1 | 75,1 | 1,5 |
| 10.0004 | 0,07 | 0,07 | - | - | 9,7 | 84,8 | 98,6 |
| 10.0014 | 0,03 | 0,03 | - | - | 4,5 | 89,3 | 96,9 |
| 10.0005 | 0,02 | 0,03 | 0,00 | 0,01 | 4,4 | 93,7 | 61,3 |
| 10.0001 | 0,03 | 0,02 | - | - | 3,5 | 97,2 | 100,0 |
| 10.0003 | 0,02 | 0,02 | - | - | 2,5 | 99,7 | 88,9 |
| 10.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 | - |
| 10.0016 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0008 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0015 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0017 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0024 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0030 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,25 | 0,71 | 0,49 | 0,03 | 100,0 | 100,0 | 23,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział urologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 96,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Program lekowy - leczenie raka nerki oraz Urologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 84%.

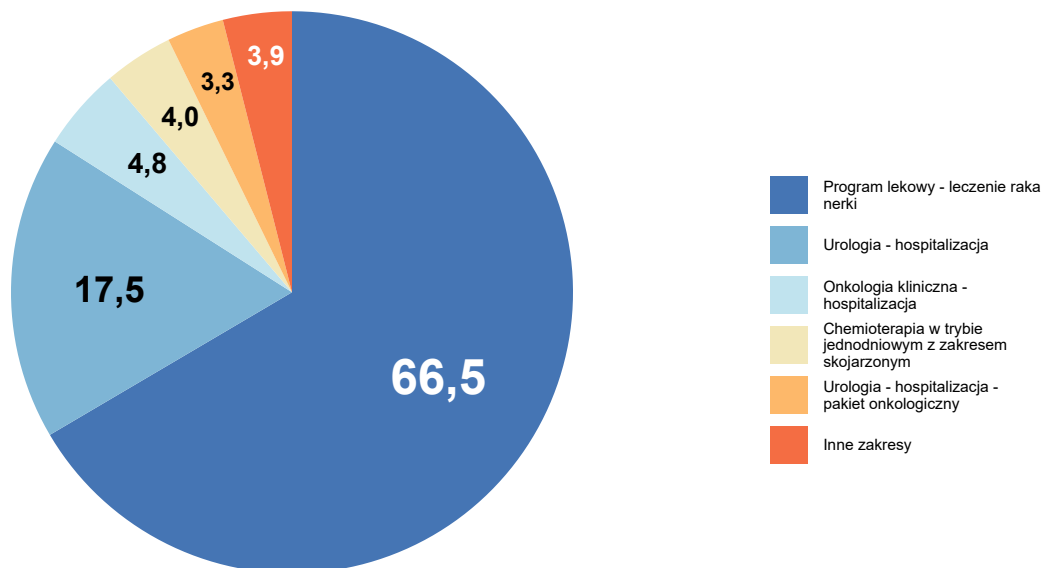
⁶⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.49: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.50: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.188 oraz Tabela 4.1.189. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.188: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział urologiczny [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|----------------------------|-----------------------------|--|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 10.0006 | 0,52 | - | 0,02 | 0,00 | - | - | 0,53 |
| 10.0004 | - | 0,07 | - | - | - | - | 0,07 |
| 10.0014 | - | 0,03 | - | - | - | - | 0,03 |
| 10.0005 | 0,02 | 0,01 | - | - | 0,00 | - | 0,03 |
| 10.0001 | - | 0,02 | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 10.0003 | 0,01 | 0,01 | - | - | - | - | 0,02 |
| 10.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0016 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 0,54 | 0,15 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,71 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.189: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Program lekowy - leczenie raka nerki [tys.] | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Urologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|----------------------------------|---|---|--|---------------------|-------------|
| 10.0006 | 0,49 | - | 0,02 | 0,02 | - | 0,02 | 0,55 |
| 10.0004 | - | 0,06 | - | - | 0,02 | - | 0,07 |
| 10.0014 | - | 0,03 | - | - | 0,01 | - | 0,03 |
| 10.0005 | - | 0,01 | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,03 |
| 10.0001 | - | 0,02 | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 10.0003 | - | 0,01 | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| 10.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0016 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,49 | 0,13 | 0,04 | 0,03 | 0,02 | 0,03 | 0,73 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.190 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.190: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|----------|
| | | | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0001 | 62,6 | 24,0 | 3,8 | 15,4 | 15,4 | 65,4 |
| 10.0003 | 67,4 | 31,6 | - | 5,0 | 20,0 | 75,0 |
| 10.0004 | 65,9 | 36,2 | 1,4 | 8,3 | 19,4 | 70,8 |
| 10.0005 | 63,2 | 22,6 | - | 18,2 | 15,2 | 66,7 |
| 10.0006 | 65,0 | 33,0 | 0,2 | 3,2 | 18,2 | 78,4 |

Tabela 4.1.190: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0008 | 60,0 | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 10.0009 | 65,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 10.0014 | 63,0 | 37,5 | - | 8,6 | 25,7 | 65,7 |
| 10.0015 | 78,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0016 | 81,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 |
| 10.0017 | 65,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0024 | 83,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0030 | 66,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 65,0 | 32,9 | 0,4 | 4,9 | 18,2 | 76,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.191 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 4.1.191: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|---|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0001 | 0,03 | 3,85 | 30,77 | 46,15 | 15,38 | 3,85 |
| 10.0003 | 0,02 | 5,00 | 15,00 | 60,00 | 15,00 | 5,00 |
| 10.0004 | 0,07 | 5,71 | 18,57 | 47,14 | 22,86 | 5,71 |
| 10.0005 | 0,03 | 3,12 | 9,38 | 75,00 | 9,38 | 3,12 |
| 10.0006 | 0,54 | 0,37 | 21,87 | 63,93 | 13,83 | - |
| 10.0008 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0009 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 10.0014 | 0,03 | 3,03 | 30,30 | 51,52 | 15,15 | - |
| 10.0015 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0016 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 10.0017 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0024 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0030 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,72 | 2,07 | 21,44 | 61,00 | 14,52 | 0,97 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.192. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.192: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 10.0001 | - | 48,0 | 52,0 | 32,2 | 22,1 | 36,0 |
| 10.0003 | 15,8 | 10,5 | 73,7 | 18,6 | 19,3 | 63,2 |
| 10.0004 | 2,9 | 31,9 | 65,2 | 19,3 | 0,0 | 30,4 |
| 10.0005 | 16,1 | 45,2 | 38,7 | 22,0 | 16,9 | 67,7 |
| 10.0006 | 15,0 | 48,1 | 36,9 | 45,4 | 36,3 | 27,9 |
| 10.0008 | - | - | - | 11,8 | 0,0 | - |
| 10.0009 | - | - | 100,0 | 12,6 | 12,6 | - |
| 10.0014 | 6,2 | 43,8 | 50,0 | 33,0 | 31,6 | 28,1 |
| 10.0015 | - | - | - | 11,0 | 11,0 | - |
| 10.0016 | - | - | 100,0 | 2,2 | 2,2 | 100,0 |
| 10.0017 | - | - | - | 2,1 | 2,1 | - |
| 10.0024 | - | - | - | 14,3 | 14,3 | - |
| 10.0030 | - | - | - | 11,5 | 11,5 | - |
| Woj. | 12,9 | 45,1 | 42,0 | 42,0 | 31,6 | 31,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 84.42%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 6.91%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 4.53%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (57.14%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.193. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.193: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0003 | 47,4 | 52,6 | - | 100,0 | - | 23 | 40,0 |
| 10.0005 | 22,6 | 77,4 | - | 100,0 | 4,2 | 7 | 62,5 |
| 10.0004 | 24,6 | 75,4 | - | 100,0 | - | 24 | 9,6 |
| 10.0006 | - | 100,0 | - | 100,0 | 97,4 | 0 | 99,4 |
| 10.0014 | 6,2 | 93,8 | - | 100,0 | 3,3 | 33 | 20,0 |
| 10.0001 | 8,0 | 92,0 | - | 100,0 | 4,3 | 25 | 30,4 |
| 10.0009 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0016 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 1 | 100,0 |
| Woj. | 5,3 | 94,7 | - | 100,0 | 77,6 | 0 | 84,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.194 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁶⁸. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia

⁶⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁶⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania

zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 4.1.194: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 10.0001 | 0,02 | - | 76,00 | 5,26 | 24,00 | 83,33 |
| 10.0003 | 0,02 | - | 50,00 | 12,50 | 50,00 | 100,00 |
| 10.0004 | 0,07 | - | 94,12 | - | 5,88 | 100,00 |
| 10.0005 | 0,02 | 5,00 | 52,63 | - | 47,37 | 100,00 |
| 10.0006 | 0,02 | 66,67 | 12,50 | - | 87,50 | 100,00 |
| 10.0009 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0014 | 0,03 | 3,12 | 96,77 | 6,67 | 3,23 | 100,00 |
| 10.0016 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,19 | 10,16 | 79,17 | 3,01 | 20,83 | 97,14 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.195: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 10.0001 | 76,00 | 5,26 | 84,21 | - | 5,26 | 5,26 |
| 10.0003 | 50,00 | 12,50 | 87,50 | - | - | - |
| 10.0004 | 94,12 | - | 96,88 | 1,56 | 1,56 | - |
| 10.0005 | 52,63 | - | 100,00 | - | - | - |
| 10.0006 | 12,50 | - | - | 100,00 | - | - |
| 10.0014 | 96,77 | 6,67 | 83,33 | 10,00 | - | - |
| 10.0016 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 79,17 | 3,01 | 90,98 | 3,76 | 1,50 | 0,75 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.196 przeanalizowano najczęściej sprawozdane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.197.

Tabela 4.1.196: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L00 [%] | L08 [%] | Hospitalizacja do... [%] | L05 [%] | Q45 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|--------------------------|------------|------------|------------------------|
| 10.0001 | 0,0 | 64,0 | 20,0 | - | - | 4,0 | 12,0 |
| 10.0003 | 0,0 | 43,8 | 50,0 | - | - | 6,2 | - |
| 10.0004 | 0,1 | 83,8 | 5,9 | - | 7,4 | - | 2,9 |
| 10.0005 | 0,0 | 50,0 | 45,0 | - | - | - | 5,0 |
| 10.0006 | 0,0 | - | 29,2 | 54,2 | - | - | 16,7 |
| 10.0009 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0014 | 0,0 | 75,0 | 3,1 | - | 3,1 | 6,2 | 12,5 |
| 10.0016 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,2 | 61,5 | 18,2 | 7,0 | 3,2 | 2,1 | 8,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.197: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| L00 nefrektomia i inne duże otwarte zabiegi nerek |
| L08 nowotwory nerek i dróg moczowych |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| L05 duże endoskopowe zabiegi nerek |
| Q45 zabiegi endowaskularne - 5. grupa |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.198 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.198: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 10.0003 | - | 0,00 | 0,00 | - | 1,00 | - | - | 0,02 | 9,00 | 9,00 |
| 10.0005 | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 2,75 | - | - | 0,02 | 1,91 | 5,25 |
| 10.0006 | 0,00 | 0,04 | 0,00 | 0,02 | 5,75 | 0,20 | 4,65 | 0,02 | 1,09 | 6,25 |
| 10.0008 | - | 0,00 | - | - | - | 0,01 | 3,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,02 | 0,05 | 0,01 | 0,03 | 3,60 | 0,21 | 4,58 | 0,06 | 1,78 | 6,40 |

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

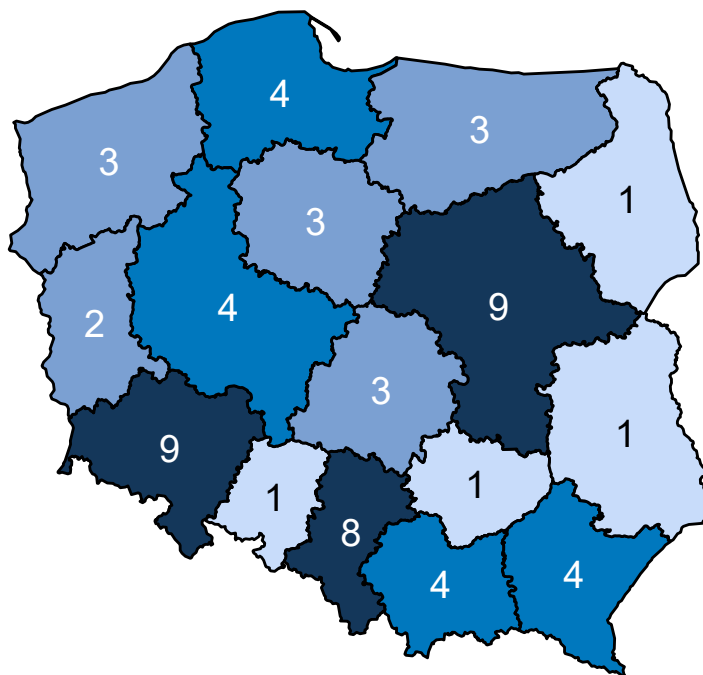
2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia dla jednego programu lekowego. Mapa 4.1.28 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców w poszczególnych województwach.

Mapa 4.1.28: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego⁶⁹. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Leczenie raka nerki

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie raka nerki” był realizowany przez 60 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie podlaskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.199: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,17 | 11,0 | 1,07 | 79,1 | 20,9 |
| kujawsko-pomorskie | 0,17 | 23,1 | 1,13 | 10,2 | 89,8 |
| lubelskie | 0,10 | 7,8 | 0,61 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,03 | - | 0,21 | 58,5 | 41,5 |

⁶⁹Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.199: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| łódzkie | 0,12 | 6,6 | 0,77 | 11,4 | 88,6 |
| małopolskie | 0,20 | 16,8 | 1,28 | 10,4 | 89,6 |
| mazowieckie | 0,39 | 22,1 | 2,63 | 6,0 | 94,0 |
| opolskie | 0,03 | 15,4 | 0,13 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,11 | 3,6 | 0,77 | 5,3 | 94,7 |
| podlaskie | 0,07 | 12,7 | 0,49 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,10 | 7,4 | 0,64 | 19,2 | 80,8 |
| śląskie | 0,31 | 9,3 | 2,66 | 2,1 | 97,9 |
| świętokrzyskie | 0,09 | 15,9 | 0,61 | 2,6 | 97,4 |
| warmińsko-mazurskie | 0,08 | 18,4 | 0,51 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,17 | 10,5 | 1,04 | 13,0 | 87,0 |
| zachodniopomorskie | 0,10 | 7,3 | 0,65 | 91,2 | 8,8 |
| Polska | 2,23 | 13,5 | 15,20 | 27,4 | 72,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

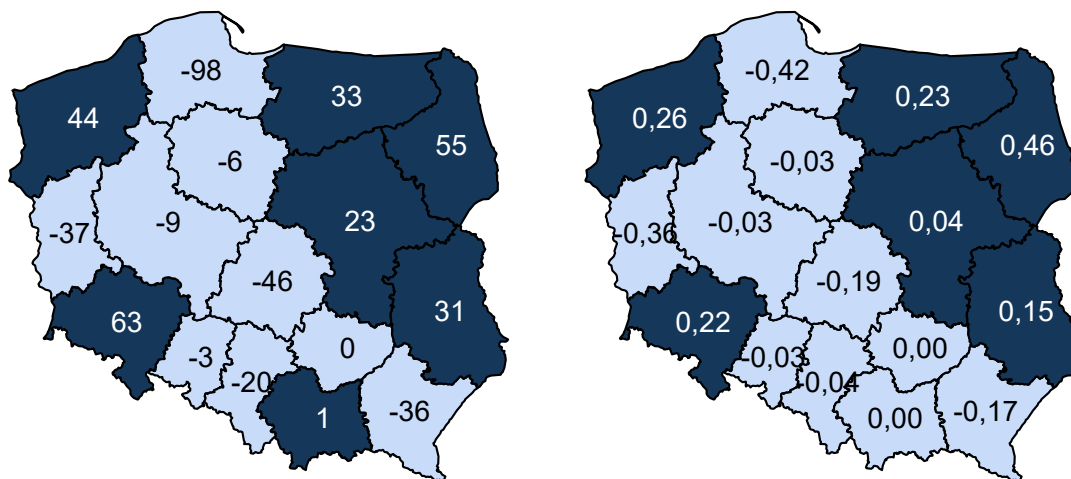
Tabela 4.1.200: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0006 | 0,07 | 12,7 | 0,49 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,07 | 12,7 | 0,49 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.29 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.29: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

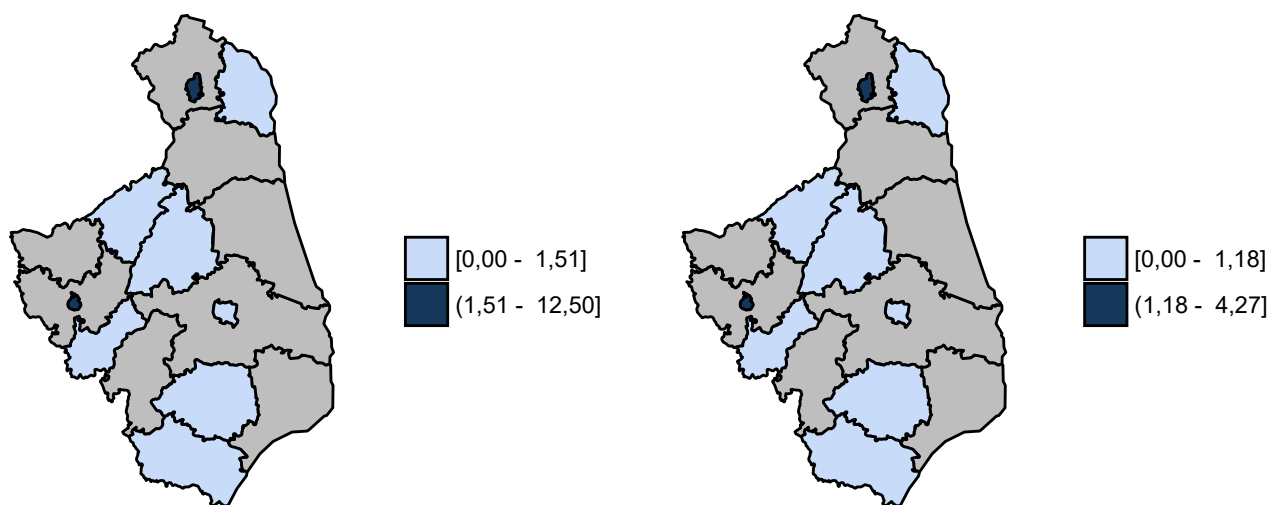
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.201.

Tabela 4.1.201: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 2,1 | 3,4 | 6,4 | 9,3 | 2,7 | 5,3 | 7,8 |
| kujawsko-pomorskie | 0,7 | 3,8 | 5,9 | 8,3 | 4,3 | 6,5 | 9,4 |
| lubelskie | 1,3 | 2,8 | 4,6 | 6,4 | 2,1 | 3,7 | 5,1 |
| lubuskie | 0,4 | 4,5 | 6,5 | 10,4 | 4,1 | 5,6 | 8,0 |
| łódzkie | 0,8 | 3,1 | 6,4 | 8,3 | 2,7 | 5,5 | 7,2 |
| małopolskie | 0,8 | 5,5 | 8,4 | 10,9 | 5,3 | 9,3 | 12,0 |
| mazowieckie | 2,1 | 4,1 | 7,0 | 9,9 | 4,0 | 6,9 | 9,5 |
| opolskie | 0,3 | 3,3 | 5,0 | 7,0 | 2,8 | 3,8 | 4,9 |
| podkarpackie | 0,7 | 4,8 | 7,8 | 10,2 | 5,1 | 8,0 | 10,3 |
| podlaskie | 0,7 | 2,1 | 3,9 | 6,6 | 1,7 | 3,0 | 5,2 |
| pomorskie | 0,8 | 4,1 | 7,4 | 9,5 | 3,2 | 6,2 | 8,0 |
| śląskie | 1,8 | 3,3 | 5,7 | 7,7 | 3,9 | 6,9 | 9,1 |
| świętokrzyskie | 0,4 | 3,6 | 9,8 | 14,3 | 3,7 | 10,3 | 15,9 |
| warmińsko-mazurskie | 1,1 | 3,1 | 6,3 | 9,0 | 2,8 | 5,8 | 8,5 |
| wielkopolskie | 1,5 | 3,9 | 6,8 | 10,6 | 3,4 | 6,0 | 9,2 |
| zachodniopomorskie | 1,1 | 3,1 | 5,4 | 7,3 | 3,1 | 5,4 | 7,1 |

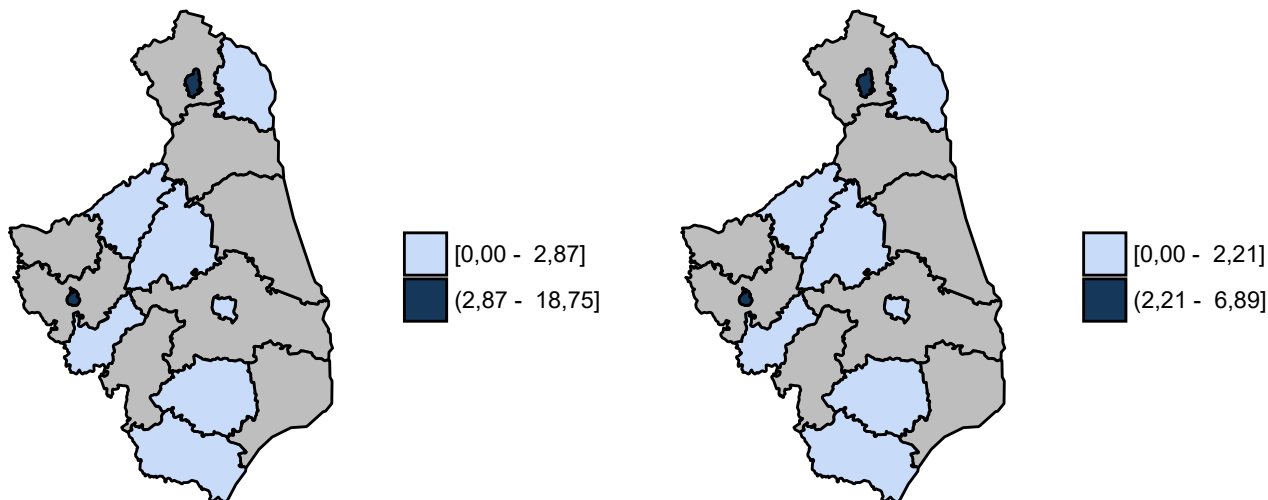
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.51: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



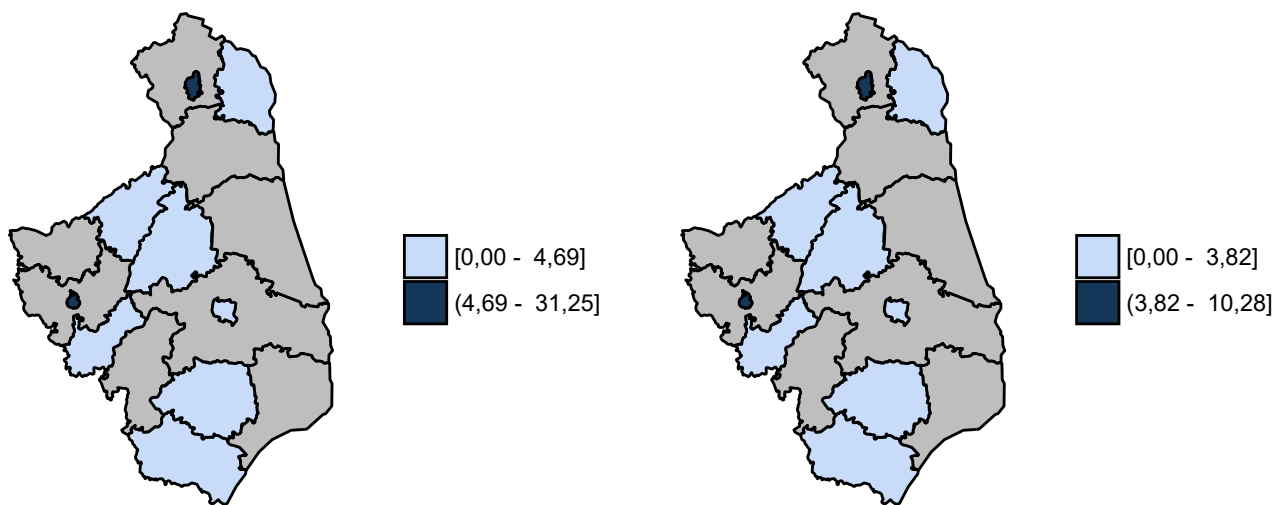
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.52: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.53: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.10 Pęcherz

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C67. Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 12. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.202: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |

Tabela 4.1.202: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|------------------|
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0004 | SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego | m. Białystok |
| 10.0005 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0008 | SP ZOZ w Bielsku Podlaskim | bielski |
| 10.0010 | Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem | wysokomazowiecki |
| 10.0012 | Samodzielny Publiczny Psychiatryczny ZOZ im. dr. Stanisława Deresza w Choroszczu | białostocki |
| 10.0014 | SP ZOZ MSWiA w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0015 | SP ZOZ w Siemiatyczach | siemiatycki |
| 10.0017 | Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o. | zambrowski |
| 10.0024 | Samodzielny Szpital Miejski im. PCK | m. Białystok |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,28 tys. hospitalizacji dla 0,16 tys. pacjentów. Tym samym 27,16% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.203 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.203: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

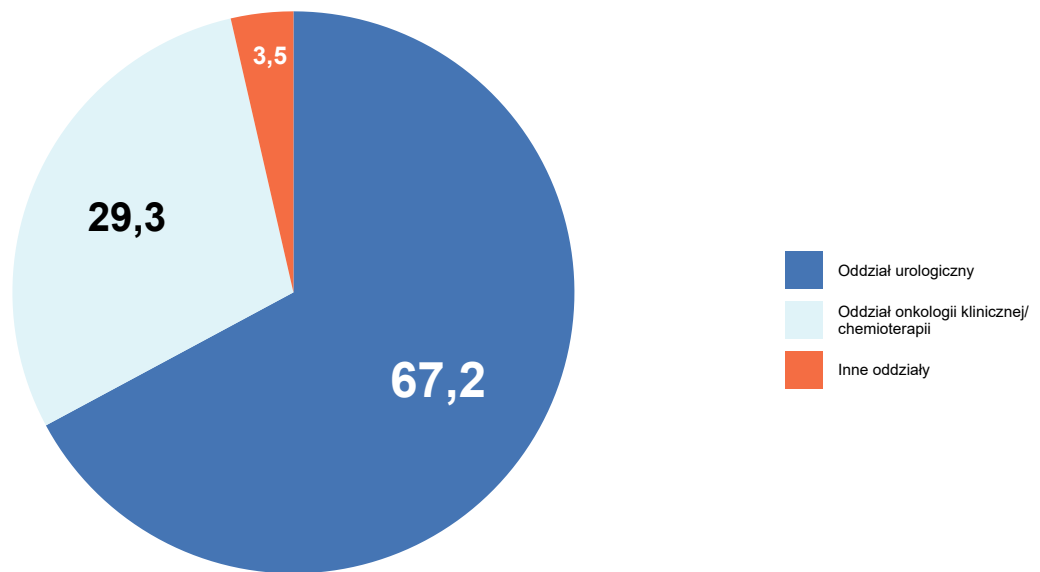
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 10.0005 | 0,16 | 0,28 | 0,00 | 0,02 | 27,2 | 27,2 | 88,6 |
| 10.0006 | 0,07 | 0,27 | 0,00 | 0,17 | 26,1 | 53,2 | 4,1 |
| 10.0004 | 0,13 | 0,16 | - | - | 15,5 | 68,8 | 100,0 |
| 10.0014 | 0,09 | 0,12 | - | - | 12,1 | 80,9 | 96,8 |
| 10.0003 | 0,06 | 0,12 | 0,00 | 0,01 | 11,3 | 92,2 | 79,5 |
| 10.0001 | 0,07 | 0,07 | - | - | 7,2 | 99,4 | 98,6 |
| 10.0008 | 0,00 | 0,01 | - | 0,01 | 0,6 | 100,0 | - |
| 10.0010 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0012 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0015 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0017 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0024 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,54 | 1,03 | 0,01 | 0,20 | 100,0 | 100,0 | 68,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział urologiczny oraz Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 96,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Urologia - hospitalizacja oraz Chemioterapia w trybie jednolitego z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 81,1%.

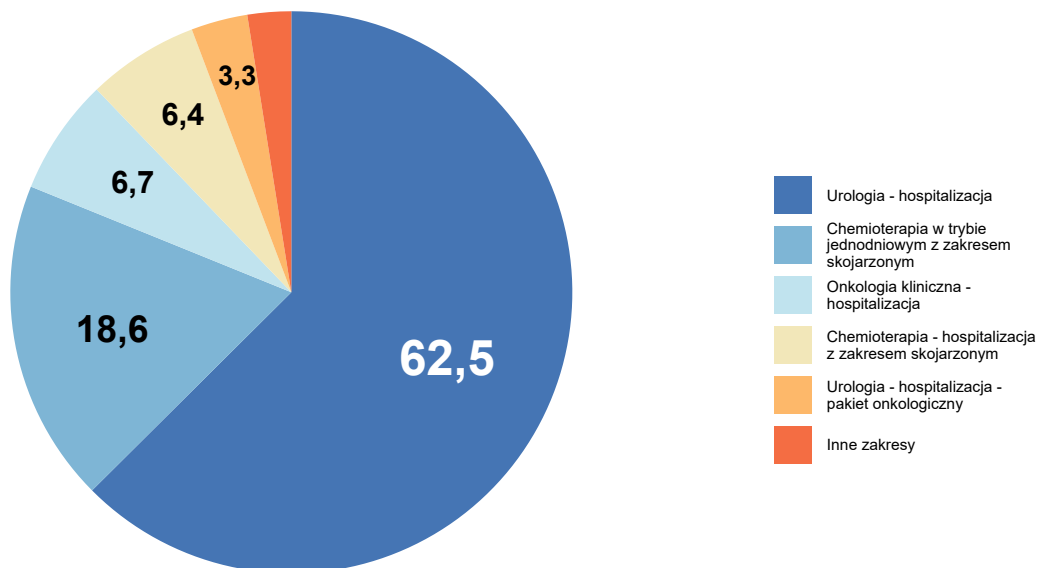
⁷⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.54: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.55: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.204 oraz Tabela 4.1.205. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.204: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział urologiczny [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Poradnia onkologiczna [tys.] | Szpitalny oddział ratunkowy [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------|---|-----------------------------|------------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 10.0005 | 0,25 | 0,03 | - | - | - | - | 0,28 |
| 10.0006 | - | 0,24 | 0,02 | - | - | 0,00 | 0,27 |
| 10.0004 | 0,16 | - | - | - | - | - | 0,16 |
| 10.0014 | 0,12 | - | - | - | - | 0,00 | 0,13 |
| 10.0003 | 0,09 | 0,02 | - | - | 0,00 | - | 0,12 |
| 10.0001 | 0,07 | - | - | - | - | 0,00 | 0,07 |
| 10.0008 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| Woj. | 0,69 | 0,30 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 1,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.205: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Urologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------|---|---|--|--|---------------------|-------------|
| 10.0006 | - | 0,17 | 0,06 | 0,05 | - | 0,02 | 0,30 |
| 10.0005 | 0,25 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,28 |
| 10.0004 | 0,16 | - | - | - | 0,01 | - | 0,17 |
| 10.0014 | 0,12 | - | - | - | 0,01 | 0,00 | 0,13 |
| 10.0003 | 0,08 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,00 | 0,12 |
| 10.0001 | 0,07 | - | - | - | - | 0,00 | 0,07 |
| 10.0008 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| Woj. | 0,67 | 0,20 | 0,07 | 0,07 | 0,04 | 0,03 | 1,08 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.206 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.206: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0001 | 70,7 | 12,2 | 1,3 | - | 2,6 | 15,6 | 80,5 |
| 10.0003 | 70,9 | 27,4 | - | - | 1,7 | 12,7 | 85,6 |
| 10.0004 | 71,2 | 29,4 | - | - | 2,5 | 11,8 | 85,7 |
| 10.0005 | 69,2 | 28,9 | - | 0,4 | 4,6 | 13,5 | 81,5 |
| 10.0006 | 67,8 | 20,4 | - | - | 3,3 | 17,0 | 79,7 |
| 10.0008 | 67,7 | - | - | - | - | 12,5 | 87,5 |

Tabela 4.1.206: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0010 | 86,5 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0012 | 86,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0014 | 70,2 | 14,4 | - | - | 1,6 | 12,6 | 85,8 |
| 10.0015 | 74,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0017 | 78,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0024 | 63,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 69,5 | 23,5 | 0,1 | 0,1 | 3,1 | 13,9 | 82,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.207 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 4.1.207: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|---|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0001 | 0,08 | 2,67 | 13,33 | 44,00 | 33,33 | 6,67 |
| 10.0003 | 0,12 | 2,54 | 14,41 | 38,14 | 37,29 | 7,63 |
| 10.0004 | 0,16 | 2,48 | 22,98 | 41,61 | 26,71 | 6,21 |
| 10.0005 | 0,28 | 6,41 | 14,59 | 53,02 | 20,64 | 5,34 |
| 10.0006 | 0,27 | 1,48 | 29,63 | 48,52 | 19,63 | 0,74 |
| 10.0008 | 0,01 | 14,29 | - | 28,57 | 57,14 | - |
| 10.0010 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0012 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0014 | 0,13 | 2,38 | 22,22 | 37,30 | 33,33 | 4,76 |
| 10.0015 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0017 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0024 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 1,04 | 3,84 | 20,42 | 45,45 | 25,79 | 4,51 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.208. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.208: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 10.0001 | 8,1 | 40,5 | 51,4 | 24,8 | 14,4 | 41,9 |
| 10.0003 | 28,2 | 38,5 | 33,3 | 37,3 | 31,5 | 53,0 |
| 10.0004 | 1,9 | 37,5 | 60,6 | 29,3 | 22,1 | 33,1 |
| 10.0005 | 16,4 | 32,1 | 51,4 | 25,3 | 24,9 | 37,9 |
| 10.0006 | 5,2 | 40,1 | 54,6 | 35,4 | 20,5 | 24,2 |
| 10.0008 | - | 16,7 | 83,3 | 3,1 | 0,0 | 50,0 |
| 10.0010 | - | - | - | 21,4 | 30,6 | - |
| 10.0012 | - | - | - | 32,2 | 32,2 | - |
| 10.0014 | 4,8 | 32,0 | 63,2 | 34,5 | 22,0 | 26,4 |
| 10.0015 | - | - | - | 14,5 | 14,5 | - |
| 10.0017 | - | - | - | 2,1 | 2,1 | - |
| 10.0024 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| Woj. | 10,5 | 36,3 | 53,2 | 31,4 | 21,3 | 34,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁷², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 49.89%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 8.78%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 11.57%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (57.14%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.209. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.209: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0004 | 20,0 | 80,0 | - | 100,0 | - | 18 | 39,8 |
| 10.0003 | 42,7 | 57,3 | - | 100,0 | 17,9 | 19 | 35,8 |
| 10.0005 | 10,7 | 89,3 | - | 100,0 | 2,0 | 20 | 35,2 |
| 10.0014 | 14,4 | 84,8 | 0,8 | 100,0 | 4,7 | 22 | 44,3 |
| 10.0006 | - | 100,0 | - | 100,0 | 65,1 | 0 | 80,3 |
| 10.0008 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0001 | 18,9 | 81,1 | - | 100,0 | 3,3 | 26 | 16,7 |
| Woj. | 14,0 | 85,9 | 0,1 | 100,0 | 23,1 | 16 | 49,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.210 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁷³. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć

⁷²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁷³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 4.1.210: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 10.0001 | 0,07 | - | 93,15 | 2,94 | 6,85 | 100,00 |
| 10.0003 | 0,09 | - | 80,65 | 4,00 | 19,35 | 100,00 |
| 10.0004 | 0,16 | - | 92,50 | - | 7,50 | 100,00 |
| 10.0005 | 0,25 | - | 96,37 | 0,84 | 3,63 | 100,00 |
| 10.0006 | 0,06 | 80,00 | 9,09 | - | 90,91 | 100,00 |
| 10.0014 | 0,12 | 3,20 | 94,21 | 3,51 | 5,79 | 100,00 |
| Woj. | 0,75 | 6,37 | 91,36 | 1,71 | 8,64 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.211: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|-------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 10.0001 | 93,15 | 7,35 | 1,47 | 82,35 | 4,41 | 4,41 |
| 10.0003 | 80,65 | 8,00 | 4,00 | 81,33 | 1,33 | 5,33 |
| 10.0004 | 92,50 | 7,43 | - | 91,22 | 1,35 | - |
| 10.0005 | 96,37 | 2,51 | 1,26 | 89,54 | 5,02 | 1,67 |
| 10.0006 | 9,09 | - | - | - | 100,00 | - |
| 10.0014 | 94,21 | 9,65 | 6,14 | 82,46 | 0,88 | 0,88 |
| Woj. | 91,36 | 6,05 | 2,17 | 86,82 | 3,10 | 1,86 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.212 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.213.

Tabela 4.1.212: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L26 [%] | L08 [%] | L21 [%] | Hospitalizacja z... [%] | Hospitalizacja do... [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|------------|------------|-------------------------|--------------------------|------------------------|
| 10.0001 | 0,1 | 76,7 | 6,8 | 4,1 | - | - | 12,3 |
| 10.0003 | 0,1 | 64,5 | 19,4 | 5,4 | - | - | 10,8 |
| 10.0004 | 0,2 | 83,8 | 7,5 | 6,9 | - | - | 1,9 |
| 10.0005 | 0,2 | 86,3 | 3,6 | 2,4 | - | - | 7,7 |
| 10.0006 | 0,1 | - | 18,2 | - | 38,2 | 40,0 | 3,6 |
| 10.0014 | 0,1 | 73,6 | 5,6 | 8,8 | 3,2 | - | 8,8 |
| Woj. | 0,8 | 73,7 | 8,1 | 4,8 | 3,3 | 2,9 | 7,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.213: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| L26 średnie zabiegi endoskopowe na pęcherzu moczowym |
| L08 nowotwory nerek i dróg moczowych |
| L21 kompleksowe zabiegi pęcherza moczowego z wytworzeniem przetoki |

Tabela 4.1.213: Nazwy najczęstszych produktów

| |
|--|
| Pełna nazwa produktu |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.214 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.214: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 10.0003 | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 3,17 | - | - | 0,05 | 2,79 | 8,83 |
| 10.0005 | - | 0,00 | 0,01 | 0,02 | 6,00 | - | - | 0,04 | 1,47 | 8,80 |
| 10.0006 | - | 0,05 | 0,05 | 0,17 | 4,98 | 0,01 | 1,50 | 0,32 | 1,50 | 7,49 |
| 10.0008 | - | 0,00 | - | 0,01 | 2,00 | 0,02 | 5,00 | 0,01 | 1,00 | 2,00 |
| Woj. | 0,02 | 0,06 | 0,07 | 0,20 | 4,89 | 0,02 | 3,00 | 0,42 | 1,58 | 7,73 |

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

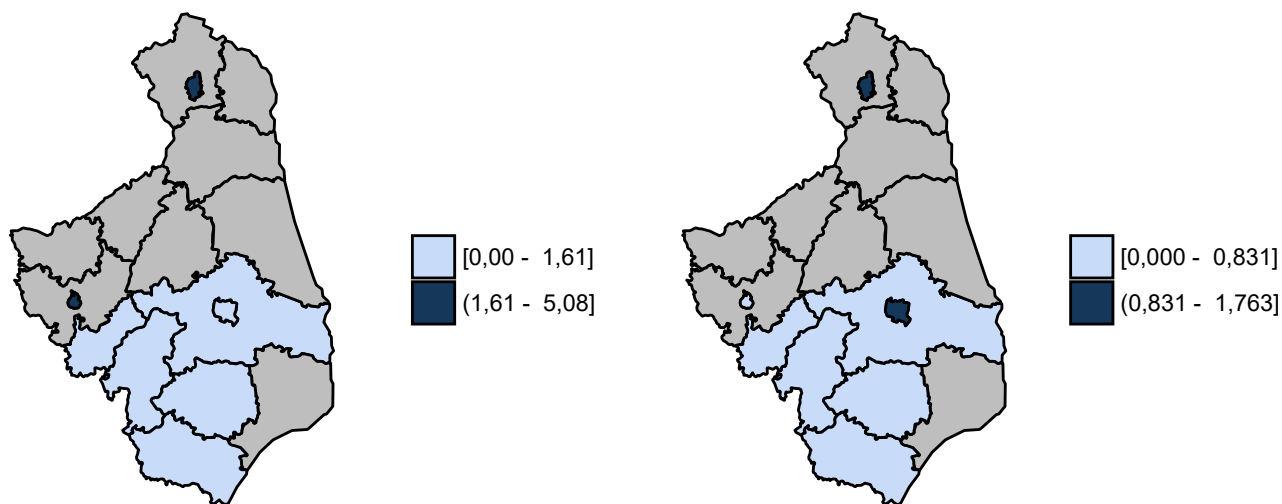
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.215.

Tabela 4.1.215: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 4,0 | 3,0 | 5,8 | 8,6 | 3,0 | 5,6 | 8,4 |
| kujawsko-pomorskie | 2,6 | 2,3 | 3,8 | 5,7 | 2,7 | 4,5 | 6,7 |
| lubelskie | 1,9 | 3,3 | 5,9 | 8,6 | 2,9 | 5,3 | 8,0 |
| lubuskie | 1,4 | 2,6 | 4,0 | 6,0 | 2,6 | 4,0 | 6,1 |
| łódzkie | 4,0 | 1,7 | 3,4 | 5,6 | 1,6 | 3,3 | 5,5 |
| małopolskie | 4,1 | 2,1 | 3,8 | 5,4 | 1,9 | 3,4 | 5,0 |
| mazowieckie | 9,1 | 2,4 | 4,2 | 5,9 | 2,3 | 3,9 | 5,6 |
| opolskie | 1,6 | 2,3 | 3,3 | 5,0 | 1,9 | 2,6 | 4,1 |
| podkarpackie | 2,1 | 3,0 | 5,0 | 7,1 | 3,2 | 5,2 | 7,3 |
| podlaskie | 1,0 | 2,0 | 3,9 | 6,8 | 1,4 | 3,1 | 5,3 |
| pomorskie | 3,2 | 1,8 | 3,4 | 4,8 | 1,8 | 3,2 | 4,6 |
| śląskie | 4,4 | 2,6 | 4,6 | 6,9 | 2,9 | 5,2 | 7,7 |
| świętokrzyskie | 2,0 | 2,8 | 4,6 | 7,9 | 2,8 | 4,9 | 8,8 |
| warmińsko-mazurskie | 2,0 | 1,3 | 3,5 | 5,2 | 1,3 | 3,7 | 5,4 |
| wielkopolskie | 5,4 | 2,2 | 4,3 | 6,4 | 2,1 | 4,1 | 6,0 |
| zachodniopomorskie | 2,7 | 2,6 | 4,4 | 5,8 | 2,7 | 4,6 | 6,0 |

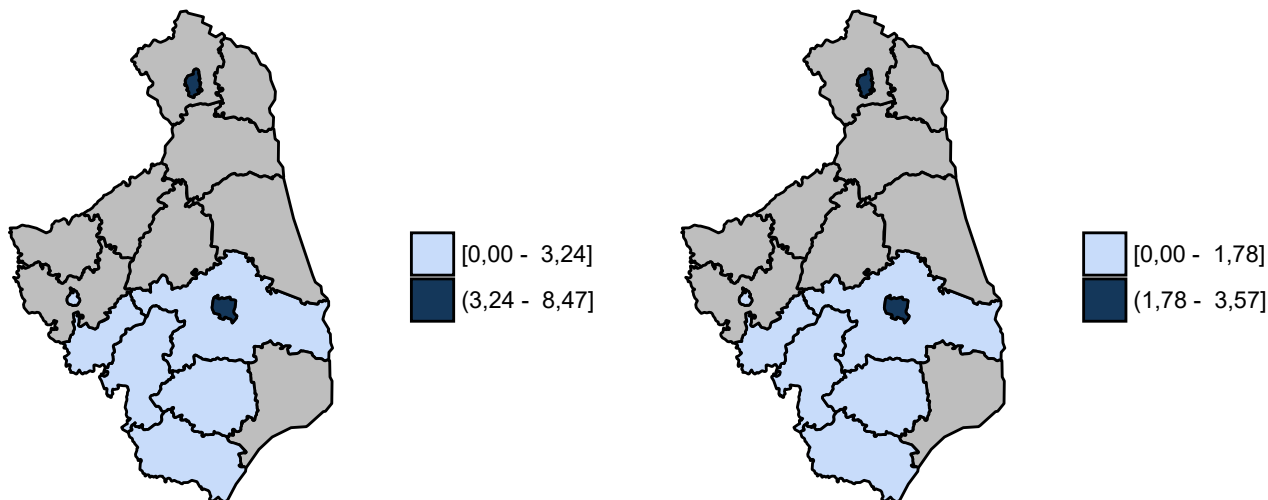
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.56: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



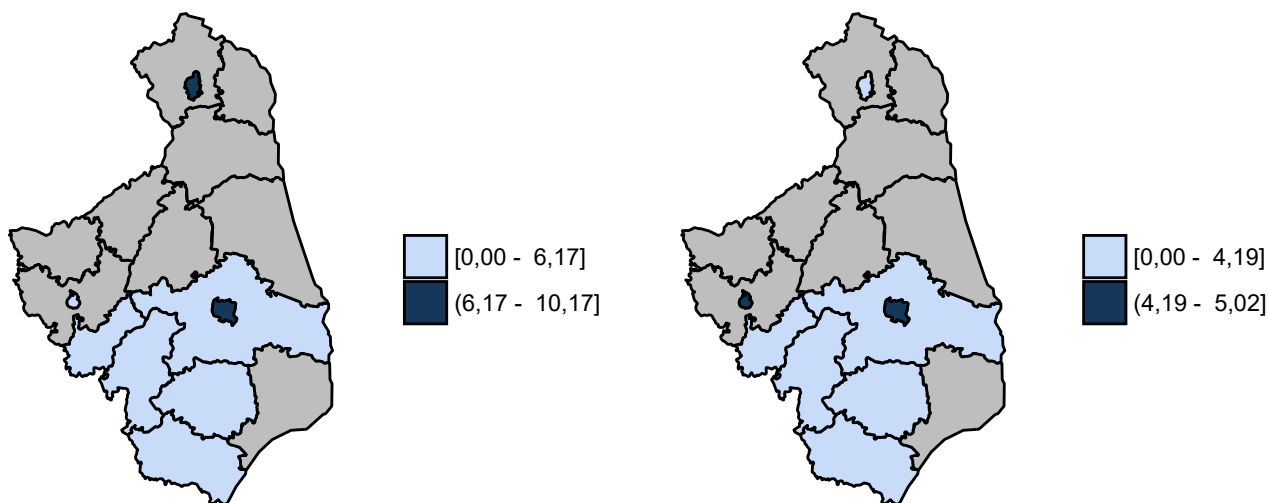
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.57: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.58: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.11 OUN

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C70, C71, C72. Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 13. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.216: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |

Tabela 4.1.216: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|--------------|
| 10.0002 | Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0004 | SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego | m. Białystok |
| 10.0005 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0007 | SP ZOZ w Hajnówce | hajnowski |
| 10.0008 | SP ZOZ w Bielsku Podlaskim | bielski |
| 10.0009 | Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie | grajewski |
| 10.0012 | Samodzielny Publiczny Psychiatryczny ZOZ im. dr. Stanisława Deresza w Choroszczy | białostocki |
| 10.0013 | SP ZOZ w Augustowie | augustowski |
| 10.0016 | SP ZOZ w Sejnach | sejneński |
| 10.0024 | Samodzielny Szpital Miejski im. PCK | m. Białystok |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,08 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 34,87% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.217 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.217: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

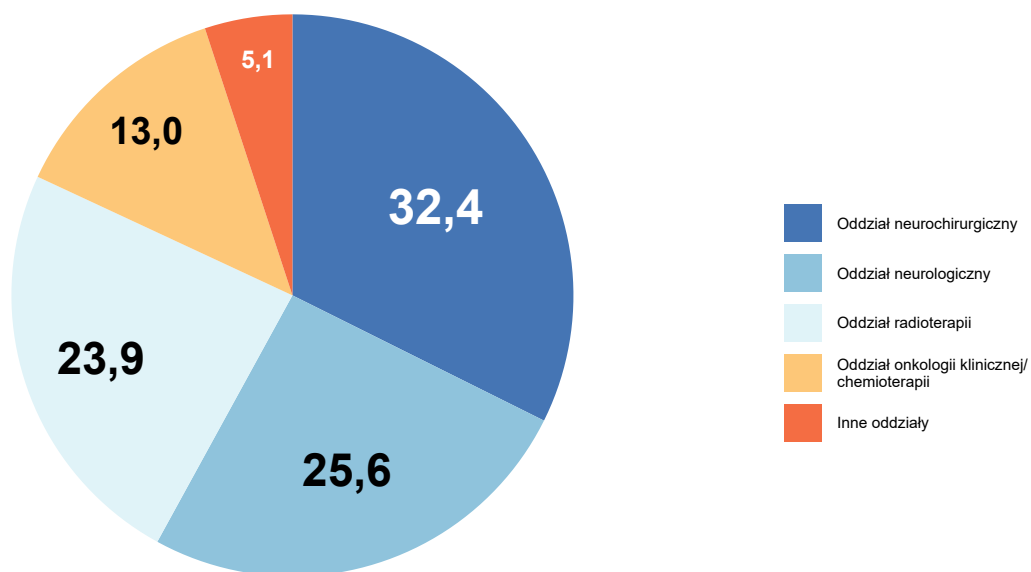
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 10.0001 | 0,08 | 0,08 | - | - | 34,9 | 34,9 | 97,6 |
| 10.0006 | 0,08 | 0,08 | - | 0,01 | 32,4 | 67,2 | 1,3 |
| 10.0004 | 0,05 | 0,05 | 0,00 | - | 20,6 | 87,8 | 100,0 |
| 10.0003 | 0,01 | 0,02 | 0,00 | 0,01 | 6,3 | 94,1 | 53,3 |
| 10.0005 | 0,01 | 0,00 | - | - | 1,3 | 95,4 | 100,0 |
| 10.0009 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,3 | 96,6 | 100,0 |
| 10.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,3 | 97,9 | 100,0 |
| 10.0016 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,8 | 98,7 | 50,0 |
| 10.0002 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 99,2 | 100,0 |
| 10.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 99,6 | 100,0 |
| 10.0008 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0013 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0024 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,17 | 0,24 | 0,00 | 0,01 | 100,0 | 100,0 | 63,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neurochirurgiczny oraz Oddział neurologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 58% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neurochirurgia - hospitalizacja oraz Onkologia kliniczna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 50,5%.

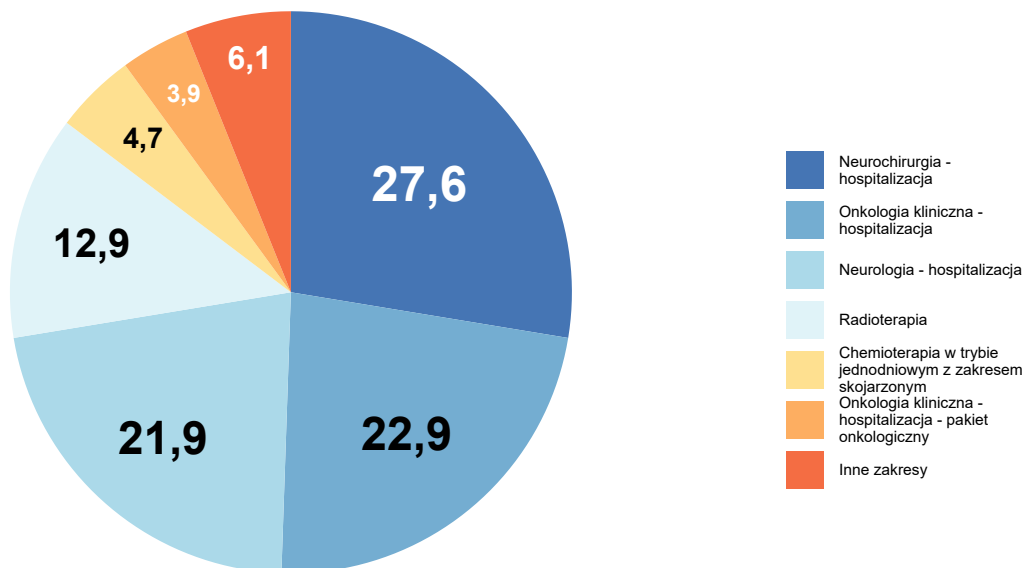
⁷⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.59: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.60: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.218 oraz Tabela 4.1.219. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

też samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.218: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział neurochirurgiczny [tys.] | Oddział neurologiczny [tys.] | Oddział radioterapii [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------|------------------------------|-----------------------------|---|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 10.0001 | 0,08 | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,08 |
| 10.0006 | - | - | 0,06 | 0,02 | - | - | 0,08 |
| 10.0004 | - | 0,05 | - | - | 0,00 | - | 0,05 |
| 10.0003 | - | 0,00 | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 10.0005 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 10.0009 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 10.0012 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 10.0016 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 10.0002 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0007 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 10.0008 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 0,08 | 0,06 | 0,06 | 0,03 | 0,01 | 0,00 | 0,24 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.219: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Neurologia - hospitalizacja [tys.] | Radioterapia [tys.] | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|---|------------------------------------|---------------------|---|---------------------|-------------|
| 10.0006 | - | 0,06 | - | 0,04 | 0,01 | 0,01 | 0,11 |
| 10.0001 | 0,08 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,08 |
| 10.0004 | - | - | 0,05 | - | - | 0,00 | 0,05 |
| 10.0003 | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,01 | 0,00 | 0,02 |
| 10.0005 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 10.0009 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0012 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 10.0016 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0002 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0007 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0008 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,08 | 0,06 | 0,06 | 0,04 | 0,01 | 0,02 | 0,28 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.220 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.220: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0001 | 59,4 | 41,0 | - | 1,2 | 22,6 | 22,6 | 53,6 |
| 10.0002 | 18,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 10.0003 | 46,6 | 6,7 | 12,5 | - | 62,5 | - | 25,0 |
| 10.0004 | 62,4 | 30,6 | 2,0 | 2,0 | 11,8 | 27,5 | 56,9 |
| 10.0005 | 57,8 | - | - | - | 40,0 | 20,0 | 40,0 |
| 10.0006 | 55,9 | 55,8 | 2,4 | 4,9 | 26,8 | 23,2 | 42,7 |
| 10.0007 | 50,5 | - | - | - | 50,0 | 50,0 | - |
| 10.0008 | 64,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0009 | 70,7 | 66,7 | - | - | - | 33,3 | 66,7 |
| 10.0012 | 59,0 | 33,3 | - | - | 33,3 | - | 66,7 |
| 10.0013 | 50,5 | - | - | - | 50,0 | 50,0 | - |
| 10.0016 | 62,5 | 50,0 | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 10.0024 | 59,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 57,7 | 40,8 | 2,5 | 2,5 | 24,3 | 22,2 | 48,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.221 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 4.1.221: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0001 | 0,08 | 1,22 | 17,07 | 60,98 | 18,29 | 2,44 |
| 10.0002 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | - | - | - |
| 10.0003 | 0,02 | 6,25 | 12,50 | 43,75 | 25,00 | 12,50 |
| 10.0004 | 0,05 | 2,00 | 14,00 | 50,00 | 28,00 | 6,00 |
| 10.0005 | 0,00 | 25,00 | - | 50,00 | 25,00 | - |
| 10.0006 | 0,08 | 5,13 | 17,95 | 62,82 | 11,54 | 2,56 |
| 10.0007 | 0,00 | 50,00 | - | 50,00 | - | - |
| 10.0008 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 10.0009 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 10.0012 | 0,00 | - | 33,33 | 33,33 | 33,33 | - |
| 10.0013 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0016 | 0,00 | - | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 10.0024 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |

⁷⁵Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.221: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| Woj. | 0,24 | 4,90 | 15,92 | 57,14 | 18,37 | 3,67 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.222. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.222: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 10.0001 | 12,0 | 41,0 | 47,0 | 42,8 | 38,7 | 41,0 |
| 10.0002 | - | 100,0 | - | 65,1 | 65,1 | 100,0 |
| 10.0003 | - | 20,0 | 80,0 | 2,5 | 0,0 | 26,7 |
| 10.0004 | - | 34,7 | 65,3 | 17,3 | 14,3 | 36,7 |
| 10.0005 | - | - | 100,0 | 19,7 | 24,9 | - |
| 10.0006 | 23,4 | 44,2 | 32,5 | 68,2 | 69,0 | 37,7 |
| 10.0007 | - | - | 100,0 | 10,8 | 10,8 | 100,0 |
| 10.0008 | - | - | 100,0 | 23,9 | 23,9 | - |
| 10.0009 | - | - | 100,0 | 5,2 | 7,8 | 66,7 |
| 10.0012 | - | 66,7 | 33,3 | 36,4 | 43,1 | - |
| 10.0013 | - | - | - | 16,5 | 0,0 | - |
| 10.0016 | - | - | 100,0 | 2,1 | 2,2 | 50,0 |
| 10.0024 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| Woj. | 11,8 | 38,2 | 50,0 | 60,4 | 62,2 | 37,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁷⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 60%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 36.6%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 24.51%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (40%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.223. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.223: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0012 | 33,3 | 66,7 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0004 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0006 | - | 100,0 | - | 100,0 | 22,1 | 3 | 71,4 |

⁷⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 4.1.223: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0003 | 60,0 | 40,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0001 | 21,7 | 67,5 | 10,8 | 100,0 | 16,1 | 8 | 37,5 |
| 10.0002 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 68 | - |
| 10.0008 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0009 | 66,7 | 33,3 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0005 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0016 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| Woj. | 35,3 | 60,9 | 3,8 | 100,0 | 25,5 | 3 | 60,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.224 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁷⁷. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 4.1.224: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|
| 10.0001 | 0,08 | - | 91,36 | 100,00 | 8,64 |
| 10.0002 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0003 | 0,01 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0004 | 0,05 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0005 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0006 | 0,07 | 98,55 | - | - | 100,00 |
| 10.0007 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0008 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0009 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0012 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 10.0016 | 0,00 | 50,00 | - | - | 100,00 |
| Woj. | 0,22 | 31,22 | 48,68 | 100,00 | 51,32 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.225: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | diagnostyczne [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | |
| 10.0001 | 91,36 | 60,81 | 39,19 | - | - | - |
| Woj. | 48,68 | 60,81 | 39,19 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.226 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.227.

⁷⁷Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.226: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Hospitalizacja do... [%] | A34D [%] | A11 [%] | A12 [%] | A34C [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|--------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------------------|
| 10.0001 | 0,1 | - | 3,7 | 55,6 | 35,8 | 4,9 | - |
| 10.0002 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0003 | 0,0 | - | 50,0 | - | - | 50,0 | - |
| 10.0004 | 0,0 | - | 93,9 | - | - | 6,1 | - |
| 10.0005 | 0,0 | - | 66,7 | - | - | 33,3 | - |
| 10.0006 | 0,1 | 98,6 | 1,4 | - | - | - | - |
| 10.0007 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 10.0008 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 10.0009 | 0,0 | - | 66,7 | - | - | 33,3 | - |
| 10.0012 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 10.0016 | 0,0 | - | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| Woj. | 0,2 | 30,8 | 28,5 | 20,4 | 13,1 | 6,8 | 0,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.227: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| A34D guzy mózgu i rdzenia kręgowego>3 dni |
| A11 kompleksowe zabiegi wewnątrzczaszkowe |
| A12 duże zabiegi wewnątrzczaszkowe |
| A34C guzy mózgu i rdzenia kręgowego |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.228 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.228: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 10.0001 | - | 0,00 | 0,00 | - | 2,00 | - | - | 0,01 | 5,00 | 10,00 |
| 10.0003 | - | 0,00 | - | 0,01 | 6,00 | 0,00 | 3,00 | 0,01 | 1,00 | 6,00 |
| 10.0006 | 0,01 | 0,03 | - | 0,01 | 2,33 | 0,10 | 3,96 | 0,01 | 1,00 | 2,33 |
| Woj. | 0,01 | 0,03 | 0,00 | 0,01 | 3,00 | 0,10 | 3,92 | 0,02 | 1,53 | 4,60 |

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej

grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

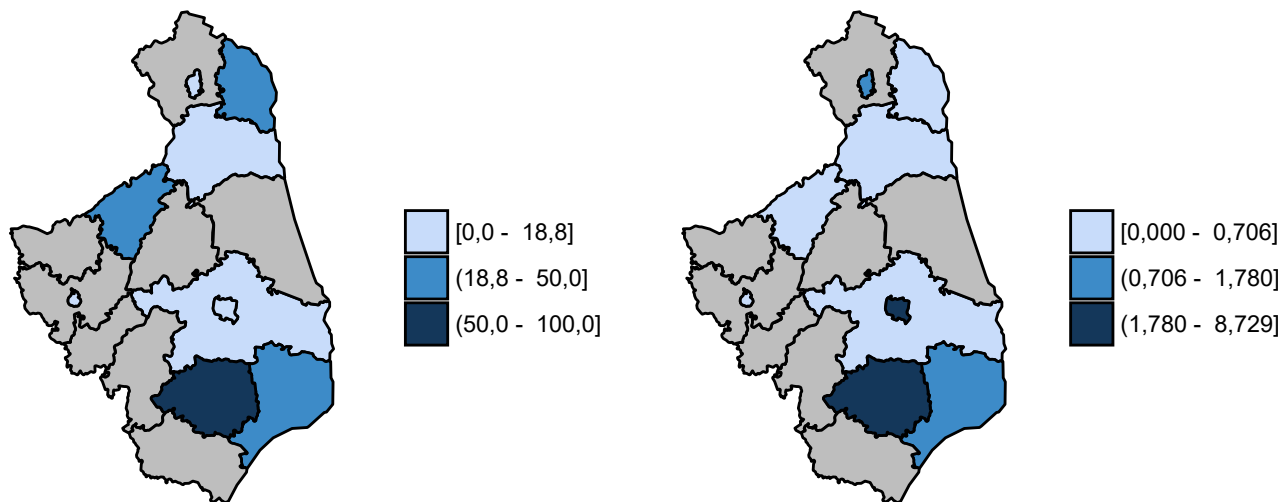
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.229.

Tabela 4.1.229: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 0,8 | 14,6 | 22,5 | 29,4 | 13,4 | 21,1 | 27,6 |
| kujawsko-pomorskie | 1,0 | 11,2 | 17,9 | 23,8 | 13,3 | 21,3 | 28,1 |
| lubelskie | 1,0 | 13,5 | 18,6 | 23,4 | 11,0 | 15,6 | 19,9 |
| lubuskie | 0,2 | 17,3 | 27,2 | 37,4 | 14,8 | 23,9 | 34,2 |
| łódzkie | 0,8 | 16,3 | 26,2 | 32,9 | 15,2 | 23,8 | 30,2 |
| małopolskie | 0,9 | 13,2 | 22,8 | 30,1 | 12,0 | 20,8 | 27,7 |
| mazowieckie | 2,0 | 11,0 | 18,7 | 25,3 | 10,4 | 17,2 | 23,5 |
| opolskie | 0,3 | 19,1 | 35,8 | 43,2 | 15,2 | 26,9 | 33,6 |
| podkarpackie | 0,5 | 15,9 | 24,9 | 34,3 | 11,2 | 18,4 | 25,2 |
| podlaskie | 0,2 | 15,1 | 29,3 | 36,0 | 9,8 | 21,9 | 26,6 |
| pomorskie | 0,7 | 8,9 | 16,8 | 23,1 | 9,4 | 16,2 | 22,6 |
| śląskie | 1,6 | 14,1 | 22,2 | 28,3 | 14,5 | 23,1 | 29,5 |
| świętokrzyskie | 0,4 | 14,5 | 24,3 | 30,2 | 10,9 | 18,9 | 24,3 |
| warmińsko-mazurskie | 0,5 | 10,0 | 20,1 | 31,1 | 8,4 | 17,6 | 27,1 |
| wielkopolskie | 1,0 | 14,3 | 22,8 | 30,5 | 12,2 | 19,4 | 26,0 |
| zachodniopomorskie | 0,6 | 12,7 | 21,9 | 28,6 | 10,1 | 18,0 | 23,2 |

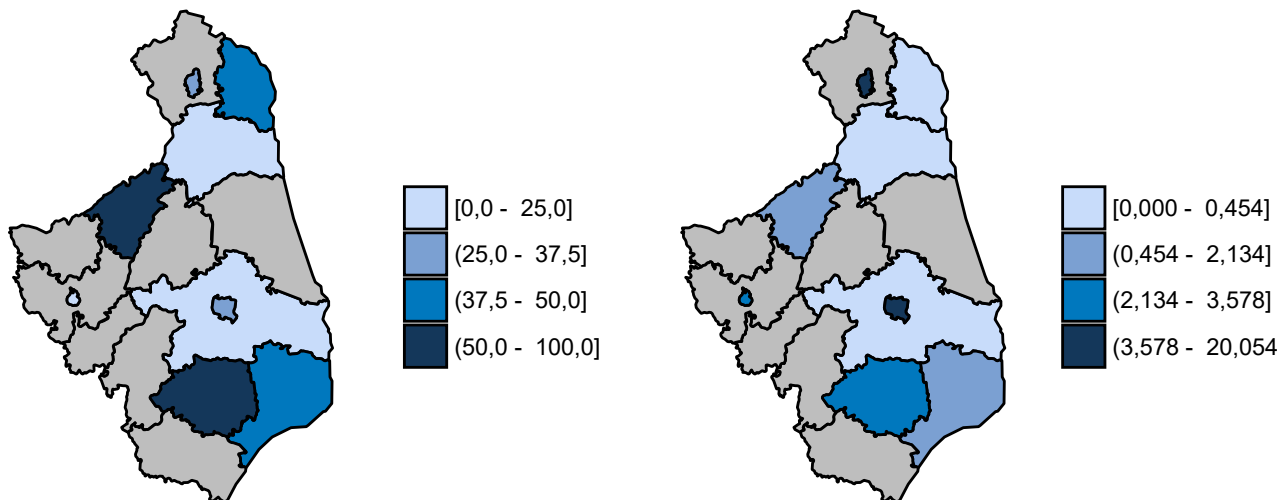
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.61: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



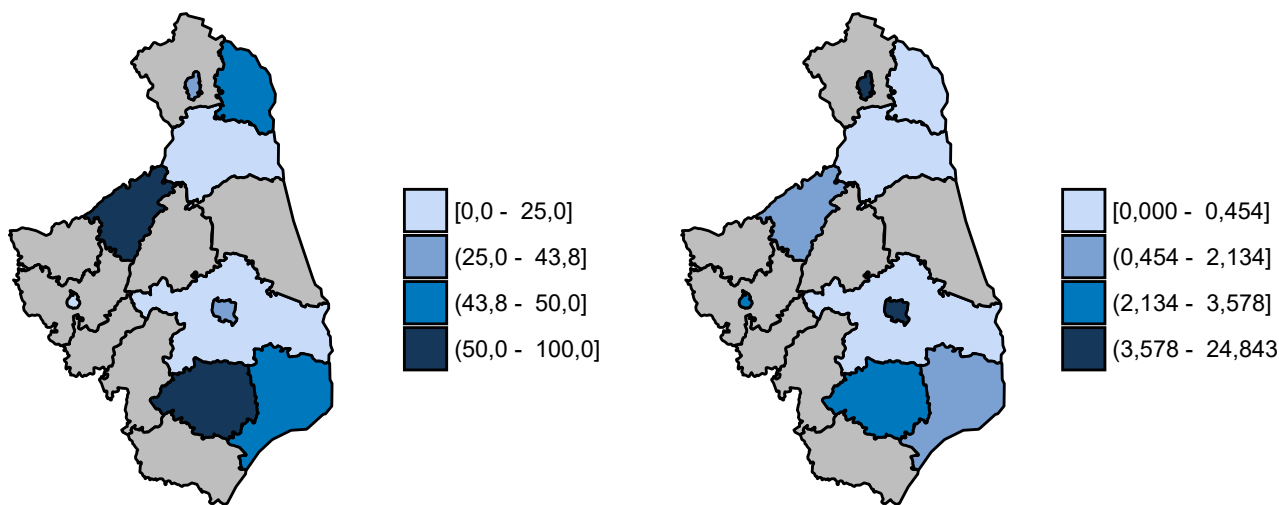
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.62: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.63: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.12 Tarczyca

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C73. Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 7. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.230: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |

Tabela 4.1.230: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|------------------|
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0004 | SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego | m. Białystok |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0010 | Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem | wysokomazowiecki |
| 10.0014 | SP ZOZ MSWiA w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0016 | SP ZOZ w Sejnach | sejneński |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,05 tys. pacjentów. Tym samym 38,79% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.231 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.231: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

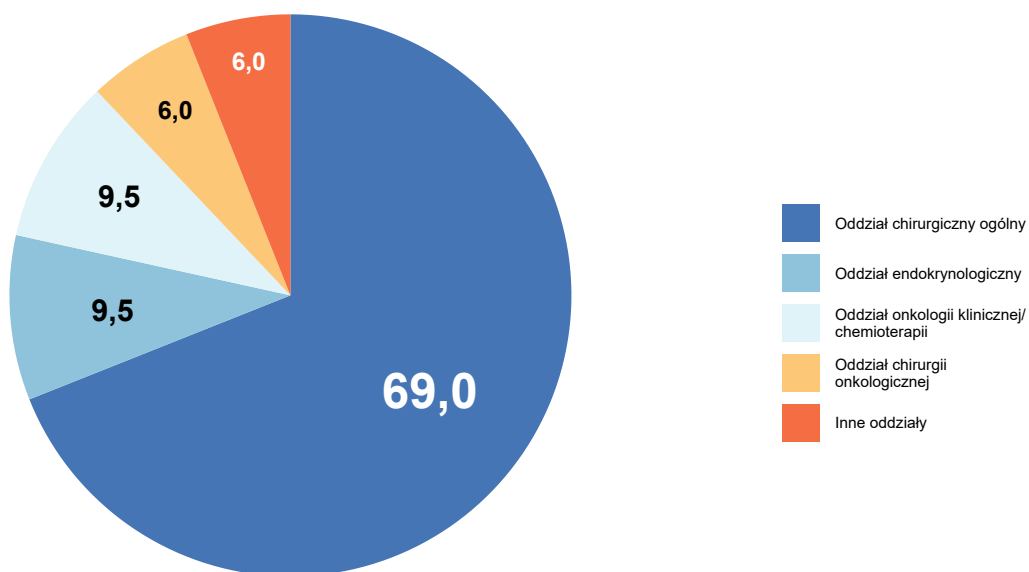
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 10.0010 | 0,05 | 0,04 | - | - | 38,8 | 38,8 | 100,0 |
| 10.0001 | 0,03 | 0,03 | - | - | 24,1 | 62,9 | 89,3 |
| 10.0004 | 0,03 | 0,02 | - | - | 19,8 | 82,8 | 100,0 |
| 10.0006 | 0,01 | 0,01 | - | - | 11,2 | 94,0 | 46,2 |
| 10.0003 | 0,00 | 0,00 | - | - | 4,3 | 98,3 | 100,0 |
| 10.0014 | 0,03 | 0,00 | - | - | 0,9 | 99,1 | 100,0 |
| 10.0016 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,9 | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 0,11 | 0,12 | - | - | 100,0 | 100,0 | 91,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny ogólny oraz Oddział endokrynologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 78,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia ogólna - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja - pakiet onkologiczny. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 62%.

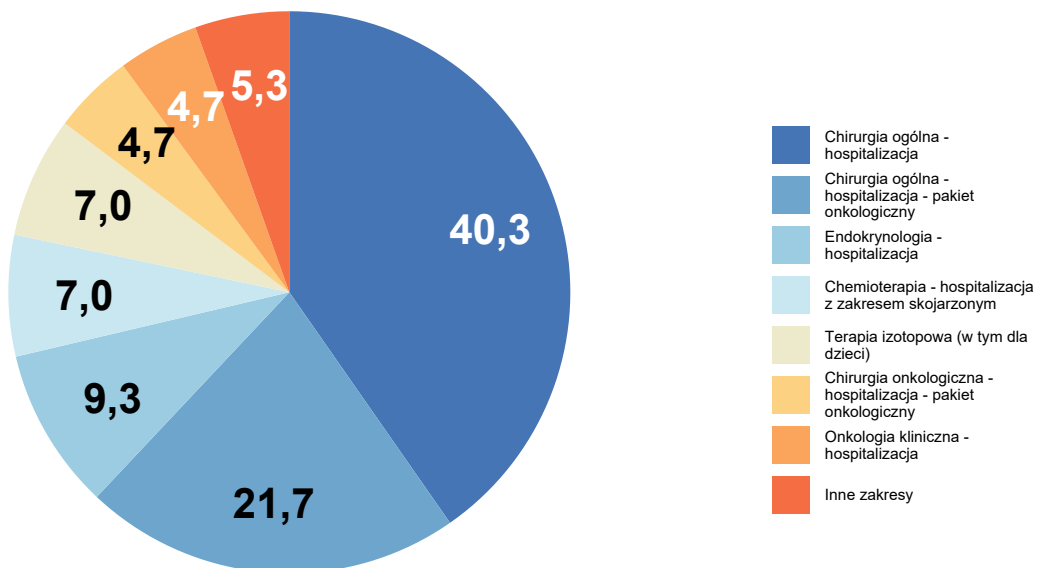
⁷⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.64: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.65: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.232 oraz Tabela 4.1.233. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.232: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział endokrynologiczny [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Oddział hematologiczny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------|---|--|-------------------------------|----------------------|-------------|
| 10.0010 | 0,04 | - | - | - | - | - | 0,04 |
| 10.0001 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,03 |
| 10.0004 | 0,02 | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 10.0006 | - | - | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 |
| 10.0003 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 10.0014 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 10.0016 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,08 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,12 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.233: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Endokrynologia - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Terapia izotopowa (w tym dla dzieci) [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|--|--|--|---|---------------------|-------------|
| 10.0010 | 0,03 | 0,01 | - | - | - | - | 0,04 |
| 10.0001 | 0,01 | - | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,04 |
| 10.0004 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | 0,02 |
| 10.0006 | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0003 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0014 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0016 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,05 | 0,03 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,13 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.234 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.234: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0001 | 51,4 | 71,4 | 3,1 | 6,2 | 40,6 | 21,9 | 28,1 |
| 10.0003 | 62,6 | 100,0 | - | - | 20,0 | - | 80,0 |
| 10.0004 | 47,1 | 69,6 | 7,4 | 22,2 | 25,9 | 18,5 | 25,9 |
| 10.0006 | 57,5 | 92,3 | - | 5,9 | 17,6 | 52,9 | 23,5 |
| 10.0010 | 46,6 | 88,9 | 6,5 | 15,2 | 34,8 | 17,4 | 26,1 |
| 10.0014 | 50,4 | 100,0 | 16,7 | 16,7 | 16,7 | 16,7 | 33,3 |

Tabela 4.1.234: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0016 | 81,0 | 100,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 50,1 | 81,9 | 5,0 | 11,6 | 31,4 | 22,3 | 29,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.235 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 4.1.235: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|---|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0001 | 0,03 | 7,69 | 23,08 | 50,00 | 11,54 | 7,69 |
| 10.0003 | 0,00 | - | 20,00 | - | - | 80,00 |
| 10.0004 | 0,02 | 12,50 | 33,33 | 29,17 | 20,83 | 4,17 |
| 10.0006 | 0,01 | 7,14 | 7,14 | 21,43 | 64,29 | - |
| 10.0010 | 0,05 | 2,17 | 34,78 | 47,83 | 13,04 | 2,17 |
| 10.0014 | 0,00 | 50,00 | - | - | 50,00 | - |
| 10.0016 | 0,00 | - | - | - | - | 100,00 |
| Woj. | 0,12 | 6,78 | 27,12 | 38,14 | 20,34 | 7,63 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.236. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁷⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.236: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 10.0001 | 10,7 | 46,4 | 42,9 | 48,1 | 53,2 | 25,0 |
| 10.0003 | - | - | 100,0 | 11,9 | 14,8 | 60,0 |
| 10.0004 | 8,7 | 34,8 | 56,5 | 23,8 | 0,0 | 21,7 |
| 10.0006 | - | 15,4 | 84,6 | 4,9 | 0,0 | 15,4 |
| 10.0010 | 8,9 | 77,8 | 13,3 | 50,6 | 47,4 | 24,4 |
| 10.0014 | - | - | 100,0 | 21,1 | 0,0 | - |
| 10.0016 | - | - | 100,0 | 2,2 | 2,2 | 100,0 |
| Woj. | 7,8 | 50,0 | 42,2 | 30,1 | 14,3 | 25,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 71.03%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 3.07%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 7.76%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (42.86%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.237. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.237: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0010 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 20 | 68,9 |
| 10.0004 | 4,3 | 95,7 | - | 100,0 | - | 26 | 59,1 |
| 10.0003 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0001 | 10,7 | 89,3 | - | 100,0 | 8,0 | 16 | 68,0 |
| 10.0006 | - | 100,0 | - | 100,0 | 15,4 | 15 | 100,0 |
| 10.0016 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0014 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 6 | 100,0 |
| Woj. | 7,8 | 92,2 | - | 100,0 | 4,7 | 19 | 71,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.238 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁸¹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 4.1.238: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|---|
| 10.0001 | 0,02 | - | 56,00 | 44,00 | 72,73 |

⁸⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁸¹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.238: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|---|
| 10.0003 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 10.0004 | 0,02 | - | 95,65 | 4,35 | - |
| 10.0006 | 0,01 | 14,29 | 100,00 | - | - |
| 10.0010 | 0,04 | - | 100,00 | - | - |
| 10.0014 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 10.0016 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 0,11 | 0,93 | 83,02 | 16,98 | 44,44 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.239: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 10.0001 | 56,00 | 64,29 | 28,57 | - | - | 7,14 |
| 10.0004 | 95,65 | 72,73 | 27,27 | - | - | - |
| 10.0006 | 100,00 | 16,67 | 83,33 | - | - | - |
| 10.0010 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0014 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 83,02 | 81,82 | 17,05 | - | - | 1,14 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.240 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.241.

Tabela 4.1.240: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | K01 [%] | K03 [%] | K58 [%] | K63 [%] | D05 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------------------|
| 10.0001 | 0,0 | 36,0 | 16,0 | 12,0 | 32,0 | 4,0 | - |
| 10.0003 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 10.0004 | 0,0 | 69,6 | 26,1 | 4,3 | - | - | - |
| 10.0006 | 0,0 | 14,3 | 71,4 | - | - | - | 14,3 |
| 10.0010 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 10.0014 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 10.0016 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 0,1 | 67,3 | 14,0 | 9,3 | 7,5 | 0,9 | 0,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.241: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| K01 zabiegi radykalne w rakach gruczołów dokrewnych |
| K03 zabiegi dotyczące tarczycy i przytarczyc |
| K58 nowotwory endokrynne poza przysadką |
| K63 kwalifikacja do leczenia jodem radioaktywnym raka tarczycy lub ocena skuteczności leczenia z zastosowaniem rekombinowanego TSH [rhTSH] |
| D05 bronchoskopia |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela **4.1.242** prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.242: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Sredni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 10.0001 | - | 0,00 | 0,00 | 3,00 | - | - | 0,02 | 8,00 | 24,00 |
| 10.0006 | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 6,00 | - | - | 0,01 | 2,17 | 13,00 |
| Woj. | 0,05 | 0,00 | 0,01 | 4,50 | - | - | 0,04 | 4,11 | 18,50 |

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Sredni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

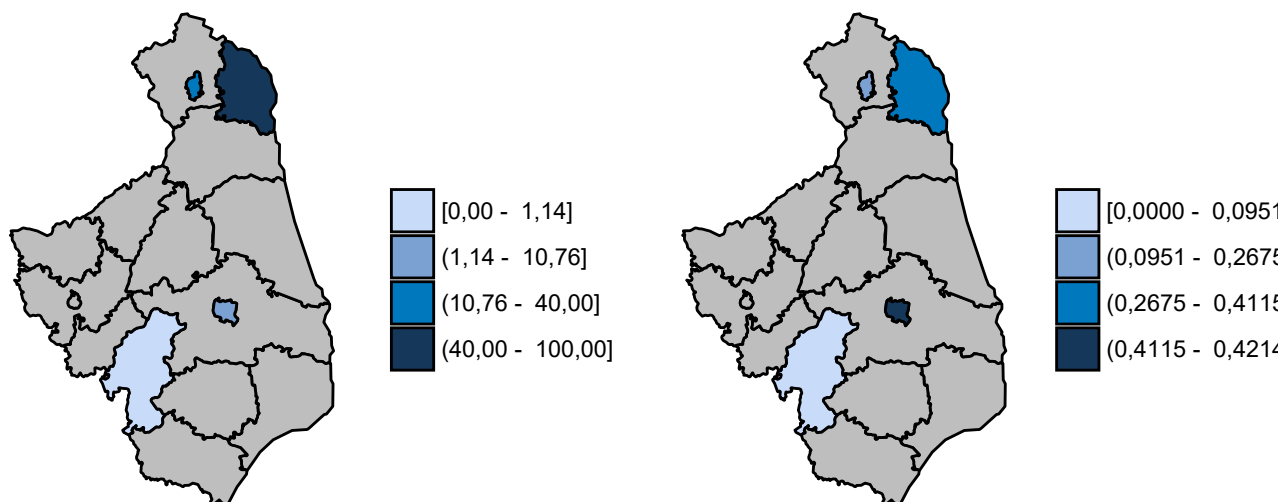
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.243.

Tabela 4.1.243: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 0,1 | 8,8 | 10,2 | 11,6 | 6,9 | 11,5 | 11,9 |
| kujawsko-pomorskie | 0,1 | 1,8 | 1,8 | 2,8 | 2,5 | 2,5 | 3,9 |
| lubelskie | 0,1 | 10,8 | 14,0 | 16,1 | 2,4 | 4,5 | 5,6 |
| lubuskie | 0,1 | 1,5 | 3,0 | 4,5 | 0,8 | 1,5 | 2,3 |
| łódzkie | 1,5 | 0,7 | 0,7 | 0,9 | 0,5 | 0,5 | 0,8 |
| małopolskie | 0,8 | 2,1 | 2,7 | 3,2 | 1,5 | 1,9 | 2,3 |
| mazowieckie | 3,0 | 0,6 | 1,0 | 1,4 | 0,7 | 1,1 | 1,5 |
| opolskie | 0,0 | 10,5 | 26,3 | 26,3 | 0,5 | 1,2 | 1,2 |
| podkarpackie | 0,1 | 10,3 | 11,3 | 15,5 | 3,5 | 3,7 | 5,4 |
| podlaskie | 0,1 | 2,6 | 4,3 | 5,1 | 1,2 | 1,7 | 3,1 |
| pomorskie | 0,4 | 1,0 | 1,8 | 2,8 | 1,2 | 2,0 | 2,7 |
| śląskie | 2,9 | 0,8 | 1,1 | 1,3 | 0,8 | 1,1 | 1,3 |
| świętokrzyskie | 0,9 | 0,2 | 0,5 | 0,9 | 0,1 | 0,7 | 0,8 |
| warmińsko-mazurskie | 0,1 | 1,8 | 3,6 | 5,4 | 0,2 | 0,5 | 1,7 |
| wielkopolskie | 1,6 | 0,4 | 0,6 | 0,7 | 0,3 | 0,6 | 0,7 |
| zachodniopomorskie | 0,4 | 2,0 | 2,0 | 2,3 | 1,4 | 1,4 | 1,7 |

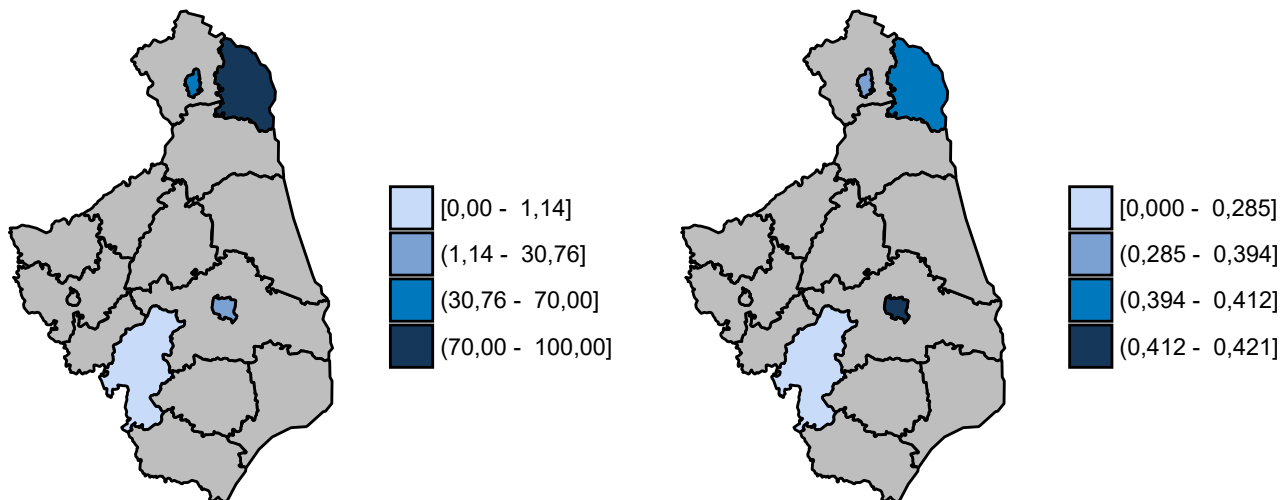
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.66: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



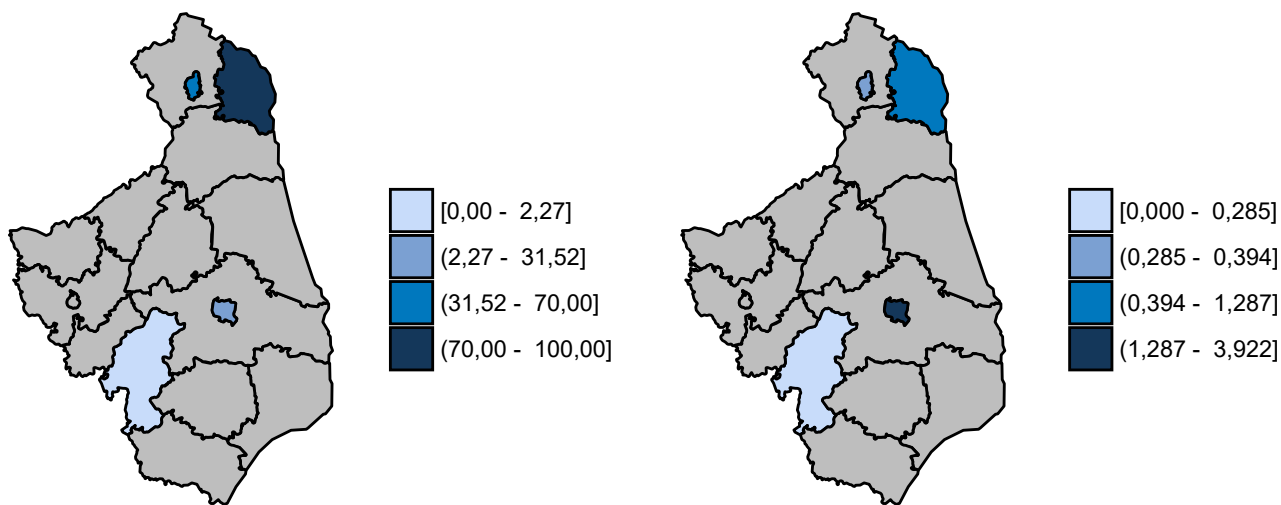
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.67: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.68: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.13 Jądro

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C62. Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 9. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.244: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |

Tabela 4.1.244: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0004 | SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego | m. Białystok |
| 10.0005 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0008 | SP ZOZ w Bielsku Podlaskim | bielski |
| 10.0014 | SP ZOZ MSWiA w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0017 | Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o. | zambrowski |
| 10.0024 | Samodzielny Szpital Miejski im. PCK | m. Białystok |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,13 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 81,1% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.245 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.245: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

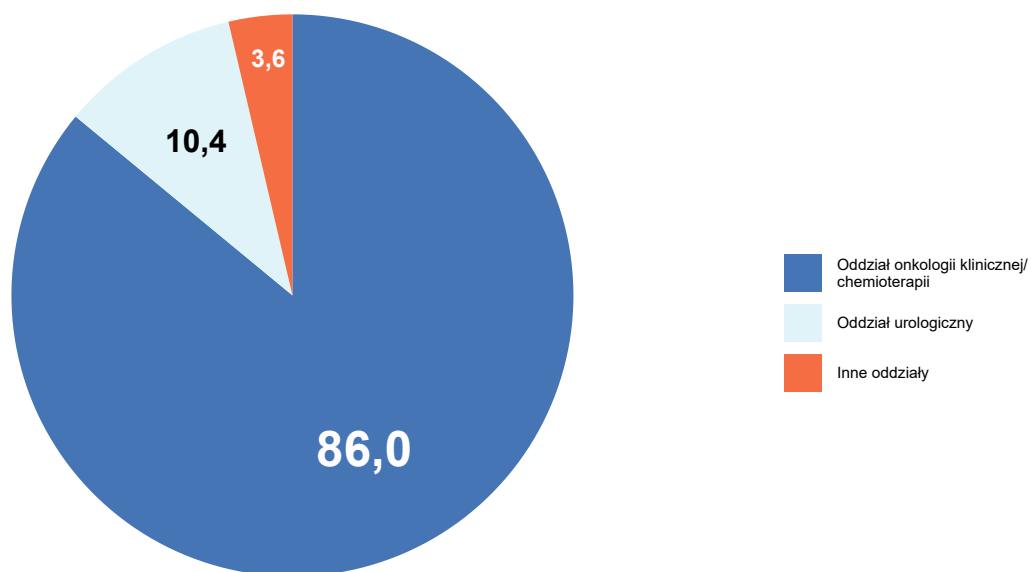
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 10.0006 | 0,02 | 0,13 | 0,00 | 0,08 | 81,1 | 81,1 | - |
| 10.0003 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 4,9 | 86,0 | 12,5 |
| 10.0004 | 0,01 | 0,01 | - | - | 4,9 | 90,9 | 100,0 |
| 10.0005 | 0,00 | 0,00 | - | - | 3,0 | 93,9 | 60,0 |
| 10.0001 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,4 | 96,3 | 100,0 |
| 10.0008 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 2,4 | 98,8 | - |
| 10.0014 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,2 | 100,0 | 100,0 |
| 10.0017 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0024 | 0,00 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,04 | 0,16 | 0,00 | 0,09 | 100,0 | 100,0 | 11,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁸² i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział urologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 96,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chemioterapia w trybie jednolodowym z zakresem skojarzonym oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 84,3%.

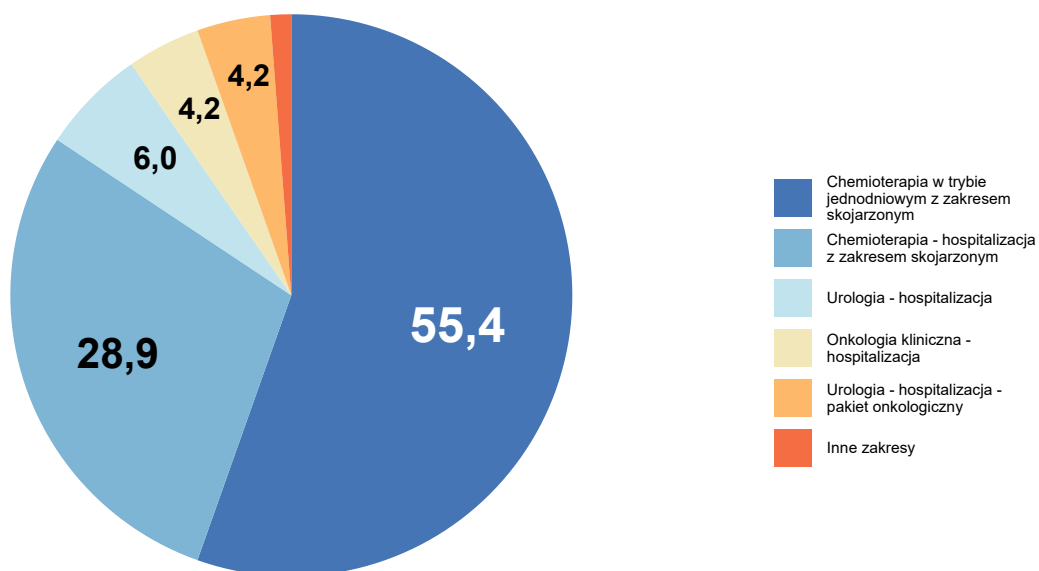
⁸²Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.69: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.70: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.246 oraz Tabela 4.1.247. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.246: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział urologiczny [tys.] | Poradnia onkologiczna [tys.] | Szpitalny oddział ratunkowy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|---|----------------------------|------------------------------|------------------------------------|-------------|
| 10.0006 | 0,00 | 0,13 | - | - | - | 0,13 |
| 10.0003 | - | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 10.0004 | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 10.0005 | - | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 10.0001 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 10.0008 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 10.0014 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,00 | 0,14 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,16 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.247: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chemioterapia w trybie jednodniowym z zakresem skojarzonym [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Urologia - hospitalizacja [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Urologia - hospitalizacja - pakiet onkologiczny [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|--|----------------------------------|---|--|---------------------|-------------|
| 10.0006 | 0,08 | 0,04 | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,13 |
| 10.0003 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 10.0004 | - | - | 0,00 | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 10.0005 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 10.0001 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 10.0008 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 10.0014 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,09 | 0,05 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,17 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.248 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.248: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0001 | 28,2 | - | 25,0 | 75,0 | - | - | - |
| 10.0003 | 41,0 | - | - | 25,0 | 75,0 | - | - |
| 10.0004 | 44,1 | - | - | 20,0 | 60,0 | 10,0 | 10,0 |
| 10.0005 | 42,2 | - | - | - | 80,0 | 20,0 | - |
| 10.0006 | 36,8 | - | 7,4 | 54,1 | 25,2 | - | 13,3 |
| 10.0008 | 38,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |

Tabela 4.1.248: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0014 | 35,0 | - | - | 50,0 | 50,0 | - | - |
| 10.0017 | 37,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 10.0024 | 32,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 37,4 | - | 6,5 | 48,2 | 32,7 | 1,2 | 11,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.249 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 4.1.249: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|---|--|-------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0001 | 0,00 | - | 25,00 | 75,00 | - | - |
| 10.0003 | 0,01 | - | 12,50 | 12,50 | 75,00 | - |
| 10.0004 | 0,01 | 11,11 | - | 77,78 | - | 11,11 |
| 10.0005 | 0,00 | - | - | 40,00 | 60,00 | - |
| 10.0006 | 0,13 | 0,75 | 0,75 | 81,34 | 16,42 | 0,75 |
| 10.0008 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 10.0014 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 10.0017 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0024 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,17 | 2,38 | 1,79 | 76,19 | 18,45 | 1,19 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.250. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁸³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.250: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 10.0001 | 25,0 | 25,0 | 50,0 | 44,5 | 20,3 | 25,0 |
| 10.0003 | - | - | 100,0 | 11,8 | 14,8 | 75,0 |
| 10.0004 | - | 37,5 | 62,5 | 29,4 | 18,2 | 12,5 |
| 10.0005 | 40,0 | 60,0 | - | 33,7 | 26,1 | 100,0 |
| 10.0006 | 1,5 | 24,8 | 73,7 | 25,6 | 0,0 | 20,3 |
| 10.0008 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 10.0014 | - | 50,0 | 50,0 | 23,7 | 23,7 | - |
| 10.0017 | - | - | - | 9,3 | 9,3 | - |
| 10.0024 | - | - | - | - | 0,0 | - |
| Woj. | 3,0 | 25,0 | 72,0 | 24,7 | 14,8 | 24,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸⁴, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 66.67%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 5.84%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 8.54%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 5 (71.43%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.251. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.251: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0005 | 40,0 | 60,0 | - | 100,0 | - | 5 | - |
| 10.0014 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 2 | - |
| 10.0006 | - | 100,0 | - | 100,0 | 66,9 | 0 | 67,7 |
| 10.0001 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 50,0 | 8 | 50,0 |
| 10.0004 | 62,5 | 37,5 | - | 100,0 | 33,3 | 5 | 33,3 |
| 10.0003 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0008 | - | 100,0 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| Woj. | 8,5 | 91,5 | - | 100,0 | 66,0 | 0 | 66,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.252 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁸⁵. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.252: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 10.0001 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 10.0003 | 0,00 | - | - | 100,00 |

⁸⁴Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁸⁵Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 4.1.252: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 10.0004 | 0,01 | - | 87,50 | 12,50 |
| 10.0005 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| 10.0006 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 10.0014 | 0,00 | - | 100,00 | - |
| Woj. | 0,02 | 21,74 | 88,89 | 11,11 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.253: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|----------|---------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 10.0001 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 10.0004 | 87,50 | - | - | 100,00 | - | - |
| 10.0005 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 10.0014 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 88,89 | - | - | 100,00 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.254 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniami wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.255.

Tabela 4.1.254: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L69 [%] | L72A [%] | Implantacja portu... [%] | Hospitalizacja z... [%] |
|-------------|------------------------------|------------|-------------|--------------------------|-------------------------|
| 10.0001 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 10.0003 | 0,0 | 100,0 | - | - | - |
| 10.0004 | 0,0 | 12,5 | 87,5 | - | - |
| 10.0005 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| 10.0006 | 0,0 | - | - | 20,0 | 80,0 |
| 10.0014 | 0,0 | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 0,0 | 8,7 | 69,6 | 4,3 | 17,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.255: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---|
| L69 choroby prącia, jąder, nasieniowodu, moczowodu i cewki moczowej |
| L72A zabiegi moszny, jądra, najądrza i nasieniowodu >17 r. ż. |
| Implantacja portu naczyniowego z hospitalizacją |
| Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela **4.1.256** prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.256: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Średni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 10.0003 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,00 | - | - | 0,01 | 2,00 | 12,00 |
| 10.0005 | - | 0,00 | 0,00 | - | 1,00 | - | - | 0,01 | 6,00 | 6,00 |
| 10.0006 | - | 0,02 | 0,04 | 0,08 | 5,57 | 0,01 | 7,00 | 0,33 | 2,60 | 14,48 |
| 10.0008 | - | 0,00 | - | 0,00 | 4,00 | - | - | 0,00 | 1,00 | 4,00 |
| Woj. | 0,00 | 0,03 | 0,05 | 0,09 | 5,56 | 0,01 | 7,00 | 0,36 | 2,55 | 14,20 |

1 W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

2 Średni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

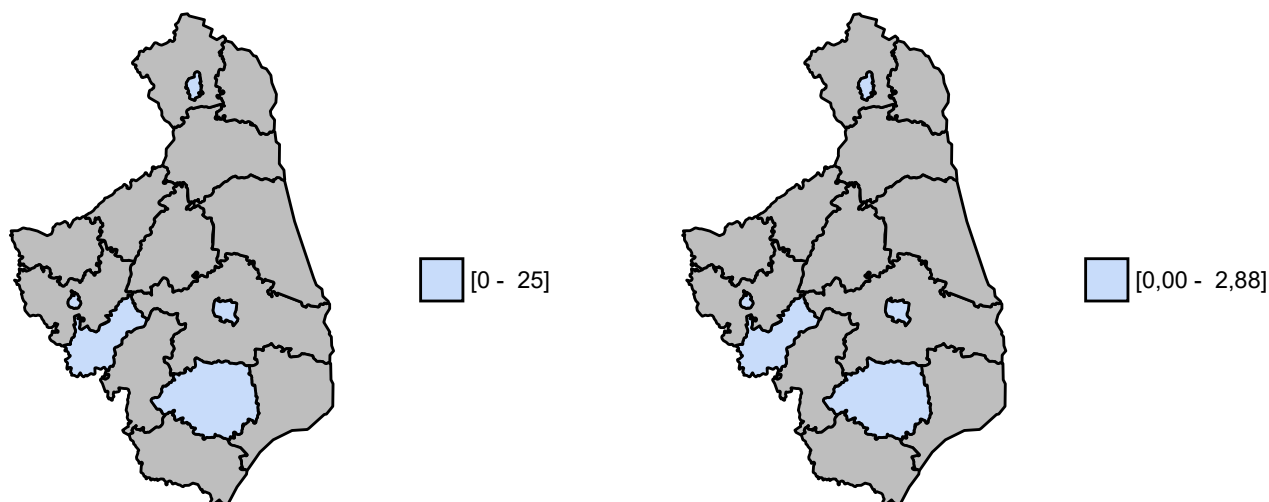
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.257.

Tabela 4.1.257: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 0,6 | 1,2 | 2,9 | 4,3 | 0,7 | 2,0 | 3,1 |
| kujawsko-pomorskie | 0,5 | 0,6 | 2,5 | 3,8 | 0,5 | 2,2 | 3,4 |
| lubelskie | 0,3 | 1,2 | 2,6 | 3,8 | 0,5 | 1,5 | 2,2 |
| lubuskie | 0,2 | 1,1 | 3,3 | 4,3 | 1,6 | 4,3 | 4,5 |
| łódzkie | 0,6 | 0,7 | 1,1 | 1,6 | 0,7 | 0,9 | 1,4 |
| małopolskie | 0,5 | 1,6 | 2,2 | 2,8 | 1,7 | 2,3 | 2,8 |
| mazowieckie | 1,3 | 1,6 | 2,7 | 4,1 | 1,3 | 2,6 | 3,9 |
| opolskie | 0,2 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| podkarpackie | 0,4 | 1,1 | 1,1 | 2,0 | 0,6 | 0,6 | 0,8 |
| podlaskie | 0,2 | 1,2 | 1,8 | 3,0 | 1,5 | 2,3 | 3,8 |
| pomorskie | 0,5 | 1,2 | 1,8 | 3,1 | 0,9 | 1,1 | 1,7 |
| śląskie | 1,0 | 1,5 | 2,7 | 4,1 | 1,6 | 2,9 | 4,2 |
| świętokrzyskie | 0,3 | 0,7 | 1,0 | 3,5 | 0,6 | 1,0 | 2,2 |
| warmińsko-mazurskie | 0,2 | 1,1 | 1,7 | 1,7 | 0,4 | 0,8 | 0,8 |
| wielkopolskie | 0,9 | 2,7 | 4,1 | 4,5 | 2,1 | 3,2 | 3,5 |
| zachodniopomorskie | 0,2 | 3,1 | 4,9 | 5,4 | 2,3 | 3,9 | 4,5 |

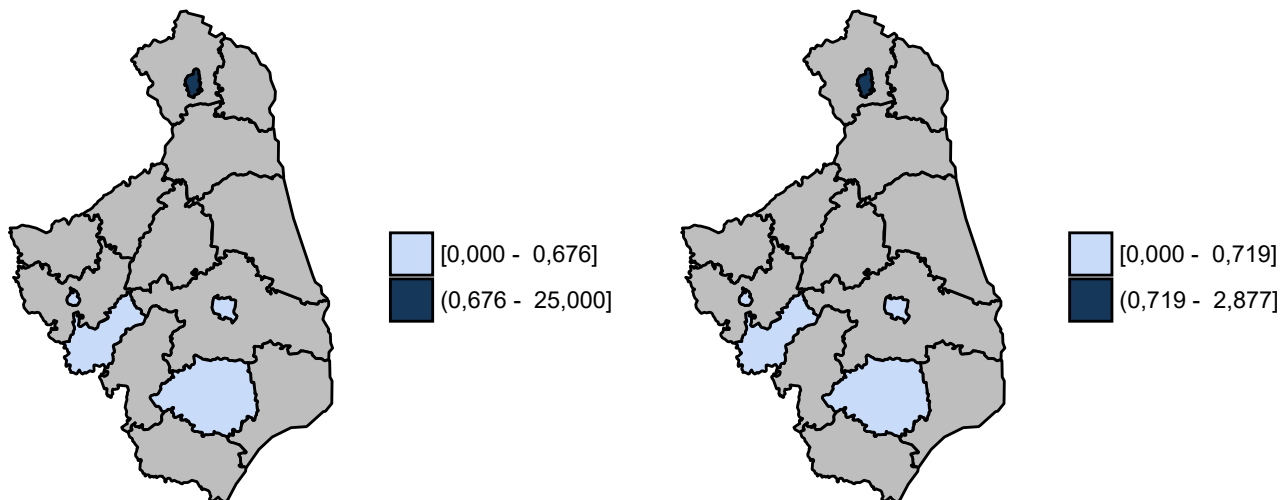
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.71: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



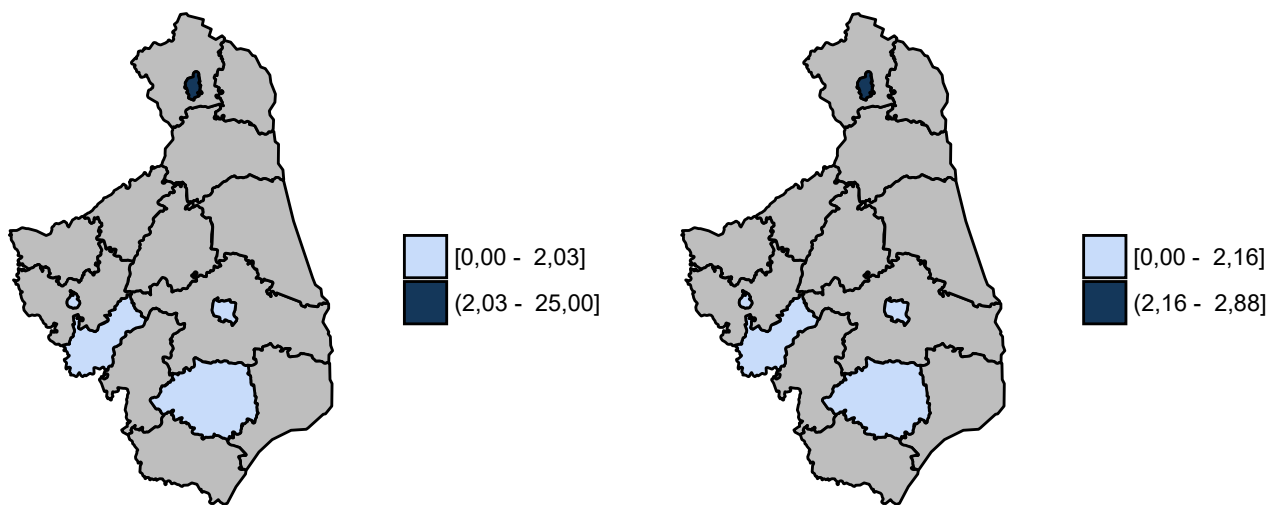
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.72: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.73: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.1.14 Pozostałe nowotwory złośliwe

W dalszej części podrozdziału dotyczącego leczenia szpitalnego analizowano świadczenia sprawozdane jedynie pacjentom z rozpoznaniem C37, C38, C39, C40, C44, C45, C46, C47, C48, C49, C51, C52, C55, C58, C60, C63, C68, C69, C74, C75, C76, C77, C78, C79, C80, C97. Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie podlaskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców.

Tabela 4.1.258: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |

Tabela 4.1.258: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|------------------|
| 10.0002 | Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0004 | SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego | m. Białystok |
| 10.0005 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0007 | SP ZOZ w Hajnówce | hajnowski |
| 10.0008 | SP ZOZ w Bielsku Podlaskim | bielski |
| 10.0009 | Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie | grajewski |
| 10.0010 | Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem | wysokomazowiecki |
| 10.0011 | SP ZOZ w Sokółce | sokólski |
| 10.0012 | Samodzielny Publiczny Psychiatryczny ZOZ im. dr. Stanisława Deresza w Choroszczy | białostocki |
| 10.0013 | SP ZOZ w Augustowie | augustowski |
| 10.0014 | SP ZOZ MSWiA w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0015 | SP ZOZ w Siemiatyczach | siemiatycki |
| 10.0016 | SP ZOZ w Sejnach | sejneński |
| 10.0017 | Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o. | zambrowski |
| 10.0018 | Szpital Ogólny w Kolnie | kolneński |
| 10.0019 | SP ZOZ w Mońkach | moniecki |
| 10.0021 | SP ZOZ w Łapach | białostocki |
| 10.0024 | Samodzielny Szpital Miejski im. PCK | m. Białystok |
| 10.0026 | NZOZ Humana Medica Omeda | m. Białystok |
| 10.0030 | SP ZOZ im. dr. E. Jelskiego | moniecki |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,83 tys. hospitalizacji dla 0,41 tys. pacjentów. Tym samym 45,74% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 4.1.259 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.1.259: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|---------|-------------------------|--|---|--|---|---|--|
| 10.0006 | 0,41 | 0,83 | 0,16 | 0,05 | 45,7 | 45,7 | 32,6 |
| 10.0001 | 0,26 | 0,30 | 0,00 | 0,00 | 16,3 | 62,1 | 95,9 |
| 10.0014 | 0,10 | 0,10 | - | - | 5,6 | 67,7 | 100,0 |
| 10.0005 | 0,07 | 0,10 | 0,00 | 0,02 | 5,3 | 73,0 | 76,0 |
| 10.0004 | 0,10 | 0,09 | 0,00 | - | 5,1 | 78,2 | 97,8 |
| 10.0003 | 0,07 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 4,8 | 82,9 | 72,1 |
| 10.0008 | 0,02 | 0,07 | - | 0,05 | 3,8 | 86,7 | 22,1 |
| 10.0007 | 0,04 | 0,05 | - | - | 3,0 | 89,7 | 98,1 |
| 10.0011 | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | 1,7 | 91,3 | 93,3 |
| 10.0016 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 1,4 | 92,7 | 96,0 |
| 10.0017 | 0,02 | 0,02 | - | - | 1,1 | 93,8 | 100,0 |
| 10.0012 | 0,02 | 0,02 | - | - | 1,1 | 94,9 | 100,0 |
| 10.0024 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,9 | 95,8 | 100,0 |
| 10.0009 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 0,9 | 96,7 | 100,0 |
| 10.0018 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,8 | 97,5 | 100,0 |
| 10.0002 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | - | 0,6 | 98,0 | - |
| 10.0015 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,6 | 98,6 | 100,0 |
| 10.0013 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,5 | 99,1 | 100,0 |
| 10.0019 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,3 | 99,4 | 100,0 |
| 10.0021 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,7 | 100,0 |
| 10.0010 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 99,9 | 75,0 |
| 10.0026 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 99,9 | 100,0 |

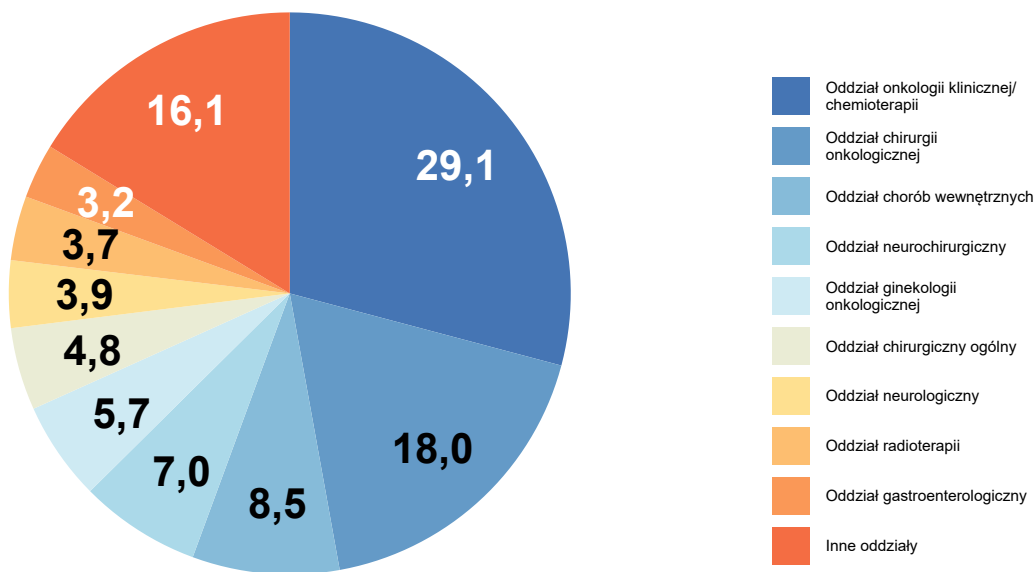
Tabela 4.1.259: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitej) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitej) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitej [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] | Udział świadczeń rozliczonych jako JGP [%] |
|-------------|-------------------------|---|--|---|---|---|--|
| 10.0030 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 1,16 | 1,81 | 0,18 | 0,12 | 100,0 | 100,0 | 62,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁸⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii oraz Oddział chirurgii onkologicznej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 47,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja oraz Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 30,9%.

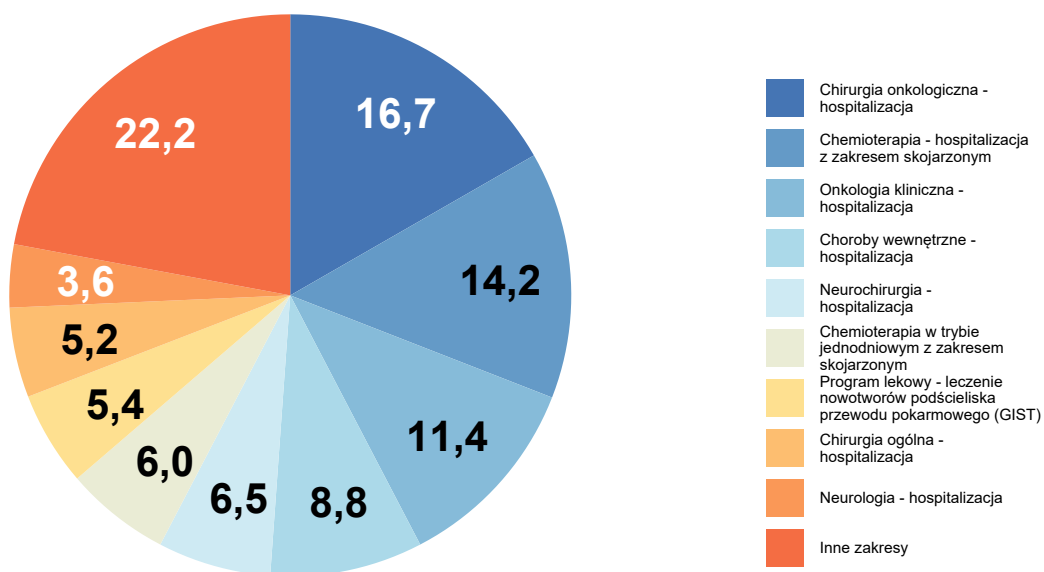
Wykres 4.1.74: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁸⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 4.1.75: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 4.1.260 oraz Tabela 4.1.261. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 4.1.260: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział neurochirurgiczny [tys.] | Oddział ginekologii onkologicznej [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|---------|---|--|------------------------------------|----------------------------------|--|----------------------|-------------|
| 10.0006 | 0,40 | 0,25 | - | - | 0,10 | 0,07 | 0,83 |
| 10.0001 | - | - | - | 0,13 | - | 0,17 | 0,30 |
| 10.0014 | - | 0,07 | - | - | - | 0,03 | 0,10 |
| 10.0005 | 0,08 | - | 0,01 | - | - | 0,01 | 0,10 |
| 10.0004 | - | - | 0,00 | - | - | 0,09 | 0,09 |
| 10.0003 | 0,04 | - | 0,01 | - | - | 0,04 | 0,09 |
| 10.0008 | - | - | 0,01 | - | - | 0,06 | 0,07 |
| 10.0007 | - | - | 0,04 | - | - | 0,02 | 0,05 |
| 10.0011 | - | - | 0,02 | - | - | 0,00 | 0,03 |
| 10.0016 | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 | 0,02 |
| 10.0017 | - | - | 0,00 | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 10.0012 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 10.0024 | - | - | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 10.0009 | - | - | 0,00 | - | - | 0,01 | 0,02 |
| 10.0018 | - | - | 0,00 | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0002 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |

Tabela 4.1.260: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [tys.] | Oddział chirurgii onkologicznej [tys.] | Oddział chorób wewnętrznych [tys.] | Oddział neurochirurgiczny [tys.] | Oddział ginekologii onkologicznej [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---|--|------------------------------------|----------------------------------|--|----------------------|-------------|
| 10.0013 | - | - | 0,00 | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0015 | - | - | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 10.0019 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 10.0021 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 10.0010 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0026 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0030 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,53 | 0,33 | 0,15 | 0,13 | 0,10 | 0,57 | 1,81 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.261: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia onkologiczna - hospitalizacja [tys.] | Chemioterapia - hospitalizacja z zakresem skojarzonym [tys.] | Onkologia kliniczna - hospitalizacja [tys.] | Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.] | Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--|--|---|--|--|---------------------|-------------|
| 10.0006 | 0,25 | 0,24 | 0,14 | - | - | 0,30 | 0,92 |
| 10.0001 | - | 0,01 | - | 0,01 | 0,13 | 0,16 | 0,30 |
| 10.0014 | 0,07 | - | - | 0,02 | - | 0,01 | 0,10 |
| 10.0005 | - | 0,01 | 0,06 | 0,01 | - | 0,02 | 0,10 |
| 10.0004 | - | - | - | 0,00 | - | 0,09 | 0,10 |
| 10.0003 | - | 0,02 | 0,03 | 0,00 | - | 0,04 | 0,09 |
| 10.0008 | - | - | - | 0,01 | - | 0,06 | 0,07 |
| 10.0007 | - | - | - | 0,04 | - | 0,02 | 0,05 |
| 10.0011 | - | - | - | 0,02 | - | 0,00 | 0,03 |
| 10.0016 | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 | 0,02 |
| 10.0017 | - | - | - | 0,00 | - | 0,02 | 0,02 |
| 10.0012 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,02 |
| 10.0024 | - | - | - | 0,02 | - | - | 0,02 |
| 10.0009 | - | - | - | 0,00 | - | 0,01 | 0,02 |
| 10.0018 | - | - | - | 0,00 | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0002 | - | 0,01 | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 10.0013 | - | - | - | 0,00 | - | 0,01 | 0,01 |
| 10.0015 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 |
| 10.0019 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 10.0021 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 10.0010 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0026 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 10.0030 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,32 | 0,28 | 0,22 | 0,17 | 0,13 | 0,80 | 1,91 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 4.1.262 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 4.1.262: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | | 18-25 [%] | 25-35 [%] | 35-50 [%] | 50-60 [%] | >=61 [%] |
| 10.0001 | 64,7 | 52,2 | 0,3 | 1,3 | 10,7 | 14,4 | 73,2 |
| 10.0002 | 18,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 10.0003 | 62,8 | 34,9 | 6,8 | - | 14,8 | 17,0 | 61,4 |
| 10.0004 | 65,4 | 54,8 | - | 3,1 | 6,2 | 18,8 | 71,9 |
| 10.0005 | 62,1 | 51,0 | 5,1 | 1,0 | 7,1 | 29,6 | 57,1 |
| 10.0006 | 67,6 | 56,0 | 0,4 | 1,4 | 5,2 | 17,0 | 76,1 |
| 10.0007 | 73,5 | 61,1 | - | - | 5,5 | 9,1 | 85,5 |
| 10.0008 | 68,4 | 30,9 | - | - | - | 5,8 | 94,2 |
| 10.0009 | 67,4 | 62,5 | - | - | - | 27,8 | 72,2 |
| 10.0010 | 68,7 | 100,0 | - | - | - | 20,0 | 80,0 |
| 10.0011 | 71,0 | 46,7 | - | - | - | 12,5 | 87,5 |
| 10.0012 | 64,7 | 36,8 | - | - | 10,0 | 25,0 | 65,0 |
| 10.0013 | 67,6 | 66,7 | - | - | 11,1 | 11,1 | 77,8 |
| 10.0014 | 73,1 | 44,1 | - | 1,9 | 2,9 | 10,6 | 84,6 |
| 10.0015 | 66,3 | 40,0 | - | - | - | 45,5 | 54,5 |
| 10.0016 | 67,9 | 44,0 | - | - | 7,7 | 19,2 | 73,1 |
| 10.0017 | 76,5 | 50,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0018 | 70,8 | 71,4 | - | - | - | 20,0 | 80,0 |
| 10.0019 | 65,7 | 16,7 | - | - | - | 28,6 | 71,4 |
| 10.0021 | 57,3 | 20,0 | - | - | 16,7 | 50,0 | 33,3 |
| 10.0024 | 69,3 | 47,1 | - | - | - | 11,1 | 88,9 |
| 10.0026 | 52,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 | - |
| 10.0030 | 70,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 66,9 | 51,6 | 1,4 | 1,2 | 6,1 | 16,2 | 75,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 4.1.263 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie podlaskim.

Tabela 4.1.263: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|---------|---|--|-----------|------------|------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0001 | 0,29 | 2,40 | 20,55 | 46,92 | 25,34 | 4,79 |
| 10.0002 | 0,01 | - | 66,67 | - | 33,33 | - |

⁸⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 4.1.263: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|--|--|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 10.0003 | 0,09 | 9,20 | 17,24 | 39,08 | 28,74 | 5,75 |
| 10.0004 | 0,09 | 3,19 | 20,21 | 52,13 | 20,21 | 4,26 |
| 10.0005 | 0,10 | 2,06 | 34,02 | 32,99 | 20,62 | 10,31 |
| 10.0006 | 0,83 | 0,72 | 21,14 | 51,45 | 20,89 | 5,80 |
| 10.0007 | 0,06 | 1,82 | 5,45 | 49,09 | 32,73 | 10,91 |
| 10.0008 | 0,07 | 1,45 | 5,80 | 24,64 | 66,67 | 1,45 |
| 10.0009 | 0,02 | 5,88 | 11,76 | 47,06 | 35,29 | - |
| 10.0010 | 0,00 | 20,00 | 20,00 | 40,00 | 20,00 | - |
| 10.0011 | 0,03 | 6,45 | 9,68 | 32,26 | 38,71 | 12,90 |
| 10.0012 | 0,02 | 5,00 | 15,00 | 50,00 | 25,00 | 5,00 |
| 10.0013 | 0,01 | 11,11 | - | 66,67 | 22,22 | - |
| 10.0014 | 0,10 | 0,97 | 8,74 | 48,54 | 36,89 | 4,85 |
| 10.0015 | 0,01 | 9,09 | - | 45,45 | 27,27 | 18,18 |
| 10.0016 | 0,03 | 3,85 | 19,23 | 38,46 | 38,46 | - |
| 10.0017 | 0,02 | 4,76 | 4,76 | 28,57 | 57,14 | 4,76 |
| 10.0018 | 0,02 | 6,67 | 13,33 | 40,00 | 40,00 | - |
| 10.0019 | 0,01 | 14,29 | 14,29 | 28,57 | 42,86 | - |
| 10.0021 | 0,01 | 16,67 | 16,67 | 33,33 | 33,33 | - |
| 10.0024 | 0,02 | 5,56 | 11,11 | 55,56 | 27,78 | - |
| 10.0026 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 10.0030 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 1,82 | 2,31 | 18,99 | 46,65 | 26,51 | 5,54 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 4.1.264. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 4.1.264: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|---------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 10.0001 | 10,8 | 43,4 | 45,8 | 37,8 | 31,6 | 29,8 |
| 10.0002 | 100,0 | - | - | 107,3 | 107,3 | - |
| 10.0003 | 5,8 | 15,1 | 79,1 | 6,0 | 0,0 | 40,7 |
| 10.0004 | 2,2 | 20,4 | 77,4 | 21,3 | 0,0 | 26,9 |
| 10.0005 | 9,4 | 10,4 | 80,2 | 22,8 | 25,9 | 44,8 |
| 10.0006 | 7,6 | 48,0 | 44,4 | 36,5 | 33,8 | 32,9 |
| 10.0007 | - | 13,0 | 87,0 | 16,1 | 20,7 | 59,3 |
| 10.0008 | 57,4 | 4,4 | 38,2 | 38,2 | 60,3 | 66,2 |
| 10.0009 | 6,2 | 6,2 | 87,5 | 7,7 | 0,0 | 31,2 |
| 10.0010 | - | 50,0 | 50,0 | 2,6 | 0,0 | 75,0 |
| 10.0011 | 3,3 | - | 96,7 | 12,9 | 0,0 | 40,0 |
| 10.0012 | - | 21,1 | 78,9 | 21,5 | 15,4 | 15,8 |
| 10.0013 | - | 11,1 | 88,9 | 25,8 | 33,1 | 55,6 |
| 10.0014 | 5,9 | 23,5 | 70,6 | 18,8 | 0,0 | 27,5 |
| 10.0015 | - | - | 100,0 | 6,9 | 0,3 | 70,0 |
| 10.0016 | 4,0 | 28,0 | 68,0 | 15,4 | 12,9 | 64,0 |
| 10.0017 | 5,0 | 30,0 | 65,0 | 12,1 | 12,9 | 55,0 |
| 10.0018 | 7,1 | 7,1 | 85,7 | 9,6 | 1,6 | 64,3 |
| 10.0019 | - | - | 100,0 | 15,0 | 16,6 | 66,7 |
| 10.0021 | - | 20,0 | 80,0 | 4,7 | 0,0 | 40,0 |
| 10.0024 | - | 17,6 | 82,4 | 7,8 | 0,0 | 17,6 |
| 10.0026 | - | - | 100,0 | 16,3 | 16,3 | 100,0 |
| 10.0030 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |

Tabela 4.1.264: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|--|--|--|--|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| Woj. | 9,5 | 34,7 | 55,9 | 33,6 | 20,7 | 35,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie podlaskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 52.91%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 14.91%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 17.9%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 15 (65.22%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 4.1.265. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 4.1.265: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---|---|---------------------------------|--|
| 10.0024 | 11,8 | 52,9 | 35,3 | 100,0 | 55,6 | 0 | 77,8 |
| 10.0016 | 24,0 | 76,0 | - | 100,0 | 36,8 | 1 | 78,9 |
| 10.0004 | 69,9 | 30,1 | - | 100,0 | 3,6 | 10 | 35,7 |
| 10.0003 | 73,3 | 26,7 | - | 100,0 | 4,3 | 14 | 21,7 |
| 10.0011 | 46,7 | 53,3 | - | 100,0 | 75,0 | 0 | 87,5 |
| 10.0014 | 18,6 | 80,4 | 1,0 | 100,0 | 3,7 | 15 | 22,0 |
| 10.0006 | - | 99,9 | 0,1 | 100,0 | 31,6 | 6 | 54,6 |
| 10.0018 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0017 | 45,0 | 55,0 | - | 100,0 | 9,1 | 8 | 36,4 |
| 10.0008 | 22,1 | 77,9 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0007 | 75,9 | 24,1 | - | 100,0 | - | 8 | 38,5 |
| 10.0005 | 62,5 | 37,5 | - | 100,0 | 13,9 | 1 | 75,0 |
| 10.0001 | 25,8 | 73,2 | 1,0 | 100,0 | 6,5 | 10 | 37,5 |
| 10.0009 | 87,5 | 12,5 | - | 100,0 | 50,0 | 4 | 50,0 |
| 10.0002 | 30,0 | 70,0 | - | 100,0 | 14,3 | 6 | 57,1 |
| 10.0013 | 44,4 | 55,6 | - | 100,0 | 20,0 | 3 | 100,0 |
| 10.0012 | 15,8 | 84,2 | - | 100,0 | 93,8 | 0 | 100,0 |
| 10.0019 | 83,3 | 16,7 | - | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0015 | 20,0 | 80,0 | - | 100,0 | 75,0 | 0 | 100,0 |
| 10.0030 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 3 | 100,0 |
| 10.0021 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 10.0010 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | 50,0 | 11 | 50,0 |
| 10.0026 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 14 | - |
| Woj. | 23,3 | 76,1 | 0,6 | 100,0 | 28,3 | 6 | 52,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 4.1.266 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁸⁹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia

⁸⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁸⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 4.1.266: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 10.0001 | 0,28 | 0,35 | 76,68 | 67,74 | 23,32 | 30,30 |
| 10.0002 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0003 | 0,06 | - | 46,77 | 6,90 | 53,23 | 3,03 |
| 10.0004 | 0,09 | - | 31,87 | 31,03 | 68,13 | 3,23 |
| 10.0005 | 0,07 | 1,35 | 4,11 | 33,33 | 95,89 | 1,43 |
| 10.0006 | 0,40 | 32,33 | 81,11 | 15,53 | 18,89 | 25,49 |
| 10.0007 | 0,05 | 1,85 | 15,09 | - | 84,91 | - |
| 10.0008 | 0,02 | - | 6,67 | - | 93,33 | - |
| 10.0009 | 0,02 | - | 12,50 | - | 87,50 | 7,14 |
| 10.0010 | 0,00 | 25,00 | - | - | 100,00 | - |
| 10.0011 | 0,03 | - | - | - | 100,00 | 7,14 |
| 10.0012 | 0,02 | - | - | - | 100,00 | - |
| 10.0013 | 0,01 | - | 55,56 | - | 44,44 | - |
| 10.0014 | 0,10 | - | 24,51 | 16,00 | 75,49 | 74,03 |
| 10.0015 | 0,01 | - | 10,00 | - | 90,00 | - |
| 10.0016 | 0,02 | 4,00 | 33,33 | 12,50 | 66,67 | - |
| 10.0017 | 0,02 | - | 80,00 | - | 20,00 | - |
| 10.0018 | 0,01 | - | 64,29 | - | 35,71 | - |
| 10.0019 | 0,01 | - | 16,67 | - | 83,33 | - |
| 10.0021 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 10.0024 | 0,02 | - | - | - | 100,00 | - |
| 10.0026 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 10.0030 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 1,26 | 10,81 | 51,16 | 34,49 | 48,84 | 17,70 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 4.1.267: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 10.0001 | 76,68 | 66,82 | 20,74 | 7,83 | 4,15 | 0,46 |
| 10.0003 | 46,77 | 3,45 | 55,17 | 17,24 | 10,34 | 13,79 |
| 10.0004 | 31,87 | 44,83 | 31,03 | 17,24 | 3,45 | 3,45 |
| 10.0005 | 4,11 | 33,33 | 66,67 | - | - | - |
| 10.0006 | 81,11 | 18,72 | 57,99 | 15,98 | 5,94 | 1,37 |
| 10.0007 | 15,09 | - | 75,00 | 25,00 | - | - |
| 10.0008 | 6,67 | 100,00 | - | - | - | - |
| 10.0009 | 12,50 | 50,00 | 50,00 | - | - | - |
| 10.0013 | 55,56 | 20,00 | 20,00 | 60,00 | - | - |
| 10.0014 | 24,51 | 4,00 | 80,00 | 16,00 | - | - |
| 10.0015 | 10,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 10.0016 | 33,33 | - | 50,00 | 37,50 | 12,50 | - |
| 10.0017 | 80,00 | - | 56,25 | 37,50 | 6,25 | - |
| 10.0018 | 64,29 | - | 88,89 | 11,11 | - | - |
| 10.0019 | 16,67 | - | 100,00 | - | - | - |
| 10.0026 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 51,16 | 35,71 | 43,55 | 14,29 | 4,88 | 1,57 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.1.268 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach

hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 4.1.269.

Tabela 4.1.268: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | J32 [%] | D28 [%] | Hospitalizacja do... [%] | H53 [%] | A34D [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|------------|--------------------------|------------|------------|------------------------|
| 10.0001 | 0,3 | 3,5 | 3,2 | - | 33,8 | 3,2 | 56,3 |
| 10.0002 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0003 | 0,1 | 21,0 | 16,1 | - | - | 1,6 | 61,3 |
| 10.0004 | 0,1 | - | 2,2 | - | - | 37,4 | 60,4 |
| 10.0005 | 0,1 | - | 13,5 | - | - | 37,8 | 48,6 |
| 10.0006 | 0,4 | 26,8 | 3,8 | 24,3 | - | - | 45,1 |
| 10.0007 | 0,1 | 11,1 | 18,5 | - | - | 3,7 | 66,7 |
| 10.0008 | 0,0 | - | 26,7 | - | - | 13,3 | 60,0 |
| 10.0009 | 0,0 | 6,2 | 18,8 | - | - | - | 75,0 |
| 10.0010 | 0,0 | - | 75,0 | - | - | - | 25,0 |
| 10.0011 | 0,0 | - | 42,9 | - | - | - | 57,1 |
| 10.0012 | 0,0 | - | - | - | - | 84,2 | 15,8 |
| 10.0013 | 0,0 | 11,1 | 11,1 | - | - | - | 77,8 |
| 10.0014 | 0,1 | 9,8 | 3,9 | - | - | - | 86,3 |
| 10.0015 | 0,0 | - | 10,0 | - | - | 20,0 | 70,0 |
| 10.0016 | 0,0 | 8,0 | 28,0 | - | - | - | 64,0 |
| 10.0017 | 0,0 | 40,0 | 5,0 | - | - | - | 55,0 |
| 10.0018 | 0,0 | 57,1 | - | - | - | - | 42,9 |
| 10.0019 | 0,0 | - | 33,3 | - | - | - | 66,7 |
| 10.0021 | 0,0 | - | 60,0 | - | - | - | 40,0 |
| 10.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 10.0030 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 1,3 | 13,2 | 7,7 | 7,7 | 7,6 | 7,5 | 56,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.269: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|--|
| J32 duże zabiegi skórne |
| D28 choroby nowotworowe układu oddechowego i klatki piersiowej |
| Hospitalizacja do teleradioterapii |
| H53 zabiegi na kręgosłupie bez stosowania implantów |
| A34D guzy mózgu i rdzenia kręgowego > 3 dni |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

Tabela 4.1.270 prezentuje podsumowanie dla świadczeń związanych z chemioterapią. W kolumnie 'Liczba pacjentów z konsylium' znajduje się liczba unikalnych pacjentów, dla których przeprowadzono konsylium w ramach pakietu onkologicznego. Dane w tabeli odnoszą się do wszystkich świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia, także tych, którzy nie realizowali świadczeń chemioterapii (jeśli taki przypadek miał miejsce). Kolumna 'Liczba pacjentów' zawiera całkowitą liczbę unikalnych pacjentów objętych chemioterapią. Kolejne zmienne prezentują liczbę hospitalizacji z chemioterapią, liczbę hospitalizacji jednodniowych oraz pozostałe wskaźniki dotyczące chemioterapii.

Tabela 4.1.270: Analiza świadczeń chemioterapeutycznych

| ID | Liczba pacjentów z konsylium ¹ [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Liczba hospitalizacji na pacjenta | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym [tys.] | Liczba świadczeń w trybie ambulatoryjnym na pacjenta | Liczba osobodni [tys.] | Sredni czas pobytu [dni] ² | Łączny czas pobytu na pacjenta [dni] |
|-------------|--|-------------------------|------------------------------|--|-----------------------------------|---|--|------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 10.0001 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 2,25 | - | - | 0,07 | 8,00 | 18,00 |
| 10.0003 | - | 0,01 | 0,02 | 0,00 | 2,38 | 0,00 | 5,00 | 0,09 | 4,89 | 11,62 |
| 10.0005 | - | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 3,67 | - | - | 0,05 | 2,14 | 7,83 |
| 10.0006 | 0,01 | 0,08 | 0,23 | 0,05 | 3,94 | 0,03 | 3,67 | 3,56 | 10,57 | 50,15 |
| 10.0007 | - | 0,00 | - | - | - | 0,02 | 7,50 | - | - | - |
| 10.0008 | - | 0,00 | - | 0,05 | 13,25 | 0,02 | 5,33 | 0,05 | 1,00 | 13,25 |
| Woj. | 0,02 | 0,10 | 0,27 | 0,12 | 4,21 | 0,07 | 4,60 | 3,83 | 8,70 | 42,04 |

¹ W zestawieniu nie uwzględniono świadczeniodawców, którzy sprawozdali konsylia dla pacjentów z omawianej grupy, ale którzy nie sprawozdali innych świadczeń związanych z leczeniem pacjentów z tej grupy.

² Sredni czas pobytu w chemioterapii [dni] wśród pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

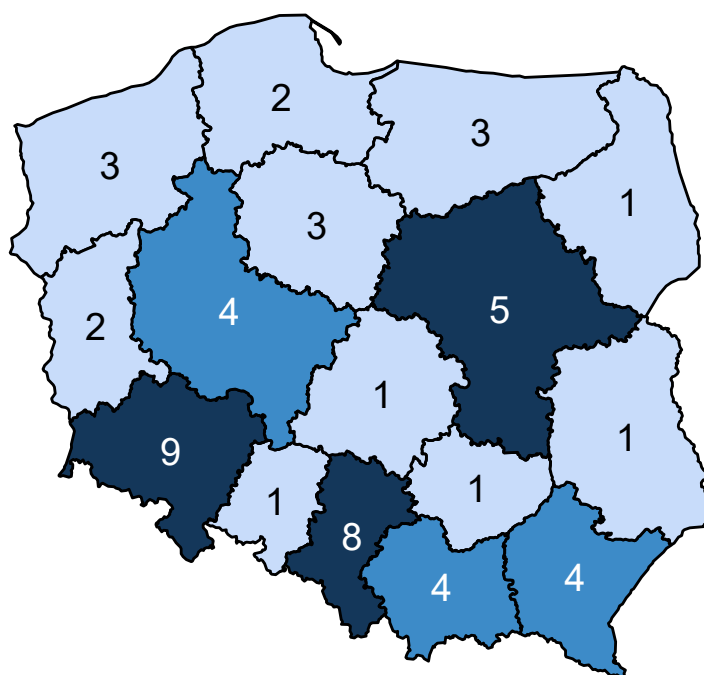
Programy lekowe

W 2016 roku dla analizowanej podgrupy chorób w Polsce sprawozdano świadczenia z zakresu programów lekowych:

- leczenie raka wątrobokomórkowego (A)
- leczenie mięsaków tkanek miękkich (B)

Mapa 4.1.30 przedstawia rozmieszczenie świadczeniodawców realizujących powyższe programy lekowe w poszczególnych województwach. Tabela 4.1.271 przedstawia realizację poszczególnych programów lekowych w województwach. Tabela 4.1.272 przedstawia liczbę pacjentów jak również liczbę wizyt związanych z programem lekowym w podziale na hospitalizacje (w tabelach jako 'Hosp.') i tryb ambulatoryjny ('Tryb amb.').

Mapa 4.1.30: Liczba świadczeniodawców realizujących programy lekowe w województwie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W dalszej części analizowani są świadczeniodawcy, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ramach programu lekowego, a nie świadczeniodawcy, którzy mają umowę na realizację tego programu lekowego⁹⁰. W związku z tym liczba świadczeniodawców uprawnionych do leczenia analizowanym programem lekowym może być większa niż liczba świadczeniodawców przedstawiona w tabelach.

Tabela 4.1.271: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B |
|--------------------|---|---|
| dolnośląskie | 8 | 5 |
| kujawsko-pomorskie | 2 | 2 |
| lubelskie | 1 | 1 |
| lubuskie | 2 | 1 |
| łódzkie | 1 | 1 |
| małopolskie | 4 | 4 |
| mazowieckie | 5 | 2 |

⁹⁰Hospitalizacje oraz wizyty w programie lekowym nie były brane pod uwagę przy wcześniejszej analizie lecznictwa szpitalnego i ambulatoryjnego.

Tabela 4.1.271: Realizowane programy lekowe

| Województwo | A | B |
|---------------------|-----------|-----------|
| opolskie | 1 | 1 |
| podkarpackie | 3 | 3 |
| podlaskie | 1 | 1 |
| pomorskie | 2 | 1 |
| śląskie | 7 | 4 |
| świętokrzyskie | 1 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 3 | 2 |
| wielkopolskie | 4 | 3 |
| zachodniopomorskie | 3 | 2 |
| Polska | 48 | 34 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

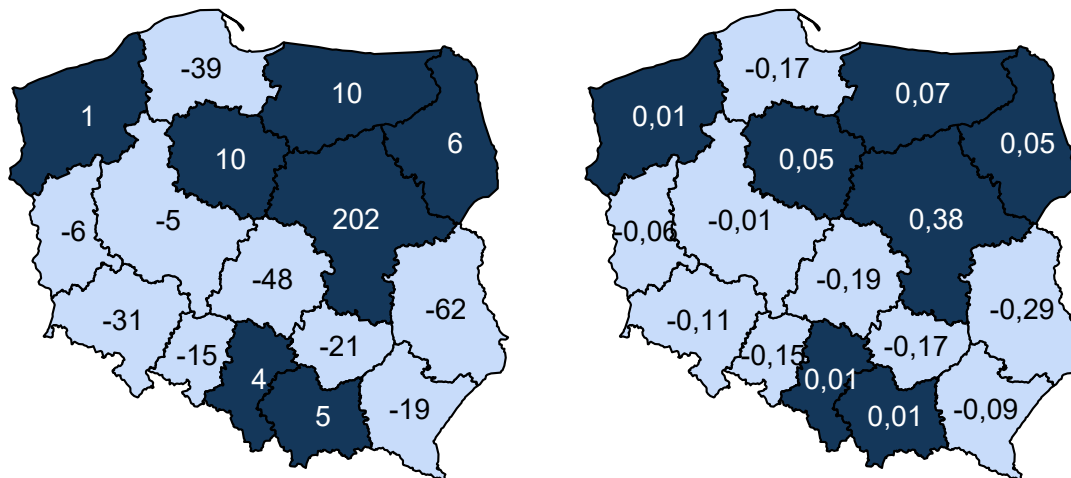
Tabela 4.1.272: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,06 | 3,6 | 0,32 | 80,9 | 19,1 |
| kujawsko-pomorskie | 0,03 | 29,6 | 0,15 | 47,7 | 52,3 |
| lubelskie | 0,03 | 6,5 | 0,11 | 97,4 | - |
| lubuskie | 0,01 | - | 0,06 | 67,3 | 32,7 |
| łódzkie | 0,02 | - | 0,11 | 9,3 | 90,7 |
| małopolskie | 0,05 | 19,1 | 0,26 | 23,3 | 76,7 |
| mazowieckie | 0,16 | 42,7 | 0,95 | 51,2 | 48,8 |
| opolskie | 0,01 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,01 | 8,3 | 0,04 | 16,3 | 83,7 |
| podlaskie | 0,02 | 5,3 | 0,11 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,03 | 3,4 | 0,20 | 22,9 | 77,1 |
| śląskie | 0,07 | 13,2 | 0,42 | 16,8 | 83,2 |
| świętokrzyskie | 0,01 | 20,0 | 0,06 | 15,6 | 84,4 |
| warmińsko-mazurskie | 0,02 | 10,5 | 0,10 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,03 | 5,9 | 0,17 | 12,5 | 87,5 |
| zachodniopomorskie | 0,02 | 10,0 | 0,13 | 86,7 | 13,3 |
| Polska | 0,56 | 19,3 | 3,22 | 47,9 | 52,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.31 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.31: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie raka wątrobowokomórkowego

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie raka wątrobowokomórkowego” był realizowany przez 48 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie podlaskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.273: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,03 | 6,5 | 0,16 | 80,0 | 20,0 |
| kujawsko-pomorskie | 0,02 | 25,0 | 0,08 | - | 100,0 |
| lubelskie | 0,01 | - | 0,06 | 100,0 | - |
| lubuskie | 0,01 | - | 0,04 | 60,0 | 40,0 |
| łódzkie | 0,02 | - | 0,10 | 7,1 | 92,9 |
| małopolskie | 0,03 | 18,5 | 0,17 | 8,6 | 91,4 |
| mazowieckie | 0,06 | 31,2 | 0,40 | 35,4 | 64,6 |
| opolskie | 0,00 | - | 0,00 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,01 | - | 0,02 | - | 100,0 |
| podlaskie | 0,01 | 8,3 | 0,07 | 100,0 | - |
| pomorskie | 0,02 | 5,6 | 0,14 | - | 100,0 |
| śląskie | 0,05 | 11,3 | 0,34 | 2,9 | 97,1 |
| świętokrzyskie | 0,00 | 40,0 | 0,04 | - | 100,0 |
| warmińsko-mazurskie | 0,01 | 25,0 | 0,05 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,02 | - | 0,12 | 3,4 | 96,6 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | - | 0,08 | 81,2 | 18,8 |
| Polska | 0,32 | 13,6 | 1,90 | 31,4 | 68,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

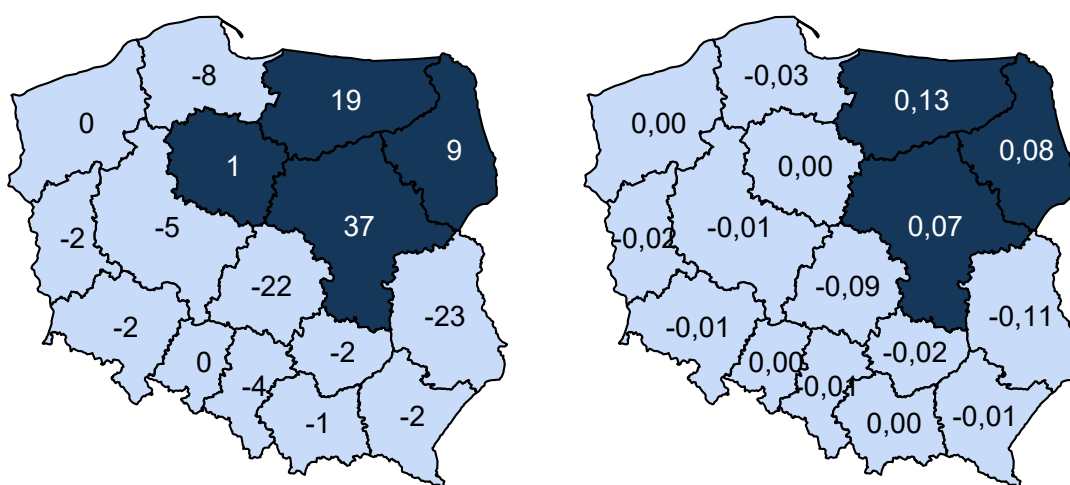
Tabela 4.1.274: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0006 | 0,01 | 8,3 | 0,07 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,01 | 8,3 | 0,07 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.32 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględne oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.32: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Leczenie mięsaków tkanek miękkich

W Polsce w 2016 roku program lekowy o nazwie „Leczenie mięsaków tkanek miękkich” był realizowany przez 34 świadczeniodawców, z czego 1 w województwie podlaskim. Tabela prezentuje podstawowe statystyki dotyczące udzielanych świadczeń w tym zakresie. W kolejnych kolumnach zaprezentowano odpowiednio: liczbę pacjentów w programie lekowym, liczbę kontaktów w programie lekowym oraz udział kontaktów rozliczonych jako hospitalizacja. Przedstawione dane uzględniają świadczeniodawców realizujących zakres leki w programach lekowych.

Tabela 4.1.275: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-----------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| dolnośląskie | 0,02 | - | 0,16 | 81,8 | 18,2 |
| kujawsko-pomorskie | 0,01 | 36,4 | 0,07 | 100,0 | - |
| lubelskie | 0,02 | 11,1 | 0,05 | 94,3 | - |
| lubuskie | 0,00 | - | 0,01 | 100,0 | - |
| łódzkie | 0,00 | - | 0,01 | 33,3 | 66,7 |
| małopolskie | 0,02 | 20,0 | 0,08 | 54,2 | 45,8 |
| mazowieckie | 0,09 | 50,5 | 0,55 | 62,9 | 37,1 |
| opolskie | 0,00 | - | 0,02 | 100,0 | - |
| podkarpackie | 0,01 | 16,7 | 0,02 | 33,3 | 66,7 |
| podlaskie | 0,01 | - | 0,04 | 100,0 | - |

Tabela 4.1.275: Podstawowe statystyki dla województw

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|---------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| pomorskie | 0,01 | - | 0,06 | 72,3 | 27,7 |
| śląskie | 0,02 | 20,0 | 0,07 | 83,3 | 16,7 |
| świętokrzyskie | 0,00 | - | 0,03 | 35,7 | 64,3 |
| warmińsko-mazurskie | 0,01 | - | 0,05 | 100,0 | - |
| wielkopolskie | 0,01 | 22,2 | 0,05 | 32,7 | 67,3 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | 25,0 | 0,04 | 97,7 | 2,3 |
| Polska | 0,24 | 26,7 | 1,32 | 71,5 | 28,2 |

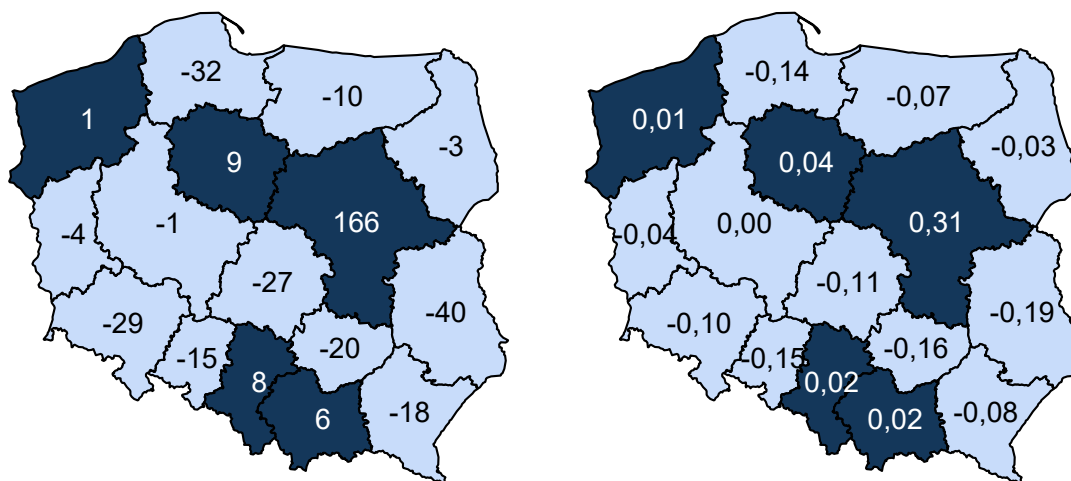
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.1.276: Podstawowe statystyki dla świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Udział pacj. spoza woj. [%] | Wizyty w ramach programów lekowych | | |
|-------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------|---------------|
| | | | Liczba [tys.] | Hosp. [%] | Tryb amb. [%] |
| 10.0006 | 0,01 | - | 0,04 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,01 | - | 0,04 | 100,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.1.33 przedstawia saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględne oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie do liczby pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie.

Mapa 4.1.33: Saldo migracji (bezwzględne i na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 4.1.277.

Tabela 4.1.277: Statystyki dotyczące śmiertelności

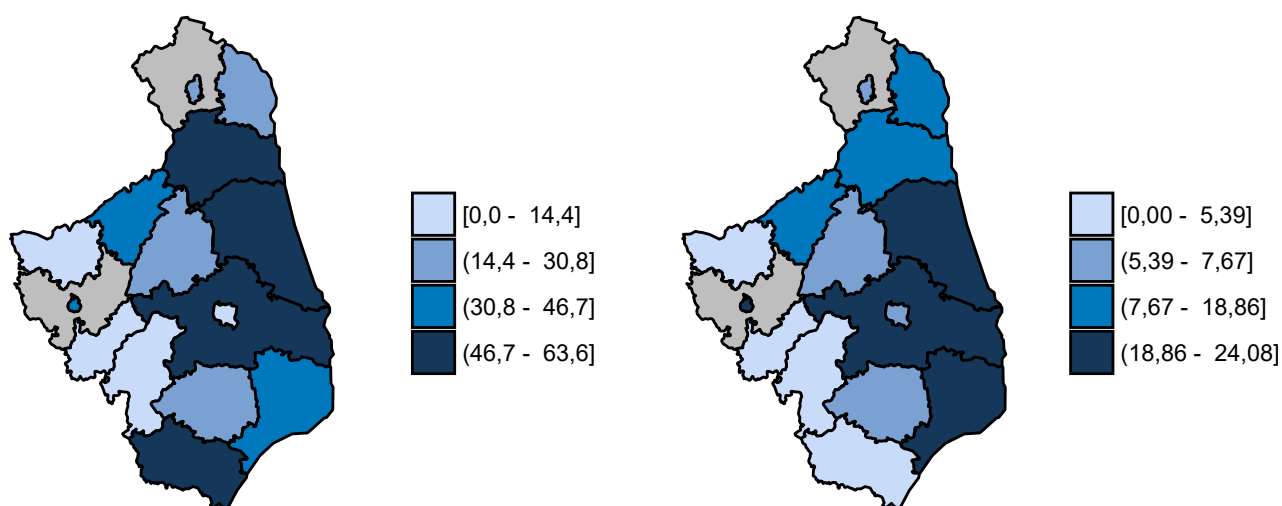
| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|--------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| dolnośląskie | 6,1 | 14,8 | 21,3 | 25,6 | 14,2 | 20,5 | 24,7 |

Tabela 4.1.277: Statystyki dotyczące śmiertelności

| Woj. | Liczba hospitalizacji [tys.] | Śmiertelność obserwowana | | | Śmiertelność standaryzowana | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|
| | | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] | 30 [dni] [%] | 60 [dni] [%] | 90 [dni] [%] |
| kujawsko-pomorskie | 3,1 | 11,1 | 16,1 | 20,0 | 11,3 | 16,4 | 20,5 |
| lubelskie | 3,4 | 15,1 | 21,8 | 27,0 | 14,4 | 20,7 | 25,6 |
| lubuskie | 1,0 | 16,2 | 23,5 | 29,0 | 13,8 | 19,5 | 24,0 |
| łódzkie | 3,5 | 18,1 | 25,2 | 30,2 | 17,4 | 24,3 | 29,1 |
| małopolskie | 5,9 | 13,6 | 19,9 | 23,8 | 14,0 | 20,6 | 24,6 |
| mazowieckie | 16,0 | 8,4 | 12,5 | 16,0 | 8,3 | 12,3 | 15,6 |
| opolskie | 1,1 | 18,4 | 25,9 | 31,6 | 16,0 | 22,9 | 28,3 |
| podkarpackie | 2,5 | 11,9 | 18,6 | 23,4 | 10,6 | 16,6 | 21,1 |
| podlaskie | 1,8 | 14,1 | 20,5 | 25,3 | 11,8 | 17,3 | 21,7 |
| pomorskie | 4,1 | 13,8 | 19,7 | 24,6 | 12,5 | 17,8 | 22,2 |
| śląskie | 7,6 | 13,1 | 19,4 | 23,9 | 13,9 | 20,5 | 25,3 |
| świętokrzyskie | 2,7 | 12,7 | 19,5 | 25,3 | 13,0 | 20,0 | 25,6 |
| warmińsko-mazurskie | 1,6 | 15,6 | 22,4 | 27,6 | 14,9 | 21,3 | 26,2 |
| wielkopolskie | 4,9 | 12,7 | 18,6 | 23,0 | 12,9 | 19,0 | 23,5 |
| zachodniopomorskie | 3,4 | 12,3 | 17,7 | 21,3 | 12,4 | 17,9 | 21,5 |

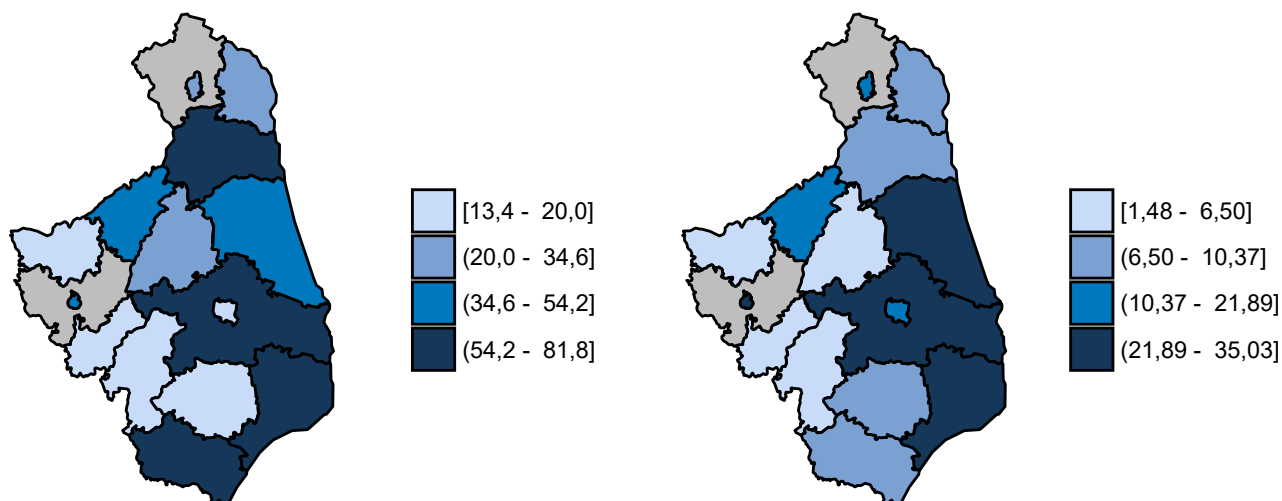
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.1.76: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



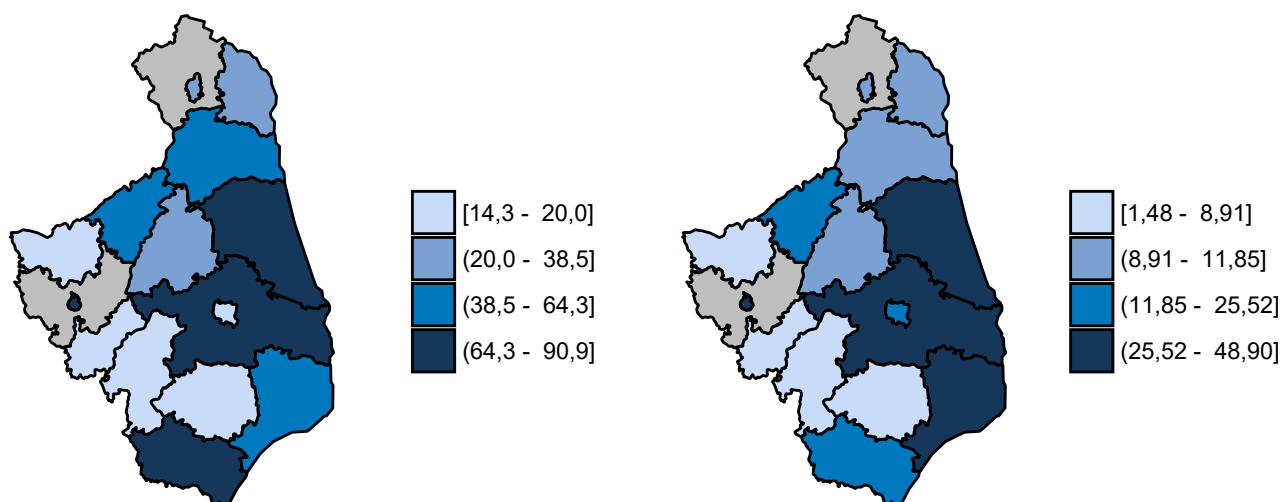
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.77: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.1.78: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



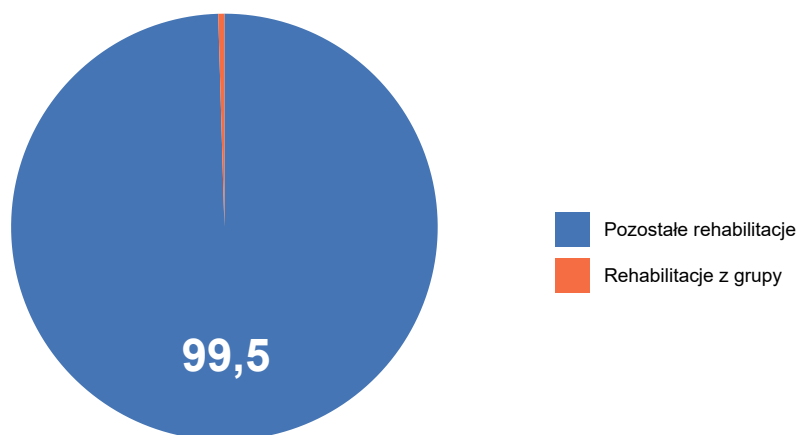
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.2 Rehabilitacja lecznicza

4.2.1 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej

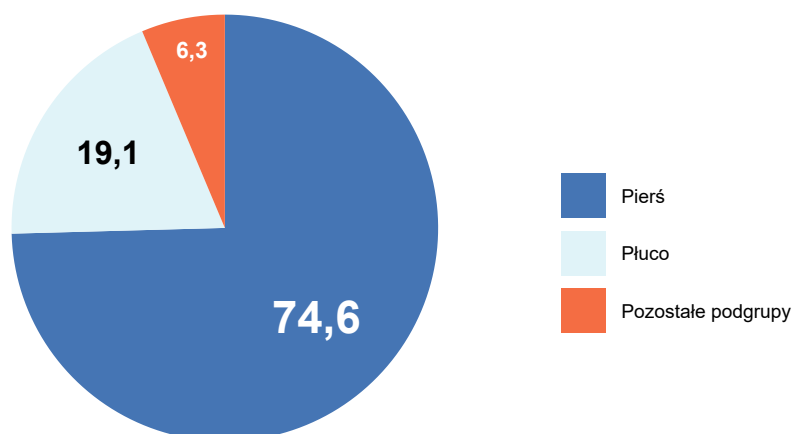
W 2016 roku, w Polsce 50 świadczeniodawców sprawozdało hospitalizacje realizowane na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w zakresie grupy Onkologia. Wykres 4.2.1 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych hospitalizacji z analizowanej grupy chorób, względem wszystkich sprawozdanych świadczeń na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w danym roku. Na wykresie 4.2.2 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 4.2.1: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.2.2: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z zakresu rehabilitacji stacjonarnej w analizowanej grupie chorób z podziałem na oddziały według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać hospitalizację na kilku oddziałach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji stacjonarnej wyróżniono następujące oddziały wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 4300 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY
- 4301 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY DLA DZIECI
- 4302 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU
- 4310 - ODDZIAŁ REHABILITACJI PULMONOLOGICZNEJ

Tabela 4.2.1: Informacje o liczbie świadczeniodawców

| Województwo | Ogółem | 4300 oraz 4302 | 4301 oraz 4303 | 4310 |
|---------------------|-----------|----------------------|----------------------|-----------|
| dolnośląskie | 5 | 2 | 1 | 2 |
| kujawsko-pomorskie | 7 | 6 | - | 1 |
| lubelskie | 1 | - | - | 1 |
| małopolskie | 4 | 2 | - | 2 |
| mazowieckie | 5 | 4 | - | 1 |
| opolskie | 1 | - | - | 1 |
| podkarpackie | 3 | 3 | - | - |
| podlaskie | 1 | 1 | - | - |
| pomorskie | 2 | 1 | - | 1 |
| śląskie | 7 | 6 | - | 2 |
| świętokrzyskie | 1 | 1 | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 3 | 3 | - | - |
| wielkopolskie | 7 | 3 | - | 4 |
| zachodniopomorskie | 3 | 3 | - | - |
| Polska | 50 | 35 | 1 | 15 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2.1.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)

W analizowanej grupie chorób w województwie podlaskim na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) liczba sprawozdanych hospitalizacji nie przekraczała 50, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Tabele 4.2.2 oraz 4.2.3 prezentują dane dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji, liczby osobodni, średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie podlaskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie podlaskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 4.2.2: Podstawowe statystyki

| Powiat | Liczba hospitalizowanych pacjentów | Liczba hospitalizacji | Liczba osobodni hospitalizacji | Średni wiek pacjenta [lata] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|-------------|------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| m. Łomża | 2 | 2 | 43 | 64 | 50,00 |
| Woj. | 2 | 2 | 43 | 64 | 50,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 4.2.3: Podstawowe statystyki

| Podgrupa | Liczba hospitalizowanych pacjentów | Liczba hospitalizacji | Liczba osobodni hospitalizacji | Średni wiek pacjenta [lata] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|----------|------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| Pierś | 2 | 2 | 43 | 64 | 50,00 |

Tabela 4.2.3: Podstawowe statystyki

| Podgrupa | Liczba hospitalizowanych pacjentów | Liczba hospitalizacji | Liczba osobodni hospitalizacji | Średni wiek pacjenta [lata] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|----------|------------------------------------|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| Woj. | 2 | 2 | 43 | 64 | 50,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

4.2.1.2 Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej z analizowaną grupą chorób wyniosła 1, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń na więcej niż jednym oddziale rehabilitacji stacjonarnej. Tabela 4.2.4 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 4.2.4: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

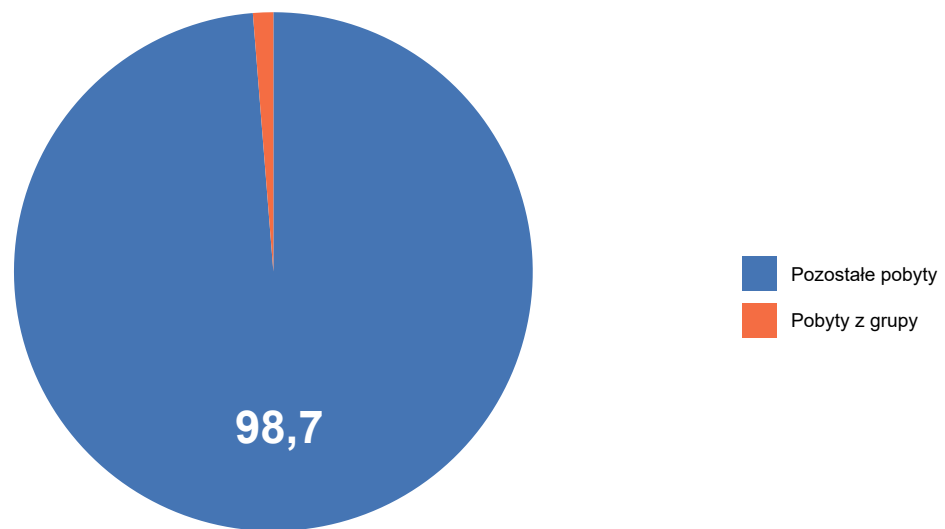
| ID | VIII część kodu re-sortowego | Nazwa | Powiat | Liczba pacjentów |
|---------|------------------------------|---|----------|------------------|
| 10.0005 | 4300 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża | 2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2.2 Ośrodki rehabilitacji dziennej

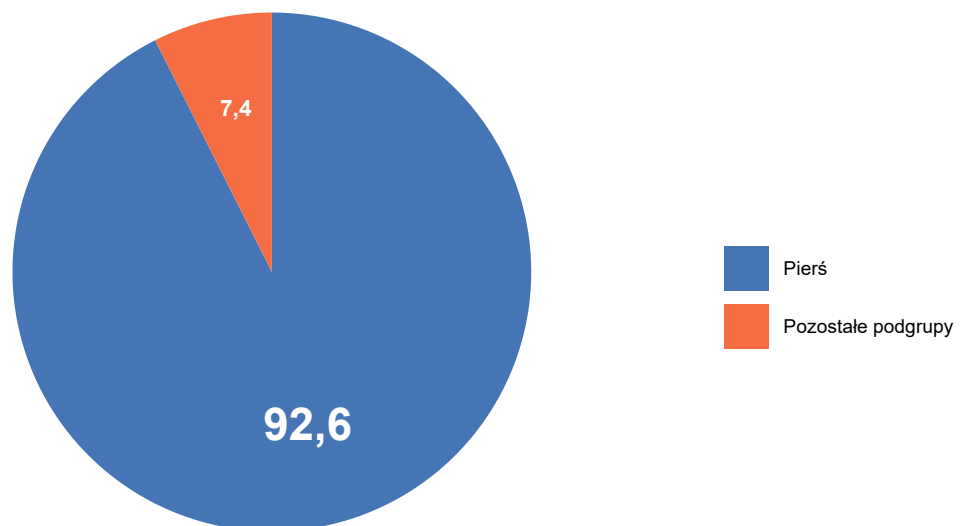
W 2016 roku, w Polsce 201 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w ośrodkach rehabilitacji dziennej w zakresie grupy Onkologia. Wykres 4.2.3 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych pobyków z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdanych w ośrodkach rehabilitacji dziennej w danym roku. Ze względu na różnice w sprawozdawczości świadczeń w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych, przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta w ośrodku dziennym jest nie dłuższa niż 7 dni, to każdy taki osobdzień w ośrodku traktowany jest jako jeden pobyt. Na wykresie 4.2.4 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 4.2.3: Udział osobodni z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.2.4: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.2.5 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdawali świadczenia z zakresu rehabilitacji dziennej w analizowanej grupie chorób z podziałem na ośrodki, według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w kilku ośrodkach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji dziennej wyróżniono następujące ośrodki wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 2300 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ
- 2301 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ DLA DZIECI

Tabela 4.2.5: Informacje o liczbie świadczeniodawców

| Województwo | Ogółem | 2300 | 2301 |
|---------------------|------------|------------|-----------|
| dolnośląskie | 3 | 2 | 1 |
| kujawsko-pomorskie | 7 | 6 | 1 |
| lubelskie | 12 | 11 | 1 |
| lubuskie | 1 | 1 | - |
| łódzkie | 13 | 12 | 1 |
| małopolskie | 24 | 22 | 2 |
| mazowieckie | 45 | 42 | 3 |
| opolskie | 8 | 8 | - |
| podkarpackie | 23 | 22 | 2 |
| podlaskie | 4 | 4 | - |
| pomorskie | 8 | 8 | - |
| śląskie | 18 | 18 | 1 |
| świętokrzyskie | 4 | 4 | - |
| warmińsko-mazurskie | 8 | 7 | 1 |
| wielkopolskie | 14 | 14 | 1 |
| zachodniopomorskie | 9 | 9 | - |
| Polska | 201 | 190 | 14 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2.2.1 Ośrodek rehabilitacji dziennej

Tabele 4.2.6 oraz 4.2.7 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów, liczby pobyków oraz liczby osobodni. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział pobyków, w których pacjenci byli spoza województwa w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie podlaskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie podlaskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w ośrodku' prezentuje jaki procent pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 4.2.6: Podstawowe statystyki

| Powiat | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba pobyków [tys.] | Liczba osobodni [tys.] | Pacjenci spoza województwa [%] | Udział pacjentów w ośrodku [%] |
|--------------|----------------------------|--------------------------|---------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| m. Białystok | 0,53 | 0,56 | 8,87 | 1,69 | 23,83 |
| m. Łomża | 0,00 | 0,00 | 0,12 | - | 0,35 |
| augustowski | 0,00 | 0,00 | 0,05 | - | 1,02 |
| Woj. | 0,54 | 0,57 | 9,03 | 1,67 | 10,81 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

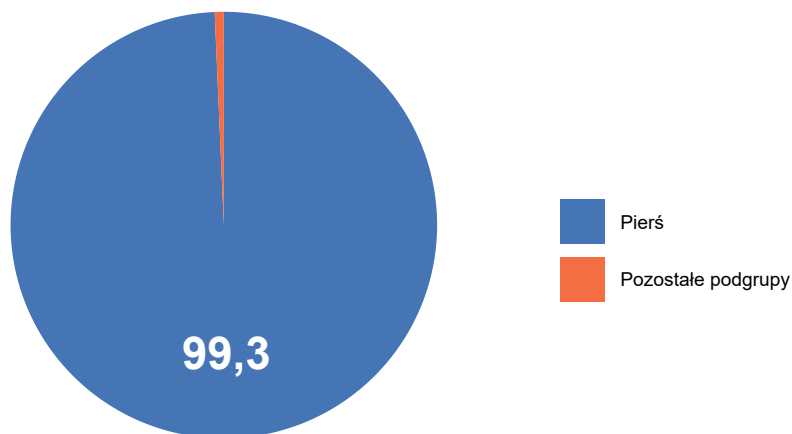
Tabela 4.2.7: Podstawowe statystyki

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba pobyków [tys.] | Liczba osobodni [tys.] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|---------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------------|-----------------------------------|
| Pierś | 0,54 | 0,57 | 8,97 | 1,68 |
| OUN | 0,00 | 0,00 | 0,04 | - |
| Pozostałe nowotwory | 0,00 | 0,00 | 0,02 | - |
| Prostata | 0,00 | 0,00 | 0,01 | - |
| Woj. | 0,54 | 0,57 | 9,03 | 1,67 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 4.2.5 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w ośrodku rehabilitacji dziennej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- OUN
- Pozostałe nowotwory
- Prostata

Wykres 4.2.5: Struktura osobodni według podgrup [%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.8 przedstawia strukturę pobyków w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

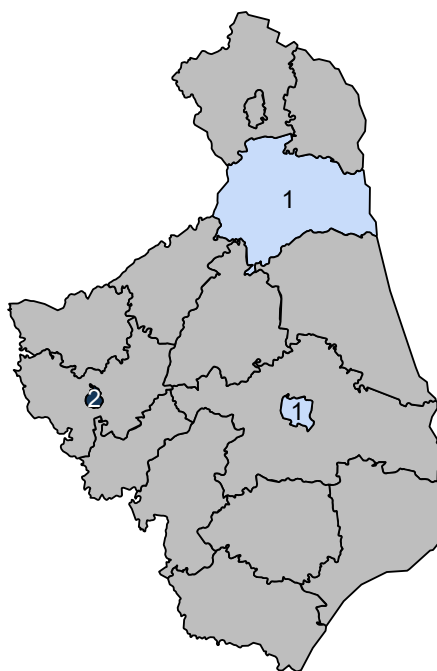
Tabela 4.2.8: Struktura osobodni według podgrup

| Powiat | Liczba osobodni [tys.] | Piersz [%] | Pozostałe podgrupy [%] |
|--------------|------------------------|--------------|------------------------|
| m. Białystok | 8,87 | 99,66 | 0,34 |
| m. Łomża | 0,12 | 81,74 | 18,26 |
| augustowski | 0,05 | 76,09 | 23,91 |
| Woj. | 9,03 | 99,31 | 0,69 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 4.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie podlaskim w analizowanym ośrodku rehabilitacyjnym.

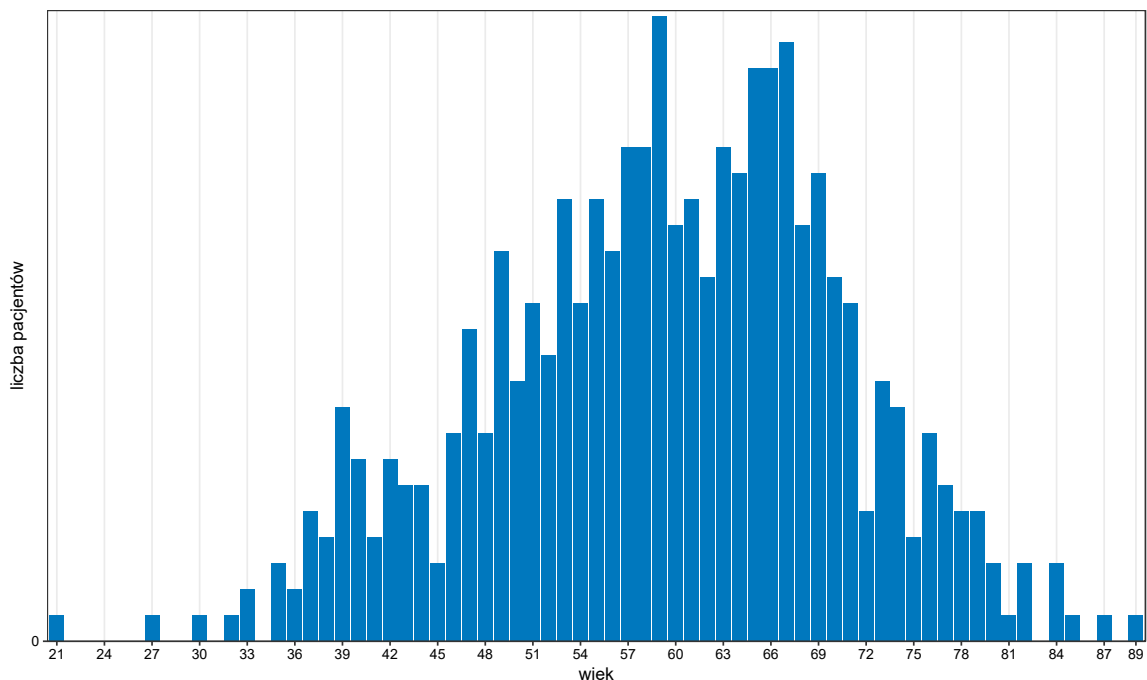
Mapa 4.2.1: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.2.6 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 4.2.9 oraz 4.2.10 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział pobytów kobiet.

Wykres 4.2.6: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.2.9: Struktura demograficzna pacjentów

| Powiat | Średni wiek pacjenta [lata] | Pobyty pacjentów w wieku 65+ [%] | Pobyty pacjentów w wieku 80+ [%] | Pobyty kobiet [%] |
|--------------|-----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-------------------|
| augustowski | 55 | 25,00 | - | 75,00 |
| m. Białystok | 59 | 34,81 | 2,49 | 98,76 |
| m. Łomża | 48 | 20,00 | - | 100,00 |
| Woj. | 59 | 34,62 | 2,45 | 98,60 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

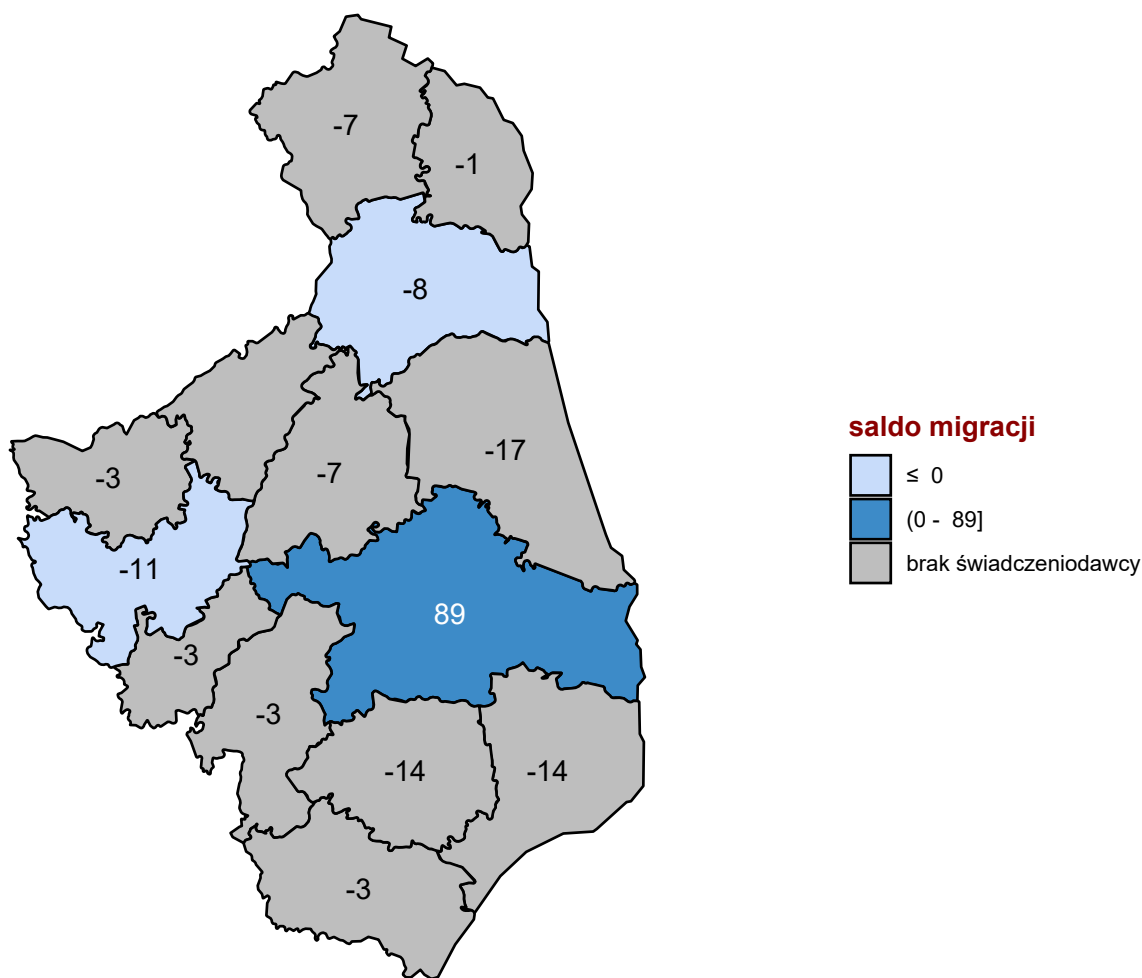
Tabela 4.2.10: Struktura demograficzna pacjentów

| Podgrupa | Średni wiek pacjenta [lata] | Pobyty pacjentów w wieku 65+ [%] | Pobyty pacjentów w wieku 80+ [%] | Pobyty kobiet [%] |
|---------------------|-----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-------------------|
| OUN | 37 | - | - | 50,00 |
| Pierś | 59 | 34,68 | 2,46 | 98,94 |
| Pozostałe nowotwory | 55 | - | - | 100,00 |
| Prostata | 68 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 59 | 34,62 | 2,45 | 98,60 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.2.2 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 4.2.11 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w analizowanym ośrodku, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w analizowanym ośrodku, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa podlaskiego.

Mapa 4.2.2: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.2.11: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

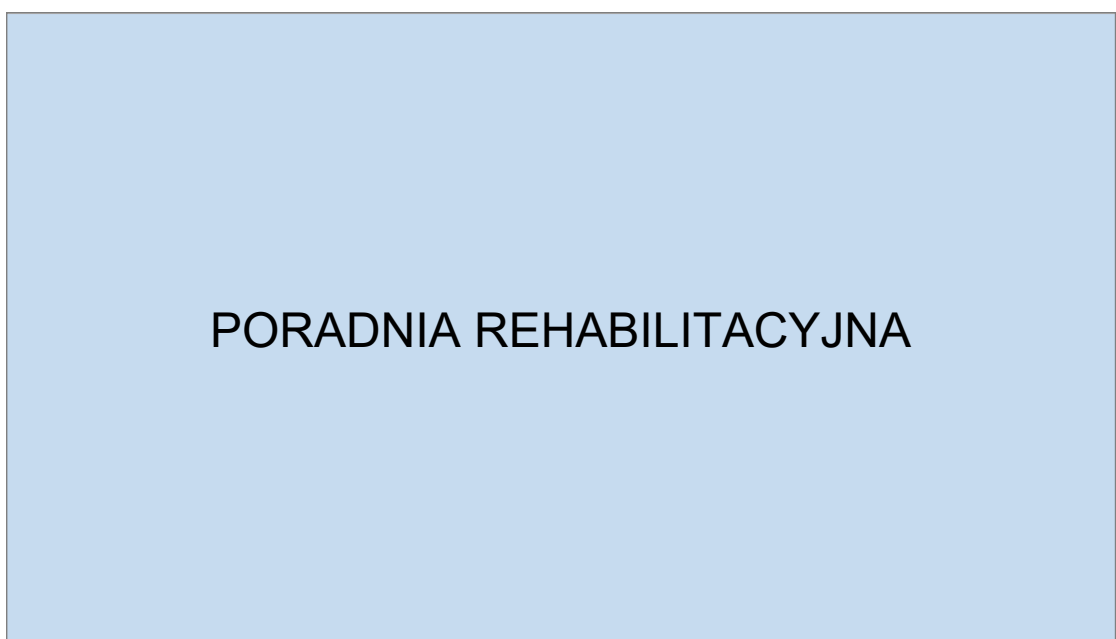
| Powiat | Czy ośrodek występował w powiecie | Pacjenci wyjeżdżający | | | Pacjenci przyjeżdżający | | |
|----------------------------|-----------------------------------|--|--|--|--|--|--|
| | | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] |
| sokółski | - | 17 | 100,00 | 47,34 | - | - | - |
| bielski | - | 14 | 100,00 | 39,83 | - | - | - |
| hajnowski | - | 14 | 100,00 | 55,02 | - | - | - |
| łomżyński i m. Łomża | TAK | 12 | 75,00 | 55,89 | 1 | 20,00 | 6,88 |
| augustowski | TAK | 9 | 75,00 | 71,70 | 1 | 25,00 | 3,37 |
| moniecki | - | 7 | 100,00 | 39,99 | - | - | - |
| suwalski i m. Suwałki | - | 7 | 100,00 | 112,10 | - | - | - |
| białostocki i m. Białystok | TAK | 3 | 0,68 | 3,21 | 92 | 17,33 | 14,51 |
| kolneński | - | 3 | 100,00 | 52,66 | - | - | - |

Tabela 4.2.11: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

| Powiat | Czy ośrodek występuje w powiecie | Pacjenci wyjeżdżający | | | Pacjenci przyjeżdżający | | |
|------------------|----------------------------------|--|--|--|--|--|--|
| | | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] |
| siemiatycki | - | 3 | 100,00 | 75,85 | - | - | - |
| wysokomazowiecki | - | 3 | 100,00 | 47,18 | - | - | - |
| zambrowski | - | 3 | 100,00 | 50,10 | - | - | - |
| sejneński | - | 1 | 100,00 | 104,49 | - | - | - |
| Woj. | - | 96 | 17,74 | 12,82 | 94 | 17,41 | 14,39 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 4.2.7 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 100,00% przypadków. Z kolei Tabele 4.2.12 oraz 4.2.13 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 4.2.7: Udział skierowań dla województwa

Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.2.12: Skąd byli kierowani pacjenci

| Powiat | Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%] | Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%] | Udział skierowań wystawionych w AOS [%] | W tym: | | | Udział skierowań wystawionych w POZ [%] | Pozostałe [%] |
|--------------|---|--|---|------------------------------|---------------------------------------|---|---|---------------|
| | | | | Poradnia rehabilitacyjna [%] | Poradnia profilaktyki chorób płci [%] | Poradnia skierowań wystawionych w AOS [%] | | |
| augustowski | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | |
| m. Białystok | 100,00 | - | 100,00 | 100,00 | 0,18 | - | 0,36 | |
| m. Łomża | 100,00 | - | 80,00 | 100,00 | - | - | 20,00 | |
| Woj. | 100,00 | - | 99,13 | 100,00 | 0,18 | - | 1,22 | |

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.13: Skąd byli kierowani pacjenci

| Podgrupa | Przypadki, dla których obliczono wskaźnik [%] | Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%] | Udział skierowań wystawionych w AOS [%] | W tym: | | | Udział skierowań wystawionych w POZ [%] | Pozostałe [%] |
|---------------------|---|--|---|------------------------------|---|------------------------------|---|---------------|
| | | | | Poradnia rehabilitacyjna [%] | Poradnia profilaktyki chorób piersi [%] | Poradnia rehabilitacyjna [%] | | |
| OUN | 100,00 | - | 50,00 | 100,00 | - | - | 50,00 | |
| Piersć | 100,00 | - | 99,47 | 100,00 | 0,18 | - | 0,88 | |
| Pozostałe nowotwory | 100,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - | - | |
| Prostata | 100,00 | - | - | - | - | - | 100,00 | |
| Woj. | 100,00 | - | 99,13 | 100,00 | 0,18 | - | 1,22 | |

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAiS na podstawie danych NIFZ

W Tabelach 4.2.14 oraz 4.2.15 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie⁹¹. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 53 dni.

Tabela 4.2.14: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

| Powiat | Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni] | Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%] | Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%] |
|--------------|--|---------------------------------|---|---|--|
| augustowski | 100,00 | 16 | 24 | 75,00 | 100,00 |
| m. Białystok | 100,00 | - | - | 98,40 | 100,00 |
| m. Łomża | 100,00 | 28 | 106 | 60,00 | 60,00 |
| Woj. | 100,00 | - | - | 97,90 | 99,65 |

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.15: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

| Podgrupa | Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni] | Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%] | Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%] |
|---------------------|--|---------------------------------|---|---|--|
| OUN | 100,00 | 175 | 262 | 50,00 | 50,00 |
| Pierś | 100,00 | - | - | 98,06 | 99,82 |
| Pozostałe nowotwory | 100,00 | - | - | 100,00 | 100,00 |
| Prostata | 100,00 | 11 | 11 | 100,00 | 100,00 |
| Woj. | 100,00 | - | - | 97,90 | 99,65 |

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabele 4.2.16 oraz 4.2.17 prezentują statystyki dotyczące czasu pobytu pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 4.2.18 oraz 4.2.19 udział pobytów względem czasu trwania.

Tabela 4.2.16: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

| Powiat | Średnia długość pobytu [dni] | Mediana długości pobytu [dni] | Odchylenie standardowe długości pobytu [dni] | Maksymalna długość pobytu [dni] |
|--------------|------------------------------|-------------------------------|--|---------------------------------|
| m. Łomża | 32 | 28 | 7 | 44 |
| m. Białystok | 23 | 21 | 8 | 49 |
| augustowski | 20 | 20 | 2 | 22 |

⁹¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabela 4.2.16: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

| Powiat | Średnia długość pobytu [dni] | Mediana długości pobytu [dni] | Odchylenie standardowe długości pobytu [dni] | Maksymalna długość pobytu [dni] |
|-------------|------------------------------|-------------------------------|--|---------------------------------|
| Woj. | 23 | 21 | 8 | 49 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.17: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

| Podgrupa | Średnia długość pobytu [dni] | Mediana długości pobytu [dni] | Odchylenie standardowe długości pobytu [dni] | Maksymalna długość pobytu [dni] |
|---------------------|------------------------------|-------------------------------|--|---------------------------------|
| OUN | 24 | 28 | 5 | 28 |
| Pierś | 23 | 21 | 8 | 49 |
| Prostata | 22 | 22 | - | 22 |
| Pozostałe nowotwory | 18 | 18 | - | 18 |
| Woj. | 23 | 21 | 8 | 49 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.18: Struktura czasu trwania pobytów

| Powiat | Pobyty trwające do 14 dni [%] | Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%] | Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%] | Pobyty trwające ponad 28 dni [%] |
|--------------|-------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|
| augustowski | - | 75,00 | 25,00 | - |
| m. Białystok | 8,70 | 63,77 | 14,56 | 12,97 |
| m. Łomża | - | - | 60,00 | 40,00 |
| Woj. | 8,57 | 63,29 | 15,03 | 13,11 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.19: Struktura czasu trwania pobytów

| Podgrupa | Pobyty trwające do 14 dni [%] | Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%] | Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%] | Pobyty trwające ponad 28 dni [%] |
|---------------------|-------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|
| OUN | - | 50,00 | 50,00 | - |
| Pierś | 8,63 | 63,38 | 14,79 | 13,20 |
| Pozostałe nowotwory | - | 100,00 | - | - |
| Prostata | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 8,57 | 63,29 | 15,03 | 13,11 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabele: 4.2.20 oraz 4.2.21 przedstawiają dane dla 180 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku. W tabelach 4.2.22 oraz 4.2.23 przedstawiono statystyki dla 366 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku.

Tabela 4.2.21: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

| Podgrupa | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%] | W tym: | | | Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | W tym: | | | | |
|---------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|--|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|--------------|
| | Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | |
| OUN | - | - | - | - | 50,00 | 100,00 | 3,70 | 95,24 | 100,00 | 50,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | - | 10,04 | 29,82 | - | 29,82 | 24,56 |
| Piers | - | - | - | - | 96,13 | 97,44 | 3,70 | 95,24 | 97,25 | 96,13 | 97,44 | 97,25 | 91,21 | - | - | - | - | - | - |
| Pozostałe nowotwory | - | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Prostata | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | - | - | 3,67 | 95,80 | 97,26 | 3,67 | 95,24 | 97,08 | 95,80 | 97,26 | 97,08 | 91,06 | 9,97 | 29,82 | 29,82 | 9,97 | 29,82 | 24,56 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.22: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

| Powiat | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | |
|--------------|--|--|---|---|------------------------------|---|---|------------------------------|---|---|------------------------------|---|---|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | |
| | Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%] | Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%] | Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| augustowski | - | 25,04 | 99,64 | 17,41 | 97,68 | 97,50 | 91,80 | 25,51 | 25,51 | 21,43 | 25,51 | 25,51 | 21,43 |
| m. Białystok | 0,53 | 20,00 | 80,00 | 60,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 66,67 | 100,00 | 100,00 | 66,67 |
| m. Łomża | - | 24,83 | 98,78 | 17,66 | 97,70 | 97,52 | 91,86 | 27,72 | 27,72 | 22,77 | 27,72 | 27,72 | 22,77 |
| Woj. | 0,52 | 24,83 | 98,78 | 17,66 | 97,70 | 97,52 | 91,86 | 27,72 | 27,72 | 22,77 | 27,72 | 27,72 | 22,77 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NIFZ

Tabela 4.2.23: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

| Podgrupa | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | | |
|---------------------|------------------------------|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|---|---|------------------------------|--------------------------|---|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%] | Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| OUN | - | - | - | 50,00 | 100,00 | 100,00 | 99,12 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 17,78 | 27,72 | 27,72 | - |
| Piers | 0,53 | 100,00 | 66,67 | 95,77 | 95,77 | 95,07 | 100,00 | 97,69 | 92,01 | - | - | - | - | 22,77 |
| Pozostałe nowotwory | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Prostata | - | - | - | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,52 | 100,00 | 66,67 | 95,77 | 95,77 | 95,07 | 98,78 | 97,70 | 91,86 | 17,66 | 27,72 | 27,72 | 27,72 | 22,77 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabele: **4.2.24** oraz **4.2.25** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku. W tabelach **4.2.26** oraz **4.2.27** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku.

Tabela 4.2.24: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

| Powiat | W tym: | | | | W tym: | | | | W tym: | | | | | | | |
|--------------|--|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|--|------------------------------|--------------------------|---|
| | Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| augustowski | - | - | - | - | - | - | - | - | 25,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| m. Białystok | 0,53 | - | - | - | 3,37 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 32,68 | 77,72 | 77,72 | 70,11 | 8,70 | 24,49 | 24,49 | 20,41 |
| m. Łomża | - | - | - | - | - | - | - | - | 40,00 | 50,00 | 50,00 | - | 40,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,52 | - | - | - | 3,32 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 32,69 | 77,54 | 77,54 | 69,52 | 8,92 | 23,53 | 23,53 | 19,61 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.25: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

| Podgrupa | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | |
|---------------------|---|---|---|--|------------------------------|---|---|------------------------------|---|---|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | |
| | Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarnym [%] | Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%] | Poprzedzone zabiegiem w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| OUN | - | 3,35 | - | - | 32,92 | 77,54 | 69,52 | 23,53 | 23,53 | 19,61 |
| Piers | 0,53 | - | - | - | 100,00 | 100,00 | 100,00 | - | - | - |
| Pozostałe nowotwory | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Prostata | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,52 | 3,32 | 100,00 | 100,00 | 32,69 | 77,54 | 69,52 | 23,53 | 23,53 | 19,61 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.26: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

| Powiat | W tym: | | | | W tym: | | | | W tym: | | | | | | | |
|--------------|--|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|--|------------------------------|--------------------------|---|
| | Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| augustowski | - | - | - | - | - | - | - | - | 50,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 50,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| m. Białystok | 1,42 | 25,00 | 25,00 | 12,50 | 24,33 | 93,43 | 93,43 | 91,97 | 63,06 | 87,61 | 87,32 | 78,59 | 17,23 | 34,02 | 34,02 | 30,93 |
| m. Łomża | - | - | - | - | - | - | - | - | 60,00 | 66,67 | 66,67 | 33,33 | 40,00 | - | - | - |
| Woj. | 1,40 | 25,00 | 25,00 | 12,50 | 23,95 | 93,43 | 93,43 | 91,97 | 62,94 | 87,50 | 87,22 | 78,33 | 17,66 | 34,65 | 34,65 | 31,68 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.27: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

| Podgrupa | W tym: | | | | W tym: | | | | W tym: | | | | | | | |
|---------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|--|------------------------------|--------------------------|---|
| | Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarnym [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| OUN | - | - | - | - | 50,00 | - | - | - | 50,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Piers | 1,41 | 25,00 | 25,00 | 12,50 | 23,94 | 94,12 | 94,12 | 92,65 | 63,20 | 87,47 | 87,19 | 78,27 | 17,78 | 34,65 | 34,65 | 31,68 |
| Pozostałe nowotwory | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Prostata | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 1,40 | 25,00 | 25,00 | 12,50 | 23,95 | 93,43 | 93,43 | 91,97 | 62,94 | 87,50 | 87,22 | 78,33 | 17,66 | 34,65 | 34,65 | 31,68 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2.2.2 Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ośrodkach rehabilitacji dziennej z analizowaną grupą chorób wyniosła 4, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednym ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabela 4.2.28 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 4.2.28: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

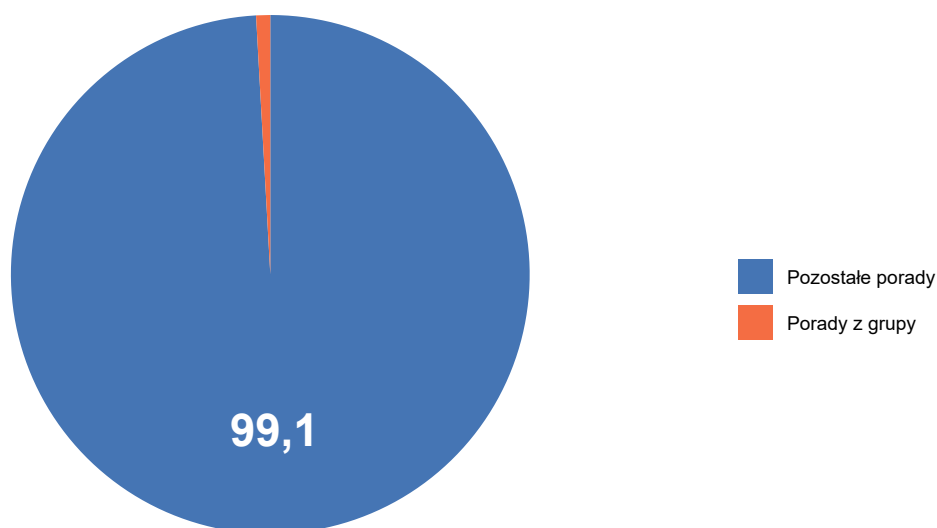
| ID | VIII część kodu re-sortowego | Nazwa | Powiat | Liczba pacjentów |
|---------|------------------------------|---|--------------|------------------|
| 10.0005 | 2300 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża | 4 |
| 10.0006 | 2300 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok | 531 |
| 10.0314 | 2300 | ZOZ Przychodnia Stomatologiczno - Lekarska Eb Falkowscy s.c. | augustowski | 4 |
| 10.0542 | 2300 | Polski Komitet Pomocy Społecznej Zarząd Okręgowy w Łomży | m. Łomża | 1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2.3 Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych

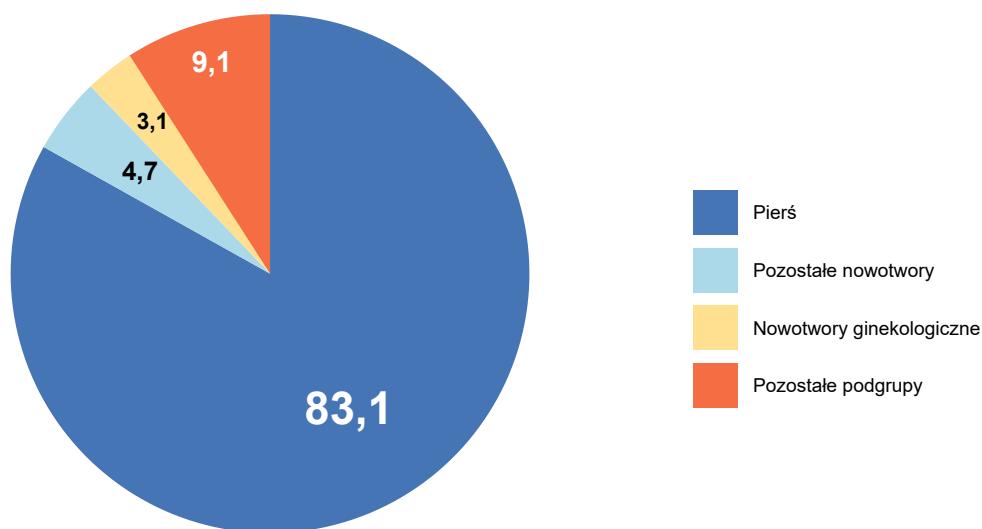
W 2016 roku, w Polsce 888 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w poradniach rehabilitacyjnych w zakresie grupy Onkologia. Wykres 4.2.8 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych porad z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdawanych w poradniach rehabilitacyjnych w danym roku. Na wykresie 4.2.9 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 4.2.8: Udział porad z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.2.9: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 4.2.29 przedstawiono liczbę świadczeniodawców którzy sprawozdawali świadczenia w poradniach rehabilitacyjnych z podziałem według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w różnych poradniach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w poradniach rehabilitacyjnych wyróżniono następujące poradnie wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 1300 - PORADNIA REHABILITACYJNA
- 1301 - PORADNIA REHABILITACYJNA DLA DZIECI

Tabela 4.2.29: Liczba świadczeniodawców

| Województwo | Ogółem | 1300 | 1301 |
|---------------------|------------|------------|----------|
| dolnośląskie | 43 | 43 | - |
| kujawsko-pomorskie | 59 | 58 | 1 |
| lubelskie | 44 | 44 | - |
| lubuskie | 5 | 5 | - |
| łódzkie | 84 | 84 | - |
| małopolskie | 105 | 103 | 3 |
| mazowieckie | 157 | 156 | 2 |
| opolskie | 13 | 13 | - |
| podkarpackie | 39 | 39 | 1 |
| podlaskie | 24 | 24 | - |
| pomorskie | 67 | 67 | - |
| śląskie | 122 | 122 | - |
| świętokrzyskie | 21 | 21 | - |
| warmińsko-mazurskie | 37 | 37 | - |
| wielkopolskie | 39 | 39 | - |
| zachodniopomorskie | 29 | 29 | - |
| Polska | 888 | 884 | 7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2.3.1 Poradnia rehabilitacyjna

Tabele 4.2.30 oraz 4.2.31 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby porad. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział porad, w których pacjenci byli spoza województwa, w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie podlaskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie podlaskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w poradni' prezentuje jaki procent pacjentów w poradni rehabilitacyjnej, stanowią pacjentów z analizowanej grupy chorób

Tabela 4.2.30: Podstawowe statystyki

| Powiat | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Pacjenci spoza województwa [%] | Udział pacjentów w poradni [%] |
|------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| augustowski | 0,04 | 0,07 | 2,56 | 1,15 |
| białostocki | 0,01 | 0,01 | - | 0,20 |
| bielski | 0,01 | 0,02 | - | 0,46 |
| grajewski | 0,02 | 0,02 | - | 0,71 |
| hajnowski | 0,01 | 0,02 | - | 0,40 |
| kolneński | 0,00 | 0,01 | 20,00 | 0,33 |
| moniecki | 0,01 | 0,01 | - | 0,62 |
| sejneński | 0,01 | 0,01 | 11,11 | 0,57 |
| siemiatycki | 0,01 | 0,02 | - | 0,64 |
| sokólski | 0,01 | 0,01 | - | 0,29 |
| wysokomazowiecki | 0,01 | 0,02 | 11,11 | 0,26 |
| zambrowski | 0,01 | 0,01 | - | 0,27 |
| m. Białystok | 0,73 | 0,84 | 2,45 | 3,09 |
| m. Łomża | 0,04 | 0,06 | - | 0,48 |
| m. Suwałki | 0,04 | 0,06 | - | 0,55 |
| Woj. | 0,95 | 1,20 | 2,32 | 1,34 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 4.2.31: Podstawowe statystyki

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|------------------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------------------|
| Czerniak | 0,01 | 0,02 | 9,09 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 0,00 | 0,00 | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 0,00 | 0,00 | - |
| Głowa i szyja | 0,02 | 0,02 | 12,50 |
| Jądro | 0,00 | 0,00 | - |
| Nerka | 0,00 | 0,01 | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 0,01 | 0,02 | - |
| OUN | 0,01 | 0,03 | 7,14 |
| Pierś | 0,84 | 1,04 | 1,90 |
| Pozostałe nowotwory | 0,02 | 0,03 | 5,00 |
| Prostata | 0,01 | 0,01 | - |
| Płuco | 0,00 | 0,00 | - |
| Pęcherz | 0,00 | 0,00 | - |

Tabela 4.2.31: Podstawowe statystyki

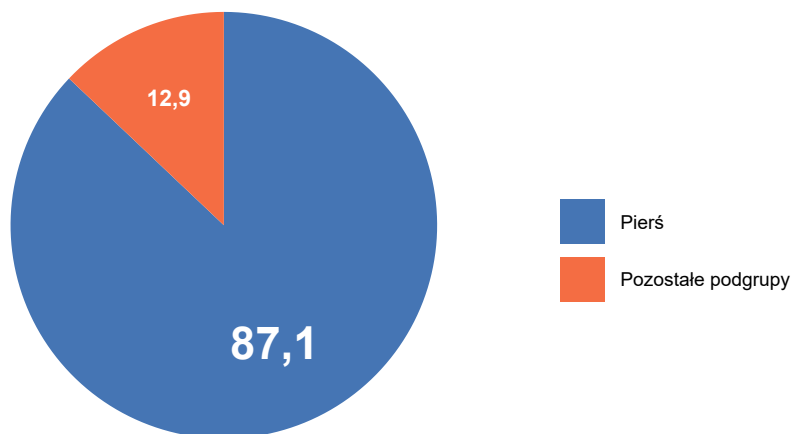
| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|-------------|-------------------------|---------------------|--------------------------------|
| Woj. | 0,95 | 1,20 | 2,32 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie **4.2.10** przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w poradni rehabilitacyjnej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Czerniak
- Dolny odcinek przewodu pokarmowego
- Górny odcinek przewodu pokarmowego
- Głowa i szyja
- Jądro
- Nerka
- Nowotwory ginekologiczne
- OUN
- Pozostałe nowotwory
- Prostata
- Płuco
- Pęcherz

Wykres 4.2.10: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela **4.2.32** przedstawia strukturę porad w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

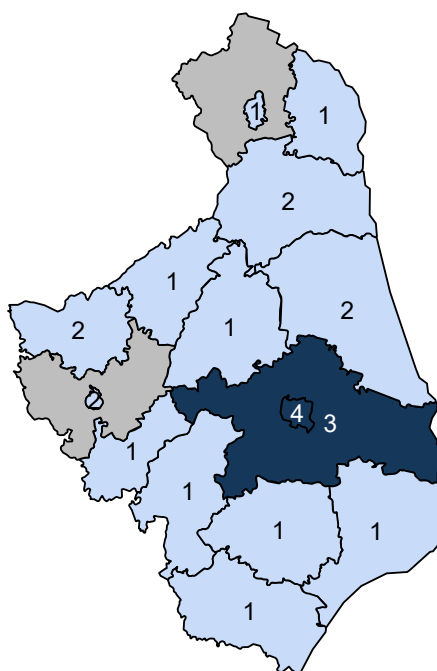
Tabela 4.2.32: Struktura porad według podgrup

| Powiat | Liczba porad [tys.] | Pierś [%] | Pozostałe podgrupy [%] |
|------------------|---------------------|--------------|------------------------|
| m. Białystok | 0,84 | 90,46 | 9,54 |
| augustowski | 0,07 | 85,07 | 14,93 |
| m. Suwałki | 0,06 | 79,03 | 20,97 |
| m. Łomża | 0,06 | 66,67 | 33,33 |
| grajewski | 0,02 | 71,43 | 28,57 |
| wysokomazowiecki | 0,02 | 66,67 | 33,33 |
| bielski | 0,02 | 95,00 | 5,00 |
| siemiatycki | 0,02 | 100,00 | - |
| hajnowski | 0,02 | 94,44 | 5,56 |
| moniecki | 0,01 | 100,00 | - |
| sokólski | 0,01 | 92,86 | 7,14 |
| zambrowski | 0,01 | 35,71 | 64,29 |
| sejneński | 0,01 | 83,33 | 16,67 |
| białostocki | 0,01 | 72,73 | 27,27 |
| kolneński | 0,01 | 71,43 | 28,57 |
| Woj. | 1,20 | 87,07 | 12,93 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 4.2.3 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie podlaskim w analizowanej poradni rehabilitacyjnej.

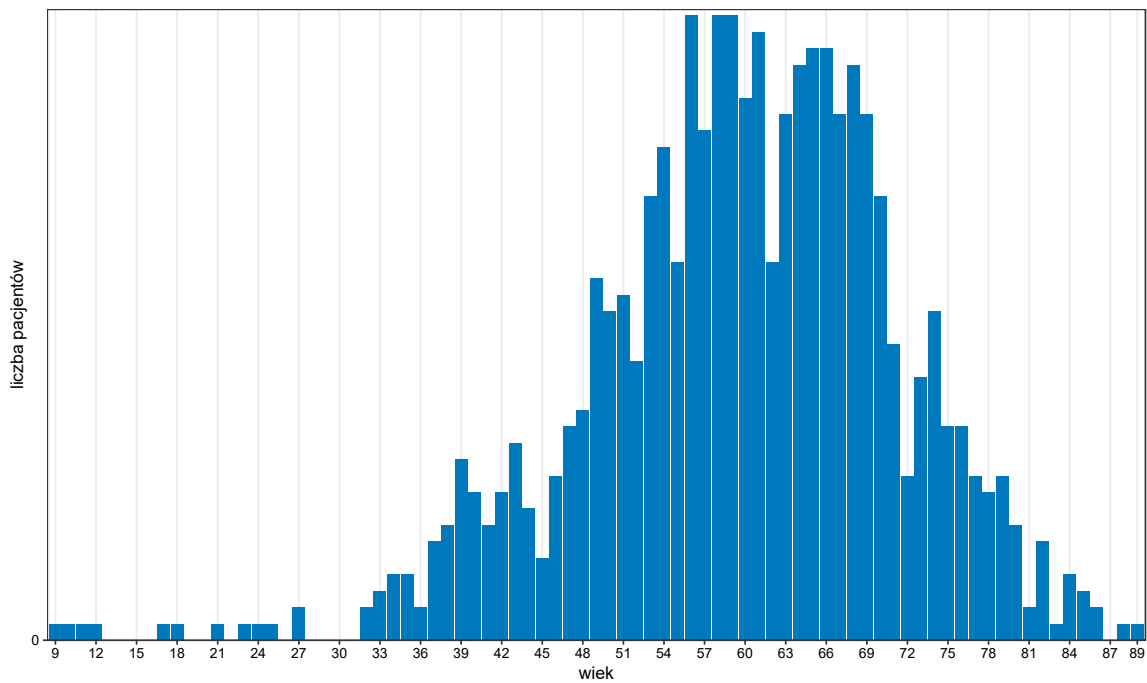
Mapa 4.2.3: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.2.11 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 4.2.33 oraz 4.2.34 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział porad kobiet.

Wykres 4.2.11: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.2.33: Struktura demograficzna pacjentów

| Powiat | Średni wiek pacjenta [lata] | Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%] | Porady pacjentów w wieku 65+ [%] | Porady pacjentów w wieku 80+ [%] | Porady kobiet [%] |
|------------------|-----------------------------|--|----------------------------------|----------------------------------|-------------------|
| augustowski | 57 | - | 28,36 | 1,49 | 92,54 |
| białostocki | 60 | - | 18,18 | - | 100,00 |
| bielski | 66 | - | 35,00 | 10,00 | 100,00 |
| grajewski | 54 | 19,05 | 33,33 | - | 95,24 |
| hajnowski | 61 | - | 50,00 | - | 94,44 |
| kolneński | 65 | - | 71,43 | - | 85,71 |
| moniecki | 63 | - | 35,71 | - | 100,00 |
| sejneński | 68 | - | 58,33 | - | 91,67 |
| siemiatycki | 63 | - | 57,89 | - | 100,00 |
| sokólski | 57 | - | 50,00 | 7,14 | 100,00 |
| wysokomazowiecki | 59 | 33,33 | 42,86 | 4,76 | 66,67 |
| zambrowski | 49 | - | 7,14 | - | 42,86 |
| m. Białystok | 58 | - | 35,88 | 2,98 | 94,16 |
| m. Łomża | 56 | 5,00 | 31,67 | 1,67 | 83,33 |
| m. Suwałki | 56 | 1,61 | 24,19 | - | 87,10 |
| Woj. | 53 | 1,25 | 35,36 | 2,59 | 92,41 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

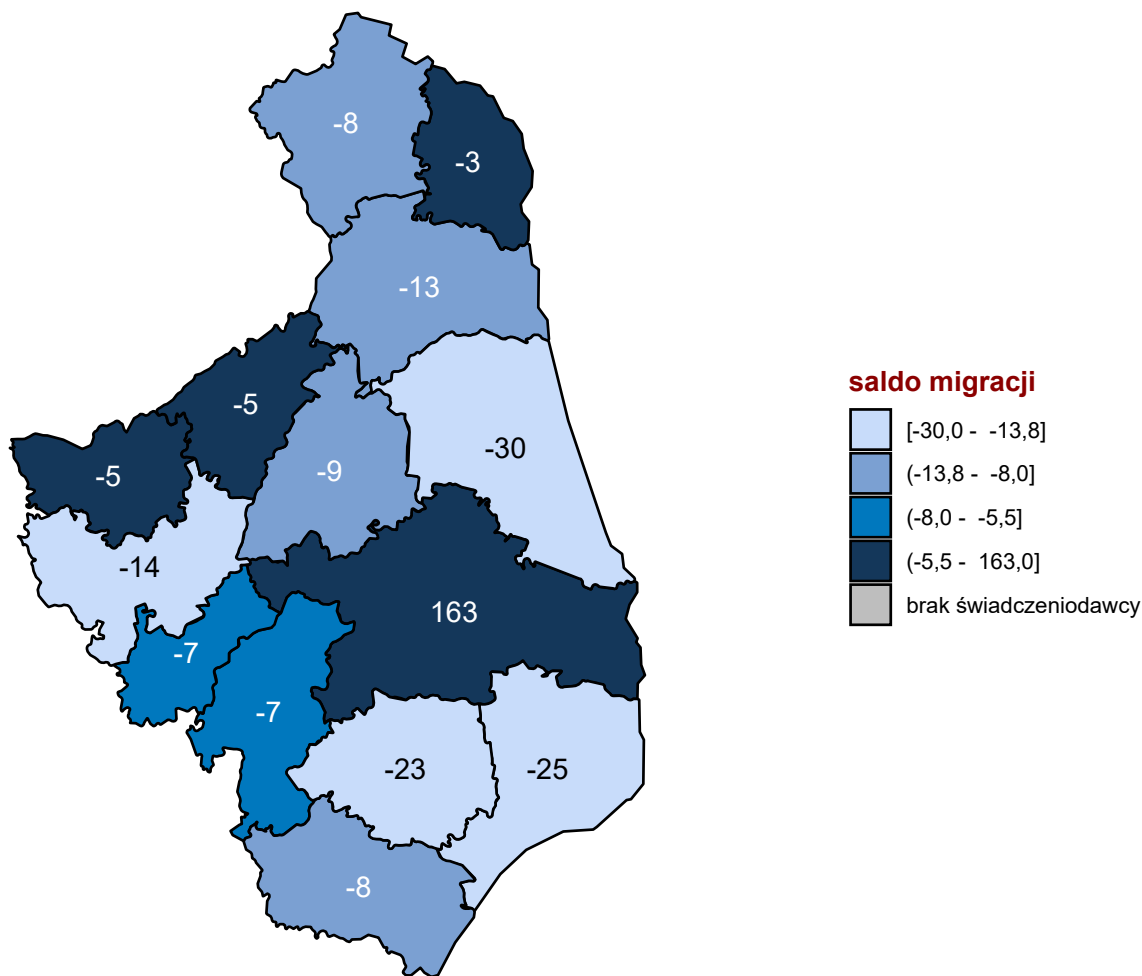
Tabela 4.2.34: Struktura demograficzna pacjentów

| Podgrupa | Średni wiek pacjenta [lata] | Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%] | Porady pacjentów w wieku 65+ [%] | Porady pacjentów w wieku 80+ [%] | Porady kobiet [%] |
|------------------------------------|-----------------------------|--|----------------------------------|----------------------------------|-------------------|
| Czerniak | 62 | - | 64,71 | 5,88 | 47,06 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 62 | - | 50,00 | - | 100,00 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 58 | - | - | - | - |
| Głowa i szyja | 58 | - | 28,00 | - | 40,00 |
| Jądro | 41 | - | - | - | - |
| Nerka | 56 | 63,64 | 18,18 | 9,09 | 18,18 |
| Nowotwory ginekologiczne | 57 | 6,25 | 50,00 | - | 100,00 |
| OUN | 47 | 3,23 | 12,90 | - | 51,61 |
| Pierś | 59 | - | 35,73 | 2,59 | 99,43 |
| Pozostałe nowotwory | 45 | 18,75 | 12,50 | - | 46,88 |
| Prostata | 72 | - | 83,33 | 16,67 | - |
| Płuco | 65 | - | 60,00 | - | 20,00 |
| Pęcherz | 70 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 53 | 1,25 | 35,36 | 2,59 | 92,41 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.2.4 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 4.2.35 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa podlaskiego.

Mapa 4.2.4: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.2.35: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

| Powiat | Czy poradnia występowała w powiecie | Pacjenci wyjeżdżający | | | Pacjenci przyjeżdżający | | |
|-----------------------|-------------------------------------|---|--|--|---|--|--|
| | | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.] | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.] | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] |
| sokółski | TAK | 0,03 | 79,49 | 40,52 | 0,00 | 9,09 | 4,51 |
| hajnowski | TAK | 0,02 | 67,57 | 34,23 | - | - | 2,63 |
| bielski | TAK | 0,02 | 74,19 | 23,77 | - | - | - |
| łomżyński i m. Łomża | TAK | 0,02 | 35,19 | 31,53 | 0,00 | 11,63 | 5,01 |
| augustowski | TAK | 0,02 | 33,33 | 19,33 | 0,00 | 7,69 | 15,96 |
| moniecki | TAK | 0,01 | 52,63 | 41,80 | 0,00 | 8,33 | 6,51 |
| suwalski i m. Suwałki | TAK | 0,01 | 21,74 | 14,69 | 0,00 | 5,13 | 1,59 |
| siemiatycki | TAK | 0,01 | 44,44 | 34,08 | - | - | 5,45 |
| wysokomazowiecki | TAK | 0,01 | 53,33 | 19,69 | 0,00 | 11,11 | 1,42 |
| zambrowski | TAK | 0,01 | 53,85 | 18,77 | - | - | 1,11 |

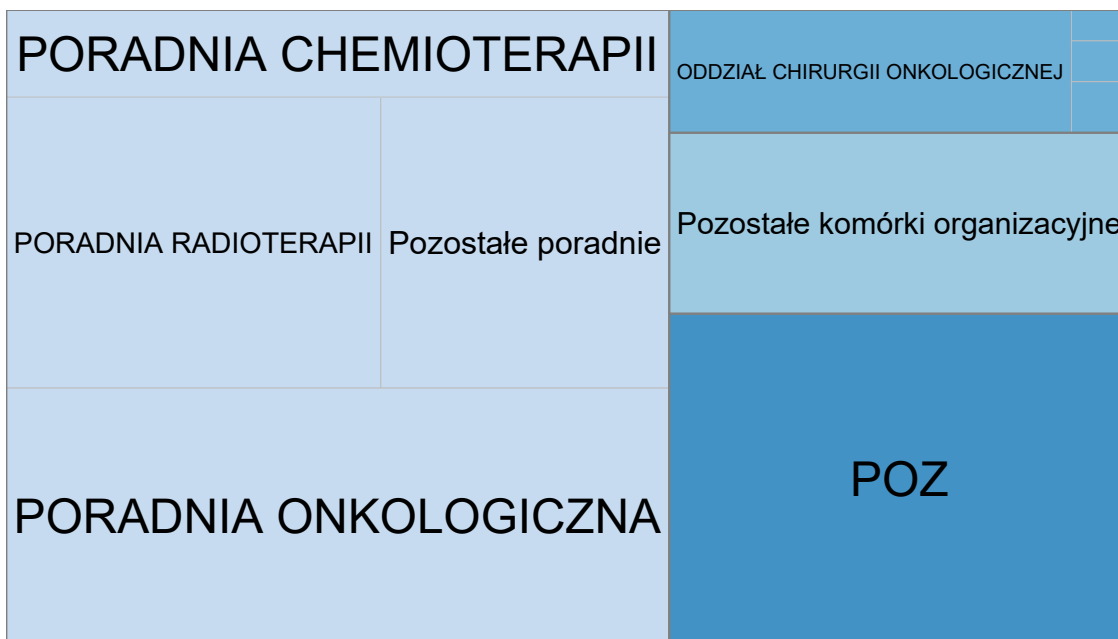
Tabela 4.2.35: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

| Powiat | Czy poradnia występowała w powiecie | Pacjenci wyjeżdżający | | | Pacjenci przyjeżdżający | | |
|----------------------------|-------------------------------------|---|--|--|---|--|--|
| | | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [tys.] | Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [tys.] | Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%] | Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km] |
| grajewski | TAK | 0,01 | 31,58 | 16,76 | 0,00 | 6,67 | 3,48 |
| kolneński | TAK | 0,01 | 60,00 | 24,75 | 0,00 | 20,00 | 3,62 |
| sejneński | TAK | 0,00 | 36,36 | 21,61 | 0,00 | 11,11 | 32,44 |
| białostocki i m. Białystok | TAK | 0,00 | 0,52 | 4,20 | 0,17 | 22,31 | 17,55 |
| Woj. | - | 0,18 | 18,72 | 13,99 | 0,18 | 19,22 | 14,36 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 4.2.12 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 99,92% przypadków. Z kolei Tabele 4.2.36 oraz 4.2.37 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 4.2.12: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.2.36: Skąd byli kierowani pacjenci

| Powiat | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%] | Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%] | W tym: | | | W tym: | | | Udział skierowań wystawionych w POZ [%] | Pozostałe [%] |
|------------------|--|--|-------------------------------------|--------------------------|--|---|---------------------------|---------------------------|---|---------------|
| | | | Oddział chirurgii onkologicznej [%] | Oddział onkologiczny [%] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [%] | Udział skierowań wystawionych w AOS [%] | Poradnia onkologiczna [%] | Poradnia radioterapii [%] | | |
| augustowski | 100,00 | 14,93 | 90,00 | - | - | 28,36 | 10,53 | 10,53 | 55,22 | 1,49 |
| białostocki | 100,00 | - | - | - | - | 54,55 | 16,67 | 16,67 | 45,45 | - |
| bielski | 100,00 | 5,00 | 100,00 | - | - | 35,00 | 100,00 | - | 60,00 | - |
| grajewski | 100,00 | - | - | - | - | 42,86 | 55,56 | 11,11 | 57,14 | - |
| hajnowski | 100,00 | 11,11 | 50,00 | - | - | 61,11 | 81,82 | - | 27,78 | - |
| kolneński | 100,00 | 57,14 | 50,00 | - | 50,00 | 14,29 | 100,00 | - | 28,57 | - |
| moniecki | 100,00 | - | - | - | - | 21,43 | 66,67 | - | 78,57 | - |
| sejneński | 100,00 | 8,33 | 100,00 | - | - | - | - | - | 91,67 | - |
| siemiatycki | 100,00 | - | - | - | - | 10,53 | - | - | 89,47 | - |
| sokółski | 100,00 | 7,14 | 100,00 | - | - | 57,14 | 37,50 | 12,50 | 35,71 | - |
| wysokomazowiecki | 100,00 | 4,76 | - | 100,00 | - | 76,19 | - | - | 19,05 | - |
| zambrowski | 100,00 | 7,14 | - | - | - | 28,57 | 25,00 | 50,00 | 64,29 | - |
| m. Białystok | 99,88 | 8,11 | 94,12 | 2,94 | - | 68,02 | 40,00 | 30,18 | 7,40 | 16,47 |
| m. Łomża | 100,00 | 6,67 | 75,00 | - | 25,00 | 48,33 | 55,17 | 6,90 | 43,33 | 1,67 |
| m. Suwałki | 100,00 | 3,23 | 50,00 | 50,00 | - | 35,48 | 50,00 | 9,09 | 61,29 | - |
| Woj. | 99,92 | 7,93 | 87,37 | 4,21 | 3,16 | 59,02 | 40,45 | 25,88 | 21,37 | 11,69 |

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.37: Skład byli kierowani pacjenci

| Podgrupa | Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%] | Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%] | W tym: | | | W tym: | | | Udział skierowań wystawionych w POZ [%] | Pozostałe [%] |
|------------------------------------|--|--|-------------------------------------|--------------------------|--|---|---------------------------|---------------------------|---|---------------|
| | | | Oddział chirurgii onkologicznej [%] | Oddział onkologiczny [%] | Oddział onkologii klinicznej/chemioterapii [%] | Udział skierowań wystawionych w AOS [%] | Poradnia onkologiczna [%] | Poradnia radioterapii [%] | | |
| Czerniak | 100,00 | 23,53 | 100,00 | - | - | 29,41 | 40,00 | 40,00 | 41,18 | 5,88 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 100,00 | - | - | - | - | 50,00 | - | - | 50,00 | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 100,00 | - | - | - | 50,00 | - | 100,00 | - | - | 50,00 |
| Głowa i szyja | 100,00 | 4,00 | - | - | 68,00 | - | 82,35 | - | 4,00 | 24,00 |
| Jądro | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Nerka | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - | 27,27 | 9,09 | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 100,00 | - | - | - | 68,75 | 54,55 | 18,18 | - | 31,25 | - |
| OUN | 100,00 | 3,23 | - | 100,00 | 32,26 | 20,00 | 30,00 | - | 51,61 | 12,90 |
| Pierś | 99,90 | 8,05 | 90,48 | 4,76 | 59,92 | 43,04 | 23,20 | 15,04 | 20,13 | 11,89 |
| Pozostałe nowotwory | 100,00 | 12,50 | 75,00 | - | 37,50 | 50,00 | 8,33 | 8,33 | 46,88 | 3,12 |
| Prostata | 100,00 | - | - | - | 75,00 | - | 100,00 | - | - | 25,00 |
| Płuco | 100,00 | 20,00 | - | - | 60,00 | 33,33 | 66,67 | - | 20,00 | - |
| Pęcherz | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 99,92 | 7,93 | 87,37 | 4,21 | 3,16 | 59,02 | 40,45 | 25,88 | 21,37 | 11,69 |

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 4.2.38 oraz 4.2.39 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie⁹². Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 43 dni.

Tabela 4.2.38: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

| Powiat | Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni] | Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%] | Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%] |
|------------------|---|---------------------------------|---|---|--|
| augustowski | 100,0 | 66 | 140 | 25,4 | 31,3 |
| białostocki | 100,0 | 70 | 135 | 9,1 | 18,2 |
| bielski | 100,0 | 203 | 229 | - | - |
| grajewski | 100,0 | 53 | 206 | 23,8 | 42,9 |
| hajnowski | 100,0 | 126 | 203 | 22,2 | 38,9 |
| kolneński | 100,0 | 15 | 38 | 57,1 | 85,7 |
| moniecki | 100,0 | 58 | 106 | 35,7 | 50,0 |
| sejneński | 100,0 | 14 | 19 | 91,7 | 100,0 |
| siemiatycki | 100,0 | 52 | 126 | 21,1 | 42,1 |
| sokólski | 100,0 | 54 | 133 | 42,9 | 50,0 |
| wysokomazowiecki | 100,0 | 35 | 49 | 47,6 | 61,9 |
| zambrowski | 100,0 | 124 | 264 | 21,4 | 28,6 |
| m. Białystok | 100,0 | 55 | 152 | 42,4 | 46,9 |
| m. Łomża | 100,0 | 98 | 150 | 28,3 | 35,0 |
| m. Suwałki | 100,0 | 136 | 304 | 21,0 | 24,2 |
| Woj. | 100,0 | 62 | 160 | 38,0 | 43,8 |

¹ Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.39: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

| Rozpoznanie | Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni] | Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%] | Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%] |
|------------------------------------|---|---------------------------------|---|---|--|
| Czerniak | 100,0 | 34 | 109 | 47,1 | 58,8 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 100,0 | 158 | 195 | - | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 100,0 | 84 | 127 | 50,0 | 50,0 |
| Głowa i szyja | 100,0 | 27 | 33 | 72,0 | 76,0 |
| Jądro | 100,0 | 194 | 194 | - | - |
| Nerka | 100,0 | 45 | 50 | 36,4 | 45,5 |
| Nowotwory ginekologiczne | 100,0 | 31 | 81 | 50,0 | 62,5 |
| OUN | 100,0 | 79 | 146 | 35,5 | 41,9 |
| Pierś | 100,0 | 67 | 162 | 36,2 | 41,9 |
| Pozostałe nowotwory | 100,0 | 48 | 142 | 37,5 | 46,9 |
| Prostata | 100,0 | 10 | 18 | 83,3 | 83,3 |

⁹²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 4.2.39: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

| Rozpoznanie | Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni] | Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%] | Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%] |
|-------------|---|---------------------------------|---|---|--|
| Płuco | 100,0 | 1 | 17 | 80,0 | 80,0 |
| Pęcherz | 100,0 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 100,0 | 62 | 160 | 38,0 | 43,8 |

1 Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających poradę w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: 4.2.40 oraz 4.2.41 przedstawiają dane dla 180 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale. W tabelach 4.2.42 oraz 4.2.43 przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale.

Tabela 4.2.40: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

| Powiat | W tym: | | | | W tym: | | | | W tym: | | | | | | | |
|------------------|--|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|--|------------------------------|--------------------------|---|
| | Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| augustowski | - | - | - | 50,00 | 5,97 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 13,43 | 77,78 | 77,78 | 77,78 | 49,25 | 96,97 | 96,97 | 84,85 |
| białostocki | - | - | - | - | - | - | - | 18,18 | 18,18 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 27,27 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| bielski | - | - | - | - | 5,00 | - | - | - | - | - | - | - | 40,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| grajewski | - | - | - | - | - | - | - | 23,81 | 23,81 | 60,00 | 60,00 | 60,00 | 47,62 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| hajnowski | 22,22 | - | - | - | - | - | - | 11,11 | 11,11 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 38,89 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| kolneński | - | - | - | - | - | - | - | 14,29 | 14,29 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 28,57 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| moniecki | - | - | - | 100,00 | 7,14 | 100,00 | 100,00 | 7,14 | 7,14 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 14,29 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| sejneński | - | - | - | - | - | - | - | 8,33 | 8,33 | - | - | - | 41,67 | 60,00 | 60,00 | 60,00 |
| siemiatycki | - | - | - | - | - | - | - | 10,53 | 10,53 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 63,16 | 91,67 | 91,67 | 91,67 |
| sokólski | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 42,86 | 100,00 | 83,33 | 83,33 |
| wysokomazowiecki | - | - | - | - | - | - | - | 19,05 | 19,05 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 61,90 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| zambrowski | - | - | - | - | - | - | - | 57,14 | 57,14 | 37,50 | 37,50 | 25,00 | 64,29 | 100,00 | 100,00 | 88,89 |
| m. Białystok | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 92,50 | 14,30 | 92,50 | 92,50 | 13,47 | 13,47 | 32,74 | 32,74 | 28,32 | 10,61 | 31,46 | 31,46 | 23,60 |
| m. Łomża | - | - | - | 75,00 | 6,67 | 75,00 | 75,00 | 21,67 | 21,67 | 46,15 | 46,15 | 30,77 | 50,00 | 80,00 | 80,00 | 66,67 |
| m. Suwałki | - | - | - | 100,00 | 4,84 | 100,00 | 100,00 | 32,26 | 32,26 | 55,00 | 55,00 | 45,00 | 64,52 | 72,50 | 72,50 | 65,00 |
| Woj. | 0,50 | 0,17 | 0,17 | 90,23 | 11,09 | 90,23 | 90,23 | 15,10 | 15,10 | 42,54 | 42,54 | 37,02 | 22,44 | 69,52 | 69,14 | 62,08 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.41: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

| Podgrupa | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | |
|------------------------------------|--|--|---|---|------------------------------|---|--|------------------------------|---|---|------------------------------|---|---|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | |
| | Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%] | Poprzedzone pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| Czerniak | - | 11,76 | - | 41,18 | 28,57 | 28,57 | 47,06 | 75,00 | 75,00 | 75,00 | 75,00 | 75,00 | 75,00 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | 50,00 | - | - | 50,00 | - | - | - | - | - | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | 50,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Głowa i szyja | - | 8,00 | - | 16,00 | - | - | 8,00 | - | - | - | - | - | - |
| Jądro | - | - | - | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Nerka | - | - | - | 27,27 | 100,00 | 100,00 | 63,64 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Nowotwory ginekologiczne | - | - | - | 6,25 | - | - | 18,75 | 66,67 | 66,67 | 66,67 | 66,67 | 66,67 | 33,33 |
| OUN | - | - | - | 32,26 | 60,00 | 60,00 | 51,61 | 93,75 | 93,75 | 93,75 | 93,75 | 93,75 | 75,00 |
| Piers | 0,57 | 12,36 | 0,19 | 14,18 | 93,02 | 84,50 | 20,40 | 66,67 | 66,20 | 66,67 | 66,20 | 60,09 | |
| Pozostałe nowotwory | - | - | - | 9,38 | 66,67 | 66,67 | 53,12 | 88,24 | 88,24 | 88,24 | 88,24 | 76,47 | |
| Prostata | - | - | - | 16,67 | - | - | 8,33 | - | - | - | - | - | - |
| Płuco | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Pęcherz | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,50 | 11,09 | 0,17 | 15,10 | 42,54 | 37,02 | 22,44 | 69,52 | 69,14 | 69,52 | 69,14 | 62,08 | |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.42: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

| Powiat | W tym: | | | | W tym: | | | | W tym: | | | | | | | |
|------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|--|------------------------------|--------------------------|---|
| | Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarnym [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| augustowski | - | - | - | 50,00 | 44,78 | 80,00 | 80,00 | 53,33 | 68,66 | 89,13 | 89,13 | 63,04 | 68,66 | 89,13 | 89,13 | 63,04 |
| białostocki | - | - | - | - | 45,45 | 60,00 | 60,00 | 60,00 | 54,55 | 66,67 | 66,67 | 66,67 | 54,55 | 66,67 | 66,67 | 66,67 |
| bielski | - | - | - | - | 60,00 | 75,00 | 75,00 | 75,00 | 80,00 | 87,50 | 87,50 | 87,50 | 80,00 | 87,50 | 87,50 | 87,50 |
| grajewski | - | - | - | - | 57,14 | 75,00 | 75,00 | 75,00 | 71,43 | 93,33 | 93,33 | 93,33 | 71,43 | 93,33 | 93,33 | 93,33 |
| hajnowski | 27,78 | - | - | - | 22,22 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 77,78 | 77,78 | 77,78 | 50,00 | 77,78 | 77,78 | 77,78 |
| kolneński | - | - | - | - | 14,29 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 28,57 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 28,57 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| moniecki | - | - | - | 100,00 | 35,71 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 21,43 | 100,00 | 100,00 | 66,67 | 21,43 | 100,00 | 100,00 | 66,67 |
| sejmeński | - | - | - | - | 16,67 | - | - | - | 58,33 | 57,14 | 57,14 | 42,86 | 58,33 | 57,14 | 57,14 | 42,86 |
| siemiatycki | - | - | - | - | 57,89 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 68,42 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 68,42 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| sokólski | - | - | - | 66,67 | 28,57 | 100,00 | 100,00 | 75,00 | 50,00 | 85,71 | 85,71 | 85,71 | 50,00 | 85,71 | 85,71 | 85,71 |
| wysokomazowiecki | - | - | - | 100,00 | 38,10 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 61,90 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 61,90 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| zambrowski | - | - | - | - | 64,29 | 88,89 | 88,89 | 77,78 | 64,29 | 100,00 | 100,00 | 88,89 | 64,29 | 100,00 | 100,00 | 88,89 |
| m. Białystok | 0,83 | 0,60 | 0,60 | 90,82 | 37,19 | 65,38 | 65,06 | 61,54 | 18,00 | 25,17 | 25,17 | 20,53 | 18,00 | 25,17 | 25,17 | 20,53 |
| m. Łomża | 3,33 | - | - | 12,50 | 55,00 | 54,55 | 54,55 | 39,39 | 68,33 | 82,93 | 82,93 | 65,85 | 68,33 | 82,93 | 82,93 | 65,85 |
| m. Suwałki | - | - | - | 100,00 | 62,90 | 69,23 | 69,23 | 51,28 | 74,19 | 76,09 | 76,09 | 67,39 | 74,19 | 76,09 | 76,09 | 67,39 |
| Woj. | 1,17 | 0,42 | 0,42 | 93,88 | 40,62 | 68,38 | 68,17 | 61,40 | 32,03 | 61,72 | 61,72 | 53,12 | 32,03 | 61,72 | 61,72 | 53,12 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.43: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej
- do 366 dni

| Podgrupa | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | |
|------------------------------------|--|---|---|---|------------------------------|---|--|------------------------------|---|---|------------------------------|---|---|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | |
| | Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%] | Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | z tej samej grupy chorób [%] | Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| Czerniak | - | 11,76 | - | 58,82 | 30,00 | 30,00 | 58,82 | 60,00 | 60,00 | 30,00 | 60,00 | 60,00 | 60,00 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | 50,00 | - | - | 50,00 | - | - | - | - | - | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | 50,00 | - | - | 50,00 | - | - | - | - | - | - |
| Głowa i szyja | 4,00 | 16,00 | - | 36,00 | 22,22 | 22,22 | 16,00 | - | - | 11,11 | - | - | - |
| Jądro | - | - | - | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Nerka | - | - | - | 63,64 | 100,00 | 100,00 | 63,64 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Nowotwory ginekologiczne | - | - | - | 18,75 | 33,33 | - | 18,75 | 66,67 | 66,67 | - | 66,67 | 66,67 | 33,33 |
| OUN | 6,45 | 3,23 | - | 51,61 | 87,50 | 87,50 | 54,84 | 94,12 | 94,12 | 81,25 | 94,12 | 94,12 | 76,47 |
| Piersń | 1,05 | 32,18 | 96,13 | 40,90 | 69,79 | 69,79 | 30,65 | 59,38 | 62,76 | 60,00 | 59,38 | 59,38 | 50,94 |
| Pozostałe nowotwory | - | - | - | 31,25 | 70,00 | 70,00 | 56,25 | 88,89 | 60,00 | 50,00 | 88,89 | 88,89 | 77,78 |
| Prostata | - | - | - | 16,67 | 50,00 | 50,00 | 16,67 | - | - | - | - | - | - |
| Płuco | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Pęcherz | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 1,17 | 28,61 | 94,17 | 40,62 | 68,38 | 68,17 | 32,03 | 61,72 | 61,72 | 61,40 | 61,72 | 61,72 | 53,12 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po poradzie w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **4.2.44** oraz **4.2.45** przedstawiają dane dla 180 dni przed poradą w analizowanej poradni. W tabelach **4.2.46** oraz **4.2.47** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją w analizowanej poradni.

Tabela 4.2.44: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

| Powiat | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | |
|------------------|------------------------------|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|--------------|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | |
| augustowski | - | - | - | 1,49 | 100,00 | 100,00 | 19,40 | 84,62 | 84,62 | 84,62 | 88,06 | 94,92 | 94,92 |
| białostocki | - | - | - | - | - | - | 18,18 | - | - | - | 90,91 | 70,00 | 70,00 |
| bielski | - | - | - | - | - | - | 15,00 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 90,00 | 88,89 | 88,89 |
| grajewski | - | - | - | - | - | - | 23,81 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 95,24 | 85,00 | 85,00 |
| hajnowski | 5,56 | - | - | - | - | - | 11,11 | - | - | - | 88,89 | 87,50 | 87,50 |
| kolneński | - | - | - | 7,14 | 100,00 | 100,00 | 14,29 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| moniecki | 7,14 | - | - | - | - | - | 14,29 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 85,71 | 100,00 | 100,00 |
| sejmeński | - | - | - | - | - | - | 8,33 | - | - | - | 58,33 | 71,43 | 71,43 |
| siemiatycki | - | - | - | 21,43 | 100,00 | 100,00 | 14,29 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| sokołski | - | - | - | - | - | - | 33,33 | 71,43 | 71,43 | 71,43 | 95,24 | 100,00 | 100,00 |
| wysokomazowiecki | - | - | - | - | - | - | 64,29 | 44,44 | 44,44 | 44,44 | 100,00 | 92,86 | 92,86 |
| zambrowski | - | - | - | - | - | - | 11,92 | 41,00 | 41,00 | 41,00 | 12,51 | 46,67 | 46,67 |
| m. Białystok | 0,36 | 0,12 | 0,12 | 64,12 | 98,33 | 98,14 | 25,00 | 20,00 | 20,00 | 13,33 | 83,33 | 100,00 | 100,00 |
| m. Łomża | 3,33 | - | - | 5,00 | 100,00 | 100,00 | 32,26 | 70,00 | 70,00 | 65,00 | 91,94 | 91,23 | 91,23 |
| m. Suwałki | - | - | - | 1,61 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,58 | 0,08 | 0,08 | 45,62 | 98,17 | 97,99 | 15,51 | 47,31 | 47,31 | 45,70 | 35,28 | 81,09 | 81,09 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.45: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

| Podgrupa | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | |
|------------------------------------|--|--|---|---|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| | Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%] | Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%] | Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | | | | | | | | |
| Czerniak | - | - | 17,65 | 58,82 | 33,33 | 33,33 | 90,00 | 90,00 | 90,00 | 90,00 | 90,00 | 90,00 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | 50,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Głowa i szyja | 4,00 | 8,00 | 32,00 | 24,00 | 12,50 | 12,50 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 33,33 | 33,33 |
| Jądro | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Nerka | - | - | 27,27 | 63,64 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Nowotwory ginekologiczne | - | 12,50 | 37,50 | 68,75 | 83,33 | 83,33 | 54,55 | 54,55 | 54,55 | 54,55 | 54,55 | 54,55 |
| OUN | 6,45 | - | 35,48 | 70,97 | 45,45 | 45,45 | 86,36 | 86,36 | 86,36 | 86,36 | 86,36 | 86,36 |
| Piersć | 0,38 | 51,92 | 13,79 | 32,66 | 46,53 | 44,44 | 81,52 | 81,52 | 81,52 | 81,52 | 81,52 | 81,52 |
| Pozostałe nowotwory | - | 3,12 | 25,00 | 65,62 | 62,50 | 62,50 | 95,24 | 95,24 | 95,24 | 95,24 | 95,24 | 95,24 |
| Prostata | - | - | 16,67 | 16,67 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Płuco | - | - | - | 20,00 | - | - | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Pęcherz | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,58 | 45,62 | 15,51 | 35,28 | 47,31 | 47,31 | 81,09 | 81,09 | 81,09 | 81,09 | 81,09 | 78,96 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.46: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

| Powiat | W tym: | | | | W tym: | | | | W tym: | | | | | | |
|------------------|------------------------------|--------------------------|---|--|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|---|------------------------------|--------------------------|---|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| augustowski | - | - | 25,00 | 5,97 | 50,00 | 50,00 | 25,00 | 56,72 | 94,74 | 94,74 | 84,21 | 91,04 | 95,08 | 95,08 | 95,08 |
| białostocki | - | - | - | - | - | - | 36,36 | 70,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 90,91 | 70,00 | 70,00 | 70,00 |
| bielski | - | - | - | 20,00 | - | - | 70,00 | 66,67 | 78,57 | 78,57 | 78,57 | 95,00 | 89,47 | 89,47 | 89,47 |
| grajewski | - | - | - | - | - | - | 66,67 | 38,89 | 92,86 | 92,86 | 92,86 | 95,24 | 85,00 | 85,00 | 85,00 |
| hajnowski | 5,56 | - | - | - | - | - | 38,89 | 14,29 | 14,29 | 14,29 | 14,29 | 88,89 | 87,50 | 87,50 | 87,50 |
| kolneński | - | - | - | - | - | - | 14,29 | 14,29 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| moniecki | 7,14 | - | 100,00 | 21,43 | 100,00 | 100,00 | 28,57 | 28,57 | 75,00 | 75,00 | 75,00 | 85,71 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| sejneński | - | - | - | - | - | - | 33,33 | 68,42 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 58,33 | 71,43 | 71,43 | 71,43 |
| siemiatycki | - | - | 100,00 | 5,26 | 100,00 | 100,00 | 68,42 | 28,57 | 53,85 | 53,85 | 53,85 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| sokólski | - | - | 60,00 | 35,71 | 100,00 | 100,00 | 28,57 | 66,67 | 25,00 | 25,00 | 25,00 | 78,57 | 54,55 | 54,55 | 54,55 |
| wysokomazowiecki | - | - | - | - | - | - | 66,67 | 71,43 | 85,71 | 85,71 | 85,71 | 95,24 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| zambrowski | - | - | - | - | - | - | 71,43 | 36,95 | 80,00 | 80,00 | 70,00 | 100,00 | 92,86 | 92,86 | 92,86 |
| m. Białystok | 0,95 | 0,24 | 0,12 | 73,42 | 97,73 | 97,56 | 92,37 | 66,67 | 70,65 | 70,65 | 65,81 | 19,90 | 43,11 | 43,11 | 37,72 |
| m. Łomża | 3,33 | - | 80,00 | 8,33 | 100,00 | 100,00 | 55,00 | 67,74 | 51,52 | 51,52 | 45,45 | 91,67 | 96,36 | 96,36 | 96,36 |
| m. Suwałki | - | - | - | 1,61 | - | - | 67,74 | 67,74 | 71,43 | 71,43 | 52,38 | 95,16 | 91,53 | 91,53 | 88,14 |
| Woj. | 1,00 | 0,17 | 0,08 | 53,29 | 96,71 | 96,56 | 42,70 | 42,70 | 70,90 | 70,90 | 65,04 | 41,45 | 75,25 | 75,25 | 73,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.2.47: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

| Podgrupa | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | | W tym: | | |
|------------------------------------|--|--|---|---|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|------------------------------|--------------------------|---|
| | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] | z tej samej grupy chorób [%] | z tej samej podgrupy [%] | z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%] |
| | Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%] | Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%] | Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%] | Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%] | | | | | | | | |
| Czerniak | - | 5,88 | 47,06 | 58,82 | 37,50 | 37,50 | 90,00 | 90,00 | 90,00 | 90,00 | 90,00 | 90,00 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | 50,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 | 50,00 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Głowa i szyja | 4,00 | 20,00 | 40,00 | 32,00 | 40,00 | 30,00 | 37,50 | 37,50 | 30,00 | 37,50 | 37,50 | 37,50 |
| Jądro | - | - | - | 100,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Nerka | - | - | 63,64 | 63,64 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Nowotwory ginekologiczne | - | 31,25 | 50,00 | 68,75 | 75,00 | 75,00 | 63,64 | 63,64 | 63,64 | 63,64 | 63,64 | 63,64 |
| OUN | 6,45 | - | 41,94 | 70,97 | 76,92 | 69,23 | 86,36 | 86,36 | 86,36 | 86,36 | 86,36 | 86,36 |
| Piersń | 0,86 | 59,87 | 42,62 | 39,27 | 71,69 | 65,62 | 74,63 | 74,63 | 74,63 | 74,63 | 74,63 | 74,63 |
| Pozostałe nowotwory | - | 6,25 | 50,00 | 68,75 | 81,25 | 75,00 | 95,45 | 95,45 | 95,45 | 95,45 | 95,45 | 95,45 |
| Prostata | - | 8,33 | 33,33 | 25,00 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Płuco | - | - | - | 20,00 | - | - | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Pęcherz | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 1,00 | 53,29 | 42,70 | 41,45 | 70,90 | 65,04 | 75,25 | 75,25 | 75,25 | 75,25 | 75,25 | 73,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2.3.2 Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne

Liczba świadczeniodawców w województwie podlaskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w poradniach rehabilitacyjnych z analizowaną grupą chorób wyniosła 24, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednej poradni rehabilitacyjnej. Tabela 4.2.48 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 4.2.48: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

| ID | VIII część kodu re-sortowego | Nazwa | Powiat | Liczba pacjentów |
|---------|------------------------------|--|------------------|------------------|
| 10.0005 | 1300 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża | 32 |
| 10.0006 | 1300 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok | 732 |
| 10.0007 | 1300 | SP ZOZ w Hajnówce | hajnowski | 12 |
| 10.0009 | 1300 | Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie | grajewski | 15 |
| 10.0010 | 1300 | Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem | wysokomazowiecki | 9 |
| 10.0011 | 1300 | SP ZOZ w Sokółce | sokólski | 5 |
| 10.0013 | 1300 | SP ZOZ w Augustowie | augustowski | 23 |
| 10.0015 | 1300 | SP ZOZ w Siemiatyczach | siemiatycki | 11 |
| 10.0016 | 1300 | SP ZOZ w Sejnach | sejneński | 9 |
| 10.0017 | 1300 | Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o. | zambrowski | 7 |
| 10.0018 | 1300 | Szpital Ogólny w Kolnie | kolneński | 3 |
| 10.0019 | 1300 | SP ZOZ w Mońkach | moniecki | 12 |
| 10.0028 | 1300 | SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej | sokólski | 6 |
| 10.0034 | 1300 | SP ZOZ Ośrodek Rehabilitacji w Suwałkach | m. Suwałki | 39 |
| 10.0161 | 1300 | NZOZ Gaudium | białostocki | 4 |
| 10.0314 | 1300 | ZOZ Przychodnia Stomatologiczno - Lekarska Eb Falkowscy s.c. | augustowski | 17 |
| 10.0319 | 1300 | Caritas Diecezji Łomżyńskiej Centrum Rehabilitacji pw. św. Rocha | m. Łomża | 12 |
| 10.0428 | 1300 | Osteo - Medic s.c. Artur Racewicz ,jerzy Supronik | m. Białystok | 2 |
| 10.0442 | 1300 | Centrum Medyczne Hansa | m. Białystok | 1 |
| 10.0539 | 1300 | NZOZ Rehabilitacja | bielski | 8 |
| 10.0545 | 1300 | NZOZ Poradnia Rehabilitacji Grażyna Jaroszewicz | m. Białystok | 1 |
| 10.0546 | 1300 | NZOZ Poradnia Rehabilitacji Leczniczej Biomed | kolneński | 2 |
| 10.0550 | 1300 | NZOZ Rehabilitacja Lecznicza Zdrowie Anna Jabłońska | białostocki | 4 |
| 10.0551 | 1300 | NZOZ Rehabilitacja | białostocki | 2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.3 Opieka długoterminowa

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiątych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

4.3.1 Demografia w opiece długoterminowej

4.3.1.1 Demografia w opiece długoterminowej w Polsce

Tabela 4.3.1: Struktura demograficzna pacjentów

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.] | Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|---|
| <18 | 1,15 | 0,47 | 0,68 | 59,56 |
| 18 - 44 | 3,69 | 0,79 | 2,94 | 79,58 |
| 45 - 64 | 12,04 | 4,49 | 7,69 | 63,86 |
| 65 - 74 | 16,00 | 6,41 | 9,82 | 61,34 |
| 75 - 84 | 32,91 | 13,08 | 20,35 | 61,82 |
| 85+ | 39,30 | 16,02 | 23,86 | 60,71 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

| Przedziały wiekowe | Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,02 | 0,01 | 0,01 |
| 18 - 44 | 0,03 | 0,01 | 0,02 |
| 45 - 64 | 0,12 | 0,05 | 0,08 |
| 65 - 74 | 0,48 | 0,19 | 0,29 |
| 75 - 84 | 1,79 | 0,71 | 1,11 |
| 85+ | 5,29 | 2,16 | 3,21 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

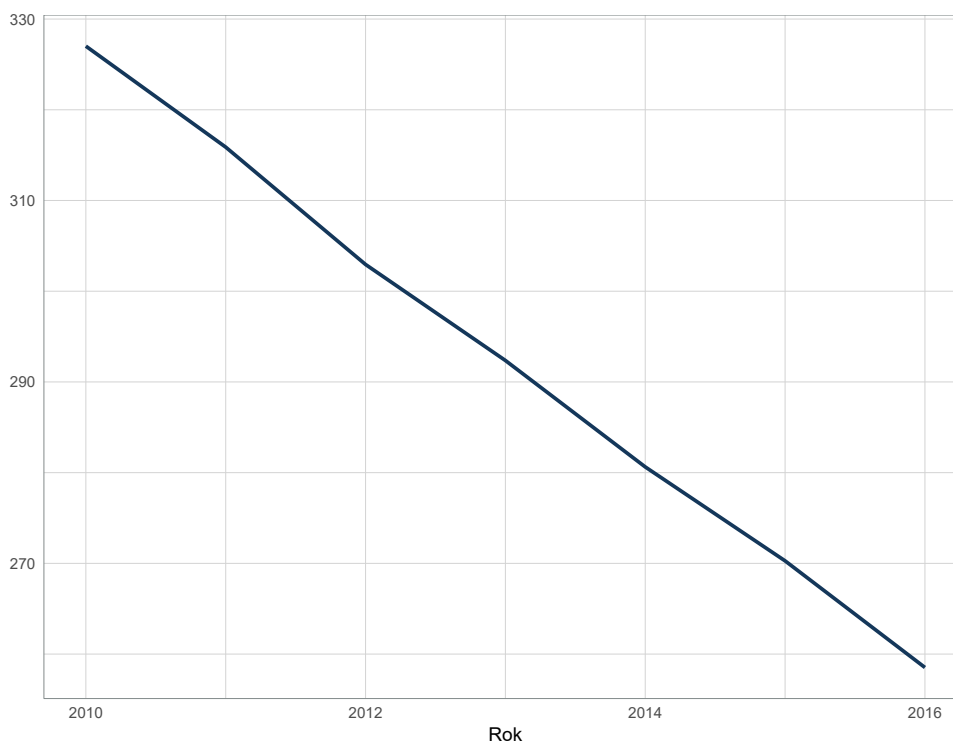
Tabela 4.3.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 18 - 44 | 0,01 | 0,00 | 0,01 |
| 45 - 64 | 0,03 | 0,01 | 0,02 |
| 65 - 74 | 0,04 | 0,02 | 0,03 |
| 75 - 84 | 0,09 | 0,03 | 0,05 |
| 85+ | 0,10 | 0,04 | 0,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Współczynnik pielęgnacyjny oblicza się poprzez podzielenie liczby kobiet w wieku 50-64 (czyli potencjalnych opiekunów) przez liczbę populacji w wieku 80 lat i więcej. Spadająca wartość współczynnika świadczy o zmniejszającym się potencjale opiekuńczym oraz o większej potrzebie opieki instytucjonalnej.

Wykres 4.3.1: Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat



Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

4.3.1.2 Demografia w opiece długoterminowej w województwie podlaskim

Tabela 4.3.4: Struktura demograficzna pacjentów

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.] | Udział pacjentów w opiece długoterminowej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|---|
| <18 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 57,89 |
| 18 - 44 | 0,09 | 0,02 | 0,07 | 79,35 |
| 45 - 64 | 0,22 | 0,10 | 0,14 | 60,27 |
| 65 - 74 | 0,27 | 0,14 | 0,13 | 49,44 |
| 75 - 84 | 0,70 | 0,37 | 0,34 | 48,51 |
| 85+ | 1,06 | 0,51 | 0,58 | 54,55 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

| Przedziały wiekowe | Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej stacjonarnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki długoterminowej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,02 | 0,01 | 0,01 |
| 18 - 44 | 0,02 | 0,01 | 0,02 |
| 45 - 64 | 0,07 | 0,03 | 0,04 |
| 65 - 74 | 0,29 | 0,15 | 0,14 |
| 75 - 84 | 1,16 | 0,61 | 0,56 |
| 85+ | 3,81 | 1,81 | 2,08 |

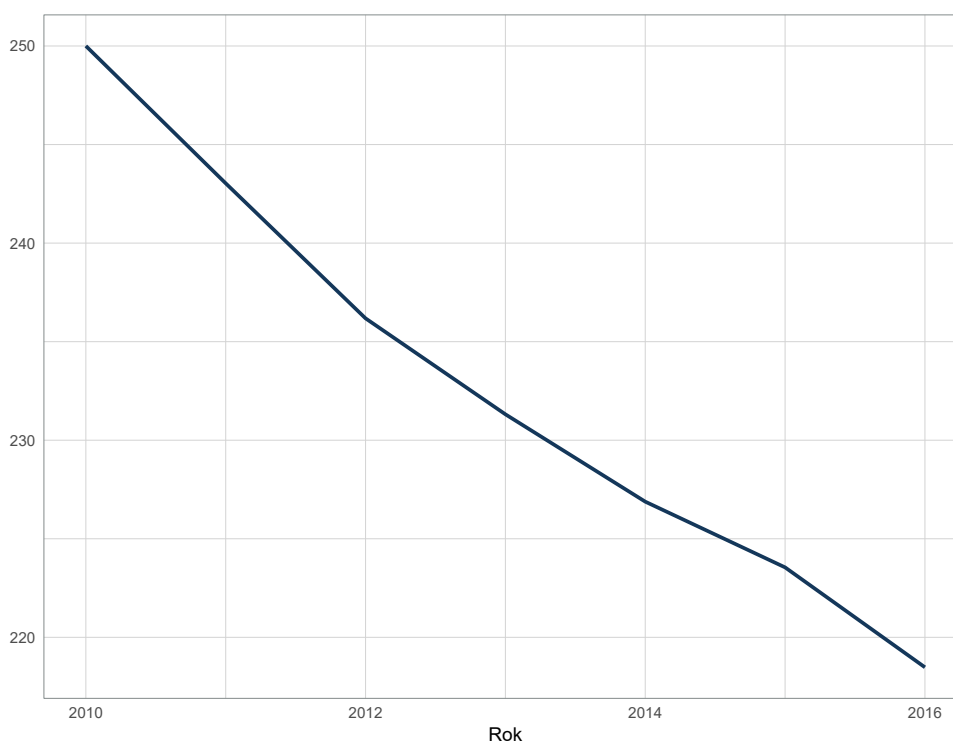
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece długoterminowej domowej [tys.] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 18 - 44 | 0,01 | 0,00 | 0,01 |
| 45 - 64 | 0,02 | 0,01 | 0,01 |
| 65 - 74 | 0,02 | 0,01 | 0,01 |
| 75 - 84 | 0,06 | 0,03 | 0,03 |
| 85+ | 0,09 | 0,04 | 0,05 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.3.2: Współczynnik pielęgnacyjny na przestrzeni lat w województwie podlaskim



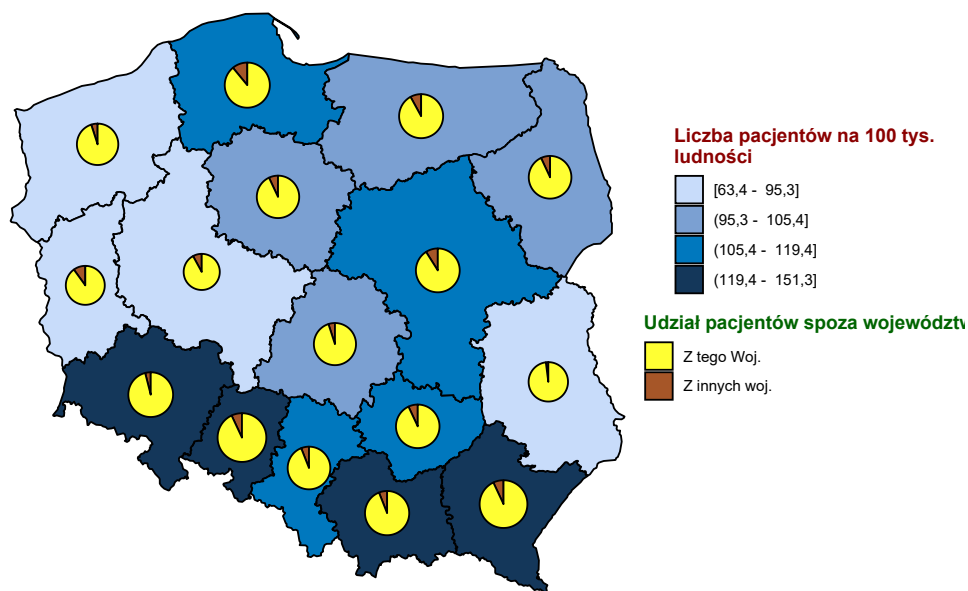
Opracowanie DAiS na podstawie danych z GUS

4.3.2 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie podlaskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach stacjonarnych skorzystało 1,16 tys. osób (w tym 0,08 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 97,67. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 116,47, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁹³ 8,25.

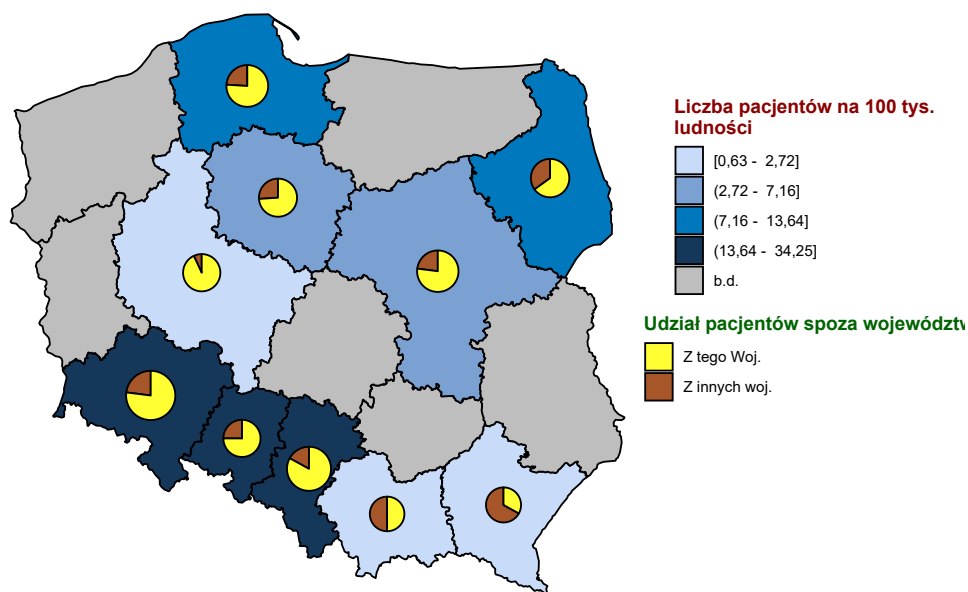
⁹³Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 4.3.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



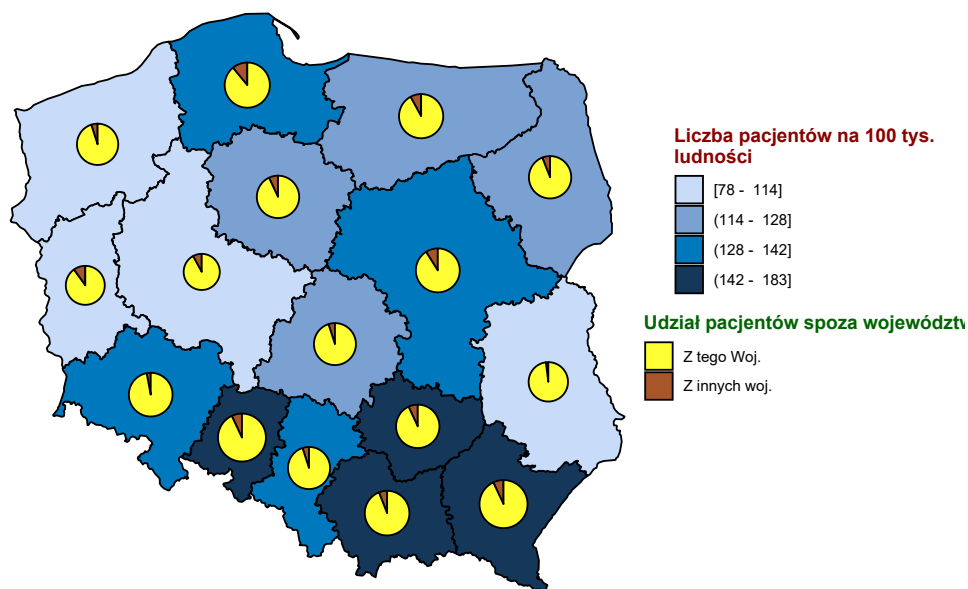
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



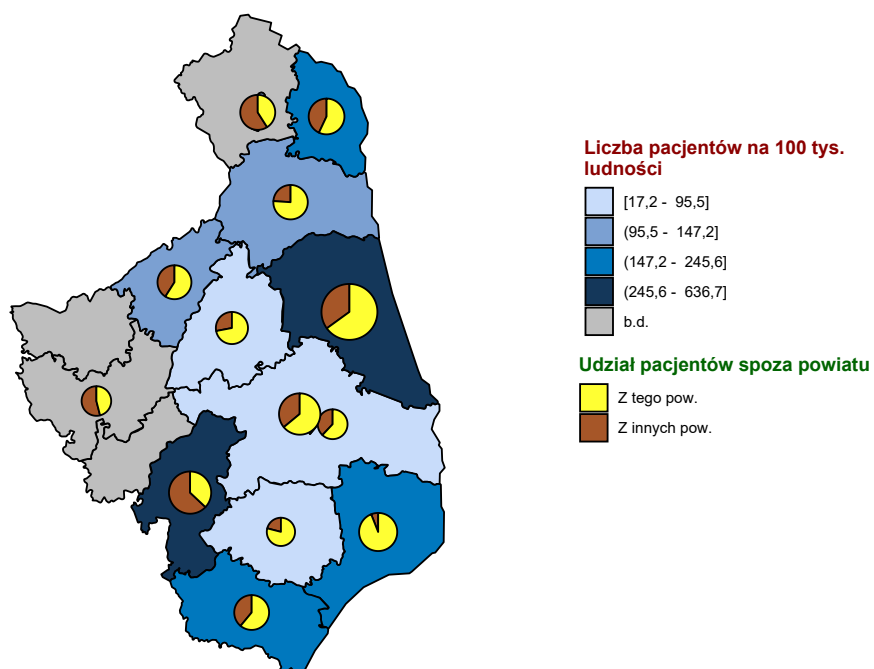
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



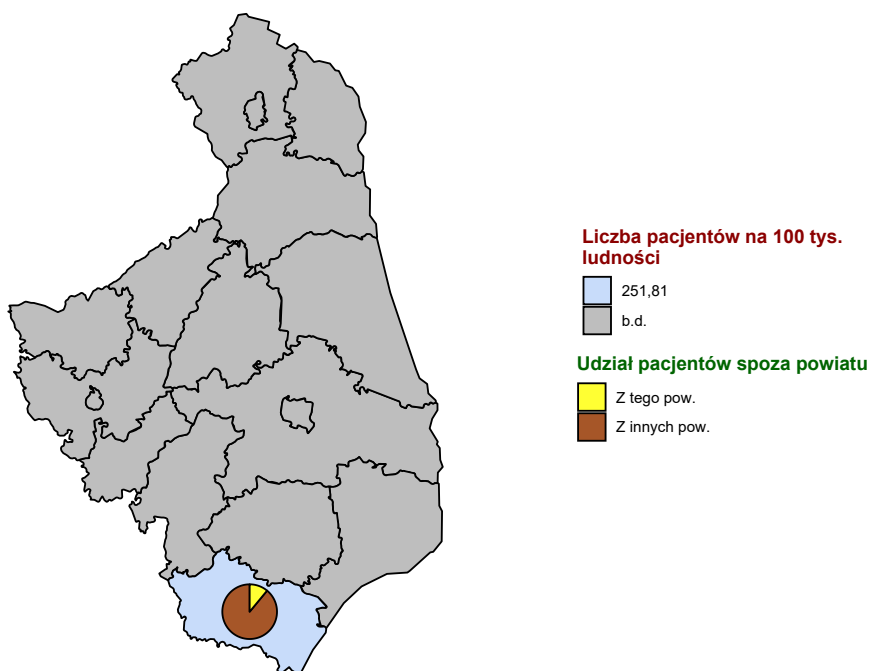
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



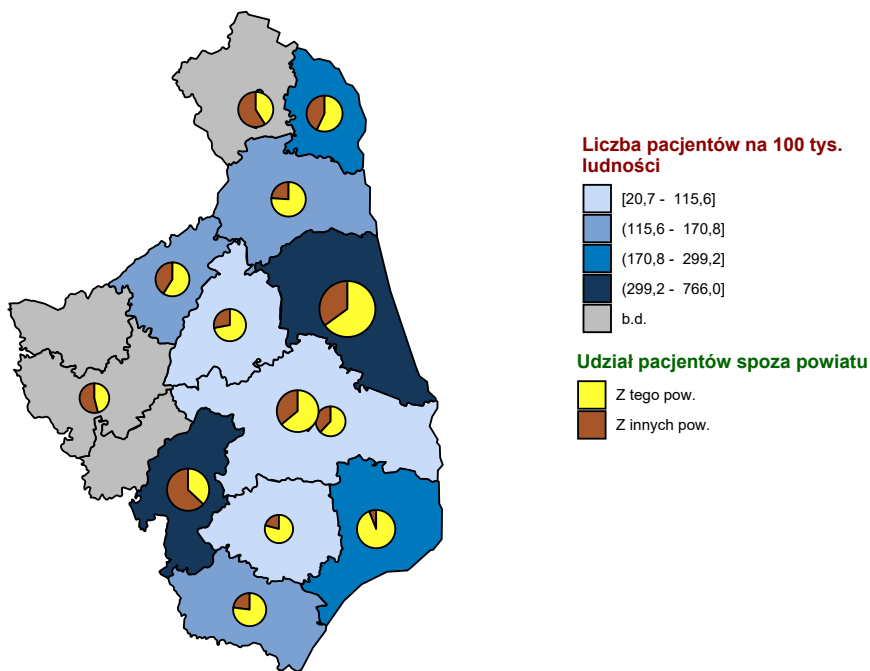
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (dzieci)



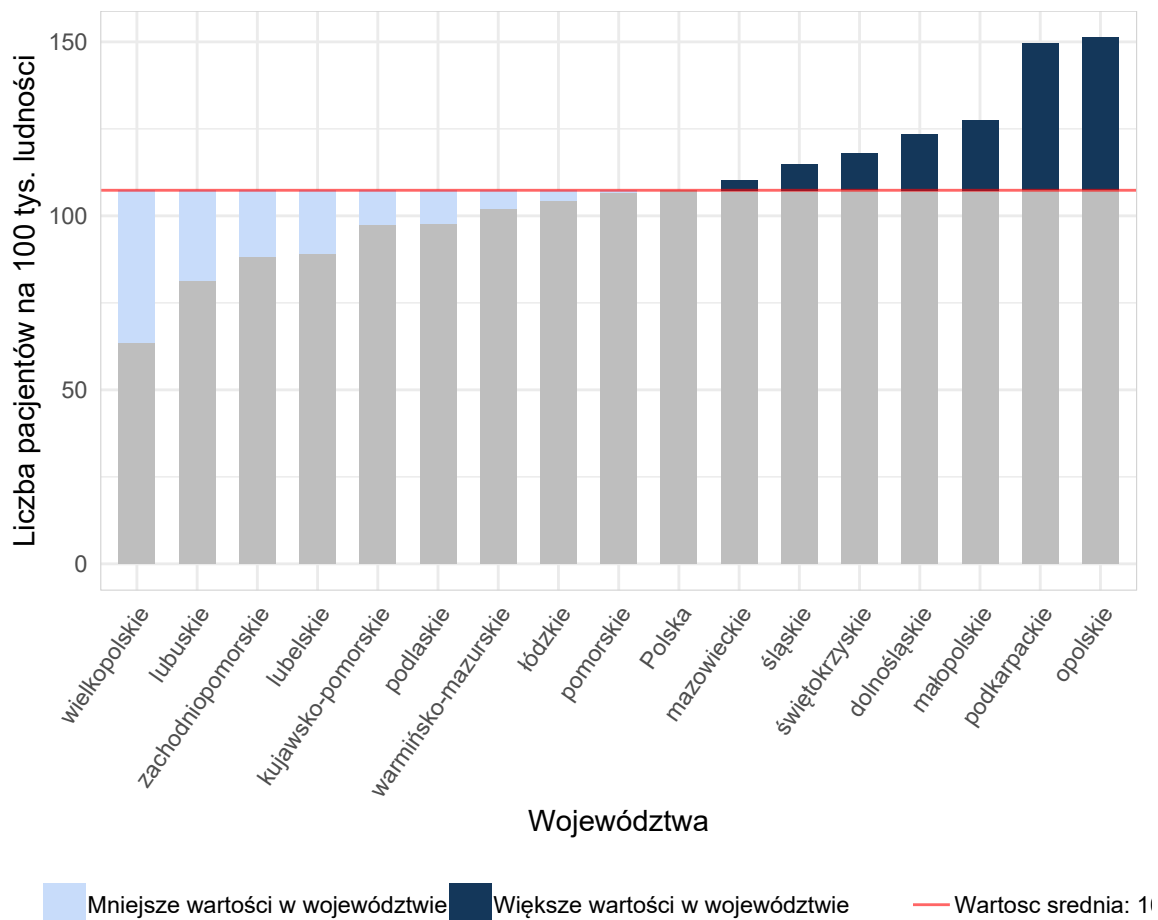
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.6: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



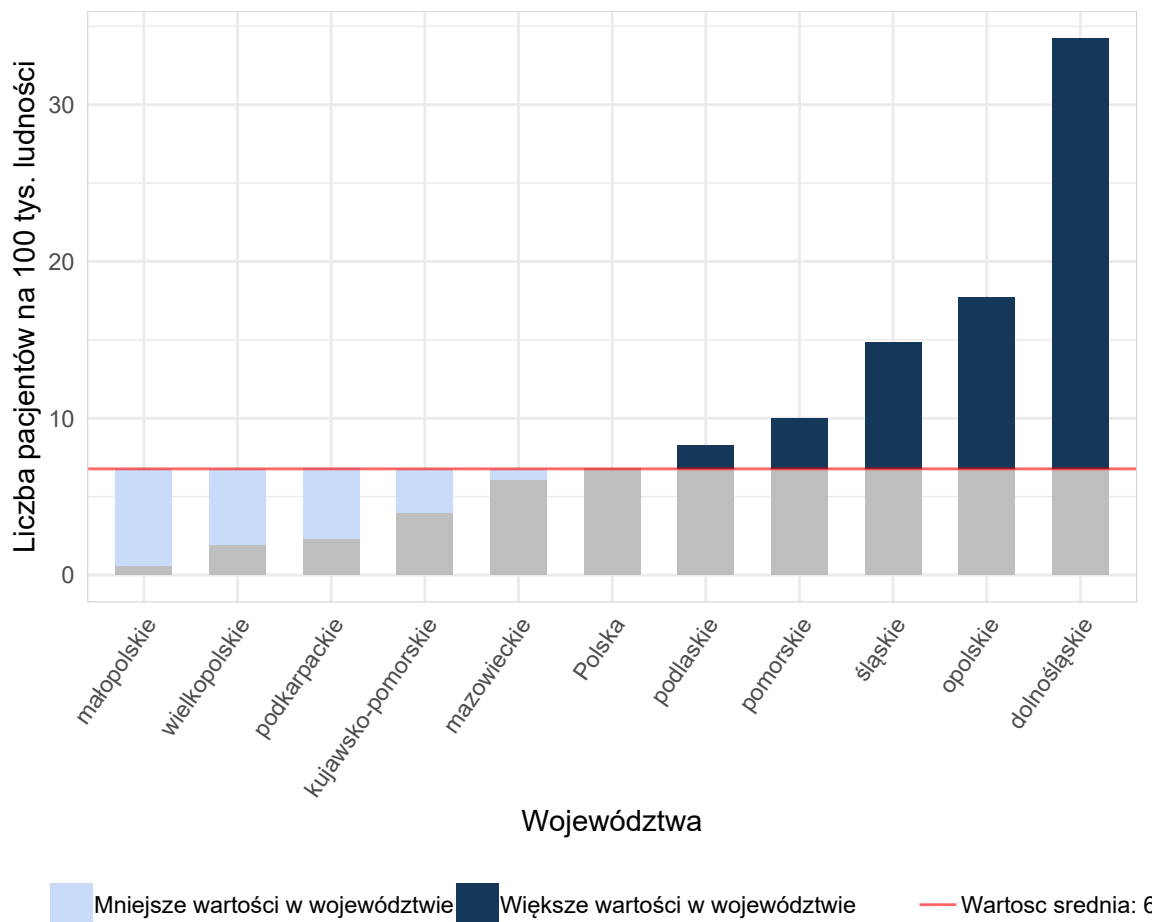
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.3.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



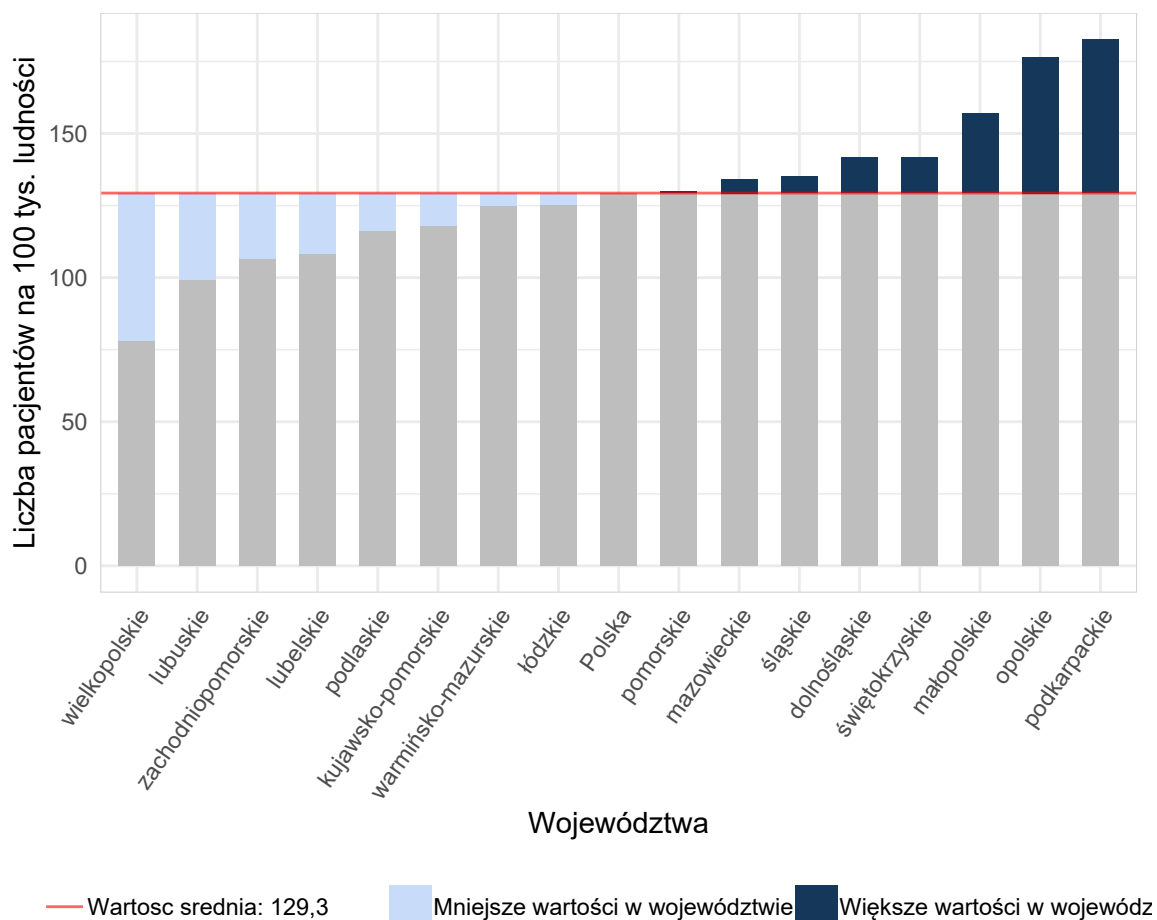
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.3.4: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.3.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.3.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%] | Liczba osobodni [tys.] | Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%] | Liczba osobodni na pacjenta ogółem | Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego | Liczba pobytów [tys.] | Liczba pacjentów spoza województwa [tys.] | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności |
|---------------------|-------------------------|---|------------------------|--|------------------------------------|---|-----------------------|---|---------------------------------------|
| dolnośląskie | 3,6 | 0,1 | 3 634,9 | 0,1 | 1 013,1 | 1 309,5 | 4,6 | 0,2 | 123,6 |
| kujawsko-pomorskie | 2,0 | 0,0 | 3 285,4 | 0,0 | 1 619,2 | 92,0 | 2,2 | 0,2 | 97,4 |
| lubelskie | 1,9 | 0,1 | 1 817,9 | 0,0 | 955,3 | 313,5 | 2,1 | 0,1 | 89,2 |
| lubuskie | 0,8 | 0,1 | 651,4 | 0,0 | 786,8 | 45,0 | 0,9 | 0,1 | 81,4 |
| łódzkie | 2,6 | 0,2 | 1 296,4 | 0,1 | 500,6 | 174,5 | 2,8 | 0,1 | 104,2 |
| małopolskie | 4,3 | 0,1 | 4 723,6 | 0,1 | 1 095,5 | 887,4 | 4,5 | 0,3 | 127,5 |
| mazowieckie | 5,9 | 0,2 | 29 289,5 | 0,2 | 4 951,7 | 8 054,9 | 6,3 | 0,6 | 110,2 |
| opolskie | 1,5 | 0,3 | 1 982,5 | 0,1 | 1 319,9 | 234,4 | 1,6 | 0,1 | 151,3 |
| podkarpackie | 3,2 | 0,1 | 3 079,8 | 0,1 | 968,2 | 501,5 | 3,3 | 0,2 | 149,5 |
| podlaskie | 1,2 | 0,3 | 1 311,7 | 0,0 | 1 131,7 | 91,7 | 1,4 | 0,1 | 97,7 |
| pomorskie | 2,5 | - | 1 313,3 | - | 531,9 | - | 2,7 | 0,3 | 106,6 |
| śląskie | 5,2 | 0,1 | 3 520,8 | 0,0 | 672,5 | 307,0 | 5,5 | 0,3 | 114,8 |
| świętokrzyskie | 1,5 | 0,1 | 3 914,1 | 0,2 | 2 648,2 | 9 624,0 | 1,6 | 0,1 | 118,0 |
| warmińsko-mazurskie | 1,5 | - | 1 947,0 | - | 1 327,2 | - | 2,0 | 0,1 | 102,1 |

Tabela 4.3.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%] | Liczba osobodni [tys.] | Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%] | Liczba osobodni na pacjenta ogółem | Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego | Liczba pobytów [tys.] | Liczba pacjentów spoza województwa [tys.] | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności |
|--------------------|-------------------------|---|------------------------|--|------------------------------------|---|-----------------------|---|---------------------------------------|
| wielkopolskie | 2,2 | 0,0 | 3 000,9 | 0,0 | 1 359,1 | 345,0 | 2,3 | 0,2 | 63,4 |
| zachodniopomorskie | 1,5 | - | 2 002,8 | - | 1 328,1 | - | 1,6 | 0,1 | 88,3 |
| Polska | 41,3 | 0,1 | 66 772,1 | 0,1 | 1 618,4 | 2 182,1 | 45,6 | 3,0 | 107,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | <18 | 18-44 | 45-64 | 64-85 | 85+ |
|---------------------|-------------|-------------|--------------|---------------|-----------------|
| dolnośląskie | 34,25 | 4,47 | 43,13 | 380,40 | 2 467,89 |
| kujawsko-pomorskie | 3,98 | 10,92 | 44,23 | 320,95 | 2 079,39 |
| lubelskie | - | 2,37 | 39,99 | 315,08 | 1 529,49 |
| lubuskie | - | 3,87 | 35,03 | 297,15 | 1 842,54 |
| łódzkie | - | 1,89 | 35,29 | 320,54 | 2 020,46 |
| małopolskie | 0,63 | 8,04 | 59,01 | 443,95 | 2 649,29 |
| mazowieckie | 6,07 | 7,07 | 60,44 | 346,69 | 1 928,97 |
| opolskie | 17,71 | 6,79 | 60,10 | 520,21 | 2 790,38 |
| podkarpackie | 2,30 | 4,35 | 55,53 | 557,25 | 3 256,50 |
| podlaskie | 8,25 | 4,68 | 31,33 | 317,99 | 1 820,07 |
| pomorskie | 10,00 | 6,78 | 55,32 | 389,60 | 2 189,82 |
| śląskie | 14,86 | 6,30 | 41,17 | 375,60 | 2 376,26 |
| świętokrzyskie | - | 3,02 | 39,28 | 358,12 | 2 325,17 |
| warmińsko-mazurskie | - | 7,44 | 56,47 | 375,70 | 2 198,80 |
| wielkopolskie | 1,95 | 3,05 | 31,78 | 230,63 | 1 458,04 |
| zachodniopomorskie | - | 3,43 | 44,68 | 290,17 | 1 951,95 |
| Polska | 6,77 | 5,42 | 46,38 | 360,11 | 2 158,19 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 0,02 tys. Tabela 4.3.9 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 4.3.9: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|------------------|
| 10.0040 | Dom Opieki Hospicyjnej Łtpch Hospicjum pw. św. Ducha w Łomży | m. Łomża |
| 10.0039 | Centrum Rehabilitacji i Adaptacji | wysokomazowiecki |
| 10.0043 | Dział Opiekuńczo - Leczniczy | grajewski |
| 10.0041 | Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Długoterminowej | augustowski |
| 10.0008 | SP ZOZ w Bielsku Podlaskim | bielski |
| 10.0007 | SP ZOZ w Hajnówce | hajnowski |
| 10.0016 | SP ZOZ w Sejnach | sejneński |
| 10.0015 | SP ZOZ w Siemiatyczach | siemiatycki |
| 10.0011 | SP ZOZ w Sokółce | sokólski |
| 10.0010 | Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem | wysokomazowiecki |
| 10.0030 | SP ZOZ im. dr. E. Jelskiego | moniecki |

Tabela 4.3.9: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0028 | SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej | sokólski |
| 10.0021 | SP ZOZ w Łapach | białostocki |
| 10.0004 | SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego | m. Białystok |
| 10.0036 | Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0019 | SP ZOZ w Mońkach | moniecki |
| 10.0045 | Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Krynkach | sokólski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 4.3.10. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.118 tys. pacjentów.

Tabela 4.3.10: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

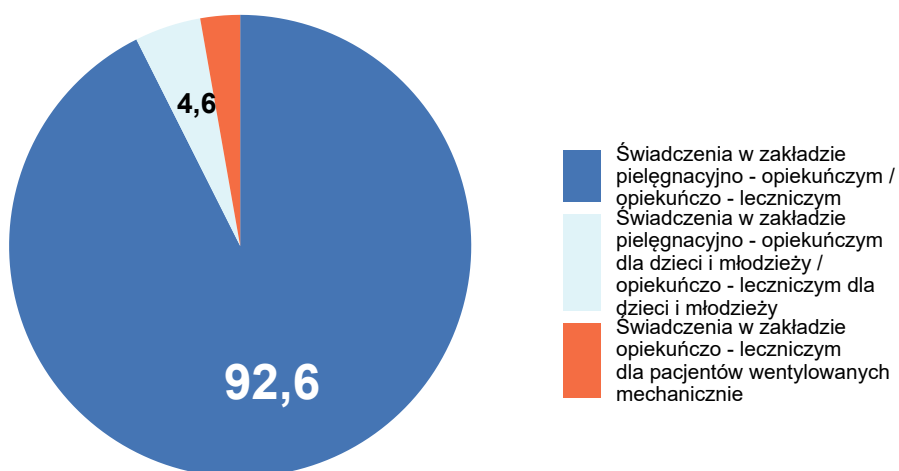
| ID | Liczba pacjentów (tys.) | Liczba pobyków (tys.) | Odsetek pobyków w województwie w procentach | Skumulowany procent pobyków w województwie |
|---------|-------------------------|-----------------------|---|--|
| 10.0007 | 0,12 | 0,21 | 14,50 | 14,50 |
| 10.0010 | 0,12 | 0,12 | 8,50 | 23,00 |
| 10.0039 | 0,12 | 0,12 | 8,00 | 31,00 |
| 10.0004 | 0,11 | 0,11 | 7,80 | 38,80 |
| 10.0016 | 0,08 | 0,09 | 6,20 | 45,00 |
| 10.0041 | 0,08 | 0,12 | 8,50 | 53,50 |
| 10.0043 | 0,08 | 0,08 | 5,20 | 58,70 |
| 10.0015 | 0,07 | 0,12 | 8,20 | 66,90 |
| 10.0021 | 0,07 | 0,07 | 4,90 | 71,80 |
| 10.0028 | 0,07 | 0,07 | 4,80 | 76,60 |
| 10.0036 | 0,06 | 0,07 | 4,60 | 81,20 |
| 10.0008 | 0,05 | 0,05 | 3,50 | 84,70 |
| 10.0011 | 0,04 | 0,04 | 2,60 | 87,30 |
| 10.0019 | 0,04 | 0,04 | 3,10 | 90,40 |
| 10.0030 | 0,02 | 0,09 | 6,20 | 96,60 |
| 10.0040 | 0,02 | 0,02 | 1,70 | 98,30 |
| 10.0045 | 0,02 | 0,02 | 1,60 | 99,90 |
| Polska | 1,16 | 1,44 | 100,00 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 4.3.6 i 4.3.7 oraz Tabela 4.3.11⁹⁴.

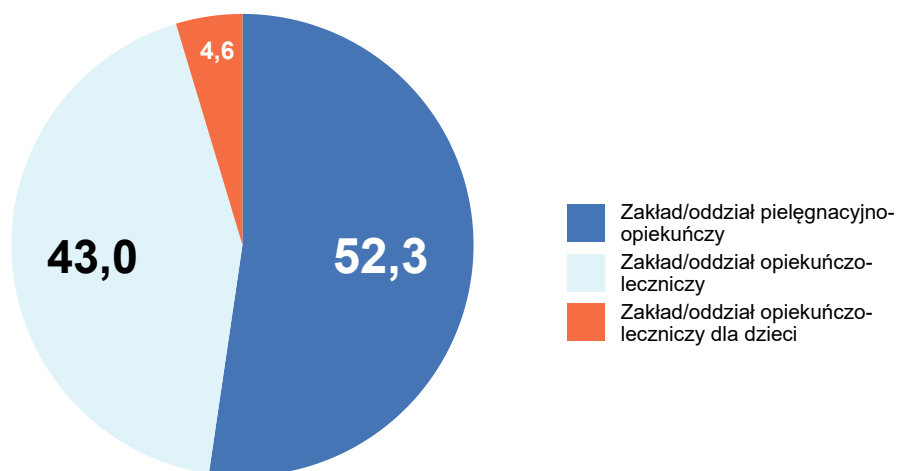
⁹⁴Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego Fs komórką organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

Wykres 4.3.6: Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.3.7: Rozkład świadczeń(hospitalizacji) wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.11: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

| Oddział - zakres | świadczenia w zakładzie pielęgnacyjno- opiekuńczo/opiekuńczo- lecznicy |
|--|---|
| Zakład/oddział pielęgnacyjno-opiekuńczy | 0,8 |
| Zakład/oddział opiekuńczo-leczniczy | 0,6 |
| Zakład/oddział opiekuńczo-leczniczy dla dzieci | 0,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 4.3.12. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 4.3.12: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

| ID | A [tys.] | B [tys.] | C [tys.] | Pozostałe [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] |
|--------------------|------------|------------|------------|---------------------|-------------------------------|
| 10.0007 | 0,8 | 0,0 | - | 0,0 | 0,1 |
| 10.0010 | 0,8 | 0,0 | - | 0,1 | 0,1 |
| 10.0039 | 0,6 | - | - | 0,0 | 0,1 |
| 10.0004 | 0,8 | 0,0 | - | 0,1 | 0,1 |
| 10.0016 | 0,4 | 0,0 | - | 0,0 | 0,1 |
| 10.0041 | 0,4 | 0,0 | - | 0,1 | 0,1 |
| 10.0043 | 0,6 | 0,0 | - | 0,0 | 0,1 |
| 10.0015 | 0,3 | 0,0 | 0,3 | 0,1 | 0,1 |
| 10.0021 | 0,5 | - | - | 0,0 | 0,1 |
| 10.0028 | 0,5 | 0,0 | - | 0,0 | 0,1 |
| 10.0036 | 0,1 | 0,1 | - | 0,1 | 0,1 |
| 10.0008 | 0,3 | - | - | 0,0 | 0,1 |
| 10.0011 | 0,3 | - | - | 0,0 | 0,0 |
| 10.0019 | 0,3 | - | - | 0,0 | 0,0 |
| 10.0030 | 0,2 | - | - | 0,0 | 0,0 |
| 10.0040 | 0,1 | 0,0 | - | 0,0 | 0,0 |
| 10.0045 | 0,2 | - | - | 0,0 | 0,0 |
| Województwo | 7,2 | 0,3 | 0,3 | 0,6 | 1,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.13: Nazwy produktów

| Nazwa użyta w tabeli | Nazwa produktu |
|----------------------|---|
| A | Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0-40 w skali Barthel |
| B | Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL pacjenta z liczbą punktów 0 w skali Barthel, który uzyskał do 8 pkt. wg skali Glasgow i żywionego dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 2,6 |
| C | Osobdzień pobytu w ZPO/ZOL dla dzieci i młodzieży z liczbą pkt 0-40 w skali Barthel oraz dzieci do ukończenia 3 roku życia |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 4.3.14 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.3.14: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

| ID | Średni wiek pacjenta | Hospitalizowane kobiety [%] | Udział pacjentów <18 | Udział pacjentów 65+ | Udział pacjentów 85+ |
|--------------------|----------------------|-----------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 10.0004 | 81,96 | 72,32 | - | 0,92 | 0,51 |
| 10.0007 | 83,02 | 76,08 | - | 0,97 | 0,47 |
| 10.0008 | 81,57 | 76,47 | - | 0,92 | 0,53 |
| 10.0010 | 82,83 | 76,42 | - | 0,94 | 0,51 |
| 10.0011 | 80,68 | 60,53 | - | 0,87 | 0,47 |
| 10.0015 | 43,27 | 48,31 | 0,39 | 0,40 | 0,21 |
| 10.0016 | 81,54 | 64,44 | - | 0,91 | 0,54 |
| 10.0019 | 78,89 | 70,45 | - | 0,80 | 0,43 |
| 10.0021 | 81,86 | 77,46 | - | 0,94 | 0,56 |
| 10.0028 | 77,94 | 65,22 | - | 0,84 | 0,35 |
| 10.0030 | 82,18 | 55,56 | - | 0,99 | 0,40 |
| 10.0036 | 76,82 | 57,58 | - | 0,80 | 0,29 |
| 10.0039 | 77,19 | 56,52 | - | 0,89 | 0,30 |
| 10.0040 | 77,08 | 75,00 | - | 0,92 | 0,25 |
| 10.0041 | 77,71 | 69,92 | - | 0,85 | 0,34 |
| 10.0043 | 80,87 | 60,00 | - | 0,92 | 0,48 |
| 10.0045 | 79,39 | 82,61 | - | 0,87 | 0,26 |
| Województwo | 77,51 | 66,83 | 0,03 | 0,87 | 0,42 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 4.3.15.

Tabela 4.3.15: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

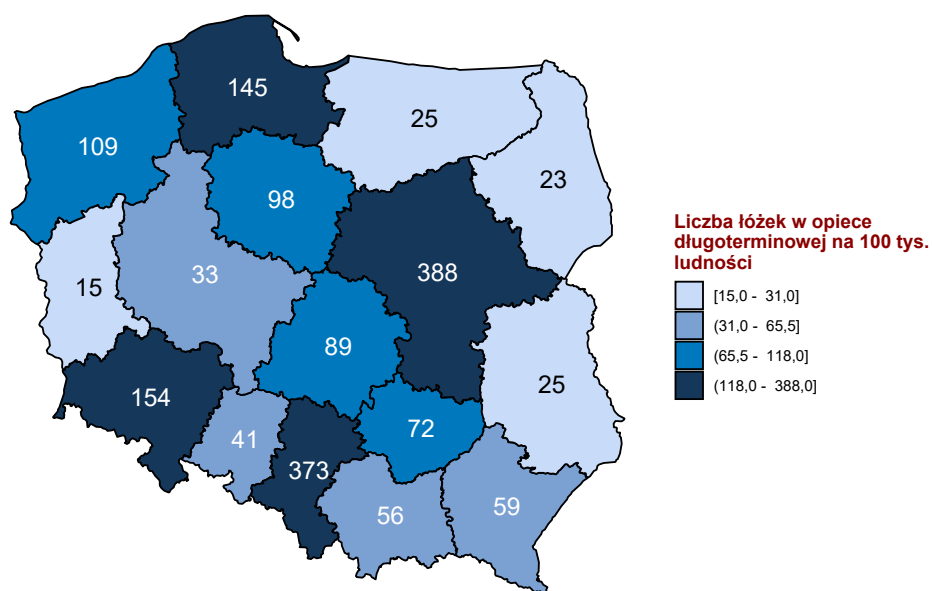
| ID | Pacjenci ze swojego powiatu [%] | Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|---------|---------------------------------|--|--------------------------------|
| 10.0004 | 64,3 | 32,1 | 3,6 |
| 10.0007 | 93,2 | 5,9 | 0,8 |
| 10.0008 | 78,4 | 21,6 | - |
| 10.0010 | 59,0 | 18,8 | 22,2 |
| 10.0011 | 76,3 | 21,1 | 2,6 |
| 10.0015 | 61,1 | 19,4 | 19,4 |
| 10.0016 | 56,5 | 43,5 | - |
| 10.0019 | 72,2 | 27,8 | - |
| 10.0021 | 61,4 | 35,7 | 2,9 |
| 10.0028 | 53,6 | 42,0 | 4,3 |
| 10.0030 | 70,8 | 29,2 | - |
| 10.0036 | 41,5 | 49,2 | 9,2 |
| 10.0039 | 14,8 | 77,4 | 7,8 |
| 10.0040 | 45,8 | 54,2 | - |
| 10.0041 | 75,9 | 19,3 | 4,8 |
| 10.0043 | 58,7 | 26,7 | 14,7 |
| 10.0045 | 78,3 | 21,7 | - |

Tabela 4.3.15: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

| ID | Pacjenci ze swojego powiatu [%] | Pacjenci ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%] | Pacjenci spoza województwa [%] |
|--------------------|---------------------------------|--|--------------------------------|
| Województwo | 61,7 | 32,4 | 7,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.3.7: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece długoterminowej na 100 tys. ludności



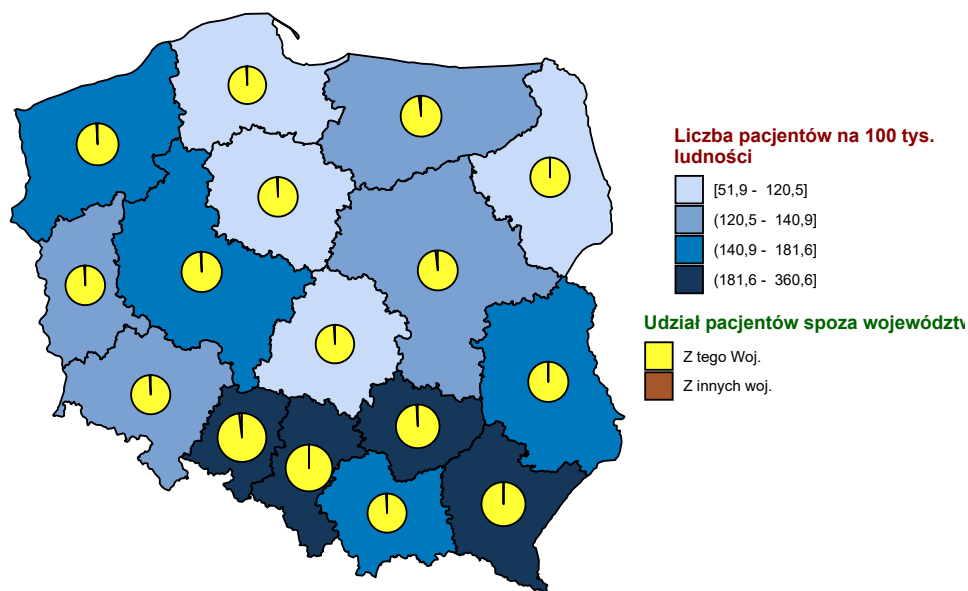
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

4.3.3 Świadczenia opieki długoterminowej w warunkach domowych

W 2016 w województwie podlaskim ze świadczeń w ramach opieki Długoterminowej w warunkach domowych skorzystało 1,26 tys. osób (w tym 0,01 tys. pacjentów spoza Województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosł- 105,76. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 125,85, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁹⁵ 10,19.

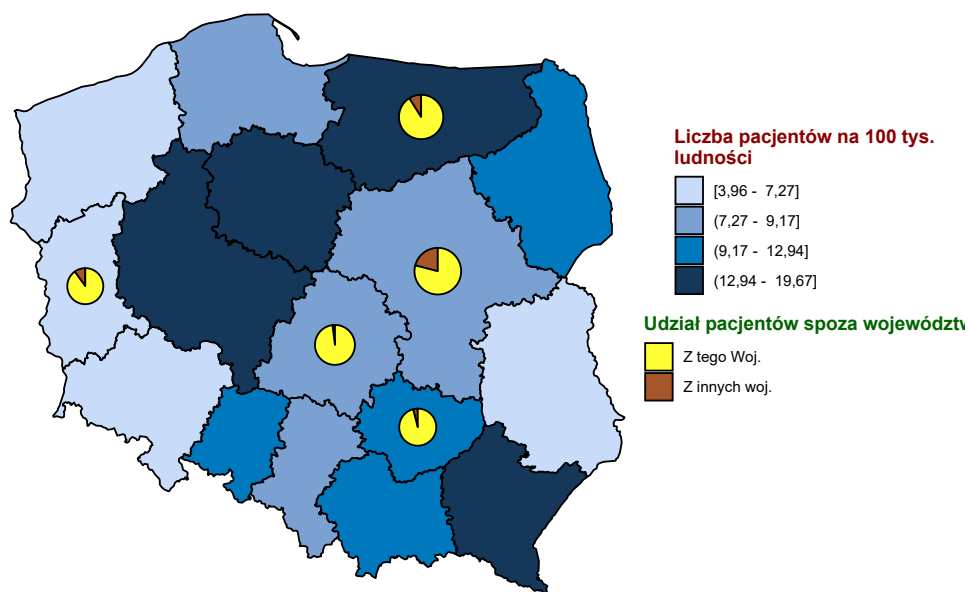
⁹⁵ Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 4.3.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



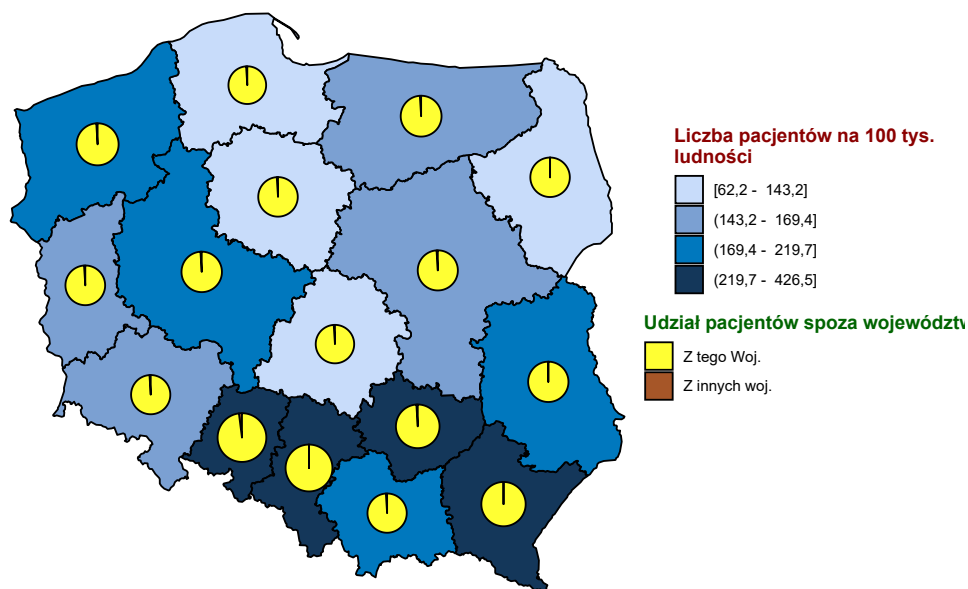
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.9: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



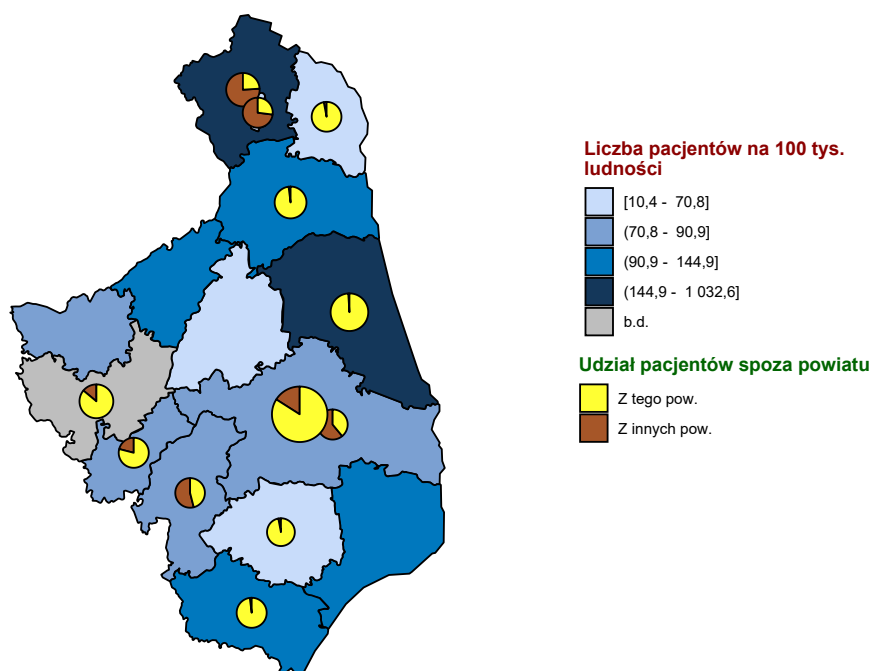
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.10: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (dorośli)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

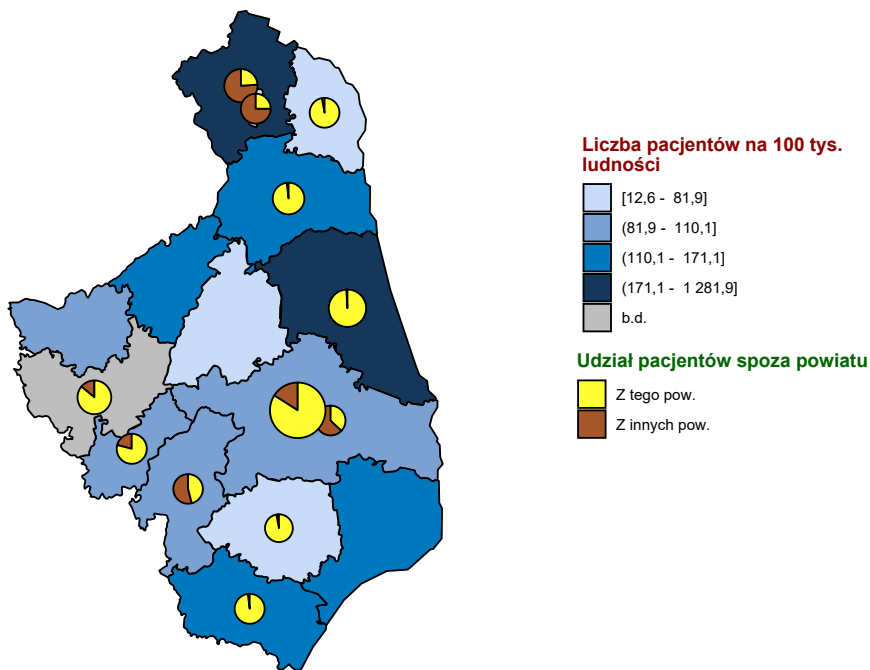
Mapa 4.3.11: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

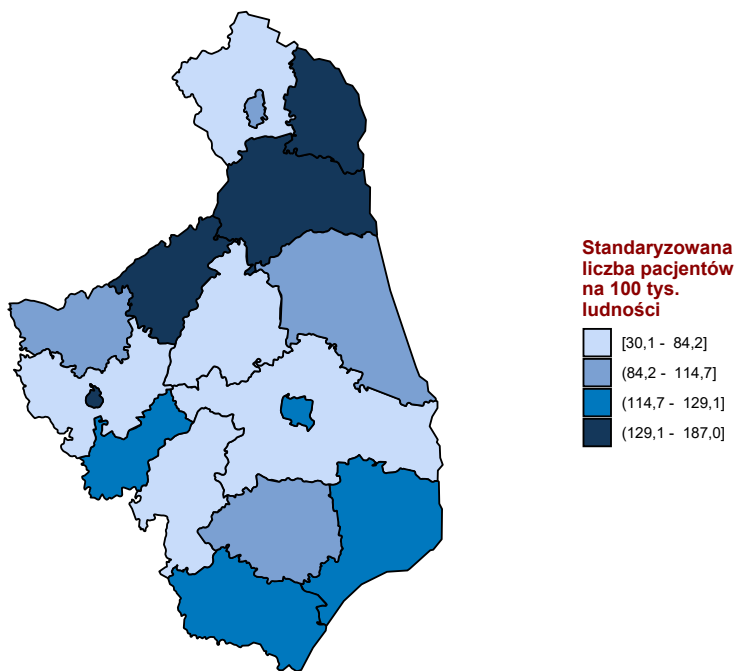
W badanym województwie nie było dzieci leczonych długoterminowo w warunkach domowych.

Mapa 4.3.12: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie (dorośli)



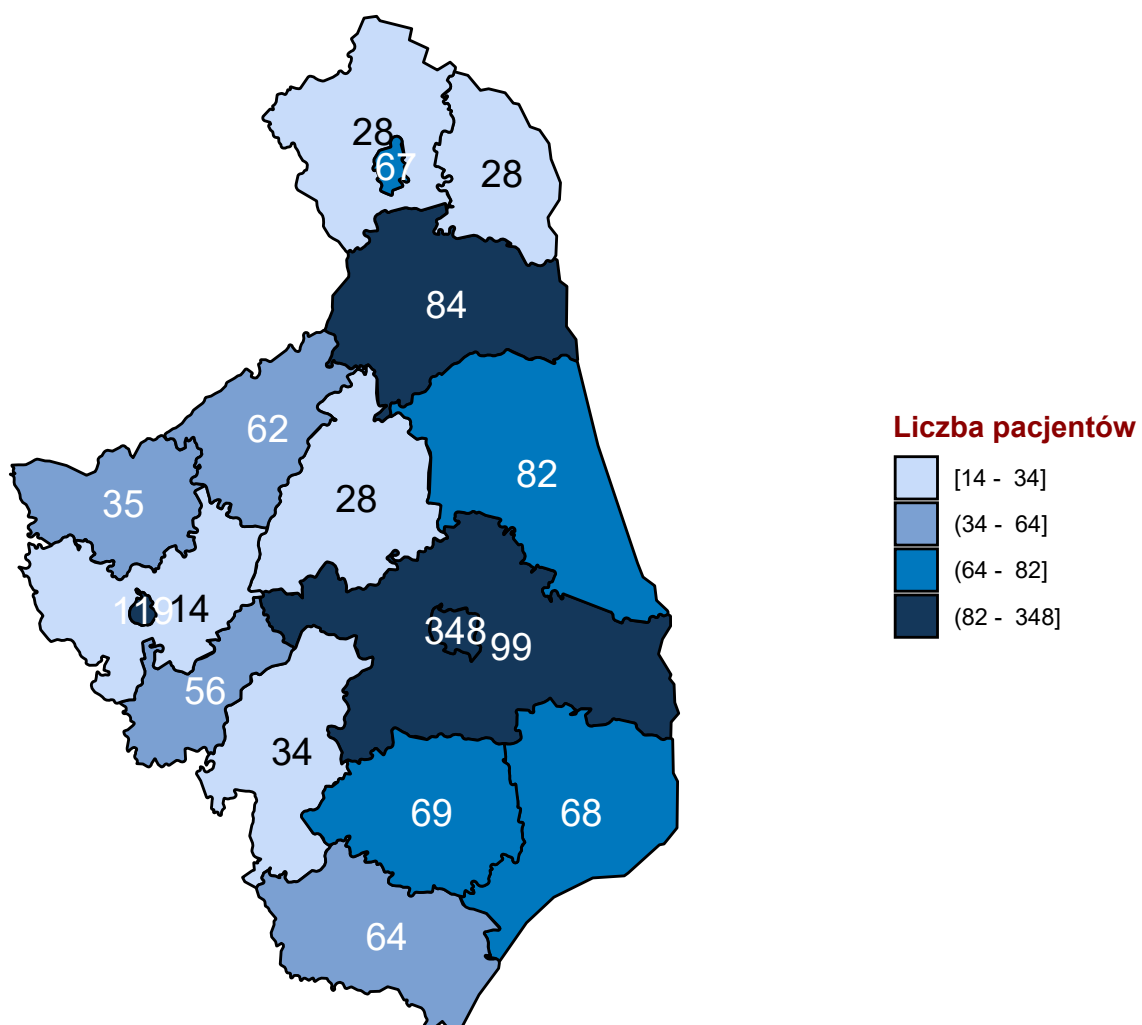
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.13: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



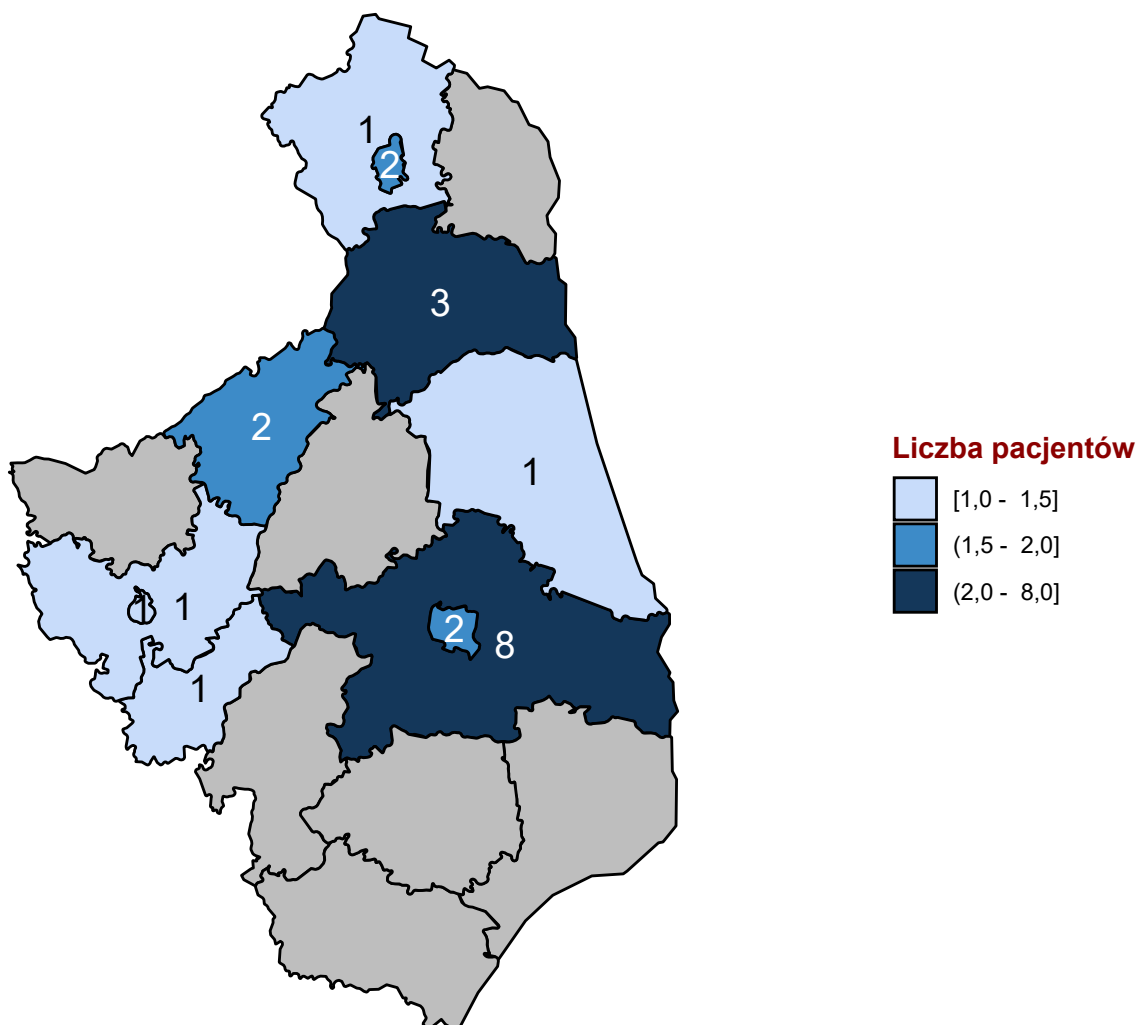
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.14: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



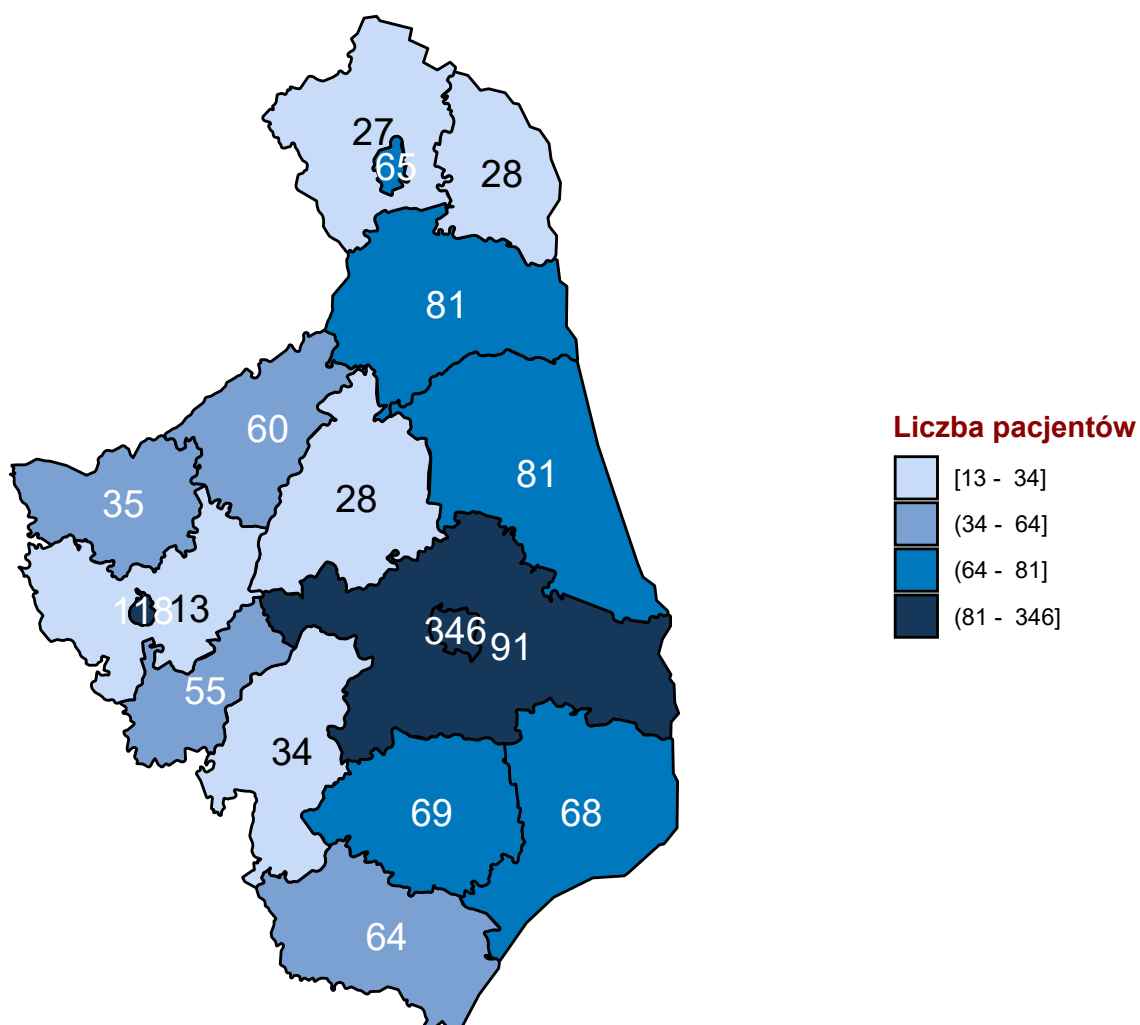
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.15: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (dzieci)



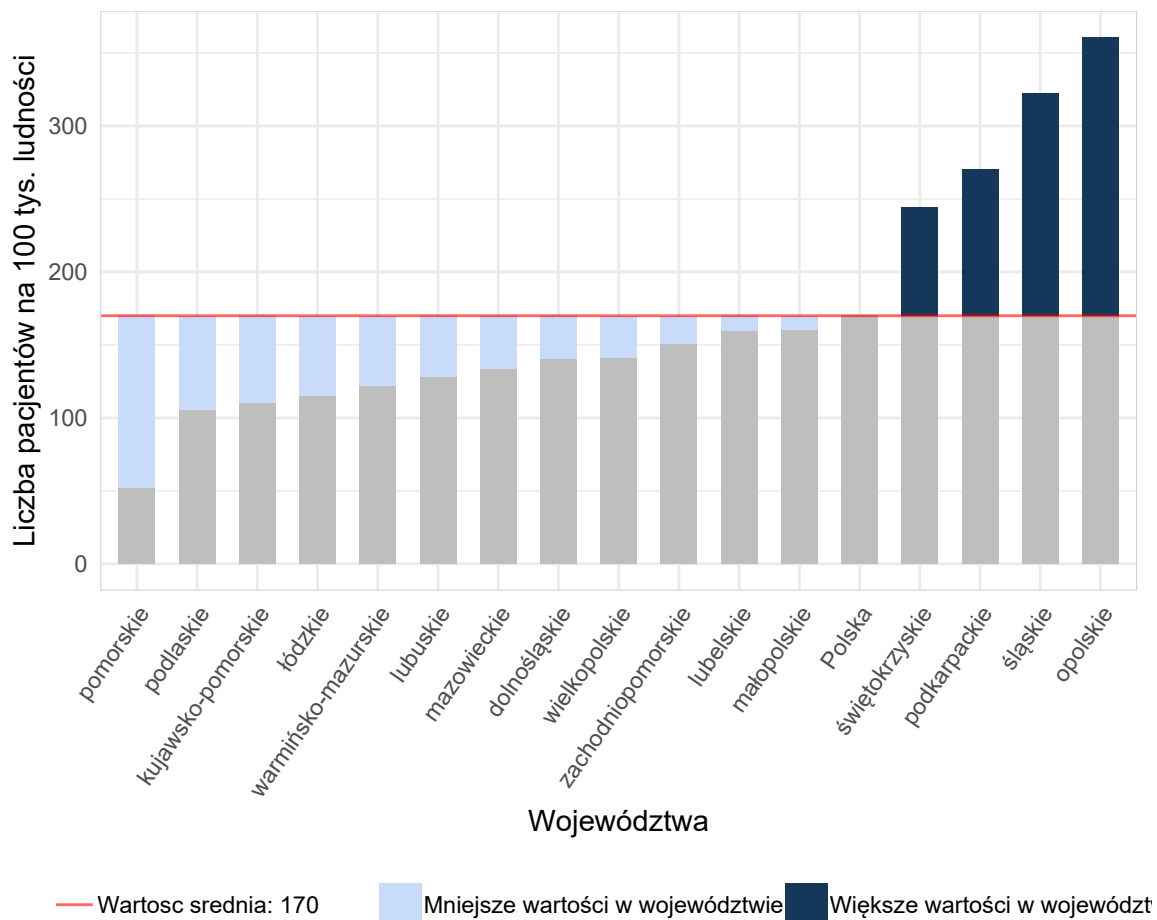
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.3.16: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (dorośli)



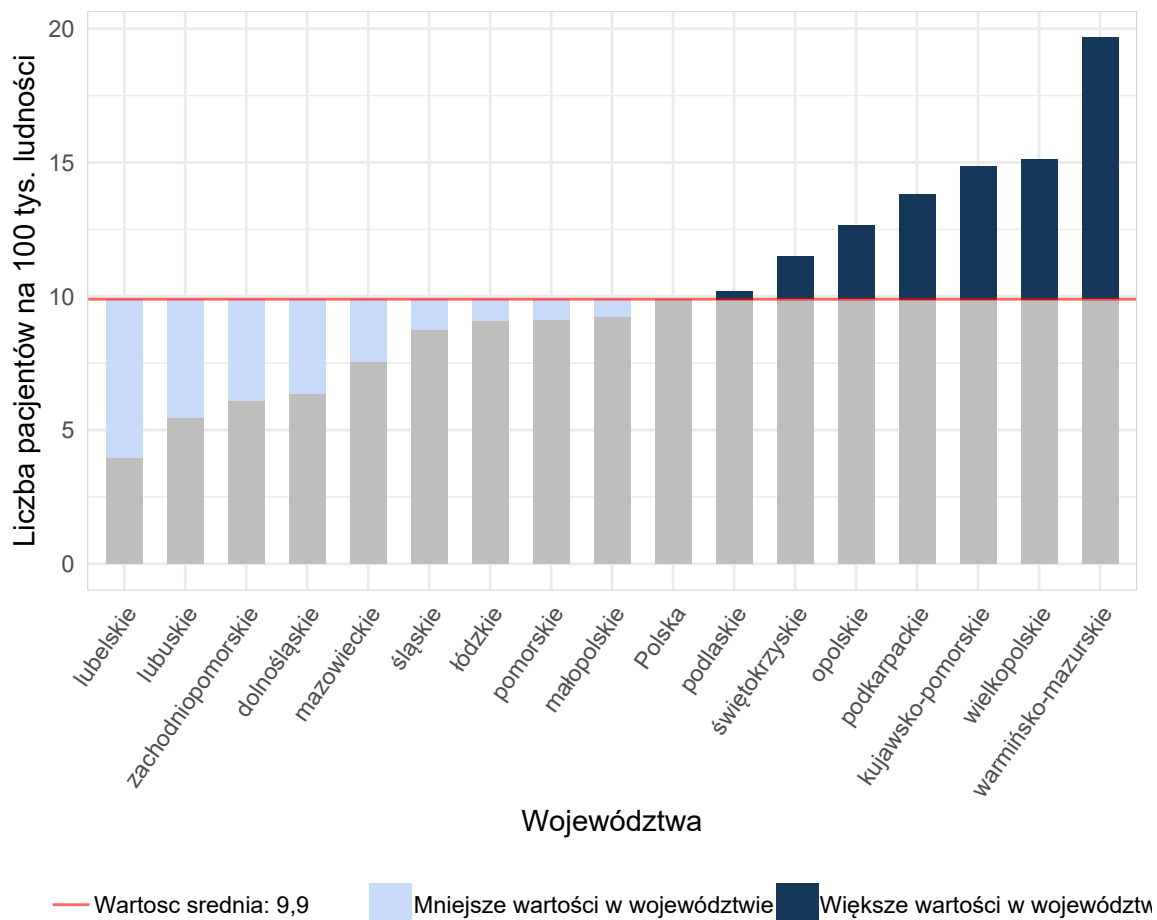
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.3.8: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



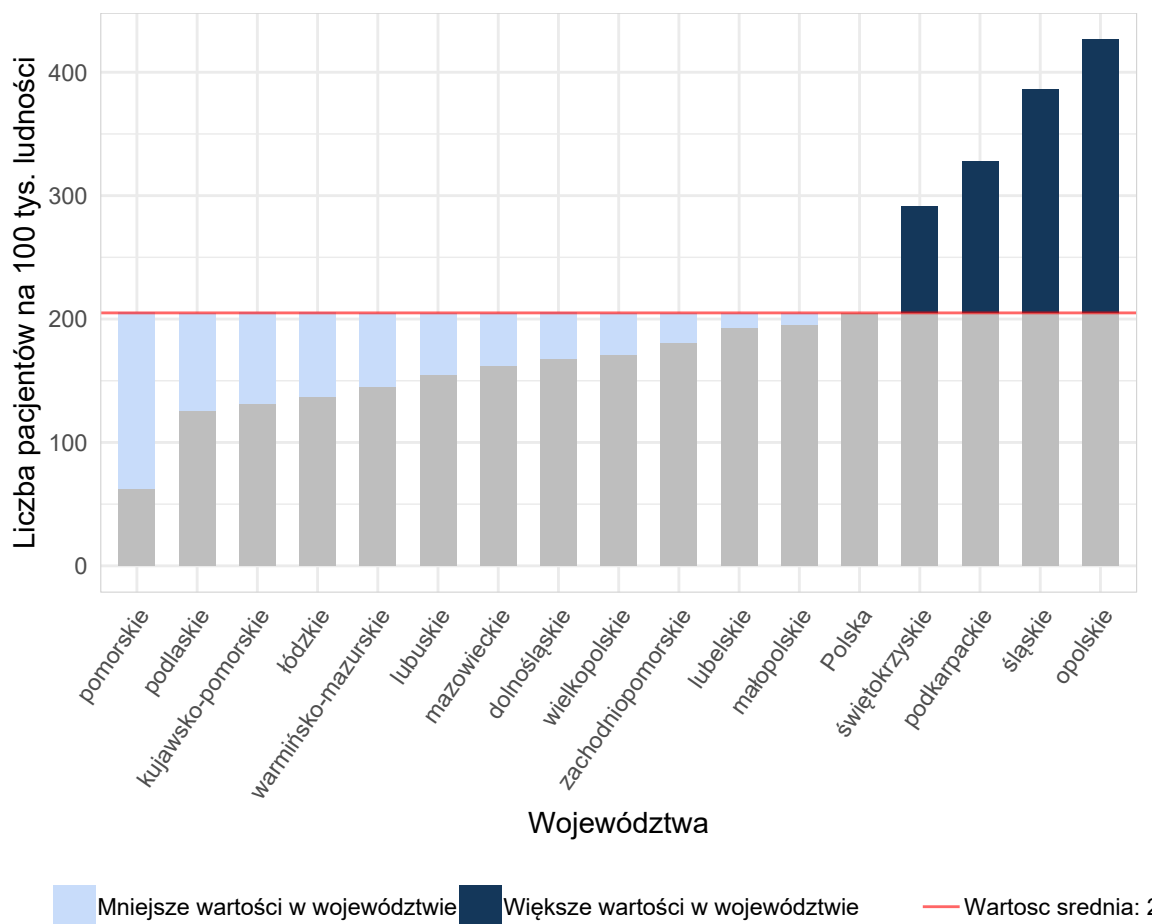
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.3.9: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dzieci)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.3.10: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (dorosłych)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.3.16: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach | Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa | Liczba osobodni (w tys.) | Liczba pacj. (w tys.) | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności |
|---------------------|--|---|--------------------------|-----------------------|---------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,09 | 0,05 | 1 088,93 | 4,08 | 140,51 |
| kujawsko-pomorskie | 0,05 | 0,03 | 658,73 | 2,29 | 110,08 |
| lubelskie | 0,07 | 0,03 | 1 023,48 | 3,40 | 159,61 |
| lubuskie | 0,04 | 0,02 | 413,93 | 1,30 | 128,07 |
| łódzkie | 0,05 | 0,03 | 669,16 | 2,87 | 115,44 |
| małopolskie | 0,06 | 0,07 | 2 185,90 | 5,43 | 160,60 |
| mazowieckie | 0,07 | 0,14 | 2 201,38 | 7,16 | 133,51 |
| opolskie | 0,02 | 0,09 | 981,60 | 3,58 | 360,61 |
| podkarpackie | 0,02 | 0,05 | 1 650,31 | 5,75 | 270,30 |
| podlaskie | 0,04 | 0,01 | 306,96 | 1,25 | 105,76 |
| pomorskie | 0,04 | 0,01 | 278,14 | 1,20 | 51,91 |
| śląskie | 0,13 | 0,12 | 4 177,29 | 14,70 | 322,34 |
| świętokrzyskie | 0,04 | 0,03 | 994,51 | 3,06 | 244,63 |
| warmińsko-mazurskie | 0,02 | 0,04 | 406,22 | 1,75 | 122,18 |
| wielkopolskie | 0,04 | 0,09 | 1 625,31 | 4,92 | 141,37 |
| zachodniopomorskie | 0,02 | 0,03 | 1 086,24 | 2,58 | 150,98 |

Tabela 4.3.16: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba pacjentów (w tys.) w innych województwach | Liczba pacjentów (w tys.) spoza województwa | Liczba osobodni (w tys.) | Liczba pacj. (w tys.) | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności |
|-------------|--|---|--------------------------|-----------------------|---------------------------------------|
| Polska | 0,83 | 0,83 | 19 748,07 | 65,33 | 169,98 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.3.17: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | <18 | 18-44 | 45-64 | 64-85 | 85+ |
|---------------------|-------|-------|--------|----------|----------|
| dolnośląskie | 6,36 | 19,50 | 89,35 | 422,54 | 2 368,83 |
| kujawsko-pomorskie | 14,87 | 14,48 | 59,28 | 355,33 | 2 125,36 |
| lubelskie | 3,96 | 16,70 | 75,12 | 523,38 | 2 713,33 |
| lubuskie | 5,45 | 22,44 | 82,76 | 432,95 | 2 328,03 |
| łódzkie | 9,10 | 13,35 | 45,86 | 321,31 | 2 143,75 |
| małopolskie | 9,23 | 24,96 | 86,62 | 548,56 | 2 871,62 |
| mazowieckie | 7,57 | 14,64 | 54,57 | 425,67 | 2 397,02 |
| opolskie | 12,65 | 44,80 | 151,36 | 1 156,17 | 6 882,57 |
| podkarpackie | 13,82 | 37,05 | 113,73 | 942,70 | 5 460,39 |
| podlaskie | 10,19 | 15,84 | 42,09 | 285,95 | 2 038,19 |
| pomorskie | 9,11 | 7,68 | 26,77 | 161,57 | 1 140,96 |
| śląskie | 8,73 | 20,45 | 117,13 | 1 073,53 | 6 739,55 |
| świętokrzyskie | 11,48 | 21,16 | 95,58 | 761,72 | 4 206,45 |
| warmińsko-mazurskie | 19,67 | 14,15 | 63,19 | 410,96 | 2 651,73 |
| wielkopolskie | 15,14 | 30,03 | 98,88 | 460,82 | 2 581,79 |
| zachodniopomorskie | 6,10 | 18,22 | 66,46 | 491,80 | 3 198,01 |
| Polska | 9,89 | 20,24 | 79,32 | 557,43 | 3 213,66 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznania wyniosła 0,04 tys. Tabela 4.3.18 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (Kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 4.3.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|-------------|
| 10.0120 | Przychodnia Lekarzy Rodzinnych Lider | augustowski |
| 10.0125 | Przychodnia Pielęgniarsko - Położnicza Nutrix | augustowski |
| 10.0286 | Przychodnia Rodzinna | augustowski |
| 10.0856 | Help Homecare sp. z o.o. | białostocki |
| 10.0857 | NZOZ Pielęgniarska Opieka Domowa s.c. | białostocki |
| 10.0867 | NZOZ Centrum Opieki Długoterminowej s.c. | białostocki |
| 10.0870 | NZOZ Pigułka | bielski |
| 10.0009 | Szpital Ogólny im. dr. Witolda Gineła w Grajewie | grajewski |
| 10.0872 | Multimedica - Medycyna Łukasz Leończyk | grajewski |
| 10.0860 | NZOZ Pielęgniarska Opieka Domowa s.c. | hajnowski |
| 10.0861 | NZOZ Omni - Med | kolneński |
| 10.0868 | NZOZ Bertosz | kolneński |
| 10.0862 | NZOZ Omni - Med | moniecki |
| 10.0177 | Caritas Diecezji Etckiej Stacja Opieki Caritas w Puńsku | sejneński |
| 10.0863 | NZOZ Medyk | sejneński |
| 10.0858 | NZOZ Pielęgniarska Opieka Domowa s.c. | siemiatycki |

Tabela 4.3.18: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu w warunkach domowych

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|------------------|
| 10.0028 | SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej | sokólski |
| 10.0070 | Niepubliczny Pielęgniarski ZOZ Panaceum s.c. | sokólski |
| 10.0156 | NZOZ Pro - Med Danuta Krasieńska | sokólski |
| 10.0236 | Npzoż Ka - Med Katarzyna Szczesiul | sokólski |
| 10.0854 | NZOZ Pielęgniarek Środowiskowo - Rodzinnych s.c. | suwalski |
| 10.0252 | NZOZ Medyk | suwalski |
| 10.0859 | NZOZ Pielęgniarska Opieka Domowa s.c. | wysokomazowiecki |
| 10.0150 | Przychodnia Rodzinna NZOZ Barbara Gebala - Jarocka | zambrowski |
| 10.0869 | NZOZ Dom Sue Ryder | zambrowski |
| 10.0871 | NZOZ B. Mioduszeńska i Wspólnicy s.j. | zambrowski |
| 10.0310 | NZOZ Centrum Medyczne Zdrowie | zambrowski |
| 10.0340 | NZOZ Vitamed im. Edyty Jakubów | m. Białystok |
| 10.0855 | Pielęgniarski NZOZ Multi - Medica Sp. J. | m. Białystok |
| 10.0184 | NZOZ Fidos s.c. | m. Białystok |
| 10.0206 | NZOZ - Multi - Medica - Spółka Partnerska Lekarzy Podstawowej Opieki Zdrowotnej | m. Białystok |
| 10.0552 | NZOZ Omni - Med | m. Białystok |
| 10.0864 | NZOZ Centrum Medyczne Zajkowsy | m. Białystok |
| 10.0866 | NZOZ Świadczenia Pielęgniarskie | m. Białystok |
| 10.0873 | Centrum Medyczne Betamed | m. Białystok |
| 10.0553 | NZOZ Omni - Med | m. Łomża |
| 10.0865 | NZOZ Arka Opieka Pielęgniarska Puchalska, Zawadzka s.j. | m. Łomża |
| 10.0036 | Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach | m. Suwałki |

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 4.3.19. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0.109 tys. pacjentów.

Tabela 4.3.19: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów (tys.) | Liczba osobodni (tys.) | Odssetek osobodni w województwie w procentach |
|---------|----------------------------|---------------------------|---|
| 10.0873 | 0,11 | 25,56 | 8,30 |
| 10.0856 | 0,07 | 20,06 | 6,50 |
| 10.0552 | 0,08 | 18,65 | 6,10 |
| 10.0553 | 0,08 | 16,40 | 5,30 |
| 10.0854 | 0,07 | 15,26 | 5,00 |
| 10.0864 | 0,06 | 15,22 | 5,00 |
| 10.0857 | 0,04 | 12,34 | 4,00 |
| 10.0859 | 0,05 | 11,23 | 3,70 |
| 10.0865 | 0,05 | 11,14 | 3,60 |
| 10.0855 | 0,04 | 9,38 | 3,10 |
| 10.0872 | 0,02 | 9,32 | 3,00 |
| 10.0858 | 0,04 | 8,88 | 2,90 |
| 10.0860 | 0,05 | 8,73 | 2,80 |
| 10.0870 | 0,03 | 8,72 | 2,80 |
| 10.0036 | 0,03 | 8,56 | 2,80 |
| 10.0009 | 0,03 | 7,19 | 2,30 |
| 10.0286 | 0,02 | 6,99 | 2,30 |
| 10.0125 | 0,04 | 6,97 | 2,30 |
| 10.0184 | 0,02 | 6,87 | 2,20 |
| 10.0866 | 0,02 | 6,70 | 2,20 |
| 10.0150 | 0,02 | 6,23 | 2,00 |

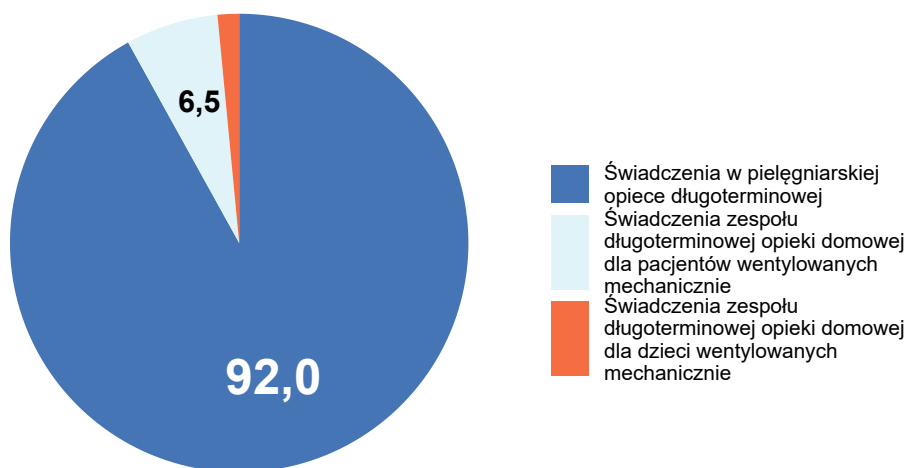
Tabela 4.3.19: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów (tys.) | Liczba osobodni (tys.) | Odsetek osobodni w województwie w procentach |
|-------------|----------------------------|---------------------------|--|
| 10.0868 | 0,02 | 5,68 | 1,80 |
| 10.0862 | 0,02 | 5,59 | 1,80 |
| 10.0206 | 0,02 | 4,80 | 1,60 |
| 10.0156 | 0,02 | 4,56 | 1,50 |
| 10.0236 | 0,02 | 4,22 | 1,40 |
| 10.0869 | 0,01 | 4,05 | 1,30 |
| 10.0867 | 0,02 | 3,84 | 1,30 |
| 10.0252 | 0,02 | 3,76 | 1,20 |
| 10.0120 | 0,02 | 3,75 | 1,20 |
| 10.0070 | 0,02 | 3,70 | 1,20 |
| 10.0871 | 0,02 | 3,68 | 1,20 |
| 10.0310 | 0,01 | 3,61 | 1,20 |
| 10.0028 | 0,01 | 3,52 | 1,10 |
| 10.0861 | 0,01 | 3,38 | 1,10 |
| 10.0340 | 0,01 | 3,31 | 1,10 |
| 10.0863 | 0,01 | 2,96 | 1,00 |
| 10.0177 | 0,02 | 2,13 | 0,70 |
| województwo | 1,25 | 306,96 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej i kontraktowany zakres przedstawiają Wykresy 4.3.11 i 4.3.12 oraz Tabela 4.3.20⁹⁶.

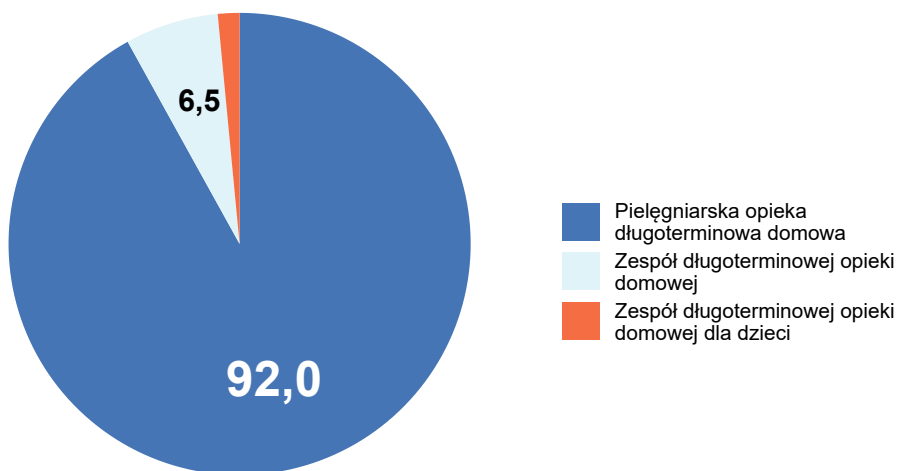
Wykres 4.3.11: Rozkład świadczeń wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹⁶Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia)

Wykres 4.3.12: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.20: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

| Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres | Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie [tys.] | Świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie [tys.] | Świadczenia w pielęgniarstwie długoterminowej [tys.] |
|--|--|---|--|
| Pielęgniarska opieka długoterminowa domowa | - | - | 1,2 |
| Zespół długoterminowej opieki domowej | 0,1 | - | - |
| Zespół długoterminowej opieki domowej dla dzieci | - | 0,0 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki długoterminowej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 4.3.21. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 4.3.21: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

| ID | A [tys.] | B [tys.] | C [tys.] | Pozostałe [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] |
|---------|----------|----------|----------|------------------|-------------------------|
| 10.0873 | 14,8 | 1,0 | - | - | 0,1 |
| 10.0552 | 10,7 | 0,7 | - | - | 0,1 |
| 10.0553 | 9,5 | 0,6 | - | - | 0,1 |
| 10.0856 | - | - | 0,4 | 0,4 | 0,1 |
| 10.0854 | 8,9 | 0,5 | - | 0,0 | 0,1 |
| 10.0864 | 7,7 | 0,9 | - | - | 0,1 |
| 10.0859 | 6,4 | 0,4 | - | - | 0,1 |
| 10.0865 | 6,4 | 0,4 | - | 0,0 | 0,1 |
| 10.0860 | 5,0 | 0,3 | - | - | 0,0 |
| 10.0855 | 5,4 | 0,4 | - | - | 0,0 |
| 10.0858 | 5,1 | 0,3 | - | - | 0,0 |
| 10.0857 | 7,0 | 0,4 | - | - | 0,0 |

Tabela 4.3.21: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

| ID | A [tys.] | B [tys.] | C [tys.] | Pozostałe [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] |
|-------------|----------|----------|----------|------------------|-------------------------|
| 10.0125 | 4,1 | 0,2 | - | 0,0 | 0,0 |
| 10.0870 | 4,7 | 0,3 | - | - | 0,0 |
| 10.0009 | 5,1 | 1,9 | - | - | 0,0 |
| 10.0036 | 1,4 | 0,1 | 0,2 | 0,0 | 0,0 |
| 10.0286 | 2,6 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 10.0866 | 3,8 | 0,1 | - | 0,1 | 0,0 |
| 10.0184 | 3,9 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 10.0872 | 3,4 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 10.0156 | 2,7 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 10.0150 | 2,3 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 10.0862 | 3,2 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 10.0070 | 2,2 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 10.0206 | 2,7 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 10.0868 | 3,1 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 10.0867 | 2,2 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 10.0120 | 2,4 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 10.0252 | 2,2 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 10.0177 | 1,2 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 10.0236 | 2,4 | 0,2 | - | - | 0,0 |
| 10.0871 | 2,1 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 10.0028 | 2,3 | 0,2 | - | 0,0 | 0,0 |
| 10.0310 | 2,5 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 10.0340 | 2,0 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 10.0861 | 1,9 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| 10.0869 | - | - | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| 10.0863 | 1,7 | 0,1 | - | - | 0,0 |
| Województwo | 155,2 | 11,7 | 0,6 | 0,7 | 1,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.3.22: Nazwy produktów

| Nazwa użyta w tabeli | Nazwa produktu |
|----------------------|---|
| A | Wizyta pielęgniarki |
| B | Osobodzień w pielęgniarskiej opiece długoterminowej domowej dla pacjentów przebywających pod różnymi adresami zamieszkania |
| C | Osobodzień zespołu długotrminowej opieki domowej dla pacjentów wentylowanych mechanicznie metodą inwazyjną ze współczynnikiem korygującym 1,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 4.3.23 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

| ID | średni wiek pacjenta | Udział pacjentów kobiet [%] | Udział pacjentów <18 [%] | Udział pacjentów 65+ [%] | Udział pacjentów 85+ [%] |
|---------|----------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 10.0009 | 80,68 | 75,00 | - | 89,29 | 57,14 |
| 10.0028 | 79,45 | 53,85 | - | 84,62 | 30,77 |
| 10.0036 | 58,30 | 50,00 | 7,69 | 46,15 | 11,54 |
| 10.0070 | 79,12 | 66,67 | - | 80,95 | 57,14 |
| 10.0120 | 71,00 | 82,35 | - | 76,47 | 64,71 |
| 10.0125 | 74,38 | 63,89 | 5,56 | 77,78 | 44,44 |

Tabela 4.3.23: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

| ID | średni wiek pacjenta | Udział pacjentów kobiet [%] | Udział pacjentów <18 [%] | Udział pacjentów 65+ [%] | Udział pacjentów 85+ [%] |
|--------------------|----------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 10.0150 | 77,77 | 63,64 | - | 86,36 | 54,55 |
| 10.0156 | 76,38 | 69,57 | - | 86,96 | 52,17 |
| 10.0177 | 83,17 | 50,00 | - | 93,75 | 56,25 |
| 10.0184 | 82,41 | 62,50 | - | 95,83 | 58,33 |
| 10.0206 | 81,35 | 90,48 | - | 80,95 | 42,86 |
| 10.0236 | 80,77 | 87,50 | - | 93,75 | 62,50 |
| 10.0252 | 83,64 | 64,71 | - | 100,00 | 41,18 |
| 10.0286 | 78,62 | 72,00 | - | 92,00 | 40,00 |
| 10.0310 | 87,12 | 76,92 | - | 100,00 | 69,23 |
| 10.0340 | 88,50 | 75,00 | - | 100,00 | 91,67 |
| 10.0552 | 76,10 | 75,61 | - | 85,37 | 41,46 |
| 10.0553 | 77,08 | 70,00 | - | 88,75 | 46,25 |
| 10.0854 | 81,18 | 78,79 | - | 90,91 | 50,00 |
| 10.0855 | 78,33 | 75,00 | - | 88,64 | 54,55 |
| 10.0856 | 37,91 | 46,48 | 23,94 | 28,17 | 2,82 |
| 10.0857 | 79,08 | 65,00 | - | 92,50 | 52,50 |
| 10.0858 | 81,65 | 80,95 | - | 97,62 | 50,00 |
| 10.0859 | 78,04 | 71,15 | - | 88,46 | 48,08 |
| 10.0860 | 72,33 | 65,22 | - | 82,61 | 32,61 |
| 10.0861 | 81,10 | 66,67 | - | 75,00 | 66,67 |
| 10.0862 | 78,88 | 72,73 | - | 86,36 | 54,55 |
| 10.0863 | 84,67 | 80,00 | - | 100,00 | 60,00 |
| 10.0864 | 75,79 | 66,07 | - | 82,14 | 50,00 |
| 10.0865 | 76,50 | 68,63 | - | 82,35 | 43,14 |
| 10.0866 | 52,73 | 48,00 | - | 32,00 | 20,00 |
| 10.0867 | 84,69 | 66,67 | - | 94,44 | 66,67 |
| 10.0868 | 77,06 | 71,43 | - | 85,71 | 28,57 |
| 10.0869 | 58,83 | 33,33 | - | 33,33 | - |
| 10.0870 | 77,65 | 74,19 | - | 90,32 | 61,29 |
| 10.0871 | 79,57 | 73,33 | - | 93,33 | 60,00 |
| 10.0872 | 77,94 | 70,83 | - | 91,67 | 37,50 |
| 10.0873 | 75,72 | 69,72 | - | 90,83 | 53,21 |
| Województwo | 54,39 | 68,61 | 1,67 | 82,39 | 45,42 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy mówi również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 4.3.24.

Tabela 4.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

| ID | pacjentów ze swojego powiatu [%] | pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%] | pacjentów spoza województwa [%] |
|---------|----------------------------------|---|---------------------------------|
| 10.0009 | 100,00 | - | - |
| 10.0028 | 92,31 | 7,69 | - |
| 10.0036 | 26,92 | 73,08 | - |
| 10.0070 | 100,00 | - | - |
| 10.0120 | 94,12 | 5,88 | - |
| 10.0125 | 100,00 | - | - |
| 10.0150 | 95,45 | 4,55 | - |
| 10.0156 | 100,00 | - | - |
| 10.0177 | 93,75 | 6,25 | - |
| 10.0184 | 95,83 | 4,17 | - |
| 10.0206 | 95,24 | 4,76 | - |

Tabela 4.3.24: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

| ID | pacjentów ze swojego powiatu [%] | pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%] | pacjentów spoza województwa [%] |
|--------------------|--|--|------------------------------------|
| 10.0236 | 100,00 | - | - |
| 10.0252 | 58,82 | 41,18 | - |
| 10.0286 | 96,00 | 4,00 | - |
| 10.0310 | 100,00 | - | - |
| 10.0340 | 100,00 | - | - |
| 10.0552 | 84,15 | 15,85 | - |
| 10.0553 | 88,75 | 7,50 | 3,75 |
| 10.0854 | 15,15 | 83,33 | 1,52 |
| 10.0855 | 88,64 | 9,09 | 2,27 |
| 10.0856 | 33,80 | 63,38 | 2,82 |
| 10.0857 | 32,50 | 67,50 | - |
| 10.0858 | 97,62 | 2,38 | - |
| 10.0859 | 46,15 | 53,85 | - |
| 10.0860 | 100,00 | - | - |
| 10.0861 | 100,00 | - | - |
| 10.0862 | 100,00 | - | - |
| 10.0863 | 100,00 | - | - |
| 10.0864 | 76,79 | 21,43 | 1,79 |
| 10.0865 | 80,39 | 17,65 | 1,96 |
| 10.0866 | 56,00 | 44,00 | - |
| 10.0867 | 72,22 | 27,78 | - |
| 10.0868 | 100,00 | - | - |
| 10.0869 | - | 100,00 | - |
| 10.0870 | 96,77 | - | 3,23 |
| 10.0871 | 100,00 | - | - |
| 10.0872 | 100,00 | - | - |
| 10.0873 | 86,24 | 12,84 | 0,92 |
| Województwo | 77,29 | 21,91 | 0,88 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.4 Opieka paliatywna i hospicyjna

Przedmiotem analiz w niniejszej części opracowania są świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju Opieka Paliatywna i Hospicyjna. Podobnie jak w innych przypadkach wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń sprawozdanych za rok 2016. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części dziesiętnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

4.4.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej

4.4.1.1 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w Polsce

Tabela 4.4.1: Struktura demograficzna pacjentów

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.] | Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%] |
|-----------------------|---|---|--|---|
| <18 | 1,66 | 0,16 | 1,56 | 94,27 |
| 18 - 44 | 2,07 | 0,78 | 1,56 | 75,29 |

Tabela 4.4.1: Struktura demograficzna pacjentów

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.] | Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|---|
| 45 - 64 | 20,50 | 8,70 | 14,47 | 70,57 |
| 65 - 74 | 22,49 | 9,21 | 16,26 | 72,30 |
| 75 - 84 | 22,04 | 9,30 | 15,51 | 70,39 |
| 85+ | 11,79 | 5,55 | 7,44 | 63,12 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.4.2: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

| Przedziały wiekowe | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,03 | 0,00 | 0,02 |
| 18 - 44 | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| 45 - 64 | 0,21 | 0,09 | 0,15 |
| 65 - 74 | 0,67 | 0,27 | 0,49 |
| 75 - 84 | 1,20 | 0,51 | 0,84 |
| 85+ | 1,59 | 0,75 | 1,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.4.3: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 18 - 44 | 0,01 | 0,00 | 0,00 |
| 45 - 64 | 0,05 | 0,02 | 0,04 |
| 65 - 74 | 0,06 | 0,02 | 0,04 |
| 75 - 84 | 0,06 | 0,02 | 0,04 |
| 85+ | 0,03 | 0,01 | 0,02 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.4.1.2 Demografia w opiece paliatywnej i hospicyjnej w województwie podlaskim

Tabela 4.4.4: Struktura demograficzna pacjentów

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.] | Udział pacjentów w opiece paliatywnej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|---|
| <18 | 0,05 | 0,00 | 0,05 | 98,00 |
| 18 - 44 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 55,56 |
| 45 - 64 | 0,47 | 0,25 | 0,26 | 55,11 |
| 65 - 74 | 0,50 | 0,26 | 0,29 | 57,46 |
| 75 - 84 | 0,62 | 0,33 | 0,36 | 58,01 |
| 85+ | 0,45 | 0,25 | 0,25 | 55,48 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.4.5: Struktura demograficzna pacjentów w postaci odsetka ludności

| Przedziały wiekowe | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej stacjonarnej [%] | Odsetek ludności korzystający z opieki paliatywnej domowej [%] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,03 | 0,00 | 0,03 |
| 18 - 44 | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| 45 - 64 | 0,15 | 0,08 | 0,08 |
| 65 - 74 | 0,53 | 0,28 | 0,30 |
| 75 - 84 | 1,03 | 0,54 | 0,59 |
| 85+ | 1,60 | 0,89 | 0,89 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.4.6: Struktura demograficzna pacjentów na 100 tys. ludności

| Przedziały wiekowe | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej stacjonarnej [tys.] | Liczba pacjentów w opiece paliatywnej domowej [tys.] |
|--------------------|--|---|--|
| <18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 18 - 44 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 45 - 64 | 0,04 | 0,02 | 0,02 |
| 65 - 74 | 0,04 | 0,02 | 0,02 |
| 75 - 84 | 0,05 | 0,03 | 0,03 |
| 85+ | 0,04 | 0,02 | 0,02 |

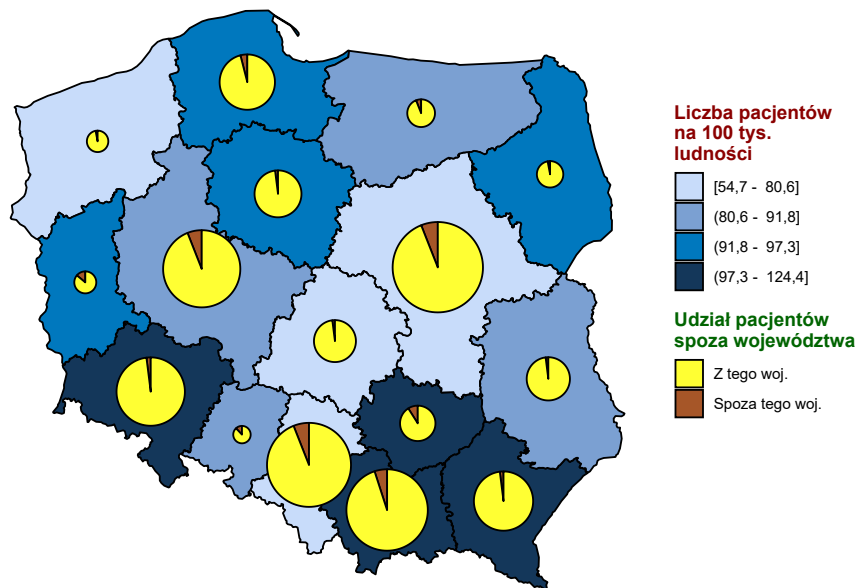
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.4.2 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach stacjonarnych

W 2016 w województwie podlaskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach stacjonarnych skorzystało 1,13 tys. osób (w tym 0,04 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 95,48. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 139,85 oraz - w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁹⁷.

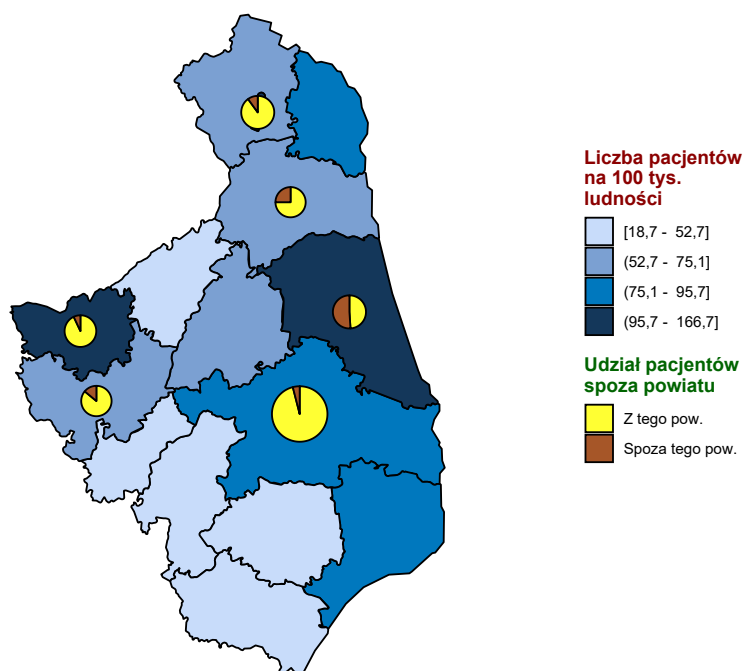
⁹⁷Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 4.4.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

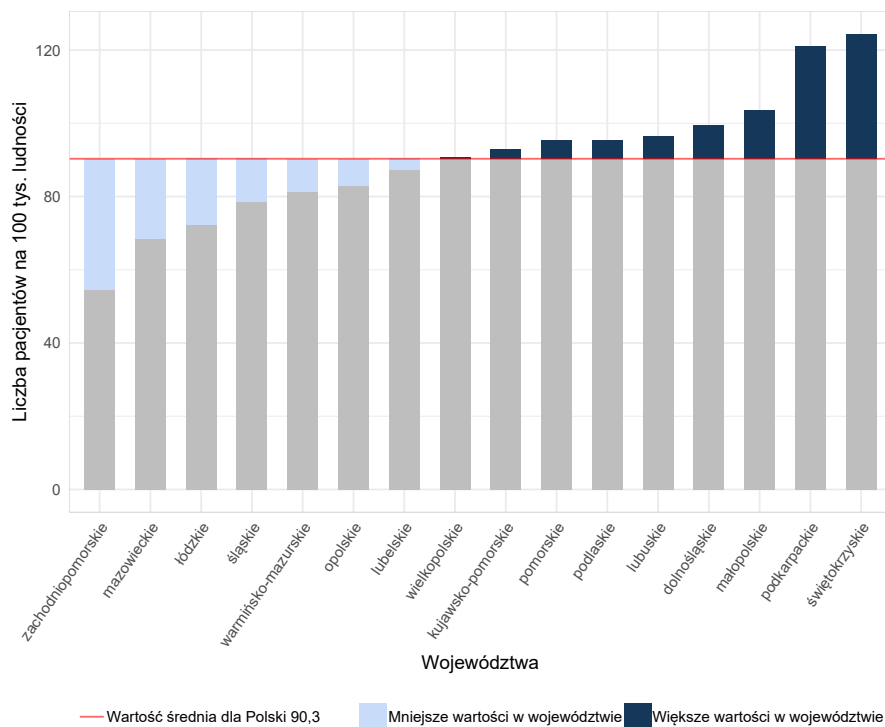


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.4.2: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca zamieszkania w województwie (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.4.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.4.7: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Procent pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%] | Liczba osobodni [tys.] | Procent osobodni dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego [%] | Liczba osobodni na pacjenta ogółem | Liczba osobodni na pacjenta dla pacjentów z rozpoznaniem nowotworu złośliwego | Liczba pobytów [tys.] | Liczba pacjentów spoza województwa [tys.] | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności |
|---------------------|-------------------------|---|------------------------|--|------------------------------------|---|-----------------------|---|---------------------------------------|
| dolnośląskie | 2,9 | 72,6 | 150,3 | 58,5 | 52,0 | 41,9 | 3,3 | 0,1 | 99,5 |
| kujawsko-pomorskie | 1,9 | 78,0 | 110,6 | 69,7 | 57,2 | 51,1 | 2,2 | 0,0 | 92,8 |
| lubelskie | 1,9 | 86,1 | 56,4 | 77,0 | 30,3 | 27,1 | 2,3 | 0,0 | 87,3 |
| lubuskie | 1,0 | 87,1 | 26,1 | 87,2 | 26,5 | 26,6 | 1,1 | 0,1 | 96,5 |
| łódzkie | 1,8 | 89,9 | 39,8 | 81,5 | 22,2 | 20,1 | 2,1 | 0,1 | 72,3 |
| małopolskie | 3,5 | 73,1 | 154,0 | 52,2 | 44,0 | 31,4 | 4,0 | 0,2 | 103,6 |
| mazowieckie | 3,7 | 78,9 | 191,6 | 70,7 | 52,1 | 46,7 | 3,9 | 0,2 | 68,6 |
| opolskie | 0,8 | 78,1 | 32,4 | 76,4 | 39,3 | 38,4 | 1,0 | 0,1 | 83,1 |
| podkarpackie | 2,6 | 72,4 | 98,9 | 55,4 | 38,4 | 29,3 | 3,0 | 0,1 | 121,1 |
| podlaskie | 1,1 | 66,5 | 153,6 | 46,3 | 135,6 | 94,3 | 1,2 | 0,0 | 95,5 |
| pomorskie | 2,2 | 86,4 | 82,0 | 78,5 | 37,2 | 33,8 | 2,5 | 0,1 | 95,3 |
| śląskie | 3,6 | 85,3 | 106,5 | 79,6 | 29,8 | 27,8 | 4,0 | 0,2 | 78,5 |
| świętokrzyskie | 1,6 | 72,4 | 117,0 | 44,0 | 75,1 | 45,6 | 1,7 | 0,1 | 124,4 |
| warmińsko-mazurskie | 1,2 | 81,2 | 77,9 | 75,7 | 66,7 | 62,2 | 1,3 | 0,1 | 81,3 |
| wielkopolskie | 3,2 | 69,4 | 270,4 | 56,1 | 85,6 | 69,2 | 3,6 | 0,2 | 90,8 |
| zachodniopomorskie | 0,9 | 81,4 | 28,9 | 76,8 | 30,9 | 29,2 | 1,0 | 0,0 | 54,7 |
| Polska | 33,7 | 78,1 | 1 696,5 | 62,7 | 50,3 | 40,4 | 38,3 | 1,8 | 87,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 6. Tabela 4.4.8 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 4.4.8: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0011 | SP ZOZ w Sokółce | sokólski |
| 10.0018 | Szpital Ogólny w Kolnie | kolneński |
| 10.0033 | Hospicjum Dom Opatrzności Bożej NZOZ | m. Białystok |
| 10.0036 | Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0040 | Dom Opieki Hospicyjnej Łtpch Hospicjum pw. św. Ducha w Łomży | m. Łomża |
| 10.0041 | Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Długoterminowej | augustowski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 4.4.9. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,74 tys. pacjentów.

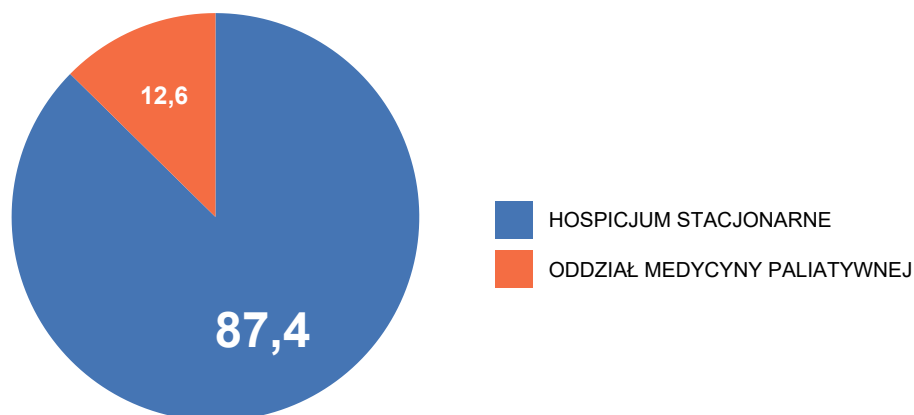
Tabela 4.4.9: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba pobytych [tys.] | Odsetek pobytych w województwie [%] | Skumulowany procent pobytych w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|------------------------|-------------------------------------|---|
| 10.0033 | 0,7 | 0,8 | 65,0 | 65,0 |
| 10.0036 | 0,1 | 0,1 | 10,3 | 75,3 |
| 10.0040 | 0,1 | 0,1 | 7,7 | 83,0 |
| 10.0011 | 0,1 | 0,1 | 6,3 | 89,3 |
| 10.0018 | 0,1 | 0,1 | 6,3 | 95,6 |
| 10.0041 | 0,0 | 0,1 | 4,4 | 100,0 |
| Woj. | 1,1 | 1,2 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 4.4.2 oraz Tabela 4.4.10⁹⁸.

⁹⁸Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Wykres 4.4.2: Rozkład świadczeń wg specjalności komórki organizacyjnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.4.10: Liczba pobytów na oddziałach wg zakresów (w tys.)

| Oddział - zakres | Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej/hospicjum stacjonarnym [tys.] |
|--|---|
| Świadczenia w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym | 1,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie stacjonarnym prezentuje Tabela 4.4.11. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 4.4.11: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

| ID | A [tys.] | B [tys.] | C [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] |
|-------------|------------|------------|------------|-------------------------|
| 10.0033 | 1,4 | 0,0 | 0,0 | 0,7 |
| 10.0036 | 0,3 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| 10.0040 | 0,2 | 0,0 | - | 0,1 |
| 10.0011 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,1 |
| 10.0018 | 0,1 | 0,0 | - | 0,1 |
| 10.0041 | 0,1 | 0,0 | - | 0,0 |
| Woj. | 2,1 | 0,2 | 0,0 | 1,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.4.12: Nazwy produktów

| Nazwa użyta w tabeli | Nazwa produktu |
|----------------------|--|
| A | Osobodzeń w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym |

Tabela 4.4.12: Nazwy produktów

| Nazwa użyta w tabeli | Nazwa produktu |
|----------------------|---|
| B | Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych dojelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,2 |
| C | Osobdzień w oddziale medycyny paliatywnej / hospicjum stacjonarnym dla pacjentów żywionych pozajelitowo, ze współczynnikiem korygującym 1,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 4.4.13 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.4.13: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

| ID | Średni wiek pacjenta | % hospitalizowanych kobiet | Udział pacjentów <18 | Udział pacjentów 65+ | Udział pacjentów 85+ |
|-------------|----------------------|----------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 10.0011 | 73,95 | 0,47 | - | 0,80 | 0,21 |
| 10.0018 | 72,44 | 0,54 | - | 0,72 | 0,19 |
| 10.0033 | 73,23 | 0,53 | - | 0,75 | 0,23 |
| 10.0036 | 73,21 | 0,40 | - | 0,73 | 0,20 |
| 10.0040 | 70,71 | 0,47 | - | 0,74 | 0,16 |
| 10.0041 | 72,10 | 0,52 | - | 0,82 | 0,18 |
| Woj. | 72,98 | 0,50 | - | 0,75 | 0,22 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

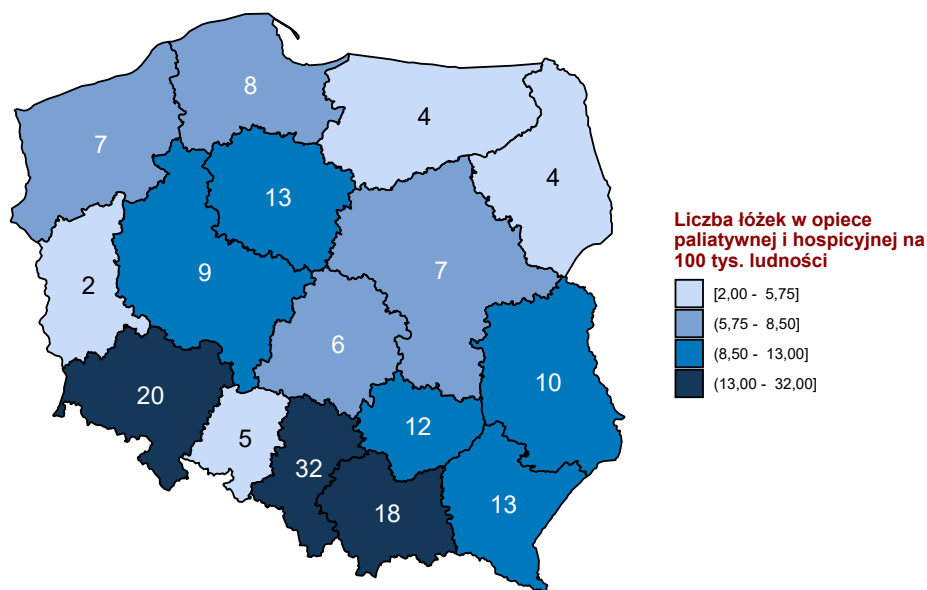
O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 4.4.14.

Tabela 4.4.14: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

| ID | % pacjentów ze swojego powiatu [%] | % pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%] | % pacjentów spoza województwa [%] |
|-------------|------------------------------------|---|-----------------------------------|
| 10.0011 | 57,3 | 42,7 | - |
| 10.0018 | 89,7 | 7,4 | 2,9 |
| 10.0033 | 54,9 | 42,4 | 2,7 |
| 10.0036 | 57,4 | 33,6 | 9,0 |
| 10.0040 | 46,7 | 48,9 | 4,4 |
| 10.0041 | 65,9 | 18,2 | 15,9 |
| Woj. | 57,5 | 38,8 | 3,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.4.3: Liczba łóżek w stacjonarnej opiece paliatywnej i hospicyjnej na 100 tys. ludności



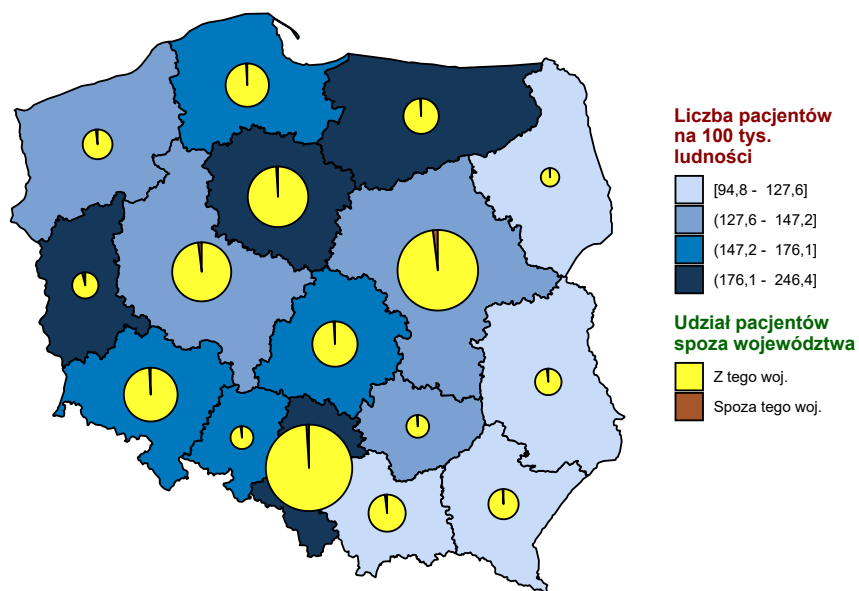
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

4.4.3 Opieka paliatywna i hospicyjna w warunkach domowych

W 2016 w województwie podlaskim ze świadczeń w ramach opieki hospicyjnej w warunkach domowych skorzystało 1,21 tys. osób (w tym 0,02 tys. pacjentów spoza województwa). Liczba pacjentów korzystających z analizowanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. ludności wyniosła 102,05. Z kolei liczba pacjentów w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 143,31, a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci⁹⁹ 13,28 w przeliczeniu na 100 tys. dzieci.

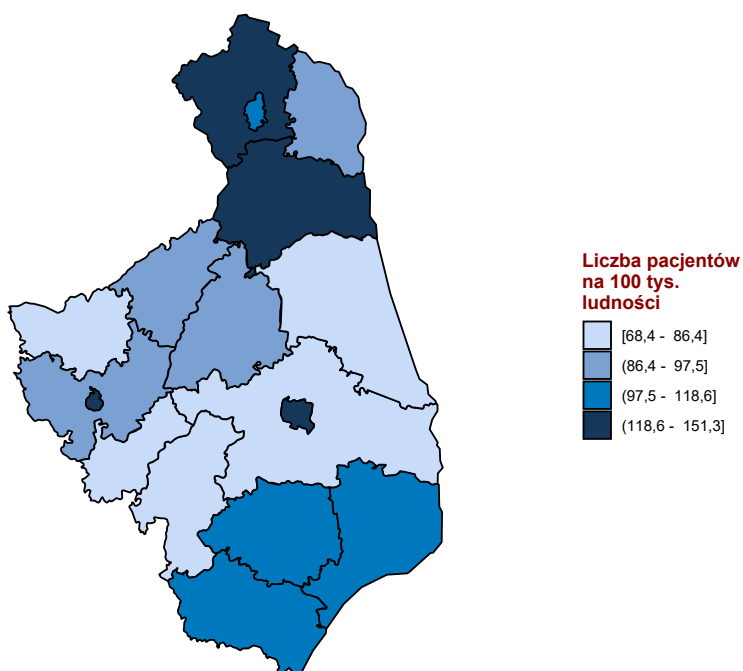
⁹⁹Pod pojęciem świadczeń dla dzieci rozumie się wszystkie świadczenia dla osób poniżej 18 roku życia wg rocznika urodzenia wśród danej grupy niezależnie od miejsca leczenia.

Mapa 4.4.4: Liczba pacjentów na 100tys. ludności oraz struktura pacjentów względem miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



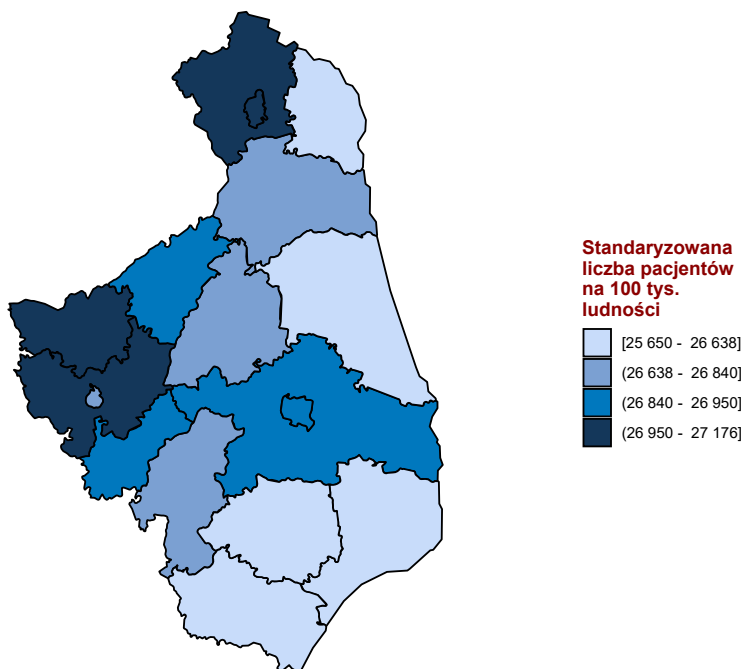
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.4.5: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



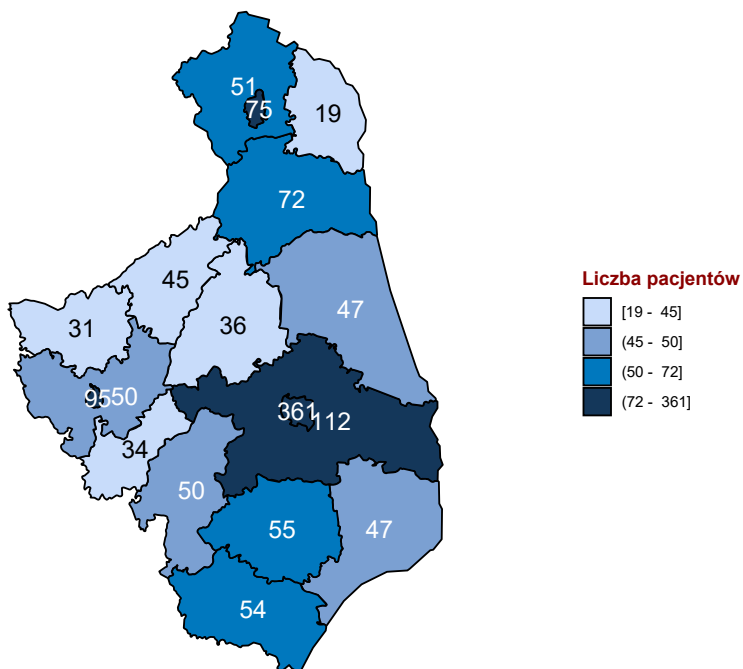
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.4.6: Standaryzowana liczba pacjentów na 100 tys. ludności w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



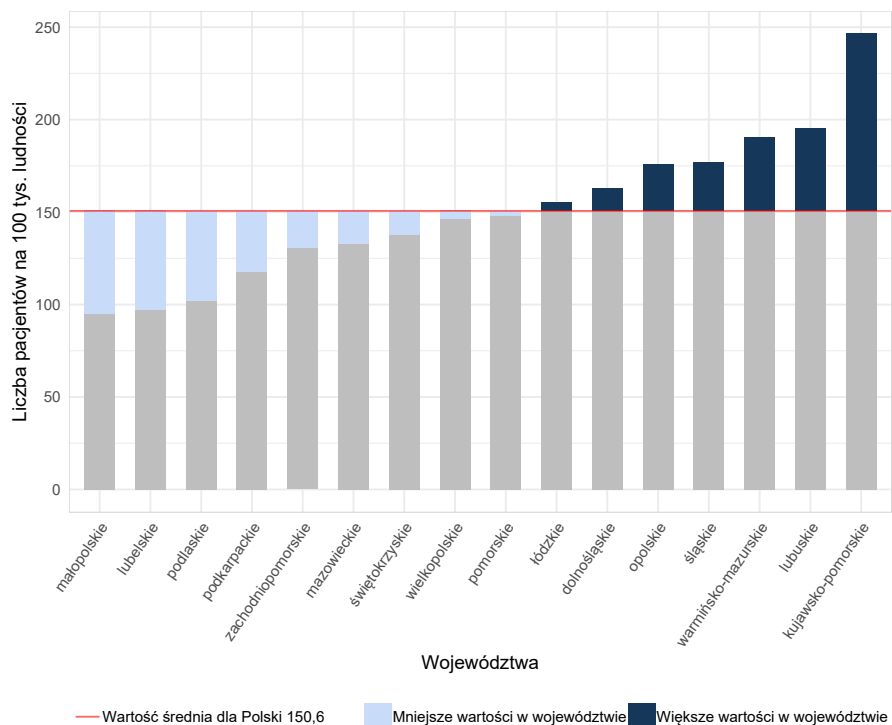
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.4.7: Liczba pacjentów w województwie wg miejsca zamieszkania pacjenta (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.4.3: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności wg miejsca udzielania świadczeń (cała populacja)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.4.15: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury pobytów w poszczególnych województwach

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba osobodni [tys.] | Liczba pobytych [tys.] | Liczba pacjentów spoza województwa [tys.] | Liczba pacjentów na 100 tys. ludności |
|---------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|---|---------------------------------------|
| dolnośląskie | 4,7 | 559,6 | - | - | 163,0 |
| kujawsko-pomorskie | 5,1 | 612,5 | - | - | 246,4 |
| lubelskie | 2,1 | 204,7 | - | - | 97,0 |
| lubuskie | 2,0 | 198,8 | - | - | 195,2 |
| łódzkie | 3,9 | 316,1 | - | - | 155,1 |
| małopolskie | 3,2 | 344,0 | - | - | 94,8 |
| mazowieckie | 7,1 | 633,8 | - | - | 132,8 |
| opolskie | 1,7 | 176,2 | - | - | 175,9 |
| podkarpackie | 2,5 | 323,3 | - | - | 118,0 |
| podlaskie | 1,2 | 124,9 | - | 0,0 | 102,1 |
| pomorskie | 3,4 | 282,3 | - | - | 148,2 |
| śląskie | 8,1 | 708,9 | - | - | 176,6 |
| świętokrzyskie | 1,7 | 184,5 | - | - | 137,8 |
| warmińsko-mazurskie | 2,7 | 269,3 | - | - | 190,3 |
| wielkopolskie | 5,1 | 549,0 | - | - | 146,2 |
| zachodniopomorskie | 2,2 | 263,4 | - | - | 130,8 |
| Polska | 56,8 | 5 751,4 | - | 0,0 | 147,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Liczba podmiotów w województwie, w których sprawozdano świadczenia dla co najmniej jednego pacjenta, niezależnie od rozpoznań wyniosła 17. Tabela 4.4.16 prezentuje listę analizowanych świadczeniodawców. Każdemu z nich nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 4.4.16: Lista świadczeniodawców, którzy wykazali co najmniej jedno świadczenie z analizowanego zakresu

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--|------------------|
| 10.0018 | Szpital Ogólny w Kolnie | kolneński |
| 10.0019 | SP ZOZ w Mońkach | moniecki |
| 10.0035 | Interhem Katarzyna Mazgajska - Barczyk, Marek Milewski, Jarosław Piszcz, Janusz Kłoczko, Piotr Radziwon s.j. | m. Białystok |
| 10.0036 | Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0040 | Dom Opieki Hospicyjnej Łtpch Hospicjum pw. św. Ducha w Łomży | m. Łomża |
| 10.0340 | NZOZ Vitamed im. Edyty Jakubów | m. Białystok |
| 10.0851 | Fundacja Pomóż Im | m. Białystok |
| 10.0858 | NZOZ Pielęgniarska Opieka Domowa s.c. | siemiatycki |
| 10.0859 | NZOZ Pielęgniarska Opieka Domowa s.c. | wysokomazowiecki |
| 10.0872 | Multimedica - Medycyna Łukasz Leończyk | grajewski |
| 10.0874 | Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach | augustowski |
| 10.0875 | ZOZ Hospicjum Domowe | m. Białystok |
| 10.0876 | Interhem Katarzyna Mazgajska - Barczyk, Marek Milewski, Jarosław Piszcz, Janusz Kłoczko, Piotr Radziwon s.j. | sokólski |
| 10.0877 | Interhem Katarzyna Mazgajska - Barczyk, Marek Milewski, Jarosław Piszcz, Janusz Kłoczko, Piotr Radziwon s.j. | bielski |
| 10.0878 | Interhem Katarzyna Mazgajska - Barczyk, Marek Milewski, Jarosław Piszcz, Janusz Kłoczko, Piotr Radziwon s.j. | hajnowski |
| 10.0879 | Interhem Katarzyna Mazgajska - Barczyk, Marek Milewski, Jarosław Piszcz, Janusz Kłoczko, Piotr Radziwon s.j. | m. Łomża |
| 10.0880 | Interhem Katarzyna Mazgajska - Barczyk, Marek Milewski, Jarosław Piszcz, Janusz Kłoczko, Piotr Radziwon s.j. | zambrowski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podstawowe statystyki w zakresie analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców zaprezentowano w Tabeli 4.4.17. Największy świadczeniodawca w województwie (pod względem liczby pacjentów) sprawozdał świadczenia dla 0,30 tys. pacjentów.

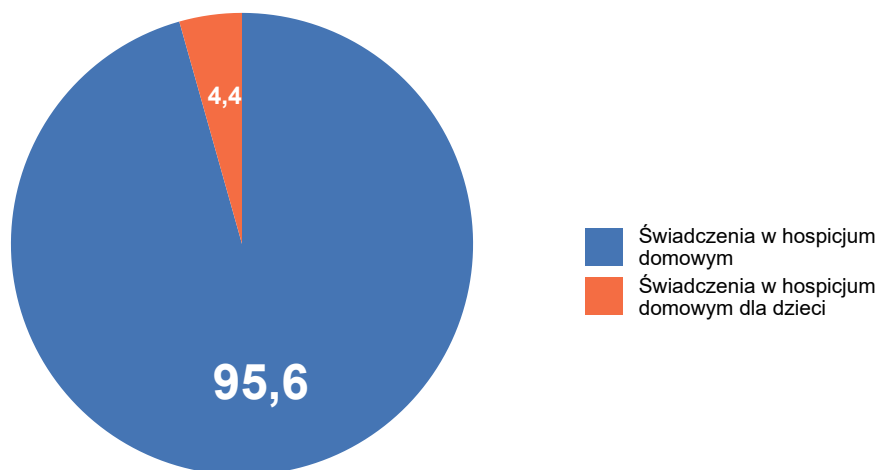
Tabela 4.4.17: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury analizowanych świadczeń dla poszczególnych świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba osobodni [tys.] | Odsetek osobodni w województwie [%] |
|-------------|----------------------------|---------------------------|---|
| 10.0875 | 0,3 | 24,4 | 19,5 |
| 10.0036 | 0,1 | 15,4 | 12,4 |
| 10.0340 | 0,1 | 10,0 | 8,0 |
| 10.0874 | 0,1 | 4,1 | 3,3 |
| 10.0040 | 0,1 | 3,9 | 3,1 |
| 10.0035 | 0,1 | 8,9 | 7,1 |
| 10.0879 | 0,1 | 7,0 | 5,6 |
| 10.0858 | 0,1 | 4,7 | 3,8 |
| 10.0877 | 0,0 | 5,8 | 4,6 |
| 10.0859 | 0,0 | 5,9 | 4,7 |
| 10.0851 | 0,0 | 10,4 | 8,3 |
| 10.0872 | 0,0 | 5,7 | 4,6 |
| 10.0878 | 0,0 | 3,6 | 2,9 |
| 10.0880 | 0,0 | 3,5 | 2,8 |
| 10.0019 | 0,0 | 2,8 | 2,3 |
| 10.0876 | 0,0 | 4,6 | 3,7 |
| 10.0018 | 0,0 | 4,2 | 3,3 |
| Woj. | 1,2 | 124,9 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

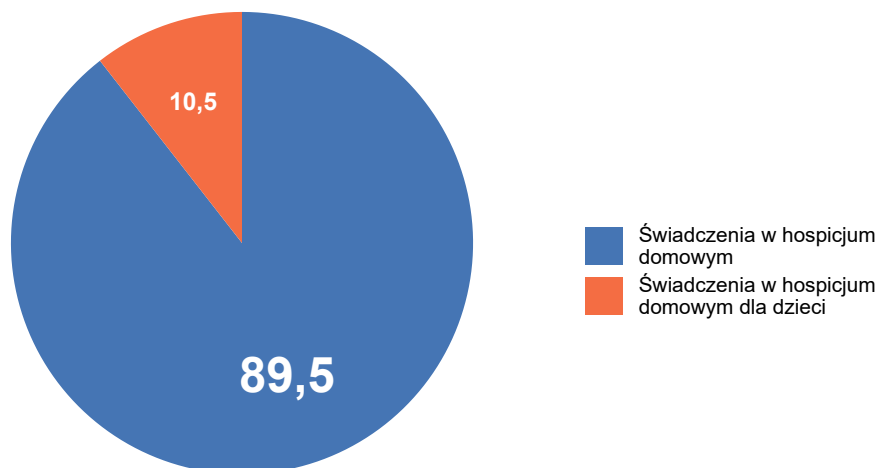
Struktura analizowanych świadczeń ze względu na specjalność komórki organizacyjnej przedstawia Wykres 4.4.5 oraz Tabela 4.4.18¹⁰⁰.

Wykres 4.4.4: Rozkład liczby pacjentów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 4.4.5: Rozkład liczby kontaktów wg zakresów świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁰Przez komórkę organizacyjną rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (delegacja do rozporządzenia).

Tabela 4.4.18: Liczba pacjentów w miejscach udzielania świadczeń w warunkach domowych wg zakresów (w tys.)

| Miejsce udzielania świadczeń w warunkach domowych - zakres | Świadczenia w hospicjum domowym [tys.] | Świadczenia w hospicjum domowym dla dzieci [tys.] |
|--|--|---|
| HOSPICJUM DOMOWE | 1,2 | - |
| HOSPICJUM DOMOWE DLA DZIECI | - | 0,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Produkty sprawozdane w ramach świadczeń dotyczących opieki hospicyjnej w trybie domowym prezentuje Tabela 4.4.19. Warto zauważyć, że liczba produktów nie musi sumować się do liczby pacjentów, gdyż dla jednego pacjenta istnieje możliwość sprawozdania wielu świadczeń.

Tabela 4.4.19: Struktura pacjentów u świadczeniodawców wg produktów

| ID | A [tys.] | B [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] |
|-------------|------------|------------|-------------------------|
| 10.0875 | 1,2 | - | 0,3 |
| 10.0036 | 0,6 | 0,1 | 0,1 |
| 10.0340 | 0,4 | - | 0,1 |
| 10.0874 | 0,2 | - | 0,1 |
| 10.0040 | 0,2 | - | 0,1 |
| 10.0035 | 0,3 | - | 0,1 |
| 10.0879 | 0,3 | - | 0,1 |
| 10.0858 | 0,2 | - | 0,1 |
| 10.0877 | 0,3 | - | 0,0 |
| 10.0859 | 0,3 | - | 0,0 |
| 10.0851 | - | 0,5 | 0,0 |
| 10.0872 | 0,2 | - | 0,0 |
| 10.0878 | 0,2 | - | 0,0 |
| 10.0880 | 0,1 | - | 0,0 |
| 10.0019 | 0,1 | - | 0,0 |
| 10.0876 | 0,2 | - | 0,0 |
| 10.0018 | 0,2 | - | 0,0 |
| Woj. | 5,1 | 0,6 | 1,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.4.20: Nazwy produktów

| Nazwa użyta w tabeli | Nazwa produktu |
|----------------------|--|
| A | Osobdzień w hospicjum domowym |
| B | Osobdzień w hospicjum domowym dla dzieci |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Jedną z kategorii z czynników wpływających na różnice w przyjmowanych wartościach przez wskaźniki u poszczególnych świadczeniodawców są cechy demograficzne pacjentów. Tabela 4.4.21 prezentuje statystyki dotyczące struktury wieku i płci pacjentów u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 4.4.21: Struktura pacjentów ze względu na cechy demograficzne

| ID | Średni wiek pacjenta | % kobiet | Udział pacjentów <18 | Udział pacjentów 65+ | Udział pacjentów 85+ |
|-------------|----------------------|-------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 10.0018 | 73,53 | 0,52 | - | 0,80 | 0,16 |
| 10.0019 | 70,22 | 0,38 | - | 0,72 | 0,12 |
| 10.0035 | 72,61 | 0,50 | - | 0,79 | 0,26 |
| 10.0036 | 61,73 | 0,43 | 0,08 | 0,73 | 0,21 |
| 10.0040 | 70,58 | 0,32 | - | 0,78 | 0,16 |
| 10.0340 | 71,41 | 0,47 | - | 0,78 | 0,24 |
| 10.0851 | 10,11 | 0,45 | 0,93 | - | - |
| 10.0858 | 72,03 | 0,49 | - | 0,80 | 0,20 |
| 10.0859 | 71,85 | 0,42 | - | 0,78 | 0,22 |
| 10.0872 | 72,62 | 0,43 | - | 0,74 | 0,19 |
| 10.0874 | 70,53 | 0,35 | - | 0,74 | 0,17 |
| 10.0875 | 68,74 | 0,54 | - | 0,73 | 0,22 |
| 10.0876 | 72,17 | 0,48 | - | 0,74 | 0,16 |
| 10.0877 | 68,19 | 0,42 | - | 0,75 | 0,15 |
| 10.0878 | 73,92 | 0,45 | - | 0,78 | 0,15 |
| 10.0879 | 69,81 | 0,47 | - | 0,73 | 0,26 |
| 10.0880 | 71,36 | 0,36 | - | 0,76 | 0,18 |
| Woj. | 53,34 | 0,46 | 0,04 | 0,73 | 0,20 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

O charakterze danego świadczeniodawcy świadczy również struktura pacjentów pod względem ich miejsca zamieszkania. Dane dotyczące tego wymiaru zaprezentowano w Tabeli 4.4.22.

Tabela 4.4.22: Struktura pacjentów ze względu na miejsce zamieszkania

| ID | % pacjentów ze swojego powiatu [%] | % pacjentów ze swojego województwa, ale spoza powiatu [%] | % pacjentów spoza województwa [%] |
|-------------|------------------------------------|---|-----------------------------------|
| 10.0018 | 100,0 | - | - |
| 10.0019 | 96,9 | - | 3,1 |
| 10.0035 | 69,4 | 30,6 | - |
| 10.0036 | 52,6 | 46,7 | 0,7 |
| 10.0040 | 58,9 | 41,1 | - |
| 10.0340 | 75,4 | 21,1 | 3,5 |
| 10.0851 | 33,3 | 66,7 | 2,4 |
| 10.0858 | 88,2 | 11,8 | - |
| 10.0859 | 86,7 | 11,1 | 2,2 |
| 10.0872 | 100,0 | - | - |
| 10.0874 | 84,4 | 14,3 | 1,3 |
| 10.0875 | 70,8 | 28,2 | 1,0 |
| 10.0876 | 96,8 | 3,2 | - |
| 10.0877 | 93,8 | 4,2 | 2,1 |
| 10.0878 | 100,0 | - | - |
| 10.0879 | 75,8 | 19,4 | 4,8 |
| 10.0880 | 90,9 | 6,1 | 3,0 |
| Woj. | 75,1 | 23,8 | 1,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.5 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

4.5.1 Wybór poradni

W podrozdziale poświęconym leczeniu szpitalnemu uwzględniono pacjentów onkologicznych, którzy w 2016 roku pojawili się w systemie z rozpoznaniem głównym Z51, ale wśród chorób współistniejących mieli rozpoznanie z analizowanej grupy. Z uwagi na fakt, że cykle chemioterapii oraz seanse radioterapii są rozliczane z umowy szpitalnej¹⁰¹ w niniejszym podrozdziale¹⁰² pominięto pacjentów z rozpoznaniem głównym Z51. Ponadto ze względu na odrębność nowotworów dziecięcych w poniższym rozdziale przedstawiono dane jedynie dla osób powyżej 17 roku życia, które w 2016 r. skorzystały ze świadczeń w ramach Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej. W tabeli 4.5.1 i 4.5.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 4.5.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Porady zachowawcze [%] | Porady W11 w zachowawczych [%] | Porady W21 w zachowawczych [%] | Porady zabiegowe [%] |
|------------------------------------|-------------------------|---------------------|------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------|
| Piers | 180,93 | 759,13 | 79,65 | 40,93 | - | 10,10 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 102,98 | 282,21 | 74,24 | 48,06 | - | 16,55 |
| Prostata | 98,36 | 413,71 | 82,14 | 48,87 | - | 5,23 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 91,30 | 413,62 | 73,21 | 38,97 | - | 8,97 |
| Nowotwory ginekologiczne | 74,70 | 252,81 | 82,27 | 40,61 | - | 3,18 |
| Płuco | 50,58 | 217,27 | 76,69 | 45,41 | - | 2,32 |
| Pęcherz | 39,67 | 136,21 | 53,58 | 29,96 | - | 38,06 |
| Głowa i szyja | 34,33 | 147,29 | 76,94 | 54,21 | - | 8,17 |
| Nerka | 32,86 | 100,11 | 75,78 | 40,21 | - | 2,69 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 32,45 | 139,18 | 72,92 | 41,01 | - | 4,60 |
| Tarczycza | 27,58 | 64,16 | 90,84 | 25,10 | - | 2,77 |
| Czerniak | 21,21 | 83,48 | 72,43 | 40,59 | - | 13,71 |
| OUN | 12,52 | 38,43 | 71,86 | 56,24 | - | 1,34 |
| Jądro | 10,34 | 35,29 | 77,22 | 27,75 | - | 1,47 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

| Podgrupa | Nazwa poradni | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Udział porad [%] |
|------------------------------------|----------------------------------|-------------------------|---------------------|------------------|
| Piers | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 119,59 | 379,77 | 50,0 |
| | PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ | 39,67 | 128,44 | 16,9 |
| | PORADNIA CHEMIOTERAPII | 24,96 | 74,21 | 9,8 |
| Prostata | PORADNIA UROLOGICZNA | 66,83 | 197,16 | 47,7 |
| | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 32,79 | 100,72 | 24,3 |
| | PORADNIA RADIOTERAPII | 21,47 | 63,52 | 15,4 |
| | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 57,78 | 183,98 | 44,5 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 57,78 | 183,98 | 44,5 |

¹⁰¹rodzaj świadczeń 3

¹⁰²obejmującym rodzaj świadczeń 2

Tabela 4.5.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

| Podgrupa | Nazwa poradni | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Udział porad [%] |
|------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|---------------------|------------------|
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 19,18 | 54,26 | 13,1 |
| | PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ | 19,35 | 49,63 | 12,0 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 29,15 | 66,32 | 23,5 |
| | PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ | 24,27 | 55,87 | 19,8 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 16,29 | 37,83 | 13,4 |
| Nowotwory ginekologiczne | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 43,24 | 112,80 | 44,6 |
| | PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA | 19,00 | 41,42 | 16,4 |
| | PORADNIA GINEKOLOGII ONKOLOGICZNEJ | 14,04 | 35,92 | 14,2 |
| Płuco | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 29,90 | 94,96 | 43,7 |
| | PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 22,62 | 33,94 | 15,6 |
| | PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ | 13,85 | 28,84 | 13,3 |
| Głowa i szyja | PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA | 18,51 | 52,80 | 35,8 |
| | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 12,72 | 34,96 | 23,7 |
| | PORADNIA RADIOTERAPII | 7,94 | 19,96 | 13,6 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 19,18 | 61,11 | 43,9 |
| | PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 11,64 | 16,91 | 12,1 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 6,88 | 15,35 | 11,0 |
| Pęcherz | PORADNIA UROLOGICZNA | 35,48 | 102,19 | 75,0 |
| | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 5,86 | 17,05 | 12,5 |
| | PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 5,45 | 6,76 | 5,0 |
| Nerka | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 12,89 | 33,51 | 33,5 |
| | PORADNIA UROLOGICZNA | 18,26 | 32,94 | 32,9 |
| | PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 11,40 | 15,63 | 15,6 |
| Czerniak | PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ | 11,28 | 34,56 | 41,4 |
| | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 10,08 | 26,39 | 31,6 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 2,26 | 6,17 | 7,4 |
| Tarczycza | PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA | 16,87 | 35,09 | 54,7 |
| | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 13,06 | 19,06 | 29,7 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 1,67 | 3,06 | 4,8 |

Tabela 4.5.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

| Podgrupa | Nazwa poradni | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Udział porad [%] |
|----------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------|------------------|
| OUN | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 3,99 | 9,46 | 24,6 |
| | PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO | 5,76 | 8,22 | 21,4 |
| | PORADNIA RADIOTERAPII | 2,75 | 5,88 | 15,3 |
| Jądro | PORADNIA ONKOLOGICZNA | 6,93 | 17,83 | 50,5 |
| | PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 4,59 | 6,39 | 18,1 |
| | PORADNIA CHEMIOTERAPII | 1,77 | 4,54 | 12,9 |
| | | | | |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3¹⁰³. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 4.5.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 4.5.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

| | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|
| C50 | C23 | C09 | C71 | C52 |
| D05 | C24 | C10 | C72 | C55 |
| C53 | C25 | C11 | C73 | C58 |
| C54 | C26 | C12 | C62 | C60 |
| C56 | C33 | C13 | C37 | C63 |
| C57 | C34 | C14 | C38 | C68 |
| C61 | C00 | C30 | C39 | C69 |
| C17 | C01 | C31 | C40 | C74 |
| C18 | C02 | C32 | C44 | C75 |
| C19 | C03 | C43 | C45 | C76 |
| C20 | C04 | C64 | C46 | C77 |
| C21 | C05 | C65 | C47 | C78 |
| C15 | C06 | C66 | C48 | C79 |
| C16 | C07 | C67 | C49 | C80 |
| C22 | C08 | C70 | C51 | C97 |

Opracowanie DAiS

¹⁰³Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 4.5.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA ONKOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna),
- PORADNIA CHEMIOTERAPII (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna),
- PORADNIA RADIOTERAPII (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia onkologiczna).

Tabela 4.5.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

| poradnia/pracownia | liczba porad [tys.] | udział porad [%] | skumulowany udział porad [%] |
|--|---------------------|------------------|------------------------------|
| PORADNIA ONKOLOGICZNA | 1 157,90 | 37,56 | 37,56 |
| PORADNIA UROLOGICZNA | 340,33 | 11,04 | 48,60 |
| PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ | 297,01 | 9,63 | 58,23 |
| PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 209,99 | 6,81 | 65,04 |
| PORADNIA RADIOTERAPII | 206,29 | 6,69 | 71,74 |
| PORADNIA CHEMIOTERAPII | 182,58 | 5,92 | 77,66 |
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 158,16 | 5,13 | 82,79 |
| PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA | 59,51 | 1,93 | 84,72 |
| PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA | 55,97 | 1,82 | 86,53 |
| PORADNIA GINEKOLOGII ONKOLOGICZNEJ | 52,96 | 1,72 | 88,25 |
| PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCYNY NUKLEARNEJ | 40,14 | 1,30 | 89,55 |
| PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO | 40,05 | 1,30 | 90,85 |
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA | 39,02 | 1,27 | 92,12 |
| PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ | 33,98 | 1,10 | 93,22 |
| PORADNIA DERMATOLOGICZNA | 33,93 | 1,10 | 94,32 |
| PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ | 20,03 | 0,65 | 94,97 |
| PORADNIA LECZENIA BÓLU | 18,15 | 0,59 | 95,56 |
| PORADNIA PROFILAKTYKI CHORÓB PIERSI | 14,75 | 0,48 | 96,04 |

Tabela 4.5.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

| poradnia/pracownia | liczba porad [tys.] | udział porad [%] | skumulowany udział porad [%] |
|--|---------------------|------------------|------------------------------|
| PRACOWNIA ENDOSKOPII | 14,67 | 0,48 | 96,51 |
| PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC | 14,46 | 0,47 | 96,98 |
| PORADNIA PROKTOLOGICZNA | 12,37 | 0,40 | 97,38 |
| PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ | 12,24 | 0,40 | 97,78 |
| PORADNIA OKULISTYCZNA | 9,29 | 0,30 | 98,08 |
| PORADNIA NEUROLOGICZNA | 7,15 | 0,23 | 98,32 |
| PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA | 6,81 | 0,22 | 98,54 |
| PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA | 5,45 | 0,18 | 98,71 |
| PRACOWNIA SCYNTYGRAFII | 5,19 | 0,17 | 98,88 |
| PORADNIA CHOROÓB PŁUC | 5,17 | 0,17 | 99,05 |
| INNE PRACOWNIE DIAGNOSTYCZNE LUB ZABIEGOWE | 4,96 | 0,16 | 99,21 |
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 3,61 | 0,12 | 99,33 |
| PRACOWNIA RENTGENODIAGNOSTYKI OGÓLNEJ | 3,40 | 0,11 | 99,44 |
| PORADNIA GENETYCZNA | 3,31 | 0,11 | 99,54 |
| POZOSTAŁE PORADNIE | 14,05 | 0,46 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 4.5.5.

Tabela 4.5.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

| województwo | udział w dedykowanych bezpośrednio [%] | udział w pozostałych poradniach [%] |
|--------------------|--|-------------------------------------|
| dolnośląskie | 50,8 | 49,2 |
| kujawsko-pomorskie | 46,8 | 53,2 |
| lubelskie | 55,7 | 44,3 |
| lubuskie | 55,1 | 44,9 |
| łódzkie | 53,5 | 46,5 |
| małopolskie | 52,9 | 47,1 |
| mazowieckie | 49,8 | 50,2 |
| opolskie | 43,1 | 56,9 |
| podkarpackie | 62,9 | 37,1 |

Tabela 4.5.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

| województwo | udział w dedykowanych bezpośrednio [%] | udział w pozostałych poradniach [%] |
|---------------------|--|-------------------------------------|
| podlaskie | 47,0 | 53,0 |
| pomorskie | 59,4 | 40,6 |
| śląskie | 54,5 | 45,5 |
| świętokrzyskie | 36,6 | 63,4 |
| warmińsko-mazurskie | 45,8 | 54,2 |
| wielkopolskie | 47,8 | 52,2 |
| zachodniopomorskie | 48,7 | 51,3 |
| Polska | 51,5 | 48,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.5.2 Poradnia onkologiczna

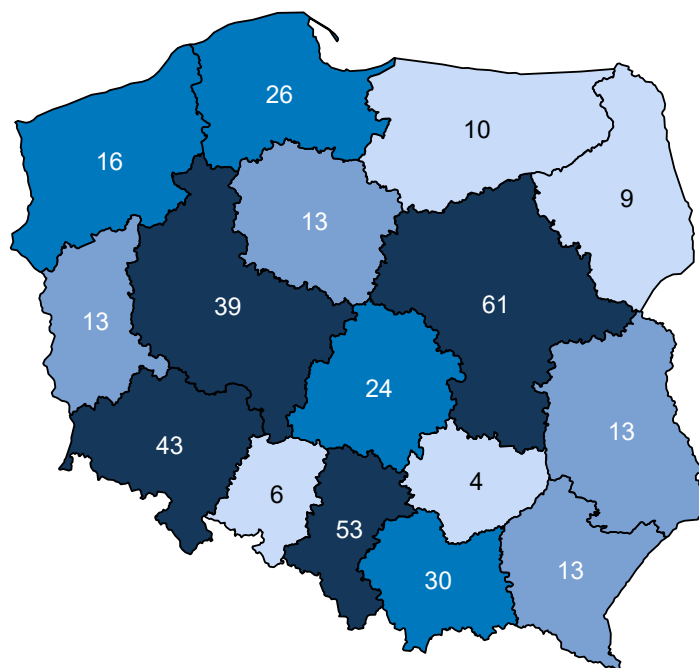
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 9. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 4.5.6.

Tabela 4.5.6: PORADNIA ONKOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 129,83 | 3 019,23 | 43 |
| kujawsko-pomorskie | 85,56 | 6 581,31 | 13 |
| lubelskie | 87,70 | 6 745,85 | 13 |
| lubuskie | 52,16 | 4 012,46 | 13 |
| łódzkie | 95,67 | 3 986,08 | 24 |
| małopolskie | 143,47 | 4 782,33 | 30 |
| mazowieckie | 362,57 | 5 943,82 | 61 |
| opolskie | 18,12 | 3 019,50 | 6 |
| podkarpackie | 102,03 | 7 848,62 | 13 |
| podlaskie | 37,93 | 4 214,11 | 9 |
| pomorskie | 194,05 | 7 463,35 | 26 |
| śląskie | 315,99 | 5 962,06 | 53 |
| świętokrzyskie | 11,48 | 2 869,75 | 4 |
| warmińsko-mazurskie | 36,21 | 3 621,30 | 10 |
| wielkopolskie | 137,25 | 3 519,23 | 39 |
| zachodniopomorskie | 67,51 | 4 219,31 | 16 |
| Polska | 1 877,51 | 5 033,55 | 373 |

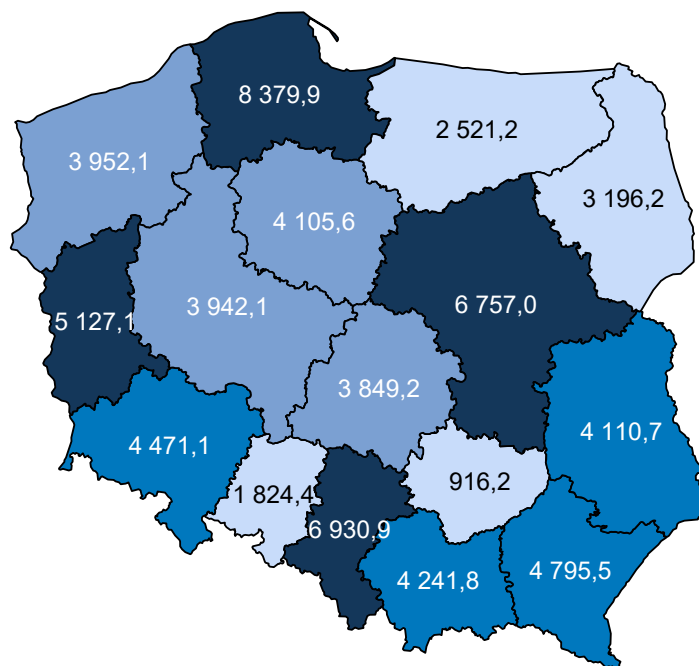
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.5.1: PORADNIA ONKOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.5.2: PORADNIA ONKOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA ONKOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia onkologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 97,1 tys. porad (por.

Tabela 4.5.7)¹⁰⁴. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 77,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 20,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 20,6% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 4.5.1¹⁰⁵. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 4.5.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|---|--------------------------|
| PORADNIA ONKOLOGICZNA | 42,04 |
| PORADNIA RADIOTERAPII | 17,19 |
| PORADNIA CHEMIOTERAPII | 11,10 |
| PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ | 5,97 |
| PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,82 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia onkologiczna | 97,14 | 77,12 | 20,61 | 14,18 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁴Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

¹⁰⁵Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 4.5.9: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta |
|------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Czerniak | 0,32 | 0,13 | 0,8 | 2,52 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 4,76 | 1,38 | 12,5 | 3,44 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 1,11 | 0,34 | 2,9 | 3,29 |
| Głowa i szyja | 0,45 | 0,15 | 1,2 | 2,96 |
| Jądro | 0,23 | 0,07 | 0,6 | 3,24 |
| Nerka | 0,65 | 0,22 | 1,7 | 2,94 |
| Nowotwory ginekologiczne | 1,18 | 0,40 | 3,1 | 2,92 |
| OUN | 0,11 | 0,05 | 0,3 | 2,27 |
| Pierś | 7,27 | 2,23 | 19,2 | 3,26 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 0,80 | 0,32 | 2,1 | 2,46 |
| Prostata | 1,42 | 0,40 | 3,7 | 3,55 |
| Pęcherz | 0,27 | 0,08 | 0,7 | 3,33 |
| Płuco | 1,29 | 0,36 | 3,4 | 3,57 |
| Tarczycza | 0,07 | 0,03 | 0,2 | 2,52 |
| Nowotwory złośliwe razem | 19,92 | 6,04 | 52,5 | 3,30 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 4.5.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 87%, z czego 45% porad stanowiły porady typu W11¹⁰⁶. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 89%, 41%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 4.5.10: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Czerniak | 93,71 | 54,40 | - | 4,40 | 3,14 | - | - |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 89,13 | 38,62 | - | 8,98 | 2,42 | - | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 94,34 | 46,54 | - | 2,79 | 3,77 | - | - |
| Głowa i szyja | 91,56 | 55,33 | - | 6,00 | 4,89 | - | - |
| Jądro | 97,36 | 36,56 | - | - | 3,52 | - | - |
| Nerka | 92,72 | 50,15 | - | 4,95 | 5,73 | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 88,80 | 47,50 | - | 8,31 | 3,31 | - | - |
| OUN | 93,69 | 77,48 | - | 0,90 | 6,31 | - | - |
| Pierś | 90,22 | 52,24 | - | 8,36 | 1,35 | - | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 88,26 | 51,19 | - | 8,11 | 7,12 | - | - |
| Prostata | 78,19 | 43,61 | - | 19,83 | 2,33 | - | - |
| Pęcherz | 95,56 | 51,85 | - | 1,48 | 5,93 | - | - |
| Płuco | 91,06 | 48,06 | - | 6,22 | 4,59 | - | - |
| Tarczycza | 72,60 | 42,47 | - | 19,18 | 10,96 | - | - |
| Nowotwory złośliwe razem | 89,50 | 47,42 | - | 8,44 | 2,77 | - | - |
| choroby spoza grupy | 83,52 | 41,72 | - | 9,47 | 9,08 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁶W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 4.5.11: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Czerniak | 88,97 | 48,64 | - | 4,73 | 6,56 | 0,22 | - |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 90,47 | 41,17 | - | 6,58 | 4,83 | 0,01 | 0,00 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 92,09 | 46,73 | - | 2,56 | 7,91 | 0,01 | - |
| Głowa i szyja | 94,24 | 60,90 | - | 2,26 | 5,88 | - | - |
| Jądro | 97,85 | 32,39 | - | 0,83 | 3,80 | - | - |
| Nerka | 96,23 | 51,13 | - | 1,20 | 6,21 | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 94,90 | 43,32 | - | 2,06 | 4,27 | 0,00 | - |
| OUN | 95,37 | 70,62 | - | 0,42 | 8,23 | - | - |
| Pierś | 90,56 | 43,38 | - | 6,18 | 3,40 | 0,00 | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 88,68 | 54,80 | - | 7,39 | 8,47 | 0,02 | - |
| Prostata | 92,03 | 48,37 | - | 3,26 | 6,06 | - | - |
| Pęcherz | 88,10 | 50,06 | - | 8,18 | 8,48 | 0,01 | - |
| Płuco | 95,22 | 54,85 | - | 1,48 | 8,12 | 0,01 | 0,00 |
| Tarczycza | 91,59 | 17,06 | - | 3,00 | 4,40 | - | - |
| Nowotwory złośliwe razem | 91,82 | 45,82 | - | 4,63 | 5,22 | 0,01 | 0,00 |
| choroby spoza grupy | 83,36 | 33,69 | - | 10,58 | 13,99 | 0,00 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 9. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 4.5.12). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 4.5.13.

Tabela 4.5.12: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0003 | Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach | m. Suwałki |
| 10.0005 | Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego | m. Łomża |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |
| 10.0007 | SP ZOZ w Hajnówce | hajnowski |
| 10.0008 | SP ZOZ w Bielsku Podlaskim | bielski |
| 10.0017 | Szpital Powiatowy w Zambrowie sp. z o.o. | zambrowski |
| 10.0037 | NZOZ Centrum Medyczne Dojlidy | m. Białystok |
| 10.0121 | NZOZ Przychodnia Lekarsko - Pielęgniarska Eskulap | augustowski |
| 10.0128 | NZOZ Medicus s.c. Alicja i Dariusz Leończyk | grajewski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 8 największych podgrup | | | | | | | | | |
|-------------|--------------------------------|---|-----------------|--------------|---------------------------------|---|-------------------------------------|--------------|------------------------|----------------------------|
| | Pierś [tys.] | Dolny odcinek przewodu pokarmowego [tys.] | Prostata [tys.] | Płuco [tys.] | Nowotwory ginekologiczne [tys.] | Górny odcinek przewodu pokarmowego [tys.] | Pozostałe nowotwory złośliwe [tys.] | Nerka [tys.] | Onkologia razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 10.0003 | 1,52 | 1,16 | 0,33 | 0,12 | 0,24 | 0,26 | 0,22 | 0,16 | 4,47 | 4,30 |
| 10.0005 | 1,33 | 0,72 | 0,41 | 0,59 | 0,31 | 0,14 | 0,16 | 0,17 | 4,08 | 3,79 |
| 10.0006 | 1,39 | 1,59 | 0,30 | 0,21 | 0,16 | 0,35 | 0,18 | 0,18 | 4,71 | 1,40 |
| 10.0007 | 0,36 | 0,25 | 0,16 | 0,16 | 0,05 | 0,09 | 0,03 | 0,01 | 1,17 | 0,74 |
| 10.0008 | 0,36 | 0,47 | 0,08 | 0,13 | 0,10 | 0,16 | 0,12 | 0,04 | 1,56 | 0,38 |
| 10.0017 | 0,24 | 0,16 | 0,06 | 0,03 | 0,06 | 0,05 | 0,02 | 0,03 | 0,71 | 0,82 |
| 10.0037 | 1,86 | 0,31 | 0,01 | 0,03 | 0,08 | 0,05 | 0,05 | 0,03 | 2,52 | 5,23 |
| 10.0121 | 0,11 | 0,07 | 0,01 | 0,02 | 0,16 | 0,01 | 0,02 | 0,01 | 0,44 | 0,80 |
| 10.0128 | 0,10 | 0,03 | 0,04 | 0,01 | 0,03 | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 0,25 | 0,55 |
| Woj. | 7,27 | 4,76 | 1,42 | 1,29 | 1,18 | 1,11 | 0,80 | 0,65 | 19,92 | 18,01 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 8,8 tys. porad dla 3,3 tys. pacjentów (por. Tabela 4.5.14. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 44,7%. 2 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 4.5.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 10.0003 | 8,77 | 3,34 | 2,63 | 91,54 | 58,90 | - | 7,74 | 0,68 | - | - |
| 10.0005 | 7,87 | 2,64 | 2,98 | 78,28 | 36,39 | - | 16,47 | 7,16 | - | - |
| 10.0006 | 6,11 | 2,72 | 2,25 | 93,37 | 38,10 | - | 6,12 | 5,41 | - | - |
| 10.0007 | 1,91 | 0,66 | 2,89 | 93,97 | 38,16 | - | 3,46 | 6,87 | - | - |
| 10.0008 | 1,95 | 0,52 | 3,72 | 90,50 | 43,86 | - | 8,17 | 1,34 | - | - |
| 10.0017 | 1,53 | 0,54 | 2,85 | 82,57 | 43,99 | - | 3,59 | 13,84 | - | - |
| 10.0037 | 7,76 | 3,22 | 2,41 | 84,36 | 45,40 | - | 8,88 | 6,76 | - | - |
| 10.0121 | 1,24 | 0,58 | 2,12 | 77,67 | 43,12 | - | 4,61 | 17,72 | - | - |
| 10.0128 | 0,80 | 0,33 | 2,42 | 81,38 | 36,35 | - | 1,64 | 15,22 | - | - |
| Woj. | 37,93 | 14,30 | 2,65 | 86,66 | 44,71 | - | 8,93 | 5,77 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 4.5.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 4.5.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁰⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 4.5.17.

¹⁰⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 4.5.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 93,95 | 5,42 | 0,63 |
| kujawsko-pomorskie | 95,99 | 3,83 | 0,17 |
| lubelskie | 94,68 | 4,99 | 0,33 |
| lubuskie | 91,49 | 7,87 | 0,64 |
| łódzkie | 93,97 | 5,53 | 0,50 |
| małopolskie | 95,15 | 4,54 | 0,32 |
| mazowieckie | 92,63 | 6,66 | 0,71 |
| opolskie | 96,26 | 3,56 | 0,18 |
| podkarpackie | 94,44 | 5,06 | 0,49 |
| podlaskie | 95,99 | 3,70 | 0,31 |
| pomorskie | 95,52 | 4,17 | 0,31 |
| śląskie | 93,24 | 6,30 | 0,47 |
| świętokrzyskie | 97,16 | 2,74 | 0,10 |
| warmińsko-mazurskie | 96,24 | 3,50 | 0,25 |
| wielkopolskie | 95,09 | 4,57 | 0,34 |
| zachodniopomorskie | 95,42 | 4,36 | 0,22 |
| Polska | 94,29 | 5,27 | 0,44 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.5.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 10.0003 | 0,02 | 0,30 | 99,64 | 0,05 | 0,28 | 7 | 12,22 | 24,09 | 63,69 |
| 10.0005 | - | 1,34 | 97,56 | 1,11 | 0,93 | 82 | 9,65 | 20,75 | 69,60 |
| 10.0006 | - | 0,07 | 99,85 | 0,08 | 0,64 | 7 | 19,17 | 22,02 | 58,81 |
| 10.0007 | - | 0,10 | 99,74 | 0,16 | 0,10 | 166 | 10,12 | 22,54 | 67,35 |
| 10.0008 | - | - | 100,00 | - | 0,05 | - | 6,78 | 12,22 | 81,00 |
| 10.0017 | 0,13 | 0,52 | 99,35 | - | 0,07 | 1 414 | 8,68 | 23,76 | 67,56 |
| 10.0037 | - | - | 100,00 | - | 0,01 | - | 10,76 | 30,35 | 58,89 |
| 10.0121 | 0,32 | - | 99,68 | - | 0,08 | - | 14,08 | 45,31 | 40,61 |
| 10.0128 | - | - | 97,11 | 2,89 | 0,13 | - | 9,31 | 37,48 | 53,21 |
| Woj. | 0,02 | 0,38 | 99,27 | 0,32 | 0,36 | 48 | 11,98 | 24,62 | 63,40 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.5.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|---------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 10.0003 | 1 | 5,59 | 1,21 | 0,00 | 89,57 | 0,60 | - | 10,08 | - | - | 0,10 |
| 10.0005 | 1 | 5,47 | 1,06 | 0,01 | 75,74 | 0,48 | - | 21,15 | - | - | 0,72 |
| 10.0006 | 1 | 3,60 | 0,87 | 0,00 | 93,18 | 0,38 | - | 6,45 | - | - | 0,45 |
| 10.0007 | 1 | 1,28 | 0,25 | 0,01 | 94,09 | 0,38 | - | 4,44 | - | - | - |
| 10.0008 | 1 | 1,58 | 0,27 | 0,01 | 90,36 | 0,45 | - | 8,81 | - | - | 0,63 |
| 10.0017 | 1 | 1,03 | 0,22 | 0,00 | 89,18 | 0,55 | - | 4,44 | - | - | - |
| 10.0037 | 1 | 4,57 | 1,21 | 0,00 | 84,50 | 0,53 | - | 10,79 | - | - | - |
| 10.0121 | - | 0,50 | 0,13 | 0,00 | 83,27 | 0,59 | - | 6,97 | - | - | - |
| 10.0128 | - | 0,42 | 0,10 | 0,00 | 83,92 | 0,48 | - | 3,07 | - | - | - |

Tabela 4.5.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| Woj. | - | 24,05 | 5,30 | 0,00 | 86,04 | 0,50 | - | 11,38 | - | - | - | 0,29 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.5.3 Poradnia chemioterapii

W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 4.5.18.

Tabela 4.5.18: PORADNIA CHEMIOTERAPII - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 31,45 | 10 482,33 | 3 |
| kujawsko-pomorskie | 14,46 | 4 821,67 | 3 |
| lubelskie | 6,53 | 6 528,00 | 1 |
| łódzkie | 3,51 | 3 512,00 | 1 |
| małopolskie | 19,57 | 9 784,50 | 2 |
| opolskie | 12,92 | 12 924,00 | 1 |
| podkarpackie | 18,23 | 18 226,00 | 1 |
| podlaskie | 11,43 | 11 431,00 | 1 |
| pomorskie | 3,12 | 3 119,00 | 1 |
| śląskie | 1,31 | 1 308,00 | 1 |
| świętokrzyskie | 23,07 | 23 074,00 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 17,53 | 8 764,00 | 2 |
| wielkopolskie | 14,61 | 7 305,50 | 2 |
| zachodniopomorskie | 16,90 | 16 903,00 | 1 |
| Polska | 194,65 | 9 268,81 | 21 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.19)¹⁰⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 77,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 20,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 20,6% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 4.5.2¹⁰⁹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 4.5.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|---|--------------------------|
| PORADNIA ONKOLOGICZNA | 42,04 |
| PORADNIA RADIOTERAPII | 17,19 |
| PORADNIA CHEMIOTERAPII | 11,10 |
| PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ | 5,97 |
| PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,82 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia onkologiczna | 97,14 | 77,12 | 20,61 | 14,18 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

¹⁰⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 4.5.21: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta |
|------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Czerniak | 0,22 | 0,07 | 1,9 | 3,11 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 2,37 | 0,71 | 20,7 | 3,35 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 0,85 | 0,28 | 7,4 | 3,09 |
| Głowa i szyja | 0,31 | 0,11 | 2,7 | 2,84 |
| Jądro | 0,30 | 0,08 | 2,6 | 3,56 |
| Nerka | 0,58 | 0,19 | 5,1 | 3,07 |
| Nowotwory ginekologiczne | 0,02 | 0,01 | 0,2 | 2,25 |
| OUN | 0,14 | 0,05 | 1,2 | 2,73 |
| Pierś | 3,35 | 1,06 | 29,3 | 3,18 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 0,33 | 0,12 | 2,9 | 2,67 |
| Prostata | 0,43 | 0,13 | 3,8 | 3,40 |
| Pęcherz | 0,25 | 0,08 | 2,2 | 3,22 |
| Płuco | 0,99 | 0,29 | 8,6 | 3,45 |
| Tarczycyca | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 3,00 |
| Nowotwory złośliwe razem | 10,14 | 3,14 | 88,7 | 3,23 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 4.5.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 96%, z czego 45% porad stanowiły porady typu W11¹¹⁰. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 96%, 51%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 4.5.22: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Czerniak | 98,17 | 63,30 | - | 1,83 | - | - | - |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 94,01 | 37,43 | - | 5,82 | 1,81 | - | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 95,18 | 50,71 | - | 4,71 | 2,94 | - | - |
| Głowa i szyja | 91,03 | 41,99 | - | 8,97 | - | - | - |
| Jądro | 97,66 | 29,10 | - | 2,34 | 1,34 | - | - |
| Nerka | 97,76 | 48,97 | - | 2,07 | 2,41 | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 100,00 | 55,56 | - | - | - | - | - |
| OUN | 100,00 | 51,80 | - | - | - | - | - |
| Pierś | 96,51 | 45,14 | - | 3,37 | 0,21 | - | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 96,65 | 56,10 | - | 3,05 | 2,44 | - | - |
| Prostata | 98,61 | 39,12 | - | 0,69 | 0,93 | - | - |
| Pęcherz | 96,37 | 43,95 | - | 3,63 | 6,05 | - | - |
| Płuco | 96,86 | 46,55 | - | 2,94 | 3,65 | - | - |
| Tarczycyca | 100,00 | 33,33 | - | - | - | - | - |
| Nowotwory złośliwe razem | 95,97 | 44,16 | - | 3,88 | 1,54 | - | - |
| choroby spoza grupy | 96,45 | 50,54 | - | 3,17 | 2,47 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹⁰W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 4.5.23: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Czerniak | 97,60 | 62,55 | - | 0,97 | 1,27 | 0,52 | - |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 93,31 | 45,29 | - | 6,17 | 1,16 | 0,04 | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 96,50 | 48,70 | - | 2,35 | 2,29 | - | - |
| Głowa i szyja | 93,58 | 58,28 | - | 5,80 | 1,53 | 0,04 | - |
| Jądro | 98,61 | 34,26 | - | 1,26 | 1,12 | - | - |
| Nerka | 98,24 | 57,76 | - | 1,25 | 1,88 | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 93,72 | 51,49 | - | 5,93 | 1,02 | 0,01 | - |
| OUN | 99,34 | 68,41 | - | 0,48 | 0,78 | - | - |
| Pierś | 96,04 | 50,99 | - | 3,63 | 0,47 | - | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 94,06 | 54,83 | - | 4,92 | 1,78 | 0,02 | - |
| Prostata | 94,74 | 49,38 | - | 4,68 | 1,33 | - | - |
| Pęcherz | 97,40 | 56,24 | - | 1,32 | 4,13 | - | - |
| Płuco | 97,53 | 58,60 | - | 1,56 | 2,08 | 0,31 | - |
| Tarczycza | 96,80 | 64,00 | - | - | 4,00 | - | - |
| Nowotwory złośliwe razem | 95,51 | 50,50 | - | 3,95 | 1,11 | 0,04 | - |
| choroby spoza grupy | 96,05 | 51,60 | - | 2,34 | 4,67 | 0,12 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 4.5.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 4.5.25.

Tabela 4.5.24: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 8 największych podgrup | | | | | | | | | |
|-------------|--------------------------------|---|--------------|---|--------------|-----------------|-------------------------------------|----------------------|------------------------|----------------------------|
| | Pierś [tys.] | Dolny odcinek przewodu pokarmowego [tys.] | Płuco [tys.] | Górny odcinek przewodu pokarmowego [tys.] | Nerka [tys.] | Prostata [tys.] | Pozostałe nowotwory złośliwe [tys.] | Głowa i szyja [tys.] | Onkologia razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 10.0006 | 3,35 | 2,37 | 0,99 | 0,85 | 0,58 | 0,43 | 0,33 | 0,31 | 10,14 | 1,29 |
| Woj. | 3,35 | 2,37 | 0,99 | 0,85 | 0,58 | 0,43 | 0,33 | 0,31 | 10,14 | 1,29 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 11,4 tys. porad dla 3,6 tys. pacjentów (por. Tabela 4.5.26). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,2. Sumaryczny

odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 44,9%.

Tabela 4.5.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 10.0006 | 11,43 | 3,59 | 3,18 | 96,02 | 44,88 | - | 3,80 | 1,64 | - | - |
| Woj. | 11,43 | 3,59 | 3,18 | 96,02 | 44,88 | - | 3,80 | 1,64 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 4.5.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 4.5.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹¹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 4.5.29.

Tabela 4.5.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 98,27 | 1,71 | 0,02 |
| kujawsko-pomorskie | 99,17 | 0,83 | - |
| lubelskie | 99,77 | 0,23 | - |
| lubuskie | 99,48 | 0,52 | - |
| łódzkie | 99,76 | 0,24 | - |
| małopolskie | 99,45 | 0,55 | - |
| mazowieckie | 99,64 | 0,36 | - |
| opolskie | 99,68 | 0,32 | - |
| podkarpackie | 99,82 | 0,18 | - |
| podlaskie | 99,97 | 0,03 | - |
| pomorskie | 99,64 | 0,36 | - |
| śląskie | 100,00 | - | - |
| świętokrzyskie | 99,92 | 0,08 | - |
| warmińsko-mazurskie | 98,26 | 1,74 | - |
| wielkopolskie | 99,84 | 0,16 | - |
| zachodniopomorskie | 99,86 | 0,14 | - |
| Polska | 99,38 | 0,62 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.5.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 10.0006 | - | 0,34 | 99,62 | 0,04 | 5,19 | 13 | 8,83 | 14,82 | 76,35 |
| Woj. | - | 0,34 | 99,62 | 0,04 | 5,19 | 13 | 8,83 | 14,82 | 76,35 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹¹¹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 4.5.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 10.0006 | 1 | 8,73 | 1,74 | 0,01 | 95,20 | 0,45 | - | 4,66 | - | - | - | 4,24 |
| Woj. | - | 8,73 | 1,74 | 0,01 | 95,20 | 0,45 | - | 4,66 | - | - | - | 4,24 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.5.4 Poradnia radioterapii

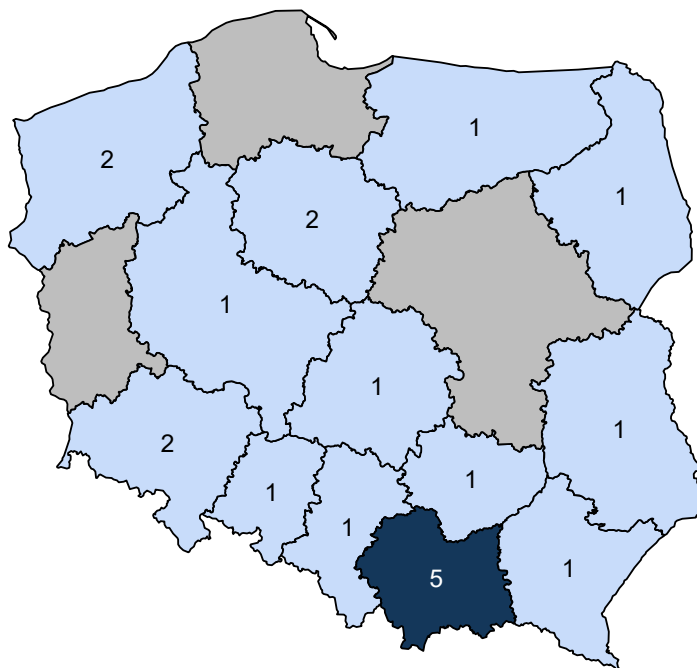
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 4.5.30.

Tabela 4.5.30: PORADNIA RADIOTERAPII - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 23,10 | 11 548,00 | 2 |
| kujawsko-pomorskie | 22,50 | 11 250,50 | 2 |
| lubelskie | 4,63 | 4 633,00 | 1 |
| łódzkie | 10,21 | 10 213,00 | 1 |
| małopolskie | 49,09 | 9 817,40 | 5 |
| opolskie | 8,16 | 8 160,00 | 1 |
| podkarpackie | 8,98 | 8 980,00 | 1 |
| podlaskie | 17,99 | 17 988,00 | 1 |
| śląskie | 3,65 | 3 651,00 | 1 |
| świętokrzyskie | 12,44 | 12 442,00 | 1 |
| warmińsko-mazurskie | 8,27 | 8 267,00 | 1 |
| wielkopolskie | 32,11 | 32 109,00 | 1 |
| zachodniopomorskie | 19,99 | 9 993,00 | 2 |
| Polska | 221,11 | 11 055,65 | 20 |

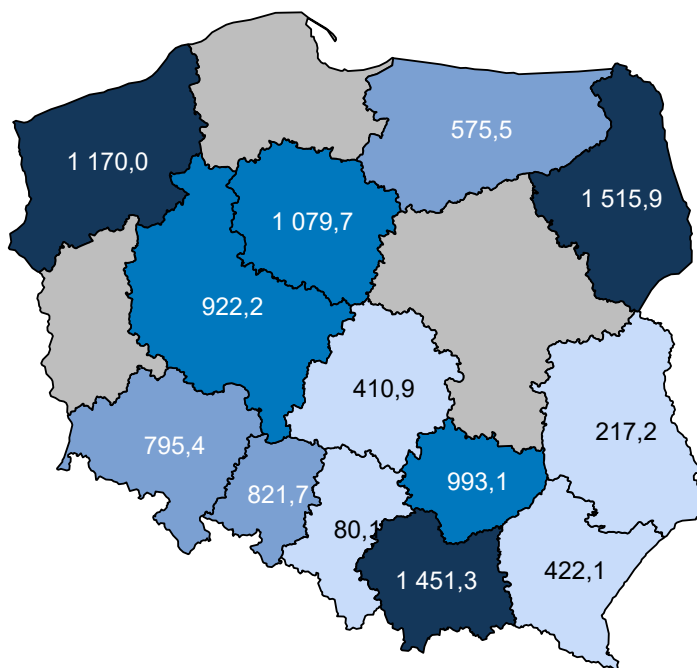
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.5.7: PORADNIA RADIOTERAPII - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.5.8: PORADNIA RADIOTERAPII - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA RADIOTERAPII wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia onkologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 97,1 tys. porad (por. Ta-

bela 4.5.31)¹¹². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 77,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 20,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 20,6% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 4.5.3¹¹³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 4.5.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia onkologiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|---|--------------------------|
| PORADNIA ONKOLOGICZNA | 42,04 |
| PORADNIA RADIOTERAPII | 17,19 |
| PORADNIA CHEMIOTERAPII | 11,10 |
| PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ | 5,97 |
| PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,82 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

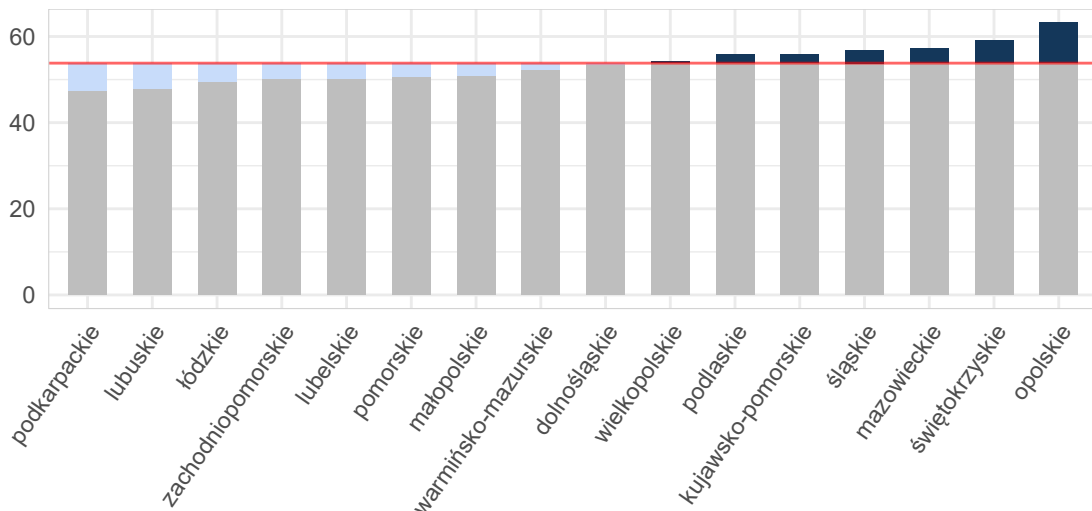
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia onkologiczna | 97,14 | 77,12 | 20,61 | 14,18 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

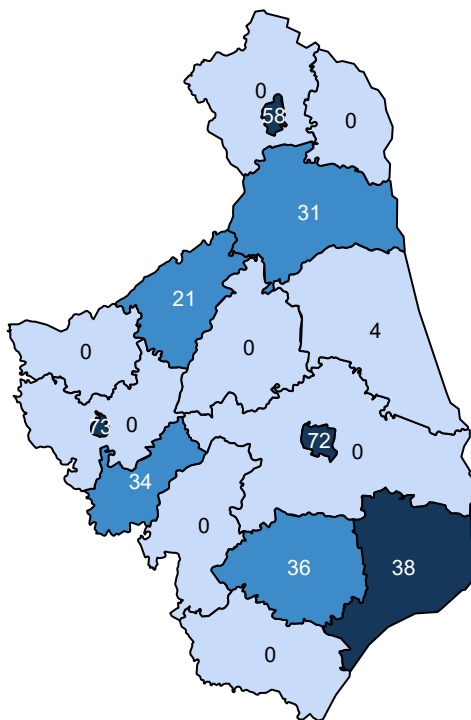
¹¹³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 4.5.3: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.5.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 90,7% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Prostatektomia. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 3,02.

Tabela 4.5.33: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta |
|------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Czerniak | 0,14 | 0,05 | 0,8 | 2,74 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 0,98 | 0,46 | 5,4 | 2,10 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 0,35 | 0,13 | 1,9 | 2,64 |
| Głowa i szyja | 1,80 | 0,54 | 10,0 | 3,31 |
| Jądro | 0,05 | 0,03 | 0,3 | 1,86 |
| Nerka | 0,24 | 0,10 | 1,3 | 2,44 |
| Nowotwory ginekologiczne | 0,07 | 0,04 | 0,4 | 2,00 |
| OUN | 0,40 | 0,15 | 2,2 | 2,66 |
| Pierś | 4,37 | 1,47 | 24,3 | 2,97 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 0,52 | 0,22 | 2,9 | 2,35 |
| Prostata | 5,96 | 1,66 | 33,2 | 3,59 |
| Pęcherz | 0,25 | 0,09 | 1,4 | 2,70 |
| Płuco | 1,12 | 0,45 | 6,2 | 2,46 |
| Tarczycyca | 0,06 | 0,02 | 0,4 | 3,37 |
| Nowotwory złośliwe razem | 16,32 | 5,40 | 90,7 | 3,02 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 4.5.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 95%, z czego 60% porad stanowiły porady typu W11¹¹⁴. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 97%, 70%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 4.5.34: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Czerniak | 95,17 | 68,28 | - | 4,83 | 1,38 | - | - |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 91,80 | 61,58 | - | 6,76 | 4,30 | - | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 94,27 | 62,18 | - | 2,58 | 6,88 | - | - |
| Głowa i szyja | 95,99 | 70,86 | - | 1,34 | 5,46 | - | - |
| Jądro | 100,00 | 50,00 | - | - | 1,85 | - | - |
| Nerka | 93,72 | 70,29 | - | 5,86 | 2,09 | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 93,06 | 66,67 | - | 4,17 | 8,33 | - | - |
| OUN | 97,48 | 82,62 | - | 0,50 | 7,30 | - | - |
| Pierś | 97,12 | 54,31 | - | 2,79 | 0,69 | - | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 97,12 | 71,54 | - | 1,73 | 6,73 | - | - |
| Prostata | 94,22 | 54,95 | - | 2,93 | 5,06 | - | - |
| Pęcherz | 98,82 | 66,14 | - | 0,79 | 7,48 | - | - |
| Płuco | 96,15 | 73,97 | - | 2,77 | 8,05 | - | - |
| Tarczycyca | 87,50 | 57,81 | - | 12,50 | 3,12 | - | - |
| Nowotwory złośliwe razem | 95,41 | 60,15 | - | 2,89 | 4,20 | - | - |
| choroby spoza grupy | 94,08 | 59,55 | - | 4,67 | 8,32 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹¹⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 4.5.35: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Czerniak | 98,29 | 47,27 | - | 0,88 | 1,79 | 0,08 | - |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 96,26 | 72,31 | - | 0,93 | 7,64 | - | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 95,41 | 71,78 | - | 0,59 | 8,67 | - | - |
| Głowa i szyja | 96,85 | 78,68 | - | 0,60 | 4,70 | - | - |
| Jądro | 98,01 | 46,93 | - | 0,32 | 2,79 | - | - |
| Nerka | 96,81 | 79,38 | - | 1,39 | 4,99 | - | - |
| Nowotwory ginekologiczne | 98,65 | 64,88 | - | 0,29 | 4,52 | - | - |
| OUN | 98,66 | 88,51 | - | 0,05 | 5,54 | - | - |
| Pierś | 98,71 | 59,88 | - | 1,02 | 1,91 | - | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 98,00 | 80,97 | - | 0,54 | 4,17 | 0,01 | - |
| Prostata | 93,97 | 71,43 | - | 0,32 | 4,98 | - | - |
| Pęcherz | 93,78 | 74,82 | - | 0,26 | 9,66 | - | - |
| Płuco | 96,86 | 79,73 | - | 1,08 | 8,78 | 0,01 | - |
| Tarczycza | 96,49 | 71,28 | - | 1,86 | 3,72 | - | - |
| Nowotwory złośliwe razem | 96,63 | 70,00 | - | 0,65 | 4,55 | 0,00 | - |
| choroby spoza grupy | 96,31 | 70,01 | - | 1,55 | 7,77 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 4.5.36). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 4.5.37.

Tabela 4.5.36: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 8 największych podgrup | | | | | | | | | |
|-------------|--------------------------------|--------------|----------------------|--------------|---|-------------------------------------|-------------|---|------------------------|----------------------------|
| | Prostata [tys.] | Pierś [tys.] | Głowa i szyja [tys.] | Płuco [tys.] | Dolny odcinek przewodu pokarmowego [tys.] | Pozostałe nowotwory złośliwe [tys.] | OUN [tys.] | Górny odcinek przewodu pokarmowego [tys.] | Onkologia razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 10.0006 | 5,96 | 4,37 | 1,80 | 1,12 | 0,98 | 0,52 | 0,40 | 0,35 | 16,32 | 1,67 |
| Woj. | 5,96 | 4,37 | 1,80 | 1,12 | 0,98 | 0,52 | 0,40 | 0,35 | 16,32 | 1,67 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 18,0 tys. porad dla 6,3 tys. pacjentów (por. Tabela 4.5.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,9. Sumaryczny

odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 60,1%.

Tabela 4.5.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 10.0006 | 17,99 | 6,28 | 2,87 | 95,29 | 60,10 | - | 3,06 | 4,58 | - | - |
| Woj. | 17,99 | 6,28 | 2,87 | 95,29 | 60,10 | - | 3,06 | 4,58 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 4.5.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 4.5.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 4.5.41.

Tabela 4.5.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 99,44 | 0,56 | - |
| kujawsko-pomorskie | 98,59 | 1,41 | - |
| lubelskie | 99,62 | 0,38 | - |
| lubuskie | 99,68 | 0,32 | - |
| łódzkie | 99,58 | 0,42 | - |
| małopolskie | 97,74 | 2,22 | 0,05 |
| mazowieckie | 99,85 | 0,15 | - |
| opolskie | 99,28 | 0,72 | - |
| podkarpackie | 99,31 | 0,69 | - |
| podlaskie | 99,92 | 0,08 | - |
| pomorskie | 99,56 | 0,44 | - |
| śląskie | 99,11 | 0,84 | 0,05 |
| świętokrzyskie | 99,76 | 0,24 | - |
| warmińsko-mazurskie | 99,62 | 0,38 | - |
| wielkopolskie | 99,74 | 0,26 | - |
| zachodniopomorskie | 99,37 | 0,62 | 0,01 |
| Polska | 99,18 | 0,81 | 0,01 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.5.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 10.0006 | - | 0,17 | 98,77 | 1,06 | 1,12 | 7 | 10,77 | 17,18 | 72,05 |
| Woj. | - | 0,17 | 98,77 | 1,06 | 1,12 | 7 | 10,77 | 17,18 | 72,05 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹¹⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 4.5.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] | |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|-------------|
| 10.0006 | 1 | 12,96 | 2,80 | 0,00 | 95,02 | 0,62 | - | 3,19 | - | - | - | 0,65 |
| Woj. | - | 12,96 | 2,80 | 0,00 | 95,02 | 0,62 | - | 3,19 | - | - | - | 0,65 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.5.5 Pracownia lub zakład medycyny nuklearnej

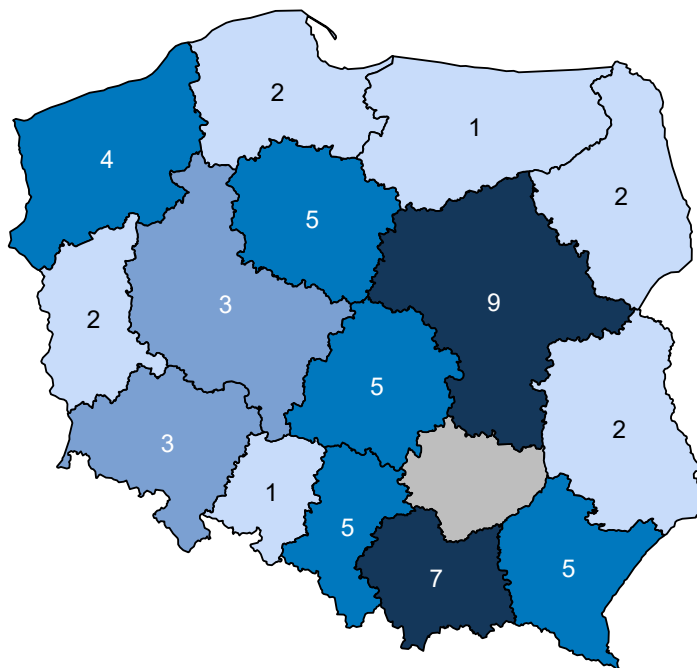
W województwie podlaskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 4.5.42.

Tabela 4.5.42: PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCYNY NUKLEARNEJ - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 3,62 | 1 207,33 | 3 |
| kujawsko-pomorskie | 6,70 | 1 339,20 | 5 |
| lubelskie | 18,09 | 9 044,00 | 2 |
| lubuskie | 3,62 | 1 812,50 | 2 |
| łódzkie | 15,76 | 3 151,80 | 5 |
| małopolskie | 11,26 | 1 609,00 | 7 |
| mazowieckie | 8,94 | 993,00 | 9 |
| opolskie | 1,81 | 1 806,00 | 1 |
| podkarpackie | 3,45 | 689,20 | 5 |
| podlaskie | 2,12 | 1 059,50 | 2 |
| pomorskie | 4,69 | 2 346,00 | 2 |
| śląskie | 9,45 | 1 890,80 | 5 |
| warmińsko-mazurskie | 0,18 | 177,00 | 1 |
| wielkopolskie | 4,95 | 1 649,33 | 3 |
| zachodniopomorskie | 6,87 | 1 716,50 | 4 |
| Polska | 101,50 | 1 812,46 | 56 |

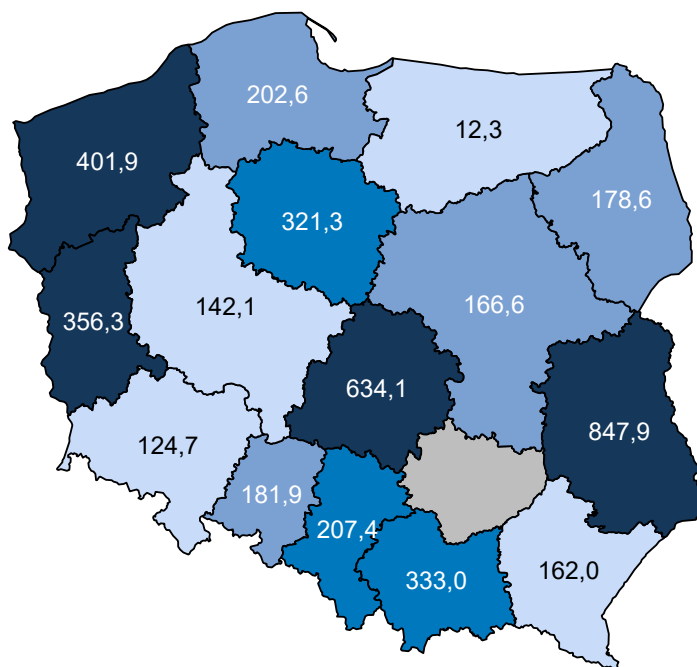
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 4.5.10: PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCyny NUKLEARNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 4.5.11: PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCyny NUKLEARNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 68,8%

porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Prostaty. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,06.

Tabela 4.5.43: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta |
|------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Czerniak | 0,00 | 0,00 | 0,2 | 1,00 |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 0,04 | 0,04 | 2,1 | 1,05 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 0,02 | 0,02 | 0,8 | 1,00 |
| Głowa i szyja | 0,01 | 0,01 | 0,3 | 1,00 |
| Jądro | 0,00 | 0,00 | 0,1 | 1,00 |
| Nerka | 0,03 | 0,03 | 1,6 | 1,03 |
| Nowotwory ginekologiczne | 0,03 | 0,03 | 1,3 | 1,00 |
| OUN | 0,00 | 0,00 | 0,1 | 1,00 |
| Pierś | 0,56 | 0,52 | 26,3 | 1,07 |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | 0,02 | 0,02 | 0,8 | 1,00 |
| Prostata | 0,68 | 0,64 | 31,9 | 1,06 |
| Pęcherz | 0,01 | 0,01 | 0,5 | 1,25 |
| Płuco | 0,06 | 0,06 | 2,7 | 1,04 |
| Tarczycyca | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 |
| Nowotwory złośliwe razem | 1,46 | 1,37 | 68,8 | 1,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.44 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 4.5.45.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 4.5.44: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Czerniak | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Głowa i szyja | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Jądro | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Nerka | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Nowotwory ginekologiczne | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| OUN | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Pierś | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Prostata | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Pęcherz | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Płuco | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Tarczycyca | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Nowotwory złośliwe razem | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| choroby spoza grupy | - | - | - | - | - | 100,00 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.45: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|---|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Czerniak | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Głowa i szyja | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Jądro | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Nerka | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Nowotwory ginekologiczne | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| OUN | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Pierś | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Pozostałe nowotwory złośliwe | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Prostata | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Pęcherz | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Płuco | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Tarczyca | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Nowotwory złośliwe razem choroby spoza grupy | - | - | - | - | - | 100,00 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie podlaskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 4.5.46). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 4.5.47.

Tabela 4.5.46: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---|--------------|
| 10.0001 | Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku | m. Białystok |
| 10.0006 | Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie | m. Białystok |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 4.5.47: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 8 największych podgrup | | | | | | | | | |
|-------------|--------------------------------|--------------|--------------|---|--------------|---------------------------------|---|-------------------------------------|------------------------|----------------------------|
| | Prostata [tys.] | Pierś [tys.] | Płuco [tys.] | Dolny odcinek przewodu pokarmowego [tys.] | Nerka [tys.] | Nowotwory ginekologiczne [tys.] | Górny odcinek przewodu pokarmowego [tys.] | Pozostałe nowotwory złośliwe [tys.] | Onkologia razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 10.0001 | 0,22 | 0,04 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,28 | 0,57 |
| 10.0006 | 0,46 | 0,52 | 0,05 | 0,04 | 0,03 | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 1,18 | 0,10 |
| Woj. | 0,68 | 0,56 | 0,06 | 0,04 | 0,03 | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 1,46 | 0,66 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,3 tys. porad dla 1,2 tys. pacjentów (por.

Tabela 4.5.48. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie - %.

Tabela 4.5.48: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 10.0001 | 0,85 | 0,73 | 1,16 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| 10.0006 | 1,27 | 1,19 | 1,06 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 2,12 | 1,92 | 1,11 | - | - | - | - | - | 100,00 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 4.5.49 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie podlaskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 4.5.50 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹⁶ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku.

Tabela 4.5.49: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|---|---|--|
| dolnośląskie | 99,35 | 0,65 | - |
| kujawsko-pomorskie | 99,38 | 0,62 | - |
| lubelskie | 98,87 | 1,13 | - |
| lubuskie | 99,78 | 0,22 | - |
| łódzkie | 99,17 | 0,83 | - |
| małopolskie | 99,28 | 0,72 | - |
| mazowieckie | 99,52 | 0,48 | - |
| opolskie | 99,49 | 0,51 | - |
| podkarpackie | 99,51 | 0,49 | - |
| podlaskie | 99,47 | 0,53 | - |
| pomorskie | 99,52 | 0,48 | - |
| śląskie | 99,36 | 0,64 | - |
| świętokrzyskie | 99,68 | 0,32 | - |
| warmińsko-mazurskie | 99,77 | 0,23 | - |
| wielkopolskie | 99,63 | 0,37 | - |
| zachodniopomorskie | 99,35 | 0,63 | 0,02 |
| Polska | 99,31 | 0,69 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.5.50: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|---------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| 10.0001 | - | 100,00 | - | - | 69,22 | 39 | 72,76 | 26,18 | 1,06 |
| 10.0006 | - | 100,00 | - | - | 38,32 | 64 | 88,28 | 10,54 | 1,18 |

¹¹⁶Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 4.5.50: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|
| Woj. | - | 100,00 | - | - | 50,68 | 53 | 82,07 | 16,80 | 1,13 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.5.51: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 10.0001 | 1 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| 10.0006 | 1 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 0,02 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

4.6 Podstawowa Opieka Zdrowotna

4.6.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹¹⁷. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)¹¹⁸, natomiast w przypadku świadczeń

¹¹⁷World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

¹¹⁸Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 4.6.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznanych chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

| | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|
| C50 | C23 | C09 | C71 | C52 |
| D05 | C24 | C10 | C72 | C55 |
| C53 | C25 | C11 | C73 | C58 |
| C54 | C26 | C12 | C62 | C60 |
| C56 | C33 | C13 | C37 | C63 |
| C57 | C34 | C14 | C38 | C68 |
| C61 | C00 | C30 | C39 | C69 |
| C17 | C01 | C31 | C40 | C74 |
| C18 | C02 | C32 | C44 | C75 |
| C19 | C03 | C43 | C45 | C76 |
| C20 | C04 | C64 | C46 | C77 |
| C21 | C05 | C65 | C47 | C78 |
| C15 | C06 | C66 | C48 | C79 |
| C16 | C07 | C67 | C49 | C80 |
| C22 | C08 | C70 | C51 | C97 |

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 4.6.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej¹¹⁹.

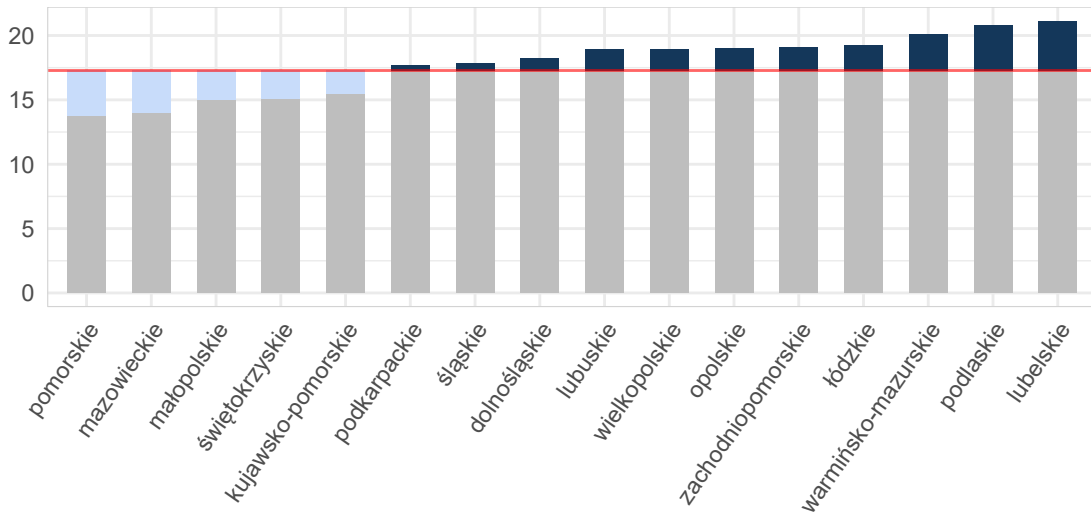
Tabela 4.6.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

| Województwo | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności |
|---------------------|--|---|---|---|---|--|--|--|
| dolnośląskie | 522 | 10 | 4 | 21 | 17,98 | 0,34 | 0,14 | 0,72 |
| kujawsko-pomorskie | 320 | 1 | 8 | 15 | 15,36 | 0,05 | 0,38 | 0,72 |
| lubelskie | 444 | 6 | 5 | 16 | 20,81 | 0,28 | 0,23 | 0,75 |
| lubuskie | 187 | 2 | 1 | 7 | 18,38 | 0,20 | 0,10 | 0,69 |
| łódzkie | 467 | 2 | - | 24 | 18,79 | 0,08 | - | 0,97 |
| małopolskie | 498 | 6 | 8 | 19 | 14,72 | 0,18 | 0,24 | 0,56 |
| mazowieckie | 748 | 2 | 5 | 18 | 13,94 | 0,04 | 0,09 | 0,34 |
| opolskie | 186 | 1 | - | 10 | 18,73 | 0,10 | - | 1,01 |
| podkarpackie | 365 | 2 | 2 | 14 | 17,16 | 0,09 | 0,09 | 0,66 |
| podlaskie | 247 | - | 3 | 3 | 20,82 | - | 0,25 | 0,25 |
| pomorskie | 311 | 10 | 3 | 22 | 13,43 | 0,43 | 0,13 | 0,95 |
| śląskie | 809 | 3 | 5 | 33 | 17,74 | 0,07 | 0,11 | 0,72 |
| świętokrzyskie | 187 | 1 | 2 | 2 | 14,93 | 0,08 | 0,16 | 0,16 |
| warmińsko-mazurskie | 285 | 5 | 3 | 1 | 19,84 | 0,35 | 0,21 | 0,07 |
| wielkopolskie | 638 | 4 | 20 | 16 | 18,32 | 0,11 | 0,57 | 0,46 |
| zachodniopomorskie | 311 | 3 | 3 | 23 | 18,21 | 0,18 | 0,18 | 1,35 |
| Polska | 6 525 | - | - | 244 | 16,98 | - | - | 0,63 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹¹⁹Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

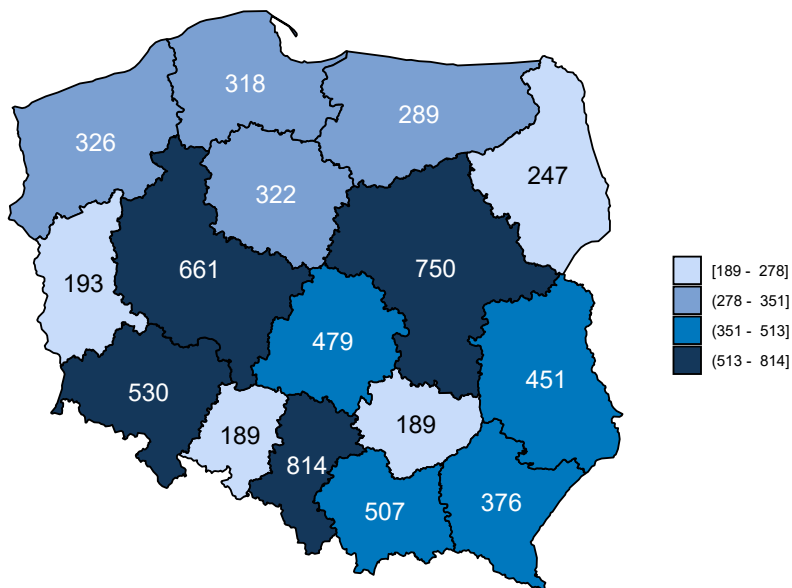
Wykres 4.6.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

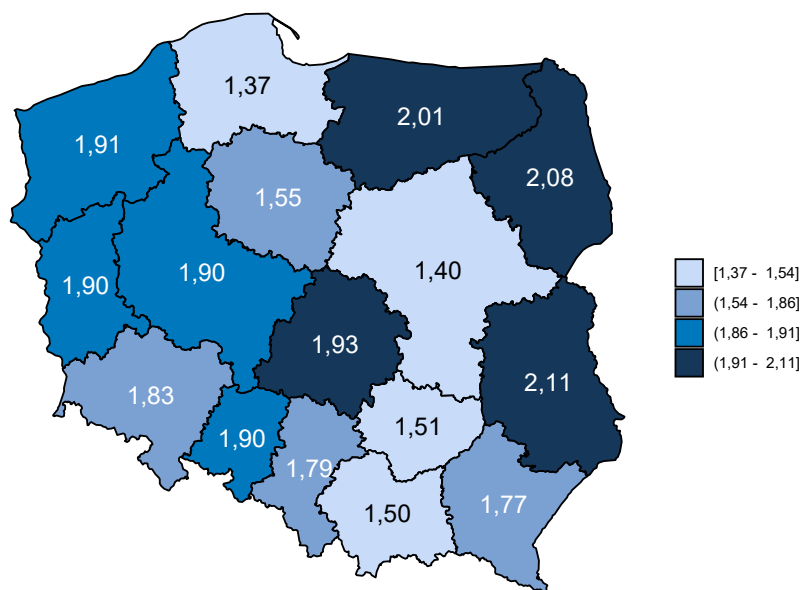
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 4.6.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 4.6.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 4.6.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.6.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

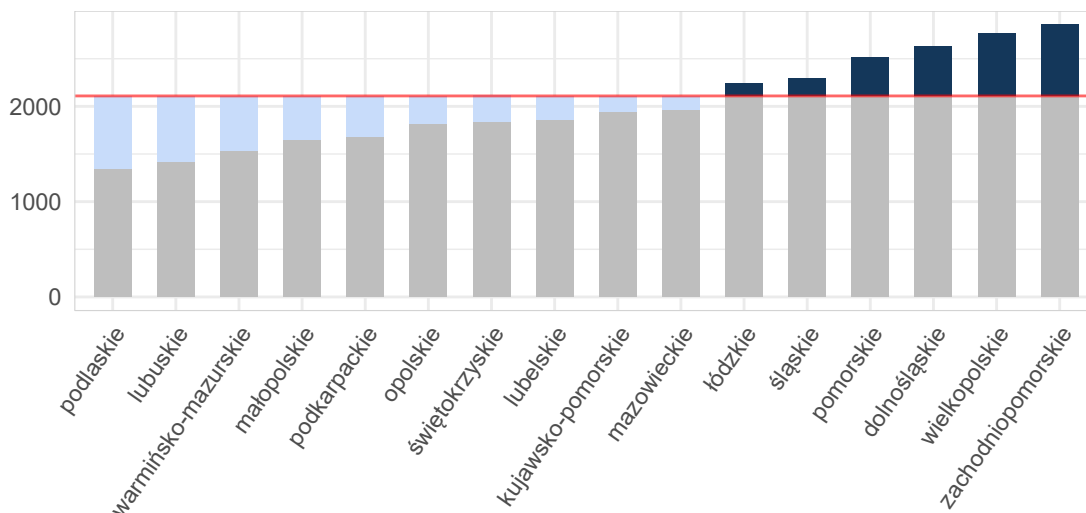
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 4.6.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 4.6.2.

Tabela 4.6.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

| Województwo | Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.] | Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.] | Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.] | Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.] | Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności |
|---------------------|---|--|--|--|---|--|--|--|
| dolnośląskie | 75,70 | 0,04 | 0,00 | 0,63 | 2 606,98 | 1,31 | 0,17 | 21,59 |
| kujawsko-pomorskie | 40,02 | 0,00 | 0,16 | 0,45 | 1 920,51 | 0,05 | 7,49 | 21,64 |
| lubelskie | 39,55 | 0,01 | 0,01 | 0,19 | 1 853,71 | 0,28 | 0,56 | 9,05 |
| lubuskie | 14,33 | 0,00 | 0,02 | 0,12 | 1 408,53 | 0,49 | 2,16 | 12,19 |
| łódzkie | 54,73 | 0,01 | - | 0,90 | 2 202,13 | 0,36 | - | 36,41 |
| małopolskie | 55,28 | 0,02 | 0,12 | 0,45 | 1 634,50 | 0,47 | 3,43 | 13,39 |
| mazowieckie | 104,78 | 0,00 | 0,01 | 0,56 | 1 952,66 | 0,06 | 0,17 | 10,36 |
| opolskie | 17,82 | 0,00 | - | 0,24 | 1 794,60 | 0,10 | - | 24,57 |
| podkarpackie | 35,47 | 0,01 | 0,02 | 0,33 | 1 666,90 | 0,56 | 1,13 | 15,32 |
| podlaskie | 15,88 | - | 0,01 | 0,09 | 1 338,67 | - | 0,93 | 7,42 |
| pomorskie | 57,23 | 0,10 | 0,02 | 0,90 | 2 471,66 | 4,28 | 0,65 | 39,00 |
| śląskie | 103,41 | 0,04 | 0,01 | 0,88 | 2 268,24 | 0,94 | 0,24 | 19,39 |
| świętokrzyskie | 22,92 | 0,00 | 0,03 | 0,04 | 1 829,60 | 0,08 | 2,23 | 3,51 |
| warmińsko-mazurskie | 22,01 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 1 532,06 | 1,18 | 0,91 | 0,91 |
| wielkopolskie | 95,57 | 0,00 | 0,17 | 0,56 | 2 745,07 | 0,11 | 4,94 | 15,97 |
| zachodniopomorskie | 48,22 | 0,01 | 0,01 | 0,54 | 2 822,90 | 0,82 | 0,76 | 31,38 |
| Polska | 802,93 | - | - | 6,90 | 2 089,17 | - | - | 17,96 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

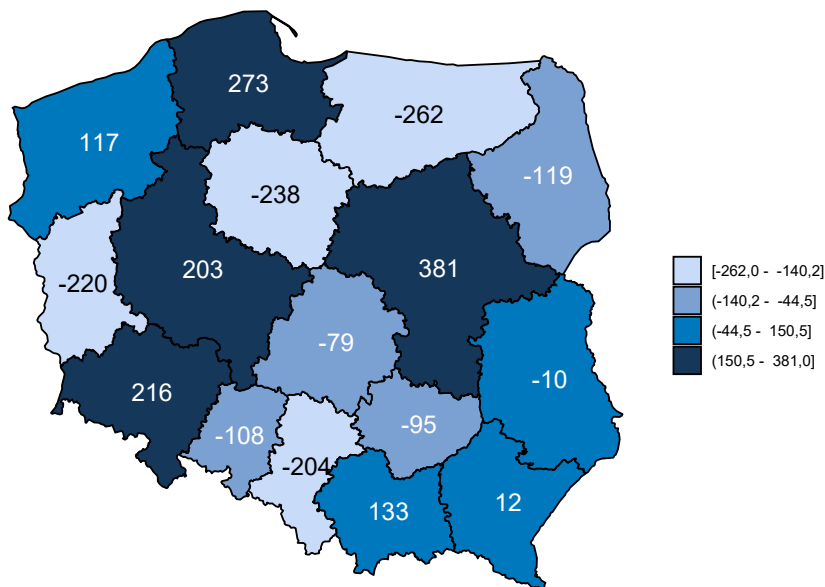
Wykres 4.6.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 4.6.3, 4.6.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.¹²⁰

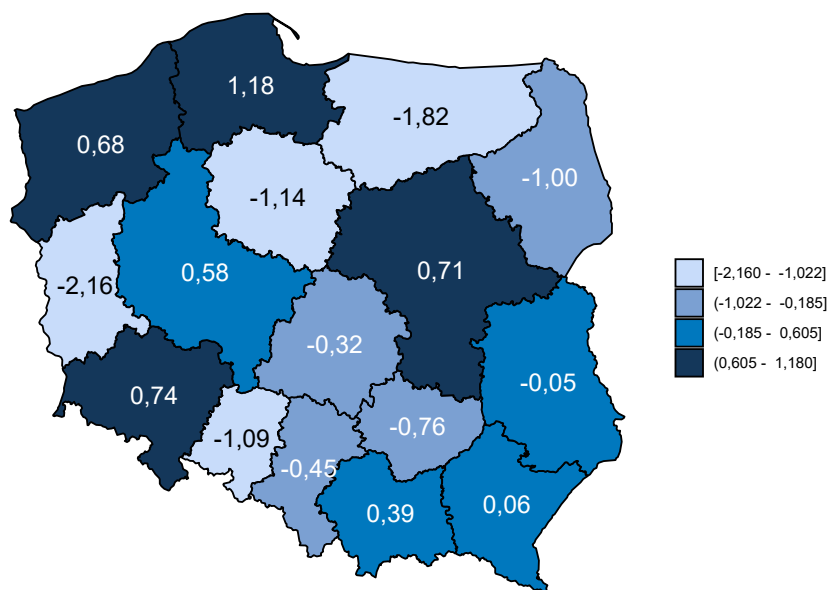
Mapa 4.6.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹²⁰W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 4.6.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.6.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 4.6.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|---------------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| dolnośląskie | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 4,0 | 29,2 | 42,8 |
| kujawsko-pomorskie | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 2,2 | 16,5 | 21,9 |
| lubelskie | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 2,3 | 14,9 | 22,3 |
| lubuskie | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,8 | 6,0 | 7,6 |
| łódzkie | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 3,1 | 22,4 | 29,9 |
| małopolskie | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,3 | 3,1 | 20,2 | 32,1 |
| mazowieckie | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,4 | 6,2 | 40,1 | 59,0 |
| opolskie | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,8 | 6,6 | 10,5 |
| podkarpackie | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 1,9 | 13,5 | 20,1 |
| podlaskie | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,8 | 5,6 | 9,4 |
| pomorskie | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,3 | 3,5 | 22,6 | 32,0 |
| śląskie | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,4 | 5,2 | 39,5 | 59,0 |
| świętokrzyskie | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 1,2 | 8,7 | 12,9 |
| warmińsko-mazurskie | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 1,3 | 9,2 | 11,4 |
| wielkopolskie | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,4 | 5,6 | 39,1 | 51,3 |
| zachodniopomorskie | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 2,5 | 19,5 | 26,7 |
| Polska | 0,5 | 0,5 | 1,0 | 1,5 | 3,3 | 44,3 | 313,6 | 448,9 |

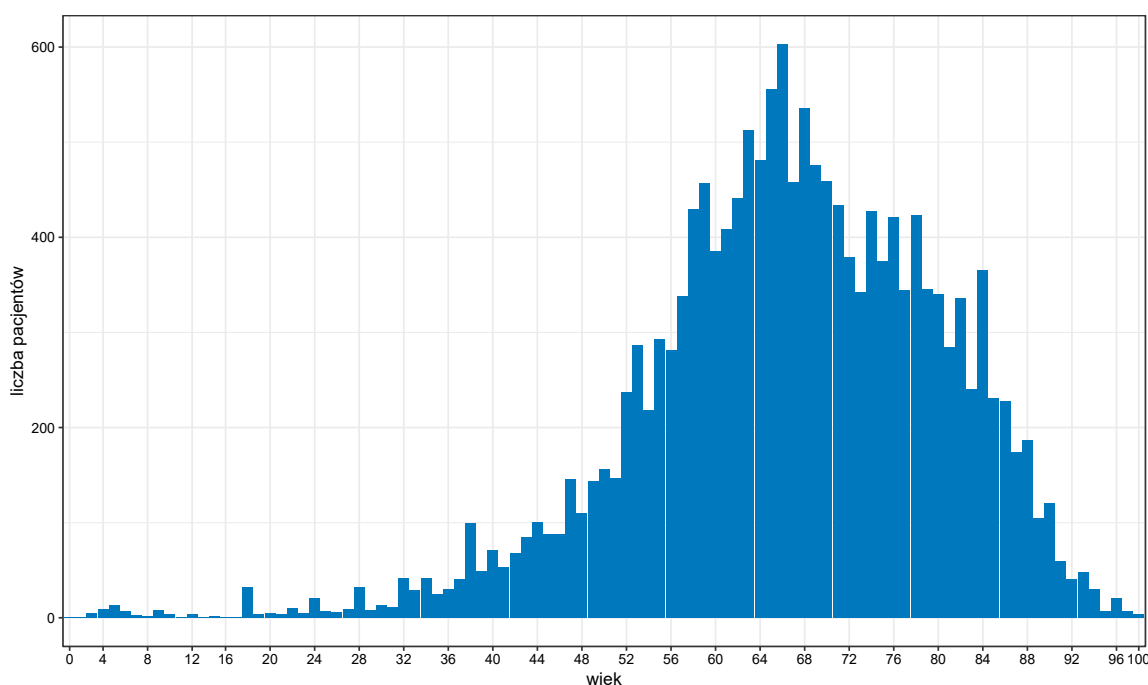
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.6.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie podlaskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarstwa Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie podlaskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 247 podmiotów, a skorzystało z nich 6,4 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarstwa POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 4.6.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie podlaskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 1 w analizowanej grupie.

Wykres 4.6.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.6.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie podlaskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 4.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba świadczeń [tys.] | Średnia liczba świadczeń na pacjenta | Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%] |
|------------------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|--|--|---|--|
| Dolny odcinek przewodu pokarmowego | 1,11 | 2,94 | 2,6 | 18,8 | 99,7 | - | 0,3 |
| Płuco | 0,74 | 2,04 | 2,8 | 13,1 | 99,2 | - | 0,8 |
| Prostata | 0,81 | 2,00 | 2,5 | 12,8 | 99,8 | - | 0,2 |
| Górny odcinek przewodu pokarmowego | 0,57 | 1,53 | 2,7 | 9,8 | 98,8 | - | 1,2 |

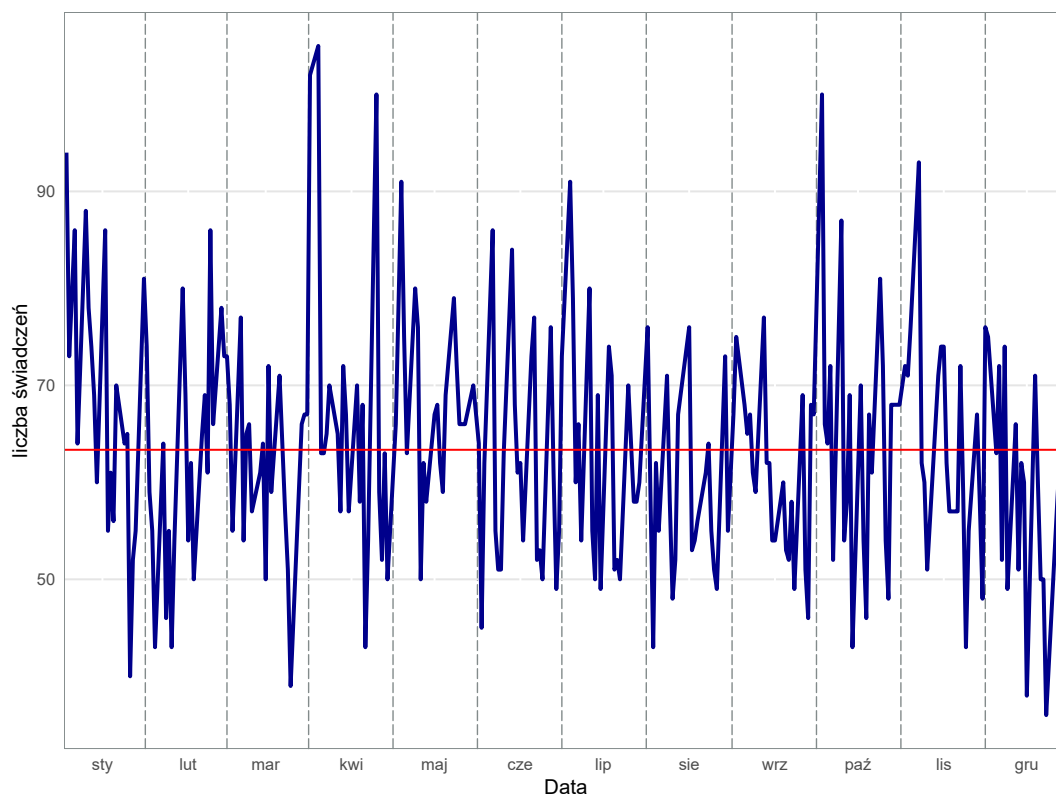
Tabela 4.6.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba świadczeń [tys.] | Średnia liczba świadczeń na pacjenta | Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%] |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|--|--|---|--|
| Pierś | 0,81 | 1,46 | 1,8 | 9,3 | 99,7 | - | 0,3 |
| Pozostałe nowotwory | 0,63 | 1,25 | 2,0 | 8,0 | 98,8 | - | 1,1 |
| Nowotwory ginekologiczne | 0,48 | 1,21 | 2,6 | 7,8 | 98,7 | - | 0,5 |
| Pęcherz | 0,44 | 1,06 | 2,4 | 6,8 | 99,3 | - | 0,7 |
| Głowa i szyja | 0,35 | 0,93 | 2,7 | 6,0 | 99,5 | - | 0,5 |
| Nerka | 0,25 | 0,55 | 2,2 | 3,5 | 99,8 | - | 0,2 |
| OUN | 0,15 | 0,38 | 2,6 | 2,4 | 100,0 | - | - |
| Tarczycza | 0,21 | 0,35 | 1,7 | 2,3 | 100,0 | - | - |
| Czerniak | 0,10 | 0,21 | 2,1 | 1,4 | 99,5 | - | 0,5 |
| Jądro | 0,03 | 0,06 | 1,8 | 0,4 | 98,3 | - | 1,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.6.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 4.6.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim

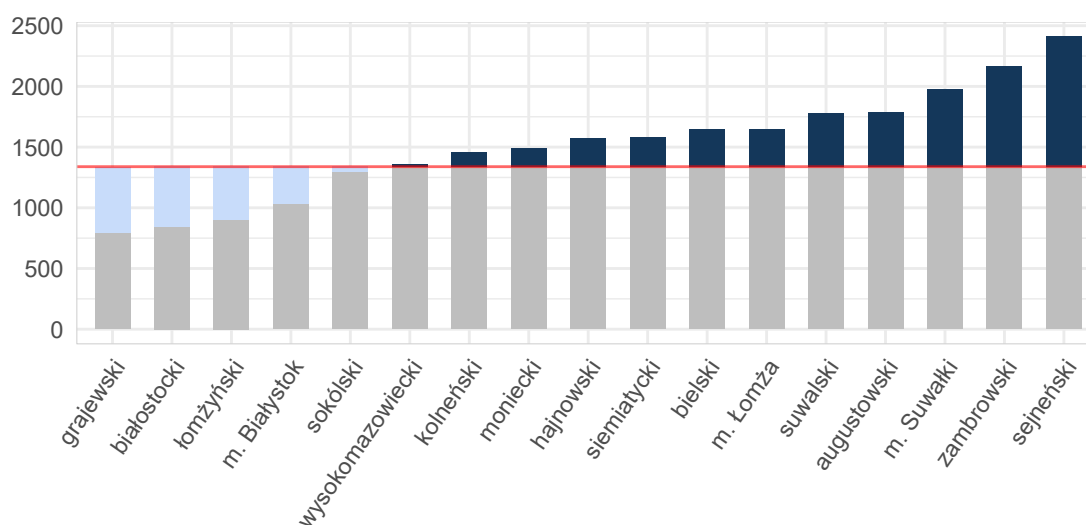
Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa podlaskiego.

Tabela 4.6.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

| Powiat | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.] | Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.] | % świadczeń dla pacjentów spoza powiatu | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności |
|------------------|--|--|-------------------------------------|---|---|--|---|
| augustowski | 15 | 0,40 | 1,05 | 1,81 | 25,46 | 673,97 | 1 785,93 |
| białostocki | 27 | 0,54 | 1,23 | 6,17 | 18,46 | 369,22 | 841,69 |
| bielski | 10 | 0,35 | 0,92 | 4,33 | 17,83 | 617,03 | 1 646,01 |
| grajewski | 9 | 0,17 | 0,38 | 1,31 | 18,73 | 355,95 | 795,15 |
| hajnowski | 7 | 0,30 | 0,69 | 1,73 | 15,86 | 670,50 | 1 569,79 |
| kolneński | 10 | 0,19 | 0,57 | 2,65 | 25,64 | 489,81 | 1 454,03 |
| łomżyński | 4 | 0,15 | 0,46 | 6,06 | 7,80 | 298,22 | 900,50 |
| moniecki | 5 | 0,20 | 0,62 | 1,46 | 12,12 | 477,53 | 1 493,19 |
| sejneński | 4 | 0,18 | 0,49 | 4,67 | 19,59 | 857,13 | 2 409,76 |
| siemiatycki | 8 | 0,27 | 0,72 | 1,39 | 17,57 | 590,72 | 1 578,90 |
| sokólski | 16 | 0,34 | 0,89 | 1,46 | 23,30 | 496,62 | 1 293,25 |
| suwalski | 6 | 0,21 | 0,64 | 5,02 | 16,70 | 581,70 | 1 775,72 |
| wysokomazowiecki | 17 | 0,31 | 0,79 | 5,83 | 29,36 | 528,47 | 1 362,62 |
| zambrowski | 16 | 0,32 | 0,96 | 1,99 | 36,25 | 715,86 | 2 165,69 |
| m. Białystok | 69 | 1,51 | 3,06 | 11,35 | 23,26 | 510,07 | 1 033,28 |
| m. Łomża | 12 | 0,44 | 1,04 | 22,88 | 19,11 | 699,02 | 1 649,63 |
| m. Suwałki | 12 | 0,54 | 1,38 | 15,04 | 17,23 | 771,26 | 1 976,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.6.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podlaskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.6.7 zawiera zestawienie liczby sprawdzanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podlaskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 4.6.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|------------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| augustowski | - | - | - | - | 0,02 | 0,03 | 0,44 | 0,56 |
| białostocki | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,05 | 0,44 | 0,74 |
| bielski | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,03 | 0,30 | 0,58 |
| grajewski | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,13 | 0,24 |
| hajnowski | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 | 0,21 | 0,46 |
| kolneński | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,24 | 0,31 |
| łomżyński | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 | 0,12 | 0,31 |
| moniecki | - | - | 0,00 | - | - | 0,03 | 0,23 | 0,36 |
| sejneński | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 | 0,18 | 0,29 |
| siemiatycki | - | 0,00 | - | - | - | 0,02 | 0,24 | 0,46 |
| sokólski | - | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,05 | 0,27 | 0,56 |
| suwalski | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,03 | 0,24 | 0,38 |
| wysokomazowiecki | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,24 | 0,48 |
| zambrowski | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,01 | 0,05 | 0,30 | 0,59 |
| m. Białystok | - | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,23 | 1,07 | 1,75 |
| m. Łomża | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,10 | 0,42 | 0,51 |
| m. Suwałki | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,05 | 0,54 | 0,76 |
| Województwo | - | - | - | - | - | 0,82 | 5,62 | 9,34 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim

W badanej grupie chorób w województwie podlaskim, zostało odnotowanych 0 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

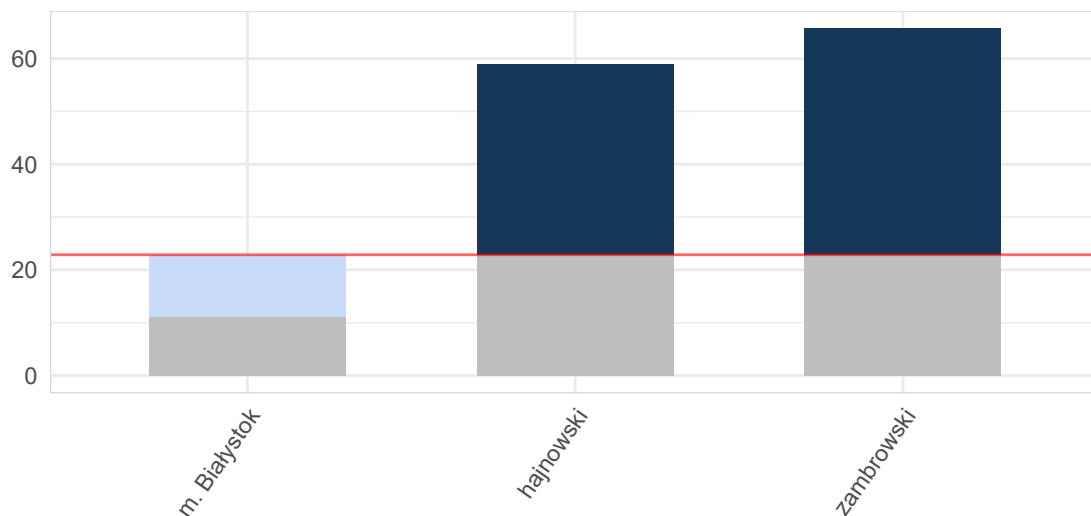
Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie podlaskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 4.6.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

| Powiat | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ | Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.] | Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.] | % świadczeń dla pacjentów spoza powiatu | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności |
|--------------|---|---|------------------------------------|---|--|---|--|
| hajnowski | 1 | 0,02 | 0,03 | - | 2,27 | 54,37 | 58,90 |
| zambrowski | 1 | 0,02 | 0,03 | 3,45 | 2,27 | 47,57 | 65,70 |
| m. Białystok | 1 | 0,03 | 0,03 | 9,09 | 0,34 | 10,45 | 11,13 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.6.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo podlaskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.6.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa podlaskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 4.6.9: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|--------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| hajnowski | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,01 | 0,02 |
| zambrowski | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,02 |
| m. Białystok | - | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 | 0,02 |
| Województwo | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,02 | 0,05 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.7 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

4.8 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 5

Prognoza

Spis treści

| | | |
|-----|--|-----|
| 5.1 | Prognoza demograficzna | 456 |
| 5.2 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe | 456 |

5.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

5.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

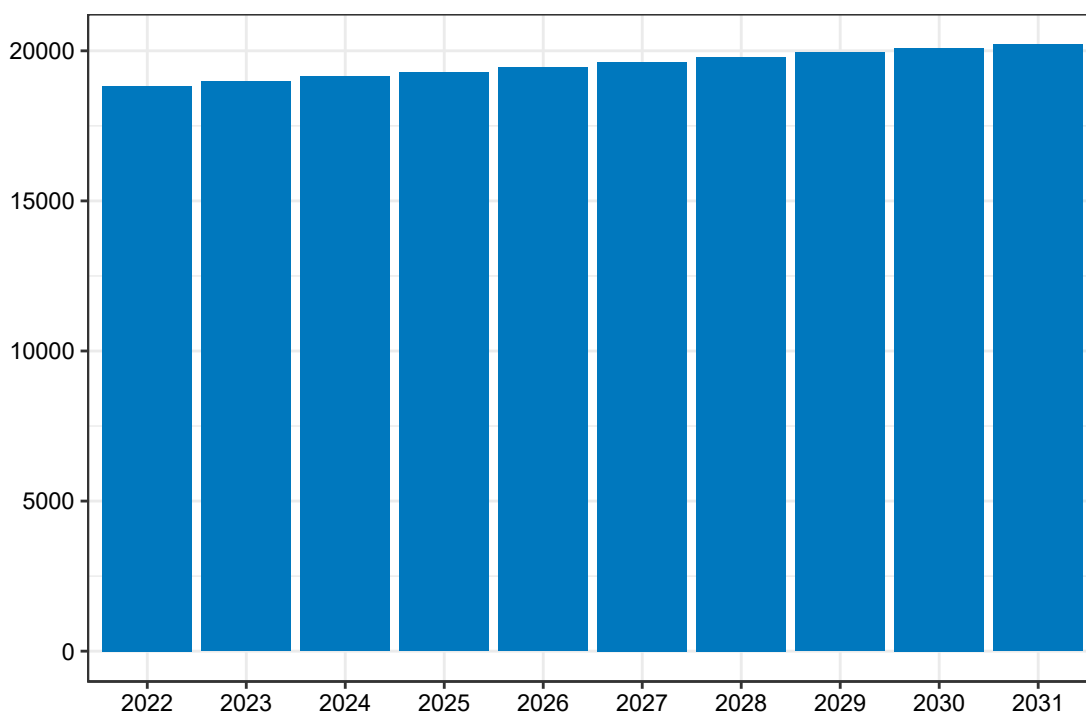
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Pierś

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Pierś prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 20,2 tys. (wzrost o 7.4 %). Wykres 5.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

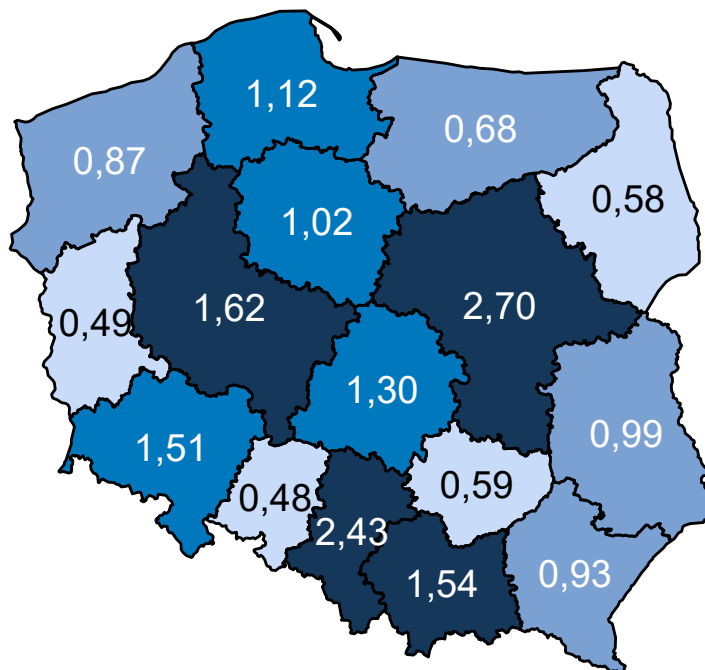
Wykres 5.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

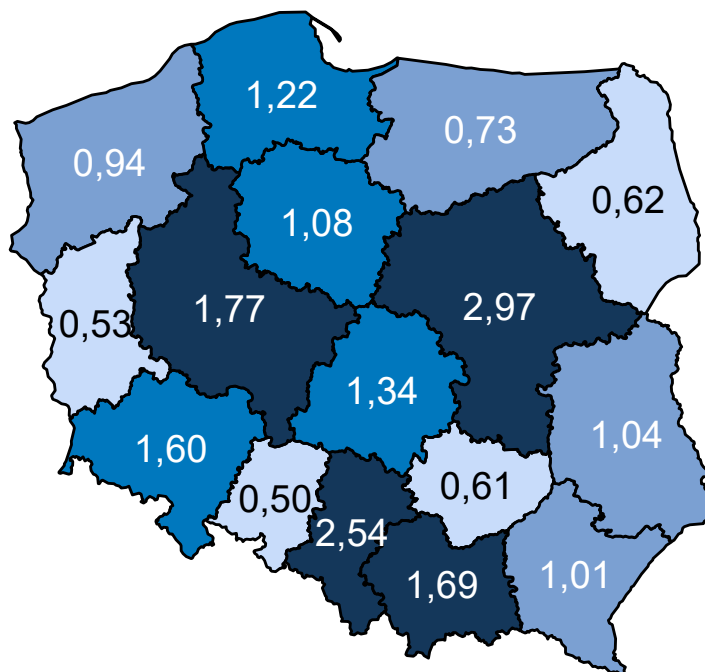
Mapa 5.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,58 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.2.

Mapa 5.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

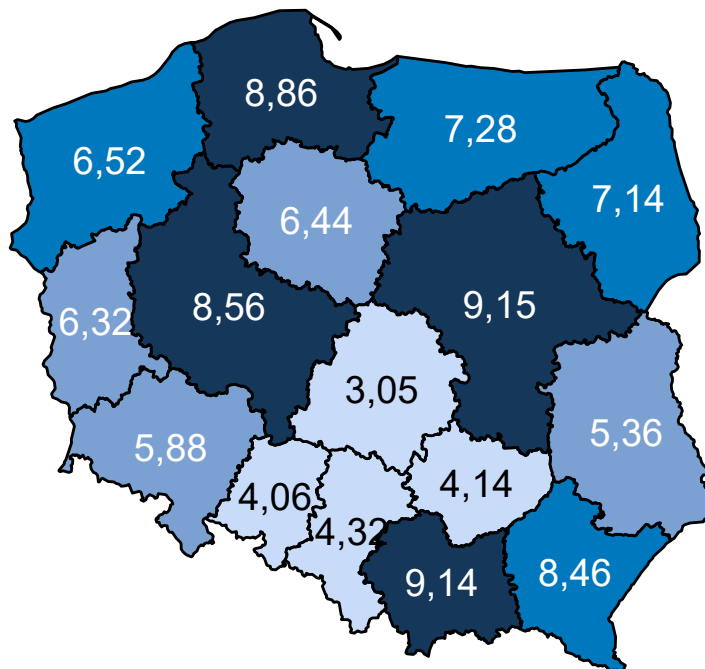


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,14%.

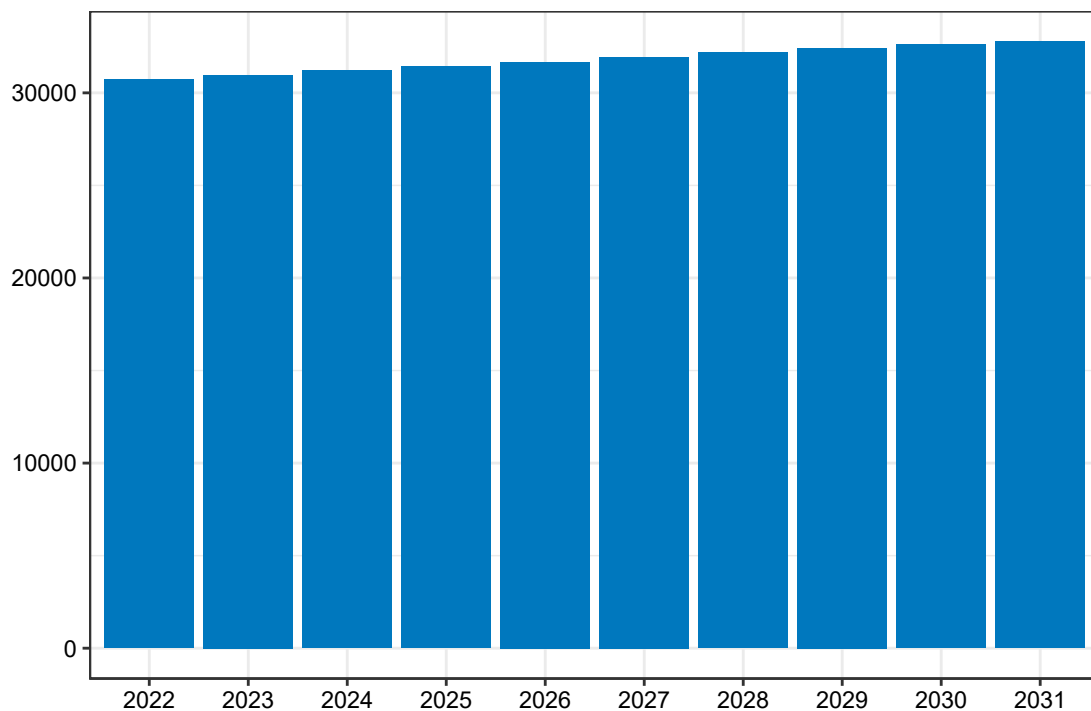
Mapa 5.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

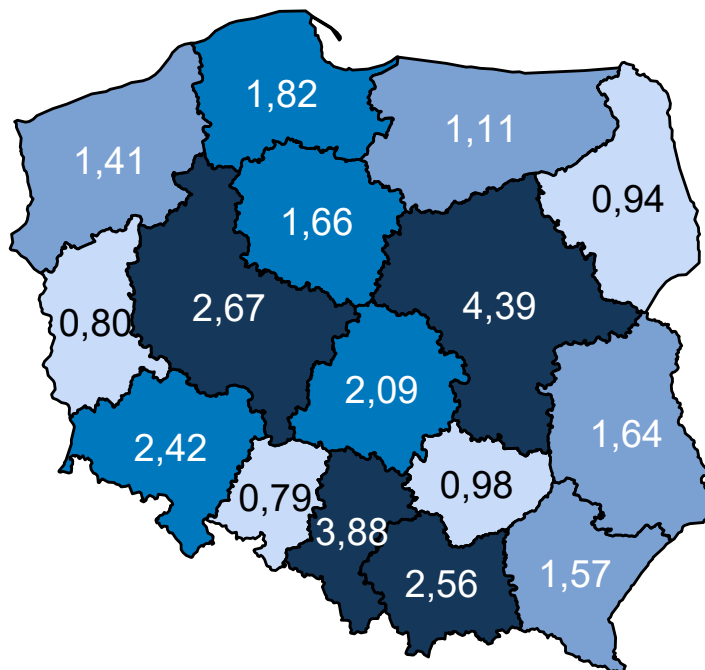
W latach 2022–2031 dla grupy Pierś prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 30,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 32,8 tys. (wzrost o 6.8 %). Wykres 5.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

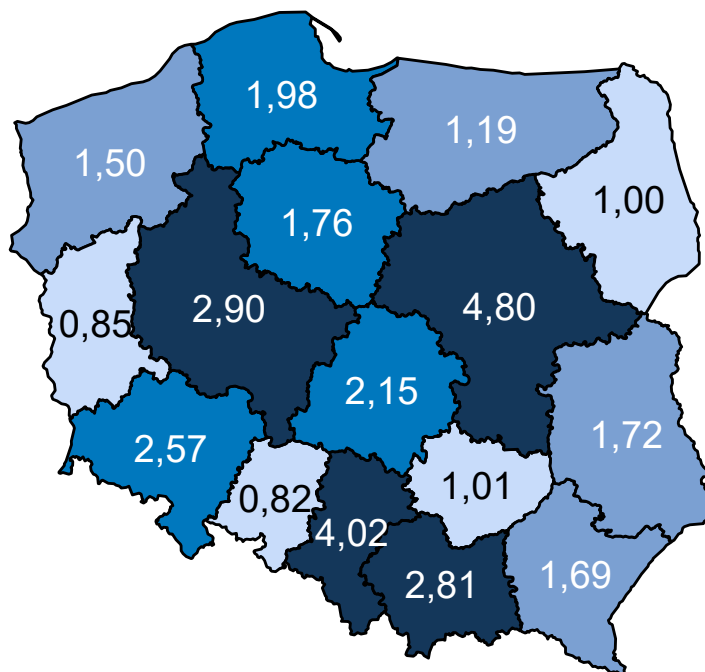
Mapa 5.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,94 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.5.

Mapa 5.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

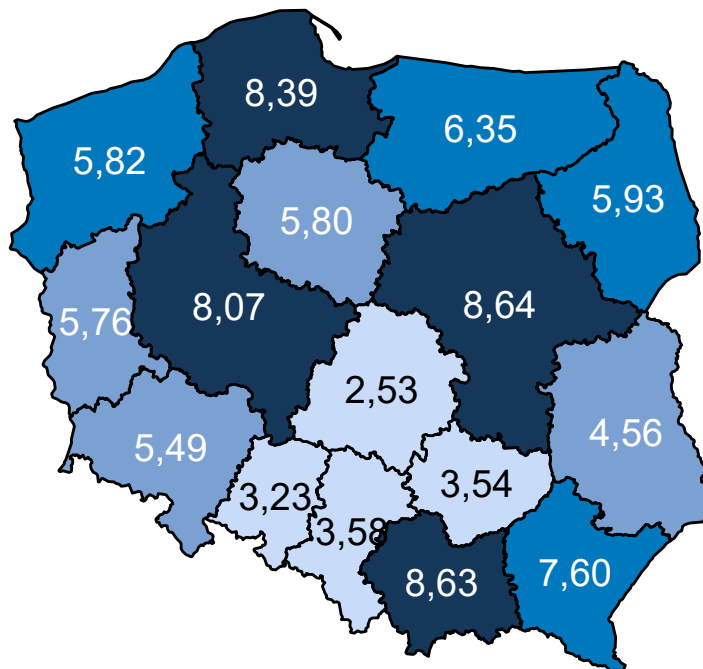


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,93%.

Mapa 5.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

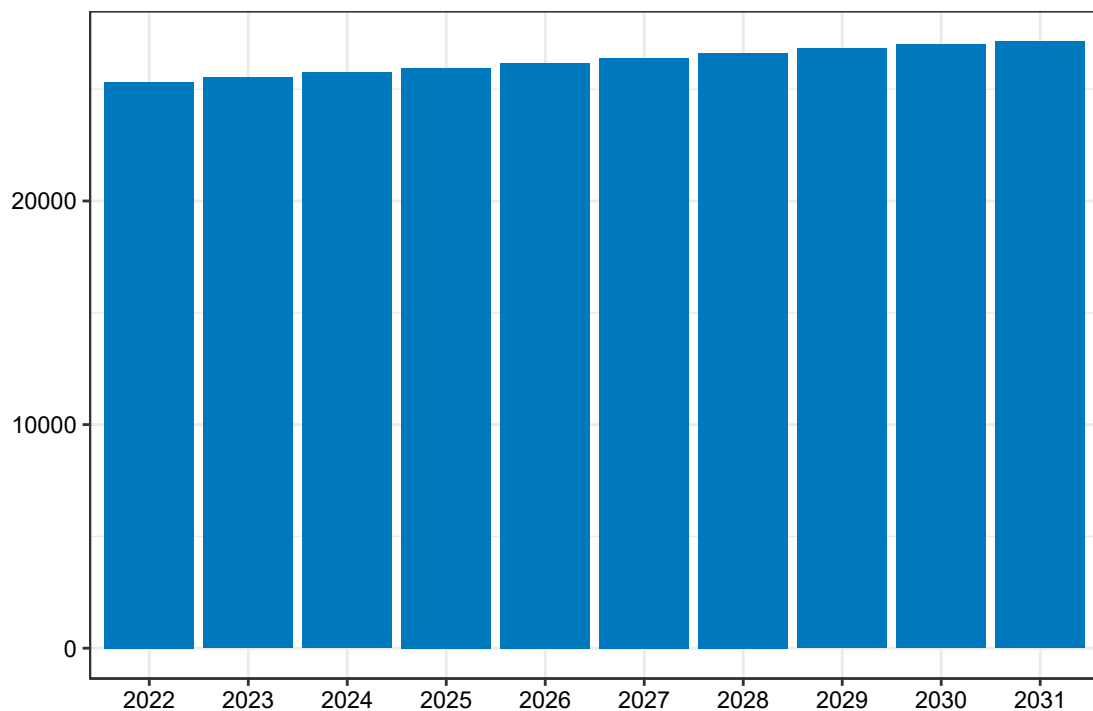


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Pierś prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 25,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 27,1 tys. (wzrost o 7.1 %). Wykres 5.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

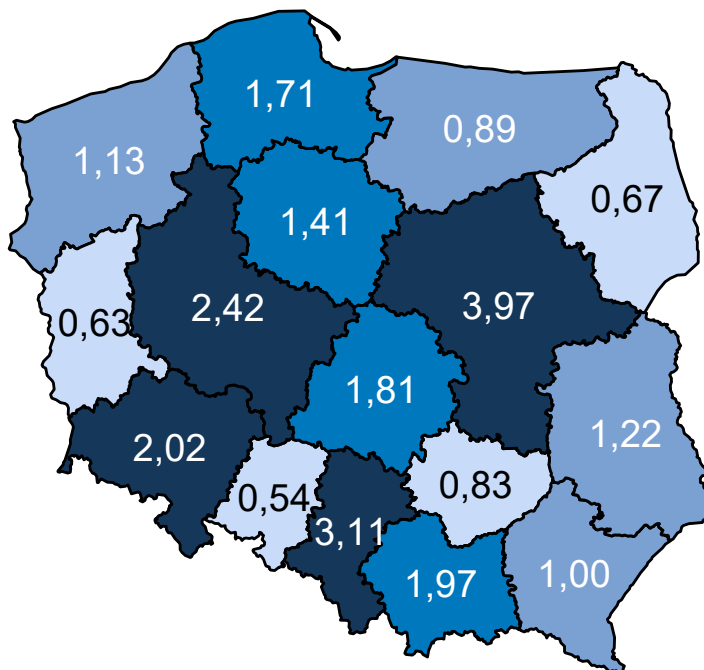
Wykres 5.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

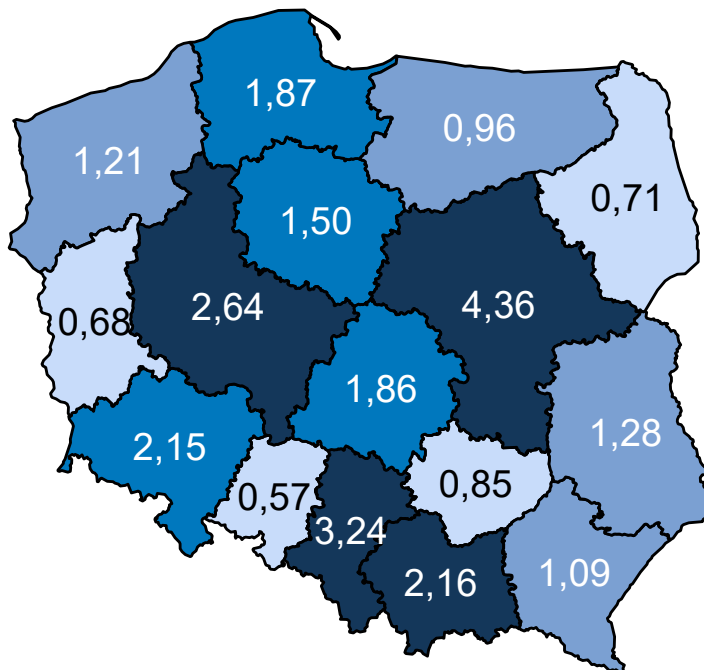
Mapa 5.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,67 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.8.

Mapa 5.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

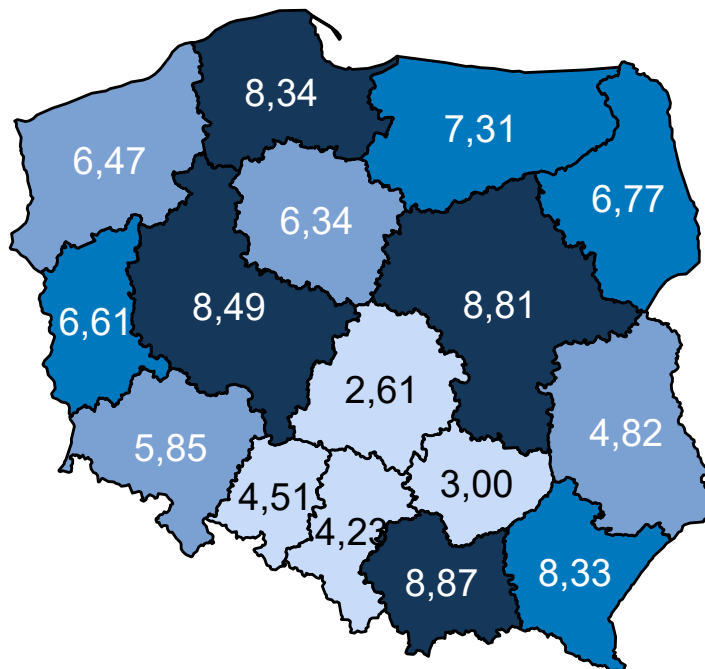


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,77%.

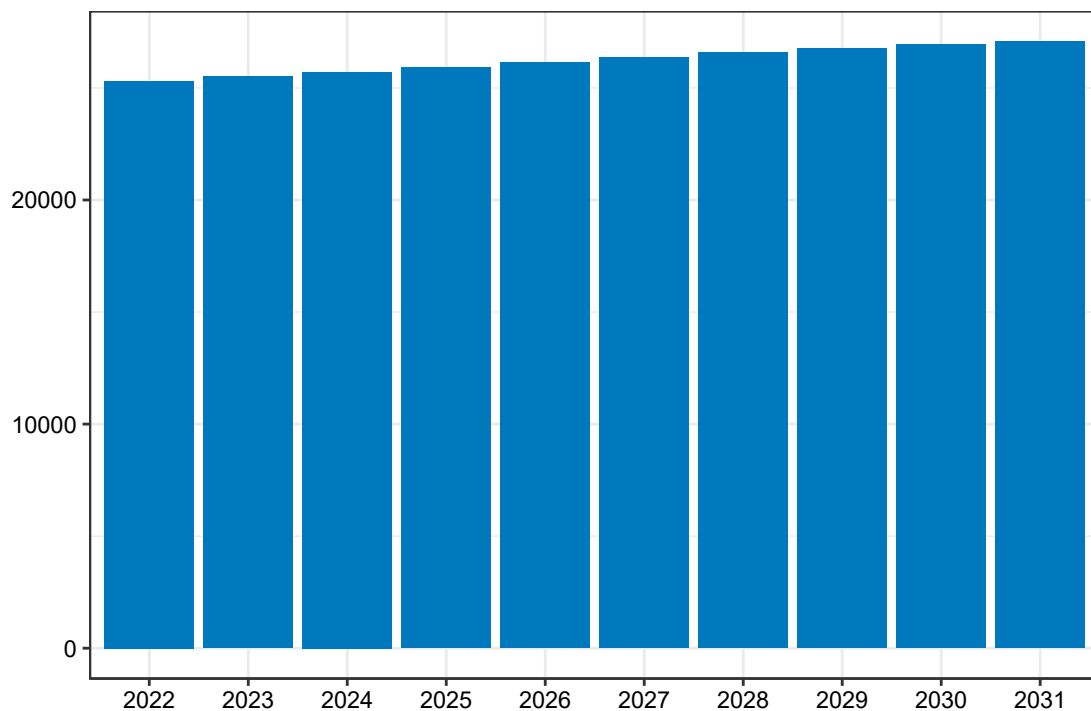
Mapa 5.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

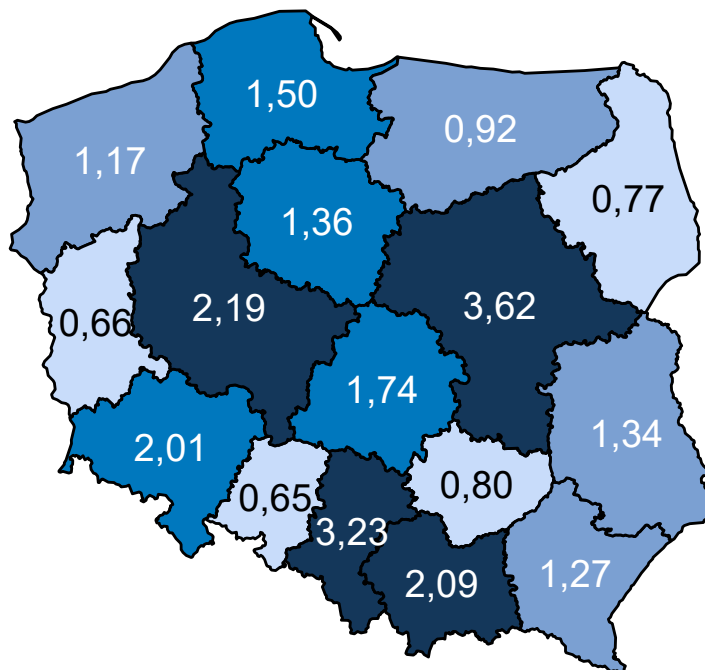
W latach 2022–2031 dla grupy Pierś prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 25,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 27,1 tys. (wzrost o 7.1 %). Wykres 5.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

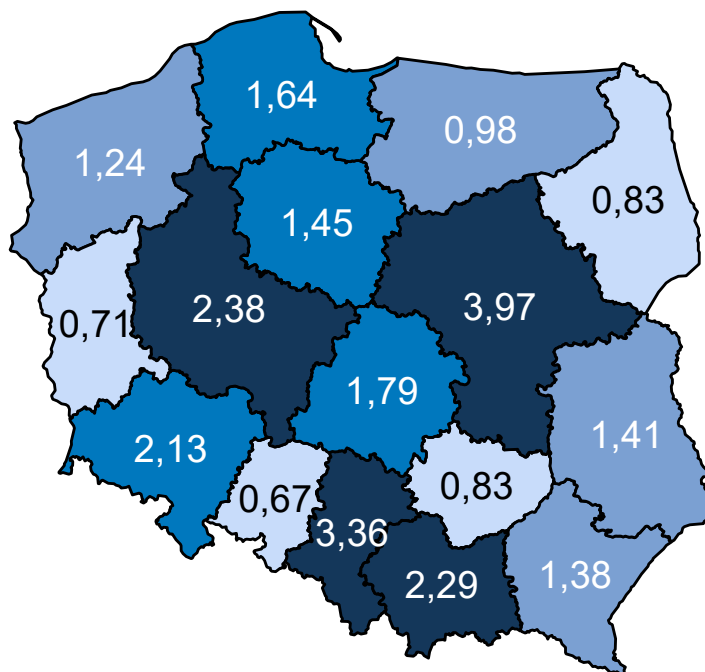
Mapa 5.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,77 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.11.

Mapa 5.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

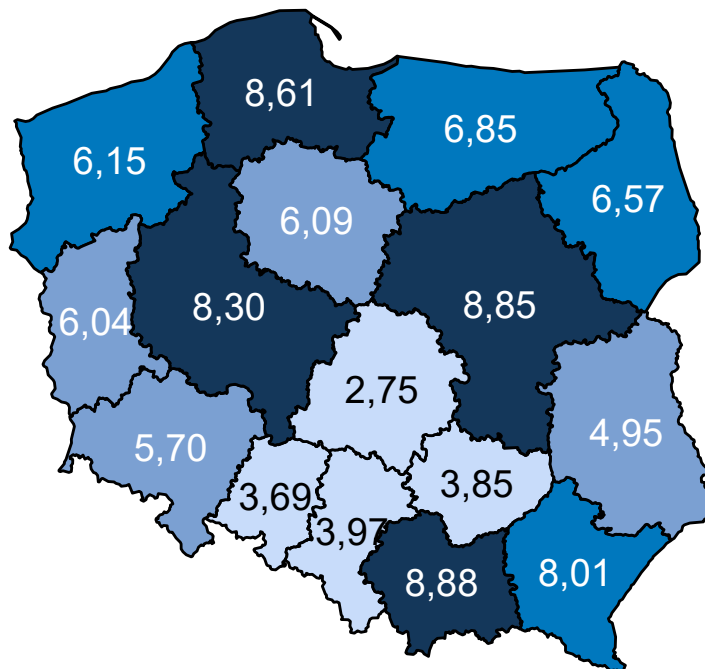


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,57%.

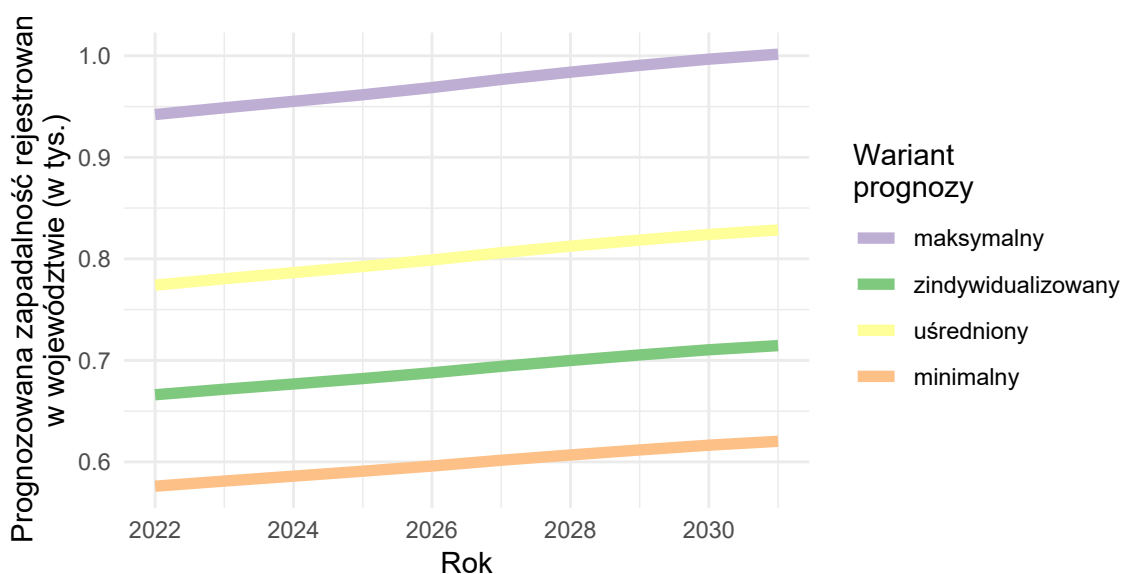
Mapa 5.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.5.

Wykres 5.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



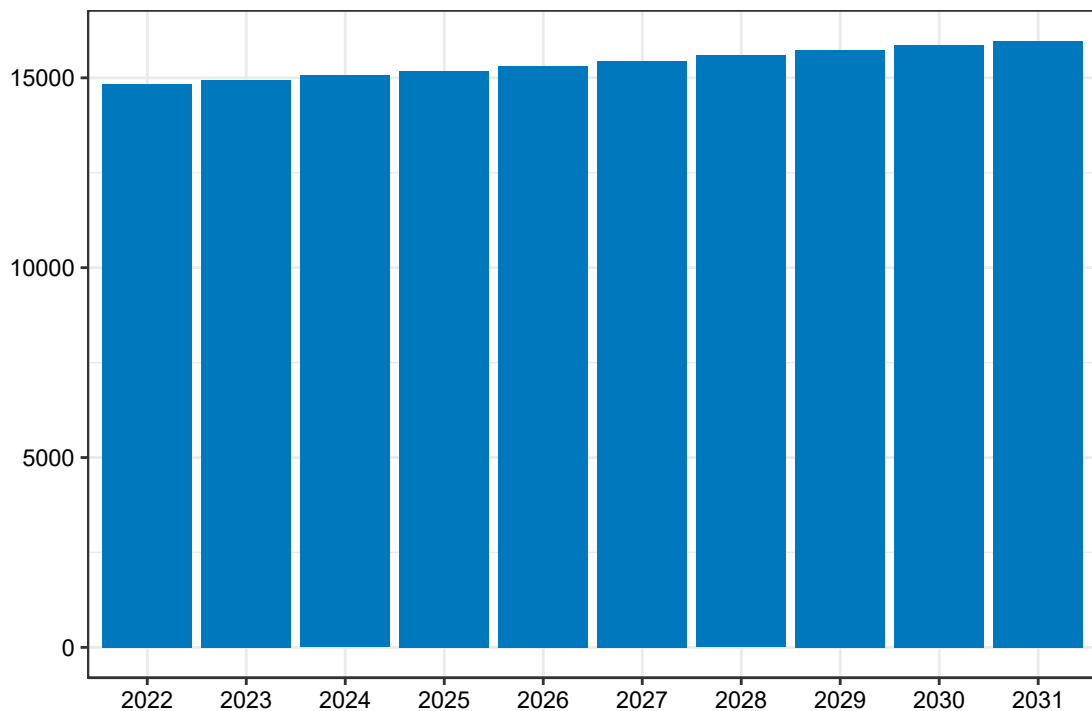
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nowotwory ginekologiczne

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory ginekologiczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 16,0 tys. (wzrost o 8.1 %). Wykres 5.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

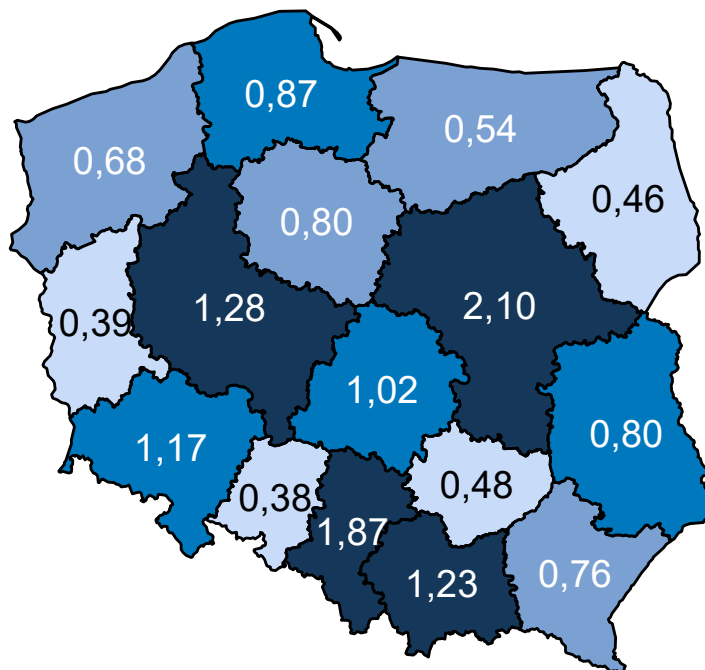
Wykres 5.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

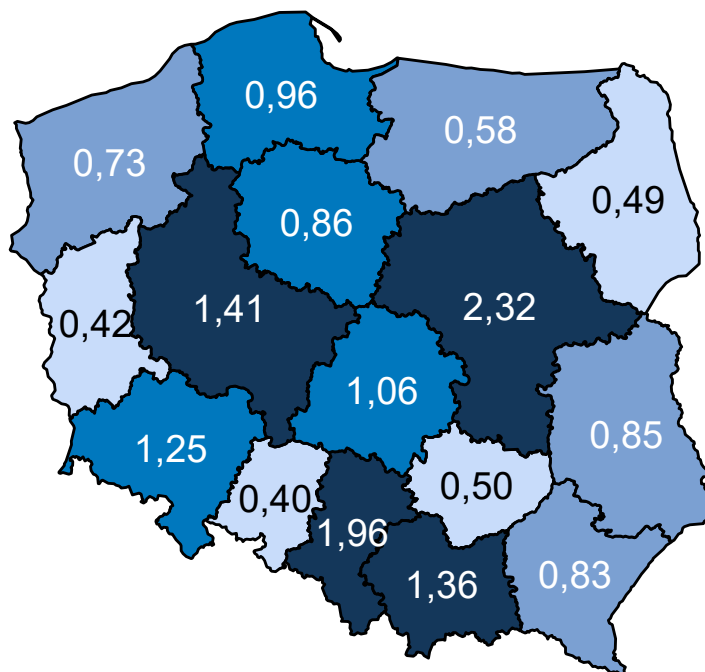
Mapa 5.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,46 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.14.

Mapa 5.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

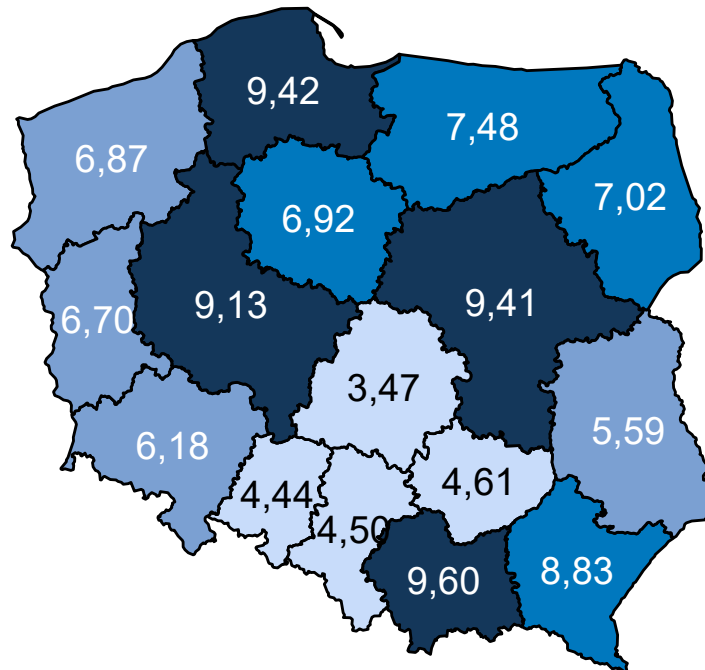


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,02%.

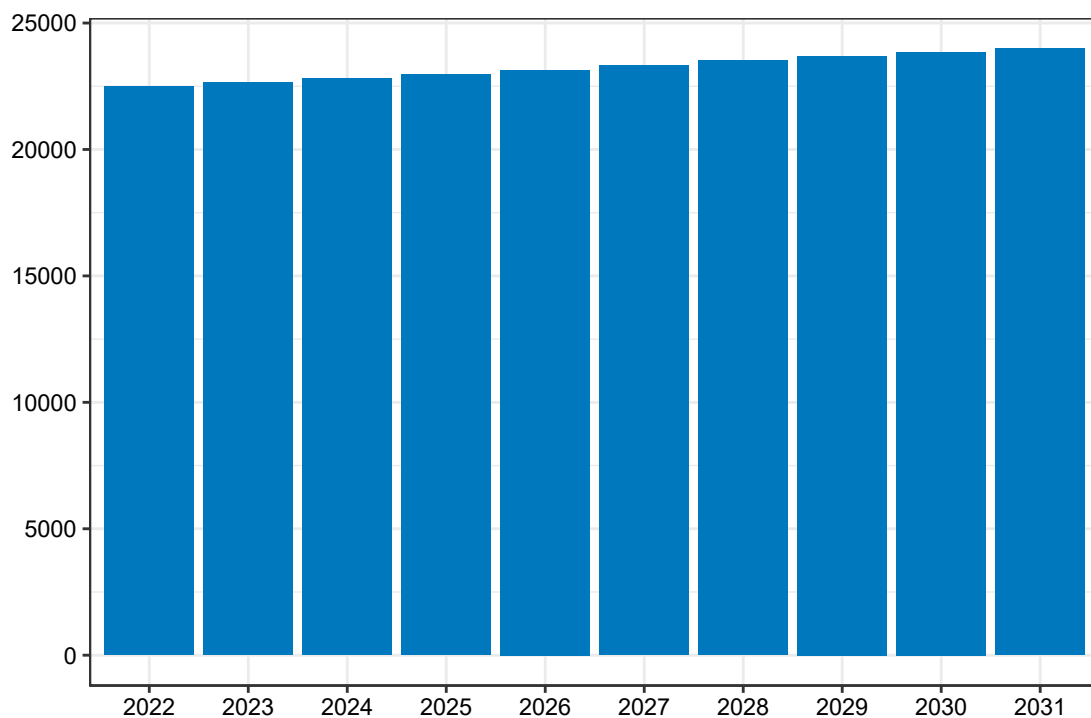
Mapa 5.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

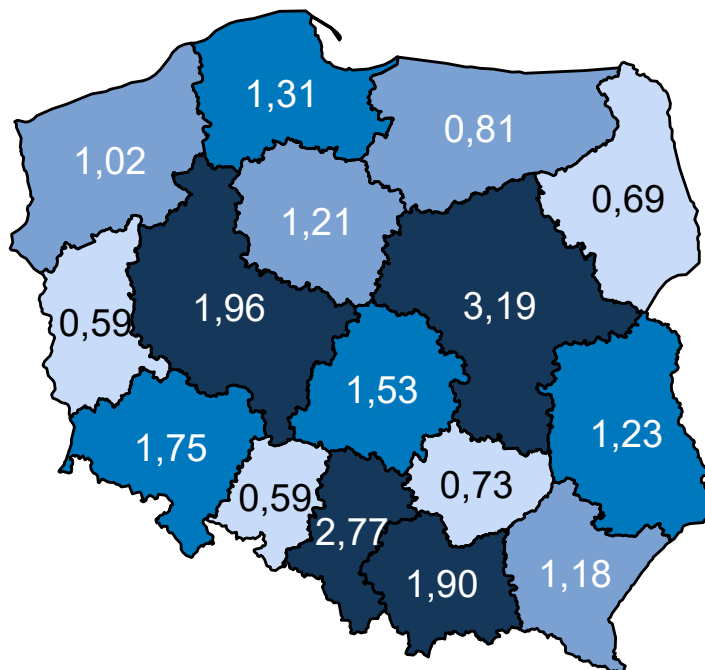
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory ginekologiczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 24,0 tys. (wzrost o 6.7 %). Wykres 5.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

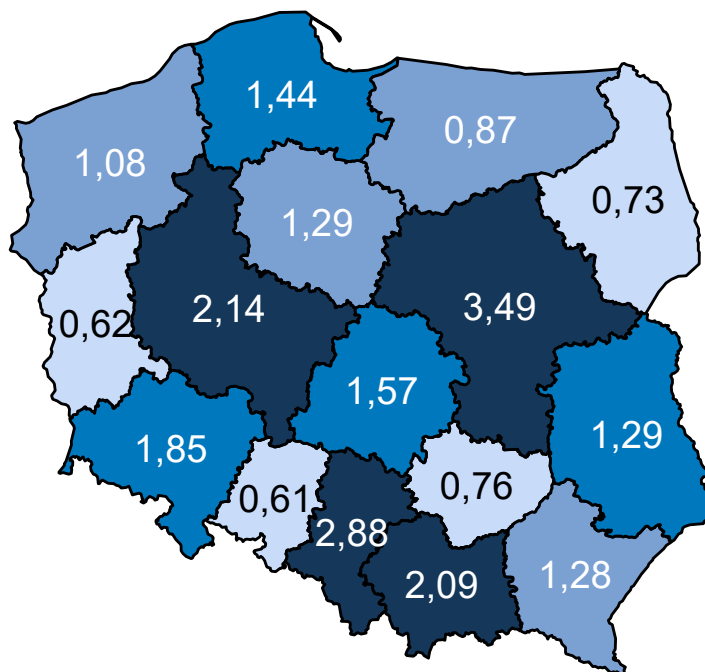
Mapa 5.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,69 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.17.

Mapa 5.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

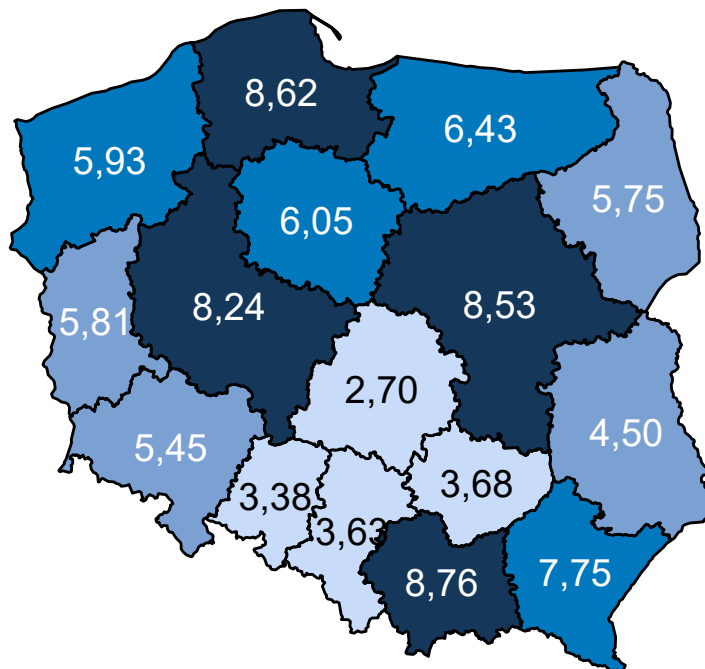


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,75%.

Mapa 5.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

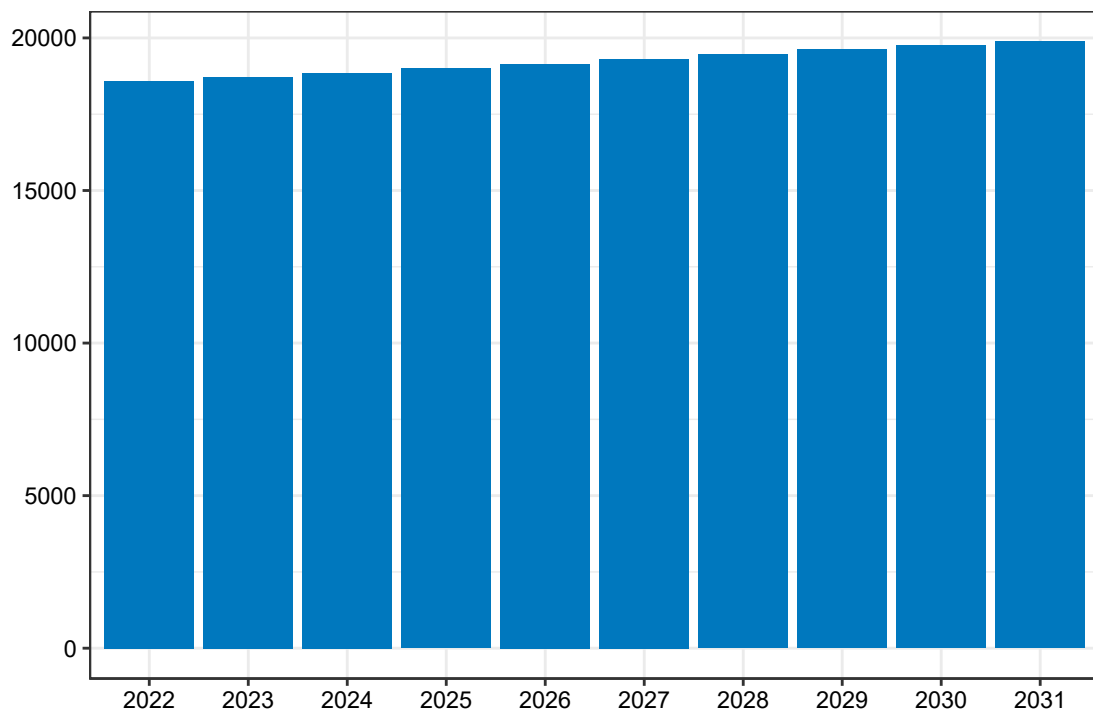


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory ginekologiczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 19,9 tys. (wzrost o 7 %). Wykres 5.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

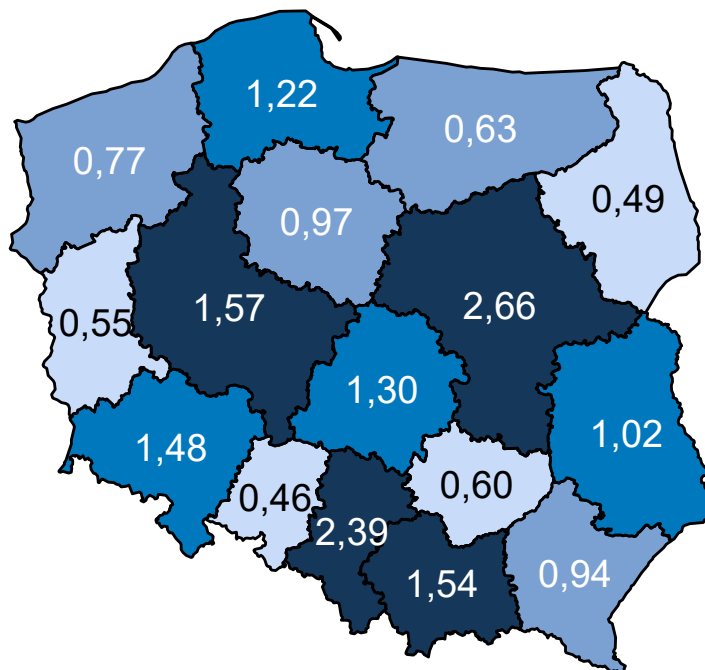
Wykres 5.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

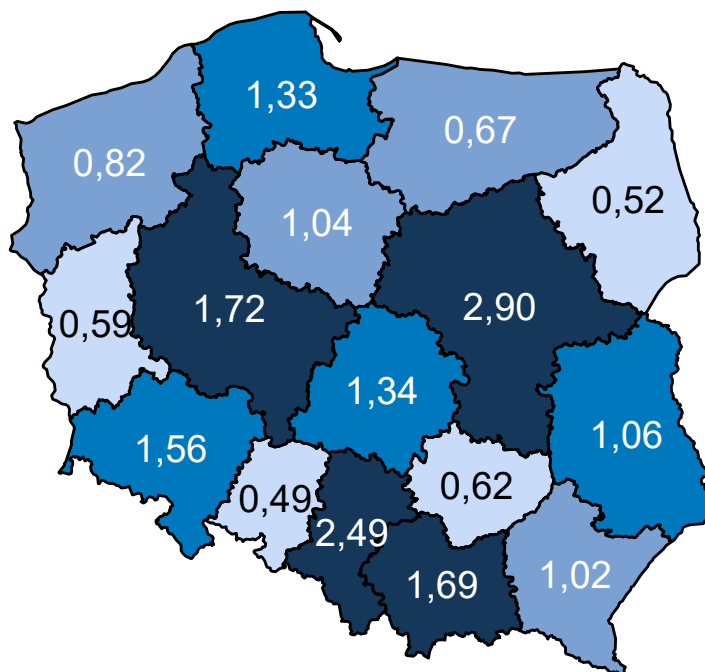
Mapa 5.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,49 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.20.

Mapa 5.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

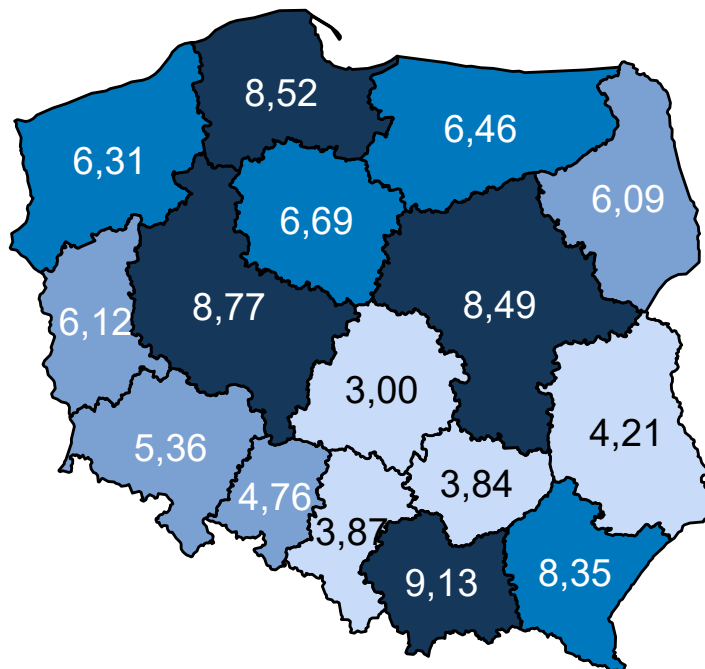


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,09%.

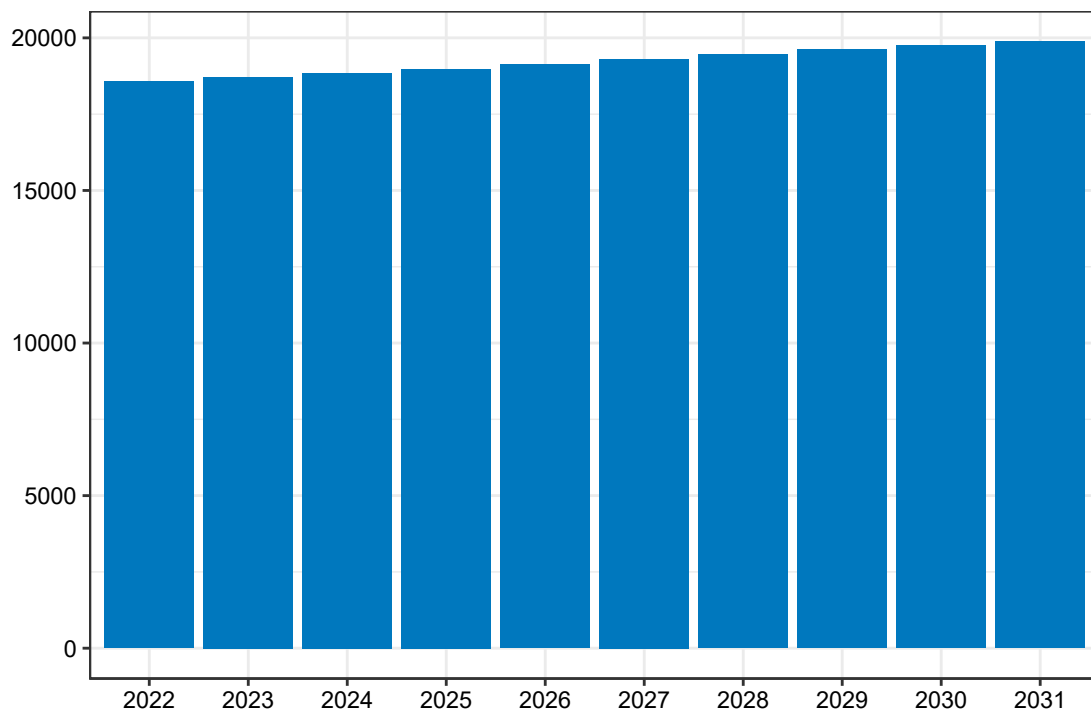
Mapa 5.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

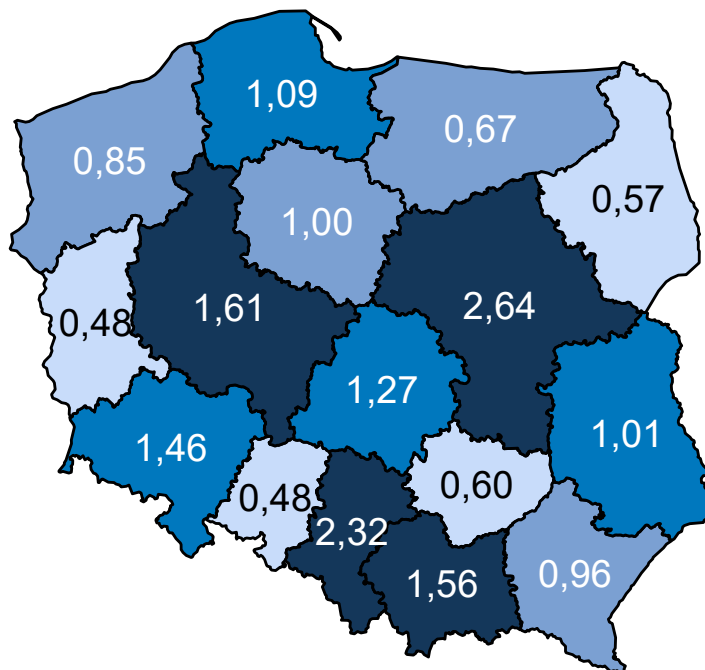
W latach 2022–2031 dla grupy Nowotwory ginekologiczne prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 19,9 tys. (wzrost o 7 %). Wykres 5.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

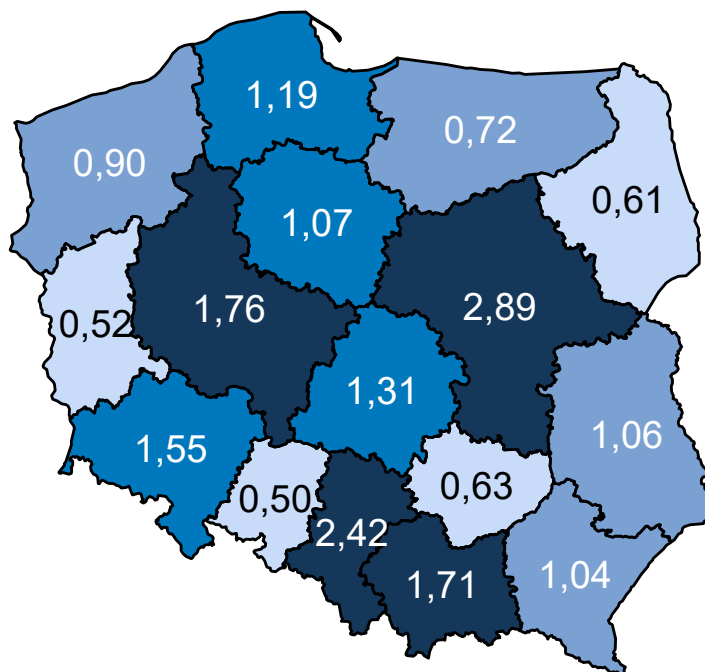
Mapa 5.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,57 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.23.

Mapa 5.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

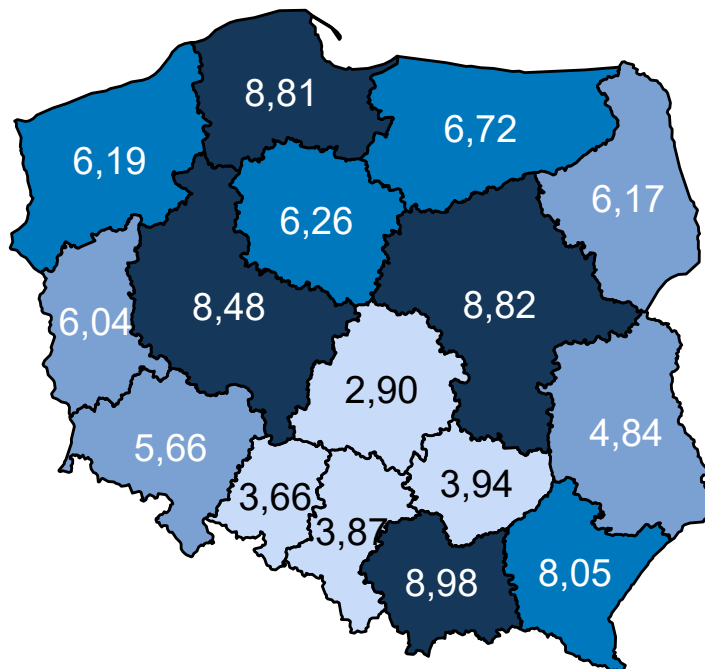


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,17%.

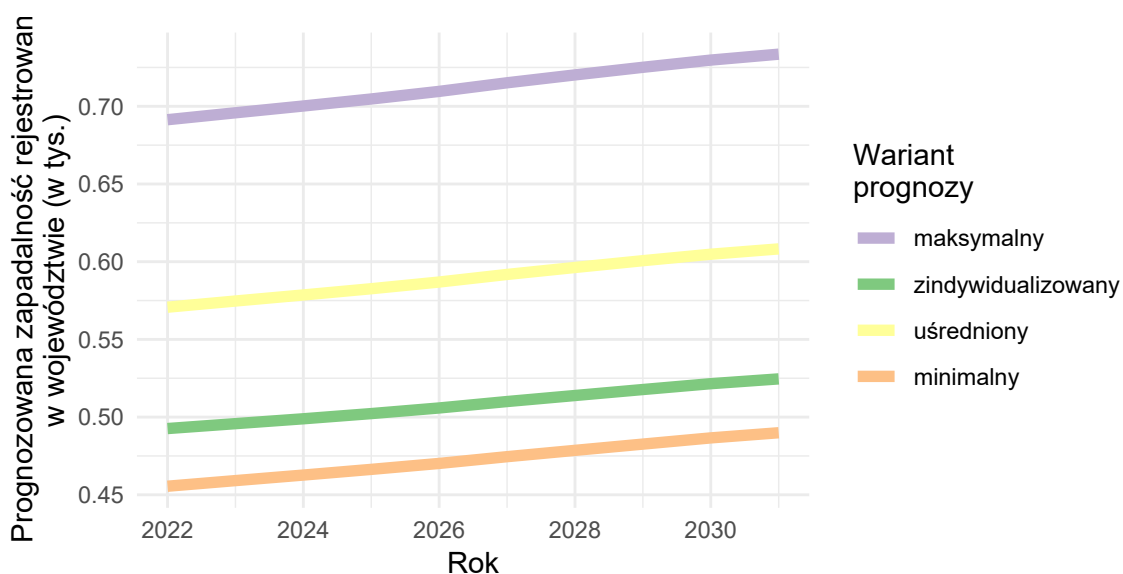
Mapa 5.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.10.

Wykres 5.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



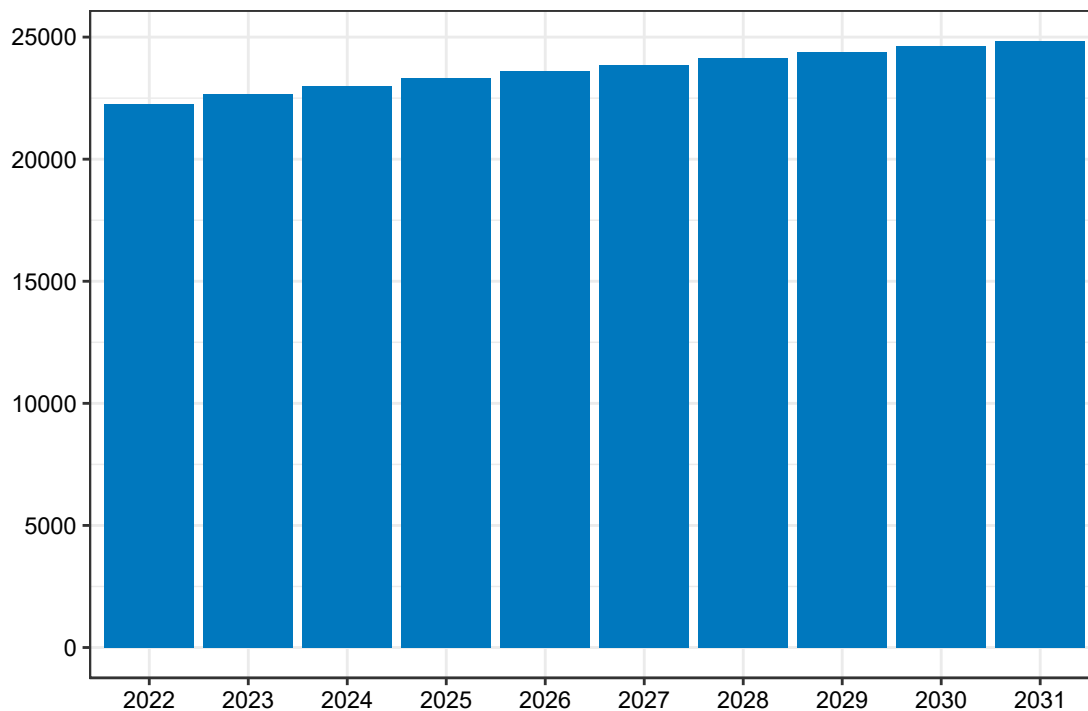
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Prostata

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Prostata prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 24,8 tys. (wzrost o 11,2 %). Wykres 5.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

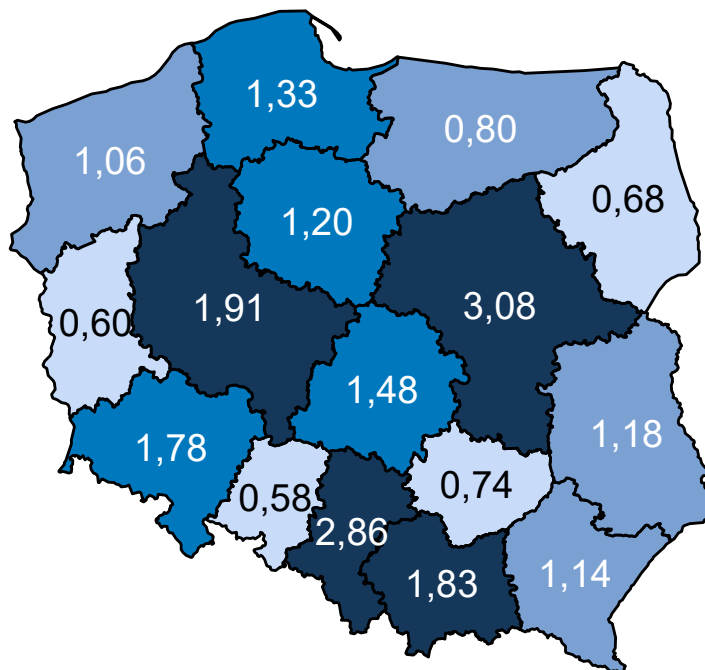
Wykres 5.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

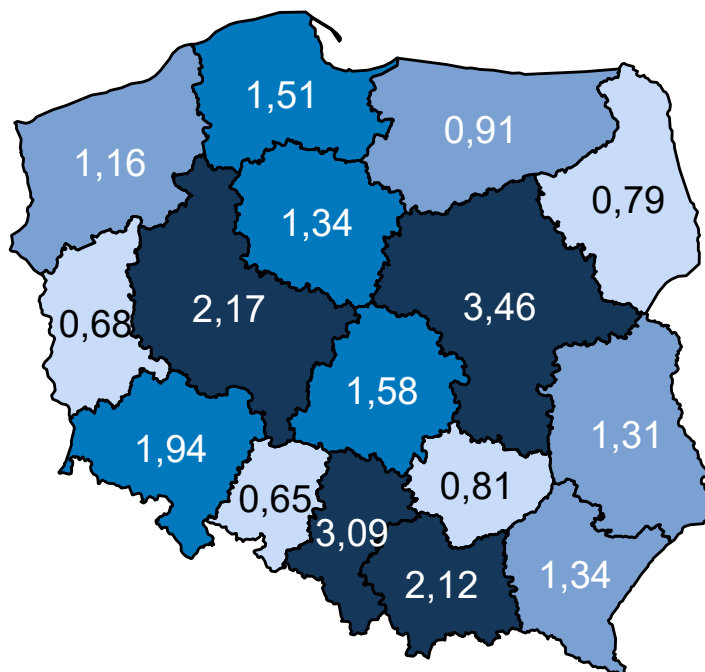
Mapa 5.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.26.

Mapa 5.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

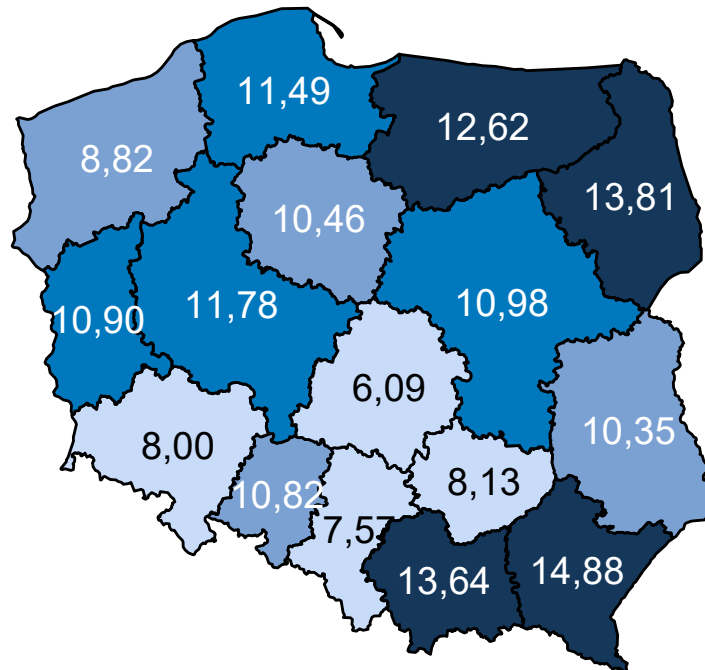


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 13,81%.

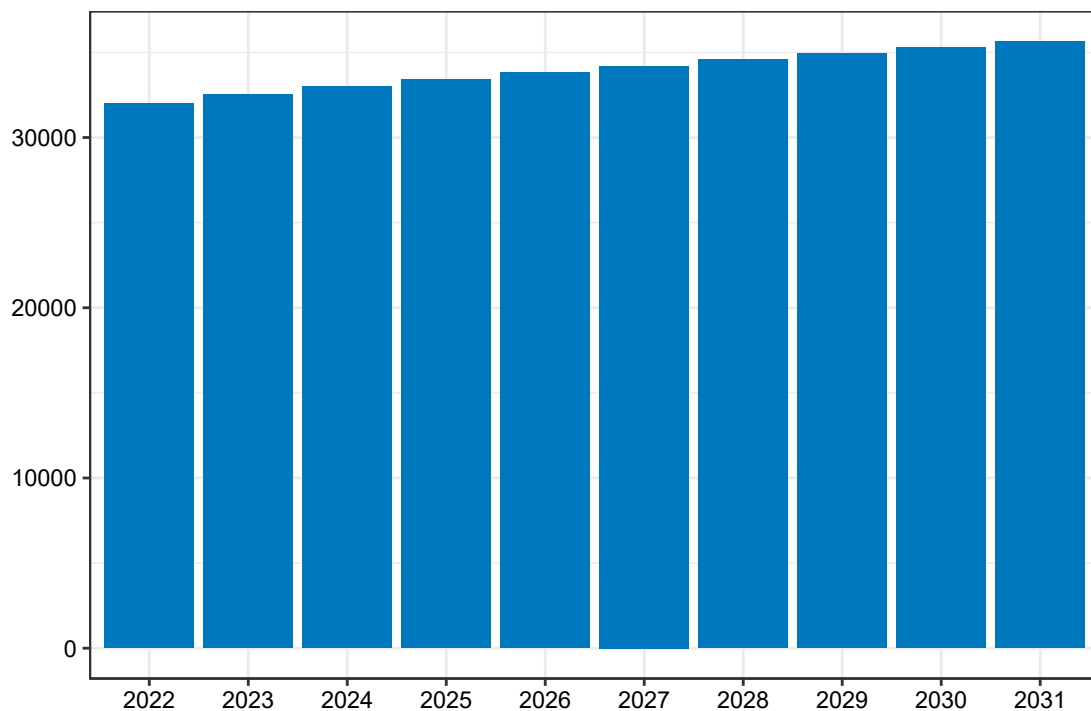
Mapa 5.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

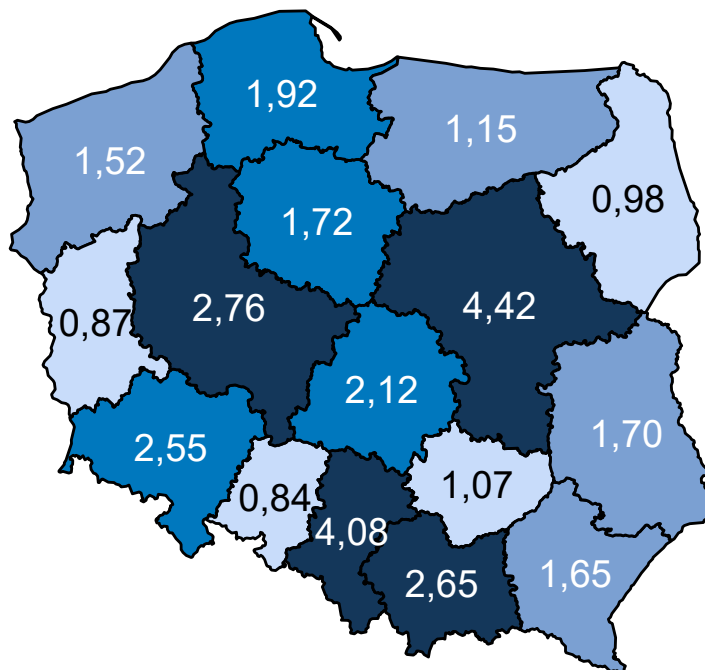
W latach 2022–2031 dla grupy Prostata prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 32,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 35,6 tys. (wzrost o 11,3 %). Wykres 5.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

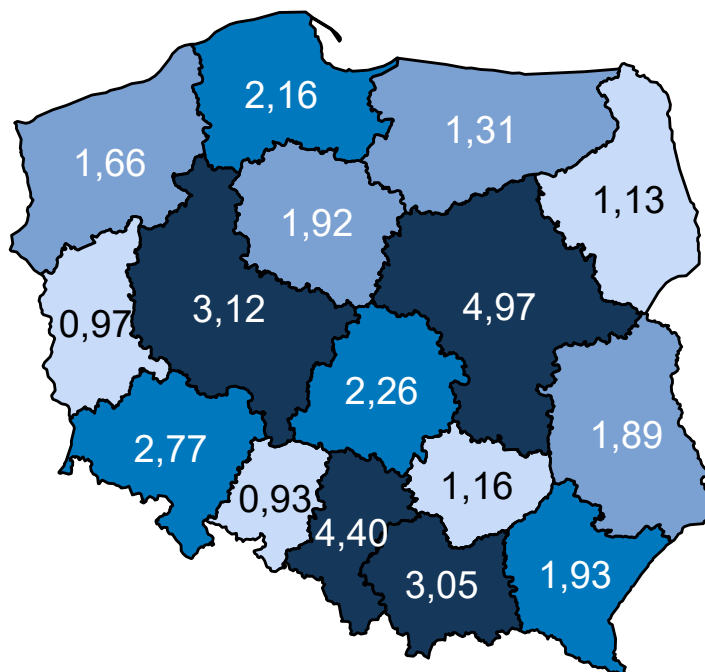
Mapa 5.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,98 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.29.

Mapa 5.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

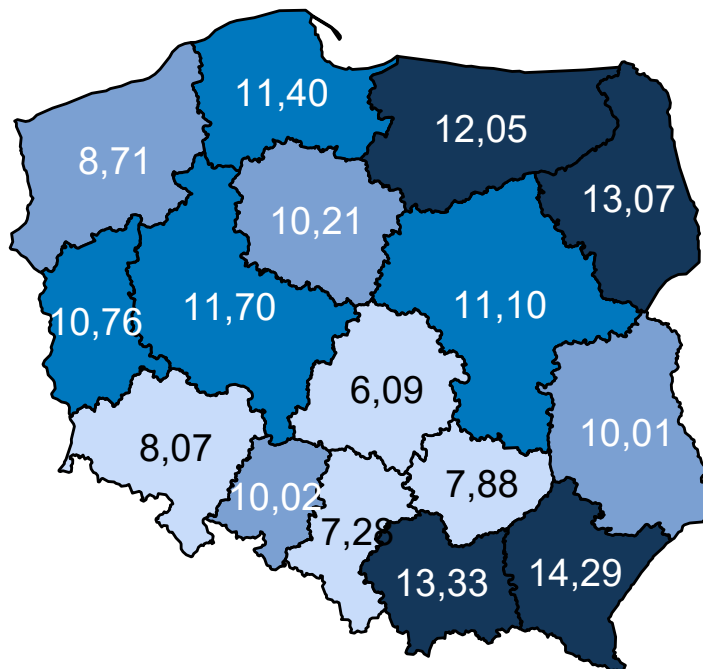


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 13,07%.

Mapa 5.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

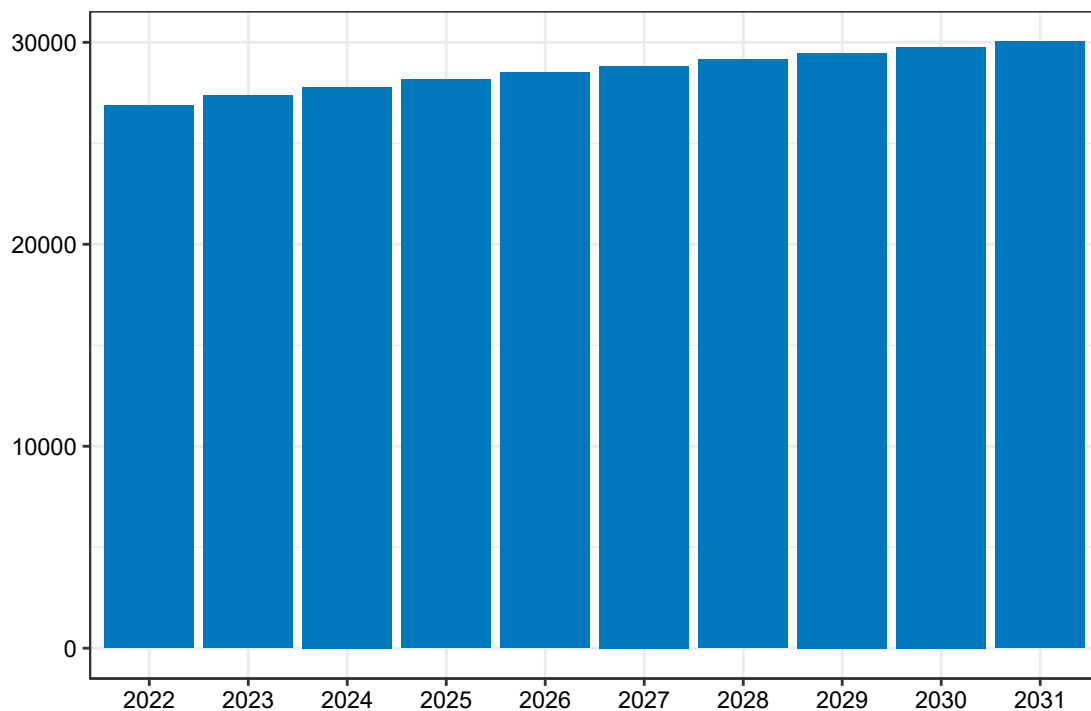


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Prostatą prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 30,0 tys. (wzrost o 11,5 %). Wykres 5.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

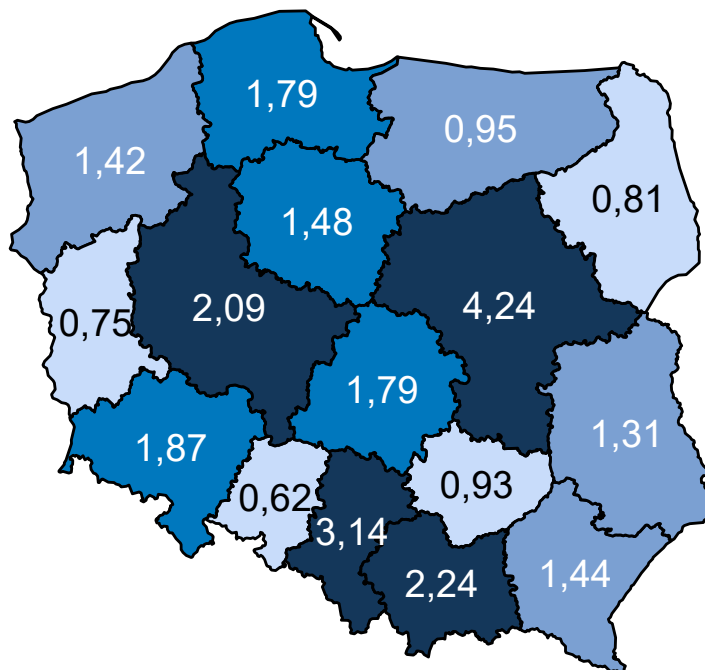
Wykres 5.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

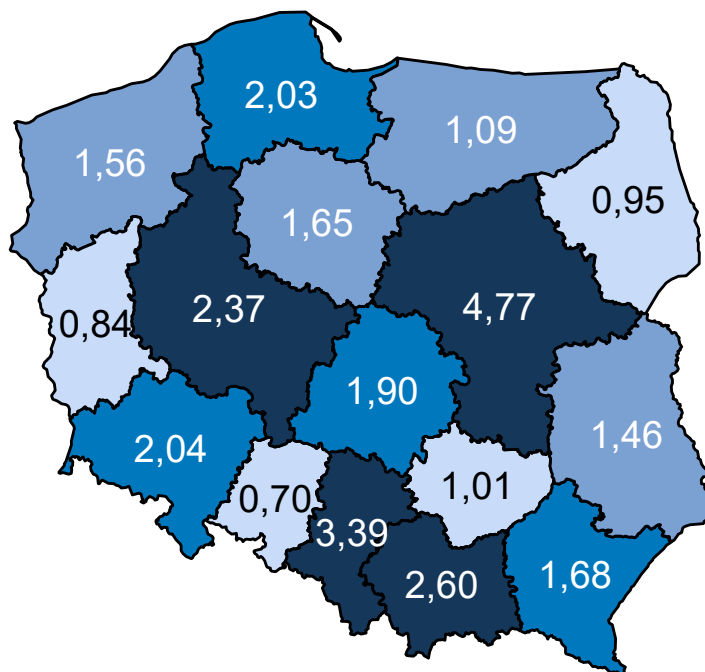
Mapa 5.2.31 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,81 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.32.

Mapa 5.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

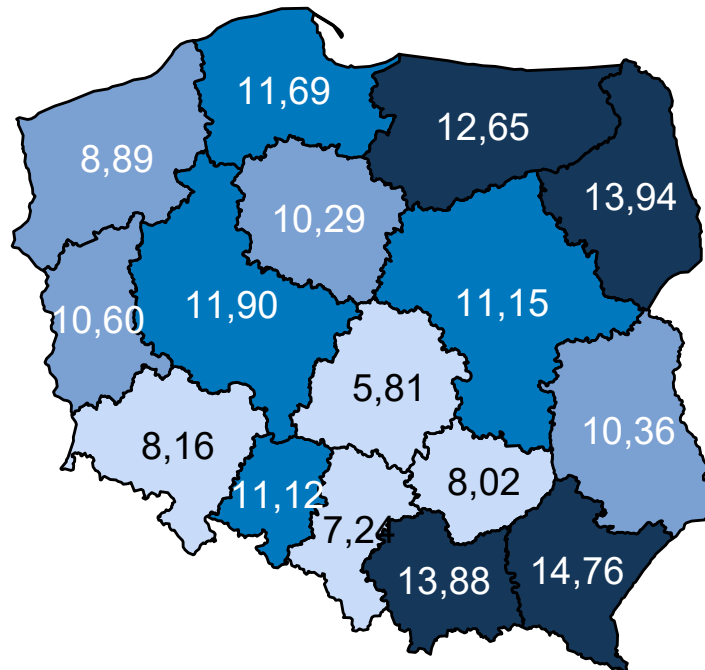


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 13,94%.

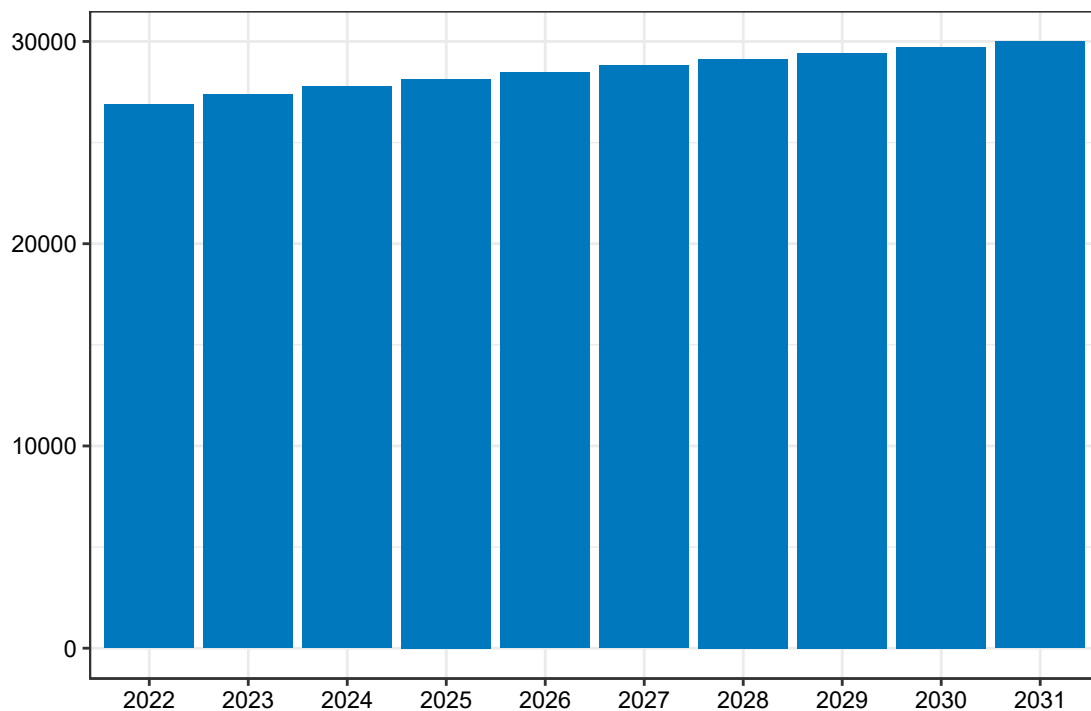
Mapa 5.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

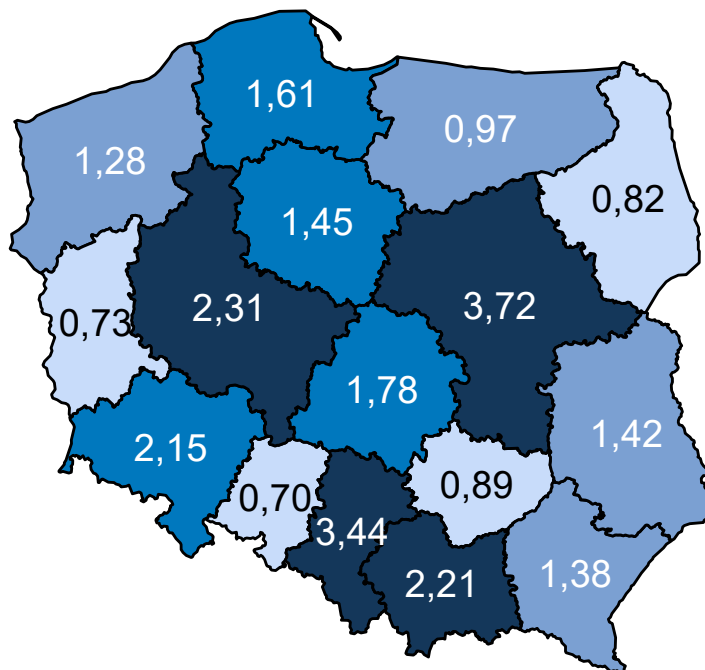
W latach 2022–2031 dla grupy Prostatą prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 30,0 tys. (wzrost o 11,5 %). Wykres 5.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

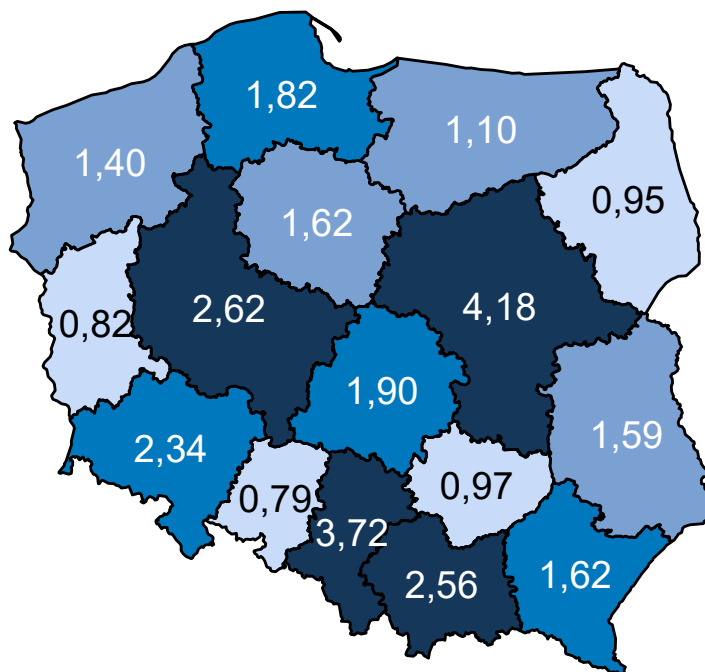
Mapa 5.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,82 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.35.

Mapa 5.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

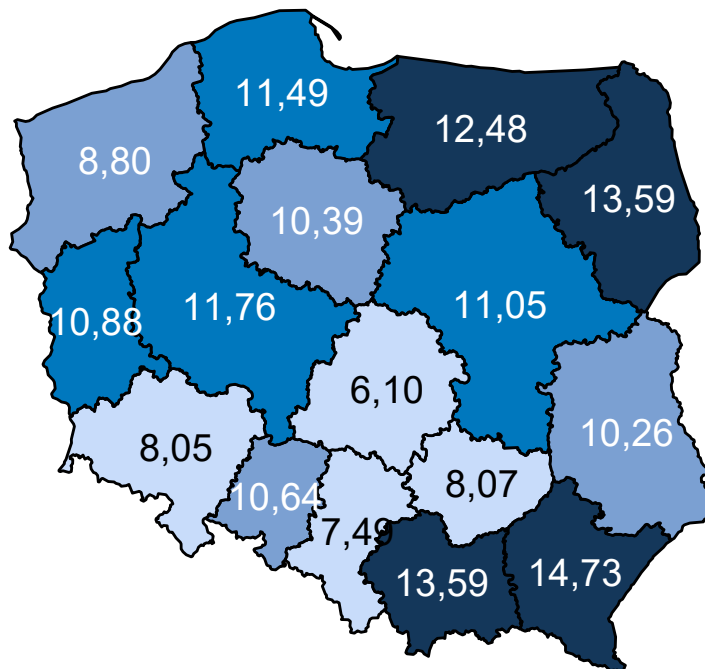


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 13,59%.

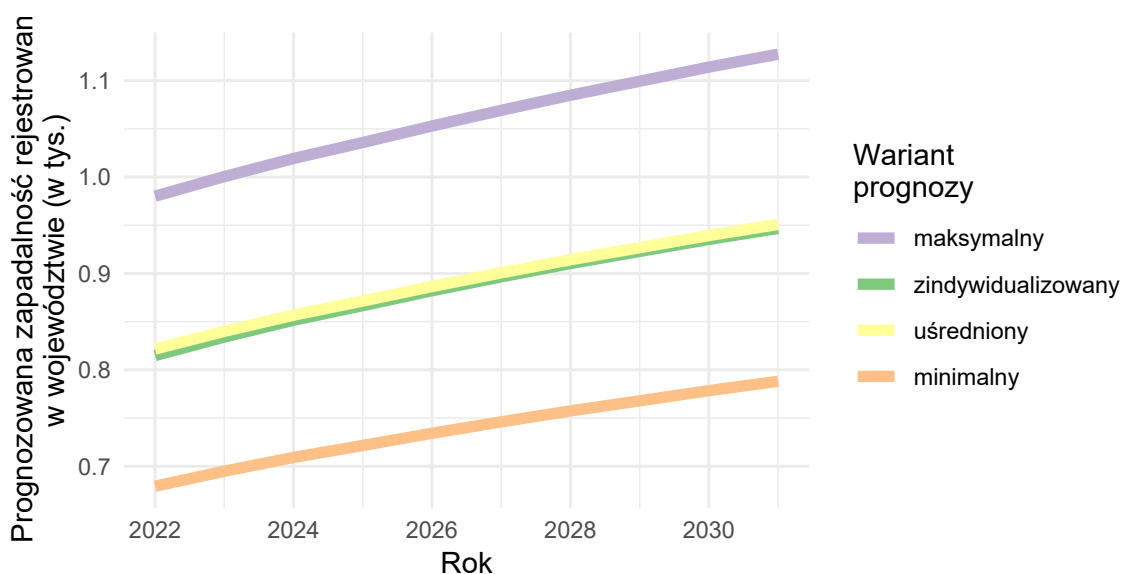
Mapa 5.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.15.

Wykres 5.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



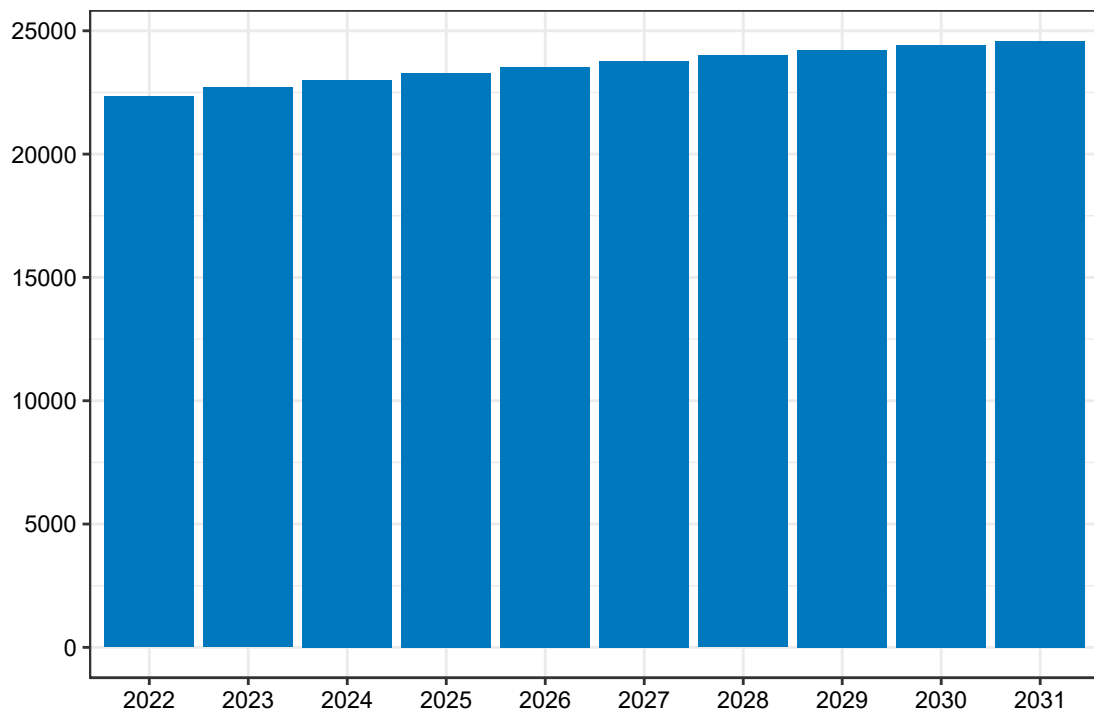
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Dolny odcinek przewodu pokarmowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Dolny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 24,6 tys. (wzrost o 10,3 %). Wykres 5.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

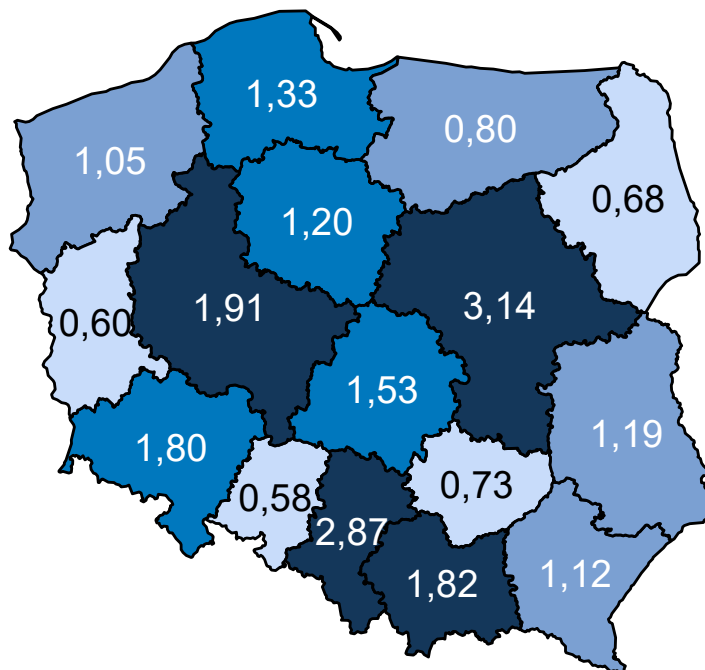
Wykres 5.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

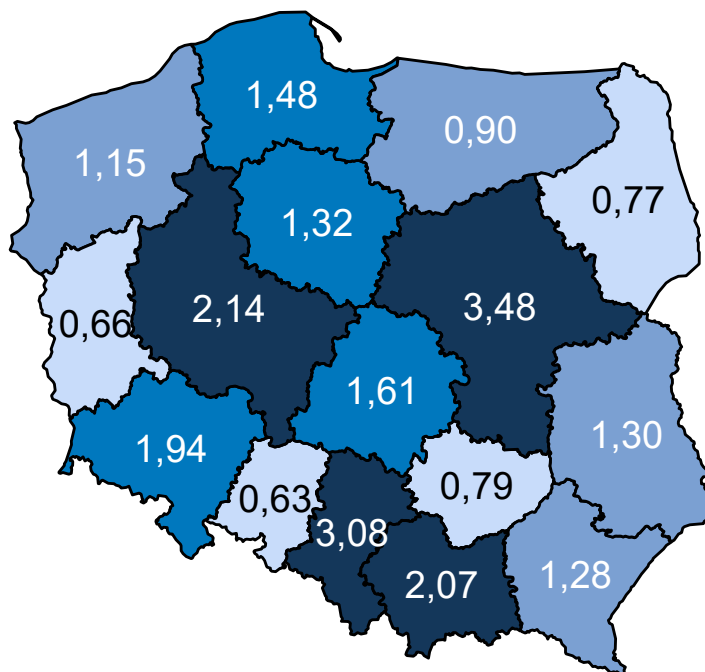
Mapa 5.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.38.

Mapa 5.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

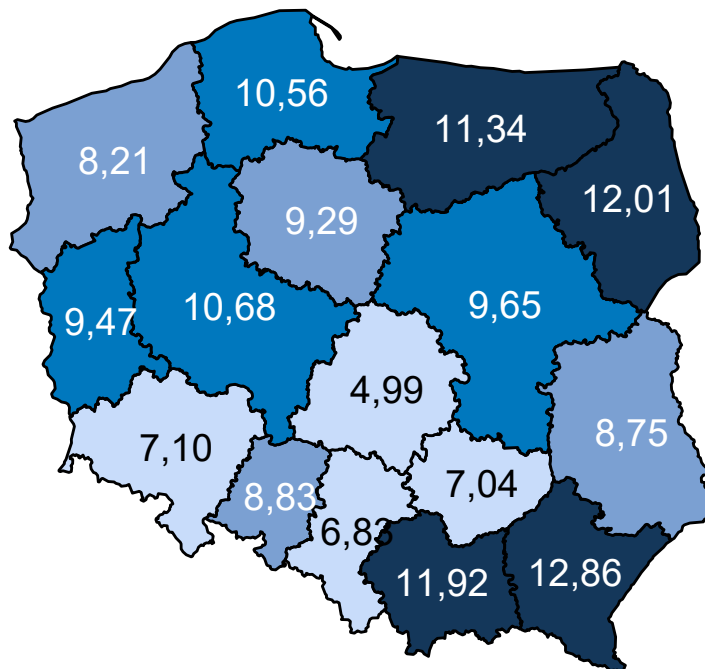


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,01%.

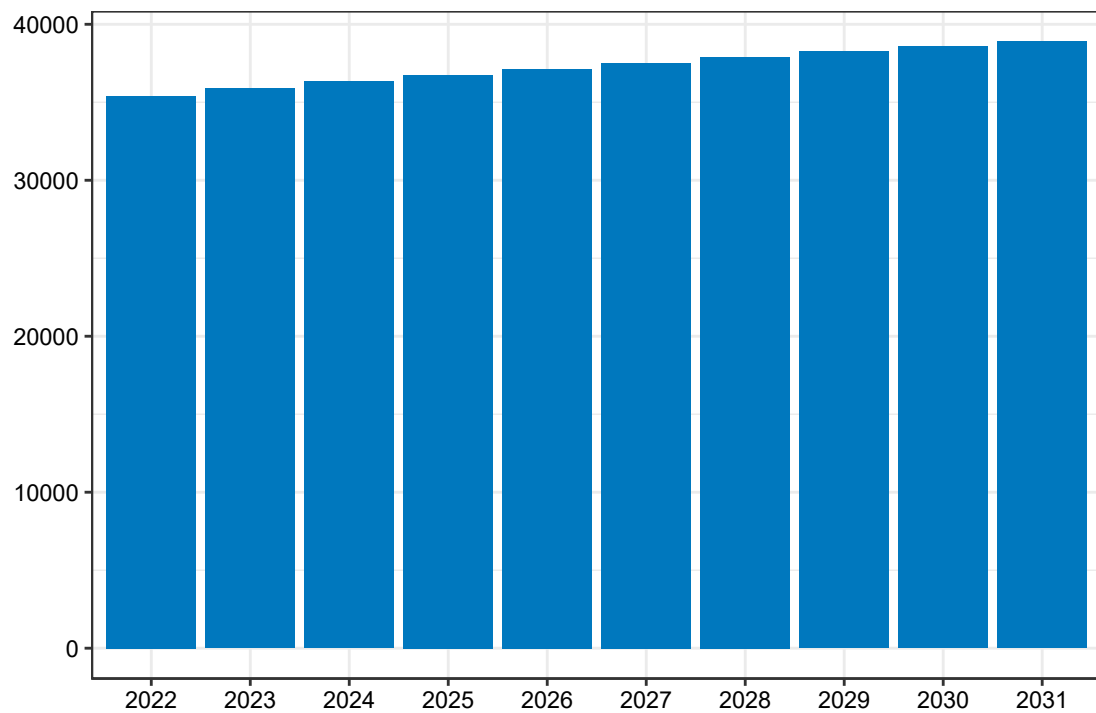
Mapa 5.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

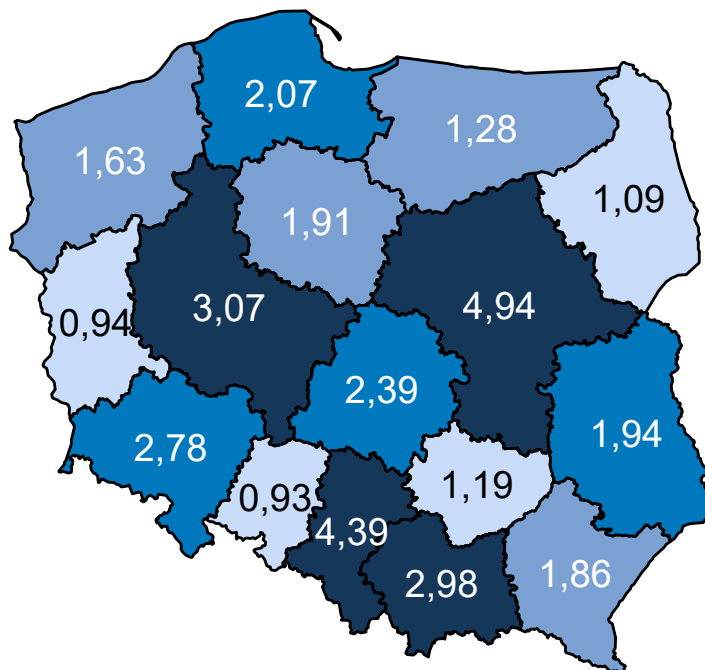
W latach 2022–2031 dla grupy Dolny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 35,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 38,9 tys. (wzrost o 9.9 %). Wykres 5.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

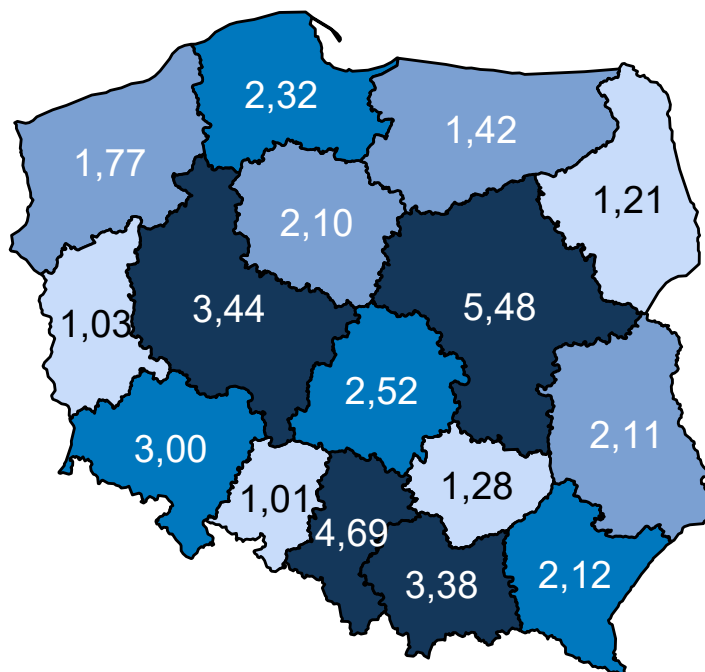
Mapa 5.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.41.

Mapa 5.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

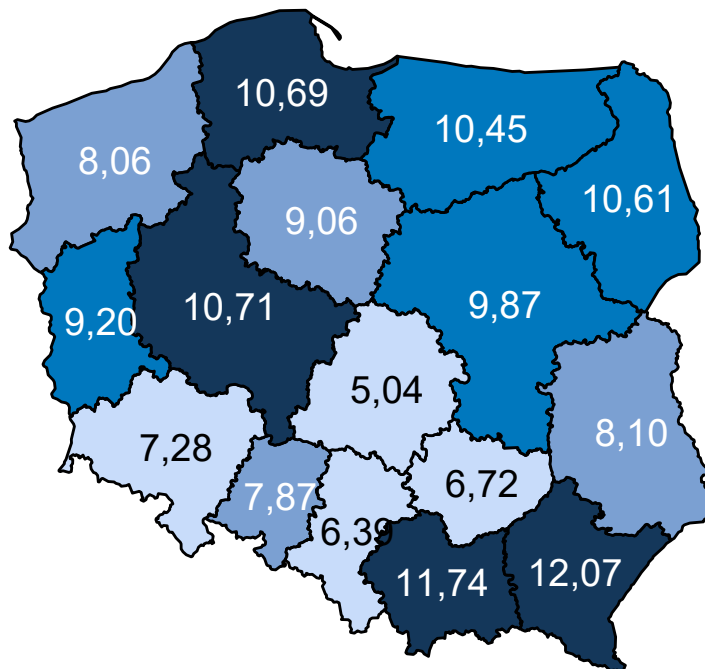


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,61%.

Mapa 5.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

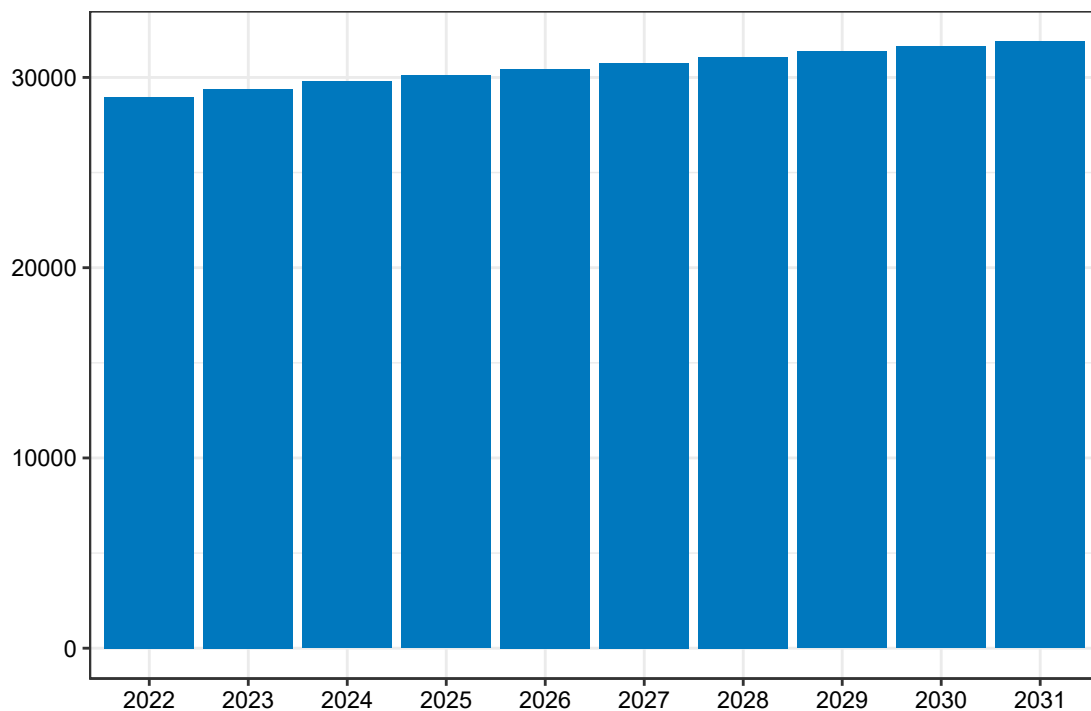


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Dolny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 29,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 31,9 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 5.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

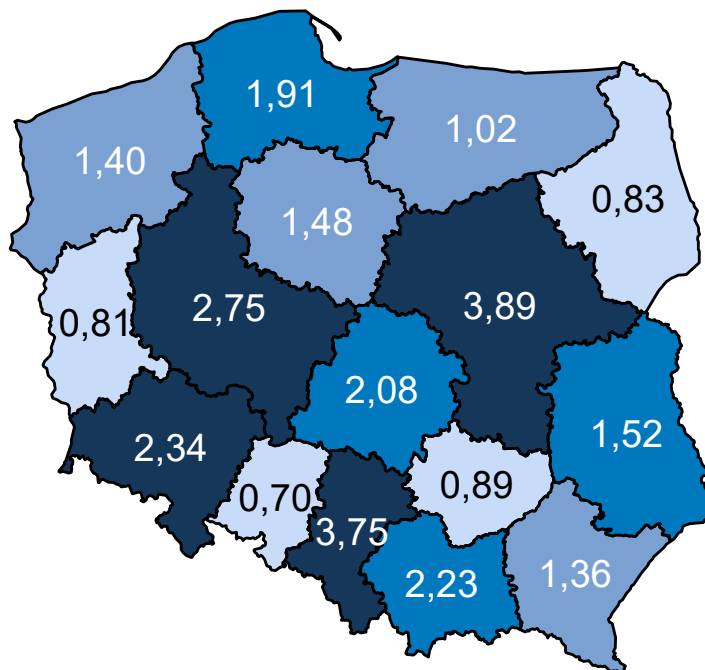
Wykres 5.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

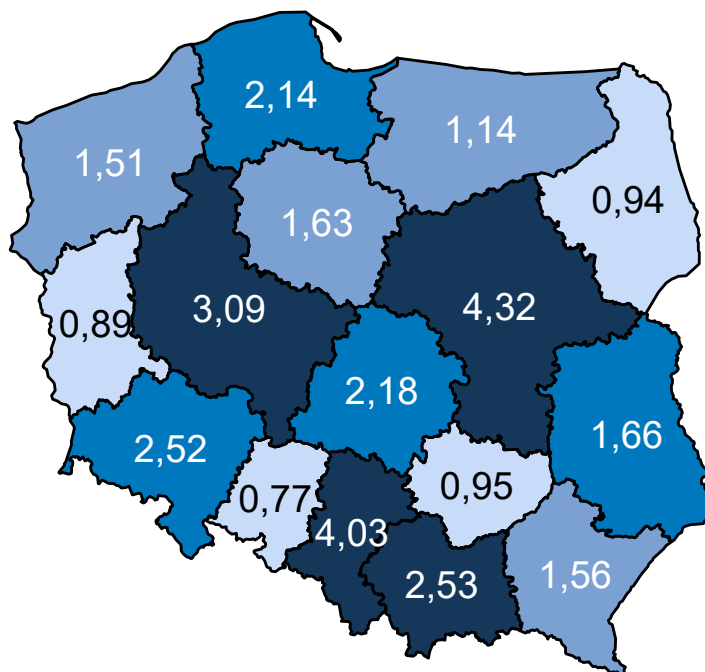
Mapa 5.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,83 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.44.

Mapa 5.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

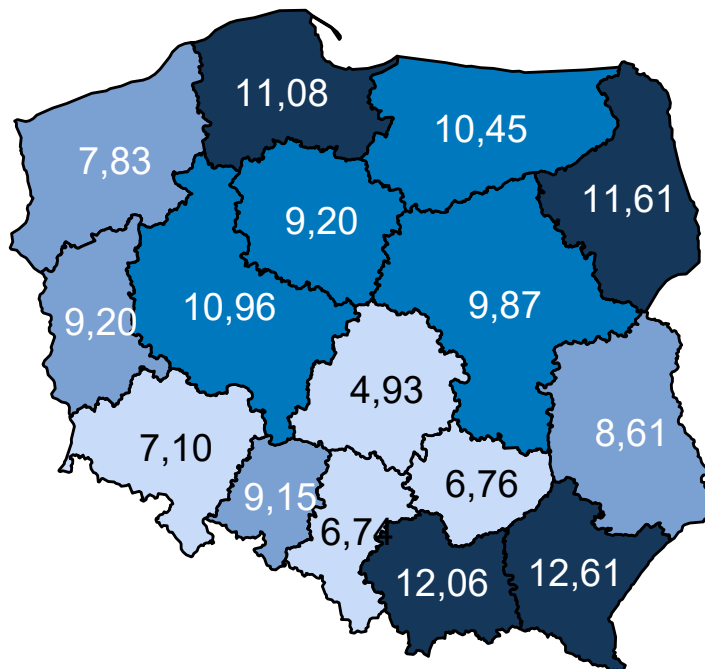


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,61%.

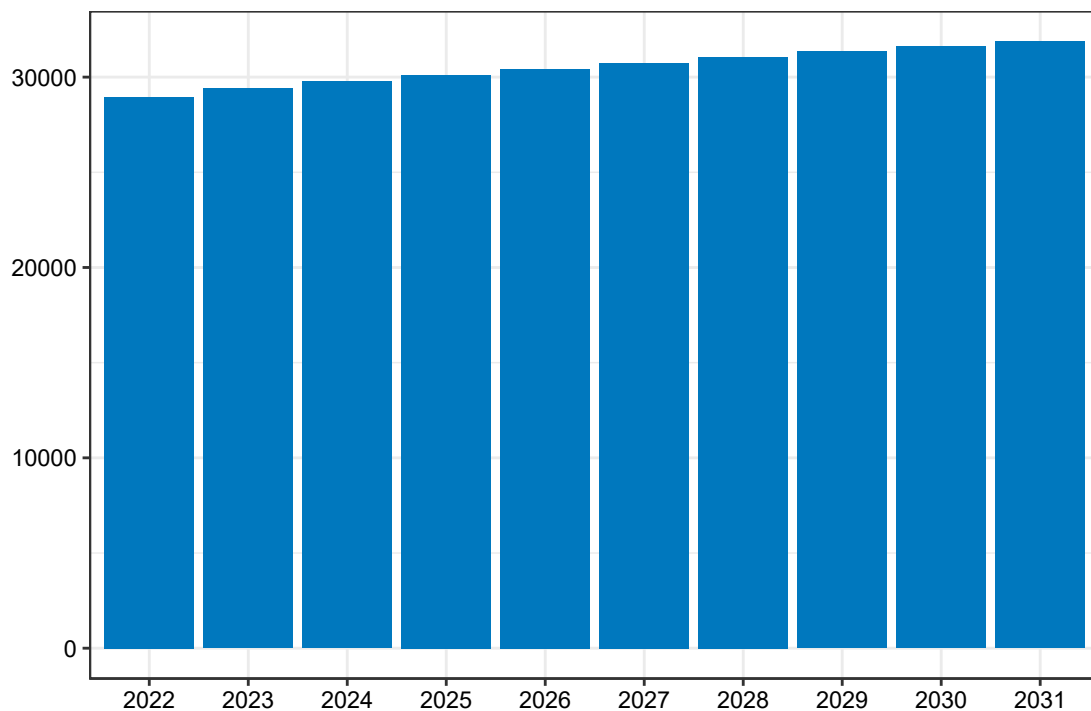
Mapa 5.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

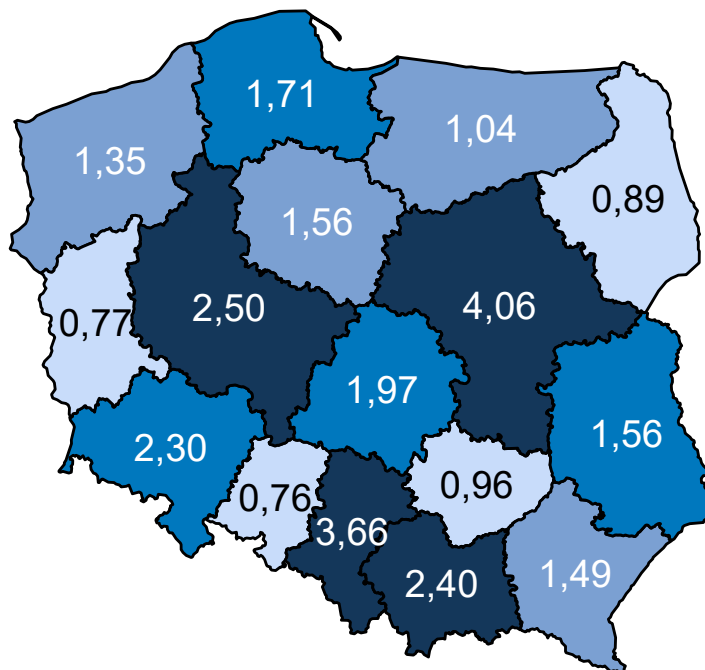
W latach 2022–2031 dla grupy Dolny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 29,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 31,9 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 5.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

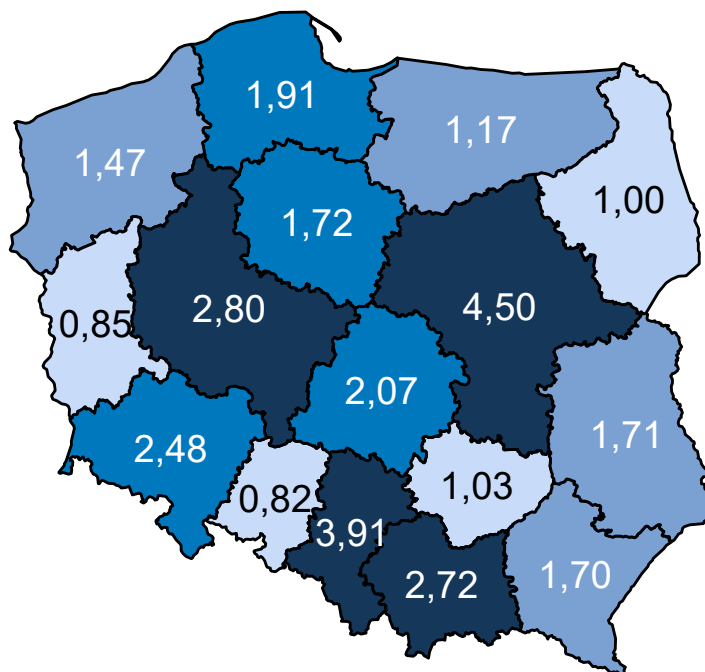
Mapa 5.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,89 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.47.

Mapa 5.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

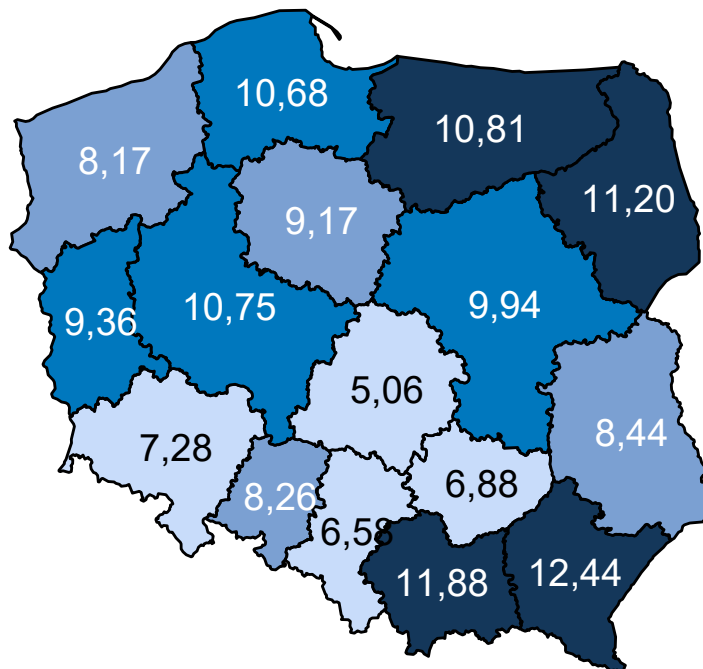


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,20%.

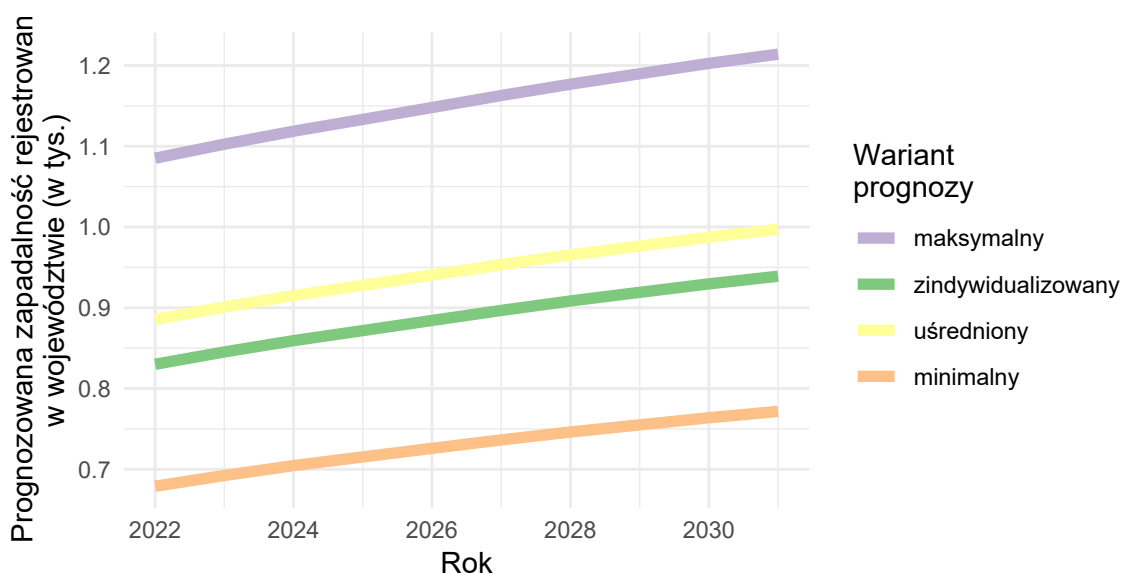
Mapa 5.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.20.

Wykres 5.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



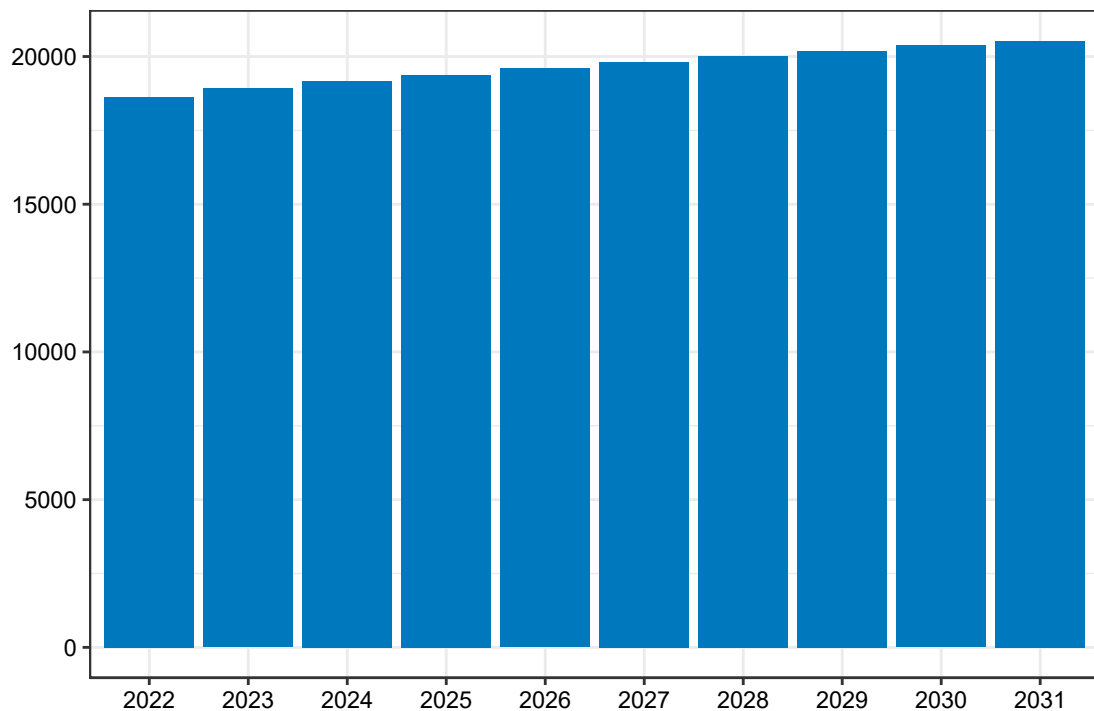
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Górny odcinek przewodu pokarmowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Górny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 20,5 tys. (wzrost o 10,2 %). Wykres 5.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

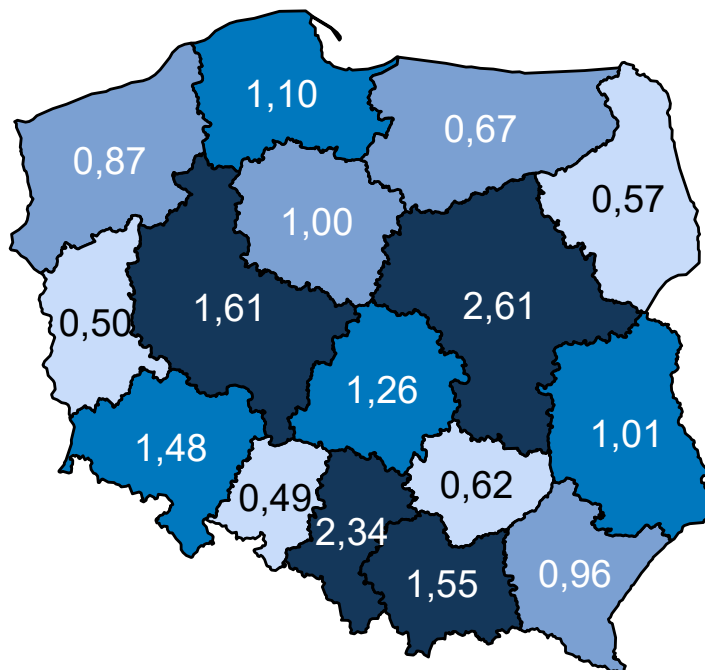
Wykres 5.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

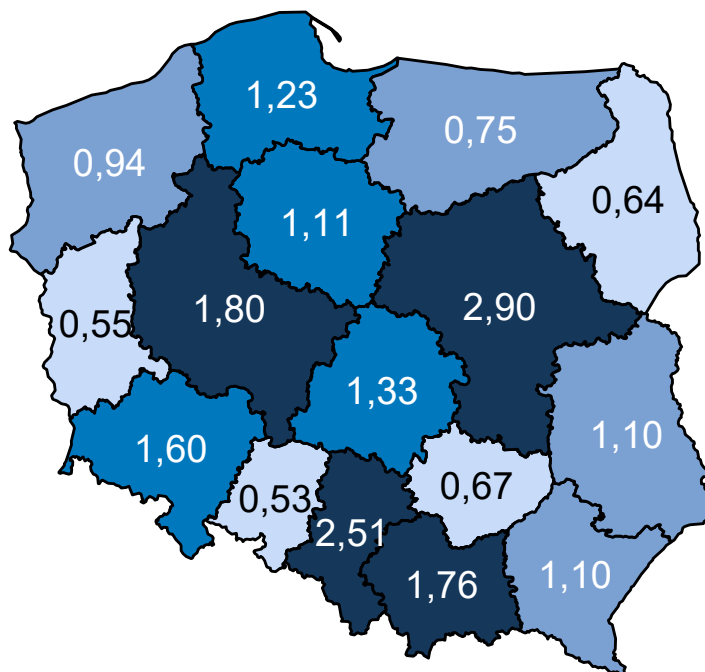
Mapa 5.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,57 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.50.

Mapa 5.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

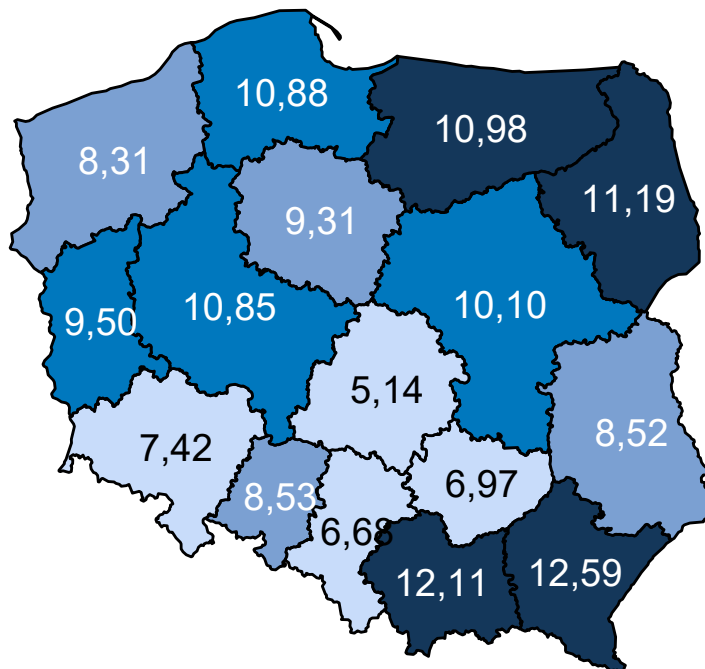


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,19%.

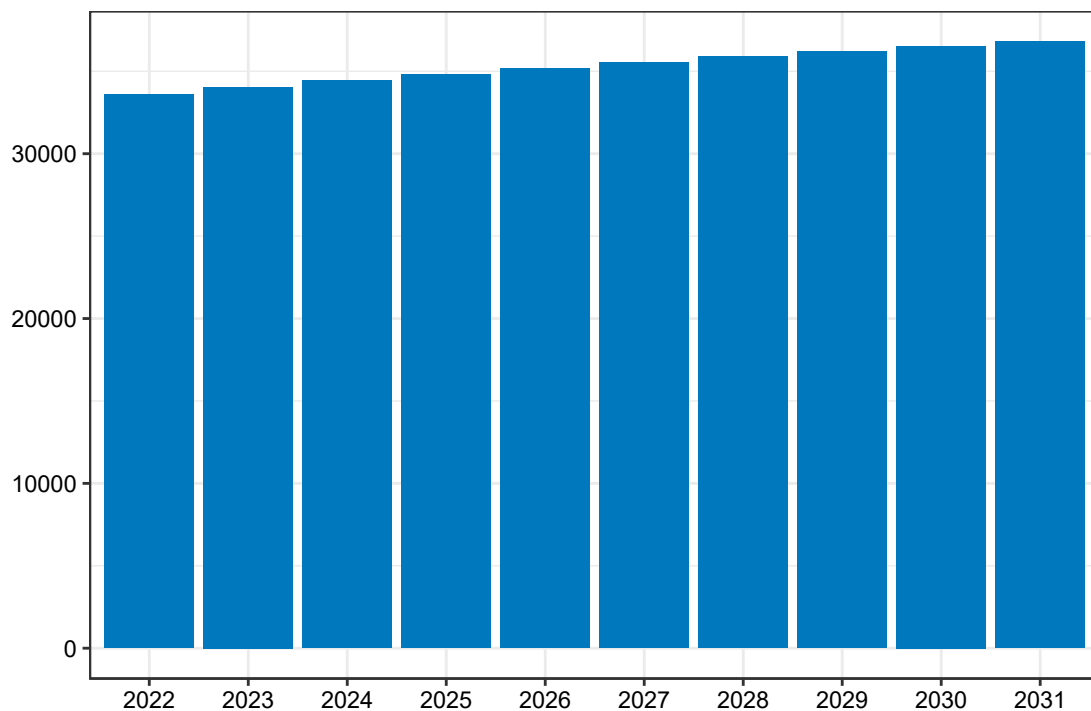
Mapa 5.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

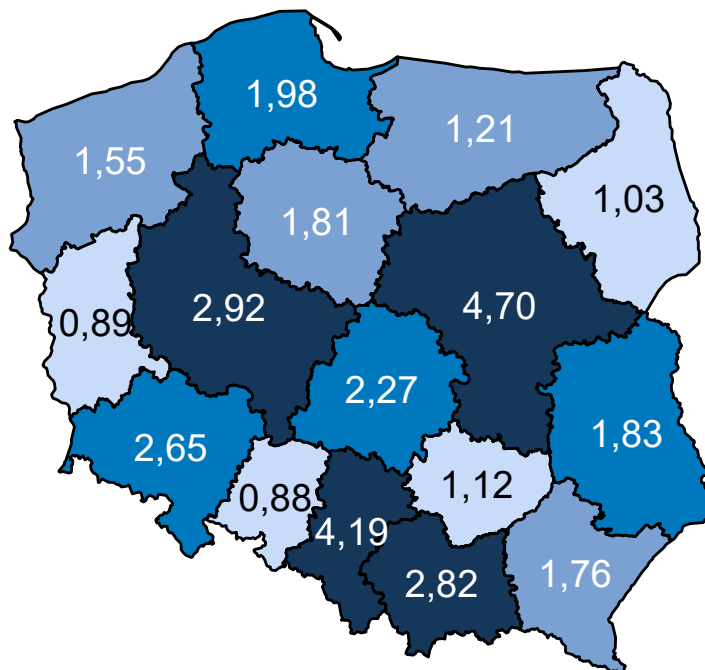
W latach 2022–2031 dla grupy Górny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 33,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 36,8 tys. (wzrost o 9.5 %). Wykres 5.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

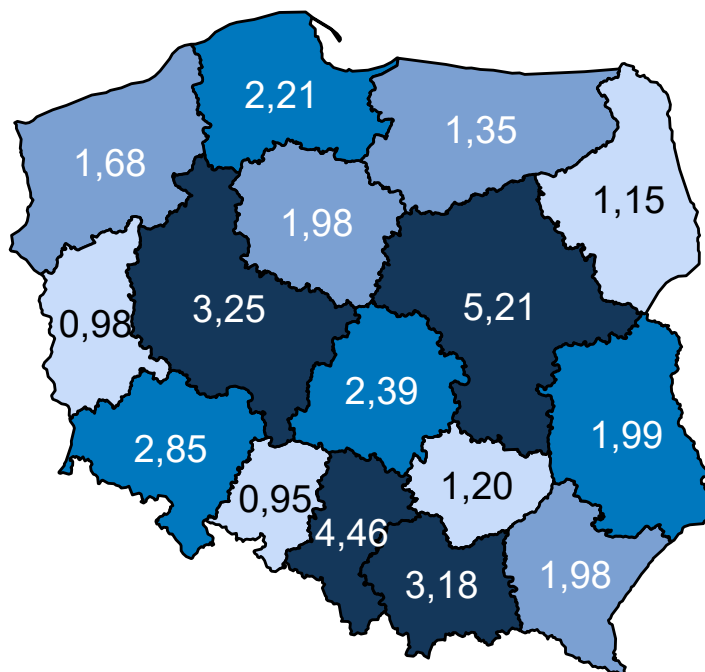
Mapa 5.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.53.

Mapa 5.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

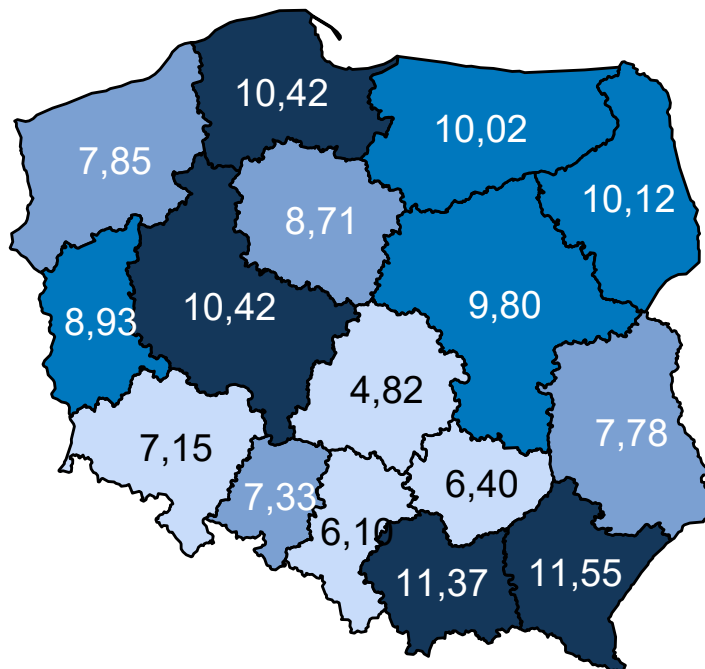


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,12%.

Mapa 5.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

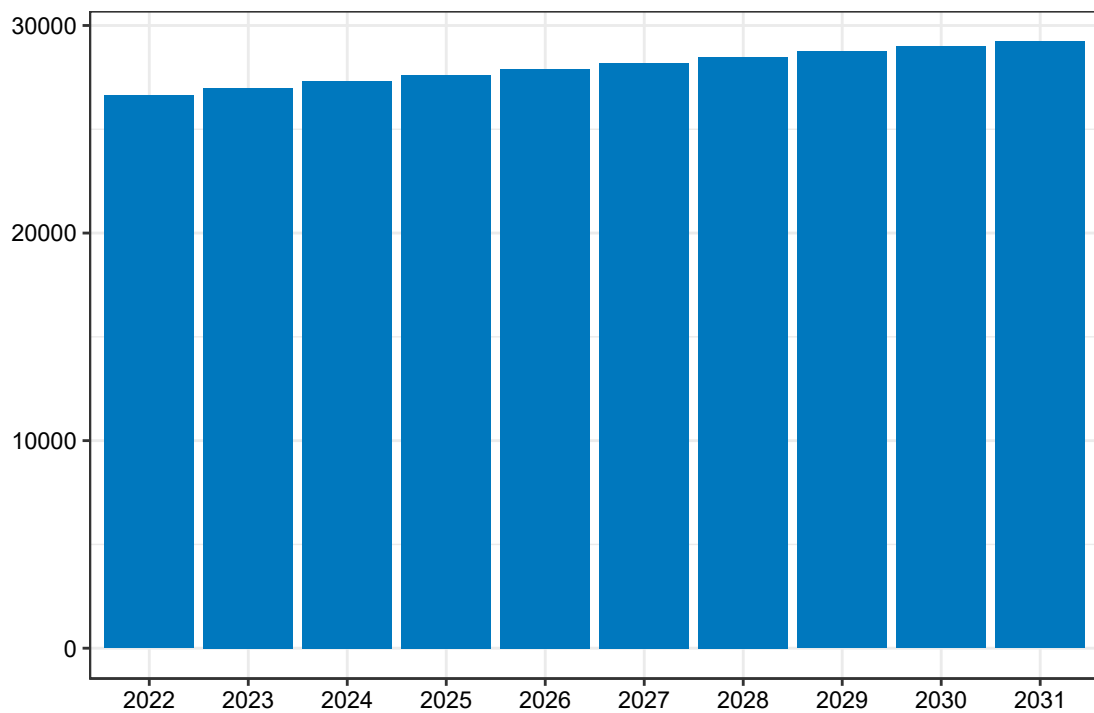


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Górny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 29,2 tys. (wzrost o 9.8 %). Wykres 5.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

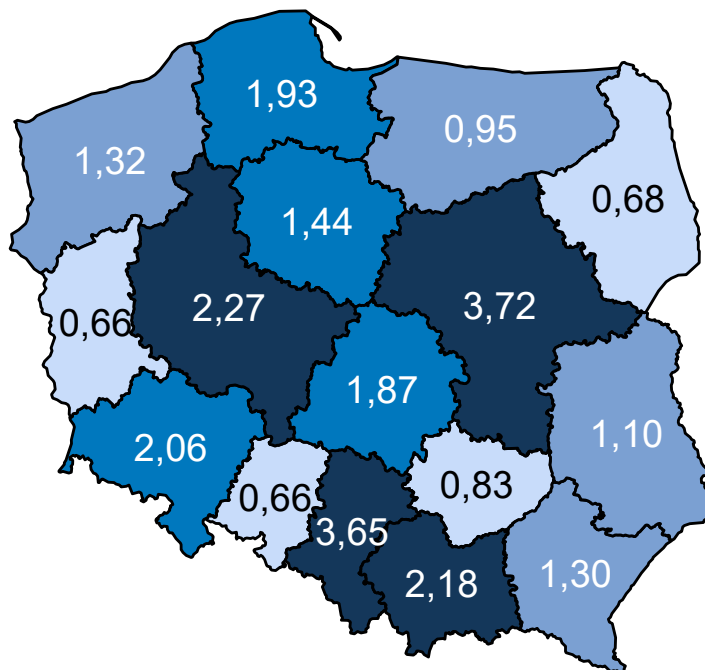
Wykres 5.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

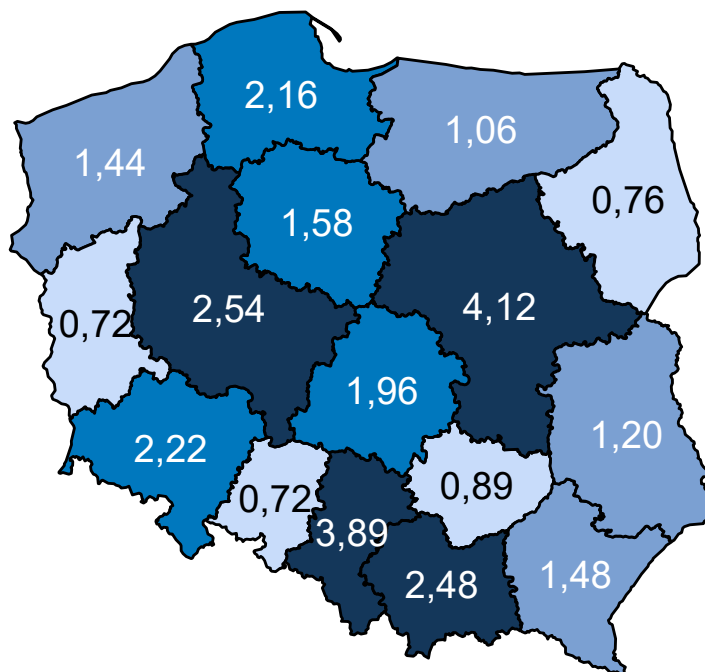
Mapa 5.2.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.56.

Mapa 5.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

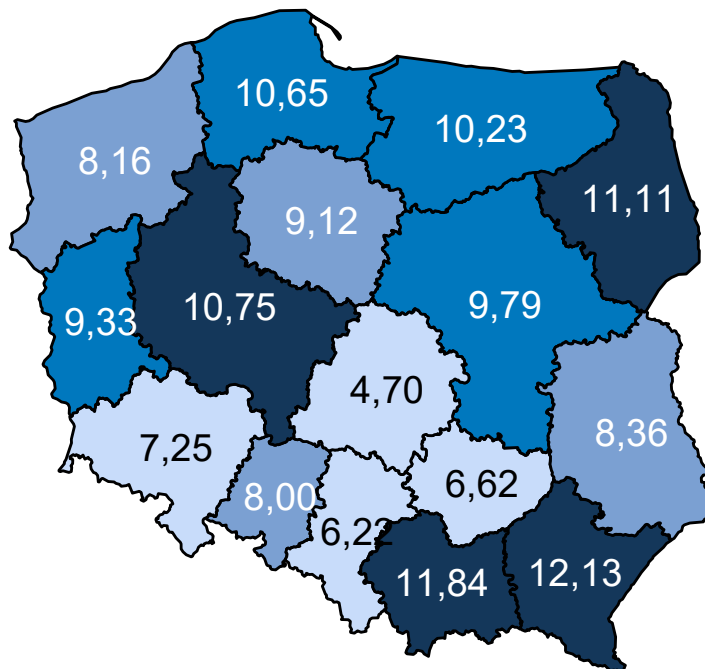


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,11%.

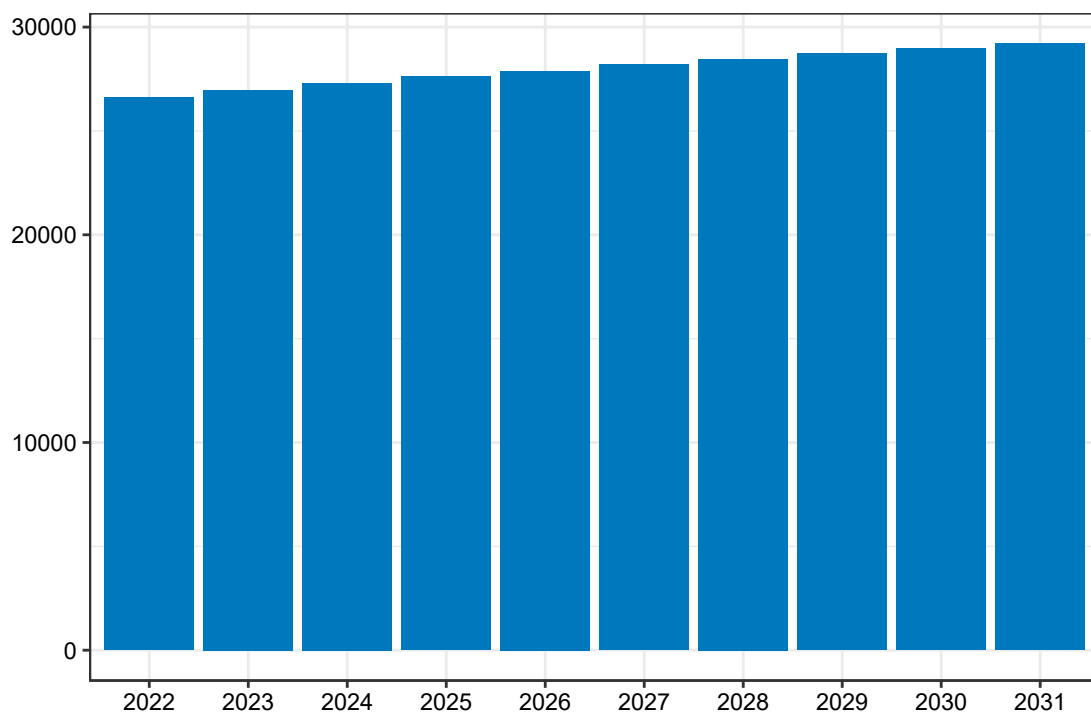
Mapa 5.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

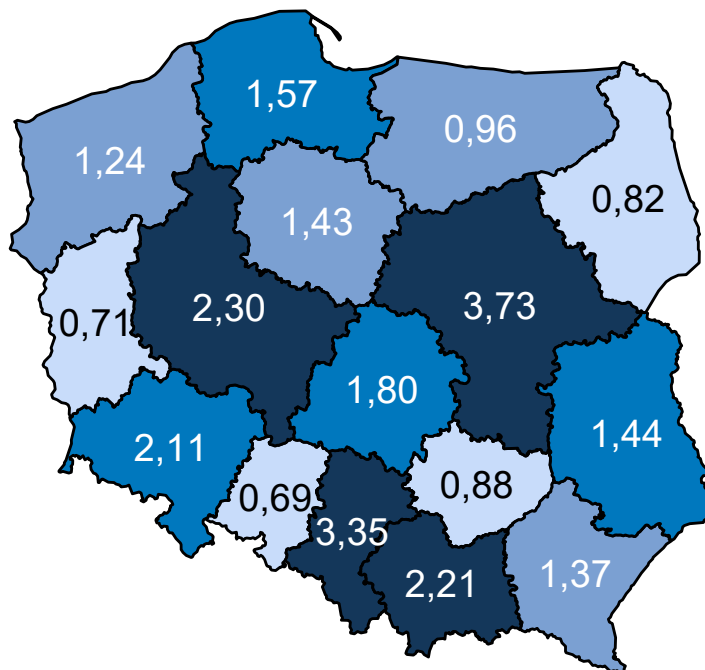
W latach 2022–2031 dla grupy Górny odcinek przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 29,2 tys. (wzrost o 9.8 %). Wykres 5.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

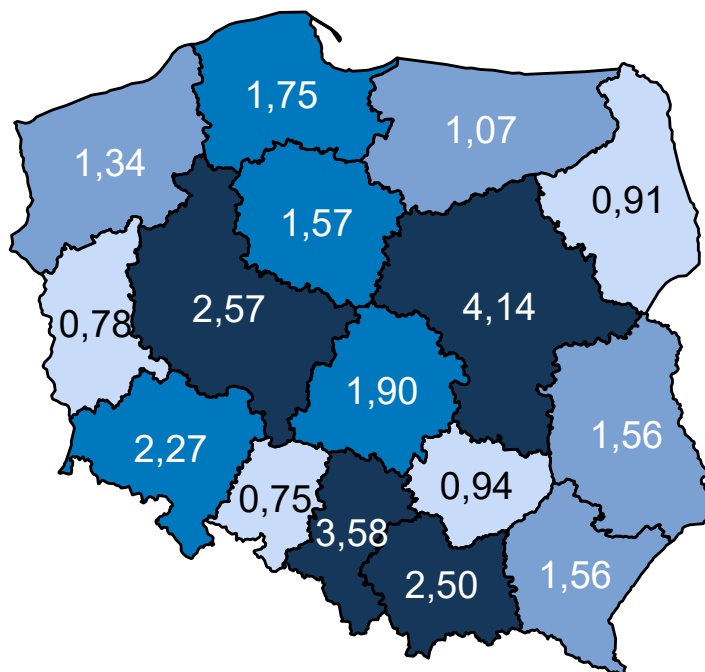
Mapa 5.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,82 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.59.

Mapa 5.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

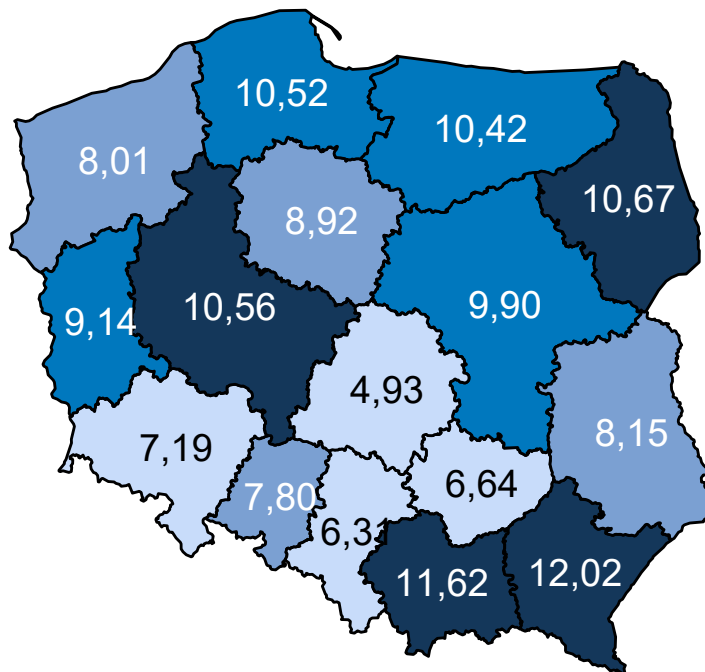


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,67%.

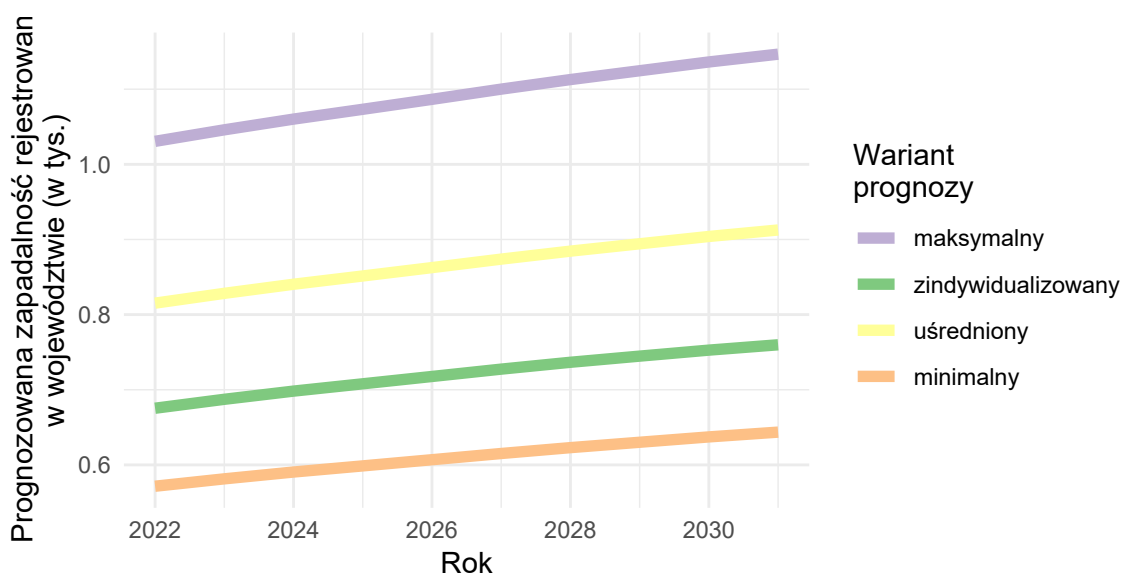
Mapa 5.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.25.

Wykres 5.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



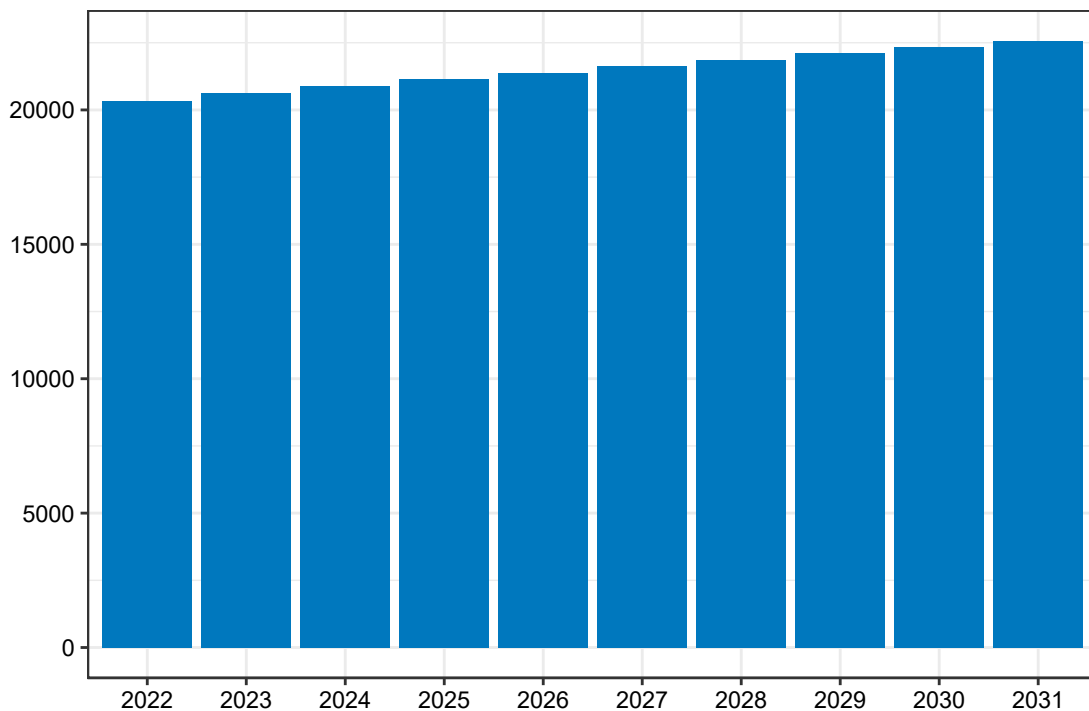
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Płuco

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Płuco prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 20,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 22,6 tys. (wzrost o 11,3 %). Wykres 5.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

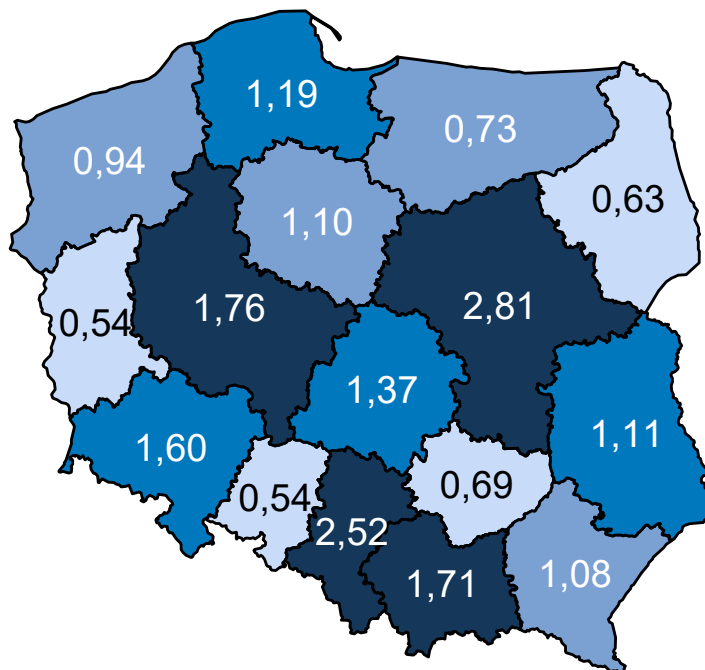
Wykres 5.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

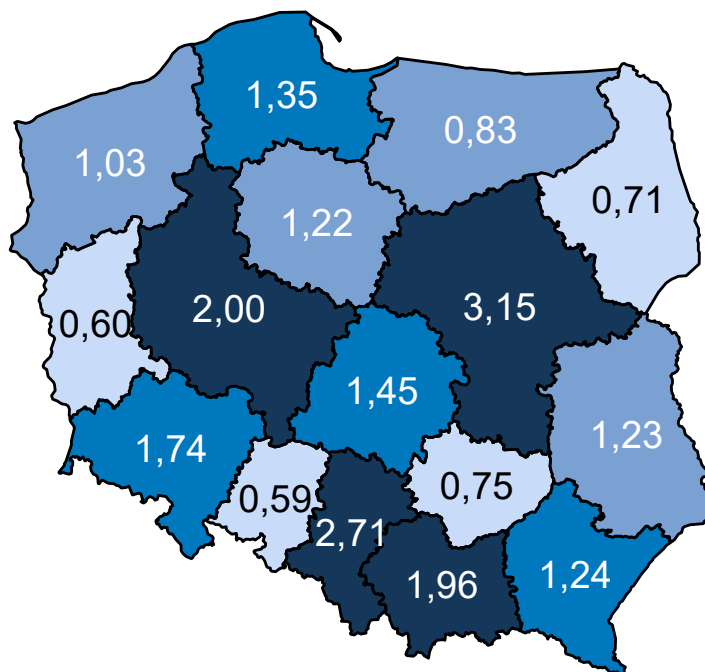
Mapa 5.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,63 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.62.

Mapa 5.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

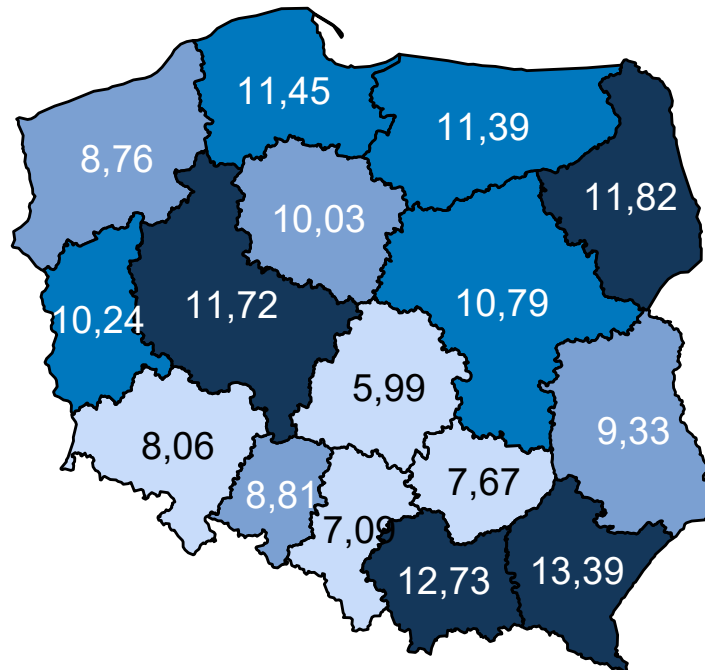


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,82%.

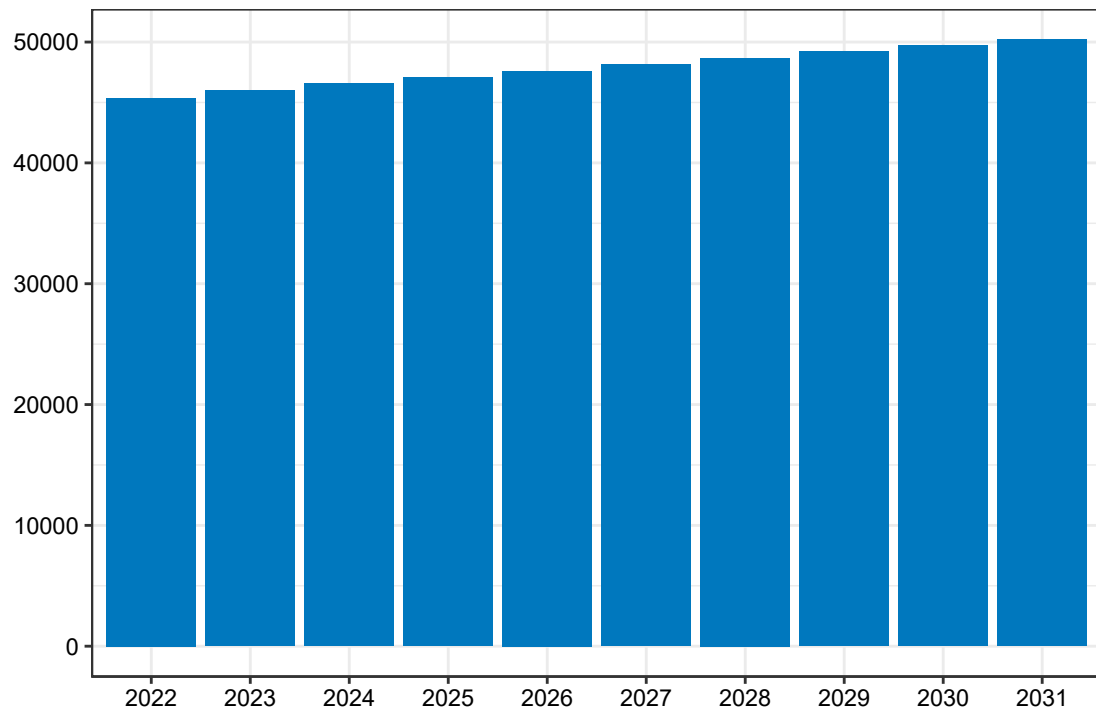
Mapa 5.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

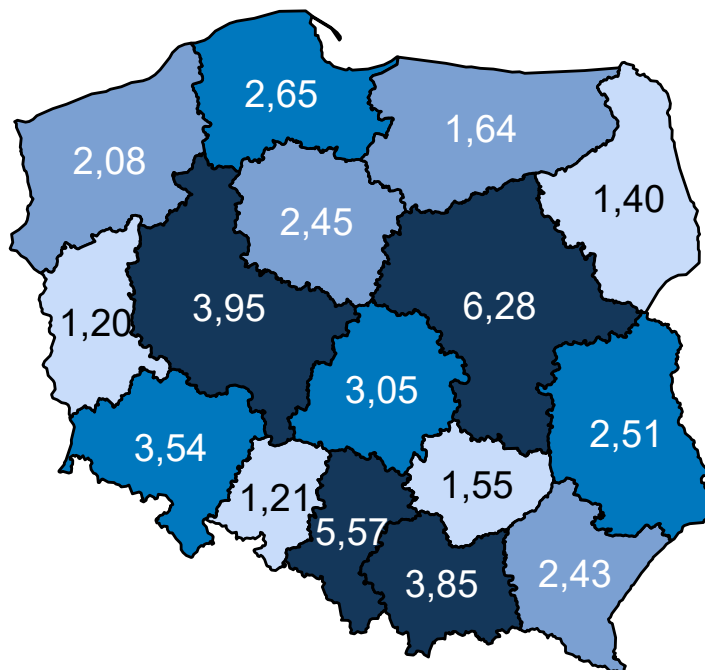
W latach 2022–2031 dla grupy Płuco prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 45,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 50,2 tys. (wzrost o 10,6 %). Wykres 5.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

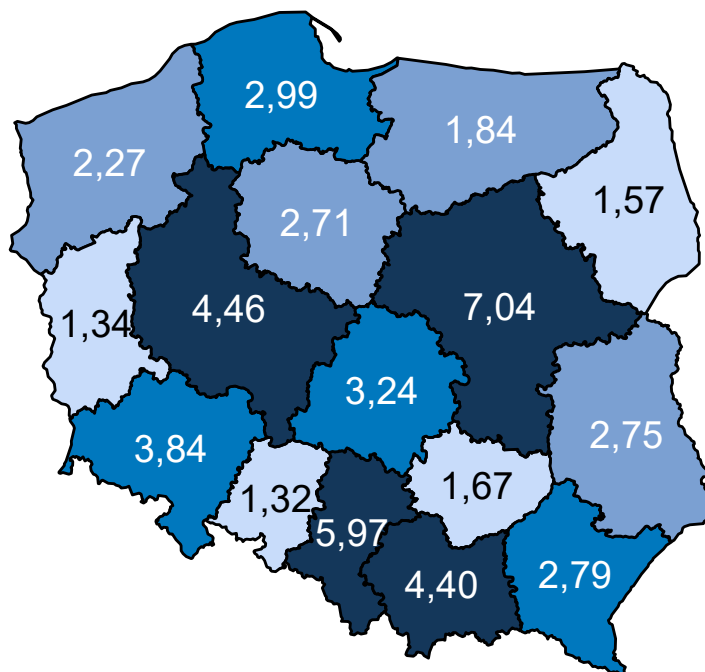
Mapa 5.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,40 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.65.

Mapa 5.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

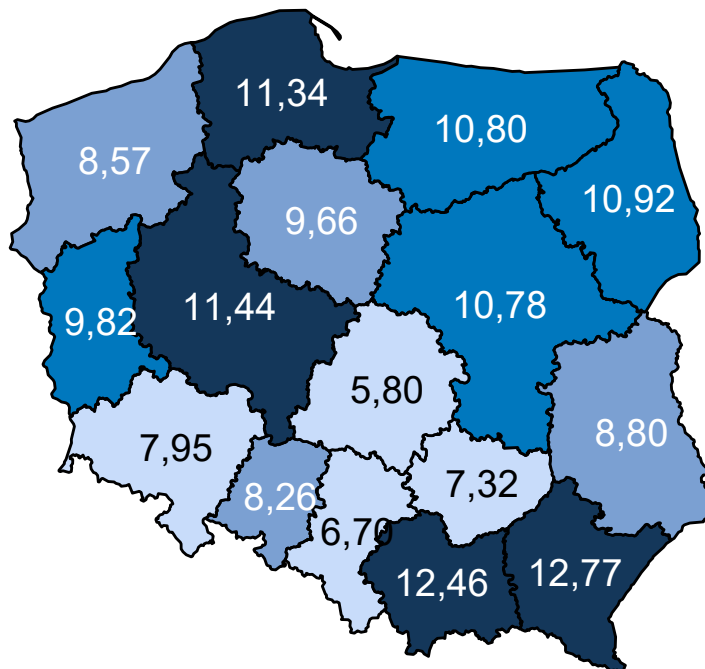


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,92%.

Mapa 5.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

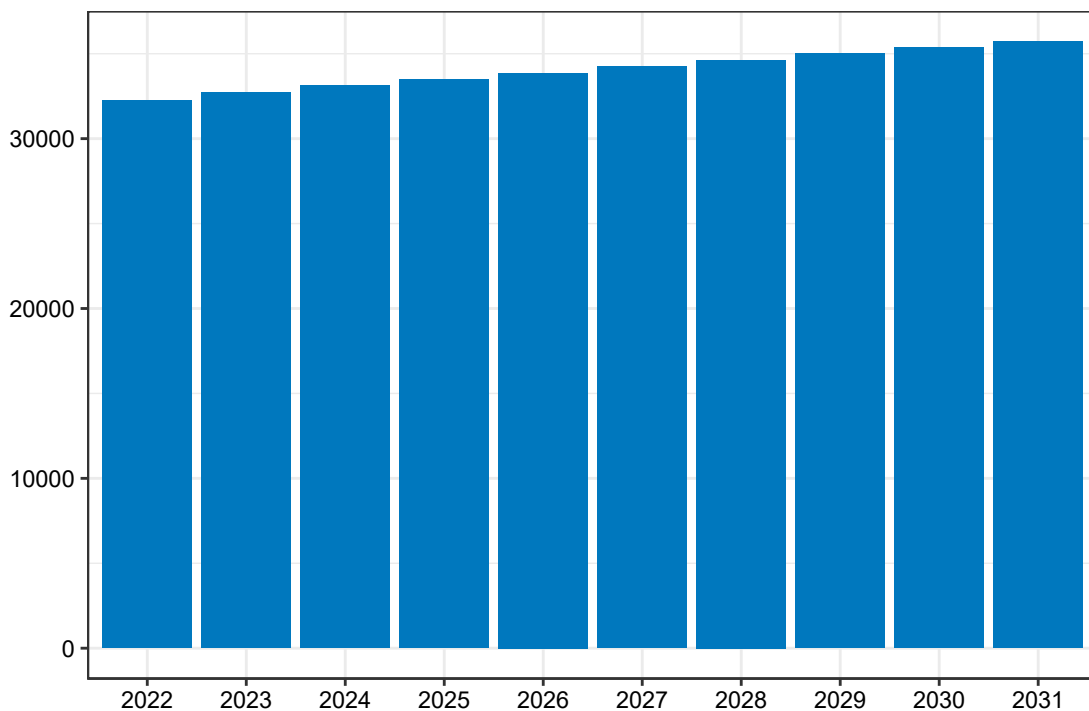


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Płuco prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 32,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 35,7 tys. (wzrost o 10,5 %). Wykres 5.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

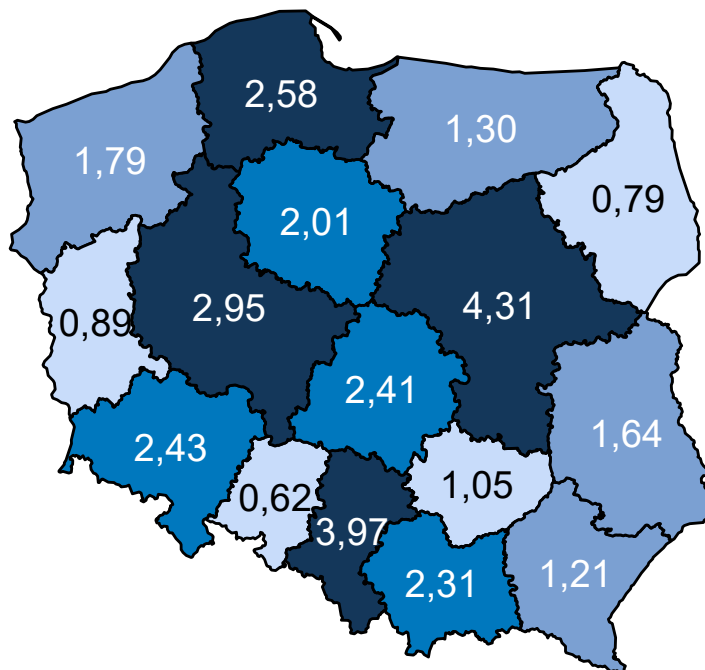
Wykres 5.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

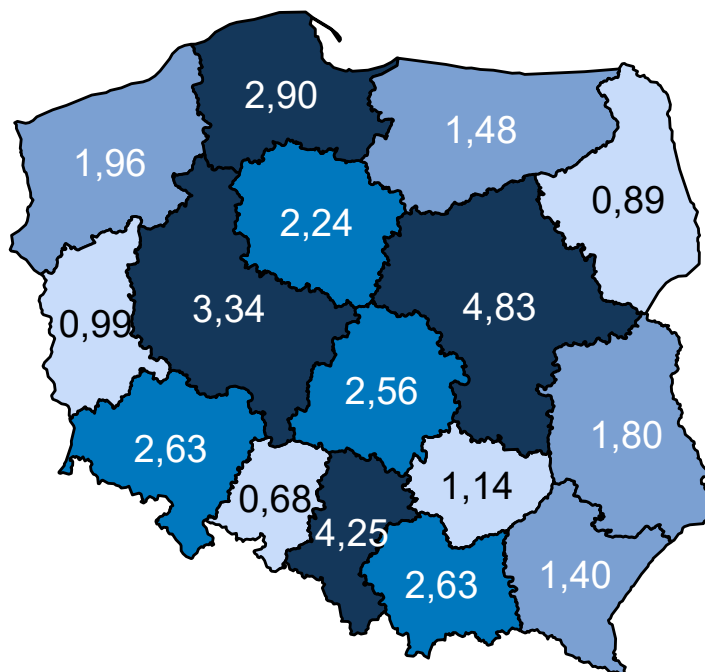
Mapa 5.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,79 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.68.

Mapa 5.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

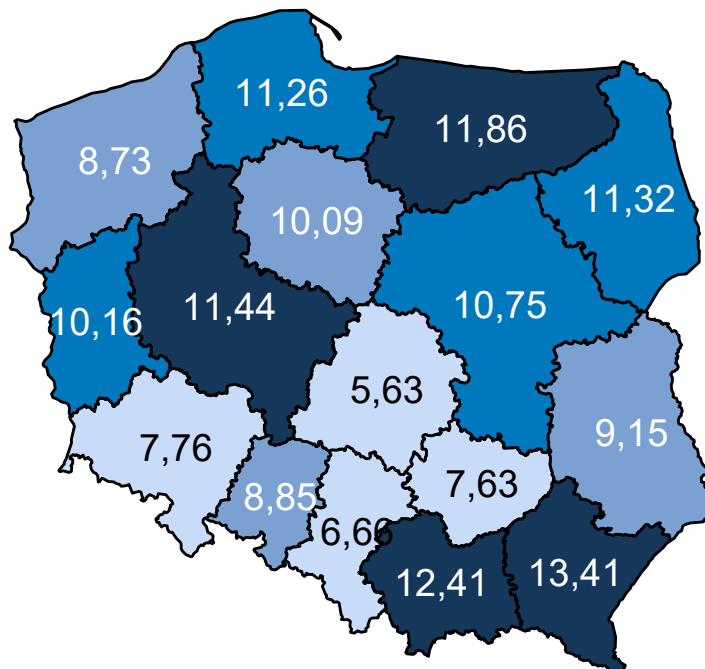


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,32%.

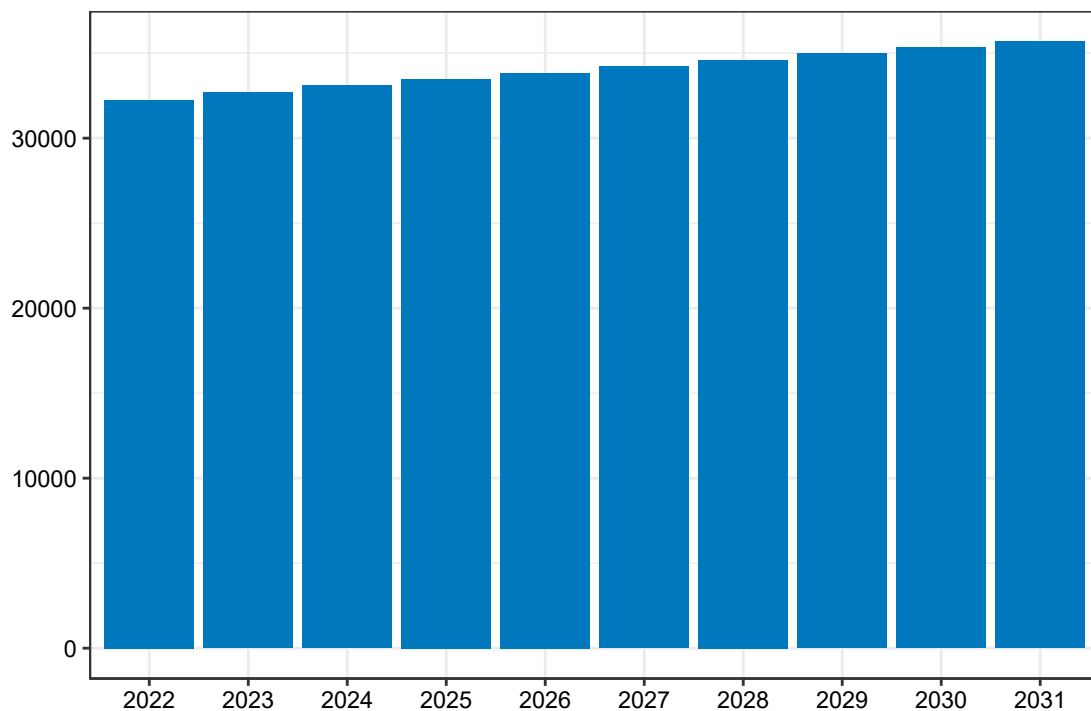
Mapa 5.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

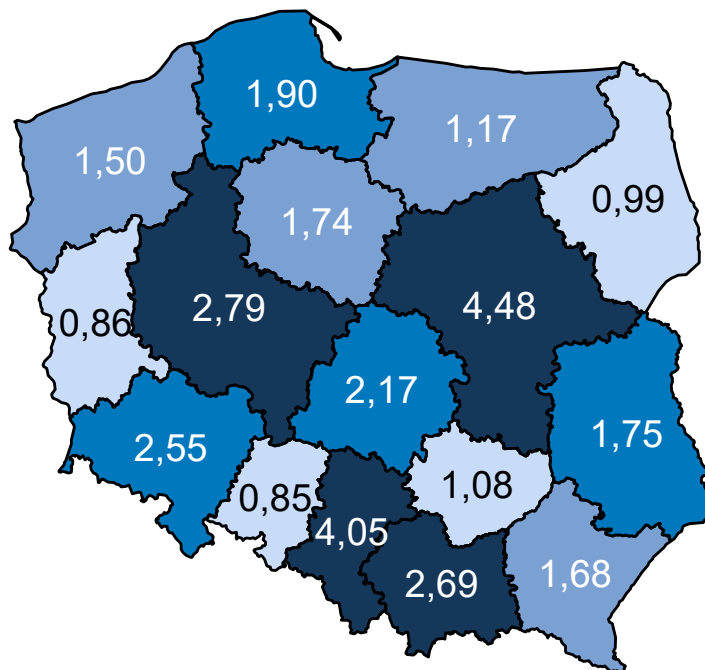
W latach 2022–2031 dla grupy Płuco prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 32,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 35,7 tys. (wzrost o 10,9 %). Wykres 5.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

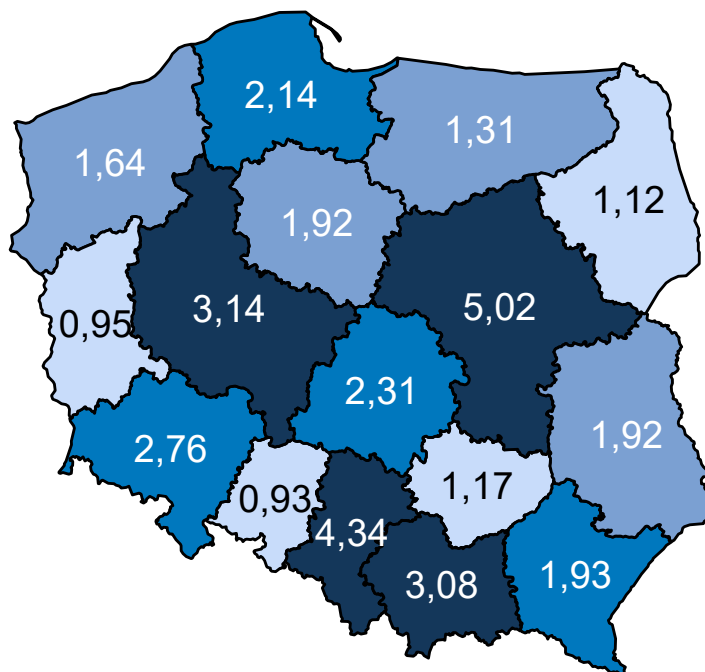
Mapa 5.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,99 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.71.

Mapa 5.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

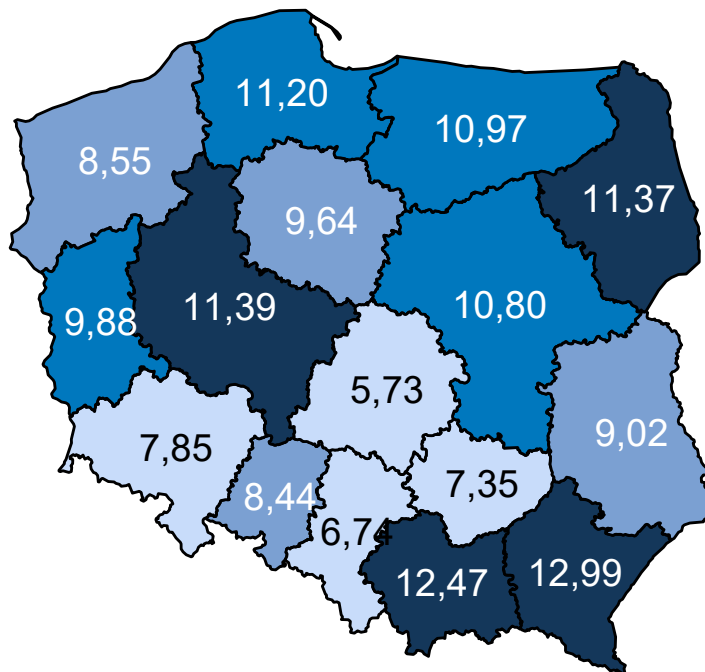


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,37%.

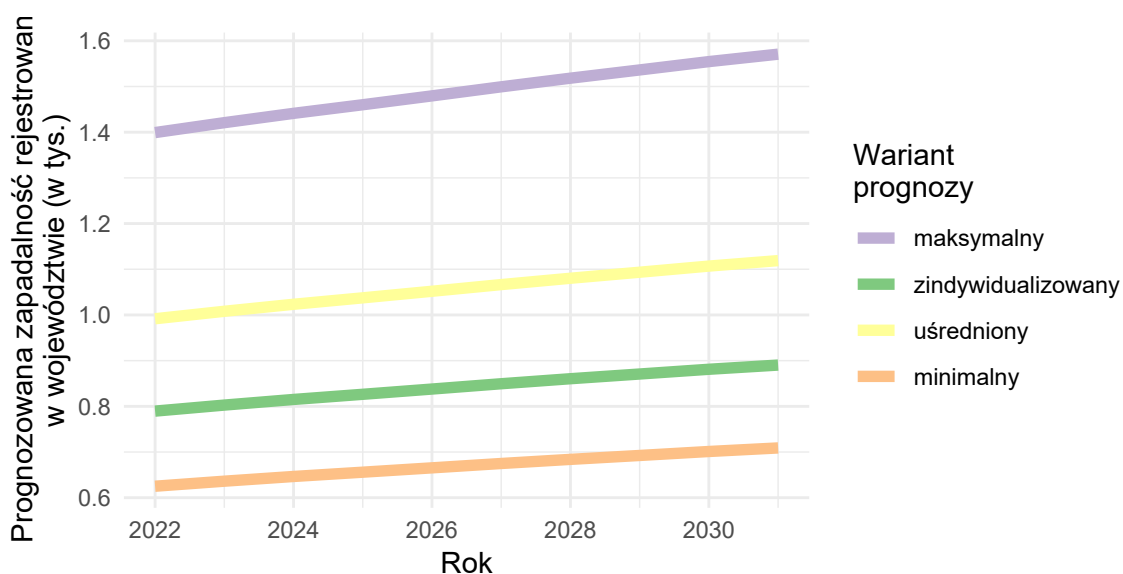
Mapa 5.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.30.

Wykres 5.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



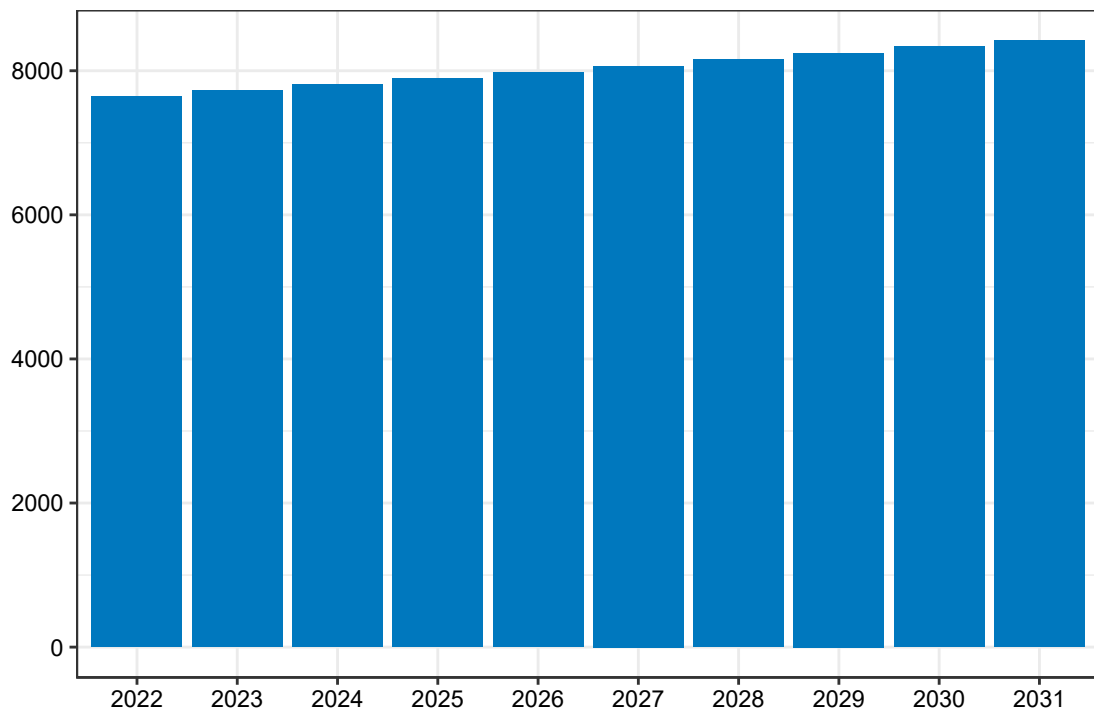
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Głowa i szyja

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Głowa i szyja prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 8,4 tys. (wzrost o 10.5 %). Wykres 5.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

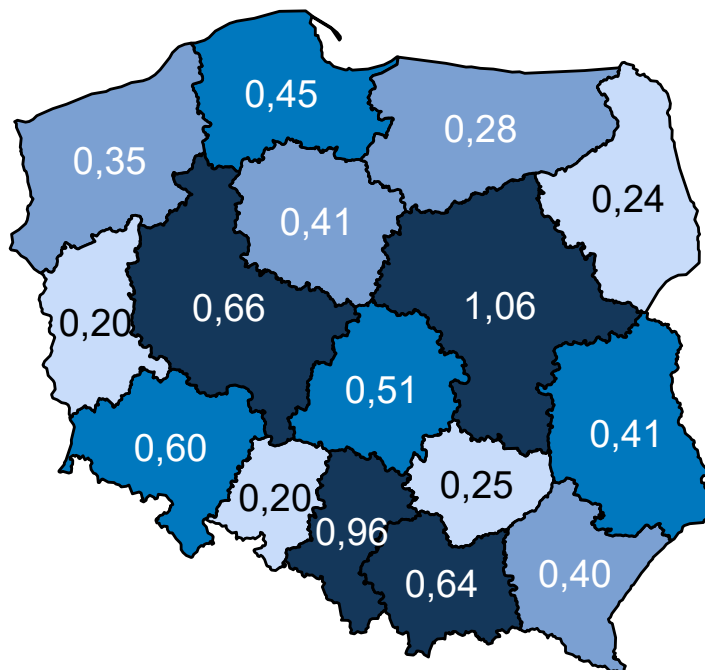
Wykres 5.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

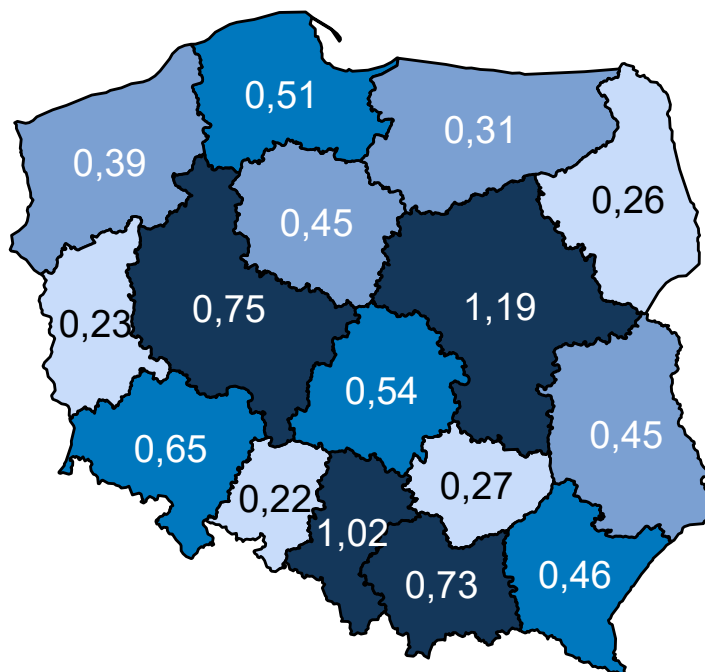
Mapa 5.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.74.

Mapa 5.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

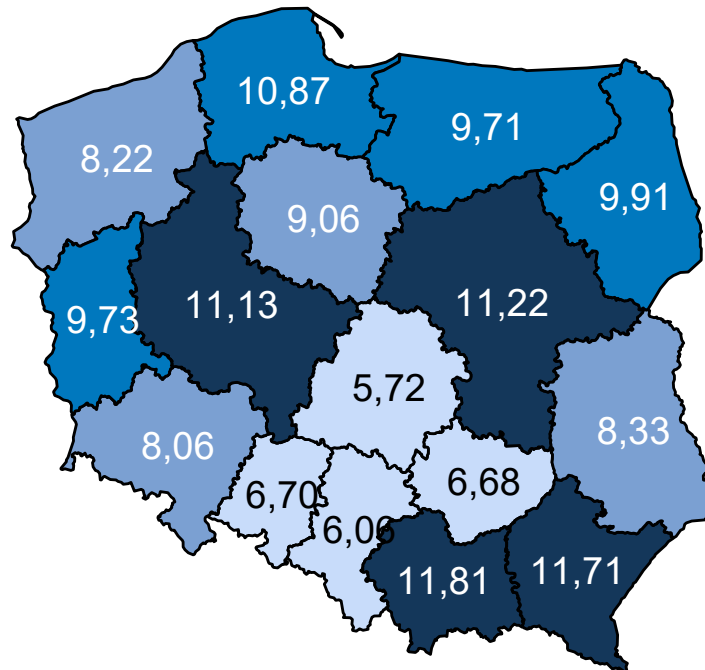


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,91%.

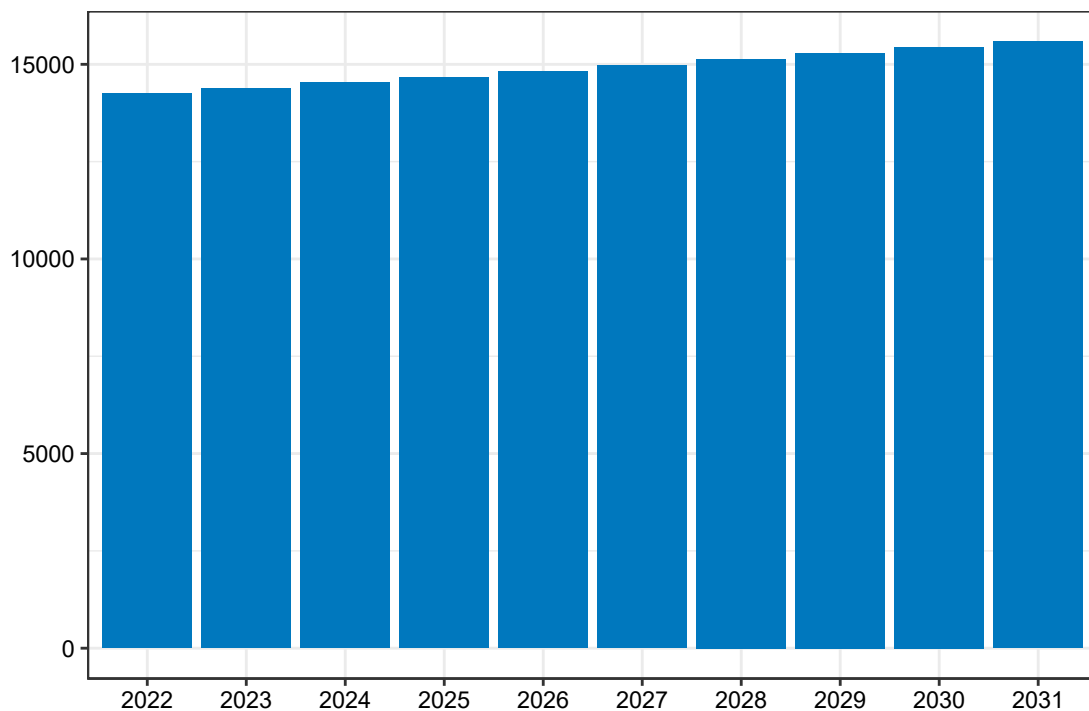
Mapa 5.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

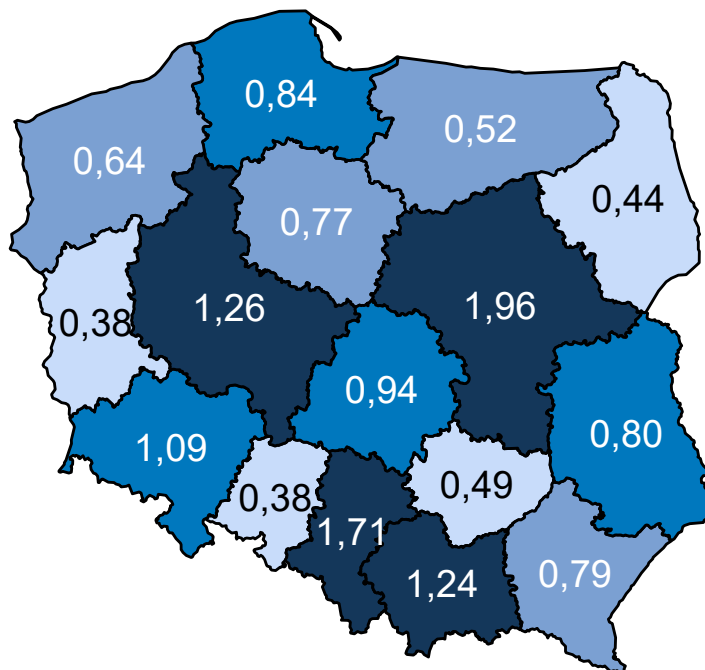
W latach 2022–2031 dla grupy Głowa i szyja prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 15,6 tys. (wzrost o 9.9 %). Wykres 5.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

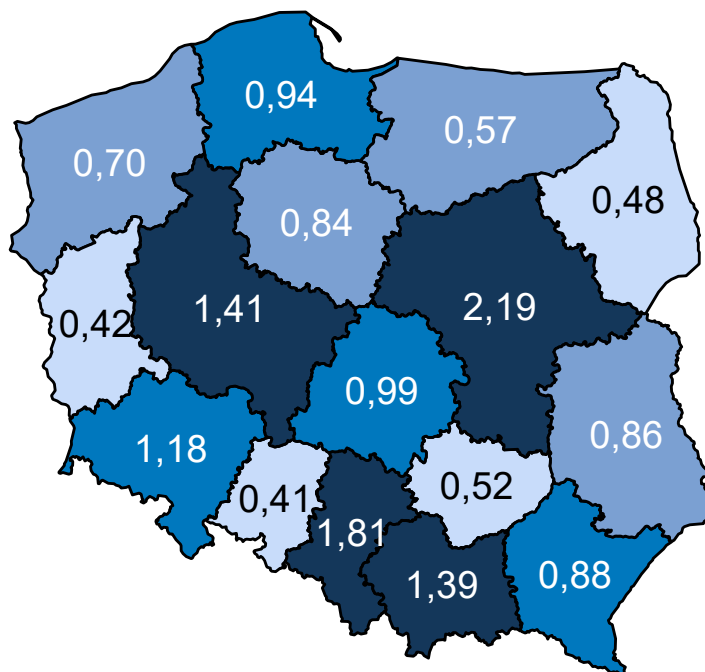
Mapa 5.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,44 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.77.

Mapa 5.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

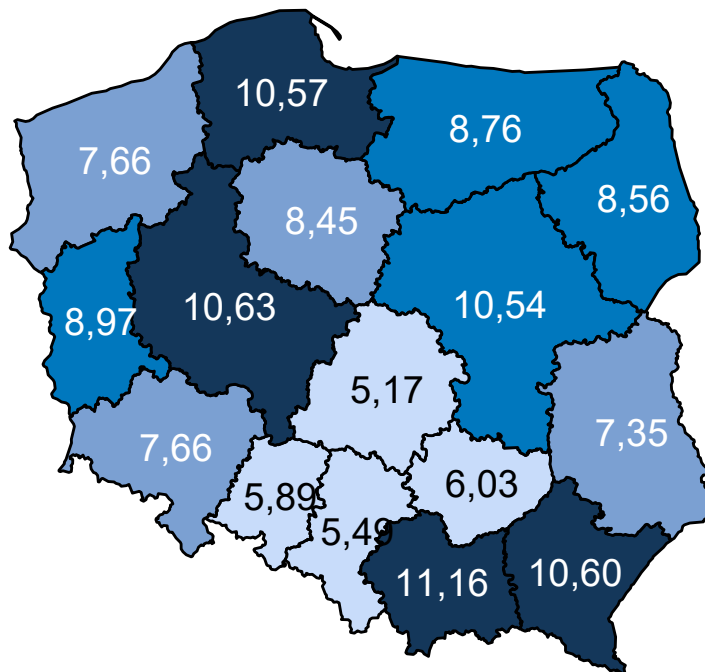


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,56%.

Mapa 5.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

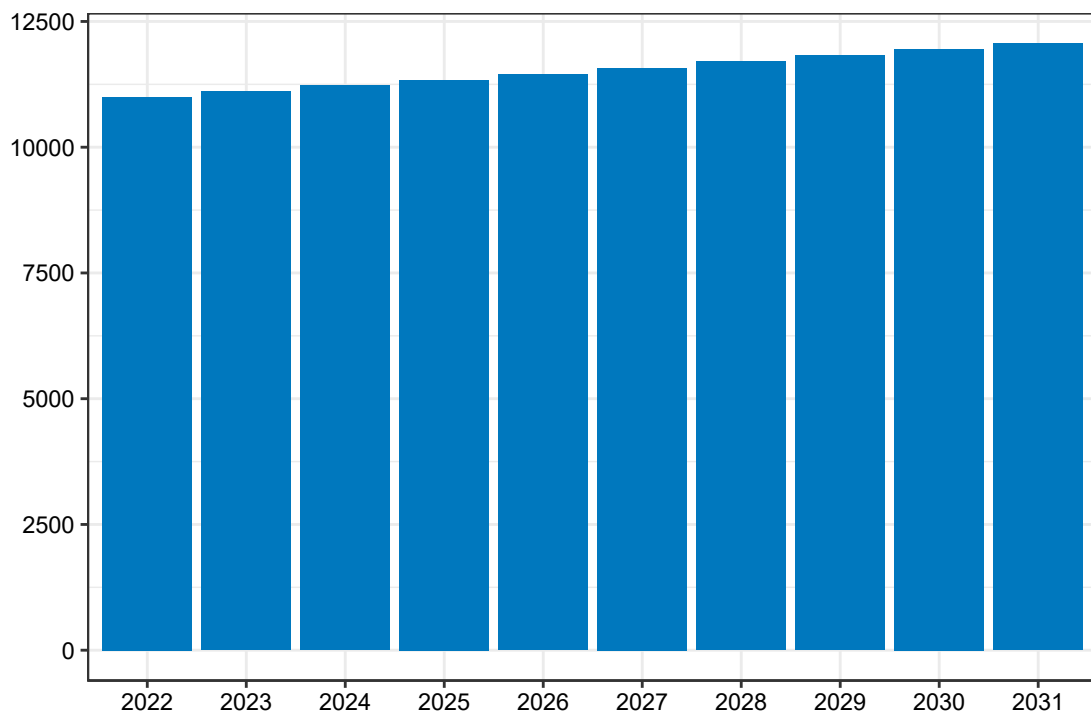


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Głowa i szyja prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 12,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 5.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

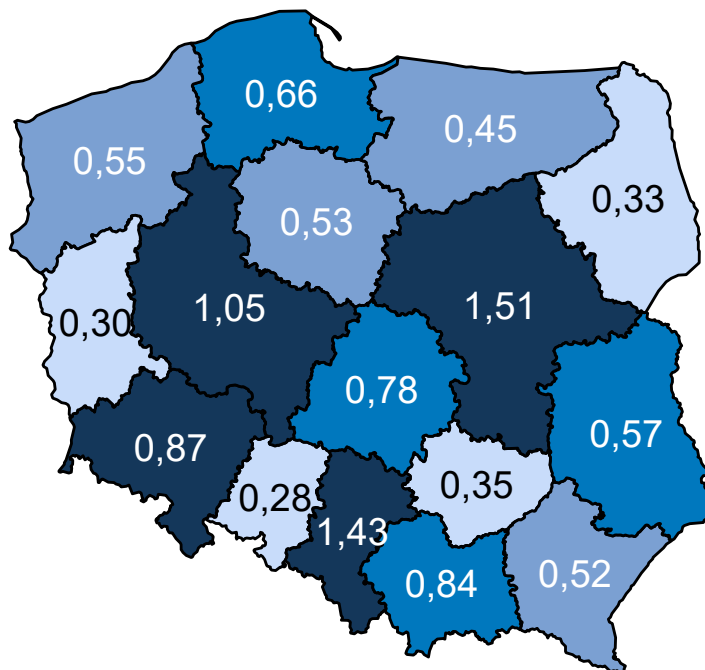
Wykres 5.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

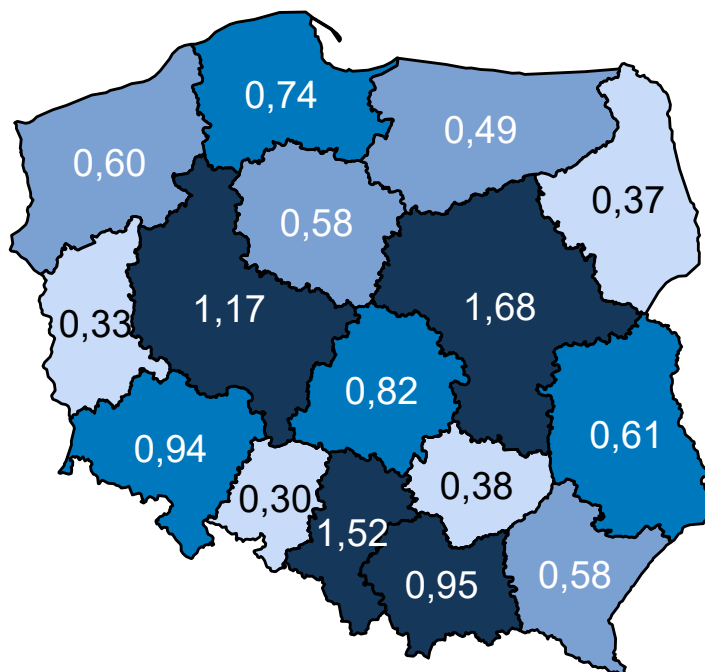
Mapa 5.2.79 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,33 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.80.

Mapa 5.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

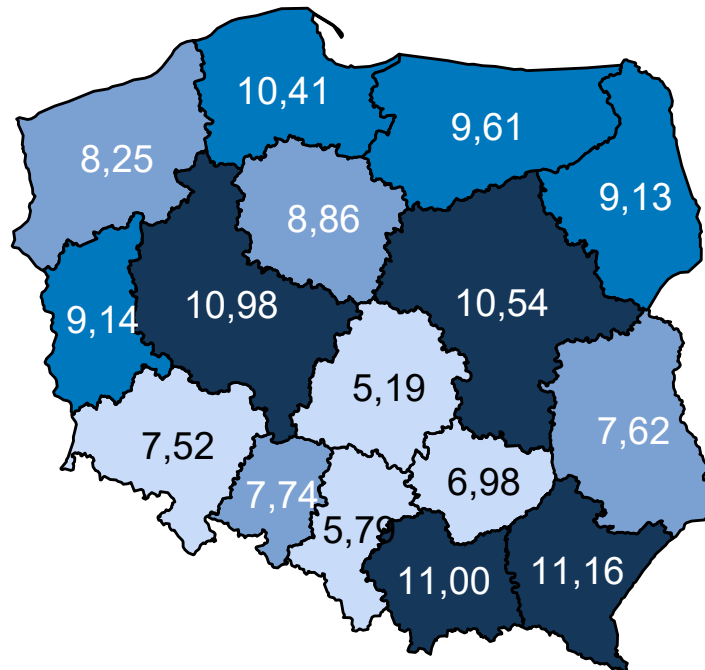


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,13%.

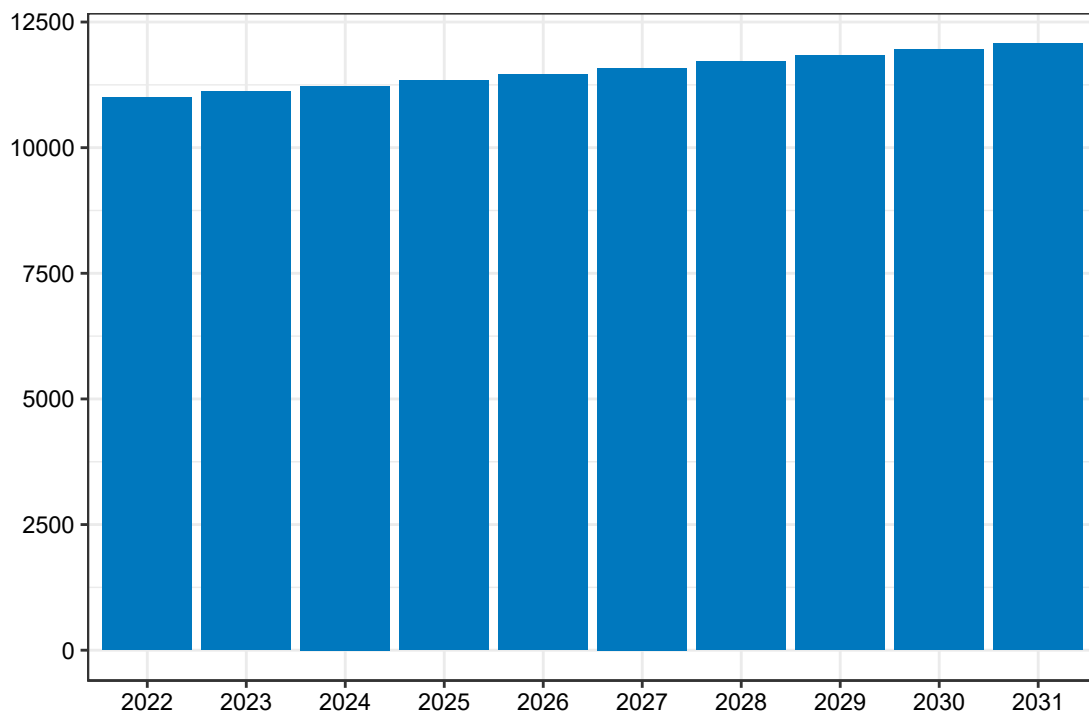
Mapa 5.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

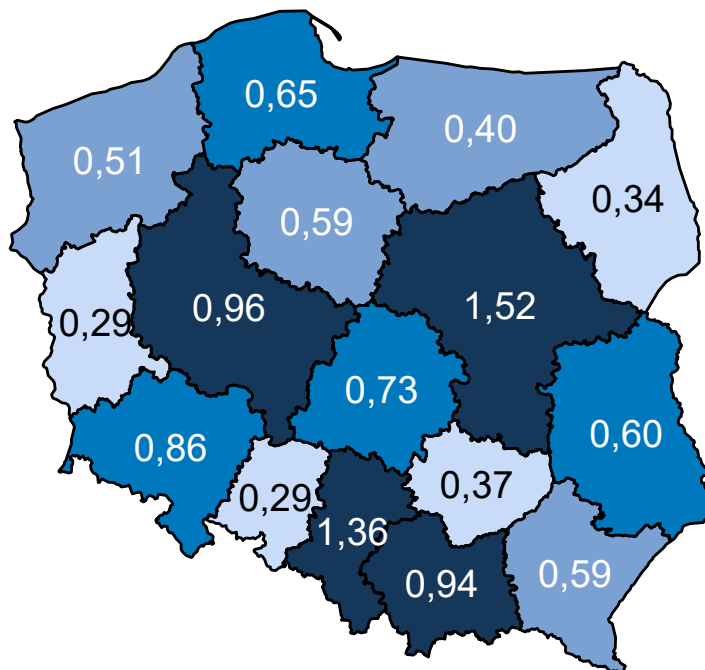
W latach 2022–2031 dla grupy Głowa i szyja prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 12,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 5.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

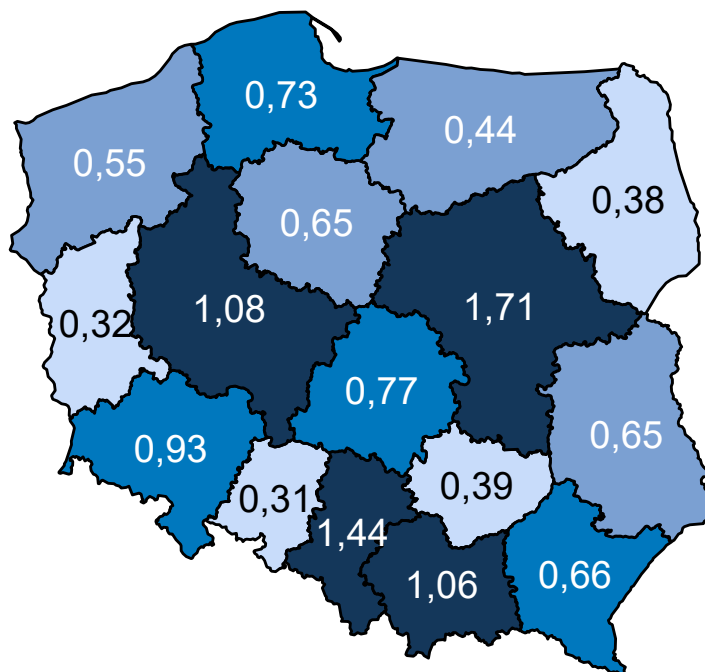
Mapa 5.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.83.

Mapa 5.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

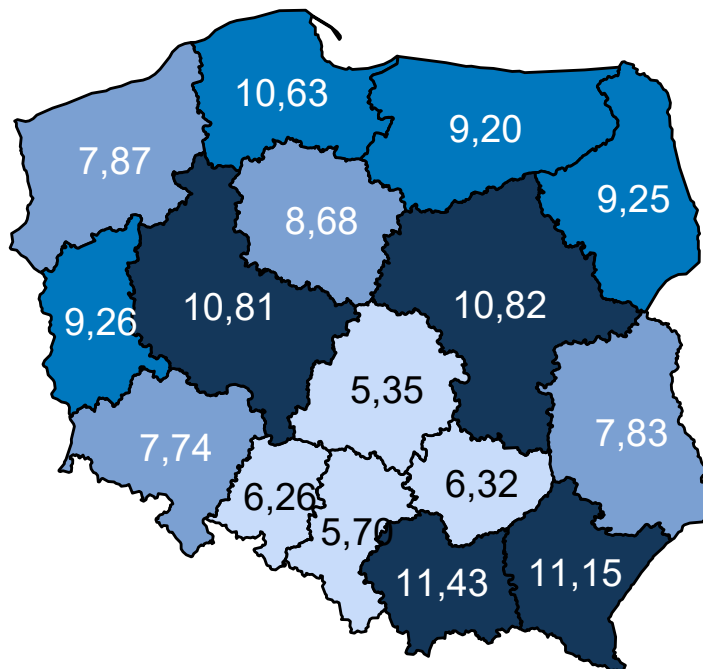


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,25%.

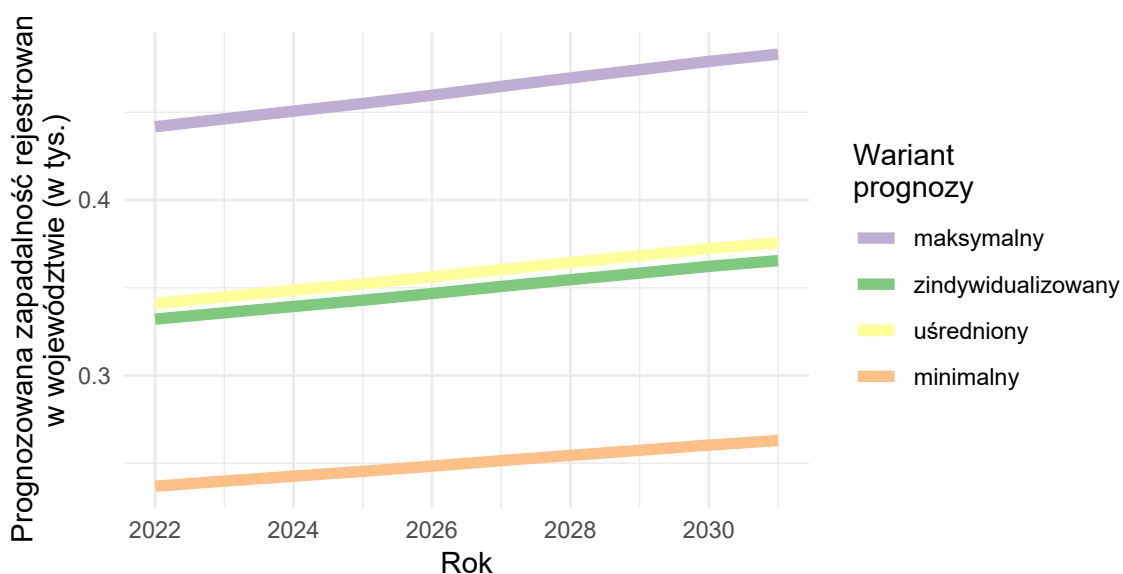
Mapa 5.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.35.

Wykres 5.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



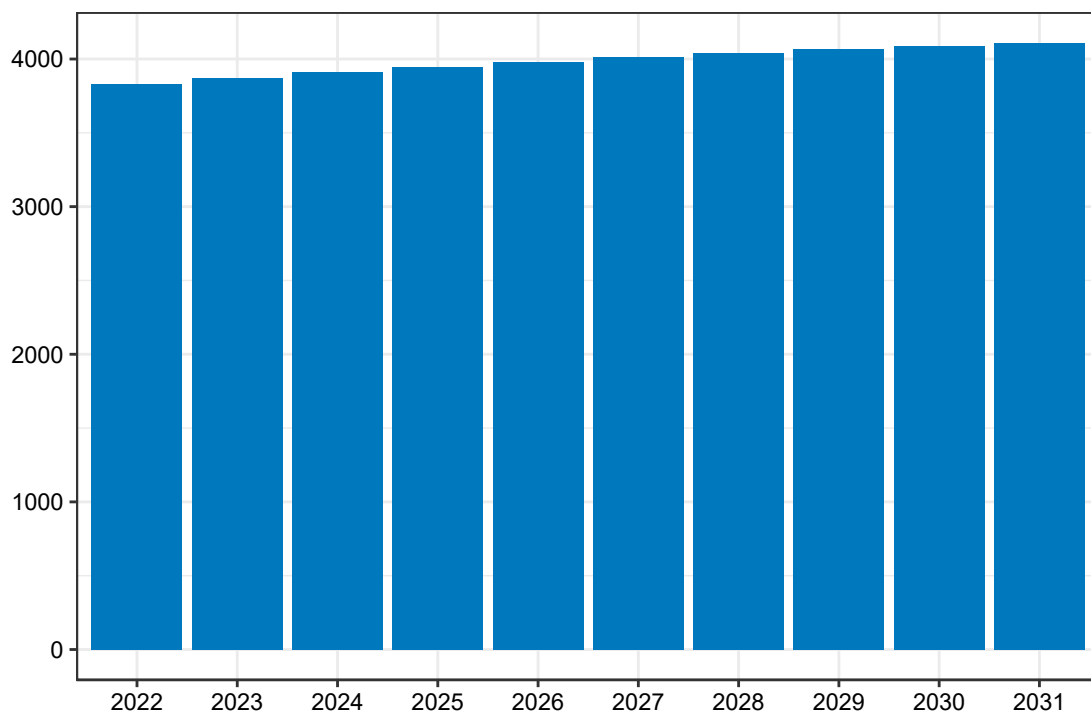
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Czerniak

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Czerniak prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,1 tys. (wzrost o 7.9 %). Wykres 5.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

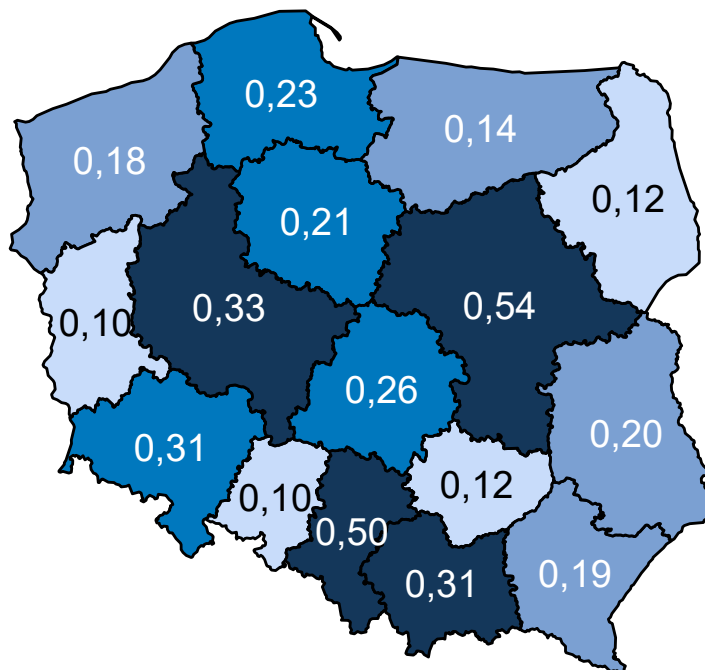
Wykres 5.2.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

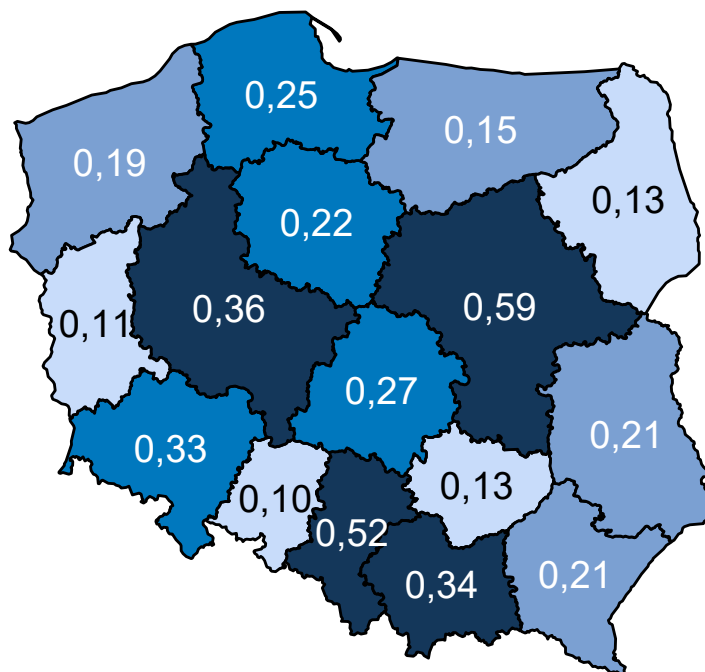
Mapa 5.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.86.

Mapa 5.2.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

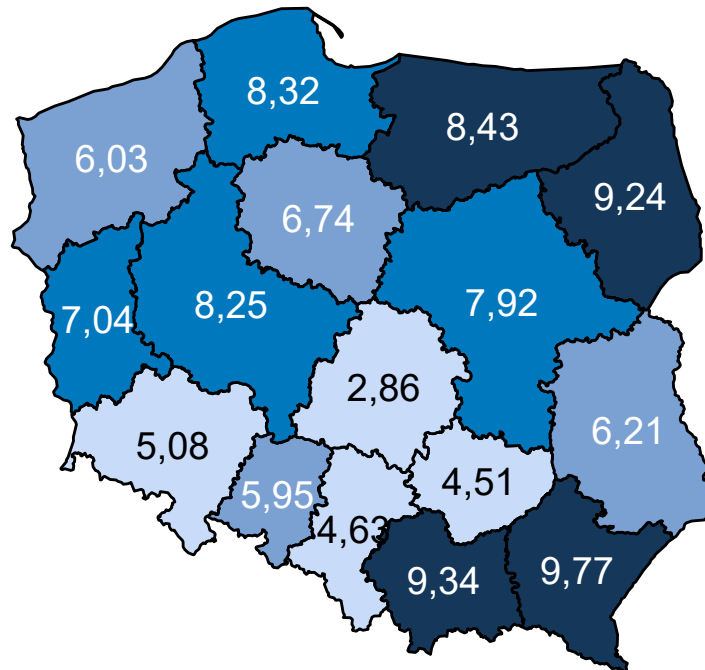


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,24%.

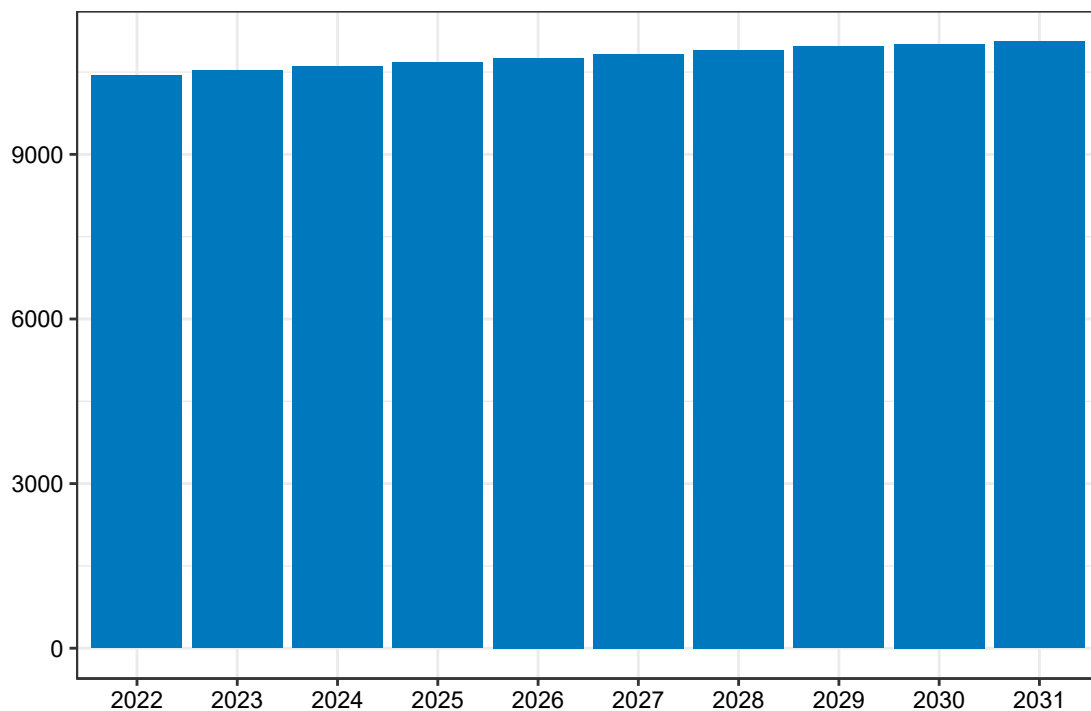
Mapa 5.2.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

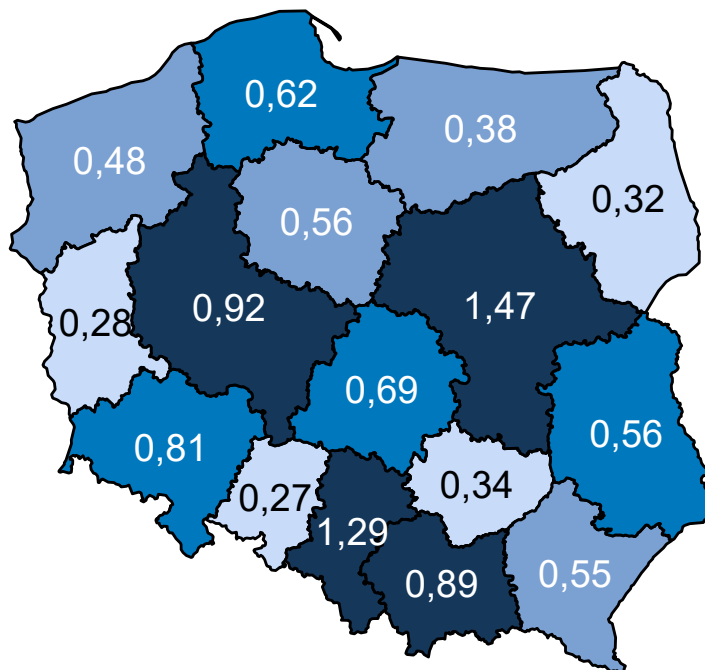
W latach 2022–2031 dla grupy Czerniak prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 11,1 tys. (wzrost o 6,7 %). Wykres 5.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

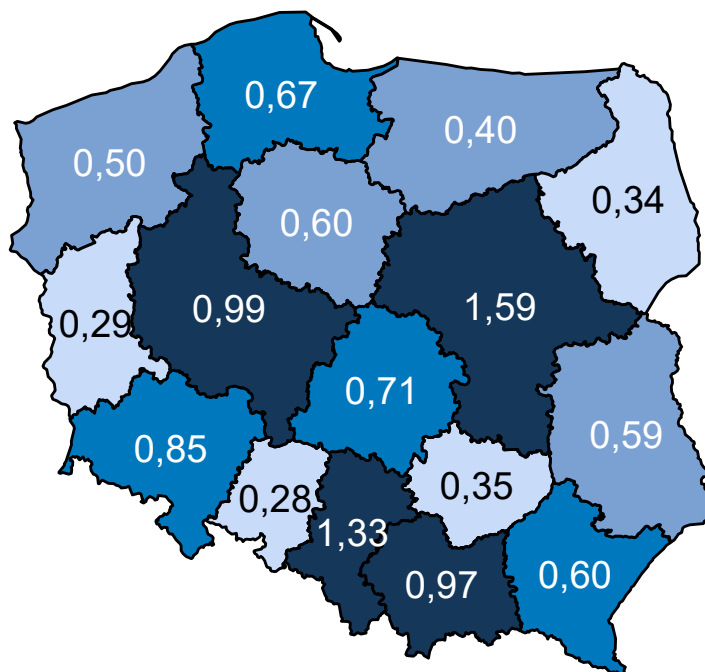
Mapa 5.2.88 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,32 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.89.

Mapa 5.2.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

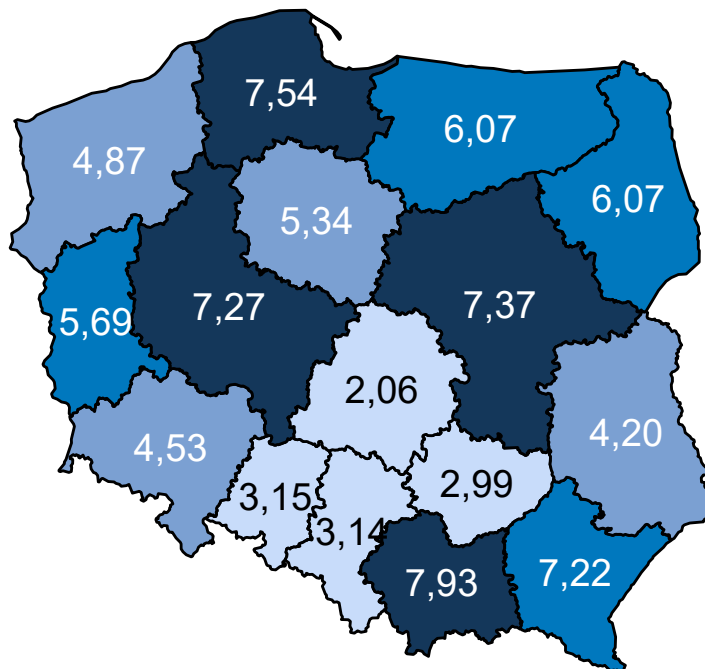


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,07%.

Mapa 5.2.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

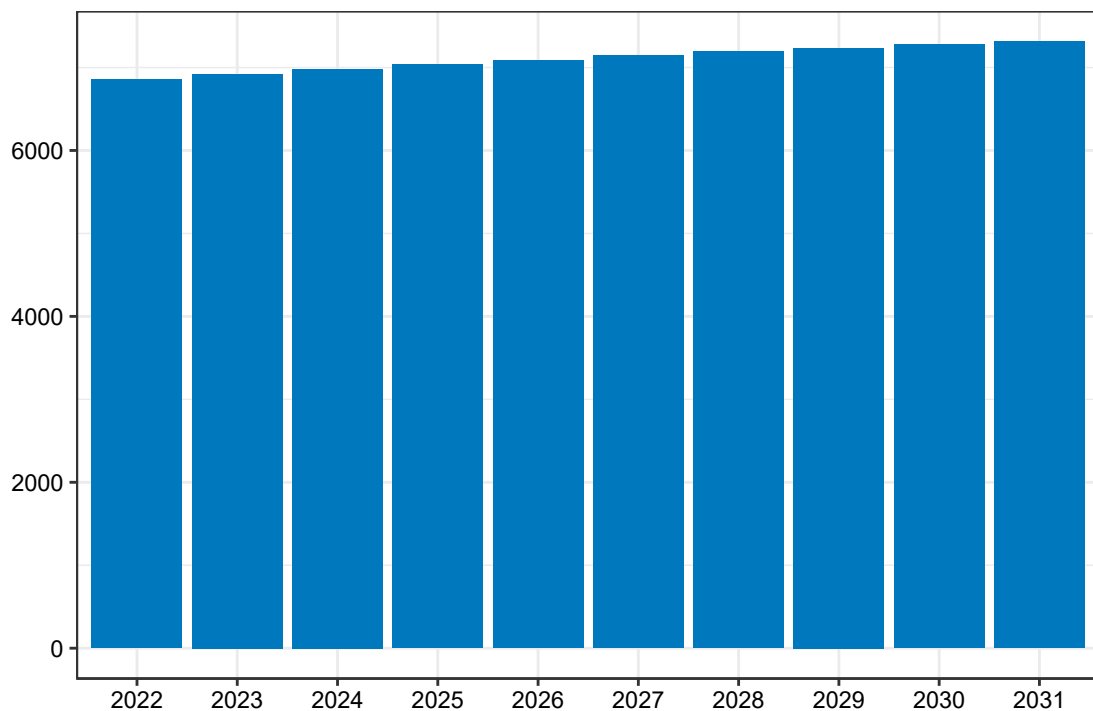


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Czerniak prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 6,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,3 tys. (wzrost o 5.8 %). Wykres 5.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

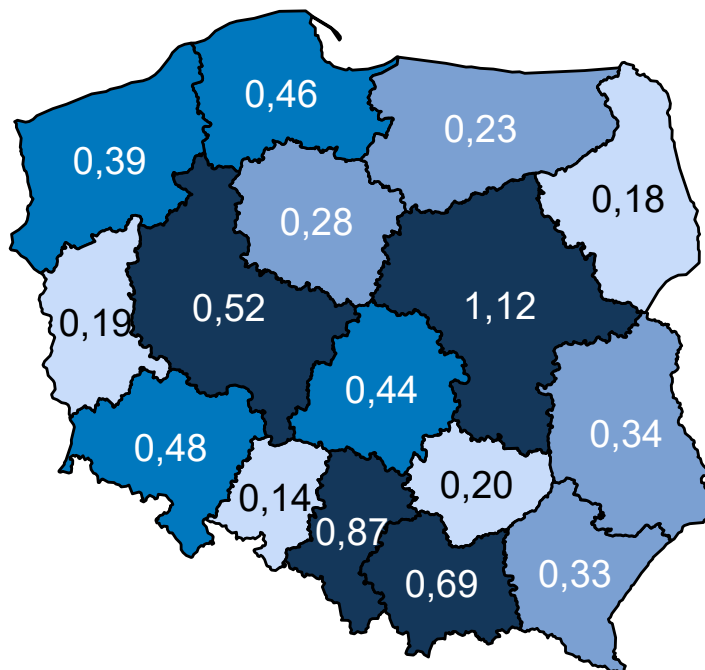
Wykres 5.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

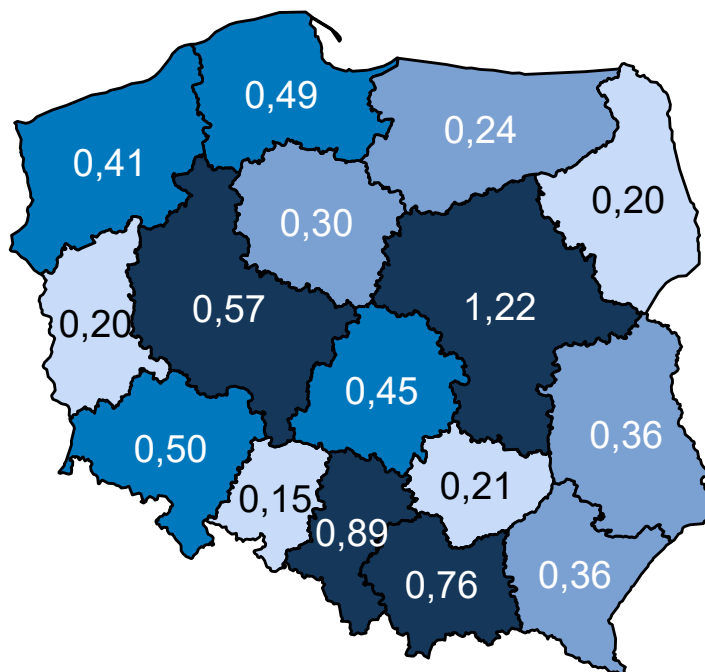
Mapa **5.2.91** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,18 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.92**.

Mapa 5.2.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

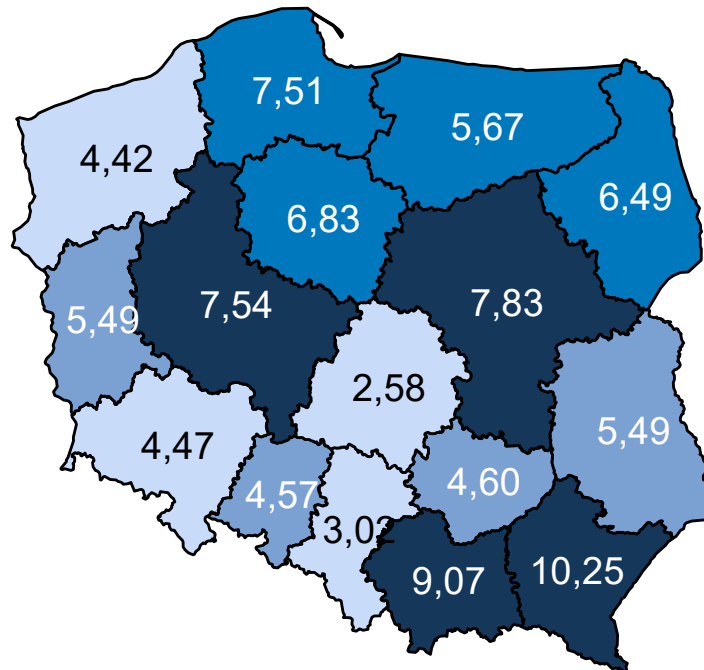


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,49%.

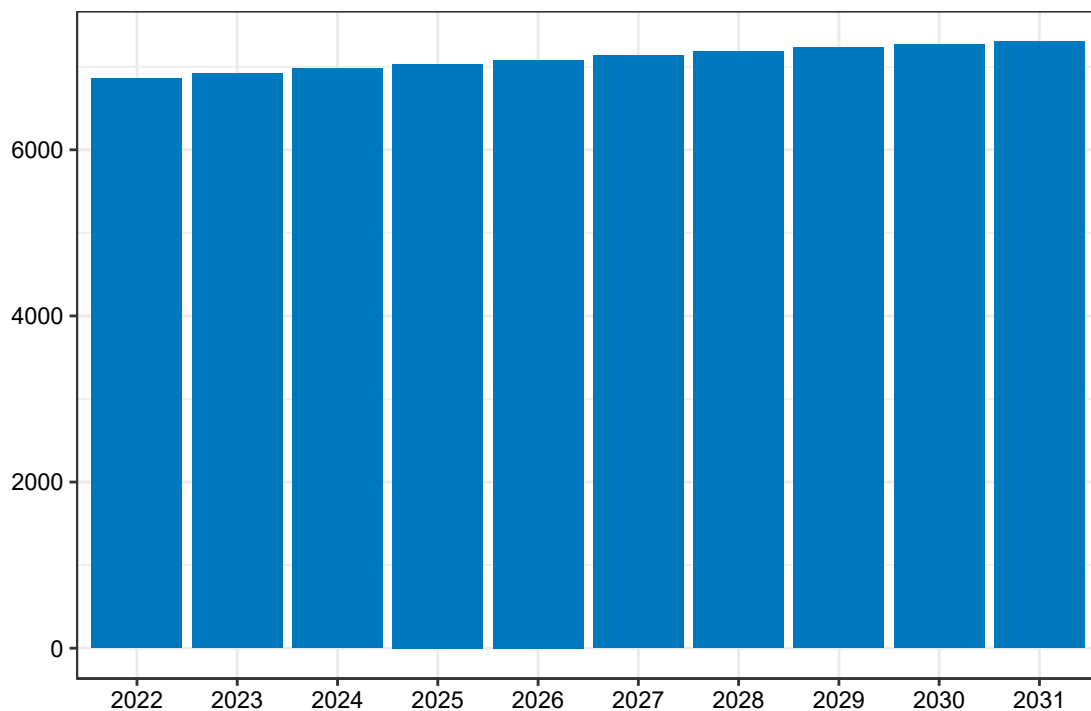
Mapa 5.2.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

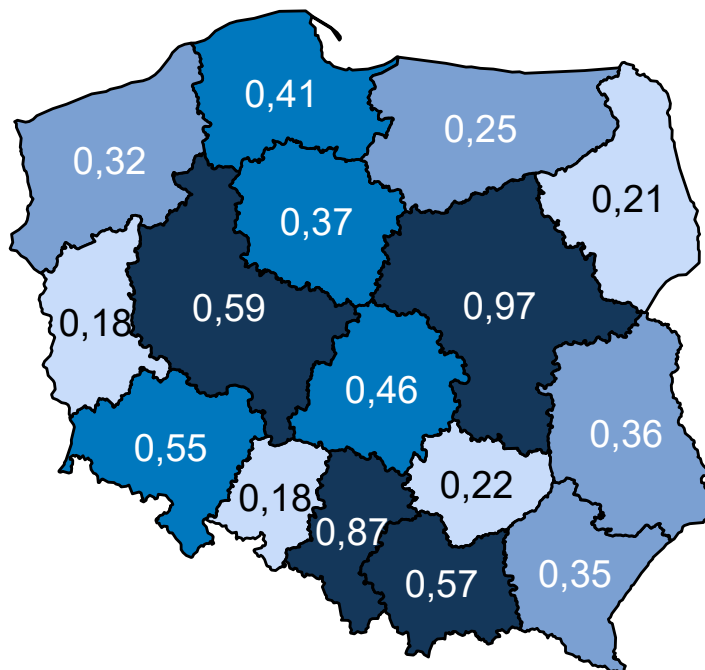
W latach 2022–2031 dla grupy Czerniak prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 6,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,3 tys. (wzrost o 5,8 %). Wykres 5.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

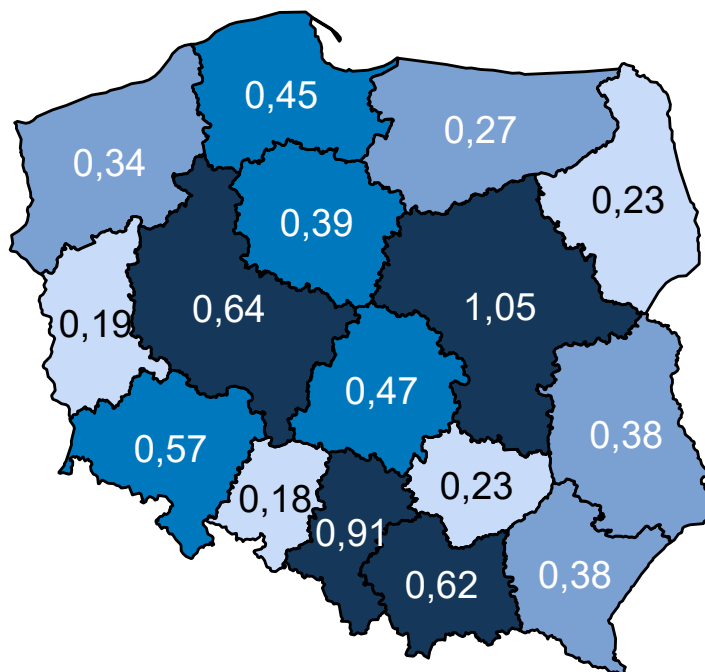
Mapa 5.2.94 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,21 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.95.

Mapa 5.2.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

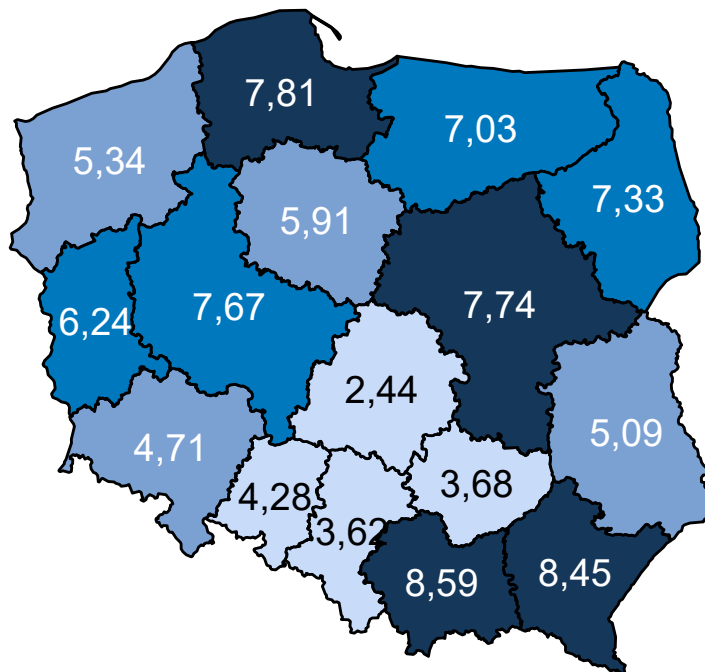


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,33%.

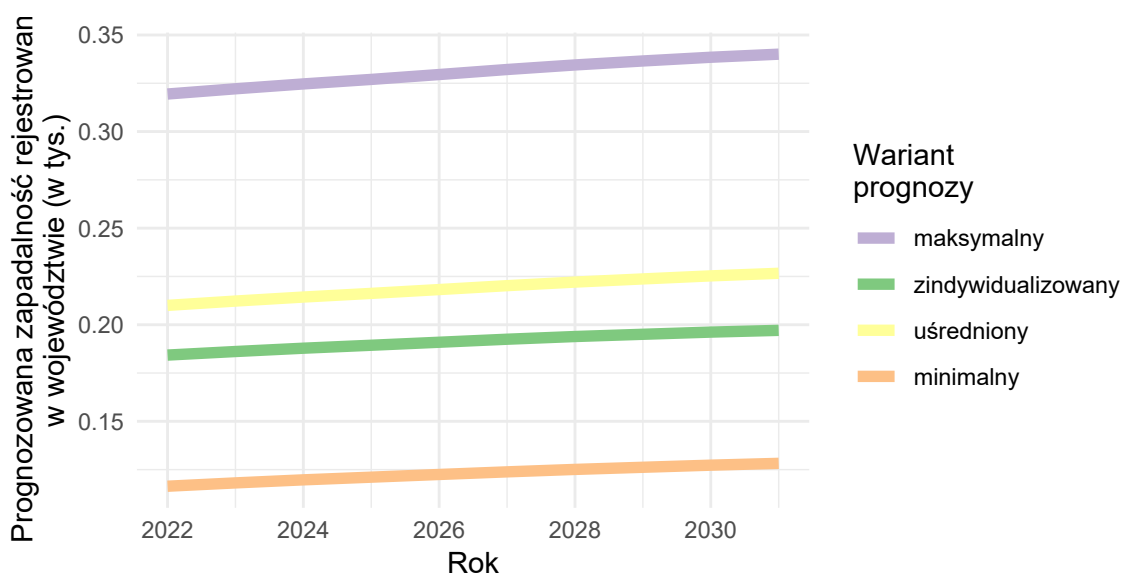
Mapa 5.2.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.40.

Wykres 5.2.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



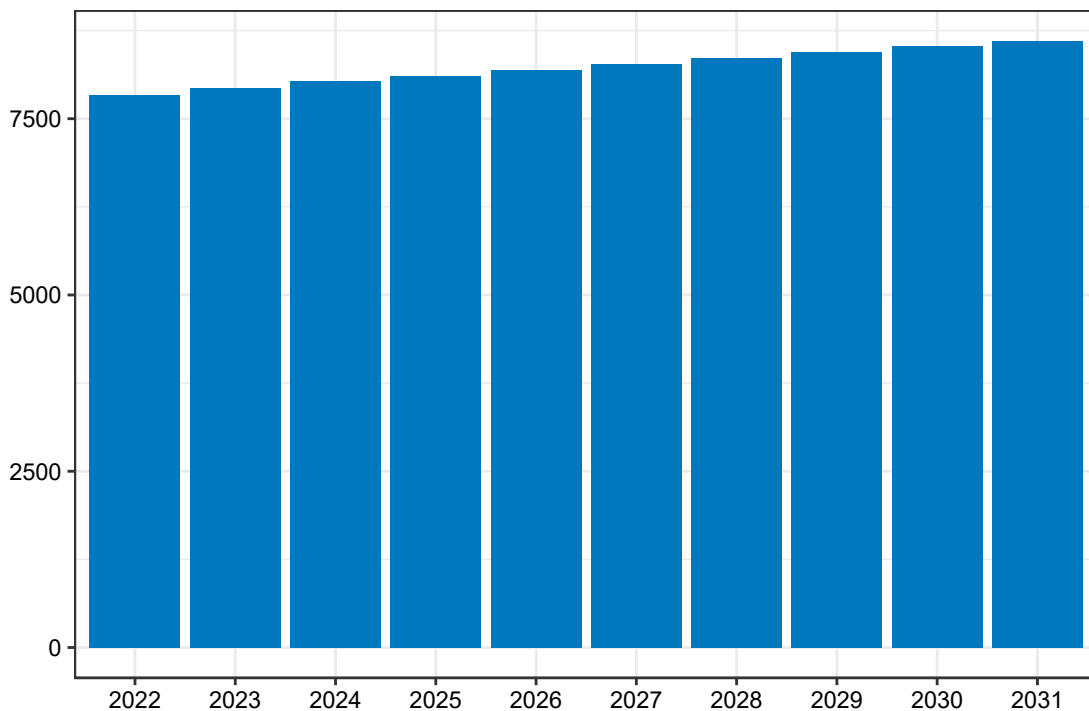
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Nerka

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Nerka prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 8,6 tys. (wzrost o 10,3 %). Wykres 5.2.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

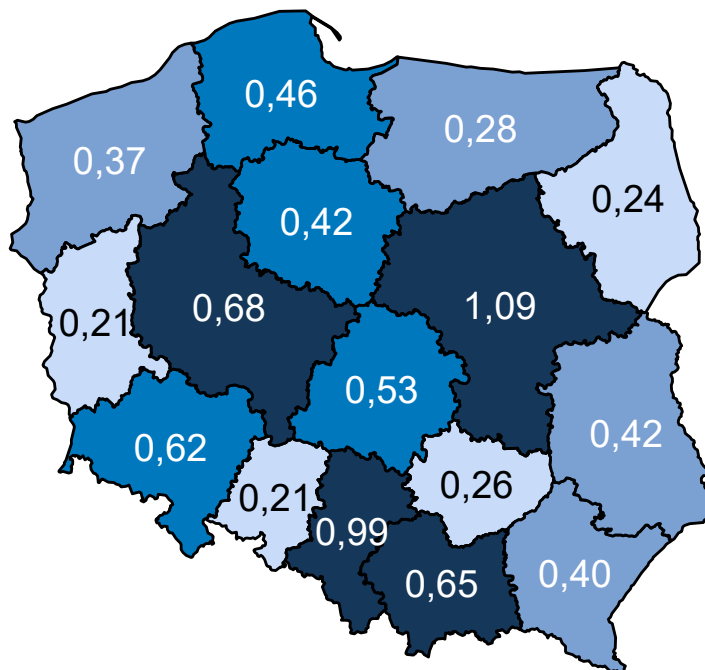
Wykres 5.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

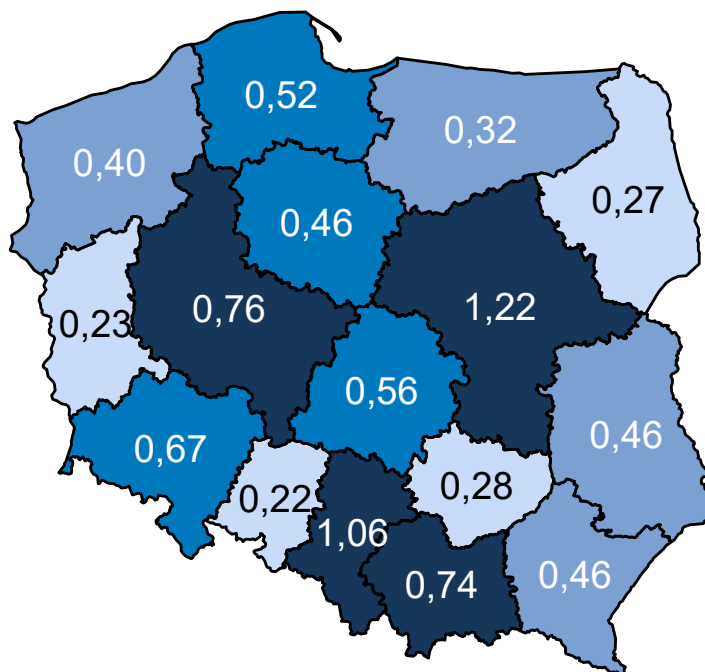
Mapa 5.2.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.98.

Mapa 5.2.97: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.98: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

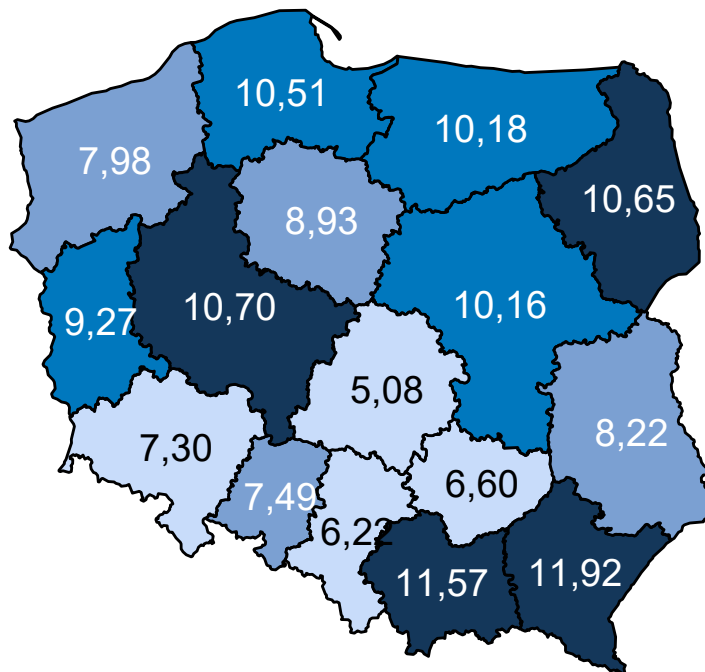


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,65%.

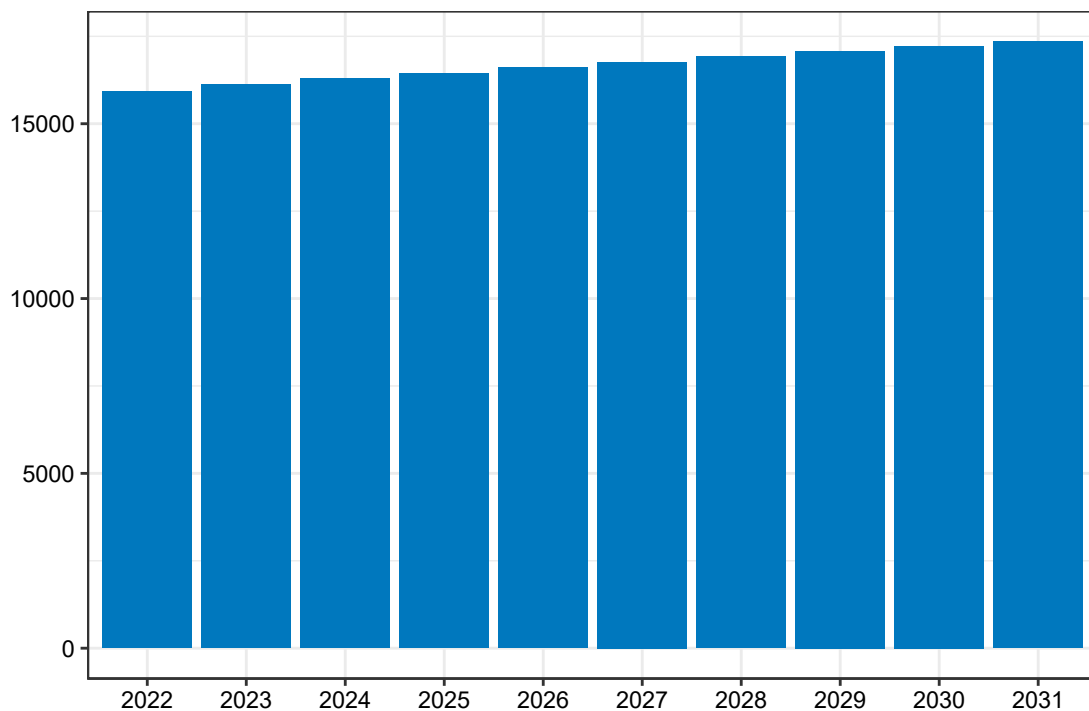
Mapa 5.2.99: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

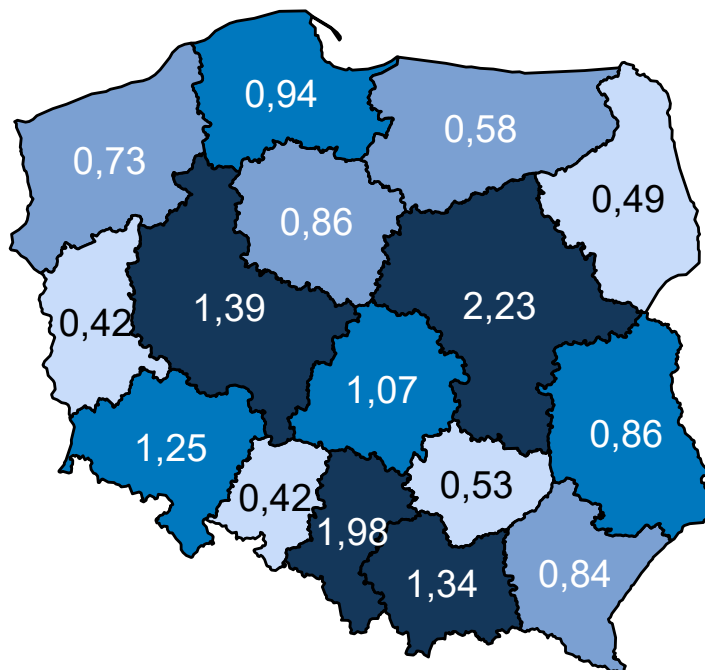
W latach 2022–2031 dla grupy Nerka prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 15,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,4 tys. (wzrost o 9,4 %). Wykres 5.2.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.42: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

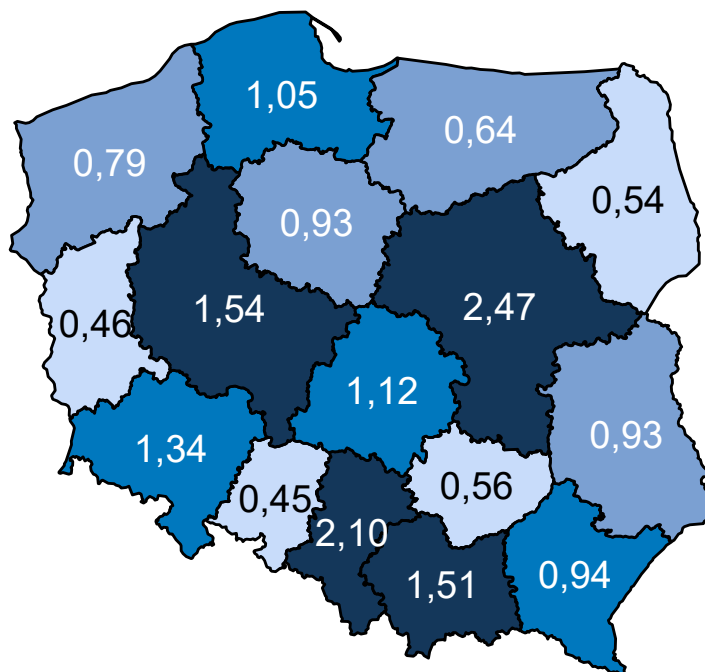
Mapa **5.2.100** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,49 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.101**.

Mapa 5.2.100: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.101: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

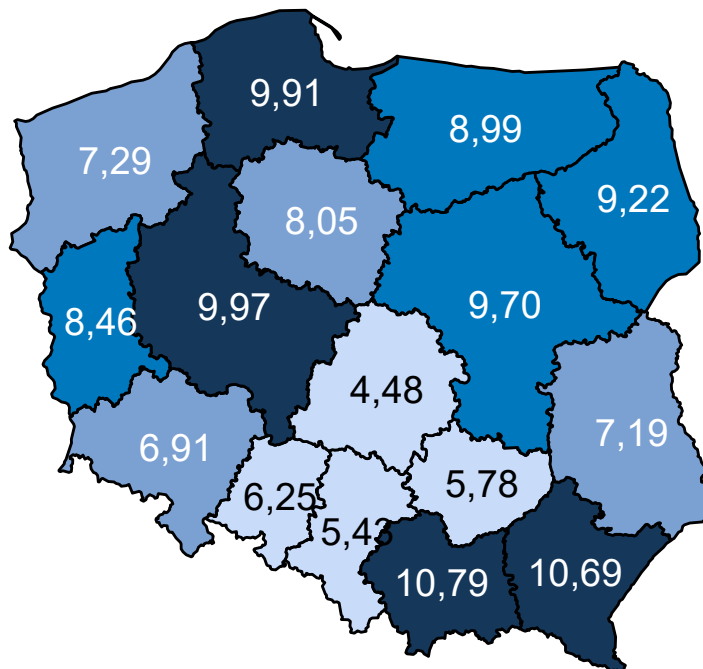


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,22%.

Mapa 5.2.102: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

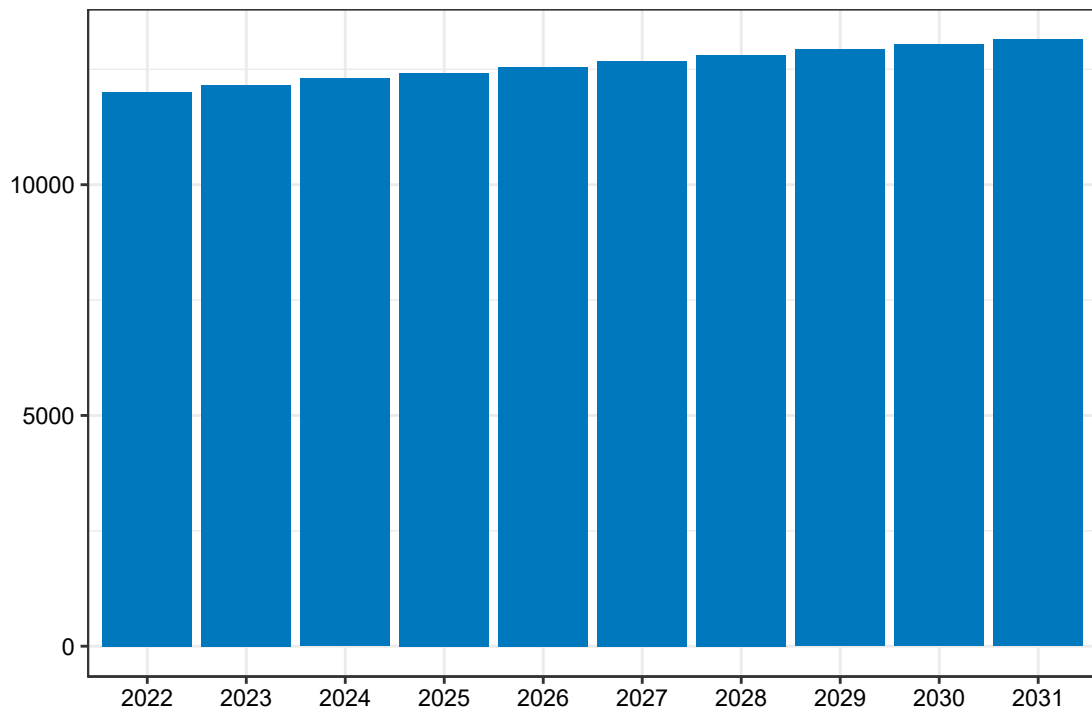


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Nerka prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,1 tys. (wzrost o 9.2 %). Wykres 5.2.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

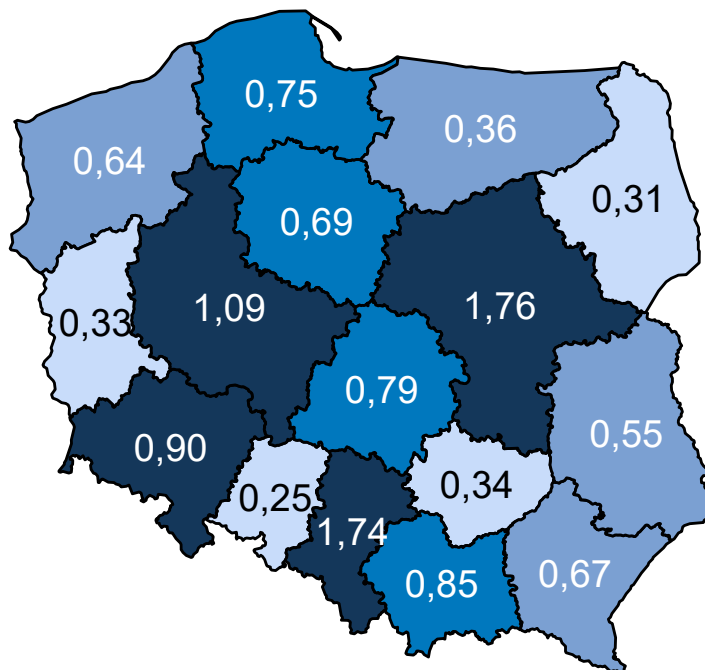
Wykres 5.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

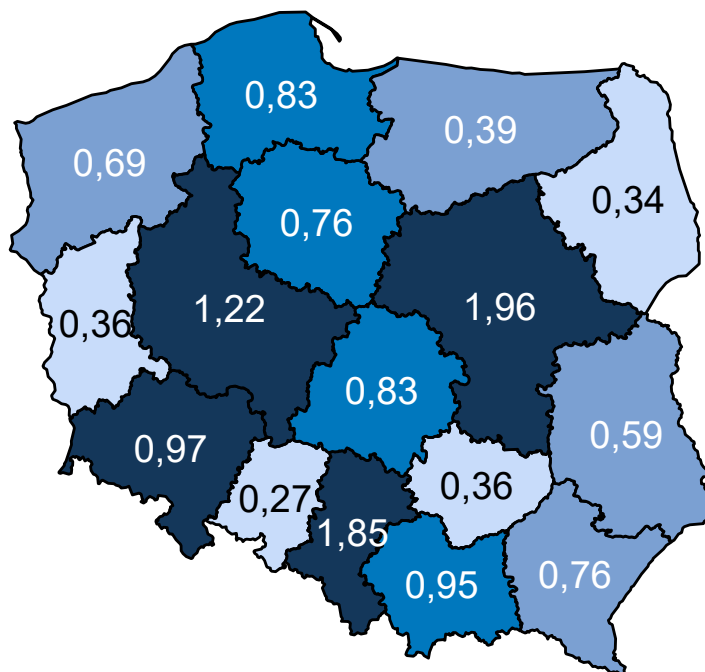
Mapa **5.2.103** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,31 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.104**.

Mapa 5.2.103: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.104: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

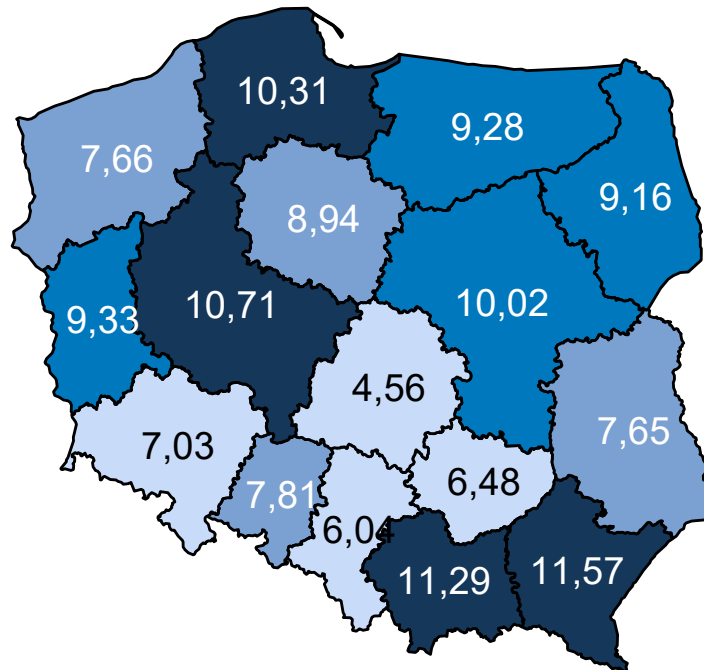


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,16%.

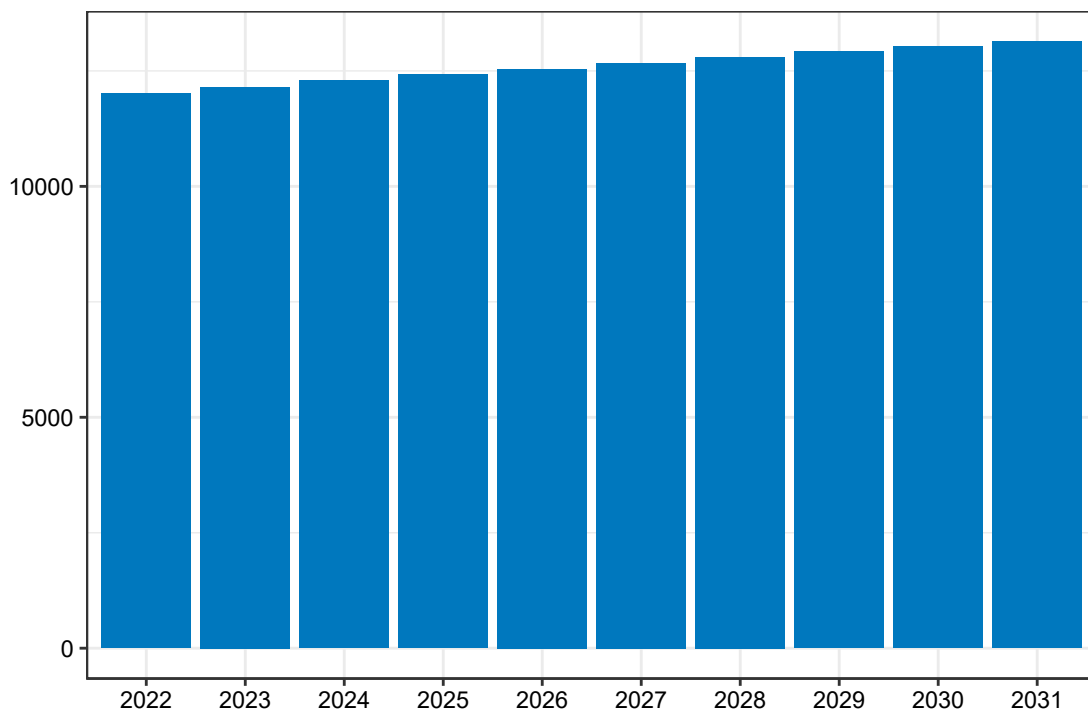
Mapa 5.2.105: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

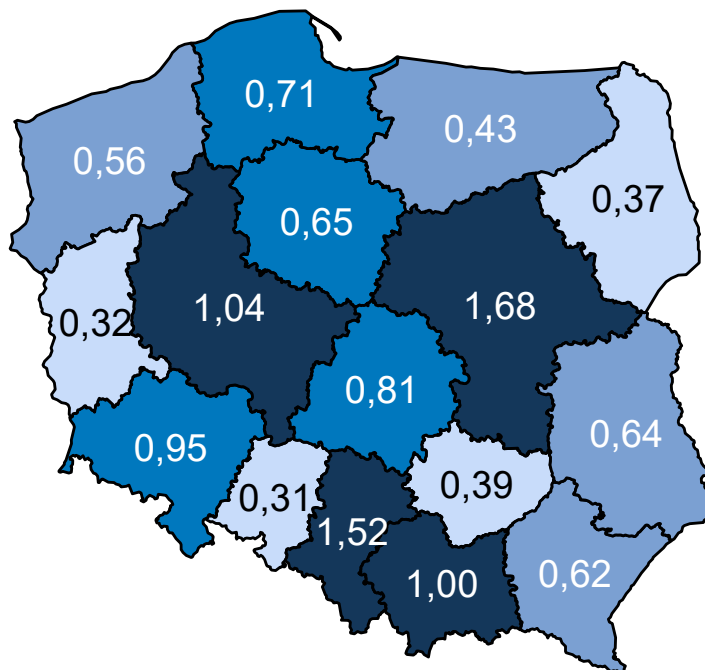
W latach 2022–2031 dla grupy Nerka prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 13,1 tys. (wzrost o 9.2 %). Wykres 5.2.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

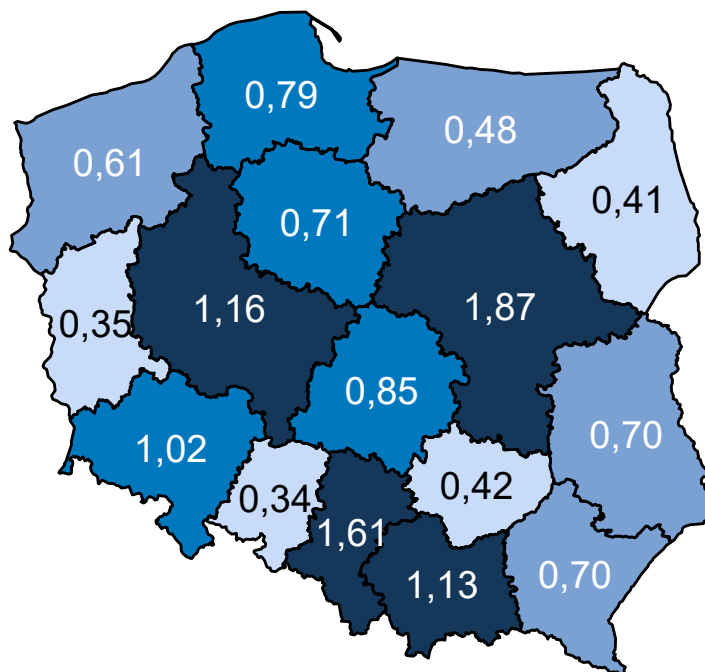
Mapa **5.2.106** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,37 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.107**.

Mapa 5.2.106: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.107: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

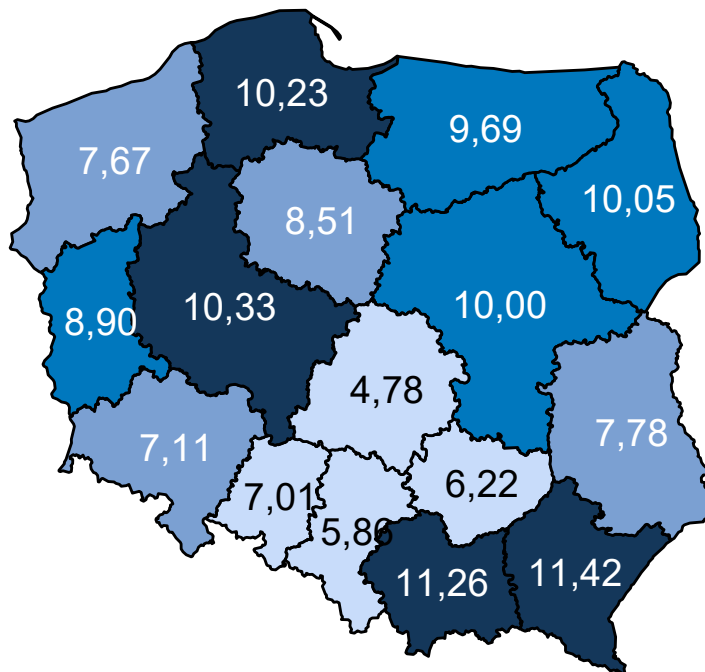


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,05%.

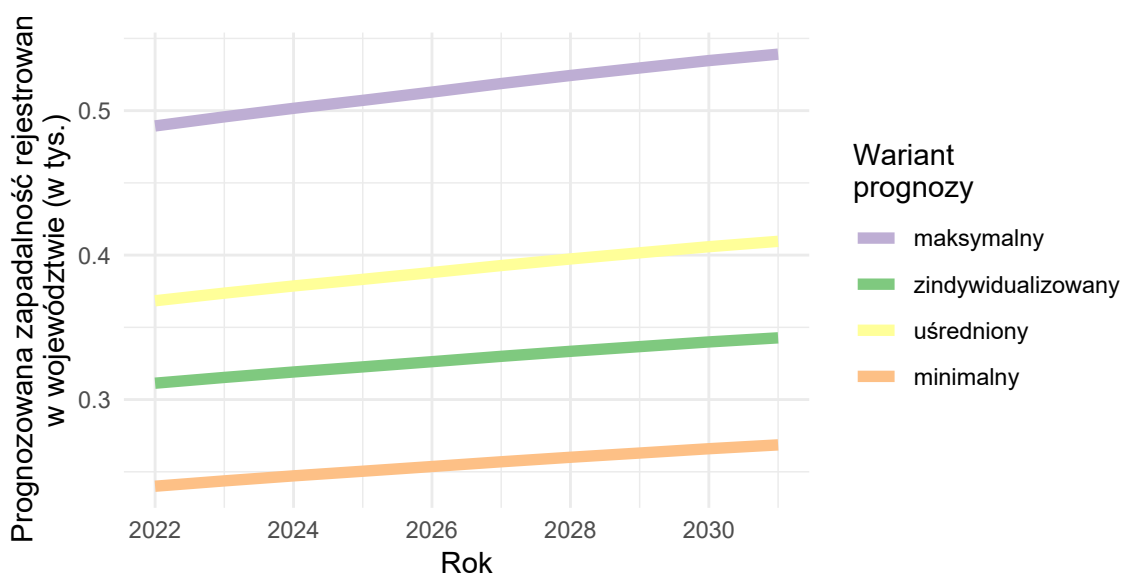
Mapa 5.2.108: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.45.

Wykres 5.2.45: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



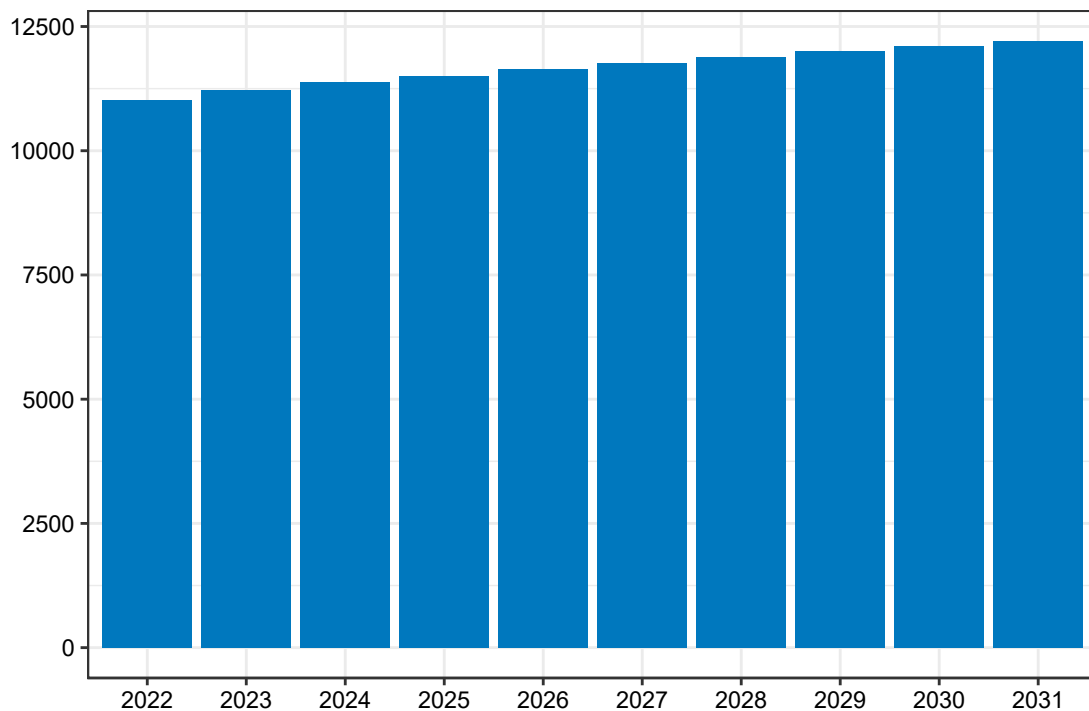
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Pęcherz

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Pęcherz prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 12,2 tys. (wzrost o 10,9 %). Wykres 5.2.46 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

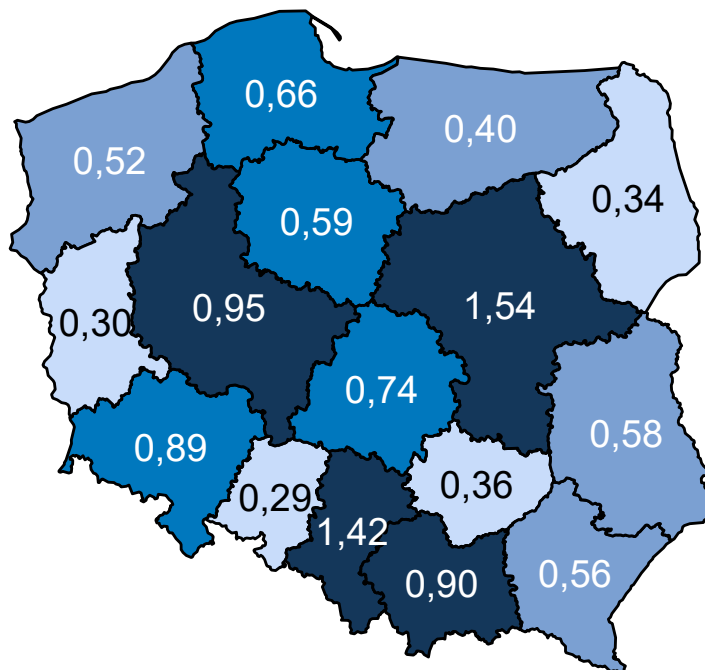
Wykres 5.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

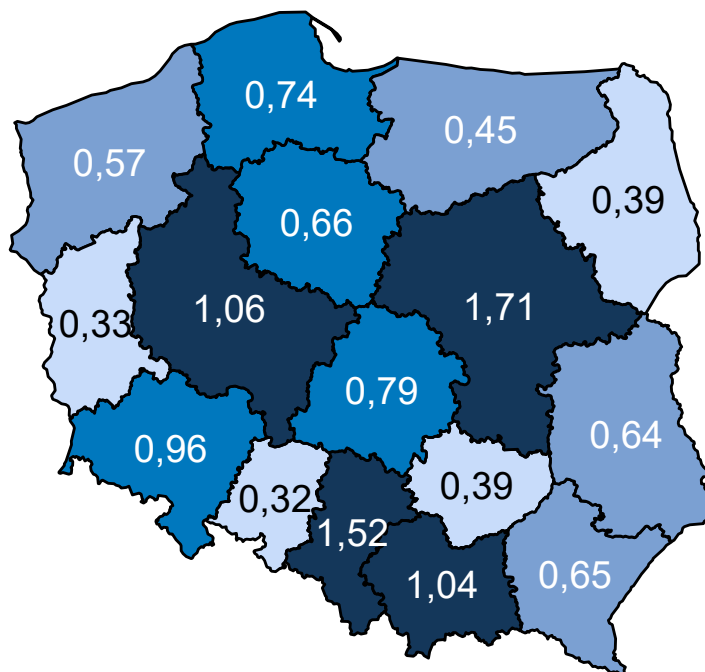
Mapa 5.2.109 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.110.

Mapa 5.2.109: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.110: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

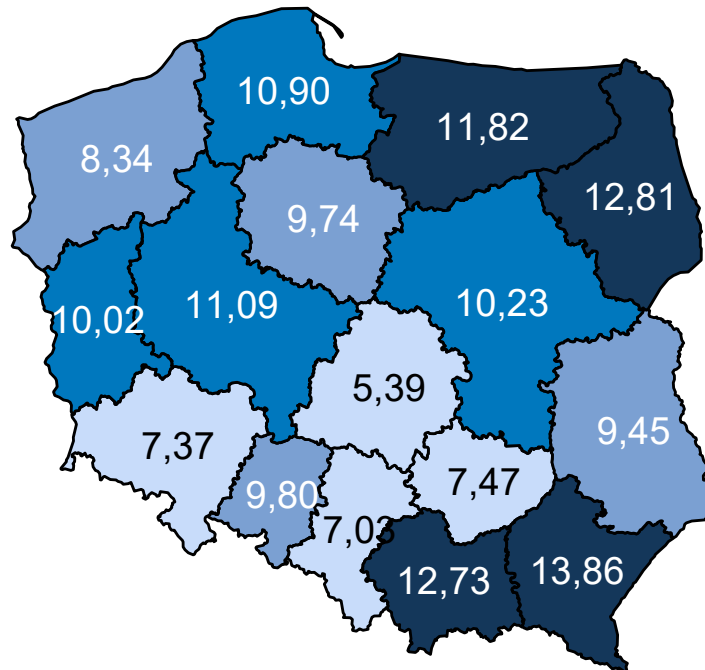


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.111 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,81%.

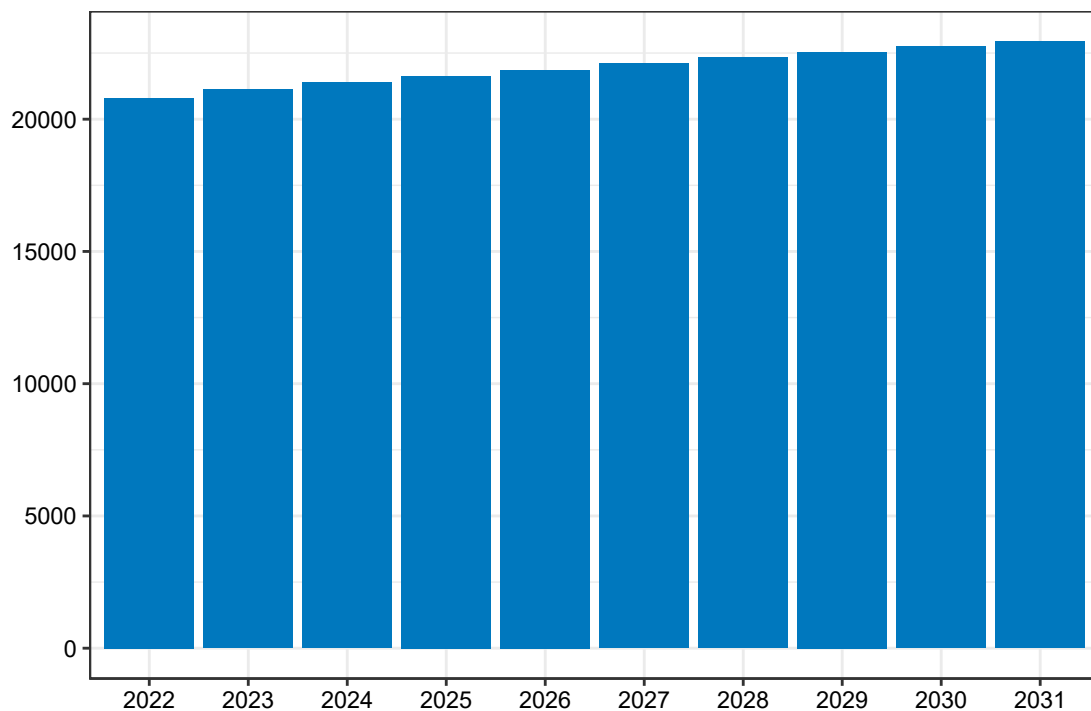
Mapa 5.2.111: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

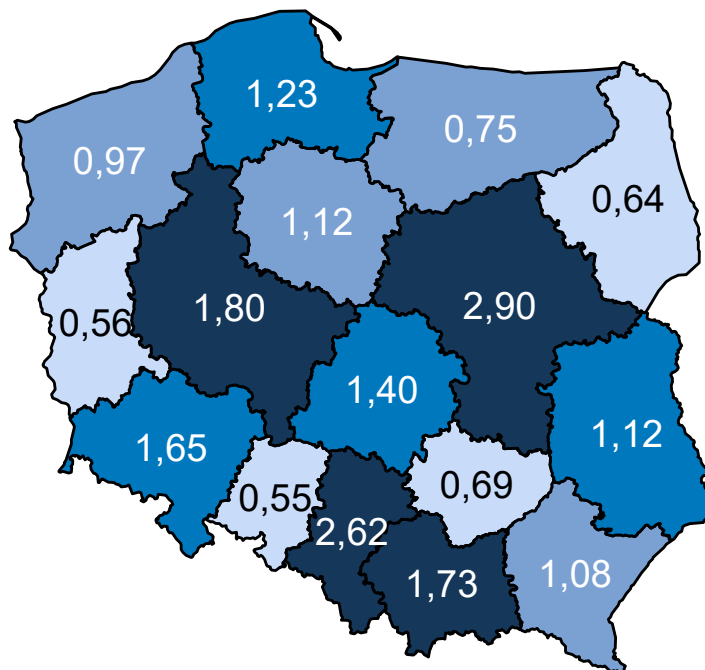
W latach 2022–2031 dla grupy Pęcherz prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 20,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 22,9 tys. (wzrost o 10,1 %). Wykres 5.2.47 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

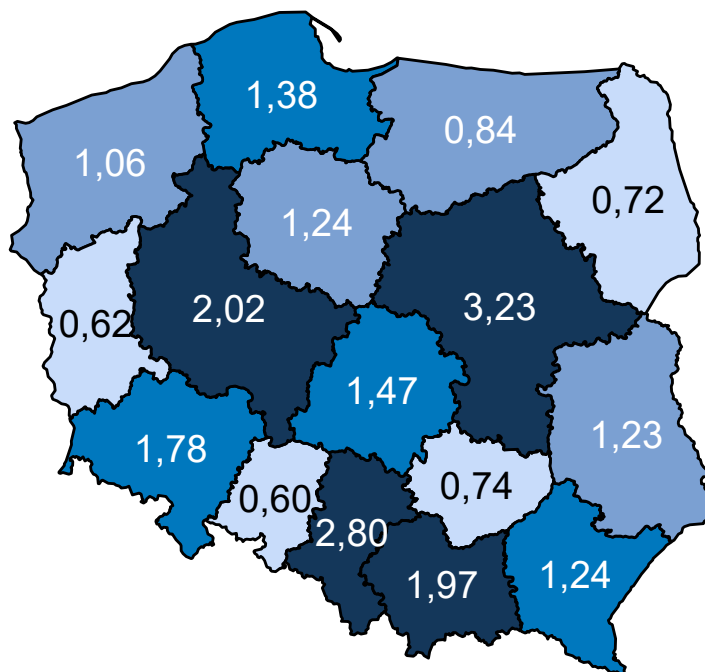
Mapa 5.2.112 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,64 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.113.

Mapa 5.2.112: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.113: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

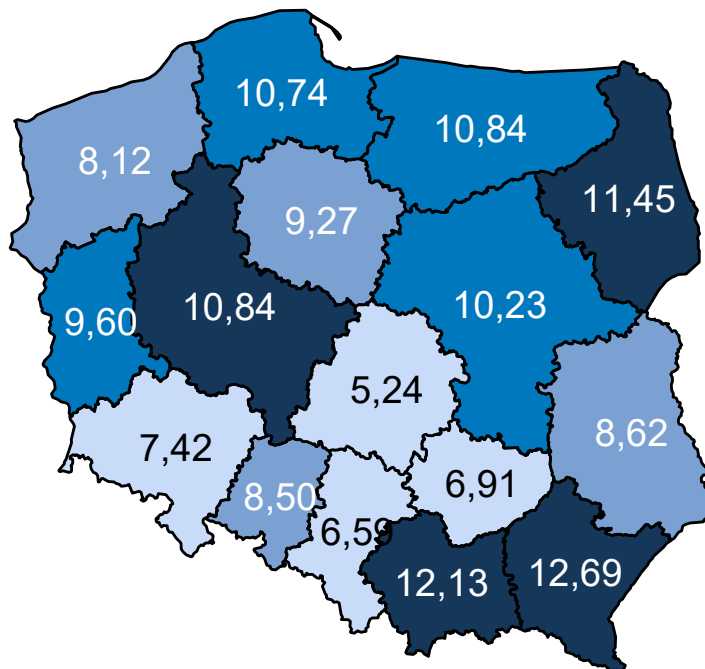


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.114 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,45%.

Mapa 5.2.114: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

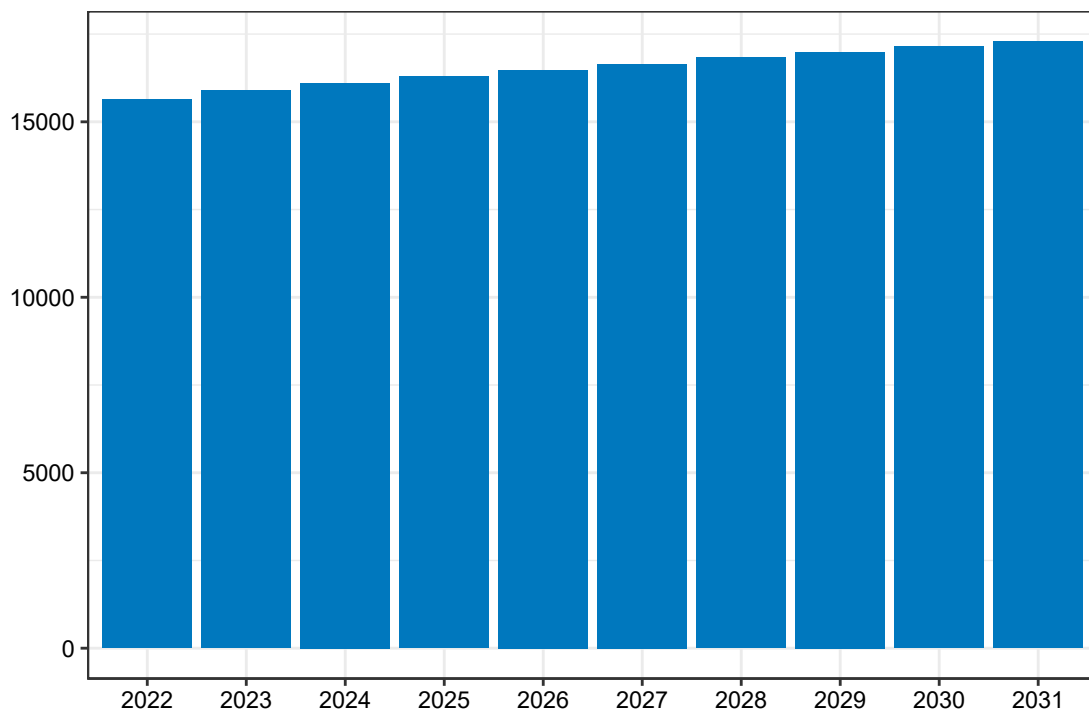


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Pęcherz prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 15,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,3 tys. (wzrost o 10,9 %). Wykres 5.2.48 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

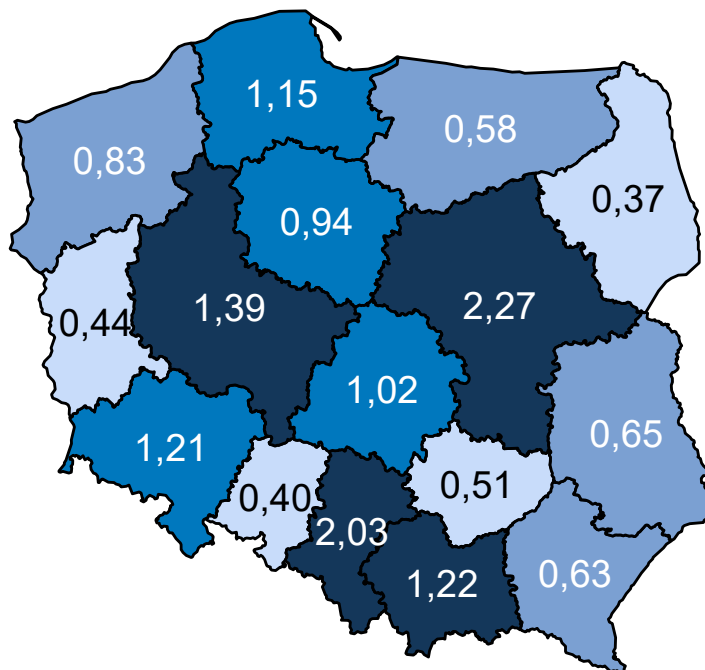
Wykres 5.2.48: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

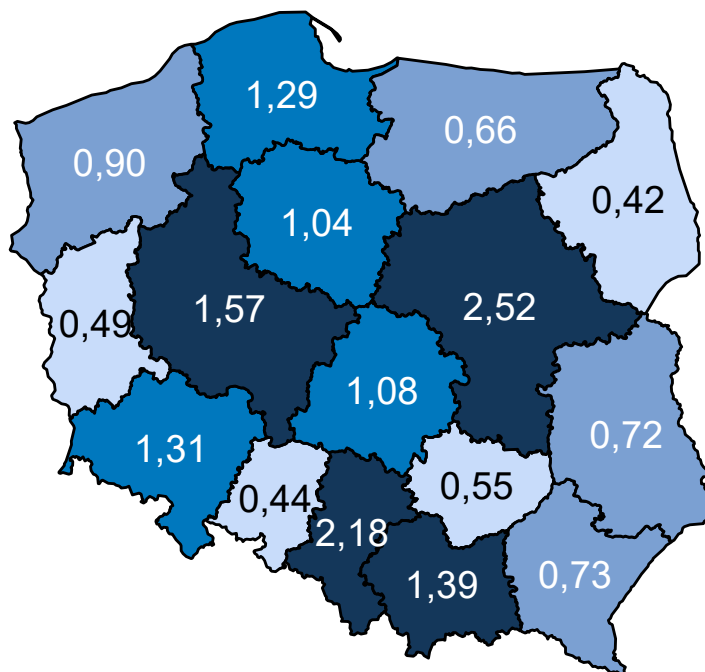
Mapa **5.2.115** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,37 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.116**.

Mapa 5.2.115: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.116: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

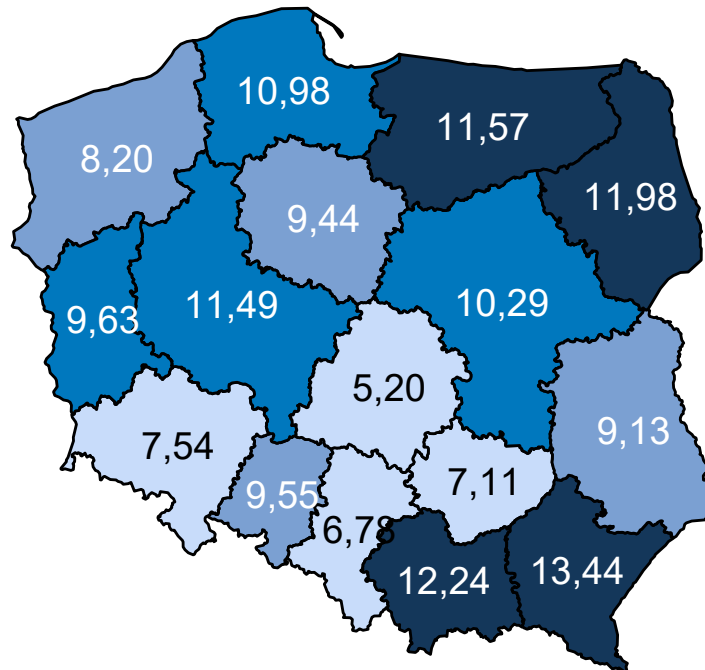


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.117 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 11,98%.

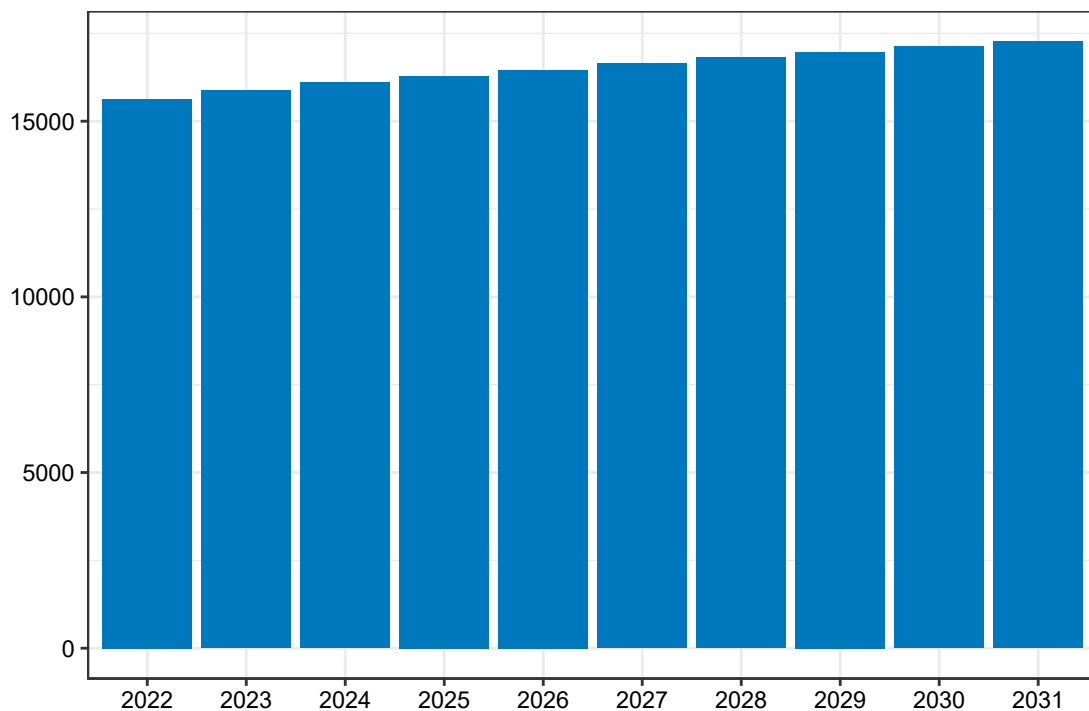
Mapa 5.2.117: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

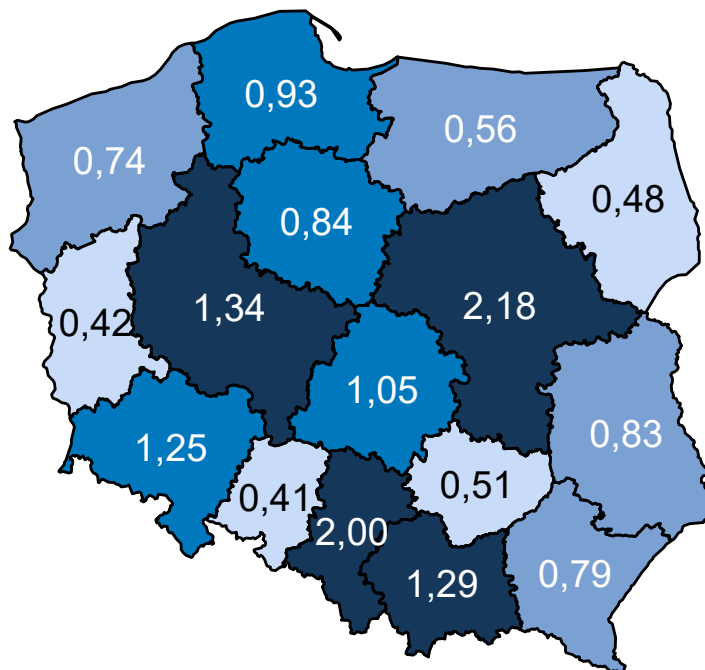
W latach 2022–2031 dla grupy Pęcherz prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 15,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,3 tys. (wzrost o 10,9 %). Wykres 5.2.49 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

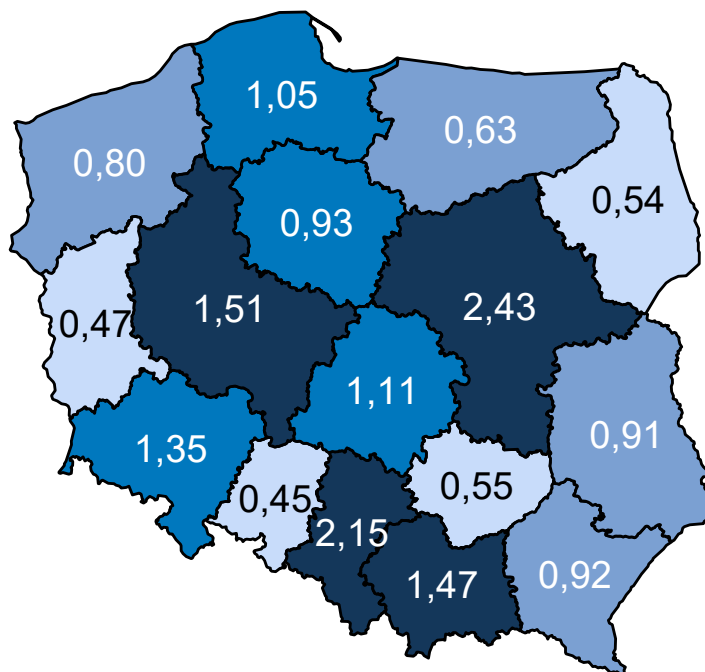
Mapa **5.2.118** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,48 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.119**.

Mapa 5.2.118: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.119: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

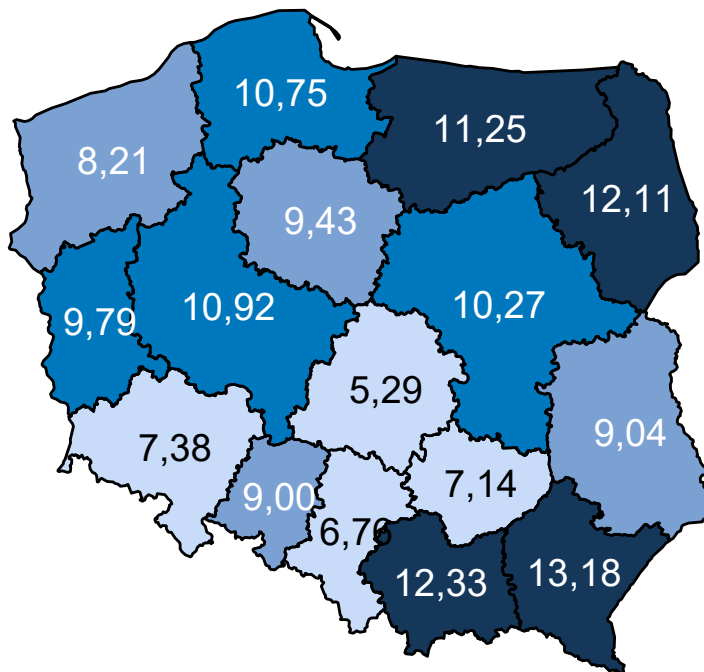


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.120 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 12,11%.

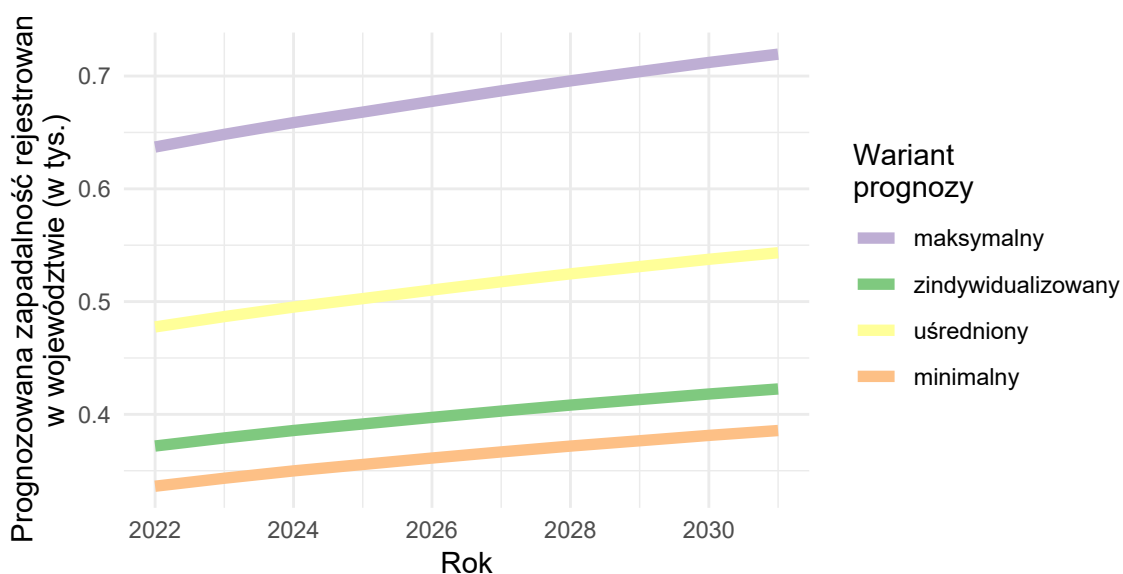
Mapa 5.2.120: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.50.

Wykres 5.2.50: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



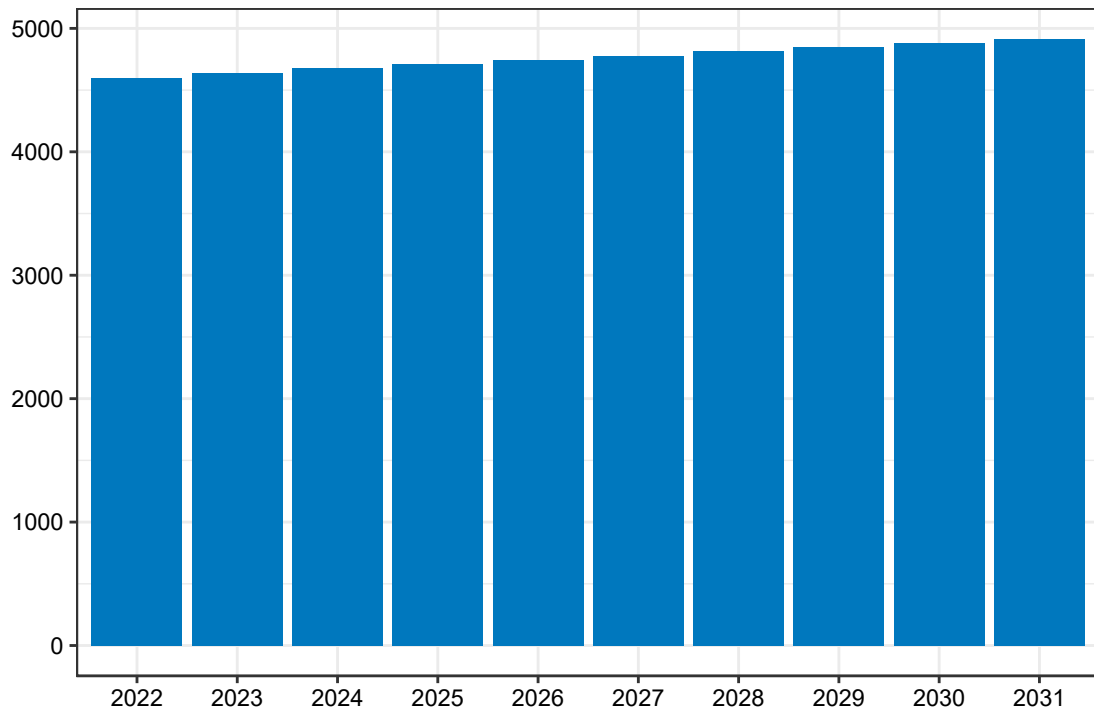
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

OUN

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy OUN prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 4,9 tys. (wzrost o 6.5 %). Wykres 5.2.51 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

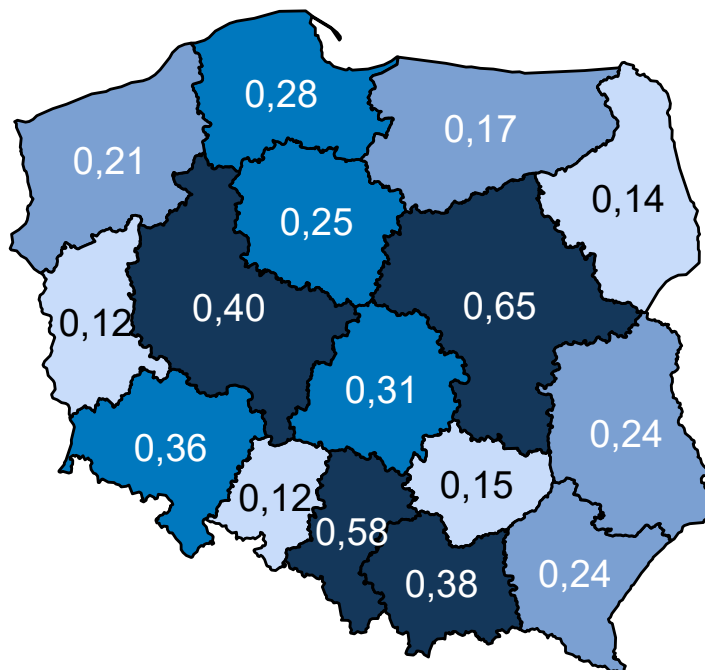
Wykres 5.2.51: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

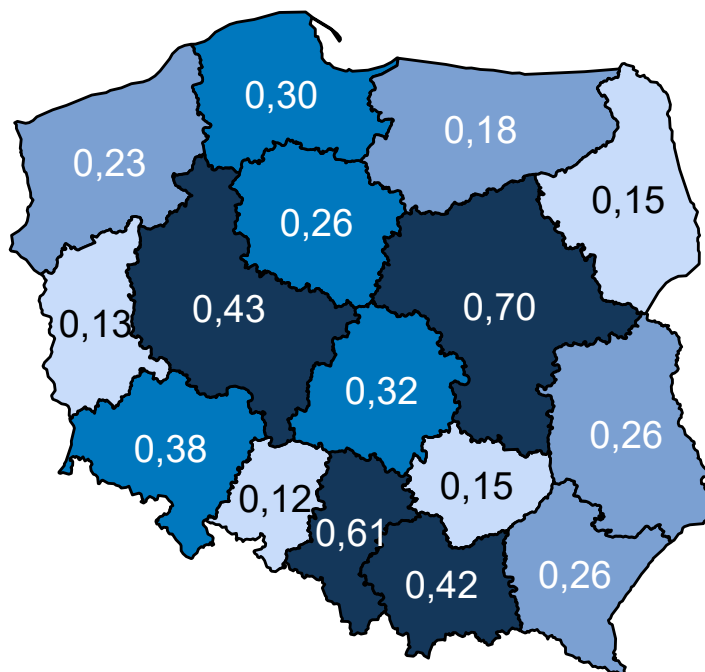
Mapa 5.2.121 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.122.

Mapa 5.2.121: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.122: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

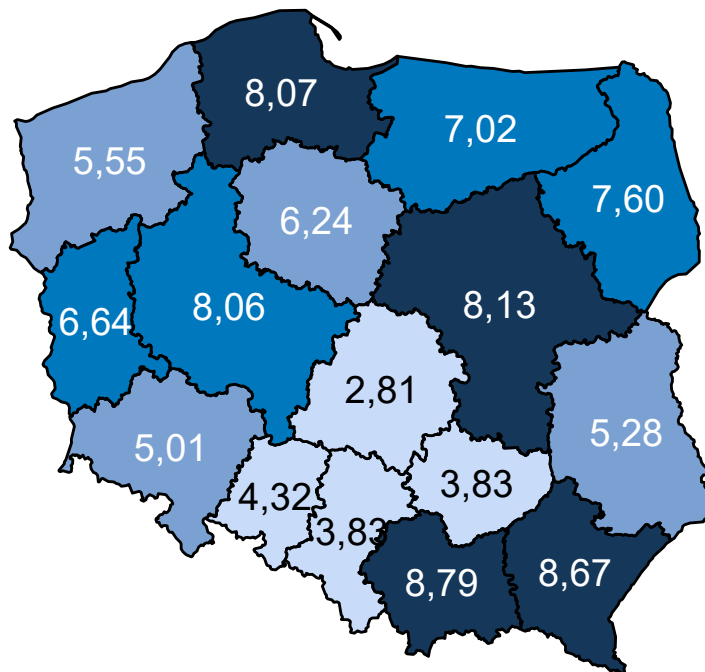


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.123 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,60%.

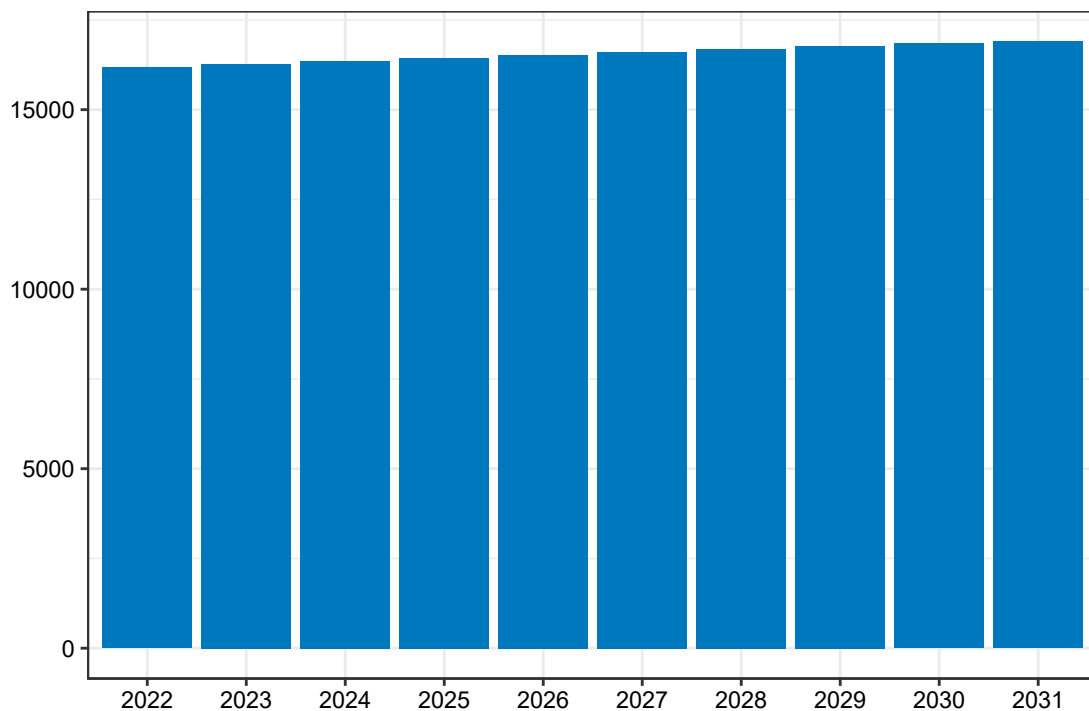
Mapa 5.2.123: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

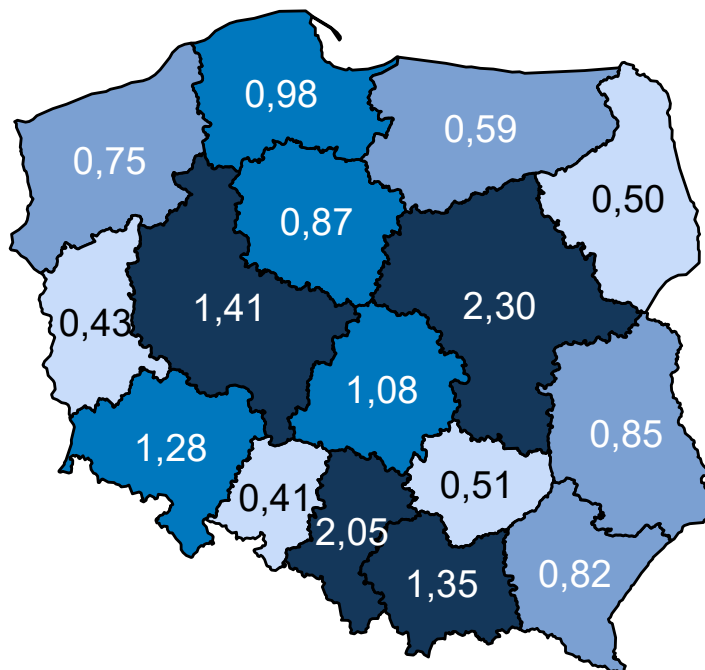
W latach 2022–2031 dla grupy OUN prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 16,9 tys. (wzrost o 4,3 %). Wykres 5.2.52 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

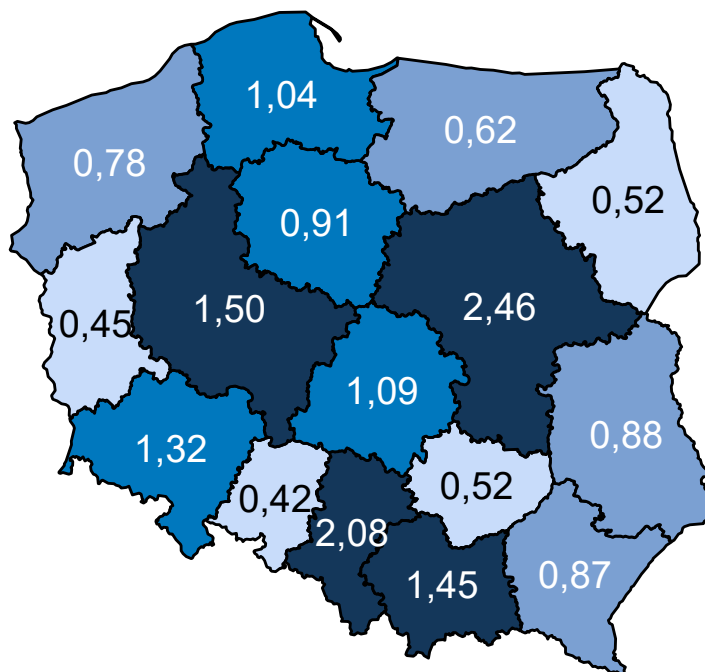
Mapa **5.2.124** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,50 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.125**.

Mapa 5.2.124: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.125: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

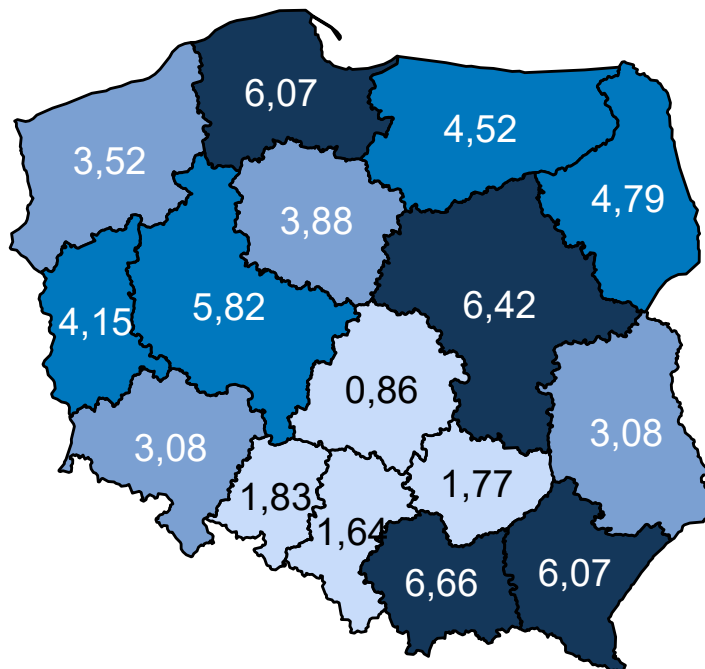


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.126 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,79%.

Mapa 5.2.126: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

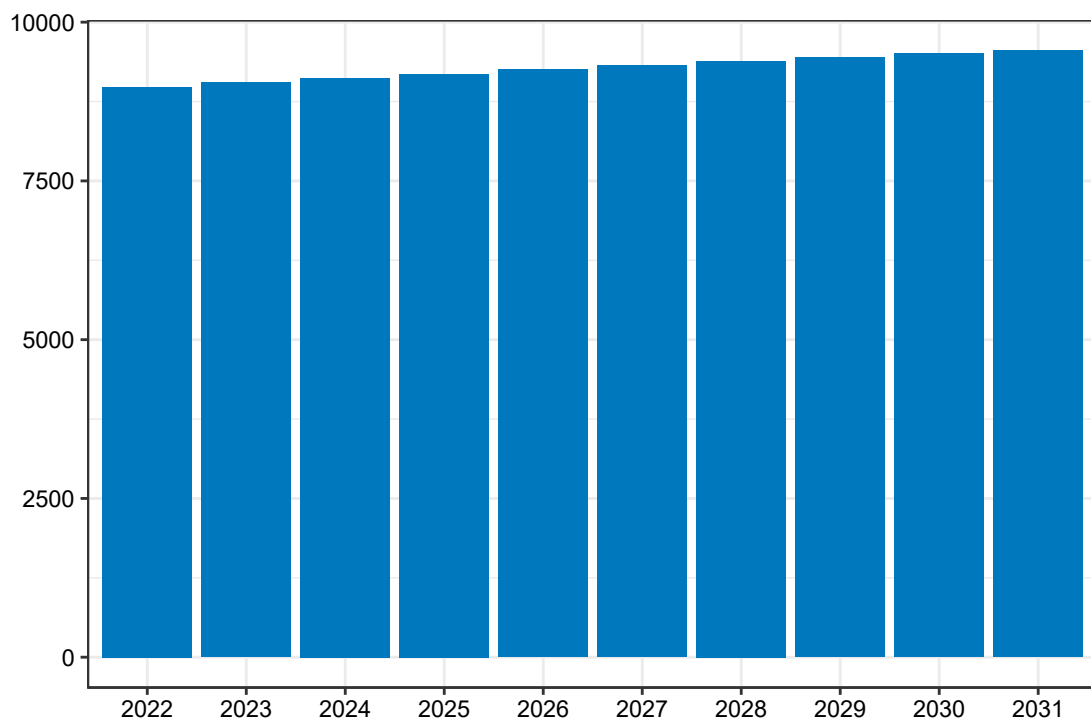


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy OUN prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 9,6 tys. (wzrost o 6,7 %). Wykres 5.2.53 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

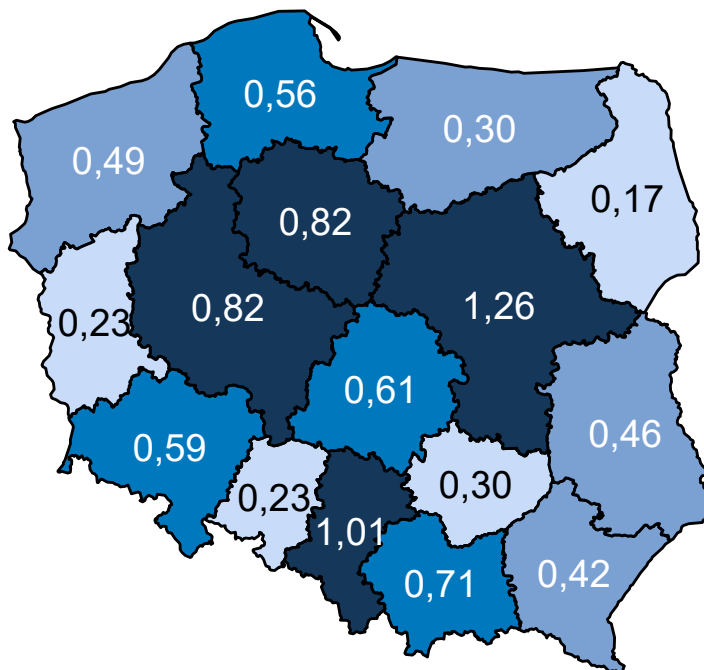
Wykres 5.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

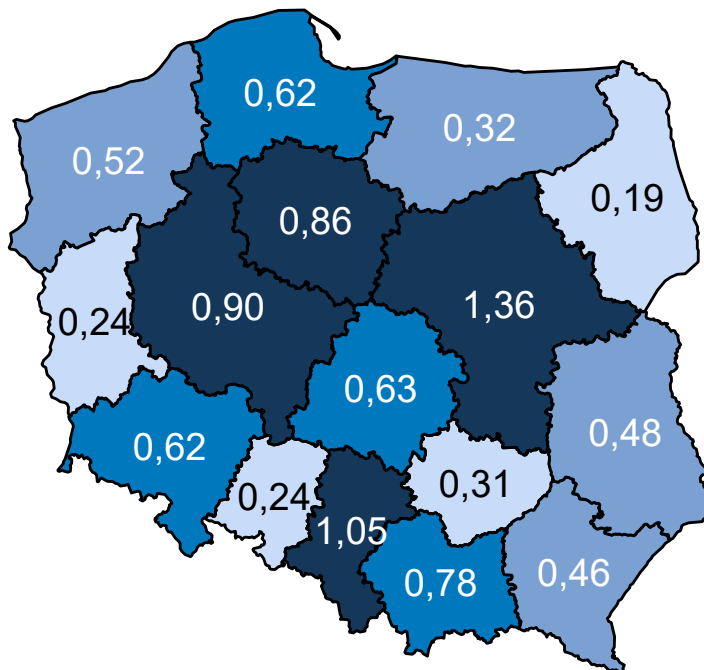
Mapa 5.2.127 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.128.

Mapa 5.2.127: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.128: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

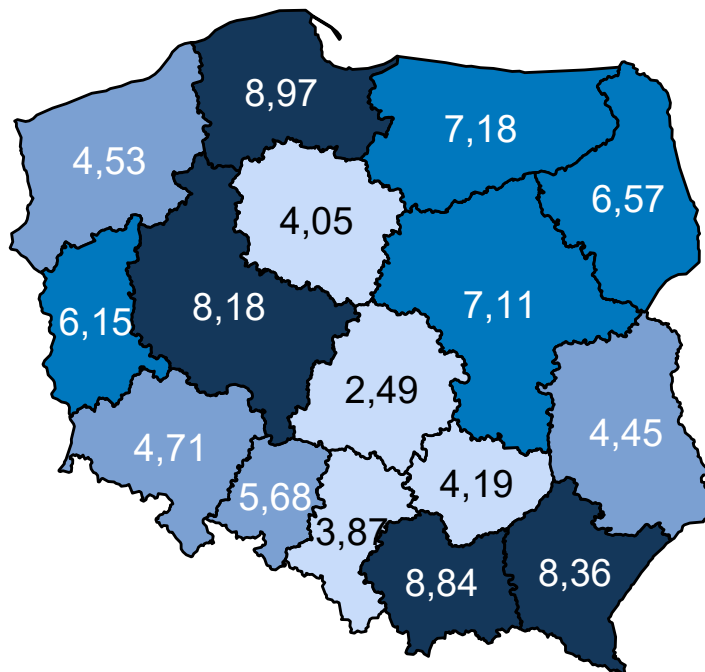


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.129 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,57%.

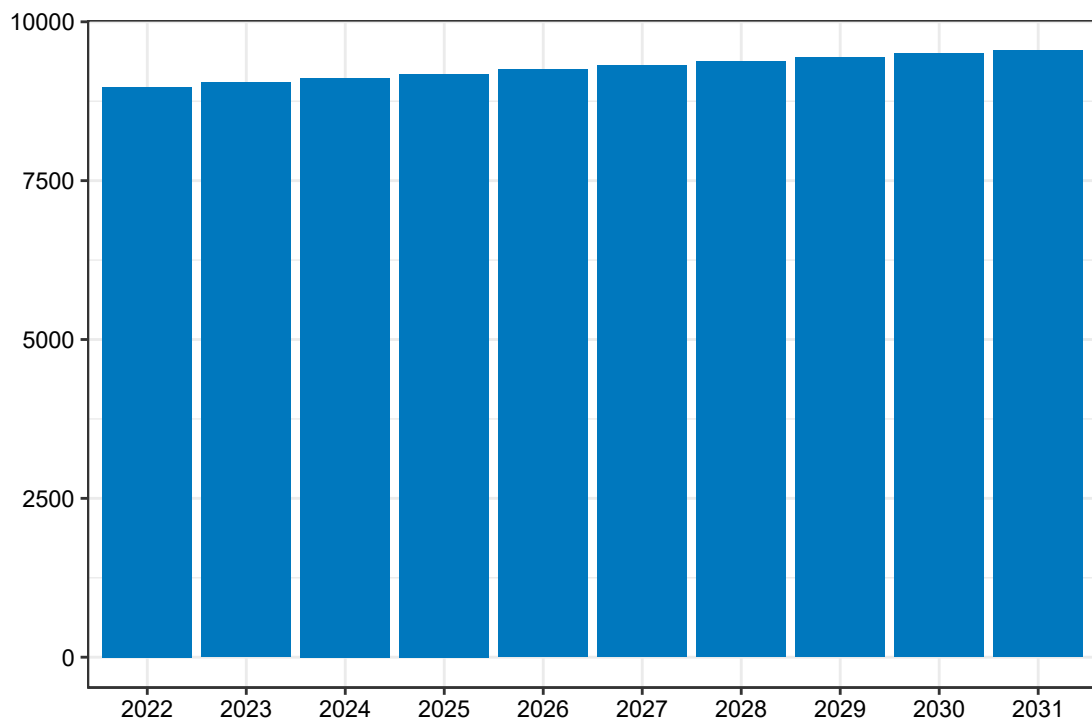
Mapa 5.2.129: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

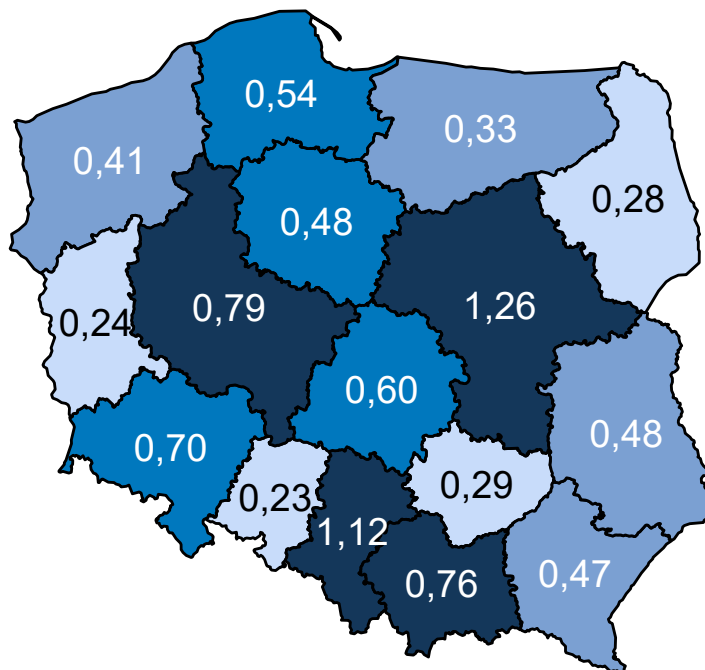
W latach 2022–2031 dla grupy OUN prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 9,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 9,5 tys. (wzrost o 5,6 %). Wykres 5.2.54 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.54: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

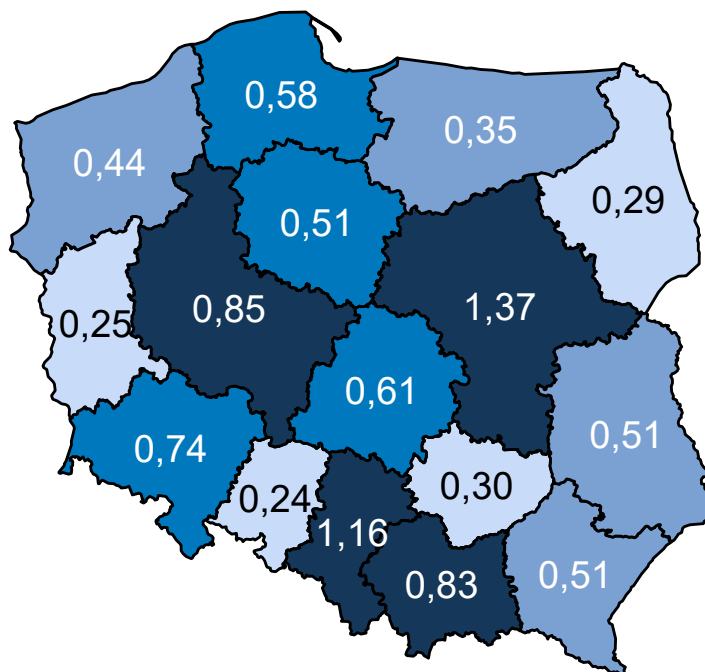
Mapa 5.2.130 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.131.

Mapa 5.2.130: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.131: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

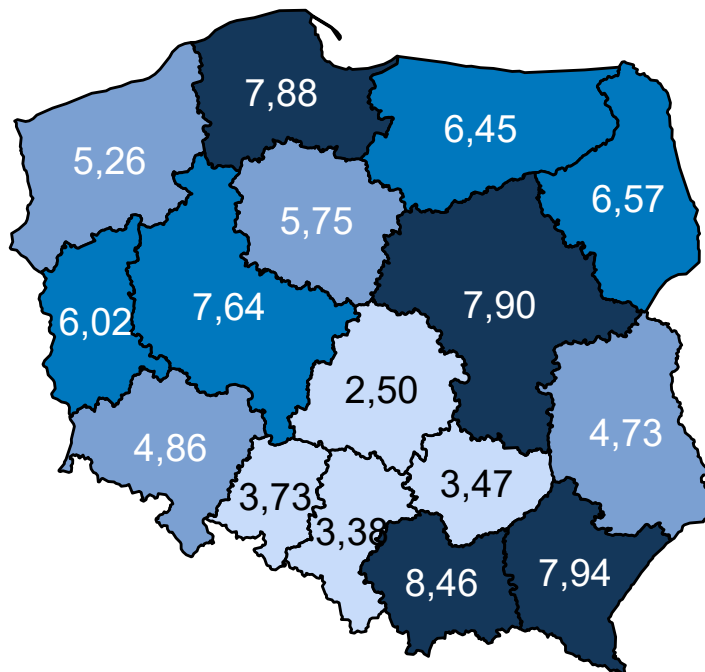


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.132 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,57%.

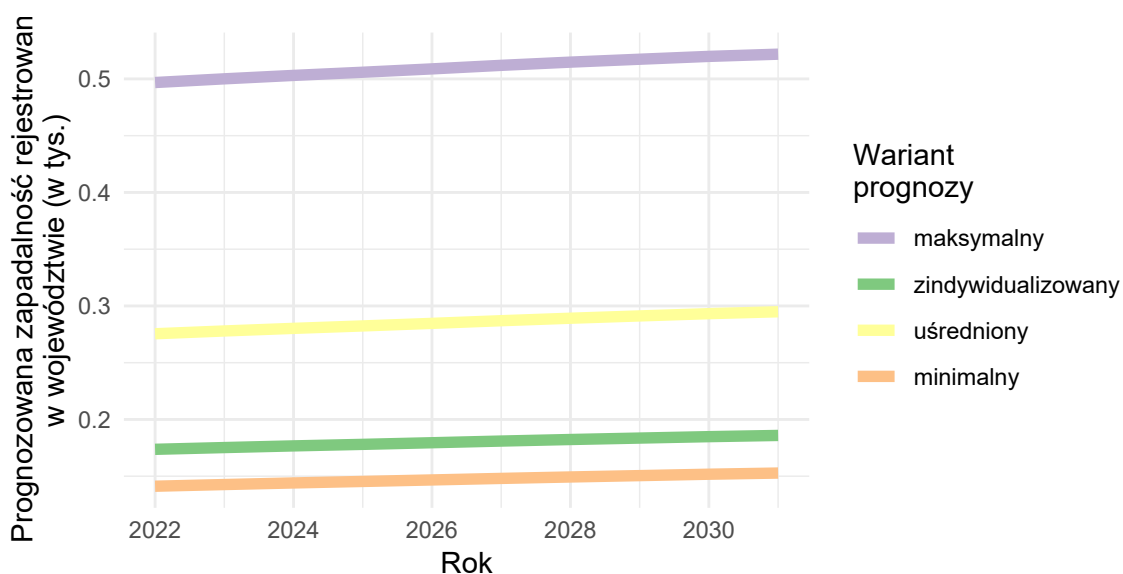
Mapa 5.2.132: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.55.

Wykres 5.2.55: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



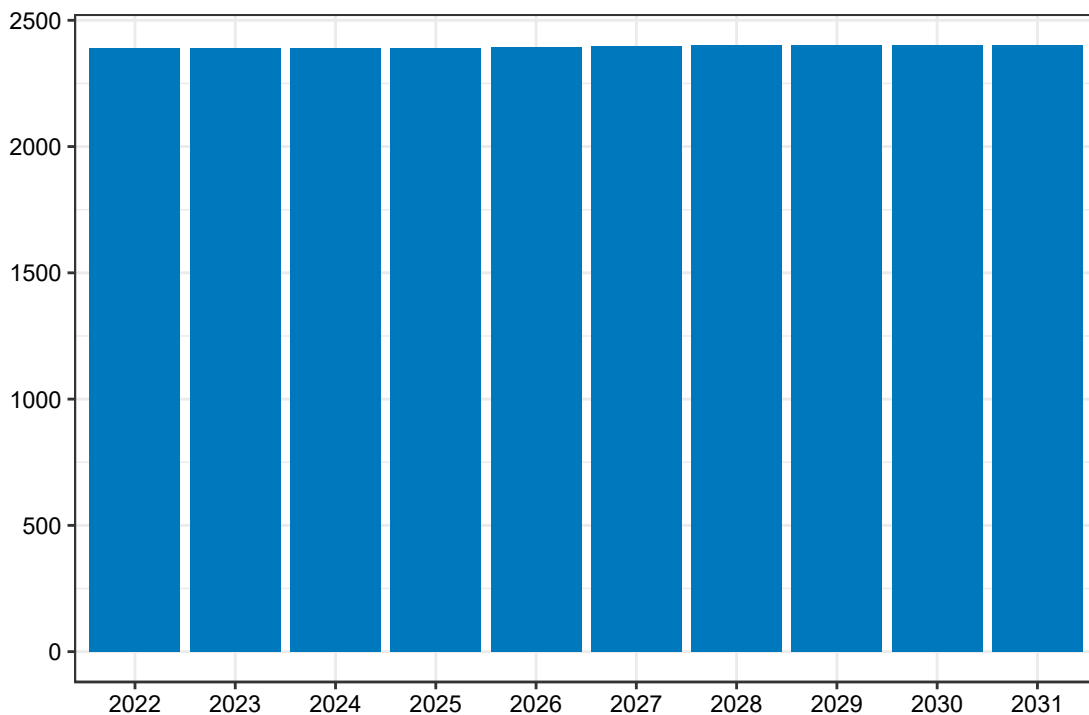
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tarczyca

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Tarczyca prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,4 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 5.2.56 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

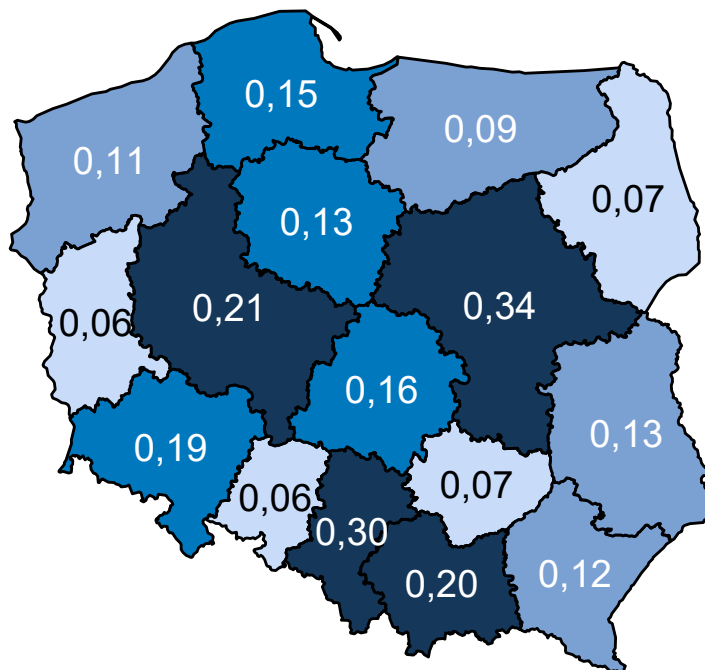
Wykres 5.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

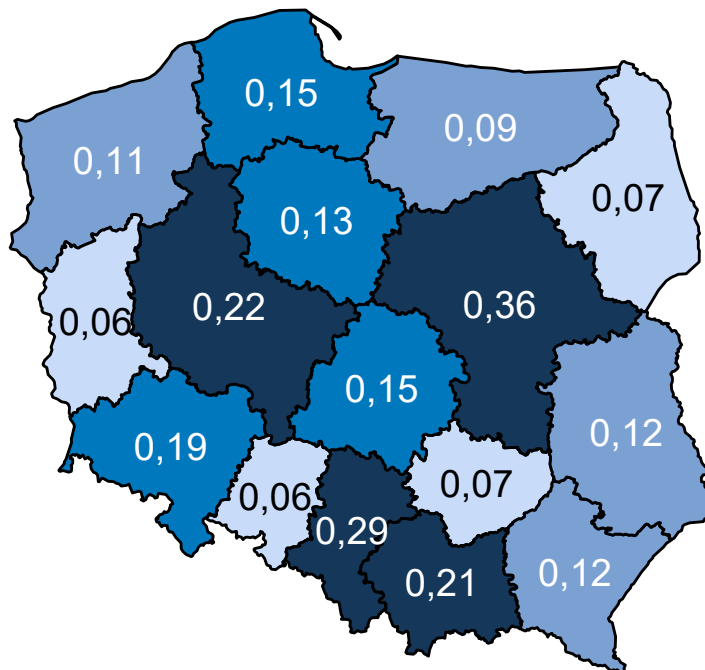
Mapa 5.2.133 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.134.

Mapa 5.2.133: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.134: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

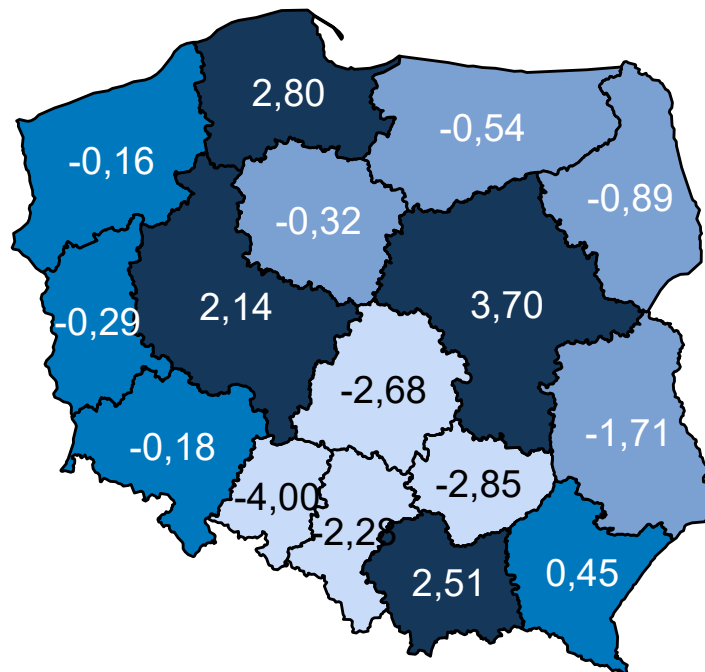


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.135 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,89%.

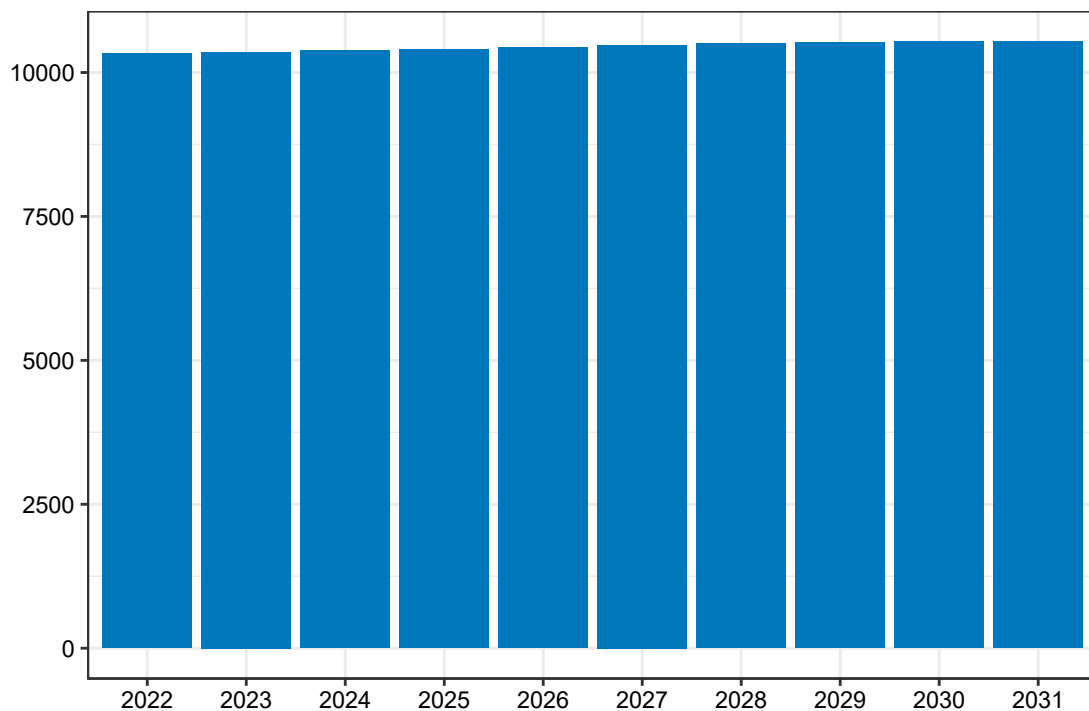
Mapa 5.2.135: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

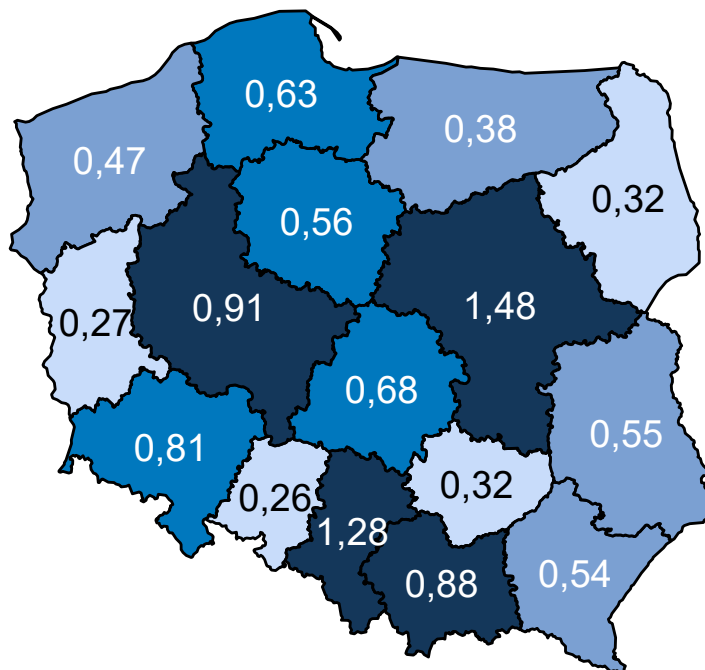
W latach 2022–2031 dla grupy Tarczyca prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 10,5 tys. (wzrost o 1.9 %). Wykres 5.2.57 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.57: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

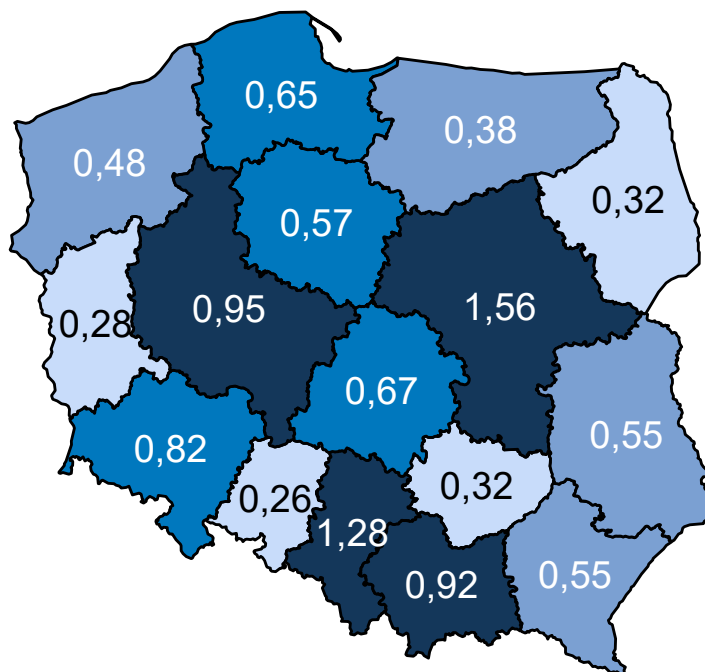
Mapa **5.2.136** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,32 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.137**.

Mapa 5.2.136: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.137: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

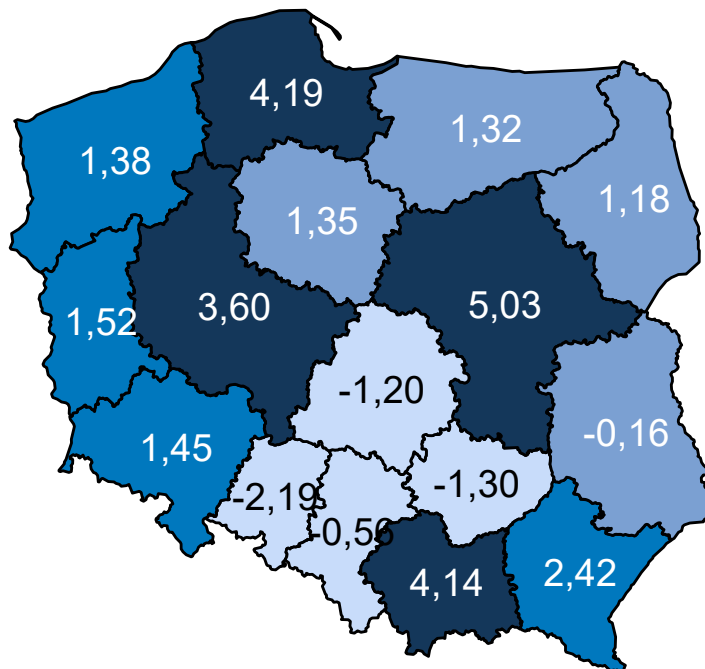


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.138 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,18%.

Mapa 5.2.138: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

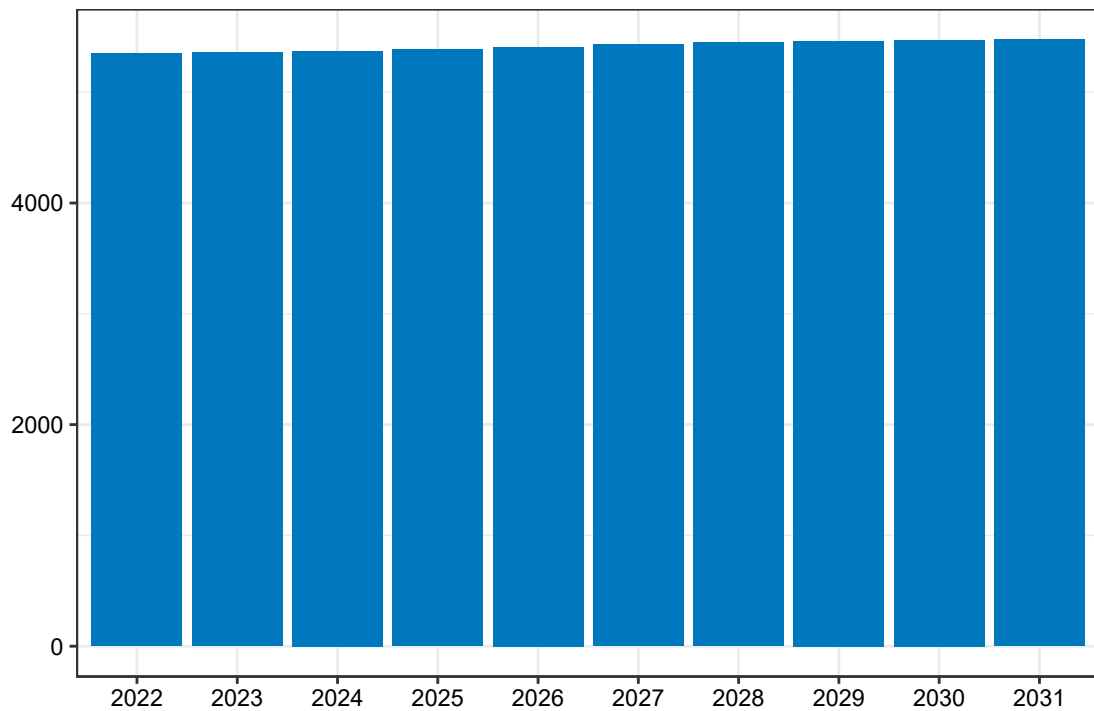


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Tarczyca prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 5,5 tys. (wzrost o 1.9 %). Wykres 5.2.58 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

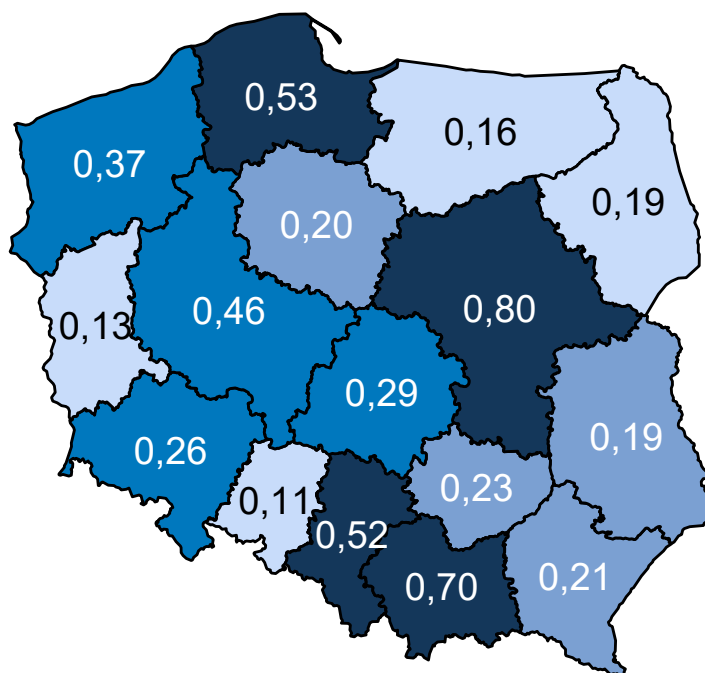
Wykres 5.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

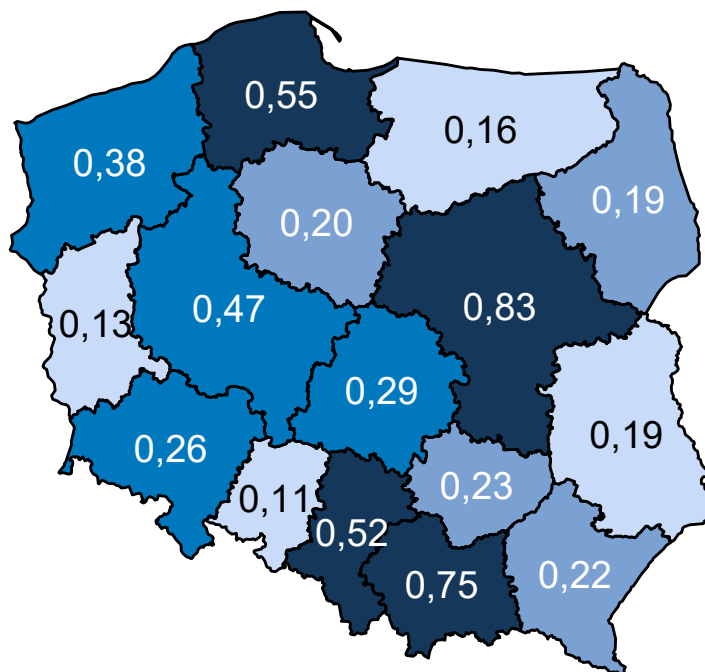
Mapa 5.2.139 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,19 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.140.

Mapa 5.2.139: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.140: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

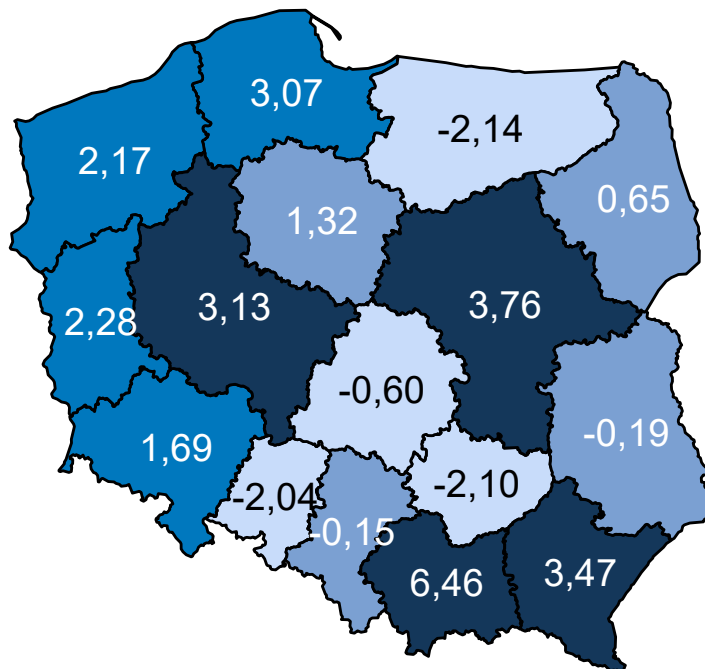


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.141 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,65%.

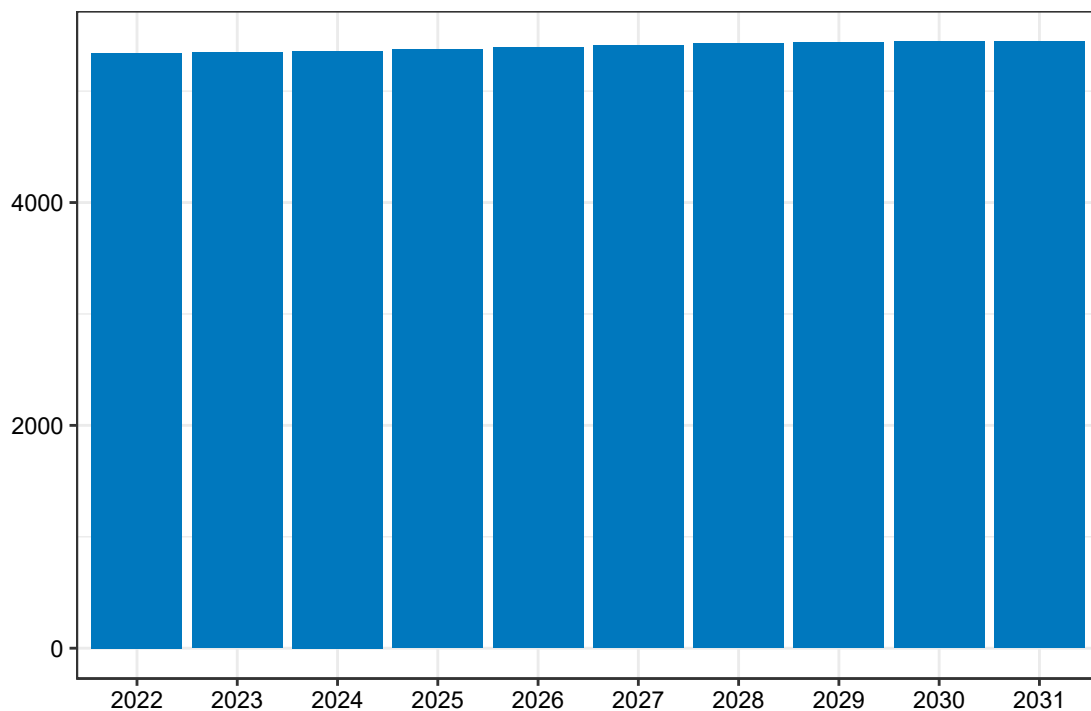
Mapa 5.2.141: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

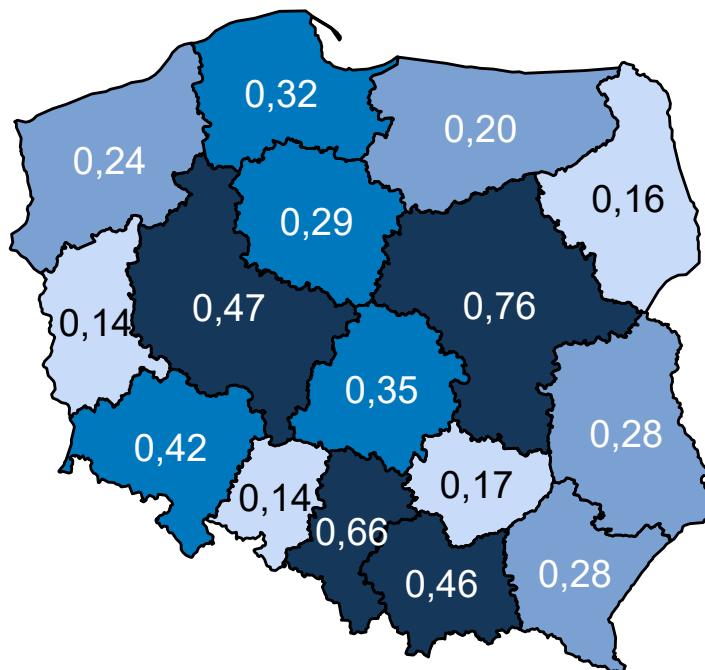
W latach 2022–2031 dla grupy Tarczyca prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 5,4 tys. (wzrost o 1.9 %). Wykres 5.2.59 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

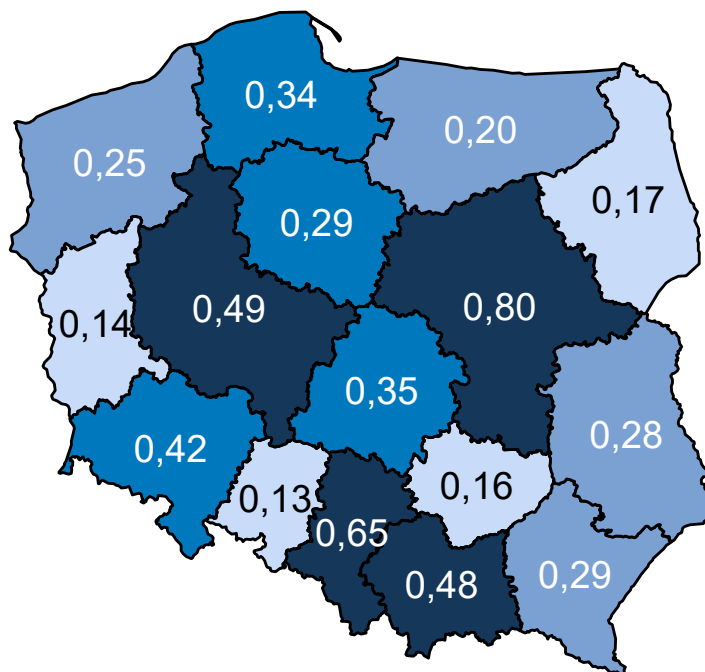
Mapa 5.2.142 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,16 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.143.

Mapa 5.2.142: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.143: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

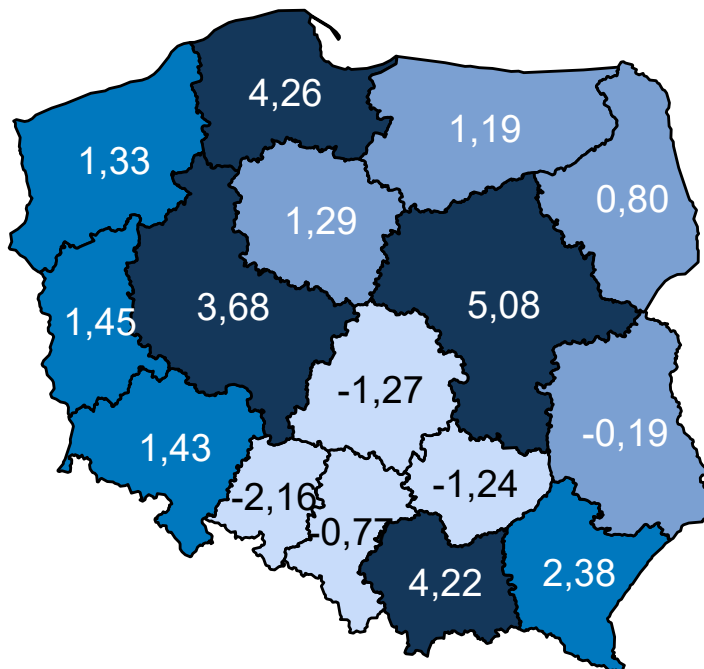


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.144 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,80%.

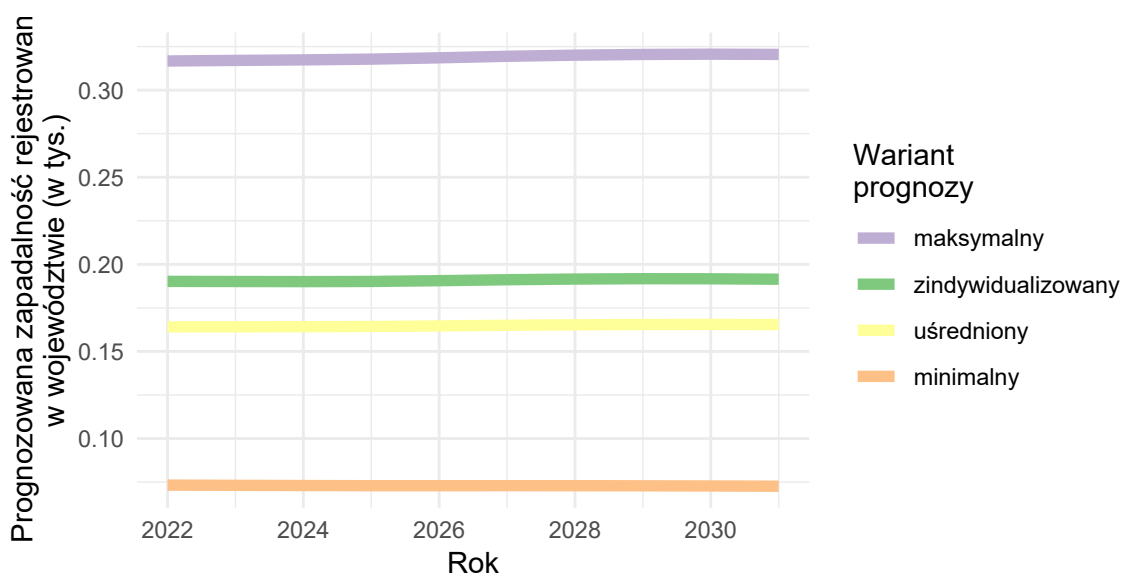
Mapa 5.2.144: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.60.

Wykres 5.2.60: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



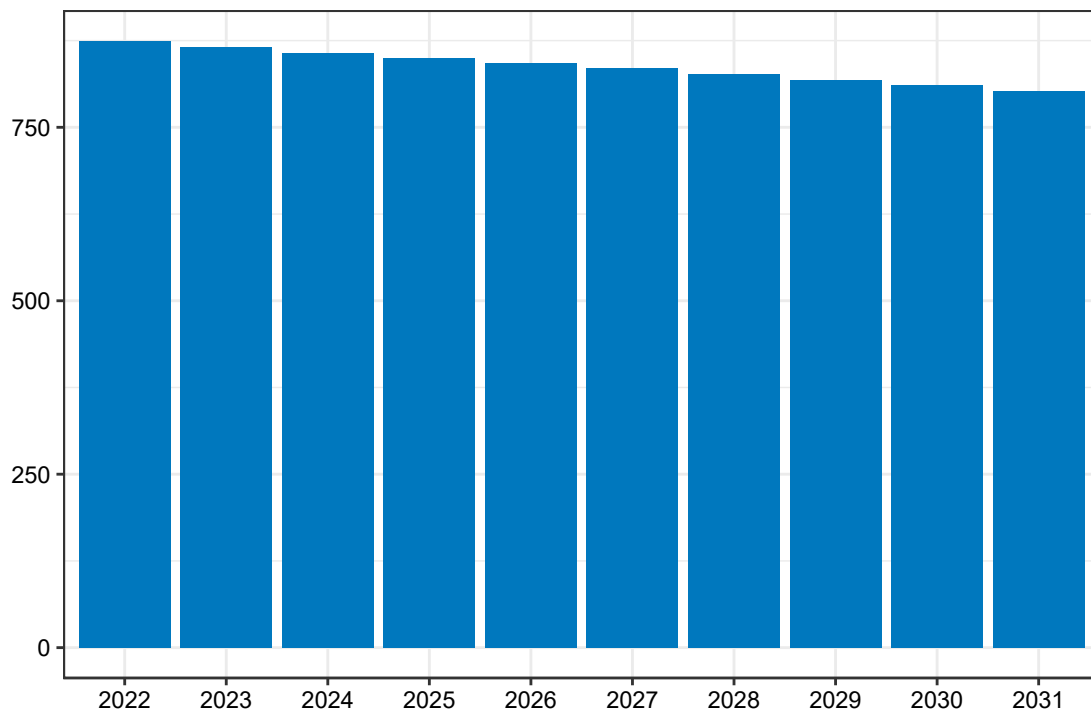
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Jądro

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Jądro prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 0,8 tys. (spadek o -11,1 %). Wykres 5.2.61 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

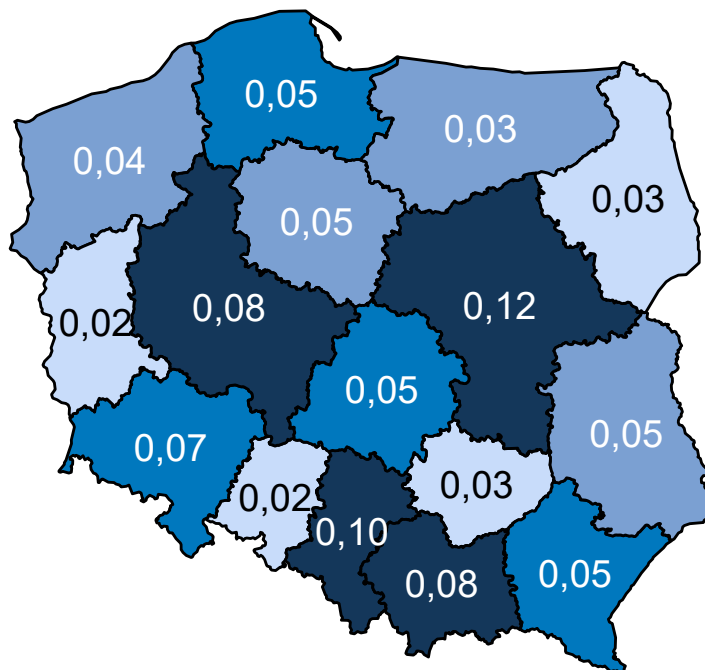
Wykres 5.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

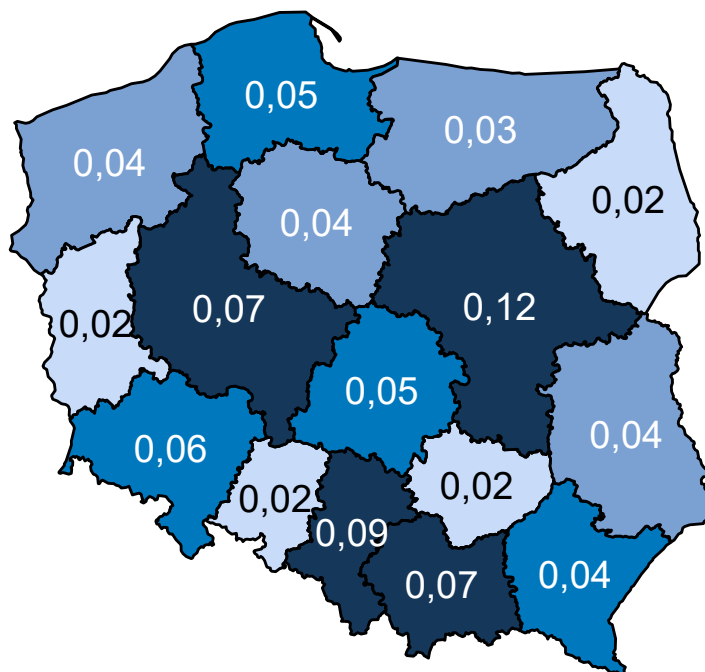
Mapa 5.2.145 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.146.

Mapa 5.2.145: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.146: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

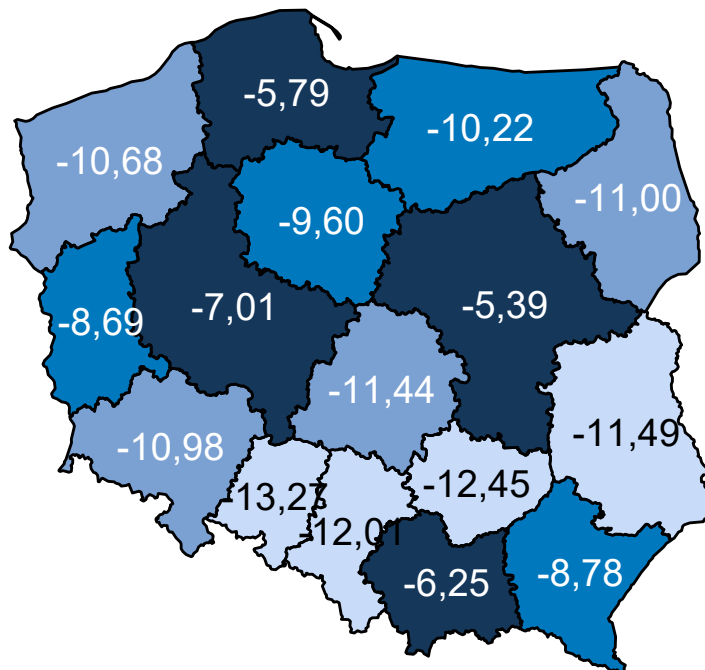


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.147 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,00%.

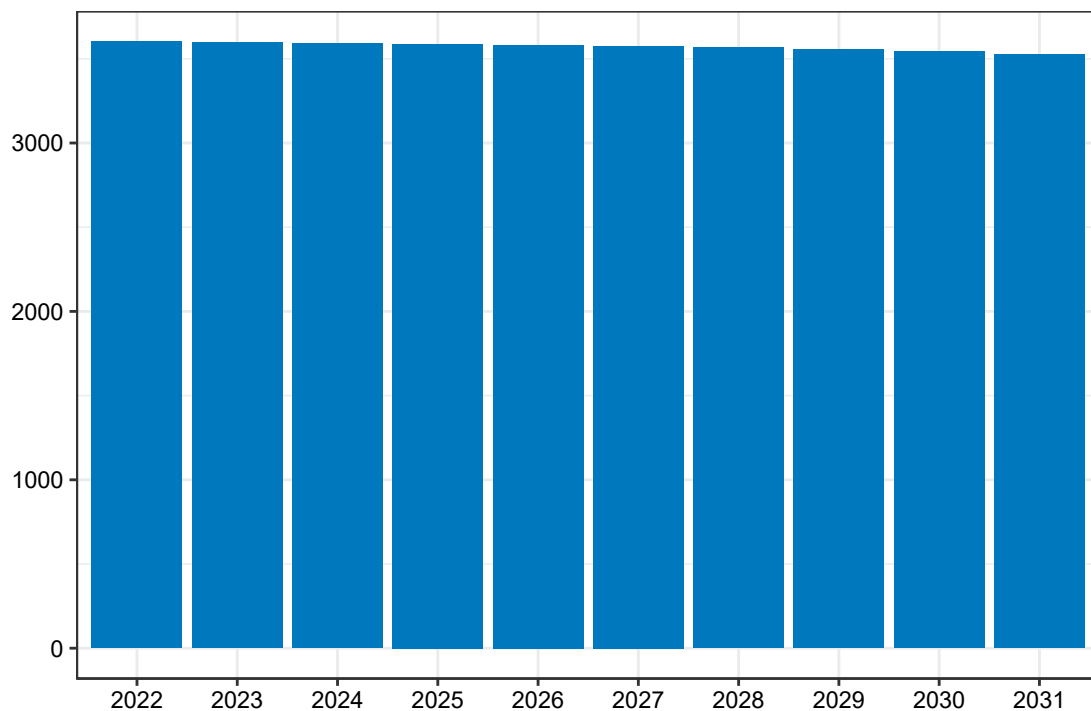
Mapa 5.2.147: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

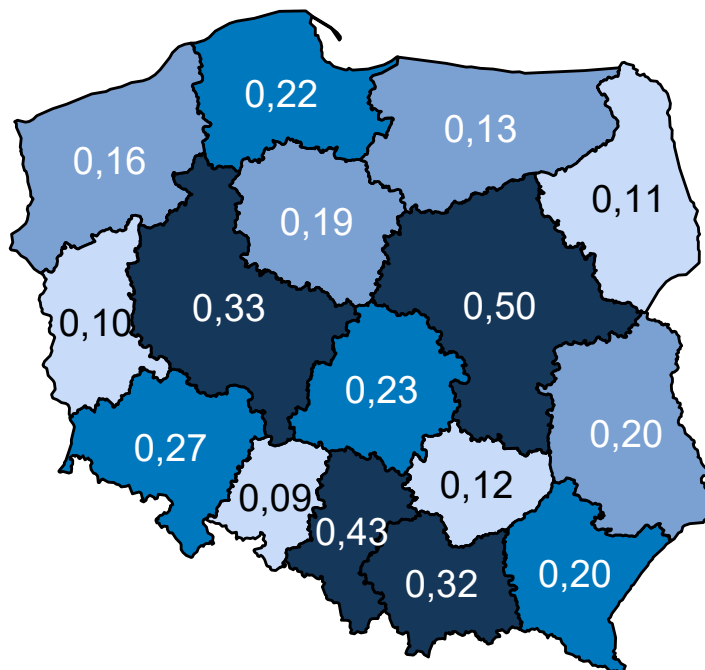
W latach 2022–2031 dla grupy Jądro prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,5 tys. (spadek o -2,8 %). Wykres 5.2.62 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

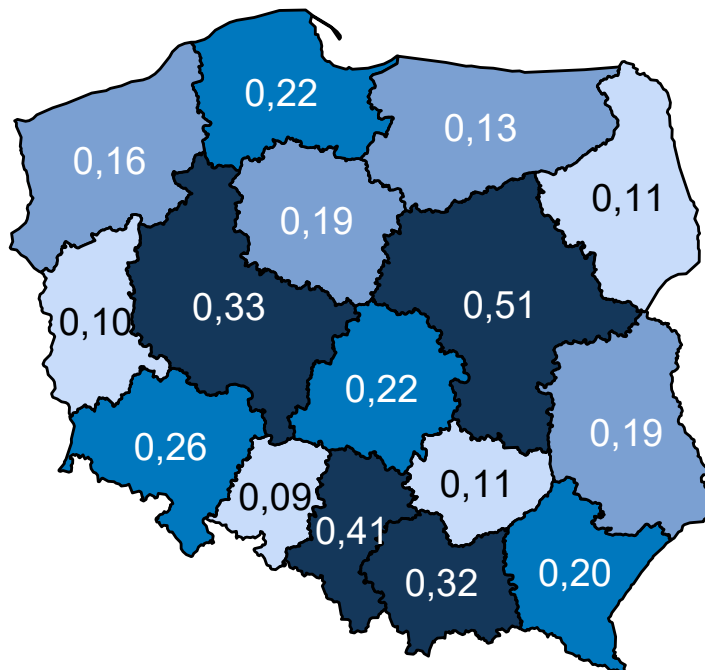
Mapa 5.2.148 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,11 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.149.

Mapa 5.2.148: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.149: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

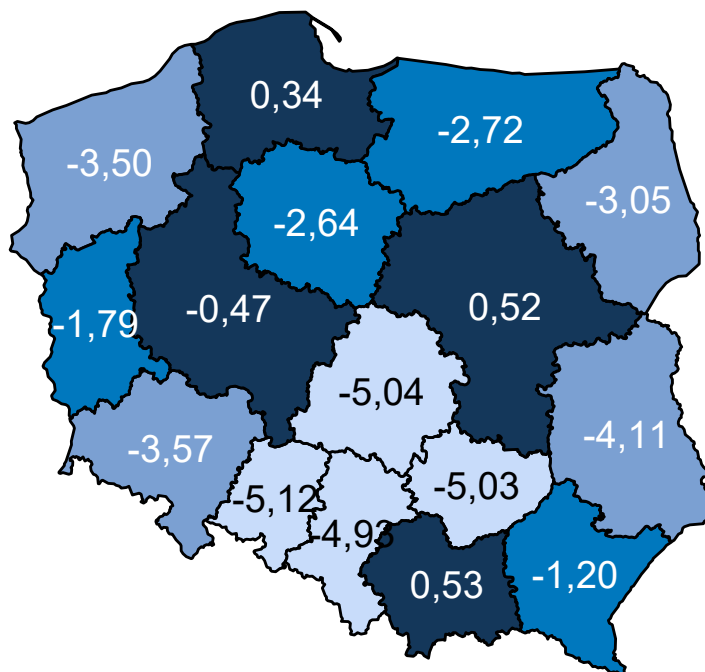


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.150 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,05%.

Mapa 5.2.150: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

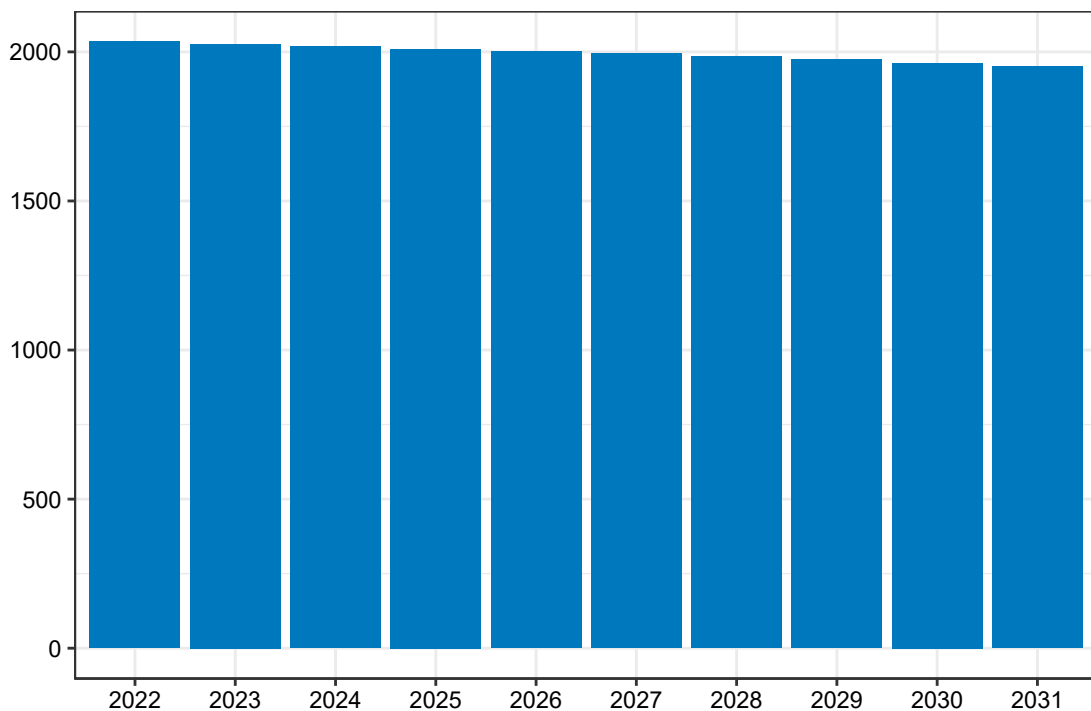


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Jądro prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,0 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 5.2.63 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

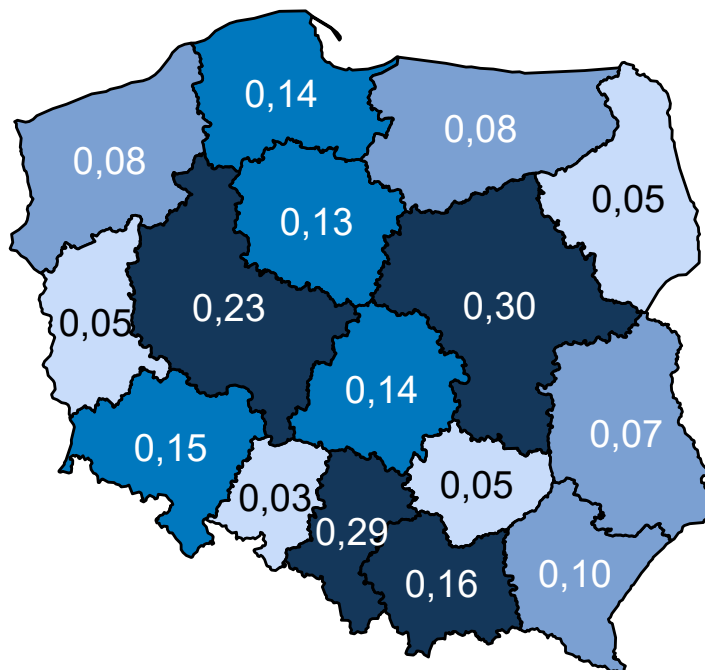
Wykres 5.2.63: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

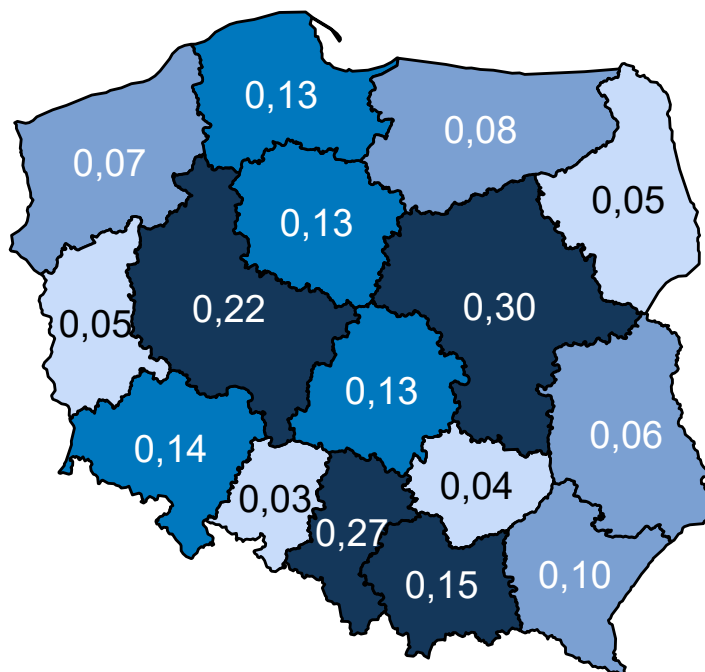
Mapa **5.2.151** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.152**.

Mapa 5.2.151: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.152: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

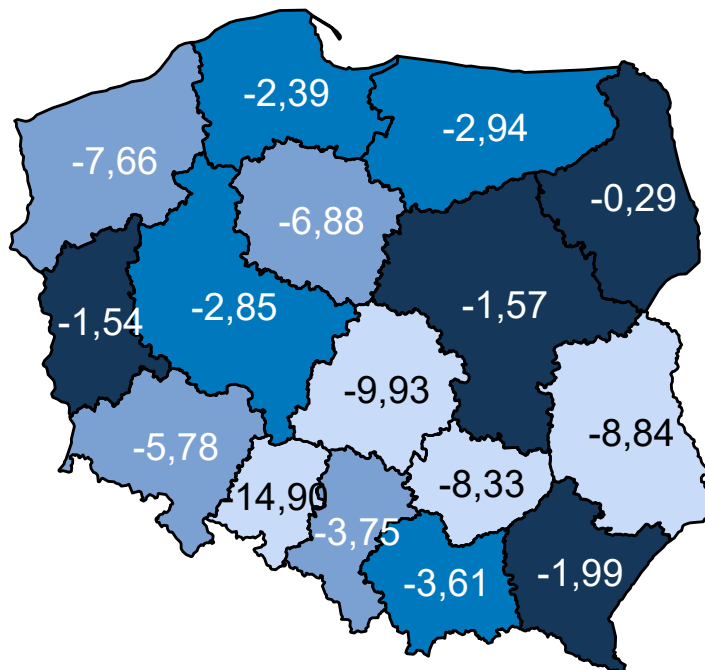


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.153 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,29%.

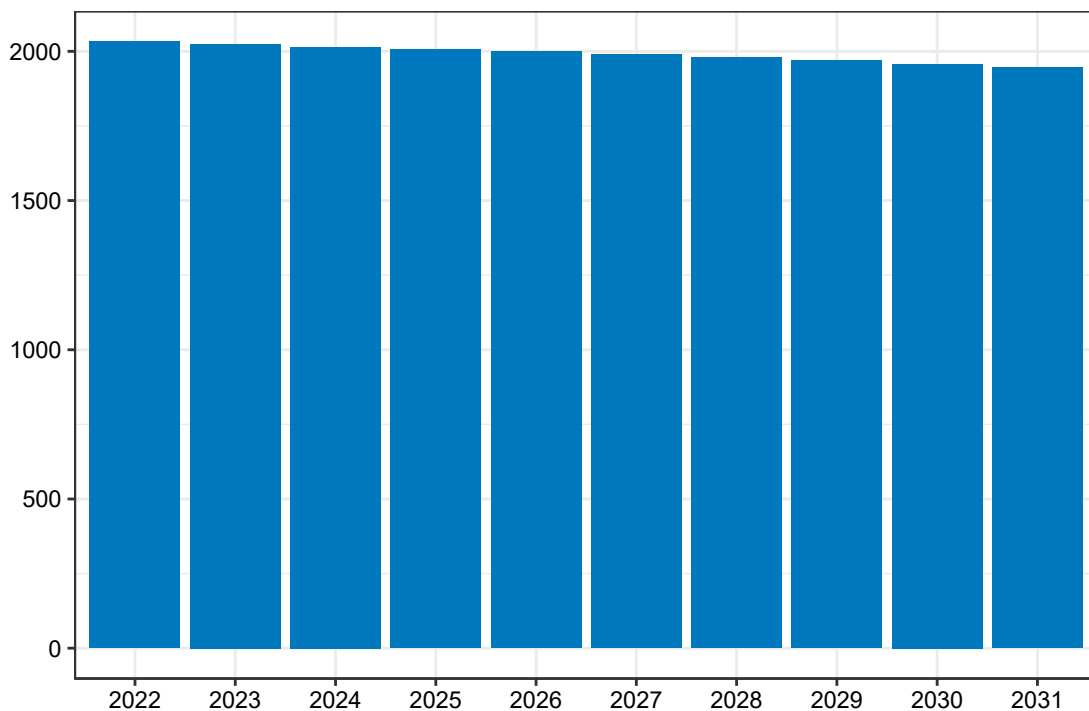
Mapa 5.2.153: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

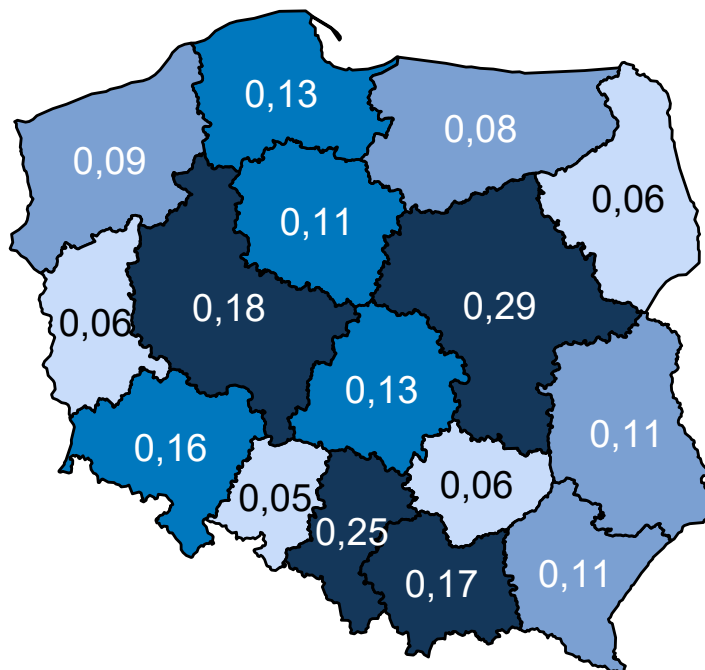
W latach 2022–2031 dla grupy Jądro prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,9 tys. (spadek o -5 %). Wykres 5.2.64 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

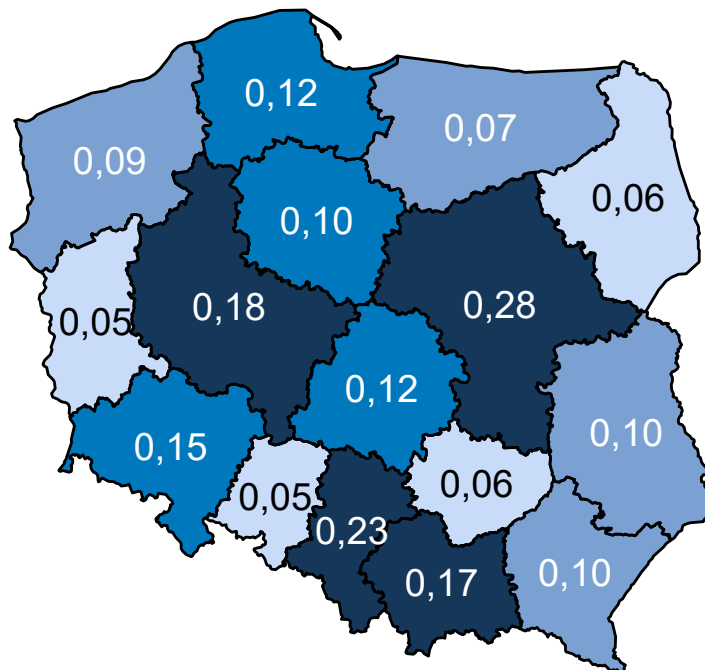
Mapa 5.2.154 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.155.

Mapa 5.2.154: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.155: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

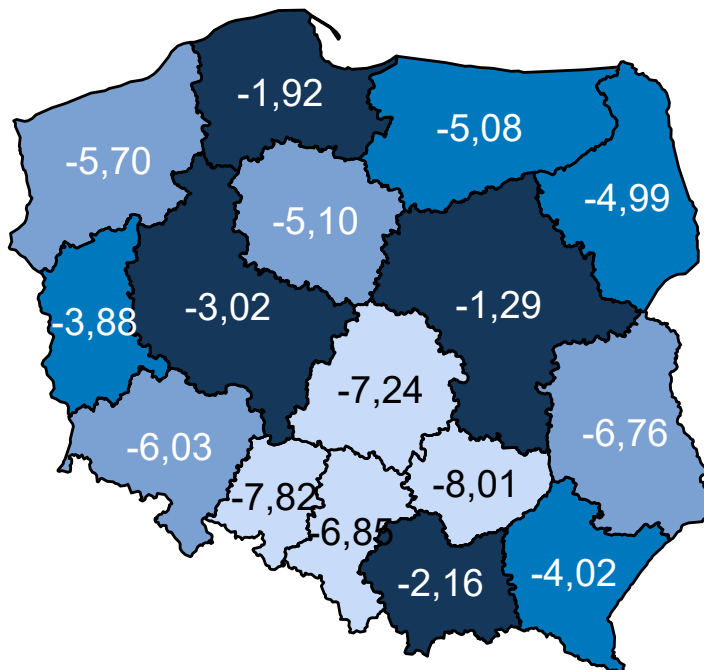


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.156 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,99%.

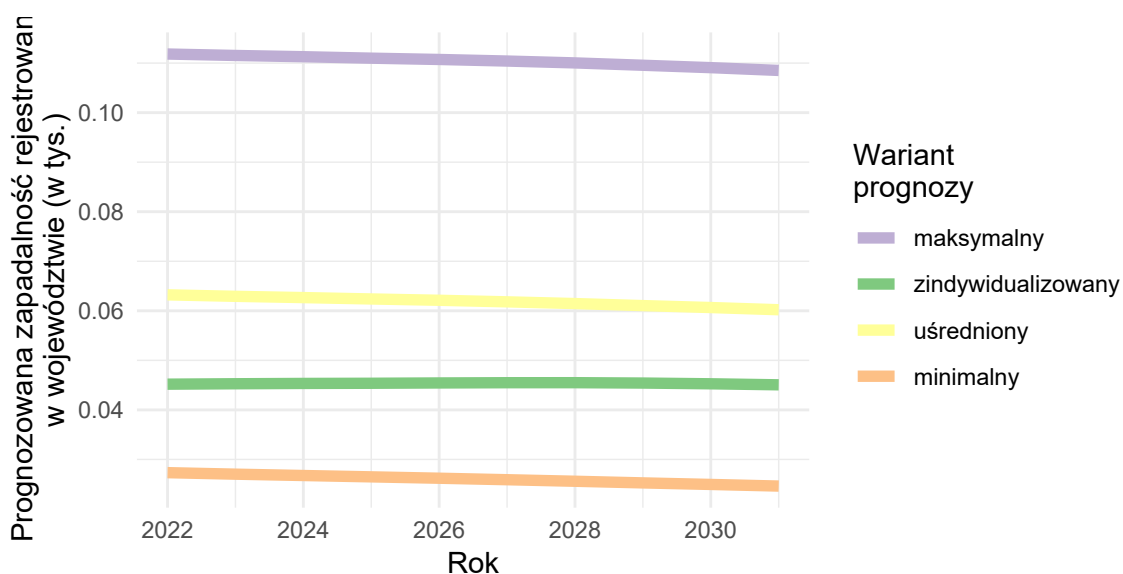
Mapa 5.2.156: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.65.

Wykres 5.2.65: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



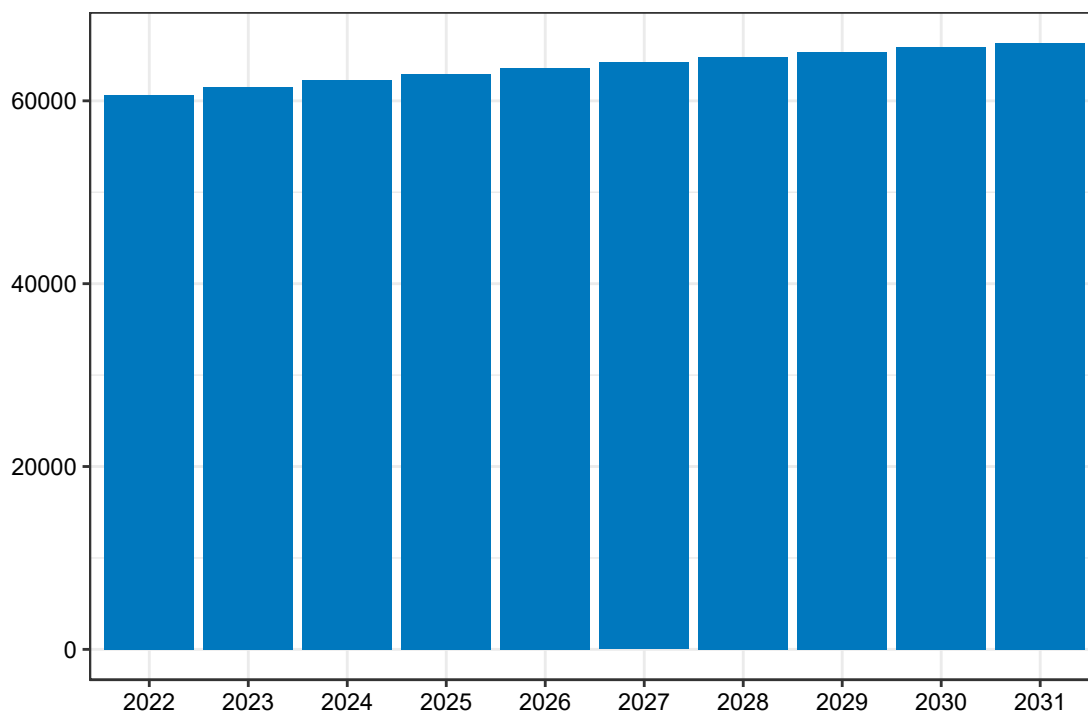
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Pozostałe nowotwory złośliwe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe nowotwory złośliwe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 60,7 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 66,4 tys. (wzrost o 9.4 %). Wykres 5.2.66 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

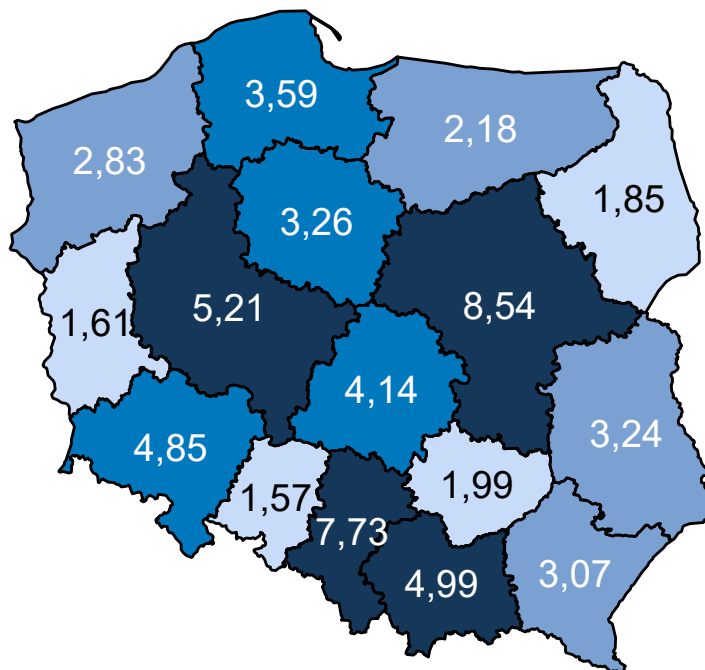
Wykres 5.2.66: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

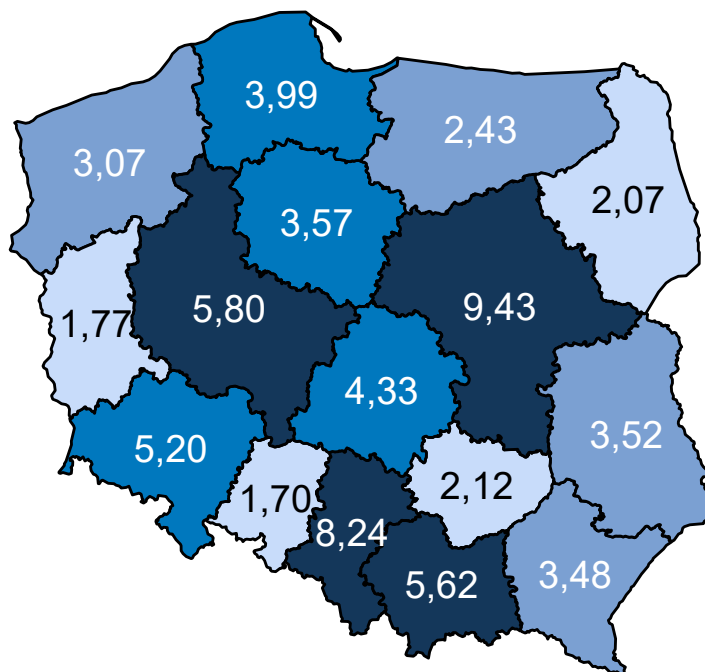
Mapa 5.2.157 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,85 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 5.2.158.

Mapa 5.2.157: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.158: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

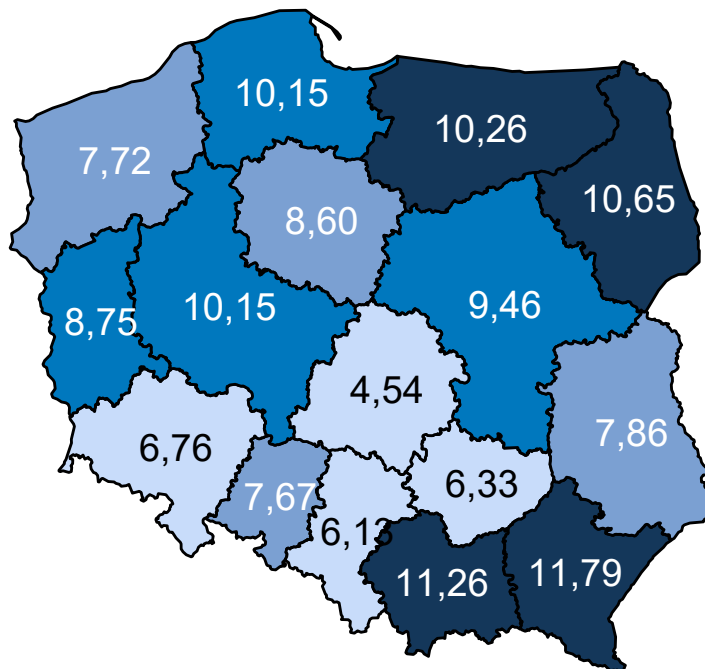


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.159 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,65%.

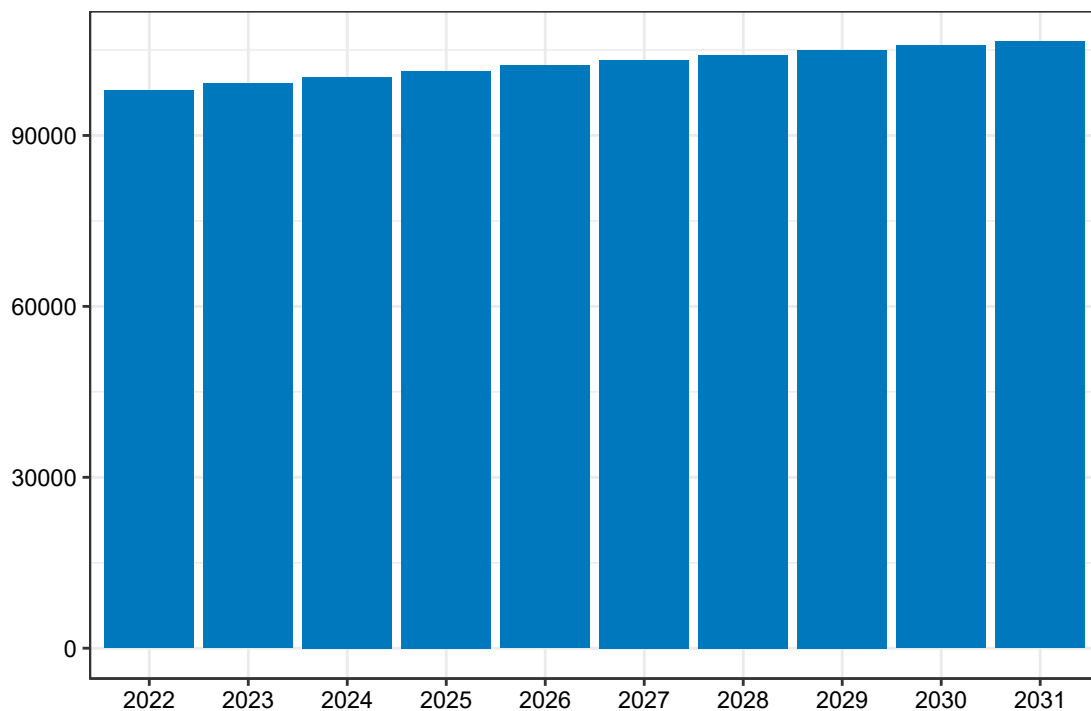
Mapa 5.2.159: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

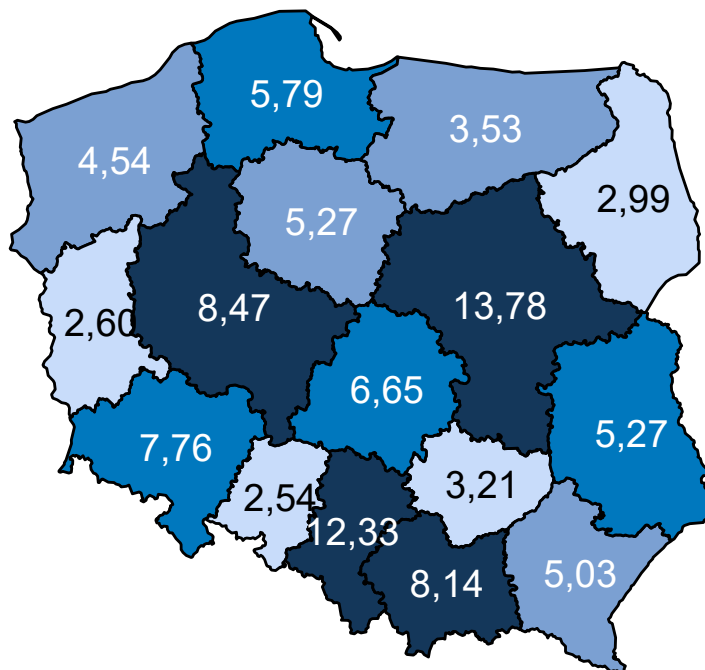
W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe nowotwory złośliwe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 97,9 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 106,5 tys. (wzrost o 8.8 %). Wykres 5.2.67 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

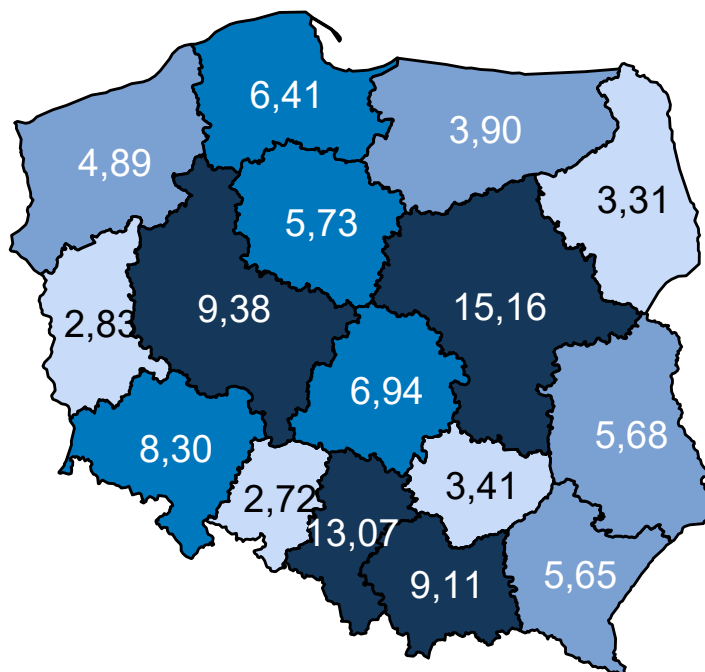
Mapa **5.2.160** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,99 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.161**.

Mapa 5.2.160: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.161: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

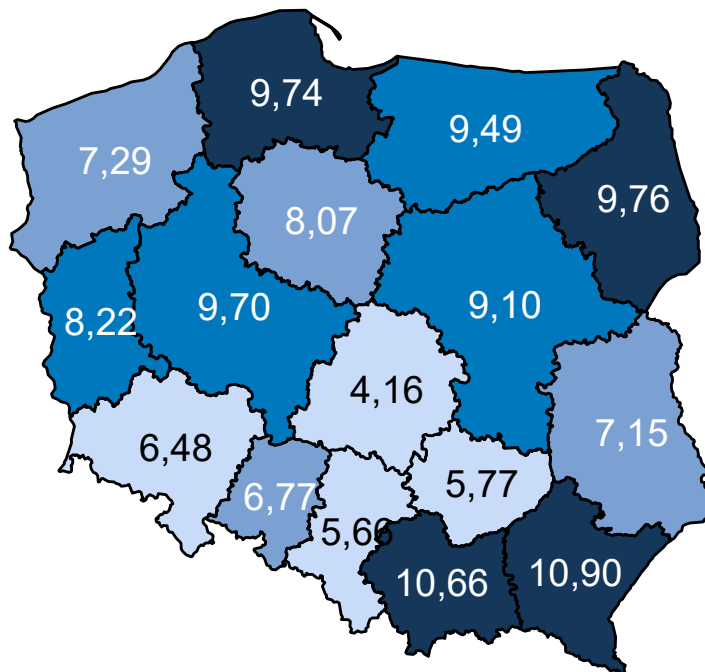


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.162 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 9,76%.

Mapa 5.2.162: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

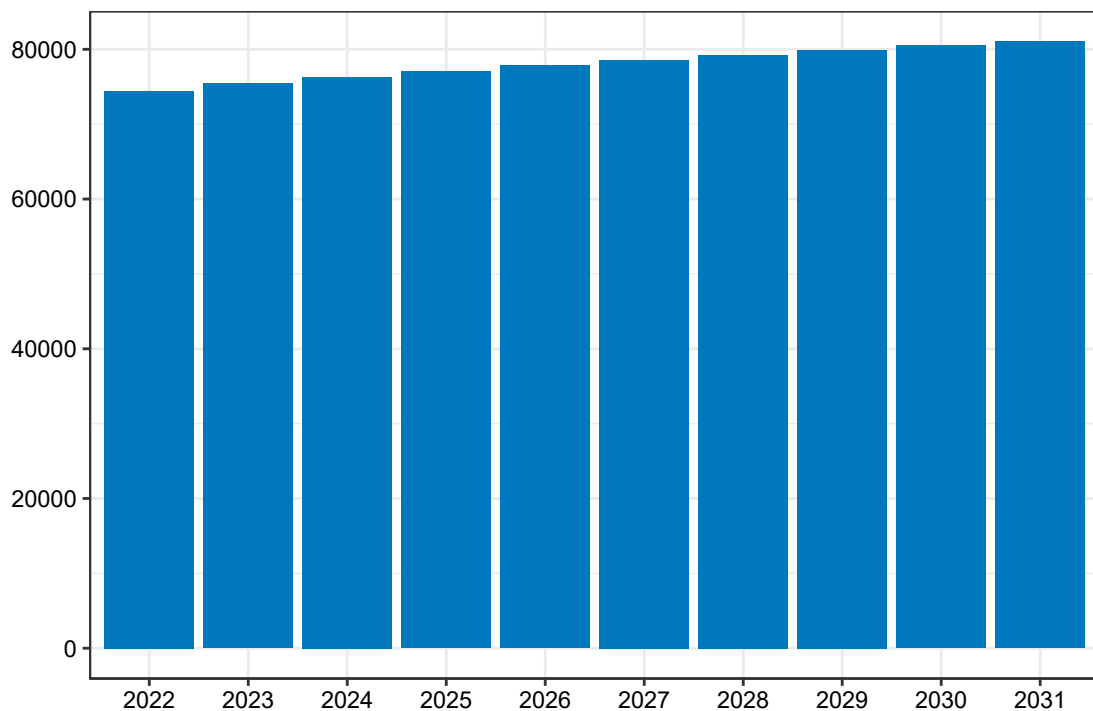


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe nowotwory złośliwe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 74,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 81,0 tys. (wzrost o 8,9 %). Wykres 5.2.68 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

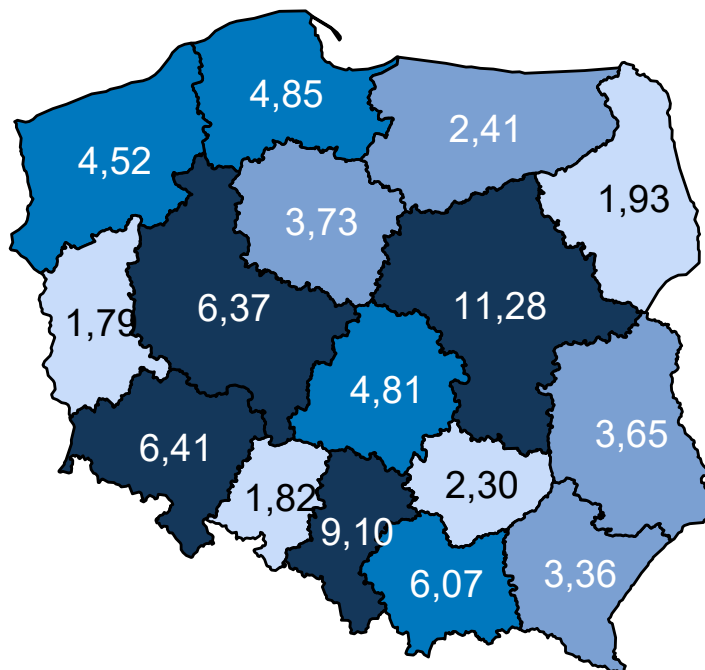
Wykres 5.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

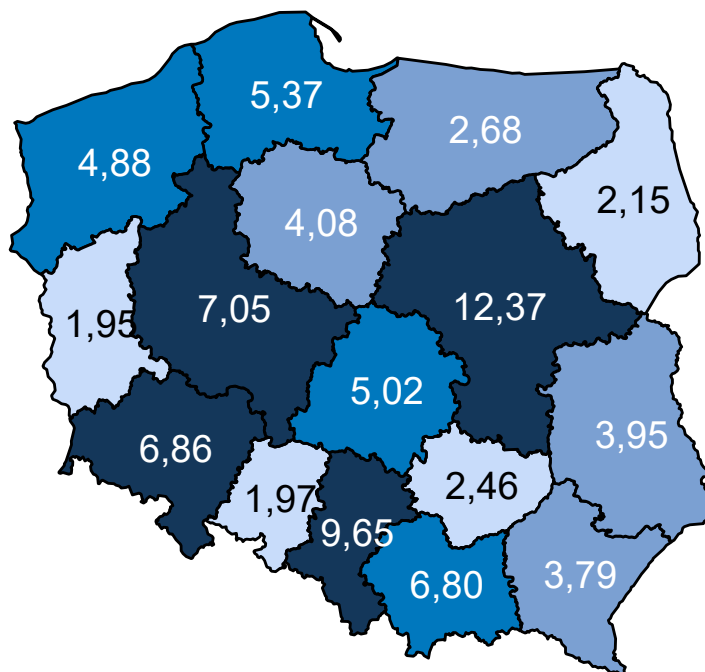
Mapa **5.2.163** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,93 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.164**.

Mapa 5.2.163: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.164: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

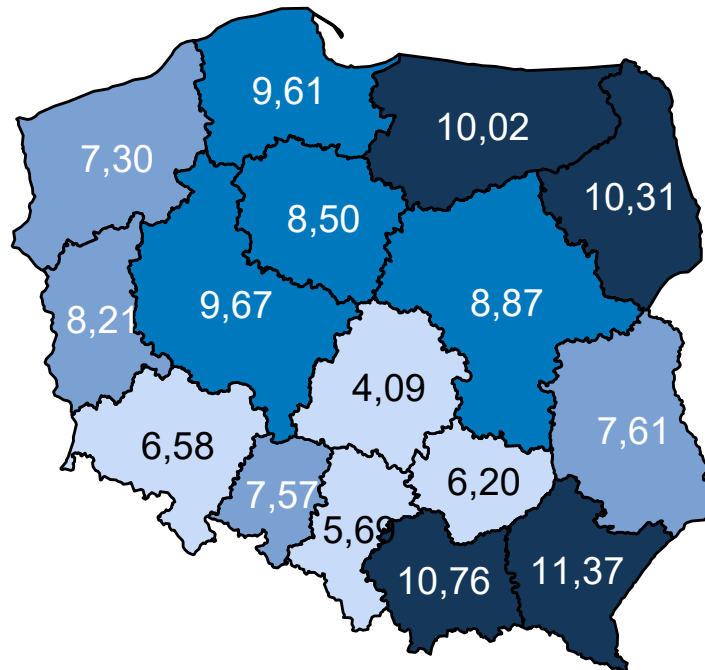


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.165 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,31%.

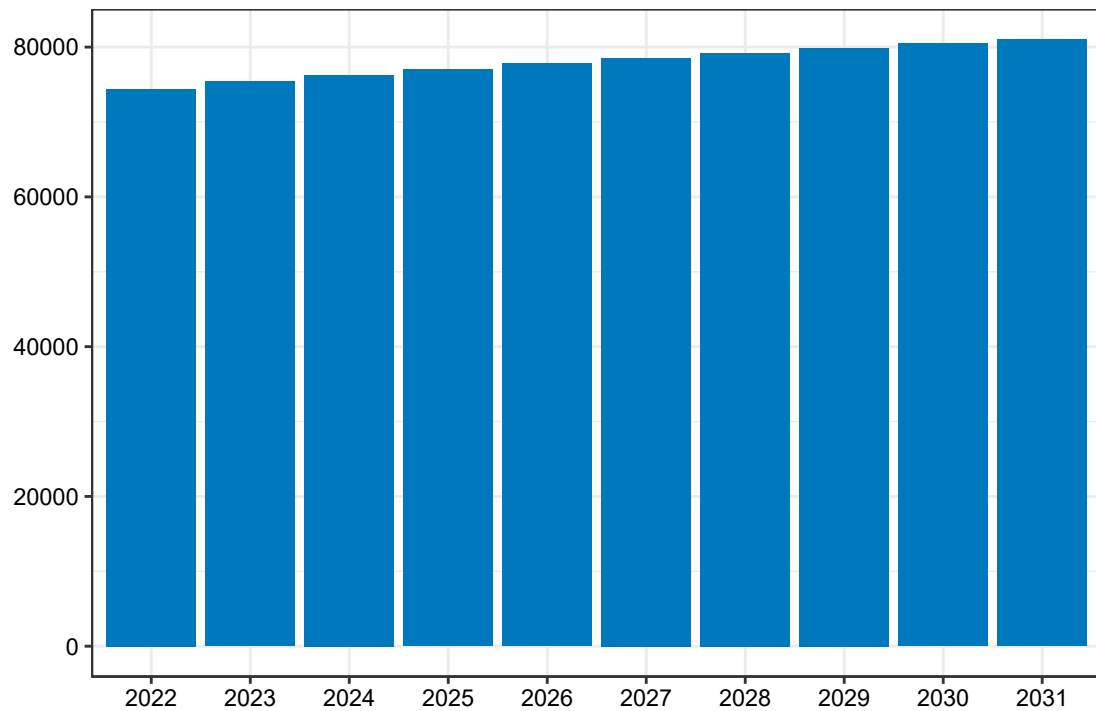
Mapa 5.2.165: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

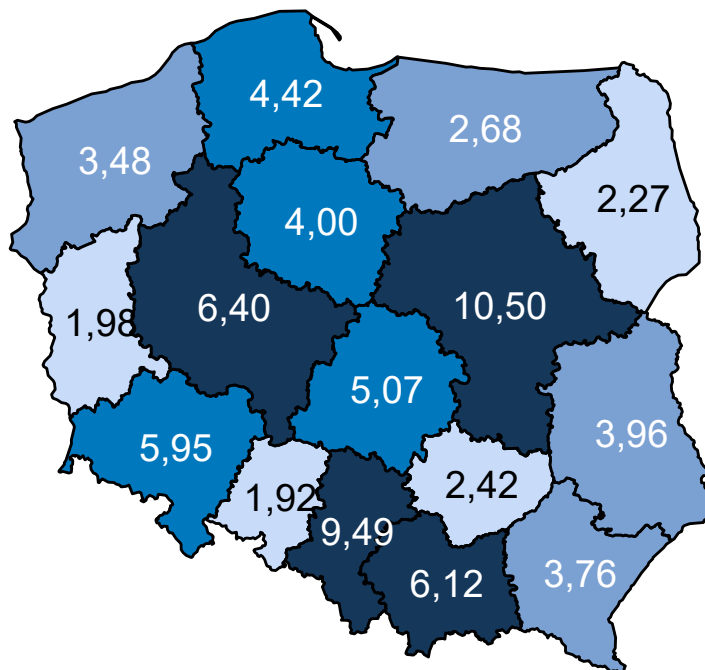
W latach 2022–2031 dla grupy Pozostałe nowotwory złośliwe prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 74,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 81,0 tys. (wzrost o 8,9 %). Wykres 5.2.69 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 5.2.69: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

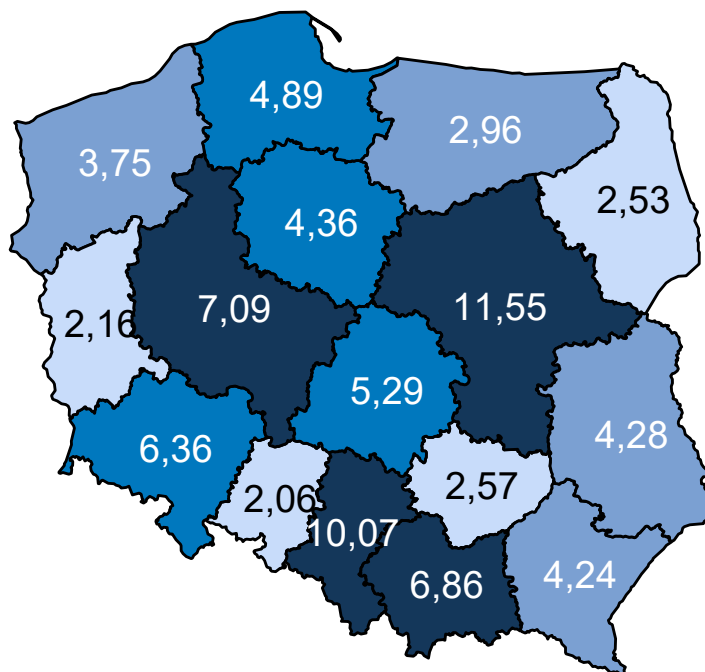
Mapa **5.2.166** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie podlaskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,27 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **5.2.167**.

Mapa 5.2.166: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.167: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

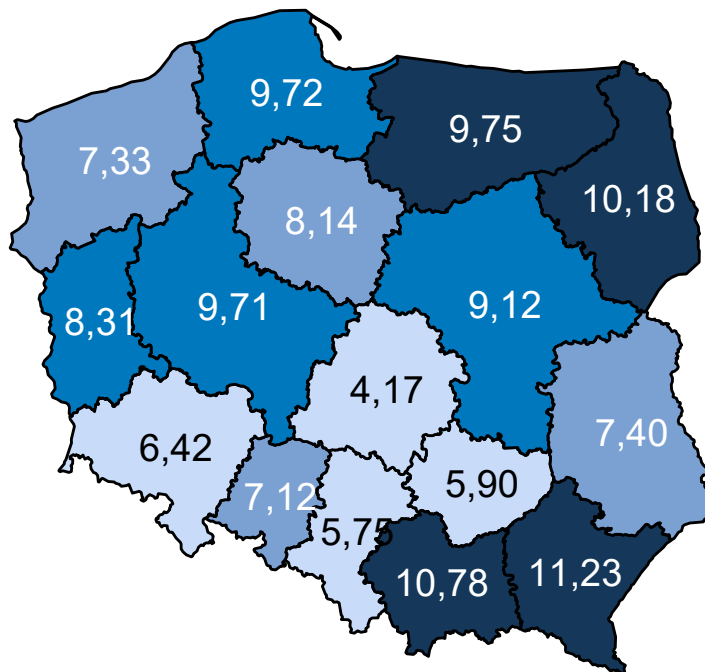


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 5.2.168 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie podlaskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 10,18%.

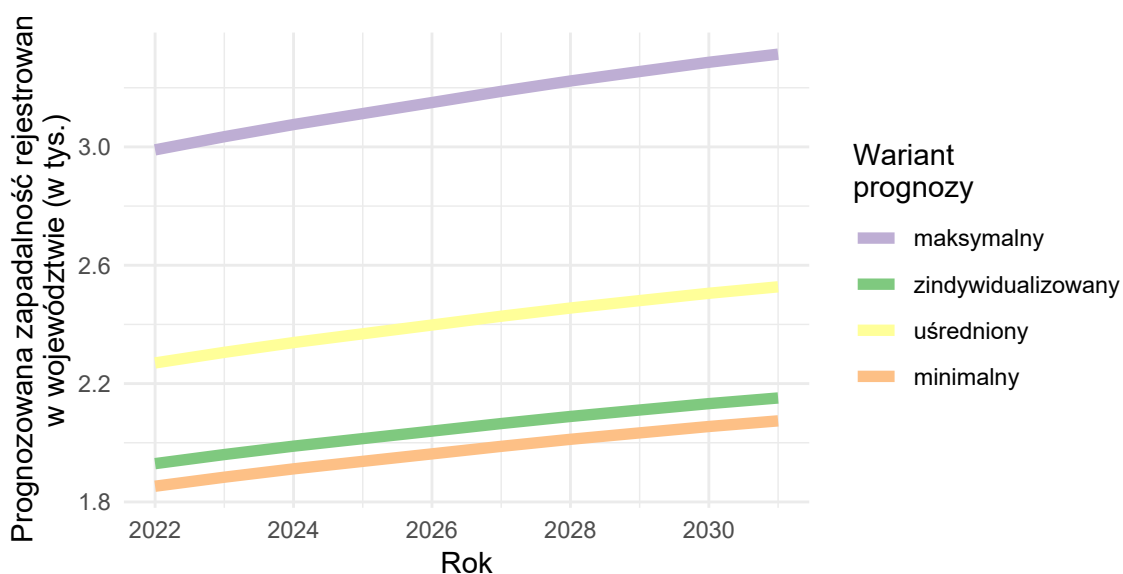
Mapa 5.2.168: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 5.2.70.

Wykres 5.2.70: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



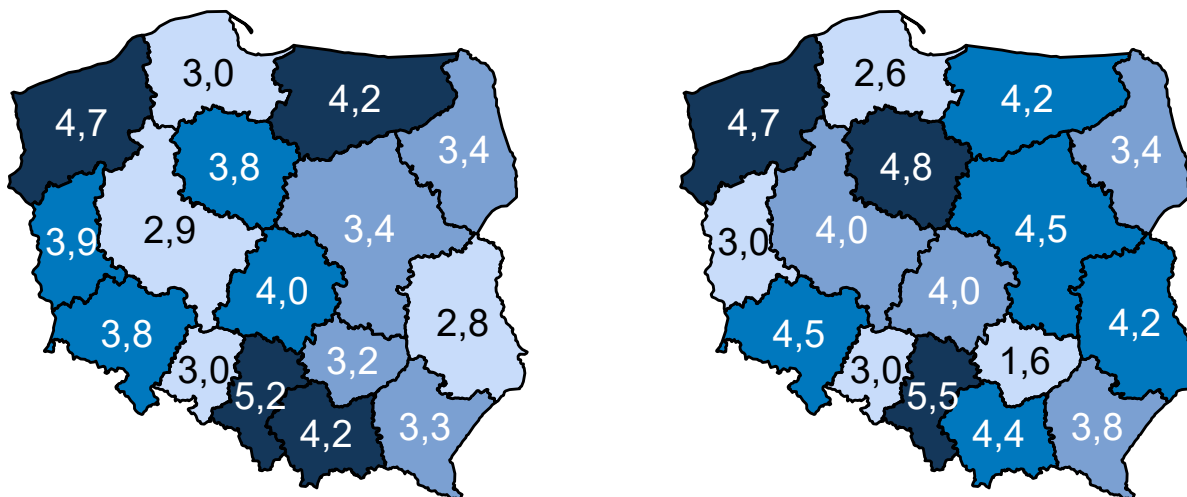
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Rozdział 6

Analiza rozmieszczenia przyspieszaczy liniowych w Polsce

Wg Raportu Konsultanta Krajowego w dziedzinie radioterapii onkologicznej prof. dr hab. med. Rafała Dziadziuszko¹ w Polsce na dzień 31 grudnia 2016 roku zainstalowanych było 160 przyspieszaczy liniowych i było to o 16 więcej niż w roku 2015. Mapy 6.0.1 prezentują liczbę akceleratorów w przeliczeniu na milion ludności w poszczególnych województwach w latach 2015 oraz 2016. W województwie podlaskim liczba akceleratorów na milion ludności w 2016 r. wynosiła 3,4.

Wykres 6.0.1: Liczba przyspieszaczy liniowych na milion ludności wg województw w latach 2015 oraz 2016



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ oraz GUS

Tabela 6.0.1 prezentuje szczegółowe dane dotyczące liczby akceleratorów w latach 2015 oraz 2016 w poszczególnych miastach w podziale na województwa. Ostatnia kolumna wskazuje na prognozowaną liczbę omawianego sprzętu w 2025 roku. Prognoza ta została przeprowadzona w roku 2015 z użyciem modelu optymalizującego rozmieszczenie akceleratorów w oparciu o prognozę świadczeń oraz założenia dotyczące odległości pacjenta do miejsca udzielania świadczeń oraz maksymalnego rocznego wykorzystania urządzenia. Więcej szczegółów na temat założeń przyjętych w modelu można znaleźć w mapie potrzeb zdrowotnych dla onkologii z roku 2015.

Miasta, których nazwy pokazano pogrubioną czcionką to miasta, w których w 2015 roku nie było żadnego akceleratora, a które zostały wskazane przez ekspertów jako potencjalne miejsce instalacji nowych urządzeń. W Radomiu i w Zamościu w 2016 powstały po 3 akceleratora w stosunku do roku 2015, co jednocześnie jest zgodne z proponowanym wskazaniem tych miast przez model na rok 2025. Inne miasta, w których liczba przyspieszaczy zwiększyła się to:

- Poznań: 3
- Jelenia Góra: 2
- Tarnobrzeg: 2
- Wieliszew: 2
- Wrocław: 2
- Włocławek: 2
- Gliwice: 1
- Kalisz: 1
- Kraków: 1
- Warszawa: 1

¹”Raport na temat stanu radioterapii w Polsce na dzień 31.12.2016 r.”

Tabela 6.0.1: Liczba akceleratorów w latach 2015 oraz 2016 oraz prognoza na rok 2025 wg miast

| Województwo | Miasto | Liczba akceleratorów w roku 2015 | Liczba akceleratorów w roku 2016 | Prognoza liczby akceleratorów na rok 2025 |
|---------------------|-----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|---|
| dolnośląskie | Jelenia Góra | - | 2 | 2 |
| dolnośląskie | Legnica | 2 | - | 2 |
| dolnośląskie | Wałbrzych | 3 | 3 | 4 |
| dolnośląskie | Wrocław | 6 | 8 | 6 |
| kujawsko-pomorskie | Bydgoszcz | 8 | 8 | 8 |
| kujawsko-pomorskie | Toruń | - | - | 2 |
| kujawsko-pomorskie | Włocławek | - | 2 | 2 |
| lubelskie | Biała Podlaska | - | - | 2 |
| lubelskie | Lublin | 6 | 6 | 8 |
| lubelskie | Zamość | - | 3 | 2 |
| lubuskie | Gorzów Wielkopolski | - | - | 2 |
| lubuskie | Zielona Góra | 4 | 3 | 4 |
| łódzkie | Łódź | 7 | 7 | 7 |
| łódzkie | Piotrków Trybunalski | - | - | - |
| łódzkie | Sieradz | - | - | 2 |
| łódzkie | Skierniewice | - | - | 2 |
| łódzkie | Tomaszów Mazowiecki | 3 | 3 | 3 |
| małopolskie | Kraków | 9 | 10 | 9 |
| małopolskie | Nowy Sącz | 2 | 2 | 3 |
| małopolskie | Tarnów | 3 | 3 | 3 |
| mazowieckie | Wieliszew | 3 | 5 | 4 |
| mazowieckie | Otwock | 2 | 2 | 2 |
| mazowieckie | Płock | - | - | 2 |
| mazowieckie | Radom | - | 3 | 3 |
| mazowieckie | Siedlce | - | - | 2 |
| mazowieckie | Warszawa | 13 | 14 | 13 |
| opolskie | Opole | 3 | 3 | 4 |
| podkarpackie | Brzozów | 4 | 3 | 4 |
| podkarpackie | Rzeszów | 3 | 3 | 4 |
| podkarpackie | Tarnobrzeg | - | 2 | 2 |
| podlaskie | Białystok | 4 | 4 | 5 |
| podlaskie | Suwałki | - | - | 2 |
| pomorskie | Gdańsk | 4 | 3 | 5 |
| pomorskie | Gdynia | 3 | 3 | 3 |
| pomorskie | Słupsk | - | - | 2 |
| śląskie | Bielsko-Biała | 4 | 4 | 5 |
| śląskie | Częstochowa | 2 | 2 | 4 |
| śląskie | Dąbrowa Górnicza | 2 | 2 | 4 |
| śląskie | Gliwice | 10 | 11 | 10 |
| śląskie | Katowice | 6 | 6 | 6 |
| świętokrzyskie | Kielce | 4 | 2 | 4 |
| świętokrzyskie | Sandomierz | - | - | 2 |
| warmińsko-mazurskie | Elbląg | 3 | 3 | 3 |
| warmińsko-mazurskie | Olsztyn | 3 | 3 | 5 |
| wielkopolskie | Kalisz | - | 1 | 3 |
| wielkopolskie | Konin | - | - | 2 |
| wielkopolskie | Leszno | - | - | 2 |
| wielkopolskie | Piła | - | - | 2 |
| wielkopolskie | Poznań | 10 | 13 | 10 |
| zachodniopomorskie | Koszalin | 3 | 3 | 3 |
| zachodniopomorskie | Szczecin | 5 | 5 | 5 |
| Polska | - | 144 | 160 | 200 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z Raportu Konsultanta Krajowego w dziedzinie radioterapii onkologicznej na dzień 31 grudnia 2016r.