



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie urazów dla województwa warmińsko-mazurskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	6
1.3	Umieralność	9
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	11
2.1	Lecznictwo szpitalne	13
2.2	Rehabilitacja lecznicza	204
2.3	Lecznictwo uzdrowiskowe	275
2.4	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	279
2.5	Podstawowa Opieka Zdrowotna	375
2.6	Kadry medyczne	386
2.7	Zasoby sprzętowe	386
3	Prognoza	387
3.1	Prognoza demograficzna	388
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	388
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	485

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	6
1.3	Umieralność	9

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

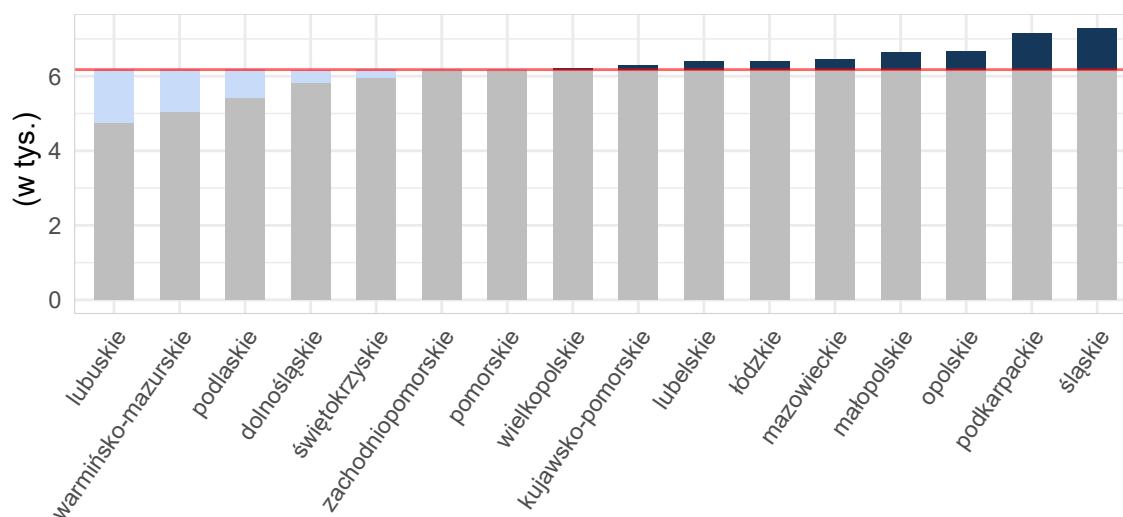
Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

Chorobowość szpitalna

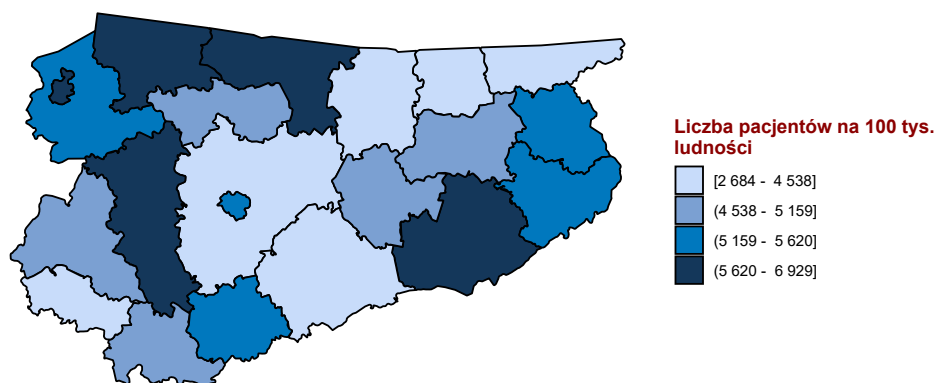
Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.2.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.2.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

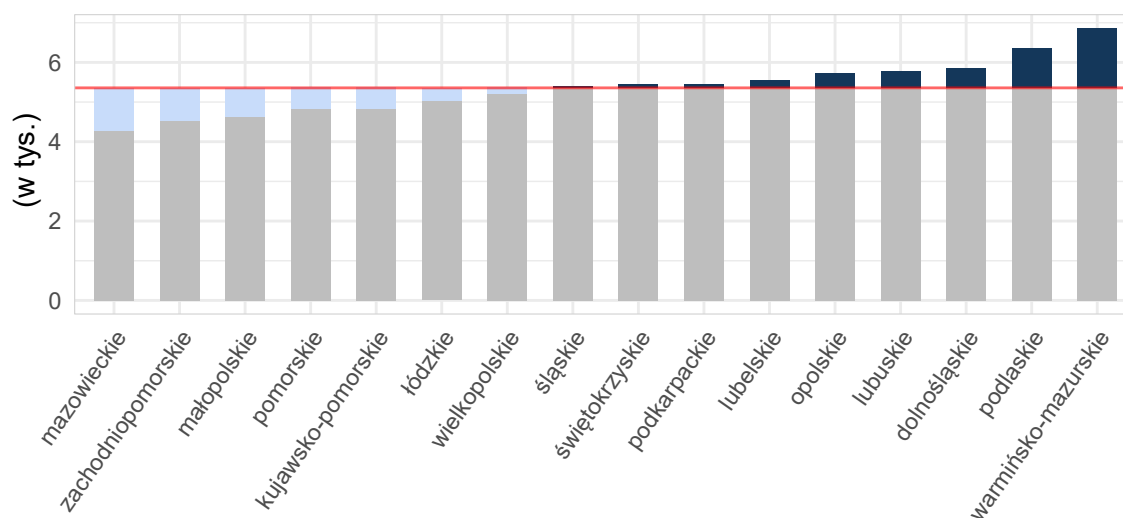


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

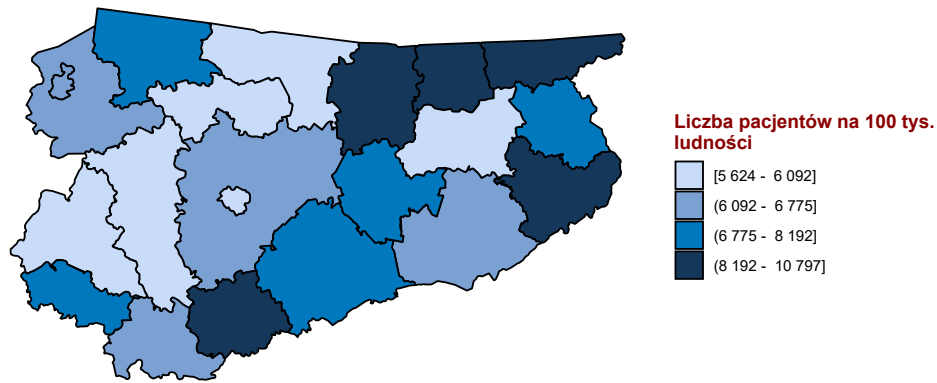
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznaw w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.2.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta



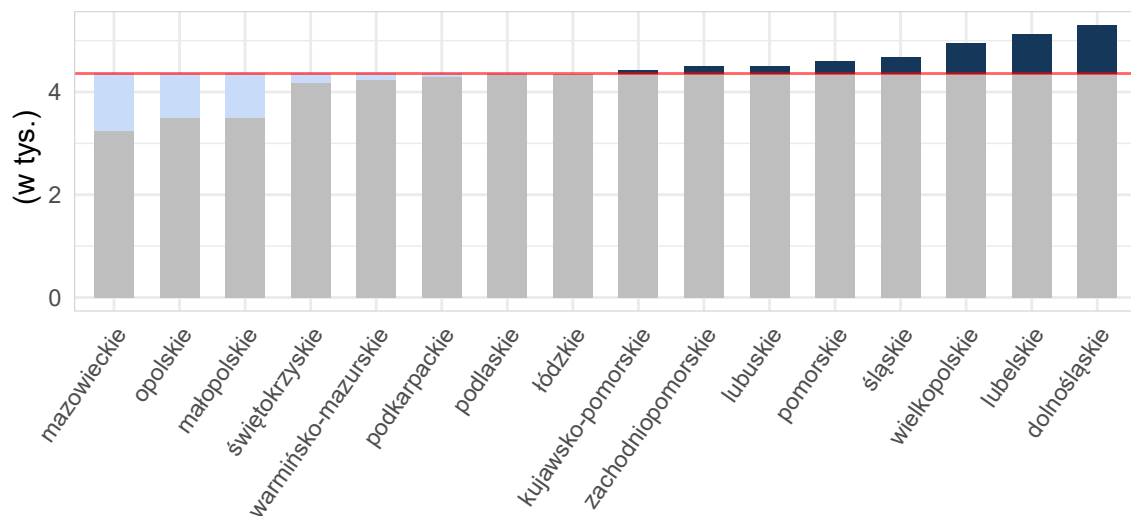
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.2.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

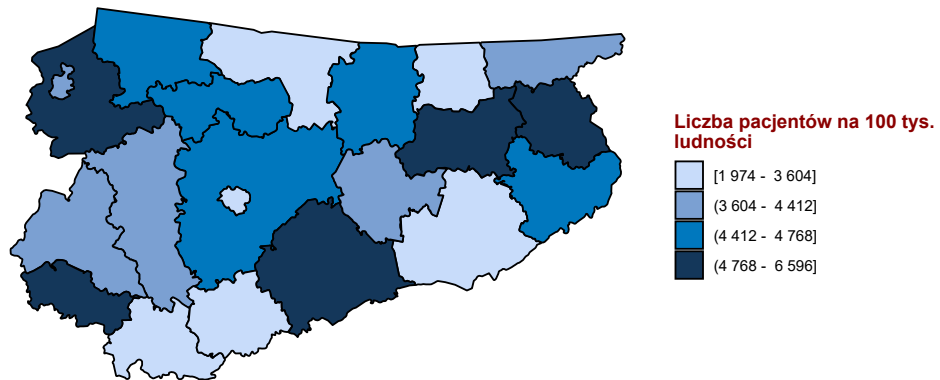
Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.2.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.2.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Umieralność

Skutki działań zewnętrznych według zaleceń WHO nie są rozpatrywane jako wyjściowa przyczyna zgonu.

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1 Lecznictwo szpitalne	13
2.1.1 Obrażenia czaszkowo - mózgowo	25
2.1.2 Urazy kręgosłupa	47
2.1.3 Urazy klatki piersiowej	69
2.1.4 Urazy kończyn górnych	90
2.1.4.1 urazy kciuka	112
2.1.5 Urazy kończyn dolnych	115
2.1.6 Urazy miednicy	139
2.1.7 Urazy jamy brzusznej	159
2.1.8 Inne urazy	181
2.1.9 Złamania osteoporotyczne po 50 roku życia	203
2.2 Rehabilitacja lecznicza	204
2.2.1 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej	204
2.2.1.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)	206
2.2.1.2 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu) dla dzieci	228
2.2.1.3 Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej	228
2.2.2 Ośrodki rehabilitacji dziennej	229
2.2.2.1 Ośrodek rehabilitacji dziennej	231
2.2.2.2 Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci	251
2.2.2.3 Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej	251
2.2.3 Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych	252
2.2.3.1 Poradnia rehabilitacyjna	254
2.2.3.2 Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci	274
2.2.3.3 Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne	274
2.3 Lecznictwo uzdrowiskowe	275
2.4 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	279
2.4.1 Wybór poradni	279
2.4.2 Poradnia neurologiczna	283
2.4.3 Poradnia chirurgii ogólnej	294
2.4.4 Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci	304
2.4.5 Poradnia chirurgii klatki piersiowej	312
2.4.6 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	318
2.4.7 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci	329
2.4.8 Poradnia okulistyczna	337
2.4.9 Poradnia otorynolaryngologiczna	348
2.4.10 Poradnia chirurgii szczękowo-twarzowej	360
2.4.11 Poradnia urologiczna	366
2.5 Podstawowa Opieka Zdrowotna	375

2.5.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	375
2.5.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	381
2.6	Kadry medyczne	386
2.7	Zasoby sprzętowe	386

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ zakończone 2016 r. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku (na potrzeby wybranych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza, opieka paliatywna i hospicyjna oraz opieka długoterminowa zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku. Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość nie większą niż 5.

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

Tabela 2.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

S00	S22.1	S34.0	S22.2	S46	S61	S76	S91	S32.5	S16
S01	S23.0	S34.1	S22.3	S47	S62	S77	S92	S33.4	S17
S02	S23.1	S34.2	S22.4	S48	S63	S78	S93	S33.6	S18
S03	S23.3	S34.3	S22.5	S49	S64	S79	S94	S30	S19
S04	S32.0	S34.4	S22.8	S50	S65	S80	S95	S31	T00
S05	S32.1	S34.5	S22.9	S51	S66	S81	S96	S35	T01
S06	S32.2	T08	S23.2	S52	S67	S82	S97	S36	T02
S07	S32.7	T09	S23.4	S53	S68	S83	S98	S37	T03
S08	S32.8	S20	S23.5	S54	S69	S84	S99	S38	T04
S09	S33.0	S21	S40	S55	S70	S85	T10	S39	T05
S12	S33.1	S25	S41	S56	S71	S86	T11	S34.6	T06
S13	S33.2	S26	S42	S57	S72	S87	T12	S34.8	T07
S14	S33.3	S27	S43	S58	S73	S88	T13	S10	T14
S24	S33.5	S28	S44	S59	S74	S89	S32.3	S11	
S22.0	S33.7	S29	S45	S60	S75	S90	S32.4	S15	

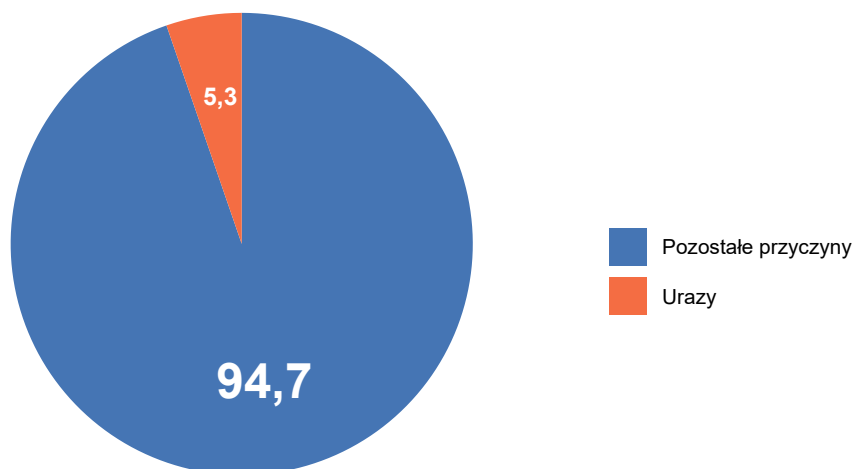
Opracowanie DAiS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 334,36 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie warmińsko-mazurskim 14,12 tys. hospitalizacji (w tym 11,17% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,15 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,98 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,94 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 1,19 tys.

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy rozliczonym produkcie (JGP) z katalogu 1a lub 1b.

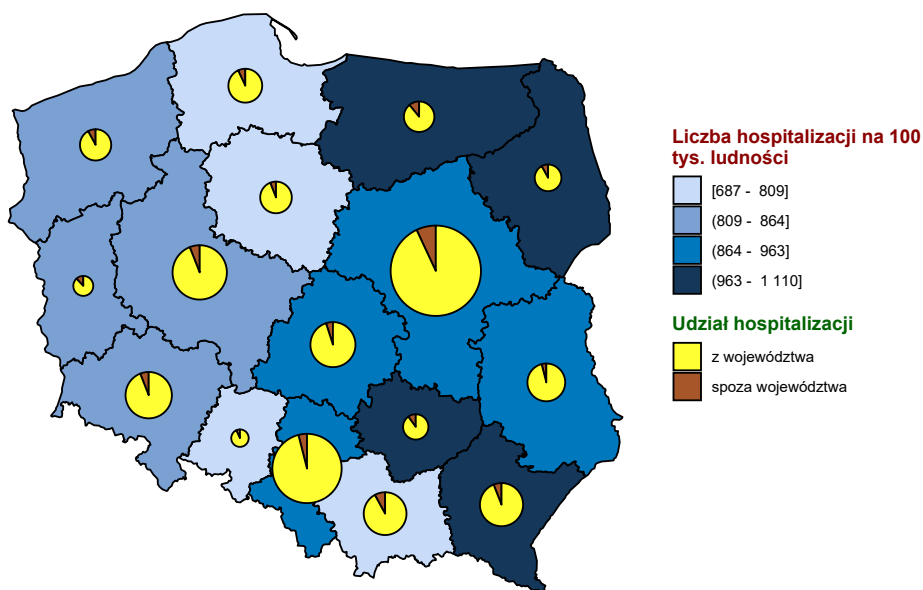
Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

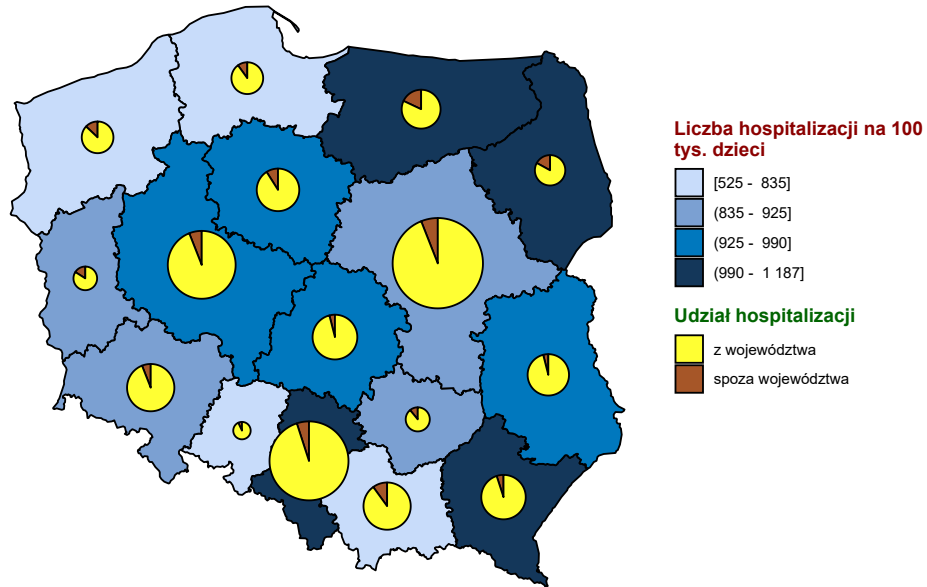
Mapy 2.1.41 - 2.1.43 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



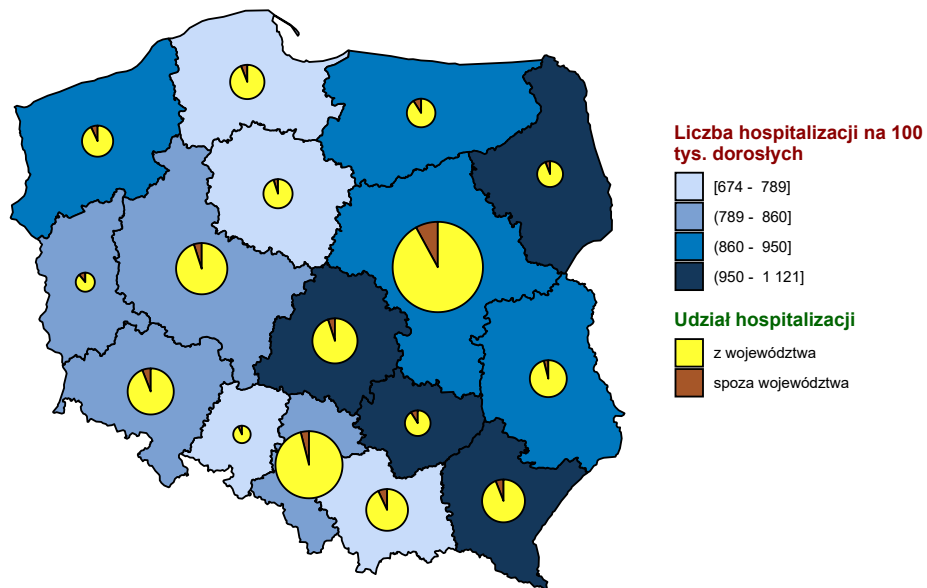
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



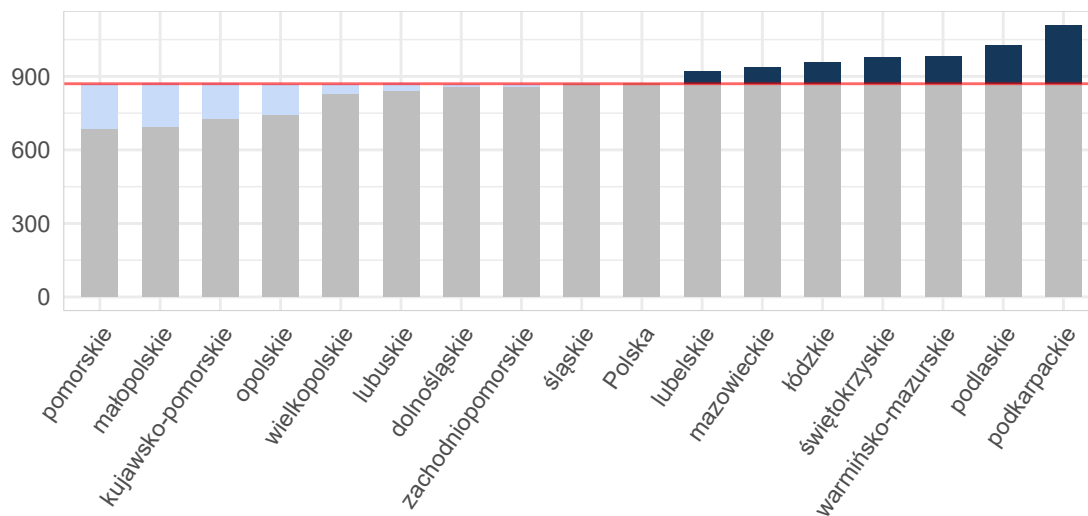
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



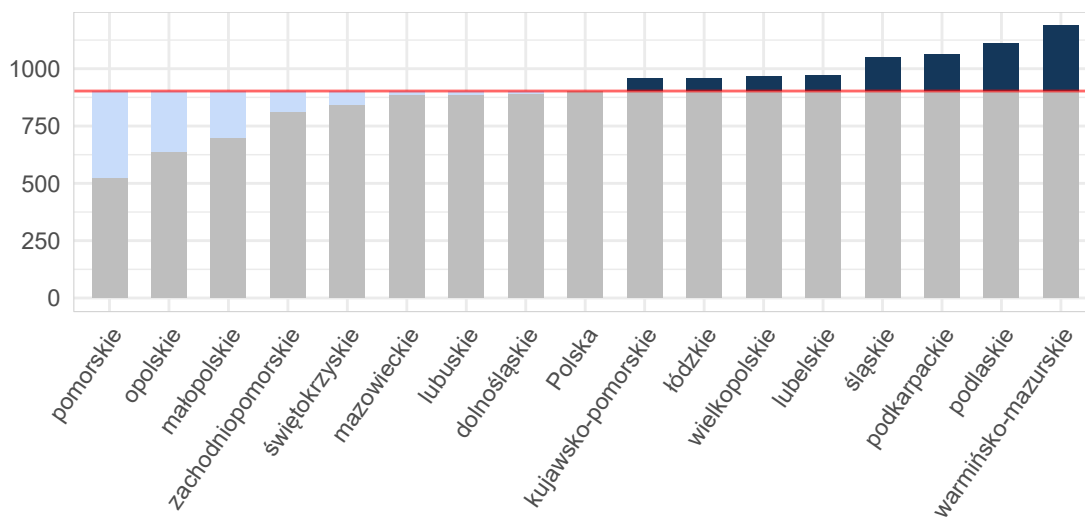
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



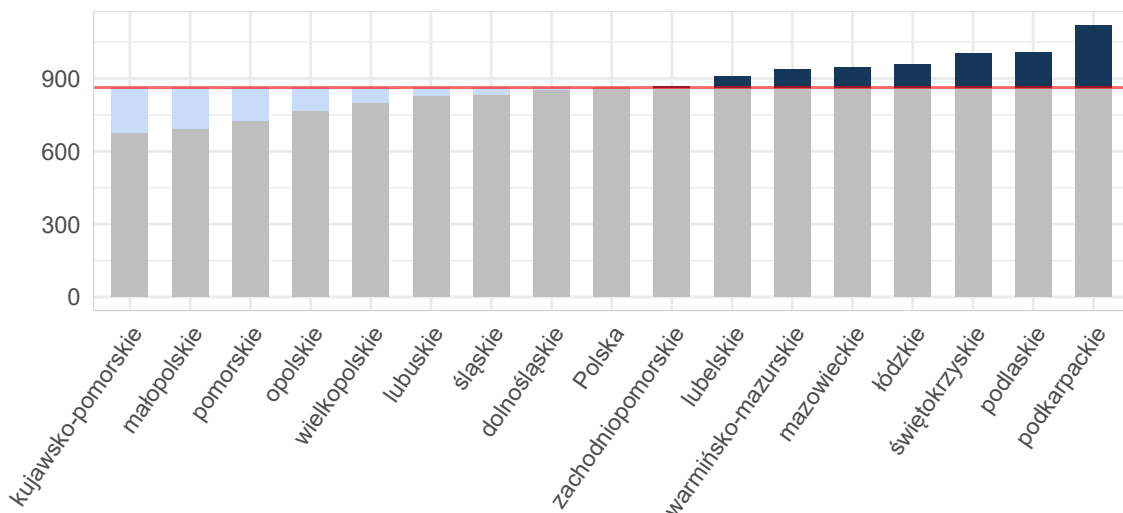
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

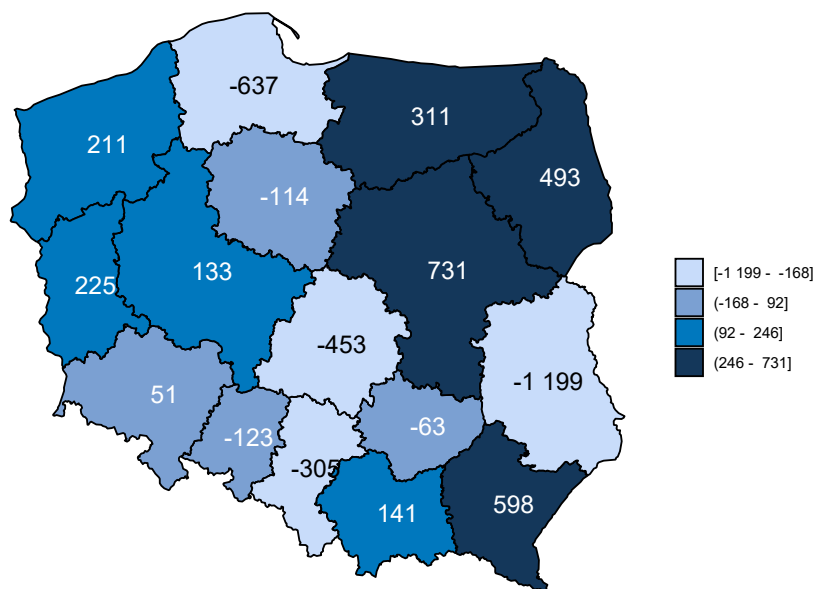
Wykres 2.1.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.5.3, 2.5.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

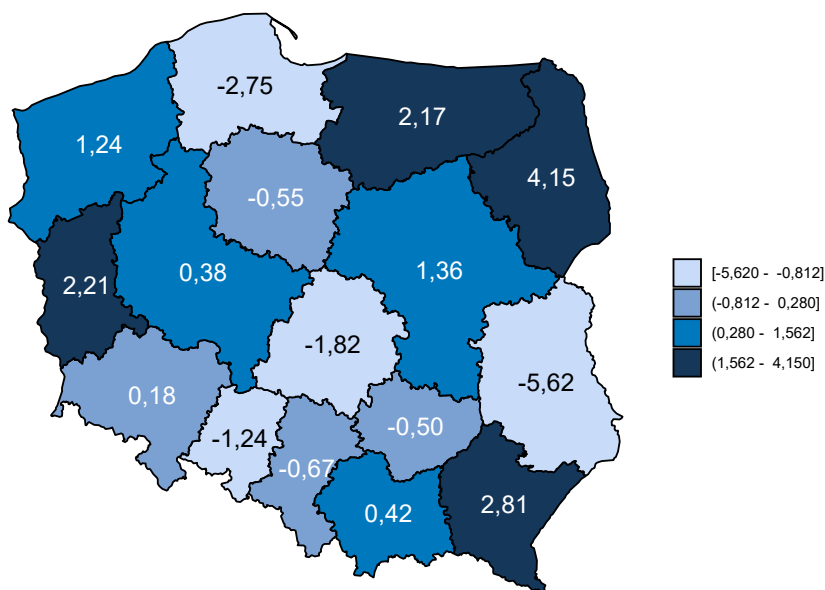
Mapa 2.1.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	24,93	0,11	1,45	6,13	858,38	1 476
kujawsko-pomorskie	15,12	0,01	0,40	6,67	725,41	1 123
lubelskie	19,64	0,00	1,88	4,16	920,62	2 016
lubuskie	8,54	0,02	0,46	12,22	839,51	819
łódzkie	23,83	0,02	1,24	5,20	958,75	1 693
małopolskie	23,44	0,01	0,56	8,08	692,94	1 752
mazowieckie	50,23	0,05	2,71	7,64	936,10	3 107
opolskie	7,40	-	0,20	7,67	745,39	691
podkarpackie	23,63	0,72	1,10	6,17	1 110,47	859
podlaskie	12,17	-	0,73	8,73	1 025,85	570
pomorskie	15,90	0,06	1,53	7,11	686,82	1 767
śląskie	39,60	0,12	1,77	4,85	868,51	2 227
świętokrzyskie	12,23	0,04	0,59	10,00	976,53	1 287
warmińsko-mazurskie	14,12	0,15	0,97	11,17	983,24	1 266
wielkopolskie	28,89	0,07	1,04	5,98	829,87	1 594
zachodniopomorskie	14,68	0,02	0,92	8,44	859,63	1 029
Polska	334,36	1,40	17,57	6,96	869,97	23 276

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej

jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznań⁴ wyniosła 32. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim zostało wykazane przez 14 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,58 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszczach	bartoszczycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0021	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku	elbląski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Arto - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0055	Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta	nowomiejski
14.0059	Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,77 tys. hospitalizacji dla 1,71 tys. pacjentów. Tym samym 12,57% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	1,71	1,78	-	0,03	12,6	12,6

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

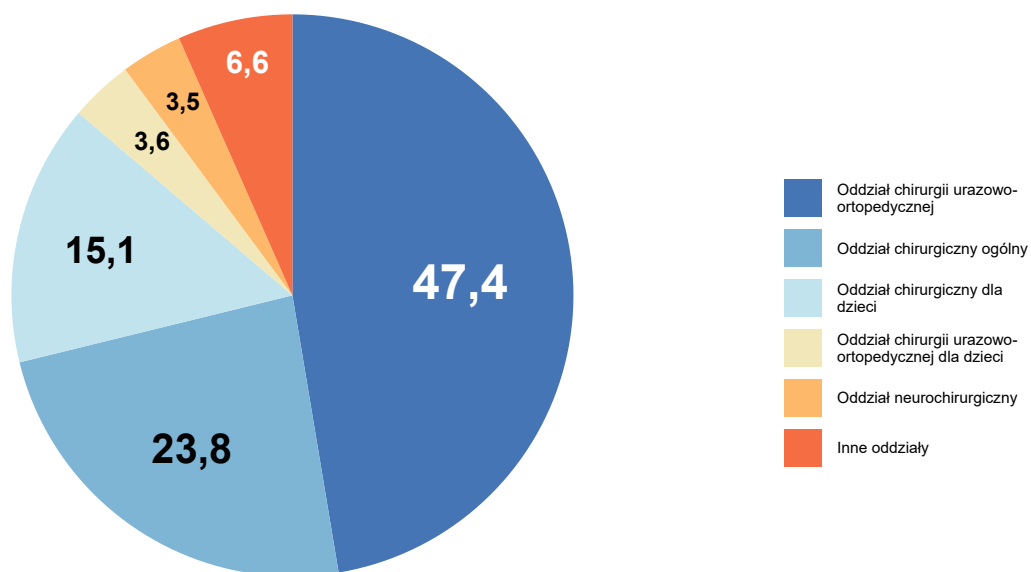
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0018	1,53	1,58	-	0,19	11,2	23,8
14.0001	0,86	0,89	-	0,05	6,3	30,1
14.0014	0,78	0,84	-	0,06	5,9	36,0
14.0004	0,74	0,79	-	0,03	5,6	41,6
14.0002	0,65	0,69	-	0,04	4,9	46,5
14.0011	0,64	0,68	-	0,05	4,8	51,3
14.0009	0,63	0,67	-	0,02	4,7	56,0
14.0007	0,63	0,65	-	0,03	4,6	60,6
14.0017	0,60	0,64	-	0,05	4,6	65,2
14.0013	0,60	0,62	-	0,02	4,4	69,6
14.0020	0,57	0,61	-	0,02	4,3	73,9
14.0006	0,55	0,59	-	0,07	4,2	78,0
14.0012	0,48	0,58	-	0,02	4,1	82,2
14.0008	0,47	0,49	-	0,03	3,5	85,6
14.0003	0,41	0,44	-	0,02	3,1	88,7
14.0023	0,33	0,34	-	0,03	2,4	91,1
14.0019	0,31	0,32	-	0,09	2,3	93,4
14.0028	0,17	0,17	-	0,03	1,2	94,6
14.0010	0,16	0,16	-	0,03	1,1	95,8
14.0022	0,13	0,14	-	0,00	1,0	96,8
14.0024	0,09	0,10	-	0,01	0,7	97,4
14.0035	0,08	0,08	-	0,01	0,6	98,0
14.0026	0,08	0,08	0,01	0,01	0,5	98,5
14.0025	0,07	0,07	-	0,03	0,5	99,0
14.0055	0,04	0,04	0,04	-	0,3	99,3
14.0046	0,04	0,04	0,04	-	0,3	99,6
14.0031	0,04	0,04	0,04	-	0,2	99,8
14.0059	0,01	0,01	0,01	-	0,1	99,9
14.0048	0,01	0,01	0,01	-	0,1	100,0
14.0021	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
14.0030	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
Woj.	13,11	14,12	0,15	0,97	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 71,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 70,7% hospitalizacji w analizowanej grupie.

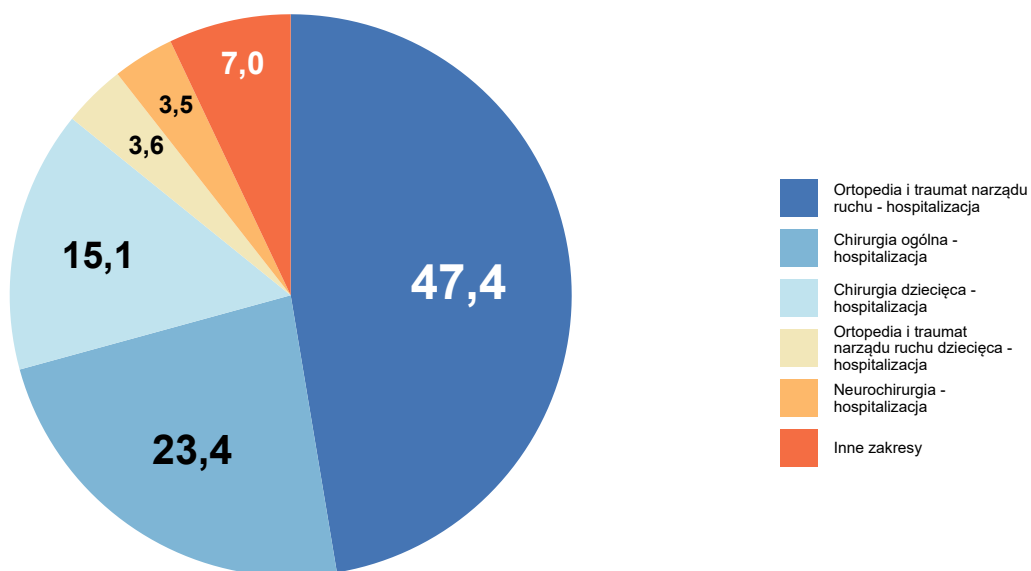
⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chirurgiczny ogólny	-	3,3	-	-	-	0,1	3,4
Oddział chirurgiczny dla dzieci	2,1	-	-	-	-	-	2,1
Oddział neurochirurgiczny	-	-	0,5	-	-	-	0,5
Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej	-	-	-	-	6,7	-	6,7
Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci	-	-	-	0,5	-	-	0,5
Woj.	2,1	3,3	0,5	0,5	6,7	1,0	14,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

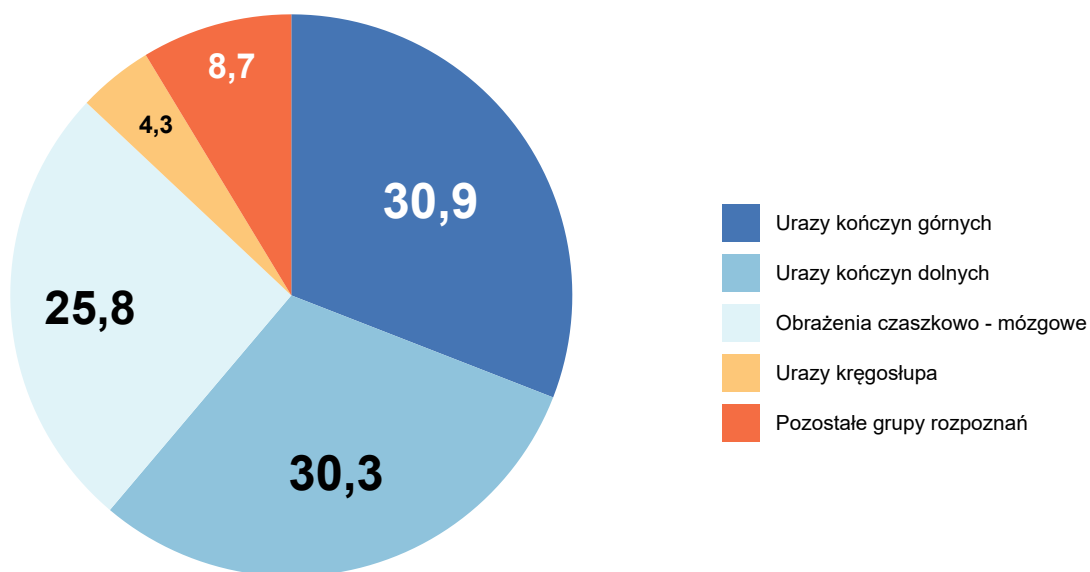
Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Obrażenia czaszkowo - mózgowo	S00, S01, S02, S03, S04, S05, S06, S07, S08, S09
Urazy kręgosłupa	S12, S13, S14, S24, S22.0, S22.1, S23.0, S23.1, S23.3, S32.0, S32.1, S32.2, S32.7, S32.8, S33.0, S33.1, S33.2, S33.3, S33.5, S33.7, S34.0, S34.1, S34.2, S34.3, S34.4, S34.5, T08, T09
Urazy klatki piersiowej	S20, S21, S25, S26, S27, S28, S29, S22.2, S22.3, S22.4, S22.5, S22.8, S22.9, S23.2, S23.4, S23.5
Urazy kończyn górnych	S40, S41, S42, S43, S44, S45, S46, S47, S48, S49, S50, S51, S52, S53, S54, S55, S56, S57, S58, S59, S60, S61, S62, S63, S64, S65, S66, S67, S68, S69, T10, T11
Urazy kończyn dolnych	S70, S71, S72, S73, S74, S75, S76, S77, S78, S79, S80, S81, S82, S83, S84, S85, S86, S87, S88, S89, S90, S91, S92, S93, S94, S95, S96, S97, S98, S99, T12, T13
Urazy miednicy	S32.3, S32.4, S32.5, S33.4, S33.6
Urazy jamy brzusznej	S30, S31, S35, S36, S37, S38, S39, S34.6, S34.8
Inne urazy	S10, S11, S15, S16, S17, S18, S19, T00, T01, T02, T03, T04, T05, T06, T07, T14

Opracowanie DAiS

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 8 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznai ICD-10, któremu nadano nazwę Urazy kończyn górnych. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 31% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Urazy kończyn górnych	4,05	4,37	0,62	0,02	30,91	30,91
Urazy kończyn dolnych	3,96	4,27	0,16	0,13	30,26	61,17
Obrażenia czaszkowo - mózgowe	3,49	3,65	0,23	-	25,84	87,01
Urazy kręgosłupa	0,56	0,61	0,01	-	4,32	91,33
Urazy klatki piersiowej	0,42	0,42	0,01	-	3,00	94,33
Inne urazy	0,34	0,34	0,01	-	2,39	96,71
Urazy jamy brzusznej	0,32	0,32	0,01	-	2,25	98,97
Urazy miednicy	0,14	0,15	-	-	1,03	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	chirurgiczny ogólny [tys.]	chirurgiczny dla dzieci [tys.]	chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	neurochirurgiczny [tys.]	pozostale [tys.]
Inne urazy	0,03	0,06	0,22	-	0,00	0,03
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	0,16	1,18	1,22	-	0,40	0,68
Urazy jamy brzusznej	0,02	0,18	0,10	0,00	-	0,02
Urazy klatki piersiowej	0,01	0,36	0,03	-	-	0,03
Urazy kończyn dolnych	3,44	0,46	0,10	0,14	-	0,13
Urazy kończyn górnych	2,56	0,98	0,43	0,36	-	0,03
Urazy kręgosłupa	0,34	0,12	0,04	0,01	0,10	0,01
Urazy miednicy	0,13	0,01	0,00	0,00	-	-
Ogółem	6,69	3,36	2,13	0,51	0,50	0,93

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	pozostale [tys.]
Inne urazy	0,03	0,06	0,22	-	0,00	0,03
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	0,16	1,17	1,22	-	0,40	0,70
Urazy jamy brzusznej	0,02	0,18	0,10	0,00	-	0,02
Urazy klatki piersiowej	0,01	0,36	0,03	-	-	0,03
Urazy kończyn dolnych	3,44	0,45	0,10	0,14	-	0,14
Urazy kończyn górnych	2,56	0,95	0,43	0,36	-	0,07
Urazy kręgosłupa	0,34	0,12	0,04	0,01	0,10	0,01
Urazy miednicy	0,13	0,01	0,00	0,00	-	-
Ogółem	6,69	3,30	2,13	0,51	0,50	0,99

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Urazy kończyn górnych [%]	Urazy kończyn dolnych [%]	Obrażenia czaszkowo - mózgowie [%]	Urazy kręgosłupa [%]	Urazy klatki piersiowej [%]	pozostale
14.0001	14,8	34,3	30,0	10,4	5,4	0,05
14.0002	16,3	26,8	35,4	12,1	2,0	0,07
14.0003	21,6	52,6	8,5	7,1	5,1	0,05
14.0004	36,4	40,7	10,8	6,3	1,5	0,04
14.0005	30,4	11,5	47,2	1,1	0,9	0,09
14.0006	19,9	36,5	35,1	1,2	3,6	0,04
14.0007	35,6	42,8	11,0	3,2	3,8	0,04

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Urazy kończyn górnych [%]	Urazy kończyn dolnych [%]	Obrażenia czaszkowo - mózgowe [%]	Urazy kręgosłupa [%]	Urazy klatki piersiowej [%]	pozostale
14.0008	33,5	43,6	12,3	4,9	3,1	0,03
14.0009	33,5	47,6	6,9	4,2	3,4	0,04
14.0010	22,2	19,1	42,6	3,7	4,9	0,07
14.0011	32,3	32,8	18,0	4,6	6,9	0,05
14.0012	48,3	33,2	9,3	2,7	2,2	0,04
14.0013	27,2	46,6	15,5	3,7	2,1	0,05
14.0014	40,2	32,5	20,1	3,0	1,9	0,02
14.0017	34,7	29,5	26,7	2,5	3,7	0,03
14.0018	35,7	19,8	29,7	1,8	2,0	0,11
14.0019	31,1	10,2	46,0	4,3	2,8	0,06
14.0020	30,9	24,5	27,5	7,4	3,3	0,06
14.0021	-	100,0	-	-	-	-
14.0022	-	0,7	92,8	5,8	-	0,01
14.0023	39,8	30,4	16,4	7,9	2,6	0,03
14.0024	54,7	3,2	27,4	2,1	8,4	0,04
14.0025	46,3	11,9	28,4	3,0	4,5	0,06
14.0026	18,2	19,5	48,1	-	6,5	0,08
14.0028	35,8	31,2	19,1	4,0	6,9	0,03
14.0030	-	100,0	-	-	-	-
14.0031	-	100,0	-	-	-	-
14.0035	43,6	5,1	35,9	2,6	10,3	0,03
14.0046	36,1	63,9	-	-	-	-
14.0048	36,4	63,6	-	-	-	-
14.0055	2,3	97,7	-	-	-	-
14.0059	7,7	92,3	-	-	-	-
Woj.	30,9	30,3	25,8	4,3	3,0	0,06

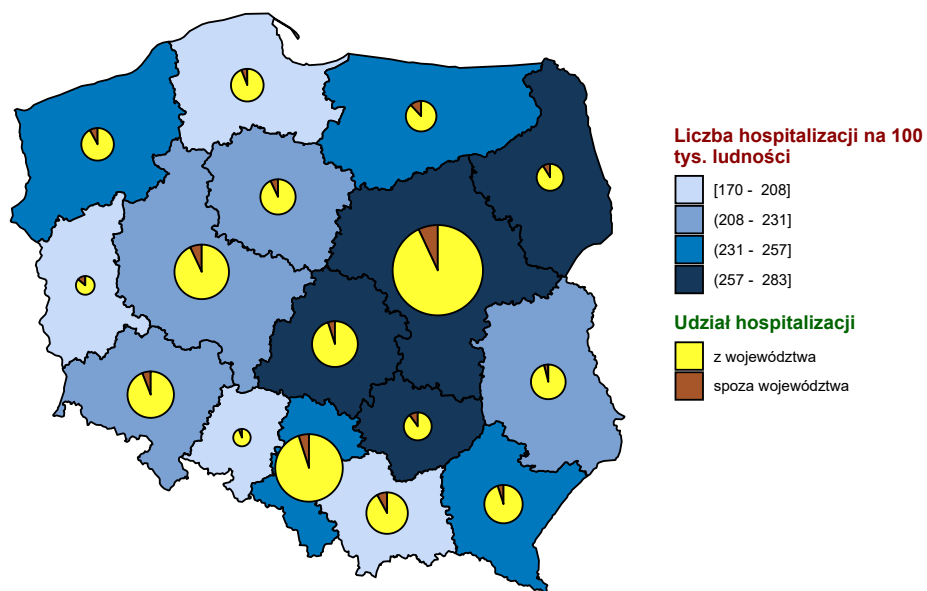
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.1.1 Obrażenia czaszkowo - mózgowe

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 3,65 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Obrażenia czaszkowo - mózgowe (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 25,84% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy urazy.

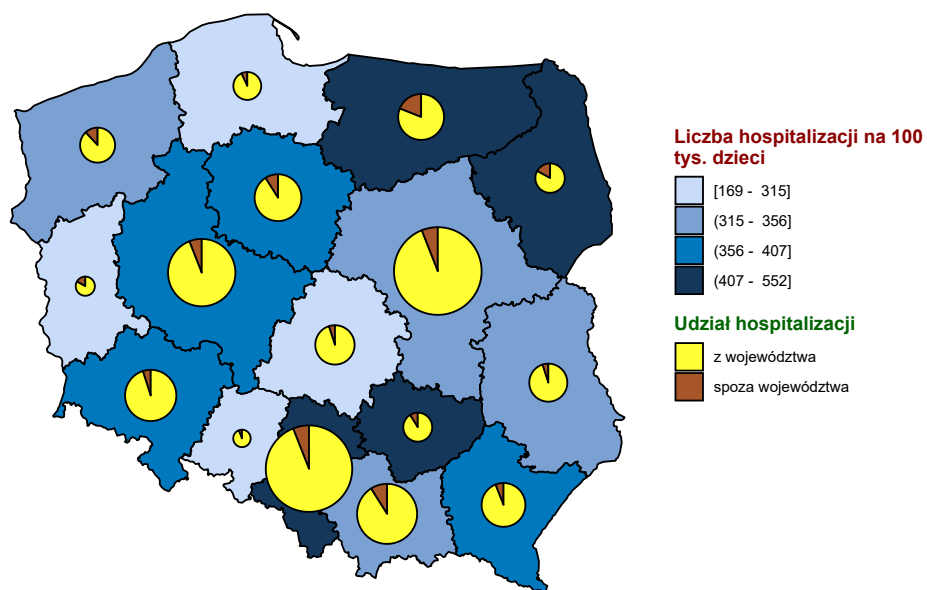
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S00, S01, S02, S03, S04, S05, S06, S07, S08, S09.

Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



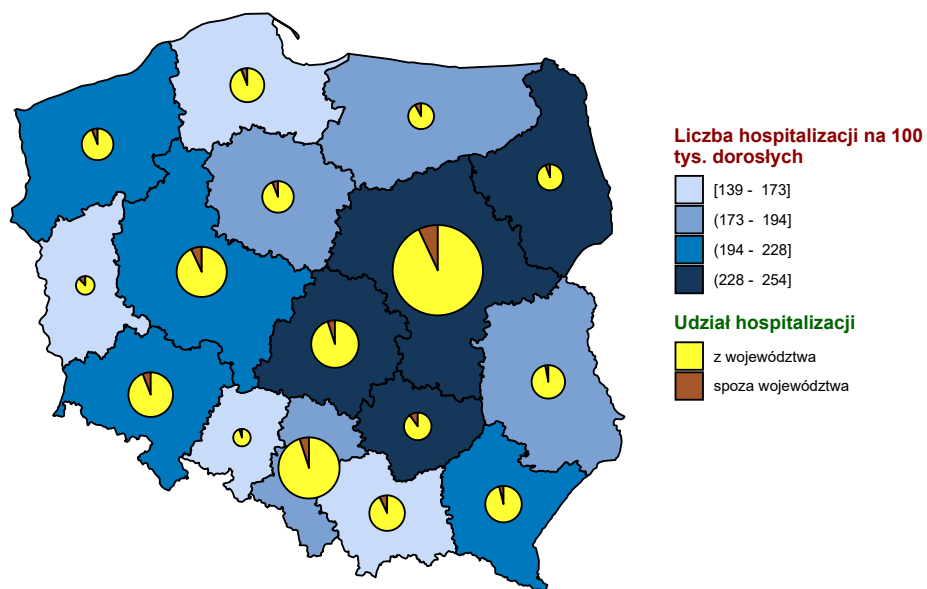
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



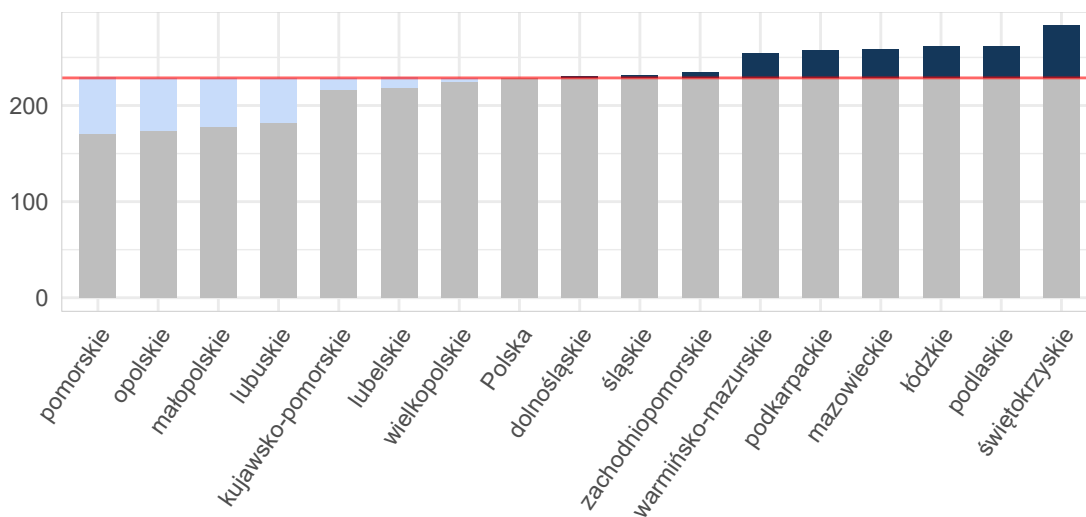
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



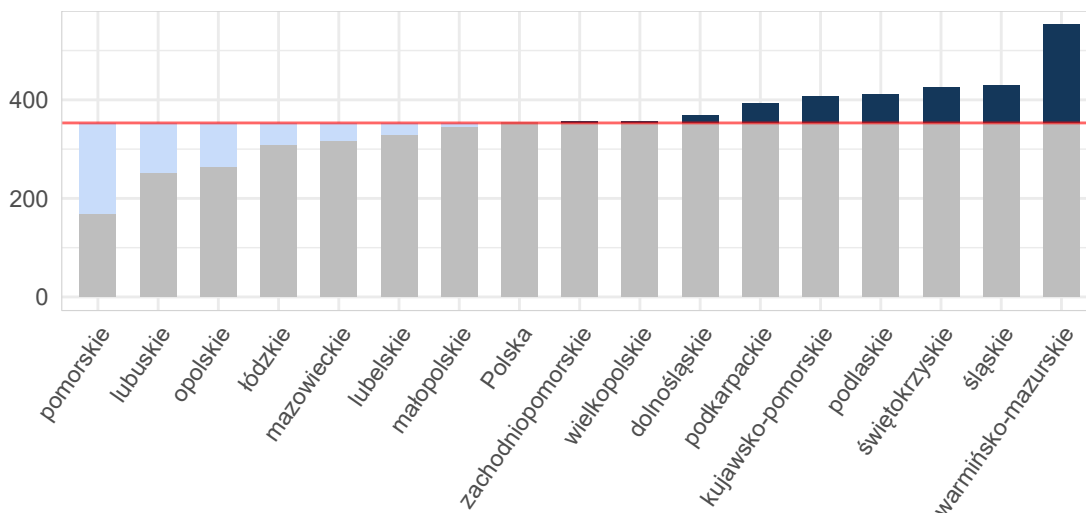
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



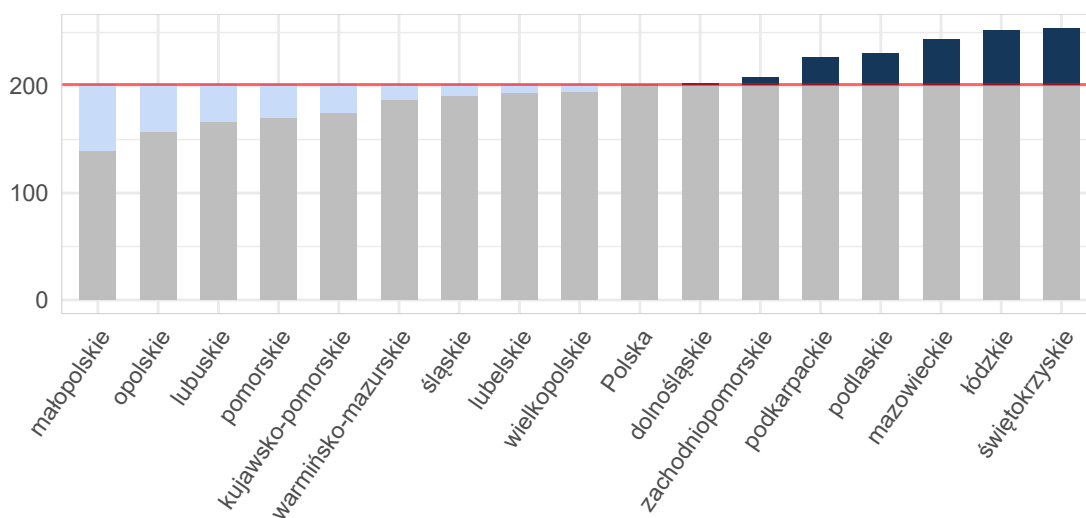
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	6,70	-	0,45	6,03	230,67	433
kujawsko-pomorskie	4,51	0,00	0,12	7,34	216,32	305
lubelskie	4,65	-	0,44	4,40	218,16	440
lubuskie	1,85	-	0,10	13,88	182,04	273

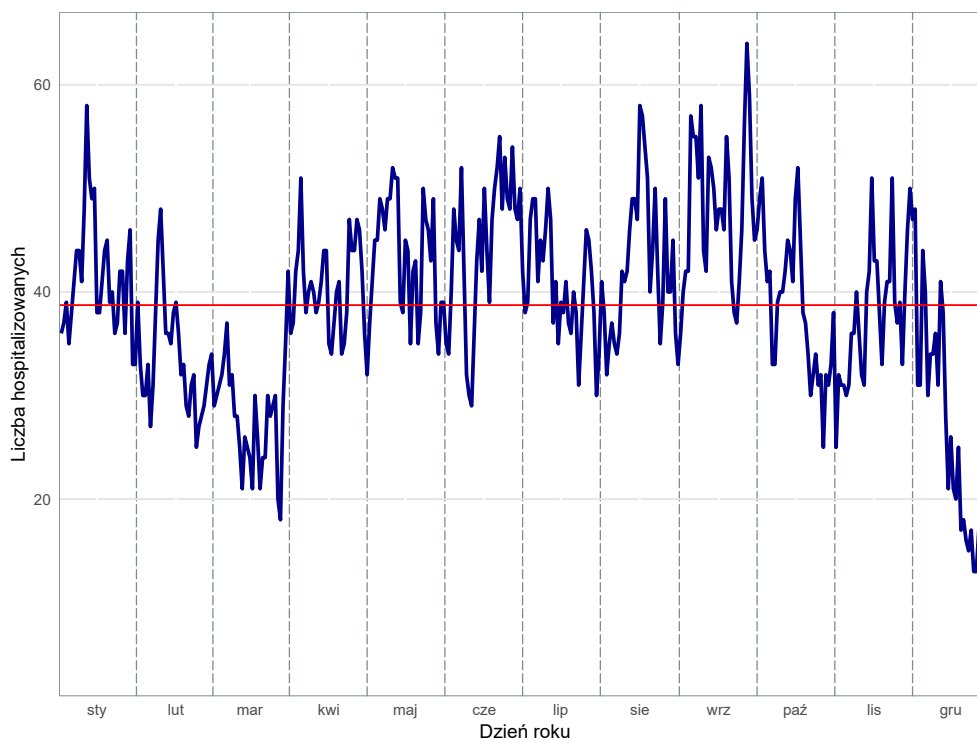
Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	6,50	-	0,34	5,78	261,58	489
małopolskie	6,03	-	0,14	8,34	178,31	482
mazowieckie	13,84	-	0,97	7,46	257,93	845
opolskie	1,73	-	0,09	5,95	174,21	160
podkarpackie	5,47	-	0,28	5,21	257,14	263
podlaskie	3,11	-	0,29	9,33	261,92	162
pomorskie	3,95	-	0,51	6,67	170,37	537
śląskie	10,52	0,00	0,65	5,49	230,83	526
świętokrzyskie	3,55	-	0,27	10,09	283,10	367
warmińsko-mazurskie	3,65	-	0,23	12,68	254,11	365
wielkopolskie	7,84	0,00	0,32	7,39	225,12	417
zachodniopomorskie	4,00	-	0,28	8,33	234,05	297
Polska	87,89	0,00	5,48	7,24	228,70	6 361

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

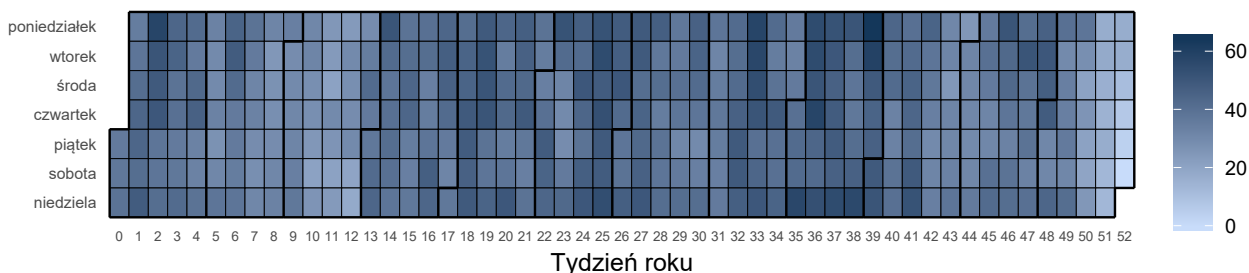
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 39 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 64, a minimalna 4. Na Wykresie 2.1.11 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.12 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.11: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.12: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszczach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Pisz	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,84 tys. hospitalizacji dla 0,82 tys. pacjentów. Tym samym 22,96% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

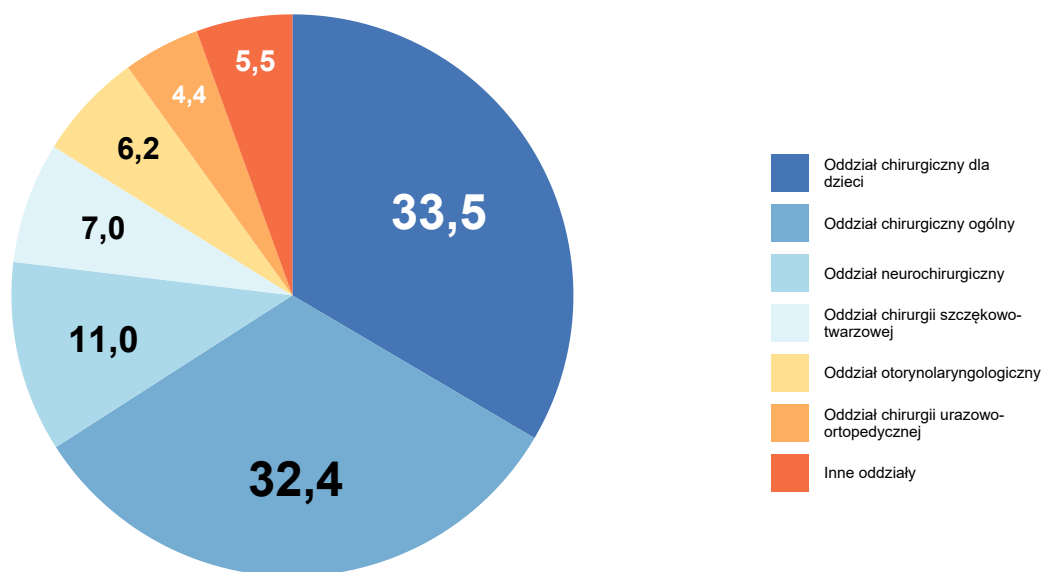
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,82	0,84	0,01	-	23,0	23,0
14.0018	0,46	0,47	0,02	-	12,9	35,8
14.0001	0,26	0,27	0,04	-	7,3	43,1
14.0002	0,24	0,24	0,00	-	6,7	49,8
14.0006	0,18	0,21	0,00	-	5,7	55,5
14.0017	0,17	0,17	0,02	-	4,7	60,2
14.0014	0,17	0,17	0,02	-	4,6	64,8
14.0020	0,16	0,17	0,01	-	4,6	69,4
14.0019	0,14	0,15	0,04	-	4,1	73,5
14.0022	0,12	0,13	0,00	-	3,5	77,0
14.0011	0,12	0,12	0,01	-	3,3	80,3
14.0013	0,10	0,10	0,01	-	2,6	83,0
14.0004	0,08	0,08	0,00	-	2,3	85,3
14.0007	0,07	0,07	0,00	-	2,0	87,3
14.0010	0,07	0,07	0,01	-	1,9	89,2
14.0008	0,06	0,06	0,00	-	1,6	90,8
14.0023	0,06	0,06	0,00	-	1,5	92,3
14.0012	0,05	0,05	0,00	-	1,5	93,8
14.0009	0,05	0,05	-	-	1,3	95,1
14.0003	0,04	0,04	-	-	1,0	96,1
14.0026	0,04	0,04	0,00	-	1,0	97,1
14.0028	0,03	0,03	0,00	-	0,9	98,0
14.0035	0,03	0,03	-	-	0,8	98,8
14.0024	0,03	0,03	-	-	0,7	99,5
14.0025	0,02	0,02	0,00	-	0,5	100,0
Woj.	3,49	3,65	0,23	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 65,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 65,5%.

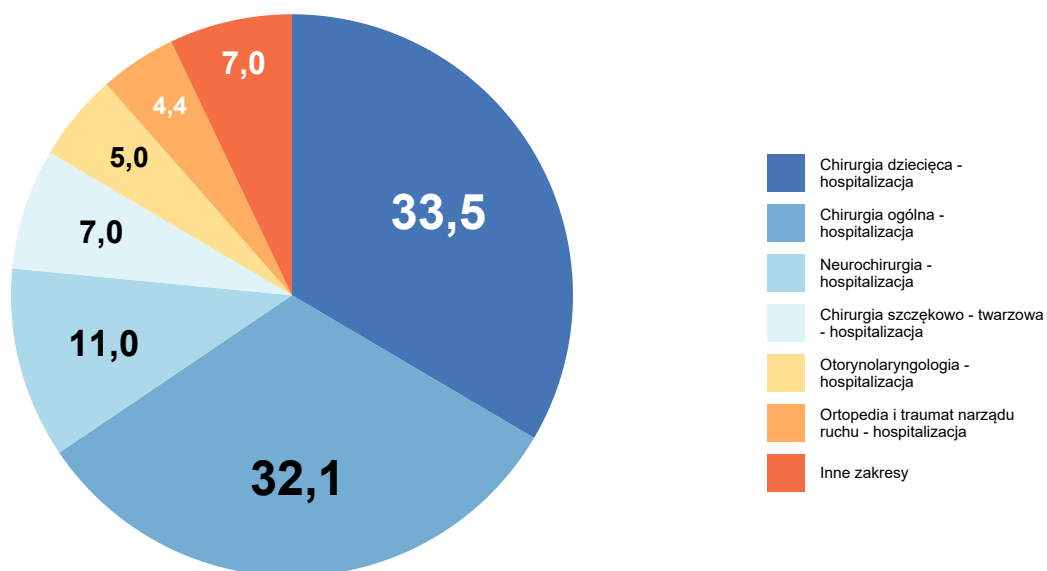
¹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.13: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.14: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej [tys.]	Oddział otorynolaryngologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,78	-	-	-	-	0,06	0,84
14.0018	0,44	0,02	-	-	0,01	-	0,47
14.0001	-	0,00	0,15	-	0,10	0,02	0,27
14.0002	-	-	0,20	-	0,00	0,04	0,24
14.0006	-	0,00	-	0,19	-	0,02	0,21
14.0017	-	0,12	-	-	0,04	0,00	0,17
14.0014	-	0,12	-	-	-	0,05	0,17
14.0020	-	0,16	-	-	-	0,00	0,17
14.0019	-	0,14	-	-	-	0,00	0,15
14.0022	-	-	0,05	0,07	0,01	0,00	0,13
14.0011	-	0,08	-	-	0,03	0,01	0,12
14.0013	-	0,06	-	-	0,03	0,00	0,10
14.0004	-	0,08	-	-	-	0,00	0,08
14.0007	-	0,00	-	-	-	0,07	0,07
14.0010	-	0,06	-	-	-	0,01	0,07
14.0008	-	0,05	-	-	-	0,01	0,06
14.0023	-	0,06	-	-	-	-	0,06
14.0012	-	0,05	-	-	-	0,00	0,05
14.0009	-	0,00	-	-	-	0,04	0,05
14.0003	-	0,01	-	-	0,00	0,02	0,04
14.0026	-	0,04	-	-	-	-	0,04
14.0028	-	0,03	-	-	-	-	0,03
14.0035	-	0,03	-	-	-	-	0,03
14.0024	-	0,02	-	-	-	0,00	0,03
14.0025	-	0,01	-	-	-	0,00	0,02
Woj.	1,22	1,18	0,40	0,25	0,23	0,36	3,65

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia szczękowo - twarzowa - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,78	-	-	-	-	0,06	0,84
14.0018	0,44	0,02	-	-	0,01	-	0,47
14.0001	-	0,00	0,15	-	0,10	0,02	0,27
14.0002	-	-	0,20	-	0,00	0,04	0,24
14.0006	-	0,00	-	0,19	-	0,02	0,21
14.0017	-	0,12	-	-	-	0,05	0,17
14.0014	-	0,12	-	-	-	0,05	0,17
14.0020	-	0,16	-	-	-	0,00	0,17
14.0019	-	0,14	-	-	-	0,00	0,15
14.0022	-	-	0,05	0,07	0,01	0,00	0,13

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia szczękowo - twarzowa - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0011	-	0,08	-	-	0,03	0,01	0,12
14.0013	-	0,06	-	-	0,03	0,00	0,10
14.0004	-	0,08	-	-	-	0,00	0,08
14.0007	-	0,00	-	-	-	0,07	0,07
14.0010	-	0,06	-	-	-	0,01	0,07
14.0008	-	0,05	-	-	-	0,01	0,06
14.0023	-	0,06	-	-	-	-	0,06
14.0012	-	0,05	-	-	-	0,00	0,05
14.0009	-	0,00	-	-	-	0,04	0,05
14.0003	-	0,01	-	-	0,00	0,02	0,04
14.0026	-	0,04	-	-	-	-	0,04
14.0028	-	0,03	-	-	-	-	0,03
14.0035	-	0,03	-	-	-	-	0,03
14.0024	-	0,02	-	-	-	0,00	0,03
14.0025	-	-	-	-	-	0,02	0,02
Woj.	1,22	1,17	0,40	0,25	0,18	0,42	3,65

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.16: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					>=61 [%]
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	
14.0001	49,6	22,2	7,1	12,4	10,9	17,3	15,4	36,8
14.0002	55,2	24,5	-	8,6	12,7	17,6	16,3	44,9
14.0003	59,2	21,6	-	8,1	5,4	18,9	16,2	51,4
14.0004	53,8	38,8	2,4	3,5	12,9	27,1	18,8	35,3
14.0005	7,7	44,6	97,9	2,1	-	-	-	-
14.0006	37,6	11,6	-	22,7	28,5	27,5	10,1	11,1
14.0007	53,8	41,7	-	11,1	18,1	11,1	18,1	41,7
14.0008	51,4	36,7	8,3	6,7	8,3	18,3	15,0	43,3
14.0009	53,2	23,9	-	6,5	17,4	17,4	15,2	43,5
14.0010	25,6	44,9	43,5	14,5	17,4	13,0	2,9	8,7
14.0011	41,4	32,0	5,7	19,7	18,0	27,9	9,0	19,7
14.0012	49,8	44,4	5,6	3,7	14,8	25,9	16,7	33,3
14.0013	44,1	27,1	3,1	18,8	19,8	18,8	11,5	28,1
14.0014	20,2	35,1	70,2	5,4	3,0	9,5	4,8	7,1
14.0017	42,6	32,0	1,7	21,5	23,8	15,7	16,3	20,9
14.0018	10,1	39,6	93,0	2,8	0,9	0,6	0,9	1,9
14.0019	43,4	42,6	5,4	20,9	12,8	21,6	16,9	22,3
14.0020	43,8	37,7	1,2	17,4	16,2	29,9	16,2	19,2
14.0022	45,0	15,5	-	21,7	18,6	20,9	13,2	25,6
14.0023	50,8	50,0	-	8,9	19,6	19,6	16,1	35,7
14.0024	47,7	42,3	-	11,5	7,7	42,3	15,4	23,1
14.0025	50,2	57,9	-	15,8	15,8	10,5	31,6	26,3
14.0026	48,8	40,5	5,4	10,8	13,5	16,2	24,3	29,7
14.0028	48,7	36,4	3,0	18,2	24,2	15,2	6,1	33,3
14.0035	50,8	42,9	-	10,7	10,7	25,0	17,9	35,7
Woj.	31,7	35,0	40,0	10,0	10,2	13,0	9,0	17,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,27	-	12,03	30,83	31,58	25,56
14.0002	0,24	-	2,04	27,76	41,63	28,57
14.0003	0,04	-	5,41	18,92	37,84	37,84
14.0004	0,08	-	3,53	41,18	38,82	16,47
14.0005	0,84	0,72	97,73	1,55	-	-
14.0006	0,21	-	8,21	68,12	21,74	1,93
14.0007	0,07	-	-	37,50	41,67	20,83
14.0008	0,06	-	8,33	30,00	41,67	20,00
14.0009	0,05	-	2,17	30,43	45,65	21,74
14.0010	0,07	-	50,72	37,68	8,70	2,90
14.0011	0,12	-	13,11	52,46	26,23	8,20
14.0012	0,05	-	9,26	44,44	31,48	14,81
14.0013	0,10	-	13,54	46,88	28,12	11,46
14.0014	0,17	1,19	69,64	15,48	11,31	2,38
14.0017	0,17	-	10,47	54,65	24,42	10,47
14.0018	0,47	-	92,98	4,26	1,91	0,85
14.0019	0,15	-	18,24	47,97	29,73	4,05
14.0020	0,17	-	10,18	50,30	29,94	9,58
14.0022	0,13	-	11,63	41,86	28,68	17,83
14.0023	0,06	-	3,57	48,21	41,07	7,14
14.0024	0,03	-	11,54	42,31	38,46	7,69
14.0025	0,02	-	5,26	36,84	36,84	21,05
14.0026	0,04	-	8,11	48,65	35,14	8,11
14.0028	0,03	-	9,09	33,33	42,42	15,15
14.0035	0,03	-	10,71	35,71	35,71	17,86
Woj.	3,65	0,22	43,81	27,32	19,56	9,10

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

¹¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.18: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	20,7	26,7	52,6	29,8	18,6	31,2
14.0002	4,5	57,1	38,4	44,9	41,0	36,7
14.0003	5,4	21,6	73,0	19,3	0,0	32,4
14.0004	5,9	32,9	61,2	26,6	13,7	50,6
14.0005	10,7	46,7	42,6	50,2	37,2	37,9
14.0006	5,8	68,1	26,1	51,9	45,5	44,9
14.0007	4,2	23,6	72,2	27,3	17,3	40,3
14.0008	8,3	23,3	68,3	27,3	11,7	36,7
14.0009	4,3	30,4	65,2	37,7	13,8	39,1
14.0010	5,8	7,2	87,0	9,3	0,0	29,0
14.0011	4,1	19,7	76,2	16,5	10,0	41,8
14.0012	9,3	9,3	81,5	26,4	12,3	33,3
14.0013	10,4	33,3	56,2	33,9	17,6	40,6
14.0014	7,7	45,8	46,4	34,6	24,1	45,2
14.0017	2,3	18,0	79,7	16,3	12,2	44,8
14.0018	37,0	9,8	53,2	25,1	18,2	33,8
14.0019	8,8	10,1	81,1	13,8	6,5	70,9
14.0020	13,8	3,6	82,6	36,6	12,5	49,7
14.0022	14,0	51,2	34,9	56,3	42,4	34,9
14.0023	1,8	10,7	87,5	11,9	1,3	44,6
14.0024	7,7	19,2	73,1	16,7	0,0	38,5
14.0025	5,3	21,1	73,7	22,5	0,0	57,9
14.0026	8,1	8,1	83,8	17,6	0,0	29,7
14.0028	3,0	3,0	93,9	11,6	0,0	57,6
14.0035	3,6	7,1	89,3	28,4	5,7	57,1
Woj.	12,7	31,6	55,8	34,7	18,4	40,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 31.57%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 81.83%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 76.37%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 14 (58.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.19. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0017	66,3	33,1	0,6	100,0	40,4	1	84,2
14.0006	20,8	79,2	-	100,0	0,6	8	1,2
14.0014	95,2	4,8	-	100,0	75,0	0	75,0
14.0022	55,0	42,6	2,3	100,0	34,5	3	43,6
14.0009	93,5	4,3	2,2	100,0	100,0	0	100,0
14.0004	92,9	7,1	-	100,0	50,0	0	66,7
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	89,3	10,7	-	100,0	-	5	15,4
14.0012	85,2	14,8	-	100,0	75,0	0	87,5

¹²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	96,4	3,6	-	100,0	-	1	100,0
14.0002	76,3	3,7	20,0	100,0	33,3	19	33,3
14.0025	78,9	21,1	-	100,0	75,0	0	75,0
14.0018	98,7	1,3	-	100,0	50,0	3	50,0
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0007	98,6	1,4	-	100,0	-	6	-
14.0026	97,3	2,7	-	100,0	-	1	100,0
14.0001	75,9	18,4	5,6	100,0	6,1	5	10,2
14.0008	68,3	31,7	-	100,0	94,7	0	94,7
14.0013	91,7	8,3	-	100,0	25,0	2	37,5
14.0005	97,7	2,3	-	100,0	-	17	5,3
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	98,8	0,6	0,6	100,0	100,0	0	100,0
14.0035	92,9	7,1	-	100,0	50,0	0	100,0
Woj.	86,2	11,9	1,9	100,0	21,7	4	31,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.20 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹³. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

¹³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,27	1,50	64,89	37,25	100,00	35,11	1,11	50,00
14.0002	0,24	6,12	53,48	17,89	-	46,52	4,67	-
14.0003	0,04	2,70	13,89	100,00	-	86,11	-	-
14.0004	0,08	1,18	5,95	-	-	94,05	-	50,00
14.0005	0,84	0,60	6,36	-	100,00	93,64	70,59	14,42
14.0006	0,21	0,97	96,10	100,00	-	3,90	-	-
14.0007	0,07	5,56	-	-	-	100,00	-	-
14.0008	0,06	1,67	1,69	-	-	98,31	-	50,00
14.0009	0,05	6,52	-	-	-	100,00	-	-
14.0010	0,07	-	-	-	-	100,00	-	63,33
14.0011	0,12	1,64	16,67	13,33	100,00	83,33	-	-
14.0012	0,05	-	-	-	-	100,00	-	100,00
14.0013	0,10	2,08	47,87	4,65	100,00	52,13	-	-
14.0014	0,17	1,19	-	-	-	100,00	-	61,21
14.0017	0,17	2,91	23,35	5,56	100,00	76,65	-	-
14.0018	0,47	-	1,06	-	100,00	98,94	16,13	-
14.0019	0,15	0,68	0,68	-	-	99,32	-	15,21
14.0020	0,17	1,20	0,61	-	-	99,39	-	57,14
14.0022	0,13	0,78	83,59	68,22	-	16,41	-	100,00
14.0023	0,06	-	-	-	-	100,00	-	-
14.0024	0,03	-	11,54	-	-	88,46	-	-
14.0025	0,02	73,68	-	-	-	100,00	-	-
14.0026	0,04	-	5,41	-	-	94,59	-	-
14.0028	0,03	-	-	-	-	100,00	-	-
14.0035	0,03	-	-	-	-	100,00	-	-
Woj.	3,65	1,78	21,67	51,87	100,00	78,33	1,60	20,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	64,89	40,59	29,41	6,47	23,53	-
14.0002	53,48	81,30	13,01	5,69	-	-
14.0003	13,89	-	100,00	-	-	-
14.0004	5,95	100,00	-	-	-	-
14.0005	6,36	5,66	39,62	13,21	41,51	-
14.0006	96,10	7,61	90,86	0,51	1,02	-
14.0008	1,69	100,00	-	-	-	-
14.0011	16,67	-	5,00	5,00	90,00	-
14.0013	47,87	22,22	4,44	-	73,33	-
14.0017	23,35	-	7,69	5,13	87,18	-
14.0018	1,06	-	-	-	100,00	-
14.0019	0,68	100,00	-	-	-	-
14.0020	0,61	-	-	100,00	-	-
14.0022	83,59	43,93	51,40	2,80	1,87	-
14.0024	11,54	100,00	-	-	-	-
14.0026	5,41	-	-	-	100,00	-
Woj.	21,67	32,69	42,73	4,25	20,33	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.22: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	62,96	44,44	30,72	5,88	18,95	-
14.0002	53,48	81,30	13,01	5,69	-	-
14.0003	13,89	-	100,00	-	-	-
14.0004	6,10	100,00	-	-	-	-
14.0006	96,10	7,61	90,86	0,51	1,02	-
14.0008	1,82	100,00	-	-	-	-
14.0011	13,27	-	6,67	6,67	86,67	-
14.0013	47,25	23,26	4,65	-	72,09	-
14.0017	21,95	-	5,56	5,56	88,89	-
14.0018	6,06	-	-	-	100,00	-
14.0019	0,71	100,00	-	-	-	-
14.0020	0,61	-	-	100,00	-	-
14.0022	83,59	43,93	51,40	2,80	1,87	-
14.0024	11,54	100,00	-	-	-	-
14.0026	5,71	-	-	-	100,00	-
Woj.	32,54	36,02	44,24	3,46	16,28	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.23: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	89,47	5,88	17,65	11,76	64,71	-
14.0005	6,50	5,66	39,62	13,21	41,51	-
14.0011	71,43	-	-	-	100,00	-
14.0013	66,67	-	-	-	100,00	-
14.0017	100,00	-	33,33	-	66,67	-
14.0018	0,69	-	-	-	100,00	-

Tabela 2.1.23: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
Woj.	5,72	4,82	30,12	10,84	54,22	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.24 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.25.

Tabela 2.1.24: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P14 [%]	A77 [%]	T07 [%]	A76 [%]	C22 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,3	-	0,4	21,8	11,7	15,4	50,8
14.0002	0,2	-	1,2	12,7	26,1	-	60,0
14.0003	0,0	-	2,7	10,8	70,3	13,5	2,7
14.0004	0,1	-	48,2	30,6	14,1	-	7,1
14.0005	0,8	75,9	11,0	3,2	2,1	2,1	5,6
14.0006	0,2	-	1,9	1,9	-	81,2	15,0
14.0007	0,1	-	27,8	50,0	15,3	-	6,9
14.0008	0,1	-	20,0	55,0	21,7	-	3,3
14.0009	0,0	-	10,9	65,2	17,4	-	6,5
14.0010	0,1	11,6	69,6	14,5	4,3	-	-
14.0011	0,1	-	22,1	54,1	4,1	-	19,7
14.0012	0,1	-	44,4	38,9	18,5	-	-
14.0013	0,1	-	2,1	36,5	11,5	-	50,0
14.0014	0,2	-	56,0	39,9	3,0	-	1,2
14.0017	0,2	-	24,4	39,5	2,9	-	33,1
14.0018	0,5	76,2	13,6	6,2	2,3	-	1,7
14.0019	0,1	1,4	81,8	14,2	1,4	-	1,4
14.0020	0,2	-	52,7	21,6	24,0	-	1,8
14.0022	0,1	-	0,8	8,5	4,7	38,0	48,1
14.0023	0,1	-	66,1	23,2	5,4	-	5,4
14.0024	0,0	-	61,5	19,2	7,7	-	11,5
14.0025	0,0	-	-	26,3	-	-	73,7
14.0026	0,0	-	43,2	40,5	2,7	-	13,5
14.0028	0,0	-	21,2	69,7	9,1	-	-
14.0035	0,0	-	82,1	10,7	7,1	-	-
Woj.	3,6	27,5	21,6	18,5	8,0	7,7	16,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.25: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P14 pourazowe uszkodzenia poza uszkodzeniem mózgu
A77 urazy głowy bez istotnego uszkodzenia mózgu leczone zachowawczo
T07 leczenie zachowawcze urazów
A76 urazy głowy z istotnym uszkodzeniem mózgu leczone zachowawczo
C22 duże zabiegi szczękowo - twarzowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.26: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99				AA				100		Pozostałe [%]			
		87-99 [%]	89 [%]	87 [%]	99 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	C [%]	O [%]	N [%]	Pozostałe [%]		100 [%]		
14.0001	266	44,7	54,6	37,0	39,5	16,0	0,8	100,0	-	-	-	50,0	13,2	100,0	65,4
14.0002	245	100,0	100,0	87,8	55,9	75,1	91,4	89,7	90,2	91,1	99,6	99,6	44,9	100,0	54,3
14.0003	37	100,0	24,3	83,8	5,4	37,8	-	-	-	-	-	-	16,2	100,0	16,2
14.0004	85	98,8	59,5	72,6	59,5	10,7	-	-	-	-	-	-	5,9	100,0	9,4
14.0005	838	99,6	74,9	19,0	47,5	39,9	30,3	93,3	45,3	45,3	96,1	96,1	9,8	100,0	8,6
14.0006	207	37,7	29,5	66,7	-	23,1	94,2	96,4	97,4	97,4	100,0	100,0	92,8	100,0	95,2
14.0007	72	100,0	15,3	91,7	8,3	19,4	5,6	-	-	-	-	-	-	-	6,9
14.0008	60	100,0	48,3	70,0	1,7	21,7	48,3	79,3	3,4	3,4	69,0	69,0	1,7	100,0	5,0
14.0009	46	93,5	48,8	72,1	4,7	44,2	43,5	95,0	95,0	85,0	95,0	95,0	4,3	100,0	19,6
14.0010	69	100,0	42,0	89,9	95,7	18,8	21,7	73,3	40,0	40,0	100,0	100,0	-	-	21,7
14.0011	122	88,5	38,0	69,4	27,8	57,4	71,3	96,6	70,1	72,4	96,6	96,6	8,2	100,0	24,6
14.0012	54	100,0	22,2	90,7	44,4	27,8	-	-	-	-	-	-	-	-	7,4
14.0013	96	65,6	4,8	28,6	93,7	20,6	-	-	-	-	-	-	18,8	100,0	55,2
14.0014	168	85,7	74,3	68,1	44,4	18,8	85,7	96,5	16,7	15,3	42,4	42,4	1,8	100,0	24,4
14.0017	172	94,2	60,5	75,9	53,7	45,7	-	-	-	-	-	-	2,9	100,0	37,8
14.0018	470	98,7	99,6	3,2	0,2	4,5	-	-	-	-	-	-	1,1	100,0	9,1
14.0019	148	100,0	97,3	93,2	2,0	9,5	83,8	78,2	42,7	44,4	99,2	99,2	1,4	100,0	11,5
14.0020	167	98,2	33,5	92,7	5,5	26,2	56,3	92,6	87,2	88,3	94,7	94,7	-	-	14,4
14.0022	129	95,3	95,1	55,3	25,2	26,8	70,5	94,5	89,0	91,2	97,8	97,8	-	-	85,3
14.0023	56	100,0	76,8	92,9	-	30,4	83,9	100,0	95,7	95,7	95,7	95,7	-	-	1,8
14.0024	26	100,0	3,8	92,3	100,0	7,7	-	-	-	-	-	-	15,4	100,0	15,4
14.0025	19	100,0	10,5	94,7	26,3	26,3	100,0	89,5	89,5	78,9	100,0	100,0	-	-	15,8
14.0026	37	97,3	47,2	69,4	61,1	16,7	73,0	96,3	85,2	88,9	96,3	96,3	-	-	29,7
14.0028	33	100,0	72,7	81,8	81,8	24,2	81,8	100,0	81,5	11,1	100,0	100,0	6,1	100,0	18,2
14.0035	28	100,0	96,4	35,7	96,4	39,3	-	-	-	-	-	-	10,7	100,0	7,1
Woj.	3 650	89,6	-	-	-	-	38,4	-	-	-	-	-	13,3	-	28,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.27: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEGNIARSTWO I BADANIE
		87	DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		O	CHEMIA KLINICZNA 6
		N	CHEMIA KLINICZNA 5
100	Procedury anestezyjologiczne	100	PROCEDURY ANESTEZJOLOGICZNE

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

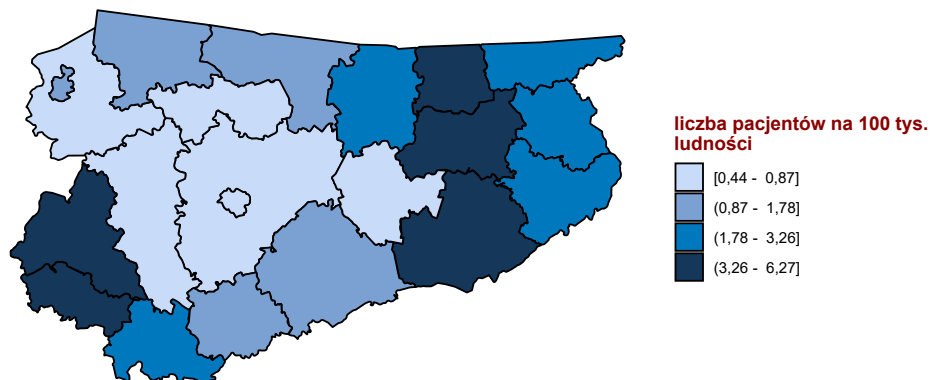
Przeanalizowano jaki odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym musiał przejechać więcej niż 60 i 120 km od gminy swojego zameldowania.

Tabela 2.1.28: Analiza odległości przebytych przez pacjentów przyjętych w trybie pilnym

ID	Liczba hospitalizacji powyżej 60 kilometrów	Liczba hospitalizacji powyżej 120 kilometrów	Udział hospitalizacji powyżej 60 kilometrów [%]	Udział hospitalizacji powyżej 120 kilometrów [%]
14.0001	31	6	11,65	2,26
14.0002	42	12	17,14	4,90
14.0003	3	-	8,11	-
14.0004	6	5	7,06	5,88
14.0005	230	70	27,45	8,35
14.0006	22	6	10,63	2,90
14.0007	7	3	9,72	4,17
14.0008	3	3	5,00	5,00
14.0009	3	2	6,52	4,35
14.0010	3	1	4,35	1,45
14.0011	7	-	5,74	-
14.0012	4	4	7,41	7,41
14.0013	8	6	8,33	6,25
14.0014	13	13	7,74	7,74
14.0017	4	-	2,33	-
14.0018	23	17	4,89	3,62
14.0019	6	3	4,05	2,03
14.0020	24	18	14,37	10,78
14.0022	26	8	20,16	6,20
14.0023	2	1	3,57	1,79
14.0024	2	1	7,69	3,85
14.0025	1	1	5,26	5,26
14.0026	3	2	8,11	5,41
14.0028	2	1	6,06	3,03
14.0035	1	1	3,57	3,57
Woj.	476	184	13,04	5,04

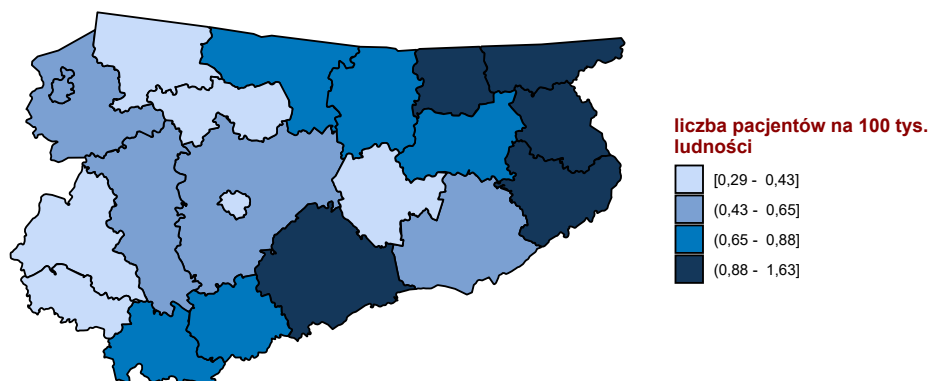
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.9: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 60 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.10: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 120 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.29 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z

rozpoznanem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.29: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	46,62	4,89	40,23	8,3
14.0002	71,02	3,67	8,57	16,7
14.0003	16,22	8,11	75,68	-
14.0004	35,29	7,06	52,94	4,7
14.0005	7,76	0,48	91,53	0,2
14.0006	-	-	99,52	0,5
14.0007	4,17	2,78	84,72	8,3
14.0008	38,33	11,67	43,33	6,7
14.0009	6,52	6,52	84,78	2,2
14.0010	11,59	4,35	84,06	-
14.0011	60,66	6,56	31,15	1,6
14.0012	7,41	7,41	85,19	-
14.0013	-	-	93,75	6,2
14.0014	15,48	2,38	82,14	-
14.0017	45,35	3,49	47,67	3,5
14.0018	12,34	0,21	87,45	-
14.0019	7,43	2,03	90,54	-
14.0020	16,17	4,19	77,84	1,8
14.0022	30,23	3,88	59,69	6,2
14.0023	7,14	1,79	89,29	1,8
14.0024	7,69	3,85	84,62	3,8
14.0025	15,79	31,58	52,63	-
14.0026	2,70	10,81	86,49	-
14.0028	15,15	9,09	75,76	-
14.0035	-	3,57	96,43	-
Woj.	21,04	2,85	73,15	3,0

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.30 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.30: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,3	3,4	3,0	0,8	0,4	1,5
14.0002	0,2	0,8	0,8	2,9	2,0	2,9
14.0003	0,0	2,7	2,7	2,7	2,7	-
14.0004	0,1	-	-	2,4	2,4	4,7
14.0005	0,8	0,1	0,1	0,5	0,4	1,4
14.0006	0,2	4,3	2,4	1,4	0,5	1,0
14.0007	0,1	-	-	4,2	4,2	-
14.0008	0,1	-	-	3,3	1,7	1,7
14.0009	0,0	4,3	4,3	-	-	2,2
14.0010	0,1	-	-	1,4	1,4	1,4
14.0011	0,1	-	-	0,8	0,8	1,6
14.0012	0,1	-	-	7,4	1,9	9,3
14.0013	0,1	1,0	1,0	3,1	3,1	2,1
14.0014	0,2	-	-	-	-	3,0
14.0017	0,2	0,6	0,6	3,5	2,3	3,5

¹⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.30: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0018	0,5	0,2	0,2	1,3	0,6	2,1
14.0019	0,1	-	-	1,4	0,7	2,0
14.0020	0,2	-	-	3,0	2,4	4,8
14.0022	0,1	2,3	2,3	3,1	2,3	3,9
14.0023	0,1	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	7,7	7,7	7,7
14.0025	0,0	-	-	10,5	10,5	5,3
14.0026	0,0	-	-	2,7	2,7	2,7
14.0028	0,0	-	-	-	-	9,1
14.0035	0,0	-	-	3,6	3,6	-
Woj.	3,6	0,8	0,7	1,7	1,2	2,3

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.31 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.31: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	7,4	4,4	4,5	5,7	16,2	52,3
14.0002	9,0	4,7	6,0	4,6	2,0	38,8
14.0003	6,6	5,1	5,0	6,3	-	18,9
14.0004	5,5	4,3	3,0	6,4	3,5	56,5
14.0005	2,5	2,1	2,0	1,4	1,7	90,7
14.0006	2,5	3,7	2,0	2,2	1,4	91,8
14.0007	5,9	4,3	3,0	8,0	4,2	55,6
14.0008	6,5	4,6	5,0	6,3	3,3	41,7
14.0009	8,7	4,8	8,0	6,7	-	21,7
14.0010	1,3	2,8	1,0	0,7	11,6	95,7
14.0011	3,0	3,7	2,0	2,8	9,0	77,0
14.0012	6,0	4,0	3,0	5,2	1,9	53,7
14.0013	5,1	4,0	3,0	4,1	12,5	71,9
14.0014	1,7	2,7	1,0	2,1	10,7	89,9
14.0017	2,4	3,7	1,0	3,3	11,0	84,3
14.0018	2,0	2,2	2,0	1,0	4,9	96,8
14.0019	1,5	3,7	1,0	1,7	25,7	94,6
14.0020	3,8	3,8	3,0	4,0	4,8	66,5
14.0022	9,4	4,0	5,0	5,2	1,6	39,5
14.0023	3,8	4,0	2,0	7,1	3,6	76,8
14.0024	3,2	4,0	2,0	3,8	-	73,1
14.0025	4,3	4,1	1,0	9,7	21,1	84,2
14.0026	2,9	3,9	2,0	3,7	8,1	75,7
14.0028	2,0	4,0	2,0	1,2	12,1	87,9
14.0035	2,4	4,3	2,0	1,7	-	78,6
Woj.	3,9	3,3	2,0	4,0	6,2	76,2

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przed-

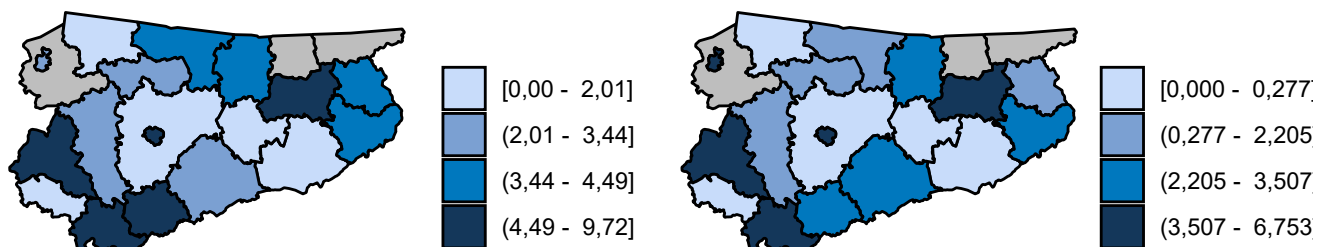
stawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.32.

Tabela 2.1.32: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	6,7	4,2	4,8	5,2	3,9	4,5	4,8
kujawsko-pomorskie	4,5	4,1	4,5	4,7	4,1	4,5	4,8
lubelskie	4,7	4,3	4,8	5,2	4,6	5,1	5,6
lubuskie	1,9	5,7	6,2	7,0	5,3	5,8	6,6
łódzkie	6,5	5,0	5,7	6,4	4,4	5,0	5,6
małopolskie	6,0	5,0	5,8	6,3	4,9	5,7	6,2
mazowieckie	13,8	4,4	5,1	5,6	4,2	4,7	5,2
opolskie	1,7	6,1	7,1	7,9	4,9	5,8	6,4
podkarpackie	5,5	2,9	3,5	3,9	3,1	3,7	4,2
podlaskie	3,1	4,2	4,7	5,1	4,3	4,8	5,2
pomorskie	3,9	4,6	5,2	5,7	4,0	4,6	5,0
śląskie	10,5	4,2	4,6	5,0	4,4	4,8	5,3
świętokrzyskie	3,5	4,5	5,5	6,0	4,2	5,2	5,6
warmińsko-mazurskie	3,6	3,8	4,2	4,7	4,9	5,4	6,0
wielkopolskie	7,8	3,2	3,6	4,1	3,8	4,3	4,8
zachodniopomorskie	4,0	3,7	4,1	4,7	3,6	4,0	4,6

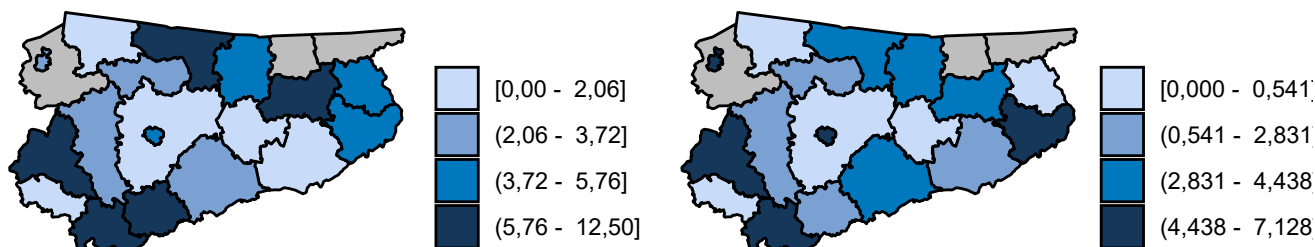
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.15: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



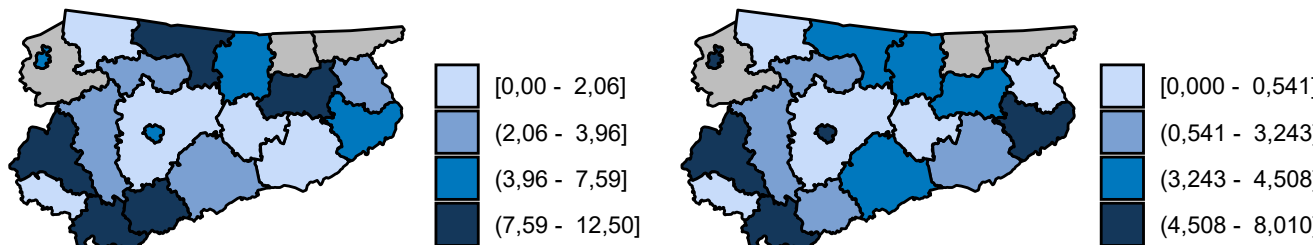
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.16: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.17: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



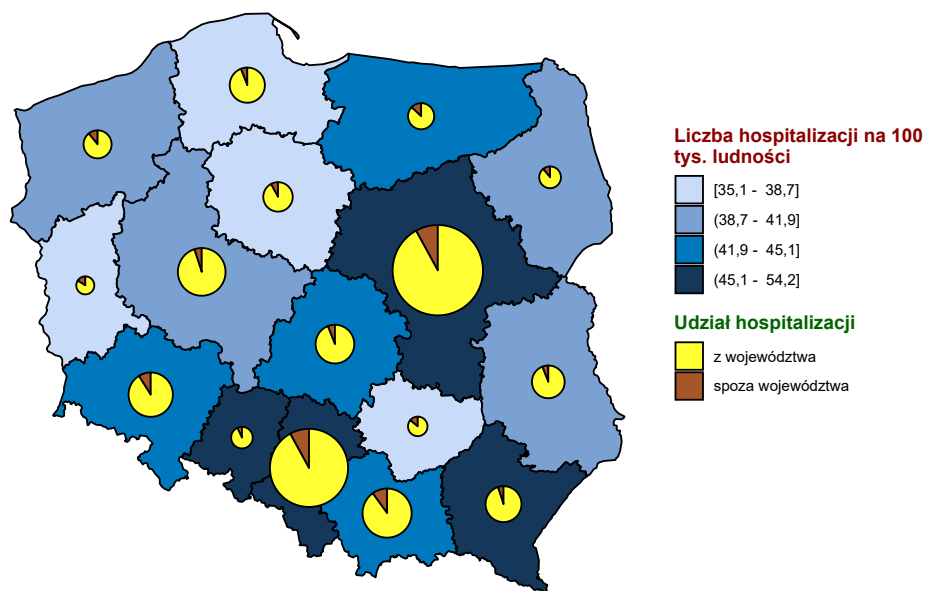
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.2 Urazy kręgosłupa

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,61 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznanych, zakwalifikowanych jako Urazy kręgosłupa (dalej: podgrupa)¹⁵, co stanowiło 4,32% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznanych, które zakwalifikowano do grupy urazy.

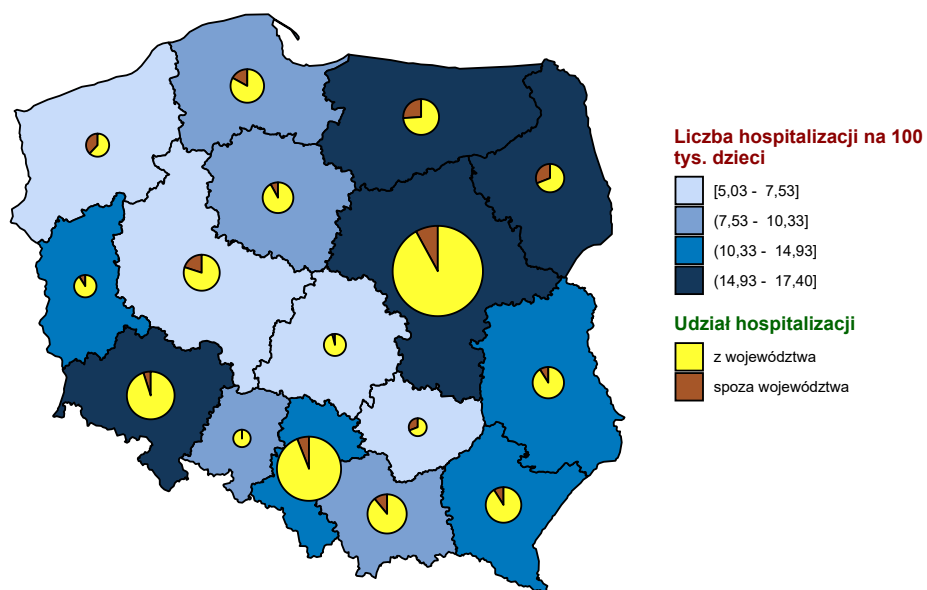
¹⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S12, S13, S14, S24, S22.0, S22.1, S23.0, S23.1, S23.3, S32.0, S32.1, S32.2, S32.7, S32.8, S33.0, S33.1, S33.2, S33.3, S33.5, S33.7, S34.0, S34.1, S34.2, S34.3, S34.4, S34.5, T08, T09.

Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



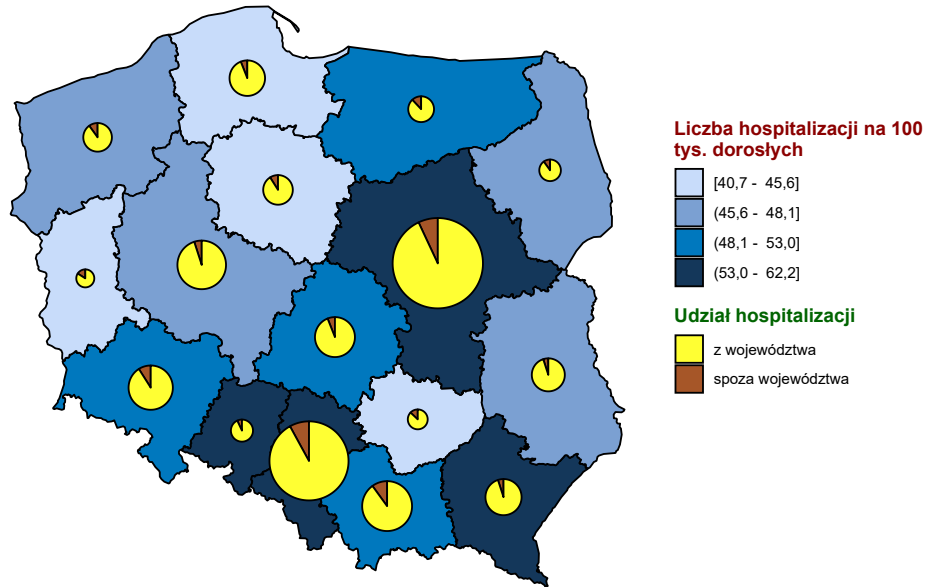
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



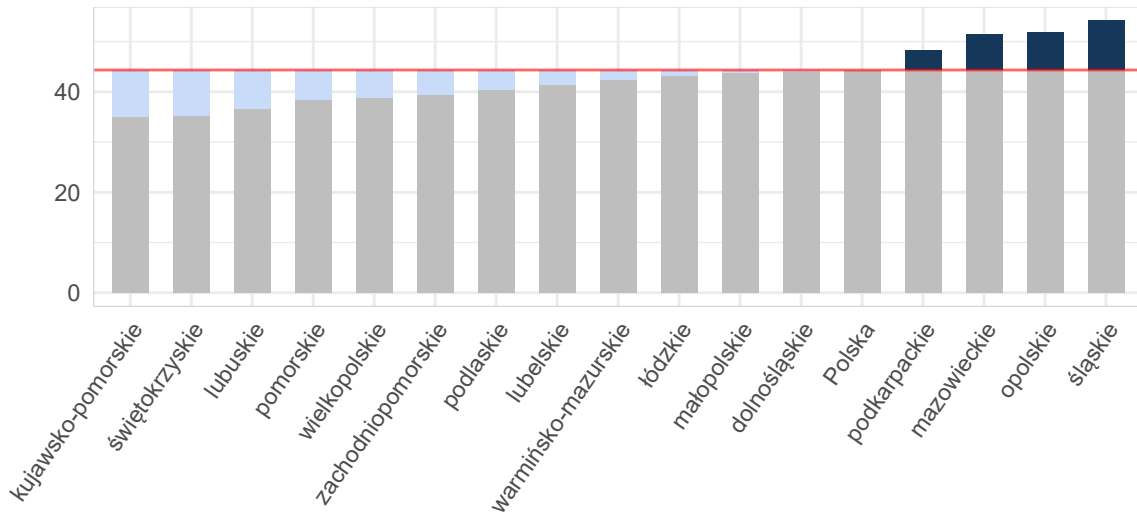
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



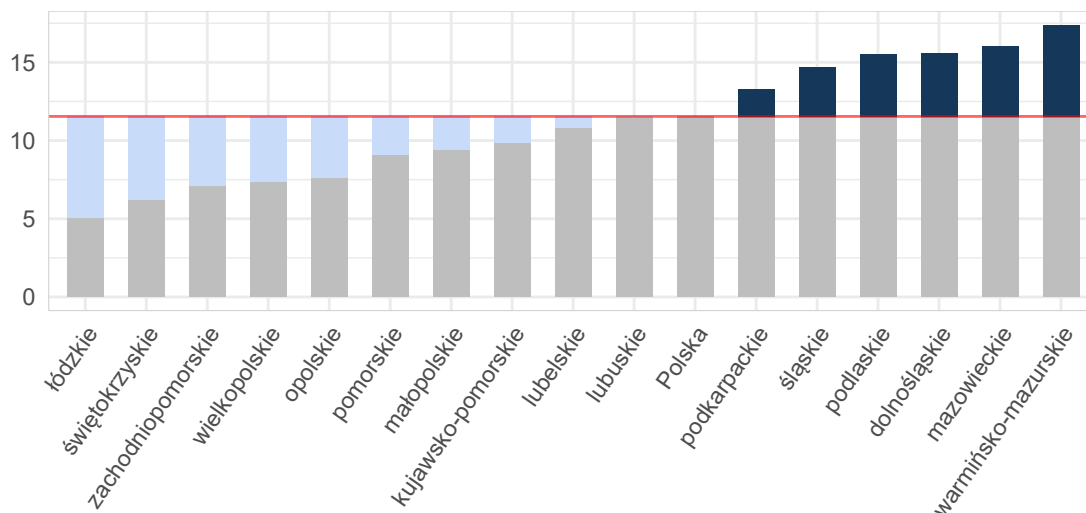
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



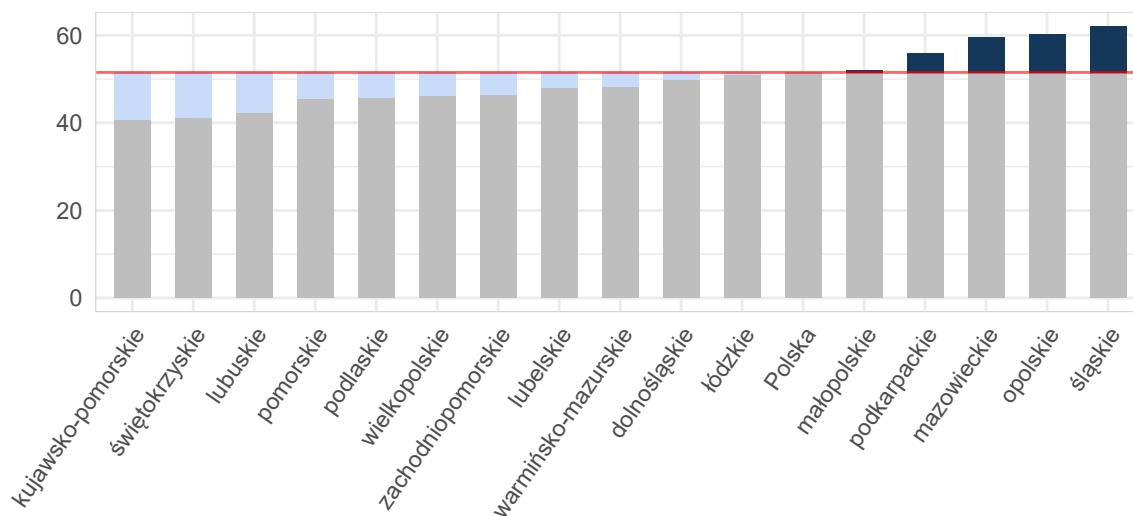
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.33: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,28	-	0,04	9,29	44,12	70
kujawsko-pomorskie	0,73	-	0,02	8,88	35,13	74
lubelskie	0,88	-	0,02	6,12	41,39	98
lubuskie	0,37	-	0,01	16,09	36,66	54

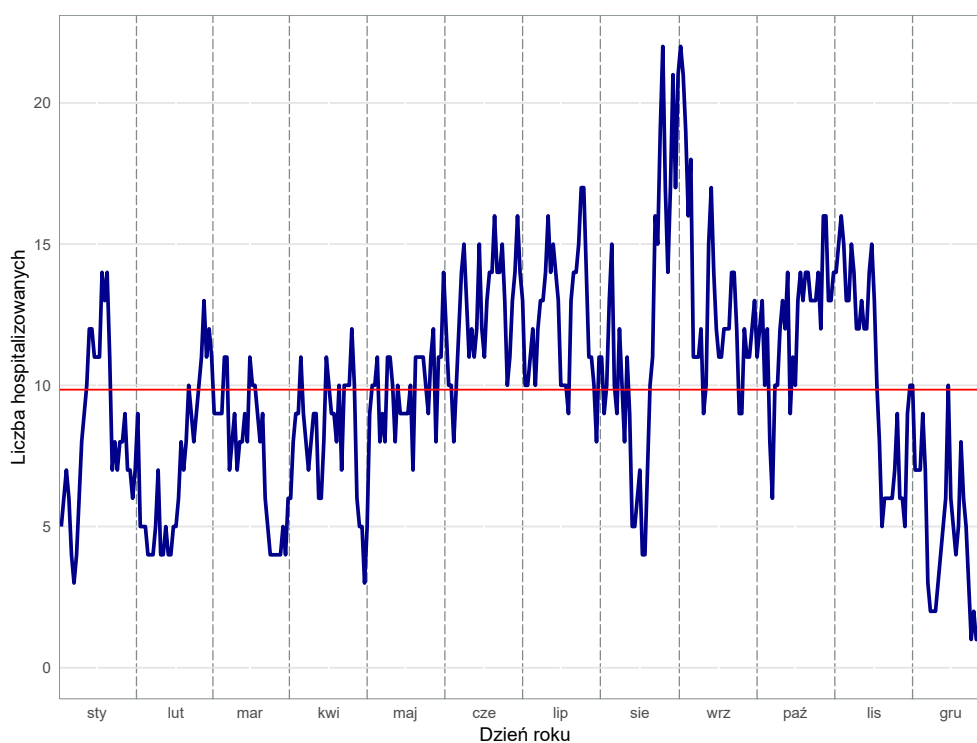
Tabela 2.1.33: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	1,07	-	0,02	6,61	43,21	135
małopolskie	1,49	-	0,03	10,50	43,94	92
mazowieckie	2,76	-	0,05	7,94	51,40	178
opolskie	0,52	-	0,01	7,38	51,86	49
podkarpackie	1,02	-	0,02	5,66	48,18	62
podlaskie	0,48	-	0,01	11,69	40,37	41
pomorskie	0,89	-	0,09	6,75	38,39	81
śląskie	2,47	-	0,05	8,74	54,18	159
świętokrzyskie	0,44	-	0,01	14,00	35,36	125
warmińsko-mazurskie	0,61	-	0,01	13,77	42,47	69
wielkopolskie	1,35	-	0,04	5,56	38,77	124
zachodniopomorskie	0,68	-	0,03	11,11	39,52	57
Polska	17,04	-	0,45	8,61	44,34	1 468

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

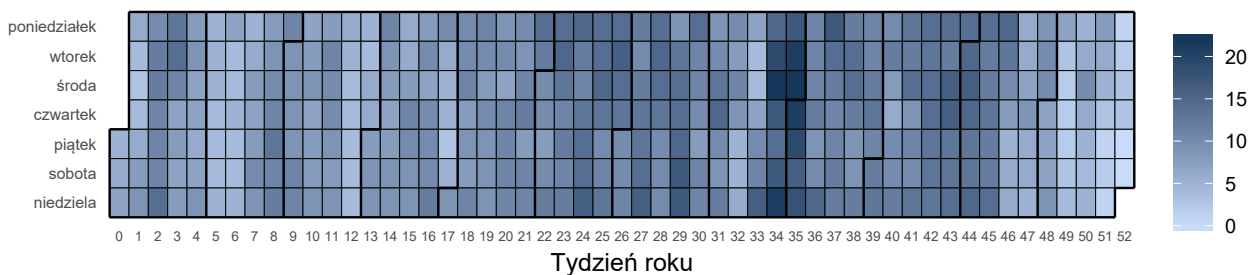
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 10 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 22, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.21 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.22 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.21: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.22: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 24. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 12 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.34: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,09 tys. hospitalizacji dla 0,09 tys. pacjentów. Tym samym 15,08% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.35 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.35: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

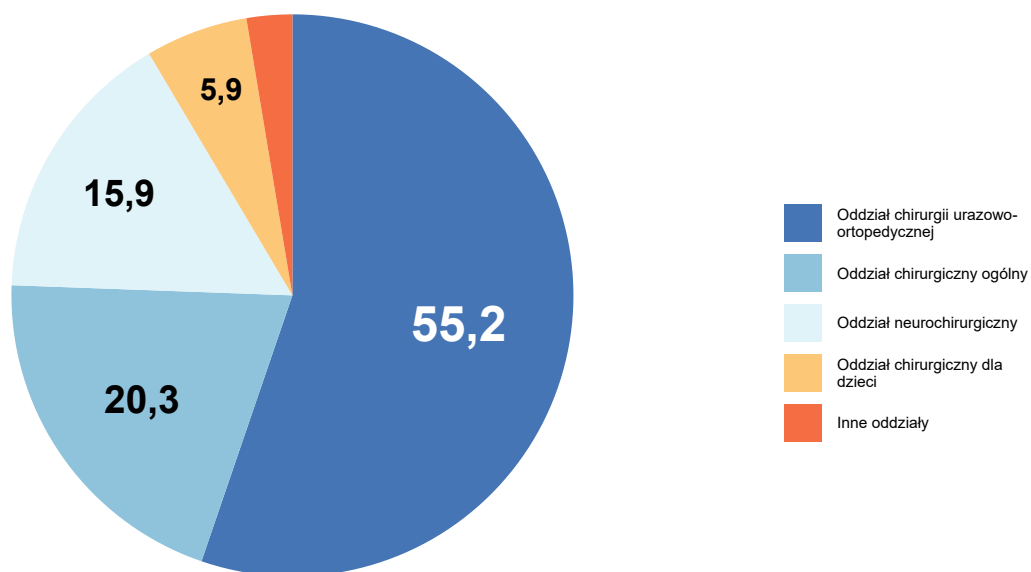
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	0,09	0,09	-	-	15,1	15,1
14.0002	0,08	0,08	0,00	-	13,8	28,9
14.0004	0,05	0,05	0,00	-	8,2	37,0
14.0020	0,04	0,04	0,00	-	7,4	44,4
14.0003	0,03	0,03	-	-	5,1	49,5
14.0011	0,03	0,03	0,00	-	5,1	54,6
14.0018	0,03	0,03	0,00	-	4,8	59,3
14.0009	0,03	0,03	-	-	4,6	63,9
14.0023	0,03	0,03	-	-	4,4	68,4
14.0014	0,02	0,02	-	-	4,1	72,5
14.0008	0,02	0,02	-	-	3,9	76,4
14.0013	0,02	0,02	-	-	3,8	80,2
14.0007	0,02	0,02	0,00	-	3,4	83,6
14.0005	0,02	0,02	-	-	3,3	86,9
14.0012	0,02	0,02	-	-	2,6	89,5
14.0017	0,02	0,02	-	-	2,6	92,1
14.0019	0,01	0,01	-	-	2,3	94,4
14.0022	0,01	0,01	0,00	-	1,3	95,7
14.0006	0,01	0,01	0,00	-	1,1	96,9
14.0028	0,01	0,01	-	-	1,1	98,0
14.0010	0,01	0,01	-	-	1,0	99,0
14.0024	0,00	0,00	-	-	0,3	99,3
14.0025	0,00	0,00	0,00	-	0,3	99,7
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,56	0,61	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 75,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 75,4%.

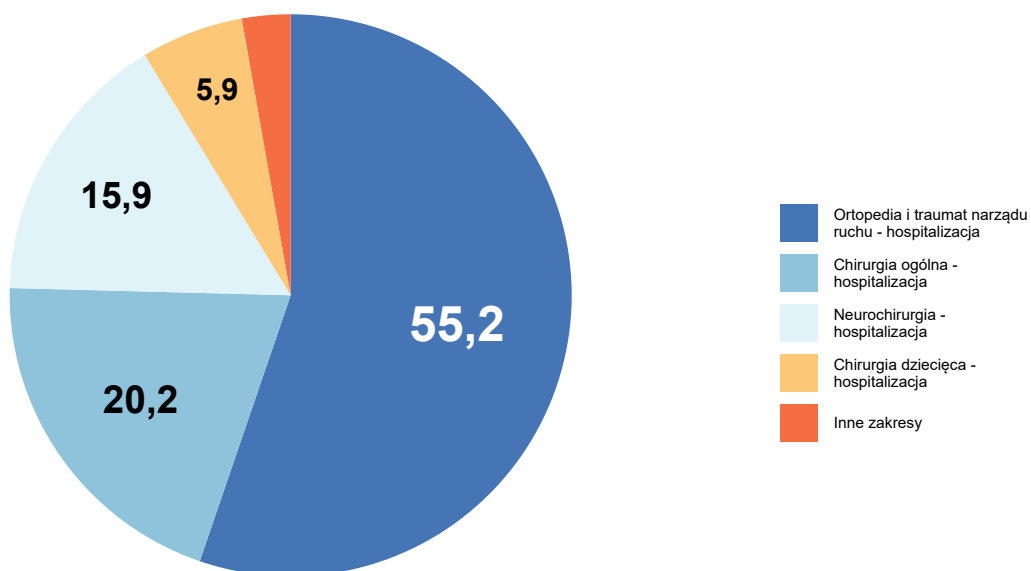
¹⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.23: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.36 oraz Tabela 2.1.37. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.36: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,00	0,00	0,09	-	-	0,00	0,09
14.0002	0,08	-	0,00	-	-	0,00	0,08
14.0004	0,05	0,00	-	-	-	-	0,05
14.0020	-	0,04	-	-	-	-	0,04
14.0003	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0011	0,02	0,01	-	-	-	-	0,03
14.0018	0,00	0,00	-	0,02	-	-	0,03
14.0009	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
14.0023	-	0,03	-	-	-	-	0,03
14.0014	0,02	0,00	-	-	-	0,00	0,02
14.0008	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
14.0013	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
14.0007	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
14.0005	-	-	-	0,01	0,01	-	0,02
14.0012	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0017	0,01	0,00	-	-	-	-	0,02
14.0019	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0022	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
14.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0028	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0010	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0025	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,34	0,12	0,10	0,04	0,01	0,01	0,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.37: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatyzacja narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatyzacja narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,00	0,00	0,09	-	-	0,00	0,09
14.0002	0,08	-	0,00	-	-	0,00	0,08
14.0004	0,05	0,00	-	-	-	-	0,05
14.0020	-	0,04	-	-	-	-	0,04
14.0003	0,03	-	-	-	-	-	0,03
14.0011	0,02	0,01	-	-	-	-	0,03
14.0018	0,00	0,00	-	0,02	-	-	0,03
14.0009	0,03	-	-	-	-	0,00	0,03
14.0023	-	0,03	-	-	-	-	0,03
14.0014	0,02	0,00	-	-	-	0,00	0,02
14.0008	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02

Tabela 2.1.37: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0013	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
14.0007	0,02	0,00	-	-	-	-	0,02
14.0005	-	-	-	0,01	0,01	-	0,02
14.0012	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0017	0,01	0,00	-	-	-	-	0,02
14.0019	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0022	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
14.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0028	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0010	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0025	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,34	0,12	0,10	0,04	0,01	0,01	0,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.38 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.38: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	58,6	39,1	1,1	5,4	8,7	8,7	19,6	56,5
14.0002	44,7	25,0	-	13,1	14,3	29,8	25,0	17,9
14.0003	56,6	61,3	-	12,9	3,2	16,1	16,1	51,6
14.0004	52,2	60,0	-	6,0	12,0	24,0	16,0	42,0
14.0005	10,7	55,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0006	70,6	71,4	-	-	-	-	14,3	85,7
14.0007	49,6	28,6	-	4,8	14,3	28,6	23,8	28,6
14.0008	55,6	37,5	4,2	-	8,3	12,5	37,5	37,5
14.0009	50,4	42,9	-	14,3	14,3	17,9	21,4	32,1
14.0010	60,5	50,0	-	-	-	33,3	-	66,7
14.0011	53,4	35,5	-	12,9	16,1	9,7	6,5	54,8
14.0012	46,2	56,2	-	12,5	31,2	18,8	12,5	25,0
14.0013	55,4	39,1	-	13,0	17,4	8,7	8,7	52,2
14.0014	44,4	24,0	4,0	12,0	20,0	28,0	16,0	20,0
14.0017	48,0	31,2	-	12,5	25,0	12,5	18,8	31,2
14.0018	19,8	51,7	79,3	3,4	3,4	-	6,9	6,9
14.0019	61,9	57,1	-	7,1	14,3	-	14,3	64,3
14.0020	53,9	44,4	-	15,6	13,3	15,6	13,3	42,2
14.0022	56,1	50,0	-	-	25,0	12,5	-	62,5
14.0023	52,3	66,7	-	14,8	11,1	11,1	22,2	40,7
14.0024	76,5	50,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0025	70,5	50,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0028	51,4	42,9	-	14,3	14,3	14,3	-	57,1
14.0035	51,0	50,0	-	50,0	-	-	-	50,0
Woj.	49,8	43,1	7,5	9,3	12,1	15,6	16,7	38,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.39 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.39: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,09	1,09	16,30	42,39	29,35	10,87
14.0002	0,08	1,19	52,38	33,33	11,90	1,19
14.0003	0,03	-	32,26	25,81	16,13	25,81
14.0004	0,05	4,00	34,00	44,00	16,00	2,00
14.0005	0,02	100,00	-	-	-	-
14.0006	0,01	-	14,29	42,86	14,29	28,57
14.0007	0,02	-	38,10	52,38	4,76	4,76
14.0008	0,02	4,17	20,83	58,33	16,67	-
14.0009	0,03	3,57	39,29	32,14	21,43	3,57
14.0010	0,01	-	33,33	33,33	33,33	-
14.0011	0,03	3,23	25,81	38,71	25,81	6,45
14.0012	0,02	-	50,00	37,50	6,25	6,25
14.0013	0,02	8,70	21,74	34,78	26,09	8,70
14.0014	0,02	12,00	36,00	40,00	12,00	-
14.0017	0,02	-	43,75	31,25	25,00	-
14.0018	0,03	82,76	6,90	3,45	3,45	3,45
14.0019	0,01	-	21,43	28,57	50,00	-
14.0020	0,04	8,89	35,56	31,11	24,44	-
14.0022	0,01	-	25,00	50,00	25,00	-
14.0023	0,03	14,81	25,93	37,04	18,52	3,70
14.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,00	-	-	50,00	50,00	-
14.0028	0,01	-	42,86	28,57	14,29	14,29
14.0035	0,00	50,00	-	-	50,00	-
Woj.	0,61	10,66	30,00	34,92	19,18	5,25

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.40. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

¹⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.40: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	23,9	20,7	55,4	36,6	18,5	21,7
14.0002	11,9	61,9	26,2	68,5	55,8	47,6
14.0003	3,2	38,7	58,1	29,4	23,1	32,3
14.0004	14,0	38,0	48,0	50,4	17,2	32,0
14.0005	15,0	40,0	45,0	52,7	41,7	45,0
14.0006	-	14,3	85,7	4,2	0,0	14,3
14.0007	4,8	14,3	81,0	23,3	18,7	61,9
14.0008	8,3	12,5	79,2	24,6	9,8	54,2
14.0009	7,1	32,1	60,7	31,1	13,4	25,0
14.0010	16,7	16,7	66,7	43,7	9,2	16,7
14.0011	3,2	19,4	77,4	19,8	12,4	64,5
14.0012	12,5	-	87,5	36,3	0,0	31,2
14.0013	13,0	21,7	65,2	36,1	13,7	34,8
14.0014	12,0	16,0	72,0	41,7	17,1	56,0
14.0017	-	12,5	87,5	9,0	6,3	37,5
14.0018	31,0	20,7	48,3	49,3	21,3	31,0
14.0019	-	-	100,0	6,4	5,9	57,1
14.0020	15,6	6,7	77,8	33,3	13,6	68,9
14.0022	37,5	-	62,5	101,1	25,5	37,5
14.0023	18,5	11,1	70,4	46,2	17,9	40,7
14.0024	-	-	100,0	8,9	8,9	100,0
14.0025	-	-	100,0	-	0,0	50,0
14.0028	28,6	14,3	57,1	41,1	17,1	85,7
14.0035	-	-	100,0	2,9	2,9	50,0
Woj.	13,8	25,7	60,5	40,1	17,2	41,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 63.46%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 71.11%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 71.52%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 16 (66.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.41. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.41: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0009	89,3	10,7	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0017	87,5	12,5	-	100,0	50,0	0	100,0
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0004	92,0	8,0	-	100,0	25,0	12	50,0
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0012	75,0	25,0	-	100,0	75,0	0	100,0
14.0003	77,4	22,6	-	100,0	14,3	12	28,6
14.0023	85,2	14,8	-	100,0	-	2	100,0
14.0018	96,6	3,4	-	100,0	-	3	100,0

¹⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.41: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0002	54,8	8,3	36,9	100,0	-	35	14,3
14.0001	89,1	5,4	5,4	100,0	20,0	1	60,0
14.0008	87,5	12,5	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0013	95,7	4,3	-	100,0	-	251	-
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0014	92,0	8,0	-	100,0	50,0	0	100,0
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	95,6	4,4	-	100,0	50,0	0	100,0
14.0006	57,1	42,9	-	100,0	-	6	66,7
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0022	62,5	37,5	-	100,0	33,3	105	33,3
14.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0025	50,0	50,0	-	100,0	-	6	100,0
Woj.	85,6	8,5	5,9	100,0	30,8	2	63,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.42 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ¹⁹. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

¹⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.42: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,09	1,09	63,74	98,25	100,00	36,26	-
14.0002	0,08	1,19	75,90	88,89	-	24,10	-
14.0003	0,03	-	29,03	88,89	-	70,97	-
14.0004	0,05	2,00	6,12	66,67	-	93,88	-
14.0005	0,02	-	10,00	-	100,00	90,00	-
14.0006	0,01	-	28,57	100,00	-	71,43	-
14.0007	0,02	-	-	-	-	100,00	-
14.0008	0,02	4,17	-	-	-	100,00	-
14.0009	0,03	3,57	22,22	100,00	-	77,78	-
14.0010	0,01	-	-	-	-	100,00	-
14.0011	0,03	-	3,23	-	-	96,77	-
14.0012	0,02	-	-	-	-	100,00	-
14.0013	0,02	-	8,70	100,00	-	91,30	-
14.0014	0,02	4,00	12,50	-	-	87,50	-
14.0017	0,02	6,25	-	-	-	100,00	-
14.0018	0,03	-	3,45	-	-	96,55	20,00
14.0019	0,01	-	-	-	-	100,00	-
14.0020	0,04	-	-	-	-	100,00	-
14.0022	0,01	-	62,50	80,00	-	37,50	-
14.0023	0,03	-	-	-	-	100,00	-
14.0024	0,00	-	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,00	50,00	-	-	-	100,00	-
14.0028	0,01	-	-	-	-	100,00	-
14.0035	0,00	-	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,61	1,31	25,75	89,47	100,00	74,25	0,25

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.43: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	63,74	98,28	1,72	-	-	-
14.0002	75,90	87,30	6,35	3,17	3,17	-
14.0003	29,03	88,89	-	11,11	-	-
14.0004	6,12	66,67	-	33,33	-	-
14.0005	10,00	100,00	-	-	-	-
14.0006	28,57	100,00	-	-	-	-
14.0009	22,22	100,00	-	-	-	-
14.0011	3,23	-	-	100,00	-	-
14.0013	8,70	100,00	-	-	-	-
14.0014	12,50	-	33,33	66,67	-	-
14.0018	3,45	-	100,00	-	-	-
14.0022	62,50	80,00	-	20,00	-	-
Woj.	25,75	89,03	4,52	5,16	1,29	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.44: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	63,33	98,25	1,75	-	-	-
14.0002	75,90	87,30	6,35	3,17	3,17	-
14.0003	29,03	88,89	-	11,11	-	-
14.0004	6,12	66,67	-	33,33	-	-
14.0006	28,57	100,00	-	-	-	-
14.0009	22,22	100,00	-	-	-	-
14.0011	3,23	-	-	100,00	-	-
14.0013	8,70	100,00	-	-	-	-
14.0014	13,04	-	33,33	66,67	-	-
14.0018	16,67	-	100,00	-	-	-
14.0022	62,50	80,00	-	20,00	-	-
Woj.	27,34	88,82	4,61	5,26	1,32	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.45: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	100,00	100,00	-	-	-	-
14.0005	10,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	6,52	100,00	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.46 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.47.

Tabela 2.1.46: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	T07 [%]	H51 [%]	A87A [%]	H53 [%]	H52 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,1	35,9	10,9	-	25,0	26,1	2,2
14.0002	0,1	21,4	52,4	1,2	6,0	6,0	13,1
14.0003	0,0	71,0	19,4	-	3,2	3,2	3,2
14.0004	0,0	88,0	-	4,0	-	-	8,0
14.0005	0,0	75,0	10,0	-	-	-	15,0
14.0006	0,0	71,4	28,6	-	-	-	-
14.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	95,8	-	-	-	-	4,2
14.0009	0,0	75,0	-	-	-	-	25,0
14.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	96,8	-	-	-	-	3,2
14.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,0	91,3	-	-	4,3	-	4,3
14.0014	0,0	80,0	-	4,0	-	-	16,0
14.0017	0,0	87,5	-	-	-	-	12,5
14.0018	0,0	27,6	-	-	-	-	72,4
14.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	28,9	-	71,1	-	-	-
14.0022	0,0	37,5	12,5	-	25,0	12,5	12,5
14.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
14.0028	0,0	85,7	-	-	-	-	14,3
14.0035	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,6	63,1	10,7	5,9	5,2	5,1	10,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.47: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
T07 leczenie zachowawcze urazów
H51 kompleksowe zabiegi korekcyjne kręgosłupa
A87A inne choroby układu nerwowego > 17 r.ż.
H53 zabiegi na kręgosłupie bez stosowania implantów
H52 zabiegi na kręgosłupie z zastosowaniem implantów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.48: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99				AA				76-84				Pozostałe [%]			
		87-99 [%]	89 [%]	88 [%]	87 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	C [%]	O [%]	N [%]	Pozostałe [%]	76-84 [%]	81 [%]		78 [%]	84 [%]	Pozostałe [%]
14.0001	92	45,7	59,5	19,0	26,2	35,7	-	-	-	-	-	62,0	86,0	22,8	59,6	8,8	23,9
14.0002	84	100,0	100,0	56,0	58,3	81,0	95,2	98,8	91,2	90,0	97,5	70,2	88,1	88,1	8,5	11,9	63,1
14.0003	31	100,0	74,2	16,1	29,0	32,3	3,2	100,0	-	-	-	29,0	88,9	66,7	22,2	22,2	29,0
14.0004	50	86,0	14,0	4,7	4,7	88,4	12,0	83,3	66,7	66,7	66,7	6,0	-	-	-	100,0	-
14.0005	20	100,0	65,0	55,0	55,0	70,0	50,0	90,0	60,0	60,0	100,0	10,0	100,0	100,0	-	-	15,0
14.0006	7	100,0	42,9	71,4	71,4	85,7	100,0	85,7	71,4	71,4	100,0	28,6	100,0	100,0	-	-	28,6
14.0007	21	100,0	19,0	52,4	47,6	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0008	24	100,0	16,7	20,8	8,3	87,5	8,3	50,0	-	-	100,0	-	-	-	-	-	4,2
14.0009	28	82,1	47,8	52,2	47,8	30,4	89,3	100,0	96,0	92,0	96,0	21,4	-	50,0	-	83,3	28,6
14.0010	6	100,0	16,7	66,7	66,7	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	16,7
14.0011	31	77,4	75,0	66,7	29,2	41,7	90,3	92,9	85,7	92,9	92,9	3,2	-	-	-	100,0	-
14.0012	16	100,0	-	12,5	75,0	50,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12,5
14.0013	23	95,7	86,4	18,2	4,5	18,2	-	-	-	-	-	-	50,0	-	-	50,0	-
14.0014	25	100,0	68,0	64,0	84,0	44,0	92,0	87,0	17,4	13,0	91,3	4,0	-	-	100,0	100,0	44,0
14.0017	16	100,0	68,8	68,8	81,2	18,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,2
14.0018	29	100,0	93,1	13,8	10,3	6,9	-	-	-	-	-	3,4	-	-	-	100,0	3,4
14.0019	14	100,0	100,0	50,0	57,1	7,1	92,9	76,9	53,8	53,8	92,3	-	-	-	-	-	21,4
14.0020	45	88,9	17,5	72,5	42,5	20,0	57,8	92,3	80,8	80,8	88,5	-	-	-	-	-	-
14.0022	8	100,0	100,0	50,0	25,0	25,0	87,5	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	100,0	50,0	50,0	-	25,0
14.0023	27	100,0	70,4	96,3	29,6	11,1	66,7	94,4	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0024	2	100,0	-	100,0	50,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0025	2	100,0	50,0	50,0	-	-	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0028	7	85,7	66,7	33,3	100,0	66,7	85,7	100,0	100,0	16,7	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0035	2	100,0	100,0	50,0	50,0	50,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	610	87,5	-	-	-	-	41,5	-	-	-	-	24,1	-	-	-	-	19,5

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.49: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEGNIARSTWO I BADANIE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		87	DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		O	CHEMIA KLINICZNA 6
		N	CHEMIA KLINICZNA 5
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	81	ZABIEGI NAPRAWCZE I PLASTYCZNE W ZAKRESIE STAWÓW
		78	INNE OPERACJE W OBRĘBIE KOŚCI, Z WYJĄTKIEM KOŚCI TWARZY
		84	INNE ZABIEGI W OBRĘBIE UKŁADU MIĘŚNIOWO-SZKIELETOWEGO

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

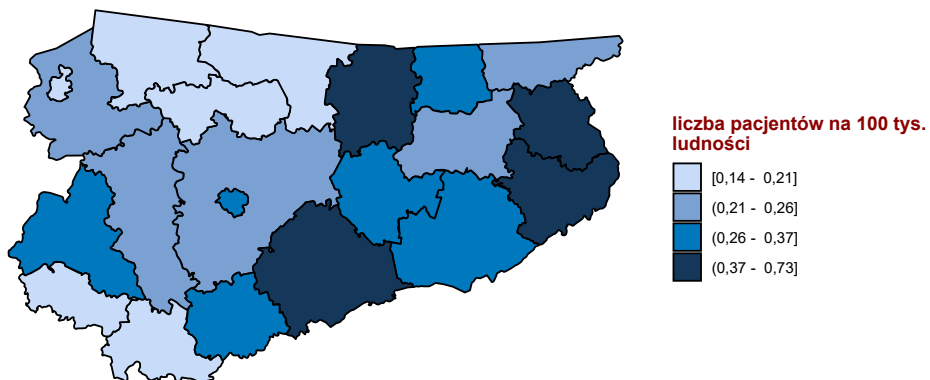
Przeanalizowano jaki odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym musiał przejechać więcej niż 60 i 120 km od gminy swojego zameldowania.

Tabela 2.1.50: Analiza odległości przebytych przez pacjentów przyjętych w trybie pilnym

ID	Liczba hospitalizacji powyżej 60 kilometrów	Liczba hospitalizacji powyżej 120 kilometrów	Udział hospitalizacji powyżej 60 kilometrów [%]	Udział hospitalizacji powyżej 120 kilometrów [%]
14.0001	10	3	10,87	3,26
14.0002	13	3	15,48	3,57
14.0003	1	1	3,23	3,23
14.0004	8	7	16,00	14,00
14.0005	5	3	25,00	15,00
14.0007	1	1	4,76	4,76
14.0008	2	2	8,33	8,33
14.0010	1	1	16,67	16,67
14.0011	3	-	9,68	-
14.0012	1	1	6,25	6,25
14.0013	4	2	17,39	8,70
14.0014	3	3	12,00	12,00
14.0018	6	4	20,69	13,79
14.0020	7	3	15,56	6,67
14.0022	1	1	12,50	12,50
14.0023	5	5	18,52	18,52
14.0028	2	1	28,57	14,29
Woj.	73	41	11,97	6,72

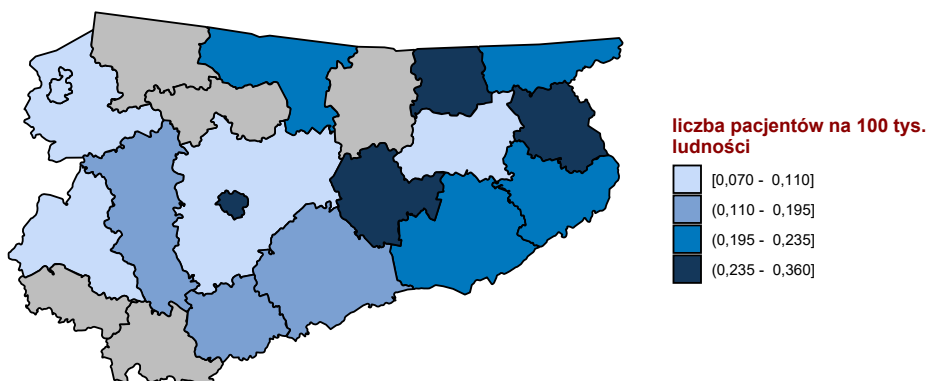
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.14: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 60 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.15: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 120 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.51 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z

rozpoznanem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.51: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	25,00	2,17	67,39	5,4
14.0002	5,95	17,86	72,62	3,6
14.0003	-	19,35	80,65	-
14.0004	2,00	4,00	94,00	-
14.0005	5,00	5,00	90,00	-
14.0006	-	-	85,71	14,3
14.0007	4,76	19,05	76,19	-
14.0008	4,17	16,67	79,17	-
14.0009	-	10,71	85,71	3,6
14.0010	-	-	100,00	-
14.0011	12,90	19,35	67,74	-
14.0012	-	12,50	87,50	-
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	40,00	4,00	56,00	-
14.0017	-	6,25	93,75	-
14.0018	13,79	-	86,21	-
14.0019	-	-	100,00	-
14.0020	2,22	-	97,78	-
14.0022	75,00	-	12,50	12,5
14.0023	3,70	7,41	88,89	-
14.0024	-	-	100,00	-
14.0025	-	50,00	50,00	-
14.0028	-	-	100,00	-
14.0035	-	-	100,00	-
Woj.	9,51	8,20	80,49	1,8

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.52 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.52: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,1	2,2	2,2	-	-	2,2
14.0002	0,1	1,2	-	1,2	1,2	1,2
14.0003	0,0	-	-	-	-	6,5
14.0004	0,0	-	-	2,0	2,0	2,0
14.0005	0,0	-	-	-	-	-
14.0006	0,0	-	-	-	-	14,3
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	8,3	4,2	8,3
14.0009	0,0	-	-	3,6	3,6	10,7
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	6,5	-	6,5
14.0012	0,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	4,0	4,0	8,0
14.0017	0,0	-	-	-	-	6,2
14.0018	0,0	-	-	3,4	-	-

²⁰Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.52: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	12,5	12,5	-	-	-
14.0023	0,0	-	-	-	-	3,7
14.0024	0,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,6	0,7	0,5	1,5	0,8	3,0

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.53 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.53: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	10,2	5,6	4,0	7,5	-	44,6
14.0002	8,0	5,3	6,0	3,5	1,2	17,9
14.0003	5,9	5,0	4,0	4,1	-	35,5
14.0004	3,8	4,9	3,0	2,8	2,0	66,0
14.0005	4,9	3,3	4,0	2,9	-	50,0
14.0006	7,0	4,3	7,0	6,0	28,6	28,6
14.0007	3,9	5,8	4,0	2,6	9,5	47,6
14.0008	7,8	5,2	3,0	19,4	-	58,3
14.0009	6,8	5,1	5,0	5,8	-	32,1
14.0010	1,5	4,7	1,0	0,8	-	100,0
14.0011	4,2	5,0	3,0	4,1	3,2	64,5
14.0012	4,6	4,6	4,0	2,9	-	43,8
14.0013	4,7	4,7	3,0	5,5	-	65,2
14.0014	6,6	5,2	2,0	6,9	-	68,0
14.0017	3,7	5,2	2,5	4,2	-	81,2
14.0018	2,0	3,3	2,0	1,2	6,9	96,6
14.0019	3,1	5,5	2,0	4,2	-	85,7
14.0020	4,0	4,7	3,0	3,4	4,4	60,0
14.0022	5,6	4,9	5,5	4,5	12,5	37,5
14.0023	4,1	4,8	3,0	3,4	-	63,0
14.0024	2,5	6,9	2,5	0,7	-	100,0
14.0025	1,0	6,2	1,0	0,7	50,0	100,0
14.0028	3,6	4,5	3,0	1,9	-	57,1
14.0035	4,5	4,2	4,5	4,9	-	50,0
Woj.	5,9	5,0	3,0	6,1	2,1	52,3

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

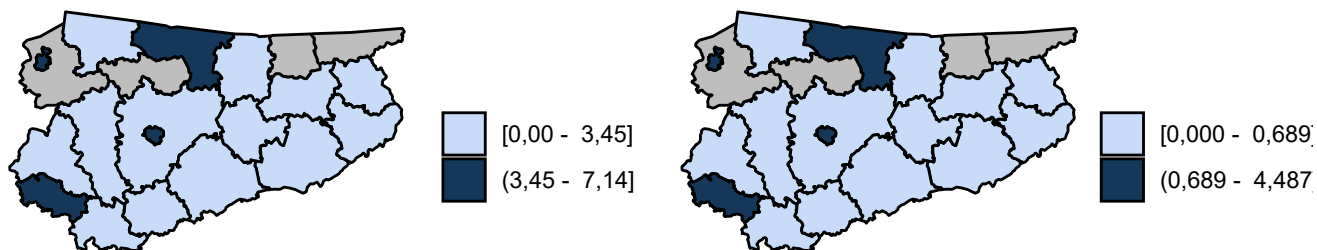
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.54.

Tabela 2.1.54: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	1,3	3,0	3,5	4,1	3,3	3,9	4,4
kujawsko-pomorskie	0,7	2,0	2,7	3,6	1,9	2,5	3,2
lubelskie	0,9	2,4	3,1	3,5	2,6	3,7	4,3
lubuskie	0,4	2,7	4,0	4,3	2,8	4,1	4,3
łódzkie	1,1	3,2	3,7	4,8	3,0	3,4	4,8
małopolskie	1,5	2,2	3,3	4,0	1,9	3,0	3,7
mazowieckie	2,8	2,6	3,3	4,2	2,4	3,3	4,1
opolskie	0,5	2,1	3,7	4,3	1,8	3,2	3,8
podkarpackie	1,0	1,7	2,4	2,9	1,6	2,4	3,1
podlaskie	0,5	2,7	3,5	4,2	3,3	4,2	4,8
pomorskie	0,9	1,6	2,4	3,3	1,6	2,4	3,1
śląskie	2,5	1,8	3,0	3,4	1,6	2,8	3,2
świętokrzyskie	0,4	3,2	4,3	5,0	3,3	4,4	5,4
warmińsko-mazurskie	0,6	3,0	4,1	4,4	3,3	4,7	4,9
wielkopolskie	1,4	2,4	2,7	3,6	2,4	2,6	3,4
zachodniopomorskie	0,7	3,0	4,1	4,6	2,1	3,4	3,9

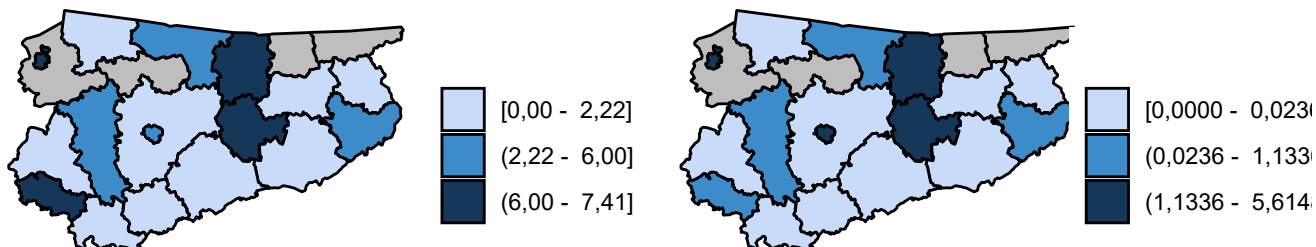
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.25: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



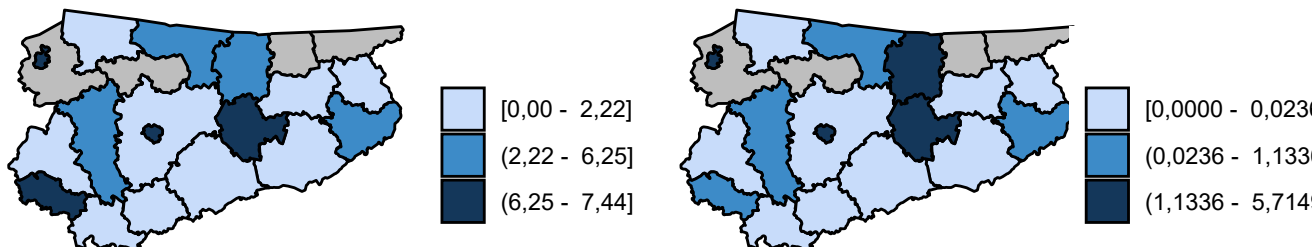
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.26: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.27: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



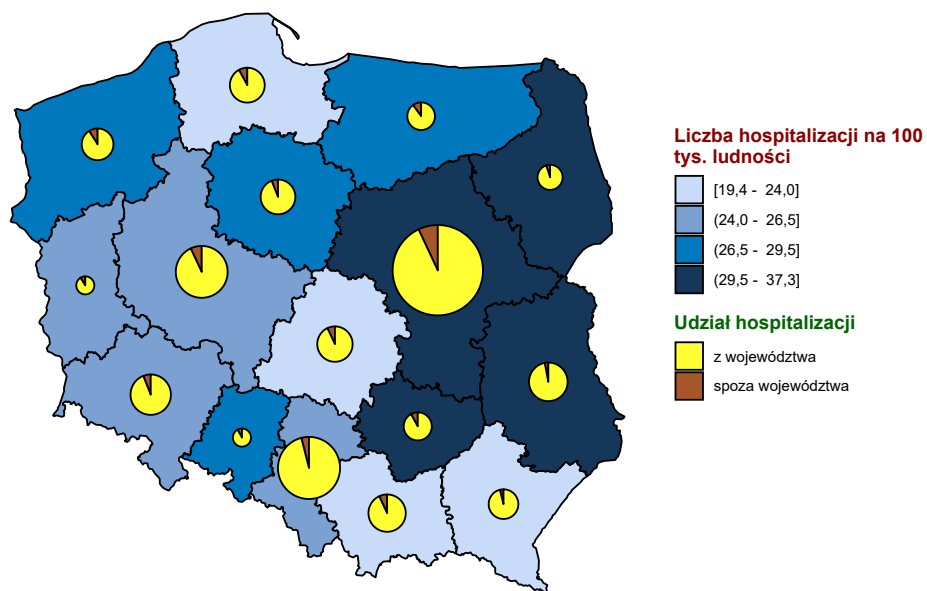
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.3 Urazy klatki piersiowej

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,42 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Urazy klatki piersiowej (dalej: podgrupa)²¹, co stanowiło 3,00% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy urazy.

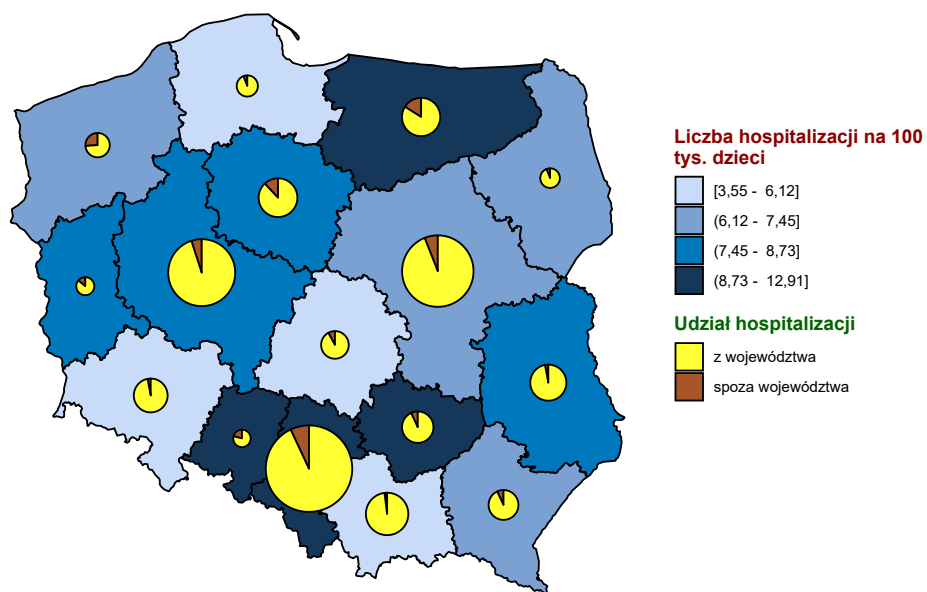
²¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S20, S21, S25, S26, S27, S28, S29, S22.2, S22.3, S22.4, S22.5, S22.8, S22.9, S23.2, S23.4, S23.5.

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



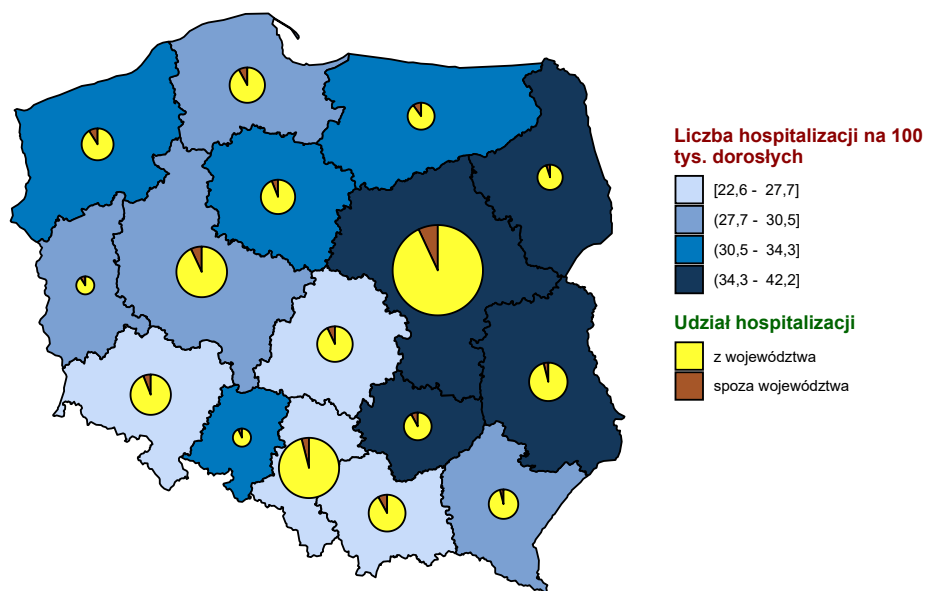
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



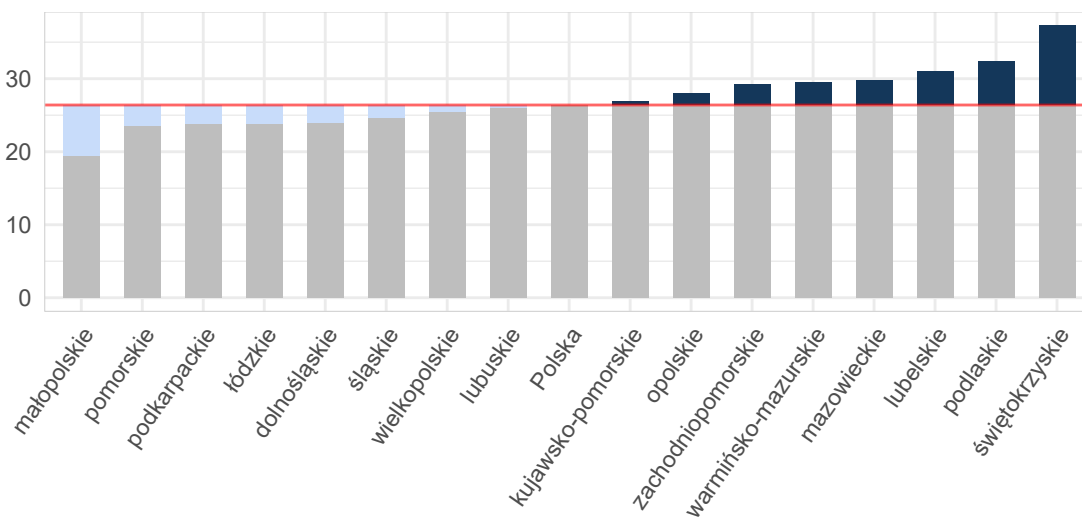
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



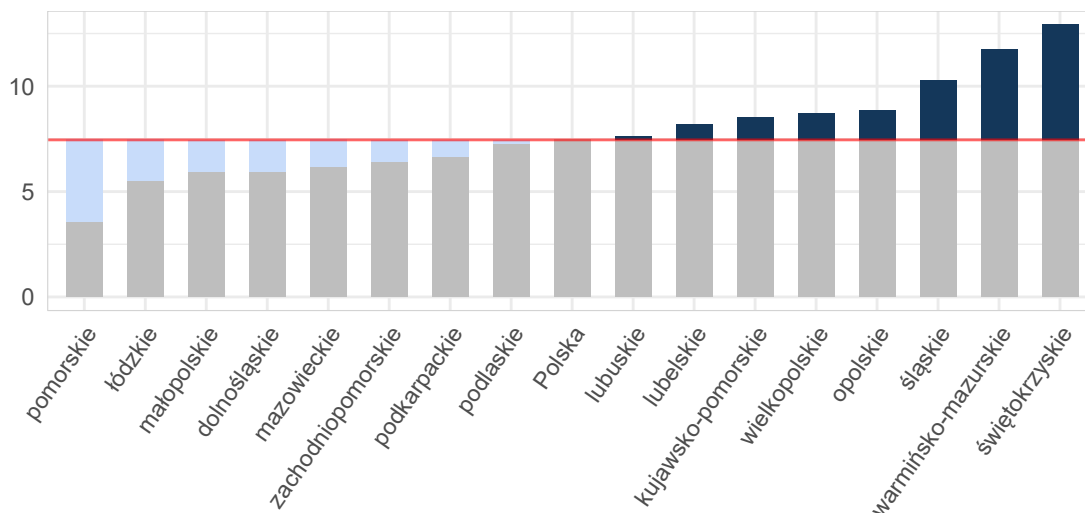
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



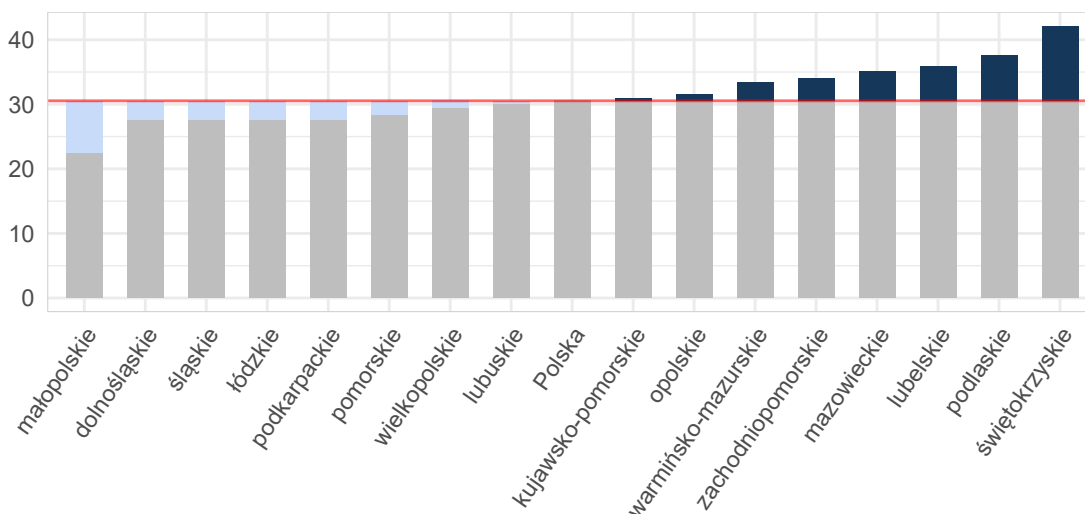
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.55: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,70	-	0,02	6,32	23,97	54
kujawsko-pomorskie	0,56	-	0,01	6,42	26,92	45
lubelskie	0,66	-	0,02	3,94	30,94	53
lubuskie	0,26	-	0,00	9,43	26,05	17

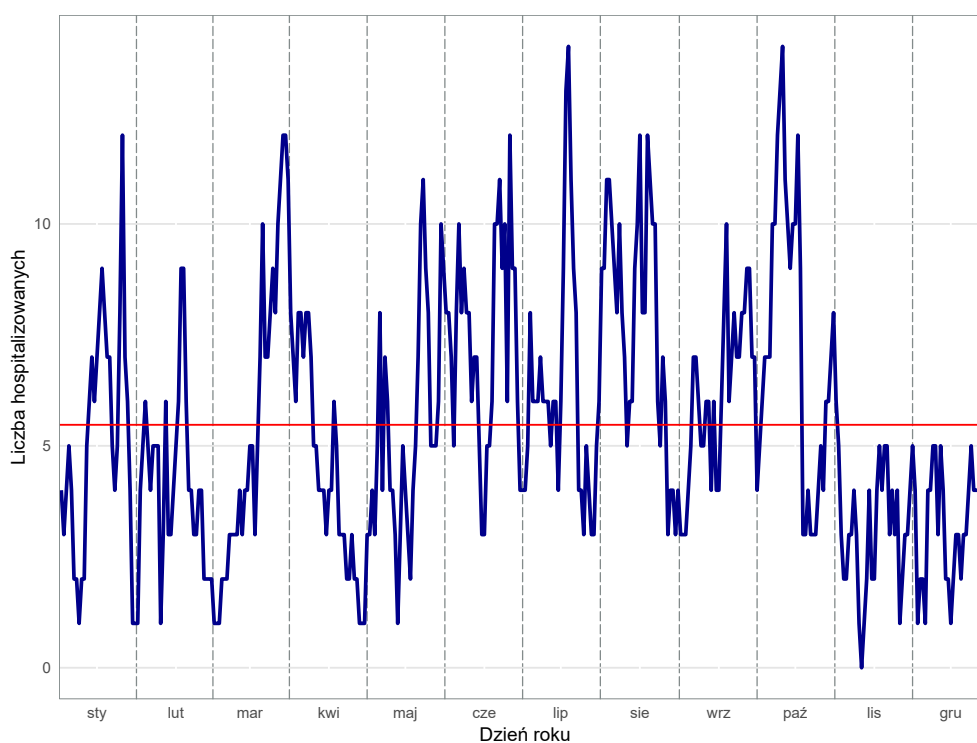
Tabela 2.1.55: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,59	-	0,02	7,74	23,90	68
małopolskie	0,66	-	0,01	7,91	19,42	39
mazowieckie	1,60	-	0,03	7,59	29,72	103
opolskie	0,28	-	0,00	8,27	27,99	28
podkarpackie	0,51	-	0,01	4,54	23,83	21
podlaskie	0,38	-	0,01	5,47	32,36	22
pomorskie	0,55	-	0,02	8,23	23,62	44
śląskie	1,13	-	0,03	4,80	24,70	78
świętokrzyskie	0,47	-	0,01	8,57	37,27	27
warmińsko-mazurskie	0,42	-	0,01	10,40	29,45	31
wielkopolskie	0,89	-	0,01	7,10	25,48	45
zachodniopomorskie	0,50	-	0,01	9,62	29,21	36
Polska	10,15	-	0,21	7,01	26,40	711

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

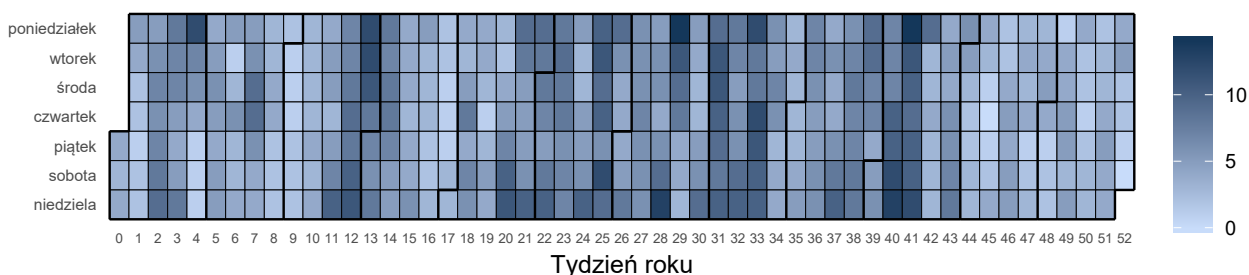
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 5 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 14, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.31 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.32 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.31: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.32: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 24. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 15 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.56: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszczach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Pisz	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytyński
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,05 tys. hospitalizacji dla 0,05 tys. pacjentów. Tym samym 11,35% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.57 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.57: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

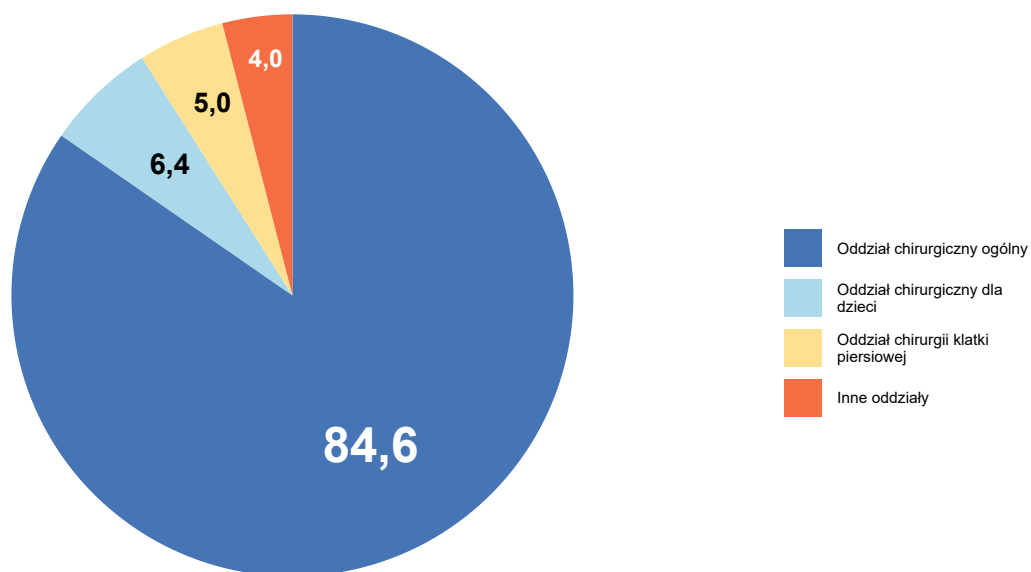
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	0,05	0,05	0,00	-	11,3	11,3
14.0011	0,05	0,05	0,00	-	11,1	22,5
14.0018	0,03	0,03	0,00	-	7,6	30,0
14.0007	0,02	0,02	0,00	-	5,9	35,9
14.0017	0,02	0,02	0,00	-	5,7	41,6
14.0009	0,02	0,02	-	-	5,4	47,0
14.0003	0,02	0,02	-	-	5,2	52,2
14.0006	0,02	0,02	-	-	5,0	57,2
14.0020	0,02	0,02	-	-	4,7	61,9
14.0005	0,02	0,02	-	-	3,8	65,7
14.0014	0,02	0,02	-	-	3,8	69,5
14.0008	0,02	0,02	-	-	3,5	73,0
14.0002	0,01	0,01	0,00	-	3,3	76,4
14.0012	0,01	0,01	-	-	3,1	79,4
14.0013	0,01	0,01	-	-	3,1	82,5
14.0004	0,01	0,01	-	-	2,8	85,3
14.0028	0,01	0,01	-	-	2,8	88,2
14.0019	0,01	0,01	0,00	-	2,1	90,3
14.0023	0,01	0,01	-	-	2,1	92,4
14.0010	0,01	0,01	0,00	-	1,9	94,3
14.0024	0,01	0,01	0,00	-	1,9	96,2
14.0035	0,01	0,01	-	-	1,9	98,1
14.0026	0,00	0,00	-	-	1,2	99,3
14.0025	0,00	0,00	-	-	0,7	100,0
Woj.	0,42	0,42	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²² i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny ogólny oraz Oddział chirurgiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 91% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia ogólna - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 90,3%.

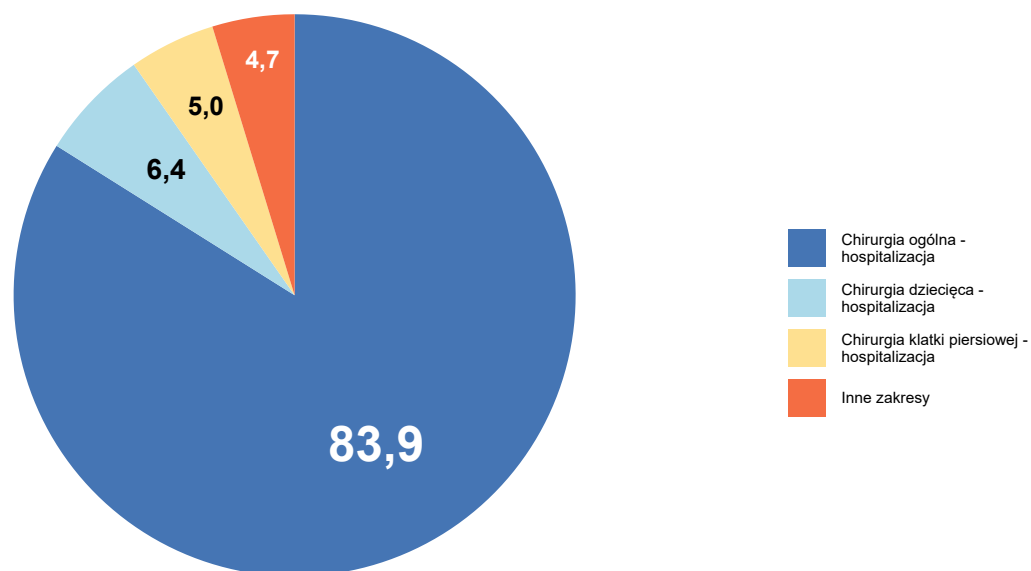
²²Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.33: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.34: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.58 oraz Tabela 2.1.59. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.58: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii klatki piersiowej [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,05	-	-	-	0,00	0,00	0,05
14.0011	0,05	-	-	-	-	-	0,05
14.0018	0,02	0,01	-	-	-	-	0,03
14.0007	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
14.0017	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0009	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0003	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
14.0006	-	-	0,02	-	-	-	0,02
14.0020	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0005	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0014	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
14.0008	0,01	-	-	0,00	-	-	0,02
14.0002	0,01	-	-	0,00	0,00	0,00	0,01
14.0012	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
14.0013	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
14.0004	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0028	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0019	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0023	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0010	0,01	-	-	-	0,00	-	0,01
14.0024	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0035	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0025	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,36	0,03	0,02	0,01	0,00	0,00	0,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.59: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja planowa [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,05	-	-	-	-	0,00	0,05
14.0011	0,05	-	-	-	-	-	0,05
14.0018	0,02	0,01	-	-	-	-	0,03
14.0007	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
14.0017	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0009	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0003	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02
14.0006	-	-	0,02	-	-	-	0,02
14.0020	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0005	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0014	0,02	-	-	0,00	-	-	0,02

Tabela 2.1.59: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja planowa [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0008	0,01	-	-	0,00	-	-	0,02
14.0002	0,01	-	-	0,00	-	0,00	0,01
14.0012	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
14.0013	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
14.0004	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0028	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0019	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0023	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0010	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
14.0024	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0035	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0025	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,36	0,03	0,02	0,01	0,00	0,01	0,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.60 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.60: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					Suma
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	
14.0001	52,2	33,3	-	4,2	18,8	20,8	18,8	37,5
14.0002	48,1	35,7	-	-	21,4	42,9	7,1	28,6
14.0003	62,5	31,8	-	-	-	27,3	9,1	63,6
14.0004	48,7	16,7	8,3	-	16,7	16,7	33,3	25,0
14.0005	13,6	18,8	93,8	6,2	-	-	-	-
14.0006	59,3	19,0	-	9,5	-	23,8	19,0	47,6
14.0007	48,6	24,0	-	4,0	28,0	24,0	16,0	28,0
14.0008	45,7	20,0	6,7	13,3	13,3	26,7	13,3	26,7
14.0009	51,6	8,7	-	4,3	13,0	17,4	39,1	26,1
14.0010	42,1	25,0	25,0	-	12,5	12,5	37,5	12,5
14.0011	46,9	27,7	-	10,6	21,3	25,5	12,8	29,8
14.0012	50,5	23,1	-	15,4	15,4	-	30,8	38,5
14.0013	50,0	-	-	7,7	23,1	7,7	23,1	38,5
14.0014	47,9	-	-	12,5	12,5	25,0	18,8	31,2
14.0017	51,5	37,5	4,2	20,8	4,2	12,5	16,7	41,7
14.0018	40,9	21,9	34,4	3,1	6,2	9,4	15,6	31,2
14.0019	43,1	22,2	-	44,4	-	11,1	22,2	22,2
14.0020	49,3	20,0	-	20,0	25,0	5,0	10,0	40,0
14.0023	60,9	22,2	-	-	-	22,2	33,3	44,4
14.0024	60,8	37,5	-	-	-	25,0	12,5	62,5
14.0025	59,0	-	-	-	33,3	-	-	66,7
14.0026	54,6	40,0	-	-	20,0	20,0	20,0	40,0
14.0028	74,5	41,7	-	-	-	-	16,7	83,3
14.0035	55,1	25,0	-	-	12,5	12,5	37,5	37,5
Woj.	49,7	24,1	7,3	7,8	13,0	17,7	18,2	35,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.61 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.61: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,05	-	27,08	45,83	20,83	6,25
14.0002	0,01	-	42,86	35,71	7,14	14,29
14.0003	0,02	-	9,09	68,18	18,18	4,55
14.0004	0,01	-	41,67	25,00	33,33	-
14.0005	0,02	93,75	-	6,25	-	-
14.0006	0,02	-	14,29	52,38	14,29	19,05
14.0007	0,02	4,00	40,00	32,00	16,00	8,00
14.0008	0,02	13,33	40,00	6,67	33,33	6,67
14.0009	0,02	-	26,09	60,87	8,70	4,35
14.0010	0,01	25,00	25,00	37,50	-	12,50
14.0011	0,05	-	44,68	36,17	19,15	-
14.0012	0,01	-	30,77	38,46	30,77	-
14.0013	0,01	-	38,46	38,46	23,08	-
14.0014	0,02	-	43,75	50,00	6,25	-
14.0017	0,02	4,17	20,83	45,83	25,00	4,17
14.0018	0,03	34,38	21,88	28,12	15,62	-
14.0019	0,01	11,11	33,33	33,33	22,22	-
14.0020	0,02	-	50,00	10,00	35,00	5,00
14.0023	0,01	-	-	33,33	55,56	11,11
14.0024	0,01	-	-	62,50	25,00	12,50
14.0025	0,00	-	33,33	-	66,67	-
14.0026	0,00	-	20,00	60,00	-	20,00
14.0028	0,01	-	-	33,33	66,67	-
14.0035	0,01	-	25,00	75,00	-	-
Woj.	0,42	7,80	28,13	38,77	20,57	4,73

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.62. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

²³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.62: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	12,5	16,7	70,8	33,4	10,8	41,7
14.0002	14,3	35,7	50,0	43,2	32,5	50,0
14.0003	9,1	27,3	63,6	36,9	23,1	36,4
14.0004	16,7	50,0	33,3	35,7	24,0	50,0
14.0005	6,2	37,5	56,2	35,9	23,1	43,8
14.0006	9,5	19,0	71,4	54,5	14,7	52,4
14.0007	24,0	16,0	60,0	42,7	18,7	40,0
14.0008	20,0	26,7	53,3	41,2	11,7	60,0
14.0009	-	21,7	78,3	14,8	13,4	69,6
14.0010	-	37,5	62,5	22,9	18,4	50,0
14.0011	12,8	8,5	78,7	35,4	10,0	48,9
14.0012	7,7	23,1	69,2	31,3	20,9	15,4
14.0013	7,7	30,8	61,5	45,6	0,0	38,5
14.0014	6,2	37,5	56,2	43,5	20,6	50,0
14.0017	4,2	-	95,8	14,5	0,2	37,5
14.0018	15,6	15,6	68,8	20,9	15,7	46,9
14.0019	22,2	22,2	55,6	13,4	13,5	55,6
14.0020	10,0	5,0	85,0	26,1	19,0	80,0
14.0023	-	-	100,0	8,2	2,6	55,6
14.0024	12,5	25,0	62,5	21,2	17,9	62,5
14.0025	-	-	100,0	4,6	0,0	-
14.0026	-	-	100,0	0,8	0,0	40,0
14.0028	-	16,7	83,3	16,5	0,0	50,0
14.0035	-	25,0	75,0	16,7	21,6	50,0
Woj.	10,4	19,4	70,2	30,7	15,7	48,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁴, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 60%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 87.74%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 91.37%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 17 (73.91%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.63. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.63: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0017	95,8	4,2	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0012	84,6	15,4	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0002	92,9	-	7,1	-	-	-	-
14.0006	90,5	9,5	-	100,0	-	22	-
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-

²⁴Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.63: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0026	80,0	20,0	-	100,0	-	2	-
14.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0014	93,8	6,2	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	95,8	2,1	2,1	100,0	-	30	-
14.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0008	60,0	40,0	-	100,0	66,7	0	66,7
14.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0025	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	96,0	3,5	0,5	100,0	60,0	0	60,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.64 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ²⁵. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej.

Tabela 2.1.64: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,05	2,08	25,53	-	74,47
14.0002	0,01	7,14	30,77	25,00	69,23
14.0003	0,02	-	22,73	-	77,27
14.0004	0,01	-	8,33	-	91,67
14.0005	0,02	-	6,25	-	93,75
14.0006	0,02	14,29	61,11	-	38,89
14.0007	0,02	4,00	12,50	-	87,50
14.0008	0,02	-	13,33	-	86,67
14.0009	0,02	-	30,43	-	69,57
14.0010	0,01	12,50	-	-	100,00
14.0011	0,05	-	8,51	-	91,49
14.0012	0,01	-	38,46	-	61,54
14.0013	0,01	-	30,77	-	69,23
14.0014	0,02	-	31,25	-	68,75
14.0017	0,02	4,17	8,70	-	91,30
14.0018	0,03	-	6,25	-	93,75
14.0019	0,01	-	22,22	-	77,78
14.0020	0,02	-	5,00	-	95,00
14.0023	0,01	-	44,44	-	55,56
14.0024	0,01	-	37,50	-	62,50
14.0025	0,00	100,00	-	-	-
14.0026	0,00	-	-	-	100,00
14.0028	0,01	-	16,67	-	83,33
14.0035	0,01	-	-	-	100,00
Woj.	0,42	2,60	19,42	1,25	80,58

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została

²⁵Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.1.65: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	25,53	-	-	-	91,67	8,33
14.0002	30,77	50,00	25,00	-	25,00	-
14.0003	22,73	-	-	40,00	60,00	-
14.0004	8,33	-	-	-	100,00	-
14.0005	6,25	-	100,00	-	-	-
14.0006	61,11	-	27,27	-	72,73	-
14.0007	12,50	-	33,33	-	66,67	-
14.0008	13,33	-	-	-	100,00	-
14.0009	30,43	-	28,57	-	71,43	-
14.0011	8,51	-	-	-	100,00	-
14.0012	38,46	-	20,00	-	80,00	-
14.0013	30,77	-	-	-	100,00	-
14.0014	31,25	-	-	-	100,00	-
14.0017	8,70	50,00	-	-	50,00	-
14.0018	6,25	-	-	50,00	50,00	-
14.0019	22,22	-	-	-	100,00	-
14.0020	5,00	-	-	-	100,00	-
14.0023	44,44	-	-	-	100,00	-
14.0024	37,50	-	-	-	100,00	-
14.0028	16,67	-	-	-	100,00	-
Woj.	19,42	3,75	11,25	3,75	80,00	1,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.66 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.67.

Tabela 2.1.66: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	T07 [%]	D07 [%]	D51 [%]	P14 [%]	H85 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	62,5	22,9	10,4	-	-	4,2
14.0002	0,0	42,9	7,1	14,3	-	-	35,7
14.0003	0,0	50,0	13,6	27,3	-	-	9,1
14.0004	0,0	75,0	8,3	8,3	-	8,3	-
14.0005	0,0	12,5	-	-	81,2	-	6,2
14.0006	0,0	28,6	38,1	-	-	-	33,3
14.0007	0,0	76,0	8,0	4,0	-	4,0	8,0
14.0008	0,0	66,7	13,3	20,0	-	-	-
14.0009	0,0	60,9	21,7	8,7	-	-	8,7
14.0010	0,0	75,0	-	-	-	12,5	12,5
14.0011	0,0	87,2	8,5	-	-	4,3	-
14.0012	0,0	61,5	30,8	-	-	-	7,7
14.0013	0,0	46,2	30,8	23,1	-	-	-
14.0014	0,0	68,8	31,2	-	-	-	-
14.0017	0,0	62,5	4,2	4,2	-	20,8	8,3
14.0018	0,0	50,0	3,1	12,5	25,0	6,2	3,1
14.0019	0,0	66,7	22,2	-	-	11,1	-
14.0020	0,0	75,0	5,0	10,0	-	10,0	-
14.0023	0,0	44,4	44,4	11,1	-	-	-
14.0024	0,0	62,5	37,5	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0026	0,0	80,0	-	-	-	20,0	-
14.0028	0,0	75,0	16,7	8,3	-	-	-
14.0035	0,0	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.66: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	T07 [%]	D07 [%]	D51 [%]	P14 [%]	H85 [%]	Pozostałe produkty [%]
Woj.	0,4	61,7	15,1	7,6	5,0	3,8	6,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.67: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
T07 leczenie zachowawcze urazów
D07 małe zabiegi klatki piersiowej
D51 odma opłucnowa
P14 pourazowe uszkodzenia poza uszkodzeniem mózgu
H85 urazy głowy >17 r.ż.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.68: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99				AA				30-34				Pozostałe [%]		
		87 [%]	88 [%]	89 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	C [%]	O [%]	M [%]	Pozostałe [%]	30-34 [%]	31 [%]	33 [%]		34 [%]	
14.0001	48	95,8	54,3	21,7	13,0	76,1	-	-	-	-	-	25,0	-	-	100,0	4,2
14.0002	14	100,0	92,9	64,3	100,0	64,3	92,9	100,0	100,0	100,0	100,0	14,3	50,0	50,0	50,0	28,6
14.0003	22	100,0	95,5	59,1	13,6	4,5	-	-	-	-	-	9,1	-	-	100,0	-
14.0004	12	100,0	58,3	33,3	33,3	58,3	-	-	-	-	-	8,3	-	-	100,0	25,0
14.0005	16	100,0	50,0	62,5	68,8	62,5	43,8	100,0	14,3	28,6	100,0	-	-	-	-	6,2
14.0006	21	100,0	95,2	28,6	71,4	4,8	100,0	81,0	95,2	85,7	100,0	52,4	9,1	27,3	90,9	19,0
14.0007	25	96,0	62,5	41,7	75,0	62,5	-	-	-	-	-	12,0	-	33,3	100,0	4,0
14.0008	15	100,0	80,0	46,7	26,7	13,3	60,0	100,0	-	-	-	11,1	-	-	100,0	-
14.0009	23	95,7	86,4	31,8	27,3	9,1	65,2	86,7	46,7	73,3	80,0	26,1	-	-	100,0	13,0
14.0010	8	100,0	100,0	50,0	37,5	87,5	75,0	100,0	66,7	50,0	66,7	-	-	-	-	25,0
14.0011	47	97,9	65,2	87,0	23,9	10,9	78,7	97,3	94,6	97,3	97,3	10,6	-	-	100,0	4,3
14.0012	13	100,0	76,9	46,2	15,4	69,2	-	-	-	-	-	38,5	-	20,0	100,0	7,7
14.0013	13	100,0	23,1	15,4	7,7	92,3	-	-	-	-	-	38,5	-	20,0	80,0	30,8
14.0014	16	93,8	86,7	60,0	40,0	26,7	93,8	100,0	100,0	86,7	100,0	43,8	-	-	100,0	25,0
14.0017	24	100,0	91,7	33,3	25,0	41,7	-	-	-	-	-	8,3	-	-	100,0	8,3
14.0018	32	100,0	59,4	46,9	84,4	3,1	-	-	-	-	-	3,1	-	-	100,0	6,2
14.0019	9	100,0	88,9	55,6	100,0	11,1	88,9	100,0	62,5	62,5	100,0	22,2	-	-	100,0	11,1
14.0020	20	95,0	100,0	31,6	10,5	5,3	65,0	100,0	92,3	84,6	100,0	10,0	-	-	100,0	5,0
14.0023	9	100,0	77,8	66,7	33,3	11,1	100,0	100,0	100,0	88,9	100,0	44,4	-	-	100,0	44,4
14.0024	8	100,0	100,0	50,0	-	100,0	-	-	-	-	-	37,5	-	-	100,0	37,5
14.0025	3	100,0	100,0	100,0	-	-	100,0	100,0	100,0	66,7	100,0	-	-	-	-	-
14.0026	5	100,0	100,0	60,0	80,0	20,0	40,0	50,0	50,0	100,0	100,0	-	-	-	-	20,0
14.0028	12	100,0	75,0	25,0	66,7	83,3	100,0	91,7	75,0	66,7	100,0	16,7	-	-	100,0	16,7
14.0035	8	100,0	75,0	25,0	87,5	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	423	98,3	-	-	-	-	40,2	-	-	-	-	18,4	-	-	-	11,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.69: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	87	DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEGNIARSTWO I BADANIE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		O	CHEMIA KLINICZNA 6
		M	CHEMIA KLINICZNA 4
30-34	Zabiegi w zakresie układu oddechowego	31	INNE ZABIEGI W ZAKRESIE KRTANI I TCHAWICY
		33	INNE ZABIEGI W ZAKRESIE PŁUCA I OSKRZELA
		34	ZABIEGI W ZAKRESIE ŚCIANY KLATKI PIERSIOWEJ, OPŁUCNEJ, ŚRÓDPIERSIA I PRZEPONY

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

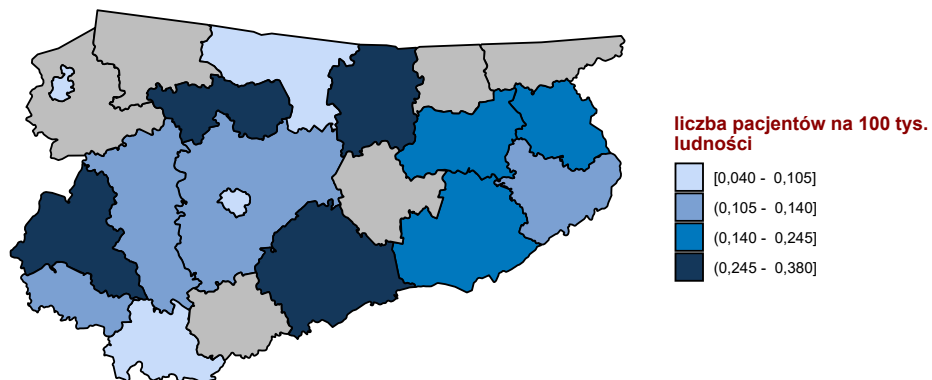
Przeanalizowano jaki odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym musiał przejechać więcej niż 60 i 120 km od gminy swojego zameldowania.

Tabela 2.1.70: Analiza odległości przebytych przez pacjentów przyjętych w trybie pilnym

ID	Liczba hospitalizacji powyżej 60 kilometrów	Liczba hospitalizacji powyżej 120 kilometrów	Udział hospitalizacji powyżej 60 kilometrów [%]	Udział hospitalizacji powyżej 120 kilometrów [%]
14.0001	4	2	8,33	4,17
14.0002	3	-	21,43	-
14.0003	4	2	18,18	9,09
14.0004	2	1	16,67	8,33
14.0005	3	1	18,75	6,25
14.0006	2	2	9,52	9,52
14.0007	4	3	16,00	12,00
14.0008	2	2	13,33	13,33
14.0010	1	-	12,50	-
14.0011	6	3	12,77	6,38
14.0012	1	1	7,69	7,69
14.0013	1	1	7,69	7,69
14.0014	1	1	6,25	6,25
14.0017	1	1	4,17	4,17
14.0018	1	1	3,12	3,12
14.0020	2	1	10,00	5,00
14.0024	1	-	12,50	-
14.0028	1	1	8,33	8,33
Woj.	40	23	9,46	5,44

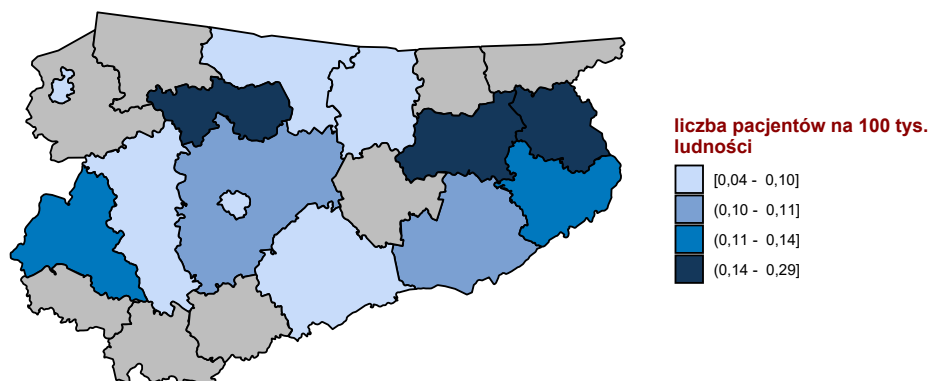
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.19: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 60 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.20: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 120 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.71 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z

rozpoznaniami wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.71: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	10,42	-	85,42	4,2
14.0002	42,86	-	35,71	21,4
14.0003	22,73	-	77,27	-
14.0004	8,33	8,33	83,33	-
14.0005	-	-	100,00	-
14.0006	-	-	95,24	4,8
14.0007	12,00	4,00	80,00	4,0
14.0008	20,00	13,33	66,67	-
14.0009	-	8,70	91,30	-
14.0010	-	-	87,50	12,5
14.0011	53,19	-	44,68	2,1
14.0012	-	-	100,00	-
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	12,50	6,25	81,25	-
14.0017	20,83	4,17	75,00	-
14.0018	68,75	3,12	28,12	-
14.0019	-	-	100,00	-
14.0020	15,00	-	85,00	-
14.0023	-	-	100,00	-
14.0024	12,50	-	75,00	12,5
14.0025	-	-	100,00	-
14.0026	-	-	100,00	-
14.0028	-	-	100,00	-
14.0035	12,50	-	87,50	-
Woj.	19,39	2,13	76,12	2,4

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.72 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁶ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.72: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	6,2
14.0002	0,0	-	-	-	-	-
14.0003	0,0	-	-	4,5	4,5	13,6
14.0004	0,0	-	-	-	-	8,3
14.0005	0,0	-	-	-	-	-
14.0006	0,0	-	-	-	-	-
14.0007	0,0	-	-	4,0	4,0	-
14.0008	0,0	-	-	6,7	6,7	-
14.0009	0,0	4,3	4,3	4,3	-	4,3
14.0010	0,0	-	-	12,5	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	-	-	7,7
14.0013	0,0	-	-	7,7	-	7,7
14.0014	0,0	-	-	6,2	6,2	6,2
14.0017	0,0	-	-	-	-	8,3
14.0018	0,0	3,1	-	3,1	-	3,1

²⁶ Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.72: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	-	-	5,0
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	-	-	12,5
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	8,3
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	0,5	0,2	1,9	0,9	4,0

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.73 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.73: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	4,7	4,8	4,0	3,1	4,2	41,7
14.0002	15,3	5,0	8,0	15,4	7,1	21,4
14.0003	6,6	5,0	6,0	2,7	-	4,5
14.0004	6,2	5,4	5,0	5,2	-	50,0
14.0005	3,2	2,8	2,0	2,7	-	81,2
14.0006	5,9	4,9	5,0	5,8	-	38,1
14.0007	4,8	5,4	4,0	3,5	4,0	44,0
14.0008	5,4	4,4	3,0	5,0	-	60,0
14.0009	4,5	4,6	5,0	2,0	-	34,8
14.0010	1,1	4,0	1,0	0,7	12,5	100,0
14.0011	3,5	4,6	3,0	2,8	4,3	68,1
14.0012	6,5	4,9	6,0	2,6	-	15,4
14.0013	7,0	4,5	6,0	3,1	-	7,7
14.0014	6,2	4,7	4,5	5,0	-	43,8
14.0017	1,7	4,0	1,0	1,8	4,2	91,7
14.0018	3,2	4,2	2,0	2,5	3,1	78,1
14.0019	2,4	4,5	1,0	2,2	22,2	66,7
14.0020	3,9	5,0	3,0	3,6	-	65,0
14.0023	6,7	4,8	7,0	3,2	-	22,2
14.0024	4,1	4,8	3,5	3,0	12,5	50,0
14.0025	2,0	5,5	2,0	1,0	-	100,0
14.0026	2,0	4,5	2,0	0,7	-	100,0
14.0028	3,4	3,9	2,5	2,4	-	66,7
14.0035	3,6	5,3	3,5	2,1	-	50,0
Woj.	4,7	4,6	3,0	4,5	2,8	52,2

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

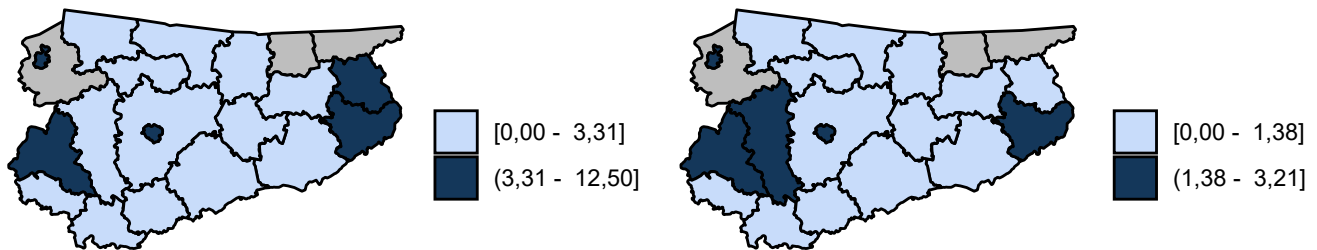
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.74.

Tabela 2.1.74: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,7	2,3	3,0	3,2	2,0	2,8	2,9
kujawsko-pomorskie	0,6	3,4	3,9	4,6	3,3	3,7	4,6
lubelskie	0,7	3,2	3,3	3,9	3,1	3,2	4,1
lubuskie	0,3	3,0	3,4	3,4	2,5	3,0	3,0
łódzkie	0,6	3,5	3,9	4,2	3,3	3,8	4,2
małopolskie	0,7	3,7	4,4	4,7	2,7	3,3	3,5
mazowieckie	1,6	2,3	3,0	3,5	2,2	2,8	3,3
opolskie	0,3	2,9	4,7	5,0	2,1	3,4	3,6
podkarpackie	0,5	3,0	3,4	3,6	2,2	2,4	2,6
podlaskie	0,4	2,1	2,3	2,6	2,0	2,3	2,5
pomorskie	0,5	2,2	3,1	3,3	1,9	3,0	3,4
śląskie	1,1	2,0	3,4	3,6	2,0	3,2	3,4
świętokrzyskie	0,5	1,5	2,4	3,0	1,4	2,0	2,7
warmińsko-mazurskie	0,4	2,8	3,1	3,8	3,6	5,3	6,0
wielkopolskie	0,9	1,8	2,3	2,5	2,0	2,4	2,5
zachodniopomorskie	0,5	1,4	2,2	2,8	1,4	2,1	2,5

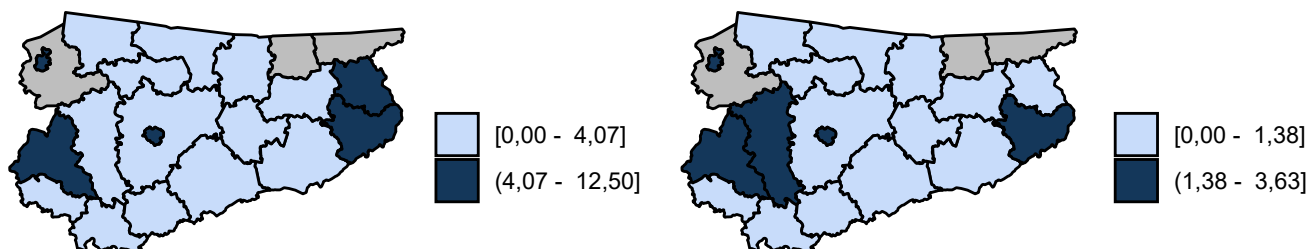
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.35: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



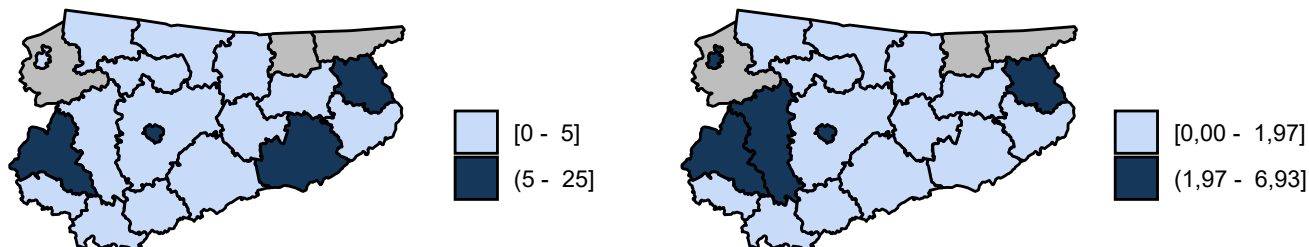
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.36: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.37: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



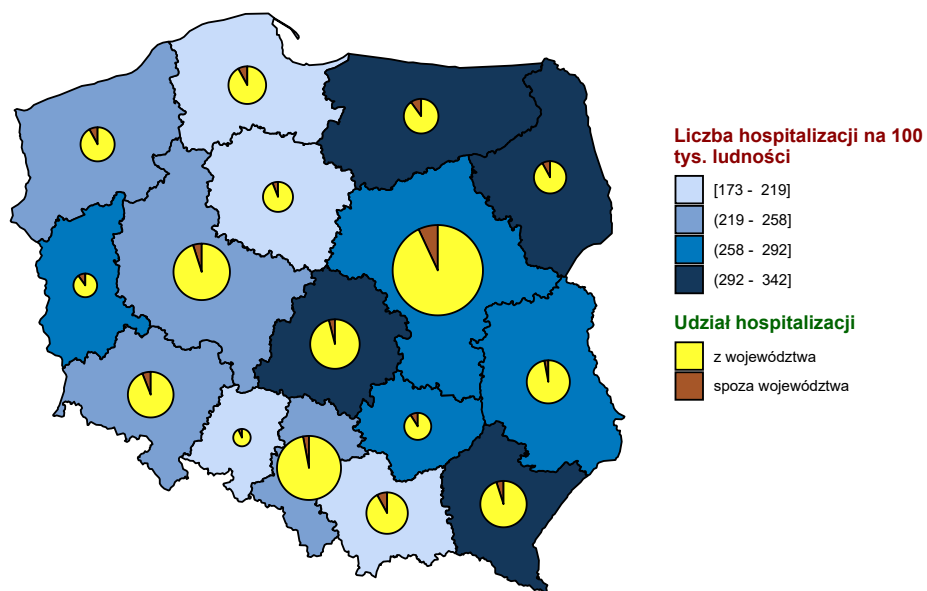
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.4 Urazy kończyn górnych

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 4,37 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Urazy kończyn górnych (dalej: podgrupa)²⁷, co stanowiło 30,91% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy urazy.

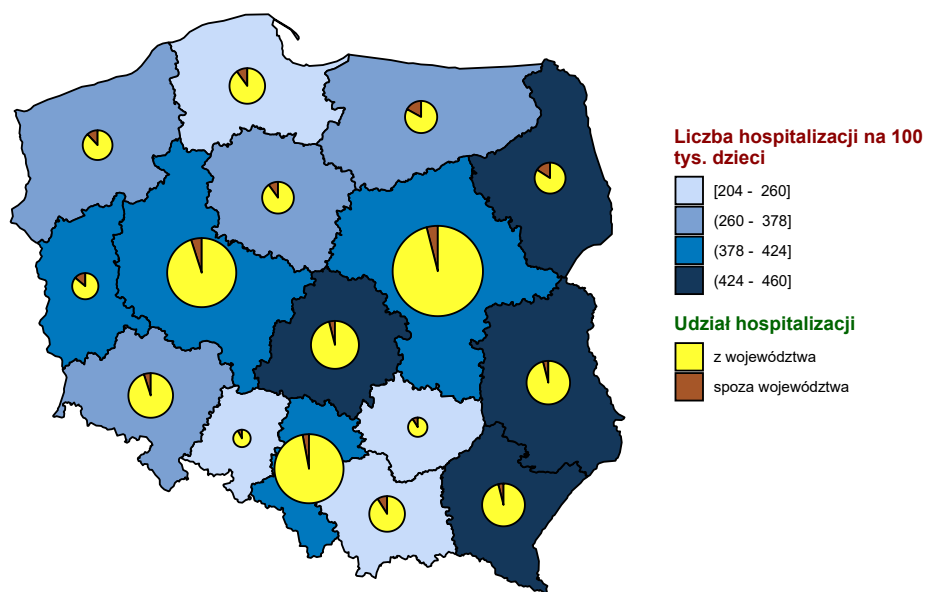
²⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S40, S41, S42, S43, S44, S45, S46, S47, S48, S49, S50, S51, S52, S53, S54, S55, S56, S57, S58, S59, S60, S61, S62, S63, S64, S65, S66, S67, S68, S69, T10, T11.

Mapa 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



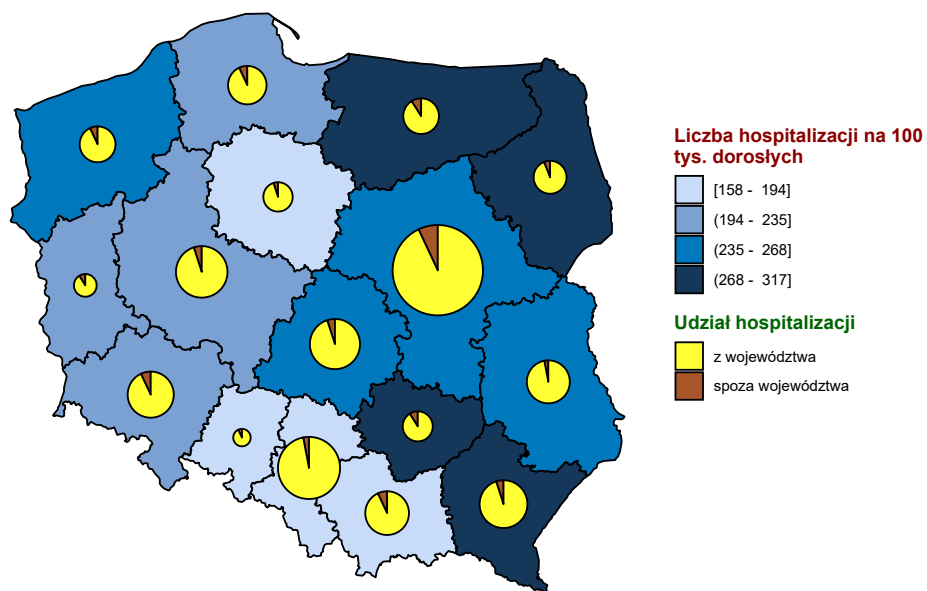
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



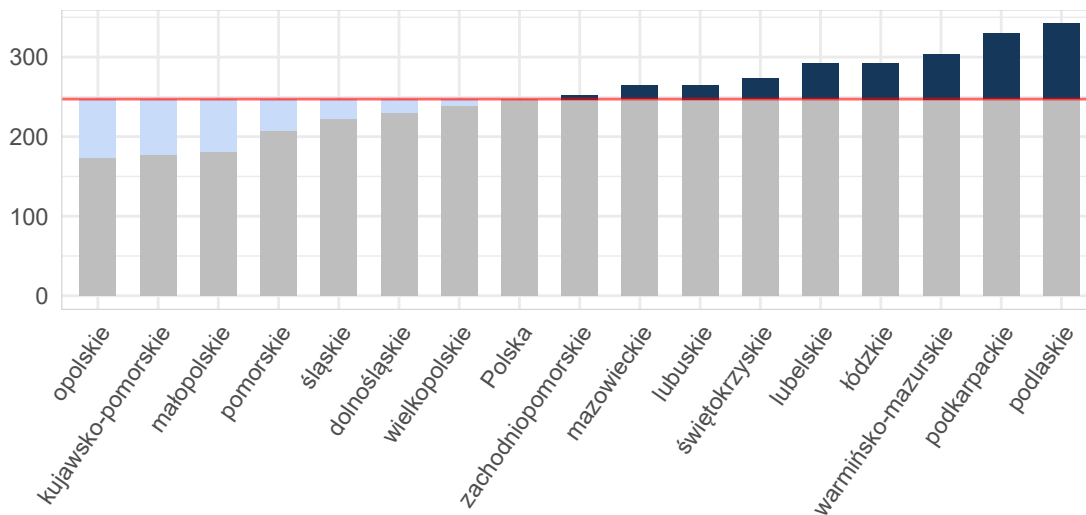
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.23: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



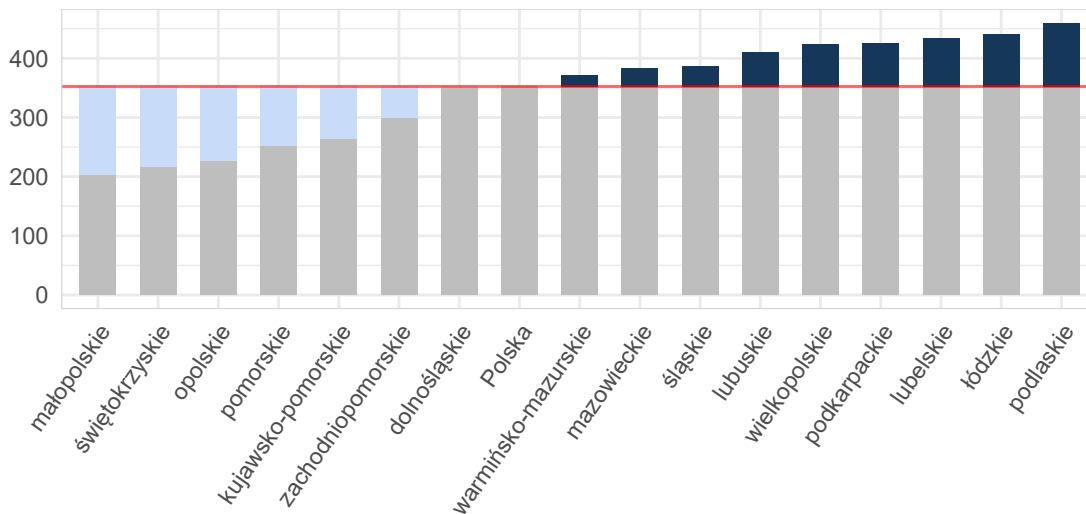
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.38: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



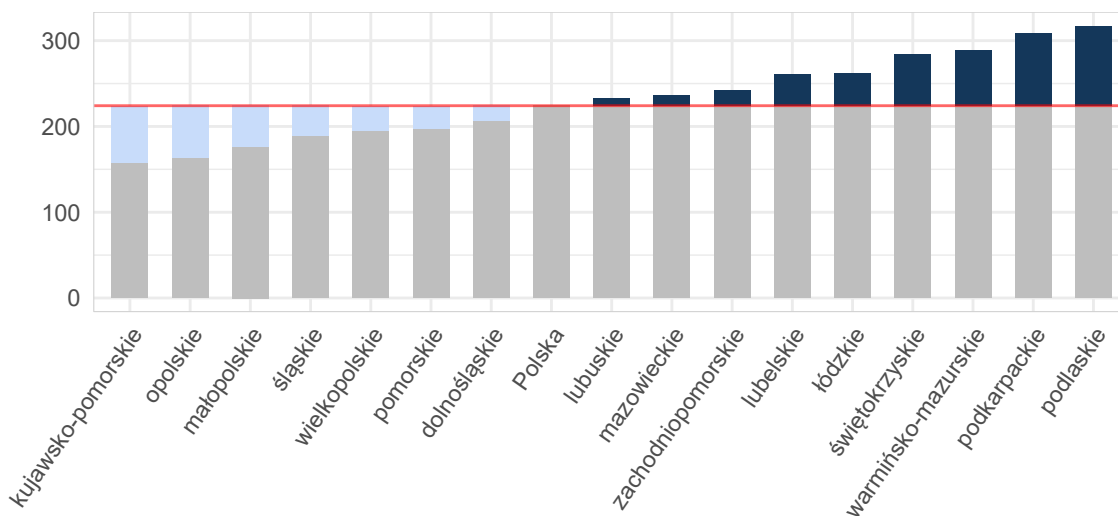
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.39: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.40: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.75: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	6,69	0,02	0,61	6,65	230,29	374
kujawsko-pomorskie	3,68	0,00	0,18	6,68	176,83	312
lubelskie	6,22	-	1,10	3,81	291,47	542
lubuskie	2,70	0,01	0,30	10,76	265,00	222

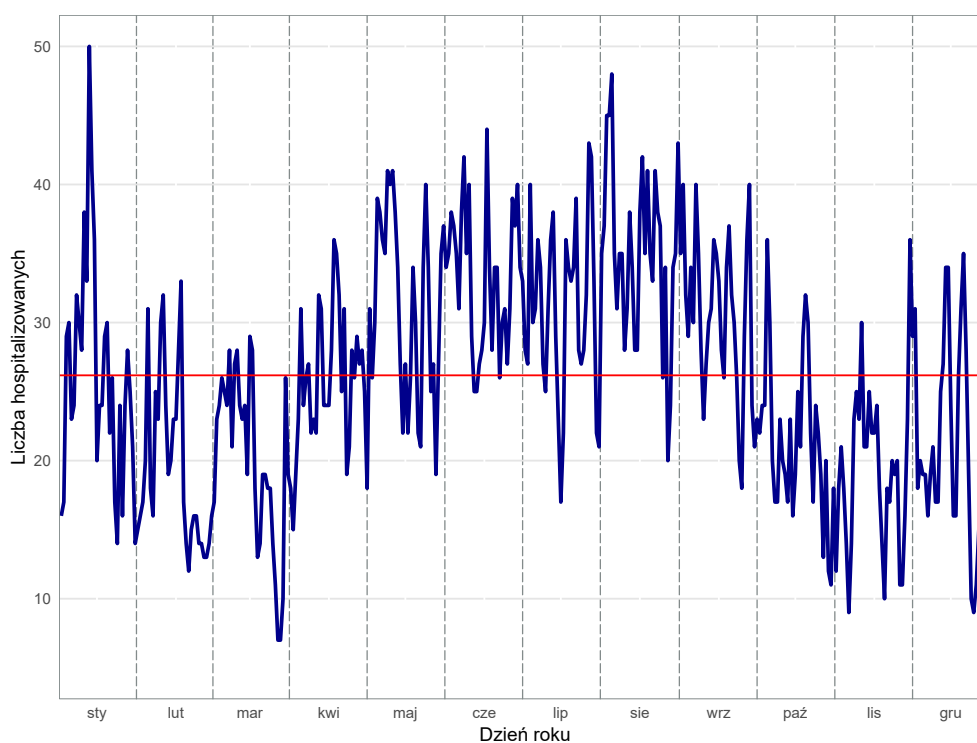
Tabela 2.1.75: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	7,27	0,00	0,64	4,91	292,52	401
małopolskie	6,13	0,00	0,30	8,08	181,24	444
mazowieckie	14,15	0,03	1,02	7,05	263,78	922
opolskie	1,72	-	0,07	7,85	173,11	185
podkarpackie	7,02	0,09	0,52	5,06	329,71	221
podlaskie	4,06	-	0,34	8,65	342,06	139
pomorskie	4,82	0,04	0,69	8,49	208,07	503
śląskie	10,12	0,03	0,63	3,75	222,08	660
świętokrzyskie	3,42	0,00	0,21	9,44	272,97	309
warmińsko-mazurskie	4,37	0,02	0,60	10,81	303,96	388
wielkopolskie	8,33	0,00	0,47	5,58	239,17	416
zachodniopomorskie	4,31	0,00	0,48	8,49	252,43	286
Polska	95,00	0,26	8,15	6,66	247,19	6 324

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

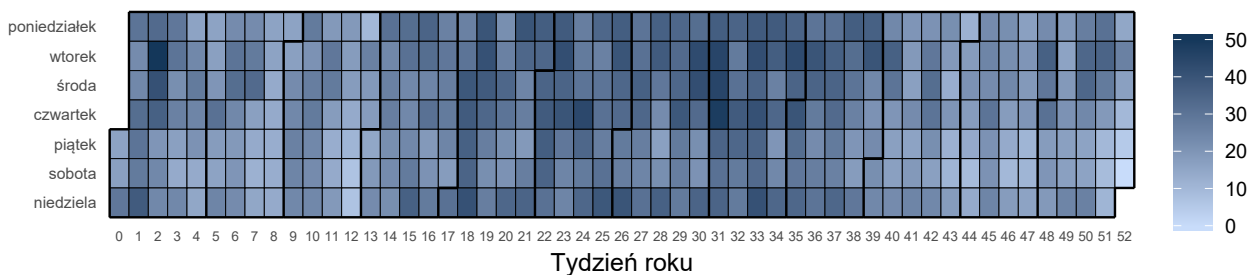
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 26 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 50, a minimalna 5. Na Wykresie 2.1.41 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.42 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.41: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.42: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 28. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 13 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.76: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Pisz	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytnieński
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Arthro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0055	Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta	nowomiejski
14.0059	Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,56 tys. hospitalizacji dla 0,55 tys. pacjentów. Tym samym 12,94% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.77 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.77: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

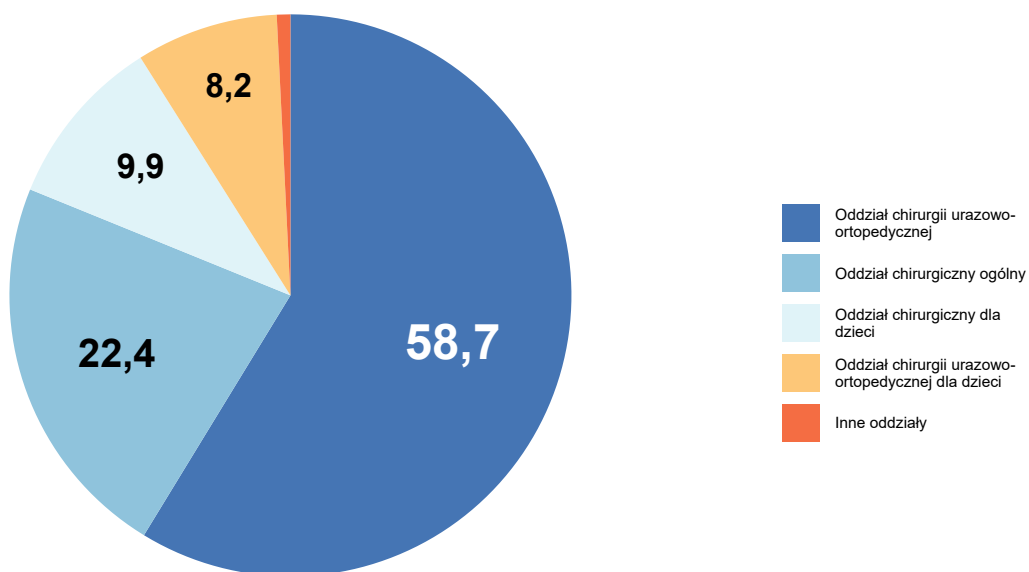
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0018	0,55	0,57	0,15	-	12,9	12,9
14.0005	0,50	0,54	0,01	-	12,3	25,3
14.0014	0,30	0,34	0,04	-	7,7	33,0
14.0004	0,27	0,29	0,02	-	6,6	39,6
14.0012	0,22	0,28	0,02	-	6,4	46,0
14.0007	0,23	0,23	0,02	-	5,3	51,3
14.0009	0,21	0,22	0,01	-	5,1	56,5
14.0017	0,20	0,22	0,02	-	5,1	61,6
14.0011	0,21	0,22	0,03	-	5,0	66,6
14.0020	0,17	0,19	0,00	-	4,3	70,9
14.0013	0,17	0,17	0,01	-	3,8	74,7
14.0008	0,16	0,16	0,02	-	3,8	78,5
14.0023	0,13	0,14	0,02	-	3,1	81,6
14.0001	0,13	0,13	0,00	-	3,0	84,6
14.0006	0,11	0,12	0,05	-	2,7	87,3
14.0002	0,11	0,11	0,01	-	2,6	89,9
14.0019	0,09	0,10	0,04	-	2,3	92,2
14.0003	0,09	0,09	0,01	-	2,2	94,3
14.0028	0,06	0,06	0,03	-	1,4	95,7
14.0024	0,05	0,05	0,01	-	1,2	96,9
14.0010	0,03	0,04	0,02	-	0,8	97,8
14.0035	0,03	0,03	0,01	-	0,8	98,5
14.0025	0,03	0,03	0,02	-	0,7	99,2
14.0026	0,01	0,01	0,00	0,00	0,3	99,6
14.0046	0,01	0,01	-	0,01	0,3	99,9
14.0048	0,00	0,00	-	0,00	0,1	100,0
14.0055	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0
14.0059	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0
Woj.	4,05	4,37	0,60	0,02	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 81,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 80,4%.

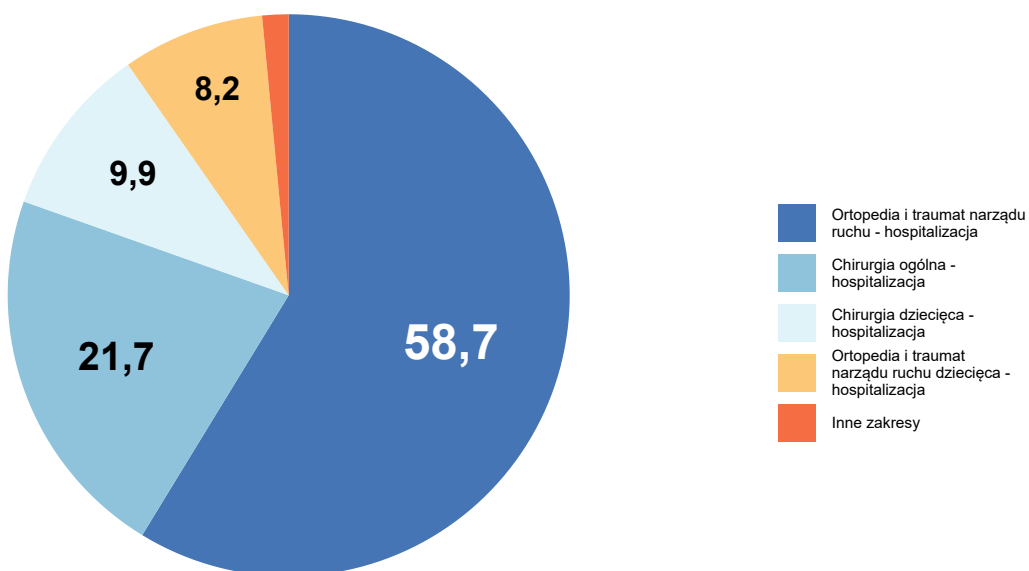
²⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.43: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.44: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.78 oraz Tabela 2.1.79. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.78: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0018	0,17	0,14	0,25	-	-	-	0,57
14.0005	-	-	0,18	0,36	-	-	0,54
14.0014	0,20	0,14	-	-	-	-	0,34
14.0004	0,29	-	-	-	-	-	0,29
14.0012	0,28	-	-	-	-	-	0,28
14.0007	0,23	0,00	-	-	-	-	0,23
14.0009	0,22	-	-	-	-	-	0,22
14.0017	0,22	0,01	-	-	-	-	0,22
14.0011	0,22	0,00	-	-	-	-	0,22
14.0020	-	0,19	-	-	-	-	0,19
14.0013	0,17	0,00	-	-	-	0,00	0,17
14.0008	0,14	0,03	-	-	-	0,00	0,16
14.0023	-	0,14	-	-	-	-	0,14
14.0001	0,13	0,00	-	-	-	-	0,13
14.0006	0,12	-	-	-	-	-	0,12
14.0002	0,10	0,00	-	-	-	0,01	0,11
14.0019	-	0,10	-	-	-	0,00	0,10
14.0003	0,09	-	-	-	-	-	0,09
14.0028	-	0,06	-	-	-	-	0,06
14.0024	-	0,05	-	-	-	-	0,05
14.0010	-	0,04	-	-	-	-	0,04
14.0035	-	0,03	-	-	-	-	0,03
14.0025	-	0,03	-	-	-	-	0,03
14.0026	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
14.0046	-	-	-	-	0,01	-	0,01
14.0048	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0055	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0059	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	2,56	0,98	0,43	0,36	0,02	0,01	4,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.79: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja planowa [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0018	0,17	0,14	0,25	-	-	-	0,57
14.0005	-	-	0,18	0,36	-	-	0,54
14.0014	0,20	0,14	-	-	-	-	0,34
14.0004	0,29	-	-	-	-	-	0,29
14.0012	0,28	-	-	-	-	-	0,28
14.0007	0,23	0,00	-	-	-	-	0,23
14.0009	0,22	-	-	-	-	-	0,22

Tabela 2.1.79: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja planowa [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0017	0,22	0,01	-	-	-	-	0,22
14.0011	0,22	0,00	-	-	-	-	0,22
14.0020	-	0,19	-	-	-	-	0,19
14.0013	0,17	0,00	-	-	-	0,00	0,17
14.0008	0,14	0,03	-	-	-	0,00	0,16
14.0023	-	0,14	-	-	-	-	0,14
14.0001	0,13	0,00	-	-	-	0,00	0,13
14.0006	0,12	-	-	-	-	-	0,12
14.0002	0,10	0,00	-	-	-	0,01	0,11
14.0019	-	0,10	-	-	-	0,00	0,10
14.0003	0,09	-	-	-	-	-	0,09
14.0028	-	0,06	-	-	-	-	0,06
14.0024	-	0,05	-	-	-	-	0,05
14.0010	-	0,04	-	-	-	-	0,04
14.0035	-	0,03	-	-	-	-	0,03
14.0025	-	-	-	-	0,03	-	0,03
14.0026	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
14.0046	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0048	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0055	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0059	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	2,56	0,95	0,43	0,36	0,03	0,04	4,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.80 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.80: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	54,8	46,6	-	2,3	11,5	22,1	21,4	42,7
14.0002	45,1	29,2	-	15,0	16,8	29,2	15,9	23,0
14.0003	52,5	46,8	-	5,3	16,0	22,3	16,0	40,4
14.0004	51,6	39,4	2,1	7,3	13,9	17,1	20,2	39,4
14.0005	10,3	35,8	97,2	2,8	-	-	-	-
14.0006	49,2	31,6	-	8,5	20,5	24,8	12,8	33,3
14.0007	50,8	42,1	0,4	8,2	12,0	21,9	21,5	36,1
14.0008	45,6	34,8	5,5	12,8	17,7	19,5	14,0	30,5
14.0009	48,4	39,3	1,8	15,2	13,4	18,3	19,2	32,1
14.0010	35,5	33,3	30,6	11,1	13,9	13,9	13,9	16,7
14.0011	54,1	42,9	-	7,3	14,2	19,2	16,0	43,4
14.0012	47,6	40,2	8,9	11,4	14,9	15,3	11,4	38,1
14.0013	47,1	40,5	2,4	13,7	14,9	22,0	16,7	30,4
14.0014	33,9	41,7	39,6	6,2	10,7	10,7	10,4	22,3
14.0017	52,8	42,2	-	8,5	12,6	17,5	22,4	39,0
14.0018	33,2	34,0	43,4	7,6	6,7	9,7	10,1	22,5
14.0019	46,0	47,0	10,0	14,0	10,0	19,0	19,0	28,0
14.0020	50,2	45,2	2,1	11,2	13,3	18,6	19,1	35,6
14.0023	53,5	37,5	0,7	2,2	14,0	11,0	33,8	38,2
14.0024	55,3	46,2	1,9	11,5	3,8	11,5	23,1	48,1
14.0025	59,6	45,2	-	6,5	3,2	16,1	12,9	61,3
14.0026	58,3	50,0	-	14,3	14,3	-	14,3	57,1

Tabela 2.1.80: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0028	51,8	38,7	6,5	8,1	8,1	22,6	14,5	40,3
14.0035	47,2	38,2	5,9	8,8	11,8	26,5	11,8	35,3
14.0046	55,8	30,8	-	-	7,7	7,7	53,8	30,8
14.0048	29,8	-	-	50,0	25,0	-	25,0	-
14.0055	59,0	-	-	-	-	-	100,0	-
14.0059	41,0	-	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	41,8	39,1	22,5	8,3	10,9	14,8	14,5	29,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.81 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.81: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,13	-	5,34	35,11	48,85	10,69
14.0002	0,11	-	19,47	46,02	28,32	6,19
14.0003	0,09	-	7,45	38,30	38,30	15,96
14.0004	0,29	-	12,20	35,54	42,86	9,41
14.0005	0,54	2,23	96,85	0,93	-	-
14.0006	0,12	-	14,53	41,88	29,91	13,68
14.0007	0,23	-	9,87	40,34	41,20	8,58
14.0008	0,16	-	22,56	35,37	32,93	9,15
14.0009	0,22	-	18,30	33,93	37,95	9,82
14.0010	0,04	-	44,44	27,78	25,00	2,78
14.0011	0,22	-	10,50	32,88	41,10	15,53
14.0012	0,28	-	25,62	29,18	35,59	9,61
14.0013	0,17	-	19,05	36,90	35,71	8,33
14.0014	0,34	0,89	47,92	23,51	22,32	5,36
14.0017	0,22	-	9,87	38,12	42,15	9,87
14.0018	0,57	0,53	51,50	18,76	21,95	7,26
14.0019	0,10	-	19,00	39,00	36,00	6,00
14.0020	0,19	-	14,89	36,17	36,70	12,23
14.0023	0,14	-	9,56	32,35	44,12	13,97

²⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.81: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0024	0,05	-	13,46	26,92	50,00	9,62
14.0025	0,03	-	6,45	22,58	58,06	12,90
14.0026	0,01	-	14,29	14,29	50,00	21,43
14.0028	0,06	-	16,13	29,03	35,48	19,35
14.0035	0,03	-	14,71	38,24	41,18	5,88
14.0046	0,01	-	-	38,46	61,54	-
14.0048	0,00	-	50,00	25,00	25,00	-
14.0055	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0059	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	4,37	0,41	32,43	28,08	30,67	8,41

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.82. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.82: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	29,0	15,3	55,7	25,4	18,2	25,2
14.0002	10,6	29,2	60,2	43,9	18,1	37,2
14.0003	6,4	22,3	71,3	31,8	23,1	38,3
14.0004	6,6	41,8	51,6	32,8	17,2	35,2
14.0005	7,8	67,0	25,2	57,5	45,8	43,6
14.0006	4,3	17,1	78,6	26,3	14,4	31,6
14.0007	6,9	26,6	66,5	22,7	16,1	43,8
14.0008	4,9	22,6	72,6	17,6	11,7	50,6
14.0009	0,9	38,4	60,7	16,8	17,0	38,8
14.0010	2,8	8,3	88,9	19,1	0,0	22,2
14.0011	4,1	10,0	85,8	22,3	12,4	46,6
14.0012	13,2	4,3	82,6	29,5	12,3	35,9
14.0013	5,4	28,6	66,1	24,3	3,1	38,7
14.0014	6,8	60,7	32,4	35,6	24,2	51,5
14.0017	3,1	13,0	83,9	21,8	12,2	48,9
14.0018	33,8	14,9	51,3	37,2	21,3	40,5
14.0019	10,0	11,0	79,0	16,3	6,5	75,0
14.0020	11,2	2,7	86,2	27,4	15,0	58,0
14.0023	6,6	43,4	50,0	39,8	20,5	41,2
14.0024	3,8	26,9	69,2	22,1	0,0	50,0
14.0025	6,5	9,7	83,9	29,4	0,0	54,8
14.0026	7,1	7,1	85,7	35,2	12,7	42,9
14.0028	1,6	6,5	91,9	12,2	0,0	62,9
14.0035	-	5,9	94,1	13,9	11,3	61,8
14.0046	-	30,8	69,2	25,9	14,9	53,8
14.0048	-	-	100,0	5,4	1,6	50,0
14.0055	100,0	-	-	44,9	44,9	100,0
14.0059	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	10,8	29,0	60,2	31,8	17,3	43,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 61.68%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 62.59%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 63.45%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (46.43%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.83. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.83: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0017	59,6	40,4	-	100,0	37,8	2	74,4
14.0006	81,2	18,8	-	100,0	4,5	6	50,0
14.0009	70,5	29,5	-	100,0	18,2	2	71,2
14.0014	69,0	31,0	-	100,0	5,8	5	51,0
14.0004	72,5	27,5	-	100,0	7,6	3	67,1
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0019	85,0	15,0	-	100,0	13,3	2	60,0
14.0011	68,0	32,0	-	100,0	4,3	3	71,4
14.0012	57,7	42,3	-	100,0	21,0	15	34,5
14.0010	88,9	11,1	-	100,0	-	30	-
14.0023	30,9	69,1	-	100,0	1,1	7	42,6
14.0003	29,8	70,2	-	100,0	6,1	3	69,7
14.0002	76,1	21,2	2,7	100,0	16,7	4	58,3
14.0018	92,4	7,6	-	100,0	11,6	4	60,5
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0007	82,0	18,0	-	100,0	-	3	66,7
14.0046	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0048	-	100,0	-	100,0	25,0	3	75,0
14.0055	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
14.0008	27,4	72,6	-	100,0	45,4	1	93,3
14.0001	53,4	45,8	0,8	100,0	-	6	50,0
14.0013	82,7	17,3	-	100,0	27,6	2	79,3
14.0005	88,3	11,7	-	100,0	6,3	14	36,5
14.0020	73,9	26,1	-	100,0	16,3	3	65,3
14.0025	83,9	16,1	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0035	82,4	17,6	-	100,0	50,0	1	83,3
14.0059	-	100,0	-	100,0	-	2	100,0
14.0026	71,4	28,6	-	100,0	-	4	50,0
Woj.	72,6	27,3	0,1	100,0	16,7	3	61,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.84 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³¹. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

³⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

³¹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.84: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,13	2,29	93,75	-	-	-	-
14.0002	0,11	-	92,92	-	-	6,25	-
14.0003	0,09	-	92,55	-	-	7,08	-
14.0004	0,29	0,35	93,36	0,38	100,00	7,45	-
14.0005	0,54	0,56	94,96	-	100,00	6,64	-
14.0006	0,12	-	92,31	-	-	5,04	100,00
14.0007	0,23	-	90,56	-	100,00	7,69	-
14.0008	0,16	2,44	91,88	-	100,00	9,44	-
14.0009	0,22	-	87,05	-	100,00	8,12	-
14.0010	0,04	2,78	85,71	-	100,00	12,95	-
14.0011	0,22	1,37	93,06	-	-	14,29	-
14.0012	0,28	1,42	94,58	-	100,00	6,94	-
14.0013	0,17	-	93,45	-	100,00	5,42	-
14.0014	0,34	-	93,15	1,07	100,00	6,55	-
14.0017	0,22	-	91,93	-	-	6,85	-
14.0018	0,57	0,35	72,29	0,67	100,00	8,07	-
14.0019	0,10	1,00	91,92	-	100,00	27,71	-
14.0020	0,19	-	74,47	-	100,00	8,08	-
14.0023	0,14	2,94	96,97	-	100,00	25,53	-
14.0024	0,05	-	94,23	-	100,00	3,03	-
14.0025	0,03	3,23	100,00	-	-	5,77	-
14.0026	0,01	-	78,57	-	-	-	-
14.0028	0,06	-	87,10	-	100,00	21,43	-
14.0035	0,03	-	97,06	-	100,00	12,90	-
14.0046	0,01	-	100,00	-	-	2,94	-
14.0048	0,00	-	100,00	-	-	-	-
14.0055	0,00	-	100,00	-	-	-	-
14.0059	0,00	-	100,00	-	-	-	-
Woj.	4,37	0,62	89,40	0,16	100,00	10,60	0,35

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.85: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	93,75	0,83	84,17	15,00	-	-
14.0002	92,92	6,67	68,57	19,05	4,76	-
14.0003	92,55	-	79,31	19,54	1,15	-
14.0004	93,36	1,50	63,30	30,34	4,87	-
14.0005	94,96	0,79	50,49	47,94	0,79	-
14.0006	92,31	-	69,44	27,78	2,78	-
14.0007	90,56	0,95	76,78	17,54	4,74	-
14.0008	91,88	0,68	63,27	33,33	2,72	-
14.0009	87,05	3,08	85,13	10,77	1,03	-
14.0010	85,71	3,33	33,33	63,33	-	-
14.0011	93,06	1,99	78,61	16,92	2,49	-
14.0012	94,58	-	42,37	54,96	2,67	-
14.0013	93,45	0,64	74,52	24,84	-	-
14.0014	93,15	1,28	55,91	41,85	0,96	-
14.0017	91,93	0,98	71,22	25,85	1,95	-
14.0018	72,29	5,65	69,29	23,59	1,47	-
14.0019	91,92	1,10	25,27	73,63	-	-
14.0020	74,47	-	62,14	37,14	0,71	-
14.0023	96,97	0,78	11,72	87,50	-	-
14.0024	94,23	-	6,12	93,88	-	-
14.0025	100,00	-	3,33	96,67	-	-
14.0026	78,57	-	-	100,00	-	-
14.0028	87,10	-	16,67	83,33	-	-
14.0035	97,06	3,03	36,36	60,61	-	-
14.0046	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0048	100,00	-	100,00	-	-	-
14.0055	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0059	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	89,40	1,62	59,73	36,87	1,75	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.86: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	93,75	0,83	84,17	15,00	-	-
14.0002	92,92	6,67	68,57	19,05	4,76	-
14.0003	92,55	-	79,31	19,54	1,15	-
14.0004	93,21	1,53	63,98	29,50	4,98	-
14.0005	92,31	-	58,33	41,67	-	-
14.0006	92,31	-	69,44	27,78	2,78	-
14.0007	90,52	0,95	76,67	17,62	4,76	-
14.0008	91,39	0,72	63,77	32,61	2,90	-
14.0009	87,27	3,12	84,90	10,94	1,04	-
14.0010	83,33	5,00	40,00	55,00	-	-
14.0011	93,06	1,99	78,61	16,92	2,49	-
14.0012	94,05	-	43,46	54,01	2,53	-
14.0013	93,29	0,65	74,51	24,84	-	-
14.0014	92,12	2,14	68,98	27,27	1,60	-
14.0017	91,93	0,98	71,22	25,85	1,95	-
14.0018	94,04	7,33	66,00	24,67	2,00	-
14.0019	93,26	1,20	27,71	71,08	-	-
14.0020	73,91	-	61,76	37,50	0,74	-
14.0023	96,95	0,79	11,81	87,40	-	-
14.0024	94,12	-	4,17	95,83	-	-

Tabela 2.1.86: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0025	100,00	-	3,33	96,67	-	-
14.0026	78,57	-	-	100,00	-	-
14.0028	87,93	-	17,65	82,35	-	-
14.0035	96,88	3,23	32,26	64,52	-	-
14.0046	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0048	100,00	-	100,00	-	-	-
14.0055	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0059	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	91,51	1,89	62,08	33,95	2,05	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.87: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0004	100,00	-	33,33	66,67	-	-
14.0005	95,03	0,80	50,30	48,09	0,80	-
14.0007	100,00	-	100,00	-	-	-
14.0008	100,00	-	55,56	44,44	-	-
14.0009	75,00	-	100,00	-	-	-
14.0010	90,91	-	20,00	80,00	-	-
14.0012	100,00	-	32,00	64,00	4,00	-
14.0013	100,00	-	75,00	25,00	-	-
14.0014	94,74	-	36,51	63,49	-	-
14.0018	43,85	0,93	78,50	20,56	-	-
14.0019	80,00	-	-	100,00	-	-
14.0020	100,00	-	75,00	25,00	-	-
14.0023	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0024	100,00	-	100,00	-	-	-
14.0028	75,00	-	-	100,00	-	-
14.0035	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	82,18	0,62	50,81	47,96	0,62	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.88 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.89.

Tabela 2.1.88: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H63 [%]	H64 [%]	T07 [%]	H42 [%]	H43 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,1	71,0	6,1	6,1	6,1	-	10,7
14.0002	0,1	55,8	0,9	5,3	4,4	7,1	26,5
14.0003	0,1	67,0	3,2	7,4	6,4	6,4	9,6
14.0004	0,3	54,0	15,7	5,6	2,8	6,6	15,3
14.0005	0,5	45,5	34,0	2,8	1,7	7,8	8,3
14.0006	0,1	50,4	15,4	6,8	13,7	2,6	11,1
14.0007	0,2	68,2	6,9	8,6	0,4	2,6	13,3
14.0008	0,2	46,3	20,1	7,9	10,4	0,6	14,6
14.0009	0,2	66,5	2,2	12,5	7,6	3,1	8,0
14.0010	0,0	13,9	44,4	13,9	13,9	5,6	8,3
14.0011	0,2	63,9	8,2	6,8	8,2	4,1	8,7
14.0012	0,3	33,8	18,9	5,3	5,3	27,8	8,9
14.0013	0,2	47,0	18,5	6,5	22,0	0,6	5,4

Tabela 2.1.88: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H63 [%]	H64 [%]	T07 [%]	H42 [%]	H43 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0014	0,3	48,2	22,3	6,8	3,3	10,7	8,6
14.0017	0,2	46,2	14,3	8,1	17,9	6,7	6,7
14.0018	0,6	37,5	10,6	27,4	12,4	0,4	11,7
14.0019	0,1	18,0	54,0	6,0	5,0	6,0	11,0
14.0020	0,2	36,7	14,9	25,0	9,0	10,6	3,7
14.0023	0,1	6,6	25,7	2,9	3,7	-	61,0
14.0024	0,1	1,9	80,8	5,8	3,8	-	7,7
14.0025	0,0	3,2	74,2	-	-	-	22,6
14.0026	0,0	-	57,1	21,4	-	21,4	-
14.0028	0,1	3,2	59,7	11,3	11,3	1,6	12,9
14.0035	0,0	11,8	55,9	2,9	23,5	-	5,9
14.0046	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0048	0,0	25,0	-	-	75,0	-	-
14.0055	0,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0059	0,0	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	4,4	45,0	19,3	9,9	7,6	6,1	12,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.89: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H63 złamania lub zwichnięcia w obrębie kończyny górnej
H64 mniejsze złamania lub zwichnięcia
T07 leczenie zachowawcze urazów
H42 duże zabiegi na kończynie górnej
H43 średnie zabiegi na kończynie górnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.90: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84			87-99			AA			Pozostałe				
		76-84 [%]	77 [%]	78 [%]	84 [%]	87-99 [%]	88 [%]	89 [%]	93 [%]	AA [%]	C [%]	G [%]	L [%]	Pozostałe [%]	Pozostałe [%]
14.0001	131	90,8	87,4	5,9	3,4	10,1	11,5	-	40,0	20,0	46,7	-	-	-	3,1
14.0002	113	82,3	71,0	16,1	11,8	14,0	100,0	64,6	100,0	4,4	58,4	82,3	88,2	78,5	71,7
14.0003	94	92,6	81,6	13,8	3,4	6,9	89,4	81,0	71,4	-	17,9	1,1	100,0	-	86,2
14.0004	287	90,9	77,8	8,8	6,5	15,3	44,9	55,8	5,4	89,1	14,0	1,4	75,0	-	38,0
14.0005	539	92,2	86,7	8,9	3,4	1,8	100,0	81,1	96,8	95,0	98,0	95,2	99,8	95,7	92,6
14.0006	117	87,2	75,5	2,9	14,7	7,8	79,5	93,5	6,5	9,7	12,9	59,0	95,7	94,2	55,6
14.0007	233	91,4	83,6	2,8	4,2	9,9	45,1	78,1	11,4	1,0	15,2	2,6	-	-	3,4
14.0008	164	90,2	76,4	1,4	14,9	16,9	65,2	47,7	35,5	59,8	12,1	11,0	33,3	27,8	71,3
14.0009	224	87,1	81,5	6,7	11,8	7,2	77,7	84,5	6,9	7,5	13,2	83,0	99,5	97,8	82,1
14.0010	36	83,3	76,7	6,7	20,0	6,7	91,7	84,8	6,1	12,1	93,9	69,4	40,0	4,0	72,2
14.0011	219	91,8	81,6	6,0	11,4	7,5	86,3	91,0	7,4	5,8	28,0	95,0	99,5	99,0	76,3
14.0012	281	93,2	59,5	33,6	6,9	8,0	75,1	12,3	-	65,9	64,0	1,4	100,0	-	6,8
14.0013	168	91,7	76,6	0,6	26,0	3,2	10,1	-	35,3	64,7	11,8	-	-	-	4,8
14.0014	336	92,6	78,1	15,4	3,9	9,6	58,3	87,8	30,1	9,7	23,5	85,7	97,6	56,9	8,0
14.0017	223	90,1	75,1	7,5	23,4	15,9	93,7	85,2	12,4	19,1	55,0	-	-	-	10,3
14.0018	565	70,3	71,0	3,3	20,7	15,6	45,5	12,1	40,1	57,6	1,6	-	-	-	5,7
14.0019	100	90,0	80,0	6,7	7,8	6,7	100,0	52,0	99,0	12,0	5,0	79,0	70,9	55,7	65,0
14.0020	188	73,9	71,9	15,8	10,8	2,9	59,0	73,9	5,4	24,3	15,3	50,0	97,9	69,1	4,8
14.0023	136	94,1	35,2	64,1	0,8	66,4	84,6	30,4	83,5	-	0,9	37,5	94,1	51,0	94,1
14.0024	52	94,2	87,8	-	10,2	4,1	100,0	63,5	-	59,6	98,1	-	-	-	94,2
14.0025	31	96,8	80,0	-	23,3	-	90,3	100,0	-	35,7	-	71,0	54,5	59,1	77,4
14.0026	14	78,6	72,7	27,3	-	-	78,6	90,9	45,5	18,2	-	71,4	90,0	90,0	21,4
14.0028	62	87,1	77,8	5,6	20,4	11,1	98,4	77,0	80,3	37,7	42,6	82,3	100,0	84,3	83,9
14.0035	34	97,1	72,7	-	30,3	-	100,0	61,8	100,0	55,9	76,5	-	-	-	100,0
14.0046	13	100,0	-	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0048	4	100,0	25,0	75,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0055	1	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0059	1	100,0	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	4 366	87,6	-	-	-	-	68,3	-	-	-	-	39,4	-	-	41,6

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.91: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	79	NASTAWIENIE ZŁAMANIA I ZWICHNIĘCIA
		78	INNE OPERACJE W OBRĘBIE KOŚCI, Z WYJĄTKIEM KOŚCI TWARZY
		84	INNE ZABIEGI W OBRĘBIE UKŁADU MIĘŚNIOWO-SZKIELETOWEGO
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIEŁĘGNIARSTWO I BADANIE
		93	FIZYKOTERAPIA, RESPIRATOROTERAPIA, REHABILITACJA I ZABIEGI POKREWNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		G	BADANIA UKŁADU KRZEPNIĘCIA
		L	CHEMIA KLINICZNA 3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

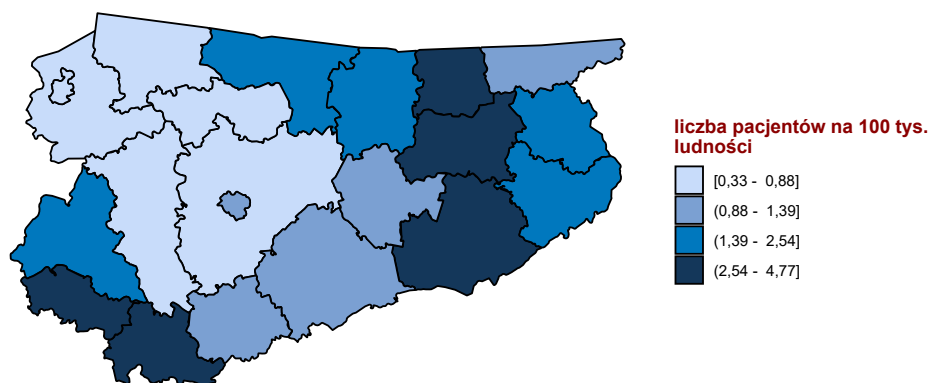
Przeanalizowano jaki odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym musiał przejechać więcej niż 60 i 120 km od gminy swojego zameldowania.

Tabela 2.1.92: Analiza odległości przebytych przez pacjentów przyjętych w trybie pilnym

ID	Liczba hospitalizacji powyżej 60 kilometrów	Liczba hospitalizacji powyżej 120 kilometrów	Udział hospitalizacji powyżej 60 kilometrów [%]	Udział hospitalizacji powyżej 120 kilometrów [%]
14.0001	6	4	4,58	3,05
14.0002	15	7	13,27	6,19
14.0003	4	2	4,26	2,13
14.0004	18	14	6,27	4,88
14.0005	172	39	31,91	7,24
14.0006	8	4	6,84	3,42
14.0007	10	6	4,29	2,58
14.0008	3	2	1,83	1,22
14.0009	4	2	1,79	0,89
14.0010	1	1	2,78	2,78
14.0011	9	4	4,11	1,83
14.0012	20	16	7,12	5,69
14.0013	5	5	2,98	2,98
14.0014	25	17	7,44	5,06
14.0017	7	3	3,14	1,35
14.0018	47	30	8,32	5,31
14.0019	3	3	3,00	3,00
14.0020	15	12	7,98	6,38
14.0023	6	5	4,41	3,68
14.0024	2	2	3,85	3,85
14.0025	2	2	6,45	6,45
14.0026	1	1	7,14	7,14
14.0028	3	1	4,84	1,61
14.0035	1	-	2,94	-
Woj.	387	182	8,86	4,17

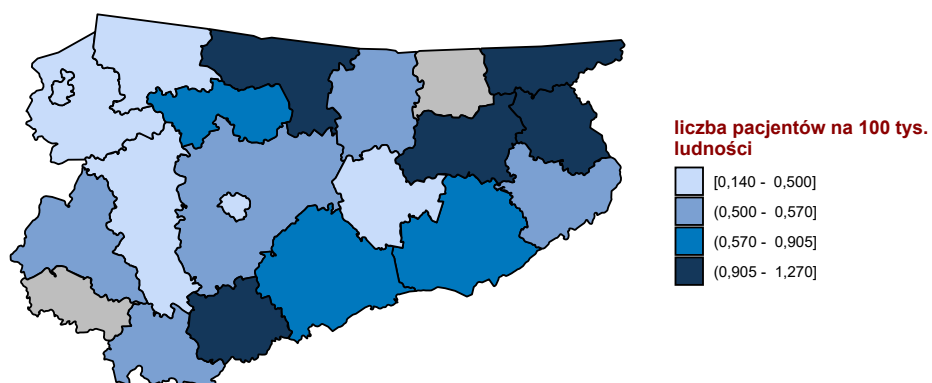
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.24: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 60 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.25: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 120 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.93 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z

rozpoznanem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.93: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	96,95	-	3,05	-
14.0002	0,88	1,77	97,35	-
14.0003	10,64	1,06	88,30	-
14.0004	6,97	0,70	92,33	-
14.0005	2,23	-	97,77	-
14.0006	-	-	100,00	-
14.0007	1,29	1,29	97,42	-
14.0008	0,61	0,61	98,17	0,6
14.0009	2,68	0,45	96,88	-
14.0010	2,78	2,78	94,44	-
14.0011	1,37	0,91	97,72	-
14.0012	3,20	0,71	96,09	-
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	21,73	0,60	77,68	-
14.0017	13,45	1,35	85,20	-
14.0018	23,01	-	76,99	-
14.0019	4,00	2,00	94,00	-
14.0020	2,66	0,53	96,81	-
14.0023	1,47	0,74	97,79	-
14.0024	1,92	-	98,08	-
14.0025	6,45	3,23	90,32	-
14.0026	-	-	100,00	-
14.0028	1,61	8,06	90,32	-
14.0035	5,88	-	94,12	-
14.0046	-	-	100,00	-
14.0048	-	25,00	75,00	-
14.0055	-	-	100,00	-
14.0059	100,00	-	-	-
Woj.	10,17	0,71	89,10	0,0

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.94 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³² pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.94: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,1	-	-	3,8	3,1	3,8
14.0002	0,1	-	-	2,7	1,8	5,3
14.0003	0,1	-	-	1,1	1,1	2,1
14.0004	0,3	0,7	0,3	1,7	1,7	3,5
14.0005	0,5	0,4	0,4	3,2	3,2	3,0
14.0006	0,1	0,9	0,9	1,7	1,7	2,6
14.0007	0,2	0,9	0,9	1,7	0,9	3,4
14.0008	0,2	-	-	1,8	1,8	2,4
14.0009	0,2	0,9	0,9	2,2	1,8	2,7
14.0010	0,0	2,8	2,8	5,6	5,6	-
14.0011	0,2	0,9	0,9	1,8	1,8	2,3
14.0012	0,3	-	-	2,1	2,1	2,1

³²Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.94: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0013	0,2	-	-	0,6	0,6	3,0
14.0014	0,3	0,6	0,6	2,1	1,8	1,5
14.0017	0,2	-	-	6,3	5,4	8,1
14.0018	0,6	-	-	1,8	1,8	3,2
14.0019	0,1	1,0	1,0	5,0	5,0	7,0
14.0020	0,2	0,5	0,5	1,6	0,5	3,2
14.0023	0,1	-	-	2,2	2,2	1,5
14.0024	0,1	-	-	1,9	1,9	1,9
14.0025	0,0	-	-	6,5	6,5	3,2
14.0026	0,0	7,1	7,1	-	-	7,1
14.0028	0,1	-	-	3,2	3,2	3,2
14.0035	0,0	-	-	-	-	2,9
14.0046	0,0	-	-	-	-	-
14.0048	0,0	-	-	-	-	-
14.0055	0,0	-	-	-	-	-
14.0059	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	4,4	0,4	0,4	2,4	2,2	3,2

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.95 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.95: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	4,0	2,4	3,0	3,0	3,1	60,3
14.0002	4,0	2,4	2,0	4,3	11,5	71,7
14.0003	2,8	2,4	2,0	4,0	9,6	83,0
14.0004	2,5	2,4	2,0	2,3	6,3	78,4
14.0005	2,6	2,0	2,0	1,7	1,3	80,7
14.0006	1,8	2,4	1,0	2,0	43,6	78,6
14.0007	2,9	2,4	2,0	2,3	8,2	70,0
14.0008	2,8	2,4	2,0	2,8	14,6	74,4
14.0009	2,6	2,4	2,0	2,5	5,8	77,2
14.0010	0,5	2,2	-	0,2	52,8	100,0
14.0011	2,5	2,4	2,0	2,1	12,8	74,0
14.0012	2,1	2,4	1,0	2,7	6,0	88,6
14.0013	2,7	2,4	2,0	2,0	6,0	71,4
14.0014	2,0	2,2	2,0	2,1	12,5	88,7
14.0017	2,0	2,4	2,0	1,6	11,2	85,7
14.0018	1,2	2,2	1,0	1,3	27,3	96,6
14.0019	0,9	2,3	1,0	0,8	44,0	99,0
14.0020	2,0	2,4	2,0	1,3	2,7	89,9
14.0023	1,7	2,5	2,0	1,0	18,4	95,6
14.0024	0,9	2,4	1,0	0,3	15,4	100,0
14.0025	0,5	2,5	-	0,7	67,7	96,8
14.0026	0,9	2,6	1,0	0,9	42,9	92,9
14.0028	0,8	2,4	1,0	0,5	45,2	98,4
14.0035	1,4	2,4	1,0	1,5	32,4	85,3
14.0046	-	2,5	-	-	100,0	100,0
14.0048	-	2,2	-	-	100,0	100,0

Tabela 2.1.95: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0055	1,0	2,5	1,0	-	-	100,0
14.0059	-	2,4	-	-	100,0	100,0
Woj.	2,2	2,3	2,0	2,2	14,2	83,6

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.4.1 urazy kciuka

W analizie urazów amputacyjnych kciuka rozpatrzono pacjentów z rozpoznaniem o kodzie ICD10 S68.0. Przeanalizowano produkty wykorzystane do rozliczenia ich hospitalizacji. Wyszczególniono dwie podgrupy - amputacje oraz replantacje.

Amputacje - hospitalizacje które zostały rozliczone produktami JGP o kodach:

- H74 mniejsze amputacje
- H72 amputacje rozległe i duże

Replantacje - hospitalizacje które zostały rozliczone produktem JGP o kodzie:

- H41 rekonstrukcja funkcji ręki, w tym mikrochirurgiczna

W tabeli **2.1.96** przedstawiono liczbę hospitalizacji z powodu urazu amputacyjnego kciuka, amputacje i replantacje w ujęciu liczbowym oraz procentowym, oraz średni wiek pacjentów dla których sprawozdano te hospitalizacje.

Tabela 2.1.96: Pacjenci z urazami amputacyjnymi kciuka

Województwo	Liczba hospitalizacji - urazy amputacyjne kciuka	W tym rozliczone jako amputacje:			W tym rozliczone jako replantacje:		
		Liczba hospitalizacje	Procent hospitalizacji [%]	Średni wiek pacjentów	Liczba hospitalizacji	Procent hospitalizacji [%]	Średni wiek pacjentów
dolnośląskie	54	21	38,9	52,2	11	20,4	33,0
kujawsko-pomorskie	29	7	24,1	54,9	1	3,4	37,0
lubelskie	39	15	38,5	53,3	2	5,1	46,5
lubuskie	15	4	26,7	65,8	1	6,7	51,0
łódzkie	37	5	13,5	55,0	-	-	-
małopolskie	28	1	3,6	60,0	11	39,3	40,4
mazowieckie	90	32	35,6	49,0	2	2,2	16,5
opolskie	10	3	30,0	59,0	-	-	-
podkarpackie	38	6	15,8	61,0	1	2,6	55,0
podlaskie	22	11	50,0	61,0	2	9,1	55,5
pomorskie	25	11	44,0	50,0	-	-	-
śląskie	39	10	25,6	49,2	-	-	-
świętokrzyskie	37	13	35,1	51,0	1	2,7	57,0
warmińsko-mazurskie	32	8	25,0	46,8	1	3,1	26,0
wielkopolskie	36	11	30,6	49,5	12	33,3	40,8
zachodniopomorskie	34	2	5,9	47,5	11	32,4	44,0

Tabela 2.1.96: Pacjenci z urazami amputacyjnymi kciuka

Województwo	Liczba hospitalizacji - urazy amputacyjne kciuka	W tym rozliczone jako amputacje:			W tym rozliczone jako replantacje:		
		Liczba hospitalizacje	Procent hospitalizacji [%]	Średni wiek pacjentów	Liczba hospitalizacji	Procent hospitalizacji [%]	Średni wiek pacjentów
Polska	565	160	28,3	52,4	56	9,9	40,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.97: Pacjenci z urazami amputacyjnymi kciuka

Pełna nazwa produktu	Liczba hospitalizacji
H74 mniejsze amputacje	122
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich	118
H63 złamania lub zwichnięcia w obrębie kończyny górnej	92
H42 duże zabiegi na kończynie górnej	61
H41 rekonstrukcja funkcji ręki, w tym mikrochirurgiczna	56
H72 amputacje rozległe i duże	38
T07 leczenie zachowawcze urazów	28
J32 duże zabiegi skórne	22
H43 średnie zabiegi na kończynie górnej	11
H84 mniejsze zabiegi w obrębie układu mięśniowo - szkieletowego lub tkanek miękkich	11
H33 średnie zabiegi na kończynie dolnej	1
H62 złamania lub zwichnięcia w obrębie miednicy lub kończyny dolnej	1
H64 mniejsze złamania lub zwichnięcia	1
Q16 inne zabiegi na naczyniach	1
Świadczenie za zgodą płatnika	1
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.1.98**.

Tabela 2.1.98: Statystyki dotyczące śmiertelności

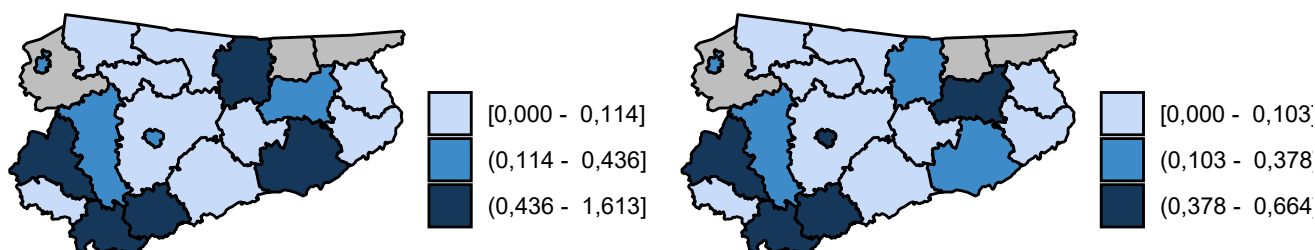
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	6,7	0,5	0,7	1,0	0,5	0,7	0,9
kujawsko-pomorskie	3,7	0,3	0,5	0,5	0,3	0,6	0,6
lubelskie	6,2	0,2	0,5	0,6	0,2	0,5	0,6
lubuskie	2,7	0,4	0,5	0,6	0,5	0,6	0,6
łódzkie	7,3	0,4	0,6	0,8	0,4	0,6	0,8
małopolskie	6,1	0,4	0,6	0,8	0,4	0,6	0,7
mazowieckie	14,2	0,4	0,6	0,8	0,4	0,6	0,8
opolskie	1,7	1,2	1,7	1,9	1,0	1,3	1,5
podkarpackie	7,0	0,3	0,4	0,5	0,2	0,4	0,5
podlaskie	4,1	0,3	0,5	0,7	0,3	0,5	0,6
pomorskie	4,8	0,2	0,3	0,5	0,2	0,3	0,5
śląskie	10,1	0,4	0,6	0,9	0,5	0,7	1,0
świętokrzyskie	3,4	0,6	0,8	0,9	0,5	0,7	0,7
warmińsko-mazurskie	4,4	0,3	0,5	0,7	0,4	0,6	0,8
wielkopolskie	8,3	0,4	0,5	0,6	0,4	0,6	0,7

Tabela 2.1.98: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
zachodniopomorskie	4,3	0,4	0,6	0,7	0,3	0,6	0,7

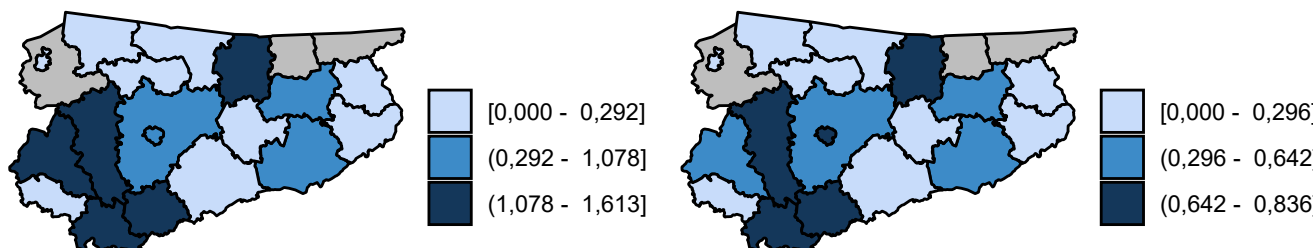
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.45: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



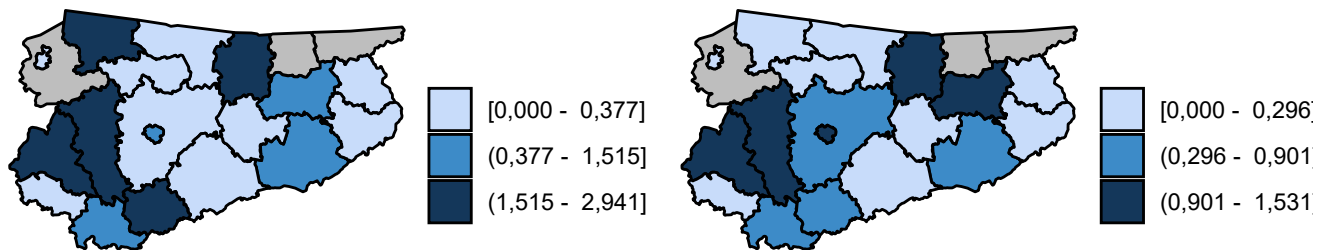
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.46: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.47: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



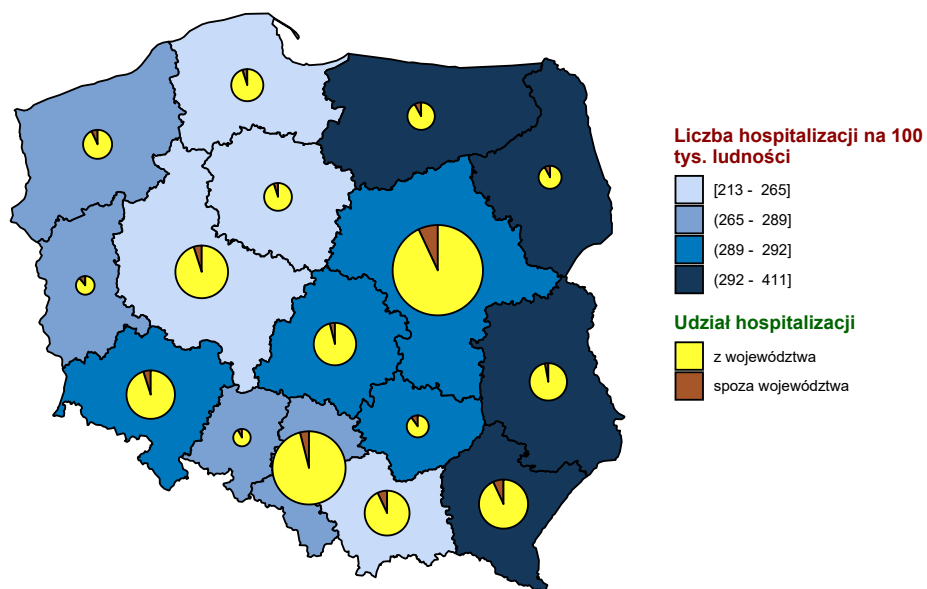
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.5 Urazy kończyn dolnych

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 4,27 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznaniań, zakwalifikowanych jako Urazy kończyn dolnych (dalej: podgrupa)³³, co stanowiło 30,26% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznaniań, które zakwalifikowano do grupy urazy.

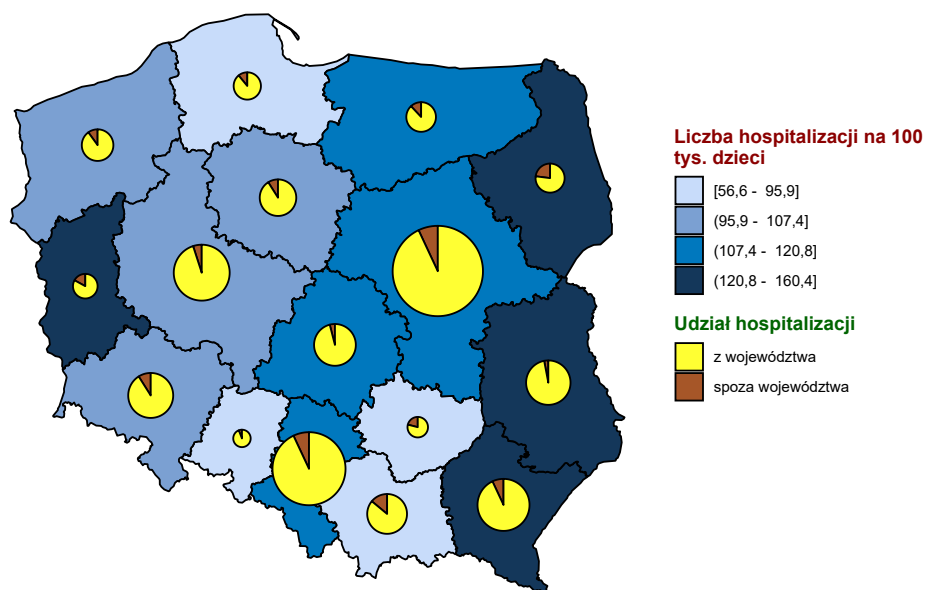
³³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S70, S71, S72, S73, S74, S75, S76, S77, S78, S79, S80, S81, S82, S83, S84, S85, S86, S87, S88, S89, S90, S91, S92, S93, S94, S95, S96, S97, S98, S99, T12, T13.

Mapa 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



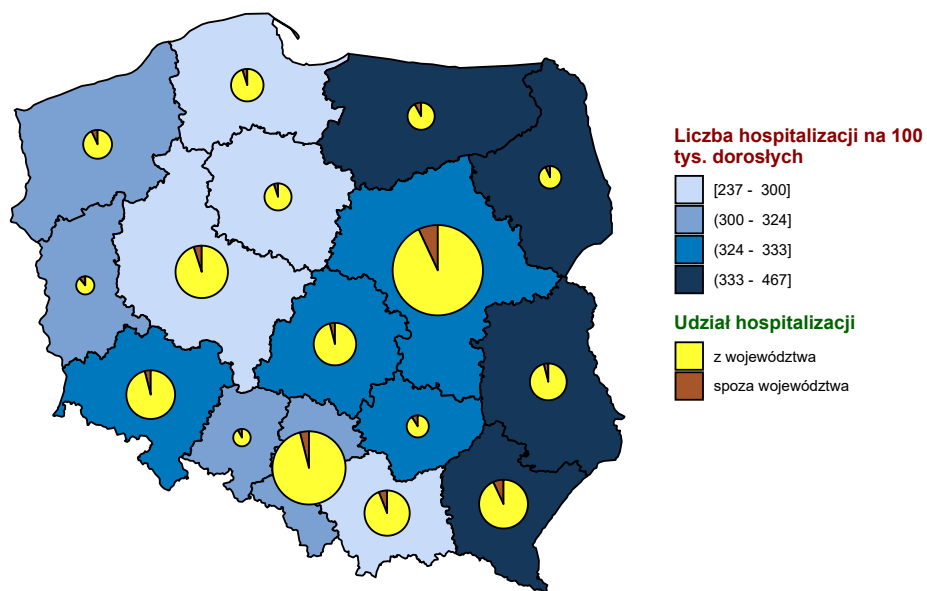
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



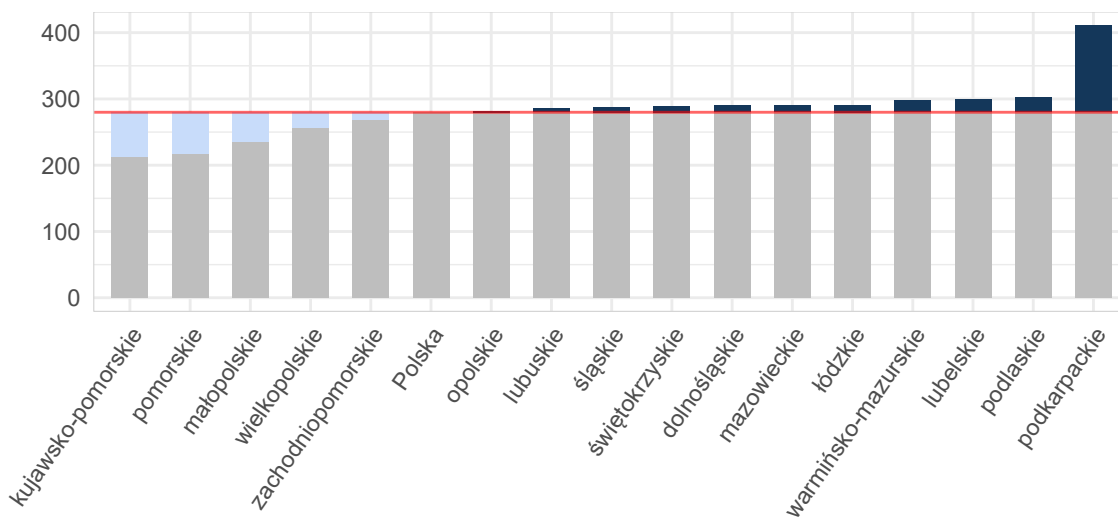
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



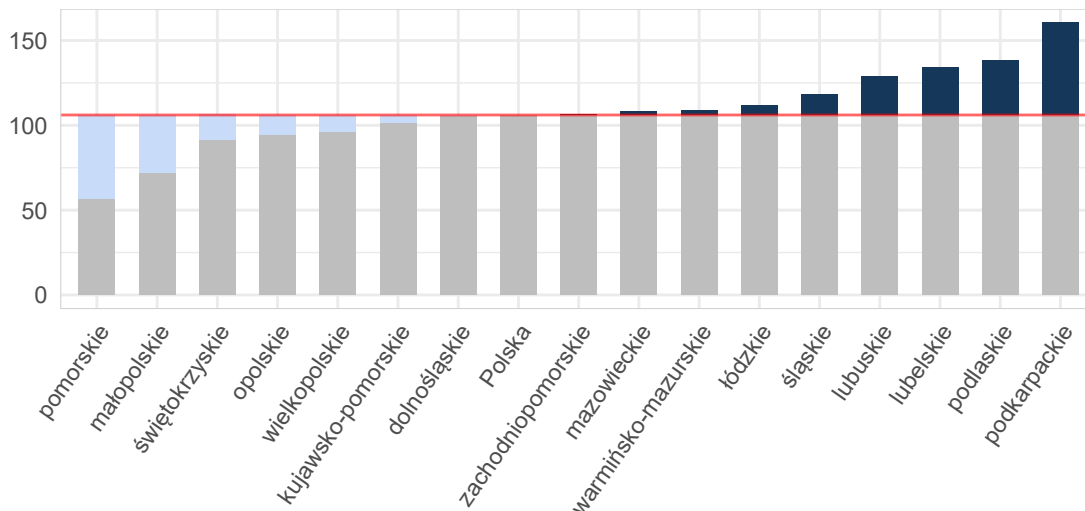
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.48: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



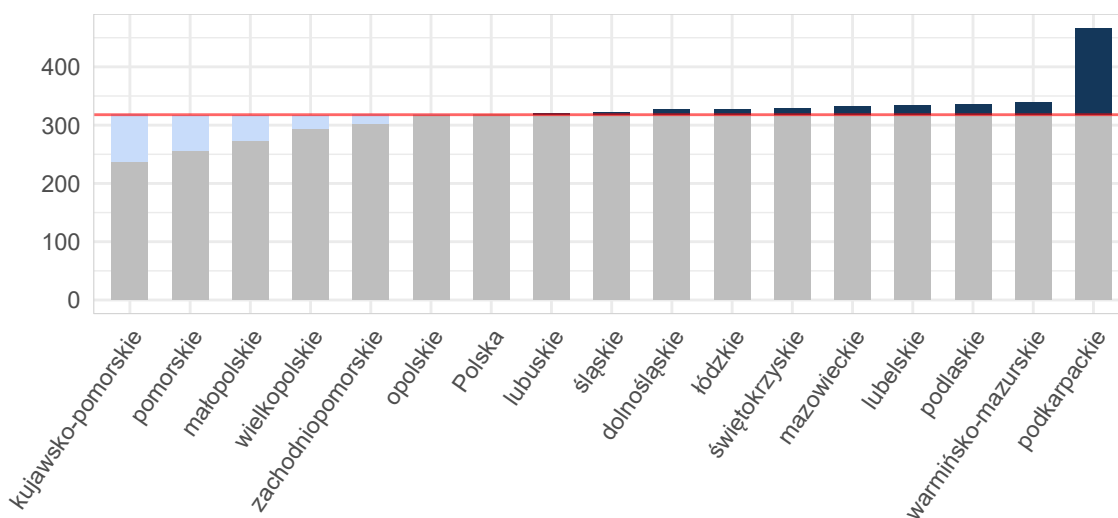
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.49: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.99: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	8,41	0,09	0,30	5,10	289,73	471
kujawsko-pomorskie	4,43	0,01	0,04	5,53	212,53	311
lubelskie	6,38	0,00	0,27	3,95	298,83	802
lubuskie	2,91	0,00	0,03	11,65	285,93	212

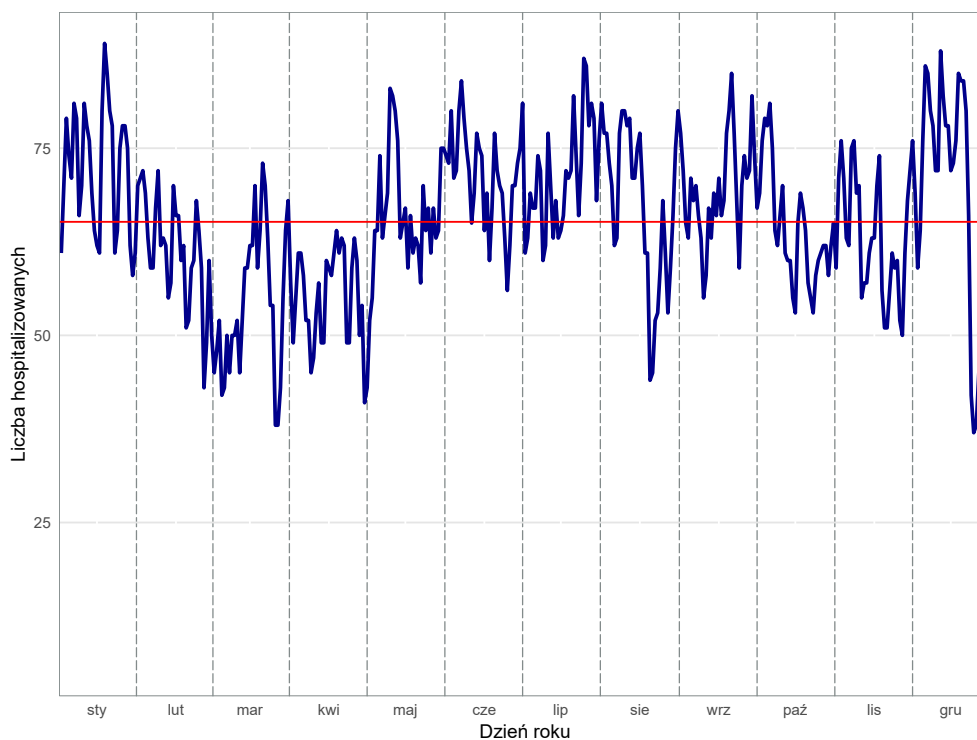
Tabela 2.1.99: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	7,23	0,01	0,17	4,35	290,75	499
małopolskie	7,97	0,01	0,06	7,18	235,52	588
mazowieckie	15,58	0,02	0,56	7,76	290,26	881
opolskie	2,80	-	0,02	8,51	281,76	230
podkarpackie	8,74	0,63	0,25	7,85	410,64	243
podlaskie	3,58	-	0,06	8,38	301,86	168
pomorskie	5,04	0,02	0,18	5,89	217,78	461
śląskie	13,12	0,08	0,36	4,50	287,82	668
świętokrzyskie	3,63	0,04	0,05	10,28	289,65	399
warmińsko-mazurskie	4,27	0,13	0,10	8,71	297,49	337
wielkopolskie	8,92	0,06	0,14	5,10	256,09	474
zachodniopomorskie	4,58	0,02	0,08	7,66	268,30	278
Polska	107,58	1,13	2,69	6,53	279,91	7 022

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

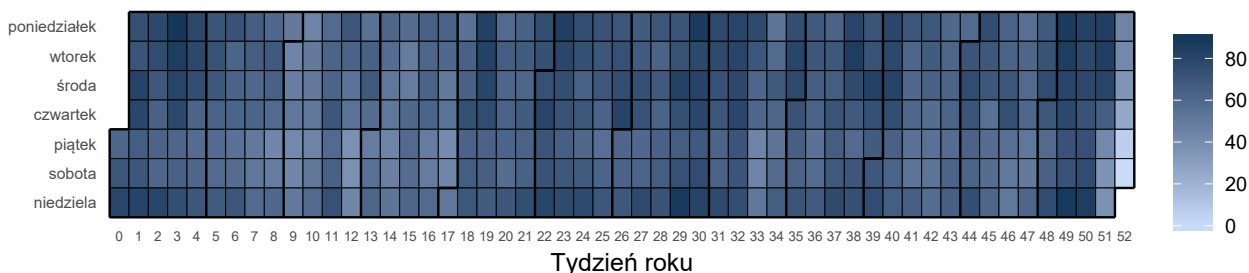
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 65 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 89, a minimalna 6. Na Wykresie 2.1.51 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.52 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.51: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.52: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 32. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 14 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.100: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Pisz	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytyński
14.0021	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastłuku	elbląski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Artro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0055	Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta	nowomiejski
14.0059	Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,32 tys. hospitalizacji dla 0,3 tys. pacjentów. Tym samym 7,51% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.101 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.101: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

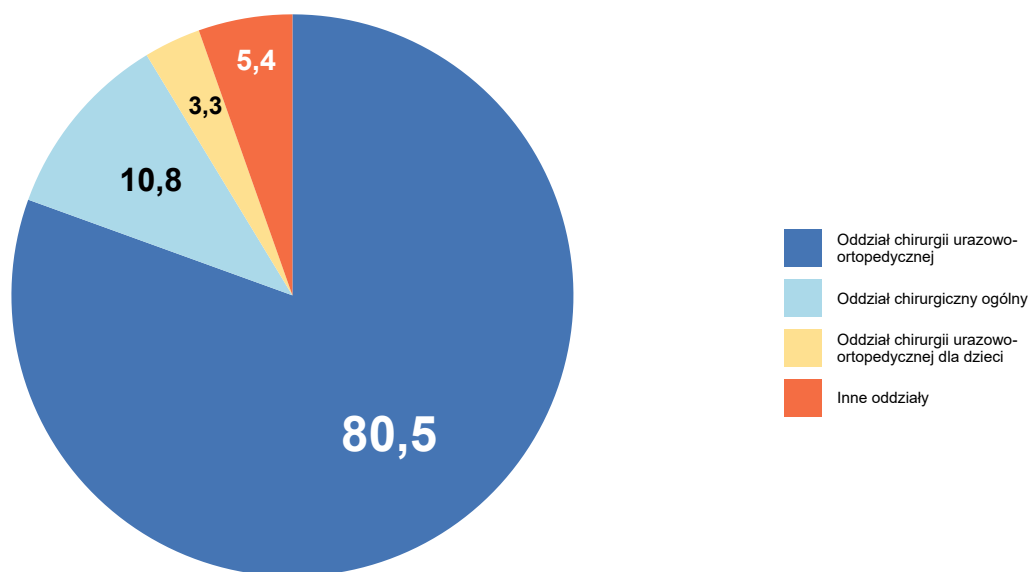
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0004	0,30	0,32	0,01	-	7,5	7,5
14.0009	0,30	0,32	0,00	-	7,4	15,0
14.0018	0,29	0,31	0,01	-	7,3	22,3
14.0001	0,30	0,30	0,00	-	7,1	29,4
14.0013	0,28	0,29	0,00	-	6,7	36,2
14.0007	0,27	0,28	0,00	-	6,6	42,7
14.0014	0,25	0,27	0,00	-	6,4	49,1
14.0003	0,22	0,23	0,01	-	5,4	54,4
14.0011	0,21	0,22	0,01	-	5,2	59,6
14.0006	0,20	0,22	0,02	-	5,0	64,7
14.0008	0,20	0,21	0,00	-	5,0	69,6
14.0005	0,19	0,20	0,00	-	4,8	74,4
14.0012	0,16	0,19	0,00	-	4,5	78,9
14.0017	0,17	0,19	0,00	-	4,4	83,4
14.0002	0,17	0,19	0,02	-	4,4	87,7
14.0020	0,14	0,15	0,01	-	3,5	91,2
14.0023	0,10	0,10	-	-	2,4	93,7
14.0028	0,05	0,05	-	-	1,3	94,9
14.0055	0,04	0,04	-	0,04	1,0	95,9
14.0031	0,04	0,04	-	0,04	0,8	96,7
14.0019	0,03	0,03	0,00	-	0,8	97,5
14.0010	0,03	0,03	0,00	-	0,7	98,2
14.0046	0,02	0,02	-	0,02	0,5	98,8
14.0026	0,02	0,02	-	0,01	0,4	99,1
14.0059	0,01	0,01	-	0,01	0,3	99,4
14.0025	0,01	0,01	-	-	0,2	99,6
14.0048	0,01	0,01	-	0,01	0,2	99,8
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
14.0024	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,9
14.0021	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0
14.0022	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
14.0030	0,00	0,00	-	0,00	0,0	100,0
Woj.	3,96	4,27	0,10	0,13	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 91,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 91,2%.

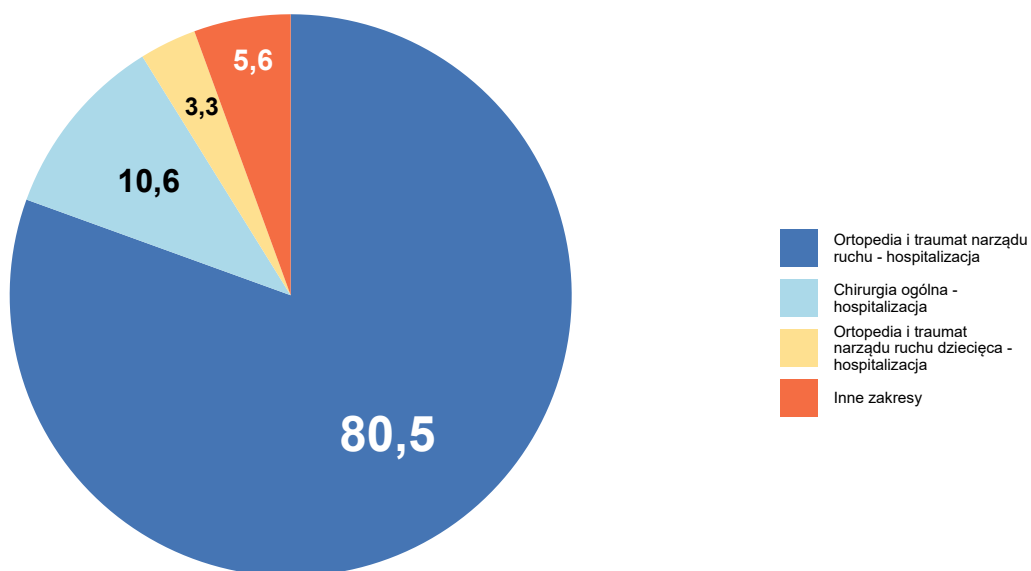
³⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.53: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.54: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.102 oraz Tabela 2.1.103. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.102: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0004	0,32	0,00	-	-	-	-	0,32
14.0009	0,31	0,00	-	-	-	-	0,32
14.0018	0,27	0,01	-	-	0,03	-	0,31
14.0001	0,30	0,01	-	-	-	-	0,30
14.0013	0,29	-	-	-	-	-	0,29
14.0007	0,28	0,00	-	-	-	-	0,28
14.0014	0,25	0,02	-	-	-	-	0,27
14.0003	0,23	0,00	-	-	-	-	0,23
14.0011	0,22	0,00	-	-	-	-	0,22
14.0006	0,22	-	-	-	-	-	0,22
14.0008	0,21	0,00	-	-	-	-	0,21
14.0005	-	-	0,14	-	0,06	-	0,20
14.0012	0,19	0,00	-	-	-	-	0,19
14.0017	0,18	0,01	-	-	-	-	0,19
14.0002	0,18	-	-	-	-	0,00	0,19
14.0020	-	0,15	-	-	-	-	0,15
14.0023	-	0,10	-	-	-	-	0,10
14.0028	-	0,05	-	-	-	-	0,05
14.0055	-	-	-	0,04	-	-	0,04
14.0031	-	-	-	0,04	-	-	0,04
14.0019	-	0,03	-	-	-	-	0,03
14.0010	-	0,03	-	-	-	-	0,03
14.0046	-	-	-	0,02	-	-	0,02
14.0026	-	0,01	-	0,01	-	0,00	0,02
14.0059	-	-	-	0,01	-	-	0,01
14.0025	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
14.0048	-	-	-	0,01	-	-	0,01
14.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0021	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0030	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	3,44	0,46	0,14	0,13	0,10	0,00	4,27

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.103: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0004	0,32	0,00	-	-	-	-	0,32
14.0009	0,31	0,00	-	-	-	-	0,32
14.0018	0,27	0,01	-	0,03	-	-	0,31

Tabela 2.1.103: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0001	0,30	0,01	-	-	-	-	0,30
14.0013	0,29	-	-	-	-	-	0,29
14.0007	0,28	0,00	-	-	-	-	0,28
14.0014	0,25	0,02	-	-	-	-	0,27
14.0003	0,23	0,00	-	-	-	-	0,23
14.0011	0,22	0,00	-	-	-	-	0,22
14.0006	0,22	-	-	-	-	-	0,22
14.0008	0,21	0,00	-	-	-	-	0,21
14.0005	-	-	0,14	0,06	-	-	0,20
14.0012	0,19	0,00	-	-	-	-	0,19
14.0017	0,18	0,01	-	-	-	-	0,19
14.0002	0,18	-	-	-	-	0,00	0,19
14.0020	-	0,15	-	-	-	-	0,15
14.0023	-	0,10	-	-	-	-	0,10
14.0028	-	0,05	-	-	-	-	0,05
14.0055	-	-	-	-	-	0,04	0,04
14.0031	-	-	-	-	0,04	-	0,04
14.0019	-	0,03	-	-	-	-	0,03
14.0010	-	0,03	-	-	-	-	0,03
14.0046	-	-	-	-	0,02	-	0,02
14.0026	-	0,01	-	-	0,01	0,00	0,02
14.0059	-	-	-	-	0,01	-	0,01
14.0025	-	-	-	-	-	0,01	0,01
14.0048	-	-	-	-	0,01	-	0,01
14.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0030	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	3,44	0,45	0,14	0,10	0,08	0,06	4,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.104 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.104: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	62,0	51,3	-	2,3	10,2	15,8	15,8	55,9
14.0002	50,2	41,9	-	7,0	16,7	28,5	21,0	26,9
14.0003	64,9	48,5	-	3,1	8,3	14,0	11,4	63,3
14.0004	54,3	47,0	2,2	7,2	16,2	16,5	15,6	42,4
14.0005	12,7	35,8	93,1	6,9	-	-	-	-
14.0006	64,5	56,3	-	2,8	7,4	15,3	11,6	62,8
14.0007	61,9	51,8	-	5,0	8,2	18,6	12,1	56,1
14.0008	60,9	49,8	1,4	2,8	8,5	18,8	15,5	53,1
14.0009	57,4	45,9	0,3	4,1	14,2	20,4	16,0	45,0
14.0010	38,4	32,3	19,4	9,7	9,7	29,0	16,1	16,1
14.0011	62,3	54,5	0,5	1,8	8,1	18,9	14,4	56,3
14.0012	56,0	37,8	1,0	4,7	11,4	23,8	14,5	44,6
14.0013	56,7	43,4	2,1	6,2	11,5	21,2	11,1	47,9
14.0014	51,4	46,7	8,1	8,1	12,1	18,0	15,1	38,6

Tabela 2.1.104: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0017	59,4	52,1	-	3,2	9,5	17,9	16,3	53,2
14.0018	53,4	49,7	12,1	6,4	8,0	14,6	12,1	46,8
14.0019	57,0	42,4	3,0	6,1	3,0	18,2	15,2	54,5
14.0020	59,6	46,3	-	6,7	8,1	18,8	13,4	53,0
14.0021	24,0	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0022	63,0	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0023	45,9	36,5	1,0	12,5	20,2	23,1	23,1	20,2
14.0024	65,3	33,3	-	-	-	-	33,3	66,7
14.0025	35,1	37,5	12,5	12,5	37,5	25,0	-	12,5
14.0026	55,2	60,0	-	20,0	6,7	13,3	26,7	33,3
14.0028	52,7	37,0	1,9	7,4	7,4	25,9	18,5	38,9
14.0030	50,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0031	34,5	25,7	2,9	25,7	17,1	48,6	5,7	-
14.0035	42,8	50,0	-	25,0	25,0	-	25,0	25,0
14.0046	29,5	17,4	8,7	26,1	34,8	30,4	-	-
14.0048	30,9	14,3	-	42,9	28,6	14,3	-	14,3
14.0055	34,5	30,2	9,3	18,6	25,6	34,9	2,3	9,3
14.0059	36,4	50,0	-	33,3	8,3	41,7	16,7	-
Woj.	54,7	46,5	6,7	5,9	10,7	18,3	13,7	44,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.105 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.105: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,30	0,33	21,71	35,86	32,89	9,21
14.0002	0,19	-	46,77	34,95	15,05	3,23
14.0003	0,23	-	21,40	34,50	37,55	6,55
14.0004	0,32	0,62	35,83	36,14	23,99	3,43
14.0005	0,20	72,06	27,45	0,49	-	-
14.0006	0,22	-	22,33	30,23	41,86	5,58
14.0007	0,28	-	26,79	30,00	35,71	7,50

³⁵Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.105: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0008	0,21	0,47	22,54	38,03	30,05	8,92
14.0009	0,32	0,31	31,13	34,91	28,62	5,03
14.0010	0,03	12,90	48,39	35,48	3,23	-
14.0011	0,22	-	24,77	37,39	32,43	5,41
14.0012	0,19	0,52	28,50	41,45	27,98	1,55
14.0013	0,29	0,35	36,11	31,25	27,08	5,21
14.0014	0,27	5,88	36,76	34,93	18,75	3,68
14.0017	0,19	-	23,68	41,58	31,05	3,68
14.0018	0,31	10,19	25,48	28,66	26,75	8,92
14.0019	0,03	-	24,24	48,48	18,18	9,09
14.0020	0,15	-	26,85	36,91	30,87	5,37
14.0021	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0022	0,00	-	-	100,00	-	-
14.0023	0,10	-	52,88	35,58	8,65	2,88
14.0024	0,00	-	-	33,33	66,67	-
14.0025	0,01	12,50	50,00	25,00	12,50	-
14.0026	0,02	-	26,67	40,00	33,33	-
14.0028	0,05	-	31,48	55,56	9,26	3,70
14.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0031	0,04	2,86	74,29	22,86	-	-
14.0035	0,00	-	50,00	-	50,00	-
14.0046	0,02	8,70	91,30	-	-	-
14.0048	0,01	-	85,71	14,29	-	-
14.0055	0,04	2,33	76,74	16,28	4,65	-
14.0059	0,01	-	58,33	41,67	-	-
Woj.	4,27	4,94	30,92	32,95	26,07	5,13

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.106. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.106: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	18,4	18,1	63,5	19,2	15,7	31,2
14.0002	5,9	21,0	73,1	27,4	0,0	29,6
14.0003	5,7	19,2	75,1	26,4	7,7	30,6
14.0004	5,9	41,7	52,3	31,5	17,2	45,2
14.0005	8,3	59,8	31,9	52,0	45,8	47,1
14.0006	6,5	12,1	81,4	21,7	0,0	28,4
14.0007	6,1	36,1	57,9	26,1	17,3	47,1
14.0008	7,0	30,0	62,9	21,5	20,5	57,7
14.0009	3,5	40,3	56,3	26,1	19,7	44,7
14.0010	3,2	12,9	83,9	8,0	0,0	29,0
14.0011	5,9	16,2	77,9	27,5	12,4	41,9
14.0012	7,8	7,3	85,0	21,0	12,3	35,2
14.0013	8,7	36,8	54,5	25,6	18,4	37,8
14.0014	6,6	58,8	34,6	37,9	24,2	47,4
14.0017	2,1	17,9	80,0	18,9	0,4	40,0
14.0018	20,1	15,0	65,0	23,6	15,8	31,5
14.0019	6,1	6,1	87,9	20,5	6,5	84,8
14.0020	8,7	3,4	87,9	22,7	12,5	56,4
14.0021	-	100,0	-	47,2	47,2	100,0

Tabela 2.1.106: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0022	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0023	8,7	41,3	50,0	39,7	19,9	33,7
14.0024	-	-	100,0	10,1	12,5	66,7
14.0025	25,0	12,5	62,5	21,7	13,8	50,0
14.0026	-	40,0	60,0	12,0	2,0	60,0
14.0028	7,4	40,7	51,9	30,5	19,1	57,4
14.0030	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0031	25,7	22,9	51,4	28,5	24,9	42,9
14.0035	25,0	-	75,0	33,9	22,8	25,0
14.0046	17,4	34,8	47,8	50,6	33,8	26,1
14.0048	-	57,1	42,9	18,9	23,2	42,9
14.0055	34,9	30,2	34,9	31,2	29,2	72,1
14.0059	8,3	25,0	66,7	27,2	0,0	25,0
Woj.	8,7	28,8	62,5	27,1	16,7	41,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 59.19%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 59.93%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 55.12%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (38.71%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.107. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.107: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0017	67,4	31,6	1,1	100,0	31,7	2	68,3
14.0006	89,3	10,7	-	100,0	8,7	6	69,6
14.0009	69,5	30,5	-	100,0	15,5	9	56,7
14.0014	69,1	30,9	-	100,0	13,1	24	41,7
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0004	69,5	30,5	-	100,0	5,1	15	45,9
14.0019	72,7	27,3	-	100,0	-	13	55,6
14.0011	82,0	18,0	-	100,0	12,5	6	72,5
14.0012	65,3	34,7	-	100,0	35,8	8	53,7
14.0010	77,4	22,6	-	100,0	28,6	19	42,9
14.0003	78,2	21,4	0,4	100,0	10,2	5	77,6
14.0023	17,3	82,7	-	100,0	5,8	7	73,3
14.0002	73,7	23,1	3,2	100,0	11,6	16	44,2
14.0018	83,1	16,9	-	100,0	3,8	32	28,3
14.0007	87,9	12,1	-	100,0	2,9	20	44,1
14.0046	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0026	60,0	40,0	-	100,0	-	19	50,0
14.0025	75,0	25,0	-	100,0	50,0	1	100,0
14.0059	-	100,0	-	100,0	-	13	58,3
14.0055	4,7	95,3	-	100,0	9,8	4	87,8
14.0031	-	100,0	-	100,0	11,4	21	34,3

³⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.107: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0008	61,5	38,5	-	100,0	57,3	0	95,1
14.0001	81,2	15,5	3,3	100,0	2,1	9	78,7
14.0013	73,3	26,7	-	100,0	11,7	34	37,7
14.0005	78,4	21,6	-	100,0	6,8	16	47,7
14.0020	89,9	10,1	-	100,0	33,3	2	80,0
14.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0048	28,6	71,4	-	100,0	-	26	-
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0021	-	100,0	-	100,0	-	122	-
14.0035	75,0	25,0	-	100,0	-	42	-
14.0030	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	72,8	26,7	0,4	100,0	17,4	8	59,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.108 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³⁷. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

Tabela 2.1.108: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,30	0,99	90,70	21,61	-	9,30
14.0002	0,19	-	93,55	6,90	-	6,45
14.0003	0,23	-	82,97	15,79	-	17,03
14.0004	0,32	0,31	91,88	11,76	100,00	8,12
14.0005	0,20	1,47	78,11	15,38	100,00	21,89
14.0006	0,22	-	87,44	18,09	-	12,56
14.0007	0,28	-	85,00	16,81	-	15,00
14.0008	0,21	0,94	89,10	15,14	100,00	10,90
14.0009	0,32	0,63	83,86	17,05	100,00	16,14
14.0010	0,03	-	77,42	-	100,00	22,58
14.0011	0,22	-	89,19	17,77	100,00	10,81
14.0012	0,19	2,07	85,71	13,75	100,00	14,29
14.0013	0,29	0,35	84,32	30,51	100,00	15,68
14.0014	0,27	0,37	92,62	15,52	100,00	7,38
14.0017	0,19	-	82,63	12,74	-	17,37
14.0018	0,31	4,78	77,93	13,64	100,00	22,07
14.0019	0,03	3,03	65,62	-	100,00	34,38
14.0020	0,15	0,67	51,35	-	-	48,65
14.0021	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0022	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0023	0,10	4,81	87,88	-	100,00	12,12
14.0024	0,00	-	33,33	-	-	66,67
14.0025	0,01	12,50	71,43	-	-	28,57
14.0026	0,02	-	40,00	-	-	60,00
14.0028	0,05	-	64,81	-	100,00	35,19
14.0030	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0031	0,04	-	100,00	-	100,00	-
14.0035	0,00	-	50,00	-	-	50,00
14.0046	0,02	-	100,00	-	100,00	-
14.0048	0,01	-	100,00	-	-	-
14.0055	0,04	-	100,00	-	100,00	-
14.0059	0,01	-	100,00	-	-	-

³⁷Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.108: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
Woj.	4,27	0,94	84,81	14,75	100,00	15,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.109: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	90,70	21,98	67,03	10,99	-	-
14.0002	93,55	8,05	62,07	28,74	0,57	0,57
14.0003	82,97	15,79	69,47	13,68	1,05	-
14.0004	91,88	11,56	50,68	36,39	1,36	-
14.0005	78,11	3,82	42,68	51,59	1,91	-
14.0006	87,44	18,09	55,85	23,94	2,13	-
14.0007	85,00	16,81	65,13	17,65	0,42	-
14.0008	89,10	14,89	68,62	15,43	1,06	-
14.0009	83,86	16,98	56,60	25,28	1,13	-
14.0010	77,42	-	16,67	79,17	4,17	-
14.0011	89,19	17,68	62,63	17,68	2,02	-
14.0012	85,71	13,58	39,51	42,59	4,32	-
14.0013	84,32	30,17	43,39	26,45	-	-
14.0014	92,62	14,34	47,81	36,65	1,20	-
14.0017	82,63	12,74	54,14	32,48	0,64	-
14.0018	77,93	13,30	50,64	35,62	0,43	-
14.0019	65,62	-	38,10	61,90	-	-
14.0020	51,35	-	77,63	22,37	-	-
14.0021	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0022	100,00	100,00	-	-	-	-
14.0023	87,88	-	1,15	97,70	1,15	-
14.0024	33,33	-	-	100,00	-	-
14.0025	71,43	-	-	40,00	60,00	-
14.0026	40,00	-	-	100,00	-	-
14.0028	64,81	-	2,86	97,14	-	-
14.0030	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0031	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0035	50,00	-	-	100,00	-	-
14.0046	100,00	-	4,35	95,65	-	-
14.0048	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0055	100,00	-	11,63	88,37	-	-
14.0059	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	84,81	14,18	52,17	32,48	1,14	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.110: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	90,70	21,98	67,03	10,99	-	-
14.0002	93,55	8,05	62,07	28,74	0,57	0,57
14.0003	82,97	15,79	69,47	13,68	1,05	-
14.0004	92,33	11,76	51,21	35,64	1,38	-
14.0005	92,86	15,38	61,54	23,08	-	-

Tabela 2.1.110: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0006	87,44	18,09	55,85	23,94	2,13	-
14.0007	85,00	16,81	65,13	17,65	0,42	-
14.0008	88,94	15,14	68,65	15,14	1,08	-
14.0009	83,81	17,05	56,82	25,00	1,14	-
14.0010	80,00	-	15,00	85,00	-	-
14.0011	89,14	17,77	62,94	17,26	2,03	-
14.0012	85,56	13,75	39,38	43,12	3,75	-
14.0013	83,99	30,51	43,64	25,85	-	-
14.0014	93,17	15,52	48,71	34,48	1,29	-
14.0017	82,63	12,74	54,14	32,48	0,64	-
14.0018	83,97	14,09	50,00	35,45	0,45	-
14.0019	64,52	-	40,00	60,00	-	-
14.0020	51,35	-	77,63	22,37	-	-
14.0021	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0022	100,00	100,00	-	-	-	-
14.0023	87,76	-	1,16	97,67	1,16	-
14.0024	33,33	-	-	100,00	-	-
14.0025	83,33	-	-	40,00	60,00	-
14.0026	40,00	-	-	100,00	-	-
14.0028	64,15	-	2,94	97,06	-	-
14.0030	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0031	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0035	50,00	-	-	100,00	-	-
14.0046	100,00	-	4,76	95,24	-	-
14.0048	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0055	100,00	-	12,82	87,18	-	-
14.0059	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	85,62	14,90	52,99	31,02	1,06	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.111: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0004	71,43	-	20,00	80,00	-	-
14.0005	77,01	2,78	40,97	54,17	2,08	-
14.0008	100,00	-	66,67	33,33	-	-
14.0009	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0010	66,67	-	25,00	50,00	25,00	-
14.0011	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0012	100,00	-	50,00	-	50,00	-
14.0013	100,00	16,67	33,33	50,00	-	-
14.0014	86,36	-	36,84	63,16	-	-
14.0018	35,14	-	61,54	38,46	-	-
14.0019	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0023	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0028	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0031	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0046	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0055	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	73,50	2,40	38,94	56,25	2,40	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.112 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.113.

Tabela 2.1.112: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H62 [%]	T07 [%]	H22 [%]	H83 [%]	H04 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,3	58,9	8,9	-	5,6	15,5	11,2
14.0002	0,2	55,4	5,4	0,5	9,7	1,1	28,0
14.0003	0,2	55,9	16,6	-	5,2	11,4	10,9
14.0004	0,3	44,5	6,5	12,1	6,2	8,4	22,1
14.0005	0,2	28,4	11,3	6,4	4,9	-	49,0
14.0006	0,2	48,8	11,2	0,5	14,0	1,4	24,2
14.0007	0,3	53,2	14,3	-	3,9	1,1	27,5
14.0008	0,2	58,2	6,1	7,0	3,8	10,8	14,1
14.0009	0,3	45,3	15,1	8,2	4,1	5,7	21,7
14.0010	0,0	12,9	22,6	25,8	29,0	-	9,7
14.0011	0,2	54,5	9,0	4,1	4,5	12,2	15,8
14.0012	0,2	31,6	11,9	6,7	4,7	7,8	37,3
14.0013	0,3	34,7	14,9	13,9	4,9	5,9	25,7
14.0014	0,3	42,6	5,5	8,5	8,5	6,6	28,3
14.0017	0,2	44,2	12,1	1,6	11,1	3,2	27,9
14.0018	0,3	36,0	15,3	3,8	8,9	5,4	30,6
14.0019	0,0	24,2	33,3	3,0	18,2	-	21,2
14.0020	0,1	36,9	43,6	0,7	6,7	-	12,1
14.0021	0,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0022	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0023	0,1	1,0	11,5	21,2	4,8	-	61,5
14.0024	0,0	-	66,7	-	33,3	-	-
14.0025	0,0	-	12,5	25,0	-	-	62,5
14.0026	0,0	-	53,3	26,7	-	-	20,0
14.0028	0,1	1,9	31,5	18,5	1,9	-	46,3
14.0030	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0031	0,0	-	-	82,9	-	-	17,1
14.0035	0,0	-	25,0	-	50,0	-	25,0
14.0046	0,0	-	-	82,6	-	-	17,4
14.0048	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0055	0,0	-	-	69,8	4,7	-	25,6
14.0059	0,0	-	-	83,3	-	-	16,7
Woj.	4,3	42,1	12,6	7,9	6,6	5,8	25,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.113: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H62 złamanie lub zwichnięcie w obrębie miednicy lub kończyny dolnej
T07 leczenie zachowawcze urazów
H22 artroskopia lecznicza
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich
H04 endoprotezoplastyka pierwotna całkowita cementowa, bipolarna biodra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.114: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	76-84				87-99				AA				Pozostałe [%]			
		76-84 [%]	79 [%]	81 [%]	78 [%]	Pozostałe [%]	78-99 [%]	88 [%]	93 [%]	89 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	C [%]		G [%]	L [%]	Pozostałe [%]
14.0001	304	89,5	74,6	21,0	2,6	7,0	33,9	4,9	8,7	21,4	80,6	0,3	100,0	-	-	100,0	19,4
14.0002	186	93,0	61,8	9,8	26,6	15,6	100,0	76,9	20,4	100,0	75,8	88,2	87,8	66,5	64,6	99,4	79,6
14.0003	229	82,5	70,9	16,9	7,9	8,5	93,9	82,8	0,5	47,4	28,4	0,9	100,0	-	-	-	79,5
14.0004	321	92,2	51,0	19,9	18,9	25,0	60,7	26,7	94,9	7,2	17,9	1,9	100,0	-	-	83,3	44,5
14.0005	204	72,1	61,9	9,5	25,9	23,8	100,0	77,0	82,8	93,1	94,1	86,8	97,7	92,1	10,7	71,8	75,5
14.0006	215	86,5	60,8	17,7	5,4	16,7	88,8	90,1	30,9	37,7	45,5	92,1	98,5	92,9	93,9	100,0	80,0
14.0007	280	83,2	70,0	24,0	11,6	10,7	48,9	76,6	0,7	24,1	13,9	50,0	-	-	-	100,0	15,0
14.0008	213	88,7	72,5	14,8	2,6	12,7	85,9	42,6	61,7	55,2	29,5	28,2	60,0	25,0	18,3	35,0	85,4
14.0009	318	84,3	57,5	24,6	20,5	26,1	86,2	81,4	53,6	7,3	17,9	89,3	98,9	94,0	92,6	97,5	87,7
14.0010	31	77,4	25,0	-	-	75,0	77,4	54,2	20,8	4,2	87,5	83,9	88,5	3,8	92,3	100,0	80,6
14.0011	222	89,2	66,7	21,2	8,1	16,7	92,8	94,2	62,6	25,2	42,2	97,3	100,0	97,7	84,7	100,0	86,0
14.0012	193	83,9	51,9	14,2	24,7	17,3	87,6	11,8	28,4	-	97,0	13,0	100,0	-	-	-	14,0
14.0013	288	83,7	53,5	30,3	17,8	36,5	18,4	3,8	37,7	60,4	1,9	-	-	-	-	-	8,7
14.0014	272	91,5	55,0	17,3	18,5	25,3	59,6	89,5	12,3	45,1	52,5	82,4	98,7	85,7	83,5	70,5	24,6
14.0017	190	82,6	60,5	15,3	18,5	12,7	93,7	91,6	42,7	15,7	68,5	0,5	-	-	-	100,0	18,4
14.0018	314	74,2	59,7	24,0	16,7	26,2	40,8	4,7	46,1	21,9	43,8	-	-	-	-	-	13,1
14.0019	33	63,6	38,1	4,8	28,6	33,3	100,0	51,5	36,4	100,0	18,2	97,0	71,9	65,6	6,2	50,0	72,7
14.0020	149	51,7	81,8	1,3	6,5	14,3	71,8	84,1	27,1	1,9	28,0	72,5	97,2	82,4	77,8	87,0	5,4
14.0021	1	100,0	-	-	-	100,0	100,0	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-
14.0022	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14.0023	104	82,7	3,5	65,1	65,1	95,3	92,3	11,5	-	91,7	5,2	35,6	91,9	89,2	-	91,9	81,7
14.0024	3	33,3	-	-	-	100,0	100,0	66,7	33,3	-	100,0	-	-	-	-	-	33,3
14.0025	8	62,5	-	-	-	100,0	87,5	57,1	28,6	28,6	14,3	100,0	100,0	75,0	75,0	100,0	50,0
14.0026	15	40,0	-	-	33,3	66,7	60,0	44,4	22,2	66,7	66,7	66,7	100,0	90,0	70,0	90,0	46,7
14.0028	54	64,8	5,7	62,9	60,0	97,1	96,3	23,1	40,4	82,7	63,5	92,6	98,0	100,0	98,0	96,0	61,1
14.0030	1	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0031	35	100,0	-	22,9	22,9	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0
14.0035	4	50,0	-	50,0	-	50,0	100,0	50,0	75,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	50,0
14.0046	23	100,0	-	8,7	13,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0048	7	100,0	-	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0055	43	100,0	-	16,3	25,6	83,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0059	12	100,0	-	16,7	16,7	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	4 273	83,6	-	-	-	-	68,3	-	-	-	-	41,4	-	-	-	-	46,5

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.115: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	79	NASTAWIENIE ZŁAMANIA I ZWICHNIĘCIA
		81	ZABIEGI NAPRAWCZE I PLASTYCZNE W ZAKRESIE STAWÓW
		78	INNE OPERACJE W OBRĘBIE KOŚCI, Z WYJĄTKIEM KOŚCI TWARZY
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		93	FIZYKOTERAPIA, RESPIRATOROTERAPIA, REHABILITACJA I ZABIEGI POKREWNE
		89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIEŁĘGNIARSTWO I BADANIE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		G	BADANIA UKŁADU KRZEPNIĘCIA
		L	CHEMIA KLINICZNA 3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

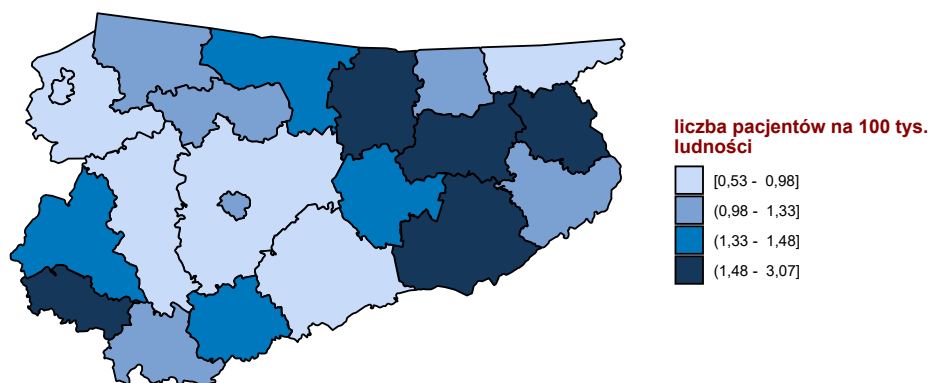
Przeanalizowano jaki odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym musiał przejechać więcej niż 60 i 120 km od gminy swojego zameldowania.

Tabela 2.1.116: Analiza odległości przebytych przez pacjentów przyjętych w trybie pilnym

ID	Liczba hospitalizacji powyżej 60 kilometrów	Liczba hospitalizacji powyżej 120 kilometrów	Udział hospitalizacji powyżej 60 kilometrów [%]	Udział hospitalizacji powyżej 120 kilometrów [%]
14.0001	12	5	3,95	1,64
14.0002	22	8	11,83	4,30
14.0003	17	10	7,42	4,37
14.0004	20	15	6,23	4,67
14.0005	55	13	26,96	6,37
14.0006	14	9	6,51	4,19
14.0007	18	12	6,43	4,29
14.0008	9	5	4,23	2,35
14.0009	18	8	5,66	2,52
14.0010	1	-	3,23	-
14.0011	14	11	6,31	4,95
14.0012	8	7	4,15	3,63
14.0013	8	5	2,78	1,74
14.0014	19	14	6,99	5,15
14.0017	3	2	1,58	1,05
14.0018	17	10	5,41	3,18
14.0019	2	2	6,06	6,06
14.0020	9	9	6,04	6,04
14.0023	2	2	1,92	1,92
14.0025	1	-	12,50	-
14.0028	13	1	24,07	1,85
14.0035	1	-	25,00	-
Woj.	283	148	6,62	3,46

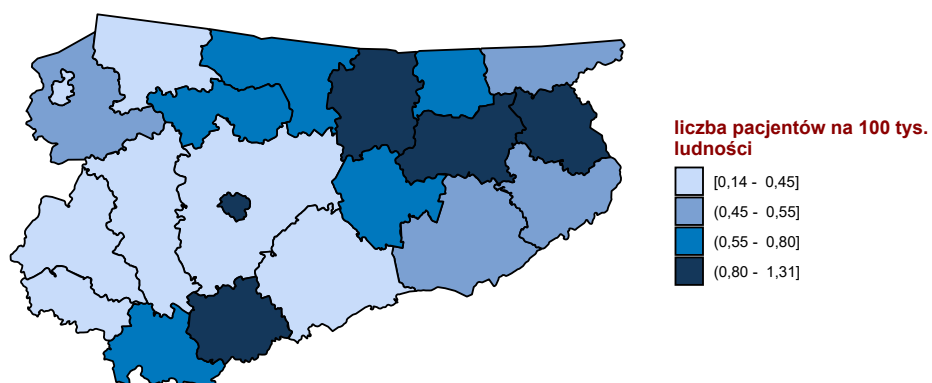
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.29: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 60 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.30: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 120 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.117 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z

rozpoznaniami wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.117: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	93,42	-	2,63	3,9
14.0002	1,08	1,61	95,70	1,6
14.0003	5,24	2,62	87,77	4,4
14.0004	3,43	3,43	90,97	2,2
14.0005	0,49	0,49	99,02	-
14.0006	-	-	97,67	2,3
14.0007	1,43	1,79	94,64	2,1
14.0008	3,29	0,94	91,55	4,2
14.0009	0,63	2,20	95,91	1,3
14.0010	-	-	100,00	-
14.0011	0,90	3,15	95,50	0,5
14.0012	1,55	2,07	95,85	0,5
14.0013	-	-	99,65	0,3
14.0014	33,46	1,47	64,34	0,7
14.0017	8,42	0,53	89,47	1,6
14.0018	2,23	0,32	96,18	1,3
14.0019	-	-	100,00	-
14.0020	2,68	12,75	81,21	3,4
14.0021	-	-	100,00	-
14.0022	100,00	-	-	-
14.0023	2,88	4,81	91,35	1,0
14.0024	-	33,33	66,67	-
14.0025	-	12,50	87,50	-
14.0026	-	13,33	86,67	-
14.0028	-	12,96	87,04	-
14.0030	-	-	100,00	-
14.0031	-	-	100,00	-
14.0035	-	-	100,00	-
14.0046	-	-	100,00	-
14.0048	-	-	100,00	-
14.0055	-	-	100,00	-
14.0059	100,00	-	-	-
Woj.	10,81	2,04	85,42	1,7

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.118 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³⁸ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.118: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,3	-	-	3,0	2,6	7,2
14.0002	0,2	0,5	-	1,6	1,6	2,2
14.0003	0,2	1,3	1,3	1,7	1,7	6,1
14.0004	0,3	-	-	1,6	1,6	4,4
14.0005	0,2	1,0	1,0	1,5	1,5	3,4
14.0006	0,2	1,4	0,9	3,3	3,3	5,1
14.0007	0,3	0,4	0,4	2,1	2,1	7,5
14.0008	0,2	-	-	1,9	1,9	4,7

³⁸Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.118: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0009	0,3	-	-	2,2	1,9	3,8
14.0010	0,0	-	-	9,7	3,2	3,2
14.0011	0,2	0,5	0,5	5,0	4,5	8,6
14.0012	0,2	0,5	0,5	5,7	5,2	9,8
14.0013	0,3	0,3	0,3	1,4	1,4	4,2
14.0014	0,3	0,7	0,4	1,5	1,5	2,2
14.0017	0,2	-	-	1,1	1,1	4,7
14.0018	0,3	0,3	-	4,1	4,1	7,6
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,1	0,7	0,7	1,3	1,3	4,0
14.0021	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,1	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	-	-	-	-	6,7
14.0028	0,1	3,7	1,9	-	-	7,4
14.0030	0,0	-	-	-	-	-
14.0031	0,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
14.0046	0,0	-	-	-	-	-
14.0048	0,0	-	-	-	-	-
14.0055	0,0	2,3	-	-	-	-
14.0059	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	4,3	0,5	0,3	2,3	2,2	5,1

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.119 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.119: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	8,6	6,0	7,0	6,1	1,3	21,4
14.0002	5,2	5,0	3,0	4,4	8,1	53,8
14.0003	5,3	6,3	4,0	4,2	3,5	42,4
14.0004	5,4	5,5	5,0	3,6	3,1	32,7
14.0005	5,1	4,1	4,0	5,0	2,5	45,1
14.0006	6,8	6,2	6,0	5,2	7,0	33,0
14.0007	7,1	6,0	6,0	6,0	1,8	22,5
14.0008	8,3	5,9	6,0	5,8	0,5	21,1
14.0009	5,2	5,6	3,5	5,1	1,3	50,0
14.0010	1,9	4,4	2,0	1,3	6,5	90,3
14.0011	5,5	6,0	5,0	4,3	2,7	39,6
14.0012	6,0	5,5	3,0	6,3	1,6	51,3
14.0013	5,5	5,6	5,0	3,5	0,3	33,0
14.0014	5,5	5,5	4,0	6,5	1,1	45,2
14.0017	5,6	5,8	4,0	5,4	1,1	45,8
14.0018	4,1	5,6	3,0	3,5	3,2	60,8
14.0019	3,7	5,8	2,0	5,0	9,1	66,7
14.0020	7,4	5,9	4,0	9,9	4,7	42,3

Tabela 2.1.119: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0021	-	3,3	-	-	100,0	100,0
14.0022	4,0	6,4	4,0	-	-	-
14.0023	2,7	4,7	2,0	1,9	-	88,5
14.0024	1,3	6,6	1,0	1,2	33,3	100,0
14.0025	2,2	4,2	2,0	0,9	-	87,5
14.0026	1,9	5,5	1,0	1,9	40,0	73,3
14.0028	2,6	5,1	2,0	2,3	-	87,0
14.0030	-	4,0	-	-	100,0	100,0
14.0031	1,0	3,9	1,0	-	-	100,0
14.0035	2,2	5,1	2,0	0,5	-	100,0
14.0046	-	3,6	-	-	100,0	100,0
14.0048	-	4,1	-	-	100,0	100,0
14.0055	1,2	4,2	1,0	0,5	2,3	100,0
14.0059	-	4,1	-	-	100,0	100,0
Woj.	5,7	5,6	4,0	5,3	3,7	44,0

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

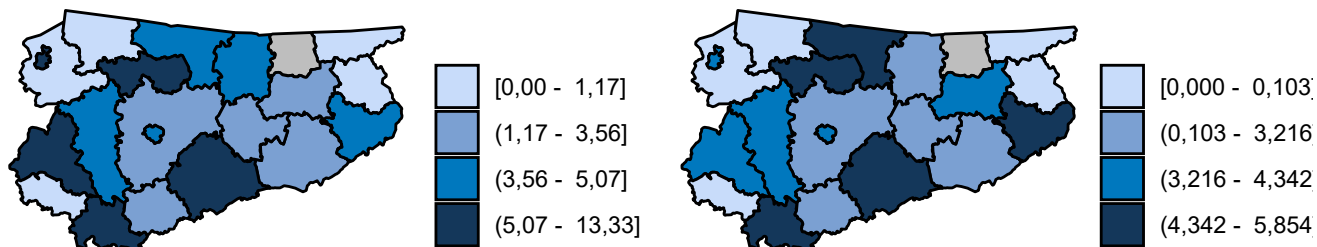
Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.120.

Tabela 2.1.120: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	8,4	4,5	6,1	7,2	4,3	5,8	7,0
kujawsko-pomorskie	4,4	3,9	5,1	6,5	3,9	5,2	6,5
lubelskie	6,4	4,7	6,3	7,3	4,6	6,2	7,2
lubuskie	2,9	4,1	5,5	6,6	4,6	6,2	7,4
łódzkie	7,2	4,8	6,3	7,6	4,4	5,7	6,9
małopolskie	8,0	3,8	5,4	6,6	3,5	4,9	6,1
mazowieckie	15,6	4,7	6,4	7,6	4,5	6,1	7,3
opolskie	2,8	5,2	6,9	8,2	4,8	6,3	7,4
podkarpackie	8,7	2,5	3,4	4,0	3,5	4,9	5,8
podlaskie	3,6	4,5	6,1	7,3	4,0	5,6	6,6
pomorskie	5,0	3,9	5,6	6,8	3,7	5,3	6,5
śląskie	13,1	4,5	6,1	7,1	4,5	6,0	7,0
świętokrzyskie	3,6	5,5	7,0	8,0	5,1	6,6	7,5
warmińsko-mazurskie	4,3	4,2	5,5	6,6	4,6	5,9	7,1
wielkopolskie	8,9	5,1	6,9	8,0	4,8	6,5	7,5
zachodniopomorskie	4,6	3,2	4,4	5,3	3,6	4,9	5,9

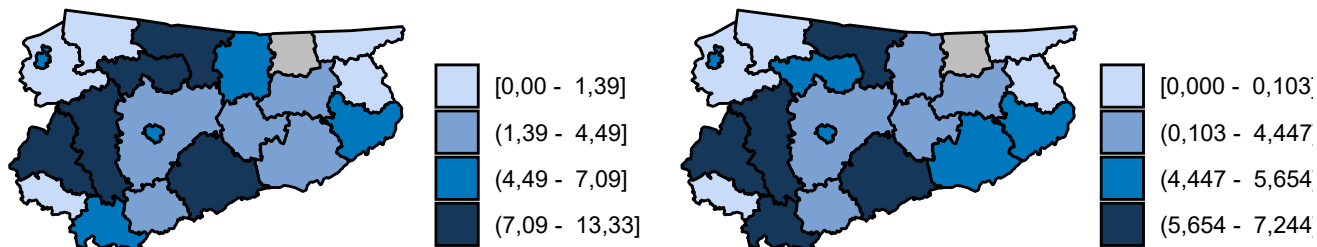
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.55: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



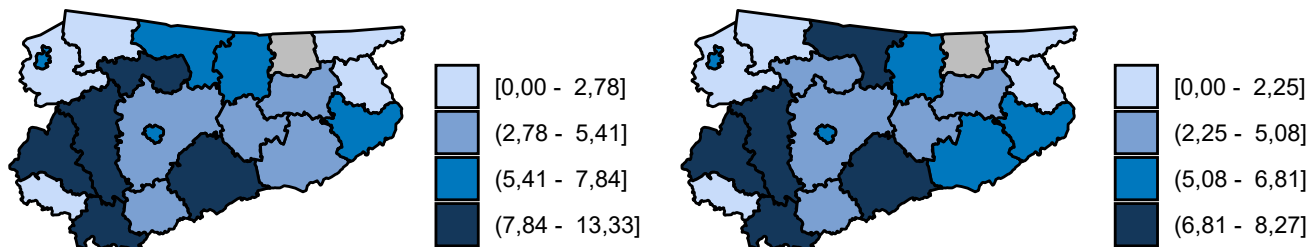
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.56: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.57: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

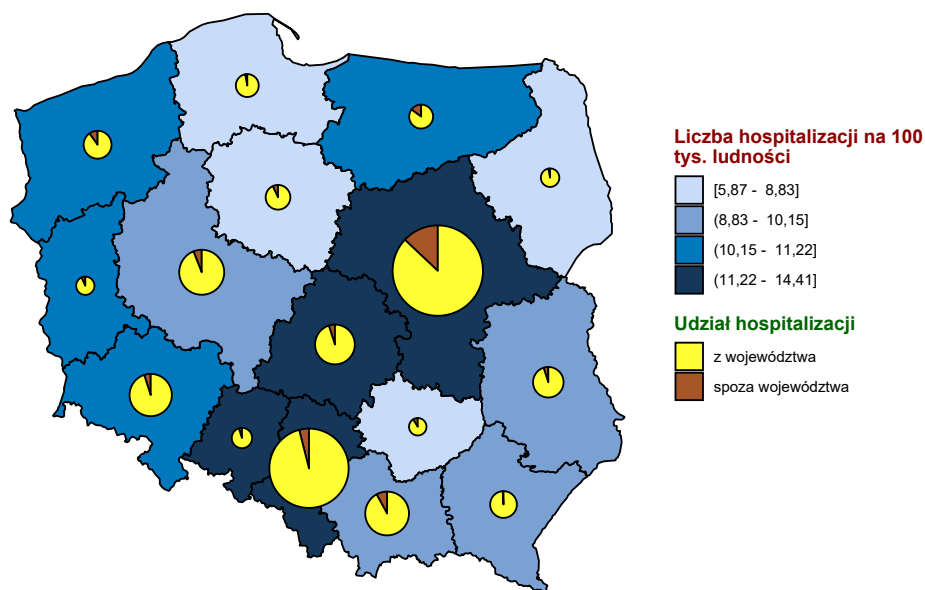


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.6 Urazy miednicy

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,15 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Urazy miednicy (dalej: podgrupa)³⁹, co stanowiło 1,03% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy urazy.

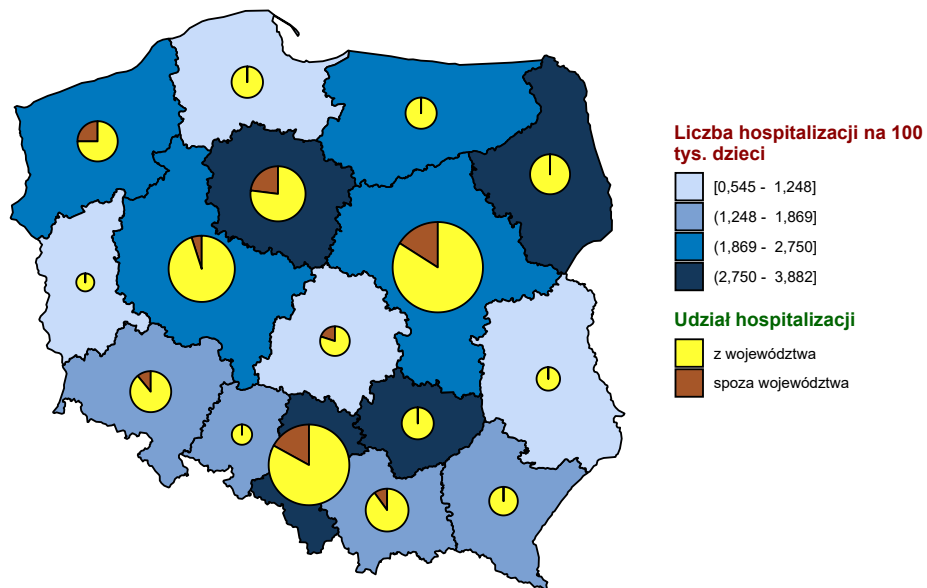
Mapa 2.1.31: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

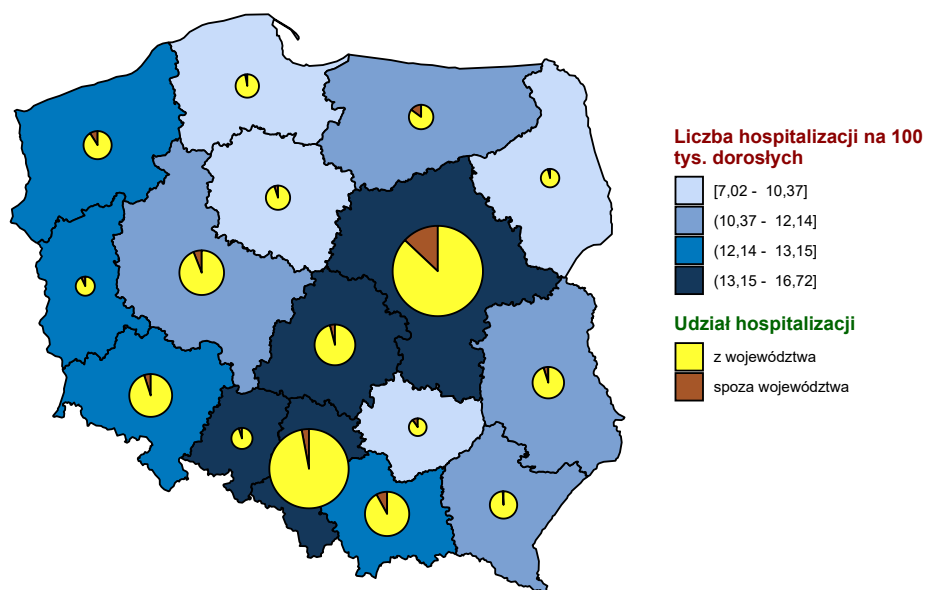
³⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S32.3, S32.4, S32.5, S33.4, S33.6.

Mapa 2.1.32: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



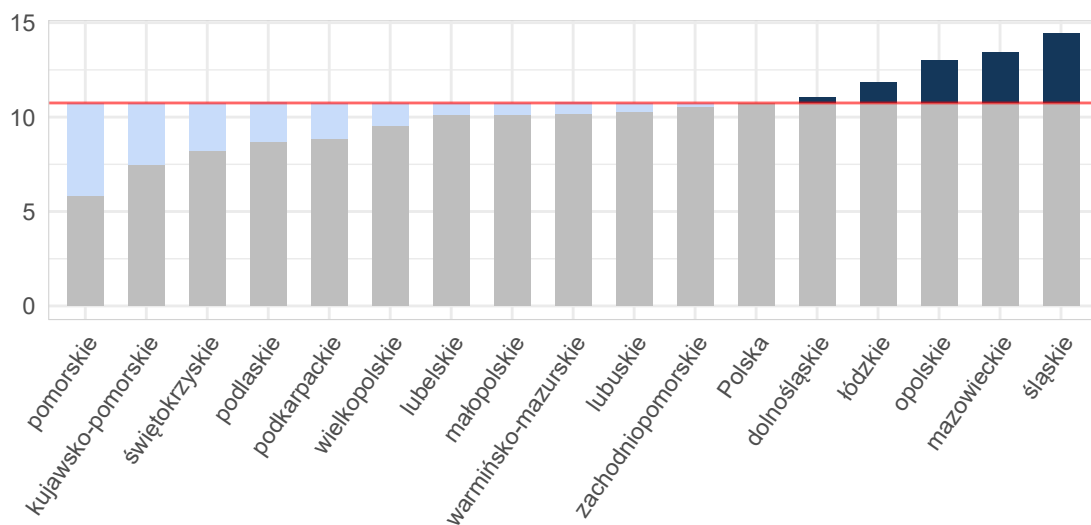
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.33: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



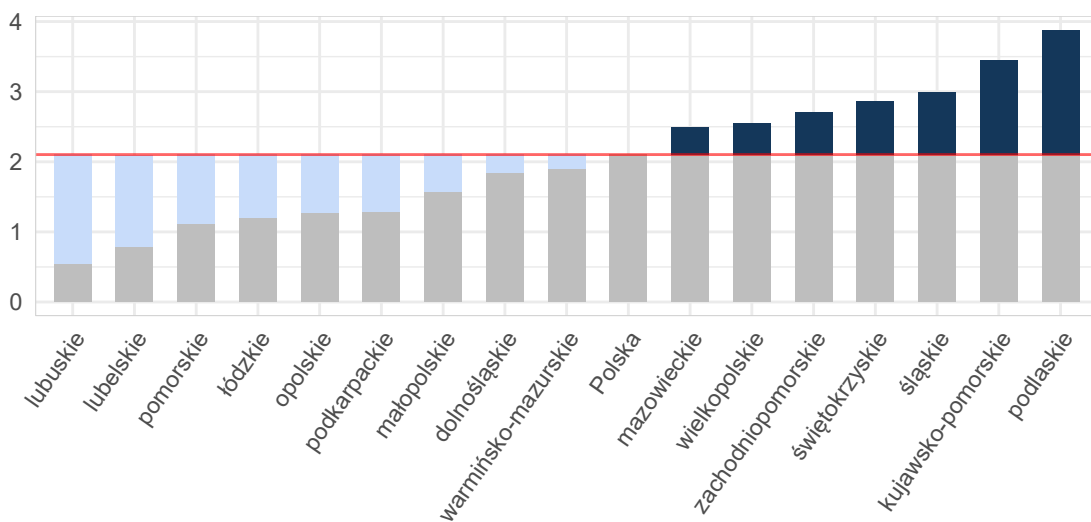
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.58: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



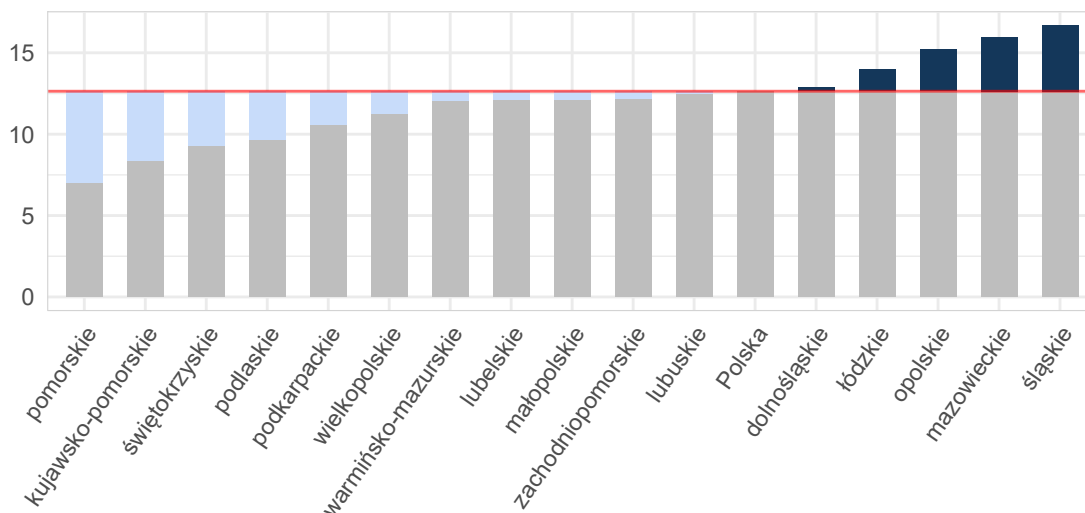
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.59: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.60: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

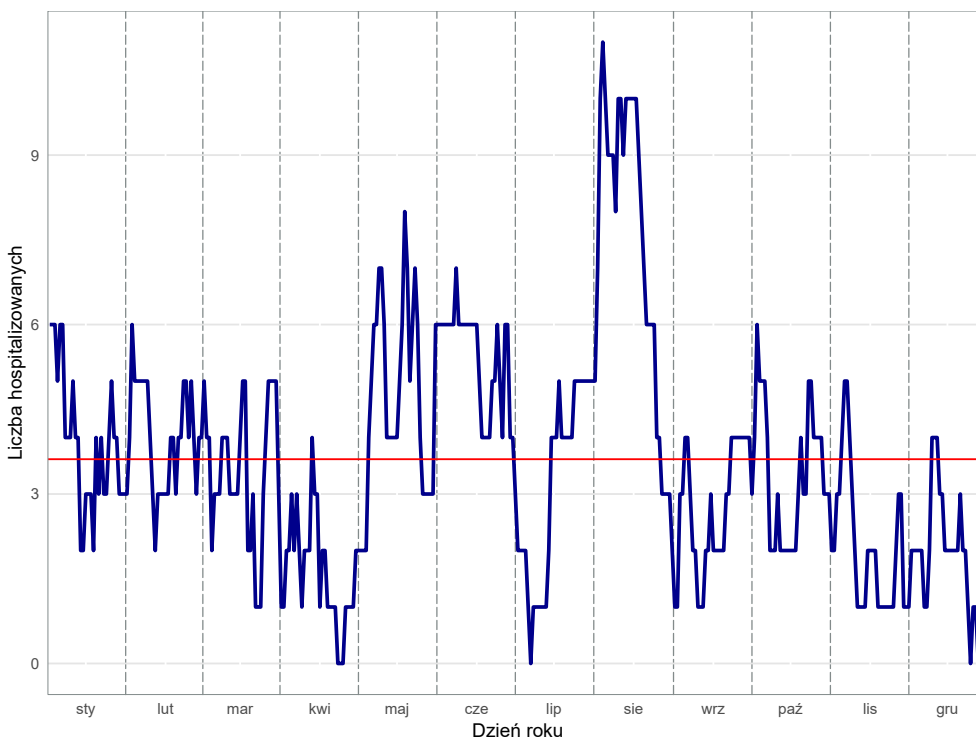
Tabela 2.1.121: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,32	-	0,00	5,31	11,02	15
kujawsko-pomorskie	0,16	-	-	7,05	7,49	26
lubelskie	0,22	-	0,00	5,56	10,12	16
lubuskie	0,10	-	0,00	7,62	10,32	10
łódzkie	0,29	-	0,00	5,10	11,83	22
małopolskie	0,34	-	-	8,75	10,14	18
mazowieckie	0,72	-	0,00	13,04	13,44	46
opolskie	0,13	-	0,00	5,43	12,99	13
podkarpackie	0,19	-	-	1,59	8,88	11
podlaskie	0,10	-	-	3,88	8,68	16
pomorskie	0,14	-	0,00	3,68	5,87	12
śląskie	0,66	-	0,00	4,26	14,41	39
świętokrzyskie	0,10	-	0,00	9,71	8,22	14
warmińsko-mazurskie	0,15	-	-	15,07	10,16	11
wielkopolskie	0,33	-	0,00	6,61	9,56	29
zachodniopomorskie	0,18	-	0,00	10,00	10,54	8
Polska	4,13	-	0,03	7,41	10,75	306

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

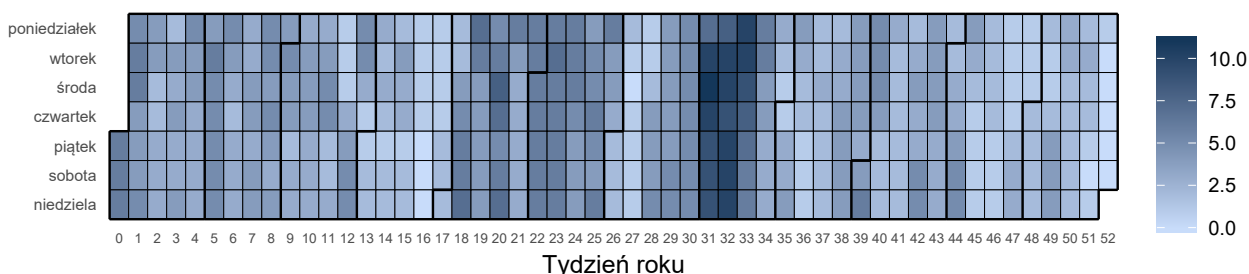
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 4 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 11, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.61 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.62 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.61: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.62: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 20. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.122: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki

Tabela 2.1.122: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycieński
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,02 tys. hospitalizacji dla 0,02 tys. pacjentów. Tym samym 13,7% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.123 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.123: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0002	0,02	0,02	-	-	13,7	13,7
14.0004	0,02	0,02	-	-	13,0	26,7
14.0001	0,02	0,02	-	-	10,3	37,0
14.0009	0,01	0,01	-	-	8,9	45,9
14.0011	0,01	0,01	-	-	8,2	54,1
14.0012	0,01	0,01	-	-	5,5	59,6
14.0003	0,01	0,01	-	-	4,8	64,4
14.0007	0,01	0,01	-	-	4,8	69,2
14.0006	0,01	0,01	-	-	4,1	73,3
14.0017	0,01	0,01	-	-	4,1	77,4
14.0005	0,00	0,00	-	-	3,4	80,8
14.0013	0,00	0,00	-	-	3,4	84,2
14.0014	0,00	0,00	-	-	3,4	87,7
14.0018	0,00	0,00	-	-	3,4	91,1
14.0020	0,00	0,00	-	-	2,7	93,8
14.0023	0,00	0,00	-	-	2,1	95,9
14.0008	0,00	0,00	-	-	1,4	97,3
14.0019	0,00	0,00	-	-	1,4	98,6
14.0024	0,00	0,00	-	-	0,7	99,3
14.0028	0,00	0,00	-	-	0,7	100,0
Woj.	0,14	0,15	-	-	100,0	100,0

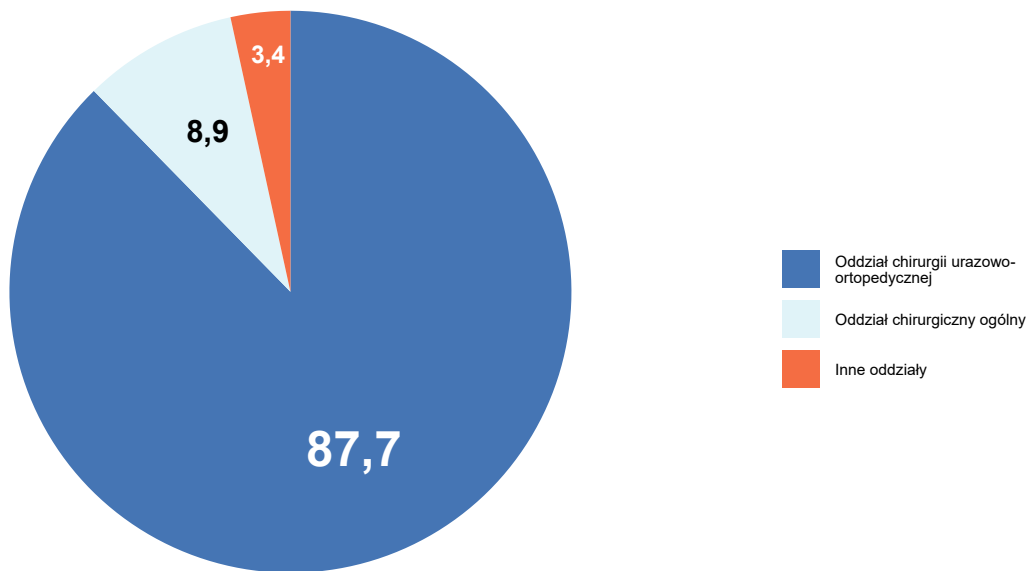
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 96,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja

⁴⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

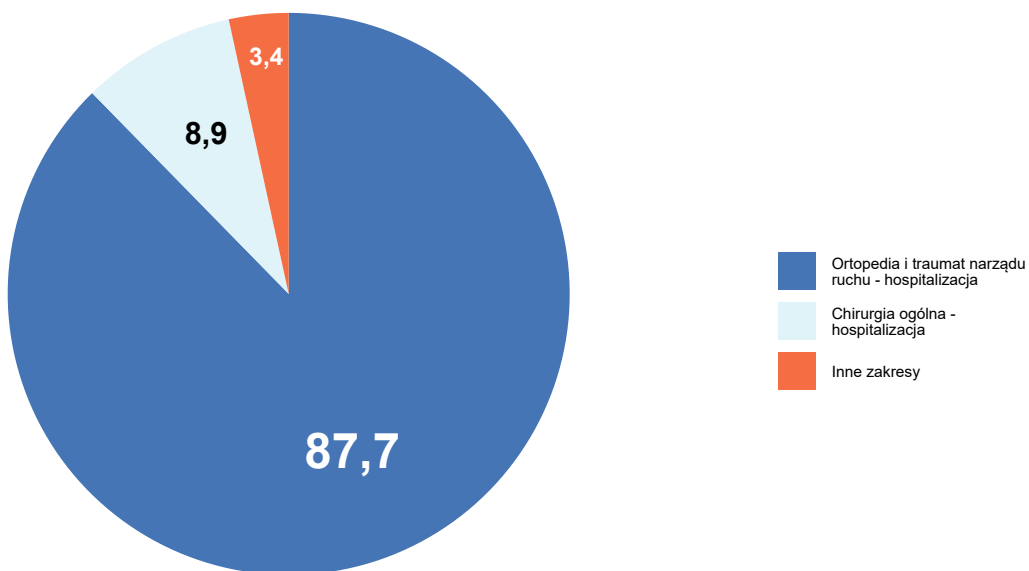
oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 96,6%.

Wykres 2.1.63: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.64: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych

zakresów prezentują Tabela 2.1.124 oraz Tabela 2.1.125. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.124: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Suma [tys.]
14.0002	-	-	0,02	-	0,02
14.0004	-	-	0,02	-	0,02
14.0001	-	0,00	0,01	-	0,02
14.0009	-	-	0,01	-	0,01
14.0011	-	-	0,01	-	0,01
14.0012	-	-	0,01	-	0,01
14.0003	-	-	0,01	-	0,01
14.0007	-	-	0,01	-	0,01
14.0006	-	-	0,01	-	0,01
14.0017	-	-	0,01	-	0,01
14.0005	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0013	-	-	0,00	-	0,00
14.0014	-	-	0,00	-	0,00
14.0018	-	-	0,00	-	0,00
14.0020	-	0,00	-	-	0,00
14.0023	-	0,00	-	-	0,00
14.0008	-	-	0,00	-	0,00
14.0019	-	0,00	-	-	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,01	0,13	0,00	0,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.125: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0002	-	-	0,02	-	0,02
14.0004	-	-	0,02	-	0,02
14.0001	-	0,00	0,01	-	0,02
14.0009	-	-	0,01	-	0,01
14.0011	-	-	0,01	-	0,01
14.0012	-	-	0,01	-	0,01
14.0003	-	-	0,01	-	0,01
14.0007	-	-	0,01	-	0,01
14.0006	-	-	0,01	-	0,01
14.0017	-	-	0,01	-	0,01
14.0005	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0013	-	-	0,00	-	0,00
14.0014	-	-	0,00	-	0,00
14.0018	-	-	0,00	-	0,00

Tabela 2.1.125: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0020	-	0,00	-	-	0,00
14.0023	-	0,00	-	-	0,00
14.0008	-	-	0,00	-	0,00
14.0019	-	0,00	-	-	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,01	0,13	0,00	0,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.126 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.126: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	52,4	40,0	-	20,0	6,7	13,3	26,7	33,3
14.0002	43,0	45,0	-	15,0	25,0	25,0	20,0	15,0
14.0003	62,4	57,1	-	14,3	-	-	42,9	42,9
14.0004	59,9	31,6	-	-	21,1	21,1	5,3	52,6
14.0005	13,8	20,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0006	80,0	66,7	-	-	-	-	-	100,0
14.0007	48,9	42,9	-	28,6	14,3	-	28,6	28,6
14.0008	42,5	-	-	-	50,0	-	50,0	-
14.0009	59,6	23,1	-	-	15,4	7,7	15,4	61,5
14.0011	54,5	41,7	-	16,7	-	25,0	16,7	41,7
14.0012	50,0	50,0	-	25,0	25,0	-	12,5	37,5
14.0013	62,8	60,0	-	20,0	-	20,0	-	60,0
14.0014	66,4	60,0	-	-	20,0	-	-	80,0
14.0017	51,7	-	-	16,7	16,7	16,7	16,7	33,3
14.0018	77,8	100,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0019	53,5	-	-	-	-	-	100,0	-
14.0020	46,8	25,0	-	25,0	-	-	75,0	-
14.0023	53,3	-	-	-	-	33,3	33,3	33,3
14.0024	75,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0028	82,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	54,7	40,4	3,4	11,0	12,3	12,3	18,5	42,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,

⁴¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wie- lochorobowość. Tabela 2.1.127 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielocho- robowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w wojewódz- twie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.127: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,02	20,00	26,67	40,00	-	13,33
14.0002	0,02	10,00	60,00	20,00	10,00	-
14.0003	0,01	14,29	14,29	42,86	28,57	-
14.0004	0,02	5,26	42,11	21,05	21,05	10,53
14.0005	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0006	0,01	-	-	33,33	33,33	33,33
14.0007	0,01	42,86	14,29	28,57	14,29	-
14.0008	0,00	50,00	-	50,00	-	-
14.0009	0,01	7,69	23,08	53,85	15,38	-
14.0011	0,01	16,67	33,33	25,00	25,00	-
14.0012	0,01	12,50	50,00	12,50	25,00	-
14.0013	0,00	20,00	20,00	40,00	20,00	-
14.0014	0,00	-	20,00	40,00	40,00	-
14.0017	0,01	16,67	33,33	50,00	-	-
14.0018	0,00	-	20,00	-	60,00	20,00
14.0019	0,00	-	-	50,00	-	50,00
14.0020	0,00	25,00	25,00	50,00	-	-
14.0023	0,00	-	33,33	66,67	-	-
14.0024	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0028	0,00	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,15	15,75	30,14	30,82	17,12	6,16

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.128. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.128: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	20,0	13,3	66,7	59,6	18,5	33,3
14.0002	20,0	35,0	45,0	45,4	33,0	35,0
14.0003	-	14,3	85,7	15,3	7,7	28,6
14.0004	21,1	42,1	36,8	37,2	17,2	63,2
14.0005	-	80,0	20,0	51,2	54,9	40,0
14.0006	16,7	-	83,3	29,6	0,0	-
14.0007	28,6	14,3	57,1	20,1	19,3	71,4
14.0008	-	50,0	50,0	16,2	16,2	50,0
14.0009	23,1	53,8	23,1	52,1	22,6	61,5

Tabela 2.1.128: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0011	8,3	8,3	83,3	25,2	17,4	50,0
14.0012	12,5	-	87,5	28,2	20,9	12,5
14.0013	-	60,0	40,0	24,0	23,2	60,0
14.0014	-	40,0	60,0	15,5	17,1	40,0
14.0017	-	16,7	83,3	11,5	14,4	66,7
14.0018	20,0	-	80,0	49,0	0,0	-
14.0019	-	-	100,0	2,6	2,6	50,0
14.0020	25,0	-	75,0	18,7	16,5	100,0
14.0023	33,3	-	66,7	23,8	0,0	33,3
14.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0028	-	-	100,0	15,7	15,7	100,0
Woj.	15,1	26,0	58,9	35,0	20,9	44,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 50%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 79.42%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 73.97%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (66.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.129. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.129: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0012	87,5	12,5	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0004	84,2	15,8	-	100,0	-	6	-
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0002	65,0	15,0	20,0	100,0	-	36	-
14.0001	93,3	-	6,7	-	-	-	-
14.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0009	61,5	38,5	-	100,0	40,0	1	80,0
14.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	75,0	25,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0008	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	87,0	9,6	3,4	100,0	35,7	2	50,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁴²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli 2.1.130 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁴³. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

Tabela 2.1.130: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,02	-	26,67	50,00	-	73,33
14.0002	0,02	-	55,00	72,73	-	45,00
14.0003	0,01	-	28,57	50,00	-	71,43
14.0004	0,02	-	31,58	66,67	-	68,42
14.0005	0,00	-	20,00	-	100,00	80,00
14.0006	0,01	-	16,67	-	-	83,33
14.0007	0,01	-	14,29	100,00	-	85,71
14.0008	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0009	0,01	-	53,85	100,00	-	46,15
14.0011	0,01	-	33,33	75,00	-	66,67
14.0012	0,01	-	12,50	-	-	87,50
14.0013	0,00	-	20,00	100,00	-	80,00
14.0014	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0017	0,01	-	-	-	-	100,00
14.0018	0,00	80,00	-	-	-	100,00
14.0019	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0020	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0023	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0024	0,00	-	-	-	-	100,00
14.0028	0,00	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,15	2,74	27,46	71,05	100,00	72,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.131: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	26,67	75,00	25,00	-	-	-
14.0002	55,00	90,91	-	9,09	-	-
14.0003	28,57	50,00	-	50,00	-	-
14.0004	31,58	66,67	16,67	16,67	-	-
14.0005	20,00	100,00	-	-	-	-
14.0006	16,67	-	100,00	-	-	-
14.0007	14,29	100,00	-	-	-	-
14.0009	53,85	100,00	-	-	-	-
14.0011	33,33	75,00	-	25,00	-	-
14.0012	12,50	-	100,00	-	-	-
14.0013	20,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	27,46	79,49	10,26	10,26	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.132: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	26,67	75,00	25,00	-	-	-
14.0002	55,00	90,91	-	9,09	-	-
14.0003	28,57	50,00	-	50,00	-	-
14.0004	31,58	66,67	16,67	16,67	-	-
14.0006	16,67	-	100,00	-	-	-
14.0007	14,29	100,00	-	-	-	-
14.0009	53,85	100,00	-	-	-	-
14.0011	33,33	75,00	-	25,00	-	-
14.0012	12,50	-	100,00	-	-	-
14.0013	20,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	27,74	78,95	10,53	10,53	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.133: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0005	20,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	20,00	100,00	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.134 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.135.

Tabela 2.1.134: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	T07 [%]	H61 [%]	H66 [%]	Hospitalizacja z... [%]	H62 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	73,3	13,3	-	-	6,7	6,7
14.0002	0,0	45,0	40,0	-	-	-	15,0
14.0003	0,0	71,4	14,3	-	-	-	14,3
14.0004	0,0	57,9	21,1	5,3	-	5,3	10,5
14.0005	0,0	80,0	20,0	-	-	-	-
14.0006	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
14.0007	0,0	85,7	14,3	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0009	0,0	46,2	53,8	-	-	-	-
14.0011	0,0	66,7	25,0	-	-	-	8,3
14.0012	0,0	75,0	-	-	-	12,5	12,5
14.0013	0,0	80,0	20,0	-	-	-	-
14.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	83,3	-	-	-	-	16,7
14.0018	0,0	20,0	-	-	80,0	-	-
14.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	25,0	-	50,0	-	-	25,0
14.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	63,7	19,2	3,4	2,7	2,1	8,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.135: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
T07 leczenie zachowawcze urazów
H61 rekonstrukcja złamań w obrębie miednicy bez pw
H66 czynnościowe leczenie złamań kości długich, stawowych, miednicy, kręgosłupa >10 dni
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
H62 złamania lub zwichnięcia w obrębie miednicy lub kończyny dolnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.136: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99			AA			76-84			Pozostałe [%]				
		87-99 [%]	88 [%]	89 [%]	99 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	C [%]	G [%]	N [%]		Pozostałe [%]	76-84 [%]	78 [%]	79 [%]
14.0001	15	93,3	7,1	57,1	57,1	21,4	6,7	100,0	-	-	-	20,0	-	100,0	13,3
14.0002	20	100,0	100,0	100,0	75,0	95,0	90,0	94,4	72,2	88,9	100,0	55,0	9,1	90,9	50,0
14.0003	7	100,0	28,6	71,4	-	14,3	14,3	100,0	-	-	-	14,3	-	100,0	14,3
14.0004	19	89,5	41,2	11,8	29,4	64,7	-	-	-	-	-	42,1	12,5	100,0	36,8
14.0005	5	100,0	60,0	80,0	80,0	60,0	60,0	100,0	100,0	33,3	100,0	20,0	-	100,0	40,0
14.0006	6	100,0	66,7	50,0	16,7	83,3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	16,7	-	100,0	16,7
14.0007	7	100,0	57,1	14,3	-	42,9	28,6	-	-	-	100,0	14,3	-	100,0	-
14.0008	2	100,0	50,0	-	-	100,0	50,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-
14.0009	13	84,6	90,9	45,5	9,1	81,8	100,0	92,3	92,3	92,3	92,3	53,8	14,3	100,0	69,2
14.0011	12	91,7	90,9	45,5	9,1	45,5	91,7	100,0	90,9	100,0	100,0	33,3	-	100,0	25,0
14.0012	8	100,0	12,5	-	87,5	25,0	-	-	-	-	-	12,5	-	100,0	-
14.0013	5	80,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,0	-
14.0014	5	100,0	100,0	100,0	40,0	60,0	100,0	100,0	100,0	40,0	100,0	-	-	-	60,0
14.0017	6	100,0	100,0	66,7	50,0	83,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0018	5	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0019	2	100,0	100,0	100,0	-	50,0	100,0	50,0	50,0	50,0	100,0	-	-	-	50,0
14.0020	4	100,0	100,0	-	-	75,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0023	3	100,0	100,0	-	-	33,3	100,0	100,0	66,7	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0024	1	100,0	-	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0028	1	100,0	-	-	100,0	-	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	146	95,2	-	-	-	-	47,3	-	-	-	-	26,7	-	-	26,7

Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.1.137: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELĘGNIARSTWO I BADANIE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		G	BADANIA UKŁADU KRZEPNIĘCIA
		N	CHEMIA KLINICZNA 5
76-84	Zabiegi w zakresie układu mięśniowo-szkieletowego	78	INNE OPERACJE W OBRĘBIE KOŚCI, Z WYJĄTKIEM KOŚCI TWARZY
		79	NASTAWIENIE ZŁAMANIA I ZWICHIĘCIA

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

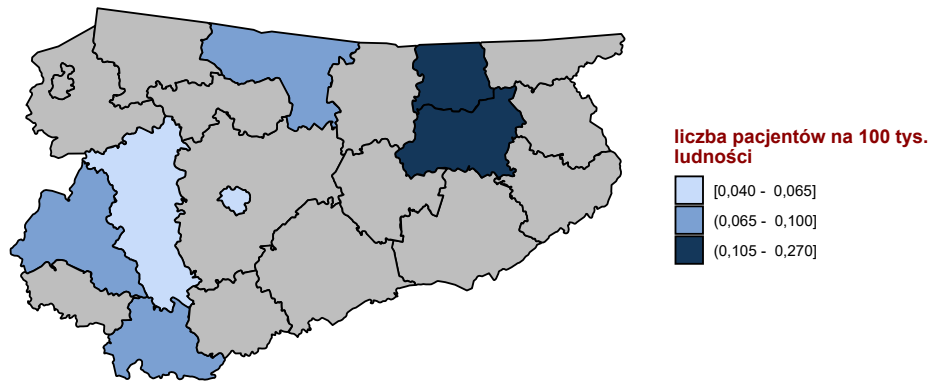
Przeanalizowano jaki odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym musiał przejechać więcej niż 60 i 120 km od gminy swojego zameldowania.

Tabela 2.1.138: Analiza odległości przebytych przez pacjentów przyjętych w trybie pilnym

ID	Liczba hospitalizacji powyżej 60 kilometrów	Liczba hospitalizacji powyżej 120 kilometrów	Udział hospitalizacji powyżej 60 kilometrów [%]	Udział hospitalizacji powyżej 120 kilometrów [%]
14.0001	3	1	20,00	6,67
14.0002	3	1	15,00	5,00
14.0004	6	2	31,58	10,53
14.0005	2	-	40,00	-
14.0006	1	1	16,67	16,67
14.0011	1	1	8,33	8,33
14.0012	1	1	12,50	12,50
14.0018	1	1	20,00	20,00
14.0023	1	-	33,33	-
Woj.	19	8	13,01	5,48

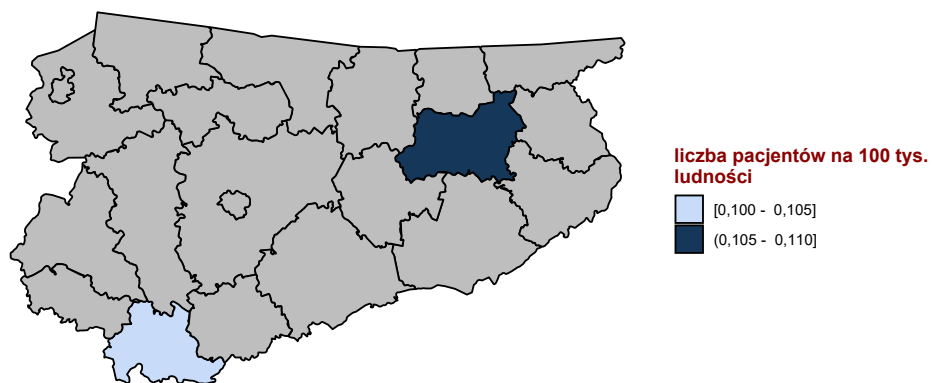
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.34: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 60 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.35: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 120 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.139 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z

rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.139: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	86,67	-	13,33	-
14.0002	-	5,00	90,00	5,0
14.0003	-	-	100,00	-
14.0004	5,26	10,53	84,21	-
14.0005	-	-	100,00	-
14.0006	-	-	83,33	16,7
14.0007	-	14,29	85,71	-
14.0008	-	-	100,00	-
14.0009	-	-	100,00	-
14.0011	-	8,33	91,67	-
14.0012	-	12,50	87,50	-
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	40,00	-	60,00	-
14.0017	-	16,67	83,33	-
14.0018	-	-	100,00	-
14.0019	-	-	100,00	-
14.0020	-	25,00	75,00	-
14.0023	-	66,67	33,33	-
14.0024	-	-	100,00	-
14.0028	-	-	100,00	-
Woj.	10,96	6,85	80,82	1,4

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.140 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.140: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	6,7	-	6,7	-	-
14.0002	0,0	-	-	-	-	-
14.0003	0,0	-	-	-	-	-
14.0004	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	-	-	-
14.0006	0,0	-	-	-	-	-
14.0007	0,0	-	-	14,3	14,3	-
14.0008	0,0	-	-	-	-	-
14.0009	0,0	7,7	7,7	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	12,5	-	37,5
14.0013	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	-	-	-	-	16,7
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	-	-	-	-	50,0
14.0020	0,0	-	-	25,0	-	25,0
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	-

⁴⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.140: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
Woj.	0,1	1,4	0,7	2,7	0,7	4,1

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.141 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.141: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	14,3	8,2	6,0	13,0	-	26,7
14.0002	15,7	10,6	12,0	6,6	-	20,0
14.0003	3,9	7,2	3,0	2,4	-	57,1
14.0004	10,6	9,6	6,0	10,9	-	36,8
14.0005	6,6	6,6	8,0	3,4	-	20,0
14.0006	5,7	8,1	5,0	2,8	-	33,3
14.0007	6,3	7,8	7,0	4,3	-	42,9
14.0008	24,0	12,9	24,0	8,5	-	-
14.0009	9,6	8,8	10,0	5,2	-	15,4
14.0011	8,9	6,6	7,0	8,5	-	41,7
14.0012	4,8	6,1	5,0	2,7	-	37,5
14.0013	9,8	10,2	5,0	12,6	-	40,0
14.0014	6,8	6,7	4,0	5,0	-	20,0
14.0017	2,5	10,3	2,0	1,6	-	66,7
14.0018	1,8	5,1	2,0	0,4	-	100,0
14.0019	5,5	11,0	5,5	3,5	-	50,0
14.0020	19,8	10,1	10,0	25,6	-	25,0
14.0023	4,7	10,1	4,0	3,1	-	33,3
14.0024	3,0	13,0	3,0	-	-	100,0
14.0028	6,0	3,1	6,0	-	-	-
Woj.	9,6	8,5	5,0	9,0	-	34,9

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.142.

Tabela 2.1.142: Statystyki dotyczące śmiertelności

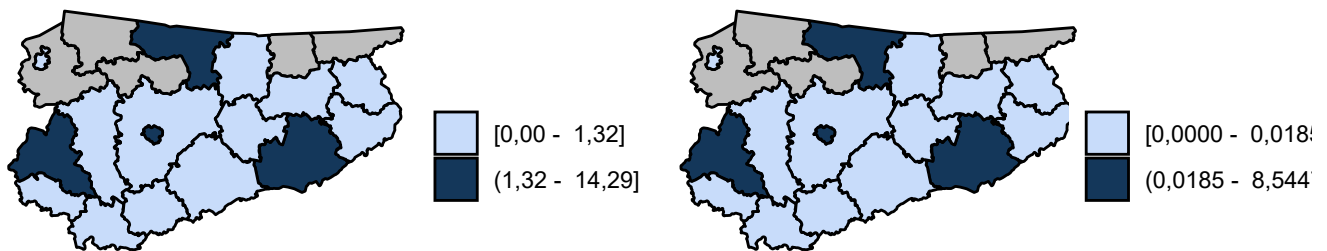
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	7,2	8,8	10,3	6,2	7,2	8,6
kujawsko-pomorskie	0,2	0,6	2,6	3,8	1,5	3,7	4,7
lubelskie	0,2	5,1	6,9	7,9	3,3	4,6	5,1
lubuskie	0,1	5,7	8,6	10,5	3,5	5,4	5,8
łódzkie	0,3	4,1	6,5	7,8	3,5	5,5	6,7
małopolskie	0,3	2,6	4,7	6,1	1,5	3,6	5,0
mazowieckie	0,7	4,2	5,8	6,2	4,2	5,8	6,1

Tabela 2.1.142: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
opolskie	0,1	4,7	9,3	10,1	4,4	8,8	9,3
podkarpackie	0,2	2,1	3,2	4,2	1,7	2,7	3,1
podlaskie	0,1	4,9	5,8	7,8	3,6	4,2	6,1
pomorskie	0,1	2,9	3,7	4,4	2,7	3,3	3,5
śląskie	0,7	4,4	6,5	7,3	3,9	5,9	6,5
świętokrzyskie	0,1	1,9	1,9	1,9	1,5	1,5	1,5
warmińsko-mazurskie	0,1	3,4	4,1	4,8	3,1	3,4	3,7
wielkopolskie	0,3	4,2	5,1	7,8	4,1	4,9	7,1
zachodniopomorskie	0,2	2,2	3,9	5,6	1,4	3,7	5,1

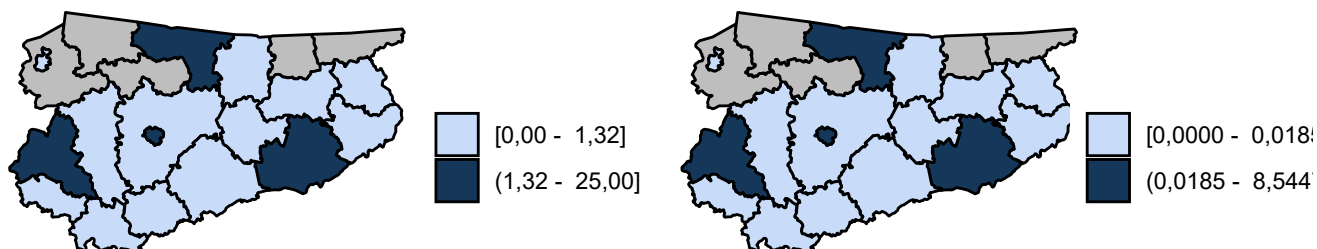
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.65: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



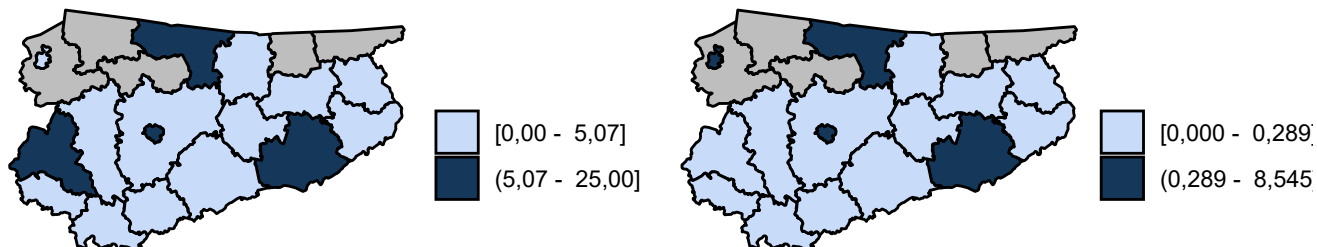
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.66: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.67: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



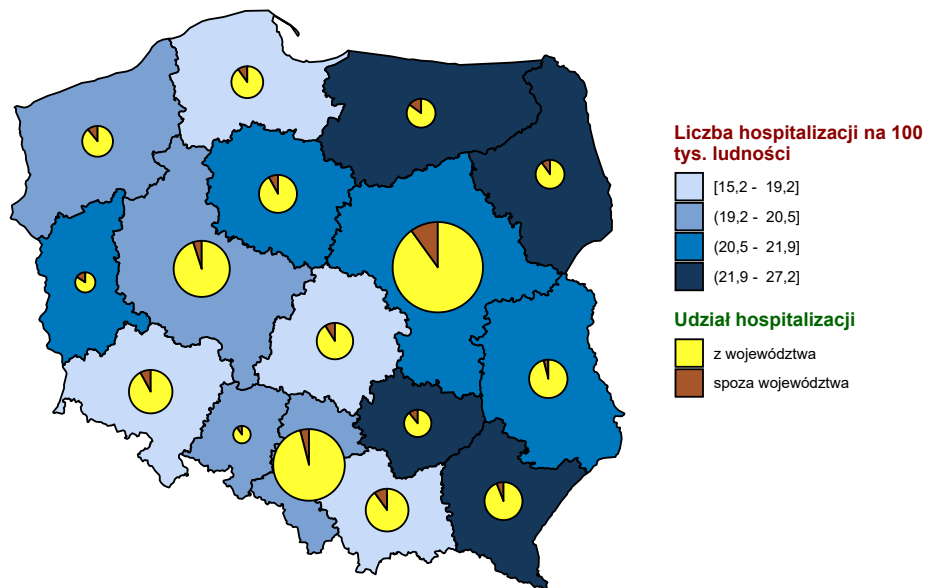
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.7 Urazy jamy brzusznej

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,32 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Urazy jamy brzusznej (dalej: podgrupa)⁴⁵, co stanowiło 2,25% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy urazy.

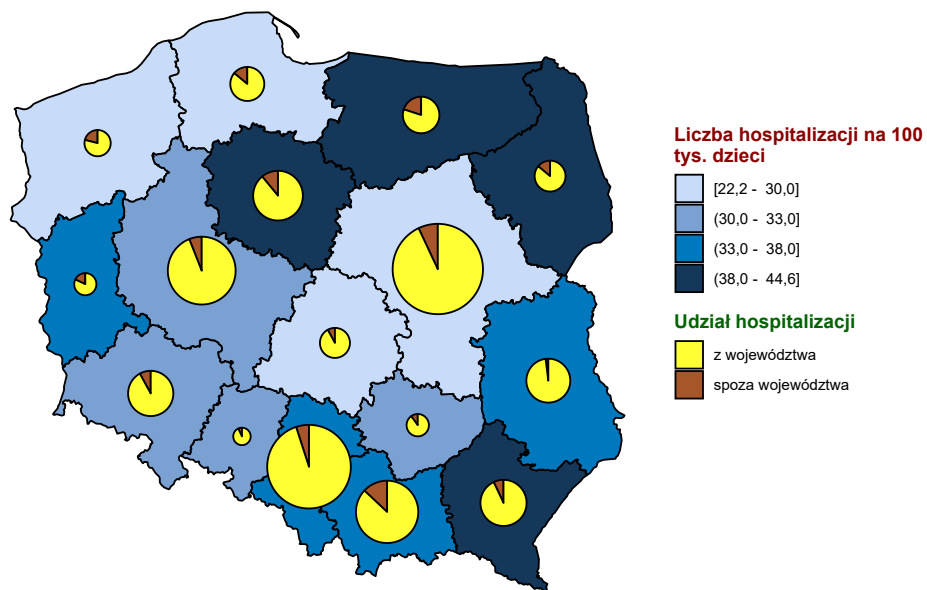
⁴⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S30, S31, S35, S36, S37, S38, S39, S34.6, S34.8.

Mapa 2.1.36: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



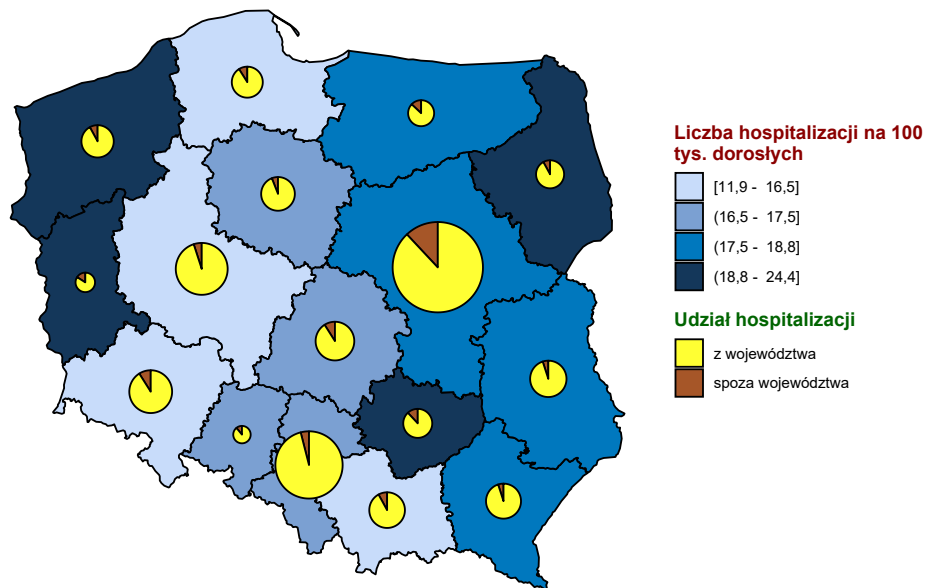
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.37: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



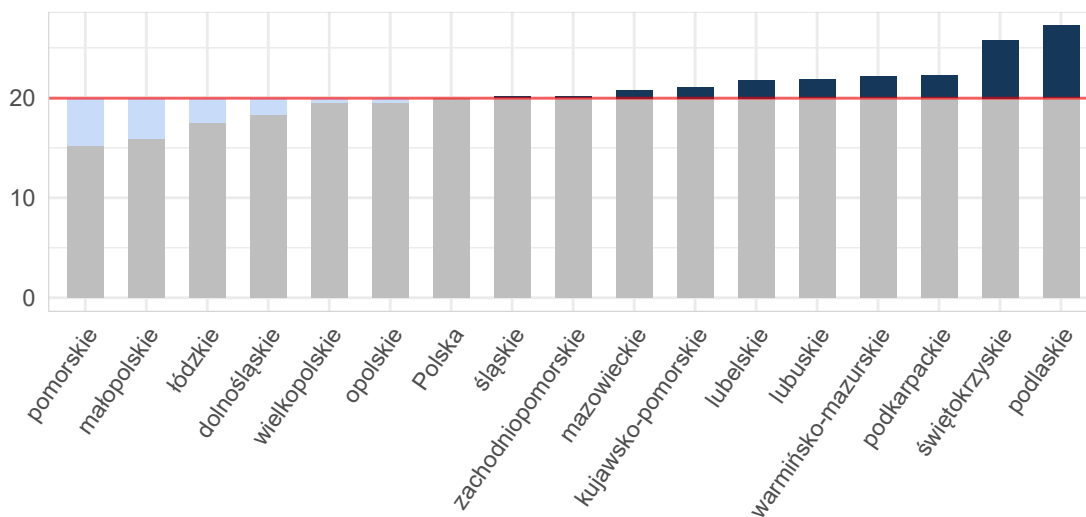
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.38: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



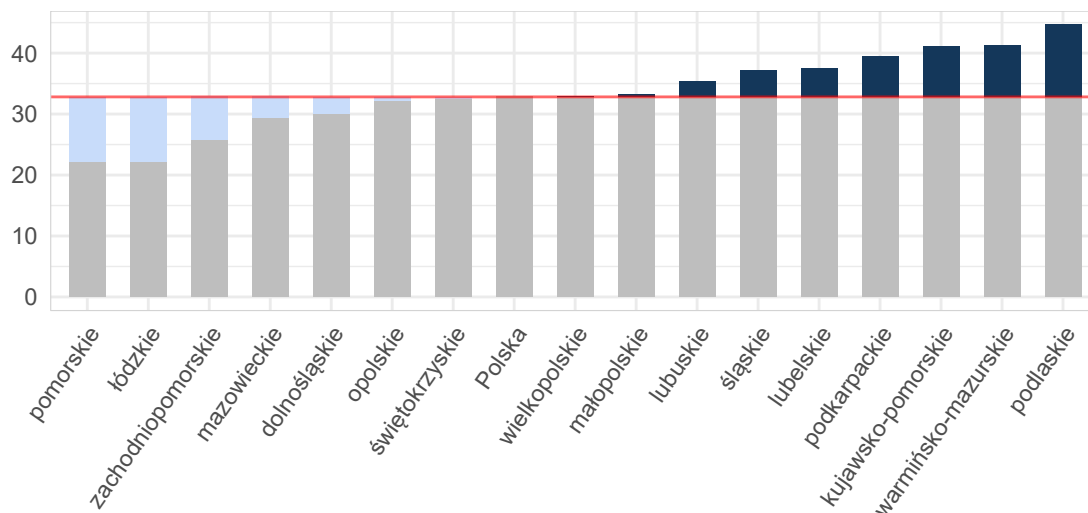
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.68: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



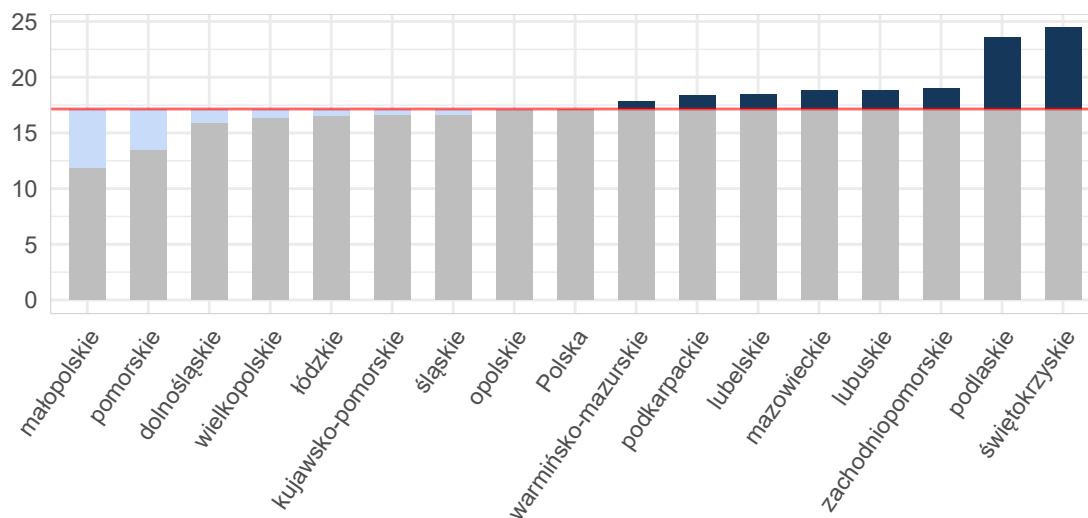
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.69: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.70: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.143: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,53	-	0,02	8,82	18,36	40
kujawsko-pomorskie	0,44	-	0,01	8,43	21,07	37
lubelskie	0,46	-	0,02	4,95	21,80	43
lubuskie	0,22	-	0,02	16,67	21,82	23

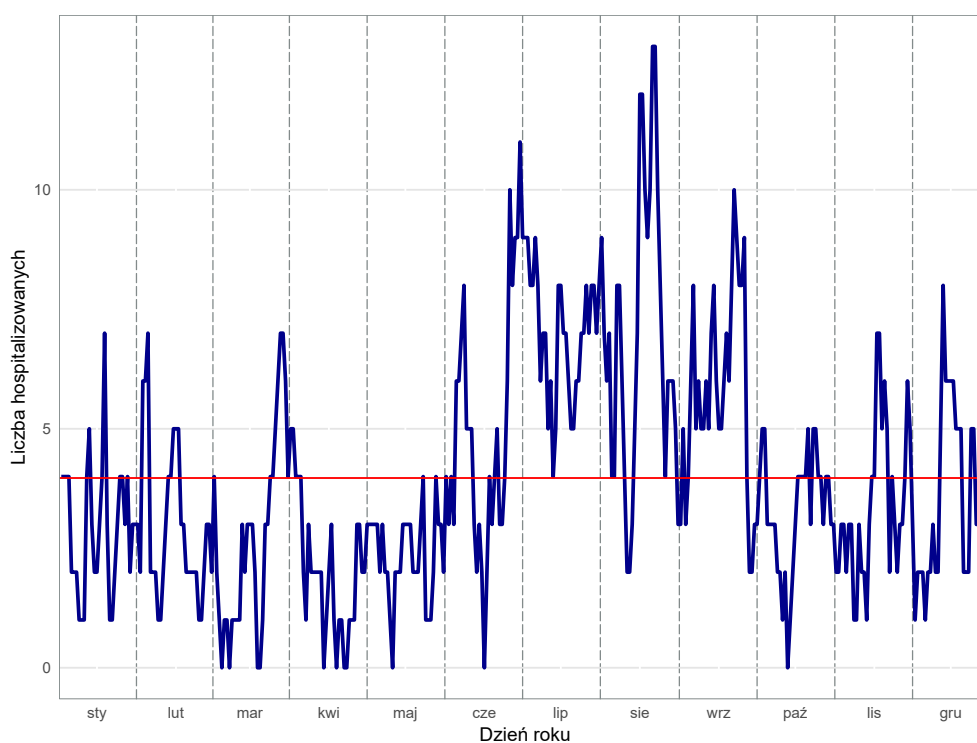
Tabela 2.1.143: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,44	-	0,02	9,20	17,50	51
małopolskie	0,54	-	0,01	10,59	15,91	59
mazowieckie	1,12	-	0,06	10,85	20,78	92
opolskie	0,19	-	0,01	10,31	19,54	16
podkarpackie	0,47	-	0,01	6,34	22,23	27
podlaskie	0,32	-	0,01	10,22	27,22	15
pomorskie	0,35	-	0,02	10,51	15,20	64
śląskie	0,92	-	0,03	4,91	20,11	64
świętokrzyskie	0,32	-	0,02	11,76	25,78	25
warmińsko-mazurskie	0,32	-	0,01	15,41	22,14	47
wielkopolskie	0,68	-	0,04	5,89	19,50	53
zachodniopomorskie	0,34	-	0,02	11,34	20,14	37
Polska	7,67	-	0,33	9,04	19,96	693

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

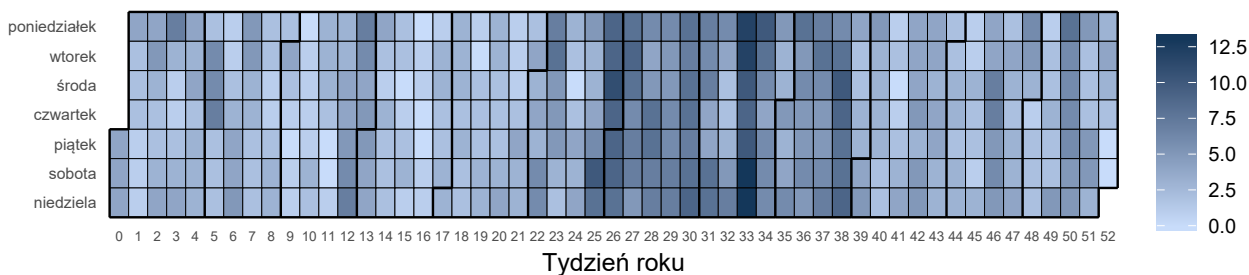
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 4 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 13, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.71 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.72 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.71: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.72: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 13 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.144: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Pisz	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,06 tys. hospitalizacji dla 0,06 tys. pacjentów. Tym samym 19,5% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.145 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.145: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

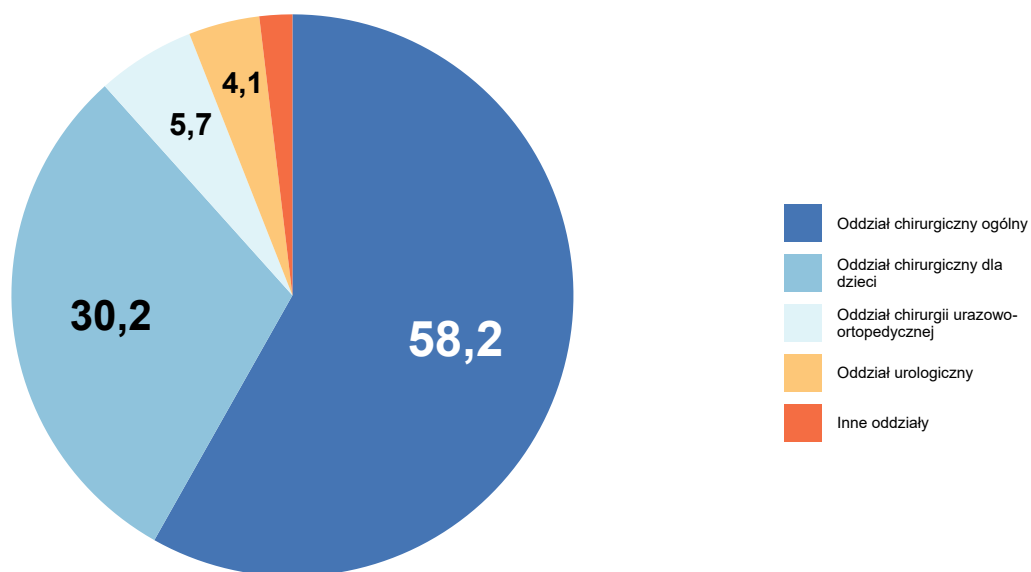
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,06	0,06	-	-	19,5	19,5
14.0018	0,04	0,04	0,00	-	12,9	32,4
14.0001	0,03	0,03	0,00	-	8,5	40,9
14.0011	0,02	0,02	-	-	6,0	46,9
14.0012	0,02	0,02	-	-	4,7	51,6
14.0020	0,01	0,01	-	-	4,4	56,0
14.0004	0,01	0,01	0,00	-	4,1	60,1
14.0019	0,01	0,01	-	-	4,1	64,2
14.0002	0,01	0,01	-	-	3,8	67,9
14.0003	0,01	0,01	0,00	-	3,8	71,7
14.0006	0,01	0,01	0,00	-	3,1	74,8
14.0007	0,01	0,01	-	-	3,1	78,0
14.0009	0,01	0,01	-	-	3,1	81,1
14.0010	0,01	0,01	0,00	-	2,8	84,0
14.0017	0,01	0,01	-	-	2,8	86,8
14.0008	0,01	0,01	-	-	2,5	89,3
14.0014	0,01	0,01	0,00	-	2,2	91,5
14.0023	0,01	0,01	-	-	2,2	93,7
14.0013	0,01	0,01	-	-	1,9	95,6
14.0026	0,00	0,00	0,00	-	1,3	96,9
14.0024	0,00	0,00	-	-	0,9	97,8
14.0028	0,00	0,00	0,00	-	0,9	98,7
14.0025	0,00	0,00	-	-	0,6	99,4
14.0022	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,32	0,32	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny ogólny oraz Oddział chirurgiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 88,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia ogólna - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 87,4%.

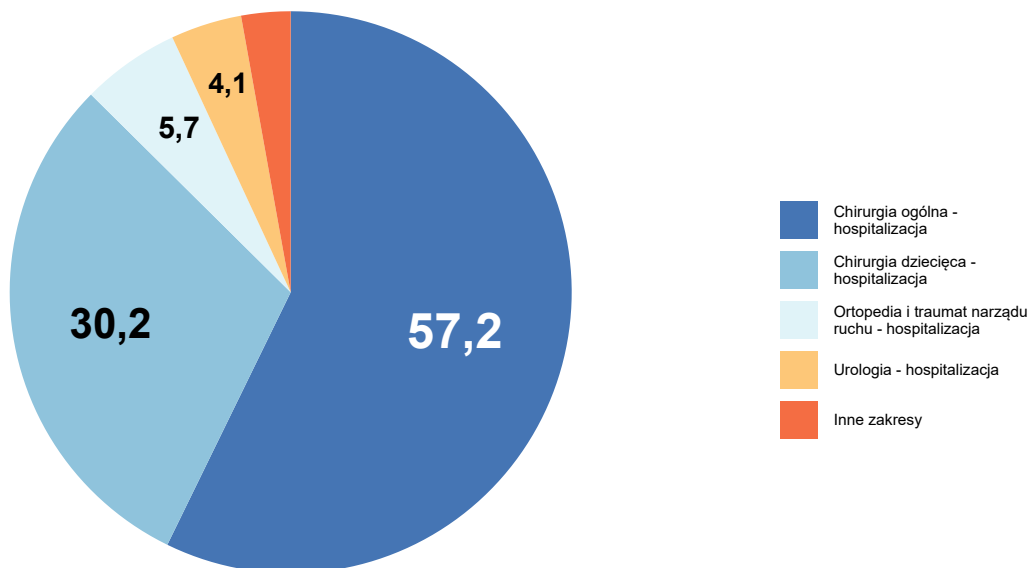
⁴⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.73: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.74: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.146 oraz Tabela 2.1.147. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.146: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział urologiczny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	-	0,06	-	-	0,00	0,00	0,06
14.0018	0,00	0,04	-	-	-	-	0,04
14.0001	0,02	-	0,00	0,00	-	-	0,03
14.0011	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0012	0,01	-	0,00	-	-	0,00	0,02
14.0020	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0004	0,01	-	0,00	0,00	-	-	0,01
14.0019	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0002	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0003	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0006	0,00	-	-	0,01	-	0,00	0,01
14.0007	0,00	-	0,00	-	-	-	0,01
14.0009	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
14.0010	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0017	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
14.0008	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
14.0014	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0023	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0013	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0024	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0028	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0025	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0022	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0035	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,18	0,10	0,02	0,01	0,00	0,00	0,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.147: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja planowa [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	-	0,06	-	-	-	0,00	0,06
14.0018	0,00	0,04	-	-	-	-	0,04
14.0001	0,02	-	0,00	0,00	-	0,00	0,03
14.0011	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0012	0,01	-	0,00	-	-	0,00	0,02
14.0020	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0004	0,01	-	0,00	0,00	-	-	0,01
14.0019	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0002	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0003	0,01	-	-	-	-	-	0,01

Tabela 2.1.147: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia - hospitalizacja [tys.]	Urologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja planowa [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0006	0,00	-	-	0,01	-	0,00	0,01
14.0007	0,00	-	0,00	-	-	-	0,01
14.0009	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
14.0010	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0017	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
14.0008	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
14.0014	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0023	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0013	0,01	-	-	-	-	-	0,01
14.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0024	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0028	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0025	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0022	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0035	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,18	0,10	0,02	0,01	0,00	0,01	0,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.148 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.148: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					≥61 [%]
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	
14.0001	39,4	25,9	-	25,9	11,1	33,3	14,8	14,8
14.0002	37,2	25,0	-	16,7	25,0	50,0	8,3	-
14.0003	42,2	33,3	-	16,7	33,3	-	41,7	8,3
14.0004	42,7	53,8	7,7	30,8	7,7	15,4	23,1	15,4
14.0005	9,8	38,7	96,8	3,2	-	-	-	-
14.0006	52,4	20,0	-	-	10,0	40,0	10,0	40,0
14.0007	53,2	50,0	-	10,0	10,0	30,0	20,0	30,0
14.0008	39,6	25,0	12,5	-	12,5	37,5	37,5	-
14.0009	46,5	30,0	-	10,0	20,0	20,0	30,0	20,0
14.0010	33,6	22,2	22,2	-	33,3	33,3	-	11,1
14.0011	40,7	42,1	-	26,3	10,5	31,6	21,1	10,5
14.0012	36,5	46,7	20,0	26,7	6,7	13,3	13,3	20,0
14.0013	40,8	16,7	-	-	66,7	16,7	-	16,7
14.0014	21,4	28,6	57,1	-	14,3	14,3	14,3	-
14.0017	47,6	44,4	-	11,1	33,3	22,2	-	33,3
14.0018	11,6	29,3	90,2	2,4	4,9	2,4	-	-
14.0019	55,2	38,5	-	15,4	7,7	23,1	23,1	30,8
14.0020	45,4	7,1	-	7,1	21,4	35,7	7,1	28,6
14.0022	35,0	-	-	-	-	100,0	-	-
14.0023	40,4	42,9	14,3	-	28,6	28,6	14,3	14,3
14.0024	65,0	33,3	-	-	-	33,3	-	66,7
14.0025	34,5	50,0	-	-	50,0	50,0	-	-
14.0026	54,5	25,0	-	-	-	50,0	25,0	25,0
14.0028	30,7	-	-	33,3	33,3	33,3	-	-
14.0035	21,0	-	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	32,1	33,0	34,3	11,0	12,6	19,2	11,0	11,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.149 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.149: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,03	7,41	59,26	18,52	14,81
14.0002	0,01	-	83,33	8,33	8,33
14.0003	0,01	8,33	41,67	50,00	-
14.0004	0,01	7,69	38,46	30,77	23,08
14.0005	0,06	100,00	-	-	-
14.0006	0,01	10,00	30,00	50,00	10,00
14.0007	0,01	10,00	40,00	40,00	10,00
14.0008	0,01	12,50	37,50	37,50	12,50
14.0009	0,01	-	50,00	40,00	10,00
14.0010	0,01	22,22	55,56	22,22	-
14.0011	0,02	5,26	57,89	31,58	5,26
14.0012	0,02	20,00	40,00	40,00	-
14.0013	0,01	-	83,33	-	16,67
14.0014	0,01	57,14	28,57	14,29	-
14.0017	0,01	-	55,56	22,22	22,22
14.0018	0,04	82,93	14,63	2,44	-
14.0019	0,01	-	46,15	38,46	15,38
14.0020	0,01	-	57,14	28,57	14,29
14.0022	0,00	-	100,00	-	-
14.0023	0,01	14,29	57,14	28,57	-
14.0024	0,00	-	33,33	-	66,67
14.0025	0,00	-	100,00	-	-
14.0026	0,00	-	50,00	25,00	25,00
14.0028	0,00	-	100,00	-	-
14.0035	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,32	35,85	37,42	19,50	7,23

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.150. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁴⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.150: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	22,2	22,2	55,6	33,3	21,3	33,3
14.0002	25,0	16,7	58,3	69,2	24,9	41,7
14.0003	-	16,7	83,3	21,2	18,1	66,7
14.0004	15,4	46,2	38,5	49,5	22,1	61,5
14.0005	8,1	41,9	50,0	43,7	28,9	35,5
14.0006	-	50,0	50,0	35,9	24,5	10,0
14.0007	20,0	40,0	40,0	34,0	21,8	30,0
14.0008	25,0	-	75,0	50,9	10,8	50,0
14.0009	10,0	20,0	70,0	56,6	13,8	80,0
14.0010	22,2	-	77,8	20,1	16,7	44,4
14.0011	15,8	10,5	73,7	43,4	10,0	31,6
14.0012	40,0	-	60,0	80,0	20,9	40,0
14.0013	16,7	50,0	33,3	101,2	29,6	33,3
14.0014	-	71,4	28,6	26,0	24,0	71,4
14.0017	-	11,1	88,9	17,8	0,4	66,7
14.0018	31,7	24,4	43,9	29,6	27,5	31,7
14.0019	-	-	100,0	9,0	6,5	84,6
14.0020	14,3	-	85,7	22,2	6,7	57,1
14.0022	-	-	100,0	24,9	24,9	100,0
14.0023	14,3	14,3	71,4	43,3	17,9	71,4
14.0024	-	-	100,0	10,1	12,5	66,7
14.0025	-	-	100,0	13,6	13,6	50,0
14.0026	-	25,0	75,0	20,9	25,3	50,0
14.0028	-	33,3	66,7	31,9	0,0	66,7
14.0035	-	-	100,0	15,4	15,4	100,0
Woj.	15,4	24,2	60,4	38,9	18,1	45,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 75%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 87.23%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 91.86%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 12 (57.14%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.151. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.151: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0014	85,7	14,3	-	100,0	-	5	-
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0008	62,5	37,5	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0007	80,0	20,0	-	100,0	50,0	1	50,0

⁴⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.151: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0001	96,3	-	3,7	-	-	-	-
14.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0002	91,7	-	8,3	-	-	-	-
14.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0026	75,0	25,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0024	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0012	80,0	20,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	92,9	7,1	-	100,0	-	10	-
14.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	85,7	14,3	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	95,6	3,8	0,6	100,0	75,0	0	75,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.152 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁴⁹. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

⁴⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.152: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,03	-	74,07	-	-	25,93	-	-
14.0002	0,01	-	58,33	-	-	41,67	-	-
14.0003	0,01	-	58,33	-	-	41,67	-	-
14.0004	0,01	7,69	41,67	20,00	-	58,33	100,00	100,00
14.0005	0,06	-	1,61	-	-	98,39	100,00	5,00
14.0006	0,01	-	40,00	-	-	60,00	-	-
14.0007	0,01	10,00	44,44	-	-	55,56	-	-
14.0008	0,01	12,50	14,29	-	-	85,71	-	-
14.0009	0,01	-	50,00	-	-	50,00	-	-
14.0010	0,01	-	22,22	-	-	77,78	-	-
14.0011	0,02	-	15,79	-	-	84,21	-	-
14.0012	0,02	-	20,00	-	-	80,00	-	-
14.0013	0,01	-	50,00	-	-	50,00	-	-
14.0014	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
14.0017	0,01	-	22,22	-	-	77,78	-	-
14.0018	0,04	-	4,88	-	100,00	95,12	-	-
14.0019	0,01	-	15,38	-	-	84,62	-	-
14.0020	0,01	-	35,71	-	-	64,29	-	-
14.0022	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
14.0023	0,01	-	14,29	-	-	85,71	-	-
14.0024	0,00	-	33,33	-	-	66,67	-	-
14.0025	0,00	100,00	-	-	-	-	-	-
14.0026	0,00	-	50,00	-	-	50,00	-	-
14.0028	0,00	-	33,33	-	-	66,67	-	-
14.0035	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,32	1,57	25,88	1,25	100,00	74,12	0,80	3,74

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.153: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	74,07	55,00	35,00	5,00	5,00	-
14.0002	58,33	71,43	14,29	14,29	-	-
14.0003	58,33	28,57	42,86	28,57	-	-
14.0004	41,67	-	20,00	80,00	-	-
14.0005	1,61	-	-	100,00	-	-
14.0006	40,00	25,00	-	-	75,00	-
14.0007	44,44	50,00	25,00	25,00	-	-
14.0008	14,29	-	-	100,00	-	-
14.0009	50,00	40,00	40,00	-	20,00	-
14.0010	22,22	100,00	-	-	-	-
14.0011	15,79	33,33	66,67	-	-	-
14.0012	20,00	33,33	66,67	-	-	-
14.0013	50,00	66,67	33,33	-	-	-
14.0017	22,22	50,00	50,00	-	-	-
14.0018	4,88	-	100,00	-	-	-
14.0019	15,38	50,00	50,00	-	-	-
14.0020	35,71	40,00	60,00	-	-	-
14.0023	14,29	100,00	-	-	-	-
14.0024	33,33	100,00	-	-	-	-
14.0026	50,00	100,00	-	-	-	-
14.0028	33,33	-	-	100,00	-	-
Woj.	25,88	45,68	33,33	14,81	6,17	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.154: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	74,07	55,00	35,00	5,00	5,00	-
14.0002	58,33	71,43	14,29	14,29	-	-
14.0003	58,33	28,57	42,86	28,57	-	-
14.0004	45,45	-	20,00	80,00	-	-
14.0005	50,00	-	-	100,00	-	-
14.0006	40,00	25,00	-	-	75,00	-
14.0007	44,44	50,00	25,00	25,00	-	-
14.0008	14,29	-	-	100,00	-	-
14.0009	50,00	40,00	40,00	-	20,00	-
14.0010	28,57	100,00	-	-	-	-
14.0011	15,79	33,33	66,67	-	-	-
14.0012	25,00	33,33	66,67	-	-	-
14.0013	50,00	66,67	33,33	-	-	-
14.0017	22,22	50,00	50,00	-	-	-
14.0018	25,00	-	100,00	-	-	-
14.0019	15,38	50,00	50,00	-	-	-
14.0020	35,71	40,00	60,00	-	-	-
14.0023	16,67	100,00	-	-	-	-
14.0024	33,33	100,00	-	-	-	-
14.0026	50,00	100,00	-	-	-	-
14.0028	33,33	-	-	100,00	-	-
Woj.	39,02	46,25	32,50	15,00	6,25	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.155: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0018	2,70	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,93	-	100,00	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.156** przanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.157**.

Tabela 2.1.156: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	T07 [%]	P14 [%]	G42 [%]	H85 [%]	G11 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	22,2	-	22,2	3,7	14,8	37,0
14.0002	0,0	41,7	-	8,3	-	25,0	25,0
14.0003	0,0	33,3	-	8,3	-	8,3	50,0
14.0004	0,0	38,5	-	-	7,7	-	53,8
14.0005	0,1	9,7	83,9	-	-	-	6,5
14.0006	0,0	50,0	-	10,0	-	-	40,0
14.0007	0,0	50,0	-	20,0	-	-	30,0
14.0008	0,0	62,5	-	-	-	-	37,5
14.0009	0,0	30,0	-	20,0	10,0	-	40,0
14.0010	0,0	66,7	-	11,1	11,1	11,1	-
14.0011	0,0	68,4	-	-	15,8	5,3	10,5
14.0012	0,0	66,7	-	-	13,3	6,7	13,3
14.0013	0,0	50,0	-	16,7	-	16,7	16,7
14.0014	0,0	71,4	-	-	14,3	-	14,3
14.0017	0,0	55,6	-	-	22,2	11,1	11,1
14.0018	0,0	29,3	65,9	-	-	-	4,9
14.0019	0,0	61,5	-	7,7	23,1	-	7,7
14.0020	0,0	57,1	-	7,1	7,1	-	28,6
14.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	71,4	-	-	14,3	14,3	-
14.0024	0,0	66,7	-	-	-	33,3	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0026	0,0	25,0	-	50,0	25,0	-	-
14.0028	0,0	33,3	-	-	33,3	-	33,3
14.0035	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,3	39,3	24,8	6,0	6,0	4,7	19,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.157: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
T07 leczenie zachowawcze urazów
P14 pourazowe uszkodzenia poza uszkodzeniem mózgu
G42 zabiegi śledziony
H85 urazy głowy >17 r.ż.
G11 kompleksowe zabiegi wątroby

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.158: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99				AA				42-54				Pozostałe		
		87-99 [%]	88 [%]	89 [%]	99 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	C [%]	G [%]	N [%]	Pozostałe [%]	42-54 [%]	54 [%]	50 [%]	46 [%]	Pozostałe [%]
14.0001	27	37,0	20,0	30,0	60,0	40,0	-	-	-	-	59,3	93,8	25,0	12,5	12,5	51,9
14.0002	12	100,0	66,7	100,0	41,7	75,0	100,0	83,3	91,7	91,7	50,0	66,7	50,0	50,0	33,3	58,3
14.0003	12	83,3	70,0	30,0	10,0	50,0	-	-	-	-	50,0	100,0	16,7	50,0	16,7	58,3
14.0004	13	84,6	45,5	18,2	72,7	45,5	7,7	100,0	100,0	100,0	23,1	100,0	-	33,3	-	38,5
14.0005	62	100,0	82,3	51,6	80,6	38,7	75,8	97,9	76,6	17,0	87,2	-	-	-	-	3,2
14.0006	10	90,0	88,9	55,6	22,2	44,4	90,0	100,0	88,9	77,8	10,0	-	-	-	100,0	50,0
14.0007	10	70,0	71,4	42,9	-	57,1	20,0	-	-	-	30,0	100,0	-	33,3	-	40,0
14.0008	8	87,5	100,0	14,3	-	42,9	62,5	100,0	-	-	12,5	100,0	-	-	-	37,5
14.0009	10	70,0	71,4	42,9	-	14,3	80,0	100,0	25,0	37,5	20,0	100,0	-	-	-	60,0
14.0010	9	100,0	88,9	-	100,0	22,2	55,6	100,0	40,0	100,0	11,1	100,0	100,0	-	100,0	22,2
14.0011	19	84,2	93,8	31,2	43,8	43,8	84,2	100,0	62,5	62,5	21,1	75,0	25,0	25,0	-	26,3
14.0012	15	100,0	66,7	6,7	66,7	40,0	-	-	-	-	33,3	40,0	20,0	-	60,0	13,3
14.0013	6	66,7	50,0	-	100,0	-	-	-	-	-	50,0	100,0	-	-	-	66,7
14.0014	7	71,4	40,0	60,0	-	40,0	71,4	80,0	40,0	60,0	42,9	100,0	-	-	-	42,9
14.0017	9	100,0	100,0	33,3	66,7	88,9	-	-	-	-	22,2	100,0	50,0	-	-	22,2
14.0018	41	90,2	10,8	94,6	2,7	8,1	-	-	-	-	4,9	50,0	-	100,0	-	17,1
14.0019	13	100,0	92,3	100,0	-	46,2	92,3	91,7	50,0	83,3	23,1	33,3	33,3	33,3	33,3	30,8
14.0020	14	85,7	100,0	16,7	8,3	50,0	64,3	100,0	88,9	100,0	35,7	60,0	-	-	60,0	28,6
14.0022	1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0023	7	100,0	100,0	42,9	-	28,6	85,7	100,0	83,3	100,0	14,3	100,0	100,0	-	-	28,6
14.0024	3	100,0	100,0	-	100,0	33,3	-	-	-	-	33,3	100,0	100,0	-	-	33,3
14.0025	2	100,0	50,0	-	-	50,0	100,0	50,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0026	4	100,0	75,0	75,0	50,0	50,0	75,0	100,0	100,0	100,0	50,0	100,0	-	-	50,0	75,0
14.0028	3	100,0	66,7	100,0	33,3	33,3	66,7	100,0	100,0	-	33,3	-	-	-	100,0	66,7
14.0035	1	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	318	86,8	-	-	-	-	45,6	-	-	-	22,3	-	-	-	-	29,6

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.159: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELĘGNIARSTWO I BADANIE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		G	BADANIA UKŁADU KRZEPNIĘCIA
		N	CHEMIA KLINICZNA 5
42-54	Zabiegi w zakresie układu trawiennego	54	INNE OPERACJE W ZAKRESIE JAMY BRZUSZNEJ
		50	ZABIEGI W ZAKRESIE WĄTROBY
		46	INNE ZABIEGI NA JELITACH

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

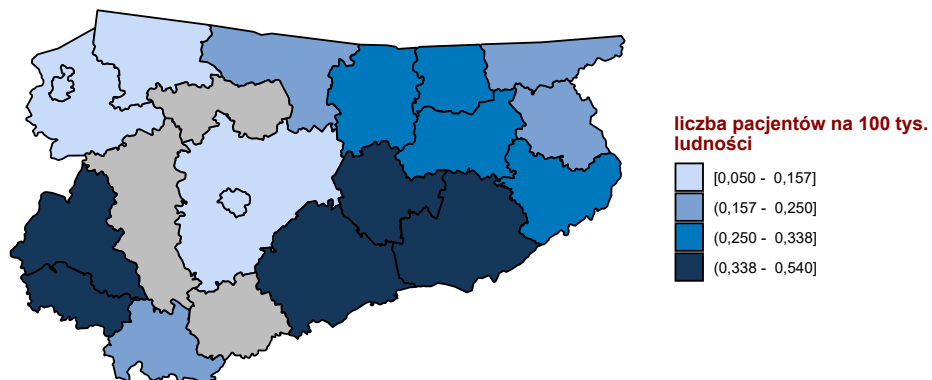
Przeanalizowano jaki odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym musiał przejechać więcej niż 60 i 120 km od gminy swojego zameldowania.

Tabela 2.1.160: Analiza odległości przebytych przez pacjentów przyjętych w trybie pilnym

ID	Liczba hospitalizacji powyżej 60 kilometrów	Liczba hospitalizacji powyżej 120 kilometrów	Udział hospitalizacji powyżej 60 kilometrów [%]	Udział hospitalizacji powyżej 120 kilometrów [%]
14.0001	4	1	14,81	3,70
14.0002	5	2	41,67	16,67
14.0003	1	-	8,33	-
14.0004	2	1	15,38	7,69
14.0005	15	4	24,19	6,45
14.0006	2	1	20,00	10,00
14.0007	1	1	10,00	10,00
14.0008	1	1	12,50	12,50
14.0009	1	1	10,00	10,00
14.0010	1	-	11,11	-
14.0011	4	2	21,05	10,53
14.0012	3	3	20,00	20,00
14.0013	1	1	16,67	16,67
14.0017	1	-	11,11	-
14.0018	1	1	2,44	2,44
14.0020	2	1	14,29	7,14
14.0023	1	1	14,29	14,29
14.0028	1	-	33,33	-
Woj.	47	21	14,78	6,60

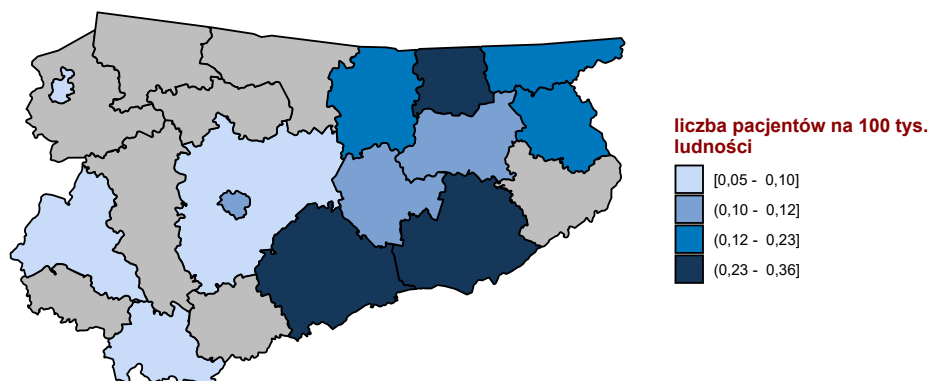
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.39: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 60 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.40: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 120 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.161 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z

rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.161: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	25,93	7,41	59,26	7,4
14.0002	75,00	-	25,00	-
14.0003	25,00	-	66,67	8,3
14.0004	38,46	-	53,85	7,7
14.0005	3,23	-	96,77	-
14.0006	-	-	100,00	-
14.0007	30,00	-	70,00	-
14.0008	25,00	-	75,00	-
14.0009	-	-	100,00	-
14.0010	-	-	100,00	-
14.0011	47,37	10,53	42,11	-
14.0012	20,00	-	80,00	-
14.0013	-	-	66,67	33,3
14.0014	-	-	100,00	-
14.0017	33,33	11,11	55,56	-
14.0018	12,20	-	87,80	-
14.0019	7,69	7,69	84,62	-
14.0020	7,14	14,29	78,57	-
14.0022	-	-	100,00	-
14.0023	14,29	14,29	71,43	-
14.0024	-	-	100,00	-
14.0025	50,00	-	50,00	-
14.0026	-	-	100,00	-
14.0028	33,33	-	66,67	-
14.0035	-	-	100,00	-
Woj.	17,61	2,83	77,67	1,9

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.162 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.162: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0002	0,0	-	-	-	-	8,3
14.0003	0,0	-	-	-	-	-
14.0004	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,1	-	-	-	-	1,6
14.0006	0,0	-	-	10,0	-	20,0
14.0007	0,0	-	-	10,0	-	10,0
14.0008	0,0	-	-	-	-	-
14.0009	0,0	10,0	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	5,3	-	5,3
14.0012	0,0	-	-	-	-	6,7
14.0013	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	-	-	-	-	-

⁵⁰Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.162: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0018	0,0	-	-	-	-	2,4
14.0019	0,0	-	-	-	-	7,7
14.0020	0,0	-	-	7,1	-	7,1
14.0022	0,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,3	0,3	-	1,3	-	3,1

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.163 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.163: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	10,0	4,9	8,0	3,3	3,7	55,6
14.0002	5,8	4,6	5,5	3,0	-	33,3
14.0003	6,1	4,9	5,5	3,5	8,3	25,0
14.0004	4,2	3,8	3,0	3,6	7,7	61,5
14.0005	2,9	2,9	2,0	2,2	-	82,3
14.0006	3,6	4,7	3,0	2,5	10,0	60,0
14.0007	4,0	4,3	3,0	2,5	-	70,0
14.0008	8,5	5,4	3,5	3,7	-	50,0
14.0009	6,5	4,9	5,5	4,2	-	20,0
14.0010	1,6	3,9	1,0	1,1	11,1	88,9
14.0011	4,8	4,3	3,0	3,8	-	57,9
14.0012	5,3	3,8	5,0	3,7	-	40,0
14.0013	2,8	3,7	2,5	2,1	-	66,7
14.0014	2,4	3,4	1,0	2,4	14,3	71,4
14.0017	3,3	3,5	2,0	3,7	-	88,9
14.0018	2,7	2,8	2,0	2,5	4,9	85,4
14.0019	4,2	4,4	2,0	4,9	-	69,2
14.0020	6,4	4,3	4,5	6,2	-	42,9
14.0022	10,0	5,9	10,0	-	-	-
14.0023	4,7	4,6	3,0	5,2	-	71,4
14.0024	1,7	3,7	1,0	1,2	-	100,0
14.0025	1,5	5,1	1,5	0,7	-	100,0
14.0026	8,8	8,4	8,5	8,8	25,0	50,0
14.0028	1,0	4,1	1,0	0,6	33,3	100,0
14.0035	1,0	4,2	1,0	-	-	100,0
Woj.	4,6	3,9	2,5	3,6	3,1	65,4

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przed-

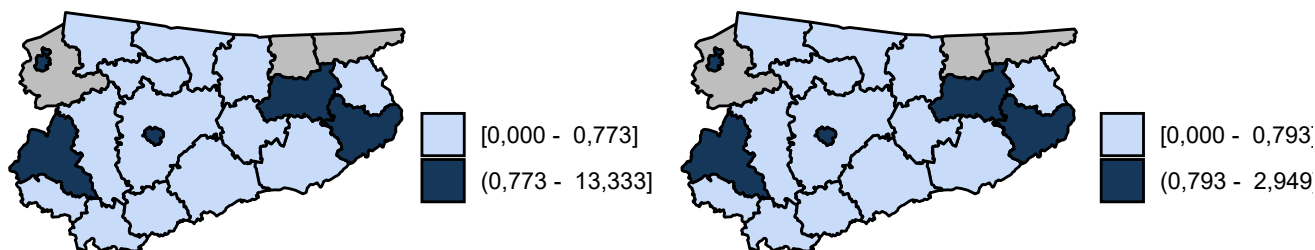
stawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.164.

Tabela 2.1.164: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,5	4,1	4,9	5,1	3,5	4,3	4,6
kujawsko-pomorskie	0,4	2,5	3,0	3,6	2,5	2,9	3,5
lubelskie	0,5	3,4	3,7	3,7	3,2	3,4	3,4
lubuskie	0,2	3,6	3,6	4,1	2,5	2,5	2,9
łódzkie	0,4	4,8	5,1	5,3	4,0	4,1	4,3
małopolskie	0,5	3,3	3,7	4,3	3,4	3,7	4,2
mazowieckie	1,1	2,8	3,3	3,6	2,4	2,9	3,1
opolskie	0,2	2,6	3,1	3,1	1,8	2,2	2,2
podkarpackie	0,5	1,9	2,3	2,5	1,8	2,3	2,5
podlaskie	0,3	2,8	3,4	3,4	3,1	3,4	3,4
pomorskie	0,4	3,1	3,1	3,4	3,0	3,0	3,0
śląskie	0,9	3,2	3,5	4,3	2,9	3,4	4,0
świętokrzyskie	0,3	2,8	2,8	3,4	2,7	2,7	2,9
warmińsko-mazurskie	0,3	2,5	2,5	2,5	3,9	3,9	3,9
wielkopolskie	0,7	3,7	4,3	4,7	4,1	4,7	5,0
zachodniopomorskie	0,3	4,1	4,9	5,2	3,4	3,9	4,2

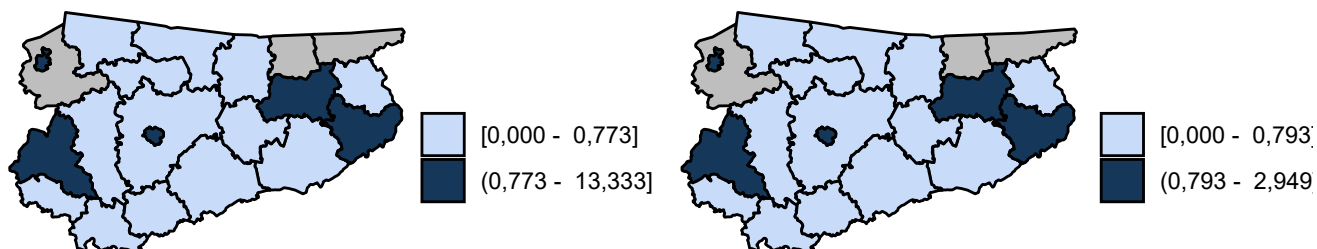
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.75: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



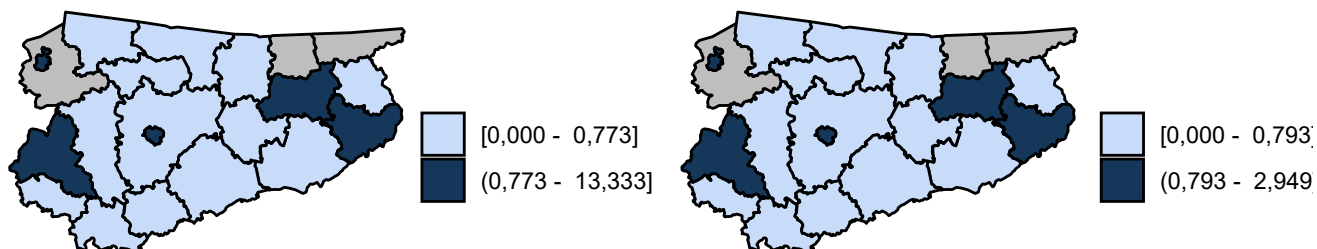
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.76: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.77: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



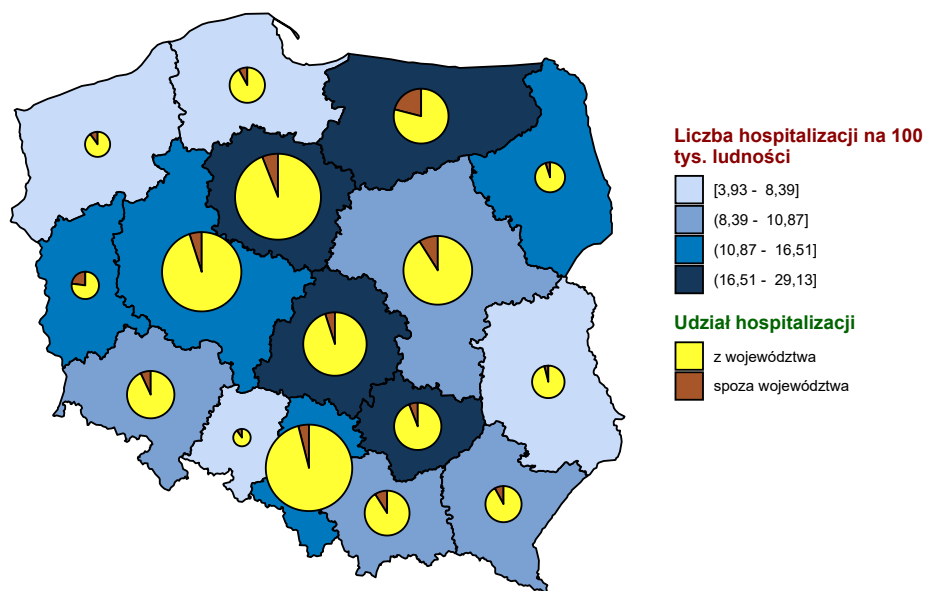
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.8 Inne urazy

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,34 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Inne urazy (dalej: podgrupa)⁵¹, co stanowiło 2,39% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy urazy.

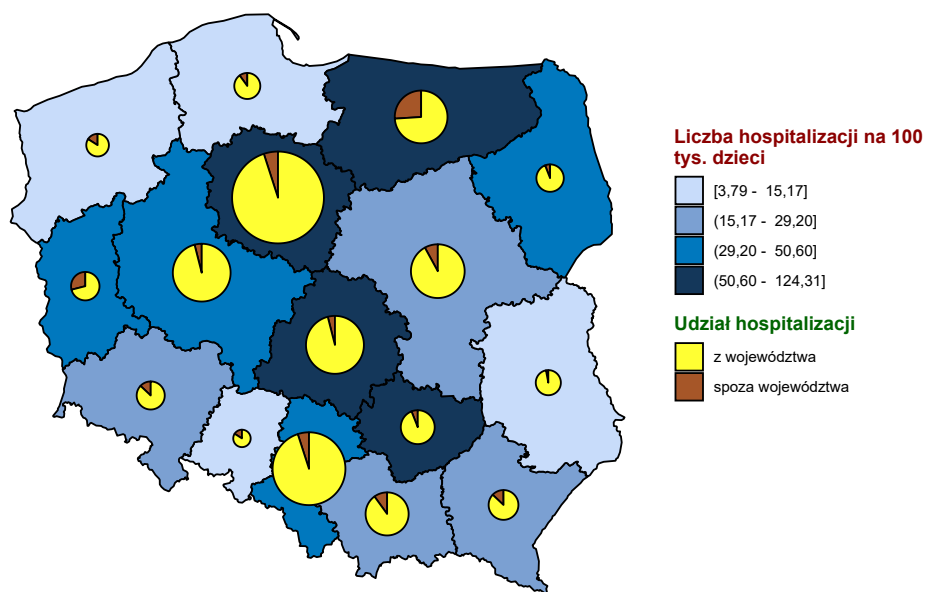
⁵¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: S10, S11, S15, S16, S17, S18, S19, T00, T01, T02, T03, T04, T05, T06, T07, T14.

Mapa 2.1.41: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



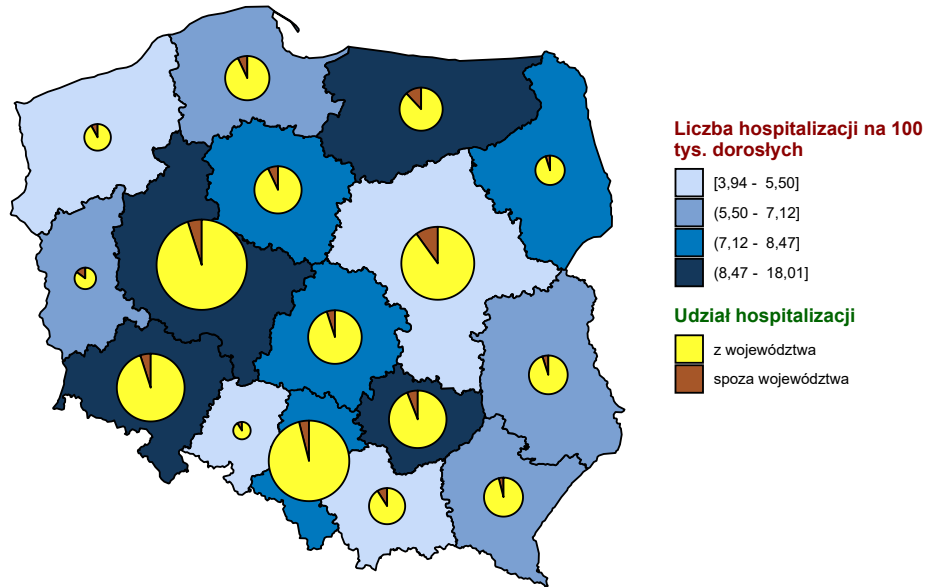
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.42: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



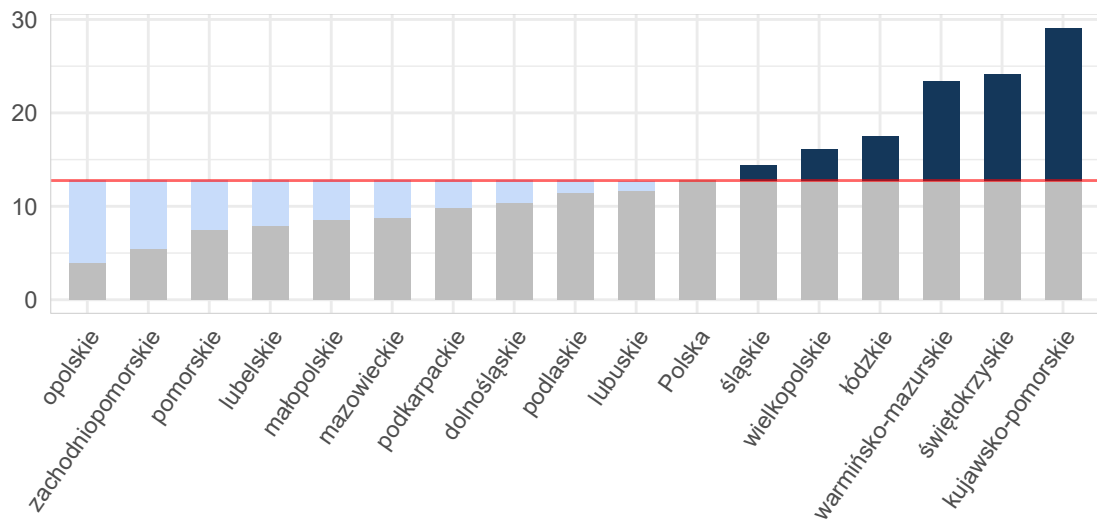
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.43: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



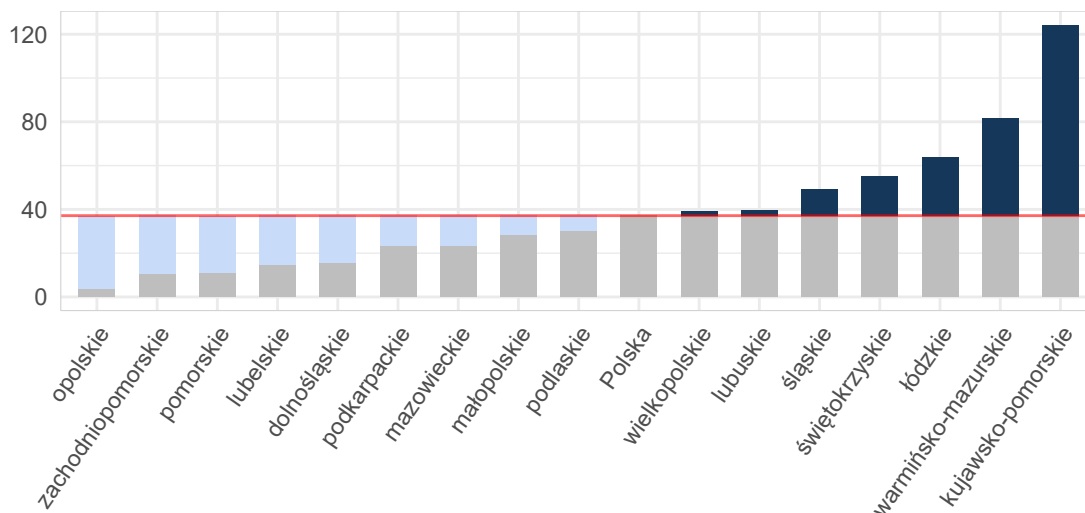
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.78: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



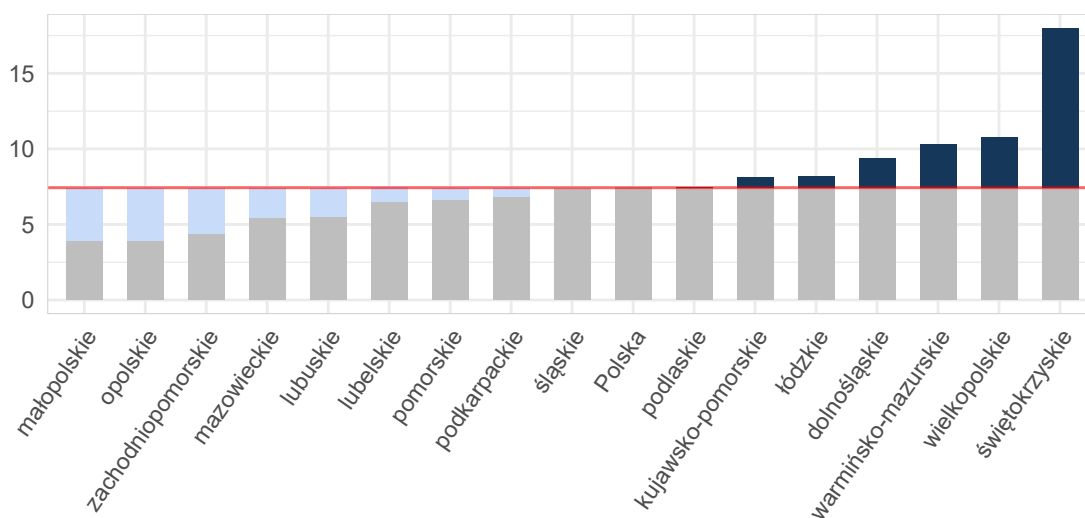
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.79: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.80: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.165: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

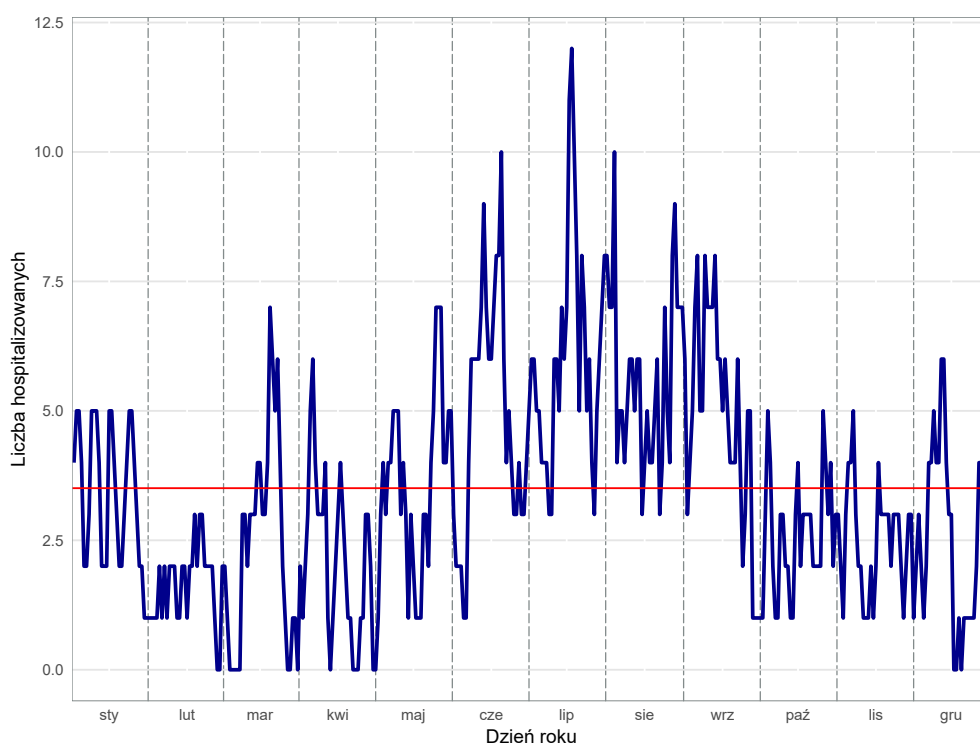
Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,30	-	0,01	7,31	10,37	19
kujawsko-pomorskie	0,61	-	0,01	6,26	29,13	13
lubelskie	0,17	-	0,02	4,73	7,92	22
lubuskie	0,12	-	0,00	23,53	11,70	8

Tabela 2.1.165: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,44	-	0,01	5,05	17,54	28
małopolskie	0,29	-	0,00	9,69	8,54	31
mazowieckie	0,47	-	0,02	9,32	8,80	41
opolskie	0,04	-	0,00	10,26	3,93	10
podkarpackie	0,21	-	0,01	8,10	9,87	11
podlaskie	0,14	-	0,01	5,93	11,38	7
pomorskie	0,17	-	0,02	8,05	7,51	65
śląskie	0,66	0,00	0,03	4,72	14,41	33
świętokrzyskie	0,30	-	0,01	6,60	24,18	21
warmińsko-mazurskie	0,34	-	0,01	21,07	23,46	18
wielkopolskie	0,56	0,00	0,02	4,97	16,17	36
zachodniopomorskie	0,09	-	0,01	10,75	5,44	30
Polska	4,90	0,00	0,22	8,01	12,76	393

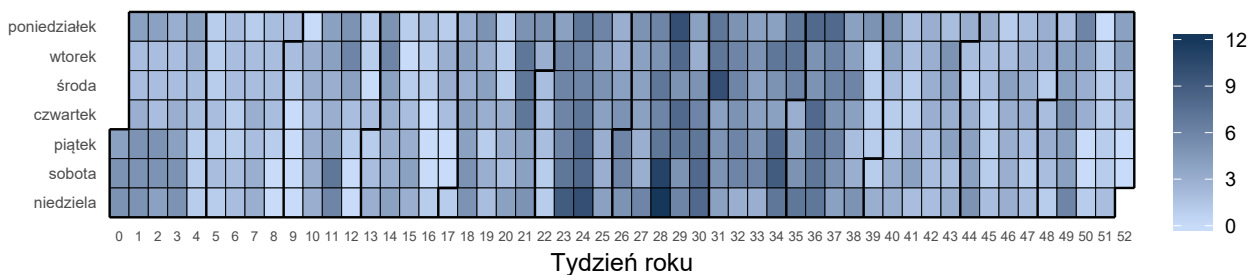
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 4 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznań z analizowanej podgrupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 12, a minimalna 0. Na Wykresie 2.1.81 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.82 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.81: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.82: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 22. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.166: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Pisz	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytyński
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,13 tys. hospitalizacji dla 0,13 tys. pacjentów. Tym samym 37,98% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.167 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.167: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednoliny [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0018	0,13	0,13	0,00	-	38,0	38,0

Tabela 2.1.167: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

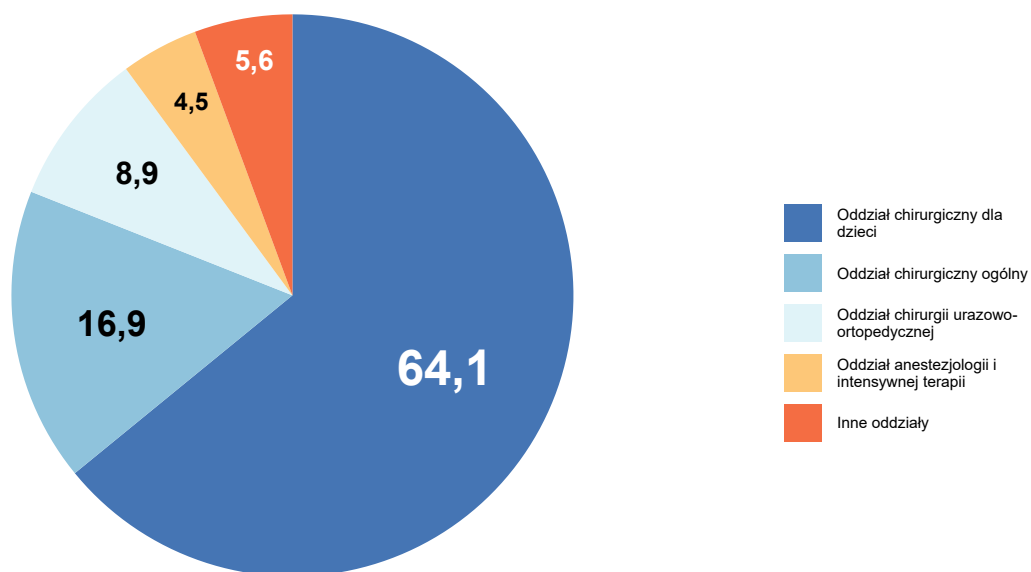
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,09	0,09	0,00	-	27,0	65,0
14.0020	0,02	0,02	-	-	6,2	71,2
14.0002	0,02	0,02	-	-	5,6	76,9
14.0013	0,02	0,02	-	-	5,6	82,5
14.0014	0,01	0,01	-	-	2,1	84,6
14.0006	0,01	0,01	0,00	-	1,8	86,4
14.0007	0,01	0,01	-	-	1,8	88,1
14.0009	0,01	0,01	-	-	1,8	89,9
14.0011	0,00	0,00	0,00	-	1,5	91,4
14.0001	0,00	0,00	-	-	1,2	92,6
14.0003	0,00	0,00	-	-	0,9	93,5
14.0008	0,00	0,00	-	-	0,9	94,4
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,9	95,3
14.0017	0,00	0,00	0,00	-	0,9	96,1
14.0019	0,00	0,00	-	-	0,9	97,0
14.0004	0,00	0,00	-	-	0,6	97,6
14.0012	0,00	0,00	-	-	0,6	98,2
14.0025	0,00	0,00	0,00	-	0,6	98,8
14.0026	0,00	0,00	-	-	0,6	99,4
14.0028	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,34	0,34	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵² i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 81% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 81%.

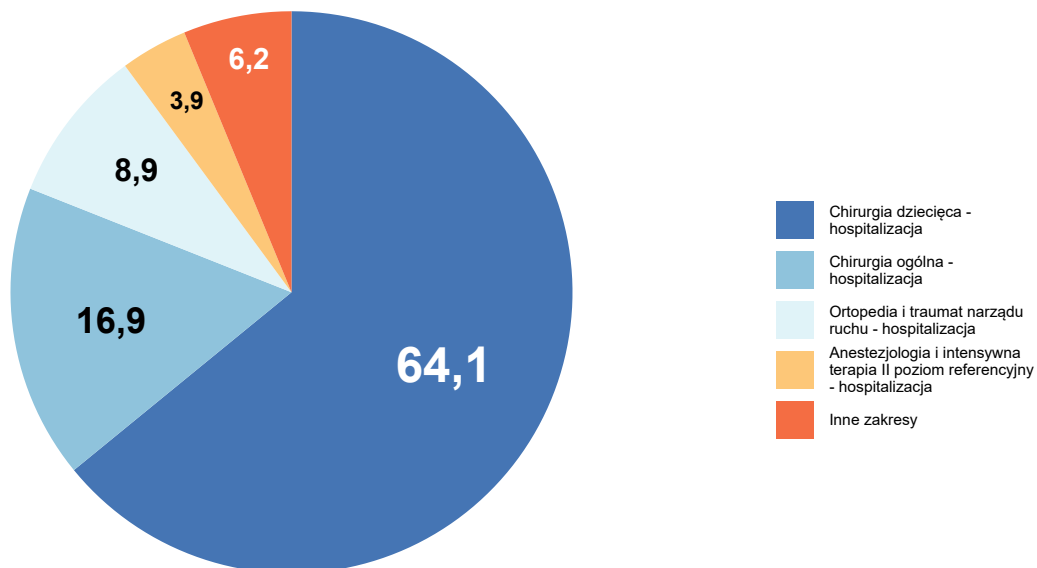
⁵²Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.83: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.84: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.168 oraz Tabela 2.1.169. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.168: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0018	0,13	-	0,00	-	-	-	0,13
14.0005	0,09	-	-	-	-	0,00	0,09
14.0020	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0002	-	0,00	0,00	0,01	-	0,00	0,02
14.0013	-	0,02	0,00	-	-	0,00	0,02
14.0014	-	0,00	0,01	-	-	-	0,01
14.0006	-	0,00	-	0,00	-	0,00	0,01
14.0007	-	0,00	0,00	-	-	0,00	0,01
14.0009	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
14.0011	-	0,00	0,00	0,00	-	-	0,00
14.0001	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0003	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0008	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0010	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0017	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0019	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0004	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0012	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0025	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0026	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,22	0,06	0,03	0,02	0,01	0,01	0,34

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.169: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywnej terapii II poziomu referencyjny - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0018	0,13	-	0,00	-	-	-	0,13
14.0005	0,09	-	-	-	-	0,00	0,09
14.0020	-	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0002	-	0,00	0,00	0,01	-	0,00	0,02
14.0013	-	0,02	0,00	-	-	0,00	0,02
14.0014	-	0,00	0,01	-	-	-	0,01
14.0006	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
14.0007	-	0,00	0,00	-	-	0,00	0,01
14.0009	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
14.0011	-	0,00	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0001	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0003	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0008	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.169: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywne terapie II poziomu referencyjny - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0010	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0017	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0019	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0004	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
14.0012	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0025	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0026	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0035	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,22	0,06	0,03	0,01	0,01	0,02	0,34

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.170 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.170: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
14.0001	50,5	50,0	-	-	-	75,0	-	25,0
14.0002	42,9	31,6	-	21,1	21,1	15,8	15,8	26,3
14.0003	32,7	-	-	33,3	33,3	33,3	-	-
14.0004	38,0	-	-	50,0	-	-	50,0	-
14.0005	9,0	47,3	97,8	2,2	-	-	-	-
14.0006	33,5	83,3	-	-	50,0	50,0	-	-
14.0007	62,8	16,7	-	-	-	16,7	16,7	66,7
14.0008	49,7	33,3	-	-	33,3	-	-	66,7
14.0009	37,0	-	-	-	50,0	50,0	-	-
14.0010	11,3	33,3	66,7	33,3	-	-	-	-
14.0011	51,8	40,0	-	20,0	-	20,0	20,0	40,0
14.0012	53,5	100,0	50,0	-	-	-	-	50,0
14.0013	45,1	21,1	-	15,8	15,8	26,3	15,8	26,3
14.0014	51,7	71,4	14,3	-	14,3	14,3	14,3	42,9
14.0017	25,7	-	-	33,3	66,7	-	-	-
14.0018	11,5	50,0	93,0	6,2	-	0,8	-	-
14.0019	31,7	33,3	66,7	-	-	-	-	33,3
14.0020	44,4	38,1	-	4,8	33,3	19,0	28,6	14,3
14.0025	8,0	-	100,0	-	-	-	-	-
14.0026	34,5	-	-	50,0	-	-	50,0	-
14.0028	57,0	-	-	-	-	-	100,0	-
14.0035	78,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	21,9	43,3	64,1	7,1	7,4	7,7	5,3	8,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie

⁵³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- BN - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- N - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- \acute{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.171 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

Tabela 2.1.171: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,00	-	-	50,00	50,00
14.0002	0,02	-	26,32	42,11	31,58
14.0003	0,00	-	66,67	-	33,33
14.0004	0,00	-	50,00	50,00	-
14.0005	0,09	26,37	73,63	-	-
14.0006	0,01	-	16,67	83,33	-
14.0007	0,01	-	-	33,33	66,67
14.0008	0,00	-	-	33,33	66,67
14.0009	0,01	-	33,33	66,67	-
14.0010	0,00	33,33	66,67	-	-
14.0011	0,00	-	20,00	60,00	20,00
14.0012	0,00	-	50,00	-	50,00
14.0013	0,02	-	31,58	26,32	42,11
14.0014	0,01	-	14,29	28,57	57,14
14.0017	0,00	-	100,00	-	-
14.0018	0,13	10,94	88,28	0,78	-
14.0019	0,00	-	66,67	-	33,33
14.0020	0,02	-	14,29	61,90	23,81
14.0025	0,00	50,00	50,00	-	-
14.0026	0,00	-	50,00	50,00	-
14.0028	0,00	-	-	-	100,00
14.0035	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	0,34	11,87	62,91	14,24	10,98

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.172. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.172: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	-	25,0	75,0	13,5	0,0	25,0

Tabela 2.1.172: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0002	15,8	57,9	26,3	71,0	42,9	47,4
14.0003	-	66,7	33,3	27,3	33,8	66,7
14.0004	-	100,0	-	37,1	37,1	50,0
14.0005	8,8	47,3	44,0	44,5	35,8	47,3
14.0006	33,3	33,3	33,3	62,9	42,8	66,7
14.0007	16,7	33,3	50,0	32,4	19,3	83,3
14.0008	-	33,3	66,7	22,6	24,4	100,0
14.0009	-	33,3	66,7	12,1	10,0	66,7
14.0010	33,3	-	66,7	13,8	13,7	66,7
14.0011	20,0	-	80,0	56,8	0,0	-
14.0012	-	-	100,0	10,5	10,5	-
14.0013	10,5	42,1	47,4	43,0	23,2	47,4
14.0014	-	28,6	71,4	19,5	17,1	42,9
14.0017	33,3	-	66,7	61,0	0,4	66,7
14.0018	38,3	10,9	50,8	33,1	24,9	45,3
14.0019	-	-	100,0	12,0	12,3	100,0
14.0020	14,3	-	85,7	57,0	18,0	66,7
14.0025	-	-	100,0	-	0,0	50,0
14.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0028	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0035	-	-	100,0	11,3	11,3	100,0
Woj.	21,1	26,7	52,2	39,4	23,1	49,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵⁴, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 0%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 91.95%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 98.77%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 15 (88.24%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.173. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.173: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	95,2	4,8	-	100,0	-	13	-
14.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0035	100,0	-	-	-	-	-	-

⁵⁴Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.173: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0026	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	75,0	25,0	-	100,0	-	12	-
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	99,4	0,6	-	100,0	-	12	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.174 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁵⁵. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

⁵⁵Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.174: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
14.0001	0,00	25,00	100,00	33,33	-	-	-
14.0002	0,02	73,68	80,00	-	-	20,00	-
14.0003	0,00	-	100,00	-	-	-	-
14.0004	0,00	-	50,00	-	-	50,00	-
14.0005	0,09	2,20	3,37	-	100,00	96,63	100,00
14.0006	0,01	66,67	50,00	100,00	-	50,00	-
14.0007	0,01	-	66,67	-	-	33,33	-
14.0008	0,00	66,67	100,00	-	-	-	-
14.0009	0,01	-	50,00	-	-	50,00	-
14.0010	0,00	-	33,33	-	-	66,67	-
14.0011	0,00	40,00	66,67	-	-	33,33	-
14.0012	0,00	-	50,00	-	-	50,00	-
14.0013	0,02	-	21,05	25,00	-	78,95	-
14.0014	0,01	14,29	83,33	-	100,00	16,67	-
14.0017	0,00	-	-	-	-	100,00	-
14.0018	0,13	-	3,12	-	100,00	96,88	100,00
14.0019	0,00	-	-	-	-	100,00	-
14.0020	0,02	-	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,00	-	-	-	-	100,00	-
14.0026	0,00	50,00	-	-	-	100,00	-
14.0028	0,00	-	100,00	-	-	-	-
14.0035	0,00	-	100,00	-	-	-	-
Woj.	0,34	8,01	13,55	8,57	100,00	86,45	16,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.175: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	100,00	33,33	66,67	-	-	-
14.0002	80,00	50,00	-	25,00	25,00	-
14.0003	100,00	-	33,33	66,67	-	-
14.0004	50,00	-	100,00	-	-	-
14.0005	3,37	-	-	100,00	-	-
14.0006	50,00	-	100,00	-	-	-
14.0007	66,67	25,00	75,00	-	-	-
14.0008	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0009	50,00	-	100,00	-	-	-
14.0010	33,33	-	-	-	100,00	-
14.0011	66,67	50,00	50,00	-	-	-
14.0012	50,00	-	100,00	-	-	-
14.0013	21,05	25,00	25,00	25,00	25,00	-
14.0014	83,33	-	60,00	40,00	-	-
14.0018	3,12	-	50,00	50,00	-	-
14.0028	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0035	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	13,55	14,29	45,24	33,33	7,14	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.176: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0001	100,00	33,33	66,67	-	-	-
14.0002	80,00	50,00	-	25,00	25,00	-
14.0003	100,00	-	33,33	66,67	-	-
14.0004	50,00	-	100,00	-	-	-
14.0006	50,00	-	100,00	-	-	-
14.0007	66,67	25,00	75,00	-	-	-
14.0008	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0009	50,00	-	100,00	-	-	-
14.0010	100,00	-	-	-	100,00	-
14.0011	66,67	50,00	50,00	-	-	-
14.0012	100,00	-	100,00	-	-	-
14.0013	21,05	25,00	25,00	25,00	25,00	-
14.0014	80,00	-	75,00	25,00	-	-
14.0018	11,11	-	100,00	-	-	-
14.0028	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0035	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	36,46	17,14	51,43	22,86	8,57	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.177: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0005	3,45	-	-	100,00	-	-
14.0014	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0018	2,52	-	33,33	66,67	-	-

Tabela 2.1.177: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
Woj.	3,27	-	14,29	85,71	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.178** przanalizowano najczęściej sprawozdane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.179**.

Tabela 2.1.178: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P14 [%]	A87A [%]	Hospitalizacja wyłącznie... [%]	A31 [%]	T07 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0002	0,0	-	-	68,4	-	5,3	26,3
14.0003	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0004	0,0	-	-	-	-	50,0	50,0
14.0005	0,1	94,5	-	2,2	-	-	3,3
14.0006	0,0	-	-	16,7	-	-	83,3
14.0007	0,0	-	-	-	-	16,7	83,3
14.0008	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0009	0,0	-	-	-	-	33,3	66,7
14.0010	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
14.0011	0,0	-	-	20,0	-	20,0	60,0
14.0012	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
14.0013	0,0	-	-	-	73,7	5,3	21,1
14.0014	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0017	0,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0018	0,1	96,9	-	-	-	-	3,1
14.0019	0,0	66,7	-	-	-	33,3	-
14.0020	0,0	-	90,5	-	-	9,5	-
14.0025	0,0	50,0	-	-	-	50,0	-
14.0026	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0028	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0035	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	0,3	64,1	5,6	5,0	4,2	4,2	16,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.179: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P14 pourazowe uszkodzenia poza uszkodzeniem mózgu
A87A inne choroby układu nerwowego > 17 r.ż.
Hospitalizacja wyłącznie w oddziale anestezjologii i intensywnej terapii
A31 choroby nerwów obwodowych
T07 leczenie zachowawcze urazów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.180: Najczęściej raportowane grupy procedur

ID	Liczba hospitalizacji	87-99				AA				100		Pozostałe [%]		
		87-99 [%]	89 [%]	88 [%]	99 [%]	Pozostałe [%]	AA [%]	C [%]	G [%]	I [%]	Pozostałe [%]		100 [%]	
14.0001	4	25,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	25,0	100,0	75,0
14.0002	19	100,0	100,0	78,9	63,2	94,7	100,0	-	89,5	94,7	94,7	52,6	100,0	68,4
14.0003	3	100,0	33,3	100,0	33,3	-	-	-	-	-	-	33,3	100,0	33,3
14.0004	2	50,0	-	100,0	100,0	-	50,0	100,0	-	-	100,0	50,0	100,0	100,0
14.0005	91	98,9	66,7	66,7	54,4	45,6	40,7	81,1	67,6	32,4	89,2	5,5	100,0	5,5
14.0006	6	100,0	83,3	83,3	-	66,7	83,3	60,0	40,0	80,0	100,0	16,7	100,0	16,7
14.0007	6	50,0	33,3	66,7	33,3	33,3	16,7	-	-	-	100,0	-	-	83,3
14.0008	3	100,0	33,3	33,3	-	33,3	33,3	100,0	100,0	-	100,0	-	-	33,3
14.0009	6	66,7	-	100,0	-	50,0	83,3	100,0	80,0	60,0	100,0	50,0	100,0	50,0
14.0010	3	100,0	33,3	100,0	100,0	100,0	66,7	100,0	-	100,0	100,0	-	-	100,0
14.0011	5	80,0	50,0	50,0	50,0	50,0	80,0	100,0	75,0	75,0	100,0	40,0	100,0	40,0
14.0012	2	100,0	-	50,0	50,0	50,0	-	-	-	-	-	-	-	50,0
14.0013	19	78,9	13,3	-	80,0	60,0	-	-	-	-	-	10,5	100,0	42,1
14.0014	7	100,0	57,1	85,7	28,6	57,1	100,0	100,0	42,9	42,9	100,0	-	-	85,7
14.0017	3	100,0	66,7	66,7	33,3	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0018	128	97,7	99,2	-	-	3,2	-	-	-	-	-	-	-	7,0
14.0019	3	100,0	66,7	33,3	33,3	33,3	33,3	100,0	-	-	100,0	-	-	33,3
14.0020	21	95,2	25,0	85,0	-	60,0	52,4	100,0	72,7	72,7	81,8	-	-	-
14.0025	2	100,0	100,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.0026	2	50,0	100,0	-	-	-	100,0	50,0	-	-	100,0	-	-	50,0
14.0028	1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14.0035	1	100,0	100,0	-	100,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0	100,0	100,0
Woj.	337	94,1	-	-	-	-	28,8	-	-	-	-	8,3	-	19,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.181: Objasnienia skrótów

Skrót	Nazwa grupy	Skrót	Nazwa podgrupy
87-99	Zabiegi diagnostyczne i terapeutyczne - różne	89	WYWIAD, OCENA, KONSULTACJA, PIELEGNIASTWO I BADANIE
		88	INNE DIAGNOSTYCZNE BADANIA RADIOLOGICZNE I POKREWNE
		99	INNE ZABIEGI NIEOPERACYJNE
AA	Badania laboratoryjne i inne	C	MORFOLOGIA KRWI/BADANIA HEMATOLOGICZNE
		G	BADANIA UKŁADU KRZEPNIĘCIA
		I	CHEMIA KLINICZNA 1
100	Procedury anestezyjologiczne	100	PROCEDURY ANESTEZJOLOGICZNE

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

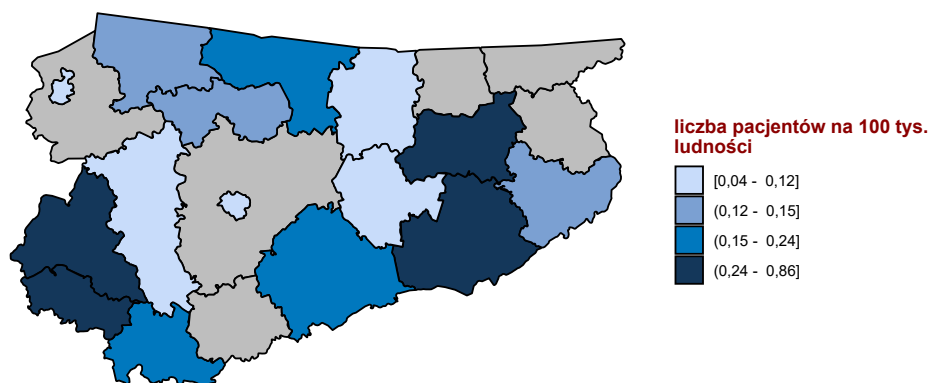
Przeanalizowano jaki odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym musiał przejechać więcej niż 60 i 120 km od gminy swojego zameldowania.

Tabela 2.1.182: Analiza odległości przebytych przez pacjentów przyjętych w trybie pilnym

ID	Liczba hospitalizacji powyżej 60 kilometrów	Liczba hospitalizacji powyżej 120 kilometrów	Udział hospitalizacji powyżej 60 kilometrów [%]	Udział hospitalizacji powyżej 120 kilometrów [%]
14.0002	7	3	36,84	15,79
14.0005	26	5	28,57	5,49
14.0006	2	1	33,33	16,67
14.0007	1	-	16,67	-
14.0011	1	1	20,00	20,00
14.0013	2	2	10,53	10,53
14.0017	1	1	33,33	33,33
14.0018	7	5	5,47	3,91
14.0020	3	3	14,29	14,29
Woj.	50	21	14,84	6,23

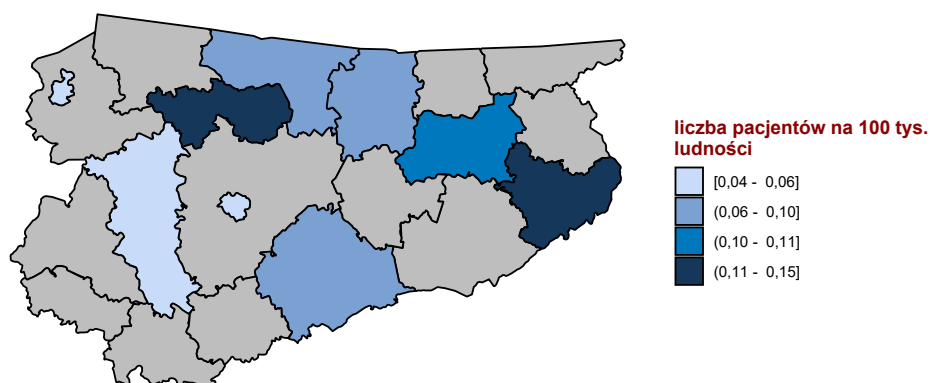
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.1.44: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 60 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.1.45: Udział liczby pacjentów przyjętych w trybie nagłym na 100 tys. ludności powiatu, którzy musieli przebyć ponad 120 kilometrów w celu uzyskania świadczenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.183 przeniezowano tryby wypisów pacjentów po zakończenu hospitalizacji realizowanej z

rozpoznanem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.183: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	100,00	-	-	-
14.0002	47,37	5,26	10,53	36,8
14.0003	-	-	100,00	-
14.0004	-	50,00	50,00	-
14.0005	3,30	1,10	93,41	2,2
14.0006	-	16,67	83,33	-
14.0007	-	-	83,33	16,7
14.0008	-	-	33,33	66,7
14.0009	-	-	100,00	-
14.0010	33,33	-	66,67	-
14.0011	-	20,00	40,00	40,0
14.0012	-	-	100,00	-
14.0013	-	-	100,00	-
14.0014	28,57	14,29	57,14	-
14.0017	66,67	-	33,33	-
14.0018	3,12	-	96,88	-
14.0019	66,67	-	33,33	-
14.0020	-	4,76	95,24	-
14.0025	-	-	100,00	-
14.0026	50,00	-	50,00	-
14.0028	-	100,00	-	-
14.0035	-	-	100,00	-
Woj.	8,31	2,37	85,16	4,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.184** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁶ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.184: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0002	0,0	-	-	5,3	-	5,3
14.0003	0,0	-	-	-	-	-
14.0004	0,0	-	-	-	-	50,0
14.0005	0,1	-	-	-	-	3,3
14.0006	0,0	-	-	16,7	-	33,3
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0008	0,0	-	-	-	-	-
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	-	-	-
14.0013	0,0	-	-	-	-	5,3
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,1	-	-	0,8	-	2,3
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	4,8	-	-

⁵⁶Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.184: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
14.0026	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,3	-	-	1,2	-	3,3

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.185 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.185: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	6,2	6,2	5,0	3,7	-	25,0
14.0002	14,3	8,2	8,0	14,5	-	21,1
14.0003	10,0	4,7	3,0	13,0	-	66,7
14.0004	3,5	4,2	3,5	2,1	-	50,0
14.0005	2,3	2,1	2,0	1,0	3,3	91,2
14.0006	2,3	7,1	1,0	3,2	16,7	83,3
14.0007	12,3	7,3	8,0	13,4	-	33,3
14.0008	3,7	10,1	1,0	4,6	-	66,7
14.0009	4,7	5,3	3,5	3,2	-	50,0
14.0010	1,7	2,2	2,0	0,6	-	100,0
14.0011	4,4	5,3	3,0	4,5	40,0	60,0
14.0012	5,5	5,1	5,5	3,5	-	50,0
14.0013	7,7	6,5	5,0	2,6	-	21,1
14.0014	13,3	10,6	5,0	13,6	-	14,3
14.0017	1,0	3,8	1,0	0,6	33,3	100,0
14.0018	2,1	2,2	2,0	1,3	1,6	96,9
14.0019	2,0	2,8	1,0	1,7	-	66,7
14.0020	3,2	5,7	3,0	1,8	-	66,7
14.0025	0,5	2,2	0,5	-	50,0	100,0
14.0026	2,0	4,2	2,0	1,4	-	100,0
14.0028	4,0	5,0	4,0	-	-	-
14.0035	3,0	6,0	3,0	-	-	100,0
Woj.	3,9	3,7	2,0	5,5	3,0	78,0

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.186.

Tabela 2.1.186: Statystyki dotyczące śmiertelności

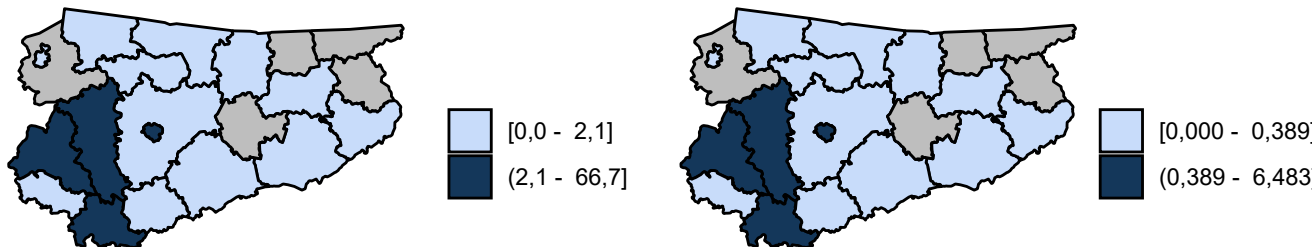
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	5,6	6,3	6,3	4,0	4,3	4,3

Tabela 2.1.186: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana			Śmiertelność standaryzowana		
		30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]	30 [dni] [%]	60 [dni] [%]	90 [dni] [%]
kujawsko-pomorskie	0,6	1,3	1,5	1,5	5,0	5,3	5,3
lubelskie	0,2	11,2	11,8	11,8	7,3	7,9	7,9
lubuskie	0,1	7,6	8,4	8,4	4,6	6,3	6,3
łódzkie	0,4	3,9	4,4	4,8	3,8	4,1	4,7
małopolskie	0,3	4,5	5,2	5,2	6,1	7,4	7,4
mazowieckie	0,5	5,5	5,7	5,9	4,7	5,0	5,2
opolskie	0,0	7,7	7,7	7,7	2,8	2,8	2,8
podkarpackie	0,2	7,1	7,1	7,6	4,3	4,3	4,5
podlaskie	0,1	3,0	3,0	3,0	1,5	1,5	1,5
pomorskie	0,2	10,3	12,1	12,6	7,6	8,6	9,1
śląskie	0,7	4,7	4,9	5,0	5,0	5,0	5,2
świętokrzyskie	0,3	5,9	6,6	6,6	4,2	5,0	5,0
warmińsko-mazurskie	0,3	4,5	4,5	4,7	4,1	4,1	4,6
wielkopolskie	0,6	2,7	2,7	2,7	3,2	3,2	3,2
zachodniopomorskie	0,1	7,5	7,5	7,5	3,7	3,7	3,7

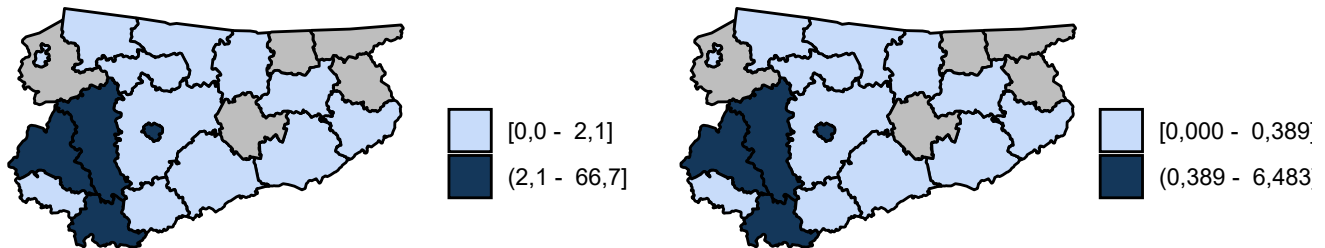
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.85: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



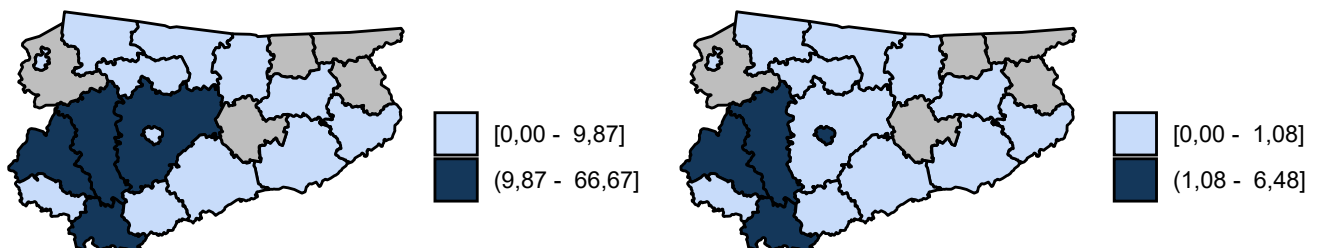
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.86: Śmiertelność do 60 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.87: Śmiertelność do 90 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.9 Złamania osteoporotyczne po 50 roku życia

Przeanalizowano liczbę złamań osteoporotycznych. Ze względu na brak odpowiednich rejestrów w Polsce, analizę oparto na źródłach szwajcarskich⁵⁷. Uwzględniono rozpoznania, których prawdopodobną przyczyną jest osteoporoza, tj. z następującymi kodami ICD-10: M48.4, M48.5, M84.3, S22.0, S22.1, S22.3, S32.0, S32.1, S32.5, S32.7, S32.8, S42.2, S42.3, S52.2, S52.5, S52.6, S72.0, S72.1, S72.2, S72.4, S72.8, S72.9, S82.1, S82.2, S82.3, S82.4, S82.5, S82.6., występujące w grupie pacjentów powyżej 50. roku życia.

W tabeli **2.1.187** zestawiono ogólną liczbę hospitalizacji, których przyczyną jest złamanie raportowane z ww. ICD-10 jako głównym rozpoznaniem, z liczbą hospitalizacji, które z określonym prawdopodobieństwem związane są z osteoporozą oraz odpowiednio - czas trwania ww. hospitalizacji.

⁵⁷Lippuner K, Golder M, Greiner R, Epidemiology and direct medical costs of osteoporotic fractures in men and women in Switzerland. *Osteoporos Int* (2005) 16(Suppl 2): S8, doi: 10.1007/s00198-004-1696-0, PMID: 15378232

Tabela 2.1.187: Liczba złamań po 50. roku życia związana z osteoporozą

Woj.	liczba hospitalizacji	czas hospitalizacji [dni]	liczba hospitalizacji związanych z osteoporozą	czas hospitalizacji związanych z osteoporozą [dni]	średni czas jednej hospitalizacji [dni]	średni czas jednej hospitalizacji związanej z osteoporozą [dni]
mazowieckie	10 260	85 824	7 802	66 936	8,36	8,58
śląskie	9 112	87 236	6 860	67 307	9,57	9,81
wielkopolskie	6 338	49 639	4 783	38 369	7,83	8,02
małopolskie	5 591	45 920	4 276	36 017	8,21	8,42
dolnośląskie	5 583	42 750	4 199	32 826	7,66	7,82
łódzkie	5 279	41 768	3 996	32 333	7,91	8,09
podkarpackie	4 381	28 788	3 281	22 232	6,57	6,78
lubelskie	4 265	39 663	3 222	30 836	9,30	9,57
pomorskie	3 596	22 557	2 724	17 577	6,27	6,45
zachodniopomorskie	3 292	20 312	2 441	15 212	6,17	6,23
kujawsko-pomorskie	3 105	22 512	2 368	17 668	7,25	7,46
warmińsko-mazurskie	2 762	16 699	2 060	12 813	6,05	6,22
świętokrzyskie	2 640	17 198	2 005	13 469	6,51	6,72
podlaskie	2 297	18 642	1 766	14 871	8,12	8,42
lubuskie	1 974	15 068	1 485	11 416	7,63	7,69
opolskie	1 973	18 322	1 493	14 245	9,29	9,54
Polska	72 448	572 900	54 760	444 127	7,91	8,11

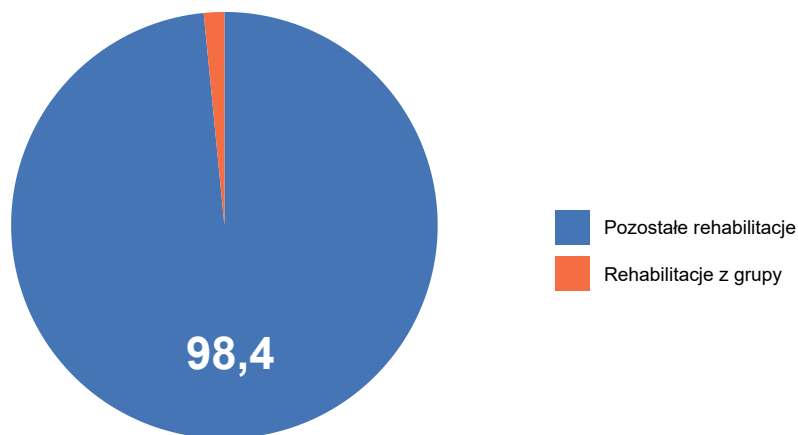
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2 Rehabilitacja lecznicza

2.2.1 Oddziały rehabilitacji stacjonarnej

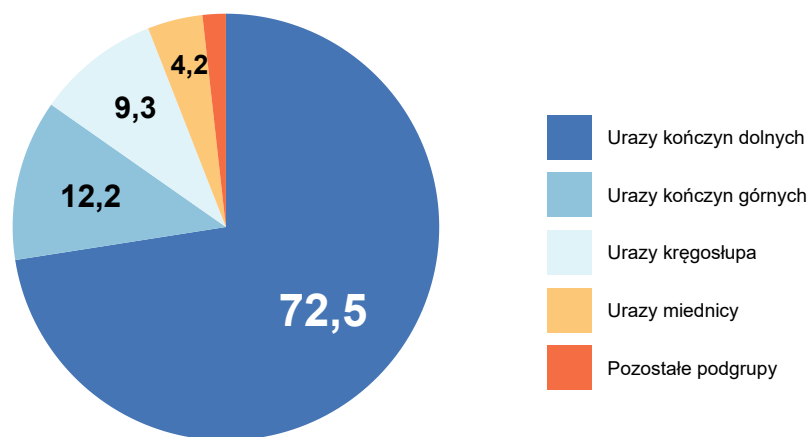
W 2016 roku, w Polsce 255 świadczeniodawców sprawozdało hospitalizacje realizowane na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w zakresie grupy Urazy. Wykres 2.2.1 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych hospitalizacji z analizowanej grupy chorób, względem wszystkich sprawozdanych świadczeń na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej w danym roku. Na wykresie 2.2.2 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.1: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z zakresu rehabilitacji stacjonarnej w analizowanej grupie chorób z podziałem na oddziały według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać hospitalizację na kilku oddziałach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji stacjonarnej wyróżniono następujące oddziały wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 4300 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY
- 4301 - ODDZIAŁ REHABILITACYJNY DLA DZIECI
- 4302 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU
- 4306 - ODDZIAŁ REHABILITACJI NEUROLOGICZNEJ
- 4310 - ODDZIAŁ REHABILITACJI PULMONOLOGICZNEJ
- 4311 - ODDZIAŁ REHABILITACJI PULMONOLOGICZNEJ DLA DZIECI

Tabela 2.2.1: Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	4300 oraz 4302	4301 oraz 4303	4306	4310	4311
dolnośląskie	28	26	2	-	-	-
kujawsko-pomorskie	16	16	-	-	-	-
lubelskie	18	17	-	-	1	-
lubuskie	8	7	1	-	-	1
łódzkie	17	17	-	1	-	-
małopolskie	19	17	2	-	-	-
mazowieckie	29	28	2	-	-	-
opolskie	2	2	-	-	-	-
podkarpackie	12	12	1	-	-	-
podlaskie	9	8	1	-	-	-
pomorskie	11	10	3	-	-	-
śląskie	36	30	6	-	1	1
świętokrzyskie	11	11	1	-	-	-
warmińsko-mazurskie	10	8	2	-	-	-
wielkopolskie	22	21	1	-	-	-
zachodniopomorskie	7	7	-	-	-	-

Tabela 2.2.1: Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	4300 oraz 4302	4301 oraz 4303	4306	4310	4311
Polska	255	237	22	1	2	2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.1.1 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu)

Tabele 2.2.2 oraz 2.2.3 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji oraz liczby osobodni hospitalizacji. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Dodatkowo w tabeli 2.2.2 zaprezentowano kolumnę 'Udział pacjentów na oddziale', która zawiera informacje, jaki procent pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.2: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów na oddziale [%]
bartoszycki	0,02	0,02	0,55	-	1,76
m. Elbląg	0,02	0,02	0,42	12,50	5,08
m. Olsztyn	0,02	0,02	0,40	6,67	6,82
ełcki	0,01	0,01	0,15	42,86	4,76
ostródzki	0,00	0,00	0,11	-	1,30
iławski	0,00	0,00	0,09	50,00	2,08
działdowski	0,00	0,00	0,04	-	0,49
Woj.	0,06	0,06	1,75	11,11	2,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

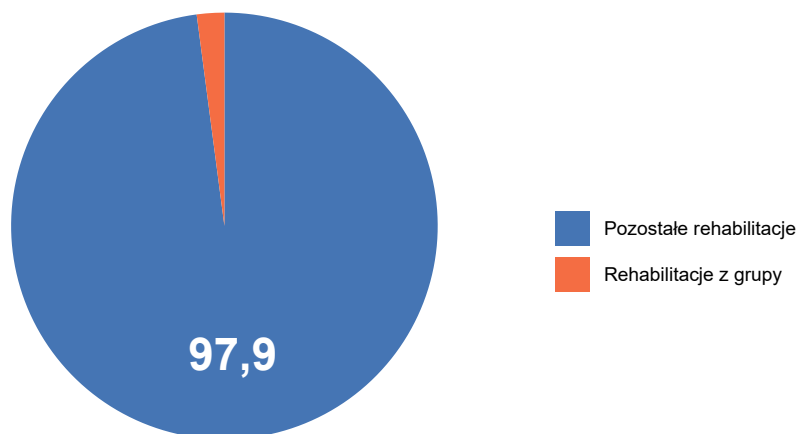
Tabela 2.2.3: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba osobodni hospitalizacji [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Urazy kończyn dolnych	0,03	0,03	0,84	6,25
Inne urazy	0,02	0,02	0,42	26,67
Urazy kręgosłupa	0,01	0,01	0,23	12,50
Urazy kończyn górnych	0,00	0,00	0,18	-
Urazy miednicy	0,00	0,00	0,08	-
Woj.	0,06	0,06	1,75	11,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.3 przedstawia procentowy udział liczby hospitalizacji z analizowanej grupy chorób na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) względem wszystkich rehabilitacji na tym oddziale, sprawozdanych w 2016.

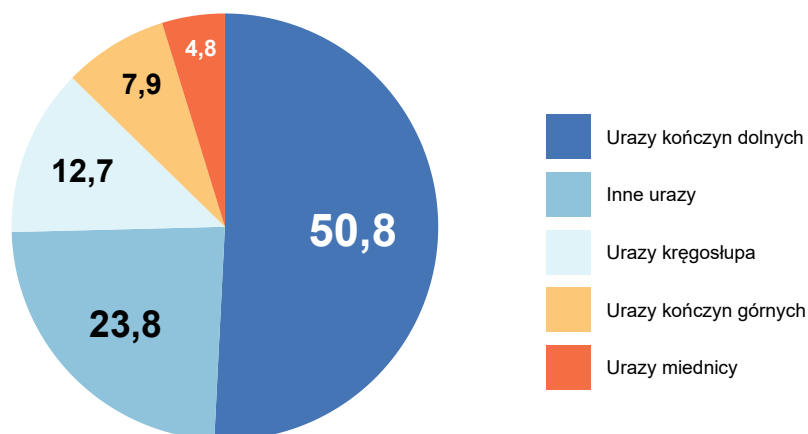
Wykres 2.2.3: Udział hospitalizacji z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.4 przedstawiona została struktura hospitalizacji z analizowanej grupy w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy chorób, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

Wykres 2.2.4: Struktura hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.4 przedstawia strukturę hospitalizacji w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

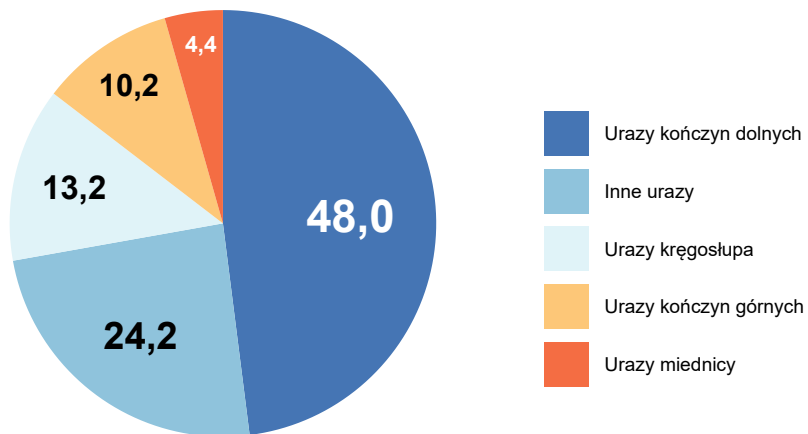
Tabela 2.2.4: Struktura hospitalizacji według podgrup

Powiat	Liczba hospitalizacji [tys.]	Inne urazy [%]	Urazy kończyn dolnych [%]	Urazy kończyn górnych [%]	Urazy kręgosłupa [%]	Urazy miednicy [%]
bartoszycki	0,02	11,11	61,11	22,22	5,56	-
m. Elbląg	0,02	31,25	68,75	-	-	-
m. Olsztyn	0,02	13,33	46,67	-	40,00	-
ełcki	0,01	57,14	28,57	-	-	14,29
ostródzki	0,00	50,00	-	-	-	50,00
iławski	0,00	-	50,00	-	50,00	-
działdowski	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,06	23,81	50,79	7,94	12,70	4,76

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na wykresie 2.2.5 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

Wykres 2.2.5: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

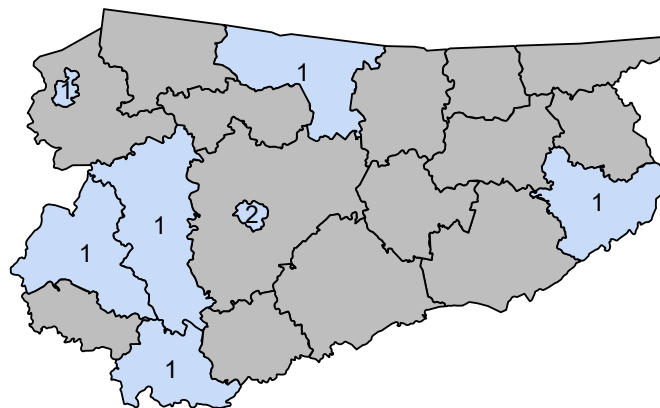
Tabela 2.2.5 przedstawia strukturę osobodni w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 2.2.5: Struktura osobodni podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Inne urazy [%]	Urazy kończyn dolnych [%]	Urazy kończyn górnych [%]	Urazy kręgosłupa [%]	Urazy miednicy [%]
bartoszycki	0,55	8,96	62,16	25,05	3,84	-
m. Elbląg	0,42	35,25	64,75	-	-	-
m. Olsztyn	0,40	21,05	36,59	-	42,36	-
ełcki	0,15	61,64	23,97	-	-	14,38
ostródzki	0,11	48,62	-	-	-	51,38
iaławski	0,09	-	53,93	-	46,07	-
działdowski	0,04	-	-	100,00	-	-
Woj.	1,75	24,20	48,00	10,18	13,22	4,41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

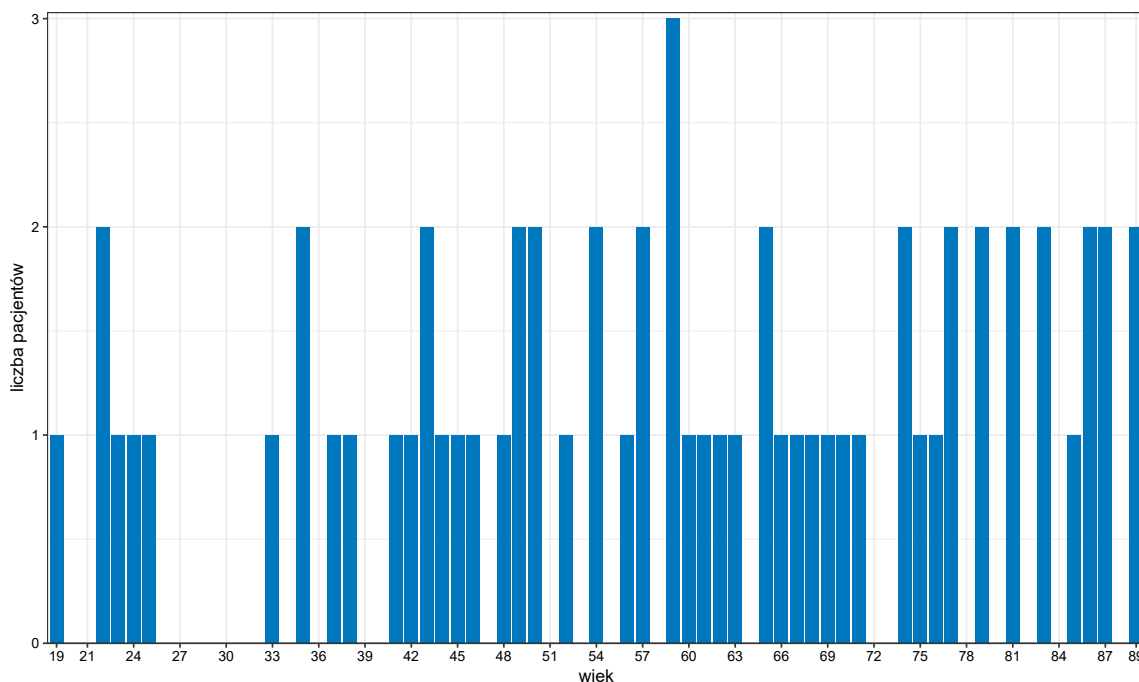
Na mapie 2.2.1 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali hospitalizacje z grupy Urazy w województwie warmińsko-mazurskim na analizowanym oddziale rehabilitacyjnym.

Mapa 2.2.1: Liczba świadczeniodawców w powiecie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.6 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.6 oraz 2.2.7 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział hospitalizacji kobiet.

Wykres 2.2.6: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.6: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
bartoszycki	65	66,67	27,78	61,11
działdowski	57	-	-	100,00
ełcki	50	28,57	-	42,86
iławski	64	50,00	50,00	100,00
ostródzki	54	25,00	-	25,00
m. Elbląg	64	43,75	18,75	56,25
m. Olsztyn	51	26,67	13,33	53,33
Woj.	59	42,86	17,46	55,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.7: Struktura demograficzna pacjentów

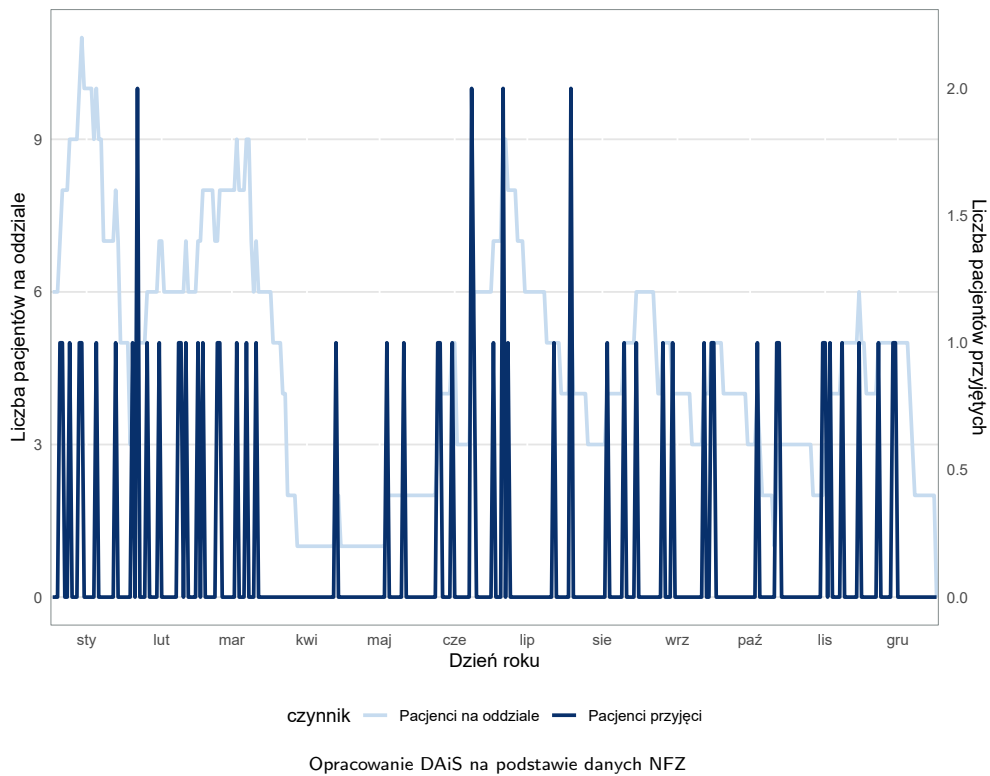
Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 65+ [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku 80+ [%]	Hospitalizacje kobiet [%]
Inne urazy	50	13,33	-	46,67
Urazy kończyn dolnych	67	62,50	31,25	59,38
Urazy kończyn górnych	64	60,00	20,00	80,00
Urazy kręgosłupa	44	12,50	-	50,00
Urazy miednicy	54	33,33	-	33,33
Woj.	59	42,86	17,46	55,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

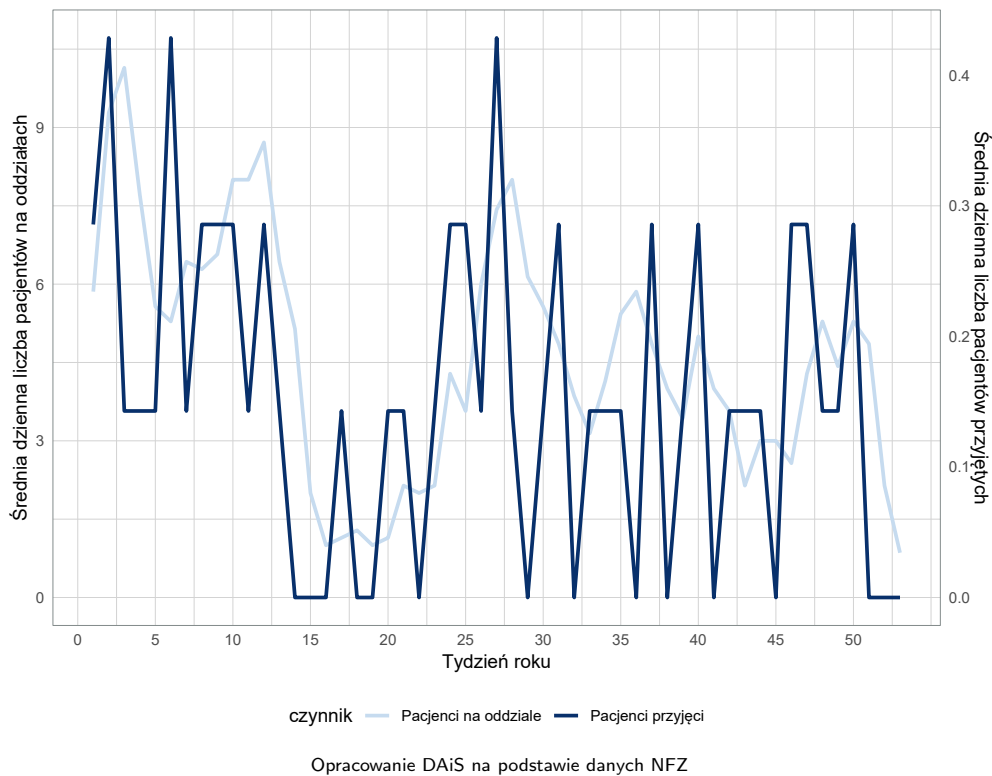
Poniższe wykresy przedstawiają liczbę hospitalizowanych oraz przyjętych pacjentów. Wykresy zostały przedstawione w postaci szeregów czasowych z podziałem na dni 2016 roku (wykres 2.2.7) oraz z podziałem

na tygodnie 2016 roku (wykres 2.2.8).

Wykres 2.2.7: Dzienna liczba hospitalizacji



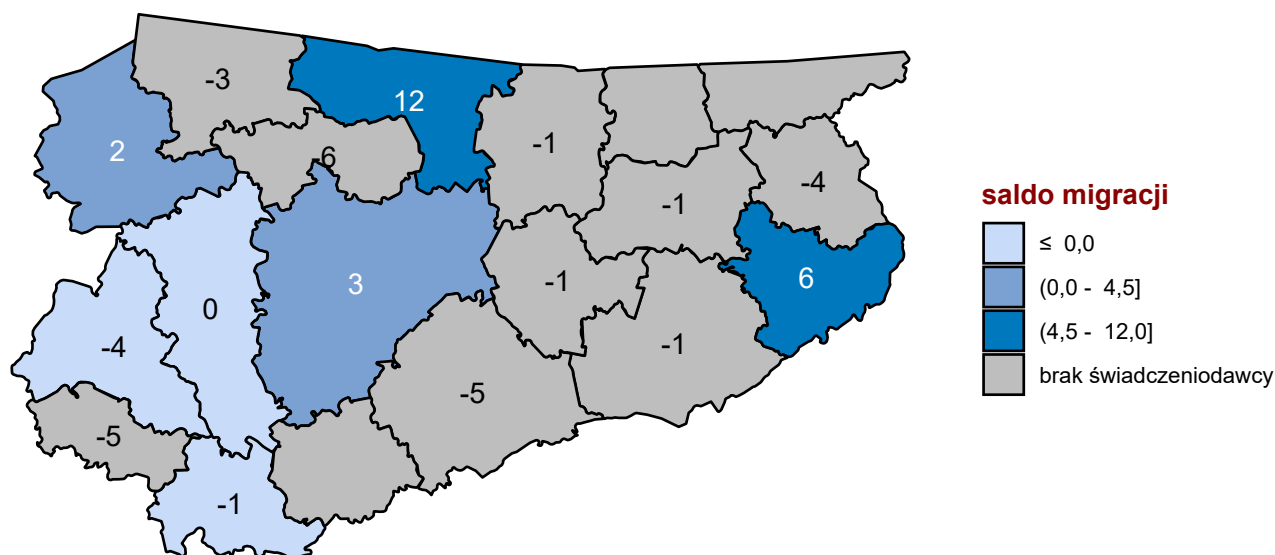
Wykres 2.2.8: Tygodniowa liczba hospitalizacji



Mapa 2.2.2 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjen-

tów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.8 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń na analizowanym oddziale, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń na analizowanym oddziale, których powiat zameldowania był inny niż analizowany. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Mapa 2.2.2: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.8: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
iławski	TAK	6	100,00	49,28	2	100,00	102,26

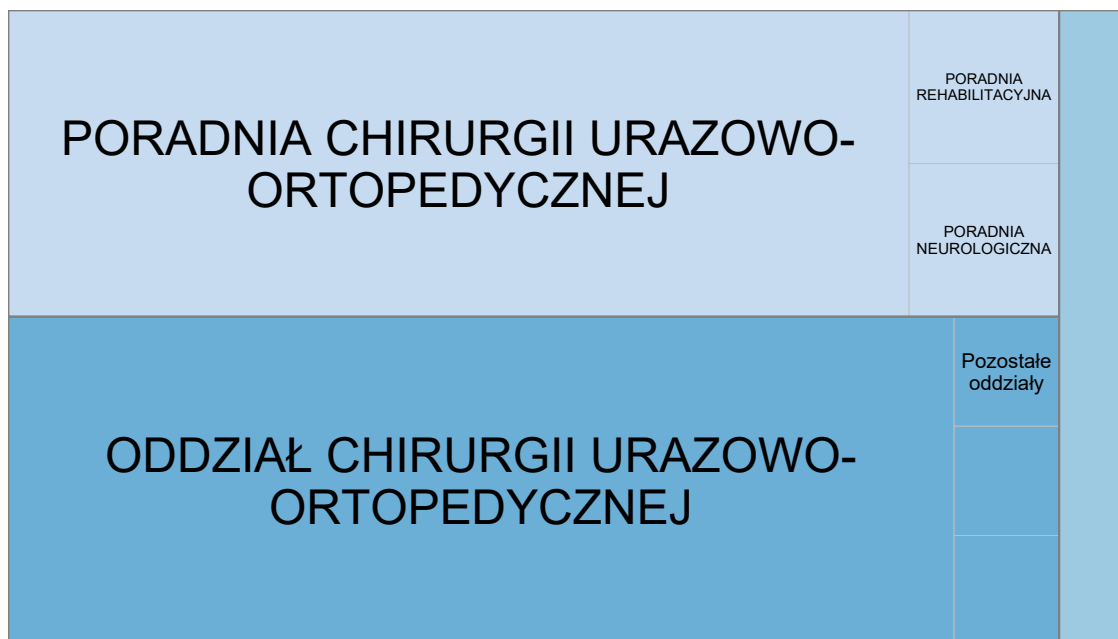
Tabela 2.2.8: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy oddział występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
lidzbarski	-	6	100,00	28,76	-	-	-
nowomiejski	-	5	100,00	68,84	-	-	-
olsztyński i m. Olsztyn	TAK	5	41,67	67,93	8	53,33	33,25
szczywieński	-	5	100,00	62,21	-	-	-
olecki	-	4	100,00	157,56	-	-	-
braniewski	-	3	100,00	67,42	-	-	-
ostródzki	TAK	3	75,00	45,56	3	75,00	34,08
bartoszycki	TAK	1	16,67	63,52	13	72,22	34,57
działdowski	TAK	1	50,00	24,27	-	-	20,47
elbląski i m. Elbląg	TAK	1	7,14	22,73	3	18,75	7,25
giżycki	-	1	100,00	46,76	-	-	-
kętrzyński	-	1	100,00	61,53	-	-	-
mrągowski	-	1	100,00	76,98	-	-	-
piski	-	1	100,00	53,34	-	-	-
ełcki	TAK	-	-	-	6	85,71	75,99
Woj.	-	44	61,11	52,26	35	55,56	30,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.9 prezentuje miejsca, w którym wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 98,41% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.9 oraz 2.2.10 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.9: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.9: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:			W tym:				Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]	
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział otorynolaryngologiczny [%]	Oddział położniczo-ginekologiczny [%]	Udział skierowań wystawionych w SOS [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia neurologiczna [%]			Poradnia rehabilitacyjna [%]
bartoszycki	100,00	38,89	100,00	-	-	44,44	62,50	25,00	12,50	-	16,67
działdowski	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ełcki	100,00	28,57	100,00	-	-	71,43	80,00	-	20,00	-	-
iławski	100,00	-	-	-	-	50,00	100,00	-	-	-	50,00
ostródzki	100,00	75,00	66,67	-	33,33	25,00	100,00	-	-	-	-
m. Elbląg	100,00	50,00	100,00	-	-	50,00	100,00	-	-	-	-
m. Olsztyn	93,33	64,29	88,89	11,11	-	35,71	100,00	-	-	-	-
Woj.	98,41	48,39	90,00	3,33	3,33	45,16	85,71	7,14	7,14	-	6,45

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]		W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]		Pozostałe [%]
	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział otorynolaryngologiczny [%]	Oddział położniczo-ginekologiczny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]				
Inne urazy	100,00	40,00	83,33	-	16,67	53,33	75,00	12,50	12,50	-	-	6,67	
Urazy kończyn dolnych	100,00	56,25	100,00	-	-	34,38	100,00	-	-	-	-	9,38	
Urazy kończyn górnych	100,00	20,00	-	-	-	80,00	50,00	25,00	25,00	-	-	-	
Urazy kręgosłupa	87,50	42,86	66,67	33,33	-	57,14	100,00	-	-	-	-	-	
Urazy miednicy	100,00	66,67	100,00	-	-	33,33	100,00	-	-	-	-	-	
Woj.	98,41	48,39	90,00	3,33	3,33	45,16	85,71	7,14	7,14	-	-	6,45	

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.11 oraz 2.2.12 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące trybu przyjęcia oraz czasu oczekiwania na świadczenie⁵⁸. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 46 dni.

Tabela 2.2.11: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Tryby planowe					Tryby nagłe	
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]	Tryby nagłe [%]	W tym: Przekazane przez ZRM ² [%]
bartoszycki	100,00	100,00	59	78	38,89	44,44	-	-
działdowski	100,00	100,00	-	-	100,00	100,00	-	-
etcki	100,00	100,00	9	32	71,43	100,00	-	-
iławski	100,00	50,00	23	23	100,00	100,00	50,00	100,00
ostródzki	100,00	100,00	105	212	25,00	25,00	-	-
m. Elbląg	100,00	100,00	60	90	18,75	31,25	-	-
m. Olsztyn	93,33	100,00	44	62	42,86	50,00	-	-
Woj.	98,41	98,39	48	82	39,34	49,18	1,61	100,00

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

2 Zespół Ratownictwa Medycznego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.12: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Tryby planowe					Tryby nagłe	
		Tryby planowe [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]	Tryby nagłe [%]	W tym: Przekazane przez ZRM ² [%]
Inne urazy	100,00	100,00	35	107	46,67	60,00	-	-
Urazy kończyn dolnych	100,00	96,88	59	77	25,81	32,26	3,12	100,00
Urazy kończyn górnych	100,00	100,00	8	19	80,00	100,00	-	-
Urazy kręgosłupa	87,50	100,00	28	94	57,14	57,14	-	-
Urazy miednicy	100,00	100,00	41	66	33,33	66,67	-	-
Woj.	98,41	98,39	48	82	39,34	49,18	1,61	100,00

1 Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania

2 Zespół Ratownictwa Medycznego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabele 2.2.13 oraz 2.2.14 prezentują statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.15 oraz 2.2.16 udział hospitalizacji względem czasu trwania.

⁵⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabela 2.2.13: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
iławski	44	44	5	48
działdowski	41	41	-	41
bartoszycki	31	29	7	42
m. Olsztyn	27	26	10	42
ostródzki	27	21	7	35
m. Elbląg	26	27	6	34
ełcki	21	21	7	32
Woj.	28	28	8	48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.14: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Średnia długość hospitalizacji [dni]	Mediana długości hospitalizacji [dni]	Odchylenie standardowe długości hospitalizacji [dni]	Maksymalna długość hospitalizacji [dni]
Urazy kończyn górnych	35	38	6	41
Inne urazy	28	28	7	42
Urazy kręgosłupa	28	27	10	41
Urazy kończyn dolnych	27	28	8	48
Urazy miednicy	27	21	8	35
Woj.	28	28	8	48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.15: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Powiat	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
bartoszycki	-	22,22	22,22	55,56
działdowski	-	-	-	100,00
ełcki	28,57	42,86	-	28,57
iławski	-	-	-	100,00
ostródzki	-	50,00	-	50,00
m. Elbląg	-	18,75	50,00	31,25
m. Olsztyn	-	46,67	26,67	26,67
Woj.	3,17	30,16	25,40	41,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.16: Struktura czasu trwania hospitalizacji

Podgrupa	Hospitalizacje trwające do 14 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 15 do 21 dni [%]	Hospitalizacje trwające od 22 do 28 dni [%]	Hospitalizacje trwające ponad 28 dni [%]
Inne urazy	6,67	20,00	26,67	46,67
Urazy kończyn dolnych	3,12	34,38	28,12	34,38
Urazy kończyn górnych	-	-	20,00	80,00
Urazy kręgosłupa	-	37,50	25,00	37,50
Urazy miednicy	-	66,67	-	33,33
Woj.	3,17	30,16	25,40	41,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających rehabilitację na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Tabele: **2.2.17** oraz **2.2.18** przedstawiają dane dla 180 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.19** oraz **2.2.20** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed hospitalizacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.17: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	ICD10 [%]
bartoszycki	5,6	-	-	-	5,6	-	-	-	22,2	50,0	50,0	25,0	11,1	50,0	50,0	50,0
działdowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
etcki	14,3	-	-	-	-	-	-	14,3	-	-	-	-	-	-	-	-
itawski	50,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ostródzki	25,0	100,0	100,0	100,0	-	-	-	25,0	25,0	100,0	100,0	25,0	25,0	100,0	100,0	50,0
m. Elbląg	-	-	-	-	-	-	-	6,2	6,2	-	-	-	12,5	100,0	100,0	50,0
m. Olsztyn	6,7	-	-	-	-	-	-	-	11,1	28,6	28,6	14,3	13,3	-	-	-
Woj.	7,9	20,0	20,0	20,0	1,6	-	-	11,1	11,1	28,6	28,6	14,3	11,1	57,1	42,9	28,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.18: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Rozpoznanie	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:				
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Inne urazy	20,0	33,3	33,3	33,3	-	-	-	20,0	33,3	33,3	6,7	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	3,1	-	-	-	-	-	-	6,2	50,0	50,0	12,5	75,0	75,0	50,0
Urazy kończyn górnych	-	-	-	-	20,0	-	-	20,0	-	-	20,0	-	-	-
Urazy kręgosłupa	12,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Urazy miednicy	-	-	-	-	-	-	-	33,3	-	-	33,3	100,0	-	-
Woj.	7,9	20,0	20,0	20,0	1,6	-	11,1	11,1	28,6	28,6	11,1	57,1	42,9	28,6

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.19: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarnym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	5,6	100,0	100,0	11,1	-	-	33,3	50,0	16,7	27,8	40,0	20,0
działdowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
etcki	14,3	-	-	-	-	-	14,3	-	-	-	-	-
itawski	50,0	-	-	-	-	-	50,0	-	-	-	-	-
ostródzki	25,0	100,0	100,0	-	-	-	25,0	-	-	25,0	100,0	20,0
m. Elbląg	-	-	-	-	-	-	6,2	-	-	31,2	40,0	40,0
m. Olsztyn	6,7	-	-	-	-	-	6,7	-	-	13,3	-	-
Woj.	7,9	40,0	40,0	3,2	-	-	17,5	27,3	9,1	20,6	38,5	15,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu). Tabele: **2.2.21** oraz **2.2.22** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.23** oraz **2.2.24** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.21: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]								
bartoszycki	-	-	16,67	44,44	33,33	33,33	62,50	62,50	25,00	62,50	62,50	25,00
działdowski	-	-	-	100,00	-	-	100,00	100,00	-	100,00	100,00	-
etcki	28,57	28,57	14,29	28,57	100,00	100,00	28,57	28,57	-	28,57	28,57	-
iławski	-	-	50,00	50,00	100,00	100,00	50,00	50,00	100,00	100,00	100,00	100,00
ostródzki	-	-	25,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Elbląg	-	-	6,25	25,00	-	-	25,00	25,00	-	25,00	25,00	25,00
m. Olsztyn	-	6,67	53,33	40,00	50,00	12,50	40,00	33,33	33,33	33,33	16,67	16,67
Woj.	3,17	4,76	23,81	34,92	53,33	26,67	45,45	45,45	45,45	45,45	45,45	22,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 180 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:				
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Inne urazy	13,33	100,00	100,00	50,00	6,67	50,00	20,00	100,00	100,00	33,33	26,67	25,00	25,00	-
Urazy kończyn dolnych	-	-	-	-	6,25	50,00	25,00	50,00	50,00	37,50	37,50	41,67	41,67	33,33
Urazy kończyn górnych	-	-	-	-	-	-	20,00	-	-	-	80,00	100,00	100,00	25,00
Urazy kręgosłupa	-	-	-	-	-	-	25,00	50,00	-	-	12,50	-	-	-
Urazy miednicy	-	-	-	-	-	-	33,33	-	-	-	33,33	-	-	-
Woj.	3,17	100,00	100,00	50,00	4,76	33,33	23,81	53,33	46,67	26,67	34,92	45,45	45,45	22,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:						
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	5,56	100,00	100,00	-	-	-	-	16,67	33,33	33,33	33,33	33,33	50,00	55,56	55,56	22,22
działdowski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	-
etcki	28,57	100,00	100,00	50,00	28,57	-	-	14,29	100,00	100,00	100,00	100,00	28,57	-	-	-
iławski	-	-	-	-	-	-	-	50,00	100,00	100,00	100,00	100,00	50,00	100,00	100,00	100,00
ostródzki	25,00	-	-	-	-	-	-	25,00	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Elbląg	-	-	-	-	-	-	-	6,25	-	-	-	-	37,50	33,33	16,67	16,67
m. Olsztyn	6,67	-	-	-	20,00	66,67	66,67	53,33	62,50	50,00	50,00	12,50	46,67	42,86	28,57	14,29
Woj.	7,94	60,00	60,00	20,00	7,94	40,00	40,00	23,81	53,33	46,67	46,67	26,67	41,27	46,15	38,46	19,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.24: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) - do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy chorób [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]								
Inne urazy	20,00	13,33	20,00	40,00	100,00	33,33	33,33	100,00	40,00	33,33	16,67	-
Urazy kończyn dolnych	-	6,25	25,00	40,62	50,00	37,50	38,46	50,00	40,62	38,46	38,46	30,77
Urazy kończyn górnych	-	-	20,00	80,00	-	-	100,00	-	80,00	100,00	100,00	25,00
Urazy kręgosłupa	12,50	12,50	25,00	25,00	50,00	-	50,00	50,00	25,00	50,00	-	-
Urazy miednicy	33,33	-	33,33	33,33	-	-	-	-	33,33	-	-	-
Woj.	7,94	7,94	23,81	41,27	53,33	26,67	46,67	46,67	41,27	46,15	38,46	19,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.1.2 Oddział rehabilitacyjny (w tym narządu ruchu) dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim na oddziale rehabilitacyjnym (w tym narządu ruchu) dla dzieci liczba sprawozdanych hospitalizacji nie przekraczała 50, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Tabele 2.2.25 oraz 2.2.26 prezentują dane dotyczące liczby hospitalizowanych pacjentów, liczby hospitalizacji, liczby osobodni, średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 2.2.25: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba hospitalizowanych pacjentów	Liczba hospitalizacji	Liczba osobodni hospitalizacji	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
m. Olsztyn	9	9	243	10	11,11
olsztyński	8	13	170	14	25,00
Woj.	17	22	413	12	17,65

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.26: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba hospitalizowanych pacjentów	Liczba hospitalizacji	Liczba osobodni hospitalizacji	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Urazy kręgosłupa	8	9	197	9	12,50
Urazy kończyn dolnych	5	8	119	15	40,00
Inne urazy	2	2	69	18	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	1	1	7	7	-
Urazy kończyn górnych	1	2	21	15	-
Woj.	17	22	413	12	17,65

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.2.1.3 Liczba świadczeniodawców - oddziały rehabilitacji stacjonarnej

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta na oddziałach rehabilitacji stacjonarnej z analizowaną grupą chorób wyniosła 10, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń na więcej niż jednym oddziale rehabilitacji stacjonarnej. Tabela 2.2.27 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

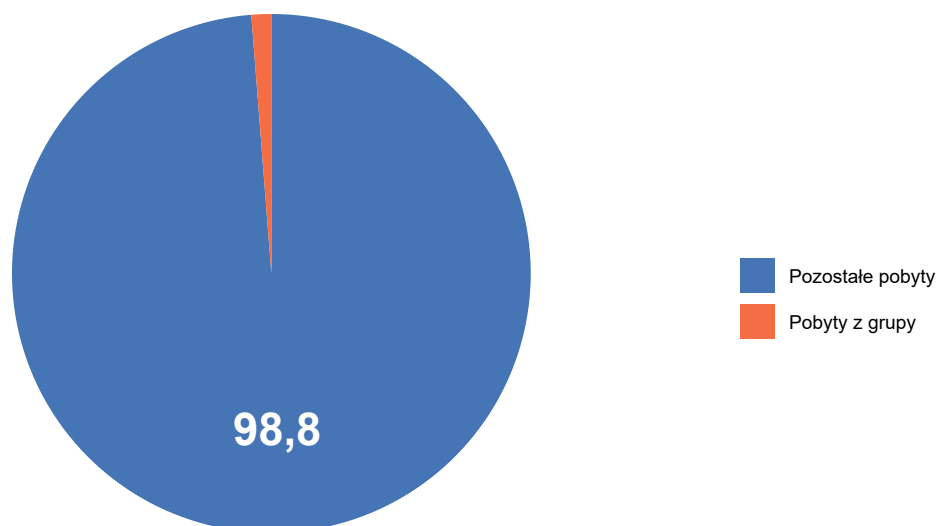
Tabela 2.2.27: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
14.0002	4300	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn	6
14.0005	4301	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn	9
14.0007	4300	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski	2
14.0008	4300	SP ZOZ w Działdowie	działdowski	1
14.0010	4300	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki	7
14.0018	4300	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg	16
14.0021	4301	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński	8
14.0022	4300	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn	9
14.0025	4300	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki	4
14.0043	4300	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Górowie Iławeckim	bartoszycki	18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

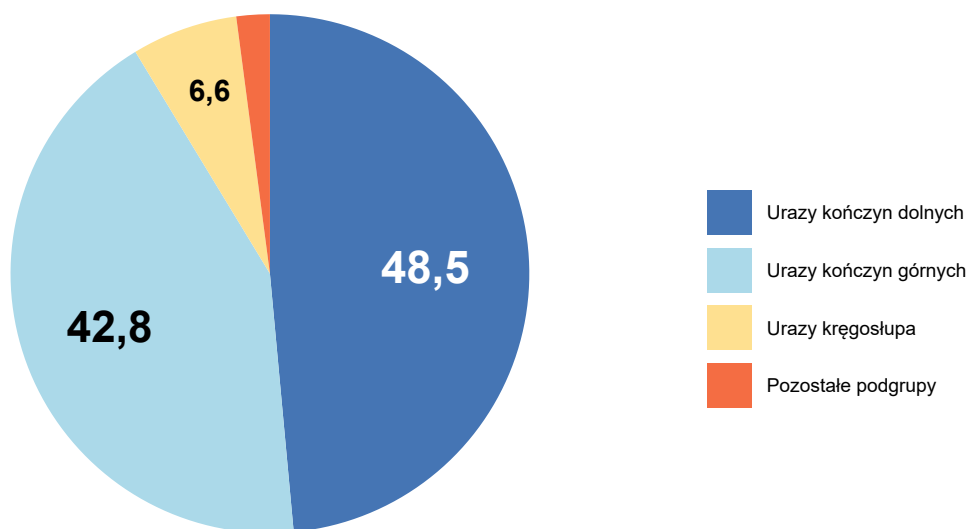
2.2.2 Ośrodki rehabilitacji dziennej

W 2016 roku, w Polsce 382 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w ośrodkach rehabilitacji dziennej w zakresie grupy Urazy. Wykres 2.2.10 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych pobyków z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdanych w ośrodkach rehabilitacji dziennej w danym roku. Ze względu na różnice w sprawozdawczości świadczeń w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych, przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta w ośrodku dziennym jest nie dłuższa niż 7 dni, to każdy taki osobodzień w ośrodku traktowany jest jako jeden pobyt. Na wykresie 2.2.11 przedstawiona została struktura rehabilitacji z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.10: Udział osobodni z analizowanej grupy chorób [%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.11: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.28 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdawali świadczenia z zakresu rehabilitacji dziennej w analizowanej grupie chorób z podziałem na ośrodki, według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w kilku ośrodkach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w zakresie rehabilitacji dziennej wyróżniono następujące ośrodki wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 2300 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ
- 2301 - OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ DLA DZIECI

Tabela 2.2.28: Informacje o liczbie świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	2300	2301
dolnośląskie	15	15	-
kujawsko-pomorskie	7	6	2
lubelskie	39	37	2
lubuskie	1	1	-
łódzkie	28	28	-
małopolskie	42	41	1
mazowieckie	90	85	7
opolskie	15	13	4
podkarpackie	41	40	2
podlaskie	8	8	3
pomorskie	11	9	3
śląskie	19	18	1
świętokrzyskie	14	14	-
warmińsko-mazurskie	14	13	1
wielkopolskie	27	26	1
zachodniopomorskie	11	11	-
Polska	382	365	27

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2.1 Ośrodek rehabilitacji dziennej

Tabele 2.2.29 oraz 2.2.30 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów, liczby pobytów oraz liczby osobodni. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział pobytów, w których pacjenci byli spoza województwa w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w ośrodku' prezentuje jaki procent pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób.

Tabela 2.2.29: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w ośrodku [%]
m. Olsztyn	0,07	0,07	1,25	1,37	5,42
kętrzyński	0,01	0,01	0,10	-	2,95
ostródzki	0,00	0,00	0,07	-	2,35
bartoszycki	0,00	0,00	0,07	-	0,66
niedzicki	0,00	0,00	0,08	-	1,74
działdowski	0,00	0,00	0,06	-	1,97
ełcki	0,00	0,00	0,04	33,33	1,13
lidzbarski	0,00	0,00	0,03	-	1,01
mrągowski	0,00	0,00	0,08	-	1,08
m. Elbląg	0,00	0,00	0,06	33,33	0,30
braniewski	0,00	0,00	0,02	-	0,50
Woj.	0,11	0,11	1,85	2,73	1,98

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.30: Podstawowe statystyki

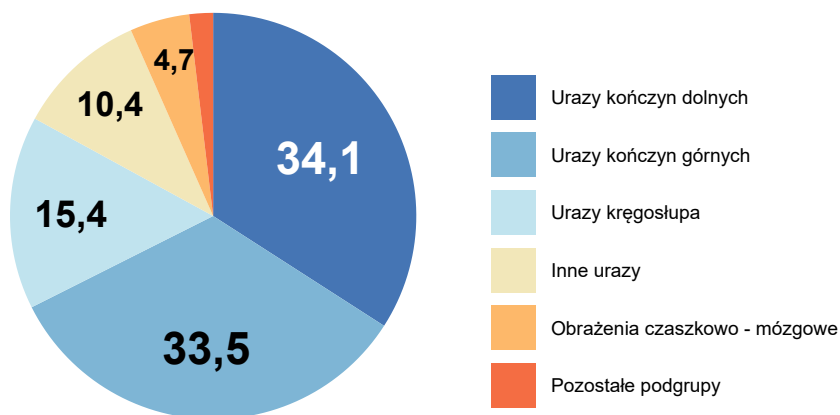
Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba pobytów [tys.]	Liczba osobodni [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Urazy kończyn dolnych	0,04	0,04	0,63	5,26
Urazy kończyn górnych	0,04	0,04	0,62	-
Urazy kręgosłupa	0,02	0,02	0,29	6,25
Inne urazy	0,01	0,01	0,19	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	0,00	0,01	0,09	-
Urazy jamy brzusznej	0,00	0,00	0,02	-
Urazy miednicy	0,00	0,00	0,02	-
Woj.	0,11	0,11	1,85	2,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.2.12 przedstawiona została struktura osobodni z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w ośrodku rehabilitacji dziennej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Urazy jamy brzusznej
- Urazy miednicy

Wykres 2.2.12: Struktura osobodni według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.31 przedstawia strukturę pobytów w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

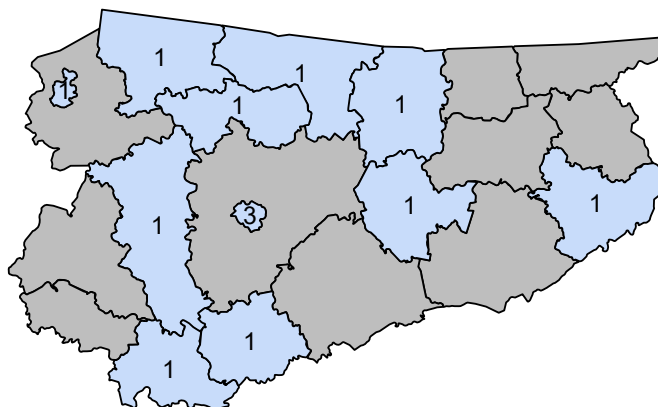
Tabela 2.2.31: Struktura osobodni według podgrup

Powiat	Liczba osobodni [tys.]	Urazy kończyn dolnych [%]	Urazy kończyn górnych [%]	Urazy kręgosłupa [%]	Inne urazy [%]	Obrażenia czaszkowo - mózgowo [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Olsztyn	1,25	37,08	39,71	12,04	7,18	2,39	1,59
kętrzyński	0,10	31,31	53,54	-	15,15	-	-
nidzicki	0,08	52,44	-	21,95	25,61	-	-
mrągowski	0,08	-	40,00	20,00	40,00	-	-
bartoszycki	0,07	43,66	56,34	-	-	-	-
ostródzki	0,07	-	-	44,78	55,22	-	-
m. Elbląg	0,06	60,94	-	39,06	-	-	-
działdowski	0,06	-	-	-	-	100,00	-
ełcki	0,04	12,82	-	87,18	-	-	-
lidzbarski	0,03	60,00	-	40,00	-	-	-
braniewski	0,02	-	-	-	-	-	100,00
Woj.	1,85	34,09	33,50	15,37	10,41	4,75	1,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na mapie 2.2.3 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim w analizowanym ośrodku rehabilitacyjnym.

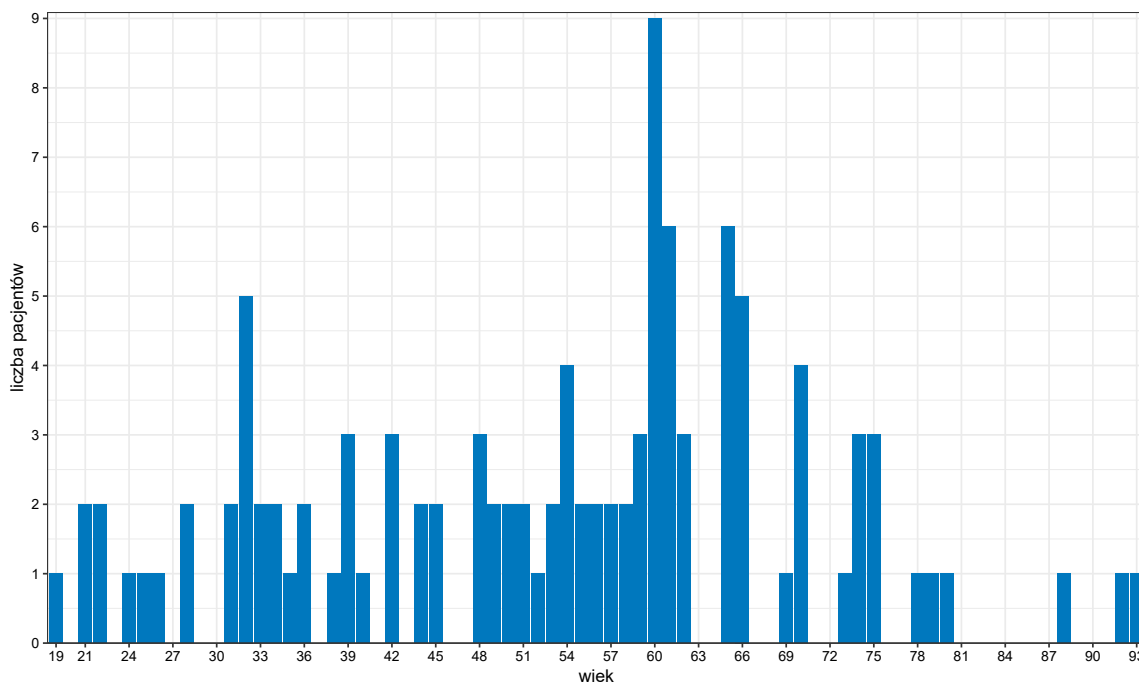
Mapa 2.2.3: Liczba świadczeniodawców w powiecie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.13 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.32 oraz 2.2.33 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział pobyków kobiet.

Wykres 2.2.13: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.32: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów w wieku 65+ [%]	Pobyty pacjentów w wieku 80+ [%]	Pobyty kobiet [%]
bartoszycki	33	-	-	-
braniewski	74	100,00	-	100,00
działdowski	40	25,00	-	50,00
ełcki	48	-	-	100,00
kętrzyński	64	50,00	12,50	50,00
lidzbarski	51	33,33	-	33,33
mragowski	51	-	-	66,67
nidzicki	48	25,00	-	25,00
ostródzki	34	20,00	-	60,00
m. Elbląg	55	33,33	-	66,67
m. Olsztyn	55	26,03	4,11	53,42
Woj.	53	26,13	3,60	52,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

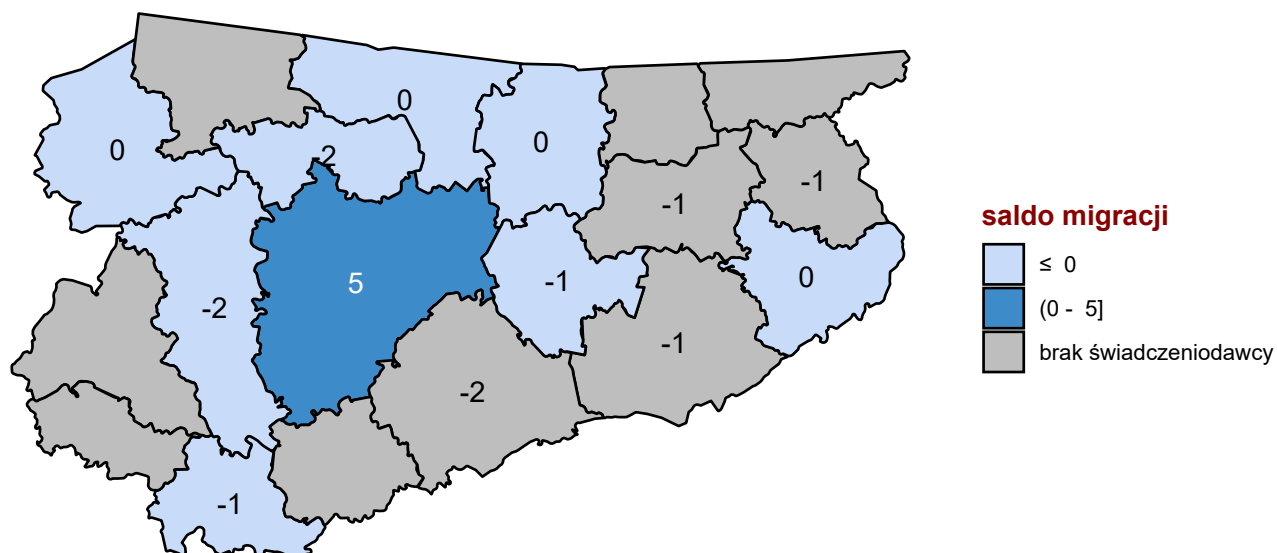
Tabela 2.2.33: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Pobyty pacjentów w wieku 65+ [%]	Pobyty pacjentów w wieku 80+ [%]	Pobyty kobiet [%]
Inne urazy	49	27,27	9,09	45,45
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	44	33,33	-	50,00
Urazy jamy brzusznej	42	-	-	100,00
Urazy kończyn dolnych	48	18,42	5,26	39,47
Urazy kończyn górnych	59	31,58	2,63	60,53
Urazy kręgosłupa	54	25,00	-	62,50
Urazy miednicy	74	100,00	-	100,00
Woj.	53	26,13	3,60	52,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.4 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.34 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w analizowanym ośrodku, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w analizowanym ośrodku, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Mapa 2.2.4: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.34: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy ośrodek występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
lidzbarski	TAK	2	40,00	130,97	-	-	-
ostródzki	TAK	2	28,57	20,02	-	-	4,59
szczycieński	-	2	100,00	79,49	-	-	-
bartoszycki	TAK	1	25,00	26,18	1	25,00	15,22
działdowski	TAK	1	25,00	88,71	-	-	10,30
elbląski i m. Elbląg	TAK	1	33,33	111,10	1	33,33	7,12
ełcki	TAK	1	33,33	106,71	1	33,33	40,75
giżycki	-	1	100,00	19,48	-	-	-
kętrzyński	TAK	1	12,50	10,12	1	12,50	3,05
mrągowski	TAK	1	25,00	35,51	-	-	7,16

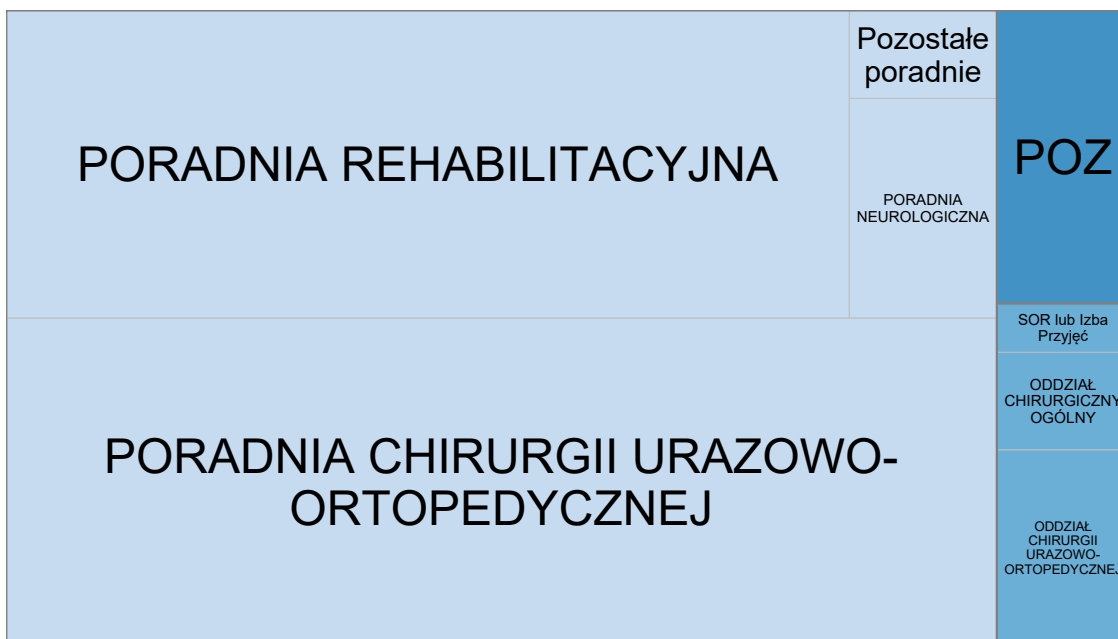
Tabela 2.2.34: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy ośrodek występował w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
olecki	-	1	100,00	220,13	-	-	-
olsztyński i m. Olsztyn	TAK	1	1,47	8,78	6	8,22	10,10
piski	-	1	100,00	163,54	-	-	-
braniewski	TAK	-	-	-	-	-	-
nidzicki	TAK	-	-	4,21	-	-	4,21
Woj.	-	16	13,79	28,83	10	9,09	9,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.14 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 99,10% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.35 oraz 2.2.36 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.14: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.35: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przyładki, dla których obliczono wskaźnik ¹ [%]	W tym:		W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgiczny ogólny [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia neurologiczna [%]			
bartoszycki	100,00	50,00	100,00	-	-	-	50,00	100,00	-	-	-
braniewski	100,00	-	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-
działdowski	100,00	-	-	-	-	-	100,00	-	-	100,00	-
ęteki	100,00	33,33	-	100,00	-	-	66,67	100,00	-	-	-
kętrzyński	100,00	-	-	-	-	-	75,00	16,67	83,33	-	-
lidzbarski	100,00	33,33	-	100,00	-	-	66,67	100,00	-	-	25,00
mragowski	100,00	-	-	-	-	-	100,00	-	100,00	-	-
niedzicki	100,00	-	-	-	-	-	75,00	100,00	-	-	25,00
ostrodzki	100,00	20,00	-	-	100,00	-	80,00	75,00	-	25,00	-
m. Elbląg	100,00	-	-	-	-	-	100,00	66,67	-	-	-
m. Olsztyn	98,63	2,78	100,00	-	-	-	93,06	50,75	47,76	-	4,17
Woj.	99,10	6,36	57,14	28,57	14,29	14,29	88,18	51,55	41,24	5,15	5,45

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.36: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadek, dla których obliczono wskaźnik [%]	W tym:			W tym:			W tym:			
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział chirurgiczny ogólny [%]	SOR i Izba Przyjęć [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia rehabilitacyjna [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
Inne urazy	100,00	-	-	-	-	81,82	55,56	33,33	11,11	18,18	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	100,00	-	-	-	-	100,00	100,00	16,67	66,67	-	-
Urazy jamy brzusznej	100,00	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	100,00	13,16	80,00	20,00	-	81,58	58,06	41,94	-	5,26	-
Urazy kończyn górnych	100,00	-	-	-	-	94,74	55,56	44,44	-	5,26	-
Urazy kręgosłupa	93,75	13,33	-	50,00	50,00	86,67	38,46	53,85	-	-	-
Urazy miednicy	100,00	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	99,10	6,36	57,14	28,57	14,29	88,18	51,55	41,24	5,15	5,45	-

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.37 oraz 2.2.38 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie⁵⁹. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 34 dni.

Tabela 2.2.37: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
bartoszycki	100,00	38	65	50,00	50,00
braniewski	100,00	94	94	-	-
działdowski	100,00	56	74	25,00	25,00
ełcki	100,00	33	46	33,33	66,67
kętrzyński	100,00	6	19	75,00	87,50
lidzbarski	100,00	91	105	33,33	33,33
mrągowski	100,00	46	136	33,33	33,33
nidzicki	100,00	71	129	25,00	25,00
ostródzki	100,00	67	75	20,00	20,00
m. Elbląg	100,00	39	40	33,33	33,33
m. Olsztyn	98,63	34	45	36,11	50,00
Woj.	99,10	36	57	37,27	48,18

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.38: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania ¹ [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Inne urazy	100,00	46	108	27,27	27,27
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	100,00	42	59	33,33	33,33
Urazy jamy brzusznej	100,00	40	40	-	-
Urazy kończyn dolnych	100,00	34	54	36,84	52,63
Urazy kończyn górnych	100,00	32	43	47,37	55,26
Urazy kręgosłupa	93,75	60	90	26,67	46,67
Urazy miednicy	100,00	94	94	-	-
Woj.	99,10	36	57	37,27	48,18

¹ Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabele 2.2.39 oraz 2.2.40 prezentują statystyki dotyczące czasu pobytu pacjentów (w dniach), natomiast Tabele 2.2.41 oraz 2.2.42 udział pobytów względem czasu trwania.

⁵⁹ Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na podstawie skierowań

Tabela 2.2.39: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

Powiat	Średnia długość pobytu [dni]	Mediana długości pobytu [dni]	Odchylenie standardowe długości pobytu [dni]	Maksymalna długość pobytu [dni]
nidzicki	40	42	4	42
mrażowski	38	42	9	42
bartoszycki	33	39	9	39
m. Elbląg	32	34	6	36
ełcki	31	41	11	41
m. Olsztyn	29	29	8	50
ostródzki	24	22	2	27
działdowski	19	18	2	22
braniewski	18	18	-	18
lidzbarski	18	18	2	20
kętrzyński	17	18	3	18
Woj.	28	29	9	50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.40: Podstawowe statystyki dotyczące czasu trwania pobytów

Podgrupa	Średnia długość pobytu [dni]	Mediana długości pobytu [dni]	Odchylenie standardowe długości pobytu [dni]	Maksymalna długość pobytu [dni]
Inne urazy	32	30	9	42
Urazy kręgosłupa	30	30	9	45
Urazy kończyn dolnych	29	31	8	42
Urazy jamy brzusznej	28	28	-	28
Urazy kończyn górnych	28	28	10	50
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	20	21	2	24
Urazy miednicy	18	18	-	18
Woj.	28	29	9	50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.41: Struktura czasu trwania pobytów

Powiat	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
bartoszycki	25,00	-	-	75,00
braniewski	-	100,00	-	-
działdowski	-	75,00	25,00	-
ełcki	-	66,67	-	33,33
kętrzyński	25,00	75,00	-	-
lidzbarski	-	100,00	-	-
mrażowski	-	33,33	-	66,67
nidzicki	-	-	-	100,00
ostródzki	-	-	100,00	-
m. Elbląg	-	33,33	-	66,67
m. Olsztyn	9,59	28,77	23,29	38,36
Woj.	9,01	34,23	20,72	36,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.42: Struktura czasu trwania pobytów

Podgrupa	Pobyty trwające do 14 dni [%]	Pobyty trwające od 15 do 21 dni [%]	Pobyty trwające od 22 do 28 dni [%]	Pobyty trwające ponad 28 dni [%]
Inne urazy	-	9,09	54,55	36,36
Obrażenia czaszkowo - mózgowe	-	66,67	33,33	-
Urazy jamy brzusznej	-	-	100,00	-
Urazy kończyn dolnych	7,89	34,21	18,42	39,47
Urazy kończyn górnych	15,79	39,47	10,53	34,21
Urazy kręgosłupa	6,25	25,00	18,75	50,00
Urazy miednicy	-	100,00	-	-
Woj.	9,01	34,23	20,72	36,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabele: **2.2.43** oraz **2.2.44** przedstawiają dane dla 180 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku. W tabelach **2.2.45** oraz **2.2.46** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed pobytem w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.2.43: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Powiat	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]				Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]				Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]				z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]		z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
bartoszycki	-	-	-	25,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
braniewski	-	-	-	75,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
działdowski	-	-	33,33	75,00	100,00	75,00	75,00	75,00	25,00	-	-	-	-	-	-	
elcki	-	-	-	12,50	75,00	83,33	83,33	83,33	33,33	-	-	-	-	-	-	
kętrzyński	25,00	-	-	-	33,33	100,00	100,00	100,00	33,33	-	-	-	-	-	80,00	
lidzbarski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
mragowski	-	-	-	25,00	-	-	-	-	33,33	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-	
niedzicki	-	-	-	-	-	-	-	-	25,00	-	-	-	-	-	100,00	
ostródzki	20,00	-	-	-	-	-	-	-	40,00	-	-	-	50,00	50,00	-	
m. Elbląg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
m. Olsztyn	4,11	33,33	33,33	5,48	75,00	84,21	84,21	84,21	32,88	70,83	70,83	70,83	66,67	66,67	33,33	
Woj.	5,41	16,67	16,67	9,01	40,00	83,67	83,67	83,67	31,53	71,43	71,43	71,43	68,57	68,57	37,14	

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.44: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:				
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Inne urazy	-	-	-	9,09	-	-	27,27	66,67	66,67	27,27	27,27	66,67	33,33	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	-	-	-	50,00	33,33	33,33	83,33	80,00	80,00	16,67	16,67	-	-	-
Urazy jamy brzusznej	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	7,89	33,33	33,33	5,26	50,00	50,00	34,21	92,31	92,31	26,32	26,32	70,00	70,00	50,00
Urazy kończyn górnych	2,63	-	-	7,89	33,33	33,33	52,63	80,00	80,00	42,11	42,11	87,50	87,50	50,00
Urazy kręgosłupa	-	-	-	6,25	100,00	100,00	50,00	87,50	87,50	31,25	31,25	40,00	40,00	-
Urazy miednicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	5,41	16,67	16,67	9,01	40,00	40,00	44,14	83,67	83,67	31,53	31,53	71,43	68,57	37,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.45: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]				
bartoszycki	-	-	-	25,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-
braniewski	-	-	-	100,00	75,00	75,00	75,00	75,00	75,00	25,00	-	-	-
działkowski	-	-	-	12,50	-	-	75,00	83,33	83,33	33,33	-	-	-
elcki	-	-	-	-	-	-	75,00	83,33	83,33	87,50	71,43	71,43	57,14
kętrzyński	25,00	-	-	-	-	-	33,33	-	-	33,33	-	-	-
lidzbarski	-	-	-	-	-	-	66,67	100,00	100,00	33,33	100,00	100,00	-
mragowski	-	-	-	25,00	-	-	-	-	-	25,00	100,00	100,00	100,00
niedzicki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40,00	50,00	50,00	-
ostródzki	20,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Elbląg	-	25,00	25,00	5,48	75,00	75,00	54,79	80,00	80,00	39,73	58,62	55,17	27,59
m. Olsztyn	6,31	14,29	14,29	9,91	54,55	54,55	47,75	79,25	79,25	38,74	58,14	55,81	30,23
Woj.													

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.46: Analiza rehabilitacji poprzedzających pobyty pacjentów w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:				
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Inne urazy	-	-	-	9,09	-	75,00	27,27	66,67	66,67	36,36	50,00	25,00	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	-	-	-	66,67	75,00	75,00	83,33	80,00	80,00	16,67	-	-	-	-
Urazy jamy brzusznej	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	7,89	33,33	33,33	5,26	50,00	50,00	36,84	85,71	71,43	39,47	46,67	46,67	33,33	33,33
Urazy kończyn górnych	5,26	-	-	7,89	33,33	33,33	55,26	76,19	66,67	44,74	82,35	82,35	47,06	47,06
Urazy kręgosłupa	-	-	-	6,25	100,00	100,00	62,50	80,00	40,00	37,50	33,33	33,33	-	-
Urazy miednicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	6,31	14,29	14,29	9,91	54,55	54,55	47,75	79,25	64,15	38,74	58,14	55,81	30,23	30,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabele: **2.2.47** oraz **2.2.48** przedstawiają dane dla 180 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku. W tabelach **2.2.49** oraz **2.2.50** przedstawiono statystyki dla 366 dni po rehabilitacji w analizowanym ośrodku.

Tabela 2.2.47: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:						
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	-	-	-	-	-	-	-	25,00	-	-	-	25,00	-	-	-
braniewski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
działdowski	-	-	-	50,00	-	-	66,67	75,00	-	-	66,67	-	-	-	-
ełcki	-	-	-	-	-	-	33,33	33,33	-	-	-	-	-	-	-
kętrzyński	12,50	-	-	-	-	-	62,50	62,50	-	-	80,00	62,50	80,00	80,00	60,00
lidzbarski	-	-	-	33,33	-	-	33,33	33,33	-	-	-	-	-	-	-
mragowski	-	-	-	-	-	-	66,67	66,67	100,00	100,00	100,00	33,33	100,00	100,00	-
nizicki	-	-	-	25,00	-	-	-	-	-	-	-	50,00	50,00	50,00	-
ostródzki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20,00	100,00	100,00	-
m. Elbląg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Olsztyn	1,37	-	61,54	17,81	61,54	61,54	54,79	54,79	57,50	57,50	52,50	41,10	56,67	53,33	40,00
Woj.	1,80	-	47,06	15,32	47,06	47,06	47,75	47,75	58,49	58,49	54,72	36,04	60,00	55,00	37,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.48: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Inne urazy	-	18,18	-	-	100,00	100,00	100,00	45,45	80,00	60,00	20,00	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	-	33,33	-	-	100,00	50,00	50,00	-	-	-	-	-	-
Urazy jamy brzusznej	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	2,63	13,16	60,00	60,00	66,67	60,00	34,21	61,54	53,85	46,15	-	-	-
Urazy kończyn górnych	2,63	21,05	62,50	62,50	45,83	41,67	44,74	52,94	52,94	29,41	-	-	-
Urazy kręgosłupa	-	-	-	-	71,43	71,43	31,25	60,00	60,00	60,00	-	-	-
Urazy miednicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Woj.	1,80	15,32	47,06	47,06	58,49	54,72	36,04	60,00	55,00	37,50	37,50	37,50	37,50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.49: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobyciu w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:						
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	-	-	-	-	-	-	-	25,00	-	-	-	25,00	-	-	-
braniewski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-
działdowski	25,00	-	-	100,00	50,00	50,00	100,00	100,00	75,00	75,00	75,00	25,00	100,00	-	-
ełcki	-	-	-	33,33	-	-	33,33	33,33	-	-	-	33,33	-	-	-
kętrzyński	12,50	-	-	33,33	-	-	62,50	62,50	80,00	80,00	80,00	62,50	80,00	80,00	60,00
lidzbarski	-	-	-	33,33	-	-	33,33	33,33	-	-	-	33,33	-	-	-
mragowski	-	-	-	-	-	-	66,67	66,67	100,00	100,00	100,00	33,33	100,00	100,00	-
niedzicki	-	-	-	25,00	-	-	-	-	-	-	-	50,00	50,00	-	-
ostródzki	-	-	-	20,00	-	-	-	-	-	-	-	20,00	100,00	100,00	-
m. Elbląg	-	-	-	33,33	-	-	-	-	-	-	-	33,33	-	-	-
m. Olsztyn	1,37	-	-	24,66	44,44	44,44	60,27	60,27	59,09	59,09	50,00	49,32	63,89	58,33	44,44
Woj.	2,70	-	-	24,32	37,04	37,04	52,25	52,25	60,34	60,34	53,45	45,95	60,78	52,94	37,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.50: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po pobycie w ośrodku rehabilitacji dziennej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:				
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]		
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Inne urazy	-	27,27	-	-	-	-	27,27	100,00	100,00	66,67	54,55	83,33	66,67	33,33
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	16,67	66,67	50,00	50,00	50,00	-	83,33	80,00	80,00	80,00	33,33	50,00	50,00	50,00
Urazy jamy brzusznej	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	100,00	100,00	-	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	2,63	18,42	42,86	42,86	42,86	42,86	42,11	62,50	62,50	56,25	36,84	64,29	57,14	50,00
Urazy kończyn górnych	2,63	28,95	45,45	45,45	45,45	45,45	65,79	44,00	44,00	40,00	50,00	63,16	57,89	31,58
Urazy kręgosłupa	-	12,50	-	-	-	-	50,00	75,00	75,00	62,50	56,25	33,33	33,33	33,33
Urazy miednicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	100,00	-	-
Woj.	2,70	24,32	37,04	37,04	37,04	29,63	52,25	60,34	60,34	53,45	45,95	60,78	52,94	37,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2.2 Ośrodek rehabilitacji dziennej dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim w ośrodku rehabilitacji dziennej dla dzieci liczba sprawozdanych pobyków nie przekraczała 100, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Ze względu na różnice w sprawozdawczości pobyków w dziennych ośrodkach rehabilitacyjnych przyjęto następującą definicję pobytu w ośrodku: Jeżeli różnica między kolejnymi dniami rehabilitacji pacjenta jest nie dłuższa niż 7 dni to każdy osobodzień w ośrodku dziennym traktowany jest jako pobyt. Tabele 2.2.51 oraz 2.2.52 prezentują dane dotyczące liczby pacjentów, liczby pobyków, liczby osobodni oraz średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział rehabilitowanych pacjentów spoza województwa, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszach podsumowujących informuje, jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie jest w nim zameldowana.

Tabela 2.2.51: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów	Liczba pobyków	Liczba osobodni	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
olsztyński	4	5	71	10	-
Woj.	4	5	71	10	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.52: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów	Liczba pobyków	Liczba osobodni	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Urazy kończyn dolnych	2	2	26	10	-
Urazy kończyn górnych	2	3	45	10	-
Woj.	4	5	71	10	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.2.2.3 Liczba świadczeniodawców - ośrodki rehabilitacji dziennej

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w ośrodkach rehabilitacji dziennej z analizowaną grupą chorób wyniosła 14, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednym ośrodku rehabilitacji dziennej. Tabela 2.2.53 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.2.53: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
14.0003	2300	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn	11
14.0010	2300	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki	3
14.0016	2300	Samodzielny Publiczny Zespół Gruzlicy i Chorób Płuc	m. Olsztyn	10
14.0017	2300	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński	8
14.0018	2300	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg	3

Tabela 2.2.53: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

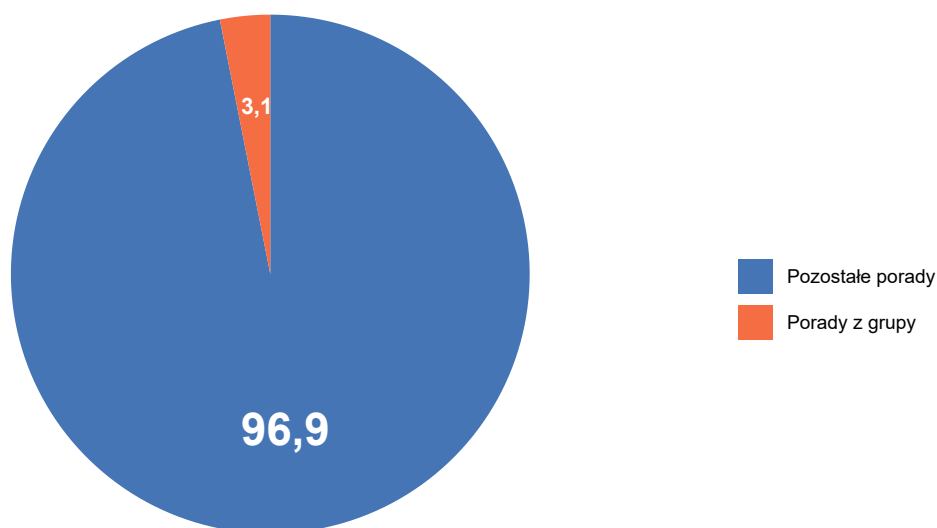
ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
14.0021	2301	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński	4
14.0022	2300	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn	52
14.0025	2300	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki	5
14.0026	2300	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski	3
14.0028	2300	ZOZ w Nidzicy	nidzicki	4
14.0035	2300	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski	1
14.0043	2300	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Górowie Haweckim	bartoszycki	4
14.0526	2300	Iwona Magdalena Kurek - Krzyżewska NZOZ Neuromed	działdowski	3
14.0756	2300	Ktm Jabłońska s.j.	mrągowski	3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

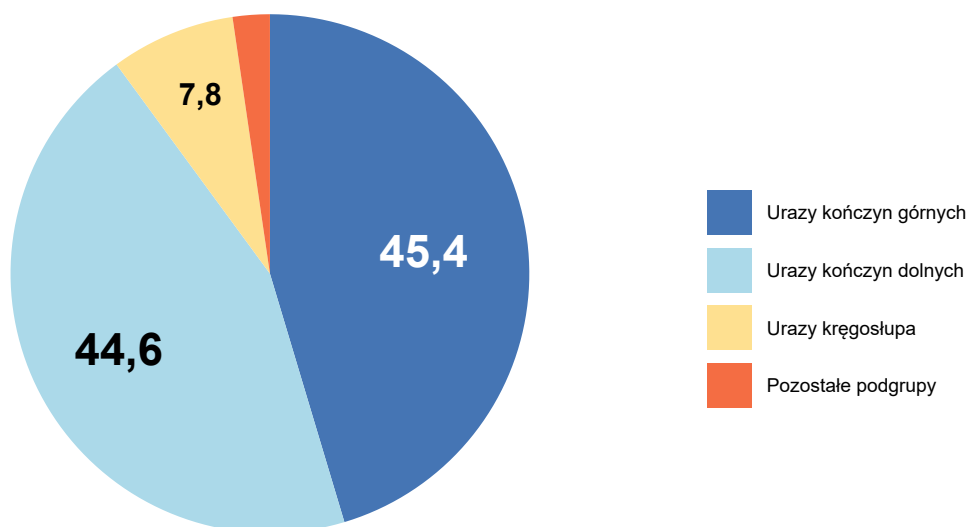
2.2.3 Rehabilitacja w warunkach ambulatoryjnych

W 2016 roku, w Polsce 1172 świadczeniodawców sprawozdało świadczenia realizowane w poradniach rehabilitacyjnych w zakresie grupy Urazy. Wykres 2.2.15 prezentuje statystyki dotyczące udziału liczby sprawozdanych porad z analizowanej grupy chorób względem wszystkich świadczeń sprawozdawanych w poradniach rehabilitacyjnych w danym roku. Na wykresie 2.2.16 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia te podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%.

Wykres 2.2.15: Udział porad z analizowanej grupy chorób [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.16: Struktura porad według podgrup [%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.54 przedstawiono liczbę świadczeniodawców którzy sprawozdawali świadczenia w poradniach rehabilitacyjnych z podziałem według VIII części kodu resortowego. Jeden świadczeniodawca mógł sprawozdać świadczenia w różnych poradniach, dlatego wartości nie muszą się sumować. W analizowanej grupie chorób w poradniach rehabilitacyjnych wyróżniono następujące poradnie wedle ich VIII części kodu resortowego:

- 1300 - PORADNIA REHABILITACYJNA
- 1301 - PORADNIA REHABILITACYJNA DLA DZIECI
- 1302 - PORADNIA REHABILITACJI NARZĄDU RUCHU

Tabela 2.2.54: Liczba świadczeniodawców

Województwo	Ogółem	1300	1301	1302
dolnośląskie	87	86	2	-
kujawsko-pomorskie	72	71	1	-
lubelskie	53	52	1	-
lubuskie	10	10	-	-
łódzkie	96	96	1	-
małopolskie	154	152	4	-
mazowieckie	187	182	10	-
opolskie	22	21	-	1
podkarpackie	50	50	1	-
podlaskie	32	31	2	-
pomorskie	73	71	3	-
śląskie	197	188	13	-
świętokrzyskie	22	22	-	-
warmińsko-mazurskie	39	36	3	-
wielkopolskie	48	48	-	-
zachodniopomorskie	30	30	-	-
Polska	1 172	1 146	41	1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3.1 Poradnia rehabilitacyjna

Tabele 2.2.55 oraz 2.2.56 prezentują podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby porad. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział porad, w których pacjenci byli spoza województwa, w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. pacjentów, którzy nie byli zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyla się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana. Kolumna 'Udział pacjentów w poradni' prezentuje jaki procent pacjentów w poradni rehabilitacyjnej, stanowią pacjenci z analizowanej grupy chorób

Tabela 2.2.55: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]	Udział pacjentów w poradni [%]
bartoszycki	0,03	0,04	-	1,37
braniewski	0,03	0,06	-	5,18
działdowski	0,02	0,03	-	0,77
ełcki	0,04	0,05	2,78	1,60
giżycki	0,07	0,09	3,03	5,86
iławski	0,02	0,03	-	1,14
kętrzyński	0,08	0,17	1,25	9,51
lidzbarski	0,01	0,03	-	1,08
mragowski	0,02	0,02	-	2,31
nidzicki	0,00	0,00	-	0,60
nowomiejski	0,03	0,05	6,67	4,72
olecki	0,03	0,04	-	1,35
olsztyński	0,06	0,09	1,59	2,87
piski	0,02	0,03	4,76	5,40
szczywieński	0,04	0,06	8,33	1,97
gołdapski	0,01	0,01	16,67	1,20
węgorzewski	0,01	0,02	7,14	3,66
m. Elbląg	0,06	0,07	3,33	2,32
m. Olsztyn	0,41	0,54	3,17	4,65
Woj.	0,98	1,42	2,85	2,91

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.56: Podstawowe statystyki

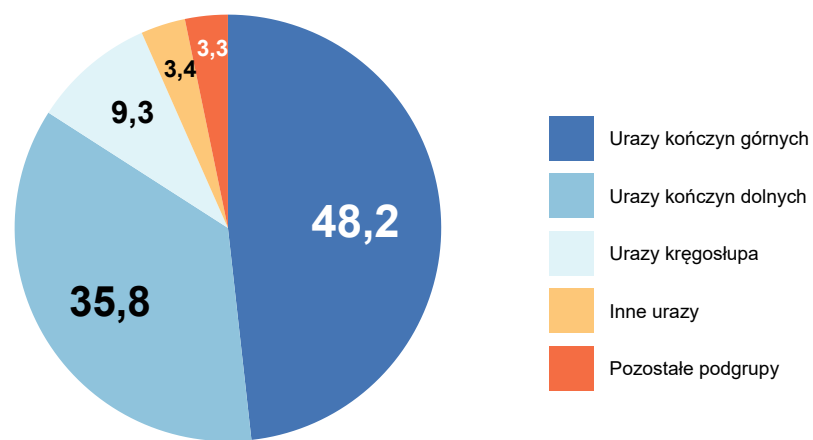
Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Pacjenci spoza województwa [%]
Inne urazy	0,04	0,05	2,63
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	0,01	0,02	-
Urazy jamy brzusznej	0,01	0,01	-
Urazy klatki piersiowej	0,00	0,01	20,00
Urazy kończyn dolnych	0,36	0,51	3,04
Urazy kończyn górnych	0,46	0,68	2,83
Urazy kręgosłupa	0,10	0,13	2,06
Urazy miednicy	0,01	0,01	-
Woj.	0,98	1,42	2,85

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Na wykresie 2.2.17 przedstawiona została struktura porad z analizowanej grupy chorób w podziale na podgrupy w poradni rehabilitacyjnej. Etykieta 'Pozostałe podgrupy', przedstawia podgrupy, których udział procentowy nie przekroczył 3%. Pozostałymi podgrupami są:

- Obrażenia czaszkowo - mózgowie
- Urazy jamy brzusznej
- Urazy klatki piersiowej
- Urazy miednicy

Wykres 2.2.17: Struktura porad według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.57 przedstawia strukturę porad w podziale na najczęściej występujące podgrupy w analizowanej grupie chorób.

Tabela 2.2.57: Struktura porad według podgrup

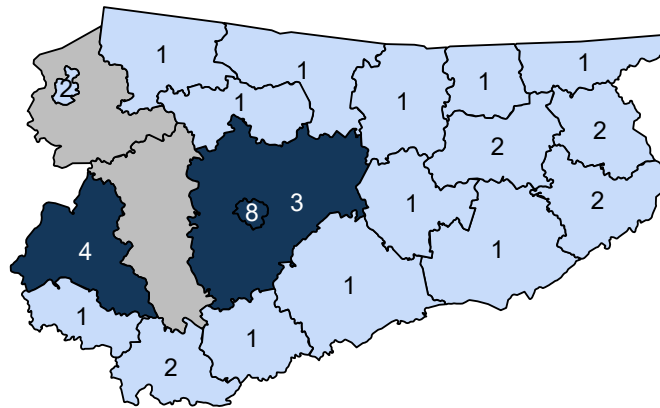
Powiat	Liczba porad [tys.]	Urazy kończyn górnych [%]	Urazy kończyn dolnych [%]	Urazy kręgosłupa [%]	Inne urazy [%]	Pozostałe podgrupy [%]
m. Olsztyn	0,54	50,65	33,64	12,52	1,50	1,68
kętrzyński	0,17	55,56	35,09	6,43	1,75	1,17
giżycki	0,09	48,94	51,06	-	-	-
olsztyński	0,09	57,45	30,85	9,57	2,13	-
m. Elbląg	0,07	24,32	16,22	28,38	24,32	6,76
szczycieński	0,06	26,67	66,67	1,67	3,33	1,67
braniewski	0,06	43,86	52,63	3,51	-	-
nowomiejski	0,05	45,10	35,29	7,84	7,84	3,92
ełcki	0,05	52,08	25,00	22,92	-	-
bartoszycki	0,04	50,00	38,89	-	8,33	2,78
olecki	0,04	50,00	38,89	2,78	8,33	-
iławski	0,03	35,29	38,24	2,94	5,88	17,65

Tabela 2.2.57: Struktura porad według podgrup

Powiat	Liczba porad [tys.]	Urazy kończyn górnych [%]	Urazy kończyn dolnych [%]	Urazy kręgosłupa [%]	Inne urazy [%]	Pozostałe podgrupy [%]
działdowski	0,03	60,00	13,33	-	-	26,67
piski	0,03	42,86	53,57	3,57	-	-
lidzbarski	0,03	53,85	11,54	-	-	34,62
mrągowski	0,02	27,78	27,78	11,11	16,67	16,67
węgorzewski	0,02	55,56	38,89	5,56	-	-
gołdapski	0,01	66,67	33,33	-	-	-
nidzicki	0,00	25,00	75,00	-	-	-
Woj.	1,42	48,24	35,85	9,30	3,38	3,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

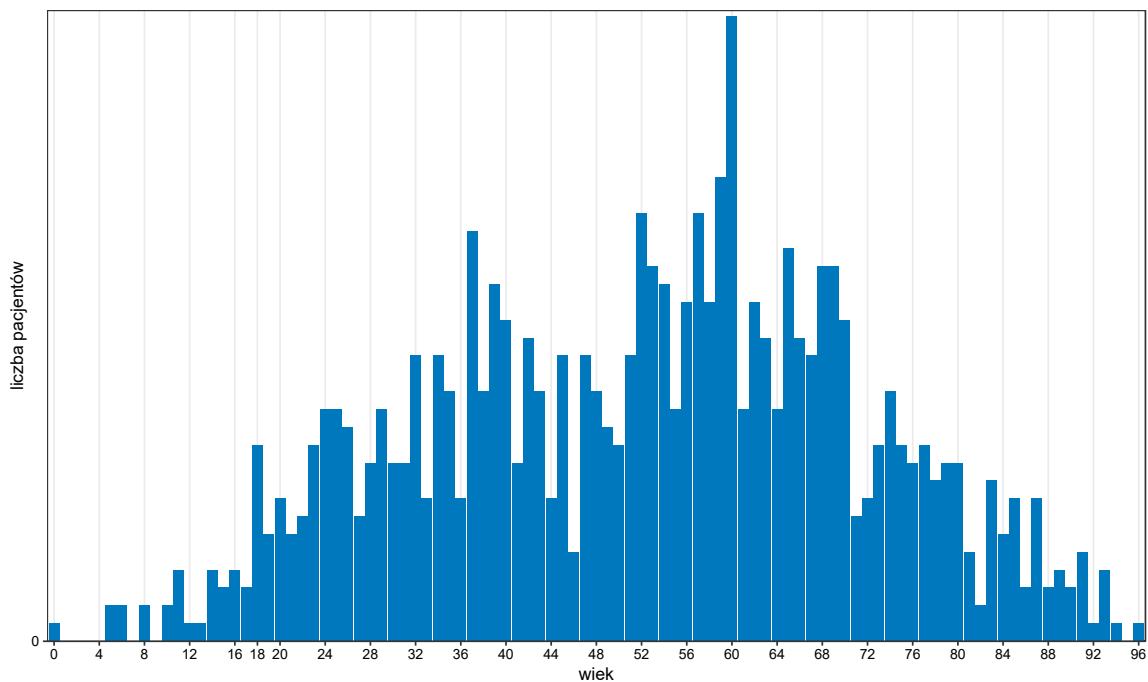
Na mapie 2.2.5 przedstawiono liczbę świadczeniodawców, którzy sprawozdali świadczenia z analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim w analizowanej poradni rehabilitacyjnej.

Mapa 2.2.5: Liczba świadczeniodawców w powiecie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.2.18 przedstawia liczbę pacjentów w podziale na ich wiek. W tabelach 2.2.58 oraz 2.2.59 przedstawiono statystyki dotyczące średniego wieku pacjenta, udział pacjentów poniżej 18 roku życia (jeżeli występują), udział najstarszych pacjentów w wieku co najmniej 65. i 80. lat (jeżeli występują) oraz udział porad kobiet.

Wykres 2.2.18: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.58: Struktura demograficzna pacjentów

Powiat	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
bartoszycki	50	2,78	27,78	-	55,56
braniewski	56	8,77	40,35	17,54	47,37
działdowski	48	3,33	33,33	-	60,00
ełcki	47	18,75	25,00	2,08	60,42
giżycki	53	4,26	25,53	12,77	50,00
iławski	43	17,65	23,53	2,94	50,00
kętrzyński	53	1,17	28,07	5,85	55,56
lidzbarski	50	-	50,00	-	53,85
mrągowski	48	-	16,67	5,56	55,56
nidzicki	57	-	25,00	25,00	25,00
nowomiejski	43	3,92	13,73	3,92	33,33
olecki	38	16,67	8,33	2,78	47,22
olsztyński	51	-	27,66	8,51	56,38
piski	52	-	17,86	-	46,43
szczycieński	59	1,67	61,67	30,00	81,67
gołdapski	35	-	-	-	-
węgorzewski	37	11,11	-	-	38,89
m. Elbląg	49	-	22,97	2,70	51,35
m. Olsztyn	54	-	34,77	6,73	59,63
Woj.	50	2,75	30,49	7,25	55,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

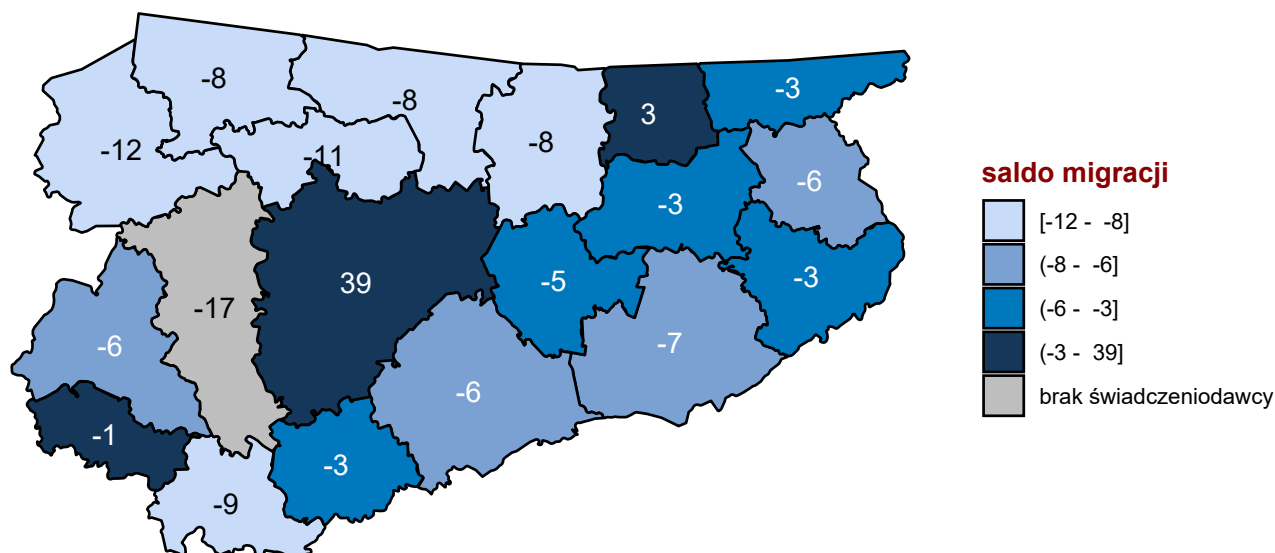
Tabela 2.2.59: Struktura demograficzna pacjentów

Podgrupa	Średni wiek pacjenta [lata]	Porady pacjentów poniżej 18 roku życia [%]	Porady pacjentów w wieku 65+ [%]	Porady pacjentów w wieku 80+ [%]	Porady kobiet [%]
Inne urazy	50	2,08	14,58	6,25	54,17
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	43	-	38,10	-	57,14
Urazy jamy brzusznej	51	-	22,22	11,11	44,44
Urazy klatki piersiowej	47	-	14,29	-	71,43
Urazy kończyn dolnych	52	3,34	30,45	10,41	55,80
Urazy kończyn górnych	48	2,92	31,68	4,67	56,93
Urazy kręgosłupa	54	0,76	30,30	10,61	50,76
Urazy miednicy	48	-	33,33	-	33,33
Woj.	50	2,75	30,49	7,25	55,70

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.6 przedstawia informacje o saldzie migracji, zdefiniowanym jako różnica między liczbą pacjentów przyjezdnych i wyjezdnych. W tabeli 2.2.60 przedstawiono informacje o migracjach pacjentów. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci wyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach zameldowanych w danym powiecie, którzy korzystali ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, poza tym powiatem. Kolumny oznaczone jako 'pacjenci przyjeżdżający' przedstawiają informację o pacjentach korzystających ze świadczeń w poradni rehabilitacyjnej, których powiat zameldowania był inny niż analizowany powiat. Wiersz z etykietą 'Woj.' przedstawia podsumowanie dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Mapa 2.2.6: Saldo migracji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.60: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
ostródzki	-	17	100,00	90,56	-	-	-
elbląski i m. Elbląg	TAK	15	20,83	21,85	3	5,00	3,69
olsztyński i m. Olsztyn	TAK	14	3,23	7,51	53	11,23	9,87
kętrzyński	TAK	13	14,77	14,68	5	6,25	13,00
bartoszycki	TAK	11	28,21	36,48	3	9,68	6,36
lidzbarski	TAK	11	47,83	17,46	-	-	-
szczywieński	TAK	11	26,83	37,38	5	13,89	16,49
działdowski	TAK	10	38,46	40,55	1	5,88	4,02
braniewski	TAK	9	21,43	25,11	1	2,94	5,29
piski	TAK	9	32,14	29,71	2	9,52	14,11

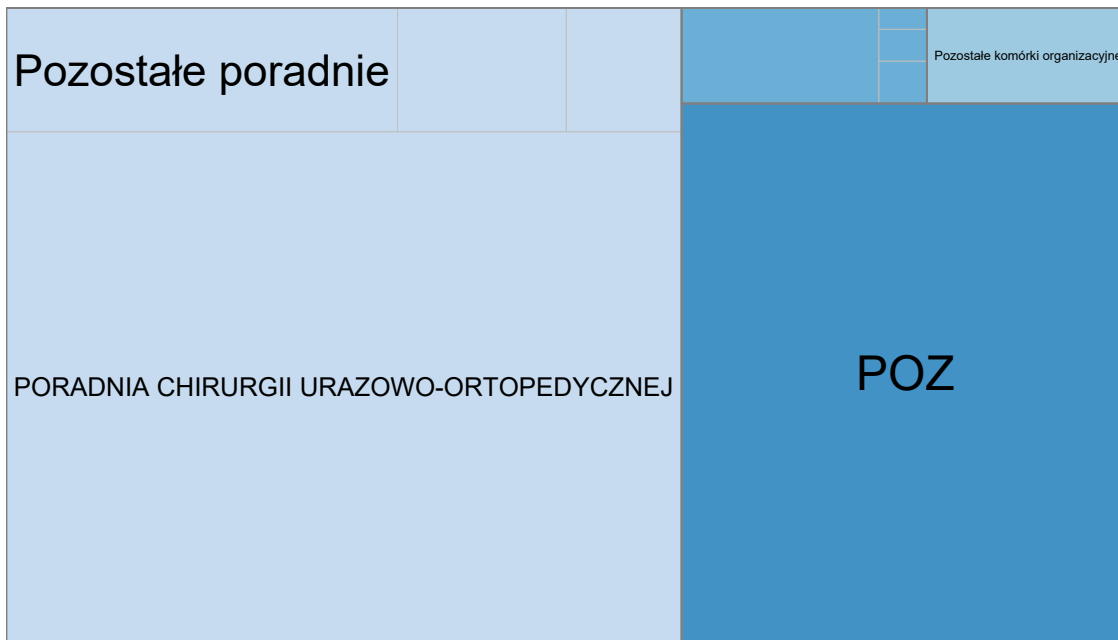
Tabela 2.2.60: Migracja pacjentów w podziale na powiaty

Powiat	Czy poradnia występowała w powiecie	Pacjenci wyjeżdżający			Pacjenci przyjeżdżający		
		Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania	Pacjenci rehabilitowani poza powiatem zameldowania [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy	Pacjenci rehabilitowani spoza powiatu świadczeniodawcy [%]	Średnia odległość jaką przejechali pacjenci [km]
giżycki	TAK	8	11,59	18,19	5	7,58	8,12
iławski	TAK	7	25,00	23,57	1	4,55	1,84
mrągowski	TAK	7	35,00	38,04	2	13,33	8,35
olecki	TAK	7	20,59	35,53	1	3,57	2,54
ełcki	TAK	5	12,82	37,34	2	5,56	13,43
gołdapski	TAK	5	55,56	194,98	2	33,33	14,22
nowomiejski	TAK	4	12,90	9,83	3	10,00	10,30
nidzicki	TAK	3	42,86	45,64	-	-	-
węgorzewski	TAK	3	27,27	9,82	6	42,86	32,66
Woj.	-	169	15,99	20,47	95	9,65	9,61

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 2.2.19 prezentuje miejsca, w których wystawiono skierowania. Wykres przedstawia dane dla 98,52% przypadków. Z kolei Tabele 2.2.61 oraz 2.2.62 prezentują szczegółowy rozkład miejsc wystawienia skierowania w podziale na powiaty oraz podgrupy.

Wykres 2.2.19: Udział skierowań dla województwa



Typ komórki organizacyjnej: AOS Inne LZ POZ

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.61: Skąd byli kierowani pacjenci

Powiat	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w SOAS [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia chirurgii ogólnej [%]	Poradnia neurologiczna [%]	Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
			Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział położniczo-ginekologiczny [%]	Oddział chirurgiczny ogólny [%]	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Poradnia chirurgii ogólnej [%]	Poradnia neurologiczna [%]						
bartoszycki	100,00	5,56	50,00	-	-	42,86	-	77,78	42,86	-	-	3,57	16,67	-
braniewski	100,00	5,26	100,00	-	-	47,37	-	33,33	47,37	47,37	-	-	61,40	-
działdowski	100,00	3,33	100,00	-	-	16,67	-	60,00	16,67	5,56	77,78	-	30,00	6,67
ęteki	100,00	4,17	-	-	-	45,00	-	83,33	45,00	15,00	-	-	8,33	4,17
gizycki	100,00	3,19	100,00	-	-	37,70	-	64,89	37,70	3,28	-	-	31,91	-
hawski	100,00	17,65	50,00	50,00	-	25,00	-	23,53	25,00	12,50	-	-	55,88	2,94
kętrzyński	100,00	2,34	50,00	-	50,00	91,67	-	77,19	91,67	1,52	2,27	-	19,30	1,17
lidzbarski	100,00	-	-	-	-	83,33	-	46,15	83,33	-	-	-	42,31	11,54
miragowski	100,00	5,56	100,00	-	-	66,67	-	16,67	66,67	-	-	-	77,78	-
niedzicki	100,00	-	-	-	-	100,00	-	25,00	100,00	-	-	-	75,00	-
nowomiejski	100,00	7,84	100,00	-	-	92,31	-	25,49	92,31	-	-	-	64,71	1,96
olecki	97,22	-	-	-	-	46,15	-	37,14	46,15	38,46	-	-	62,86	-
olsztyński	100,00	3,19	100,00	-	-	93,59	-	82,98	93,59	6,41	-	-	13,83	-
piski	100,00	3,57	-	-	-	100,00	-	17,86	100,00	-	-	-	75,00	3,57
szczycieński	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100,00	-
gołdapski	100,00	-	-	-	-	75,00	-	66,67	75,00	25,00	-	-	33,33	-
węgorzewski	100,00	5,56	100,00	-	-	100,00	-	33,33	100,00	-	-	-	61,11	-
m. Elbląg	100,00	5,41	100,00	-	-	48,00	-	33,78	48,00	20,00	28,00	-	60,81	-
m. Olsztyn	96,26	2,14	100,00	-	-	95,73	-	72,82	95,73	1,07	0,80	-	20,00	5,05
Woj.	98,52	3,29	80,43	6,52	4,35	80,50	4,88	60,11	80,50	4,88	3,33	33,88	20,00	2,72

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAIS na podstawie danych NIFZ

Tabela 2.2.62: Skąd byli kierowani pacjenci

Podgrupa	Przypadki, dla których obliczono wskaźniki [%]	W tym:			W tym:			Udział skierowań wystawionych w POZ [%]	Pozostałe [%]
		Udział skierowań wystawionych w szpitalu [%]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [%]	Oddział położniczo-ginekologiczny [%]	Oddział chirurgiczny ogólny [%]	Udział skierowań wystawionych w AOS [%]	Poradnia chirurgii ogólnej [%]		
Inne urazy	97,92	-	-	-	-	25,53	8,33	72,34	2,13
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	100,00	-	-	-	-	71,43	-	23,81	4,76
Urazy jamy brzusznej	100,00	-	-	-	-	33,33	-	55,56	11,11
Urazy klatki piersiowej	100,00	14,29	100,00	-	-	28,57	50,00	57,14	-
Urazy kończyn dolnych	98,43	5,79	93,10	-	6,90	51,70	3,86	39,32	3,19
Urazy kończyn górnych	98,25	1,93	46,15	23,08	-	70,13	5,93	26,15	1,78
Urazy kręgosłupa	100,00	2,27	100,00	-	-	56,06	1,35	38,64	3,03
Urazy miednicy	100,00	-	-	-	-	44,44	-	22,22	33,33
Woj.	98,52	3,29	80,43	6,52	4,35	60,11	4,88	33,88	2,72

I Statystyki obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabelach 2.2.63 oraz 2.2.64 zaprezentowano podstawowe dane dotyczące czasu oczekiwania na świadczenie⁶⁰. Mediana czasu oczekiwania dla Polski w 2016 roku wynosiła 32 dni.

Tabela 2.2.63: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Powiat	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
bartoszycki	100,0	17	31	72,2	77,8
braniewski	100,0	55	143	40,4	43,9
działdowski	100,0	34	97	46,7	46,7
ełcki	100,0	78	127	27,1	27,1
gizycki	100,0	12	34	72,3	73,4
iławski	100,0	35	77	44,1	44,1
kętrzyński	100,0	24	50	55,6	56,7
lidzbarski	100,0	88	120	15,4	19,2
mąrowski	100,0	31	190	44,4	55,6
nidzicki	100,0	12	36	75,0	75,0
nowomiejski	100,0	36	115	43,1	45,1
olecki	100,0	46	89	31,4	34,3
olsztyński	100,0	18	52	60,6	60,6
piski	100,0	24	44	53,6	53,6
szczywieński	100,0	73	96	21,7	25,0
gołdapski	100,0	20	33	66,7	66,7
węgorzewski	100,0	14	29	72,2	77,8
m. Elbląg	100,0	16	61	64,9	64,9
m. Olsztyn	99,8	17	49	64,7	65,4
Woj.	99,9	23	70	56,1	57,5

1 Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.64: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Rozpoznanie	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Inne urazy	100,0	44	86	42,6	44,7
Obrażenia czaszkowo - mózgowo	100,0	14	35	71,4	71,4
Urazy jamy brzusznej	100,0	14	22	77,8	77,8
Urazy klatki piersiowej	100,0	38	73	28,6	28,6
Urazy kończyn dolnych	100,0	22	55	57,7	59,5
Urazy kończyn górnych	99,9	22	75	55,6	56,8
Urazy kręgosłupa	100,0	26	74	56,1	56,8
Urazy miednicy	100,0	44	72	44,4	44,4

⁶⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.2.64: Statystyki dotyczące czasu oczekiwania

Rozpoznanie	Przypadki, dla których obliczono statystyki dotyczące czasu oczekiwania [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	W jakim czasie realizowane jest 75% przyjęć [dni]	Przyjęcia do 30 dni od daty wystawienia skierowania [%]	Przyjęcia do czasu wyznaczonego przez medianę PL [%]
Woj.	99,9	23	70	56,1	57,5

1 Statystyki te obliczono jedynie dla świadczeń, do których została przypisana data zlecenia, a data rozpoczęcia świadczenia była nie wcześniejsza niż data zlecenia oraz można było wyznaczyć miejsce wystawienia skierowania
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta poprzedzających poradę w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **2.2.65** oraz **2.2.66** przedstawiają dane dla 180 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale. W tabelach **2.2.67** oraz **2.2.68** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją na analizowanym oddziale.

Tabela 2.2.65: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	2,78	-	-	-	2,78	-	-	-	19,44	28,57	28,57	28,57	30,56	9,09	9,09	9,09
braniewski	3,51	1,75	1,75	-	3,51	-	-	-	19,30	81,82	81,82	81,82	63,16	72,22	72,22	50,00
działdowski	-	-	-	80,00	16,67	80,00	80,00	80,00	10,00	66,67	66,67	66,67	60,00	77,78	77,78	55,56
eicki	-	-	-	-	-	-	-	8,33	8,33	50,00	50,00	50,00	33,33	87,50	87,50	62,50
grzycki	6,38	-	-	-	2,13	-	-	18,09	18,09	58,82	58,82	47,06	46,81	86,36	84,09	75,00
iławski	-	-	-	-	-	-	-	17,65	17,65	83,33	66,67	66,67	55,88	94,74	94,74	78,95
kętrzyński	4,09	-	-	100,00	5,26	100,00	100,00	100,00	1,17	-	-	-	56,73	90,72	90,72	90,72
lidzbarski	-	-	-	-	16,67	66,67	66,67	66,67	34,62	22,22	22,22	11,11	65,38	82,35	82,35	52,94
mragowski	-	-	-	-	25,00	-	-	25,00	5,56	100,00	100,00	-	33,33	83,33	83,33	-
nidzicki	-	-	-	-	-	-	-	-	25,00	-	-	-	25,00	100,00	100,00	-
nowomiejski	5,88	3,92	3,92	3,92	-	-	-	31,37	31,37	93,75	93,75	81,25	62,75	93,75	93,75	53,12
olecki	-	-	-	-	-	-	-	22,22	22,22	50,00	50,00	50,00	25,00	-	-	-
olsztyński	1,06	-	-	100,00	2,13	100,00	100,00	100,00	13,83	30,77	30,77	30,77	50,00	70,21	70,21	40,43
piski	-	-	-	-	-	-	-	17,86	17,86	60,00	60,00	60,00	46,43	76,92	76,92	38,46
szczycieński	11,67	3,33	3,33	-	-	-	-	20,00	20,00	8,33	8,33	8,33	53,33	75,00	68,75	15,62
godąpski	-	-	-	-	-	-	-	33,33	33,33	-	-	-	50,00	33,33	33,33	-
węgorzewski	5,56	-	-	-	5,56	-	-	5,56	5,56	-	-	-	27,78	100,00	80,00	80,00
m. Elbląg	-	-	-	-	5,41	-	-	-	20,27	26,67	26,67	26,67	45,95	73,53	61,76	55,88
m. Olsztyn	1,31	0,56	0,37	0,37	5,61	60,00	60,00	53,33	12,90	62,32	62,32	55,07	36,45	77,44	75,90	63,08
Woj.	2,46	0,56	0,49	0,28	4,23	58,33	58,33	55,00	14,23	52,97	52,48	46,53	44,72	78,43	76,69	59,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.66: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]								
Inne urazy	4,17	4,17	4,17	-	-	-	20,83	40,00	30,00	45,83	81,82	40,91
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	4,76	-	-	80,00	80,00	80,00	52,38	54,55	54,55	57,14	75,00	66,67
Urazy jamy brzusznej	-	-	-	100,00	100,00	100,00	22,22	50,00	50,00	22,22	50,00	50,00
Urazy klatki piersiowej	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28,57	50,00	50,00
Urazy kończyn dolnych	3,73	0,98	0,98	53,12	53,12	50,00	11,98	50,82	39,34	39,69	80,20	59,90
Urazy kończyn górnych	1,17	-	-	53,33	53,33	46,67	15,04	56,31	52,43	50,22	79,36	61,05
Urazy kręgosłupa	3,03	-	-	71,43	71,43	71,43	10,61	50,00	42,86	35,61	63,83	46,81
Urazy miednicy	11,11	11,11	-	-	-	-	11,11	-	-	44,44	100,00	100,00
Woj.	2,46	0,56	0,49	58,33	58,33	55,00	14,23	52,97	46,53	44,72	78,43	59,21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.67: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone pobyciem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	8,33	2,78	2,78	2,78	5,56	50,00	50,00	-	22,22	25,00	25,00	25,00	33,33	8,33	8,33	8,33
braniewski	7,02	1,75	1,75	-	3,51	-	-	-	31,58	83,33	83,33	72,22	66,67	81,58	81,58	52,63
działdowski	6,67	-	-	100,00	20,00	100,00	100,00	100,00	26,67	87,50	87,50	87,50	70,00	76,19	76,19	57,14
eicki	-	-	-	-	-	-	-	-	16,67	62,50	50,00	25,00	47,92	78,26	73,91	56,52
grzycki	6,38	-	-	-	3,19	-	-	-	23,40	59,09	59,09	45,45	48,94	84,78	82,61	71,74
iławski	2,94	2,94	2,94	2,94	5,85	90,00	90,00	90,00	32,35	81,82	54,55	54,55	58,82	95,00	95,00	75,00
kętrzyński	5,85	-	-	-	-	-	-	-	4,09	-	-	-	59,65	88,24	88,24	88,24
lidzbarski	-	-	-	-	-	-	-	-	34,62	66,67	55,56	33,33	73,08	94,74	84,21	57,89
mragowski	-	-	-	-	16,67	66,67	66,67	66,67	22,22	100,00	100,00	25,00	44,44	87,50	87,50	-
nidzicki	-	-	-	-	25,00	-	-	-	25,00	-	-	-	25,00	100,00	100,00	-
nowomiejski	5,88	3,92	3,92	3,92	1,96	-	-	-	45,10	91,30	91,30	60,87	66,67	94,12	94,12	50,00
olecki	-	-	-	-	-	-	-	-	27,78	60,00	60,00	60,00	30,56	-	-	-
olsztyński	3,19	-	-	-	2,13	100,00	100,00	100,00	15,96	33,33	33,33	33,33	51,06	70,83	70,83	41,67
piski	-	-	-	-	-	-	-	-	17,86	60,00	60,00	60,00	46,43	76,92	76,92	38,46
szczycieński	11,67	3,33	3,33	-	-	-	-	-	26,67	6,25	6,25	6,25	55,00	72,73	66,67	15,15
godąpski	-	-	-	-	-	-	-	-	33,33	-	-	-	66,67	50,00	50,00	-
węgorzewski	5,56	-	-	-	5,56	-	-	-	11,11	50,00	50,00	50,00	27,78	100,00	80,00	80,00
m. Elbląg	6,76	-	-	-	5,41	-	-	-	31,08	39,13	34,78	34,78	55,41	70,73	60,98	53,66
m. Olsztyn	1,87	0,56	0,37	0,37	7,85	61,90	61,90	50,00	22,06	50,85	50,85	44,92	43,18	68,40	66,67	56,28
Woj.	3,87	0,70	0,63	0,42	5,42	59,74	59,74	51,95	21,83	53,87	51,94	43,55	50,00	75,21	73,10	56,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.68: Analiza rehabilitacji poprzedzających rehabilitację pacjentów na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
	Poprzedzone hospitalizacją na oddziale stacjonarym [%]	Poprzedzone pobycem w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	Poprzedzone poradą w poradniach rehabilitacyjnych [%]	Poprzedzone zabiegami w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]								
Inne urazy	16,67	4,17	4,17	100,00	100,00	100,00	31,25	46,67	40,00	26,67	84,00	64,00
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	19,05	4,76	4,76	100,00	100,00	100,00	85,71	72,22	72,22	72,22	71,43	71,43
Urazy jamy brzusznej	-	-	-	100,00	100,00	100,00	22,22	100,00	50,00	50,00	33,33	33,33
Urazy klatki piersiowej	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	75,00	25,00
Urazy kończyn dolnych	4,52	1,18	1,18	52,78	52,78	50,00	16,70	51,76	51,76	36,47	76,89	75,56
Urazy kończyn górnych	2,19	-	-	55,56	55,56	44,44	22,48	53,90	51,95	45,45	77,03	76,22
Urazy kręgosłupa	3,03	-	-	57,14	57,14	50,00	25,00	54,55	51,52	48,48	56,92	53,85
Urazy miednicy	11,11	11,11	-	-	-	-	33,33	-	-	-	100,00	100,00
Woj.	3,87	0,70	0,63	0,42	5,42	51,95	21,83	53,87	51,94	43,55	75,21	73,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano roczną historię rehabilitacji pacjenta po poradzie w poradni rehabilitacyjnej. Tabele: **2.2.69** oraz **2.2.70** przedstawiają dane dla 180 dni przed poradą w analizowanej poradni. W tabelach **2.2.71** oraz **2.2.72** przedstawiono statystyki dla 366 dni przed rehabilitacją w analizowanej poradni.

Tabela 2.2.69: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Powiat	W tym:				W tym:				W tym:							
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	5,56	-	-	-	25,00	-	-	-	16,67	16,67	16,67	16,67	61,11	13,64	13,64	13,64
braniewski	12,28	3,51	3,51	-	-	-	-	-	14,04	87,50	87,50	62,50	77,19	36,36	31,82	22,73
działdowski	-	-	-	66,67	20,00	83,33	83,33	66,67	13,33	-	-	-	76,67	91,30	86,96	69,57
eicki	-	-	-	-	-	-	-	-	10,42	60,00	60,00	60,00	83,33	82,50	82,50	60,00
grzycki	3,19	-	-	-	2,13	-	-	-	18,09	58,82	58,82	58,82	70,21	96,97	95,45	83,33
iławski	-	-	-	-	-	-	-	-	8,82	100,00	100,00	100,00	76,47	80,77	80,77	73,08
kętrzyński	2,92	0,58	0,58	0,58	5,26	100,00	100,00	100,00	18,71	90,62	90,62	90,62	75,44	96,90	96,90	96,12
lidzbarski	-	-	-	-	16,67	33,33	33,33	33,33	61,54	75,00	75,00	75,00	80,77	90,48	90,48	85,71
mragowski	5,56	-	-	-	25,00	-	-	-	16,67	66,67	66,67	33,33	66,67	91,67	83,33	8,33
nidzicki	25,00	-	-	-	25,00	-	-	-	25,00	-	-	-	75,00	66,67	33,33	-
nowomiejski	-	-	-	-	1,96	-	-	-	23,53	-	-	-	96,08	95,92	93,88	53,06
olecki	-	-	-	-	-	-	-	-	16,67	-	-	-	69,44	8,00	8,00	4,00
olsztyński	-	-	-	-	1,06	100,00	100,00	-	28,72	22,22	22,22	14,81	59,57	75,00	75,00	44,64
piski	-	-	-	-	-	-	-	-	25,00	71,43	57,14	57,14	75,00	90,48	85,71	47,62
szczycieński	11,67	-	-	-	1,67	-	-	-	21,67	69,23	69,23	53,85	68,33	92,68	92,68	29,27
gołdapski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66,67	75,00	75,00	50,00
węgorzewski	5,56	-	-	-	11,11	-	-	-	5,56	100,00	100,00	100,00	66,67	100,00	100,00	100,00
m. Elbląg	-	-	-	-	1,35	-	-	-	18,92	28,57	28,57	21,43	85,14	96,83	96,83	93,65
m. Olsztyn	1,12	0,19	-	31,58	14,21	44,74	44,74	31,58	20,19	49,07	48,15	47,22	70,65	88,10	87,04	80,16
Woj.	2,32	0,28	0,21	0,07	7,89	44,64	44,64	33,93	19,93	51,24	50,53	47,35	72,89	84,25	83,09	69,57

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.70: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 180 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:		
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	4,17	50,00	50,00	16,67	62,50	62,50	16,67	62,50	62,50	37,50	77,08	97,30
Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	23,81	75,00	62,50	23,81	60,00	60,00	23,81	60,00	60,00	60,00	61,90	69,23
Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	-	-	-	11,11	-	-	11,11	-	-	-	77,78	71,43
z tej samej grupy chorób [%]	-	-	-	42,86	100,00	100,00	42,86	100,00	100,00	100,00	100,00	71,43
z tej samej podgrupy [%]	-	-	-	17,49	41,57	41,57	17,49	41,57	41,57	34,83	68,37	83,05
z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	3,73	0,59	0,20	8,25	35,71	26,19	8,25	35,71	26,19	34,83	83,05	81,61
Inne urazy	1,61	0,15	-	7,30	40,00	38,00	7,30	40,00	40,00	50,00	76,20	84,67
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	2,27	-	-	7,58	80,00	20,00	7,58	80,00	80,00	67,74	71,21	85,11
Urazy jamy brzusznej	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77,78	85,71
Urazy klatki piersiowej	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77,78	85,71
Urazy kończyn dolnych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77,78	85,71
Urazy kończyn górnych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77,78	85,71
Urazy kręgosłupa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77,78	85,71
Urazy miednicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77,78	85,71
Woj.	2,32	0,28	0,07	7,89	44,64	44,64	7,89	44,64	44,64	50,53	72,89	84,25
				19,93	51,24	51,24	19,93	51,24	50,53	47,35	83,09	83,09
												69,57

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.71: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Powiat	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:						
	Hospitalizacja na oddziale stacjonarym [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Pobyt w ośrodku rehabilitacji dziennej [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Porada w poradniach rehabilitacyjnych [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	Fizjoterapia ambulatoryjna w dziale (pracowni) fizjoterapii [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]
bartoszycki	5,56	-	-	-	27,78	-	-	-	22,22	12,50	-	12,50	75,00	11,11	-	11,11
braniewski	12,28	3,51	3,51	-	20,00	-	-	-	21,05	91,67	-	66,67	77,19	38,64	34,09	22,73
działdowski	3,33	-	-	83,33	83,33	83,33	66,67	-	40,00	-	-	-	80,00	87,50	83,33	66,67
eicki	4,26	-	-	-	2,13	-	-	-	22,92	45,45	-	45,45	85,42	82,93	82,93	60,98
grzycki	-	-	-	-	-	-	-	-	22,34	57,14	-	52,38	76,60	95,83	94,44	80,56
iławski	-	-	-	-	-	-	-	-	26,47	100,00	-	88,89	79,41	85,19	85,19	77,78
kętrzyński	4,68	0,58	0,58	100,00	5,26	100,00	100,00	100,00	23,39	87,50	87,50	87,50	80,70	96,38	95,65	92,75
lidzbarski	-	-	-	-	22,22	25,00	25,00	25,00	69,23	77,78	77,78	77,78	92,31	91,67	91,67	87,50
mragowski	5,56	-	-	-	25,00	-	-	-	22,22	75,00	75,00	75,00	66,67	91,67	83,33	8,33
nidzicki	25,00	-	-	-	25,00	-	-	-	25,00	-	-	-	75,00	66,67	33,33	-
nowomiejski	-	-	-	-	1,96	-	-	-	33,33	-	-	-	100,00	92,16	90,20	50,98
olecki	-	-	-	-	-	-	-	-	41,67	60,00	60,00	46,67	80,56	13,79	13,79	6,90
olsztyński	2,13	-	-	100,00	1,06	100,00	100,00	-	31,91	26,67	26,67	20,00	62,77	72,88	72,88	44,07
piski	-	-	-	-	1,67	-	-	-	35,71	80,00	80,00	70,00	75,00	90,48	85,71	47,62
szczyeński	11,67	-	-	-	-	-	-	-	40,00	70,83	41,67	33,33	68,33	92,68	92,68	29,27
godąpski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66,67	100,00	75,00	50,00
węgorzewski	5,56	-	-	-	11,11	-	-	-	11,11	50,00	50,00	50,00	72,22	92,31	92,31	92,31
m. Elbląg	-	-	-	-	1,35	-	-	-	36,49	25,93	25,93	22,22	90,54	95,52	95,52	92,54
m. Olsztyn	1,50	0,19	-	41,98	15,14	41,98	29,63	29,35	29,35	45,86	44,59	42,04	76,26	85,29	84,07	77,70
Woj.	2,96	0,28	0,21	42,02	8,38	42,02	31,93	29,44	29,44	50,72	48,33	44,50	77,82	82,71	81,36	68,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.72: Analiza ponownych rehabilitacji pacjentów po rehabilitacji na oddziale rehabilitacyjnej - do 366 dni

Podgrupa	W tym:			W tym:			W tym:			W tym:			
	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	z tej samej grupy chorób [%]	z tej samej podgrupy [%]	z tym samym rozpoznaniem według ICD10 [%]	
Hospitalizacja na oddziale stacjonarnym [%]	-	-	-	4,17	50,00	50,00	31,25	66,67	66,67	60,00	95,35	93,02	69,77
	4,76	-	-	42,86	66,67	55,56	66,67	50,00	50,00	50,00	71,43	71,43	71,43
Inne urazy	-	-	-	-	-	-	22,22	-	-	-	75,00	62,50	50,00
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	-	-	-	-	-	-	42,86	100,00	100,00	100,00	71,43	71,43	71,43
Urazy jamy brzusznej	-	-	-	-	-	-	27,31	43,88	38,85	33,81	82,75	81,13	66,58
Urazy klatki piersiowej	4,32	0,59	0,20	8,45	34,88	25,58	28,03	52,60	48,96	48,96	82,51	81,60	67,94
Urazy kończyn dolnych	2,34	0,15	-	7,59	38,46	36,54	37,88	60,00	56,00	52,00	81,13	79,25	72,64
Urazy kończyn górnych	2,27	-	-	9,85	61,54	15,38	33,33	-	-	-	85,71	85,71	85,71
Urazy kręgosłupa	-	-	-	-	-	-	29,44	50,72	48,33	44,50	82,71	81,36	68,05
Urazy miednicy	-	-	-	8,38	42,02	31,93	-	-	-	-	77,78	77,82	77,82
Woj.	2,96	0,28	0,07	8,38	42,02	31,93	29,44	50,72	48,33	44,50	82,71	81,36	68,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.3.2 Poradnia rehabilitacyjna dla dzieci

W analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim w poradni rehabilitacyjnej dla dzieci liczba sprawozdanych porad nie przekraczała 100, dlatego postanowiono przedstawić jedynie podstawowe statystyki. Tabele 2.2.73 oraz 2.2.74 prezentują dane dotyczące liczby pacjentów, liczby porad oraz średniego wieku pacjenta. W kolumnie 'Pacjenci spoza województwa' przedstawiony został udział świadczeń, w których pacjenci byli spoza województwa w którym korzystali ze świadczeń rehabilitacyjnych, tzn. tych pacjentów, którzy nie są zameldowani w województwie warmińsko-mazurskim. Odsetek pacjentów spoza województwa w wierszu podsumowującym informuje jaka część pacjentów w całym województwie leczyła się w województwie warmińsko-mazurskim, mimo że nie była w nim zameldowana.

Tabela 2.2.73: Podstawowe statystyki

Powiat	Liczba pacjentów	Liczba porad	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
m. Elbląg	12	13	13	8,33
m. Olsztyn	12	14	13	8,33
Woj.	24	27	12	8,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.2.74: Podstawowe statystyki

Podgrupa	Liczba pacjentów	Liczba porad	Średni wiek pacjenta [lata]	Pacjenci spoza województwa [%]
Urazy kończyn dolnych	17	19	14	11,76
Urazy kończyn górnych	5	6	14	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	2	2	4	-
Woj.	24	27	12	8,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

2.2.3.3 Liczba świadczeniodawców - poradnie rehabilitacyjne

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta w poradniach rehabilitacyjnych z analizowaną grupą chorób wyniosła 39, w tym 0 świadczeniodawców udzielało świadczeń w więcej niż jednej poradni rehabilitacyjnej. Tabela 2.2.75 prezentuje nazwy świadczeniodawców oraz liczbę pacjentów.

Tabela 2.2.75: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
14.0003	1300	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn	55
14.0005	1301	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn	6
14.0008	1300	SP ZOZ w Działdowie	działdowski	12

Tabela 2.2.75: Lista świadczeniodawców którzy przyjęli przynajmniej jednego pacjenta z analizowanej grupy chorób

ID	VIII część kodu re-sortowego	Nazwa	Powiat	Liczba pacjentów
14.0017	1300	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński	80
14.0022	1300	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn	51
14.0024	1300	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki	3
14.0028	1300	ZOZ w Nidzicy	niedzicki	4
14.0043	1300	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Górowie Iławeckim	bartoszycki	31
14.0048	1300	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki	31
14.0064	1300	Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy w Gołdapi	gołdapski	6
14.0066	1300	Certusvia sp. z o.o.	m. Olsztyn	24
14.0127	1300	Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku	olsztyński	17
14.0148	1300	Gminny Samodzielny ZOZ	nowomiejski	30
14.0192	1300	Polski Związek Niewidomych	m. Olsztyn	7
14.0204	1300	Rodzina sp. z o.o.	iławski	1
14.0298	1300	Samodzielny Publiczny Miejsko - Gminny Ośrodek Zdrowia w Orzyszu	piski	21
14.0442	1300	SP ZOZ Centrum Rehabilitacji w Elblągu	m. Elbląg	55
14.0471	1300	Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie	m. Olsztyn	236
14.0474	1300	Olsztyńskie Centrum Rehabilitacji lek. Med. Urszula Hura - Ruitenbach	m. Olsztyn	5
14.0493	1301	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	m. Olsztyn	6
14.0499	1301	Samodzielny Publiczny Ośrodek Rehabilitacyjno - Terapeutyczny dla Dzieci i Młodzieży w Elblągu	m. Elbląg	12
14.0526	1300	Iwona Magdalena Kurek - Krzyżewska NZOZ Neuromed	działdowski	5
14.0551	1300	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Giżycku	giżycki	3
14.0595	1300	Stowarzyszenie na Rzecz Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej i Osób Pokrzywdzonych w Wyniku Wypadków Komunikacyjnych Promyk	szczycieński	36
14.0636	1300	Or - Med Elżbieta Michalska Leszek Michalski s.j.	olsztyński	36
14.0723	1300	NZOZ Centrum Rehabilitacji	braniewski	34
14.0725	1300	Niepubliczny Zakład Rehabilitacji Leczniczej Vitareh Roman Ziółkowski	olsztyński	10
14.0726	1300	Niepubliczny Zakład Rehabilitacji Leczniczej Vitareh Roman Ziółkowski	m. Olsztyn	6
14.0728	1300	NZOZ Usługi Rehabilitacyjne Fizjo - Medica Janusz Kossowski	węgorzewski	14
14.0734	1300	NZOZ Odnowa Agnieszka Joanna Nowak - Lasota	olecki	25
14.0735	1300	Fiz - Med Centrum Rehabilitacji Dzieci i Dorosłych Joanna Kaczmar	iławski	13
14.0738	1300	Szeszel Małgorzata NZOZ Rehabilitacja i Specjalistyka	ełcki	5
14.0740	1300	Zbigniew Sarnowski	iławski	4
14.0742	1300	Maria Joanna Ignaciuk	giżycki	63
14.0744	1300	Rehabilitacja Dariusz Czerniak i Alicja Leszczyńska s.j.	m. Elbląg	5
14.0747	1300	Poradnia Rehabilitacyjna Reha Plus Izabela Kruk - Senkowska	iławski	4
14.0750	1300	Ilona Leszczyńska Centrum Rehabilitacji Ada	lidzbarski	12
14.0754	1300	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Olsztynie	m. Olsztyn	32
14.0756	1300	Ktm Jabłońska s.j.	mrągowski	15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3 Lecznictwo uzdrowiskowe

Leczenie uzdrowiskowe jest kontynuacją leczenia szpitalnego lub ambulatoryjnego. Jego zadaniem jest rehabilitacja, leczenie chorób przewlekłych oraz szeroko pojęta profilaktyka.

Na leczenie uzdrowiskowe mogą być kierowani jedynie pacjenci wystarczająco sprawni, by odbyć podróż do uzdrowiska, samodzielni, zdolni do samoobsługi i korzystania z zabiegów leczniczych⁶¹. Jako świadczenie uzdrowiskowe należy rozumieć zrealizowane przez pacjenta skierowanie na leczenie uzdrowiskowe (turnus uzdrowiskowy).

Zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2015 r. o świadczeniach gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. 2015, poz. 2027 t.j.) świadczenia gwarantowane obejmują:

⁶¹Wskazania i przeciwwskazania do leczenia uzdrowiskowego określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu kierowania i kwalifikowania pacjentów do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego (Dz.U. z dn. 5.01.12 poz. 14)

1. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dzieci w wieku od 3 do 18 lat;
2. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 7 do 18 lat;
3. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dzieci w wieku od 3 do 6 lat pod opieką dorosłych;
4. uzdrowiskowe leczenie szpitalne dorosłych;
5. uzdrowiskowe leczenie sanatoryjne dorosłych;
6. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w szpitalu uzdrowiskowym;
7. uzdrowiskową rehabilitację dla dorosłych w sanatorium uzdrowiskowym;
8. uzdrowiskowe leczenie ambulatoryjne dorosłych i dzieci.

Czas trwania leczenia uzdrowiskowego wynosi⁶²:

1. 27 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 1;
2. 21 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 2–5;
3. 28 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 6 i 7;
4. od 6 do 18 dni – dla świadczenia gwarantowanego, o którym mowa w pkt 8.

Zakres i profil świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych przez zakład lecznictwa uzdrowiskowego wynika z dostępnych naturalnych surowców leczniczych, warunków klimatycznych i posiadanych urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

Najwięcej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci dla profilu Choroby reumatologiczne (reumatologia), 277,24 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla profilu Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia).

Tabela 2.3.1: Struktura świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na profil

Profil	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Wartość skumulowana [%]
Choroby reumatologiczne (reumatologia)	277,24	0,33	67,91
Choroby kardiologiczne i nadciśnienie (kardiologia)	47,17	0,08	79,46
Choroby układu nerwowego (neurologia)	29,63	0,41	86,72
Choroby dolnych dróg oddechowych (pulmonologia)	16,60	32,69	90,79
Choroby górnych dróg oddechowych (laryngologia)	13,61	49,57	94,12
Choroby ortopedyczno-urazowe (ortopedia)	7,59	18,83	95,98
Cukrzyca (diabetologia)	6,27	1,05	97,52
Otyłość	2,81	70,56	98,20
Choroby układu trawienia (gastroenterologia, hepatologia)	1,85	1,19	98,66
Choroby kobiece (ginekologia)	1,12	-	98,93
Choroby endokrynologiczne	1,00	4,11	99,18
Choroby skóry (dermatologia)	0,99	8,55	99,42
Choroby naczyń obwodowych	0,96	-	99,65
Choroby nerek i dróg moczowych (nefrologia i urologia)	0,90	1,33	99,88
Osteoporoza	0,46	-	99,99
Choroby krwi i układu krwiotwórczego (hematologia)	0,04	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najwięcej świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego zostało zrealizowanych dla kategorii świadczenie sanatoryjne, 332,88 tys. pacjentów, natomiast najmniej dla kategorii świadczenie ambulatoryjne, 16,34 tys. pacjentów.

⁶²Czas trwania leczenia uzdrowiskowego, o którym mowa w pkt 1, 4 i 6, może być przedłużony jednokrotnie na okres nieprzekraczający czasu określonego odpowiednio w pkt 1–3, za zgodą oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdził skierowanie na leczenie uzdrowiskowe.

Tabela 2.3.2: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego z podziałem na kategorie świadczeń

Kategoria świadczeń	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [%]	Liczba osobodni [tys.]	Wartość skumulowana [%]
sanatoryjne	332,88	2,26	6 980,13	81,52
szpitalne	59,14	13,89	1 335,64	96,00
ambulatoryjne	16,34	6,91	239,34	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Najczęściej ze świadczeń lecznictwa uzdrowiskowego korzystali pacjenci z województwa mazowieckiego (54,96), natomiast najmniej z opolskiego (8,27).

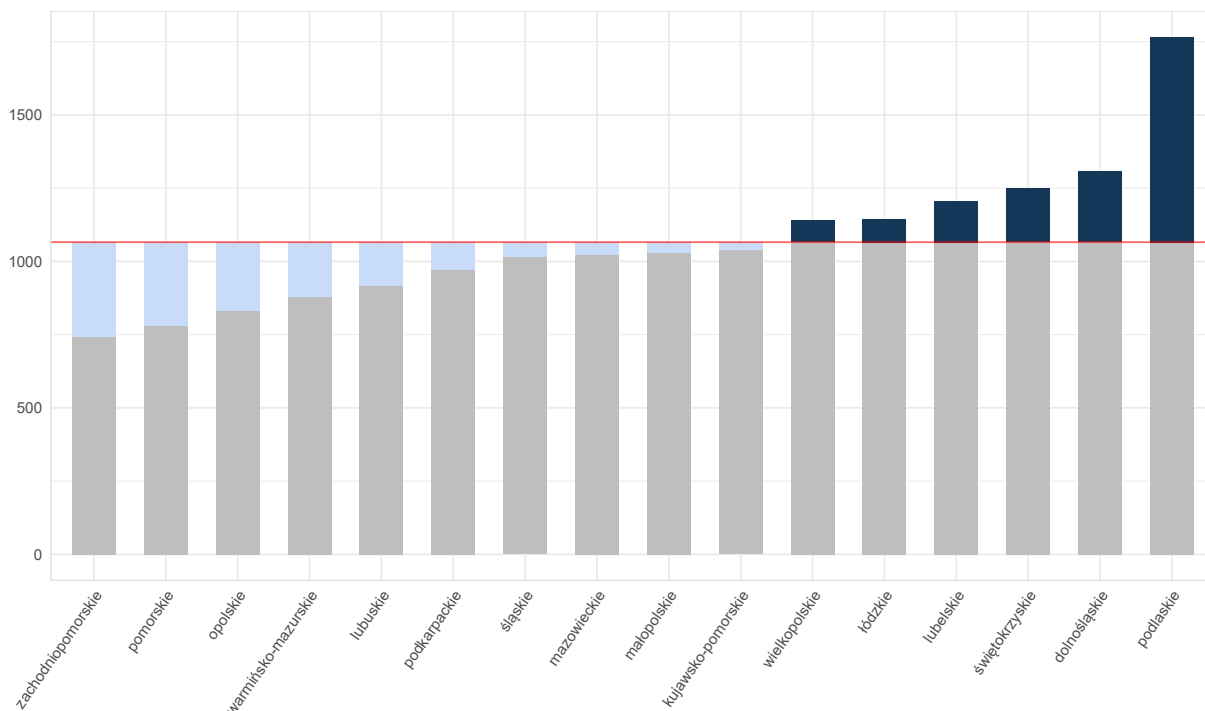
Tabela 2.3.3: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego dla pacjentów z poszczególnych województw

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Dzieci [tys.]	Liczba pacjentów na 100 tys. ludności	Pacjenci [%]
dolnośląskie	37,98	1,48	1 307,84	9,31
kujawsko-pomorskie	21,69	0,95	1 041,02	5,32
lubelskie	25,73	1,99	1 206,14	6,31
lubuskie	9,32	0,16	916,48	2,29
łódzkie	28,46	0,67	1 145,04	6,98
małopolskie	34,78	1,86	1 028,28	8,52
mazowieckie	54,96	3,11	1 024,17	13,47
opolskie	8,27	0,24	832,90	2,03
podkarpackie	20,71	1,09	973,47	5,08
podlaskie	20,96	0,46	1 766,10	5,14
pomorskie	18,07	0,28	780,23	4,43
śląskie	46,36	2,98	1 016,74	11,36
świętokrzyskie	15,64	0,41	1 248,54	3,83
warmińsko-mazurskie	12,62	0,20	878,68	3,09
wielkopolskie	39,71	0,69	1 140,56	9,73
zachodniopomorskie	12,72	0,29	744,48	3,12
Polska	407,89	16,84	1 061,31	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.1 przedstawia liczbę sprawozdanych świadczeń w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 2.3.1: Liczba pacjentów na 100 tys. ludności w poszczególnych województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W 2016 roku świadczenia uzdrowiskowe realizowało 143 świadczeniodawców w 13 województwach. Świadczenia realizowane były w 42 miejscowościach uzdrowiskowych, najwięcej (10) miejscowości uzdrowiskowych znajdowało się w województwie małopolskim.

Najwięcej świadczeń sprawozdano w województwie zachodniopomorskim, 95,58 tys. (co stanowiło 23,4% wszystkich świadczeń), natomiast najmniej w województwie łódzkim (0,33 tys.).

Tabela 2.3.4: Sprawozdane świadczenia lecznictwa uzdrowiskowego zrealizowane w poszczególnych województwach

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba podmiotów	Liczba miejscowości	Pacjenci [%]
dolnośląskie	55,40	15	9	13,56
kujawsko-pomorskie	74,05	26	3	18,13
lubelskie	14,20	6	2	3,48
łódzkie	0,33	1	1	0,08
małopolskie	56,43	30	10	13,81
mazowieckie	0,89	2	1	0,22
podkarpackie	31,01	14	4	7,59
podlaskie	1,20	1	1	0,29
pomorskie	17,88	4	2	4,38
śląskie	25,98	7	2	6,36
świętokrzyskie	32,65	9	2	7,99
warmińsko-mazurskie	2,92	2	1	0,71
zachodniopomorskie	95,58	26	5	23,40
Polska	407,89	143	42	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Brak dalszej analizy ze względu na małą liczbę pacjentów (dla wybranych profili w ramach analizowanej grupy chorób) korzystających ze świadczeń uzdrowiskowych w danym województwie.

2.4 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.4.1 Wybór poradni

W tabeli 2.4.1 i 2.4.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmującą analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.4.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Urazy kończyn dolnych	835,55	2 006,64	73,73	50,50	-	25,23
Urazy kończyn górnych	831,80	2 158,31	67,12	43,77	-	32,51
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	248,28	407,02	68,13	50,12	-	29,14
Urazy kręgosłupa	61,65	129,94	90,79	68,40	-	4,29
Urazy klatki piersiowej	58,10	95,06	91,73	57,65	-	7,61
Inne urazy	37,32	73,27	83,42	58,80	-	14,95
Urazy jamy brzusznej	32,96	57,45	79,31	54,73	-	19,06
Urazy miednicy	3,66	6,92	95,29	41,04	-	2,93

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Urazy kończyn górnych	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	374,86	986,59	45,7
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	367,23	868,30	40,2
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	96,57	228,66	10,6
Urazy kończyn dolnych	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	448,66	1 061,38	52,9
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	319,42	717,71	35,8
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	72,47	158,62	7,9
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	113,73	175,55	43,1
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	40,70	56,94	14,0
	PORADNIA OKULISTYCZNA	33,73	48,31	11,9
Urazy kręgosłupa	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	39,28	78,94	60,8
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	14,67	27,76	21,4
	PORADNIA NEUROLOGICZNA	4,40	7,52	5,8
Urazy klatki piersiowej	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	48,63	79,63	83,8

Tabela 2.4.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	6,85	9,83	10,3
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	1,46	2,15	2,3
Inne urazy	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	20,30	39,73	54,2
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	11,83	23,92	32,6
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	3,51	5,48	7,5
Urazy jamy brzusznej	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	20,03	36,39	63,3
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	7,88	12,06	21,0
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	3,90	6,16	10,7
Urazy miednicy	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	3,10	5,66	81,8
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,33	0,64	9,3
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	0,16	0,32	4,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3⁶³. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.4.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.4.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

S00	S22.1	S34.0	S22.2	S46	S61	S76	S91	S32.5	S16
S01	S23.0	S34.1	S22.3	S47	S62	S77	S92	S33.4	S17
S02	S23.1	S34.2	S22.4	S48	S63	S78	S93	S33.6	S18
S03	S23.3	S34.3	S22.5	S49	S64	S79	S94	S30	S19
S04	S32.0	S34.4	S22.8	S50	S65	S80	S95	S31	T00
S05	S32.1	S34.5	S22.9	S51	S66	S81	S96	S35	T01

⁶³Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 2.4.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

S06	S32.2	T08	S23.2	S52	S67	S82	S97	S36	T02
S07	S32.7	T09	S23.4	S53	S68	S83	S98	S37	T03
S08	S32.8	S20	S23.5	S54	S69	S84	S99	S38	T04
S09	S33.0	S21	S40	S55	S70	S85	T10	S39	T05
S12	S33.1	S25	S41	S56	S71	S86	T11	S34.6	T06
S13	S33.2	S26	S42	S57	S72	S87	T12	S34.8	T07
S14	S33.3	S27	S43	S58	S73	S88	T13	S10	T14
S24	S33.5	S28	S44	S59	S74	S89	S32.3	S11	
S22.0	S33.7	S29	S45	S60	S75	S90	S32.4	S15	

Opracowanie DAiS

Tabela 2.4.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA NEUROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia neurologiczna),
- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA OKULISTYCZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia okulistyczna),
- PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia otorynolaryngologiczna),
- PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA UROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia urologiczna).

Tabela 2.4.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	2 191,33	44,41	44,41
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	1 945,72	39,43	83,84
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	460,58	9,33	93,17
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	108,66	2,20	95,37
PORADNIA OKULISTYCZNA	48,43	0,98	96,35
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	35,29	0,72	97,07
PORADNIA NEUROLOGICZNA	32,83	0,67	97,73
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	26,10	0,53	98,26
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	25,94	0,53	98,79
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	18,94	0,38	99,17
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	16,22	0,33	99,50
POZOSTAŁE PORADNIE	24,59	0,50	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.5.

Tabela 2.4.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	98,3	1,7
kujawsko-pomorskie	97,6	2,4
lubelskie	98,8	1,2
lubuskie	98,2	1,8
łódzkie	97,7	2,3
małopolskie	98,2	1,8
mazowieckie	98,1	1,9
opolskie	98,7	1,3
podkarpackie	98,0	2,0
podlaskie	98,4	1,6
pomorskie	98,8	1,2
śląskie	98,3	1,7

Tabela 2.4.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
świętokrzyskie	98,6	1,4
warmińsko-mazurskie	98,9	1,1
wielkopolskie	99,1	0,9
zachodniopomorskie	98,9	1,1
Polska	98,4	1,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4.2 Poradnia neurologiczna

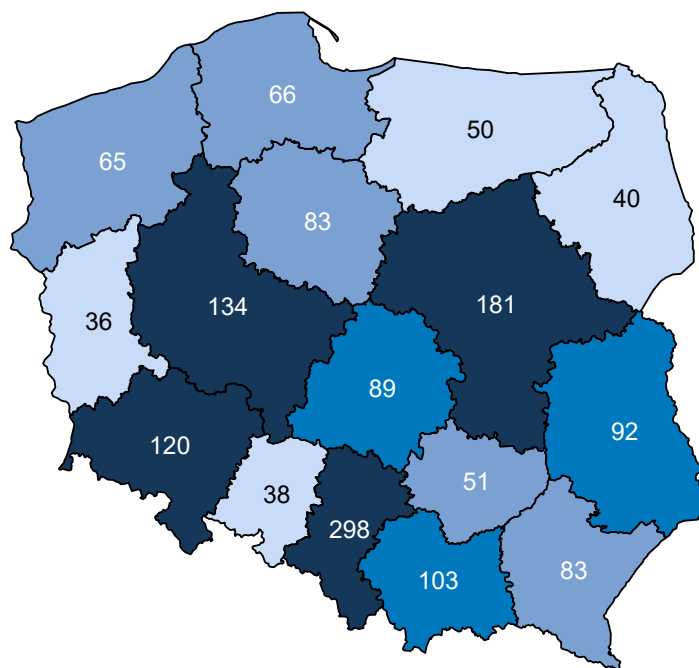
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 50. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.6.

Tabela 2.4.6: PORADNIA NEUROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	329,23	2 743,57	120
kujawsko-pomorskie	282,42	3 402,64	83
lubelskie	413,01	4 489,29	92
lubuskie	127,05	3 529,22	36
łódzkie	351,16	3 945,61	89
małopolskie	434,41	4 217,60	103
mazowieckie	617,59	3 412,08	181
opolskie	116,21	3 058,21	38
podkarpackie	345,33	4 160,64	83
podlaskie	197,89	4 947,30	40
pomorskie	290,72	4 404,91	66
śląskie	857,10	2 876,19	298
świętokrzyskie	191,46	3 754,20	51
warmińsko-mazurskie	161,95	3 239,04	50
wielkopolskie	412,97	3 081,87	134
zachodniopomorskie	195,57	3 008,78	65
Polska	5 324,10	3 482,08	1 529

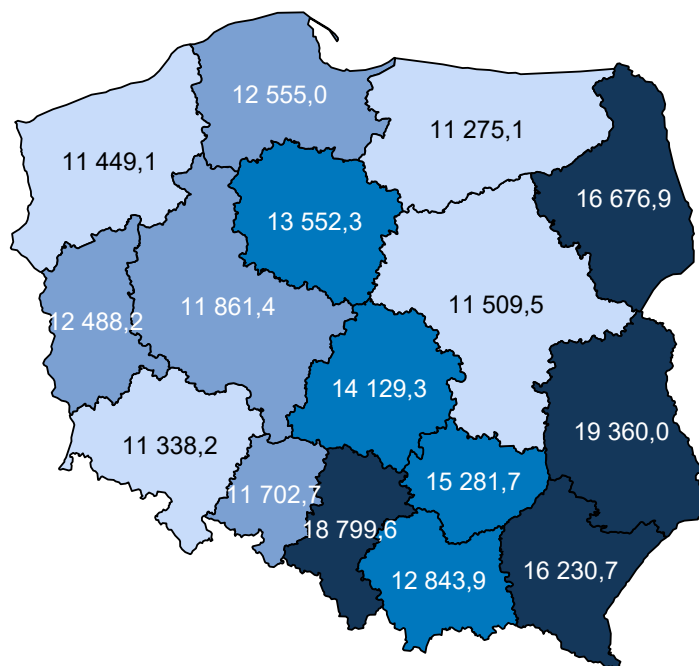
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.1: PORADNIA NEUROLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.2: PORADNIA NEUROLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA NEUROLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia neurologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 189,6 tys. porad (por. Ta-

bela 2.4.7)⁶⁴. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 187,7 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 1,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 1,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.1⁶⁵. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia neurologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA NEUROLOGICZNA	164,10
PORADNIA LECZENIA BÓLU	11,97
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	11,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

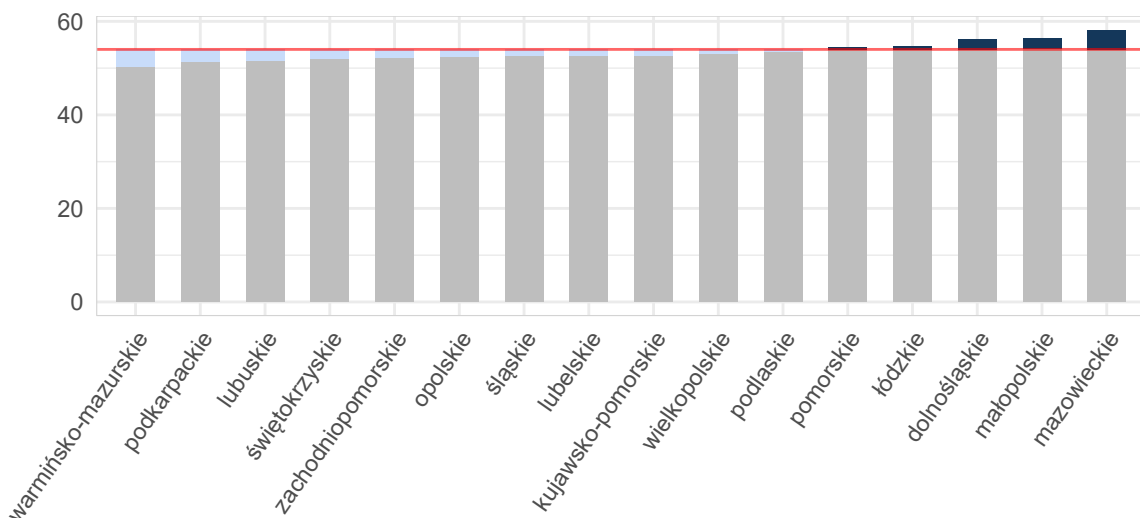
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia neurologiczna	189,63	187,72	1,01	14,83

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶⁴Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

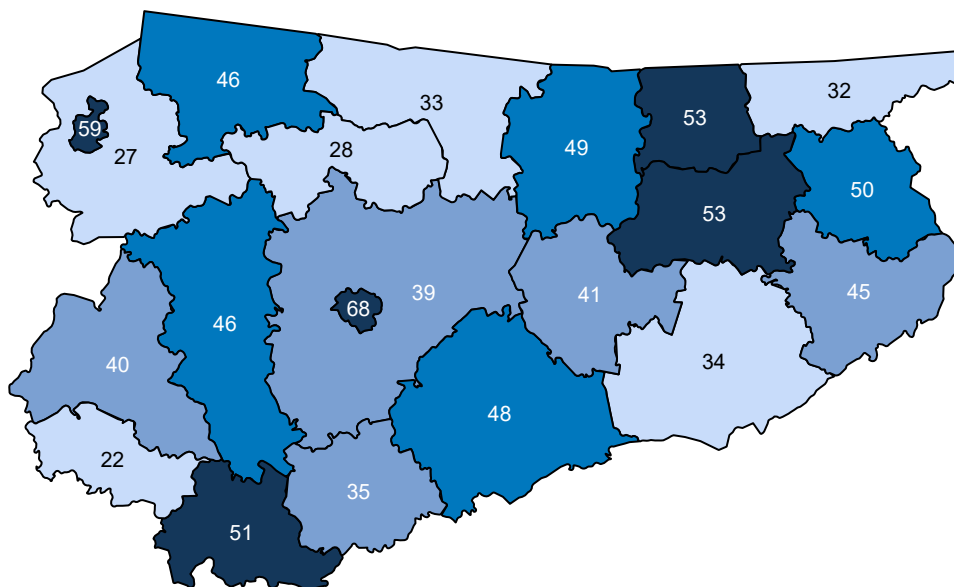
⁶⁵Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,59.

Tabela 2.4.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Inne urazy	0,02	0,02	0,0	1,24	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	0,45	0,27	0,3	1,64	-
Urazy jamy brzusznej	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Urazy klatki piersiowej	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Urazy kończyn dolnych	0,00	0,00	0,0	1,25	-
Urazy kończyn górnych	0,02	0,01	0,0	1,50	-
Urazy kręgosłupa	0,04	0,03	0,0	1,46	-
Urazy razem	0,53	0,33	0,3	1,59	-
choroby spoza grupy	161,42	78,51	99,7	2,06	154

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 93%, z czego 63% porad stanowiły porady typu W11⁶⁶. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 95%, 61%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne urazy	85,71	33,33	-	-	52,38	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	85,04	45,31	-	-	37,28	-	-
Urazy jamy brzusznej	100,00	-	-	-	50,00	-	-
Urazy klatki piersiowej	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Urazy kończyn dolnych	80,00	40,00	-	-	40,00	-	-
Urazy kończyn górnych	66,67	33,33	-	6,67	40,00	-	-
Urazy kręgosłupa	84,21	44,74	-	-	31,58	-	-
Urazy razem	84,56	44,07	-	0,19	37,85	-	-
choroby spoza grupy	92,79	62,94	-	0,24	20,02	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne urazy	91,39	47,41	-	-	34,94	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	92,83	48,69	-	0,05	32,62	-	-
Urazy jamy brzusznej	95,16	58,87	-	-	28,63	-	-
Urazy klatki piersiowej	92,35	48,24	-	-	25,29	-	-
Urazy kończyn dolnych	93,67	53,39	-	-	23,53	-	-

⁶⁶W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Urazy kończyn górnych	91,60	48,33	-	0,22	29,49	-	-
Urazy kręgosłupa	92,74	51,64	-	0,05	33,44	-	-
Urazy miednicy	94,44	66,67	-	-	22,22	-	-
Urazy razem	92,73	49,44	-	0,05	32,64	-	-
choroby spoza grupy	94,83	61,06	-	0,36	17,88	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 50. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.12). Rozkład porad świadczonej przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.13.

Tabela 2.4.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Hławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku	elbląski
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0096	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku	giżycki
14.0104	Elmed Szczytno sp. z o.o.	szczycieński
14.0136	NZOZ Twoje Zdrowie El sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0148	Gminny Samodzielny ZOZ	nowomiejski
14.0178	SP ZOZ	nowomiejski
14.0224	Nasz lek. M. Toczyska, T. Drabińska - Dziąg, W. Mandecki, M. Dytkowski s.j.	braniewski
14.0233	Samodzielny NZOZ Mazur - Med W. Pomiećko M. Muzyka - Ziuzia s.j.	mrągowski
14.0272	Sopat sp. z o.o.	ostródzki
14.0276	Eskulap sp. z o.o.	szczycieński
14.0332	NZOZ Eskulap sp. z o.o.	nowomiejski
14.0391	Przychodnia Królewiecka Marta Winiarczyk - Sapieżyńska s.j.	braniewski
14.0409	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie	braniewski
14.0449	Poradnia Neurologiczna H. Sulkowska i K. Hoffmann - Ściagała - Lekarska Spółka Partnerska	m. Elbląg

Tabela 2.4.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0454	NZOZ Neuro - Med Lekarze Neurologzy, Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0471	Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0489	Ewa Konkiel - Kozłowska Indywidualna Praktyka Neurologiczna	działdowski
14.0505	Wiesława Moryc - Mikucka Ndywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska	szczywieński
14.0510	NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o.	mrągowski
14.0526	Iwona Magdalena Kurek - Krzyżewska NZOZ Neuromed	działdowski
14.0530	NZOZ Specjalistyczna Przychodnia Neurologiczna Neurolog J. Zagórska i J. Jurkiewicz s.j. w Elblągu	m. Elbląg
14.0541	NZOZ Poradnia Neurologiczna Dariusz Kunert	m. Olsztyn
14.0546	NZOZ Anna Sielaszuk Poradnia Neurologiczna	m. Olsztyn
14.0571	Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendler, Przybycień i Partnerzy	bartoszycki
14.0579	Medi - Look Szafkowscy s.j.	iławski
14.0584	Neuromedico Bożena Jachimowicz, marta Magdalena Paprota - Kuskowska s.j.	piski
14.0603	Beata Żurawska NZOZ Wel - Med	działdowski
14.0604	Małgorzata Bieglecka Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ	węgorzewski
14.0615	Renata Mielnik Phu Med - M; NZOZ Med - R	kętrzyński
14.0626	Medico Zespół Gabinetów Lekarskich Joanna Sołtowska	etcki
14.0686	Zespół Praktyk Specjalistycznych s.c. Ryszard Pułjanowski, Halina Pułjanowska	giżycki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					choroby spoza grupy [tys.]
	Obrażenia czaszkowo - mózgowie [tys.]	Urazy kręgosłupa [tys.]	Inne urazy [tys.]	Urazy kończyn górnych [tys.]	Urazy razem [tys.]	
14.0002	0,00	0,00	-	-	0,00	2,58
14.0003	0,00	-	-	-	0,00	2,13
14.0004	0,01	-	-	-	0,01	2,31
14.0007	0,00	0,00	-	-	0,00	2,16
14.0008	-	-	-	0,00	0,00	1,38
14.0013	0,00	-	-	-	0,00	3,59
14.0014	0,01	-	-	-	0,01	2,23
14.0018	-	-	0,00	-	0,00	3,83
14.0022	0,01	0,00	-	0,00	0,01	4,15
14.0024	0,00	-	-	-	0,00	3,35
14.0025	0,00	-	-	-	0,00	2,68
14.0026	0,01	-	-	-	0,01	1,13
14.0028	0,02	0,00	0,00	0,00	0,03	4,64
14.0040	0,01	-	-	0,00	0,01	1,69
14.0048	0,00	0,00	-	0,00	0,00	3,31
14.0104	0,00	-	-	-	0,00	6,28
14.0136	-	0,00	-	-	0,00	2,92
14.0224	-	0,00	-	-	0,00	2,59
14.0233	0,00	0,00	-	-	0,00	1,70
14.0272	-	0,01	-	-	0,01	5,58
14.0276	0,04	0,00	0,00	-	0,05	3,00

Tabela 2.4.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					choroby spoza grupy [tys.]
	Obrażenia czaszkowo - mózgowe [tys.]	Urazy kręgosłupa [tys.]	Inne urazy [tys.]	Urazy kończyn górnych [tys.]	Urazy razem [tys.]	
14.0332	-	0,01	-	-	0,01	1,52
14.0449	0,02	-	-	-	0,02	4,40
14.0454	0,00	-	0,00	-	0,00	9,56
14.0471	0,03	-	0,00	0,00	0,03	5,45
14.0526	0,03	-	0,00	0,00	0,04	9,82
14.0541	0,02	0,00	0,00	0,00	0,03	2,71
14.0546	0,03	-	0,00	-	0,03	4,67
14.0571	0,00	0,00	-	-	0,00	2,31
14.0579	-	-	0,00	-	0,00	3,04
14.0584	0,06	0,00	-	-	0,06	3,88
14.0603	-	-	0,00	-	0,00	1,37
14.0615	0,09	-	0,00	-	0,09	5,49
14.0686	0,04	0,00	0,00	0,00	0,05	3,07
Woj.	0,45	0,04	0,02	0,02	0,53	161,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 9,9 tys. porad dla 3,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 62,9%. 23 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0002	2,58	1,77	1,45	97,71	58,43	-	-	27,14	-	-
14.0003	2,14	1,32	1,62	100,00	80,05	-	-	10,82	-	-
14.0004	2,31	1,22	1,89	89,62	67,19	-	-	13,79	-	-
14.0006	1,70	0,94	1,82	100,00	41,22	-	-	32,41	-	-
14.0007	2,16	1,45	1,49	99,95	48,20	-	-	24,10	-	-
14.0008	1,38	0,85	1,63	92,41	58,24	-	-	30,64	-	-
14.0010	2,60	1,33	1,96	92,70	61,66	-	-	23,93	-	-
14.0013	3,59	2,13	1,69	99,58	62,76	-	0,42	7,85	-	-
14.0014	2,23	1,20	1,87	84,64	58,58	-	-	15,36	-	-
14.0017	3,68	2,02	1,83	98,02	79,52	-	-	1,98	-	-
14.0018	3,83	2,24	1,71	100,00	59,79	-	-	27,08	-	-
14.0022	4,17	2,32	1,79	96,38	49,95	-	-	17,25	-	-
14.0024	3,35	1,82	1,84	92,33	45,55	-	-	29,97	-	-
14.0025	2,69	1,65	1,63	100,00	94,86	-	-	-	-	-
14.0026	1,14	0,87	1,30	99,82	54,75	-	-	42,09	-	-
14.0028	4,66	1,98	2,35	72,75	41,84	-	-	27,25	-	-
14.0030	2,01	0,84	2,38	79,38	58,86	-	-	20,62	-	-
14.0031	2,83	1,82	1,55	100,00	59,27	-	-	38,48	-	-
14.0040	1,70	1,14	1,49	100,00	62,07	-	-	37,17	-	-
14.0048	3,31	1,93	1,72	94,53	52,39	-	5,47	20,51	-	-
14.0096	2,27	1,12	2,02	100,00	46,68	-	-	22,20	-	-

Tabela 2.4.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0104	6,29	2,32	2,71	80,40	46,09	-	-	19,60	-	-
14.0136	2,92	1,23	2,37	74,70	48,10	-	-	25,30	-	-
14.0148	0,61	0,38	1,62	84,10	64,10	-	-	15,90	-	-
14.0178	0,48	0,34	1,44	99,79	71,78	-	-	25,10	-	-
14.0224	2,60	1,60	1,62	100,00	67,95	-	-	29,08	-	-
14.0233	1,70	1,08	1,58	94,77	73,93	-	-	20,49	-	-
14.0272	5,59	3,60	1,56	100,00	64,88	-	-	-	-	-
14.0276	3,04	1,27	2,40	83,57	63,03	-	-	16,43	-	-
14.0332	1,53	0,84	1,82	75,90	36,48	-	-	24,10	-	-
14.0391	0,98	0,53	1,85	100,00	66,19	-	-	33,10	-	-
14.0409	1,86	0,74	2,51	75,71	35,09	-	-	24,29	-	-
14.0449	4,42	2,36	1,88	100,00	65,26	-	-	26,88	-	-
14.0454	9,56	5,08	1,88	100,00	69,29	-	-	27,27	-	-
14.0471	5,48	2,41	2,27	81,97	56,89	-	-	18,03	-	-
14.0489	3,67	0,81	4,52	100,00	92,31	-	-	7,28	-	-
14.0505	3,86	1,12	3,46	100,00	74,52	-	-	13,87	-	-
14.0510	0,92	0,44	2,11	99,89	56,49	-	-	26,19	-	-
14.0526	9,86	3,76	2,62	86,98	70,49	-	-	13,02	-	-
14.0530	7,93	2,67	2,97	98,53	87,11	-	-	7,51	-	-
14.0541	2,74	1,34	2,05	100,00	68,16	-	-	29,32	-	-
14.0546	4,71	1,88	2,50	74,88	45,88	-	0,02	25,10	-	-
14.0571	2,32	1,61	1,44	100,00	57,92	-	-	36,77	-	-
14.0579	3,04	1,57	1,94	86,66	51,89	-	1,28	12,06	-	-
14.0584	3,94	1,55	2,54	80,27	58,86	-	-	19,73	-	-
14.0603	1,37	0,82	1,66	100,00	74,05	-	-	20,63	-	-
14.0604	3,18	1,61	1,97	99,34	67,49	-	-	30,72	-	-
14.0615	5,58	3,45	1,61	99,96	67,07	-	-	30,33	-	-
14.0626	2,31	1,19	1,94	93,20	67,10	-	6,67	13,85	-	-
14.0686	3,12	1,32	2,36	100,00	71,72	-	-	23,15	-	-
Woj.	161,95	78,73	2,06	92,77	62,88	-	0,24	20,08	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁶⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.17.

Tabela 2.4.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,32	3,53	0,15
kujawsko-pomorskie	96,79	3,10	0,10
lubelskie	95,85	3,97	0,18
lubuskie	97,08	2,83	0,09
łódzkie	96,74	3,14	0,11
małopolskie	97,09	2,82	0,09
mazowieckie	95,93	3,89	0,18

⁶⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
opolskie	96,91	2,98	0,11
podkarpackie	96,39	3,47	0,14
podlaskie	95,67	4,17	0,17
pomorskie	96,76	3,13	0,11
śląskie	96,63	3,26	0,12
świętokrzyskie	96,55	3,33	0,12
warmińsko-mazurskie	96,83	3,06	0,11
wielkopolskie	97,14	2,79	0,07
zachodniopomorskie	95,99	3,86	0,15
Polska	96,53	3,35	0,13

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0002	7,02	92,98	-	-	39,78	179	48,35	28,15	23,50
14.0003	0,14	99,72	0,14	-	37,61	169	31,43	47,78	20,80
14.0004	-	62,95	-	37,05	50,06	63	22,22	40,38	37,40
14.0006	0,23	99,77	-	-	27,54	200	26,42	34,88	38,70
14.0007	11,24	88,76	-	-	31,82	170	41,58	39,41	19,01
14.0008	0,22	99,78	-	-	31,21	184	34,75	35,55	29,70
14.0010	2,42	97,12	-	0,46	19,13	398	24,97	23,05	51,98
14.0013	3,59	96,41	-	-	23,60	211	30,73	39,58	29,70
14.0014	9,63	90,37	-	-	28,17	179	21,41	44,51	34,08
14.0017	-	100,00	-	-	29,30	260	24,74	38,62	36,64
14.0018	0,57	99,43	-	-	44,62	172	34,07	30,03	35,90
14.0022	0,65	98,30	1,06	-	41,22	224	28,72	33,78	37,50
14.0024	-	100,00	-	-	41,31	148	26,93	31,88	41,19
14.0025	4,13	95,87	-	-	50,20	104	37,85	29,92	32,23
14.0026	0,09	99,91	-	-	48,42	127	58,35	29,35	12,30
14.0028	-	99,83	-	0,17	78,41	11	7,67	44,07	48,25
14.0030	0,65	99,35	-	-	57,87	64	10,86	37,55	51,59
14.0031	0,14	99,86	-	-	56,72	57	42,61	27,25	30,14
14.0040	0,06	99,94	-	-	55,08	92	43,39	33,71	22,90
14.0048	-	99,97	0,03	-	24,14	372	31,45	35,83	32,72
14.0096	-	100,00	-	-	41,19	153	20,44	32,62	46,95
14.0104	0,86	99,11	-	0,03	51,42	97	6,08	31,82	62,10
14.0136	0,07	99,90	-	0,03	84,98	21	7,92	44,29	47,79
14.0148	20,33	79,67	-	-	10,98	264	32,79	41,97	25,25
14.0178	-	100,00	-	-	37,97	248	47,93	29,88	22,20
14.0224	0,96	99,04	-	-	45,49	169	38,71	27,97	33,32
14.0233	-	100,00	-	-	47,97	126	38,99	33,24	27,77
14.0272	-	100,00	-	-	49,19	123	40,01	34,08	25,91
14.0276	-	100,00	-	-	39,07	230	10,38	30,56	59,05
14.0332	19,19	80,81	-	-	31,43	223	21,15	49,64	29,21
14.0391	-	100,00	-	-	57,13	68	31,47	22,40	46,13
14.0409	0,16	99,84	-	-	71,68	31	6,02	33,42	60,56
14.0449	-	99,98	0,02	-	41,94	213	27,08	30,84	42,07
14.0454	-	100,00	-	-	46,38	163	29,97	25,46	44,57
14.0471	0,04	99,78	0,18	-	53,84	106	12,76	37,71	49,53
14.0489	0,05	99,95	-	-	25,14	390	7,25	8,40	84,35
14.0505	3,47	96,42	0,10	-	36,68	199	7,62	12,39	79,99
14.0510	2,71	97,29	-	-	29,98	344	24,46	19,48	56,06
14.0526	0,42	99,54	0,01	0,03	40,12	180	9,91	27,46	62,63
14.0530	0,11	99,89	-	-	13,97	1 063	10,78	15,35	73,87

Tabela 2.4.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0541	-	100,00	-	-	51,62	99	28,40	16,87	54,73
14.0546	8,84	91,16	-	-	57,12	69	5,27	44,71	50,02
14.0571	7,12	92,84	-	0,04	38,80	169	48,34	29,87	21,80
14.0579	10,68	89,32	-	-	20,28	195	18,34	44,63	37,04
14.0584	13,19	86,81	-	-	33,10	146	6,44	32,11	61,45
14.0603	5,10	94,90	-	-	42,42	138	37,17	27,84	34,99
14.0604	-	99,87	0,13	-	68,65	71	23,14	30,59	46,27
14.0615	-	99,98	0,02	-	66,10	43	36,85	33,32	29,82
14.0626	-	100,00	-	-	18,57	333	23,03	31,69	45,28
14.0686	-	100,00	-	-	59,03	66	19,62	17,89	62,49
Woj.	1,99	97,42	0,04	0,55	43,38	153	23,04	31,16	45,80

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0002	1	0,61	0,16	0,00	98,02	0,71	-	-	-	-	2,19
14.0003	1	0,44	0,14	0,00	100,00	0,79	-	-	-	-	3,38
14.0004	1	0,86	0,24	0,00	94,45	0,80	-	-	-	-	2,20
14.0006	1	0,66	0,19	0,00	100,00	0,56	-	-	-	-	3,64
14.0007	1	0,41	0,13	0,00	100,00	0,49	-	-	-	-	9,25
14.0008	1	0,41	0,12	0,00	94,65	0,79	-	-	-	-	1,54
14.0010	1	1,35	0,38	0,00	97,78	0,85	-	-	-	-	0,83
14.0013	1	1,07	0,32	0,00	99,06	0,52	0,94	-	-	-	12,39
14.0014	1	0,76	0,22	0,00	85,28	0,62	-	-	-	-	1,69
14.0017	1	1,35	0,40	0,00	98,96	0,88	-	-	-	-	1,65
14.0018	1	1,38	0,36	0,00	100,00	0,78	-	-	-	-	3,35
14.0022	1	1,56	0,42	0,00	97,95	0,65	-	-	-	-	1,96
14.0024	1	1,38	0,39	0,00	97,10	0,58	-	-	-	-	6,87
14.0025	1	0,87	0,23	0,00	100,00	0,93	-	-	-	-	-
14.0026	1	0,14	0,04	0,00	100,00	0,84	-	-	-	-	-
14.0028	1	2,25	0,60	0,00	80,59	0,69	-	-	-	-	1,10
14.0030	1	1,04	0,25	0,00	88,22	0,87	-	-	-	-	-
14.0031	1	0,85	0,23	0,00	100,00	0,90	-	-	-	-	3,28
14.0040	-	0,39	0,11	0,00	100,00	0,86	-	-	-	-	-
14.0048	1	1,08	0,29	0,00	88,09	0,69	11,91	-	-	-	2,10
14.0096	-	1,07	0,29	0,00	100,00	0,51	-	-	-	-	3,46
14.0104	-	3,90	0,94	0,00	88,16	0,65	-	-	-	-	5,00
14.0136	-	1,39	0,35	0,00	84,79	0,80	-	-	-	-	1,69
14.0148	-	0,15	0,05	0,00	81,82	0,74	-	-	-	-	-
14.0178	-	0,11	0,03	0,00	100,00	0,91	-	-	-	-	-
14.0224	-	0,86	0,23	0,00	100,00	0,89	-	-	-	-	2,54
14.0233	-	0,47	0,13	0,00	98,52	0,91	-	-	-	-	0,43
14.0272	-	1,45	0,40	0,00	100,00	0,84	-	-	-	-	0,69
14.0276	-	1,80	0,49	0,00	88,37	0,80	-	-	-	-	0,57
14.0332	-	0,45	0,14	0,00	79,15	0,45	-	-	-	-	7,08
14.0391	-	0,45	0,11	0,00	100,00	0,92	-	-	-	-	0,22
14.0409	-	1,13	0,32	0,00	80,21	0,48	-	-	-	-	2,65
14.0449	-	1,86	0,48	0,00	100,00	0,80	-	-	-	-	2,64
14.0454	-	4,26	1,00	0,00	100,00	0,89	-	-	-	-	2,54
14.0471	-	2,71	0,68	0,00	88,95	0,77	-	-	-	-	0,46
14.0489	-	3,09	0,39	0,01	100,00	0,97	-	-	-	-	-

Tabela 2.4.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitałnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0505	-	3,09	0,58	0,01	100,00	0,80	-	-	-	-	-	6,58
14.0510	-	0,52	0,12	0,00	99,81	0,73	-	-	-	-	-	2,13
14.0526	-	6,17	1,43	0,00	89,98	0,84	-	-	-	-	-	-
14.0530	-	5,86	1,21	0,00	99,22	0,93	-	-	-	-	-	2,25
14.0541	-	1,50	0,33	0,00	100,00	0,90	-	-	-	-	-	-
14.0546	-	2,35	0,58	0,00	87,09	0,79	-	0,04	-	-	-	1,37
14.0571	-	0,50	0,14	0,00	100,00	0,77	-	-	-	-	-	2,38
14.0579	-	1,13	0,33	0,00	87,05	0,52	-	3,19	-	-	-	15,70
14.0584	-	2,42	0,67	0,00	88,03	0,84	-	-	-	-	-	-
14.0603	-	0,48	0,12	0,00	100,00	0,89	-	-	-	-	-	-
14.0604	-	1,47	0,39	0,00	99,66	0,84	-	-	-	-	-	0,27
14.0615	-	1,66	0,47	0,00	100,00	0,88	-	-	-	-	-	1,02
14.0626	-	1,05	0,29	0,00	87,67	0,82	-	12,14	-	-	-	-
14.0686	-	1,95	0,43	0,00	100,00	0,85	-	-	-	-	-	1,03
Woj.	-	74,18	18,24	0,00	94,50	0,80	-	0,41	-	-	-	2,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.3 Poradnia chirurgii ogólnej

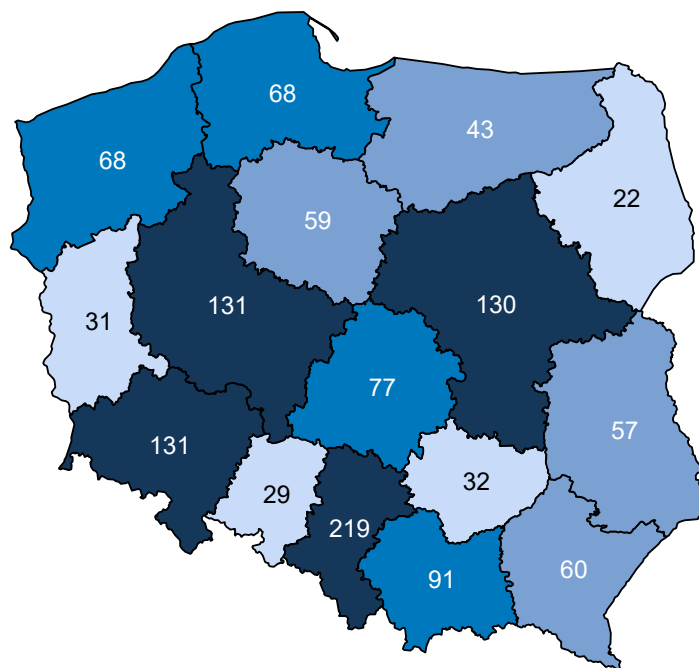
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 43. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.18.

Tabela 2.4.18: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	639,26	4 879,82	131
kujawsko-pomorskie	399,19	6 766,02	59
lubelskie	371,82	6 523,14	57
lubuskie	206,23	6 652,48	31
łódzkie	380,03	4 935,45	77
małopolskie	627,64	6 897,12	91
mazowieckie	795,98	6 122,92	130
opolskie	165,68	5 712,97	29
podkarpackie	416,33	6 938,85	60
podlaskie	213,97	9 725,77	22
pomorskie	490,68	7 215,81	68
śląskie	972,32	4 439,84	219
świętokrzyskie	192,92	6 028,69	32
warmińsko-mazurskie	323,53	7 524,05	43
wielkopolskie	770,37	5 880,66	131
zachodniopomorskie	376,37	5 534,90	68
Polska	7 342,31	5 883,26	1 248

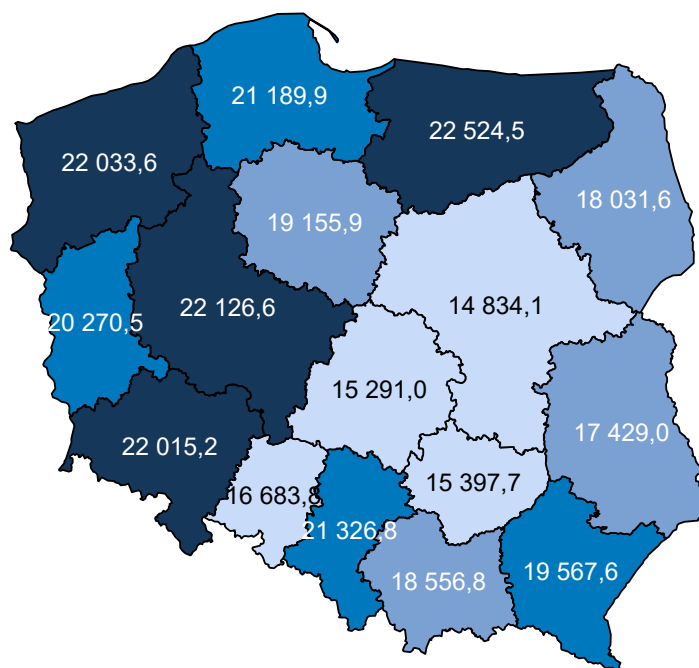
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.4: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.5: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 899,2 tys. porad (por.

Tabela 2.4.19)⁶⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 470,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 429,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 47,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.2⁶⁹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	324,61
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	57,48
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	55,29
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	16,76
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	6,55
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	3,05
PORADNIA PROKTOLOGICZNA	2,52
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	1,76
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	1,44
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	0,48
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

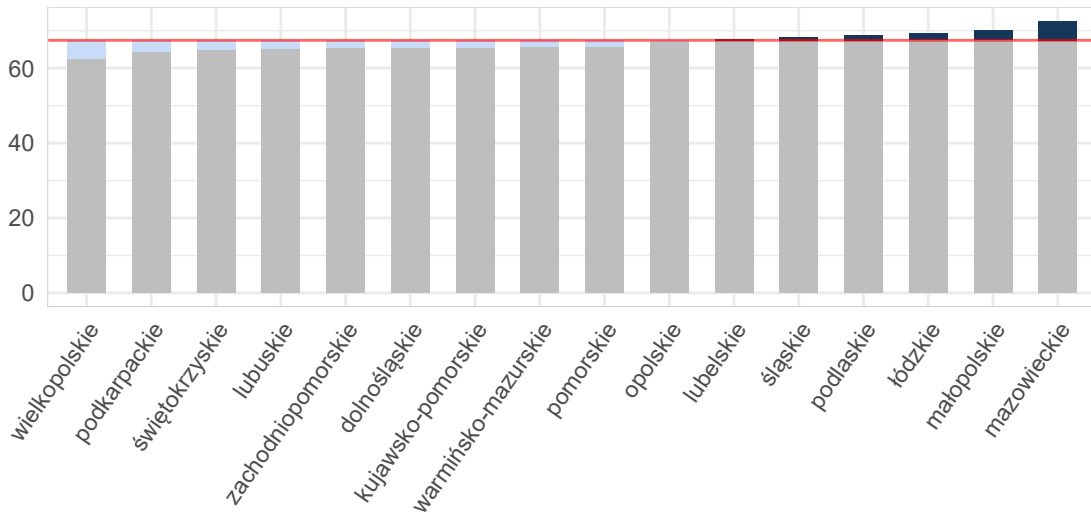
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	899,24	469,97	47,74	51,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

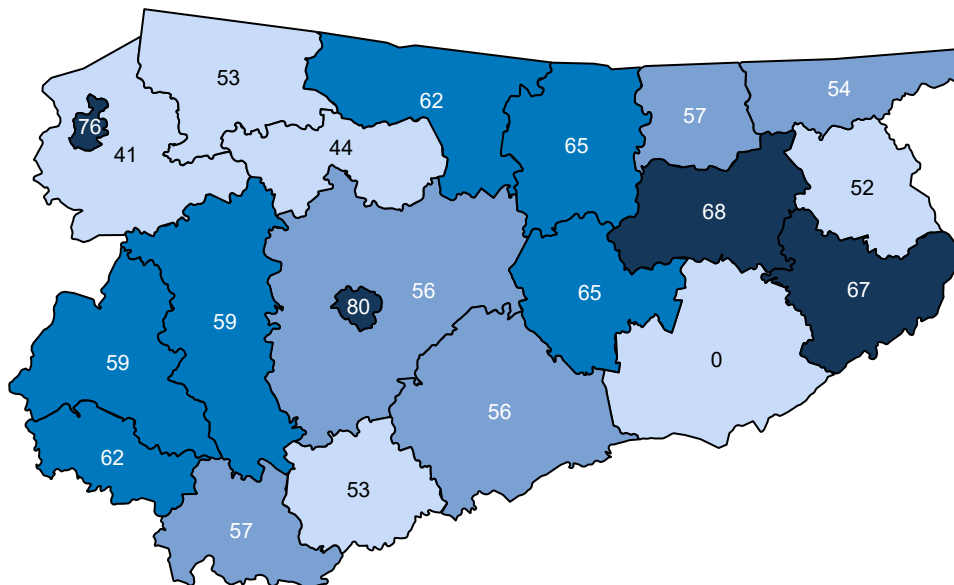
⁶⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,32.

Tabela 2.4.21: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Inne urazy	2,27	1,22	0,7	1,86
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	9,62	6,13	3,0	1,57
Urazy jamy brzusznej	2,27	1,29	0,7	1,76
Urazy klatki piersiowej	5,34	3,28	1,7	1,63
Urazy kończyn dolnych	36,57	15,77	11,3	2,32
Urazy kończyn górnych	45,24	18,11	14,0	2,50
Urazy kręgosłupa	0,89	0,46	0,3	1,92
Urazy miednicy	0,05	0,02	0,0	2,35
Urazy razem	102,25	44,00	31,6	2,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 57%, z czego 44% porad stanowiły porady typu W11⁷⁰. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 65%, 50%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne urazy	79,61	55,96	-	20,39	-	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	43,16	33,97	-	56,84	-	-	-
Urazy jamy brzusznej	65,48	45,93	-	34,52	-	-	-
Urazy klatki piersiowej	89,65	53,96	-	10,35	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	60,47	42,94	-	39,53	-	-	-
Urazy kończyn górnych	48,72	35,76	-	51,28	-	-	-
Urazy kręgosłupa	85,44	65,24	-	14,56	-	-	-
Urazy miednicy	95,74	44,68	-	4,26	-	-	-
Urazy razem	55,94	40,04	-	44,06	-	-	-
choroby spoza grupy	57,50	45,18	-	42,47	0,02	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne urazy	81,44	60,16	-	18,56	-	-	0,00
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	53,41	44,16	-	46,59	-	-	-
Urazy jamy brzusznej	73,47	52,45	-	26,53	-	-	-
Urazy klatki piersiowej	91,72	58,92	-	8,28	-	-	0,00

⁷⁰W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Urazy kończyn dolnych	66,46	50,83	-	33,54	-	0,00	0,00
Urazy kończyn górnych	58,24	46,06	-	41,76	0,00	0,00	-
Urazy kręgosłupa	94,59	70,76	-	5,41	-	-	-
Urazy miednicy	90,05	50,54	-	9,95	-	-	-
Urazy razem	63,49	48,94	-	36,51	0,00	0,00	0,00
choroby spoza grupy	65,99	50,84	-	33,85	0,09	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 43. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.24). Rozkład porad świadczonej przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.25.

Tabela 2.4.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku	elbląski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0044	ZOZ w Reszlu	kętrzyński
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0096	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku	giżycki
14.0104	Elmed Szczytno sp. z o.o.	szczycki
14.0127	Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku	olsztyński
14.0138	NZOZ Przychodnia nr 1 E. Szpanelewska, D. Szpanelewski s.j.	nowomiejski
14.0320	Magdalena Willenberg	działdowski
14.0409	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie	braniewski
14.0428	NZOZ Medicus Zdzisław Sadowski	gołdapski
14.0444	Marek Szymborski	braniewski

Tabela 2.4.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0462	Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego Centrum Chirurgiczne - D. Kubiak, M. Pietruszka, M. Zamojcin Lekarska Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0471	Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0476	Gp - Med Gierasimiuk Pleskowicz s.j.	kętrzyński
14.0496	Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego "eruditus Spółka Partnerska Lekarze Jolanta i Jakub Senderak	węgorzewski
14.0510	NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o.	mrągowski
14.0535	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ Dramed Mirosław Drapała	szczywieński
14.0564	Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego B. G. Szutnik sp. z o.o.	ostródzki
14.0571	Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendler, Przybycień i Partnerzy	bartoszycki
14.0572	NZOZ Czapla i Owieczko - Spółka Partnerska Lekarzy i Pielęgniarek	ostródzki
14.0683	Sławomir Kosmański	iławski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Urazy kończyn górnych [tys.]	Urazy kończyn dolnych [tys.]	Obrażenia czaszkowo - mózgowie [tys.]	Urazy klatki piersiowej [tys.]	Urazy jamy brzusznej [tys.]	Urazy razem [tys.]	
14.0003	0,12	0,12	0,05	0,02	0,01	0,33	4,71
14.0004	0,46	0,33	0,30	0,11	0,06	1,28	5,67
14.0007	1,13	0,52	0,34	0,27	0,03	2,32	6,47
14.0008	1,78	1,17	0,35	0,14	0,09	3,64	5,98
14.0010	3,06	2,46	0,61	0,28	0,13	6,73	9,75
14.0011	1,03	0,56	0,45	0,18	0,05	2,35	9,15
14.0012	0,26	0,17	0,29	0,21	0,04	1,00	4,88
14.0013	0,17	0,05	0,09	0,03	0,01	0,37	2,98
14.0014	0,08	0,16	0,06	0,23	0,02	0,55	5,39
14.0017	0,18	0,14	0,15	0,04	0,01	0,52	2,32
14.0018	1,68	1,33	0,26	0,20	0,09	3,67	11,56
14.0019	3,48	2,90	0,58	0,19	0,16	7,46	7,63
14.0020	0,29	0,28	0,12	0,05	0,05	0,81	2,45
14.0022	0,07	0,03	0,03	0,01	0,00	0,15	2,69
14.0023	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,02	1,26
14.0024	2,14	1,81	0,39	0,18	0,10	4,77	5,24
14.0025	1,92	1,51	0,25	0,16	0,05	4,08	2,99
14.0026	1,40	1,19	0,26	0,11	0,06	3,08	5,66
14.0028	2,60	2,44	0,46	0,27	0,13	6,18	8,12
14.0030	0,42	0,33	0,06	0,03	0,02	0,89	2,31
14.0031	1,16	1,05	0,20	0,11	0,02	2,70	4,21
14.0035	0,33	0,31	0,07	0,04	0,01	0,80	0,91
14.0040	1,12	0,98	0,16	0,11	0,07	2,49	3,82
14.0044	0,39	0,49	0,04	0,04	0,03	1,00	1,04
14.0048	2,02	1,57	0,50	0,25	0,14	4,66	8,95
14.0096	0,04	0,03	0,01	0,00	0,01	0,09	1,67
14.0104	1,04	1,16	0,13	0,08	0,04	2,62	6,24
14.0127	1,12	1,07	0,16	0,08	0,04	2,51	3,11

Tabela 2.4.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						Urazy razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Urazy kończyn górnych [tys.]	Urazy kończyn dolnych [tys.]	Obrażenia czaszkowo - mózgowe [tys.]	Urazy klatki piersiowej [tys.]	Urazy jamy brzusznej [tys.]			
14.0138	1,19	1,03	0,10	0,06	0,00	2,45	2,55	
14.0320	1,90	1,36	0,22	0,07	0,06	3,70	6,45	
14.0409	0,11	0,12	0,01	0,01	0,00	0,27	1,00	
14.0428	2,11	1,86	0,30	0,10	0,10	4,64	4,43	
14.0444	1,35	1,40	0,20	0,11	0,06	3,22	3,23	
14.0462	0,48	0,27	0,20	0,05	0,04	1,07	5,24	
14.0471	2,02	1,13	0,59	0,33	0,14	4,30	25,78	
14.0476	1,04	0,84	0,44	0,33	0,07	2,76	9,92	
14.0496	1,55	1,37	0,16	0,19	0,02	3,48	3,75	
14.0510	0,54	0,51	0,23	0,16	0,08	1,61	5,36	
14.0535	2,41	1,76	0,34	0,28	0,16	5,06	2,53	
14.0564	0,06	0,07	0,02	0,01	0,01	0,17	2,09	
14.0571	0,58	0,39	0,35	0,15	0,04	1,54	6,16	
14.0572	0,22	0,18	0,02	0,02	0,00	0,46	2,67	
14.0683	0,21	0,13	0,06	0,02	0,02	0,45	2,98	
Woj.	45,24	36,57	9,62	5,34	2,27	102,25	221,29	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 30,1 tys. porad dla 9,1 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.26). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 3,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 43,6%. 25 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na paci.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0003	5,04	2,58	1,95	76,33	49,16	-	23,63	0,02	-	-
14.0004	6,95	2,77	2,51	64,04	47,22	-	35,96	-	-	-
14.0007	8,79	3,62	2,43	49,79	41,88	-	50,21	-	-	-
14.0008	9,62	4,00	2,41	53,97	34,28	-	46,03	-	-	-
14.0010	16,48	6,04	2,73	62,96	41,38	-	37,03	0,01	-	-
14.0011	11,50	3,91	2,94	56,59	44,30	-	43,41	-	-	-
14.0012	5,87	2,54	2,31	63,79	53,12	-	36,21	-	-	-
14.0013	3,35	1,20	2,79	57,75	45,21	-	42,25	-	-	-
14.0014	5,93	2,54	2,34	65,87	41,46	-	34,13	-	-	-
14.0017	2,84	0,86	3,28	68,01	53,28	-	31,99	-	-	-
14.0018	15,22	5,81	2,62	46,18	29,37	-	53,36	0,22	-	-
14.0019	15,10	4,46	3,38	73,71	64,32	-	26,29	-	-	-
14.0020	3,26	1,04	3,13	63,90	39,69	-	36,10	-	-	-
14.0022	2,83	1,58	1,79	62,80	46,24	-	37,17	0,04	-	-
14.0023	1,28	0,66	1,95	73,06	52,70	-	26,94	-	-	-
14.0024	10,02	3,89	2,58	66,02	48,71	-	33,98	-	-	-
14.0025	7,07	3,08	2,30	44,93	34,44	-	55,07	-	-	-
14.0026	8,74	3,71	2,36	71,07	58,08	-	28,93	-	-	-
14.0028	14,30	5,31	2,69	57,12	38,62	-	42,88	-	-	-

Tabela 2.4.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0030	3,20	1,47	2,17	66,15	27,57	-	33,85	-	-	-
14.0031	6,91	2,97	2,33	63,60	44,92	-	36,40	-	-	-
14.0035	1,71	0,81	2,11	36,46	29,25	-	63,54	-	-	-
14.0040	6,31	2,37	2,66	60,44	48,16	-	39,56	-	-	-
14.0044	2,04	0,90	2,27	57,73	38,41	-	42,27	-	-	-
14.0048	13,60	4,69	2,90	49,16	35,88	-	50,84	-	-	-
14.0096	1,76	0,78	2,24	66,63	49,69	-	33,37	-	-	-
14.0104	8,87	2,43	3,65	64,58	52,45	-	35,42	-	-	-
14.0127	5,62	2,05	2,74	39,16	25,07	-	60,84	-	-	-
14.0138	5,00	1,04	4,81	26,83	25,93	-	73,17	-	-	-
14.0320	10,16	2,35	4,33	33,91	31,76	-	66,09	-	-	-
14.0409	1,27	0,65	1,96	90,36	64,22	-	9,64	-	-	-
14.0428	9,07	2,70	3,36	55,59	41,23	-	44,41	-	-	-
14.0444	6,45	3,05	2,11	63,94	51,17	-	36,06	-	-	-
14.0462	6,31	3,29	1,92	49,34	36,73	-	50,66	-	-	-
14.0471	30,09	9,12	3,30	42,68	35,89	-	57,32	-	-	-
14.0476	12,68	5,08	2,50	56,54	44,91	-	43,46	-	-	-
14.0496	7,23	2,95	2,45	62,06	51,58	-	37,94	-	-	-
14.0510	6,98	3,05	2,29	80,40	70,11	-	19,60	-	-	-
14.0535	7,58	4,26	1,78	63,89	49,12	-	36,11	-	-	-
14.0564	2,26	0,80	2,81	67,49	61,79	-	32,51	-	-	-
14.0571	7,70	3,11	2,47	51,69	49,22	-	48,31	-	-	-
14.0572	3,13	0,97	3,22	64,25	59,18	-	35,75	-	-	-
14.0683	3,44	1,74	1,97	71,51	46,33	-	28,49	-	-	-
Woj.	323,53	117,21	2,76	57,01	43,55	-	42,97	0,01	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁷¹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.29.

Tabela 2.4.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	92,61	7,01	0,38
kujawsko-pomorskie	94,83	4,90	0,27
lubelskie	96,26	3,60	0,14
lubuskie	95,07	4,72	0,21
łódzkie	94,95	4,83	0,21
małopolskie	94,73	5,00	0,26
mazowieckie	94,56	5,14	0,29
opolskie	96,67	3,23	0,11
podkarpackie	95,36	4,45	0,20
podlaskie	96,11	3,73	0,16
pomorskie	92,89	6,69	0,42
śląskie	93,43	6,22	0,35

⁷¹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
świętokrzyskie	95,30	4,51	0,19
warmińsko-mazurskie	95,26	4,55	0,19
wielkopolskie	95,86	4,01	0,13
zachodniopomorskie	92,84	6,70	0,45
Polska	94,52	5,21	0,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
14.0003	0,70	99,15	0,12	0,04	33,62	37	26,85	28,52	44,63
14.0004	0,55	55,93	-	43,53	49,24	7	19,12	19,91	60,96
14.0007	1,62	98,38	-	-	46,99	17	18,43	17,79	63,77
14.0008	18,57	81,43	-	-	40,49	16	19,80	19,99	60,21
14.0010	10,51	89,39	-	0,10	44,24	15	15,04	18,16	66,81
14.0011	8,85	91,15	-	-	26,52	46	12,78	15,50	71,72
14.0012	4,43	95,57	-	-	40,55	22	19,82	20,54	59,64
14.0013	0,27	99,70	0,03	-	46,67	17	13,97	16,60	69,42
14.0014	4,01	95,99	-	-	49,26	14	20,93	20,83	58,24
14.0017	0,04	99,51	-	0,46	54,62	13	12,97	13,11	73,93
14.0018	6,23	93,71	0,05	0,01	40,56	22	15,69	17,54	66,77
14.0019	4,56	95,42	-	0,02	57,74	10	10,27	11,64	78,09
14.0020	5,70	94,30	-	-	37,48	21	11,92	10,54	77,54
14.0022	1,09	98,41	0,46	0,04	54,71	12	32,86	28,24	38,90
14.0023	0,31	99,69	-	-	31,25	34	29,21	25,53	45,26
14.0024	0,07	99,93	-	-	58,33	11	15,77	19,27	64,96
14.0025	10,58	89,42	-	-	55,41	9	21,83	18,00	60,17
14.0026	8,70	91,30	-	-	55,80	9	20,38	19,62	60,00
14.0028	12,01	87,97	-	0,02	56,12	9	15,72	17,29	66,99
14.0030	21,13	78,81	0,03	0,03	41,42	14	25,01	17,69	57,30
14.0031	9,18	90,82	-	-	44,89	16	20,56	19,22	60,22
14.0035	6,92	93,08	-	-	64,07	8	22,45	20,98	56,57
14.0040	9,88	90,12	-	-	48,51	14	16,52	15,49	67,99
14.0044	-	100,00	-	-	73,68	5	22,41	17,22	60,37
14.0048	4,30	95,63	0,01	0,06	38,06	28	13,96	12,76	73,27
14.0096	-	99,94	-	0,06	45,42	20	20,58	21,49	57,93
14.0104	6,10	93,87	-	0,02	26,34	41	7,78	12,30	79,92
14.0127	9,94	90,01	-	0,05	60,81	7	13,92	18,77	67,31
14.0138	3,16	96,84	-	-	36,91	28	7,82	5,84	86,34
14.0320	21,04	78,95	0,01	-	46,94	11	7,11	8,01	84,88
14.0409	1,58	98,42	-	-	66,35	8	21,64	38,70	39,65
14.0428	99,97	-	-	0,03	0,01	-	10,00	13,14	76,87
14.0444	6,39	93,58	0,03	-	59,59	9	23,00	22,54	54,46
14.0462	1,09	98,91	-	-	65,56	1	32,81	17,40	49,79
14.0471	2,28	97,61	0,11	0,00	40,17	25	11,14	11,87	76,99
14.0476	15,28	84,72	-	-	43,09	15	19,74	15,28	64,98
14.0496	12,66	87,34	-	-	57,68	6	18,00	18,12	63,88
14.0510	8,34	91,66	-	-	48,42	14	21,42	18,75	59,83
14.0535	75,14	24,79	-	0,08	18,05	4	35,72	20,65	43,64
14.0564	1,24	98,76	-	-	28,62	35	13,18	17,51	69,31
14.0571	2,01	97,99	-	-	52,18	12	20,01	17,82	62,17
14.0572	-	100,00	-	-	52,54	15	11,91	13,09	75,01
14.0683	-	100,00	-	-	60,45	10	30,36	19,32	50,32
Woj.	11,11	87,91	0,02	0,96	44,73	15	16,84	16,52	66,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitałnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0003	1	2,25	0,51	0,00	70,63	0,58	-	29,28	-	-	-	1,26
14.0004	1	4,24	0,75	0,01	59,97	0,73	-	40,03	-	-	-	5,16
14.0007	1	5,61	1,21	0,00	46,80	0,83	-	53,20	-	-	-	-
14.0008	1	5,79	1,13	0,01	42,91	0,67	-	57,09	-	-	-	4,91
14.0010	1	11,01	2,07	0,01	57,83	0,73	-	42,17	-	-	-	0,39
14.0011	1	8,25	1,54	0,01	53,41	0,79	-	46,59	-	-	-	3,32
14.0012	1	3,50	0,78	0,00	64,71	0,82	-	35,29	-	-	-	3,97
14.0013	1	2,33	0,45	0,01	52,04	0,81	-	47,96	-	-	-	4,13
14.0014	1	3,46	0,68	0,01	54,31	0,60	-	45,69	-	-	-	4,74
14.0017	1	2,10	0,31	0,01	62,39	0,84	-	37,61	-	-	-	1,15
14.0018	1	10,17	2,08	0,00	35,84	0,68	-	63,55	-	-	-	2,20
14.0019	1	11,79	2,03	0,01	72,15	0,89	-	27,85	-	-	-	-
14.0020	1	2,53	0,48	0,01	60,99	0,61	-	39,01	-	-	-	-
14.0022	1	1,10	0,25	0,00	44,19	0,72	-	55,81	-	-	-	5,34
14.0023	1	0,58	0,12	0,00	67,65	0,67	-	32,35	-	-	-	7,67
14.0024	1	6,51	1,34	0,00	64,30	0,77	-	35,70	-	-	-	3,73
14.0025	1	4,25	0,90	0,00	42,99	0,80	-	57,01	-	-	-	0,38
14.0026	1	5,24	1,07	0,00	70,84	0,85	-	29,16	-	-	-	2,02
14.0028	1	9,58	1,82	0,01	50,76	0,73	-	49,24	-	-	-	3,89
14.0030	1	1,83	0,39	0,00	59,90	0,50	-	40,10	-	-	-	6,92
14.0031	1	4,16	0,89	0,00	60,73	0,73	-	39,27	-	-	-	5,42
14.0035	1	0,96	0,25	0,00	32,85	0,85	-	67,15	-	-	-	-
14.0040	-	4,29	0,84	0,01	56,56	0,82	-	43,44	-	-	-	0,25
14.0044	-	1,23	0,26	0,00	52,27	0,74	-	47,73	-	-	-	1,86
14.0048	1	9,97	1,92	0,01	42,93	0,74	-	57,07	-	-	-	0,96
14.0096	-	1,02	0,23	0,00	58,29	0,74	-	41,71	-	-	-	1,68
14.0104	-	7,08	1,20	0,01	60,65	0,80	-	39,35	-	-	-	0,74
14.0127	-	3,78	0,74	0,01	33,39	0,64	-	66,61	-	-	-	0,95
14.0138	-	4,32	0,50	0,01	25,32	0,97	-	74,68	-	-	-	-
14.0320	-	8,62	1,22	0,01	26,51	0,94	-	73,49	-	-	-	1,44
14.0409	-	0,50	0,13	0,00	90,44	0,76	-	9,56	-	-	-	16,30
14.0428	-	6,98	1,20	0,01	54,94	0,77	-	45,06	-	-	-	0,70
14.0444	-	3,51	0,84	0,00	59,58	0,82	-	40,42	-	-	-	1,86
14.0462	-	3,14	0,67	0,00	40,94	0,71	-	59,06	-	-	-	0,62
14.0471	-	23,16	3,98	0,01	38,25	0,84	-	61,75	-	-	-	2,09
14.0476	-	8,24	1,60	0,01	48,87	0,85	-	51,13	-	-	-	3,58
14.0496	-	4,62	0,99	0,00	61,13	0,86	-	38,87	-	-	-	0,78
14.0510	-	4,17	0,90	0,00	75,99	0,89	-	24,01	-	-	-	1,32
14.0535	-	3,31	0,77	0,00	62,45	0,83	-	37,55	-	-	-	-
14.0564	-	1,57	0,31	0,01	61,71	0,93	-	38,29	-	-	-	5,27
14.0571	-	4,79	0,89	0,01	46,76	0,92	-	53,24	-	-	-	0,36
14.0572	-	2,35	0,40	0,01	59,49	0,94	-	40,51	-	-	-	-
14.0683	-	1,73	0,37	0,00	62,06	0,79	-	37,94	-	-	-	-
Woj.	-	215,60	40,49	0,01	51,46	0,79	-	48,51	-	-	-	1,99

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.4 Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci

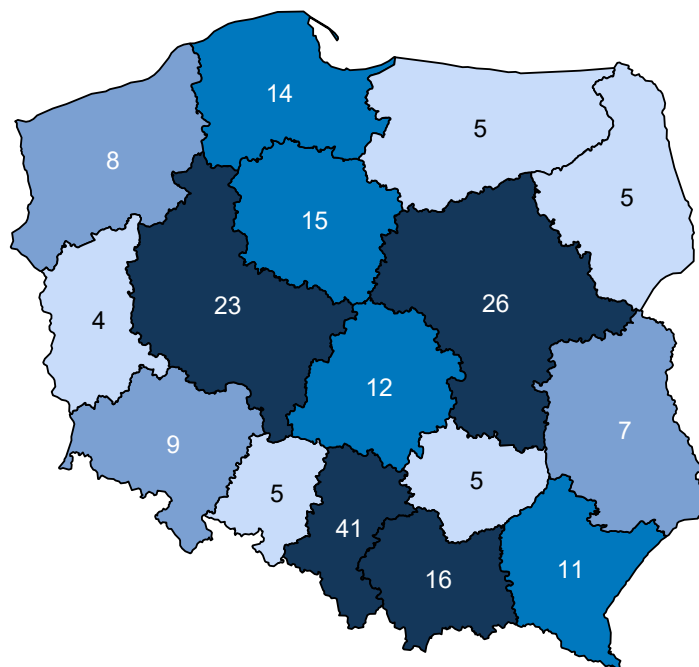
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 5. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.30.

Tabela 2.4.30: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

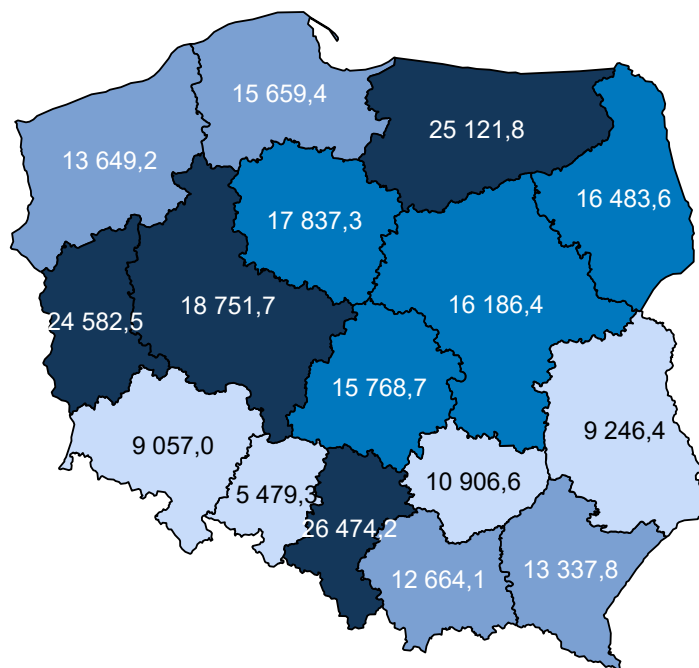
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	41,82	4 646,22	9
kujawsko-pomorskie	63,33	4 221,80	15
lubelskie	32,92	4 702,29	7
lubuskie	42,66	10 664,75	4
łódzkie	62,22	5 184,58	12
małopolskie	76,42	4 776,31	16
mazowieckie	154,39	5 938,08	26
opolskie	8,14	1 629,00	5
podkarpackie	48,95	4 449,64	11
podlaskie	31,97	6 394,00	5
pomorskie	66,78	4 769,71	14
śląskie	192,26	4 689,32	41
świętokrzyskie	21,44	4 288,80	5
warmińsko-mazurskie	62,57	12 513,20	5
wielkopolskie	118,47	5 150,78	23
zachodniopomorskie	38,02	4 752,62	8
Polska	1 062,34	5 157,00	206

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.7: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.8: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 899,2 tys. porad (por. Tabela 2.4.31)⁷². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 470,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 429,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 47,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.3⁷³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	324,61
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	57,48
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	55,29
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	16,76
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	6,55
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	3,05
PORADNIA PROKTologiczna	2,52

⁷²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.⁷³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	1,76
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	1,44
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	0,48
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	0,03

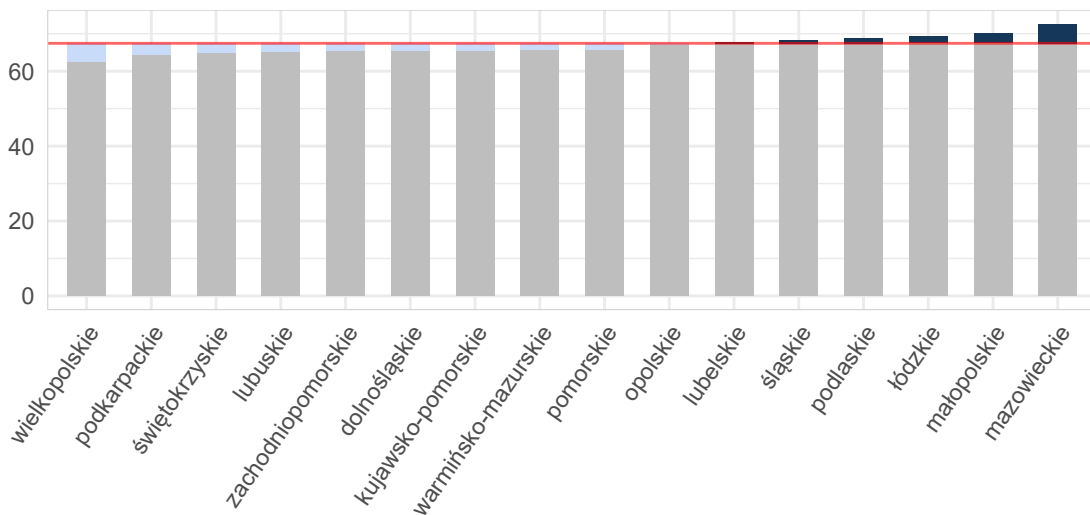
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	899,24	469,97	47,74	51,71

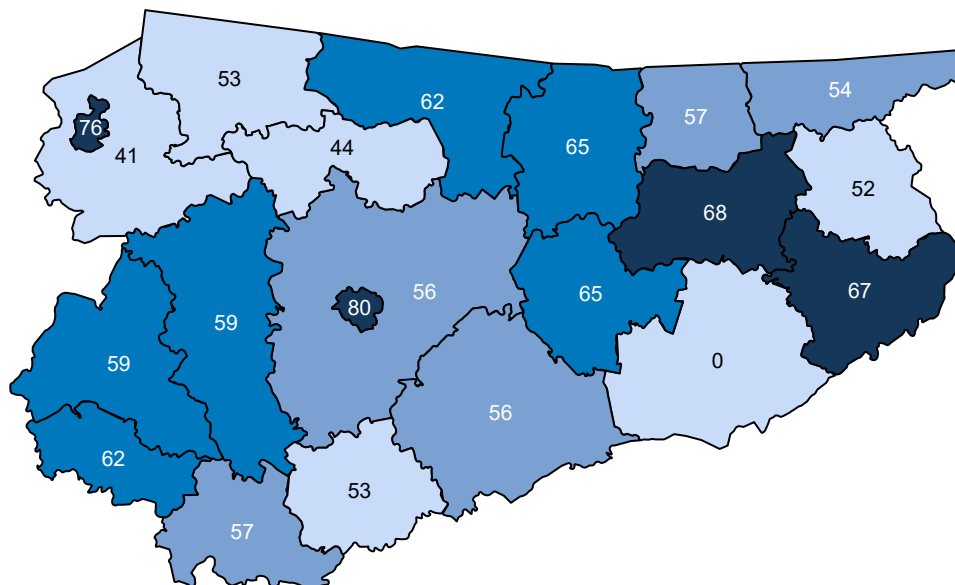
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.3: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Urazy kończyn górnych. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,76.

Tabela 2.4.33: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Inne urazy	0,38	0,23	0,6	1,69
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	3,46	2,28	5,5	1,52
Urazy jamy brzusznej	0,37	0,25	0,6	1,49
Urazy klatki piersiowej	0,18	0,13	0,3	1,43
Urazy kończyn dolnych	15,04	5,20	24,0	2,89
Urazy kończyn górnych	16,78	5,95	26,8	2,82
Urazy kręgosłupa	0,16	0,08	0,3	2,12
Urazy miednicy	0,03	0,01	0,1	2,75
Urazy razem	36,41	13,18	58,2	2,76

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od

rozpoznania) wyniósł 58%, z czego 42% porad stanowiły porady typu W11⁷⁴. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 73%, 56%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.34: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne urazy	78,59	61,10	-	21,41	-	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	55,69	45,29	-	44,31	-	-	-
Urazy jamy brzusznej	80,38	47,68	-	19,62	-	-	-
Urazy klatki piersiowej	82,22	55,56	-	17,78	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	46,54	30,61	-	53,46	-	-	-
Urazy kończyn górnych	49,20	27,86	-	50,80	-	-	-
Urazy kręgosłupa	75,16	57,76	-	24,84	-	-	-
Urazy miednicy	100,00	72,73	-	-	-	-	-
Urazy razem	49,67	31,51	-	50,33	-	-	-
choroby spoza grupy	70,06	56,40	-	29,94	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne urazy	81,97	59,82	-	18,03	-	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	64,31	52,06	-	35,69	-	-	-
Urazy jamy brzusznej	88,90	56,80	-	11,10	-	-	-
Urazy klatki piersiowej	89,31	62,27	-	10,69	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	61,25	47,51	-	38,75	-	0,00	-
Urazy kończyn górnych	56,38	36,89	-	43,62	-	-	-
Urazy kręgosłupa	89,75	65,60	-	10,25	-	-	-
Urazy miednicy	98,15	59,57	-	1,85	-	-	-
Urazy razem	60,12	43,24	-	39,88	-	0,00	-
choroby spoza grupy	83,73	65,65	-	16,27	-	-	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 5. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.36). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.37.

Tabela 2.4.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	etcki
14.0573	Sanus - Bojarska i Partnerzy Lekarze	m. Elbląg

⁷⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0671	NZOZ Specjaliści Dziecięcy Aleksandra Załęska	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Urazy kończyn górnych [tys.]	Urazy kończyn dolnych [tys.]	Obrażenia czaszkowo - mózgowe [tys.]	Inne urazy [tys.]	Urazy jamy brzusznej [tys.]	Urazy razem [tys.]	
14.0005	5,38	5,89	1,25	0,08	0,18	12,88	8,47
14.0014	1,37	1,15	0,24	0,01	0,03	2,86	3,33
14.0048	0,10	0,04	0,03	0,00	0,01	0,18	2,17
14.0573	8,40	5,68	1,79	0,29	0,12	16,44	7,95
14.0671	1,53	2,28	0,15	0,00	0,02	4,05	4,25
Woj.	16,78	15,04	3,46	0,38	0,37	36,41	26,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 24,4 tys. porad dla 8,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.38). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 41,9%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0005	21,34	9,76	2,19	60,10	36,52	-	39,90	-	-	-
14.0014	6,19	3,52	1,76	73,10	57,89	-	26,90	-	-	-
14.0048	2,35	1,16	2,02	77,54	73,79	-	22,46	-	-	-
14.0573	24,39	8,49	2,87	58,92	44,37	-	41,08	-	-	-
14.0671	8,30	2,33	3,56	34,61	27,69	-	65,39	-	-	-
Woj.	62,57	24,70	2,53	58,20	41,92	-	41,80	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁷⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy

⁷⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.41.

Tabela 2.4.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,97	2,98	0,05
kujawsko-pomorskie	97,19	2,77	0,05
lubelskie	96,29	3,63	0,08
lubuskie	97,98	1,99	0,03
łódzkie	96,04	3,85	0,10
małopolskie	97,13	2,82	0,05
mazowieckie	96,32	3,56	0,12
opolskie	96,00	3,68	0,32
podkarpackie	96,95	2,98	0,07
podlaskie	96,19	3,72	0,09
pomorskie	96,59	3,33	0,08
śląskie	95,18	4,66	0,16
świętokrzyskie	93,02	6,68	0,29
warmińsko-mazurskie	96,92	3,05	0,03
wielkopolskie	96,06	3,87	0,07
zachodniopomorskie	95,88	4,03	0,09
Polska	96,26	3,65	0,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0005	14,38	85,61	-	0,01	46,19	9	24,64	20,57	54,79
14.0014	6,59	93,41	-	-	44,85	10	32,80	27,60	39,60
14.0048	0,30	99,70	-	-	23,40	40	25,15	23,87	50,98
14.0573	78,26	21,74	-	0,00	10,37	10	11,42	15,66	72,92
14.0671	9,09	90,91	-	-	42,86	12	11,50	10,19	78,31
Woj.	37,28	62,72	-	0,00	30,80	10	18,57	18,10	63,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0005	1	11,69	2,31	0,01	48,53	0,55	-	51,47	-	-	0,02
14.0014	1	2,45	0,64	0,00	68,18	0,74	-	31,82	-	-	0,06
14.0048	1	1,20	0,29	0,00	68,81	0,95	-	31,19	-	-	-
14.0573	-	17,78	3,80	0,00	55,04	0,72	-	44,96	-	-	-
14.0671	-	6,50	0,95	0,01	24,24	0,82	-	75,76	-	-	0,06
Woj.	-	39,63	7,92	0,01	49,29	0,69	-	50,71	-	-	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.5 Poradnia chirurgii klatki piersiowej

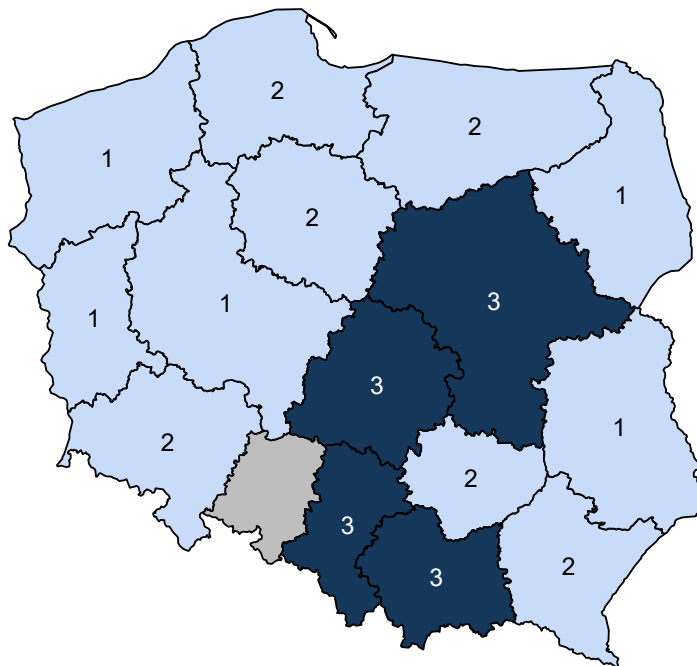
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.42.

Tabela 2.4.42: PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ - podstawowe statystyki według województw

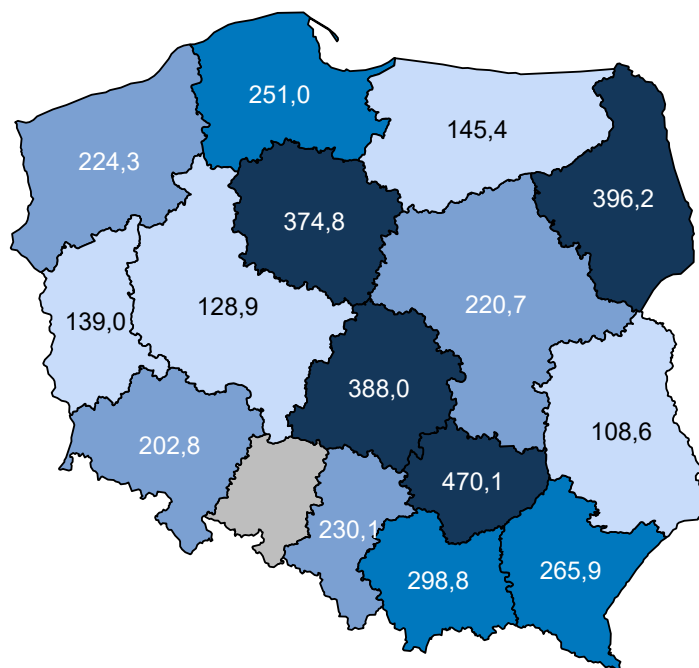
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	5,89	2 944,50	2
kujawsko-pomorskie	7,81	3 905,50	2
lubelskie	2,32	2 316,00	1
lubuskie	1,41	1 414,00	1
łódzkie	9,64	3 214,33	3
małopolskie	10,11	3 368,33	3
mazowieckie	11,84	3 947,67	3
podkarpackie	5,66	2 828,50	2
podlaskie	4,70	4 702,00	1
pomorskie	5,81	2 906,50	2
śląskie	10,49	3 497,00	3
świętokrzyskie	5,89	2 945,00	2
warmińsko-mazurskie	2,09	1 044,00	2
wielkopolskie	4,49	4 487,00	1
zachodniopomorskie	3,83	3 832,00	1
Polska	91,98	3 171,76	29

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.10: PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.11: PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 899,2 tys. porad (por. Tabela 2.4.43)⁷⁶. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 470,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 429,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 47,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.4⁷⁷. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.43: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	324,61
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	57,48
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	55,29
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	16,76
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	6,55
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	3,05
PORADNIA PROKTologiczna	2,52

⁷⁶Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.⁷⁷Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.43: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	1,76
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	1,44
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	0,48
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	0,03

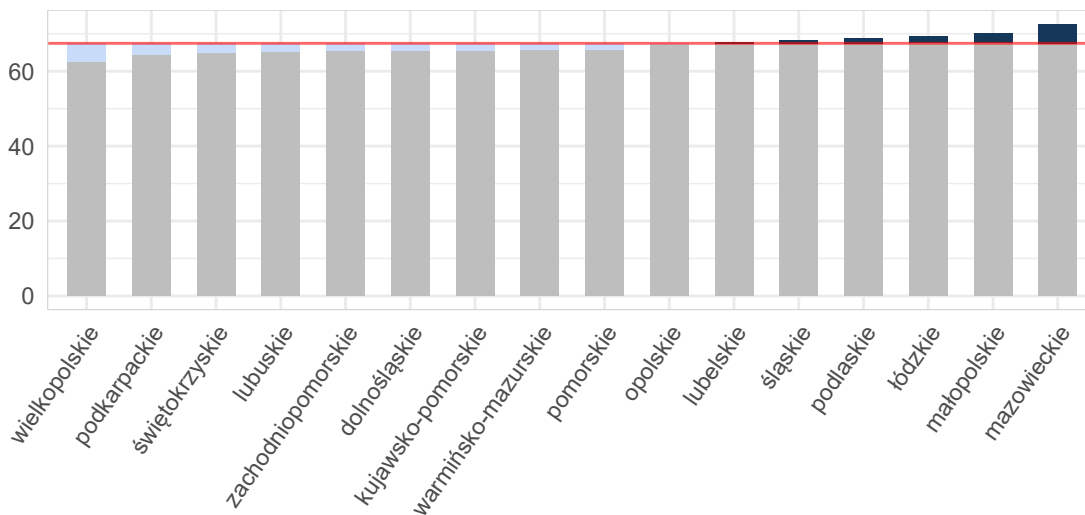
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.44: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	899,24	469,97	47,74	51,71

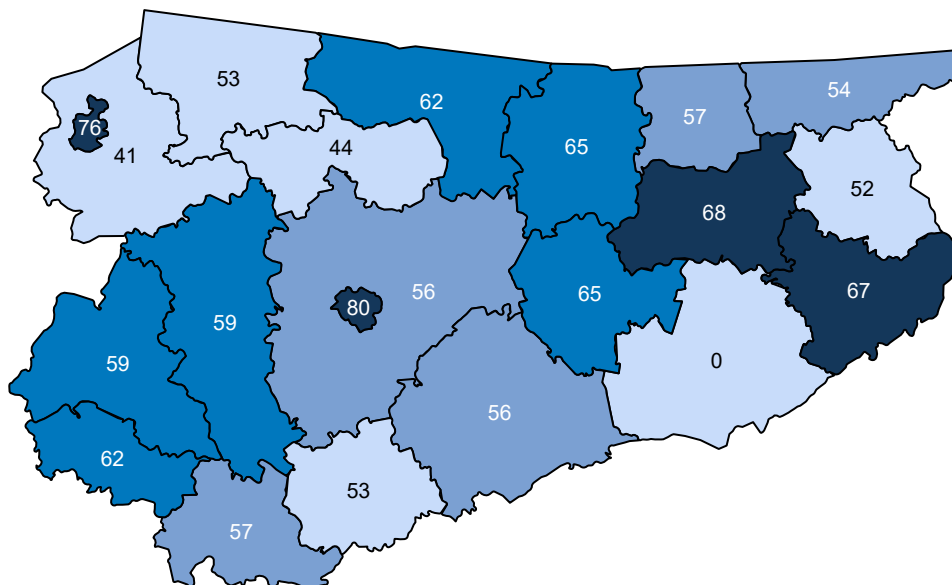
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.4: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.12: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,42.

Tabela 2.4.45: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Urazy klatki piersiowej	0,03	0,02	1,2	1,44	-
Urazy kręgosłupa	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Urazy razem	0,03	0,02	1,3	1,42	-
choroby spoza grupy	2,06	1,16	98,7	1,78	39

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.46 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.47. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 85% porad stanowiły porady typu W11⁷⁸. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 92%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania

⁷⁸W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.46: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Urazy klatki piersiowej	100,00	69,23	-	-	-	-	-
Urazy kręgosłupa	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Urazy razem	100,00	70,37	-	-	-	-	-
choroby spoza grupy	99,95	85,06	-	0,05	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.47: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne urazy	100,00	53,85	-	-	-	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowo	85,71	71,43	-	14,29	-	-	-
Urazy jamy brzusznej	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Urazy klatki piersiowej	97,62	35,71	-	2,32	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Urazy kończyn górnych	100,00	76,47	-	-	-	-	-
Urazy kręgosłupa	100,00	50,00	-	-	-	-	-
Urazy razem	97,64	36,72	-	2,31	-	-	-
choroby spoza grupy	91,68	55,07	-	6,10	1,39	0,05	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.48). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.4.49.

Tabela 2.4.48: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0666	Centrum Medyczne Ars Medica sp. z o.o.	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Urazy klatki piersiowej [tys.]	Urazy razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0006	0,02	0,03	0,98
14.0666	0,00	0,00	1,09
Woj.	0,03	0,03	2,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,1 tys. porad dla 0,6 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.50). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,8. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 84,9%.

Tabela 2.4.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0006	1,00	0,64	1,57	99,90	82,62	-	0,10	-	-	-
14.0666	1,09	0,61	1,79	100,00	86,94	-	-	-	-	-
Woj.	2,09	1,18	1,78	99,95	84,87	-	0,05	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.51 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.52 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁷⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.53.

Tabela 2.4.51: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,45	0,55	-
kujawsko-pomorskie	99,04	0,96	-
lubelskie	98,84	1,09	0,07
lubuskie	99,25	0,75	-
łódzkie	98,42	1,51	0,06
małopolskie	99,57	0,43	-
mazowieckie	99,06	0,91	0,03
opolskie	99,59	0,41	-

⁷⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.51: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
podkarpackie	98,25	1,75	-
podlaskie	99,59	0,41	-
pomorskie	98,55	1,45	-
śląskie	97,18	2,82	-
świętokrzyskie	98,57	1,43	-
warmińsko-mazurskie	94,79	5,15	0,06
wielkopolskie	99,58	0,42	-
zachodniopomorskie	99,53	0,47	-
Polska	98,70	1,28	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.52: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
14.0006	0,10	99,90	-	-	54,85	31	38,36	34,97	26,67
14.0666	-	100,00	-	-	45,72	50	28,24	36,80	34,96
Woj.	0,05	99,95	-	-	50,10	38	33,09	35,92	30,99

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0006	1	0,27	0,08	0,00	99,63	0,82	-	0,37	-	-	-
14.0666	-	0,38	0,10	0,00	100,00	0,78	-	-	-	-	-
Woj.	-	0,65	0,18	0,00	99,85	0,80	-	0,15	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.6 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej

W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 46. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.54.

Tabela 2.4.54: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

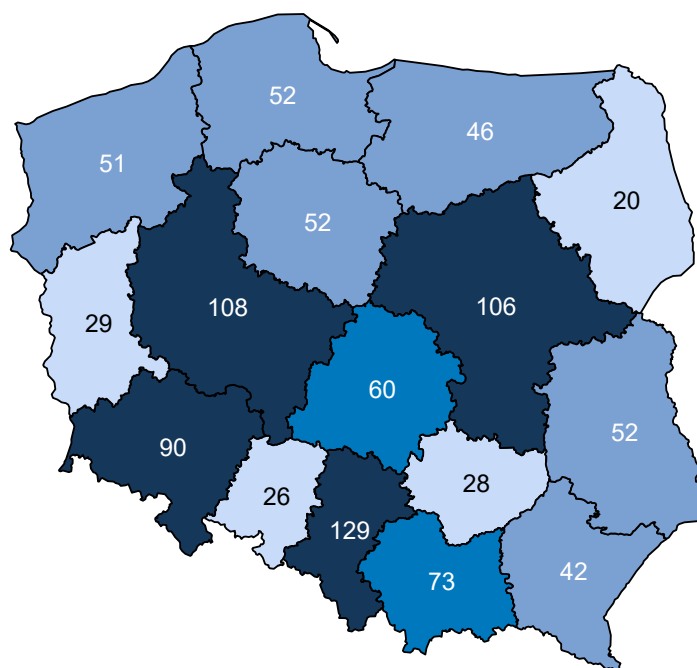
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	437,79	4 864,33	90
kujawsko-pomorskie	342,02	6 577,27	52
lubelskie	380,53	7 317,88	52

Tabela 2.4.54: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
lubuskie	188,91	6 514,07	29
łódzkie	511,05	8 517,55	60
małopolskie	679,42	9 307,18	73
mazowieckie	931,42	8 786,98	106
opolskie	199,83	7 685,92	26
podkarpackie	371,59	8 847,31	42
podlaskie	248,88	12 444,10	20
pomorskie	450,35	8 660,65	52
śląskie	1 133,95	8 790,34	129
świętokrzyskie	228,19	8 149,54	28
warmińsko-mazurskie	349,81	7 604,48	46
wielkopolskie	542,22	5 020,54	108
zachodniopomorskie	308,88	6 056,55	51
Polska	7 304,85	7 577,64	964

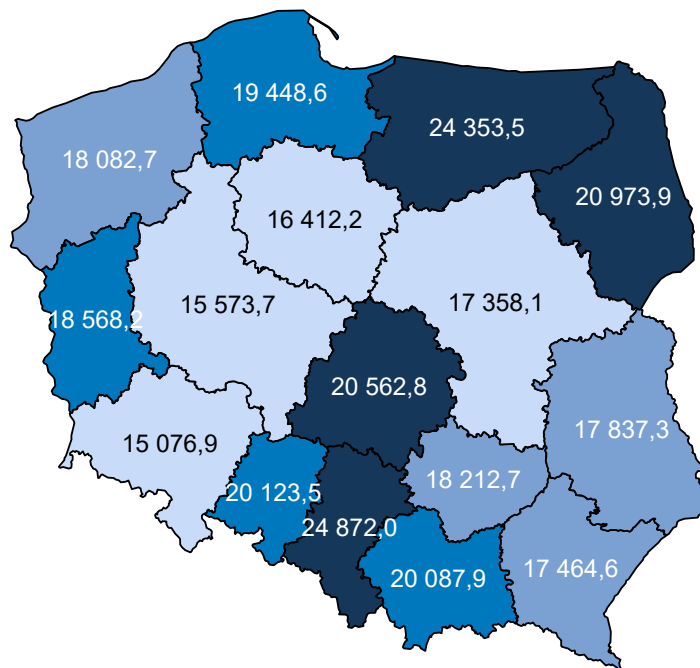
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.13: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.14: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 400,0 tys. porad (por. Tabela 2.4.55)⁸⁰. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 373,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 27,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 6,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.5⁸¹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.55: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	349,31
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	23,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁸⁰Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

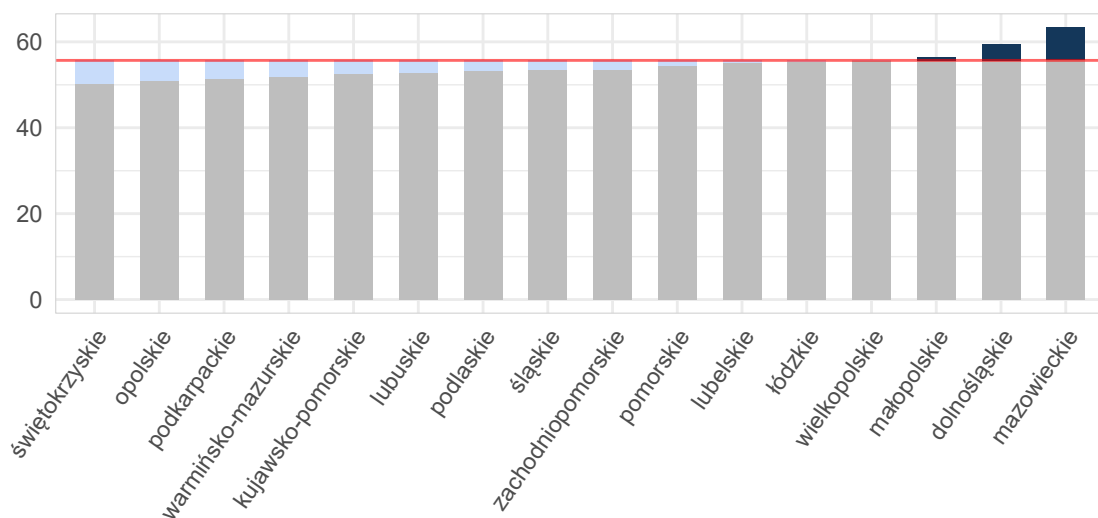
⁸¹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.56: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	399,96	373,01	6,74	20,44

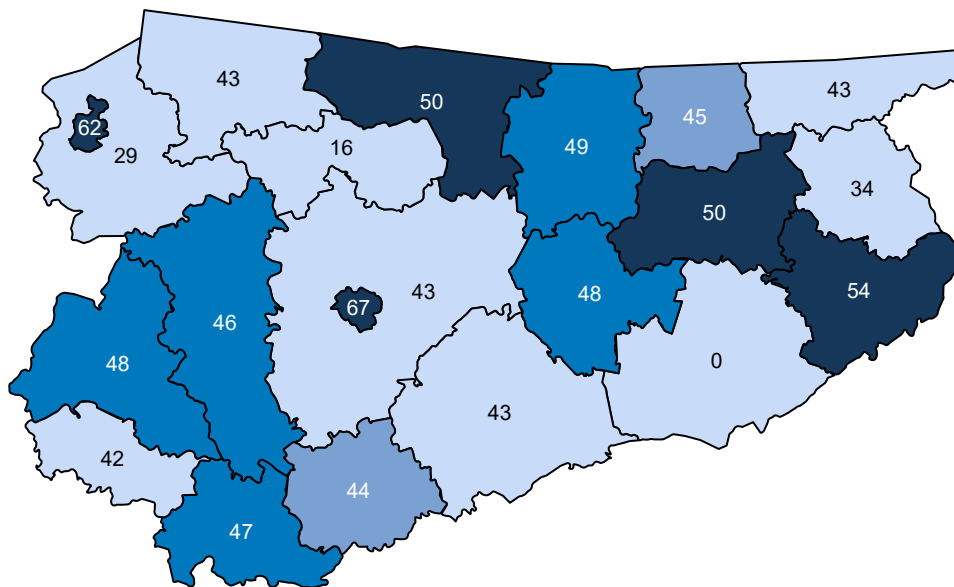
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.5: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.15: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,66.

Tabela 2.4.57: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Inne urazy	2,00	0,92	0,6	2,19
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	0,54	0,36	0,2	1,49
Urazy jamy brzusznej	0,71	0,43	0,2	1,66
Urazy klatki piersiowej	0,42	0,30	0,1	1,42
Urazy kończyn dolnych	58,87	23,36	16,8	2,52
Urazy kończyn górnych	50,80	18,66	14,5	2,72
Urazy kręgosłupa	4,29	1,93	1,2	2,23
Urazy miednicy	0,29	0,15	0,1	1,95
Urazy razem	117,93	44,34	33,7	2,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.58 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.59. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od

rozpoznania) wyniósł 75%, z czego 55% porad stanowiły porady typu W11⁸². W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 82%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.58: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne urazy	85,93	59,03	-	14,07	-	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	73,94	60,81	-	26,06	-	-	-
Urazy jamy brzusznej	97,03	68,18	-	2,97	-	-	-
Urazy klatki piersiowej	92,69	64,39	-	7,31	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	73,76	51,72	-	26,24	-	-	-
Urazy kończyn górnych	70,16	44,90	-	29,84	-	-	-
Urazy kręgosłupa	93,04	72,43	-	6,96	-	-	-
Urazy miednicy	97,60	55,14	-	2,40	-	-	-
Urazy razem	73,39	49,86	-	26,61	-	-	-
choroby spoza grupy	75,25	58,03	-	24,75	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.59: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne urazy	89,98	59,57	-	10,02	-	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	82,66	59,89	-	17,34	-	-	-
Urazy jamy brzusznej	96,22	64,80	-	3,78	-	-	-
Urazy klatki piersiowej	96,67	55,71	-	3,33	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	81,80	51,79	-	18,20	-	0,00	-
Urazy kończyn górnych	77,70	44,43	-	22,30	-	0,00	-
Urazy kręgosłupa	95,45	73,15	-	4,55	-	-	0,00
Urazy miednicy	97,72	39,61	-	2,28	-	-	-
Urazy razem	80,73	49,44	-	19,27	-	0,00	0,00
choroby spoza grupy	82,51	56,75	-	17,49	0,00	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 46. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.60). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.61.

Tabela 2.4.60: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki

⁸²W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.60: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Hławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycieński
14.0021	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku	elbląski
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Artro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0059	Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda	m. Olsztyn
14.0065	Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0096	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku	giżycki
14.0104	Elmed Szczytno sp. z o.o.	szczycieński
14.0127	Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku	olsztyński
14.0261	Łaganowska Hanna Niepubliczny ZOZ Eskulap	działdowski
14.0409	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie	braniewski
14.0458	Centrum Ortopedyczne Sosnowski, Bylicki, Kałduński, Muzyka - Lekarze Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0471	Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0510	NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o.	mrągowski
14.0513	Centrum Specjalistyczne Z. Homza, A. Michniewicz - Lekarze Specjaliści Spółka Partnerska	kętrzyński
14.0525	Specjalistyczny NZOZ K. Barwiński Poradnia Chirurgii Urazowej i Ortopedii Kazimierz Barwiński	mrągowski
14.0539	Hryniewicz, Kuciński, Kamiński, Kulmaczewski, Klewicki, Paulo - Warmińskie Centrum Ortopedyczne s.j.	m. Elbląg
14.0559	NZOZ Specjalistyczna Poradnia Urazowo - Ortopedyczna s.c. Jacek Kowalczyk, Alicja Kowalczyk	m. Olsztyn
14.0564	Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego B. G. Szukutnik sp. z o.o.	ostródzki
14.0572	NZOZ Czapla i Owieczko - Spółka Partnerska Lekarzy i Pielęgniarek	ostródzki
14.0616	Renata Mielnik Phu Med - M; NZOZ Med - R	węgorzewski
14.0620	Centrum Medyczne Beyer mgr Michał Beyer Elbląg ul. Związku Jaszczurczego 22	m. Elbląg
14.0621	Centrum Medyczne Beyer mgr Michał Beyer Elbląg ul. Związku Jaszczurczego 22	braniewski
14.0650	Ort - Med Lekarze Grzybowski, Kulas, Trzcński i Partnerzy	bartoszycki
14.0657	Poradnia Ortopedyczna Aurelia i Ryszard Ignatiuk s.j.	nowomiejski
14.0686	Zespół Praktyk Specjalistycznych s.c. Ryszard Pułjanowski, Halina Pułjanowska	giżycki
14.1214	Medi - prof sp. z o.o.	kętrzyński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.61: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Urazy kończyn dolnych [tys.]	Urazy kończyn górnych [tys.]	Urazy kręgosłupa [tys.]	Inne urazy [tys.]	Urazy jamy brzusznej [tys.]	Urazy razem [tys.]	
14.0002	1,37	1,36	0,26	0,03	0,00	3,07	4,07
14.0003	1,22	0,98	0,15	0,01	0,00	2,41	4,20
14.0004	0,67	0,62	0,04	0,01	0,01	1,34	2,65
14.0007	3,90	3,69	0,25	0,17	0,07	8,30	10,80
14.0008	1,60	1,72	0,12	0,03	0,01	3,50	3,69
14.0010	1,29	1,16	0,13	0,04	0,03	2,68	7,61
14.0011	2,27	2,06	0,19	0,07	0,05	4,64	7,81
14.0012	3,62	3,20	0,15	0,09	0,06	7,16	5,22
14.0013	1,80	1,57	0,07	0,08	0,00	3,53	3,25
14.0014	2,90	2,93	0,21	0,06	0,02	6,26	10,41
14.0017	1,01	1,51	0,12	0,02	0,01	2,71	2,53
14.0018	0,48	1,03	0,02	0,01	0,00	1,55	5,25
14.0020	1,18	1,12	0,11	0,03	0,01	2,47	3,70
14.0021	0,08	0,05	0,00	0,00	-	0,13	4,69
14.0022	0,69	0,38	0,06	0,04	0,03	1,21	5,95
14.0023	0,36	0,35	0,02	0,00	-	0,74	1,96
14.0024	0,45	0,29	0,02	0,00	0,00	0,78	2,43
14.0026	0,10	0,07	0,04	-	-	0,22	0,91
14.0028	0,64	0,40	0,04	0,00	0,00	1,10	3,31
14.0030	0,30	0,28	0,02	0,02	0,00	0,63	3,70
14.0031	0,46	0,28	0,01	0,00	0,00	0,76	3,79
14.0046	0,38	0,15	0,01	-	-	0,55	5,79
14.0048	2,42	1,51	0,27	0,00	0,06	4,33	9,09
14.0059	0,46	0,24	0,03	0,00	0,00	0,75	8,14
14.0065	0,06	0,03	0,01	0,00	0,00	0,10	1,56
14.0096	0,32	0,20	0,03	-	0,00	0,55	2,29
14.0104	0,31	0,20	0,04	0,00	-	0,56	4,62
14.0127	0,50	0,48	0,07	0,00	0,01	1,07	3,44
14.0261	0,20	0,06	0,00	0,00	0,00	0,27	2,21
14.0409	0,18	0,20	0,00	-	0,00	0,38	2,77
14.0458	2,80	2,19	0,02	0,18	0,01	5,20	10,87
14.0471	4,36	3,70	0,36	0,15	0,08	8,70	19,03
14.0510	1,30	1,03	0,17	0,03	0,01	2,57	4,32
14.0513	2,54	2,21	0,21	0,22	0,02	5,27	3,05
14.0525	1,17	0,85	0,05	0,02	0,02	2,20	2,76
14.0539	2,44	1,76	0,04	0,05	0,01	4,31	10,65
14.0559	0,95	0,67	0,09	0,01	0,03	1,76	9,16
14.0564	0,63	0,57	0,04	0,02	0,02	1,30	5,10
14.0572	0,19	0,14	0,01	0,02	-	0,35	3,29
14.0616	0,81	0,60	0,07	0,05	0,01	1,55	2,48
14.0620	0,40	0,19	0,01	0,00	-	0,60	4,42
14.0621	0,06	0,18	0,00	0,00	-	0,25	1,97
14.0650	2,70	2,05	0,30	0,13	0,03	5,25	5,24
14.0657	0,97	1,06	0,07	0,04	0,01	2,18	2,29
14.0686	2,58	2,54	0,03	0,00	0,02	5,18	5,16
14.1214	3,75	2,96	0,32	0,34	0,04	7,52	4,25
Woj.	58,87	50,80	4,29	2,00	0,71	117,93	231,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 27,7 tys. porad dla 10,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.62. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,7. Sumaryczny

odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 55,3%. 21 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.62: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0002	7,14	3,09	2,31	82,35	42,76	-	17,65	-	-	-
14.0003	6,61	2,80	2,36	86,56	57,27	-	13,44	-	-	-
14.0004	4,00	1,51	2,65	74,13	47,01	-	25,87	-	-	-
14.0007	19,10	7,17	2,66	79,52	61,66	-	20,48	-	-	-
14.0008	7,19	2,78	2,58	72,27	46,54	-	27,73	-	-	-
14.0010	10,29	3,82	2,69	82,29	60,68	-	17,71	-	-	-
14.0011	12,45	4,56	2,73	77,13	47,52	-	22,87	-	-	-
14.0012	12,38	4,55	2,72	80,49	50,89	-	19,51	-	-	-
14.0013	6,78	2,49	2,72	83,49	42,10	-	16,51	-	-	-
14.0014	16,67	6,05	2,75	82,13	54,78	-	17,87	-	-	-
14.0017	5,24	1,76	2,98	81,62	56,16	-	18,38	-	-	-
14.0018	6,81	2,87	2,37	68,83	56,99	-	31,17	-	-	-
14.0020	6,17	2,70	2,28	70,38	55,61	-	29,62	-	-	-
14.0021	4,82	1,51	3,19	55,53	37,78	-	44,47	-	-	-
14.0022	7,16	3,05	2,34	76,05	51,80	-	23,95	-	-	-
14.0023	2,69	1,10	2,45	74,35	44,65	-	25,65	-	-	-
14.0024	3,21	1,65	1,95	76,28	49,97	-	23,72	-	-	-
14.0026	1,12	0,63	1,79	84,31	61,41	-	15,69	-	-	-
14.0028	4,41	2,02	2,18	68,83	50,34	-	31,17	-	-	-
14.0030	4,33	1,57	2,77	73,39	52,16	-	26,61	-	-	-
14.0031	4,55	2,23	2,04	67,39	45,05	-	32,61	-	-	-
14.0046	6,34	2,94	2,15	82,16	75,77	-	17,84	-	-	-
14.0048	13,42	4,79	2,80	57,00	46,52	-	43,00	-	-	-
14.0059	8,90	2,75	3,24	72,58	49,02	-	27,42	-	-	-
14.0065	1,66	0,89	1,88	77,00	51,47	-	23,00	-	-	-
14.0096	2,83	1,28	2,22	76,02	54,84	-	23,98	-	-	-
14.0104	5,18	2,00	2,58	78,30	64,08	-	21,70	-	-	-
14.0127	4,50	1,59	2,83	62,74	33,24	-	37,26	-	-	-
14.0261	2,48	1,22	2,04	86,88	59,52	-	13,12	-	-	-
14.0409	3,15	1,43	2,21	70,02	57,38	-	29,98	-	-	-
14.0458	16,07	6,00	2,68	77,84	62,76	-	22,16	-	-	-
14.0471	27,73	10,18	2,72	79,50	57,00	-	20,50	-	-	-
14.0510	6,88	2,90	2,38	82,50	68,78	-	17,50	-	-	-
14.0513	8,32	3,28	2,53	66,35	54,97	-	33,65	-	-	-
14.0525	4,96	1,99	2,50	50,48	48,73	-	49,52	-	-	-
14.0539	14,96	5,63	2,66	76,51	65,68	-	23,49	-	-	-
14.0559	10,92	4,30	2,54	75,32	53,92	-	24,68	-	-	-
14.0564	6,40	2,79	2,30	81,31	71,81	-	18,69	-	-	-
14.0572	3,64	1,64	2,23	72,52	68,56	-	27,48	-	-	-
14.0616	4,04	1,76	2,29	81,29	66,52	-	18,71	-	-	-
14.0620	5,02	2,17	2,31	71,14	69,03	-	28,88	-	-	-
14.0621	2,22	0,77	2,87	76,85	72,52	-	23,15	-	-	-
14.0650	10,49	4,14	2,54	72,66	63,98	-	27,34	-	-	-
14.0657	4,47	2,06	2,17	77,43	33,04	-	22,57	-	-	-
14.0686	10,33	4,20	2,46	49,68	44,33	-	50,32	-	-	-
14.1214	11,78	4,42	2,67	68,36	54,38	-	31,64	-	-	-
Woj.	349,81	126,90	2,76	74,62	55,28	-	25,38	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.63 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 97% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.64 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁸³ oraz statystykę, mówiącą o tym,

⁸³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier.

jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.65.

Tabela 2.4.63: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	93,83	5,81	0,36
kujawsko-pomorskie	93,98	5,72	0,30
lubelskie	94,17	5,50	0,33
lubuskie	92,73	6,67	0,59
łódzkie	90,92	8,36	0,72
małopolskie	93,29	6,29	0,42
mazowieckie	92,74	6,71	0,55
opolskie	94,18	5,54	0,28
podkarpackie	95,07	4,70	0,23
podlaskie	92,09	7,41	0,51
pomorskie	93,70	5,93	0,37
śląskie	93,29	6,33	0,38
świętokrzyskie	94,23	5,45	0,32
warmińsko-mazurskie	91,76	7,61	0,63
wielkopolskie	95,52	4,29	0,20
zachodniopomorskie	93,33	6,27	0,40
Polska	93,40	6,18	0,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.64: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0002	0,67	99,30	-	0,03	50,34	48	19,89	18,34	61,77
14.0003	0,11	99,74	0,11	0,05	45,12	61	17,96	19,30	62,74
14.0004	0,28	46,13	-	53,59	33,68	49	14,36	17,31	68,33
14.0007	4,90	95,10	-	-	41,76	63	15,01	17,28	67,71
14.0008	3,09	96,91	-	-	60,08	38	17,09	15,50	67,41
14.0010	6,41	92,93	-	0,66	27,43	107	13,40	17,28	69,31
14.0011	14,99	85,01	-	-	24,72	134	14,22	15,89	69,89
14.0012	20,08	79,92	-	-	38,78	53	13,94	18,04	68,02
14.0013	0,62	99,38	-	-	57,17	39	13,79	17,61	68,61
14.0014	6,11	93,88	-	0,01	54,52	33	16,10	14,19	69,71
14.0017	-	99,90	-	0,10	64,29	28	13,99	11,83	74,17
14.0018	0,97	99,00	0,03	-	44,19	59	17,88	20,16	61,97
14.0020	4,36	95,57	-	0,06	48,77	46	21,42	20,17	58,41
14.0021	0,81	99,19	-	-	25,87	160	10,19	13,12	76,69
14.0022	1,02	98,13	0,80	0,06	47,99	52	20,08	18,61	61,31
14.0023	0,52	99,44	-	0,04	44,88	63	18,37	16,48	65,14
14.0024	-	100,00	-	-	60,69	38	29,46	21,57	48,97
14.0026	5,44	94,56	-	-	27,18	97	31,55	27,63	40,82
14.0028	0,25	99,75	-	-	64,52	29	24,78	17,26	57,95
14.0030	1,48	98,52	-	-	56,20	38	11,82	19,25	68,94
14.0031	2,57	97,43	-	-	45,81	55	27,25	21,75	51,00
14.0046	0,08	99,92	-	-	41,14	69	22,40	22,04	55,56
14.0048	2,08	97,72	0,13	0,07	43,96	65	13,55	15,35	71,10
14.0059	4,72	95,07	0,21	-	31,07	107	10,74	13,31	75,96
14.0065	0,66	99,28	-	0,06	18,74	152	31,41	21,50	47,09
14.0096	0,28	99,72	-	-	57,27	41	19,03	27,90	53,07

- tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.64: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0104	0,97	99,03	-	-	31,92	96	18,20	15,57	66,23
14.0127	1,02	98,96	-	0,02	64,23	30	15,59	14,74	69,67
14.0261	0,44	97,22	-	2,34	52,46	43	26,11	23,97	49,92
14.0409	0,22	99,78	-	-	35,95	76	21,31	23,18	55,51
14.0458	0,44	8,95	-	90,61	43,50	59	15,24	15,50	69,25
14.0471	4,13	95,55	0,32	-	48,67	49	14,54	16,89	68,56
14.0510	13,80	86,20	-	-	46,83	42	18,74	19,61	61,65
14.0513	21,92	78,08	-	-	53,17	25	16,34	16,76	66,90
14.0525	5,69	94,31	-	-	63,37	15	18,43	16,42	65,15
14.0539	1,25	98,74	0,01	-	45,34	60	14,98	15,84	69,17
14.0559	9,40	90,57	-	0,03	31,87	85	18,69	15,70	65,61
14.0564	2,44	97,56	-	-	47,77	49	20,32	19,30	60,38
14.0572	-	100,00	-	-	66,06	32	22,10	19,49	58,40
14.0616	10,38	89,62	-	-	56,46	27	20,07	18,74	61,19
14.0620	7,23	92,71	0,06	-	40,89	70	20,04	20,63	59,33
14.0621	7,25	92,61	0,14	-	43,06	57	12,48	13,33	74,19
14.0650	4,12	95,88	-	-	50,43	43	16,61	17,46	65,92
14.0657	7,87	92,07	0,07	-	58,38	22	25,88	15,06	59,05
14.0686	-	100,00	-	-	88,27	8	17,87	19,08	63,04
14.1214	22,19	77,81	-	-	53,59	27	15,62	15,29	69,09
Woj.	5,38	89,74	0,06	4,82	47,05	49	16,85	17,21	65,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.65: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność [tys.]	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0002	1	4,41	1,02	0,00	77,95	0,54	-	22,05	-	-	-	0,03
14.0003	1	4,15	0,98	0,00	82,57	0,65	-	17,43	-	-	-	-
14.0004	1	2,73	0,59	0,00	69,24	0,61	-	30,76	-	-	-	-
14.0007	1	12,93	2,65	0,00	75,95	0,78	-	24,05	-	-	-	-
14.0008	1	4,84	1,00	0,00	66,19	0,68	-	33,81	-	-	-	0,09
14.0010	1	7,13	1,55	0,00	77,83	0,78	-	22,17	-	-	-	0,16
14.0011	1	8,70	1,80	0,00	74,77	0,60	-	25,23	-	-	-	-
14.0012	1	8,42	1,71	0,00	80,69	0,67	-	19,31	-	-	-	0,03
14.0013	1	4,65	0,96	0,00	79,24	0,53	-	20,76	-	-	-	0,24
14.0014	1	11,62	2,19	0,01	77,79	0,62	-	22,21	-	-	-	0,18
14.0017	1	3,89	0,71	0,01	77,30	0,70	-	22,70	-	-	-	0,03
14.0018	1	4,22	0,97	0,00	62,21	0,81	-	37,79	-	-	-	-
14.0020	1	3,60	0,76	0,00	64,56	0,80	-	35,44	-	-	-	-
14.0021	1	3,69	0,70	0,01	46,67	0,67	-	53,33	-	-	-	-
14.0022	1	4,39	0,95	0,00	71,35	0,72	-	28,65	-	-	-	0,06
14.0023	1	1,76	0,38	0,00	65,30	0,61	-	34,70	-	-	-	0,17
14.0024	1	1,57	0,36	0,00	68,24	0,67	-	31,76	-	-	-	0,09
14.0026	1	0,46	0,12	0,00	73,58	0,80	-	26,42	-	-	-	-
14.0028	1	2,56	0,55	0,00	57,97	0,77	-	42,03	-	-	-	0,13
14.0030	1	2,99	0,64	0,00	69,77	0,74	-	30,23	-	-	-	0,10
14.0031	1	2,32	0,50	0,00	53,12	0,67	-	46,88	-	-	-	0,08
14.0046	1	3,52	0,83	0,00	72,59	0,89	-	27,41	-	-	-	-
14.0048	1	9,54	1,94	0,00	55,32	0,83	-	44,68	-	-	-	-
14.0059	1	6,76	1,20	0,01	65,28	0,62	-	34,72	-	-	-	-
14.0065	-	0,78	0,19	0,00	57,65	0,68	-	42,35	-	-	-	-
14.0096	-	1,50	0,34	0,00	62,14	0,68	-	37,86	-	-	-	-

Tabela 2.4.65: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitałnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0104	-	3,43	0,66	0,01	70,22	0,79	-	29,78	-	-	-	0,04
14.0127	-	3,14	0,56	0,01	53,73	0,61	-	46,27	-	-	-	-
14.0261	-	1,24	0,27	0,00	80,11	0,73	-	19,89	-	-	-	-
14.0409	-	1,75	0,39	0,00	58,07	0,81	-	41,93	-	-	-	-
14.0458	-	11,13	2,30	0,00	72,94	0,81	-	27,06	-	-	-	0,05
14.0471	-	19,01	3,81	0,00	76,23	0,76	-	23,77	-	-	-	-
14.0510	-	4,24	0,93	0,00	82,07	0,84	-	17,93	-	-	-	-
14.0513	-	5,56	1,23	0,00	67,27	0,89	-	32,73	-	-	-	-
14.0525	-	3,23	0,66	0,00	50,37	0,96	-	49,63	-	-	-	-
14.0539	-	10,35	2,20	0,00	72,83	0,87	-	27,17	-	-	-	-
14.0559	-	7,17	1,41	0,01	69,28	0,79	-	30,72	-	-	-	-
14.0564	-	3,87	0,87	0,00	81,61	0,97	-	18,39	-	-	-	-
14.0572	-	2,13	0,48	0,00	64,13	0,93	-	35,87	-	-	-	-
14.0616	-	2,47	0,57	0,00	80,36	0,83	-	19,64	-	-	-	-
14.0620	-	2,98	0,65	0,00	63,14	0,96	-	36,89	-	-	-	-
14.0621	-	1,65	0,35	0,00	72,19	0,94	-	27,81	-	-	-	-
14.0650	-	6,92	1,48	0,00	70,91	0,89	-	29,09	-	-	-	-
14.0657	-	2,64	0,56	0,00	71,88	0,51	-	28,12	-	-	-	-
14.0686	-	6,52	1,37	0,00	47,67	0,87	-	52,33	-	-	-	-
14.1214	-	8,14	1,68	0,00	67,87	0,87	-	32,13	-	-	-	-
Woj.	-	230,68	46,64	0,00	70,32	0,75	-	29,68	-	-	-	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.7 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci

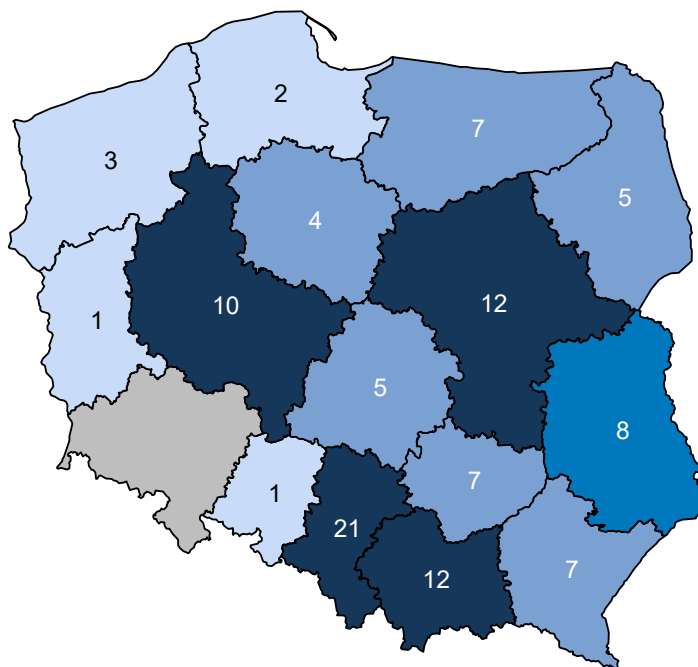
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 7. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.66.

Tabela 2.4.66: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
kujawsko-pomorskie	6,79	1 698,00	4
lubelskie	36,96	4 619,88	8
lubuskie	4,36	4 359,00	1
łódzkie	17,93	3 587,00	5
małopolskie	42,36	3 529,67	12
mazowieckie	69,36	5 780,17	12
opolskie	0,82	821,00	1
podkarpackie	25,45	3 635,00	7
podlaskie	40,06	8 012,00	5
pomorskie	6,04	3 018,50	2
śląskie	47,02	2 239,29	21
świętokrzyskie	21,53	3 075,43	7
warmińsko-mazurskie	23,97	3 423,86	7
wielkopolskie	16,71	1 670,50	10
zachodniopomorskie	12,08	4 026,67	3
Polska	371,43	3 537,44	105

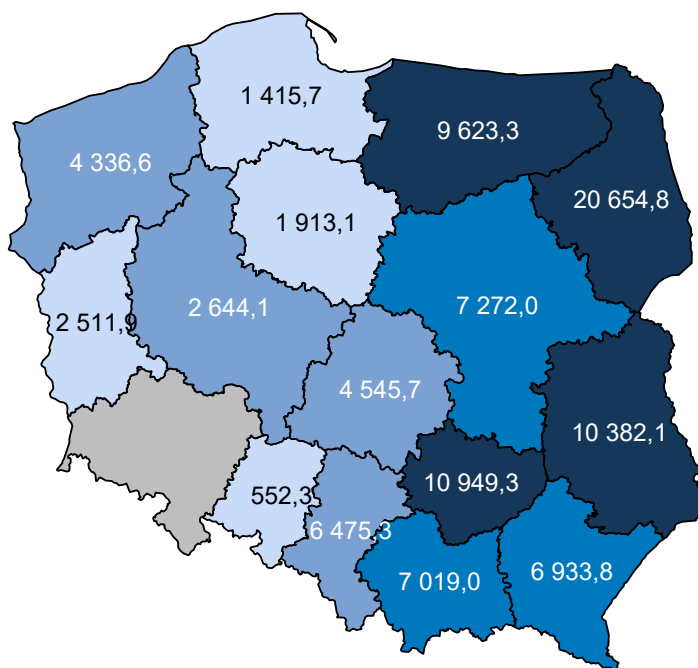
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.16: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.17: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI wchodzi w

skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 400,0 tys. porad (por. Tabela 2.4.67)⁸⁴. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 373,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 27,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 6,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.6⁸⁵. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.67: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	349,31
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	23,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.68: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

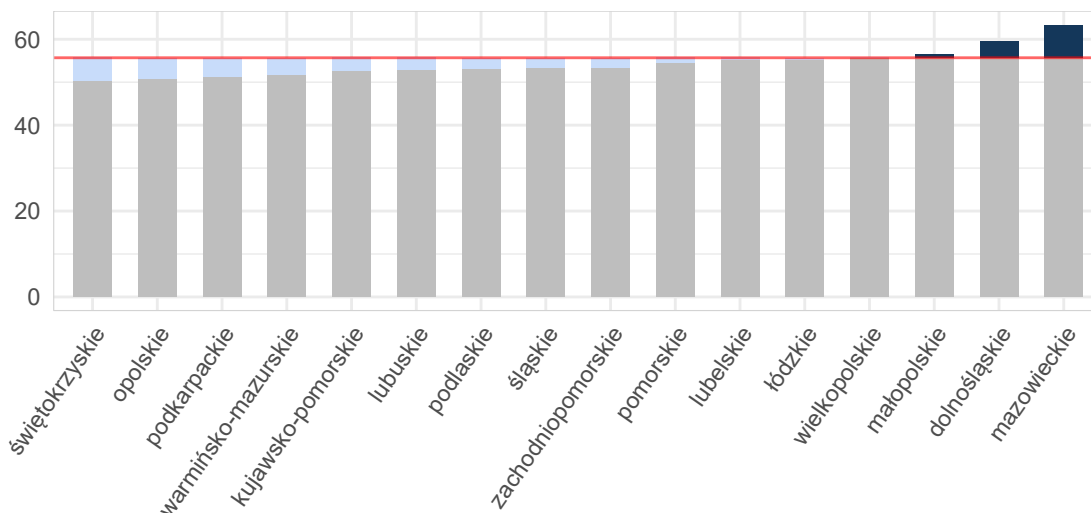
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	399,96	373,01	6,74	20,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁸⁴Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

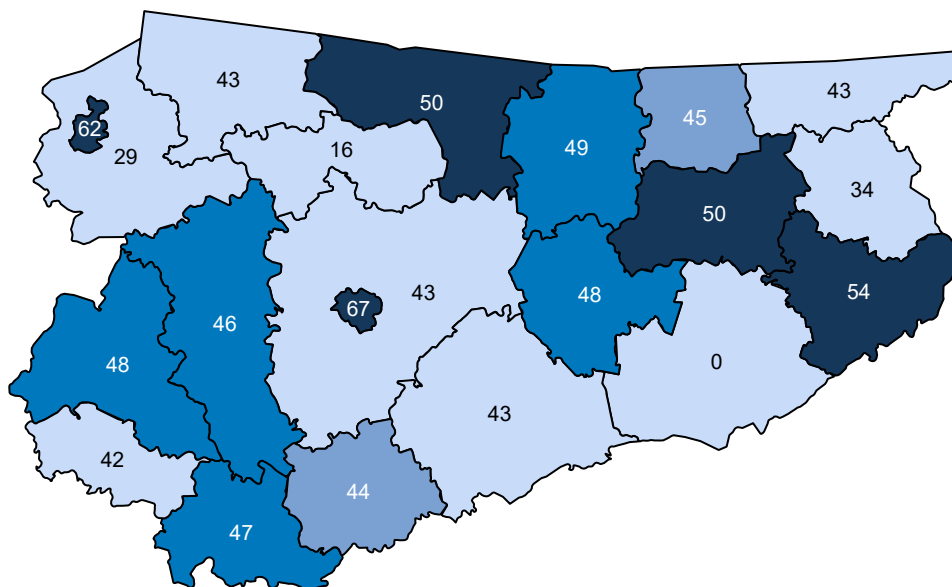
⁸⁵Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.6: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.18: Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,35.

Tabela 2.4.69: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Inne urazy	0,02	0,02	0,1	1,50	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	0,03	0,02	0,1	1,24	-
Urazy jamy brzusznej	0,03	0,02	0,1	1,63	-
Urazy klatki piersiowej	0,01	0,01	0,1	1,50	-
Urazy kończyn dolnych	2,47	1,12	10,3	2,19	-
Urazy kończyn górnych	3,02	1,24	12,6	2,44	-
Urazy kręgosłupa	0,10	0,06	0,4	1,82	-
Urazy miednicy	0,01	0,00	0,0	1,50	-
Urazy razem	5,70	2,42	23,8	2,35	-
choroby spoza grupy	18,27	11,17	76,2	1,64	105

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.70 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.71. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 86%, z czego 56% porad stanowiły porady typu W11⁸⁶. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 89%, 53%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.70: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne urazy	75,00	29,17	-	25,00	-	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	80,77	69,23	-	19,23	-	-	-
Urazy jamy brzusznej	96,77	54,84	-	3,23	-	-	-
Urazy klatki piersiowej	100,00	75,00	-	-	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	67,96	44,43	-	32,04	-	-	-
Urazy kończyn górnych	63,48	22,36	-	36,52	-	-	-
Urazy kręgosłupa	88,46	55,77	-	11,54	-	-	-
Urazy miednicy	100,00	33,33	-	-	-	-	-
Urazy razem	66,30	33,08	-	33,70	-	-	-
choroby spoza grupy	92,29	63,43	-	7,71	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.71: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne urazy	91,55	55,98	-	8,45	-	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	83,02	66,75	-	16,98	-	-	-
Urazy jamy brzusznej	98,92	63,42	-	1,08	-	-	-

⁸⁶W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.71: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Urazy klatki piersiowej	97,01	56,89	-	2,99	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	77,20	48,94	-	22,80	-	-	-
Urazy kończyn górnych	70,43	31,94	-	29,57	-	-	-
Urazy kręgosłupa	95,60	63,29	-	4,40	-	-	-
Urazy miednicy	97,79	41,18	-	2,21	-	-	-
Urazy razem	73,83	39,75	-	26,17	-	-	-
choroby spoza grupy	95,64	58,15	-	4,35	-	0,01	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 7. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.72). Rozkład porad świadczonej przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.73.

Tabela 2.4.72: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	etcki
14.0065	Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0458	Centrum Ortopedyczne Sosnowski, Bylicki, Kałduński, Muzyka - Lekarze Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0520	NZOZ Z. Trusewicz Jan Trusewicz	m. Olsztyn
14.0650	Ort - Med Lekarze Grzybowski, Kulas, Trzciński i Partnerzy	bartoszycki
14.0671	NZOZ Specjaliści Dziecięcy Aleksandra Załęska	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.73: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Urazy kończyn górnych [tys.]	Urazy kończyn dolnych [tys.]	Urazy kręgosłupa [tys.]	Urazy jamy brzusznej [tys.]	Obrażenia czaszkowo - mózgowie [tys.]	Urazy razem [tys.]	
14.0005	1,88	1,00	0,05	0,01	0,00	2,96	6,73
14.0048	0,25	0,37	0,02	0,01	0,00	0,65	3,02
14.0065	0,01	0,01	0,00	0,00	-	0,03	1,75
14.0458	0,02	0,07	-	0,00	-	0,09	0,86
14.0520	0,03	0,06	-	-	0,00	0,09	3,22
14.0650	0,57	0,50	0,01	0,01	0,01	1,10	0,23
14.0671	0,27	0,45	0,02	0,01	0,01	0,77	2,45

Tabela 2.4.73: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 5 największych podgrup						
	Urazy kończyn górnych [tys.]	Urazy kończyn dolnych [tys.]	Urazy kręgosłupa [tys.]	Urazy jamy brzusznej [tys.]	Obrażenia czaszkowo - mózgowe [tys.]	Urazy razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
Woj.	3,02	2,47	0,10	0,03	0,03	5,70	18,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 9,7 tys. porad dla 4,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.74. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 56,2%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.74: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0005	9,70	4,86	2,00	90,09	51,92	-	9,91	-	-	-
14.0048	3,67	2,46	1,49	93,17	68,73	-	6,83	-	-	-
14.0065	1,78	1,07	1,66	91,28	63,67	-	8,72	-	-	-
14.0458	0,95	0,69	1,38	95,69	89,92	-	4,31	-	-	-
14.0520	3,31	1,54	2,16	93,24	47,40	-	6,76	-	-	-
14.0650	1,33	0,60	2,22	60,41	50,23	-	39,59	-	-	-
14.0671	3,23	1,95	1,65	63,73	52,36	-	36,27	-	-	-
Woj.	23,97	12,95	1,85	86,12	56,22	-	13,88	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.75 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.76 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁸⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.77.

Tabela 2.4.75: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,58	1,42	-
kujawsko-pomorskie	99,73	0,27	-

⁸⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.75: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
lubelskie	97,61	2,34	0,05
lubuskie	99,52	0,43	0,05
łódzkie	95,63	4,31	0,06
małopolskie	97,85	2,11	0,05
mazowieckie	98,33	1,63	0,04
opolskie	99,13	0,76	0,11
podkarpackie	97,15	2,77	0,08
podlaskie	93,30	6,43	0,27
pomorskie	99,90	0,10	-
śląskie	98,01	1,94	0,05
świętokrzyskie	96,29	3,64	0,08
warmińsko-mazurskie	97,56	2,38	0,06
wielkopolskie	98,77	1,23	-
zachodniopomorskie	99,17	0,83	-
Polska	97,47	2,46	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.76: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
14.0005	0,71	99,27	-	0,02	50,64	67	28,09	19,61	52,30
14.0048	0,52	99,48	-	-	49,92	69	46,98	25,91	27,11
14.0065	0,84	99,10	-	0,06	22,83	202	39,26	28,01	32,73
14.0458	-	8,93	-	91,07	67,96	23	58,72	15,97	25,32
14.0520	4,74	95,26	-	-	26,39	191	16,39	36,47	47,13
14.0650	6,94	93,06	-	-	82,73	16	18,78	23,38	57,84
14.0671	3,94	96,06	-	-	59,33	42	39,03	26,53	34,44
Woj.	2,00	94,37	-	3,63	48,75	69	32,37	24,53	43,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.77: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0005	1	5,07	1,18	0,00	83,62	0,48	-	16,38	-	-	-
14.0048	1	1,00	0,26	0,00	84,14	0,68	-	15,86	-	-	-
14.0065	-	0,58	0,13	0,00	74,40	0,62	-	25,60	-	-	-
14.0458	-	0,24	0,05	0,00	83,82	0,91	-	16,18	-	-	-
14.0520	-	1,56	0,39	0,00	85,78	0,56	-	14,22	-	-	-
14.0650	-	0,77	0,19	0,00	57,50	0,81	-	42,50	-	-	-
14.0671	-	1,11	0,26	0,00	34,02	0,73	-	65,98	-	-	-
Woj.	-	10,33	2,45	0,00	76,21	0,56	-	23,79	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.8 Poradnia okulistyczna

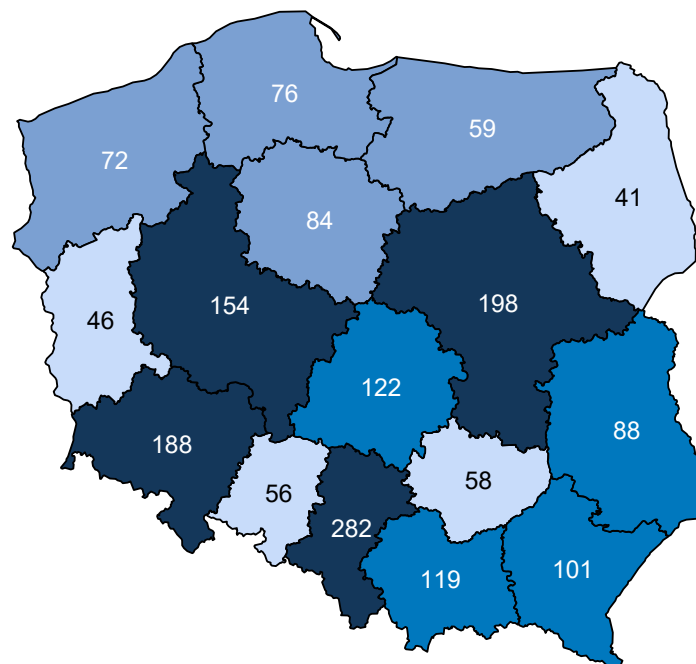
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 59. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.78.

Tabela 2.4.78: PORADNIA OKULISTYCZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	673,11	3 580,39	188
kujawsko-pomorskie	349,82	4 164,57	84
lubelskie	491,87	5 589,39	88
lubuskie	196,62	4 274,43	46
łódzkie	528,13	4 328,95	122
małopolskie	612,90	5 150,45	119
mazowieckie	1 002,86	5 064,96	198
opolskie	173,04	3 089,95	56
podkarpackie	409,88	4 058,20	101
podlaskie	202,32	4 934,54	41
pomorskie	440,94	5 801,84	76
śląskie	1 113,87	3 949,89	282
świętokrzyskie	215,62	3 717,52	58
warmińsko-mazurskie	213,10	3 611,90	59
wielkopolskie	606,93	3 941,07	154
zachodniopomorskie	381,04	5 292,21	72
Polska	7 612,05	4 364,71	1 744

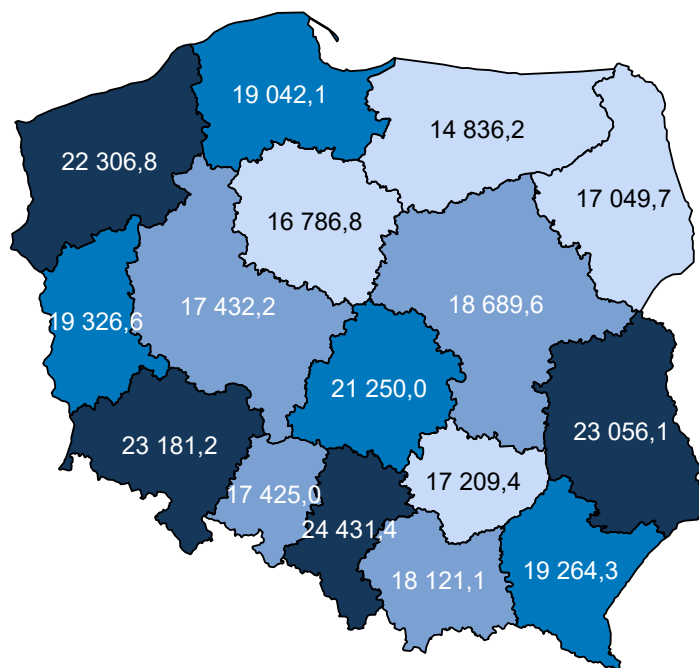
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.19: PORADNIA OKULISTYCZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.20: PORADNIA OKULISTYCZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA OKULISTYCZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia okulistyczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 307,1 tys. porad (por. Tabela 2.4.79)⁸⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 239,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 68,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 22,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.7⁸⁹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.79: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia okulistyczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA OKULISTYCZNA	217,97
PORADNIA OKULISTYCZNA DLA DZIECI	11,72
PORADNIA LECZENIA ZEZA DLA DZIECI	8,58
PORADNIA LECZENIA ZEZA	0,74
PORADNIA LECZENIA JASKRY	0,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁸⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

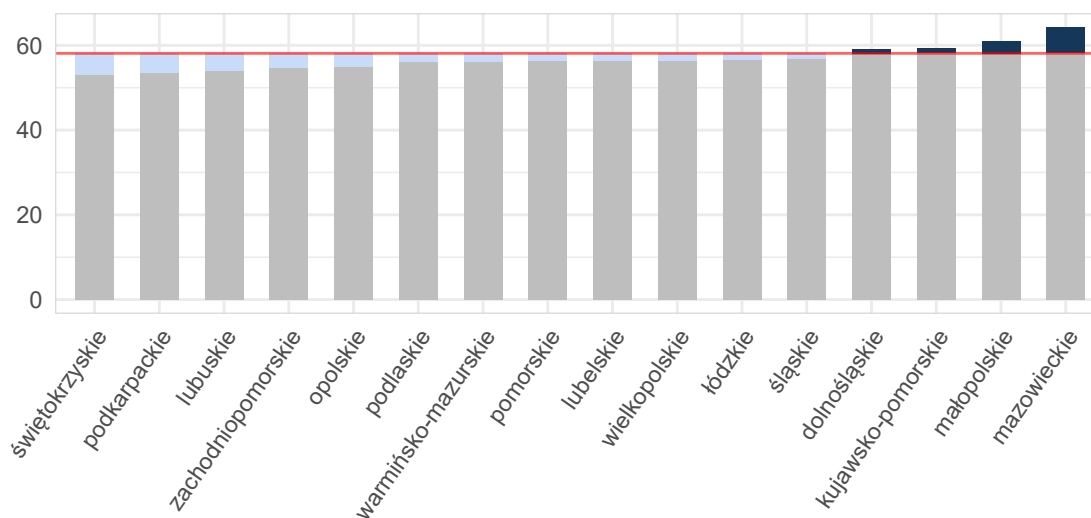
⁸⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.80: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia okulistyczna	307,10	239,12	22,14	27,91

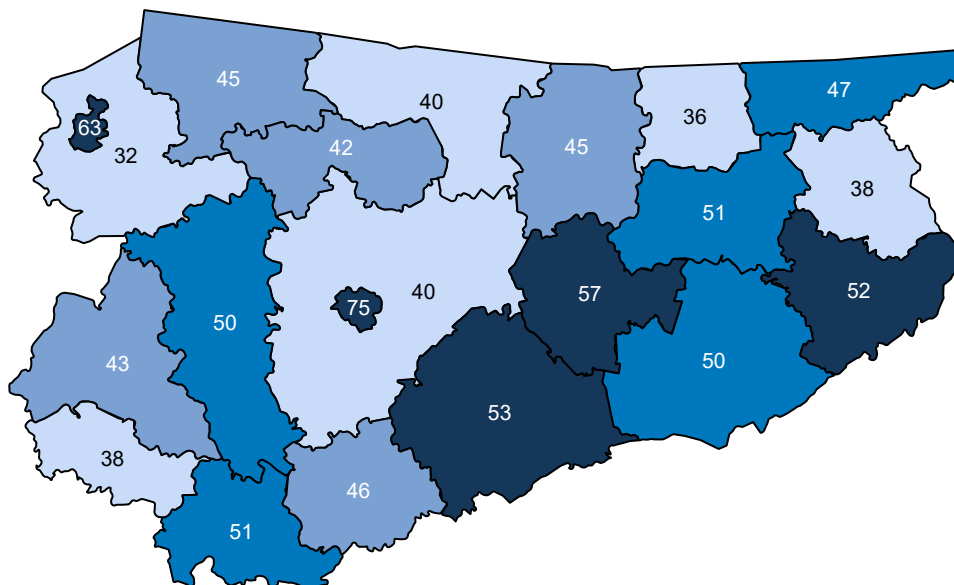
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.7: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.21: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,33.

Tabela 2.4.81: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Obrażenia czaszkowo - mózgowo	1,66	1,25	0,8	1,33
Urazy kończyn górnych	0,00	0,00	0,0	1,00
Urazy razem	1,66	1,25	0,8	1,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.82 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.83. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 92%, z czego 19% porad stanowiły porady typu W11⁹⁰. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 93%, 21%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

⁹⁰W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.82: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	97,36	55,29	-	2,64	-	-	-
Urazy kończyn górnych	100,00	-	-	-	-	-	-
Urazy razem	97,36	55,26	-	2,64	-	-	-
choroby spoza grupy	91,52	19,02	-	8,48	-	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.83: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne urazy	63,33	36,67	-	36,67	-	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	94,44	55,31	-	5,56	-	-	-
Urazy jamy brzusznej	100,00	-	-	-	-	-	-
Urazy klatki piersiowej	100,00	-	-	-	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	66,67	-	-	33,33	-	-	-
Urazy kończyn górnych	58,73	23,81	-	41,27	-	-	-
Urazy kręgosłupa	100,00	50,00	-	-	-	-	-
Urazy razem	94,36	55,23	-	5,64	-	-	-
choroby spoza grupy	92,76	21,04	-	7,17	0,00	0,00	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 59. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.84). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.85.

Tabela 2.4.84: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0049	Centrum Diagnostyki i Mikrochirurgii Oka - Lens dr n. med. Sławomir Zalewski	m. Olsztyn
14.0096	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku	giżycki
14.0136	NZOZ Twoje Zdrowie El sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0148	Gminny Samodzielny ZOZ	nowomiejski
14.0192	Polski Związek Niewidomych	m. Olsztyn
14.0224	Nasz lek. M. Toczyńska, T. Drabińska - Dziąg, W. Mandecki, M. Dytkowski s.j.	braniewski

Tabela 2.4.84: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0261	Łaganowska Hanna Niepubliczny ZOZ Eskulap	działdowski
14.0304	Stanisław Danieluk Zespół Praktyk Specjalistycznych O. S. Danieluk	giżycki
14.0326	NZOZ Zawada s.c. Teresa Goryszewska, Paweł Goryszewski	m. Elbląg
14.0409	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie	braniewski
14.0433	Jadwiga Elżbieta Cytrynowicz	ełcki
14.0434	Katarzyna Anna Marciniak	ełcki
14.0435	Ewa Gurowska	giżycki
14.0436	Teresa Błażewicz	gołdapski
14.0437	Izabela Smotrycka - Lipińska	piski
14.0438	Maria Falkowska Okulista	piski
14.0447	Bożena Kubrak - Świdarska	elbląski
14.0448	Dr Pernak Lekarska Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0451	Centrum Lekarzy Okulistów Jacek Trzyna i Partnerzy	m. Elbląg
14.0459	Wiesława Bielicka	nowomiejski
14.0464	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Agnieszka Łukaszuk Poradnia Okulistyczna	nidzicki
14.0466	Krystyna Jurczenko	szczycieński
14.0468	NZOZ Świadczenia Specjalistyczne Eleonora Siemiątkowska	olsztyński
14.0469	Bogumiła Małgorzata Tracz	mragowski
14.0471	Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0481	Gabinet Okulistyczny Jerzy Kubala	m. Olsztyn
14.0503	Henryka Kierul	braniewski
14.0511	NZOZ Grażyna Barbara Dudzińska, Jarosław Bernard Dudziński s.c. Poradnia Okulistyczna	działdowski
14.0548	Gabinet Okulistyczny Zbigniew Sobota	ostródzki
14.0552	Stanisław Danieluk Zespół Praktyk Specjalistycznych O. S. Danieluk	węgorzewski
14.0553	Stanisław Danieluk Zespół Praktyk Specjalistycznych O. S. Danieluk	piski
14.0560	Barbara Kuczkowska	ełcki
14.0563	Oftalmika Monika Kędzierska	m. Olsztyn
14.0571	Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendlar, Przybycień i Partnerzy	bartoszycki
14.0577	Jolanta Jarząbek	m. Olsztyn
14.0579	Medi - Look Szafkowscy s.j.	iławski
14.0588	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Gabinet Okulistyczny T. Wasilewska - Mickiewicz	olsztyński
14.0589	Józefa Olga Staruch	mragowski
14.0590	Józefa Olga Staruch	kętrzyński
14.0591	Anna Maria Jasek	m. Olsztyn
14.0601	Marta Kucharska - Polak	elbląski
14.0603	Beata Żurawska NZOZ Wel - Med	działdowski
14.0605	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Grzegorz Lender	kętrzyński
14.0610	Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska - Wojciech Kafel	ostródzki
14.0625	Okulistyka Mariusz Wapiński s.j.	ostródzki
14.0633	Bożena Gierczak Okomed Okulistyka i Optyka	ełcki
14.0658	Centrum Medyczne Meden Rydzewscy s.j.	iławski
14.0677	Gabinet Okulistyczny Andrzej Zalewski Zbigniew Zalewski s.j.	m. Olsztyn
14.0692	Medica Vision Elżbieta Jabłońska - Szadkowska	olecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.85: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Obrażenia czaszkowo - mózgowe [tys.]	Urazy razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0001	0,08	0,08	9,61
14.0002	0,09	0,09	7,04
14.0003	0,02	0,02	2,61
14.0006	0,08	0,08	5,88
14.0007	0,01	0,01	2,80
14.0008	0,01	0,01	1,45
14.0013	0,14	0,14	2,82
14.0018	0,02	0,02	6,52
14.0022	0,01	0,01	2,64
14.0026	0,01	0,01	2,00
14.0049	0,00	0,00	7,38
14.0096	0,00	0,00	1,71
14.0148	0,01	0,01	2,89
14.0224	0,00	0,00	2,23
14.0261	0,02	0,02	3,48
14.0304	0,01	0,01	3,07
14.0326	0,00	0,00	2,69
14.0409	0,00	0,00	1,61
14.0433	0,07	0,07	3,94
14.0434	0,03	0,03	2,66
14.0435	0,06	0,06	5,98
14.0436	0,05	0,05	4,56
14.0437	0,02	0,02	3,49
14.0438	0,04	0,04	2,03
14.0447	0,01	0,01	2,83
14.0448	0,01	0,01	6,13
14.0451	0,10	0,10	14,20
14.0459	0,00	0,00	1,67
14.0464	0,08	0,08	4,79
14.0466	0,06	0,06	5,11
14.0468	0,03	0,03	3,62
14.0469	0,03	0,03	3,11
14.0471	0,07	0,07	5,04
14.0481	0,01	0,01	2,72
14.0503	0,11	0,11	2,88
14.0548	0,00	0,00	3,15
14.0552	0,00	0,00	1,16
14.0553	0,00	0,00	0,84
14.0560	0,08	0,08	2,81
14.0563	0,00	0,00	2,92
14.0571	0,02	0,02	3,25
14.0577	0,00	0,00	2,11
14.0579	0,00	0,00	4,61
14.0588	0,03	0,03	3,20
14.0589	0,01	0,01	2,99
14.0590	0,00	0,00	2,43
14.0591	0,00	0,00	2,05
14.0601	0,00	0,00	2,25
14.0603	0,01	0,01	2,23
14.0605	0,11	0,11	5,57
14.0610	0,05	0,05	4,06
14.0625	0,01	0,01	3,33
14.0633	0,02	0,02	3,84
14.0658	0,01	0,01	4,26

Tabela 2.4.85: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Obrażenia czaszkowo - mózgowe [tys.]	Urazy razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0692	0,02	0,02	2,93
Woj.	1,66	1,66	211,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 14,3 tys. porad dla 7,0 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.86. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 19,3%. 24 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.86: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0001	9,69	5,79	1,67	92,97	19,60	-	7,03	-	-	-
14.0002	7,13	3,78	1,89	83,07	5,33	-	16,93	-	-	-
14.0003	2,63	1,71	1,54	97,98	31,42	-	2,02	-	-	-
14.0006	5,96	3,36	1,77	87,49	23,47	-	12,51	-	-	-
14.0007	2,81	1,37	2,05	90,99	1,89	-	9,01	-	-	-
14.0008	1,45	1,12	1,30	97,46	16,92	-	2,54	-	-	-
14.0013	2,97	2,13	1,39	83,11	19,31	-	16,89	-	-	-
14.0018	6,54	2,81	2,33	96,48	3,75	-	3,52	-	-	-
14.0022	2,65	1,49	1,77	98,60	6,23	-	1,40	-	-	-
14.0026	2,01	1,44	1,39	98,40	3,04	-	1,60	-	-	-
14.0049	7,38	3,69	2,00	87,45	17,67	-	12,55	-	-	-
14.0096	1,71	1,13	1,51	98,07	3,04	-	1,93	-	-	-
14.0136	0,87	0,64	1,37	94,15	2,98	-	5,85	-	-	-
14.0148	2,89	1,46	1,98	94,19	0,14	-	5,81	-	-	-
14.0192	0,49	0,31	1,56	100,00	39,51	-	-	-	-	-
14.0224	2,23	1,64	1,36	96,60	3,76	-	3,40	-	-	-
14.0261	3,50	1,76	1,98	86,35	33,48	-	13,65	-	-	-
14.0304	3,08	2,19	1,40	89,41	25,92	-	10,59	-	-	-
14.0326	2,69	1,86	1,45	92,79	1,82	-	7,24	-	-	-
14.0409	1,61	1,23	1,31	86,22	2,67	-	13,78	-	-	-
14.0433	4,00	2,84	1,41	93,18	43,93	-	6,82	-	-	-
14.0434	2,70	1,76	1,54	95,11	21,39	-	4,89	-	-	-
14.0435	6,03	4,48	1,35	91,25	40,14	-	8,75	-	-	-
14.0436	4,61	2,85	1,62	91,93	36,98	-	8,07	-	-	-
14.0437	3,51	2,09	1,68	89,62	6,93	-	10,38	-	-	-
14.0438	2,07	1,25	1,66	91,65	42,21	-	8,35	-	-	-
14.0447	2,84	1,38	2,06	95,67	54,00	-	4,33	-	-	-
14.0448	6,13	3,24	1,89	85,78	11,12	-	14,22	-	-	-
14.0451	14,30	7,03	2,03	92,55	17,46	-	7,45	-	-	-
14.0459	1,67	1,11	1,51	91,91	17,09	-	8,09	-	-	-
14.0464	4,87	3,78	1,29	95,10	41,81	-	4,90	-	-	-
14.0466	5,17	3,28	1,57	90,54	36,53	-	9,46	-	-	-
14.0468	3,65	2,80	1,30	95,57	57,42	-	4,43	-	-	-
14.0469	3,14	2,10	1,49	91,79	25,33	-	8,21	-	-	-
14.0471	5,10	3,56	1,43	98,29	40,10	-	1,71	-	-	-

Tabela 2.4.86: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0481	2,73	1,97	1,39	92,53	10,47	-	7,47	-	-	-
14.0503	2,99	1,37	2,19	92,38	58,69	-	7,59	-	0,03	-
14.0511	3,68	1,44	2,56	91,02	3,50	-	8,98	-	-	-
14.0548	3,15	2,15	1,46	91,50	9,26	-	8,50	-	-	-
14.0552	1,16	0,87	1,32	91,88	31,72	-	8,12	-	-	-
14.0553	0,85	0,70	1,21	85,73	22,05	-	14,27	-	-	-
14.0560	2,89	1,83	1,58	94,57	48,70	-	5,43	-	-	-
14.0563	2,92	1,52	1,92	98,87	5,21	-	1,13	-	-	-
14.0571	3,27	2,12	1,54	92,48	11,85	-	7,52	-	-	-
14.0577	2,12	1,18	1,79	89,38	0,61	-	10,62	-	-	-
14.0579	4,62	1,89	2,44	85,53	7,22	-	14,47	-	-	-
14.0588	3,23	2,07	1,56	87,96	3,50	-	12,04	-	-	-
14.0589	3,00	2,19	1,37	90,79	12,65	-	9,21	-	-	-
14.0590	2,44	1,44	1,69	92,33	11,33	-	7,67	-	-	-
14.0591	2,05	1,18	1,75	99,32	12,17	-	0,68	-	-	-
14.0601	2,25	1,71	1,31	96,75	6,85	-	3,25	-	-	-
14.0603	2,25	1,62	1,38	90,51	6,73	-	9,49	-	-	-
14.0605	5,68	4,36	1,30	94,04	19,48	-	5,96	-	-	-
14.0610	4,11	2,40	1,71	93,82	34,83	-	6,18	-	-	-
14.0625	3,33	1,45	2,29	81,18	0,48	-	18,82	-	-	-
14.0633	3,86	2,37	1,63	97,80	2,26	-	2,20	-	-	-
14.0658	4,27	1,71	2,49	76,68	0,87	-	23,32	-	-	-
14.0677	3,20	2,21	1,45	92,13	10,90	-	7,87	-	-	-
14.0692	2,95	1,57	1,88	93,94	15,62	-	6,06	-	-	-
Woj.	213,10	116,67	1,83	91,56	19,30	-	8,44	-	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli **2.4.87** przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 97% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli **2.4.88** przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁹¹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela **2.4.89**.

Tabela 2.4.87: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	88,57	10,16	1,26
kujawsko-pomorskie	91,28	8,03	0,69
lubelskie	90,35	8,77	0,88
lubuskie	89,74	9,37	0,90
łódzkie	90,88	8,25	0,87
małopolskie	90,84	8,51	0,65
mazowieckie	91,61	7,79	0,60
opolskie	91,57	7,80	0,63
podkarpackie	92,96	6,49	0,54
podlaskie	92,84	6,67	0,49
pomorskie	88,37	10,49	1,14
śląskie	90,63	8,79	0,58

⁹¹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.87: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
świętokrzyskie	91,12	7,97	0,91
warmińsko-mazurskie	90,06	9,10	0,84
wielkopolskie	93,46	6,03	0,51
zachodniopomorskie	90,37	8,92	0,71
Polska	90,92	8,33	0,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.88: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
14.0001	2,29	97,66	-	0,05	40,36	189	38,32	25,57	36,11
14.0002	1,11	89,47	0,01	9,41	57,54	56	30,08	23,76	46,16
14.0003	1,52	97,26	1,22	-	24,50	236	41,46	34,16	24,38
14.0006	14,69	85,31	-	-	21,03	266	36,31	22,41	41,28
14.0007	14,85	85,15	-	-	10,47	404	17,70	28,13	54,17
14.0008	5,16	68,78	-	26,07	17,47	365	61,42	21,46	17,13
14.0013	2,06	91,61	0,03	6,30	60,97	19	56,45	21,17	22,38
14.0018	0,70	95,85	0,28	3,17	37,75	215	21,39	13,43	65,18
14.0022	2,83	21,99	0,08	75,10	9,44	160	29,51	33,55	36,95
14.0026	2,79	97,21	-	-	42,37	112	54,34	21,34	24,33
14.0049	1,10	12,73	0,08	86,09	6,01	132	28,86	19,20	51,94
14.0096	6,90	78,64	-	14,45	42,89	80	46,75	27,27	25,98
14.0136	-	100,00	-	-	39,11	121	58,03	17,43	24,54
14.0148	5,33	94,54	-	0,14	28,04	117	26,83	21,92	51,24
14.0192	0,20	99,59	0,20	-	35,85	146	41,14	30,55	28,31
14.0224	0,54	99,46	-	-	59,82	48	58,03	18,34	23,62
14.0261	18,66	56,08	-	25,26	40,20	33	26,90	24,84	48,27
14.0304	13,38	86,62	-	-	65,25	50	56,58	15,52	27,90
14.0326	0,41	68,61	-	30,98	67,42	19	50,00	22,96	27,04
14.0409	-	100,00	-	-	71,82	11	61,08	20,24	18,68
14.0433	24,35	75,65	-	-	39,14	81	54,02	20,78	25,20
14.0434	18,61	50,50	0,04	30,85	9,75	113	46,35	20,47	33,19
14.0435	7,97	78,75	-	13,28	66,94	22	59,38	19,60	21,02
14.0436	8,22	91,75	-	0,02	68,45	13	45,05	16,67	38,28
14.0437	10,38	89,62	-	-	20,75	156	37,54	23,03	39,42
14.0438	3,57	96,38	0,05	-	74,58	14	35,79	33,29	30,92
14.0447	3,10	68,88	-	28,02	58,29	13	17,32	44,21	38,47
14.0448	5,93	41,21	-	52,85	27,27	57	31,15	20,64	48,21
14.0451	2,10	40,37	0,02	57,51	23,58	232	28,05	19,85	52,10
14.0459	16,25	27,58	-	56,18	17,45	77	41,19	37,77	21,04
14.0464	8,39	59,73	0,02	31,86	20,68	121	61,45	25,03	13,52
14.0466	-	50,13	0,44	49,43	47,69	29	41,13	30,18	28,69
14.0468	4,90	70,42	-	24,69	49,59	16	62,92	17,35	19,73
14.0469	25,65	20,43	-	53,91	7,73	84	47,36	26,29	26,35
14.0471	5,04	94,02	0,94	-	26,09	200	53,41	15,09	31,50
14.0481	7,54	57,94	0,18	34,33	32,87	98	53,73	25,55	20,72
14.0503	10,49	77,71	-	11,80	45,39	89	23,43	20,59	55,98
14.0511	9,17	27,66	-	63,17	2,42	198	17,51	11,45	71,04
14.0548	1,78	53,11	-	45,12	48,64	43	49,94	23,21	26,85
14.0552	11,67	66,98	-	21,35	49,35	73	57,65	26,97	15,38
14.0553	9,08	90,92	-	-	76,65	20	73,00	10,38	16,63
14.0560	2,87	69,35	-	27,78	27,74	142	43,27	25,39	31,34
14.0563	0,48	26,50	-	73,02	10,94	168	30,89	19,27	49,85
14.0571	8,83	91,17	-	-	64,10	27	45,04	23,28	31,68
14.0577	0,19	21,90	-	77,91	7,17	133	31,90	28,32	39,78

Tabela 2.4.88: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0579	1,80	98,20	-	-	26,67	258	18,46	18,76	62,77
14.0588	21,18	29,47	-	49,35	7,40	166	43,31	24,09	32,60
14.0589	24,50	14,59	-	60,91	1,64	127	54,21	29,64	16,15
14.0590	17,77	10,87	-	71,36	0,98	146	31,23	41,36	27,41
14.0591	0,49	45,91	-	53,60	10,66	276	32,28	29,89	37,83
14.0601	0,04	80,26	0,04	19,65	57,71	37	60,65	20,63	18,72
14.0603	4,10	53,41	-	42,49	20,80	114	57,15	15,59	27,26
14.0605	12,68	55,44	0,04	31,84	37,56	77	62,10	20,06	17,84
14.0610	8,56	91,12	0,32	-	19,41	228	36,22	23,06	40,72
14.0625	11,07	11,25	0,03	77,64	6,15	84	26,26	9,72	64,02
14.0633	3,65	41,68	-	54,67	22,58	90	44,09	15,86	40,05
14.0658	2,84	1,48	-	95,69	6,28	207	21,64	8,77	69,60
14.0677	2,22	-	-	97,78	0,03	-	51,67	21,29	27,04
14.0692	6,91	93,09	-	-	40,89	124	30,45	22,09	47,46
Woj.	6,74	62,89	0,08	30,29	32,22	95	39,90	22,01	38,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.89: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0001	1	3,50	0,84	0,00	92,20	0,28	-	7,80	-	-	-
14.0002	1	3,29	0,79	0,00	80,26	0,08	-	19,74	-	-	0,04
14.0003	1	0,64	0,17	0,00	97,66	0,53	-	2,34	-	-	-
14.0006	1	2,46	0,53	0,00	92,16	0,24	-	7,84	-	-	-
14.0007	1	1,52	0,48	0,00	90,07	0,03	-	9,93	-	-	-
14.0008	1	0,25	0,07	0,00	98,80	0,47	-	1,20	-	-	-
14.0013	1	0,66	0,14	0,00	71,84	0,09	-	28,16	-	-	-
14.0018	1	4,26	0,97	0,00	98,05	0,04	-	1,95	-	-	-
14.0022	1	0,98	0,27	0,00	98,57	0,13	-	1,43	-	-	0,21
14.0026	1	0,49	0,13	0,00	100,00	0,10	-	-	-	-	-
14.0049	-	3,84	0,85	0,00	88,53	0,32	-	11,47	-	-	-
14.0096	-	0,44	0,10	0,00	97,97	0,07	-	2,03	-	-	-
14.0136	-	0,21	0,05	0,00	93,93	0,08	-	6,07	-	-	-
14.0148	-	1,48	0,36	0,00	93,39	0,00	-	6,61	-	-	-
14.0192	-	0,14	0,04	0,00	100,00	0,59	-	-	-	-	-
14.0224	-	0,53	0,14	0,00	97,35	0,05	-	2,65	-	-	-
14.0261	-	1,69	0,39	0,00	97,81	0,38	-	2,19	-	-	-
14.0304	-	0,86	0,21	0,00	95,34	0,51	-	4,66	-	-	-
14.0326	-	0,73	0,20	0,00	92,72	0,06	-	7,42	-	-	-
14.0409	-	0,30	0,08	0,00	87,04	0,06	-	12,96	-	-	-
14.0433	-	1,01	0,26	0,00	97,72	0,87	-	2,28	-	-	-
14.0434	-	0,90	0,23	0,00	99,11	0,33	-	0,89	-	-	-
14.0435	-	1,27	0,31	0,00	93,45	0,82	-	6,55	-	-	-
14.0436	-	1,76	0,39	0,00	96,94	0,71	-	3,06	-	-	-
14.0437	-	1,38	0,37	0,00	93,35	0,06	-	6,65	-	-	-
14.0438	-	0,64	0,16	0,00	93,29	0,62	-	6,71	-	-	-
14.0447	-	1,09	0,26	0,00	96,07	0,68	-	3,93	-	-	-
14.0448	-	2,96	0,70	0,00	87,32	0,21	-	12,68	-	-	-
14.0451	-	7,45	1,60	0,00	91,16	0,32	-	8,84	-	-	-
14.0459	-	0,35	0,10	0,00	94,02	0,42	-	5,98	-	-	-
14.0464	-	0,66	0,18	0,00	94,84	0,76	-	5,16	-	-	-
14.0466	-	1,48	0,38	0,00	90,09	0,62	-	9,91	-	-	-

Tabela 2.4.89: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitałnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0468	-	0,72	0,19	0,00	95,84	0,88	-	4,16	-	-	-	-
14.0469	-	0,83	0,20	0,00	95,05	0,53	-	4,95	-	-	-	-
14.0471	-	1,61	0,45	0,00	99,94	0,58	-	0,06	-	-	-	-
14.0481	-	0,57	0,15	0,00	94,88	0,31	-	5,12	-	-	-	-
14.0503	-	1,68	0,36	0,00	94,75	0,80	-	5,19	-	-	-	-
14.0511	-	2,62	0,58	0,00	96,29	0,04	-	3,71	-	-	-	-
14.0548	-	0,85	0,21	0,00	91,15	0,22	-	8,85	-	-	-	-
14.0552	-	0,18	0,05	0,00	97,19	0,79	-	2,81	-	-	-	-
14.0553	-	0,14	0,04	0,00	90,78	0,55	-	9,22	-	-	-	-
14.0560	-	0,91	0,21	0,00	97,13	0,75	-	2,87	-	-	-	0,11
14.0563	-	1,45	0,34	0,00	99,11	0,08	-	0,89	-	-	-	-
14.0571	-	1,04	0,27	0,00	96,43	0,27	-	3,57	-	-	-	-
14.0577	-	0,84	0,21	0,00	91,22	0,01	-	8,78	-	-	-	-
14.0579	-	2,90	0,60	0,00	82,40	0,11	-	17,60	-	-	-	-
14.0588	-	1,05	0,28	0,00	87,46	0,07	-	12,54	-	-	-	-
14.0589	-	0,48	0,12	0,00	93,60	0,36	-	6,40	-	-	-	-
14.0590	-	0,67	0,18	0,00	94,91	0,27	-	5,09	-	-	-	-
14.0591	-	0,78	0,20	0,00	99,23	0,21	-	0,77	-	-	-	-
14.0601	-	0,42	0,12	0,00	94,54	0,16	-	5,46	-	-	-	-
14.0603	-	0,61	0,17	0,00	91,50	0,18	-	8,50	-	-	-	-
14.0605	-	1,01	0,26	0,00	97,63	0,37	-	2,37	-	-	-	-
14.0610	-	1,67	0,44	0,00	98,15	0,48	-	1,85	-	-	-	-
14.0625	-	2,13	0,42	0,01	86,73	0,01	-	13,27	-	-	-	-
14.0633	-	1,54	0,37	0,00	99,16	0,02	-	0,84	-	-	-	-
14.0658	-	2,97	0,60	0,00	74,30	0,01	-	25,70	-	-	-	-
14.0677	-	0,87	0,21	0,00	94,23	0,23	-	5,77	-	-	-	-
14.0692	-	1,40	0,34	0,00	93,79	0,19	-	6,21	-	-	-	-
Woj.	-	81,16	18,68	0,00	92,04	0,28	-	7,96	-	-	-	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.9 Poradnia otorynolaryngologiczna

W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 56. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.90.

Tabela 2.4.90: PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

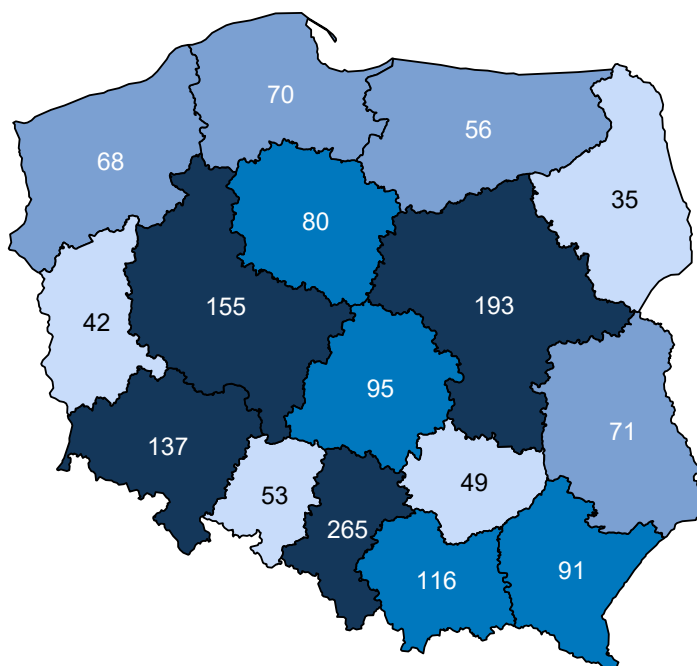
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	346,96	2 532,57	137
kujawsko-pomorskie	239,65	2 995,57	80
lubelskie	239,92	3 379,11	71
lubuskie	122,26	2 910,95	42
łódzkie	298,71	3 144,35	95
małopolskie	521,09	4 492,16	116
mazowieckie	600,61	3 111,96	193
opolskie	126,33	2 383,49	53
podkarpackie	294,05	3 231,26	91
podlaskie	139,83	3 995,26	35
pomorskie	266,89	3 812,79	70
śląskie	687,30	2 593,58	265
świętokrzyskie	138,56	2 827,84	49

Tabela 2.4.90: PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
warmińsko-mazurskie	171,05	3 054,41	56
wielkopolskie	463,48	2 990,21	155
zachodniopomorskie	219,47	3 227,44	68
Polska	4 876,15	3 094,01	1 576

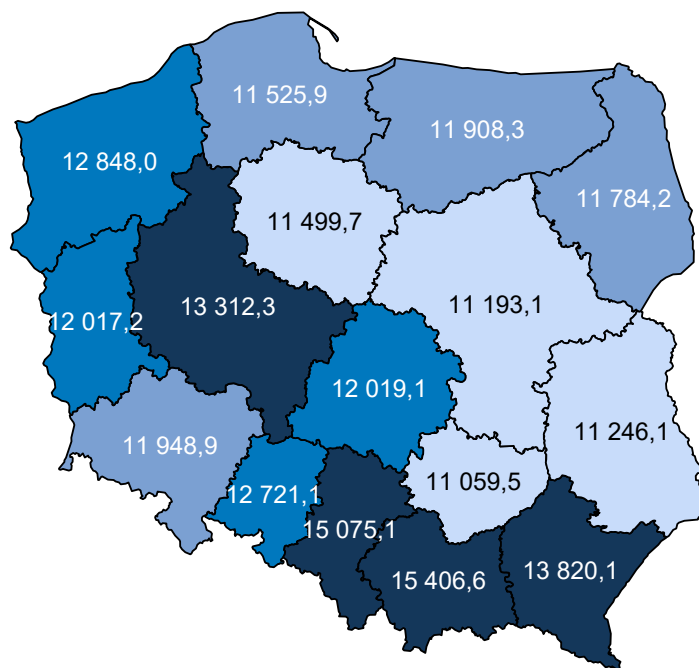
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.22: PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.23: PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia otorynolaryngologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 249,7 tys. porad (por. Tabela 2.4.91)⁹². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 269,7 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że -20,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość -8,0% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.8⁹³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.91: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia otorynolaryngologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA	174,17
PORADNIA LOGOPEDYCZNA	49,95
PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	14,74
PORADNIA AUDIOLOGICZNA	12,02
PORADNIA LOGOPEDYCZNA DLA DZIECI	11,37
PORADNIA FONIATRYCZNA	4,81

⁹²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

⁹³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.91: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia otorynolaryngologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA AUDIOLOGICZNA DLA DZIECI	2,50
PORADNIA FONIATRYCZNA DLA DZIECI	0,15

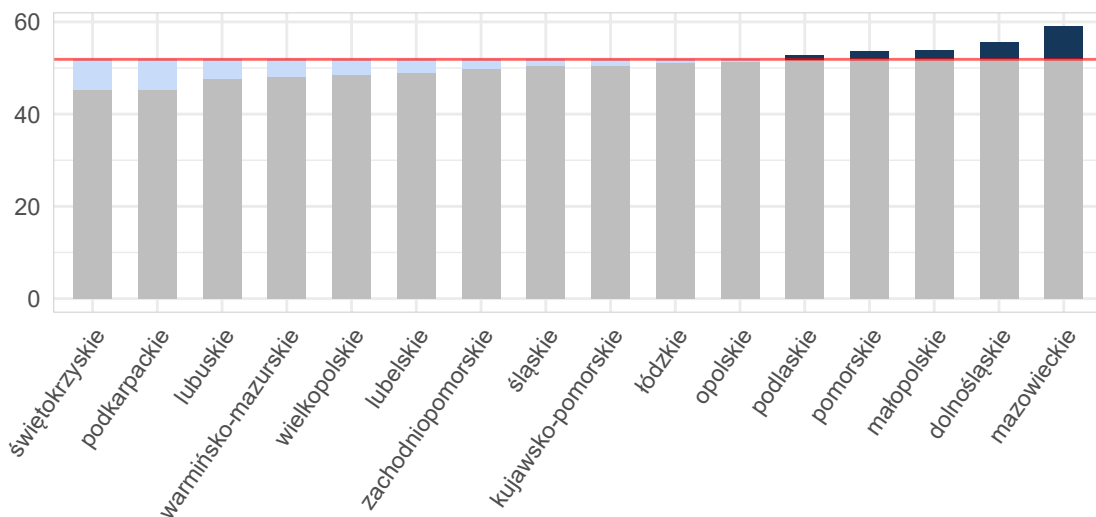
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.92: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia otorynolaryngologiczna	249,74	269,70	-7,99	7,24

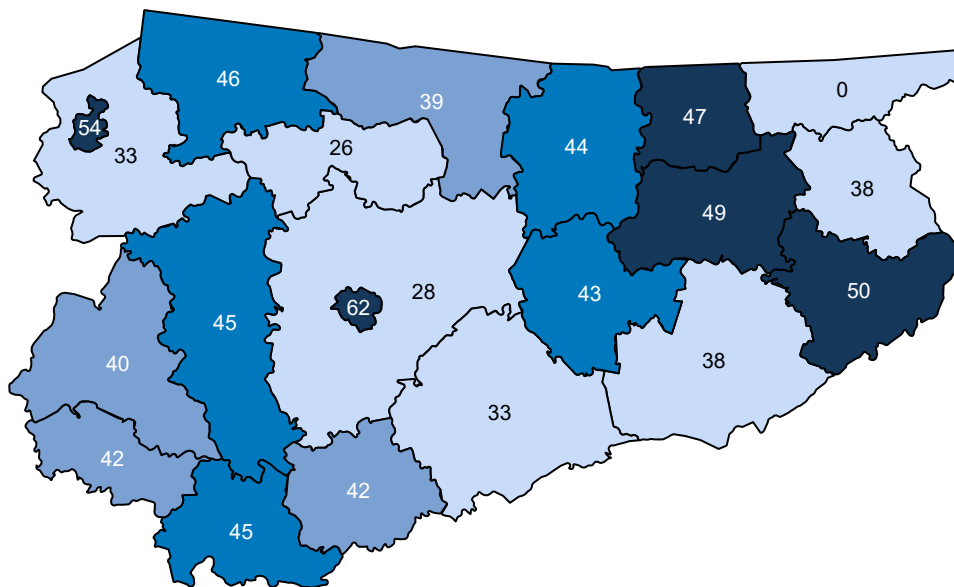
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.8: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.24: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,39.

Tabela 2.4.93: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Inne urazy	0,02	0,01	0,0	1,50	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowo	1,49	1,07	0,9	1,39	-
Urazy kręgosłupa	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Urazy razem	1,50	1,08	0,9	1,39	-
choroby spoza grupy	169,55	90,77	99,1	1,87	30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.94 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.95. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 81%, z czego 49% porad stanowiły porady typu W11⁹⁴. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 83%, 48%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych

⁹⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.94: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne urazy	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	79,74	62,45	-	20,26	-	-	-
Urazy kręgosłupa	100,00	-	-	-	-	-	-
Urazy razem	79,96	62,45	-	20,04	-	-	-
choroby spoza grupy	81,45	49,26	-	18,46	0,06	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.95: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne urazy	90,36	67,49	-	9,64	-	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	86,23	64,92	-	13,77	0,00	-	-
Urazy jamy brzusznej	80,00	80,00	-	20,00	-	-	-
Urazy klatki piersiowej	100,00	72,73	-	-	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	63,64	39,39	-	36,36	-	-	-
Urazy kończyn górnych	38,16	25,00	-	61,84	-	-	-
Urazy kręgosłupa	95,12	75,61	-	4,88	-	-	-
Urazy razem	86,16	64,85	-	13,84	0,00	-	-
choroby spoza grupy	82,70	47,75	-	17,19	0,06	0,01	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 56. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.96). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.4.97.

Tabela 2.4.96: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0040	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście	olsztyński
14.0096	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku	giżycki
14.0104	Elmed Szczytno sp. z o.o.	szczycieński
14.0127	Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku	olsztyński

Tabela 2.4.96: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0135	NZOZ Twoje Zdrowie El sp. z o.o.	ostródzki
14.0136	NZOZ Twoje Zdrowie El sp. z o.o.	m. Elbląg
14.0218	NZOZ Unimed Beata Chmielewska	iławski
14.0224	Nasz lek. M. Toczyska, T. Drabińska - Dziąg, W. Mandecki, M. Dytkowski s.j.	braniewski
14.0332	NZOZ Eskulap sp. z o.o.	nowomiejski
14.0379	Warmińskie Centrum Medyczne Półtorzycki s.j.	olsztyński
14.0391	Przychodnia Królewiecka Marta Winiarczyk - Sapieżyńska s.j.	braniewski
14.0409	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie	braniewski
14.0425	NZOZ Pomoc Medyczna Barbara Szeremeta	olecki
14.0426	NZOZ Joanna Leszkowicz	węgorzewski
14.0440	Izabela Polit	piski
14.0450	Spółdzielnia Pracy Lekarzy Specjalistów Zdrowie ¹ Niepubliczny ZOZ w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0453	Eugeniusz Rożentalski	nowomiejski
14.0467	Bogumiła Lejmanowicz	szczywieński
14.0497	Firma Handlowa Has Barbara Nowicka	m. Olsztyn
14.0498	Phu Mikro Net s.c. Jerzy Szeremieta, Jacek Wiliński	m. Elbląg
14.0501	Polski Związek Głuchych Oddział Warmińsko - Mazurski	m. Olsztyn
14.0510	NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o.	m. Olsztyn
14.0542	Centrum Medyczne Zaniewska dr n. med. Iwona Zaniewska	m. Olsztyn
14.0549	Grzegorz Siwołowski NZOZ Poradnia Laryngologiczna	giżycki
14.0557	NZOZ Hipokrates Przychodnia Lekarska sp. z o.o.	m. Olsztyn
14.0562	Dromed - Spółka Partnerska Lekarzy Drozd	nidzicki
14.0564	Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego B. G. Szkutnik sp. z o.o.	ostródzki
14.0568	Jacek Sywula	m. Elbląg
14.0571	Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendler, Przybycień i Partnerzy	bartoszycki
14.0593	Centrum Słuchu i Mowy sp. z o.o.	m. Olsztyn
14.0603	Beata Żurawska NZOZ Wel - Med	działdowski
14.0612	Lekarze Laryngolodzy Zawadzki i Bobowska Spółka Partnerska	kętrzyński
14.0614	De Ent Clinic R. Demidowicz i I. Demidowicz Spółka Partnerska	ostródzki
14.0617	NZOZlaryngo - Med s.c. Elżbieta Mielnik - Jarosław Wróblewski	giżycki
14.0618	NZOZlaryngo - Med s.c. Elżbieta Mielnik - Jarosław Wróblewski	kętrzyński
14.0629	Poradnia Audiologiczna - Laryngologiczna Elżbieta Mokrzecka - Świerczyńska, Mirosław Świerczyński s.j.	m. Olsztyn
14.0644	NszoZ Poradnia Laryngologiczna Ireneusz Wojciechowski i Wspólnik s.j.	m. Olsztyn
14.0651	Poradnia Laryngologiczna. Zbigniew Linkiewicz. s.j.	elbląski
14.0652	Gabinet Laryngologiczny Jolanta Stromkowska	bartoszycki
14.0654	Centrum Specjalistyczne im. Meniera Marcin Walento	olsztyński
14.0660	Audio - Voice J. Osowska Lekarze Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0665	Mater Pro Vita Centrum Profilaktyki Zdrowia Pasieczny Spółka Partnerska Lekarzy	m. Elbląg
14.0673	Akademicka Poradnia Specjalistyczna Krakowian - Szumera, Sobala s.j.	m. Olsztyn
14.0685	Zdzisław Paweł Dąbrowski	giżycki
14.0688	NZOZ Aldent s.c. Paweł Tarasewicz, Alicja Tarasewicz	ełcki
14.0690	Ryszard Franciszek Karpiński	ełcki
14.0691	Ryszard Franciszek Karpiński	olecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.97: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 2 największych podgrup		Urazy razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Obrażenia czaszkowo - mózgowe [tys.]	Inne urazy [tys.]		
14.0002	0,08	0,01	0,09	6,54
14.0003	0,01	-	0,01	1,64
14.0007	0,17	0,00	0,17	7,18
14.0008	0,05	0,00	0,05	3,06
14.0010	0,05	0,00	0,05	5,50
14.0013	0,07	0,00	0,07	3,58
14.0018	0,03	-	0,03	2,46
14.0022	0,03	-	0,03	4,73
14.0026	0,02	-	0,02	1,67
14.0040	0,00	-	0,00	1,45
14.0096	0,00	-	0,00	1,00
14.0104	0,02	-	0,02	2,52
14.0127	0,00	-	0,00	1,35
14.0135	0,03	-	0,03	1,86
14.0136	0,02	-	0,02	3,45
14.0218	0,00	-	0,00	0,66
14.0224	0,01	-	0,01	1,77
14.0332	0,00	-	0,00	1,21
14.0379	0,04	-	0,04	3,21
14.0391	0,01	-	0,01	1,79
14.0409	0,00	-	0,00	1,37
14.0426	0,04	-	0,04	3,56
14.0440	0,03	-	0,03	3,28
14.0450	0,01	-	0,01	4,64
14.0453	0,00	-	0,00	2,69
14.0467	0,00	-	0,00	2,28
14.0497	0,01	-	0,01	2,19
14.0498	0,03	-	0,03	3,41
14.0501	0,00	-	0,00	2,56
14.0510	0,09	-	0,09	6,37
14.0542	0,00	-	0,00	3,63
14.0549	0,04	0,00	0,04	2,65
14.0557	0,00	-	0,00	1,63
14.0562	0,07	-	0,07	5,38
14.0564	0,06	-	0,06	6,04
14.0568	0,04	-	0,04	2,91
14.0571	0,04	0,00	0,05	2,75
14.0603	0,03	-	0,03	2,83
14.0612	0,06	-	0,06	8,36
14.0614	0,00	-	0,00	0,86
14.0617	0,02	-	0,02	4,59
14.0618	0,04	-	0,04	6,48
14.0629	0,00	-	0,00	1,84
14.0644	0,02	-	0,02	1,58
14.0651	0,03	-	0,03	3,39
14.0652	0,05	-	0,05	4,84
14.0654	0,02	-	0,02	2,25
14.0660	0,00	-	0,00	1,40
14.0665	0,01	-	0,01	2,61
14.0673	0,02	-	0,02	1,84
14.0685	0,00	-	0,00	2,14
14.0688	0,02	-	0,02	3,50

Tabela 2.4.97: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 2 największych podgrup			choroby spoza grupy [tys.]
	Obrażenia czaszkowo - mózgowe [tys.]	Inne urazy [tys.]	Urazy razem [tys.]	
14.0690	0,02	-	0,02	2,45
14.0691	0,01	-	0,01	2,07
Woj.	1,49	0,02	1,50	169,55

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 8,4 tys. porad dla 4,4 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.98). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 49,4%. 30 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.98: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0002	6,63	3,45	1,92	73,90	49,44	-	24,89	0,98	-	-
14.0003	1,65	0,78	2,11	77,59	55,54	-	18,84	2,18	-	-
14.0007	7,35	3,67	2,00	76,36	17,81	-	23,64	-	-	-
14.0008	3,12	2,06	1,52	85,76	55,57	-	14,24	-	-	-
14.0010	5,55	3,25	1,71	85,35	43,35	-	14,61	0,02	-	-
14.0013	3,66	1,95	1,88	89,31	58,04	-	10,69	-	-	-
14.0018	2,50	1,44	1,74	84,95	48,38	-	15,05	-	-	-
14.0022	4,76	2,08	2,28	79,26	7,80	-	20,74	-	-	-
14.0026	1,69	1,22	1,38	88,45	3,32	-	11,55	-	-	-
14.0040	1,45	0,83	1,75	99,52	99,52	-	0,48	-	-	-
14.0096	1,01	0,60	1,69	79,94	67,63	-	20,06	-	-	-
14.0104	2,54	1,20	2,12	71,88	28,59	-	28,12	-	-	-
14.0127	1,35	0,84	1,61	74,43	3,84	-	25,57	-	-	-
14.0135	1,89	1,15	1,64	84,91	60,83	-	15,09	-	-	-
14.0136	3,48	2,05	1,70	77,58	53,64	-	22,42	-	-	-
14.0218	0,66	0,55	1,20	97,57	27,16	-	2,43	-	-	-
14.0224	1,78	0,99	1,79	75,46	6,75	-	24,54	-	-	-
14.0332	1,21	0,99	1,22	92,54	20,30	-	7,46	-	-	-
14.0379	3,25	1,85	1,76	84,13	74,28	-	15,87	-	-	-
14.0391	1,80	0,97	1,85	82,73	52,36	-	17,27	-	-	-
14.0409	1,37	0,65	2,12	73,45	8,53	-	26,55	-	-	-
14.0425	1,73	0,98	1,75	99,88	79,33	-	0,12	-	-	-
14.0426	3,60	2,28	1,58	88,76	41,78	-	11,24	-	-	-
14.0440	3,31	2,04	1,62	88,54	57,59	-	11,46	-	-	-
14.0450	4,65	2,61	1,78	65,83	51,30	-	34,17	-	-	-
14.0453	2,70	1,00	2,71	66,01	40,77	-	33,99	-	-	-
14.0467	2,28	1,61	1,41	83,92	3,68	-	16,08	-	-	-
14.0497	2,20	1,49	1,48	98,46	98,36	-	1,54	-	-	-
14.0498	3,44	2,31	1,49	74,55	23,79	-	25,45	-	-	-
14.0501	2,57	1,34	1,92	87,34	62,56	-	12,66	-	-	-
14.0510	6,46	3,73	1,73	91,01	79,05	-	8,99	-	-	-

Tabela 2.4.98: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0542	3,64	1,47	2,48	58,06	22,88	-	41,94	-	-	-
14.0549	2,69	1,97	1,36	93,67	56,33	-	6,33	-	-	-
14.0557	1,64	0,95	1,72	89,60	76,88	-	10,40	-	-	-
14.0562	5,45	3,23	1,69	90,97	71,78	-	9,03	-	-	-
14.0564	6,11	3,84	1,59	80,84	54,26	-	19,16	-	-	-
14.0568	2,95	2,29	1,29	85,41	58,07	-	14,59	-	-	-
14.0571	2,80	1,92	1,46	80,19	44,47	-	19,81	-	-	-
14.0593	0,79	0,40	1,99	89,91	43,76	-	10,09	-	-	-
14.0603	2,86	1,53	1,86	76,96	49,12	-	23,04	-	-	-
14.0612	8,42	4,43	1,90	86,63	47,65	-	13,37	-	-	-
14.0614	0,87	0,61	1,42	60,16	11,66	-	39,84	-	-	-
14.0617	4,61	2,41	1,91	87,09	64,73	-	12,91	-	-	-
14.0618	6,53	1,66	3,92	82,66	76,02	-	17,34	-	-	-
14.0629	1,84	1,05	1,75	67,19	20,77	-	32,81	-	-	-
14.0644	1,60	1,07	1,49	42,24	32,54	-	57,76	-	-	-
14.0651	3,42	2,61	1,31	87,76	60,29	-	12,24	-	-	-
14.0652	4,89	1,91	2,56	55,95	21,24	-	44,03	0,02	-	-
14.0654	2,27	0,96	2,37	89,29	85,98	-	10,71	-	-	-
14.0660	1,40	0,93	1,50	94,36	49,21	-	5,64	-	-	-
14.0665	2,62	1,72	1,52	87,95	25,43	-	12,05	-	-	-
14.0673	1,85	0,95	1,95	88,35	86,25	-	11,65	-	-	-
14.0685	2,14	1,42	1,51	75,48	56,98	-	24,52	-	-	-
14.0688	3,52	1,92	1,84	84,03	50,31	-	15,97	-	-	-
14.0690	2,47	1,42	1,74	86,88	79,18	-	13,12	-	-	-
14.0691	2,08	1,15	1,81	83,03	78,03	-	16,97	-	-	-
Woj.	171,05	91,65	1,87	81,44	49,37	-	18,48	0,06	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.99 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.100 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁹⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.101.

Tabela 2.4.99: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	95,38	4,38	0,24
kujawsko-pomorskie	95,34	4,41	0,25
lubelskie	94,39	5,25	0,35
lubuskie	94,42	5,23	0,35
łódzkie	95,75	4,09	0,16
małopolskie	94,61	5,11	0,28
mazowieckie	94,66	5,06	0,28
opolskie	94,19	5,52	0,30
podkarpackie	95,56	4,24	0,20
podlaskie	95,80	4,04	0,16
pomorskie	95,44	4,34	0,22

⁹⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.99: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
śląskie	95,37	4,41	0,21
świętokrzyskie	94,72	5,00	0,28
warmińsko-mazurskie	95,11	4,66	0,23
wielkopolskie	94,71	5,05	0,24
zachodniopomorskie	93,45	6,23	0,31
Polska	94,98	4,77	0,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.100: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
14.0002	1,55	97,34	0,03	1,07	24,28	153	25,60	29,87	44,52
14.0003	0,79	95,76	0,42	3,03	21,68	161	23,56	22,53	53,91
14.0007	2,63	97,37	-	-	18,97	121	26,54	21,69	51,77
14.0008	0,16	99,84	-	-	79,72	12	43,25	32,34	24,41
14.0010	1,41	98,13	-	0,47	40,13	42	34,92	28,11	36,97
14.0013	5,53	94,47	-	-	42,56	35	29,35	24,62	46,03
14.0018	2,36	97,52	0,08	0,04	24,65	79	32,09	31,13	36,77
14.0022	0,82	98,05	1,11	0,02	22,55	124	19,63	20,42	59,95
14.0026	0,24	99,76	-	-	53,46	25	50,80	33,39	15,81
14.0040	2,27	97,73	-	-	76,64	8	25,02	49,35	25,64
14.0096	-	100,00	-	-	67,73	12	33,66	33,96	32,37
14.0104	4,21	95,79	-	-	18,27	91	23,00	21,27	55,73
14.0127	0,59	99,26	0,07	0,07	38,36	45	40,72	26,31	32,96
14.0135	8,73	91,21	-	0,05	47,54	28	38,64	25,94	35,42
14.0136	0,35	99,65	-	-	74,50	15	32,12	36,95	30,94
14.0218	-	100,00	-	-	88,01	7	71,62	17,60	10,77
14.0224	0,28	99,72	-	-	37,37	44	31,34	26,67	41,98
14.0332	0,17	99,83	-	-	83,02	7	68,43	21,87	9,69
14.0379	1,97	98,00	0,03	-	74,13	6	28,15	40,73	31,13
14.0391	-	100,00	-	-	35,31	78	30,15	24,43	45,42
14.0409	0,36	99,64	-	-	35,67	44	22,32	22,03	55,65
14.0425	-	100,00	-	-	53,39	20	34,80	24,09	41,11
14.0426	0,75	99,25	-	-	64,58	14	42,53	25,26	32,20
14.0440	19,89	80,11	-	-	16,54	42	41,44	25,82	32,74
14.0450	0,39	99,12	0,49	-	52,83	26	32,13	28,54	39,33
14.0453	-	100,00	-	-	59,01	22	10,42	20,16	69,42
14.0467	12,01	87,95	-	0,04	19,24	55	50,53	29,01	20,46
14.0497	0,09	99,09	0,82	-	60,38	19	46,02	30,44	23,53
14.0498	0,29	99,71	-	-	60,12	23	46,83	26,64	26,53
14.0501	-	100,00	-	-	10,83	273	28,44	26,49	45,07
14.0510	0,25	99,72	0,03	-	68,46	8	34,38	28,28	37,35
14.0542	8,44	90,90	0,08	0,58	15,62	198	18,98	18,98	62,05
14.0549	0,15	99,85	-	-	68,62	17	55,58	24,65	19,77
14.0557	-	99,88	0,12	-	41,53	42	32,29	32,17	35,54
14.0562	0,64	99,32	0,04	-	82,09	4	35,87	27,01	37,12
14.0564	2,52	97,48	-	-	28,39	44	42,49	24,75	32,76
14.0568	0,44	99,56	-	-	84,40	8	62,01	24,15	13,84
14.0571	3,28	96,72	-	-	60,14	11	50,46	22,91	26,62
14.0593	-	100,00	-	-	15,76	145	26,36	23,46	50,19
14.0603	-	100,00	-	-	74,16	12	31,58	25,00	43,42
14.0612	3,81	81,21	-	14,97	51,94	11	28,24	28,19	43,57
14.0614	0,12	99,77	0,12	-	22,75	51	49,42	31,87	18,71
14.0617	0,02	90,35	-	9,63	60,41	12	28,46	25,77	45,77
14.0618	3,40	29,85	-	66,75	6,14	82	8,41	8,46	83,13

Tabela 2.4.100: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
14.0629	9,44	90,40	0,05	0,11	19,58	116	36,98	22,99	40,02
14.0644	21,84	78,16	-	-	51,94	11	46,87	25,78	27,35
14.0651	0,12	99,88	-	-	99,88	0	60,56	23,13	16,31
14.0652	1,64	98,28	0,08	-	38,36	67	18,58	17,92	63,50
14.0654	11,02	88,93	-	0,04	38,89	30	16,01	24,69	59,30
14.0660	2,00	97,86	-	0,14	11,93	113	42,86	32,71	24,43
14.0665	0,19	99,77	0,04	-	25,51	49	47,27	23,63	29,10
14.0673	0,11	98,27	1,62	-	58,85	19	24,38	29,99	45,63
14.0685	-	100,00	-	-	79,87	1	48,16	23,17	28,68
14.0688	12,59	87,39	0,03	-	17,10	52	32,53	24,43	43,04
14.0690	0,65	99,35	-	-	71,77	12	34,59	25,68	39,73
14.0691	0,62	99,38	-	-	65,00	17	30,72	28,37	40,91
Woj.	2,70	93,56	0,09	3,65	46,08	29	33,50	25,70	40,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.101: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0002	1	2,95	0,76	0,00	72,48	0,65	-	26,43	-	-	0,05
14.0003	1	0,89	0,21	0,00	70,11	0,79	-	25,84	-	-	-
14.0007	1	3,80	0,92	0,00	76,21	0,26	-	23,79	-	-	-
14.0008	1	0,76	0,20	0,00	79,63	0,72	-	20,37	-	-	-
14.0010	1	2,05	0,53	0,00	73,00	0,62	-	26,90	-	-	0,20
14.0013	1	1,68	0,42	0,00	90,73	0,75	-	9,27	-	-	2,42
14.0018	1	0,92	0,24	0,00	87,05	0,52	-	12,95	-	-	0,25
14.0022	1	2,85	0,66	0,00	81,88	0,08	-	18,12	-	-	0,34
14.0026	1	0,27	0,08	0,00	88,39	0,10	-	11,61	-	-	-
14.0040	-	0,37	0,11	0,00	100,00	1,00	-	-	-	-	-
14.0096	-	0,33	0,09	0,00	83,74	0,82	-	16,26	-	-	-
14.0104	-	1,42	0,34	0,00	71,80	0,35	-	28,20	-	-	-
14.0127	-	0,45	0,11	0,00	75,78	0,07	-	24,22	-	-	0,89
14.0135	-	0,67	0,18	0,00	86,40	0,77	-	13,60	-	-	-
14.0136	-	1,07	0,29	0,00	71,81	0,67	-	28,19	-	-	0,13
14.0218	-	0,07	0,02	0,00	98,59	0,57	-	1,41	-	-	-
14.0224	-	0,75	0,20	0,00	79,36	0,17	-	20,64	-	-	0,17
14.0332	-	0,12	0,03	0,00	94,02	0,48	-	5,98	-	-	-
14.0379	-	1,01	0,28	0,00	81,13	0,85	-	18,87	-	-	-
14.0391	-	0,82	0,21	0,00	87,16	0,69	-	12,84	-	-	-
14.0409	-	0,76	0,19	0,00	76,80	0,15	-	23,20	-	-	-
14.0425	-	0,71	0,18	0,00	100,00	0,86	-	-	-	-	-
14.0426	-	1,16	0,29	0,00	84,74	0,61	-	15,26	-	-	-
14.0440	-	1,08	0,24	0,00	72,48	0,74	-	27,52	-	-	0,51
14.0450	-	1,83	0,46	0,00	66,78	0,80	-	33,22	-	-	-
14.0453	-	1,87	0,44	0,00	71,60	0,64	-	28,40	-	-	-
14.0467	-	0,47	0,13	0,00	68,52	0,10	-	31,48	-	-	-
14.0497	-	0,52	0,14	0,00	97,10	1,00	-	2,90	-	-	-
14.0498	-	0,91	0,25	0,00	64,04	0,32	-	35,96	-	-	-
14.0501	-	1,16	0,27	0,00	83,15	0,73	-	16,85	-	-	-
14.0510	-	2,41	0,59	0,00	90,85	0,88	-	9,15	-	-	0,18
14.0542	-	2,26	0,43	0,01	49,47	0,44	-	50,53	-	-	0,27
14.0549	-	0,53	0,15	0,00	90,77	0,54	-	9,23	-	-	0,21
14.0557	-	0,58	0,16	0,00	92,25	0,86	-	7,75	-	-	-

Tabela 2.4.101: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0562	-	2,02	0,54	0,00	93,52	0,80	-	6,48	-	-	-
14.0564	-	2,00	0,48	0,00	69,27	0,77	-	30,73	-	-	0,72
14.0568	-	0,41	0,11	0,00	82,84	0,76	-	17,16	-	-	-
14.0571	-	0,75	0,19	0,00	80,83	0,61	-	19,17	-	-	-
14.0593	-	0,40	0,10	0,00	89,20	0,52	-	10,80	-	-	-
14.0603	-	1,24	0,28	0,00	62,90	0,65	-	37,10	-	-	-
14.0612	-	3,67	0,86	0,00	90,49	0,66	-	9,51	-	-	0,15
14.0614	-	0,16	0,04	0,00	56,79	0,40	-	43,21	-	-	-
14.0617	-	2,11	0,51	0,00	87,01	0,81	-	12,99	-	-	-
14.0618	-	5,43	0,84	0,01	80,98	0,94	-	19,02	-	-	-
14.0629	-	0,74	0,16	0,00	43,36	0,51	-	56,64	-	-	-
14.0644	-	0,44	0,12	0,00	42,33	0,77	-	57,67	-	-	-
14.0651	-	0,56	0,15	0,00	85,64	0,77	-	14,36	-	-	-
14.0652	-	3,10	0,56	0,01	58,86	0,38	-	41,14	-	-	-
14.0654	-	1,34	0,31	0,00	88,18	0,97	-	11,82	-	-	-
14.0660	-	0,34	0,10	0,00	84,80	0,60	-	15,20	-	-	-
14.0665	-	0,76	0,18	0,00	73,19	0,46	-	26,81	-	-	-
14.0673	-	0,85	0,22	0,00	89,36	0,97	-	10,64	-	-	-
14.0685	-	0,61	0,14	0,00	67,59	0,73	-	32,41	-	-	-
14.0688	-	1,52	0,34	0,00	73,27	0,71	-	26,73	-	-	-
14.0690	-	0,98	0,24	0,00	83,89	0,93	-	16,11	-	-	-
14.0691	-	0,85	0,22	0,00	79,20	0,96	-	20,80	-	-	-
Woj.	-	69,78	16,33	0,00	77,76	0,65	-	22,14	-	-	0,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.10 Poradnia chirurgii szczękowo-twarzowej

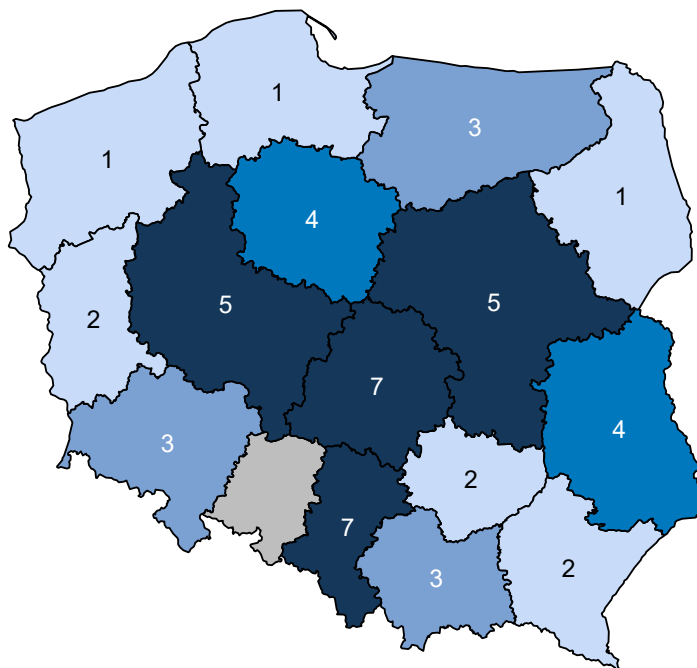
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 3. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.102.

Tabela 2.4.102: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	9,08	3 025,67	3
kujawsko-pomorskie	11,38	2 845,50	4
lubelskie	7,16	1 790,75	4
lubuskie	3,35	1 675,00	2
łódzkie	25,33	3 618,00	7
małopolskie	14,56	4 853,67	3
mazowieckie	36,06	7 211,20	5
podkarpackie	12,15	6 075,00	2
podlaskie	4,96	4 957,00	1
pomorskie	4,15	4 147,00	1
śląskie	29,67	4 238,29	7
świętokrzyskie	3,83	1 912,50	2
warmińsko-mazurskie	6,28	2 093,00	3
wielkopolskie	11,19	2 238,80	5
zachodniopomorskie	4,59	4 586,00	1
Polska	183,72	3 674,42	50

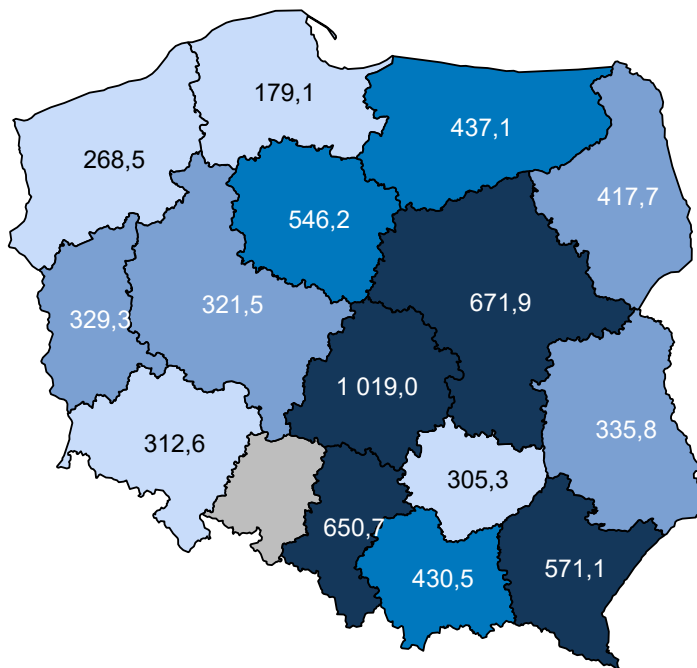
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.25: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.26: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano

899,2 tys. porad (por. Tabela 2.4.103)⁹⁶. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 470,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 429,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 47,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.9⁹⁷. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.103: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	324,61
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	57,48
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	55,29
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	16,76
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	6,55
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	3,05
PORADNIA PROKTologiczna	2,52
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	1,76
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	1,44
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	0,48
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.104: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

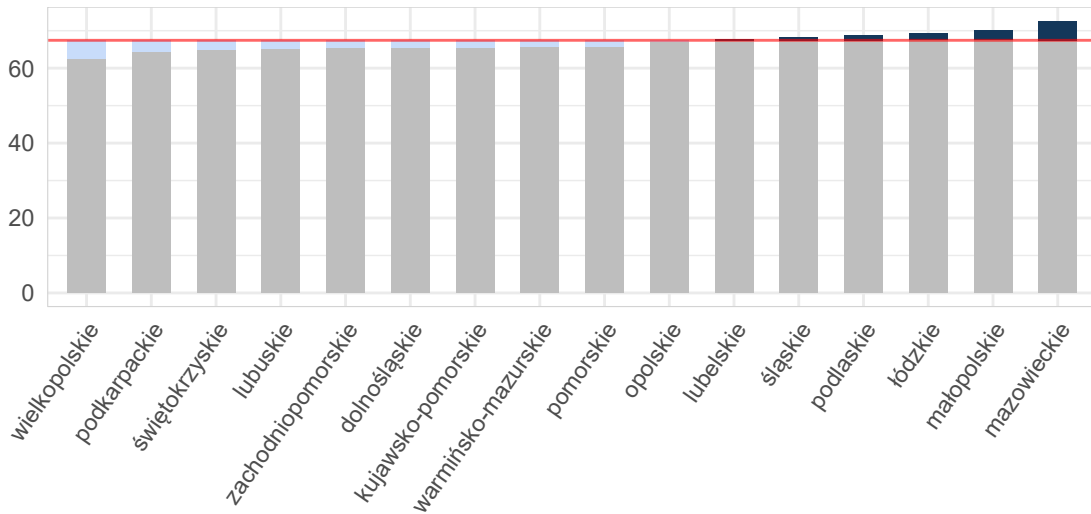
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	899,24	469,97	47,74	51,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹⁶Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

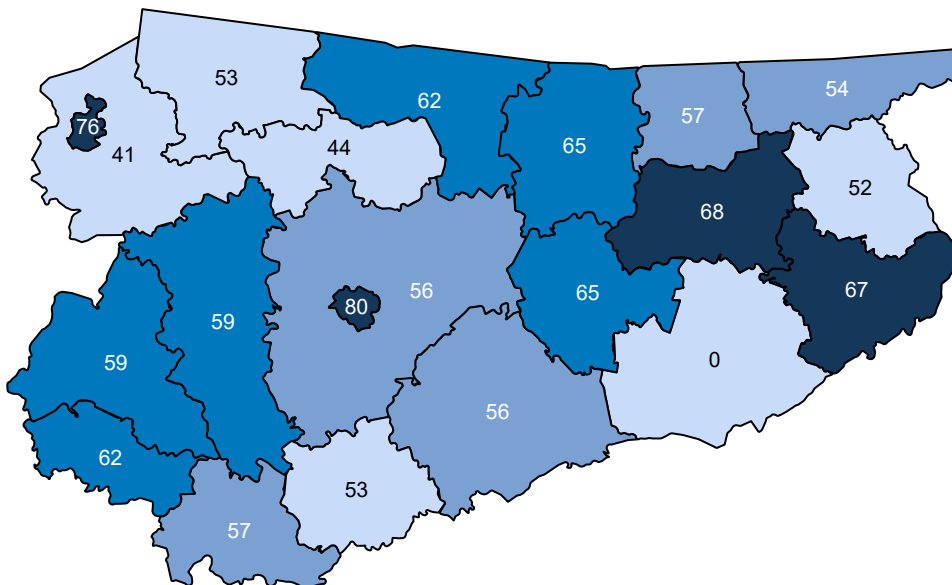
⁹⁷Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.4.9: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.27: Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,04.

Tabela 2.4.105: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	1,04	0,51	16,6	2,04	-
Urazy razem	1,04	0,51	16,6	2,04	-
choroby spoza grupy	5,24	2,34	83,4	2,23	19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.106 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.107. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 68%, z czego 53% porad stanowiły porady typu W11⁹⁸. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 65%, 50%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.4.106: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	71,98	58,06	-	28,02	-	-	-
Urazy razem	71,98	58,06	-	28,02	-	-	-
choroby spoza grupy	66,91	51,77	-	31,41	1,09	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.107: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne urazy	70,97	61,29	-	29,03	-	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	77,04	56,25	-	22,96	-	-	-
Urazy jamy brzusznej	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Urazy klatki piersiowej	-	-	-	100,00	-	-	-
Urazy kończyn górnych	40,00	20,00	-	60,00	-	-	-
Urazy kręgosłupa	100,00	44,44	-	-	-	-	-
Urazy razem	77,03	56,24	-	22,97	-	-	-
choroby spoza grupy	63,16	49,31	-	35,90	0,56	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 3. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.108). Rozkład porad

⁹⁸W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

świadczone przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.4.109.

Tabela 2.4.108: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.109: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Obrażenia czaszkowo - mózgowe [tys.]	Urazy razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0001	0,13	0,13	0,74
14.0006	0,70	0,70	1,50
14.0022	0,22	0,22	3,00
Woj.	1,04	1,04	5,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 3,2 tys. porad dla 1,5 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.110). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 52,8%.

Tabela 2.4.110: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0001	0,86	0,36	2,39	57,19	48,96	-	40,60	1,51	-	-
14.0006	2,20	0,97	2,27	72,19	62,68	-	25,58	1,41	-	-
14.0022	3,22	1,54	2,10	67,55	47,11	-	31,83	0,40	-	-
Woj.	6,28	2,83	2,22	67,75	52,81	-	30,85	0,91	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.111 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.112 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁹⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.113.

⁹⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.111: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,38	1,62	-
kujawsko-pomorskie	98,93	1,05	0,02
lubelskie	98,97	1,03	-
lubuskie	97,60	2,33	0,07
łódzkie	98,06	1,86	0,08
małopolskie	98,51	1,45	0,04
mazowieckie	97,47	2,44	0,09
opolskie	97,63	2,07	0,30
podkarpackie	99,22	0,78	-
podlaskie	99,50	0,50	-
pomorskie	99,26	0,69	0,05
śląskie	98,10	1,88	0,03
świętokrzyskie	97,71	2,17	0,13
warmińsko-mazurskie	98,40	1,60	-
wielkopolskie	99,03	0,97	-
zachodniopomorskie	99,46	0,54	-
Polska	98,36	1,60	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.112: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0001	-	100,00	-	-	54,41	15	17,75	21,58	60,67
14.0006	0,68	98,13	-	1,18	42,65	27	22,62	19,12	58,26
14.0022	0,22	99,19	-	0,59	54,94	14	23,94	21,37	54,69
Woj.	0,35	98,93	-	0,72	50,57	17	22,63	20,61	56,76

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.113: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0001	1	0,52	0,11	0,00	50,67	0,86	-	46,85	-	-	-
14.0006	1	1,28	0,26	0,00	68,05	0,86	-	28,20	-	-	0,11
14.0022	1	1,76	0,42	0,00	66,38	0,73	-	32,71	-	-	-
Woj.	-	3,56	0,80	0,00	64,67	0,79	-	33,16	-	-	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.4.11 Poradnia urologiczna

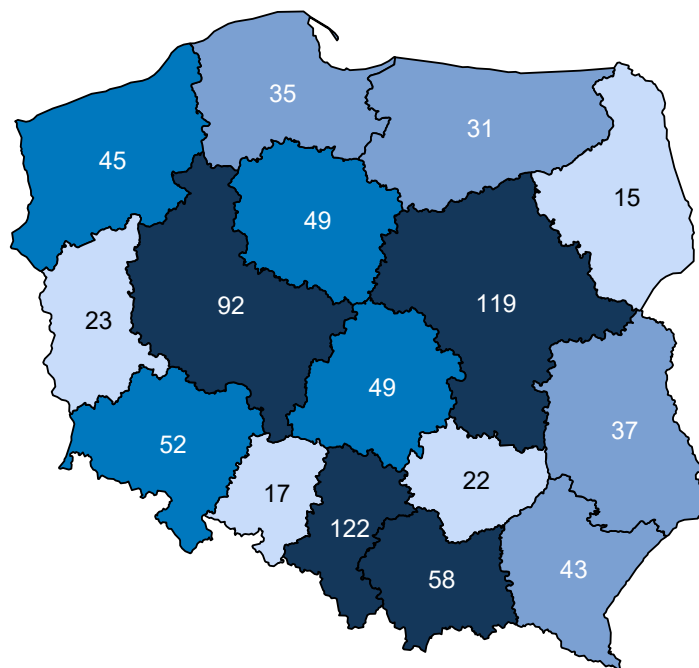
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 31. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.4.114.

Tabela 2.4.114: PORADNIA UROLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	127,91	2 459,73	52
kujawsko-pomorskie	155,14	3 166,10	49
lubelskie	122,66	3 315,08	37
lubuskie	71,54	3 110,39	23
łódzkie	175,62	3 584,10	49
małopolskie	238,16	4 106,22	58
mazowieckie	418,68	3 518,30	119
opolskie	58,49	3 440,82	17
podkarpackie	150,25	3 494,28	43
podlaskie	75,99	5 065,80	15
pomorskie	157,78	4 507,86	35
śląskie	390,83	3 203,49	122
świętokrzyskie	86,26	3 920,86	22
warmińsko-mazurskie	88,32	2 848,97	31
wielkopolskie	210,73	2 290,52	92
zachodniopomorskie	125,54	2 789,76	45
Polska	2 653,88	3 280,45	809

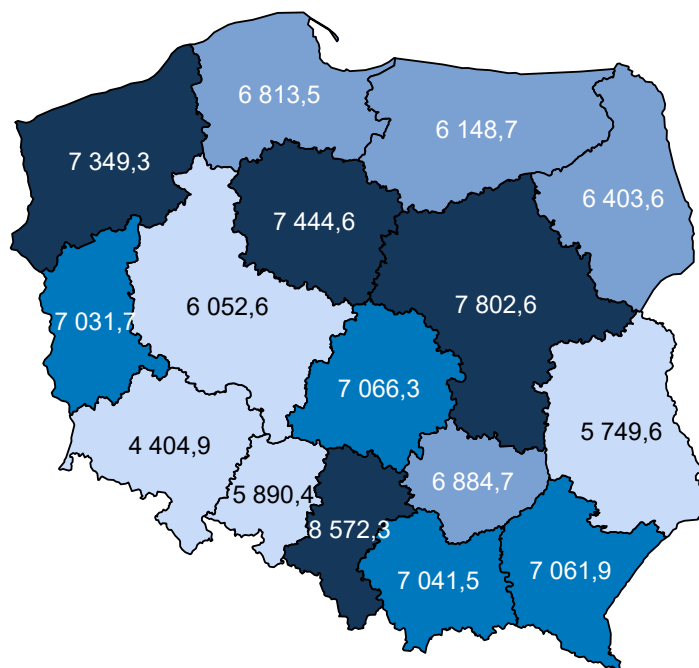
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.4.28: PORADNIA UROLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.29: PORADNIA UROLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA UROLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia urologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 107,6 tys. porad (por. Tabela 2.4.115)¹⁰⁰. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 91,9 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 15,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 14,6% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.4.10¹⁰¹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.4.115: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia urologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA UROLOGICZNA	89,37
PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI	2,52

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁰Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

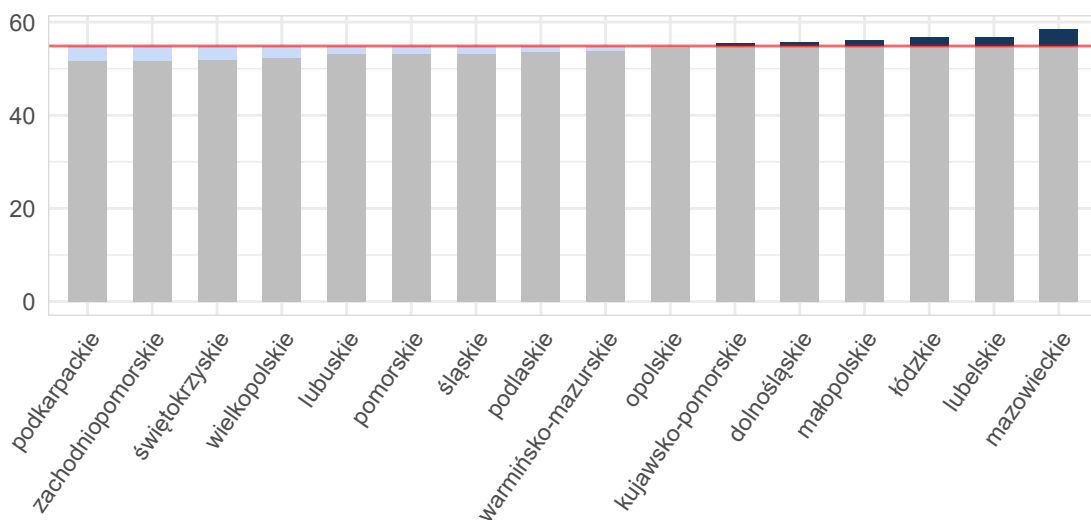
¹⁰¹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.4.116: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia urologiczna	107,61	91,89	14,61	17,78

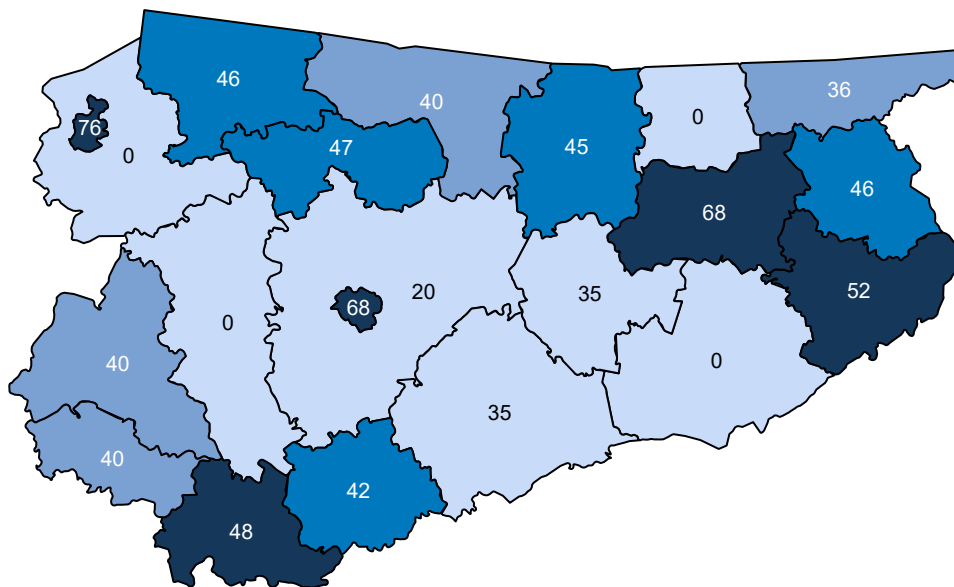
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.10: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.30: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,40.

Tabela 2.4.117: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Urazy jamy brzusznej	0,02	0,02	0,0	1,40	-
Urazy razem	0,02	0,02	0,0	1,40	-
choroby spoza grupy	88,30	43,48	100,0	2,03	365

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.118 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.4.119. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 90%, z czego 35% porad stanowiły porady typu W11¹⁰². W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 92%, 41%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

¹⁰²W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.4.118: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Urazy jamy brzusznej	80,95	47,62	-	19,05	-	-	-
Urazy razem	80,95	47,62	-	19,05	-	-	-
choroby spoza grupy	89,93	35,49	-	9,53	0,32	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.119: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne urazy	95,83	58,33	-	4,17	-	-	-
Obrażenia czaszkowo - mózgowo	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Urazy jamy brzusznej	89,05	48,38	-	10,81	-	-	-
Urazy klatki piersiowej	66,67	-	-	33,33	-	-	-
Urazy kończyn dolnych	88,24	35,29	-	11,76	-	-	-
Urazy kończyn górnych	88,24	52,94	-	11,76	-	-	-
Urazy kręgosłupa	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Urazy razem	89,26	48,89	-	10,62	-	-	-
choroby spoza grupy	91,73	41,27	-	7,57	0,40	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 31. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.4.120). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.4.121.

Tabela 2.4.120: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0003	SP ZOZ MSWiA z Warmińsko - Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0053	Prywatne Centrum Medyczne Lancet Młynarczyk, Łęsiów s.j.	m. Olsztyn
14.0096	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku	giżycki
14.0104	Elmed Szczytno sp. z o.o.	szczytnieński

Tabela 2.4.120: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0138	NZOZ Przychodnia nr 1 E. Szpanelewska, D. Szpanelewski s.j.	nowomiejski
14.0261	Łaganowska Hanna Niepubliczny ZOZ Eskulap	działdowski
14.0332	NZOZ Eskulap sp. z o.o.	nowomiejski
14.0372	Lidzbarskie Centrum Medyczne Eskulap Ewa Steckiewicz	lidzbarski
14.0391	Przychodnia Królewiecka Marta Winiarczyk - Sapieżyńska s.j.	braniewski
14.0409	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie	braniewski
14.0471	Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0571	Specjalistyczne Centrum Medyczne Spółka Partnerska Lekarsko - Położnicza Haus, Hendler, Przybycień i Partnerzy	bartoszycki
14.0665	Mater Pro Vita Centrum Profilaktyki Zdrowia Pasieczny Spółka Partnerska Lekarzy	m. Elbląg
14.0667	Bykowski Urocentrum s.j.	bartoszycki
14.0668	Bykowski Urocentrum s.j.	kętrzyński
14.0669	Bykowski Urocentrum s.j.	mragowski
14.0693	Poradnia Lekarzy Urolog - Ginekolog Wiesław Kotarski i Partner Spółka Partnerska	giżycki
14.0694	Poradnia Lekarzy Urolog - Ginekolog Wiesław Kotarski i Partner Spółka Partnerska	gołdapski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.121: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznania

ID	Urazy jamy brzusznej [tys.]	Urazy razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0001	0,00	0,00	10,53
14.0004	0,00	0,00	1,27
14.0010	0,00	0,00	4,48
14.0012	0,00	0,00	1,67
14.0019	0,00	0,00	0,77
14.0048	0,00	0,00	2,65
14.0096	0,00	0,00	1,39
14.0372	0,00	0,00	1,51
14.0471	0,00	0,00	11,03
14.0571	0,00	0,00	1,34
Woj.	0,02	0,02	88,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 11,0 tys. porad dla 4,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.4.122). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 35,5%. 12 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.4.122: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0001	10,53	5,47	1,92	86,63	56,22	-	12,66	0,44	-	-
14.0003	7,66	3,54	2,16	85,69	52,89	-	12,15	1,14	-	-
14.0004	1,27	0,81	1,56	89,90	35,52	-	10,10	-	-	-
14.0006	7,02	3,48	2,02	94,10	23,31	-	5,50	0,31	-	-
14.0007	2,91	1,47	1,99	91,93	25,72	-	8,07	-	-	-
14.0008	1,40	0,81	1,73	98,01	46,05	-	1,99	-	-	-
14.0010	4,48	1,56	2,87	93,28	48,22	-	6,72	-	-	-
14.0012	1,68	1,02	1,65	94,63	49,97	-	5,37	-	-	-
14.0013	2,80	1,47	1,91	90,95	23,65	-	9,05	-	-	-
14.0014	1,92	1,13	1,70	99,32	47,26	-	0,68	-	-	-
14.0019	0,78	0,42	1,87	91,87	16,00	-	8,13	-	-	-
14.0024	2,75	1,22	2,25	96,76	16,84	-	3,24	-	-	-
14.0028	1,71	0,90	1,89	98,95	23,22	-	1,05	-	-	-
14.0048	2,65	1,14	2,32	89,51	14,75	-	9,13	0,53	-	-
14.0053	5,36	2,53	2,12	87,97	31,24	-	12,03	-	-	-
14.0096	1,39	0,91	1,53	95,47	31,20	-	4,53	-	-	-
14.0104	1,62	1,03	1,57	97,34	43,05	-	2,53	0,06	-	-
14.0138	0,73	0,44	1,69	96,86	27,69	-	3,14	-	-	-
14.0261	1,28	0,64	2,01	94,39	21,98	-	5,61	-	-	-
14.0332	0,32	0,27	1,19	100,00	0,63	-	-	-	-	-
14.0372	1,52	0,84	1,81	72,48	14,39	-	19,34	5,94	-	-
14.0391	1,11	0,55	2,01	99,37	76,64	-	0,63	-	-	-
14.0409	1,09	0,63	1,73	97,43	69,12	-	2,57	-	-	-
14.0471	11,04	4,89	2,26	92,38	41,83	-	7,20	0,23	-	-
14.0571	1,34	0,90	1,49	94,40	20,37	-	5,60	-	-	-
14.0665	0,39	0,28	1,41	66,92	-	-	33,08	-	-	-
14.0667	1,25	0,47	2,64	88,87	35,87	-	11,13	-	-	-
14.0668	2,71	1,10	2,46	79,14	32,29	-	20,86	-	-	-
14.0669	1,50	0,80	1,88	83,98	33,18	-	16,02	-	-	-
14.0693	5,33	3,92	1,36	80,87	1,37	-	19,13	-	-	-
14.0694	0,78	0,58	1,36	78,36	6,79	-	21,64	-	-	-
Woj.	88,32	43,49	2,03	89,93	35,49	-	9,53	0,32	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.4.123 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.4.124 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁰³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.4.125.

Tabela 2.4.123: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,07	3,71	0,21
kujawsko-pomorskie	94,26	5,39	0,35
lubelskie	96,01	3,80	0,19
lubuskie	93,50	6,10	0,40
łódzkie	96,78	3,11	0,11

¹⁰³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.4.123: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
małopolskie	95,11	4,60	0,29
mazowieckie	93,87	5,70	0,43
opolskie	97,09	2,82	0,10
podkarpackie	96,75	3,15	0,10
podlaskie	96,32	3,54	0,14
pomorskie	96,69	3,15	0,17
śląskie	97,16	2,74	0,10
świętokrzyskie	94,02	5,67	0,32
warmińsko-mazurskie	95,52	4,25	0,24
wielkopolskie	97,49	2,42	0,09
zachodniopomorskie	94,83	4,93	0,24
Polska	95,77	4,00	0,22

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.124: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0001	0,01	99,56	-	0,43	73,21	241	26,70	29,48	43,82
14.0003	0,29	97,91	-	1,80	42,07	627	15,71	37,69	46,60
14.0004	0,08	65,98	0,08	33,86	68,03	56	42,78	27,47	29,76
14.0006	0,26	99,39	-	0,36	30,98	906	18,70	34,17	47,13
14.0007	3,91	96,09	-	-	34,10	777	24,00	30,63	45,36
14.0008	0,07	99,93	-	-	61,99	232	32,17	32,03	35,80
14.0010	1,32	98,39	-	0,29	23,07	1 351	6,09	16,24	77,67
14.0012	0,95	99,05	-	-	49,19	370	34,70	35,66	29,64
14.0013	0,21	99,79	-	-	29,45	804	19,28	54,45	26,26
14.0014	2,81	97,19	-	-	51,80	301	30,75	38,04	31,21
14.0019	10,32	89,29	-	0,39	53,55	215	26,58	34,32	39,10
14.0024	-	100,00	-	-	27,45	876	9,78	35,78	54,44
14.0028	0,18	99,77	-	0,06	44,27	488	23,27	34,39	42,34
14.0048	-	97,85	0,04	2,11	26,57	899	12,11	37,89	50,00
14.0053	-	99,70	0,21	0,09	53,41	283	24,13	22,42	53,45
14.0096	0,29	99,71	-	-	72,90	101	41,77	34,36	23,87
14.0104	1,11	98,76	-	0,12	43,61	544	38,23	35,45	26,31
14.0138	-	100,00	-	-	54,02	271	32,88	32,74	34,38
14.0261	0,39	96,41	-	3,20	58,92	199	24,55	22,76	52,69
14.0332	-	100,00	-	-	28,84	1 118	69,91	23,20	6,90
14.0372	8,51	85,28	-	6,20	58,88	143	31,55	26,40	42,05
14.0391	-	100,00	-	-	60,11	157	24,35	25,70	49,96
14.0409	0,09	99,91	-	-	51,29	344	30,24	37,87	31,89
14.0471	0,06	98,74	0,82	0,37	67,93	183	13,73	34,72	51,56
14.0571	5,75	94,25	-	-	51,57	198	47,09	27,16	25,75
14.0665	-	100,00	-	-	72,52	194	66,67	1,02	32,32
14.0667	-	100,00	-	-	21,06	1 317	7,29	18,57	74,14
14.0668	-	100,00	-	-	35,02	838	13,34	24,70	61,96
14.0669	-	100,00	-	-	22,74	1 330	21,28	46,01	32,71
14.0693	4,31	95,69	-	-	54,79	210	57,34	20,55	22,11
14.0694	0,13	99,87	-	-	44,56	585	56,47	23,82	19,72
Woj.	0,96	97,91	0,12	1,01	49,11	365	24,04	31,17	44,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.4.125: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0001	1	4,61	1,11	0,00	81,16	0,59	-	18,23	-	-	-
14.0003	1	3,57	0,90	0,00	78,87	0,71	-	18,44	-	-	-
14.0004	1	0,38	0,10	0,00	80,64	0,51	-	19,36	-	-	0,33
14.0006	1	3,31	0,97	0,00	90,81	0,30	-	8,71	-	-	-
14.0007	1	1,32	0,32	0,00	84,33	0,37	-	15,67	-	-	-
14.0008	1	0,50	0,13	0,00	95,23	0,58	-	4,77	-	-	-
14.0010	1	3,48	0,93	0,00	92,36	0,51	-	7,64	-	-	-
14.0012	1	0,50	0,13	0,00	83,90	0,59	-	16,10	-	-	0,24
14.0013	1	0,73	0,17	0,00	69,75	0,34	-	30,25	-	-	-
14.0014	1	0,60	0,17	0,00	98,50	0,50	-	1,50	-	-	-
14.0019	1	0,30	0,08	0,00	81,19	0,22	-	18,81	-	-	7,72
14.0024	1	1,50	0,46	0,00	94,52	0,17	-	5,48	-	-	-
14.0028	1	0,72	0,21	0,00	98,07	0,28	-	1,93	-	-	-
14.0048	1	1,32	0,32	0,00	82,64	0,27	-	14,72	-	-	-
14.0053	-	2,87	0,63	0,00	81,54	0,47	-	18,46	-	-	-
14.0096	-	0,33	0,09	0,00	89,76	0,54	-	10,24	-	-	-
14.0104	-	0,43	0,12	0,00	95,77	0,59	-	3,76	-	-	-
14.0138	-	0,25	0,07	0,00	94,44	0,45	-	5,56	-	-	-
14.0261	-	0,68	0,18	0,00	92,46	0,32	-	7,54	-	-	9,12
14.0332	-	0,02	0,01	0,00	100,00	0,09	-	-	-	-	-
14.0372	-	0,64	0,16	0,00	65,62	0,34	-	24,02	-	-	14,83
14.0391	-	0,56	0,14	0,00	98,92	0,73	-	1,08	-	-	-
14.0409	-	0,35	0,10	0,00	92,80	0,63	-	7,20	-	-	0,62
14.0471	-	5,69	1,46	0,00	86,59	0,49	-	12,65	-	-	7,22
14.0571	-	0,34	0,08	0,00	87,54	0,36	-	12,46	-	-	0,33
14.0665	-	0,13	0,01	0,01	-	-	-	100,00	-	-	-
14.0667	-	0,93	0,27	0,00	87,80	0,39	-	12,20	-	-	16,85
14.0668	-	1,68	0,41	0,00	82,75	0,39	-	17,25	-	-	14,52
14.0669	-	0,49	0,13	0,00	80,08	0,37	-	19,92	-	-	9,90
14.0693	-	1,18	0,31	0,00	63,95	0,08	-	36,05	-	-	3,32
14.0694	-	0,15	0,04	0,00	79,22	0,13	-	20,78	-	-	-
Woj.	-	39,56	10,13	0,00	84,89	0,45	-	14,39	-	-	2,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.5 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.5.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹⁰⁴. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego

¹⁰⁴World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeń nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)¹⁰⁵, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.5.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

S00	S22.1	S34.0	S22.2	S46	S61	S76	S91	S32.5	S16
S01	S23.0	S34.1	S22.3	S47	S62	S77	S92	S33.4	S17
S02	S23.1	S34.2	S22.4	S48	S63	S78	S93	S33.6	S18
S03	S23.3	S34.3	S22.5	S49	S64	S79	S94	S30	S19
S04	S32.0	S34.4	S22.8	S50	S65	S80	S95	S31	T00
S05	S32.1	S34.5	S22.9	S51	S66	S81	S96	S35	T01
S06	S32.2	T08	S23.2	S52	S67	S82	S97	S36	T02
S07	S32.7	T09	S23.4	S53	S68	S83	S98	S37	T03
S08	S32.8	S20	S23.5	S54	S69	S84	S99	S38	T04
S09	S33.0	S21	S40	S55	S70	S85	T10	S39	T05
S12	S33.1	S25	S41	S56	S71	S86	T11	S34.6	T06
S13	S33.2	S26	S42	S57	S72	S87	T12	S34.8	T07
S14	S33.3	S27	S43	S58	S73	S88	T13	S10	T14
S24	S33.5	S28	S44	S59	S74	S89	S32.3	S11	
S22.0	S33.7	S29	S45	S60	S75	S90	S32.4	S15	

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.5.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej jest odpowiednio mniej¹⁰⁶.

Tabela 2.5.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	529	15	1	21	18,22	0,52	0,03	0,72
kujawsko-pomorskie	321	11	-	16	15,40	0,53	-	0,77
lubelskie	450	18	3	16	21,09	0,84	0,14	0,75
lubuskie	204	2	-	7	20,05	0,20	-	0,69
łódzkie	468	1	1	24	18,83	0,04	0,04	0,97

¹⁰⁵Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

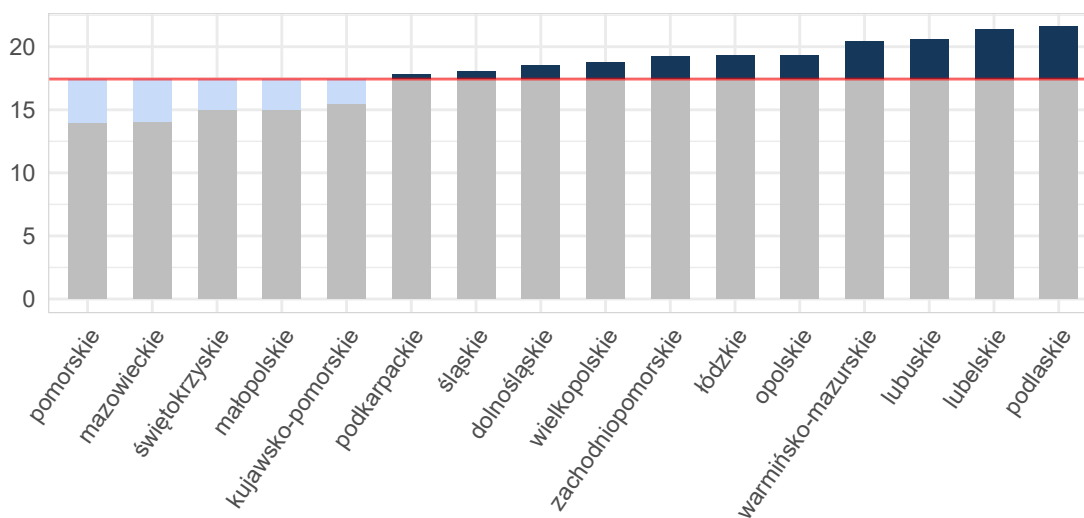
¹⁰⁶Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

Tabela 2.5.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
małopolskie	503	13	1	19	14,87	0,38	0,03	0,56
mazowieckie	754	16	-	18	14,05	0,30	-	0,34
opolskie	189	1	-	10	19,03	0,10	-	1,01
podkarpackie	369	11	-	14	17,34	0,52	-	0,66
podlaskie	256	7	-	3	21,57	0,59	-	0,25
pomorskie	319	21	1	22	13,78	0,91	0,04	0,95
śląskie	816	15	5	33	17,90	0,33	0,11	0,72
świętokrzyskie	186	6	-	2	14,85	0,48	-	0,16
warmińsko-mazurskie	290	6	-	1	20,19	0,42	-	0,07
wielkopolskie	644	3	-	16	18,50	0,09	-	0,46
zachodniopomorskie	314	9	-	23	18,38	0,53	-	1,35
Polska	6 612	155	-	245	17,20	0,40	-	0,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

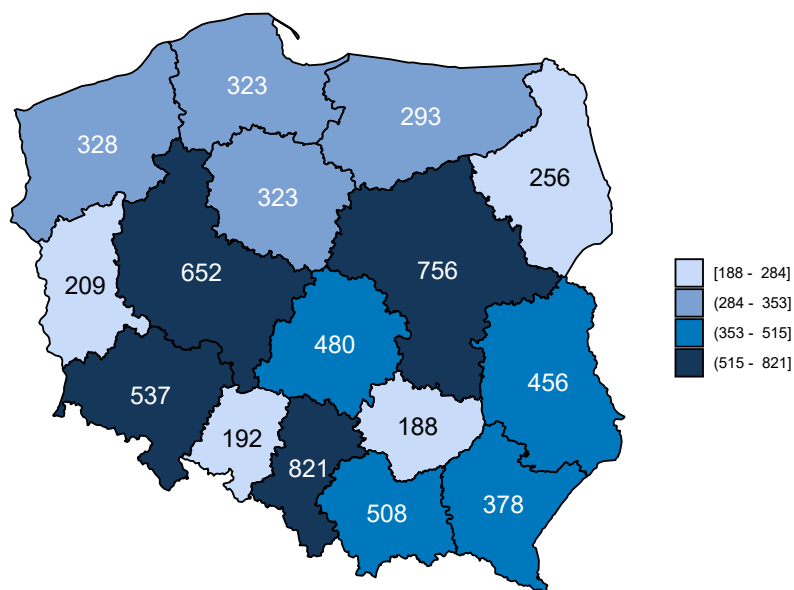
Wykres 2.5.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

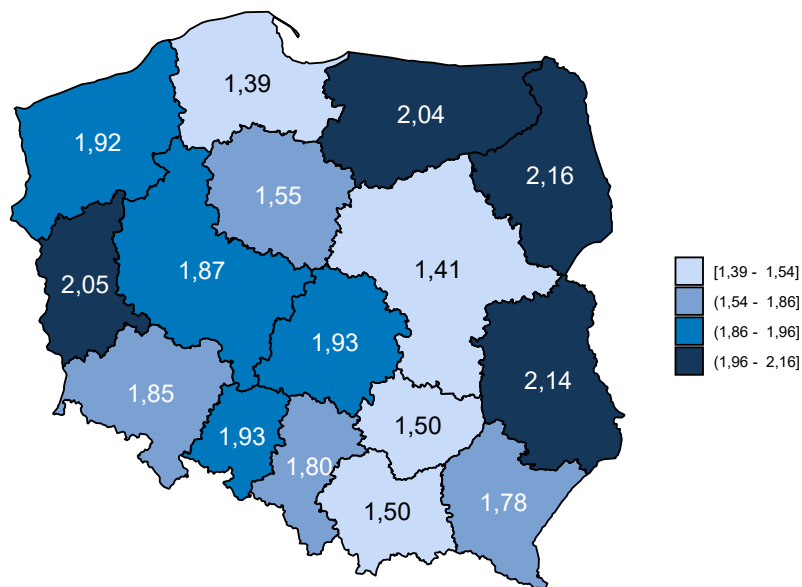
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.5.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.5.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.5.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.5.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

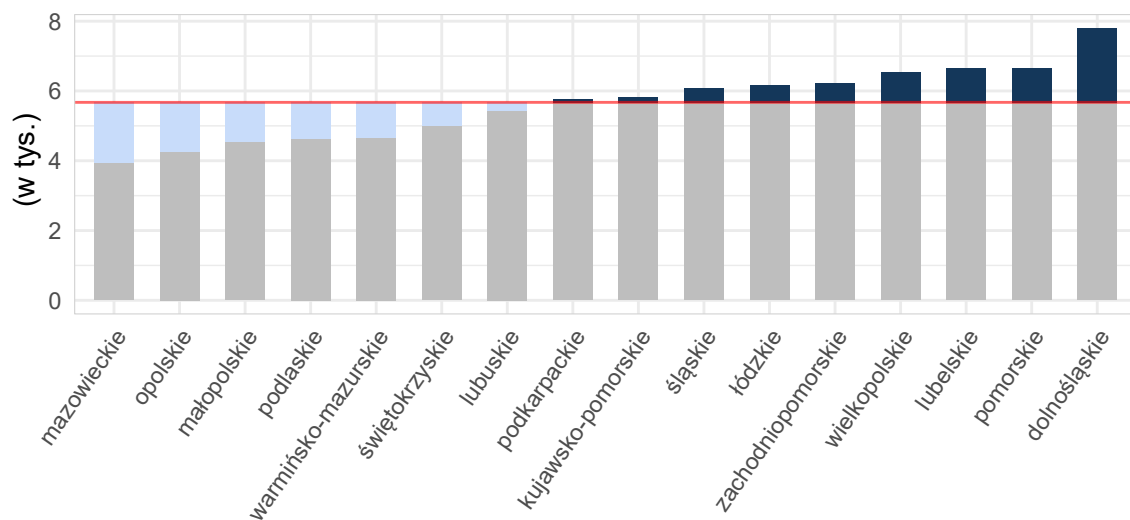
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.5.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.5.2.

Tabela 2.5.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	221,41	0,24	0,00	4,87	7 625,04	8,23	0,03	167,65
kujawsko-pomorskie	112,51	0,02	-	9,20	5 399,13	0,96	-	441,23
lubelskie	137,93	0,04	0,02	4,32	6 465,45	1,73	0,75	202,45
lubuskie	49,36	0,00	-	5,79	4 851,70	0,49	-	568,82
łódzkie	148,41	0,00	0,00	5,35	5 971,66	0,04	0,04	215,38
małopolskie	147,96	0,05	0,02	5,70	4 374,53	1,54	0,53	168,53
mazowieckie	204,25	0,05	-	7,84	3 806,39	0,93	-	146,13
opolskie	39,83	0,00	-	2,36	4 010,43	0,10	-	237,25
podkarpackie	119,61	0,05	-	3,20	5 621,44	2,44	-	150,31
podlaskie	54,23	0,01	-	0,73	4 570,44	0,93	-	61,52
pomorskie	142,34	0,86	0,00	11,41	6 147,06	37,10	0,04	492,61
śląskie	261,31	0,14	0,01	15,88	5 731,62	3,03	0,13	348,29
świętokrzyskie	62,41	0,02	-	0,32	4 981,00	1,28	-	25,94
warmińsko-mazurskie	66,79	0,02	-	0,16	4 650,00	1,60	-	11,49
wielkopolskie	220,88	0,02	-	6,53	6 344,02	0,43	-	187,44
zachodniopomorskie	98,52	0,16	-	7,58	5 767,33	9,48	-	443,87
Polska	2 087,74	1,68	0,04	91,23	5 432,16	4,37	0,11	237,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności

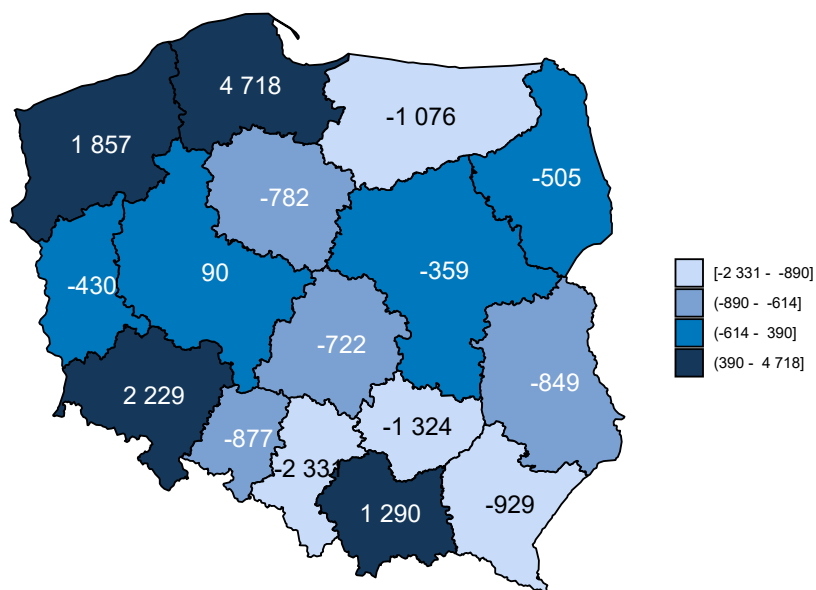


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.5.3, 2.5.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.¹⁰⁷

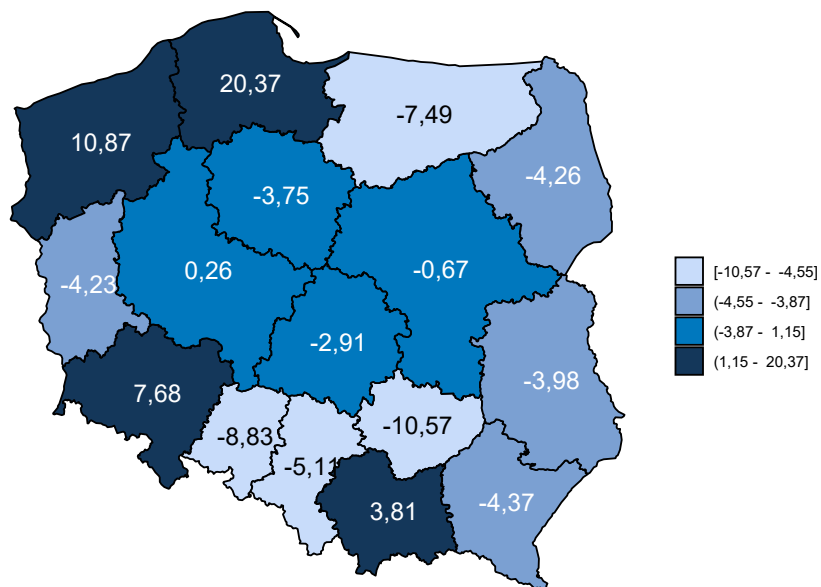
¹⁰⁷W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.5.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.5.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.5.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	1,8	3,2	8,5	18,2	24,7	77,5	61,0	31,9
kujawsko-pomorskie	1,1	2,0	5,0	10,9	13,6	38,6	33,2	17,5
lubelskie	1,2	2,3	6,2	14,8	14,5	43,2	39,3	21,1
lubuskie	0,6	1,0	2,6	5,6	6,1	18,2	13,8	7,3
łódzkie	1,3	2,0	5,0	11,7	15,4	49,8	44,5	24,4
małopolskie	1,7	2,5	6,0	13,7	16,7	46,6	41,5	25,6
mazowieckie	2,6	4,1	9,2	19,3	20,8	63,4	56,2	37,5
opolskie	0,4	0,7	1,6	3,6	4,9	12,3	11,8	6,9
podkarpackie	1,0	1,8	4,6	11,2	13,0	39,5	35,4	16,5
podlaskie	0,6	1,0	2,5	5,8	5,7	15,4	14,5	9,5
pomorskie	1,8	2,8	6,5	13,3	18,2	51,0	40,8	20,8
śląskie	3,3	4,9	11,7	24,3	29,3	96,0	69,9	38,3
świętokrzyskie	0,6	1,0	2,6	6,4	6,0	18,8	17,3	10,2
warmińsko-mazurskie	0,6	1,0	2,8	6,5	7,4	21,2	18,4	9,3
wielkopolskie	2,2	3,7	9,6	21,5	26,7	74,9	59,3	30,8
zachodniopomorskie	1,0	1,7	4,3	9,5	10,9	33,7	29,4	16,3
Polska	21,7	35,8	89,0	196,5	233,8	700,2	586,1	324,0

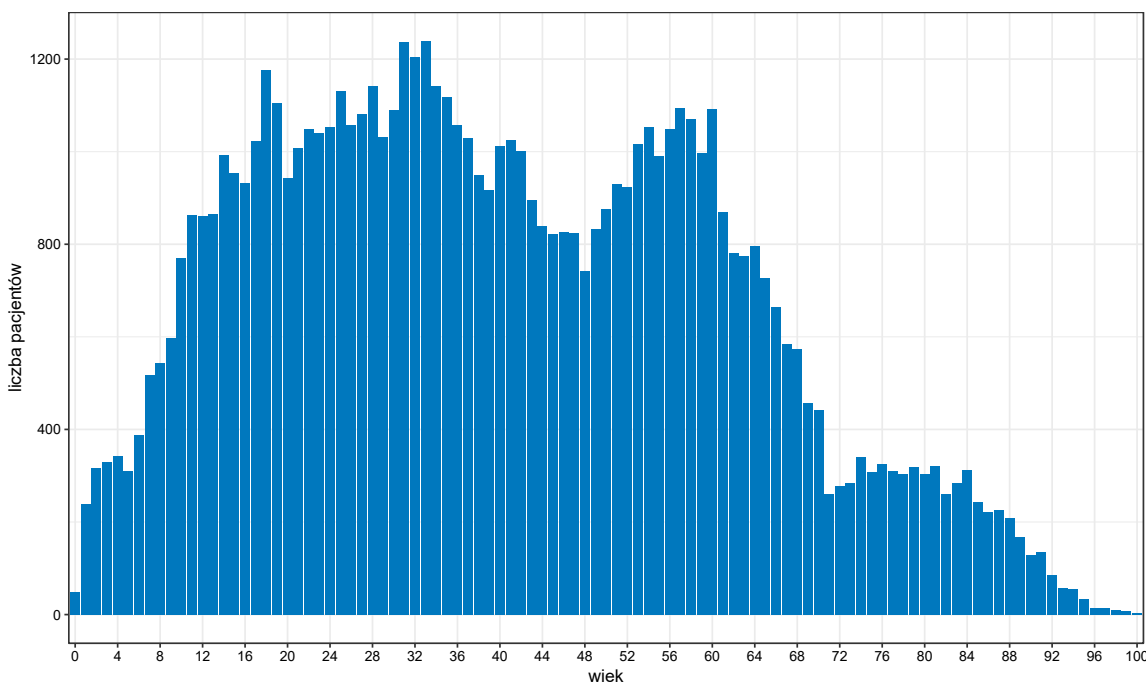
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.5.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 293 podmiotów, a skorzystało z nich 52,3 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 2.5.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 6 w analizowanej grupie.

Wykres 2.5.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.5.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie warmińsko-mazurskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

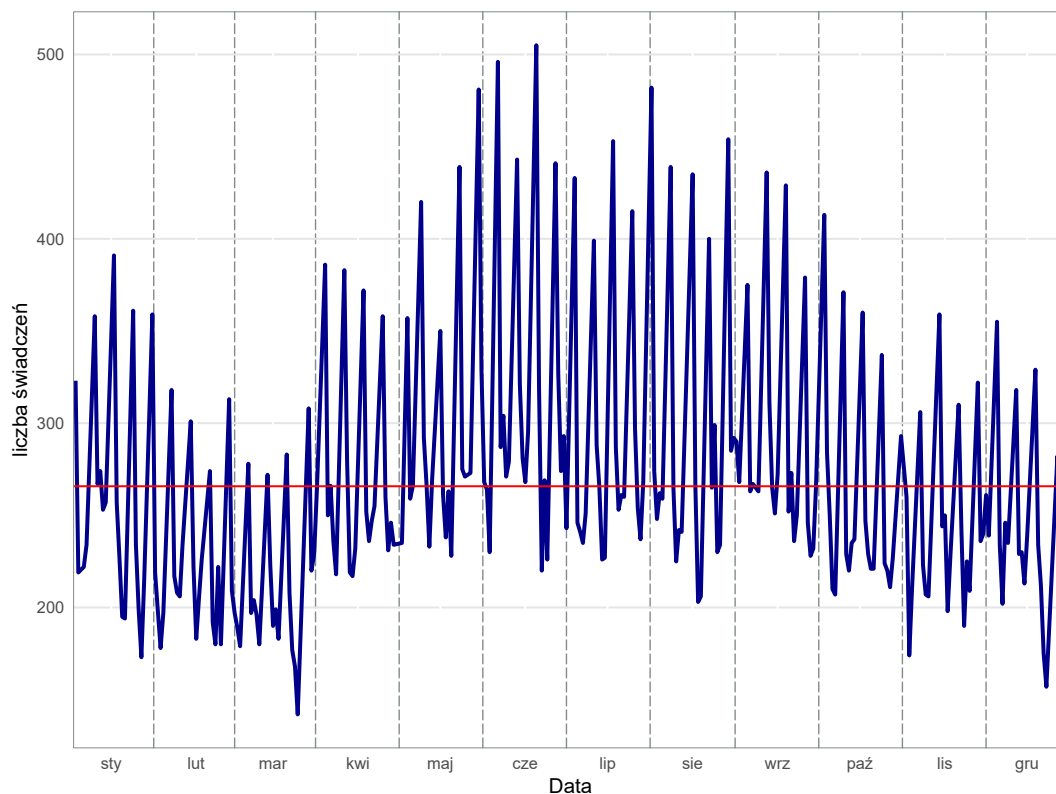
Tabela 2.5.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Urazy kończyn dolnych	23,02	28,45	1,2	73,8	99,7	0,0	0,3
Urazy kończyn górnych	16,72	20,54	1,2	53,3	99,7	0,0	0,3
Obrażenia czaszkowo - mózgowie	6,46	7,56	1,2	19,6	99,7	0,1	0,2
Urazy klatki piersiowej	4,29	5,26	1,2	13,7	99,9	-	0,1
Inne urazy	1,95	2,50	1,3	6,5	99,9	-	0,1
Urazy jamy brzusznej	1,24	1,46	1,2	3,8	99,9	-	0,1
Urazy kręgosłupa	0,84	1,14	1,4	3,0	99,6	-	0,4
Urazy miednicy	0,04	0,06	1,5	0,2	100,0	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.5.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykres 2.5.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa warmińsko-mazurskiego.

Tabela 2.5.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

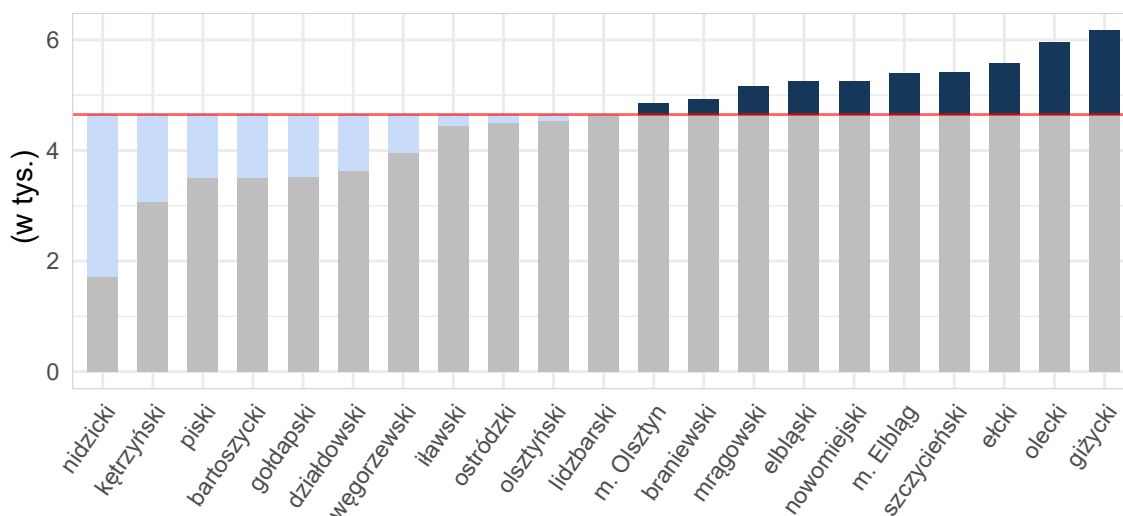
Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bartoszycki	9	1,66	2,07	2,76	15,28	2 815,71	3 508,59
braniewski	9	1,67	2,07	5,12	21,45	3 973,40	4 931,59
działdowski	19	1,86	2,40	4,68	28,78	2 813,17	3 628,18
elbląski	8	2,20	3,05	6,94	13,77	3 783,52	5 255,28
etcki	26	4,36	5,07	7,99	28,70	4 812,11	5 594,81
giżycki	17	2,73	3,52	8,71	29,75	4 782,91	6 168,95
iławski	9	3,17	4,13	5,57	9,70	3 413,05	4 448,71
kętrzyński	12	1,68	1,97	7,53	18,76	2 624,71	3 073,36
lidzbarski	8	1,50	1,95	7,55	19,03	3 556,22	4 633,79
mławowski	9	2,02	2,61	10,28	17,82	3 989,55	5 159,68
nidzicki	6	0,48	0,57	6,65	17,95	1 441,73	1 707,94

Tabela 2.5.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
nowomiejski	6	1,90	2,33	4,65	13,59	4 306,48	5 264,23
olecki	6	1,58	2,07	4,60	17,34	4 565,29	5 969,55
olsztyński	23	4,21	5,64	9,42	18,52	3 391,97	4 538,46
ostródzki	18	3,76	4,74	6,12	17,04	3 556,58	4 486,45
piski	17	1,58	2,01	6,87	29,67	2 759,40	3 506,41
szczywieński	14	2,88	3,82	16,27	19,87	4 085,66	5 418,22
gołdapski	6	0,79	0,96	5,11	22,10	2 917,02	3 528,42
węgorzewski	6	0,72	0,92	14,47	25,78	3 088,75	3 947,93
m. Elbląg	18	4,78	6,54	16,16	14,85	3 941,71	5 397,27
m. Olsztyn	44	6,75	8,38	22,47	25,43	3 901,31	4 847,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo warmińsko-mazurskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa warmińsko-mazurskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.5.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bartoszycki	0,01	0,02	0,08	0,23	0,27	0,65	0,48	0,33
braniewski	0,01	0,04	0,08	0,23	0,24	0,65	0,59	0,24
działdowski	0,02	0,03	0,09	0,20	0,26	0,78	0,69	0,32
elbląski	0,03	0,03	0,13	0,30	0,39	0,95	0,88	0,36
ełcki	0,05	0,08	0,27	0,66	0,55	1,57	1,24	0,68
giżycki	0,03	0,04	0,13	0,40	0,34	1,06	0,99	0,56

Tabela 2.5.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
iławski	0,03	0,06	0,15	0,36	0,49	1,28	1,19	0,56
kętrzyński	0,04	0,04	0,10	0,18	0,14	0,56	0,56	0,36
lidzbarski	0,02	0,03	0,07	0,15	0,24	0,63	0,54	0,27
mrągowski	0,02	0,04	0,14	0,29	0,27	0,77	0,76	0,32
nidzicki	0,01	0,00	0,01	0,04	0,07	0,17	0,17	0,10
nowomiejski	0,02	0,04	0,13	0,28	0,28	0,66	0,63	0,29
olecki	0,01	0,03	0,06	0,21	0,21	0,69	0,59	0,25
olsztyński	0,05	0,08	0,28	0,63	0,72	1,62	1,52	0,76
ostródzki	0,04	0,06	0,21	0,43	0,56	1,55	1,30	0,58
piski	0,02	0,03	0,07	0,16	0,18	0,63	0,60	0,33
szczycieński	0,04	0,05	0,20	0,53	0,45	1,18	0,90	0,48
gołdapski	0,01	0,02	0,03	0,11	0,12	0,31	0,25	0,12
węgorzewski	0,01	0,02	0,04	0,06	0,08	0,30	0,24	0,16
m. Elbląg	0,04	0,06	0,17	0,31	0,69	2,33	1,96	0,98
m. Olsztyn	0,11	0,15	0,39	0,71	0,82	2,80	2,23	1,19
Województwo	0,60	0,97	2,82	6,48	7,36	21,14	18,30	9,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

W badanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim, zostało odnotowanych 23 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

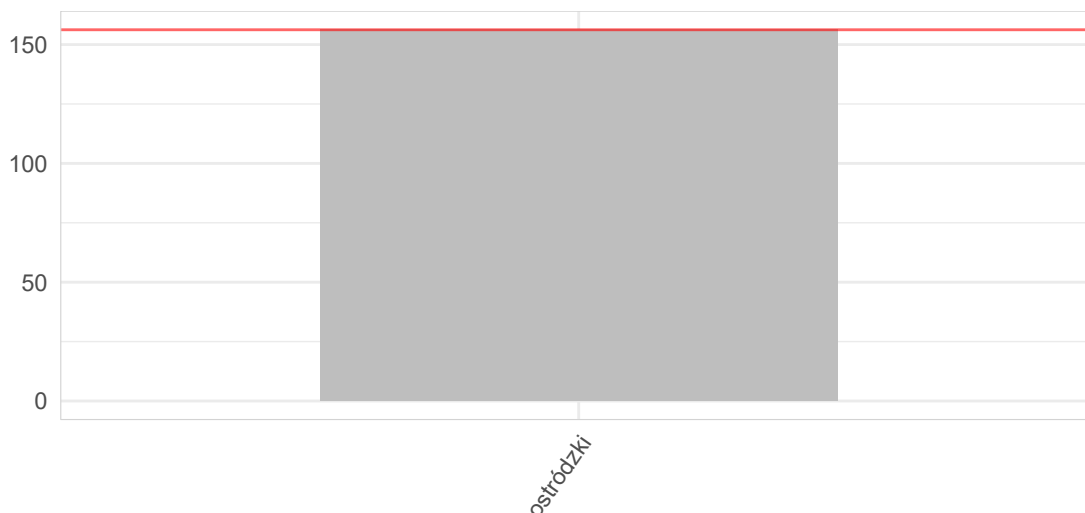
Świadczenia nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 2.5.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
ostródzki	1	0,16	0,16	13,33	0,95	155,29	156,24

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo warmińsko-mazurskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa warmińsko-mazurskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.5.9: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
ostródzki	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02	0,06	0,05	0,03
Województwo	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02	0,06	0,05	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.7 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Prognoza

Spis treści

3.1	Prognoza demograficzna	388
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	388
3.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	485

3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określoną w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznanalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

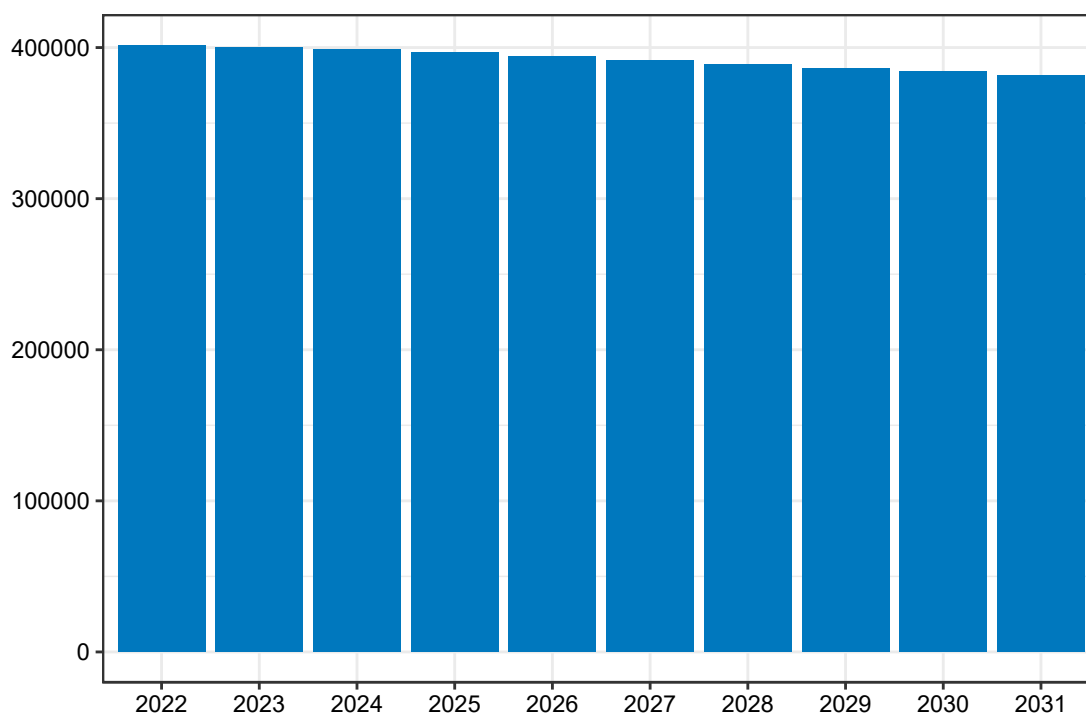
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Obrażenia czaszkowo - mózgowe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Obrażenia czaszkowo - mózgowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 401,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 381,7 tys. (spadek o -4.9 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

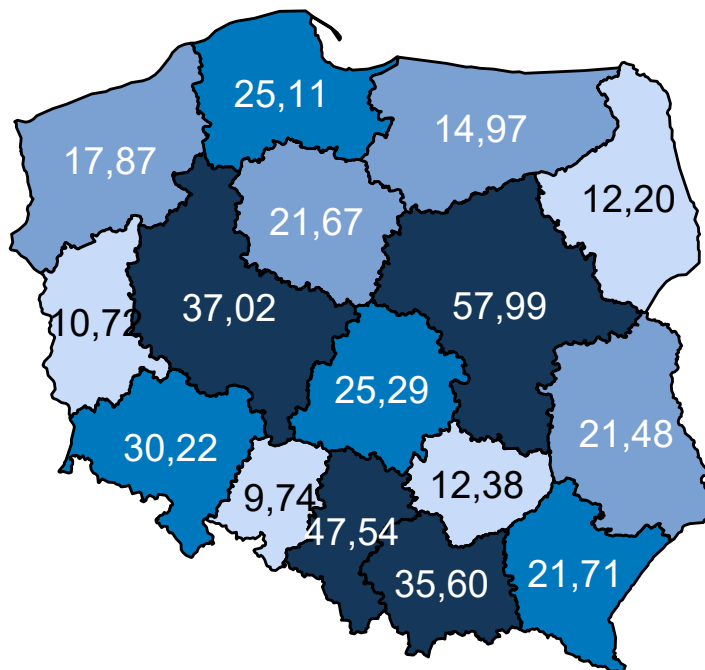
Wykres 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

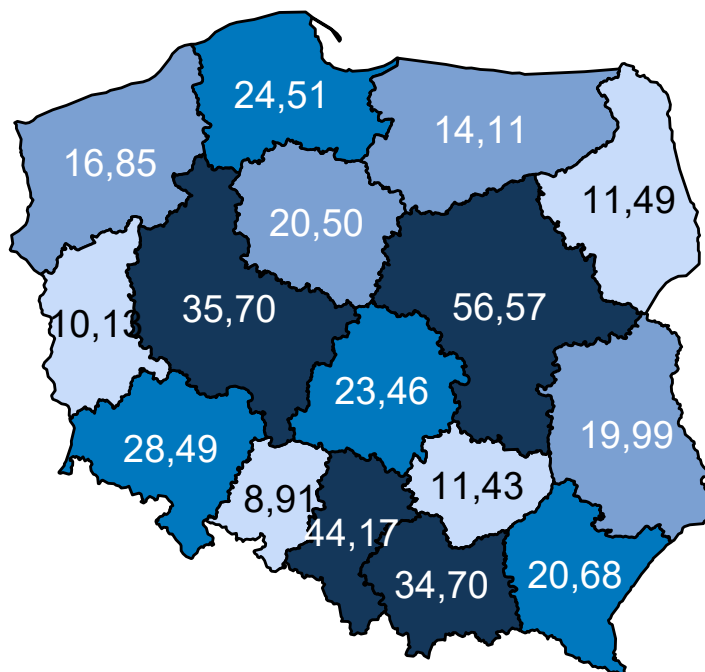
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 14,97 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

Mapa 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

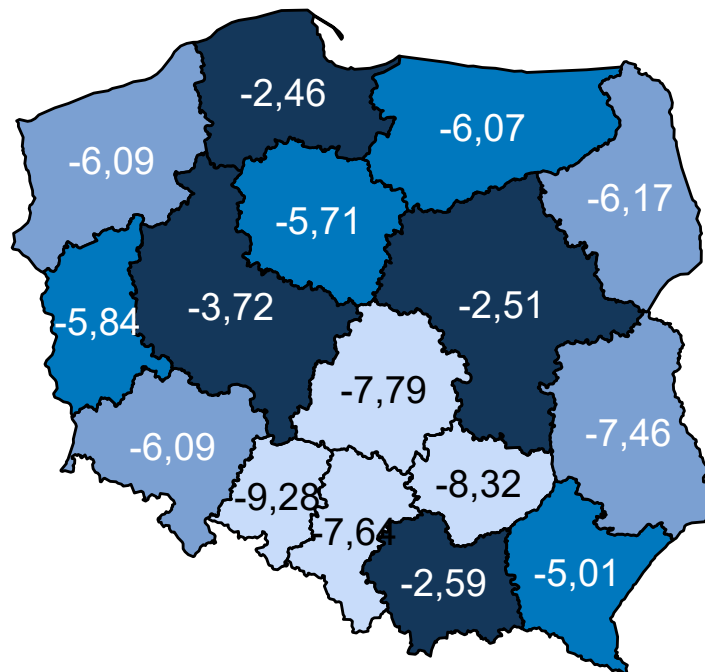


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,07%.

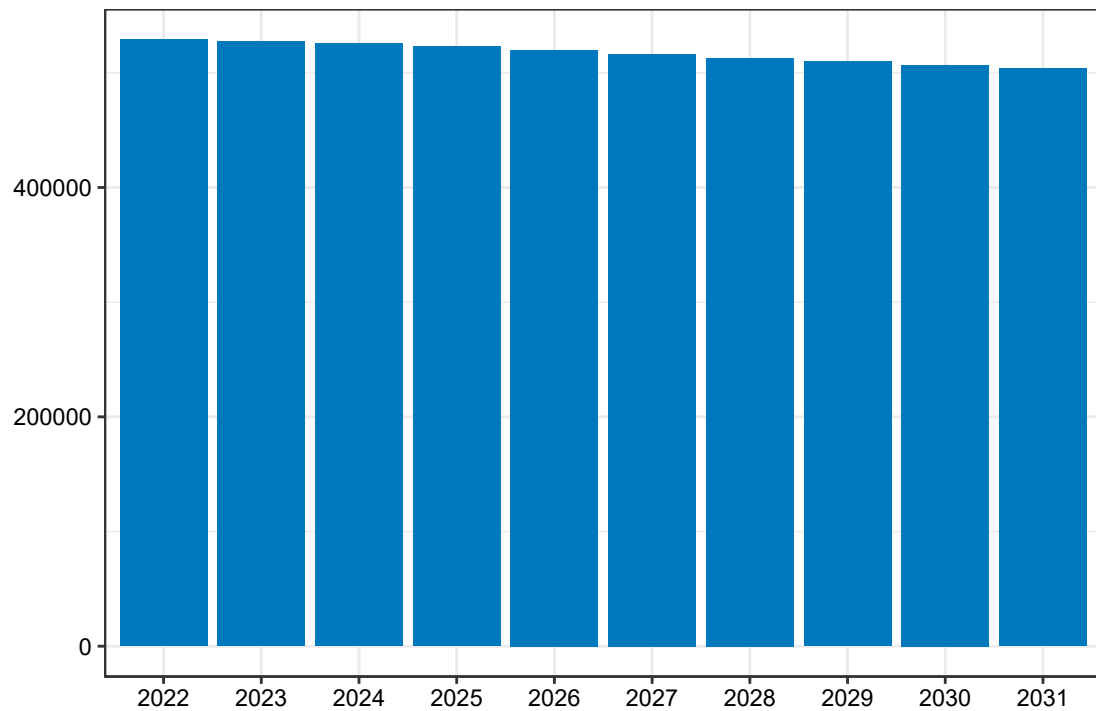
Mapa 3.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

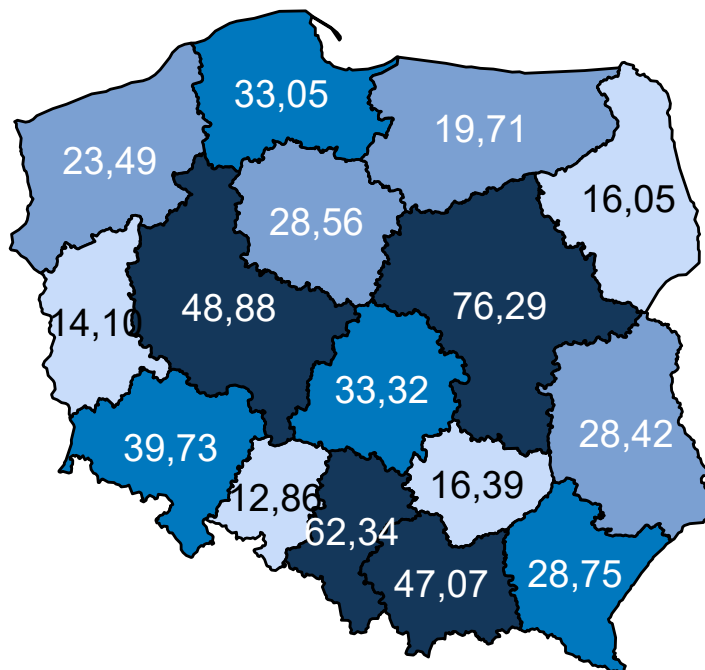
W latach 2022–2031 dla grupy Obrażenia czaszkowo - mózgowo prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 529,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 503,9 tys.(spadek o -4.7 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

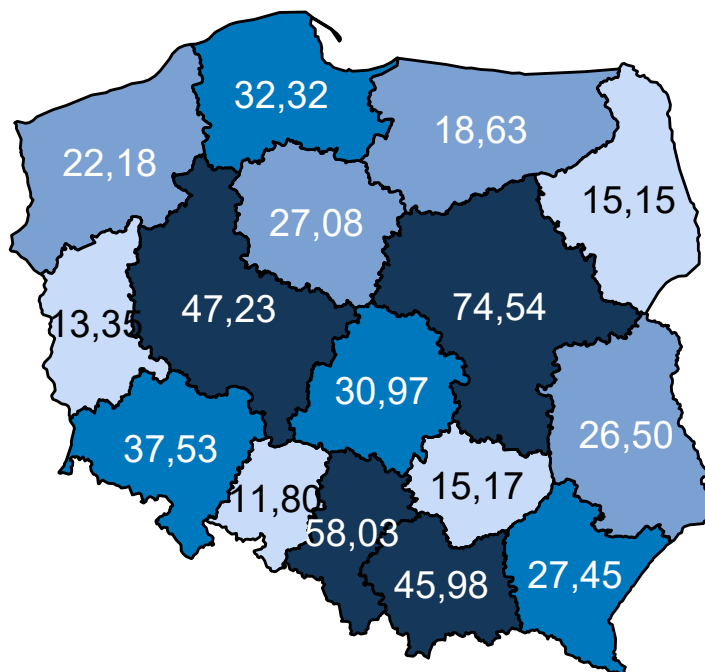
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 19,71 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

Mapa 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

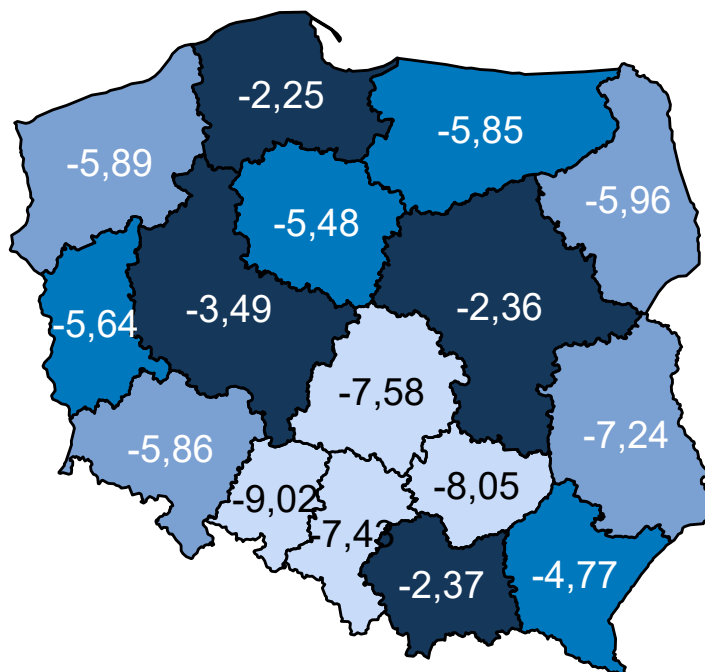


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,85%.

Mapa 3.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

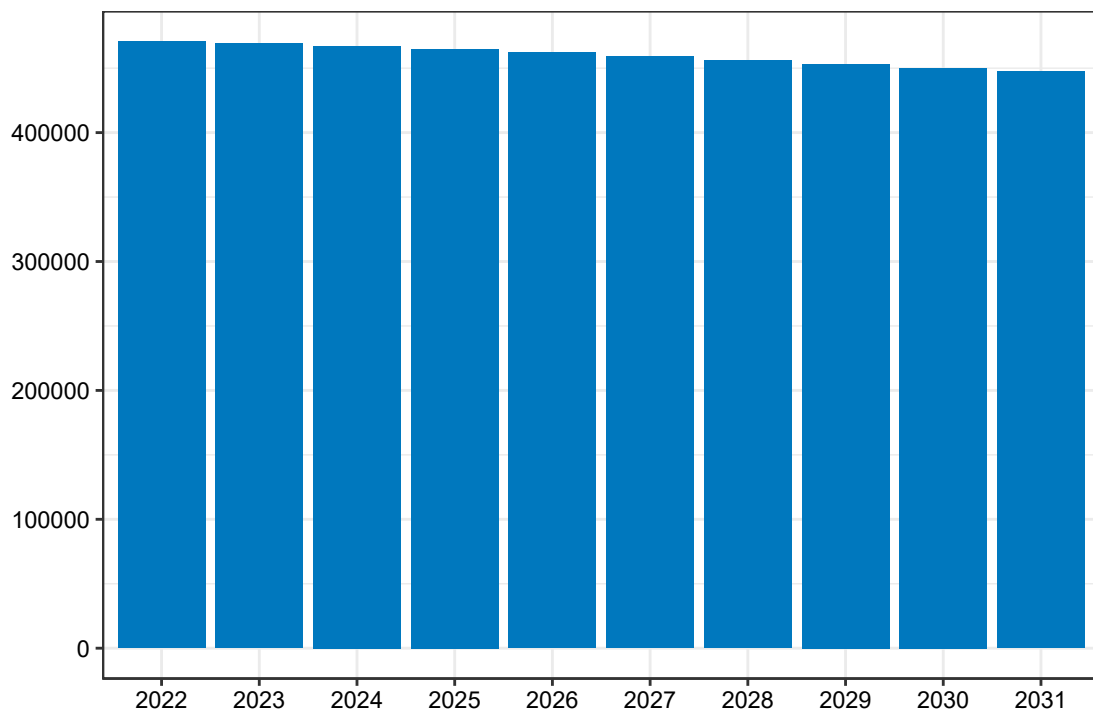


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Obrażenia czaszkowo - mózgowie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 470,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 447,6 tys. (spadek o -4,9 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

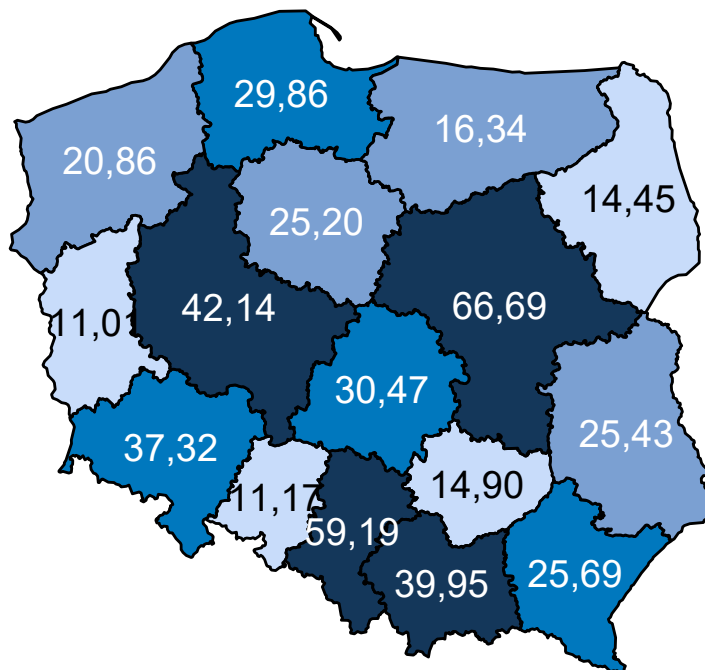
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

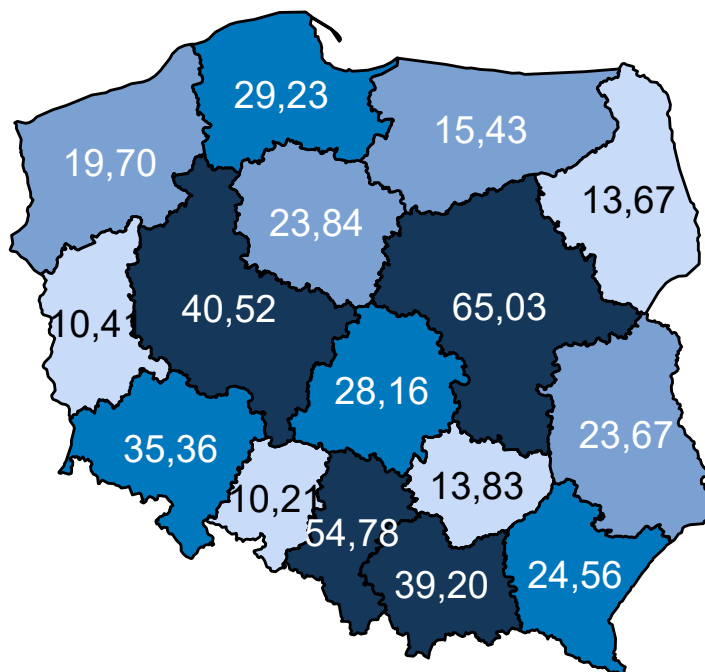
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 16,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

Mapa 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

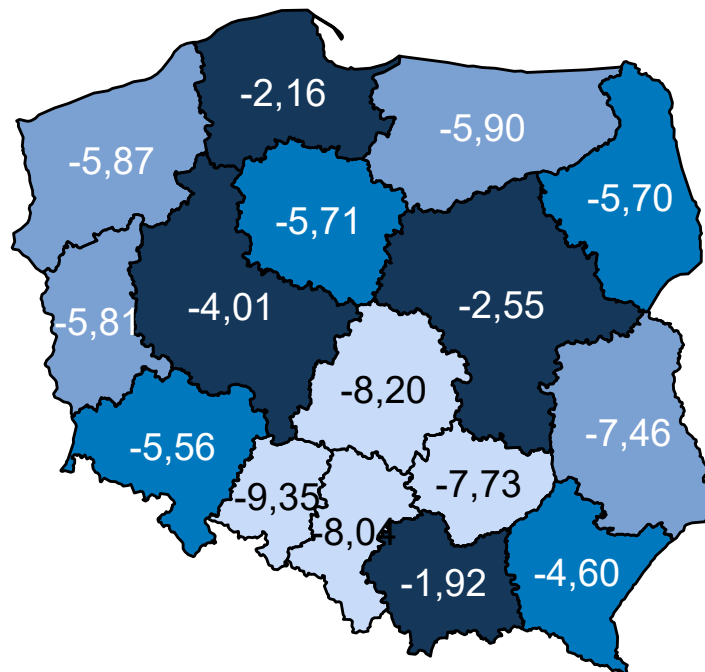


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,90%.

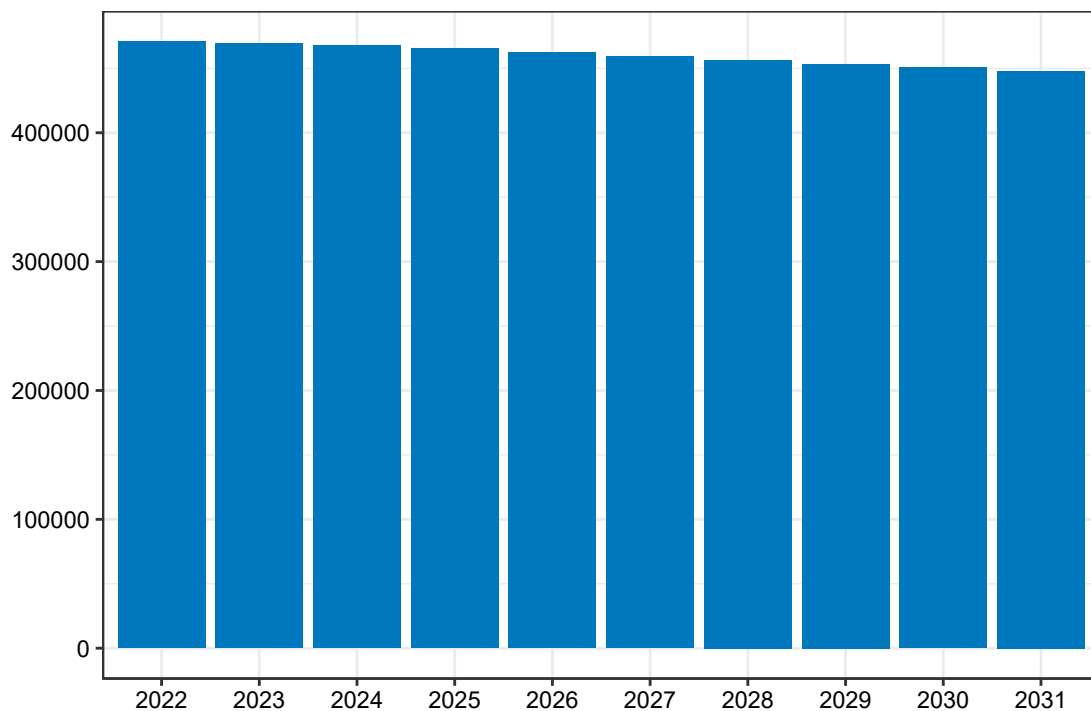
Mapa 3.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

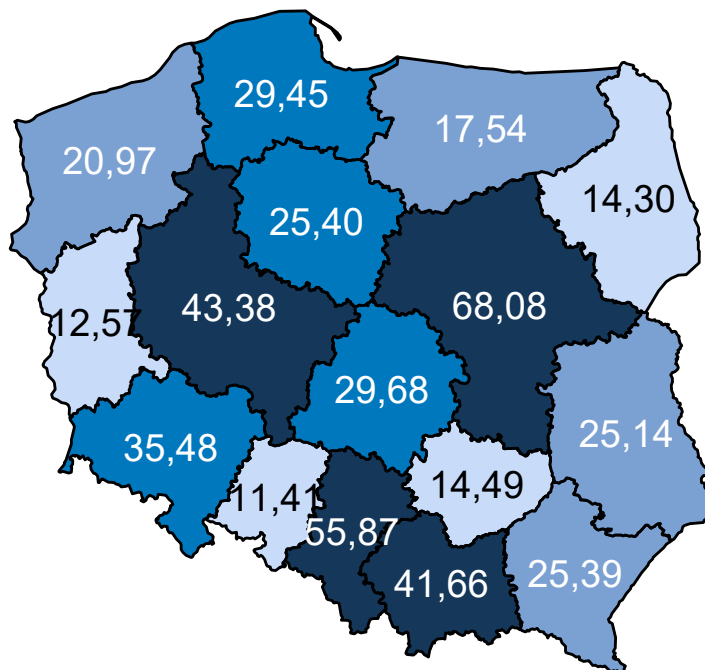
W latach 2022–2031 dla grupy Obrażenia czaszkowo - mózgowie prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 470,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 448,0 tys. (spadek o -4,8 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

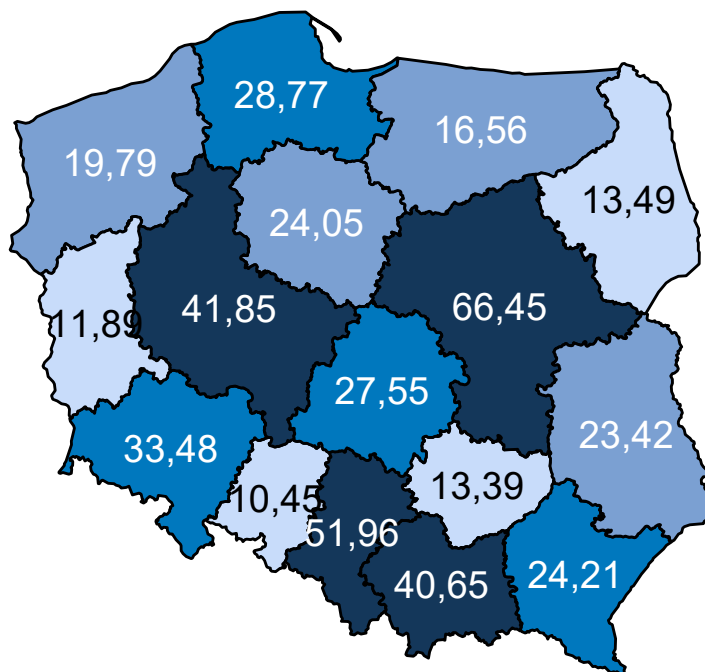
Mapa 3.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 17,54 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.11.

Mapa 3.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

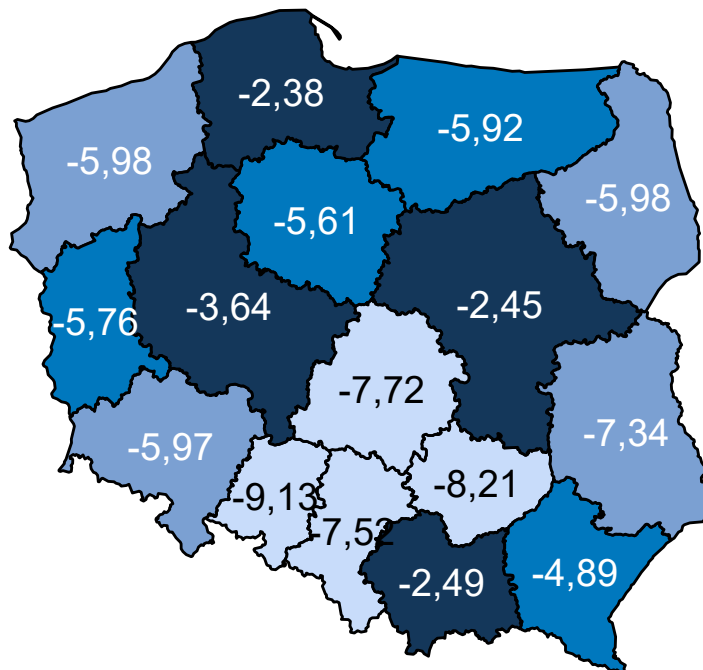


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,92%.

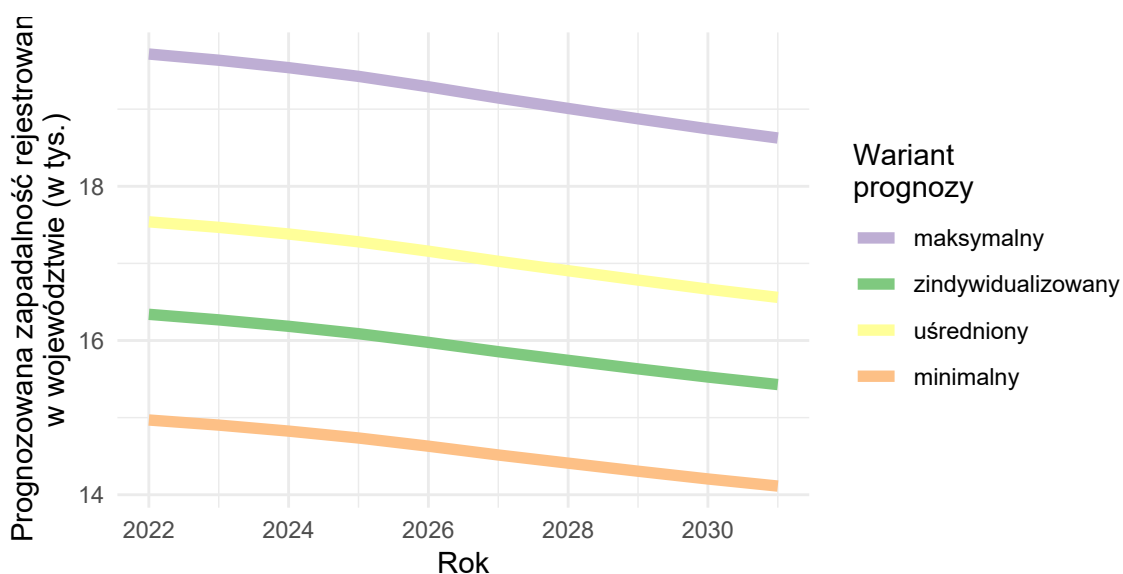
Mapa 3.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

Wykres 3.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



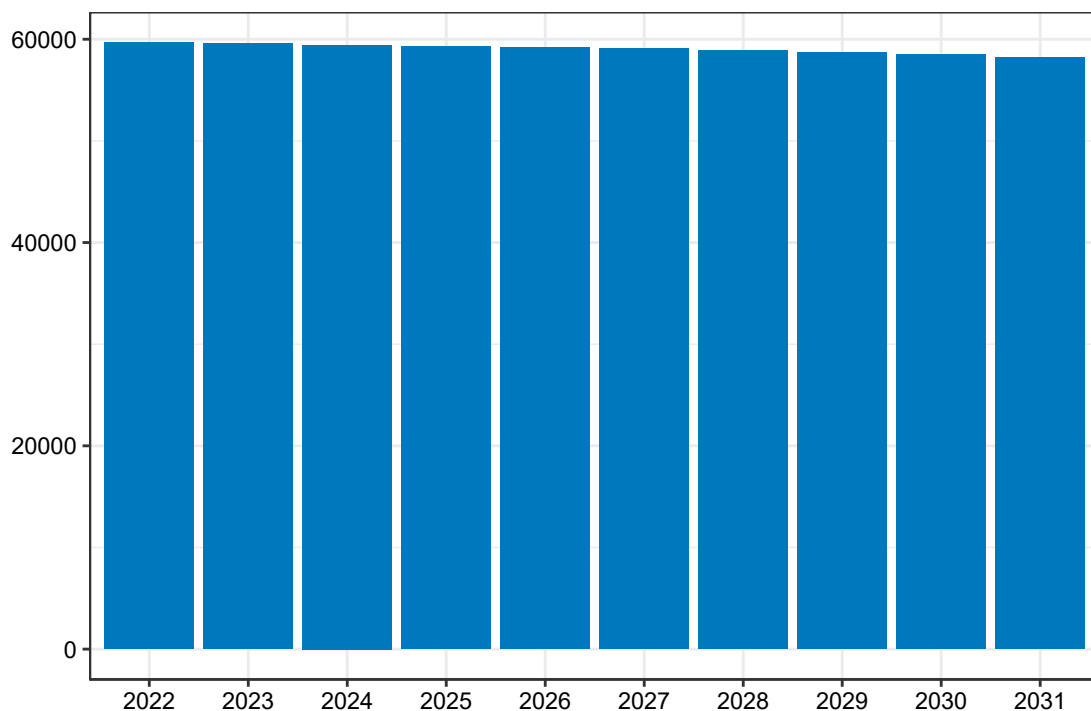
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Urazy kręgosłupa

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kręgosłupa prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 59,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 58,2 tys. (spadek o -2.5 %). Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

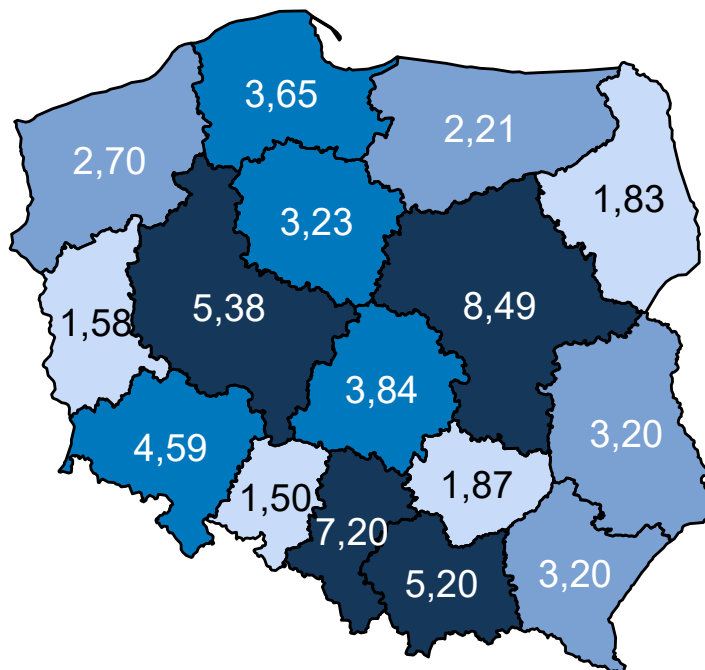
Wykres 3.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

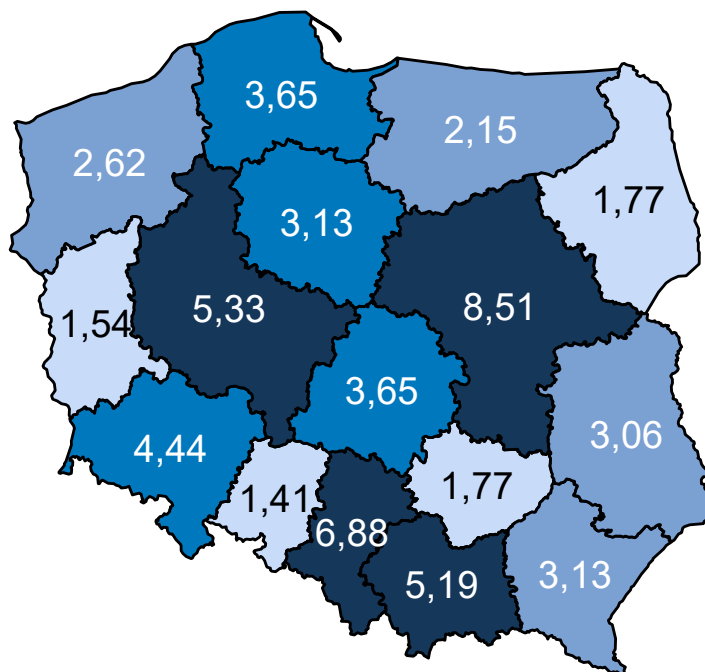
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,21 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

Mapa 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

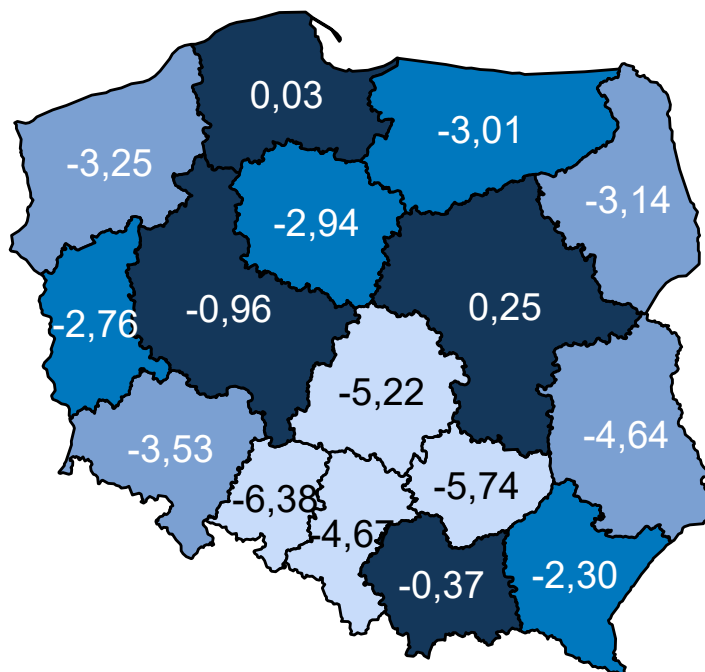


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,01%.

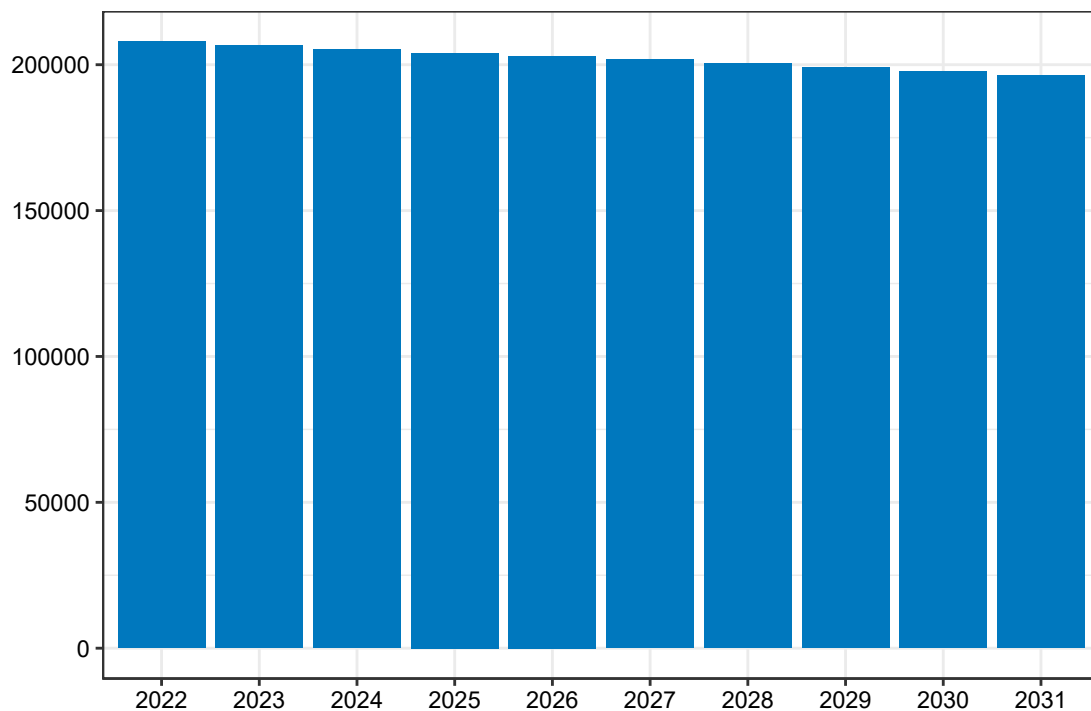
Mapa 3.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

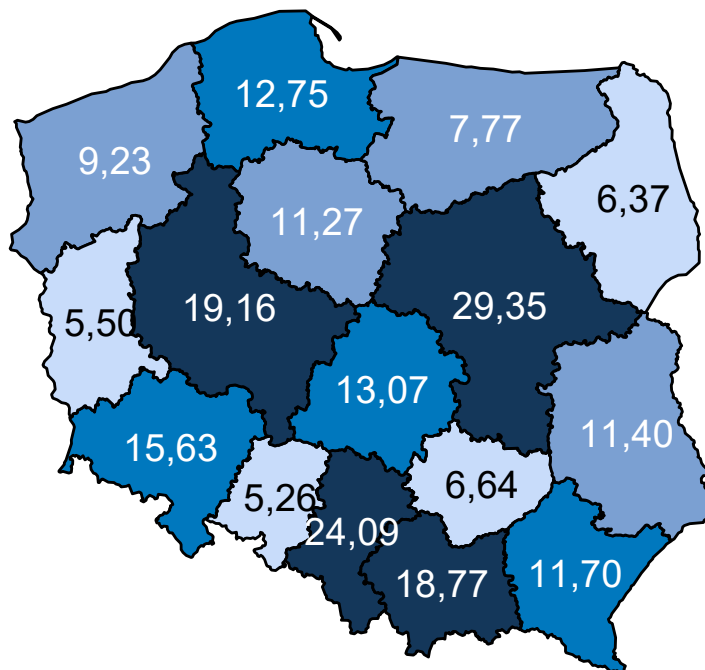
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kręgosłupa prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 207,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 196,3 tys. (spadek o -5.6 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

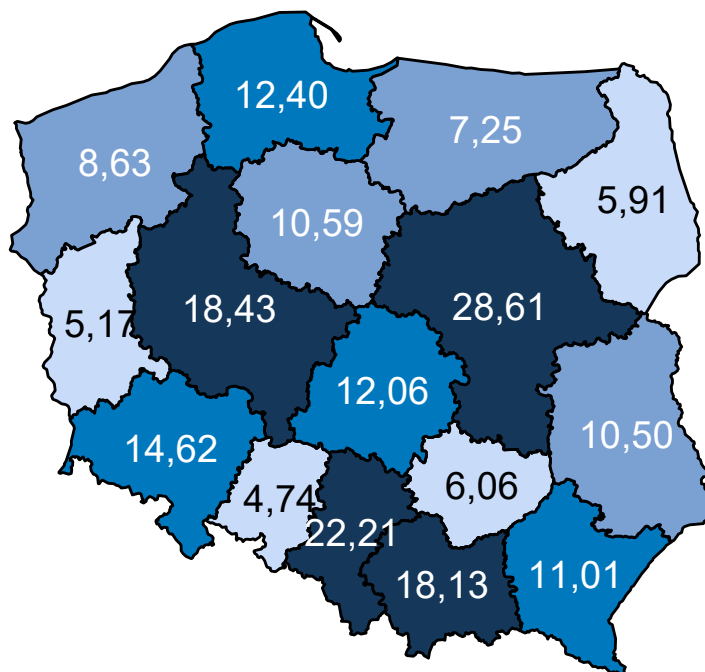
Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,77 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

Mapa 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

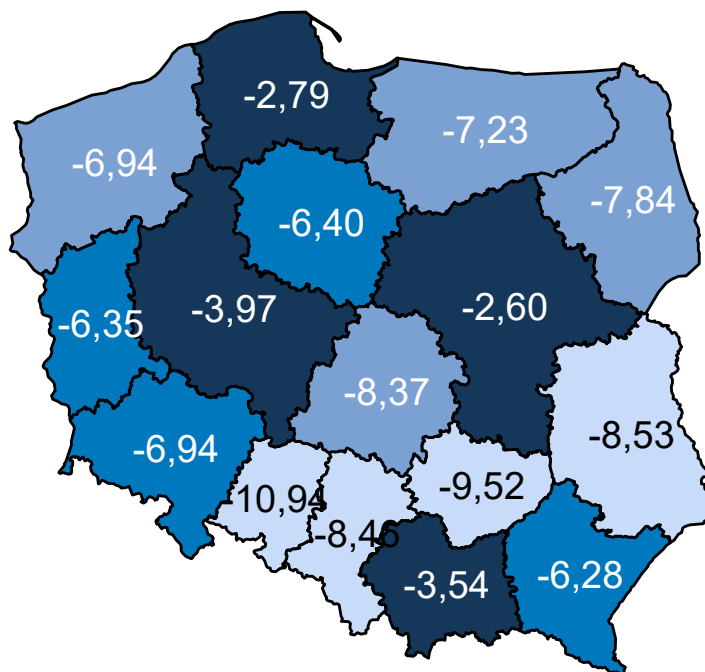


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,23%.

Mapa 3.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

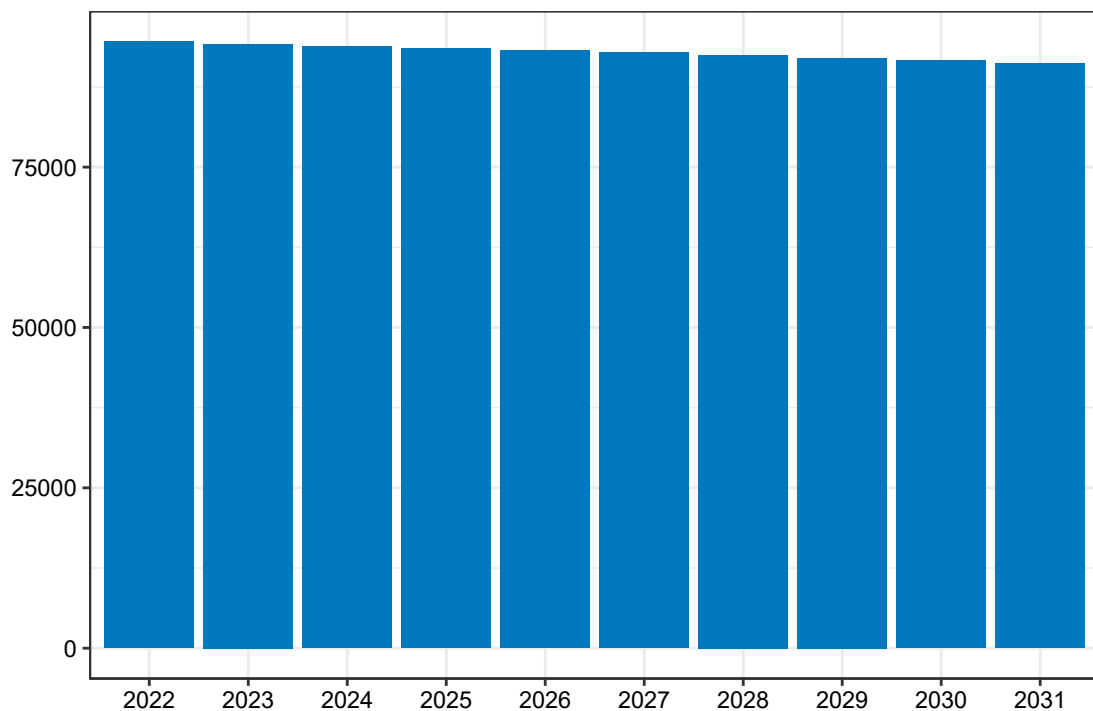


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kręgosłupa prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 94,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 91,1 tys. (spadek o -3,7 %). Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

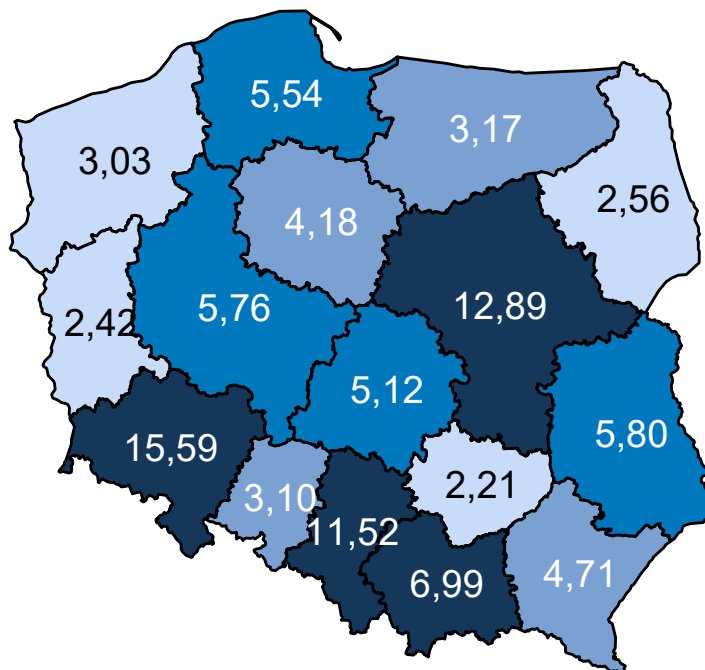
Wykres 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

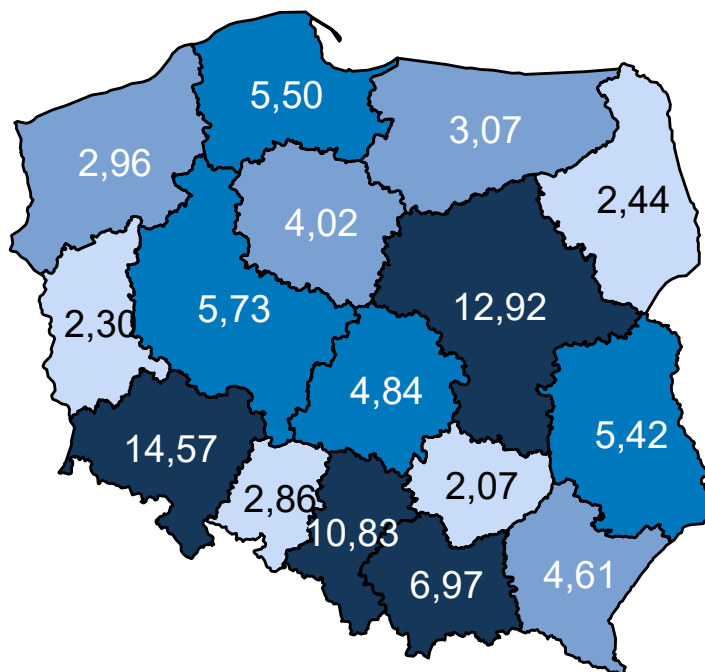
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

Mapa 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

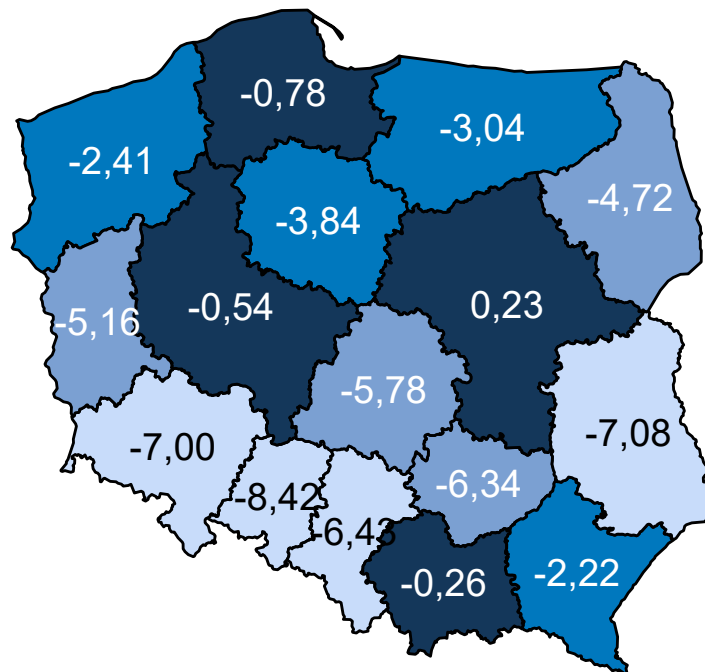


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,04%.

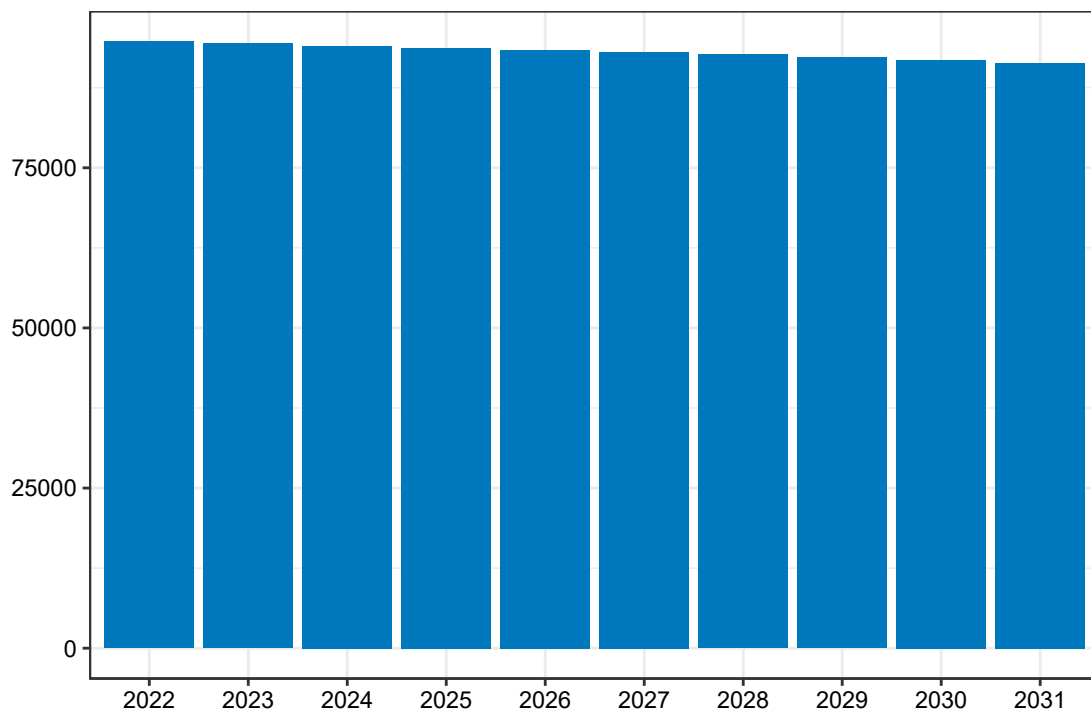
Mapa 3.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

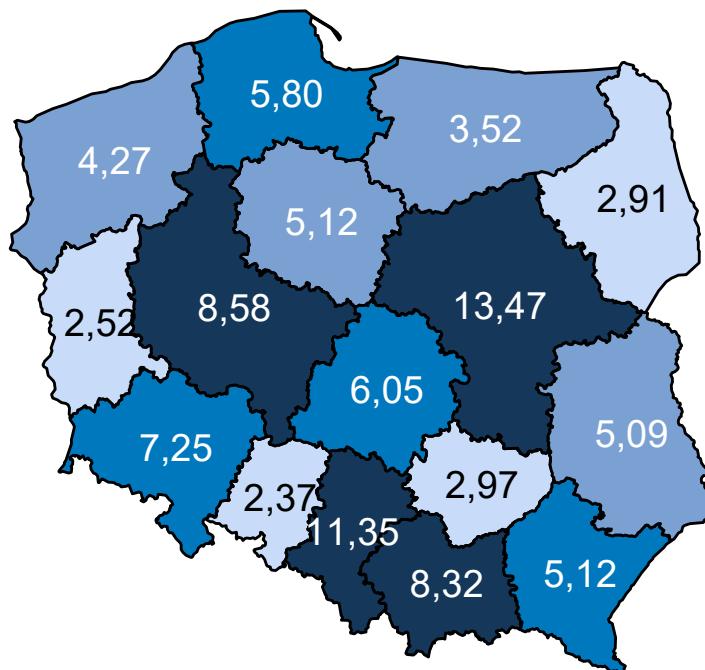
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kręgosłupa prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 94,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 91,4 tys. (spadek o -3,5 %). Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

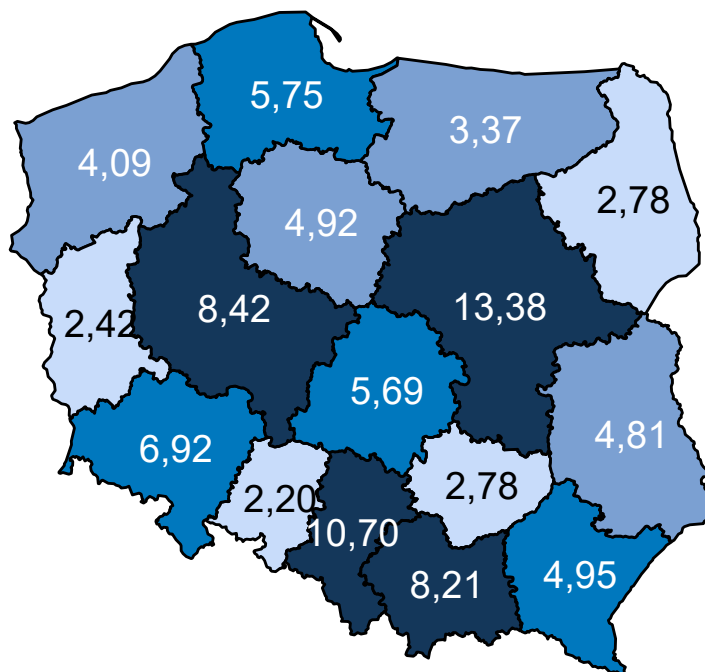
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

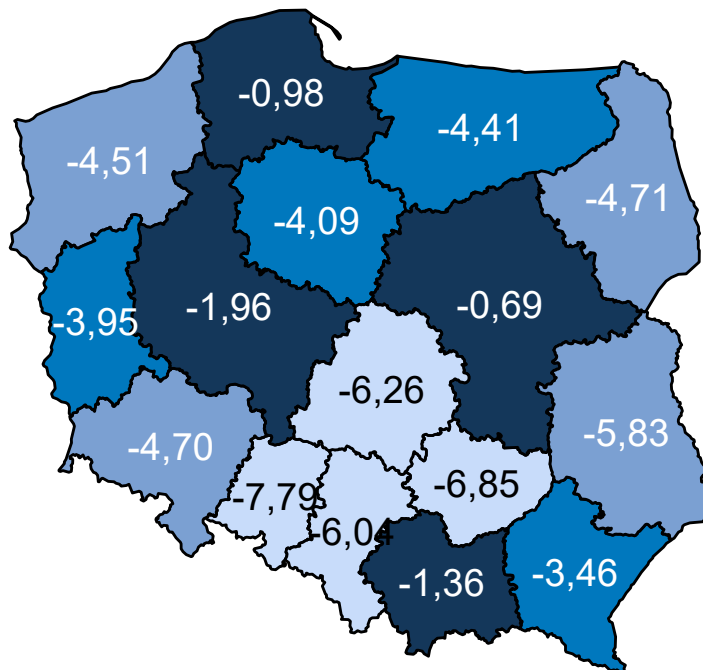


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,41%.

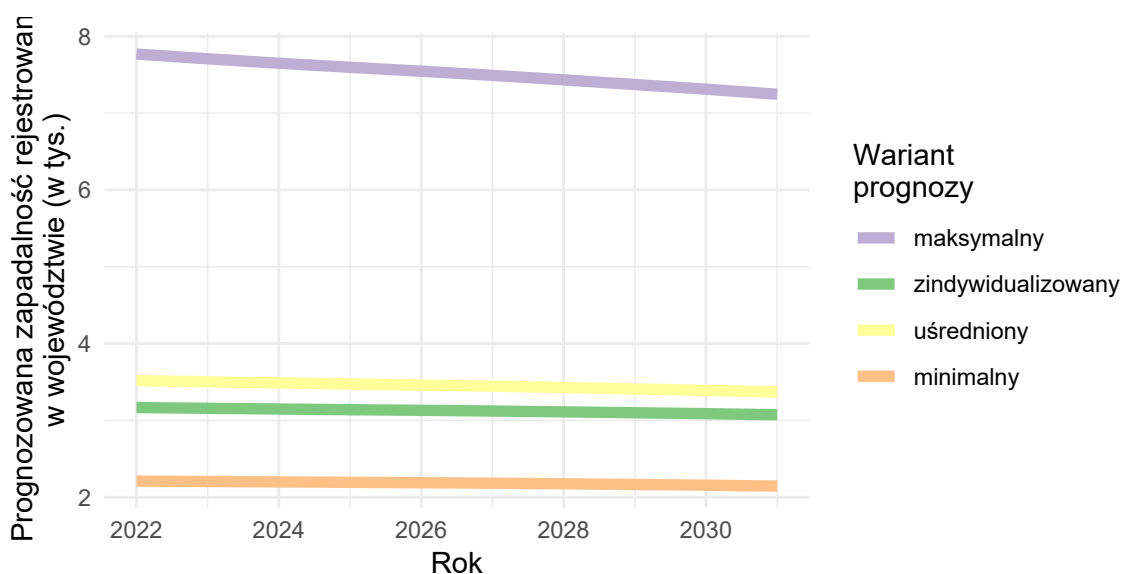
Mapa 3.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

Wykres 3.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



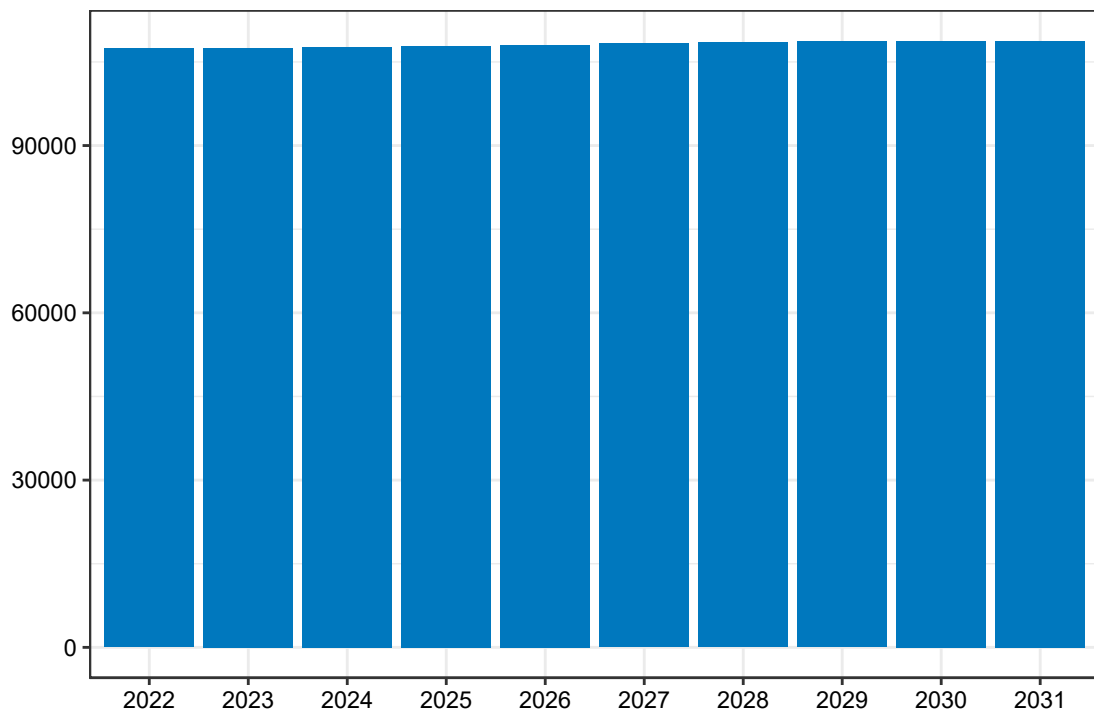
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Urazy klatki piersiowej

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Urazy klatki piersiowej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 107,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 108,8 tys. (wzrost o 1.3 %). Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

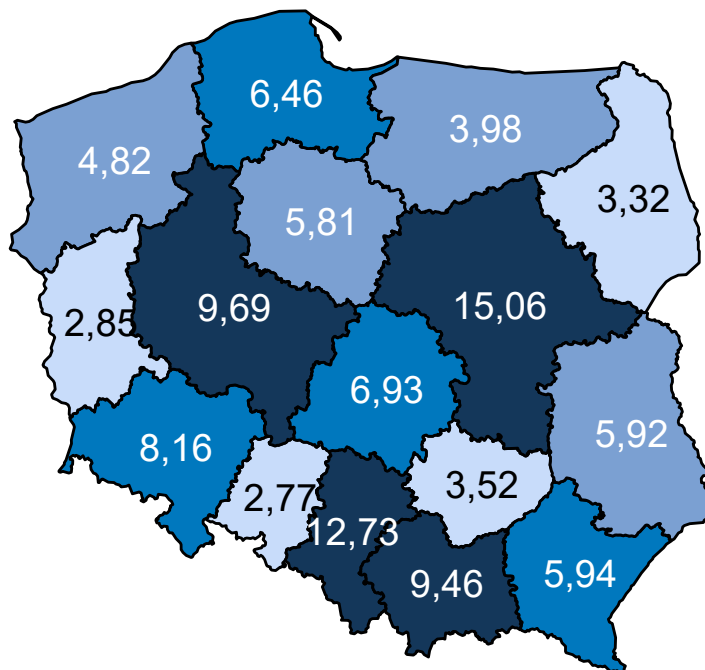
Wykres 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

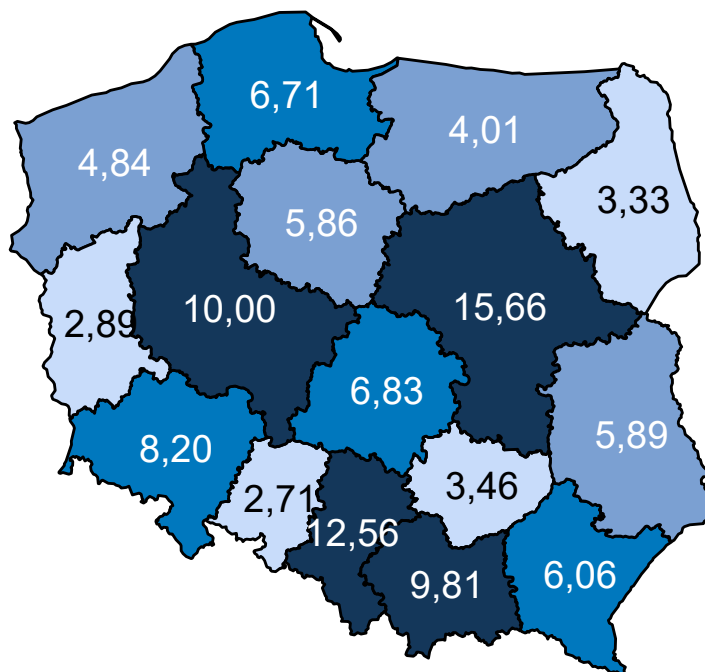
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,98 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

Mapa 3.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

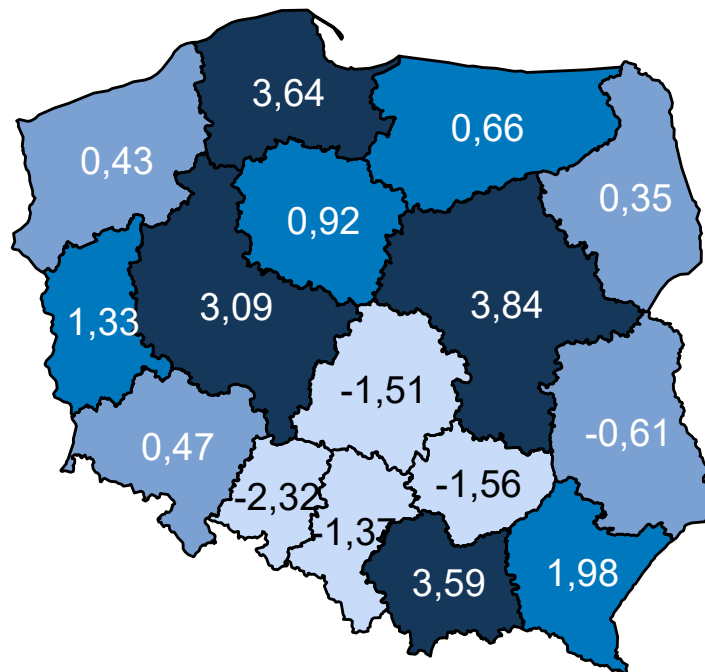


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,66%.

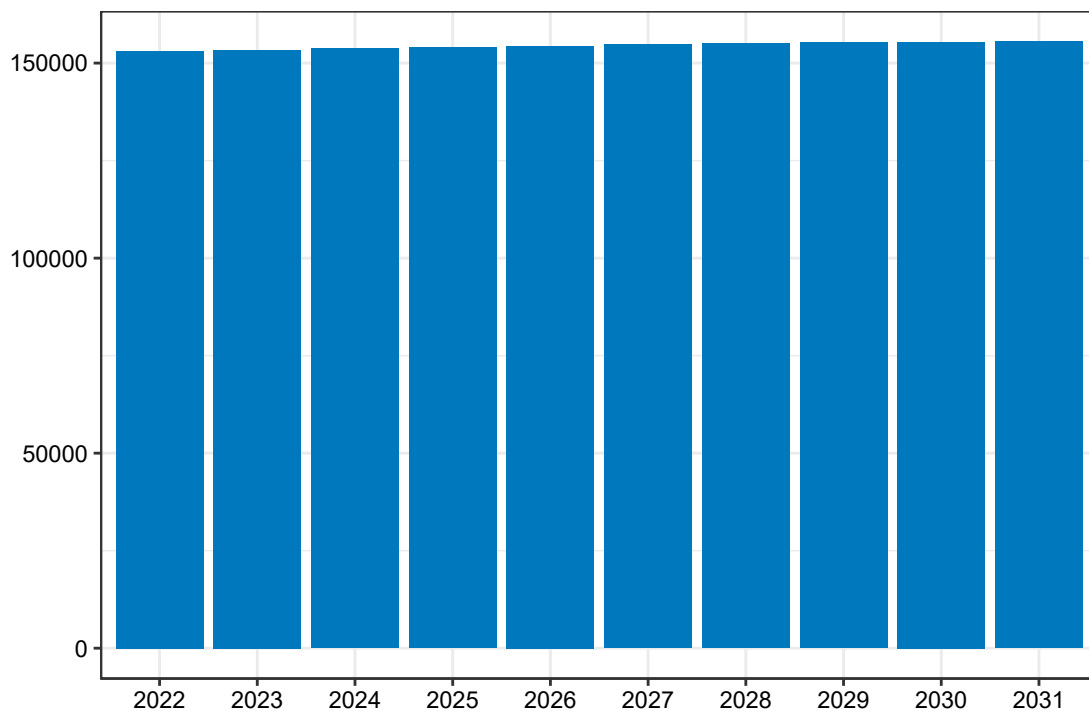
Mapa 3.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

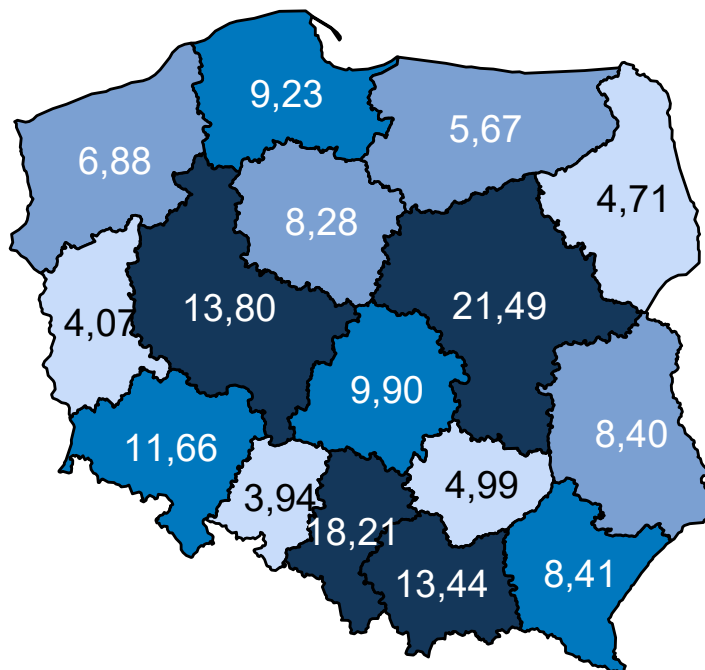
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy klatki piersiowej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 153,1 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 155,5 tys. (wzrost o 1.6 %). Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

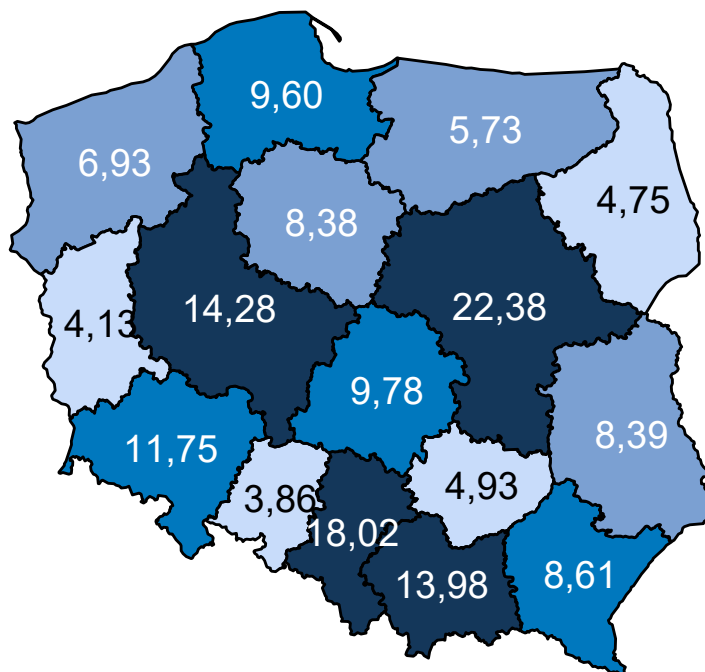
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,67 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

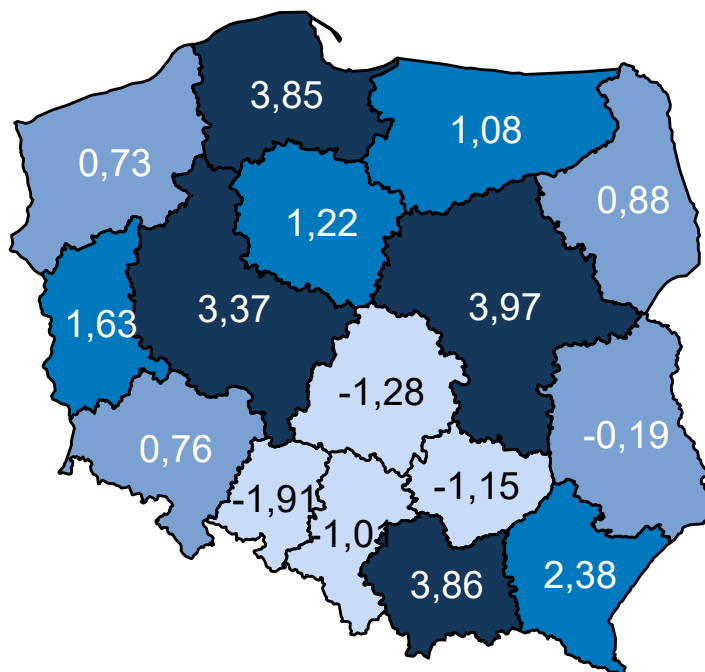


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,08%.

Mapa 3.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

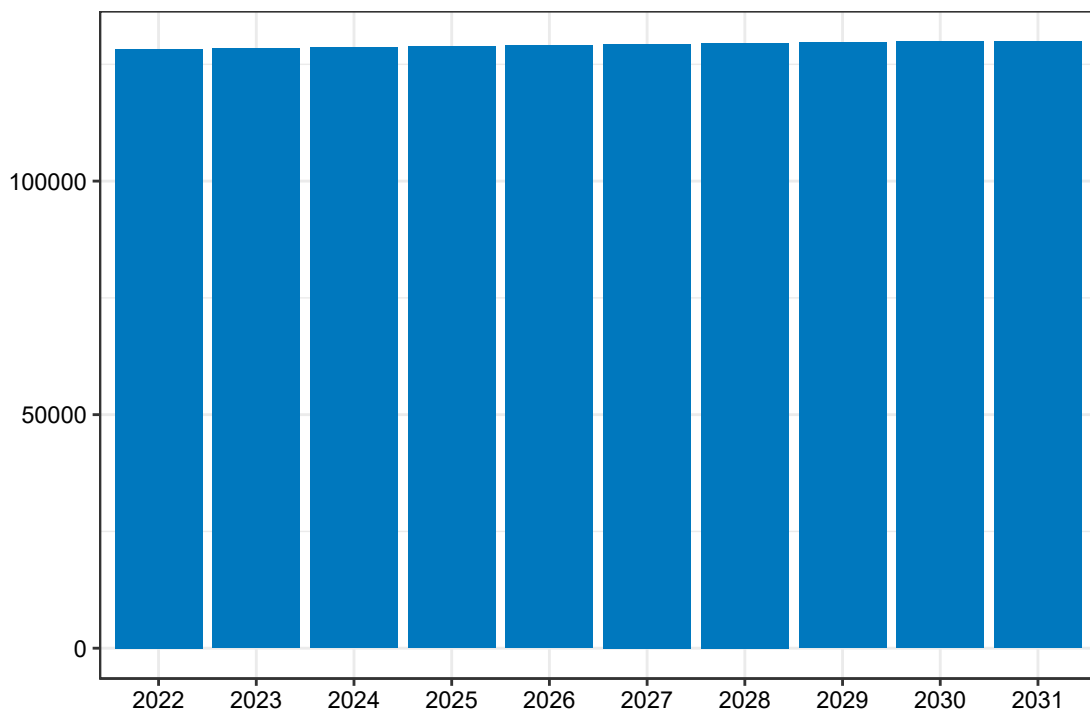


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Urazy klatki piersiowej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 128,2 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 129,9 tys. (wzrost o 1.3 %). Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

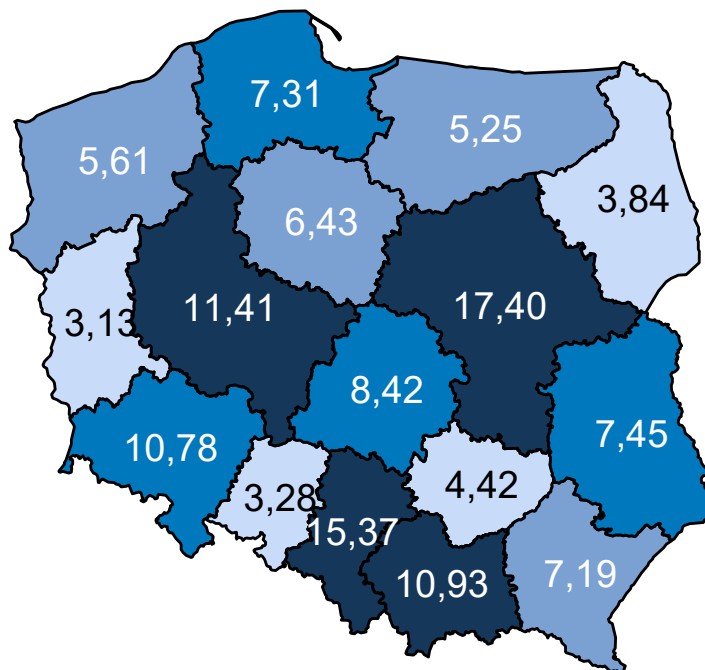
Wykres 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

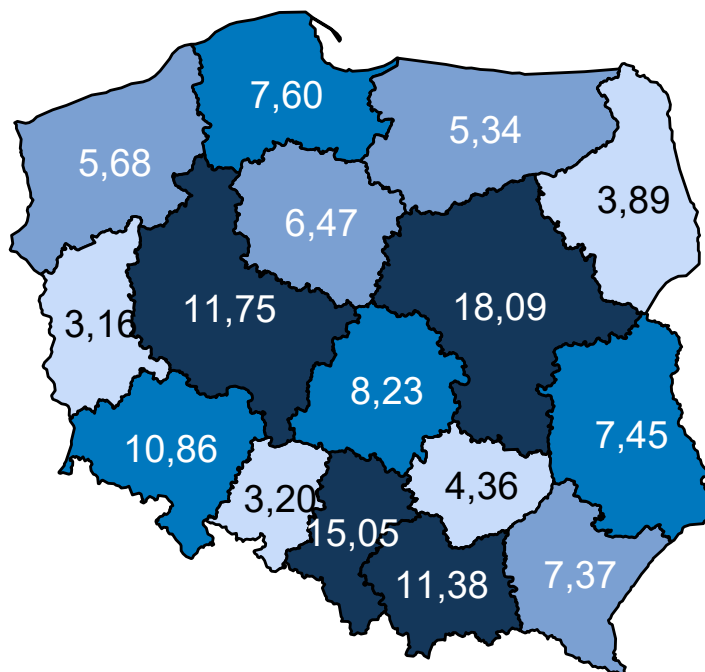
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

Mapa 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

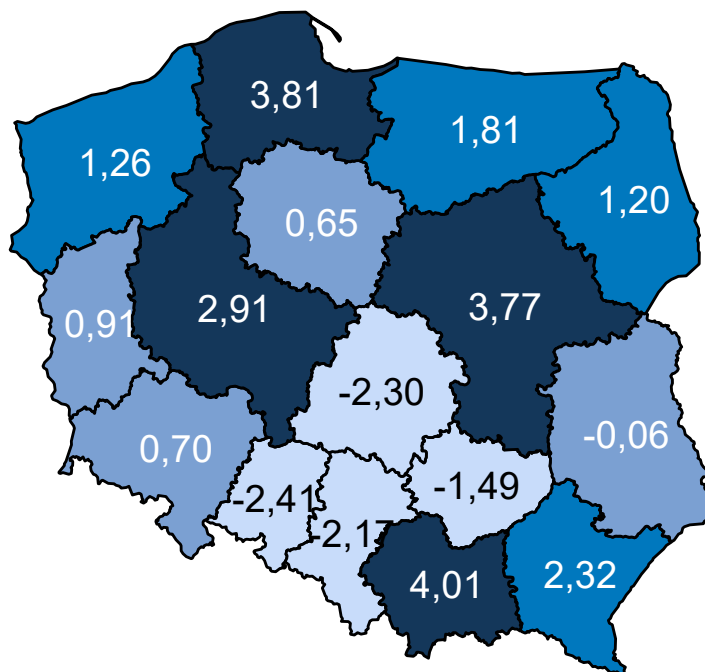


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,81%.

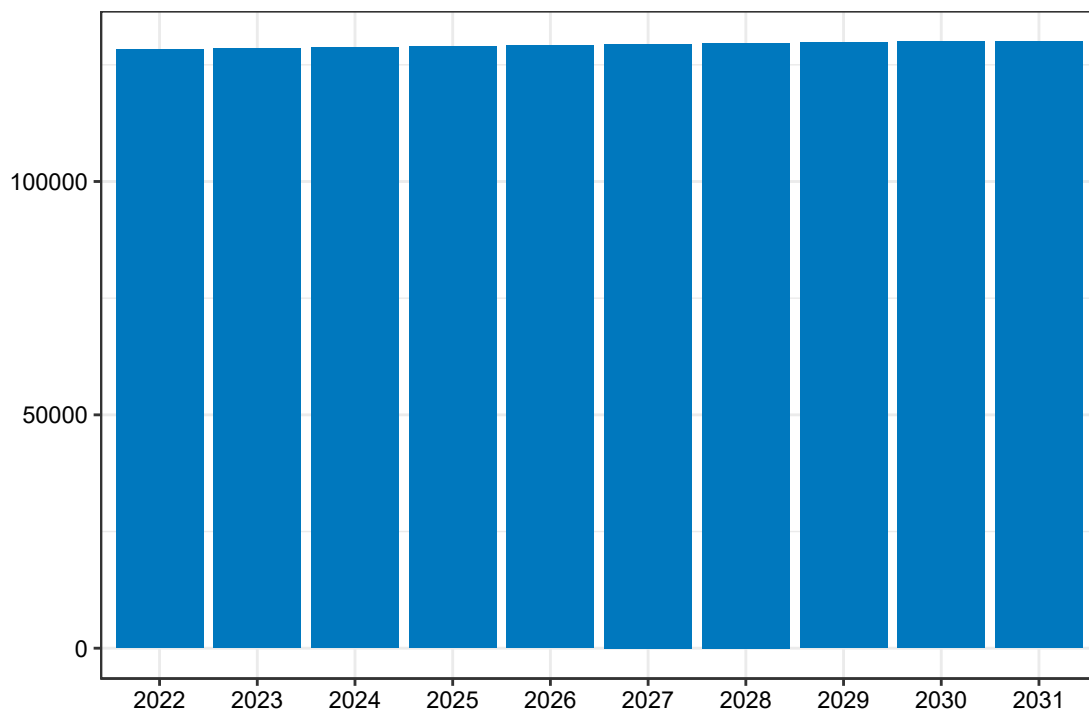
Mapa 3.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

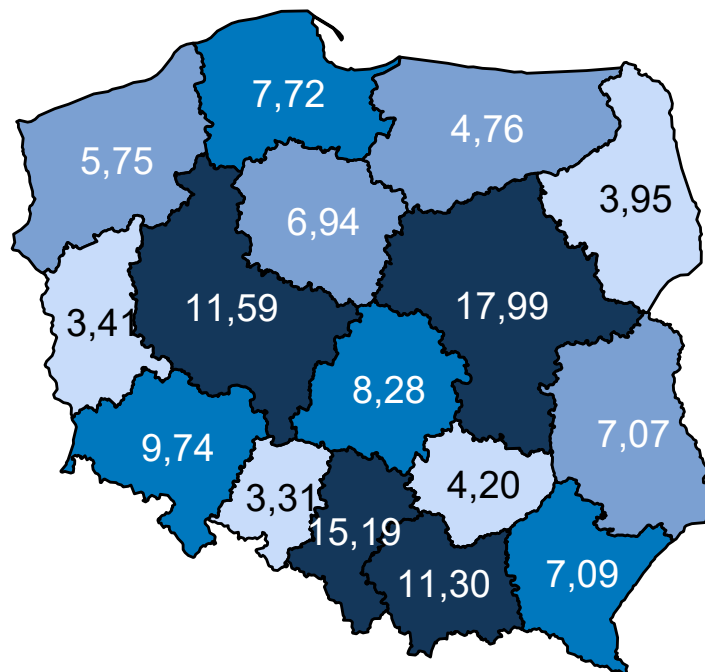
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy klatki piersiowej prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 128,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 130,0 tys. (wzrost o 1.3 %). Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

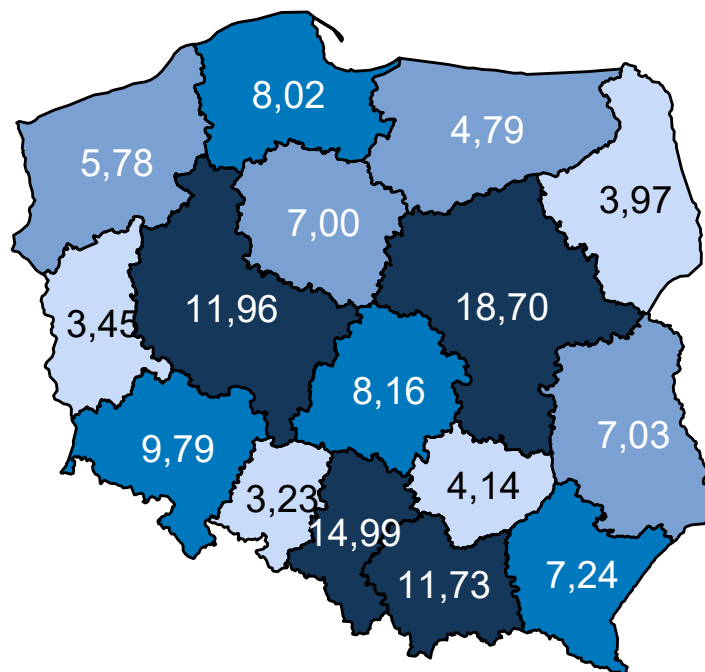
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,76 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

Mapa 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

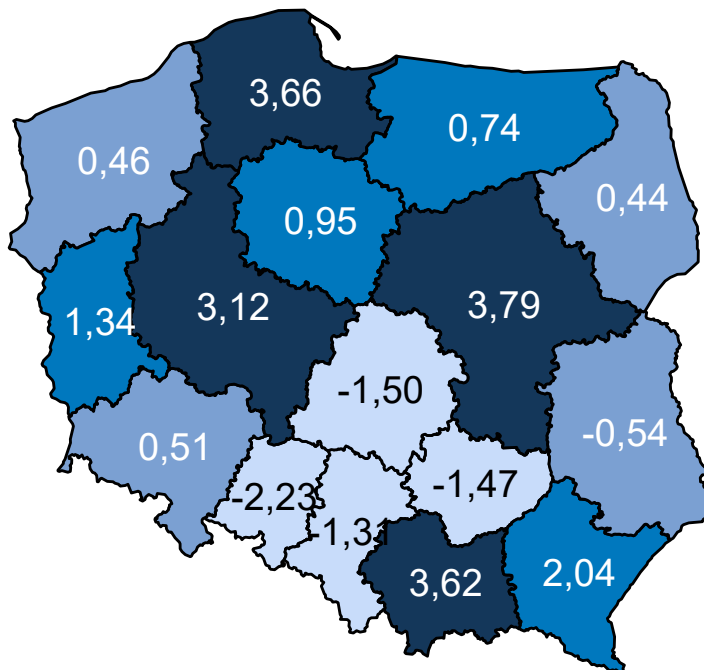


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,74%.

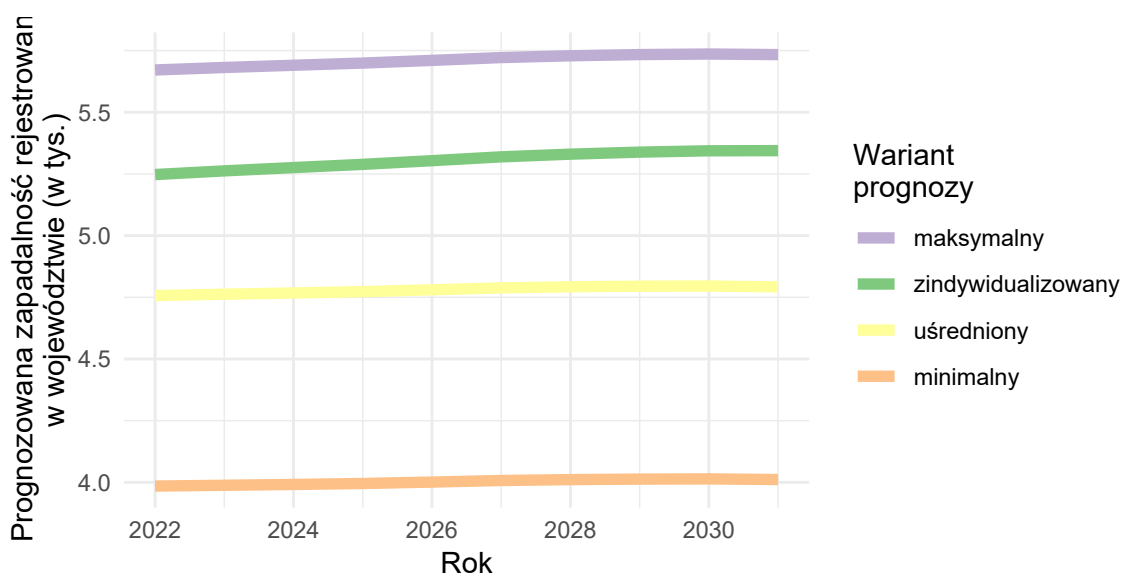
Mapa 3.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

Wykres 3.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



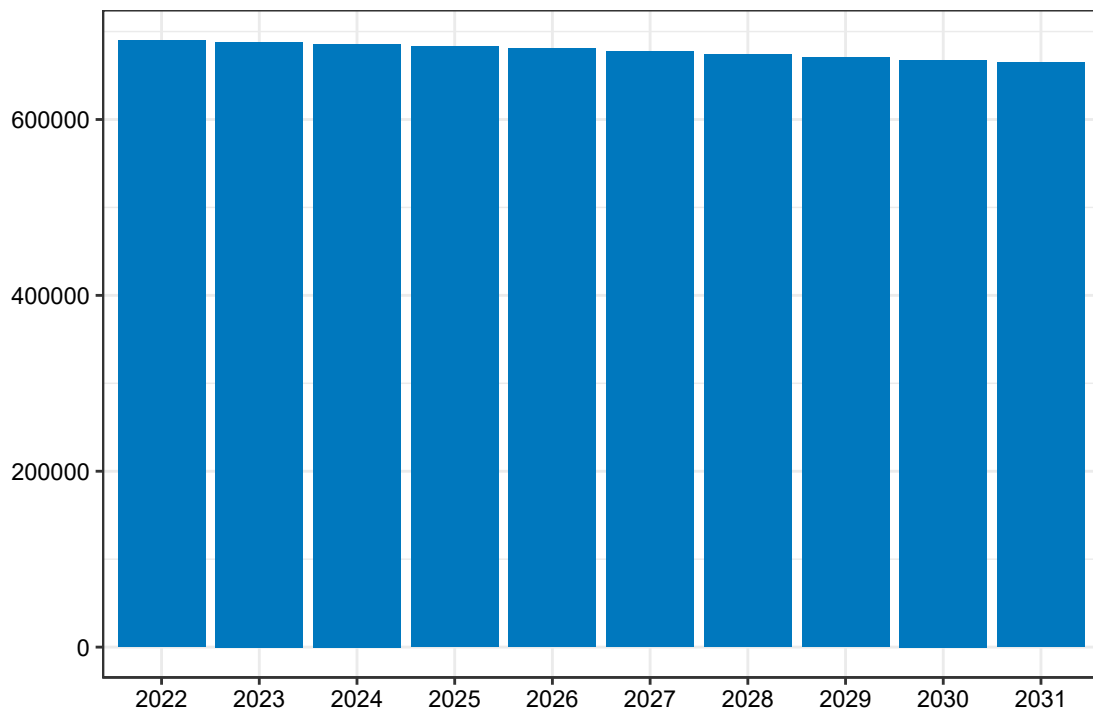
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Urazy kończyn górnych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kończyn górnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 689,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 664,7 tys. (spadek o -3.7 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

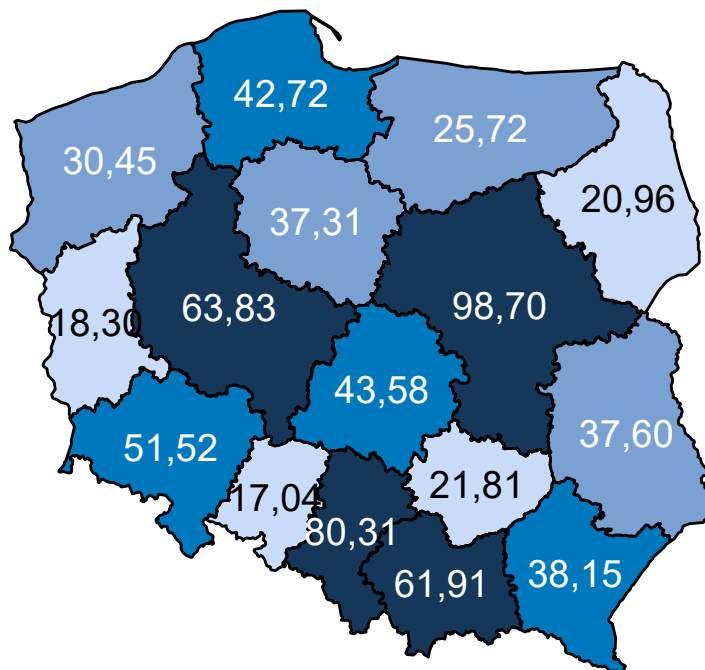
Wykres 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

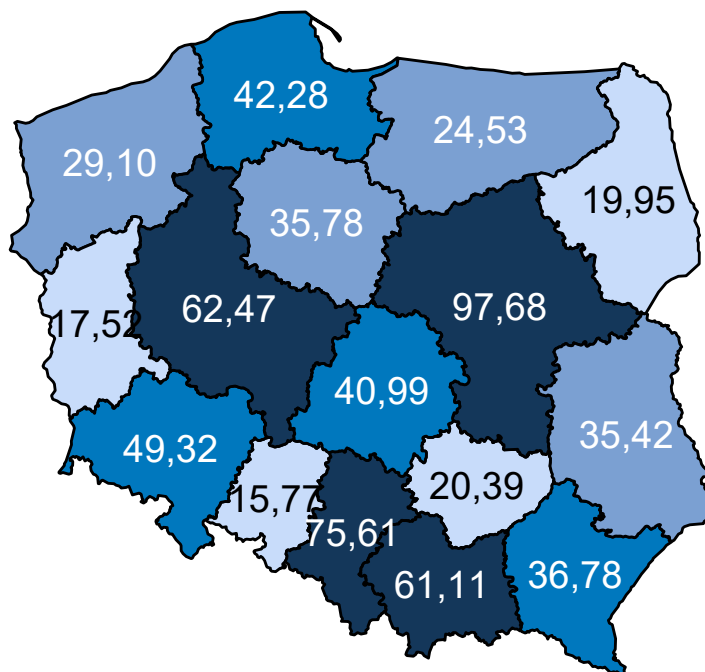
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 25,72 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

Mapa 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

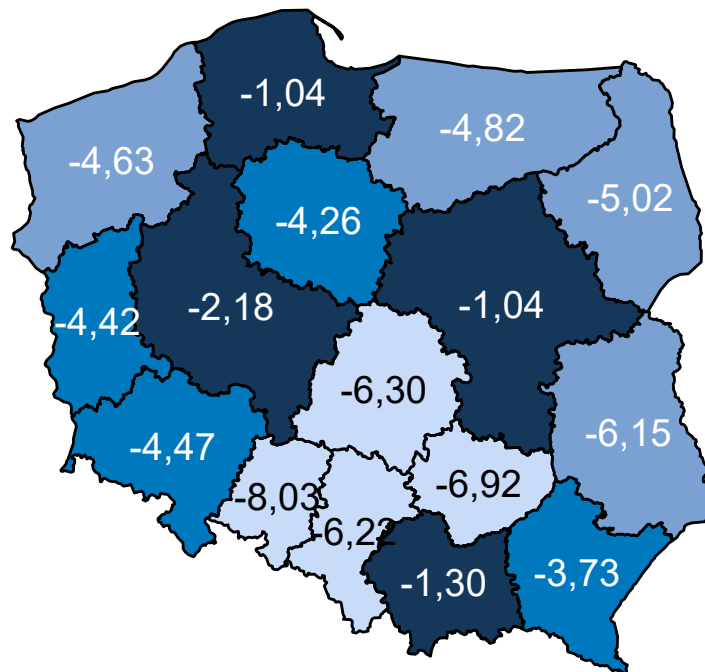


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,82%.

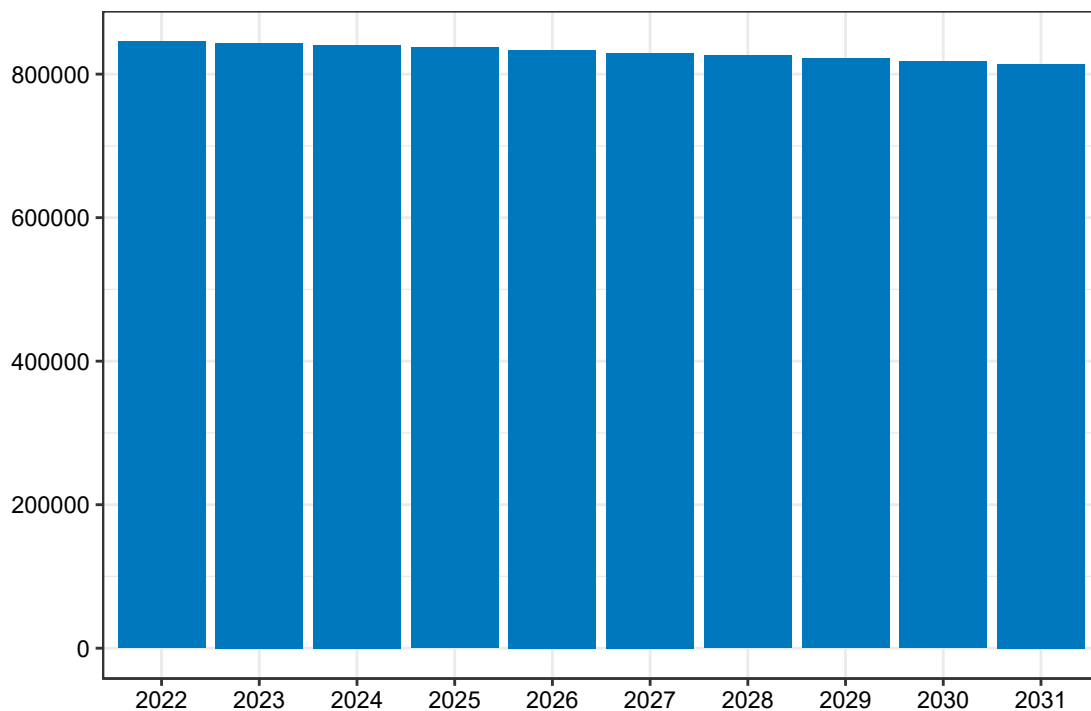
Mapa 3.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

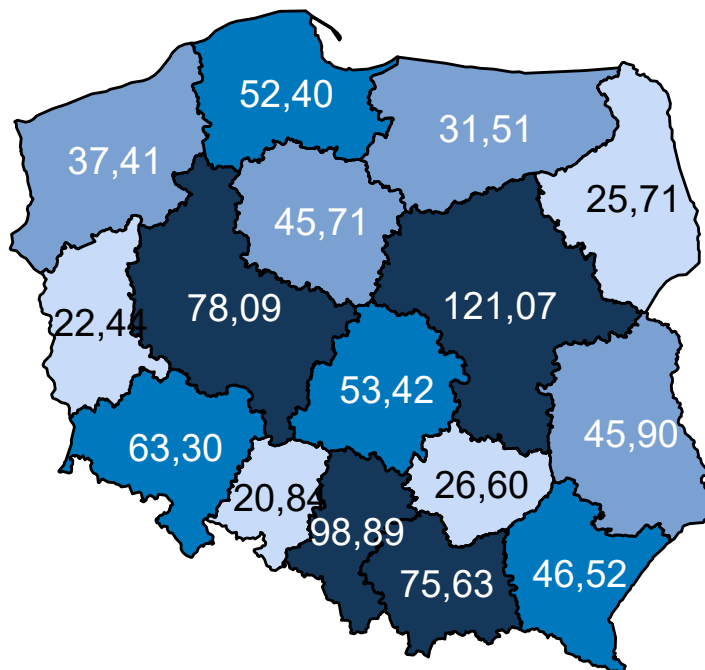
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kończyn górnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 845,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 814,3 tys. (spadek o -3,7 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

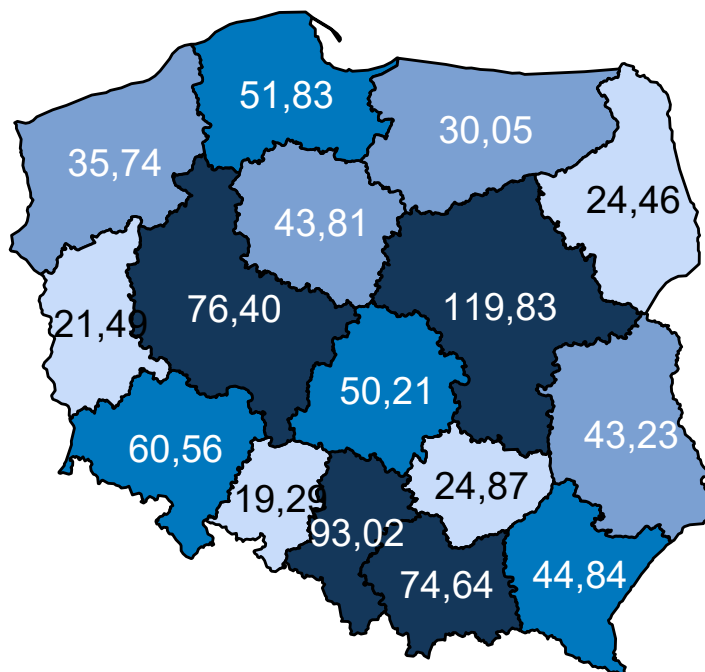
Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 31,51 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

Mapa 3.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

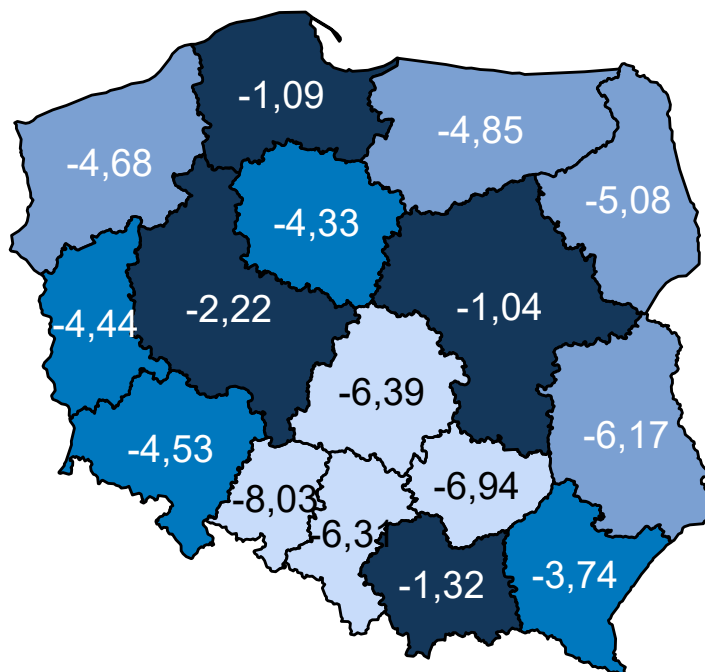


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,85%.

Mapa 3.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

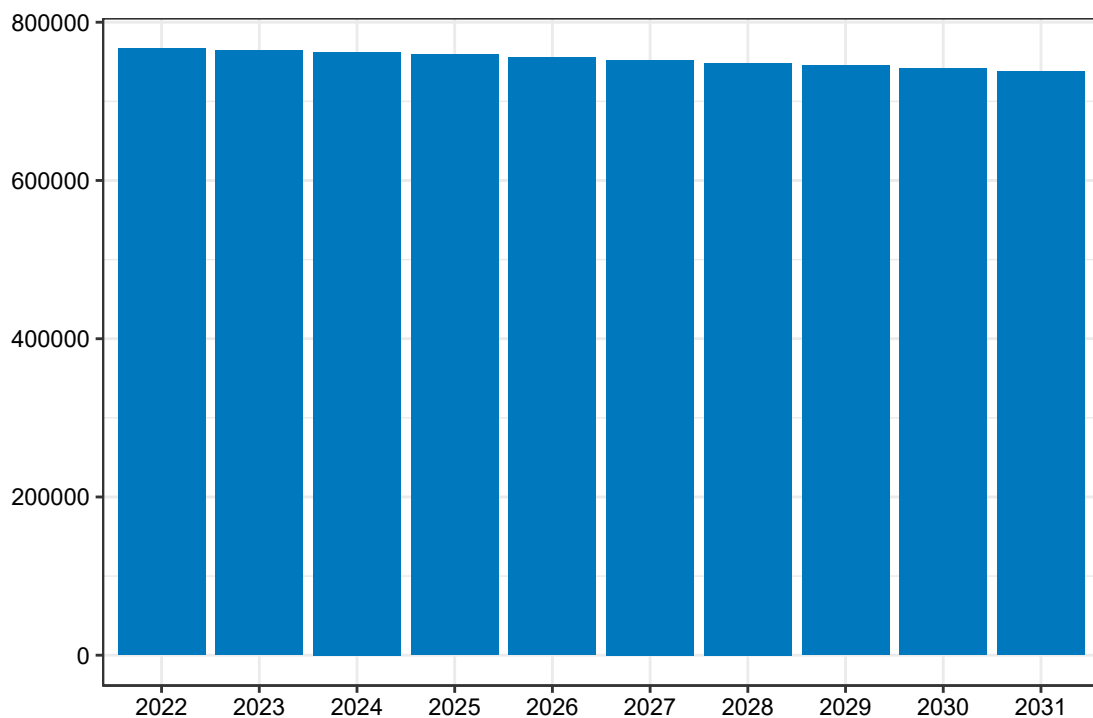


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kończyn górnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 766,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 738,1 tys. (spadek o -3.7 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

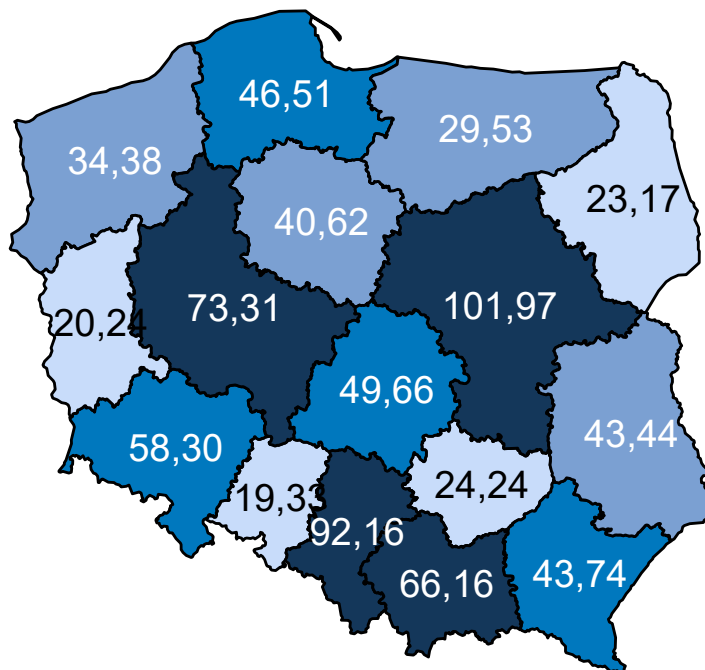
Wykres 3.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

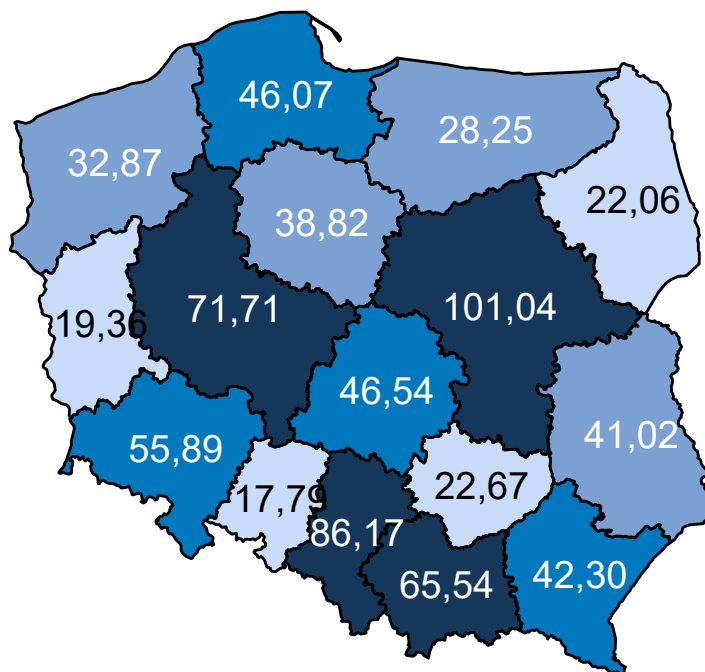
Mapa **3.2.43** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 29,53 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.44**.

Mapa 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

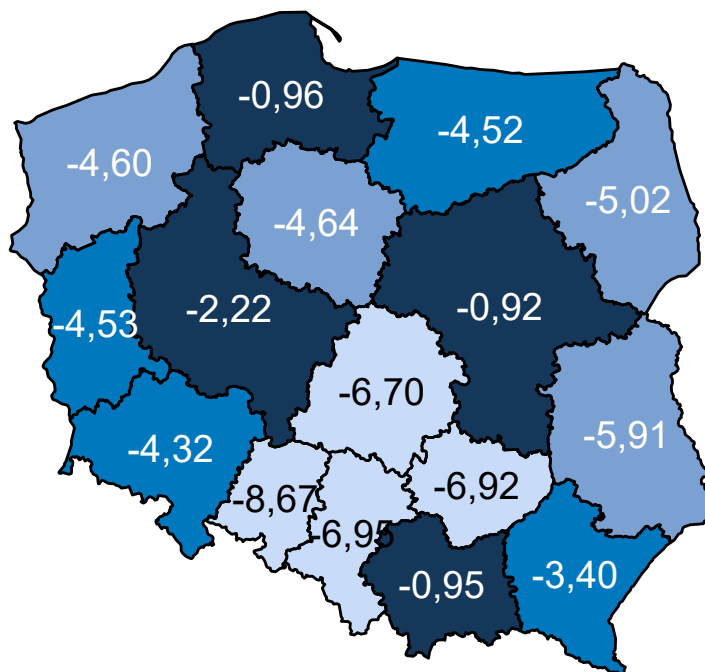


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,52%.

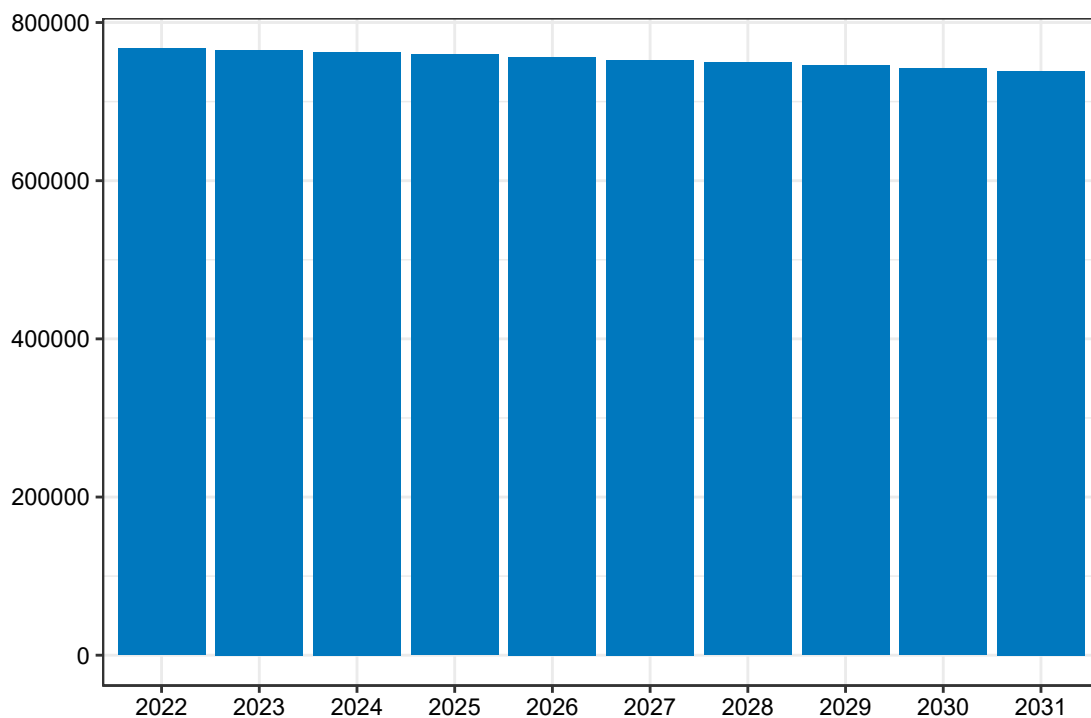
Mapa 3.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

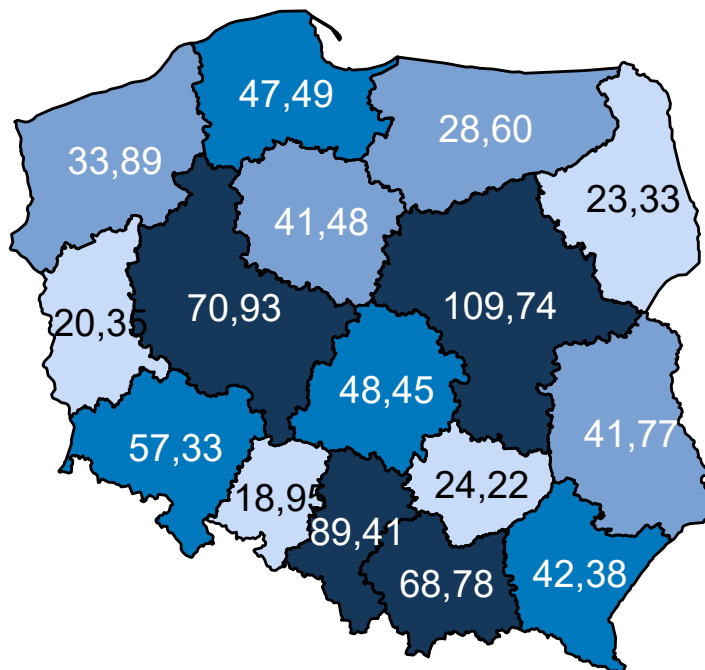
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kończyn górnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 767,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 738,9 tys. (spadek o -3,7 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

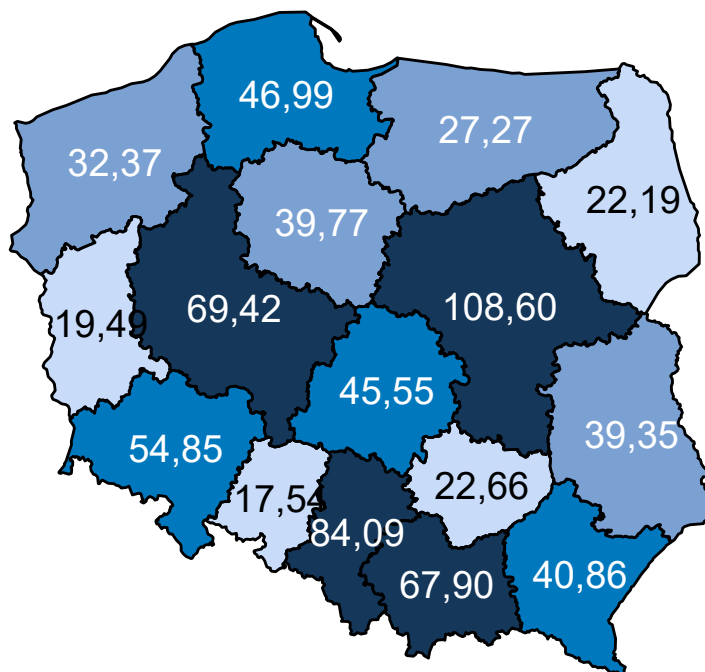
Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 28,60 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

Mapa 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

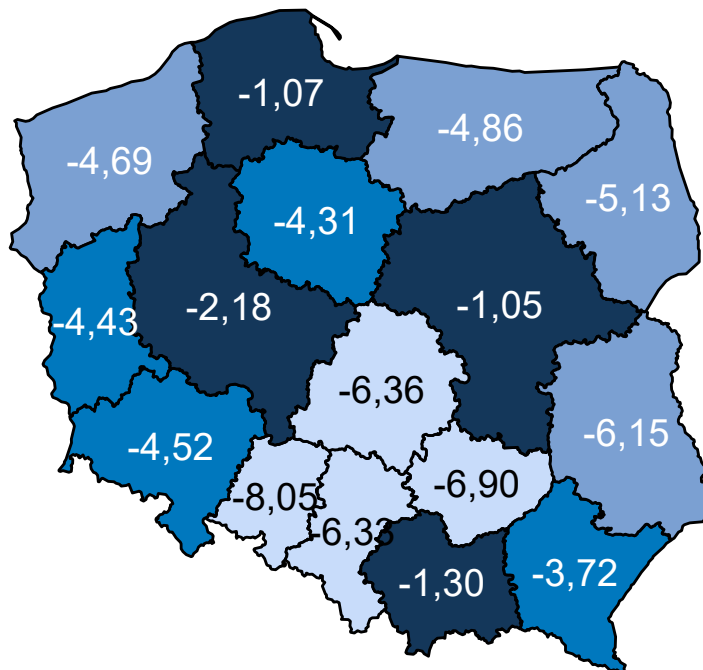


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,86%.

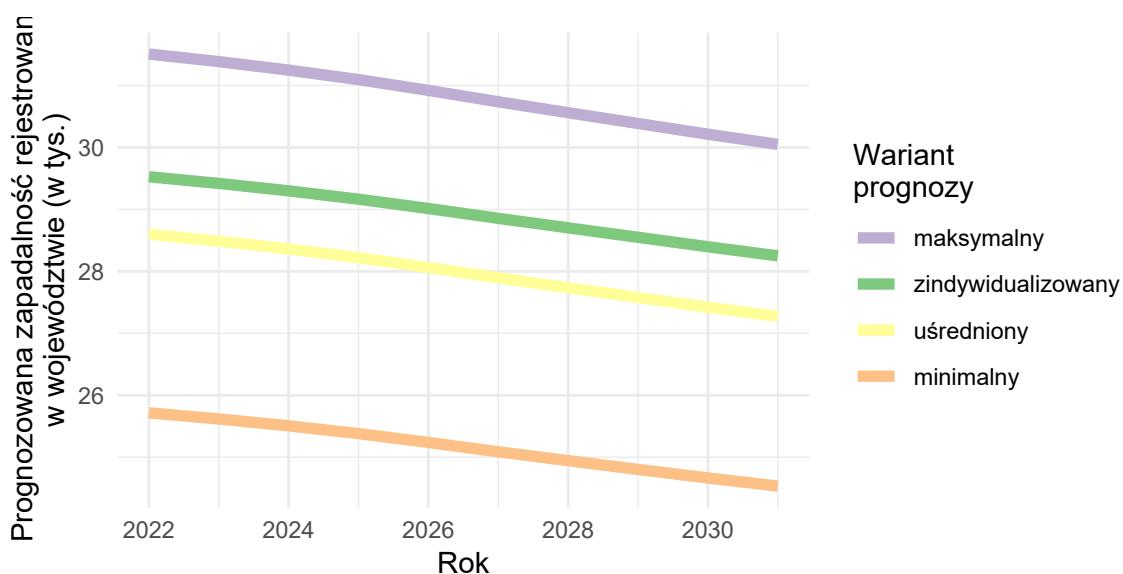
Mapa 3.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

Wykres 3.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



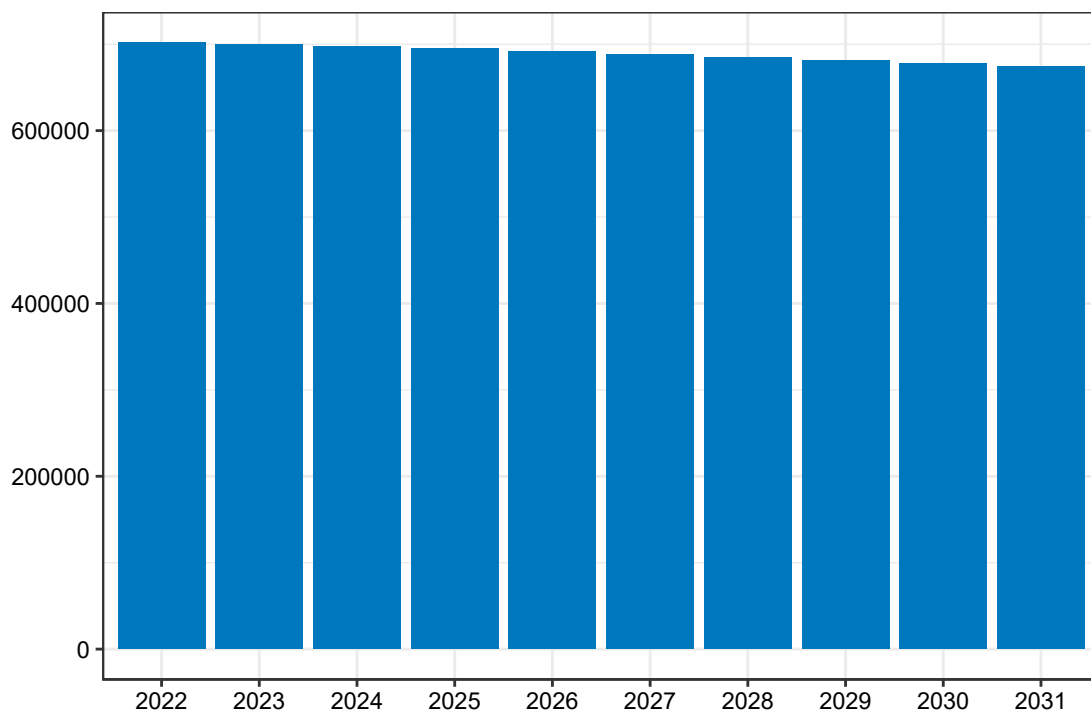
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Urazy kończyn dolnych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kończyn dolnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 702,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 674,3 tys. (spadek o -3.9 %). Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

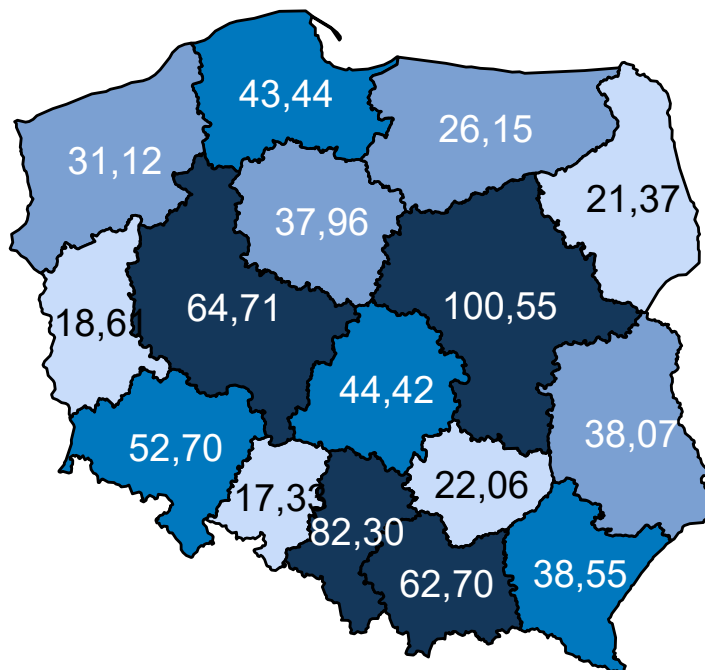
Wykres 3.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

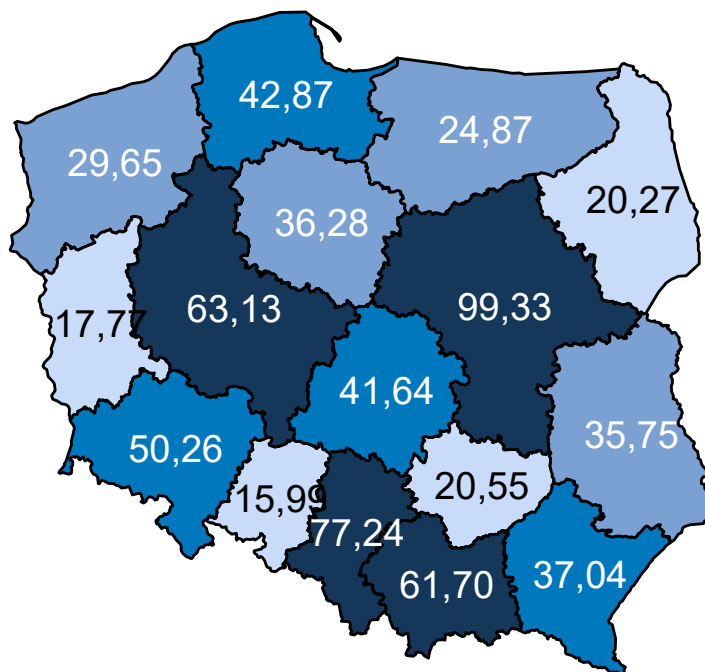
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 26,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

Mapa 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

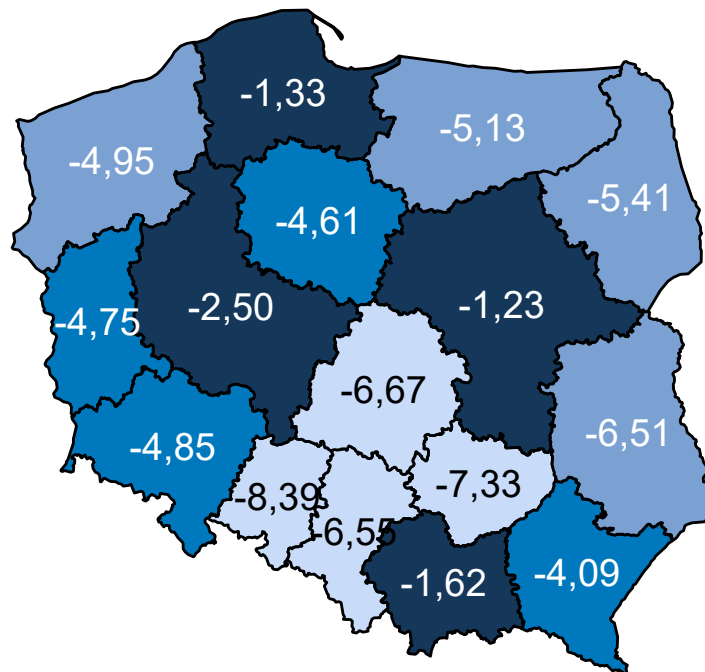


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,13%.

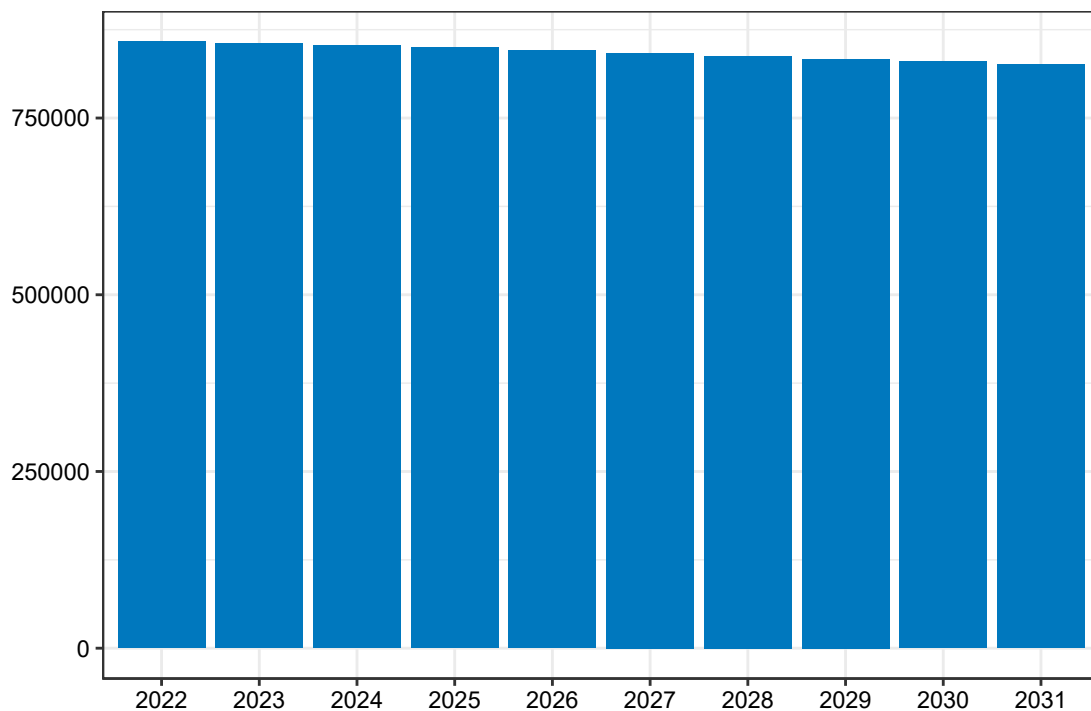
Mapa 3.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

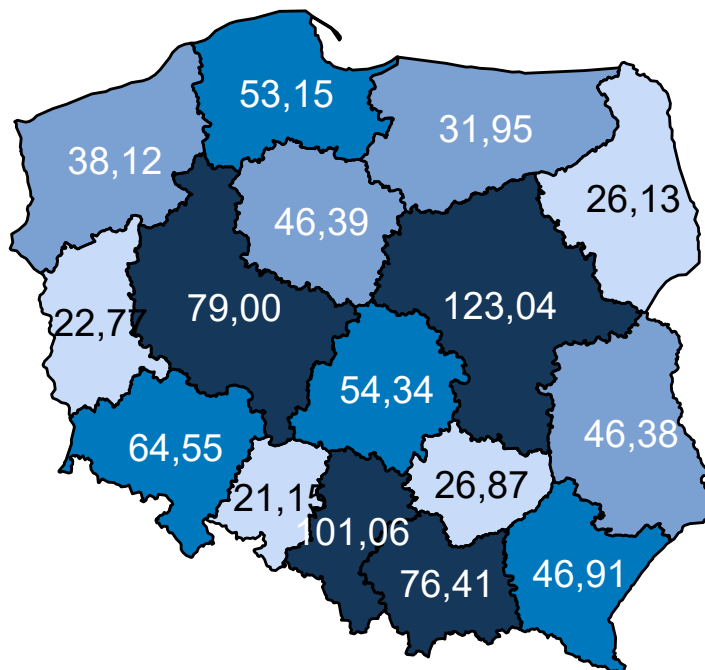
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kończyn dolnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 858,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 825,6 tys. (spadek o -3,8 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

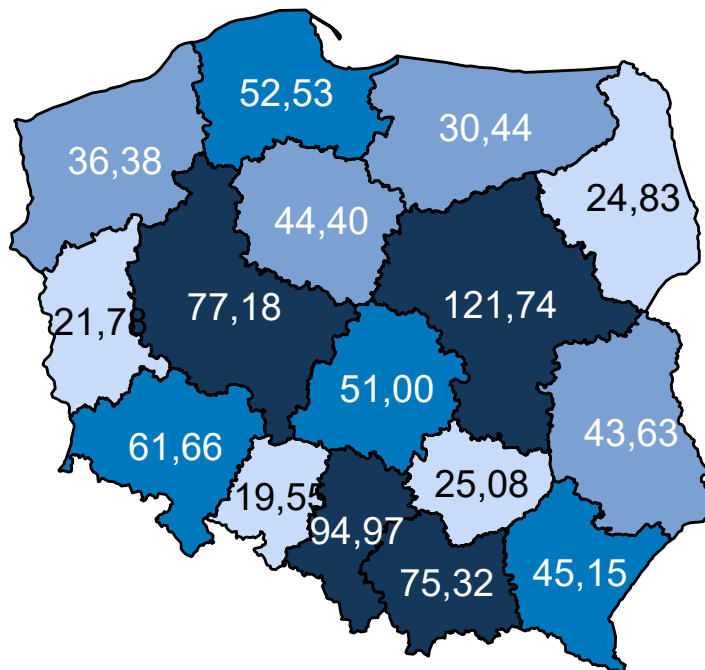
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 31,95 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

Mapa 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

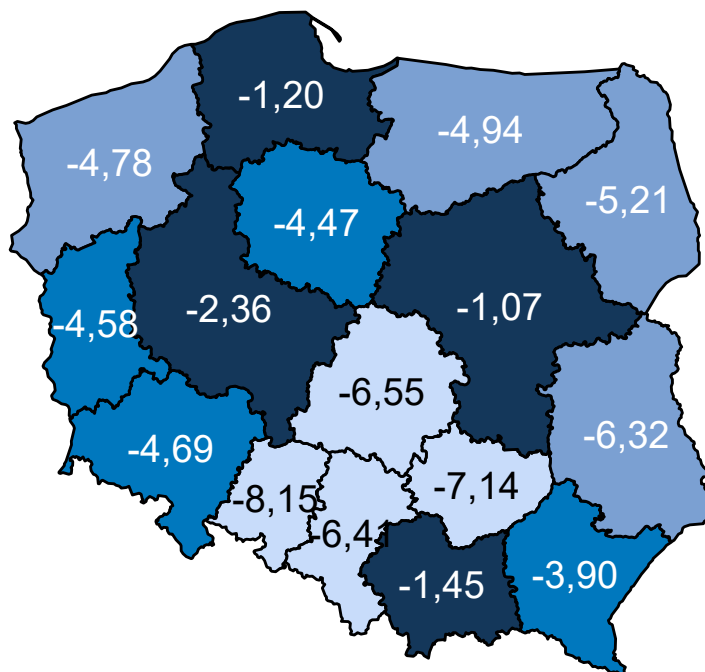


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,94%.

Mapa 3.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

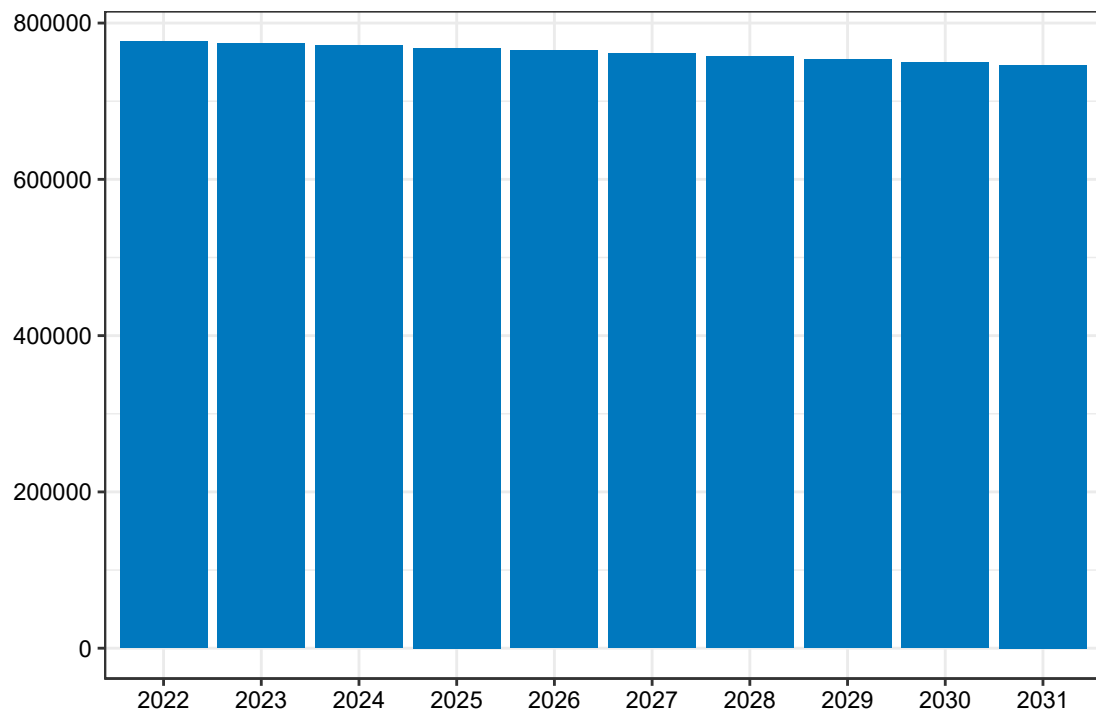


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kończyn dolnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 776,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 746,1 tys. (spadek o -3,9 %). Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

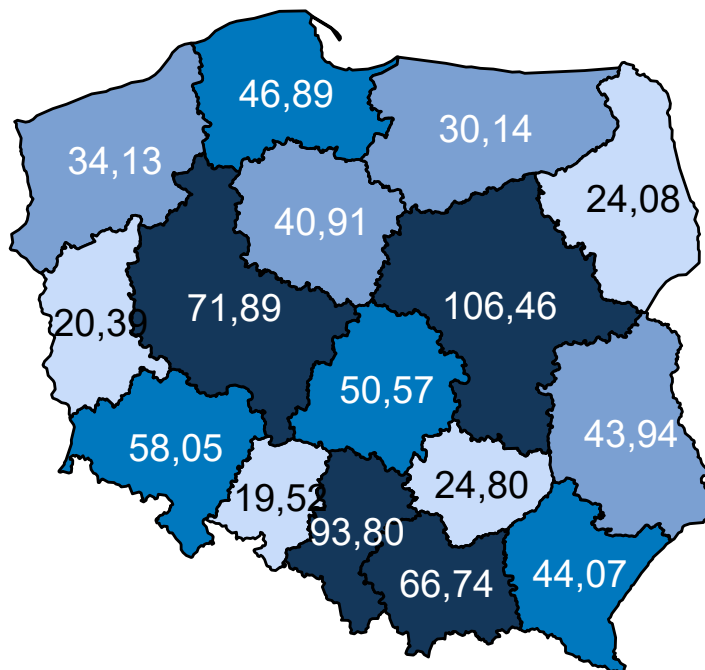
Wykres 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

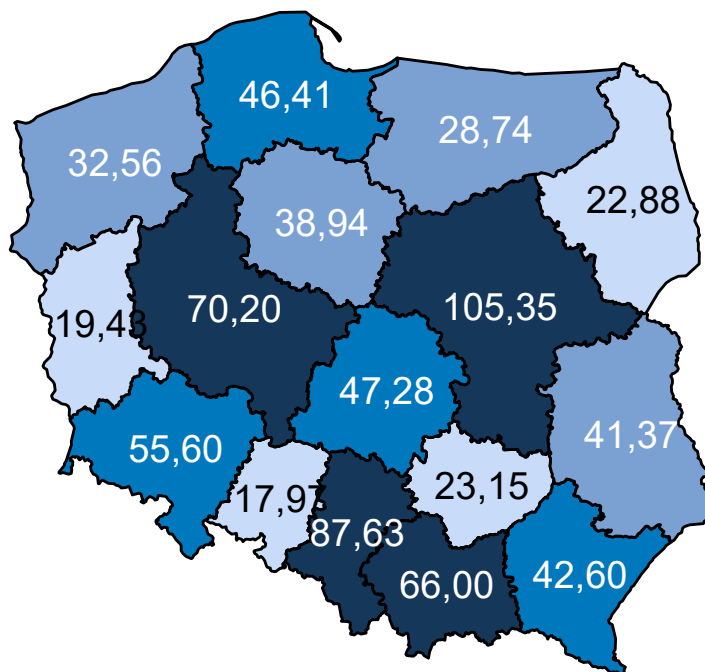
Mapa **3.2.55** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 30,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.56**.

Mapa 3.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

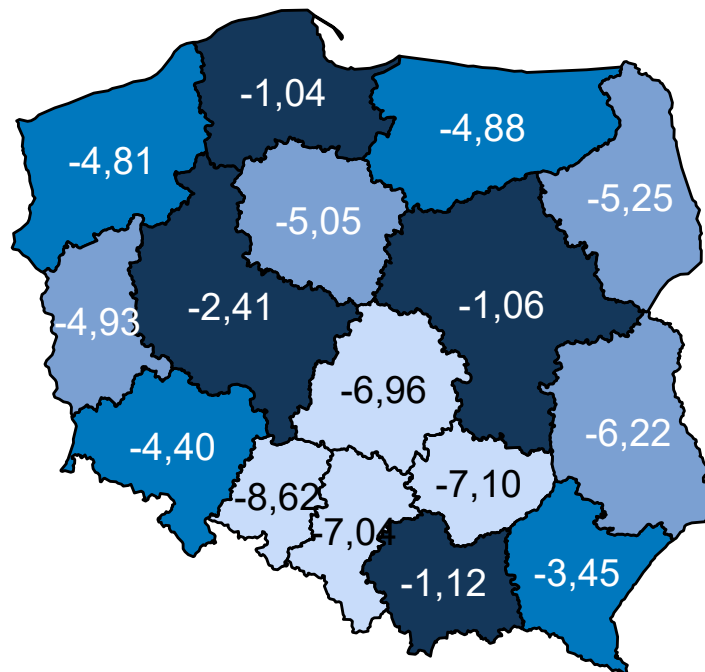


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,88%.

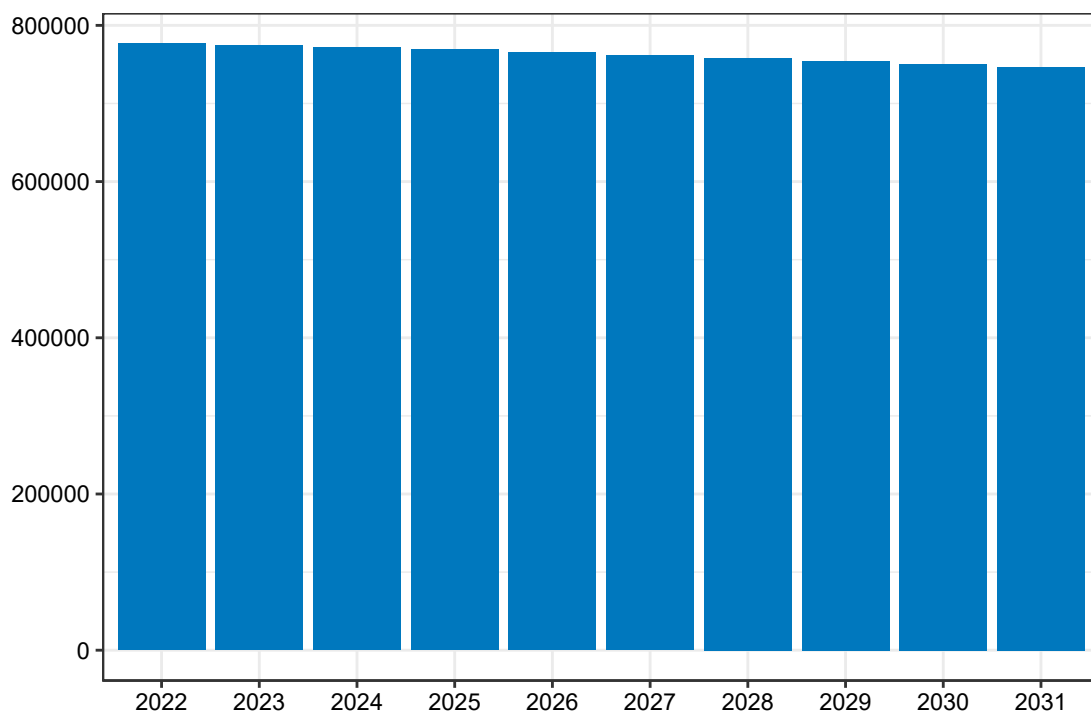
Mapa 3.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

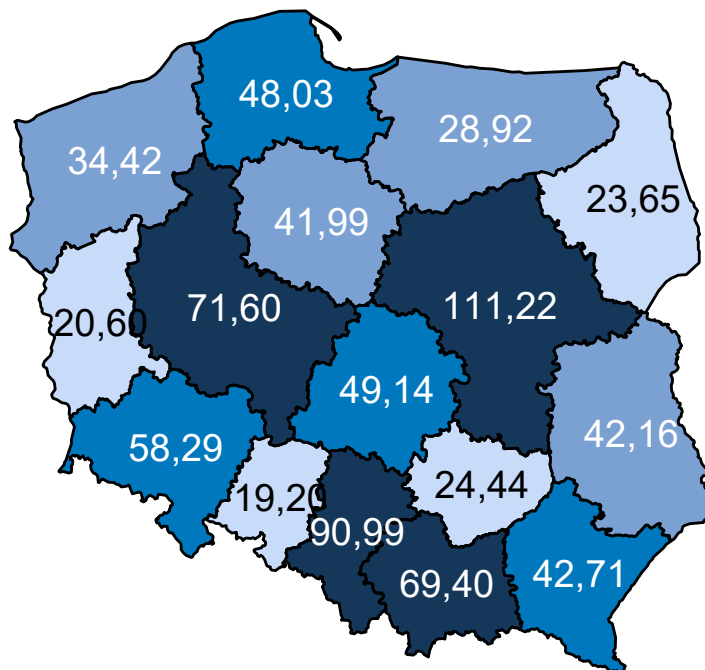
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy kończyn dolnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 776,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 746,9 tys. (spadek o -3,8 %). Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

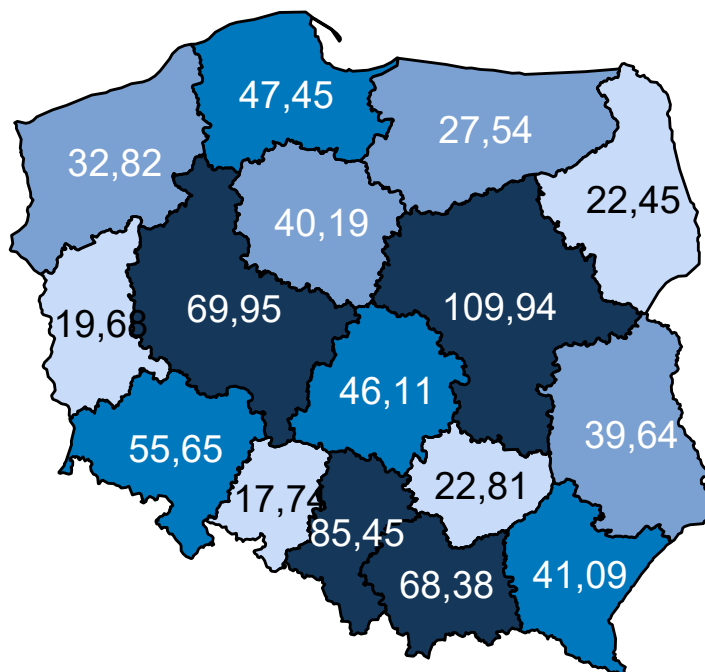
Mapa 3.2.58 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 28,92 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.59.

Mapa 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

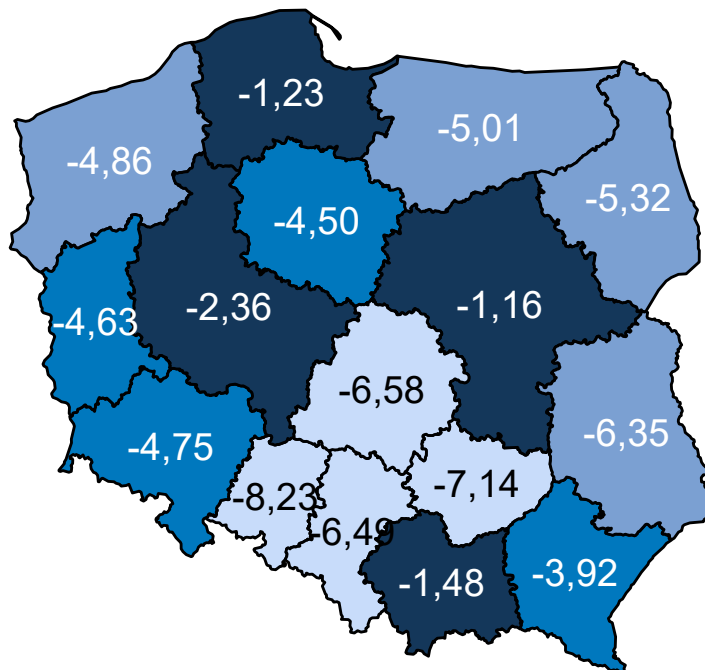


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,01%.

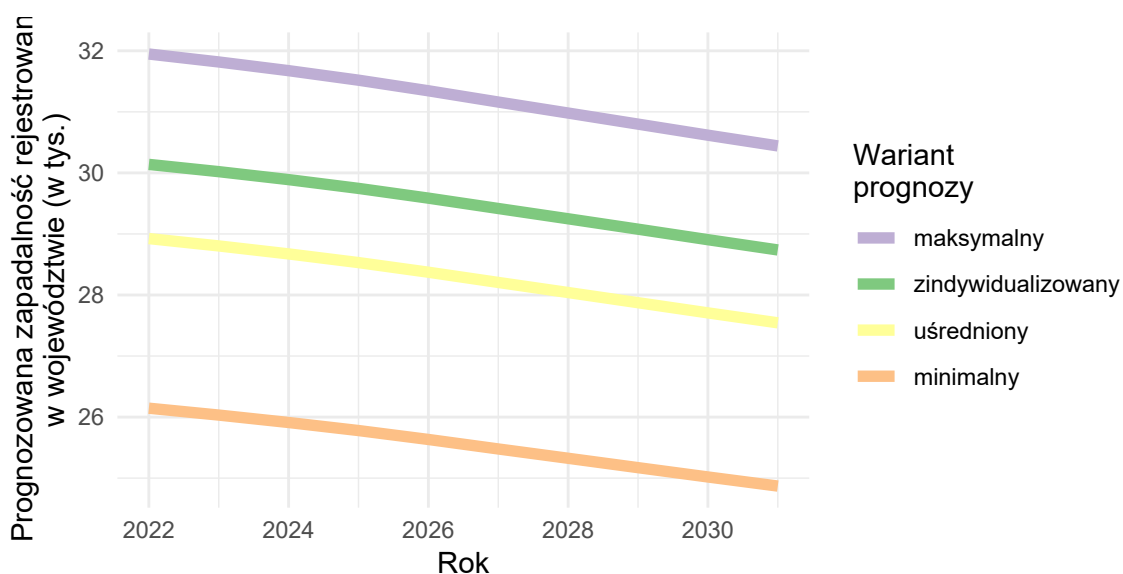
Mapa 3.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

Wykres 3.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



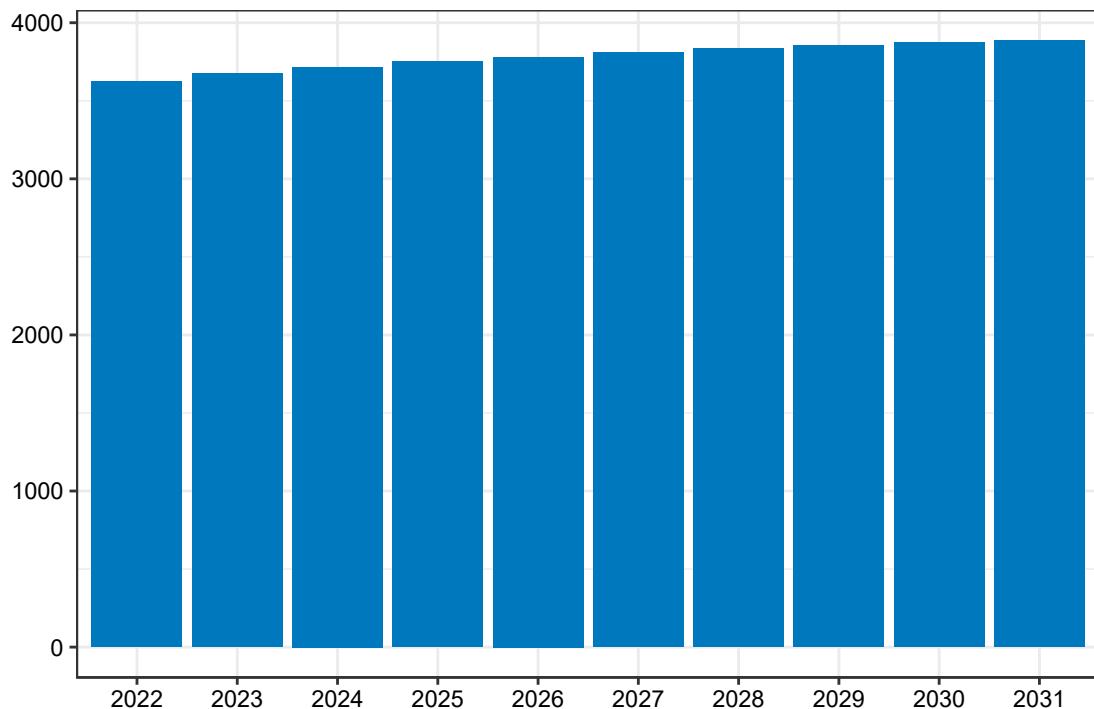
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Urazy miednicy

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Urazy miednicy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,6 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 3,9 tys. (wzrost o 8.3 %). Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

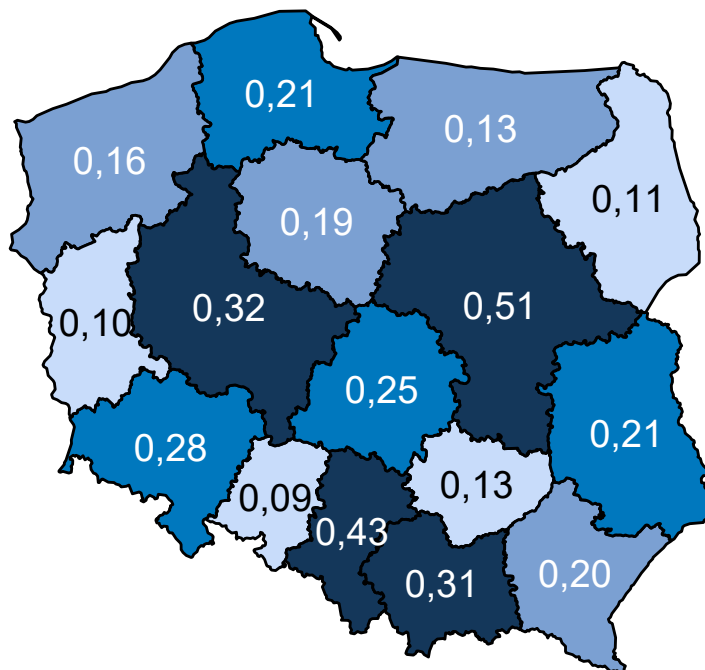
Wykres 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

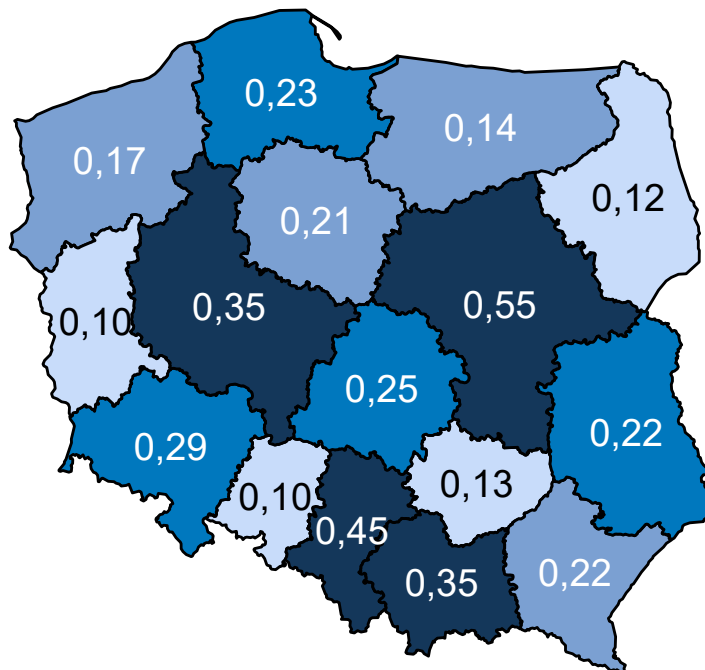
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,13 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

Mapa 3.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

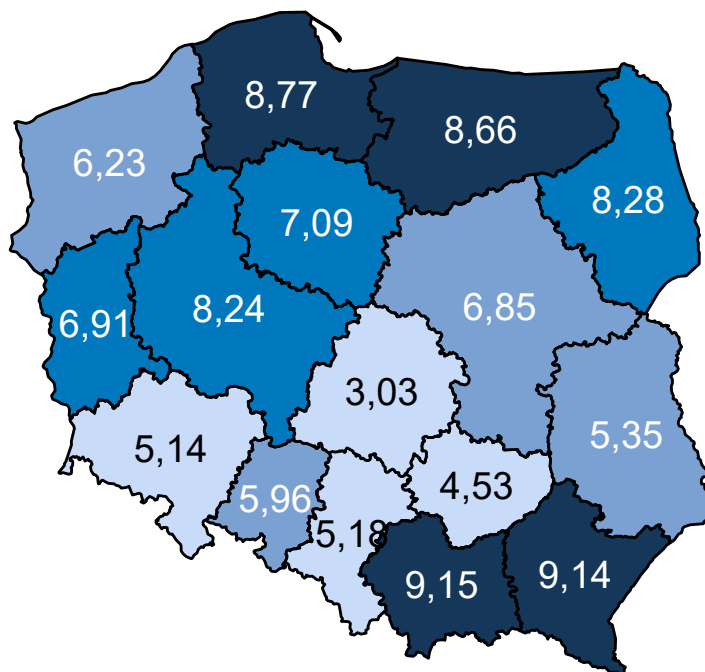


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,66%.

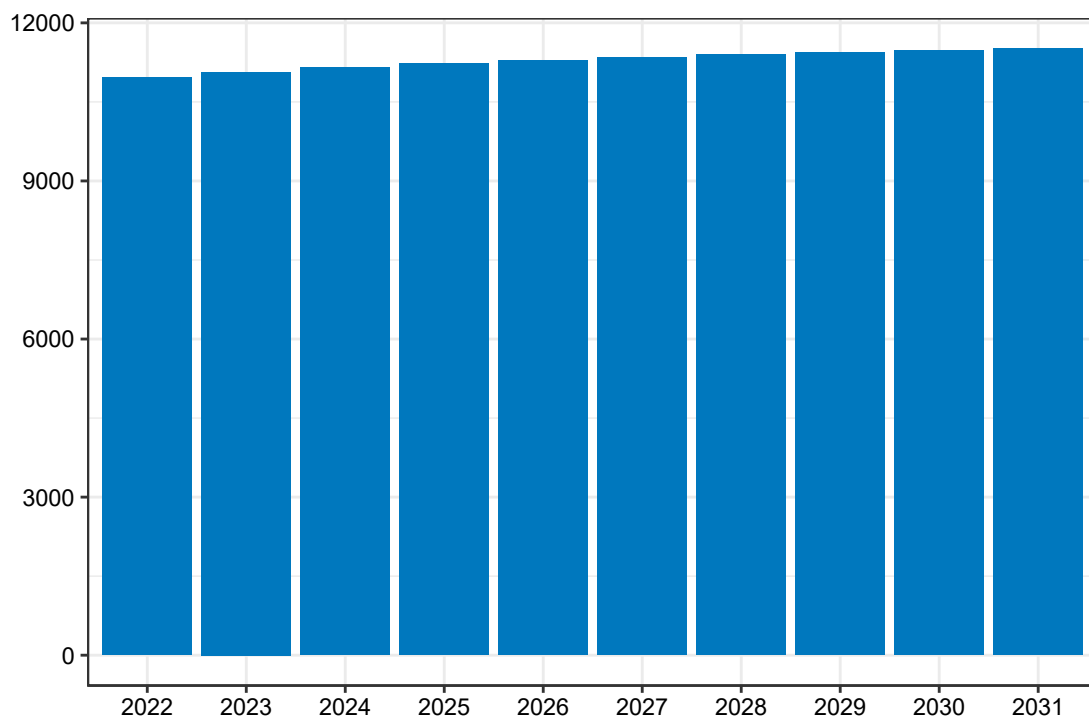
Mapa 3.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

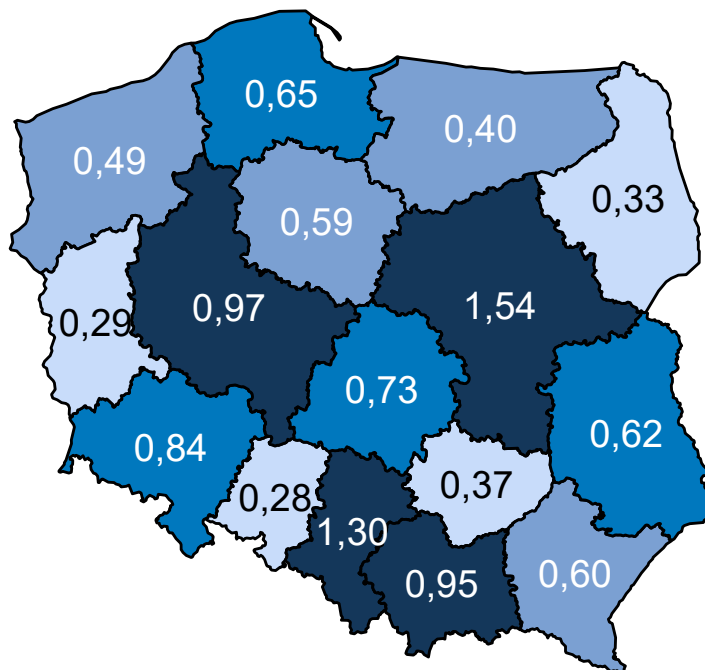
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy miednicy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 11,5 tys. (wzrost o 4,5 %). Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

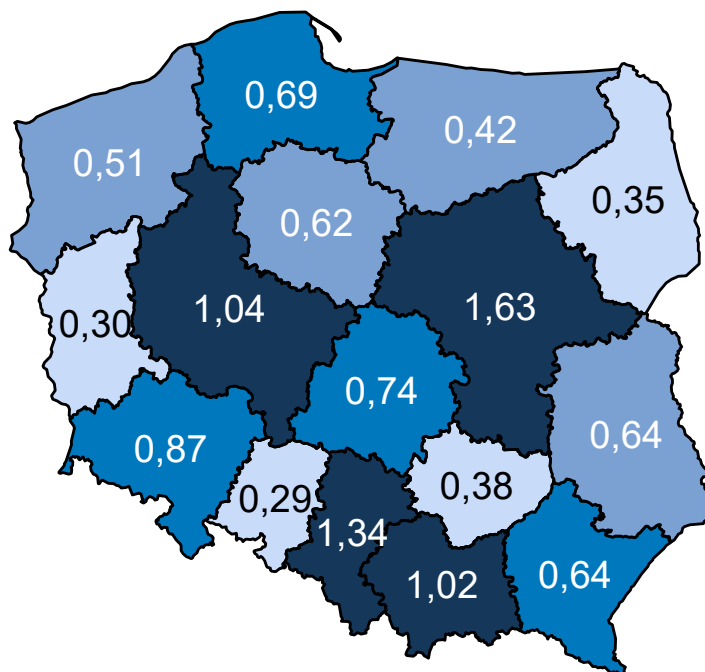
Mapa 3.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,40 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.65.

Mapa 3.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

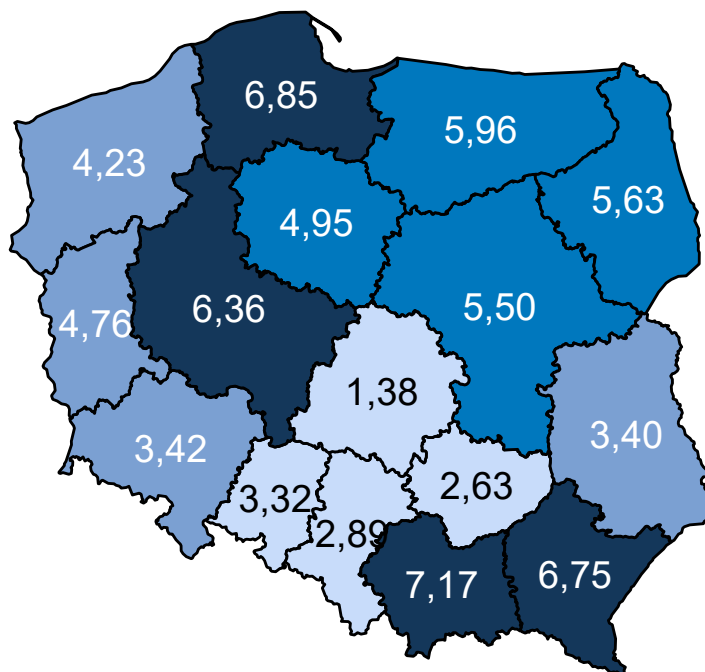


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,96%.

Mapa 3.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

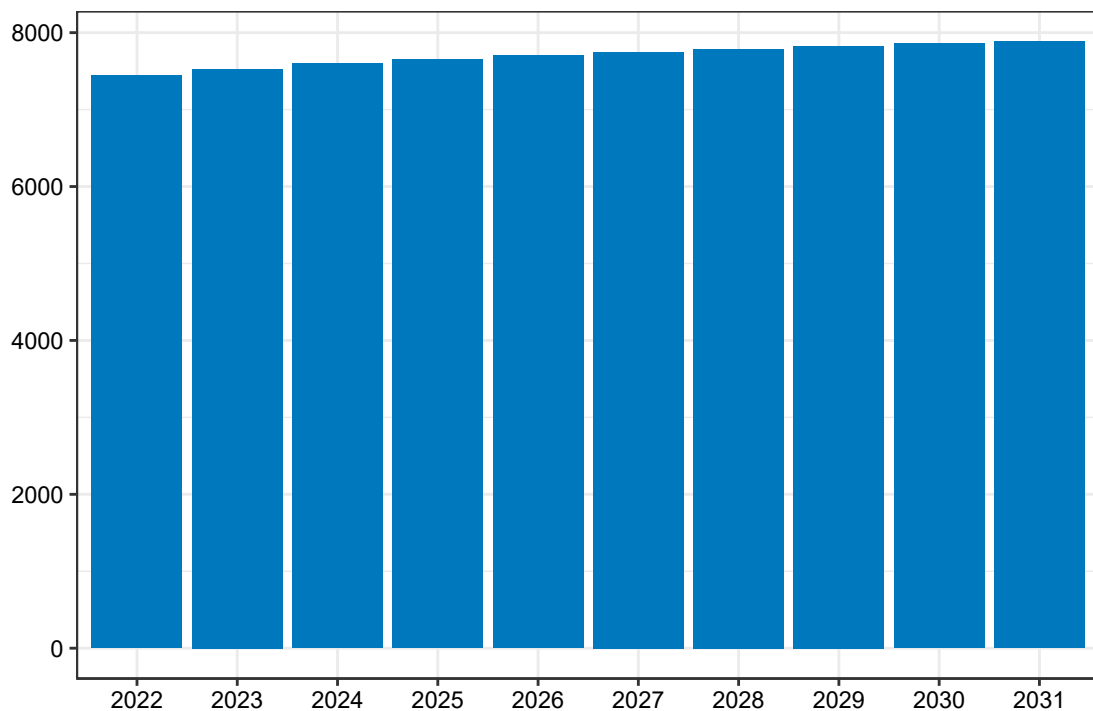


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Urazy miednicy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,9 tys. (wzrost o 6,8 %). Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

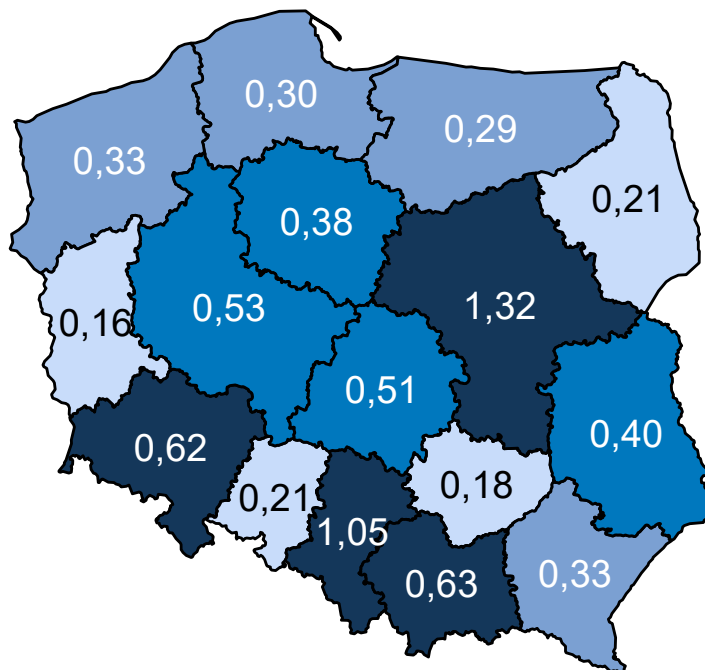
Wykres 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

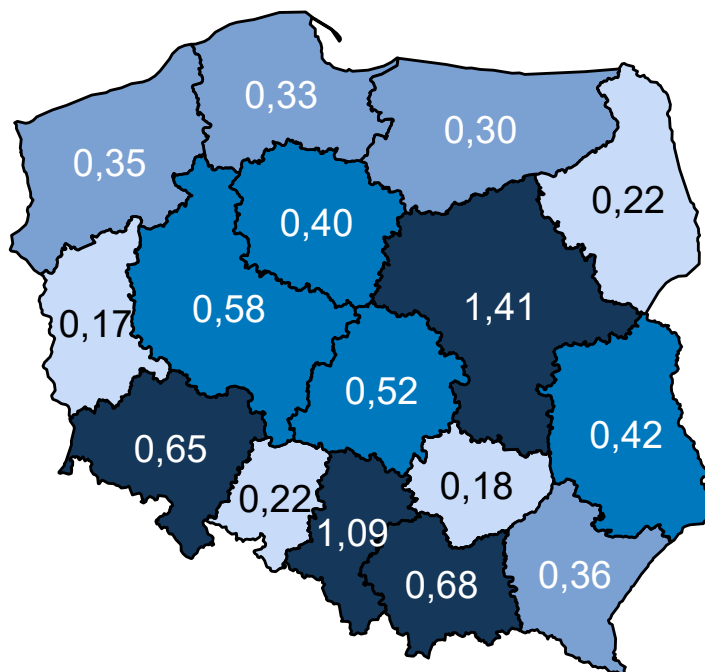
Mapa 3.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,29 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.68.

Mapa 3.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

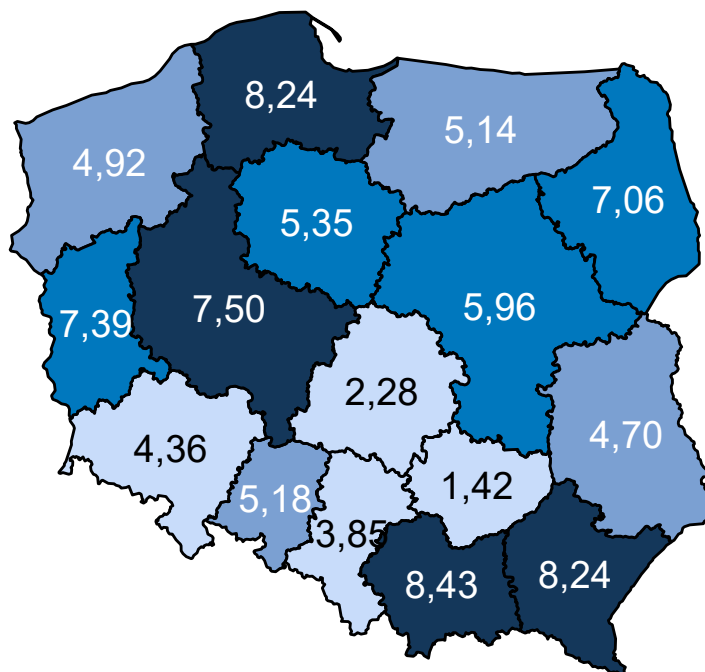


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,14%.

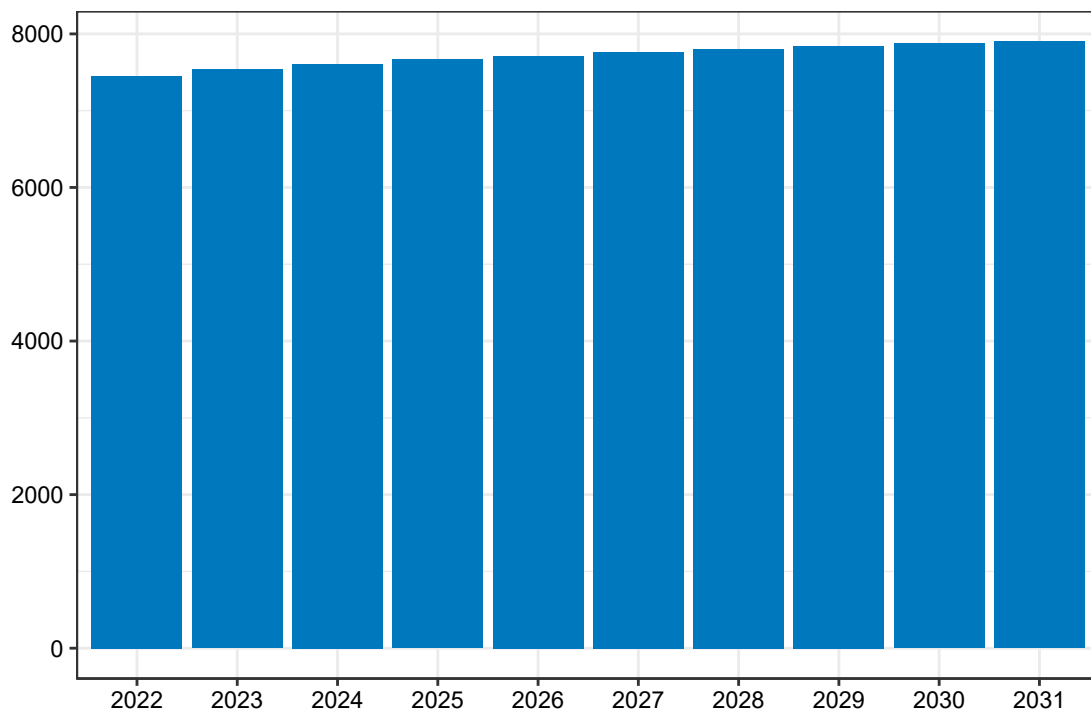
Mapa 3.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

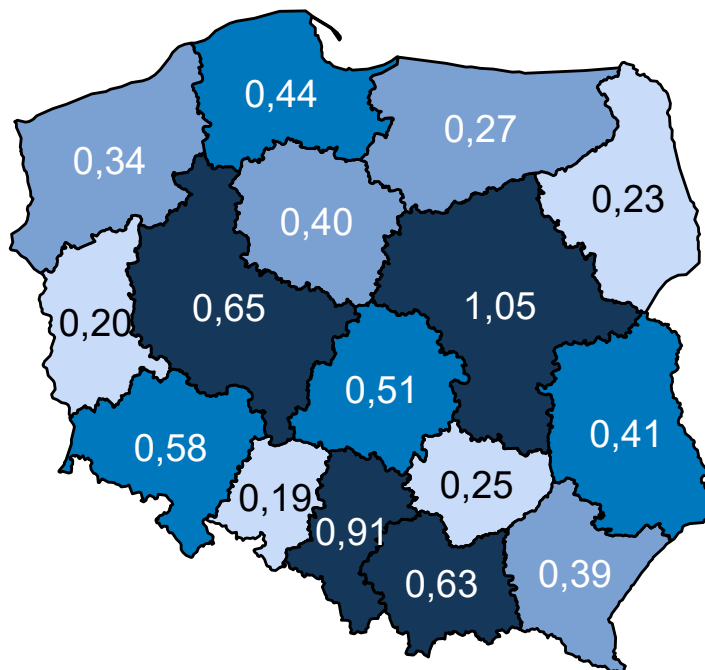
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy miednicy prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 7,9 tys. (wzrost o 5,3 %). Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

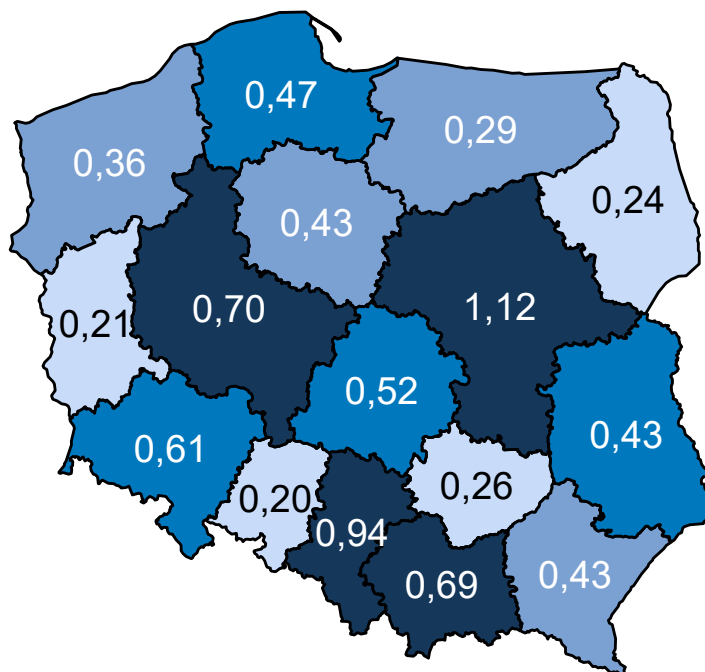
Mapa 3.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,27 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.71.

Mapa 3.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

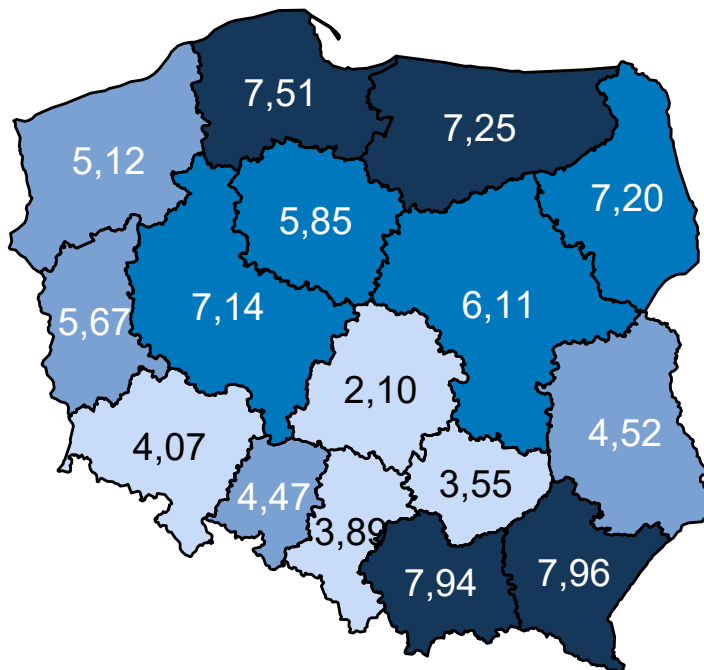


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,25%.

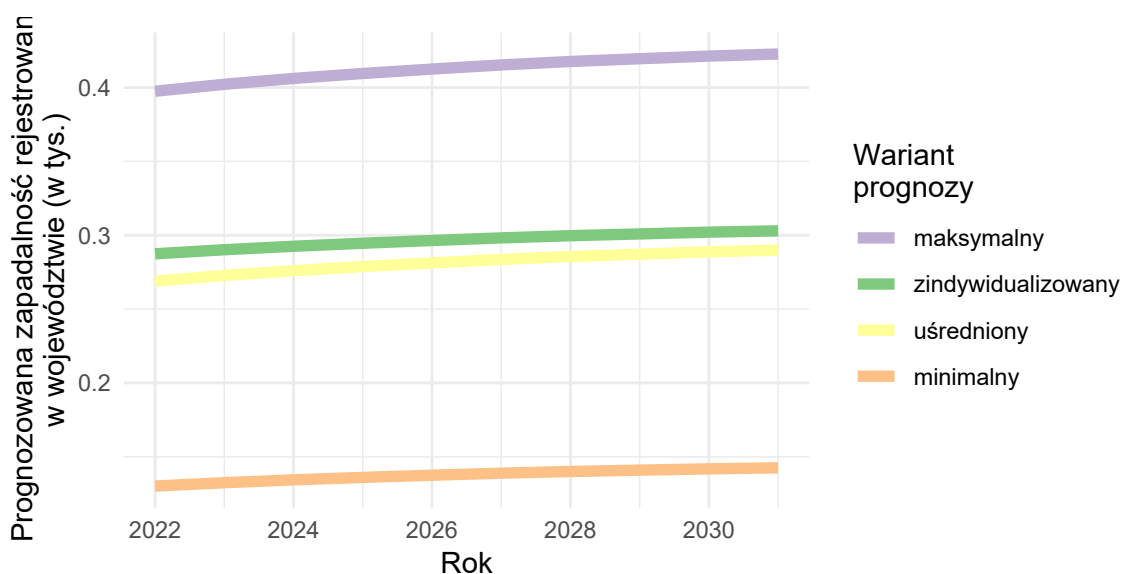
Mapa 3.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

Wykres 3.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



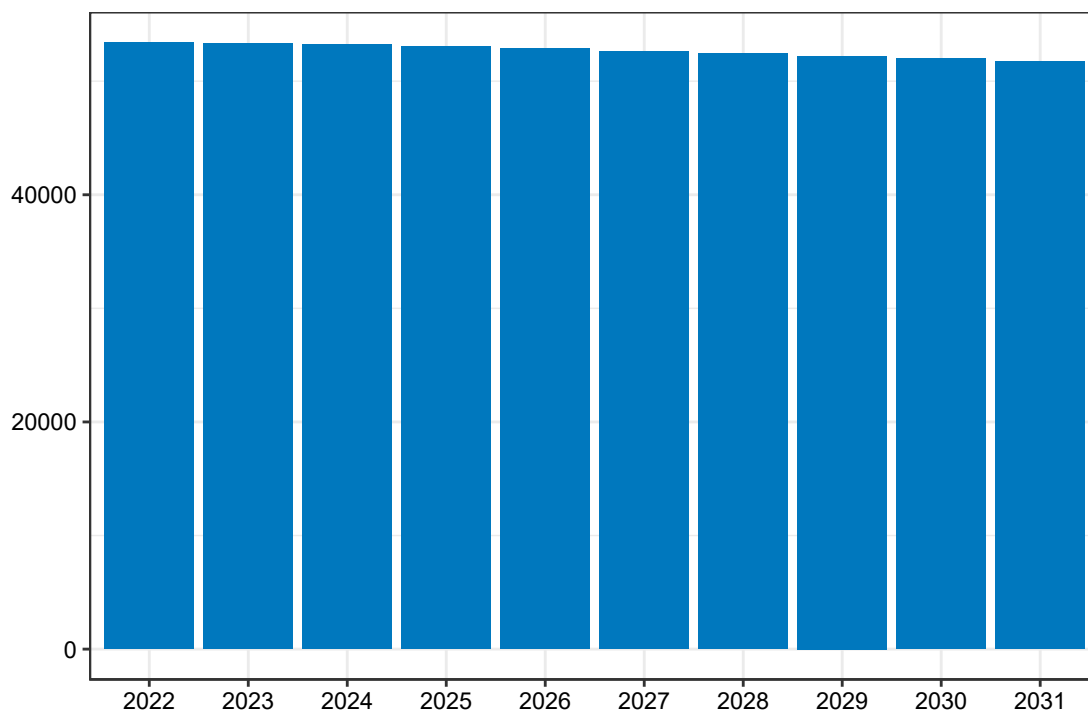
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Urazy jamy brzusznej

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Urazy jamy brzusznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 53,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 51,8 tys. (spadek o -3 %). Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

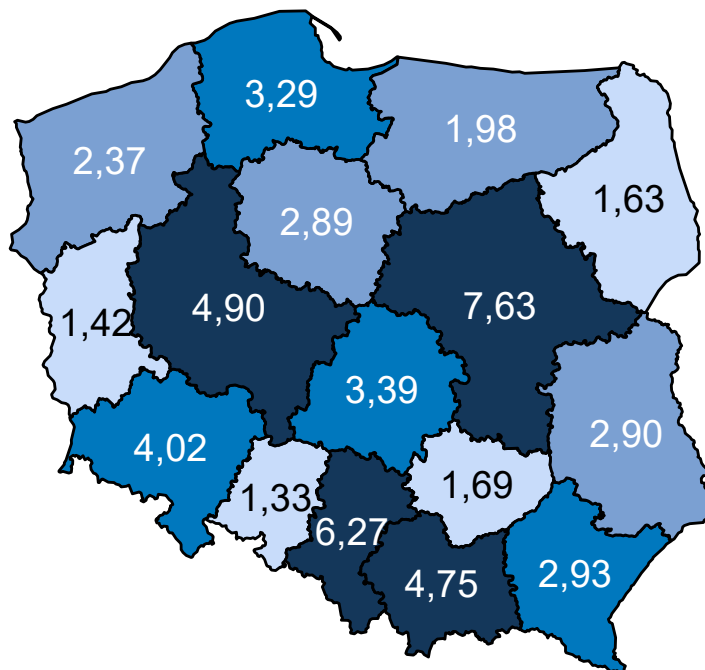
Wykres 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

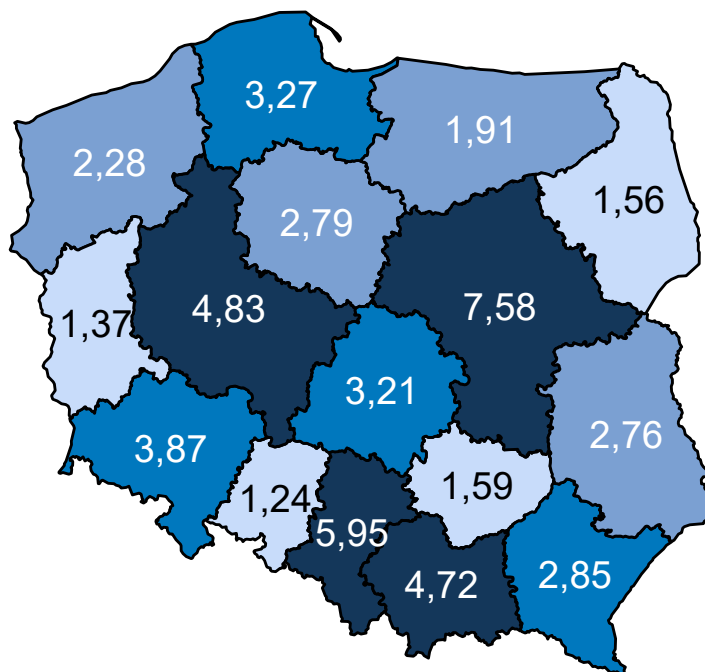
Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,98 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

Mapa 3.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

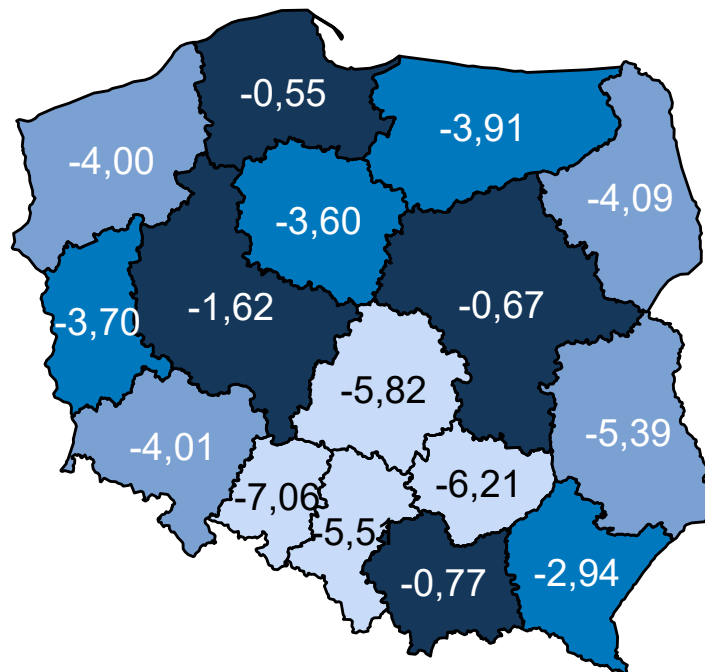


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,91%.

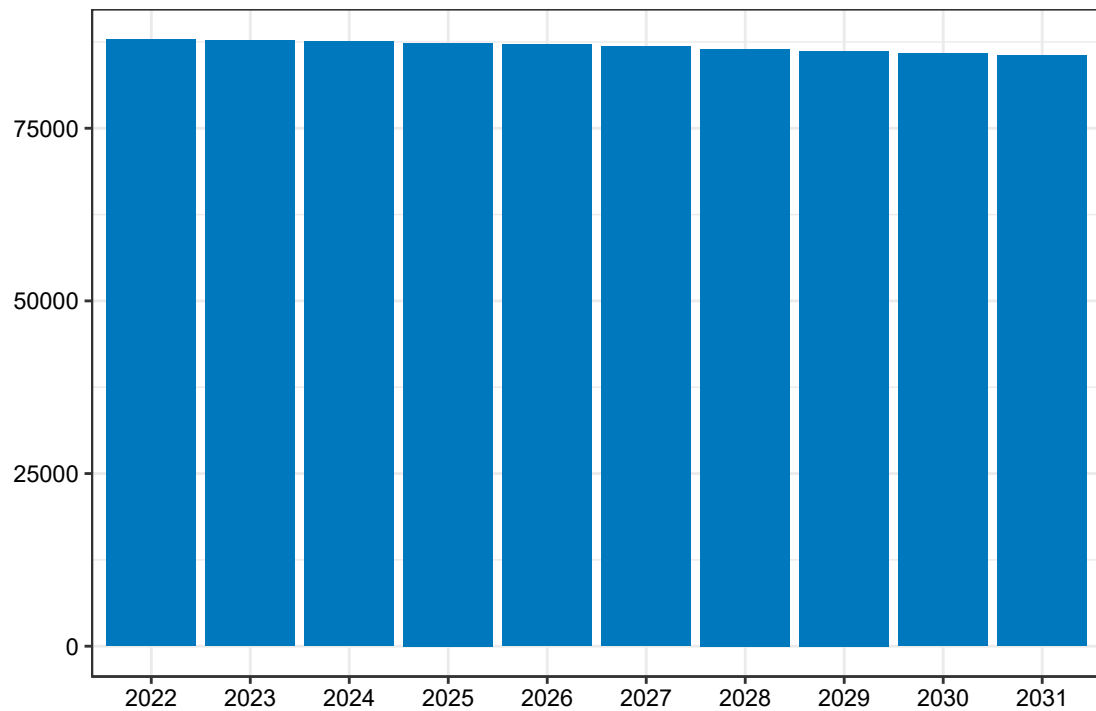
Mapa 3.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

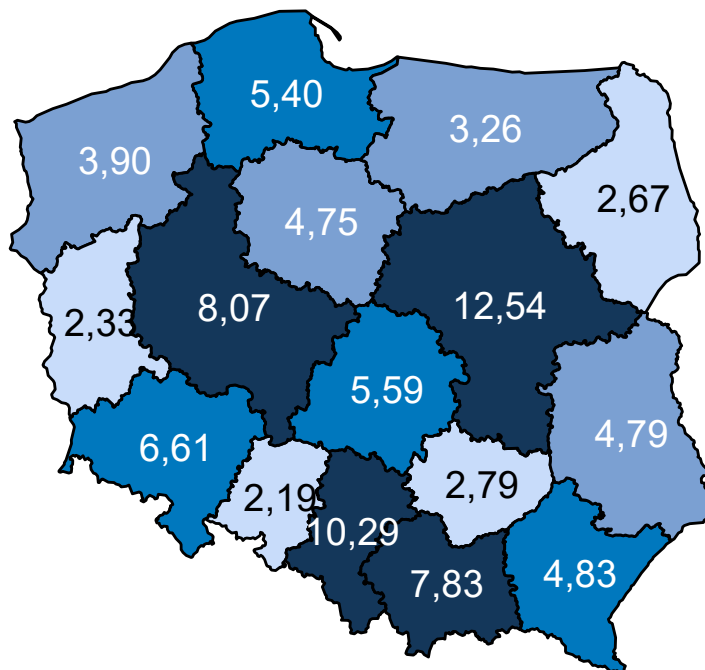
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy jamy brzusznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 87,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 85,5 tys. (spadek o -2,6 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

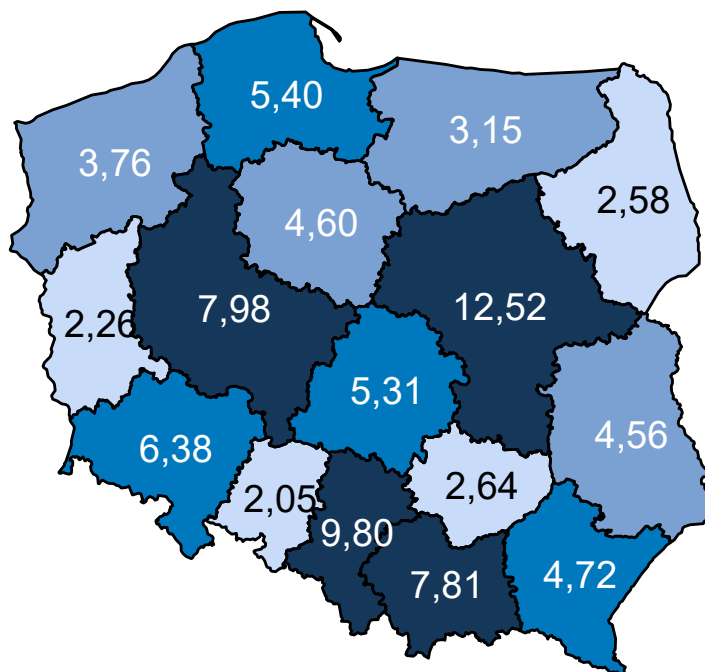
Mapa **3.2.76** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,26 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.77**.

Mapa 3.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

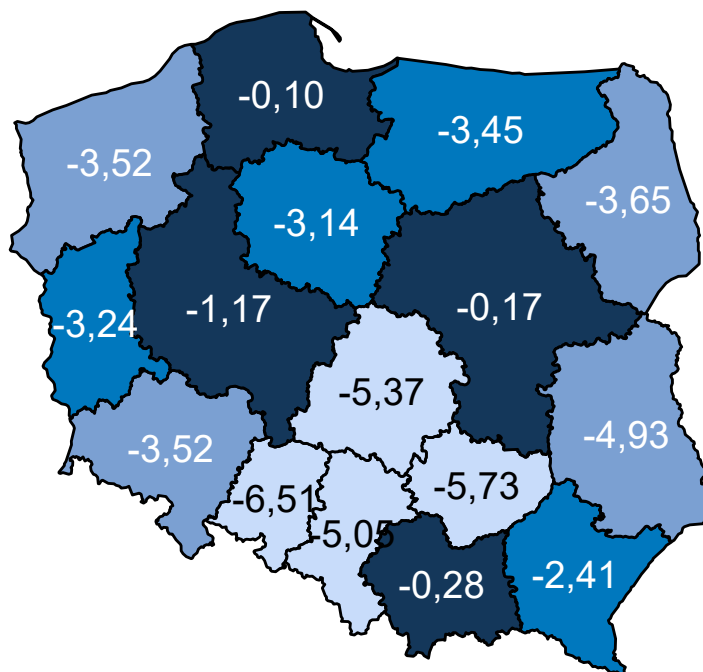


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,45%.

Mapa 3.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

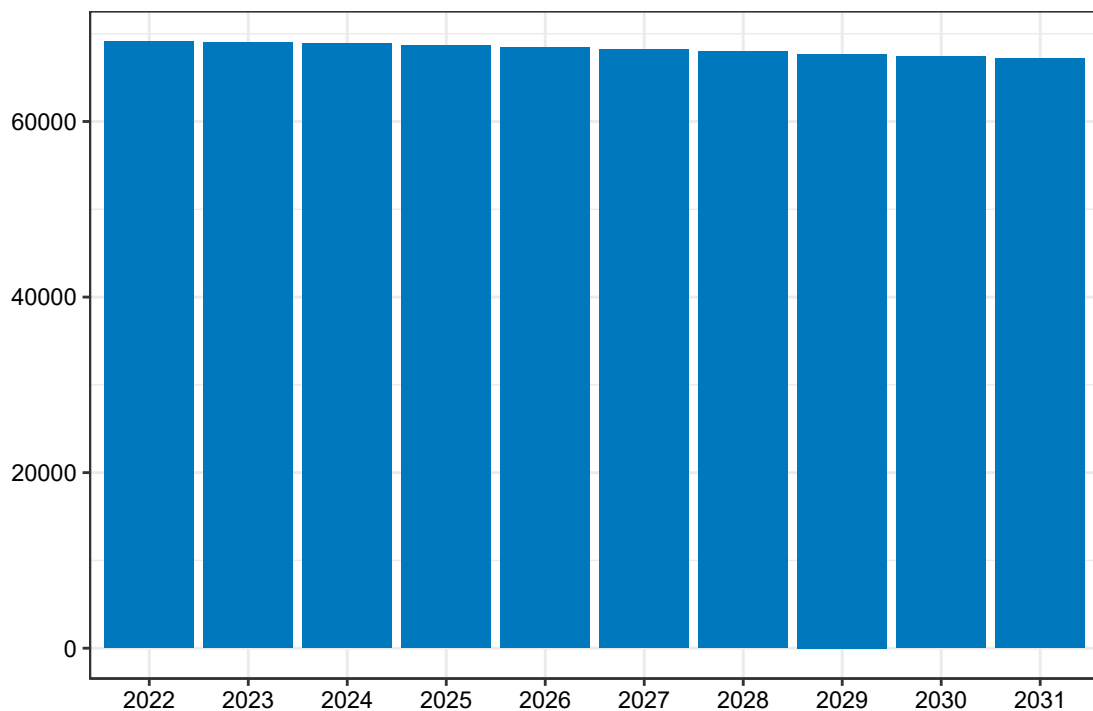


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Urazy jamy brzusznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 69,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 67,2 tys. (spadek o -2,7 %). Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

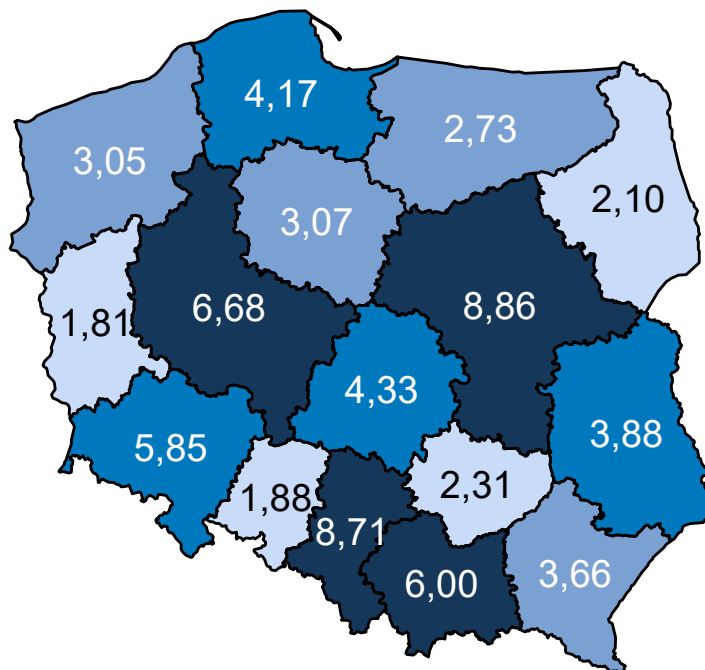
Wykres 3.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

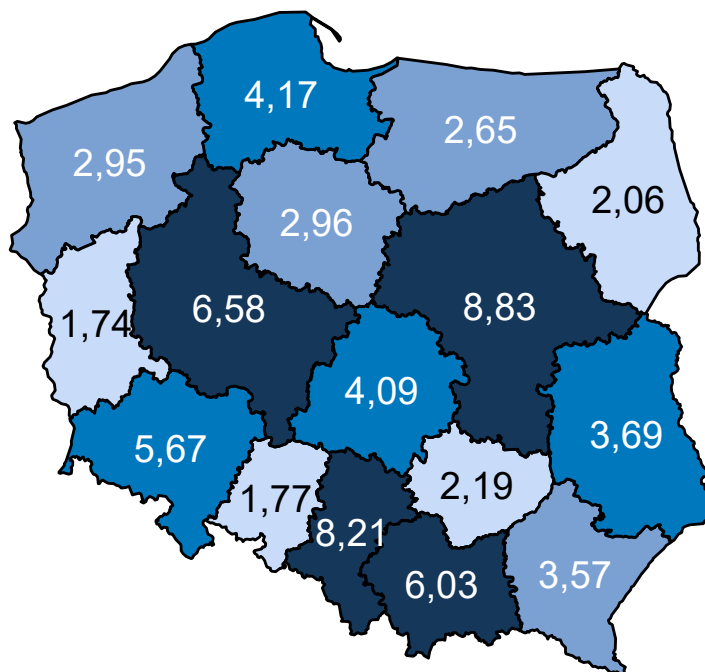
Mapa **3.2.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,73 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.80**.

Mapa 3.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

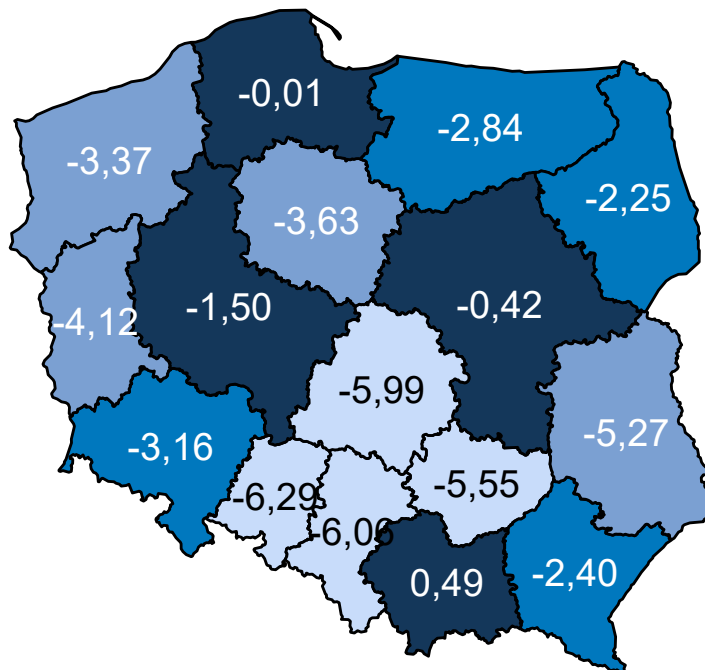


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,84%.

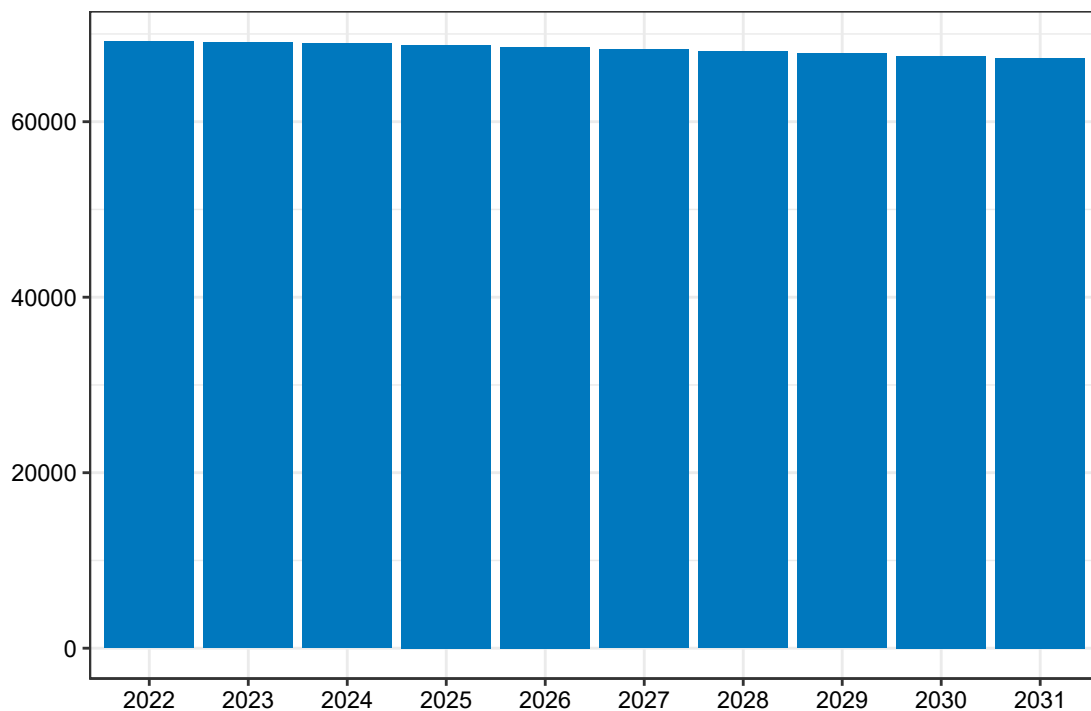
Mapa 3.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

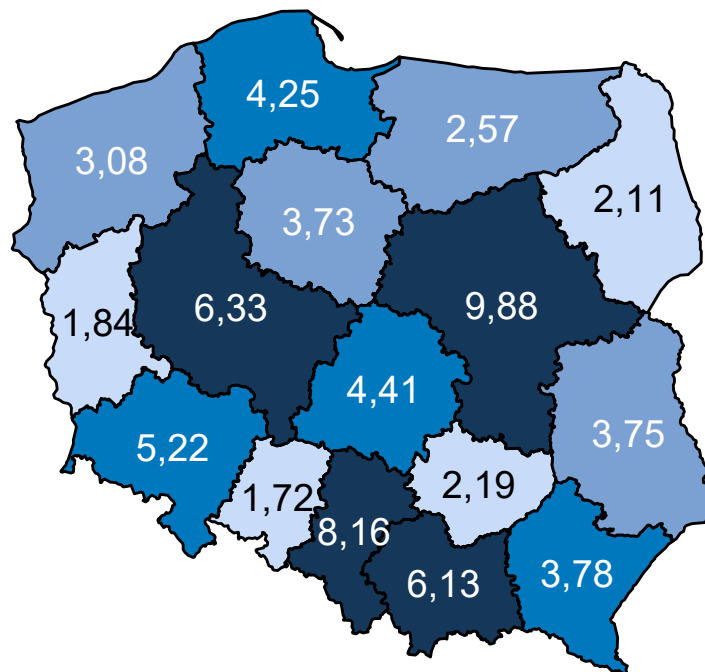
W latach 2022–2031 dla grupy Urazy jamy brzusznej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 69,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 67,2 tys. (spadek o -2,7 %). Wykres 3.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

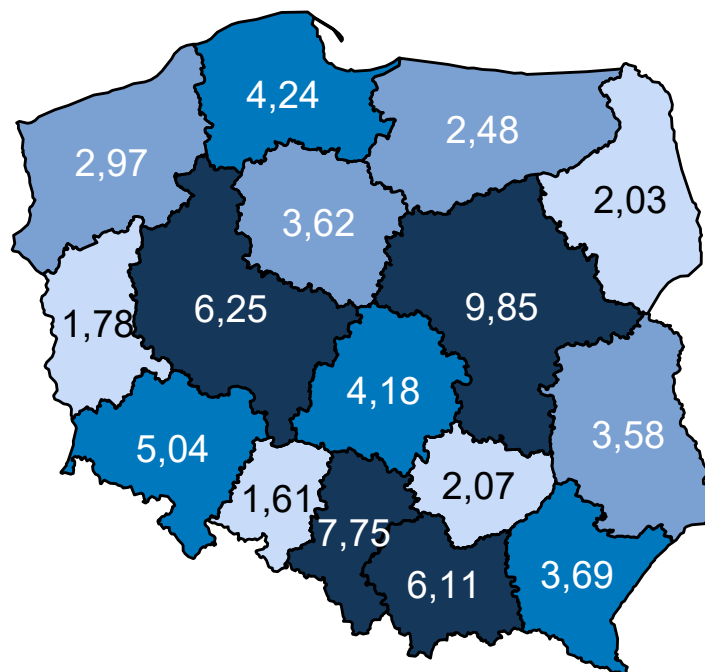
Mapa **3.2.82** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,57 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.83**.

Mapa 3.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

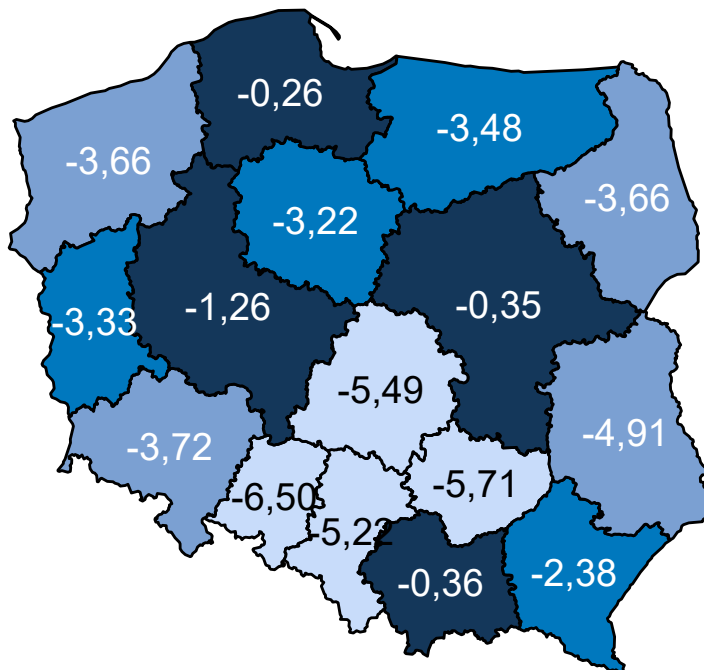


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,48%.

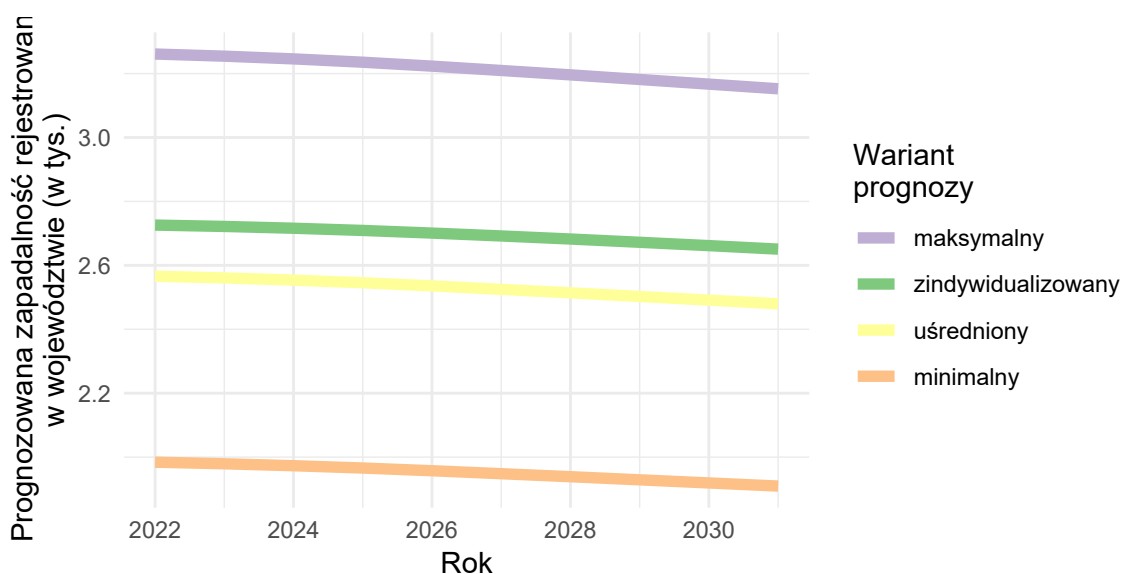
Mapa 3.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

Wykres 3.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



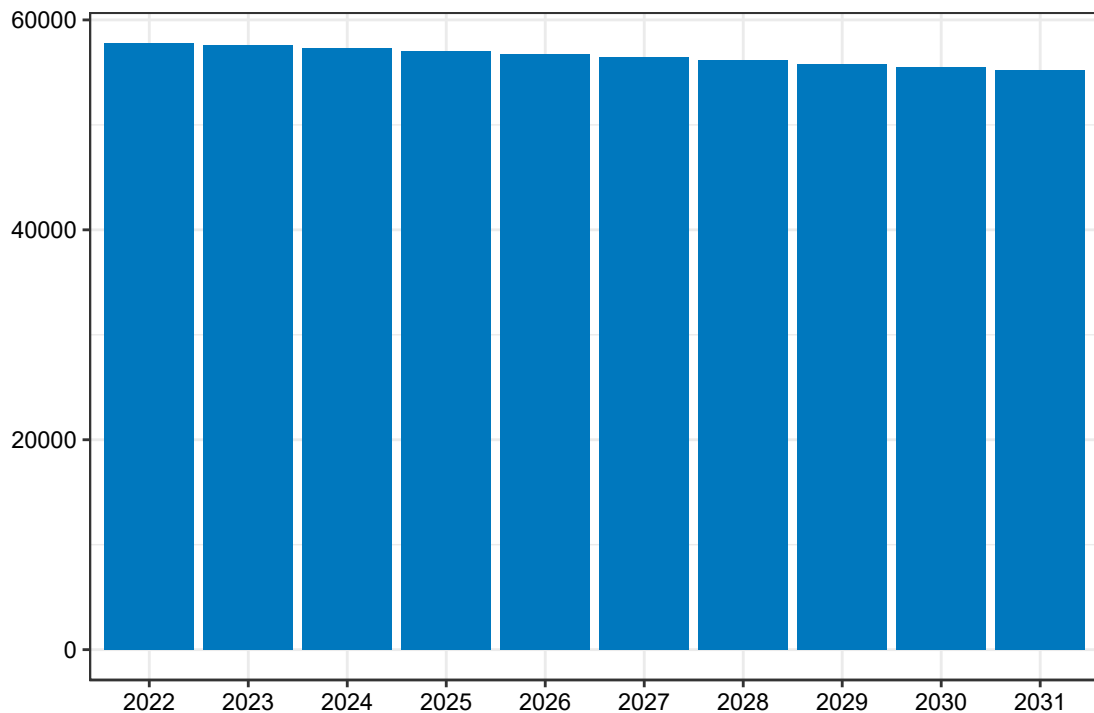
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne urazy

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne urazy prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 57,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 55,2 tys. (spadek o -4.5 %). Wykres 3.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

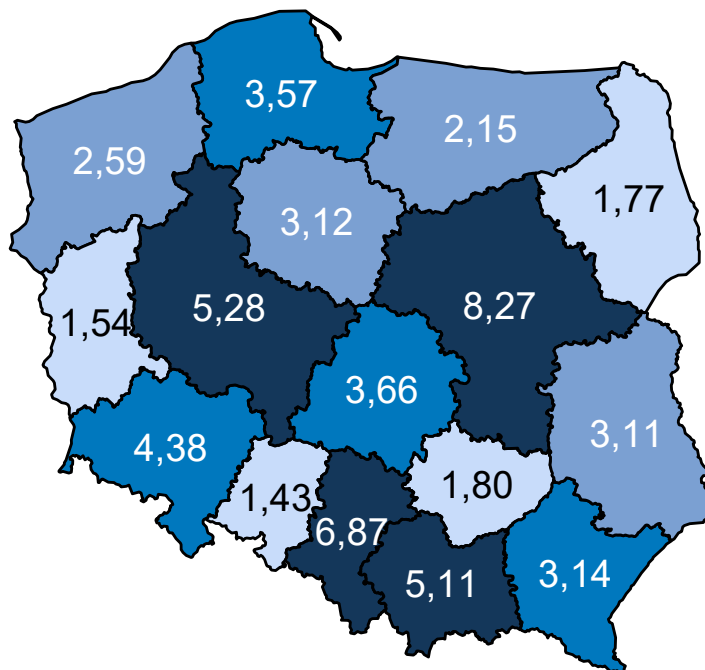
Wykres 3.2.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

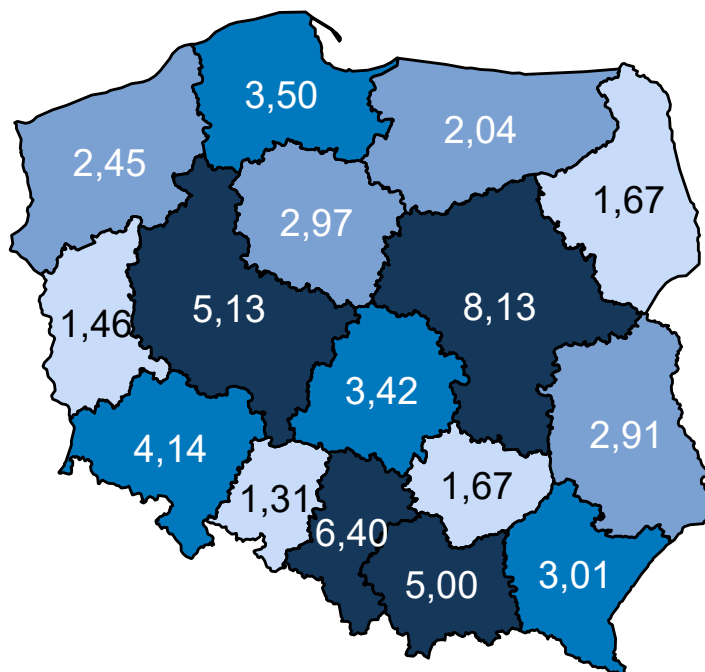
Mapa 3.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.86.

Mapa 3.2.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

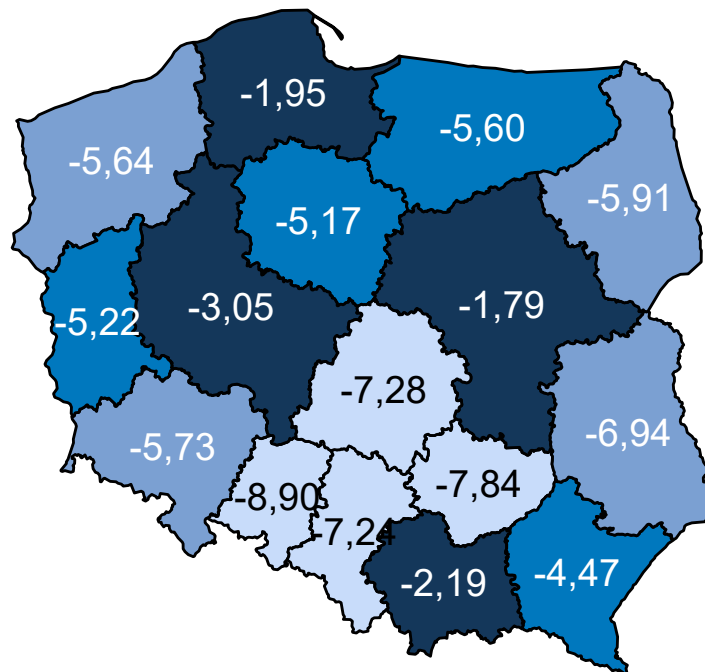


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,60%.

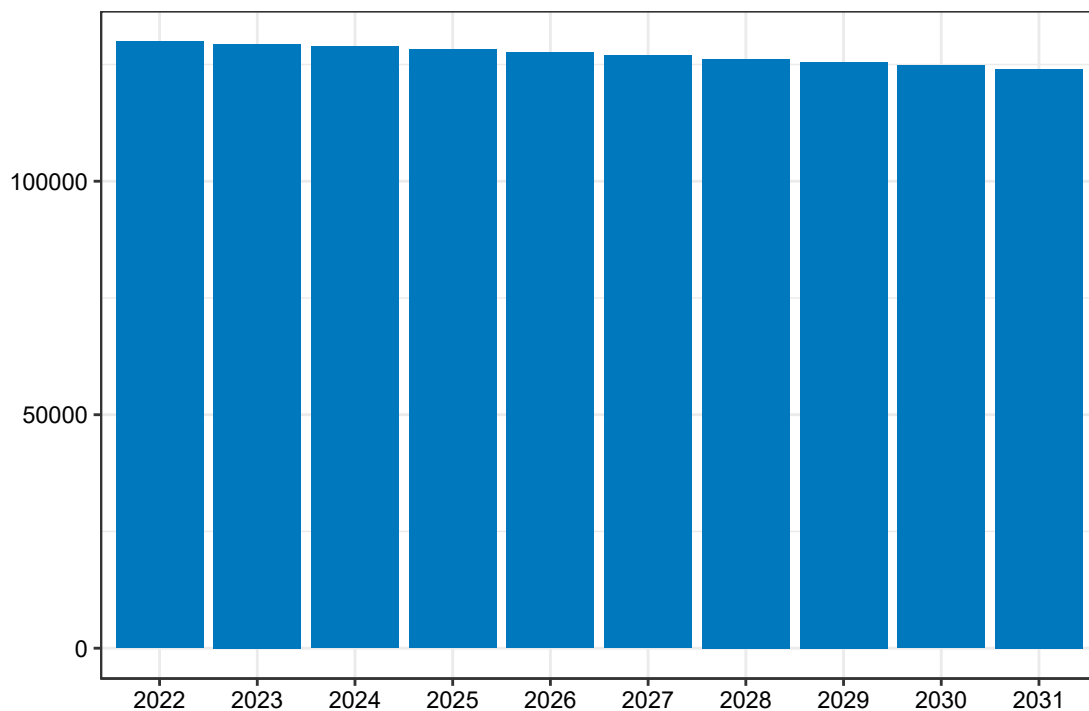
Mapa 3.2.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

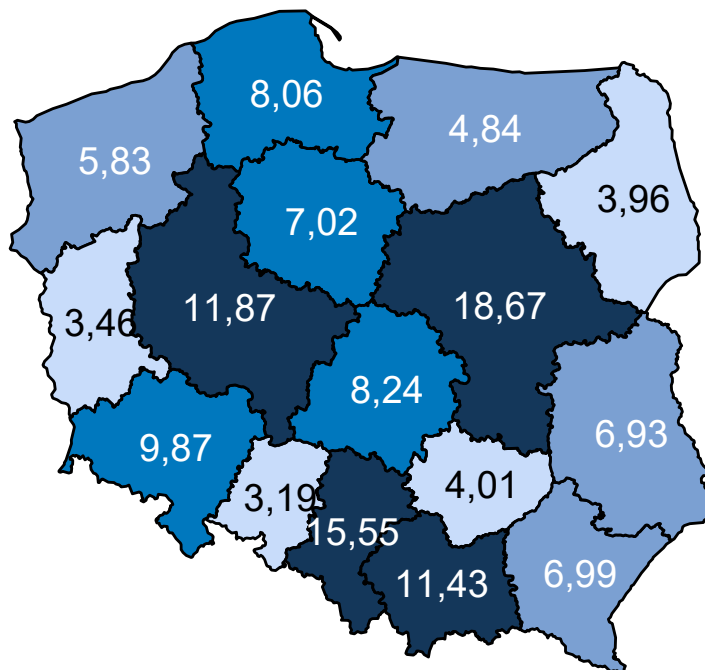
W latach 2022–2031 dla grupy Inne urazy prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 129,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 124,1 tys. (spadek o -4,5 %). Wykres 3.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

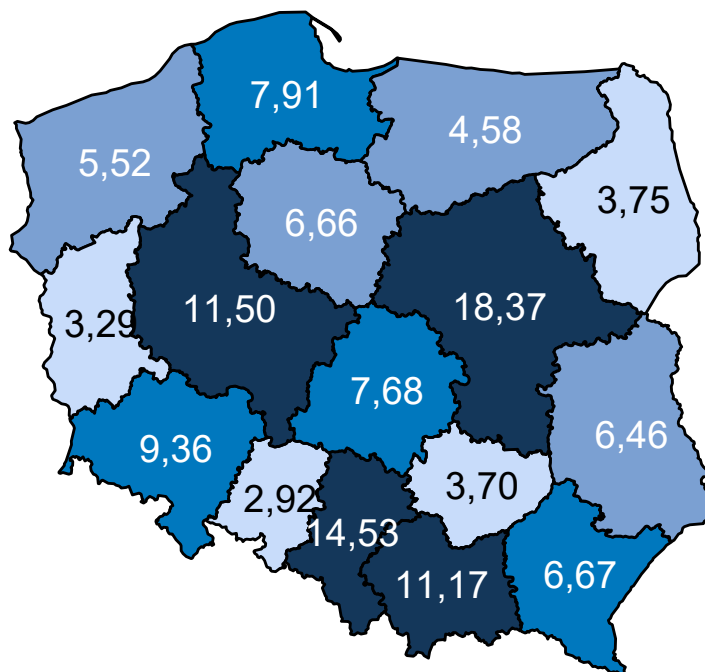
Mapa 3.2.88 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,84 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.89.

Mapa 3.2.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

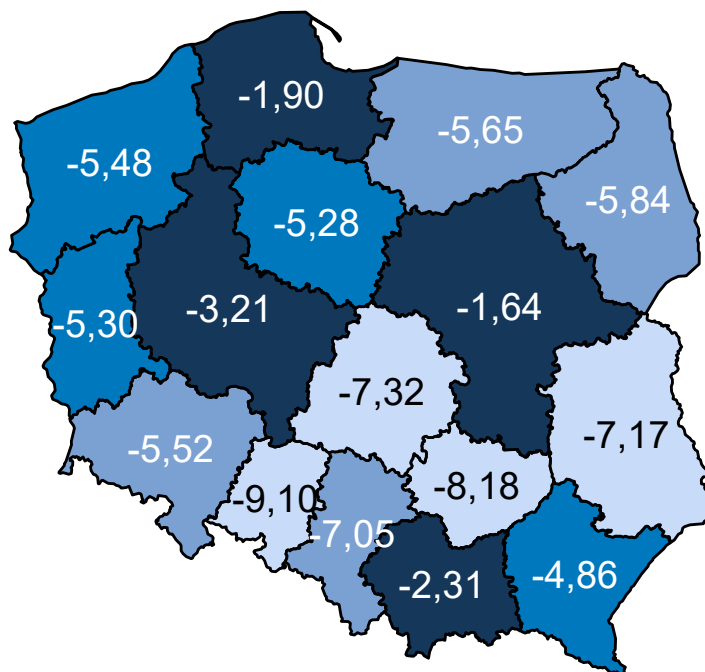


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,65%.

Mapa 3.2.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

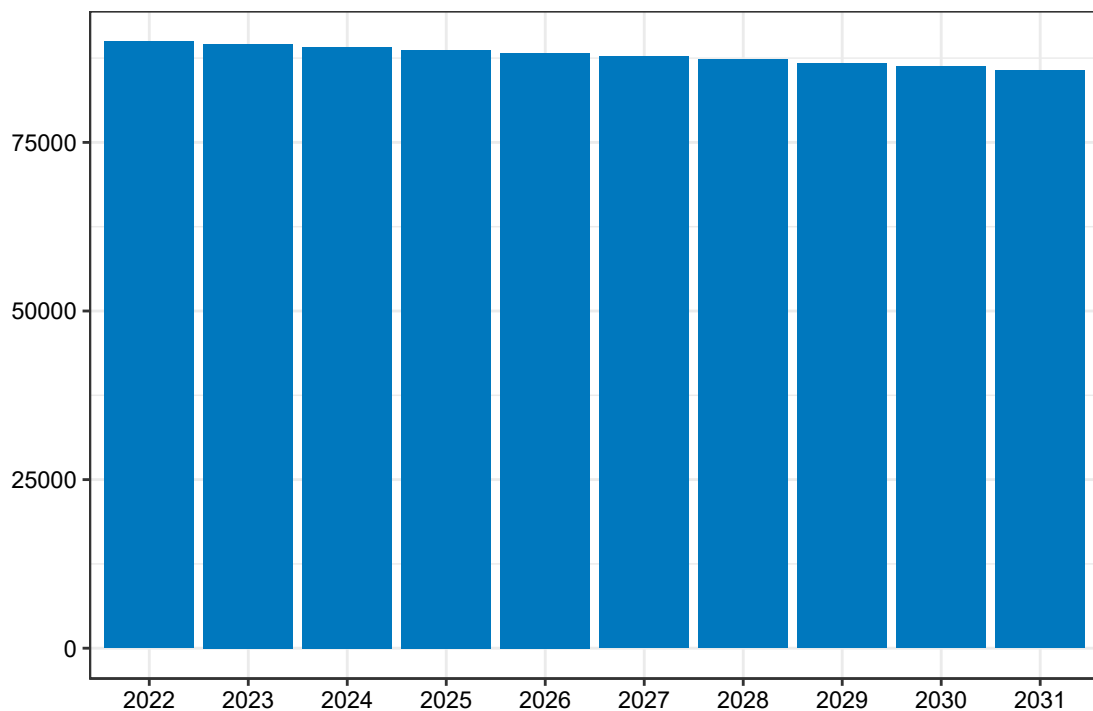


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne urazy prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 90,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 85,7 tys. (spadek o -4,8 %). Wykres 3.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

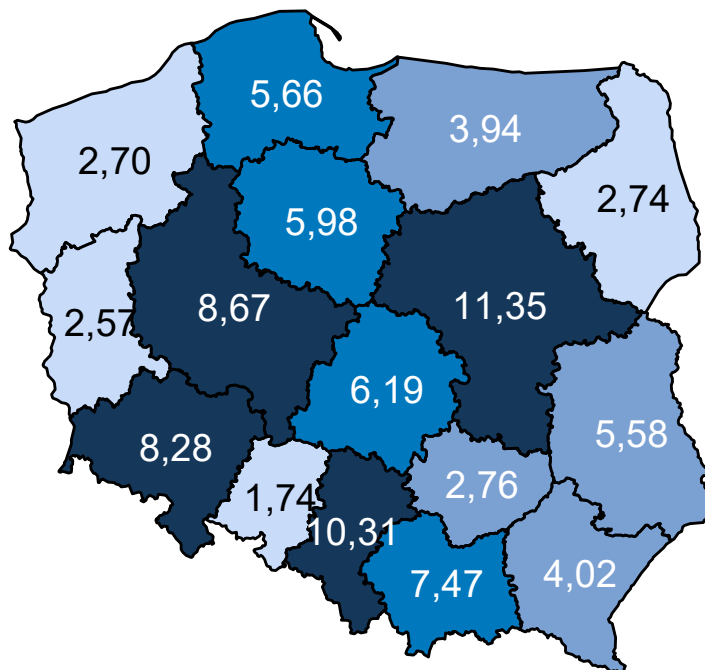
Wykres 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

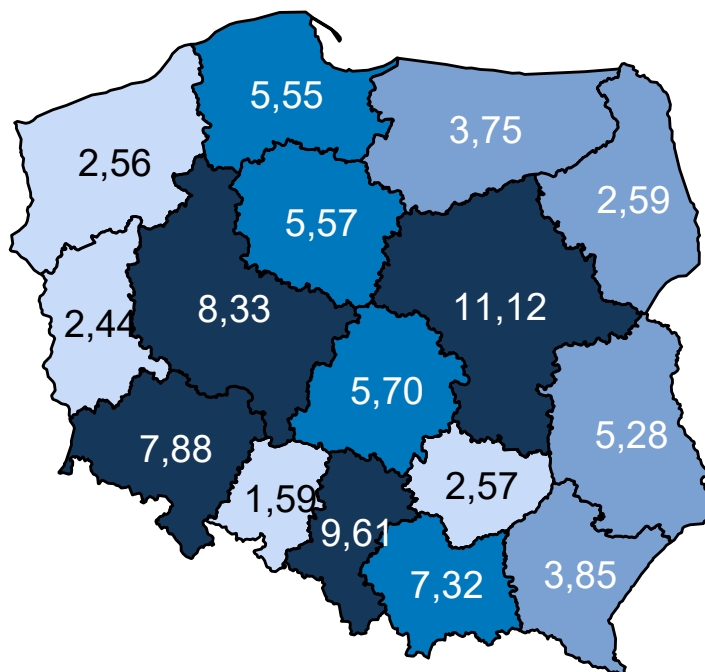
Mapa **3.2.91** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,94 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.92**.

Mapa 3.2.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

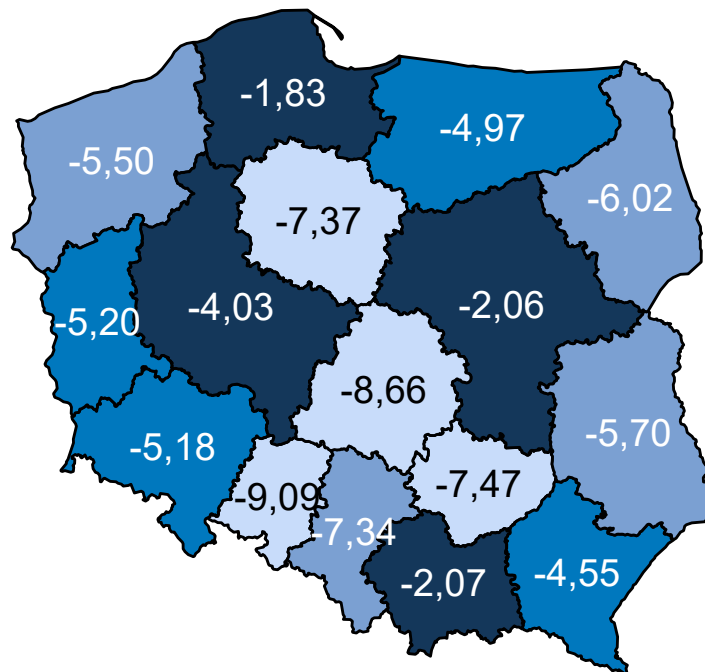


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,97%.

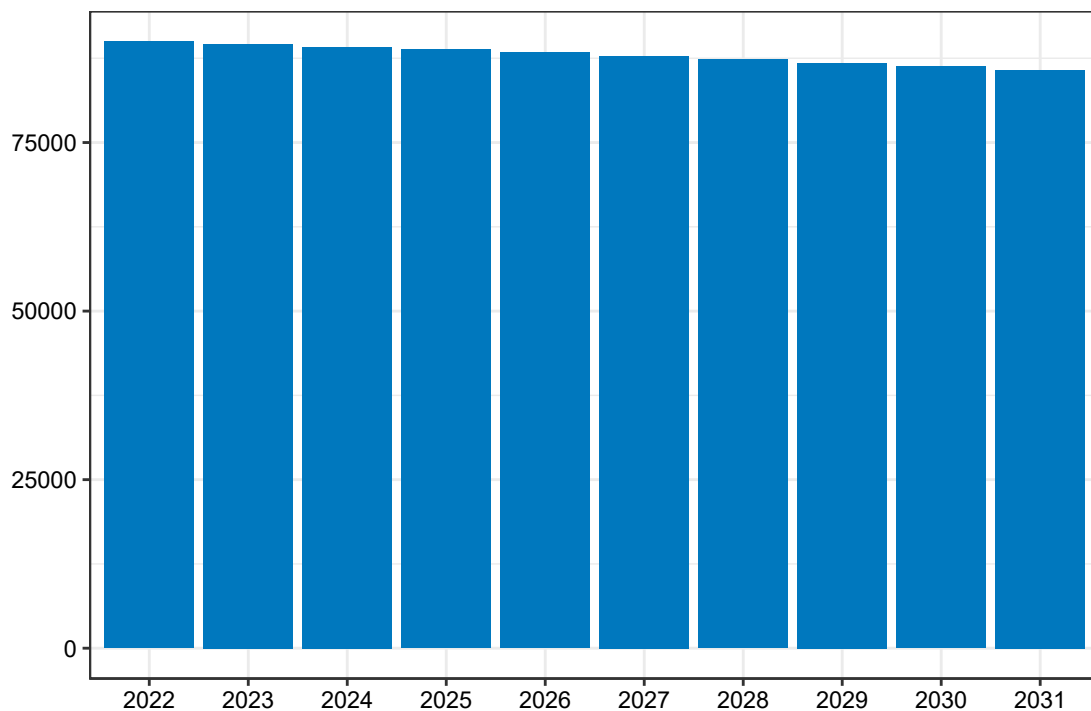
Mapa 3.2.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

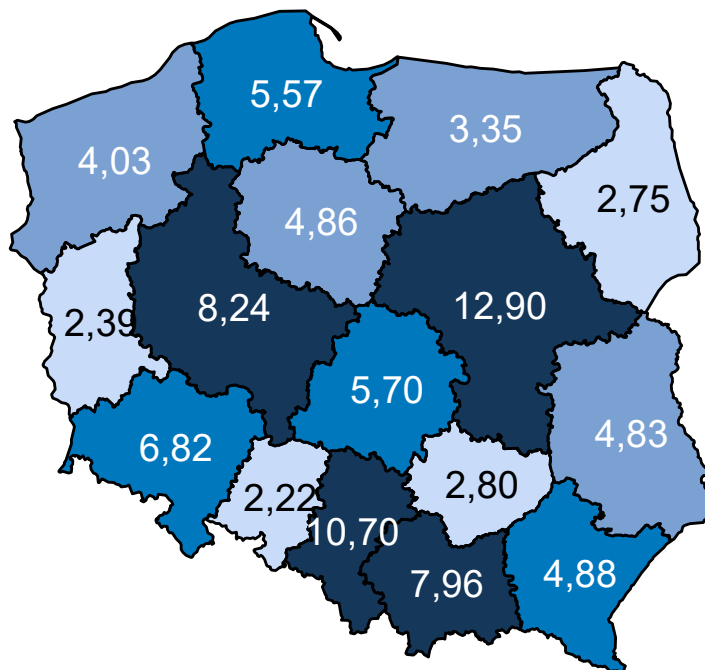
W latach 2022–2031 dla grupy Inne urazy prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 90,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 85,8 tys. (spadek o -4,7 %). Wykres 3.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

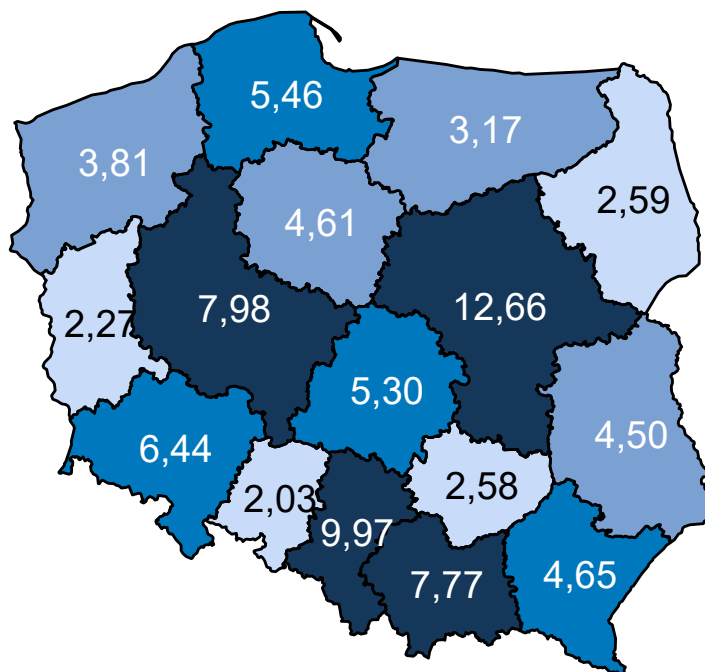
Mapa 3.2.94 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,35 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.95.

Mapa 3.2.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

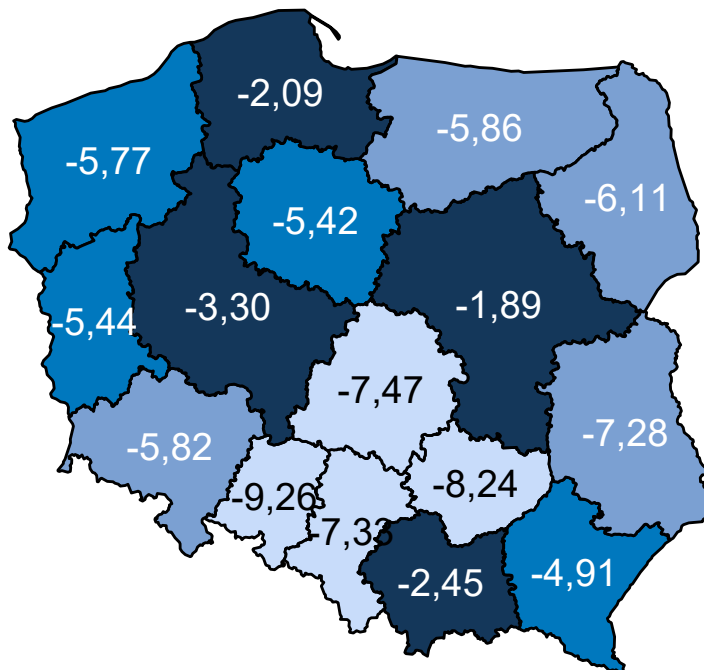


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,86%.

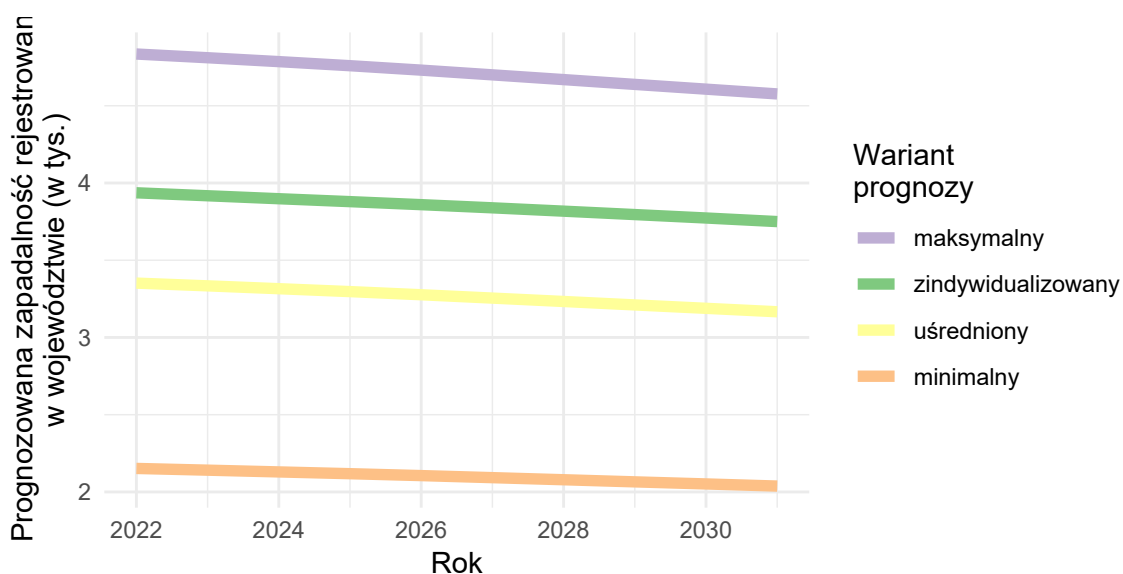
Mapa 3.2.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.40.

Wykres 3.2.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wieś),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.