



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie wrodzonych wad rozwojowych dla województwa dolnośląskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	67
1.4	Umieralność	70
2	Analiza stanu i wykorzystania zasobów	79
2.1	Lecznictwo szpitalne	80
2.2	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	251
2.3	Podstawowa Opieka Zdrowotna	295
2.4	Kadry medyczne	306
2.5	Zasoby sprzętowe	306
3	Prognoza	307
3.1	Prognoza demograficzna	308
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	308

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	67
1.4	Umieralność	70

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Przepukliny	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady naczyń krwionośnych	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Wady przewodnictwa pokarmowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady układu nerwowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady powłok ciała	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady układu moczowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Inne wrodzone wady rozwojowe	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady narządów płciowych	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

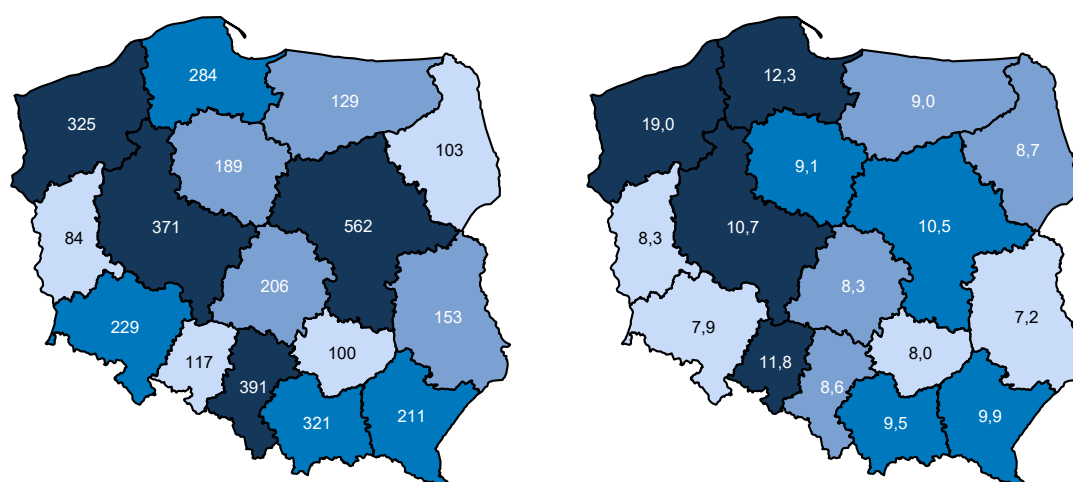
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Wady układu nerwowego

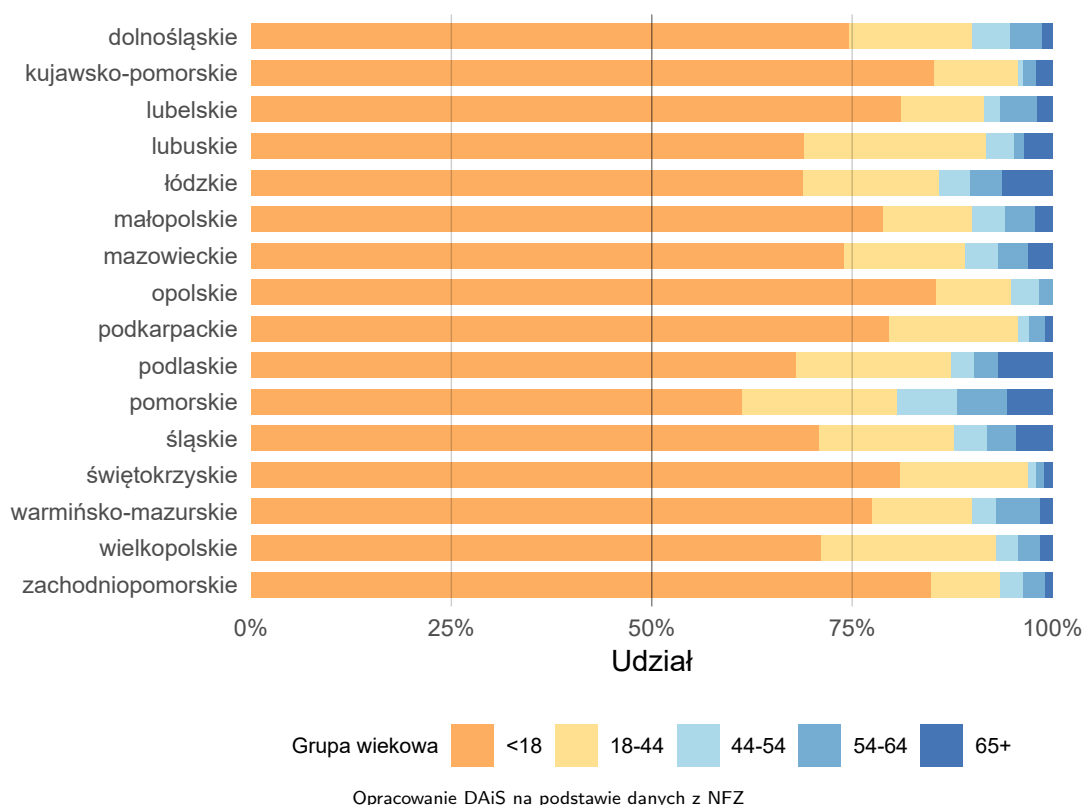
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady układu nerwowego' w roku 2016 wyniosła 3,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 9,8.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględnie i na 100 tys. ludności) - Wady układu nerwowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady układu nerwowego**Tabela 1.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady układu nerwowego

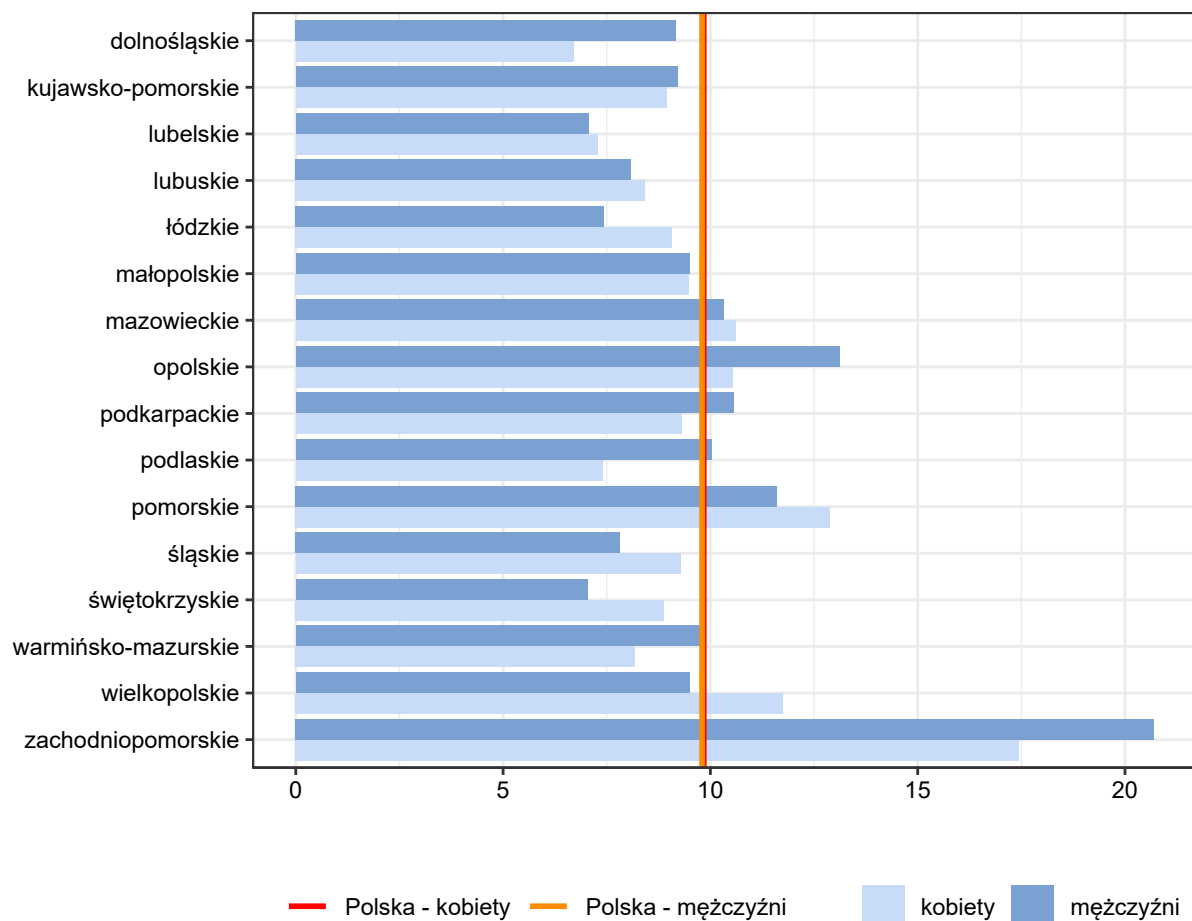
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	44,10	75,11	74,67	15,28	4,80	3,93	1,31
kujawsko-pomorskie	50,79	62,43	85,19	10,58	0,53	1,59	2,12
lubelskie	52,29	62,75	81,05	10,46	1,96	4,58	1,96
lubuskie	52,38	69,05	69,05	22,62	3,57	1,19	3,57
łódzkie	57,28	71,36	68,93	16,99	3,88	3,88	6,31
małopolskie	51,40	52,65	78,82	11,21	4,05	3,74	2,18
mazowieckie	52,85	74,91	74,02	15,12	4,09	3,74	3,02
opolskie	46,15	65,81	85,47	9,40	3,42	1,71	-
podkarpackie	47,87	44,55	79,62	16,11	1,42	1,90	0,95
podlaskie	43,69	67,96	67,96	19,42	2,91	2,91	6,80
pomorskie	53,87	64,79	61,27	19,37	7,39	6,34	5,63
śląskie	56,01	82,35	70,84	16,88	4,09	3,58	4,60
świętokrzyskie	57,00	55,00	81,00	16,00	1,00	1,00	1,00
warmińsko-mazurskie	46,51	60,47	77,52	12,40	3,10	5,43	1,55
wielkopolskie	56,60	62,53	71,16	21,83	2,70	2,70	1,62
zachodniopomorskie	47,08	77,85	84,92	8,62	2,77	2,77	0,92

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady układu nerwowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.3 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.4 oraz Tabela 1.2.5 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady układu nerwowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.3: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady układu nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	35,1	3,2	3,2	2,1	0,6
kujawsko-pomorskie	42,8	2,5	0,4	1,0	1,1
lubelskie	32,8	2,0	1,1	2,4	0,8
lubuskie	31,6	4,9	2,5	0,7	1,7
łódzkie	34,0	3,9	2,6	2,2	2,6
małopolskie	39,6	2,8	3,1	2,7	1,2
mazowieckie	41,4	4,2	3,6	2,9	1,8
opolskie	63,2	3,0	2,9	1,4	-
podkarpackie	43,0	4,1	1,1	1,4	0,6
podlaskie	34,0	4,5	1,9	1,8	3,3
pomorskie	38,6	6,2	7,5	5,7	4,2
śląskie	36,1	4,0	2,7	2,0	2,1
świętokrzyskie	38,7	3,5	0,6	0,5	0,4
warmińsko-mazurskie	37,8	2,9	2,2	3,3	0,9
wielkopolskie	39,6	6,0	2,4	2,1	1,0
zachodniopomorskie	93,5	4,4	4,3	3,5	1,0
Polska	41,1	4,0	2,8	2,4	1,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady układu nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	27,4	3,9	3,5	2,6	0,9
kujawsko-pomorskie	43,1	3,4	0,8	0,6	0,9
lubelskie	31,9	2,8	1,5	3,2	1,3
lubuskie	26,8	7,9	3,3	1,3	1,9
łódzkie	36,0	5,4	4,5	1,5	3,6
małopolskie	36,6	4,5	4,7	3,1	1,5
mazowieckie	40,9	4,9	5,9	3,4	2,5
opolskie	56,1	3,8	4,4	1,3	-
podkarpackie	39,9	4,9	1,5	1,4	0,5
podlaskie	21,9	6,0	3,9	-	5,5
pomorskie	37,0	8,2	10,0	4,9	6,2
śląskie	34,2	6,1	3,7	3,6	3,3
świętokrzyskie	42,2	4,9	1,3	1,1	0,7
warmińsko-mazurskie	32,7	2,2	4,5	5,5	1,4
wielkopolskie	37,7	10,3	4,2	2,0	1,8
zachodniopomorskie	85,5	4,1	7,8	4,4	1,7
Polska	38,5	5,4	4,3	2,8	2,3

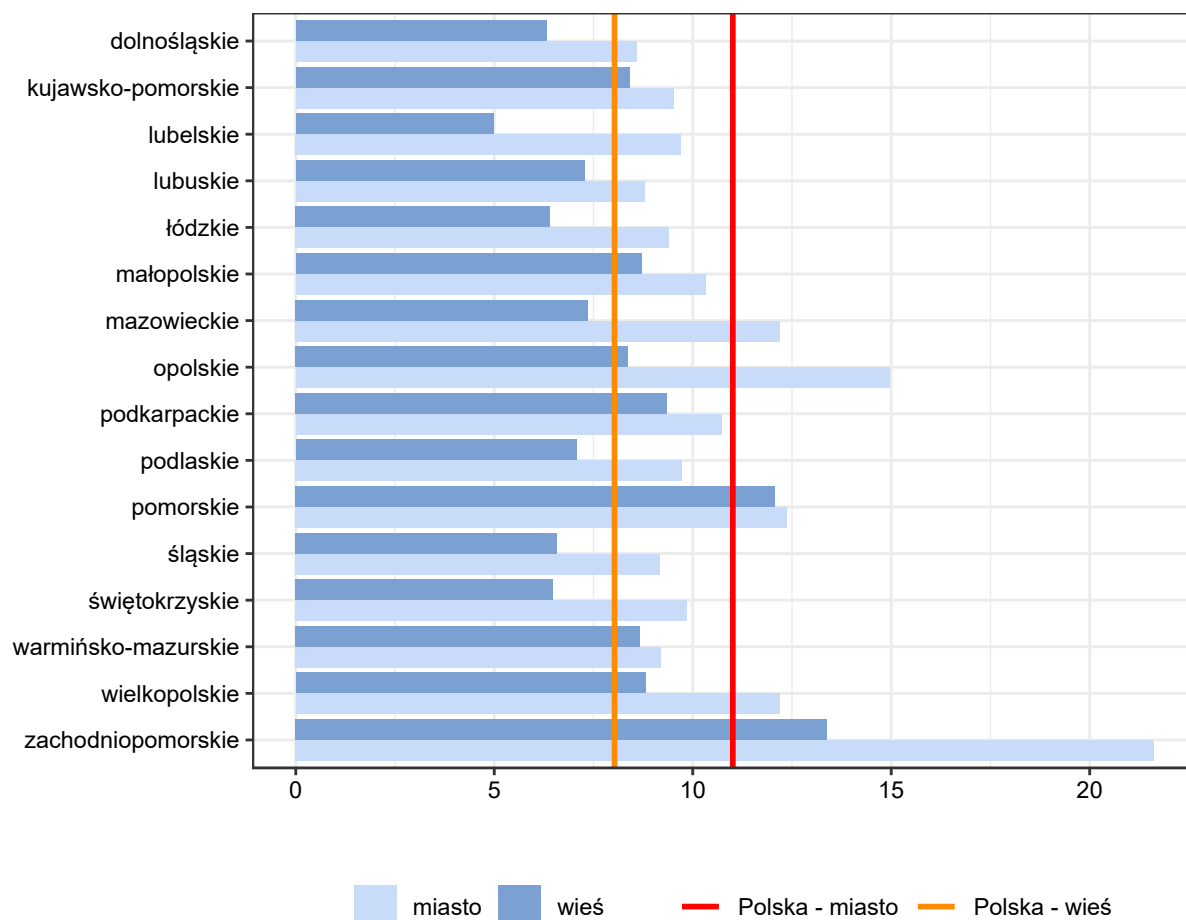
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys.mężczyzn - Wady układu nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	42,4	2,5	2,9	1,4	-
kujawsko-pomorskie	42,5	1,8	-	1,4	1,4
lubelskie	33,6	1,2	0,8	1,4	-
lubuskie	36,2	2,0	1,6	-	1,5
łódzkie	32,1	2,4	0,7	2,9	1,1
małopolskie	42,4	1,1	1,4	2,4	0,9
mazowieckie	41,9	3,5	1,2	2,3	0,5
opolskie	70,0	2,1	1,5	1,4	-
podkarpackie	45,9	3,3	0,7	1,4	0,7
podlaskie	45,4	3,0	-	3,7	-
pomorskie	40,2	4,2	5,0	6,6	1,3
śląskie	37,9	1,9	1,7	0,3	0,3
świętokrzyskie	35,4	2,1	-	-	-
warmińsko-mazurskie	42,6	3,5	-	1,0	-
wielkopolskie	41,3	1,9	0,5	2,2	-
zachodniopomorskie	101,1	4,6	1,0	2,4	-
Polska	43,5	2,5	1,6	2,1	0,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady układu nerwowego

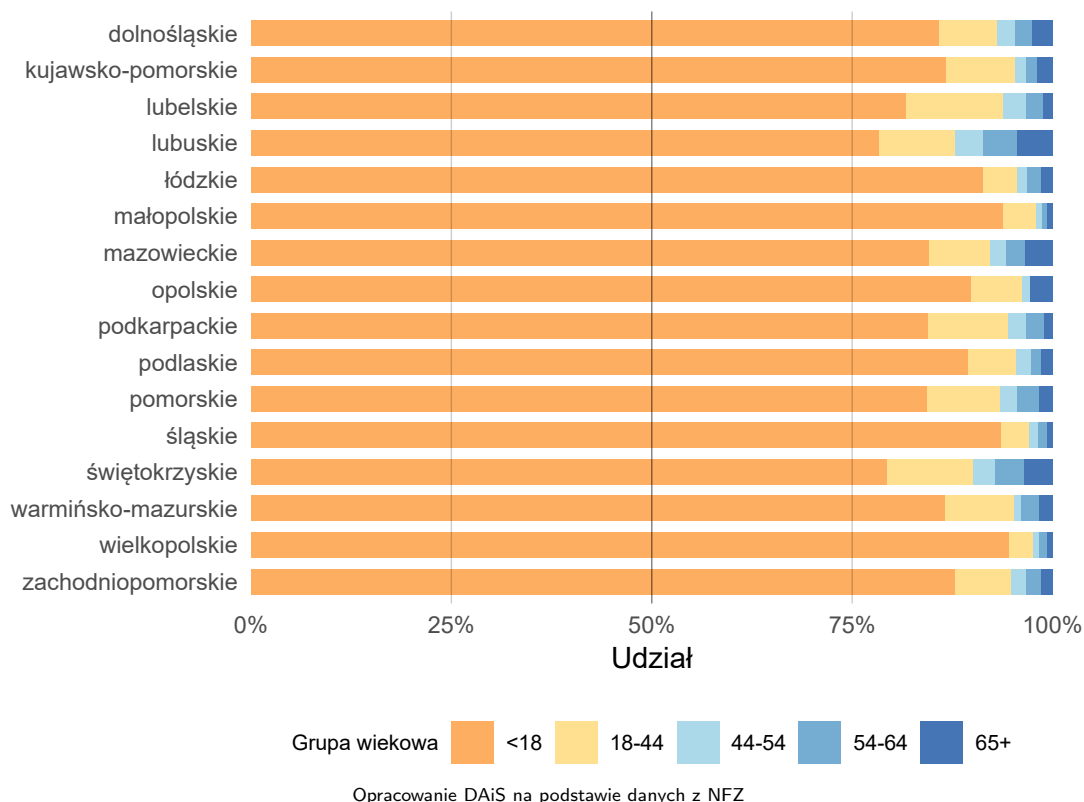


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady układu nerwowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 40,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady oka, ucha, twarzy i szyi**Tabela 1.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

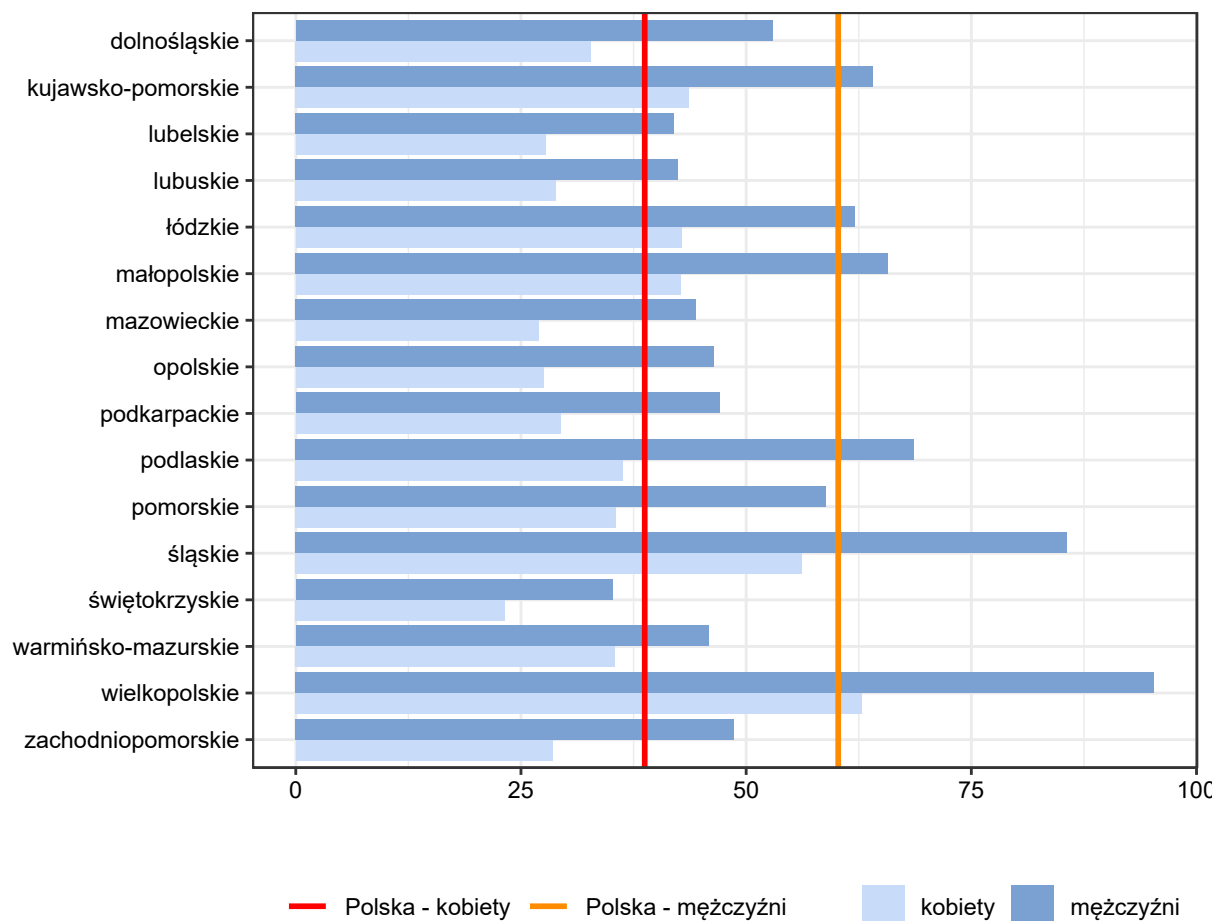
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,06	74,37	85,81	7,22	2,35	2,03	2,60
kujawsko-pomorskie	42,03	65,68	86,74	8,69	1,25	1,43	1,88
lubelskie	41,27	56,97	81,73	12,04	2,98	2,03	1,22
lubuskie	41,83	70,64	78,39	9,42	3,60	4,16	4,43
łódzkie	43,11	67,57	91,41	4,18	1,32	1,63	1,47
małopolskie	40,81	59,41	93,86	4,11	0,71	0,60	0,71
mazowieckie	39,81	69,90	84,64	7,55	2,06	2,32	3,43
opolskie	38,74	65,66	89,84	6,32	1,10	-	2,75
podkarpackie	39,43	53,52	84,55	9,89	2,22	2,22	1,11
podlaskie	35,76	72,33	89,48	5,99	1,94	1,13	1,46
pomorskie	38,86	69,89	84,35	9,12	2,12	2,76	1,66
śląskie	41,32	81,61	93,55	3,58	1,03	1,09	0,75
świętokrzyskie	40,93	50,82	79,40	10,71	2,75	3,57	3,57
warmińsko-mazurskie	44,67	63,23	86,60	8,59	0,86	2,23	1,72
wielkopolskie	41,05	65,34	94,63	2,96	0,77	0,95	0,69
zachodniopomorskie	38,23	81,19	87,92	6,88	1,83	1,99	1,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady oka, ucha, twarzy i szyi) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.7 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.8 oraz Tabela 1.2.9 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejscowej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady oka, ucha, twarzy i szyi



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.7: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	217,0	8,1	8,4	5,7	6,0
kujawsko-pomorskie	257,1	12,3	5,4	5,3	5,8
lubelskie	159,6	11,1	8,3	5,0	2,3
lubuskie	154,1	8,8	10,6	9,9	9,3
łódzkie	282,8	6,0	5,5	5,7	3,9
małopolskie	267,7	5,7	3,1	2,5	2,3
mazowieckie	159,6	7,1	6,1	6,0	6,7
opolskie	206,8	6,2	2,9	-	5,5
podkarpackie	175,0	9,7	6,6	6,3	2,5
podlaskie	268,3	8,2	7,7	4,2	4,3
pomorskie	203,5	11,2	8,2	9,5	4,7
śląskie	391,2	6,9	5,6	5,1	2,8
świętokrzyskie	138,2	8,4	6,5	7,0	5,4
warmińsko-mazurskie	190,7	9,1	2,8	6,2	4,3
wielkopolskie	388,3	6,0	4,9	5,5	3,3
zachodniopomorskie	194,8	7,0	5,8	5,0	3,0
Polska	244,3	7,9	6,0	5,7	4,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	168,0	9,0	8,2	6,5	5,2
kujawsko-pomorskie	211,6	12,4	7,6	4,5	7,4
lubelskie	122,8	13,4	9,8	5,2	2,1
lubuskie	118,3	10,5	6,6	11,5	11,6
łódzkie	247,0	6,1	4,5	4,6	4,3
małopolskie	218,5	6,6	3,3	3,1	2,0
mazowieckie	122,4	7,7	6,2	6,0	5,8
opolskie	153,8	7,7	1,5	-	7,3
podkarpackie	129,2	11,4	8,2	6,2	3,3
podlaskie	191,5	7,3	3,9	4,7	4,7
pomorskie	156,6	10,0	5,7	11,0	4,0
śląskie	323,4	7,4	6,4	6,4	2,4
świętokrzyskie	109,0	8,5	3,9	8,4	5,5
warmińsko-mazurskie	168,3	9,0	3,4	9,2	5,0
wielkopolskie	326,5	6,1	3,3	4,0	2,9
zachodniopomorskie	153,6	5,1	6,8	1,5	2,2
Polska	197,0	8,4	5,8	5,8	4,2

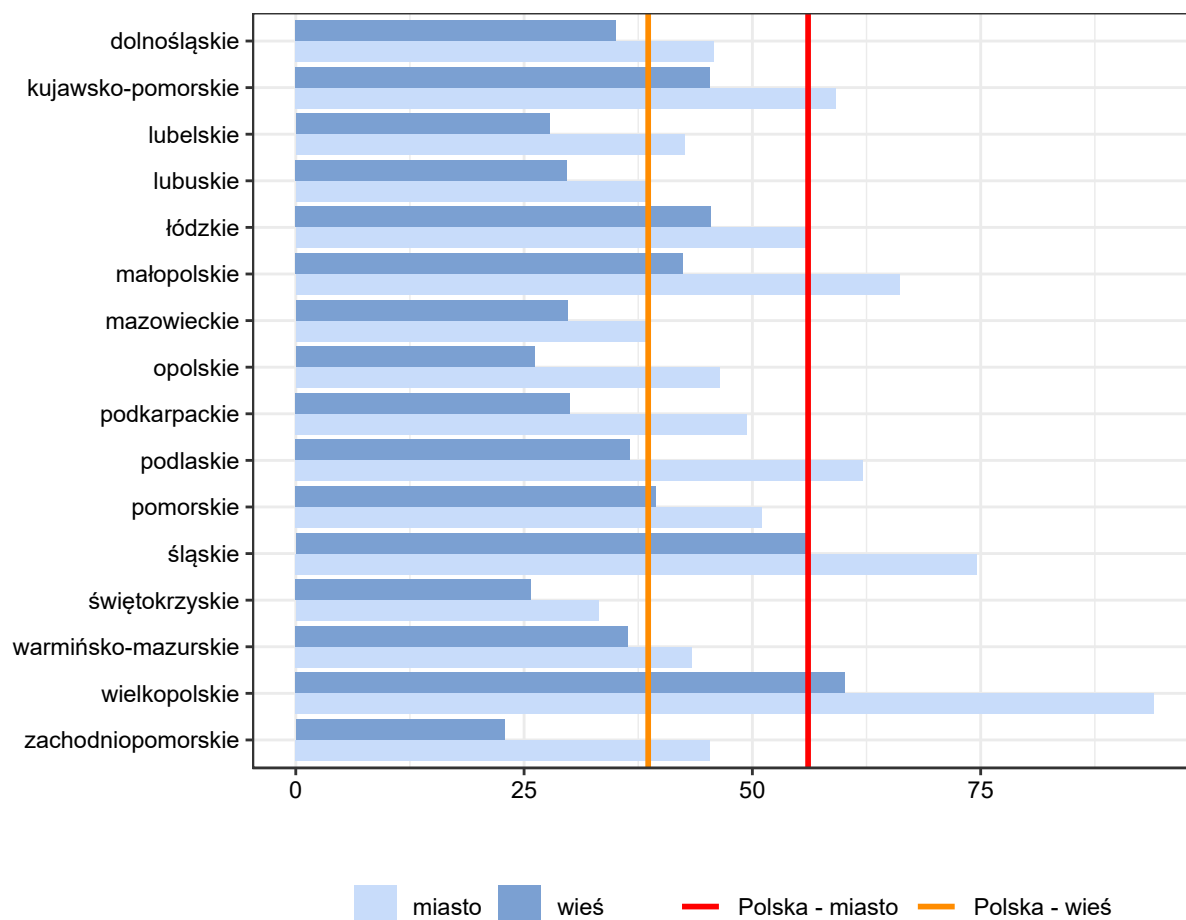
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	263,5	7,2	8,7	4,8	7,1
kujawsko-pomorskie	300,3	12,2	3,1	6,3	3,5
lubelskie	194,7	9,0	6,7	4,9	2,7
lubuskie	188,2	7,1	14,6	8,2	5,8
łódzkie	316,6	5,9	6,6	7,0	3,2
małopolskie	314,3	4,9	2,8	1,9	2,6
mazowieckie	194,9	6,4	6,0	6,1	8,2
opolskie	256,6	4,8	4,4	-	2,7
podkarpackie	218,6	8,0	5,1	6,5	1,4
podlaskie	341,2	9,1	11,5	3,7	3,6
pomorskie	247,8	12,3	10,7	7,9	5,7
śląskie	456,0	6,4	4,8	3,7	3,5
świętokrzyskie	166,0	8,4	9,0	5,5	5,2
warmińsko-mazurskie	211,8	9,2	2,2	2,9	3,3
wielkopolskie	446,5	6,0	6,6	7,1	3,9
zachodniopomorskie	234,0	8,8	4,8	8,8	4,1
Polska	289,2	7,5	6,2	5,5	4,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady oka, ucha, twarzy i szyi



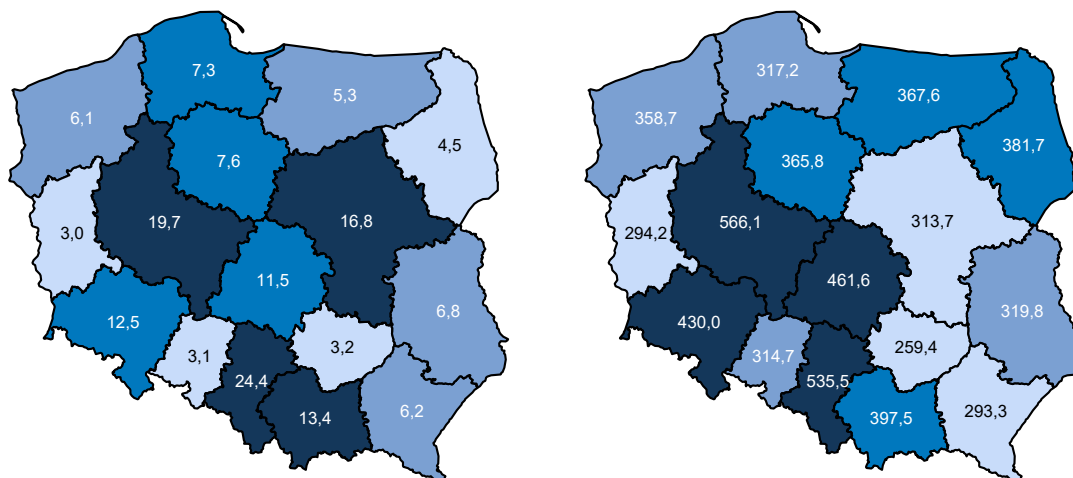
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 151,7 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,4 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady oka, ucha, twarzy i szyi



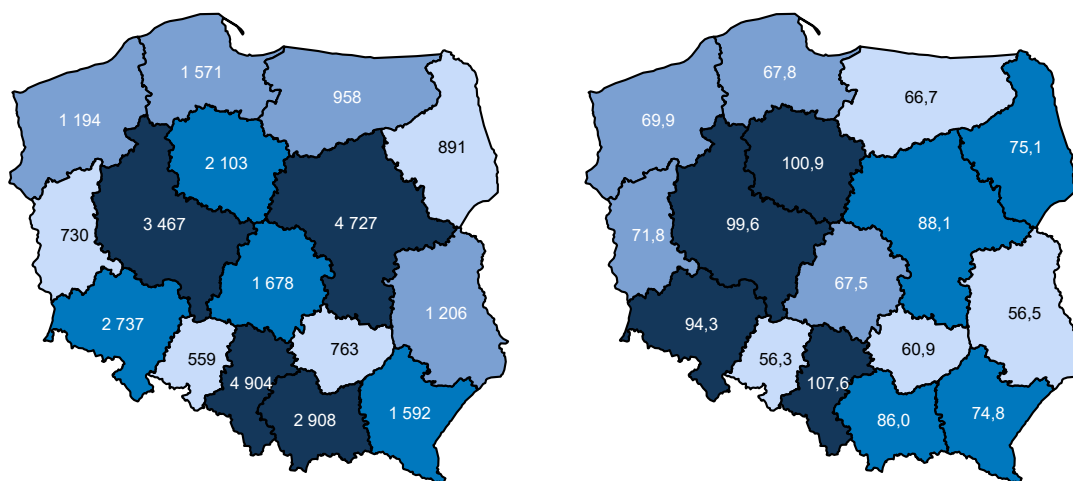
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady naczyń krwionośnych

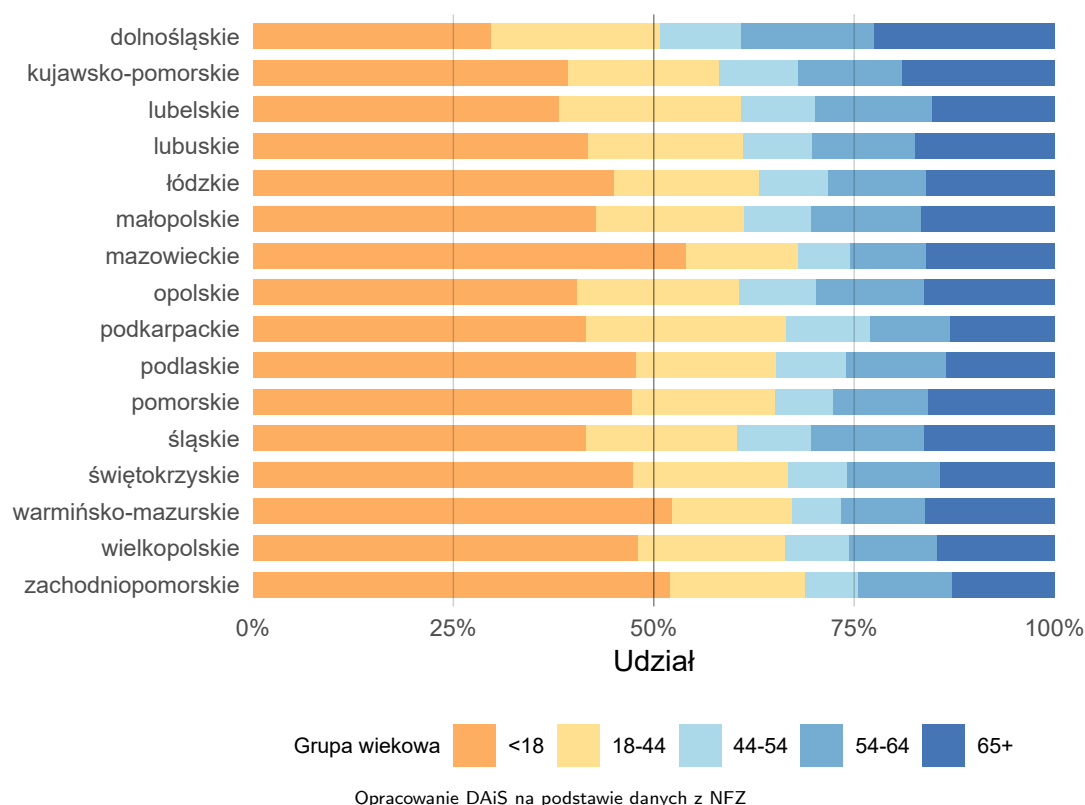
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Wady naczyń krwionośnych' w roku 2016 wyniosła 32,0 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 83,2.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 2,7 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady naczyń krwionośnych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady naczyń krwionośnych**Tabela 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady naczyń krwionośnych

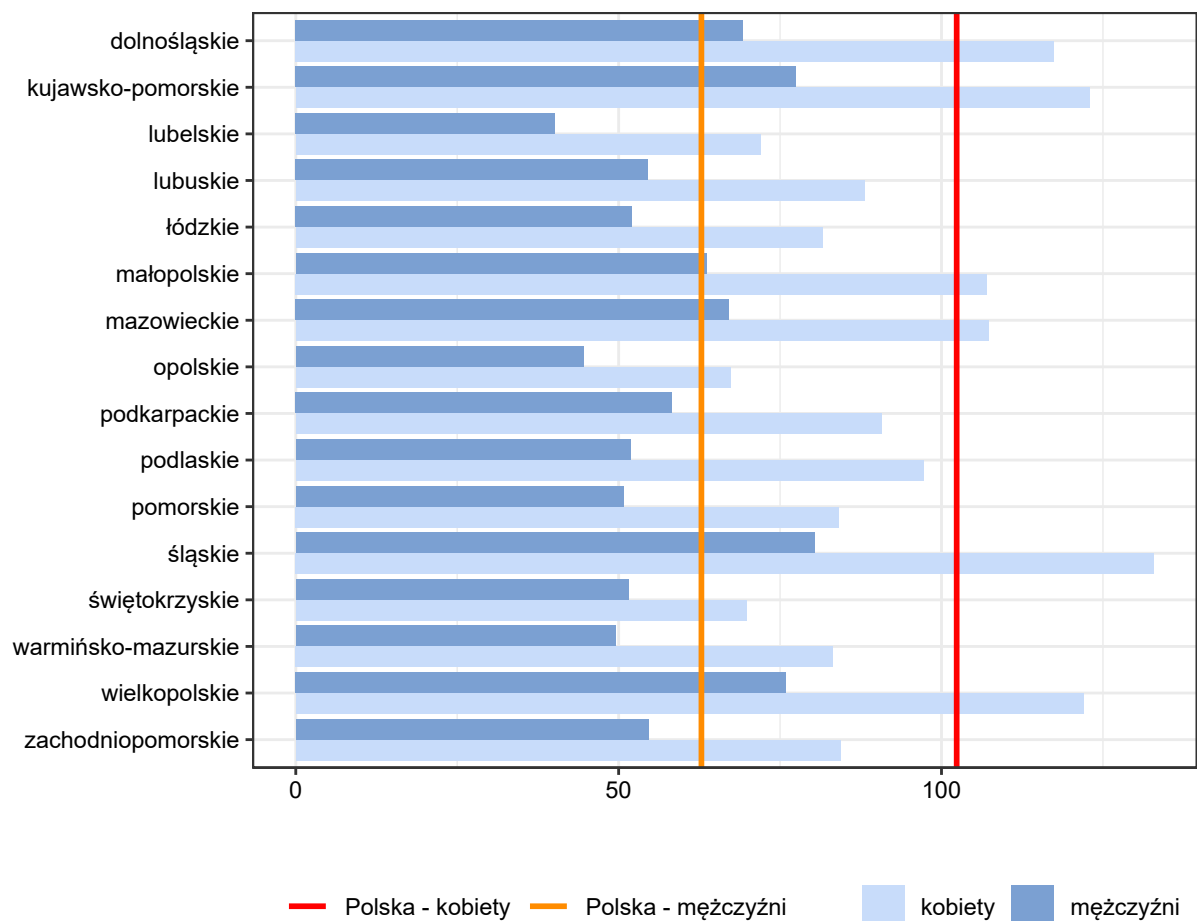
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	64,67	77,16	29,70	21,12	10,12	16,59	22,47
kujawsko-pomorskie	62,82	71,75	39,32	18,78	9,94	12,98	18,97
lubelskie	65,59	59,62	38,23	22,72	9,20	14,59	15,26
lubuskie	63,01	75,89	41,78	19,45	8,49	12,88	17,40
łódzkie	63,23	73,60	45,11	18,06	8,58	12,16	16,09
małopolskie	64,10	60,18	42,78	18,50	8,29	13,72	16,71
mazowieckie	63,55	76,03	54,14	13,86	6,52	9,44	16,06
opolskie	61,72	61,72	40,43	20,21	9,66	13,42	16,28
podkarpackie	61,87	51,51	41,52	25,00	10,43	10,05	13,00
podlaskie	66,33	75,76	47,81	17,51	8,64	12,46	13,58
pomorskie	63,59	73,46	47,29	17,89	7,19	11,84	15,79
śląskie	63,97	84,48	41,58	18,84	9,18	14,07	16,33
świętokrzyskie	58,72	53,21	47,44	19,27	7,47	11,53	14,29
warmińsko-mazurskie	63,67	71,29	52,30	14,93	6,16	10,44	16,18
wielkopolskie	62,91	66,86	48,08	18,29	7,96	11,05	14,62
zachodniopomorskie	61,98	80,40	52,01	16,92	6,53	11,81	12,73

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady naczyń krwionośnych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.11 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.12 oraz Tabela 1.2.13 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady naczyń krwionośnych



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.11: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady naczyń krwionośnych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	166,7	52,7	80,5	103,9	114,4
kujawsko-pomorskie	219,7	50,2	80,3	91,1	110,7
lubelskie	121,8	34,2	41,7	59,2	47,3
lubuskie	166,1	36,6	50,6	62,1	73,7
łódzkie	181,3	33,7	46,8	55,3	54,9
małopolskie	194,6	41,2	56,9	90,5	84,8
mazowieckie	254,8	32,4	48,0	61,3	78,3
opolskie	142,9	30,7	39,8	50,8	49,7
podkarpackie	169,1	48,0	61,2	56,4	58,6
podlaskie	206,7	34,8	49,6	66,4	57,7
pomorskie	165,0	31,7	40,3	59,0	64,5
śląskie	265,7	55,4	76,8	101,0	93,6
świętokrzyskie	173,1	31,8	36,9	47,5	45,3
warmińsko-mazurskie	189,5	25,9	32,7	47,5	67,5
wielkopolskie	249,8	47,2	64,8	81,1	88,3
zachodniopomorskie	210,4	31,5	37,6	54,1	50,2
Polska	206,1	40,6	56,3	73,0	76,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady naczyń krwionośnych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	194,1	72,0	113,6	135,0	126,6
kujawsko-pomorskie	257,4	67,7	108,3	123,1	116,6
lubelskie	154,7	48,8	59,6	72,4	52,0
lubuskie	177,4	49,0	69,0	94,3	88,8
łódzkie	206,1	44,0	69,9	75,3	63,0
małopolskie	234,6	54,2	85,7	118,8	96,4
mazowieckie	308,2	44,3	66,5	78,4	90,0
opolskie	164,3	40,5	51,8	71,5	50,8
podkarpackie	196,9	62,7	86,4	81,3	57,8
podlaskie	253,3	51,5	67,4	98,2	69,7
pomorskie	191,3	42,2	56,5	89,2	75,0
śląskie	310,3	78,7	100,7	136,7	106,0
świętokrzyskie	183,6	38,8	57,5	64,4	47,6
warmińsko-mazurskie	245,4	37,7	41,3	55,2	69,8
wielkopolskie	292,6	64,2	90,9	113,4	97,9
zachodniopomorskie	250,2	39,7	53,3	73,0	56,0
Polska	243,6	55,1	78,5	98,5	85,5

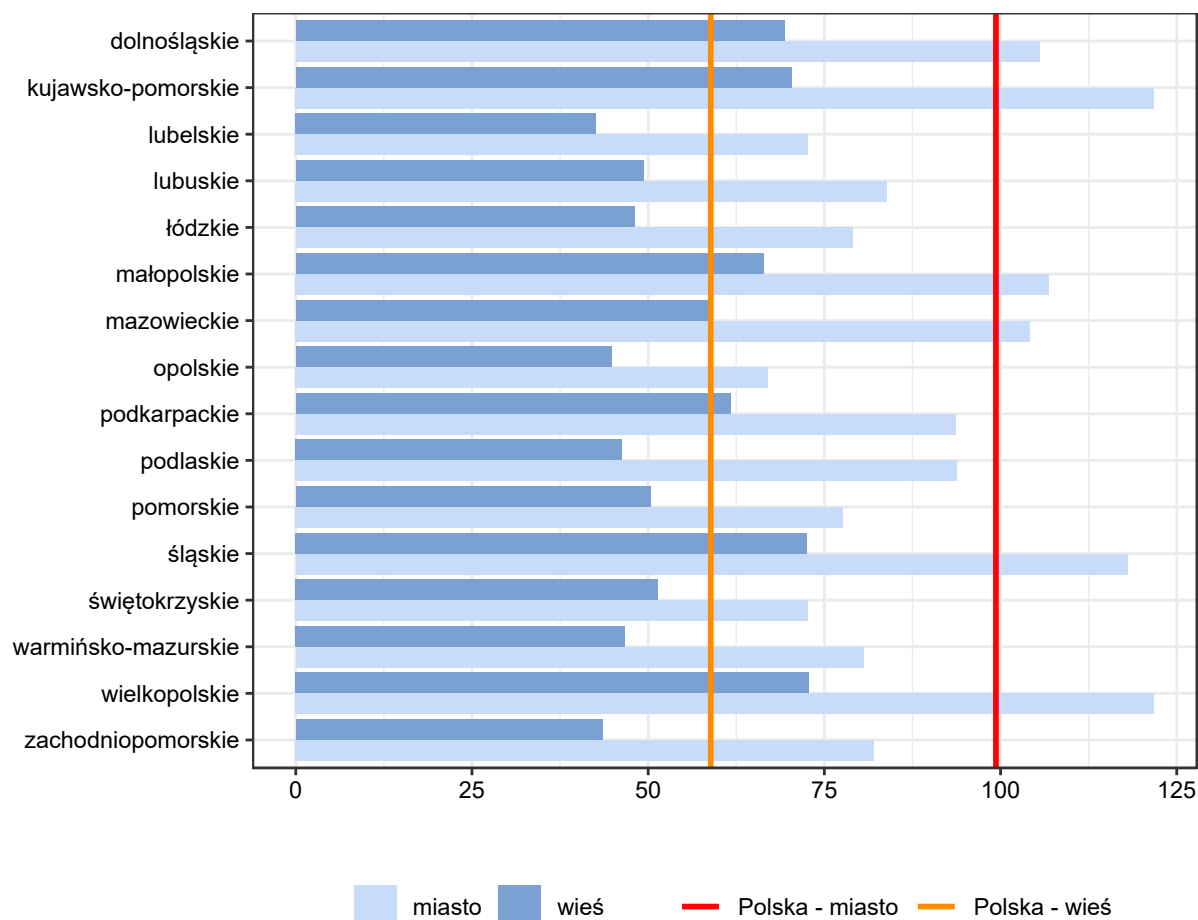
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady naczyń krwionośnych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	140,8	33,9	47,6	69,4	95,4
kujawsko-pomorskie	183,8	33,2	51,9	56,4	101,8
lubelskie	90,4	20,3	23,9	44,8	39,9
lubuskie	155,3	24,8	32,4	27,5	51,0
łódzkie	157,8	23,8	23,0	32,5	41,7
małopolskie	156,7	28,4	28,3	60,1	67,5
mazowieckie	204,0	20,5	29,2	42,0	60,1
opolskie	122,8	21,0	27,9	29,2	47,9
podkarpackie	142,7	34,0	36,5	30,3	59,7
podlaskie	162,6	19,1	32,0	33,0	38,9
pomorskie	140,2	21,5	24,2	26,4	49,5
śląskie	223,3	32,9	52,6	61,4	75,3
świętokrzyskie	163,2	25,1	16,7	29,8	41,7
warmińsko-mazurskie	136,8	14,8	24,2	39,2	63,8
wielkopolskie	209,6	30,8	38,6	45,7	74,0
zachodniopomorskie	172,5	23,5	22,0	33,5	41,7
Polska	170,5	26,5	34,0	45,2	63,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady naczyń krwionośnych



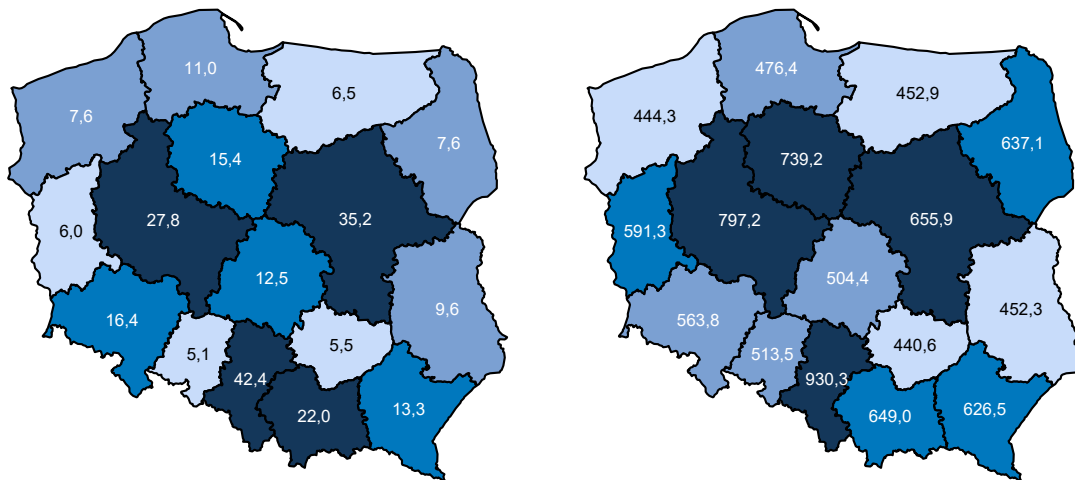
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady naczyń krwionośnych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 243,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,6 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady naczyń krwionośnych



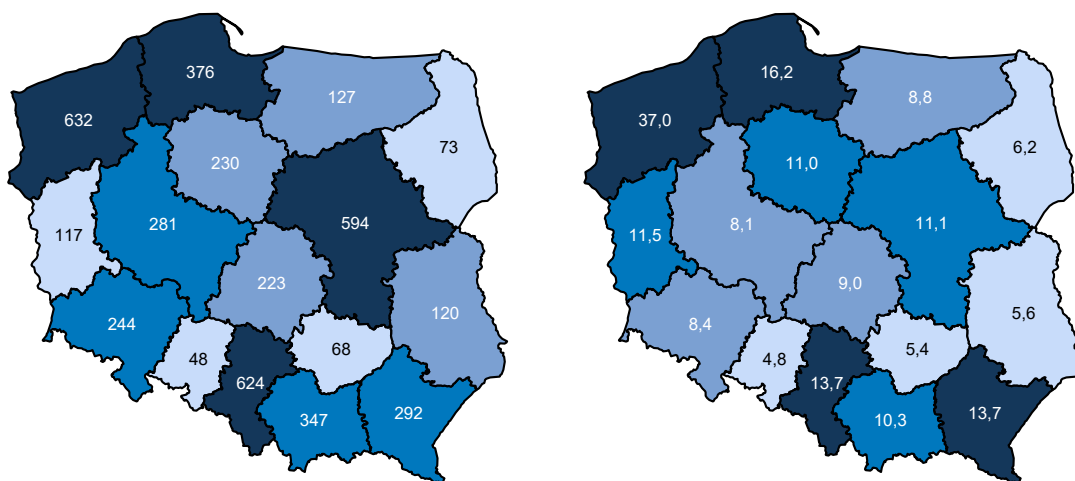
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Inne wrodzone wady rozwojowe

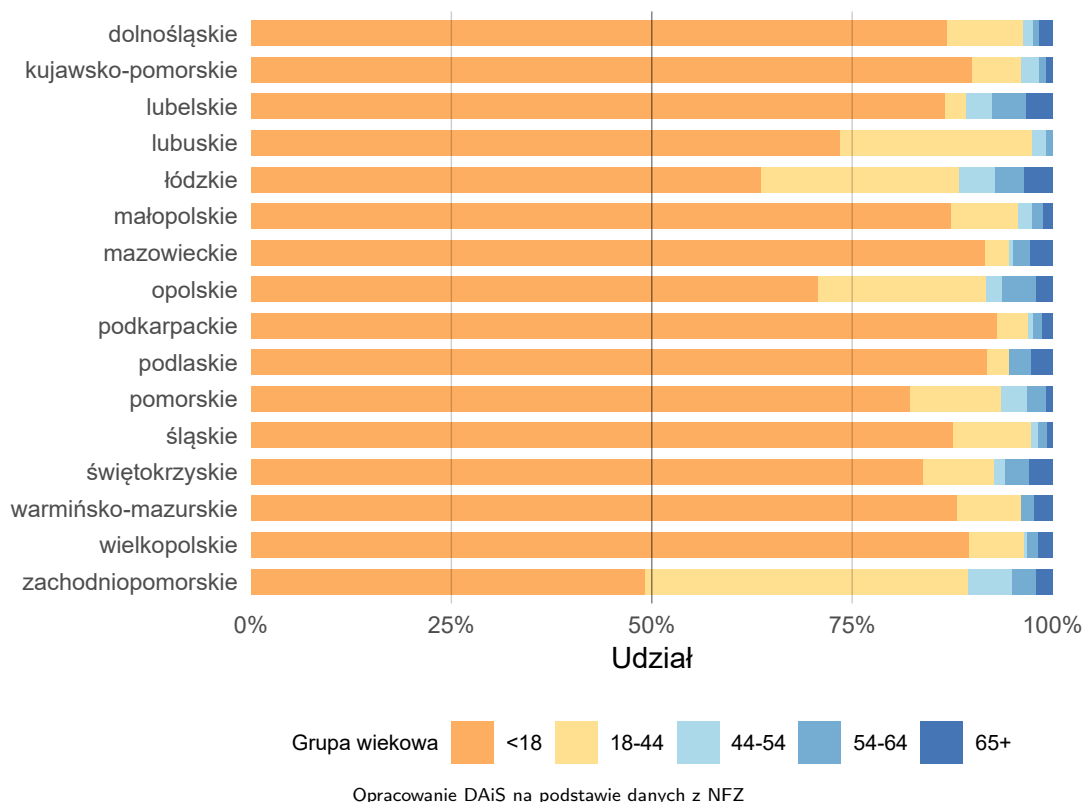
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Inne wrodzone wady rozwojowe' w roku 2016 wyniosła 4,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 11,4.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,2 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne wrodzone wady rozwojowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne wrodzone wady rozwojowe**Tabela 1.2.14:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne wrodzone wady rozwojowe

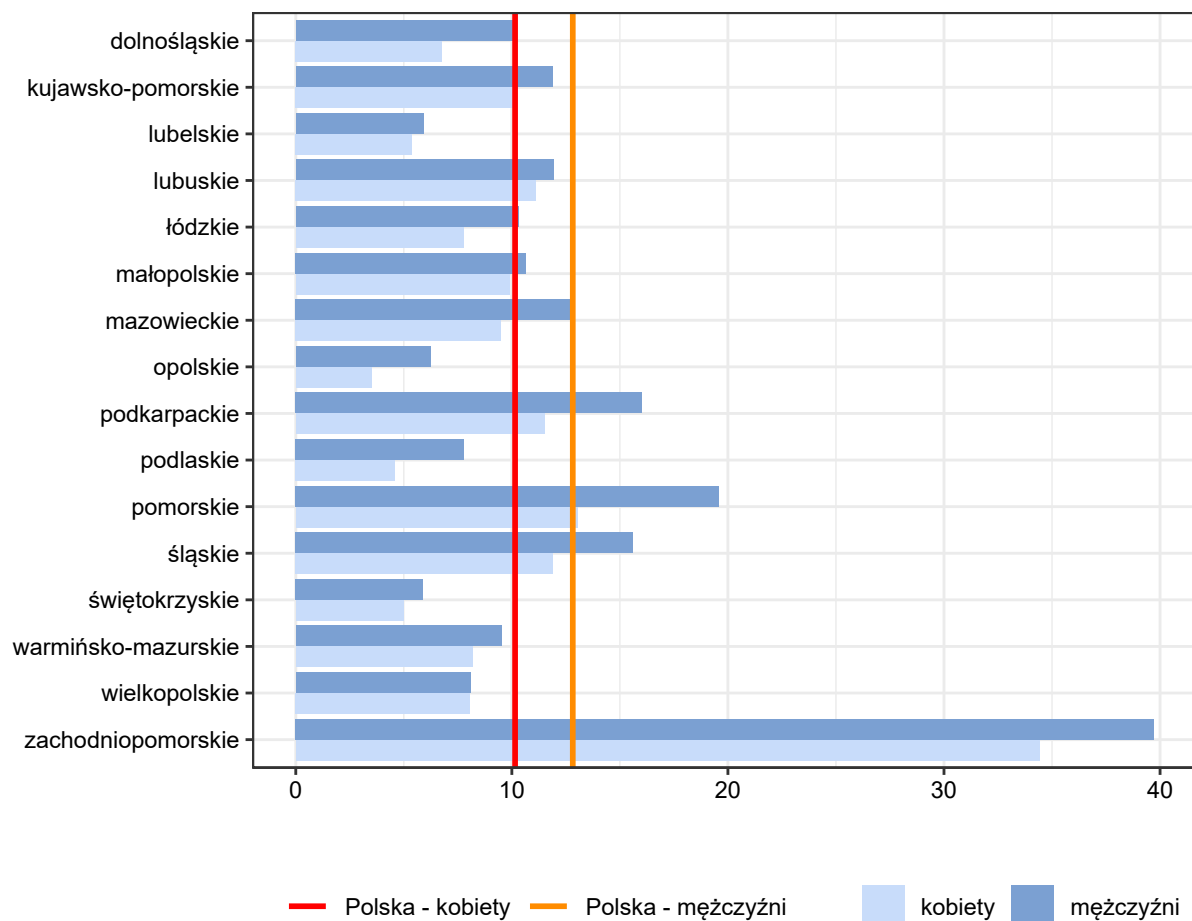
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	41,80	84,84	86,89	9,43	1,23	0,82	1,64
kujawsko-pomorskie	47,83	69,13	90,00	6,09	2,17	0,87	0,87
lubelskie	49,17	66,67	86,67	2,50	3,33	4,17	3,33
lubuskie	49,57	77,78	73,50	23,93	1,71	0,85	-
łódzkie	45,29	70,85	63,68	24,66	4,48	3,59	3,59
małopolskie	49,57	57,64	87,32	8,36	1,73	1,44	1,15
mazowieckie	44,78	83,16	91,58	3,03	0,51	2,02	2,86
opolskie	37,50	60,42	70,83	20,83	2,08	4,17	2,08
podkarpackie	42,81	61,99	93,15	3,77	0,68	1,03	1,37
podlaskie	38,36	89,04	91,78	2,74	-	2,74	2,74
pomorskie	41,22	76,33	82,18	11,44	3,19	2,39	0,80
śląskie	45,03	85,26	87,66	9,62	0,96	1,12	0,64
świętokrzyskie	47,06	72,06	83,82	8,82	1,47	2,94	2,94
warmińsko-mazurskie	47,24	74,80	88,19	7,87	-	1,57	2,36
wielkopolskie	51,25	71,17	89,68	6,76	0,36	1,42	1,78
zachodniopomorskie	47,78	74,37	49,21	40,35	5,38	3,01	2,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne wrodzone wady rozwojowe) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.15 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.16 oraz Tabela 1.2.17 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejscowej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne wrodzone wady rozwojowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.15: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne wrodzone wady rozwojowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	43,5	2,1	0,9	0,5	0,7
kujawsko-pomorskie	55,0	1,8	1,9	0,7	0,6
lubelskie	27,5	0,4	1,5	1,7	1,0
lubuskie	46,8	7,2	1,6	0,7	-
łódzkie	34,0	6,1	3,2	2,2	1,6
małopolskie	47,4	2,2	1,4	1,1	0,7
mazowieckie	54,2	0,9	0,5	1,6	1,8
opolskie	21,5	2,7	0,7	1,4	0,6
podkarpackie	69,6	1,3	0,7	1,1	1,1
podlaskie	32,5	0,4	-	1,2	1,0
pomorskie	68,6	4,9	4,3	2,9	0,8
śląskie	71,3	3,6	1,0	1,0	0,5
świętokrzyskie	27,3	1,3	0,6	1,1	0,8
warmińsko-mazurskie	42,4	1,8	-	1,0	1,3
wielkopolskie	37,8	1,4	0,2	0,8	0,9
zachodniopomorskie	105,4	39,7	16,4	7,3	4,3
Polska	51,6	4,0	2,0	1,6	1,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne wrodzone wady rozwojowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	35,4	2,8	0,6	-	0,6
kujawsko-pomorskie	52,9	2,1	2,3	0,6	0,5
lubelskie	27,6	0,3	2,3	1,3	0,8
lubuskie	45,8	8,4	1,6	-	-
łódzkie	31,6	5,4	2,6	2,0	1,6
małopolskie	46,3	2,9	1,4	1,8	0,6
mazowieckie	47,8	1,2	0,3	2,8	1,4
opolskie	14,3	2,7	1,5	1,3	-
podkarpackie	59,4	1,5	0,7	1,4	1,4
podlaskie	23,9	0,9	-	1,2	0,8
pomorskie	57,5	4,1	3,6	3,0	0,4
śląskie	60,9	4,9	1,4	1,4	0,8
świętokrzyskie	26,5	0,9	1,3	1,1	0,7
warmińsko-mazurskie	41,3	1,5	-	0,9	1,4
wielkopolskie	37,7	2,3	0,5	0,8	1,2
zachodniopomorskie	90,4	44,8	14,5	5,9	4,4
Polska	46,1	4,6	2,0	1,9	1,1

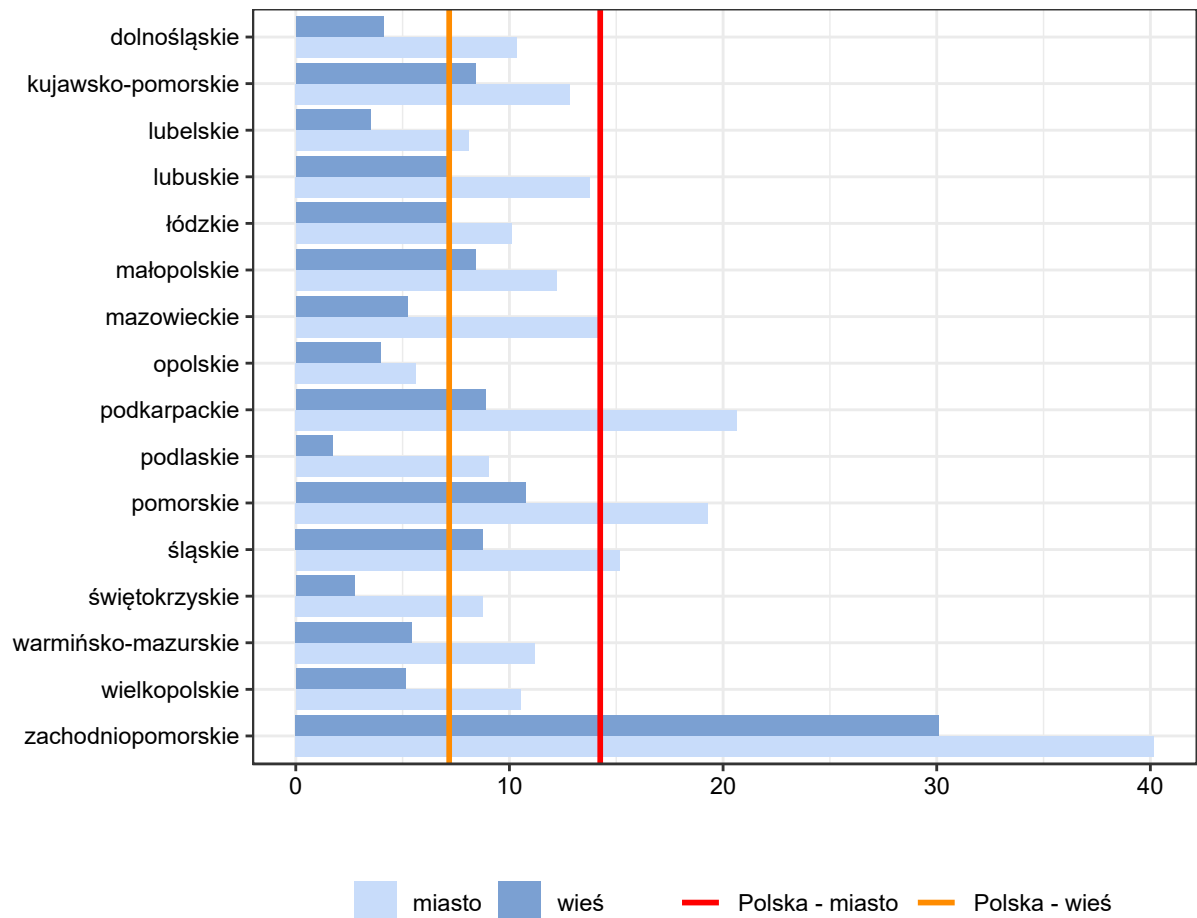
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne wrodzone wady rozwojowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	51,2	1,4	1,2	1,0	1,0
kujawsko-pomorskie	57,0	1,5	1,6	0,7	0,7
lubelskie	27,4	0,5	0,8	2,1	1,3
lubuskie	47,9	6,1	1,6	1,4	-
łódzkie	36,3	6,8	4,0	2,3	1,6
małopolskie	48,5	1,5	1,4	0,5	0,9
mazowieckie	60,2	0,6	0,6	0,3	2,4
opolskie	28,2	2,7	-	1,4	1,4
podkarpackie	79,3	1,2	0,7	0,7	0,7
podlaskie	40,6	-	-	1,2	1,2
pomorskie	79,2	5,6	5,0	2,6	1,3
śląskie	81,2	2,4	0,7	0,6	-
świętokrzyskie	28,0	1,7	-	1,1	1,0
warmińsko-mazurskie	43,4	2,1	-	1,0	1,1
wielkopolskie	37,8	0,6	-	0,9	0,4
zachodniopomorskie	119,6	34,8	18,2	8,8	4,1
Polska	56,8	3,6	2,5	1,4	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne wrodzone wady rozwojowe



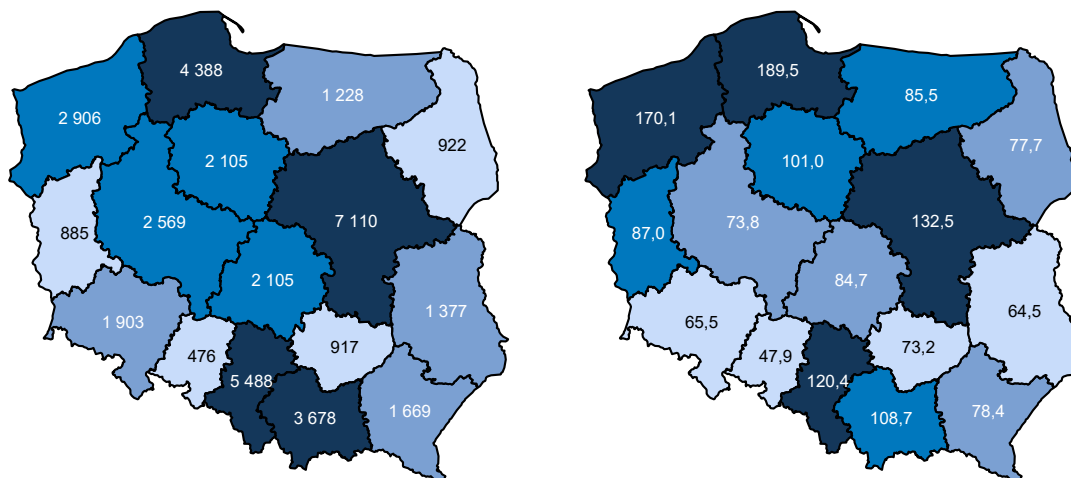
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Inne wrodzone wady rozwojowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 39,7 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa **1.2.8** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne wrodzone wady rozwojowe



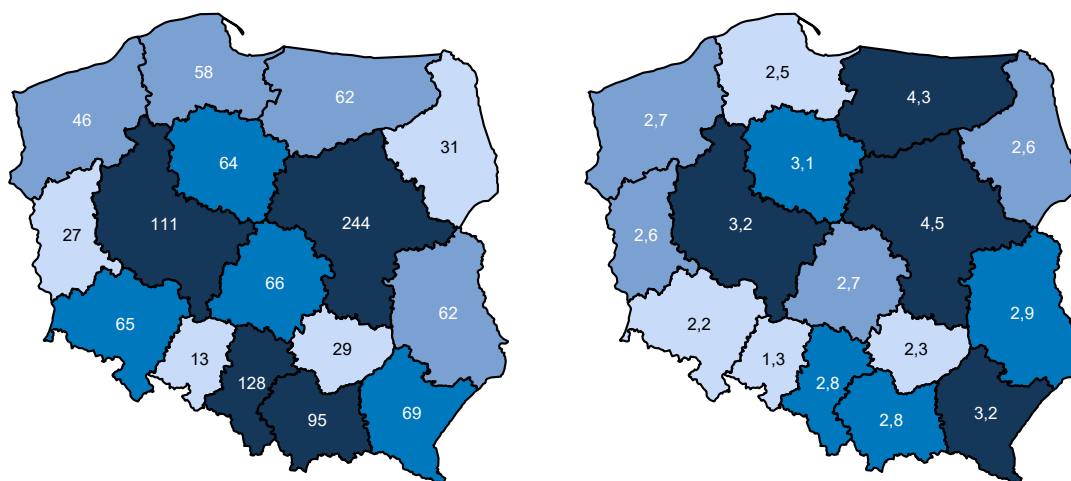
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

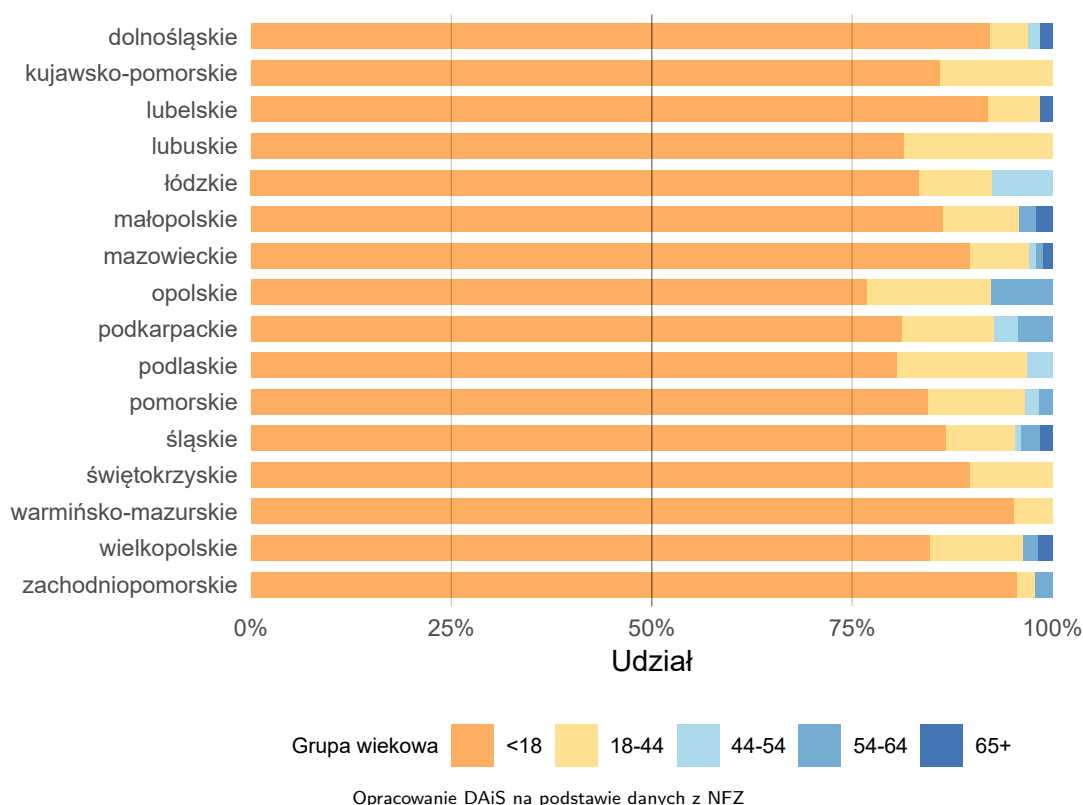
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Rozszczepy wargi i, lub podniebienia' w roku 2016 wyniosła 1,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 3,0.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia**Tabela 1.2.18:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

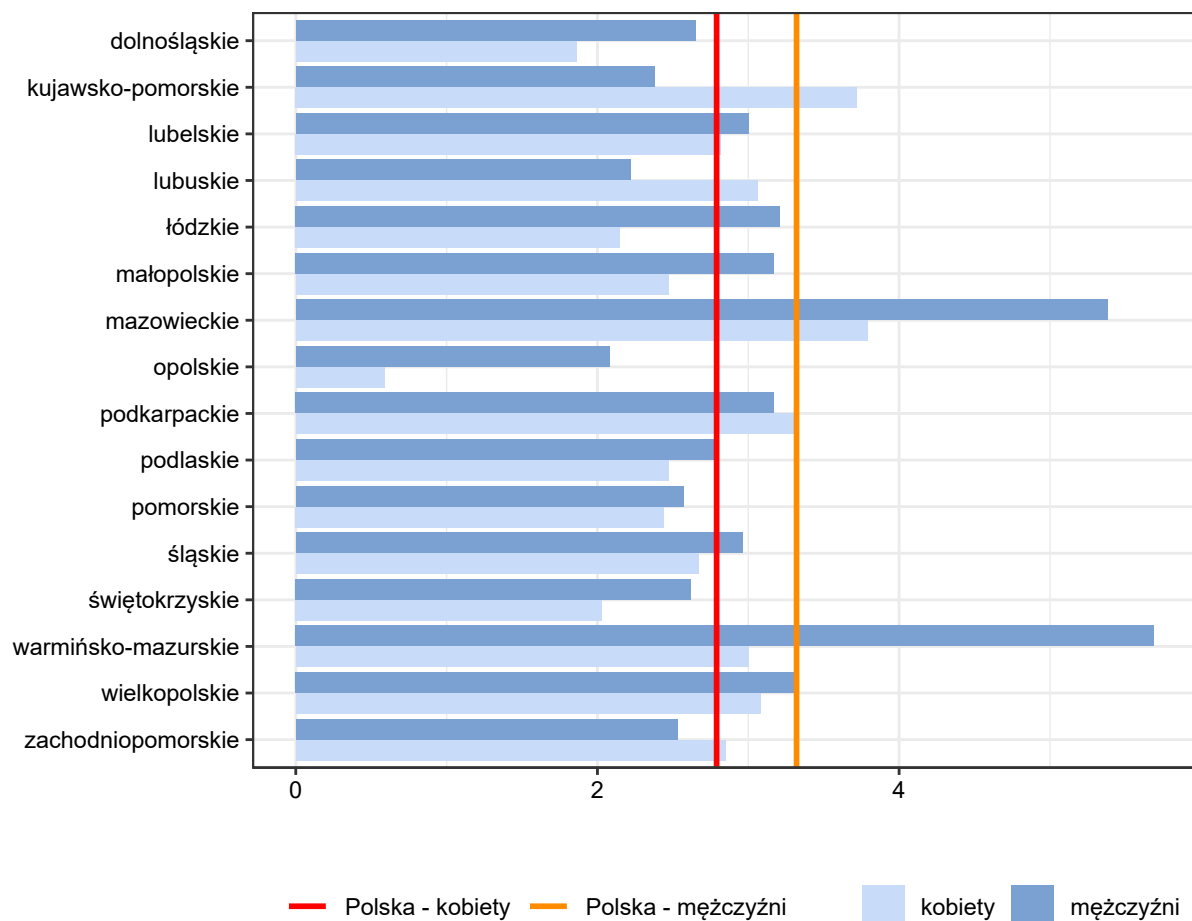
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	43,08	75,38	92,31	4,62	1,54	-	1,54
kujawsko-pomorskie	62,50	67,19	85,94	14,06	-	-	-
lubelskie	50,00	67,74	91,94	6,45	-	-	1,61
lubuskie	59,26	77,78	81,48	18,52	-	-	-
łódzkie	42,42	69,70	83,33	9,09	7,58	-	-
małopolskie	45,26	55,79	86,32	9,47	-	2,11	2,11
mazowieckie	43,44	73,77	89,75	7,38	0,82	0,82	1,23
opolskie	23,08	23,08	76,92	15,38	-	7,69	-
podkarpackie	52,17	52,17	81,16	11,59	2,90	4,35	-
podlaskie	48,39	67,74	80,65	16,13	3,23	-	-
pomorskie	50,00	68,97	84,48	12,07	1,72	1,72	-
śląskie	49,22	79,69	86,72	8,59	0,78	2,34	1,56
świętokrzyskie	44,83	44,83	89,66	10,34	-	-	-
warmińsko-mazurskie	35,48	70,97	95,16	4,84	-	-	-
wielkopolskie	49,55	64,86	84,68	11,71	-	1,80	1,80
zachodniopomorskie	54,35	80,43	95,65	2,17	-	2,17	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Rozszczepy wargi i, lub podniebienia) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.19 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.20 oraz Tabela 1.2.21 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejscowej/wiejskiej)

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.19: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	12,3	0,3	0,3	-	0,2
kujawsko-pomorskie	14,6	1,1	-	-	-
lubelskie	15,1	0,5	-	-	0,3
lubuskie	12,0	1,3	-	-	-
łódzkie	13,2	0,7	1,6	-	-
małopolskie	12,8	0,7	-	0,4	0,4
mazowieckie	21,8	0,9	0,3	0,3	0,3
opolskie	6,3	0,5	-	0,7	-
podkarpackie	14,3	1,0	0,7	1,1	-
podlaskie	12,1	1,1	0,6	-	-
pomorskie	10,9	0,8	0,4	0,3	-
śląskie	14,5	0,7	0,2	0,4	0,2
świętokrzyskie	12,4	0,6	-	-	-
warmińsko-mazurskie	22,3	0,5	-	-	-
wielkopolskie	14,1	1,0	-	0,4	0,4
zachodniopomorskie	14,9	0,2	-	0,4	-
Polska	14,8	0,7	0,5	0,4	0,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Rozszczywy wargi i, lub podniebienia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	10,9	0,2	-	-	0,3
kujawsko-pomorskie	18,5	1,6	-	-	-
lubelskie	15,7	0,3	-	-	0,4
lubuskie	13,4	2,1	-	-	-
łódzkie	10,8	0,9	1,3	-	-
małopolskie	13,5	0,2	-	-	-
mazowieckie	18,4	1,3	0,3	0,3	0,2
opolskie	1,3	1,1	-	-	-
podkarpackie	13,7	1,5	0,7	2,1	-
podlaskie	12,0	0,9	1,3	-	-
pomorskie	9,6	1,4	0,7	0,6	-
śląskie	14,4	0,7	0,3	0,3	0,2
świętokrzyskie	10,8	0,9	-	-	-
warmińsko-mazurskie	15,6	0,8	-	-	-
wielkopolskie	13,6	1,4	-	0,4	0,3
zachodniopomorskie	16,0	0,3	-	0,7	-
Polska	13,9	0,9	0,6	0,6	0,2

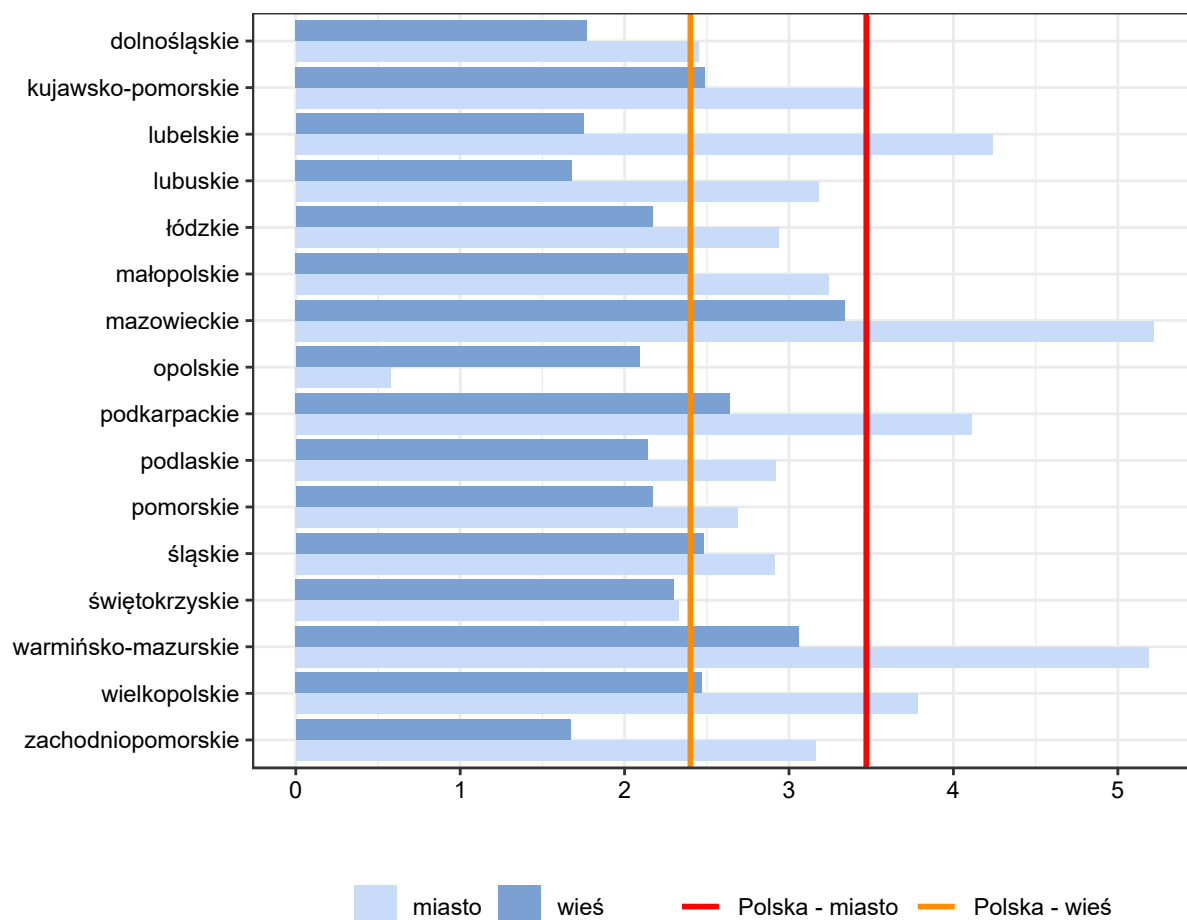
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Rozszczywy wargi i, lub podniebienia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	13,6	0,4	0,6	-	-
kujawsko-pomorskie	10,9	0,8	-	-	-
lubelskie	14,5	0,7	-	-	-
lubuskie	10,6	0,5	-	-	-
łódzkie	15,4	0,4	2,0	-	-
małopolskie	12,2	1,2	-	0,9	0,9
mazowieckie	25,0	0,5	0,3	0,3	0,5
opolskie	11,1	-	-	1,4	-
podkarpackie	15,0	0,5	0,7	-	-
podlaskie	12,3	1,3	-	-	-
pomorskie	12,1	0,2	-	-	-
śląskie	14,5	0,6	-	0,6	0,3
świętokrzyskie	14,0	0,4	-	-	-
warmińsko-mazurskie	28,7	0,4	-	-	-
wielkopolskie	14,6	0,6	-	0,4	0,4
zachodniopomorskie	13,9	-	-	-	-
Polska	15,7	0,6	0,8	0,6	0,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia



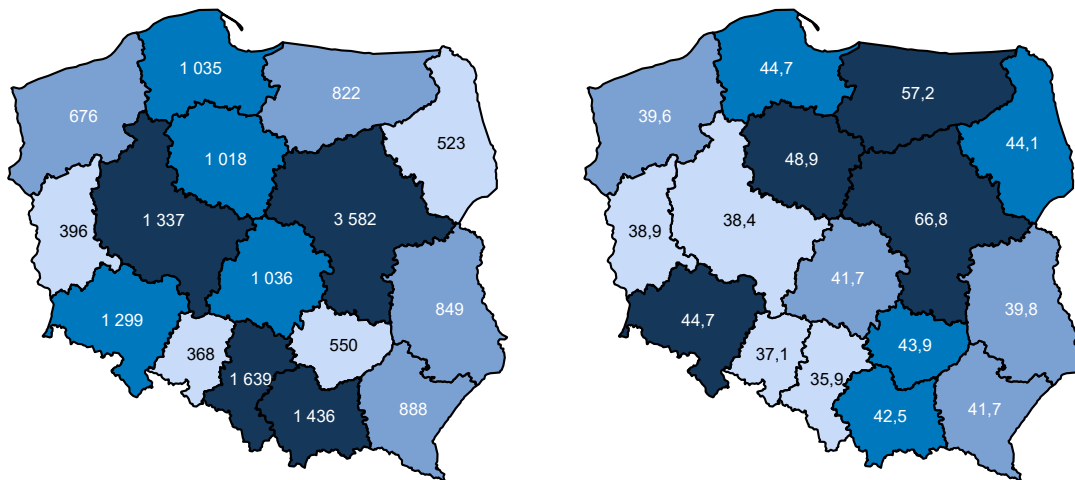
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 17,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Rozszczepy wargi i/lub podniebienia



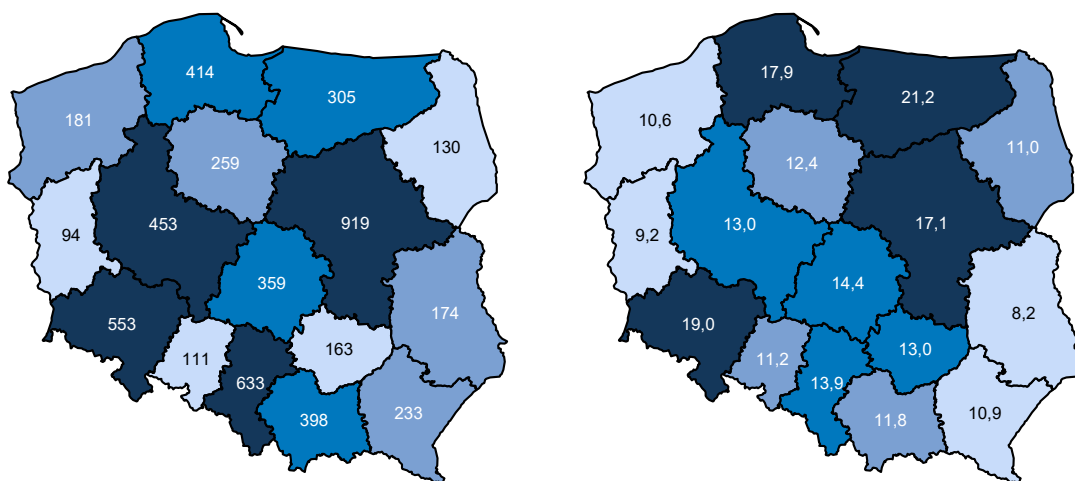
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady przewodu pokarmowego

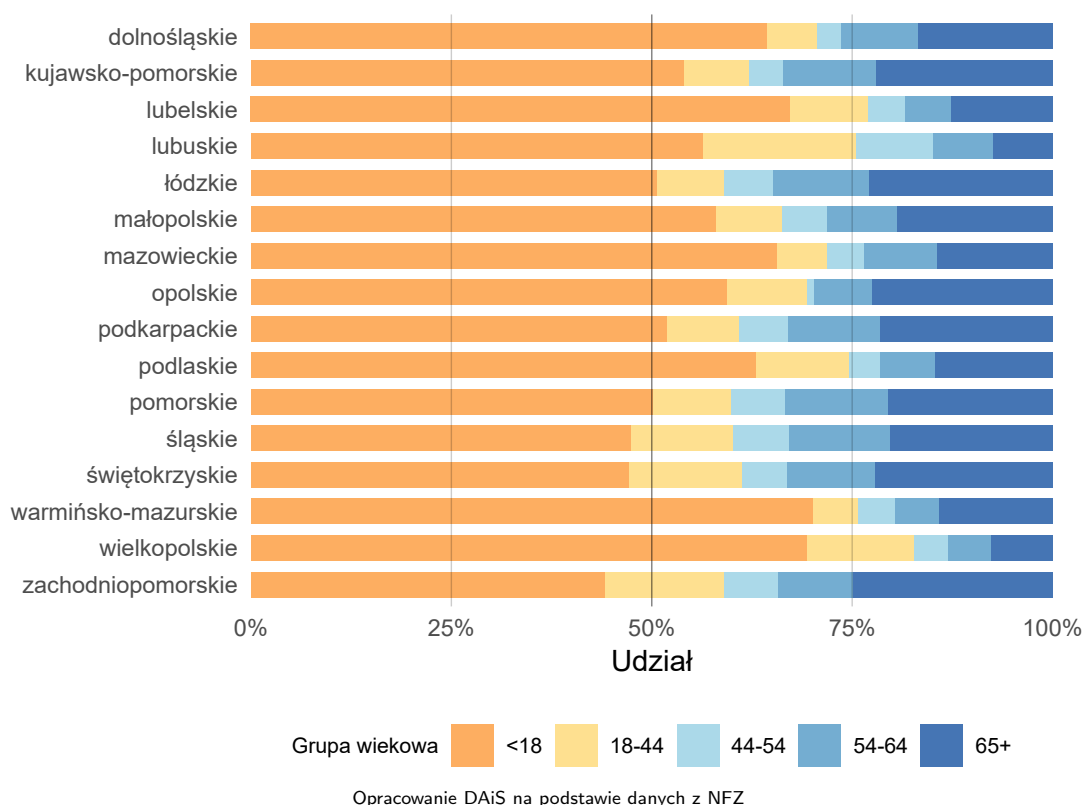
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady przewodu pokarmowego' w roku 2016 wyniosła 5,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 14,0.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,6 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady przewodu pokarmowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady przewodnika pokarmowego**Tabela 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady przewodnika pokarmowego

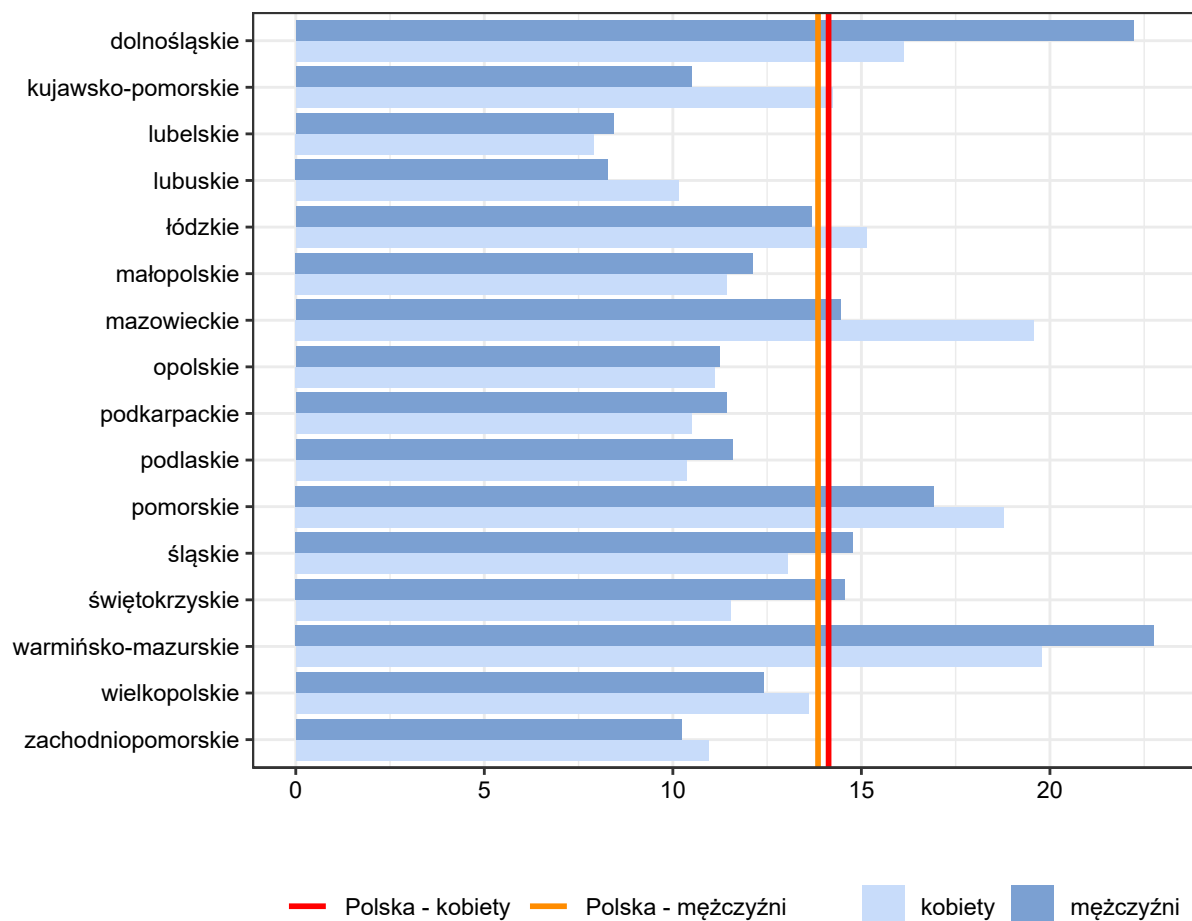
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	43,94	79,20	64,38	6,33	2,89	9,58	16,82
kujawsko-pomorskie	59,07	74,52	54,05	8,11	4,25	11,58	22,01
lubelskie	50,00	60,92	67,24	9,77	4,60	5,75	12,64
lubuskie	56,38	75,53	56,38	19,15	9,57	7,45	7,45
łódzkie	54,87	72,70	50,70	8,36	6,13	11,98	22,84
małopolskie	50,00	61,56	58,04	8,29	5,53	8,79	19,35
mazowieckie	59,63	78,35	65,61	6,31	4,57	9,14	14,36
opolskie	51,35	73,87	59,46	9,91	0,90	7,21	22,52
podkarpackie	48,93	54,94	51,93	9,01	6,01	11,59	21,46
podlaskie	48,46	75,38	63,08	11,54	3,85	6,92	14,62
pomorskie	53,86	72,95	50,24	9,66	6,76	12,80	20,53
śląskie	48,66	79,30	47,39	12,80	6,95	12,64	20,22
świętokrzyskie	45,40	53,99	47,24	14,11	5,52	11,04	22,09
warmińsko-mazurskie	47,54	67,54	70,16	5,57	4,59	5,57	14,10
wielkopolskie	53,64	68,43	69,32	13,47	4,19	5,30	7,73
zachodniopomorskie	53,04	82,32	44,20	14,92	6,63	9,39	24,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady przewodnika pokarmowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.23 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.24 oraz Tabela 1.2.25 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady przewodu pokarmowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.23: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	73,0	3,2	4,7	12,1	17,3
kujawsko-pomorskie	37,2	2,7	4,2	10,0	15,8
lubelskie	30,9	2,1	3,0	3,4	5,7
lubuskie	28,9	4,6	7,3	4,6	4,1
łódzkie	43,6	3,3	7,1	11,7	16,7
małopolskie	36,1	2,5	5,2	7,9	13,4
mazowieckie	60,0	2,9	6,5	11,5	13,6
opolskie	41,7	3,0	0,7	5,4	13,7
podkarpackie	31,0	2,5	5,2	9,5	14,2
podlaskie	39,8	3,4	3,2	5,4	9,1
pomorskie	46,2	4,5	10,0	16,8	22,1
śląskie	39,1	4,9	7,5	11,7	15,0
świętokrzyskie	36,8	5,0	5,8	9,7	14,9
warmińsko-mazurskie	81,0	3,1	7,8	8,1	18,7
wielkopolskie	47,1	4,5	4,5	5,1	6,1
zachodniopomorskie	27,1	4,2	5,8	6,5	14,9
Polska	45,6	3,5	5,8	9,4	13,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	49,7	3,1	5,8	16,1	18,7
kujawsko-pomorskie	37,6	4,1	6,1	16,0	16,1
lubelskie	30,3	2,3	4,5	1,9	5,5
lubuskie	26,8	7,4	9,8	5,1	4,8
łódzkie	39,9	4,3	10,9	13,2	17,7
małopolskie	31,5	2,9	7,1	8,8	13,7
mazowieckie	71,5	2,8	8,3	14,8	14,6
opolskie	31,3	4,9	1,5	8,0	15,4
podkarpackie	26,8	2,5	7,5	11,0	12,8
podlaskie	27,9	5,0	3,9	5,8	12,5
pomorskie	39,7	4,1	13,6	25,6	25,1
śląskie	27,0	6,5	9,2	13,4	15,5
świętokrzyskie	28,5	4,5	6,5	11,6	13,1
warmińsko-mazurskie	67,0	3,7	10,0	10,1	20,9
wielkopolskie	42,6	7,6	6,6	6,5	7,3
zachodniopomorskie	23,6	4,8	5,8	8,8	16,1
Polska	40,9	4,3	7,7	11,9	14,6

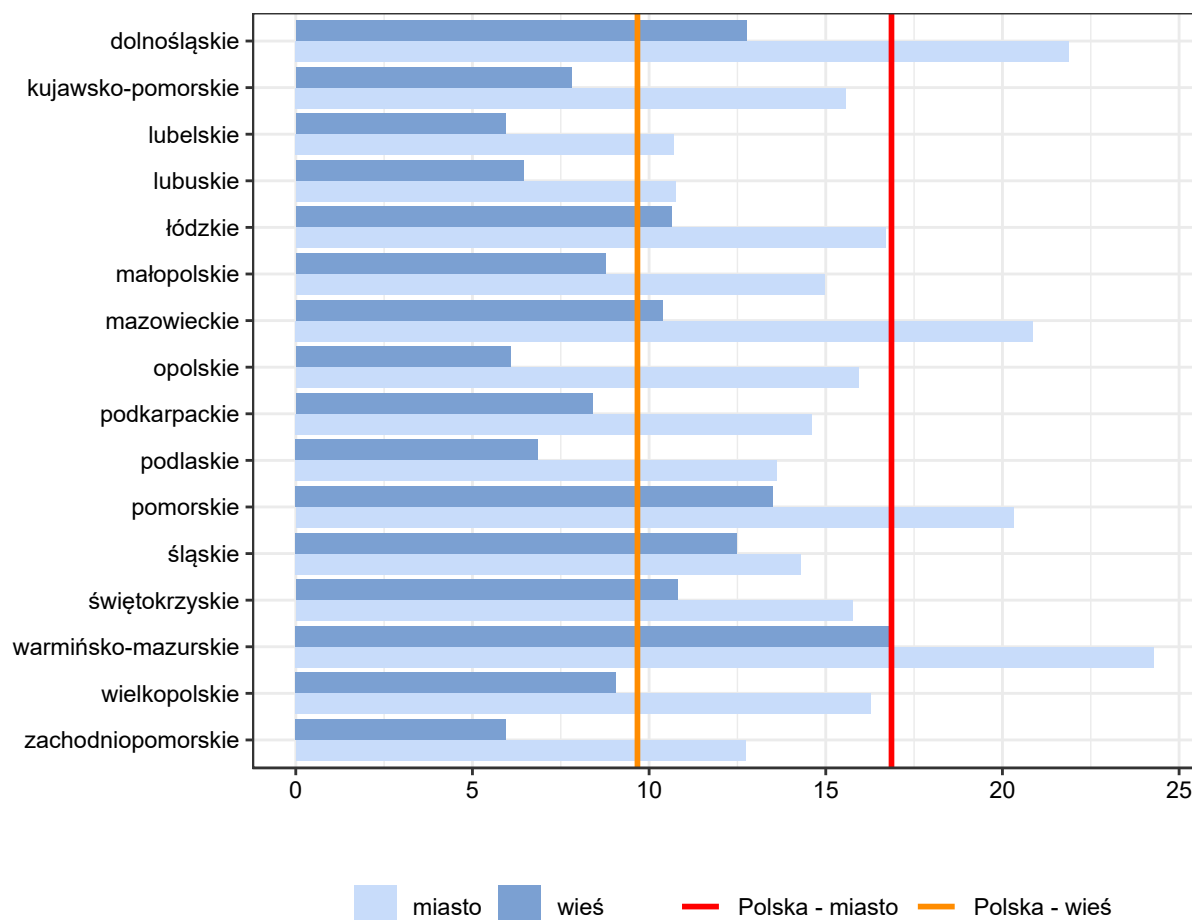
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.25: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	95,2	3,2	3,5	7,7	15,2
kujawsko-pomorskie	36,8	1,2	2,3	3,5	15,3
lubelskie	31,5	1,9	1,5	4,9	6,0
lubuskie	30,8	2,0	4,9	4,1	2,9
łódzkie	47,0	2,4	3,3	9,8	15,0
małopolskie	40,5	2,1	3,3	7,0	13,1
mazowieckie	49,1	3,0	4,7	7,9	12,1
opolskie	51,6	1,1	-	2,8	11,0
podkarpackie	34,9	2,6	2,9	7,9	16,1
podlaskie	51,0	1,7	2,6	4,9	3,6
pomorskie	52,3	4,9	6,4	7,3	17,8
śląskie	50,7	3,3	5,8	9,9	14,2
świętokrzyskie	44,8	5,4	5,1	7,7	17,7
warmińsko-mazurskie	94,1	2,5	5,5	5,9	15,4
wielkopolskie	51,2	1,6	2,4	3,5	4,3
zachodniopomorskie	30,4	3,7	5,8	4,0	13,1
Polska	50,0	2,7	4,0	6,8	12,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady przewodu pokarmowego



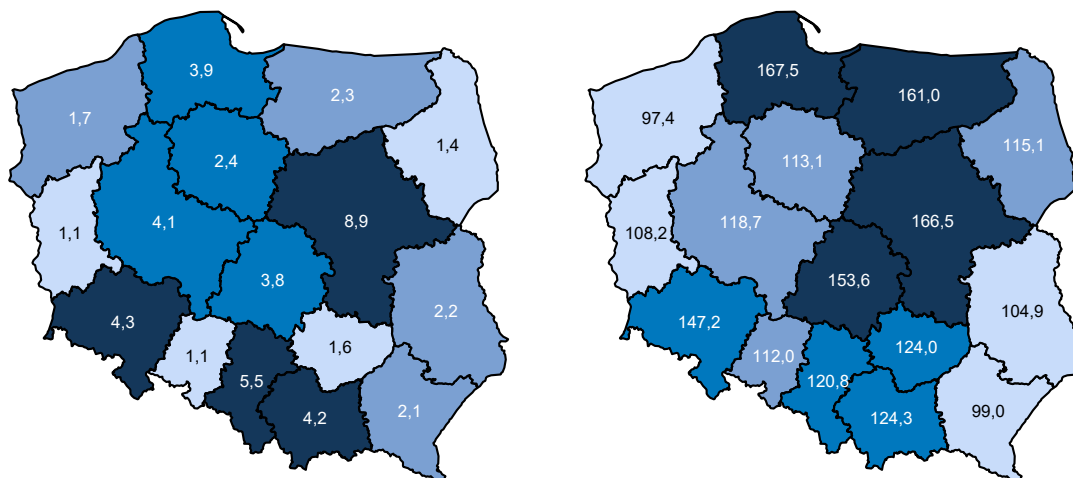
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady przewodu pokarmowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 50,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady przewodu pokarmowego



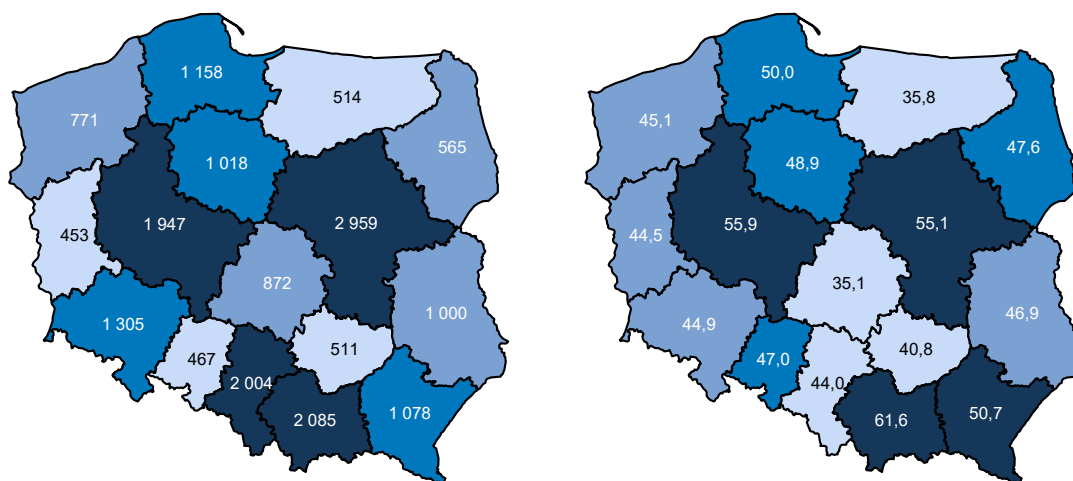
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady narządów płciowych

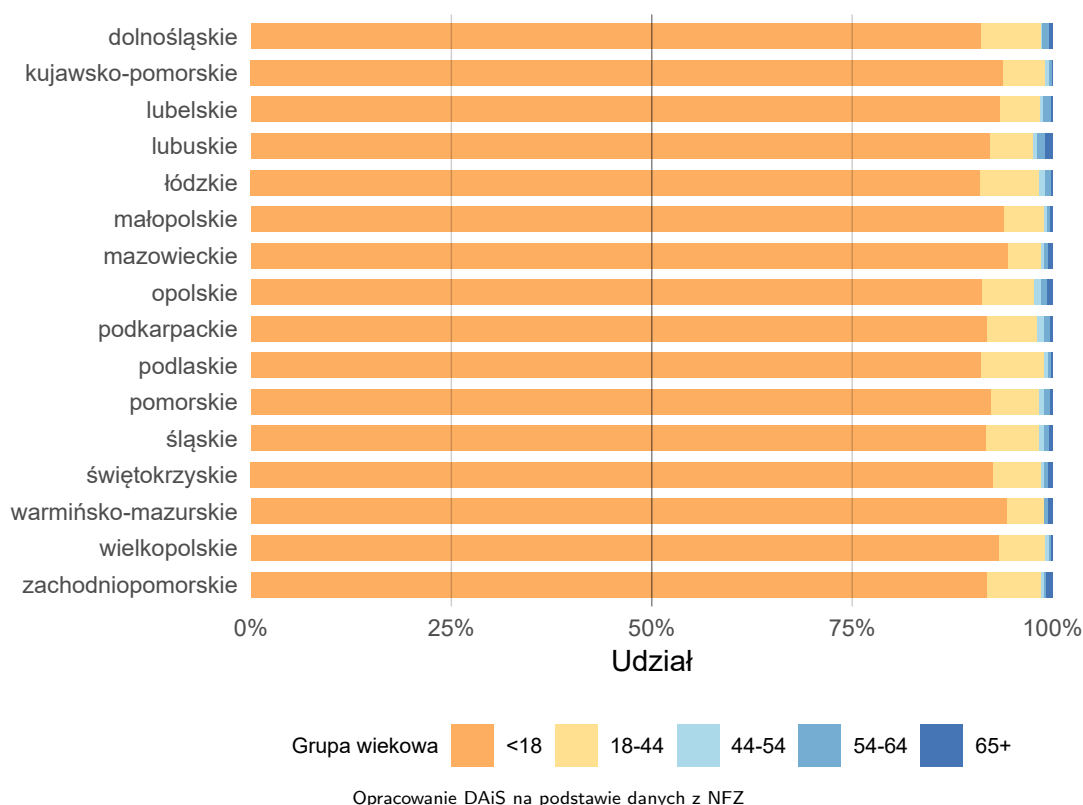
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady narządów płciowych' w roku 2016 wyniosła 18,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 48,7.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 1,3 tys. Na wykresie 1.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.13: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady narządów płciowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.19: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady narządów płciowych**Tabela 1.2.26:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady narządów płciowych

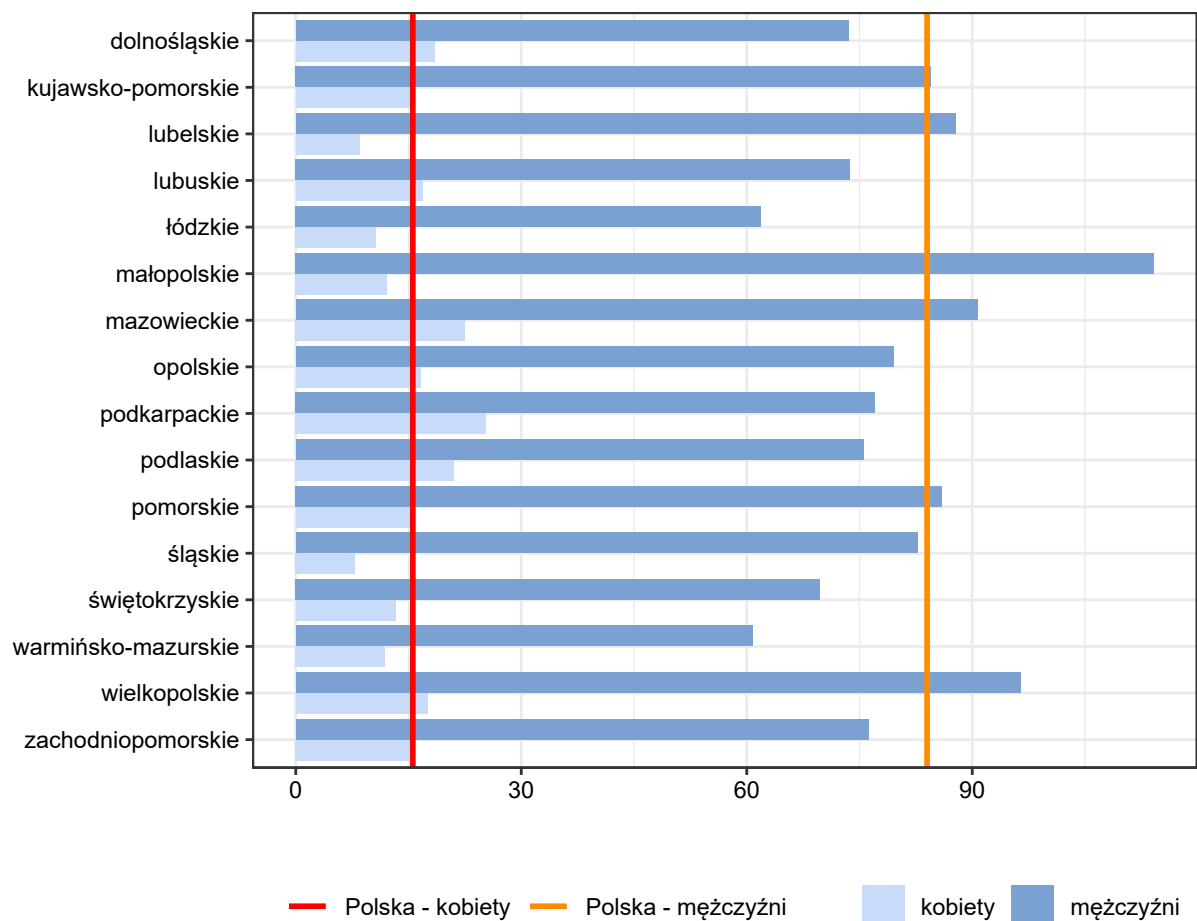
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	21,30	73,10	91,11	7,43	0,23	0,77	0,46
kujawsko-pomorskie	16,21	60,81	93,81	5,30	0,49	0,29	0,10
lubelskie	9,30	54,10	93,50	5,00	0,40	0,90	0,20
lubuskie	19,43	72,85	92,27	5,30	0,44	1,10	0,88
łódzkie	15,94	65,60	90,94	7,34	0,80	0,69	0,23
małopolskie	10,12	51,37	94,00	4,89	0,48	0,29	0,34
mazowieckie	21,29	70,63	94,46	4,09	0,44	0,44	0,57
opolskie	18,20	61,03	91,22	6,42	0,86	0,86	0,64
podkarpackie	25,51	51,67	91,93	6,12	0,93	0,65	0,37
podlaskie	22,65	69,73	91,15	7,79	0,53	0,35	0,18
pomorskie	16,23	66,23	92,40	5,87	0,69	0,69	0,35
śląskie	9,28	78,34	91,77	6,54	0,65	0,60	0,45
świętokrzyskie	16,63	48,73	92,56	6,07	0,39	0,39	0,59
warmińsko-mazurskie	16,93	64,79	94,36	4,67	-	0,39	0,58
wielkopolskie	16,13	61,07	93,37	5,75	0,51	0,15	0,21
zachodniopomorskie	17,90	74,19	91,83	6,74	0,39	0,26	0,78

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.20 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady narządów płciowych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.27 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.28 oraz Tabela 1.2.29 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.21 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady narządów płciowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.27: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady narządów płciowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	243,8	8,8	0,9	2,3	1,1
kujawsko-pomorskie	253,7	6,9	1,9	1,0	0,3
lubelskie	247,0	6,2	1,5	3,0	0,5
lubuskie	227,6	6,2	1,6	3,3	2,3
łódzkie	189,9	7,1	2,3	1,6	0,4
małopolskie	306,6	7,8	2,4	1,4	1,2
mazowieckie	278,3	6,0	2,0	1,8	1,8
opolskie	269,4	8,1	2,9	2,7	1,6
podkarpackie	253,6	8,0	3,7	2,5	1,1
podlaskie	249,9	9,8	1,9	1,2	0,5
pomorskie	237,7	7,7	2,8	2,5	1,0
śląskie	239,7	7,9	2,2	1,8	1,1
świętokrzyskie	226,2	6,7	1,3	1,1	1,2
warmińsko-mazurskie	183,5	4,4	-	1,0	1,3
wielkopolskie	272,4	8,3	2,4	0,6	0,7
zachodniopomorskie	239,9	8,1	1,4	0,8	2,0
Polska	251,9	7,4	2,1	1,7	1,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.28: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady narządów płciowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	81,2	13,3	1,8	2,6	1,2
kujawsko-pomorskie	73,1	6,7	1,5	1,3	0,5
lubelskie	37,3	5,4	0,8	0,6	0,4
lubuskie	80,3	4,2	3,3	3,8	2,9
łódzkie	41,9	10,0	2,6	2,5	0,3
małopolskie	47,2	8,2	1,9	1,3	1,2
mazowieckie	107,7	7,9	2,2	2,1	1,4
opolskie	71,7	13,1	4,4	1,3	1,8
podkarpackie	111,9	11,6	3,7	4,8	1,4
podlaskie	98,7	11,9	2,6	1,2	-
pomorskie	69,4	5,7	2,9	3,0	0,9
śląskie	28,0	7,5	2,4	2,0	1,0
świętokrzyskie	61,9	8,0	1,3	1,1	1,4
warmińsko-mazurskie	56,9	4,9	-	-	0,7
wielkopolskie	72,9	10,3	3,3	0,8	0,3
zachodniopomorskie	75,1	8,0	1,0	-	2,2
Polska	69,4	8,6	2,3	2,0	1,1

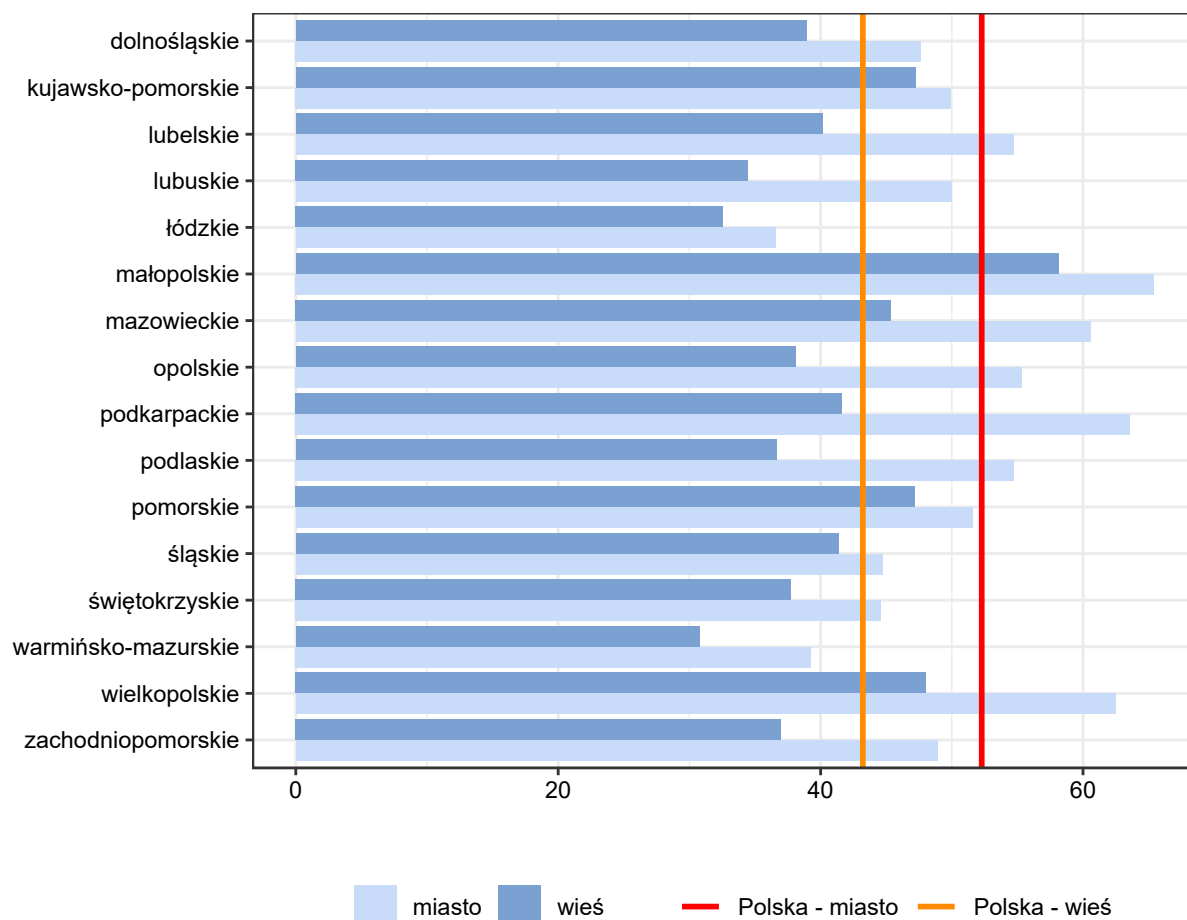
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.29: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady narządów płciowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	398,3	4,5	-	1,9	1,0
kujawsko-pomorskie	425,1	7,0	2,3	0,7	-
lubelskie	447,3	7,0	2,2	5,6	0,7
lubuskie	368,0	8,1	-	2,8	1,5
łódzkie	329,7	4,4	2,0	0,6	0,5
małopolskie	552,7	7,4	2,8	1,4	1,3
mazowieckie	440,2	4,0	1,9	1,5	2,4
opolskie	455,6	3,2	1,5	4,2	1,4
podkarpackie	388,2	4,5	3,6	-	0,7
podlaskie	393,2	7,8	1,3	1,2	1,2
pomorskie	397,1	9,6	2,8	2,0	1,3
śląskie	441,4	8,2	2,1	1,5	1,2
świętokrzyskie	382,3	5,4	1,3	1,1	1,0
warmińsko-mazurskie	302,9	3,9	-	2,0	2,2
wielkopolskie	460,5	6,5	1,4	0,4	1,3
zachodniopomorskie	396,6	8,2	1,9	1,6	1,6
Polska	425,0	6,2	2,1	1,7	1,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady narządów płciowych



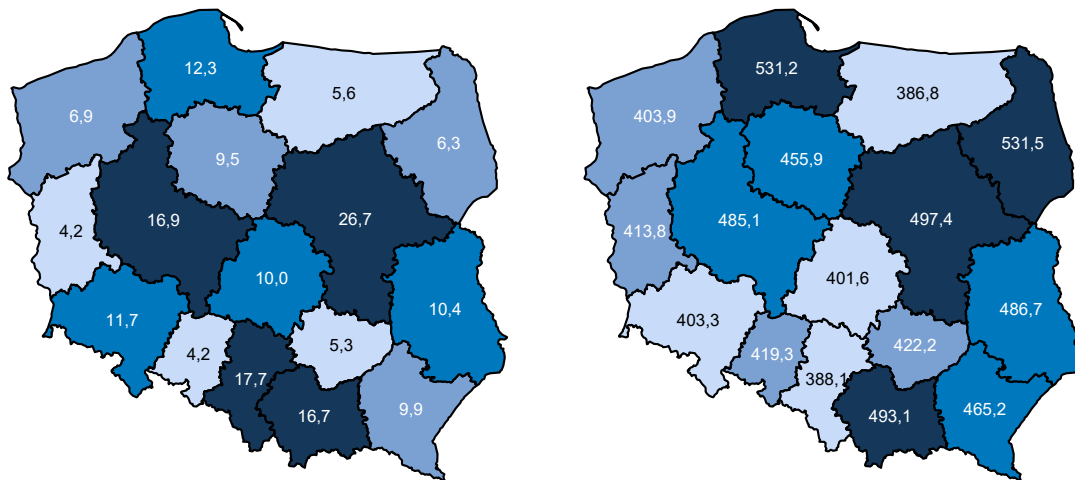
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady narządów płciowych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 174,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,5 tys.). Mapa **1.2.14** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.14: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady narządów płciowych



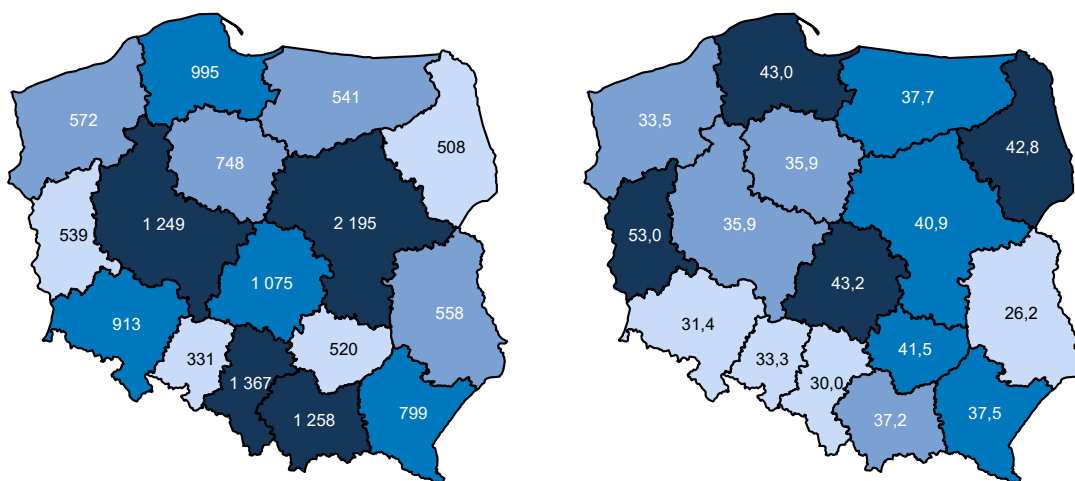
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady układu moczowego

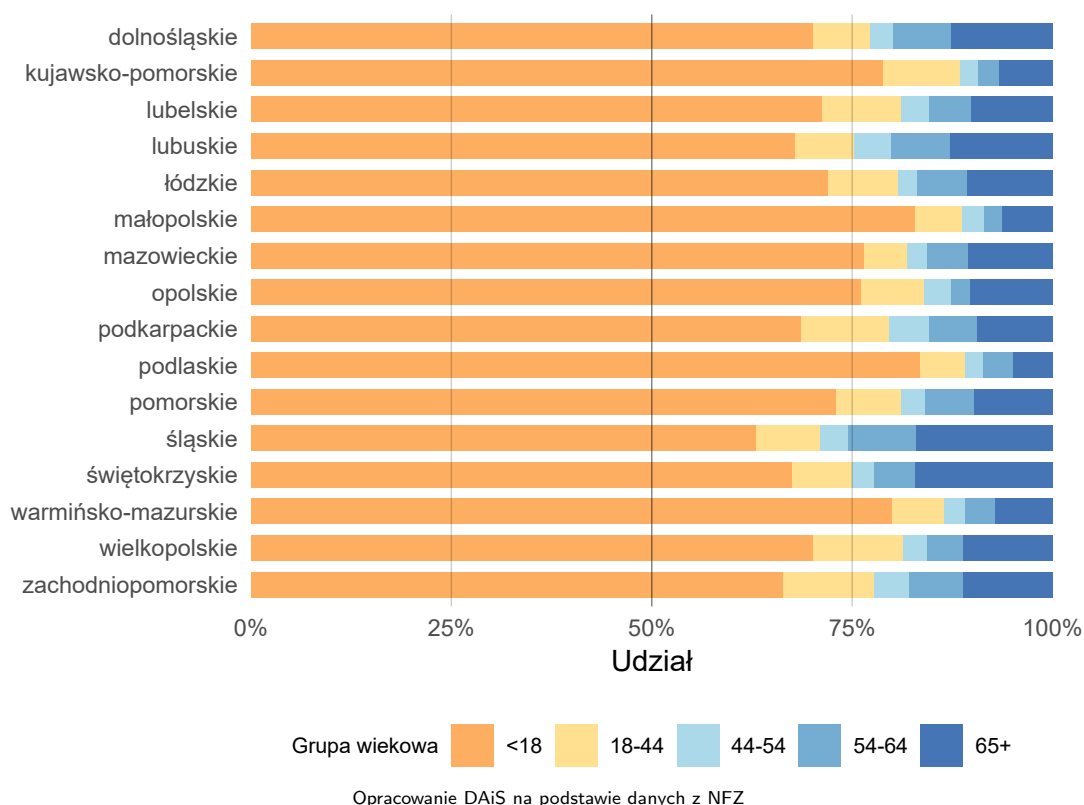
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady układu moczowego' w roku 2016 wyniosła 14,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 36,9.

Mapa 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,9 tys. Na wykresie 1.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.15: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady układu moczowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.22: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady układu moczowego**Tabela 1.2.30:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady układu moczowego

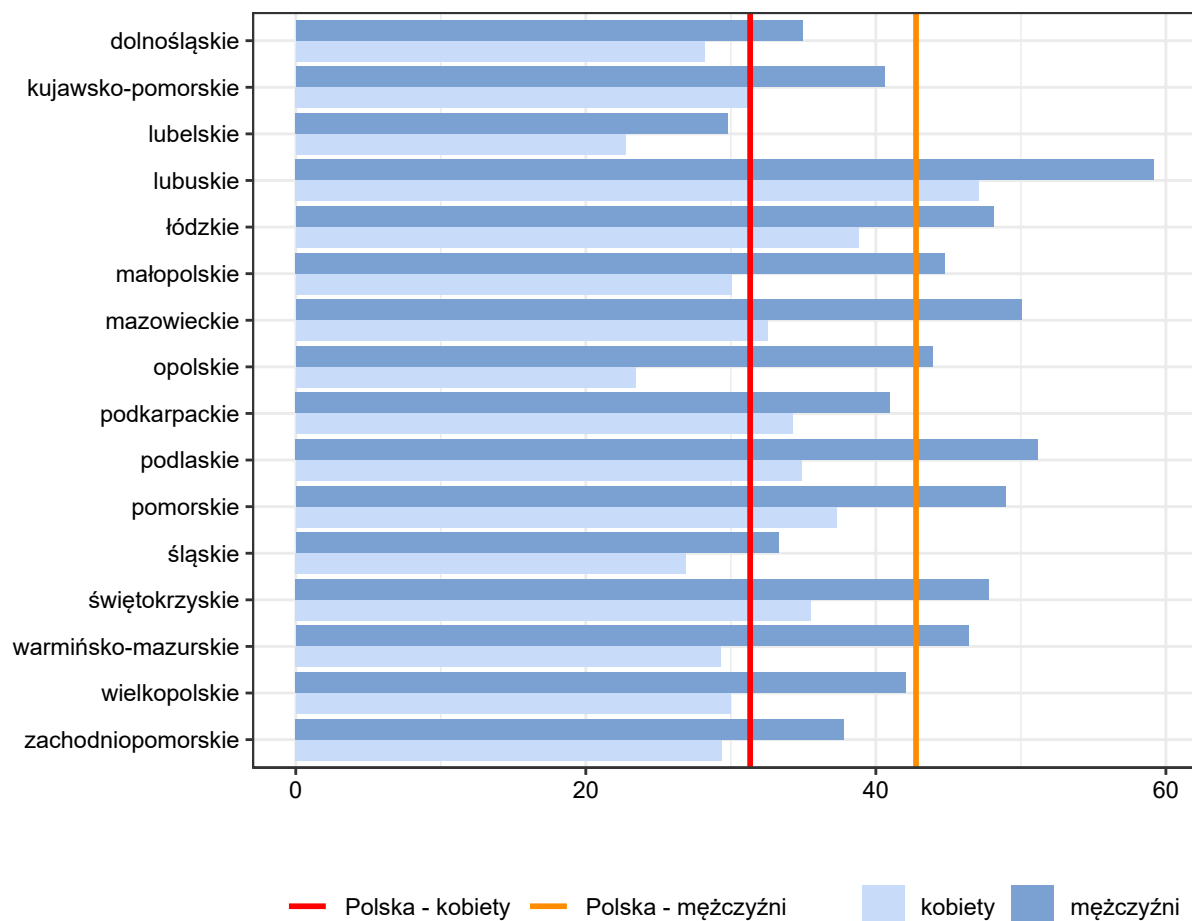
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	46,55	77,44	70,21	7,01	2,85	7,23	12,71
kujawsko-pomorskie	45,19	66,44	78,88	9,63	2,27	2,54	6,68
lubelskie	44,80	53,58	71,33	9,86	3,41	5,20	10,22
lubuskie	45,64	74,40	67,90	7,42	4,64	7,24	12,80
łódzkie	46,98	73,40	72,00	8,74	2,42	6,14	10,70
małopolskie	41,57	56,92	82,83	5,96	2,62	2,31	6,28
mazowieckie	41,46	72,67	76,49	5,42	2,41	5,15	10,52
opolskie	36,25	62,54	76,13	7,85	3,32	2,42	10,27
podkarpackie	46,56	55,69	68,71	10,89	5,01	6,01	9,39
podlaskie	41,73	76,38	83,46	5,71	2,17	3,74	4,92
pomorskie	44,52	71,56	72,96	8,14	3,02	6,03	9,85
śląskie	46,45	79,37	62,98	7,97	3,58	8,41	17,04
świętokrzyskie	43,85	53,08	67,50	7,50	2,69	5,19	17,12
warmińsko-mazurskie	39,74	67,10	80,04	6,47	2,59	3,70	7,21
wielkopolskie	42,91	62,53	70,14	11,21	2,96	4,56	11,13
zachodniopomorskie	45,10	76,40	66,43	11,36	4,37	6,64	11,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady układu moczowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.31 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.32 oraz Tabela 1.2.33 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady układu moczowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.31: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady układu moczowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	131,5	5,8	7,6	15,1	21,6
kujawsko-pomorskie	156,7	9,2	6,5	6,3	13,9
lubelskie	105,2	6,9	7,1	9,8	14,7
lubuskie	199,3	10,3	20,4	25,8	40,0
łódzkie	185,4	10,4	8,4	17,9	23,4
małopolskie	163,0	5,7	7,8	6,6	13,8
mazowieckie	167,2	5,9	8,3	15,5	23,8
opolskie	159,3	7,1	8,1	5,4	18,6
podkarpackie	140,5	10,5	14,8	16,9	21,2
podlaskie	205,7	6,5	7,1	11,4	11,9
pomorskie	161,3	9,2	10,7	19,0	25,5
śląskie	112,2	6,5	8,4	16,8	27,2
świętokrzyskie	167,9	8,4	9,1	14,6	37,0
warmińsko-mazurskie	163,8	6,3	7,8	9,5	17,0
wielkopolskie	131,3	10,4	8,7	12,1	24,2
zachodniopomorskie	128,8	10,1	12,0	14,6	21,1
Polska	150,0	7,8	9,0	13,8	22,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.32: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady układu moczowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	113,2	6,8	11,1	16,6	19,0
kujawsko-pomorskie	135,8	11,4	6,9	6,4	12,0
lubelskie	89,8	8,7	4,5	7,1	13,8
lubuskie	150,7	15,3	24,6	30,6	41,5
łódzkie	158,3	14,1	9,6	16,3	24,6
małopolskie	137,2	6,0	7,6	4,8	8,7
mazowieckie	124,9	7,9	8,3	14,5	23,1
opolskie	105,6	6,6	5,9	4,0	18,1
podkarpackie	121,8	10,9	16,4	22,0	19,9
podlaskie	160,6	6,0	10,4	12,9	14,9
pomorskie	129,2	11,9	7,9	23,8	25,6
śląskie	94,8	7,3	9,8	17,8	24,9
świętokrzyskie	147,3	12,1	5,2	9,5	26,2
warmińsko-mazurskie	123,1	6,7	7,8	8,3	16,6
wielkopolskie	100,4	13,8	8,9	11,3	21,3
zachodniopomorskie	106,3	13,3	14,5	10,3	18,9
Polska	121,4	9,6	9,5	13,8	20,4

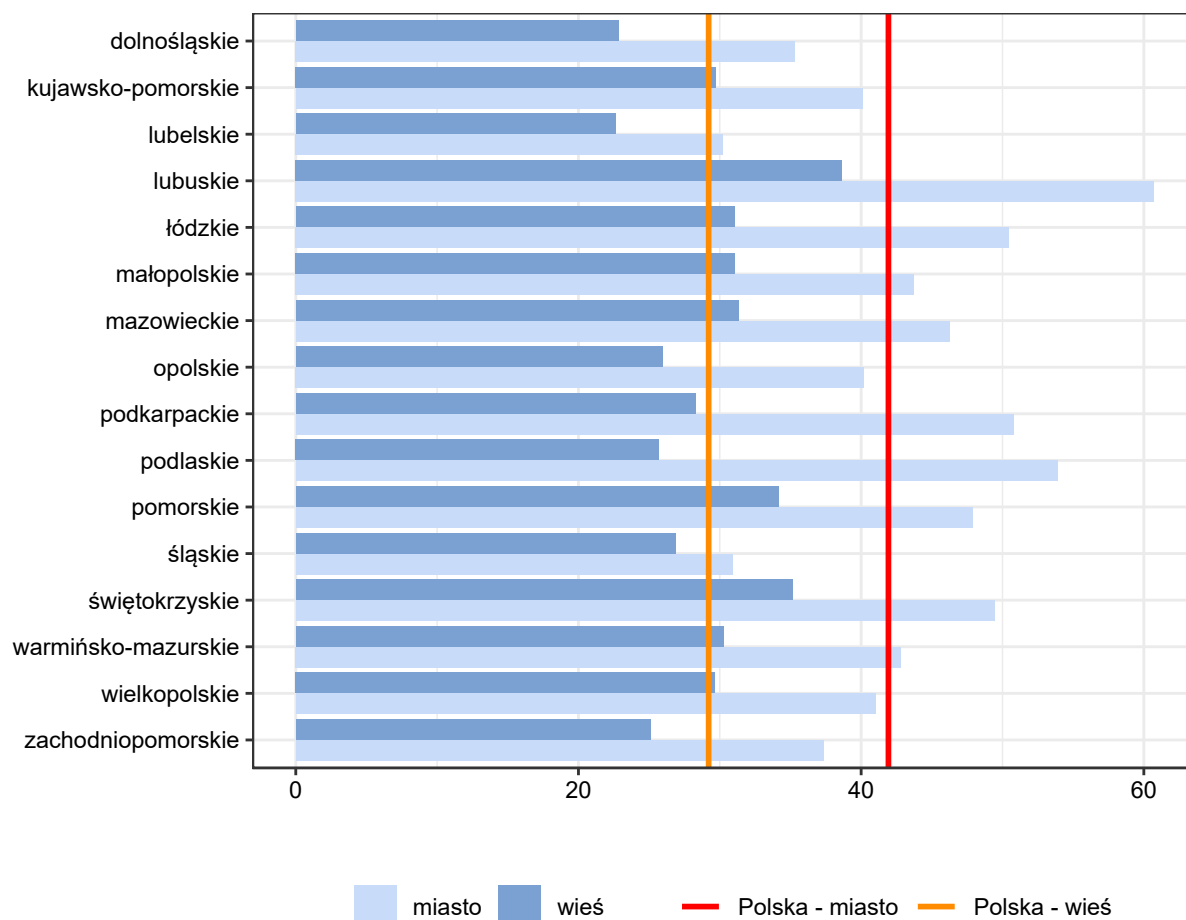
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.33: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady układu moczowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	148,8	4,9	4,1	13,5	25,6
kujawsko-pomorskie	176,6	7,0	6,2	6,3	16,7
lubelskie	119,8	5,1	9,7	12,6	15,9
lubuskie	245,7	5,6	16,2	20,6	37,9
łódzkie	210,9	7,0	7,2	19,7	21,4
małopolskie	187,5	5,5	8,0	8,4	21,3
mazowieckie	207,3	3,9	8,2	16,6	25,1
opolskie	210,0	7,5	10,3	6,9	19,2
podkarpackie	158,2	10,2	13,2	11,5	23,2
podlaskie	248,6	6,9	3,8	9,8	7,3
pomorskie	191,6	6,5	13,5	13,9	25,4
śląskie	128,8	5,8	6,9	15,7	30,7
świętokrzyskie	187,4	5,0	12,8	19,9	53,1
warmińsko-mazurskie	202,2	6,0	7,7	10,8	17,6
wielkopolskie	160,4	7,2	8,5	12,9	28,6
zachodniopomorskie	150,0	7,0	9,6	19,2	24,5
Polska	177,1	6,1	8,6	13,9	24,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady układu moczowego



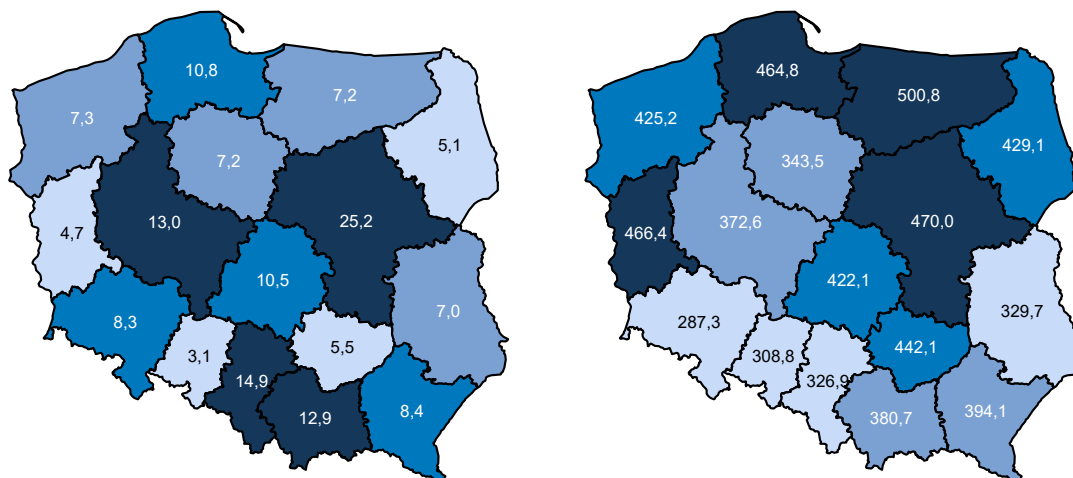
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady układu moczowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 151,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,4 tys.). Mapa **1.2.16** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.16: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady układu moczowego



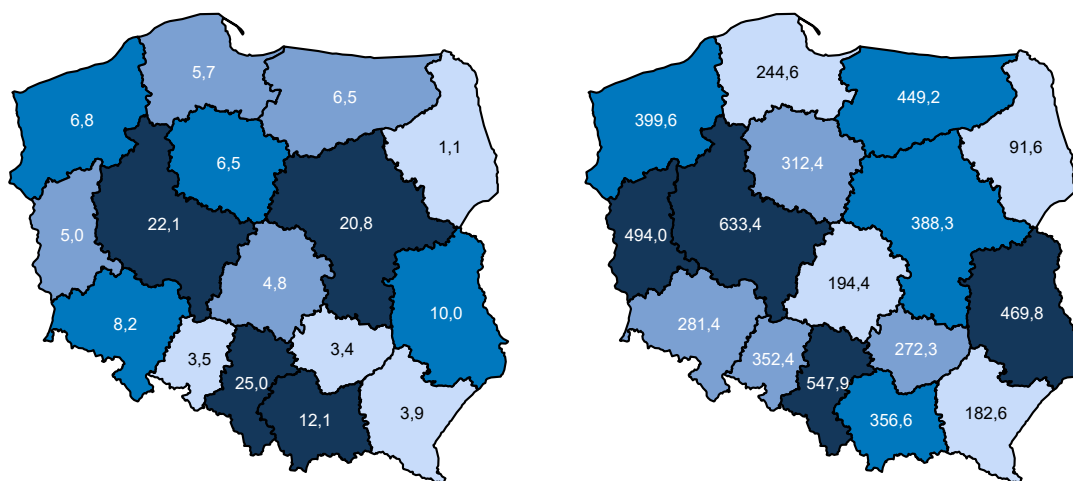
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

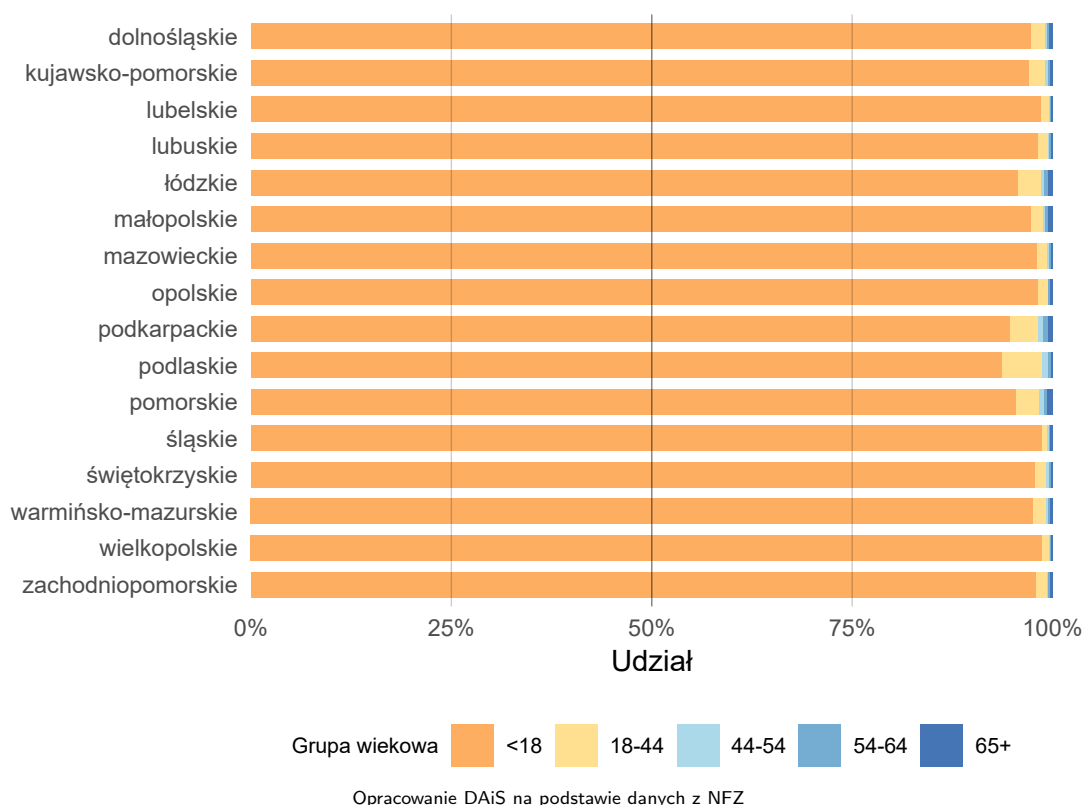
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady układu mięśniowo-szkieletowego' w roku 2016 wyniosła 145,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 378,1.

Mapa 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 8,2 tys. Na wykresie 1.2.25 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.17: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady układu mięśniowo-szkieletowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.25: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady układu mięśniowo-szkieletowego**Tabela 1.2.34:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

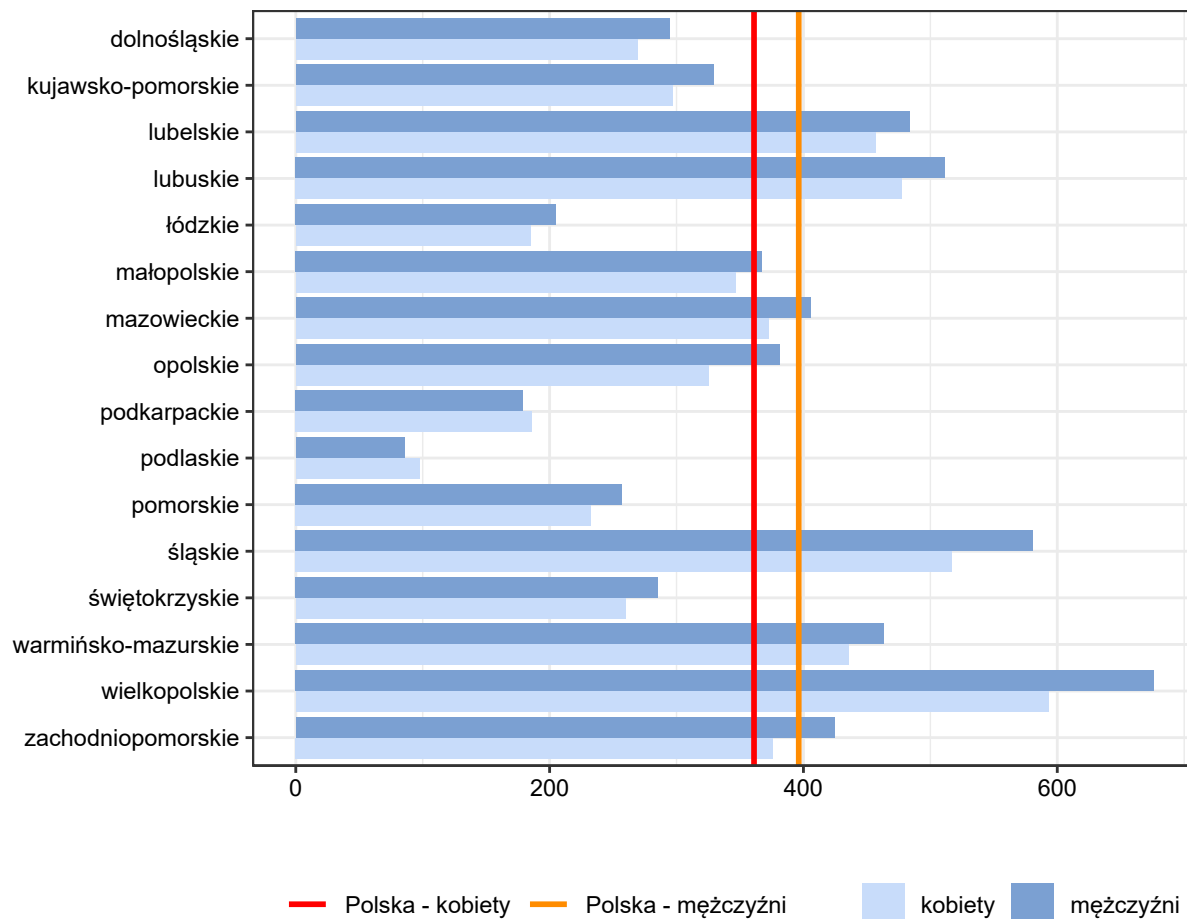
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	49,68	82,26	97,41	1,63	0,24	0,31	0,42
kujawsko-pomorskie	48,99	70,32	97,08	2,01	0,35	0,26	0,29
lubelskie	50,11	66,32	98,58	0,98	0,13	0,15	0,16
lubuskie	49,62	83,27	98,21	1,19	0,18	0,22	0,20
łódzkie	49,77	78,75	95,78	2,77	0,37	0,56	0,52
małopolskie	50,03	61,09	97,28	1,59	0,27	0,30	0,56
mazowieckie	50,02	77,20	98,12	1,22	0,19	0,23	0,24
opolskie	47,64	72,28	98,17	1,29	0,06	0,17	0,31
podkarpackie	51,98	60,43	94,72	3,55	0,51	0,59	0,62
podlaskie	54,46	78,20	93,74	4,97	0,74	0,37	0,18
pomorskie	48,77	81,11	95,51	2,81	0,64	0,39	0,65
śląskie	48,86	81,44	98,64	0,74	0,15	0,19	0,27
świętokrzyskie	48,89	66,09	97,83	1,44	0,29	0,26	0,18
warmińsko-mazurskie	49,49	76,61	97,55	1,69	0,19	0,26	0,31
wielkopolskie	48,06	77,11	98,68	0,90	0,13	0,14	0,16
zachodniopomorskie	48,34	84,76	97,95	1,32	0,22	0,19	0,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.26 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady układu mięśniowo-szkieletowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.35 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.36 oraz Tabela 1.2.37 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych

w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.27 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.26: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady układu mięśniowo-szkieletowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.35: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 632,5	12,1	5,8	5,7	6,3
kujawsko-pomorskie	1 678,7	16,6	8,8	5,7	5,3
lubelskie	2 610,5	12,2	4,9	5,0	4,1
lubuskie	2 687,9	15,5	7,3	7,3	5,8
łódzkie	1 108,3	14,9	5,8	7,3	5,1
małopolskie	1 835,7	14,7	7,6	8,2	11,9
mazowieckie	2 035,5	12,6	6,1	6,6	5,1
opolskie	2 172,0	12,2	1,5	4,1	6,0
podkarpackie	941,4	16,7	7,4	8,1	6,8
podlaskie	494,4	12,1	5,2	2,4	1,0
pomorskie	1 201,5	18,0	12,8	7,0	9,6
śląskie	3 211,2	11,2	6,5	6,9	8,0
świętokrzyskie	1 596,5	10,6	6,5	4,8	2,5
warmińsko-mazurskie	2 380,8	19,8	6,7	8,1	8,7
wielkopolskie	3 261,3	14,8	6,6	6,3	6,1
zachodniopomorskie	2 265,3	14,0	7,2	5,0	7,3
Polska	2 061,6	14,0	6,8	6,4	6,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.36: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 659,5	13,3	5,8	7,0	6,1
kujawsko-pomorskie	1 685,9	15,5	13,7	7,0	4,2
lubelskie	2 670,8	14,4	6,0	5,8	4,6
lubuskie	2 725,2	16,3	4,9	12,7	7,7
łódzkie	1 134,1	16,1	5,8	5,6	4,6
małopolskie	1 867,1	19,8	11,8	11,0	13,7
mazowieckie	2 081,9	14,0	9,0	8,0	5,9
opolskie	2 136,7	9,9	3,0	4,0	4,5
podkarpackie	1 002,0	17,0	8,2	9,6	8,1
podlaskie	554,5	12,4	7,8	2,3	0,8
pomorskie	1 195,4	19,6	16,5	9,2	8,8
śląskie	3 203,8	12,3	8,5	7,5	10,4
świętokrzyskie	1 597,6	10,3	10,4	7,4	2,1
warmińsko-mazurskie	2 422,8	19,8	8,9	9,2	8,6
wielkopolskie	3 218,0	18,0	8,0	8,5	7,3
zachodniopomorskie	2 232,8	17,2	13,6	3,0	8,9
Polska	2 078,9	15,6	9,1	7,6	7,2

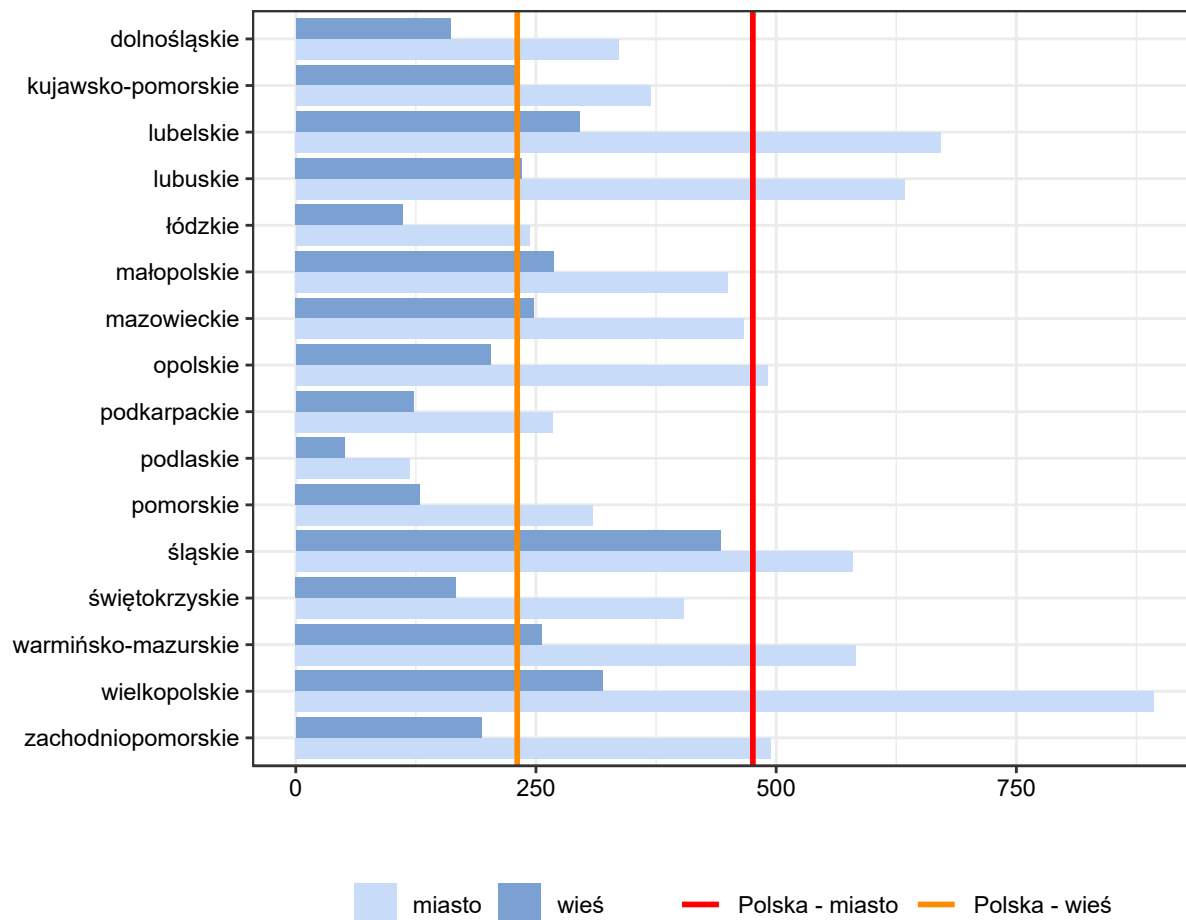
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.37: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 606,8	11,0	5,8	4,3	6,6
kujawsko-pomorskie	1 671,9	17,7	3,9	4,2	7,0
lubelskie	2 552,9	10,2	3,7	4,2	3,3
lubuskie	2 652,3	14,7	9,7	1,4	2,9
łódzkie	1 084,0	13,8	5,9	9,3	5,9
małopolskie	1 805,8	9,7	3,3	5,2	9,2
mazowieckie	1 991,4	11,2	3,1	5,0	3,7
opolskie	2 205,3	14,5	-	4,2	8,2
podkarpackie	883,7	16,3	6,6	6,5	4,9
podlaskie	437,6	11,7	2,6	2,5	1,2
pomorskie	1 207,2	16,3	9,2	4,6	10,8
śląskie	3 218,2	10,1	4,5	6,2	4,3
świętokrzyskie	1 595,4	10,9	2,6	2,2	3,1
warmińsko-mazurskie	2 341,2	19,8	4,4	6,9	8,8
wielkopolskie	3 302,1	11,7	5,2	4,0	4,3
zachodniopomorskie	2 296,2	11,0	1,0	7,2	4,9
Polska	2 045,2	12,5	4,6	5,1	5,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady układu mięśniowo-szkieletowego



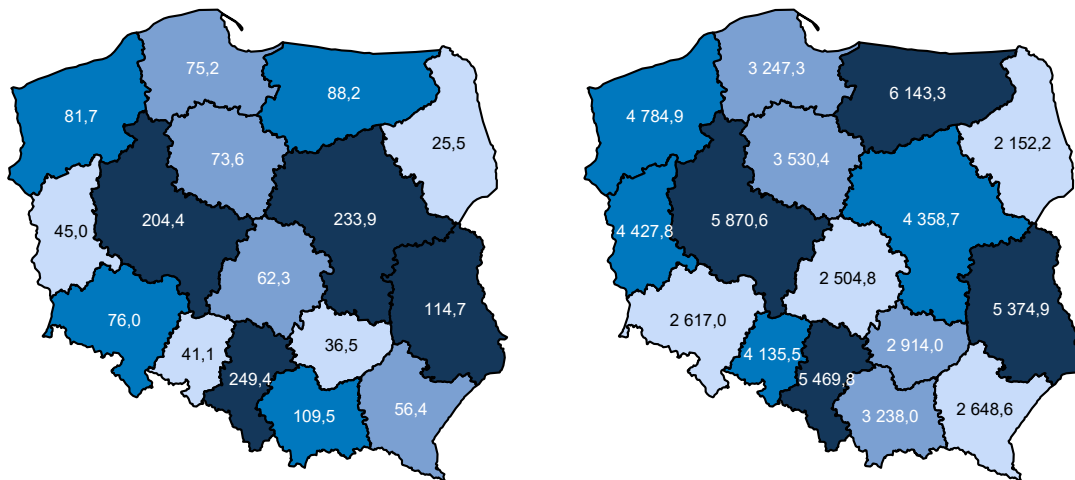
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 573,3 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 4,1 tys.). Mapa **1.2.18** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.18: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady układu mięśniowo-szkieletowego



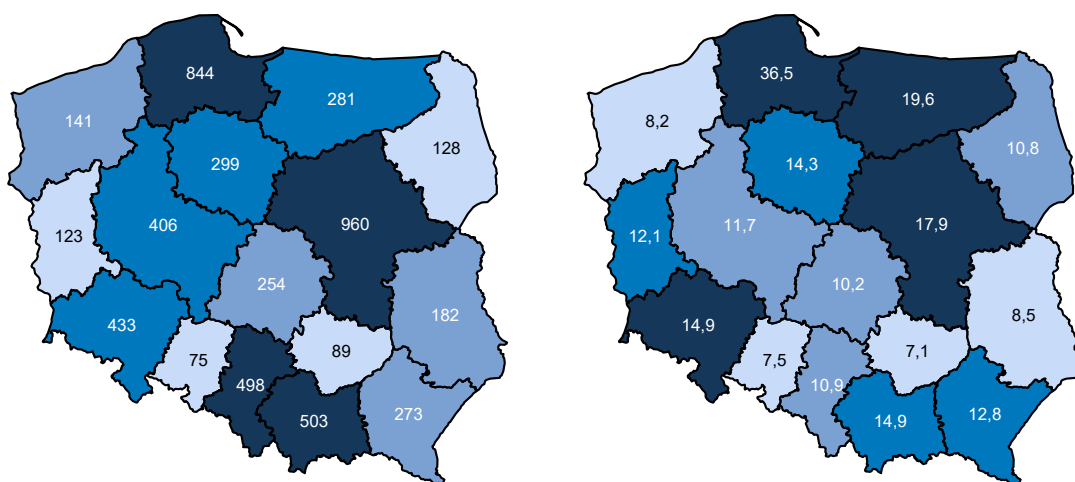
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady powłok ciała

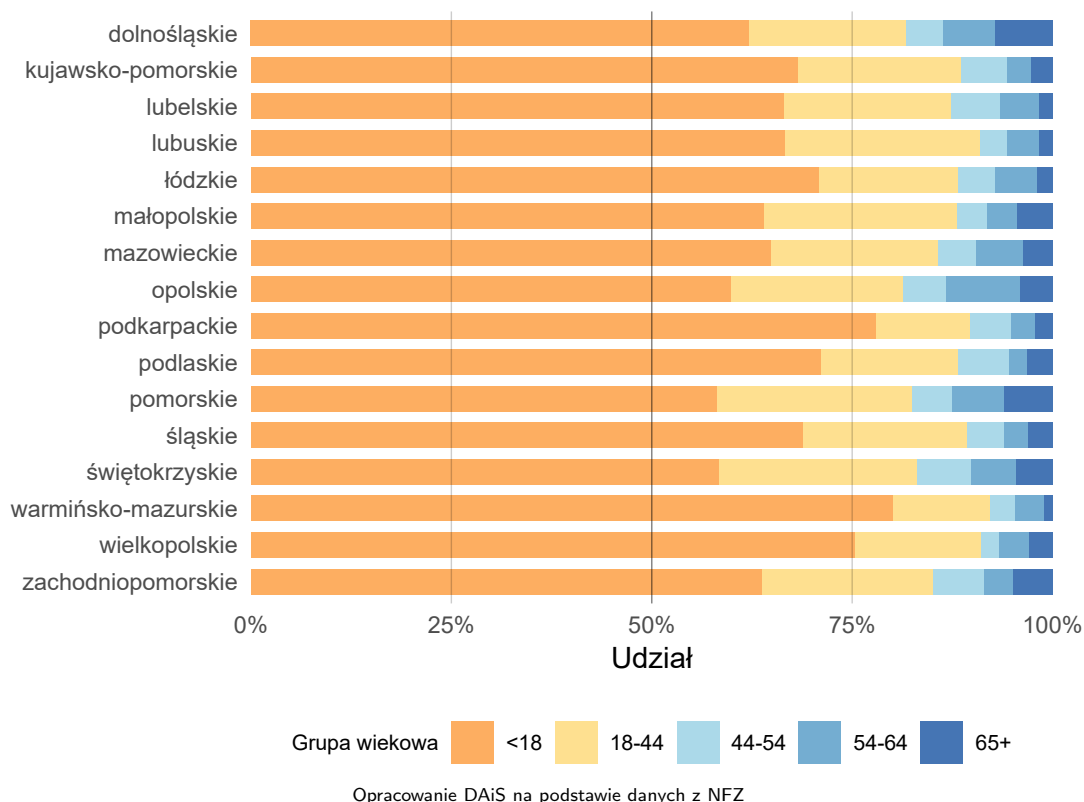
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady powłok ciała' w roku 2016 wyniosła 5,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 14,3.

Mapa 1.2.19 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 0,4 tys. Na wykresie 1.2.28 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.19: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady powłok ciała



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.28: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady powłok ciała**Tabela 1.2.38:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady powłok ciała

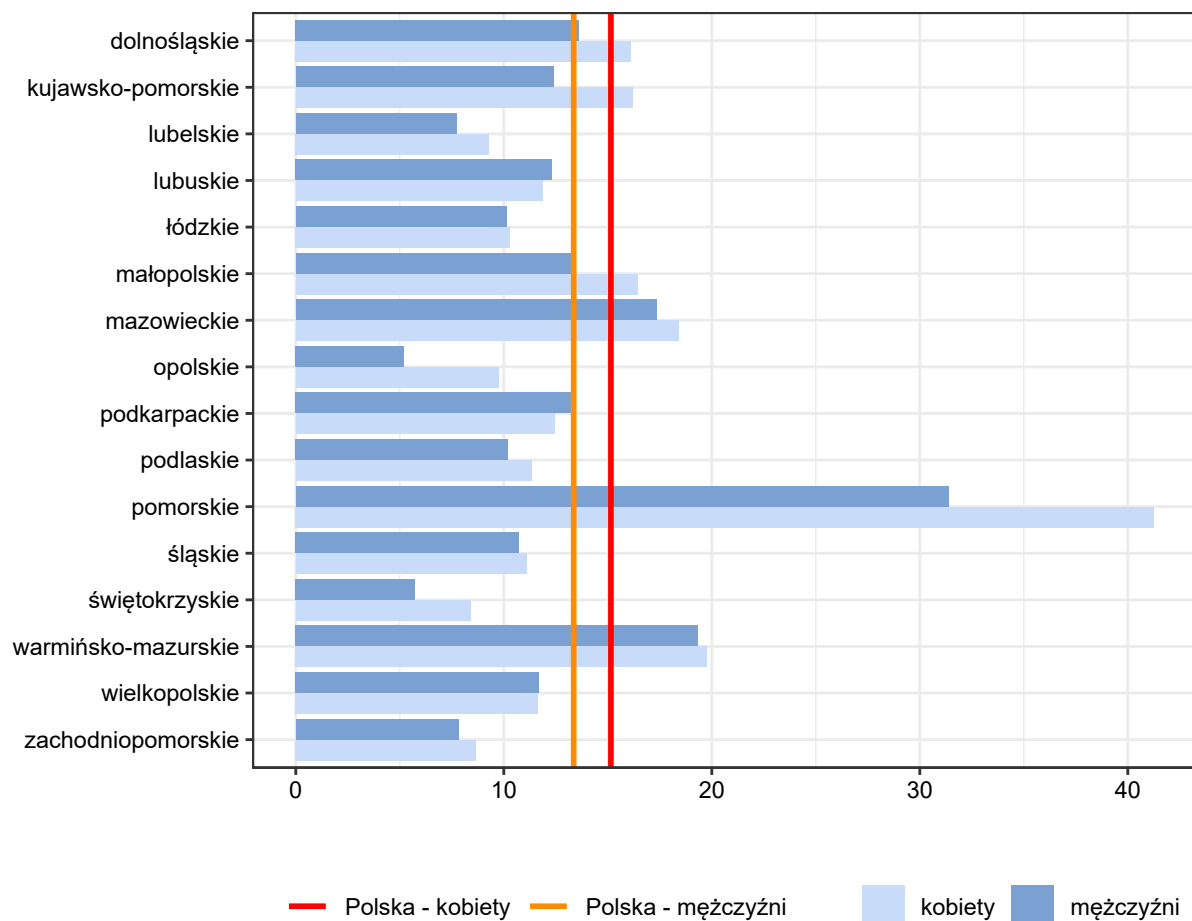
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	56,12	68,82	62,12	19,63	4,62	6,47	7,16
kujawsko-pomorskie	58,19	68,23	68,23	20,40	5,69	3,01	2,68
lubelskie	56,04	58,79	66,48	20,88	6,04	4,95	1,65
lubuskie	50,41	71,54	66,67	24,39	3,25	4,07	1,63
łódzkie	52,76	66,93	70,87	17,32	4,72	5,12	1,97
małopolskie	56,86	52,68	64,02	24,06	3,78	3,78	4,37
mazowieckie	53,65	72,92	64,90	20,83	4,69	5,94	3,65
opolskie	66,67	50,67	60,00	21,33	5,33	9,33	4,00
podkarpackie	49,45	40,29	78,02	11,72	5,13	2,93	2,20
podlaskie	53,91	69,53	71,09	17,19	6,25	2,34	3,12
pomorskie	58,06	75,12	58,18	24,29	4,98	6,52	6,04
śląskie	52,61	82,53	68,88	20,48	4,62	3,01	3,01
świętokrzyskie	60,67	48,31	58,43	24,72	6,74	5,62	4,49
warmińsko-mazurskie	51,60	65,48	80,07	12,10	3,20	3,56	1,07
wielkopolskie	51,23	58,13	75,37	15,76	2,22	3,69	2,96
zachodniopomorskie	53,90	61,70	63,83	21,28	6,38	3,55	4,96

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.29 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady powłok ciała) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.39 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.40 oraz Tabela 1.2.41 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast

Wykres 1.2.30 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.29: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady powłok ciała



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.39: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady powłok ciała

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	55,2	7,8	5,8	6,4	5,8
kujawsko-pomorskie	54,2	7,8	6,5	3,0	2,2
lubelskie	32,0	4,7	4,1	3,0	0,8
lubuskie	44,6	7,7	3,3	3,3	1,2
łódzkie	43,1	4,9	3,9	3,5	1,0
małopolskie	50,4	9,3	4,5	4,3	3,8
mazowieckie	62,0	9,9	7,0	7,8	3,6
opolskie	28,4	4,3	2,9	4,8	1,6
podkarpackie	54,5	3,9	5,2	2,8	1,7
podlaskie	44,2	4,9	5,2	1,8	1,9
pomorskie	109,1	23,1	15,0	17,5	13,3
śląskie	44,7	6,1	3,9	2,2	1,8
świętokrzyskie	24,9	4,8	3,9	2,7	1,7
warmińsko-mazurskie	85,1	6,2	5,0	4,8	1,3
wielkopolskie	45,9	4,8	2,1	3,2	2,1
zachodniopomorskie	30,5	4,7	4,3	1,9	2,3
Polska	53,0	7,6	5,3	4,8	3,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.40: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady powłok ciała

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	57,2	10,3	8,7	8,7	4,9
kujawsko-pomorskie	60,5	9,6	9,9	4,5	2,8
lubelskie	35,1	6,2	6,0	2,6	0,4
lubuskie	39,1	10,0	4,9	5,1	1,0
łódzkie	46,4	5,2	3,8	4,1	1,0
małopolskie	52,1	12,7	7,6	4,8	4,4
mazowieckie	57,4	13,7	10,2	10,4	3,9
opolskie	39,1	4,9	4,4	6,6	2,7
podkarpackie	52,0	4,9	6,0	3,4	1,4
podlaskie	43,9	7,3	5,2	3,5	1,6
pomorskie	110,0	31,9	25,1	25,6	14,1
śląskie	45,7	7,4	5,1	2,0	1,6
świętokrzyskie	29,5	7,1	5,2	3,2	0,7
warmińsko-mazurskie	81,0	9,3	7,8	6,4	1,4
wielkopolskie	46,0	6,1	1,4	4,0	1,8
zachodniopomorskie	32,0	5,4	4,8	3,0	2,2
Polska	53,5	10,1	7,5	6,3	3,1

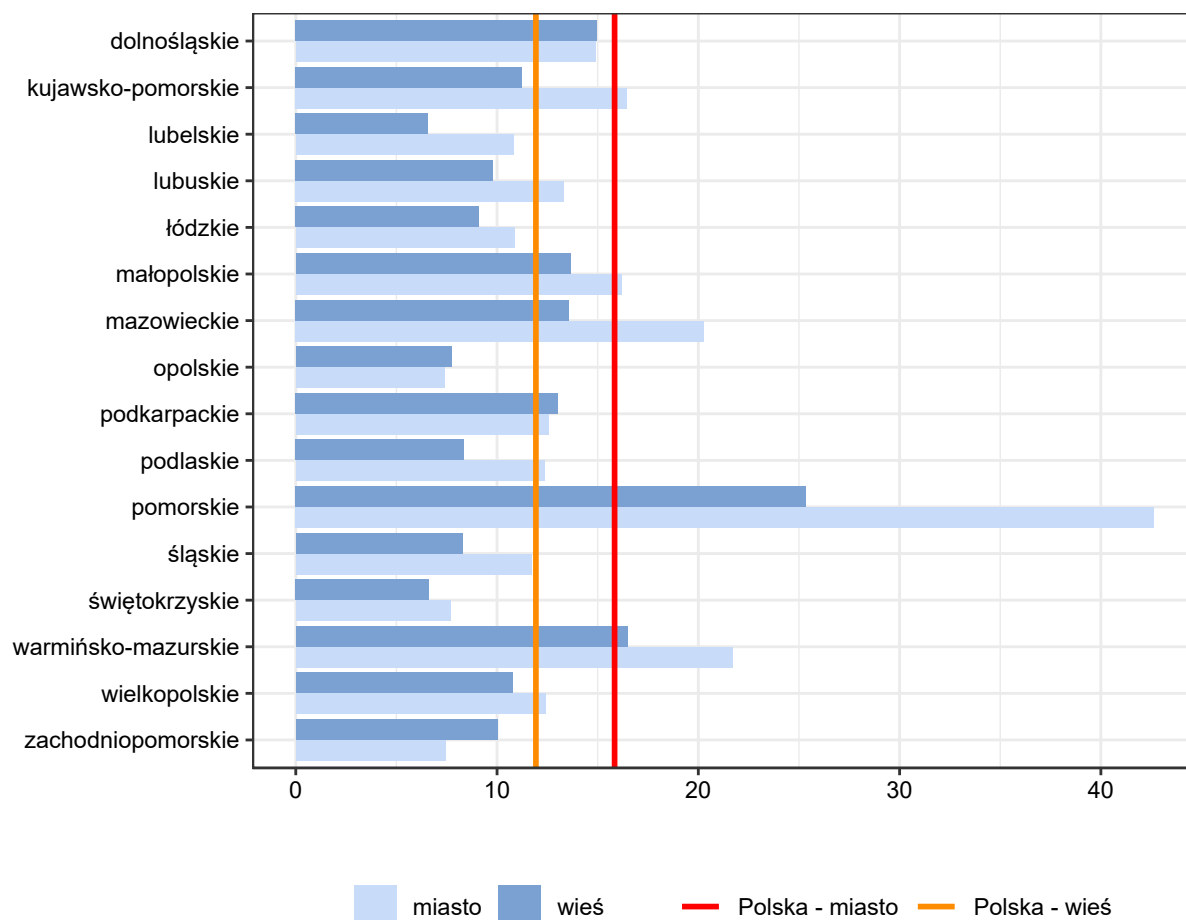
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.41: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady powłok ciała

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	53,2	5,2	2,9	3,9	7,1
kujawsko-pomorskie	48,1	6,0	3,1	1,4	1,4
lubelskie	28,9	3,4	2,2	3,5	1,3
lubuskie	50,0	5,6	1,6	1,4	1,5
łódzkie	40,0	4,6	4,0	2,9	1,1
małopolskie	48,8	5,9	1,4	3,8	3,0
mazowieckie	66,4	6,1	3,8	5,0	3,2
opolskie	18,4	3,8	1,5	2,8	-
podkarpackie	56,9	2,8	4,4	2,2	2,1
podlaskie	44,4	2,6	5,1	-	2,4
pomorskie	108,1	14,5	5,0	8,6	12,1
śląskie	43,8	4,8	2,8	2,5	2,0
świętokrzyskie	20,5	2,5	2,6	2,2	3,1
warmińsko-mazurskie	89,0	3,2	2,2	2,9	1,1
wielkopolskie	45,7	3,5	2,8	2,2	2,6
zachodniopomorskie	29,1	4,0	3,8	0,8	2,5
Polska	52,5	5,2	3,1	3,3	3,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.30: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady powłok ciała

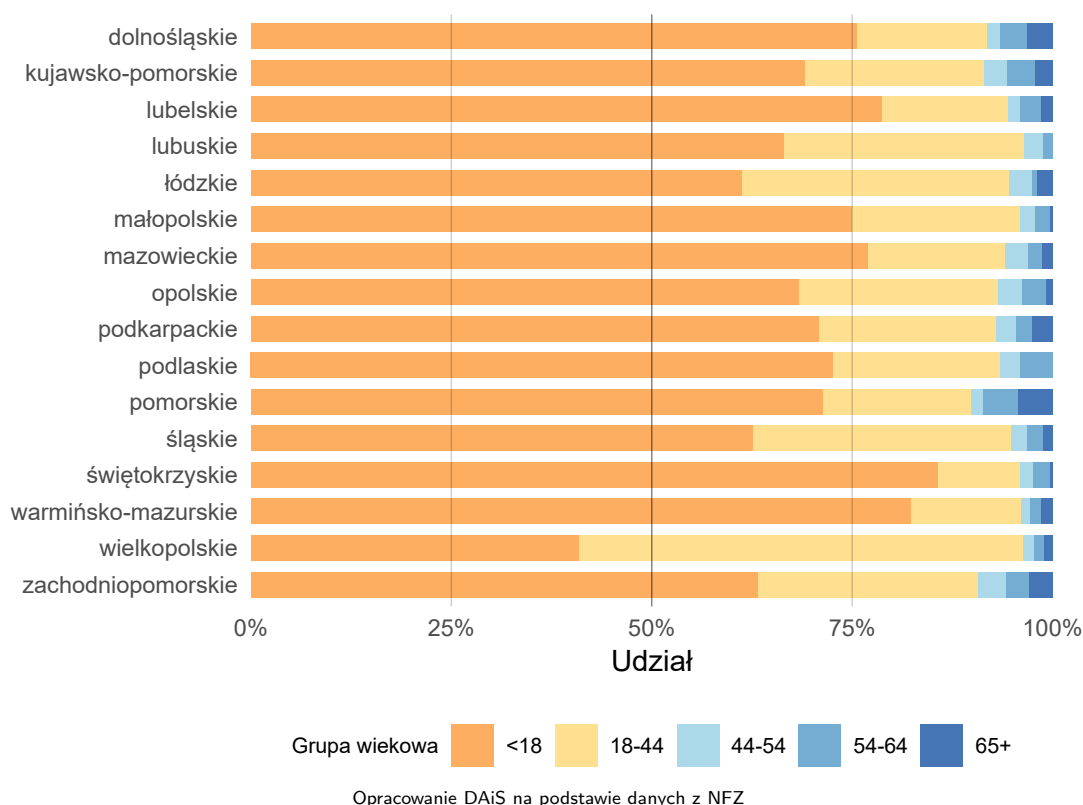


Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady powłok ciała

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 47,7 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa **1.2.20** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Wykres 1.2.31: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe**Tabela 1.2.42:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

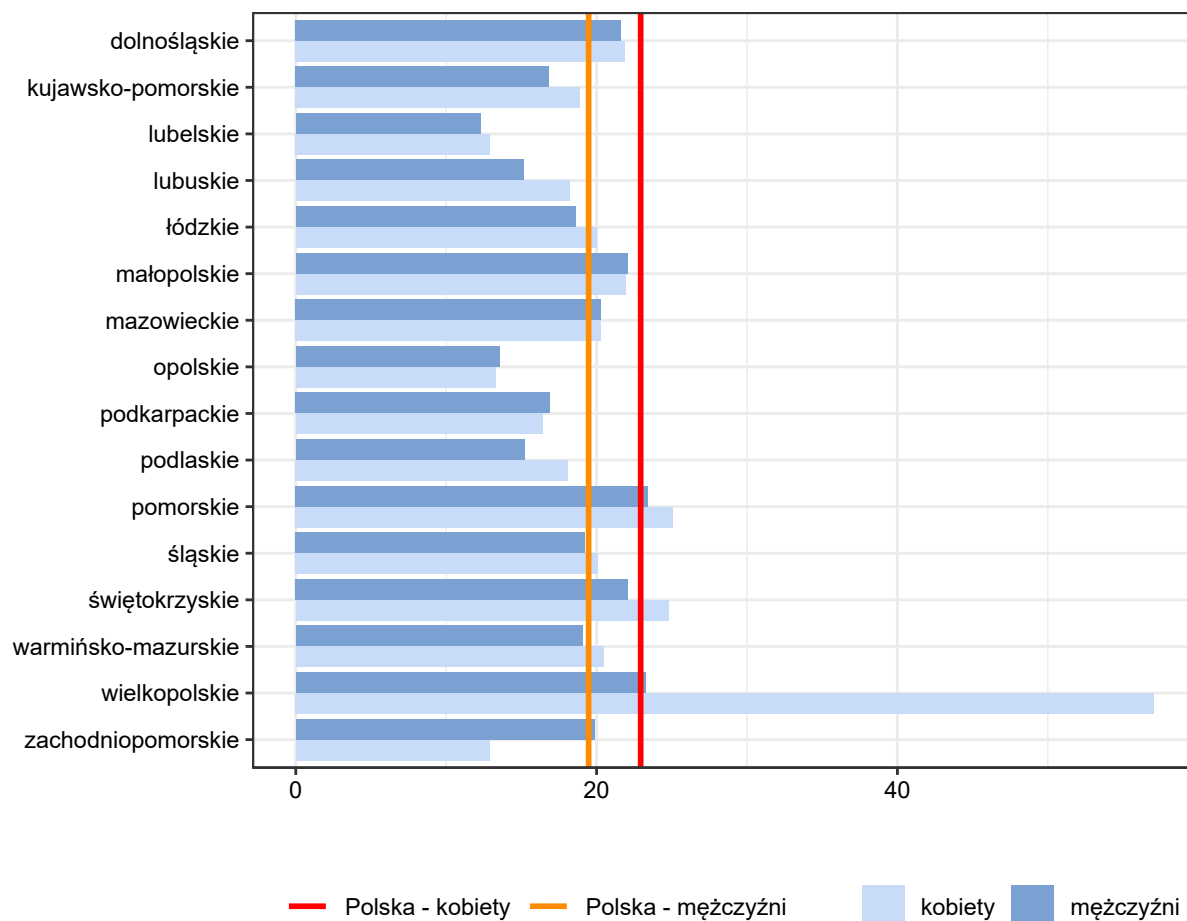
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	52,22	75,95	75,63	16,14	1,74	3,32	3,16
kujawsko-pomorskie	54,42	58,71	69,17	22,25	2,95	3,49	2,14
lubelskie	52,79	54,65	78,81	15,61	1,49	2,60	1,49
lubuskie	55,88	73,53	66,47	30,00	2,35	1,18	-
łódzkie	54,17	74,38	61,25	33,33	2,92	0,62	1,88
małopolskie	51,34	62,10	75,00	20,97	1,88	1,88	0,27
mazowieckie	52,16	73,92	77,04	16,99	2,94	1,74	1,29
opolskie	51,13	64,66	68,42	24,81	3,01	3,01	0,75
podkarpackie	50,28	55,08	70,90	22,03	2,54	1,98	2,54
podlaskie	55,56	74,24	72,73	20,71	2,53	4,04	-
pomorskie	53,02	72,78	71,35	18,51	1,42	4,45	4,27
śląskie	52,84	80,04	62,65	32,11	2,12	1,90	1,23
świętokrzyskie	54,08	70,07	85,71	10,20	1,70	2,04	0,34
warmińsko-mazurskie	52,82	70,07	82,39	13,73	1,06	1,41	1,41
wielkopolskie	72,14	61,74	41,02	55,30	1,41	1,20	1,06
zachodniopomorskie	40,65	72,30	63,31	27,34	3,60	2,88	2,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.32 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.43 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.44 oraz Tabela 1.2.45 przedstawiają zapadalność według grup

wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.33 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.32: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.43: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	98,0	9,3	3,2	4,8	3,7
kujawsko-pomorskie	68,5	10,5	4,2	4,3	2,2
lubelskie	56,0	5,2	1,5	2,4	1,0
lubuskie	61,5	13,2	3,3	1,3	-
łódzkie	70,4	17,8	4,5	0,8	1,8
małopolskie	87,3	11,9	3,3	3,2	0,4
mazowieckie	83,5	9,2	5,0	2,6	1,4
opolskie	57,5	9,0	2,9	2,7	0,6
podkarpackie	64,2	9,4	3,3	2,5	2,5
podlaskie	69,9	9,2	3,2	4,8	-
pomorskie	89,1	11,7	2,8	7,9	6,2
śląskie	73,2	17,3	3,2	2,5	1,3
świętokrzyskie	120,5	6,5	3,2	3,2	0,4
warmińsko-mazurskie	88,5	7,1	1,7	1,9	1,7
wielkopolskie	86,9	58,3	4,7	3,6	2,6
zachodniopomorskie	59,6	11,8	4,8	3,1	2,6
Polska	78,9	15,5	3,6	3,2	2,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.44: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	101,5	11,1	2,9	5,2	3,7
kujawsko-pomorskie	71,5	12,7	6,9	5,8	2,3
lubelskie	63,8	5,1	0,8	0,6	0,8
lubuskie	67,0	16,3	4,9	1,3	-
łódzkie	56,7	28,3	8,3	0,5	2,0
małopolskie	91,3	13,3	3,3	2,2	-
mazowieckie	85,2	10,7	5,0	4,2	1,9
opolskie	53,5	12,1	3,0	2,6	0,9
podkarpackie	58,3	12,3	5,2	2,1	3,3
podlaskie	71,8	12,9	3,9	8,2	-
pomorskie	101,8	11,2	3,6	7,9	3,5
śląskie	68,1	23,7	3,7	2,0	1,2
świętokrzyskie	129,6	8,5	5,2	3,2	0,7
warmińsko-mazurskie	94,3	7,8	2,2	2,8	2,2
wielkopolskie	80,3	110,4	6,1	3,6	2,6
zachodniopomorskie	40,3	12,7	6,8	3,0	2,2
Polska	78,6	22,9	4,5	3,4	2,1

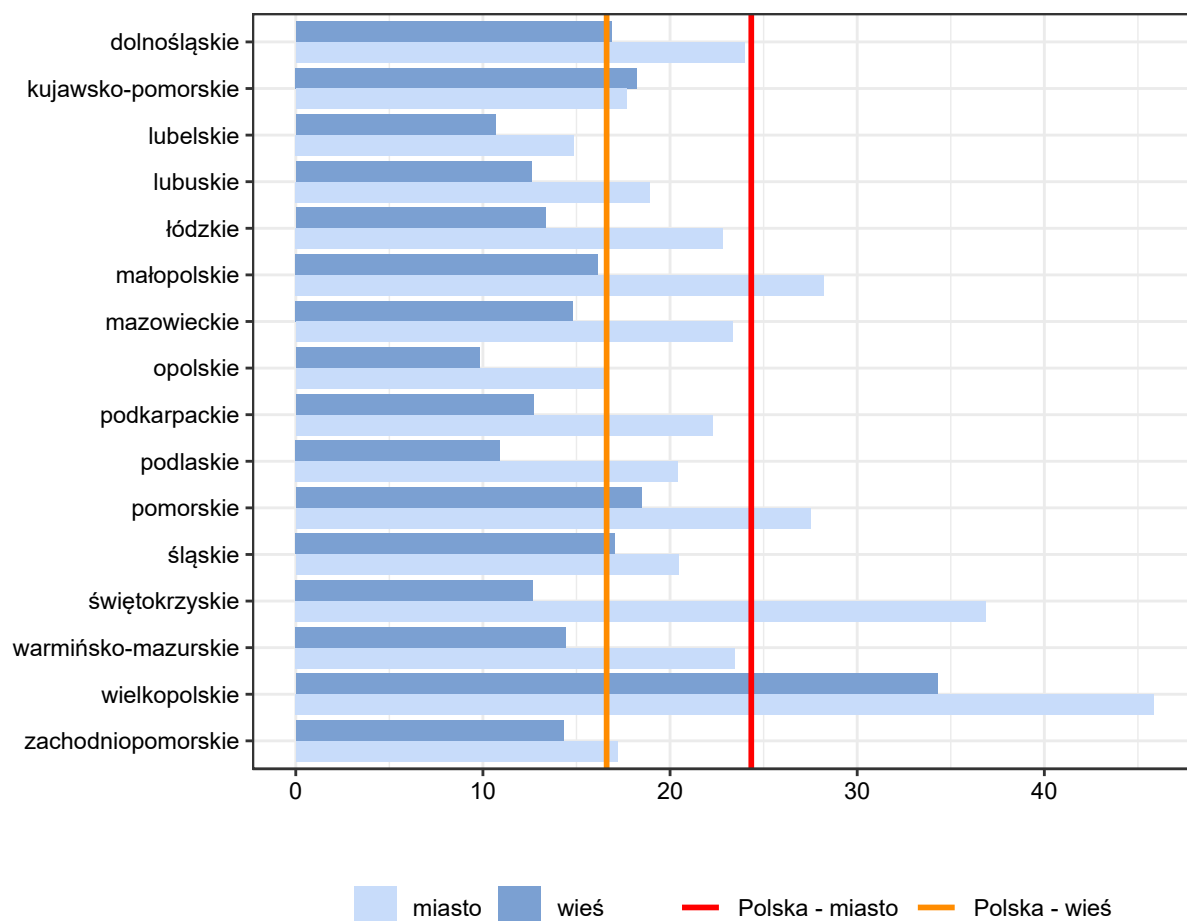
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.45: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	94,8	7,6	3,5	4,3	3,8
kujawsko-pomorskie	65,8	8,5	1,6	2,8	2,1
lubelskie	48,6	5,3	2,2	4,2	1,3
lubuskie	56,4	10,1	1,6	1,4	-
łódzkie	83,3	7,6	0,7	1,2	1,6
małopolskie	83,5	10,6	3,3	4,2	0,9
mazowieckie	81,9	7,6	5,0	0,9	0,8
opolskie	61,4	5,9	2,9	2,8	-
podkarpackie	69,9	6,6	1,5	2,9	1,4
podlaskie	68,0	5,6	2,6	1,2	-
pomorskie	77,0	12,3	2,1	7,9	10,2
śląskie	78,2	11,0	2,8	3,1	1,4
świętokrzyskie	111,9	4,6	1,3	3,3	-
warmińsko-mazurskie	83,1	6,3	1,1	1,0	1,1
wielkopolskie	93,1	7,8	3,3	3,5	2,6
zachodniopomorskie	78,0	11,0	2,9	3,2	3,3
Polska	79,2	8,4	2,7	3,0	2,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.33: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe



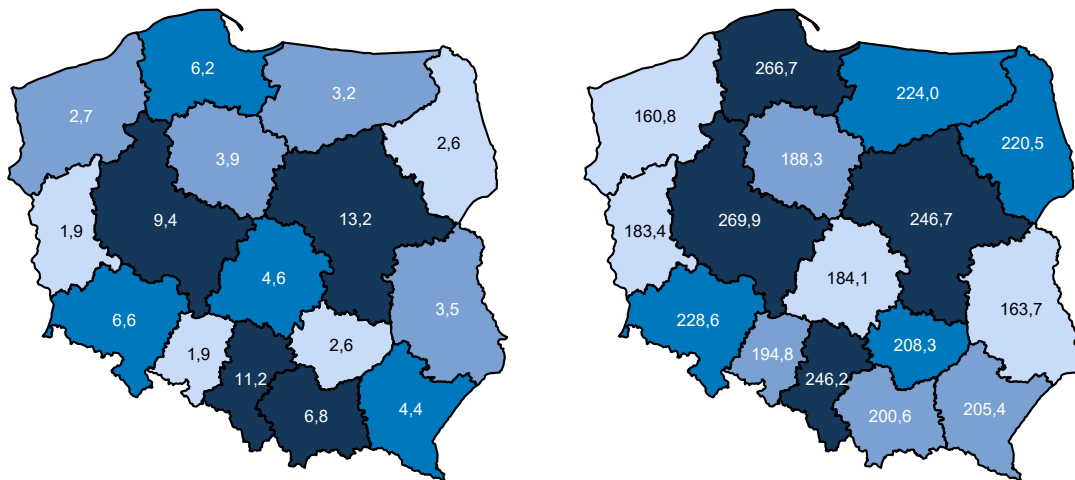
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 84,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 1.2.22 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.22: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe



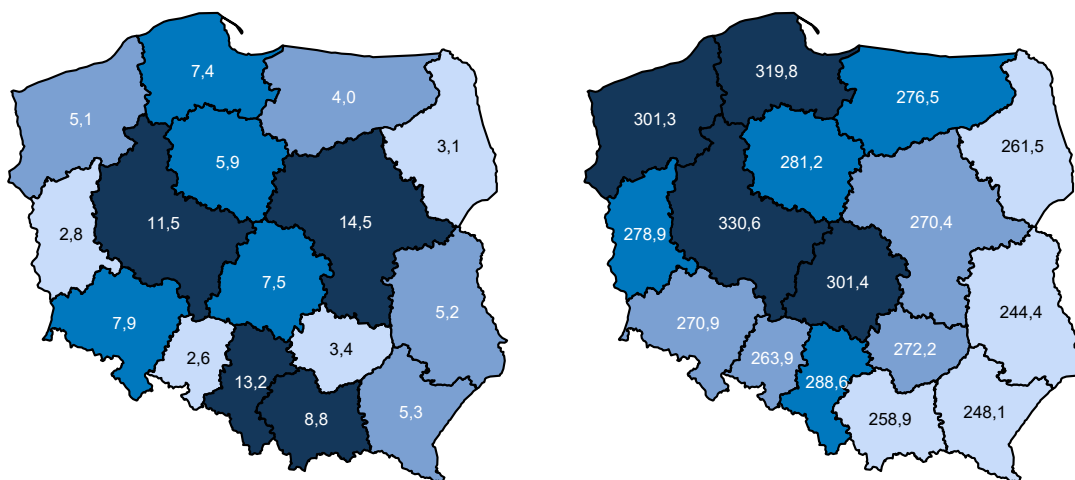
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Przepukliny

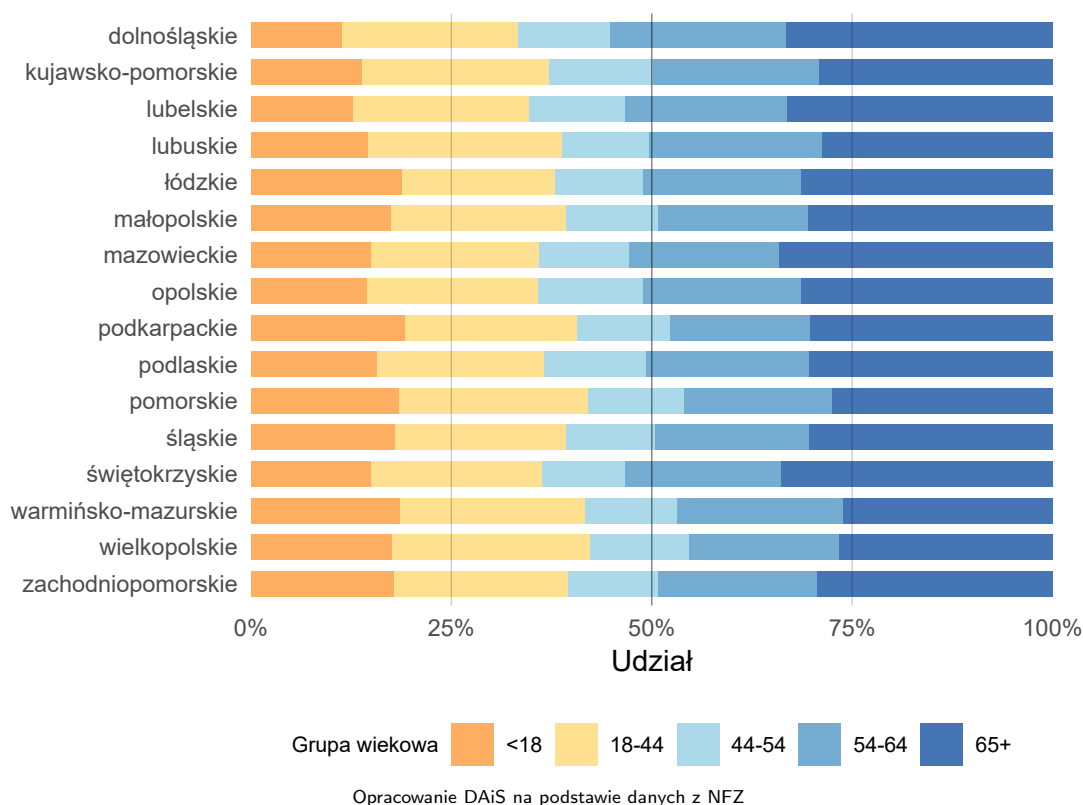
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Przepukliny' w roku 2016 wyniosła 108,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 281,4.

Mapa 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie dolnośląskim zapadalność wyniosła 7,9 tys. Na wykresie 1.2.34 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.23: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Przepukliny



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.34: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Przepukliny**Tabela 1.2.46:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Przepukliny

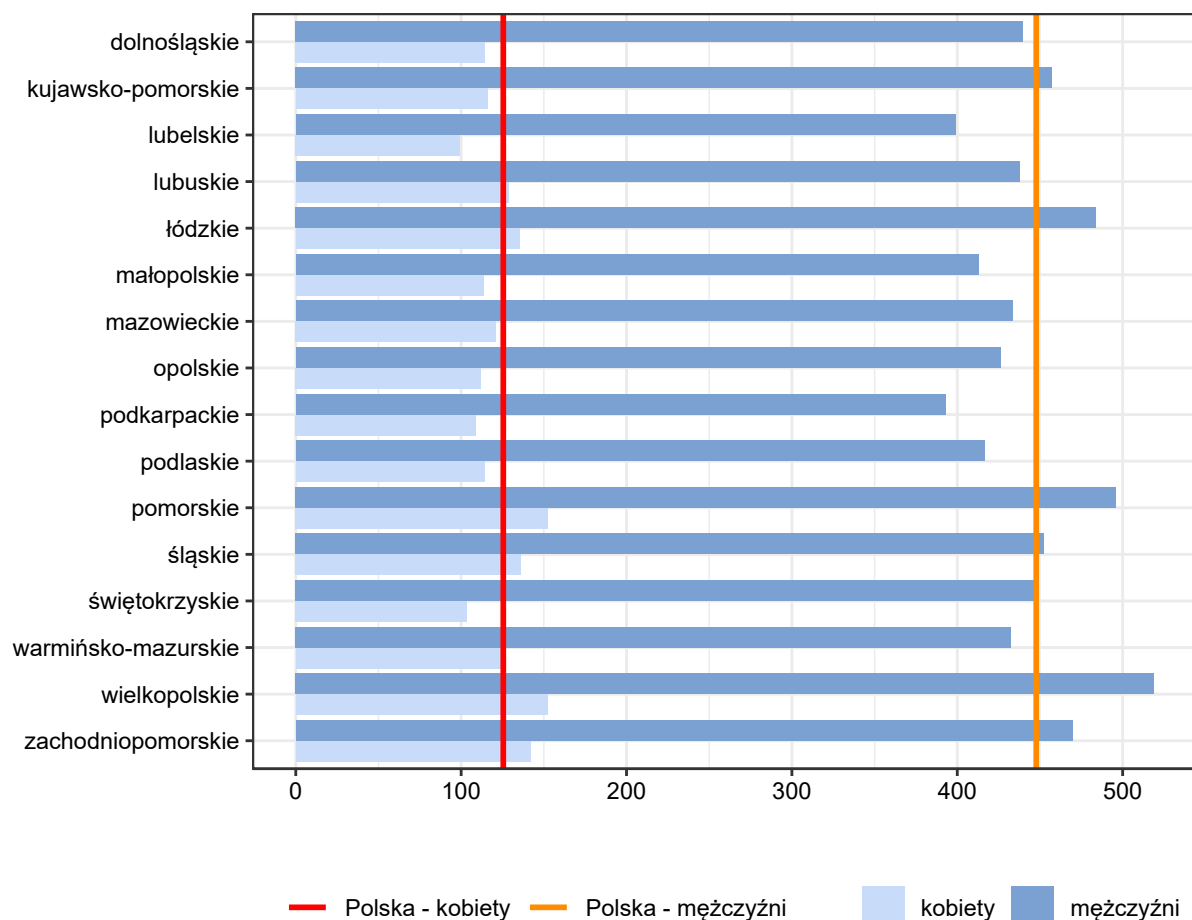
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	21,96	72,92	11,40	22,01	11,37	21,92	33,30
kujawsko-pomorskie	21,23	63,57	13,87	23,37	12,95	20,70	29,11
lubelskie	20,92	49,84	12,81	21,92	12,02	20,12	33,14
lubuskie	23,64	67,83	14,62	24,24	10,82	21,60	28,72
łódzkie	23,51	67,87	18,93	19,00	10,96	19,78	31,33
małopolskie	22,59	52,93	17,49	21,78	11,59	18,61	30,53
mazowieckie	23,33	67,25	14,98	21,01	11,24	18,63	34,14
opolskie	21,90	54,75	14,46	21,40	13,09	19,69	31,36
podkarpackie	22,41	46,00	19,25	21,37	11,71	17,37	30,30
podlaskie	22,40	61,62	15,82	20,75	12,73	20,34	30,36
pomorskie	24,47	68,65	18,53	23,58	11,94	18,42	27,55
śląskie	24,42	77,92	17,95	21,30	11,21	19,23	30,31
świętokrzyskie	19,50	49,21	15,07	21,23	10,32	19,53	33,84
warmińsko-mazurskie	23,44	65,68	18,63	23,04	11,53	20,64	26,16
wielkopolskie	23,64	57,72	17,61	24,71	12,35	18,75	26,58
zachodniopomorskie	24,17	73,40	17,89	21,68	11,31	19,72	29,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.35 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Przepukliny) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.47 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.48 oraz Tabela 1.2.49 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.36 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w

przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.35: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Przepukliny



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.47: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Przepukliny

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	184,0	157,8	259,9	394,4	487,1
kujawsko-pomorskie	215,9	174,0	291,7	404,8	473,4
lubelskie	176,5	142,5	235,5	352,7	444,2
lubuskie	226,0	177,5	250,5	405,3	473,1
łódzkie	339,6	158,2	266,6	401,5	477,5
małopolskie	239,5	146,0	239,8	369,4	466,6
mazowieckie	216,4	150,8	254,1	371,4	511,2
opolskie	239,7	152,3	252,5	349,8	448,8
podkarpackie	260,0	136,1	228,0	323,0	452,5
podlaskie	238,2	143,7	254,5	377,3	448,9
pomorskie	304,8	197,2	315,2	432,9	530,8
śląskie	307,8	168,1	251,9	370,3	466,2
świętokrzyskie	245,8	156,4	227,7	359,2	479,3
warmińsko-mazurskie	279,9	166,0	253,9	389,1	452,1
wielkopolskie	303,8	212,0	334,1	457,0	532,8
zachodniopomorskie	312,1	173,8	280,3	389,3	500,1
Polska	257,2	164,1	264,2	385,9	483,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.48: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Przepukliny

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	104,8	87,6	94,4	108,4	181,1
kujawsko-pomorskie	141,3	89,9	87,7	105,8	164,6
lubelskie	114,1	68,6	76,3	93,1	154,4
lubuskie	159,6	107,0	90,3	122,3	168,0
łódzkie	269,7	76,4	81,4	115,5	171,8
małopolskie	167,4	76,2	90,4	101,7	157,6
mazowieckie	152,1	82,2	90,3	107,9	187,0
opolskie	186,4	70,6	72,5	100,7	160,7
podkarpackie	187,5	68,9	82,7	85,4	147,9
podlaskie	161,6	74,4	93,3	105,2	163,7
pomorskie	253,9	109,5	113,8	124,6	182,2
śląskie	227,2	101,8	77,3	120,8	169,3
świętokrzyskie	155,2	73,2	74,5	84,4	142,3
warmińsko-mazurskie	217,3	93,8	74,7	95,7	165,5
wielkopolskie	227,1	123,2	108,7	127,6	182,1
zachodniopomorskie	246,8	92,8	105,6	121,0	179,8
Polska	186,8	89,1	89,2	109,7	170,5

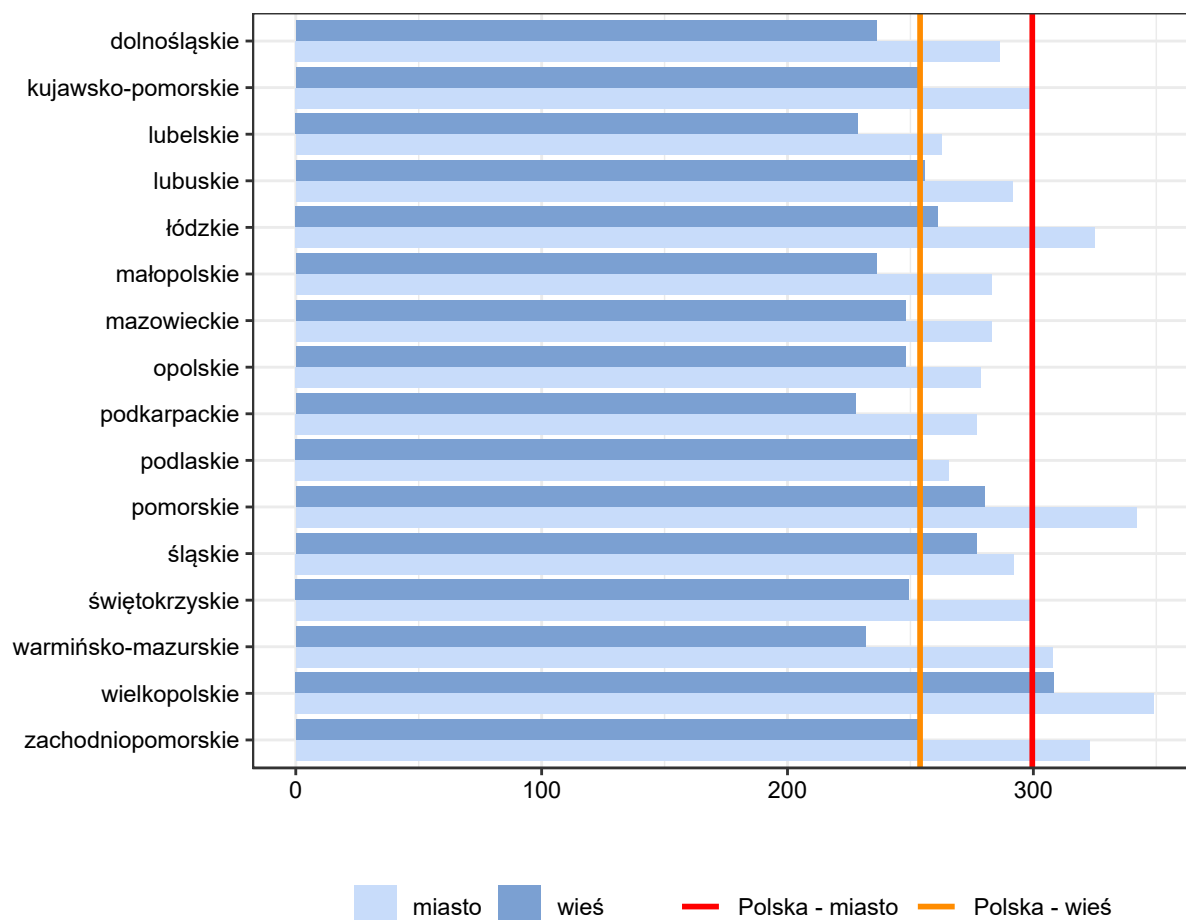
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.49: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Przepukliny

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	259,1	226,2	424,7	711,0	961,8
kujawsko-pomorskie	286,9	255,3	499,0	729,5	940,6
lubelskie	236,1	212,1	393,3	634,0	903,2
lubuskie	289,3	245,0	408,7	710,6	933,0
łódzkie	405,6	237,1	456,7	727,5	975,2
małopolskie	307,9	214,6	388,8	656,0	928,7
mazowieckie	277,6	219,3	420,1	667,8	1 015,7
opolskie	289,8	232,6	430,9	610,9	883,5
podkarpackie	328,8	200,4	370,6	571,7	903,6
podlaskie	310,9	209,0	414,0	661,8	891,8
pomorskie	353,0	283,2	515,2	766,4	1 031,7
śląskie	384,7	232,5	429,0	646,9	905,1
świętokrzyskie	331,9	234,3	378,0	646,3	987,6
warmińsko-mazurskie	339,0	234,3	430,8	701,6	890,5
wielkopolskie	376,1	298,0	560,5	817,9	1 053,3
zachodniopomorskie	374,1	251,6	453,0	679,6	972,0
Polska	324,1	236,9	439,4	687,4	958,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.36: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Przepukliny



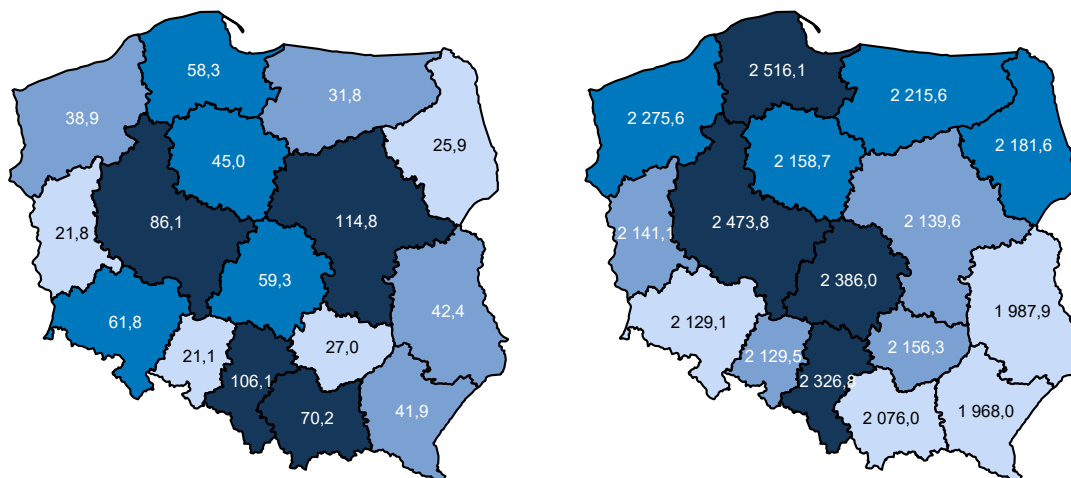
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Przepukliny

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 852,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,2 tys.). Mapa **1.2.24** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.24: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Przepukliny



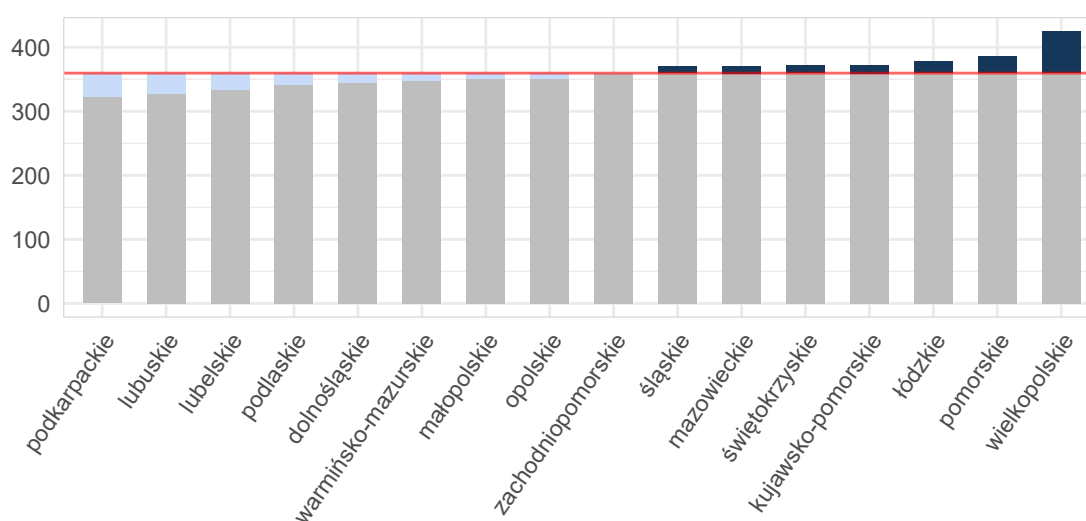
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

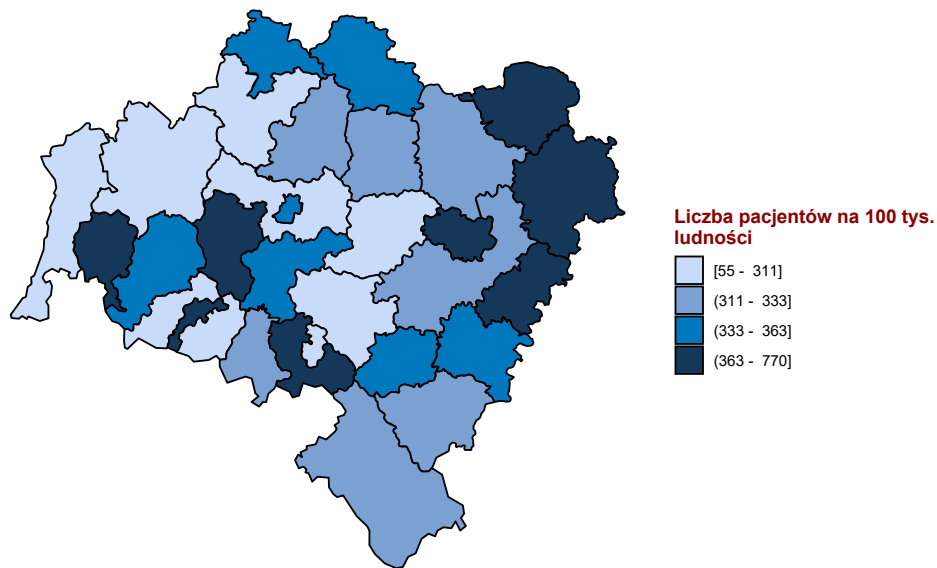
Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznai w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



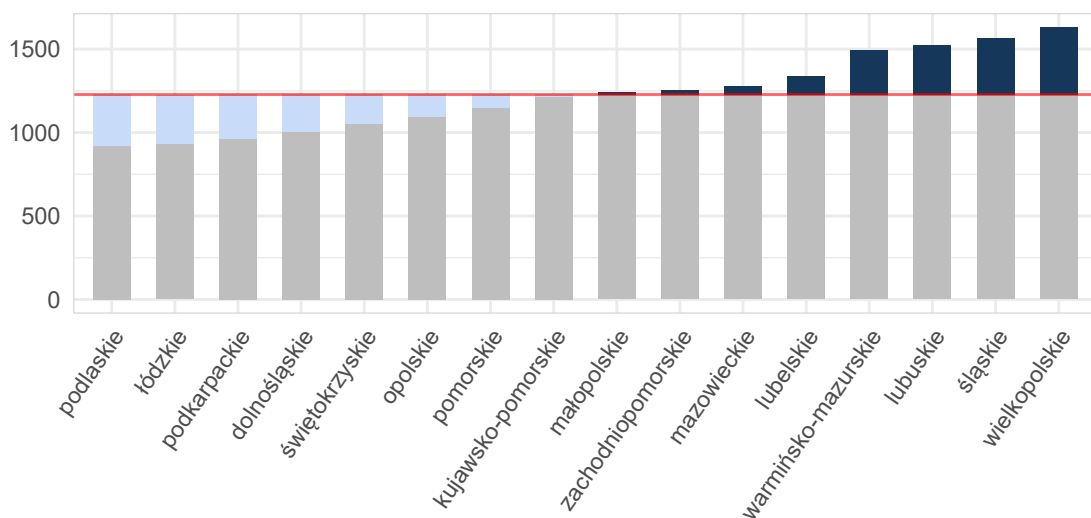
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

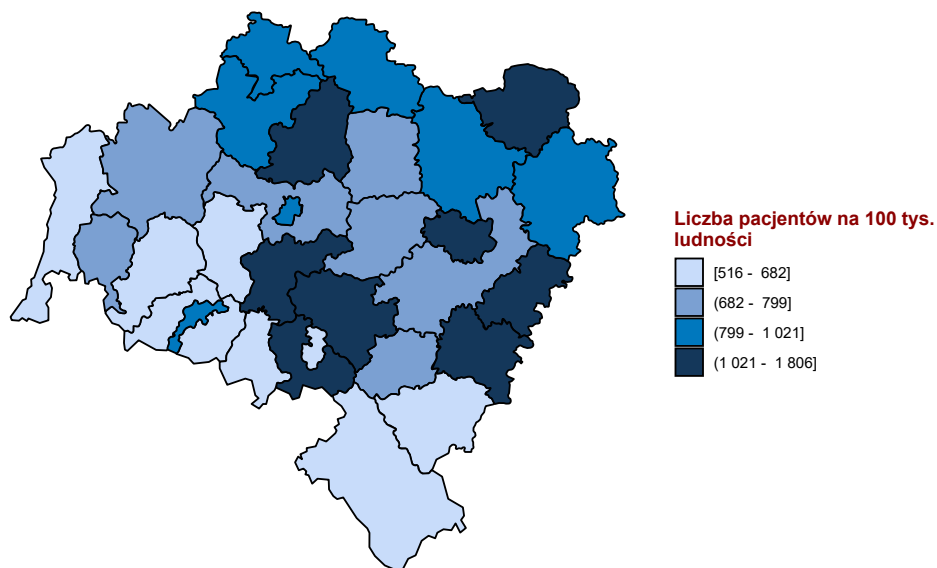
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznai w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

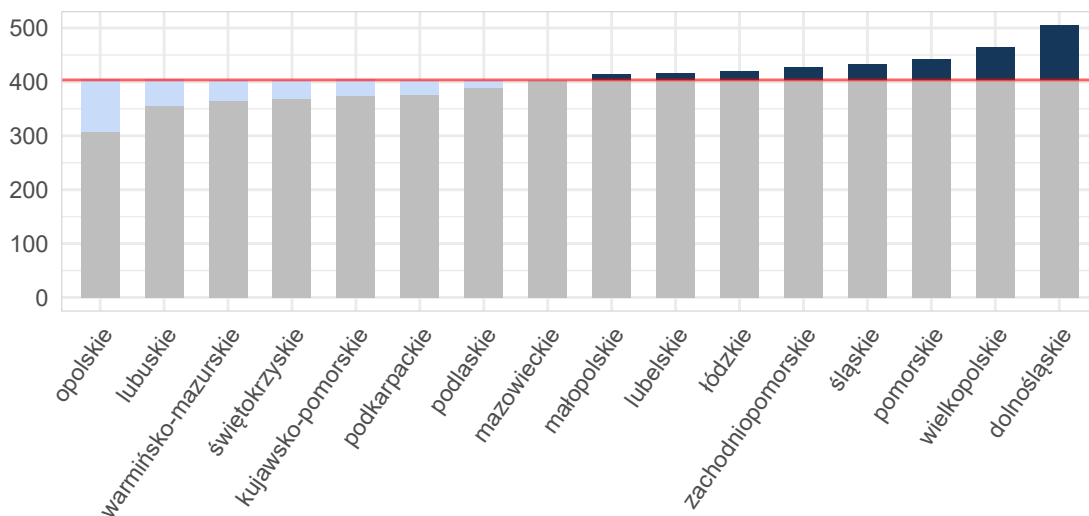


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

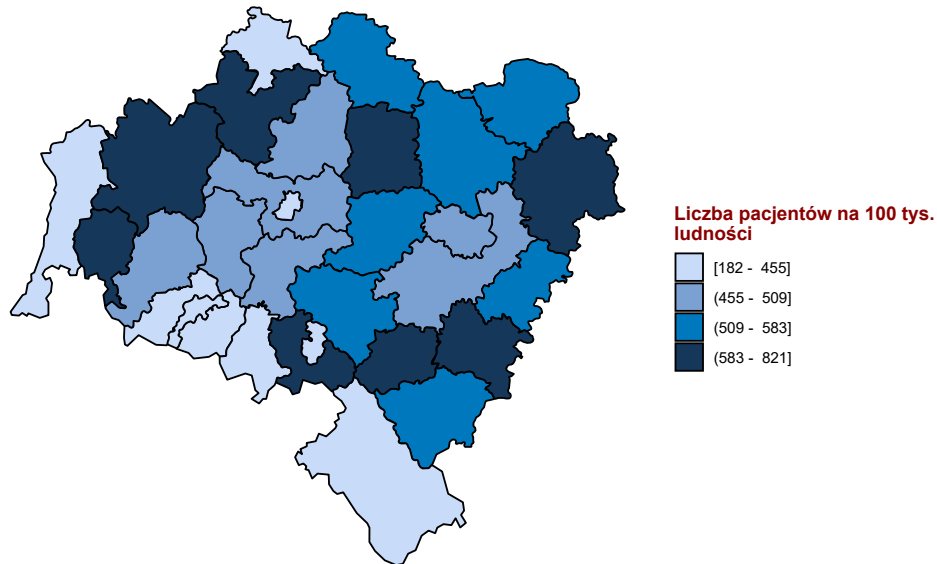
Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie dolnośląskim stwierdzono 149 zgonów z powodu wad wrodzonych i rozwojowych, z których 20,8% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 59,1% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie dolnośląskim wynosił 1,7/100 tys. ludności i był na poziomie ogólnopolskim. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 6. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest wyższy niż w kraju o 16,7%, natomiast kobiet jest niższy o 13,3%. Współczynnik rzeczywisty umieralności mężczyzn plasował województwo na 5. miejscu, kobiet na 12., licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest wyższe od ogólnopolskiego o 6,2%. Wartość SMR w województwie dolnośląskim plasuje je na 5. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest wyższy o 20,4% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest niższy o 9,2%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 2. i 12., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. W 27 powiatach zaobserwowano zgony z powodu wad wrodzonych i rozwojowych. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0 a 2,279. W 17/30 powiatów województwa dolnośląskiego umieralność z powodu wad wrodzonych i rozwojowych jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4). Na szczególną uwagę zasługują powiaty, w których wskaźniki umieralności należą do 10% najwyższych w kraju: jeleniogórski (SMR=1,745) i wałbrzyski (SMR = 2,279).

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety		
	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	149	95	31	88	51	20	61	44	11
kujawsko-pomorskie	102	82	3	56	49	2	46	33	1
lubelskie	108	79	19	53	37	9	55	42	10
lubuskie	42	29	7	23	17	3	19	12	3
łódzkie	115	69	6	53	24	4	62	45	2
małopolskie	194	117	29	108	61	30	86	56	12
mazowieckie	299	205	27	163	106	40	136	99	18
opolskie	44	30	6	22	14	4	22	16	2
podkarpackie	135	110	16	64	53	6	71	57	3
podlaskie	77	50	6	43	26	4	34	24	2
pomorskie	117	76	15	62	37	11	55	39	4
śląskie	183	114	30	90	58	15	93	56	12
świętokrzyskie	43	30	7	18	14	2	25	16	2
warmińsko-mazurskie	61	46	7	30	23	3	31	23	4
wielkopolskie	205	150	26	108	78	13	97	72	5
zachodniopomorskie	64	45	8	34	24	3	30	21	4
Polska	1 938	1 327	240	1 015	672	131	923	655	109

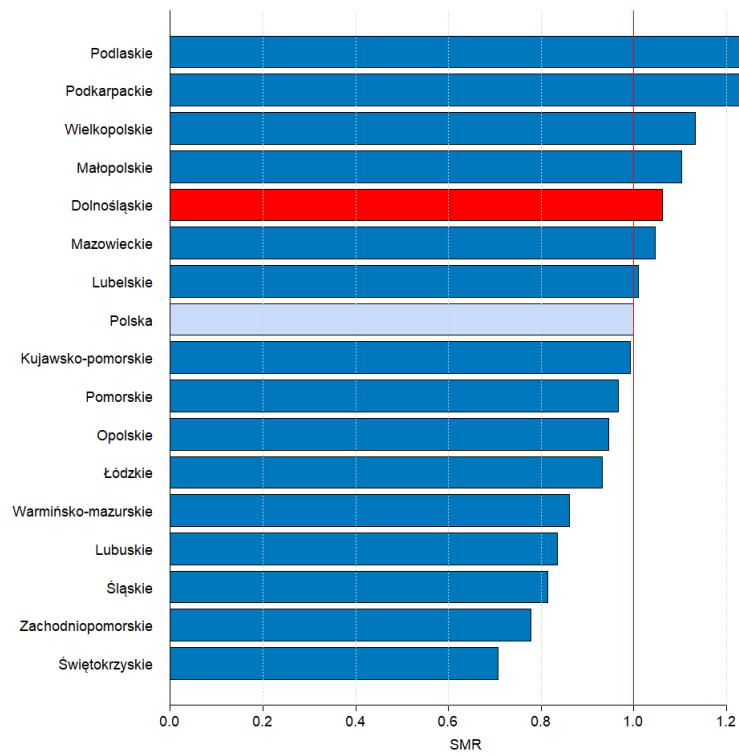
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	1,71	4,32	0,44	2,34	2,10	4,54	0,66	4,01	1,35	4,09	0,23	1,33
kujawsko-pomorskie	1,63	4,72	0,47	0,33	1,84	5,51	0,28	0,57	1,42	3,88	0,66	0,18
lubelskie	1,67	4,40	0,27	1,88	1,69	4,03	0,38	2,37	1,65	4,79	0,16	1,59
lubuskie	1,37	3,47	0,39	1,43	1,54	3,98	0,33	1,86	1,21	2,94	0,44	1,16
łódzkie	1,53	3,61	0,14	3,16	1,48	2,44	0,19	5,35	1,57	4,83	0,09	1,88
małopolskie	1,92	4,06	0,51	3,24	2,21	4,13	0,60	5,18	1,66	3,97	0,42	1,99
mazowieckie	1,87	4,78	0,29	2,69	2,13	4,83	0,38	4,20	1,63	4,73	0,21	1,75
opolskie	1,46	3,97	0,34	1,71	1,51	3,62	0,45	2,21	1,42	4,34	0,22	1,39
podkarpackie	2,11	5,94	0,44	0,99	2,05	5,59	0,27	1,69	2,18	6,31	0,61	0,54
podlaskie	2,15	5,07	0,29	3,78	2,46	5,14	0,39	6,09	1,85	5,01	0,20	2,34
pomorskie	1,70	3,86	0,38	2,73	1,84	3,66	0,56	3,68	1,56	4,06	0,20	2,10
śląskie	1,33	3,28	0,37	1,79	1,35	3,27	0,37	1,98	1,30	3,30	0,36	1,67
świętokrzyskie	1,13	3,00	0,32	0,97	0,97	2,73	0,18	0,83	1,29	3,28	0,47	1,05
warmińsko-mazurskie	1,41	3,71	0,28	1,40	1,41	3,62	0,31	1,38	1,40	3,81	0,24	1,42
wielkopolskie	1,97	5,06	0,43	2,02	2,13	5,13	0,44	3,03	1,82	5,00	0,43	1,37
zachodniopomorskie	1,24	3,30	0,26	1,50	1,36	3,44	0,20	2,44	1,13	3,16	0,33	0,89
Polska	1,68	4,25	0,36	2,14	1,82	4,20	0,39	3,17	1,55	4,30	0,32	1,50

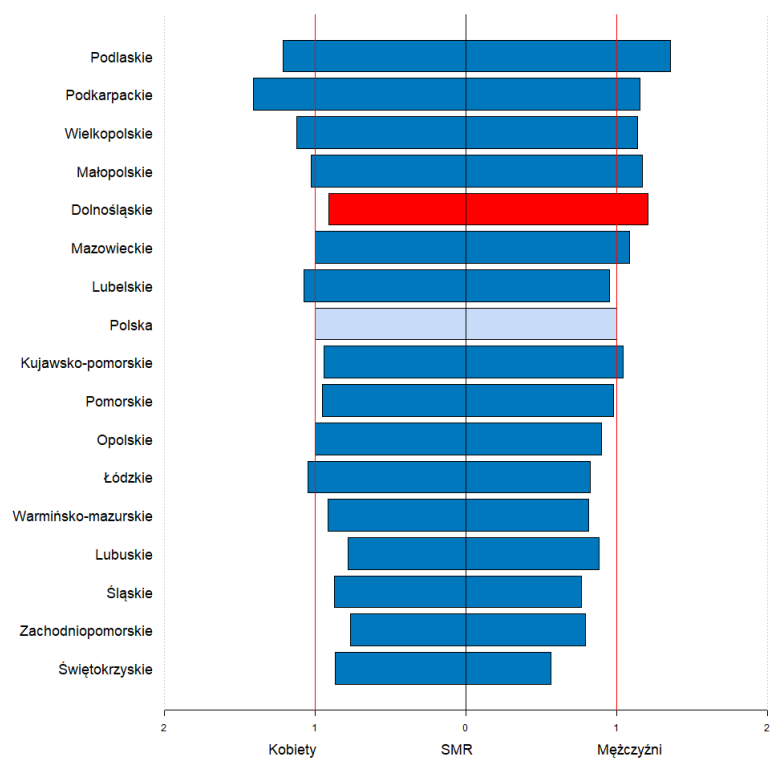
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



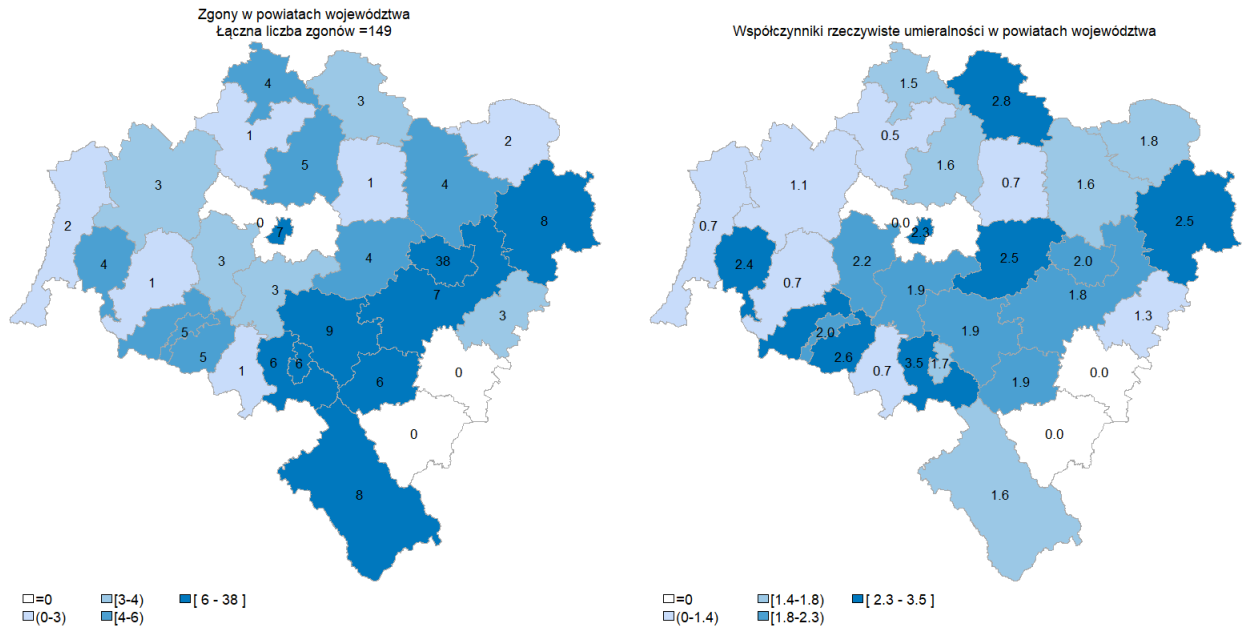
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2



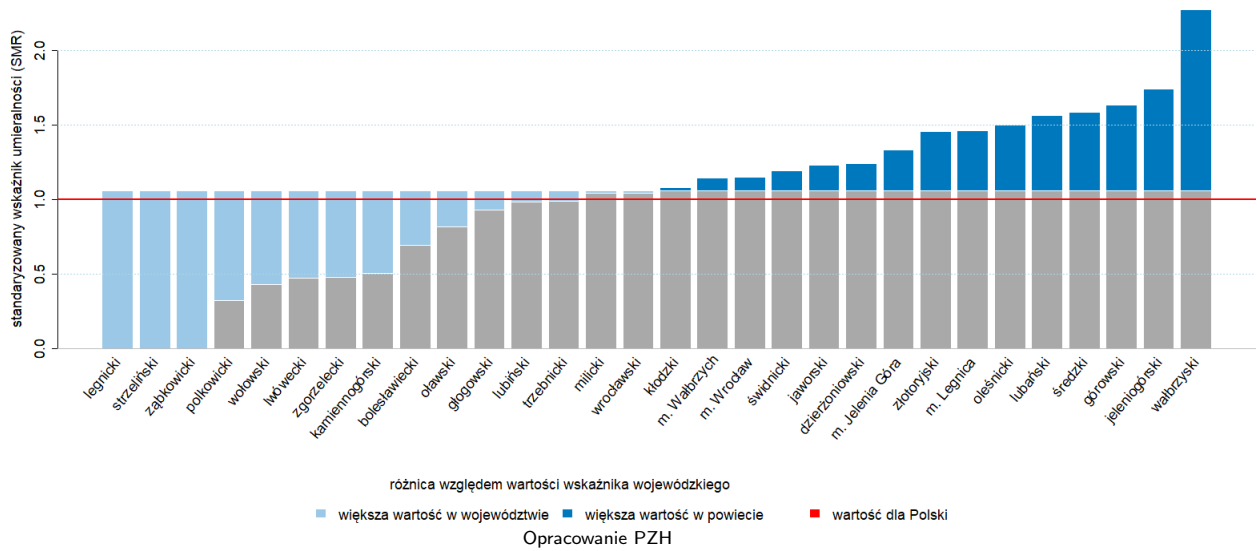
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3

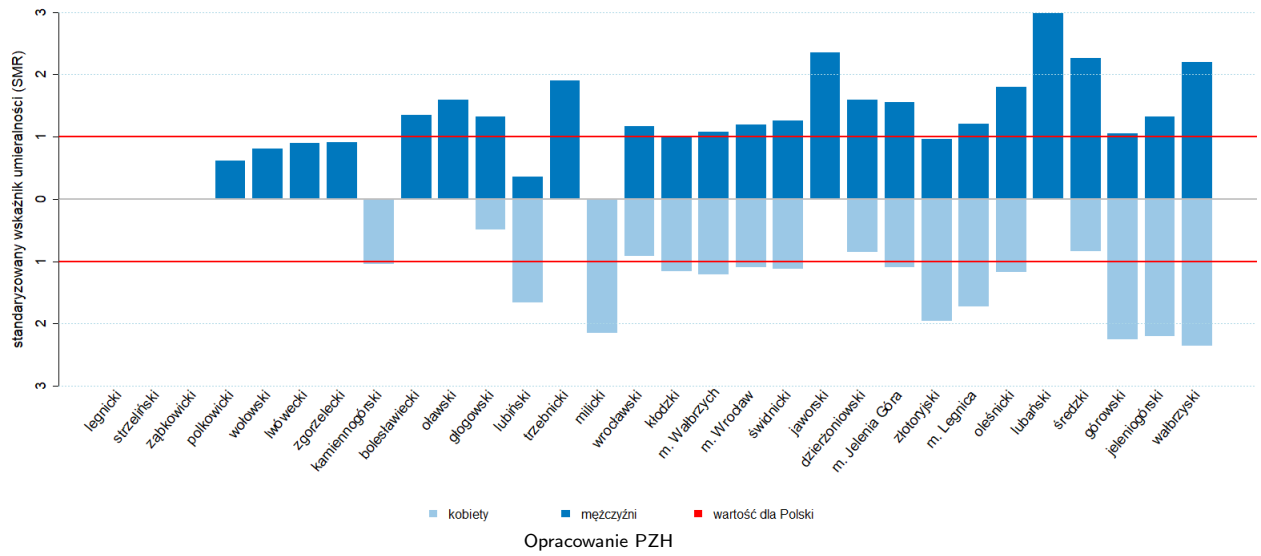


Opracowanie PZH

Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bolesławiecki	3	3	-	-	3	3	-	-	-	-	-	-
dzierżoniowski	6	3	-	3	4	3	-	1	2	-	-	2
głogowski	4	3	1	-	3	2	1	-	1	1	-	-
górowski	3	3	-	-	3	1	-	-	2	2	-	-
jaworski	3	1	1	1	3	1	1	1	-	-	-	-
jeleniogórski	5	1	1	3	2	1	1	-	3	-	-	3
kamiennogórski	1	1	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-
klodzki	8	6	2	-	4	3	1	-	4	3	1	-
legnicki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
lubąński	4	1	3	-	4	1	3	-	-	-	-	-
lubiąński	5	5	-	-	1	1	-	-	4	4	-	-
lwówecki	1	1	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-
milicki	2	1	1	-	-	1	-	-	2	1	1	-
oleśnicki	8	7	-	1	5	4	-	1	3	3	-	-
oławski	3	1	2	-	3	1	2	-	-	-	-	-
polkowicki	1	-	-	1	1	-	-	1	-	-	-	-
strzelicki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
średzki	4	2	1	1	3	2	-	1	1	-	1	-
świdnicki	9	5	1	3	5	3	-	2	4	2	1	1
trzebnicki	4	2	-	2	4	2	-	2	-	-	-	-
wałbrzyski	6	5	1	-	3	2	1	-	3	3	-	-
wołowski	1	-	-	1	1	-	-	1	-	-	-	-
wrocławski	7	4	1	2	4	2	1	1	3	2	-	1
ząbkowicki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
zgorzelecki	2	1	1	-	2	1	1	-	-	-	-	-
złotoryjski	3	3	-	-	1	1	-	-	2	2	-	-
m. Jelenia Góra	5	1	3	1	3	1	2	-	2	-	1	1
m. Legnica	7	5	-	2	3	2	-	1	4	3	-	1
m. Wrocław	38	26	3	9	21	11	2	8	17	15	1	1
m. Wałbrzych	6	4	1	1	3	2	1	-	3	2	-	1
Woj.	149	95	23	31	88	51	17	20	61	44	6	11

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bolesławiecki	1,11	4,09	-	-	2,28	7,98	-	-	-	-	-	-
dzierżoniowski	1,92	4,00	-	5,80	2,69	7,84	-	5,45	1,22	-	-	5,99
głogowski	1,48	4,14	0,61	-	2,28	5,44	1,24	-	0,72	2,80	-	-
górowski	2,76	9,22	-	-	1,86	6,07	-	-	3,63	12,47	-	-
jaworski	1,93	2,46	1,08	4,47	3,92	4,77	2,13	11,68	-	-	-	-
jeleniogórski	2,56	2,08	0,84	10,80	2,12	4,05	1,69	-	-	-	-	17,24
kamiennogórski	0,74	2,86	-	-	-	-	-	-	1,45	5,98	-	-
kłódzki	1,62	5,04	0,68	-	1,68	4,89	0,68	-	1,57	5,20	0,68	-
legnicki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
lubąński	2,38	2,28	3,01	-	4,89	4,42	5,96	-	-	-	-	-
lubiński	1,57	6,12	-	-	0,64	2,41	-	-	2,44	9,96	-	-
lwówecki	0,71	2,66	-	-	1,45	5,25	-	-	-	-	-	-
milicki	1,79	3,04	-	-	-	-	-	-	3,54	6,25	3,19	-
oleśnicki	2,51	7,84	-	2,30	3,21	8,78	-	5,98	1,84	6,87	-	-
oławski	1,32	1,63	1,48	-	2,70	3,19	2,97	-	-	-	-	-
połkowicki	0,53	-	-	4,32	1,07	-	-	10,96	-	-	-	-
strzelicki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
średzki	2,54	4,53	1,07	5,09	3,86	8,86	-	13,79	1,25	-	2,18	-
świdnicki	1,87	4,10	0,35	4,16	2,15	4,79	-	7,51	1,60	3,37	0,69	2,20
trzebnicki	1,60	2,83	-	6,32	3,27	5,59	-	16,34	-	-	-	-
wałbrzyski	3,47	11,60	0,98	-	3,60	9,12	-	-	3,34	14,17	-	-
wołowski	0,70	-	-	4,82	1,43	-	-	13,08	-	-	-	-
wrocławski	1,80	-	0,43	4,68	2,10	3,44	0,87	5,96	1,51	3,62	-	3,85
ząbkowicki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
zgorzelecki	0,72	1,41	0,60	-	1,47	-	1,20	-	-	-	-	-
złotoryjski	2,22	8,33	-	-	1,51	5,47	-	-	2,90	11,27	-	-
m. Jelenia Góra	2,04	-	2,05	2,21	2,62	3,73	2,83	-	1,53	-	1,32	3,50
m. Legnica	-	-	-	4,25	2,08	5,18	-	5,72	-	8,24	-	3,38
m. Wrocław	2,00	6,13	0,26	2,72	2,37	5,12	0,37	6,43	1,68	7,17	0,17	0,48
m. Wałbrzych	1,71	5,11	0,47	1,61	1,81	5,01	0,97	-	1,61	5,22	-	2,53
Woj.	1,71	4,32	0,44	2,34	2,10	4,54	0,66	4,01	1,35	4,09	0,23	1,33

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

2.1 Lecznictwo szpitalne	80
2.1.1 Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	93
2.1.2 Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	106
2.1.3 Wady naczyń krwionośnych	115
2.1.4 Wady narządów płciowych	126
2.1.5 Wady oka, ucha, twarzy i szyi	139
2.1.6 Wady powłok ciała	152
2.1.7 Wady przewodu pokarmowego	163
2.1.8 Wady układu mięśniowo-szkieletowego	177
2.1.9 Wady układu moczowego	189
2.1.10 Wady układu nerwowego	202
2.1.11 Przepukliny	213
2.1.12 Inne wrodzone wady rozwojowe	226
2.1.13 Analiza specyficzna	238
2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	251
2.2.1 Wybór poradni	251
2.2.2 Poradnia genetyczna	258
2.2.3 Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci	264
2.2.4 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	272
2.2.5 Poradnia preluksacyjna	287
2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna	295
2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	295
2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	300
2.4 Kadry medyczne	306
2.5 Zasoby sprzętowe	306

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

Tabela 2.1.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

Q00	Q13	Q32	Q43	Q60	Q71	Q82	Q95
Q01	Q14	Q33	Q44	Q61	Q72	Q83	Q96
Q02	Q15	Q34	Q45	Q62	Q73	Q84	Q97
Q03	Q16	Q35	Q50	Q63	Q74	Q85	Q98
Q04	Q17	Q36	Q51	Q64	Q75	Q86	Q99
Q05	Q18	Q37	Q52	Q65	Q76	Q87	A50
Q06	Q27	Q38	Q53	Q66	Q77	Q89	D82.1
Q07	Q28	Q39	Q54	Q67	Q78	Q90	P35
Q10	D18	Q40	Q55	Q68	Q79	Q91	P37
Q11	Q30	Q41	Q56	Q69	Q80	Q92	K40
Q12	Q31	Q42	P83.5	Q70	Q81	Q93	K42

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

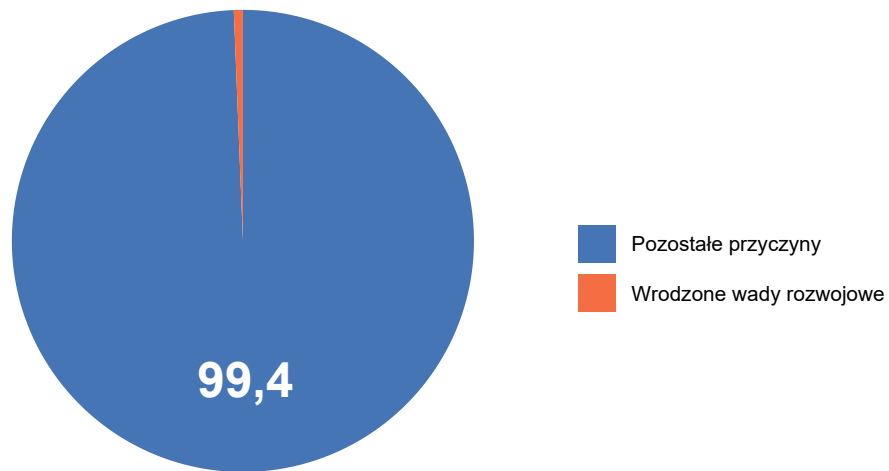
Wrodzone wady rozwojowe najczęściej są diagnozowane zaraz po urodzeniu dziecka. Niektóre z nich stanowią zagrożenia dla życia noworodka, dlatego leczy się je chirurgicznie.

Ze względu na charakter oraz wiek diagnozowania w dalszej części analizie poddano pacjentów w wieku poniżej 18 lat. W roku 2016 w Polsce odnotowano 56,42 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie dolnośląskim 3,52 tys. hospitalizacji (w tym 15,17% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,04 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,12 tys. character(0)

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatników.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

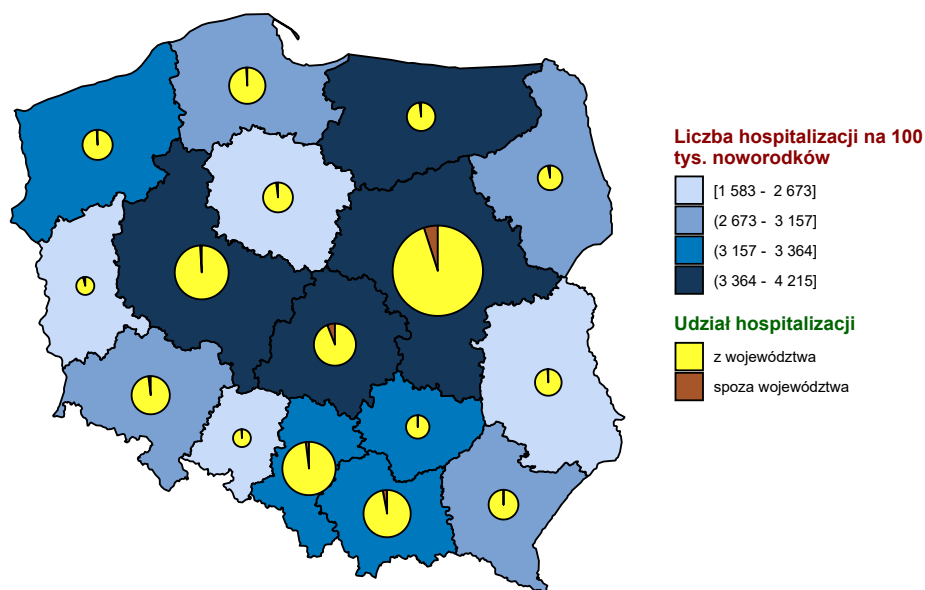
Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

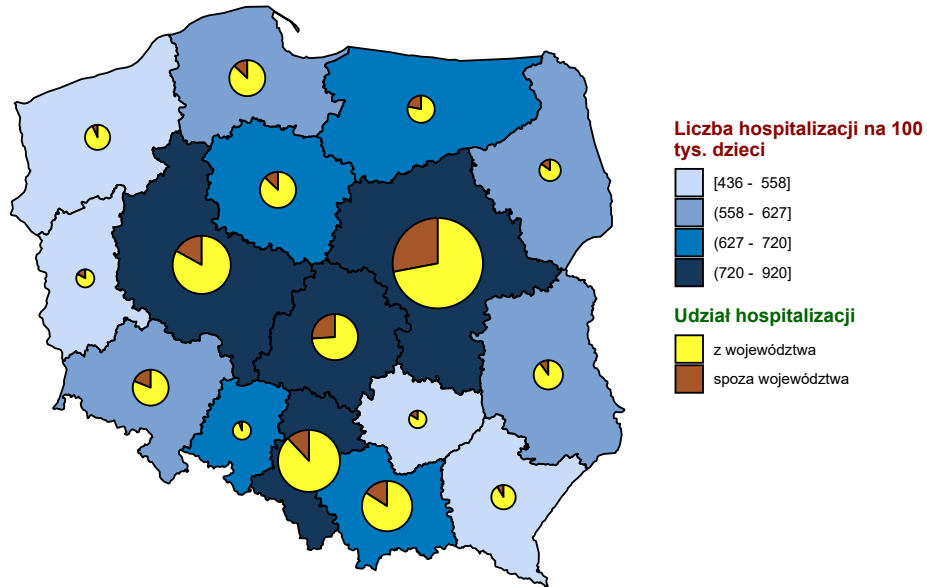
Mapy 2.1.1 - 2.1.28 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. noworodków oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



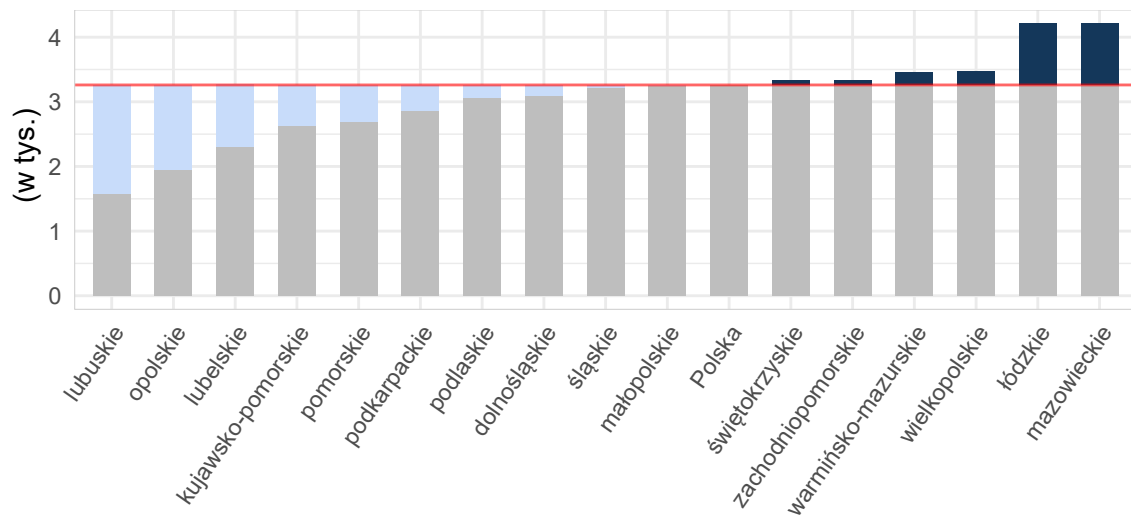
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



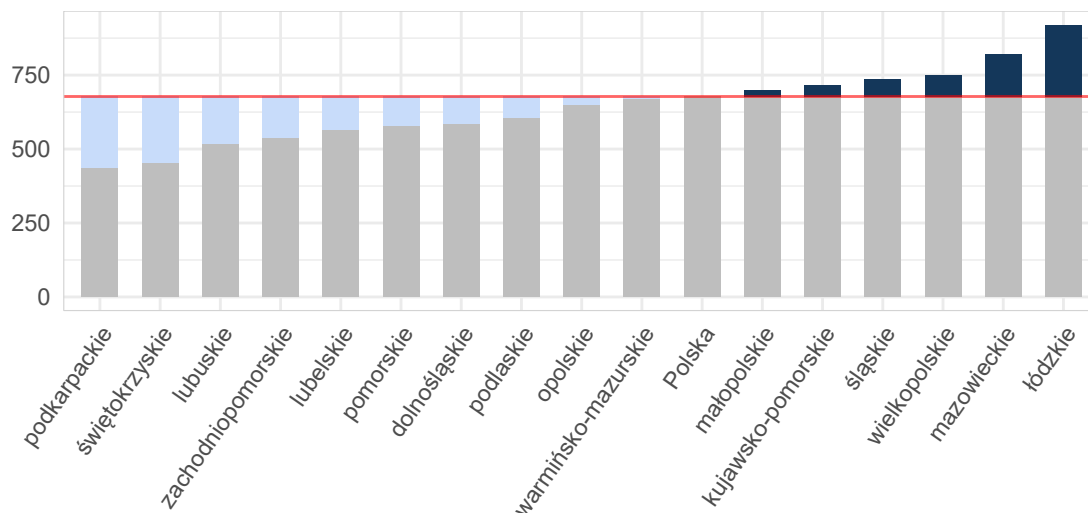
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. noworodków



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

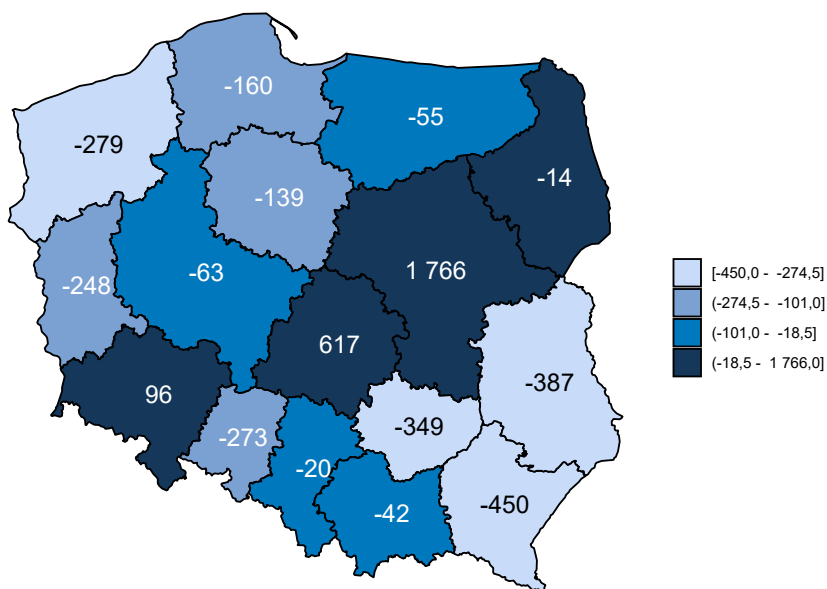
Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

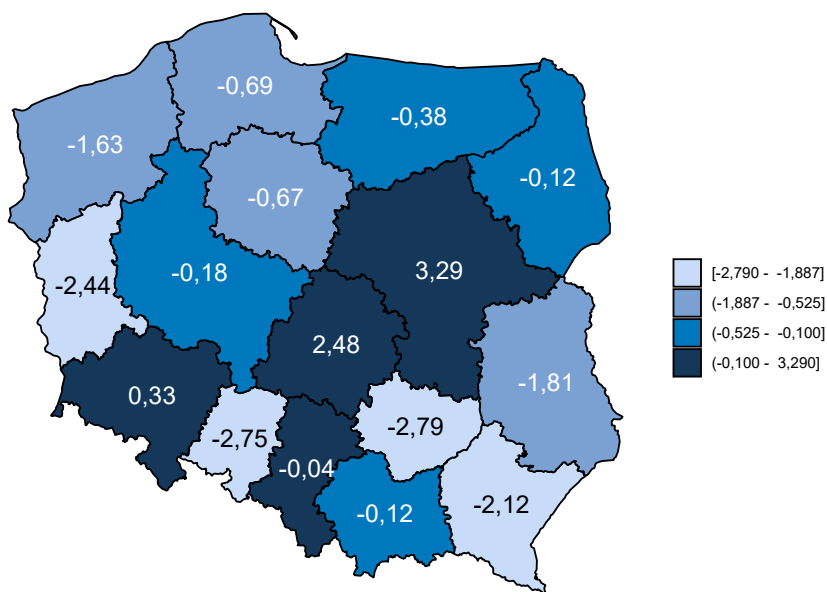
Mapa 2.1.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	3,52	0,04	0,69	15,17	121,22	438
kujawsko-pomorskie	3,06	0,03	0,42	11,23	146,98	483
lubelskie	2,47	0,44	0,46	8,93	115,97	608
lubuskie	1,05	0,16	0,12	15,46	103,60	411
łódzkie	4,58	-	0,98	22,22	184,16	400
małopolskie	5,40	0,75	1,01	13,36	159,54	763
mazowieckie	10,24	0,10	2,33	22,72	190,82	560
opolskie	1,14	0,30	0,22	5,90	114,30	340
podkarpackie	2,19	0,09	0,65	7,12	103,02	606
podlaskie	1,52	-	0,53	12,53	128,43	205
pomorskie	3,15	0,18	0,88	10,97	135,82	505
śląskie	6,70	0,25	1,66	10,01	146,85	690
świętokrzyskie	1,25	-	0,28	11,54	99,61	493
warmińsko-mazurskie	2,14	0,10	0,12	18,16	148,71	443
wielkopolskie	6,01	0,16	0,56	13,85	172,74	896
zachodniopomorskie	2,01	-	0,22	5,72	117,73	394
Polska	56,42	2,60	11,12	14,60	146,81	8 235

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pa-

cja z analizowaną grupą rozpoznania⁴ wyniosła 39. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,17 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0001	4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0007	SP ZOZ w Świdnicy	świdnicki
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0012	Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy	trzebnicki
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0017	Miedziowe Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie	lubiński
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0019	ZOZ w Kłodzku	kłodzki
01.0020	Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0022	Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0023	NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżoniowie sp. z o.o.	dzierżoniowski
01.0024	Powiatowy Zespół Szpitali	oleśnicki
01.0026	NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.	lubański
01.0028	Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	milicki
01.0029	Specjalistyczny Szpital Ginekologiczno - Położniczy im. E. Biernackiego w Wałbrzychu	m. Wałbrzych
01.0030	SP ZOZ MSW we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0033	Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o. NZOZ Szpital Powiatowy	kamiennogórski
01.0034	Mikulicz sp. z o.o.	świdnicki
01.0036	Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	jaworski
01.0037	NZOZ Strzelińskie Centrum Medyczne	strzeliński
01.0041	Dolnośląskie Centrum Rehabilitacji sp. z o.o.	kamiennogórski
01.0042	NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie	wołowski
01.0045	SP ZOZ w Bogatyni	zgorzelecki
01.0047	Bystrzyckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	kłodzki
01.0059	NZOZ Multi - Medica	m. Wrocław
01.0067	Karkonoskie Centrum Medyczne	m. Jelenia Góra
01.0076	Salus Centrum Medyczne sp. z o.o.	kłodzki
01.1819	Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o.	złotoryjski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,9 tys. hospitalizacji dla 0,8 tys. pacjentów. Tym samym 25,54% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

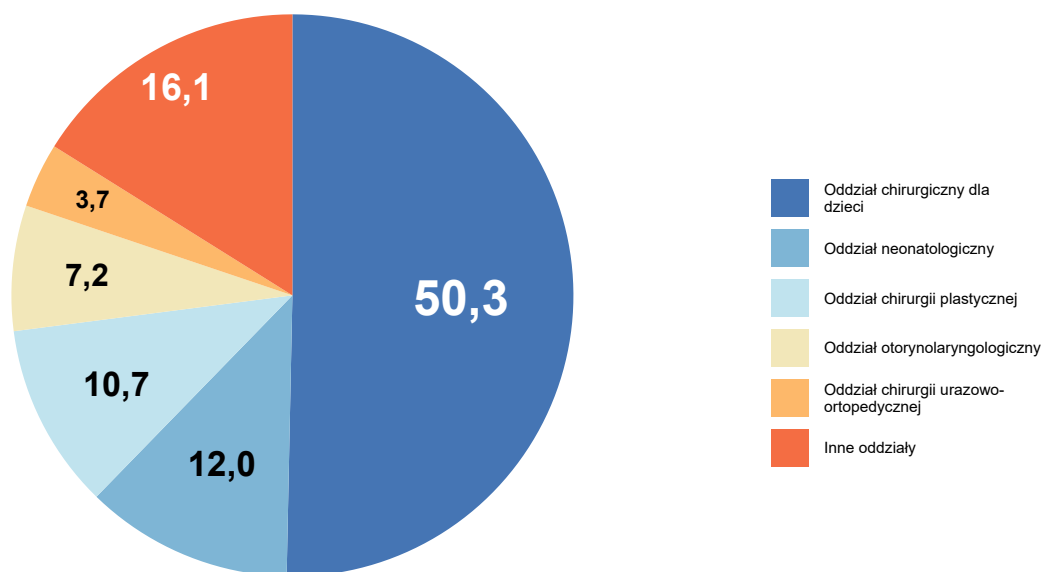
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0004	0,80	0,90	-	0,34	25,5	25,5
01.0011	0,65	0,79	-	0,05	22,5	48,1
01.0003	0,34	0,40	-	0,05	11,4	59,5
01.0014	0,36	0,40	-	0,04	11,4	70,9
01.0006	0,23	0,24	-	0,02	6,8	77,8
01.0005	0,16	0,17	-	0,03	4,8	82,6
01.0021	0,08	0,09	-	0,00	2,4	85,0
01.0008	0,08	0,08	-	0,04	2,3	87,4
01.0026	0,06	0,06	-	0,06	1,8	89,1
01.0015	0,04	0,04	-	0,00	1,3	90,4
01.0002	0,04	0,04	-	0,02	1,1	91,5
01.0007	0,04	0,04	-	-	1,1	92,6
01.0067	0,03	0,03	0,03	-	1,0	93,5
01.1819	0,03	0,03	-	0,00	1,0	94,5
01.0010	0,03	0,03	-	0,02	0,9	95,4
01.0028	0,02	0,02	-	-	0,6	96,0
01.0029	0,02	0,02	-	0,00	0,6	96,6
01.0020	0,02	0,02	-	-	0,5	97,1
01.0022	0,02	0,02	-	0,00	0,5	97,6
01.0013	0,01	0,01	-	0,00	0,3	97,9
01.0041	0,01	0,01	-	0,00	0,3	98,2
01.0016	0,01	0,01	-	-	0,3	98,4
01.0023	0,01	0,01	-	-	0,3	98,7
01.0036	0,01	0,01	-	0,00	0,3	98,9
01.0012	0,01	0,01	-	0,00	0,2	99,2
01.0018	0,00	0,00	-	0,00	0,1	99,3
01.0033	0,00	0,00	-	-	0,1	99,4
01.0042	0,00	0,00	-	-	0,1	99,5
01.0045	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6
01.0047	0,00	0,00	-	-	0,1	99,7
01.0017	0,00	0,00	-	0,00	0,1	99,7
01.0034	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
01.0001	0,00	0,00	-	0,00	0,0	99,8
01.0019	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9
01.0024	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9
01.0030	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9
01.0037	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9
01.0059	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
01.0076	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
Woj.	3,06	3,52	0,04	0,69	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Chirurgiczny dla dzieci oraz Neonatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 62,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Chirurgia plastyczna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 53% hospitalizacji w analizowanej grupie.

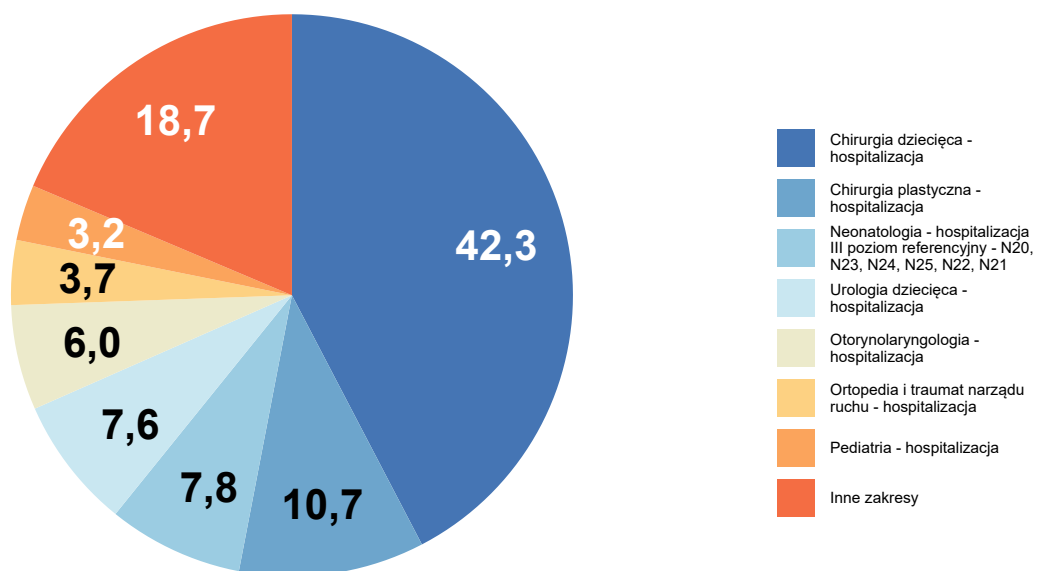
⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział neonatologiczny	-	-	-	0,3	-	0,1	0,4
Oddział chirurgiczny dla dzieci	1,5	-	0,3	-	-	0,0	1,8
Oddział chirurgii plastycznej	-	-	-	-	0,4	-	0,4
Oddział otorynolaryngologiczny	-	0,2	-	-	-	0,0	0,3
Woj.	1,5	0,2	0,3	0,3	0,4	0,9	3,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.6 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

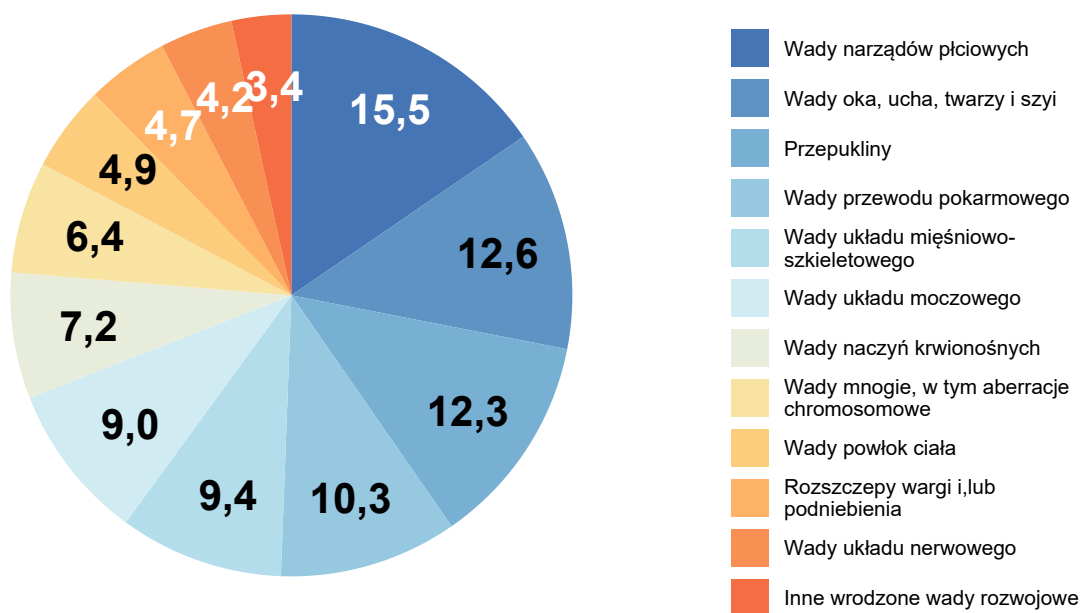
Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Wady układu nerwowego	Q00, Q01, Q02, Q03, Q04, Q05, Q06, Q07
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	Q10, Q11, Q12, Q13, Q14, Q15, Q16, Q17, Q18, Q38
Wady naczyń krwionośnych	Q27, Q28, D18
Inne wrodzone wady rozwojowe	Q30, Q31, Q32, Q33, Q34, Q89
Rozszczepy wargi i, lub podniebienia	Q35, Q36, Q37
Wady przewodu pokarmowego	Q39, Q40, Q41, Q42, Q43, Q44, Q45, Q79.0, Q79.1, Q79.2, Q79.3, Q79.4, Q79.5
Wady narządów płciowych	Q50, Q51, Q52, Q53, Q54, Q55, Q56, P83.5
Wady układu moczowego	Q60, Q61, Q62, Q63, Q64
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	Q65, Q66, Q67, Q68, Q69, Q70, Q71, Q72, Q73, Q74, Q75, Q76, Q77, Q78, Q79
Wady powłok ciała	Q80, Q81, Q82, Q83, Q84, Q85
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	Q86, Q87, Q89.7, Q90, Q91, Q92, Q93, Q95, Q96, Q97, Q98, Q99, A50, D82.1, P35, P37
Przepukliny	K40, K42

Opracowanie DAiS

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.6: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 12 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznań ICD-10, któremu nadano nazwę Wady narządów płciowych. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 15% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednolodowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Wady narządów płciowych	0,50	0,54	0,11	0,01	15,45	15,45
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	0,42	0,44	0,22	0,00	12,61	28,07
Przepukliny	0,41	0,43	0,12	0,02	12,27	40,34
Wady przewodu pokarmowego	0,27	0,36	0,03	-	10,26	50,60
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	0,29	0,33	0,04	-	9,43	60,03
Wady układu moczowego	0,28	0,32	0,01	-	9,03	69,06
Wady naczyń krwionośnych	0,20	0,26	0,02	-	7,24	76,31
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,20	0,23	0,06	-	6,42	82,73
Wady powłok ciała	0,15	0,17	0,09	-	4,94	87,67
Rozszczepy wargi i, lub podniebienia	0,16	0,17	-	-	4,72	92,39
Wady układu nerwowego	0,12	0,15	0,02	-	4,18	96,56
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,11	0,12	0,01	-	3,44	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy

oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	chirurgiczny dla dzieci [tys.]	neonatologiczny [tys.]	chirurgii plastycznej [tys.]	otorynolaryngologiczny [tys.]	chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	pozostałe [tys.]
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,01	0,09	0,00	0,01	-	0,01
Przepukliny	0,36	0,00	-	-	-	0,06
Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	-	-	0,16	-	-	0,00
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,01	0,10	0,01	-	-	0,12
Wady naczyń krwionośnych	0,20	-	0,01	0,00	-	0,04
Wady narządów płciowych	0,45	0,07	-	-	-	0,03
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	0,06	-	0,11	0,24	-	0,04
Wady powłok ciała	0,09	0,00	0,01	-	-	0,08
Wady przewodu pokarmowego	0,29	0,04	-	0,00	-	0,03
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	0,10	-	0,07	-	0,13	0,03
Wady układu moczowego	0,11	0,09	-	-	-	0,12
Wady układu nerwowego	0,10	0,02	-	-	-	0,02
Ogółem	1,77	0,42	0,38	0,25	0,13	0,57

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,01	0,00	0,06	-	0,00	0,05
Przepukliny	0,31	-	0,00	0,06	-	0,07
Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	-	0,16	-	-	-	0,00
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,01	0,01	0,06	0,00	-	0,15
Wady naczyń krwionośnych	0,20	0,01	-	-	-	0,04
Wady narządów płciowych	0,30	-	0,03	0,14	-	0,07
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	0,06	0,11	-	0,00	0,21	0,07
Wady powłok ciała	0,09	0,01	-	-	-	0,08
Wady przewodu pokarmowego	0,28	-	0,03	0,01	-	0,05
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	0,09	0,07	-	0,00	-	0,17
Wady układu moczowego	0,05	-	0,07	0,06	-	0,14
Wady układu nerwowego	0,10	-	0,02	-	-	0,03

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziomu referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	pozostałe [tys.]
Ogółem	1,49	0,38	0,27	0,27	0,21	0,90

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Wady narządów płciowych [%]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%]	Przepukliny [%]	Wady przewodu pokarmowego [%]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%]	pozostałe
01.0001	-	100,0	-	-	-	-
01.0002	-	43,6	-	10,3	-	0,46
01.0003	2,2	15,1	0,5	4,7	28,3	0,49
01.0004	23,4	1,4	15,5	15,8	6,0	0,38
01.0005	29,6	19,5	27,8	2,4	5,9	0,15
01.0006	23,7	11,6	4,6	46,9	-	0,13
01.0007	8,1	-	-	5,4	-	0,86
01.0008	7,3	45,1	2,4	3,7	-	0,41
01.0010	-	74,2	3,2	3,2	16,1	0,03
01.0011	17,7	3,5	20,7	5,0	5,5	0,48
01.0012	-	-	-	50,0	25,0	0,25
01.0013	8,3	16,7	16,7	16,7	-	0,42
01.0014	0,2	33,1	-	0,7	16,9	0,49
01.0015	2,2	-	-	6,7	4,4	0,87
01.0016	-	-	-	22,2	-	0,78
01.0017	-	50,0	-	-	-	0,50
01.0018	-	-	-	40,0	20,0	0,40
01.0019	-	-	100,0	-	-	-
01.0020	-	-	-	-	100,0	-
01.0021	16,3	5,8	41,9	7,0	3,5	0,26
01.0022	35,3	-	-	5,9	-	0,59
01.0023	88,9	-	-	11,1	-	-
01.0024	-	-	-	-	-	1,00
01.0026	-	88,7	3,2	1,6	-	0,06
01.0028	63,6	-	-	4,5	4,5	0,27
01.0029	9,5	-	-	9,5	-	0,81
01.0030	100,0	-	-	-	-	-
01.0033	-	-	25,0	50,0	-	0,25
01.0034	-	-	-	-	-	1,00
01.0036	-	-	11,1	11,1	-	0,78
01.0037	-	-	-	-	-	1,00
01.0041	-	-	-	-	100,0	-
01.0042	-	-	-	-	-	1,00

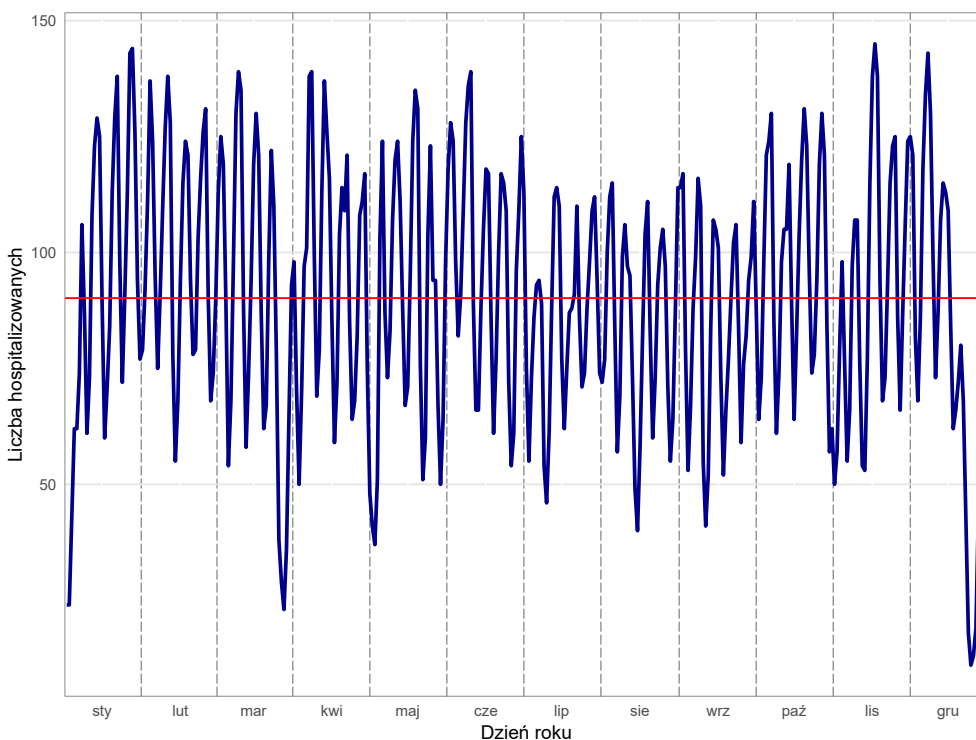
Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Wady narządów płciowych [%]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%]	Przepukliny [%]	Wady przewodu pokarmowego [%]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%]	pozostałe
01.0045	33,3	-	-	-	-	0,67
01.0047	-	-	-	66,7	33,3	-
01.0059	-	100,0	-	-	-	-
01.0067	38,2	-	61,8	-	-	-
01.0076	-	-	100,0	-	-	-
01.1819	20,6	17,6	2,9	-	-	0,59
Woj.	15,5	12,6	12,3	10,3	9,4	0,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

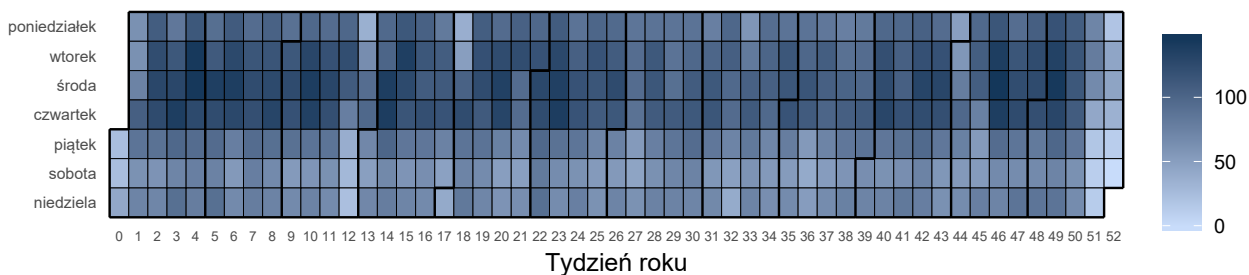
W województwie dolnośląskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 90 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznai z analizowanej grupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 145, a minimalna 11. Na Wykresie 2.1.7 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.8 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.7: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.8: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła

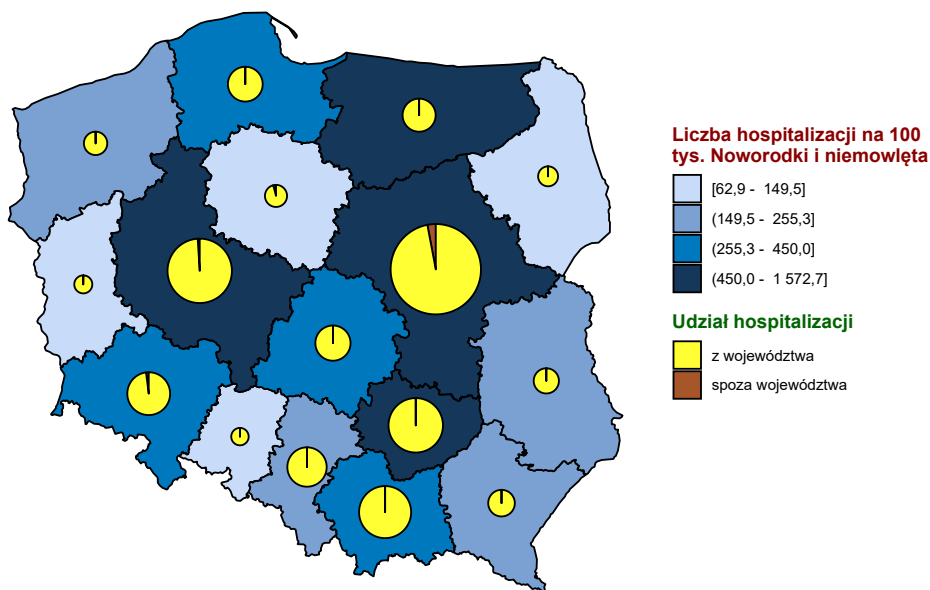


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.1 Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,24 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 2,27% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

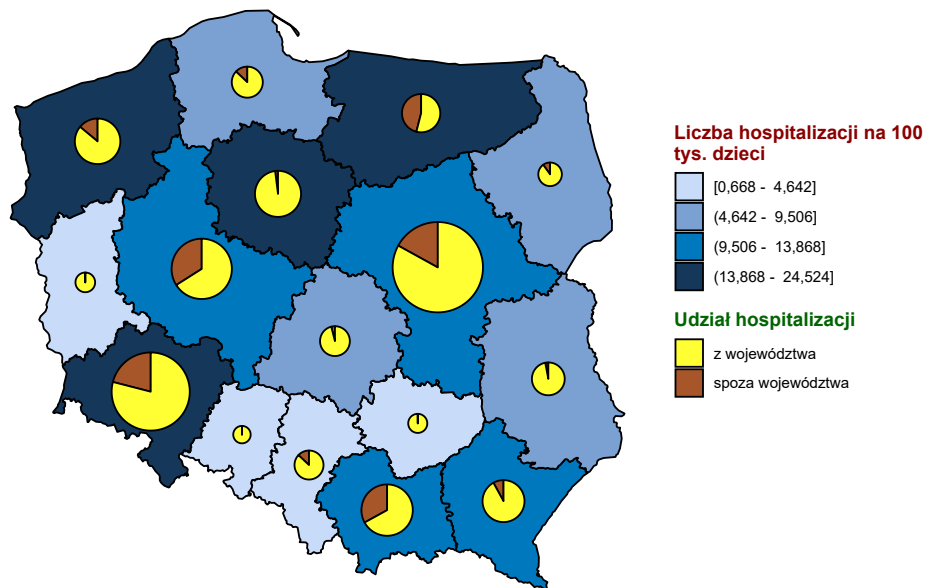
Mapa 2.1.5: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

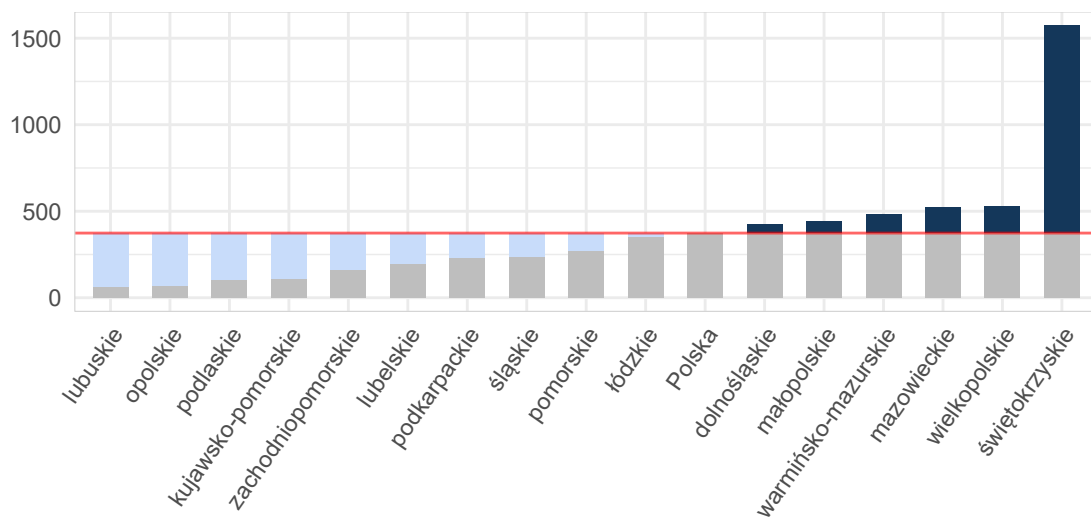
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q86, Q87, Q89.7, Q90, Q91, Q92, Q93, Q95, Q96, Q97, Q98, Q99, A50, D82.1, P35, P37.

Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



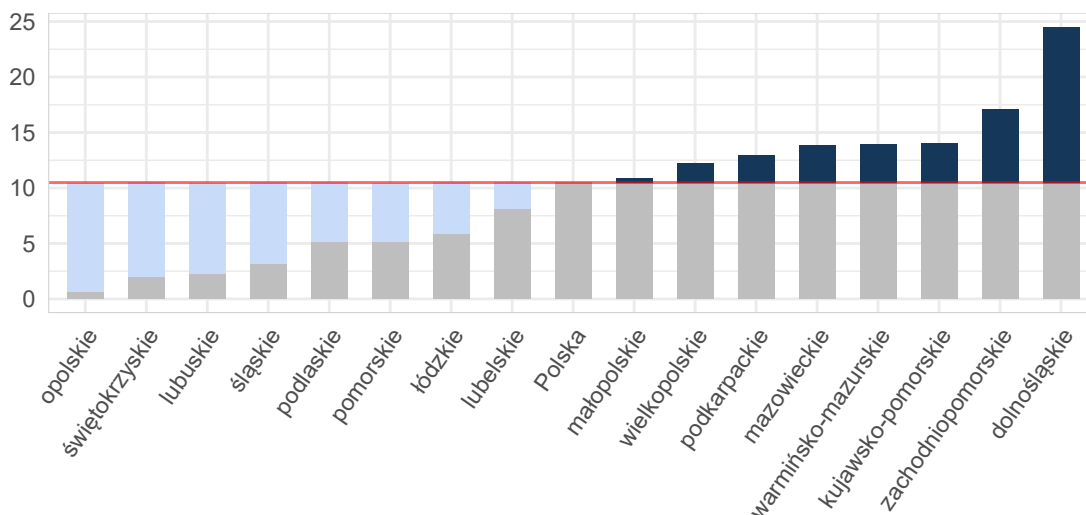
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,23	-	0,06	11,95	7,78	5
kujawsko-pomorskie	0,07	-	0,02	2,82	3,41	7
lubelskie	0,07	-	0,02	1,49	3,14	14
lubuskie	0,01	-	0,00	-	0,98	22
łódzkie	0,10	-	0,02	0,98	4,10	7
małopolskie	0,22	-	0,05	9,82	6,62	13
mazowieckie	0,44	-	0,13	7,59	8,11	6
opolskie	0,01	-	0,00	-	0,70	11
podkarpackie	0,10	-	0,04	4,21	4,47	4
podlaskie	0,02	-	-	4,55	1,85	2
pomorskie	0,09	-	0,02	3,30	3,93	3
śląskie	0,12	-	0,01	2,42	2,72	16
świętokrzyskie	0,17	-	-	-	13,41	5
warmińsko-mazurskie	0,10	-	0,00	16,33	6,82	2
wielkopolskie	0,27	-	0,05	10,58	7,87	20
zachodniopomorskie	0,07	-	0,02	9,59	4,27	12
Polska	2,09	-	0,42	7,14	5,43	149

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 8 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0007	SP ZOZ w Świdnicy	świdnicki
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0022	Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0026	NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.	lubański
01.0028	Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	milicki
01.0029	Specjalistyczny Szpital Ginekologiczno - Położniczy im. E. Biernackiego w Wałbrzychu	m. Wałbrzych
01.0034	Mikulicz sp. z o.o.	świdnicki
01.0042	NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie	wołowski
01.0045	SP ZOZ w Bogatyni	zgorzelecki
01.1819	Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o.	złotoryjski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,1 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 45,13% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednoliny [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0004	0,08	0,10	0,04	-	45,1	45,1
01.0007	0,02	0,02	-	-	7,5	52,7
01.0015	0,02	0,02	0,00	-	7,1	59,7
01.0003	0,01	0,01	0,00	-	5,8	65,5
01.0008	0,01	0,01	0,00	-	4,9	70,4
01.0011	0,01	0,01	-	-	4,9	75,2
01.0002	0,01	0,01	-	-	4,0	79,2
01.0006	0,01	0,01	-	-	4,0	83,2
01.0014	0,01	0,01	0,00	-	4,0	87,2
01.0005	0,00	0,00	-	-	2,2	89,4
01.0021	0,00	0,00	-	-	1,8	91,2
01.0022	0,00	0,00	-	-	1,3	92,5
01.0029	0,00	0,00	-	-	1,3	93,8
01.0042	0,00	0,00	-	-	1,3	95,1
01.0013	0,00	0,00	-	-	0,9	96,0
01.0034	0,00	0,00	-	-	0,9	96,9
01.0045	0,00	0,00	-	-	0,9	97,8
01.1819	0,00	0,00	-	-	0,9	98,7
01.0016	0,00	0,00	-	-	0,4	99,1
01.0026	0,00	0,00	0,00	-	0,4	99,6
01.0028	0,00	0,00	-	-	0,4	100,0

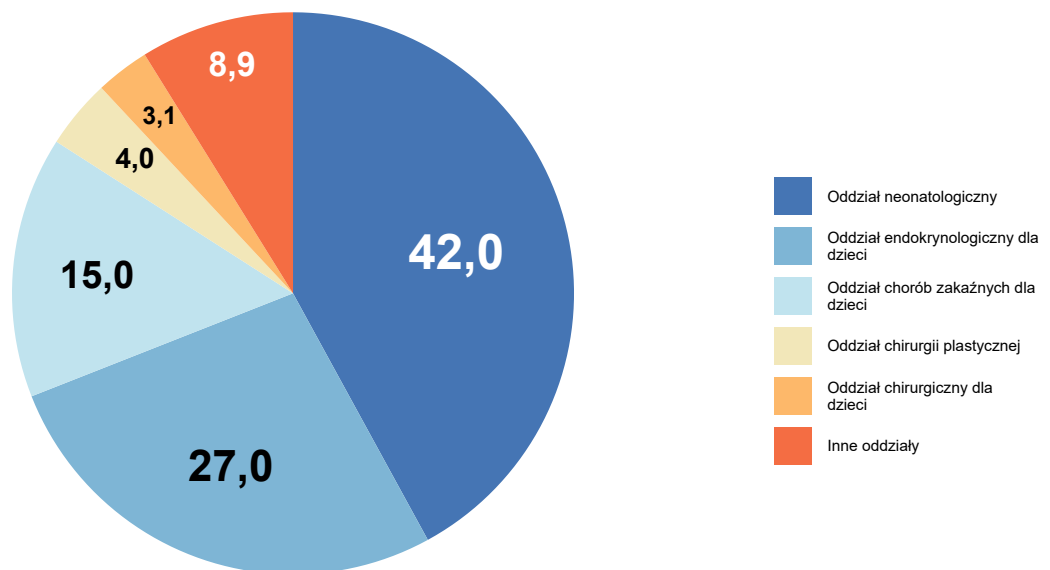
Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
Woj.	0,20	0,23	0,06	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neonatologiczny oraz Oddział endokrynologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 69% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 50,9%.

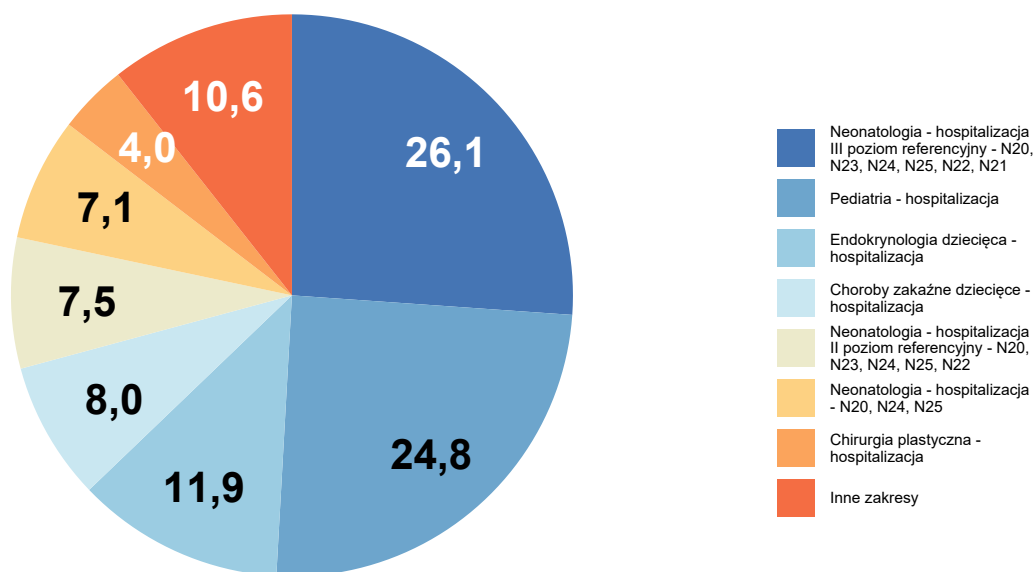
Wykres 2.1.11: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.12: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział endokrynologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chorób zakaźnych dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii plastycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,00	0,06	0,03	-	0,00	0,00	0,10
01.0007	0,02	-	-	-	-	-	0,02
01.0015	0,01	-	-	-	-	0,01	0,02
01.0003	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
01.0008	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
01.0011	-	-	-	-	0,01	0,00	0,01
01.0002	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0014	-	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0005	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0021	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0022	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0029	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0042	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0013	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0034	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0045	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
01.1819	0,00	-	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział endokrynologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chorób zakaźnych dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii plastycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0016	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0026	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0028	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,10	0,06	0,03	0,01	0,01	0,02	0,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	PediatRIA - hospitalizacja [tys.]	Endokrynologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Choroby zakaźne dziecięce - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja II poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22 [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,00	0,05	0,03	0,02	-	0,00	0,10
01.0007	-	-	-	-	0,02	-	0,02
01.0015	0,01	0,00	-	-	-	0,00	0,02
01.0003	0,01	0,00	-	-	-	0,00	0,01
01.0008	0,01	0,00	-	-	-	0,00	0,01
01.0011	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0002	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0014	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0005	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0022	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0029	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0042	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0034	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0045	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
01.1819	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0028	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,06	0,06	0,03	0,02	0,02	0,05	0,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.16: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
01.0002	-	44,4	100,0	-	-	-	-
01.0003	1,4	38,5	69,2	15,4	15,4	-	-

Tabela 2.1.16: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
01.0004	7,5	78,4	25,5	18,6	9,8	11,8	34,3
01.0005	0,8	60,0	80,0	-	20,0	-	-
01.0006	0,3	66,7	66,7	33,3	-	-	-
01.0007	-	52,9	100,0	-	-	-	-
01.0008	2,2	54,5	81,8	-	9,1	-	9,1
01.0011	3,4	72,7	-	72,7	18,2	-	9,1
01.0013	-	50,0	100,0	-	-	-	-
01.0014	11,4	77,8	-	-	22,2	33,3	44,4
01.0015	2,1	50,0	62,5	6,2	25,0	6,2	-
01.0016	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0021	-	25,0	100,0	-	-	-	-
01.0022	-	33,3	100,0	-	-	-	-
01.0026	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0028	-	100,0	100,0	-	-	-	-
01.0029	0,3	100,0	66,7	33,3	-	-	-
01.0034	-	50,0	100,0	-	-	-	-
01.0042	-	33,3	100,0	-	-	-	-
01.0045	-	50,0	100,0	-	-	-	-
01.1819	-	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	4,4	64,6	50,0	15,0	9,7	7,1	18,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BW* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0002	0,01	11,11	-	88,89	-	-
01.0003	0,01	46,15	15,38	30,77	-	7,69
01.0004	0,10	9,80	47,06	40,20	1,96	0,98
01.0005	0,00	40,00	-	60,00	-	-
01.0006	0,01	66,67	-	33,33	-	-
01.0007	0,02	-	-	100,00	-	-

¹¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0008	0,01	81,82	18,18	-	-	-
01.0011	0,01	27,27	36,36	36,36	-	-
01.0013	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0014	0,01	22,22	55,56	22,22	-	-
01.0015	0,02	-	12,50	56,25	12,50	18,75
01.0016	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0021	0,00	100,00	-	-	-	-
01.0022	0,00	66,67	-	33,33	-	-
01.0026	0,00	100,00	-	-	-	-
01.0028	0,00	100,00	-	-	-	-
01.0029	0,00	66,67	33,33	-	-	-
01.0034	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0042	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0045	0,00	100,00	-	-	-	-
01.1819	0,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	0,23	23,45	28,32	44,25	1,77	2,21

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.18: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0002	-	11,1	88,9	2,2	0,0	-
01.0003	-	15,4	84,6	6,2	0,0	7,7
01.0004	11,8	52,0	36,3	46,0	40,2	33,3
01.0005	-	20,0	80,0	4,1	0,0	20,0
01.0006	-	33,3	66,7	9,5	0,0	-
01.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0008	9,1	9,1	81,8	17,3	0,0	18,2
01.0011	54,5	27,3	18,2	109,5	68,8	45,5
01.0013	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0014	66,7	22,2	11,1	183,3	167,2	55,6
01.0015	12,5	18,8	68,8	26,2	0,0	12,5
01.0016	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0021	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0022	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0028	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0029	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0034	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0042	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0045	-	-	100,0	-	0,0	50,0
01.1819	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	11,9	30,5	57,5	37,0	0,0	22,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹², w którym w Polsce przyjęto połowę

¹²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie

z nich wyniósł 73.73%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 18.53%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 18.06%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 5 (55.56%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.19. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0004	10,8	86,3	2,9	100,0	59,1	0	76,1
01.0015	68,8	31,2	-	100,0	-	15	40,0
01.0029	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0007	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0014	-	100,0	-	100,0	11,1	5	88,9
01.0006	55,6	-	44,4	-	-	-	-
01.0008	27,3	18,2	54,5	100,0	-	20	50,0
01.0022	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0002	55,6	44,4	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0013	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0005	20,0	-	80,0	-	-	-	-
01.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0045	50,0	-	50,0	-	-	-	-
01.0003	23,1	30,8	46,2	100,0	100,0	0	100,0
01.0011	45,5	54,5	-	100,0	-	26	16,7
01.0026	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0042	-	-	100,0	-	-	-	-
01.1819	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0021	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0034	50,0	-	50,0	-	-	-	-
01.0028	-	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	20,8	52,2	27,0	100,0	51,7	0	73,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.20 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ¹³. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0002	0,01	-	-	-	100,00	100,00
01.0003	0,01	30,77	-	-	100,00	88,89
01.0004	0,10	32,35	1,45	100,00	98,55	48,53
01.0005	0,00	-	-	-	100,00	80,00
01.0006	0,01	-	-	-	100,00	100,00
01.0007	0,02	-	-	-	100,00	100,00
01.0008	0,01	9,09	-	-	100,00	90,00

szpitalne na podstawie skierowań

¹³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0011	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0013	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0014	0,01	11,11	100,00	100,00	-	-
01.0015	0,02	-	-	-	100,00	93,75
01.0016	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0021	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0022	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0026	0,00	100,00	-	-	-	-
01.0028	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0029	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0034	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0042	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0045	0,00	-	-	-	100,00	50,00
01.1819	0,00	-	-	-	100,00	100,00
Woj.	0,23	17,70	4,84	100,00	95,16	71,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0004	1,45	-	100,00	-	-	-
01.0014	100,00	-	87,50	12,50	-	-
Woj.	4,84	-	88,89	11,11	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.22 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.23.

Tabela 2.1.22: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P16 [%]	N24 [%]	Hospitalizacja z... [%]	N23 [%]	M30 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0002	0,0	-	88,9	-	11,1	-	-
01.0003	0,0	7,7	30,8	30,8	15,4	-	15,4
01.0004	0,1	34,3	1,0	32,4	1,0	26,5	4,9
01.0005	0,0	20,0	20,0	-	60,0	-	-
01.0006	0,0	-	44,4	-	22,2	-	33,3
01.0007	0,0	-	17,6	-	70,6	-	11,8
01.0008	0,0	9,1	45,5	9,1	9,1	-	27,3
01.0011	0,0	54,5	-	-	-	-	45,5
01.0013	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0014	0,0	-	-	11,1	-	-	88,9
01.0015	0,0	6,2	-	-	43,8	-	50,0
01.0016	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0021	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0022	0,0	-	33,3	-	-	-	66,7
01.0026	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0028	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0029	0,0	-	66,7	-	33,3	-	-

Tabela 2.1.22: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P16 [%]	N24 [%]	Hospitalizacja z... [%]	N23 [%]	M30 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0034	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0042	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0045	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
01.1819	0,0	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	0,2	20,4	19,9	17,3	13,3	11,9	17,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.23: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P16 poważne schorzenia uwarunkowane genetycznie i inne choroby wrodzone
N24 noworodek wymagający szczególnej opieki
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
N23 noworodek wymagający intensywnej opieki
M30 leczenie zachowawcze w innych chorobach układu rozrodczego

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.24 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.24: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
01.0002	100,00	-	-	-
01.0003	61,54	-	23,08	15,4
01.0004	88,24	-	10,78	1,0
01.0005	100,00	-	-	-
01.0006	11,11	-	77,78	11,1
01.0007	94,12	5,88	-	-
01.0008	54,55	18,18	18,18	9,1
01.0011	45,45	9,09	45,45	-
01.0013	100,00	-	-	-
01.0014	100,00	-	-	-
01.0015	81,25	-	18,75	-
01.0016	100,00	-	-	-
01.0021	75,00	25,00	-	-
01.0022	66,67	33,33	-	-
01.0026	-	100,00	-	-
01.0028	100,00	-	-	-
01.0029	-	100,00	-	-
01.0034	50,00	50,00	-	-
01.0042	33,33	-	66,67	-
01.0045	50,00	-	50,00	-
01.1819	100,00	-	-	-
Woj.	77,88	4,87	15,04	2,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.25 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

¹⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.25: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
01.0002	0,0	-	-	-	-	-
01.0003	0,0	-	-	-	-	-
01.0004	0,1	-	-	-	-	2,0
01.0005	0,0	-	-	-	-	20,0
01.0006	0,0	-	-	22,2	22,2	22,2
01.0007	0,0	-	-	-	-	-
01.0008	0,0	-	-	18,2	18,2	27,3
01.0011	0,0	-	-	9,1	9,1	9,1
01.0013	0,0	-	-	-	-	-
01.0014	0,0	11,1	11,1	11,1	11,1	-
01.0015	0,0	-	-	-	-	6,2
01.0016	0,0	-	-	-	-	-
01.0021	0,0	-	-	-	-	-
01.0022	0,0	-	-	-	-	-
01.0026	0,0	-	-	100,0	-	-
01.0028	0,0	-	-	-	-	-
01.0029	0,0	-	-	-	-	-
01.0034	0,0	-	-	-	-	-
01.0042	0,0	-	-	-	-	-
01.0045	0,0	-	-	-	-	50,0
01.1819	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	0,4	0,4	3,1	2,7	4,9

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.26 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.26: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
01.0002	4,3	6,5	3,0	4,5	-	66,7
01.0003	7,3	6,3	3,0	13,4	38,5	61,5
01.0004	1,6	4,2	2,0	1,3	44,1	91,2
01.0005	7,2	6,5	8,0	2,6	-	-
01.0006	14,3	6,5	6,0	17,8	-	33,3
01.0007	8,1	6,5	8,0	3,3	-	-
01.0008	15,2	5,8	5,0	19,0	18,2	27,3
01.0011	2,7	5,8	1,0	3,0	-	72,7
01.0013	8,0	6,5	8,0	2,8	-	-
01.0014	3,8	3,0	3,0	2,3	11,1	55,6
01.0015	13,4	5,0	9,5	4,8	6,2	31,2
01.0016	4,0	6,7	4,0	-	-	-
01.0021	4,0	6,6	4,5	2,4	-	50,0
01.0022	13,3	6,6	16,0	6,4	-	-
01.0026	-	6,7	-	-	100,0	100,0
01.0028	5,0	6,3	5,0	-	-	-
01.0029	16,0	6,3	16,0	1,0	-	-
01.0034	7,0	6,5	7,0	1,4	-	-
01.0042	6,3	6,6	6,0	1,5	-	-
01.0045	4,0	6,5	4,0	1,4	-	50,0
01.1819	3,5	6,7	3,5	2,1	-	50,0

Tabela 2.1.26: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
Woj.	5,4	5,2	3,0	7,7	24,3	60,2

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.27 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587¹⁵. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.27: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
01.0002	-	11,1	-	-
01.0003	-	45,5	9,1	-
01.0004	-	25,7	5,9	1,0
01.0005	-	20,0	20,0	20,0
01.0006	-	55,6	-	-
01.0007	5,9	-	-	-
01.0008	18,2	40,0	-	-
01.0011	9,1	54,5	27,3	9,1
01.0013	-	-	-	-
01.0014	-	66,7	22,2	-
01.0015	-	37,5	-	-
01.0016	-	100,0	-	-
01.0021	25,0	-	-	-
01.0022	33,3	-	-	-
01.0026	100,0	-	-	-
01.0028	-	-	-	-
01.0029	100,0	-	-	-
01.0034	50,0	-	-	-
01.0042	-	-	-	-
01.0045	-	-	-	-
01.1819	-	-	-	-
Woj.	4,9	27,5	5,9	1,4

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

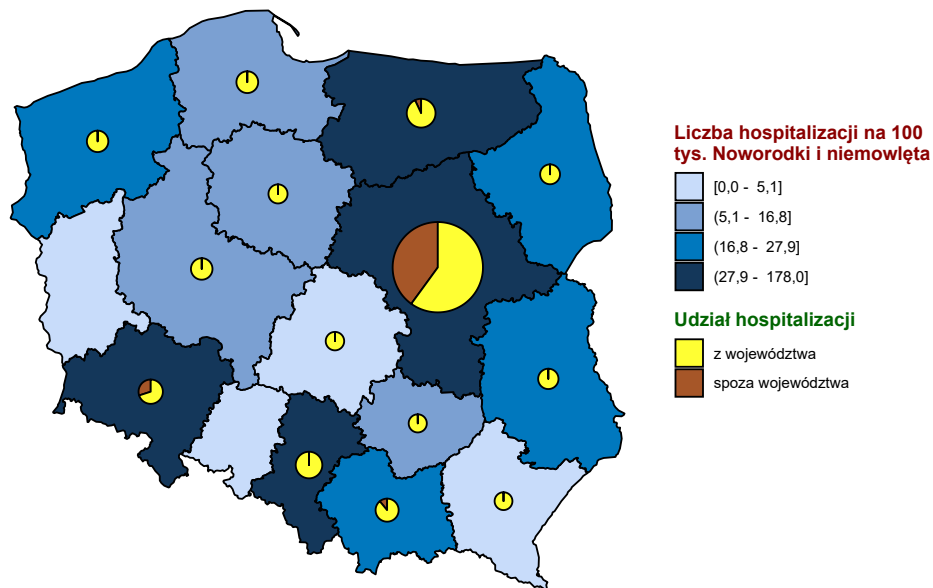
2.1.2 Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,27 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Rozszczepy wargi i, lub podniebienia (dalej: podgrupa)¹⁶, co stanowiło 2,63% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

¹⁵Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

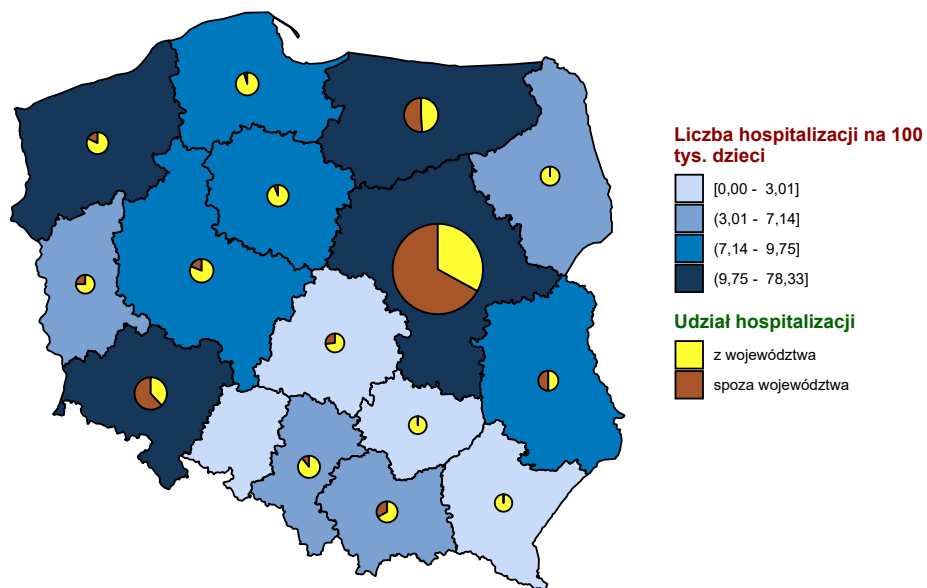
¹⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q35, Q36, Q37.

Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



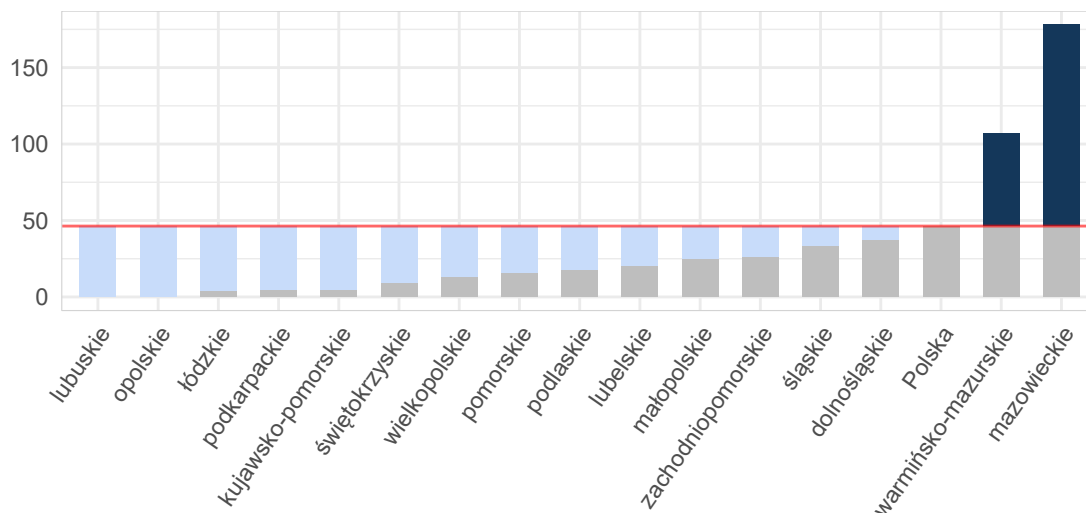
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



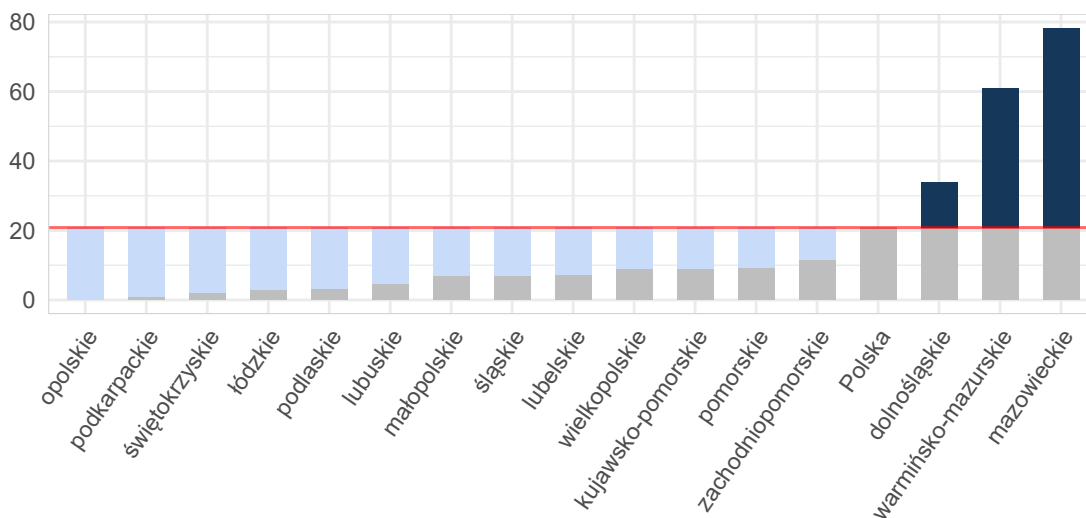
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.28: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,17	-	-	59,64	5,72	39
kujawsko-pomorskie	0,03	-	0,00	6,06	1,58	76
lubelskie	0,03	-	-	43,33	1,41	62
lubuskie	0,01	-	0,00	25,00	0,79	27

Tabela 2.1.28: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolnolowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolnolowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolnolowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,01	-	-	25,00	0,48	71
małopolskie	0,05	-	-	29,41	1,51	68
mazowieckie	0,84	-	0,16	63,79	15,75	15
opolskie	-	-	-	-	-	18
podkarpackie	0,00	-	-	-	0,19	64
podlaskie	0,01	-	-	-	0,67	26
pomorskie	0,04	-	0,00	4,65	1,86	64
śląskie	0,06	-	-	9,23	1,43	89
świętokrzyskie	0,00	-	0,00	-	0,40	45
warmińsko-mazurskie	0,17	-	0,00	47,31	11,63	16
wielkopolskie	0,06	-	0,00	18,03	1,75	82
zachodniopomorskie	0,04	-	-	16,67	2,11	15
Polska	1,53	-	0,17	50,65	3,99	777

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 2. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.29: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0036	Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	jaworski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,16 tys. hospitalizacji dla 0,16 tys. pacjentów. Tym samym 99,4% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.30 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

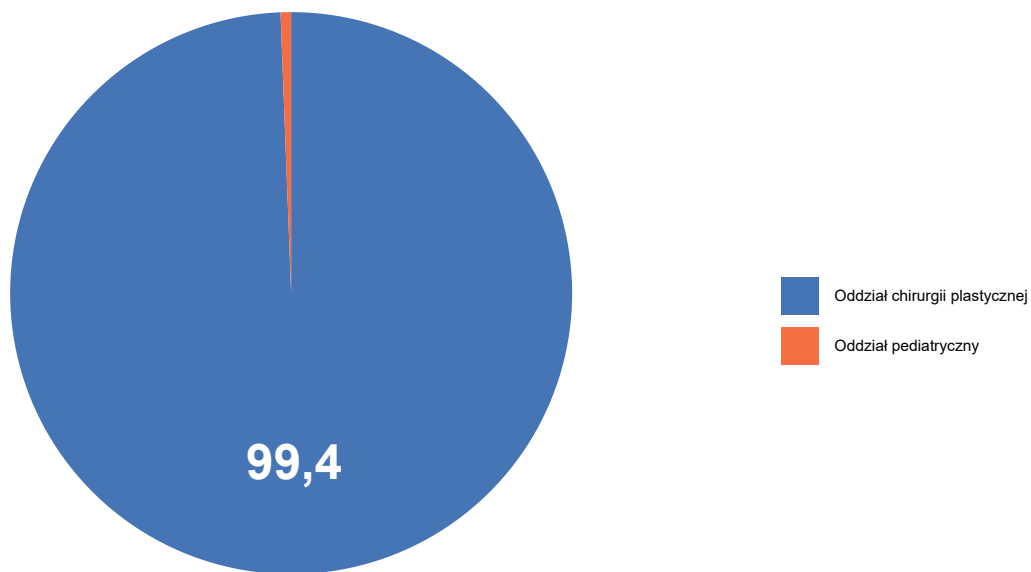
Tabela 2.1.30: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolnolowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolnolowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolnolowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0014	0,16	0,16	-	-	99,4	99,4
01.0036	0,00	0,00	-	-	0,6	100,0
Woj.	0,16	0,17	-	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii plastycznej oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 100% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia plastyczna - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 100%.

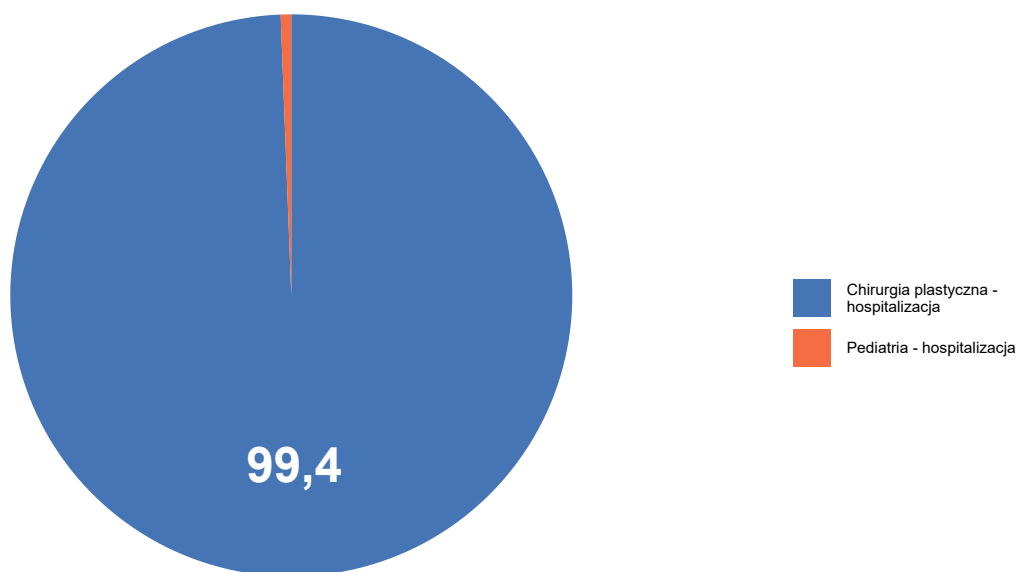
Wykres 2.1.15: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.16: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.31 oraz Tabela 2.1.32. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.31: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii plastycznej [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
01.0014	0,16	-	0,16
01.0036	-	0,00	0,00
Woj.	0,16	0,00	0,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.32: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
01.0014	0,16	-	0,16
01.0036	-	0,00	0,00

Tabela 2.1.32: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
Woj.	0,16	0,00	0,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.33 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.33: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
01.0014	7,0	48,5	6,1	41,2	12,1	17,0	23,6
01.0036	1,0	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	6,9	48,2	6,0	41,6	12,0	16,9	23,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.34 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.34: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0014	0,16	29,09	30,91	22,42	17,58
01.0036	0,00	100,00	-	-	-

¹⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.34: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
Woj.	0,17	29,52	30,72	22,29	17,47

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wylczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.35. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.35: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0014	60,0	33,3	6,7	181,7	154,4	40,0
01.0036	-	-	100,0	8,4	8,4	100,0
Woj.	59,6	33,1	7,2	180,7	152,3	40,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 60.98%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 0.87%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 0.61%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 1 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.36. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.36: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0014	0,6	99,4	-	100,0	3,0	7	61,0
01.0036	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	1,2	98,8	-	100,0	3,0	7	61,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.37 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

¹⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.37: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]
01.0014	100,00
01.0036	100,00
Woj.	100,00

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.38 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.38: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
01.0014	0,2	-	-	1,2	1,2	0,6
01.0036	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	-	-	1,2	1,2	0,6

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.39 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.39: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
01.0014	5,0	5,0	5,0	1,5	-	15,8
01.0036	3,0	5,4	3,0	-	-	100,0
Woj.	5,0	5,0	5,0	1,5	-	16,3

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.40 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587²¹. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

²⁰Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

²¹Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

Tabela 2.1.40: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
01.0014	-	42,4	6,7	-
01.0036	-	-	-	-
Woj.	-	42,2	6,6	-

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

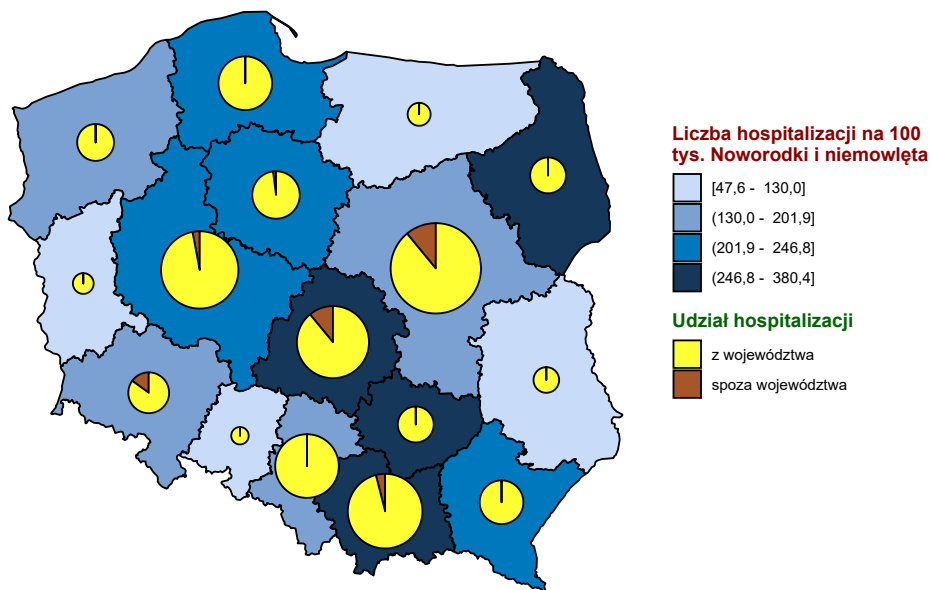
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.3 Wady naczyń krwionośnych

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,46 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady naczyń krwionośnych (dalej: podgrupa)²², co stanowiło 4,40% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

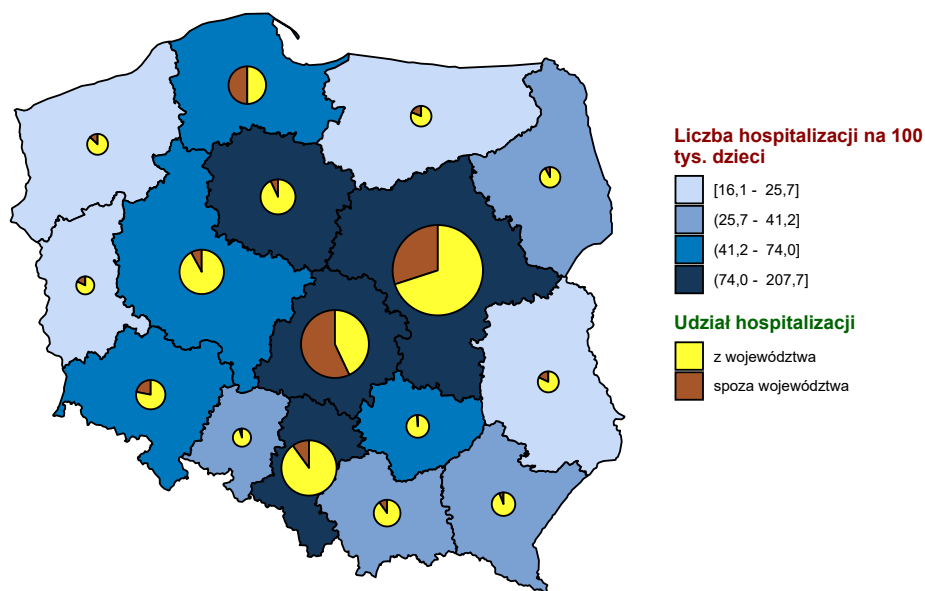
Mapa 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

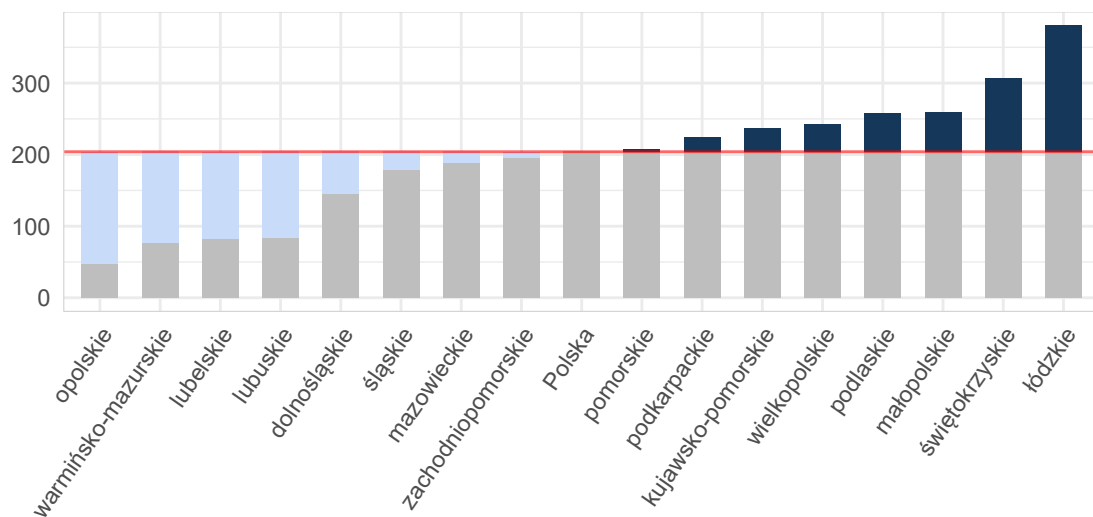
²²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q27, Q28, D18.

Mapa 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



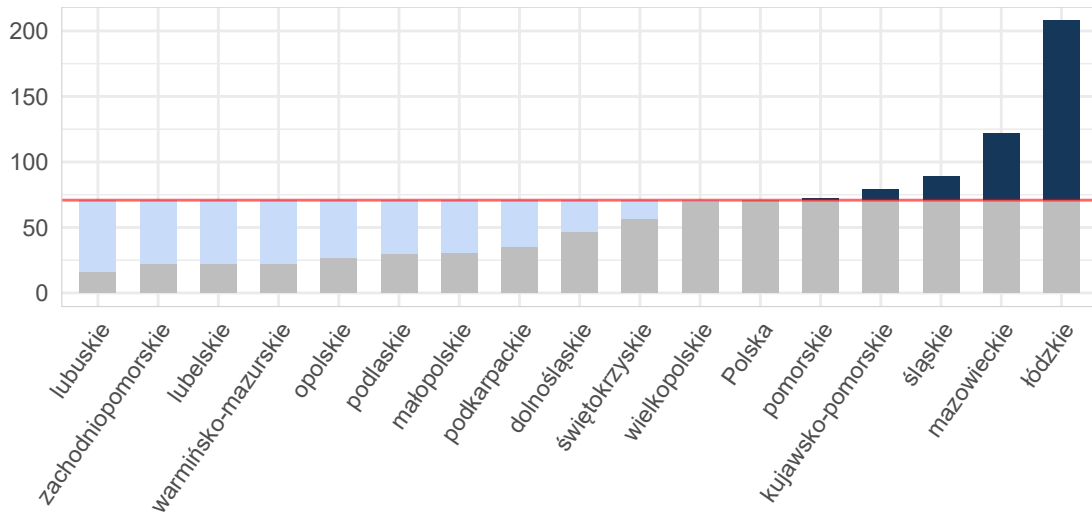
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.41: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,26	-	0,02	21,18	8,78	52
kujawsko-pomorskie	0,33	-	0,02	7,01	15,74	76
lubelskie	0,10	-	0,03	15,46	4,55	97
lubuskie	0,04	-	0,01	13,89	3,54	67
łódzkie	0,91	-	0,05	52,76	36,45	31
małopolskie	0,28	0,02	0,02	8,27	8,22	145
mazowieckie	1,26	-	0,62	28,35	23,54	108
opolskie	0,04	-	0,02	4,55	4,43	42
podkarpackie	0,18	-	0,05	5,08	8,32	85
podlaskie	0,09	-	0,01	5,68	7,42	29
pomorskie	0,36	-	0,21	42,22	15,55	49
śląskie	0,72	0,00	0,12	8,89	15,79	115
świętokrzyskie	0,14	-	0,10	1,38	11,57	63
warmińsko-mazurskie	0,07	-	0,00	16,42	4,66	67
wielkopolskie	0,53	-	0,10	7,37	15,19	164
zachodniopomorskie	0,09	-	0,01	8,70	5,39	58
Polska	5,38	0,02	1,40	23,18	14,01	1 248

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 12. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznawanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.42: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych

Tabela 2.1.42: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0012	Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy	trzebnicki
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0036	Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	jaworski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,19 tys. hospitalizacji dla 0,15 tys. pacjentów. Tym samym 75,69% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.43 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.43: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

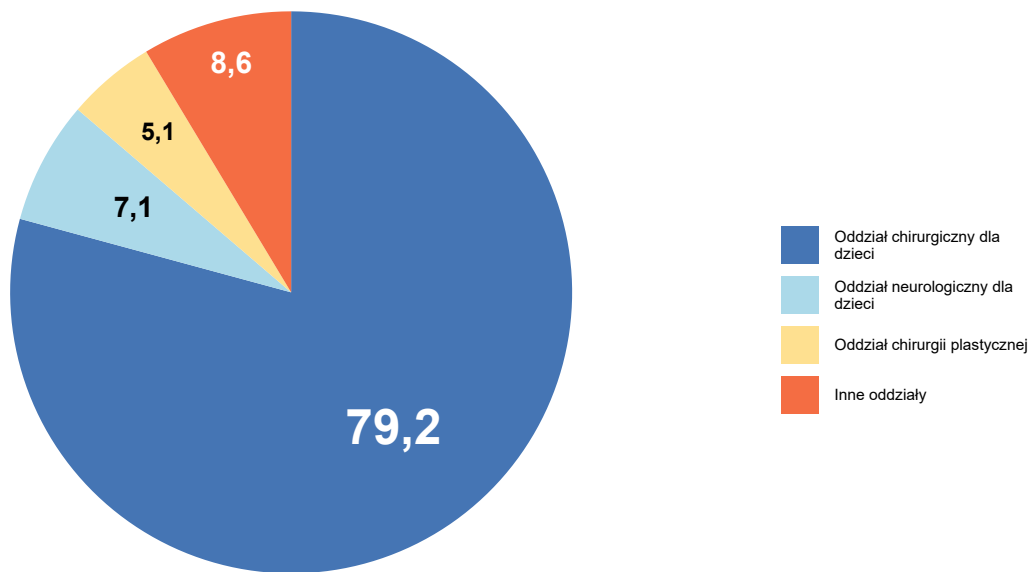
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0011	0,15	0,19	0,01	-	75,7	75,7
01.0004	0,02	0,02	0,01	-	8,2	83,9
01.0014	0,01	0,01	-	-	5,1	89,0
01.0005	0,01	0,01	-	-	3,5	92,5
01.0003	0,01	0,01	0,00	-	3,1	95,7
01.0036	0,00	0,00	0,00	-	1,6	97,3
01.0015	0,00	0,00	-	-	0,8	98,0
01.0002	0,00	0,00	-	-	0,4	98,4
01.0006	0,00	0,00	-	-	0,4	98,8
01.0008	0,00	0,00	-	-	0,4	99,2
01.0012	0,00	0,00	-	-	0,4	99,6
01.0021	0,00	0,00	-	-	0,4	100,0
Woj.	0,20	0,26	0,02	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział neurologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 86,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Neurologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 86,3%.

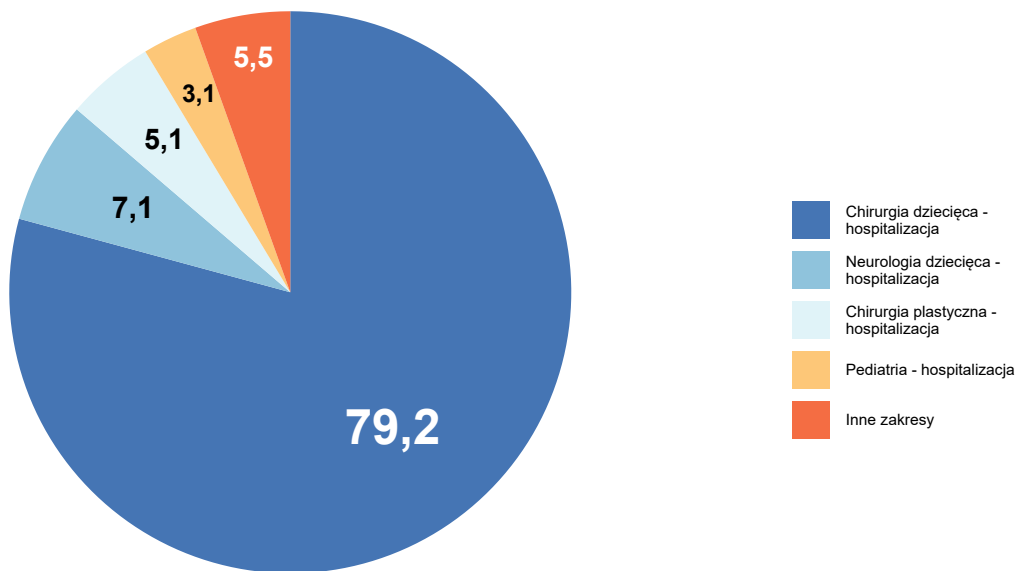
²³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.19: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.20: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.44 oraz Tabela 2.1.45. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.44: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii plastycznej [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział kardiologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0011	0,18	0,02	-	-	-	0,00	0,19
01.0004	0,02	-	-	-	0,00	-	0,02
01.0014	-	-	0,01	-	-	-	0,01
01.0005	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0003	-	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0036	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0015	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
01.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0008	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0012	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0021	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,20	0,02	0,01	0,01	0,00	0,01	0,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.45: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Pediatryka - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0011	0,18	0,02	-	-	-	0,00	0,19
01.0004	0,02	-	-	0,00	-	0,00	0,02
01.0014	-	-	0,01	-	-	-	0,01
01.0005	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0003	-	-	-	-	0,00	0,00	0,01
01.0036	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0015	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
01.0002	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0006	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0008	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0012	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0021	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,20	0,02	0,01	0,01	0,00	0,01	0,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.46 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.46: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
01.0002	15,0	100,0	-	-	-	-	100,0

Tabela 2.1.46: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
01.0003	6,5	62,5	-	50,0	25,0	12,5	12,5
01.0004	4,5	47,6	4,8	47,6	33,3	4,8	9,5
01.0005	1,9	55,6	33,3	55,6	-	11,1	-
01.0006	16,0	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0008	10,0	100,0	-	-	-	100,0	-
01.0011	5,2	49,7	17,6	38,9	15,5	15,0	13,0
01.0012	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0014	11,8	84,6	-	-	7,7	69,2	23,1
01.0015	6,0	50,0	-	-	100,0	-	-
01.0021	1,0	100,0	-	100,0	-	-	-
01.0036	5,0	50,0	-	50,0	25,0	25,0	-
Woj.	5,5	52,5	15,3	38,0	16,9	16,9	12,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁴. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.47 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.47: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0002	0,00	-	-	100,00	-
01.0003	0,01	-	75,00	12,50	12,50
01.0004	0,02	28,57	61,90	9,52	-
01.0005	0,01	33,33	66,67	-	-
01.0006	0,00	-	-	-	100,00
01.0008	0,00	-	-	-	100,00
01.0011	0,19	25,91	61,66	10,36	2,07
01.0012	0,00	100,00	-	-	-
01.0014	0,01	-	53,85	46,15	-
01.0015	0,00	50,00	-	50,00	-
01.0021	0,00	-	100,00	-	-
01.0036	0,00	25,00	75,00	-	-

²⁴Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.47: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
Woj.	0,26	24,31	60,78	12,16	2,75

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.48. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.48: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0002	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0003	25,0	50,0	25,0	64,0	63,0	50,0
01.0004	14,3	42,9	42,9	36,5	25,9	23,8
01.0005	-	33,3	66,7	14,8	8,6	44,4
01.0006	-	-	100,0	18,5	18,5	-
01.0008	-	100,0	-	72,0	72,0	-
01.0011	22,8	34,2	43,0	65,0	43,7	30,1
01.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0014	38,5	38,5	23,1	115,0	90,1	46,2
01.0015	-	50,0	50,0	22,4	22,4	-
01.0021	-	100,0	-	20,9	20,9	-
01.0036	-	-	100,0	8,6	8,4	50,0
Woj.	21,2	35,3	43,5	61,3	40,2	31,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 66.26%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 13.96%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 26.67%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (30%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.49. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.49: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0011	40,4	58,5	1,0	100,0	-	10	64,6
01.0015	-	100,0	-	100,0	-	27	50,0
01.0014	-	100,0	-	100,0	-	6	76,9
01.0004	19,0	81,0	-	100,0	76,5	0	88,2
01.0005	-	100,0	-	100,0	-	7	55,6

²⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.49: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0036	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0003	12,5	87,5	-	100,0	-	27	42,9
01.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0008	-	100,0	-	100,0	-	71	-
01.0002	-	100,0	-	100,0	-	5	100,0
01.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	35,3	63,9	0,8	100,0	8,0	8	66,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.50 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ²⁶. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.50: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0002	0,00	-	100,00	100,00	-	-
01.0003	0,01	25,00	50,00	66,67	50,00	-
01.0004	0,02	-	14,29	100,00	85,71	66,67
01.0005	0,01	-	-	-	100,00	88,89
01.0006	0,00	-	100,00	100,00	-	-
01.0008	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0011	0,19	1,04	2,09	100,00	97,91	11,76
01.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0014	0,01	-	100,00	100,00	-	-
01.0015	0,00	-	-	-	100,00	50,00
01.0021	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0036	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,26	1,57	9,96	96,00	90,04	19,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.51: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0002	100,00	-	100,00	-	-	-
01.0003	50,00	-	-	66,67	-	33,33
01.0004	14,29	-	100,00	-	-	-
01.0006	100,00	100,00	-	-	-	-
01.0011	2,09	25,00	-	75,00	-	-
01.0014	100,00	-	100,00	-	-	-

²⁶Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.51: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
Woj.	9,96	8,00	68,00	20,00	-	4,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.52 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.53.

Tabela 2.1.52: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P07 [%]	A45 [%]	Q66 [%]	J35 [%]	J32 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0002	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0003	0,0	37,5	-	-	-	-	62,5
01.0004	0,0	14,3	-	9,5	47,6	4,8	23,8
01.0005	0,0	11,1	-	88,9	-	-	-
01.0006	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0008	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0011	0,2	85,5	8,8	2,6	-	-	3,1
01.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0014	0,0	-	-	-	-	53,8	46,2
01.0015	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
01.0021	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0036	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,3	69,4	7,1	5,9	3,9	3,1	10,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.53: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P07 nowotwory
A45 choroby naczyń mózgowych - leczenie zachowawcze
Q66 choroby naczyń
J35 leczenie anomalii naczyniowych laserem pulsacyjno - barwnikowym <18 r.ż.
J32 duże zabiegi skórne

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.54 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.54: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
01.0002	-	-	100,00
01.0003	75,00	-	25,00
01.0004	100,00	-	-
01.0005	33,33	-	66,67
01.0006	100,00	-	-
01.0008	-	-	100,00
01.0011	78,24	1,04	20,73
01.0012	-	100,00	-
01.0014	100,00	-	-

Tabela 2.1.54: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
01.0015	-	-	100,00
01.0021	100,00	-	-
01.0036	50,00	25,00	25,00
Woj.	77,65	1,57	20,78

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.55 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁷ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.55: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
01.0002	0,0	-	-	-	-	-
01.0003	0,0	-	-	-	-	-
01.0004	0,0	-	-	4,8	-	-
01.0005	0,0	-	-	-	-	-
01.0006	0,0	-	-	-	-	-
01.0008	0,0	-	-	-	-	-
01.0011	0,2	1,6	1,0	6,7	6,7	6,7
01.0012	0,0	-	-	-	-	-
01.0014	0,0	-	-	-	-	-
01.0015	0,0	-	-	-	-	-
01.0021	0,0	-	-	-	-	-
01.0036	0,0	25,0	25,0	-	-	25,0
Woj.	0,3	1,6	1,2	5,5	5,1	5,5

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.56 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.56: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
01.0002	2,0	5,3	2,0	-	-	100,0
01.0003	2,6	3,3	2,0	2,3	37,5	87,5
01.0004	1,2	2,9	1,0	0,8	33,3	95,2
01.0005	2,0	3,0	2,0	-	-	100,0
01.0006	14,0	5,3	14,0	-	-	-
01.0008	2,0	3,7	2,0	-	-	100,0
01.0011	3,4	3,2	3,0	2,4	6,2	60,6
01.0012	7,0	2,8	7,0	-	-	-
01.0014	2,9	3,7	2,0	1,2	-	69,2
01.0015	3,0	2,6	3,0	1,4	-	50,0

²⁷Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.56: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
01.0021	3,0	3,2	3,0	-	-	100,0
01.0036	2,8	3,1	3,5	1,4	25,0	50,0
Woj.	3,1	3,2	2,0	2,4	9,0	65,9

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.57 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587²⁸. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.57: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
01.0002	-	100,0	-	-
01.0003	-	25,0	12,5	-
01.0004	-	61,9	52,4	42,9
01.0005	-	77,8	77,8	77,8
01.0006	-	100,0	-	-
01.0008	-	100,0	-	-
01.0011	1,0	40,9	28,5	21,8
01.0012	100,0	-	-	-
01.0014	-	61,5	15,4	-
01.0015	-	50,0	-	-
01.0021	-	-	-	-
01.0036	25,0	25,0	25,0	-
Woj.	1,6	44,7	30,2	22,7

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

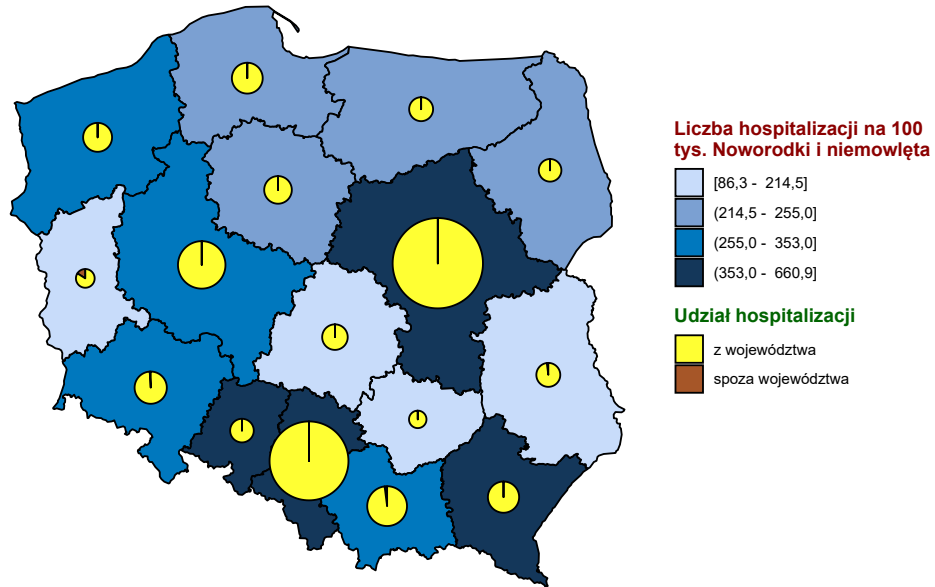
2.1.4 Wady narządów płciowych

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,58 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady narządów płciowych (dalej: podgrupa)²⁹, co stanowiło 5,64% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

²⁸ Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

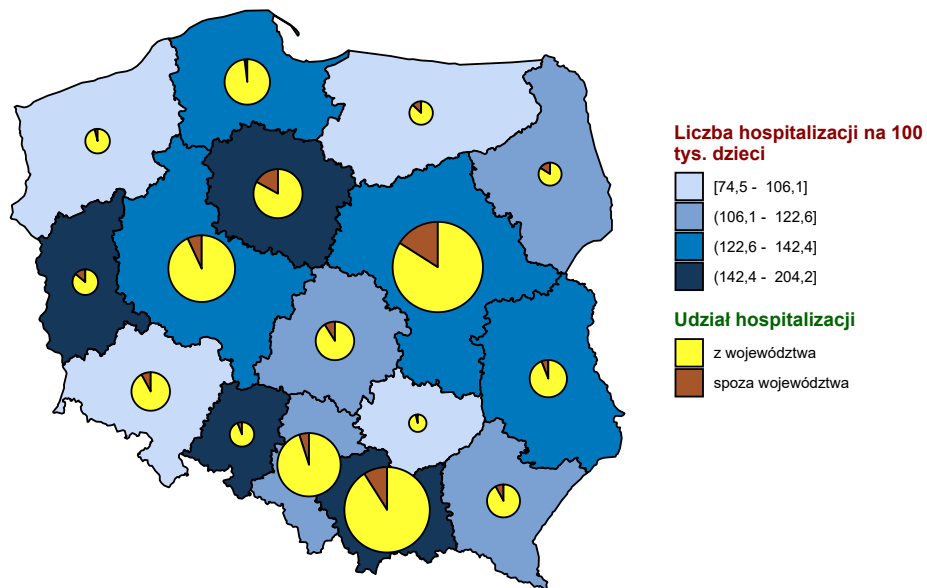
²⁹ W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q50, Q51, Q52, Q53, Q54, Q55, Q56, P83.5.

Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



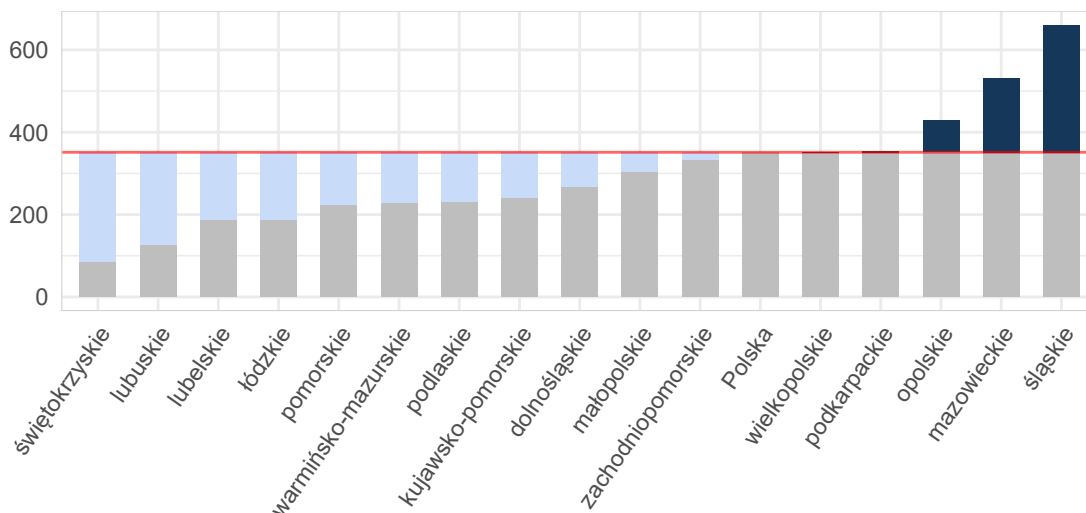
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



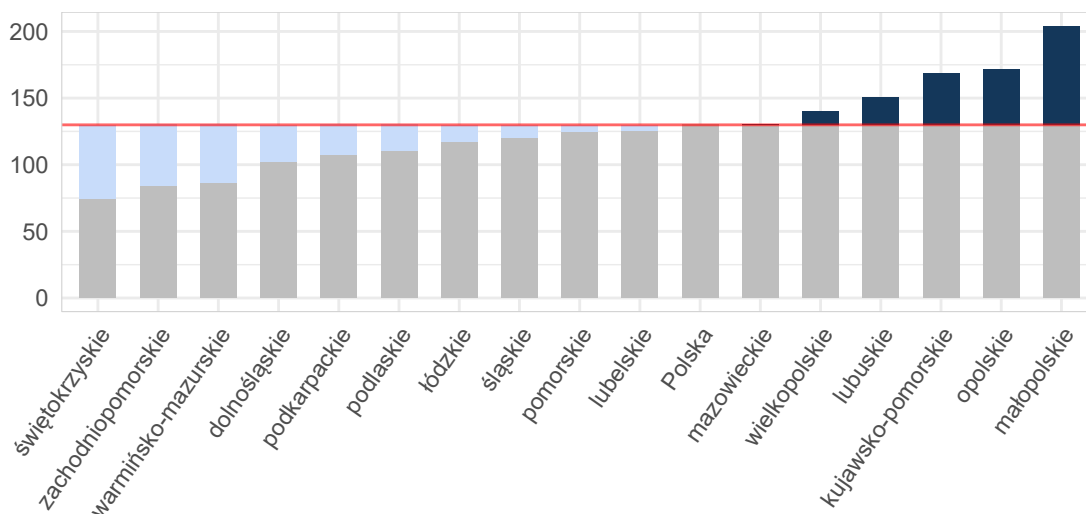
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.58: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,54	0,01	0,10	7,17	18,73	56
kujawsko-pomorskie	0,65	0,00	0,10	16,49	31,14	18
lubelskie	0,49	0,17	0,02	6,57	22,83	73
lubuskie	0,27	0,08	0,02	14,23	26,93	44

Tabela 2.1.58: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,51	-	0,07	8,68	20,40	27
małopolskie	1,34	0,31	0,31	9,25	39,65	37
mazowieckie	1,55	0,02	0,16	13,00	28,81	65
opolskie	0,29	0,08	0,01	5,80	29,51	20
podkarpackie	0,47	0,03	0,13	7,25	22,04	74
podlaskie	0,24	-	0,09	14,94	20,31	25
pomorskie	0,59	0,04	0,12	2,38	25,39	80
śląskie	1,15	0,07	0,20	4,52	25,22	66
świętokrzyskie	0,16	-	0,02	3,82	12,53	57
warmińsko-mazurskie	0,25	-	0,01	11,74	17,20	51
wielkopolskie	1,01	0,01	0,03	6,92	29,07	115
zachodniopomorskie	0,29	-	0,01	3,85	16,74	47
Polska	9,79	0,84	1,39	8,73	25,48	855

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 19. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.59: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0007	SP ZOZ w Świdnicy	świdnicki
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0022	Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0023	NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżoniowie sp. z o.o.	dzierżoniowski
01.0028	Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	milicki
01.0029	Specjalistyczny Szpital Ginekologiczno - Położniczy im. E. Biernackiego w Wałbrzychu	m. Wałbrzych
01.0030	SP ZOZ MSW we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0045	SP ZOZ w Bogatyni	zgorzelecki
01.0067	Karkonoskie Centrum Medyczne	m. Jelenia Góra
01.1819	Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o.	złotoryjski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,21 tys. hospitalizacji dla 0,19 tys. pacjentów. Tym samym 38,6% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.60 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.60: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

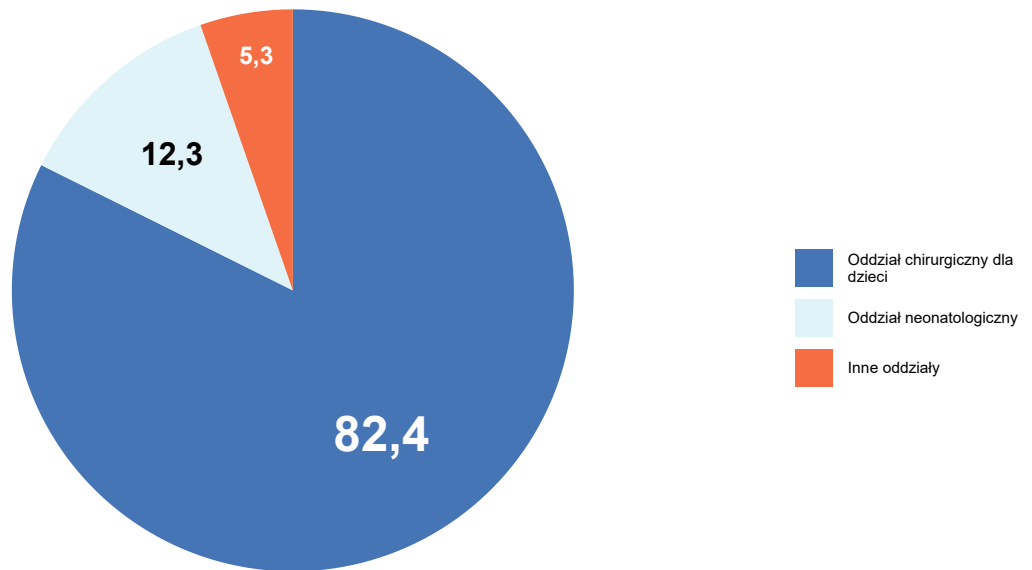
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0004	0,19	0,21	0,09	-	38,6	38,6
01.0011	0,13	0,14	0,00	-	25,7	64,3
01.0006	0,05	0,06	0,00	-	10,5	74,8
01.0005	0,05	0,05	0,00	-	9,2	84,0
01.0021	0,01	0,01	-	-	2,6	86,6
01.0028	0,01	0,01	-	-	2,6	89,2
01.0067	0,01	0,01	-	0,01	2,4	91,5
01.0003	0,01	0,01	-	-	1,7	93,2
01.0023	0,01	0,01	-	-	1,5	94,7
01.1819	0,01	0,01	-	-	1,3	96,0
01.0008	0,01	0,01	-	-	1,1	97,1
01.0022	0,01	0,01	-	-	1,1	98,2
01.0007	0,00	0,00	-	-	0,6	98,7
01.0029	0,00	0,00	-	-	0,4	99,1
01.0013	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3
01.0014	0,00	0,00	-	-	0,2	99,4
01.0015	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
01.0030	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
01.0045	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,50	0,54	0,10	0,01	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział neonatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 94,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Urologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 82%.

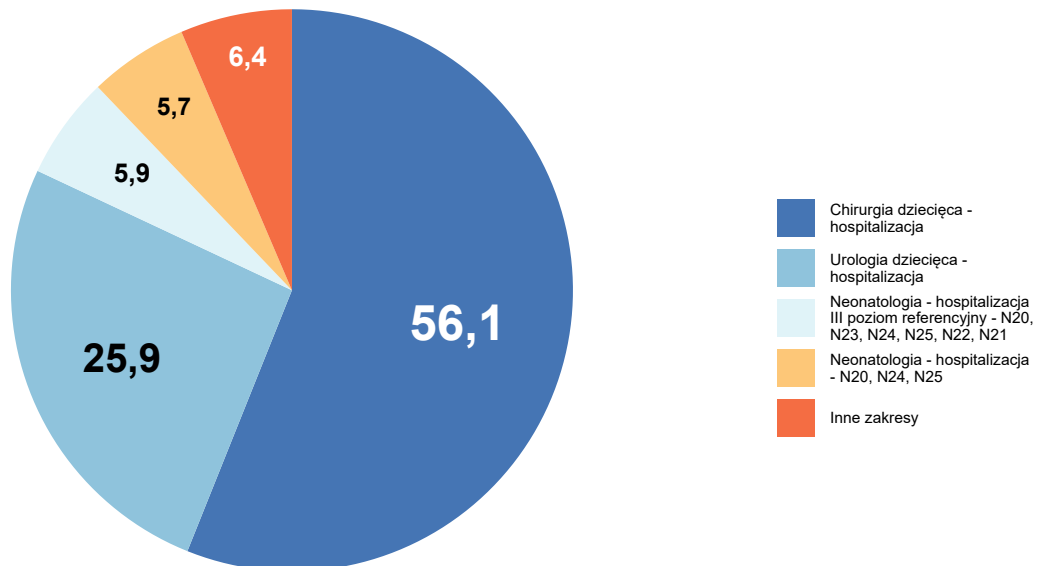
³⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.23: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.61 oraz Tabela 2.1.62. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.61: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział położniczo-ginekologiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,21	0,00	-	-	0,00	0,00	0,21
01.0011	0,14	-	-	-	-	-	0,14
01.0006	0,05	0,00	-	-	-	-	0,06
01.0005	0,05	0,00	-	-	0,00	-	0,05
01.0021	0,00	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0028	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0067	-	-	0,01	-	-	-	0,01
01.0003	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0023	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.1819	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0008	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0022	-	0,00	-	-	0,00	-	0,01
01.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0014	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0015	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0030	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0045	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,45	0,07	0,01	0,01	0,00	0,00	0,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.62: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 [tys.]	Chirurgia dziecięca - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,06	0,14	0,00	-	-	0,00	0,21
01.0011	0,14	-	-	-	-	-	0,14
01.0006	0,05	-	0,00	-	-	-	0,06
01.0005	0,05	-	0,00	-	-	0,00	0,05
01.0021	0,00	-	-	-	-	0,01	0,01
01.0028	-	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0067	-	-	-	-	0,01	-	0,01
01.0003	-	-	0,01	-	-	-	0,01
01.0023	-	-	-	0,01	-	-	0,01
01.1819	-	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0008	-	-	0,01	-	-	-	0,01
01.0022	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
01.0007	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0029	-	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0013	-	-	-	0,00	-	-	0,00

Tabela 2.1.62: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 [tys.]	Chirurgia dziecięca - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0015	-	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0030	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0045	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,30	0,14	0,03	0,03	0,01	0,02	0,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.63 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.63: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
01.0003	-	11,1	100,0	-	-	-	-
01.0004	5,5	2,4	2,4	43,8	31,4	15,7	6,7
01.0005	5,4	2,0	4,0	48,0	20,0	22,0	6,0
01.0006	5,5	1,8	10,5	26,3	38,6	22,8	1,8
01.0007	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0008	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0011	6,0	4,3	0,7	39,3	32,9	20,0	7,1
01.0013	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0014	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0015	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0021	5,8	-	-	35,7	42,9	21,4	-
01.0022	2,8	16,7	83,3	-	-	-	16,7
01.0023	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0028	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0029	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0030	17,0	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0045	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0067	7,4	-	-	15,4	46,2	38,5	-
01.1819	-	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	5,1	2,9	13,2	35,5	28,7	17,1	5,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,

³¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.64 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.64: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0003	0,01	55,56	-	-	44,44
01.0004	0,21	26,19	48,57	15,24	10,00
01.0005	0,05	26,00	46,00	24,00	4,00
01.0006	0,06	19,30	49,12	26,32	5,26
01.0007	0,00	100,00	-	-	-
01.0008	0,01	100,00	-	-	-
01.0011	0,14	19,29	42,86	27,14	10,71
01.0013	0,00	100,00	-	-	-
01.0014	0,00	100,00	-	-	-
01.0015	0,00	100,00	-	-	-
01.0021	0,01	21,43	57,14	21,43	-
01.0022	0,01	-	-	16,67	83,33
01.0023	0,01	-	-	-	100,00
01.0028	0,01	14,29	-	-	85,71
01.0029	0,00	50,00	-	-	50,00
01.0030	0,00	-	-	100,00	-
01.0045	0,00	100,00	-	-	-
01.0067	0,01	7,69	61,54	23,08	7,69
01.1819	0,01	14,29	-	-	85,71
Woj.	0,54	24,26	42,10	19,30	14,34

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.65. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.65: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0003	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0004	13,8	56,2	30,0	54,7	49,8	31,9
01.0005	-	64,0	36,0	27,9	27,6	30,0
01.0006	-	56,1	43,9	20,2	20,1	28,1
01.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0008	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0011	6,4	54,3	39,3	42,4	32,3	37,9
01.0013	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0014	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0015	-	100,0	-	26,4	26,4	100,0
01.0021	7,1	42,9	50,0	16,6	11,9	28,6
01.0022	-	16,7	83,3	5,4	0,0	16,7
01.0023	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0028	-	-	100,0	-	0,0	-

Tabela 2.1.65: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0029	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0030	-	100,0	-	59,8	59,8	-
01.0045	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0067	-	15,4	84,6	9,5	0,0	23,1
01.1819	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	7,2	49,4	43,4	37,6	25,9	29,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 47.5%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 5.16%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 3.3%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (37.5%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.66. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.66: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0004	8,6	90,5	1,0	100,0	72,1	0	75,3
01.1819	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0028	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0011	10,0	90,0	-	100,0	1,6	90	30,2
01.0023	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0067	-	100,0	-	100,0	-	83	38,5
01.0005	2,0	94,0	4,0	100,0	2,1	145	14,9
01.0006	5,3	86,0	8,8	100,0	-	114	12,2
01.0022	16,7	-	83,3	-	-	-	-
01.0021	-	100,0	-	100,0	-	32	64,3
01.0003	11,1	-	88,9	-	-	-	-
01.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0007	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0013	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0029	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0030	-	100,0	-	100,0	-	16	100,0
01.0014	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0008	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0045	-	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	7,2	80,9	11,9	100,0	31,8	72	47,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.67 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³³. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii

³²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

³³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.67: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0003	0,01	-	-	-	100,00	100,00
01.0004	0,21	0,95	82,69	100,00	17,31	5,56
01.0005	0,05	2,00	89,80	100,00	10,20	60,00
01.0006	0,06	-	77,19	100,00	22,81	38,46
01.0007	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0008	0,01	-	-	-	100,00	100,00
01.0011	0,14	-	93,57	100,00	6,43	11,11
01.0013	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0014	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0015	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0021	0,01	-	100,00	100,00	-	-
01.0022	0,01	-	-	-	100,00	83,33
01.0023	0,01	-	-	-	100,00	100,00
01.0028	0,01	-	-	-	100,00	100,00
01.0029	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0030	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0045	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0067	0,01	-	100,00	100,00	-	-
01.1819	0,01	-	-	-	100,00	100,00
Woj.	0,54	0,55	77,26	100,00	22,74	56,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.68: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0004	82,69	-	37,79	50,58	4,07	7,56
01.0005	89,80	-	-	95,45	4,55	-
01.0006	77,19	-	4,55	95,45	-	-
01.0011	93,57	-	19,08	76,34	4,58	-
01.0021	100,00	-	-	100,00	-	-
01.0067	100,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	77,26	-	22,01	71,29	3,59	3,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.69 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.70.

Tabela 2.1.69: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	L72B [%]	L52 [%]	P16 [%]	N25 [%]	N24 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0003	0,0	-	-	-	55,6	44,4	-
01.0004	0,2	38,1	28,1	13,8	0,5	0,5	19,0
01.0005	0,0	84,0	-	4,0	-	4,0	8,0
01.0006	0,1	66,7	1,8	14,0	5,3	3,5	8,8

Tabela 2.1.69: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	L72B [%]	L52 [%]	P16 [%]	N25 [%]	N24 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0007	0,0	-	-	-	-	100,0	-
01.0008	0,0	-	-	-	66,7	33,3	-
01.0011	0,1	69,3	17,9	5,7	-	-	7,1
01.0013	0,0	-	-	-	100,0	-	-
01.0014	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0015	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0022	0,0	-	-	16,7	83,3	-	-
01.0023	0,0	-	-	-	100,0	-	-
01.0028	0,0	-	-	-	92,9	7,1	-
01.0029	0,0	-	-	-	50,0	50,0	-
01.0030	0,0	-	-	100,0	-	-	-
01.0045	0,0	-	-	-	-	100,0	-
01.0067	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.1819	0,0	-	-	-	71,4	28,6	-
Woj.	0,5	52,2	15,6	9,0	8,5	3,5	11,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.70: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
L72B zabiegi moszny, jądra, najądrza i nasieniowodu <18 r.ż.
L52 duże otwarte zabiegi cewki moczowej
P16 poważne schorzenia uwarunkowane genetycznie i inne choroby wrodzone
N25 noworodek wymagający wzmożonego nadzoru
N24 noworodek wymagający szczególnej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.71 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.71: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
01.0003	88,89	-	11,11
01.0004	96,67	0,48	2,86
01.0005	30,00	-	70,00
01.0006	100,00	-	-
01.0007	100,00	-	-
01.0008	100,00	-	-
01.0011	71,43	-	28,57
01.0013	100,00	-	-
01.0014	100,00	-	-
01.0015	100,00	-	-
01.0021	-	-	100,00
01.0022	100,00	-	-
01.0023	100,00	-	-
01.0028	100,00	-	-
01.0029	100,00	-	-
01.0030	100,00	-	-
01.0045	100,00	-	-
01.0067	100,00	-	-
01.1819	100,00	-	-
Woj.	82,17	0,18	17,65

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.72 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.72: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
01.0003	0,0	-	-	-	-	-
01.0004	0,2	-	-	1,4	1,4	2,4
01.0005	0,0	-	-	2,0	2,0	-
01.0006	0,1	-	-	-	-	1,8
01.0007	0,0	-	-	-	-	-
01.0008	0,0	-	-	-	-	-
01.0011	0,1	-	-	1,4	1,4	3,6
01.0013	0,0	-	-	-	-	-
01.0014	0,0	-	-	-	-	-
01.0015	0,0	-	-	-	-	-
01.0021	0,0	-	-	-	-	-
01.0022	0,0	-	-	-	-	-
01.0023	0,0	-	-	-	-	-
01.0028	0,0	-	-	-	-	-
01.0029	0,0	-	-	-	-	-
01.0030	0,0	-	-	-	-	-
01.0045	0,0	-	-	-	-	-
01.0067	0,0	-	-	-	-	-
01.1819	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,5	-	-	1,1	1,1	2,0

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.73 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.73: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
01.0003	3,0	3,3	3,0	1,1	-	77,8
01.0004	2,1	2,8	1,0	2,4	41,4	78,6
01.0005	2,0	2,8	2,0	0,5	6,0	98,0
01.0006	2,4	2,7	2,0	1,3	3,5	86,0
01.0007	4,7	3,1	5,0	1,5	-	33,3
01.0008	6,2	3,1	3,0	7,3	-	66,7
01.0011	3,6	2,9	2,0	3,6	3,6	74,3
01.0013	3,0	3,1	3,0	-	-	100,0
01.0014	6,0	3,1	6,0	-	-	-
01.0015	7,0	3,1	7,0	-	-	-
01.0021	2,7	2,7	3,0	0,5	-	100,0
01.0022	4,0	3,1	5,0	1,5	-	33,3
01.0023	3,1	3,1	3,0	0,8	-	62,5
01.0028	3,2	3,1	3,0	0,7	-	64,3
01.0029	3,0	3,1	3,0	-	-	100,0
01.0030	5,0	3,4	5,0	-	-	-
01.0045	7,0	3,1	7,0	-	-	-

³⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.73: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
01.0067	-	2,4	-	-	100,0	100,0
01.1819	3,0	3,1	3,0	-	-	100,0
Woj.	2,6	2,8	2,0	2,6	20,2	79,4

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.74 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587³⁵. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.74: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
01.0003	-	22,2	-	-
01.0004	0,5	43,3	31,4	28,6
01.0005	-	84,0	72,0	64,0
01.0006	-	66,7	61,4	59,6
01.0007	-	-	-	-
01.0008	-	-	-	-
01.0011	-	75,7	67,9	66,4
01.0013	-	-	-	-
01.0014	-	-	-	-
01.0015	-	-	-	-
01.0021	-	92,9	92,9	92,9
01.0022	-	-	-	-
01.0023	-	-	-	-
01.0028	-	-	-	-
01.0029	-	-	-	-
01.0030	-	-	-	-
01.0045	-	-	-	-
01.0067	-	30,8	23,1	-
01.1819	-	-	-	-
Woj.	0,2	54,4	45,6	42,6

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

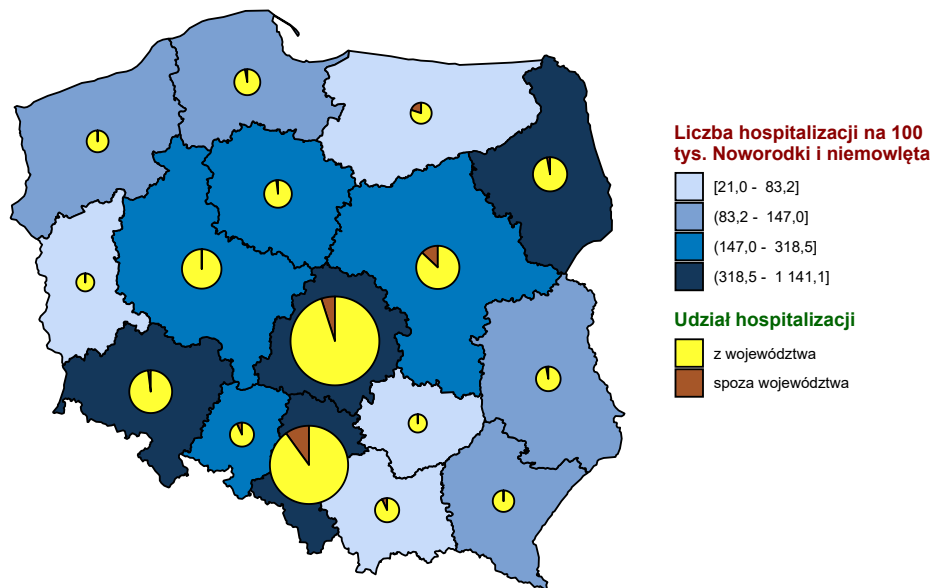
2.1.5 Wady oka, ucha, twarzy i szyi

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,55 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady oka, ucha, twarzy i szyi (dalej: podgrupa)³⁶, co stanowiło 5,30% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

³⁵Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

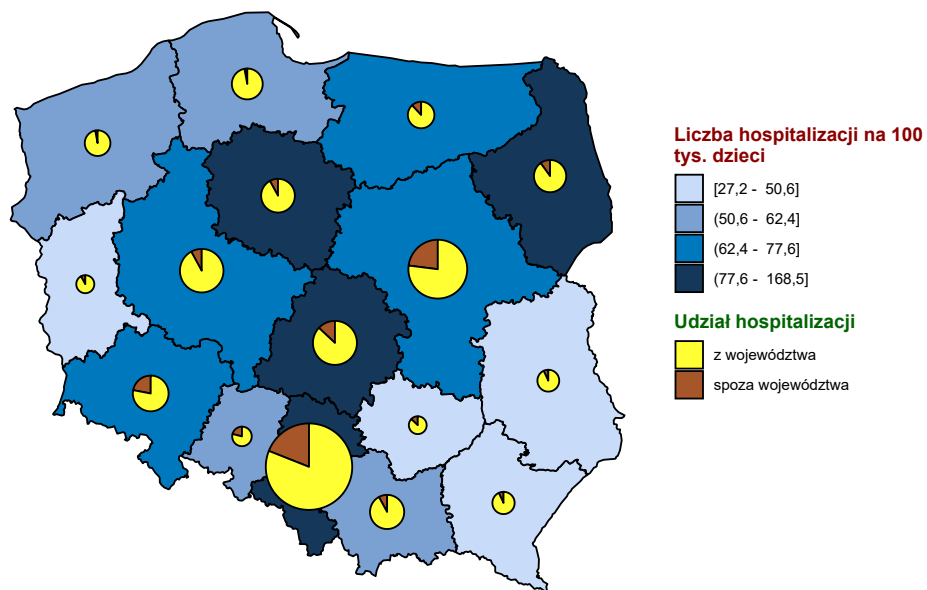
³⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q10, Q11, Q12, Q13, Q14, Q15, Q16, Q17, Q18, Q38.

Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



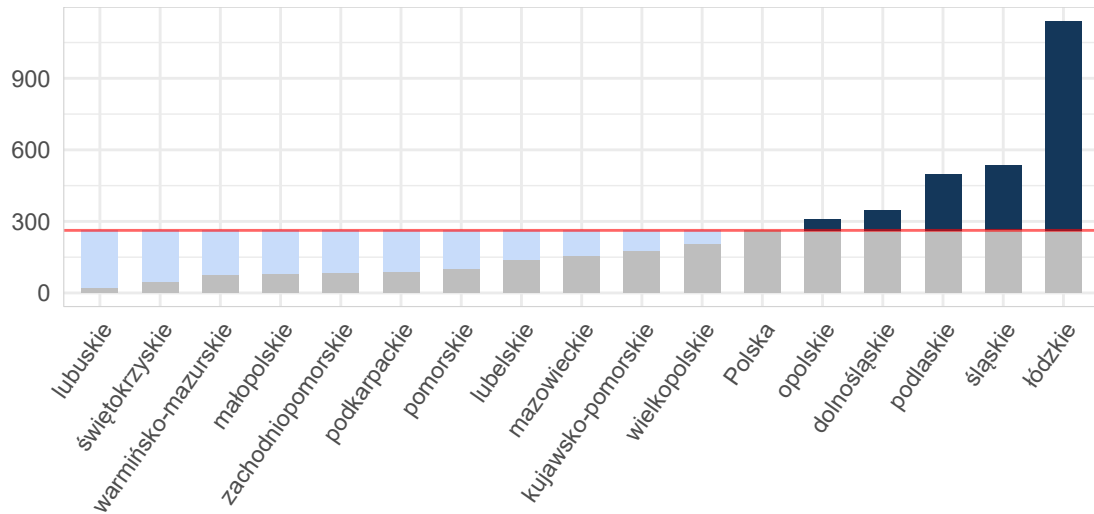
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



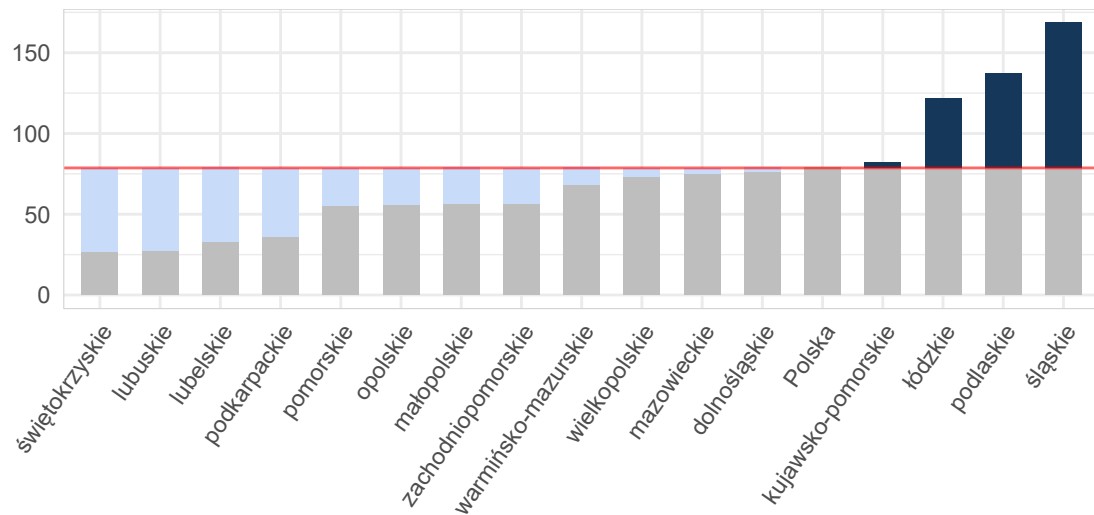
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.75: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,44	0,00	0,22	18,02	15,29	32
kujawsko-pomorskie	0,33	0,01	0,15	8,26	15,69	40
lubelskie	0,14	0,02	0,05	6,90	6,80	44
lubuskie	0,05	0,01	0,00	8,00	4,91	20

Tabela 2.1.75: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,74	-	0,54	11,01	29,61	56
małopolskie	0,37	0,15	0,10	8,15	10,88	165
mazowieckie	0,80	0,04	0,25	22,12	14,91	83
opolskie	0,11	0,02	0,06	18,18	11,08	43
podkarpackie	0,15	0,00	0,10	6,54	7,19	62
podlaskie	0,32	-	0,24	9,60	27,22	11
pomorskie	0,26	0,03	0,10	3,07	11,27	41
śląskie	1,45	0,11	0,68	18,04	31,74	29
świętokrzyskie	0,06	-	0,03	11,86	4,71	49
warmińsko-mazurskie	0,18	0,02	0,04	12,71	12,60	30
wielkopolskie	0,54	0,13	0,13	7,05	15,48	82
zachodniopomorskie	0,17	-	0,10	3,49	10,07	26
Polska	6,12	0,55	2,79	13,30	15,91	813

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 16. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.76: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0001	4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0017	Miedziowe Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie	lubiński
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0026	NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.	lubański
01.0059	NZOZ Multi - Medica	m. Wrocław
01.1819	Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o.	złotoryjski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,13 tys. hospitalizacji dla 0,12 tys. pacjentów. Tym samym 29,95% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.77 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.77: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

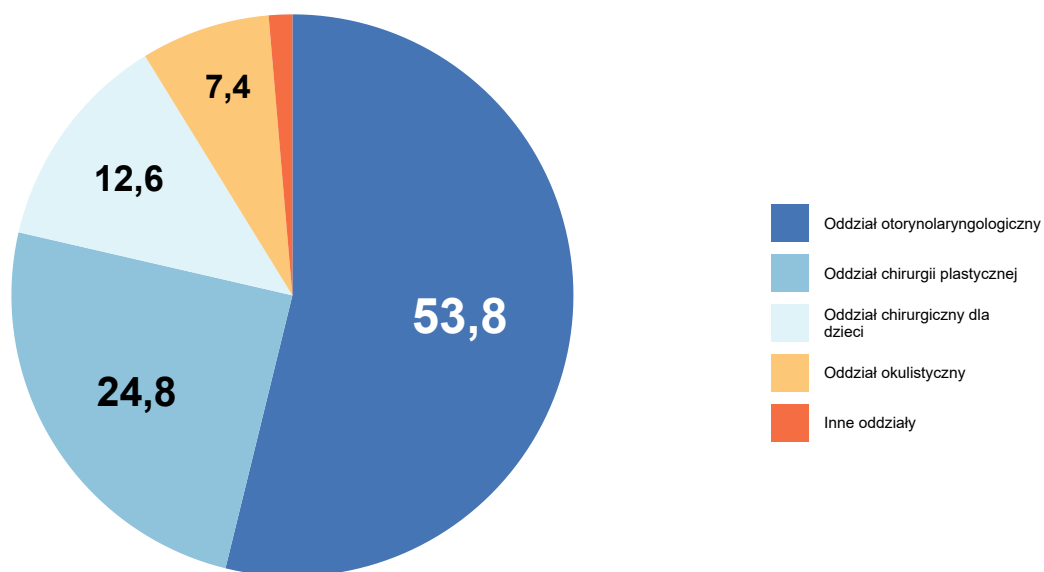
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0014	0,12	0,13	0,03	-	30,0	30,0
01.0003	0,05	0,06	0,01	-	13,7	43,7
01.0026	0,06	0,06	0,06	-	12,4	56,1
01.0008	0,04	0,04	0,03	-	8,3	64,4
01.0005	0,03	0,03	0,02	-	7,4	71,8
01.0006	0,03	0,03	0,02	-	6,3	78,2
01.0011	0,02	0,03	0,00	-	6,3	84,5
01.0010	0,02	0,02	0,02	-	5,2	89,6
01.0002	0,02	0,02	0,02	-	3,8	93,5
01.0004	0,01	0,01	0,00	-	2,9	96,4
01.1819	0,01	0,01	0,00	-	1,4	97,7
01.0021	0,00	0,00	-	-	1,1	98,9
01.0013	0,00	0,00	0,00	-	0,5	99,3
01.0001	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,5
01.0017	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,8
01.0059	0,00	0,00	-	0,00	0,2	100,0
Woj.	0,42	0,44	0,22	0,00	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział otorynolaryngologiczny oraz Oddział chirurgii plastycznej. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 78,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Otorynolaryngologia - hospitalizacja oraz Chirurgia plastyczna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 72,1%.

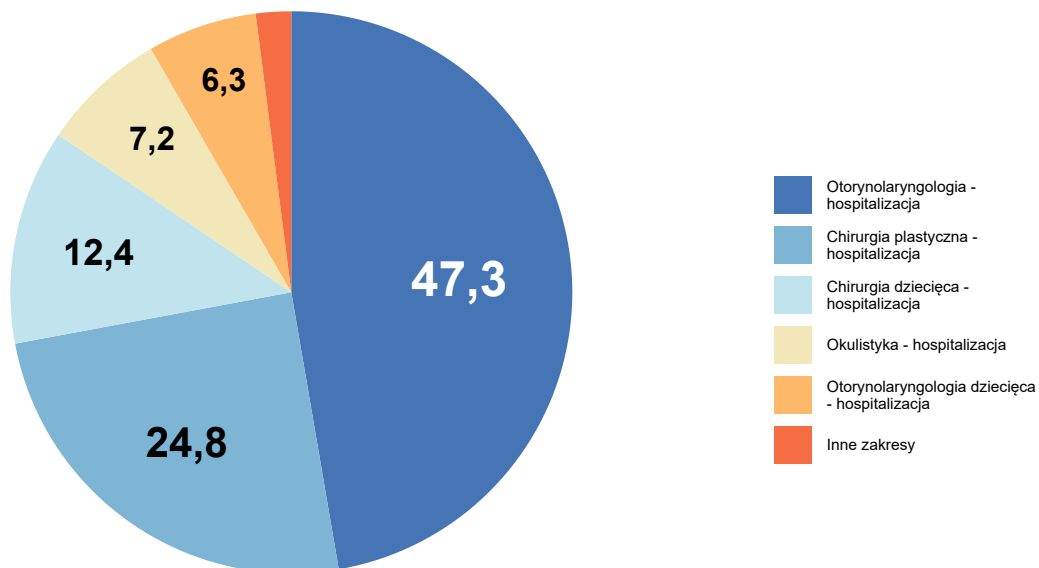
³⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.27: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.28: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.78 oraz Tabela 2.1.79. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.78: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział otorynolaryngologiczny [tys.]	Oddział chirurgii plastycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział okulistyczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0014	0,03	0,11	-	-	-	-	0,13
01.0003	0,03	-	-	0,03	-	-	0,06
01.0026	0,06	-	-	-	-	-	0,06
01.0008	0,04	-	-	-	-	-	0,04
01.0005	0,02	-	0,01	-	-	-	0,03
01.0006	0,02	-	0,01	-	-	-	0,03
01.0011	-	0,00	0,03	-	-	-	0,03
01.0010	0,02	-	-	-	-	-	0,02
01.0002	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
01.0004	-	0,00	0,01	-	-	-	0,01
01.1819	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0021	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
01.0013	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0001	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0017	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0059	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,24	0,11	0,06	0,03	0,00	0,00	0,44

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.79: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Okulistyka - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0014	0,03	0,11	-	-	-	-	0,13
01.0003	-	-	-	0,03	0,03	0,00	0,06
01.0026	0,06	-	-	-	-	-	0,06
01.0008	0,04	-	-	-	-	-	0,04
01.0005	0,02	-	0,01	-	-	-	0,03
01.0006	0,02	-	0,01	-	-	-	0,03
01.0011	-	0,00	0,03	-	-	-	0,03
01.0010	0,02	-	-	-	-	-	0,02
01.0002	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
01.0004	-	0,00	0,01	-	-	0,00	0,01
01.1819	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0021	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
01.0013	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0001	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0017	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0059	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,21	0,11	0,06	0,03	0,03	0,01	0,44

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.80 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.80: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
01.0001	5,0	-	-	-	100,0	-	-
01.0002	3,7	23,5	11,8	41,2	41,2	5,9	-
01.0003	3,6	52,5	24,6	31,1	34,4	8,2	1,6
01.0004	7,0	38,5	15,4	15,4	23,1	38,5	7,7
01.0005	3,8	36,4	15,2	18,2	66,7	-	-
01.0006	4,5	42,9	14,3	32,1	35,7	14,3	3,6
01.0008	0,9	35,1	45,9	45,9	8,1	-	-
01.0010	3,1	8,7	17,4	56,5	17,4	4,3	4,3
01.0011	6,0	39,3	-	46,4	25,0	10,7	17,9
01.0013	8,5	50,0	-	-	50,0	50,0	-
01.0014	7,5	41,4	6,0	24,1	29,3	21,1	19,5
01.0017	7,0	100,0	-	-	100,0	-	-
01.0021	7,2	40,0	-	20,0	60,0	-	20,0
01.0026	1,4	34,5	63,6	18,2	16,4	-	1,8
01.0059	-	-	100,0	-	-	-	-
01.1819	5,7	50,0	-	16,7	66,7	16,7	-
Woj.	4,7	38,7	20,9	29,3	30,4	11,0	8,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.81 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.81: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0001	0,00	100,00	-	-	-
01.0002	0,02	29,41	47,06	23,53	-
01.0003	0,06	32,79	39,34	19,67	8,20
01.0004	0,01	15,38	46,15	15,38	23,08
01.0005	0,03	39,39	39,39	21,21	-

³⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.81: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0006	0,03	28,57	35,71	35,71	-
01.0008	0,04	62,16	29,73	5,41	2,70
01.0010	0,02	65,22	30,43	4,35	-
01.0011	0,03	32,14	42,86	10,71	14,29
01.0013	0,00	-	50,00	-	50,00
01.0014	0,13	23,31	30,08	24,81	21,80
01.0017	0,00	-	-	100,00	-
01.0021	0,00	40,00	20,00	20,00	20,00
01.0026	0,06	52,73	43,64	3,64	-
01.0059	0,00	100,00	-	-	-
01.1819	0,01	16,67	66,67	16,67	-
Woj.	0,44	36,04	36,26	17,79	9,91

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.82. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.82: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0001	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0002	-	17,6	82,4	9,0	0,0	11,8
01.0003	9,8	37,7	52,5	39,2	29,0	19,7
01.0004	-	46,2	53,8	20,2	14,8	23,1
01.0005	3,0	30,3	66,7	27,8	11,7	48,5
01.0006	-	53,6	46,4	19,7	19,4	50,0
01.0008	8,1	10,8	81,1	14,3	0,0	13,5
01.0010	-	39,1	60,9	19,1	13,1	52,2
01.0011	3,6	46,4	50,0	23,7	20,0	25,0
01.0013	-	-	100,0	11,9	11,9	100,0
01.0014	51,9	21,1	27,1	164,4	127,2	43,6
01.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0021	-	-	100,0	4,9	6,9	60,0
01.0026	-	23,6	76,4	7,1	0,0	27,3
01.0059	-	-	100,0	-	0,0	-
01.1819	-	83,3	16,7	24,1	19,0	33,3
Woj.	18,0	29,1	52,9	63,9	16,7	34,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 71.16%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 6.29%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 2.53%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (12.5%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.83. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział

³⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.83: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0003	1,6	98,4	-	100,0	5,0	27	63,3
01.0011	21,4	78,6	-	100,0	-	62	45,5
01.0010	13,0	87,0	-	100,0	-	13	90,0
01.0026	5,5	94,5	-	100,0	-	24	82,7
01.0014	2,3	97,7	-	100,0	3,8	8	79,2
01.0005	-	100,0	-	100,0	-	10	81,8
01.0002	-	100,0	-	100,0	5,9	62	29,4
01.0008	-	100,0	-	100,0	10,8	21	73,0
01.0004	30,8	69,2	-	100,0	66,7	0	77,8
01.0006	3,6	96,4	-	100,0	-	63	40,7
01.0021	-	100,0	-	100,0	-	12	100,0
01.0059	-	100,0	-	100,0	-	28	100,0
01.1819	-	100,0	-	100,0	16,7	16	66,7
01.0013	-	100,0	-	100,0	-	135	-
01.0017	-	100,0	-	100,0	-	36	100,0
01.0001	-	100,0	-	100,0	-	4	100,0
Woj.	4,7	95,3	-	100,0	4,7	17	71,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.84 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁴⁰. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.84: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0001	0,00	-	100,00	100,00	-	-
01.0002	0,02	-	94,12	100,00	5,88	-
01.0003	0,06	1,64	66,67	100,00	33,33	70,00
01.0004	0,01	7,69	75,00	100,00	25,00	33,33
01.0005	0,03	-	63,64	100,00	36,36	-
01.0006	0,03	7,14	30,77	100,00	69,23	-
01.0008	0,04	-	97,30	100,00	2,70	-
01.0010	0,02	4,35	100,00	100,00	-	-
01.0011	0,03	3,57	88,89	100,00	11,11	33,33
01.0013	0,00	-	100,00	100,00	-	-
01.0014	0,13	3,01	99,22	100,00	0,78	100,00
01.0017	0,00	-	100,00	100,00	-	-
01.0021	0,00	-	100,00	100,00	-	-
01.0026	0,06	1,82	100,00	100,00	-	-
01.0059	0,00	-	100,00	100,00	-	-
01.1819	0,01	-	100,00	100,00	-	-
Woj.	0,44	2,48	86,37	100,00	13,63	28,81

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została

⁴⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.85: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0001	100,00	-	-	-	100,00	-
01.0002	94,12	-	-	-	100,00	-
01.0003	66,67	40,00	22,50	7,50	30,00	-
01.0004	75,00	-	44,44	22,22	33,33	-
01.0005	63,64	-	-	4,76	95,24	-
01.0006	30,77	-	-	-	100,00	-
01.0008	97,30	-	-	2,78	97,22	-
01.0010	100,00	-	-	-	100,00	-
01.0011	88,89	-	25,00	33,33	41,67	-
01.0013	100,00	-	50,00	-	50,00	-
01.0014	99,22	10,16	37,50	28,91	23,44	-
01.0017	100,00	-	-	-	100,00	-
01.0021	100,00	-	100,00	-	-	-
01.0026	100,00	-	-	-	100,00	-
01.0059	100,00	-	-	-	100,00	-
01.1819	100,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	86,37	7,75	19,52	13,90	58,82	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.86 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.87.

Tabela 2.1.86: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	C29 [%]	C15 [%]	P16 [%]	C33 [%]	B32 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0001	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0002	0,0	5,9	88,2	5,9	-	-	-
01.0003	0,1	11,5	8,2	9,8	-	-	70,5
01.0004	0,0	-	15,4	15,4	-	-	69,2
01.0005	0,0	42,4	18,2	36,4	3,0	-	-
01.0006	0,0	-	25,0	64,3	-	-	10,7
01.0008	0,0	91,9	2,7	-	-	-	5,4
01.0010	0,0	73,9	21,7	-	-	-	4,3
01.0011	0,0	-	35,7	7,1	17,9	3,6	35,7
01.0013	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
01.0014	0,1	21,8	0,8	-	25,6	16,5	35,3
01.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0021	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0026	0,1	98,2	-	-	-	-	1,8
01.0059	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.1819	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	37,2	11,9	9,2	9,0	5,2	27,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.87: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu

C29 małe zabiegi korekcyjne wad wrodzonych twarzoczaszki, jamy ustnej i gardła <18 r.ż

C15 małe zabiegi jamy ustnej, gardła i krtani

P16 poważne schorzenia uwarunkowane genetycznie i inne choroby wrodzone

C33 średnie zabiegi uszu

Tabela 2.1.87: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
B32 duże zabiegi na aparacie ochronnym oka
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.88 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.88: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
01.0001	-	-	100,00
01.0002	-	5,88	94,12
01.0003	90,16	-	9,84
01.0004	76,92	-	23,08
01.0005	18,18	-	81,82
01.0006	100,00	-	-
01.0008	48,65	-	51,35
01.0010	100,00	-	-
01.0011	71,43	-	28,57
01.0013	-	-	100,00
01.0014	78,20	-	21,80
01.0017	100,00	-	-
01.0021	-	-	100,00
01.0026	100,00	-	-
01.0059	100,00	-	-
01.1819	100,00	-	-
Woj.	73,65	0,23	26,13

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.89 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.89: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
01.0001	0,0	-	-	-	-	-
01.0002	0,0	-	-	-	-	5,9
01.0003	0,1	-	-	6,6	6,6	8,2
01.0004	0,0	-	-	-	-	-
01.0005	0,0	-	-	-	-	3,0
01.0006	0,0	3,6	-	-	-	-
01.0008	0,0	-	-	-	-	5,4
01.0010	0,0	-	-	-	-	4,3
01.0011	0,0	-	-	7,1	7,1	7,1
01.0013	0,0	-	-	-	-	-
01.0014	0,1	-	-	0,8	0,8	0,8
01.0017	0,0	-	-	-	-	-
01.0021	0,0	-	-	-	-	-
01.0026	0,1	-	-	-	-	1,8

⁴¹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.89: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
01.0059	0,0	-	-	-	-	-
01.1819	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	0,2	-	1,6	1,6	3,2

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.90 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.90: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
01.0001	-	2,0	-	-	100,0	100,0
01.0002	0,2	2,0	-	0,2	88,2	100,0
01.0003	3,4	2,1	2,0	2,8	16,4	60,7
01.0004	2,1	2,4	2,0	1,0	30,8	92,3
01.0005	0,5	2,0	-	0,4	72,7	100,0
01.0006	0,6	2,2	-	0,5	67,9	100,0
01.0008	0,2	1,8	-	0,3	91,9	100,0
01.0010	-	1,8	-	-	100,0	100,0
01.0011	2,3	2,2	2,0	0,9	3,6	82,1
01.0013	2,0	2,5	2,0	2,1	50,0	50,0
01.0014	2,9	2,5	3,0	2,1	22,6	67,7
01.0017	-	2,3	-	-	100,0	100,0
01.0021	3,0	2,3	2,0	1,7	-	80,0
01.0026	-	1,9	-	-	100,0	100,0
01.0059	-	1,6	-	-	100,0	100,0
01.1819	1,0	2,2	1,0	0,5	33,3	100,0
Woj.	1,7	2,1	1,0	1,9	49,8	83,1

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.91 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁴². Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.91: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
01.0001	-	-	-	-
01.0002	5,9	23,5	-	-

⁴²Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

Tabela 2.1.91: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
01.0003	-	39,3	6,6	-
01.0004	-	69,2	53,8	53,8
01.0005	-	24,2	9,1	6,1
01.0006	-	35,7	28,6	28,6
01.0008	-	40,5	8,1	-
01.0010	-	13,0	-	-
01.0011	-	67,9	46,4	42,9
01.0013	-	100,0	-	-
01.0014	-	69,9	12,0	0,8
01.0017	-	100,0	-	-
01.0021	-	80,0	80,0	80,0
01.0026	-	45,5	21,8	3,6
01.0059	-	100,0	100,0	-
01.1819	-	33,3	-	-
Woj.	0,2	49,5	16,0	8,1

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

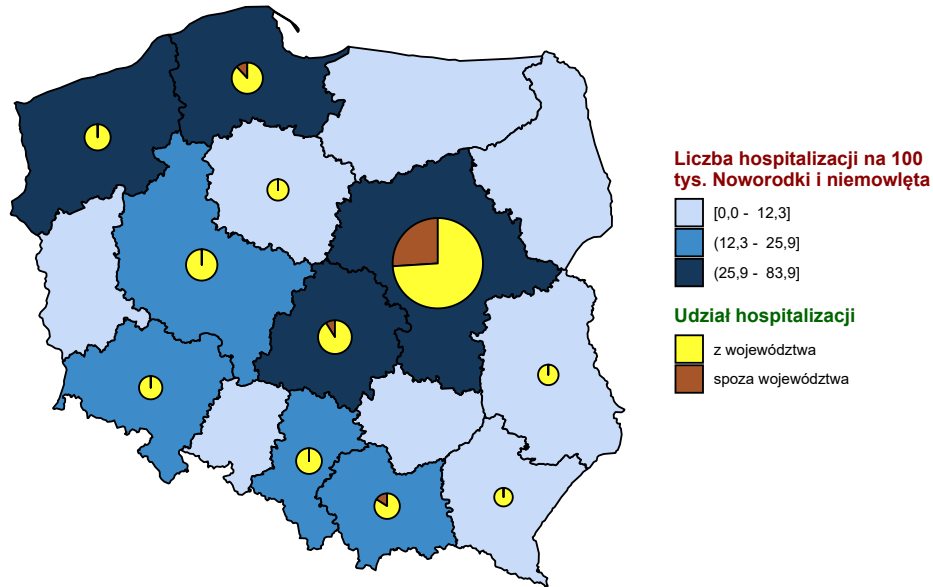
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.6 Wady powłok ciała

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,26 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady powłok ciała (dalej: podgrupa)⁴³, co stanowiło 2,53% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

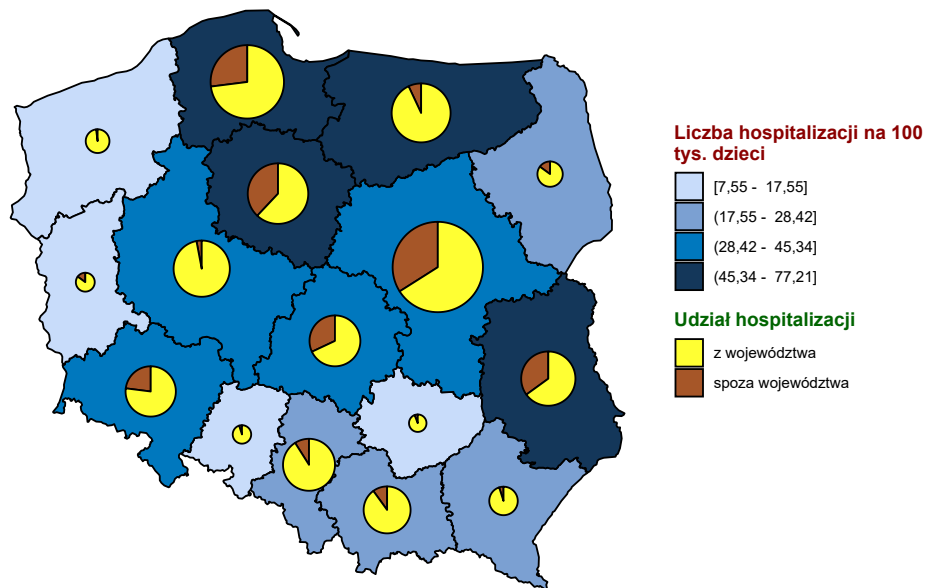
⁴³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q80, Q81, Q82, Q83, Q84, Q85.

Mapa 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



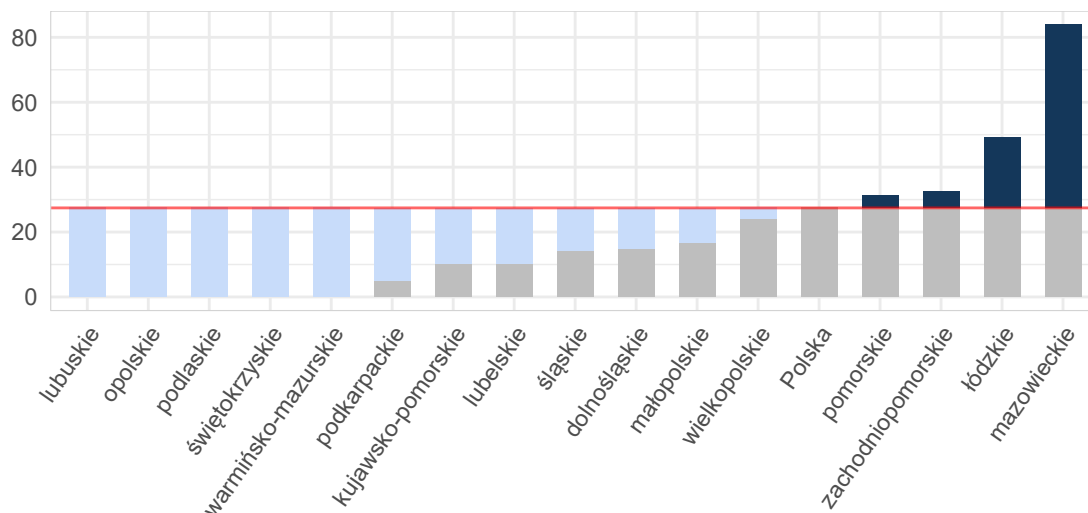
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



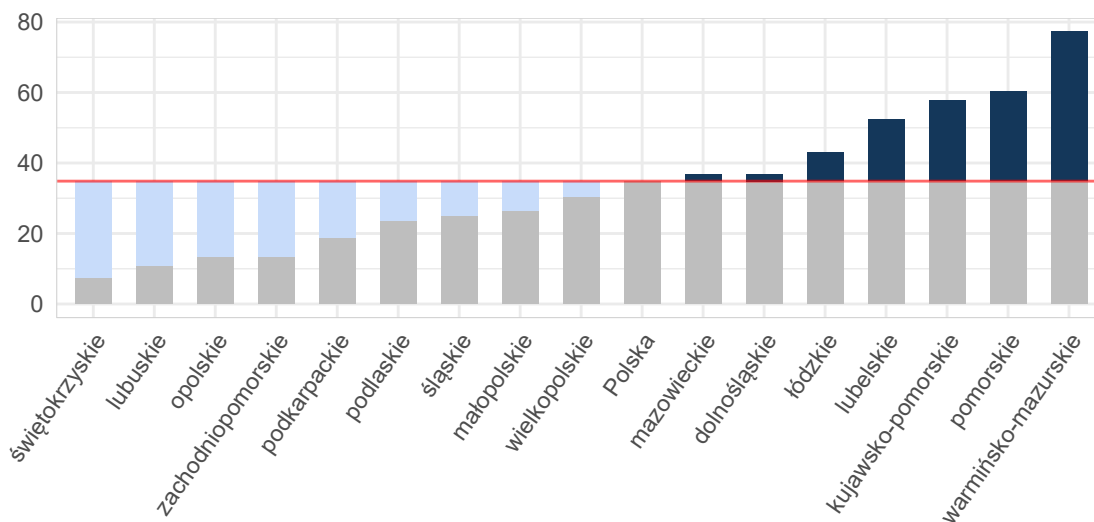
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.29: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.92: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,17	-	0,09	22,41	5,99	44
kujawsko-pomorskie	0,21	0,01	0,01	37,50	9,98	22
lubelskie	0,19	0,13	0,02	34,74	8,91	14
lubuskie	0,02	-	0,00	15,79	1,87	22

Tabela 2.1.92: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,18	-	0,02	30,94	7,28	16
małopolskie	0,17	0,09	0,02	10,24	4,91	32
mazowieckie	0,40	0,02	0,15	33,25	7,40	28
opolskie	0,02	-	-	5,00	2,01	21
podkarpackie	0,07	-	0,04	5,63	3,34	35
podlaskie	0,05	-	0,03	15,22	3,88	10
pomorskie	0,26	0,02	0,15	26,52	11,40	29
śląskie	0,19	-	0,06	9,04	4,12	48
świętokrzyskie	0,02	-	0,00	6,67	1,20	29
warmińsko-mazurskie	0,19	0,00	0,02	7,73	13,51	27
wielkopolskie	0,20	-	0,03	3,50	5,74	104
zachodniopomorskie	0,04	-	0,01	2,33	2,52	33
Polska	2,38	0,28	0,65	21,63	6,18	514

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 9. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.93: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0037	NZOZ Strzeleńskie Centrum Medyczne	strzeleński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,09 tys. hospitalizacji dla 0,09 tys. pacjentów. Tym samym 53,45% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.94 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.94: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0004	0,09	0,09	0,08	-	53,4	53,4

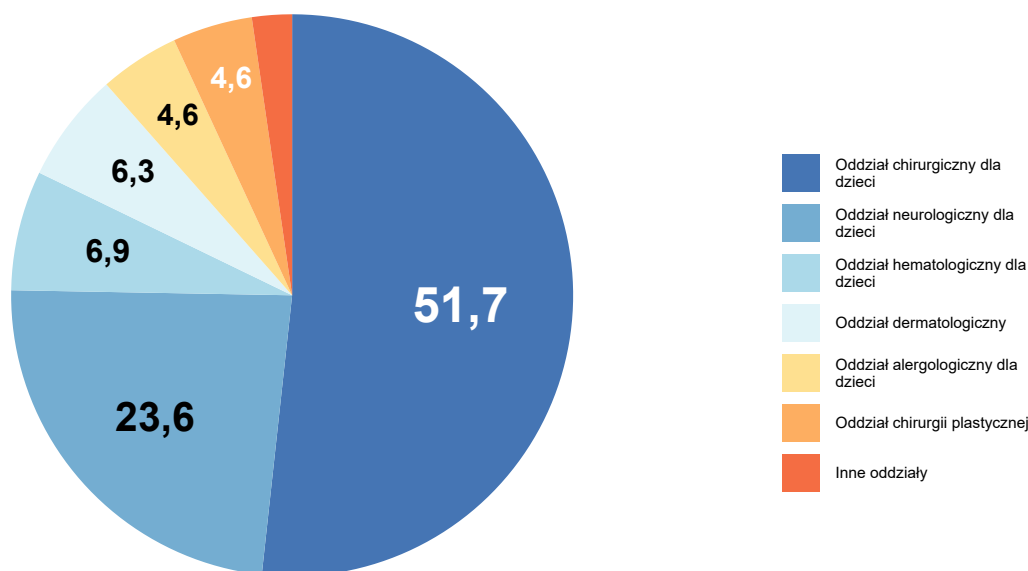
Tabela 2.1.94: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0011	0,04	0,05	0,00	-	27,6	81,0
01.0003	0,00	0,01	0,01	-	6,9	87,9
01.0008	0,01	0,01	0,00	-	3,4	91,4
01.0014	0,00	0,00	0,00	-	2,9	94,3
01.0015	0,00	0,00	-	-	2,9	97,1
01.0006	0,00	0,00	-	-	1,1	98,3
01.0018	0,00	0,00	-	-	1,1	99,4
01.0037	0,00	0,00	-	-	0,6	100,0
Woj.	0,15	0,17	0,09	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział neurologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 75,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Neurologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 75,3%.

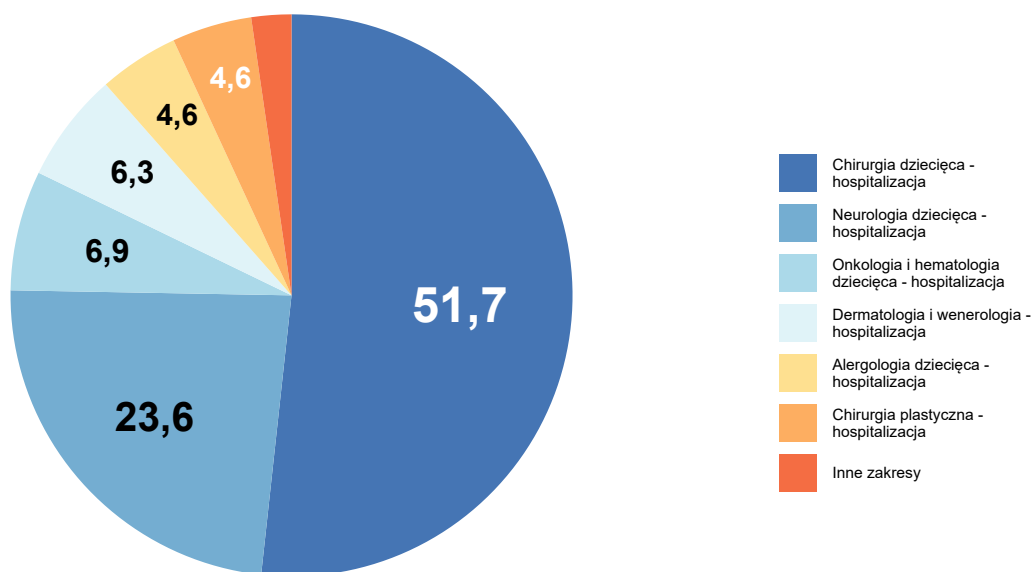
Wykres 2.1.31: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.32: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.95 oraz Tabela 2.1.96. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.95: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział hematologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział dermatologiczny [tys.]	Oddział alergologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,08	-	-	0,00	0,01	0,00	0,09
01.0011	0,01	0,04	-	-	-	-	0,05
01.0003	-	-	0,01	-	-	-	0,01
01.0008	-	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0015	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0006	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0037	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,09	0,04	0,01	0,01	0,01	0,01	0,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.96: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.]	Alergologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,08	-	-	0,00	0,01	0,00	0,09
01.0011	0,01	0,04	-	-	-	-	0,05
01.0003	-	-	0,01	-	-	-	0,01
01.0008	-	-	-	0,01	-	-	0,01
01.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0015	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0006	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0037	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,09	0,04	0,01	0,01	0,01	0,01	0,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.97 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.97: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
01.0003	6,6	16,7	-	41,7	8,3	50,0	-
01.0004	9,7	52,7	2,2	16,1	24,7	22,6	34,4
01.0006	12,0	100,0	-	-	-	100,0	-
01.0008	5,0	16,7	-	66,7	16,7	-	16,7
01.0011	6,4	56,2	2,1	29,2	37,5	25,0	6,2
01.0014	10,2	60,0	-	20,0	20,0	20,0	40,0
01.0015	4,8	80,0	-	40,0	40,0	20,0	-
01.0018	14,0	50,0	-	-	-	50,0	50,0
01.0037	-	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	8,3	51,1	2,3	23,6	26,4	25,3	22,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

⁴⁵Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.98 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.98: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0003	0,01	-	50,00	33,33	-	16,67
01.0004	0,09	2,15	36,56	29,03	32,26	-
01.0006	0,00	-	-	100,00	-	-
01.0008	0,01	16,67	50,00	16,67	16,67	-
01.0011	0,05	-	52,08	18,75	16,67	12,50
01.0014	0,00	-	20,00	40,00	40,00	-
01.0015	0,00	-	60,00	40,00	-	-
01.0018	0,00	-	-	50,00	50,00	-
01.0037	0,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	0,17	1,72	41,95	27,59	24,14	4,60

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.99. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.99: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0003	41,7	41,7	16,7	61,2	74,2	50,0
01.0004	22,6	45,2	32,3	53,9	32,8	39,8
01.0006	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0008	-	50,0	50,0	26,7	8,4	33,3
01.0011	20,8	37,5	41,7	53,3	50,2	25,0
01.0014	40,0	60,0	-	132,3	113,1	40,0
01.0015	20,0	80,0	-	51,3	53,0	60,0
01.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0037	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	22,4	43,1	34,5	53,9	34,8	35,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 59.86%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 5.52%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 12.35%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (37.5%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.100. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku

⁴⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.100: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0004	3,2	96,8	-	100,0	51,1	0	60,0
01.0011	35,4	64,6	-	100,0	6,5	19	58,1
01.0006	-	100,0	-	100,0	-	340	-
01.0003	75,0	25,0	-	100,0	33,3	1	66,7
01.0015	-	100,0	-	100,0	-	39	40,0
01.0037	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0008	-	100,0	-	100,0	50,0	6	83,3
01.0014	-	100,0	-	100,0	-	5	80,0
01.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	17,8	81,6	0,6	100,0	36,6	6	59,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.101 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁴⁷. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.101: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0003	0,01	58,33	-	-	100,00	100,00
01.0004	0,09	-	65,59	100,00	34,41	90,62
01.0006	0,00	-	100,00	100,00	-	-
01.0008	0,01	-	-	-	100,00	-
01.0011	0,05	-	4,17	100,00	95,83	71,74
01.0014	0,00	20,00	100,00	100,00	-	-
01.0015	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0037	0,00	100,00	-	-	-	-
Woj.	0,17	5,17	41,82	100,00	58,18	75,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.102: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0004	65,59	-	-	100,00	-	-
01.0006	100,00	-	-	100,00	-	-
01.0011	4,17	-	50,00	50,00	-	-
01.0014	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	41,82	-	7,25	92,75	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁴⁷Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

W tabeli 2.1.103 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.104.

Tabela 2.1.103: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J33 [%]	A34C [%]	J35 [%]	A34D [%]	J39 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0003	0,0	-	41,7	-	-	-	58,3
01.0004	0,1	63,4	-	17,2	-	14,0	5,4
01.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0008	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0011	0,0	2,1	47,9	-	20,8	-	29,2
01.0014	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0015	0,0	-	-	-	100,0	-	-
01.0018	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0037	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	0,2	35,6	16,1	9,2	8,6	7,5	23,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.104: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J33 średnie zabiegi skórne
A34C guzy mózgu i rdzenia kręgowego
J35 leczenie anomalii naczyniowych laserem pulsacyjno - barwnikowym <18 r.ż.
A34D guzy mózgu i rdzenia kręgowego >3 dni
J39 duże choroby dermatologiczne

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.105 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.105: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
01.0003	100,00	-	-
01.0004	91,40	-	8,60
01.0006	100,00	-	-
01.0008	16,67	-	83,33
01.0011	54,17	-	45,83
01.0014	100,00	-	-
01.0015	-	-	100,00
01.0018	100,00	-	-
01.0037	-	100,00	-
Woj.	76,44	0,57	22,99

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.106 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴⁸ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁴⁸Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.106: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
01.0003	0,0	-	-	25,0	25,0	33,3
01.0004	0,1	-	-	1,1	1,1	3,2
01.0006	0,0	-	-	-	-	-
01.0008	0,0	-	-	-	-	-
01.0011	0,0	-	-	12,5	12,5	14,6
01.0014	0,0	-	-	-	-	-
01.0015	0,0	-	-	-	-	-
01.0018	0,0	-	-	-	-	-
01.0037	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	-	-	5,7	5,7	8,0

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.107 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.107: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
01.0003	0,4	2,8	-	0,6	75,0	100,0
01.0004	0,5	2,3	-	1,7	81,7	97,8
01.0006	2,0	2,1	2,0	-	-	100,0
01.0008	2,8	2,7	2,5	2,3	33,3	66,7
01.0011	4,3	2,6	4,0	2,8	4,2	45,8
01.0014	4,0	2,1	5,0	2,8	20,0	40,0
01.0015	5,4	2,8	4,0	2,6	-	-
01.0018	2,0	1,6	2,0	-	-	100,0
01.0037	4,0	2,8	4,0	-	-	-
Woj.	1,9	2,4	-	2,5	51,7	77,6

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.108 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁴⁹. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.108: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
01.0003	-	8,3	-	-
01.0004	-	50,5	32,3	30,1

⁴⁹Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

Tabela 2.1.108: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
01.0006	-	100,0	100,0	100,0
01.0008	-	16,7	-	-
01.0011	-	37,5	16,7	6,2
01.0014	-	40,0	20,0	-
01.0015	-	20,0	-	-
01.0018	-	-	-	-
01.0037	100,0	-	-	-
Woj.	0,6	41,4	23,6	19,0

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

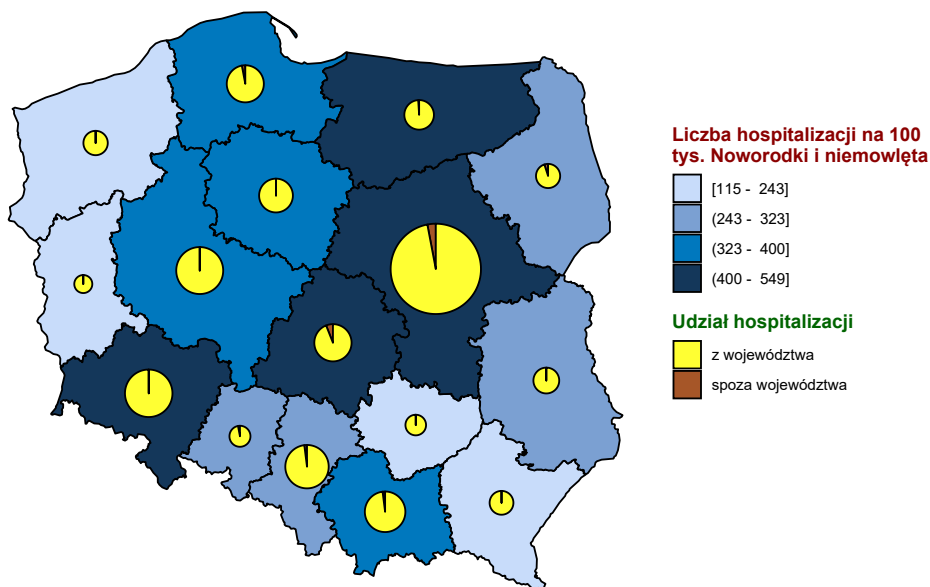
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.7 Wady przewodu pokarmowego

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,44 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady przewodu pokarmowego (dalej: podgrupa)⁵⁰, co stanowiło 4,28% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

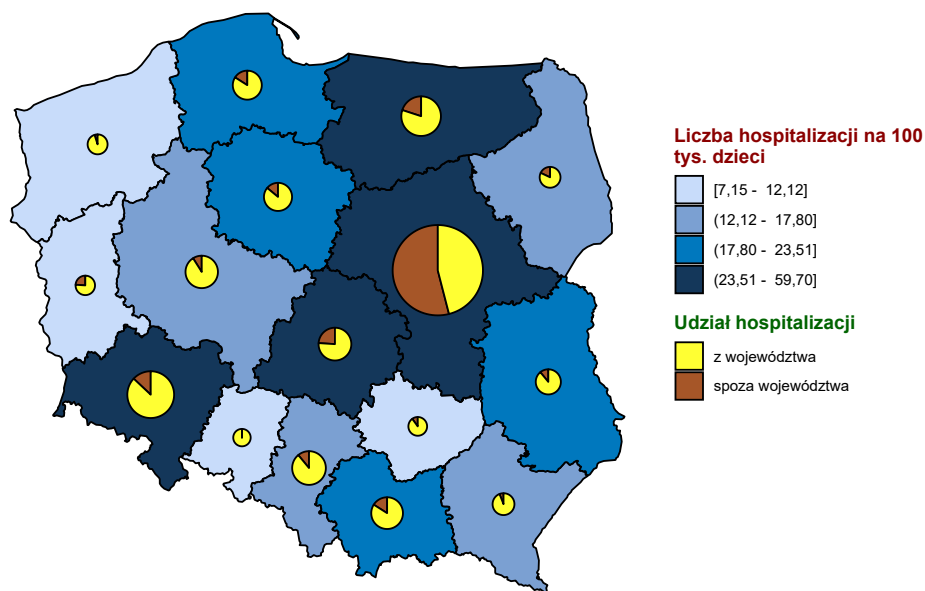
Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

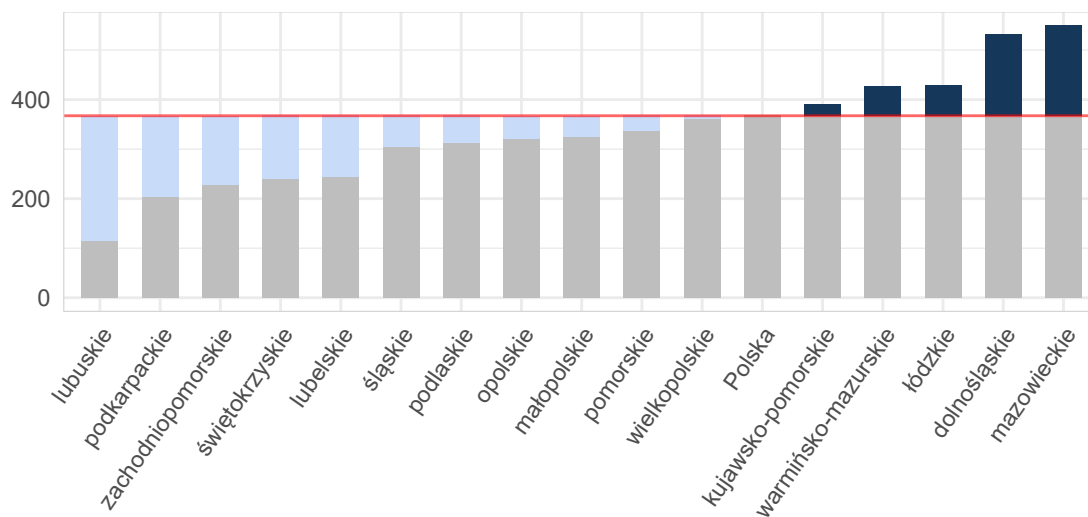
⁵⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q39, Q40, Q41, Q42, Q43, Q44, Q45, Q79.0, Q79.1, Q79.2, Q79.3, Q79.4, Q79.5.

Mapa 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



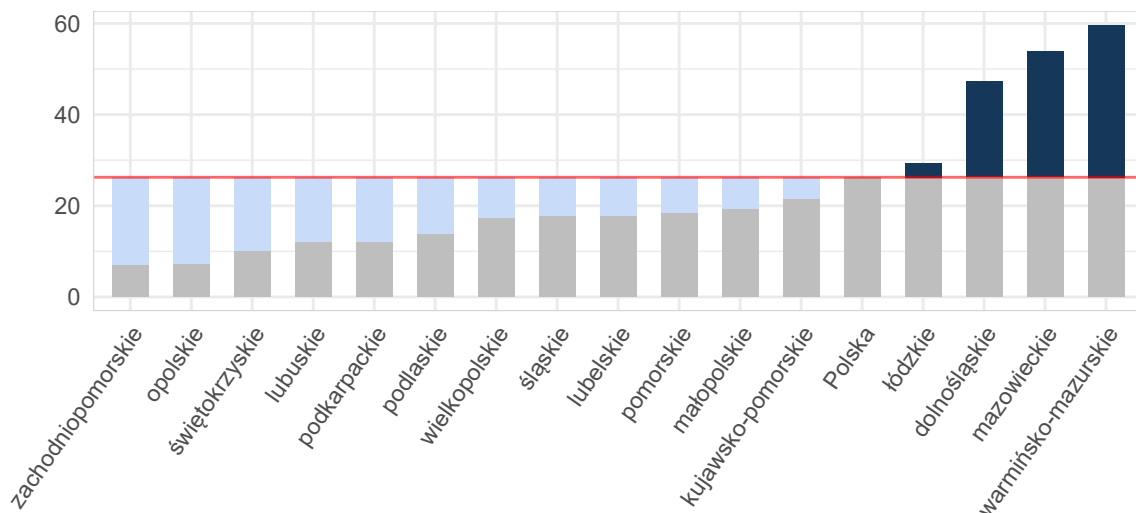
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.33: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.34: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.109: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,36	-	0,03	8,31	12,43	12
kujawsko-pomorskie	0,15	-	0,01	7,19	7,34	16
lubelskie	0,11	-	0,02	6,31	5,20	52
lubuskie	0,03	-	-	15,62	3,15	26
łódzkie	0,21	-	0,02	16,04	8,53	30
małopolskie	0,23	-	0,03	9,40	6,92	31
mazowieckie	0,83	-	0,26	34,46	15,47	14
opolskie	0,04	-	0,00	2,63	3,83	29
podkarpackie	0,09	-	0,01	3,49	4,04	40
podlaskie	0,06	-	0,00	11,29	5,22	38
pomorskie	0,16	-	0,02	9,76	7,08	38
śląskie	0,26	-	0,03	7,00	5,64	17
świętokrzyskie	0,04	-	0,00	4,44	3,59	34
warmińsko-mazurskie	0,21	-	0,01	15,53	14,34	39
wielkopolskie	0,24	-	0,03	4,08	7,04	39
zachodniopomorskie	0,06	-	0,01	1,82	3,22	30
Polska	3,09	-	0,49	15,69	8,04	485

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 24. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.110: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych

Tabela 2.1.110: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0007	SP ZOZ w Świdnicy	świdnicki
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0012	Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy	trzebnicki
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0022	Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0023	NZOZ Szpital Powiatowy w Dzierżoniowie sp. z o.o.	dzierżoniowski
01.0026	NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.	lubański
01.0028	Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	milicki
01.0029	Specjalistyczny Szpital Ginekologiczno - Położniczy im. E. Biernackiego w Wałbrzychu	m. Wałbrzych
01.0033	Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o. NZOZ Szpital Powiatowy	kamienogórski
01.0036	Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	jaworski
01.0047	Bystrzyckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	kłodzki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,14 tys. hospitalizacji dla 0,11 tys. pacjentów. Tym samym 39,34% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.111 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.111: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0004	0,11	0,14	0,01	-	39,3	39,3
01.0006	0,11	0,11	0,00	-	31,3	70,6
01.0011	0,03	0,04	0,00	-	11,1	81,7
01.0003	0,02	0,02	0,00	-	5,3	87,0
01.0021	0,00	0,01	-	-	1,7	88,6
01.0002	0,00	0,00	-	-	1,1	89,8
01.0005	0,00	0,00	-	-	1,1	90,9
01.0012	0,00	0,00	0,00	-	1,1	92,0
01.0008	0,00	0,00	0,00	-	0,8	92,8
01.0014	0,00	0,00	-	-	0,8	93,6
01.0015	0,00	0,00	-	-	0,8	94,5
01.0007	0,00	0,00	-	-	0,6	95,0
01.0013	0,00	0,00	-	-	0,6	95,6
01.0016	0,00	0,00	-	-	0,6	96,1
01.0018	0,00	0,00	0,00	-	0,6	96,7
01.0029	0,00	0,00	-	-	0,6	97,2
01.0033	0,00	0,00	-	-	0,6	97,8
01.0047	0,00	0,00	-	-	0,6	98,3
01.0010	0,00	0,00	-	-	0,3	98,6

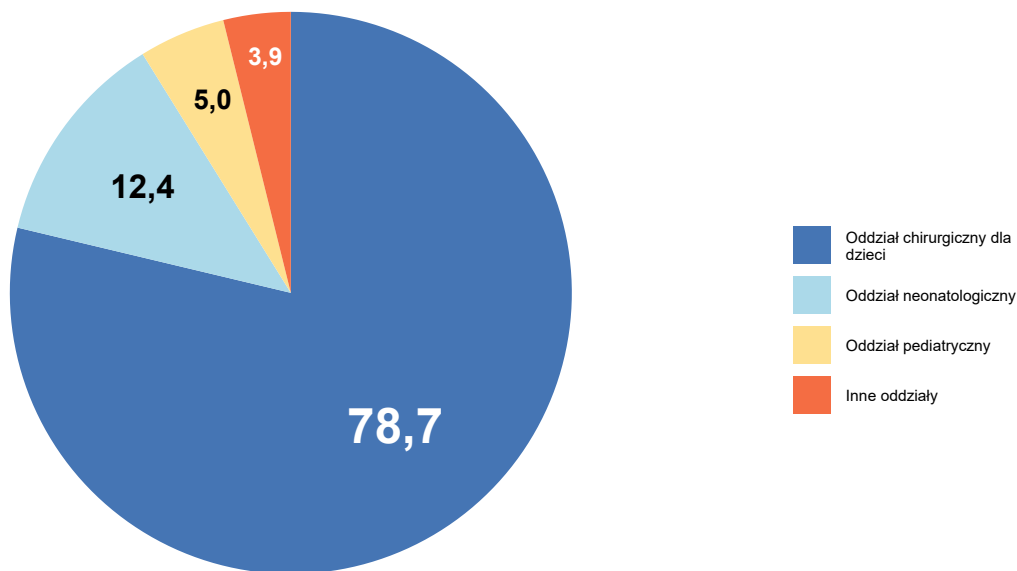
Tabela 2.1.111: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0022	0,00	0,00	0,00	-	0,3	98,9
01.0023	0,00	0,00	-	-	0,3	99,2
01.0026	0,00	0,00	0,00	-	0,3	99,4
01.0028	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
01.0036	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,27	0,36	0,03	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział neonatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 91,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 85,4%.

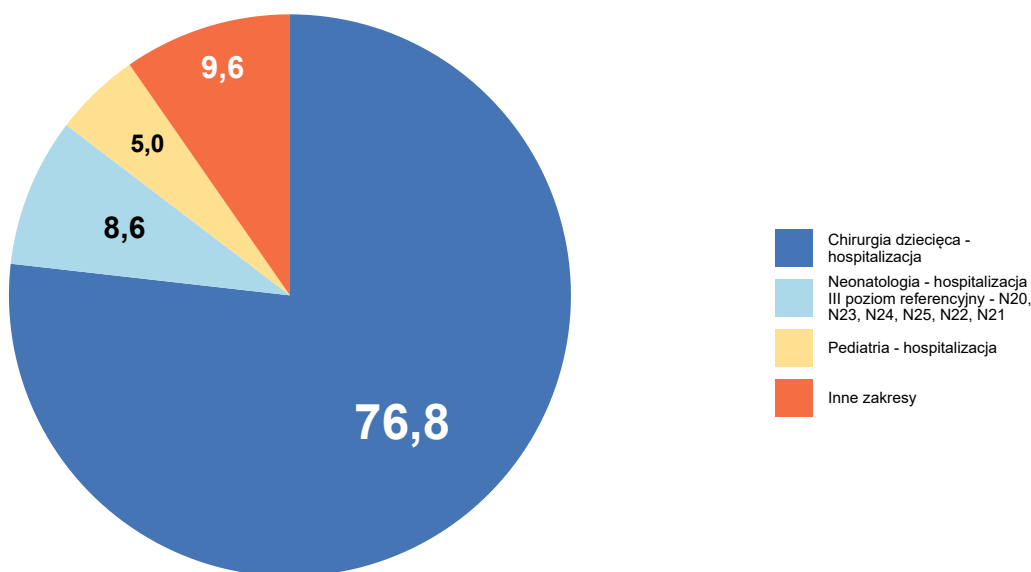
Wykres 2.1.35: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.36: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.112 oraz Tabela 2.1.113. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.112: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział anesteziologii i intensywnej terapii dla dzieci [tys.]	Oddział gastroenterologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,14	0,00	-	-	0,00	-	0,14
01.0006	0,11	0,00	0,00	0,00	-	-	0,11
01.0011	0,04	-	-	-	-	-	0,04
01.0003	-	0,01	-	0,00	-	0,00	0,02
01.0021	0,00	-	0,00	-	-	-	0,01
01.0002	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0005	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0012	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
01.0008	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
01.0014	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
01.0015	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
01.0007	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
01.0013	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
01.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0018	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0033	-	-	0,00	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.112: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii dla dzieci [tys.]	Oddział gastroenterologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0047	-	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0026	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0028	-	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0036	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,29	0,04	0,02	0,01	0,00	0,00	0,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.113: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 [tys.]	Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0004	0,13	0,00	-	-	0,01	0,00	0,14
01.0006	0,11	0,00	0,00	-	-	0,00	0,11
01.0011	0,04	-	-	-	-	-	0,04
01.0003	-	0,01	-	-	-	0,01	0,02
01.0021	0,00	-	0,00	-	-	-	0,01
01.0002	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0005	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0012	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
01.0008	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
01.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0015	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
01.0007	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
01.0013	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
01.0016	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0018	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0033	-	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0047	-	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0010	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0023	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0026	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0028	-	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0036	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,28	0,03	0,02	0,01	0,01	0,02	0,36

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.114 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.114: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
01.0002	0,5	-	50,0	50,0	-	-	-
01.0003	0,6	47,4	84,2	5,3	10,5	-	-
01.0004	1,6	31,7	55,6	33,1	7,0	1,4	2,8
01.0005	-	25,0	100,0	-	-	-	-
01.0006	5,4	24,8	7,1	25,7	49,6	11,5	6,2
01.0007	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0008	5,0	33,3	66,7	-	-	-	33,3
01.0010	-	100,0	100,0	-	-	-	-
01.0011	5,6	47,5	20,0	17,5	45,0	15,0	2,5
01.0012	-	75,0	100,0	-	-	-	-
01.0013	1,5	-	50,0	50,0	-	-	-
01.0014	5,0	-	66,7	-	-	-	33,3
01.0015	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0016	-	50,0	100,0	-	-	-	-
01.0018	-	50,0	100,0	-	-	-	-
01.0021	3,7	16,7	-	83,3	-	-	16,7
01.0022	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0023	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0026	-	100,0	100,0	-	-	-	-
01.0028	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0029	-	100,0	100,0	-	-	-	-
01.0033	5,0	-	-	-	100,0	-	-
01.0036	15,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0047	8,0	-	50,0	-	-	-	50,0
Woj.	3,2	31,3	39,6	25,5	24,4	5,8	4,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.115 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.115: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0002	0,00	100,00	-	-
01.0003	0,02	88,89	-	11,11

⁵²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.115: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0004	0,14	70,42	13,38	16,20
01.0005	0,00	100,00	-	-
01.0006	0,11	97,35	2,65	-
01.0007	0,00	100,00	-	-
01.0008	0,00	100,00	-	-
01.0010	0,00	100,00	-	-
01.0011	0,04	85,00	-	15,00
01.0012	0,00	100,00	-	-
01.0013	0,00	100,00	-	-
01.0014	0,00	100,00	-	-
01.0015	0,00	100,00	-	-
01.0016	0,00	100,00	-	-
01.0018	0,00	100,00	-	-
01.0021	0,01	100,00	-	-
01.0022	0,00	100,00	-	-
01.0023	0,00	100,00	-	-
01.0026	0,00	100,00	-	-
01.0028	0,00	100,00	-	-
01.0029	0,00	100,00	-	-
01.0033	0,00	100,00	-	-
01.0036	0,00	100,00	-	-
01.0047	0,00	100,00	-	-
Woj.	0,36	85,28	6,11	8,61

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.116. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.116: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0002	-	50,0	50,0	18,2	8,9	25,0
01.0003	10,5	5,3	84,2	9,6	0,0	10,5
01.0004	10,6	26,1	63,4	33,7	0,0	21,1
01.0005	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0006	2,7	63,7	33,6	28,7	20,8	31,0
01.0007	-	50,0	50,0	12,8	12,8	50,0
01.0008	33,3	-	66,7	27,6	0,0	-
01.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0011	20,0	45,0	35,0	41,0	32,9	30,0
01.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0013	-	50,0	50,0	7,1	7,1	50,0
01.0014	-	-	100,0	6,4	0,0	-
01.0015	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0016	-	50,0	50,0	8,4	8,4	50,0
01.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0021	16,7	33,3	50,0	9,2	7,6	33,3
01.0022	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0023	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0028	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0029	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0033	-	100,0	-	12,8	12,8	-

Tabela 2.1.116: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0036	-	100,0	-	41,3	41,3	-
01.0047	-	-	100,0	4,3	4,3	50,0
Woj.	8,3	38,2	53,5	28,2	14,2	23,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 36.88%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 31.17%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 19.9%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (76.92%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.117. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.117: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0004	73,2	23,9	2,8	100,0	76,5	0	79,4
01.0006	10,6	88,5	0,9	100,0	9,0	106	12,0
01.0011	47,5	52,5	-	100,0	4,8	7	76,2
01.0007	50,0	-	50,0	-	-	-	-
01.0002	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0012	50,0	-	50,0	-	-	-	-
01.0003	26,3	5,3	68,4	100,0	100,0	0	100,0
01.0047	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0008	-	33,3	66,7	100,0	-	26	-
01.0014	66,7	-	33,3	-	-	-	-
01.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0026	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0029	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0033	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0005	75,0	-	25,0	-	-	-	-
01.0018	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0022	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0013	50,0	-	50,0	-	-	-	-
01.0023	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0036	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0010	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0016	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	46,3	44,3	9,4	100,0	25,0	63	36,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.118 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁵⁴.

⁵³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁵⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.118: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0002	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0003	0,02	15,79	5,88	100,00	94,12	87,50
01.0004	0,14	-	71,83	100,00	28,17	2,50
01.0005	0,00	-	25,00	100,00	75,00	100,00
01.0006	0,11	1,77	90,99	41,58	9,01	20,00
01.0007	0,00	-	-	-	100,00	50,00
01.0008	0,00	-	-	-	100,00	66,67
01.0010	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0011	0,04	-	22,50	100,00	77,50	-
01.0012	0,00	-	-	-	100,00	75,00
01.0013	0,00	-	-	-	100,00	50,00
01.0014	0,00	-	33,33	100,00	66,67	100,00
01.0015	0,00	33,33	-	-	100,00	100,00
01.0016	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0018	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0021	0,01	16,67	20,00	100,00	80,00	-
01.0022	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0023	0,00	100,00	-	-	-	-
01.0026	0,00	100,00	-	-	-	-
01.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0029	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0033	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0036	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0047	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,36	2,49	61,19	72,69	38,81	31,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.119: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0003	5,88	-	-	-	100,00	-
01.0004	71,83	30,39	30,39	34,31	0,98	2,94
01.0005	25,00	-	100,00	-	-	-
01.0006	90,99	-	-	100,00	-	-
01.0011	22,50	-	55,56	33,33	11,11	-
01.0014	33,33	100,00	-	-	-	-
01.0021	20,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	61,19	14,81	17,59	64,35	1,39	1,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.120 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.121.

Tabela 2.1.120: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	F43 [%]	F43F [%]	N33 [%]	F26F [%]	N24 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0002	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0003	0,0	-	-	-	-	31,6	73,7
01.0004	0,1	-	-	16,2	4,9	-	78,9
01.0005	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0006	0,1	52,2	32,7	-	0,9	0,9	13,3
01.0007	0,0	-	-	-	-	50,0	50,0
01.0008	0,0	-	-	-	-	66,7	33,3
01.0010	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0011	0,0	-	-	2,5	30,0	-	67,5
01.0012	0,0	-	-	-	-	50,0	50,0
01.0013	0,0	-	-	-	-	50,0	50,0
01.0014	0,0	-	-	-	-	66,7	33,3
01.0015	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0016	0,0	-	-	-	-	100,0	-
01.0018	0,0	-	-	-	-	100,0	-
01.0021	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0022	0,0	-	-	-	-	100,0	-
01.0023	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0026	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0028	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0029	0,0	-	-	-	-	50,0	50,0
01.0033	0,0	-	-	-	50,0	-	50,0
01.0036	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0047	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	0,4	16,3	10,2	6,6	5,8	5,8	55,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.121: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
F43 średnie i endoskopowe lecznicze zabiegi jamy brzusznej
F43F średnie i endoskopowe lecznicze zabiegi jamy brzusznej <66 r.ż.
N33 średnie zabiegi chirurgii noworodka i niemowlęcia
F26F choroby jelita cienkiego (bez chorób zapalnych) <66 r.ż.
N24 noworodek wymagający szczególnej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.122 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.122: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
01.0002	75,00	-	25,00	-
01.0003	15,79	89,47	-	-
01.0004	88,73	4,93	6,34	-
01.0005	25,00	50,00	25,00	-
01.0006	92,92	5,31	1,77	-
01.0007	-	100,00	-	-
01.0008	33,33	33,33	33,33	-
01.0010	100,00	-	-	-
01.0011	85,00	2,50	12,50	-
01.0012	-	100,00	-	-
01.0013	-	100,00	-	-
01.0014	-	66,67	-	33,3
01.0015	33,33	33,33	-	33,3

Tabela 2.1.122: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
01.0016	50,00	50,00	-	-
01.0018	-	100,00	-	-
01.0021	33,33	50,00	16,67	-
01.0022	-	100,00	-	-
01.0023	-	100,00	-	-
01.0026	-	100,00	-	-
01.0028	-	100,00	-	-
01.0029	-	100,00	-	-
01.0033	-	-	100,00	-
01.0036	-	-	100,00	-
01.0047	-	50,00	50,00	-
Woj.	77,01	16,07	6,65	0,6

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.123 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁵ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.123: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
01.0002	0,0	-	-	25,0	-	-
01.0003	0,0	5,3	5,3	15,8	15,8	36,8
01.0004	0,1	3,5	1,4	10,6	10,6	17,6
01.0005	0,0	-	-	-	-	-
01.0006	0,1	-	-	0,9	0,9	1,8
01.0007	0,0	-	-	-	-	-
01.0008	0,0	-	-	-	-	33,3
01.0010	0,0	-	-	-	-	-
01.0011	0,0	2,5	-	10,0	10,0	12,5
01.0012	0,0	-	-	-	-	-
01.0013	0,0	-	-	-	-	-
01.0014	0,0	-	-	-	-	-
01.0015	0,0	-	-	-	-	-
01.0016	0,0	-	-	-	-	-
01.0018	0,0	-	-	-	-	-
01.0021	0,0	-	-	16,7	16,7	33,3
01.0022	0,0	-	-	-	-	-
01.0023	0,0	-	-	-	-	-
01.0026	0,0	-	-	-	-	-
01.0028	0,0	-	-	-	-	-
01.0029	0,0	-	-	-	-	-
01.0033	0,0	-	-	-	-	-
01.0036	0,0	-	-	-	-	-
01.0047	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	1,9	0,8	6,9	6,6	11,6

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.124 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

⁵⁵ Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.124: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
01.0002	25,8	5,0	8,5	35,5	-	-
01.0003	3,0	4,8	2,0	1,9	15,8	84,2
01.0004	9,3	4,6	6,0	6,2	7,7	50,0
01.0005	10,8	4,9	10,0	8,6	-	25,0
01.0006	2,6	3,8	2,0	2,9	3,5	89,4
01.0007	1,0	5,0	1,0	-	-	100,0
01.0008	0,7	4,5	-	0,6	66,7	100,0
01.0010	2,0	4,6	2,0	-	-	100,0
01.0011	5,2	3,9	3,0	6,7	10,0	60,0
01.0012	0,5	4,7	0,5	-	50,0	100,0
01.0013	1,0	5,0	1,0	-	-	100,0
01.0014	1,0	5,0	1,0	-	-	100,0
01.0015	1,7	5,0	2,0	0,6	-	100,0
01.0016	6,0	4,8	6,0	5,7	-	50,0
01.0018	-	4,8	-	-	100,0	100,0
01.0021	6,3	4,9	1,0	10,0	-	66,7
01.0022	-	5,0	-	-	100,0	100,0
01.0023	1,0	5,0	1,0	-	-	100,0
01.0026	-	4,6	-	-	100,0	100,0
01.0028	3,0	5,0	3,0	-	-	100,0
01.0029	1,0	4,6	1,0	-	-	100,0
01.0033	3,0	2,7	3,0	1,4	-	50,0
01.0036	2,0	5,1	2,0	-	-	100,0
01.0047	3,5	5,0	3,5	0,7	-	50,0
Woj.	5,9	4,2	3,0	6,5	8,3	68,4

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.125 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁵⁶. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.125: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
01.0002	-	75,0	25,0	-
01.0003	89,5	5,3	-	-
01.0004	4,9	45,1	34,5	30,3
01.0005	50,0	50,0	25,0	-
01.0006	5,3	76,1	72,6	69,9
01.0007	100,0	50,0	50,0	-
01.0008	33,3	33,3	-	-
01.0010	-	-	-	-
01.0011	2,5	27,5	22,5	15,0
01.0012	100,0	25,0	-	-
01.0013	100,0	-	-	-
01.0014	66,7	-	-	-
01.0015	33,3	100,0	100,0	-
01.0016	50,0	100,0	100,0	50,0

⁵⁶Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

Tabela 2.1.125: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
01.0018	100,0	-	-	-
01.0021	50,0	16,7	16,7	16,7
01.0022	100,0	-	-	-
01.0023	100,0	-	-	-
01.0026	100,0	-	-	-
01.0028	100,0	100,0	100,0	-
01.0029	100,0	-	-	-
01.0033	-	-	-	-
01.0036	-	-	-	-
01.0047	50,0	-	-	-
Woj.	16,1	49,0	41,5	36,2

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

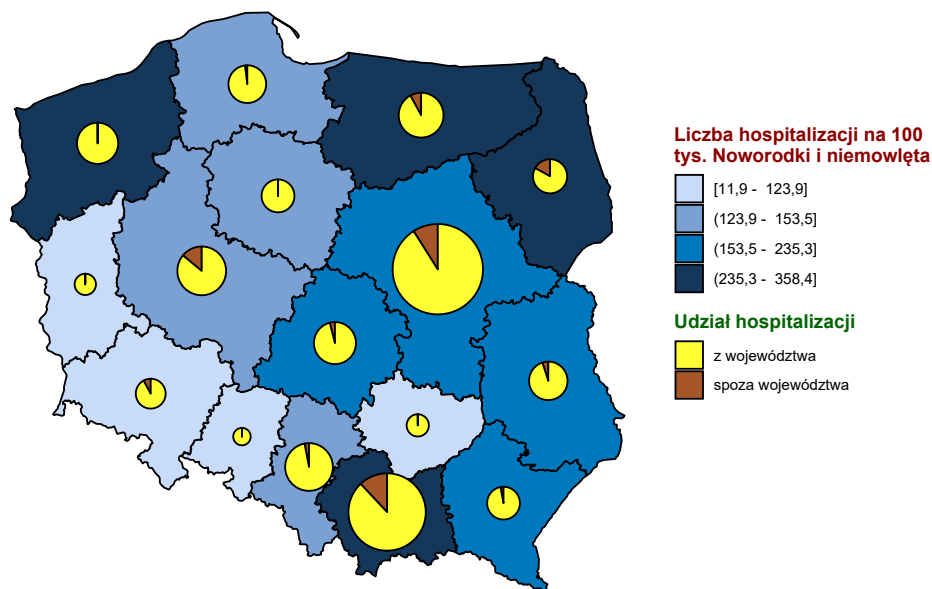
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.8 Wady układu mięśniowo-szkieletowego

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,41 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady układu mięśniowo-szkieletowego (dalej: podgrupa)⁵⁷, co stanowiło 3,98% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

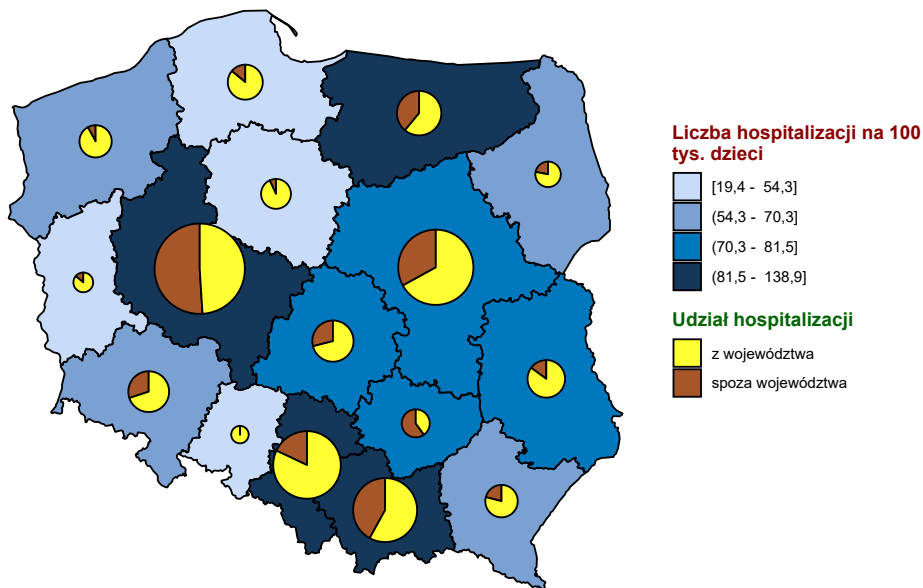
Mapa 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

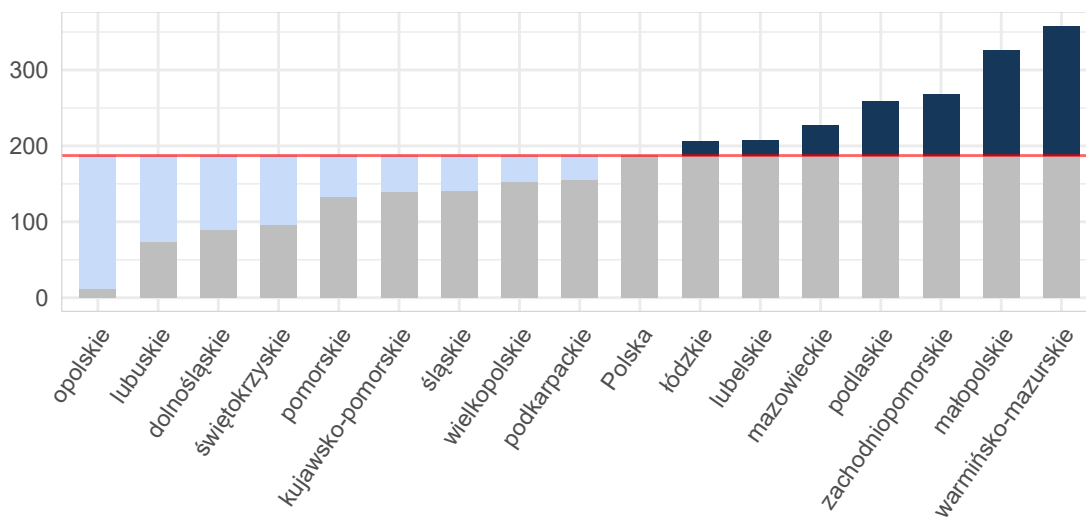
⁵⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q65, Q66, Q67, Q68, Q69, Q70, Q71, Q72, Q73, Q74, Q75, Q76, Q77, Q78, Q79.

Mapa 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



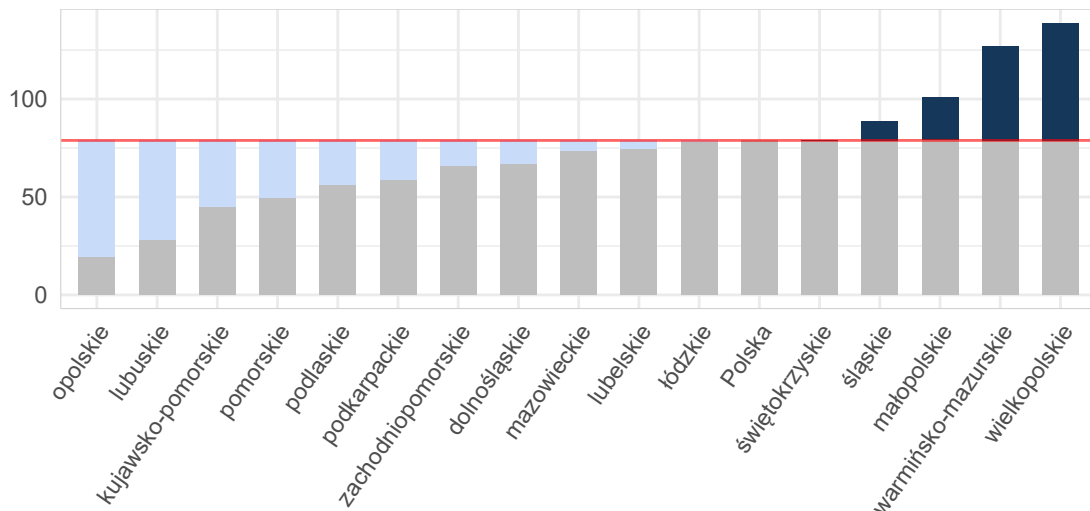
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.37: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.38: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.126: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,33	-	0,04	28,61	11,43	110
kujawsko-pomorskie	0,19	0,00	0,02	6,38	9,02	135
lubelskie	0,31	0,01	0,06	14,29	14,44	95
lubuskie	0,06	-	0,01	12,50	5,50	101
łódzkie	0,35	-	0,04	25,71	14,24	84
małopolskie	0,72	0,03	0,12	37,38	21,44	163
mazowieckie	0,83	-	0,10	29,36	15,49	129
opolskie	0,03	0,00	0,00	-	3,02	95
podkarpackie	0,25	0,02	0,01	19,35	11,66	99
podlaskie	0,14	-	0,00	21,01	11,63	32
pomorskie	0,24	0,02	0,04	13,11	10,54	106
śląskie	0,70	0,00	0,07	17,21	15,42	193
świętokrzyskie	0,17	-	0,01	56,29	13,33	91
warmińsko-mazurskie	0,37	0,08	0,01	35,25	25,48	77
wielkopolskie	0,93	0,00	0,05	48,50	26,77	93
zachodniopomorskie	0,22	-	0,02	6,67	13,17	81
Polska	5,85	0,16	0,62	28,80	15,21	1 684

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 14. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.127: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław

Tabela 2.1.127: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0012	Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy	trzebnicki
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0020	Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0028	Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	milicki
01.0041	Dolnośląskie Centrum Rehabilitacji sp. z o.o.	kamiennogórski
01.0047	Bystrzyckie Centrum Zdrowia sp. z o.o.	kłodzki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,11 tys. hospitalizacji dla 0,1 tys. pacjentów. Tym samym 34,34% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.128 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.128: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

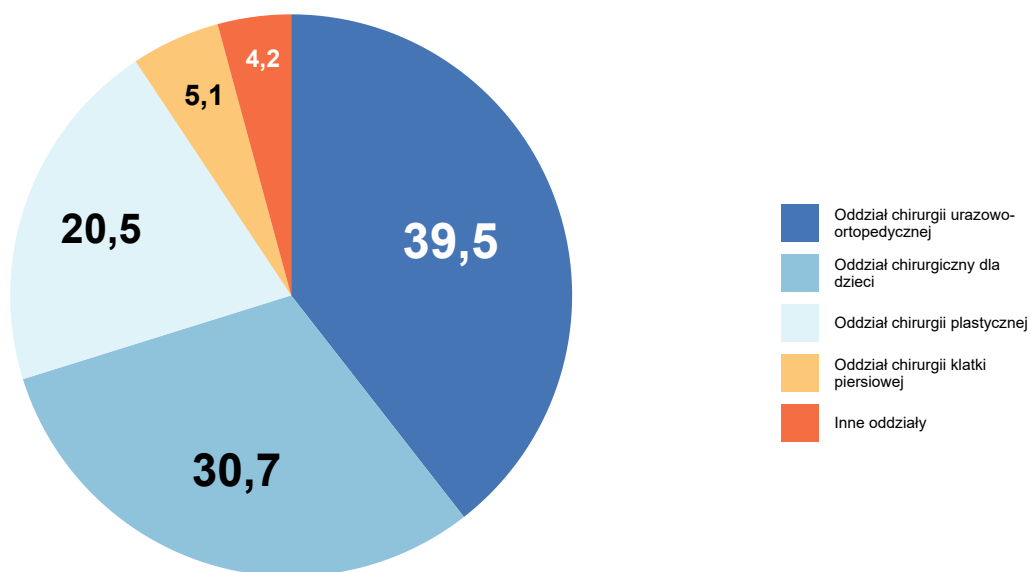
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0003	0,10	0,11	0,01	-	34,3	34,3
01.0014	0,06	0,07	0,00	-	20,5	54,8
01.0004	0,05	0,05	0,01	-	16,3	71,1
01.0011	0,04	0,04	0,01	-	13,3	84,3
01.0020	0,02	0,02	-	-	5,1	89,5
01.0005	0,01	0,01	-	-	3,0	92,5
01.0041	0,01	0,01	0,00	-	3,0	95,5
01.0010	0,00	0,00	0,00	-	1,5	97,0
01.0021	0,00	0,00	-	-	0,9	97,9
01.0012	0,00	0,00	-	-	0,6	98,5
01.0015	0,00	0,00	-	-	0,6	99,1
01.0018	0,00	0,00	-	-	0,3	99,4
01.0028	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
01.0047	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,29	0,33	0,04	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 70,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 66%.

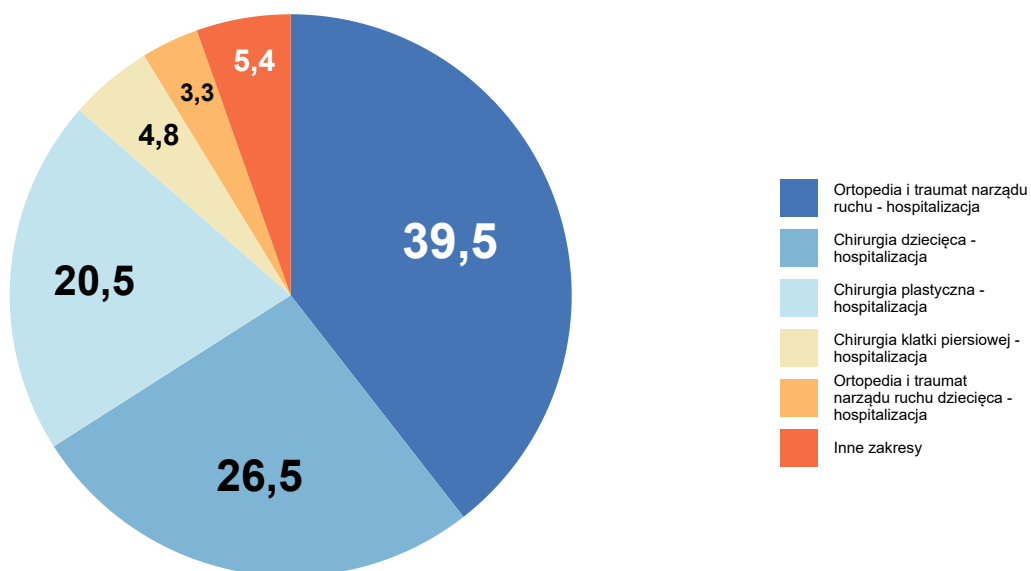
⁵⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.39: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.40: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.129 oraz Tabela 2.1.130. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.129: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii plastycznej [tys.]	Oddział chirurgii klatki piersiowej [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0003	0,11	-	-	-	-	0,00	0,11
01.0014	-	-	0,07	-	-	-	0,07
01.0004	-	0,05	-	-	-	-	0,05
01.0011	-	0,04	-	-	0,01	-	0,04
01.0020	-	-	-	0,02	-	-	0,02
01.0005	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0041	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0010	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0012	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0015	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0028	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0047	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,13	0,10	0,07	0,02	0,01	0,01	0,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.130: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatyzacja narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatyzacja narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0003	0,11	-	-	-	-	0,00	0,11
01.0014	-	-	0,07	-	-	-	0,07
01.0004	-	0,04	-	-	0,01	0,00	0,05
01.0011	-	0,04	-	-	-	0,01	0,04
01.0020	-	-	-	0,02	-	0,00	0,02
01.0005	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0041	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0010	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0021	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0012	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0015	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0028	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0047	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,13	0,09	0,07	0,02	0,01	0,02	0,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.131 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura

płci.

Tabela 2.1.131: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
01.0003	6,2	46,5	12,3	28,1	28,9	16,7	14,0
01.0004	5,7	59,3	5,6	40,7	31,5	5,6	16,7
01.0005	9,2	30,0	-	30,0	20,0	20,0	30,0
01.0010	11,8	20,0	-	-	-	80,0	20,0
01.0011	4,9	36,4	13,6	29,5	36,4	11,4	9,1
01.0012	12,0	-	-	-	-	50,0	50,0
01.0014	9,5	50,0	1,5	26,5	13,2	17,6	41,2
01.0015	1,0	-	-	100,0	-	-	-
01.0018	9,0	100,0	-	-	-	100,0	-
01.0020	15,7	5,9	-	-	-	-	100,0
01.0021	3,0	-	-	33,3	66,7	-	-
01.0028	16,0	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0041	10,4	50,0	-	30,0	10,0	10,0	50,0
01.0047	13,0	-	-	-	-	100,0	-
Woj.	7,5	44,3	7,2	28,3	24,1	14,8	25,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.132 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.132: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0003	0,11	27,19	44,74	14,04	14,04
01.0004	0,05	14,81	59,26	18,52	7,41
01.0005	0,01	30,00	60,00	10,00	-
01.0010	0,00	-	80,00	20,00	-
01.0011	0,04	29,55	54,55	15,91	-
01.0012	0,00	-	100,00	-	-
01.0014	0,07	14,71	38,24	41,18	5,88
01.0015	0,00	100,00	-	-	-
01.0018	0,00	-	-	100,00	-

⁵⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.132: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0020	0,02	-	41,18	58,82	-
01.0021	0,00	100,00	-	-	-
01.0028	0,00	-	-	-	100,00
01.0041	0,01	30,00	10,00	30,00	30,00
01.0047	0,00	-	-	100,00	-
Woj.	0,33	21,99	46,08	23,49	8,43

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.133. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.133: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0003	18,4	53,5	28,1	63,1	53,3	35,1
01.0004	18,5	44,4	37,0	55,8	44,4	27,8
01.0005	-	30,0	70,0	11,5	0,0	20,0
01.0010	-	60,0	40,0	73,5	58,3	40,0
01.0011	11,4	54,5	34,1	44,7	44,2	25,0
01.0012	100,0	-	-	123,1	123,1	-
01.0014	76,5	14,7	8,8	217,7	194,9	45,6
01.0015	-	100,0	-	54,5	54,5	50,0
01.0018	-	-	100,0	14,5	14,5	100,0
01.0020	23,5	58,8	17,6	59,9	66,5	35,3
01.0021	33,3	33,3	33,3	9,1	10,7	33,3
01.0028	-	-	100,0	9,8	9,8	100,0
01.0041	-	100,0	-	32,5	21,2	30,0
01.0047	-	-	100,0	-	0,0	100,0
Woj.	28,6	44,6	26,8	88,0	57,9	34,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 67.01%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 4.15%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 5.52%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (28.57%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.134. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

⁶⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.134: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0004	25,9	74,1	-	100,0	70,0	0	70,0
01.0011	34,1	65,9	-	100,0	3,4	33	51,7
01.0014	1,5	98,5	-	100,0	10,4	6	94,0
01.0005	10,0	90,0	-	100,0	-	55	22,2
01.0003	0,9	99,1	-	100,0	11,5	19	57,5
01.0010	20,0	80,0	-	100,0	-	24	75,0
01.0015	-	100,0	-	100,0	-	8	100,0
01.0012	-	100,0	-	100,0	50,0	2	100,0
01.0020	5,9	94,1	-	100,0	6,2	18	81,2
01.0021	33,3	66,7	-	100,0	-	59	-
01.0041	50,0	50,0	-	100,0	-	62	-
01.0028	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
01.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0047	-	100,0	-	100,0	-	2	100,0
Woj.	12,3	87,7	-	100,0	17,5	11	67,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.135 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁶¹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

Tabela 2.1.135: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
01.0003	0,11	-	84,21	100,00	15,79
01.0004	0,05	3,70	75,00	100,00	25,00
01.0005	0,01	-	80,00	100,00	20,00
01.0010	0,00	-	100,00	100,00	-
01.0011	0,04	-	43,18	100,00	56,82
01.0012	0,00	-	50,00	100,00	50,00
01.0014	0,07	11,76	100,00	100,00	-
01.0015	0,00	-	-	-	100,00
01.0018	0,00	-	-	-	100,00
01.0020	0,02	-	100,00	100,00	-
01.0021	0,00	-	66,67	100,00	33,33
01.0028	0,00	-	100,00	100,00	-
01.0041	0,01	-	90,00	100,00	10,00
01.0047	0,00	-	-	-	100,00
Woj.	0,33	3,01	79,81	100,00	20,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

⁶¹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.136: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0003	84,21	29,17	47,92	18,75	4,17	-
01.0004	75,00	7,69	69,23	15,38	7,69	-
01.0005	80,00	-	12,50	87,50	-	-
01.0010	100,00	-	20,00	80,00	-	-
01.0011	43,18	5,26	31,58	63,16	-	-
01.0012	50,00	-	-	100,00	-	-
01.0014	100,00	23,33	70,00	3,33	3,33	-
01.0020	100,00	5,88	94,12	-	-	-
01.0021	66,67	-	50,00	50,00	-	-
01.0028	100,00	-	100,00	-	-	-
01.0041	90,00	11,11	33,33	33,33	22,22	-
Woj.	79,81	18,68	56,03	21,01	4,28	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.137 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.138.

Tabela 2.1.137: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H32 [%]	H42 [%]	J32 [%]	H83 [%]	D03 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0003	0,1	35,1	4,4	-	8,8	-	51,8
01.0004	0,1	3,7	31,5	-	1,9	11,1	51,9
01.0005	0,0	-	10,0	-	40,0	-	50,0
01.0010	0,0	20,0	-	-	60,0	-	20,0
01.0011	0,0	2,3	2,3	6,8	6,8	2,3	79,5
01.0012	0,0	-	-	-	50,0	-	50,0
01.0014	0,1	-	17,6	41,2	-	-	41,2
01.0015	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0018	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0020	0,0	-	-	-	-	94,1	5,9
01.0021	0,0	-	33,3	-	33,3	-	33,3
01.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0041	0,0	30,0	-	-	10,0	-	60,0
01.0047	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	0,3	14,5	11,1	9,3	7,2	6,9	50,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.138: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy
H42 duże zabiegi na kończynie górnej
J32 duże zabiegi skórne
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich
D03 duże zabiegi klatki piersiowej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.139 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.139: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
01.0003	89,47	-	10,53
01.0004	98,15	-	1,85
01.0005	50,00	-	50,00
01.0010	-	-	100,00
01.0011	70,45	-	29,55
01.0012	100,00	-	-
01.0014	100,00	-	-
01.0015	-	-	100,00
01.0018	100,00	-	-
01.0020	11,76	-	88,24
01.0021	33,33	-	66,67
01.0028	-	-	100,00
01.0041	-	10,00	90,00
01.0047	-	-	100,00
Woj.	79,82	0,30	19,88

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.140 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶² pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.140: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
01.0003	0,1	1,8	0,9	4,4	4,4	4,4
01.0004	0,1	-	-	9,3	7,4	9,3
01.0005	0,0	-	-	-	-	-
01.0010	0,0	-	-	-	-	-
01.0011	0,0	-	-	13,6	13,6	13,6
01.0012	0,0	-	-	-	-	-
01.0014	0,1	-	-	1,5	1,5	1,5
01.0015	0,0	-	-	-	-	-
01.0018	0,0	-	-	-	-	-
01.0020	0,0	-	-	-	-	-
01.0021	0,0	-	-	-	-	33,3
01.0028	0,0	-	-	-	-	-
01.0041	0,0	-	-	10,0	10,0	10,0
01.0047	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,3	0,6	0,3	5,4	5,1	5,7

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.141 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

⁶²Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.141: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
01.0003	4,5	3,7	3,0	7,1	10,5	76,3
01.0004	3,2	4,1	2,0	1,5	16,7	85,2
01.0005	2,3	3,4	2,0	0,5	-	100,0
01.0010	1,2	3,6	1,0	0,5	20,0	100,0
01.0011	2,8	3,5	2,0	2,6	22,7	70,5
01.0012	2,0	3,5	2,0	1,4	-	100,0
01.0014	4,0	3,9	4,0	2,1	5,9	39,7
01.0015	2,5	2,6	2,5	2,1	-	50,0
01.0018	2,0	3,1	2,0	-	-	100,0
01.0020	5,3	3,7	6,0	2,4	-	29,4
01.0021	4,0	2,6	3,0	1,7	-	66,7
01.0028	4,0	5,0	4,0	-	-	-
01.0041	5,1	3,7	5,0	3,3	10,0	40,0
01.0047	2,0	3,7	2,0	-	-	100,0
Woj.	3,9	3,8	3,0	4,6	11,1	66,9

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.142 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁶³. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.142: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
01.0003	-	73,7	66,7	62,3
01.0004	-	70,4	63,0	51,9
01.0005	-	70,0	70,0	70,0
01.0010	-	20,0	20,0	20,0
01.0011	-	54,5	29,5	20,5
01.0012	-	50,0	50,0	-
01.0014	-	60,3	17,6	-
01.0015	-	100,0	-	-
01.0018	-	100,0	-	-
01.0020	-	76,5	-	-
01.0021	-	100,0	66,7	66,7
01.0028	-	100,0	100,0	100,0
01.0041	10,0	100,0	80,0	80,0
01.0047	-	-	-	-
Woj.	0,3	68,1	46,7	38,3

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

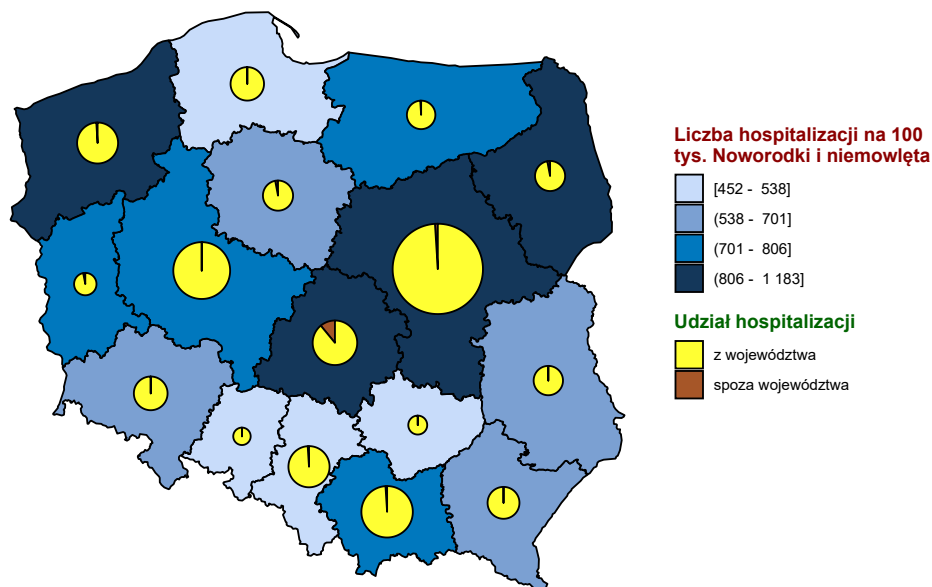
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶³Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

2.1.9 Wady układu moczowego

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,56 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady układu moczowego (dalej: podgrupa)⁶⁴, co stanowiło 5,38% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

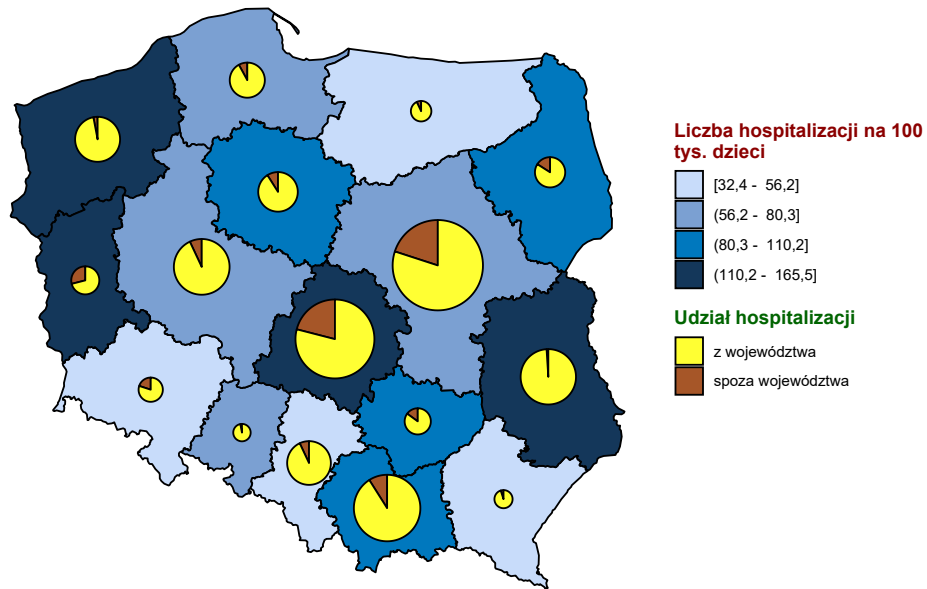
Mapa 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

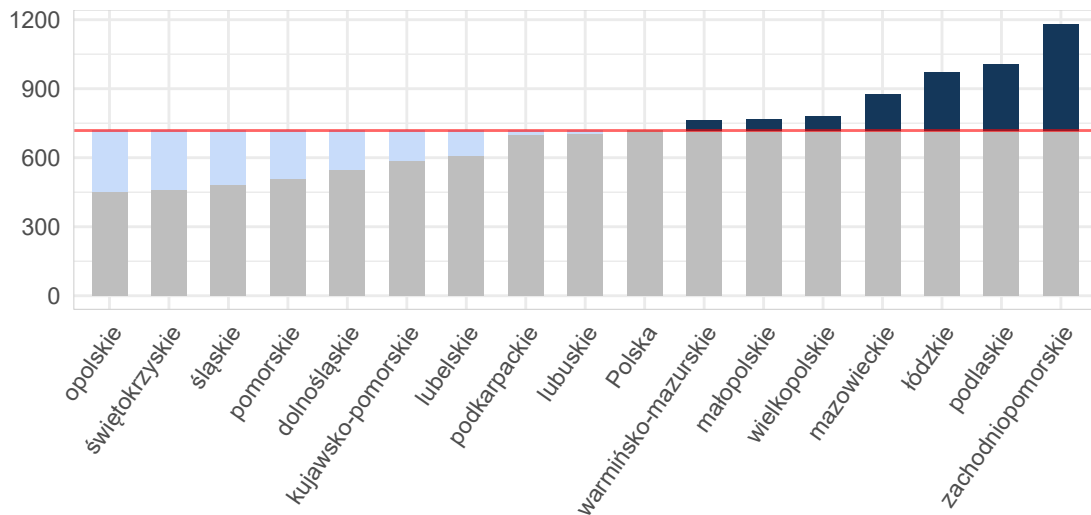
⁶⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q60, Q61, Q62, Q63, Q64.

Mapa 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



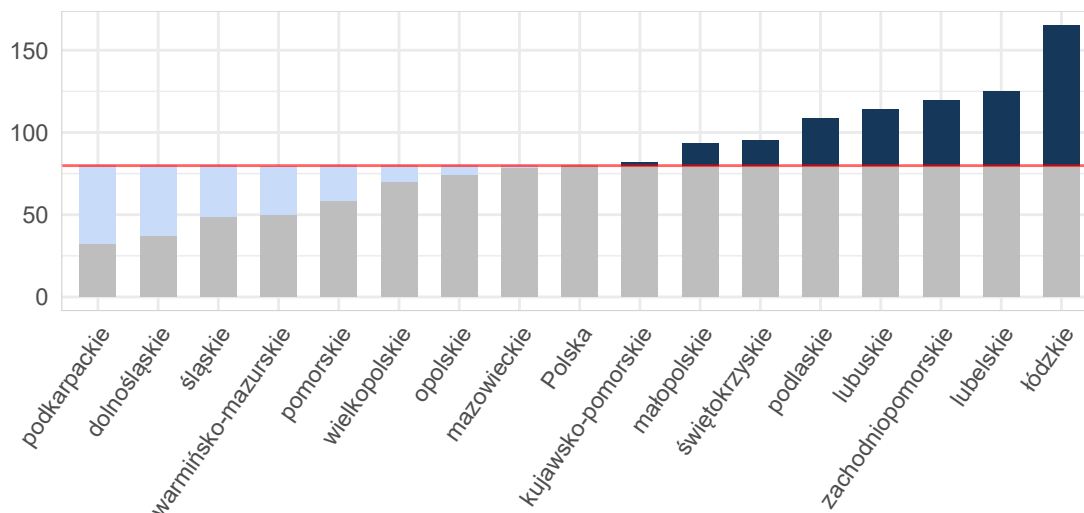
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.41: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.42: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.143: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,32	-	0,01	11,01	10,95	26
kujawsko-pomorskie	0,41	-	0,01	7,62	19,53	50
lubelskie	0,57	-	0,23	1,41	26,53	49
lubuskie	0,27	0,02	0,05	22,56	26,15	22
łódzkie	0,87	-	0,20	18,71	35,05	20
małopolskie	0,84	-	0,09	7,01	24,89	30
mazowieckie	1,26	-	0,21	12,43	23,39	52
opolskie	0,15	0,04	0,01	2,68	15,00	30
podkarpackie	0,26	-	0,04	3,08	12,22	56
podlaskie	0,32	-	0,03	11,69	27,39	12
pomorskie	0,38	-	0,12	6,10	16,28	29
śląskie	0,55	-	0,03	5,23	12,15	46
świętokrzyskie	0,24	-	0,05	12,18	19,00	60
warmińsko-mazurskie	0,23	-	0,01	4,42	15,73	70
wielkopolskie	0,73	-	0,08	4,77	21,05	110
zachodniopomorskie	0,52	-	0,03	2,52	30,21	39
Polska	7,90	0,07	1,21	8,87	20,56	701

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.144: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych

Tabela 2.1.144: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0007	SP ZOZ w Świdnicy	świdnicki
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0012	Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy	trzebnicki
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0022	Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0024	Powiatowy Zespół Szpitali	oleśnicki
01.0026	NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.	lubański
01.0028	Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	milicki
01.0029	Specjalistyczny Szpital Ginekologiczno - Położniczy im. E. Biernackiego w Wałbrzychu	m. Wałbrzych
01.0033	Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o. NZOZ Szpital Powiatowy	kamiennogórski
01.0036	Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	jaworski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,12 tys. hospitalizacji dla 0,1 tys. pacjentów. Tym samym 37,42% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.145 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.145: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0003	0,10	0,12	0,00	-	37,4	37,4
01.0004	0,09	0,10	0,00	-	30,8	68,2
01.0011	0,01	0,02	0,00	-	5,0	73,3
01.0007	0,01	0,01	-	-	4,4	77,7
01.0015	0,01	0,01	0,00	-	3,8	81,4
01.0029	0,01	0,01	0,00	-	3,5	84,9
01.0006	0,01	0,01	-	-	3,1	88,1
01.0002	0,01	0,01	0,00	-	1,9	89,9
01.0005	0,01	0,01	-	-	1,9	91,8
01.0028	0,00	0,00	-	-	1,6	93,4
01.0008	0,00	0,00	-	-	1,3	94,7
01.0021	0,00	0,00	-	-	0,9	95,6
01.0022	0,00	0,00	-	-	0,9	96,5
01.0016	0,00	0,00	-	-	0,6	97,2
01.0026	0,00	0,00	-	-	0,6	97,8
01.0036	0,00	0,00	-	-	0,6	98,4
01.0010	0,00	0,00	-	-	0,3	98,7
01.0012	0,00	0,00	0,00	-	0,3	99,1
01.0013	0,00	0,00	-	-	0,3	99,4
01.0024	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
01.0033	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0

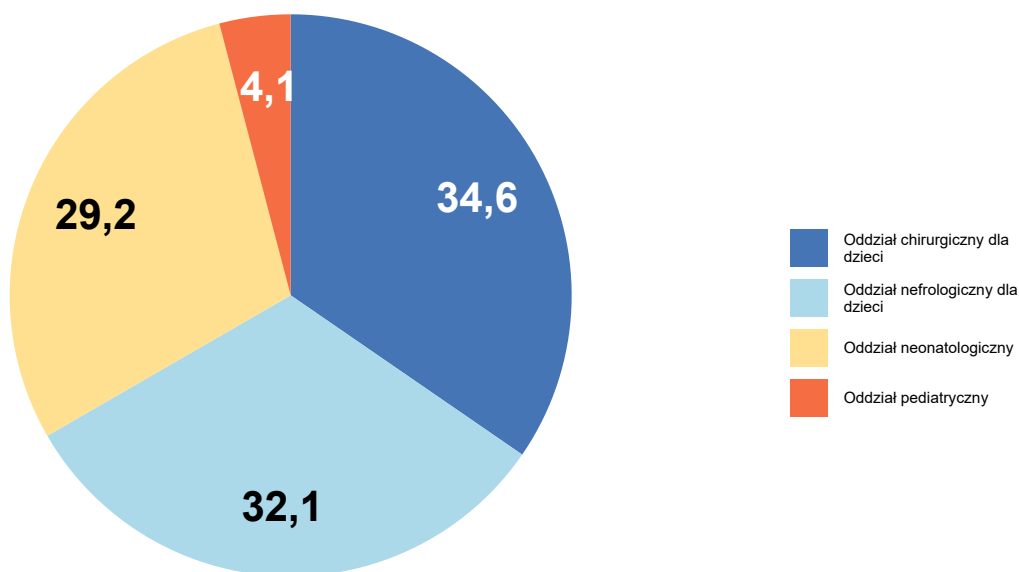
Tabela 2.1.145: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
Woj.	0,28	0,32	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział nefrologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 66,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Nefrologia dziecięca - hospitalizacja oraz Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 54,7%.

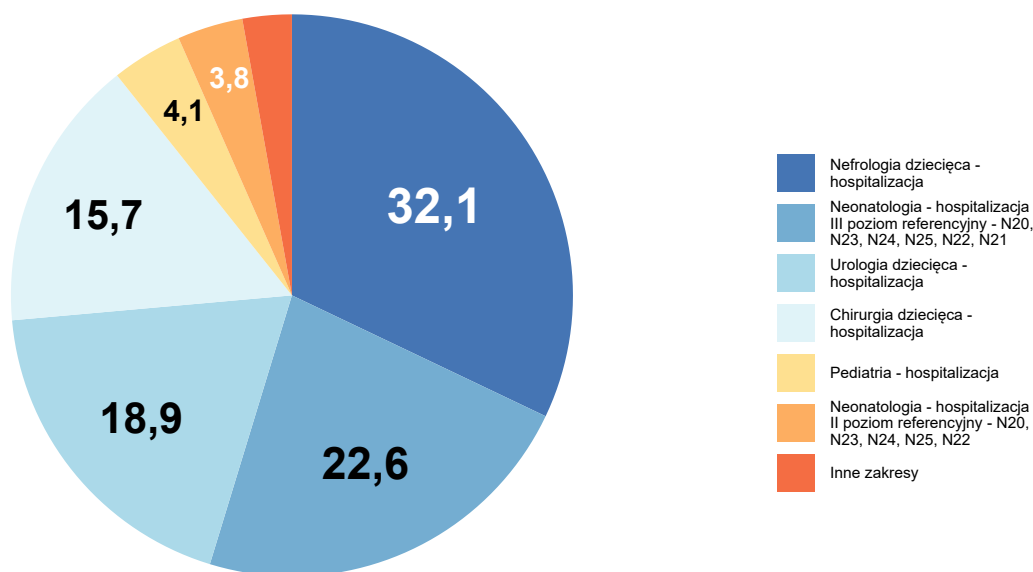
Wykres 2.1.43: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.44: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.146 oraz Tabela 2.1.147. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.146: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział nefrologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
01.0003	-	0,09	0,03	-	0,12
01.0004	0,09	-	0,00	-	0,10
01.0011	0,02	-	-	-	0,02
01.0007	-	-	0,01	0,00	0,01
01.0015	-	0,01	0,00	-	0,01
01.0029	-	-	0,01	-	0,01
01.0006	0,00	-	0,01	0,00	0,01
01.0002	-	-	0,01	-	0,01
01.0005	-	-	0,01	-	0,01
01.0028	-	-	0,00	0,00	0,00
01.0008	-	-	0,00	-	0,00
01.0021	-	-	0,00	0,00	0,00
01.0022	-	-	0,00	-	0,00
01.0016	-	-	0,00	-	0,00
01.0026	-	-	0,00	0,00	0,00
01.0036	-	-	-	0,00	0,00
01.0010	-	-	0,00	-	0,00
01.0012	-	-	-	0,00	0,00
01.0013	-	-	0,00	-	0,00
01.0024	-	-	0,00	-	0,00

Tabela 2.1.146: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział nefrologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Suma [tys.]
01.0033	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,11	0,10	0,09	0,01	0,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.147: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Nefrologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0003	0,09	0,03	-	-	-	-	0,12
01.0004	-	0,00	0,06	0,03	-	-	0,10
01.0011	-	-	-	0,02	-	-	0,02
01.0007	-	-	-	-	0,00	0,01	0,01
01.0015	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
01.0029	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0006	-	0,01	-	0,00	0,00	-	0,01
01.0002	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0005	-	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0028	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
01.0008	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0021	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
01.0022	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0016	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0026	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
01.0036	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0010	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0012	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0013	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0024	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0033	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,10	0,07	0,06	0,05	0,01	0,02	0,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.148 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.148: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
01.0002	-	50,0	100,0	-	-	-	-
01.0003	3,2	43,7	51,3	21,0	13,4	4,2	10,1
01.0004	3,6	34,7	27,6	35,7	19,4	13,3	4,1
01.0005	-	50,0	100,0	-	-	-	-
01.0006	1,0	40,0	80,0	10,0	-	10,0	-

Tabela 2.1.148: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
01.0007	1,6	42,9	78,6	7,1	-	14,3	-
01.0008	-	50,0	100,0	-	-	-	-
01.0010	-	100,0	100,0	-	-	-	-
01.0011	7,1	62,5	6,2	25,0	37,5	-	31,2
01.0012	2,0	100,0	-	100,0	-	-	-
01.0013	-	100,0	100,0	-	-	-	-
01.0015	7,3	25,0	8,3	33,3	16,7	16,7	25,0
01.0016	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0021	7,3	100,0	33,3	-	33,3	-	33,3
01.0022	-	33,3	100,0	-	-	-	-
01.0024	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0026	7,5	100,0	50,0	-	-	-	50,0
01.0028	6,8	80,0	40,0	20,0	-	-	40,0
01.0029	0,1	18,2	90,9	9,1	-	-	-
01.0033	13,0	100,0	-	-	-	100,0	-
01.0036	4,0	50,0	-	50,0	50,0	-	-
Woj.	3,4	42,1	46,2	23,3	14,2	7,5	8,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.149 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.149: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0002	0,01	-	100,00	-	-
01.0003	0,12	0,84	72,27	15,97	10,92
01.0004	0,10	1,02	67,35	21,43	10,20
01.0005	0,01	-	100,00	-	-
01.0006	0,01	-	90,00	10,00	-
01.0007	0,01	-	85,71	7,14	7,14
01.0008	0,00	-	100,00	-	-
01.0010	0,00	-	100,00	-	-
01.0011	0,02	6,25	50,00	12,50	31,25
01.0012	0,00	-	100,00	-	-

⁶⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.149: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0013	0,00	-	100,00	-	-
01.0015	0,01	-	50,00	16,67	33,33
01.0016	0,00	-	100,00	-	-
01.0021	0,00	-	33,33	-	66,67
01.0022	0,00	-	100,00	-	-
01.0024	0,00	-	100,00	-	-
01.0026	0,00	-	50,00	-	50,00
01.0028	0,00	-	60,00	-	40,00
01.0029	0,01	-	100,00	-	-
01.0033	0,00	-	-	100,00	-
01.0036	0,00	-	50,00	50,00	-
Woj.	0,32	0,94	72,01	15,09	11,95

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.150. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.150: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0002	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0003	9,2	29,4	61,3	28,8	0,0	24,4
01.0004	19,4	33,7	46,9	42,4	29,8	25,5
01.0005	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0006	-	10,0	90,0	2,1	0,0	-
01.0007	-	-	100,0	0,8	0,0	7,1
01.0008	-	25,0	75,0	13,3	0,0	-
01.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0011	12,5	18,8	68,8	39,7	0,0	18,8
01.0012	100,0	-	-	72,4	72,4	100,0
01.0013	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0015	-	66,7	33,3	39,3	38,6	25,0
01.0016	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0021	33,3	-	66,7	10,6	8,6	66,7
01.0022	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0028	20,0	20,0	60,0	18,7	11,0	40,0
01.0029	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0033	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0036	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	11,0	25,8	63,2	28,2	0,0	20,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 60.87%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 10.8%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 13.44%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie

⁶⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

nagłym wyniosła 8 (72.73%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.151. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.151: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0004	40,8	54,1	5,1	100,0	56,6	0	58,5
01.0036	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	100,0
01.0003	10,1	69,7	20,2	100,0	4,8	15	66,3
01.0029	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0015	25,0	75,0	-	100,0	-	41	11,1
01.0005	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0007	7,1	7,1	85,7	100,0	-	7	100,0
01.0011	37,5	62,5	-	100,0	-	13	60,0
01.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0026	50,0	-	50,0	-	-	-	-
01.0006	40,0	20,0	40,0	100,0	50,0	56	50,0
01.0008	25,0	-	75,0	-	-	-	-
01.0010	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0028	20,0	40,0	40,0	100,0	-	20	100,0
01.0016	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0013	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0033	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0021	66,7	-	33,3	-	-	-	-
01.0022	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0024	-	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	25,2	50,6	24,2	100,0	22,4	15	60,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.152 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁶⁸. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.152: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0002	0,01	-	-	-	100,00	100,00
01.0003	0,12	-	-	-	100,00	23,53
01.0004	0,10	-	74,49	97,26	25,51	20,00
01.0005	0,01	-	-	-	100,00	100,00
01.0006	0,01	-	10,00	100,00	90,00	88,89
01.0007	0,01	-	-	-	100,00	85,71
01.0008	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0010	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0011	0,02	-	31,25	100,00	68,75	-
01.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0013	0,00	-	-	-	100,00	100,00

⁶⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.152: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0015	0,01	-	-	-	100,00	8,33
01.0016	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0021	0,00	-	-	-	100,00	33,33
01.0022	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0024	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0026	0,00	50,00	-	-	100,00	-
01.0028	0,00	-	-	-	100,00	40,00
01.0029	0,01	-	-	-	100,00	100,00
01.0033	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0036	0,00	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,32	0,31	24,92	97,47	75,08	38,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.153: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0004	74,49	-	21,92	47,95	17,81	12,33
01.0006	10,00	-	100,00	-	-	-
01.0011	31,25	-	40,00	60,00	-	-
Woj.	24,92	-	24,05	48,10	16,46	11,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.154 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.155.

Tabela 2.1.154: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	L84F [%]	L84 [%]	N24 [%]	L53 [%]	N23 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0002	0,0	-	-	33,3	-	50,0	16,7
01.0003	0,1	41,2	31,1	15,1	-	7,6	5,0
01.0004	0,1	4,1	4,1	3,1	24,5	1,0	63,3
01.0005	0,0	-	-	50,0	-	50,0	-
01.0006	0,0	-	10,0	20,0	-	60,0	10,0
01.0007	0,0	-	14,3	57,1	-	7,1	21,4
01.0008	0,0	-	-	75,0	-	-	25,0
01.0010	0,0	-	-	100,0	-	-	-
01.0011	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0012	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0013	0,0	-	-	100,0	-	-	-
01.0015	0,0	33,3	50,0	-	-	8,3	8,3
01.0016	0,0	-	-	50,0	-	-	50,0
01.0021	0,0	66,7	-	33,3	-	-	-
01.0022	0,0	-	-	33,3	-	-	66,7
01.0024	0,0	-	-	100,0	-	-	-
01.0026	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
01.0028	0,0	-	60,0	20,0	-	-	20,0
01.0029	0,0	-	-	63,6	-	-	36,4
01.0033	0,0	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.1.154: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	L84F [%]	L84 [%]	N24 [%]	L53 [%]	N23 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0036	0,0	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	0,3	19,2	17,3	16,7	7,5	7,5	31,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.155: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
L84F inne choroby nerek <66 r.ż.
L84 inne choroby nerek
N24 noworodek wymagający szczególnej opieki
L53 średnie zabiegi cewki moczowej
N23 noworodek wymagający intensywnej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.156 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.156: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
01.0002	66,67	33,33	-	-
01.0003	26,05	5,88	67,23	0,8
01.0004	96,94	-	3,06	-
01.0005	50,00	50,00	-	-
01.0006	60,00	10,00	30,00	-
01.0007	92,86	7,14	-	-
01.0008	75,00	-	25,00	-
01.0010	-	100,00	-	-
01.0011	68,75	-	31,25	-
01.0012	100,00	-	-	-
01.0013	100,00	-	-	-
01.0015	66,67	-	33,33	-
01.0016	100,00	-	-	-
01.0021	66,67	-	33,33	-
01.0022	66,67	33,33	-	-
01.0024	-	100,00	-	-
01.0026	50,00	50,00	-	-
01.0028	80,00	-	20,00	-
01.0029	90,91	-	-	9,1
01.0033	-	-	100,00	-
01.0036	50,00	-	50,00	-
Woj.	62,26	5,66	31,45	0,6

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.157 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶⁹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁶⁹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.157: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
01.0002	0,0	16,7	16,7	-	-	16,7
01.0003	0,1	-	-	10,9	10,9	14,3
01.0004	0,1	2,0	2,0	1,0	1,0	3,1
01.0005	0,0	-	-	-	-	-
01.0006	0,0	-	-	-	-	-
01.0007	0,0	-	-	-	-	7,1
01.0008	0,0	-	-	-	-	-
01.0010	0,0	-	-	-	-	-
01.0011	0,0	-	-	-	-	6,2
01.0012	0,0	-	-	-	-	-
01.0013	0,0	-	-	-	-	-
01.0015	0,0	-	-	-	-	-
01.0016	0,0	-	-	-	-	-
01.0021	0,0	-	-	-	-	-
01.0022	0,0	-	-	-	-	-
01.0024	0,0	-	-	-	-	-
01.0026	0,0	-	-	-	-	-
01.0028	0,0	-	-	-	-	-
01.0029	0,0	-	-	-	-	-
01.0033	0,0	-	-	-	-	-
01.0036	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,3	0,9	0,9	4,4	4,4	7,2

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.158 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.158: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
01.0002	2,3	4,7	2,5	1,4	16,7	66,7
01.0003	4,5	4,3	3,0	4,1	3,4	59,7
01.0004	3,4	4,1	2,0	3,1	5,1	65,3
01.0005	9,7	4,7	9,5	3,8	-	-
01.0006	6,0	4,7	6,5	2,1	-	20,0
01.0007	5,2	4,5	4,0	3,9	-	28,6
01.0008	6,8	4,7	6,0	4,1	-	25,0
01.0010	3,0	4,4	3,0	-	-	100,0
01.0011	5,1	4,1	3,0	4,3	6,2	56,2
01.0012	-	4,4	-	-	100,0	100,0
01.0013	3,0	4,4	3,0	-	-	100,0
01.0015	3,2	3,8	2,0	2,7	8,3	66,7
01.0016	3,0	4,9	3,0	-	-	100,0
01.0021	2,3	4,1	2,0	1,5	-	66,7
01.0022	6,0	4,7	5,0	2,6	-	-
01.0024	7,0	4,9	7,0	-	-	-
01.0026	2,5	4,0	2,5	2,1	-	50,0
01.0028	2,6	4,2	3,0	1,1	-	80,0
01.0029	4,2	4,8	4,0	2,1	9,1	36,4
01.0033	4,0	2,9	4,0	-	-	-
01.0036	6,5	3,3	6,5	4,9	-	50,0

Tabela 2.1.158: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
Woj.	4,2	4,2	3,0	3,7	4,4	56,6

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.159 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁷⁰. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.159: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
01.0002	33,3	50,0	-	-
01.0003	5,9	29,7	11,0	1,7
01.0004	-	37,8	11,2	8,2
01.0005	50,0	33,3	-	-
01.0006	10,0	50,0	10,0	10,0
01.0007	7,1	-	-	-
01.0008	-	25,0	-	-
01.0010	100,0	-	-	-
01.0011	-	50,0	43,8	43,8
01.0012	-	-	-	-
01.0013	-	-	-	-
01.0015	-	50,0	8,3	-
01.0016	-	-	-	-
01.0021	-	-	-	-
01.0022	33,3	-	-	-
01.0024	100,0	-	-	-
01.0026	50,0	-	-	-
01.0028	-	40,0	-	-
01.0029	-	-	-	-
01.0033	-	100,0	-	-
01.0036	-	50,0	-	-
Woj.	5,7	32,0	10,4	5,7

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

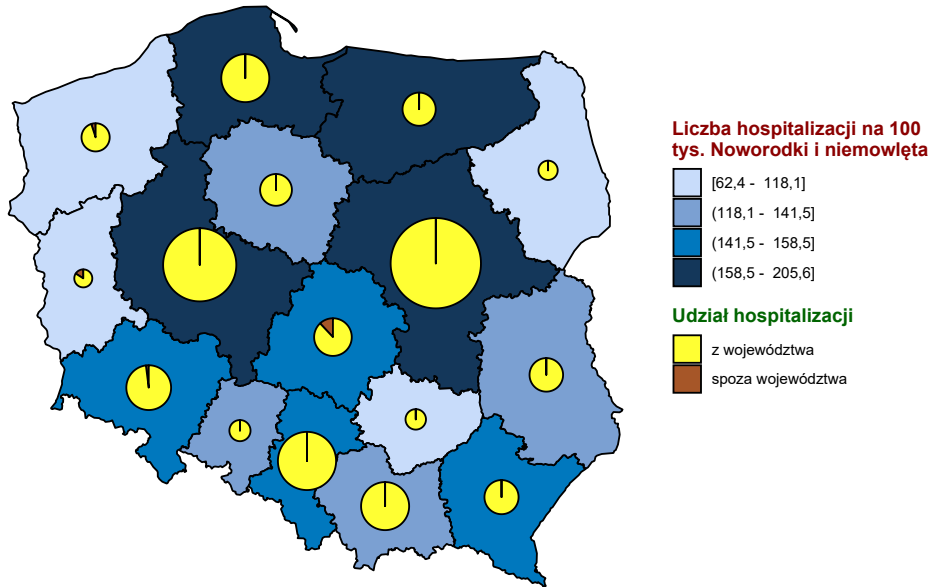
2.1.10 Wady układu nerwowego

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,16 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady układu nerwowego (dalej: podgrupa)⁷¹, co stanowiło 1,58% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

⁷⁰Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

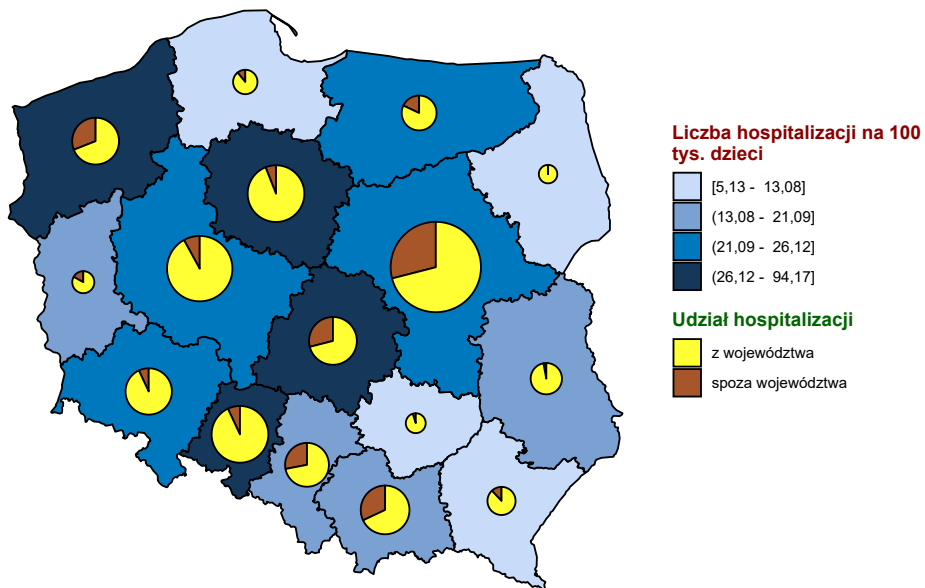
⁷¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q00, Q01, Q02, Q03, Q04, Q05, Q06, Q07.

Mapa 2.1.23: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



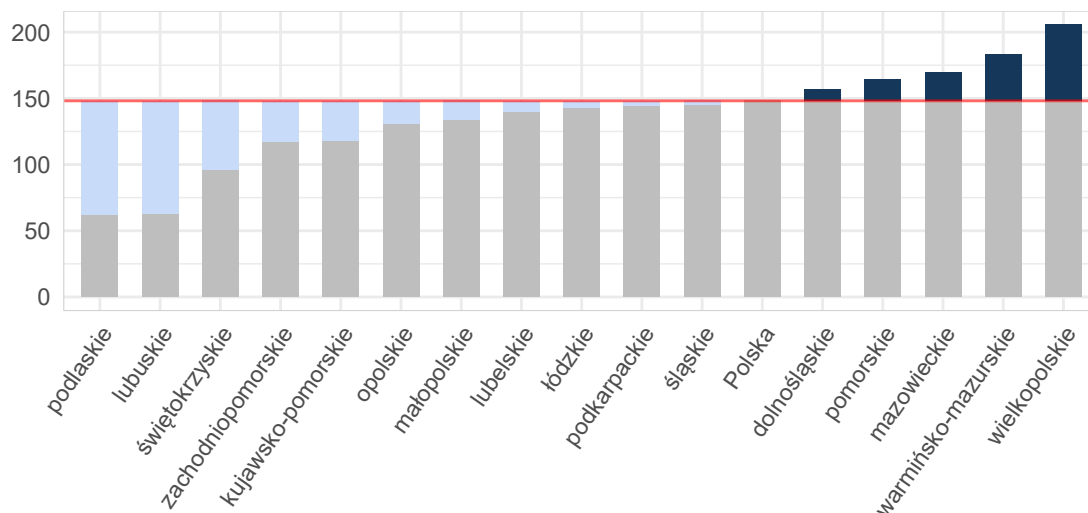
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



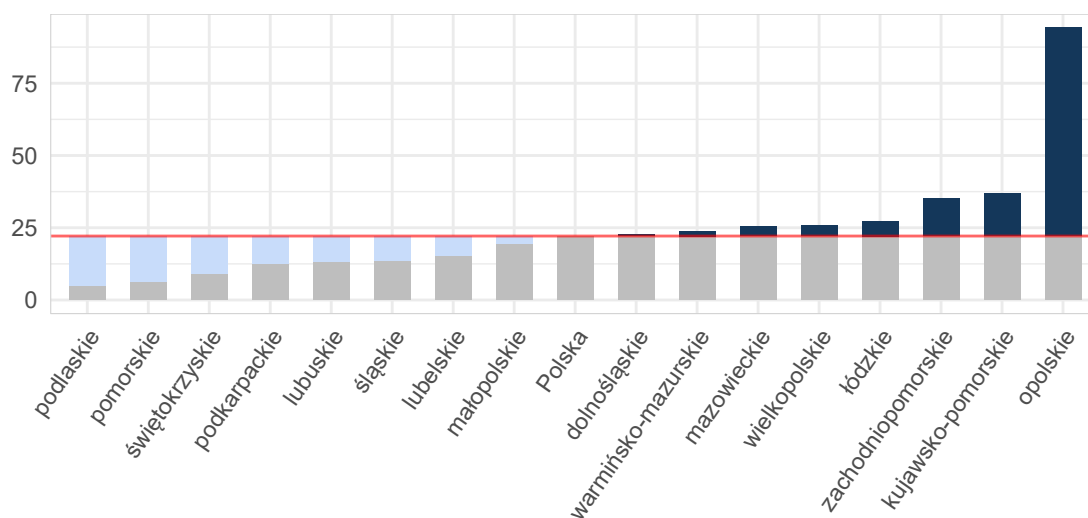
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.45: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.46: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.160: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,15	-	0,02	6,12	5,06	14
kujawsko-pomorskie	0,15	-	0,00	5,19	7,39	14
lubelskie	0,08	-	0,01	2,44	3,84	24
lubuskie	0,03	-	0,00	17,24	2,85	22

Tabela 2.1.160: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odssetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,14	-	0,00	25,71	5,63	10
małopolskie	0,16	-	0,01	23,03	4,88	25
mazowieckie	0,34	-	0,02	20,53	6,35	15
opolskie	0,15	-	0,11	6,58	15,31	11
podkarpackie	0,08	-	0,00	7,89	3,57	20
podlaskie	0,02	-	-	-	1,43	11
pomorskie	0,07	-	0,01	4,35	2,98	19
śląskie	0,16	-	0,04	17,50	3,51	27
świętokrzyskie	0,03	-	0,00	3,57	2,23	13
warmińsko-mazurskie	0,08	-	0,01	13,10	5,85	14
wielkopolskie	0,24	-	0,02	5,86	6,86	25
zachodniopomorskie	0,12	-	0,01	27,59	6,79	9
Polska	2,00	-	0,28	13,66	5,20	273

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 10. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.161: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0026	NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.	lubański
01.0029	Specjalistyczny Szpital Ginekologiczno - Położniczy im. E. Biernackiego w Wałbrzychu	m. Wałbrzych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,1 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 70,75% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.162 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

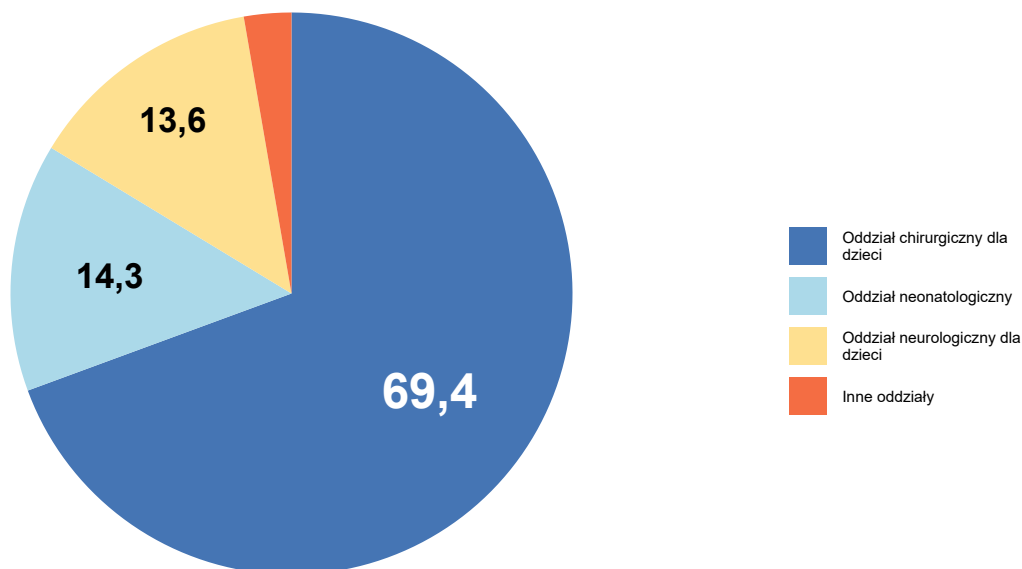
Tabela 2.1.162: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0011	0,08	0,10	0,02	-	70,7	70,7
01.0004	0,02	0,02	0,00	-	12,2	83,0
01.0003	0,01	0,01	-	-	8,8	91,8
01.0029	0,00	0,00	0,00	-	2,0	93,9
01.0002	0,00	0,00	-	-	1,4	95,2
01.0015	0,00	0,00	-	-	1,4	96,6
01.0021	0,00	0,00	0,00	-	1,4	98,0
01.0005	0,00	0,00	-	-	0,7	98,6
01.0006	0,00	0,00	-	-	0,7	99,3
01.0026	0,00	0,00	0,00	-	0,7	100,0
Woj.	0,12	0,15	0,02	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷² i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział neonatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 83,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Neurologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 83%.

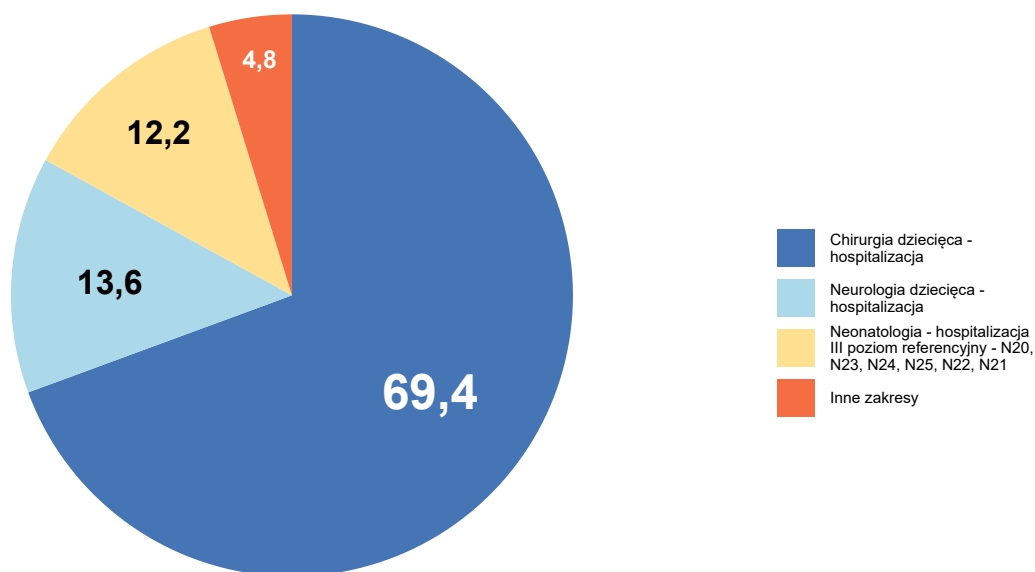
Wykres 2.1.47: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷²Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.48: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.163 oraz Tabela 2.1.164. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.163: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Suma [tys.]
01.0011	0,08	-	0,00	0,02	-	0,10
01.0004	0,02	0,00	-	-	-	0,02
01.0003	-	0,01	-	-	-	0,01
01.0029	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0002	-	0,00	-	-	0,00	0,00
01.0015	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0021	-	0,00	-	-	0,00	0,00
01.0005	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0006	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0026	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,10	0,02	0,00	0,02	0,00	0,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.164: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziomu referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0011	0,08	0,02	-	-	-	0,00	0,10
01.0004	0,02	-	0,00	-	-	-	0,02
01.0003	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
01.0029	-	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0002	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
01.0015	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0021	-	-	-	0,00	0,00	-	0,00
01.0005	-	-	-	0,00	-	-	0,00
01.0006	-	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0026	-	-	-	-	0,00	-	0,00
Woj.	0,10	0,02	0,02	0,00	0,00	0,00	0,15

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.165 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.165: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
01.0002	8,5	100,0	50,0	-	-	-	50,0
01.0003	0,2	38,5	84,6	15,4	-	-	-
01.0004	3,3	55,6	50,0	22,2	11,1	5,6	11,1
01.0005	7,0	-	-	-	100,0	-	-
01.0006	-	100,0	100,0	-	-	-	-
01.0011	5,7	44,2	14,4	28,8	25,0	18,3	13,5
01.0015	4,5	50,0	-	50,0	50,0	-	-
01.0021	3,0	50,0	50,0	-	50,0	-	-
01.0026	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0029	-	66,7	100,0	-	-	-	-
Woj.	4,7	46,3	28,6	25,2	21,1	13,6	11,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,

⁷³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.166 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.166: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0002	0,00	-	50,00	50,00	-
01.0003	0,01	61,54	38,46	-	-
01.0004	0,02	33,33	27,78	5,56	33,33
01.0005	0,00	-	-	-	100,00
01.0006	0,00	-	100,00	-	-
01.0011	0,10	30,77	38,46	22,12	8,65
01.0015	0,00	-	100,00	-	-
01.0021	0,00	-	100,00	-	-
01.0026	0,00	100,00	-	-	-
01.0029	0,00	33,33	66,67	-	-
Woj.	0,15	32,65	39,46	17,01	10,88

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.167. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.167: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0002	-	-	100,0	3,4	3,4	-
01.0003	-	23,1	76,9	17,0	0,0	15,4
01.0004	5,6	22,2	72,2	30,3	0,0	16,7
01.0005	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0006	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0011	7,7	51,0	41,3	45,2	37,9	32,7
01.0015	-	100,0	-	60,3	60,3	50,0
01.0021	-	50,0	50,0	7,4	7,4	50,0
01.0026	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0029	-	33,3	66,7	6,4	0,0	33,3
Woj.	6,1	43,5	50,3	38,3	20,0	28,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁷⁴, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 60.53%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 26.96%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 57.3%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (40%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów

⁷⁴Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.168. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.168: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0011	73,1	26,9	-	100,0	7,1	12	64,3
01.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0003	23,1	38,5	38,5	100,0	40,0	17	60,0
01.0004	77,8	16,7	5,6	100,0	66,7	0	66,7
01.0006	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0029	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0015	-	100,0	-	100,0	-	124	-
01.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0021	50,0	-	50,0	-	-	-	-
01.0026	-	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	66,0	25,9	8,2	100,0	15,8	13	60,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.169 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁷⁵. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.169: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0002	0,00	-	-	-	100,00	50,00
01.0003	0,01	-	7,69	100,00	92,31	100,00
01.0004	0,02	-	44,44	100,00	55,56	10,00
01.0005	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0006	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0011	0,10	-	30,77	100,00	69,23	-
01.0015	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0021	0,00	50,00	-	-	100,00	-
01.0026	0,00	100,00	-	-	-	-
01.0029	0,00	-	-	-	100,00	100,00
Woj.	0,15	1,36	28,28	100,00	71,72	17,31

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.170: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0003	7,69	100,00	-	-	-	-

⁷⁵Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.170: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0004	44,44	50,00	50,00	-	-	-
01.0011	30,77	37,50	46,88	15,62	-	-
Woj.	28,28	41,46	46,34	12,20	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.171 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.172.

Tabela 2.1.171: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A87B [%]	A12 [%]	N31 [%]	P16 [%]	N23 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0002	0,0	50,0	-	-	-	50,0	-
01.0003	0,0	-	-	-	-	46,2	53,8
01.0004	0,0	38,9	11,1	16,7	11,1	5,6	16,7
01.0005	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0006	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0011	0,1	56,7	14,4	11,5	12,5	-	4,8
01.0015	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0021	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
01.0026	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0029	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	0,1	48,3	11,6	10,2	10,2	5,4	14,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.172: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A87B inne choroby układu nerwowego < 18 r.ż.
A12 duże zabiegi wewnątrzczaszkowe
N31 kompleksowe zabiegi chirurgii noworodka i niemowlęcia
P16 poważne schorzenia uwarunkowane genetycznie i inne choroby wrodzone
N23 noworodek wymagający intensywnej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.173 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.173: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
01.0002	-	50,00	50,00	-
01.0003	69,23	15,38	7,69	7,7
01.0004	100,00	-	-	-
01.0005	100,00	-	-	-
01.0006	100,00	-	-	-
01.0011	81,73	5,77	12,50	-
01.0015	50,00	-	50,00	-
01.0021	50,00	50,00	-	-
01.0026	-	100,00	-	-

Tabela 2.1.173: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
01.0029	33,33	66,67	-	-
Woj.	79,59	8,84	10,88	0,7

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.174 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁷⁶ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.174: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
01.0002	0,0	-	-	-	-	-
01.0003	0,0	-	-	-	-	7,7
01.0004	0,0	5,6	5,6	16,7	16,7	22,2
01.0005	0,0	-	-	-	-	-
01.0006	0,0	-	-	-	-	-
01.0011	0,1	1,9	1,9	9,6	9,6	11,5
01.0015	0,0	-	-	-	-	-
01.0021	0,0	-	-	50,0	50,0	-
01.0026	0,0	-	-	-	-	-
01.0029	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	2,0	2,0	9,5	9,5	11,6

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.175 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.175: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
01.0002	5,5	6,0	5,5	3,5	-	50,0
01.0003	5,8	4,3	2,0	7,5	-	61,5
01.0004	10,6	4,5	4,0	4,2	16,7	61,1
01.0005	2,0	5,1	2,0	-	-	100,0
01.0006	3,0	4,3	3,0	-	-	100,0
01.0011	4,5	4,7	3,0	5,0	16,3	56,7
01.0015	3,0	4,5	3,0	-	-	100,0
01.0021	1,0	4,7	1,0	0,7	50,0	100,0
01.0026	-	4,3	-	-	100,0	100,0
01.0029	4,3	4,3	5,0	3,5	33,3	33,3
Woj.	5,3	4,6	3,0	5,0	15,6	59,2

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷⁶Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.176 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁷⁷. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.176: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
01.0002	50,0	-	-	-
01.0003	15,4	41,7	8,3	-
01.0004	-	27,8	16,7	16,7
01.0005	-	-	-	-
01.0006	-	-	-	-
01.0011	5,8	39,4	21,2	12,5
01.0015	-	50,0	50,0	-
01.0021	50,0	-	-	-
01.0026	100,0	-	-	-
01.0029	66,7	-	-	-
Woj.	8,8	35,6	18,5	11,0

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

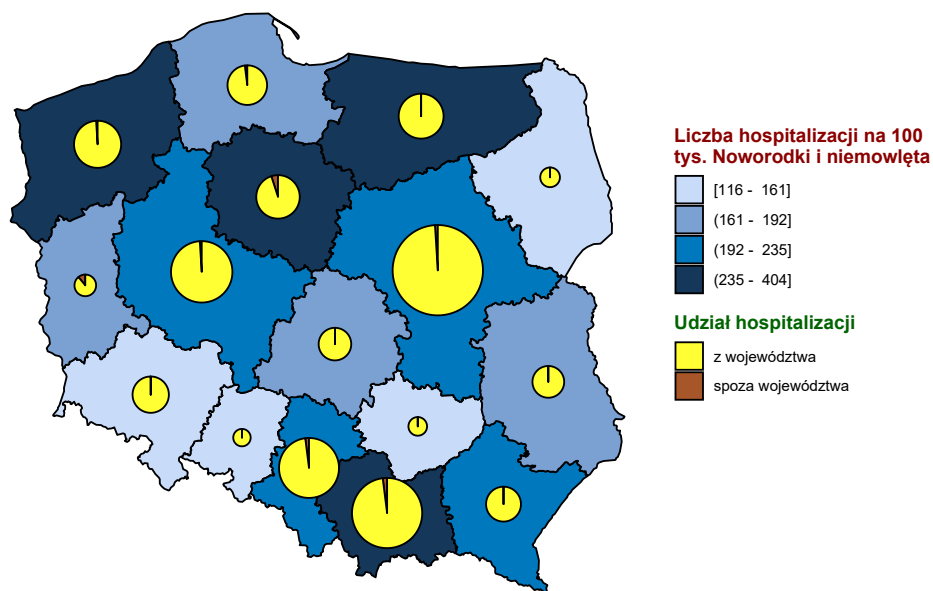
2.1.11 Przepukliny

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 6,29 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Przepukliny (dalej: podgrupa)⁷⁸, co stanowiło 60,65% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

⁷⁷Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

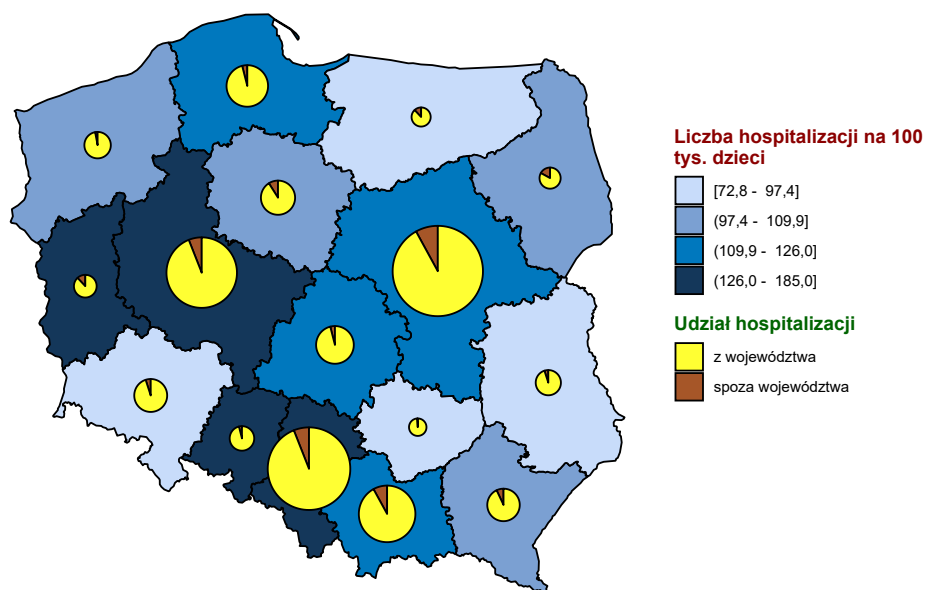
⁷⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: K40, K42.

Mapa 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta

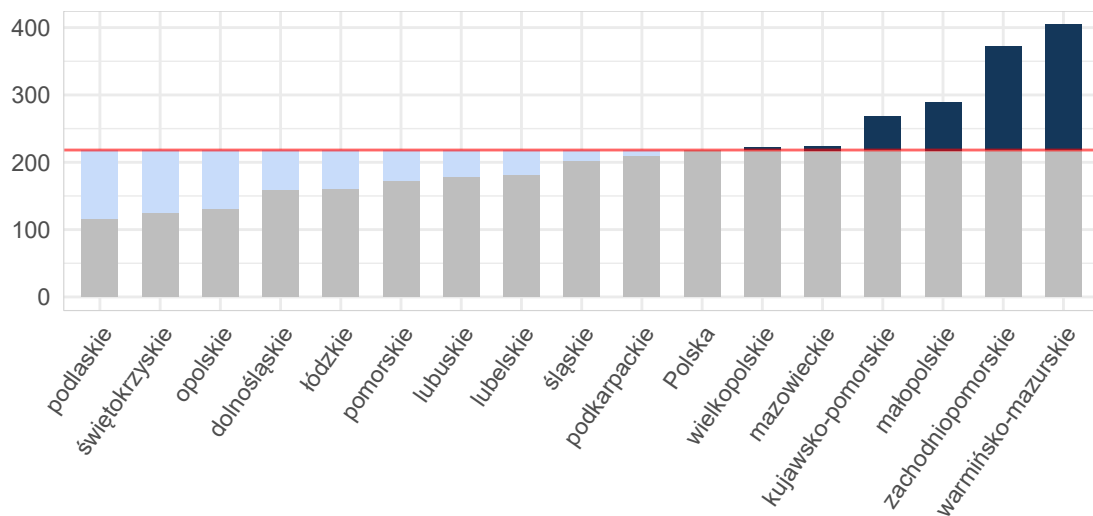


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

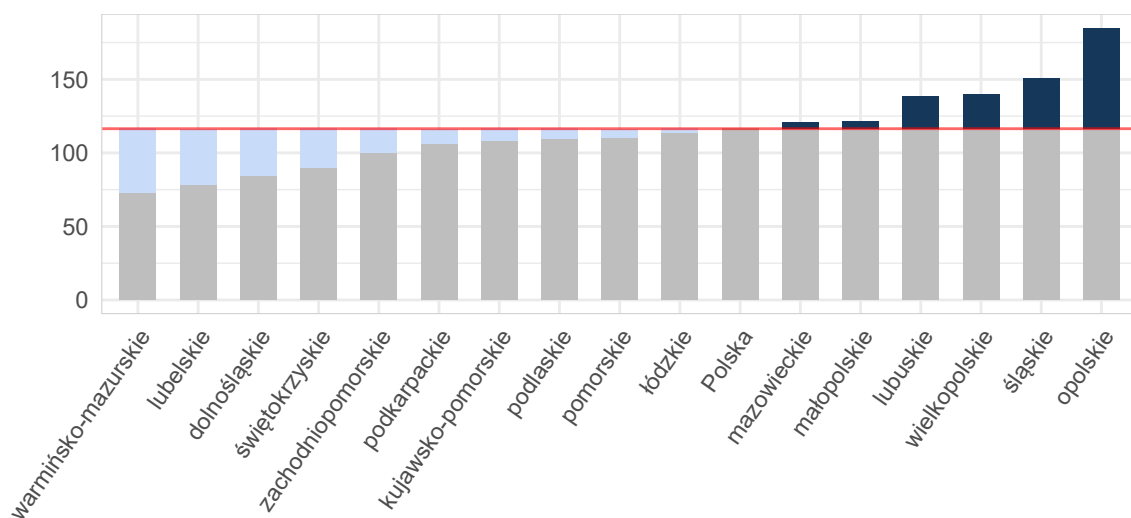
Mapa 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.49: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.177: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,43	0,02	0,09	4,86	14,88	24
kujawsko-pomorskie	0,44	0,00	0,06	8,90	21,02	22
lubelskie	0,32	0,11	0,00	4,42	14,86	65
lubuskie	0,26	0,05	0,03	12,79	25,36	16

Tabela 2.1.177: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,48	-	0,01	3,92	19,51	40
małopolskie	0,84	0,16	0,23	8,10	24,81	48
mazowieckie	1,28	0,02	0,26	7,84	23,78	37
opolskie	0,29	0,15	-	4,17	29,00	16
podkarpackie	0,44	0,04	0,23	6,88	20,49	43
podlaskie	0,23	-	0,11	16,37	19,05	5
pomorskie	0,51	0,06	0,08	3,90	22,15	40
śląskie	1,18	0,07	0,41	5,70	25,79	36
świętokrzyskie	0,19	-	0,06	1,05	15,24	39
warmińsko-mazurskie	0,24	-	0,00	9,32	16,43	41
wielkopolskie	0,96	0,01	0,03	6,02	27,66	52
zachodniopomorskie	0,34	-	0,00	3,56	19,73	30
Polska	8,41	0,69	1,60	6,59	21,88	554

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 16. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.178: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0019	ZOZ w Kłodzku	kłodzki
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0026	NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.	lubański
01.0033	Powiatowe Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze sp. z o.o. NZOZ Szpital Powiatowy	kamiennogórski
01.0036	Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	jaworski
01.0067	Karkonoskie Centrum Medyczne	m. Jelenia Góra
01.0076	Salus Centrum Medyczne sp. z o.o.	kłodzki
01.1819	Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o.	złotoryjski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,16 tys. hospitalizacji dla 0,15 tys. pacjentów. Tym samym 37,96% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.179 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.179: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

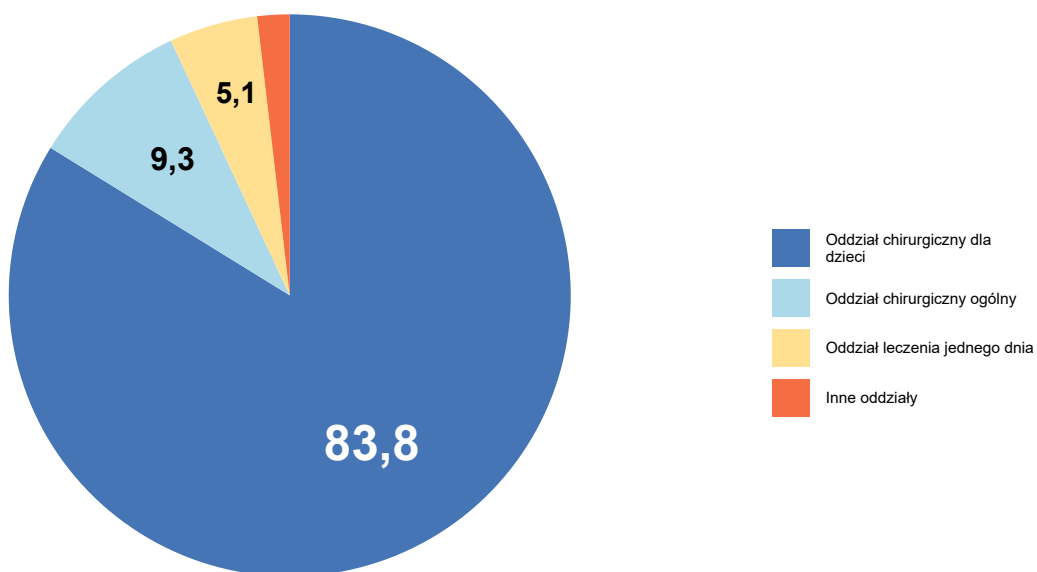
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0011	0,15	0,16	-	-	38,0	38,0
01.0004	0,13	0,14	0,09	-	32,2	70,1
01.0005	0,04	0,05	0,00	-	10,9	81,0
01.0021	0,04	0,04	-	-	8,3	89,4
01.0067	0,02	0,02	-	0,02	4,9	94,2
01.0006	0,01	0,01	-	-	2,5	96,8
01.0003	0,00	0,00	-	-	0,5	97,2
01.0008	0,00	0,00	-	-	0,5	97,7
01.0013	0,00	0,00	-	-	0,5	98,1
01.0026	0,00	0,00	-	-	0,5	98,6
01.0010	0,00	0,00	0,00	-	0,2	98,8
01.0019	0,00	0,00	-	-	0,2	99,1
01.0033	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3
01.0036	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
01.0076	0,00	0,00	-	0,00	0,2	99,8
01.1819	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,41	0,43	0,09	0,02	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 93,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Urologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 83,8%.

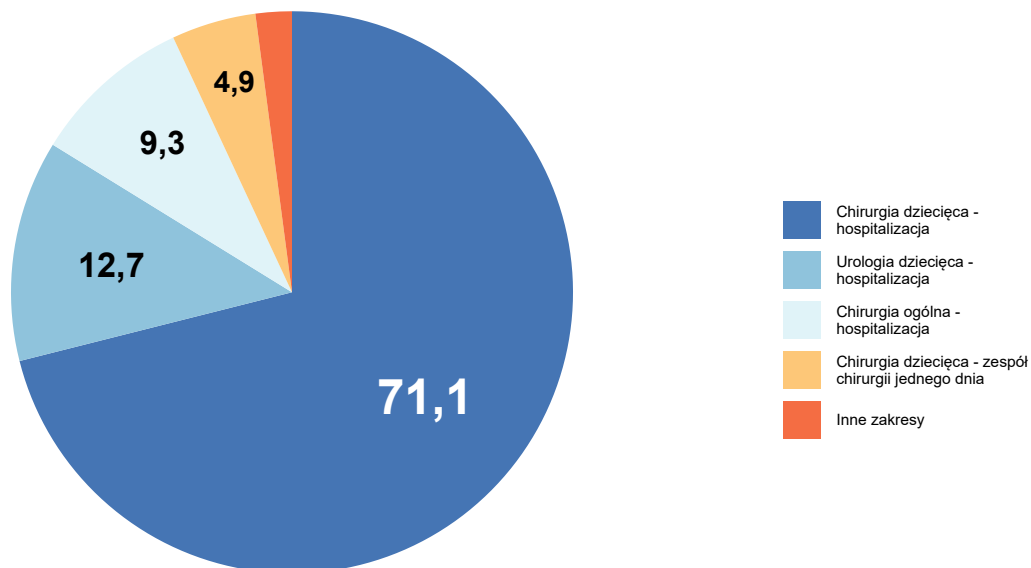
⁷⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.51: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.52: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.180 oraz Tabela 2.1.181. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.180: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Suma [tys.]
01.0011	0,16	-	-	-	-	0,16
01.0004	0,14	-	-	-	-	0,14
01.0005	0,04	-	-	0,00	0,00	0,05
01.0021	0,00	0,03	-	-	-	0,04
01.0067	-	-	0,02	-	-	0,02
01.0006	0,01	-	-	-	-	0,01
01.0003	-	0,00	-	0,00	-	0,00
01.0008	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0013	-	0,00	-	0,00	-	0,00
01.0026	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0010	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0019	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0033	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0036	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0076	-	-	0,00	-	-	0,00
01.1819	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,36	0,04	0,02	0,00	0,00	0,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.181: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0011	0,16	-	-	-	-	-	0,16
01.0004	0,08	0,06	-	-	-	-	0,14
01.0005	0,04	-	-	-	0,00	0,00	0,05
01.0021	0,00	-	0,03	-	-	-	0,04
01.0067	-	-	-	0,02	-	-	0,02
01.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0003	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
01.0008	-	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0013	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
01.0026	-	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0010	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0033	-	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0036	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0076	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.1819	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,31	0,06	0,04	0,02	0,00	0,00	0,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.182 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas

poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.182: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
01.0003	8,0	-	50,0	-	-	-	50,0
01.0004	4,8	32,4	14,4	21,6	48,9	14,4	0,7
01.0005	4,0	25,5	14,9	34,0	44,7	2,1	4,3
01.0006	0,6	-	36,4	63,6	-	-	-
01.0008	-	50,0	100,0	-	-	-	-
01.0010	1,0	-	-	100,0	-	-	-
01.0011	4,5	19,5	4,3	40,2	46,3	5,5	3,7
01.0013	8,0	-	50,0	-	-	-	50,0
01.0019	16,0	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0021	5,5	22,2	-	41,7	38,9	11,1	8,3
01.0026	4,0	-	-	-	100,0	-	-
01.0033	16,0	100,0	-	-	-	-	100,0
01.0036	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0067	4,2	38,1	-	47,6	52,4	-	-
01.0076	16,0	-	-	-	-	-	100,0
01.1819	8,0	-	-	-	100,0	-	-
Woj.	4,6	25,0	10,0	33,6	44,7	7,9	3,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.183 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.183: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0003	0,00	50,00	-	-	50,00
01.0004	0,14	27,34	45,32	21,58	5,76
01.0005	0,05	25,53	51,06	12,77	10,64
01.0006	0,01	100,00	-	-	-
01.0008	0,00	50,00	50,00	-	-
01.0010	0,00	100,00	-	-	-

⁸⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.183: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0011	0,16	34,76	46,34	12,80	6,10
01.0013	0,00	50,00	-	-	50,00
01.0019	0,00	-	-	-	100,00
01.0021	0,04	27,78	41,67	22,22	8,33
01.0026	0,00	100,00	-	-	-
01.0033	0,00	-	-	-	100,00
01.0036	0,00	100,00	-	-	-
01.0067	0,02	33,33	42,86	23,81	-
01.0076	0,00	-	-	-	100,00
01.1819	0,00	-	-	100,00	-
Woj.	0,43	32,87	43,52	16,44	7,18

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.184. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.184: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0003	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0004	7,9	38,1	54,0	30,4	16,7	26,6
01.0005	2,1	63,8	34,0	28,2	23,4	27,7
01.0006	-	63,6	36,4	20,7	16,2	54,5
01.0008	-	50,0	50,0	4,8	4,8	50,0
01.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0011	3,7	56,1	40,2	35,5	29,5	37,2
01.0013	-	50,0	50,0	15,9	15,9	-
01.0019	-	-	100,0	14,1	14,1	-
01.0021	8,3	36,1	55,6	15,2	8,5	38,9
01.0026	-	50,0	50,0	12,1	12,1	-
01.0033	-	100,0	-	13,3	13,3	100,0
01.0036	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0067	-	66,7	33,3	25,2	23,4	23,8
01.0076	-	-	100,0	0,1	0,1	100,0
01.1819	-	100,0	-	13,3	13,3	100,0
Woj.	4,9	49,5	45,6	29,6	20,2	32,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 48.58%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 9.49%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 6.63%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (23.08%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.185. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku

⁸¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.185: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0004	18,0	82,0	-	100,0	85,1	0	86,8
01.0011	22,0	78,0	-	100,0	3,1	91	21,9
01.0006	-	100,0	-	100,0	-	84	9,1
01.0033	-	100,0	-	100,0	-	138	-
01.0021	5,6	94,4	-	100,0	-	42	76,5
01.0067	-	100,0	-	100,0	-	63	23,8
01.0005	21,3	78,7	-	100,0	-	136	16,2
01.0008	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0003	-	50,0	50,0	100,0	-	44	100,0
01.0076	-	100,0	-	100,0	-	34	100,0
01.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
01.1819	-	100,0	-	100,0	-	12	100,0
01.0019	-	100,0	-	100,0	-	33	100,0
01.0013	-	50,0	50,0	100,0	-	40	100,0
01.0026	50,0	50,0	-	100,0	-	5	100,0
01.0036	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	18,1	81,5	0,5	100,0	28,7	60	48,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.186 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁸². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.186: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0003	0,00	-	50,00	100,00	50,00	100,00
01.0004	0,14	-	94,96	100,00	5,04	-
01.0005	0,05	2,13	89,13	100,00	10,87	20,00
01.0006	0,01	-	81,82	100,00	18,18	-
01.0008	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0010	0,00	100,00	-	-	-	-
01.0011	0,16	-	95,73	100,00	4,27	-
01.0013	0,00	-	50,00	100,00	50,00	100,00
01.0019	0,00	-	100,00	100,00	-	-
01.0021	0,04	-	100,00	100,00	-	-
01.0026	0,00	-	100,00	100,00	-	-
01.0033	0,00	-	100,00	100,00	-	-
01.0036	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0067	0,02	-	100,00	100,00	-	-
01.0076	0,00	-	100,00	100,00	-	-
01.1819	0,00	-	100,00	100,00	-	-
Woj.	0,43	0,46	93,95	100,00	6,05	19,23

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

⁸²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.187: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0003	50,00	-	100,00	-	-	-
01.0004	94,96	-	85,61	14,39	-	-
01.0005	89,13	-	92,68	7,32	-	-
01.0006	81,82	-	-	100,00	-	-
01.0011	95,73	-	78,98	21,02	-	-
01.0013	50,00	-	100,00	-	-	-
01.0019	100,00	-	100,00	-	-	-
01.0021	100,00	-	72,22	27,78	-	-
01.0026	100,00	-	50,00	50,00	-	-
01.0033	100,00	-	100,00	-	-	-
01.0067	100,00	-	95,24	4,76	-	-
01.0076	100,00	-	100,00	-	-	-
01.1819	100,00	-	100,00	-	-	-
Woj.	93,95	-	81,19	18,81	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.188** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.189**.

Tabela 2.1.188: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	F73 [%]	N33 [%]	L72B [%]	P12 [%]	F72 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0003	0,0	-	-	-	-	50,0	50,0
01.0004	0,1	79,9	10,1	3,6	5,0	1,4	-
01.0005	0,0	80,9	6,4	-	6,4	-	6,4
01.0006	0,0	-	81,8	-	18,2	-	-
01.0008	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0010	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0011	0,2	75,6	9,8	10,4	3,0	-	1,2
01.0013	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
01.0019	0,0	-	-	-	-	100,0	-
01.0021	0,0	72,2	-	27,8	-	-	-
01.0026	0,0	50,0	-	50,0	-	-	-
01.0033	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0036	0,0	-	-	-	-	-	100,0
01.0067	0,0	95,2	-	4,8	-	-	-
01.0076	0,0	-	-	-	-	100,0	-
01.1819	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	74,8	9,7	7,9	3,9	1,2	2,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.189: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
F73 operacje przepuklin brzusznych
N33 średnie zabiegi chirurgii noworodka i niemowlęcia
L72B zabiegi moszny, jądra, najądrza i nasieniowodu <18 r.ż.
P12 inne zaburzenia żołądkowo - jelitowe i metaboliczne
F72 operacje przepuklin jamy brzusznej z wszczepem

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.190 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z

rozpoznanem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.190: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
01.0003	100,00	-	-
01.0004	97,84	-	2,16
01.0005	19,15	-	80,85
01.0006	100,00	-	-
01.0008	100,00	-	-
01.0010	-	100,00	-
01.0011	75,00	1,22	23,78
01.0013	50,00	-	50,00
01.0019	100,00	-	-
01.0021	8,33	-	91,67
01.0026	-	-	100,00
01.0033	-	-	100,00
01.0036	-	100,00	-
01.0067	100,00	-	-
01.0076	100,00	-	-
01.1819	100,00	-	-
Woj.	71,99	0,93	27,08

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAIŚ na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.191 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁸³ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.191: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
01.0003	0,0	-	-	-	-	-
01.0004	0,1	-	-	0,7	0,7	2,2
01.0005	0,0	-	-	4,3	4,3	6,4
01.0006	0,0	-	-	-	-	-
01.0008	0,0	-	-	-	-	-
01.0010	0,0	-	-	-	-	100,0
01.0011	0,2	0,6	0,6	3,0	2,4	3,7
01.0013	0,0	-	-	-	-	-
01.0019	0,0	-	-	-	-	-
01.0021	0,0	-	-	-	-	-
01.0026	0,0	-	-	-	-	-
01.0033	0,0	-	-	-	-	100,0
01.0036	0,0	-	-	100,0	100,0	100,0
01.0067	0,0	-	-	-	-	-
01.0076	0,0	-	-	-	-	-
01.1819	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	0,2	0,2	2,1	1,9	3,5

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.192 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

⁸³Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.192: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
01.0003	2,5	2,1	2,5	0,7	-	100,0
01.0004	0,9	2,0	-	2,7	64,0	95,7
01.0005	2,5	2,2	2,0	3,1	8,5	95,7
01.0006	2,1	2,1	2,0	0,7	-	100,0
01.0008	15,5	2,2	15,5	7,8	-	-
01.0010	-	2,1	-	-	100,0	100,0
01.0011	2,1	2,0	2,0	0,5	-	98,8
01.0013	4,0	2,1	4,0	1,4	-	50,0
01.0019	2,0	9,8	2,0	-	-	100,0
01.0021	3,2	2,2	2,0	5,0	-	97,2
01.0026	2,0	2,1	2,0	-	-	100,0
01.0033	3,0	9,8	3,0	-	-	100,0
01.0036	1,0	2,1	1,0	-	-	100,0
01.0067	-	2,0	-	-	100,0	100,0
01.0076	-	2,1	-	-	100,0	100,0
01.1819	3,0	2,0	3,0	-	-	100,0
Woj.	1,8	2,1	2,0	2,6	26,9	96,8

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.193 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁸⁴. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.193: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
01.0003	-	-	-	-
01.0004	-	36,7	28,1	23,0
01.0005	-	85,1	80,9	70,2
01.0006	-	100,0	81,8	72,7
01.0008	-	50,0	-	-
01.0010	100,0	100,0	100,0	-
01.0011	1,2	87,8	78,7	75,0
01.0013	-	50,0	-	-
01.0019	-	100,0	-	-
01.0021	-	97,2	94,4	94,4
01.0026	-	-	-	-
01.0033	-	100,0	-	-
01.0036	100,0	100,0	100,0	-
01.0067	-	52,4	23,8	-
01.0076	-	100,0	100,0	100,0
01.1819	-	100,0	-	-
Woj.	0,9	69,4	59,5	53,5

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

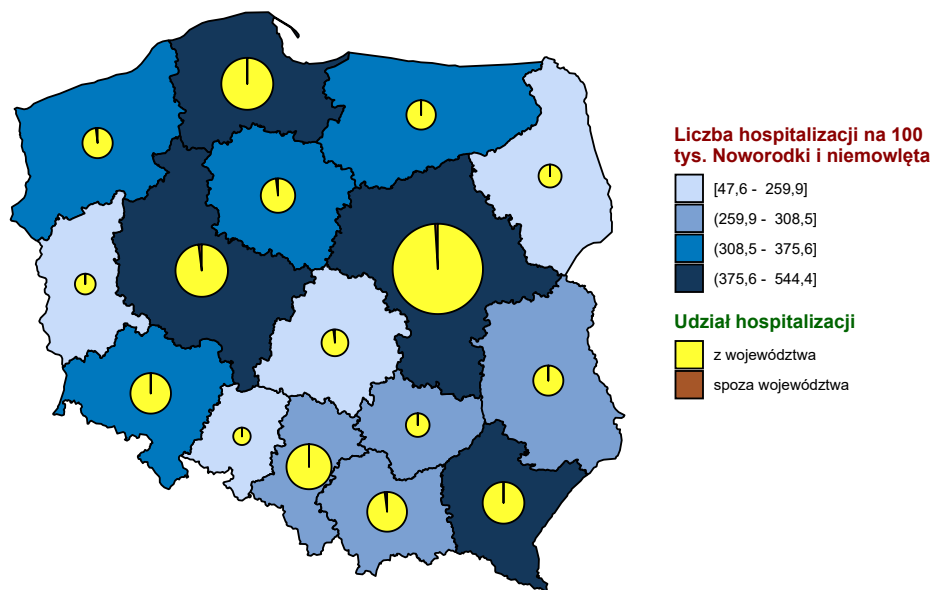
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁸⁴Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

2.1.12 Inne wrodzone wady rozwojowe

W 2016 roku w województwie dolnośląskim odnotowano 0,14 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Inne wrodzone wady rozwojowe (dalej: podgrupa)⁸⁵, co stanowiło 1,36% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

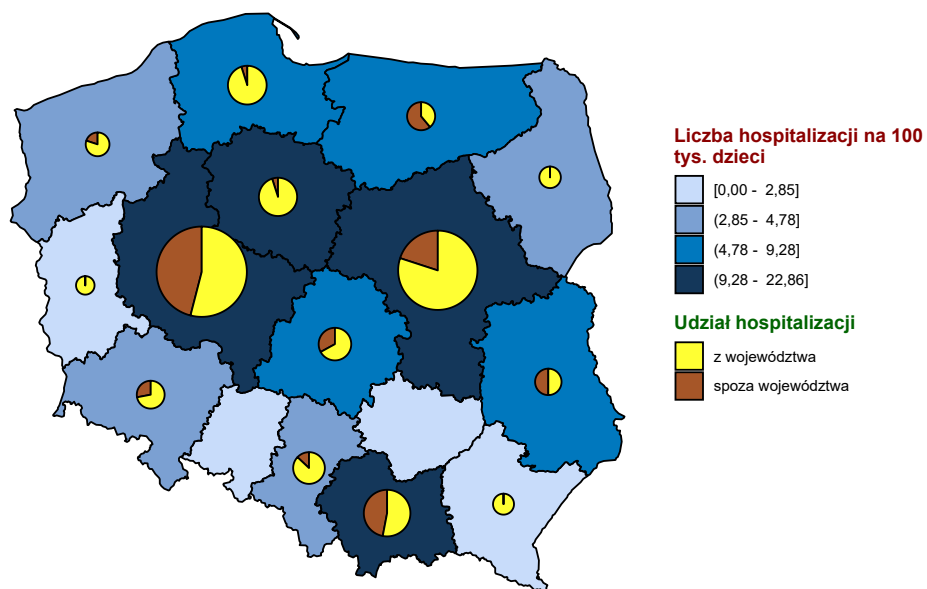
Mapa 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

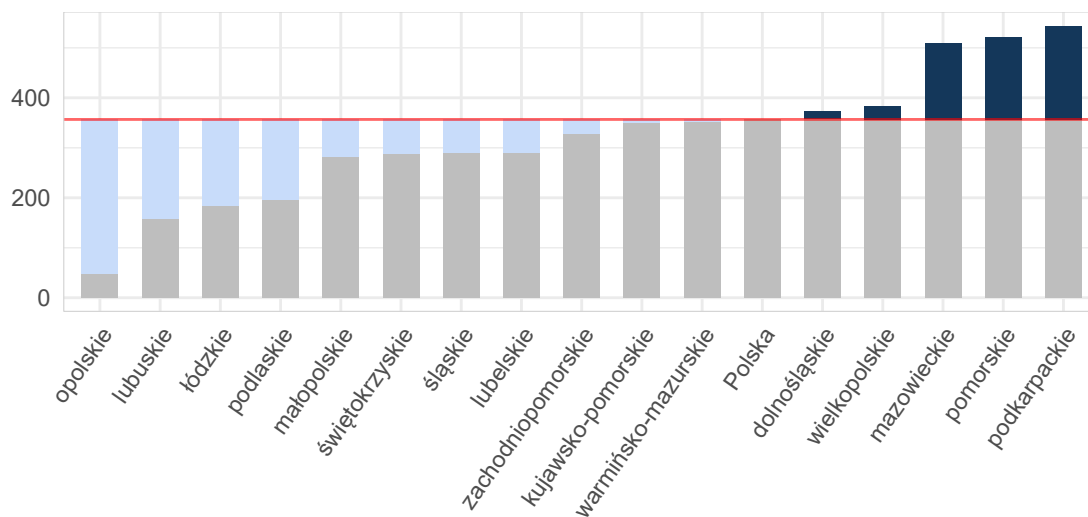
⁸⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q30, Q31, Q32, Q33, Q34, Q89.

Mapa 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



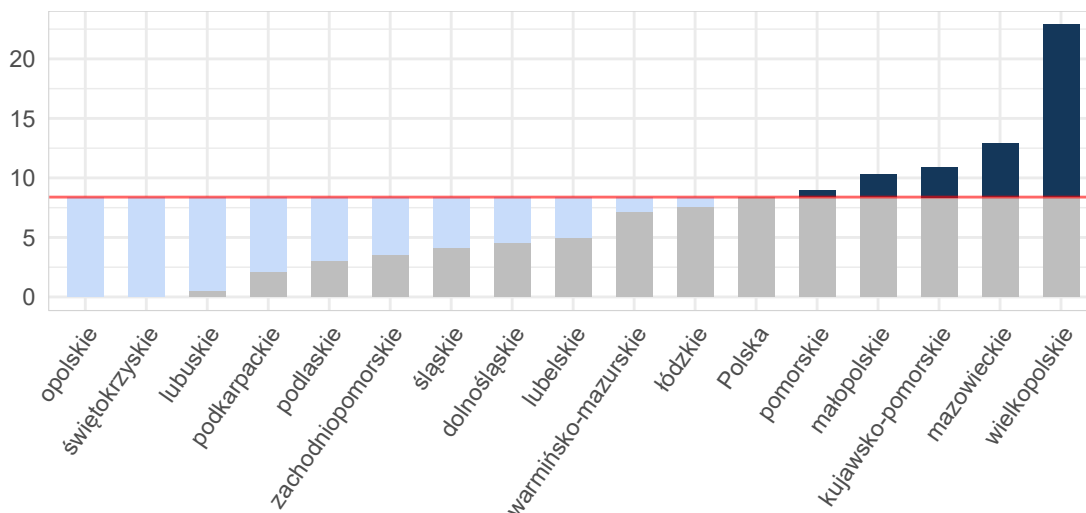
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.53: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.54: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.194: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,12	-	0,01	4,96	4,17	24
kujawsko-pomorskie	0,11	-	0,00	3,74	5,13	7
lubelskie	0,07	-	0,01	12,16	3,47	19
lubuskie	0,02	-	0,00	-	1,57	22
łódzkie	0,07	-	0,01	15,49	2,86	8
małopolskie	0,16	-	0,01	19,63	4,82	6
mazowieckie	0,42	-	0,02	7,14	7,83	8
opolskie	0,00	-	-	-	0,40	4
podkarpackie	0,12	-	0,00	-	5,50	24
podlaskie	0,03	-	0,01	-	2,36	4
pomorskie	0,17	-	0,01	1,17	7,38	7
śląskie	0,15	-	0,01	2,63	3,33	8
świętokrzyskie	0,03	-	-	-	2,39	8
warmińsko-mazurskie	0,06	-	0,00	17,19	4,46	9
wielkopolskie	0,29	-	0,02	24,31	8,27	10
zachodniopomorskie	0,06	-	-	5,00	3,51	14
Polska	1,89	-	0,11	9,65	4,91	182

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie dolnośląskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 15. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie dolnośląskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.195: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław

Tabela 2.1.195: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0007	SP ZOZ w Świdnicy	świdnicki
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0015	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego	m. Wrocław
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0017	Miejskie Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie	lubiński
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0022	Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu	m. Wrocław
01.1819	Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o.	złotoryjski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,03 tys. hospitalizacji dla 0,03 tys. pacjentów. Tym samym 27,27% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.196 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.196: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
01.0003	0,03	0,03	0,00	-	27,3	27,3
01.1819	0,02	0,02	-	-	14,9	42,1
01.0008	0,01	0,01	0,00	-	9,9	52,1
01.0021	0,01	0,01	-	-	9,9	62,0
01.0004	0,01	0,01	-	-	7,4	69,4
01.0006	0,01	0,01	-	-	7,4	76,9
01.0011	0,00	0,00	0,00	-	4,1	81,0
01.0014	0,00	0,00	-	-	4,1	85,1
01.0005	0,00	0,00	0,00	-	3,3	88,4
01.0016	0,00	0,00	-	-	3,3	91,7
01.0022	0,00	0,00	-	-	3,3	95,0
01.0013	0,00	0,00	-	-	1,7	96,7
01.0015	0,00	0,00	-	-	1,7	98,3
01.0007	0,00	0,00	-	-	0,8	99,2
01.0017	0,00	0,00	0,00	-	0,8	100,0
Woj.	0,11	0,12	0,01	-	100,0	100,0

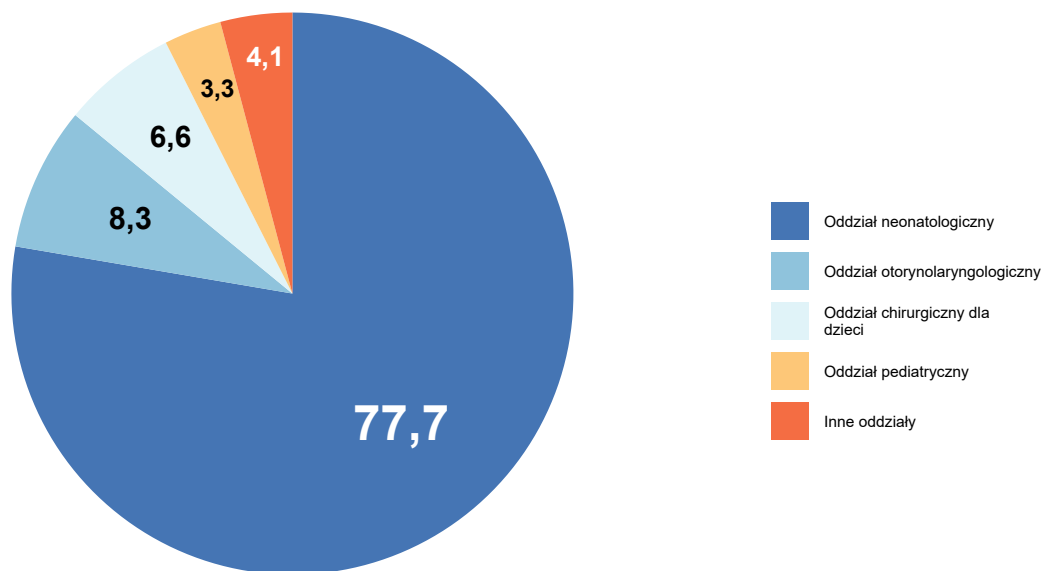
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁸⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neonatologiczny oraz Oddział otorynolaryngologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 86% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20,

⁸⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

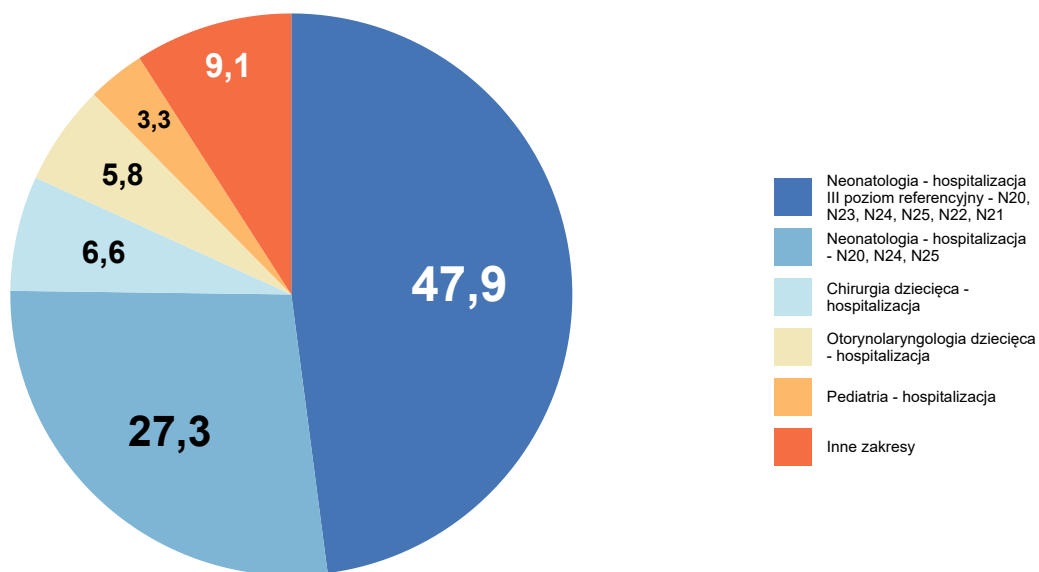
N23, N24, N25, N22, N21 oraz Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 75,2%.

Wykres 2.1.55: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.56: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.197 oraz Tabela 2.1.198. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.197: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział otorynolaryngologiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział chirurgii plastycznej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
01.0003	0,02	0,01	-	-	-	0,00	0,03
01.1819	0,02	-	-	-	-	-	0,02
01.0008	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01
01.0021	0,01	-	-	0,00	-	-	0,01
01.0004	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
01.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0014	0,00	-	-	-	0,00	-	0,00
01.0005	0,00	0,00	-	0,00	-	-	0,00
01.0016	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0022	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0013	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0015	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0007	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,09	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.198: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
01.0003	0,02	-	-	0,01	-	0,00	0,03
01.1819	-	0,02	-	-	-	-	0,02
01.0008	0,01	-	-	-	-	0,00	0,01
01.0021	-	0,01	-	-	0,00	-	0,01
01.0004	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
01.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
01.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
01.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0005	0,00	-	-	-	0,00	0,00	0,00
01.0016	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0022	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
01.0015	0,00	-	-	-	-	-	0,00
01.0007	-	-	-	-	-	0,00	0,00
01.0017	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,06	0,03	0,01	0,01	0,00	0,01	0,12

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.199 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.199: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
01.0003	0,6	30,3	81,8	15,2	-	3,0	-
01.0004	0,8	33,3	77,8	11,1	11,1	-	-
01.0005	0,2	-	75,0	25,0	-	-	-
01.0006	-	44,4	100,0	-	-	-	-
01.0007	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0008	0,2	50,0	91,7	8,3	-	-	-
01.0011	2,8	100,0	-	80,0	-	20,0	-
01.0013	-	50,0	100,0	-	-	-	-
01.0014	8,6	20,0	40,0	-	-	20,0	40,0
01.0015	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0016	-	50,0	100,0	-	-	-	-
01.0017	4,0	100,0	-	-	100,0	-	-
01.0021	0,2	25,0	83,3	16,7	-	-	-
01.0022	-	-	100,0	-	-	-	-
01.1819	-	50,0	100,0	-	-	-	-
Woj.	0,8	37,2	82,6	11,6	1,7	2,5	1,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.200 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie dolnośląskim.

Tabela 2.1.200: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0003	0,03	3,03	60,61	24,24	12,12
01.0004	0,01	-	44,44	33,33	22,22
01.0005	0,00	-	75,00	-	25,00
01.0006	0,01	-	55,56	44,44	-
01.0007	0,00	-	100,00	-	-
01.0008	0,01	-	58,33	41,67	-

⁸⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.200: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
01.0011	0,00	-	-	100,00	-
01.0013	0,00	-	50,00	50,00	-
01.0014	0,00	-	40,00	20,00	40,00
01.0015	0,00	-	100,00	-	-
01.0016	0,00	-	50,00	50,00	-
01.0017	0,00	-	100,00	-	-
01.0021	0,01	-	75,00	25,00	-
01.0022	0,00	-	100,00	-	-
01.1819	0,02	-	50,00	50,00	-
Woj.	0,12	0,83	57,85	33,88	7,44

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.201. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.201: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
01.0003	3,0	9,1	87,9	8,0	0,0	-
01.0004	11,1	-	88,9	13,1	0,0	22,2
01.0005	25,0	-	75,0	64,6	0,0	-
01.0006	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0008	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0011	-	100,0	-	30,1	30,1	-
01.0013	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0014	60,0	-	40,0	264,8	410,8	40,0
01.0015	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0016	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0017	-	100,0	-	32,9	32,9	-
01.0021	-	-	100,0	-	0,0	-
01.0022	-	-	100,0	-	0,0	-
01.1819	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	5,0	7,4	87,6	17,8	0,0	3,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie dolnośląskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 63.16%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 18.39%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 13.64%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (22.22%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.202. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

⁸⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.202: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
01.0003	6,1	24,2	69,7	100,0	-	10	62,5
01.1819	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0011	20,0	80,0	-	100,0	-	15	50,0
01.0021	25,0	-	75,0	-	-	-	-
01.0005	25,0	25,0	50,0	100,0	-	8	100,0
01.0004	33,3	11,1	55,6	100,0	100,0	0	100,0
01.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
01.0006	11,1	-	88,9	-	-	-	-
01.0022	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0008	8,3	8,3	83,3	100,0	-	39	-
01.0017	-	100,0	-	100,0	-	42	-
01.0007	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0016	-	-	100,0	-	-	-	-
01.0014	-	60,0	40,0	100,0	-	7	100,0
01.0013	-	-	100,0	-	-	-	-
Woj.	11,6	15,7	72,7	100,0	5,3	8	63,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.203 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁸⁹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.203: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
01.0003	0,03	6,06	9,68	100,00	90,32	85,71
01.0004	0,01	-	22,22	100,00	77,78	85,71
01.0005	0,00	-	-	-	100,00	50,00
01.0006	0,01	-	-	-	100,00	100,00
01.0007	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0008	0,01	-	-	-	100,00	91,67
01.0011	0,00	-	20,00	100,00	80,00	-
01.0013	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0014	0,00	-	60,00	100,00	40,00	100,00
01.0015	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0016	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
01.0021	0,01	-	-	-	100,00	75,00
01.0022	0,00	-	-	-	100,00	100,00
01.1819	0,02	-	-	-	100,00	100,00
Woj.	0,12	1,65	7,56	100,00	92,44	85,45

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

⁸⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.204: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
01.0003	9,68	-	-	66,67	33,33	-
01.0004	22,22	100,00	-	-	-	-
01.0011	20,00	-	100,00	-	-	-
01.0014	60,00	33,33	66,67	-	-	-
Woj.	7,56	33,33	33,33	22,22	11,11	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.205 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.206.

Tabela 2.1.205: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	N25 [%]	N24 [%]	C56B [%]	D37 [%]	N23 [%]	Pozostałe produkty [%]
01.0003	0,0	48,5	21,2	6,1	-	3,0	21,2
01.0004	0,0	55,6	-	-	11,1	11,1	22,2
01.0005	0,0	25,0	25,0	25,0	-	-	25,0
01.0006	0,0	77,8	11,1	-	-	11,1	-
01.0007	0,0	-	100,0	-	-	-	-
01.0008	0,0	75,0	8,3	-	-	8,3	8,3
01.0011	0,0	-	-	-	40,0	-	60,0
01.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0014	0,0	40,0	-	-	-	-	60,0
01.0015	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
01.0016	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.0017	0,0	-	-	-	100,0	-	-
01.0021	0,0	66,7	8,3	25,0	-	-	-
01.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
01.1819	0,0	66,7	33,3	-	-	-	-
Woj.	0,1	58,7	15,7	5,0	3,3	3,3	14,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.206: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
N25 noworodek wymagający wzmożonego nadzoru
N24 noworodek wymagający szczególnej opieki
C56B poważne choroby gardła, uszu i nosa <18 r.ż.
D37 inne choroby układu oddechowego
N23 noworodek wymagający intensywnej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.207 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.207: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
01.0003	69,70	3,03	18,18	9,1
01.0004	100,00	-	-	-

Tabela 2.1.207: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
01.0005	50,00	25,00	25,00	-
01.0006	44,44	-	55,56	-
01.0007	100,00	-	-	-
01.0008	83,33	8,33	8,33	-
01.0011	80,00	-	20,00	-
01.0013	100,00	-	-	-
01.0014	100,00	-	-	-
01.0015	100,00	-	-	-
01.0016	100,00	-	-	-
01.0017	100,00	-	-	-
01.0021	91,67	8,33	-	-
01.0022	100,00	-	-	-
01.1819	94,44	5,56	-	-
Woj.	81,82	4,13	11,57	2,5

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.208 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁹⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.208: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
01.0003	0,0	3,0	3,0	6,1	-	6,1
01.0004	0,0	-	-	-	-	22,2
01.0005	0,0	-	-	25,0	25,0	25,0
01.0006	0,0	-	-	11,1	-	22,2
01.0007	0,0	-	-	-	-	-
01.0008	0,0	-	-	-	-	-
01.0011	0,0	-	-	-	-	-
01.0013	0,0	-	-	-	-	-
01.0014	0,0	-	-	-	-	-
01.0015	0,0	-	-	-	-	-
01.0016	0,0	-	-	-	-	-
01.0017	0,0	-	-	-	-	-
01.0021	0,0	-	-	-	-	-
01.0022	0,0	-	-	-	-	-
01.1819	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	0,8	0,8	3,3	0,8	5,8

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.209 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

⁹⁰Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.209: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
01.0003	3,7	4,0	3,0	1,9	9,1	63,6
01.0004	7,0	4,4	6,0	3,8	-	33,3
01.0005	4,5	4,1	5,0	3,0	25,0	25,0
01.0006	6,6	4,1	5,0	4,9	-	44,4
01.0007	5,0	4,1	5,0	-	-	-
01.0008	5,2	4,1	4,0	5,5	8,3	41,7
01.0011	2,0	3,8	1,0	1,8	20,0	80,0
01.0013	4,0	4,1	4,0	1,4	-	50,0
01.0014	4,6	4,3	4,0	0,9	-	-
01.0015	10,0	4,1	10,0	2,8	-	-
01.0016	3,2	4,1	3,5	1,0	-	50,0
01.0017	-	4,0	-	-	100,0	100,0
01.0021	3,8	4,1	4,0	2,7	-	41,7
01.0022	4,2	4,1	4,0	0,5	-	-
01.1819	3,2	4,1	3,0	0,9	-	88,9
Woj.	4,3	4,1	4,0	3,1	5,8	52,1

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.210 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁹¹. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.210: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a ^a [%]	b ^b [%]	c ^c [%]
01.0003	3,0	13,3	3,3	-
01.0004	-	33,3	33,3	33,3
01.0005	25,0	25,0	25,0	25,0
01.0006	-	33,3	-	-
01.0007	-	-	-	-
01.0008	8,3	8,3	-	-
01.0011	-	20,0	20,0	20,0
01.0013	-	-	-	-
01.0014	-	60,0	-	-
01.0015	-	50,0	-	-
01.0016	-	-	-	-
01.0017	-	-	-	-
01.0021	8,3	25,0	-	-
01.0022	-	-	-	-
01.1819	5,6	-	-	-
Woj.	4,1	16,9	5,1	4,2

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

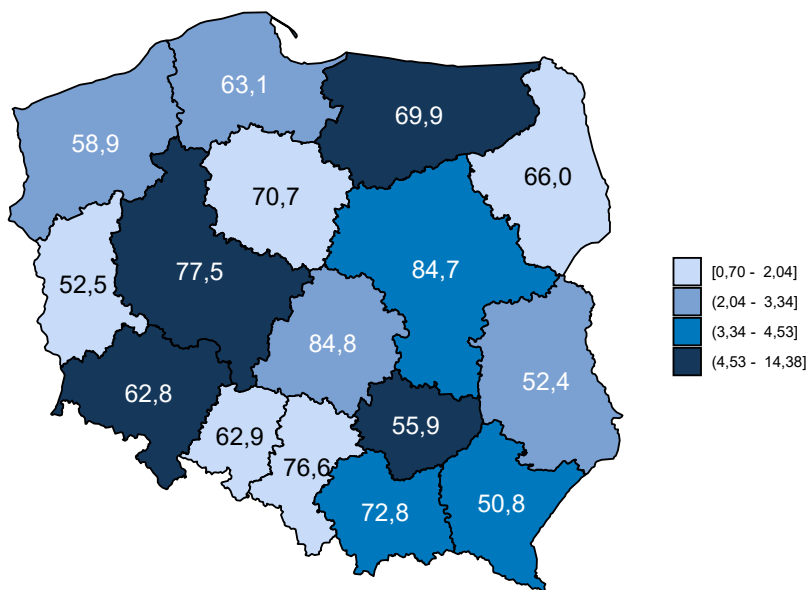
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹¹Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

2.1.13 Analiza specyficzna

Dla analizowanej grupy chorób na potrzeby niniejszego opracowania przygotowano podział procedur na podstawowe i specjalistyczne. Wybrano kody ICD-9 procedur zabiegowych wykonywanych na pacjentach z wrodzonymi wadami rozwojowymi.

Mapa 2.1.29: Liczba pacjentów na 10 tys. mieszkańców oraz udział pacjentów z wadami genetycznymi



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.1.211: Wady wrodzone ogółem

Województwo	Zespoły wad			Wady Izolowane		
	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]
dolnośląskie	0,20	0,88	0,44	2,88	23,38	16,39
kujawsko-pomorskie	0,05	-	1,41	2,62	25,70	12,87
lubelskie	0,06	-	1,49	1,93	21,40	10,51
lubuskie	0,01	-	-	0,96	32,18	16,19
łódzkie	0,09	-	0,98	3,45	15,89	8,63
małopolskie	0,21	0,89	2,23	4,45	31,98	14,60
mazowieckie	0,35	0,46	1,61	8,18	20,97	16,56
opolskie	0,01	-	-	0,99	32,09	5,23
podkarpackie	0,09	-	1,05	1,90	29,38	10,06
podlaskie	0,02	9,09	4,55	1,34	25,30	9,85
pomorskie	0,09	1,10	1,10	2,75	26,72	14,18
śląskie	0,12	0,81	2,42	5,77	23,66	10,64
świętokrzyskie	0,17	-	-	1,00	26,39	5,09
warmińsko-mazurskie	0,09	-	6,12	1,77	28,36	18,06
wielkopolskie	0,26	-	1,46	4,92	25,52	14,09
zachodniopomorskie	0,06	1,37	-	1,69	19,97	7,12

Tabela 2.1.211: Wady wrodzone ogółem

Województwo	Zespoły wad			Wady Izolowane		
	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]
Polska	1,86	0,53	1,53	46,19	24,39	12,94

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.212: Wady mnogie w tym aberracje chromosomowe

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]	Liczba hospitalizacji [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]
dolnośląskie	3,06	6,40	9,18	3,52	6,42	8,41
kujawsko-pomorskie	2,66	1,92	13,73	3,06	2,32	9,86
lubelskie	1,98	2,97	22,03	2,47	2,71	19,40
lubuskie	0,96	1,04	10,00	1,05	0,95	10,00
łódzkie	3,54	2,60	10,87	4,58	2,23	9,80
małopolskie	4,65	4,53	14,22	5,40	4,15	13,84
mazowieckie	8,51	4,15	10,76	10,24	4,25	9,20
opolskie	0,99	0,70	28,57	1,14	0,62	28,57
podkarpackie	1,99	4,43	15,91	2,19	4,33	15,79
podlaskie	1,36	1,54	23,81	1,52	1,44	22,73
pomorskie	2,84	3,13	10,11	3,15	2,89	9,89
śląskie	5,88	2,04	16,67	6,70	1,85	16,94
świętokrzyskie	1,17	14,38	-	1,25	13,46	-
warmińsko-mazurskie	1,85	4,71	6,90	2,14	4,59	7,14
wielkopolskie	5,17	5,01	11,97	6,01	4,56	12,04
zachodniopomorskie	1,74	3,34	3,45	2,01	3,63	2,74
Polska	47,95	3,87	11,11	56,42	3,70	10,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.213: Wady Wrodzone izolowane

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Rozszczepy wargi i/lub podniebienia [%]	Wady naczyń krwionośnych [%]	Wady narządów płciowych [%]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%]	Wady powłok ciała [%]	Wady przewodu pokarmowego [%]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%]	Wady układu moczowego [%]	Wady układu nerwowego [%]	Przepukliny [%]	Inne wrodzone wady rozwojowe [%]
dolnośląskie	2,88	5,39	7,05	17,37	14,49	5,32	9,52	9,90	9,73	4,10	14,25	3,96
kujawsko-pomorskie	2,62	0,99	10,32	22,90	12,04	6,23	4,47	6,23	13,57	5,12	15,86	3,36
lubelskie	1,93	1,56	3,84	23,30	7,21	5,19	3,84	11,21	21,80	3,74	15,88	3,48
lubuskie	0,96	0,84	3,77	27,33	5,24	1,88	2,93	5,65	22,09	2,93	26,18	1,68
łódzkie	3,45	0,32	13,44	13,01	19,70	3,79	4,90	7,39	19,67	3,53	13,41	1,85
małopolskie	4,45	1,12	4,65	28,63	8,11	3,53	3,82	12,58	14,33	3,10	17,83	3,30
mazowieckie	8,18	9,45	9,97	17,82	8,83	4,29	6,82	7,79	12,81	3,57	15,07	4,75

Tabela 2.1.213: Wady Wrodzone izolowane

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Rozszczepy wargi i, lub podniebienia [%]	Wady naczyń krwionośnych [%]	Wady narządów płciowych [%]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%]	Wady powłok ciała [%]	Wady przewodu pokarmowego [%]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%]	Wady układu moczowego [%]	Wady układu nerwowego [%]	Przepukliny [%]	Inne wrodzone wady rozwojowe [%]
opolskie	0,99	-	3,65	27,46	11,14	1,93	3,04	2,43	12,97	10,23	28,47	0,41
podkarpackie	1,90	0,21	8,32	23,42	7,95	3,26	3,79	9,89	12,16	3,63	21,89	6,11
podlaskie	1,34	0,60	6,19	17,38	23,42	3,36	3,73	7,46	18,94	1,19	16,26	2,09
pomorskie	2,75	1,34	11,19	20,49	9,12	8,54	4,76	7,59	12,17	2,11	18,13	5,99
śląskie	5,77	1,09	8,36	18,75	23,20	3,10	3,78	10,16	8,00	2,39	19,74	2,45
świętokrzyskie	1,00	0,30	13,40	15,20	5,70	1,20	4,10	14,70	21,50	2,60	19,00	3,00
warmińsko-mazurskie	1,77	8,21	3,40	13,02	9,22	10,87	10,64	15,11	10,64	3,90	12,79	3,06
wielkopolskie	4,92	1,16	10,04	19,45	10,51	3,88	4,04	12,44	12,07	3,92	18,90	4,55
zachodniopomorskie	1,69	1,90	5,22	16,06	9,43	2,25	2,85	11,38	22,76	6,34	19,50	3,44
Polska	46,19	2,98	8,39	19,88	12,42	4,39	5,05	9,63	13,82	3,59	17,52	3,65

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W dalszej części dokumentu przeprowadzona została analiza w podziale na grupy wiekowe z uwzględnieniem pacjentów dorosłych.

Noworodki i Niemowlęta

Tabela 2.1.214: Wady wrodzone ogółem

Województwo	Zespoły wad			Wady Izolowane		
	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]
dolnośląskie	0,12	0,76	-	0,85	7,54	13,27
kujawsko-pomorskie	0,03	-	-	0,67	10,24	9,09
lubelskie	0,04	-	2,22	0,49	5,79	9,49
lubuskie	0,01	-	-	0,21	16,88	7,79
łódzkie	0,08	-	1,23	1,19	4,55	8,17
małopolskie	0,16	0,62	0,62	1,26	13,63	13,12
mazowieckie	0,30	0,55	1,92	2,65	8,75	19,22
opolskie	0,01	-	-	0,20	17,67	9,05
podkarpackie	0,05	-	2,13	0,61	8,86	5,41
podlaskie	0,02	12,50	6,25	0,44	6,06	7,77
pomorskie	0,07	1,33	1,33	0,74	7,89	9,54
śląskie	0,10	-	0,94	1,78	10,39	8,97
świętokrzyskie	0,17	-	-	0,25	8,54	5,34
warmińsko-mazurskie	0,06	-	4,41	0,45	14,07	10,46
wielkopolskie	0,20	-	0,49	1,34	10,84	12,73
zachodniopomorskie	0,02	3,85	-	0,62	10,84	7,68
Polska	1,41	0,52	1,17	13,62	9,54	11,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.215: Wady mnogie w tym aberracje chromosomowe

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]	Liczba hospitalizacji [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]
dolnośląskie	0,96	12,08	13,79	1,13	11,71	12,88
kujawsko-pomorskie	0,69	3,76	15,38	0,81	3,22	15,38
lubelskie	0,53	7,37	20,51	0,67	6,75	17,78
lubuskie	0,22	3,21	14,29	0,24	2,94	14,29
łódzkie	1,27	6,31	12,50	1,49	5,44	12,35
małopolskie	1,41	11,10	17,31	1,73	9,30	17,39
mazowieckie	2,93	10,20	10,70	3,46	10,55	9,32
opolskie	0,20	2,93	16,67	0,24	2,52	16,67
podkarpackie	0,65	7,04	23,91	0,71	6,59	25,53
podlaskie	0,45	3,31	33,33	0,54	2,94	31,25
pomorskie	0,81	8,97	10,96	0,92	8,12	10,67
śląskie	1,88	5,49	16,50	2,15	4,94	16,98
świętokrzyskie	0,42	39,81	-	0,45	37,42	-
warmińsko-mazurskie	0,52	12,43	7,81	0,59	11,45	8,82
wielkopolskie	1,54	13,22	13,30	1,79	11,44	14,15
zachodniopomorskie	0,64	3,12	10,00	0,76	3,44	7,69
Polska	14,98	9,43	12,32	17,67	8,68	11,93

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.216: Wady Wrodzone izolowane

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Rozszczepy wargi i, lub podniebienia [%]	Wady naczyń krwionośnych [%]	Wady narządów płciowych [%]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%]	Wady powłok ciała [%]	Wady przewodu pokarmowego [%]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%]	Wady układu moczowego [%]	Wady układu nerwowego [%]	Przepukliny [%]	Inne wrodzone wady rozwojowe [%]
dolnośląskie	0,85	4,01	7,31	9,67	16,63	1,30	13,21	5,31	18,28	5,31	7,78	12,26
kujawsko-pomorskie	0,67	0,90	13,19	8,55	11,99	0,75	10,34	7,80	21,89	4,65	10,94	11,09
lubelskie	0,49	3,25	6,10	9,76	7,93	0,81	8,94	10,98	27,64	4,88	9,76	11,59
lubuskie	0,21	0,95	5,21	9,00	3,32	-	6,64	7,58	37,91	4,74	18,01	7,11
łódzkie	1,19	0,17	8,66	3,61	38,82	1,85	9,24	5,55	20,25	3,28	5,21	4,12
małopolskie	1,26	1,43	7,96	14,09	6,21	0,48	8,92	12,18	24,68	3,90	12,90	8,52
mazowieckie	2,65	10,50	7,03	14,43	5,93	2,19	10,84	7,82	19,15	3,89	7,86	11,75
opolskie	0,20	-	5,53	22,11	19,10	1,01	12,06	2,51	20,10	5,03	13,57	2,01
podkarpackie	0,61	0,16	8,90	12,85	4,12	0,33	7,91	8,57	24,88	4,78	9,88	18,45
podlaskie	0,44	0,91	12,07	6,61	24,37	0,46	7,97	7,74	26,20	2,28	6,61	5,47
pomorskie	0,74	1,48	9,03	8,63	7,41	1,89	11,19	6,06	23,99	5,12	8,76	19,00
śląskie	1,78	1,18	6,98	18,13	27,42	0,79	8,00	5,63	12,16	3,60	10,53	7,21
świętokrzyskie	0,25	0,79	23,62	4,33	3,54	-	9,45	7,09	27,56	4,33	9,45	11,81
warmińsko-mazurskie	0,45	5,30	2,87	9,05	4,19	-	12,14	15,01	23,62	5,08	14,13	9,71
wielkopolskie	1,34	1,12	11,67	12,27	10,85	0,82	9,05	5,98	22,81	5,24	10,99	10,92
zachodniopomorskie	0,62	1,28	7,20	10,88	10,88	0,64	5,28	9,12	29,92	4,16	13,44	8,32
Polska	13,62	3,22	8,48	11,95	14,05	1,11	9,49	7,65	21,50	4,21	9,86	10,17

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.217: Wady wrodzone ogółem

Województwo	Zespoły wad			Wady Izolowane		
	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]
dolnośląskie	0,08	1,06	1,06	2,05	30,23	17,75
kujawsko-pomorskie	0,02	-	2,22	1,97	31,16	14,20
lubelskie	0,02	-	-	1,45	26,83	10,87
lubuskie	0,00	-	-	0,75	36,53	18,57
łódzkie	0,01	-	-	2,29	21,09	8,83
małopolskie	0,06	1,59	6,35	3,24	39,98	15,24
mazowieckie	0,05	-	-	5,58	26,61	15,34
opolskie	0,00	-	-	0,79	35,83	4,24
podkarpackie	0,04	-	-	1,30	38,92	12,23
podlaskie	0,01	-	-	0,91	35,73	10,99
pomorskie	0,02	-	-	2,03	33,97	15,96
śląskie	0,02	5,56	11,11	4,05	29,64	11,39
świętokrzyskie	-	-	-	0,75	32,67	5,01
warmińsko-mazurskie	0,02	-	10,00	1,33	33,33	20,70
wielkopolskie	0,06	-	4,35	3,61	31,13	14,62
zachodniopomorskie	0,04	-	-	1,08	25,48	6,78
Polska	0,45	0,54	2,53	32,90	30,67	13,47

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.218: Wady mnogie w tym aberracje chromosomowe

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]	Liczba hospitalizacji [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]
dolnośląskie	2,12	3,82	2,47	2,39	3,93	2,13
kujawsko-pomorskie	1,99	1,26	12,00	2,26	1,99	6,67
lubelskie	1,47	1,36	25,00	1,81	1,22	22,73
lubuskie	0,75	0,40	-	0,82	0,37	-
łódzkie	2,30	0,52	-	3,09	0,68	-
małopolskie	3,29	1,70	5,36	3,66	1,72	4,76
mazowieckie	5,63	0,96	11,11	6,78	1,03	8,57
opolskie	0,79	0,13	100,00	0,90	0,11	100,00
podkarpackie	1,34	3,14	7,14	1,48	3,25	6,25
podlaskie	0,91	0,66	-	0,98	0,61	-
pomorskie	2,05	0,78	6,25	2,22	0,72	6,25
śląskie	4,06	0,42	17,65	4,55	0,40	16,67
świętokrzyskie	0,75	-	-	0,80	-	-
warmińsko-mazurskie	1,35	1,71	4,35	1,54	1,95	3,33
wielkopolskie	3,66	1,56	7,02	4,22	1,63	5,80
zachodniopomorskie	1,11	3,42	-	1,26	3,74	-
Polska	33,31	1,34	7,17	38,75	1,43	5,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.219: Wady Wrodzone izolowane

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Rozszczepy wargi i, lub podniebienia [%]	Wady naczyń krwionośnych [%]	Wady narządów płciowych [%]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%]	Wady powłok ciała [%]	Wady przewodu pokarmowego [%]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%]	Wady układu moczowego [%]	Wady układu nerwowego [%]	Przepukliny [%]	Inne wrodzone wady rozwojowe [%]
dolnośląskie	2,05	6,01	7,18	20,42	13,48	6,94	8,01	11,77	6,16	3,57	16,90	0,54
kujawsko-pomorskie	1,97	1,02	9,50	27,54	11,94	8,03	2,54	5,84	10,72	5,28	17,43	0,81
lubelskie	1,45	0,97	3,11	27,85	6,91	6,70	2,21	11,26	19,97	3,32	17,83	0,69
lubuskie	0,75	0,80	3,34	32,44	5,74	2,40	1,87	5,07	17,76	2,40	28,57	0,13
łódzkie	2,29	0,39	15,84	17,85	9,56	4,76	2,79	8,42	19,47	3,71	17,50	0,65
małopolskie	3,24	1,02	3,34	34,15	8,75	4,67	1,89	12,73	10,57	2,78	19,56	1,30
mazowieckie	5,58	8,99	11,29	19,32	10,20	5,29	4,98	7,83	9,71	3,42	18,44	1,43
opolskie	0,79	-	3,29	28,82	9,10	2,15	0,88	2,40	11,13	11,50	32,11	-
podkarpackie	1,30	0,23	8,10	28,32	9,72	4,71	1,85	10,57	6,17	3,09	27,47	0,31
podlaskie	0,91	0,44	3,31	22,52	22,85	4,75	1,66	7,28	15,67	0,66	20,86	0,44
pomorskie	2,03	1,33	11,96	24,62	9,65	10,88	2,51	8,32	8,07	0,98	21,42	1,18
śląskie	4,05	1,04	9,66	18,76	21,13	4,10	1,93	12,06	6,15	1,83	23,55	0,35
świętokrzyskie	0,75	0,13	10,04	18,88	6,43	1,61	2,28	17,27	19,41	2,01	22,22	-
warmińsko-mazurskie	1,33	9,28	3,54	14,40	10,86	14,48	10,18	15,31	6,18	3,54	12,22	0,75
wielkopolskie	3,61	1,16	9,42	22,02	10,33	5,01	2,19	14,87	8,20	3,43	21,68	2,30
zachodniopomorskie	1,08	2,23	3,99	19,13	8,64	3,16	1,39	12,53	19,03	7,52	22,75	0,56
Polska	32,90	2,90	8,43	23,04	11,66	5,73	3,26	10,48	10,70	3,32	20,56	0,95

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dorośli

Tabela 2.1.220: Wady wrodzone ogółem

Województwo	Zespoły wad			Wady Izolowane		
	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]
dolnośląskie	0,01	-	-	6,52	5,58	3,74
kujawsko-pomorskie	-	-	-	4,66	2,73	2,03
lubelskie	0,01	-	-	4,48	4,06	1,93
lubuskie	0,00	-	-	1,95	10,30	2,49
łódzkie	0,09	-	-	5,49	1,13	1,78
małopolskie	0,01	-	-	6,55	3,62	2,80
mazowieckie	0,02	-	-	11,68	3,37	3,64
opolskie	-	-	-	2,16	2,98	1,31
podkarpackie	0,00	-	-	4,33	3,10	1,50
podlaskie	0,00	-	-	2,51	2,34	1,84
pomorskie	0,00	-	-	5,46	3,20	3,69
śląskie	0,00	-	-	10,11	7,97	2,88
świętokrzyskie	0,00	-	-	2,84	3,22	1,49
warmińsko-mazurskie	-	-	-	2,99	2,38	2,15
wielkopolskie	0,26	-	-	8,86	4,32	3,16
zachodniopomorskie	0,00	-	-	3,75	2,54	1,74

Tabela 2.1.220: Wady wrodzone ogółem

Województwo	Zespoły wad			Wady Izolowane		
	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]
Polska	0,42	-	-	84,26	4,08	2,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.221: Wady mnogie w tym aberracje chromosomowe

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]	Liczba hospitalizacji [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]
dolnośląskie	6,53	0,15	10,00	6,86	0,15	10,00
kujawsko-pomorskie	4,66	-	-	4,83	-	-
lubelskie	4,49	0,13	16,67	4,66	0,13	16,67
lubuskie	1,95	0,05	-	2,01	0,05	-
łódzkie	5,58	1,68	82,98	6,01	1,80	83,33
małopolskie	6,56	0,14	11,11	6,80	0,15	10,00
mazowieckie	11,70	0,17	5,00	12,27	0,16	5,00
opolskie	2,16	-	-	2,22	-	-
podkarpackie	4,33	0,05	-	4,48	0,04	-
podlaskie	2,51	0,04	-	2,60	0,04	-
pomorskie	5,46	0,05	66,67	5,64	0,19	18,18
śląskie	10,11	0,02	-	10,55	0,02	-
świętokrzyskie	2,84	0,14	-	2,96	0,17	-
warmińsko-mazurskie	2,99	-	-	3,12	-	-
wielkopolskie	9,13	2,90	68,30	9,46	2,88	68,38
zachodniopomorskie	3,75	0,05	-	3,91	0,05	-
Polska	84,68	0,49	63,25	88,37	0,51	62,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.222: Wady Wrodzone izolowane

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Rozszczepy wargi i/lub podniebienia [%]	Wady naczyń krwionośnych [%]	Wady narządów płciowych [%]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%]	Wady powłok ciała [%]	Wady przewodu pokarmowego [%]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%]	Wady układu moczowego [%]	Wady układu nerwowego [%]	Przepukliny [%]	Inne wrodzone wady rozwojowe [%]
dolnośląskie	6,52	1,55	2,73	0,55	1,53	1,10	1,24	1,20	2,84	0,25	86,79	0,29
kujawsko-pomorskie	4,66	0,13	3,77	0,84	1,69	0,64	0,64	0,51	1,31	0,41	89,88	0,19
lubelskie	4,48	0,13	5,78	0,69	1,92	0,42	0,56	0,83	2,77	0,36	86,51	0,07
lubuskie	1,95	0,05	0,51	0,67	1,33	0,56	0,82	0,72	2,92	0,21	92,26	0,05
łódzkie	5,49	0,27	2,11	0,69	0,93	1,18	1,68	0,58	5,49	0,91	85,68	0,56
małopolskie	6,55	0,03	2,61	0,87	0,96	1,44	1,13	1,86	2,75	0,37	87,90	0,18
mazowieckie	11,68	0,54	3,96	0,87	1,83	1,66	1,16	1,79	2,83	0,48	84,79	0,16

Tabela 2.1.222: Wady Wrodzone izolowane

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Rozszczepy wargi i, lub podniebienia [%]	Wady naczyń krwionośnych [%]	Wady narządów płciowych [%]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%]	Wady powłok ciała [%]	Wady przewodu pokarmowego [%]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%]	Wady układu moczowego [%]	Wady układu nerwowego [%]	Przepukliny [%]	Inne wrodzone wady rozwojowe [%]
opolskie	2,16	0,05	1,20	0,55	0,60	0,51	1,02	0,23	1,85	0,28	93,62	0,09
podkarpackie	4,33	0,02	4,30	1,29	1,36	0,39	1,34	0,60	3,28	0,30	87,11	0,09
podlaskie	2,51	0,16	2,43	1,63	0,92	0,40	0,92	0,32	1,67	0,40	91,04	0,12
pomorskie	5,46	0,38	1,87	0,57	1,63	3,52	1,28	1,04	2,29	0,04	87,40	0,04
śląskie	10,11	0,05	2,46	1,05	1,02	0,71	1,94	1,05	2,15	0,64	88,91	0,07
świętokrzyskie	2,84	-	0,99	0,56	1,80	0,53	2,01	0,85	6,03	0,14	87,02	0,11
warmińsko-mazurskie	2,99	1,00	2,28	0,50	1,47	0,70	1,14	1,41	1,64	0,20	89,49	0,17
wielkopolskie	8,86	0,23	1,57	1,21	0,82	0,36	1,03	2,21	3,24	0,93	88,34	0,14
zachodniopomorskie	3,75	-	1,87	0,83	1,25	0,56	1,47	0,99	4,40	0,24	88,43	0,08
Polska	84,26	0,33	2,70	0,87	1,33	1,03	1,25	1,20	2,92	0,44	87,83	0,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podział rozpoznań według wieku pacjenta, w którym choroba wymaga leczenia

Na potrzeby analizy przygotowano podział rozpoznań według wieku pacjenta, w którym choroba wymaga leczenia. Wyszczególniono następujące grupy:

- A - choroby wymagające leczenia w okresie noworodkowym
- B - choroby wymagające leczenia w wieku niemowlęcym oraz do 2-go roku życia
- C - choroby wymagające leczenia u dzieci najczęściej powyżej 2-go roku życia
- D - choroby wymagające leczenia w różnym wieku w momencie ujawnienia wady
- E - choroby, które zwykle nie wymagają zabiegów operacyjnych (bądź nietypowych i nieprzewidywalnych)

Tabela 2.1.223: Struktura pacjentów dla podgrupy: Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

Województwo	Liczba pacjentów z grupy
	B [tys.]
dolnośląskie	0,16
kujawsko-pomorskie	0,03
lubelskie	0,03
lubuskie	0,01
łódzkie	0,01
małopolskie	0,05
mazowieckie	0,77
podkarpackie	0,00
podlaskie	0,01
pomorskie	0,04
śląskie	0,06
świętokrzyskie	0,00
warmińsko-mazurskie	0,14
wielkopolskie	0,06
zachodniopomorskie	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.224: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

Województwo	Liczba pacjentów z grupy	
	E [tys.]	
dolnośląskie	0,20	
kujawsko-pomorskie	0,05	
lubelskie	0,06	
lubuskie	0,01	
łódzkie	0,09	
małopolskie	0,21	
mazowieckie	0,35	
opolskie	0,01	
podkarpackie	0,09	
podlaskie	0,02	
pomorskie	0,09	
śląskie	0,12	
świętokrzyskie	0,17	
warmińsko-mazurskie	0,09	
wielkopolskie	0,26	
zachodniopomorskie	0,06	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.225: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady naczyń krwionośnych

Województwo	Liczba pacjentów z grupy	
	B [tys.]	
dolnośląskie	0,20	
kujawsko-pomorskie	0,27	
lubelskie	0,07	
lubuskie	0,04	
łódzkie	0,46	
małopolskie	0,21	
mazowieckie	0,82	
opolskie	0,04	
podkarpackie	0,16	
podlaskie	0,08	
pomorskie	0,31	
śląskie	0,48	
świętokrzyskie	0,13	
warmińsko-mazurskie	0,06	
wielkopolskie	0,49	
zachodniopomorskie	0,09	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.226: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady narządów płciowych

Województwo	Liczba pacjentów z grupy	
	B [tys.]	C [tys.]
dolnośląskie	0,48	0,02
kujawsko-pomorskie	0,59	0,01
lubelskie	0,43	0,02
lubuskie	0,25	0,01
łódzkie	0,42	0,03
małopolskie	1,26	0,02
mazowieckie	1,41	0,04
opolskie	0,27	0,00
podkarpackie	0,44	0,01
podlaskie	0,23	0,00
pomorskie	0,54	0,02

Tabela 2.1.226: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady narządów płciowych

Województwo	Liczba pacjentów z grupy	
	B [tys.]	C [tys.]
śląskie	1,06	0,02
świętokrzyskie	0,15	0,00
warmińsko-mazurskie	0,22	0,01
wielkopolskie	0,92	0,04
zachodniopomorskie	0,26	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.227: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady oka, ucha, twarzy i szyi

Województwo	Liczba pacjentów z grupy		
	B [tys.]	C [tys.]	E [tys.]
dolnośląskie	0,35	0,06	0,01
kujawsko-pomorskie	0,27	0,04	0,01
lubelskie	0,12	0,02	0,00
lubuskie	0,05	0,00	-
łódzkie	0,67	0,01	0,00
małopolskie	0,31	0,05	-
mazowieckie	0,57	0,06	0,09
opolskie	0,10	0,00	-
podkarpackie	0,14	0,01	0,00
podlaskie	0,31	0,01	0,00
pomorskie	0,22	0,03	-
śląskie	1,32	0,02	0,00
świętokrzyskie	0,05	0,00	-
warmińsko-mazurskie	0,12	0,04	0,00
wielkopolskie	0,47	0,04	0,00
zachodniopomorskie	0,15	0,01	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.228: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady powłok ciała

Województwo	Liczba pacjentów z grupy		
	B [tys.]	C [tys.]	E [tys.]
dolnośląskie	0,10	0,05	0,00
kujawsko-pomorskie	0,06	0,10	-
lubelskie	0,07	0,03	0,00
lubuskie	0,01	0,01	-
łódzkie	0,07	0,05	0,00
małopolskie	0,12	0,04	0,00
mazowieckie	0,21	0,12	0,02
opolskie	0,00	0,02	-
podkarpackie	0,04	0,02	0,00
podlaskie	0,04	0,00	0,00
pomorskie	0,21	0,03	0,00
śląskie	0,12	0,05	0,01
świętokrzyskie	0,00	0,01	-
warmińsko-mazurskie	0,17	0,02	0,00
wielkopolskie	0,15	0,04	0,00
zachodniopomorskie	0,01	0,03	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.229: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady przewodu pokarmowego

Województwo	Liczba pacjentów z grupy			
	A [tys.]	B [tys.]	D [tys.]	E [tys.]
dolnośląskie	0,16	0,11	-	0,00
kujawsko-pomorskie	0,04	0,08	-	-
lubelskie	0,03	0,05	-	-
lubuskie	0,01	0,02	-	0,00
łódzkie	0,08	0,10	-	-
małopolskie	0,09	0,08	0,00	-
mazowieckie	0,22	0,35	0,00	-
opolskie	0,01	0,02	-	-
podkarpackie	0,02	0,05	-	-
podlaskie	0,02	0,03	-	-
pomorskie	0,05	0,09	-	-
śląskie	0,07	0,15	-	-
świętokrzyskie	0,01	0,03	-	-
warmińsko-mazurskie	0,13	0,06	-	-
wielkopolskie	0,07	0,13	-	0,00
zachodniopomorskie	0,01	0,04	-	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.230: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady układu mięśniowo-szkieletowego

Województwo	Liczba pacjentów z grupy		
	B [tys.]	C [tys.]	E [tys.]
dolnośląskie	0,11	0,15	0,02
kujawsko-pomorskie	0,08	0,08	0,01
lubelskie	0,14	0,05	0,02
lubuskie	0,03	0,02	0,00
łódzkie	0,12	0,07	0,07
małopolskie	0,28	0,22	0,06
mazowieckie	0,31	0,31	0,02
opolskie	0,01	0,01	0,00
podkarpackie	0,13	0,05	0,02
podlaskie	0,06	0,02	0,02
pomorskie	0,10	0,09	0,02
śląskie	0,27	0,28	0,04
świętokrzyskie	0,11	0,03	0,00
warmińsko-mazurskie	0,11	0,15	0,01
wielkopolskie	0,26	0,29	0,06
zachodniopomorskie	0,09	0,05	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.231: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady układu moczowego

Województwo	Liczba pacjentów z grupy	
	D [tys.]	E [tys.]
dolnośląskie	0,25	0,03
kujawsko-pomorskie	0,34	0,02
lubelskie	0,40	0,02
lubuskie	0,20	0,01
łódzkie	0,64	0,04
małopolskie	0,58	0,06
mazowieckie	1,00	0,05
opolskie	0,12	0,00
podkarpackie	0,22	0,01
podlaskie	0,24	0,02
pomorskie	0,31	0,03
śląskie	0,44	0,02
świętokrzyskie	0,20	0,02

Tabela 2.1.231: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady układu moczowego

Województwo	Liczba pacjentów z grupy	
	D [tys.]	E [tys.]
warmińsko-mazurskie	0,18	0,01
wielkopolskie	0,53	0,07
zachodniopomorskie	0,35	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.232: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady układu nerwowego

Województwo	Liczba pacjentów z grupy		
	A [tys.]	B [tys.]	E [tys.]
dolnośląskie	0,02	0,06	0,04
kujawsko-pomorskie	0,04	0,04	0,06
lubelskie	0,02	0,03	0,03
lubuskie	0,00	0,01	0,02
łódzkie	0,02	0,04	0,06
małopolskie	0,02	0,05	0,08
mazowieckie	0,08	0,05	0,18
opolskie	0,01	0,01	0,08
podkarpackie	0,02	0,02	0,03
podlaskie	0,00	0,01	0,01
pomorskie	0,01	0,02	0,03
śląskie	0,05	0,02	0,06
świętokrzyskie	0,00	0,01	0,01
warmińsko-mazurskie	0,02	0,03	0,03
wielkopolskie	0,05	0,06	0,09
zachodniopomorskie	0,01	0,01	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.233: Struktura pacjentów dla podgrupy: Przepukliny

Województwo	Liczba pacjentów z grupy	
	B [tys.]	D [tys.]
dolnośląskie	0,06	0,36
kujawsko-pomorskie	0,07	0,35
lubelskie	0,04	0,27
lubuskie	0,07	0,18
łódzkie	0,07	0,39
małopolskie	0,19	0,60
mazowieckie	0,16	1,07
opolskie	0,15	0,13
podkarpackie	0,10	0,32
podlaskie	0,03	0,18
pomorskie	0,13	0,37
śląskie	0,34	0,80
świętokrzyskie	0,02	0,17
warmińsko-mazurskie	0,04	0,18
wielkopolskie	0,26	0,67
zachodniopomorskie	0,06	0,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.234: Struktura pacjentów dla podgrupy: Inne wrodzone wady rozwojowe

Województwo	Liczba pacjentów z grupy	
	B [tys.]	E [tys.]
dolnośląskie	0,02	0,10

Tabela 2.1.234: Struktura pacjentów dla podgrupy: Inne wrodzone wady rozwojowe

Województwo	Liczba pacjentów z grupy	
	B [tys.]	E [tys.]
kujawsko-pomorskie	0,05	0,04
lubelskie	0,01	0,05
lubuskie	0,00	0,01
łódzkie	0,03	0,03
małopolskie	0,08	0,07
mazowieckie	0,11	0,28
opolskie	-	0,00
podkarpackie	0,01	0,11
podlaskie	0,01	0,02
pomorskie	0,03	0,13
śląskie	0,03	0,11
świętokrzyskie	-	0,03
warmińsko-mazurskie	0,01	0,04
wielkopolskie	0,14	0,08
zachodniopomorskie	0,01	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń dla pacjentów w Lecznictwie Szpitalnym oraz Ambulatoryjnej Opiece Specjalistycznej

Świadczenia dla pacjentów w Polsce.

Tabela 2.1.235: Hospitalizacje oraz wizyty w AOS

Podgrupa chorób	Pacjenci				Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba porad [tys.]
	ogółem [tys.]	hospitalizacje [tys.]	AOS [tys.]	tylko AOS [%]		
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	205,4	5,5	203,2	96,8	7,0	350,2
Przepukliny	99,2	82,1	23,8	69,8	84,6	47,5
Wady narządów płciowych	31,6	9,9	28,0	75,9	10,6	49,9
Wady układu moczowego	31,2	8,8	25,7	85,0	10,8	53,7
Wady naczyń krwionośnych	25,2	6,1	21,0	88,9	8,1	38,3
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	22,2	6,9	18,4	81,2	7,3	26,5
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	9,6	2,3	7,7	88,8	2,5	18,7
Wady układu nerwowego	7,5	2,0	6,1	82,4	2,4	12,0
Wady powłok ciała	7,4	2,9	5,6	78,3	3,4	10,6
Wady przewodu pokarmowego	5,7	3,4	3,4	63,8	4,2	6,9
Inne wrodzone wady rozwojowe	4,7	1,8	3,0	82,6	2,0	4,5
Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	4,4	1,7	4,0	66,1	1,8	13,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia dla pacjentów w analizowanym województwie.

Tabela 2.1.236: Hospitalizacje oraz wizyty w AOS

Podgrupa chorób	Pacjenci				Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba porad [tys.]
	ogółem [tys.]	hospitalizacje [tys.]	AOS [tys.]	tylko AOS [%]		
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	9,8	0,4	9,7	96,7	0,4	16,0
Przepukliny	6,9	6,1	1,2	70,0	6,3	1,7
Wady układu moczowego	1,9	0,5	1,5	91,7	0,6	3,4
Wady narządów płciowych	1,9	0,5	1,6	79,5	0,6	2,4
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	1,5	0,5	1,2	79,8	0,6	1,6
Wady naczyń krwionośnych	1,5	0,4	1,2	89,3	0,5	1,9

Tabela 2.1.236: Hospitalizacje oraz wizyty w AOS

Podgrupa chorób	Pacjenci				Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba porad [tys.]
	ogółem [tys.]	hospitalizacje [tys.]	AOS [tys.]	tylko AOS [%]		
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,9	0,2	0,7	88,3	0,2	1,4
Rozszczepy wargi i, lub podniebienia	0,6	0,3	0,5	70,2	0,3	1,5
Wady przewodu pokarmowego	0,6	0,4	0,3	58,3	0,4	0,5
Wady powłok ciała	0,5	0,2	0,3	87,1	0,3	0,5
Wady układu nerwowego	0,4	0,1	0,3	85,3	0,2	0,6
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,2	0,1	0,1	89,6	0,1	0,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.2.1 Wybór poradni

Z uwagi na specyfikę grupy chorób 'wady wrodzone' w poniższym rozdziale przedstawiono dane jedynie dla osób poniżej 18 roku życia, które w 2016 r. skorzystały ze świadczeń w ramach Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej. W tabeli 2.2.1 i 2.2.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	203,22	350,23	97,46	22,61	-	2,26
Wady narządów płciowych	27,97	49,85	93,02	69,25	-	6,84
Wady układu moczowego	25,69	53,71	91,99	37,03	-	0,90
Przepukliny	23,82	47,48	92,86	78,76	-	7,13
Wady naczyń krwionośnych	20,96	38,34	87,59	57,46	-	10,27
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	18,35	26,55	74,90	50,51	-	24,33
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	7,66	18,74	70,12	41,10	-	27,18
Wady układu nerwowego	6,14	11,96	91,54	67,98	-	2,75
Wady powłok ciała	5,62	10,64	84,00	53,42	-	9,16
Rozszczepy wargi i, lub podniebienia	3,96	13,65	42,30	33,54	-	56,94
Wady przewodu pokarmowego	3,44	6,93	91,34	66,20	-	7,54
Inne wrodzone wady rozwojowe	3,05	4,52	89,76	54,55	-	2,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	PORADNIA PRELUKSACYJNA	109,48	190,56	54,4
	PORADNIA CHIRURGII	46,29	72,81	20,8
	URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ			

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	25,71	44,15	12,6
Wady układu moczowego	PORADNIA NEFROLOGICZNA DLA DZIECI	15,82	29,60	55,1
	PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI	7,51	14,01	26,1
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	2,86	5,42	10,1
Wady narządów płciowych	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	22,51	40,18	80,6
	PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI	3,81	5,99	12,0
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,87	1,36	2,7
Przepukliny	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	22,61	45,10	95,0
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	1,29	2,09	4,4
	PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI	0,12	0,14	0,3
Wady naczyń krwionośnych	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	9,67	17,53	45,7
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	3,82	5,71	14,9
	PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	3,07	5,09	13,3
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	6,12	8,96	33,8
	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	3,88	5,13	19,3
	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	2,74	3,57	13,4
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	PORADNIA LOGOPEDYCZNA	0,35	4,82	25,7
	PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	2,50	4,23	22,6
	PORADNIA GENETYCZNA	2,75	3,64	19,5
Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	PORADNIA LOGOPEDYCZNA	0,61	5,09	37,3
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	2,27	3,32	24,3
	PORADNIA LOGOPEDYCZNA DLA DZIECI	0,89	2,53	18,5
Wady układu nerwowego	PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	2,49	4,04	33,7
	PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI	1,92	2,76	23,1
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	1,16	2,00	16,7
Wady powłok ciała	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	1,46	2,61	24,5

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Wady przewodu pokarmowego	PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	1,25	1,95	18,4
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	1,02	1,62	15,2
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	3,02	5,94	85,8
	PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	0,18	0,28	4,0
	PORADNIA NEONATOLOGICZNA	0,08	0,15	2,2
Inne wrodzone wady rozwojowe	PORADNIA GENETYCZNA	1,08	1,48	32,7
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	0,35	0,55	12,1
	PORADNIA NEONATOLOGICZNA	0,26	0,40	8,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3⁹². Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.2.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.2.3: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

Q00	Q13	Q32	Q43	Q60	Q71	Q82	Q95
Q01	Q14	Q33	Q44	Q61	Q72	Q83	Q96
Q02	Q15	Q34	Q45	Q62	Q73	Q84	Q97
Q03	Q16	Q35	Q50	Q63	Q74	Q85	Q98
Q04	Q17	Q36	Q51	Q64	Q75	Q86	Q99
Q05	Q18	Q37	Q52	Q65	Q76	Q87	A50
Q06	Q27	Q38	Q53	Q66	Q77	Q89	D82.1
Q07	Q28	Q39	Q54	Q67	Q78	Q90	P35
Q10	D18	Q40	Q55	Q68	Q79	Q91	P37
Q11	Q30	Q41	Q56	Q69	Q80	Q92	K40
Q12	Q31	Q42	P83.5	Q70	Q81	Q93	K42

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

⁹²Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 2.2.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA GENETYCZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna),
- PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna),
- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna),
- PORADNIA PRELUKSACYJNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna).

Do poradni dedykowanych pośrednio pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych zakwalifikowano:

- PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA HEMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA NEFROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA NEFROLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA NEUROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA CHORÓB PŁUC (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA CHORÓB PŁUC DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),

- PORADNIA GINEKOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA GINEKOLOGICZNA DLA DZIEWCZĄT (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA OKULISTYCZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA OKULISTYCZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA AUDIOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA AUDIOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA LOGOPEDYCZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA LOGOPEDYCZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA UROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna).

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA PRELUKSACYJNA	190,66	30,14	30,14
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	157,65	24,92	55,06
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	73,31	11,59	66,65
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	45,38	7,17	73,82
PORADNIA NEFROLOGICZNA DLA DZIECI	29,88	4,72	78,55
PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI	20,36	3,22	81,77
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	11,64	1,84	83,60

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA LOGOPEDYCZNA	10,24	1,62	85,22
PORADNIA WAD POSTAWY	8,70	1,38	86,60
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	7,37	1,17	87,76
PORADNIA GENETYCZNA	7,25	1,15	88,91
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	6,93	1,10	90,01
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	5,56	0,88	90,89
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	5,54	0,88	91,76
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI	4,37	0,69	92,45
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	4,28	0,68	93,13
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	3,90	0,62	93,74
PORADNIA NEONATOLOGICZNA	3,84	0,61	94,35
PORADNIA OKULISTYCZNA DLA DZIECI	3,36	0,53	94,88
PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCyny NUKLEARNEJ	3,02	0,48	95,36
PORADNIA LOGOPEDYCZNA DLA DZIECI	3,00	0,47	95,83
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	2,85	0,45	96,28
PORADNIA AUDIOLOGICZNA	2,74	0,43	96,72
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI	2,14	0,34	97,05
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	2,03	0,32	97,38
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	1,60	0,25	97,63
PORADNIA KARDIOLOGICZNA DLA DZIECI	1,55	0,25	97,87
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	1,10	0,17	98,05
PORADNIA OKULISTYCZNA	0,97	0,15	98,20
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	0,92	0,14	98,35

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	0,91	0,14	98,49
PORADNIA GINEKOLOGICZNA DLA DZIEWCZĄT	0,88	0,14	98,63
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,82	0,13	98,76
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	0,74	0,12	98,88
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	0,65	0,10	98,98
POZOSTAŁE PORADNIE	6,45	1,02	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.5.

Tabela 2.2.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	70,3	29,7
kujawsko-pomorskie	71,1	28,9
lubelskie	89,8	10,2
lubuskie	79,7	20,3
łódzkie	63,0	37,0
małopolskie	65,9	34,1
mazowieckie	70,6	29,4
opolskie	81,2	18,8
podkarpackie	65,6	34,4
podlaskie	63,9	36,1
pomorskie	71,3	28,7
śląskie	76,9	23,1
świętokrzyskie	70,4	29,6
warmińsko-mazurskie	78,1	21,9
wielkopolskie	84,1	15,9
zachodniopomorskie	88,9	11,1
Polska	75,1	24,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2 Poradnia genetyczna

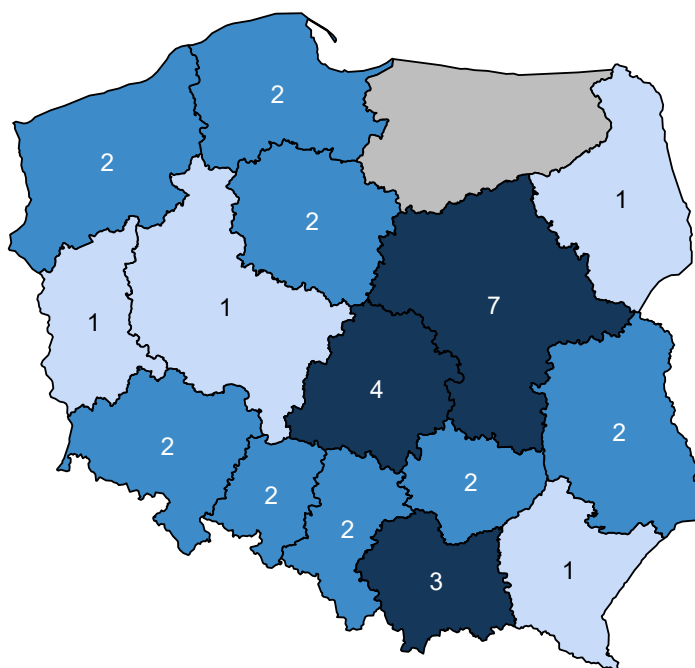
W województwie dolnośląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.6.

Tabela 2.2.6: PORADNIA GENETYCZNA - podstawowe statystyki według województw

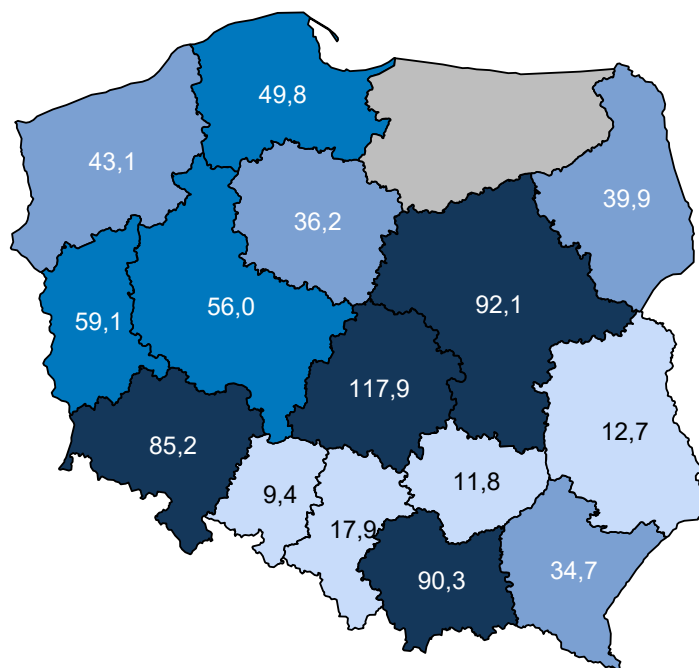
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	2,47	1 237,00	2
kujawsko-pomorskie	0,76	377,50	2
lubelskie	0,27	136,00	2
lubuskie	0,60	601,00	1
łódzkie	2,93	732,50	4
małopolskie	3,05	1 018,00	3
mazowieckie	4,94	706,00	7
opolskie	0,09	46,50	2
podkarpackie	0,74	739,00	1
podlaskie	0,47	473,00	1
pomorskie	1,15	577,00	2
śląskie	0,82	409,00	2
świętokrzyskie	0,15	74,00	2
wielkopolskie	1,95	1 951,00	1
zachodniopomorskie	0,74	368,00	2
Polska	21,14	621,76	34

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.1: PORADNIA GENETYCZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.2: PORADNIA GENETYCZNA - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA GENETYCZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia genetyczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 429,8 tys. porad (por. Tabela 2.2.7)⁹³. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 136,7 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 293,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 68,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.1⁹⁴. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia genetyczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	42,82
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	40,33
PORADNIA PRELUKSACYJNA	12,31
PORADNIA OSTEOPOROZY	7,94
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	6,58
PORADNIA WAD POSTAWY	6,07
PORADNIA GENETYCZNA	5,57

⁹³Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

⁹⁴Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia genetyczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	4,91
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	4,53
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	2,80
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	1,80
OSTEOPOROZY	
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,91
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,07
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,04
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,01
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,01
PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY	0,00
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	0,00
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,00
PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA	0,00

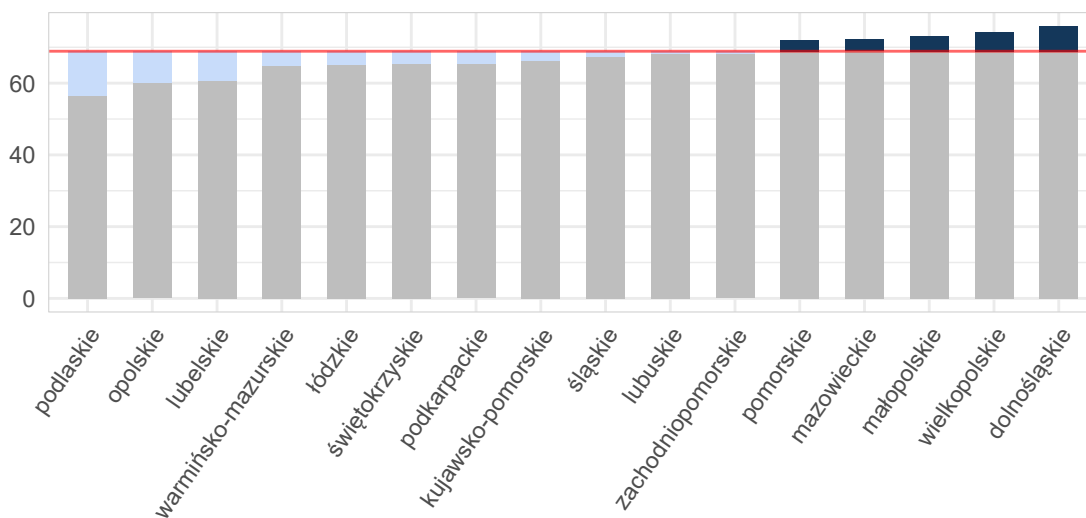
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	429,81	136,71	75,87	68,90

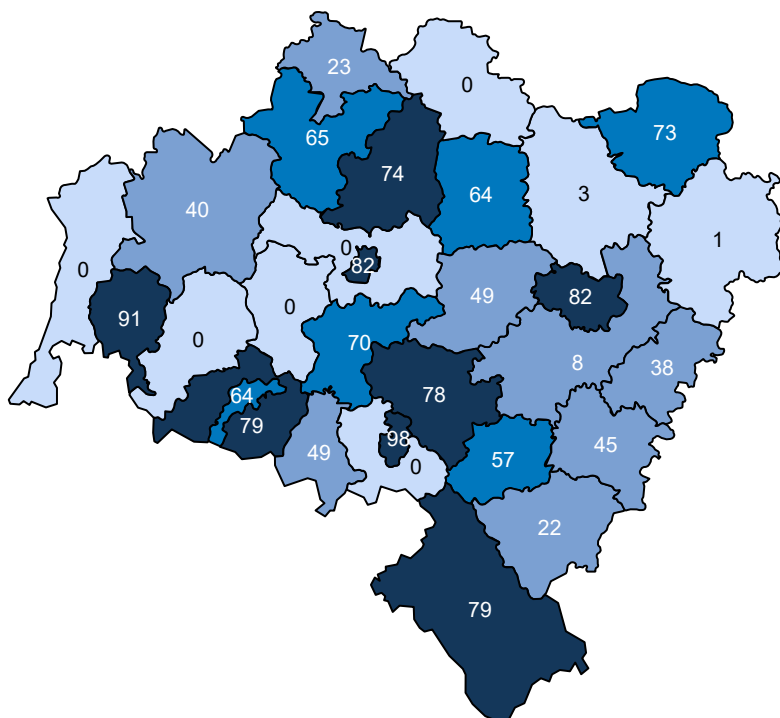
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 33,9% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,46.

Tabela 2.2.9: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,02	0,01	0,6	1,50
Przepukliny	0,00	0,00	0,1	2,00
Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	0,02	0,01	0,6	1,88
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,57	0,39	23,0	1,45
Wady narządów płciowych	0,02	0,01	0,7	1,89
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	0,03	0,01	1,1	1,86
Wady powłok ciała	0,05	0,04	2,2	1,26
Wady przewodu pokarmowego	0,01	0,00	0,3	1,60
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	0,10	0,07	3,9	1,39
Wady układu moczowego	0,01	0,00	0,4	1,80
Wady układu nerwowego	0,03	0,02	1,1	1,40
wady wrodzone razem	0,84	0,57	33,9	1,46

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela

2.2.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 96%, z czego 68% porad stanowiły porady typu W11⁹⁵. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 91%, 52%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.10: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne wrodzone wady rozwojowe	86,67	60,00	-	-	13,33	-	-
Przepukliny	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Rozszczepy wargi i,lub podniebienia	100,00	80,00	-	-	-	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	98,24	77,11	-	-	1,76	-	-
Wady narządów płciowych	100,00	82,35	-	-	-	-	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	88,46	50,00	-	-	11,54	-	-
Wady powłok ciała	96,30	62,96	-	-	3,70	-	-
Wady przewodu pokarmowego	100,00	62,50	-	-	-	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	93,75	56,25	-	-	6,25	-	-
Wady układu moczowego	100,00	55,56	-	-	-	-	-
Wady układu nerwowego	100,00	67,86	-	-	-	-	-
wady wrodzone razem	97,26	72,20	-	-	2,74	-	-
choroby spoza grupy	96,09	65,95	-	-	3,91	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne wrodzone wady rozwojowe	82,42	52,40	-	-	33,40	0,47	-
Przepukliny	94,44	61,11	-	-	33,33	-	-
Rozszczepy wargi i,lub podniebienia	92,54	46,27	-	-	40,30	1,49	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	93,39	64,09	-	-	23,98	0,36	-
Wady naczyń krwionośnych	81,82	54,55	-	-	27,27	-	-
Wady narządów płciowych	90,91	50,00	-	-	39,09	-	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	88,67	51,33	-	-	32,00	1,33	-
Wady powłok ciała	93,50	56,10	-	-	33,98	0,81	-
Wady przewodu pokarmowego	98,63	56,16	-	-	28,77	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	94,51	60,10	-	-	27,46	0,32	-
Wady układu moczowego	96,67	48,33	-	-	41,67	1,67	-
Wady układu nerwowego	96,02	60,45	-	-	32,59	0,75	-
wady wrodzone razem	91,32	59,61	-	-	28,29	0,47	-
choroby spoza grupy	90,74	48,63	-	-	37,22	3,20	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie dolnośląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.2.13.

⁹⁵W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0263	Wielospecjalistyczna Przychodnia Lekarska Fundacji Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu	m. Wrocław

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 7 największych podgrup								
	Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe [tys.]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.]	Wady powłok ciała [tys.]	Wady układu nerwowego [tys.]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [tys.]	Wady narządów płciowych [tys.]	Inne wrodzone wady rozwojowe [tys.]	Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
01.0004	0,07	0,07	0,01	0,02	0,02	0,01	0,01	0,22	0,51
01.0263	0,50	0,03	0,04	0,01	0,01	0,01	0,00	0,62	1,13
Woj.	0,57	0,10	0,05	0,03	0,03	0,02	0,02	0,84	1,64

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,7 tys. porad dla 1,1 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 68,1%.

Tabela 2.2.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
01.0004	0,73	0,50	1,46	88,03	47,46	-	-	11,97	-	-
01.0263	1,75	1,11	1,58	100,00	76,65	-	-	-	-	-
Woj.	2,47	1,60	1,54	96,48	68,07	-	-	3,52	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie dolnośląskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁹⁶ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.17.

⁹⁶Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,32	0,61	0,07
kujawsko-pomorskie	98,93	1,07	-
lubelskie	96,57	3,23	0,20
lubuskie	98,66	1,34	-
łódzkie	98,95	1,05	-
małopolskie	99,54	0,46	-
mazowieckie	98,42	1,55	0,03
opolskie	98,22	1,78	-
podkarpackie	97,76	2,24	-
podlaskie	98,78	1,22	-
pomorskie	98,60	1,40	-
śląskie	98,94	1,06	-
świętokrzyskie	97,59	2,41	-
warmińsko-mazurskie	98,94	1,06	-
wielkopolskie	99,49	0,51	-
zachodniopomorskie	97,64	2,36	-
Polska	98,74	1,24	0,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
01.0004	2,48	97,52	-	-	54,20	128	44,02	37,14	18,84
01.0263	-	100,00	-	-	47,28	202	35,49	39,95	24,56
Woj.	0,73	99,27	-	-	49,31	179	38,00	39,13	22,88

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
01.0004	1	0,14	0,04	0,00	72,99	0,66	-	-	-	-	-
01.0263	-	0,43	0,14	0,00	100,00	0,77	-	-	-	-	-
Woj.	-	0,57	0,18	0,00	93,46	0,75	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.3 Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci

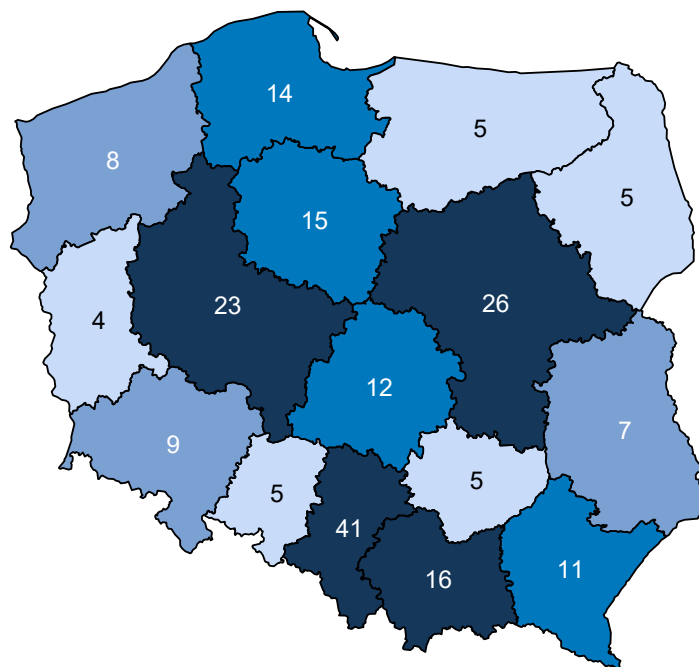
W województwie dolnośląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 9. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.18.

Tabela 2.2.18: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	41,03	4 558,78	9
kujawsko-pomorskie	61,80	4 120,20	15
lubelskie	32,52	4 646,29	7
lubuskie	41,74	10 436,00	4
łódzkie	60,92	5 076,67	12
małopolskie	75,18	4 698,56	16
mazowieckie	152,55	5 867,31	26
opolskie	8,03	1 606,80	5
podkarpackie	48,01	4 364,55	11
podlaskie	31,26	6 251,20	5
pomorskie	65,25	4 661,07	14
śląskie	187,21	4 566,10	41
świętokrzyskie	21,00	4 201,00	5
warmińsko-mazurskie	60,66	12 132,00	5
wielkopolskie	116,23	5 053,57	23
zachodniopomorskie	37,29	4 661,50	8
Polska	1 040,70	5 051,95	206

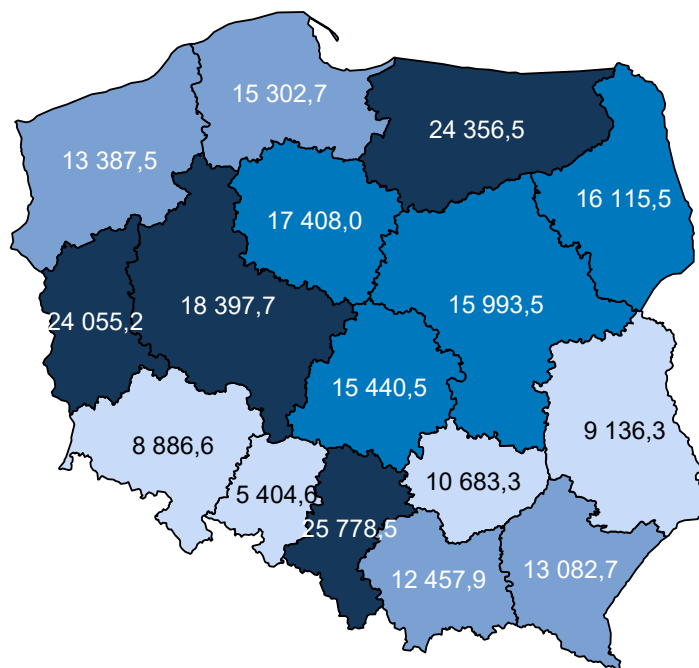
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.4: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.5: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 1 522,1 tys. porad (por. Tabela 2.2.19)⁹⁷. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 804,3 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 717,8 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 47,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.2⁹⁸. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	639,71
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	60,68
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	42,02
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	19,44
PORADNIA PROKTologiczna	13,03
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	10,73
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	8,12

⁹⁷Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

⁹⁸Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	5,15
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	5,04
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	0,37
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	0,04
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA DLA DZIECI	0,00
PORADNIA LECZENIA OPARZEŃ	0,00

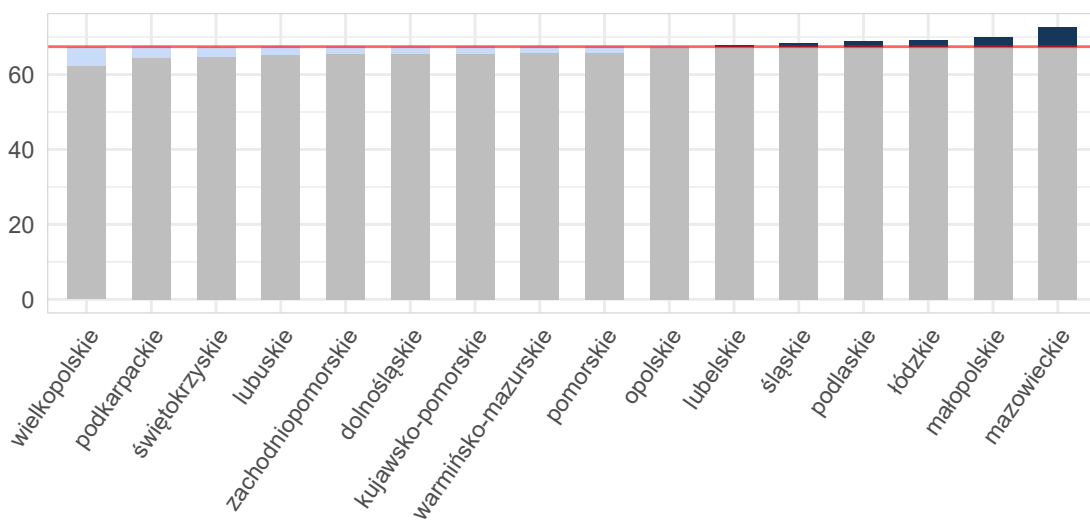
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	1 522,08	804,33	65,43	67,44

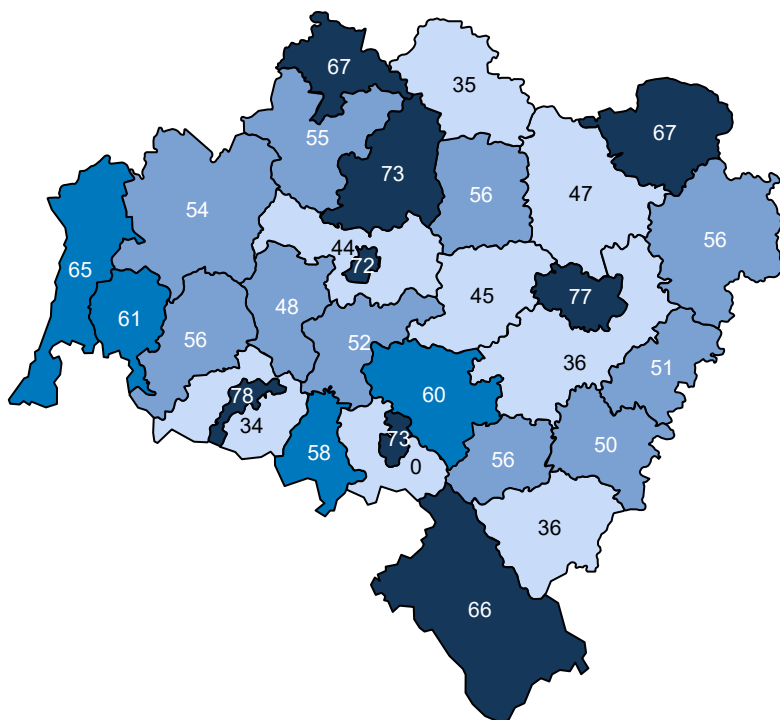
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 16,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,55.

Tabela 2.2.21: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,02	0,02	0,1	1,39	-
Przepukliny	1,57	1,06	3,8	1,48	-
Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,01	0,01	0,0	1,27	-
Wady naczyń krwionośnych	1,26	0,78	3,1	1,62	-
Wady narządów płciowych	1,92	1,31	4,7	1,47	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	0,35	0,28	0,9	1,24	-
Wady powłok ciała	0,11	0,05	0,3	2,27	-
Wady przewodu pokarmowego	0,49	0,32	1,2	1,56	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	0,41	0,25	1,0	1,60	-
Wady układu moczowego	0,27	0,17	0,7	1,61	-
Wady układu nerwowego	0,21	0,14	0,5	1,57	-
wady wrodzone razem	6,63	4,28	16,2	1,55	-
choroby spoza grupy	34,40	17,61	83,8	1,95	18

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 87%, z czego 63% porad stanowiły porady typu W11⁹⁹. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 74%, 56%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.22: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne wrodzone wady rozwojowe	96,00	80,00	-	4,00	-	-	-
Przepukliny	98,47	79,31	-	1,53	-	-	-
Rozszczepy wargi i, lub podniebienia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	100,00	92,86	-	-	-	-	-
Wady naczyń krwionośnych	97,94	89,06	-	2,06	-	-	-
Wady narządów płciowych	96,98	72,51	-	3,02	-	-	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	67,34	57,02	-	32,66	-	-	-
Wady powłok ciała	73,39	66,06	-	26,61	-	-	-
Wady przewodu pokarmowego	100,00	65,99	-	-	-	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	92,14	74,20	-	7,86	-	-	-
Wady układu moczowego	100,00	53,16	-	-	-	-	-
Wady układu nerwowego	99,53	58,49	-	0,47	-	-	-
wady wrodzone razem	95,70	74,81	-	4,30	-	-	-
choroby spoza grupy	85,39	60,55	-	14,61	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne wrodzone wady rozwojowe	93,81	65,94	-	6,19	-	-	-
Przepukliny	93,15	78,99	-	6,85	-	-	-
Rozszczepy wargi i, lub podniebienia	95,76	87,42	-	4,24	-	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	95,10	78,43	-	4,90	-	-	-
Wady naczyń krwionośnych	93,04	77,47	-	6,96	-	-	-
Wady narządów płciowych	92,94	71,99	-	7,06	-	-	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	67,22	59,54	-	32,78	-	-	-
Wady powłok ciała	72,39	56,90	-	27,61	-	-	-
Wady przewodu pokarmowego	91,52	69,67	-	8,48	-	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	95,90	55,72	-	4,10	-	-	-
Wady układu moczowego	98,03	50,42	-	1,97	-	-	-
Wady układu nerwowego	95,74	68,89	-	4,26	-	-	-
wady wrodzone razem	91,91	70,42	-	8,09	-	-	-
choroby spoza grupy	70,30	53,46	-	29,70	-	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie dolnośląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 9. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które

⁹⁹W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.24). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.25.

Tabela 2.2.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
01.0004	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0426	NZOZ Przychodnia Stary Zdrój	m. Wałbrzych
01.0441	NZOZ - Przychodnia na Browarnej sp. z o.o.	m. Wałbrzych
01.0913	Chirurgia Cieplice Andrzej Chruściel	m. Jelenia Góra
01.1842	PHM sp. z o.o.	m. Wrocław

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 7 największych podgrup								
	Wady narządów płciowych [tys.]	Przepukliny [tys.]	Wady naczyń krwionośnych [tys.]	Wady przewodu pokarmowego [tys.]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [tys.]	Wady układu moczowego [tys.]	Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
01.0004	0,53	0,32	0,51	0,29	0,14	0,09	0,22	2,29	6,31
01.0005	0,21	0,28	0,13	0,01	0,08	0,03	0,02	0,76	4,29
01.0006	0,27	0,12	0,04	0,18	0,01	0,01	0,00	0,64	2,48
01.0011	0,46	0,38	0,38	0,01	0,08	0,10	0,02	1,49	9,84
01.0021	0,12	0,17	0,04	0,00	0,01	0,04	-	0,39	3,27
01.0426	0,02	0,01	0,01	-	0,00	-	-	0,04	0,24
01.0441	0,18	0,10	0,05	0,00	0,05	0,00	-	0,47	3,67
01.0913	0,01	0,02	0,01	-	0,00	0,01	-	0,05	1,96
01.1842	0,12	0,16	0,10	0,00	0,03	0,06	0,00	0,48	2,35
Woj.	1,92	1,57	1,26	0,49	0,41	0,35	0,27	6,63	34,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 11,3 tys. porad dla 6,0 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.26). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 62,9%. 4 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
01.0004	8,60	4,74	1,81	97,64	74,87	-	2,36	-	-	-
01.0005	5,06	2,74	1,85	76,21	58,00	-	23,79	-	-	-
01.0006	3,12	2,07	1,51	93,53	61,49	-	6,47	-	-	-

Tabela 2.2.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
01.0011	11,33	5,98	1,90	89,43	49,96	-	10,57	-	-	-
01.0021	3,66	1,78	2,05	81,94	69,43	-	18,06	-	-	-
01.0426	0,28	0,17	1,61	75,36	65,71	-	24,64	-	-	-
01.0441	4,14	2,11	1,96	79,18	62,11	-	20,82	-	-	-
01.0913	2,01	0,84	2,39	66,72	55,54	-	33,28	-	-	-
01.1842	2,83	1,55	1,83	91,44	85,64	-	8,56	-	-	-
Woj.	41,03	21,42	1,92	87,06	62,85	-	12,94	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie dolnośląskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁰⁰ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.29.

Tabela 2.2.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,93	3,02	0,05
kujawsko-pomorskie	97,18	2,78	0,05
lubelskie	96,27	3,65	0,08
lubuskie	97,96	2,02	0,03
łódzkie	96,02	3,87	0,11
małopolskie	97,11	2,84	0,05
mazowieckie	96,31	3,57	0,12
opolskie	95,96	3,72	0,33
podkarpackie	96,91	3,02	0,07
podlaskie	96,17	3,74	0,09
pomorskie	96,59	3,33	0,08
śląskie	95,14	4,70	0,16
świętokrzyskie	93,07	6,64	0,29
warmińsko-mazurskie	96,90	3,06	0,03
wielkopolskie	96,02	3,91	0,07
zachodniopomorskie	95,85	4,06	0,09
Polska	96,23	3,67	0,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
01.0004	0,08	99,88	0,03	-	35,77	40	33,40	23,24	43,37

¹⁰⁰Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
01.0005	14,42	85,58	-	-	40,02	21	28,61	25,75	45,64
01.0006	6,85	93,09	-	0,06	46,99	21	43,53	31,69	24,78
01.0011	-	100,00	-	-	55,71	18	27,64	25,83	46,53
01.0021	1,89	98,11	-	-	62,49	15	24,18	23,33	52,49
01.0426	0,36	99,64	-	-	65,36	14	37,50	32,86	29,64
01.0441	5,31	94,66	0,02	-	64,74	10	26,37	27,29	46,34
01.0913	18,98	80,97	0,05	-	44,11	19	16,74	19,67	63,59
01.1842	0,42	99,15	0,39	0,04	40,63	28	30,87	26,31	42,82
Woj.	3,98	95,97	0,04	0,01	48,90	21	29,50	25,43	45,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
01.0004	1	3,73	0,87	0,00	96,57	0,70	-	3,43	-	-	0,06
01.0005	1	2,31	0,64	0,00	72,88	0,73	-	27,12	-	-	-
01.0006	1	0,77	0,22	0,00	89,66	0,70	-	10,34	-	-	-
01.0011	1	5,27	1,38	0,00	92,11	0,48	-	7,89	-	-	-
01.0021	1	1,92	0,47	0,00	79,33	0,79	-	20,67	-	-	-
01.0426	-	0,08	0,02	0,00	67,47	0,89	-	32,53	-	-	-
01.0441	-	1,92	0,45	0,00	75,35	0,84	-	24,65	-	-	0,41
01.0913	-	1,28	0,31	0,00	61,88	0,85	-	38,12	-	-	-
01.1842	1	1,21	0,30	0,00	91,58	0,92	-	8,42	-	-	-
Woj.	-	18,50	4,64	0,00	85,20	0,68	-	14,80	-	-	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.4 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej

W województwie dolnośląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 90. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.30.

Tabela 2.2.30: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

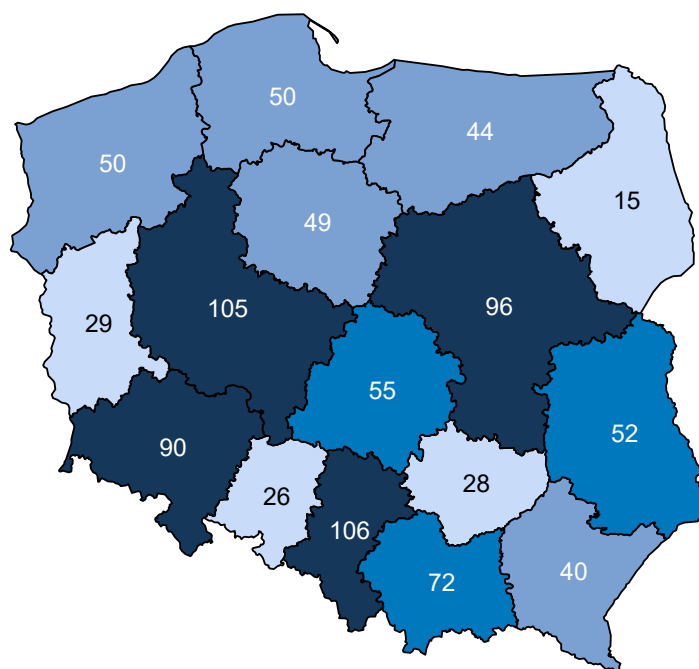
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	45,26	502,84	90
kujawsko-pomorskie	35,64	727,27	49
lubelskie	34,36	660,79	52
lubuskie	15,95	549,83	29
łódzkie	16,46	299,20	55
małopolskie	43,88	609,44	72
mazowieckie	35,14	366,08	96
opolskie	24,78	952,92	26
podkarpackie	27,83	695,77	40
podlaskie	7,64	509,13	15

Tabela 2.2.30: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
pomorskie	49,68	993,68	50
śląskie	20,84	196,57	106
świętokrzyskie	11,94	426,32	28
warmińsko-mazurskie	17,97	408,45	44
wielkopolskie	38,39	365,65	105
zachodniopomorskie	21,96	439,10	50
Polska	447,70	493,60	907

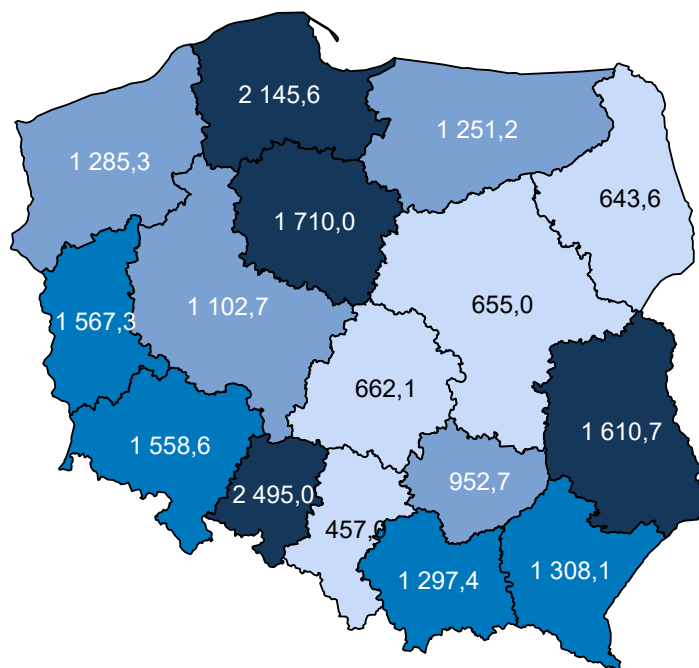
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.7: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.8: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 654,0 tys. porad (por. Tabela 2.2.31)¹⁰¹. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 444,3 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 209,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 32,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.3¹⁰². W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	443,74
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	0,54

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰¹Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

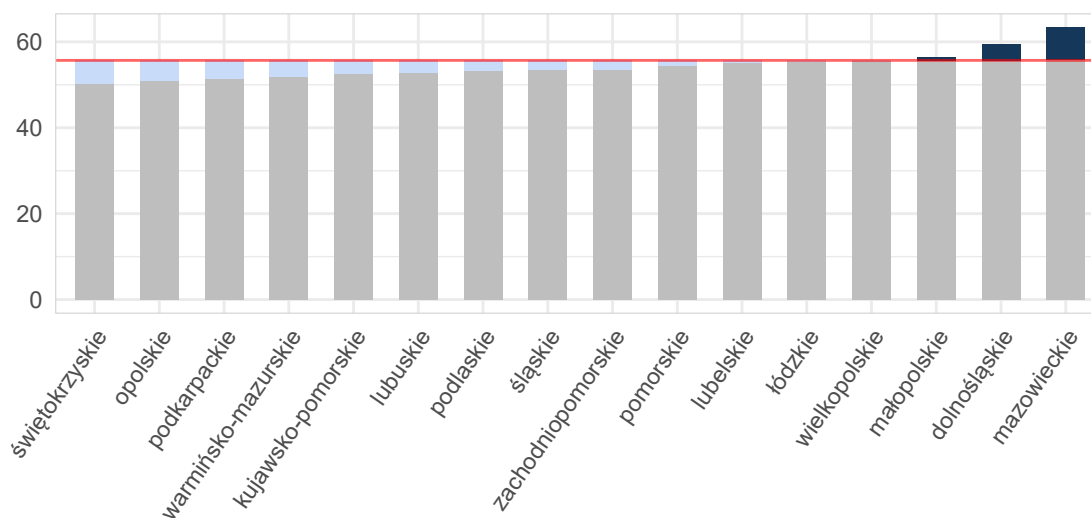
¹⁰²Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	654,00	444,28	59,55	55,69

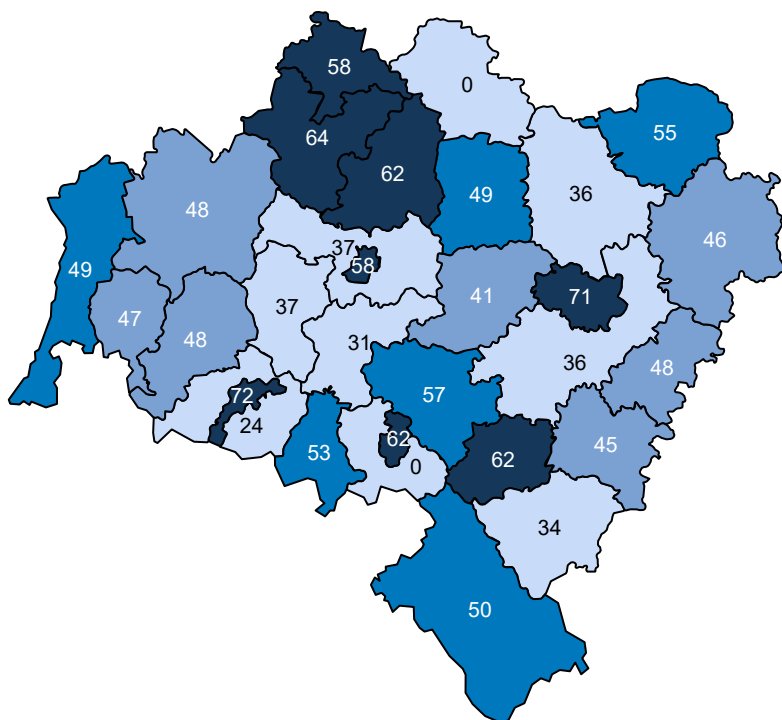
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 18,9% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,79.

Tabela 2.2.33: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Przepukliny	0,00	0,00	0,0	1,00
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,03	0,02	0,1	1,12
Wady naczyń krwionośnych	0,00	0,00	0,0	1,00
Wady narządów płciowych	0,03	0,03	0,1	1,26
Wady powłok ciała	0,00	0,00	0,0	1,00
Wady przewodu pokarmowego	0,00	0,00	0,0	1,00
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	8,46	4,72	18,7	1,79
Wady układu moczowego	0,00	0,00	0,0	1,00
Wady układu nerwowego	0,02	0,02	0,1	1,39
wady wrodzone razem	8,56	4,79	18,9	1,79

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od

rozpoznania) wyniósł 94%, z czego 53% porad stanowiły porady typu W11¹⁰³. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 87%, 50%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.34: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Przepukliny	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	96,43	78,57	-	3,57	-	-	-
Wady naczyń krwionośnych	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Wady narządów płciowych	100,00	2,94	-	-	-	-	-
Wady powłok ciała	100,00	-	-	-	-	-	-
Wady przewodu pokarmowego	100,00	-	-	-	-	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	95,14	31,89	-	4,86	-	-	-
Wady układu moczowego	100,00	80,00	-	-	-	-	-
Wady układu nerwowego	100,00	72,00	-	-	-	-	-
wady wrodzone razem	95,18	32,08	-	4,82	-	-	-
choroby spoza grupy	94,14	57,64	-	5,86	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.35: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne wrodzone wady rozwojowe	86,36	81,82	-	13,64	-	-	-
Przepukliny	81,82	27,27	-	18,18	-	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	97,35	84,07	-	2,65	-	-	-
Wady naczyń krwionośnych	90,00	70,00	-	10,00	-	-	-
Wady narządów płciowych	100,00	19,64	-	-	-	-	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	90,00	70,00	-	10,00	-	-	-
Wady powłok ciała	100,00	68,75	-	-	-	-	-
Wady przewodu pokarmowego	100,00	75,00	-	-	-	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	96,42	29,64	-	3,58	-	-	-
Wady układu moczowego	100,00	68,97	-	-	-	-	-
Wady układu nerwowego	85,33	72,00	-	14,67	-	-	-
wady wrodzone razem	96,39	29,90	-	3,61	-	-	-
choroby spoza grupy	85,75	54,03	-	14,25	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie dolnośląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 90. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.36). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.2.37.

¹⁰³W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
01.0001	4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0002	Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego	m. Wałbrzych
01.0003	Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0005	Wojewódzkie Centrum Szpitalne Kotliny Jeleniogórskiej	m. Jelenia Góra
01.0006	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy	m. Legnica
01.0008	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0010	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	zgorzelecki
01.0011	Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka - Centrum Medycyny Ratunkowej	m. Wrocław
01.0012	Szpital im. św. Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy	trzebnicki
01.0013	ZOZ w Oławie	oławski
01.0014	Specjalistyczne Centrum Medyczne s.a.	kłodzki
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0017	Miedziowe Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie	lubiński
01.0018	ZOZ w Bolesławcu	bolesławiecki
01.0019	ZOZ w Kłodzku	kłodzki
01.0021	Głogowski Szpital Powiatowy sp. z o.o.	głogowski
01.0024	Powiatowy Zespół Szpitali	oleśnicki
01.0025	Szpital św. Antoniego w Ząbkowicach Śląskich	ząbkowicki
01.0026	NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.	lubański
01.0028	Milickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	milicki
01.0030	SP ZOZ MSW we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0032	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lwówecki
01.0034	Mikulicz sp. z o.o.	świdnicki
01.0035	NZOZ Powiatowe Centrum Zdrowia w Kowarach	jeleniogórski
01.0036	Jaworskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	jaworski
01.0037	NZOZ Strzelińskie Centrum Medyczne	strzeliński
01.0040	Euromedicare Szpital Specjalistyczny z Przychodnią	m. Wrocław
01.0041	Dolnośląskie Centrum Rehabilitacji sp. z o.o.	kamiennogórski
01.0042	NZOZ Powiatowe Centrum Medyczne w Wołowie	wołowski
01.0045	SP ZOZ w Bogatyni	zgorzelecki
01.0057	Centrum Diagnostyczno - Terapeutyczne Medicus sp. z o.o.	lubiński
01.0067	Karkonoskie Centrum Medyczne	m. Jelenia Góra
01.0076	Salus Centrum Medyczne sp. z o.o.	kłodzki
01.0090	SP ZOZ Przychodnia Miejska w Pieszycach	dzierżoniowski
01.0104	NZOZ Zawidawie sp. z o.o.	m. Wrocław
01.0117	Polskie Centrum Zdrowia Instytut Medyczny sp. z o.o.	ząbkowicki
01.0142	Samodzielny Zespół Publicznych ZOZ w Oleśnicy	oleśnicki
01.0146	ZOZ w Świętej Katarzynie	wrocławski
01.0155	Centrum Medyczne Zmigród	trzebnicki
01.0156	Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego	strzeliński
01.0235	NZOZ Multi - Medyk sp. z o.o.	m. Wrocław
01.0242	Puls NZOZ Ziemowit Rejniak s.j.	średzki
01.0247	Międzywojewódzka Przychodnia Sportowo - Lekarska im. prof. Ernesta Jokla i prof. Sir Ludwika Guttmanna	m. Wrocław
01.0250	NZOZ Centrum Medyczne Practimed sp. z o.o.	m. Wrocław
01.0254	Karłowickie Centrum Medyczne Kar - Med sp. z o.o.	m. Wrocław
01.0256	Centrum Medyczne Zdrowa Kobieta sp. z o.o.	m. Wrocław
01.0257	M - Med	m. Wrocław
01.0259	Przychodnia na Biskupinie sp. z o.o.	m. Wrocław
01.0262	Ziemo - Vita Ośrodek Medyczny sp. z o.o.	m. Wrocław
01.0319	Przychodnia Pulsantis Standard	m. Wrocław
01.0335	NZOZ Przychodnia Rejonowo - Specjalistyczna sp. z o.o.	oławski
01.0345	NZOZ Elmed sp. z o.o.	średzki
01.0351	NZOZ Przychodnia - Nowy Dwór sp. z o.o.	m. Wrocław
01.0382	Ratownictwo Medyczne i Pomoc Doraźna Pogotowia Ratunkowego w Wałbrzychu	m. Wałbrzych
01.0383	SP ZOZ Miejski Ośrodek Zdrowia w Świebodzicach	świdnicki
01.0402	Strzegomskie Centrum Medyczno - Diagnostyczne sp. z o.o.	świdnicki

Tabela 2.2.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
01.0405	NZOZ Zdrowy Sobięcín sp. z o.o.	m. Wałbrzych
01.0426	NZOZ Przychodnia Stary Zdrój	m. Wałbrzych
01.0431	NZOZ Kłodzki Obwód Lecznictwa Kolejowego sp. z o.o.	kłodzki
01.0432	Przedsiębiorstwo Lecznicze NZOZ Bhmed sp. z o.o.	świdnicki
01.0433	Ośrodek Diagnostyczno - Leczniczy przy Górniczej Fundacji Ochrony Zdrowia	m. Wałbrzych
01.0441	NZOZ - Przychodnia na Browarnej sp. z o.o.	m. Wałbrzych
01.0474	NZOZ Przychodnia Piaskowa Góra	m. Wałbrzych
01.0481	NZOZ Ars Medica sp. z o.o.	świdnicki
01.0486	Centrum Usług Medycznych Eskulap sp. z o.o.	świdnicki
01.0509	Przedsiębiorstwo Wykonujące Działalność Leczniczą Miejsko - Gminny Zespół Zakładów Opieki Podstawowej w Ścinawie	lubiński
01.0512	Przychodnia Rejonowa w Chojnowie	legnicki
01.0545	Miejskie Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie	gólgowski
01.0546	Miejskie Centrum Zdrowia s.a. w Lubinie	m. Legnica
01.0558	NZOZ Ośrodek Medycyny Pracy sp. z o.o.	lubiński
01.0564	Przychodnia Hipokrates sp. z o.o.	gólgowski
01.0569	Polkowickie Centrum Usług Zdrowotnych - ZOZ s.a.	polkowicki
01.0599	Wielospecjalistyczny Szpital - SP ZOZ w Zgorzelcu	lwówecki
01.0635	Centrum Medyczne Stomadent	bolesławiecki
01.0674	Wojewódzkie Centrum Medyczne Dobrzyńska	m. Wrocław
01.0691	Centrum Medyczne Multi - Med	m. Wrocław
01.0700	Lux Med sp. z o.o.	m. Wrocław
01.0718	NZOZ Wamed	oleśnicki
01.0722	Artemed Centrum Medyczne NZOZ	m. Wrocław
01.0744	Specjalistyczna Poradnia Chirurgii Urazowej i Ortopedii	m. Wrocław
01.0755	Planmed s.c. Donald Drożdż, Gerald Jerzy Drożdż	oleśnicki
01.0789	Poliklinika Panaceum Robert Dębski	kłodzki
01.0821	Stanisław Borowski Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Poradnia Urazowo - Ortopedyczna	dzierżoniowski
01.0892	Kucharski Janusz Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Gabinet Chirurgii Urazowej i Ortopedii	gólgowski
01.0924	Przychodnia Zabobrze Opieka Specjalistyczna Magdalena Makiela - Wychota, Krzysztof Wychota s.j.	m. Jelenia Góra
01.1780	PHM sp. z o.o.	górgowski
01.1816	PHM sp. z o.o.	ząbkowicki
01.1819	Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o.	złotoryjski
01.1842	PHM sp. z o.o.	m. Wrocław
01.1857	NZOZ Śródmieście - Biały Kamień sp. z o.o.	m. Wałbrzych

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.]	Wady narządów płciowych [tys.]	Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe [tys.]	Wady układu nerwowego [tys.]	Wady układu moczowego [tys.]	Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.]	
01.0002	0,07	-	-	-	-	0,07	0,56
01.0003	1,56	-	0,00	0,02	-	1,58	1,01
01.0005	0,06	-	-	-	-	0,06	0,28
01.0006	0,02	-	-	-	-	0,02	1,11
01.0008	0,02	-	-	-	-	0,02	0,47

Tabela 2.2.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup					Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.]	Wady narządów płciowych [tys.]	Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe [tys.]	Wady układu nerwowego [tys.]	Wady układu moczowego [tys.]		
01.0010	0,03	-	-	-	-	0,03	2,60
01.0012	0,02	-	-	-	-	0,02	0,43
01.0013	0,02	-	-	-	-	0,02	0,17
01.0014	0,01	-	-	-	-	0,01	0,48
01.0016	0,00	-	-	-	-	0,00	0,72
01.0017	0,01	-	-	-	-	0,01	0,33
01.0018	0,13	-	-	-	-	0,13	0,36
01.0019	0,00	-	-	-	-	0,00	0,12
01.0021	0,00	-	-	-	-	0,00	0,39
01.0024	0,10	-	-	-	-	0,10	0,20
01.0025	0,08	-	-	-	-	0,08	0,23
01.0026	0,18	-	0,00	-	-	0,18	0,66
01.0028	0,86	-	-	-	-	0,86	1,01
01.0032	0,00	-	-	-	-	0,00	0,17
01.0034	0,20	-	0,00	0,00	-	0,20	0,21
01.0035	0,01	-	-	-	-	0,01	0,16
01.0036	0,41	-	-	-	-	0,41	0,74
01.0037	0,55	-	-	-	0,00	0,55	0,12
01.0040	0,00	-	-	-	-	0,00	0,16
01.0041	0,14	-	-	-	-	0,14	0,48
01.0042	0,06	-	-	-	-	0,06	0,51
01.0045	-	-	0,00	-	-	0,00	0,25
01.0057	0,02	-	-	0,00	-	0,02	0,40
01.0067	0,01	-	-	-	-	0,01	0,45
01.0076	0,06	-	-	-	-	0,06	1,09
01.0090	0,03	-	0,00	-	-	0,04	0,10
01.0104	0,06	-	0,00	-	-	0,06	0,72
01.0117	0,00	-	-	-	-	0,00	0,05
01.0142	0,05	-	-	-	-	0,05	0,32
01.0146	0,00	-	-	-	-	0,00	0,33
01.0155	0,09	-	-	-	-	0,09	0,14
01.0156	0,04	-	-	-	-	0,04	0,24
01.0235	0,00	-	-	-	-	0,00	0,16
01.0242	0,00	-	0,00	-	-	0,01	0,37
01.0247	0,01	-	0,00	-	0,00	0,02	0,29
01.0254	0,02	-	0,00	-	-	0,02	0,45
01.0256	0,01	-	-	-	-	0,01	0,21
01.0257	0,00	-	0,00	-	-	0,00	0,09
01.0259	0,01	-	-	-	-	0,01	0,12
01.0262	0,00	-	-	-	-	0,00	0,14
01.0319	0,12	-	-	-	-	0,12	0,20
01.0335	0,30	-	-	-	-	0,30	0,36
01.0345	0,00	-	-	-	-	0,00	0,07
01.0351	0,00	-	-	-	-	0,00	0,16
01.0382	0,02	-	-	-	-	0,02	2,75
01.0383	0,05	-	-	-	-	0,05	0,09
01.0402	0,81	-	-	-	-	0,81	0,54
01.0405	0,01	-	-	-	-	0,01	0,18
01.0426	0,06	-	-	-	-	0,06	0,13
01.0432	0,11	-	-	-	-	0,11	0,76
01.0433	0,06	-	-	-	-	0,06	0,22
01.0441	0,16	-	0,00	-	-	0,16	0,34
01.0474	0,02	-	-	-	-	0,02	0,12

Tabela 2.2.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 5 największych podgrup						Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.]	Wady narządów płciowych [tys.]	Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe [tys.]	Wady układu nerwowego [tys.]	Wady układu moczowego [tys.]			
01.0481	0,01	-	-	-	-	0,01	0,38	
01.0486	0,01	-	0,00	-	-	0,01	0,11	
01.0509	0,01	-	-	-	-	0,01	0,09	
01.0512	0,01	-	-	-	-	0,01	0,29	
01.0546	0,07	-	-	0,00	-	0,07	0,24	
01.0558	0,02	-	-	-	0,00	0,02	0,49	
01.0564	0,15	0,03	0,00	0,00	0,00	0,19	0,56	
01.0569	0,04	-	0,00	-	-	0,04	0,76	
01.0599	0,02	-	-	-	-	0,02	0,26	
01.0635	0,05	-	-	-	-	0,05	1,89	
01.0674	0,18	-	0,00	-	-	0,19	1,29	
01.0700	0,01	-	-	0,00	-	0,01	0,21	
01.0718	0,01	-	-	-	0,00	0,01	0,21	
01.0722	0,01	-	-	-	-	0,01	0,27	
01.0744	0,86	-	0,00	-	-	0,86	0,45	
01.0755	0,07	-	-	-	-	0,07	0,18	
01.0789	0,00	-	-	-	-	0,00	0,36	
01.0821	0,09	-	0,00	-	-	0,09	0,56	
01.0892	0,01	-	-	-	-	0,01	0,32	
01.0924	0,06	-	-	-	-	0,06	1,53	
01.1780	0,00	-	-	-	-	0,00	0,02	
01.1819	0,01	-	-	-	-	0,01	0,21	
01.1842	0,00	-	0,00	-	-	0,00	0,19	
01.1857	0,04	-	0,00	-	-	0,05	0,13	
Woj.	8,46	0,03	0,03	0,02	0,00	8,56	36,70	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 2,8 tys. porad dla 2,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.38. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 52,8%. 58 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
01.0001	0,01	0,01	1,86	100,00	69,23	-	-	-	-	-
01.0002	0,63	0,34	1,86	95,05	47,60	-	4,95	-	-	-
01.0003	2,59	1,19	2,19	87,03	46,87	-	12,97	-	-	-
01.0005	0,34	0,25	1,37	99,12	90,35	-	0,88	-	-	-
01.0006	1,12	0,63	1,79	89,07	47,02	-	10,93	-	-	-
01.0008	0,48	0,35	1,39	98,76	91,51	-	1,24	-	-	-
01.0010	2,63	1,54	1,71	98,21	48,08	-	1,79	-	-	-
01.0011	0,02	0,01	1,67	100,00	33,33	-	-	-	-	-
01.0012	0,45	0,35	1,28	99,12	58,50	-	0,88	-	-	-
01.0013	0,19	0,14	1,31	97,31	94,09	-	2,69	-	-	-

Tabela 2.2.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
01.0014	0,48	0,28	1,72	79,96	39,26	-	20,04	-	-	-
01.0016	0,72	0,32	2,30	90,07	46,34	-	9,93	-	-	-
01.0017	0,35	0,25	1,38	92,80	42,07	-	7,20	-	-	-
01.0018	0,49	0,32	1,54	97,17	66,80	-	2,83	-	-	-
01.0019	0,13	0,08	1,66	77,78	70,63	-	22,22	-	-	-
01.0021	0,39	0,12	3,21	76,80	27,84	-	23,20	-	-	-
01.0024	0,30	0,23	1,31	100,00	46,80	-	-	-	-	-
01.0025	0,31	0,22	1,40	95,45	53,90	-	4,55	-	-	-
01.0026	0,84	0,49	1,72	87,38	48,10	-	12,62	-	-	-
01.0028	1,88	0,94	2,01	96,96	45,87	-	3,04	-	-	-
01.0030	0,00	0,00	1,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
01.0032	0,17	0,13	1,27	96,41	80,24	-	3,59	-	-	-
01.0034	0,41	0,26	1,55	96,58	16,38	-	3,42	-	-	-
01.0035	0,16	0,13	1,28	98,17	73,78	-	1,83	-	-	-
01.0036	1,15	0,83	1,38	98,87	45,11	-	1,13	-	-	-
01.0037	0,67	0,43	1,57	99,26	23,07	-	0,74	-	-	-
01.0040	0,17	0,12	1,37	98,80	80,24	-	1,20	-	-	-
01.0041	0,61	0,31	1,99	79,32	54,56	-	20,68	-	-	-
01.0042	0,56	0,46	1,24	99,29	76,77	-	0,71	-	-	-
01.0045	0,25	0,15	1,68	86,80	67,60	-	13,20	-	-	-
01.0057	0,41	0,28	1,46	95,65	56,52	-	4,35	-	-	-
01.0067	0,46	0,25	1,84	92,26	74,84	-	7,74	-	-	-
01.0076	1,15	0,82	1,40	96,10	51,39	-	3,90	-	-	-
01.0090	0,14	0,10	1,37	96,48	67,61	-	3,52	-	-	-
01.0104	0,79	0,66	1,19	99,62	65,44	-	0,38	-	-	-
01.0117	0,05	0,05	1,08	100,00	76,92	-	-	-	-	-
01.0142	0,36	0,26	1,38	98,07	76,03	-	1,93	-	-	-
01.0146	0,33	0,24	1,37	97,25	44,95	-	2,75	-	-	-
01.0155	0,23	0,20	1,13	98,25	90,83	-	1,75	-	-	-
01.0156	0,28	0,19	1,46	98,56	76,62	-	1,44	-	-	-
01.0235	0,16	0,13	1,24	100,00	82,10	-	-	-	-	-
01.0242	0,38	0,26	1,44	85,83	70,34	-	14,17	-	-	-
01.0247	0,30	0,25	1,23	98,34	78,48	-	1,66	-	-	-
01.0250	0,07	0,06	1,33	98,63	82,19	-	1,37	-	-	-
01.0254	0,47	0,36	1,32	99,15	81,10	-	0,85	-	-	-
01.0256	0,22	0,16	1,32	99,08	41,74	-	0,92	-	-	-
01.0257	0,09	0,06	1,35	95,45	68,18	-	4,55	-	-	-
01.0259	0,12	0,10	1,32	96,80	72,00	-	3,20	-	-	-
01.0262	0,14	0,12	1,18	98,61	88,89	-	1,39	-	-	-
01.0319	0,32	0,19	1,68	99,69	47,52	-	0,31	-	-	-
01.0335	0,66	0,49	1,35	100,00	52,78	-	-	-	-	-
01.0345	0,07	0,05	1,37	74,32	71,62	-	25,68	-	-	-
01.0351	0,17	0,11	1,60	98,82	68,82	-	1,18	-	-	-
01.0382	2,77	2,20	1,26	75,50	22,74	-	24,50	-	-	-
01.0383	0,13	0,10	1,38	99,25	67,91	-	0,75	-	-	-
01.0402	1,35	0,76	1,79	100,00	61,08	-	-	-	-	-
01.0405	0,19	0,17	1,15	100,00	80,21	-	-	-	-	-
01.0426	0,20	0,14	1,38	96,92	83,08	-	3,08	-	-	-
01.0431	0,05	0,03	1,68	96,15	59,62	-	3,85	-	-	-
01.0432	0,87	0,58	1,51	99,77	27,26	-	0,23	-	-	-
01.0433	0,28	0,20	1,36	99,64	50,54	-	0,36	-	-	-
01.0441	0,50	0,35	1,44	99,80	89,24	-	0,20	-	-	-
01.0474	0,14	0,12	1,15	100,00	84,89	-	-	-	-	-
01.0481	0,38	0,24	1,57	99,22	75,78	-	0,78	-	-	-
01.0486	0,12	0,08	1,44	99,15	76,07	-	0,85	-	-	-
01.0509	0,10	0,07	1,43	94,00	35,00	-	6,00	-	-	-
01.0512	0,29	0,23	1,30	95,92	73,47	-	4,08	-	-	-
01.0545	0,03	0,02	1,33	92,86	71,43	-	7,14	-	-	-
01.0546	0,30	0,22	1,37	95,36	76,82	-	4,64	-	-	-
01.0558	0,51	0,30	1,68	89,04	60,08	-	10,96	-	-	-

Tabela 2.2.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
01.0564	0,74	0,55	1,34	97,98	47,18	-	2,02	-	-	-
01.0569	0,80	0,53	1,50	95,98	61,61	-	4,02	-	-	-
01.0599	0,28	0,19	1,50	88,53	75,99	-	11,47	-	-	-
01.0635	1,94	1,38	1,41	99,95	36,17	-	0,05	-	-	-
01.0674	1,47	1,07	1,37	99,66	53,12	-	0,34	-	-	-
01.0691	0,05	0,05	1,13	100,00	50,00	-	-	-	-	-
01.0700	0,22	0,17	1,33	100,00	82,88	-	-	-	-	-
01.0718	0,22	0,13	1,65	97,72	84,93	-	2,28	-	-	-
01.0722	0,28	0,21	1,36	97,87	78,01	-	2,13	-	-	-
01.0744	1,31	0,79	1,67	99,70	31,38	-	0,30	-	-	-
01.0755	0,25	0,21	1,18	100,00	39,84	-	-	-	-	-
01.0789	0,36	0,20	1,78	77,29	67,31	-	22,71	-	-	-
01.0821	0,65	0,47	1,39	95,39	50,69	-	4,61	-	-	-
01.0892	0,34	0,26	1,32	94,38	42,90	-	5,62	-	-	-
01.0924	1,58	1,25	1,27	97,85	55,58	-	2,15	-	-	-
01.1780	0,02	0,02	1,26	95,83	54,17	-	4,17	-	-	-
01.1816	0,00	0,00	1,00	100,00	50,00	-	-	-	-	-
01.1819	0,21	0,18	1,16	99,53	75,12	-	0,47	-	-	-
01.1842	0,19	0,14	1,37	94,76	75,39	-	5,24	-	-	-
01.1857	0,18	0,14	1,25	96,59	81,82	-	3,41	-	-	-
Woj.	45,26	29,24	1,55	94,33	52,81	-	5,67	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie dolnośląskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁰⁴ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.41.

Tabela 2.2.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	97,24	2,68	0,09
kujawsko-pomorskie	96,75	3,17	0,08
lubelskie	98,12	1,87	0,01
lubuskie	97,58	2,36	0,06
łódzkie	98,83	1,17	-
małopolskie	97,78	2,17	0,06
mazowieckie	99,06	0,94	0,00
opolskie	96,82	3,08	0,10
podkarpackie	98,51	1,48	0,01
podlaskie	98,88	1,07	0,05
pomorskie	96,68	3,20	0,13
śląskie	98,66	1,32	0,02
świętokrzyskie	98,66	1,33	0,02
warmińsko-mazurskie	95,99	3,93	0,08
wielkopolskie	98,94	1,04	0,01
zachodniopomorskie	98,62	1,37	0,01

¹⁰⁴Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
Polska	97,84	2,11	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
01.0001	-	100,00	-	-	76,92	30	30,77	-	69,23
01.0002	-	100,00	-	-	59,74	39	28,75	24,92	46,33
01.0003	0,31	99,69	-	-	29,00	147	24,90	19,61	55,48
01.0005	2,92	97,08	-	-	61,99	43	55,56	25,15	19,30
01.0006	6,13	93,87	-	-	68,44	22	29,60	33,24	37,16
01.0008	1,04	98,96	-	-	15,73	302	46,38	45,96	7,66
01.0010	0,04	99,96	-	-	53,90	49	31,51	35,04	33,45
01.0011	-	100,00	-	-	73,33	39	33,33	26,67	40,00
01.0012	1,10	98,45	0,44	-	27,81	106	62,25	21,19	16,56
01.0013	5,38	94,62	-	-	37,10	118	60,22	19,35	20,43
01.0014	0,41	99,59	-	-	80,58	28	27,89	40,50	31,61
01.0016	4,41	95,59	-	-	77,10	26	18,62	20,14	61,24
01.0017	2,02	97,98	-	-	76,95	30	53,03	27,67	19,31
01.0018	11,94	88,06	-	-	33,20	99	40,89	32,39	26,72
01.0019	-	100,00	-	-	78,57	27	34,92	33,33	31,75
01.0021	-	100,00	-	-	83,51	26	8,76	6,19	85,05
01.0024	1,01	98,99	-	-	32,66	97	56,57	33,67	9,76
01.0025	-	100,00	-	-	68,83	35	50,97	32,47	16,56
01.0026	19,76	80,24	-	-	53,21	25	30,83	34,76	34,40
01.0028	0,43	99,57	-	-	31,38	91	20,56	33,14	46,30
01.0030	-	100,00	-	-	33,33	108	100,00	-	-
01.0032	1,80	98,20	-	-	88,02	14	62,28	23,95	13,77
01.0034	-	100,00	-	-	48,41	63	43,03	24,94	32,03
01.0035	0,61	99,39	-	-	69,51	27	62,80	19,51	17,68
01.0036	0,09	99,74	0,17	-	30,63	84	51,05	32,29	16,67
01.0037	0,30	99,70	-	-	33,33	88	34,67	45,24	20,09
01.0040	0,60	99,40	-	-	39,52	105	53,29	27,54	19,16
01.0041	0,98	99,02	-	-	50,81	55	30,13	21,50	48,37
01.0042	0,71	99,29	-	-	74,65	34	63,83	29,79	6,38
01.0045	0,40	99,60	-	-	86,40	13	32,80	32,80	34,40
01.0057	0,97	99,03	-	-	65,22	40	48,31	25,60	26,09
01.0067	0,22	99,35	0,43	-	35,91	89	32,04	23,23	44,73
01.0076	1,91	97,92	0,17	-	40,12	68	52,17	26,34	21,49
01.0090	1,41	98,59	-	-	22,54	212	53,52	29,58	16,90
01.0104	0,13	99,87	-	-	41,27	70	71,14	21,77	7,09
01.0117	1,92	98,08	-	-	17,31	83	84,62	15,38	-
01.0142	0,55	99,45	-	-	50,41	59	53,99	27,55	18,46
01.0146	-	99,69	0,31	-	31,50	109	54,43	26,91	18,65
01.0155	-	100,00	-	-	89,08	27	79,04	14,85	6,11
01.0156	0,36	99,64	-	-	78,42	35	44,96	33,81	21,22
01.0235	-	100,00	-	-	46,91	64	66,05	22,22	11,73
01.0242	-	100,00	-	-	77,69	28	48,56	26,77	24,67
01.0247	0,33	99,67	-	-	65,23	47	67,22	22,52	10,26
01.0250	1,37	98,63	-	-	39,73	70	56,16	27,40	16,44
01.0254	0,21	99,58	0,21	-	52,44	57	57,54	30,15	12,31
01.0256	0,46	99,54	-	-	64,68	41	55,50	36,70	7,80
01.0257	4,55	95,45	-	-	45,45	60	59,09	15,91	25,00
01.0259	0,80	97,60	1,60	-	55,20	54	59,20	20,80	20,00
01.0262	0,69	99,31	-	-	11,11	86	71,53	23,61	4,86

Tabela 2.2.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
01.0319	0,62	99,38	-	-	39,75	78	36,34	28,57	35,09
01.0335	-	100,00	-	-	25,71	105	52,18	36,99	10,83
01.0345	4,05	95,95	-	-	71,62	28	52,70	29,73	17,57
01.0351	-	94,12	-	5,88	40,59	86	37,65	32,94	29,41
01.0382	86,67	13,19	-	0,14	11,03	21	65,12	20,18	14,70
01.0383	-	100,00	-	-	59,70	43	50,75	35,82	13,43
01.0402	-	100,00	-	-	53,18	56	25,70	40,77	33,53
01.0405	-	100,00	-	-	54,17	50	76,04	18,75	5,21
01.0426	16,92	83,08	-	-	18,97	94	57,44	15,38	27,18
01.0431	3,85	96,15	-	-	51,92	53	36,54	26,92	36,54
01.0432	0,57	99,43	-	-	51,09	58	39,63	43,30	17,07
01.0433	-	100,00	-	-	24,91	114	54,87	28,16	16,97
01.0441	2,39	97,61	-	-	33,67	98	49,00	27,09	23,90
01.0474	-	100,00	-	-	42,45	120	76,98	15,83	7,19
01.0481	-	100,00	-	-	50,52	58	40,10	32,29	27,60
01.0486	-	100,00	-	-	51,28	58	41,88	49,57	8,55
01.0509	1,00	99,00	-	-	80,00	33	52,00	24,00	24,00
01.0512	0,68	99,32	-	-	74,83	30	62,59	22,45	14,97
01.0545	-	100,00	-	-	85,71	30	57,14	28,57	14,29
01.0546	0,33	99,67	-	-	30,79	99	50,00	39,07	10,93
01.0558	0,39	99,61	-	-	82,19	22	33,07	34,44	32,49
01.0564	0,13	99,87	-	-	50,13	59	54,70	31,99	13,31
01.0569	1,63	98,37	-	-	76,04	26	44,67	29,11	26,22
01.0599	1,43	98,57	-	-	33,33	111	46,95	22,94	30,11
01.0635	-	97,58	2,42	-	36,79	104	47,30	38,85	13,86
01.0674	0,20	99,80	-	-	30,53	90	52,24	31,21	16,55
01.0691	1,92	98,08	-	-	50,00	56	78,85	15,38	5,77
01.0700	-	100,00	-	-	31,98	92	54,50	34,23	11,26
01.0718	-	100,00	-	-	56,16	46	36,07	28,31	35,62
01.0722	-	99,65	0,35	-	51,42	57	52,48	34,75	12,77
01.0744	-	100,00	-	-	54,00	55	35,64	24,07	40,29
01.0755	-	99,19	0,81	-	41,46	70	71,14	23,58	5,28
01.0789	8,03	91,97	-	-	73,96	9	31,86	32,13	36,01
01.0821	0,31	99,69	-	-	58,53	47	53,30	24,88	21,81
01.0892	1,18	98,82	-	-	47,04	68	60,36	22,49	17,16
01.0924	4,10	95,77	0,13	-	50,47	52	62,71	26,50	10,79
01.1780	-	100,00	-	-	70,83	20	62,50	25,00	12,50
01.1816	-	100,00	-	-	-	143	100,00	-	-
01.1819	0,47	99,53	-	-	84,51	24	75,12	18,78	6,10
01.1842	1,57	98,43	-	-	37,17	68	53,40	29,32	17,28
01.1857	1,70	98,30	-	-	75,00	33	64,77	25,00	10,23
Woj.	6,73	93,10	0,14	0,03	46,49	59	44,77	29,09	26,14

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
01.0001	1	0,01	0,00	0,00	100,00	0,67	-	-	-	-	-
01.0002	1	0,29	0,08	0,00	95,52	0,49	4,48	-	-	-	-
01.0003	1	1,44	0,29	0,01	78,08	0,47	21,92	-	-	-	-
01.0005	1	0,07	0,02	0,00	96,97	0,81	3,03	-	-	-	-
01.0006	1	0,42	0,11	0,00	90,67	0,42	9,33	-	-	-	-

Tabela 2.2.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
01.0008	1	0,04	0,01	0,00	94,59	0,80	-	5,41	-	-	-	-
01.0010	1	0,88	0,25	0,00	97,05	0,47	-	2,95	-	-	-	-
01.0011	1	0,01	0,00	0,00	100,00	0,50	-	-	-	-	-	-
01.0012	1	0,08	0,02	0,00	97,33	0,44	-	2,67	-	-	-	-
01.0013	1	0,04	0,01	0,00	94,74	0,94	-	5,26	-	-	-	-
01.0014	1	0,15	0,05	0,00	77,12	0,38	-	22,88	-	-	-	-
01.0016	1	0,44	0,11	0,00	88,29	0,50	-	11,71	-	-	-	-
01.0017	1	0,07	0,02	0,00	91,04	0,33	-	8,96	-	-	-	-
01.0018	1	0,13	0,04	0,00	96,97	0,63	-	3,03	-	-	-	-
01.0019	1	0,04	0,01	0,00	75,00	0,77	-	25,00	-	-	-	-
01.0021	1	0,33	0,08	0,00	75,15	0,29	-	24,85	-	-	-	-
01.0024	1	0,03	0,01	0,00	100,00	0,45	-	-	-	-	-	-
01.0025	1	0,05	0,01	0,00	86,27	0,32	-	13,73	-	-	-	-
01.0026	1	0,29	0,08	0,00	85,47	0,45	-	14,53	-	-	-	-
01.0028	1	0,87	0,24	0,00	94,48	0,59	-	5,52	-	-	-	-
01.0032	1	0,02	0,01	0,00	95,65	0,64	-	4,35	-	-	-	-
01.0034	1	0,13	0,04	0,00	90,84	0,05	-	9,16	-	-	-	-
01.0035	1	0,03	0,01	0,00	89,66	0,77	-	10,34	-	-	-	-
01.0036	1	0,19	0,06	0,00	95,81	0,19	-	4,19	-	-	-	-
01.0037	1	0,14	0,04	0,00	98,52	0,11	-	1,48	-	-	-	-
01.0040	1	0,03	0,01	0,00	96,88	0,65	-	3,12	-	-	-	-
01.0041	1	0,30	0,06	0,01	66,33	0,62	-	33,67	-	-	-	-
01.0042	1	0,04	0,01	0,00	91,67	0,58	-	8,33	-	-	-	-
01.0045	1	0,09	0,03	0,00	82,56	0,76	-	17,44	-	-	-	-
01.0057	1	0,11	0,03	0,00	92,59	0,58	-	7,41	-	-	-	-
01.0067	1	0,21	0,05	0,00	83,17	0,80	-	16,83	-	-	-	-
01.0076	1	0,25	0,07	0,00	91,53	0,39	-	8,47	-	-	-	-
01.0090	1	0,02	0,01	0,00	79,17	0,79	-	20,83	-	-	-	-
01.0104	-	0,06	0,02	0,00	98,21	0,45	-	1,79	-	-	-	-
01.0142	-	0,07	0,02	0,00	95,52	0,67	-	4,48	-	-	-	-
01.0146	-	0,06	0,02	0,00	95,08	0,40	-	4,92	-	-	-	-
01.0155	-	0,01	0,00	0,00	78,57	0,73	-	21,43	-	-	-	-
01.0156	-	0,06	0,02	0,00	96,61	0,72	-	3,39	-	-	-	-
01.0235	-	0,02	0,01	0,00	100,00	0,74	-	-	-	-	-	-
01.0242	-	0,09	0,03	0,00	81,91	0,78	-	18,09	-	-	-	-
01.0247	-	0,03	0,01	0,00	93,55	0,62	-	6,45	-	-	-	-
01.0250	-	0,01	0,00	0,00	100,00	0,83	-	-	-	-	-	-
01.0254	-	0,06	0,02	0,00	96,55	0,77	-	3,45	-	-	-	-
01.0256	-	0,02	0,00	0,00	100,00	0,35	-	-	-	-	-	-
01.0257	-	0,02	0,01	0,00	86,36	0,89	-	13,64	-	-	-	-
01.0259	-	0,02	0,01	0,00	88,00	0,59	-	12,00	-	-	-	-
01.0262	-	0,01	0,00	0,00	71,43	0,80	-	28,57	-	-	-	-
01.0319	-	0,11	0,03	0,00	99,12	0,24	-	0,88	-	-	-	-
01.0335	-	0,07	0,02	0,00	100,00	0,44	-	-	-	-	-	-
01.0345	-	0,01	0,00	0,00	69,23	0,89	-	30,77	-	-	-	-
01.0351	-	0,05	0,01	0,00	100,00	0,46	-	-	-	-	-	-
01.0382	-	0,41	0,11	0,00	80,39	0,38	-	19,61	-	-	-	-
01.0383	-	0,02	0,00	0,00	100,00	0,39	-	-	-	-	-	-
01.0402	-	0,45	0,13	0,00	100,00	0,46	-	-	-	-	-	-
01.0405	-	0,01	0,00	0,00	100,00	0,60	-	-	-	-	-	-
01.0426	-	0,05	0,01	0,00	92,45	0,92	-	7,55	-	-	-	-
01.0431	-	0,02	0,00	0,00	94,74	0,61	-	5,26	-	-	-	-
01.0432	-	0,15	0,04	0,00	98,66	0,27	-	1,34	-	-	-	-
01.0433	-	0,05	0,01	0,00	97,87	0,43	-	2,13	-	-	-	-
01.0441	-	0,12	0,03	0,00	100,00	0,90	-	-	-	-	-	-
01.0474	-	0,01	0,00	0,00	100,00	1,00	-	-	-	-	-	-
01.0481	-	0,11	0,03	0,00	98,11	0,80	-	1,89	-	-	-	-
01.0486	-	0,01	0,00	0,00	100,00	0,60	-	-	-	-	-	-
01.0509	-	0,02	0,01	0,00	100,00	0,25	-	-	-	-	-	-

Tabela 2.2.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
01.0512	-	0,04	0,01	0,00	79,55	0,66	-	20,45	-	-	-	-
01.0545	-	0,00	0,00	0,00	100,00	1,00	-	-	-	-	-	-
01.0546	-	0,03	0,01	0,00	90,91	0,63	-	9,09	-	-	-	-
01.0558	-	0,17	0,05	0,00	89,16	0,55	-	10,84	-	-	-	-
01.0564	-	0,10	0,03	0,00	92,93	0,52	-	7,07	-	-	-	-
01.0569	-	0,21	0,06	0,00	89,95	0,65	-	10,05	-	-	-	0,53
01.0599	-	0,08	0,02	0,00	69,05	0,81	-	30,95	-	-	-	-
01.0635	-	0,27	0,08	0,00	100,00	0,15	-	-	-	-	-	-
01.0674	-	0,24	0,07	0,00	98,77	0,49	-	1,23	-	-	-	-
01.0691	-	0,00	0,00	0,00	100,00	1,00	-	-	-	-	-	-
01.0700	-	0,02	0,01	0,00	100,00	0,52	-	-	-	-	-	-
01.0718	-	0,08	0,02	0,00	98,72	0,92	-	1,28	-	-	-	-
01.0722	-	0,04	0,01	0,00	83,33	0,87	-	16,67	-	-	-	-
01.0744	-	0,53	0,16	0,00	100,00	0,06	-	-	-	-	-	-
01.0755	-	0,01	0,00	0,00	100,00	0,38	-	-	-	-	-	-
01.0789	-	0,13	0,03	0,00	80,00	0,81	-	20,00	-	-	-	-
01.0821	-	0,14	0,04	0,00	83,80	0,71	-	16,20	-	-	-	-
01.0892	-	0,06	0,01	0,00	86,21	0,48	-	13,79	-	-	-	-
01.0924	-	0,17	0,05	0,00	87,72	0,67	-	12,28	-	-	-	-
01.1780	-	0,00	0,00	0,00	100,00	1,00	-	-	-	-	-	-
01.1819	1	0,01	0,00	0,00	100,00	0,62	-	-	-	-	-	-
01.1842	1	0,03	0,01	0,00	90,91	0,63	-	9,09	-	-	-	-
01.1857	-	0,02	0,00	0,00	83,33	0,87	-	16,67	-	-	-	-
Woj.	-	11,83	3,16	0,00	89,73	0,48	-	10,27	-	-	-	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.5 Poradnia preluksacyjna

W województwie dolnośląskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 8. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.42.

Tabela 2.2.42: PORADNIA PRELUKSACYJNA - podstawowe statystyki według województw

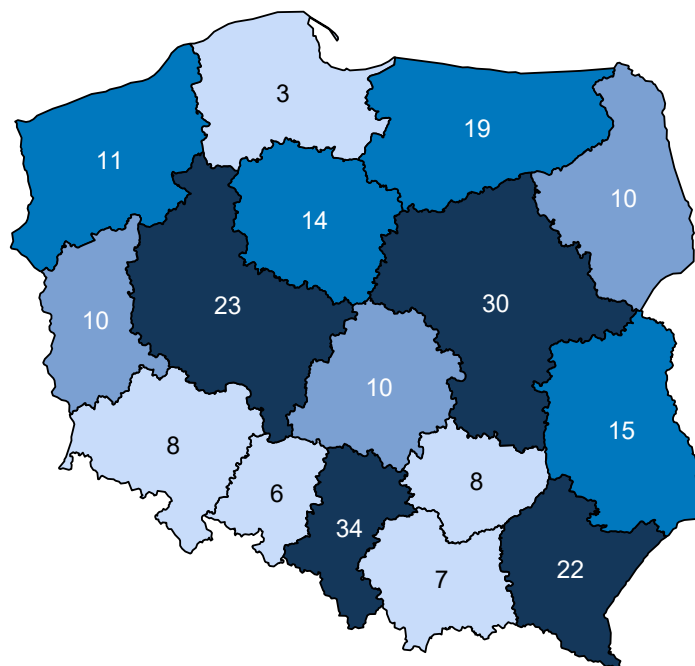
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	12,32	1 539,50	8
kujawsko-pomorskie	21,10	1 507,29	14
lubelskie	27,60	1 839,87	15
lubuskie	10,00	999,90	10
łódzkie	13,27	1 326,80	10
małopolskie	14,94	2 133,71	7
mazowieckie	54,78	1 826,13	30
opolskie	12,04	2 006,50	6
podkarpackie	25,40	1 154,73	22
podlaskie	24,38	2 437,70	10
pomorskie	6,04	2 014,67	3
śląskie	56,43	1 659,59	34
świętokrzyskie	9,31	1 163,25	8
warmińsko-mazurskie	30,75	1 618,68	19
wielkopolskie	40,45	1 758,91	23
zachodniopomorskie	21,34	1 939,73	11

Tabela 2.2.42: PORADNIA PRELUKSACYJNA - podstawowe statystyki według województw

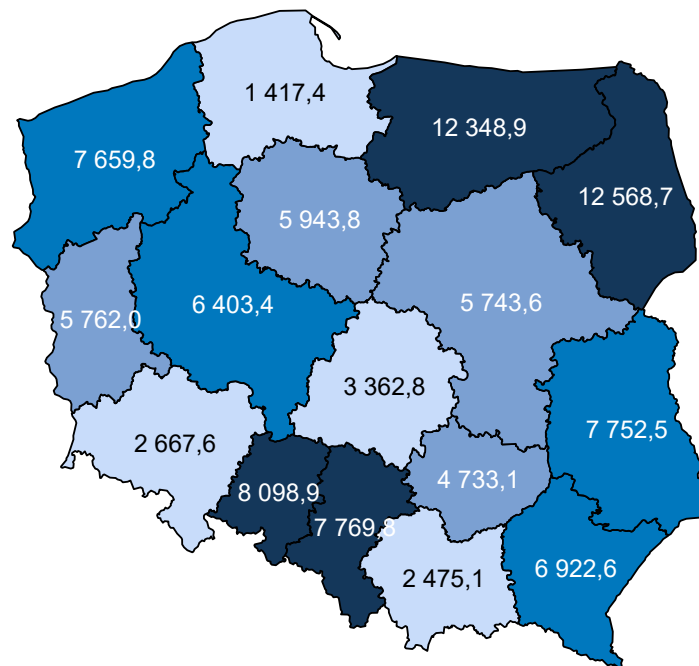
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
Polska	380,15	1 652,81	230

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.10: PORADNIA PRELUKSACYJNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.11: PORADNIA PRELUKSACYJNA - liczba porad na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA PRELUKSACYJNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia preluksacyjna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 429,8 tys. porad (por. Tabela 2.2.43)¹⁰⁵. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 136,7 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 293,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 68,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.4¹⁰⁶. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.43: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia preluksacyjna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	42,82
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	40,33
PORADNIA PRELUKSACYJNA	12,31
PORADNIA OSTEOPOROZY	7,94
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	6,58
PORADNIA WAD POSTAWY	6,07
PORADNIA GENETYCZNA	5,57

¹⁰⁵Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹⁰⁶Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 2.2.43: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia preluksacyjna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	4,91
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	4,53
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	2,80
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	1,80
OSTEOPOROZY	
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,91
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,07
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,04
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,01
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,01
PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY	0,00
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	0,00
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,00
PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA	0,00

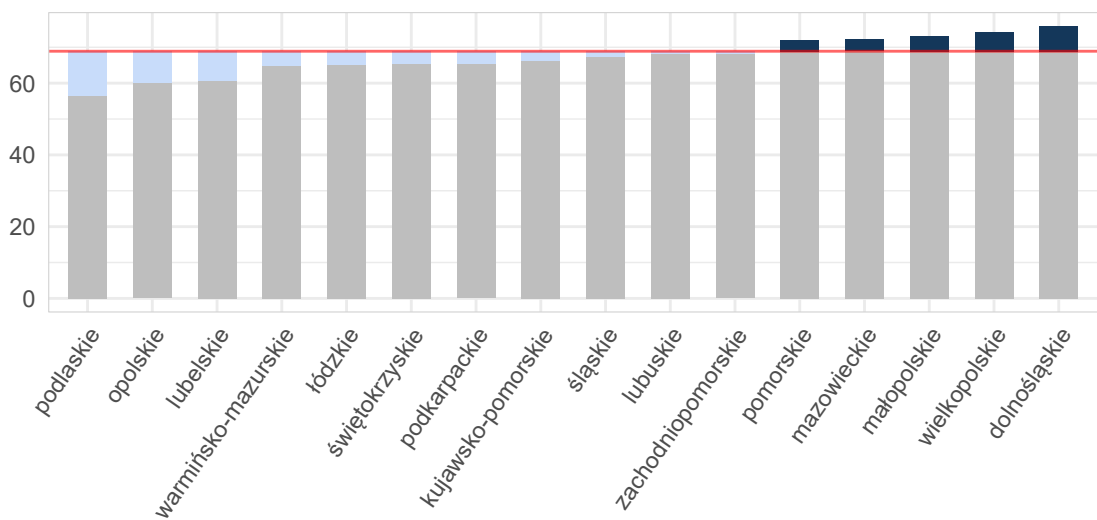
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.44: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	429,81	136,71	75,87	68,90

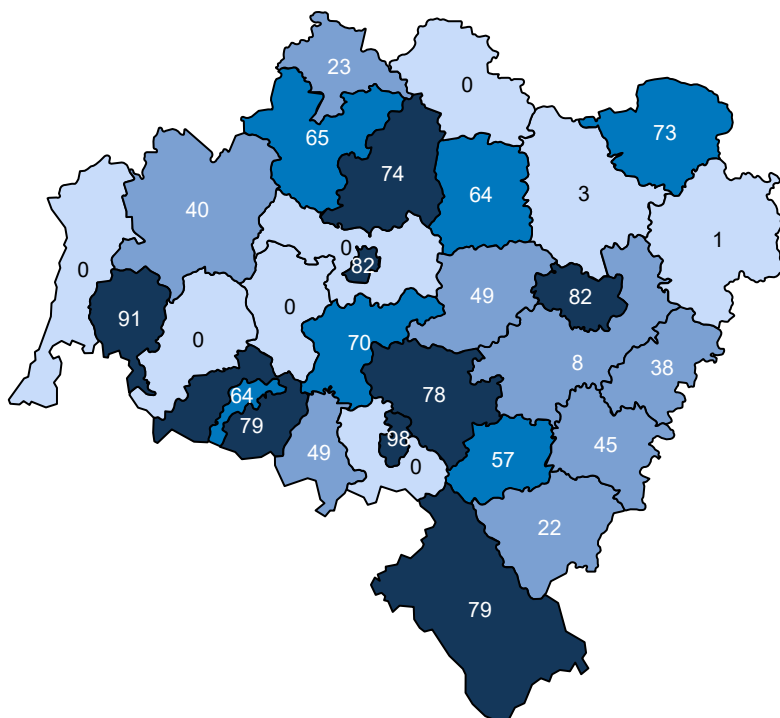
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.4: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.12: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 51,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Wady układu mięśniowo-szkieletowego. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,48.

Tabela 2.2.45: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	6,29	4,25	51,1	1,48
Wady układu nerwowego	0,00	0,00	0,0	2,00
wady wrodzone razem	6,30	4,25	51,1	1,48

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.46 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.47. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 14% porad stanowiły porady typu W11¹⁰⁷. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 100%, 8%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania

¹⁰⁷W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.46: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	100,00	14,14	-	-	-	-	-
Wady układu nerwowego	100,00	50,00	-	-	-	-	-
wady wrodzone razem	100,00	14,17	-	-	-	-	-
choroby spoza grupy	100,00	14,24	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.47: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne wrodzone wady rozwojowe	100,00	-	-	-	-	-	-
Przepukliny	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	100,00	7,14	-	-	-	-	-
Wady narządów płciowych	100,00	16,13	-	-	-	-	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	100,00	-	-	-	-	-	-
Wady powłok ciała	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	100,00	8,35	-	-	-	0,00	-
Wady układu moczowego	100,00	4,76	-	-	-	-	-
Wady układu nerwowego	100,00	16,67	-	-	-	-	-
wady wrodzone razem	100,00	8,35	-	-	-	0,00	-
choroby spoza grupy	100,00	7,25	-	-	-	0,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie dolnośląskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 8. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.48). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.49.

Tabela 2.2.48: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
01.0016	Regionalne Centrum Zdrowia sp. z o.o.	lubiński
01.0104	NZOZ Zawidawie sp. z o.o.	m. Wrocław
01.0185	Przychodnia przy ul. Łowieckiej we Wrocławiu	m. Wrocław
01.0512	Przychodnia Rejonowa w Chojnowie	legnicki
01.0564	Przychodnia Hipokrates sp. z o.o.	gólgowski
01.0699	Oddział Fundacji Promyk Słońca Centrum Diagnostyczno - Rehabilitacyjne, NZOZ	m. Wrocław
01.0798	Przychodnia Rodzina	kamiennogórski
01.0924	Przychodnia Zabobrze Opieka Specjalistyczna Magdalena Makiela - Wychota, Krzysztof Wychota s.j.	m. Jelenia Góra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.]	Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
01.0016	1,43	1,43	-
01.0104	0,69	0,69	0,70
01.0185	1,20	1,21	1,61
01.0512	0,00	0,00	1,10
01.0564	0,00	0,00	0,28
01.0699	2,93	2,93	-
01.0798	0,00	0,00	0,67
01.0924	0,02	0,02	1,66
Woj.	6,29	6,30	6,02

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 2,9 tys. porad dla 1,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.50). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 14,2%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
01.0016	1,43	0,94	1,52	100,00	58,41	-	-	-	-	-
01.0104	1,39	0,95	1,46	100,00	0,58	-	-	-	-	-
01.0185	2,81	2,04	1,38	100,00	8,74	-	-	-	-	-
01.0512	1,11	0,80	1,38	100,00	-	-	-	-	-	-
01.0564	0,29	0,22	1,33	100,00	3,48	-	-	-	-	-
01.0699	2,93	1,94	1,51	100,00	-	-	-	-	-	-
01.0798	0,67	0,49	1,37	100,00	28,32	-	-	-	-	-
01.0924	1,68	1,22	1,38	100,00	27,20	-	-	-	-	-
Woj.	12,32	8,57	1,44	100,00	14,20	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.51 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie dolnośląskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.52 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁰⁸ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.53.

¹⁰⁸Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.51: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,56	0,44	-
kujawsko-pomorskie	99,73	0,27	-
lubelskie	98,77	1,23	-
lubuskie	99,08	0,92	-
łódzkie	99,60	0,40	-
małopolskie	99,87	0,13	-
mazowieckie	99,69	0,31	-
opolskie	99,76	0,24	-
podkarpackie	99,36	0,63	0,01
podlaskie	99,07	0,93	-
pomorskie	99,81	0,19	-
śląskie	99,69	0,31	0,00
świętokrzyskie	99,94	0,06	-
warmińsko-mazurskie	97,76	2,20	0,04
wielkopolskie	99,74	0,25	0,01
zachodniopomorskie	99,71	0,29	-
Polska	99,43	0,56	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.52: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
01.0016	-	100,00	-	-	60,57	53	34,96	57,36	7,68
01.0104	0,51	99,49	-	-	66,38	56	44,88	36,94	18,18
01.0185	0,11	99,89	-	-	43,64	90	49,89	38,52	11,58
01.0512	-	100,00	-	-	58,81	43	45,17	54,02	0,81
01.0564	-	100,00	-	-	34,49	98	50,87	45,99	3,14
01.0699	-	100,00	-	-	44,96	85	39,47	41,38	19,15
01.0798	0,15	99,85	-	-	61,55	70	46,20	52,46	1,34
01.0924	1,48	97,98	0,53	-	37,71	133	48,52	41,92	9,56
Woj.	0,29	99,63	0,07	-	49,80	78	44,32	44,01	11,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
01.0016	1	0,11	0,03	0,00	100,00	0,42	-	-	-	-	-
01.0104	-	0,25	0,07	0,00	100,00	0,00	-	-	-	-	-
01.0185	-	0,33	0,09	0,00	100,00	0,03	-	-	-	-	-
01.0512	-	0,01	0,00	0,00	100,00	-	-	-	-	-	-
01.0564	-	0,01	0,00	0,00	100,00	-	-	-	-	-	-
01.0699	-	0,56	0,18	0,00	100,00	-	-	-	-	-	-
01.0798	-	0,01	0,00	0,00	100,00	0,33	-	-	-	-	-
01.0924	-	0,16	0,05	0,00	100,00	0,43	-	-	-	-	-
Woj.	-	1,44	0,44	0,00	100,00	0,09	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹⁰⁹. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)¹¹⁰, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.3.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

Q00	Q13	Q32	Q43	Q60	Q71	Q82	Q95
Q01	Q14	Q33	Q44	Q61	Q72	Q83	Q96
Q02	Q15	Q34	Q45	Q62	Q73	Q84	Q97
Q03	Q16	Q35	Q50	Q63	Q74	Q85	Q98
Q04	Q17	Q36	Q51	Q64	Q75	Q86	Q99
Q05	Q18	Q37	Q52	Q65	Q76	Q87	A50
Q06	Q27	Q38	Q53	Q66	Q77	Q89	D82.1
Q07	Q28	Q39	Q54	Q67	Q78	Q90	P35
Q10	D18	Q40	Q55	Q68	Q79	Q91	P37
Q11	Q30	Q41	Q56	Q69	Q80	Q92	K40
Q12	Q31	Q42	P83.5	Q70	Q81	Q93	K42

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.3.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej¹¹¹.

¹⁰⁹World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

¹¹⁰Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

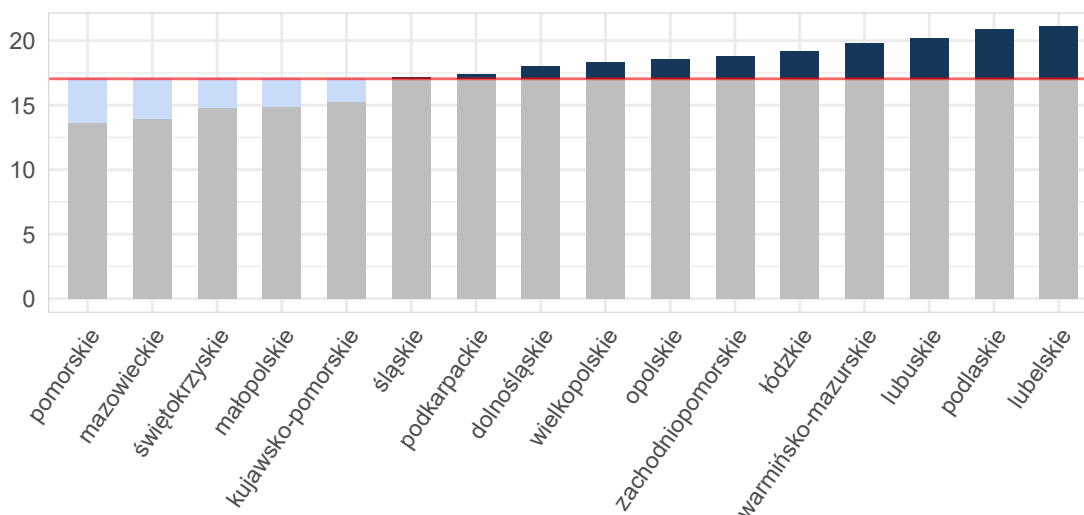
¹¹¹Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarci POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarci POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	518	3	4	20	17,84	0,10	0,14	0,69
kujawsko-pomorskie	316	-	2	15	15,16	-	0,10	0,72
lubelskie	444	4	1	16	20,81	0,19	0,05	0,75
lubuskie	200	-	-	7	19,66	-	-	0,69
łódzkie	464	-	-	24	18,67	-	-	0,97
małopolskie	497	-	1	19	14,69	-	0,03	0,56
mazowieckie	745	1	4	18	13,88	0,02	0,07	0,34
opolskie	181	-	-	9	18,23	-	-	0,91
podkarpackie	359	-	2	14	16,87	-	0,09	0,66
podlaskie	248	-	-	3	20,90	-	-	0,25
pomorskie	311	3	-	22	13,43	0,13	-	0,95
śląskie	777	-	1	33	17,04	-	0,02	0,72
świętokrzyskie	184	-	-	2	14,69	-	-	0,16
warmińsko-mazurskie	282	2	1	1	19,63	0,14	0,07	0,07
wielkopolskie	629	1	-	16	18,07	0,03	-	0,46
zachodniopomorskie	308	-	-	22	18,03	-	-	1,29
Polska	6 463	-	-	241	16,82	-	-	0,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

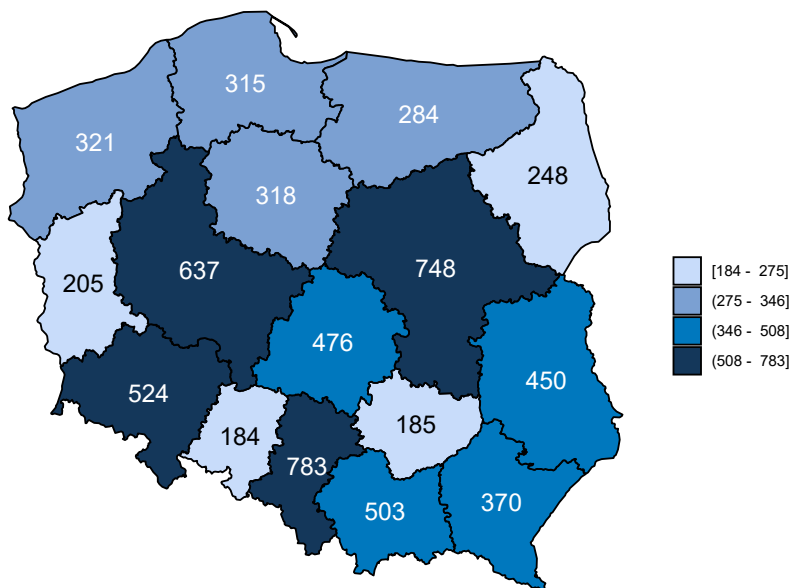
Wykres 2.3.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

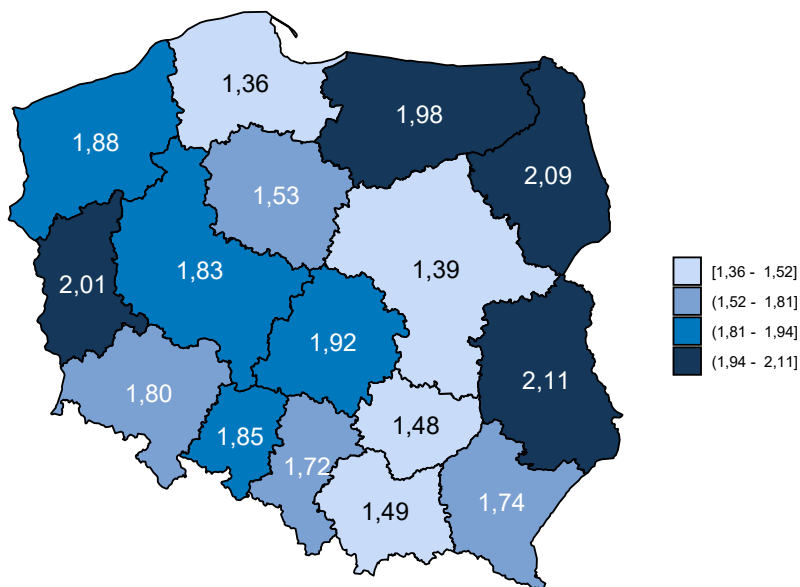
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.3.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.3.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.3.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

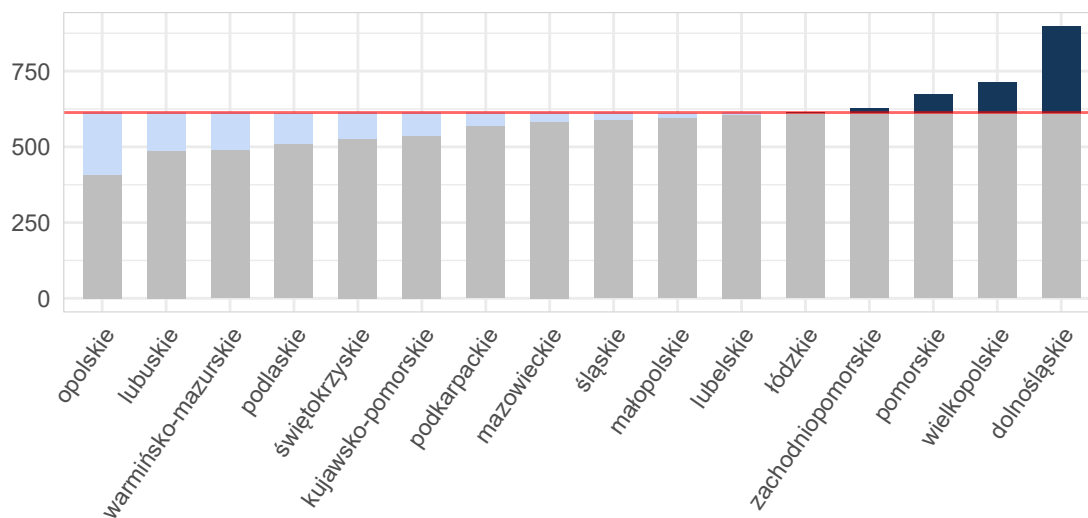
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.3.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.3.2.

Tabela 2.3.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	25,95	0,00	0,02	0,12	893,55	0,14	0,72	3,99
kujawsko-pomorskie	11,02	-	0,01	0,12	528,67	-	0,48	5,85
lubelskie	12,83	0,01	0,00	0,10	601,22	0,28	0,05	4,55
lubuskie	4,92	-	-	0,04	483,60	-	-	3,54
łódzkie	15,03	-	-	0,27	604,79	-	-	10,78
małopolskie	20,08	-	0,00	0,11	593,75	-	0,06	3,16
mazowieckie	31,04	0,00	0,01	0,14	578,41	0,02	0,11	2,68
opolskie	3,99	-	-	0,06	401,40	-	-	5,54
podkarpackie	11,94	-	0,03	0,11	561,04	-	1,46	5,12
podlaskie	6,04	-	-	0,02	509,09	-	-	1,94
pomorskie	15,41	0,01	-	0,20	665,53	0,39	-	8,72
śląskie	26,67	-	0,00	0,22	584,98	-	0,07	4,94
świętokrzyskie	6,56	-	-	0,02	523,67	-	-	1,76
warmińsko-mazurskie	6,99	0,00	0,01	0,01	486,71	0,14	0,42	0,91
wielkopolskie	24,69	0,00	-	0,15	709,27	0,03	-	4,28
zachodniopomorskie	10,64	-	-	0,11	622,95	-	-	6,56
Polska	233,79	-	-	1,80	608,31	-	-	4,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności

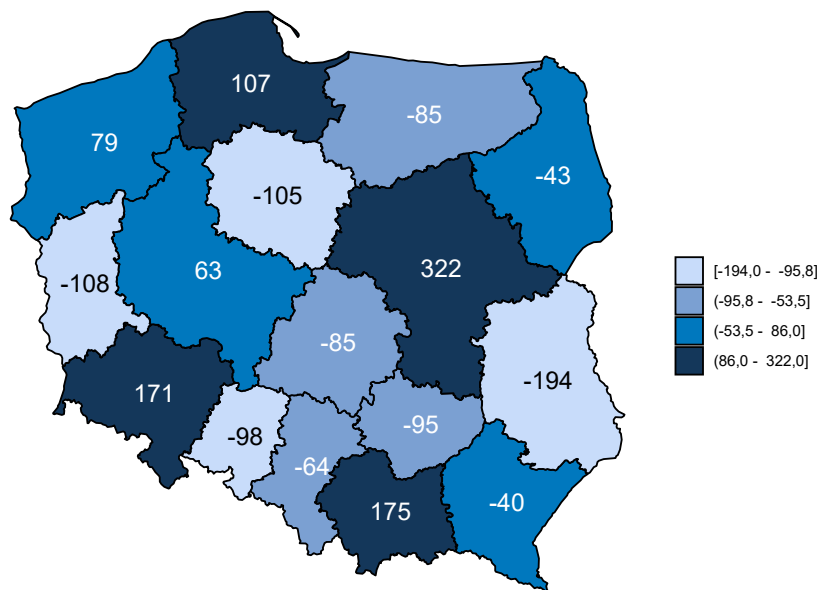


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.¹¹²

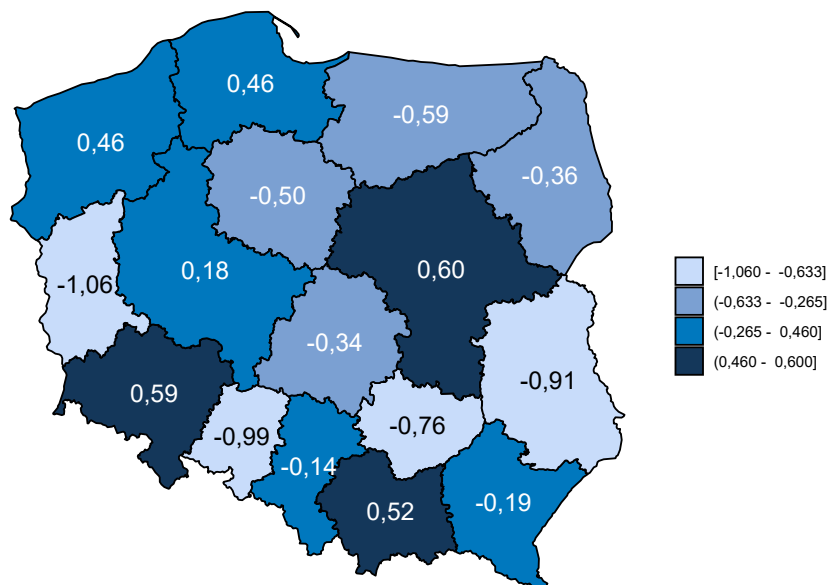
¹¹²W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.3.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	5,2	2,6	2,8	1,9	1,3	4,1	5,2	3,0
kujawsko-pomorskie	1,1	0,7	0,9	0,9	0,9	2,5	2,7	1,5
lubelskie	1,9	0,9	1,3	1,3	1,0	2,3	2,6	1,7
lubuskie	0,5	0,3	0,4	0,4	0,4	1,0	1,2	0,8
łódzkie	2,1	0,7	0,9	0,9	0,9	3,3	4,3	2,4
małopolskie	3,1	1,4	1,5	1,6	1,3	3,9	4,6	2,9
mazowieckie	4,6	2,0	2,5	2,3	2,0	6,0	6,9	4,9
opolskie	0,6	0,2	0,4	0,3	0,3	0,7	0,9	0,7
podkarpackie	1,9	0,9	1,2	1,1	1,1	2,4	2,3	1,2
podlaskie	1,0	0,5	0,5	0,4	0,4	1,0	1,4	0,9
pomorskie	1,6	0,8	1,3	1,1	1,1	3,5	4,0	2,2
śląskie	5,1	1,9	2,4	2,0	1,7	4,9	5,2	3,7
świętokrzyskie	0,9	0,4	0,6	0,6	0,5	1,2	1,4	0,9
warmińsko-mazurskie	0,8	0,4	0,6	0,5	0,5	1,4	1,9	0,9
wielkopolskie	3,8	1,7	2,2	1,9	1,8	5,4	5,3	2,8
zachodniopomorskie	1,3	0,7	0,8	0,8	0,7	2,1	2,6	1,7
Polska	35,5	16,1	20,3	18,1	16,1	45,8	52,4	32,1

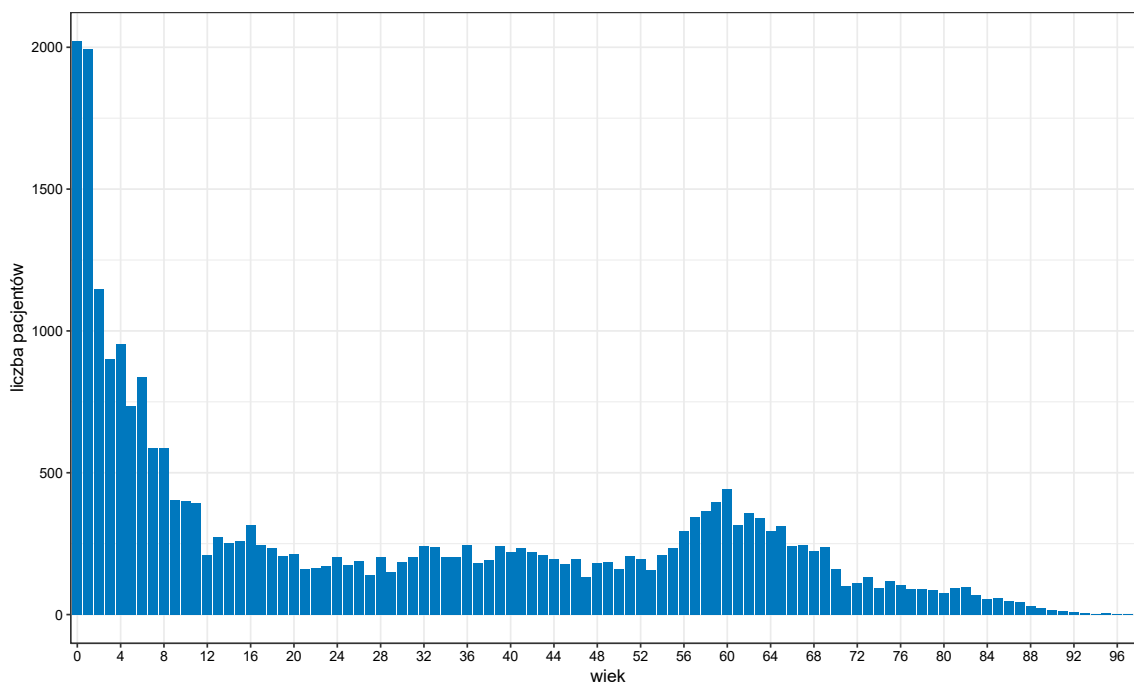
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie dolnośląskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie dolnośląskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 524 podmiotów, a skorzystało z nich 14,8 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie **2.3.3** przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie dolnośląskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 0 w analizowanej grupie.

Wykres 2.3.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie dolnośląskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

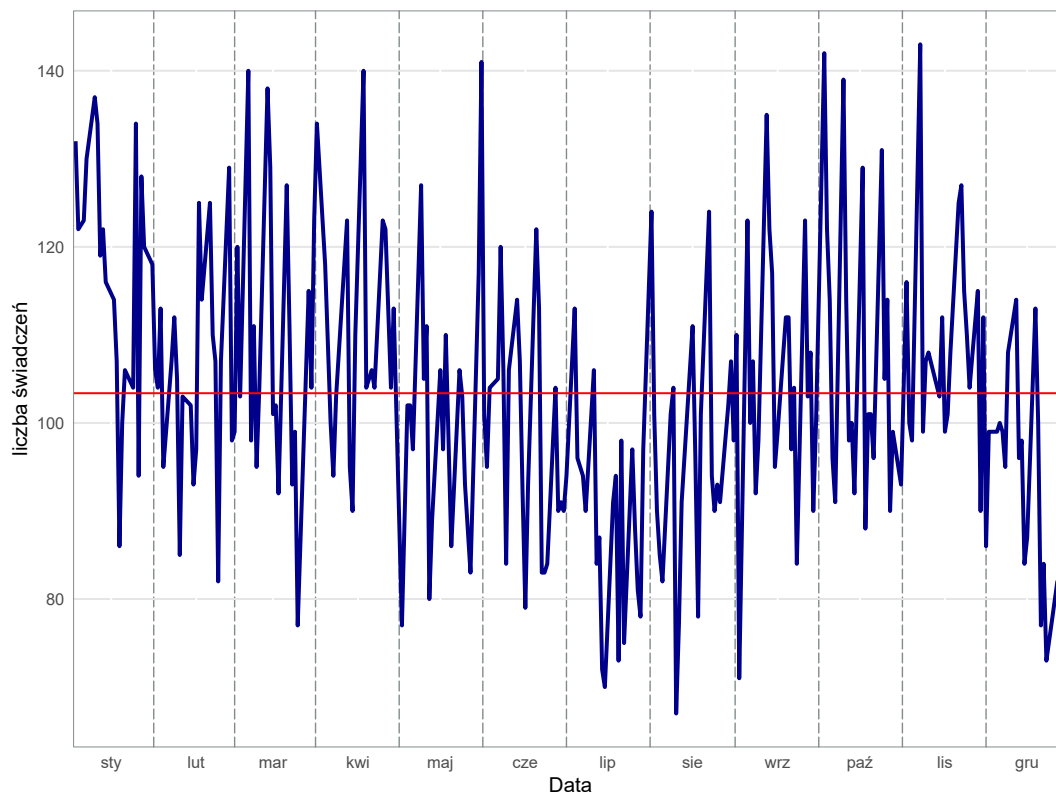
Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Przepukliny	7,40	11,40	1,5	44,8	99,1	0,0	0,8
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	2,72	5,18	1,9	20,4	99,9	-	0,1
Wady naczyń krwionośnych	0,92	1,77	1,9	6,9	99,8	-	0,2
Wady układu moczowego	0,87	1,59	1,8	6,2	99,8	-	0,2
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,69	1,59	2,3	6,2	98,8	0,1	0,1
Wady narządów płciowych	0,60	1,10	1,8	4,3	99,6	-	0,4
Wady układu nerwowego	0,35	1,01	2,9	4,0	100,0	-	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	0,48	0,82	1,7	3,2	99,6	-	0,4
Wady powłok ciała	0,35	0,63	1,8	2,5	99,2	-	0,8
Wady przewodu pokarmowego	0,23	0,40	1,8	1,6	99,8	-	0,2
Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	0,19	0,34	1,8	1,3	100,0	-	-
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,12	0,27	2,3	1,0	100,0	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.3.4: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa dolnośląskiego.

Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

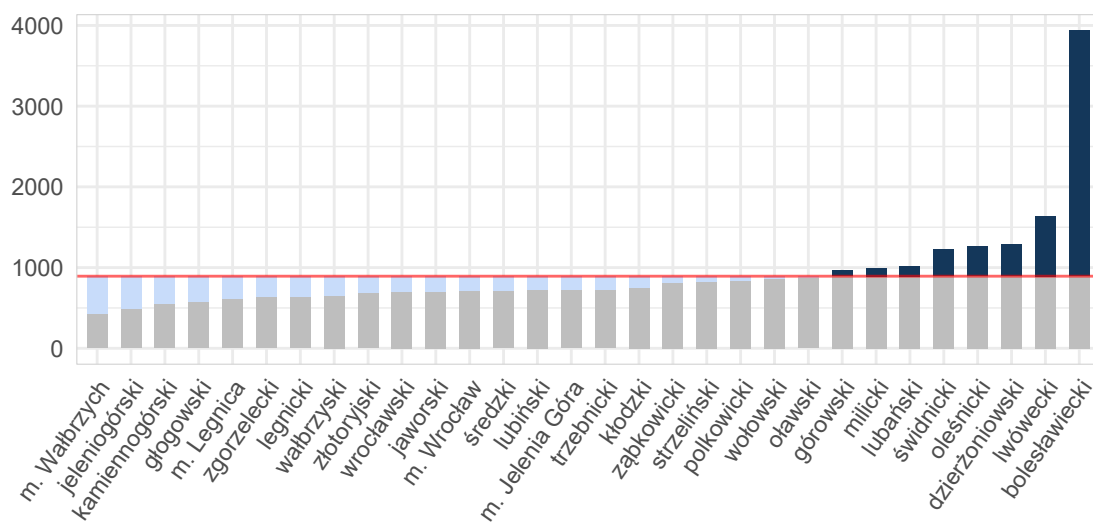
Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bolesławiecki	16	0,75	3,55	3,61	17,74	831,67	3 936,57
dzierżoniowski	23	0,61	1,32	4,98	22,41	592,31	1 289,83
głogowski	15	0,38	0,52	4,79	16,67	418,94	580,07
górowski	6	0,19	0,34	1,16	16,80	523,59	965,98
jaworski	10	0,25	0,36	4,70	19,54	482,65	707,36
jeleniogórski	12	0,23	0,32	11,29	18,63	361,83	495,38
kamienogórski	7	0,16	0,25	3,25	15,81	372,78	555,78

Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
kłodzki	37	0,71	1,21	3,38	22,92	437,28	750,69
legnicki	9	0,23	0,35	7,63	16,31	409,55	641,51
lubański	12	0,40	0,56	5,15	21,72	724,14	1 019,23
lubiński	6	0,55	0,77	9,51	5,64	513,38	722,11
lwówecki	6	0,19	0,76	6,95	12,90	416,96	1 639,91
milicki	9	0,19	0,37	4,86	24,23	516,85	996,02
oleśnicki	12	0,86	1,35	4,61	11,24	804,35	1 260,37
oławski	17	0,45	0,67	7,93	22,27	594,79	875,16
polkowicki	6	0,36	0,53	4,55	9,51	570,69	835,43
strzeliński	12	0,25	0,36	4,96	27,24	567,51	824,03
średzki	12	0,23	0,38	8,68	22,56	438,13	714,54
świdnicki	29	0,87	1,95	5,38	18,25	548,01	1 226,89
trzebnicki	16	0,42	0,61	7,65	19,03	503,19	730,40
wałbrzyski	18	0,23	0,37	2,16	31,70	410,30	651,55
wołowski	7	0,27	0,41	5,62	14,85	566,43	867,68
wrocławski	20	0,64	0,96	19,23	14,55	468,64	700,05
ząbkowicki	12	0,36	0,55	4,77	18,04	535,12	819,22
zgorzelecki	12	0,34	0,58	3,77	13,15	374,76	639,94
złotoryjski	9	0,19	0,31	8,50	20,28	437,12	689,48
m. Jelenia Góra	12	0,40	0,58	21,03	14,90	490,54	726,49
m. Legnica	18	0,45	0,62	10,45	17,87	446,79	617,57
m. Wrocław	126	3,12	4,52	11,63	19,76	489,74	709,29
m. Wałbrzych	12	0,39	0,49	51,01	10,47	343,90	431,18

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo dolnośląskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa dolnośląskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bolesławiecki	1,07	0,75	0,93	0,27	0,14	0,15	0,15	0,09
dzierżoniowski	0,25	0,26	0,18	0,13	0,05	0,15	0,18	0,12
głogowski	0,09	0,06	0,05	0,04	0,04	0,09	0,10	0,06
górowski	0,05	0,02	0,02	0,04	0,04	0,05	0,08	0,05
jaworski	0,05	0,01	0,02	0,03	0,02	0,07	0,10	0,05
jeleniogórski	0,04	0,01	0,01	0,02	0,01	0,06	0,09	0,07
kamiennogórski	0,04	0,01	0,03	0,03	0,02	0,03	0,05	0,03
kłodzki	0,13	0,10	0,08	0,10	0,06	0,22	0,33	0,18
legnicki	0,03	0,02	0,03	0,03	0,04	0,06	0,09	0,04
lubański	0,14	0,05	0,05	0,06	0,02	0,06	0,14	0,07
łubiński	0,11	0,04	0,05	0,05	0,06	0,17	0,16	0,13
lwówecki	0,17	0,18	0,06	0,07	0,07	0,10	0,06	0,04
milicki	0,03	0,02	0,04	0,02	0,02	0,09	0,11	0,04
oleśnicki	0,31	0,08	0,14	0,15	0,08	0,23	0,23	0,12
oławski	0,09	0,04	0,07	0,03	0,05	0,13	0,16	0,10
polkowicki	0,14	0,05	0,06	0,06	0,03	0,06	0,09	0,04
strzeliński	0,07	0,02	0,03	0,02	0,01	0,06	0,10	0,05
średzki	0,06	0,02	0,02	0,02	0,03	0,08	0,10	0,06
świdnicki	0,62	0,22	0,23	0,13	0,08	0,22	0,30	0,16
trzebnicki	0,07	0,04	0,04	0,05	0,03	0,12	0,17	0,08
wałbrzyski	0,03	0,01	0,03	0,03	0,01	0,07	0,14	0,05
wołowski	0,09	0,01	0,02	0,02	0,02	0,09	0,11	0,05
wrocławski	0,22	0,06	0,08	0,09	0,04	0,21	0,19	0,08
ząbkowicki	0,11	0,02	0,03	0,04	0,03	0,09	0,15	0,07
zgorzelecki	0,04	0,02	0,05	0,04	0,03	0,15	0,18	0,08
złotoryjski	0,04	0,05	0,03	0,02	0,02	0,04	0,07	0,04
m. Jelenia Góra	0,08	0,02	0,04	0,03	0,02	0,12	0,18	0,09
m. Legnica	0,09	0,04	0,05	0,04	0,02	0,10	0,17	0,11
m. Wrocław	0,82	0,30	0,32	0,25	0,20	0,82	1,07	0,75
m. Wałbrzych	0,06	0,02	0,03	0,05	0,02	0,10	0,13	0,08
Województwo	5,14	2,58	2,81	1,94	1,34	4,03	5,17	2,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim

W badanej grupie chorób w województwie dolnośląskim, zostało odnotowanych 4 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim

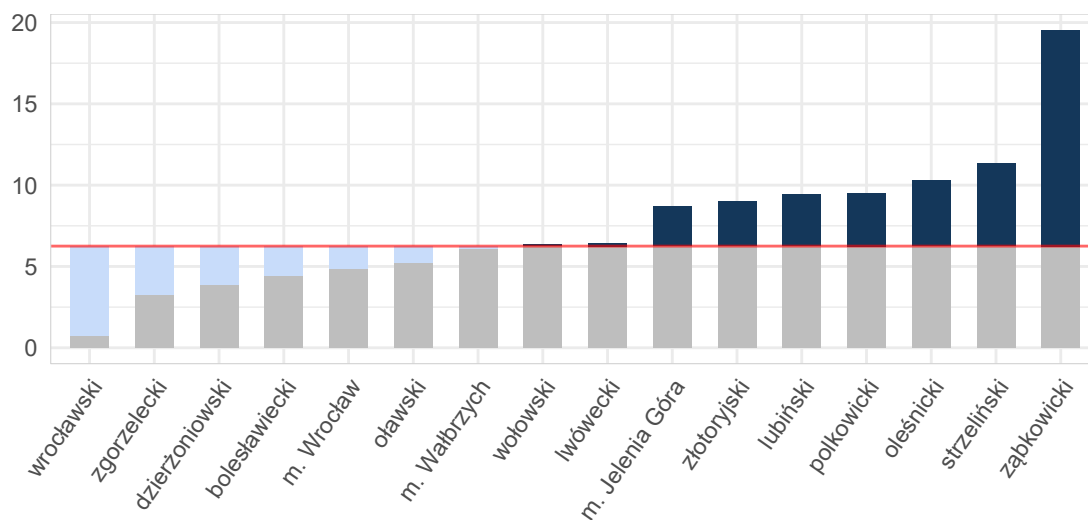
W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie dolnośląskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 2.3.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
bolesławiecki	1	0,00	0,00	-	1,11	4,44	4,44
dzierżoniowski	2	0,00	0,00	25,00	1,95	3,90	3,90
lubiński	1	0,01	0,01	-	0,94	9,40	9,40
lwówecki	1	0,00	0,00	-	2,15	6,45	6,45
oleśnicki	2	0,01	0,01	9,09	1,87	10,30	10,30
oławski	1	0,00	0,00	25,00	1,31	5,24	5,24
polkowicki	1	0,01	0,01	33,33	1,59	9,51	9,51
strzeliński	1	0,00	0,00	-	2,27	11,35	11,35
wołowski	1	0,00	0,00	33,33	2,12	6,36	6,36
wrocławski	1	0,00	0,00	-	0,73	0,73	0,73
ząbkowicki	1	0,01	0,01	23,08	1,50	19,54	19,54
zgorzelecki	1	0,00	0,00	-	1,10	3,29	3,29
złotoryjski	1	0,00	0,00	25,00	2,25	9,01	9,01
m. Jelenia Góra	1	0,01	0,01	-	1,24	8,69	8,69
m. Wrocław	3	0,03	0,03	38,71	0,47	4,70	4,86
m. Wałbrzych	1	0,01	0,01	57,14	0,87	6,11	6,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo dolnośląskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa dolnośląskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.9: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bolesławiecki	-	-	0,00	-	0,00	0,00	-	-

Tabela 2.3.9: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dzierżoniowski	0,00	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
lubiąński	0,00	-	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00
lwówecki	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00	-
oleśnicki	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	-
oławski	-	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
polkowicki	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00	-
strzeliński	0,00	-	-	-	0,00	-	-	0,00
wołowski	-	0,00	-	-	-	0,00	-	-
wrocławski	-	-	-	-	-	-	0,00	-
ząbkowicki	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
zgorzelecki	-	-	0,00	-	-	0,00	-	-
złotoryjski	-	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
m. Jelenia Góra	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
m. Wrocław	0,00	-	-	-	0,00	0,01	0,00	0,01
m. Wałbrzych	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
Województwo	-	-	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.5 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Prognoza

Spis treści

3.1	Prognoza demograficzna	308
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	308

3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznanalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

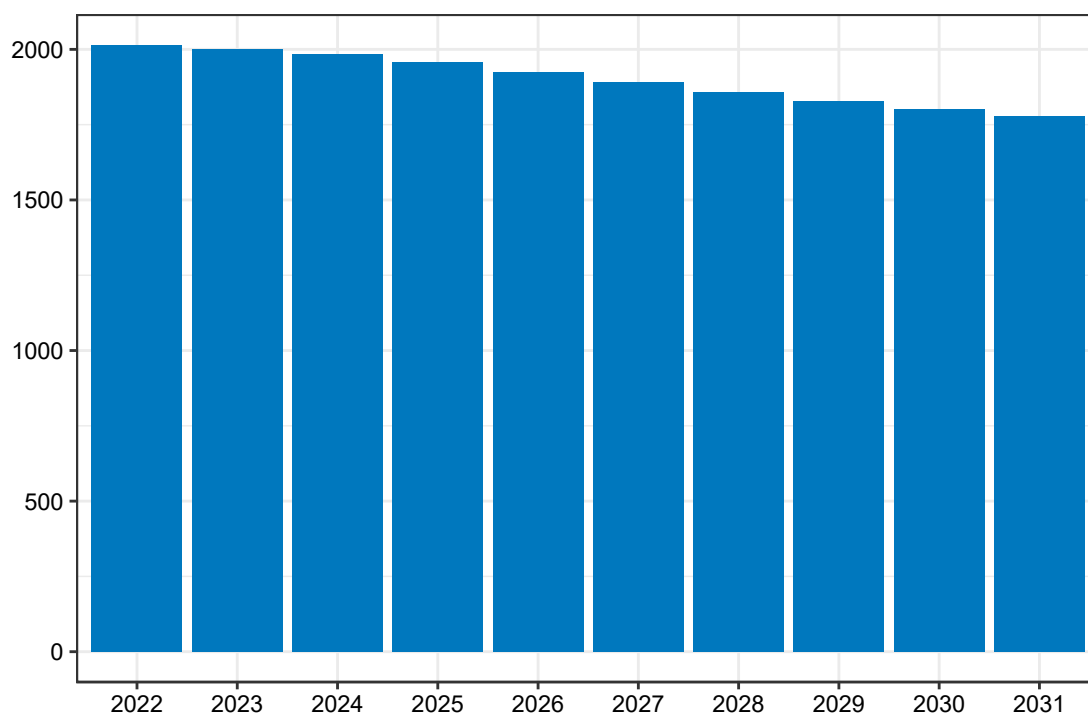
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Wady układu nerwowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,8 tys. (spadek o -10 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

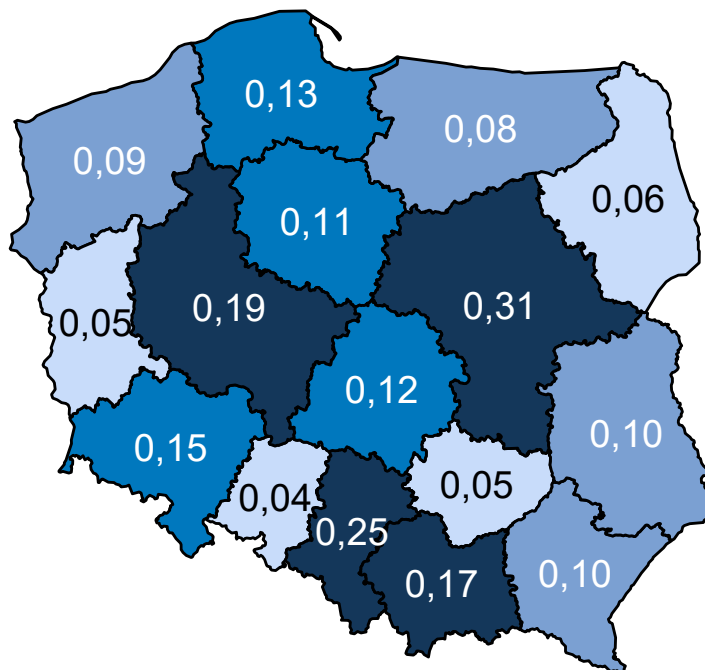
Wykres 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

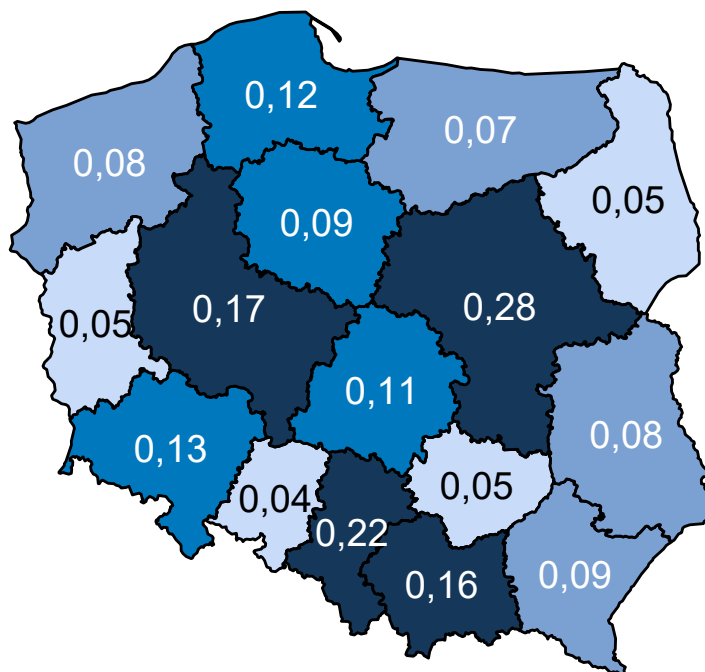
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

Mapa 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

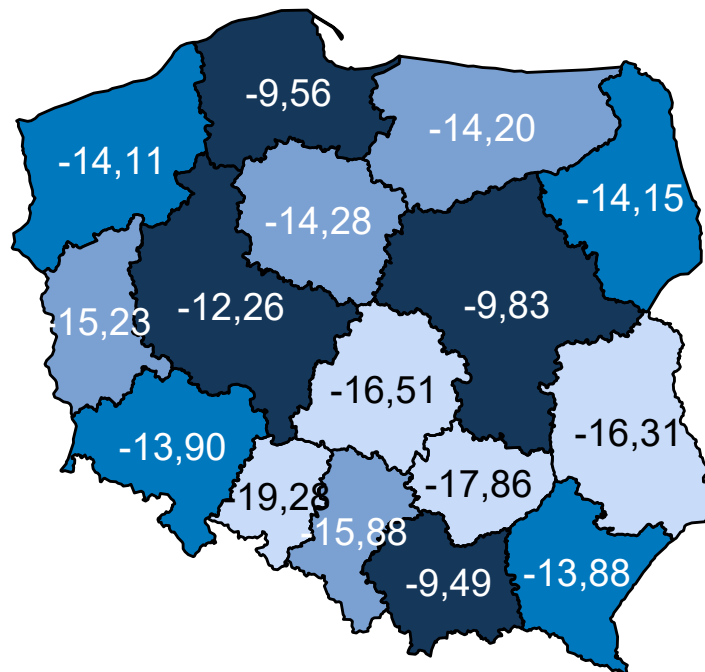


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,90%.

Mapa 3.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

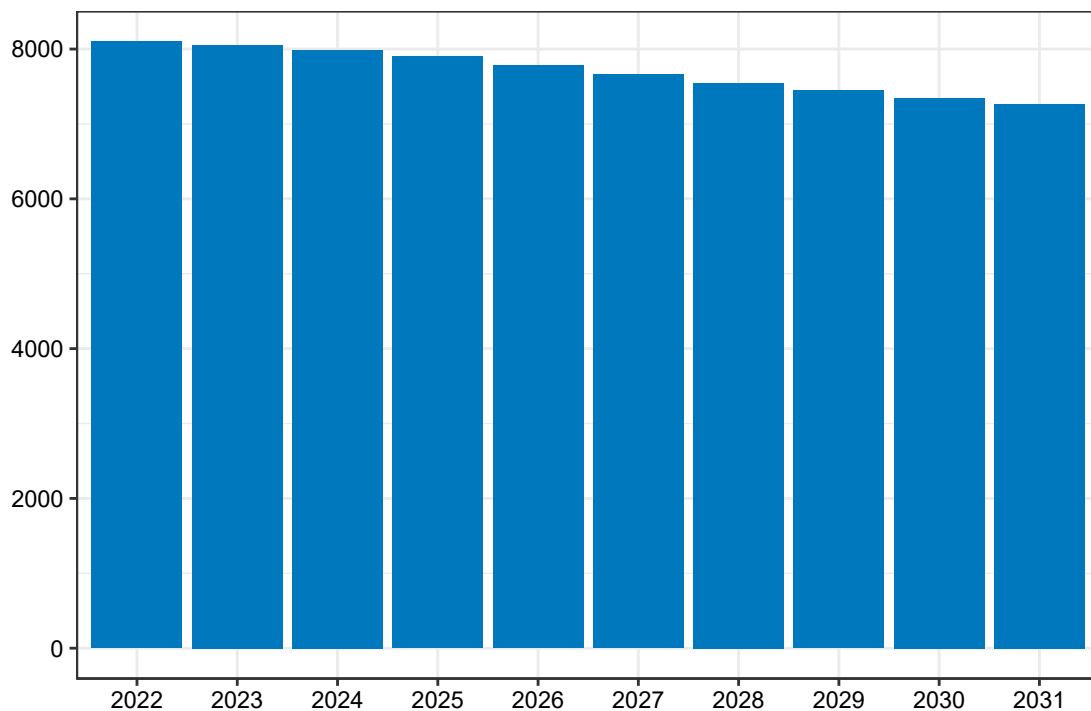


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 7,3 tys. (spadek o -9.9 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

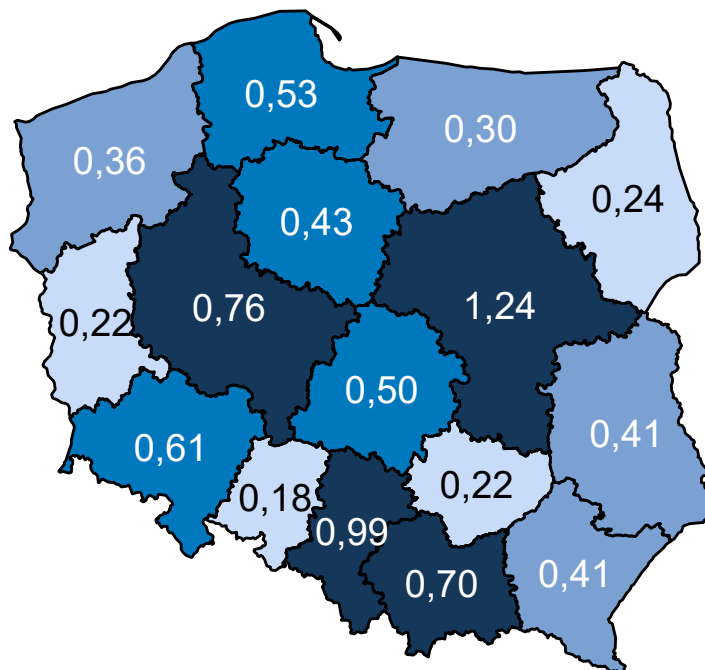
Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

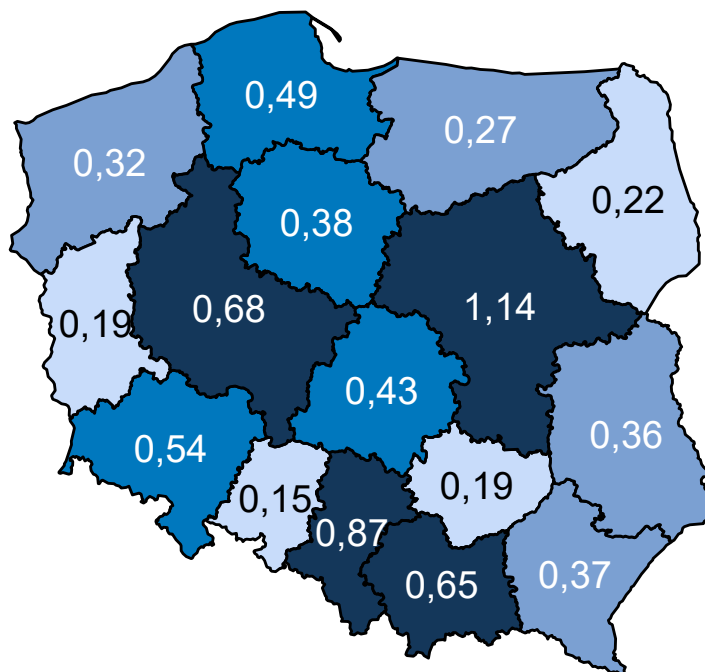
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,61 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

Mapa 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

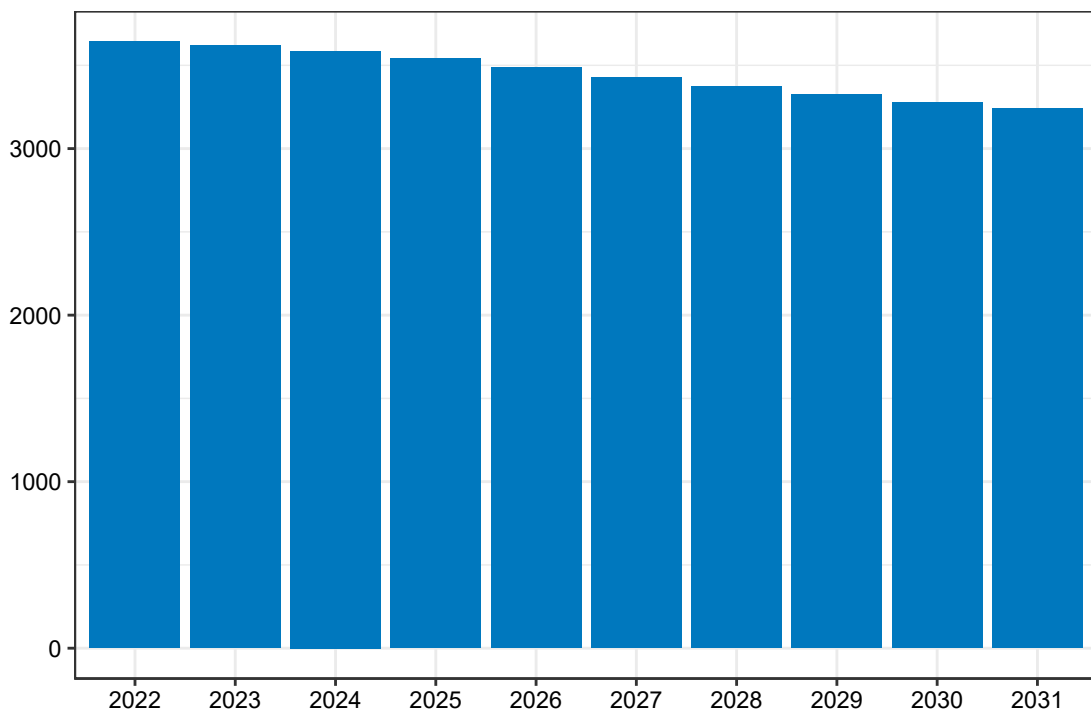
Mapa 3.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

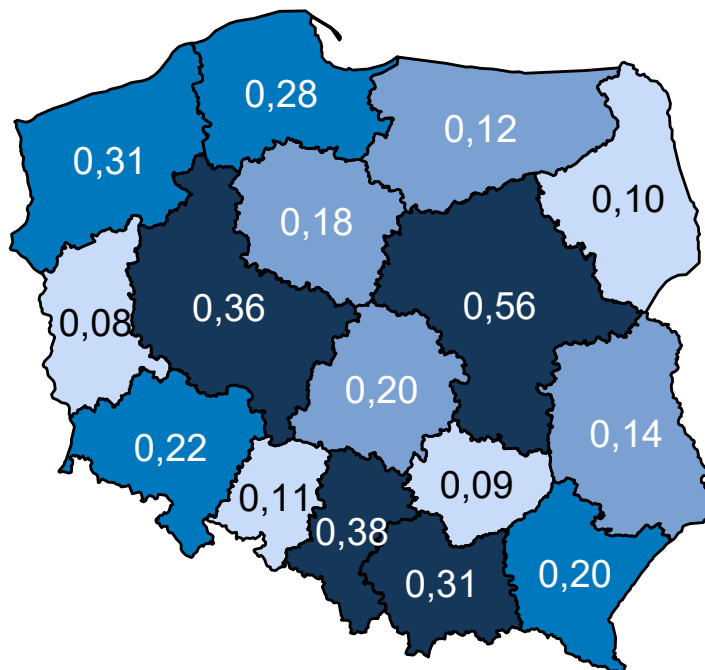
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

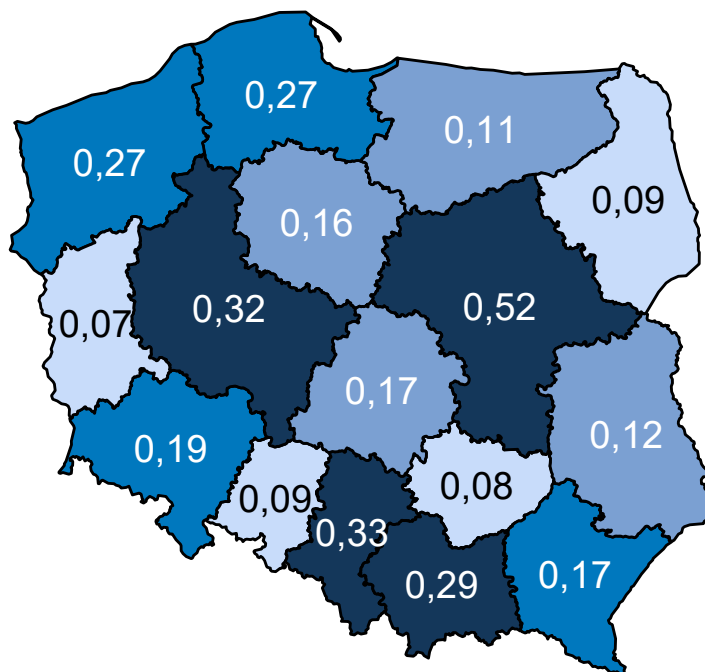
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

Mapa 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

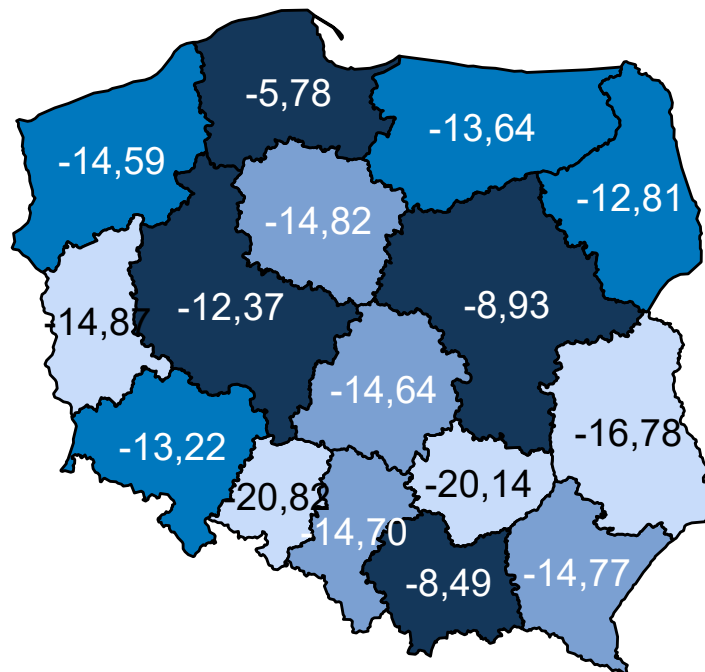


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,22%.

Mapa 3.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

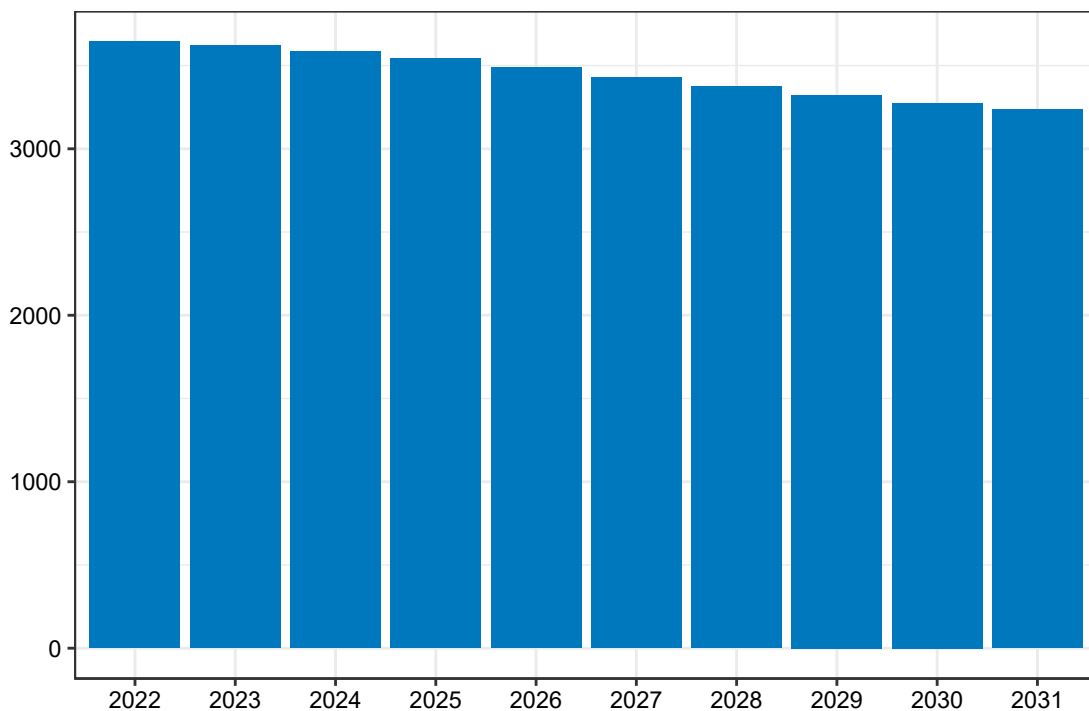


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,2 tys. (spadek o -11.1 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

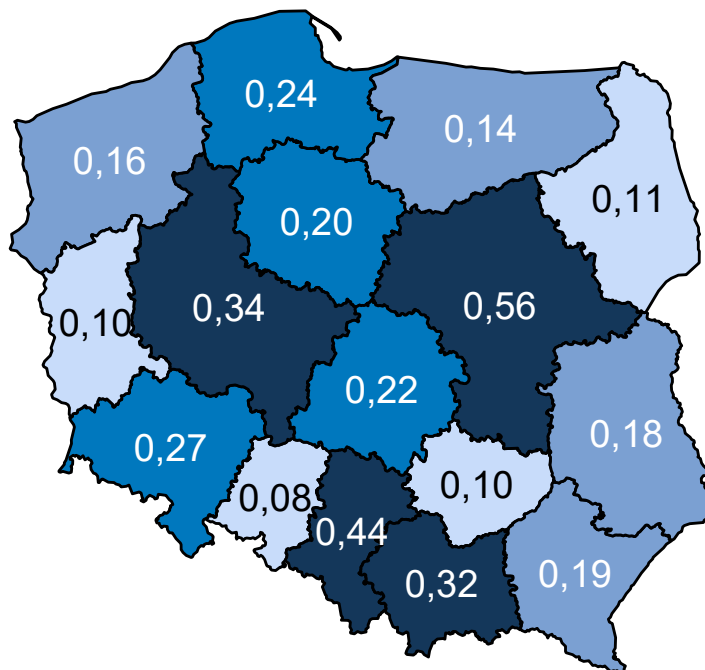
Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

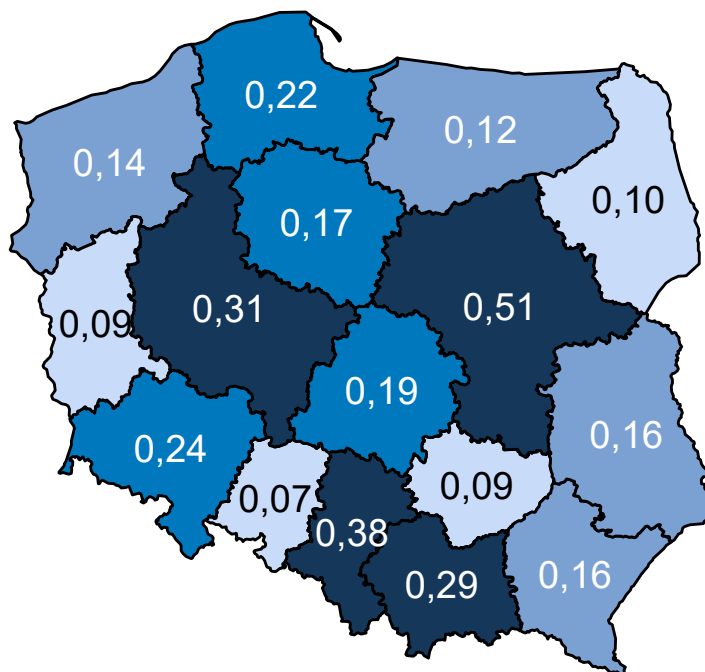
Mapa 3.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,27 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.11.

Mapa 3.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

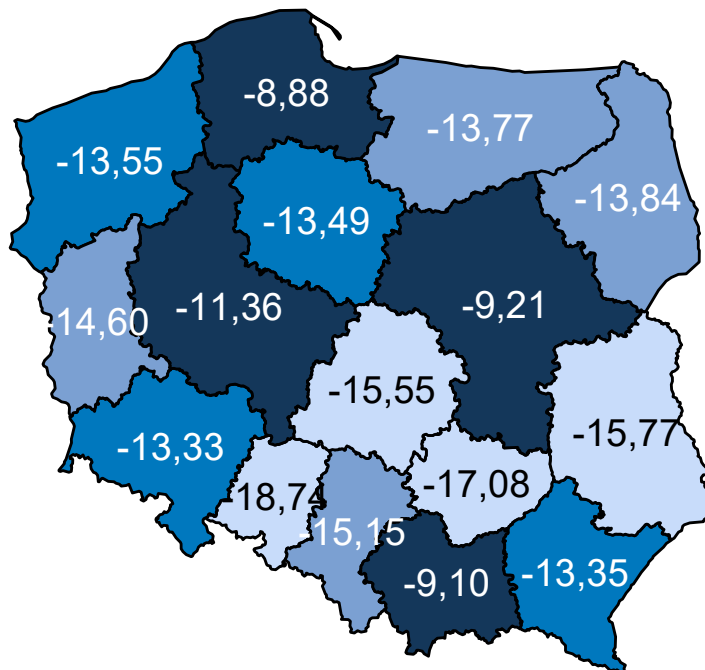


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,33%.

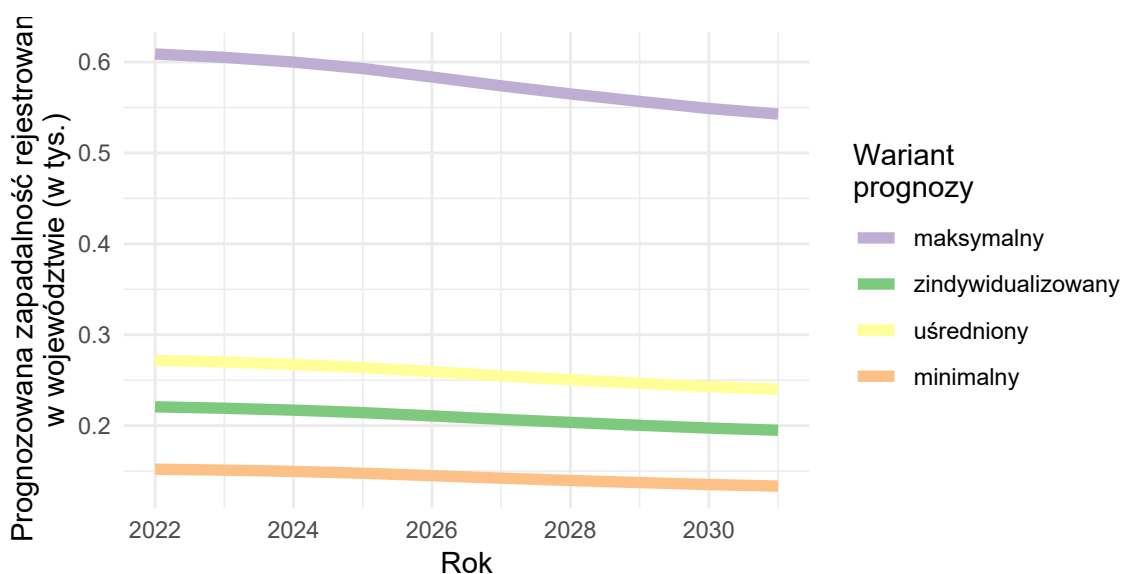
Mapa 3.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

Wykres 3.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



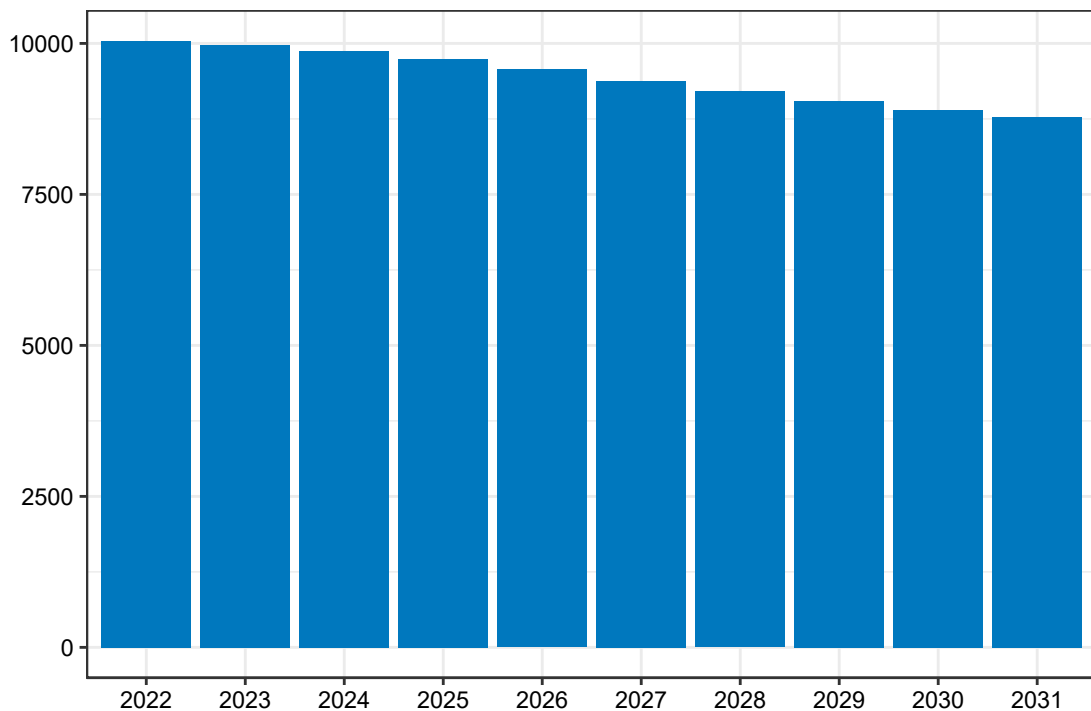
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady oka, ucha, twarzy i szyi

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady oka, ucha, twarzy i szyi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 8,8 tys. (spadek o -12 %). Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

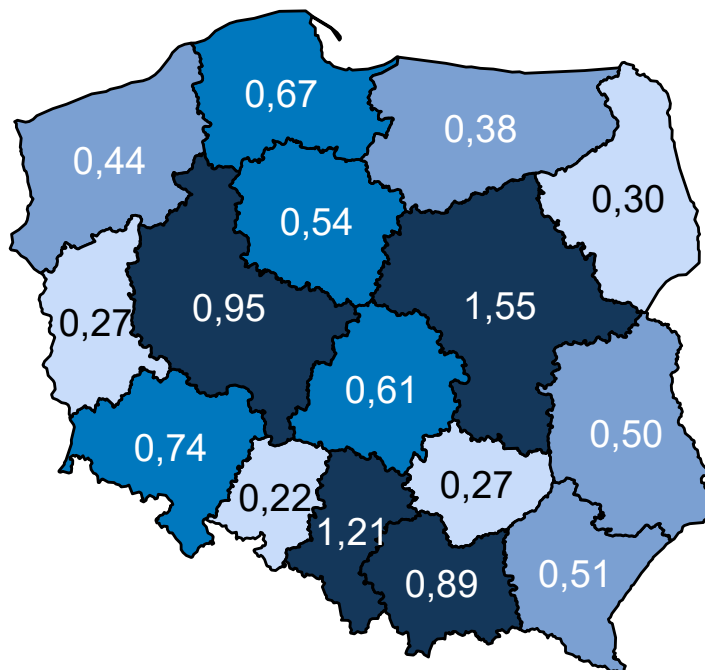
Wykres 3.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

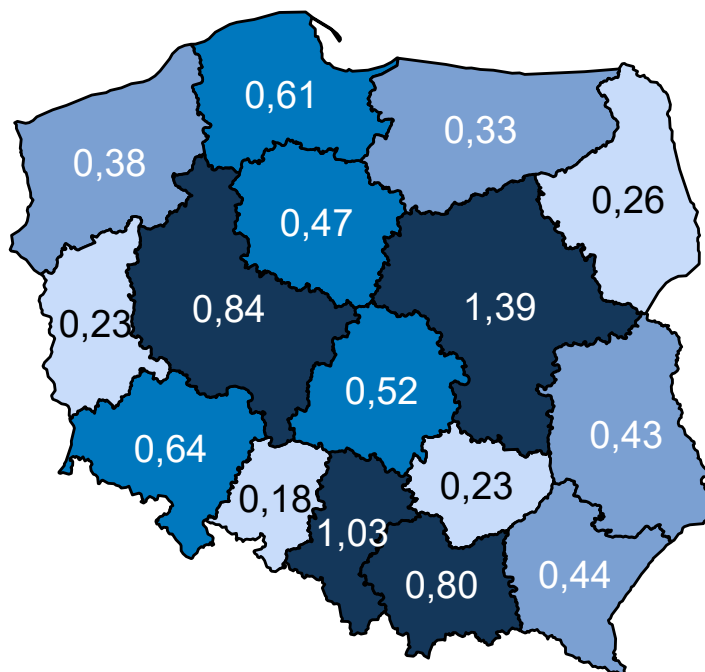
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,74 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

Mapa 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

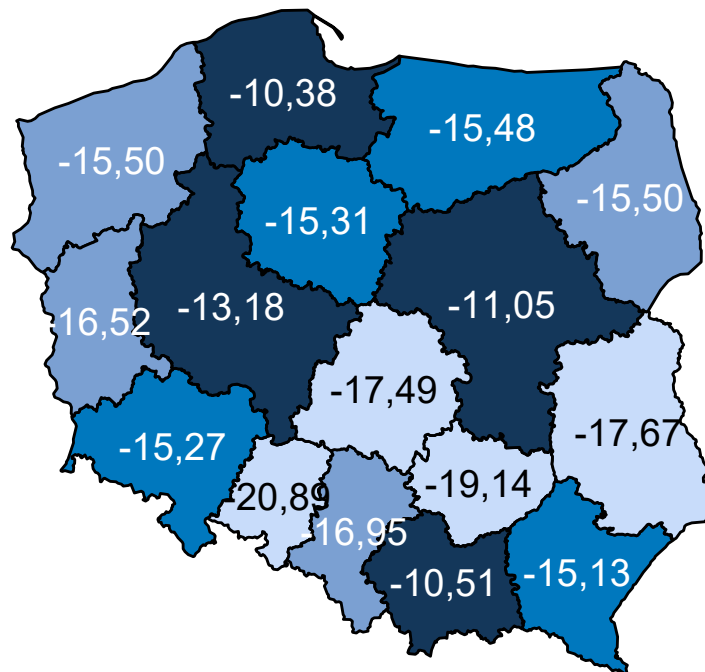


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,27%.

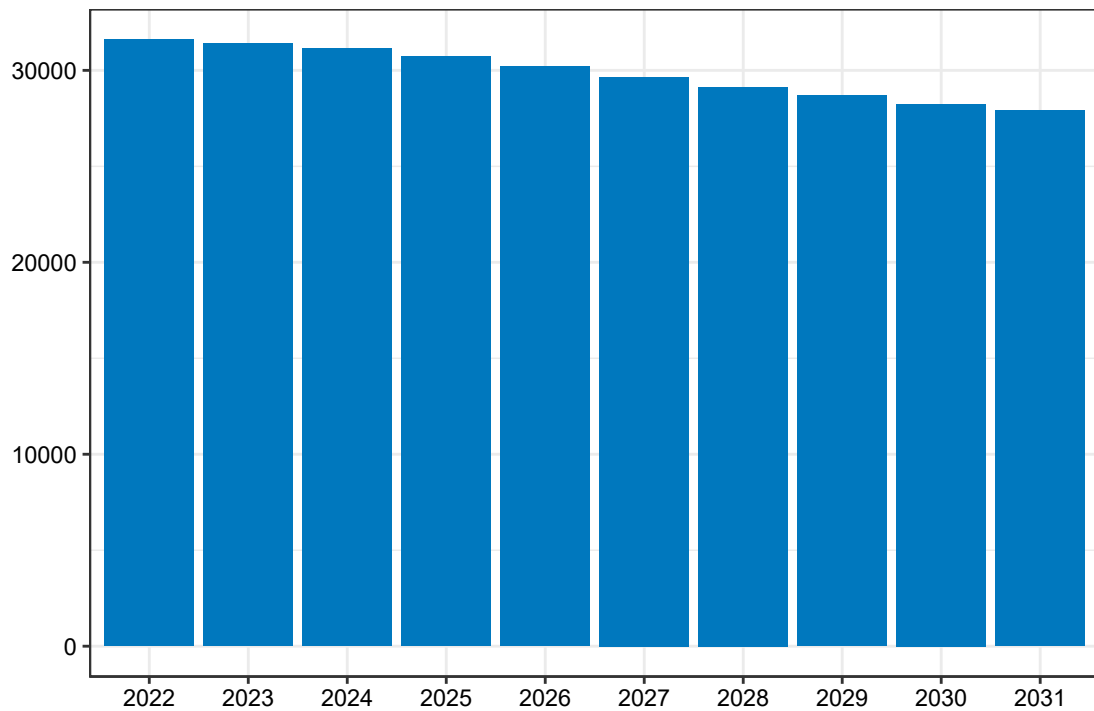
Mapa 3.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

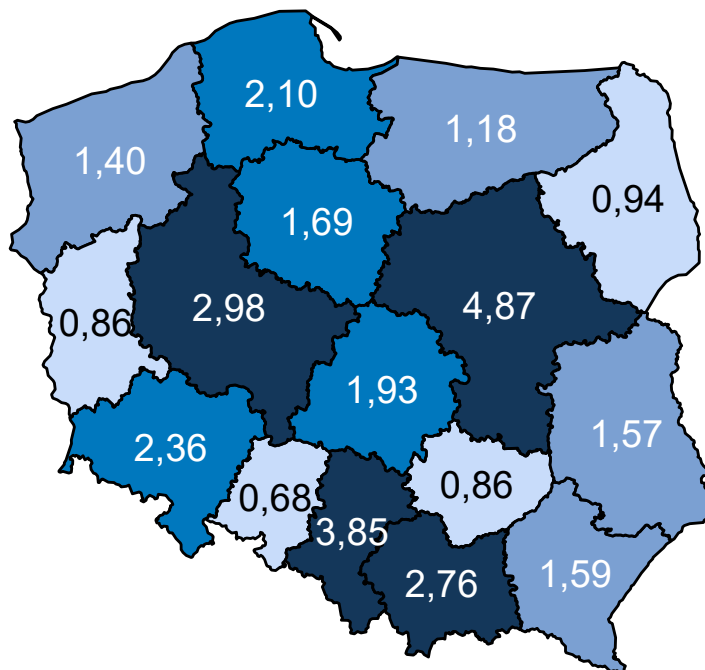
W latach 2022–2031 dla grupy Wady oka, ucha, twarzy i szyi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 27,9 tys. (spadek o -11,7 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

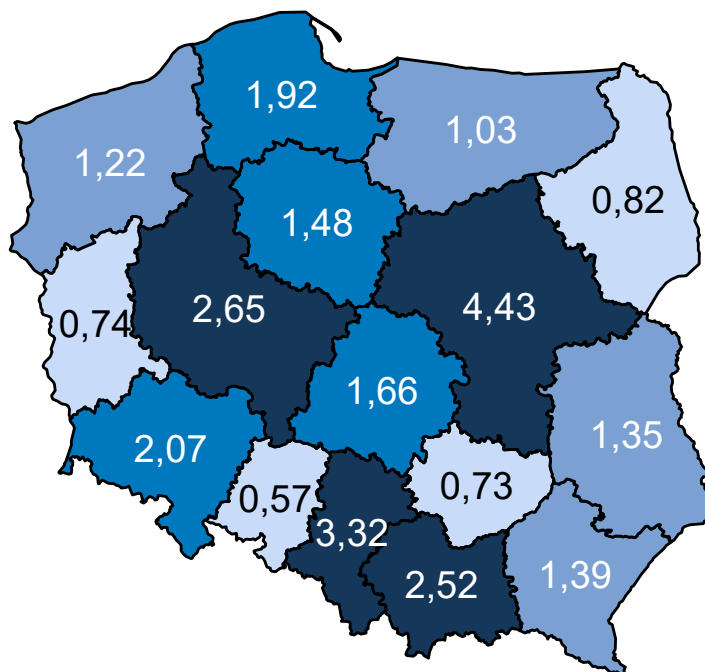
Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

Mapa 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

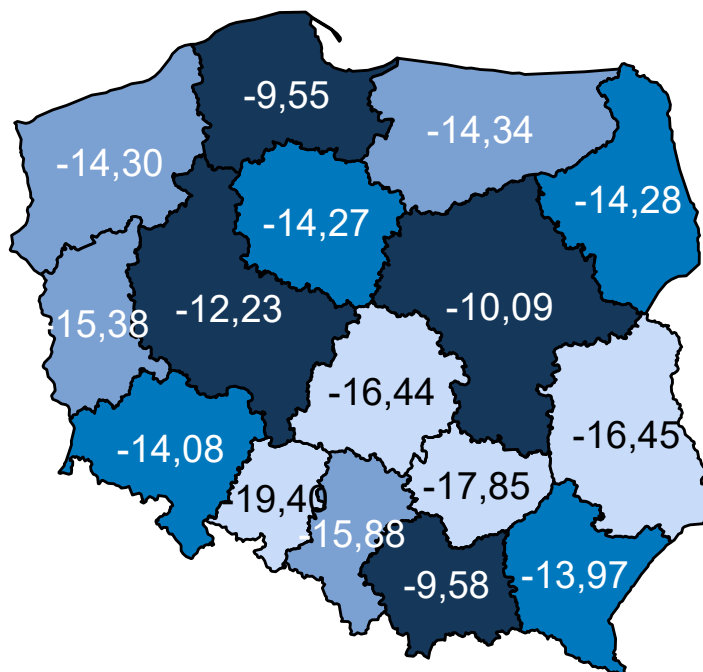


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,08%.

Mapa 3.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

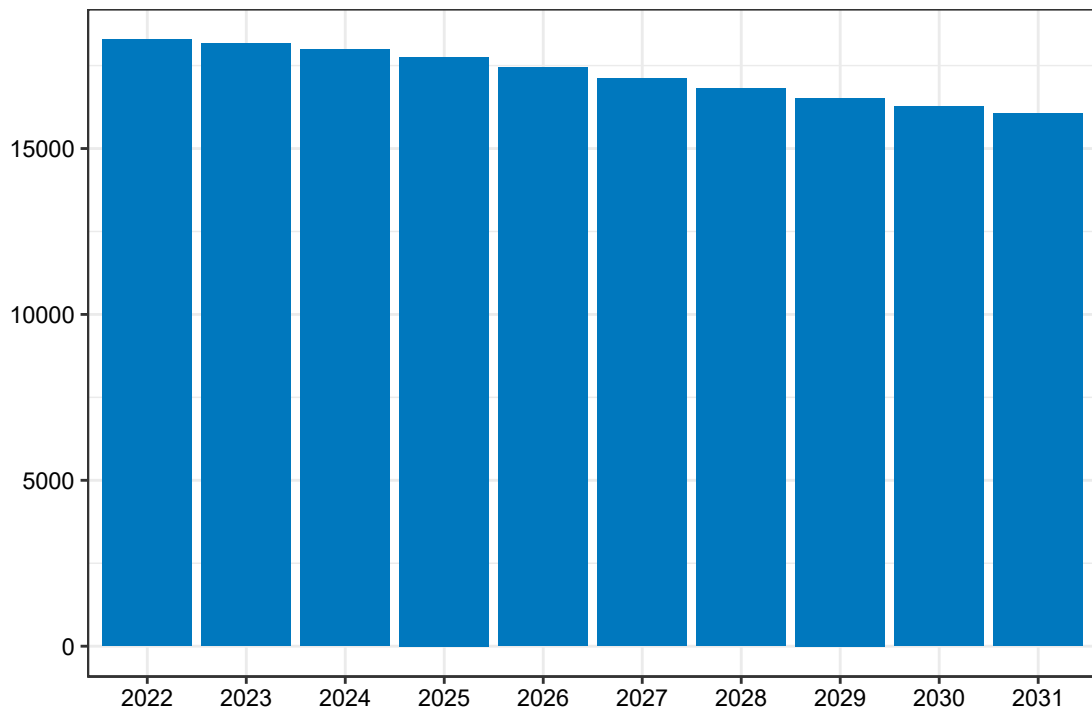


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady oka, ucha, twarzy i szyi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 16,1 tys. (spadek o -12 %). Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

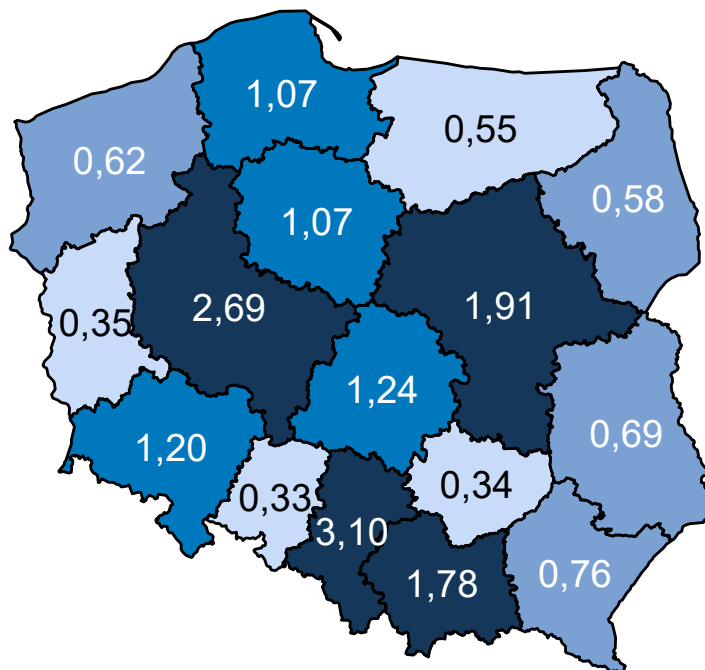
Wykres 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

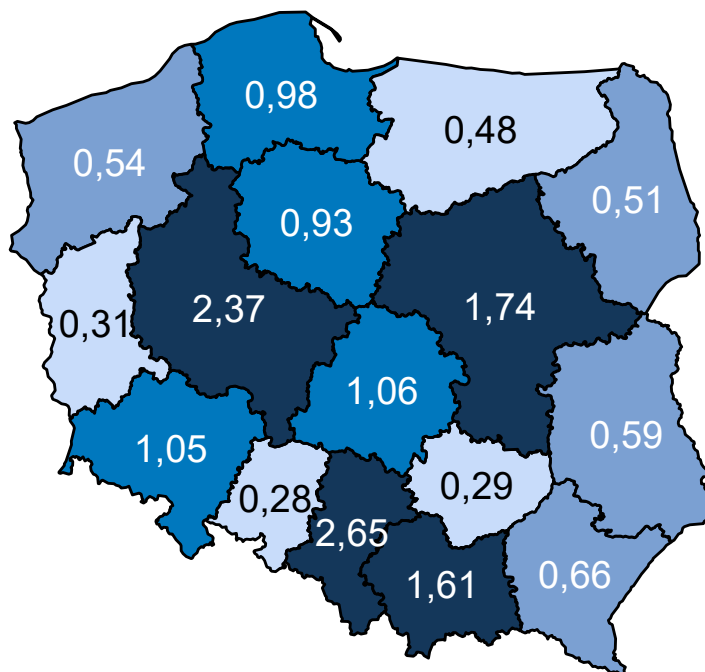
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,20 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

Mapa 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

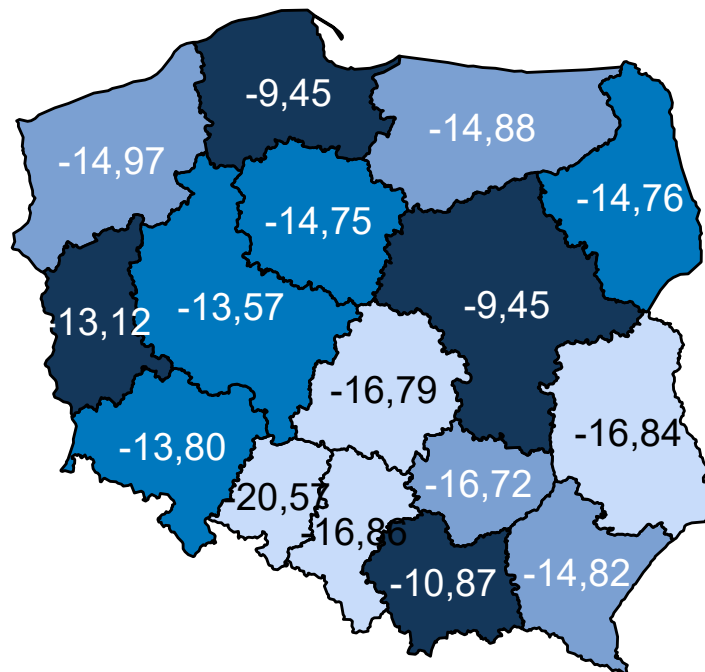


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,80%.

Mapa 3.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

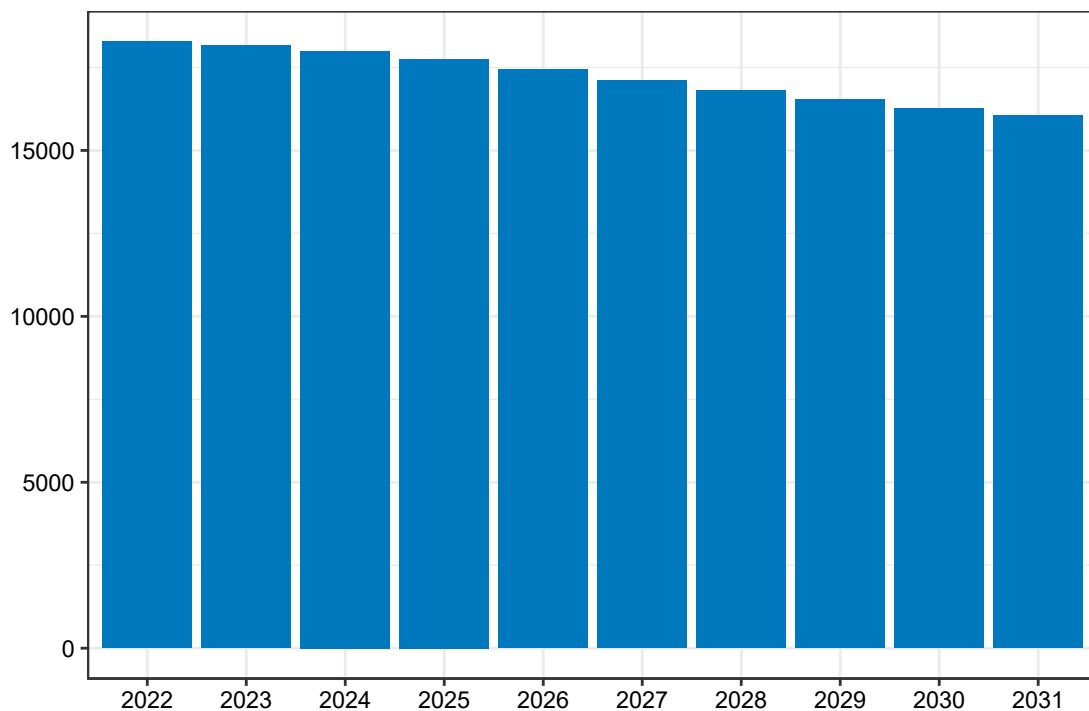


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady oka, ucha, twarzy i szyi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 16,1 tys. (spadek o -12 %). Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

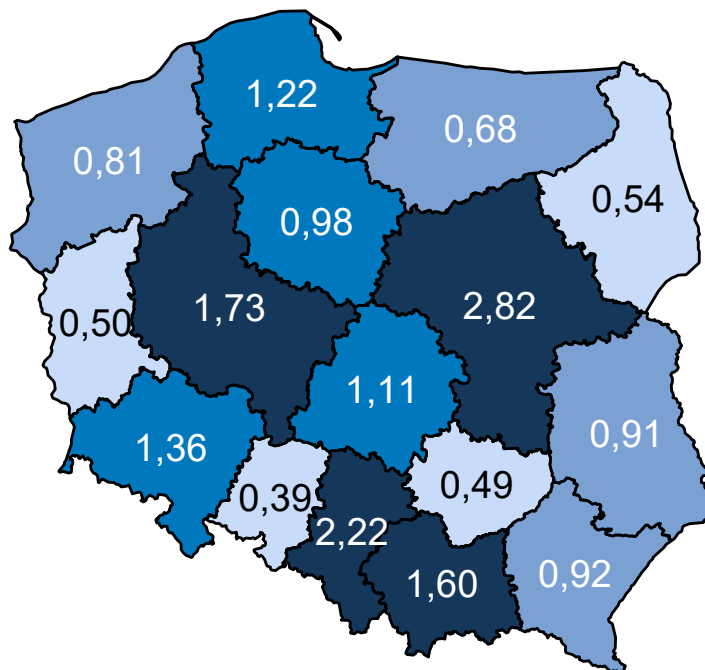
Wykres 3.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

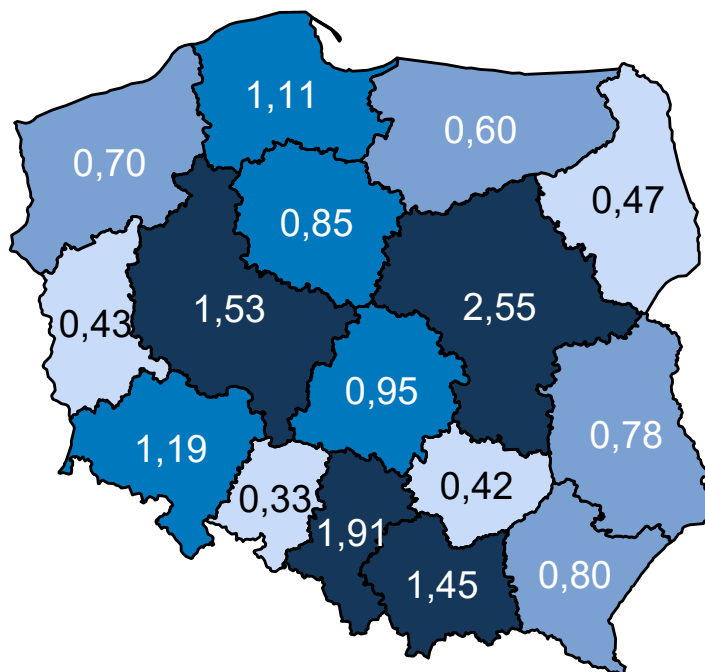
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

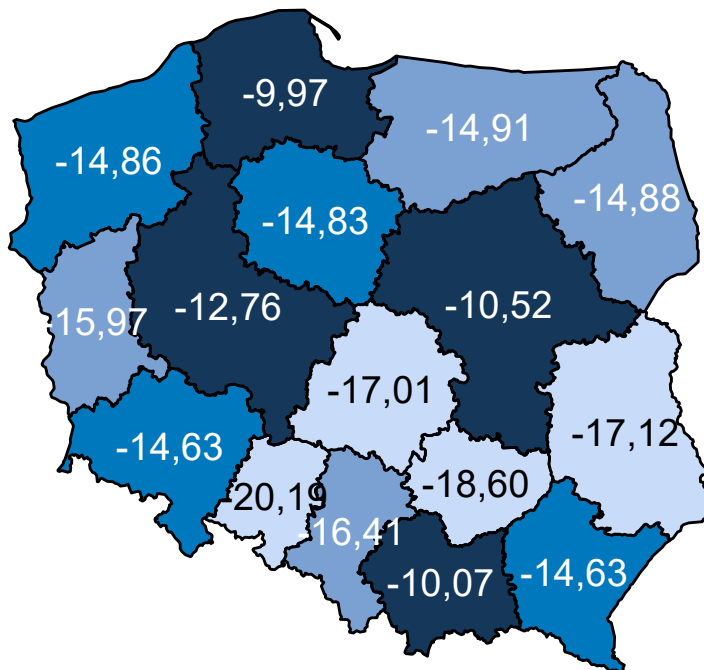


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,63%.

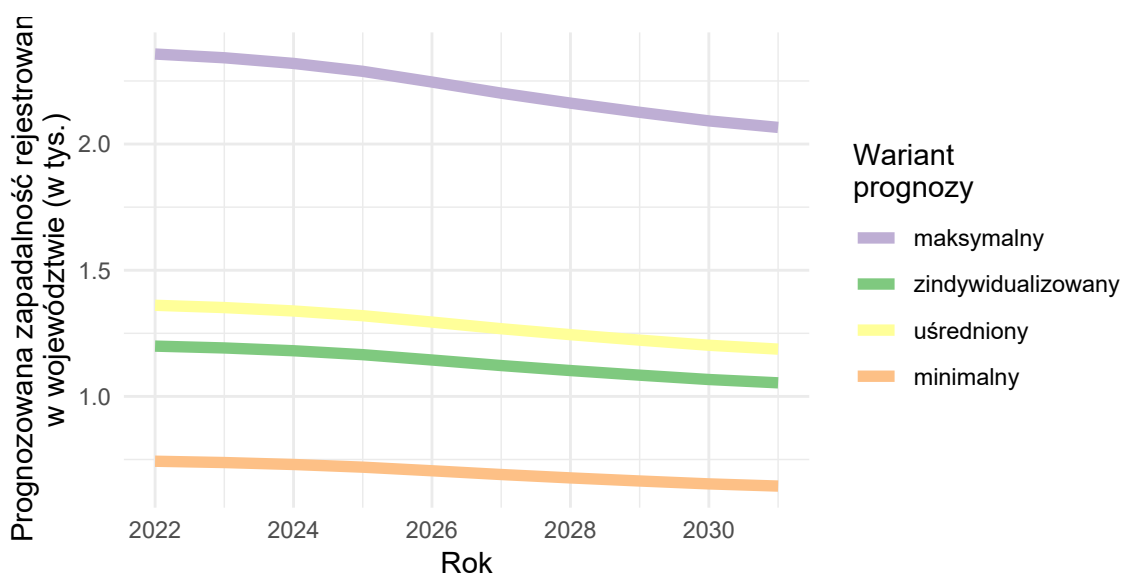
Mapa 3.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

Wykres 3.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



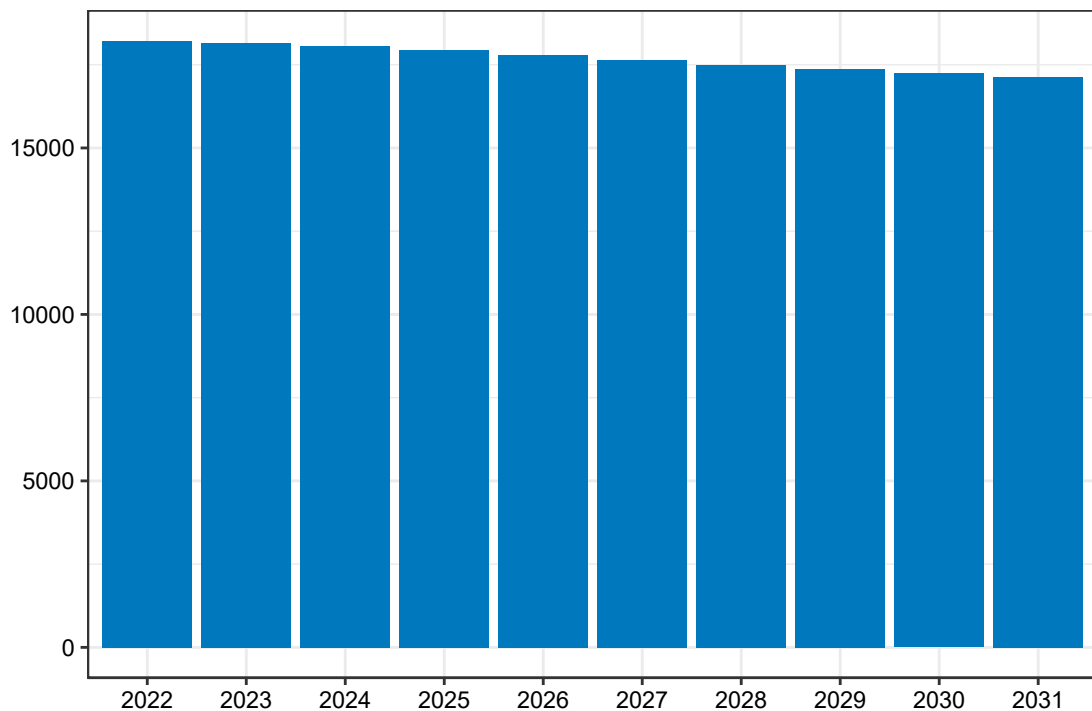
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady naczyń krwionośnych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady naczyń krwionośnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 17,1 tys. (spadek o -6 %). Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

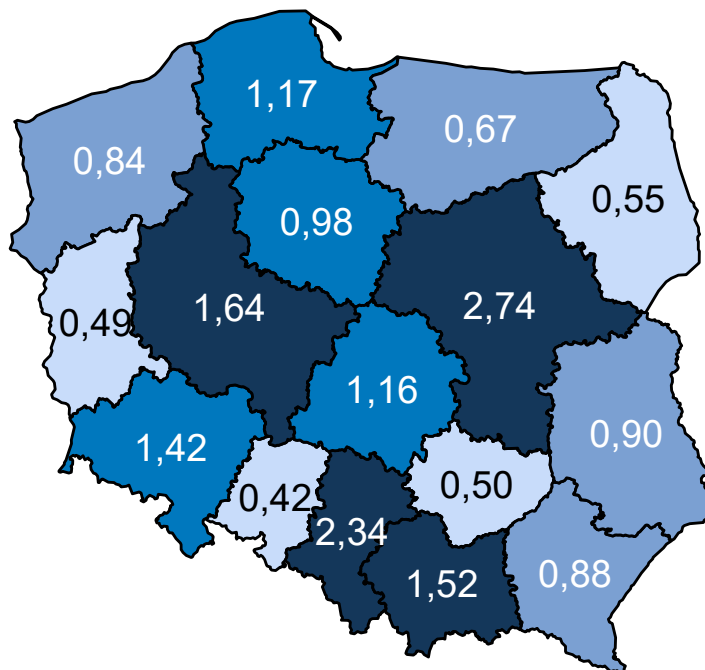
Wykres 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

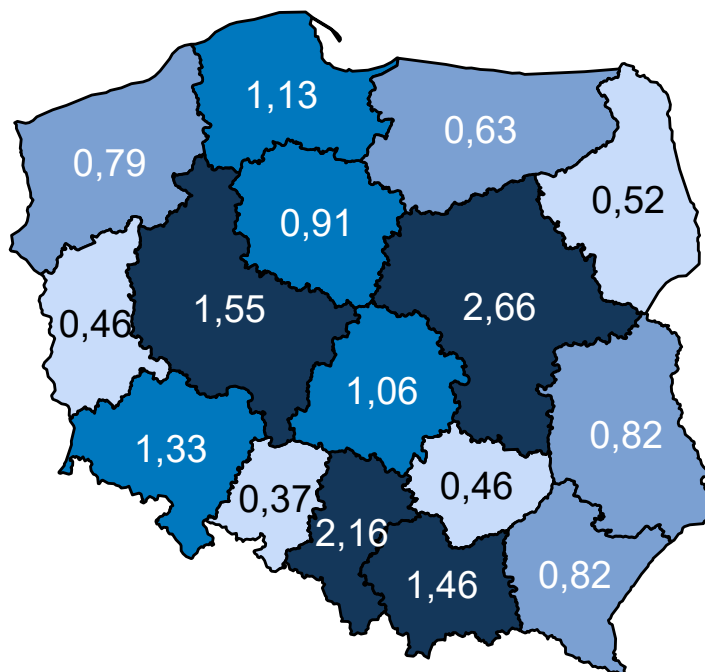
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,42 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

Mapa 3.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

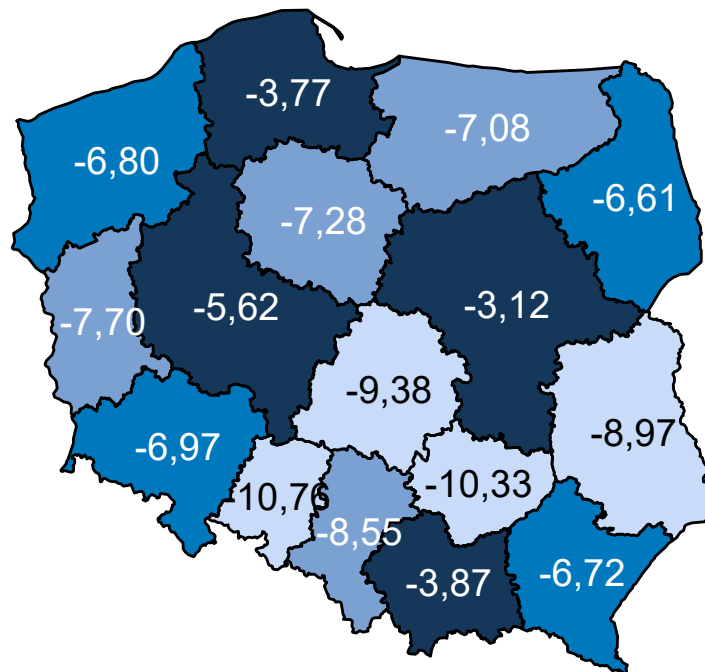


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,97%.

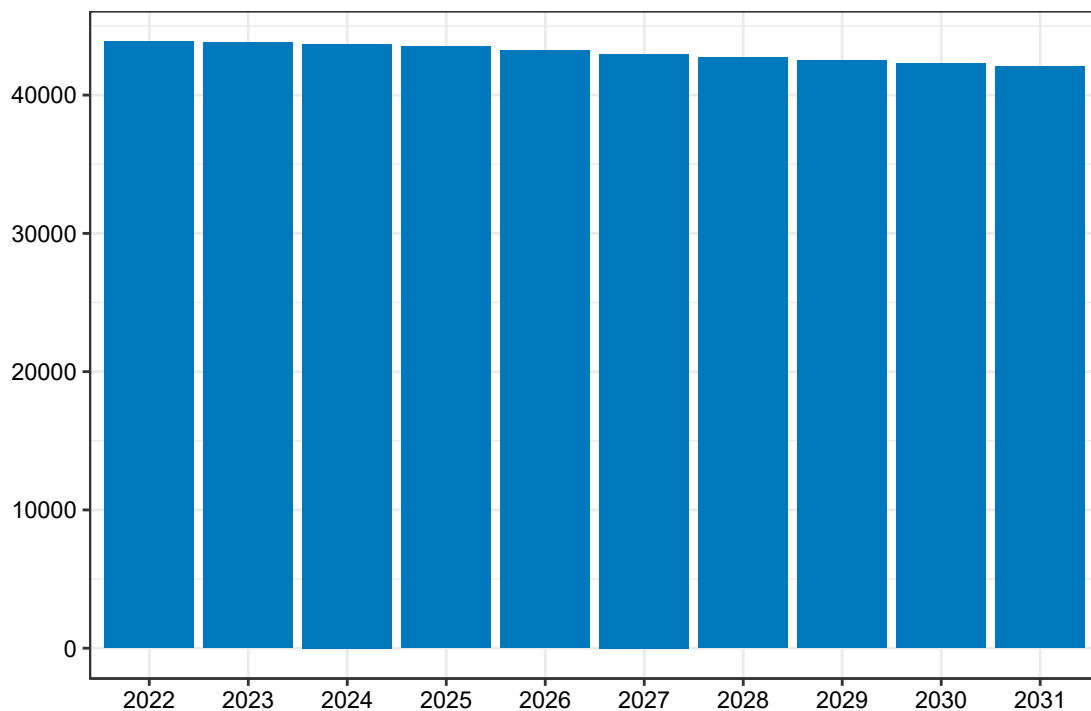
Mapa 3.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

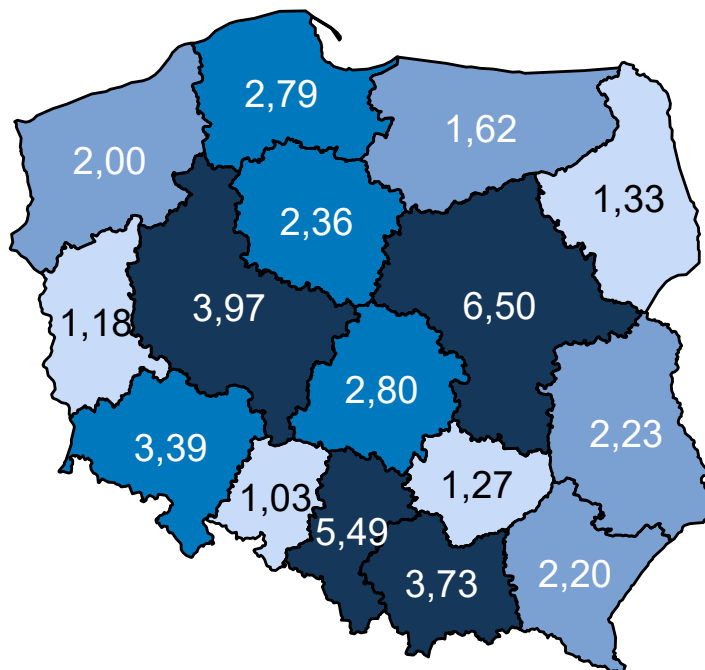
W latach 2022–2031 dla grupy Wady naczyń krwionośnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 43,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 42,1 tys. (spadek o -4,1 %). Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

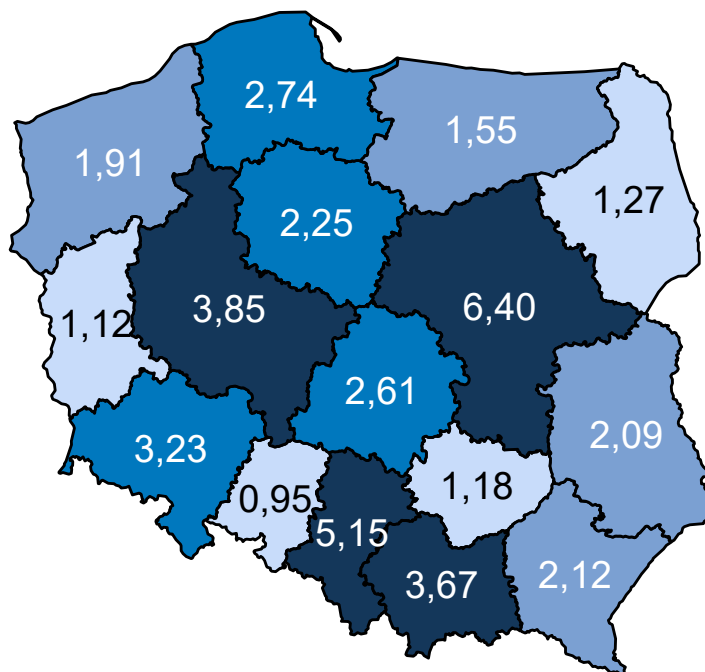
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,39 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

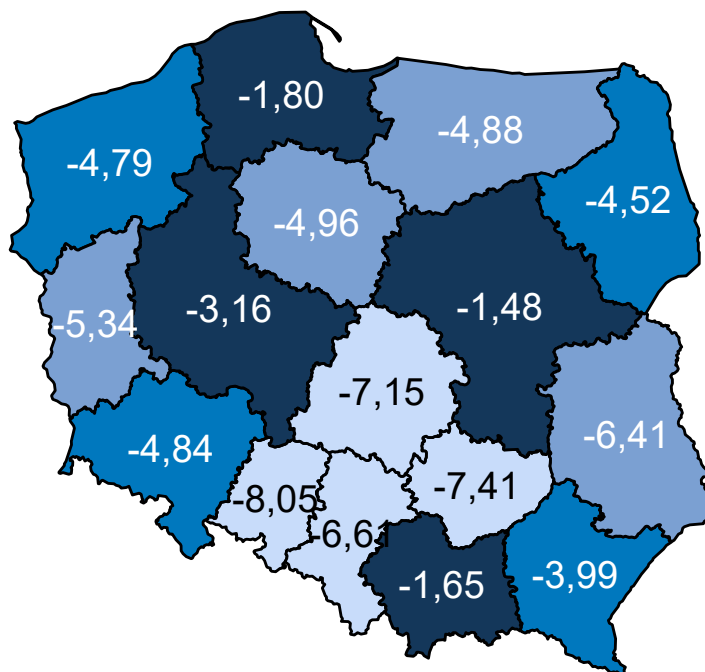


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,84%.

Mapa 3.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

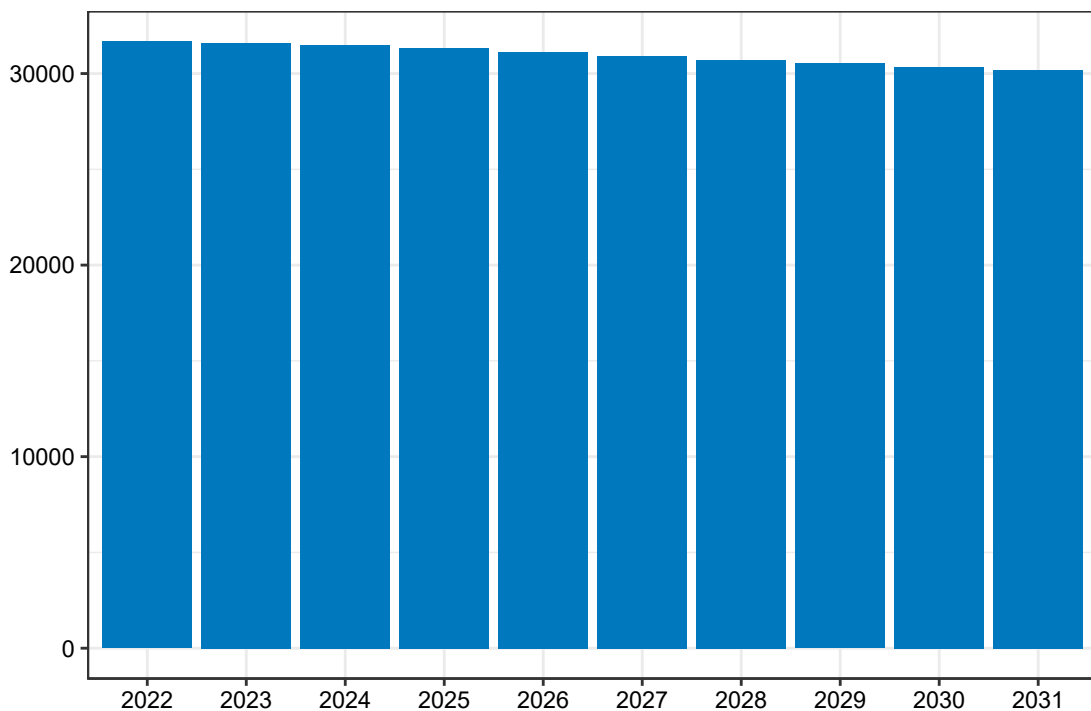


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady naczyń krwionośnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 30,2 tys. (spadek o -4,7 %). Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

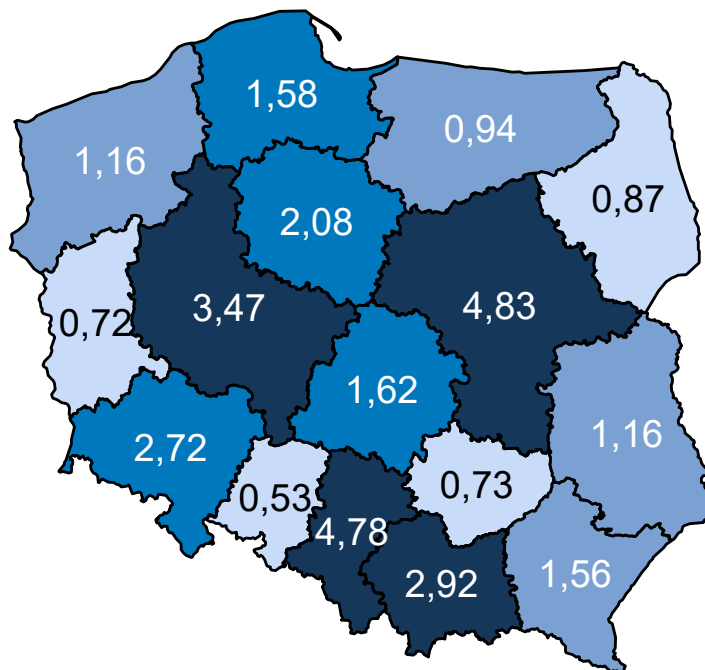
Wykres 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

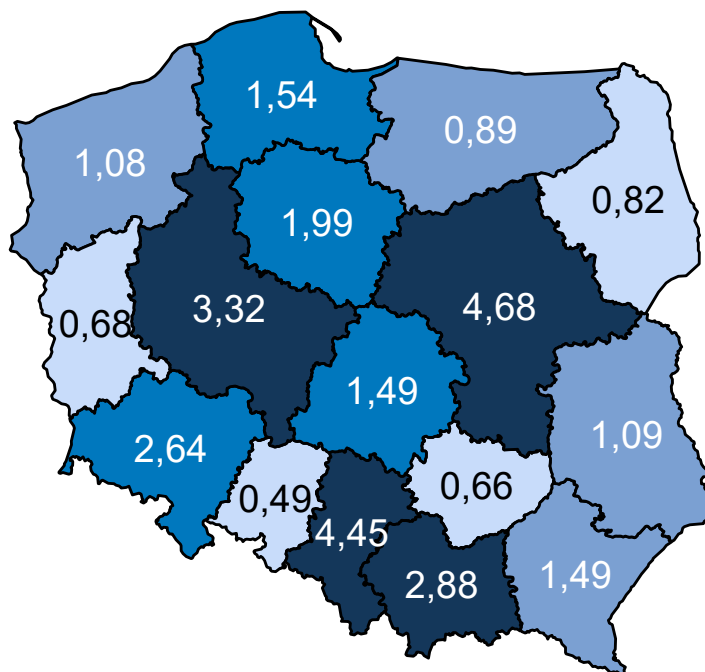
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,72 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

Mapa 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

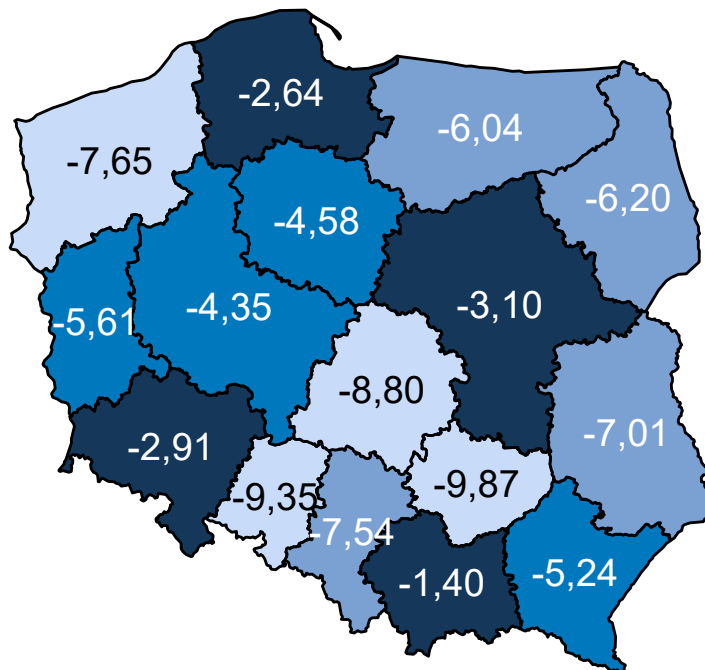


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,91%.

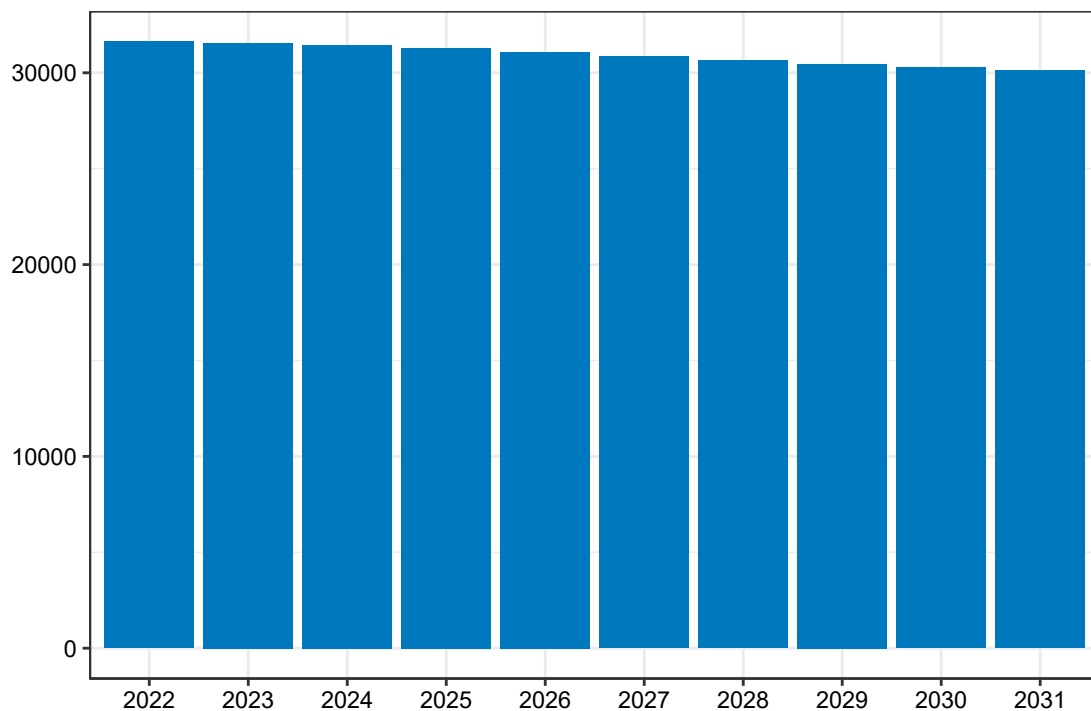
Mapa 3.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

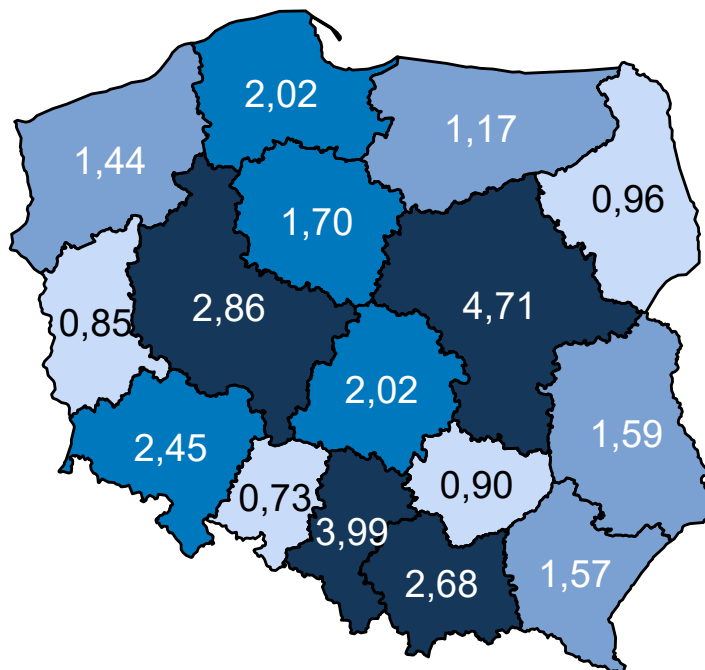
W latach 2022–2031 dla grupy Wady naczyń krwionośnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 30,1 tys. (spadek o -4,7 %). Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

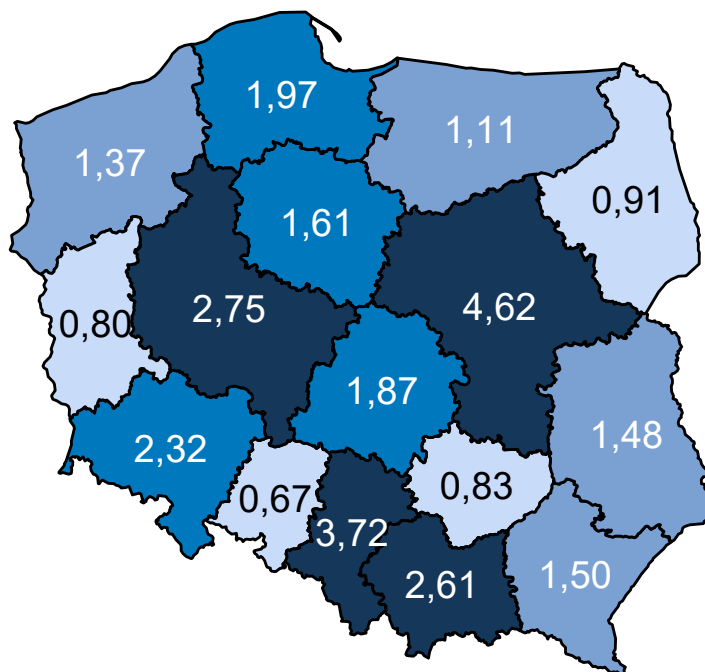
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,45 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

Mapa 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

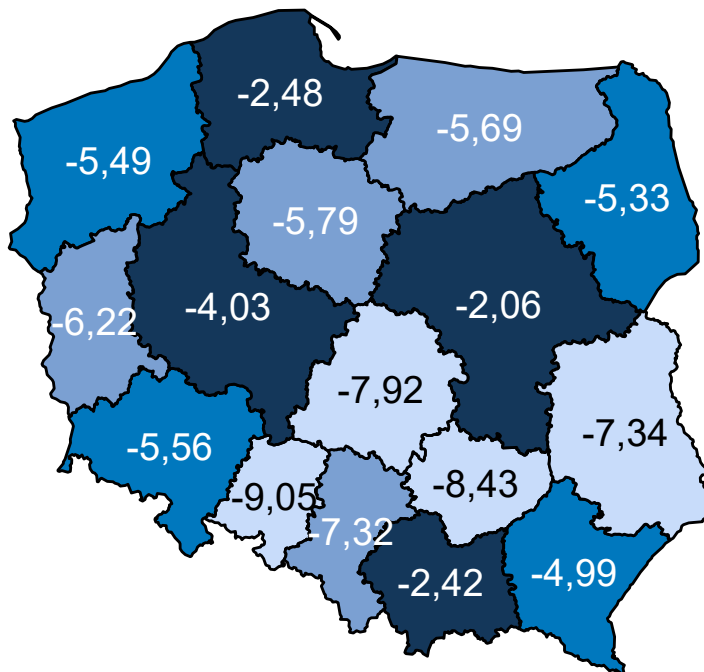


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,56%.

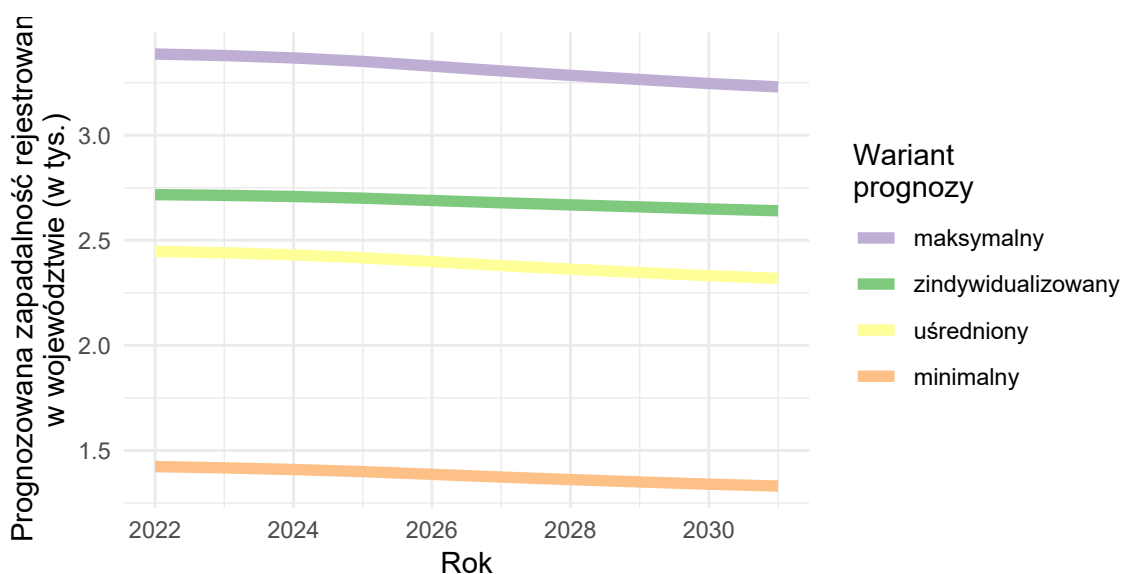
Mapa 3.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

Wykres 3.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



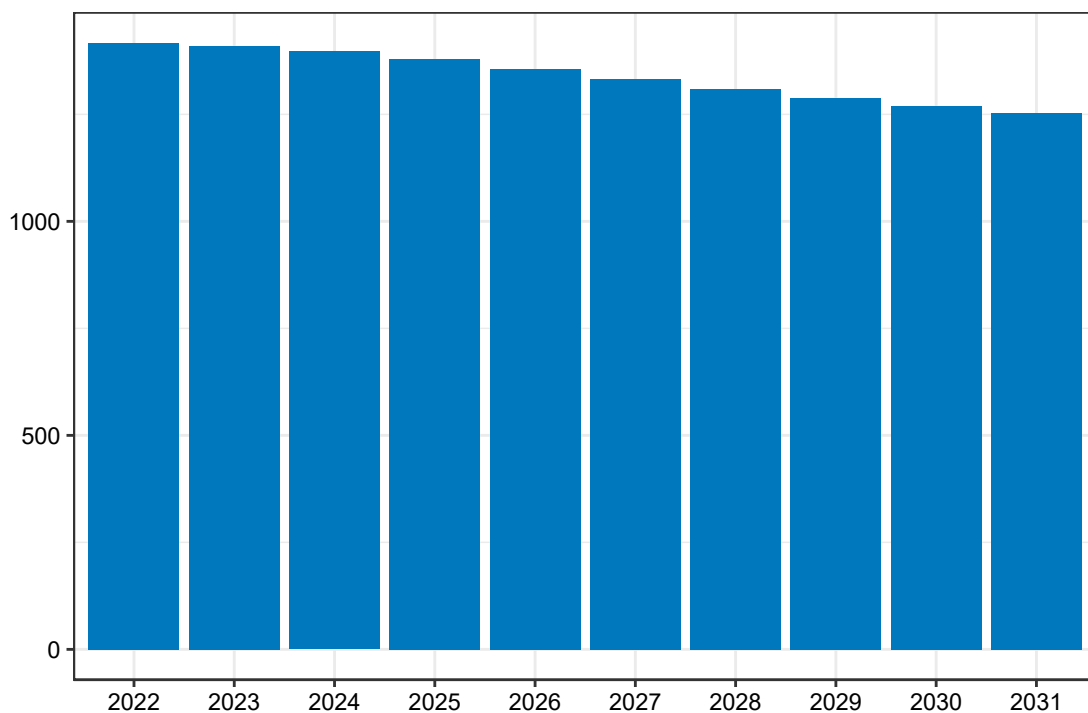
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne wrodzone wady rozwojowe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne wrodzone wady rozwojowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,3 tys. (spadek o -7.1 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

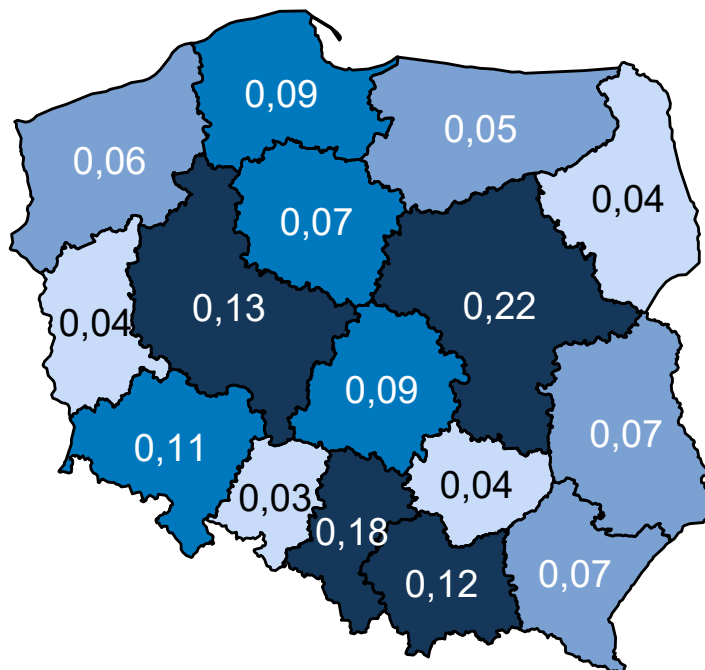
Wykres 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

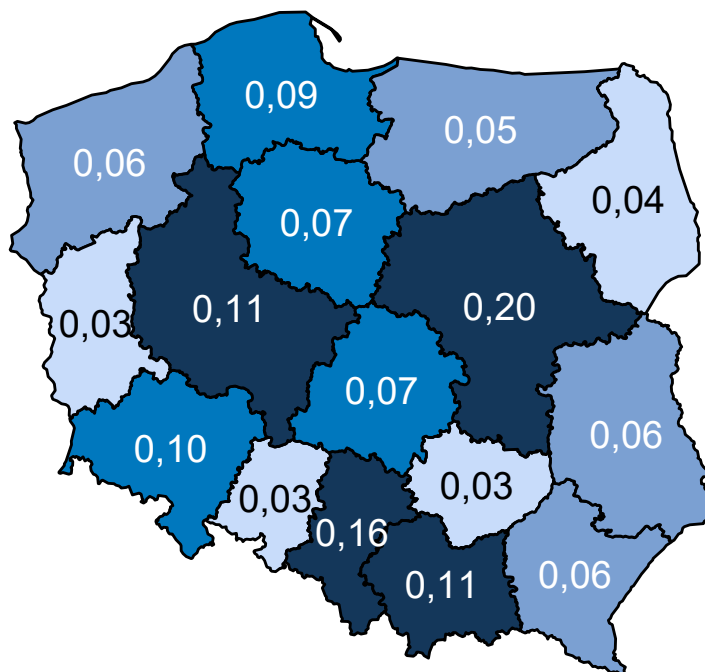
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,11 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

Mapa 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

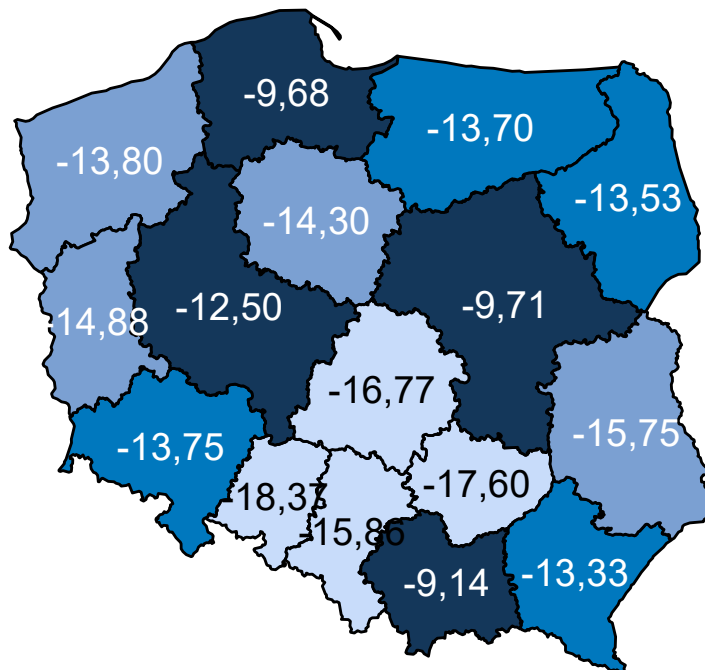


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,75%.

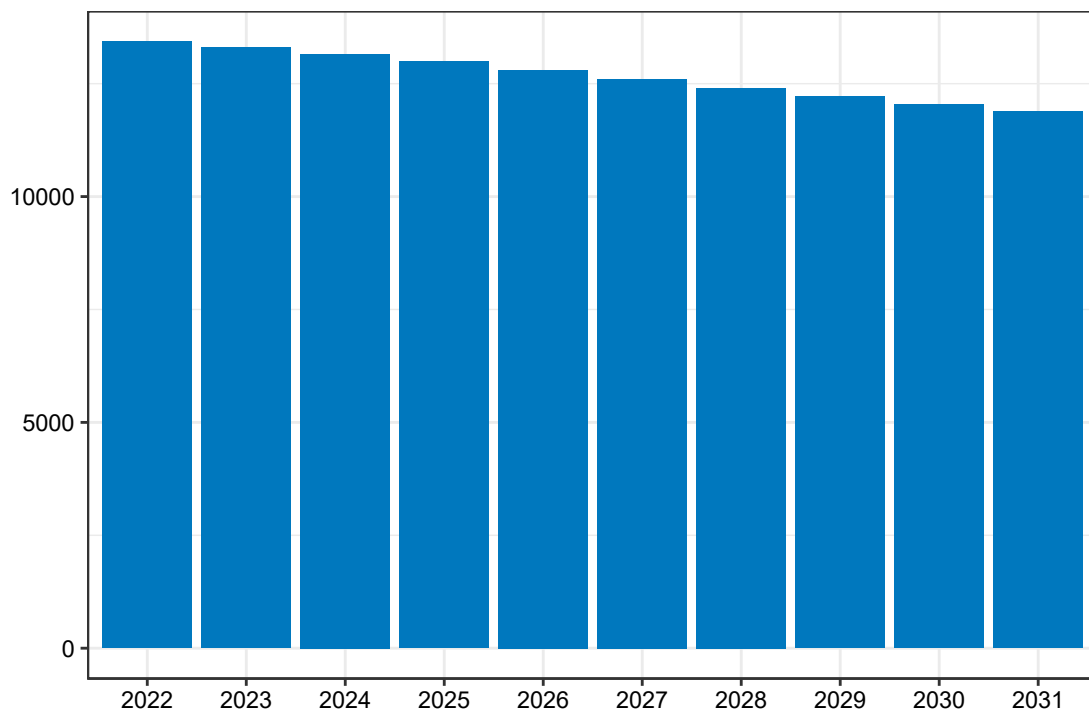
Mapa 3.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

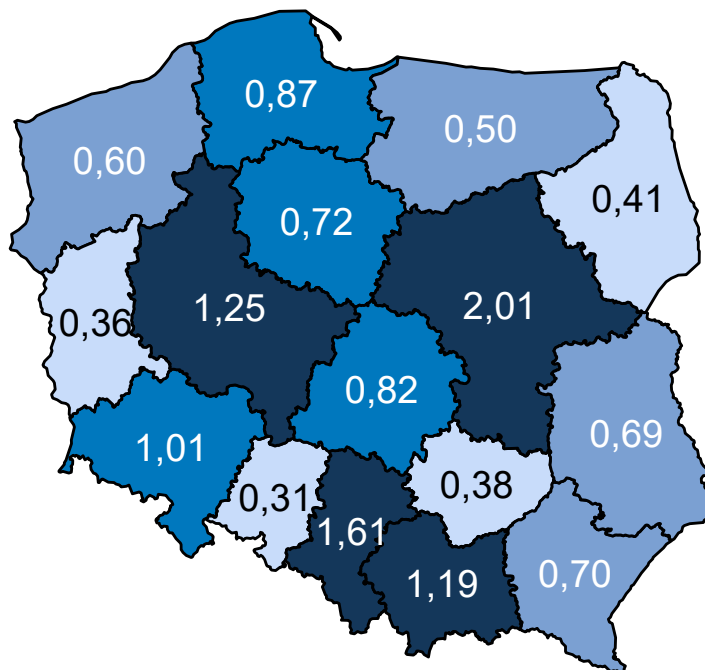
W latach 2022–2031 dla grupy Inne wrodzone wady rozwojowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 13,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 11,9 tys. (spadek o -11,2 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

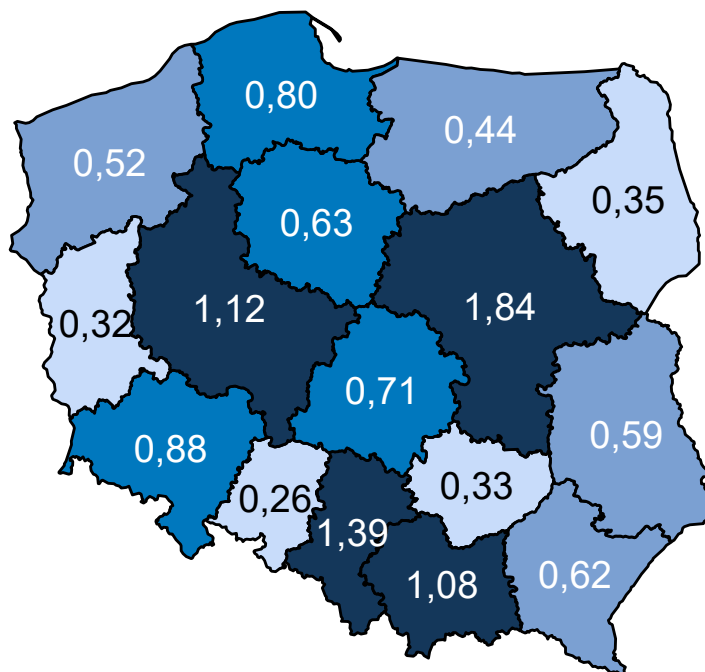
Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

Mapa 3.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

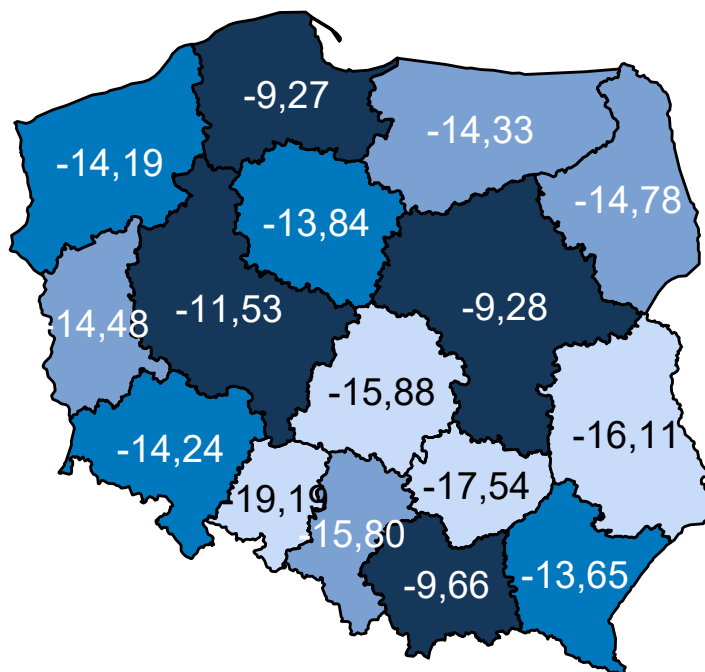


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,24%.

Mapa 3.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

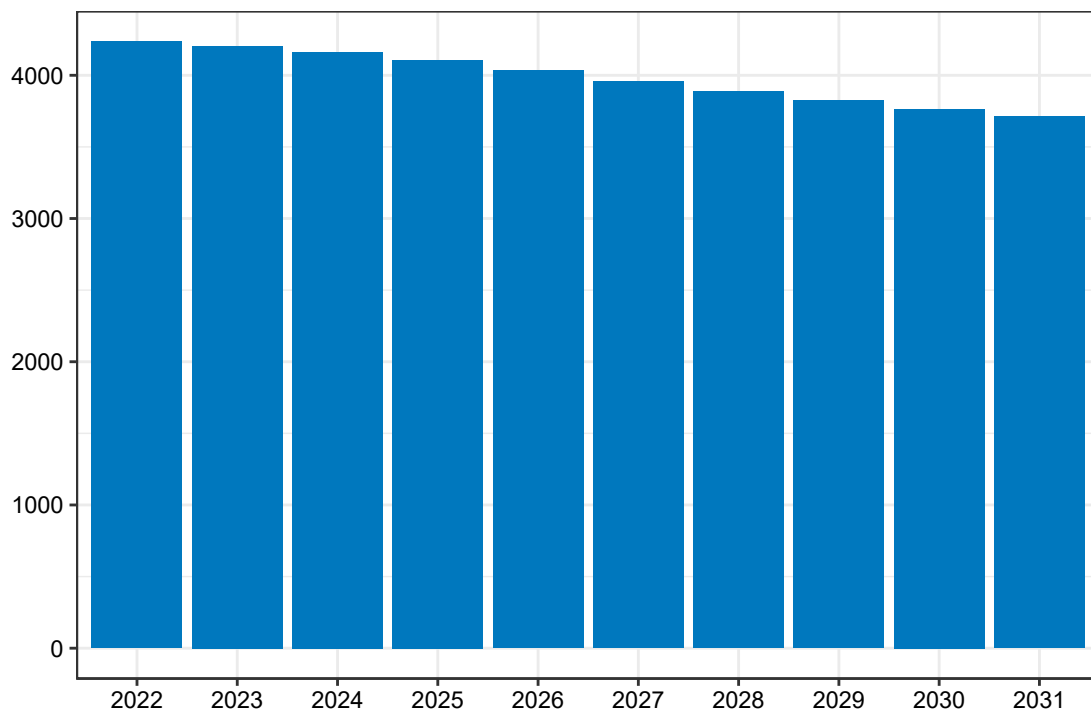


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne wrodzone wady rozwojowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,7 tys. (spadek o -11,9 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

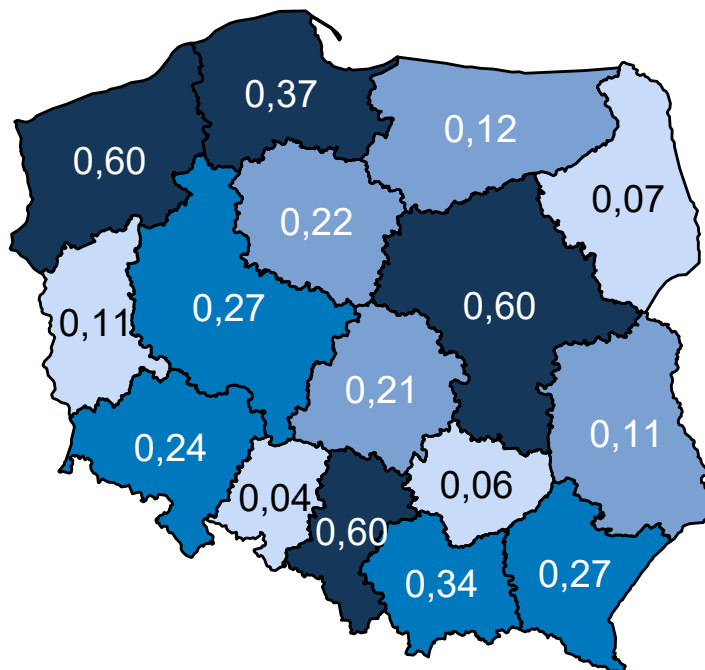
Wykres 3.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

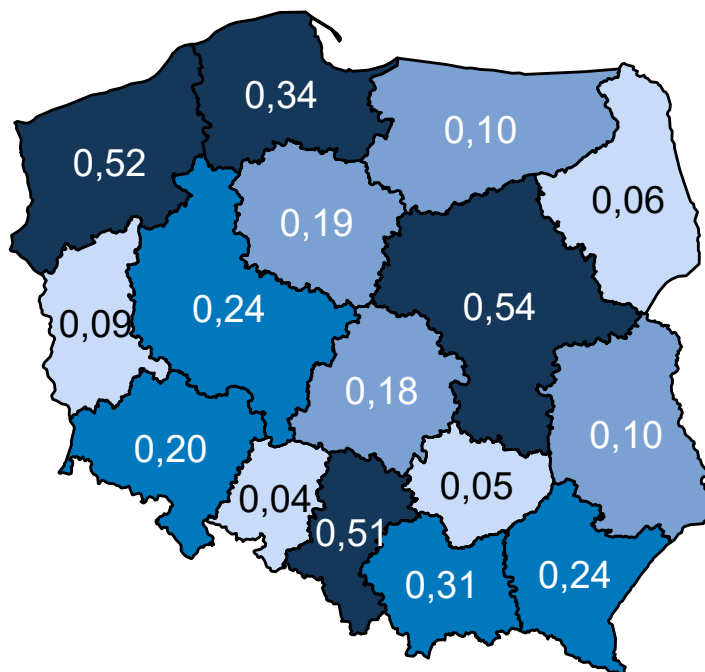
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

Mapa 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

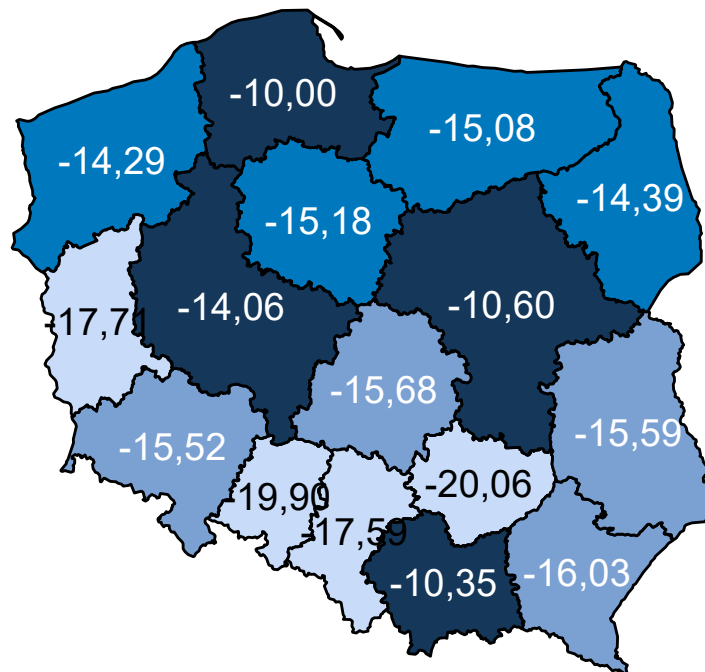


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,52%.

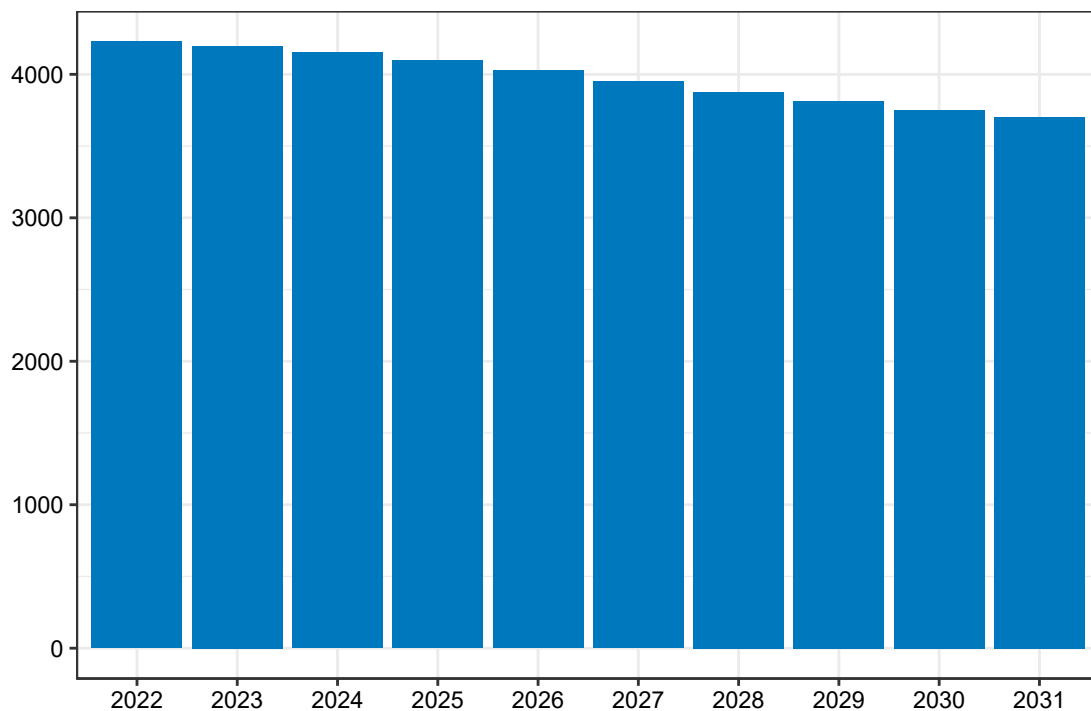
Mapa 3.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

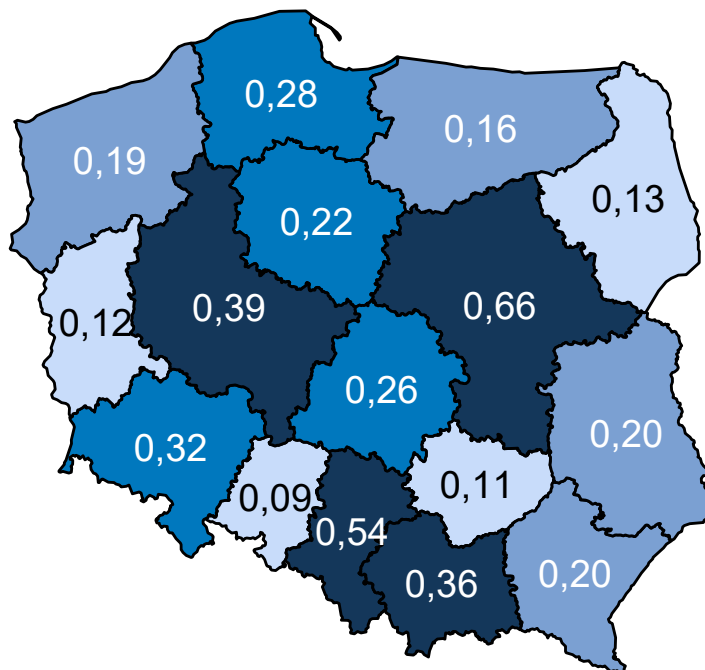
W latach 2022–2031 dla grupy Inne wrodzone wady rozwojowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,7 tys. (spadek o -11,9 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

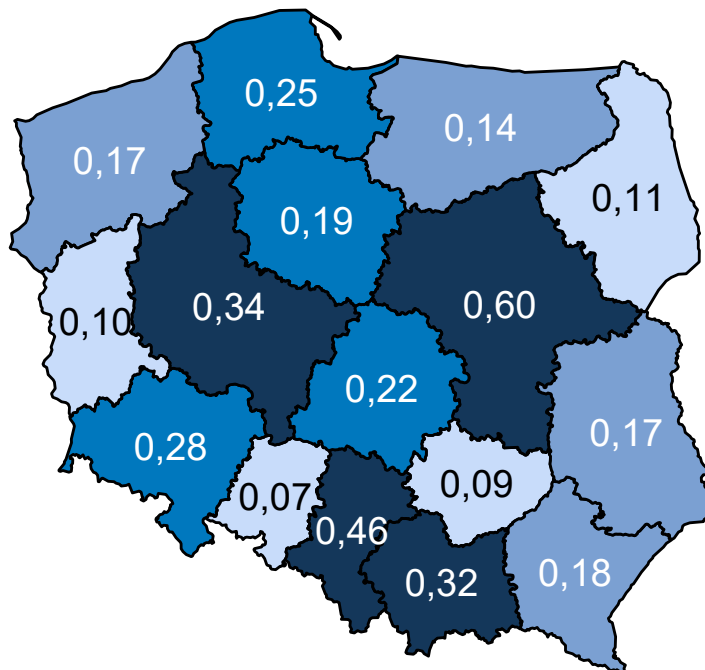
Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,32 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

Mapa 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

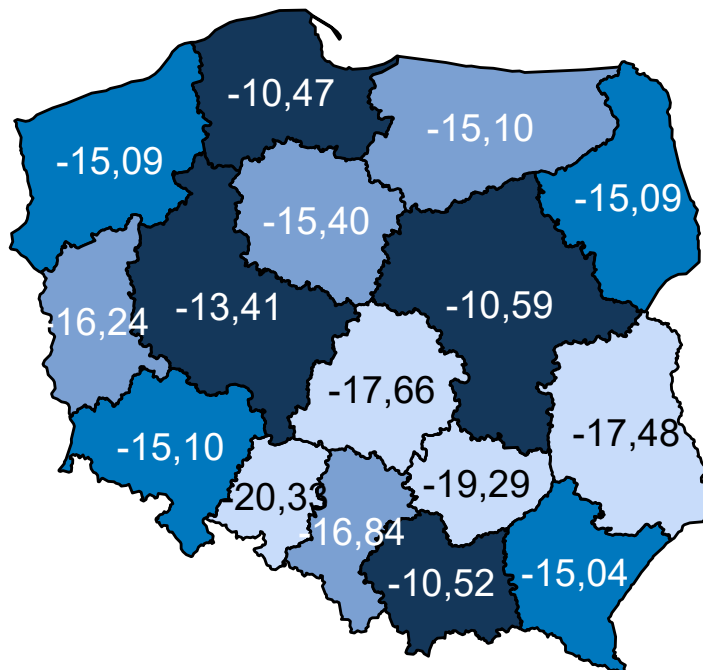


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,10%.

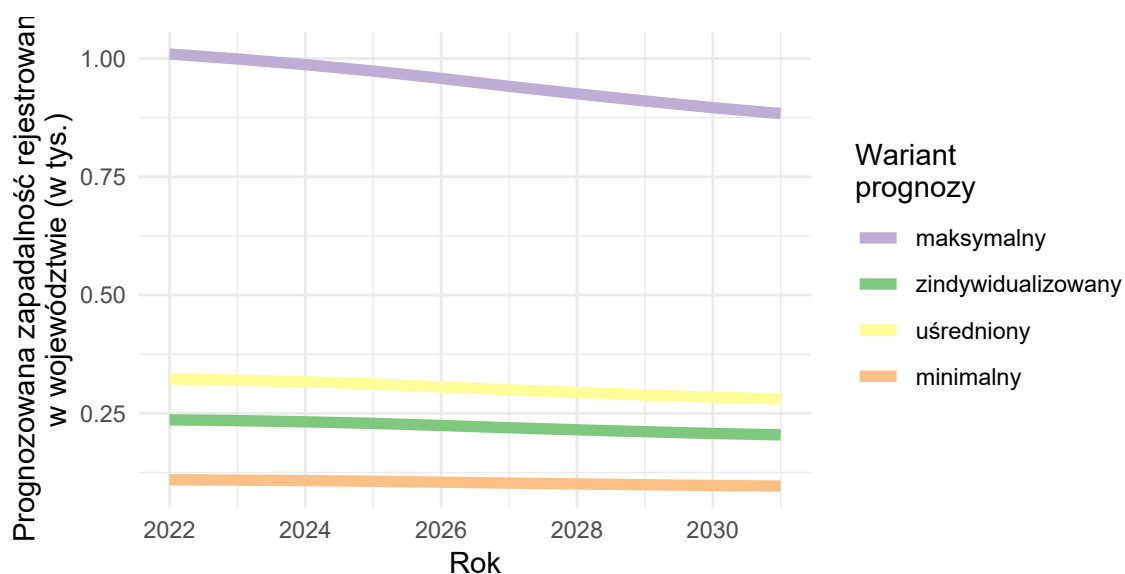
Mapa 3.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

Wykres 3.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



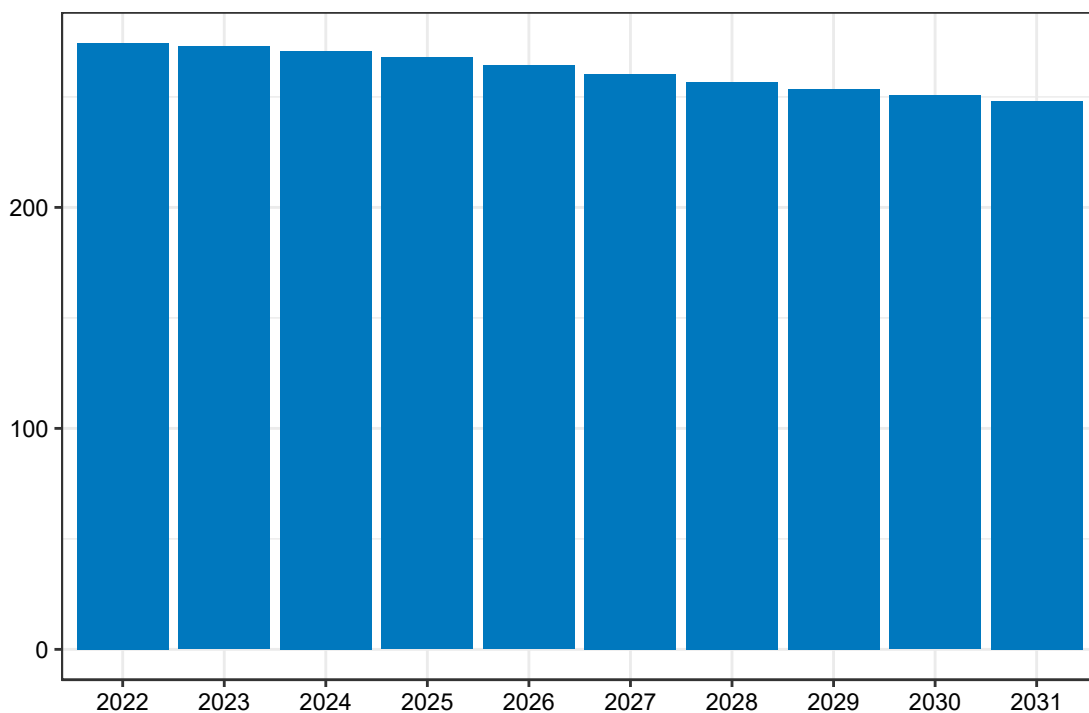
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Rozszczepy wargi i, lub podniebienia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 0,2 tys. (spadek o -33,3 %). Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

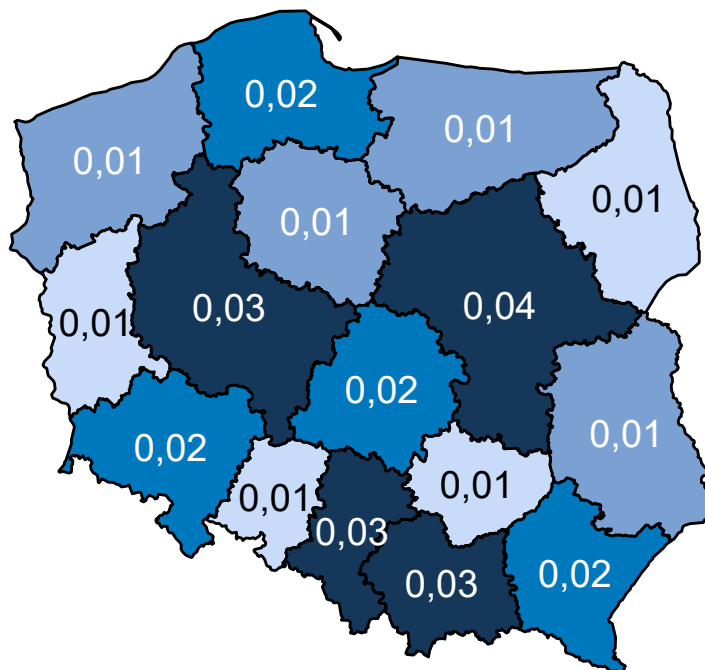
Wykres 3.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

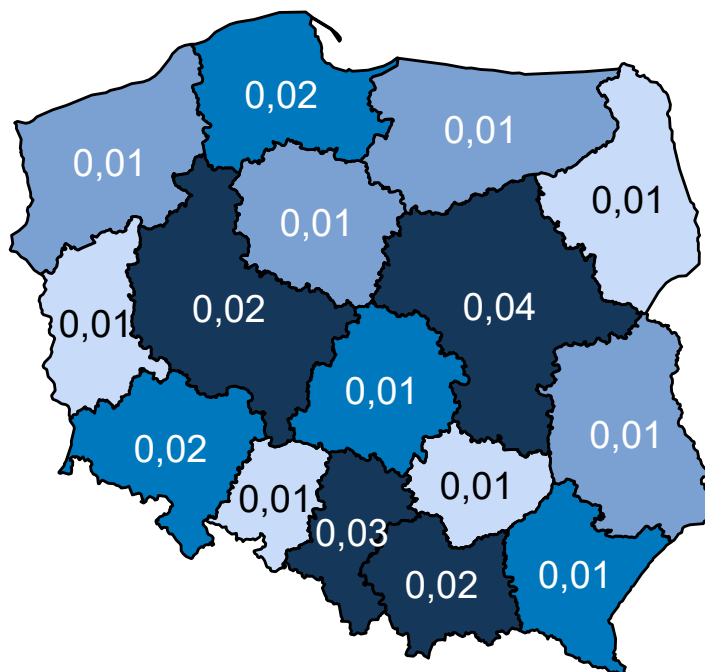
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

Mapa 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

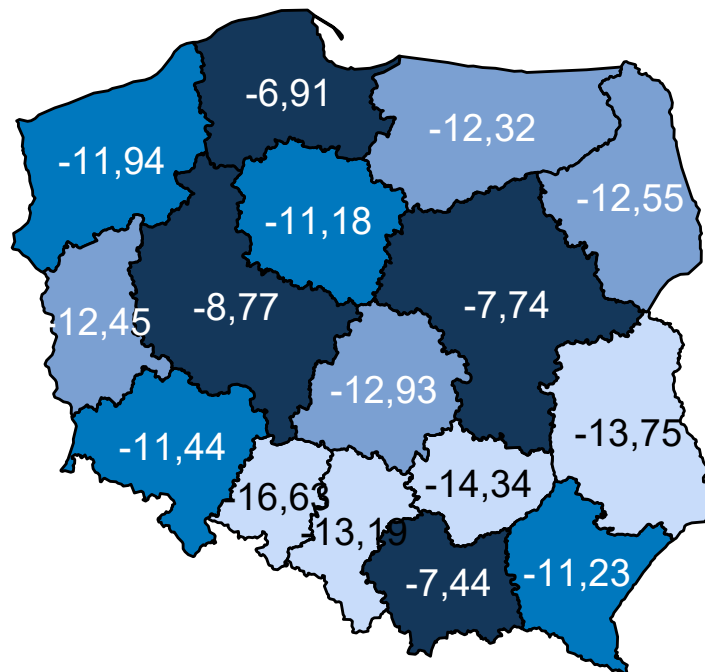


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,44%.

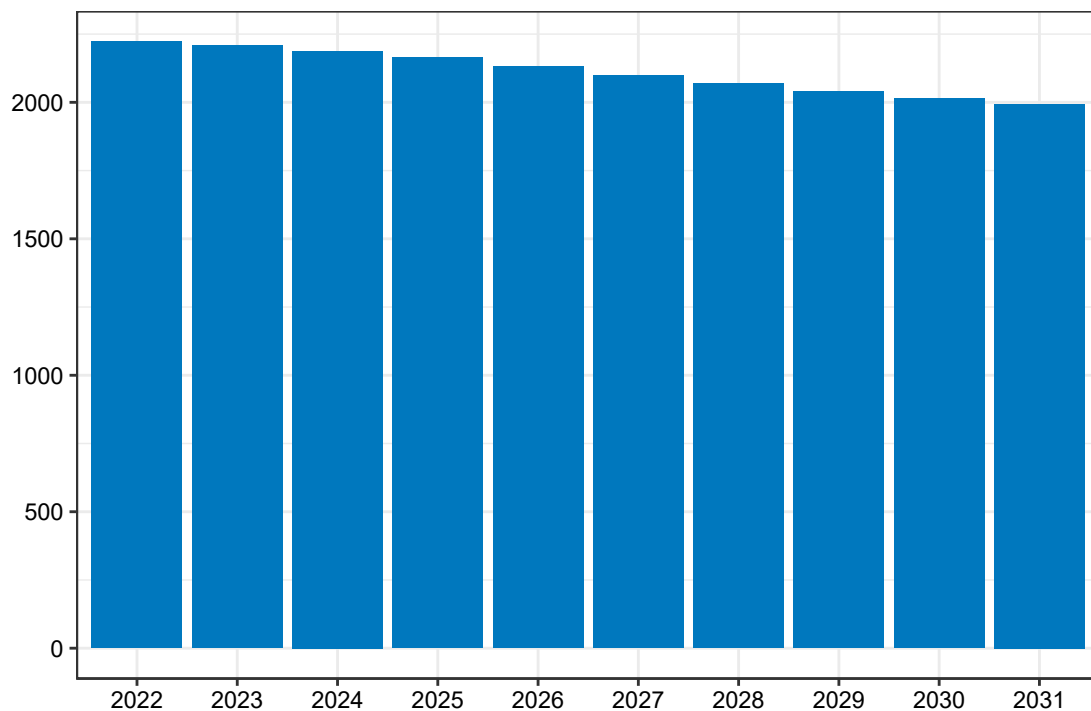
Mapa 3.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

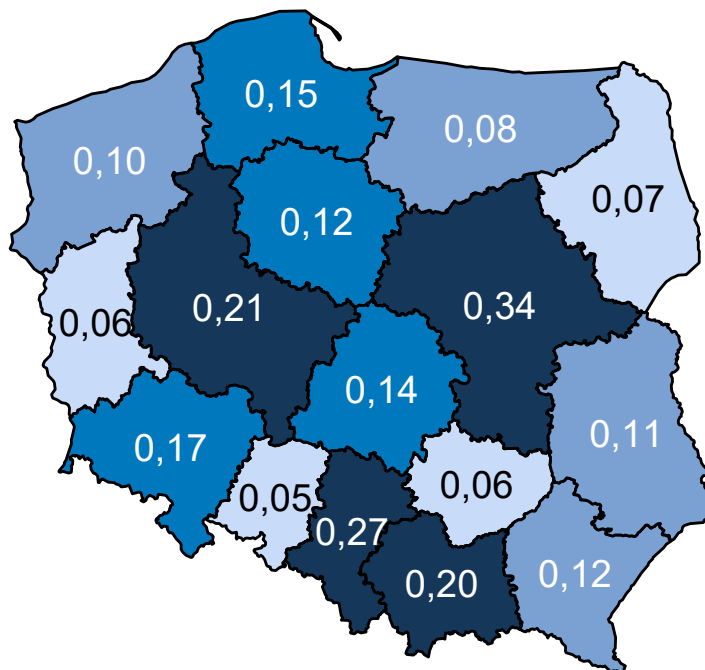
W latach 2022–2031 dla grupy Rozszczepy wargi i/lub podniebienia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 2,0 tys. (spadek o -9.1 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

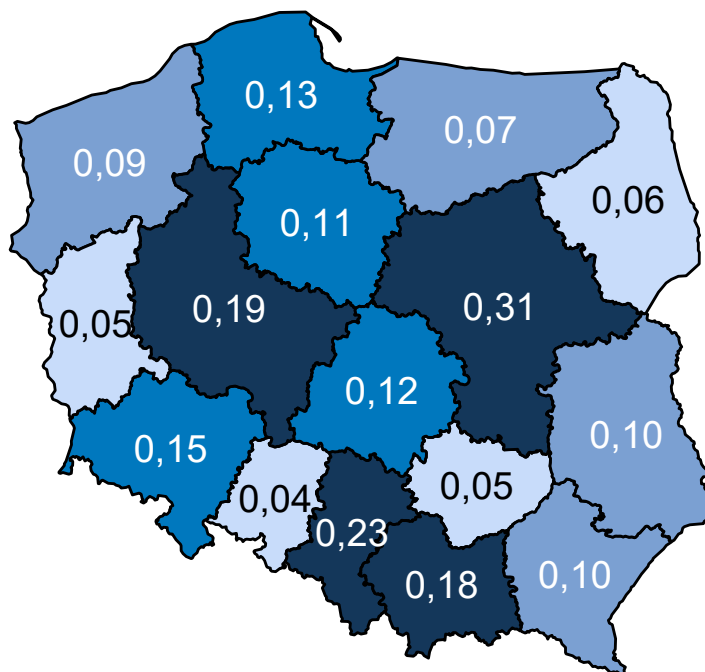
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

Mapa 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

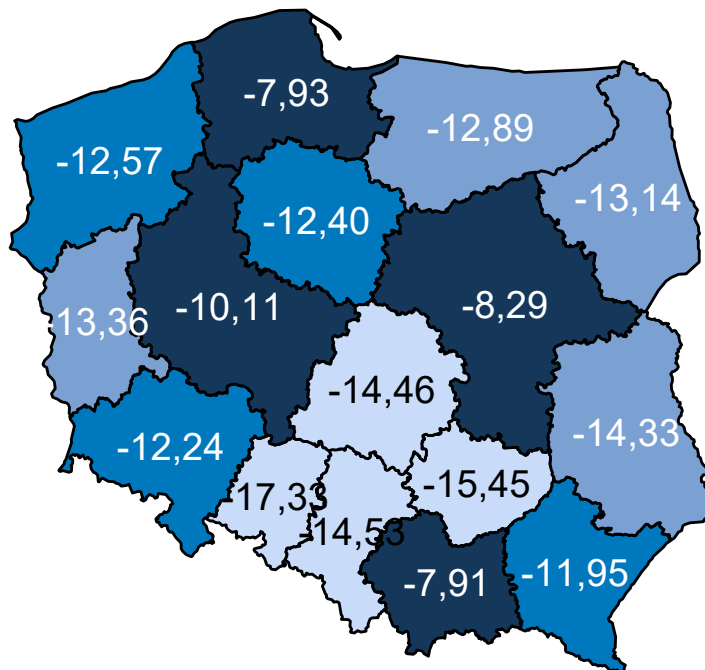


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,24%.

Mapa 3.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

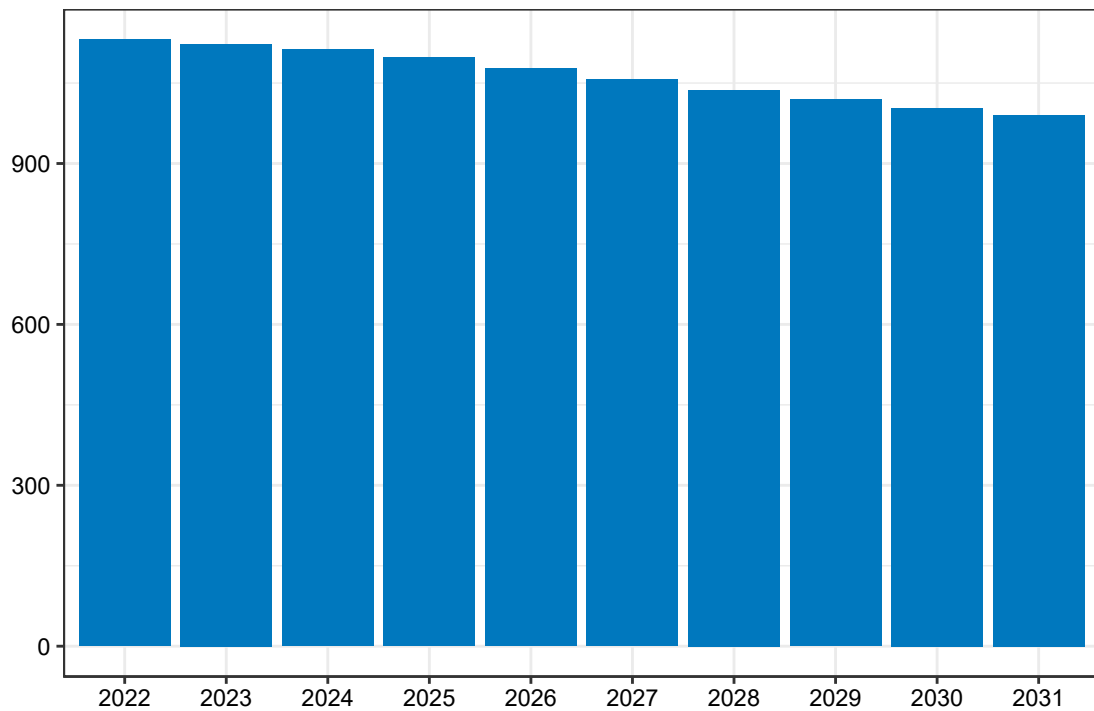


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Rozszczepy wargi i/lub podniebienia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,0 tys. (spadek o -9.1 %). Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

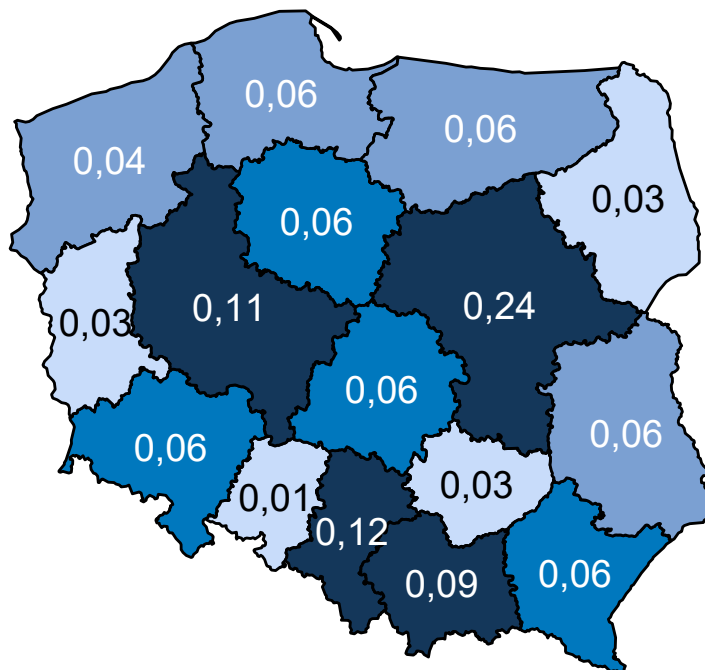
Wykres 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

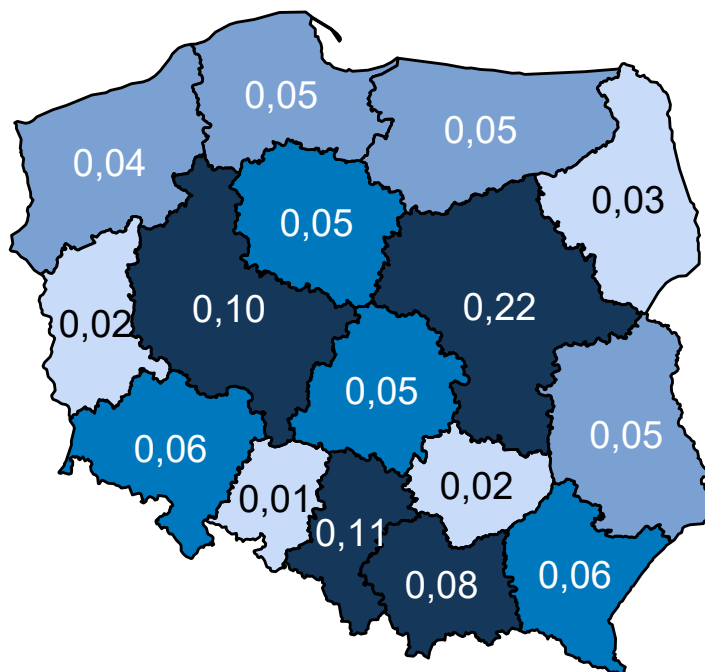
Mapa **3.2.55** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.56**.

Mapa 3.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

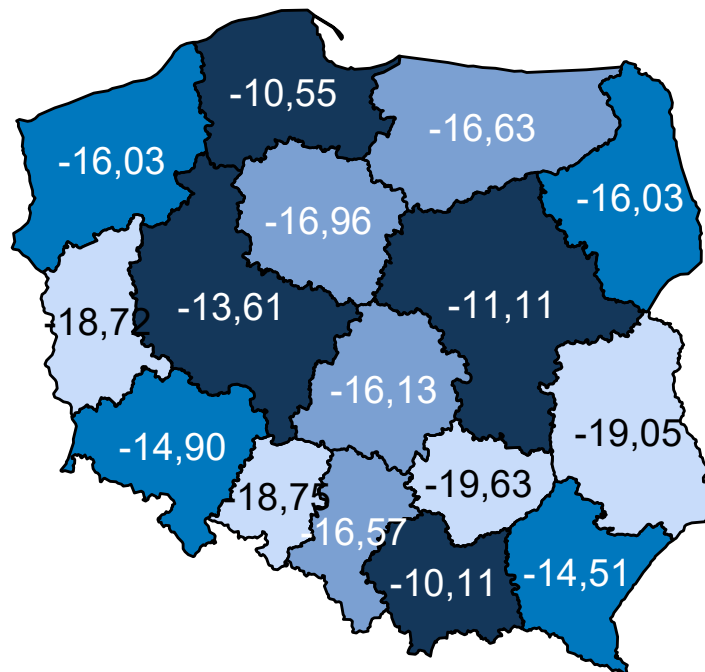


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,90%.

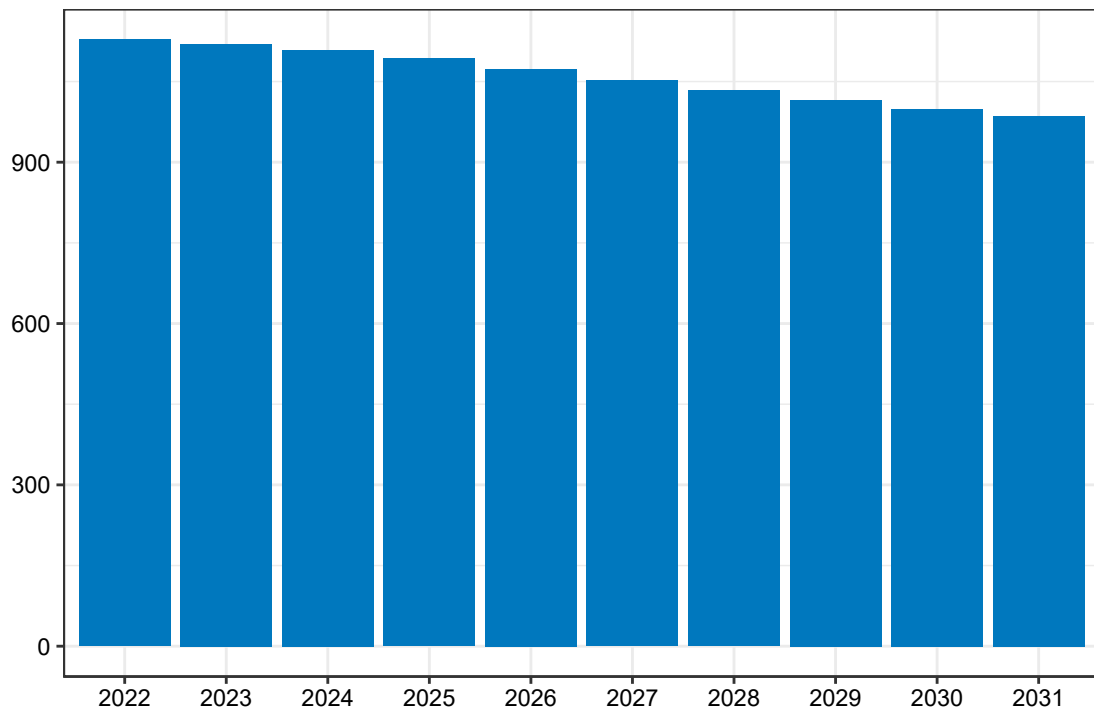
Mapa 3.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

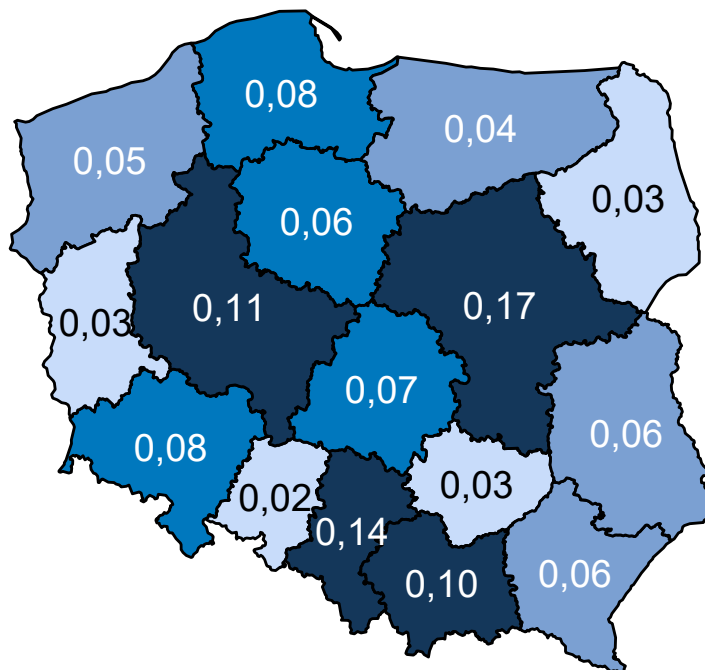
W latach 2022–2031 dla grupy Rozszczepy wargi i/lub podniebienia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,0 tys. (spadek o -9,1 %). Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

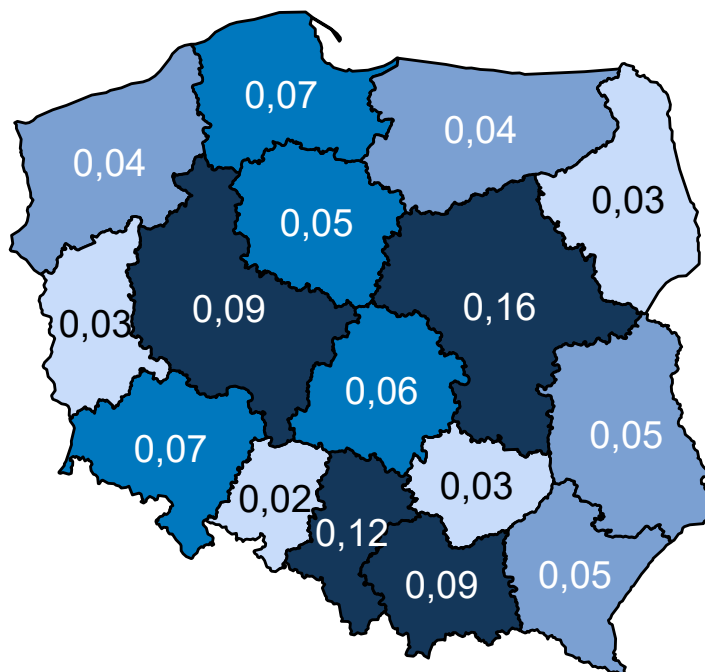
Mapa **3.2.58** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.59**.

Mapa 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

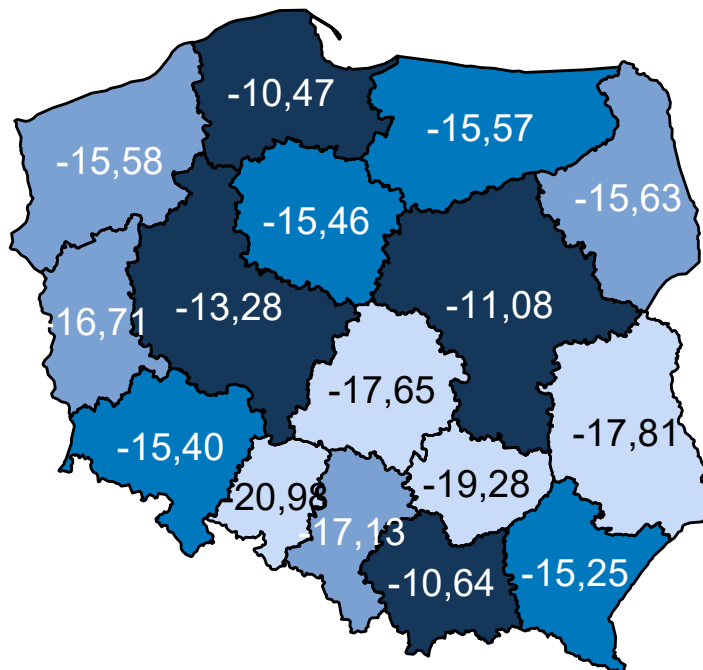


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,40%.

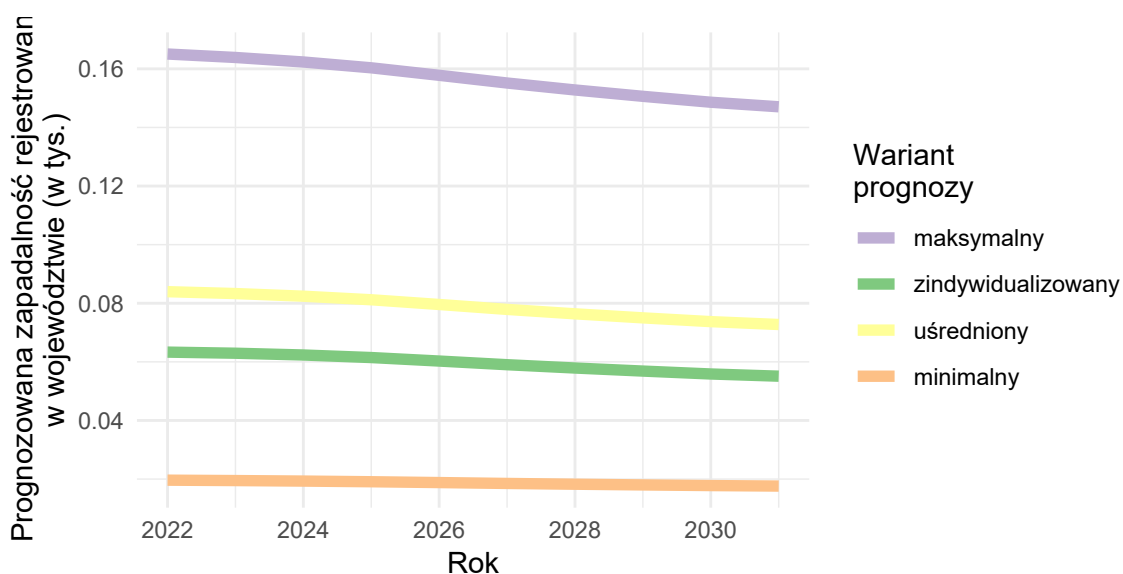
Mapa 3.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

Wykres 3.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



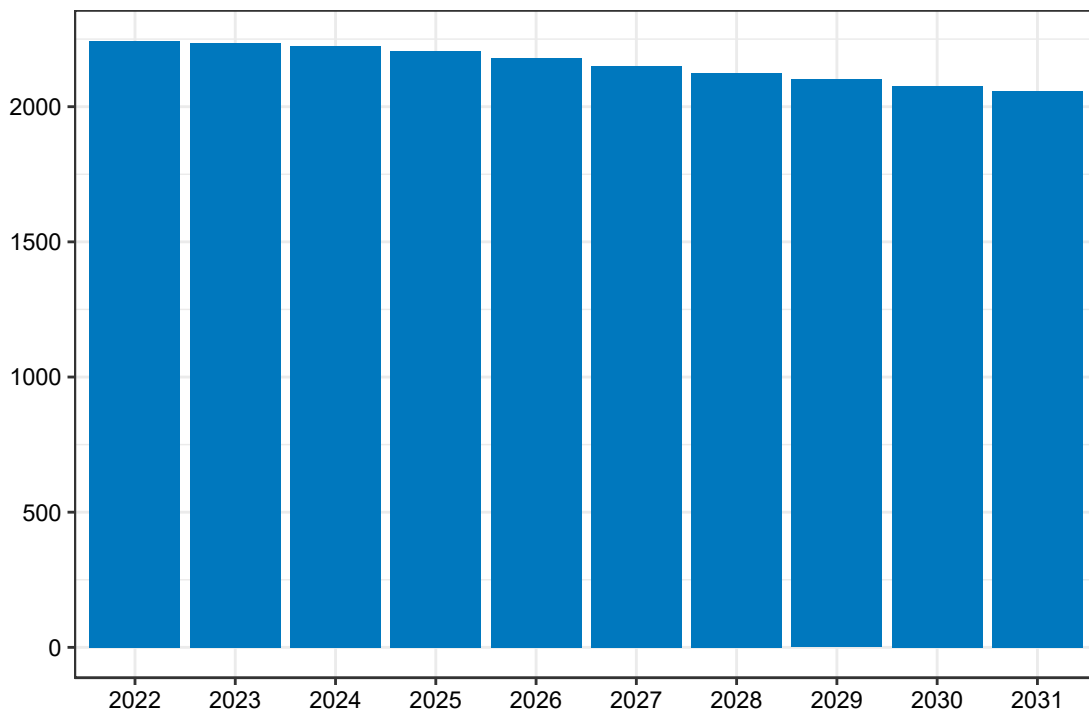
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady przewodu pokarmowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 2,1 tys. (spadek o -4.5 %). Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

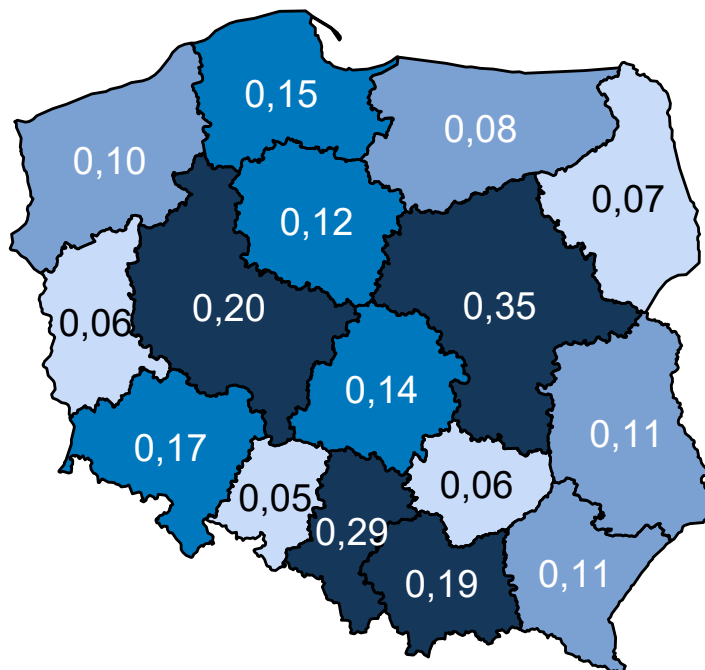
Wykres 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

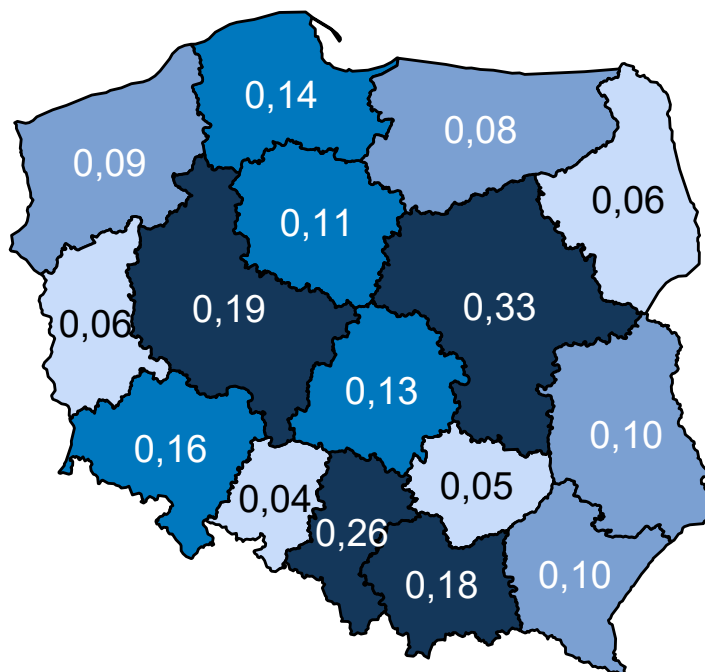
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

Mapa 3.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

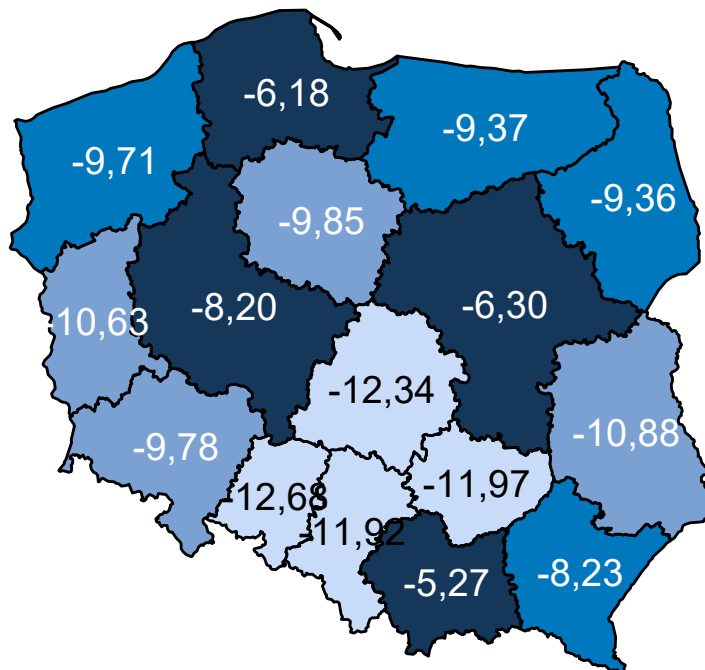


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,78%.

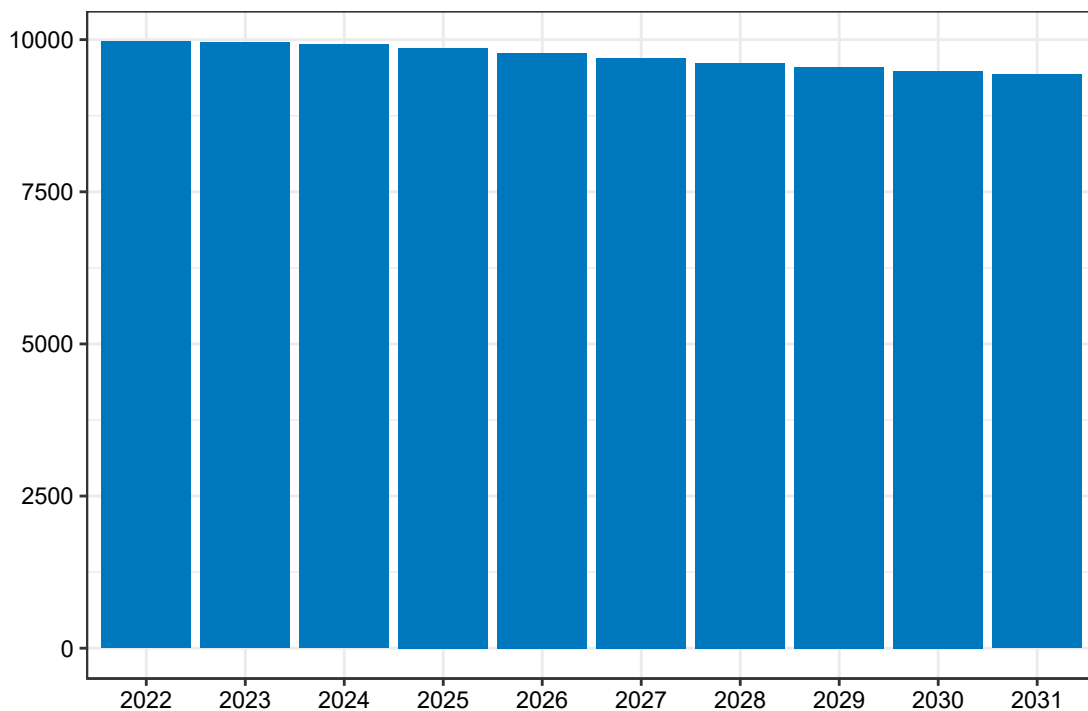
Mapa 3.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

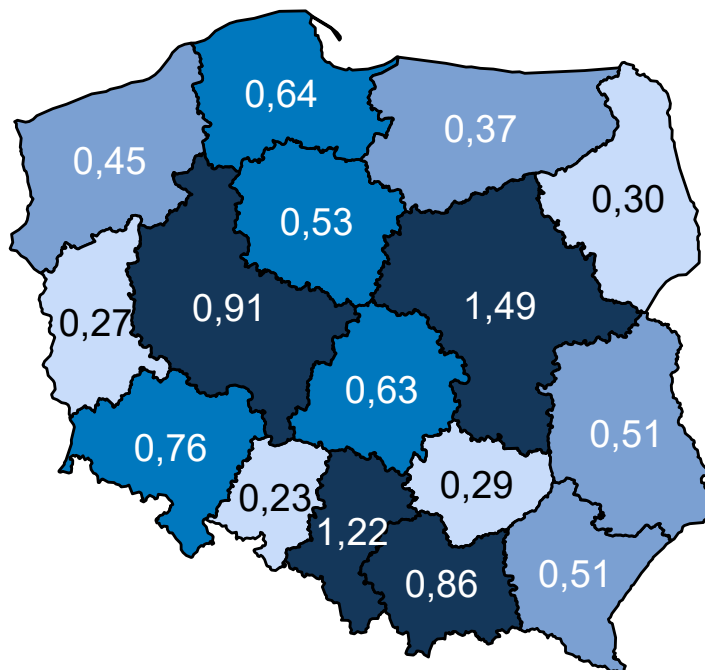
W latach 2022–2031 dla grupy Wady przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 9,4 tys. (spadek o -6 %). Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

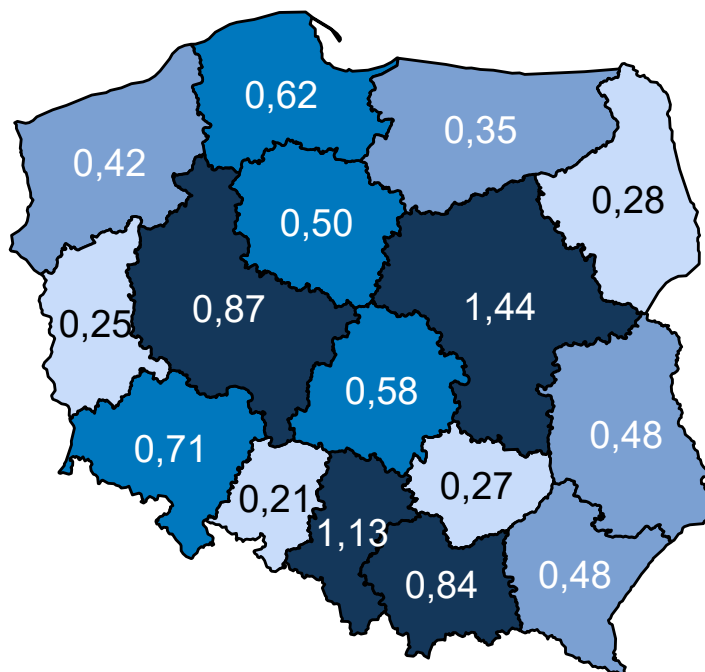
Mapa 3.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,76 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.65.

Mapa 3.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

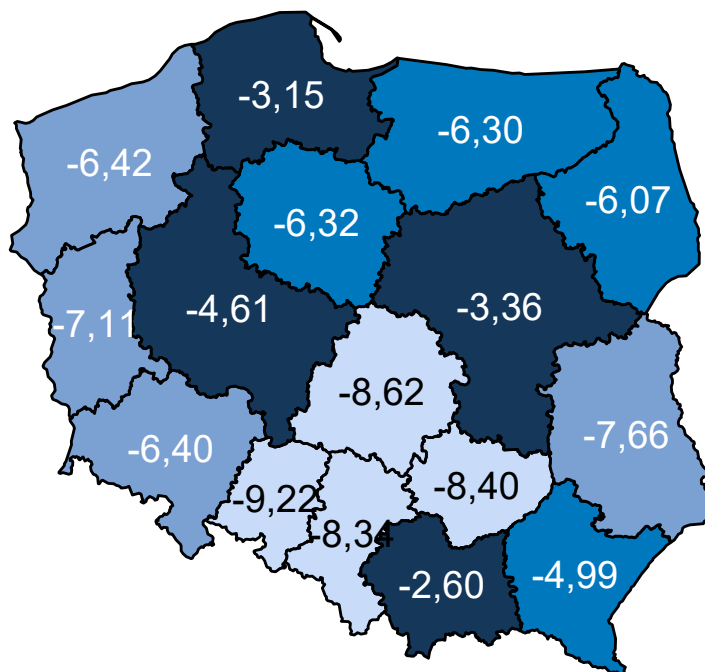


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,40%.

Mapa 3.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

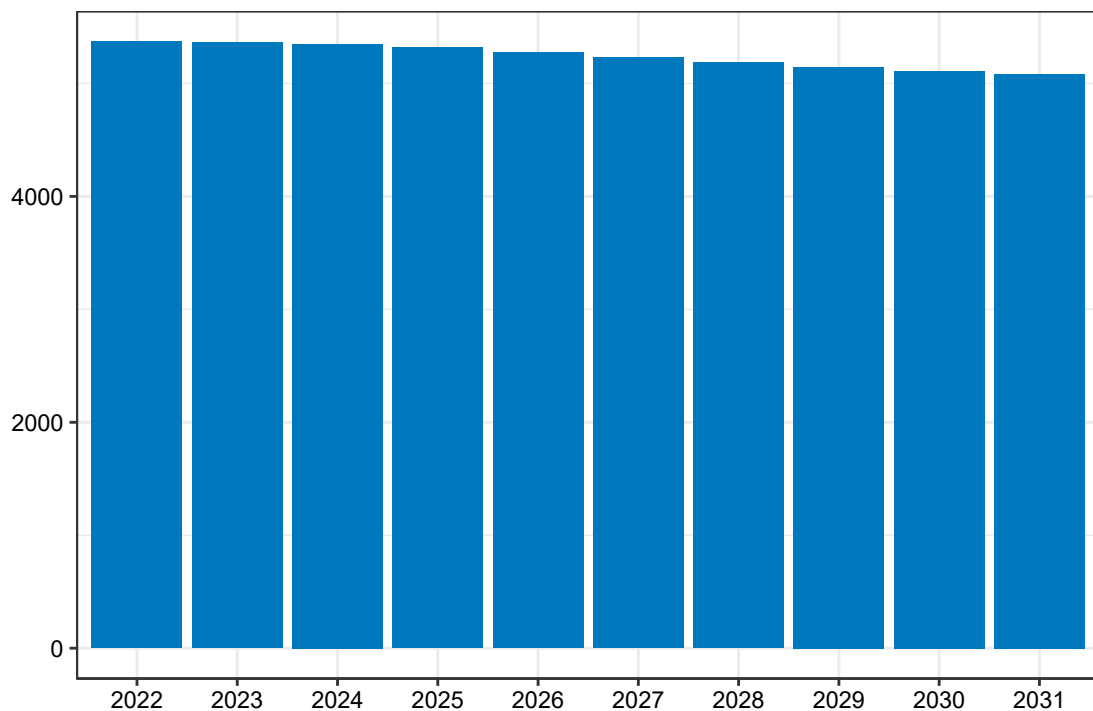


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 5,1 tys. (spadek o -5,6 %). Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

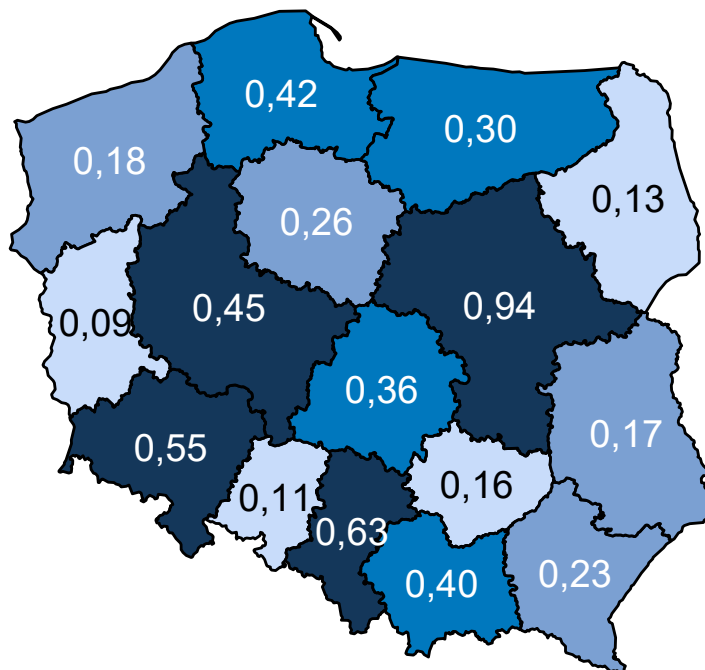
Wykres 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

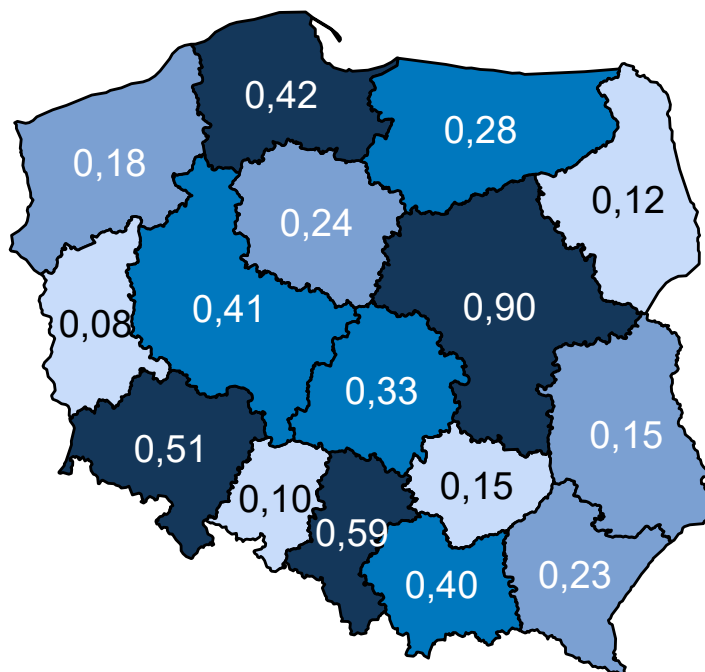
Mapa 3.2.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,55 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.68.

Mapa 3.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

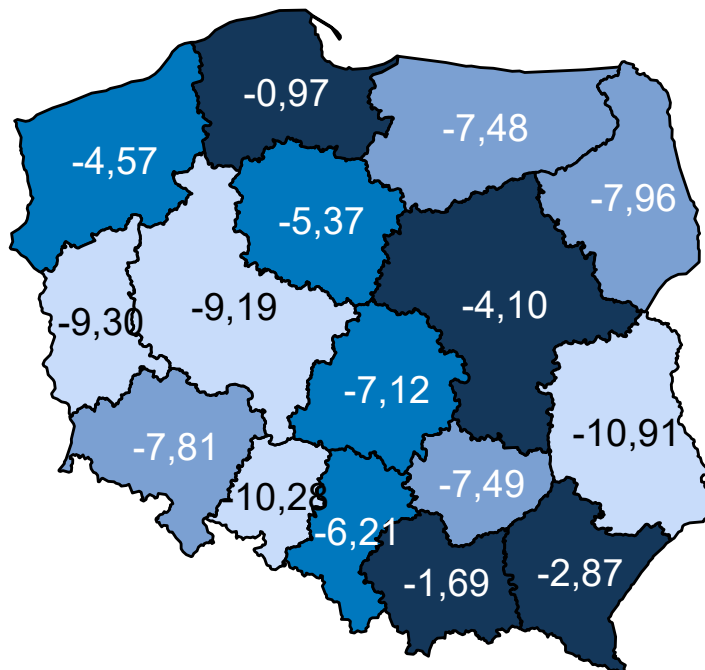


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,81%.

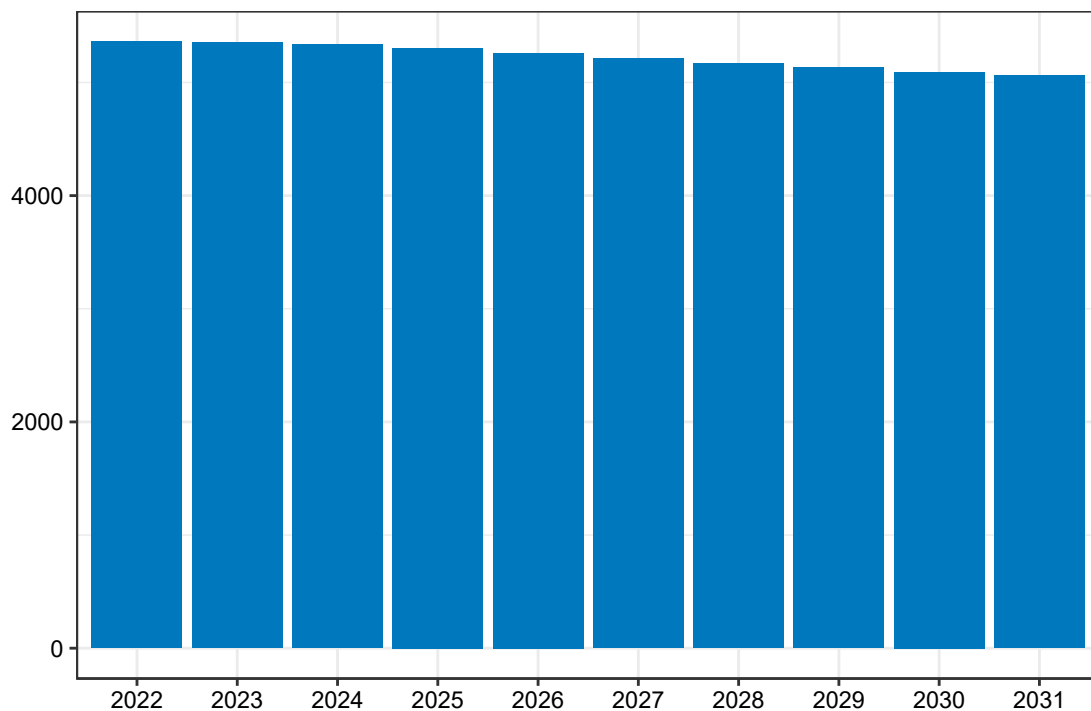
Mapa 3.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

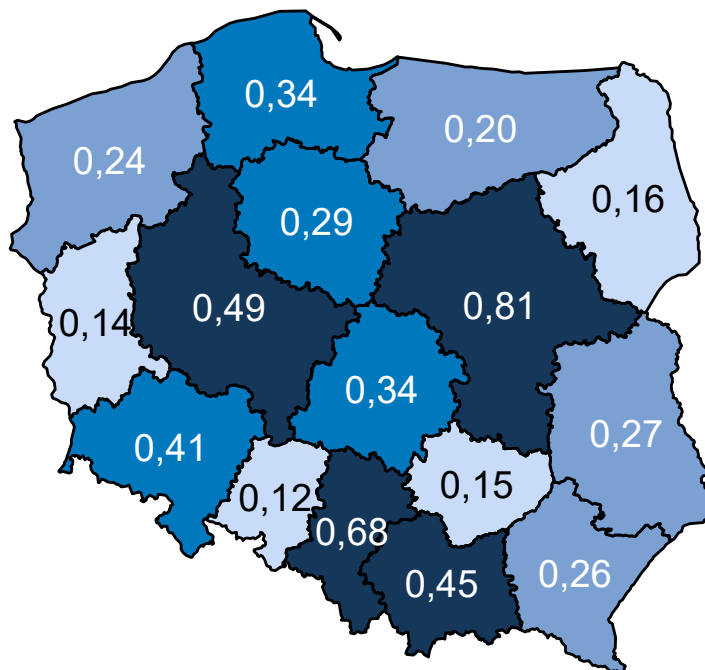
W latach 2022–2031 dla grupy Wady przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 5,1 tys. (spadek o -5,6 %). Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

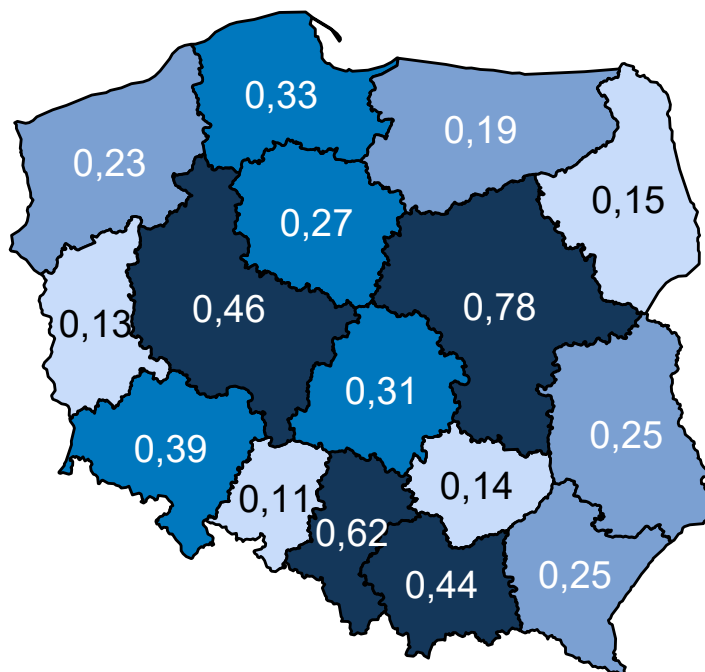
Mapa 3.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,41 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.71.

Mapa 3.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

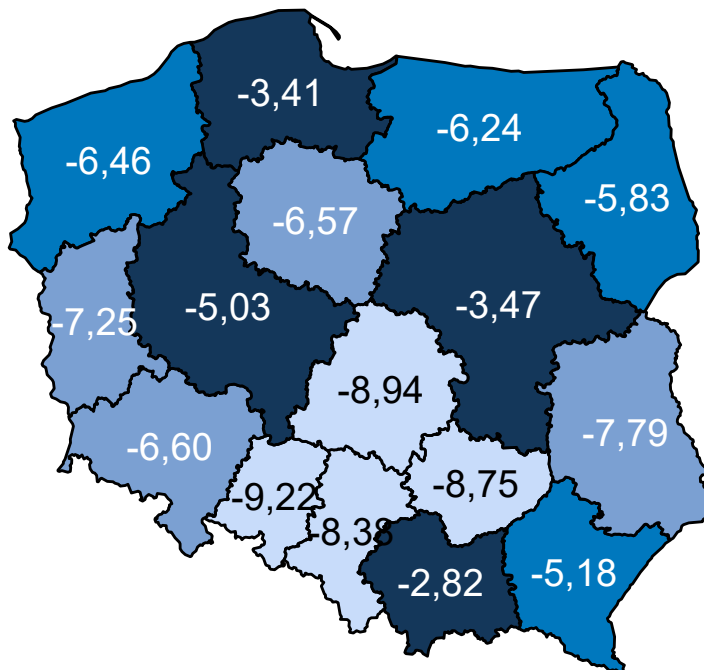


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,60%.

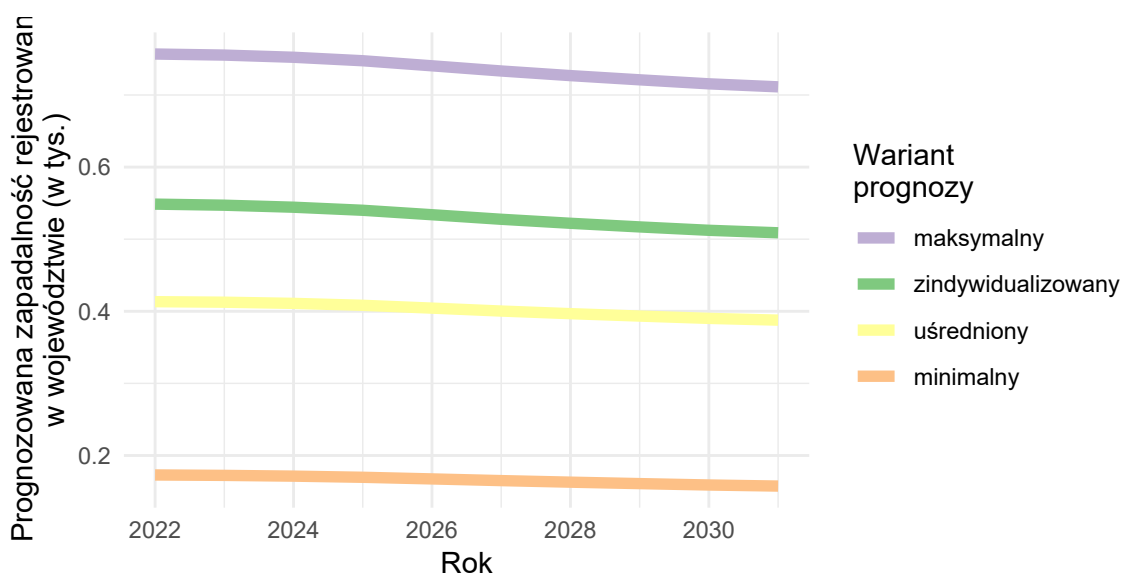
Mapa 3.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

Wykres 3.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



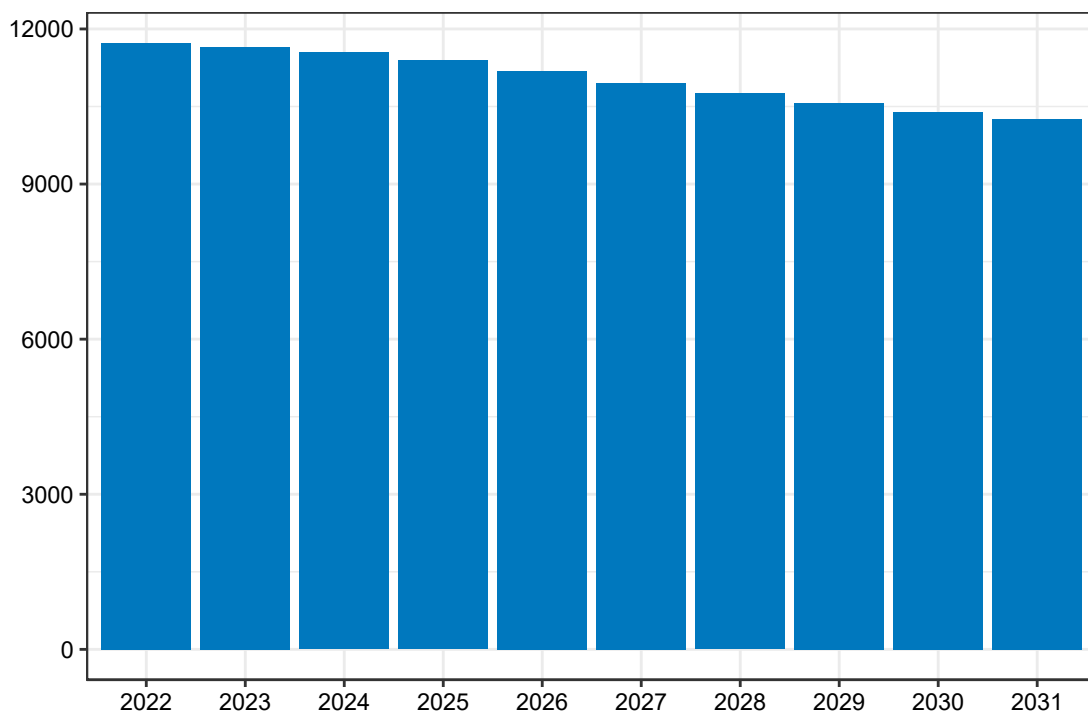
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady narządów płciowych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady narządów płciowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,3 tys. (spadek o -12 %). Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

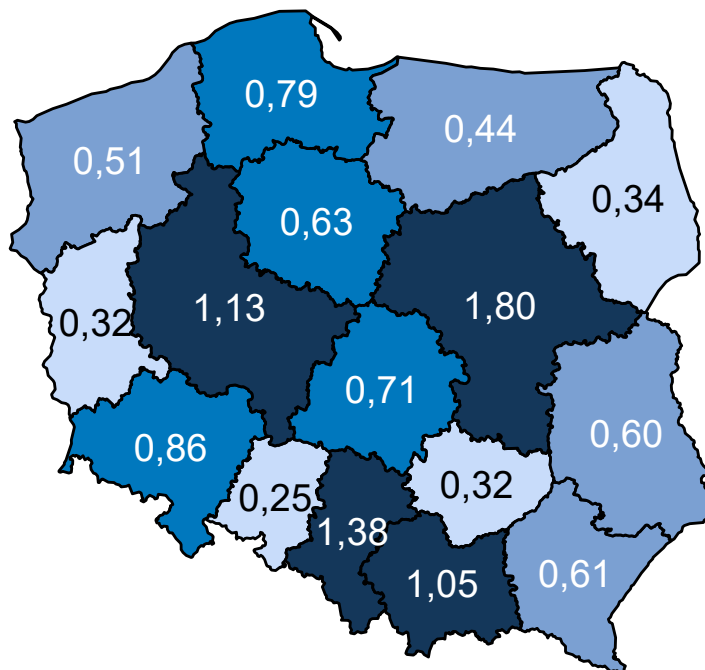
Wykres 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

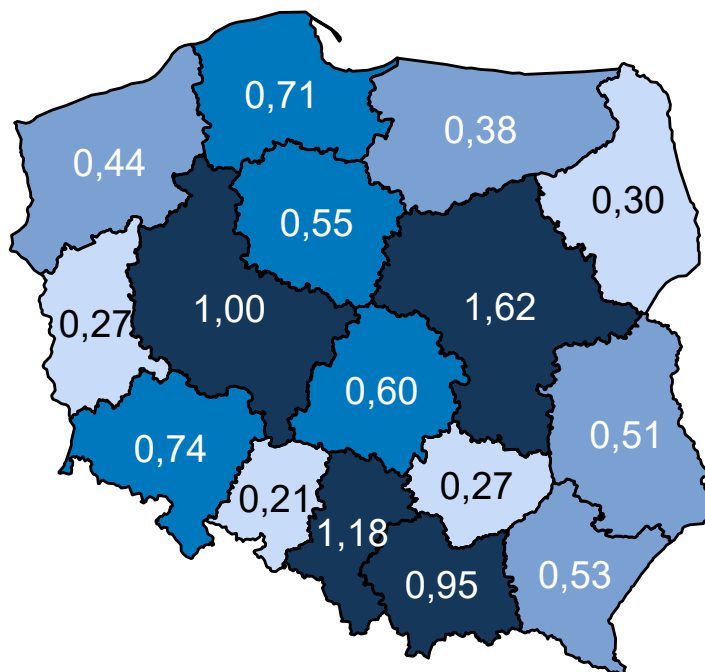
Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,86 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

Mapa 3.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

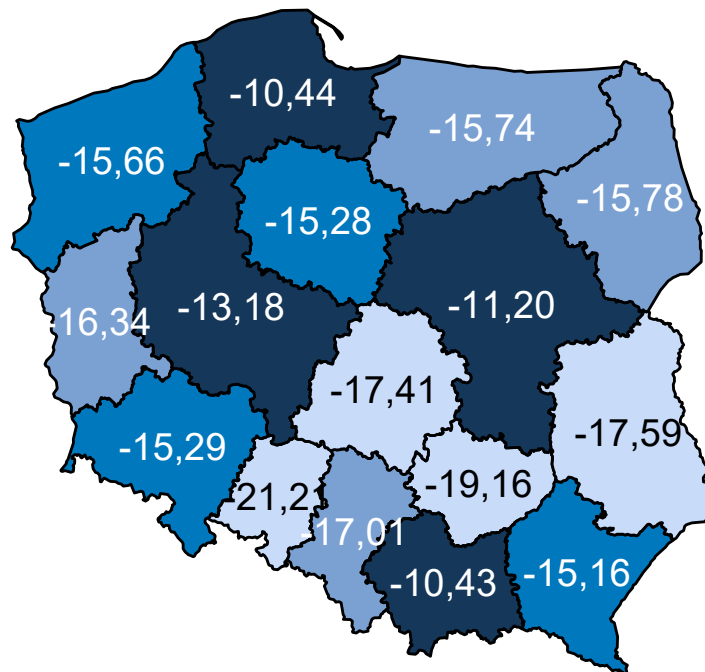


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,29%.

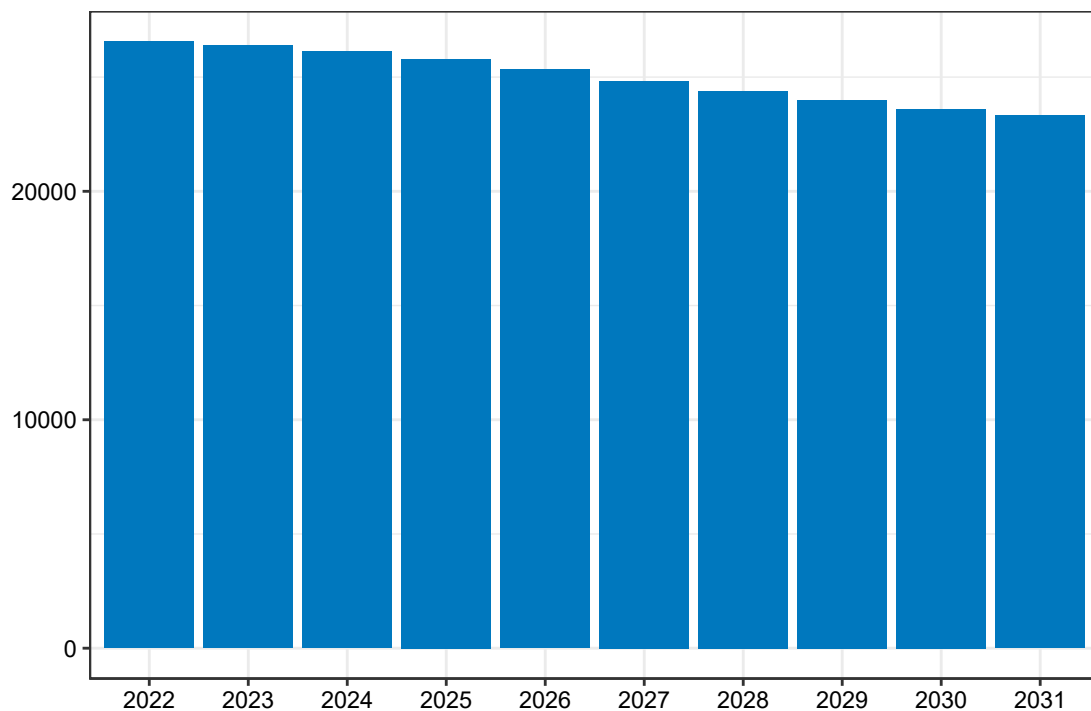
Mapa 3.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

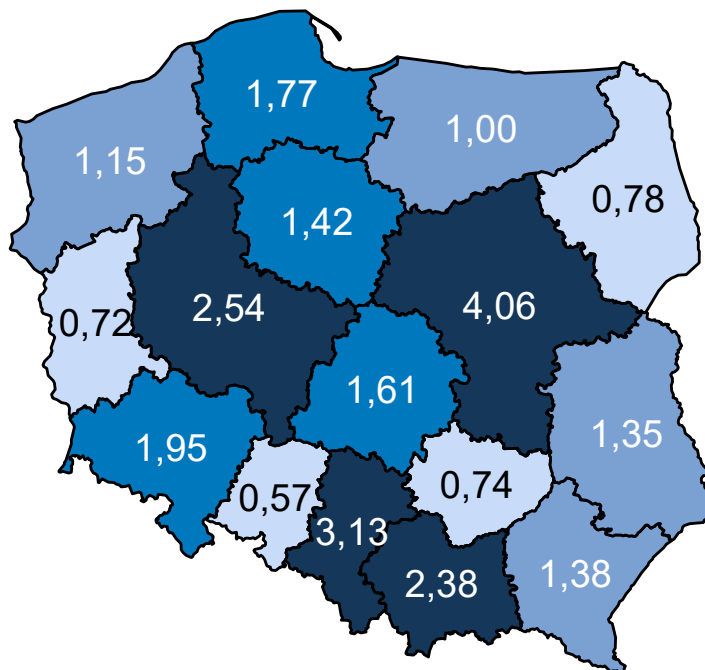
W latach 2022–2031 dla grupy Wady narządów płciowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 23,3 tys. (spadek o -12,4 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

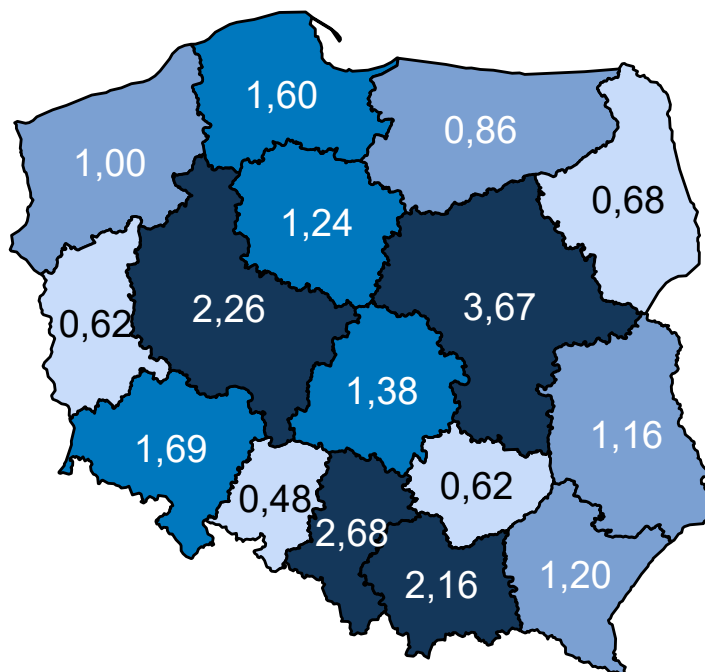
Mapa 3.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,95 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.77.

Mapa 3.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

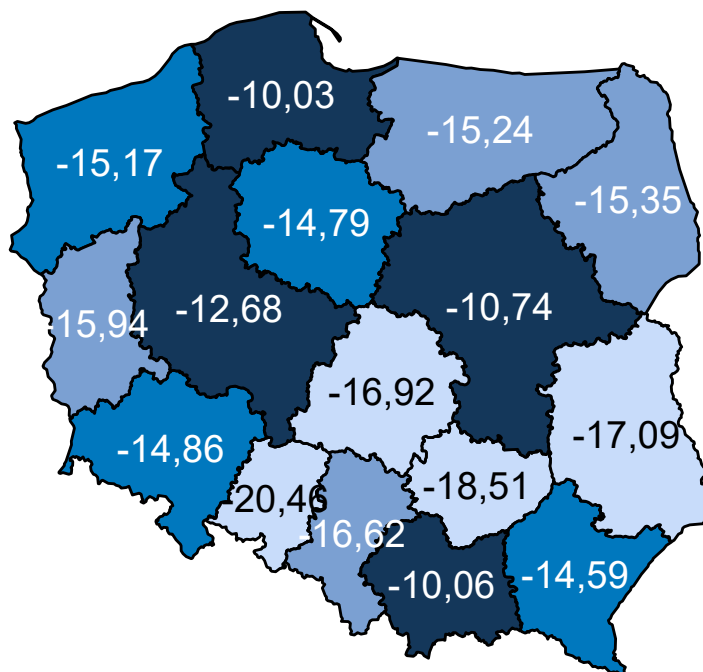


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,86%.

Mapa 3.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

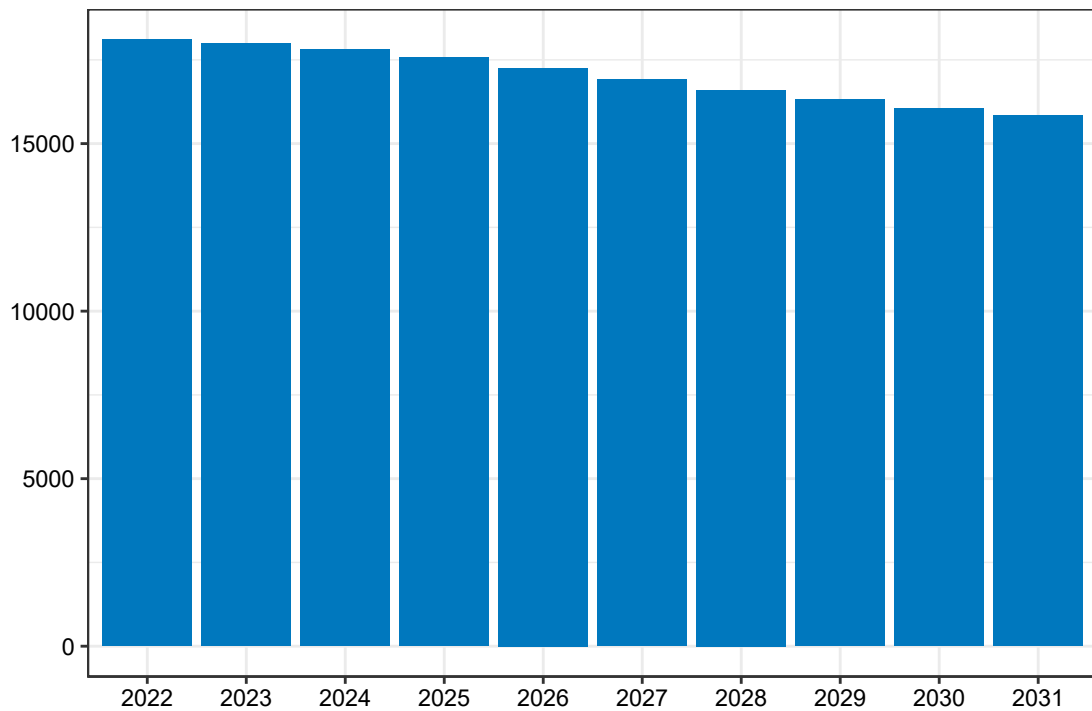


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady narządów płciowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 15,8 tys. (spadek o -12,7 %). Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

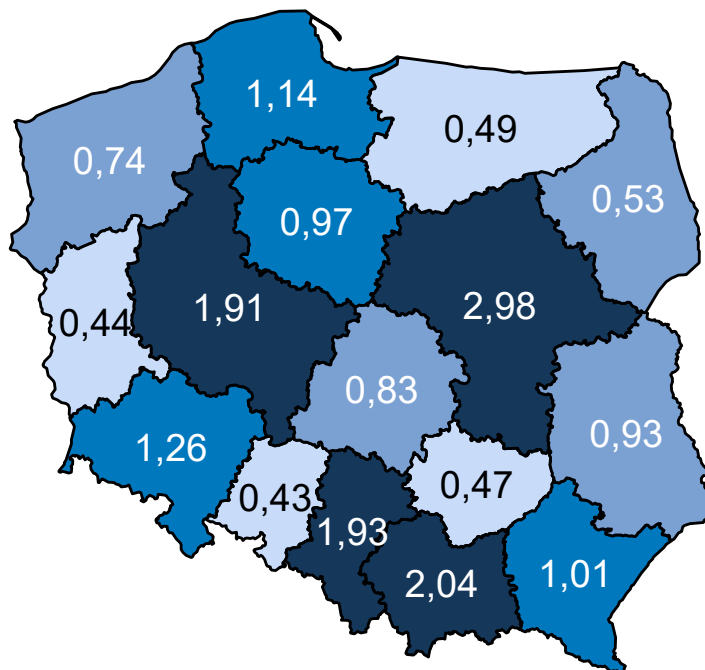
Wykres 3.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

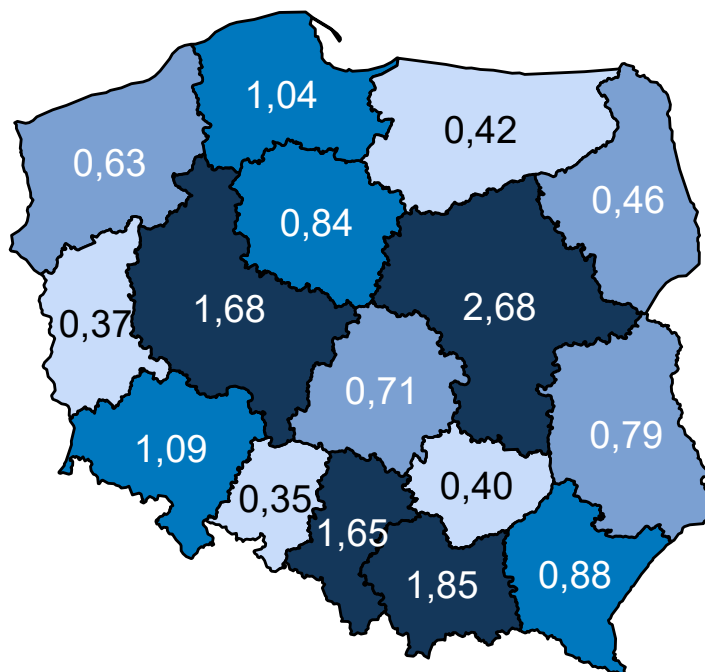
Mapa 3.2.79 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,26 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.80.

Mapa 3.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

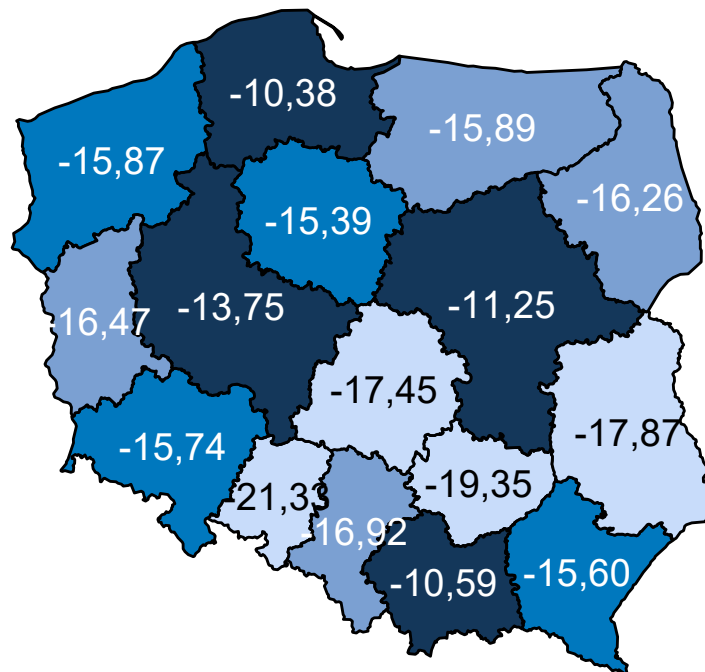


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,74%.

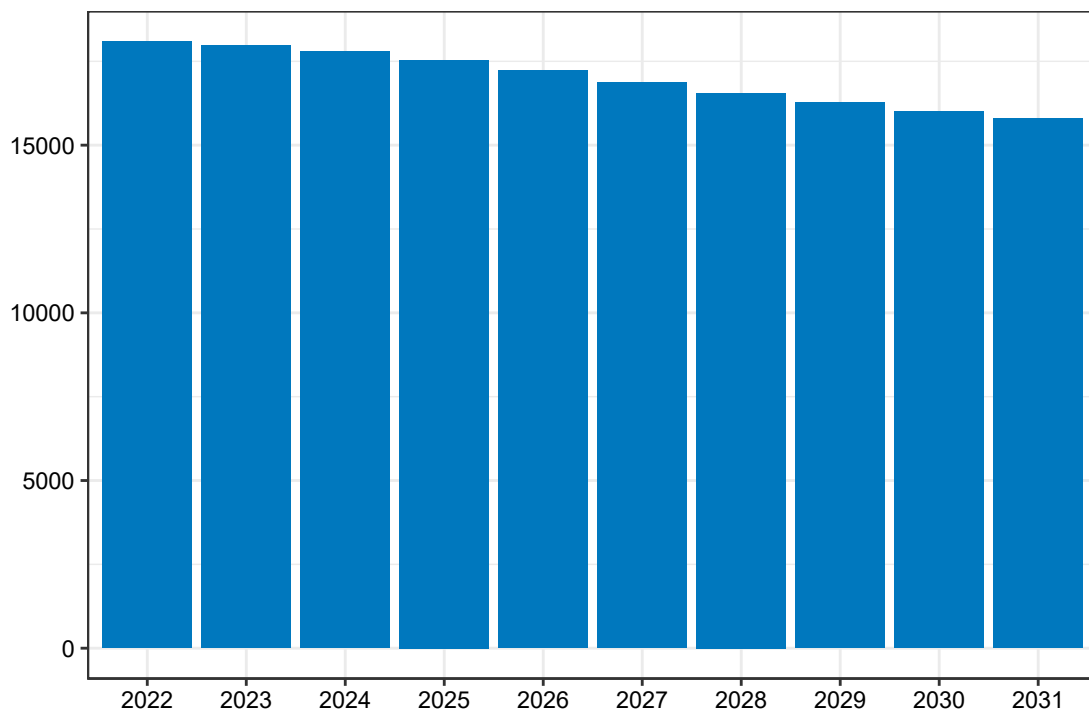
Mapa 3.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

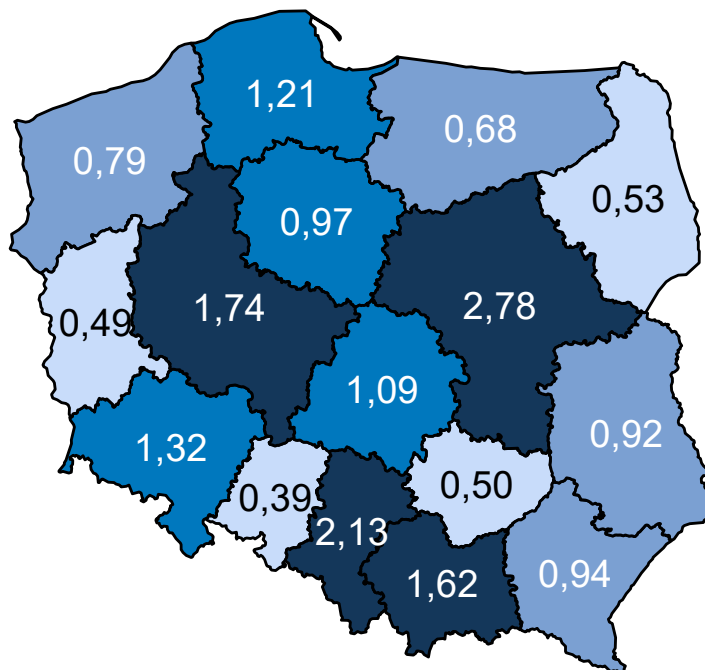
W latach 2022–2031 dla grupy Wady narządów płciowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 15,8 tys. (spadek o -12,7 %). Wykres 3.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

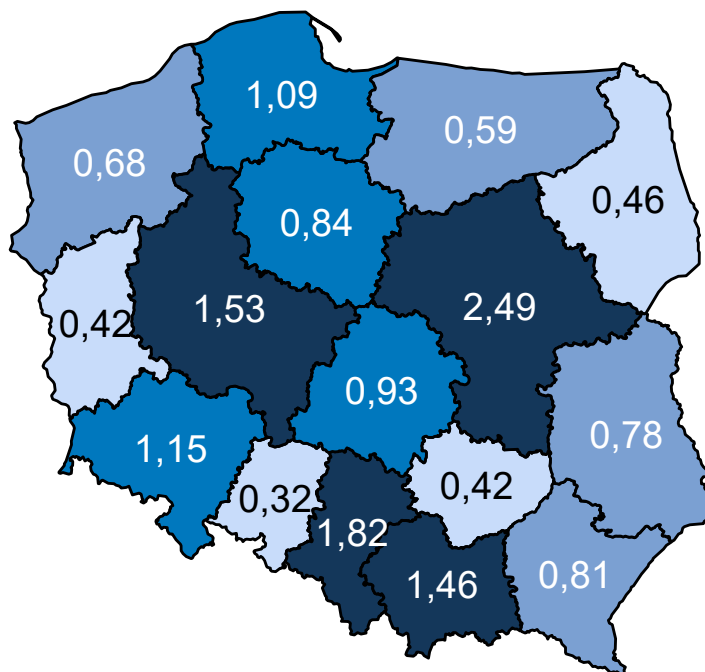
Mapa 3.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,32 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.83.

Mapa 3.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

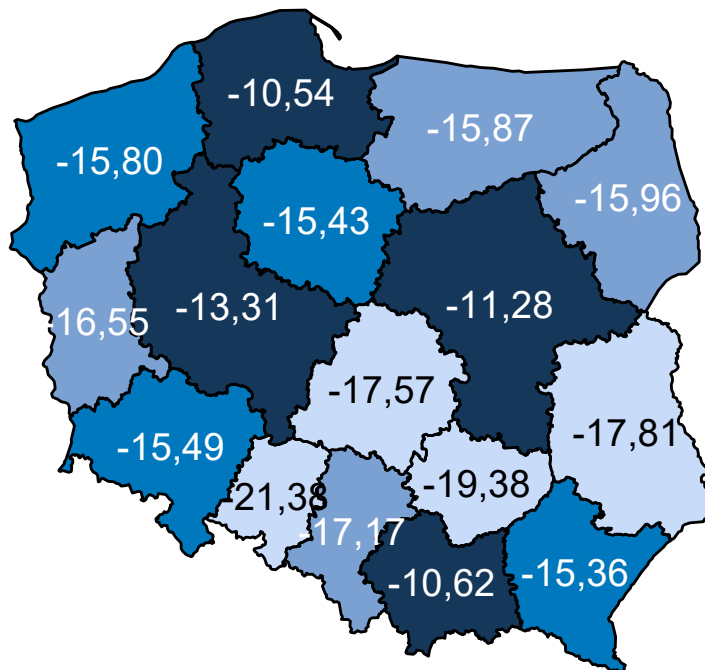


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,49%.

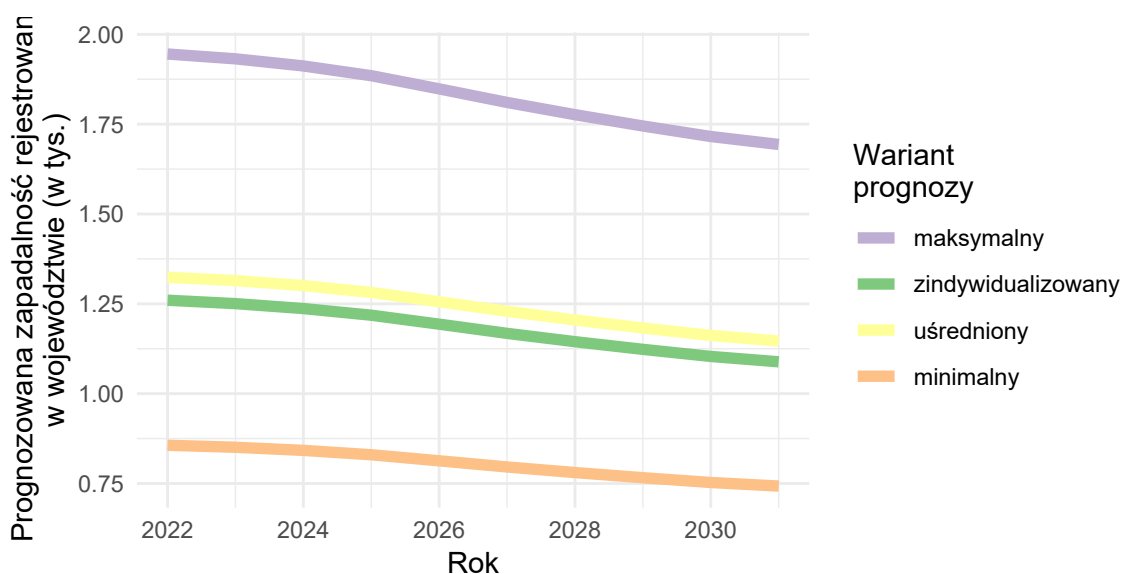
Mapa 3.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

Wykres 3.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



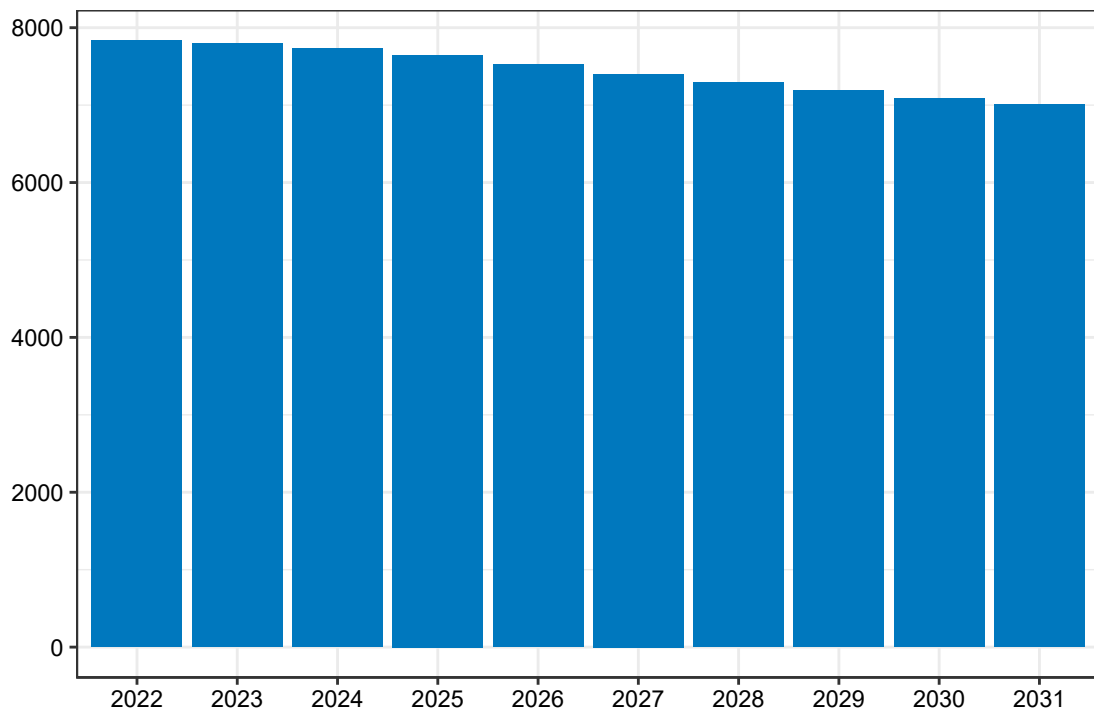
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady układu moczowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu moczowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 7,0 tys. (spadek o -10,3 %). Wykres 3.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

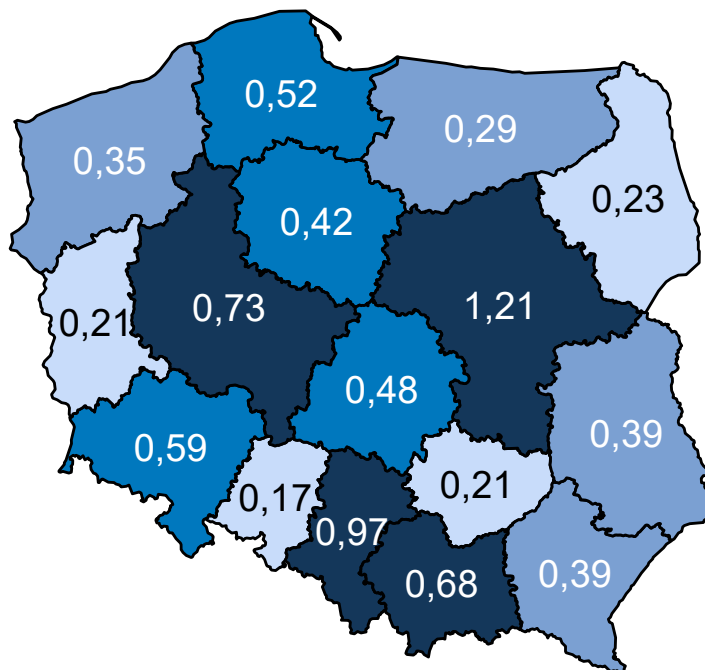
Wykres 3.2.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

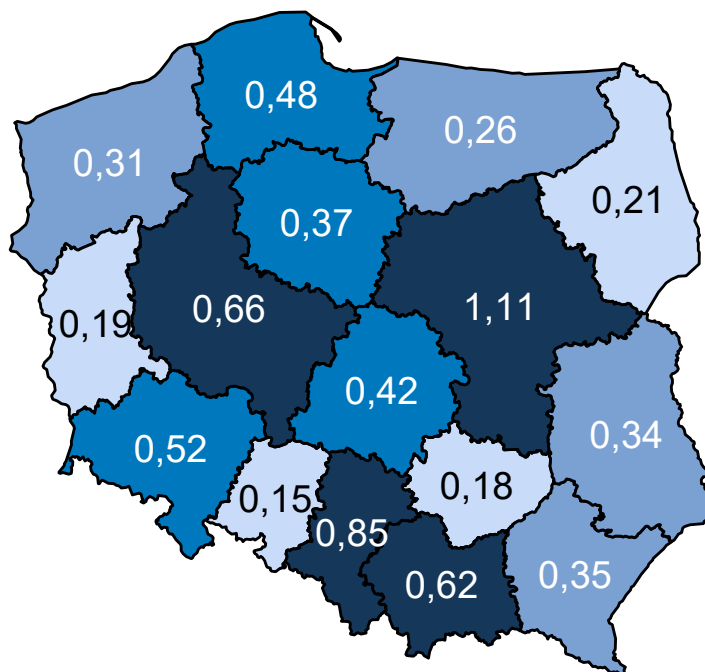
Mapa 3.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wynosiła 0,59 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.86.

Mapa 3.2.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

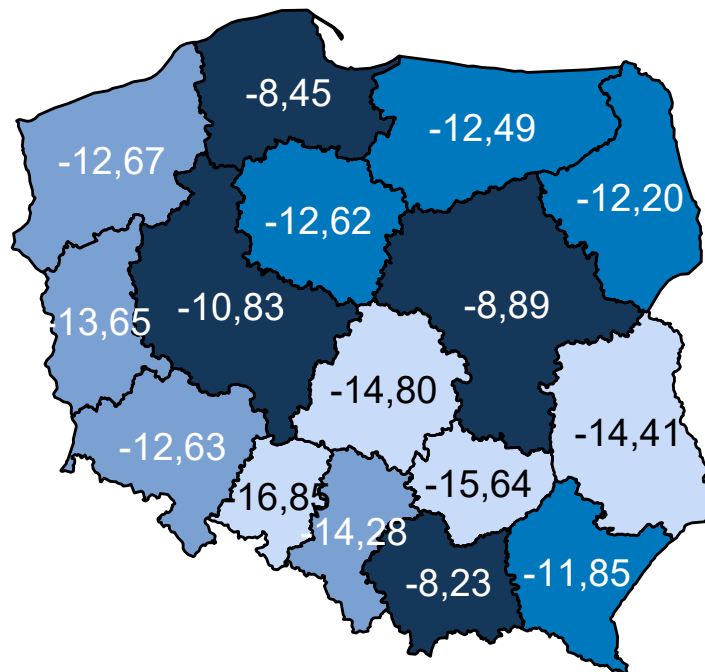


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,63%.

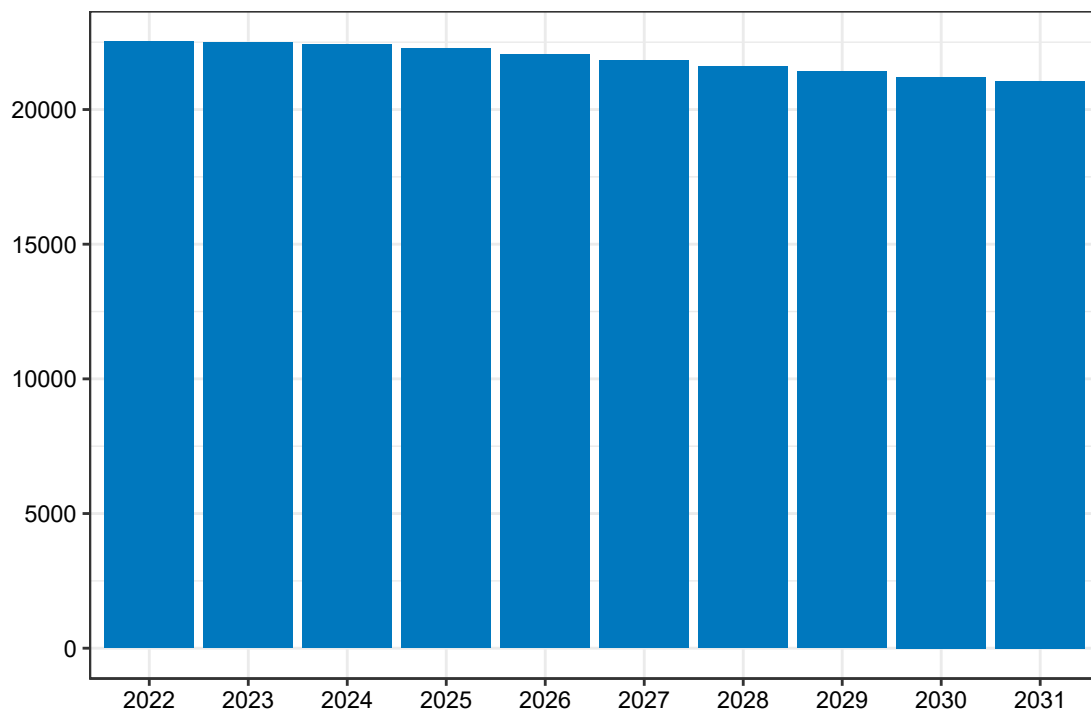
Mapa 3.2.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

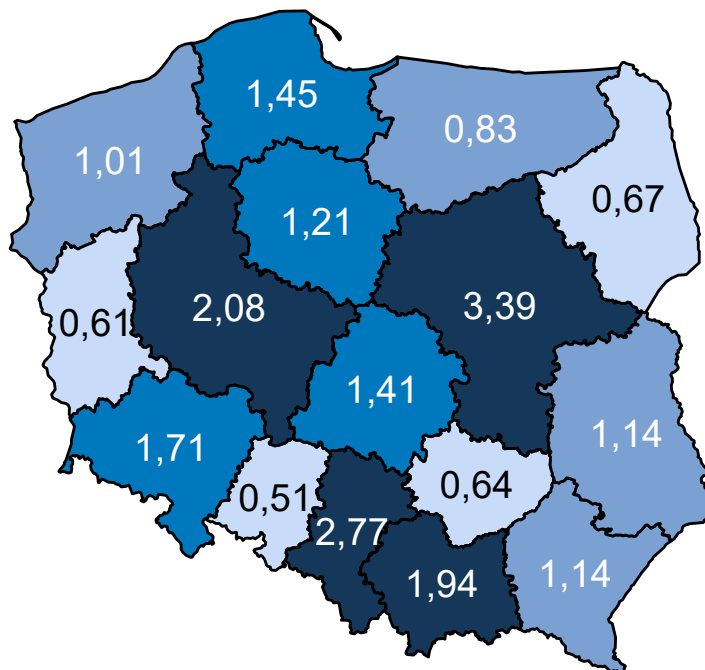
W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu moczowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 21,1 tys. (spadek o -6,2 %). Wykres 3.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

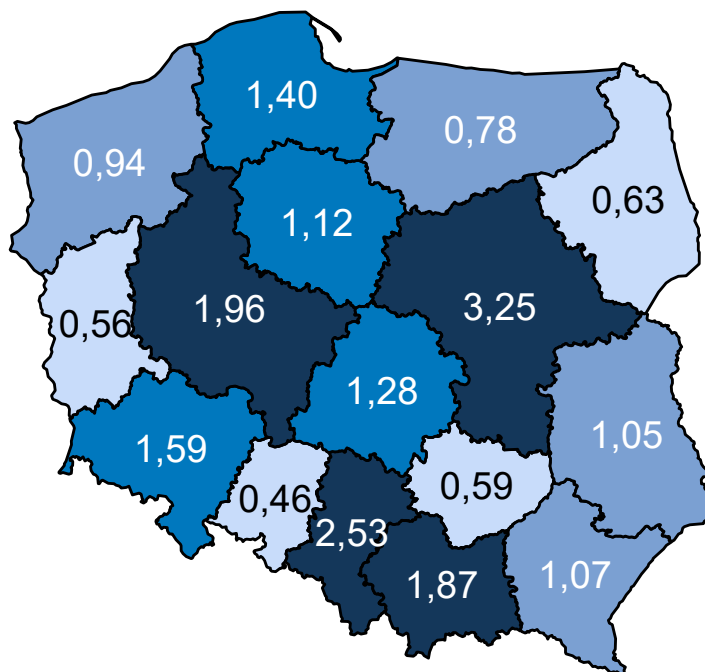
Mapa 3.2.88 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,71 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.89.

Mapa 3.2.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

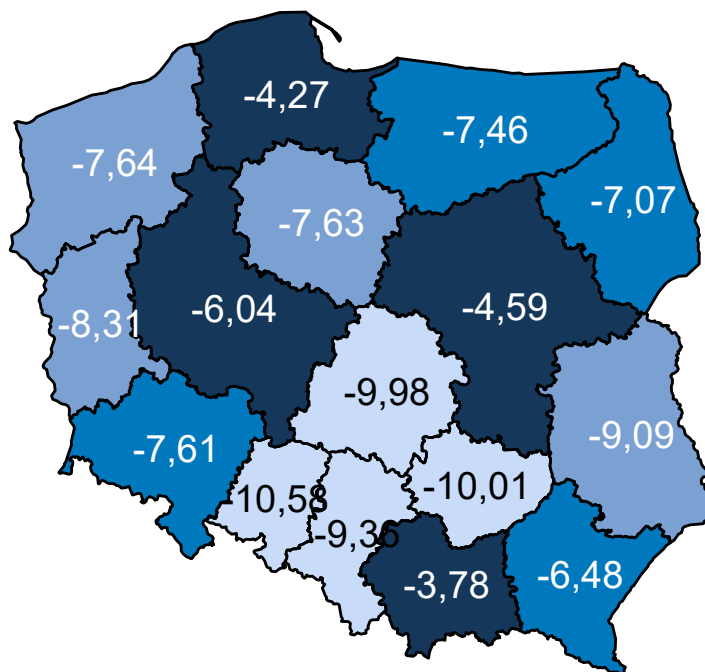


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,61%.

Mapa 3.2.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

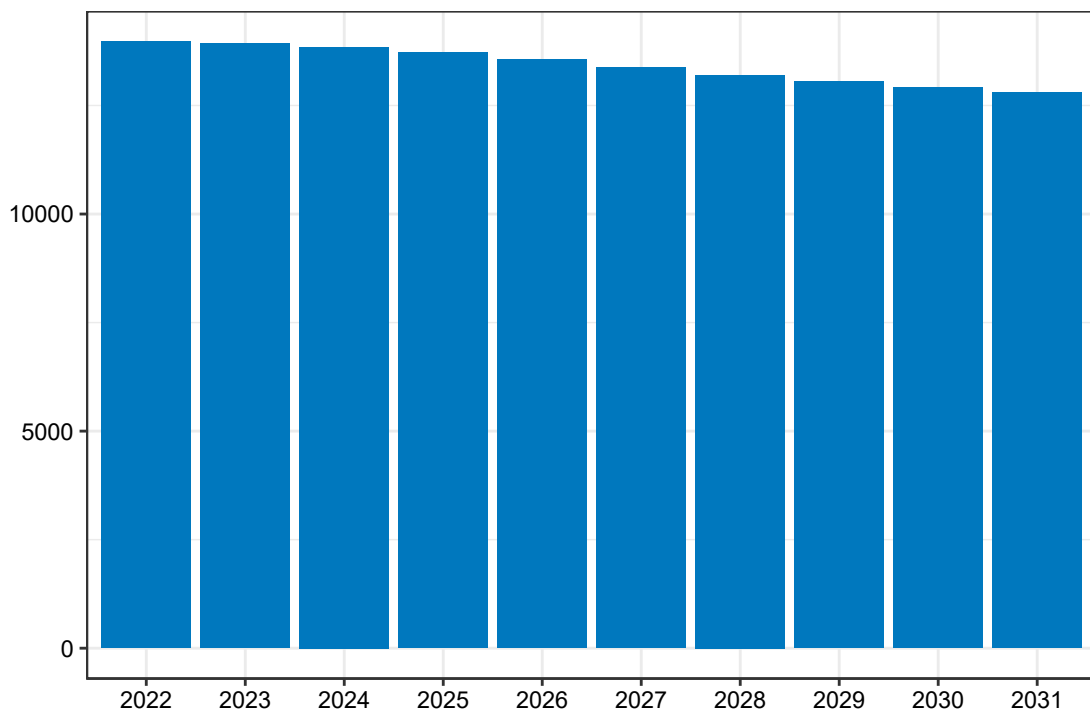


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu moczowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 12,8 tys. (spadek o -8,6 %). Wykres 3.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

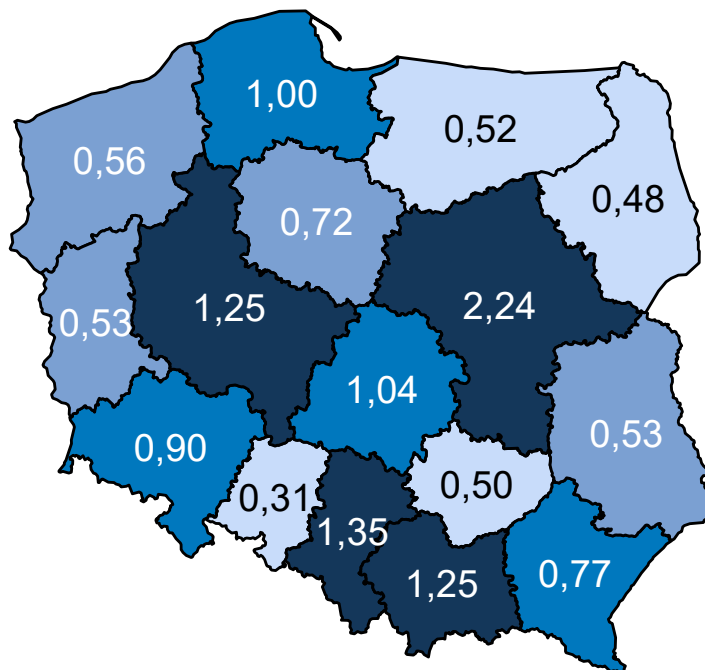
Wykres 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

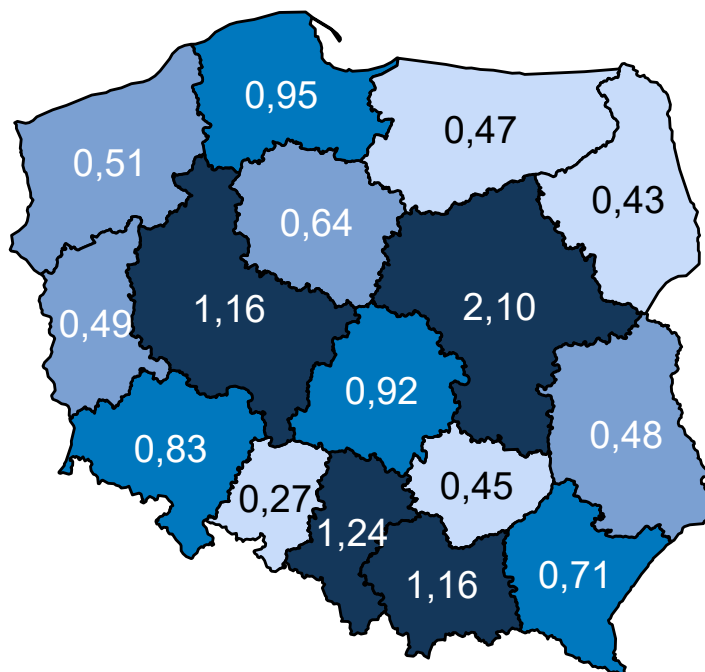
Mapa **3.2.91** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,90 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.92**.

Mapa 3.2.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

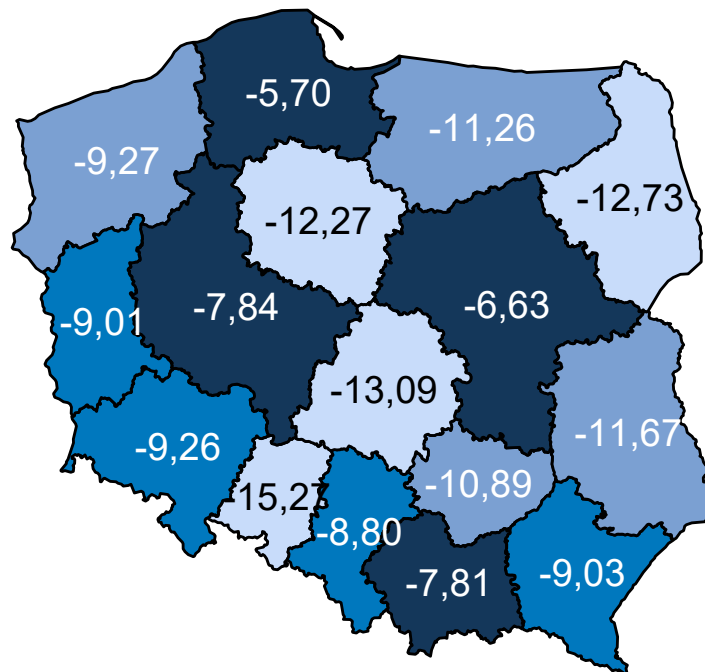


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,26%.

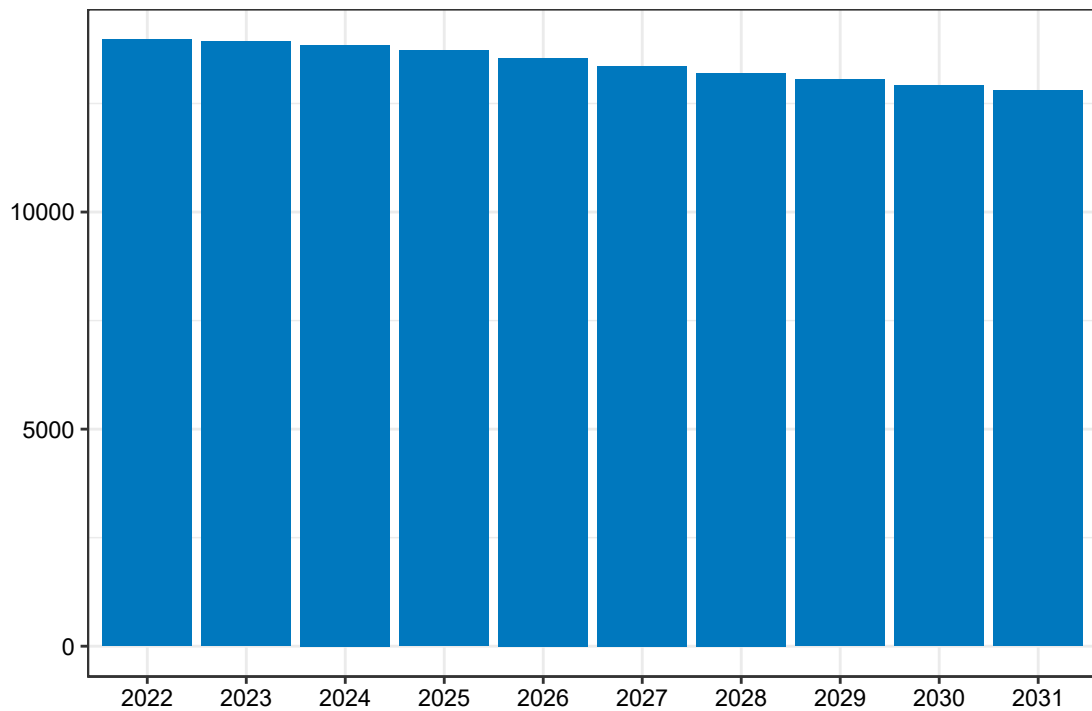
Mapa 3.2.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

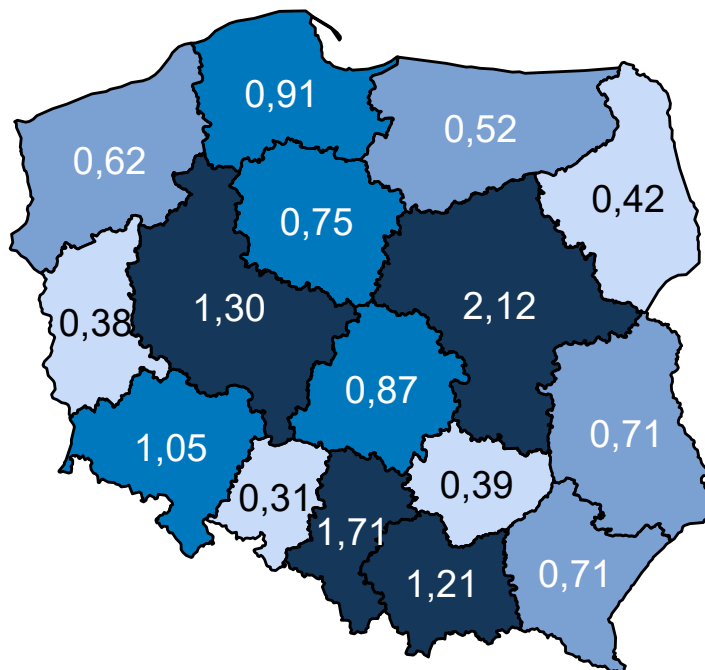
W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu moczowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 12,8 tys. (spadek o -8.6 %). Wykres 3.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

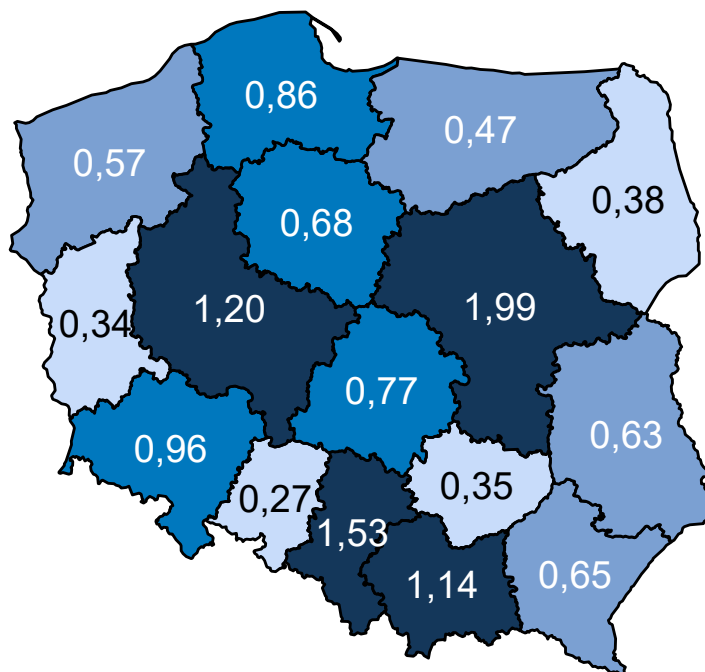
Mapa **3.2.94** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.95**.

Mapa 3.2.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

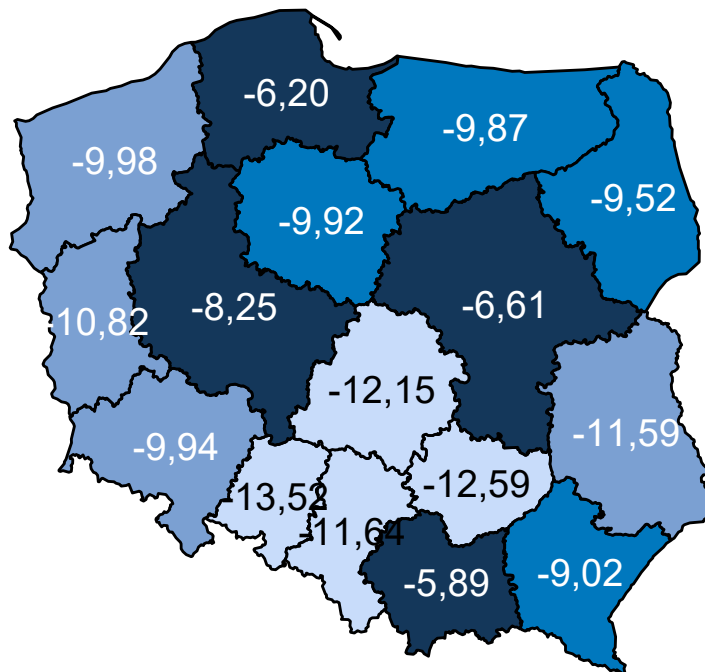


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,94%.

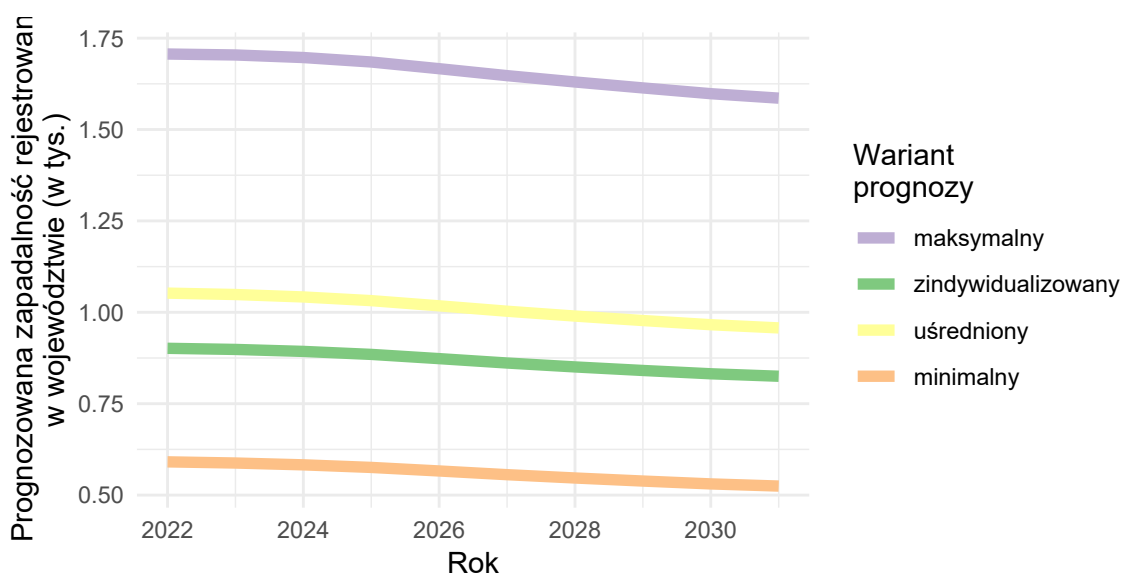
Mapa 3.2.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.40.

Wykres 3.2.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



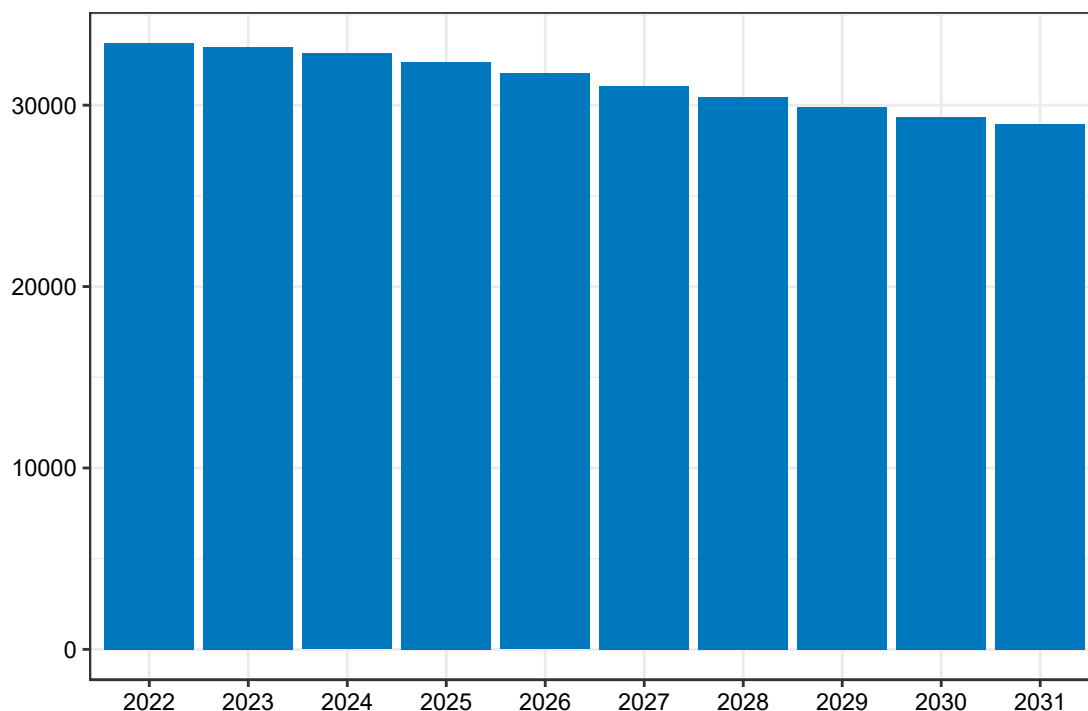
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady układu mięśniowo-szkieletowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu mięśniowo-szkieletowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 33,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 28,9 tys. (spadek o -13,5 %). Wykres 3.2.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

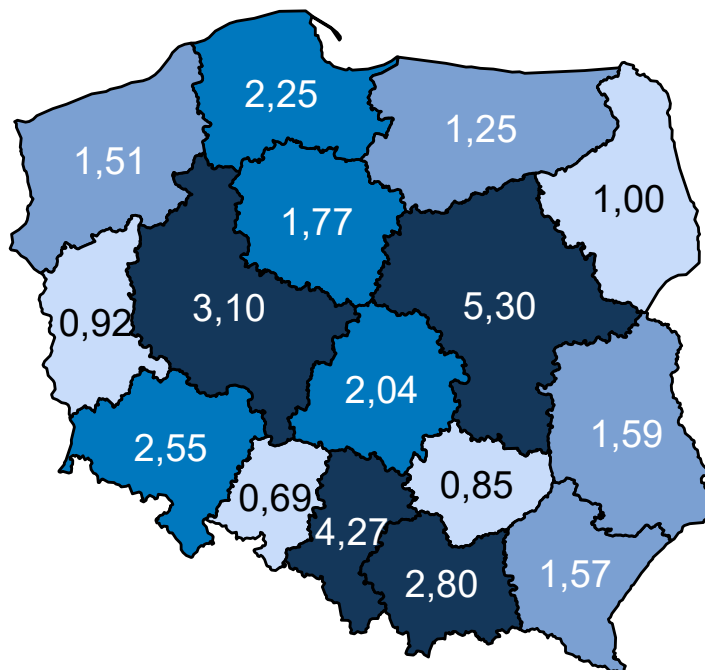
Wykres 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

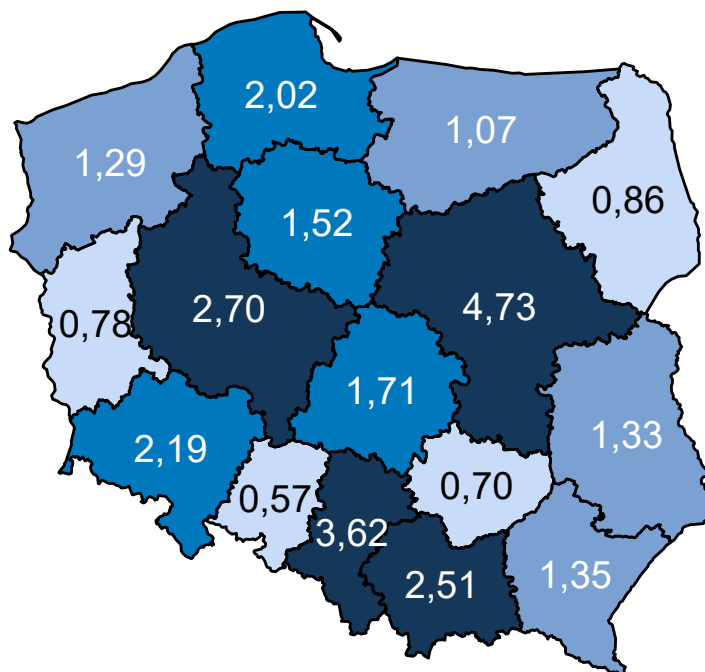
Mapa 3.2.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,55 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.98.

Mapa 3.2.97: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.98: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

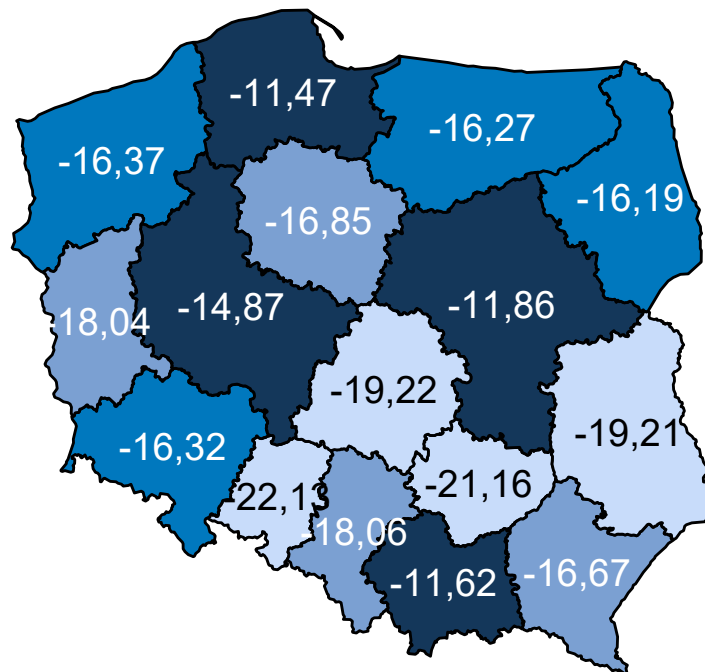


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -16,32%.

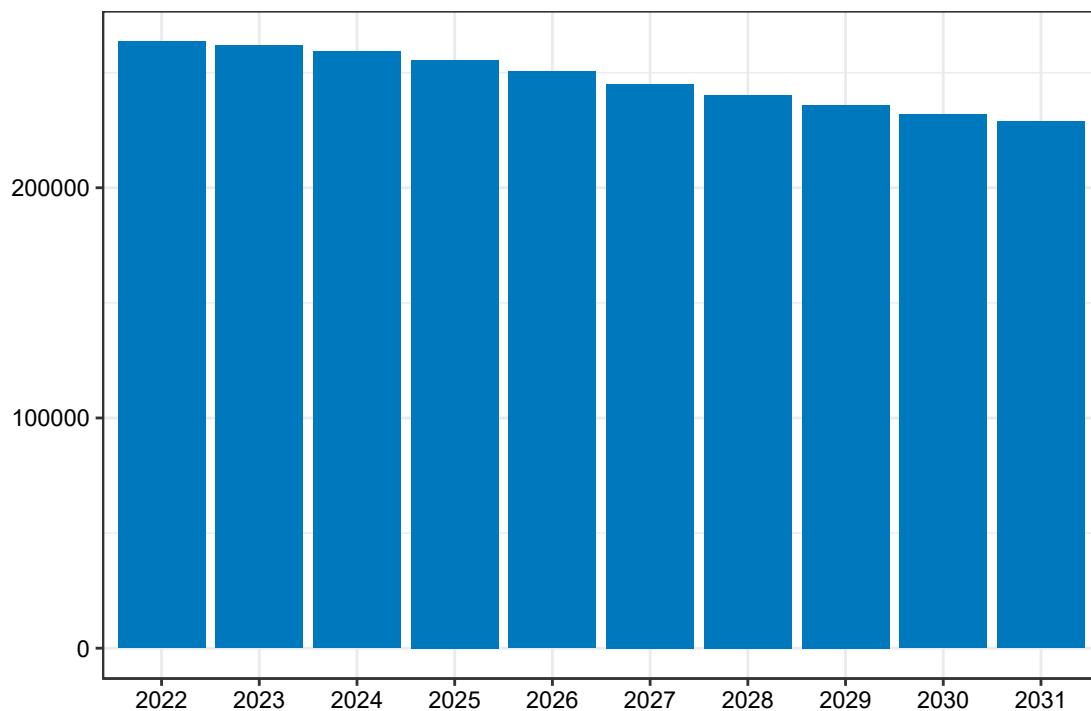
Mapa 3.2.99: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

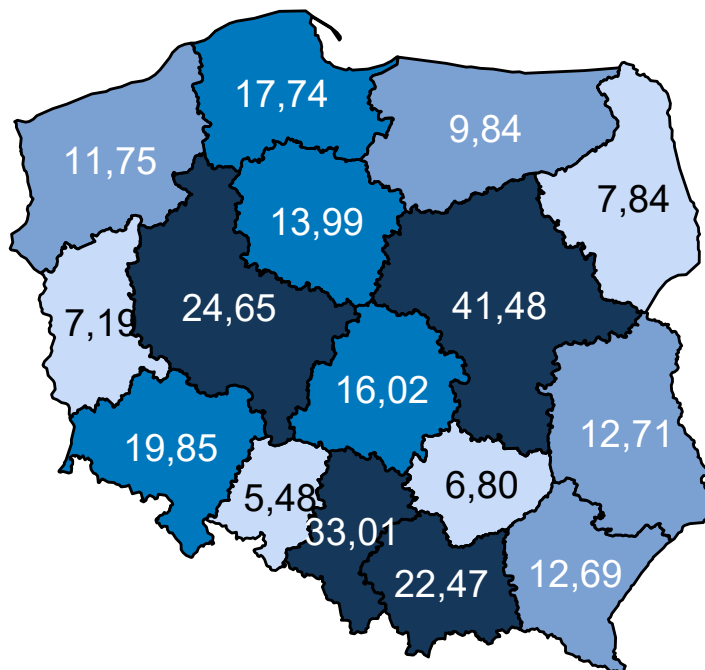
W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu mięśniowo-szkieletowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 263,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 228,7 tys. (spadek o -13,2 %). Wykres 3.2.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.42: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

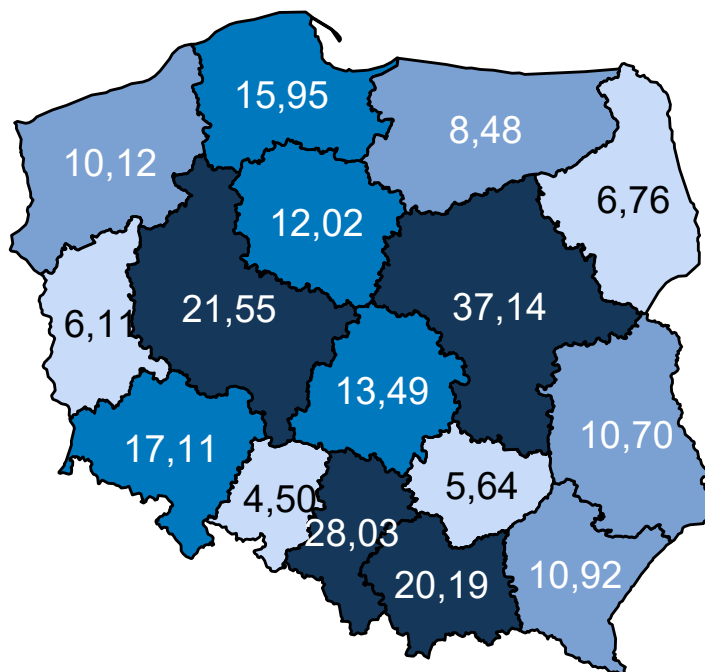
Mapa 3.2.100 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 19,85 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.101.

Mapa 3.2.100: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.101: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

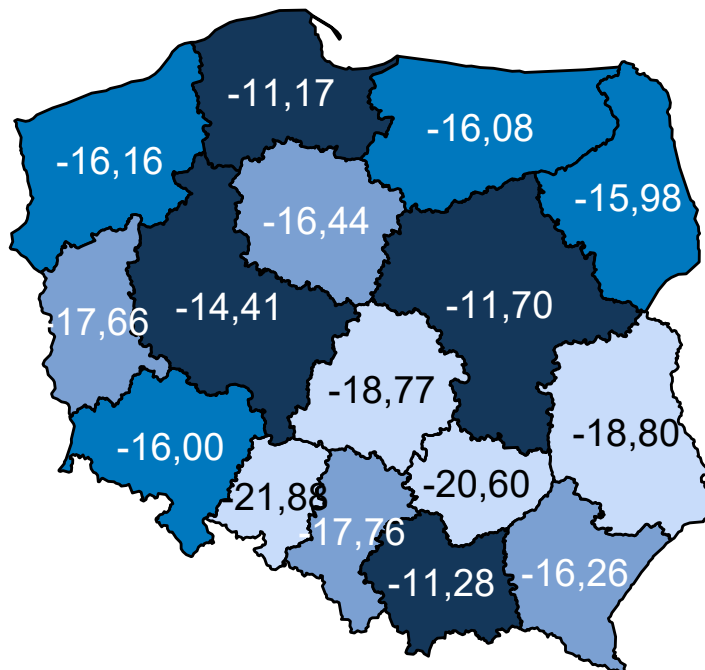


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -16,00%.

Mapa 3.2.102: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

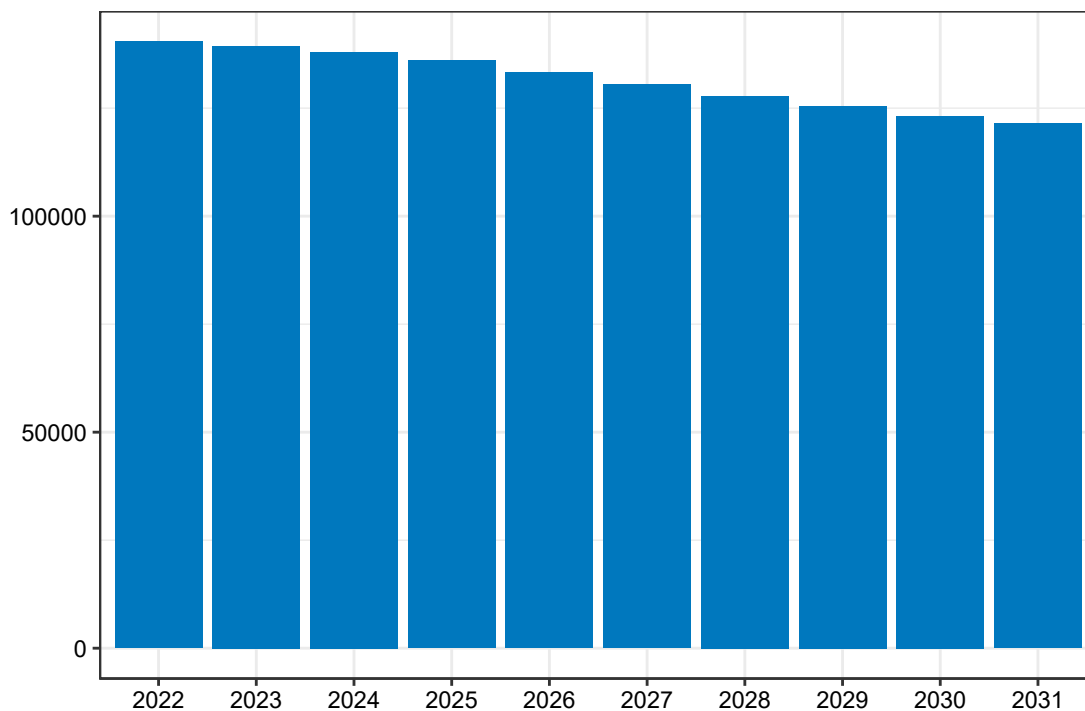


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu mięśniowo-szkieletowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 140,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 121,5 tys. (spadek o -13,5 %). Wykres 3.2.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

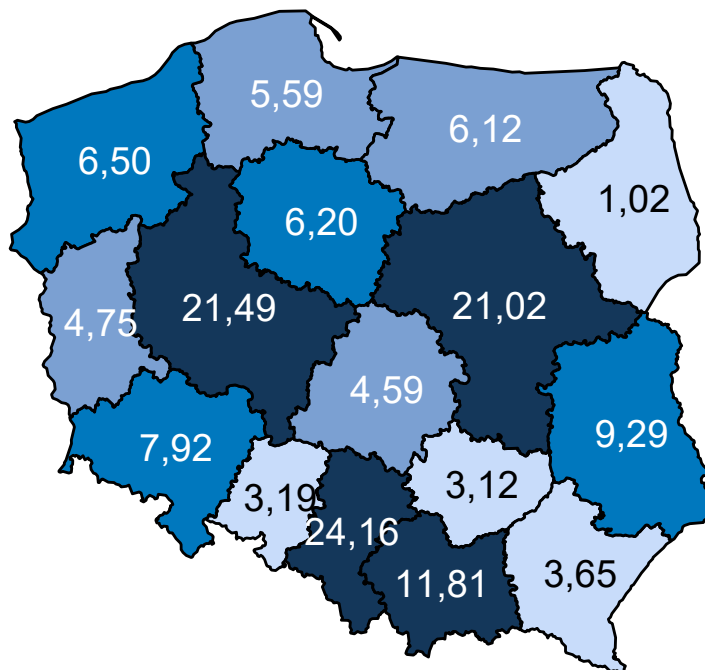
Wykres 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

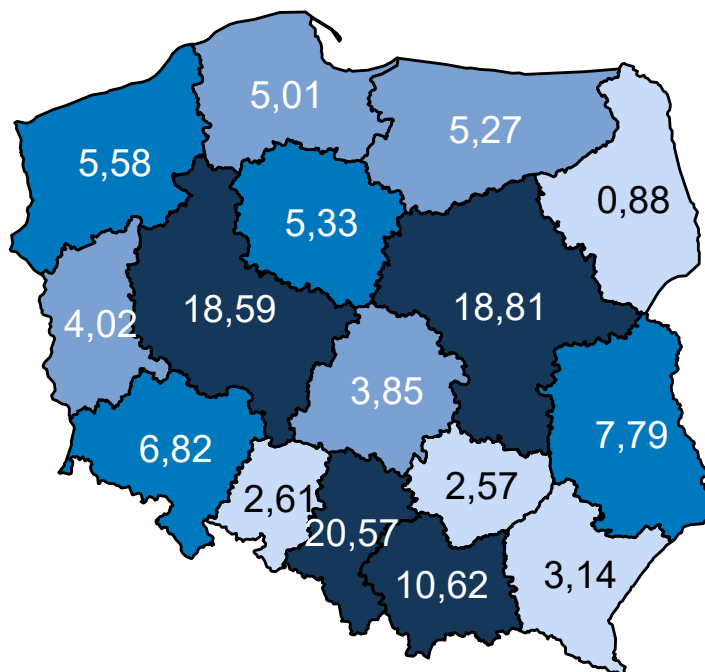
Mapa **3.2.103** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,92 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.104**.

Mapa 3.2.103: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.104: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

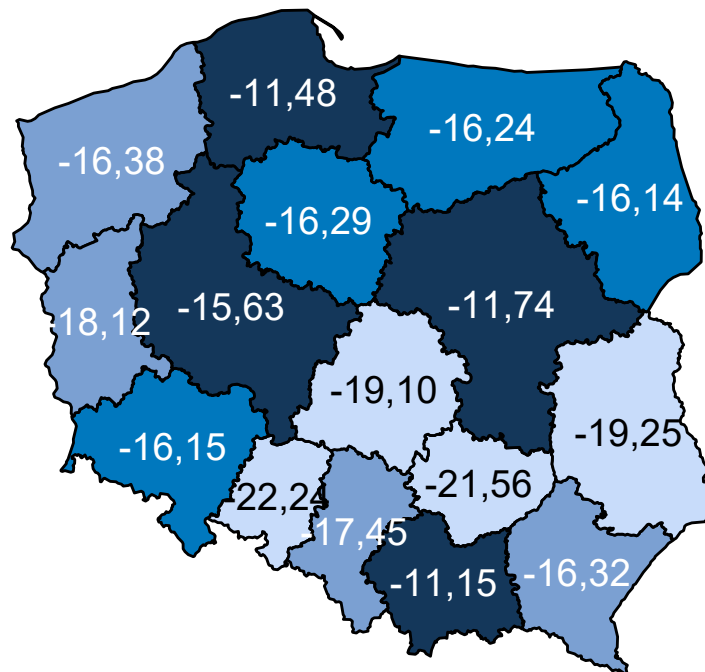


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -16,15%.

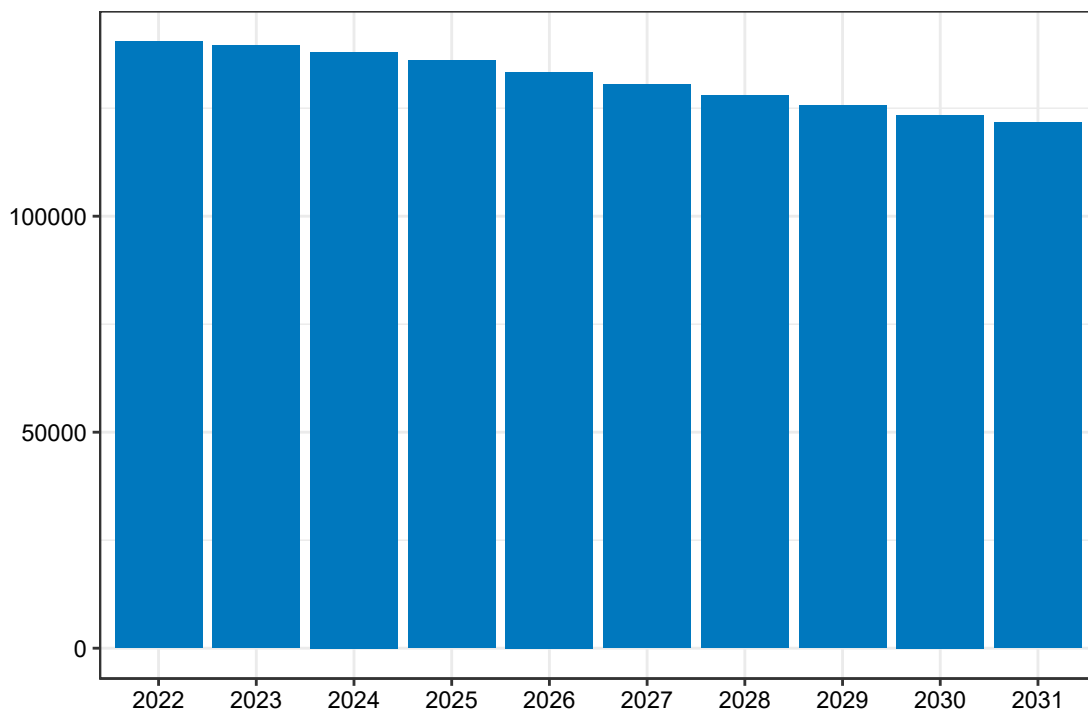
Mapa 3.2.105: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

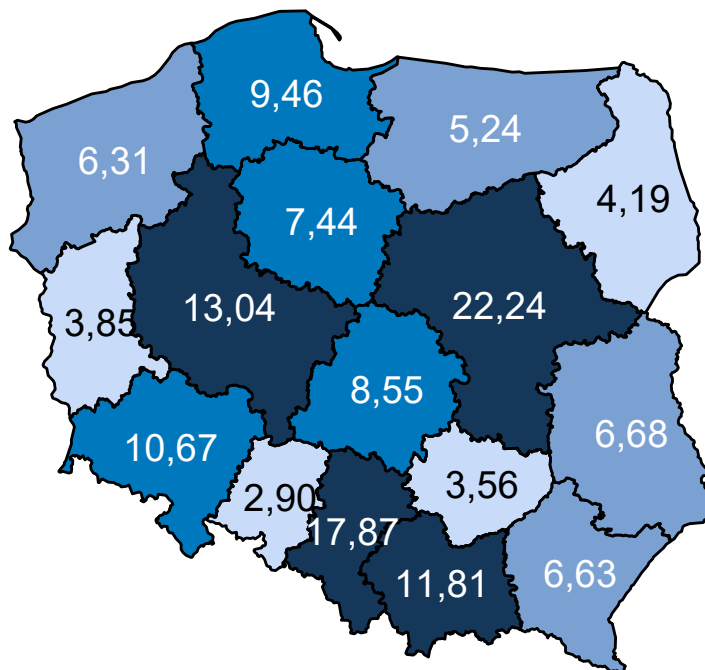
W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu mięśniowo-szkieletowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 140,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 121,7 tys. (spadek o -13,3 %). Wykres 3.2.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

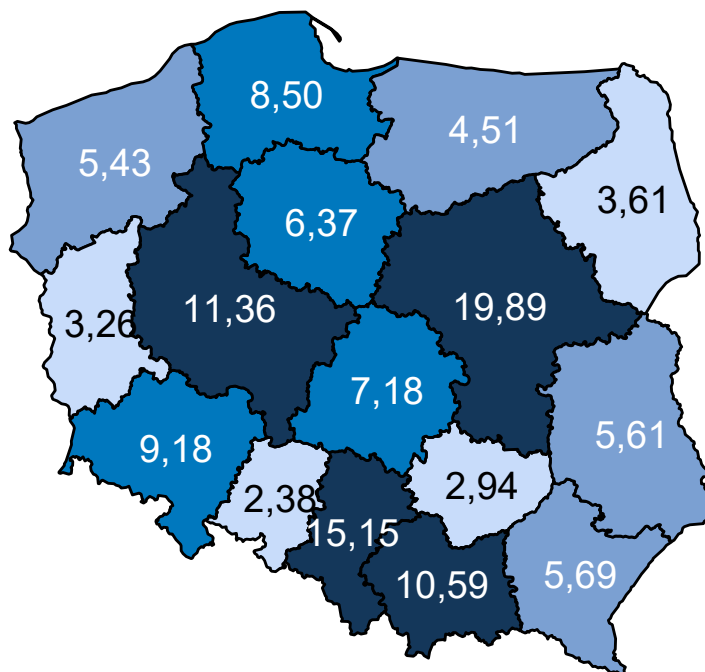
Mapa **3.2.106** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,67 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.107**.

Mapa 3.2.106: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.107: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

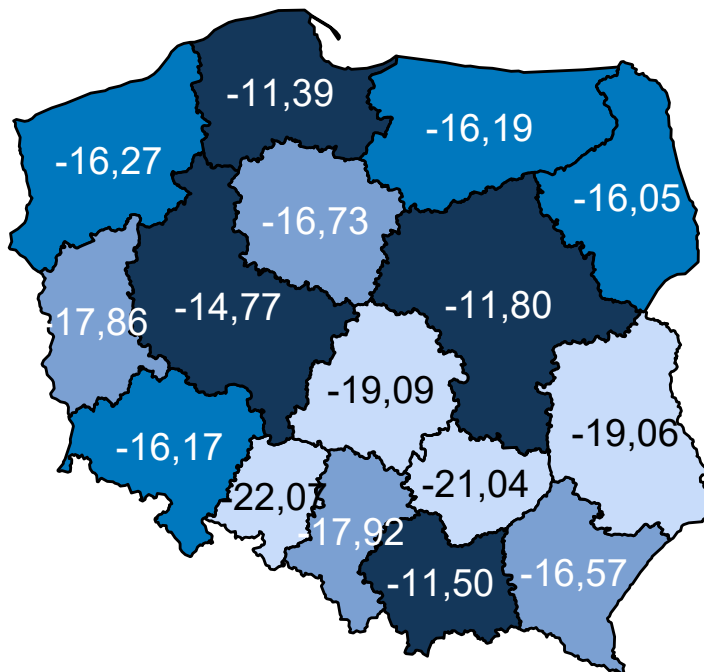


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -16,17%.

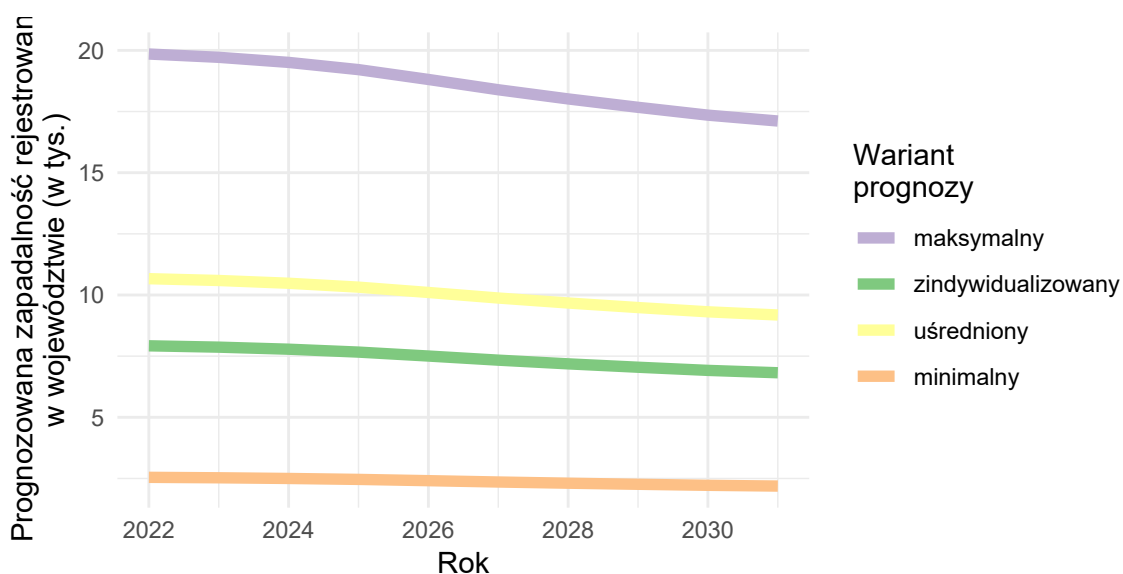
Mapa 3.2.108: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.45.

Wykres 3.2.45: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



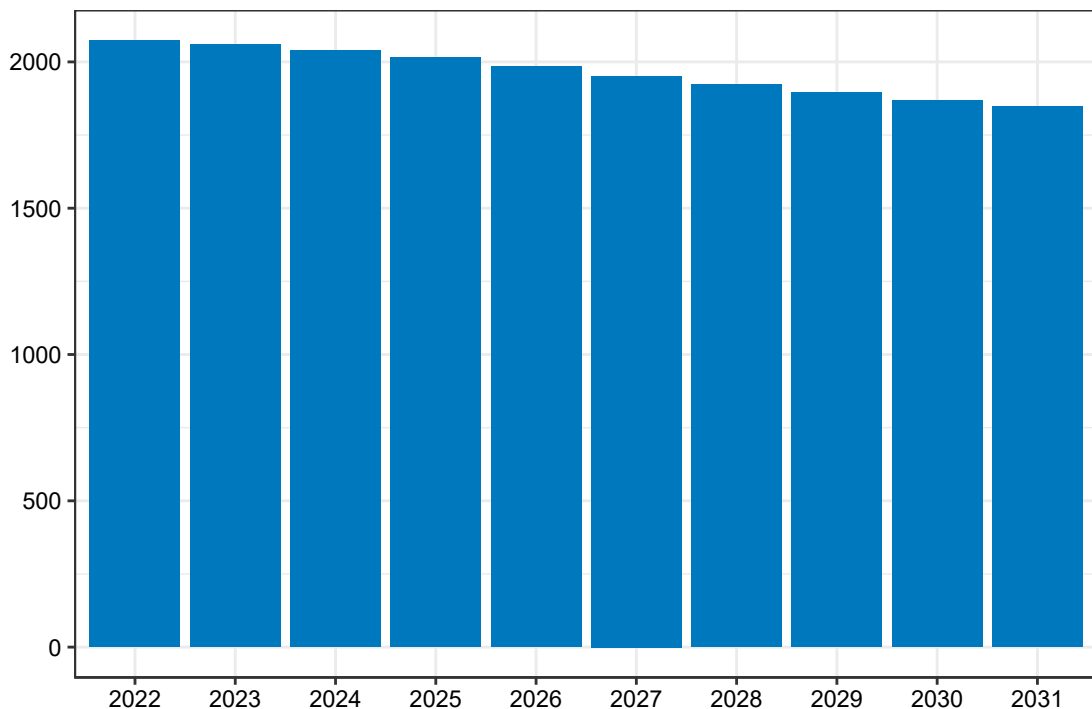
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady powłok ciała

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady powłok ciała prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,8 tys. (spadek o -14.3 %). Wykres 3.2.46 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

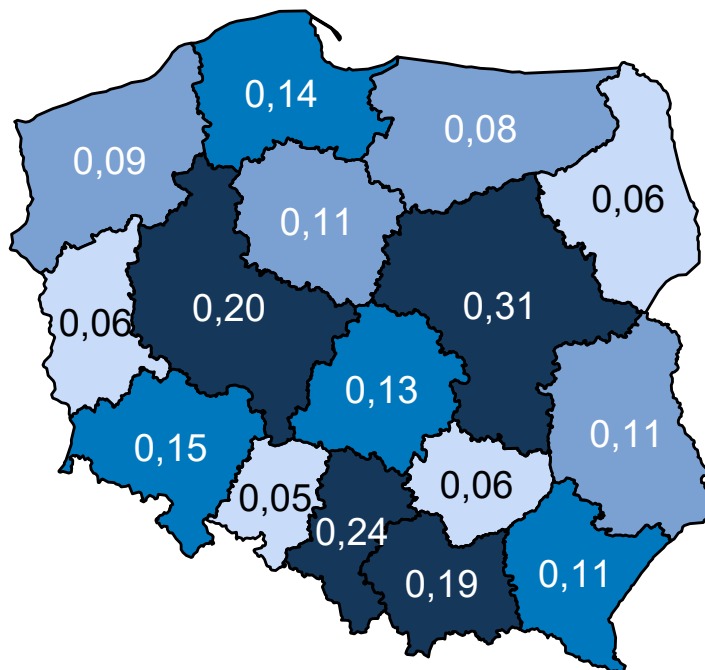
Wykres 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

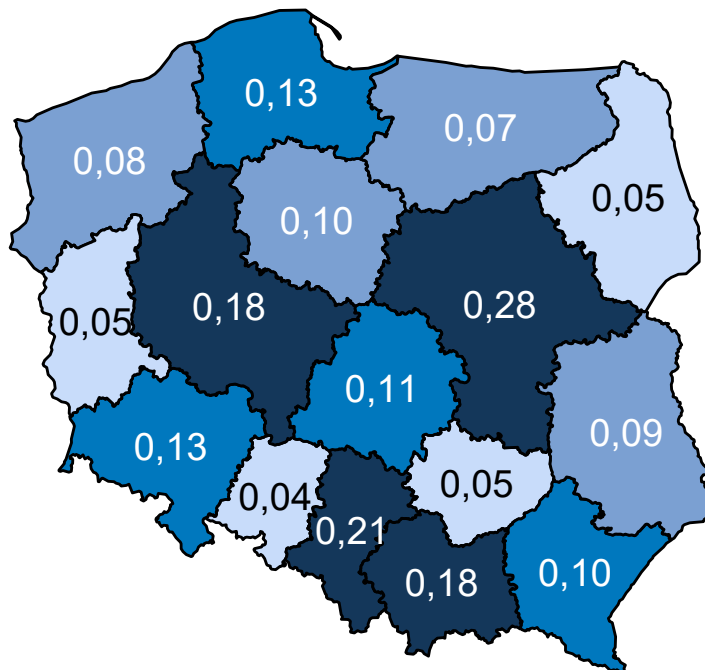
Mapa 3.2.109 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.110.

Mapa 3.2.109: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.110: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

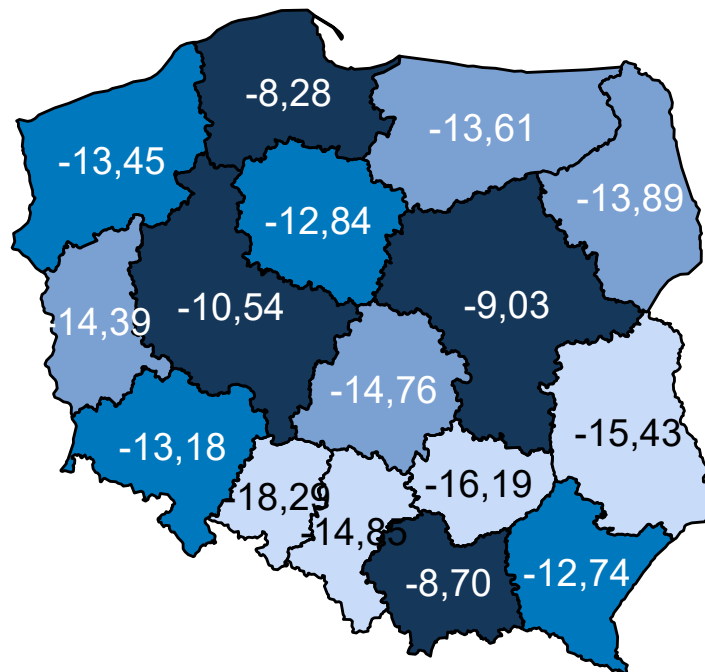


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.111 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,18%.

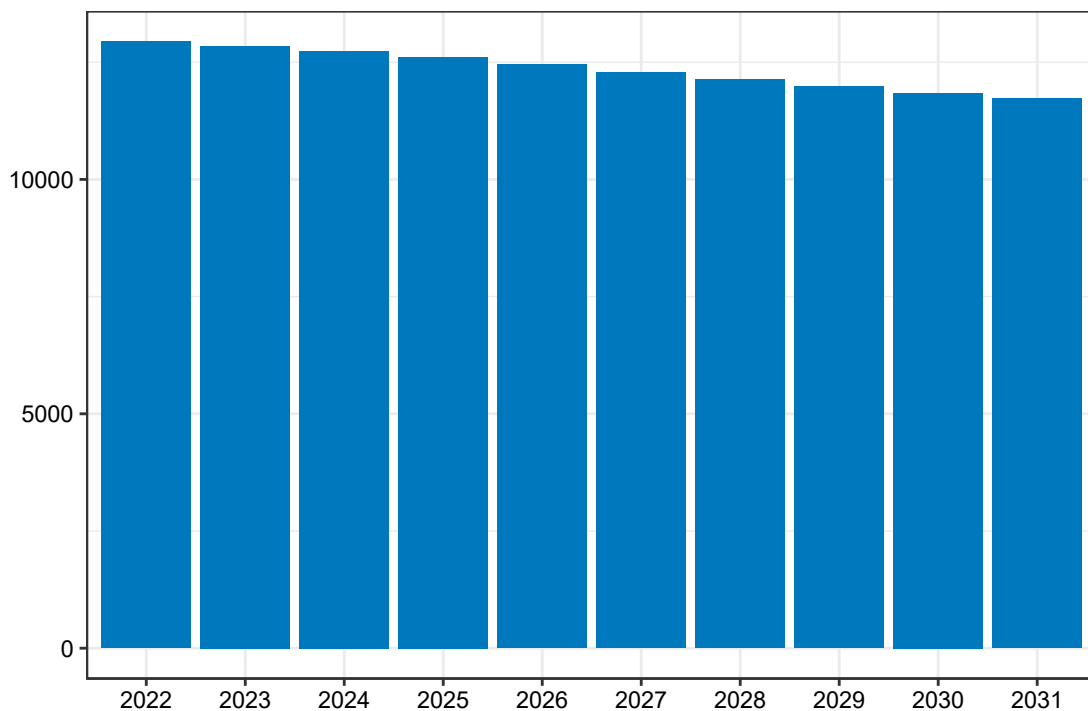
Mapa 3.2.111: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

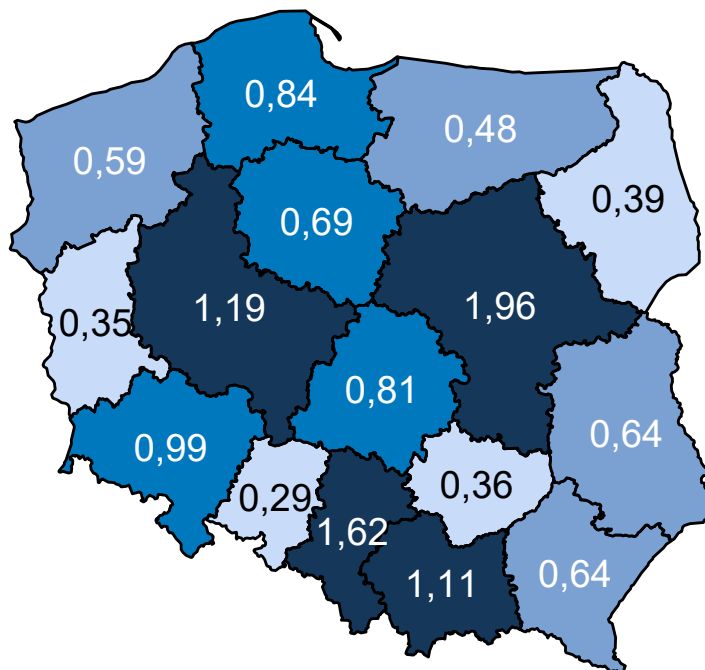
W latach 2022–2031 dla grupy Wady powłok ciała prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 11,7 tys. (spadek o -9,3 %). Wykres 3.2.47 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

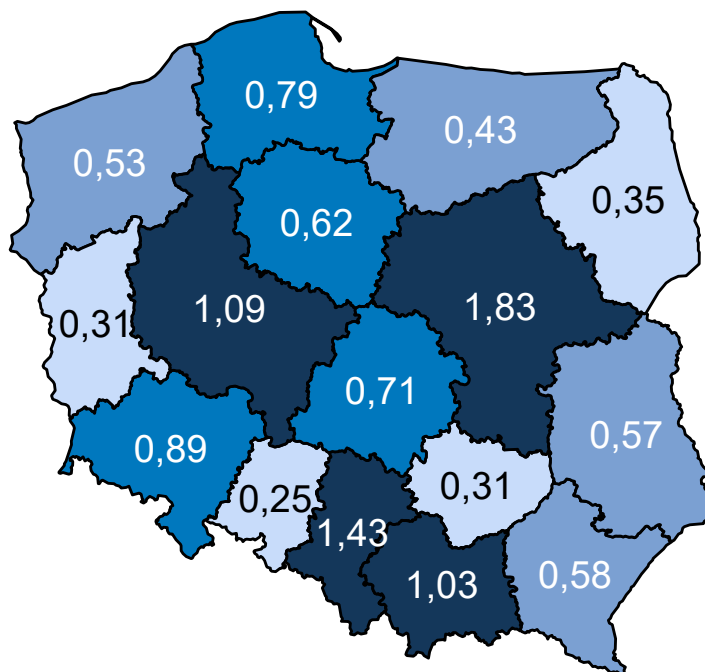
Mapa 3.2.112 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,99 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.113.

Mapa 3.2.112: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.113: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

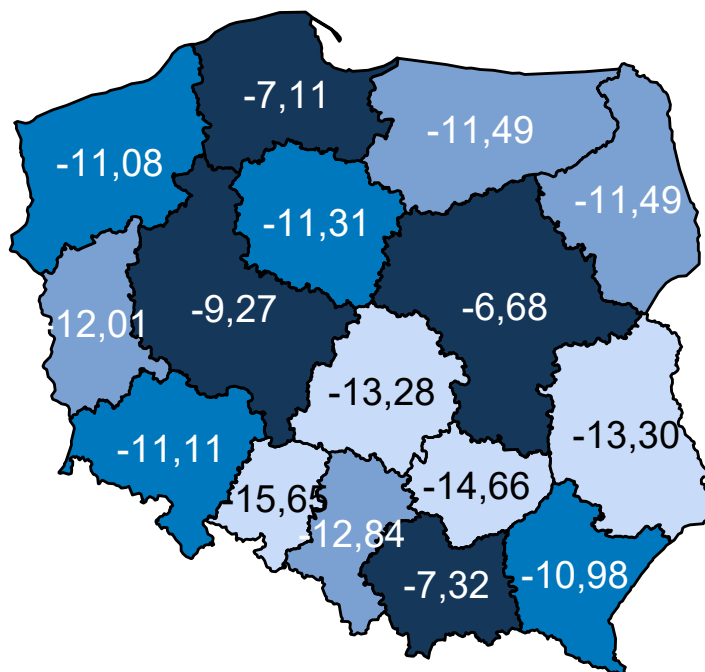


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.114 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,11%.

Mapa 3.2.114: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

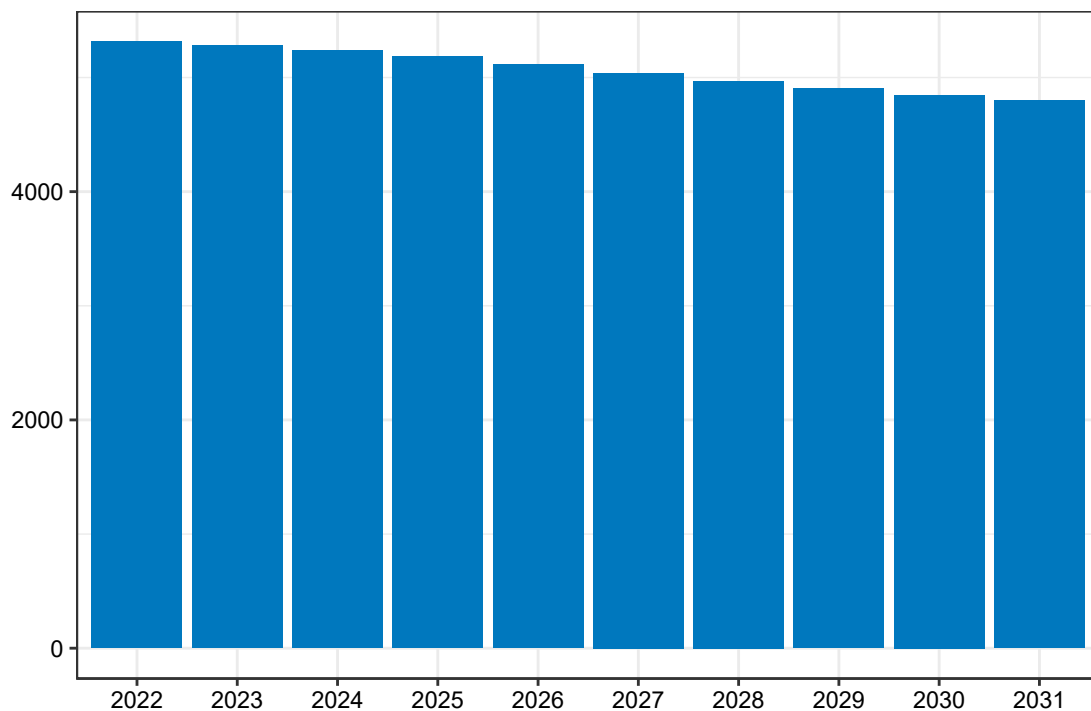


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady powłok ciała prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 4,8 tys. (spadek o -9,4 %). Wykres 3.2.48 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

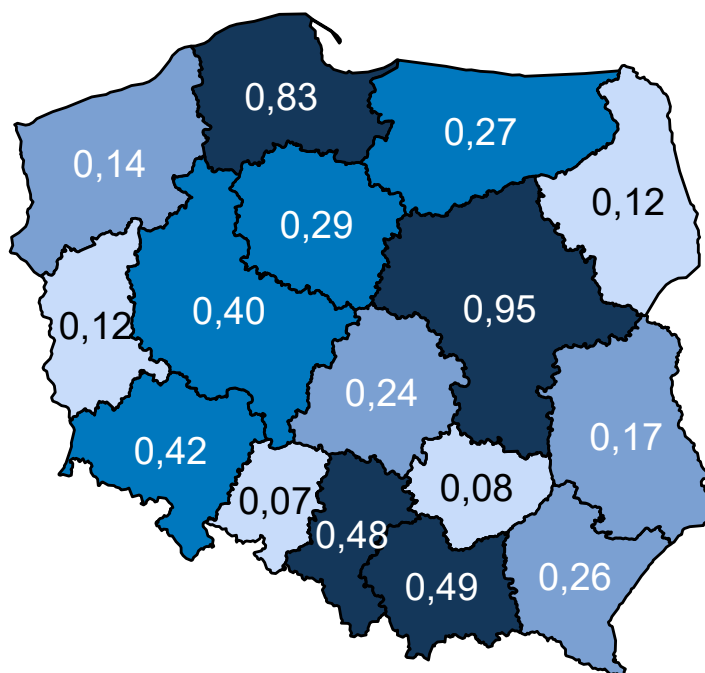
Wykres 3.2.48: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

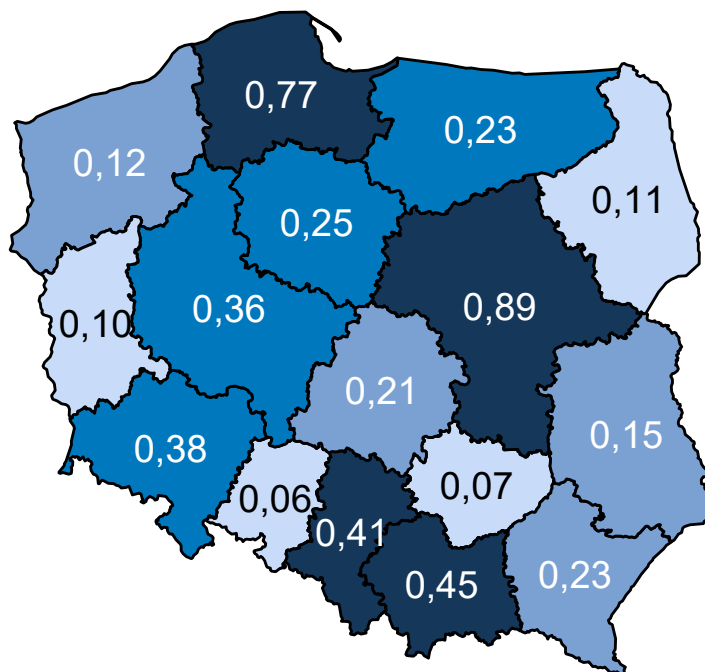
Mapa 3.2.115 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,42 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.116.

Mapa 3.2.115: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.116: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

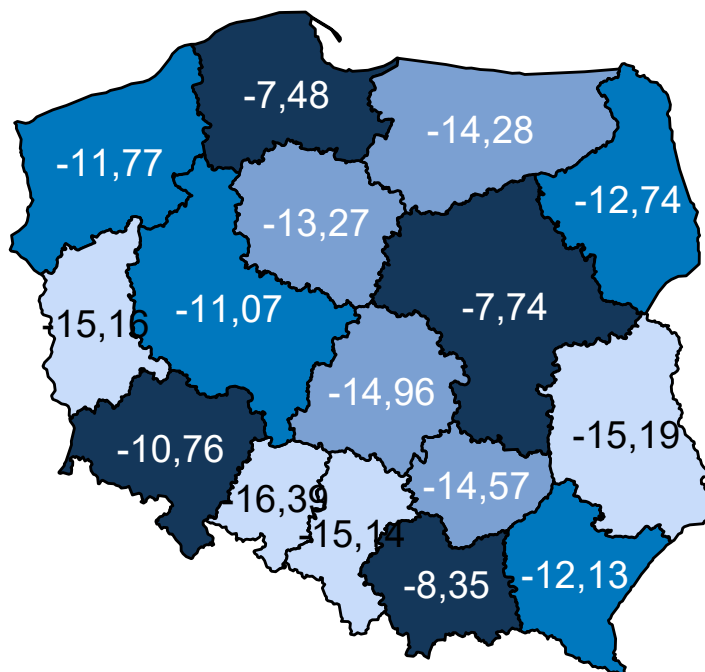


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.117 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,76%.

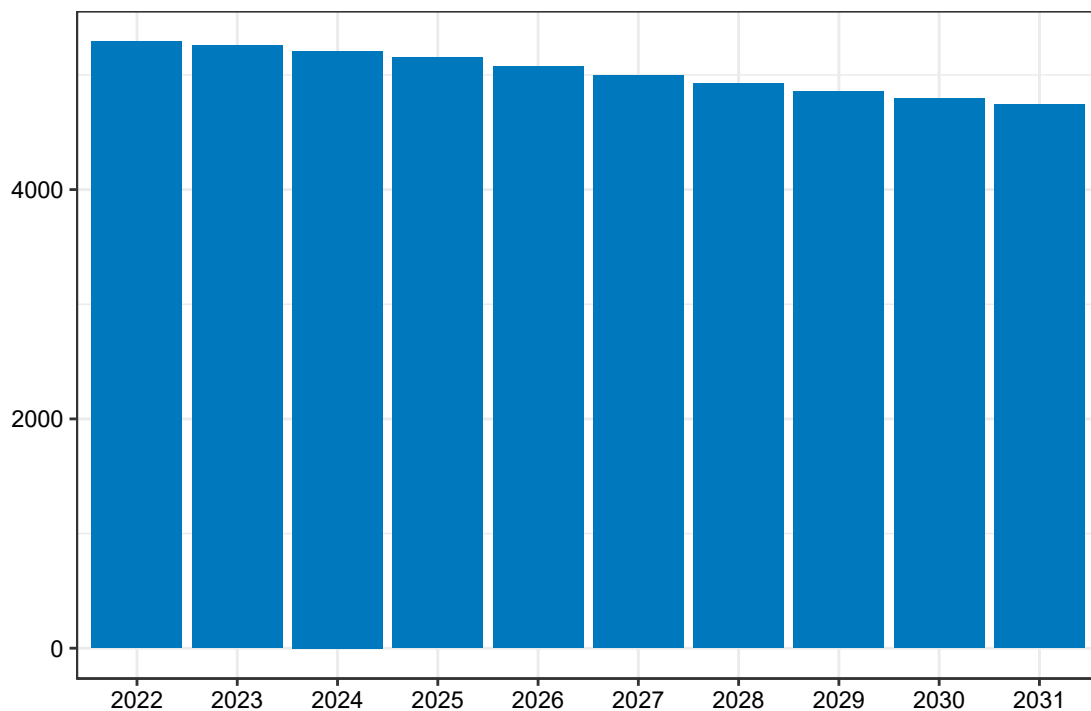
Mapa 3.2.117: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

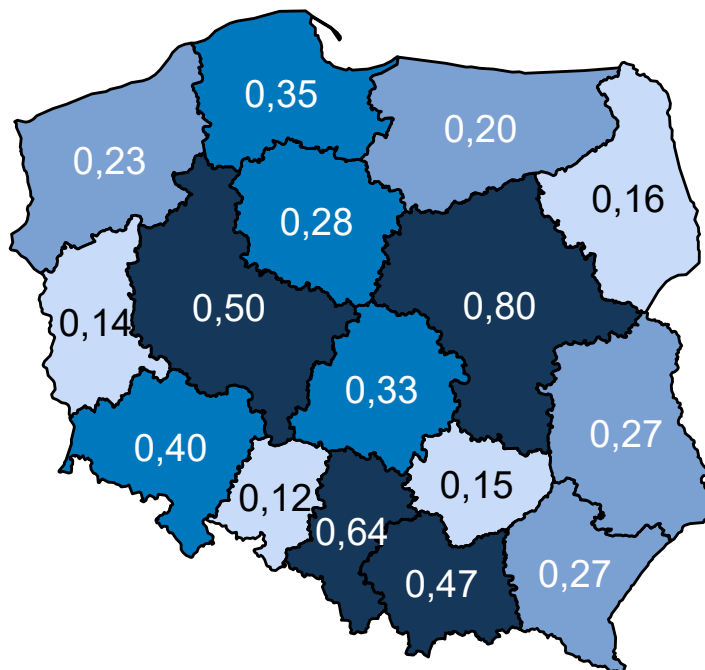
W latach 2022–2031 dla grupy Wady powłok ciała prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 4,7 tys. (spadek o -11,3 %). Wykres 3.2.49 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

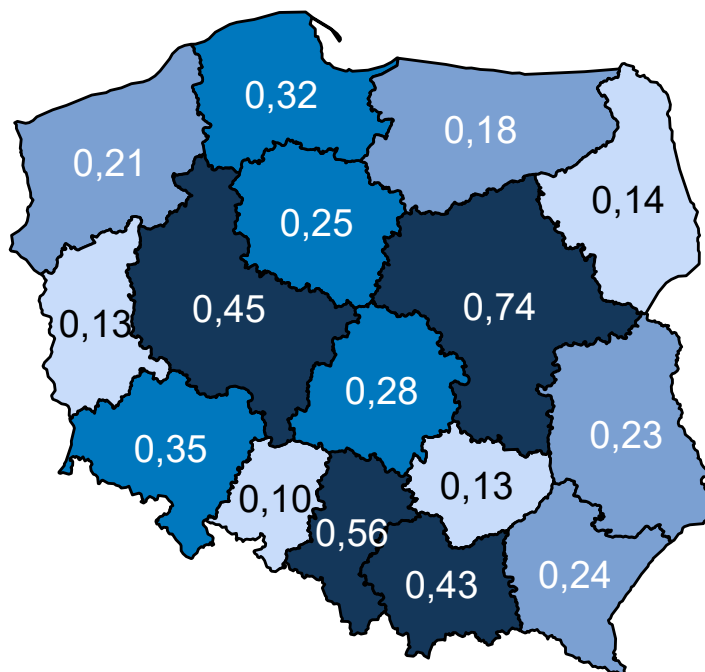
Mapa **3.2.118** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,40 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.119**.

Mapa 3.2.118: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.119: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

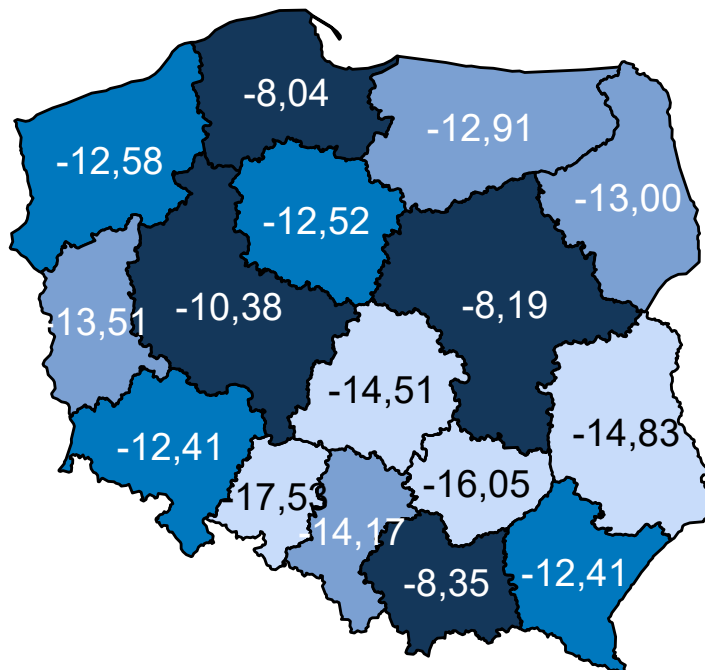


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.120 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,41%.

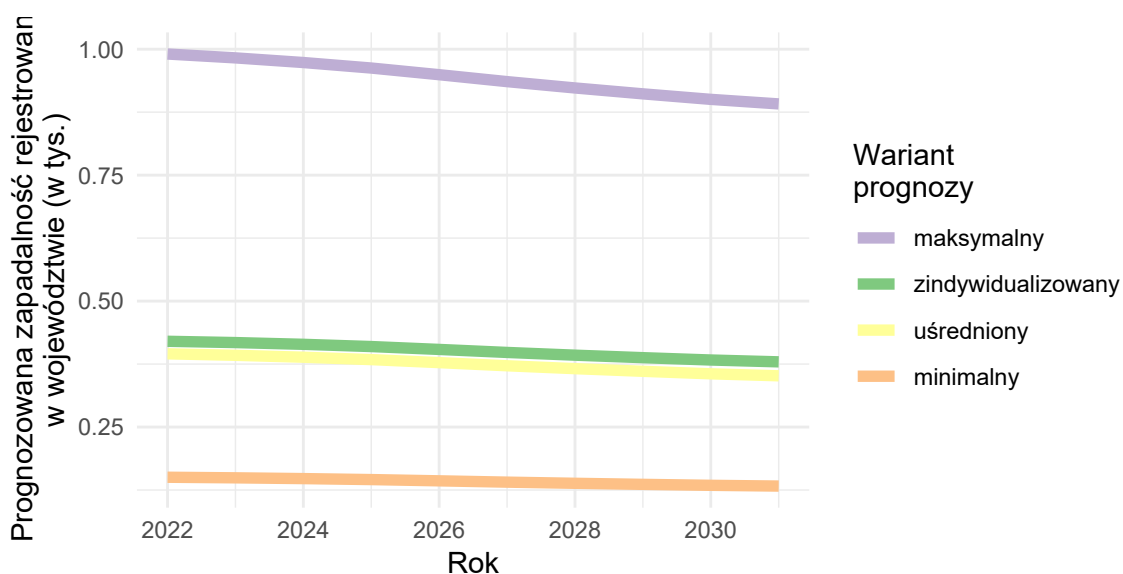
Mapa 3.2.120: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.50.

Wykres 3.2.50: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



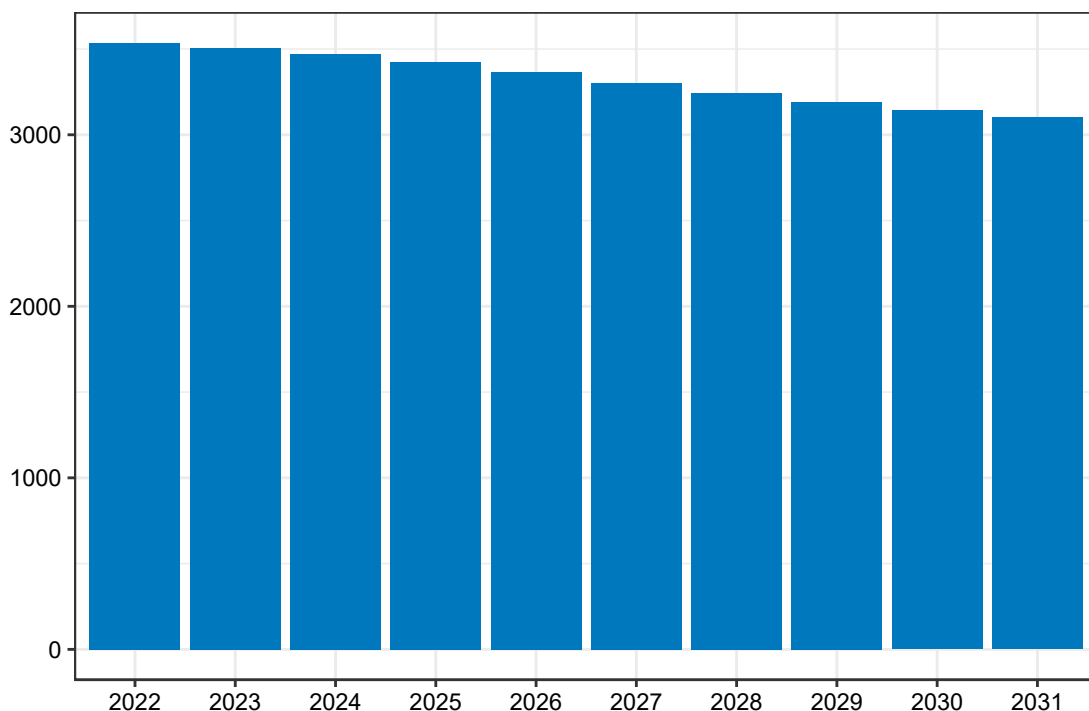
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,1 tys. (spadek o -11,4 %). Wykres 3.2.51 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

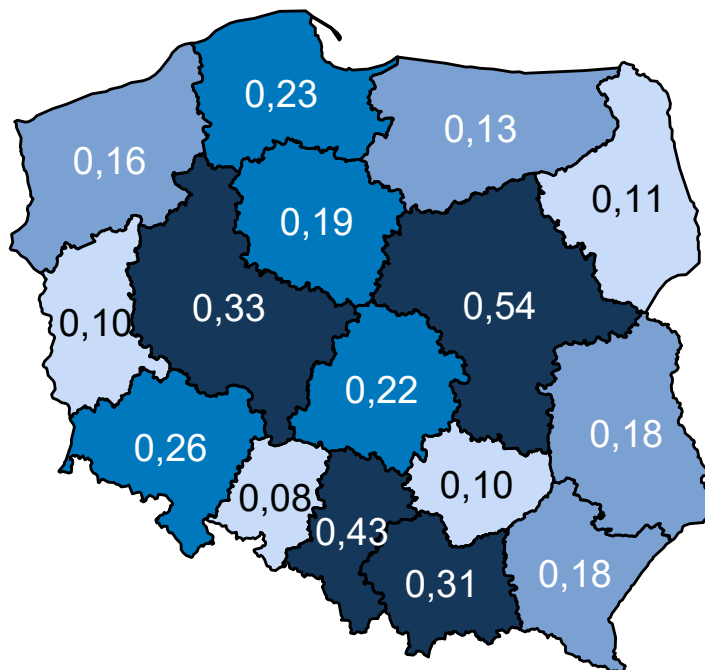
Wykres 3.2.51: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

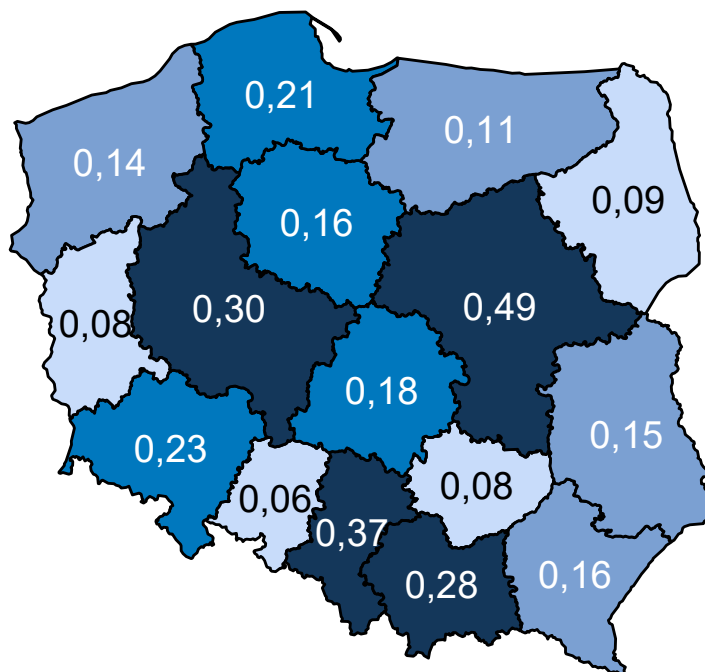
Mapa 3.2.121 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,26 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.122.

Mapa 3.2.121: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.122: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

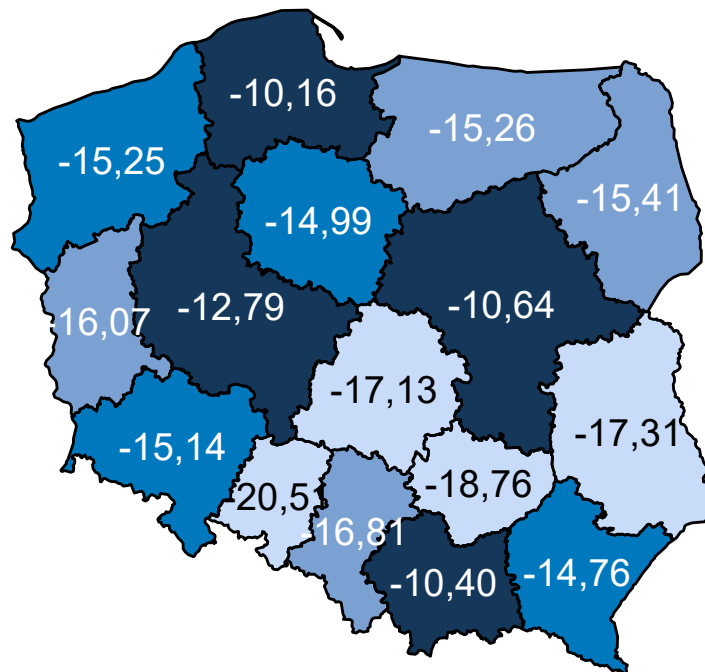


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.123 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,14%.

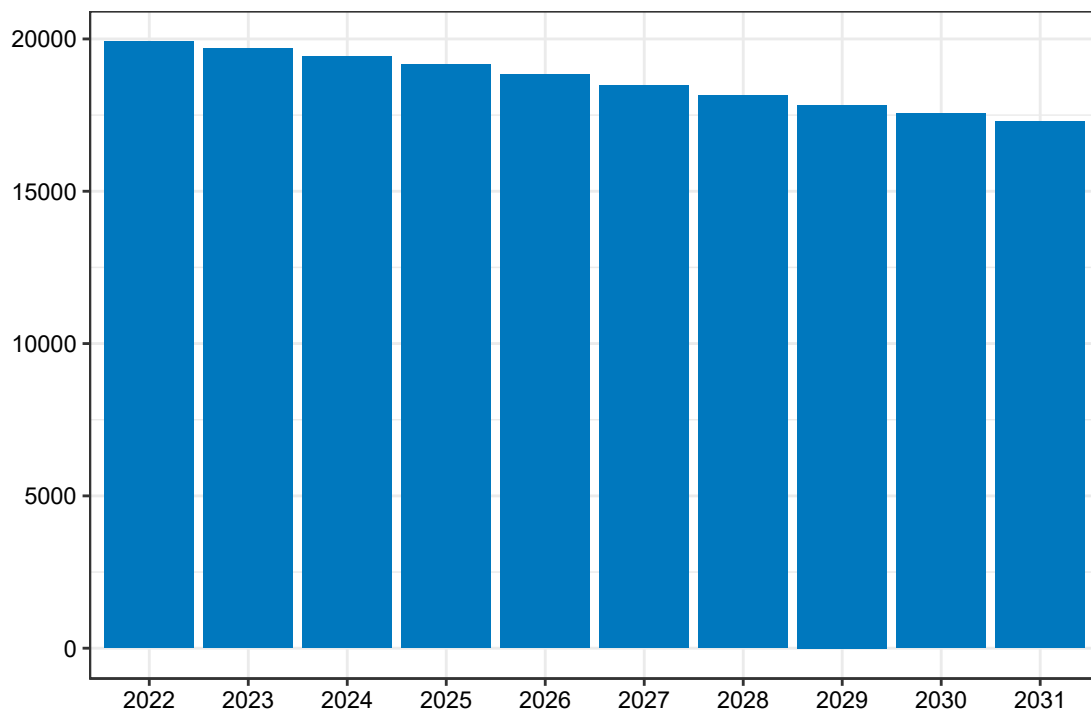
Mapa 3.2.123: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

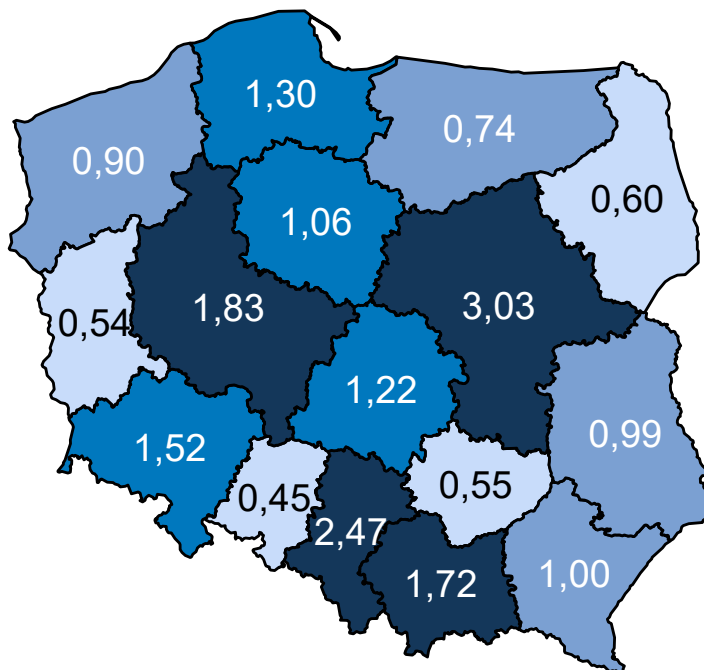
W latach 2022–2031 dla grupy Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 19,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 17,3 tys. (spadek o -13,1 %). Wykres 3.2.52 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

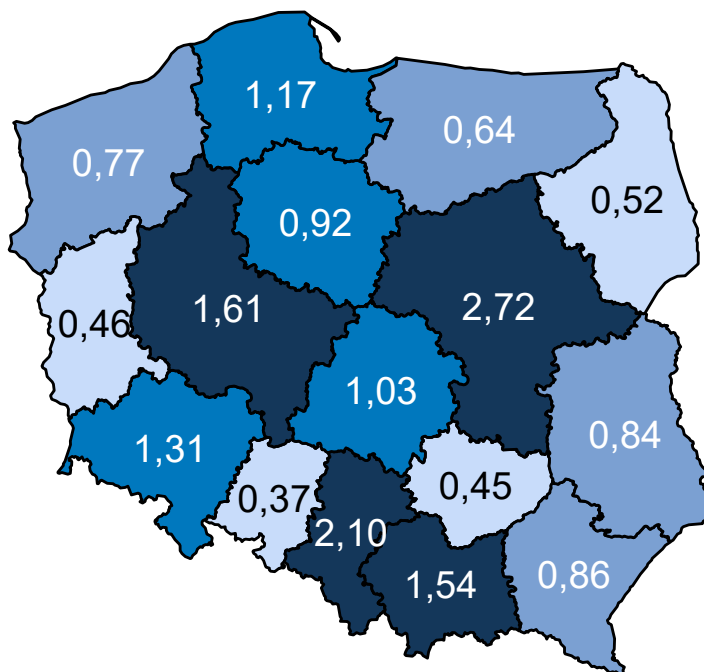
Mapa 3.2.124 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.125.

Mapa 3.2.124: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.125: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

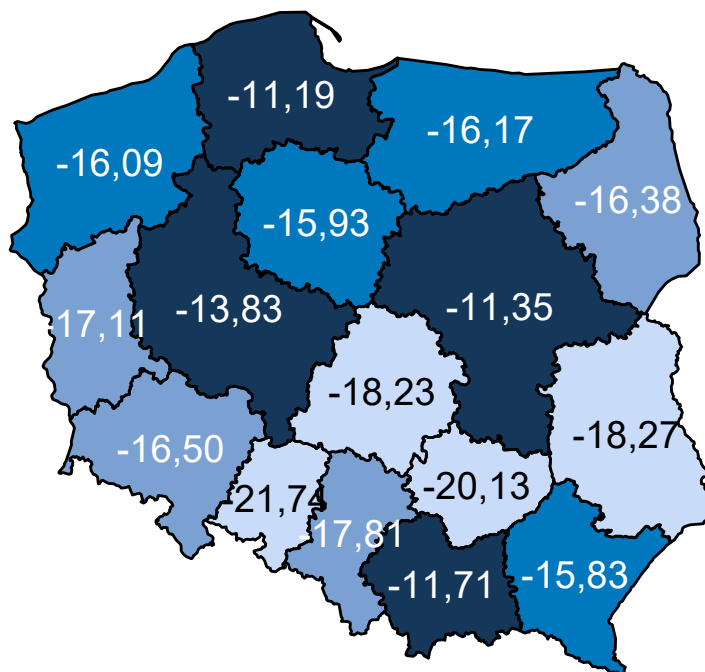


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.126 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -16,50%.

Mapa 3.2.126: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

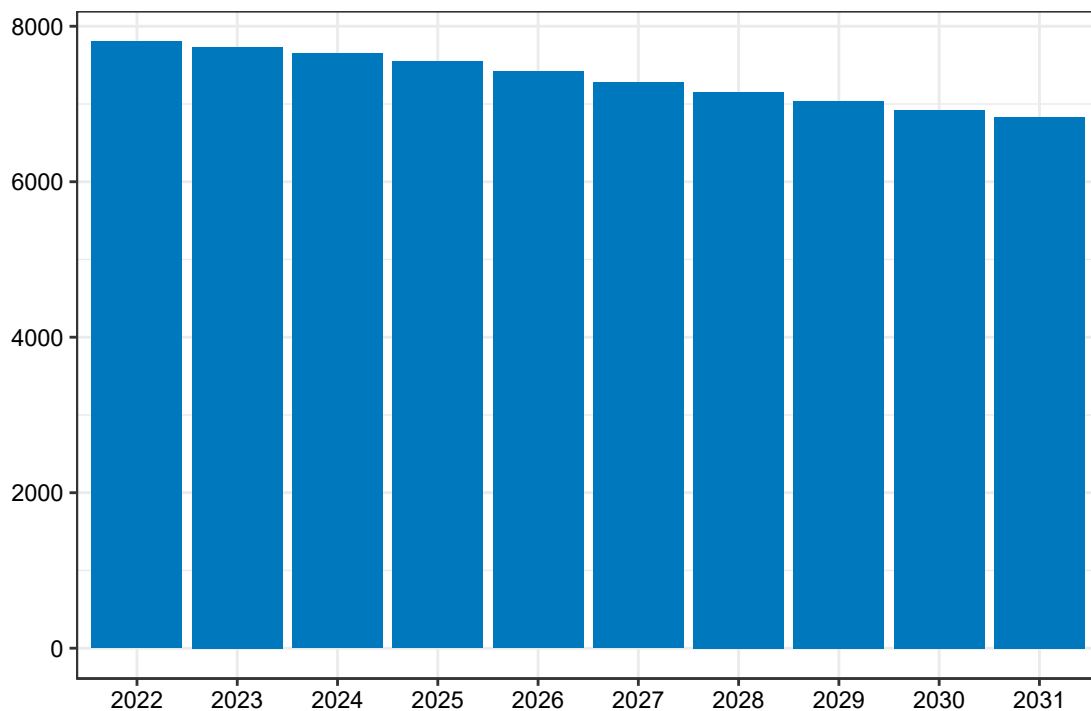


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 6,8 tys. (spadek o -12,8 %). Wykres 3.2.53 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

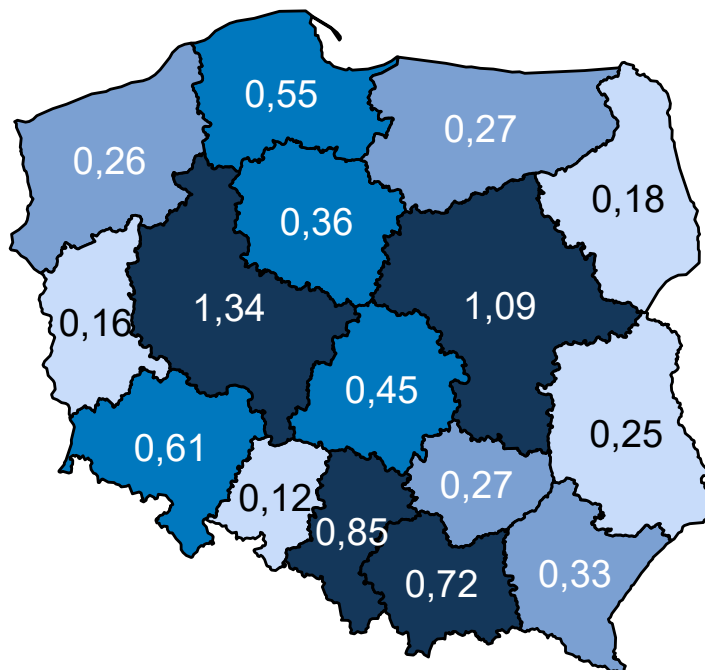
Wykres 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

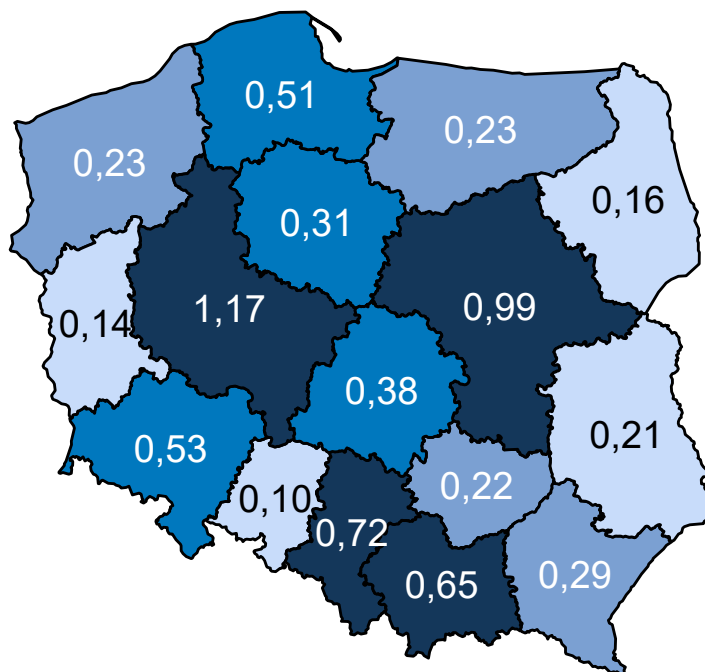
Mapa 3.2.127 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,61 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.128.

Mapa 3.2.127: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.128: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

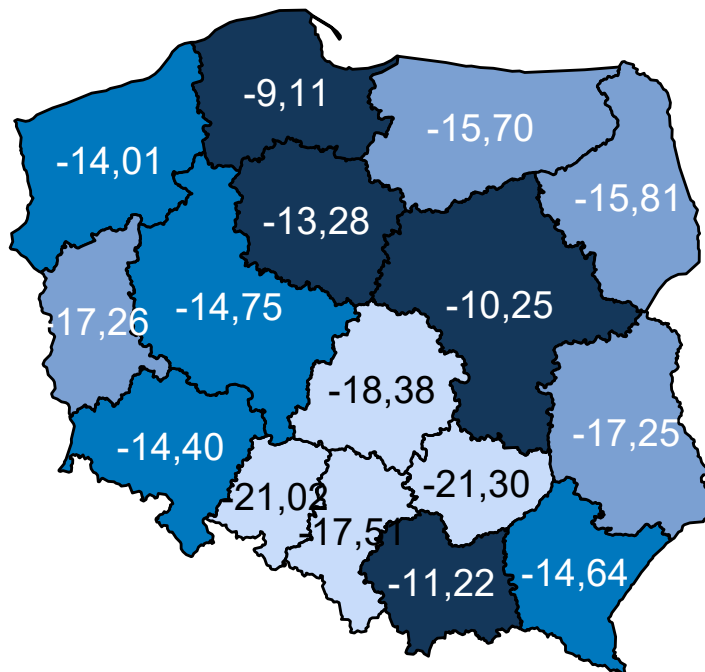


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.129 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,40%.

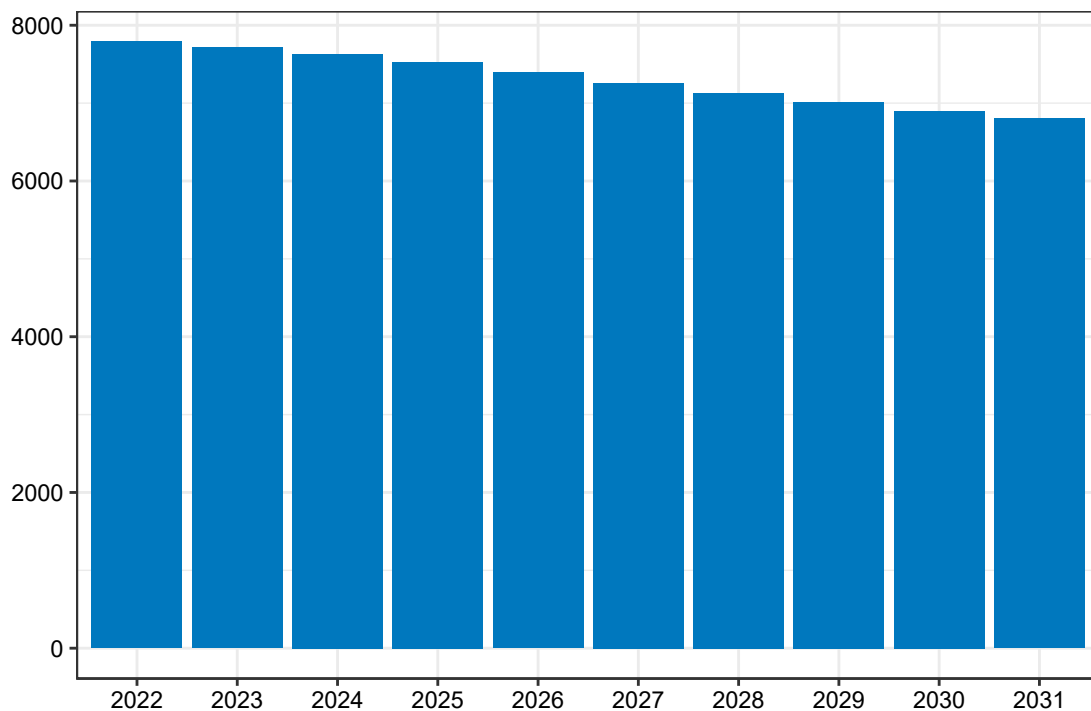
Mapa 3.2.129: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

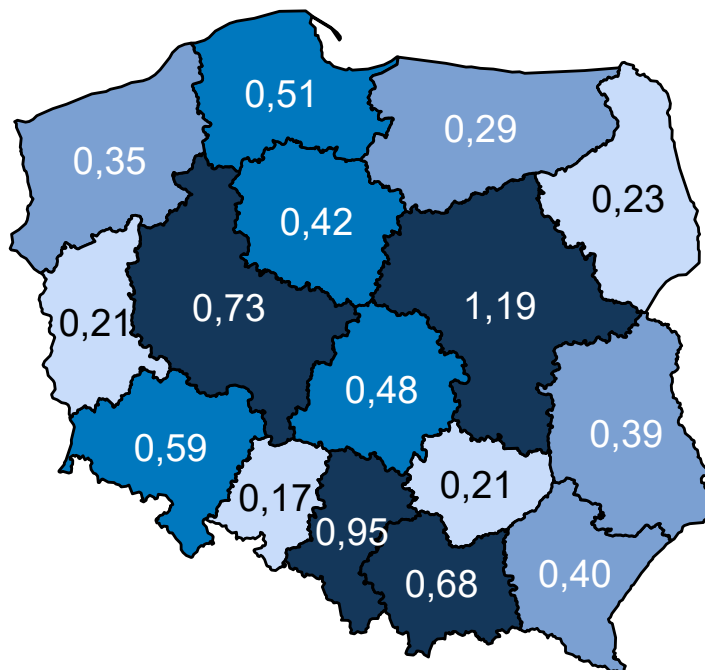
W latach 2022–2031 dla grupy Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 6,8 tys. (spadek o -12,8 %). Wykres 3.2.54 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.54: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

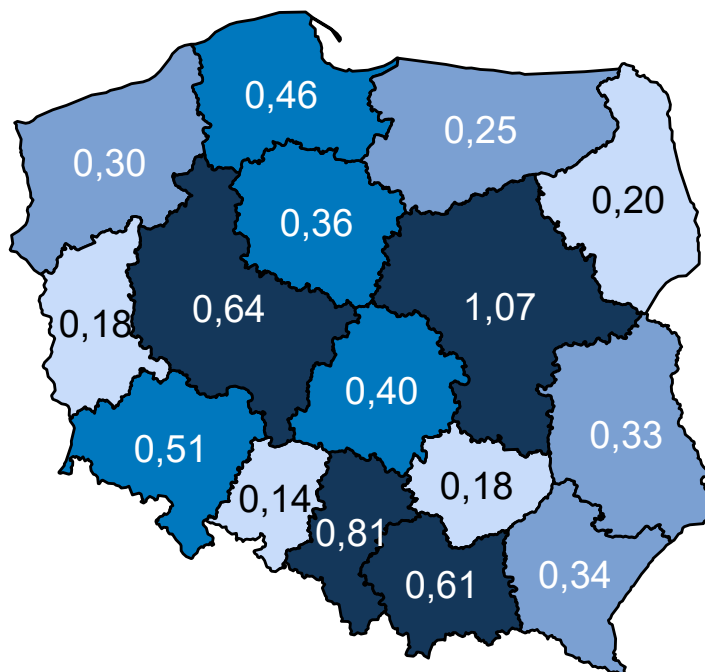
Mapa 3.2.130 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,59 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.131.

Mapa 3.2.130: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.131: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

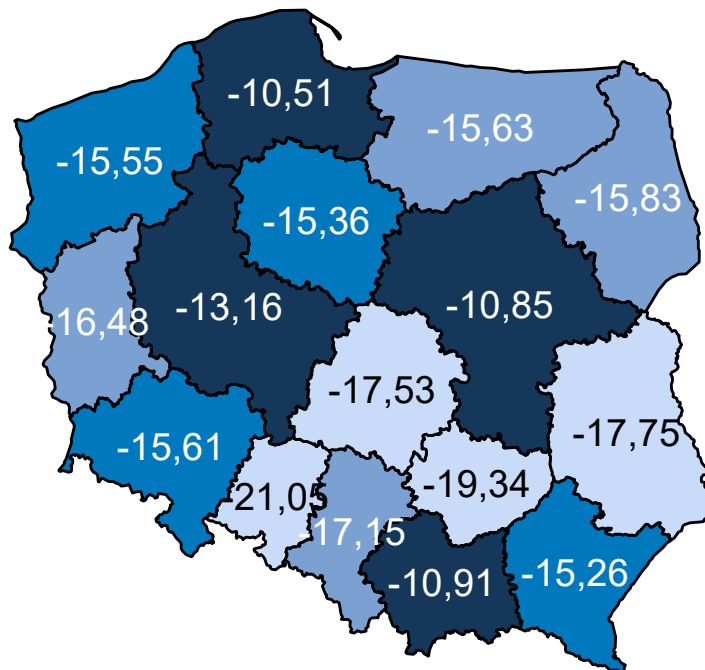


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.132 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,61%.

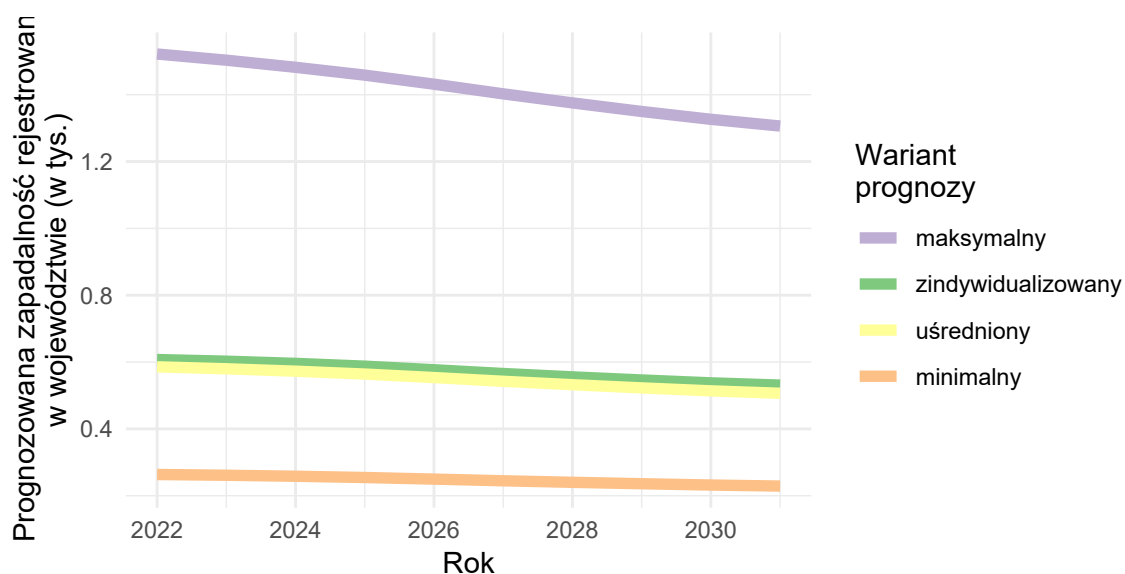
Mapa 3.2.132: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.55.

Wykres 3.2.55: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



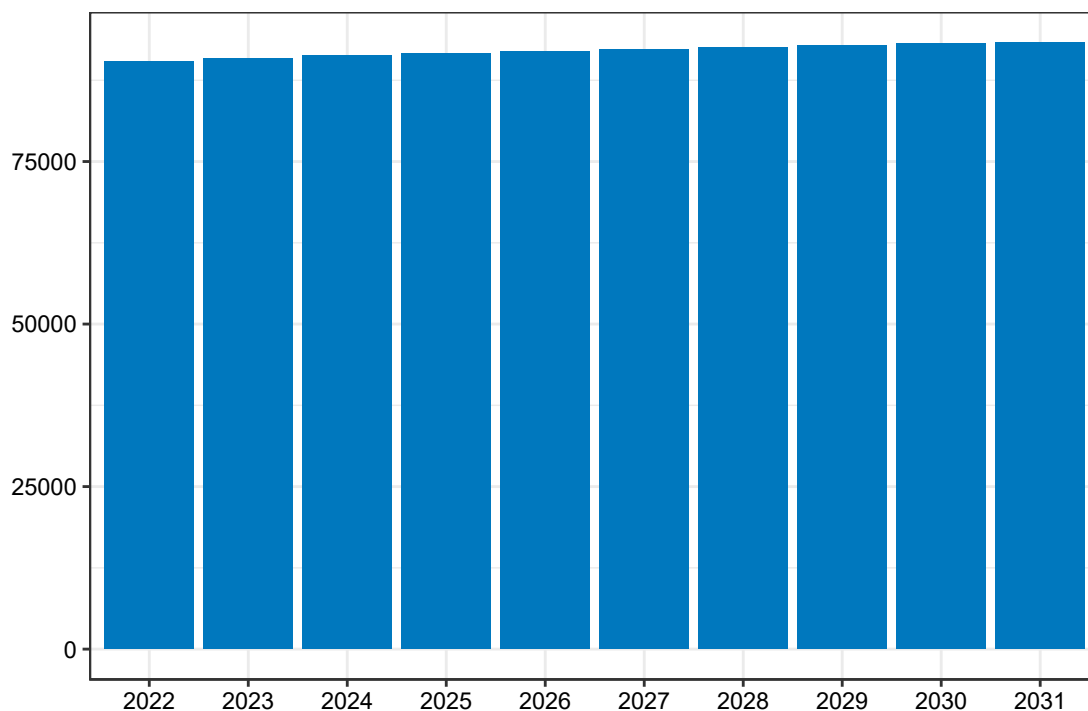
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przepukliny

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Przepukliny prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 90,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 93,3 tys. (wzrost o 3,2 %). Wykres 3.2.56 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

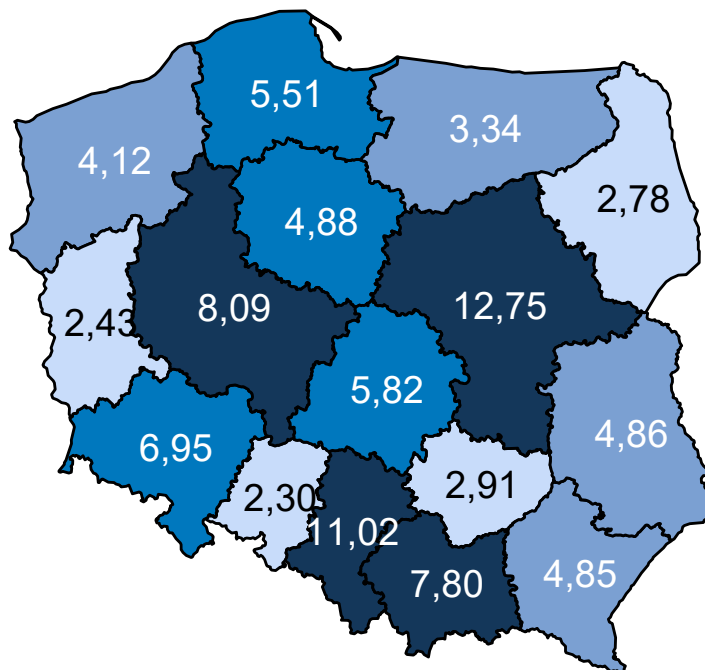
Wykres 3.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

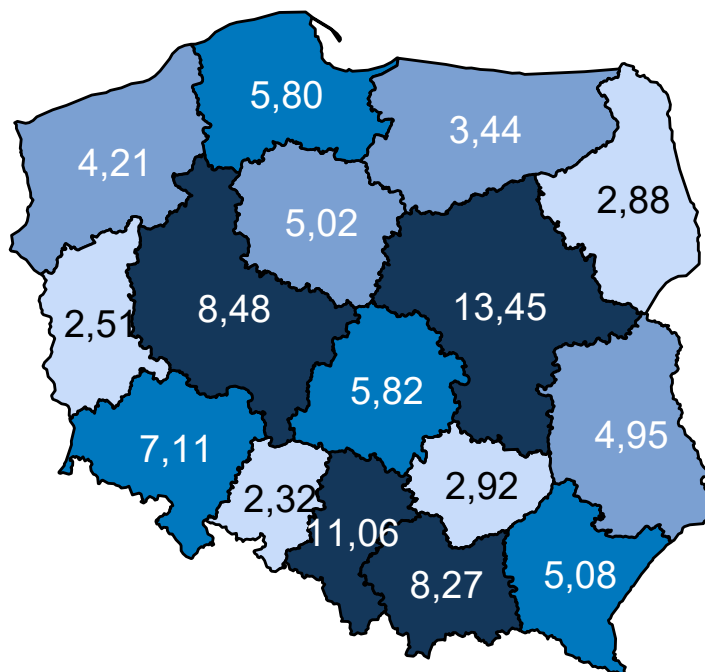
Mapa 3.2.133 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,95 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.134.

Mapa 3.2.133: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.134: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

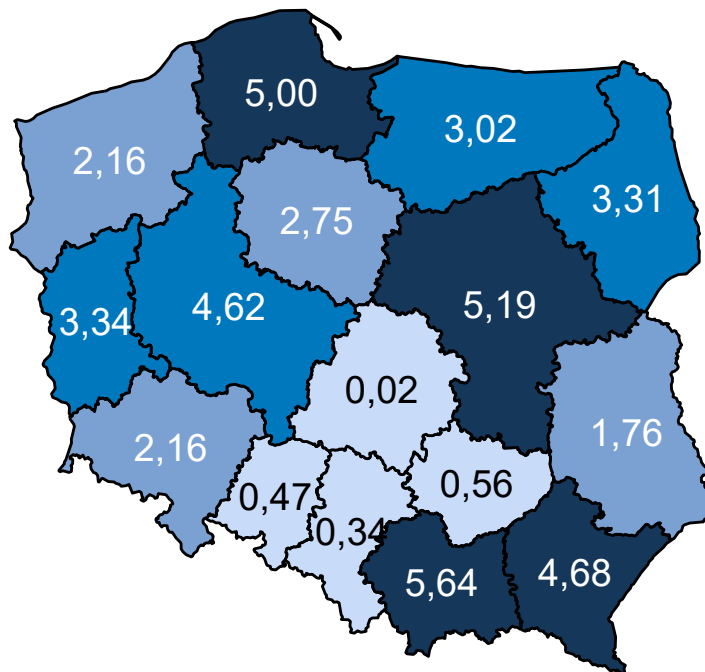


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.135 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,16%.

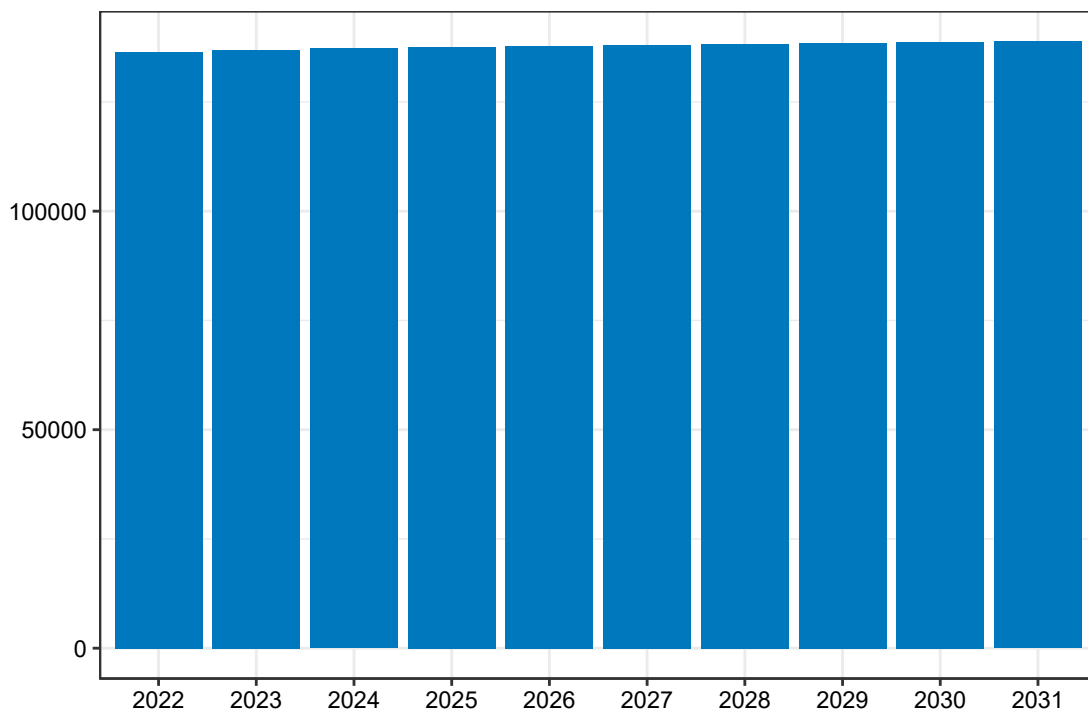
Mapa 3.2.135: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

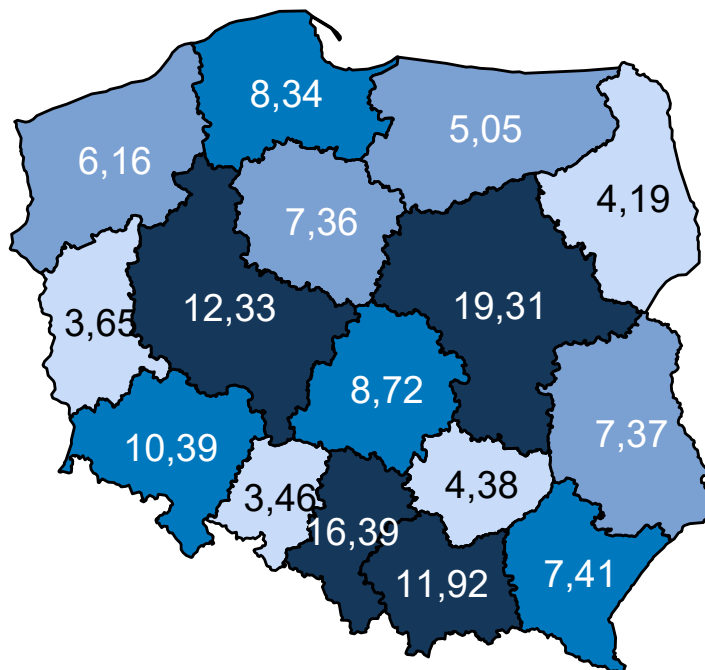
W latach 2022–2031 dla grupy Przepukliny prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 136,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 138,8 tys. (wzrost o 1,8 %). Wykres 3.2.57 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.57: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

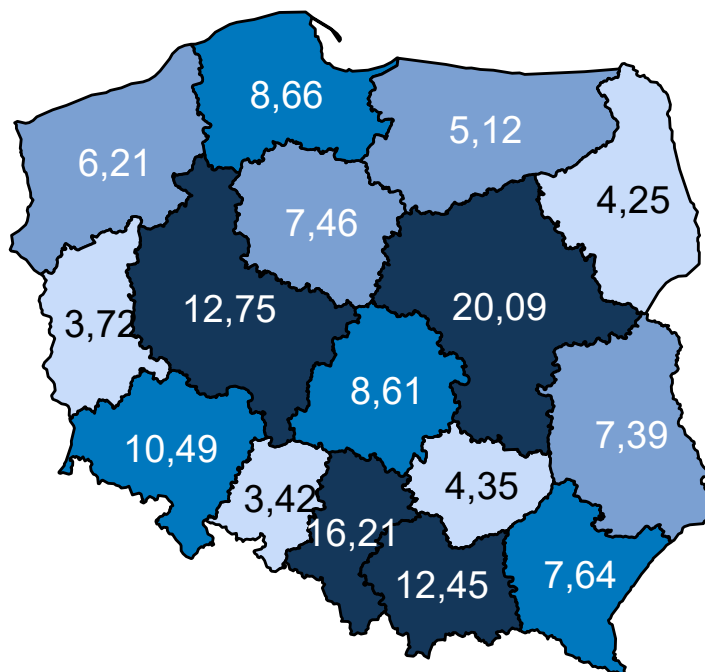
Mapa **3.2.136** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,39 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.137**.

Mapa 3.2.136: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.137: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

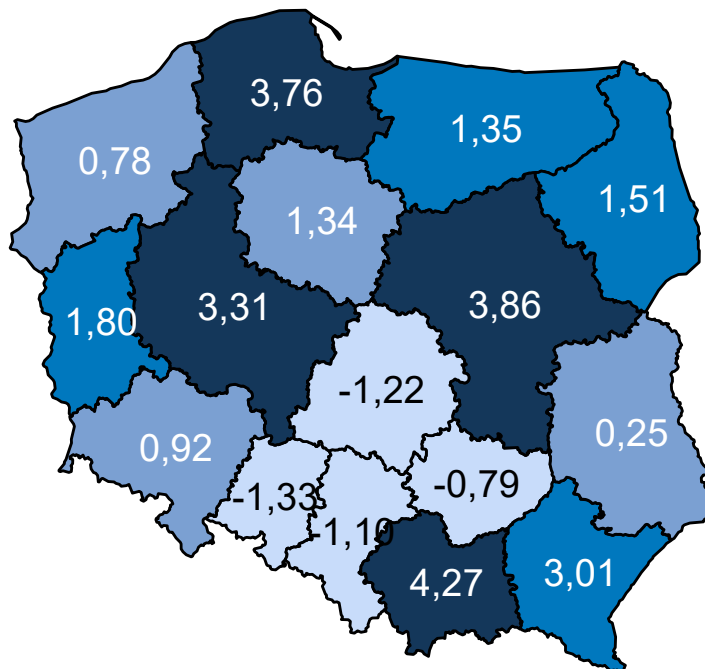


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.138 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,92%.

Mapa 3.2.138: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

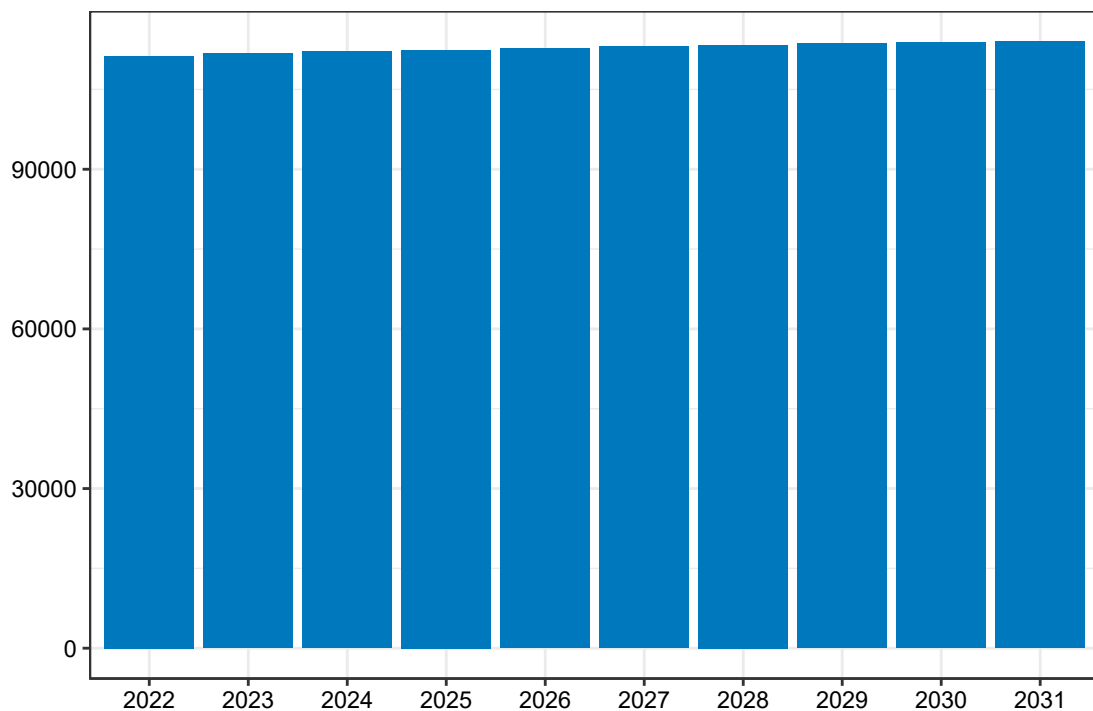


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Przepukliny prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 111,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 114,0 tys. (wzrost o 2,4 %). Wykres 3.2.58 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

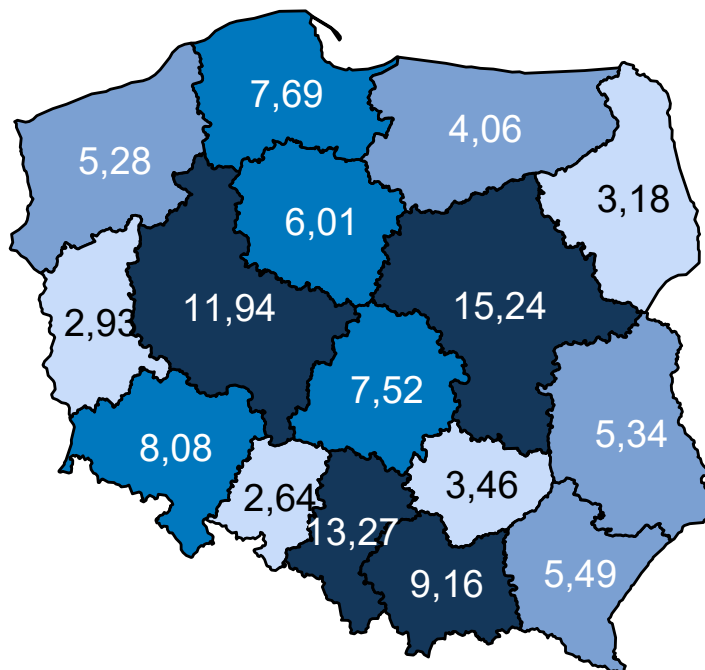
Wykres 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

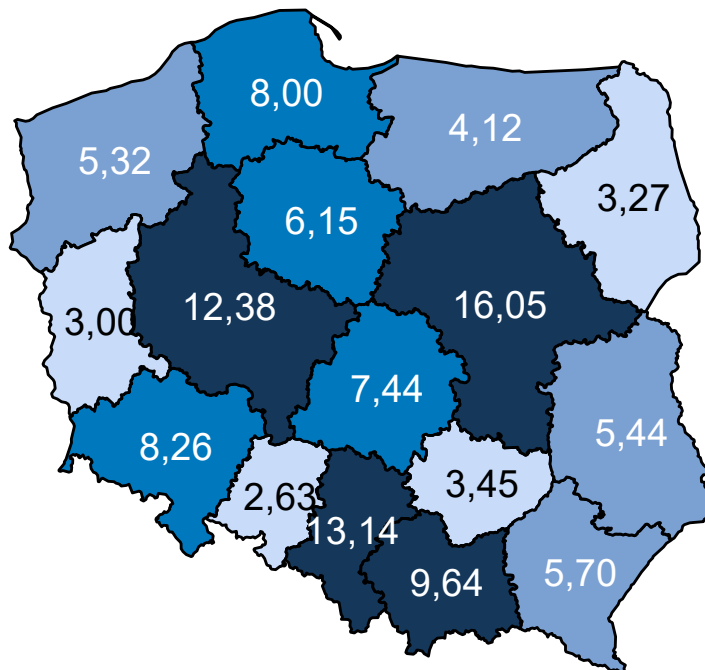
Mapa 3.2.139 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 8,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.140.

Mapa 3.2.139: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.140: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

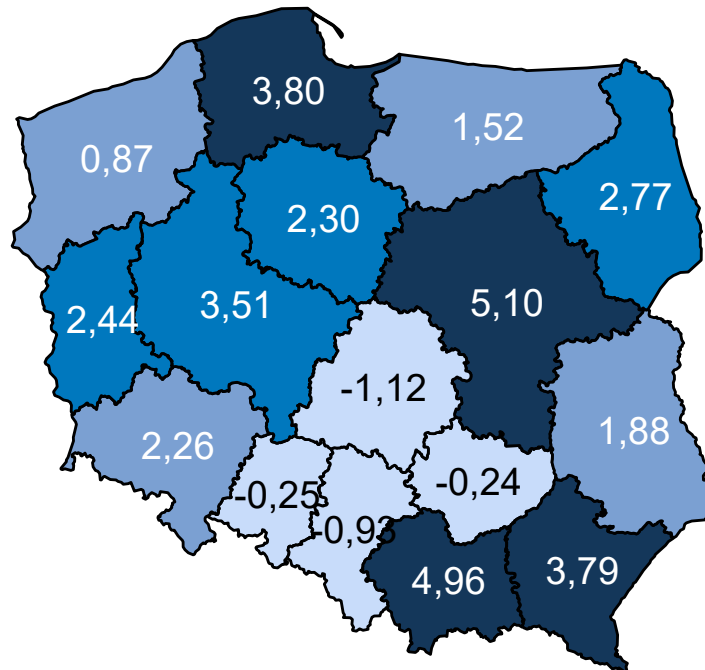


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.141 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,26%.

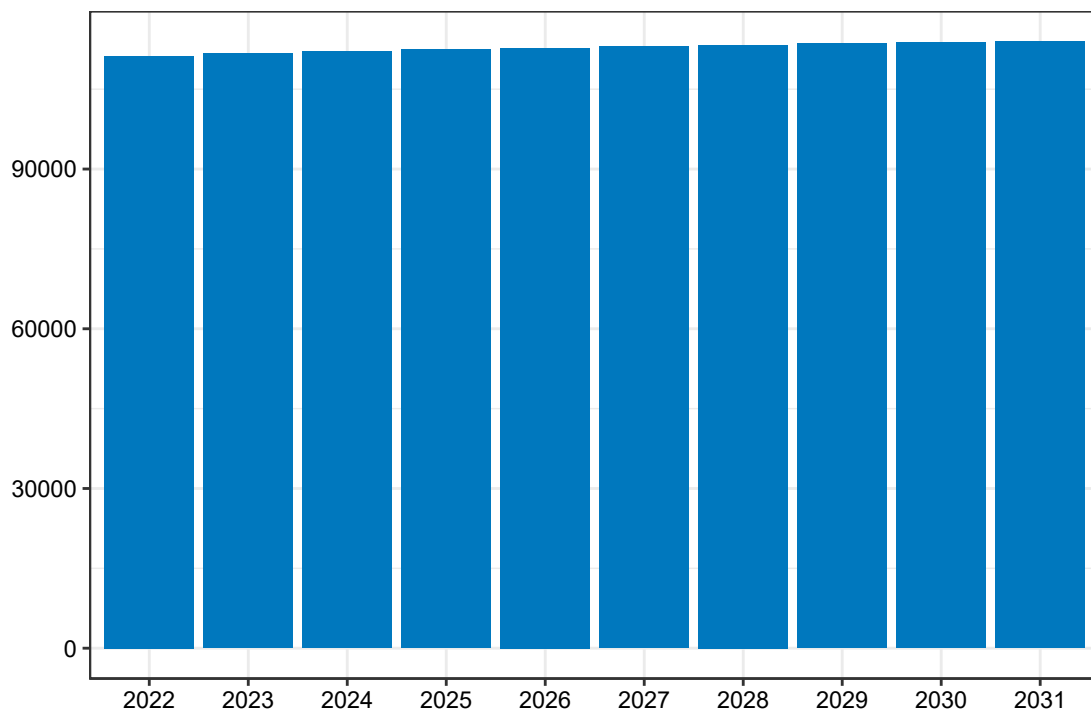
Mapa 3.2.141: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

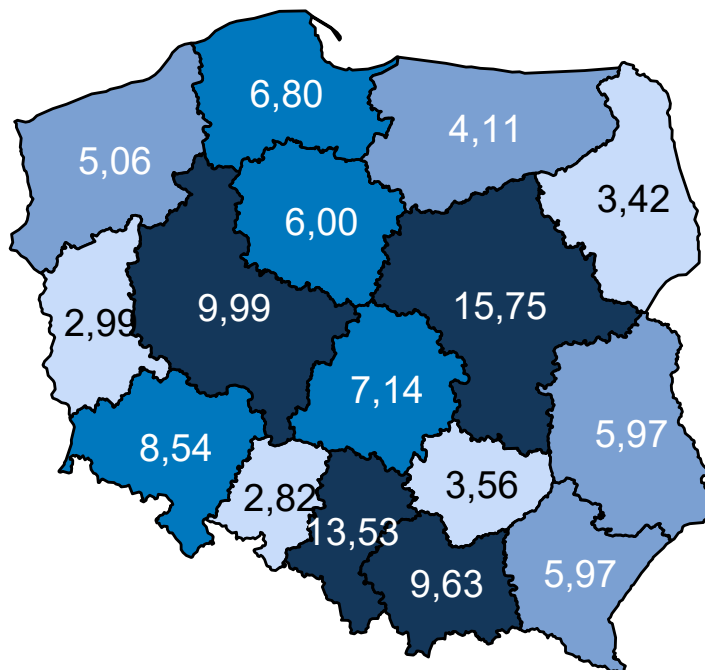
W latach 2022–2031 dla grupy Przepukliny prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 111,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 114,0 tys. (wzrost o 2,4 %). Wykres 3.2.59 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

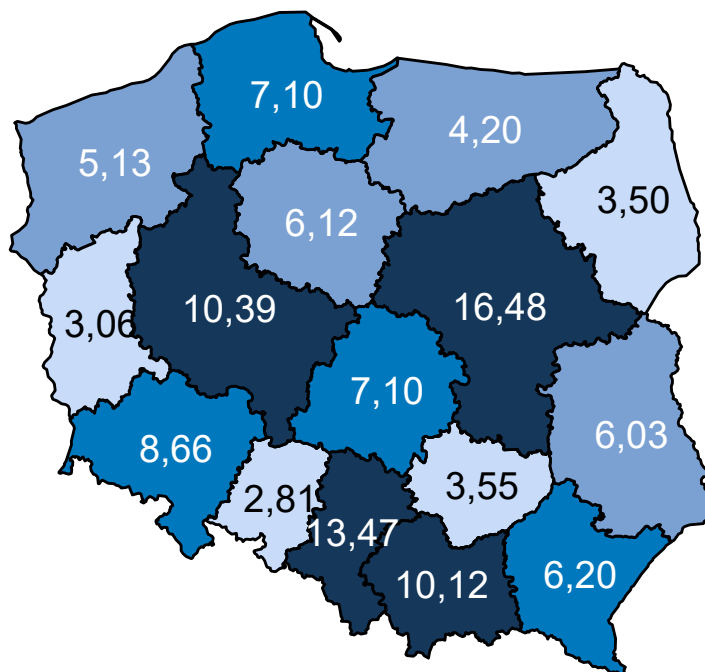
Mapa 3.2.142 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie dolnośląskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 8,54 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.143.

Mapa 3.2.142: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.143: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

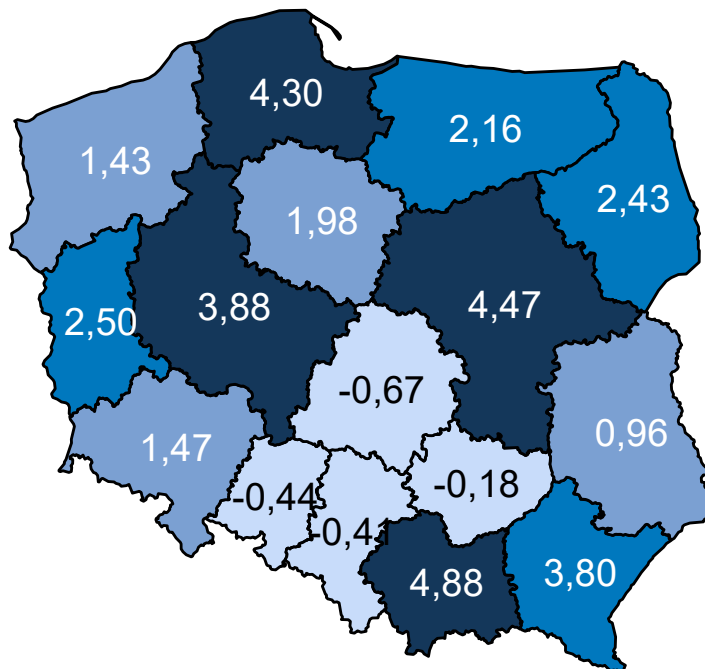


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.144 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie dolnośląskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,47%.

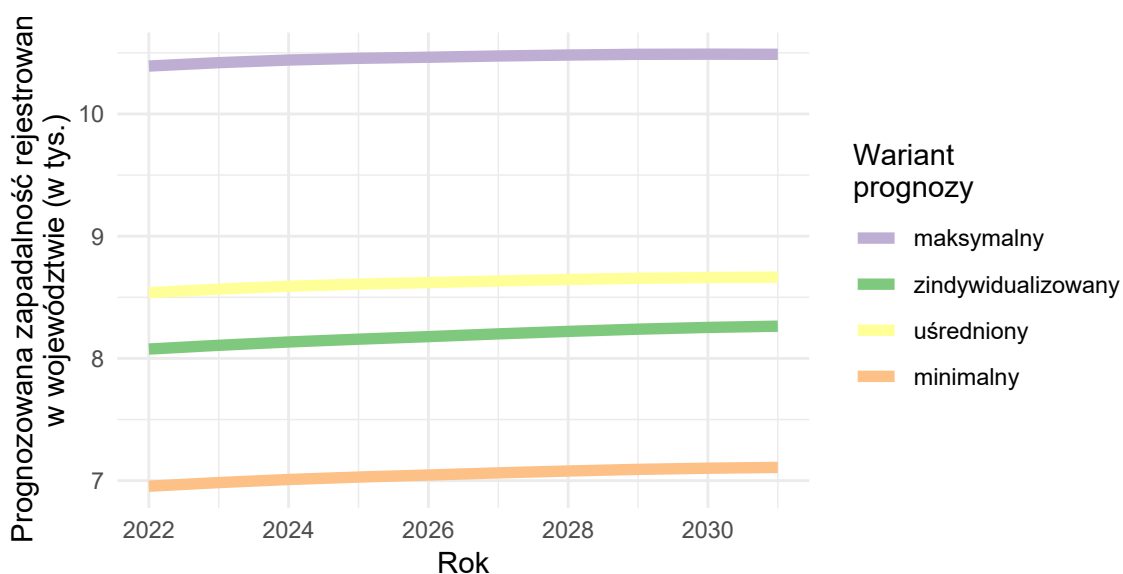
Mapa 3.2.144: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.60.

Wykres 3.2.60: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ