



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie wrodzonych wad rozwojowych dla województwa pomorskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

| | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1 | Aspekty demograficzne i epidemiologiczne | 5 |
| 1.1 | Demografia województwa i jego powiatów | 6 |
| 1.2 | Szacowanie wskaźników epidemiologicznych | 6 |
| 1.3 | Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej | 67 |
| 1.4 | Umieralność | 70 |
| 2 | Analiza stanu i wykorzystania zasobów | 79 |
| 2.1 | Lecznictwo szpitalne | 80 |
| 2.2 | Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna | 233 |
| 2.3 | Podstawowa Opieka Zdrowotna | 280 |
| 2.4 | Kadry medyczne | 291 |
| 2.5 | Zasoby sprzętowe | 291 |
| 3 | Prognoza | 293 |
| 3.1 | Prognoza demograficzna | 294 |
| 3.2 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe | 294 |

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

| | | |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1.1 | Demografia województwa i jego powiatów | 6 |
| 1.2 | Szacowanie wskaźników epidemiologicznych | 6 |
| 1.3 | Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej | 67 |
| 1.4 | Umieralność | 70 |

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

| Podgrupa | Reguły |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Przepukliny | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Wady naczyń krwionośnych | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |

Tabela 1.2.1: Reguły klasyfikacji pacjentów

| Podgrupa | Reguły |
|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Wady przewodu pokarmowego | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Wady układu nerwowego | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Wady powłok ciała | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Wady układu moczowego | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Rozszczepy wargi i/lub podniebienia | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Inne wrodzone wady rozwojowe | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |
| Wady narządów płciowych | Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie |

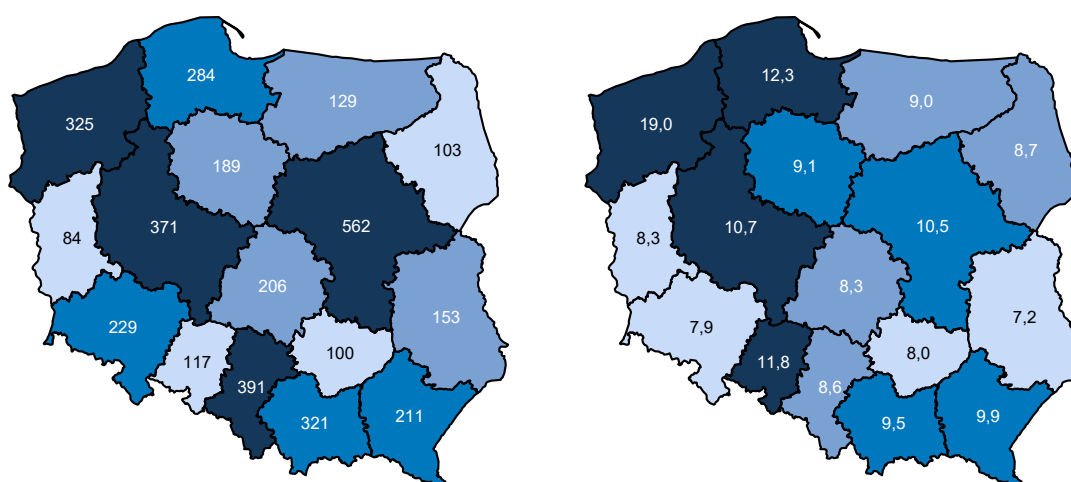
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Wady układu nerwowego

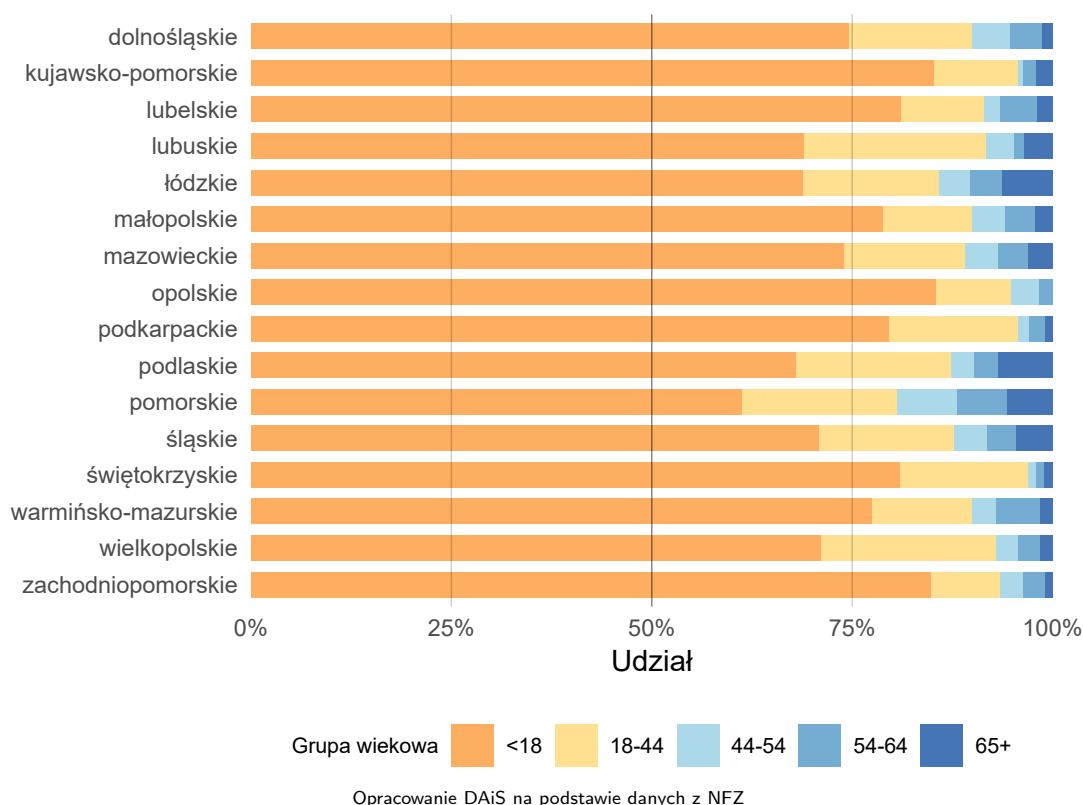
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady układu nerwowego' w roku 2016 wyniosła 3,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 9,8.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględnie i na 100 tys. ludności) - Wady układu nerwowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady układu nerwowego**Tabela 1.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady układu nerwowego

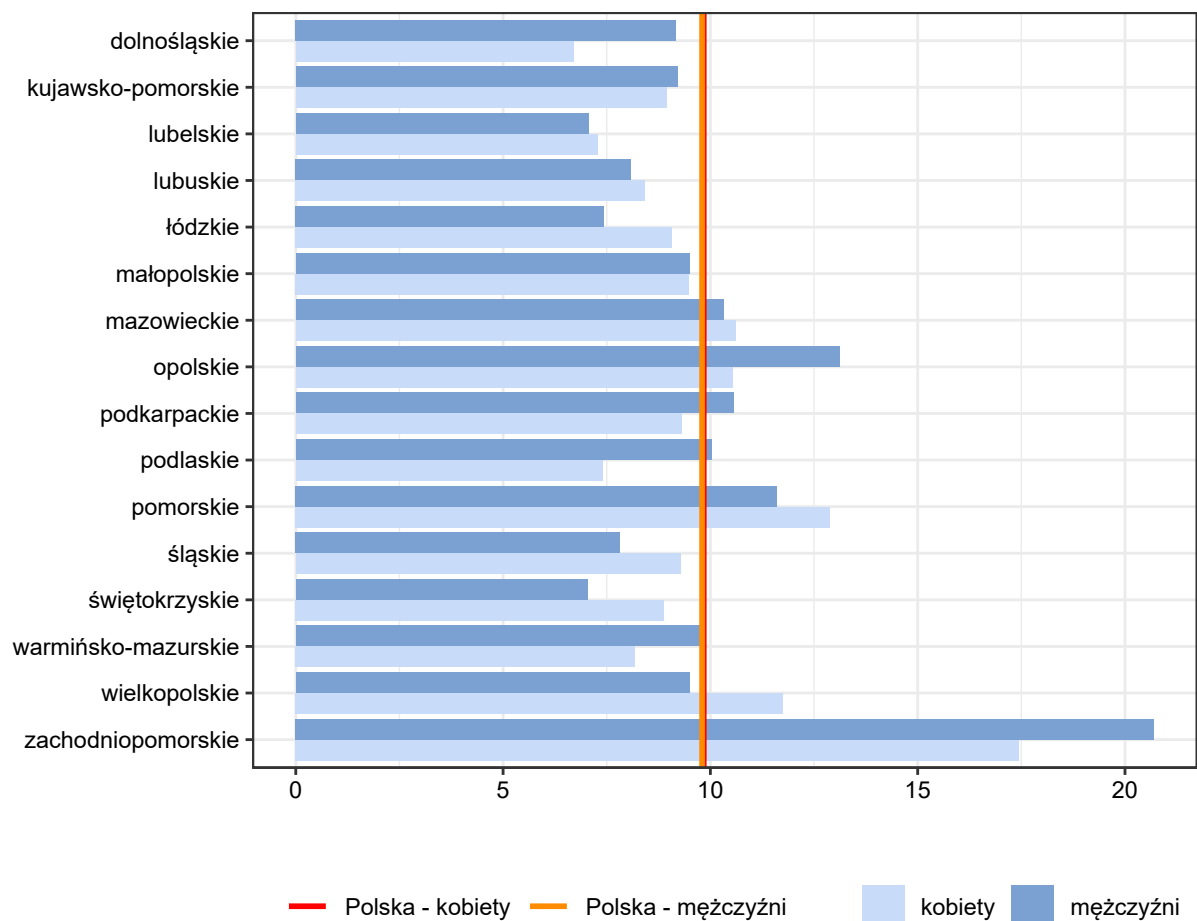
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 44,10 | 75,11 | 74,67 | 15,28 | 4,80 | 3,93 | 1,31 |
| kujawsko-pomorskie | 50,79 | 62,43 | 85,19 | 10,58 | 0,53 | 1,59 | 2,12 |
| lubelskie | 52,29 | 62,75 | 81,05 | 10,46 | 1,96 | 4,58 | 1,96 |
| lubuskie | 52,38 | 69,05 | 69,05 | 22,62 | 3,57 | 1,19 | 3,57 |
| łódzkie | 57,28 | 71,36 | 68,93 | 16,99 | 3,88 | 3,88 | 6,31 |
| małopolskie | 51,40 | 52,65 | 78,82 | 11,21 | 4,05 | 3,74 | 2,18 |
| mazowieckie | 52,85 | 74,91 | 74,02 | 15,12 | 4,09 | 3,74 | 3,02 |
| opolskie | 46,15 | 65,81 | 85,47 | 9,40 | 3,42 | 1,71 | - |
| podkarpackie | 47,87 | 44,55 | 79,62 | 16,11 | 1,42 | 1,90 | 0,95 |
| podlaskie | 43,69 | 67,96 | 67,96 | 19,42 | 2,91 | 2,91 | 6,80 |
| pomorskie | 53,87 | 64,79 | 61,27 | 19,37 | 7,39 | 6,34 | 5,63 |
| śląskie | 56,01 | 82,35 | 70,84 | 16,88 | 4,09 | 3,58 | 4,60 |
| świętokrzyskie | 57,00 | 55,00 | 81,00 | 16,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| warmińsko-mazurskie | 46,51 | 60,47 | 77,52 | 12,40 | 3,10 | 5,43 | 1,55 |
| wielkopolskie | 56,60 | 62,53 | 71,16 | 21,83 | 2,70 | 2,70 | 1,62 |
| zachodniopomorskie | 47,08 | 77,85 | 84,92 | 8,62 | 2,77 | 2,77 | 0,92 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady układu nerwowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.3 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.4 oraz Tabela 1.2.5 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.2: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady układu nerwowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.3: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady układu nerwowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 35,1 | 3,2 | 3,2 | 2,1 | 0,6 |
| kujawsko-pomorskie | 42,8 | 2,5 | 0,4 | 1,0 | 1,1 |
| lubelskie | 32,8 | 2,0 | 1,1 | 2,4 | 0,8 |
| lubuskie | 31,6 | 4,9 | 2,5 | 0,7 | 1,7 |
| łódzkie | 34,0 | 3,9 | 2,6 | 2,2 | 2,6 |
| małopolskie | 39,6 | 2,8 | 3,1 | 2,7 | 1,2 |
| mazowieckie | 41,4 | 4,2 | 3,6 | 2,9 | 1,8 |
| opolskie | 63,2 | 3,0 | 2,9 | 1,4 | - |
| podkarpackie | 43,0 | 4,1 | 1,1 | 1,4 | 0,6 |
| podlaskie | 34,0 | 4,5 | 1,9 | 1,8 | 3,3 |
| pomorskie | 38,6 | 6,2 | 7,5 | 5,7 | 4,2 |
| śląskie | 36,1 | 4,0 | 2,7 | 2,0 | 2,1 |
| świętokrzyskie | 38,7 | 3,5 | 0,6 | 0,5 | 0,4 |
| warmińsko-mazurskie | 37,8 | 2,9 | 2,2 | 3,3 | 0,9 |
| wielkopolskie | 39,6 | 6,0 | 2,4 | 2,1 | 1,0 |
| zachodniopomorskie | 93,5 | 4,4 | 4,3 | 3,5 | 1,0 |
| Polska | 41,1 | 4,0 | 2,8 | 2,4 | 1,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.4: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady układu nerwowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 27,4 | 3,9 | 3,5 | 2,6 | 0,9 |
| kujawsko-pomorskie | 43,1 | 3,4 | 0,8 | 0,6 | 0,9 |
| lubelskie | 31,9 | 2,8 | 1,5 | 3,2 | 1,3 |
| lubuskie | 26,8 | 7,9 | 3,3 | 1,3 | 1,9 |
| łódzkie | 36,0 | 5,4 | 4,5 | 1,5 | 3,6 |
| małopolskie | 36,6 | 4,5 | 4,7 | 3,1 | 1,5 |
| mazowieckie | 40,9 | 4,9 | 5,9 | 3,4 | 2,5 |
| opolskie | 56,1 | 3,8 | 4,4 | 1,3 | - |
| podkarpackie | 39,9 | 4,9 | 1,5 | 1,4 | 0,5 |
| podlaskie | 21,9 | 6,0 | 3,9 | - | 5,5 |
| pomorskie | 37,0 | 8,2 | 10,0 | 4,9 | 6,2 |
| śląskie | 34,2 | 6,1 | 3,7 | 3,6 | 3,3 |
| świętokrzyskie | 42,2 | 4,9 | 1,3 | 1,1 | 0,7 |
| warmińsko-mazurskie | 32,7 | 2,2 | 4,5 | 5,5 | 1,4 |
| wielkopolskie | 37,7 | 10,3 | 4,2 | 2,0 | 1,8 |
| zachodniopomorskie | 85,5 | 4,1 | 7,8 | 4,4 | 1,7 |
| Polska | 38,5 | 5,4 | 4,3 | 2,8 | 2,3 |

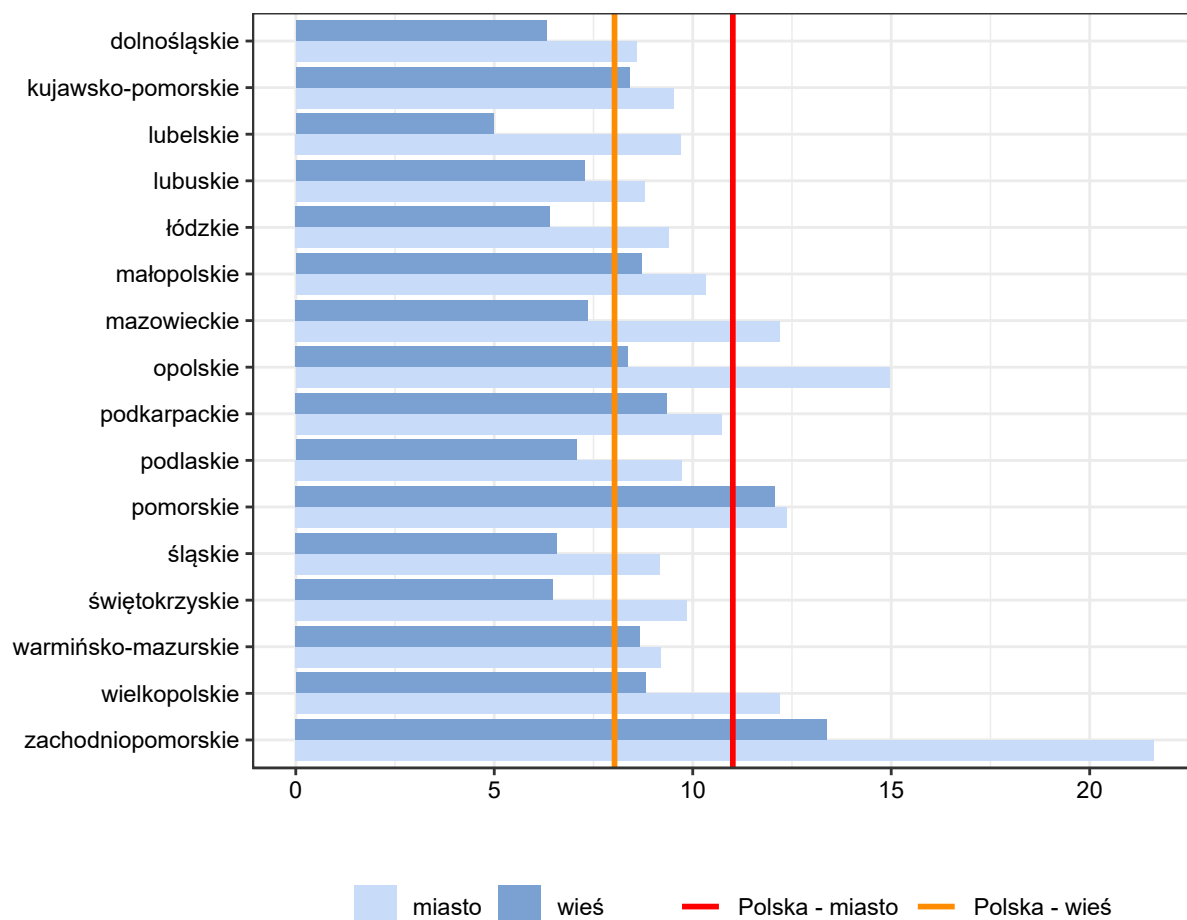
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.5: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys.mężczyzn - Wady układu nerwowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 42,4 | 2,5 | 2,9 | 1,4 | - |
| kujawsko-pomorskie | 42,5 | 1,8 | - | 1,4 | 1,4 |
| lubelskie | 33,6 | 1,2 | 0,8 | 1,4 | - |
| lubuskie | 36,2 | 2,0 | 1,6 | - | 1,5 |
| łódzkie | 32,1 | 2,4 | 0,7 | 2,9 | 1,1 |
| małopolskie | 42,4 | 1,1 | 1,4 | 2,4 | 0,9 |
| mazowieckie | 41,9 | 3,5 | 1,2 | 2,3 | 0,5 |
| opolskie | 70,0 | 2,1 | 1,5 | 1,4 | - |
| podkarpackie | 45,9 | 3,3 | 0,7 | 1,4 | 0,7 |
| podlaskie | 45,4 | 3,0 | - | 3,7 | - |
| pomorskie | 40,2 | 4,2 | 5,0 | 6,6 | 1,3 |
| śląskie | 37,9 | 1,9 | 1,7 | 0,3 | 0,3 |
| świętokrzyskie | 35,4 | 2,1 | - | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 42,6 | 3,5 | - | 1,0 | - |
| wielkopolskie | 41,3 | 1,9 | 0,5 | 2,2 | - |
| zachodniopomorskie | 101,1 | 4,6 | 1,0 | 2,4 | - |
| Polska | 43,5 | 2,5 | 1,6 | 2,1 | 0,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.3: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady układu nerwowego



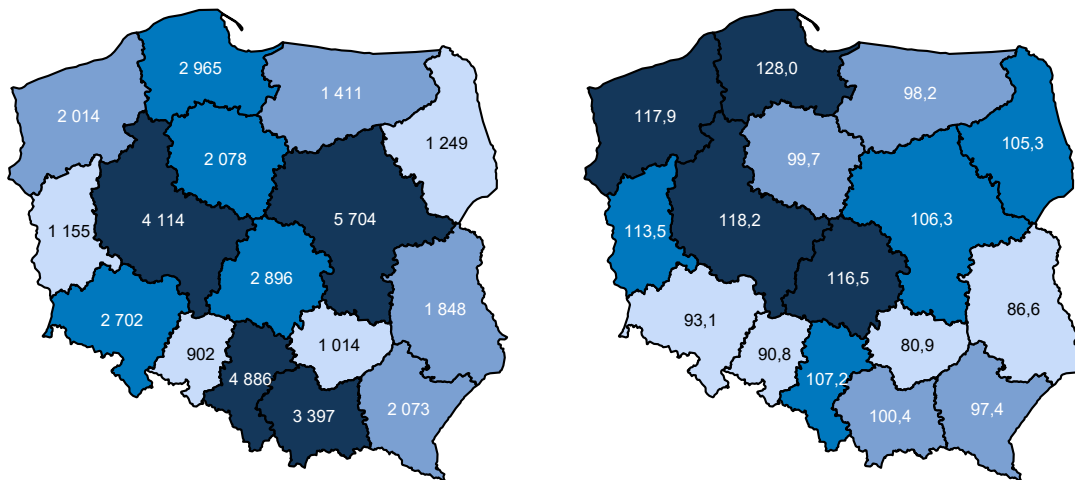
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady układu nerwowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 40,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady układu nerwowego



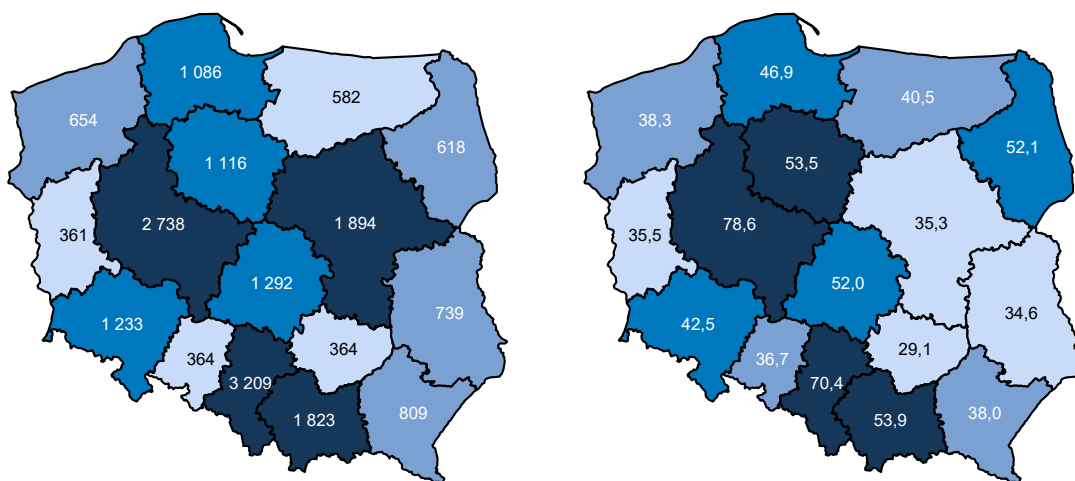
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

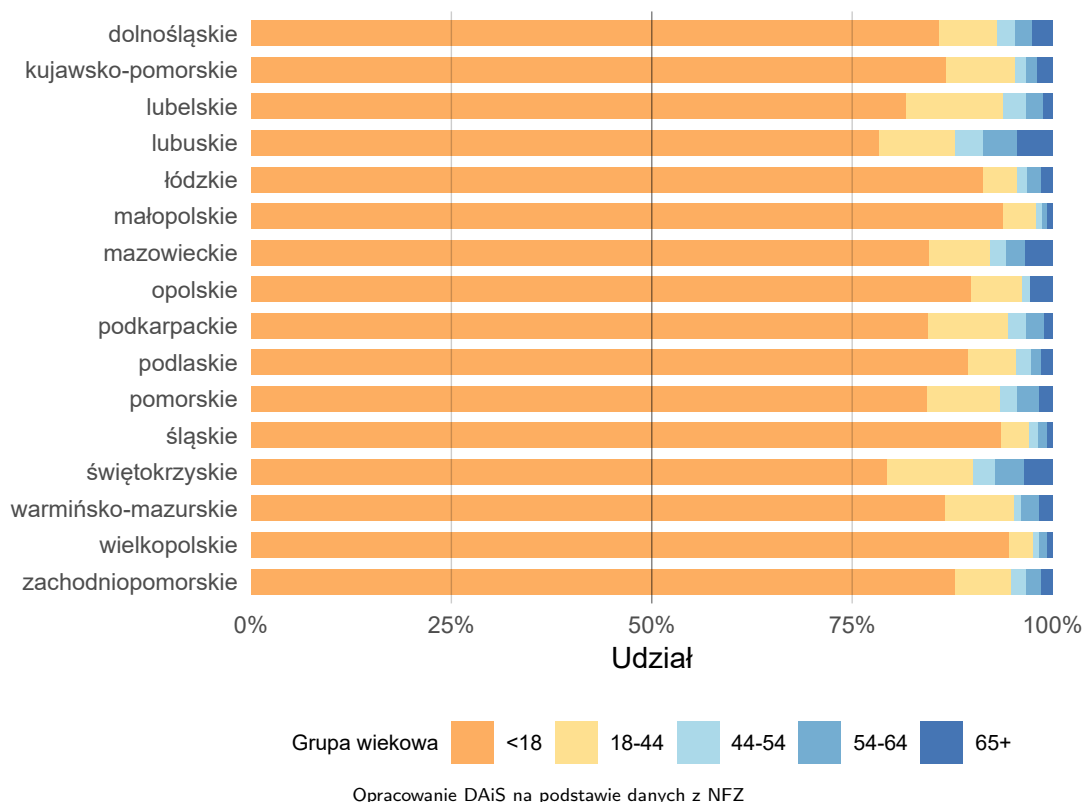
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Wady oka, ucha, twarzy i szyi' w roku 2016 wyniosła 18,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 49,1.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 1,1 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.3: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady oka, ucha, twarzy i szyi



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.4: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady oka, ucha, twarzy i szyi**Tabela 1.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

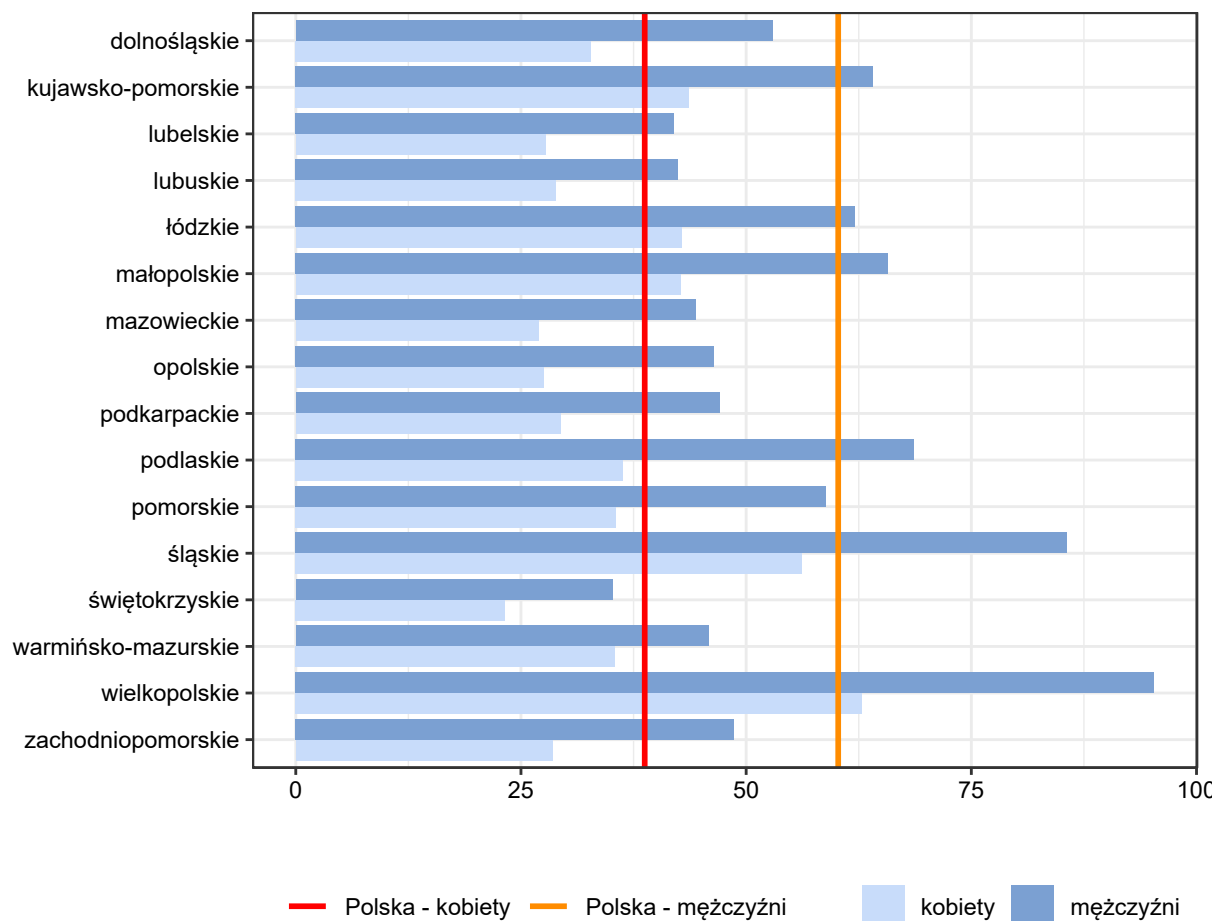
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 40,06 | 74,37 | 85,81 | 7,22 | 2,35 | 2,03 | 2,60 |
| kujawsko-pomorskie | 42,03 | 65,68 | 86,74 | 8,69 | 1,25 | 1,43 | 1,88 |
| lubelskie | 41,27 | 56,97 | 81,73 | 12,04 | 2,98 | 2,03 | 1,22 |
| lubuskie | 41,83 | 70,64 | 78,39 | 9,42 | 3,60 | 4,16 | 4,43 |
| łódzkie | 43,11 | 67,57 | 91,41 | 4,18 | 1,32 | 1,63 | 1,47 |
| małopolskie | 40,81 | 59,41 | 93,86 | 4,11 | 0,71 | 0,60 | 0,71 |
| mazowieckie | 39,81 | 69,90 | 84,64 | 7,55 | 2,06 | 2,32 | 3,43 |
| opolskie | 38,74 | 65,66 | 89,84 | 6,32 | 1,10 | - | 2,75 |
| podkarpackie | 39,43 | 53,52 | 84,55 | 9,89 | 2,22 | 2,22 | 1,11 |
| podlaskie | 35,76 | 72,33 | 89,48 | 5,99 | 1,94 | 1,13 | 1,46 |
| pomorskie | 38,86 | 69,89 | 84,35 | 9,12 | 2,12 | 2,76 | 1,66 |
| śląskie | 41,32 | 81,61 | 93,55 | 3,58 | 1,03 | 1,09 | 0,75 |
| świętokrzyskie | 40,93 | 50,82 | 79,40 | 10,71 | 2,75 | 3,57 | 3,57 |
| warmińsko-mazurskie | 44,67 | 63,23 | 86,60 | 8,59 | 0,86 | 2,23 | 1,72 |
| wielkopolskie | 41,05 | 65,34 | 94,63 | 2,96 | 0,77 | 0,95 | 0,69 |
| zachodniopomorskie | 38,23 | 81,19 | 87,92 | 6,88 | 1,83 | 1,99 | 1,38 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady oka, ucha, twarzy i szyi) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.7 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.8 oraz Tabela 1.2.9 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejscowej/wiejskiej)

Wykres 1.2.5: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady oka, ucha, twarzy i szyi



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.7: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 217,0 | 8,1 | 8,4 | 5,7 | 6,0 |
| kujawsko-pomorskie | 257,1 | 12,3 | 5,4 | 5,3 | 5,8 |
| lubelskie | 159,6 | 11,1 | 8,3 | 5,0 | 2,3 |
| lubuskie | 154,1 | 8,8 | 10,6 | 9,9 | 9,3 |
| łódzkie | 282,8 | 6,0 | 5,5 | 5,7 | 3,9 |
| małopolskie | 267,7 | 5,7 | 3,1 | 2,5 | 2,3 |
| mazowieckie | 159,6 | 7,1 | 6,1 | 6,0 | 6,7 |
| opolskie | 206,8 | 6,2 | 2,9 | - | 5,5 |
| podkarpackie | 175,0 | 9,7 | 6,6 | 6,3 | 2,5 |
| podlaskie | 268,3 | 8,2 | 7,7 | 4,2 | 4,3 |
| pomorskie | 203,5 | 11,2 | 8,2 | 9,5 | 4,7 |
| śląskie | 391,2 | 6,9 | 5,6 | 5,1 | 2,8 |
| świętokrzyskie | 138,2 | 8,4 | 6,5 | 7,0 | 5,4 |
| warmińsko-mazurskie | 190,7 | 9,1 | 2,8 | 6,2 | 4,3 |
| wielkopolskie | 388,3 | 6,0 | 4,9 | 5,5 | 3,3 |
| zachodniopomorskie | 194,8 | 7,0 | 5,8 | 5,0 | 3,0 |
| Polska | 244,3 | 7,9 | 6,0 | 5,7 | 4,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 168,0 | 9,0 | 8,2 | 6,5 | 5,2 |
| kujawsko-pomorskie | 211,6 | 12,4 | 7,6 | 4,5 | 7,4 |
| lubelskie | 122,8 | 13,4 | 9,8 | 5,2 | 2,1 |
| lubuskie | 118,3 | 10,5 | 6,6 | 11,5 | 11,6 |
| łódzkie | 247,0 | 6,1 | 4,5 | 4,6 | 4,3 |
| małopolskie | 218,5 | 6,6 | 3,3 | 3,1 | 2,0 |
| mazowieckie | 122,4 | 7,7 | 6,2 | 6,0 | 5,8 |
| opolskie | 153,8 | 7,7 | 1,5 | - | 7,3 |
| podkarpackie | 129,2 | 11,4 | 8,2 | 6,2 | 3,3 |
| podlaskie | 191,5 | 7,3 | 3,9 | 4,7 | 4,7 |
| pomorskie | 156,6 | 10,0 | 5,7 | 11,0 | 4,0 |
| śląskie | 323,4 | 7,4 | 6,4 | 6,4 | 2,4 |
| świętokrzyskie | 109,0 | 8,5 | 3,9 | 8,4 | 5,5 |
| warmińsko-mazurskie | 168,3 | 9,0 | 3,4 | 9,2 | 5,0 |
| wielkopolskie | 326,5 | 6,1 | 3,3 | 4,0 | 2,9 |
| zachodniopomorskie | 153,6 | 5,1 | 6,8 | 1,5 | 2,2 |
| Polska | 197,0 | 8,4 | 5,8 | 5,8 | 4,2 |

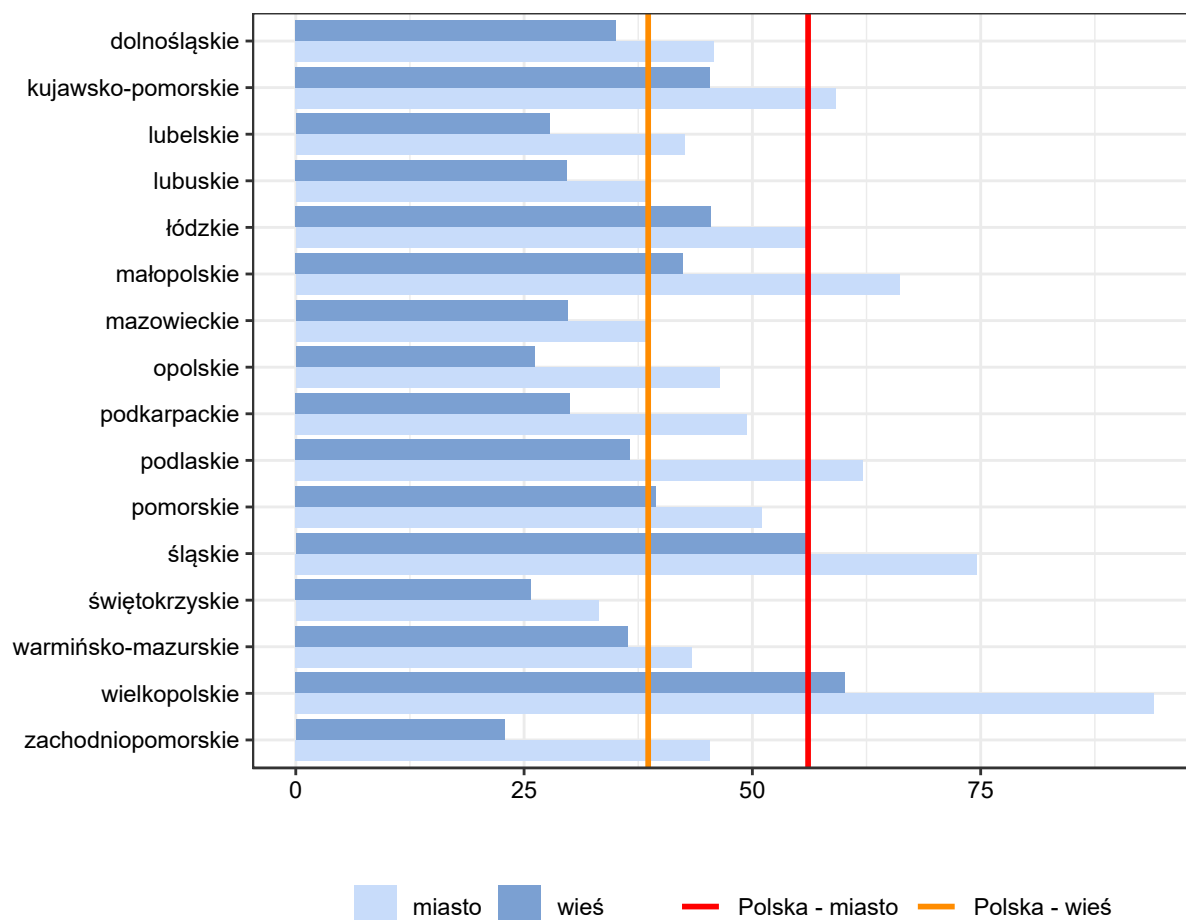
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.9: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 263,5 | 7,2 | 8,7 | 4,8 | 7,1 |
| kujawsko-pomorskie | 300,3 | 12,2 | 3,1 | 6,3 | 3,5 |
| lubelskie | 194,7 | 9,0 | 6,7 | 4,9 | 2,7 |
| lubuskie | 188,2 | 7,1 | 14,6 | 8,2 | 5,8 |
| łódzkie | 316,6 | 5,9 | 6,6 | 7,0 | 3,2 |
| małopolskie | 314,3 | 4,9 | 2,8 | 1,9 | 2,6 |
| mazowieckie | 194,9 | 6,4 | 6,0 | 6,1 | 8,2 |
| opolskie | 256,6 | 4,8 | 4,4 | - | 2,7 |
| podkarpackie | 218,6 | 8,0 | 5,1 | 6,5 | 1,4 |
| podlaskie | 341,2 | 9,1 | 11,5 | 3,7 | 3,6 |
| pomorskie | 247,8 | 12,3 | 10,7 | 7,9 | 5,7 |
| śląskie | 456,0 | 6,4 | 4,8 | 3,7 | 3,5 |
| świętokrzyskie | 166,0 | 8,4 | 9,0 | 5,5 | 5,2 |
| warmińsko-mazurskie | 211,8 | 9,2 | 2,2 | 2,9 | 3,3 |
| wielkopolskie | 446,5 | 6,0 | 6,6 | 7,1 | 3,9 |
| zachodniopomorskie | 234,0 | 8,8 | 4,8 | 8,8 | 4,1 |
| Polska | 289,2 | 7,5 | 6,2 | 5,5 | 4,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.6: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady oka, ucha, twarzy i szyi



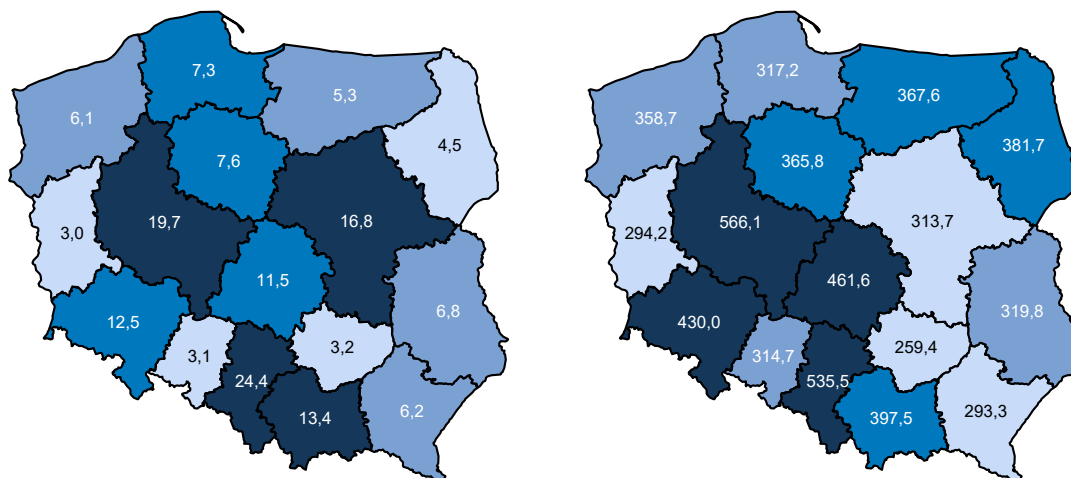
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 151,7 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,4 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.4: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady oka, ucha, twarzy i szyi



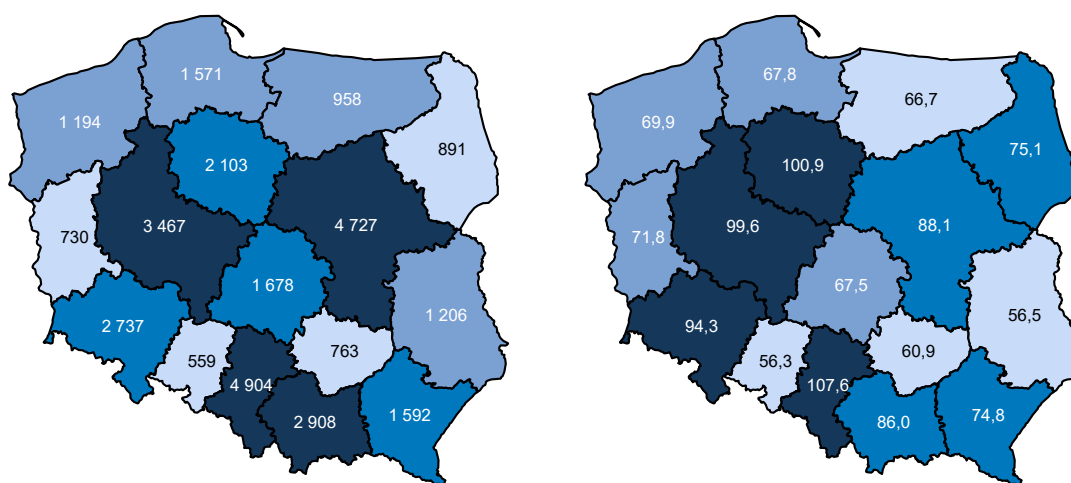
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady naczyń krwionośnych

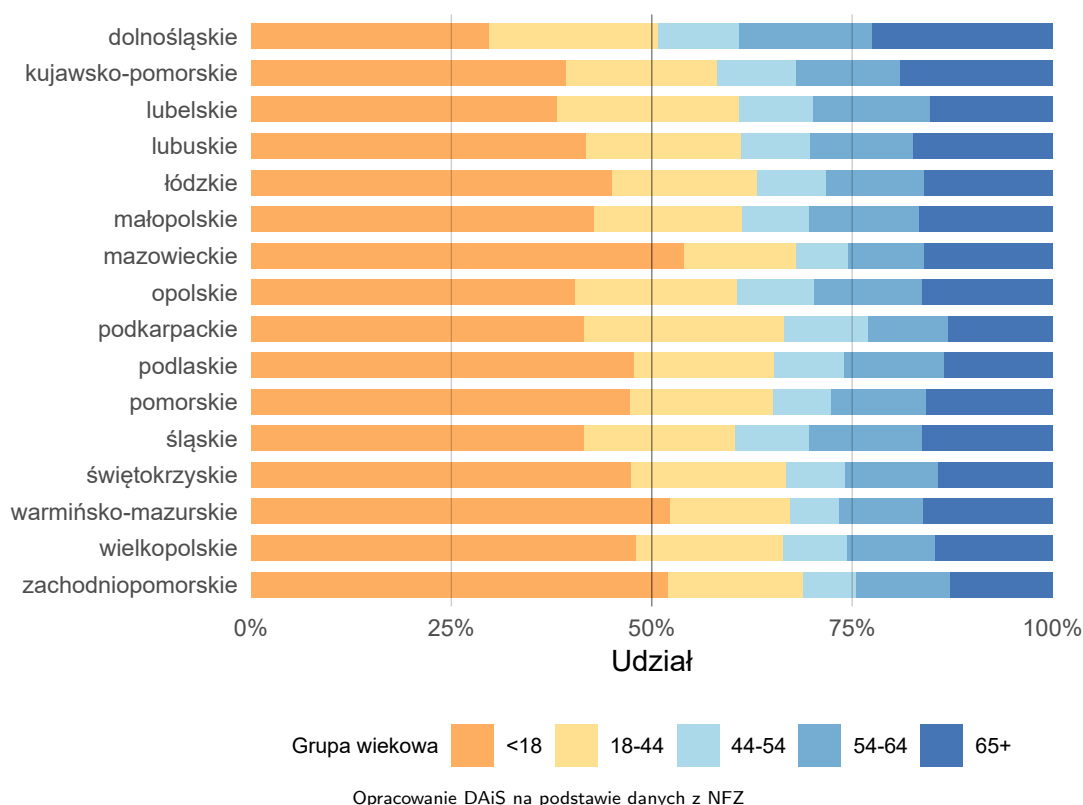
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Wady naczyń krwionośnych' w roku 2016 wyniosła 32,0 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 83,2.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 1,6 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.5: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady naczyń krwionośnych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.7: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady naczyń krwionośnych**Tabela 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady naczyń krwionośnych

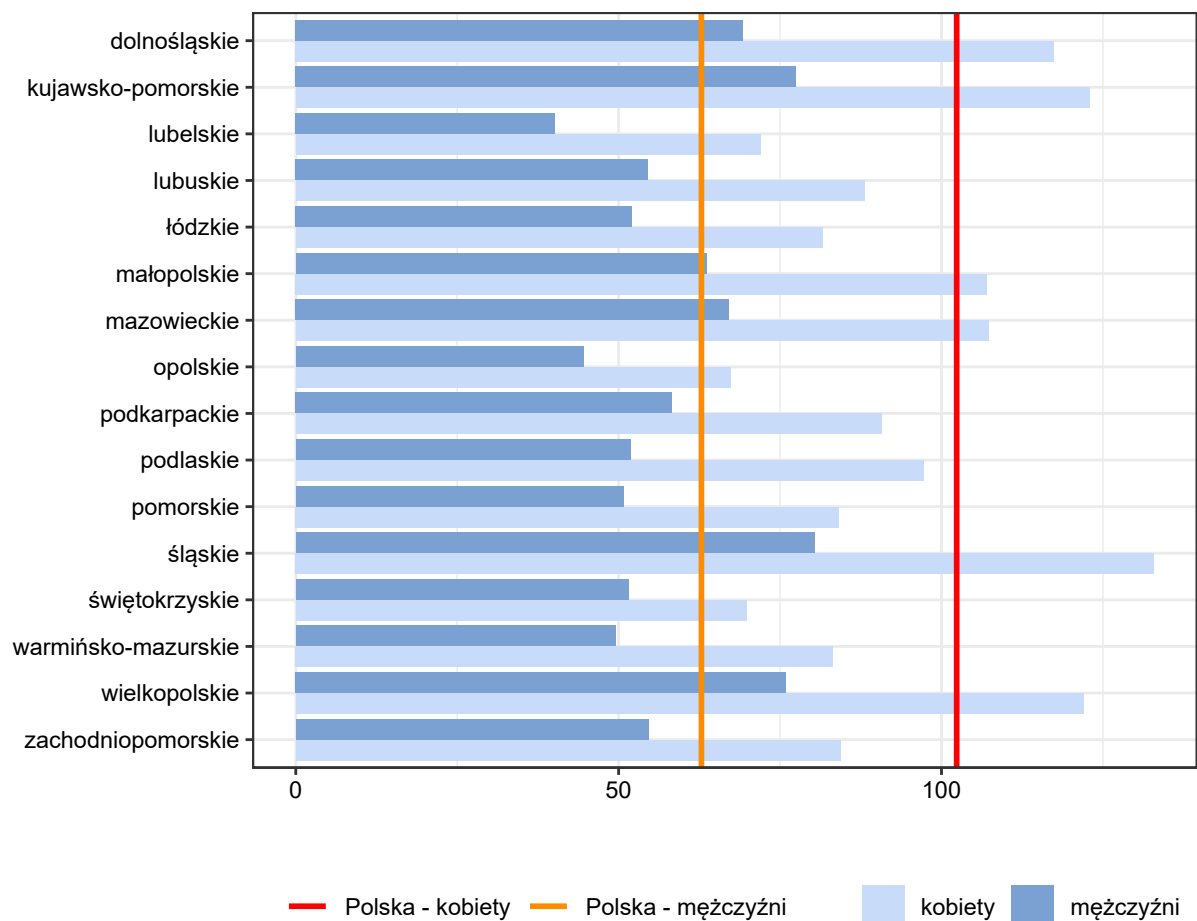
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 64,67 | 77,16 | 29,70 | 21,12 | 10,12 | 16,59 | 22,47 |
| kujawsko-pomorskie | 62,82 | 71,75 | 39,32 | 18,78 | 9,94 | 12,98 | 18,97 |
| lubelskie | 65,59 | 59,62 | 38,23 | 22,72 | 9,20 | 14,59 | 15,26 |
| lubuskie | 63,01 | 75,89 | 41,78 | 19,45 | 8,49 | 12,88 | 17,40 |
| łódzkie | 63,23 | 73,60 | 45,11 | 18,06 | 8,58 | 12,16 | 16,09 |
| małopolskie | 64,10 | 60,18 | 42,78 | 18,50 | 8,29 | 13,72 | 16,71 |
| mazowieckie | 63,55 | 76,03 | 54,14 | 13,86 | 6,52 | 9,44 | 16,06 |
| opolskie | 61,72 | 61,72 | 40,43 | 20,21 | 9,66 | 13,42 | 16,28 |
| podkarpackie | 61,87 | 51,51 | 41,52 | 25,00 | 10,43 | 10,05 | 13,00 |
| podlaskie | 66,33 | 75,76 | 47,81 | 17,51 | 8,64 | 12,46 | 13,58 |
| pomorskie | 63,59 | 73,46 | 47,29 | 17,89 | 7,19 | 11,84 | 15,79 |
| śląskie | 63,97 | 84,48 | 41,58 | 18,84 | 9,18 | 14,07 | 16,33 |
| świętokrzyskie | 58,72 | 53,21 | 47,44 | 19,27 | 7,47 | 11,53 | 14,29 |
| warmińsko-mazurskie | 63,67 | 71,29 | 52,30 | 14,93 | 6,16 | 10,44 | 16,18 |
| wielkopolskie | 62,91 | 66,86 | 48,08 | 18,29 | 7,96 | 11,05 | 14,62 |
| zachodniopomorskie | 61,98 | 80,40 | 52,01 | 16,92 | 6,53 | 11,81 | 12,73 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady naczyń krwionośnych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.11 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.12 oraz Tabela 1.2.13 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.8: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady naczyń krwionośnych



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.11: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady naczyń krwionośnych

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 166,7 | 52,7 | 80,5 | 103,9 | 114,4 |
| kujawsko-pomorskie | 219,7 | 50,2 | 80,3 | 91,1 | 110,7 |
| lubelskie | 121,8 | 34,2 | 41,7 | 59,2 | 47,3 |
| lubuskie | 166,1 | 36,6 | 50,6 | 62,1 | 73,7 |
| łódzkie | 181,3 | 33,7 | 46,8 | 55,3 | 54,9 |
| małopolskie | 194,6 | 41,2 | 56,9 | 90,5 | 84,8 |
| mazowieckie | 254,8 | 32,4 | 48,0 | 61,3 | 78,3 |
| opolskie | 142,9 | 30,7 | 39,8 | 50,8 | 49,7 |
| podkarpackie | 169,1 | 48,0 | 61,2 | 56,4 | 58,6 |
| podlaskie | 206,7 | 34,8 | 49,6 | 66,4 | 57,7 |
| pomorskie | 165,0 | 31,7 | 40,3 | 59,0 | 64,5 |
| śląskie | 265,7 | 55,4 | 76,8 | 101,0 | 93,6 |
| świętokrzyskie | 173,1 | 31,8 | 36,9 | 47,5 | 45,3 |
| warmińsko-mazurskie | 189,5 | 25,9 | 32,7 | 47,5 | 67,5 |
| wielkopolskie | 249,8 | 47,2 | 64,8 | 81,1 | 88,3 |
| zachodniopomorskie | 210,4 | 31,5 | 37,6 | 54,1 | 50,2 |
| Polska | 206,1 | 40,6 | 56,3 | 73,0 | 76,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady naczyń krwionośnych

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 194,1 | 72,0 | 113,6 | 135,0 | 126,6 |
| kujawsko-pomorskie | 257,4 | 67,7 | 108,3 | 123,1 | 116,6 |
| lubelskie | 154,7 | 48,8 | 59,6 | 72,4 | 52,0 |
| lubuskie | 177,4 | 49,0 | 69,0 | 94,3 | 88,8 |
| łódzkie | 206,1 | 44,0 | 69,9 | 75,3 | 63,0 |
| małopolskie | 234,6 | 54,2 | 85,7 | 118,8 | 96,4 |
| mazowieckie | 308,2 | 44,3 | 66,5 | 78,4 | 90,0 |
| opolskie | 164,3 | 40,5 | 51,8 | 71,5 | 50,8 |
| podkarpackie | 196,9 | 62,7 | 86,4 | 81,3 | 57,8 |
| podlaskie | 253,3 | 51,5 | 67,4 | 98,2 | 69,7 |
| pomorskie | 191,3 | 42,2 | 56,5 | 89,2 | 75,0 |
| śląskie | 310,3 | 78,7 | 100,7 | 136,7 | 106,0 |
| świętokrzyskie | 183,6 | 38,8 | 57,5 | 64,4 | 47,6 |
| warmińsko-mazurskie | 245,4 | 37,7 | 41,3 | 55,2 | 69,8 |
| wielkopolskie | 292,6 | 64,2 | 90,9 | 113,4 | 97,9 |
| zachodniopomorskie | 250,2 | 39,7 | 53,3 | 73,0 | 56,0 |
| Polska | 243,6 | 55,1 | 78,5 | 98,5 | 85,5 |

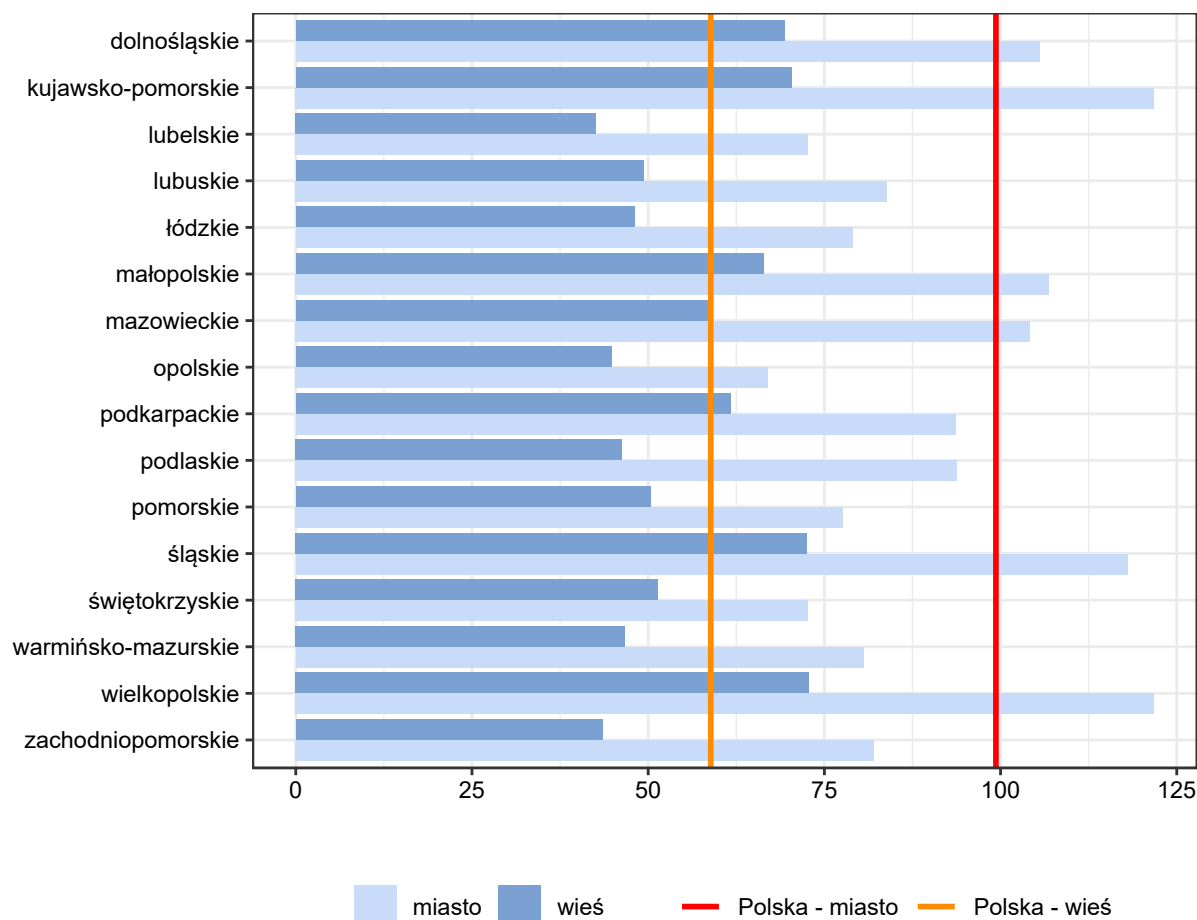
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.13: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady naczyń krwionośnych

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 140,8 | 33,9 | 47,6 | 69,4 | 95,4 |
| kujawsko-pomorskie | 183,8 | 33,2 | 51,9 | 56,4 | 101,8 |
| lubelskie | 90,4 | 20,3 | 23,9 | 44,8 | 39,9 |
| lubuskie | 155,3 | 24,8 | 32,4 | 27,5 | 51,0 |
| łódzkie | 157,8 | 23,8 | 23,0 | 32,5 | 41,7 |
| małopolskie | 156,7 | 28,4 | 28,3 | 60,1 | 67,5 |
| mazowieckie | 204,0 | 20,5 | 29,2 | 42,0 | 60,1 |
| opolskie | 122,8 | 21,0 | 27,9 | 29,2 | 47,9 |
| podkarpackie | 142,7 | 34,0 | 36,5 | 30,3 | 59,7 |
| podlaskie | 162,6 | 19,1 | 32,0 | 33,0 | 38,9 |
| pomorskie | 140,2 | 21,5 | 24,2 | 26,4 | 49,5 |
| śląskie | 223,3 | 32,9 | 52,6 | 61,4 | 75,3 |
| świętokrzyskie | 163,2 | 25,1 | 16,7 | 29,8 | 41,7 |
| warmińsko-mazurskie | 136,8 | 14,8 | 24,2 | 39,2 | 63,8 |
| wielkopolskie | 209,6 | 30,8 | 38,6 | 45,7 | 74,0 |
| zachodniopomorskie | 172,5 | 23,5 | 22,0 | 33,5 | 41,7 |
| Polska | 170,5 | 26,5 | 34,0 | 45,2 | 63,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.9: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady naczyń krwionośnych



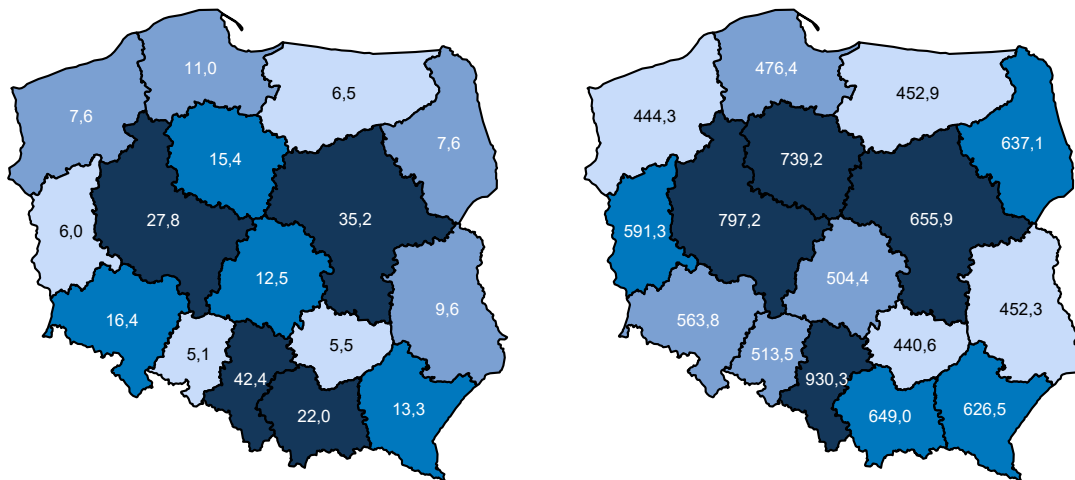
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady naczyń krwionośnych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 243,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,6 tys.). Mapa **1.2.6** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.6: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady naczyń krwionośnych



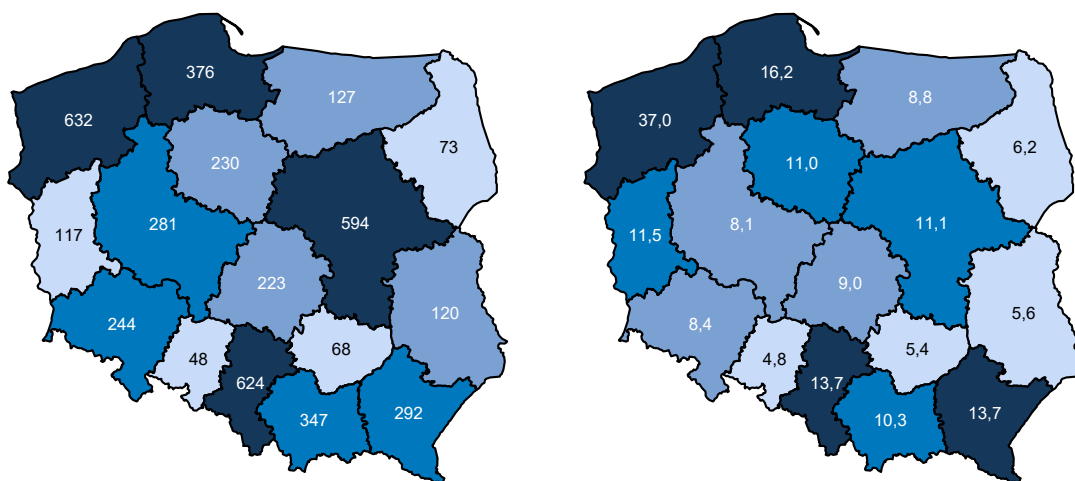
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Inne wrodzone wady rozwojowe

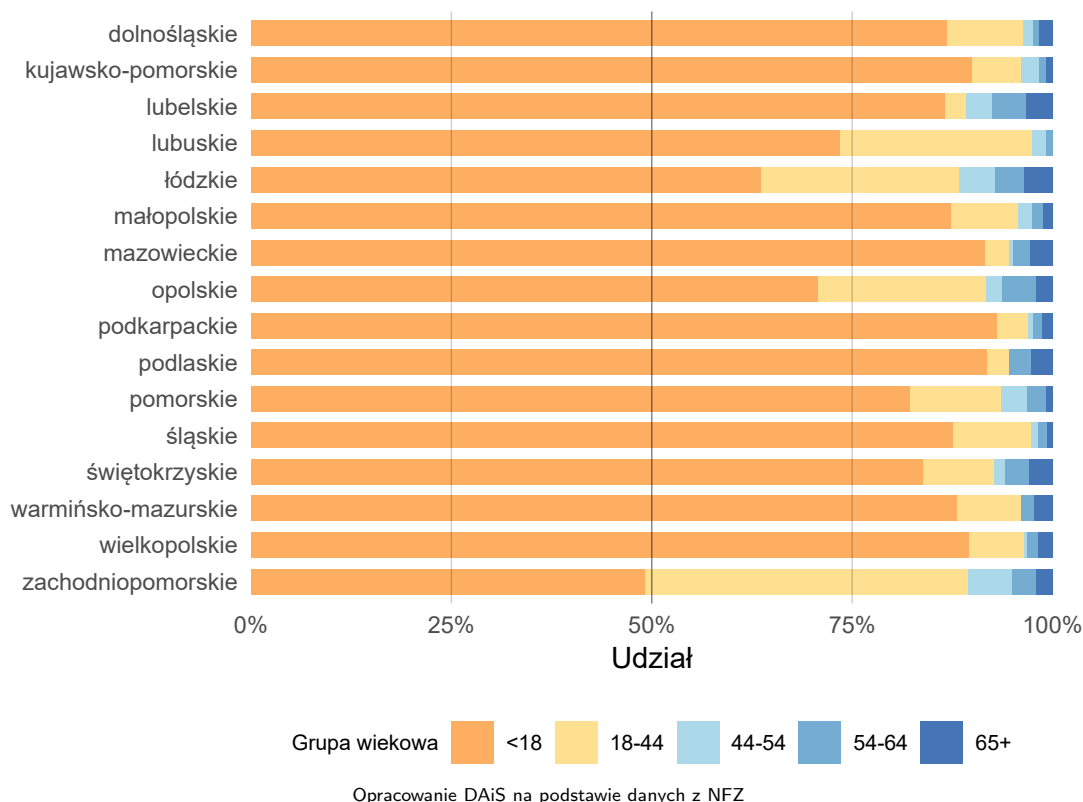
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Inne wrodzone wady rozwojowe' w roku 2016 wyniosła 4,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 11,4.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 0,4 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.7: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne wrodzone wady rozwojowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.10: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne wrodzone wady rozwojowe**Tabela 1.2.14:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne wrodzone wady rozwojowe

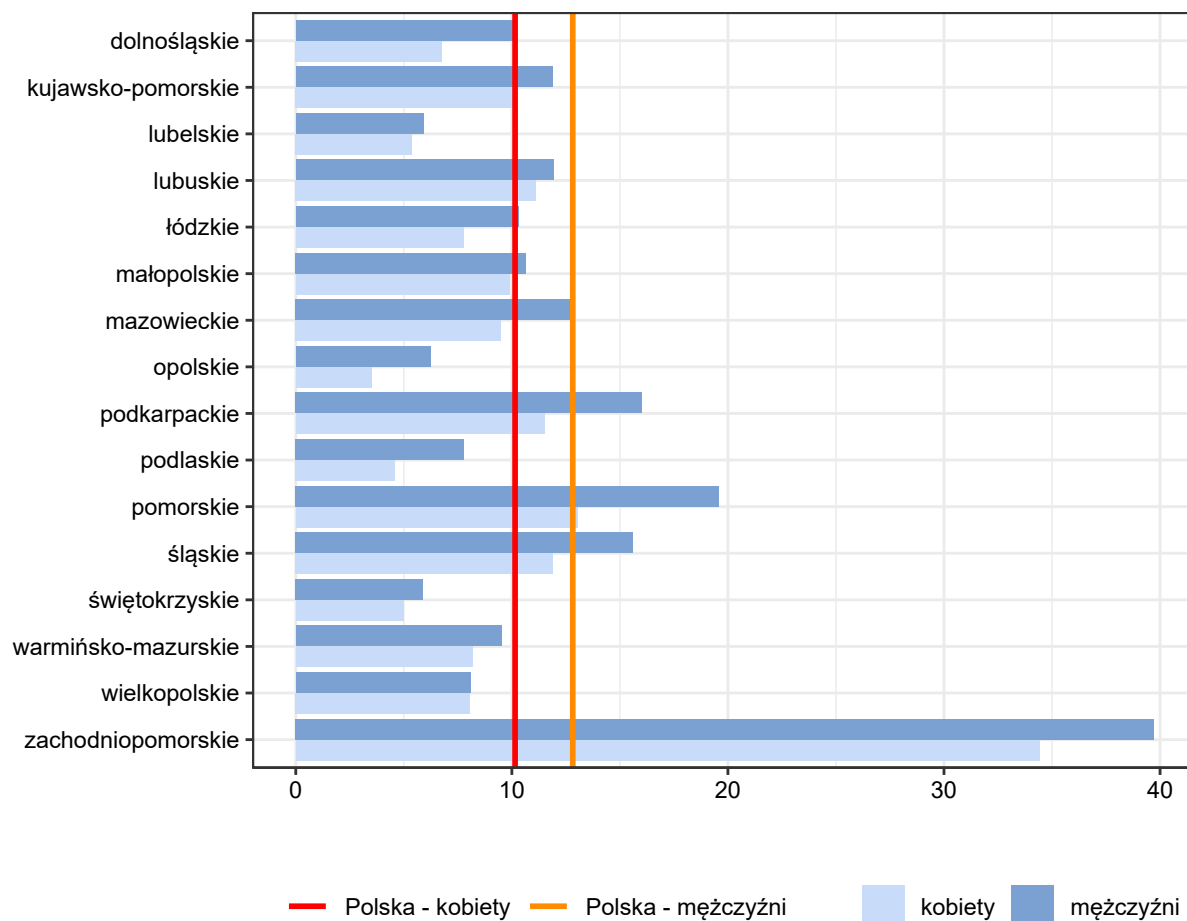
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 41,80 | 84,84 | 86,89 | 9,43 | 1,23 | 0,82 | 1,64 |
| kujawsko-pomorskie | 47,83 | 69,13 | 90,00 | 6,09 | 2,17 | 0,87 | 0,87 |
| lubelskie | 49,17 | 66,67 | 86,67 | 2,50 | 3,33 | 4,17 | 3,33 |
| lubuskie | 49,57 | 77,78 | 73,50 | 23,93 | 1,71 | 0,85 | - |
| łódzkie | 45,29 | 70,85 | 63,68 | 24,66 | 4,48 | 3,59 | 3,59 |
| małopolskie | 49,57 | 57,64 | 87,32 | 8,36 | 1,73 | 1,44 | 1,15 |
| mazowieckie | 44,78 | 83,16 | 91,58 | 3,03 | 0,51 | 2,02 | 2,86 |
| opolskie | 37,50 | 60,42 | 70,83 | 20,83 | 2,08 | 4,17 | 2,08 |
| podkarpackie | 42,81 | 61,99 | 93,15 | 3,77 | 0,68 | 1,03 | 1,37 |
| podlaskie | 38,36 | 89,04 | 91,78 | 2,74 | - | 2,74 | 2,74 |
| pomorskie | 41,22 | 76,33 | 82,18 | 11,44 | 3,19 | 2,39 | 0,80 |
| śląskie | 45,03 | 85,26 | 87,66 | 9,62 | 0,96 | 1,12 | 0,64 |
| świętokrzyskie | 47,06 | 72,06 | 83,82 | 8,82 | 1,47 | 2,94 | 2,94 |
| warmińsko-mazurskie | 47,24 | 74,80 | 88,19 | 7,87 | - | 1,57 | 2,36 |
| wielkopolskie | 51,25 | 71,17 | 89,68 | 6,76 | 0,36 | 1,42 | 1,78 |
| zachodniopomorskie | 47,78 | 74,37 | 49,21 | 40,35 | 5,38 | 3,01 | 2,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne wrodzone wady rozwojowe) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.15 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.16 oraz Tabela 1.2.17 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejscowej/wiejskiej)

Wykres 1.2.11: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne wrodzone wady rozwojowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.15: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne wrodzone wady rozwojowe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 43,5 | 2,1 | 0,9 | 0,5 | 0,7 |
| kujawsko-pomorskie | 55,0 | 1,8 | 1,9 | 0,7 | 0,6 |
| lubelskie | 27,5 | 0,4 | 1,5 | 1,7 | 1,0 |
| lubuskie | 46,8 | 7,2 | 1,6 | 0,7 | - |
| łódzkie | 34,0 | 6,1 | 3,2 | 2,2 | 1,6 |
| małopolskie | 47,4 | 2,2 | 1,4 | 1,1 | 0,7 |
| mazowieckie | 54,2 | 0,9 | 0,5 | 1,6 | 1,8 |
| opolskie | 21,5 | 2,7 | 0,7 | 1,4 | 0,6 |
| podkarpackie | 69,6 | 1,3 | 0,7 | 1,1 | 1,1 |
| podlaskie | 32,5 | 0,4 | - | 1,2 | 1,0 |
| pomorskie | 68,6 | 4,9 | 4,3 | 2,9 | 0,8 |
| śląskie | 71,3 | 3,6 | 1,0 | 1,0 | 0,5 |
| świętokrzyskie | 27,3 | 1,3 | 0,6 | 1,1 | 0,8 |
| warmińsko-mazurskie | 42,4 | 1,8 | - | 1,0 | 1,3 |
| wielkopolskie | 37,8 | 1,4 | 0,2 | 0,8 | 0,9 |
| zachodniopomorskie | 105,4 | 39,7 | 16,4 | 7,3 | 4,3 |
| Polska | 51,6 | 4,0 | 2,0 | 1,6 | 1,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.16: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne wrodzone wady rozwojowe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 35,4 | 2,8 | 0,6 | - | 0,6 |
| kujawsko-pomorskie | 52,9 | 2,1 | 2,3 | 0,6 | 0,5 |
| lubelskie | 27,6 | 0,3 | 2,3 | 1,3 | 0,8 |
| lubuskie | 45,8 | 8,4 | 1,6 | - | - |
| łódzkie | 31,6 | 5,4 | 2,6 | 2,0 | 1,6 |
| małopolskie | 46,3 | 2,9 | 1,4 | 1,8 | 0,6 |
| mazowieckie | 47,8 | 1,2 | 0,3 | 2,8 | 1,4 |
| opolskie | 14,3 | 2,7 | 1,5 | 1,3 | - |
| podkarpackie | 59,4 | 1,5 | 0,7 | 1,4 | 1,4 |
| podlaskie | 23,9 | 0,9 | - | 1,2 | 0,8 |
| pomorskie | 57,5 | 4,1 | 3,6 | 3,0 | 0,4 |
| śląskie | 60,9 | 4,9 | 1,4 | 1,4 | 0,8 |
| świętokrzyskie | 26,5 | 0,9 | 1,3 | 1,1 | 0,7 |
| warmińsko-mazurskie | 41,3 | 1,5 | - | 0,9 | 1,4 |
| wielkopolskie | 37,7 | 2,3 | 0,5 | 0,8 | 1,2 |
| zachodniopomorskie | 90,4 | 44,8 | 14,5 | 5,9 | 4,4 |
| Polska | 46,1 | 4,6 | 2,0 | 1,9 | 1,1 |

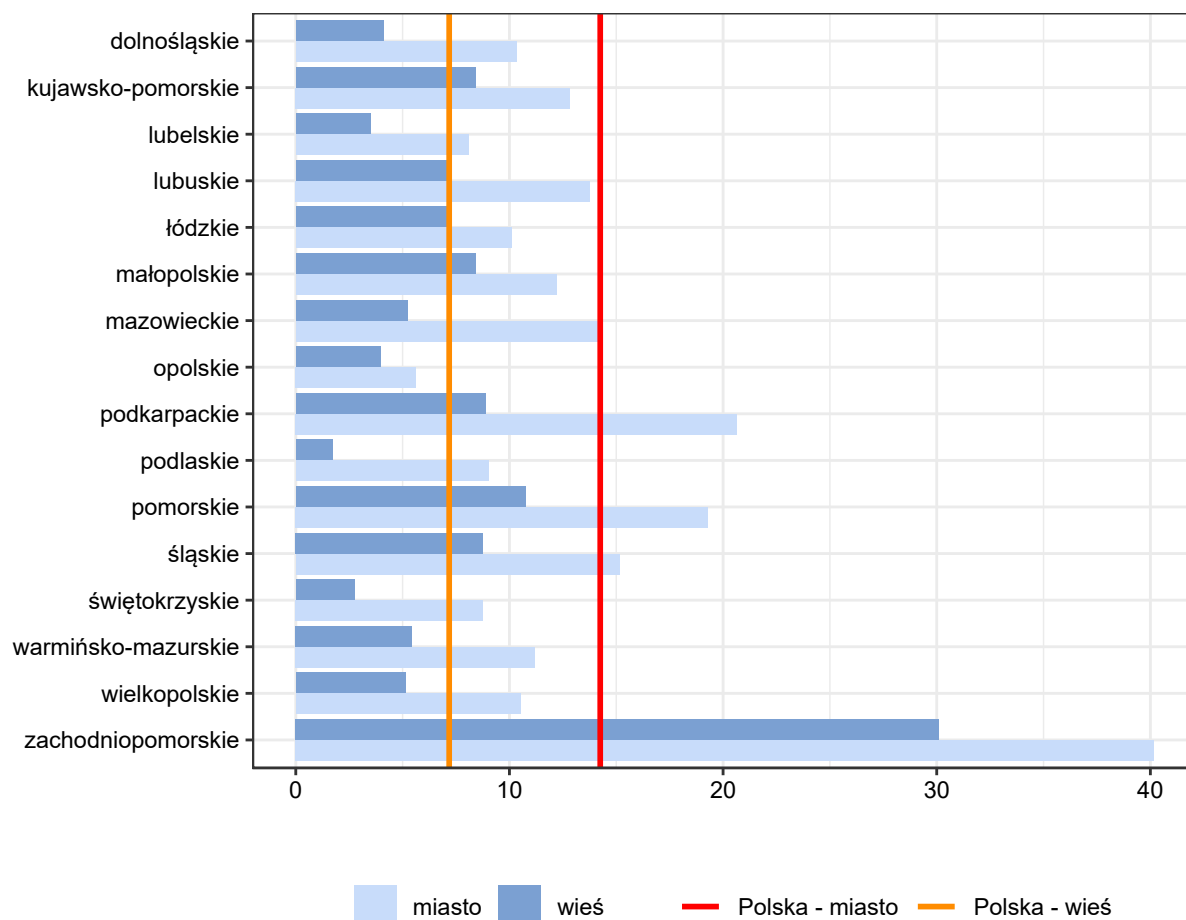
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.17: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne wrodzone wady rozwojowe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 51,2 | 1,4 | 1,2 | 1,0 | 1,0 |
| kujawsko-pomorskie | 57,0 | 1,5 | 1,6 | 0,7 | 0,7 |
| lubelskie | 27,4 | 0,5 | 0,8 | 2,1 | 1,3 |
| lubuskie | 47,9 | 6,1 | 1,6 | 1,4 | - |
| łódzkie | 36,3 | 6,8 | 4,0 | 2,3 | 1,6 |
| małopolskie | 48,5 | 1,5 | 1,4 | 0,5 | 0,9 |
| mazowieckie | 60,2 | 0,6 | 0,6 | 0,3 | 2,4 |
| opolskie | 28,2 | 2,7 | - | 1,4 | 1,4 |
| podkarpackie | 79,3 | 1,2 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |
| podlaskie | 40,6 | - | - | 1,2 | 1,2 |
| pomorskie | 79,2 | 5,6 | 5,0 | 2,6 | 1,3 |
| śląskie | 81,2 | 2,4 | 0,7 | 0,6 | - |
| świętokrzyskie | 28,0 | 1,7 | - | 1,1 | 1,0 |
| warmińsko-mazurskie | 43,4 | 2,1 | - | 1,0 | 1,1 |
| wielkopolskie | 37,8 | 0,6 | - | 0,9 | 0,4 |
| zachodniopomorskie | 119,6 | 34,8 | 18,2 | 8,8 | 4,1 |
| Polska | 56,8 | 3,6 | 2,5 | 1,4 | 1,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.12: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne wrodzone wady rozwojowe



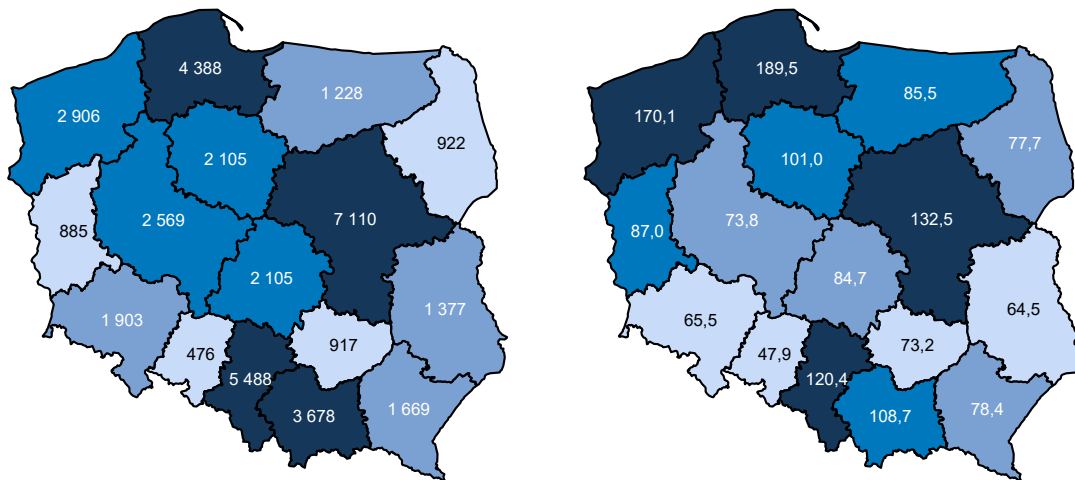
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Inne wrodzone wady rozwojowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 39,7 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa **1.2.8** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.8: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne wrodzone wady rozwojowe



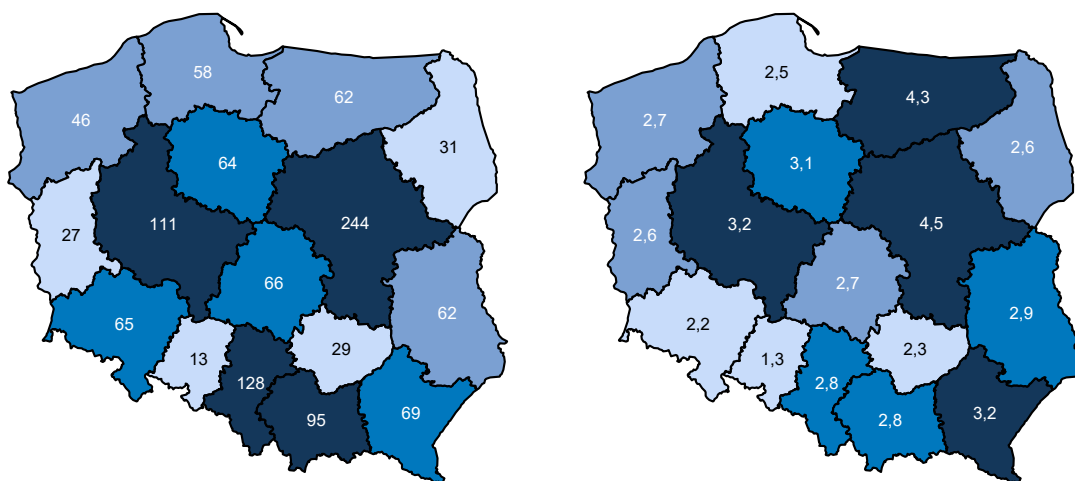
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Rozszczepy wargi i,lub podniebienia

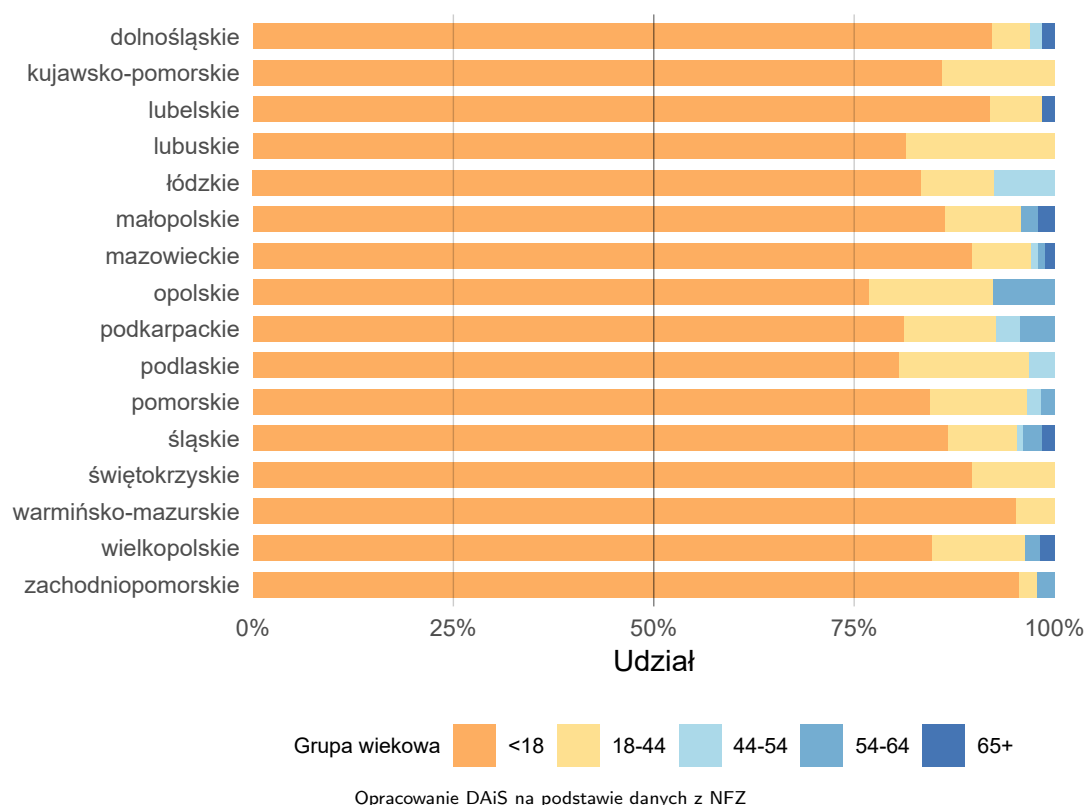
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Rozszczepy wargi i,lub podniebienia' w roku 2016 wyniosła 1,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 3,0.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.9: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Rozszczepy wargi i,lub podniebienia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.13: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia**Tabela 1.2.18:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

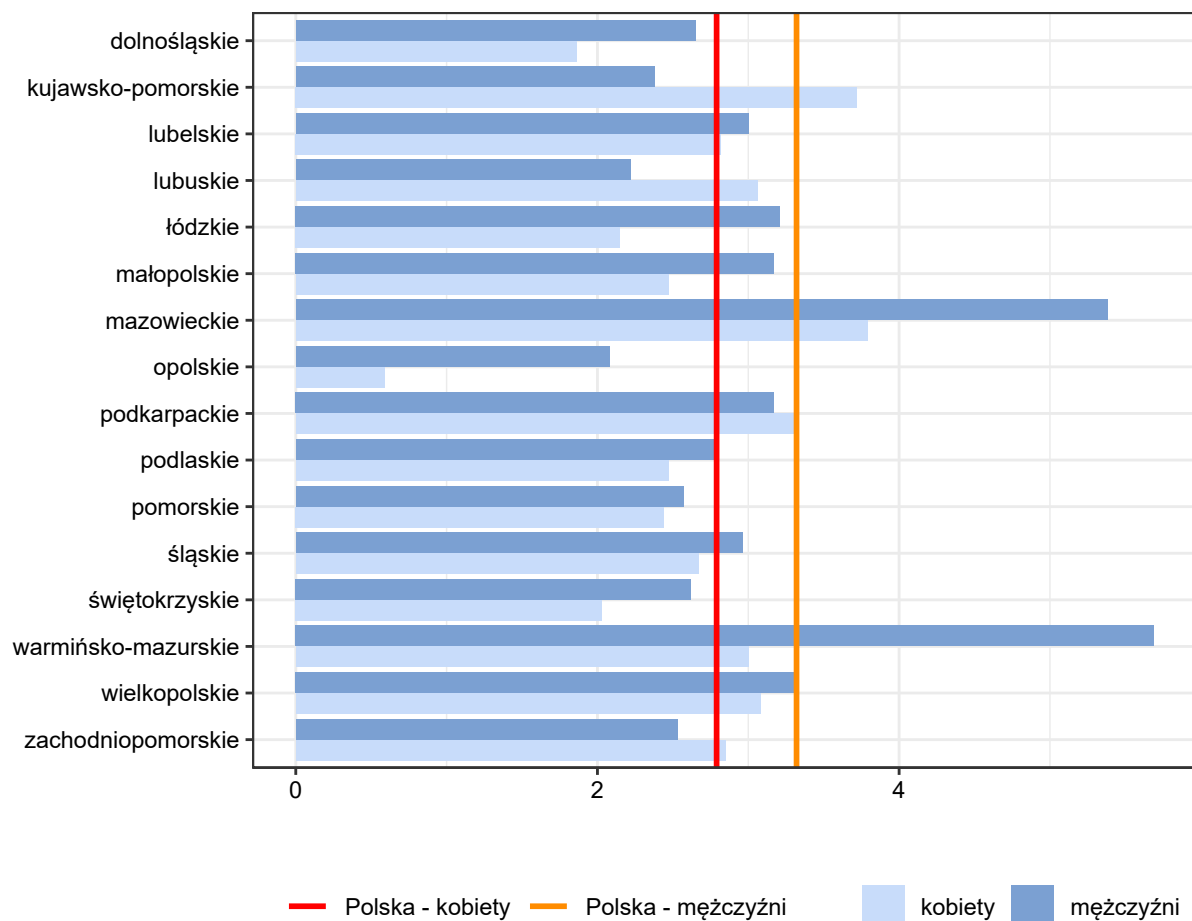
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 43,08 | 75,38 | 92,31 | 4,62 | 1,54 | - | 1,54 |
| kujawsko-pomorskie | 62,50 | 67,19 | 85,94 | 14,06 | - | - | - |
| lubelskie | 50,00 | 67,74 | 91,94 | 6,45 | - | - | 1,61 |
| lubuskie | 59,26 | 77,78 | 81,48 | 18,52 | - | - | - |
| łódzkie | 42,42 | 69,70 | 83,33 | 9,09 | 7,58 | - | - |
| małopolskie | 45,26 | 55,79 | 86,32 | 9,47 | - | 2,11 | 2,11 |
| mazowieckie | 43,44 | 73,77 | 89,75 | 7,38 | 0,82 | 0,82 | 1,23 |
| opolskie | 23,08 | 23,08 | 76,92 | 15,38 | - | 7,69 | - |
| podkarpackie | 52,17 | 52,17 | 81,16 | 11,59 | 2,90 | 4,35 | - |
| podlaskie | 48,39 | 67,74 | 80,65 | 16,13 | 3,23 | - | - |
| pomorskie | 50,00 | 68,97 | 84,48 | 12,07 | 1,72 | 1,72 | - |
| śląskie | 49,22 | 79,69 | 86,72 | 8,59 | 0,78 | 2,34 | 1,56 |
| świętokrzyskie | 44,83 | 44,83 | 89,66 | 10,34 | - | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 35,48 | 70,97 | 95,16 | 4,84 | - | - | - |
| wielkopolskie | 49,55 | 64,86 | 84,68 | 11,71 | - | 1,80 | 1,80 |
| zachodniopomorskie | 54,35 | 80,43 | 95,65 | 2,17 | - | 2,17 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Rozszczepy wargi i, lub podniebienia) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.19 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.20 oraz Tabela 1.2.21 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejscowej/wiejskiej)

Wykres 1.2.14: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.19: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 12,3 | 0,3 | 0,3 | - | 0,2 |
| kujawsko-pomorskie | 14,6 | 1,1 | - | - | - |
| lubelskie | 15,1 | 0,5 | - | - | 0,3 |
| lubuskie | 12,0 | 1,3 | - | - | - |
| łódzkie | 13,2 | 0,7 | 1,6 | - | - |
| małopolskie | 12,8 | 0,7 | - | 0,4 | 0,4 |
| mazowieckie | 21,8 | 0,9 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| opolskie | 6,3 | 0,5 | - | 0,7 | - |
| podkarpackie | 14,3 | 1,0 | 0,7 | 1,1 | - |
| podlaskie | 12,1 | 1,1 | 0,6 | - | - |
| pomorskie | 10,9 | 0,8 | 0,4 | 0,3 | - |
| śląskie | 14,5 | 0,7 | 0,2 | 0,4 | 0,2 |
| świętokrzyskie | 12,4 | 0,6 | - | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 22,3 | 0,5 | - | - | - |
| wielkopolskie | 14,1 | 1,0 | - | 0,4 | 0,4 |
| zachodniopomorskie | 14,9 | 0,2 | - | 0,4 | - |
| Polska | 14,8 | 0,7 | 0,5 | 0,4 | 0,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Rozszczywy wargi i, lub podniebienia

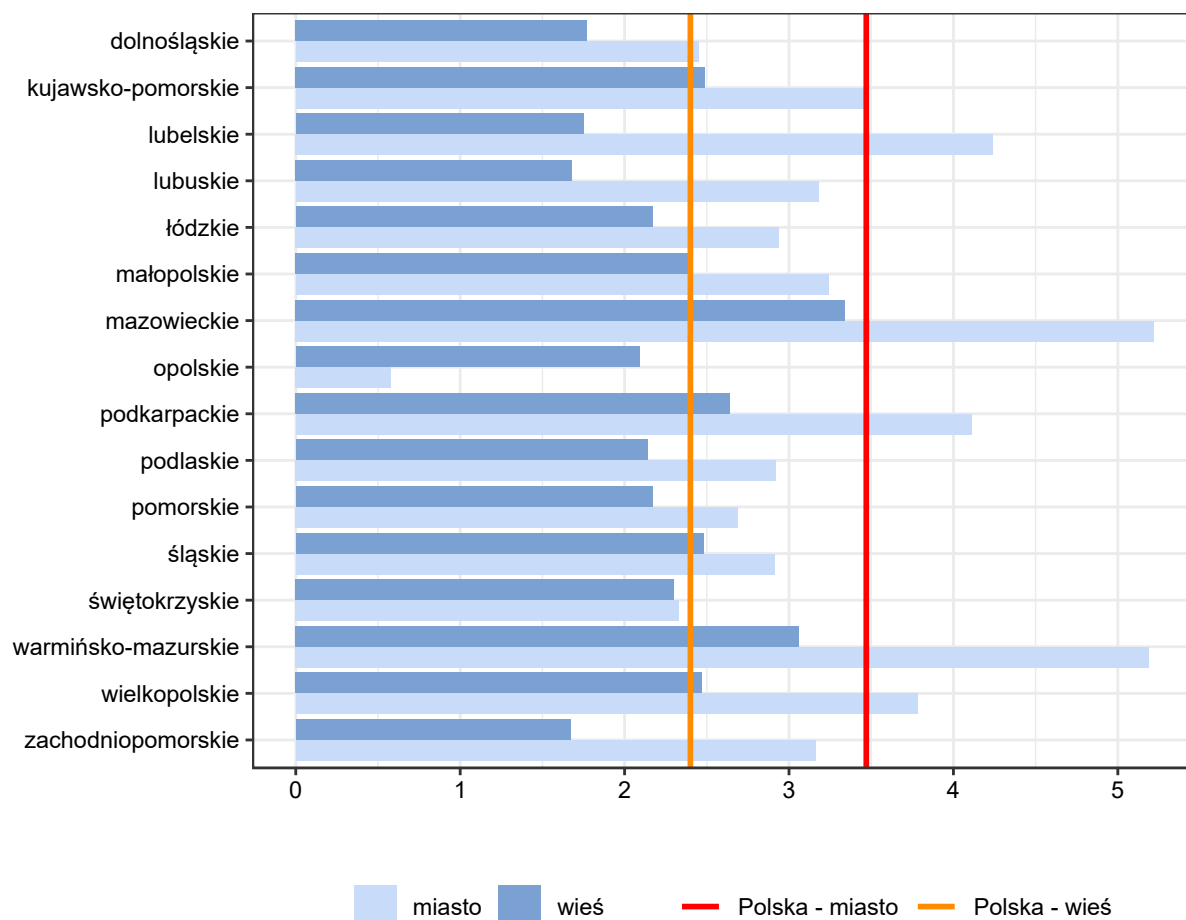
| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 10,9 | 0,2 | - | - | 0,3 |
| kujawsko-pomorskie | 18,5 | 1,6 | - | - | - |
| lubelskie | 15,7 | 0,3 | - | - | 0,4 |
| lubuskie | 13,4 | 2,1 | - | - | - |
| łódzkie | 10,8 | 0,9 | 1,3 | - | - |
| małopolskie | 13,5 | 0,2 | - | - | - |
| mazowieckie | 18,4 | 1,3 | 0,3 | 0,3 | 0,2 |
| opolskie | 1,3 | 1,1 | - | - | - |
| podkarpackie | 13,7 | 1,5 | 0,7 | 2,1 | - |
| podlaskie | 12,0 | 0,9 | 1,3 | - | - |
| pomorskie | 9,6 | 1,4 | 0,7 | 0,6 | - |
| śląskie | 14,4 | 0,7 | 0,3 | 0,3 | 0,2 |
| świętokrzyskie | 10,8 | 0,9 | - | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 15,6 | 0,8 | - | - | - |
| wielkopolskie | 13,6 | 1,4 | - | 0,4 | 0,3 |
| zachodniopomorskie | 16,0 | 0,3 | - | 0,7 | - |
| Polska | 13,9 | 0,9 | 0,6 | 0,6 | 0,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.21: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Rozszczywy wargi i, lub podniebienia

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 13,6 | 0,4 | 0,6 | - | - |
| kujawsko-pomorskie | 10,9 | 0,8 | - | - | - |
| lubelskie | 14,5 | 0,7 | - | - | - |
| lubuskie | 10,6 | 0,5 | - | - | - |
| łódzkie | 15,4 | 0,4 | 2,0 | - | - |
| małopolskie | 12,2 | 1,2 | - | 0,9 | 0,9 |
| mazowieckie | 25,0 | 0,5 | 0,3 | 0,3 | 0,5 |
| opolskie | 11,1 | - | - | 1,4 | - |
| podkarpackie | 15,0 | 0,5 | 0,7 | - | - |
| podlaskie | 12,3 | 1,3 | - | - | - |
| pomorskie | 12,1 | 0,2 | - | - | - |
| śląskie | 14,5 | 0,6 | - | 0,6 | 0,3 |
| świętokrzyskie | 14,0 | 0,4 | - | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 28,7 | 0,4 | - | - | - |
| wielkopolskie | 14,6 | 0,6 | - | 0,4 | 0,4 |
| zachodniopomorskie | 13,9 | - | - | - | - |
| Polska | 15,7 | 0,6 | 0,8 | 0,6 | 0,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.15: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

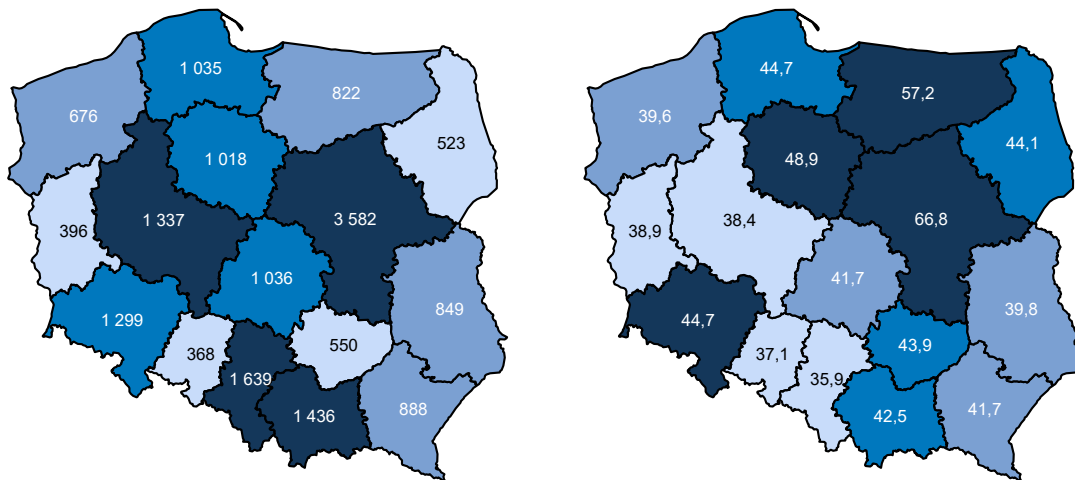
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 17,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.10: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Rozszczepy wargi i/lub podniebienia



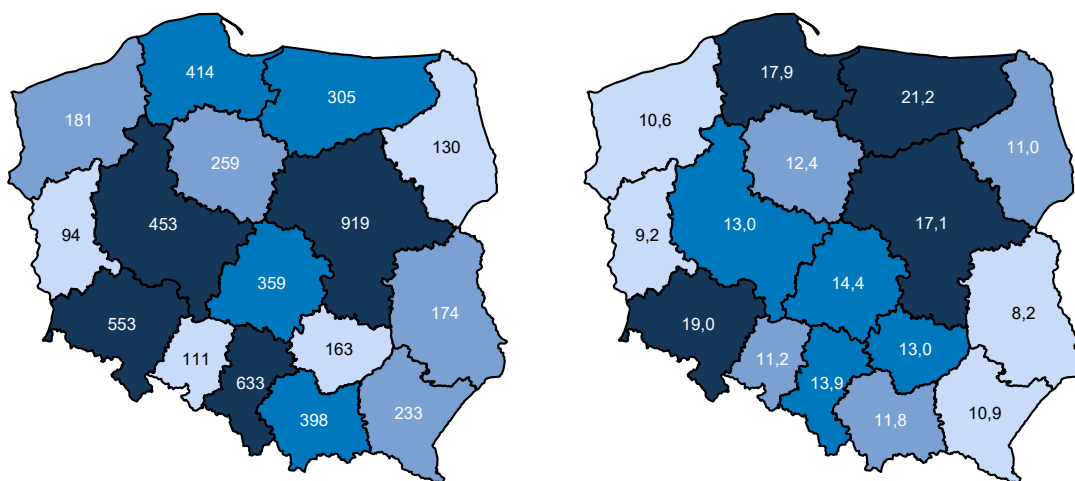
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady przewodu pokarmowego

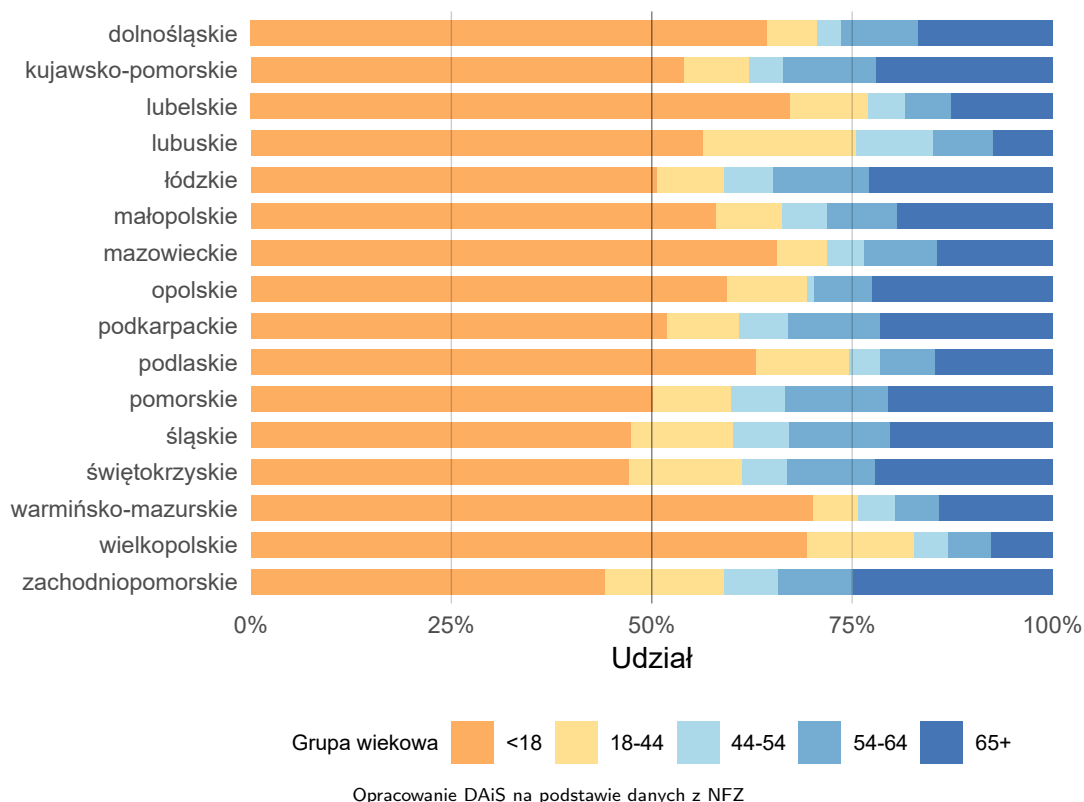
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady przewodu pokarmowego' w roku 2016 wyniosła 5,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 14,0.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 0,4 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.11: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady przewodu pokarmowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.16: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady przewodnika pokarmowego**Tabela 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady przewodnika pokarmowego

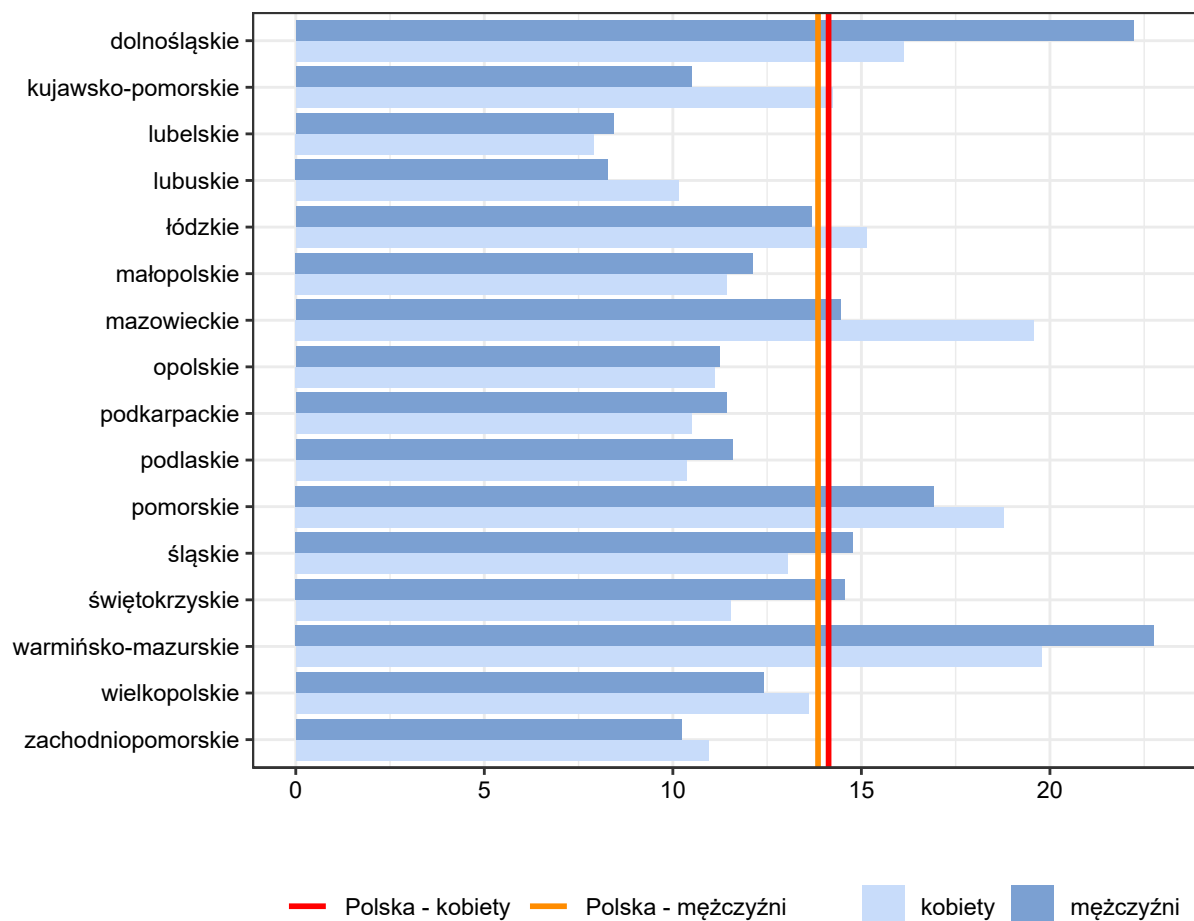
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 43,94 | 79,20 | 64,38 | 6,33 | 2,89 | 9,58 | 16,82 |
| kujawsko-pomorskie | 59,07 | 74,52 | 54,05 | 8,11 | 4,25 | 11,58 | 22,01 |
| lubelskie | 50,00 | 60,92 | 67,24 | 9,77 | 4,60 | 5,75 | 12,64 |
| lubuskie | 56,38 | 75,53 | 56,38 | 19,15 | 9,57 | 7,45 | 7,45 |
| łódzkie | 54,87 | 72,70 | 50,70 | 8,36 | 6,13 | 11,98 | 22,84 |
| małopolskie | 50,00 | 61,56 | 58,04 | 8,29 | 5,53 | 8,79 | 19,35 |
| mazowieckie | 59,63 | 78,35 | 65,61 | 6,31 | 4,57 | 9,14 | 14,36 |
| opolskie | 51,35 | 73,87 | 59,46 | 9,91 | 0,90 | 7,21 | 22,52 |
| podkarpackie | 48,93 | 54,94 | 51,93 | 9,01 | 6,01 | 11,59 | 21,46 |
| podlaskie | 48,46 | 75,38 | 63,08 | 11,54 | 3,85 | 6,92 | 14,62 |
| pomorskie | 53,86 | 72,95 | 50,24 | 9,66 | 6,76 | 12,80 | 20,53 |
| śląskie | 48,66 | 79,30 | 47,39 | 12,80 | 6,95 | 12,64 | 20,22 |
| świętokrzyskie | 45,40 | 53,99 | 47,24 | 14,11 | 5,52 | 11,04 | 22,09 |
| warmińsko-mazurskie | 47,54 | 67,54 | 70,16 | 5,57 | 4,59 | 5,57 | 14,10 |
| wielkopolskie | 53,64 | 68,43 | 69,32 | 13,47 | 4,19 | 5,30 | 7,73 |
| zachodniopomorskie | 53,04 | 82,32 | 44,20 | 14,92 | 6,63 | 9,39 | 24,86 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady przewodnika pokarmowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.23 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.24 oraz Tabela 1.2.25 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.17: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady przewodu pokarmowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.23: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|------------|-------------|
| dolnośląskie | 73,0 | 3,2 | 4,7 | 12,1 | 17,3 |
| kujawsko-pomorskie | 37,2 | 2,7 | 4,2 | 10,0 | 15,8 |
| lubelskie | 30,9 | 2,1 | 3,0 | 3,4 | 5,7 |
| lubuskie | 28,9 | 4,6 | 7,3 | 4,6 | 4,1 |
| łódzkie | 43,6 | 3,3 | 7,1 | 11,7 | 16,7 |
| małopolskie | 36,1 | 2,5 | 5,2 | 7,9 | 13,4 |
| mazowieckie | 60,0 | 2,9 | 6,5 | 11,5 | 13,6 |
| opolskie | 41,7 | 3,0 | 0,7 | 5,4 | 13,7 |
| podkarpackie | 31,0 | 2,5 | 5,2 | 9,5 | 14,2 |
| podlaskie | 39,8 | 3,4 | 3,2 | 5,4 | 9,1 |
| pomorskie | 46,2 | 4,5 | 10,0 | 16,8 | 22,1 |
| śląskie | 39,1 | 4,9 | 7,5 | 11,7 | 15,0 |
| świętokrzyskie | 36,8 | 5,0 | 5,8 | 9,7 | 14,9 |
| warmińsko-mazurskie | 81,0 | 3,1 | 7,8 | 8,1 | 18,7 |
| wielkopolskie | 47,1 | 4,5 | 4,5 | 5,1 | 6,1 |
| zachodniopomorskie | 27,1 | 4,2 | 5,8 | 6,5 | 14,9 |
| Polska | 45,6 | 3,5 | 5,8 | 9,4 | 13,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 49,7 | 3,1 | 5,8 | 16,1 | 18,7 |
| kujawsko-pomorskie | 37,6 | 4,1 | 6,1 | 16,0 | 16,1 |
| lubelskie | 30,3 | 2,3 | 4,5 | 1,9 | 5,5 |
| lubuskie | 26,8 | 7,4 | 9,8 | 5,1 | 4,8 |
| łódzkie | 39,9 | 4,3 | 10,9 | 13,2 | 17,7 |
| małopolskie | 31,5 | 2,9 | 7,1 | 8,8 | 13,7 |
| mazowieckie | 71,5 | 2,8 | 8,3 | 14,8 | 14,6 |
| opolskie | 31,3 | 4,9 | 1,5 | 8,0 | 15,4 |
| podkarpackie | 26,8 | 2,5 | 7,5 | 11,0 | 12,8 |
| podlaskie | 27,9 | 5,0 | 3,9 | 5,8 | 12,5 |
| pomorskie | 39,7 | 4,1 | 13,6 | 25,6 | 25,1 |
| śląskie | 27,0 | 6,5 | 9,2 | 13,4 | 15,5 |
| świętokrzyskie | 28,5 | 4,5 | 6,5 | 11,6 | 13,1 |
| warmińsko-mazurskie | 67,0 | 3,7 | 10,0 | 10,1 | 20,9 |
| wielkopolskie | 42,6 | 7,6 | 6,6 | 6,5 | 7,3 |
| zachodniopomorskie | 23,6 | 4,8 | 5,8 | 8,8 | 16,1 |
| Polska | 40,9 | 4,3 | 7,7 | 11,9 | 14,6 |

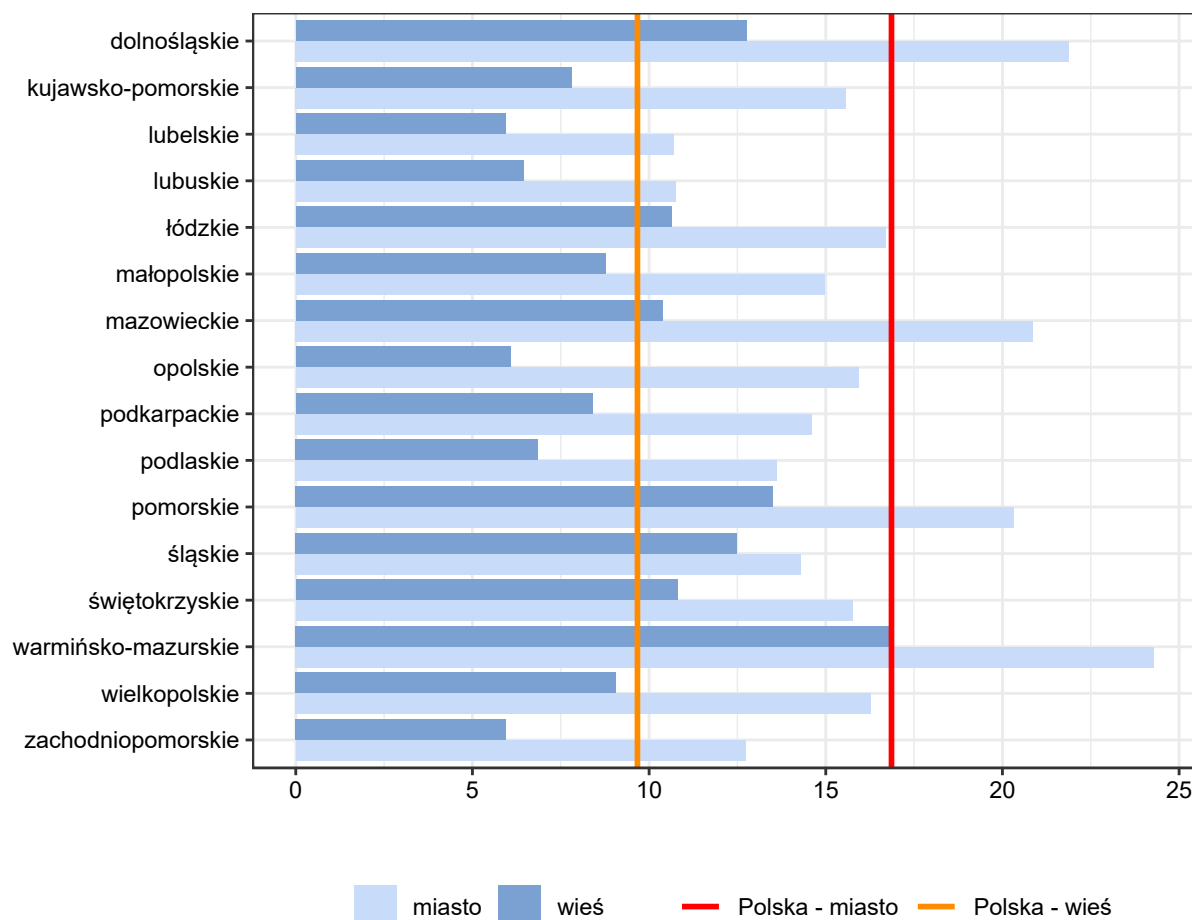
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.25: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady przewodu pokarmowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|------------|-------------|
| dolnośląskie | 95,2 | 3,2 | 3,5 | 7,7 | 15,2 |
| kujawsko-pomorskie | 36,8 | 1,2 | 2,3 | 3,5 | 15,3 |
| lubelskie | 31,5 | 1,9 | 1,5 | 4,9 | 6,0 |
| lubuskie | 30,8 | 2,0 | 4,9 | 4,1 | 2,9 |
| łódzkie | 47,0 | 2,4 | 3,3 | 9,8 | 15,0 |
| małopolskie | 40,5 | 2,1 | 3,3 | 7,0 | 13,1 |
| mazowieckie | 49,1 | 3,0 | 4,7 | 7,9 | 12,1 |
| opolskie | 51,6 | 1,1 | - | 2,8 | 11,0 |
| podkarpackie | 34,9 | 2,6 | 2,9 | 7,9 | 16,1 |
| podlaskie | 51,0 | 1,7 | 2,6 | 4,9 | 3,6 |
| pomorskie | 52,3 | 4,9 | 6,4 | 7,3 | 17,8 |
| śląskie | 50,7 | 3,3 | 5,8 | 9,9 | 14,2 |
| świętokrzyskie | 44,8 | 5,4 | 5,1 | 7,7 | 17,7 |
| warmińsko-mazurskie | 94,1 | 2,5 | 5,5 | 5,9 | 15,4 |
| wielkopolskie | 51,2 | 1,6 | 2,4 | 3,5 | 4,3 |
| zachodniopomorskie | 30,4 | 3,7 | 5,8 | 4,0 | 13,1 |
| Polska | 50,0 | 2,7 | 4,0 | 6,8 | 12,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.18: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady przewodu pokarmowego



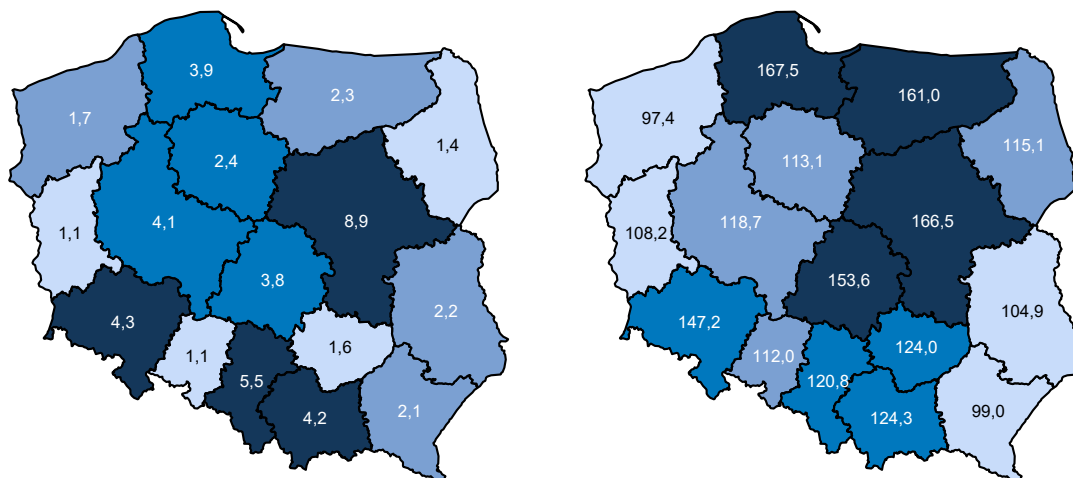
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady przewodu pokarmowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 50,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.12: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady przewodu pokarmowego



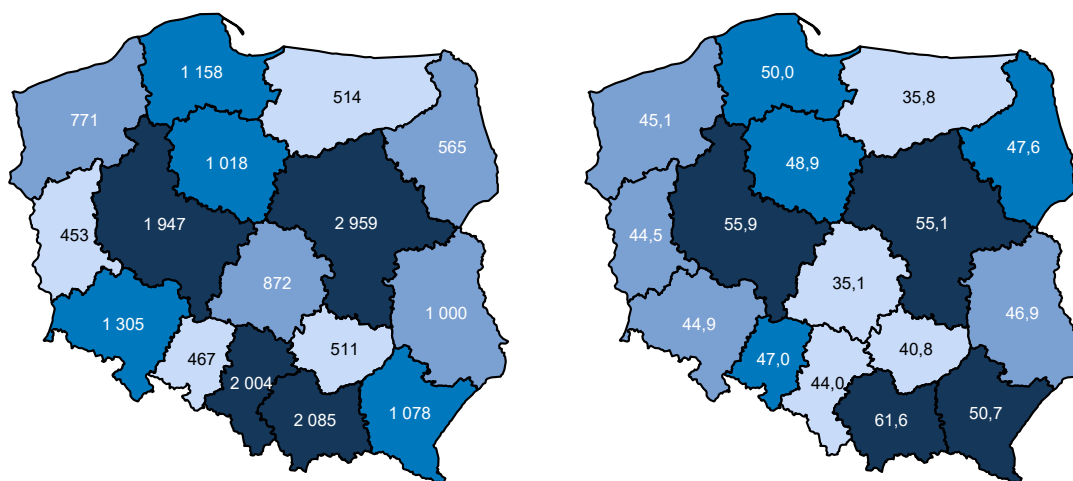
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady narządów płciowych

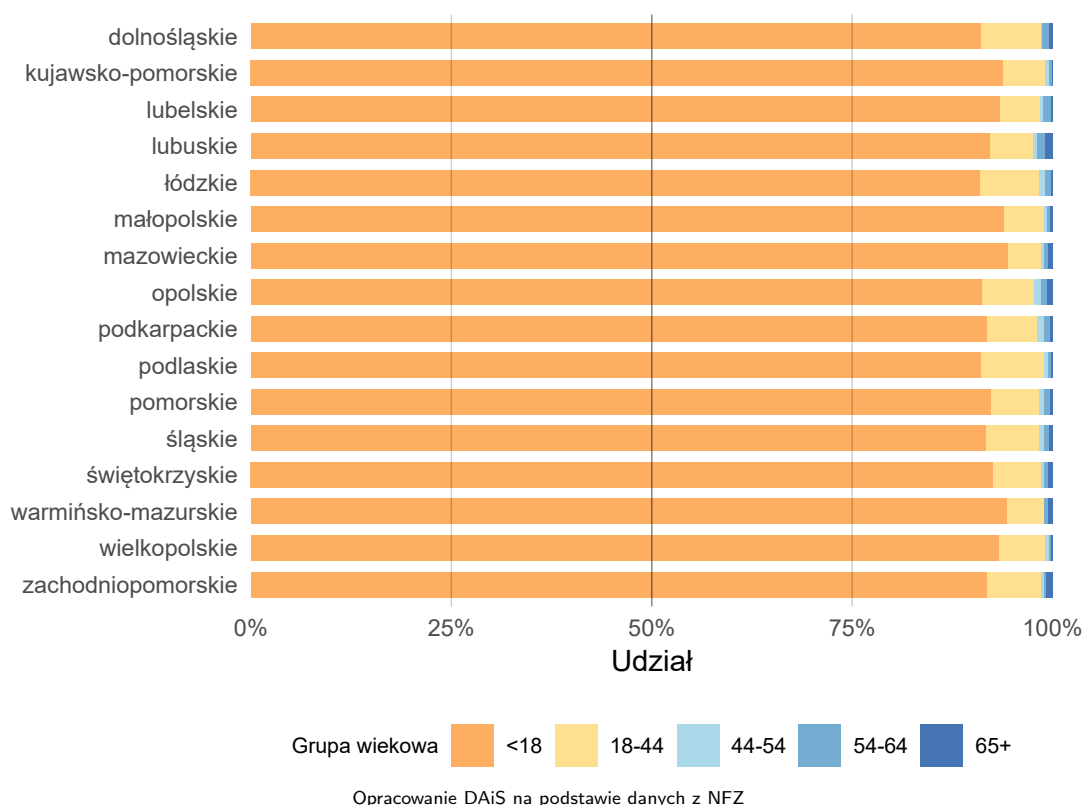
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Wady narządów płciowych' w roku 2016 wyniosła 18,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 48,7.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 1,2 tys. Na wykresie 1.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.13: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady narządów płciowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.19: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady narządów płciowych**Tabela 1.2.26:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady narządów płciowych

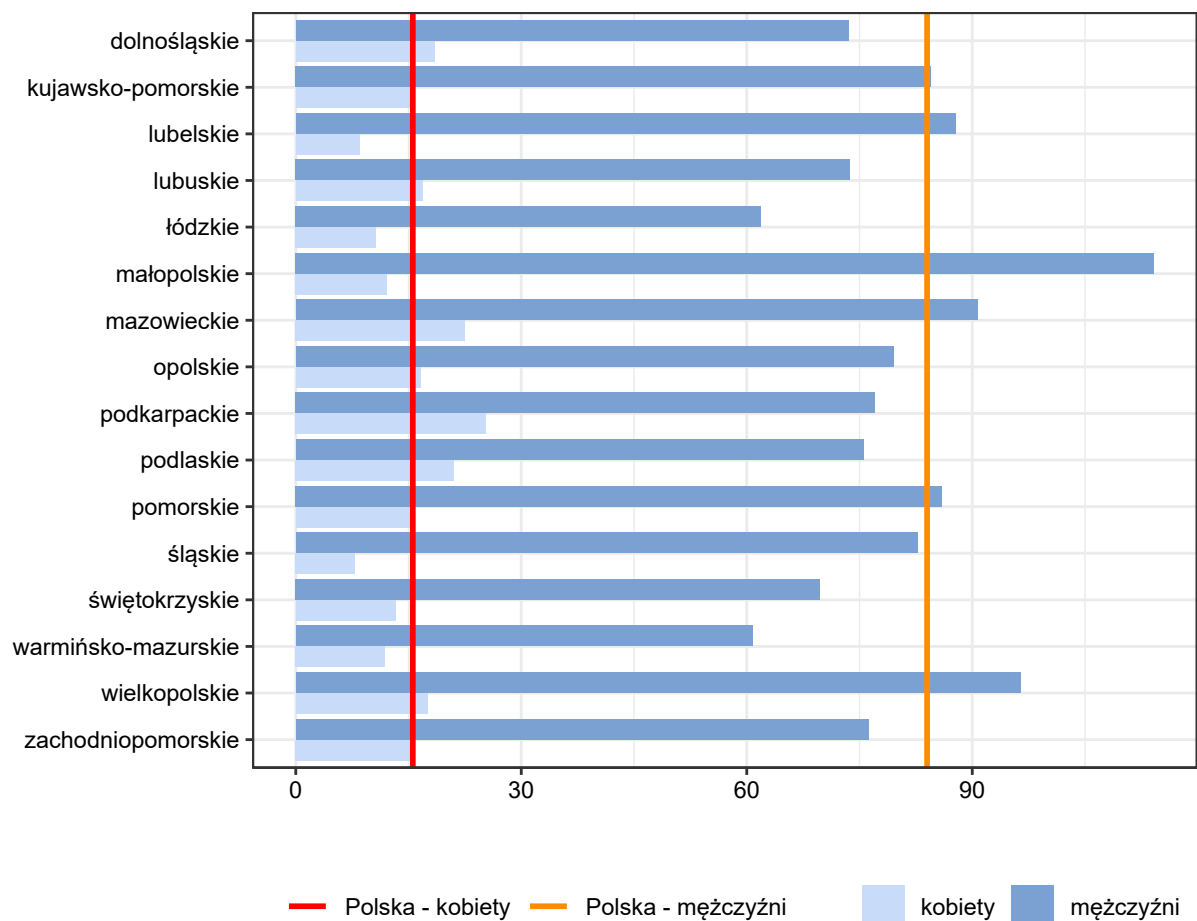
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 21,30 | 73,10 | 91,11 | 7,43 | 0,23 | 0,77 | 0,46 |
| kujawsko-pomorskie | 16,21 | 60,81 | 93,81 | 5,30 | 0,49 | 0,29 | 0,10 |
| lubelskie | 9,30 | 54,10 | 93,50 | 5,00 | 0,40 | 0,90 | 0,20 |
| lubuskie | 19,43 | 72,85 | 92,27 | 5,30 | 0,44 | 1,10 | 0,88 |
| łódzkie | 15,94 | 65,60 | 90,94 | 7,34 | 0,80 | 0,69 | 0,23 |
| małopolskie | 10,12 | 51,37 | 94,00 | 4,89 | 0,48 | 0,29 | 0,34 |
| mazowieckie | 21,29 | 70,63 | 94,46 | 4,09 | 0,44 | 0,44 | 0,57 |
| opolskie | 18,20 | 61,03 | 91,22 | 6,42 | 0,86 | 0,86 | 0,64 |
| podkarpackie | 25,51 | 51,67 | 91,93 | 6,12 | 0,93 | 0,65 | 0,37 |
| podlaskie | 22,65 | 69,73 | 91,15 | 7,79 | 0,53 | 0,35 | 0,18 |
| pomorskie | 16,23 | 66,23 | 92,40 | 5,87 | 0,69 | 0,69 | 0,35 |
| śląskie | 9,28 | 78,34 | 91,77 | 6,54 | 0,65 | 0,60 | 0,45 |
| świętokrzyskie | 16,63 | 48,73 | 92,56 | 6,07 | 0,39 | 0,39 | 0,59 |
| warmińsko-mazurskie | 16,93 | 64,79 | 94,36 | 4,67 | - | 0,39 | 0,58 |
| wielkopolskie | 16,13 | 61,07 | 93,37 | 5,75 | 0,51 | 0,15 | 0,21 |
| zachodniopomorskie | 17,90 | 74,19 | 91,83 | 6,74 | 0,39 | 0,26 | 0,78 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.20 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady narządów płciowych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.27 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.28 oraz Tabela 1.2.29 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.21 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.20: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady narządów płciowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.27: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady narządów płciowych

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 243,8 | 8,8 | 0,9 | 2,3 | 1,1 |
| kujawsko-pomorskie | 253,7 | 6,9 | 1,9 | 1,0 | 0,3 |
| lubelskie | 247,0 | 6,2 | 1,5 | 3,0 | 0,5 |
| lubuskie | 227,6 | 6,2 | 1,6 | 3,3 | 2,3 |
| łódzkie | 189,9 | 7,1 | 2,3 | 1,6 | 0,4 |
| małopolskie | 306,6 | 7,8 | 2,4 | 1,4 | 1,2 |
| mazowieckie | 278,3 | 6,0 | 2,0 | 1,8 | 1,8 |
| opolskie | 269,4 | 8,1 | 2,9 | 2,7 | 1,6 |
| podkarpackie | 253,6 | 8,0 | 3,7 | 2,5 | 1,1 |
| podlaskie | 249,9 | 9,8 | 1,9 | 1,2 | 0,5 |
| pomorskie | 237,7 | 7,7 | 2,8 | 2,5 | 1,0 |
| śląskie | 239,7 | 7,9 | 2,2 | 1,8 | 1,1 |
| świętokrzyskie | 226,2 | 6,7 | 1,3 | 1,1 | 1,2 |
| warmińsko-mazurskie | 183,5 | 4,4 | - | 1,0 | 1,3 |
| wielkopolskie | 272,4 | 8,3 | 2,4 | 0,6 | 0,7 |
| zachodniopomorskie | 239,9 | 8,1 | 1,4 | 0,8 | 2,0 |
| Polska | 251,9 | 7,4 | 2,1 | 1,7 | 1,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.28: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady narządów płciowych

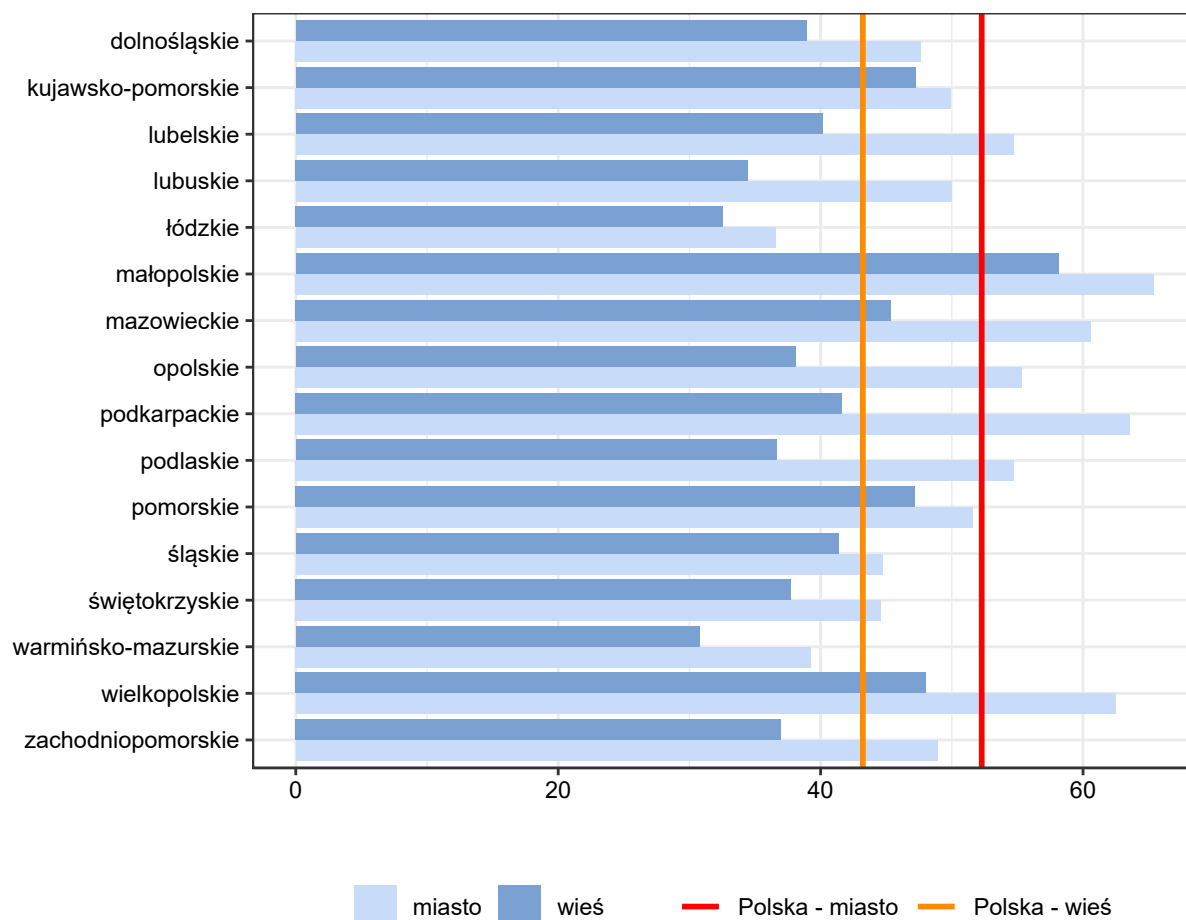
| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 81,2 | 13,3 | 1,8 | 2,6 | 1,2 |
| kujawsko-pomorskie | 73,1 | 6,7 | 1,5 | 1,3 | 0,5 |
| lubelskie | 37,3 | 5,4 | 0,8 | 0,6 | 0,4 |
| lubuskie | 80,3 | 4,2 | 3,3 | 3,8 | 2,9 |
| łódzkie | 41,9 | 10,0 | 2,6 | 2,5 | 0,3 |
| małopolskie | 47,2 | 8,2 | 1,9 | 1,3 | 1,2 |
| mazowieckie | 107,7 | 7,9 | 2,2 | 2,1 | 1,4 |
| opolskie | 71,7 | 13,1 | 4,4 | 1,3 | 1,8 |
| podkarpackie | 111,9 | 11,6 | 3,7 | 4,8 | 1,4 |
| podlaskie | 98,7 | 11,9 | 2,6 | 1,2 | - |
| pomorskie | 69,4 | 5,7 | 2,9 | 3,0 | 0,9 |
| śląskie | 28,0 | 7,5 | 2,4 | 2,0 | 1,0 |
| świętokrzyskie | 61,9 | 8,0 | 1,3 | 1,1 | 1,4 |
| warmińsko-mazurskie | 56,9 | 4,9 | - | - | 0,7 |
| wielkopolskie | 72,9 | 10,3 | 3,3 | 0,8 | 0,3 |
| zachodniopomorskie | 75,1 | 8,0 | 1,0 | - | 2,2 |
| Polska | 69,4 | 8,6 | 2,3 | 2,0 | 1,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.29: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady narządów płciowych

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 398,3 | 4,5 | - | 1,9 | 1,0 |
| kujawsko-pomorskie | 425,1 | 7,0 | 2,3 | 0,7 | - |
| lubelskie | 447,3 | 7,0 | 2,2 | 5,6 | 0,7 |
| lubuskie | 368,0 | 8,1 | - | 2,8 | 1,5 |
| łódzkie | 329,7 | 4,4 | 2,0 | 0,6 | 0,5 |
| małopolskie | 552,7 | 7,4 | 2,8 | 1,4 | 1,3 |
| mazowieckie | 440,2 | 4,0 | 1,9 | 1,5 | 2,4 |
| opolskie | 455,6 | 3,2 | 1,5 | 4,2 | 1,4 |
| podkarpackie | 388,2 | 4,5 | 3,6 | - | 0,7 |
| podlaskie | 393,2 | 7,8 | 1,3 | 1,2 | 1,2 |
| pomorskie | 397,1 | 9,6 | 2,8 | 2,0 | 1,3 |
| śląskie | 441,4 | 8,2 | 2,1 | 1,5 | 1,2 |
| świętokrzyskie | 382,3 | 5,4 | 1,3 | 1,1 | 1,0 |
| warmińsko-mazurskie | 302,9 | 3,9 | - | 2,0 | 2,2 |
| wielkopolskie | 460,5 | 6,5 | 1,4 | 0,4 | 1,3 |
| zachodniopomorskie | 396,6 | 8,2 | 1,9 | 1,6 | 1,6 |
| Polska | 425,0 | 6,2 | 2,1 | 1,7 | 1,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.21: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady narządów płciowych

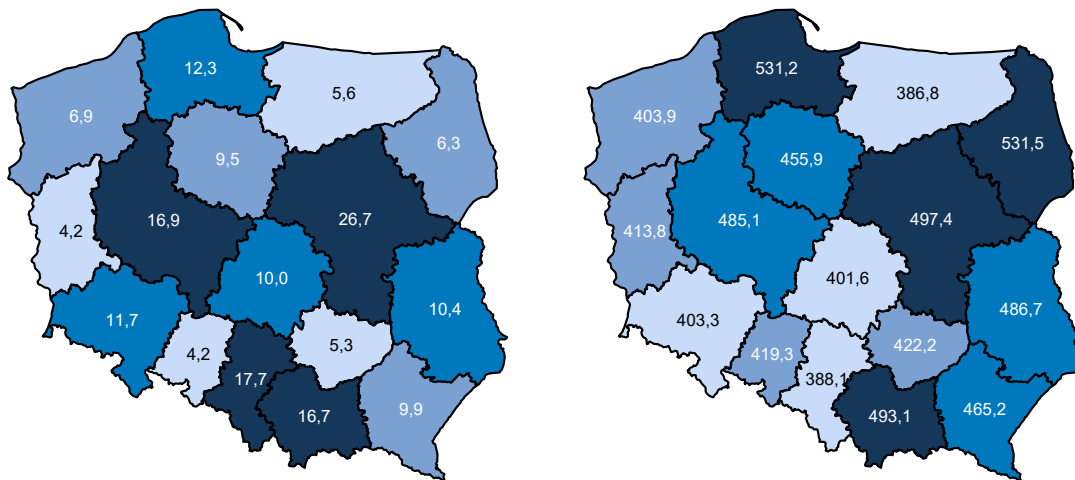
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady narządów płciowych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 174,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,5 tys.). Mapa **1.2.14** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.14: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady narządów płciowych



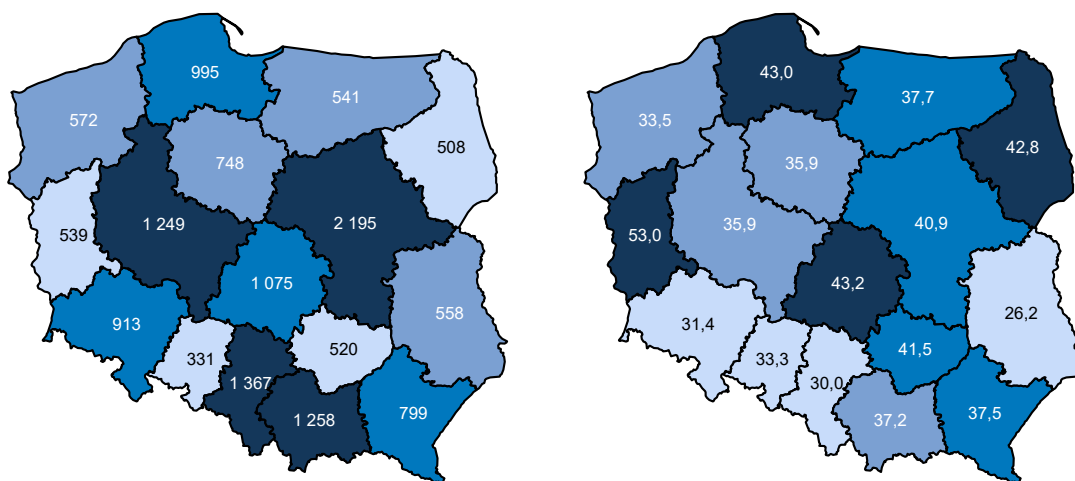
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady układu moczowego

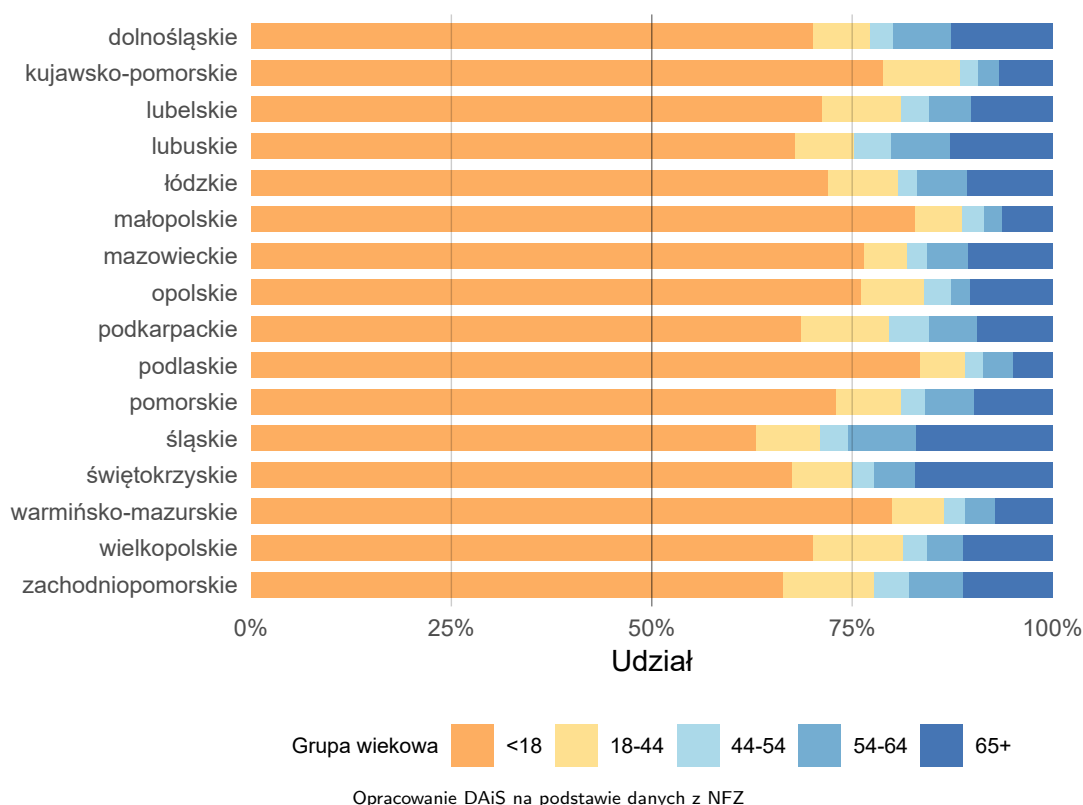
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady układu moczowego' w roku 2016 wyniosła 14,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 36,9.

Mapa 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 1,0 tys. Na wykresie 1.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.15: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady układu moczowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.22: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady układu moczowego**Tabela 1.2.30:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady układu moczowego

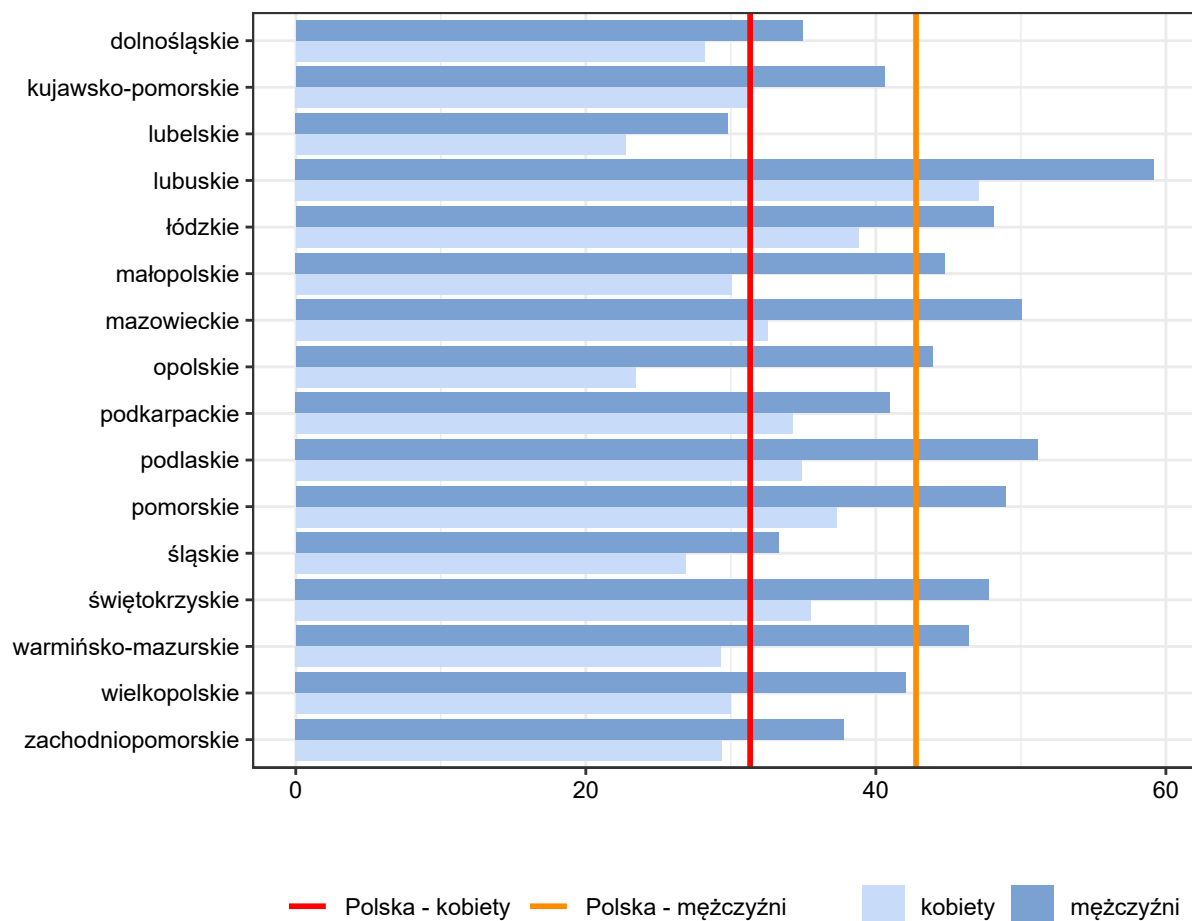
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 46,55 | 77,44 | 70,21 | 7,01 | 2,85 | 7,23 | 12,71 |
| kujawsko-pomorskie | 45,19 | 66,44 | 78,88 | 9,63 | 2,27 | 2,54 | 6,68 |
| lubelskie | 44,80 | 53,58 | 71,33 | 9,86 | 3,41 | 5,20 | 10,22 |
| lubuskie | 45,64 | 74,40 | 67,90 | 7,42 | 4,64 | 7,24 | 12,80 |
| łódzkie | 46,98 | 73,40 | 72,00 | 8,74 | 2,42 | 6,14 | 10,70 |
| małopolskie | 41,57 | 56,92 | 82,83 | 5,96 | 2,62 | 2,31 | 6,28 |
| mazowieckie | 41,46 | 72,67 | 76,49 | 5,42 | 2,41 | 5,15 | 10,52 |
| opolskie | 36,25 | 62,54 | 76,13 | 7,85 | 3,32 | 2,42 | 10,27 |
| podkarpackie | 46,56 | 55,69 | 68,71 | 10,89 | 5,01 | 6,01 | 9,39 |
| podlaskie | 41,73 | 76,38 | 83,46 | 5,71 | 2,17 | 3,74 | 4,92 |
| pomorskie | 44,52 | 71,56 | 72,96 | 8,14 | 3,02 | 6,03 | 9,85 |
| śląskie | 46,45 | 79,37 | 62,98 | 7,97 | 3,58 | 8,41 | 17,04 |
| świętokrzyskie | 43,85 | 53,08 | 67,50 | 7,50 | 2,69 | 5,19 | 17,12 |
| warmińsko-mazurskie | 39,74 | 67,10 | 80,04 | 6,47 | 2,59 | 3,70 | 7,21 |
| wielkopolskie | 42,91 | 62,53 | 70,14 | 11,21 | 2,96 | 4,56 | 11,13 |
| zachodniopomorskie | 45,10 | 76,40 | 66,43 | 11,36 | 4,37 | 6,64 | 11,19 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady układu moczowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.31 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.32 oraz Tabela 1.2.33 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.23: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady układu moczowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.31: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady układu moczowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|------------|------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 131,5 | 5,8 | 7,6 | 15,1 | 21,6 |
| kujawsko-pomorskie | 156,7 | 9,2 | 6,5 | 6,3 | 13,9 |
| lubelskie | 105,2 | 6,9 | 7,1 | 9,8 | 14,7 |
| lubuskie | 199,3 | 10,3 | 20,4 | 25,8 | 40,0 |
| łódzkie | 185,4 | 10,4 | 8,4 | 17,9 | 23,4 |
| małopolskie | 163,0 | 5,7 | 7,8 | 6,6 | 13,8 |
| mazowieckie | 167,2 | 5,9 | 8,3 | 15,5 | 23,8 |
| opolskie | 159,3 | 7,1 | 8,1 | 5,4 | 18,6 |
| podkarpackie | 140,5 | 10,5 | 14,8 | 16,9 | 21,2 |
| podlaskie | 205,7 | 6,5 | 7,1 | 11,4 | 11,9 |
| pomorskie | 161,3 | 9,2 | 10,7 | 19,0 | 25,5 |
| śląskie | 112,2 | 6,5 | 8,4 | 16,8 | 27,2 |
| świętokrzyskie | 167,9 | 8,4 | 9,1 | 14,6 | 37,0 |
| warmińsko-mazurskie | 163,8 | 6,3 | 7,8 | 9,5 | 17,0 |
| wielkopolskie | 131,3 | 10,4 | 8,7 | 12,1 | 24,2 |
| zachodniopomorskie | 128,8 | 10,1 | 12,0 | 14,6 | 21,1 |
| Polska | 150,0 | 7,8 | 9,0 | 13,8 | 22,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.32: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady układu moczowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|------------|------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 113,2 | 6,8 | 11,1 | 16,6 | 19,0 |
| kujawsko-pomorskie | 135,8 | 11,4 | 6,9 | 6,4 | 12,0 |
| lubelskie | 89,8 | 8,7 | 4,5 | 7,1 | 13,8 |
| lubuskie | 150,7 | 15,3 | 24,6 | 30,6 | 41,5 |
| łódzkie | 158,3 | 14,1 | 9,6 | 16,3 | 24,6 |
| małopolskie | 137,2 | 6,0 | 7,6 | 4,8 | 8,7 |
| mazowieckie | 124,9 | 7,9 | 8,3 | 14,5 | 23,1 |
| opolskie | 105,6 | 6,6 | 5,9 | 4,0 | 18,1 |
| podkarpackie | 121,8 | 10,9 | 16,4 | 22,0 | 19,9 |
| podlaskie | 160,6 | 6,0 | 10,4 | 12,9 | 14,9 |
| pomorskie | 129,2 | 11,9 | 7,9 | 23,8 | 25,6 |
| śląskie | 94,8 | 7,3 | 9,8 | 17,8 | 24,9 |
| świętokrzyskie | 147,3 | 12,1 | 5,2 | 9,5 | 26,2 |
| warmińsko-mazurskie | 123,1 | 6,7 | 7,8 | 8,3 | 16,6 |
| wielkopolskie | 100,4 | 13,8 | 8,9 | 11,3 | 21,3 |
| zachodniopomorskie | 106,3 | 13,3 | 14,5 | 10,3 | 18,9 |
| Polska | 121,4 | 9,6 | 9,5 | 13,8 | 20,4 |

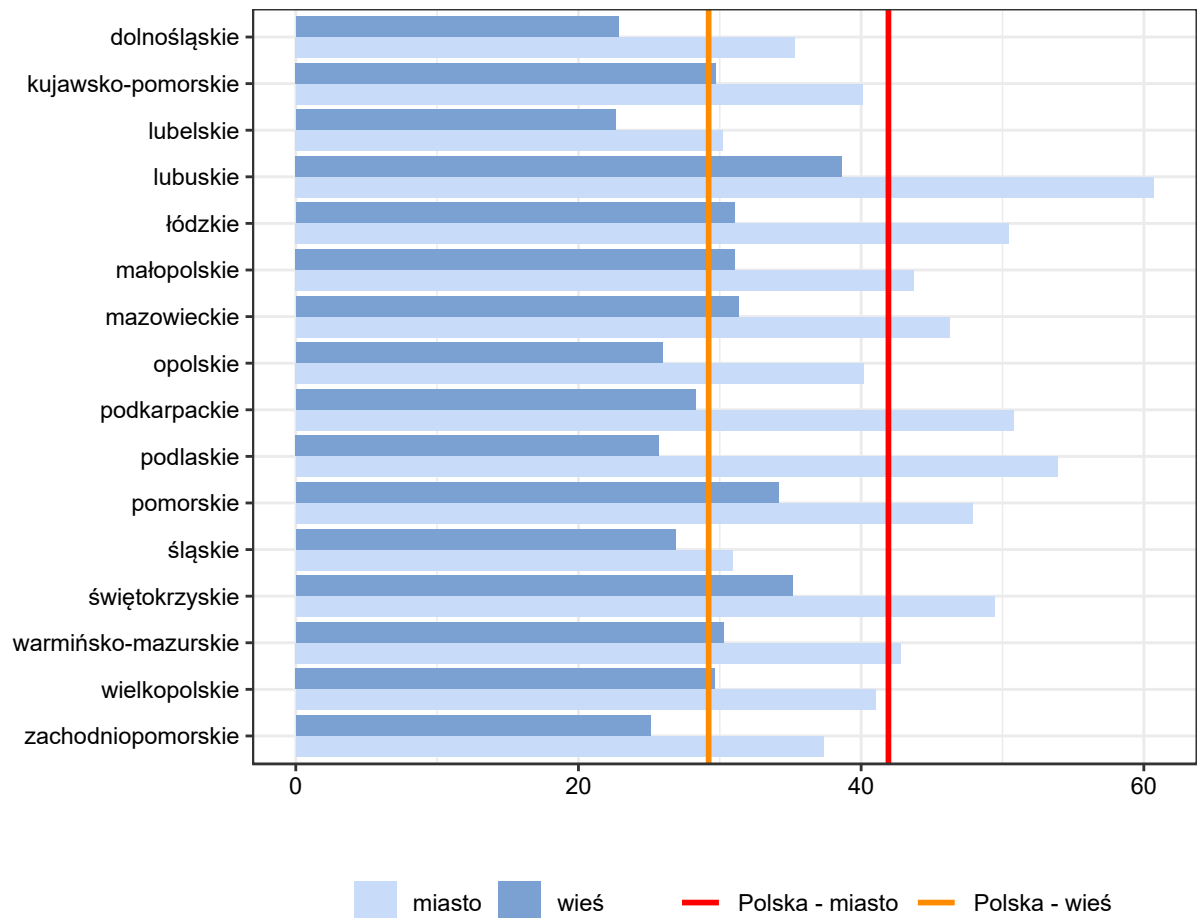
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.33: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady układu moczowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|------------|------------|-------------|-------------|
| dolnośląskie | 148,8 | 4,9 | 4,1 | 13,5 | 25,6 |
| kujawsko-pomorskie | 176,6 | 7,0 | 6,2 | 6,3 | 16,7 |
| lubelskie | 119,8 | 5,1 | 9,7 | 12,6 | 15,9 |
| lubuskie | 245,7 | 5,6 | 16,2 | 20,6 | 37,9 |
| łódzkie | 210,9 | 7,0 | 7,2 | 19,7 | 21,4 |
| małopolskie | 187,5 | 5,5 | 8,0 | 8,4 | 21,3 |
| mazowieckie | 207,3 | 3,9 | 8,2 | 16,6 | 25,1 |
| opolskie | 210,0 | 7,5 | 10,3 | 6,9 | 19,2 |
| podkarpackie | 158,2 | 10,2 | 13,2 | 11,5 | 23,2 |
| podlaskie | 248,6 | 6,9 | 3,8 | 9,8 | 7,3 |
| pomorskie | 191,6 | 6,5 | 13,5 | 13,9 | 25,4 |
| śląskie | 128,8 | 5,8 | 6,9 | 15,7 | 30,7 |
| świętokrzyskie | 187,4 | 5,0 | 12,8 | 19,9 | 53,1 |
| warmińsko-mazurskie | 202,2 | 6,0 | 7,7 | 10,8 | 17,6 |
| wielkopolskie | 160,4 | 7,2 | 8,5 | 12,9 | 28,6 |
| zachodniopomorskie | 150,0 | 7,0 | 9,6 | 19,2 | 24,5 |
| Polska | 177,1 | 6,1 | 8,6 | 13,9 | 24,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.24: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady układu moczowego



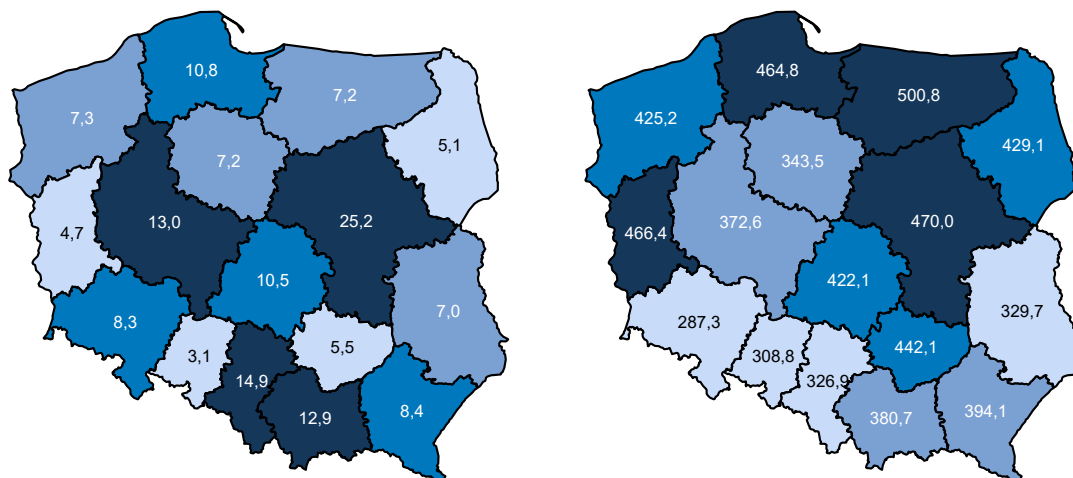
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady układu moczowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 151,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,4 tys.). Mapa **1.2.16** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.16: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady układu moczowego



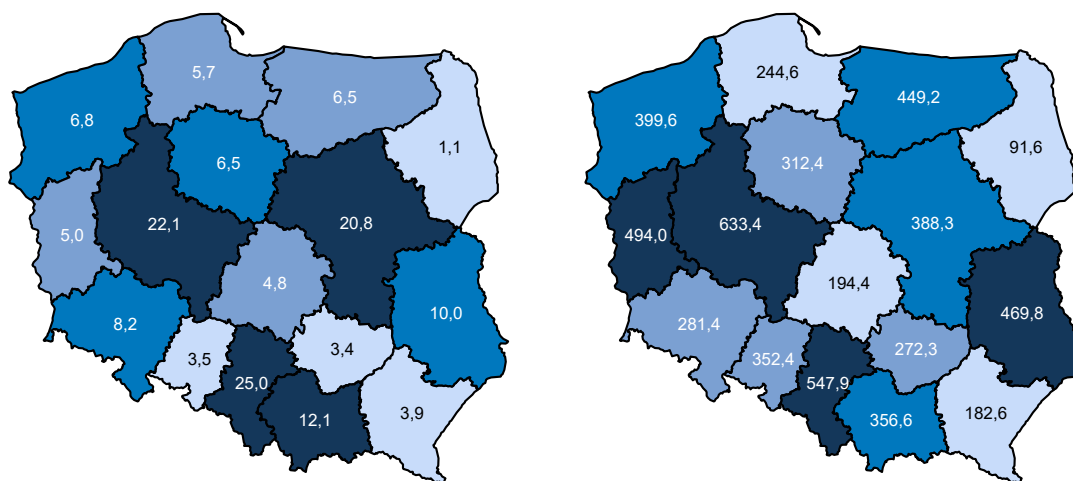
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

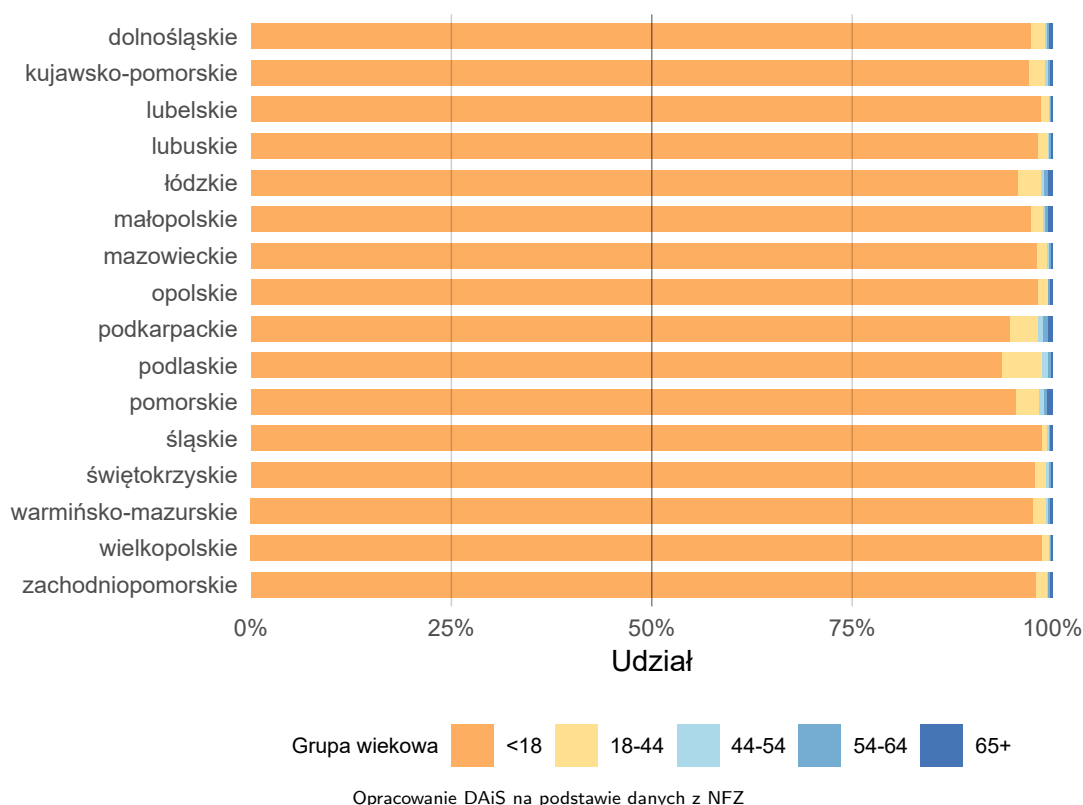
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady układu mięśniowo-szkieletowego' w roku 2016 wyniosła 145,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 378,1.

Mapa 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 5,7 tys. Na wykresie 1.2.25 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.17: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady układu mięśniowo-szkieletowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.25: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady układu mięśniowo-szkieletowego**Tabela 1.2.34:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

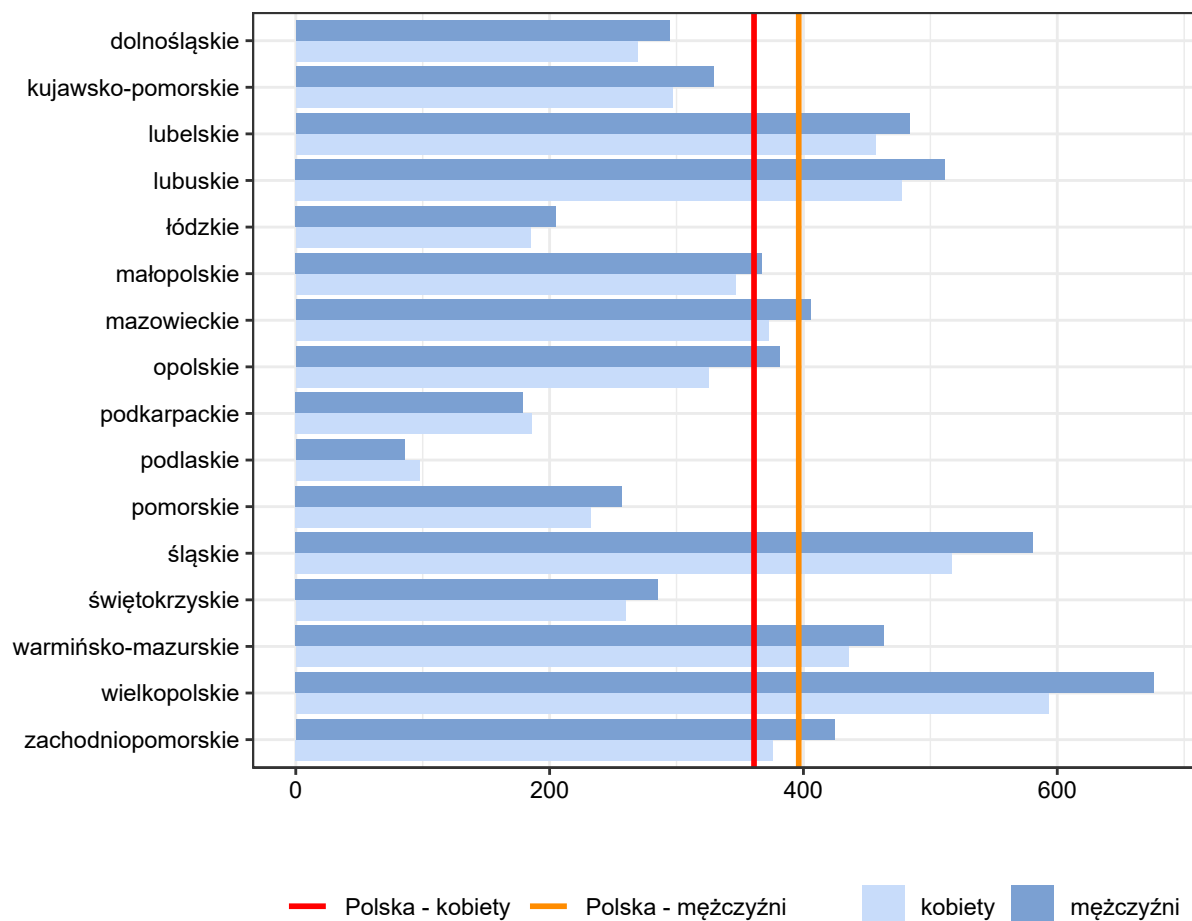
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 49,68 | 82,26 | 97,41 | 1,63 | 0,24 | 0,31 | 0,42 |
| kujawsko-pomorskie | 48,99 | 70,32 | 97,08 | 2,01 | 0,35 | 0,26 | 0,29 |
| lubelskie | 50,11 | 66,32 | 98,58 | 0,98 | 0,13 | 0,15 | 0,16 |
| lubuskie | 49,62 | 83,27 | 98,21 | 1,19 | 0,18 | 0,22 | 0,20 |
| łódzkie | 49,77 | 78,75 | 95,78 | 2,77 | 0,37 | 0,56 | 0,52 |
| małopolskie | 50,03 | 61,09 | 97,28 | 1,59 | 0,27 | 0,30 | 0,56 |
| mazowieckie | 50,02 | 77,20 | 98,12 | 1,22 | 0,19 | 0,23 | 0,24 |
| opolskie | 47,64 | 72,28 | 98,17 | 1,29 | 0,06 | 0,17 | 0,31 |
| podkarpackie | 51,98 | 60,43 | 94,72 | 3,55 | 0,51 | 0,59 | 0,62 |
| podlaskie | 54,46 | 78,20 | 93,74 | 4,97 | 0,74 | 0,37 | 0,18 |
| pomorskie | 48,77 | 81,11 | 95,51 | 2,81 | 0,64 | 0,39 | 0,65 |
| śląskie | 48,86 | 81,44 | 98,64 | 0,74 | 0,15 | 0,19 | 0,27 |
| świętokrzyskie | 48,89 | 66,09 | 97,83 | 1,44 | 0,29 | 0,26 | 0,18 |
| warmińsko-mazurskie | 49,49 | 76,61 | 97,55 | 1,69 | 0,19 | 0,26 | 0,31 |
| wielkopolskie | 48,06 | 77,11 | 98,68 | 0,90 | 0,13 | 0,14 | 0,16 |
| zachodniopomorskie | 48,34 | 84,76 | 97,95 | 1,32 | 0,22 | 0,19 | 0,32 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.26 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady układu mięśniowo-szkieletowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.35 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.36 oraz Tabela 1.2.37 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych

w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.27 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.26: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady układu mięśniowo-szkieletowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.35: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|-------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 1 632,5 | 12,1 | 5,8 | 5,7 | 6,3 |
| kujawsko-pomorskie | 1 678,7 | 16,6 | 8,8 | 5,7 | 5,3 |
| lubelskie | 2 610,5 | 12,2 | 4,9 | 5,0 | 4,1 |
| lubuskie | 2 687,9 | 15,5 | 7,3 | 7,3 | 5,8 |
| łódzkie | 1 108,3 | 14,9 | 5,8 | 7,3 | 5,1 |
| małopolskie | 1 835,7 | 14,7 | 7,6 | 8,2 | 11,9 |
| mazowieckie | 2 035,5 | 12,6 | 6,1 | 6,6 | 5,1 |
| opolskie | 2 172,0 | 12,2 | 1,5 | 4,1 | 6,0 |
| podkarpackie | 941,4 | 16,7 | 7,4 | 8,1 | 6,8 |
| podlaskie | 494,4 | 12,1 | 5,2 | 2,4 | 1,0 |
| pomorskie | 1 201,5 | 18,0 | 12,8 | 7,0 | 9,6 |
| śląskie | 3 211,2 | 11,2 | 6,5 | 6,9 | 8,0 |
| świętokrzyskie | 1 596,5 | 10,6 | 6,5 | 4,8 | 2,5 |
| warmińsko-mazurskie | 2 380,8 | 19,8 | 6,7 | 8,1 | 8,7 |
| wielkopolskie | 3 261,3 | 14,8 | 6,6 | 6,3 | 6,1 |
| zachodniopomorskie | 2 265,3 | 14,0 | 7,2 | 5,0 | 7,3 |
| Polska | 2 061,6 | 14,0 | 6,8 | 6,4 | 6,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.36: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|-------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 1 659,5 | 13,3 | 5,8 | 7,0 | 6,1 |
| kujawsko-pomorskie | 1 685,9 | 15,5 | 13,7 | 7,0 | 4,2 |
| lubelskie | 2 670,8 | 14,4 | 6,0 | 5,8 | 4,6 |
| lubuskie | 2 725,2 | 16,3 | 4,9 | 12,7 | 7,7 |
| łódzkie | 1 134,1 | 16,1 | 5,8 | 5,6 | 4,6 |
| małopolskie | 1 867,1 | 19,8 | 11,8 | 11,0 | 13,7 |
| mazowieckie | 2 081,9 | 14,0 | 9,0 | 8,0 | 5,9 |
| opolskie | 2 136,7 | 9,9 | 3,0 | 4,0 | 4,5 |
| podkarpackie | 1 002,0 | 17,0 | 8,2 | 9,6 | 8,1 |
| podlaskie | 554,5 | 12,4 | 7,8 | 2,3 | 0,8 |
| pomorskie | 1 195,4 | 19,6 | 16,5 | 9,2 | 8,8 |
| śląskie | 3 203,8 | 12,3 | 8,5 | 7,5 | 10,4 |
| świętokrzyskie | 1 597,6 | 10,3 | 10,4 | 7,4 | 2,1 |
| warmińsko-mazurskie | 2 422,8 | 19,8 | 8,9 | 9,2 | 8,6 |
| wielkopolskie | 3 218,0 | 18,0 | 8,0 | 8,5 | 7,3 |
| zachodniopomorskie | 2 232,8 | 17,2 | 13,6 | 3,0 | 8,9 |
| Polska | 2 078,9 | 15,6 | 9,1 | 7,6 | 7,2 |

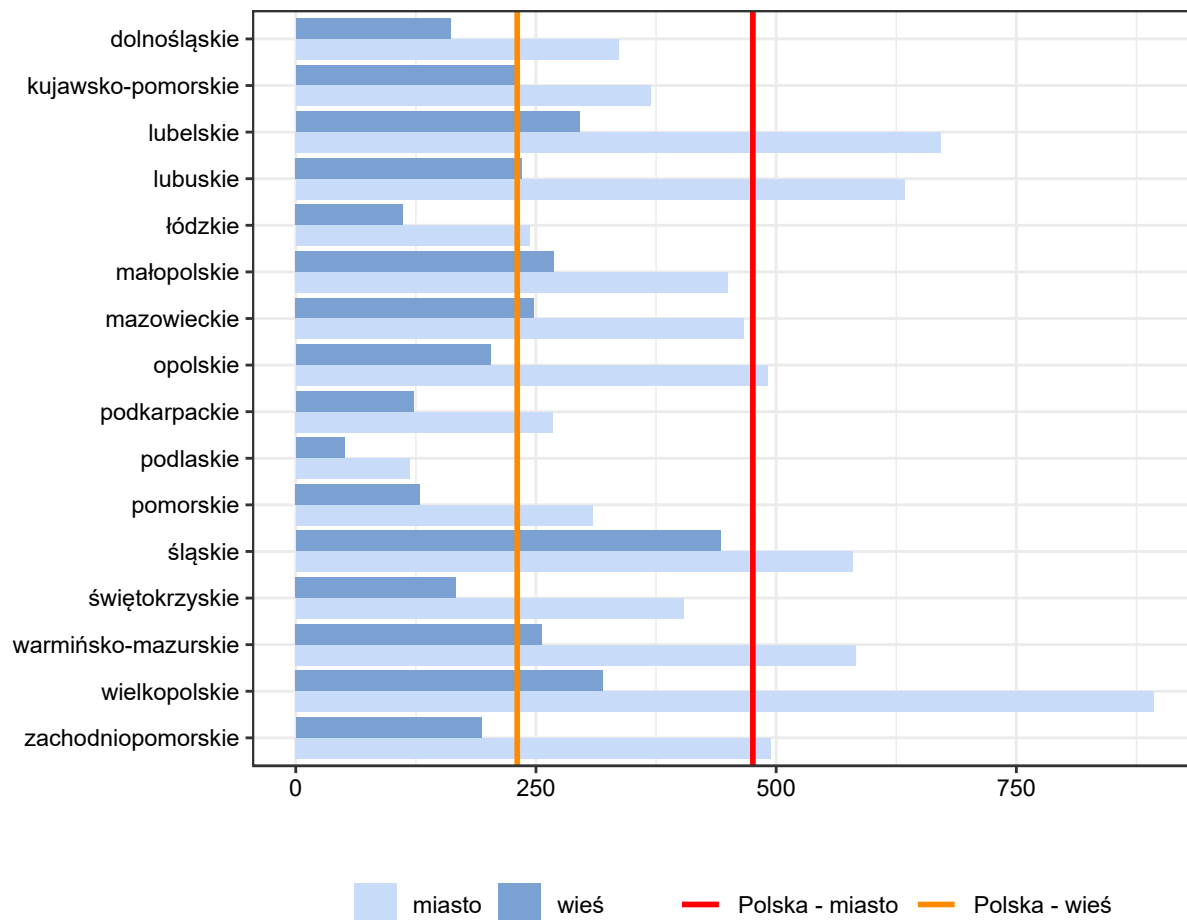
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.37: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|----------------|-------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 1 606,8 | 11,0 | 5,8 | 4,3 | 6,6 |
| kujawsko-pomorskie | 1 671,9 | 17,7 | 3,9 | 4,2 | 7,0 |
| lubelskie | 2 552,9 | 10,2 | 3,7 | 4,2 | 3,3 |
| lubuskie | 2 652,3 | 14,7 | 9,7 | 1,4 | 2,9 |
| łódzkie | 1 084,0 | 13,8 | 5,9 | 9,3 | 5,9 |
| małopolskie | 1 805,8 | 9,7 | 3,3 | 5,2 | 9,2 |
| mazowieckie | 1 991,4 | 11,2 | 3,1 | 5,0 | 3,7 |
| opolskie | 2 205,3 | 14,5 | - | 4,2 | 8,2 |
| podkarpackie | 883,7 | 16,3 | 6,6 | 6,5 | 4,9 |
| podlaskie | 437,6 | 11,7 | 2,6 | 2,5 | 1,2 |
| pomorskie | 1 207,2 | 16,3 | 9,2 | 4,6 | 10,8 |
| śląskie | 3 218,2 | 10,1 | 4,5 | 6,2 | 4,3 |
| świętokrzyskie | 1 595,4 | 10,9 | 2,6 | 2,2 | 3,1 |
| warmińsko-mazurskie | 2 341,2 | 19,8 | 4,4 | 6,9 | 8,8 |
| wielkopolskie | 3 302,1 | 11,7 | 5,2 | 4,0 | 4,3 |
| zachodniopomorskie | 2 296,2 | 11,0 | 1,0 | 7,2 | 4,9 |
| Polska | 2 045,2 | 12,5 | 4,6 | 5,1 | 5,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.27: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady układu mięśniowo-szkieletowego



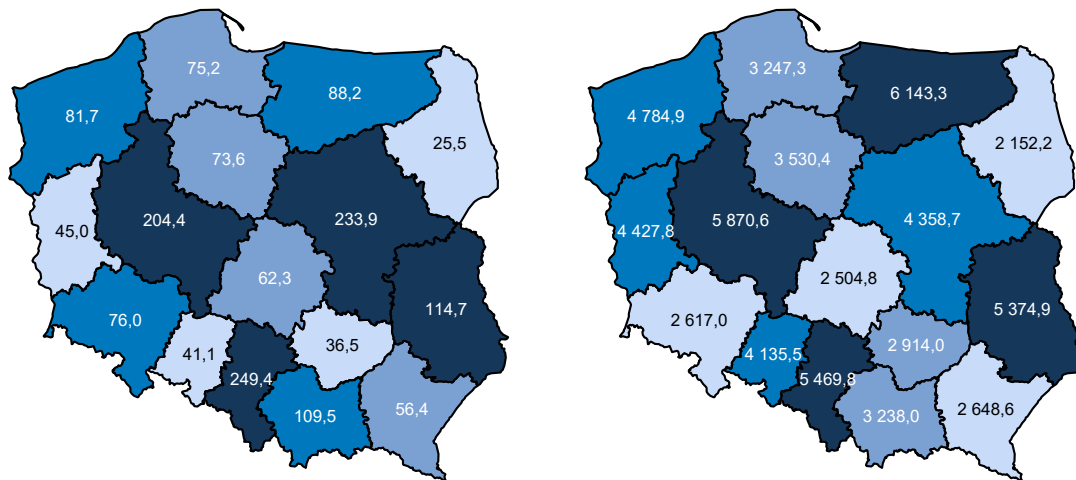
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 573,3 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 4,1 tys.). Mapa **1.2.18** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.18: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady układu mięśniowo-szkieletowego



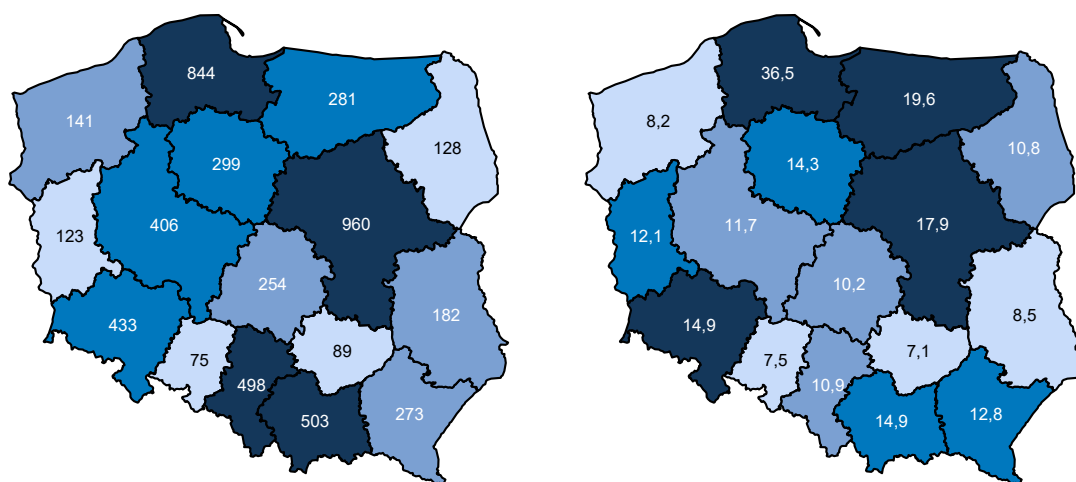
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady powłok ciała

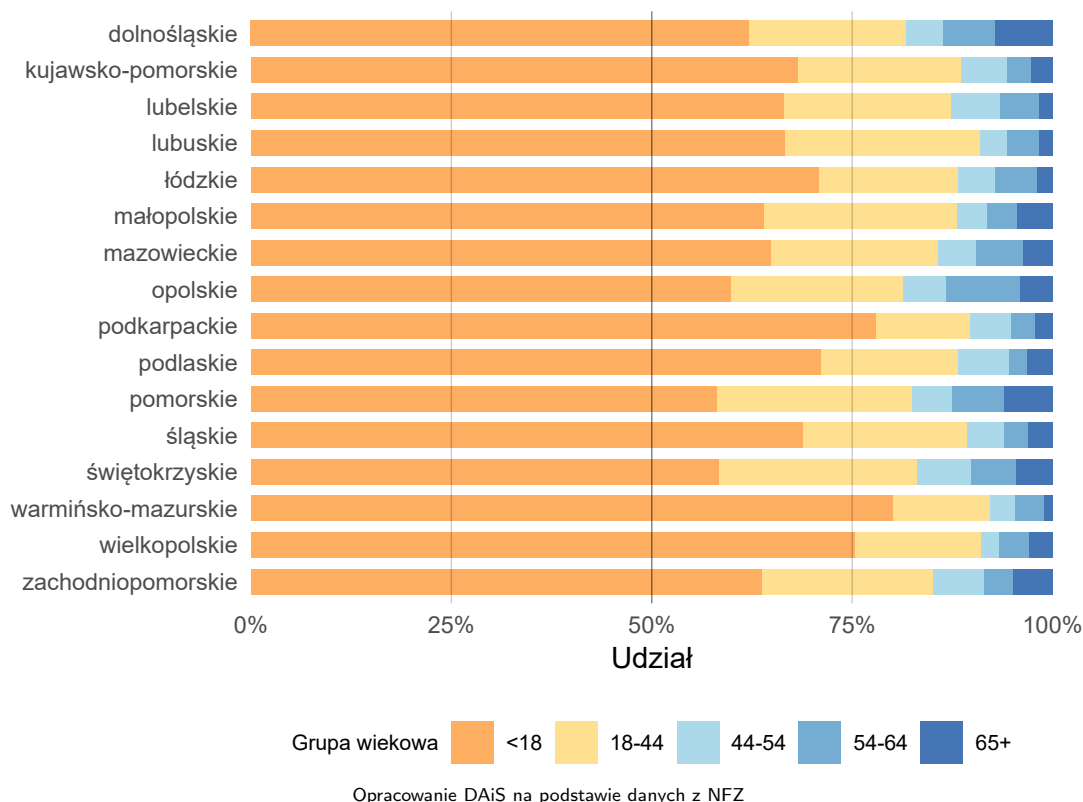
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Wady powłok ciała' w roku 2016 wyniosła 5,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 14,3.

Mapa 1.2.19 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 0,8 tys. Na wykresie 1.2.28 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.19: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady powłok ciała



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.28: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady powłok ciała**Tabela 1.2.38:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady powłok ciała

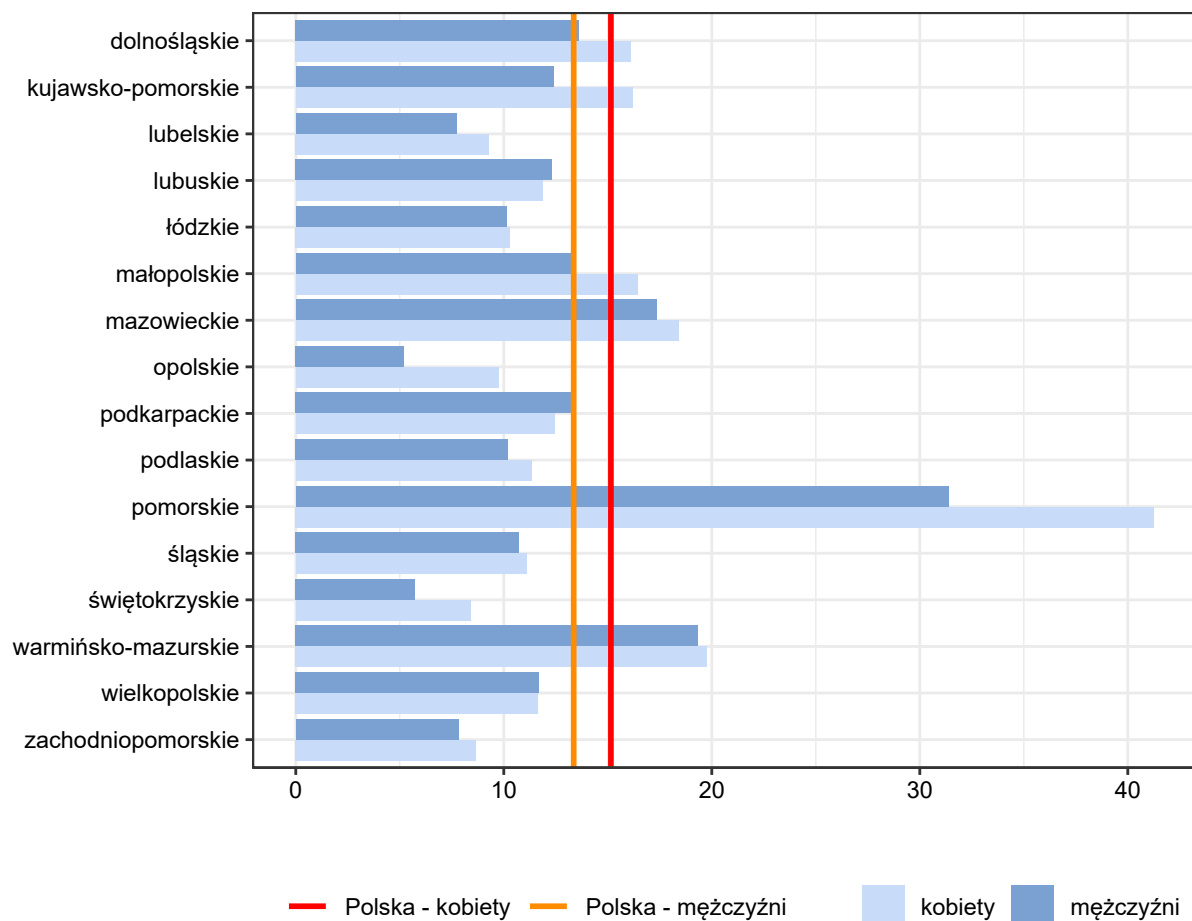
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 56,12 | 68,82 | 62,12 | 19,63 | 4,62 | 6,47 | 7,16 |
| kujawsko-pomorskie | 58,19 | 68,23 | 68,23 | 20,40 | 5,69 | 3,01 | 2,68 |
| lubelskie | 56,04 | 58,79 | 66,48 | 20,88 | 6,04 | 4,95 | 1,65 |
| lubuskie | 50,41 | 71,54 | 66,67 | 24,39 | 3,25 | 4,07 | 1,63 |
| łódzkie | 52,76 | 66,93 | 70,87 | 17,32 | 4,72 | 5,12 | 1,97 |
| małopolskie | 56,86 | 52,68 | 64,02 | 24,06 | 3,78 | 3,78 | 4,37 |
| mazowieckie | 53,65 | 72,92 | 64,90 | 20,83 | 4,69 | 5,94 | 3,65 |
| opolskie | 66,67 | 50,67 | 60,00 | 21,33 | 5,33 | 9,33 | 4,00 |
| podkarpackie | 49,45 | 40,29 | 78,02 | 11,72 | 5,13 | 2,93 | 2,20 |
| podlaskie | 53,91 | 69,53 | 71,09 | 17,19 | 6,25 | 2,34 | 3,12 |
| pomorskie | 58,06 | 75,12 | 58,18 | 24,29 | 4,98 | 6,52 | 6,04 |
| śląskie | 52,61 | 82,53 | 68,88 | 20,48 | 4,62 | 3,01 | 3,01 |
| świętokrzyskie | 60,67 | 48,31 | 58,43 | 24,72 | 6,74 | 5,62 | 4,49 |
| warmińsko-mazurskie | 51,60 | 65,48 | 80,07 | 12,10 | 3,20 | 3,56 | 1,07 |
| wielkopolskie | 51,23 | 58,13 | 75,37 | 15,76 | 2,22 | 3,69 | 2,96 |
| zachodniopomorskie | 53,90 | 61,70 | 63,83 | 21,28 | 6,38 | 3,55 | 4,96 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.29 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady powłok ciała) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.39 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.40 oraz Tabela 1.2.41 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast

Wykres 1.2.30 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.29: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady powłok ciała



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.39: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady powłok ciała

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 55,2 | 7,8 | 5,8 | 6,4 | 5,8 |
| kujawsko-pomorskie | 54,2 | 7,8 | 6,5 | 3,0 | 2,2 |
| lubelskie | 32,0 | 4,7 | 4,1 | 3,0 | 0,8 |
| lubuskie | 44,6 | 7,7 | 3,3 | 3,3 | 1,2 |
| łódzkie | 43,1 | 4,9 | 3,9 | 3,5 | 1,0 |
| małopolskie | 50,4 | 9,3 | 4,5 | 4,3 | 3,8 |
| mazowieckie | 62,0 | 9,9 | 7,0 | 7,8 | 3,6 |
| opolskie | 28,4 | 4,3 | 2,9 | 4,8 | 1,6 |
| podkarpackie | 54,5 | 3,9 | 5,2 | 2,8 | 1,7 |
| podlaskie | 44,2 | 4,9 | 5,2 | 1,8 | 1,9 |
| pomorskie | 109,1 | 23,1 | 15,0 | 17,5 | 13,3 |
| śląskie | 44,7 | 6,1 | 3,9 | 2,2 | 1,8 |
| świętokrzyskie | 24,9 | 4,8 | 3,9 | 2,7 | 1,7 |
| warmińsko-mazurskie | 85,1 | 6,2 | 5,0 | 4,8 | 1,3 |
| wielkopolskie | 45,9 | 4,8 | 2,1 | 3,2 | 2,1 |
| zachodniopomorskie | 30,5 | 4,7 | 4,3 | 1,9 | 2,3 |
| Polska | 53,0 | 7,6 | 5,3 | 4,8 | 3,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.40: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady powłok ciała

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 57,2 | 10,3 | 8,7 | 8,7 | 4,9 |
| kujawsko-pomorskie | 60,5 | 9,6 | 9,9 | 4,5 | 2,8 |
| lubelskie | 35,1 | 6,2 | 6,0 | 2,6 | 0,4 |
| lubuskie | 39,1 | 10,0 | 4,9 | 5,1 | 1,0 |
| łódzkie | 46,4 | 5,2 | 3,8 | 4,1 | 1,0 |
| małopolskie | 52,1 | 12,7 | 7,6 | 4,8 | 4,4 |
| mazowieckie | 57,4 | 13,7 | 10,2 | 10,4 | 3,9 |
| opolskie | 39,1 | 4,9 | 4,4 | 6,6 | 2,7 |
| podkarpackie | 52,0 | 4,9 | 6,0 | 3,4 | 1,4 |
| podlaskie | 43,9 | 7,3 | 5,2 | 3,5 | 1,6 |
| pomorskie | 110,0 | 31,9 | 25,1 | 25,6 | 14,1 |
| śląskie | 45,7 | 7,4 | 5,1 | 2,0 | 1,6 |
| świętokrzyskie | 29,5 | 7,1 | 5,2 | 3,2 | 0,7 |
| warmińsko-mazurskie | 81,0 | 9,3 | 7,8 | 6,4 | 1,4 |
| wielkopolskie | 46,0 | 6,1 | 1,4 | 4,0 | 1,8 |
| zachodniopomorskie | 32,0 | 5,4 | 4,8 | 3,0 | 2,2 |
| Polska | 53,5 | 10,1 | 7,5 | 6,3 | 3,1 |

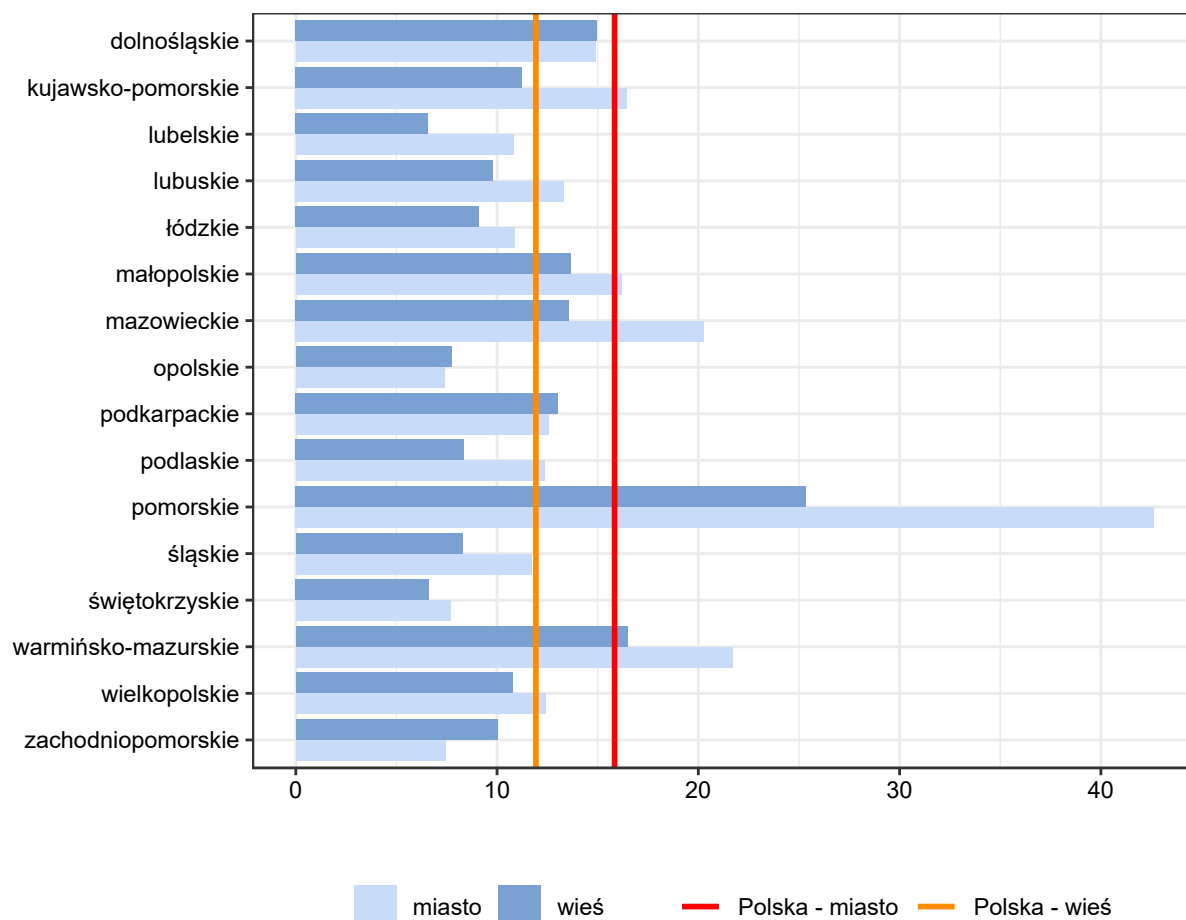
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.41: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady powłok ciała

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 53,2 | 5,2 | 2,9 | 3,9 | 7,1 |
| kujawsko-pomorskie | 48,1 | 6,0 | 3,1 | 1,4 | 1,4 |
| lubelskie | 28,9 | 3,4 | 2,2 | 3,5 | 1,3 |
| lubuskie | 50,0 | 5,6 | 1,6 | 1,4 | 1,5 |
| łódzkie | 40,0 | 4,6 | 4,0 | 2,9 | 1,1 |
| małopolskie | 48,8 | 5,9 | 1,4 | 3,8 | 3,0 |
| mazowieckie | 66,4 | 6,1 | 3,8 | 5,0 | 3,2 |
| opolskie | 18,4 | 3,8 | 1,5 | 2,8 | - |
| podkarpackie | 56,9 | 2,8 | 4,4 | 2,2 | 2,1 |
| podlaskie | 44,4 | 2,6 | 5,1 | - | 2,4 |
| pomorskie | 108,1 | 14,5 | 5,0 | 8,6 | 12,1 |
| śląskie | 43,8 | 4,8 | 2,8 | 2,5 | 2,0 |
| świętokrzyskie | 20,5 | 2,5 | 2,6 | 2,2 | 3,1 |
| warmińsko-mazurskie | 89,0 | 3,2 | 2,2 | 2,9 | 1,1 |
| wielkopolskie | 45,7 | 3,5 | 2,8 | 2,2 | 2,6 |
| zachodniopomorskie | 29,1 | 4,0 | 3,8 | 0,8 | 2,5 |
| Polska | 52,5 | 5,2 | 3,1 | 3,3 | 3,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.30: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady powłok ciała



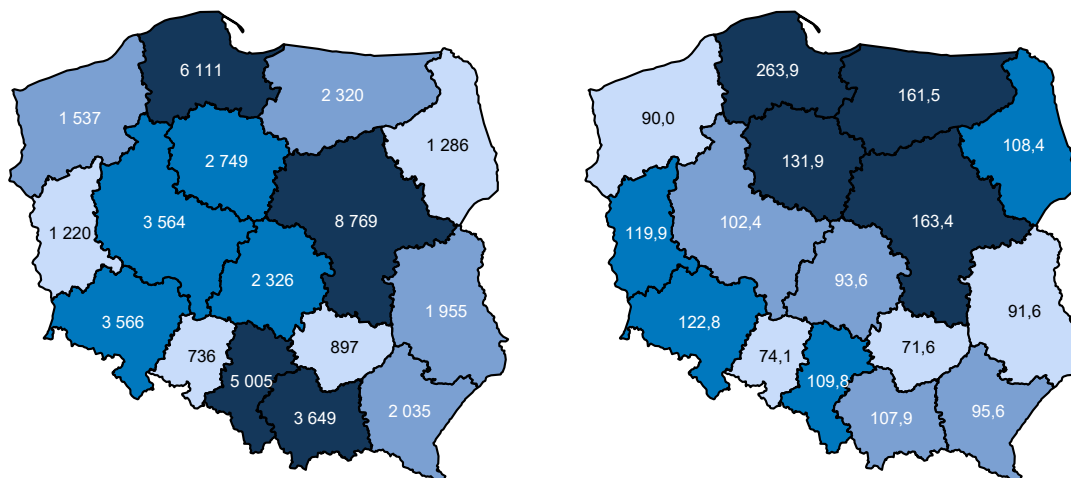
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady powłok ciała

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 47,7 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa **1.2.20** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.20: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady powłok ciała



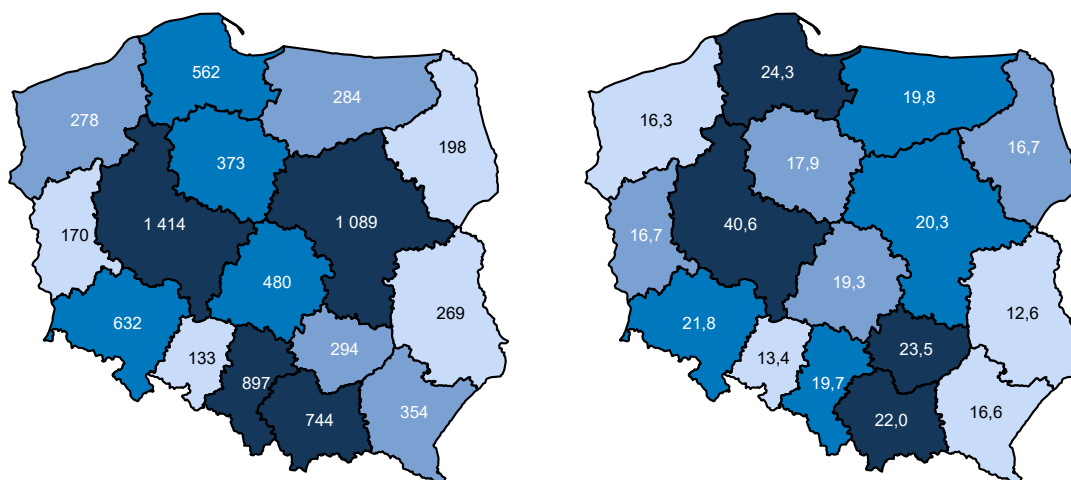
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

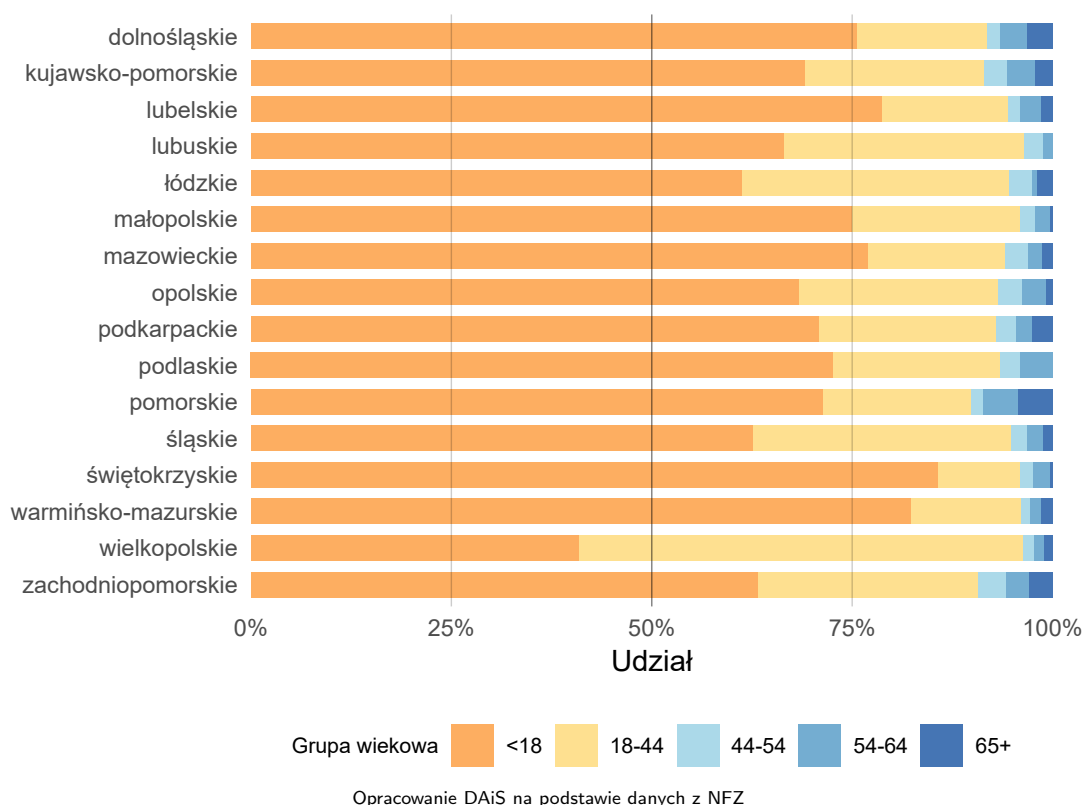
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe' w roku 2016 wyniosła 8,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 21,3.

Mapa 1.2.21 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 0,6 tys. Na wykresie 1.2.31 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.21: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.31: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe**Tabela 1.2.42:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

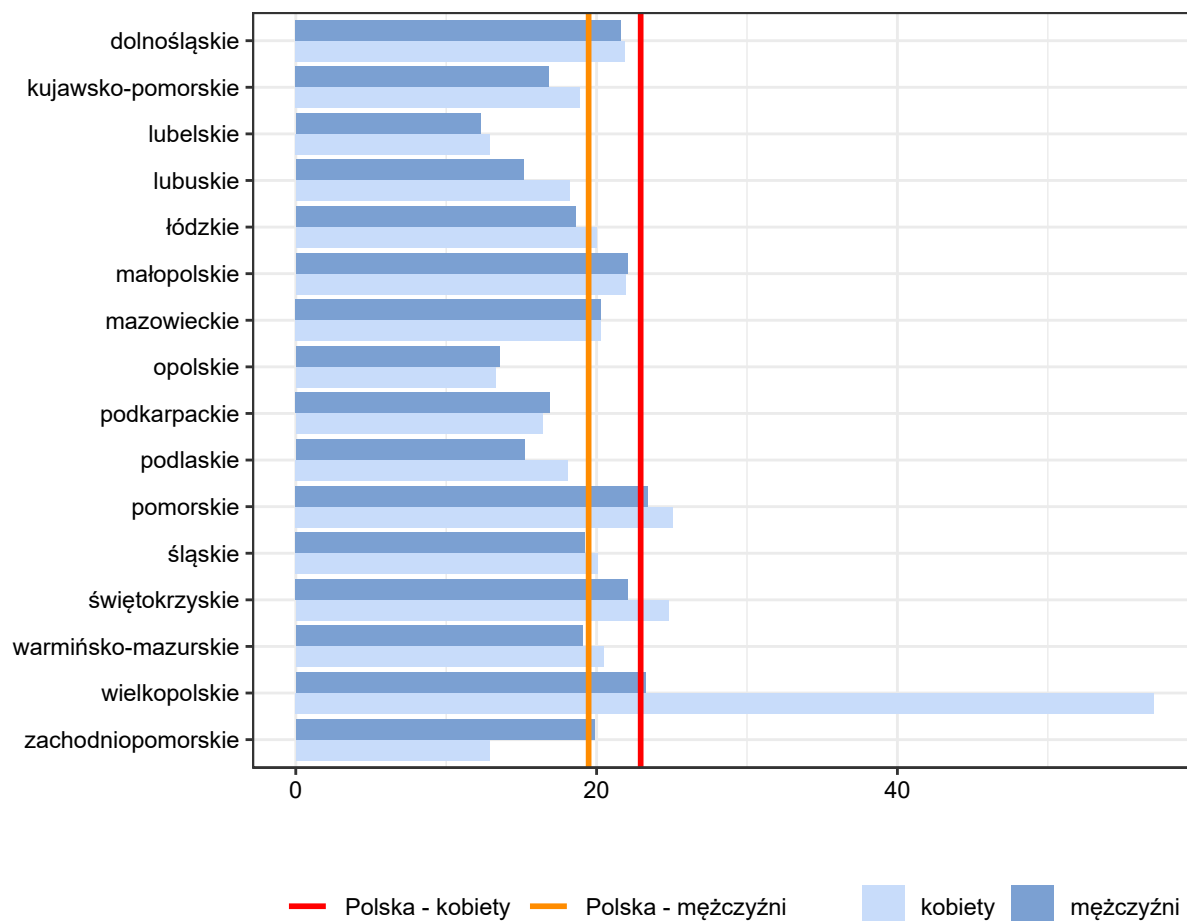
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 52,22 | 75,95 | 75,63 | 16,14 | 1,74 | 3,32 | 3,16 |
| kujawsko-pomorskie | 54,42 | 58,71 | 69,17 | 22,25 | 2,95 | 3,49 | 2,14 |
| lubelskie | 52,79 | 54,65 | 78,81 | 15,61 | 1,49 | 2,60 | 1,49 |
| lubuskie | 55,88 | 73,53 | 66,47 | 30,00 | 2,35 | 1,18 | - |
| łódzkie | 54,17 | 74,38 | 61,25 | 33,33 | 2,92 | 0,62 | 1,88 |
| małopolskie | 51,34 | 62,10 | 75,00 | 20,97 | 1,88 | 1,88 | 0,27 |
| mazowieckie | 52,16 | 73,92 | 77,04 | 16,99 | 2,94 | 1,74 | 1,29 |
| opolskie | 51,13 | 64,66 | 68,42 | 24,81 | 3,01 | 3,01 | 0,75 |
| podkarpackie | 50,28 | 55,08 | 70,90 | 22,03 | 2,54 | 1,98 | 2,54 |
| podlaskie | 55,56 | 74,24 | 72,73 | 20,71 | 2,53 | 4,04 | - |
| pomorskie | 53,02 | 72,78 | 71,35 | 18,51 | 1,42 | 4,45 | 4,27 |
| śląskie | 52,84 | 80,04 | 62,65 | 32,11 | 2,12 | 1,90 | 1,23 |
| świętokrzyskie | 54,08 | 70,07 | 85,71 | 10,20 | 1,70 | 2,04 | 0,34 |
| warmińsko-mazurskie | 52,82 | 70,07 | 82,39 | 13,73 | 1,06 | 1,41 | 1,41 |
| wielkopolskie | 72,14 | 61,74 | 41,02 | 55,30 | 1,41 | 1,20 | 1,06 |
| zachodniopomorskie | 40,65 | 72,30 | 63,31 | 27,34 | 3,60 | 2,88 | 2,88 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.32 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.43 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.44 oraz Tabela 1.2.45 przedstawiają zapadalność według grup

wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.33 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.32: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.43: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 98,0 | 9,3 | 3,2 | 4,8 | 3,7 |
| kujawsko-pomorskie | 68,5 | 10,5 | 4,2 | 4,3 | 2,2 |
| lubelskie | 56,0 | 5,2 | 1,5 | 2,4 | 1,0 |
| lubuskie | 61,5 | 13,2 | 3,3 | 1,3 | - |
| łódzkie | 70,4 | 17,8 | 4,5 | 0,8 | 1,8 |
| małopolskie | 87,3 | 11,9 | 3,3 | 3,2 | 0,4 |
| mazowieckie | 83,5 | 9,2 | 5,0 | 2,6 | 1,4 |
| opolskie | 57,5 | 9,0 | 2,9 | 2,7 | 0,6 |
| podkarpackie | 64,2 | 9,4 | 3,3 | 2,5 | 2,5 |
| podlaskie | 69,9 | 9,2 | 3,2 | 4,8 | - |
| pomorskie | 89,1 | 11,7 | 2,8 | 7,9 | 6,2 |
| śląskie | 73,2 | 17,3 | 3,2 | 2,5 | 1,3 |
| świętokrzyskie | 120,5 | 6,5 | 3,2 | 3,2 | 0,4 |
| warmińsko-mazurskie | 88,5 | 7,1 | 1,7 | 1,9 | 1,7 |
| wielkopolskie | 86,9 | 58,3 | 4,7 | 3,6 | 2,6 |
| zachodniopomorskie | 59,6 | 11,8 | 4,8 | 3,1 | 2,6 |
| Polska | 78,9 | 15,5 | 3,6 | 3,2 | 2,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.44: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 101,5 | 11,1 | 2,9 | 5,2 | 3,7 |
| kujawsko-pomorskie | 71,5 | 12,7 | 6,9 | 5,8 | 2,3 |
| lubelskie | 63,8 | 5,1 | 0,8 | 0,6 | 0,8 |
| lubuskie | 67,0 | 16,3 | 4,9 | 1,3 | - |
| łódzkie | 56,7 | 28,3 | 8,3 | 0,5 | 2,0 |
| małopolskie | 91,3 | 13,3 | 3,3 | 2,2 | - |
| mazowieckie | 85,2 | 10,7 | 5,0 | 4,2 | 1,9 |
| opolskie | 53,5 | 12,1 | 3,0 | 2,6 | 0,9 |
| podkarpackie | 58,3 | 12,3 | 5,2 | 2,1 | 3,3 |
| podlaskie | 71,8 | 12,9 | 3,9 | 8,2 | - |
| pomorskie | 101,8 | 11,2 | 3,6 | 7,9 | 3,5 |
| śląskie | 68,1 | 23,7 | 3,7 | 2,0 | 1,2 |
| świętokrzyskie | 129,6 | 8,5 | 5,2 | 3,2 | 0,7 |
| warmińsko-mazurskie | 94,3 | 7,8 | 2,2 | 2,8 | 2,2 |
| wielkopolskie | 80,3 | 110,4 | 6,1 | 3,6 | 2,6 |
| zachodniopomorskie | 40,3 | 12,7 | 6,8 | 3,0 | 2,2 |
| Polska | 78,6 | 22,9 | 4,5 | 3,4 | 2,1 |

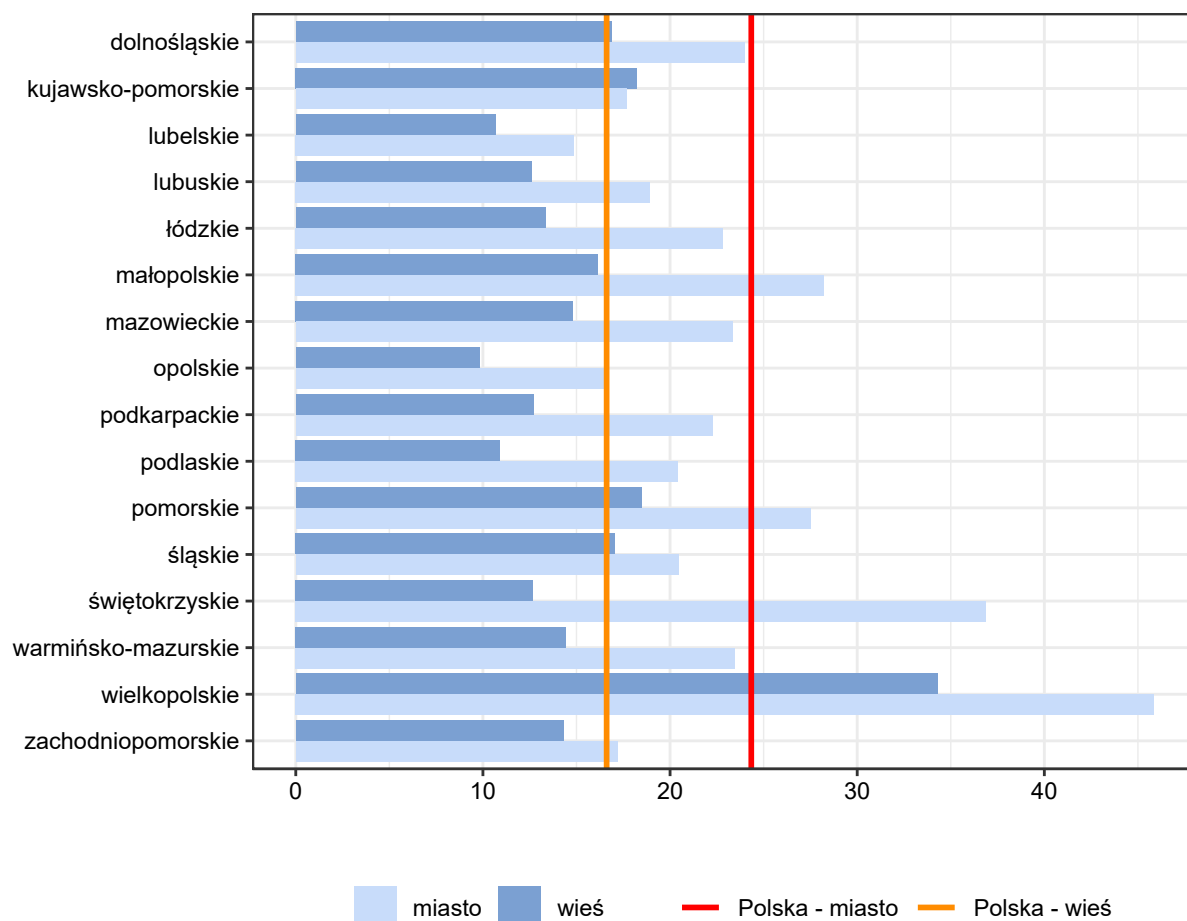
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.45: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| dolnośląskie | 94,8 | 7,6 | 3,5 | 4,3 | 3,8 |
| kujawsko-pomorskie | 65,8 | 8,5 | 1,6 | 2,8 | 2,1 |
| lubelskie | 48,6 | 5,3 | 2,2 | 4,2 | 1,3 |
| lubuskie | 56,4 | 10,1 | 1,6 | 1,4 | - |
| łódzkie | 83,3 | 7,6 | 0,7 | 1,2 | 1,6 |
| małopolskie | 83,5 | 10,6 | 3,3 | 4,2 | 0,9 |
| mazowieckie | 81,9 | 7,6 | 5,0 | 0,9 | 0,8 |
| opolskie | 61,4 | 5,9 | 2,9 | 2,8 | - |
| podkarpackie | 69,9 | 6,6 | 1,5 | 2,9 | 1,4 |
| podlaskie | 68,0 | 5,6 | 2,6 | 1,2 | - |
| pomorskie | 77,0 | 12,3 | 2,1 | 7,9 | 10,2 |
| śląskie | 78,2 | 11,0 | 2,8 | 3,1 | 1,4 |
| świętokrzyskie | 111,9 | 4,6 | 1,3 | 3,3 | - |
| warmińsko-mazurskie | 83,1 | 6,3 | 1,1 | 1,0 | 1,1 |
| wielkopolskie | 93,1 | 7,8 | 3,3 | 3,5 | 2,6 |
| zachodniopomorskie | 78,0 | 11,0 | 2,9 | 3,2 | 3,3 |
| Polska | 79,2 | 8,4 | 2,7 | 3,0 | 2,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.33: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe



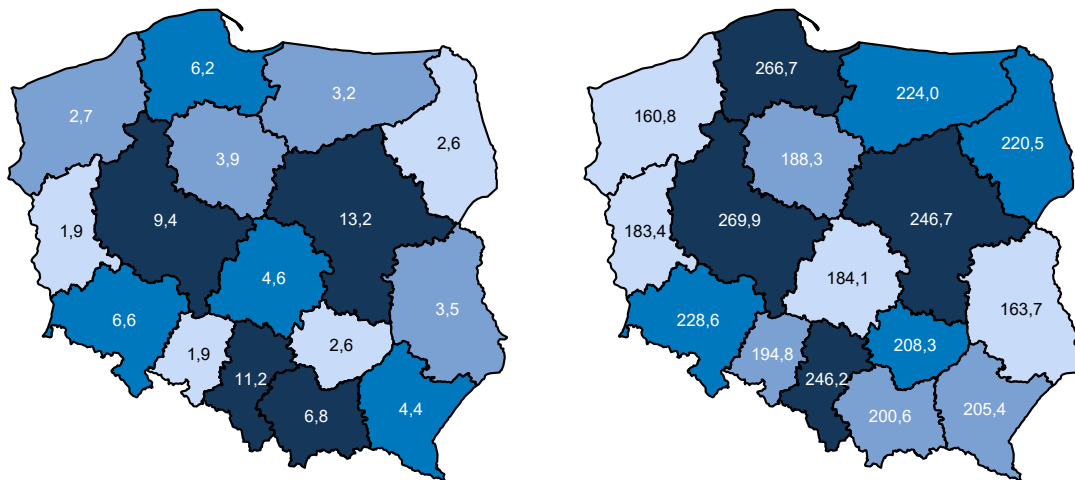
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 84,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 1.2.22 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.22: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe



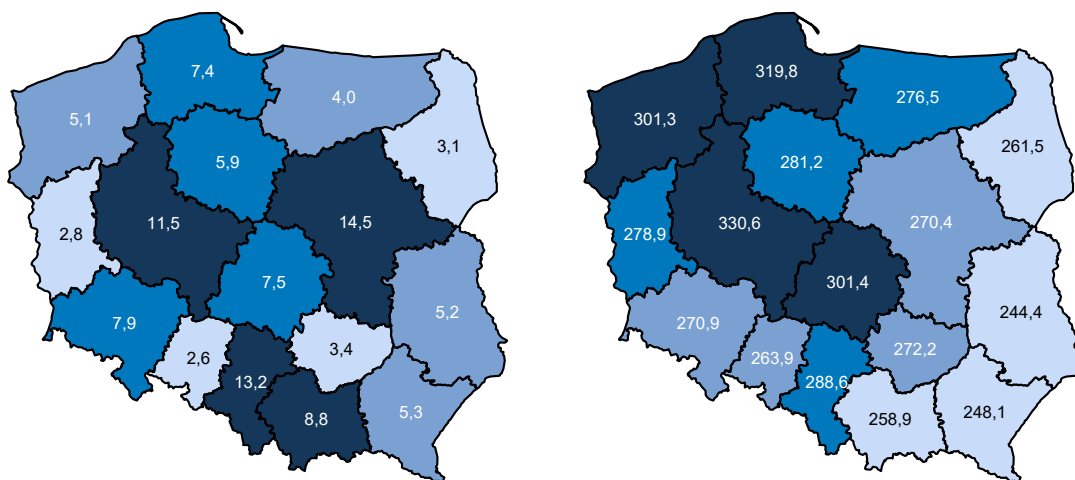
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Zapadalność rejestrowana - Przepukliny

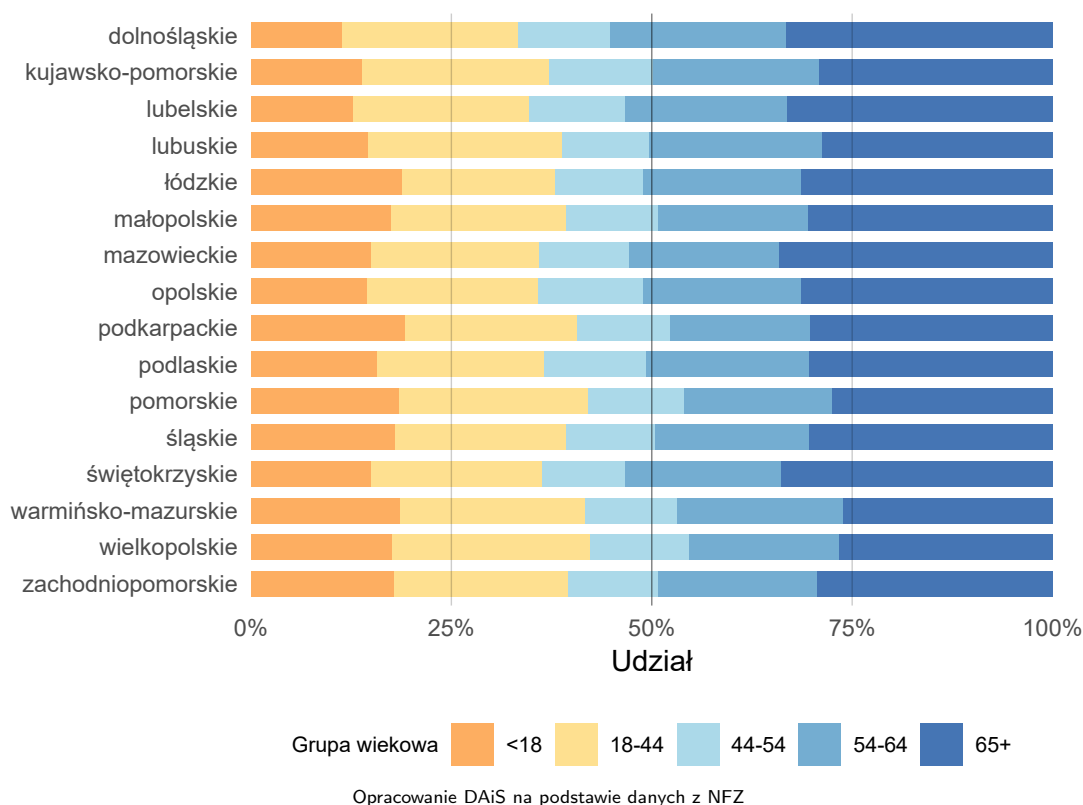
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Przepukliny' w roku 2016 wyniosła 108,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 281,4.

Mapa 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie pomorskim zapadalność wyniosła 7,4 tys. Na wykresie 1.2.34 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.23: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Przepukliny



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.34: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Przepukliny**Tabela 1.2.46:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Przepukliny

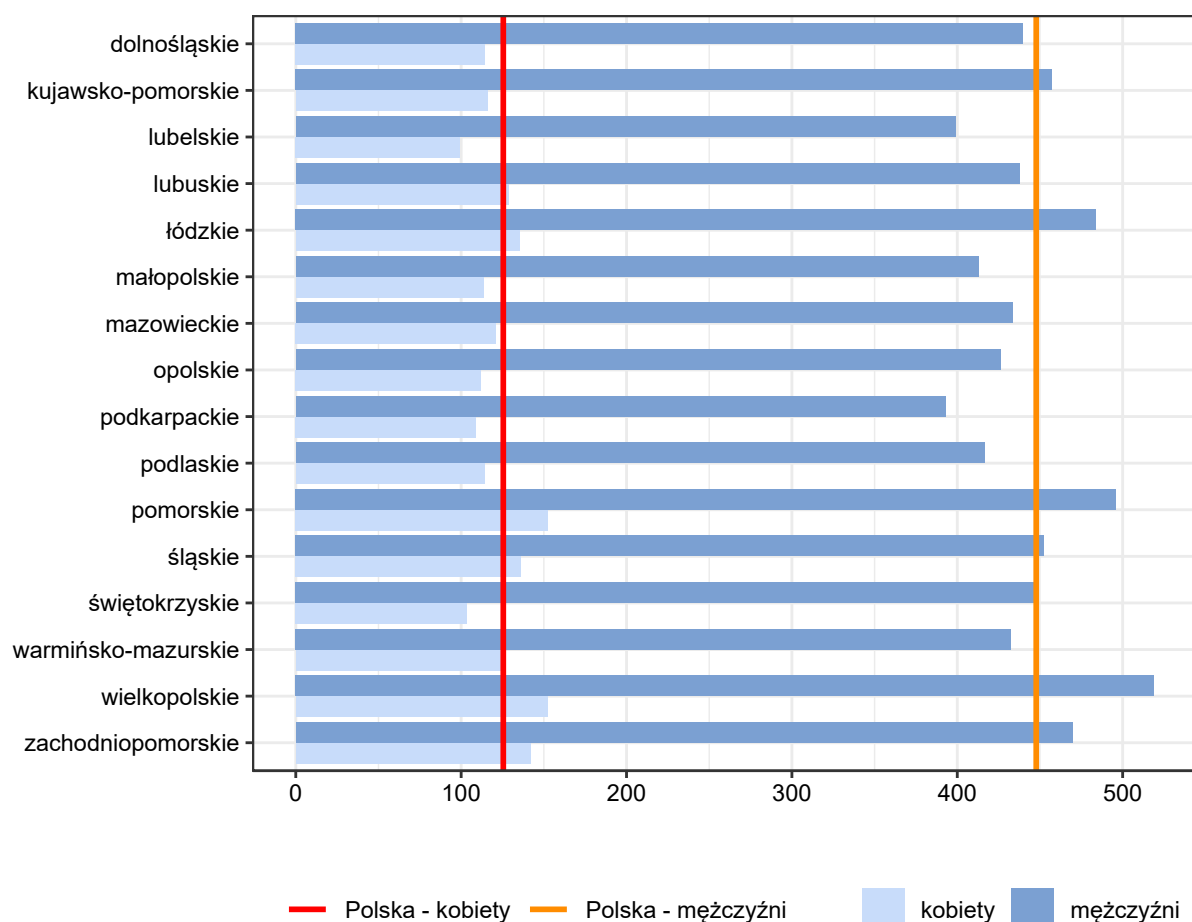
| Woj. | Udział kobiet [%] | Udział ludności miejskiej [%] | Grupy wiekowe | | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | | <18 [%] | 18-44 [%] | 44-54 [%] | 54-64 [%] | 65+ [%] |
| dolnośląskie | 21,96 | 72,92 | 11,40 | 22,01 | 11,37 | 21,92 | 33,30 |
| kujawsko-pomorskie | 21,23 | 63,57 | 13,87 | 23,37 | 12,95 | 20,70 | 29,11 |
| lubelskie | 20,92 | 49,84 | 12,81 | 21,92 | 12,02 | 20,12 | 33,14 |
| lubuskie | 23,64 | 67,83 | 14,62 | 24,24 | 10,82 | 21,60 | 28,72 |
| łódzkie | 23,51 | 67,87 | 18,93 | 19,00 | 10,96 | 19,78 | 31,33 |
| małopolskie | 22,59 | 52,93 | 17,49 | 21,78 | 11,59 | 18,61 | 30,53 |
| mazowieckie | 23,33 | 67,25 | 14,98 | 21,01 | 11,24 | 18,63 | 34,14 |
| opolskie | 21,90 | 54,75 | 14,46 | 21,40 | 13,09 | 19,69 | 31,36 |
| podkarpackie | 22,41 | 46,00 | 19,25 | 21,37 | 11,71 | 17,37 | 30,30 |
| podlaskie | 22,40 | 61,62 | 15,82 | 20,75 | 12,73 | 20,34 | 30,36 |
| pomorskie | 24,47 | 68,65 | 18,53 | 23,58 | 11,94 | 18,42 | 27,55 |
| śląskie | 24,42 | 77,92 | 17,95 | 21,30 | 11,21 | 19,23 | 30,31 |
| świętokrzyskie | 19,50 | 49,21 | 15,07 | 21,23 | 10,32 | 19,53 | 33,84 |
| warmińsko-mazurskie | 23,44 | 65,68 | 18,63 | 23,04 | 11,53 | 20,64 | 26,16 |
| wielkopolskie | 23,64 | 57,72 | 17,61 | 24,71 | 12,35 | 18,75 | 26,58 |
| zachodniopomorskie | 24,17 | 73,40 | 17,89 | 21,68 | 11,31 | 19,72 | 29,40 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.35 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Przepukliny) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.47 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.48 oraz Tabela 1.2.49 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.36 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w

przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.35: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Przepukliny



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.47: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Przepukliny

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 184,0 | 157,8 | 259,9 | 394,4 | 487,1 |
| kujawsko-pomorskie | 215,9 | 174,0 | 291,7 | 404,8 | 473,4 |
| lubelskie | 176,5 | 142,5 | 235,5 | 352,7 | 444,2 |
| lubuskie | 226,0 | 177,5 | 250,5 | 405,3 | 473,1 |
| łódzkie | 339,6 | 158,2 | 266,6 | 401,5 | 477,5 |
| małopolskie | 239,5 | 146,0 | 239,8 | 369,4 | 466,6 |
| mazowieckie | 216,4 | 150,8 | 254,1 | 371,4 | 511,2 |
| opolskie | 239,7 | 152,3 | 252,5 | 349,8 | 448,8 |
| podkarpackie | 260,0 | 136,1 | 228,0 | 323,0 | 452,5 |
| podlaskie | 238,2 | 143,7 | 254,5 | 377,3 | 448,9 |
| pomorskie | 304,8 | 197,2 | 315,2 | 432,9 | 530,8 |
| śląskie | 307,8 | 168,1 | 251,9 | 370,3 | 466,2 |
| świętokrzyskie | 245,8 | 156,4 | 227,7 | 359,2 | 479,3 |
| warmińsko-mazurskie | 279,9 | 166,0 | 253,9 | 389,1 | 452,1 |
| wielkopolskie | 303,8 | 212,0 | 334,1 | 457,0 | 532,8 |
| zachodniopomorskie | 312,1 | 173,8 | 280,3 | 389,3 | 500,1 |
| Polska | 257,2 | 164,1 | 264,2 | 385,9 | 483,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.48: Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Przepukliny

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 104,8 | 87,6 | 94,4 | 108,4 | 181,1 |
| kujawsko-pomorskie | 141,3 | 89,9 | 87,7 | 105,8 | 164,6 |
| lubelskie | 114,1 | 68,6 | 76,3 | 93,1 | 154,4 |
| lubuskie | 159,6 | 107,0 | 90,3 | 122,3 | 168,0 |
| łódzkie | 269,7 | 76,4 | 81,4 | 115,5 | 171,8 |
| małopolskie | 167,4 | 76,2 | 90,4 | 101,7 | 157,6 |
| mazowieckie | 152,1 | 82,2 | 90,3 | 107,9 | 187,0 |
| opolskie | 186,4 | 70,6 | 72,5 | 100,7 | 160,7 |
| podkarpackie | 187,5 | 68,9 | 82,7 | 85,4 | 147,9 |
| podlaskie | 161,6 | 74,4 | 93,3 | 105,2 | 163,7 |
| pomorskie | 253,9 | 109,5 | 113,8 | 124,6 | 182,2 |
| śląskie | 227,2 | 101,8 | 77,3 | 120,8 | 169,3 |
| świętokrzyskie | 155,2 | 73,2 | 74,5 | 84,4 | 142,3 |
| warmińsko-mazurskie | 217,3 | 93,8 | 74,7 | 95,7 | 165,5 |
| wielkopolskie | 227,1 | 123,2 | 108,7 | 127,6 | 182,1 |
| zachodniopomorskie | 246,8 | 92,8 | 105,6 | 121,0 | 179,8 |
| Polska | 186,8 | 89,1 | 89,2 | 109,7 | 170,5 |

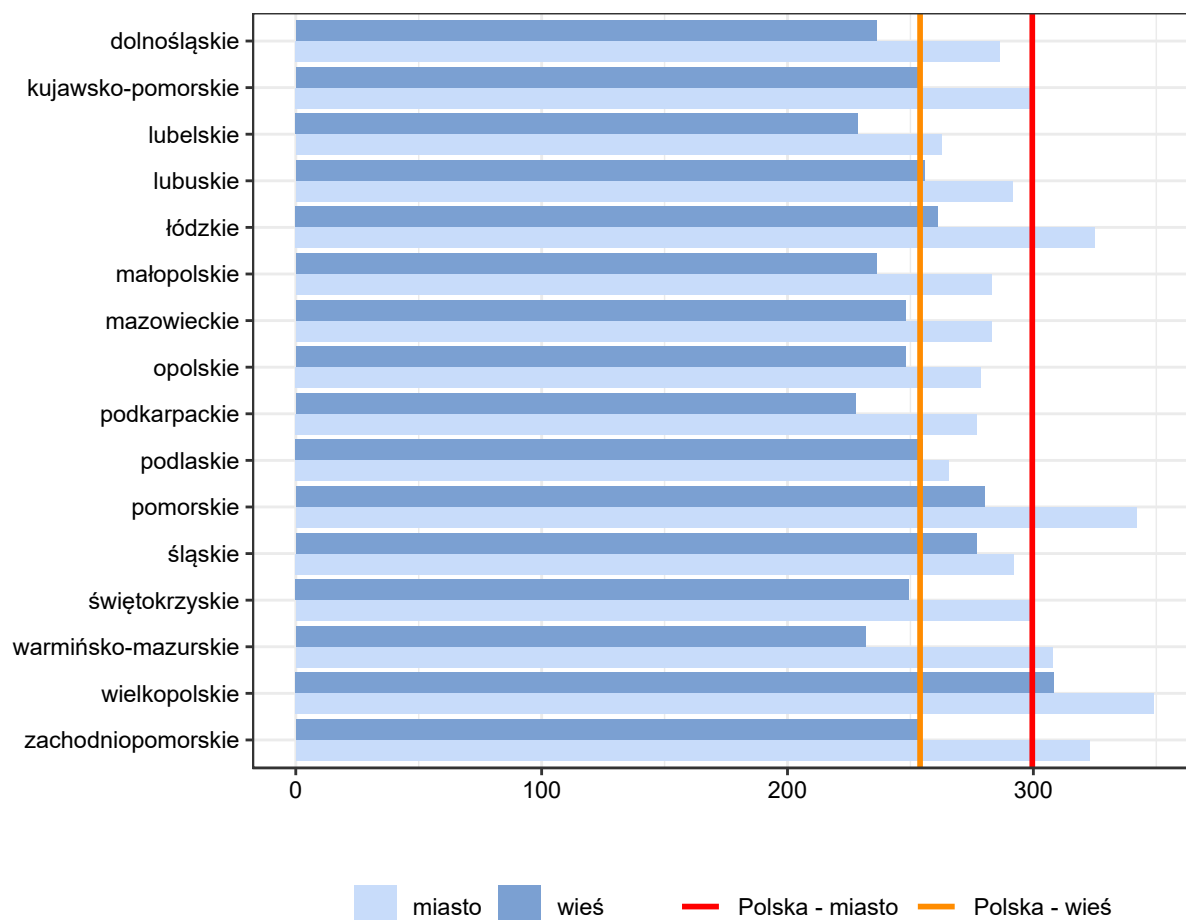
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 1.2.49: Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Przepukliny

| Woj. | <18 | 18-44 | 44-54 | 54-64 | 65+ |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| dolnośląskie | 259,1 | 226,2 | 424,7 | 711,0 | 961,8 |
| kujawsko-pomorskie | 286,9 | 255,3 | 499,0 | 729,5 | 940,6 |
| lubelskie | 236,1 | 212,1 | 393,3 | 634,0 | 903,2 |
| lubuskie | 289,3 | 245,0 | 408,7 | 710,6 | 933,0 |
| łódzkie | 405,6 | 237,1 | 456,7 | 727,5 | 975,2 |
| małopolskie | 307,9 | 214,6 | 388,8 | 656,0 | 928,7 |
| mazowieckie | 277,6 | 219,3 | 420,1 | 667,8 | 1 015,7 |
| opolskie | 289,8 | 232,6 | 430,9 | 610,9 | 883,5 |
| podkarpackie | 328,8 | 200,4 | 370,6 | 571,7 | 903,6 |
| podlaskie | 310,9 | 209,0 | 414,0 | 661,8 | 891,8 |
| pomorskie | 353,0 | 283,2 | 515,2 | 766,4 | 1 031,7 |
| śląskie | 384,7 | 232,5 | 429,0 | 646,9 | 905,1 |
| świętokrzyskie | 331,9 | 234,3 | 378,0 | 646,3 | 987,6 |
| warmińsko-mazurskie | 339,0 | 234,3 | 430,8 | 701,6 | 890,5 |
| wielkopolskie | 376,1 | 298,0 | 560,5 | 817,9 | 1 053,3 |
| zachodniopomorskie | 374,1 | 251,6 | 453,0 | 679,6 | 972,0 |
| Polska | 324,1 | 236,9 | 439,4 | 687,4 | 958,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Wykres 1.2.36: Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Przepukliny



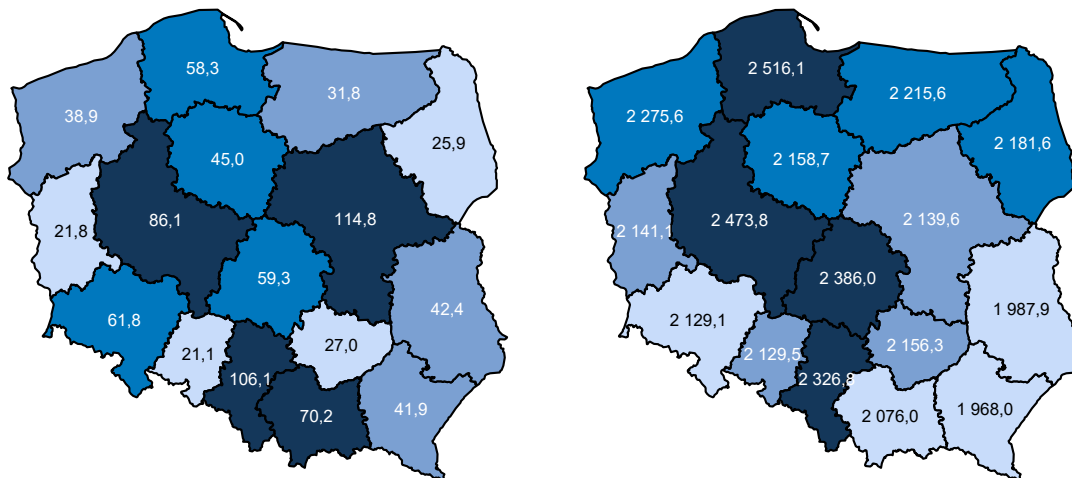
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Chorobowość rejestrowana - Przepukliny

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 852,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,2 tys.). Mapa **1.2.24** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.24: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Przepukliny



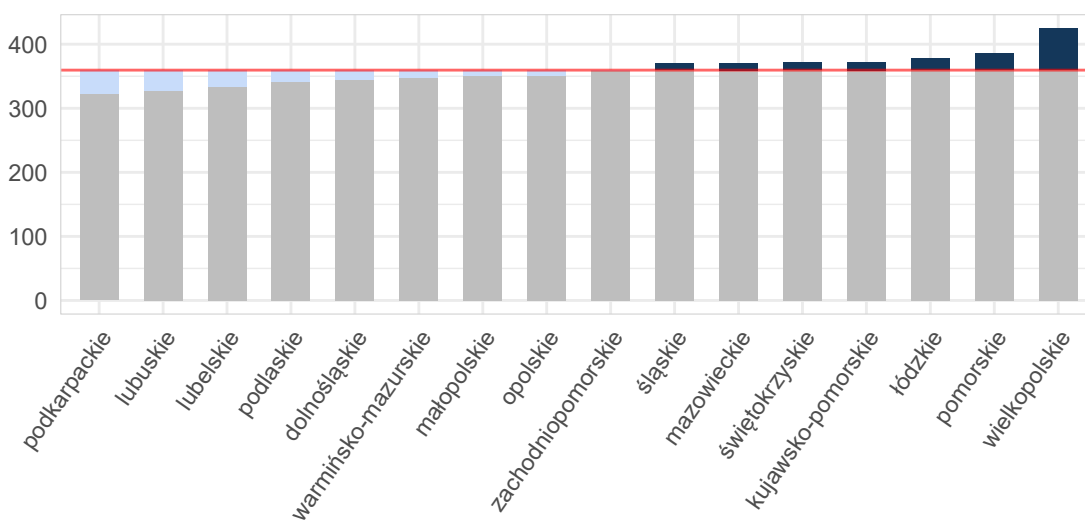
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

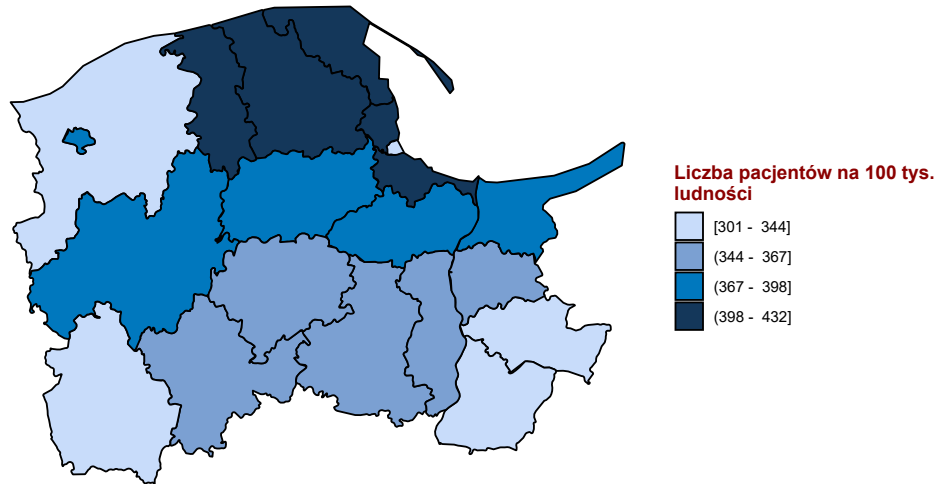
Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



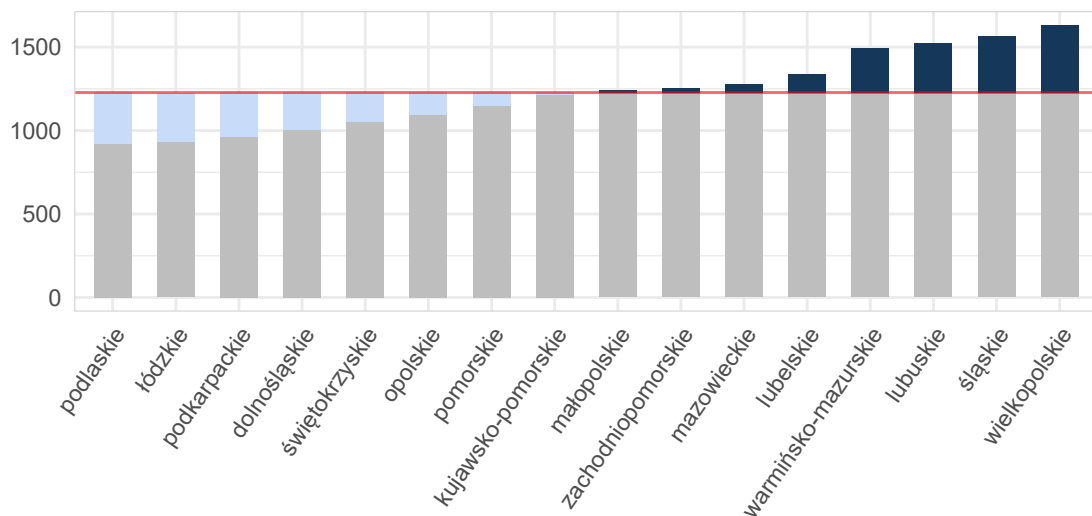
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

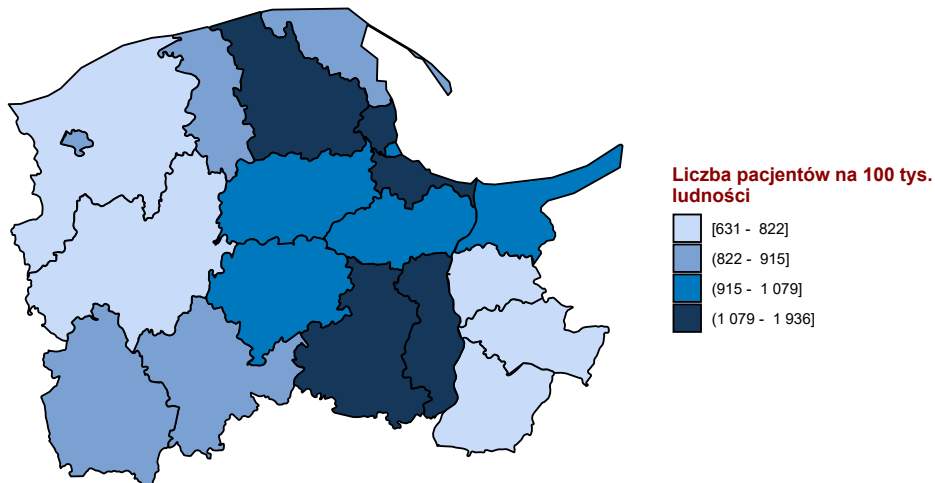
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

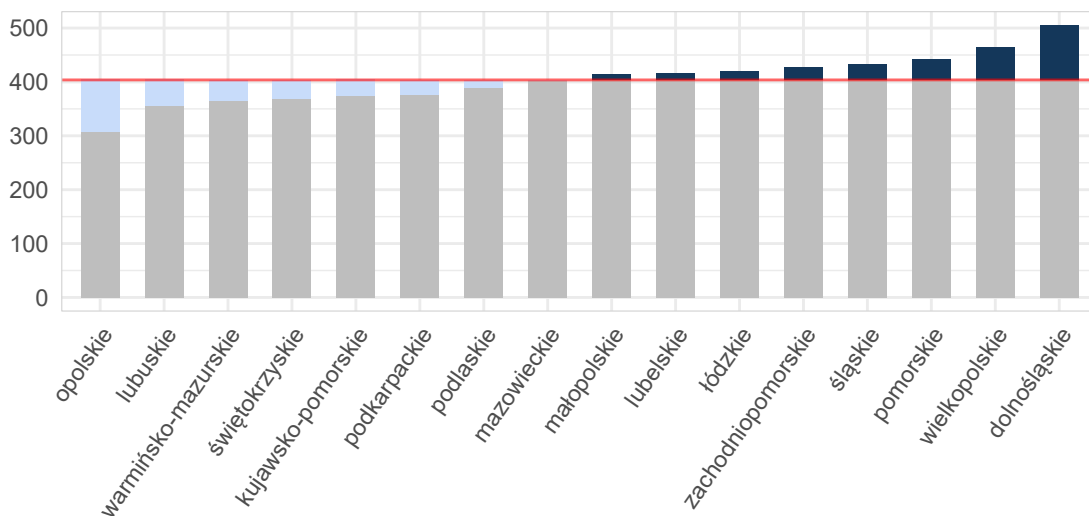


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

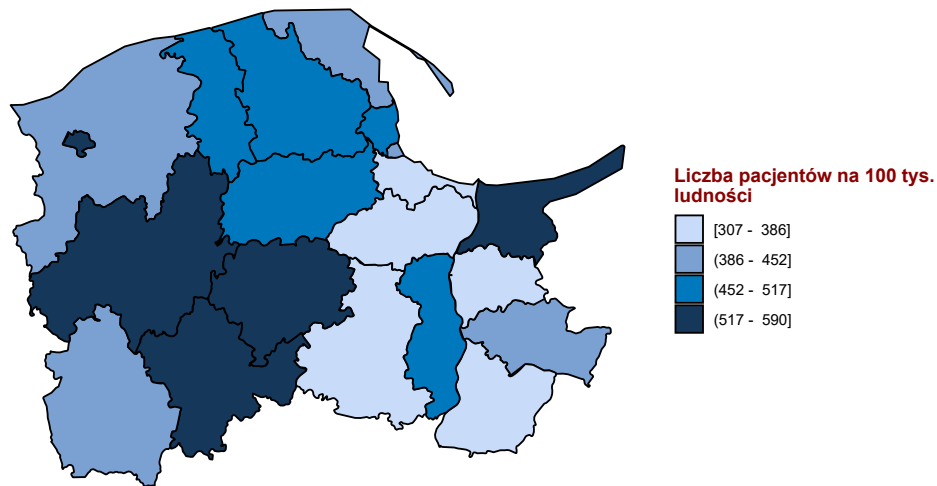
Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie pomorskim stwierdzono 117 zgonów z powodu wad wrodzonych i rozwojowych, z których 22,2% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 53% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie pomorskim wynosił 1,7/100 tys. ludności i był na poziomie ogólnopolskim. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 7. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Umieralność mężczyzn jest na poziomie zbliżonym do ogólnopolskiego, natomiast poziom umieralności kobiet jest wyższy niż w kraju o 6,7%. Współczynnik rzeczywisty umieralności mężczyzn plasował województwo na 7. miejscu, kobiet na 8., licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest niższe od ogólnopolskiego o 3,3%. Wartość SMR w województwie pomorskim plasuje je na 9. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest niższy o 2,2% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest niższy o 4,6%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 8. i 9., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3, a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. We wszystkich powiatach zaobserwowano zgony z powodu wad wrodzonych i rozwojowych. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0,545 a 2,124. W 8/20 powiatów województwa pomorskiego umieralność z powodu wad wrodzonych i rozwojowych jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4). Na szczególną uwagę zasługują powiaty, w których wskaźniki umieralności należą do 10% najwyższych w kraju: człuchowski (SMR = 2,124), sztumski (SMR = 1,829).

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|---------------------|------------|-----------|------------|-----------------|-----------|-----------|------------|-----------------|-----------|-----------|------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| dolnośląskie | 149 | 95 | 23 | 31 | 88 | 51 | 17 | 20 | 61 | 44 | 6 | 11 |
| kujawsko-pomorskie | 102 | 82 | 17 | 3 | 56 | 49 | 5 | 2 | 46 | 33 | 12 | 1 |
| lubelskie | 108 | 79 | 10 | 19 | 53 | 37 | 7 | 9 | 55 | 42 | 3 | 10 |
| lubuskie | 42 | 29 | 7 | 6 | 23 | 17 | 3 | 3 | 19 | 12 | 4 | 3 |
| łódzkie | 115 | 69 | 6 | 40 | 53 | 24 | 4 | 25 | 62 | 45 | 2 | 15 |
| małopolskie | 194 | 117 | 29 | 48 | 108 | 61 | 17 | 30 | 86 | 56 | 12 | 18 |
| mazowieckie | 299 | 205 | 27 | 67 | 163 | 106 | 17 | 40 | 136 | 99 | 10 | 27 |
| opolskie | 44 | 30 | 6 | 8 | 22 | 14 | 4 | 4 | 22 | 16 | 2 | 4 |
| podkarpackie | 135 | 110 | 16 | 9 | 64 | 53 | 5 | 6 | 71 | 57 | 11 | 3 |
| podlaskie | 77 | 50 | 6 | 21 | 43 | 26 | 4 | 13 | 34 | 24 | 2 | 8 |
| pomorskie | 117 | 76 | 15 | 26 | 62 | 37 | 11 | 14 | 55 | 39 | 4 | 12 |
| śląskie | 183 | 114 | 30 | 39 | 90 | 58 | 15 | 17 | 93 | 56 | 15 | 22 |
| świętokrzyskie | 43 | 30 | 7 | 6 | 18 | 14 | 2 | 2 | 25 | 16 | 5 | 4 |
| warmińsko-mazurskie | 61 | 46 | 7 | 8 | 30 | 23 | 4 | 3 | 31 | 23 | 3 | 5 |
| wielkopolskie | 205 | 150 | 26 | 29 | 108 | 78 | 13 | 17 | 97 | 72 | 13 | 12 |
| zachodniopomorskie | 64 | 45 | 8 | 11 | 34 | 24 | 3 | 7 | 30 | 21 | 5 | 4 |
| Polska | 1 938 | 1 327 | 240 | 371 | 1 015 | 672 | 131 | 212 | 923 | 655 | 109 | 159 |

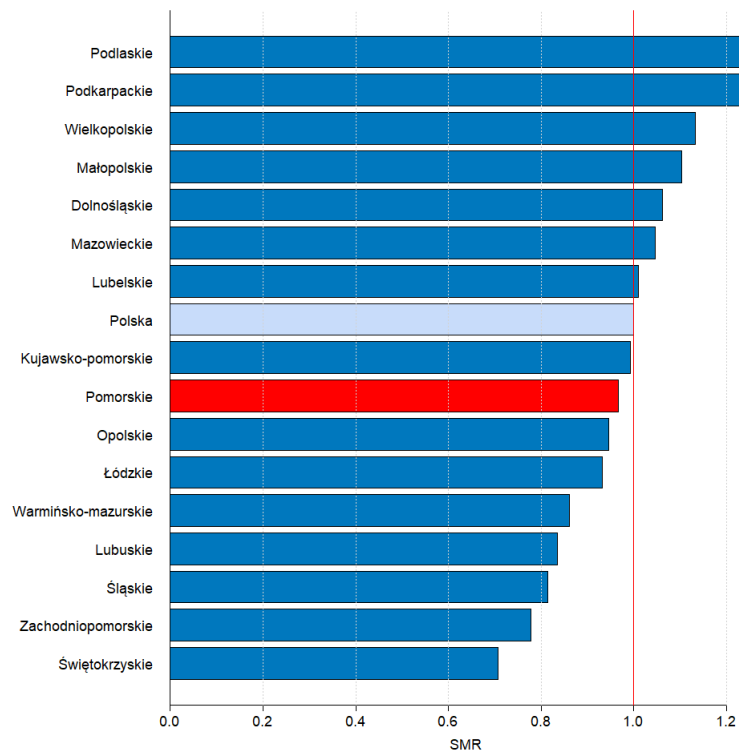
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| dolnośląskie | 1,71 | 4,32 | 0,44 | 2,34 | 2,10 | 4,54 | 0,66 | 4,01 | 1,35 | 4,09 | 0,23 | 1,33 |
| kujawsko-pomorskie | 1,63 | 4,72 | 0,47 | 0,33 | 1,84 | 5,51 | 0,28 | 0,57 | 1,42 | 3,88 | 0,66 | 0,18 |
| lubelskie | 1,67 | 4,40 | 0,27 | 1,88 | 1,69 | 4,03 | 0,38 | 2,37 | 1,65 | 4,79 | 0,16 | 1,59 |
| lubuskie | 1,37 | 3,47 | 0,39 | 1,43 | 1,54 | 3,98 | 0,33 | 1,86 | 1,21 | 2,94 | 0,44 | 1,16 |
| łódzkie | 1,53 | 3,61 | 0,14 | 3,16 | 1,48 | 2,44 | 0,19 | 5,35 | 1,57 | 4,83 | 0,09 | 1,88 |
| małopolskie | 1,92 | 4,06 | 0,51 | 3,24 | 2,21 | 4,13 | 0,60 | 5,18 | 1,66 | 3,97 | 0,42 | 1,99 |
| mazowieckie | 1,87 | 4,78 | 0,29 | 2,69 | 2,13 | 4,83 | 0,38 | 4,20 | 1,63 | 4,73 | 0,21 | 1,75 |
| opolskie | 1,46 | 3,97 | 0,34 | 1,71 | 1,51 | 3,62 | 0,45 | 2,21 | 1,42 | 4,34 | 0,22 | 1,39 |
| podkarpackie | 2,11 | 5,94 | 0,44 | 0,99 | 2,05 | 5,59 | 0,27 | 1,69 | 2,18 | 6,31 | 0,61 | 0,54 |
| podlaskie | 2,15 | 5,07 | 0,29 | 3,78 | 2,46 | 5,14 | 0,39 | 6,09 | 1,85 | 5,01 | 0,20 | 2,34 |
| pomorskie | 1,70 | 3,86 | 0,38 | 2,73 | 1,84 | 3,66 | 0,56 | 3,68 | 1,56 | 4,06 | 0,20 | 2,10 |
| śląskie | 1,33 | 3,28 | 0,37 | 1,79 | 1,35 | 3,27 | 0,37 | 1,98 | 1,30 | 3,30 | 0,36 | 1,67 |
| świętokrzyskie | 1,13 | 3,00 | 0,32 | 0,97 | 0,97 | 2,73 | 0,18 | 0,83 | 1,29 | 3,28 | 0,47 | 1,05 |
| warmińsko-mazurskie | 1,41 | 3,71 | 0,28 | 1,40 | 1,41 | 3,62 | 0,31 | 1,38 | 1,40 | 3,81 | 0,24 | 1,42 |
| wielkopolskie | 1,97 | 5,06 | 0,43 | 2,02 | 2,13 | 5,13 | 0,44 | 3,03 | 1,82 | 5,00 | 0,43 | 1,37 |
| zachodniopomorskie | 1,24 | 3,30 | 0,26 | 1,50 | 1,36 | 3,44 | 0,20 | 2,44 | 1,13 | 3,16 | 0,33 | 0,89 |
| Polska | 1,68 | 4,25 | 0,36 | 2,14 | 1,82 | 4,20 | 0,39 | 3,17 | 1,55 | 4,30 | 0,32 | 1,50 |

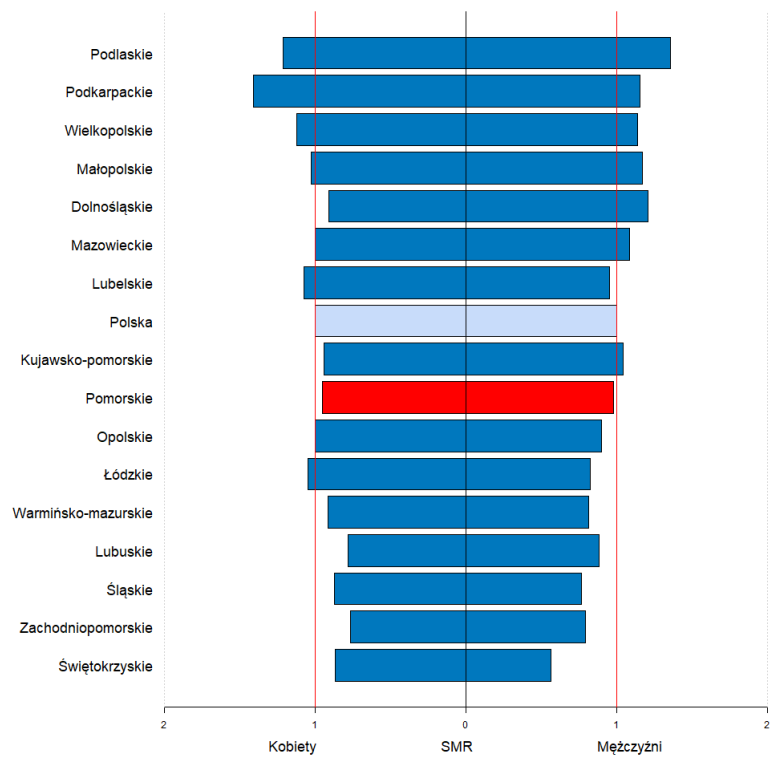
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



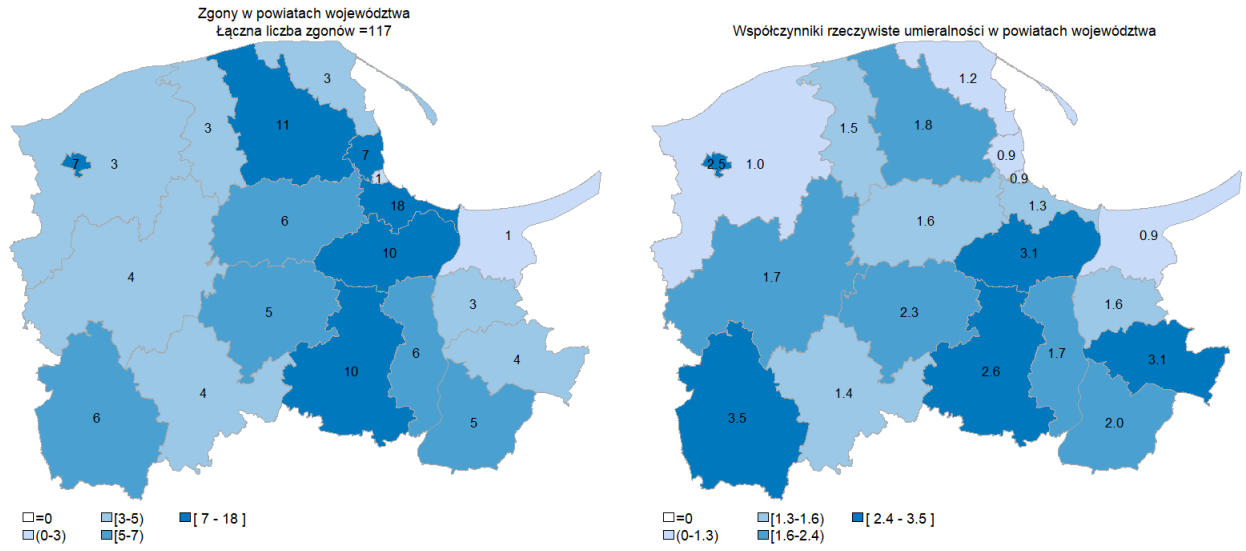
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2



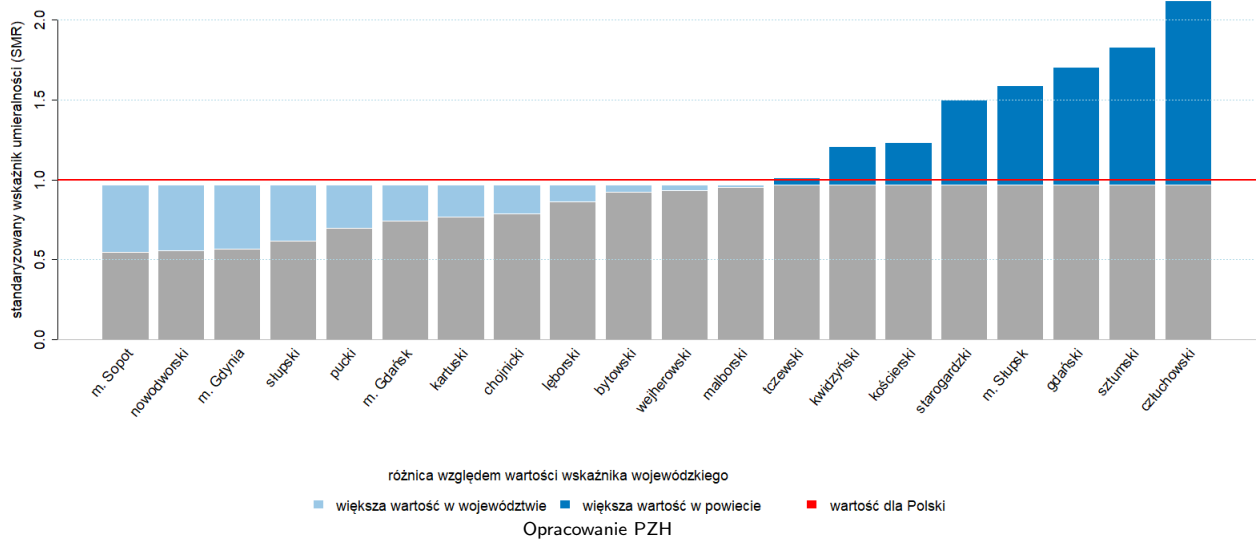
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3

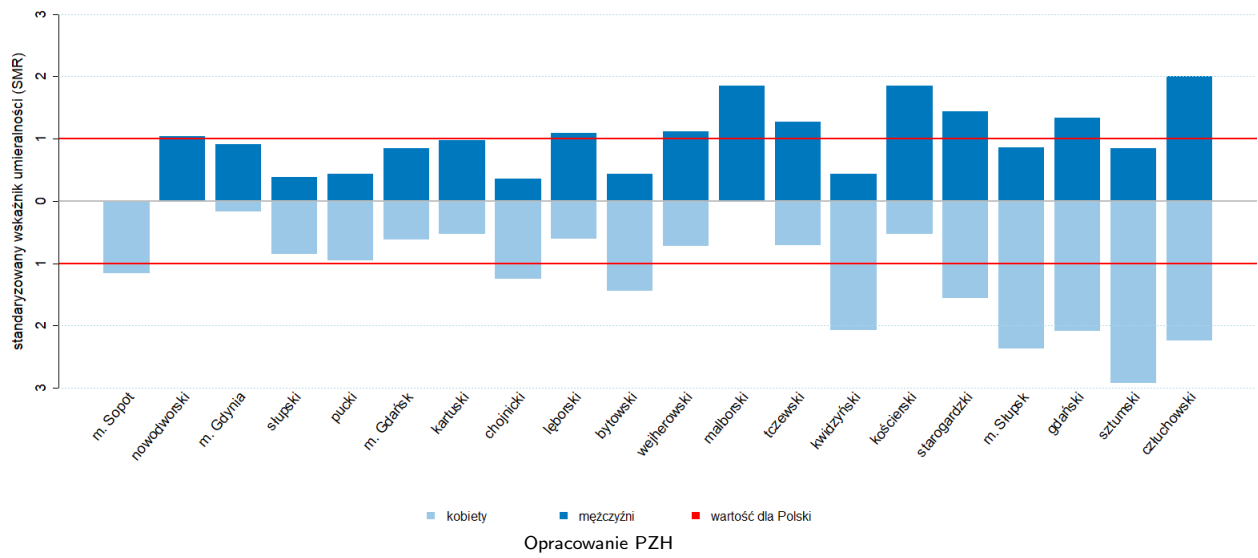


Opracowanie PZH

Wykres 1.4.4



Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
LICZBA ZGONÓW**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|--------------|------------|-----------|------------|-----------------|-----------|-----------|------------|-----------------|-----------|-----------|------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| bytowski | 4 | 3 | - | 1 | 1 | - | - | 1 | 3 | 3 | - | - |
| chojnicki | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | 3 | 1 | 1 | 1 |
| człuchowski | 6 | 5 | 1 | - | 3 | 2 | 1 | - | 3 | 3 | - | - |
| gdański | 10 | 6 | 1 | 3 | 4 | 2 | 1 | 1 | 6 | 4 | - | 2 |
| kartuski | 6 | 5 | - | 1 | 4 | 3 | - | 1 | 2 | 2 | - | - |
| kościerski | 5 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | - | - | 1 |
| kwidzyński | 5 | 3 | - | 2 | 1 | 1 | - | - | 4 | 2 | - | 2 |
| łęborski | 3 | 2 | 1 | - | 2 | 1 | 1 | - | 1 | 1 | - | - |
| malborski | 3 | 2 | - | 1 | 3 | 2 | - | 1 | - | - | - | - |
| nowodworski | 1 | 1 | - | - | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - |
| pucki | 3 | 1 | - | 2 | 1 | 1 | - | 1 | 2 | 1 | - | 1 |
| ślupski | 3 | 3 | - | - | 1 | 1 | - | - | 2 | 2 | - | - |
| starogardzki | 10 | 4 | 3 | 3 | 5 | 1 | 2 | 2 | 5 | 3 | 1 | 1 |
| tczewski | 6 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | - | - |
| wejherowski | 11 | 10 | - | 1 | 7 | 7 | - | - | 4 | 3 | - | 1 |
| sztumski | 4 | 4 | - | - | 1 | 1 | - | - | 3 | 3 | - | - |
| m. Gdańsk | 18 | 11 | 2 | 5 | 11 | 5 | 2 | 4 | 7 | 6 | - | 1 |
| m. Gdynia | 7 | 5 | 1 | 1 | 6 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - |
| m. Ślupsk | 7 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | - | - | 5 | 1 | 2 | 2 |
| m. Sopot | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | 1 | 1 | - | - |
| Woj. | 117 | 76 | 15 | 26 | 62 | 37 | 11 | 14 | 55 | 39 | 4 | 12 |

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

| Woj. | Ogółem | | | Mężczyźni | | | Kobiety | | | | | |
|--------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|
| | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej | Ogółem | 0-24 lata | 25-64 lata | 65 lat i więcej |
| bytowski | 1,70 | 4,00 | - | 3,69 | 0,85 | - | - | 8,96 | 2,54 | 8,24 | - | - |
| chojnicki | 1,39 | 2,20 | 0,62 | 2,80 | 0,70 | 2,13 | - | - | 2,05 | 2,27 | 1,24 | 4,64 |
| człuchowski | 3,50 | 9,81 | 1,01 | - | - | 7,73 | 1,98 | - | 3,47 | 11,96 | - | - |
| gdański | 3,14 | 5,98 | 0,54 | 9,40 | 2,55 | 3,91 | 1,08 | 7,50 | - | 8,13 | - | - |
| kartuski | 1,59 | 3,63 | - | 2,66 | 2,11 | - | - | 6,24 | 1,06 | 2,99 | - | - |
| kościerski | 2,34 | - | 0,85 | 7,93 | 3,74 | 5,52 | 1,66 | 9,51 | 0,94 | - | - | 6,79 |
| kwidzyński | 1,99 | 3,90 | - | 7,07 | 0,80 | 2,52 | - | - | 3,17 | 5,37 | - | - |
| łęborski | 1,51 | 3,34 | 0,88 | - | 2,04 | 3,22 | 1,75 | - | 0,99 | 3,46 | - | - |
| malborski | 1,55 | 3,66 | - | 3,91 | 3,18 | 7,15 | - | 10,33 | - | - | - | - |
| nowodworski | 0,92 | 3,12 | - | - | 1,85 | 6,02 | - | - | - | - | - | - |
| pucki | 1,22 | - | - | 7,31 | 0,82 | - | - | 8,78 | 1,61 | 2,62 | - | 6,27 |
| ślupski | 1,03 | 3,43 | - | - | 0,68 | 2,22 | - | - | 1,37 | - | - | - |
| starogardzki | 2,62 | 3,33 | 1,39 | 6,61 | 2,66 | 1,63 | 1,83 | 11,34 | 2,58 | 5,11 | 0,93 | 3,61 |
| tczewski | 1,72 | 2,88 | 1,00 | 2,27 | 2,33 | 1,86 | 2,00 | 5,72 | 1,13 | 3,95 | - | - |
| wejherowski | 1,77 | 5,00 | - | 1,49 | 2,28 | 6,79 | - | - | 1,28 | 3,10 | - | - |
| sztumski | 3,14 | 10,22 | - | - | 1,57 | 4,91 | - | - | 4,70 | 15,98 | - | - |
| m. Gdańsk | 1,30 | 3,33 | 0,25 | 2,08 | 1,68 | 2,98 | 0,51 | 4,20 | 0,96 | 3,70 | - | 0,69 |
| m. Gdynia | 0,94 | 2,88 | 0,23 | 0,74 | 1,70 | 4,52 | 0,48 | 1,83 | 0,26 | 1,18 | - | - |
| m. Słupsk | 2,49 | 4,48 | 1,19 | - | - | 5,85 | - | - | - | 3,05 | 2,30 | - |
| m. Sopot | 0,88 | 4,57 | - | - | - | - | - | - | 1,65 | 9,30 | - | - |
| Woj. | 1,70 | 3,86 | 0,38 | 2,73 | 1,84 | 3,66 | 0,56 | 3,68 | 1,56 | 4,06 | 0,20 | 2,10 |

Opracowanie PZH

Rozdział 2

Analiza stanu i wykorzystania zasobów

Spis treści

| | | |
|------------|-----------------------------------------------------|------------|
| 2.1 | Lecznictwo szpitalne | 80 |
| 2.1.1 | Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 91 |
| 2.1.2 | Rozszczepy wargi i, lub podniebienia | 102 |
| 2.1.3 | Wady naczyń krwionośnych | 109 |
| 2.1.4 | Wady narządów płciowych | 119 |
| 2.1.5 | Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 132 |
| 2.1.6 | Wady powłok ciała | 143 |
| 2.1.7 | Wady przewodu pokarmowego | 153 |
| 2.1.8 | Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 164 |
| 2.1.9 | Wady układu moczowego | 175 |
| 2.1.10 | Wady układu nerwowego | 188 |
| 2.1.11 | Przepukliny | 198 |
| 2.1.12 | Inne wrodzone wady rozwojowe | 209 |
| 2.1.13 | Analiza specyficzna | 220 |
| 2.2 | Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna | 233 |
| 2.2.1 | Wybór poradni | 233 |
| 2.2.2 | Poradnia genetyczna | 240 |
| 2.2.3 | Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci | 247 |
| 2.2.4 | Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej | 255 |
| 2.2.5 | Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci | 266 |
| 2.2.6 | Poradnia preluksacyjna | 273 |
| 2.3 | Podstawowa Opieka Zdrowotna | 280 |
| 2.3.1 | Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce | 280 |
| 2.3.2 | Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej | 285 |
| 2.4 | Kadry medyczne | 291 |
| 2.5 | Zasoby sprzętowe | 291 |

2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

Tabela 2.1.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-------|-----|-----|-----|-------|
| Q00 | Q13 | Q32 | Q43 | Q60 | Q71 | Q82 | Q95 |
| Q01 | Q14 | Q33 | Q44 | Q61 | Q72 | Q83 | Q96 |
| Q02 | Q15 | Q34 | Q45 | Q62 | Q73 | Q84 | Q97 |
| Q03 | Q16 | Q35 | Q50 | Q63 | Q74 | Q85 | Q98 |
| Q04 | Q17 | Q36 | Q51 | Q64 | Q75 | Q86 | Q99 |
| Q05 | Q18 | Q37 | Q52 | Q65 | Q76 | Q87 | A50 |
| Q06 | Q27 | Q38 | Q53 | Q66 | Q77 | Q89 | D82.1 |
| Q07 | Q28 | Q39 | Q54 | Q67 | Q78 | Q90 | P35 |
| Q10 | D18 | Q40 | Q55 | Q68 | Q79 | Q91 | P37 |
| Q11 | Q30 | Q41 | Q56 | Q69 | Q80 | Q92 | K40 |
| Q12 | Q31 | Q42 | P83.5 | Q70 | Q81 | Q93 | K42 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

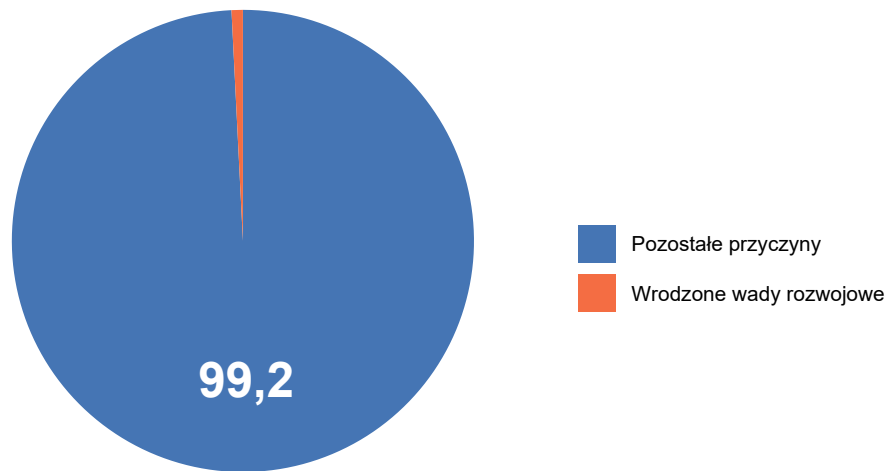
Wrodzone wady rozwojowe najczęściej są diagnozowane zaraz po urodzeniu dziecka. Niektóre z nich stanowią zagrożenia dla życia noworodka, dlatego leczy się je chirurgicznie.

Ze względu na charakter oraz wiek diagnozowania w dalszej części analizie poddano pacjentów w wieku poniżej 18 lat. W roku 2016 w Polsce odnotowano 56,42 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie pomorskim 3,15 tys. hospitalizacji (w tym 10,97% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,18 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,14 tys. character(0)

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatników.

²Jako rozpoznania główne hospitalizacji przyjęto rozpoznania sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

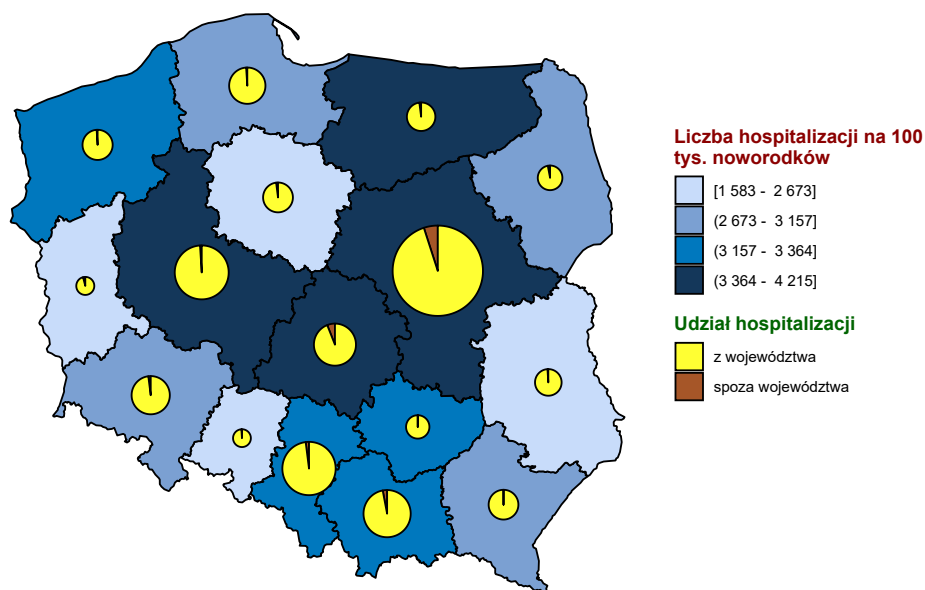
Wykres 2.1.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

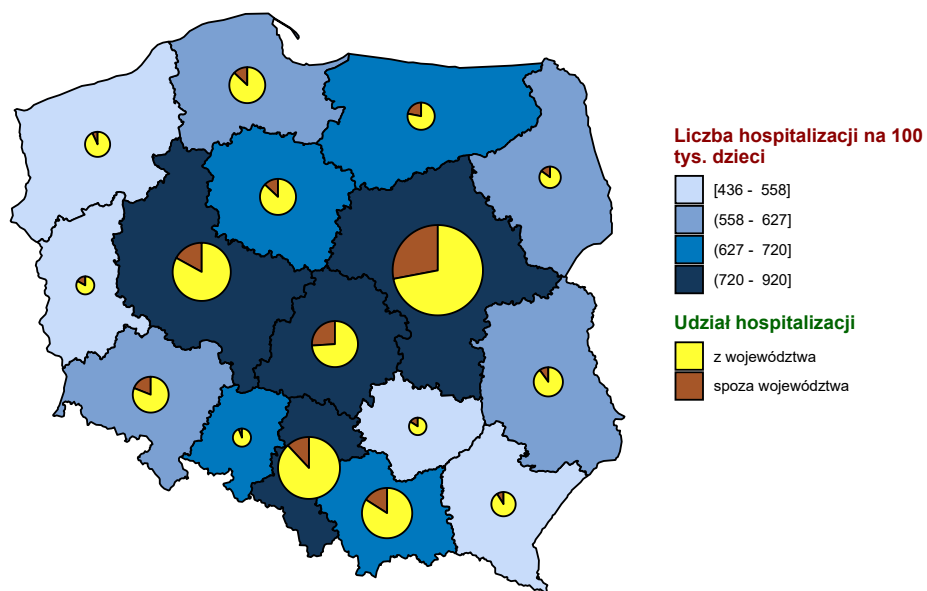
Mapy 2.1.1 - 2.1.28 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. noworodków oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



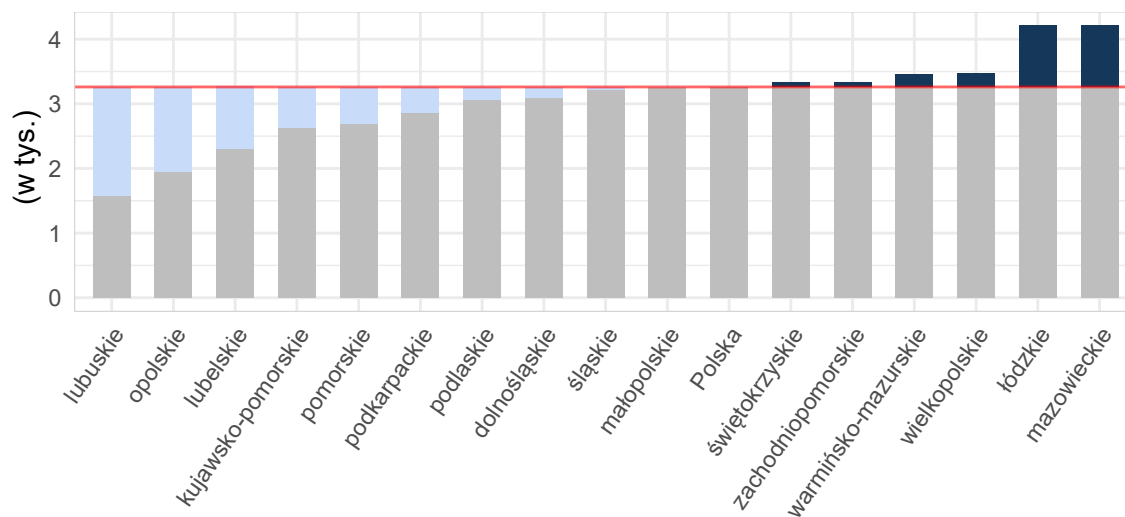
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



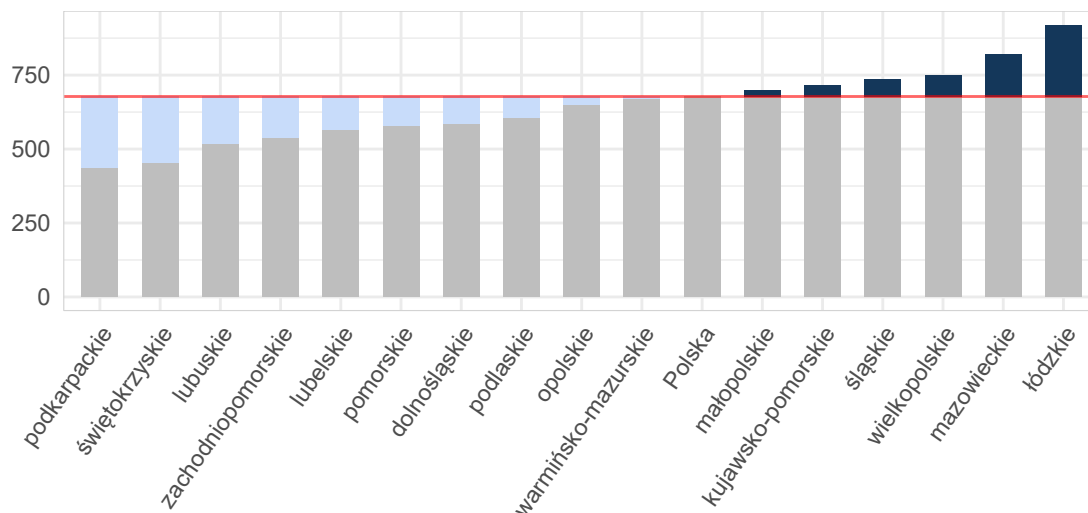
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. noworodków



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

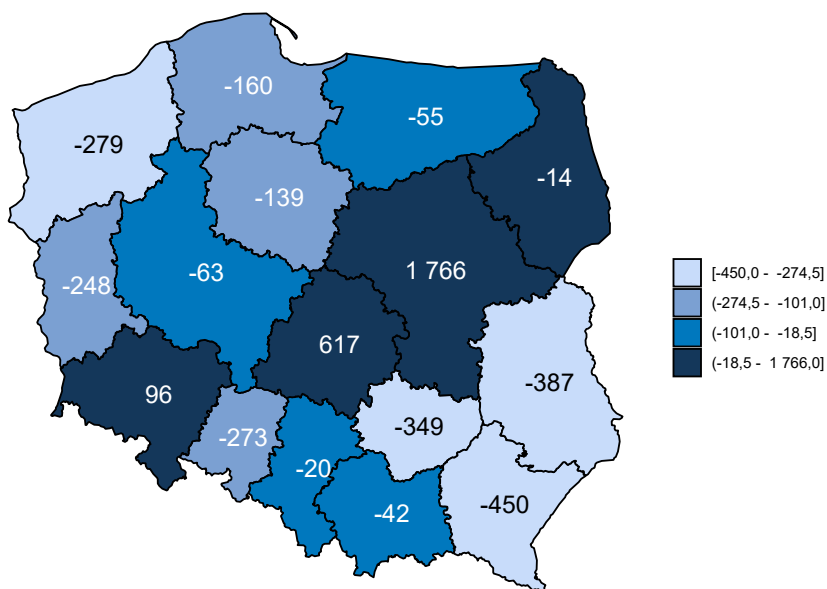
Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

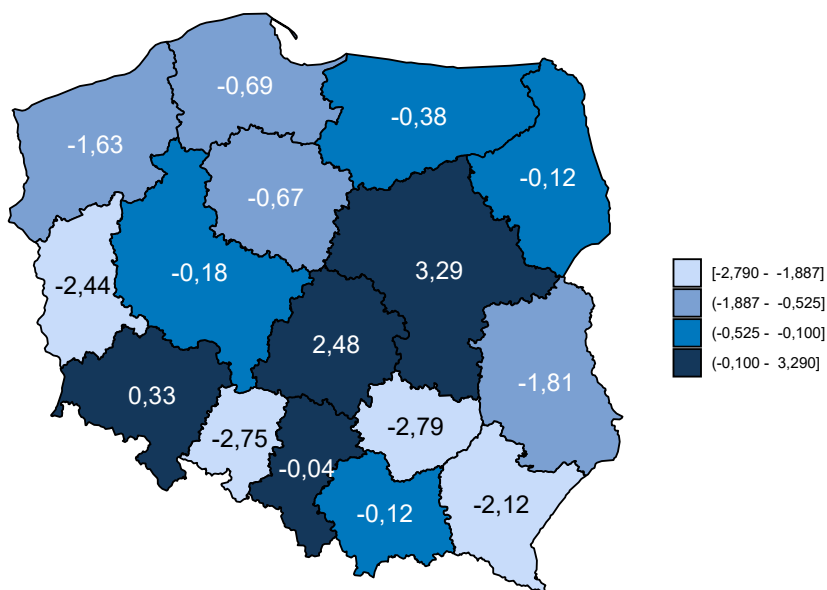
Mapa 2.1.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 3,52 | 0,04 | 0,69 | 15,17 | 121,22 | 438 |
| kujawsko-pomorskie | 3,06 | 0,03 | 0,42 | 11,23 | 146,98 | 483 |
| lubelskie | 2,47 | 0,44 | 0,46 | 8,93 | 115,97 | 608 |
| lubuskie | 1,05 | 0,16 | 0,12 | 15,46 | 103,60 | 411 |
| łódzkie | 4,58 | - | 0,98 | 22,22 | 184,16 | 400 |
| małopolskie | 5,40 | 0,75 | 1,01 | 13,36 | 159,54 | 763 |
| mazowieckie | 10,24 | 0,10 | 2,33 | 22,72 | 190,82 | 560 |
| opolskie | 1,14 | 0,30 | 0,22 | 5,90 | 114,30 | 340 |
| podkarpackie | 2,19 | 0,09 | 0,65 | 7,12 | 103,02 | 606 |
| podlaskie | 1,52 | - | 0,53 | 12,53 | 128,43 | 205 |
| pomorskie | 3,15 | 0,18 | 0,88 | 10,97 | 135,82 | 505 |
| śląskie | 6,70 | 0,25 | 1,66 | 10,01 | 146,85 | 690 |
| świętokrzyskie | 1,25 | - | 0,28 | 11,54 | 99,61 | 493 |
| warmińsko-mazurskie | 2,14 | 0,10 | 0,12 | 18,16 | 148,71 | 443 |
| wielkopolskie | 6,01 | 0,16 | 0,56 | 13,85 | 172,74 | 896 |
| zachodniopomorskie | 2,01 | - | 0,22 | 5,72 | 117,73 | 394 |
| Polska | 56,42 | 2,60 | 11,12 | 14,60 | 146,81 | 8 235 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pa-

cja z analizowaną grupą rozpozną⁴ wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,28 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.1.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|-------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |
| 11.0003 | Szpital Specjalistyczny w Wejherowie | wejherowski |
| 11.0004 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | m. Słupsk |
| 11.0005 | Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o. | m. Gdynia |
| 11.0006 | Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach | chojnicki |
| 11.0007 | Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o. | kościerski |
| 11.0011 | Szpital św. Jana | starogardzki |
| 11.0012 | Szpital Tczewskie | tczewski |
| 11.0013 | Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ | łęborski |
| 11.0015 | NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego | kartuski |
| 11.0016 | Szpital Polski Sztum | sztumski |
| 11.0017 | Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku | malborski |
| 11.0018 | NZOZ Zdrowie | kwidzyński |
| 11.0019 | Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku sp. z o.o. | m. Gdańsk |
| 11.0021 | SP ZOZ w Człuchowie | człuchowski |
| 11.0023 | NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego | bytowski |
| 11.0024 | Szpital Pucki sp. z o.o. | pucki |
| 11.0026 | Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o. | bytowski |
| 11.0027 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | słupski |
| 11.0032 | NZOZ Przychodnia Dąbrowa - Dąbrówka | m. Gdynia |
| 11.0037 | NZOZ Swissmed Centrum Zdrowia | m. Gdańsk |
| 11.0092 | Clinica Medica sp. z o.o. | pucki |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,47 tys. hospitalizacji dla 1,32 tys. pacjentów. Tym samym 46,61% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|---------|-------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 1,32 | 1,47 | - | 0,63 | 46,6 | 46,6 |
| 11.0002 | 0,46 | 0,51 | - | 0,17 | 16,3 | 63,0 |
| 11.0003 | 0,30 | 0,32 | - | 0,03 | 10,1 | 73,1 |
| 11.0005 | 0,27 | 0,28 | 0,02 | 0,00 | 8,9 | 82,0 |
| 11.0004 | 0,21 | 0,22 | - | 0,02 | 7,0 | 89,0 |
| 11.0037 | 0,09 | 0,09 | 0,09 | 0,00 | 2,8 | 91,8 |
| 11.0032 | 0,07 | 0,07 | 0,07 | - | 2,3 | 94,1 |
| 11.0024 | 0,02 | 0,02 | - | 0,00 | 0,8 | 94,8 |
| 11.0006 | 0,02 | 0,02 | - | 0,00 | 0,7 | 95,6 |
| 11.0017 | 0,02 | 0,02 | - | 0,00 | 0,6 | 96,2 |
| 11.0026 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,6 | 96,8 |
| 11.0027 | 0,02 | 0,02 | - | - | 0,6 | 97,4 |
| 11.0015 | 0,02 | 0,02 | - | 0,00 | 0,5 | 97,9 |

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

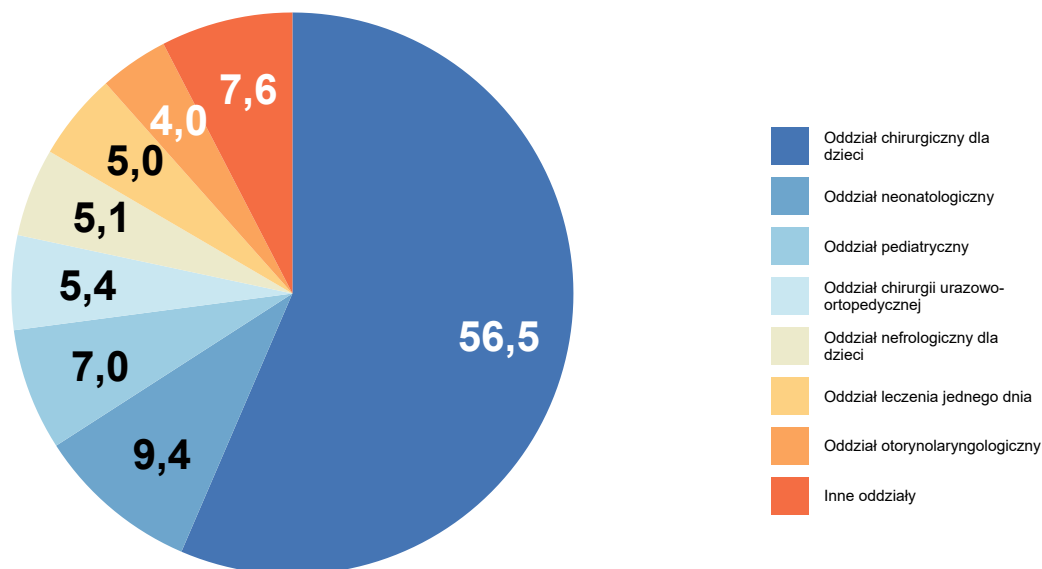
Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0019 | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,4 | 98,3 |
| 11.0021 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,3 | 98,7 |
| 11.0016 | 0,01 | 0,01 | - | - | 0,3 | 98,9 |
| 11.0092 | 0,01 | 0,01 | - | 0,01 | 0,3 | 99,2 |
| 11.0011 | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,2 | 99,4 |
| 11.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,5 |
| 11.0023 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,2 | 99,7 |
| 11.0007 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,1 | 99,8 |
| 11.0012 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,1 | 99,9 |
| 11.0013 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,1 | 100,0 |
| Woj. | 2,84 | 3,15 | 0,18 | 0,88 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Chirurgiczny dla dzieci oraz Neonatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 65,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Urologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 56,5% hospitalizacji w analizowanej grupie.

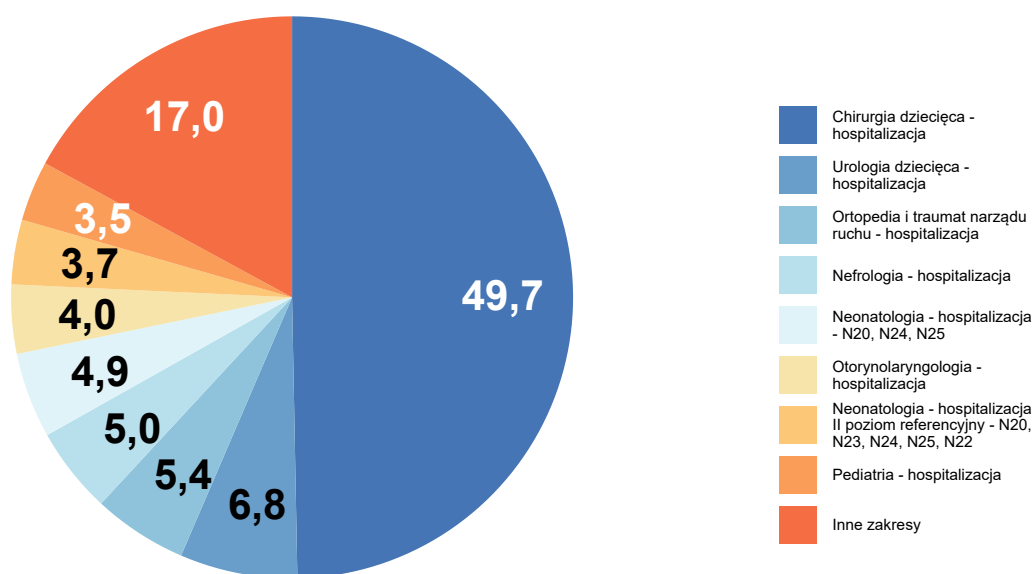
Wykres 2.1.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

| Oddział | Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 [tys.] | Nefrologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.] | Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Łącznie [tys.] |
|-----------------------------------------|------------------------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------|---------------------|----------------|
| Oddział nefrologiczny dla dzieci | - | 0,2 | - | - | - | 0,0 | 0,2 |
| Oddział pediatryczny | 0,1 | - | - | - | - | 0,2 | 0,2 |
| Oddział neonatologiczny | 0,1 | - | - | - | - | 0,2 | 0,3 |
| Oddział chirurgiczny dla dzieci | - | - | 1,6 | - | 0,2 | - | 1,8 |
| Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej | - | - | - | 0,2 | - | - | 0,2 |
| Inne oddziały | 0,0 | - | - | - | - | - | 0,5 |
| Woj. | 0,2 | 0,2 | 1,6 | 0,2 | 0,2 | 0,9 | 3,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznaw w klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznaw wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.6 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznaw w analizowanej grupie⁶.

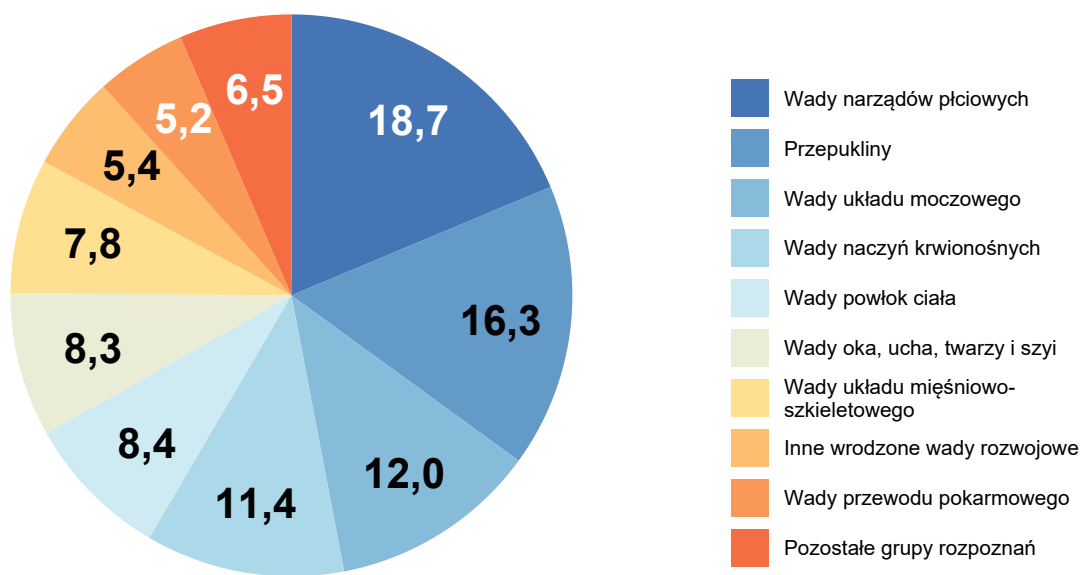
⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

| Podgrupa | ICD10 |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Wady układu nerwowego | Q00, Q01, Q02, Q03, Q04, Q05, Q06, Q07 |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | Q10, Q11, Q12, Q13, Q14, Q15, Q16, Q17, Q18, Q38 |
| Wady naczyń krwionośnych | Q27, Q28, D18 |
| Inne wrodzone wady rozwojowe | Q30, Q31, Q32, Q33, Q34, Q89 |
| Rozszczepy wargi i/lub podniebienia | Q35, Q36, Q37 |
| Wady przewodu pokarmowego | Q39, Q40, Q41, Q42, Q43, Q44, Q45, Q79.0, Q79.1, Q79.2, Q79.3, Q79.4, Q79.5 |
| Wady narządów płciowych | Q50, Q51, Q52, Q53, Q54, Q55, Q56, P83.5 |
| Wady układu moczowego | Q60, Q61, Q62, Q63, Q64 |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | Q65, Q66, Q67, Q68, Q69, Q70, Q71, Q72, Q73, Q74, Q75, Q76, Q77, Q78, Q79 |
| Wady powłok ciała | Q80, Q81, Q82, Q83, Q84, Q85 |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | Q86, Q87, Q89.7, Q90, Q91, Q92, Q93, Q95, Q96, Q97, Q98, Q99, A50, D82.1, P35, P37 |
| Przepukliny | K40, K42 |

Opracowanie DAiS

Wykres 2.1.6: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 12 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznai ICD-10, któremu nadano nazwę Wady narządów płciowych. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 19% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hosp. (w trybie jednolodowym) [tys.] | hospitalizacje [%] | hospitalizacje skumulowane [%] |
|-------------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|--------------------|--------------------------------|
| Wady narządów płciowych | 0,56 | 0,59 | 0,17 | 0,04 | 18,70 | 18,70 |
| Przepukliny | 0,50 | 0,51 | 0,14 | 0,06 | 16,31 | 35,01 |
| Wady układu moczowego | 0,34 | 0,38 | 0,12 | - | 11,99 | 47,00 |
| Wady naczyń krwionośnych | 0,31 | 0,36 | 0,21 | - | 11,45 | 58,44 |
| Wady powłok ciała | 0,24 | 0,26 | 0,17 | 0,02 | 8,39 | 66,84 |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 0,25 | 0,26 | 0,14 | 0,03 | 8,30 | 75,14 |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 0,21 | 0,24 | 0,06 | 0,02 | 7,76 | 82,89 |
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 0,16 | 0,17 | 0,01 | - | 5,44 | 88,33 |
| Wady przewodu pokarmowego | 0,13 | 0,16 | 0,02 | - | 5,21 | 93,55 |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 0,09 | 0,09 | 0,02 | - | 2,89 | 96,44 |
| Wady układu nerwowego | 0,06 | 0,07 | 0,01 | - | 2,19 | 98,63 |
| Rozszczepy wargi i, lub podniebienia | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 1,37 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

Tabela 2.1.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

| Podgrupa | chirurgiczny dla dzieci [tys.] | neonatologiczny [tys.] | pediatryczny [tys.] | chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.] | nefrologiczny dla dzieci [tys.] | pozostałe [tys.] |
|-------------------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------------------|----------------------------------------|---------------------------------|------------------|
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 0,02 | 0,11 | 0,03 | - | - | 0,02 |
| Przepukliny | 0,42 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,09 |
| Rozszczepy wargi i, lub podniebienia | - | - | - | - | - | 0,04 |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 0,01 | 0,04 | 0,04 | - | - | 0,00 |
| Wady naczyń krwionośnych | 0,31 | - | 0,04 | - | 0,00 | 0,01 |
| Wady narządów płciowych | 0,48 | 0,05 | 0,00 | - | 0,00 | 0,05 |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 0,05 | - | 0,00 | - | - | 0,21 |
| Wady powłok ciała | 0,18 | 0,00 | 0,03 | - | 0,00 | 0,05 |
| Wady przewodu pokarmowego | 0,11 | 0,01 | 0,03 | - | 0,00 | 0,01 |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 0,04 | - | 0,00 | 0,17 | - | 0,03 |
| Wady układu moczowego | 0,13 | 0,07 | 0,02 | - | 0,16 | 0,00 |
| Wady układu nerwowego | 0,03 | 0,01 | 0,02 | - | - | 0,00 |
| Ogółem | 1,78 | 0,30 | 0,22 | 0,17 | 0,16 | 0,52 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.1.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

| Podgrupa | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.] | Nefrologia - hospitalizacja [tys.] | Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 [tys.] | pozostałe [tys.] |
|-------------------------------------------|---------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------------|------------------|
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 0,02 | - | - | - | 0,06 | 0,10 |
| Przepukliny | 0,42 | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,09 |
| Rozszczepy wargi i/lub podniebienia | - | - | - | - | - | 0,04 |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,04 | 0,04 |
| Wady naczyń krwionośnych | 0,31 | - | - | 0,00 | - | 0,05 |
| Wady narządów płciowych | 0,36 | 0,12 | - | 0,00 | 0,02 | 0,08 |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 0,05 | - | - | - | - | 0,21 |
| Wady powłok ciała | 0,18 | - | - | 0,00 | - | 0,08 |
| Wady przewodu pokarmowego | 0,11 | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | 0,05 |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 0,04 | - | 0,17 | - | - | 0,04 |
| Wady układu moczowego | 0,04 | 0,08 | - | 0,15 | 0,02 | 0,08 |
| Wady układu nerwowego | 0,03 | 0,00 | - | - | 0,01 | 0,03 |
| Ogółem | 1,56 | 0,21 | 0,17 | 0,16 | 0,16 | 0,89 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

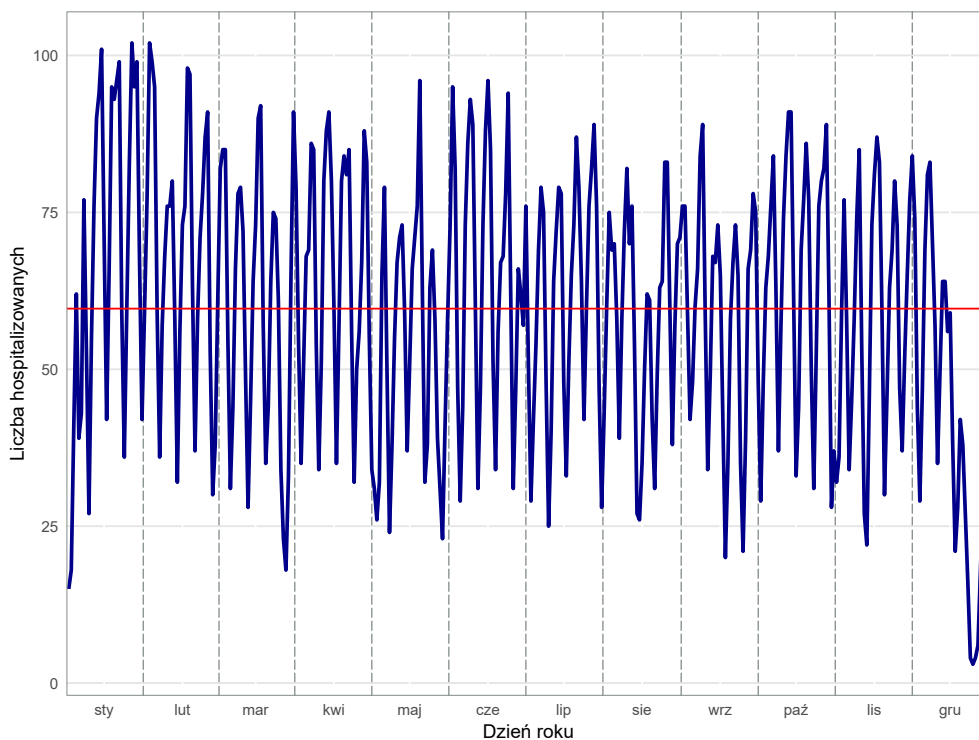
Tabela 2.1.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

| ID | Wady narządów płciowych [%] | Przepukliny [%] | Wady układu moczowego [%] | Wady naczyń krwionośnych [%] | Wady powłok ciała [%] | pozostałe |
|---------|-----------------------------|-----------------|---------------------------|------------------------------|-----------------------|-----------|
| 11.0001 | 14,8 | 8,4 | 10,3 | 21,6 | 10,0 | 0,35 |
| 11.0002 | 1,9 | 0,6 | 33,7 | 6,2 | 8,9 | 0,49 |
| 11.0003 | 31,0 | 35,7 | 2,8 | 1,3 | 5,0 | 0,24 |
| 11.0004 | 29,9 | 41,2 | 1,8 | 1,8 | 11,3 | 0,14 |
| 11.0005 | 44,4 | 33,0 | 5,0 | - | 10,4 | 0,07 |
| 11.0006 | 4,3 | 78,3 | 4,3 | 4,3 | - | 0,09 |
| 11.0007 | - | 25,0 | - | - | - | 0,75 |
| 11.0011 | - | - | 16,7 | - | 16,7 | 0,67 |
| 11.0012 | 25,0 | 50,0 | 25,0 | - | - | - |
| 11.0013 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0015 | 25,0 | - | 25,0 | 6,2 | 6,2 | 0,38 |
| 11.0016 | - | - | 12,5 | - | - | 0,88 |
| 11.0017 | 5,0 | - | - | - | - | 0,95 |
| 11.0018 | - | - | - | - | - | 1,00 |
| 11.0019 | - | - | 7,7 | 7,7 | - | 0,85 |
| 11.0021 | 20,0 | - | - | - | - | 0,80 |
| 11.0023 | 20,0 | - | 40,0 | - | - | 0,40 |
| 11.0024 | 40,0 | - | 12,0 | - | - | 0,48 |
| 11.0026 | 5,3 | - | 42,1 | - | - | 0,53 |
| 11.0027 | 15,8 | - | 21,1 | - | - | 0,63 |
| 11.0032 | 11,3 | 16,9 | - | - | - | 0,72 |
| 11.0037 | 42,0 | 56,8 | - | - | - | 0,01 |
| 11.0092 | 12,5 | 87,5 | - | - | - | - |
| Woj. | 18,7 | 16,3 | 12,0 | 11,4 | 8,4 | 0,33 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

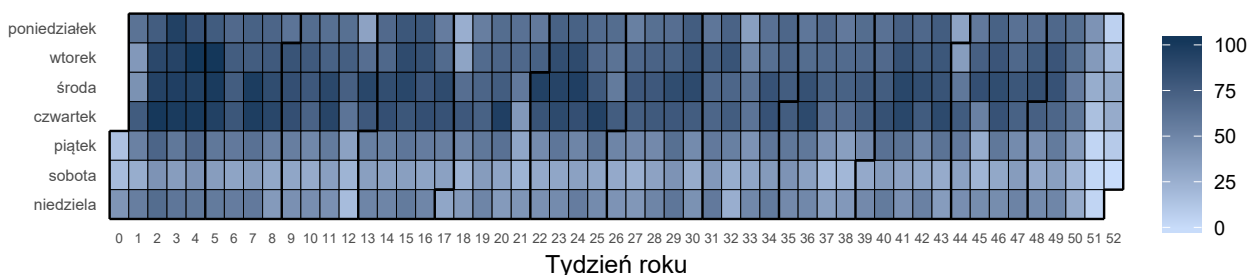
W województwie pomorskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 60 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej grupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 102, a minimalna 3. Na Wykresie 2.1.7 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.8 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.7: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.8: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



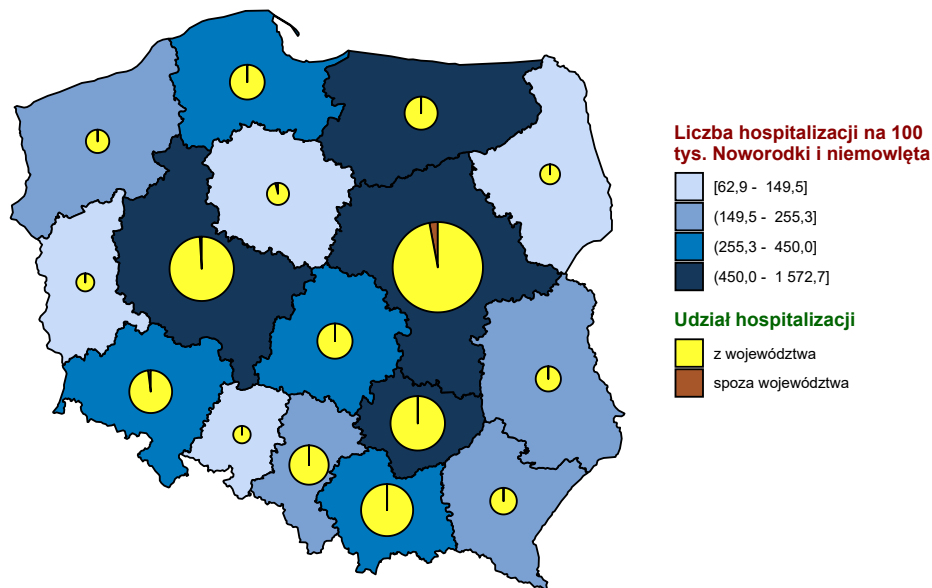
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.1.1 Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,10 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznanych, zakwalifikowanych jako Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 1,16% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznanych, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

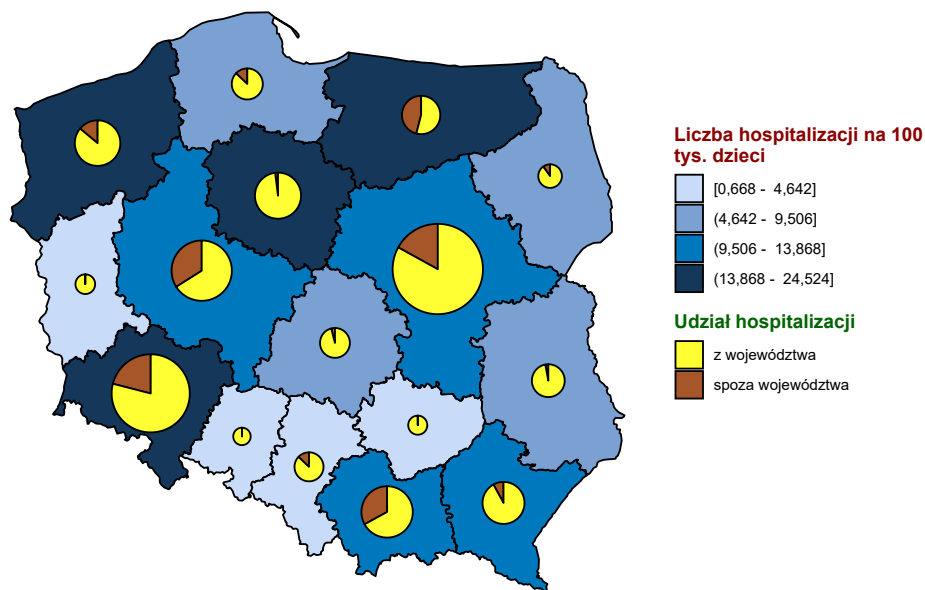
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q86, Q87, Q89.7, Q90, Q91, Q92, Q93, Q95, Q96, Q97, Q98, Q99, A50, D82.1, P35, P37.

Mapa 2.1.5: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



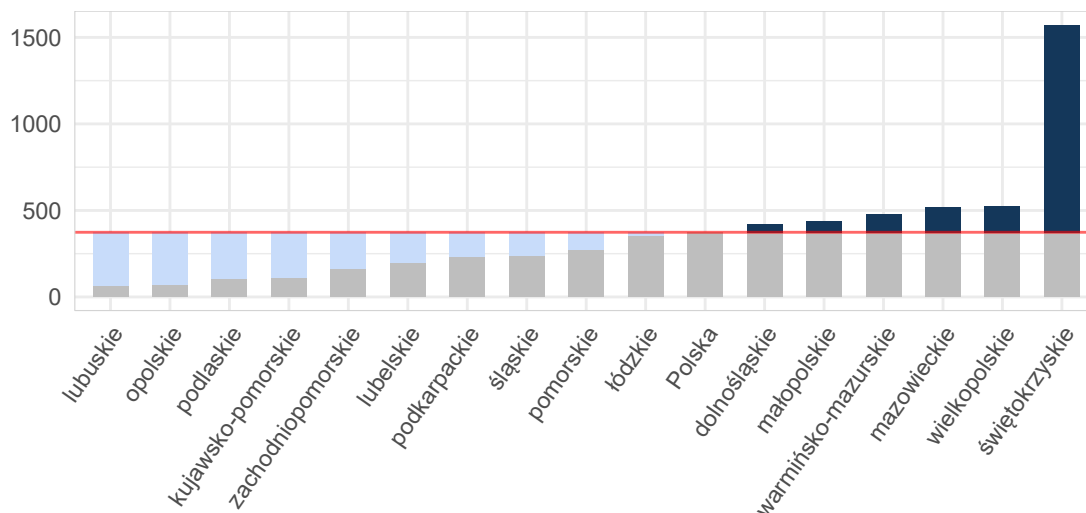
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.6: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



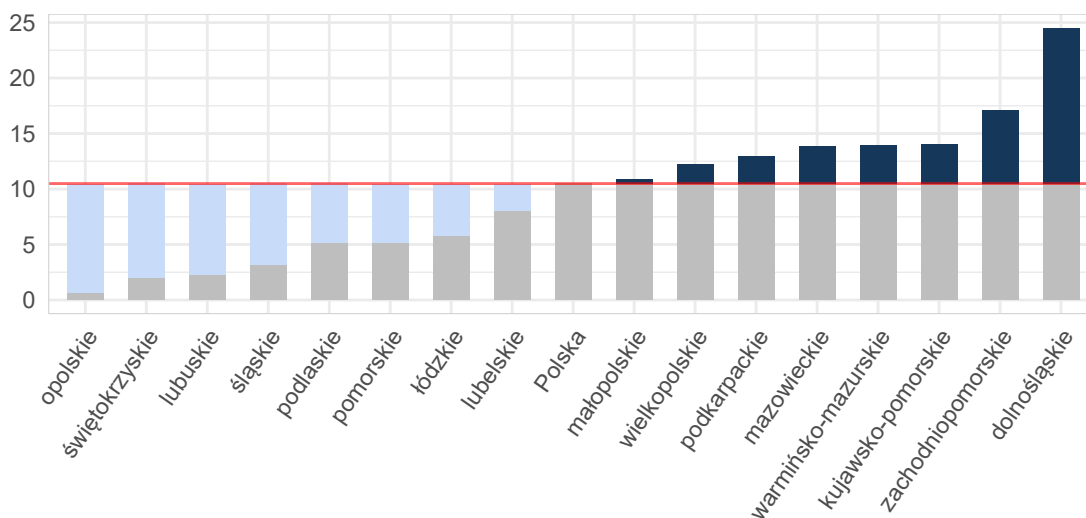
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,23 | - | 0,06 | 11,95 | 7,78 | 5 |
| kujawsko-pomorskie | 0,07 | - | 0,02 | 2,82 | 3,41 | 7 |
| lubelskie | 0,07 | - | 0,02 | 1,49 | 3,14 | 14 |
| lubuskie | 0,01 | - | 0,00 | - | 0,98 | 22 |

Tabela 2.1.11: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| łódzkie | 0,10 | - | 0,02 | 0,98 | 4,10 | 7 |
| małopolskie | 0,22 | - | 0,05 | 9,82 | 6,62 | 13 |
| mazowieckie | 0,44 | - | 0,13 | 7,59 | 8,11 | 6 |
| opolskie | 0,01 | - | 0,00 | - | 0,70 | 11 |
| podkarpackie | 0,10 | - | 0,04 | 4,21 | 4,47 | 4 |
| podlaskie | 0,02 | - | - | 4,55 | 1,85 | 2 |
| pomorskie | 0,09 | - | 0,02 | 3,30 | 3,93 | 3 |
| śląskie | 0,12 | - | 0,01 | 2,42 | 2,72 | 16 |
| świętokrzyskie | 0,17 | - | - | - | 13,41 | 5 |
| warmińsko-mazurskie | 0,10 | - | 0,00 | 16,33 | 6,82 | 2 |
| wielkopolskie | 0,27 | - | 0,05 | 10,58 | 7,87 | 20 |
| zachodniopomorskie | 0,07 | - | 0,02 | 9,59 | 4,27 | 12 |
| Polska | 2,09 | - | 0,42 | 7,14 | 5,43 | 149 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 10. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.12: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------------------------------|--------------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |
| 11.0003 | Szpital Specjalistyczny w Wejherowie | wejherowski |
| 11.0011 | Szpital św. Jana | starogardzki |
| 11.0016 | Szpital Polski Sztum | sztumski |
| 11.0017 | Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku | malborski |
| 11.0018 | NZOZ Zdrowie | kwidzyński |
| 11.0021 | SP ZOZ w Człuchowie | człuchowski |
| 11.0026 | Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o. | bytowski |
| 11.0027 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | słupski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,05 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 51,65% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|---------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0002 | 0,04 | 0,05 | 0,02 | - | 51,6 | 51,6 |

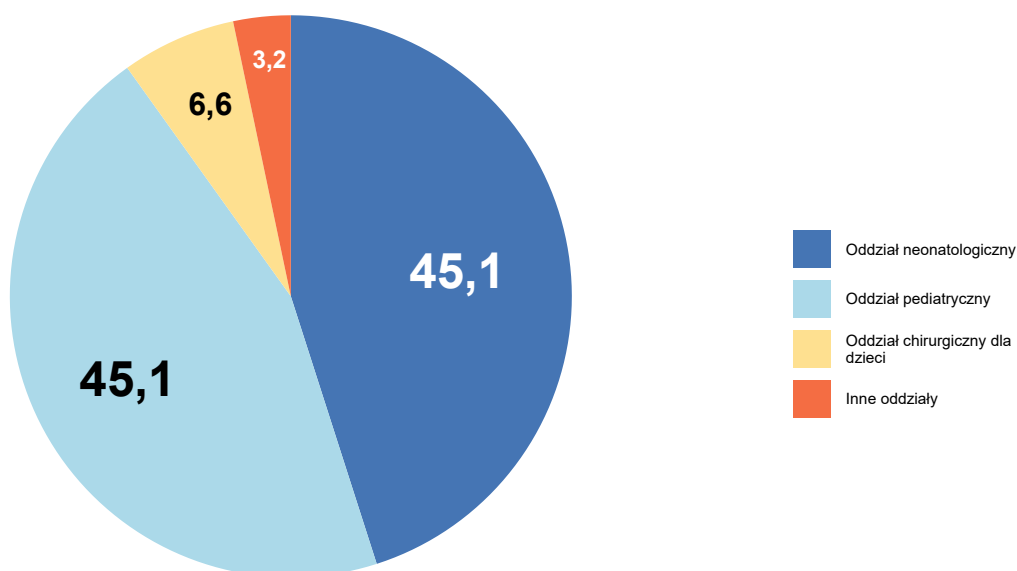
Tabela 2.1.13: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 20,9 | 72,5 |
| 11.0026 | 0,01 | 0,01 | - | - | 9,9 | 82,4 |
| 11.0016 | 0,00 | 0,00 | - | - | 5,5 | 87,9 |
| 11.0021 | 0,00 | 0,00 | - | - | 4,4 | 92,3 |
| 11.0003 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,2 | 94,5 |
| 11.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 2,2 | 96,7 |
| 11.0011 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 97,8 |
| 11.0017 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,1 | 98,9 |
| 11.0027 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 100,0 |
| Woj. | 0,09 | 0,09 | 0,02 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neonatologiczny oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 90,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 oraz Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 63,7%.

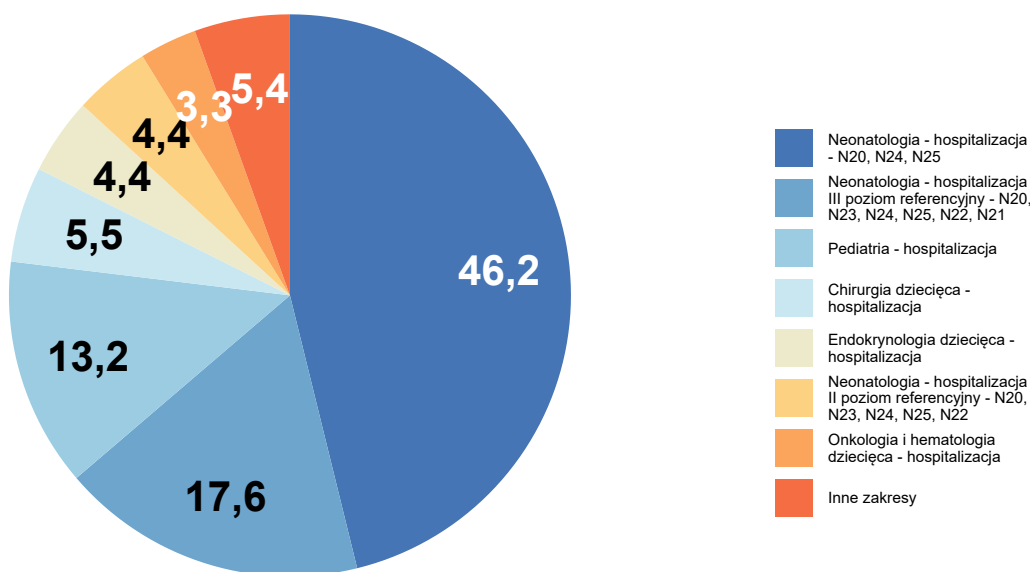
Wykres 2.1.11: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.12: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział dermatologiczny [tys.] | Oddział gastroenterologiczny dla dzieci [tys.] | Oddział neonatologiczny [tys.] | Oddział pediatryczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------------|
| 11.0002 | - | 0,00 | - | 0,01 | 0,04 | 0,05 |
| 11.0001 | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,02 |
| 11.0026 | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 11.0016 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 11.0021 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 11.0003 | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 11.0018 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 11.0011 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0017 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 11.0027 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,04 | 0,04 | 0,09 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.15: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 [tys.] | Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.] | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Endokrynologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|---------------------|-------------|
| 11.0002 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,00 | 0,05 |
| 11.0001 | - | 0,01 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,02 |
| 11.0026 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 11.0016 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0021 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0003 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0018 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0011 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 11.0017 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0027 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,04 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,09 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.16: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------------|------------------------------|----------------------------------|-------------|------------|------------|------------|
| | | | 0-1 [%] | 1-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 11.0001 | 2,3 | 52,6 | 63,2 | 15,8 | 5,3 | 15,8 | - |
| 11.0002 | 2,3 | 46,8 | 68,1 | 14,9 | 4,3 | 4,3 | 8,5 |
| 11.0003 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0011 | - | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0016 | - | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0017 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0018 | - | 50,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0021 | - | 75,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0026 | - | 55,6 | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0027 | - | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 1,7 | 52,7 | 75,8 | 11,0 | 3,3 | 5,5 | 4,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,

¹¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wiełochorobowość. Tabela 2.1.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.17: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 11.0001 | 0,02 | 73,68 | 5,26 | 21,05 | - | - |
| 11.0002 | 0,05 | 21,28 | 17,02 | 55,32 | 2,13 | 4,26 |
| 11.0003 | 0,00 | 50,00 | - | 50,00 | - | - |
| 11.0011 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 11.0016 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 11.0017 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 11.0018 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0021 | 0,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0026 | 0,01 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0027 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,09 | 36,26 | 9,89 | 50,55 | 1,10 | 2,20 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.18: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 11.0001 | 5,3 | 26,3 | 68,4 | 33,5 | 0,0 | 10,5 |
| 11.0002 | 4,3 | 29,8 | 66,0 | 26,0 | 0,0 | 14,9 |
| 11.0003 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0011 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0016 | - | - | 100,0 | 3,1 | 0,0 | 20,0 |
| 11.0017 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0018 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0021 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0026 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0027 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| Woj. | 3,3 | 20,9 | 75,8 | 20,6 | 0,0 | 11,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 65.85%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 18.53%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 14%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (50%).

¹²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.19. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 36,8 | 31,6 | 31,6 | 100,0 | 33,3 | 2 | 66,7 |
| 11.0002 | 8,5 | 74,5 | 17,0 | 100,0 | 8,6 | 6 | 65,7 |
| 11.0016 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0027 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0018 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0017 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0026 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0003 | 50,0 | - | 50,0 | - | - | - | - |
| 11.0021 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0011 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 13,2 | 45,1 | 41,8 | 100,0 | 12,2 | 6 | 65,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.20 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹³. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.20: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,02 | 5,26 | 16,67 | 100,00 | 83,33 | 66,67 |
| 11.0002 | 0,05 | - | - | - | 100,00 | 78,72 |
| 11.0003 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 50,00 |
| 11.0011 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0016 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0017 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 11.0018 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0021 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0026 | 0,01 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0027 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| Woj. | 0,09 | 2,20 | 3,37 | 100,00 | 96,63 | 80,23 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

¹³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.21: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 11.0001 | 16,67 | 33,33 | 66,67 | - | - | - |
| Woj. | 3,37 | 33,33 | 66,67 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.22 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.23.

Tabela 2.1.22: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | N24 [%] | P16 [%] | N25 [%] | N23 [%] | M30 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------------------|
| 11.0001 | 0,0 | 31,6 | 21,1 | 5,3 | 15,8 | - | 26,3 |
| 11.0002 | 0,0 | 48,9 | 17,0 | 10,6 | 4,3 | 8,5 | 10,6 |
| 11.0003 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | - | - | - | - |
| 11.0011 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0016 | 0,0 | 40,0 | - | 60,0 | - | - | - |
| 11.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0018 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0021 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0026 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0027 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 0,1 | 51,6 | 15,4 | 9,9 | 6,6 | 4,4 | 12,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.23: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|-------------------------------------------------------------------------|
| N24 noworodek wymagający szczególnej opieki |
| P16 poważne schorzenia uwarunkowane genetycznie i inne choroby wrodzone |
| N25 noworodek wymagający wzmożonego nadzoru |
| N23 noworodek wymagający intensywnej opieki |
| M30 leczenie zachowawcze w innych chorobach układu rozrodczego |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.24 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.24: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|---------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------|
| 11.0001 | 36,84 | 10,53 | 47,37 | 5,3 |
| 11.0002 | 14,89 | 2,13 | 82,98 | - |
| 11.0003 | - | - | 100,00 | - |
| 11.0011 | - | - | 100,00 | - |
| 11.0016 | 100,00 | - | - | - |
| 11.0017 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0018 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0021 | 75,00 | 25,00 | - | - |
| 11.0026 | 100,00 | - | - | - |
| 11.0027 | 100,00 | - | - | - |

Tabela 2.1.24: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| Woj. | 35,16 | 7,69 | 56,04 | 1,1 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.25 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.25: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 11.0001 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0002 | 0,0 | - | - | 6,4 | 4,3 | 12,8 |
| 11.0003 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0016 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0021 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0027 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,1 | - | - | 3,3 | 2,2 | 6,6 |

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.26 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.26: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 11.0001 | 8,8 | 5,0 | 5,0 | 7,4 | 15,8 | 57,9 |
| 11.0002 | 4,6 | 5,0 | 2,0 | 5,4 | 36,2 | 61,7 |
| 11.0003 | 7,5 | 5,7 | 7,5 | 2,1 | - | - |
| 11.0011 | 14,0 | 6,1 | 14,0 | - | - | - |
| 11.0016 | 3,2 | 6,1 | 3,0 | 0,4 | - | 80,0 |
| 11.0017 | - | 5,7 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 11.0018 | 3,5 | 5,9 | 3,5 | 2,1 | - | 50,0 |
| 11.0021 | 5,2 | 6,0 | 6,0 | 3,0 | - | 25,0 |
| 11.0026 | 6,0 | 5,9 | 6,0 | 0,9 | - | - |
| 11.0027 | 10,0 | 6,1 | 10,0 | - | - | - |
| Woj. | 5,7 | 5,3 | 4,0 | 5,3 | 23,1 | 51,6 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.27 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587¹⁵. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.27: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 11.0001 | 10,5 | 27,8 | 27,8 | 11,1 |
| 11.0002 | 2,1 | 25,5 | 19,1 | 2,1 |
| 11.0003 | - | 50,0 | - | - |
| 11.0011 | - | - | - | - |
| 11.0016 | - | - | - | - |
| 11.0017 | 100,0 | - | - | - |
| 11.0018 | 100,0 | - | - | - |
| 11.0021 | 25,0 | - | - | - |
| 11.0026 | - | - | - | - |
| 11.0027 | - | - | - | - |
| Woj. | 7,7 | 20,0 | 15,6 | 3,3 |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

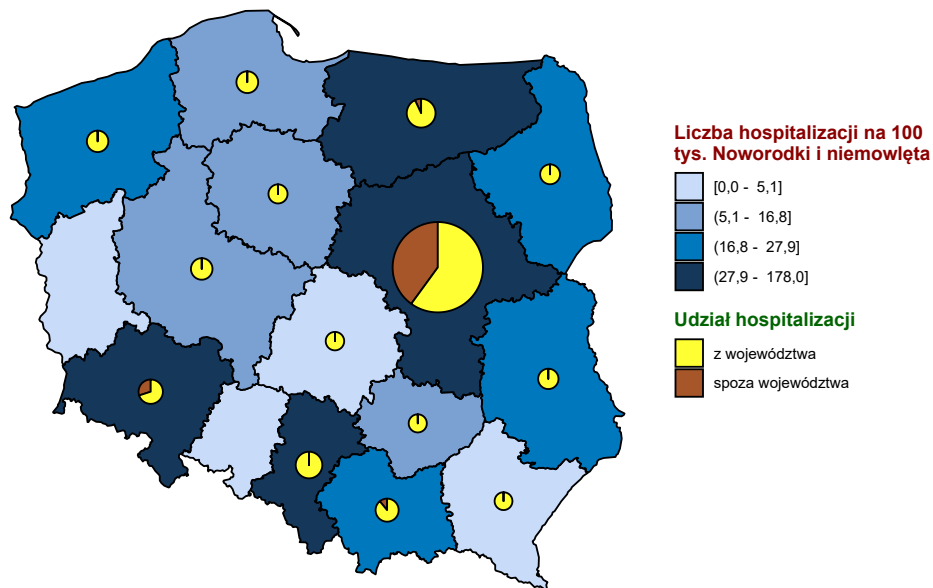
2.1.2 Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,06 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Rozszczepy wargi i, lub podniebienia (dalej: podgrupa)¹⁶, co stanowiło 0,73% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

¹⁵Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

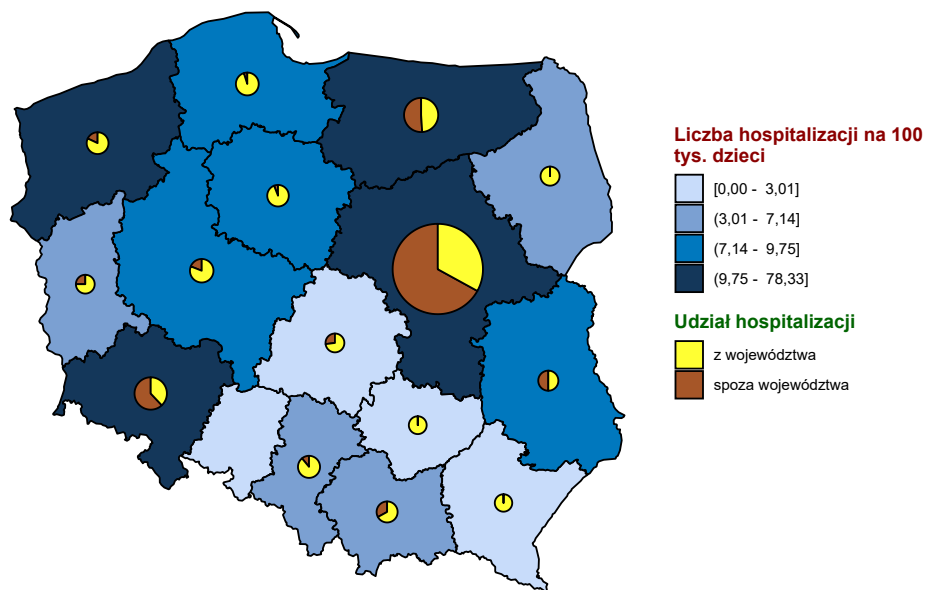
¹⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q35, Q36, Q37.

Mapa 2.1.7: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



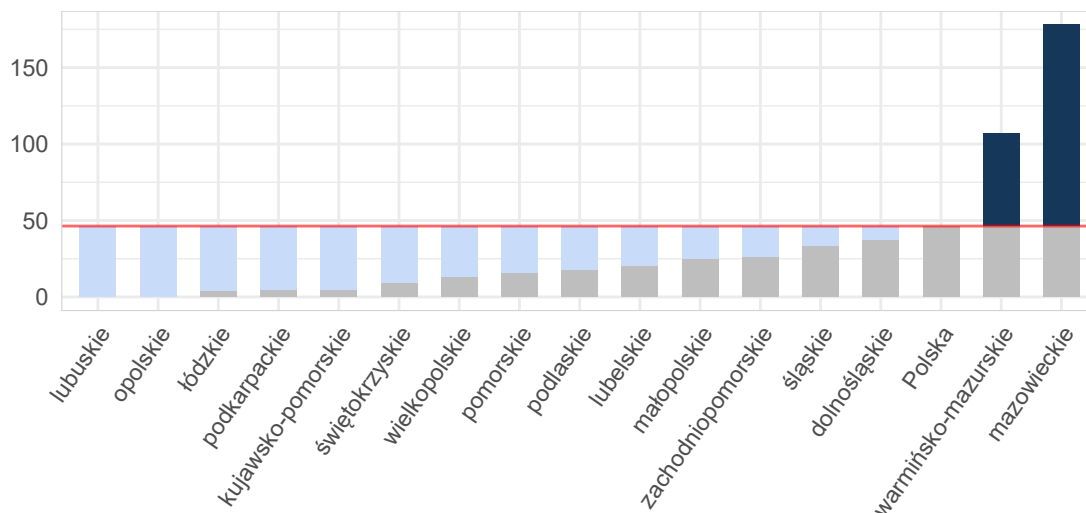
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.8: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



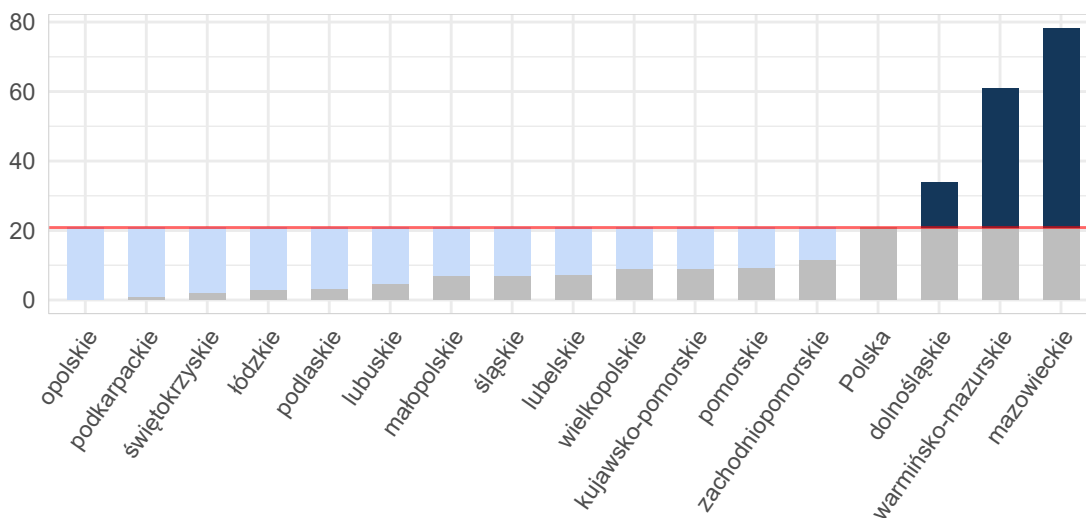
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.28: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,17 | - | - | 59,64 | 5,72 | 39 |
| kujawsko-pomorskie | 0,03 | - | 0,00 | 6,06 | 1,58 | 76 |
| lubelskie | 0,03 | - | - | 43,33 | 1,41 | 62 |
| lubuskie | 0,01 | - | 0,00 | 25,00 | 0,79 | 27 |

Tabela 2.1.28: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolniony) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolnionym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolnionego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| łódzkie | 0,01 | - | - | 25,00 | 0,48 | 71 |
| małopolskie | 0,05 | - | - | 29,41 | 1,51 | 68 |
| mazowieckie | 0,84 | - | 0,16 | 63,79 | 15,75 | 15 |
| opolskie | - | - | - | - | - | 18 |
| podkarpackie | 0,00 | - | - | - | 0,19 | 64 |
| podlaskie | 0,01 | - | - | - | 0,67 | 26 |
| pomorskie | 0,04 | - | 0,00 | 4,65 | 1,86 | 64 |
| śląskie | 0,06 | - | - | 9,23 | 1,43 | 89 |
| świętokrzyskie | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,40 | 45 |
| warmińsko-mazurskie | 0,17 | - | 0,00 | 47,31 | 11,63 | 16 |
| wielkopolskie | 0,06 | - | 0,00 | 18,03 | 1,75 | 82 |
| zachodniopomorskie | 0,04 | - | - | 16,67 | 2,11 | 15 |
| Polska | 1,53 | - | 0,17 | 50,65 | 3,99 | 777 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 1. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.29: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------|-----------|
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 100% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.30 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.30: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolniony) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolnionego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolnionych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0002 | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 0,04 | 0,04 | 0,00 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.31 oraz Tabela 2.1.32. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według

zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.31: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgii plastycznej [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--------------------------------------|-------------|
| 11.0002 | 0,04 | 0,04 |
| Woj. | 0,04 | 0,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.32: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------------------|-------------|
| 11.0002 | 0,04 | 0,04 |
| Woj. | 0,04 | 0,04 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.33 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.33: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|------------|-------------|
| | | | 0-1 [%] | 1-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 11.0002 | 6,1 | 41,9 | 9,3 | 41,9 | 20,9 | 4,7 | 23,3 |
| Woj. | 6,1 | 41,9 | 9,3 | 41,9 | 20,9 | 4,7 | 23,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

¹⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.34 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizację w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.34: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|-------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| 11.0002 | 0,04 | 37,21 | 25,58 | 25,58 | 11,63 |
| Woj. | 0,04 | 37,21 | 25,58 | 25,58 | 11,63 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.35. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.35: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 11.0002 | 4,7 | 76,7 | 18,6 | 44,2 | 30,1 | 53,5 |
| Woj. | 4,7 | 76,7 | 18,6 | 44,2 | 30,1 | 53,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 11.63%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 0.87%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 0%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 0 (0%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.36. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.36: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 11.0002 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 112 | 11,6 |
| Woj. | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 112 | 11,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.37 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

¹⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.37: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------|
| 11.0002 | 2,33 | 97,67 |
| Woj. | 2,33 | 97,67 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.38 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.38: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 11.0002 | 0,0 | - | - | 4,7 | 4,7 | 9,3 |
| Woj. | 0,0 | - | - | 4,7 | 4,7 | 9,3 |

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.39 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.39: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 11.0002 | 4,2 | 4,2 | 5,0 | 1,6 | 2,3 | 25,6 |
| Woj. | 4,2 | 4,2 | 5,0 | 1,6 | 2,3 | 25,6 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.40 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587²⁰. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.40: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|---------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 11.0002 | - | 74,4 | 4,7 | - |

¹⁹ Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

²⁰ Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

Tabela 2.1.40: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| Woj. | - | 74,4 | 4,7 | - |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

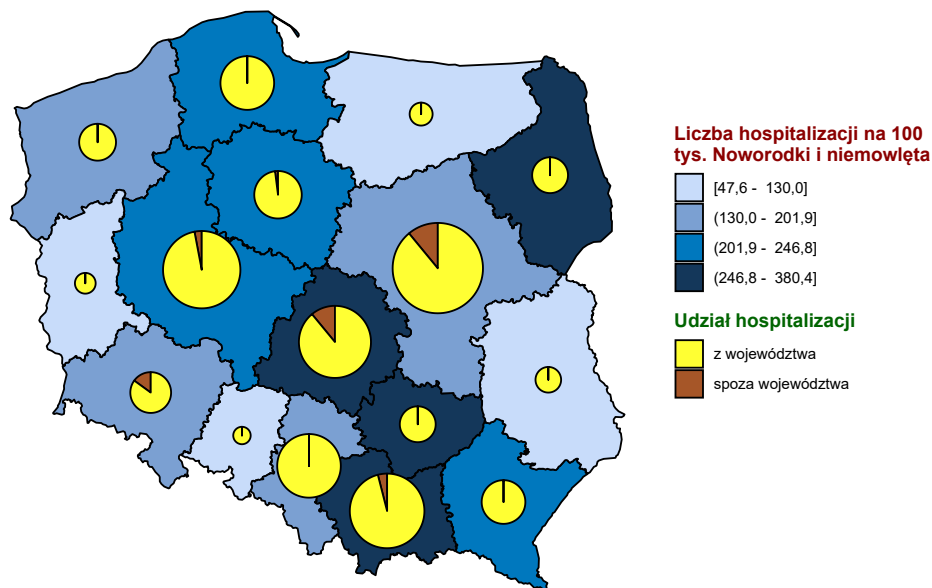
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.3 Wady naczyń krwionośnych

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,46 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Wady naczyń krwionośnych (dalej: podgrupa)²¹, co stanowiło 5,27% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

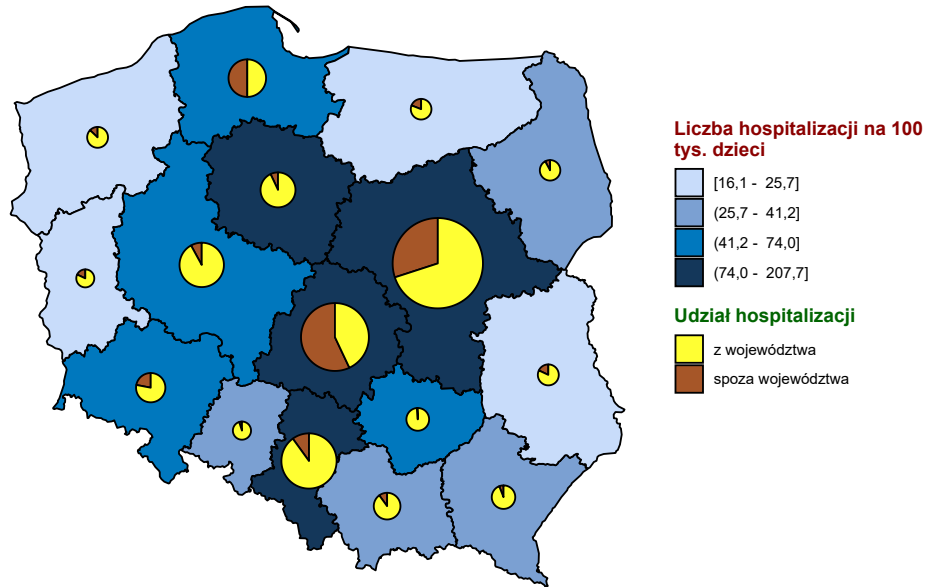
Mapa 2.1.9: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

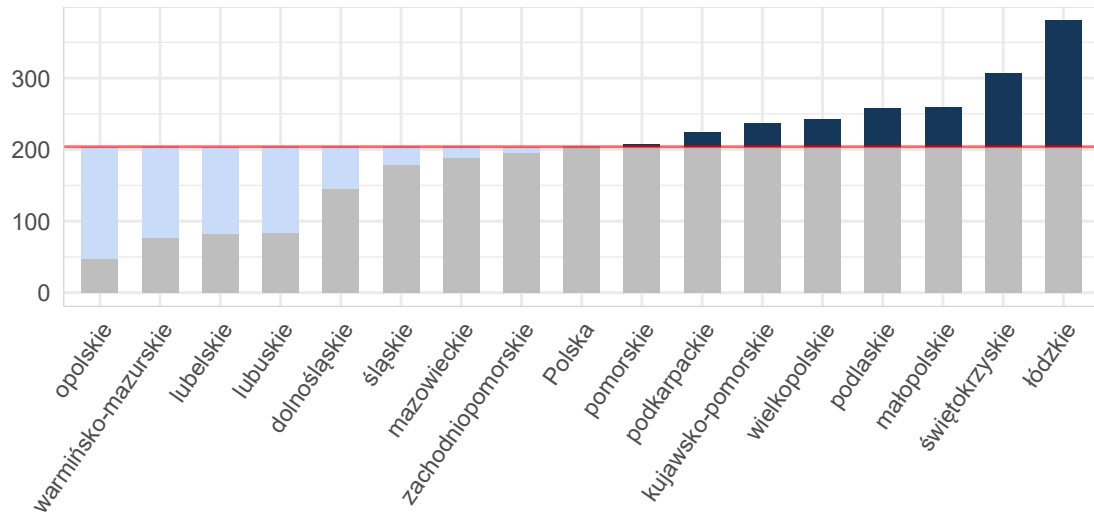
²¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q27, Q28, D18.

Mapa 2.1.10: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



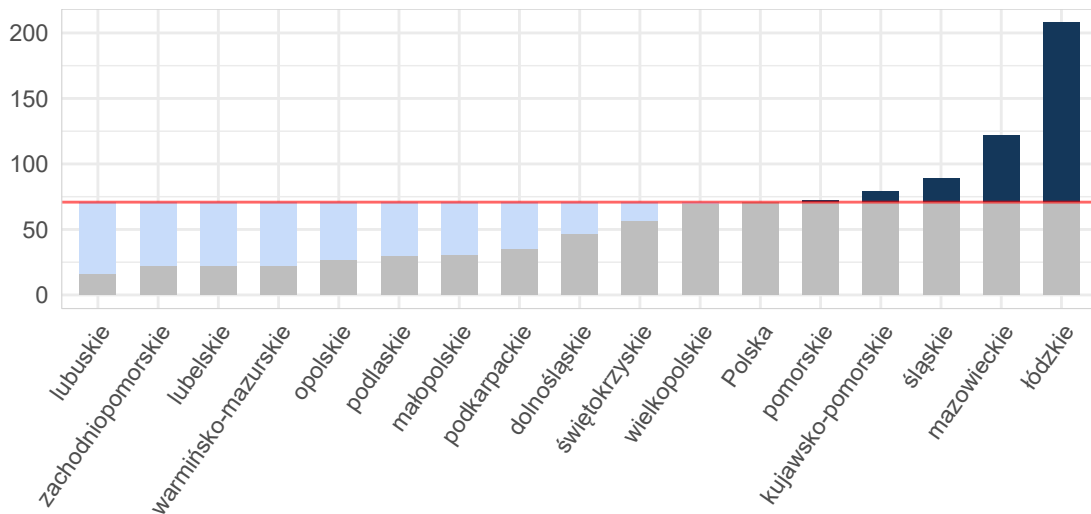
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.41: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,26 | - | 0,02 | 21,18 | 8,78 | 52 |
| kujawsko-pomorskie | 0,33 | - | 0,02 | 7,01 | 15,74 | 76 |
| lubelskie | 0,10 | - | 0,03 | 15,46 | 4,55 | 97 |
| lubuskie | 0,04 | - | 0,01 | 13,89 | 3,54 | 67 |
| łódzkie | 0,91 | - | 0,05 | 52,76 | 36,45 | 31 |
| małopolskie | 0,28 | 0,02 | 0,02 | 8,27 | 8,22 | 145 |
| mazowieckie | 1,26 | - | 0,62 | 28,35 | 23,54 | 108 |
| opolskie | 0,04 | - | 0,02 | 4,55 | 4,43 | 42 |
| podkarpackie | 0,18 | - | 0,05 | 5,08 | 8,32 | 85 |
| podlaskie | 0,09 | - | 0,01 | 5,68 | 7,42 | 29 |
| pomorskie | 0,36 | - | 0,21 | 42,22 | 15,55 | 49 |
| śląskie | 0,72 | 0,00 | 0,12 | 8,89 | 15,79 | 115 |
| świętokrzyskie | 0,14 | - | 0,10 | 1,38 | 11,57 | 63 |
| warmińsko-mazurskie | 0,07 | - | 0,00 | 16,42 | 4,66 | 67 |
| wielkopolskie | 0,53 | - | 0,10 | 7,37 | 15,19 | 164 |
| zachodniopomorskie | 0,09 | - | 0,01 | 8,70 | 5,39 | 58 |
| Polska | 5,38 | 0,02 | 1,40 | 23,18 | 14,01 | 1 248 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 7. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.42: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------|-----------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |

Tabela 2.1.42: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|-------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |
| 11.0003 | Szpital Specjalistyczny w Wejherowie | wejherowski |
| 11.0004 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | m. Słupsk |
| 11.0006 | Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach | chojnicki |
| 11.0015 | NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego | kartuski |
| 11.0019 | Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku sp. z o.o. | m. Gdańsk |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,32 tys. hospitalizacji dla 0,28 tys. pacjentów. Tym samym 88,06% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.43 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.43: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

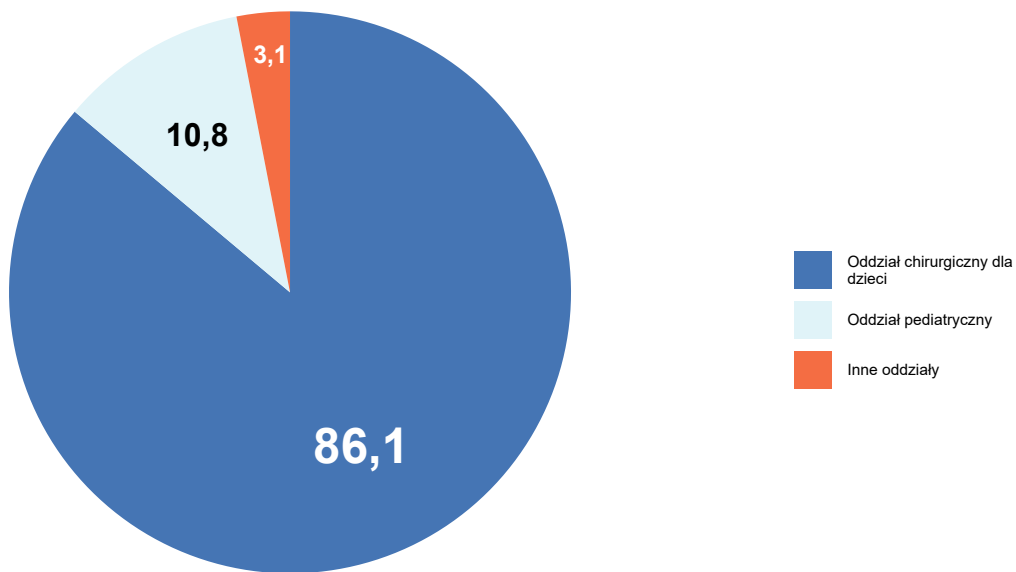
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,28 | 0,32 | 0,20 | - | 88,1 | 88,1 |
| 11.0002 | 0,02 | 0,03 | 0,01 | - | 8,9 | 96,9 |
| 11.0003 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 98,1 |
| 11.0004 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 99,2 |
| 11.0006 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,4 |
| 11.0015 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,7 |
| 11.0019 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 100,0 |
| Woj. | 0,31 | 0,36 | 0,21 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²² i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 96,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 92,8%.

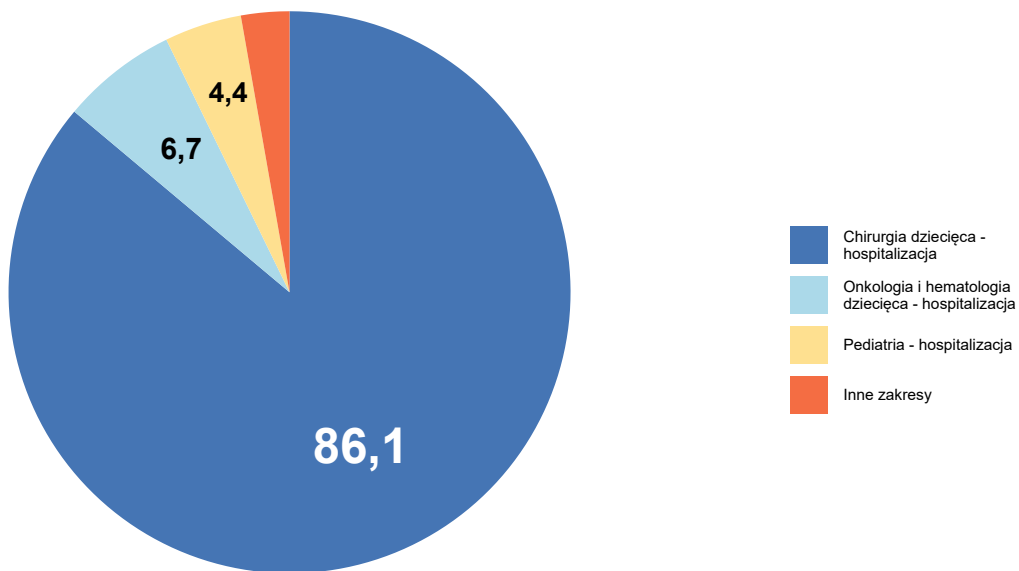
²²Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.17: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.18: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.44 oraz Tabela 2.1.45. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.44: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział pediatryczny [tys.] | Oddział otorynolaryngologiczny [tys.] | Oddział neurochirurgiczny [tys.] | Oddział anestezjologii i intensywnej terapii dla dzieci [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------------------------------------|----------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,30 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,32 |
| 11.0002 | - | 0,03 | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,03 |
| 11.0003 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 11.0004 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0006 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0015 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0019 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,31 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,36 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.45: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Pediatryka - hospitalizacja [tys.] | Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.] | Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,30 | - | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,32 |
| 11.0002 | - | 0,02 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,03 |
| 11.0003 | 0,00 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0004 | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 11.0006 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 11.0015 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| 11.0019 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,31 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,36 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.46 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.46: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|---------|---------|----------|----------|
| | | | 0-1 [%] | 1-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 11.0001 | 6,3 | 61,2 | 12,9 | 26,2 | 27,4 | 19,6 | 13,9 |
| 11.0002 | 3,2 | 40,6 | 25,0 | 46,9 | 21,9 | - | 6,2 |
| 11.0003 | 2,8 | 75,0 | 25,0 | 50,0 | - | 25,0 | - |
| 11.0004 | 6,5 | 50,0 | - | 50,0 | 25,0 | - | 25,0 |
| 11.0006 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0015 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |

Tabela 2.1.46: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 0-1 [%] | 1-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 11.0019 | - | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 6,0 | 59,2 | 14,7 | 28,3 | 26,4 | 17,5 | 13,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.47 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.47: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|-------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| 11.0001 | 0,32 | 17,03 | 68,77 | 12,62 | 1,58 |
| 11.0002 | 0,03 | 56,25 | 40,62 | 3,12 | - |
| 11.0003 | 0,00 | 25,00 | 75,00 | - | - |
| 11.0004 | 0,00 | 25,00 | 50,00 | - | 25,00 |
| 11.0006 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 11.0015 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 11.0019 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,36 | 21,11 | 65,83 | 11,39 | 1,67 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.48. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

²³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.48: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 11.0001 | 47,3 | 29,7 | 23,0 | 130,6 | 76,6 | 32,5 |
| 11.0002 | 3,1 | 43,8 | 53,1 | 20,2 | 0,0 | 25,0 |
| 11.0003 | 25,0 | 25,0 | 50,0 | 113,8 | 26,4 | 25,0 |
| 11.0004 | - | - | 100,0 | 4,3 | 0,0 | 25,0 |
| 11.0006 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0015 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0019 | - | 100,0 | - | 16,8 | 16,8 | 100,0 |
| Woj. | 42,2 | 30,6 | 27,2 | 118,2 | 45,3 | 31,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁴, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 51.48%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 13.96%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 3.7%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 5 (71.43%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.49. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.49: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 4,4 | 95,6 | - | 100,0 | 6,3 | 16 | 48,5 |
| 11.0002 | - | 100,0 | - | 100,0 | 62,5 | 0 | 84,4 |
| 11.0003 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 44 | - |
| 11.0004 | 75,0 | 25,0 | - | 100,0 | - | 529 | - |
| 11.0019 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0006 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0015 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 6,1 | 93,9 | - | 100,0 | 11,5 | 13 | 51,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.50 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²⁵. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

²⁴Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

²⁵Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.50: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,32 | 0,63 | 21,27 | 98,51 | 78,73 | 76,21 |
| 11.0002 | 0,03 | 3,12 | 3,23 | 100,00 | 96,77 | 6,67 |
| 11.0003 | 0,00 | - | 25,00 | 100,00 | 75,00 | - |
| 11.0004 | 0,00 | - | 25,00 | 100,00 | 75,00 | - |
| 11.0006 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0015 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0019 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 0,36 | 0,83 | 19,61 | 98,57 | 80,39 | 66,55 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.51: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 11.0001 | 21,27 | 28,36 | 35,82 | 20,90 | 14,93 | - |
| 11.0002 | 3,23 | - | 100,00 | - | - | - |
| 11.0003 | 25,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0004 | 25,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 19,61 | 28,57 | 35,71 | 20,00 | 15,71 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.52 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.53.

Tabela 2.1.52: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | J35 [%] | P07 [%] | C27 [%] | Q15 [%] | D07 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------------------|
| 11.0001 | 0,3 | 58,7 | 18,0 | 3,8 | 3,8 | 3,2 | 12,6 |
| 11.0002 | 0,0 | - | 84,4 | 3,1 | - | - | 12,5 |
| 11.0003 | 0,0 | - | 75,0 | - | - | - | 25,0 |
| 11.0004 | 0,0 | - | 75,0 | - | - | - | 25,0 |
| 11.0006 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0015 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0019 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,4 | 51,7 | 25,6 | 3,6 | 3,3 | 2,8 | 13,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.53: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| J35 leczenie anomalii naczyniowych laserem pulsacyjno - barwnikowym <18 r.ż. |
| P07 nowotwory |
| C27 duże zabiegi korekcyjne wad wrodzonych twarzoczaszki, jamy ustnej i gardła <18 r.ż. |
| Q15 zabiegi w zakresie naczyń pozaczaszkowych i kończyn górnych |

Tabela 2.1.53: Nazwy najczęstszych produktów

| |
|------------------------------------------|
| Pełna nazwa produktu |
| D07 małe zabiegi klatki piersiowej |
| Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ |

W tabeli 2.1.54 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.54: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 11.0001 | 1,58 | - | 98,42 | - |
| 11.0002 | - | - | 100,00 | - |
| 11.0003 | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 11.0004 | 25,00 | - | 50,00 | 25,0 |
| 11.0006 | 100,00 | - | - | - |
| 11.0015 | - | - | 100,00 | - |
| 11.0019 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 2,50 | 0,28 | 96,94 | 0,3 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.55 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁶ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.55: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 11.0001 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 2,2 | 1,6 | 2,2 |
| 11.0002 | 0,0 | - | - | 12,5 | 12,5 | 9,4 |
| 11.0003 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0004 | 0,0 | 25,0 | 25,0 | - | - | - |
| 11.0006 | 0,0 | - | - | 100,0 | 100,0 | - |
| 11.0015 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,4 | 0,6 | 0,6 | 3,3 | 2,8 | 2,8 |

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.56 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

²⁶ Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.56: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 11.0001 | 1,3 | 1,8 | - | 2,2 | 61,8 | 91,5 |
| 11.0002 | 1,1 | 1,8 | 2,0 | 0,5 | 43,8 | 100,0 |
| 11.0003 | 6,5 | 1,9 | 6,0 | 5,0 | - | 25,0 |
| 11.0004 | 4,2 | 1,8 | 2,0 | 0,5 | - | 100,0 |
| 11.0006 | 3,0 | 2,0 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0015 | 1,0 | 2,0 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0019 | 2,0 | 1,9 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| Woj. | 1,3 | 1,8 | - | 2,2 | 58,3 | 91,7 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.57 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587²⁷. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.57: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 11.0001 | - | 27,4 | 17,4 | 7,6 |
| 11.0002 | - | 28,1 | 9,4 | - |
| 11.0003 | - | 25,0 | - | - |
| 11.0004 | - | 66,7 | 33,3 | 33,3 |
| 11.0006 | - | 100,0 | - | - |
| 11.0015 | - | - | - | - |
| 11.0019 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,3 | 28,1 | 16,7 | 7,0 |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

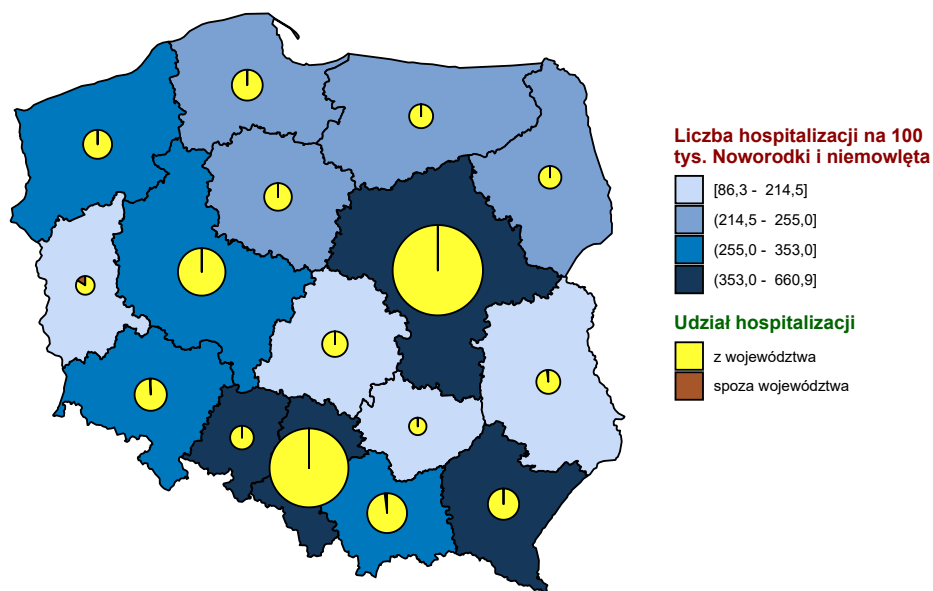
2.1.4 Wady narządów płciowych

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,62 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady narządów płciowych (dalej: podgrupa)²⁸, co stanowiło 7,04% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

²⁷Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

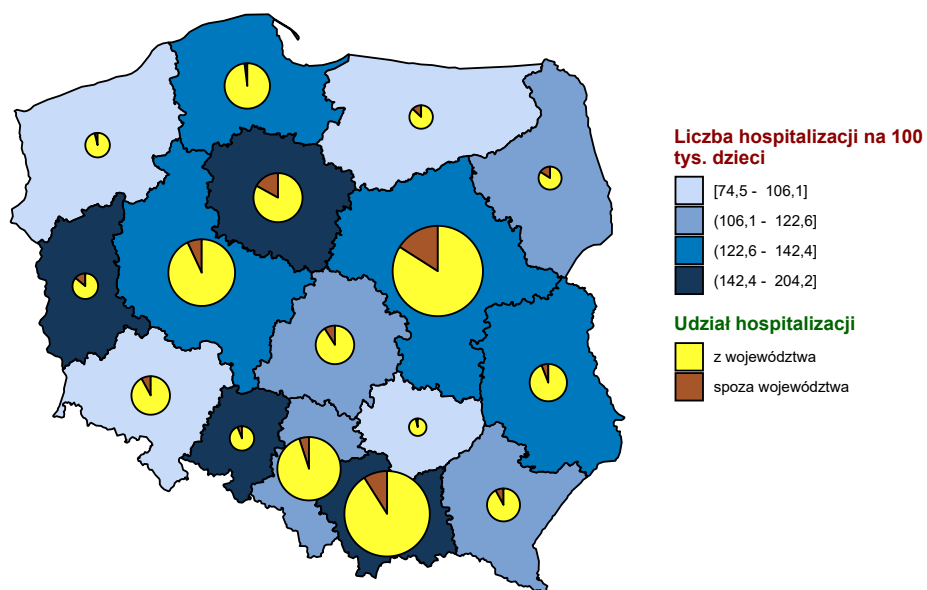
²⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q50, Q51, Q52, Q53, Q54, Q55, Q56, P83.5.

Mapa 2.1.11: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



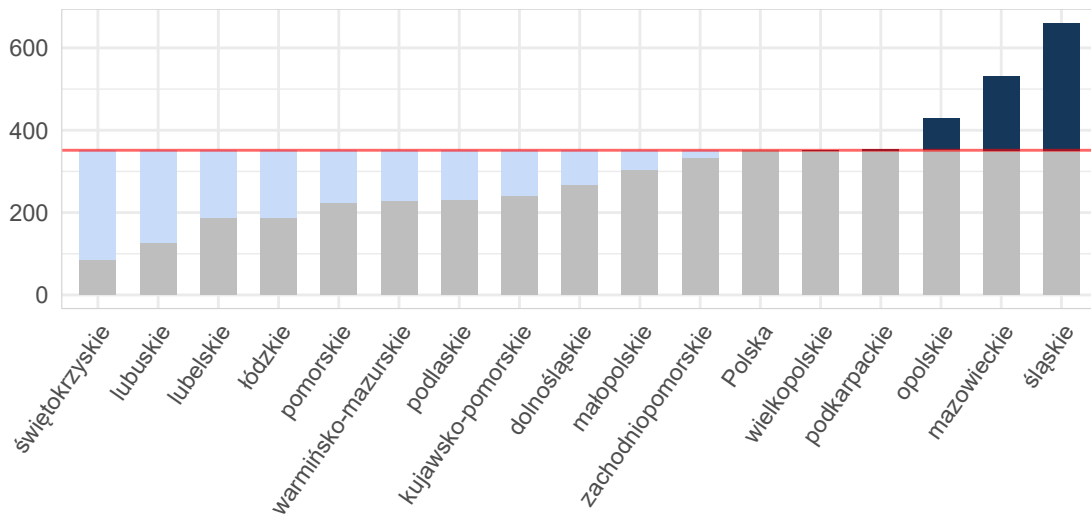
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.12: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



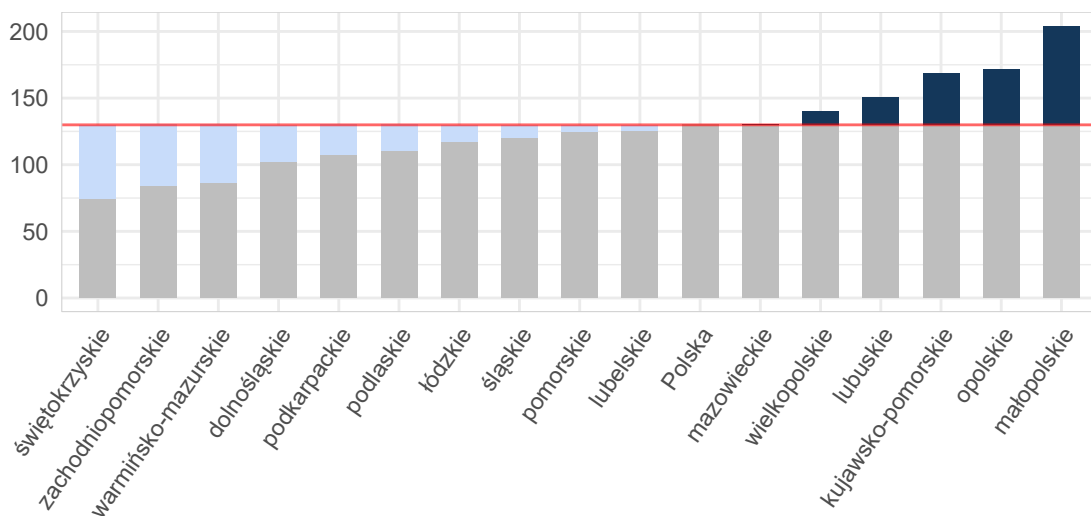
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.58: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,54 | 0,01 | 0,10 | 7,17 | 18,73 | 56 |
| kujawsko-pomorskie | 0,65 | 0,00 | 0,10 | 16,49 | 31,14 | 18 |
| lubelskie | 0,49 | 0,17 | 0,02 | 6,57 | 22,83 | 73 |
| lubuskie | 0,27 | 0,08 | 0,02 | 14,23 | 26,93 | 44 |

Tabela 2.1.58: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| łódzkie | 0,51 | - | 0,07 | 8,68 | 20,40 | 27 |
| małopolskie | 1,34 | 0,31 | 0,31 | 9,25 | 39,65 | 37 |
| mazowieckie | 1,55 | 0,02 | 0,16 | 13,00 | 28,81 | 65 |
| opolskie | 0,29 | 0,08 | 0,01 | 5,80 | 29,51 | 20 |
| podkarpackie | 0,47 | 0,03 | 0,13 | 7,25 | 22,04 | 74 |
| podlaskie | 0,24 | - | 0,09 | 14,94 | 20,31 | 25 |
| pomorskie | 0,59 | 0,04 | 0,12 | 2,38 | 25,39 | 80 |
| śląskie | 1,15 | 0,07 | 0,20 | 4,52 | 25,22 | 66 |
| świętokrzyskie | 0,16 | - | 0,02 | 3,82 | 12,53 | 57 |
| warmińsko-mazurskie | 0,25 | - | 0,01 | 11,74 | 17,20 | 51 |
| wielkopolskie | 1,01 | 0,01 | 0,03 | 6,92 | 29,07 | 115 |
| zachodniopomorskie | 0,29 | - | 0,01 | 3,85 | 16,74 | 47 |
| Polska | 9,79 | 0,84 | 1,39 | 8,73 | 25,48 | 855 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 18. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.59: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------|-------------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |
| 11.0003 | Szpital Specjalistyczny w Wejherowie | wejherowski |
| 11.0004 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | m. Słupsk |
| 11.0005 | Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o. | m. Gdynia |
| 11.0006 | Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach | chojnicki |
| 11.0012 | Szpital Tczewskie | tczewski |
| 11.0013 | Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ | łęborski |
| 11.0015 | NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego | kartuski |
| 11.0017 | Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku | malborski |
| 11.0021 | SP ZOZ w Człuchowie | człuchowski |
| 11.0023 | NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego | bytowski |
| 11.0024 | Szpital Pucki sp. z o.o. | pucki |
| 11.0026 | Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o. | bytowski |
| 11.0027 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | słupski |
| 11.0032 | NZOZ Przychodnia Dąbrowa - Dąbrówka | m. Gdynia |
| 11.0037 | NZOZ Swissmed Centrum Zdrowia | m. Gdańsk |
| 11.0092 | Clinica Medica sp. z o.o. | pucki |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,22 tys. hospitalizacji dla 0,21 tys. pacjentów. Tym samym 36,9% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.60 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.60: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

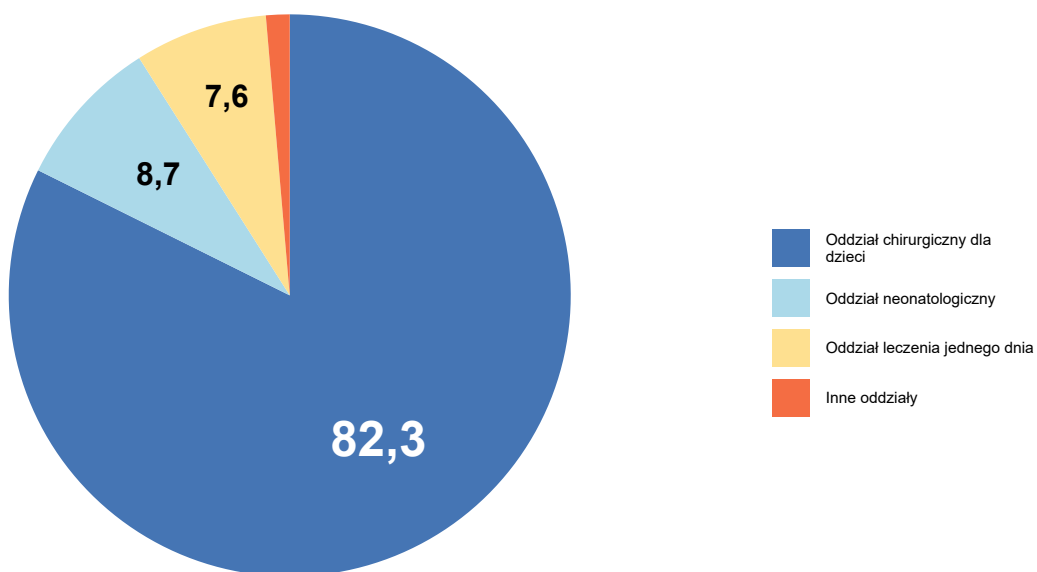
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,21 | 0,22 | 0,10 | - | 36,9 | 36,9 |
| 11.0005 | 0,12 | 0,12 | - | - | 21,1 | 58,0 |
| 11.0003 | 0,09 | 0,10 | 0,01 | - | 16,8 | 74,8 |
| 11.0004 | 0,06 | 0,07 | 0,01 | - | 11,2 | 86,1 |
| 11.0037 | 0,04 | 0,04 | - | 0,04 | 6,3 | 92,3 |
| 11.0002 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 1,7 | 94,0 |
| 11.0024 | 0,01 | 0,01 | - | - | 1,7 | 95,7 |
| 11.0032 | 0,01 | 0,01 | - | 0,01 | 1,4 | 97,1 |
| 11.0015 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,7 | 97,8 |
| 11.0027 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 98,3 |
| 11.0013 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 98,6 |
| 11.0021 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,0 |
| 11.0006 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 99,1 |
| 11.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,3 |
| 11.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,5 |
| 11.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,7 |
| 11.0026 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 99,8 |
| 11.0092 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,2 | 100,0 |
| Woj. | 0,56 | 0,59 | 0,12 | 0,04 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział neonatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 91% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Urologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 82,3%.

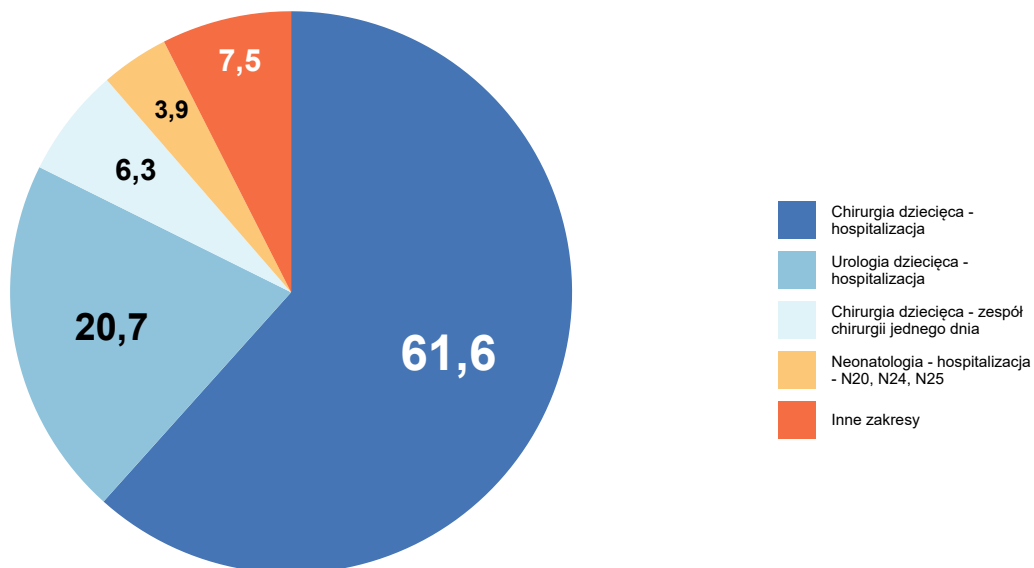
²⁹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.21: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.22: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.61 oraz Tabela 2.1.62. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.61: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział neonatologiczny [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Oddział pediatriczny [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------|----------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,20 | 0,02 | - | - | - | - | 0,22 |
| 11.0005 | 0,12 | 0,01 | - | - | - | - | 0,12 |
| 11.0003 | 0,10 | - | - | - | - | - | 0,10 |
| 11.0004 | 0,07 | - | - | - | - | - | 0,07 |
| 11.0037 | - | - | 0,04 | - | - | - | 0,04 |
| 11.0002 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 11.0024 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 11.0032 | - | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 11.0015 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0027 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0013 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0021 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0006 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0012 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0017 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0023 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0026 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0092 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 0,48 | 0,05 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,59 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.62: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 [tys.] | Neonatologia - hospitalizacja II poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22 [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---------------------------------------------|--------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,08 | 0,12 | - | - | 0,00 | 0,01 | 0,22 |
| 11.0005 | 0,12 | - | - | - | 0,01 | - | 0,12 |
| 11.0003 | 0,10 | - | - | - | - | - | 0,10 |
| 11.0004 | 0,07 | - | - | - | - | - | 0,07 |
| 11.0037 | - | - | 0,04 | - | - | - | 0,04 |
| 11.0002 | - | - | - | 0,00 | - | 0,01 | 0,01 |
| 11.0024 | - | - | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 |
| 11.0032 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 11.0015 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0027 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 11.0013 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 11.0021 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0006 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0012 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0017 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0023 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0026 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0092 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,36 | 0,12 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 0,03 | 0,59 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.63 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.63: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| | | | 0-1 [%] | 1-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 11.0001 | 5,4 | 3,7 | 8,3 | 34,1 | 35,9 | 18,4 | 3,2 |
| 11.0002 | 1,2 | - | 90,0 | - | - | 10,0 | - |
| 11.0003 | 5,5 | - | - | 39,4 | 38,4 | 21,2 | 1,0 |
| 11.0004 | 5,5 | 12,1 | - | 37,9 | 42,4 | 18,2 | 1,5 |
| 11.0005 | 6,2 | 5,6 | 5,6 | 23,4 | 42,7 | 22,6 | 5,6 |
| 11.0006 | 6,0 | 100,0 | - | - | 100,0 | - | - |
| 11.0012 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0013 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0015 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0017 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0021 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0023 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0024 | 0,2 | 10,0 | 80,0 | 20,0 | - | - | - |
| 11.0026 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0027 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0032 | 7,4 | - | - | - | 62,5 | 37,5 | - |
| 11.0037 | 3,8 | - | - | 59,5 | 35,1 | 5,4 | - |
| 11.0092 | 4,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| Woj. | 5,2 | 4,3 | 9,7 | 32,5 | 36,9 | 18,2 | 2,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.64 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.64: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|---------|-------------------------------------------|-----------|------------|------------|-------------------|
| 11.0001 | 0,22 | 23,50 | 42,86 | 28,57 | 5,07 |
| 11.0002 | 0,01 | 70,00 | - | 10,00 | 20,00 |
| 11.0003 | 0,10 | 15,15 | 63,64 | 18,18 | 3,03 |

³⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.64: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|----------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| 11.0004 | 0,07 | 12,12 | 65,15 | 21,21 | 1,52 |
| 11.0005 | 0,12 | 20,16 | 45,97 | 26,61 | 7,26 |
| 11.0006 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0012 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 11.0013 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 11.0015 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 11.0017 | 0,00 | - | - | - | 100,00 |
| 11.0021 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 11.0023 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 11.0024 | 0,01 | - | 10,00 | - | 90,00 |
| 11.0026 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 11.0027 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 11.0032 | 0,01 | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 11.0037 | 0,04 | 13,51 | 16,22 | - | 70,27 |
| 11.0092 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,59 | 20,92 | 45,75 | 22,45 | 10,88 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.65. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.65: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 11.0001 | 3,2 | 60,4 | 36,4 | 33,4 | 25,3 | 37,3 |
| 11.0002 | 10,0 | - | 90,0 | 5,4 | 0,0 | - |
| 11.0003 | - | 56,6 | 43,4 | 20,8 | 17,5 | 48,5 |
| 11.0004 | 1,5 | 40,9 | 57,6 | 26,3 | 22,8 | 54,5 |
| 11.0005 | 2,4 | 65,3 | 32,3 | 29,3 | 20,7 | 31,5 |
| 11.0006 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0012 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0013 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0015 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0017 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0021 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0023 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0024 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0026 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0027 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0032 | 12,5 | 75,0 | 12,5 | 33,4 | 17,5 | 50,0 |
| 11.0037 | 2,7 | 73,0 | 24,3 | 27,3 | 20,7 | 32,4 |
| 11.0092 | - | 100,0 | - | 58,7 | 58,7 | - |
| Woj. | 2,4 | 56,0 | 41,7 | 27,3 | 18,7 | 37,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 43.99%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 5.16%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła

³¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

1.88%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 1 (11.11%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.66. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.66: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 11.0004 | 1,5 | 98,5 | - | 100,0 | 1,5 | 74 | 30,8 |
| 11.0001 | 6,5 | 87,1 | 6,5 | 100,0 | 4,8 | 146 | 19,0 |
| 11.0024 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0037 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 19 | 75,7 |
| 11.0003 | 1,0 | 99,0 | - | 100,0 | 3,1 | 44 | 62,2 |
| 11.0027 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0005 | 3,2 | 91,1 | 5,6 | 100,0 | 48,7 | 5 | 64,6 |
| 11.0002 | - | 50,0 | 50,0 | 100,0 | 20,0 | 3 | 80,0 |
| 11.0015 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0013 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0032 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 20 | 62,5 |
| 11.0021 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0026 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0006 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0092 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 178 | - |
| 11.0017 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0023 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0012 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 3,6 | 87,8 | 8,7 | 100,0 | 13,4 | 72 | 44,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.67 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³². Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.67: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%] |
|---------|------------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,22 | 0,92 | 88,37 | 100,00 | 12,09 | 57,69 |
| 11.0002 | 0,01 | - | - | - | 100,00 | 90,00 |
| 11.0003 | 0,10 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0004 | 0,07 | - | 95,45 | 100,00 | 4,55 | - |
| 11.0005 | 0,12 | - | 89,52 | 100,00 | 10,48 | 53,85 |
| 11.0006 | 0,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0012 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0013 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0015 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0017 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0021 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0023 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0024 | 0,01 | 10,00 | - | - | 100,00 | 100,00 |

³²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.67: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------|
| 11.0026 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0027 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0032 | 0,01 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0037 | 0,04 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0092 | 0,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,59 | 0,51 | 87,18 | 100,00 | 12,99 | 72,37 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.68: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 11.0001 | 88,37 | - | 31,58 | 64,74 | 0,53 | 3,16 |
| 11.0003 | 100,00 | - | 9,09 | 82,83 | 8,08 | - |
| 11.0004 | 95,45 | - | 15,87 | 71,43 | 12,70 | - |
| 11.0005 | 89,52 | - | 18,02 | 81,08 | 0,90 | - |
| 11.0006 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0032 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0037 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0092 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 87,18 | - | 19,41 | 75,69 | 3,73 | 1,18 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.69 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.70.

Tabela 2.1.69: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L72B [%] | L52 [%] | N25 [%] | P16 [%] | N24 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|----------|---------|---------|---------|---------|------------------------|
| 11.0001 | 0,2 | 53,9 | 24,9 | 3,7 | 5,1 | 2,8 | 10,1 |
| 11.0002 | 0,0 | - | - | 30,0 | 10,0 | 60,0 | - |
| 11.0003 | 0,1 | 82,8 | 8,1 | - | - | - | 9,1 |
| 11.0004 | 0,1 | 63,6 | 15,2 | - | 4,5 | - | 16,7 |
| 11.0005 | 0,1 | 71,0 | 14,5 | 4,0 | 4,8 | 1,6 | 4,0 |
| 11.0006 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0012 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 11.0013 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 11.0015 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 11.0017 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 11.0021 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 11.0023 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 11.0024 | 0,0 | - | - | 90,0 | - | - | 10,0 |
| 11.0026 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 11.0027 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 11.0032 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0037 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0092 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |

Tabela 2.1.69: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L72B [%] | L52 [%] | N25 [%] | P16 [%] | N24 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------------------|
| Woj. | 0,6 | 63,8 | 15,3 | 6,6 | 3,6 | 2,6 | 8,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.70: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|-------------------------------------------------------------------------|
| L72B zabiegi moszny, jądra, najądrza i nasieniowodu <18 r.ż. |
| L52 duże otwarte zabiegi cewki moczowej |
| N25 noworodek wymagający wzmożonego nadzoru |
| P16 poważne schorzenia uwarunkowane genetycznie i inne choroby wrodzone |
| N24 noworodek wymagający szczególnej opieki |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.71 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.71: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 11.0001 | 6,45 | 0,46 | 93,09 |
| 11.0002 | 50,00 | - | 50,00 |
| 11.0003 | 4,04 | - | 95,96 |
| 11.0004 | 6,06 | - | 93,94 |
| 11.0005 | 100,00 | - | - |
| 11.0006 | - | - | 100,00 |
| 11.0012 | 100,00 | - | - |
| 11.0013 | 100,00 | - | - |
| 11.0015 | 100,00 | - | - |
| 11.0017 | 100,00 | - | - |
| 11.0021 | 100,00 | - | - |
| 11.0023 | 100,00 | - | - |
| 11.0024 | 100,00 | - | - |
| 11.0026 | 100,00 | - | - |
| 11.0027 | 100,00 | - | - |
| 11.0032 | 100,00 | - | - |
| 11.0037 | 100,00 | - | - |
| 11.0092 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 37,76 | 0,17 | 62,07 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.72 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³³ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

³³Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.72: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 11.0001 | 0,2 | - | - | 1,4 | 0,9 | 0,9 |
| 11.0002 | 0,0 | - | - | - | - | 20,0 |
| 11.0003 | 0,1 | - | - | 6,1 | 6,1 | 8,1 |
| 11.0004 | 0,1 | - | - | - | - | 4,5 |
| 11.0005 | 0,1 | - | - | 1,6 | 1,6 | 1,6 |
| 11.0006 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0012 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0013 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0015 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0021 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0027 | 0,0 | - | - | - | - | 33,3 |
| 11.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0037 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0092 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,6 | - | - | 1,9 | 1,7 | 3,2 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.73 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.73: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 11.0001 | 1,4 | 2,4 | 1,0 | 1,1 | 47,5 | 90,3 |
| 11.0002 | 4,3 | 2,4 | 3,0 | 6,6 | 30,0 | 70,0 |
| 11.0003 | 2,3 | 2,4 | 2,0 | 1,7 | 7,1 | 92,9 |
| 11.0004 | 2,5 | 2,3 | 2,0 | 1,9 | 10,6 | 84,8 |
| 11.0005 | 3,7 | 2,4 | 2,0 | 3,8 | - | 79,8 |
| 11.0006 | - | 1,6 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 11.0012 | 2,0 | 2,4 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0013 | 2,0 | 2,4 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0015 | 2,5 | 2,4 | 2,5 | 0,6 | - | 100,0 |
| 11.0017 | 2,0 | 2,4 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0021 | 3,0 | 2,4 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0023 | 3,0 | 2,4 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0024 | 2,1 | 2,4 | 2,0 | 0,6 | - | 100,0 |
| 11.0026 | 3,0 | 2,4 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0027 | 3,0 | 2,4 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0032 | - | 2,4 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 11.0037 | - | 2,4 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 11.0092 | - | 2,4 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 2,1 | 2,4 | 2,0 | 2,4 | 28,4 | 88,8 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.74 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji.

W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587³⁴. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.74: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 11.0001 | 0,5 | 71,0 | 56,7 | 46,1 |
| 11.0002 | - | 20,0 | 10,0 | - |
| 11.0003 | - | 73,7 | 68,7 | - |
| 11.0004 | - | 75,8 | 74,2 | 74,2 |
| 11.0005 | - | 85,5 | 84,7 | - |
| 11.0006 | - | - | - | - |
| 11.0012 | - | 100,0 | - | - |
| 11.0013 | - | - | - | - |
| 11.0015 | - | - | - | - |
| 11.0017 | - | - | - | - |
| 11.0021 | - | - | - | - |
| 11.0023 | - | - | - | - |
| 11.0024 | - | - | - | - |
| 11.0026 | - | - | - | - |
| 11.0027 | - | - | - | - |
| 11.0032 | - | 25,0 | 12,5 | - |
| 11.0037 | - | 37,8 | 37,8 | - |
| 11.0092 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,2 | 68,4 | 61,4 | 25,3 |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

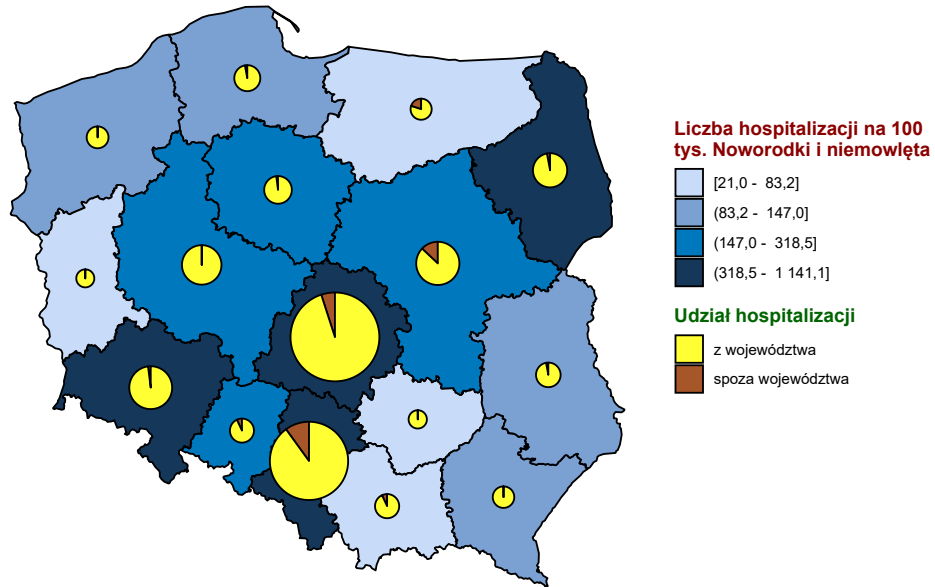
2.1.5 Wady oka, ucha, twarzy i szyi

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,36 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady oka, ucha, twarzy i szyi (dalej: podgrupa)³⁵, co stanowiło 4,04% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

³⁴Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

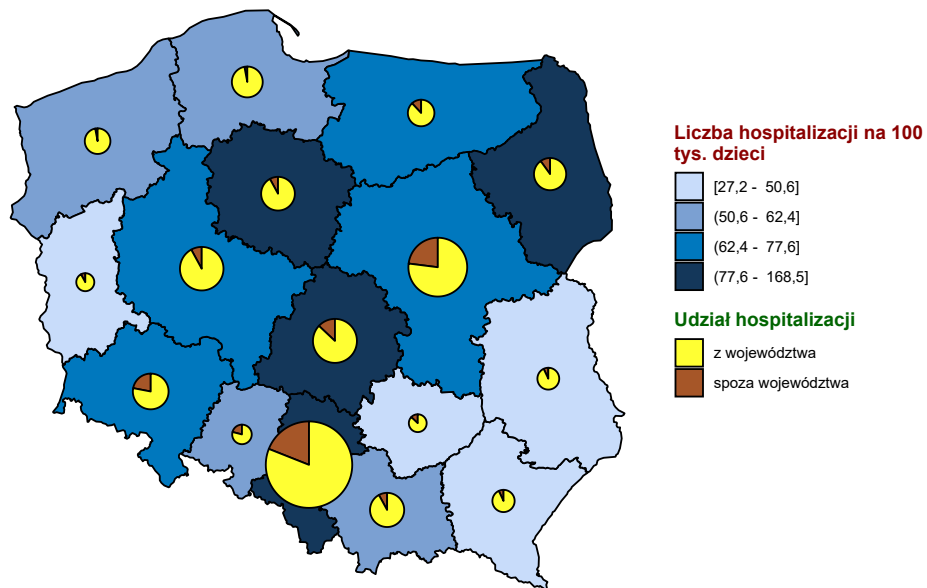
³⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q10, Q11, Q12, Q13, Q14, Q15, Q16, Q17, Q18, Q38.

Mapa 2.1.13: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



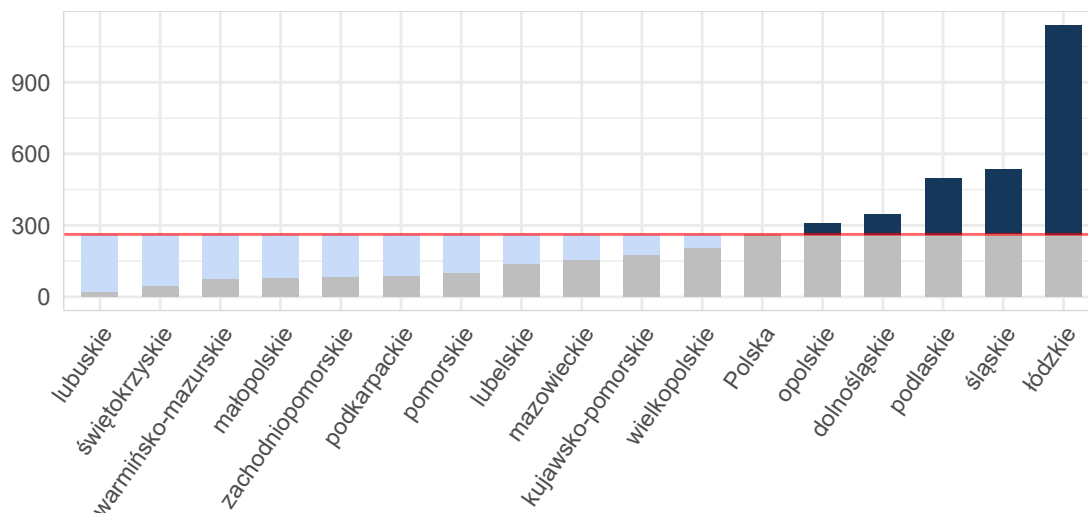
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



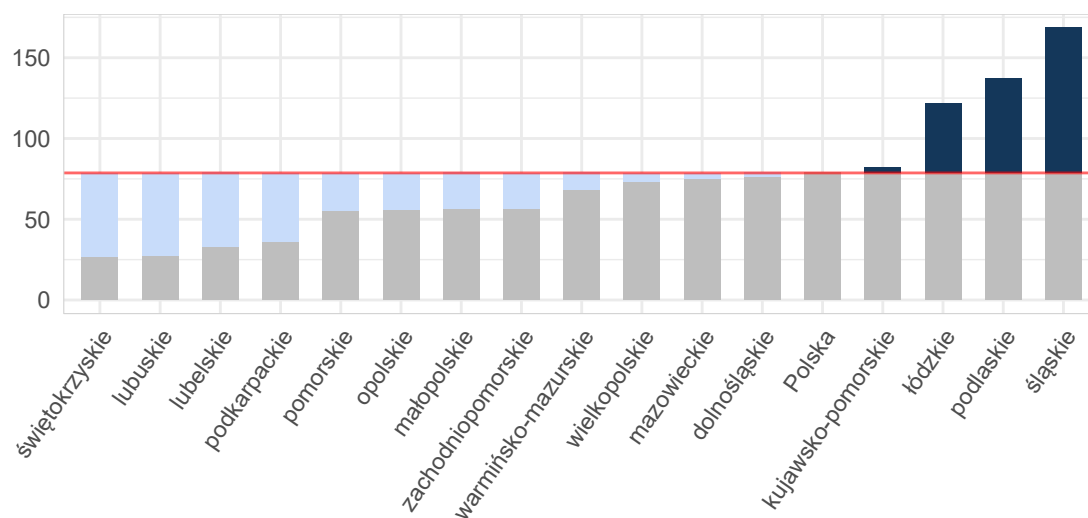
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.23: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.75: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,44 | 0,00 | 0,22 | 18,02 | 15,29 | 32 |
| kujawsko-pomorskie | 0,33 | 0,01 | 0,15 | 8,26 | 15,69 | 40 |
| lubelskie | 0,14 | 0,02 | 0,05 | 6,90 | 6,80 | 44 |
| lubuskie | 0,05 | 0,01 | 0,00 | 8,00 | 4,91 | 20 |

Tabela 2.1.75: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| łódzkie | 0,74 | - | 0,54 | 11,01 | 29,61 | 56 |
| małopolskie | 0,37 | 0,15 | 0,10 | 8,15 | 10,88 | 165 |
| mazowieckie | 0,80 | 0,04 | 0,25 | 22,12 | 14,91 | 83 |
| opolskie | 0,11 | 0,02 | 0,06 | 18,18 | 11,08 | 43 |
| podkarpackie | 0,15 | 0,00 | 0,10 | 6,54 | 7,19 | 62 |
| podlaskie | 0,32 | - | 0,24 | 9,60 | 27,22 | 11 |
| pomorskie | 0,26 | 0,03 | 0,10 | 3,07 | 11,27 | 41 |
| śląskie | 1,45 | 0,11 | 0,68 | 18,04 | 31,74 | 29 |
| świętokrzyskie | 0,06 | - | 0,03 | 11,86 | 4,71 | 49 |
| warmińsko-mazurskie | 0,18 | 0,02 | 0,04 | 12,71 | 12,60 | 30 |
| wielkopolskie | 0,54 | 0,13 | 0,13 | 7,05 | 15,48 | 82 |
| zachodniopomorskie | 0,17 | - | 0,10 | 3,49 | 10,07 | 26 |
| Polska | 6,12 | 0,55 | 2,79 | 13,30 | 15,91 | 813 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 8. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.76: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------|-------------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |
| 11.0003 | Szpital Specjalistyczny w Wejherowie | wejherowski |
| 11.0004 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | m. Słupsk |
| 11.0005 | Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o. | m. Gdynia |
| 11.0006 | Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach | chojnicki |
| 11.0016 | Szpital Polski Sztum | sztumski |
| 11.0032 | NZOZ Przychodnia Dąbrowa - Dąbrówka | m. Gdynia |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,08 tys. hospitalizacji dla 0,07 tys. pacjentów. Tym samym 31,03% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.77 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.77: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|---------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0002 | 0,07 | 0,08 | 0,01 | - | 31,0 | 31,0 |
| 11.0001 | 0,08 | 0,08 | 0,07 | - | 29,9 | 60,9 |
| 11.0003 | 0,04 | 0,04 | 0,02 | - | 13,8 | 74,7 |

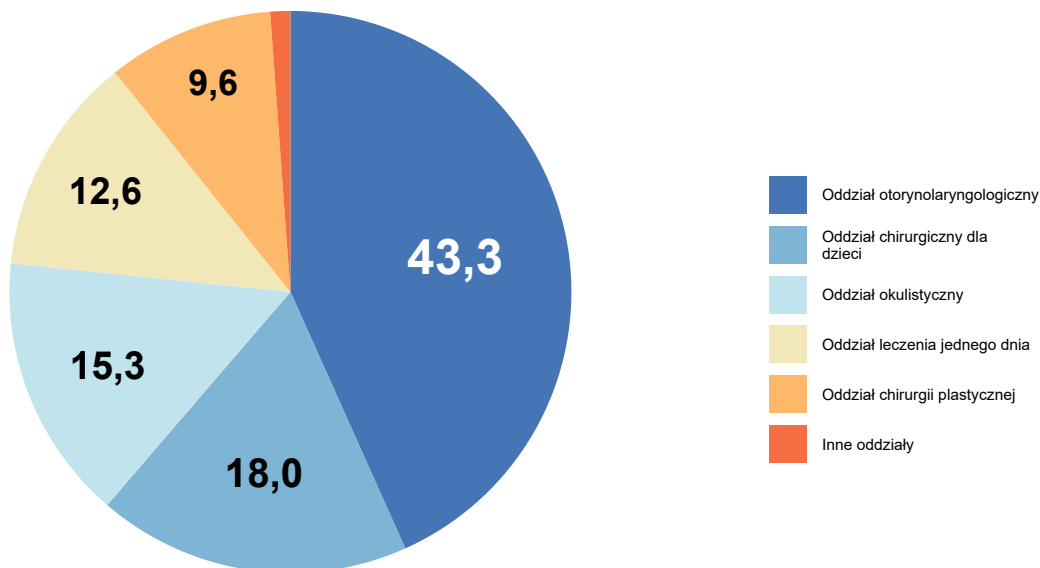
Tabela 2.1.77: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0032 | 0,03 | 0,03 | - | 0,03 | 12,6 | 87,4 |
| 11.0004 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | - | 7,3 | 94,6 |
| 11.0005 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,8 | 98,5 |
| 11.0006 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,8 | 99,2 |
| 11.0016 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,8 | 100,0 |
| Woj. | 0,25 | 0,26 | 0,10 | 0,03 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział otorynolaryngologiczny oraz Oddział chirurgiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 61,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Otorynolaryngologia - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 61,3%.

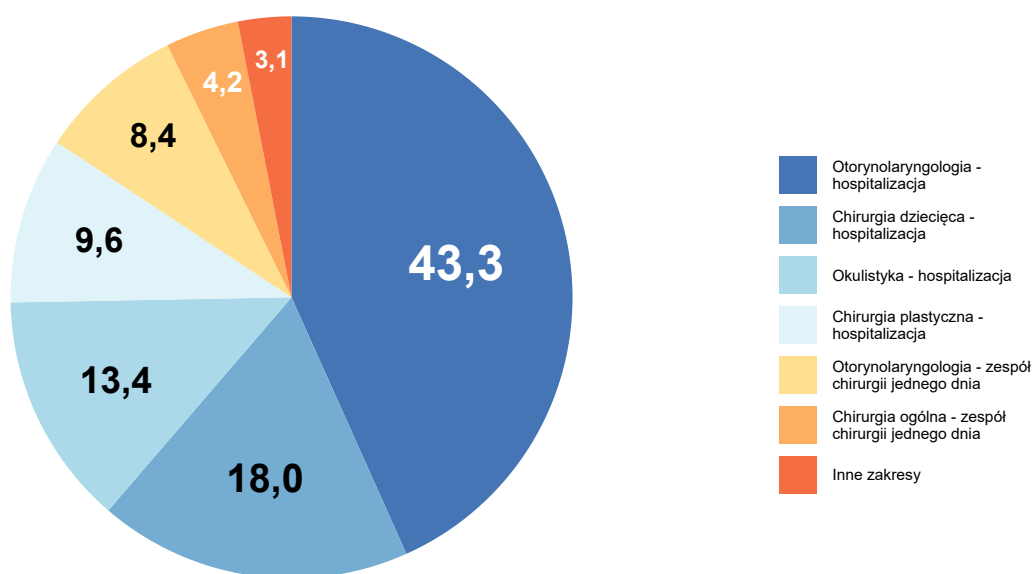
Wykres 2.1.25: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.26: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.78 oraz Tabela 2.1.79. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.78: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział otorynolaryngologiczny [tys.] | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział okulistyczny [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Oddział chirurgii plastycznej [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------|-------------|
| 11.0002 | 0,01 | - | 0,04 | - | 0,02 | 0,00 | 0,08 |
| 11.0001 | 0,07 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | 0,08 |
| 11.0003 | 0,02 | 0,02 | - | - | - | - | 0,04 |
| 11.0032 | - | - | - | 0,03 | - | - | 0,03 |
| 11.0004 | 0,00 | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 11.0005 | 0,00 | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 11.0006 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0016 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,11 | 0,05 | 0,04 | 0,03 | 0,02 | 0,00 | 0,26 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.79: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Okulistyka - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.] | Otorynolaryngologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------|------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------|---------------------|-------------|
| 11.0002 | 0,01 | - | 0,03 | 0,02 | - | 0,01 | 0,08 |
| 11.0001 | 0,07 | 0,01 | 0,00 | - | - | - | 0,08 |
| 11.0003 | 0,02 | 0,02 | - | - | - | - | 0,04 |
| 11.0032 | - | - | - | - | 0,02 | 0,01 | 0,03 |
| 11.0004 | 0,00 | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 11.0005 | 0,00 | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 11.0006 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0016 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,11 | 0,05 | 0,04 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,26 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.80 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.80: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| | | | 0-1 [%] | 1-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 11.0001 | 3,5 | 33,3 | 16,7 | 47,4 | 26,9 | 6,4 | 2,6 |
| 11.0002 | 7,3 | 42,0 | 3,7 | 29,6 | 25,9 | 25,9 | 14,8 |
| 11.0003 | 6,8 | 38,9 | 5,6 | 16,7 | 41,7 | 30,6 | 5,6 |
| 11.0004 | 6,3 | 52,6 | - | 47,4 | 26,3 | 10,5 | 15,8 |
| 11.0005 | 6,8 | 50,0 | - | 40,0 | 30,0 | 20,0 | 10,0 |
| 11.0006 | 6,0 | 100,0 | - | 50,0 | - | 50,0 | - |
| 11.0016 | 7,5 | - | - | - | 50,0 | 50,0 | - |
| 11.0032 | 2,1 | 42,4 | 24,2 | 54,5 | 18,2 | 3,0 | - |
| Woj. | 5,3 | 40,2 | 10,0 | 37,9 | 27,6 | 16,9 | 7,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wie-

³⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

lochorobowość. Tabela 2.1.81 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.81: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|-------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| 11.0001 | 0,08 | 51,28 | 30,77 | 14,10 | 3,85 |
| 11.0002 | 0,08 | 23,46 | 30,86 | 25,93 | 19,75 |
| 11.0003 | 0,04 | 13,89 | 33,33 | 44,44 | 8,33 |
| 11.0004 | 0,02 | 26,32 | 15,79 | 31,58 | 26,32 |
| 11.0005 | 0,01 | 20,00 | 40,00 | 20,00 | 20,00 |
| 11.0006 | 0,00 | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 11.0016 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 11.0032 | 0,03 | 42,42 | 54,55 | 3,03 | - |
| Woj. | 0,26 | 32,57 | 33,72 | 22,22 | 11,49 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.82. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.82: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 11.0001 | 2,6 | 39,7 | 57,7 | 18,1 | 0,0 | 21,8 |
| 11.0002 | 4,9 | 67,9 | 27,2 | 35,4 | 29,7 | 44,4 |
| 11.0003 | - | 36,1 | 63,9 | 15,5 | 12,0 | 69,4 |
| 11.0004 | 5,3 | 21,1 | 73,7 | 14,4 | 11,7 | 21,1 |
| 11.0005 | - | 50,0 | 50,0 | 20,6 | 10,3 | 30,0 |
| 11.0006 | - | - | 100,0 | 24,7 | 24,7 | 50,0 |
| 11.0016 | 50,0 | 50,0 | - | 33,8 | 33,8 | 100,0 |
| 11.0032 | - | 51,5 | 48,5 | 10,2 | 7,8 | 15,2 |
| Woj. | 3,1 | 48,3 | 48,7 | 22,1 | 12,8 | 35,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁸, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 42.62%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 6.29%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 5.06%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (25%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.83. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

³⁸Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.83: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 11.0004 | 10,5 | 89,5 | - | 100,0 | - | 41 | 47,1 |
| 11.0001 | 2,6 | 97,4 | - | 100,0 | 3,9 | 36 | 51,3 |
| 11.0002 | 16,0 | 84,0 | - | 100,0 | 2,9 | 68 | 30,9 |
| 11.0005 | - | 100,0 | - | 100,0 | 20,0 | 126 | 20,0 |
| 11.0003 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 116 | 27,8 |
| 11.0016 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 231 | - |
| 11.0032 | - | 100,0 | - | 100,0 | 15,2 | 16 | 72,7 |
| 11.0006 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 56 | - |
| Woj. | 6,5 | 93,5 | - | 100,0 | 4,9 | 55 | 42,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.84 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ³⁹. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.84: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,08 | 1,28 | 94,81 | 100,00 | 5,19 | - |
| 11.0002 | 0,08 | 1,23 | 91,25 | 100,00 | 8,75 | 42,86 |
| 11.0003 | 0,04 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0004 | 0,02 | - | 73,68 | 100,00 | 26,32 | 40,00 |
| 11.0005 | 0,01 | - | 90,00 | 100,00 | 10,00 | 100,00 |
| 11.0006 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0016 | 0,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0032 | 0,03 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,26 | 0,77 | 92,66 | 100,00 | 7,34 | 31,58 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.85: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 11.0001 | 94,81 | 1,37 | 5,48 | 6,85 | 86,30 | - |
| 11.0002 | 91,25 | 20,55 | 47,95 | 26,03 | 5,48 | - |
| 11.0003 | 100,00 | - | 19,44 | 30,56 | 50,00 | - |
| 11.0004 | 73,68 | - | 35,71 | 14,29 | 50,00 | - |
| 11.0005 | 90,00 | - | 22,22 | 77,78 | - | - |
| 11.0016 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0032 | 100,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| Woj. | 92,66 | 6,67 | 22,08 | 18,33 | 52,92 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³⁹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

W tabeli 2.1.86 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.87.

Tabela 2.1.86: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | C29 [%] | C33 [%] | C15 [%] | C28 [%] | K03 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------------------|
| 11.0001 | 0,1 | 80,8 | 2,6 | - | 1,3 | 3,8 | 11,5 |
| 11.0002 | 0,1 | 1,2 | 21,0 | - | 1,2 | 8,6 | 67,9 |
| 11.0003 | 0,0 | 27,8 | 2,8 | 13,9 | 25,0 | - | 30,6 |
| 11.0004 | 0,0 | 31,6 | 5,3 | 5,3 | 5,3 | 5,3 | 47,4 |
| 11.0005 | 0,0 | - | 10,0 | - | 60,0 | - | 30,0 |
| 11.0006 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0016 | 0,0 | 50,0 | - | 50,0 | - | - | - |
| 11.0032 | 0,0 | 66,7 | - | 33,3 | - | - | - |
| Woj. | 0,3 | 39,5 | 8,4 | 6,9 | 6,9 | 4,2 | 34,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.87: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| C29 małe zabiegi korekcyjne wad wrodzonych twarzoczaszki, jamy ustnej i gardła <18 r.ż |
| C33 średnie zabiegi uszu |
| C15 małe zabiegi jamy ustnej, gardła i krtani |
| C28 średnie zabiegi korekcyjne wad wrodzonych twarzoczaszki, jamy ustnej i gardła <18 r.ż |
| K03 zabiegi dotyczące tarczycy i przytarczyc |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.88 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.88: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------|
| 11.0001 | 70,51 | 29,49 |
| 11.0002 | 6,17 | 93,83 |
| 11.0003 | 47,22 | 52,78 |
| 11.0004 | 21,05 | 78,95 |
| 11.0005 | 100,00 | - |
| 11.0006 | 100,00 | - |
| 11.0016 | - | 100,00 |
| 11.0032 | 100,00 | - |
| Woj. | 48,28 | 51,72 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.89 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁴⁰Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.89: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 11.0001 | 0,1 | - | - | 1,3 | - | 2,6 |
| 11.0002 | 0,1 | - | - | 3,7 | 3,7 | 8,6 |
| 11.0003 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0006 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0016 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,3 | - | - | 1,5 | 1,1 | 3,4 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.90 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.90: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,2 | 1,5 | - | 0,3 | 91,0 | 100,0 |
| 11.0002 | 2,5 | 1,8 | 2,0 | 2,9 | 8,6 | 90,1 |
| 11.0003 | 1,0 | 1,8 | 1,0 | 0,6 | 41,7 | 100,0 |
| 11.0004 | 1,1 | 1,6 | 1,0 | 1,2 | 47,4 | 94,7 |
| 11.0005 | 2,2 | 1,7 | 2,0 | 0,9 | - | 90,0 |
| 11.0006 | 1,5 | 1,9 | 1,5 | 0,7 | - | 100,0 |
| 11.0016 | 1,5 | 1,9 | 1,5 | 0,7 | - | 100,0 |
| 11.0032 | - | 1,4 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 1,1 | 1,7 | - | 1,8 | 51,7 | 96,2 |

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.91 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁴¹. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.91: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|---------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 11.0001 | - | 51,3 | 7,7 | 3,8 |
| 11.0002 | - | 87,7 | 3,7 | - |
| 11.0003 | - | 75,0 | 27,8 | - |
| 11.0004 | - | 68,4 | 42,1 | 42,1 |

⁴¹Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

Tabela 2.1.91: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 11.0005 | - | 50,0 | 50,0 | - |
| 11.0006 | - | - | - | - |
| 11.0016 | - | - | - | - |
| 11.0032 | - | 9,1 | 3,0 | - |
| Woj. | - | 60,9 | 12,6 | 4,2 |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

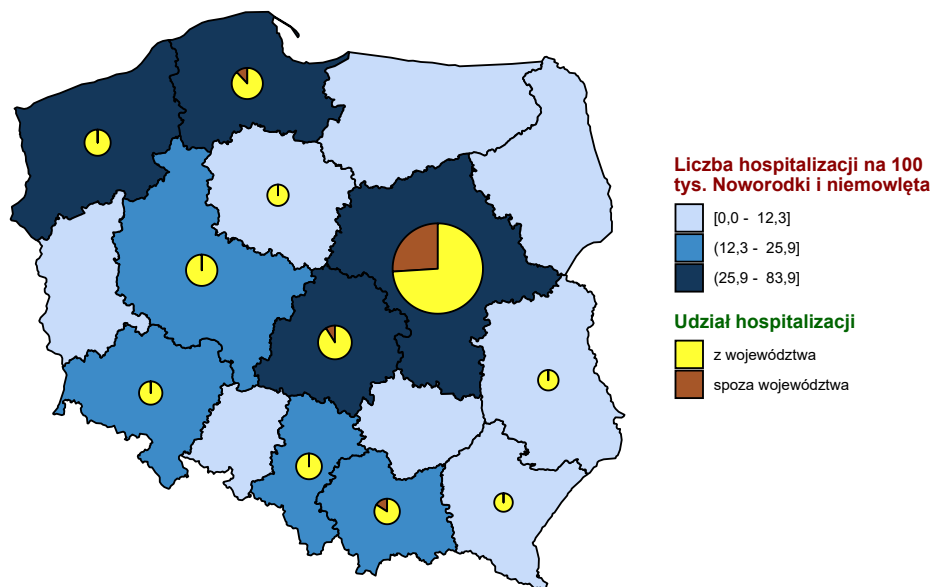
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.6 Wady powłok ciała

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,46 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady powłok ciała (dalej: podgrupa)⁴², co stanowiło 5,26% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

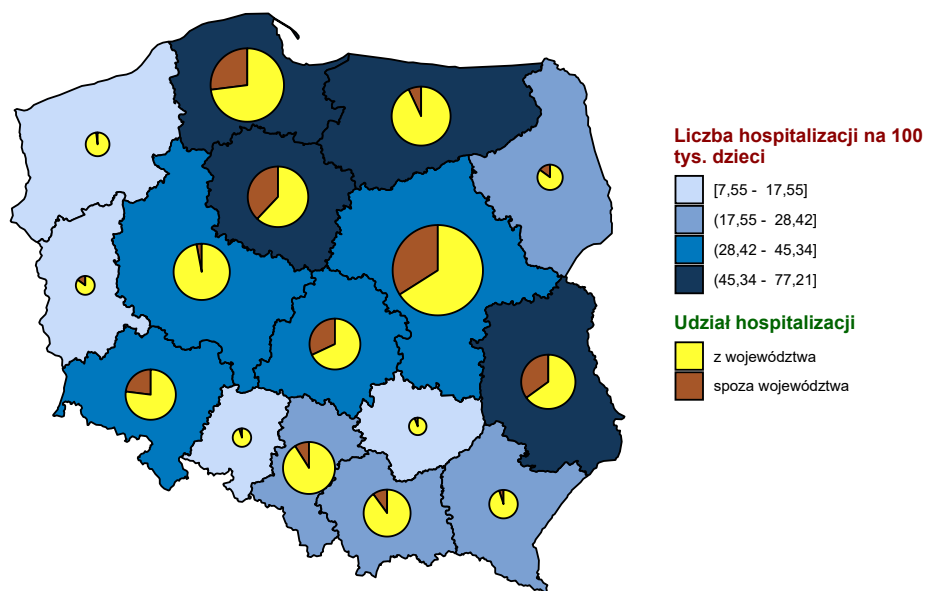
Mapa 2.1.15: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

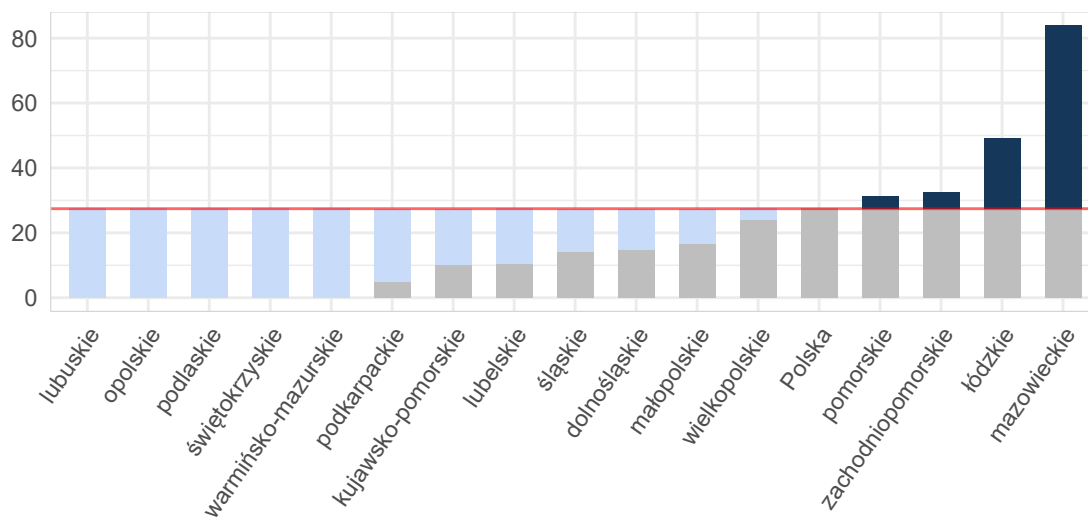
⁴²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q80, Q81, Q82, Q83, Q84, Q85.

Mapa 2.1.16: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



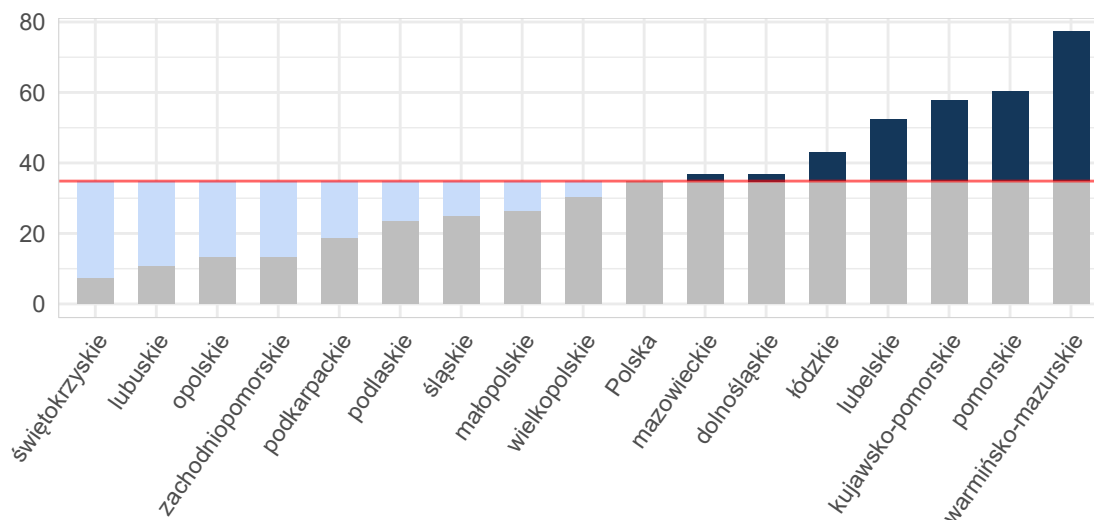
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.92: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,17 | - | 0,09 | 22,41 | 5,99 | 44 |
| kujawsko-pomorskie | 0,21 | 0,01 | 0,01 | 37,50 | 9,98 | 22 |
| lubelskie | 0,19 | 0,13 | 0,02 | 34,74 | 8,91 | 14 |
| lubuskie | 0,02 | - | 0,00 | 15,79 | 1,87 | 22 |
| łódzkie | 0,18 | - | 0,02 | 30,94 | 7,28 | 16 |
| małopolskie | 0,17 | 0,09 | 0,02 | 10,24 | 4,91 | 32 |
| mazowieckie | 0,40 | 0,02 | 0,15 | 33,25 | 7,40 | 28 |
| opolskie | 0,02 | - | - | 5,00 | 2,01 | 21 |
| podkarpackie | 0,07 | - | 0,04 | 5,63 | 3,34 | 35 |
| podlaskie | 0,05 | - | 0,03 | 15,22 | 3,88 | 10 |
| pomorskie | 0,26 | 0,02 | 0,15 | 26,52 | 11,40 | 29 |
| śląskie | 0,19 | - | 0,06 | 9,04 | 4,12 | 48 |
| świętokrzyskie | 0,02 | - | 0,00 | 6,67 | 1,20 | 29 |
| warmińsko-mazurskie | 0,19 | 0,00 | 0,02 | 7,73 | 13,51 | 27 |
| wielkopolskie | 0,20 | - | 0,03 | 3,50 | 5,74 | 104 |
| zachodniopomorskie | 0,04 | - | 0,01 | 2,33 | 2,52 | 33 |
| Polska | 2,38 | 0,28 | 0,65 | 21,63 | 6,18 | 514 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 7. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.93: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------|-----------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |

Tabela 2.1.93: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------|--------------|
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |
| 11.0003 | Szpital Specjalistyczny w Wejherowie | wejherowski |
| 11.0004 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | m. Słupsk |
| 11.0005 | Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o. | m. Gdynia |
| 11.0011 | Szpital św. Jana | starogardzki |
| 11.0015 | NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego | kartuski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,15 tys. hospitalizacji dla 0,13 tys. pacjentów. Tym samym 55,3% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.94 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.94: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

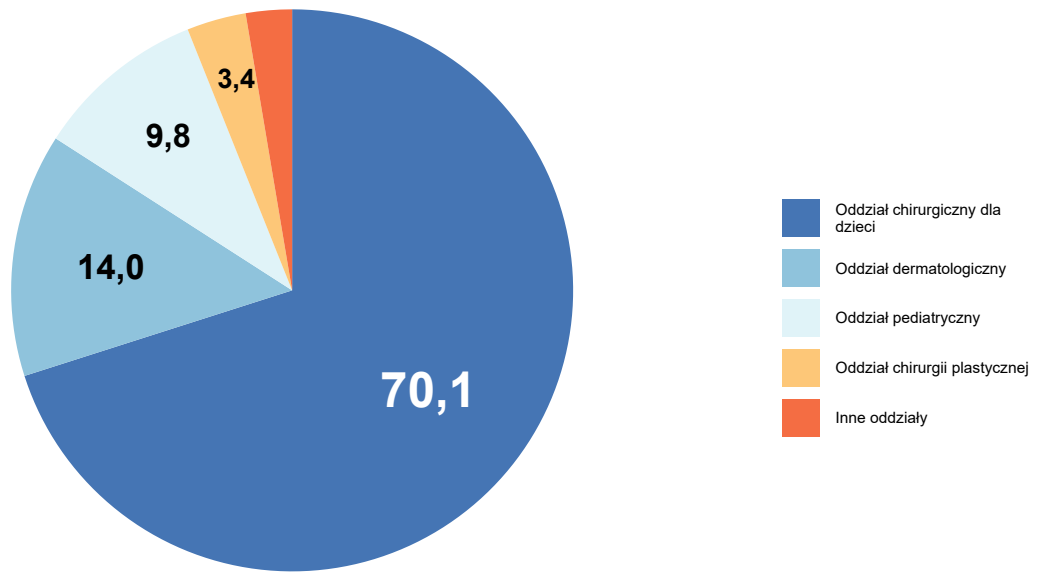
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,13 | 0,15 | 0,13 | - | 55,3 | 55,3 |
| 11.0002 | 0,04 | 0,05 | 0,01 | - | 17,4 | 72,7 |
| 11.0005 | 0,02 | 0,03 | - | 0,02 | 11,0 | 83,7 |
| 11.0004 | 0,02 | 0,02 | - | - | 9,5 | 93,2 |
| 11.0003 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 6,1 | 99,2 |
| 11.0011 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,4 | 99,6 |
| 11.0015 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,4 | 100,0 |
| Woj. | 0,24 | 0,26 | 0,15 | 0,02 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział dermatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 84,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Dermatologia i wenerologia - zespół opieki dziennej. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 79,2%.

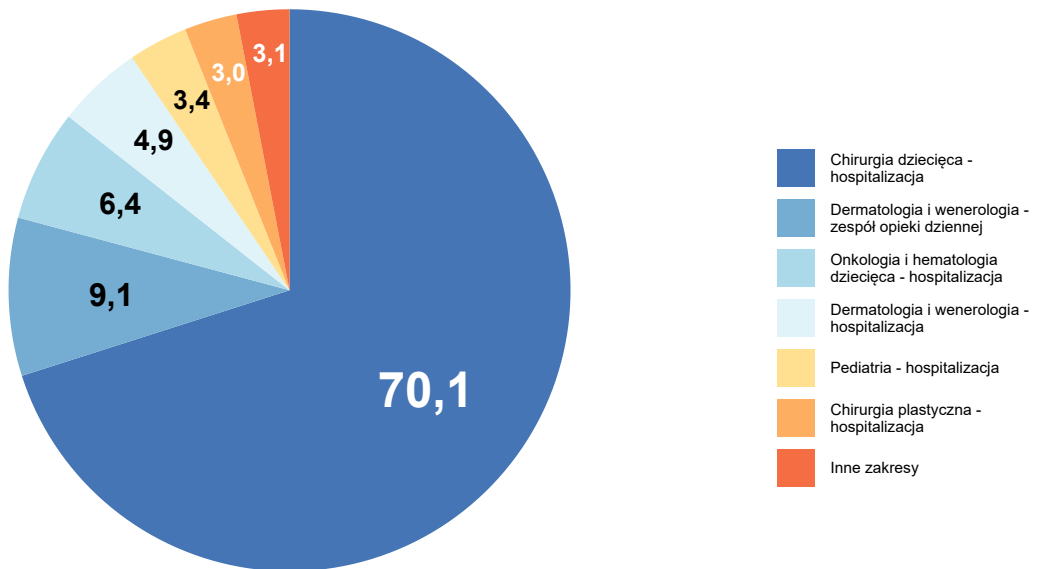
⁴³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.29: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.30: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.95 oraz Tabela 2.1.96. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.95: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział dermatologiczny [tys.] | Oddział pediatryczny [tys.] | Oddział chirurgii plastycznej [tys.] | Oddział gastroenterologiczny dla dzieci [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,14 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,15 |
| 11.0002 | - | 0,01 | 0,02 | 0,01 | - | 0,00 | 0,05 |
| 11.0005 | 0,00 | 0,02 | - | - | - | - | 0,03 |
| 11.0004 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 11.0003 | 0,02 | - | 0,00 | - | - | - | 0,02 |
| 11.0011 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0015 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,18 | 0,04 | 0,03 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,26 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.96: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Dermatologia i wenerologia - zespół opieki dziennej [tys.] | Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Dermatologia i wenerologia - hospitalizacja [tys.] | Pediatria - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---------------------------------------------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------|---------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,14 | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,15 |
| 11.0002 | - | - | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 0,05 |
| 11.0005 | 0,00 | 0,02 | - | - | - | - | 0,03 |
| 11.0004 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 11.0003 | 0,02 | - | - | - | 0,00 | - | 0,02 |
| 11.0011 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0015 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,18 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,26 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.97 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.97: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|---------|---------|----------|----------|
| | | | 0-1 [%] | 1-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 11.0001 | 9,8 | 63,7 | 3,4 | 17,1 | 20,5 | 26,7 | 32,2 |
| 11.0002 | 9,1 | 56,5 | 2,2 | 19,6 | 30,4 | 17,4 | 30,4 |
| 11.0003 | 10,4 | 62,5 | - | 6,2 | 37,5 | 18,8 | 37,5 |
| 11.0004 | 11,1 | 60,0 | - | 4,0 | 24,0 | 32,0 | 40,0 |
| 11.0005 | 13,7 | 51,7 | - | 3,4 | 10,3 | 20,7 | 65,5 |
| 11.0011 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0015 | - | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |

Tabela 2.1.97: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 0-1 [%] | 1-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| Woj. | 10,2 | 60,6 | 3,0 | 14,0 | 22,3 | 24,2 | 36,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁴. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.98 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.98: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości: | | | | |
|-------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | bardzo niski [%] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
| 11.0001 | 0,15 | 2,05 | 34,25 | 28,77 | 28,77 | 6,16 |
| 11.0002 | 0,05 | 2,17 | 32,61 | 36,96 | 17,39 | 10,87 |
| 11.0003 | 0,02 | - | 31,25 | 37,50 | 18,75 | 12,50 |
| 11.0004 | 0,02 | - | 12,00 | 56,00 | 32,00 | - |
| 11.0005 | 0,03 | - | 6,90 | 51,72 | 41,38 | - |
| 11.0011 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 11.0015 | 0,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 0,26 | 1,52 | 29,17 | 35,61 | 27,65 | 6,06 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.99. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁴⁴Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.99: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 11.0001 | 41,8 | 33,6 | 24,7 | 131,5 | 46,5 | 30,8 |
| 11.0002 | 13,0 | 60,9 | 26,1 | 40,6 | 30,7 | 37,0 |
| 11.0003 | - | 56,2 | 43,8 | 18,6 | 15,8 | 37,5 |
| 11.0004 | 12,0 | 28,0 | 60,0 | 17,9 | 10,4 | 48,0 |
| 11.0005 | - | 72,4 | 27,6 | 15,9 | 17,5 | 31,0 |
| 11.0011 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0015 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| Woj. | 26,5 | 43,2 | 30,3 | 84,4 | 29,8 | 33,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 45.95%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznawczych wyniósł 5.52%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 0%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 0 (0%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.100. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.100: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,7 | 99,3 | - | 100,0 | 2,8 | 53 | 47,6 |
| 11.0005 | - | 100,0 | - | 100,0 | 6,9 | 22 | 55,2 |
| 11.0004 | - | 100,0 | - | 100,0 | 4,0 | 67 | 16,0 |
| 11.0002 | - | 100,0 | - | 100,0 | 15,2 | 48 | 47,8 |
| 11.0015 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0003 | 12,5 | 87,5 | - | 100,0 | - | 18 | 57,1 |
| 11.0011 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 1,1 | 98,1 | 0,8 | 100,0 | 5,4 | 50 | 45,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.101 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁴⁶. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

⁴⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁴⁶Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.101: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,15 | - | 18,49 | 100,00 | 81,51 | 93,28 |
| 11.0002 | 0,05 | - | 30,43 | 100,00 | 69,57 | 62,50 |
| 11.0003 | 0,02 | - | 93,75 | 100,00 | 6,25 | - |
| 11.0004 | 0,02 | - | 88,00 | 100,00 | 12,00 | 33,33 |
| 11.0005 | 0,03 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0011 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 11.0015 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,26 | 0,76 | 40,84 | 100,00 | 59,16 | 85,16 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.102: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 11.0001 | 18,49 | - | 11,11 | 88,89 | - | - |
| 11.0002 | 30,43 | - | 64,29 | 35,71 | - | - |
| 11.0003 | 93,75 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0004 | 88,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0005 | 100,00 | - | 3,45 | 96,55 | - | - |
| Woj. | 40,84 | - | 12,15 | 87,85 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.103** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.104**.

Tabela 2.1.103: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | J35 [%] | J33 [%] | P16 [%] | A34C [%] | J32 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------------------|
| 11.0001 | 0,1 | 76,0 | 16,4 | 5,5 | - | 2,1 | - |
| 11.0002 | 0,0 | - | 10,9 | 19,6 | 34,8 | 19,6 | 15,2 |
| 11.0003 | 0,0 | - | 93,8 | 6,2 | - | - | - |
| 11.0004 | 0,0 | 4,0 | 88,0 | 8,0 | - | - | - |
| 11.0005 | 0,0 | - | 96,6 | - | - | 3,4 | - |
| 11.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0015 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 0,3 | 42,4 | 35,6 | 7,6 | 6,1 | 4,9 | 3,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.104: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu

J35 leczenie anomalii naczyniowych laserem pulsacyjno - barwnikowym < 18 r.ż.

J33 średnie zabiegi skórne

P16 poważne schorzenia uwarunkowane genetycznie i inne choroby wrodzone

A34C guzy mózgu i rdzenia kręgowego

Tabela 2.1.104: Nazwy najczęstszych produktów

| |
|------------------------------------------|
| Pełna nazwa produktu |
| J32 duże zabiegi skórne |
| Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ |

W tabeli 2.1.105 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.105: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 11.0001 | 1,37 | - | 98,63 |
| 11.0002 | 4,35 | 2,17 | 93,48 |
| 11.0003 | 12,50 | - | 87,50 |
| 11.0004 | 4,00 | - | 96,00 |
| 11.0005 | 100,00 | - | - |
| 11.0011 | - | 100,00 | - |
| 11.0015 | - | 100,00 | - |
| Woj. | 13,64 | 1,14 | 85,23 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.106 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴⁷ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.106: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 11.0001 | 0,1 | - | - | 2,7 | 1,4 | 2,1 |
| 11.0002 | 0,0 | - | - | 4,3 | 4,3 | 8,7 |
| 11.0003 | 0,0 | - | - | 6,2 | 6,2 | 6,2 |
| 11.0004 | 0,0 | - | - | 4,0 | 4,0 | 4,0 |
| 11.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0015 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,3 | - | - | 3,0 | 2,3 | 3,4 |

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.107 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

⁴⁷Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.107: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,2 | 1,4 | - | 0,8 | 91,8 | 97,3 |
| 11.0002 | 1,7 | 1,4 | 2,0 | 0,6 | 13,0 | 97,8 |
| 11.0003 | 1,3 | 1,4 | 2,0 | 0,5 | 31,2 | 100,0 |
| 11.0004 | 2,0 | 1,4 | 2,0 | 0,2 | - | 100,0 |
| 11.0005 | 0,5 | 1,3 | - | 1,0 | 82,8 | 96,6 |
| 11.0011 | - | 1,6 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 11.0015 | - | 1,5 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 0,8 | 1,4 | - | 0,8 | 64,8 | 97,7 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.108 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁴⁸. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.108: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 11.0001 | - | 28,1 | 16,4 | 11,6 |
| 11.0002 | 2,2 | 45,7 | - | - |
| 11.0003 | - | 75,0 | 68,8 | - |
| 11.0004 | - | 96,0 | 96,0 | 96,0 |
| 11.0005 | - | 82,8 | 17,2 | - |
| 11.0011 | 100,0 | - | - | - |
| 11.0015 | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 1,1 | 46,2 | 24,2 | 15,5 |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

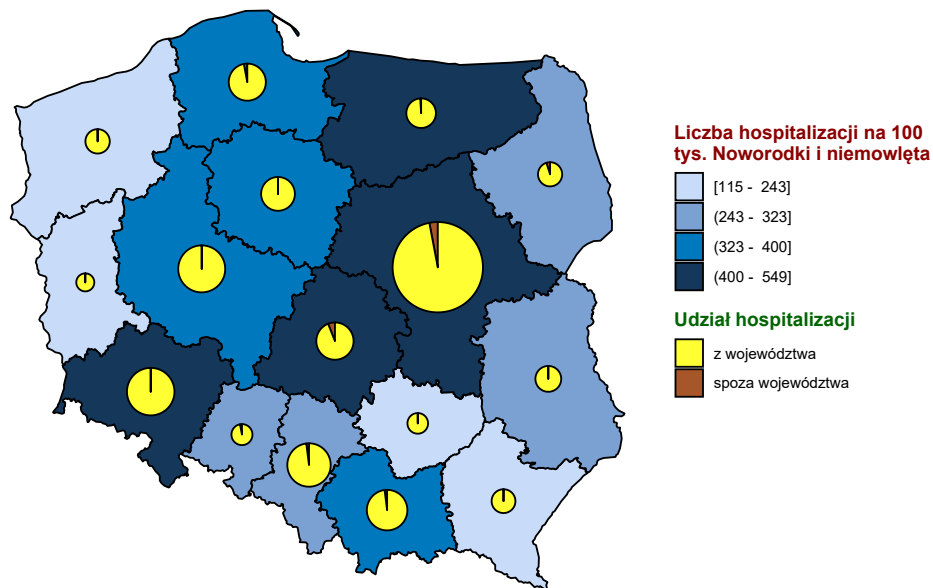
2.1.7 Wady przewodu pokarmowego

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,24 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady przewodu pokarmowego (dalej: podgrupa)⁴⁹, co stanowiło 2,67% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

⁴⁸Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

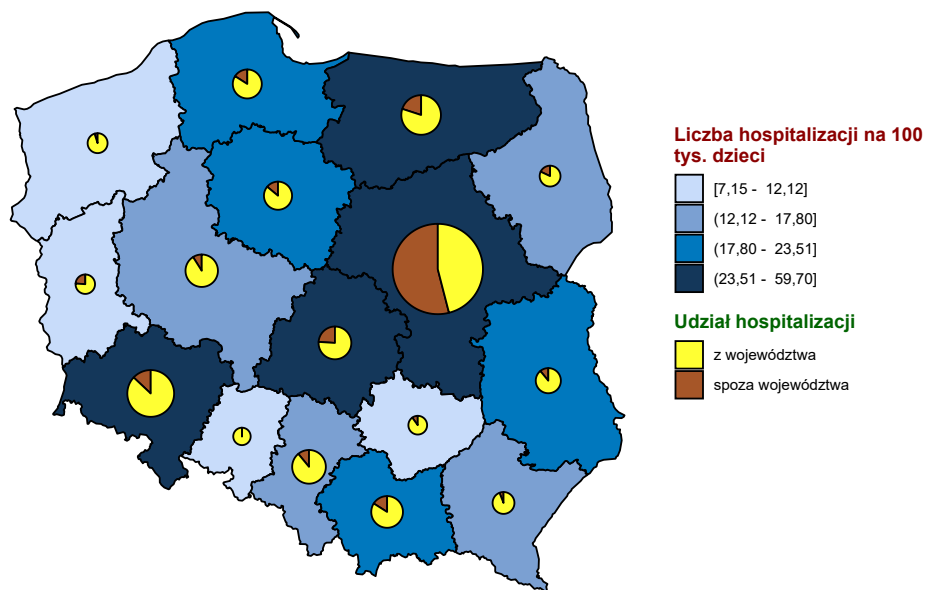
⁴⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q39, Q40, Q41, Q42, Q43, Q44, Q45, Q79.0, Q79.1, Q79.2, Q79.3, Q79.4, Q79.5.

Mapa 2.1.17: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



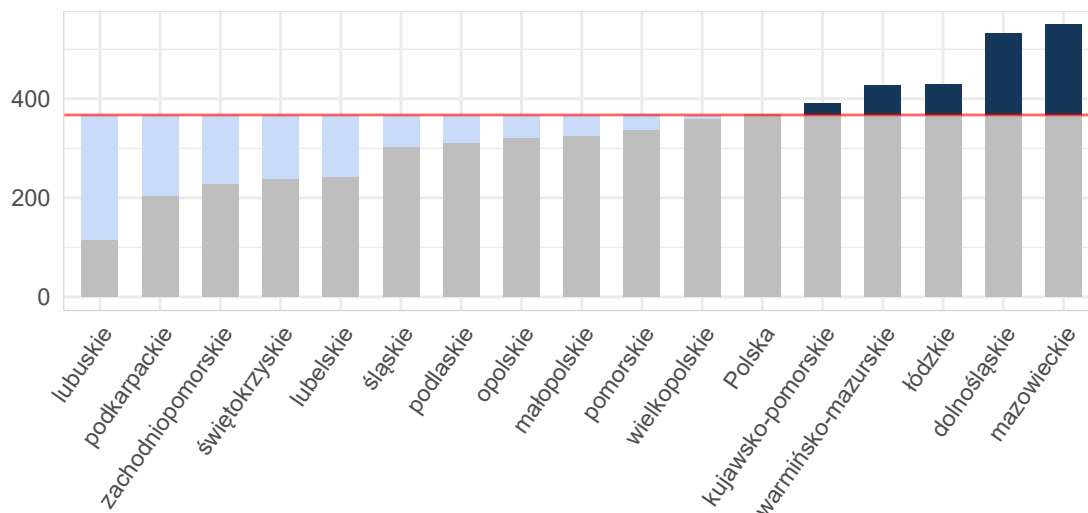
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.18: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



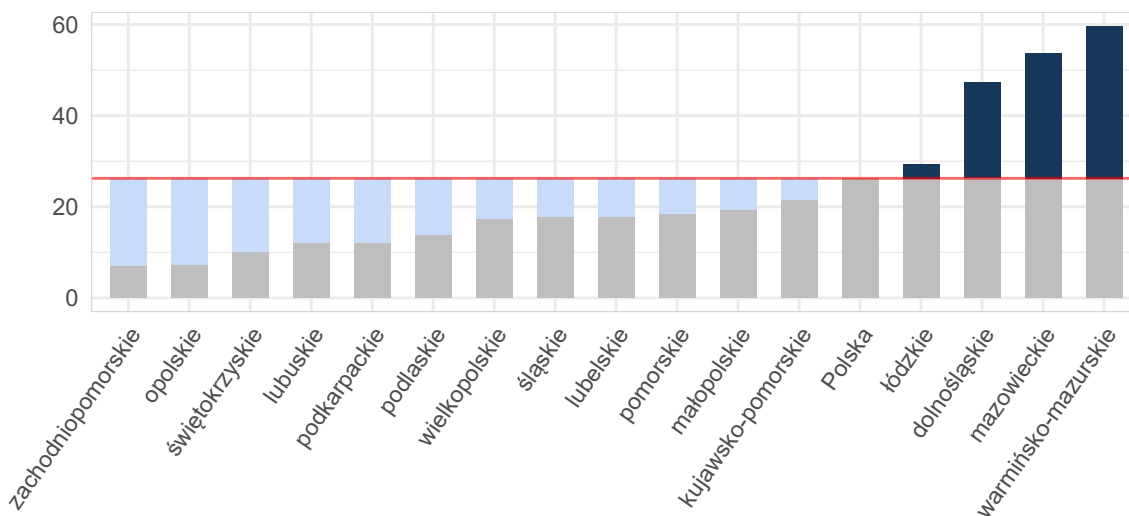
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.31: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.32: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.109: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,36 | - | 0,03 | 8,31 | 12,43 | 12 |
| kujawsko-pomorskie | 0,15 | - | 0,01 | 7,19 | 7,34 | 16 |
| lubelskie | 0,11 | - | 0,02 | 6,31 | 5,20 | 52 |
| lubuskie | 0,03 | - | - | 15,62 | 3,15 | 26 |

Tabela 2.1.109: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| łódzkie | 0,21 | - | 0,02 | 16,04 | 8,53 | 30 |
| małopolskie | 0,23 | - | 0,03 | 9,40 | 6,92 | 31 |
| mazowieckie | 0,83 | - | 0,26 | 34,46 | 15,47 | 14 |
| opolskie | 0,04 | - | 0,00 | 2,63 | 3,83 | 29 |
| podkarpackie | 0,09 | - | 0,01 | 3,49 | 4,04 | 40 |
| podlaskie | 0,06 | - | 0,00 | 11,29 | 5,22 | 38 |
| pomorskie | 0,16 | - | 0,02 | 9,76 | 7,08 | 38 |
| śląskie | 0,26 | - | 0,03 | 7,00 | 5,64 | 17 |
| świętokrzyskie | 0,04 | - | 0,00 | 4,44 | 3,59 | 34 |
| warmińsko-mazurskie | 0,21 | - | 0,01 | 15,53 | 14,34 | 39 |
| wielkopolskie | 0,24 | - | 0,03 | 4,08 | 7,04 | 39 |
| zachodniopomorskie | 0,06 | - | 0,01 | 1,82 | 3,22 | 30 |
| Polska | 3,09 | - | 0,49 | 15,69 | 8,04 | 485 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 10. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.110: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------|--------------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |
| 11.0003 | Szpital Specjalistyczny w Wejherowie | wejherowski |
| 11.0004 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | m. Słupsk |
| 11.0005 | Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o. | m. Gdynia |
| 11.0011 | Szpital św. Jana | starogardzki |
| 11.0021 | SP ZOZ w Człuchowie | człuchowski |
| 11.0023 | NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego | bytowski |
| 11.0024 | Szpital Pucki sp. z o.o. | pucki |
| 11.0027 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | słupski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,13 tys. hospitalizacji dla 0,11 tys. pacjentów. Tym samym 81,71% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.111 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.111: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

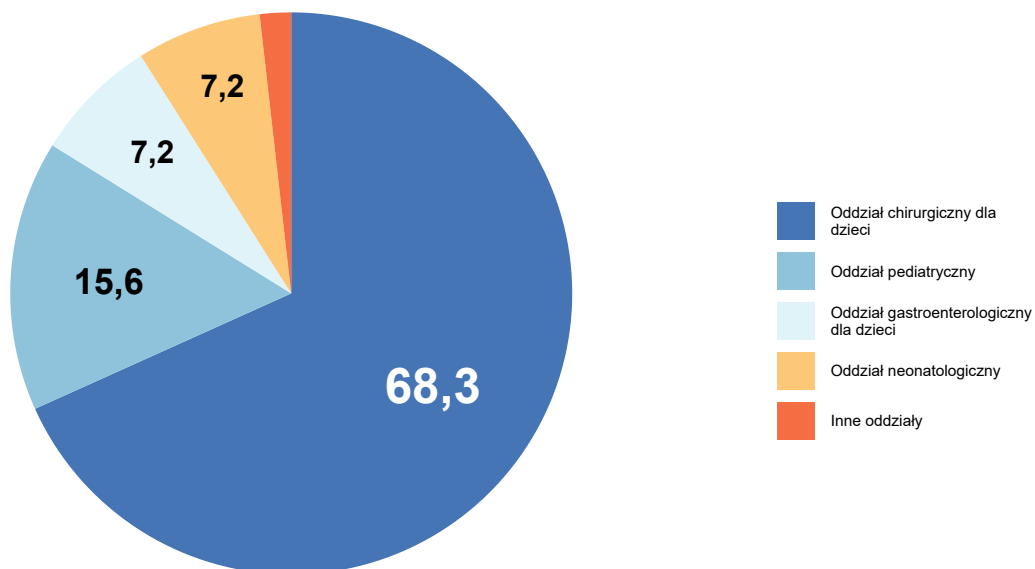
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|---------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,11 | 0,13 | 0,01 | - | 81,7 | 81,7 |

Tabela 2.1.111: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0003 | 0,01 | 0,01 | - | - | 4,9 | 86,6 |
| 11.0005 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 3,7 | 90,2 |
| 11.0002 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 2,4 | 92,7 |
| 11.0024 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 2,4 | 95,1 |
| 11.0011 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,8 | 97,0 |
| 11.0023 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,2 | 98,2 |
| 11.0004 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 98,8 |
| 11.0021 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 99,4 |
| 11.0027 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 100,0 |
| Woj. | 0,13 | 0,16 | 0,02 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

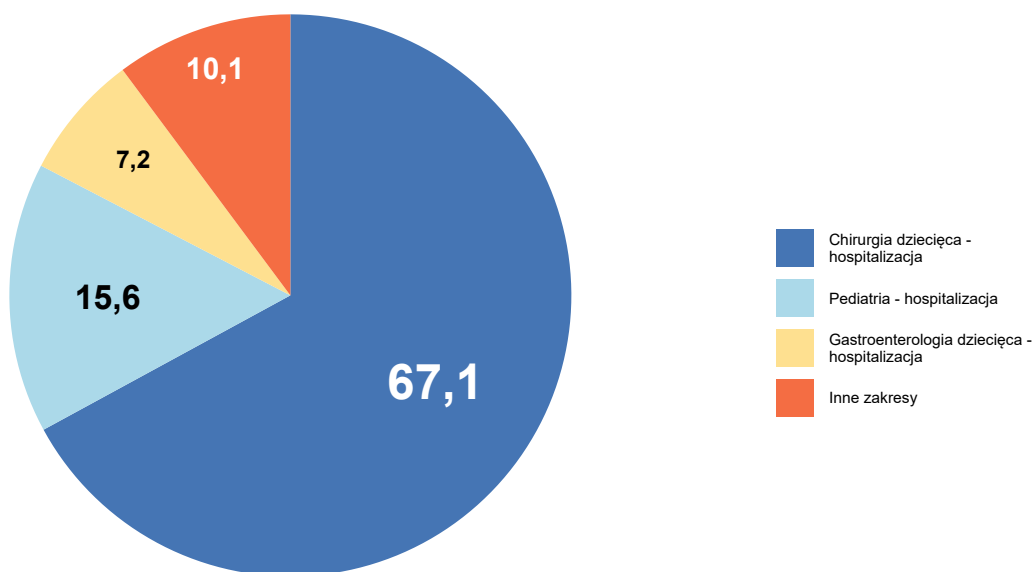
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 83,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 82,6%.

Wykres 2.1.33: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.34: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.112 oraz Tabela 2.1.113. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.112: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział pediatryczny [tys.] | Oddział gastroenterologiczny dla dzieci [tys.] | Oddział neonatologiczny [tys.] | Oddział anestezjologii i intensywnej terapii dla dzieci [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------|----------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,10 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | - | 0,14 |
| 11.0003 | 0,01 | - | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 11.0005 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 11.0002 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0024 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0011 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0023 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0004 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0021 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0027 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,11 | 0,03 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,17 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.113: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Pediatra - hospitalizacja [tys.] | Gastroenterologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Neonatologia - hospitalizacja II poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22 [tys.] | Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---------------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,10 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,14 |
| 11.0003 | 0,01 | - | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 11.0005 | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | - | - | 0,01 |
| 11.0002 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 11.0024 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0011 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0023 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0004 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0021 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0027 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,11 | 0,03 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,17 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.114 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.114: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|------------|------------|------------|
| | | | 0-1 [%] | 1-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 11.0001 | 2,8 | 47,8 | 47,0 | 29,1 | 10,4 | 6,0 | 7,5 |
| 11.0002 | - | 75,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0003 | 1,0 | 62,5 | 62,5 | 25,0 | 12,5 | - | - |
| 11.0004 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0005 | 6,0 | - | 50,0 | - | 16,7 | - | 33,3 |
| 11.0011 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0021 | 10,0 | 100,0 | - | - | - | 100,0 | - |
| 11.0023 | - | 50,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0024 | - | 25,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0027 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 2,6 | 45,7 | 52,4 | 25,0 | 9,8 | 5,5 | 7,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,

⁵¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.115 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.115: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|-------------------------------------------|--------------|-------------|-------------------|
| 11.0001 | 0,13 | 78,36 | 8,21 | 13,43 |
| 11.0002 | 0,00 | 50,00 | - | 50,00 |
| 11.0003 | 0,01 | 100,00 | - | - |
| 11.0004 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0005 | 0,01 | 100,00 | - | - |
| 11.0011 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0021 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0023 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0024 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0027 | 0,00 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,16 | 81,10 | 6,71 | 12,20 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wylczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.116. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.116: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 11.0001 | 10,4 | 42,5 | 47,0 | 41,4 | 12,8 | 20,9 |
| 11.0002 | 50,0 | - | 50,0 | 28,8 | 28,8 | 50,0 |
| 11.0003 | - | 37,5 | 62,5 | 17,7 | 18,4 | 62,5 |
| 11.0004 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0005 | - | 50,0 | 50,0 | 27,5 | 23,4 | 33,3 |
| 11.0011 | - | - | 100,0 | 4,2 | 0,0 | 33,3 |
| 11.0021 | - | - | 100,0 | 1,3 | 1,3 | 100,0 |
| 11.0023 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0024 | - | - | 100,0 | 1,5 | 0,0 | 25,0 |
| 11.0027 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| Woj. | 9,8 | 38,4 | 51,8 | 36,6 | 6,0 | 24,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵², w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 52.75%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 31.17%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 22.31%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 7 (77.78%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów

⁵²Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.117. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.117: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 35,1 | 61,9 | 3,0 | 100,0 | 22,9 | 8 | 49,4 |
| 11.0003 | 50,0 | 25,0 | 25,0 | 100,0 | 100,0 | 0 | 100,0 |
| 11.0002 | - | 75,0 | 25,0 | 100,0 | - | 9 | 33,3 |
| 11.0024 | 50,0 | - | 50,0 | - | - | - | - |
| 11.0011 | 66,7 | - | 33,3 | - | - | - | - |
| 11.0027 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0021 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0005 | 33,3 | 66,7 | - | 100,0 | 75,0 | 0 | 100,0 |
| 11.0023 | 50,0 | - | 50,0 | - | - | - | - |
| 11.0004 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | 37,2 | 56,1 | 6,7 | 100,0 | 26,1 | 7 | 52,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.118 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁵³. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.118: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,13 | 2,24 | 67,94 | 97,75 | 33,59 | 9,09 |
| 11.0002 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 25,00 |
| 11.0003 | 0,01 | - | 37,50 | 100,00 | 62,50 | 40,00 |
| 11.0004 | 0,00 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0005 | 0,01 | - | 33,33 | 100,00 | 66,67 | 25,00 |
| 11.0011 | 0,00 | 100,00 | - | - | - | - |
| 11.0021 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0023 | 0,00 | 50,00 | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0024 | 0,00 | 50,00 | - | - | 100,00 | 50,00 |
| 11.0027 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| Woj. | 0,16 | 5,49 | 61,29 | 97,89 | 40,00 | 17,74 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.119: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|---------|---------------------------|-----------------|----------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 11.0001 | 67,94 | 24,72 | 43,82 | 22,47 | 6,74 | 2,25 |

⁵³Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.119: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 11.0003 | 37,50 | - | 100,00 | - | - | - |
| 11.0004 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 11.0005 | 33,33 | - | 50,00 | 50,00 | - | - |
| Woj. | 61,29 | 23,16 | 46,32 | 22,11 | 6,32 | 2,11 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.120 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.121.

Tabela 2.1.120: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | N32 [%] | P16 [%] | N33 [%] | N31 [%] | F22 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------------------|
| 11.0001 | 0,1 | 18,7 | 11,2 | 8,2 | 7,5 | 6,0 | 49,3 |
| 11.0002 | 0,0 | - | 25,0 | - | - | - | 75,0 |
| 11.0003 | 0,0 | - | 12,5 | - | - | - | 87,5 |
| 11.0004 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0005 | 0,0 | 16,7 | - | - | - | - | 83,3 |
| 11.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0021 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0027 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 0,2 | 16,5 | 10,4 | 6,7 | 6,1 | 4,9 | 56,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.121: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|-------------------------------------------------------------------------|
| N32 duże zabiegi chirurgii noworodka i niemowlęcia |
| P16 poważne schorzenia uwarunkowane genetycznie i inne choroby wrodzone |
| N33 średnie zabiegi chirurgii noworodka i niemowlęcia |
| N31 kompleksowe zabiegi chirurgii noworodka i niemowlęcia |
| F22 duże i endoskopowe zabiegi jelita cienkiego |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.122 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.122: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|---------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------|
| 11.0001 | 7,46 | 5,22 | 88,81 | 0,7 |
| 11.0002 | - | 25,00 | 75,00 | - |
| 11.0003 | 50,00 | 25,00 | 25,00 | - |
| 11.0004 | - | - | 100,00 | - |
| 11.0005 | 66,67 | 33,33 | - | - |
| 11.0011 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0021 | - | - | 100,00 | - |
| 11.0023 | 50,00 | 50,00 | - | - |

Tabela 2.1.122: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] | Inny [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------|
| 11.0024 | 25,00 | 50,00 | 25,00 | - |
| 11.0027 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 12,20 | 11,59 | 77,44 | 0,6 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.123 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.123: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 11.0001 | 0,1 | 0,7 | 0,7 | 6,0 | 4,5 | 9,0 |
| 11.0002 | 0,0 | 25,0 | 25,0 | 25,0 | 25,0 | 25,0 |
| 11.0003 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0021 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0023 | 0,0 | - | - | 50,0 | 50,0 | - |
| 11.0024 | 0,0 | - | - | - | - | 25,0 |
| 11.0027 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,2 | 1,2 | 1,2 | 6,1 | 4,9 | 8,5 |

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.124 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.124: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 11.0001 | 9,8 | 4,7 | 4,5 | 5,7 | 9,0 | 57,5 |
| 11.0002 | 1,0 | 4,5 | 1,0 | 0,6 | 50,0 | 100,0 |
| 11.0003 | 6,4 | 4,5 | 7,0 | 4,7 | - | 37,5 |
| 11.0004 | 9,0 | 4,7 | 9,0 | - | - | - |
| 11.0005 | 3,3 | 3,8 | 2,0 | 4,2 | 16,7 | 83,3 |
| 11.0011 | 1,0 | 4,7 | 1,0 | 0,6 | 33,3 | 100,0 |
| 11.0021 | 2,0 | 7,7 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0023 | 1,5 | 4,6 | 1,5 | 1,4 | 50,0 | 100,0 |
| 11.0024 | 1,5 | 4,6 | 1,5 | 1,0 | 25,0 | 100,0 |
| 11.0027 | 5,0 | 4,7 | 5,0 | - | - | - |
| Woj. | 8,7 | 4,7 | 4,0 | 5,4 | 11,0 | 60,4 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.125 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁵⁵. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.125: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 11.0001 | 5,2 | 51,9 | 43,6 | 40,6 |
| 11.0002 | 25,0 | 50,0 | 25,0 | - |
| 11.0003 | 25,0 | 12,5 | 12,5 | - |
| 11.0004 | - | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 11.0005 | 33,3 | 33,3 | 33,3 | - |
| 11.0011 | 100,0 | 33,3 | 33,3 | - |
| 11.0021 | - | - | - | - |
| 11.0023 | 50,0 | 50,0 | 50,0 | - |
| 11.0024 | 50,0 | 25,0 | 25,0 | - |
| 11.0027 | 100,0 | - | - | - |
| Woj. | 11,6 | 47,9 | 40,5 | 33,7 |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

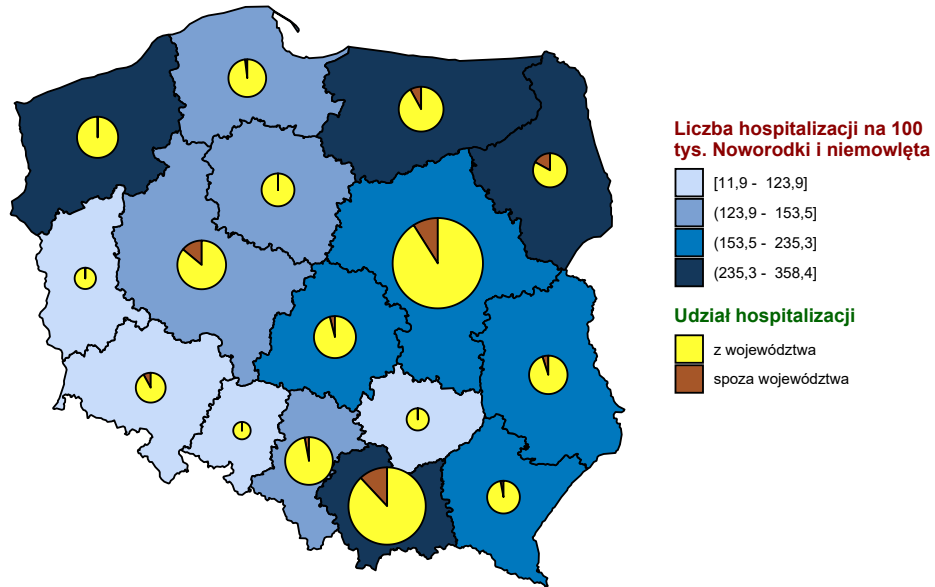
2.1.8 Wady układu mięśniowo-szkieletowego

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,30 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady układu mięśniowo-szkieletowego (dalej: podgrupa)⁵⁶, co stanowiło 3,44% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

⁵⁵Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

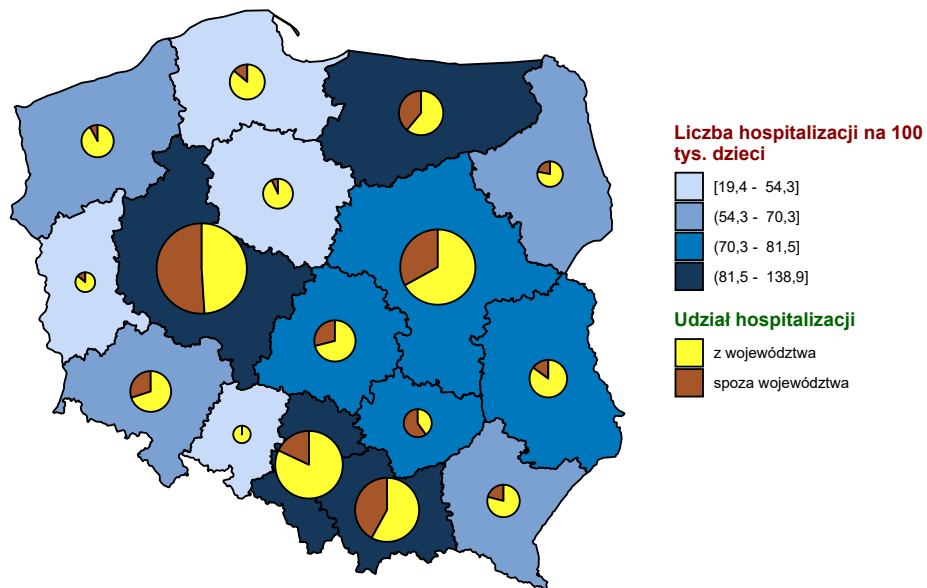
⁵⁶W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q65, Q66, Q67, Q68, Q69, Q70, Q71, Q72, Q73, Q74, Q75, Q76, Q77, Q78, Q79.

Mapa 2.1.19: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



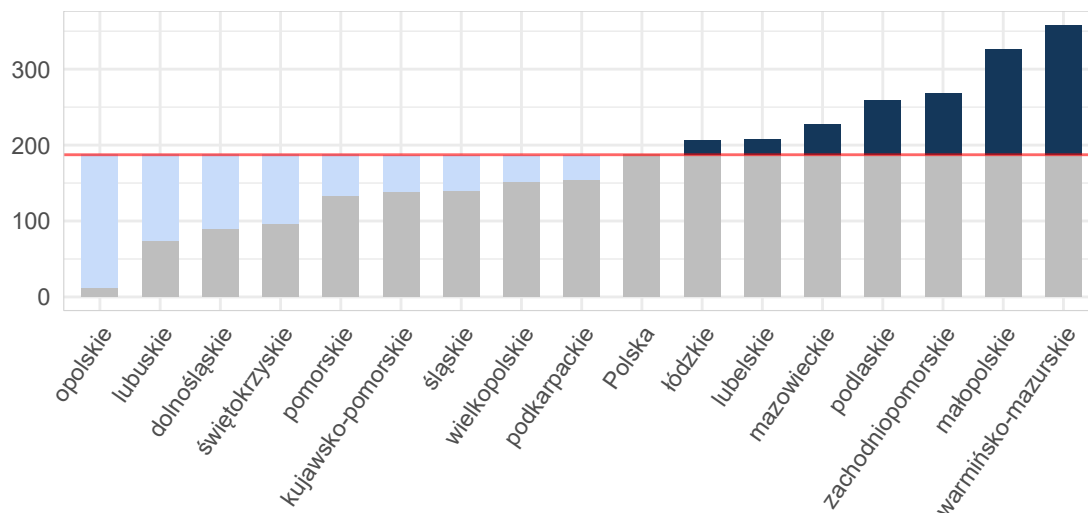
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.20: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



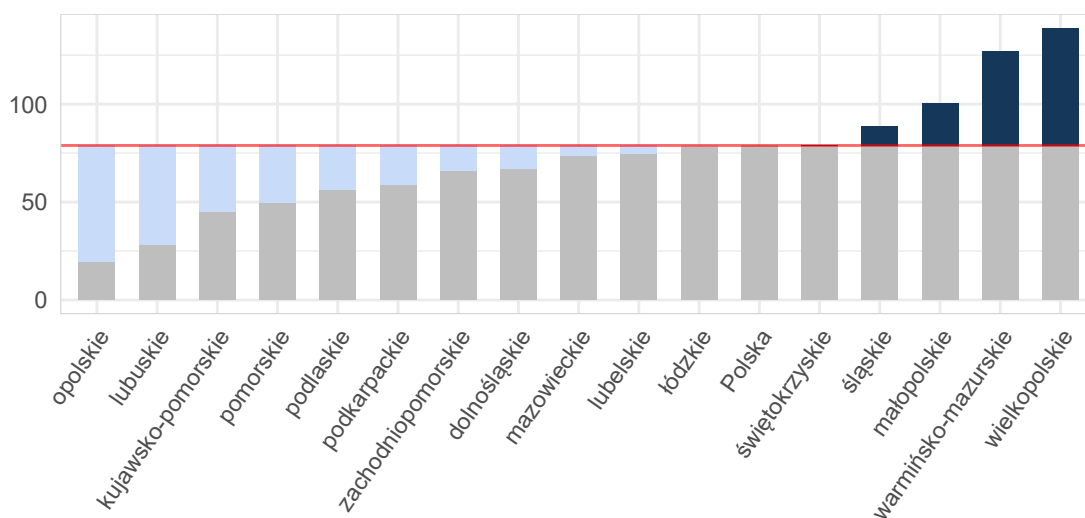
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.35: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.36: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.126: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,33 | - | 0,04 | 28,61 | 11,43 | 110 |
| kujawsko-pomorskie | 0,19 | 0,00 | 0,02 | 6,38 | 9,02 | 135 |
| lubelskie | 0,31 | 0,01 | 0,06 | 14,29 | 14,44 | 95 |
| lubuskie | 0,06 | - | 0,01 | 12,50 | 5,50 | 101 |

Tabela 2.1.126: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| łódzkie | 0,35 | - | 0,04 | 25,71 | 14,24 | 84 |
| małopolskie | 0,72 | 0,03 | 0,12 | 37,38 | 21,44 | 163 |
| mazowieckie | 0,83 | - | 0,10 | 29,36 | 15,49 | 129 |
| opolskie | 0,03 | 0,00 | 0,00 | - | 3,02 | 95 |
| podkarpackie | 0,25 | 0,02 | 0,01 | 19,35 | 11,66 | 99 |
| podlaskie | 0,14 | - | 0,00 | 21,01 | 11,63 | 32 |
| pomorskie | 0,24 | 0,02 | 0,04 | 13,11 | 10,54 | 106 |
| śląskie | 0,70 | 0,00 | 0,07 | 17,21 | 15,42 | 193 |
| świętokrzyskie | 0,17 | - | 0,01 | 56,29 | 13,33 | 91 |
| warmińsko-mazurskie | 0,37 | 0,08 | 0,01 | 35,25 | 25,48 | 77 |
| wielkopolskie | 0,93 | 0,00 | 0,05 | 48,50 | 26,77 | 93 |
| zachodniopomorskie | 0,22 | - | 0,02 | 6,67 | 13,17 | 81 |
| Polska | 5,85 | 0,16 | 0,62 | 28,80 | 15,21 | 1 684 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 10. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.127: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------------------------------|-------------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |
| 11.0003 | Szpital Specjalistyczny w Wejherowie | wejherowski |
| 11.0004 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | m. Słupsk |
| 11.0005 | Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o. | m. Gdynia |
| 11.0007 | Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o. | kościerski |
| 11.0017 | Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku | malborski |
| 11.0021 | SP ZOZ w Człuchowie | człuchowski |
| 11.0032 | NZOZ Przychodnia Dąbrowa - Dąbrówka | m. Gdynia |
| 11.0037 | NZOZ Swissmed Centrum Zdrowia | m. Gdańsk |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,18 tys. hospitalizacji dla 0,15 tys. pacjentów. Tym samym 72,95% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.128 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.128: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|---------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,15 | 0,18 | 0,03 | - | 73,0 | 73,0 |

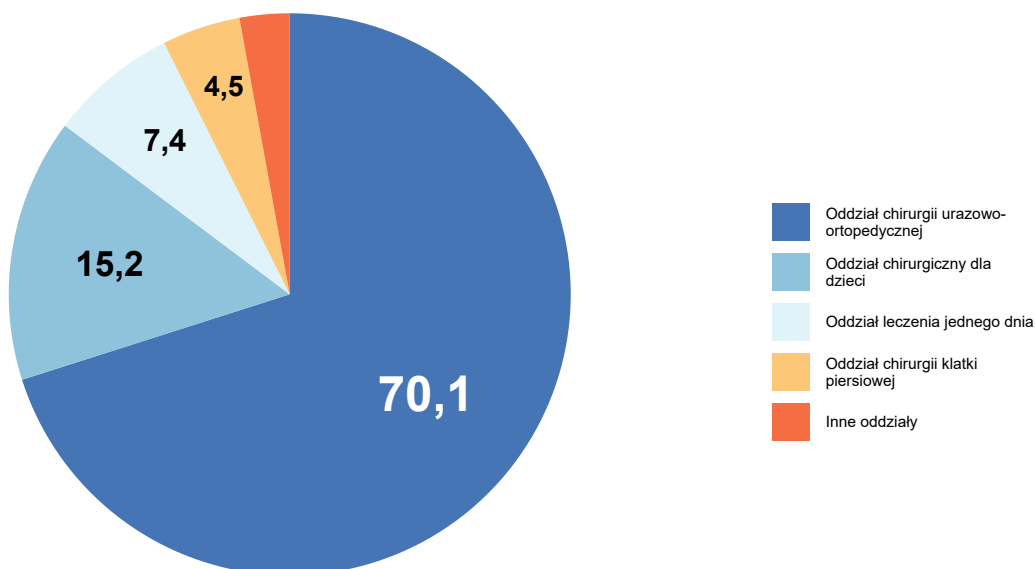
Tabela 2.1.128: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0003 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 8,2 | 81,1 |
| 11.0032 | 0,02 | 0,02 | - | 0,02 | 7,4 | 88,5 |
| 11.0002 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 7,0 | 95,5 |
| 11.0005 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,6 | 97,1 |
| 11.0004 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,8 | 98,0 |
| 11.0007 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,8 | 98,8 |
| 11.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 99,2 |
| 11.0021 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,4 | 99,6 |
| 11.0037 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,4 | 100,0 |
| Woj. | 0,21 | 0,24 | 0,04 | 0,02 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁷ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 85,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 85,2%.

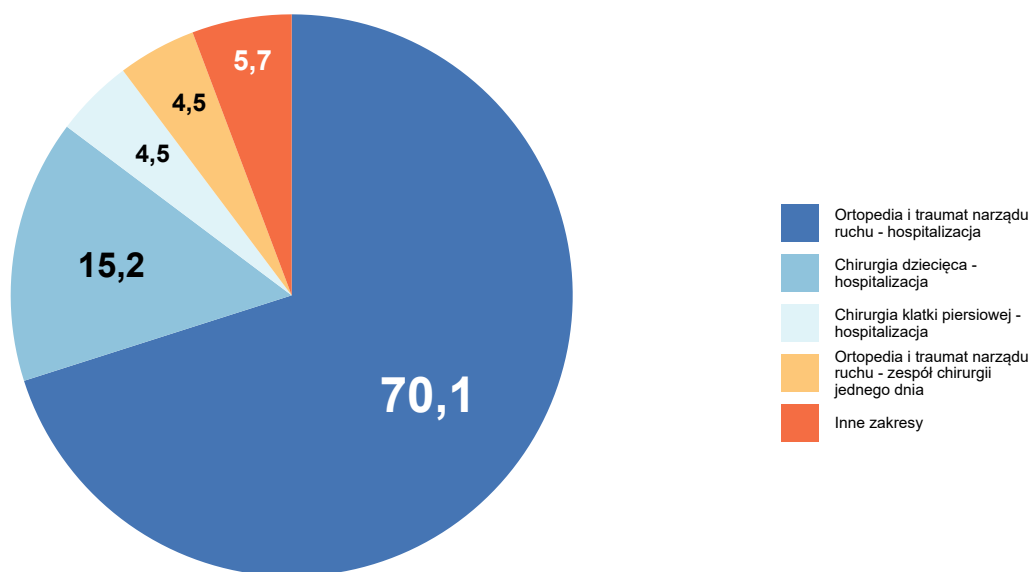
Wykres 2.1.37: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁵⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.38: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.129 oraz Tabela 2.1.130. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.129: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.] | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Oddział chirurgii klatki piersiowej [tys.] | Oddział pediatryczny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------|----------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,17 | 0,01 | - | - | - | - | 0,18 |
| 11.0003 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 11.0032 | - | - | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 11.0002 | 0,00 | - | - | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| 11.0005 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0004 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0007 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0017 | - | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 11.0021 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0037 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,17 | 0,04 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,24 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.130: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja [tys.] | Ortopedia i traumat narządu ruchu - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|---------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,17 | 0,01 | - | - | - | - | 0,18 |
| 11.0003 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 11.0032 | - | - | - | 0,01 | 0,01 | - | 0,02 |
| 11.0002 | 0,00 | - | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 11.0005 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0004 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0007 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0017 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0021 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0037 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,17 | 0,04 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,24 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.131 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.131: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------------|------------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | 0-1 [%] | 1-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 11.0001 | 5,1 | 42,7 | 15,2 | 32,6 | 30,9 | 12,9 | 8,4 |
| 11.0002 | 14,2 | 23,5 | - | 5,9 | 11,8 | 5,9 | 76,5 |
| 11.0003 | 8,9 | 30,0 | 25,0 | 10,0 | 10,0 | 5,0 | 50,0 |
| 11.0004 | 16,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0005 | 5,8 | 50,0 | - | 50,0 | 25,0 | - | 25,0 |
| 11.0007 | 7,0 | 50,0 | 50,0 | - | - | - | 50,0 |
| 11.0017 | 15,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0021 | 12,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 11.0032 | 4,4 | 38,9 | 5,6 | 61,1 | 16,7 | - | 16,7 |
| 11.0037 | 16,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| Woj. | 6,2 | 39,3 | 13,9 | 30,3 | 25,8 | 10,7 | 19,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵⁸. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,

⁵⁸Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.132 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.132: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|-------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| 11.0001 | 0,18 | 30,90 | 48,31 | 15,73 | 5,06 |
| 11.0002 | 0,02 | 11,76 | 52,94 | 29,41 | 5,88 |
| 11.0003 | 0,02 | 20,00 | 40,00 | 40,00 | - |
| 11.0004 | 0,00 | - | 50,00 | - | 50,00 |
| 11.0005 | 0,00 | 25,00 | 75,00 | - | - |
| 11.0007 | 0,00 | 50,00 | - | 50,00 | - |
| 11.0017 | 0,00 | - | - | 100,00 | - |
| 11.0021 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0032 | 0,02 | 38,89 | 50,00 | 11,11 | - |
| 11.0037 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,24 | 28,69 | 48,36 | 18,44 | 4,51 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.133. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.133: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 11.0001 | 12,4 | 67,4 | 20,2 | 55,8 | 36,3 | 41,6 |
| 11.0002 | 47,1 | 35,3 | 17,6 | 134,1 | 81,0 | 11,8 |
| 11.0003 | - | 40,0 | 60,0 | 11,1 | 7,6 | 55,0 |
| 11.0004 | - | - | 100,0 | 5,2 | 5,2 | 50,0 |
| 11.0005 | 25,0 | 25,0 | 50,0 | 62,0 | 26,5 | 25,0 |
| 11.0007 | - | 50,0 | 50,0 | 34,3 | 34,3 | 50,0 |
| 11.0017 | - | - | 100,0 | 11,3 | 11,3 | 100,0 |
| 11.0021 | - | - | 100,0 | 19,0 | 19,0 | 100,0 |
| 11.0032 | 5,6 | 72,2 | 22,2 | 36,6 | 20,7 | 11,1 |
| 11.0037 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| Woj. | 13,1 | 61,1 | 25,8 | 55,2 | 31,8 | 38,5 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 56.14%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 4.15%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 2.98%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (22.22%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów

⁵⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.134. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.134: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 6,7 | 93,3 | - | 100,0 | 12,7 | 19 | 55,4 |
| 11.0003 | - | 100,0 | - | 100,0 | 5,0 | 60 | 40,0 |
| 11.0002 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 25 | 58,8 |
| 11.0032 | - | 100,0 | - | 100,0 | 11,1 | 4 | 94,4 |
| 11.0005 | 25,0 | 75,0 | - | 100,0 | - | 299 | - |
| 11.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0021 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 21 | 100,0 |
| 11.0004 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 338 | - |
| 11.0017 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0037 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 119 | - |
| Woj. | 6,6 | 93,4 | - | 100,0 | 10,5 | 21 | 56,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.135 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁶⁰. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

Tabela 2.1.135: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] |
|-------------|------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------|
| 11.0001 | 0,18 | 82,02 | 100,00 | 17,98 |
| 11.0002 | 0,02 | 70,59 | 100,00 | 29,41 |
| 11.0003 | 0,02 | 95,00 | 100,00 | 5,00 |
| 11.0004 | 0,00 | 50,00 | 100,00 | 50,00 |
| 11.0005 | 0,00 | 50,00 | 100,00 | 50,00 |
| 11.0007 | 0,00 | 100,00 | 100,00 | - |
| 11.0017 | 0,00 | - | - | 100,00 |
| 11.0021 | 0,00 | 100,00 | 100,00 | - |
| 11.0032 | 0,02 | 100,00 | 100,00 | - |
| 11.0037 | 0,00 | 100,00 | 100,00 | - |
| Woj. | 0,24 | 82,79 | 100,00 | 17,21 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.136: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | diagnostyczne [%] |
|---------|---------------------------|-----------------|----------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | |
| 11.0001 | 82,02 | 31,51 | 57,53 | 9,59 | 1,37 | - |
| 11.0002 | 70,59 | - | 83,33 | - | 16,67 | - |

⁶⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.136: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 11.0003 | 95,00 | - | 68,42 | 15,79 | 15,79 | - |
| 11.0004 | 50,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0005 | 50,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0007 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0021 | 100,00 | - | - | 100,00 | - | - |
| 11.0032 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 11.0037 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 82,79 | 22,77 | 62,38 | 11,39 | 3,47 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.137 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.138.

Tabela 2.1.137: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | H32 [%] | H42 [%] | H92 [%] | H89C [%] | D03 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------------------|
| 11.0001 | 0,2 | 32,6 | 10,1 | 15,7 | 13,5 | 0,6 | 27,5 |
| 11.0002 | 0,0 | - | 5,9 | - | - | 52,9 | 41,2 |
| 11.0003 | 0,0 | 5,0 | 20,0 | - | 5,0 | 35,0 | 35,0 |
| 11.0004 | 0,0 | - | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| 11.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0017 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 11.0021 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0032 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0037 | 0,0 | - | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 0,2 | 24,2 | 17,2 | 11,5 | 11,1 | 7,0 | 29,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.138: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---------------------------------------------------------------------------|
| H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy |
| H42 duże zabiegi na kończynie górnej |
| H92 zabiegi rekonstrukcyjne deformacji układu kostno - stawowego <18 r.ż. |
| H89C choroby niezapalne kości i stawów <4 dni |
| D03 duże zabiegi klatki piersiowej |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.139 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.139: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|---------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 11.0001 | - | 0,56 | 99,44 |
| 11.0002 | 29,41 | - | 70,59 |
| 11.0003 | - | - | 100,00 |
| 11.0004 | - | 50,00 | 50,00 |

Tabela 2.1.139: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 11.0005 | 100,00 | - | - |
| 11.0007 | - | - | 100,00 |
| 11.0017 | - | - | 100,00 |
| 11.0021 | - | - | 100,00 |
| 11.0032 | 100,00 | - | - |
| 11.0037 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 11,48 | 0,82 | 87,70 |

1 Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.140 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.140: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 11.0001 | 0,2 | - | - | 3,4 | 2,8 | 3,4 |
| 11.0002 | 0,0 | 5,9 | 5,9 | - | - | - |
| 11.0003 | 0,0 | - | - | 5,0 | 5,0 | 5,0 |
| 11.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0021 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0032 | 0,0 | - | - | 5,6 | 5,6 | 5,6 |
| 11.0037 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 3,3 | 2,9 | 3,3 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.141 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.141: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 11.0001 | 3,7 | 3,4 | 3,0 | 4,5 | 19,1 | 63,5 |
| 11.0002 | 4,4 | 3,9 | 5,0 | 2,5 | 5,9 | 41,2 |
| 11.0003 | 3,0 | 3,6 | 2,0 | 2,2 | 20,0 | 70,0 |
| 11.0004 | 1,5 | 4,3 | 1,5 | 0,7 | - | 100,0 |
| 11.0005 | 3,8 | 3,5 | 4,0 | 1,5 | - | 50,0 |
| 11.0007 | 1,5 | 3,4 | 1,5 | 1,4 | 50,0 | 100,0 |
| 11.0017 | 1,0 | 4,3 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0021 | 1,0 | 3,1 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0032 | - | 3,2 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 11.0037 | - | 4,3 | - | - | 100,0 | 100,0 |

⁶¹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.141: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Woj. | 3,3 | 3,5 | 2,0 | 4,1 | 24,2 | 66,0 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.142 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁶². Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.142: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 11.0001 | 0,6 | 80,9 | 76,4 | 61,8 |
| 11.0002 | - | 47,1 | 11,8 | - |
| 11.0003 | - | 65,0 | 65,0 | - |
| 11.0004 | 50,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 11.0005 | - | 50,0 | 50,0 | - |
| 11.0007 | - | 100,0 | 100,0 | - |
| 11.0017 | - | - | - | - |
| 11.0021 | - | 100,0 | - | - |
| 11.0032 | - | 100,0 | 100,0 | - |
| 11.0037 | - | 100,0 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,8 | 78,3 | 72,1 | 45,9 |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

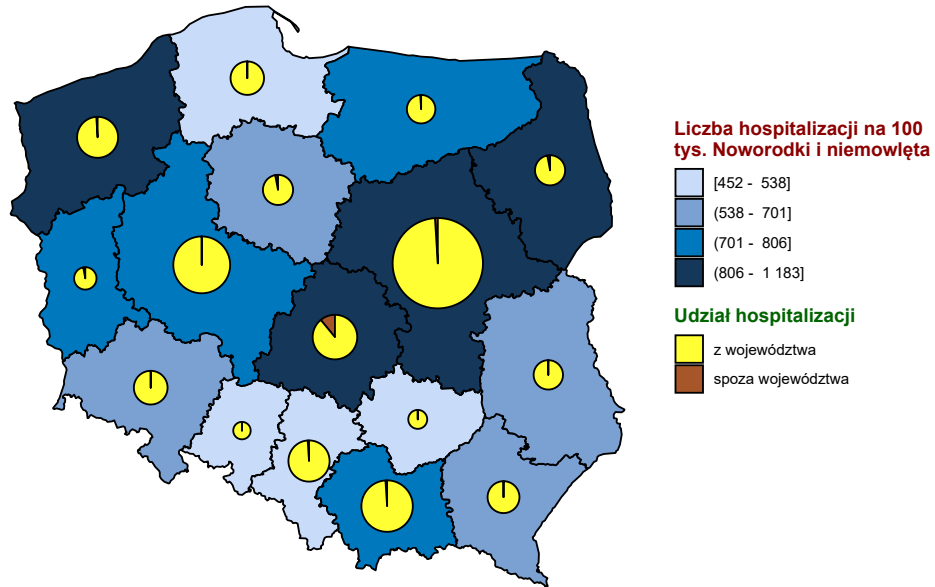
2.1.9 Wady układu moczowego

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,53 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady układu moczowego (dalej: podgrupa)⁶³, co stanowiło 6,08% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

⁶²Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

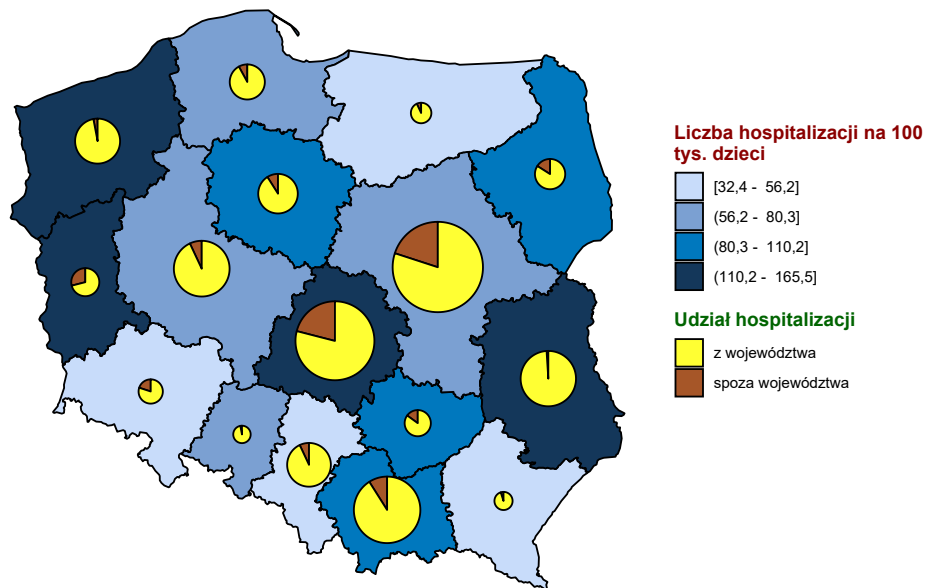
⁶³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q60, Q61, Q62, Q63, Q64.

Mapa 2.1.21: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



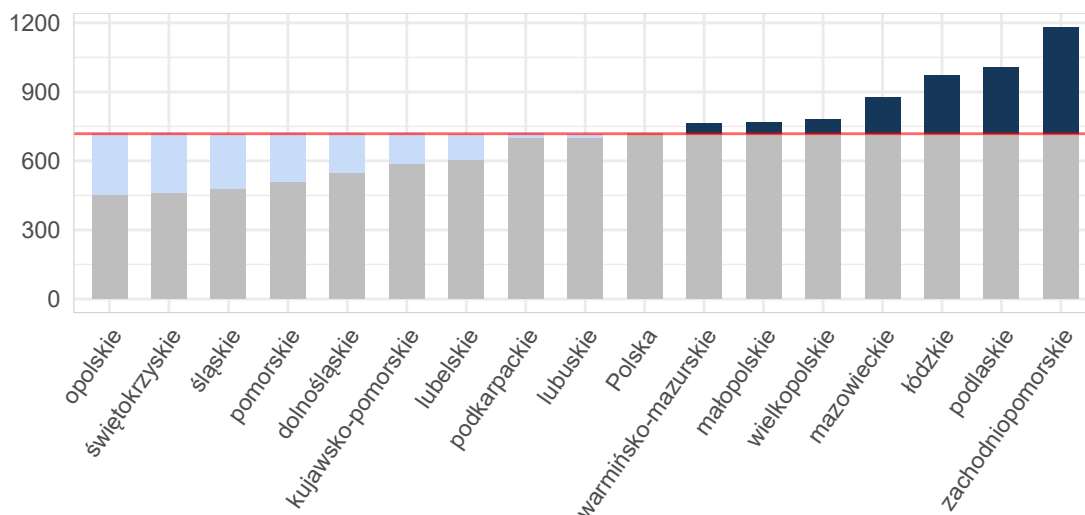
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



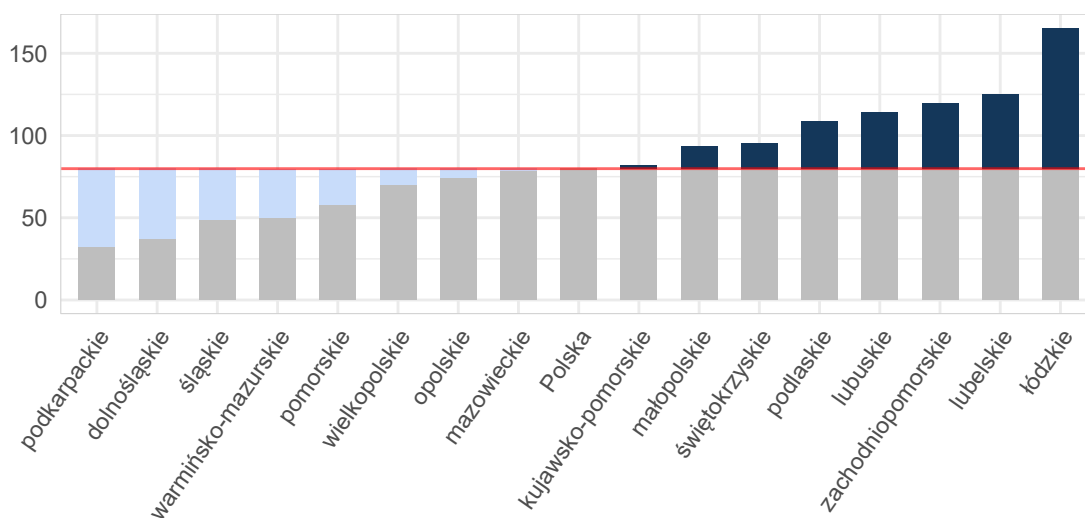
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.39: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.40: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.143: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|--------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,32 | - | 0,01 | 11,01 | 10,95 | 26 |
| kujawsko-pomorskie | 0,41 | - | 0,01 | 7,62 | 19,53 | 50 |
| lubelskie | 0,57 | - | 0,23 | 1,41 | 26,53 | 49 |
| lubuskie | 0,27 | 0,02 | 0,05 | 22,56 | 26,15 | 22 |

Tabela 2.1.143: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| łódzkie | 0,87 | - | 0,20 | 18,71 | 35,05 | 20 |
| małopolskie | 0,84 | - | 0,09 | 7,01 | 24,89 | 30 |
| mazowieckie | 1,26 | - | 0,21 | 12,43 | 23,39 | 52 |
| opolskie | 0,15 | 0,04 | 0,01 | 2,68 | 15,00 | 30 |
| podkarpackie | 0,26 | - | 0,04 | 3,08 | 12,22 | 56 |
| podlaskie | 0,32 | - | 0,03 | 11,69 | 27,39 | 12 |
| pomorskie | 0,38 | - | 0,12 | 6,10 | 16,28 | 29 |
| śląskie | 0,55 | - | 0,03 | 5,23 | 12,15 | 46 |
| świętokrzyskie | 0,24 | - | 0,05 | 12,18 | 19,00 | 60 |
| warmińsko-mazurskie | 0,23 | - | 0,01 | 4,42 | 15,73 | 70 |
| wielkopolskie | 0,73 | - | 0,08 | 4,77 | 21,05 | 110 |
| zachodniopomorskie | 0,52 | - | 0,03 | 2,52 | 30,21 | 39 |
| Polska | 7,90 | 0,07 | 1,21 | 8,87 | 20,56 | 701 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 15. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.144: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |
| 11.0003 | Szpital Specjalistyczny w Wejherowie | wejherowski |
| 11.0004 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | m. Słupsk |
| 11.0005 | Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o. | m. Gdynia |
| 11.0006 | Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach | chojnicki |
| 11.0011 | Szpital św. Jana | starogardzki |
| 11.0012 | Szpital Tczewskie | tczewski |
| 11.0015 | NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego | kartuski |
| 11.0016 | Szpital Polski Sztum | sztumski |
| 11.0019 | Szpital Dzieciątka Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku sp. z o.o. | m. Gdańsk |
| 11.0023 | NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego | bytowski |
| 11.0024 | Szpital Pucki sp. z o.o. | pucki |
| 11.0026 | Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o. | bytowski |
| 11.0027 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | słupski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,17 tys. hospitalizacji dla 0,16 tys. pacjentów. Tym samym 45,89% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.145 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.145: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

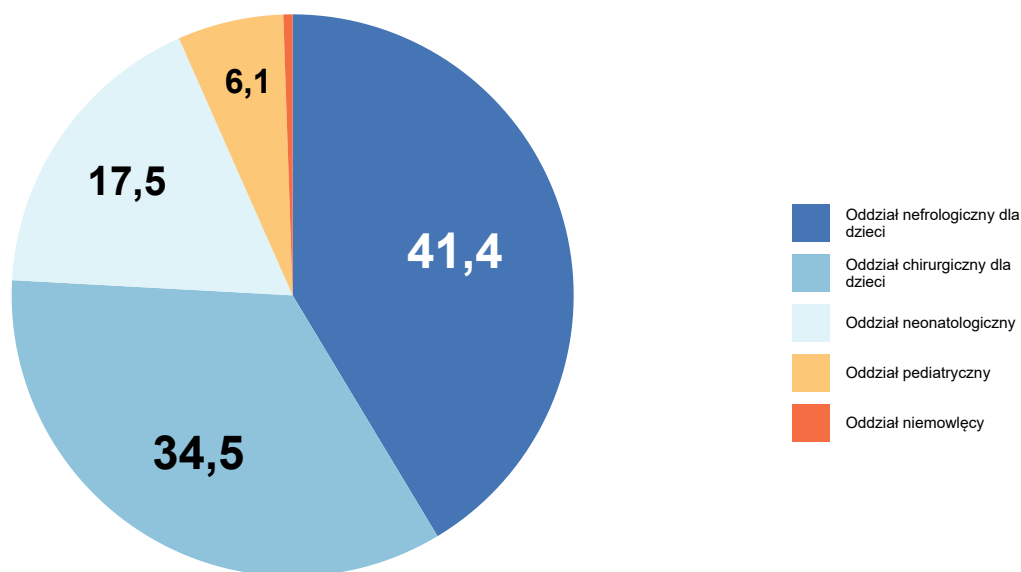
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0002 | 0,16 | 0,17 | 0,11 | - | 45,9 | 45,9 |
| 11.0001 | 0,14 | 0,15 | 0,01 | - | 40,1 | 85,9 |
| 11.0005 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 3,7 | 89,7 |
| 11.0003 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 2,4 | 92,0 |
| 11.0026 | 0,01 | 0,01 | - | - | 2,1 | 94,2 |
| 11.0004 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,1 | 95,2 |
| 11.0015 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,1 | 96,3 |
| 11.0027 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,1 | 97,3 |
| 11.0024 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,8 | 98,1 |
| 11.0023 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,5 | 98,7 |
| 11.0006 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 98,9 |
| 11.0011 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,2 |
| 11.0012 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,5 |
| 11.0016 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 99,7 |
| 11.0019 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,3 | 100,0 |
| Woj. | 0,34 | 0,38 | 0,12 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział nefrologiczny dla dzieci oraz Oddział chirurgiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 75,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Nefrologia - hospitalizacja oraz Urologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 62,9%.

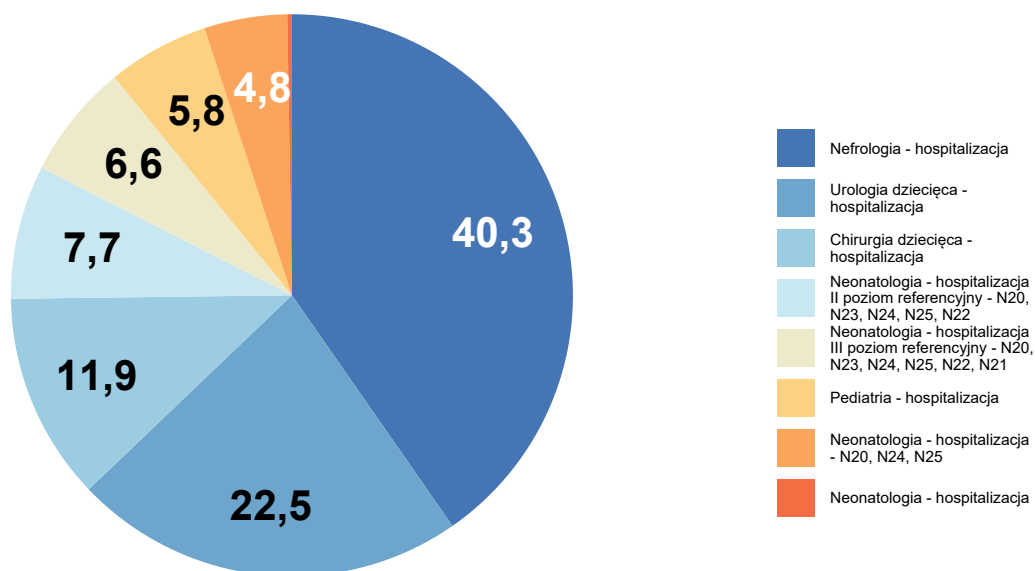
⁶⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.41: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.42: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.146 oraz Tabela 2.1.147. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.146: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział nefrologiczny dla dzieci [tys.] | Oddział neonatologiczny [tys.] | Oddział niemowlęcy [tys.] | Oddział pediatriczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------|---------------------------|-----------------------------|-------------|
| 11.0002 | - | 0,16 | 0,01 | - | 0,01 | 0,17 |
| 11.0001 | 0,11 | - | 0,04 | - | - | 0,15 |
| 11.0005 | 0,01 | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 11.0003 | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 11.0026 | - | - | 0,00 | - | 0,01 | 0,01 |
| 11.0004 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0015 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0027 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0024 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0023 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 11.0006 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0011 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0012 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0016 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0019 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,13 | 0,16 | 0,07 | 0,00 | 0,02 | 0,38 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.147: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Nefrologia - hospitalizacja [tys.] | Urologia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Neonatologia - hospitalizacja II poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22 [tys.] | Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|------------------------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------|
| 11.0002 | 0,15 | - | - | - | 0,01 | 0,01 | 0,17 |
| 11.0001 | - | 0,08 | 0,03 | 0,02 | 0,02 | - | 0,15 |
| 11.0005 | - | - | 0,01 | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 11.0003 | - | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 |
| 11.0026 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 11.0004 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0015 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0027 | - | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 |
| 11.0024 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0023 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0006 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0011 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0012 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0016 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0019 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,15 | 0,08 | 0,04 | 0,03 | 0,02 | 0,04 | 0,38 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.148 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.148: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|
| | | | 0-1 [%] | 1-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 11.0001 | 2,7 | 35,8 | 35,8 | 39,7 | 15,2 | 2,6 | 6,6 |
| 11.0002 | 3,9 | 42,2 | 29,5 | 33,5 | 19,1 | 11,6 | 6,4 |
| 11.0003 | 2,1 | 44,4 | 22,2 | 44,4 | 33,3 | - | - |
| 11.0004 | 4,8 | 50,0 | 25,0 | 25,0 | 25,0 | 25,0 | - |
| 11.0005 | 8,2 | 14,3 | 7,1 | 14,3 | 28,6 | 28,6 | 21,4 |
| 11.0006 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0011 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0012 | - | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0015 | - | 50,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0016 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0019 | 3,0 | 100,0 | - | 100,0 | - | - | - |
| 11.0023 | - | 50,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0024 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0026 | 2,0 | 25,0 | 50,0 | 37,5 | - | 12,5 | - |
| 11.0027 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 3,3 | 37,7 | 34,5 | 34,2 | 17,0 | 8,0 | 6,4 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.149 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.149: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|---------|-------------------------------------------|-----------|------------|------------|-------------------|
| 11.0001 | 0,15 | 0,66 | 78,81 | 10,60 | 9,93 |
| 11.0002 | 0,17 | 1,16 | 68,79 | 17,34 | 12,72 |
| 11.0003 | 0,01 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0004 | 0,00 | - | 75,00 | - | 25,00 |
| 11.0005 | 0,01 | - | 35,71 | 21,43 | 42,86 |
| 11.0006 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0011 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0012 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0015 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0016 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0019 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |

⁶⁵Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.149: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|----------------------------------------------|-------------|--------------|--------------|-------------------|
| 11.0023 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0024 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0026 | 0,01 | - | 87,50 | - | 12,50 |
| 11.0027 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,38 | 0,80 | 74,27 | 13,00 | 11,94 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.150. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.150: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 11.0001 | 7,9 | 47,0 | 45,0 | 34,7 | 20,7 | 30,5 |
| 11.0002 | 6,4 | 56,1 | 37,6 | 29,2 | 20,7 | 31,8 |
| 11.0003 | - | 33,3 | 66,7 | 6,9 | 2,3 | 44,4 |
| 11.0004 | - | - | 100,0 | 11,5 | 7,7 | - |
| 11.0005 | - | 50,0 | 50,0 | 15,6 | 5,2 | 28,6 |
| 11.0006 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0011 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0012 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0015 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0016 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0019 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0023 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0024 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0026 | - | - | 100,0 | 6,0 | 0,0 | 37,5 |
| 11.0027 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| Woj. | 6,1 | 47,2 | 46,7 | 28,3 | 12,8 | 29,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶⁶, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 39.08%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 10.8%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 6.25%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (42.86%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.151. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

⁶⁶Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.151: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 11.0006 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0001 | 13,9 | 64,2 | 21,9 | 100,0 | 7,2 | 46 | 34,0 |
| 11.0002 | 0,6 | 93,6 | 5,8 | 100,0 | 17,3 | 33 | 38,9 |
| 11.0027 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0003 | 11,1 | 77,8 | 11,1 | 100,0 | - | 48 | 14,3 |
| 11.0015 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0026 | 75,0 | 12,5 | 12,5 | 100,0 | - | 11 | 100,0 |
| 11.0024 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0016 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0005 | - | 92,9 | 7,1 | 100,0 | 53,8 | 0 | 84,6 |
| 11.0004 | 25,0 | 75,0 | - | 100,0 | - | 4 | 66,7 |
| 11.0019 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 31 | - |
| 11.0011 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0023 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0012 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 8,0 | 75,3 | 16,7 | 100,0 | 14,8 | 34 | 39,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.152 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁶⁷. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.152: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,15 | - | 66,89 | 100,00 | 33,11 | 76,00 |
| 11.0002 | 0,17 | - | - | - | 100,00 | 8,67 |
| 11.0003 | 0,01 | - | 55,56 | 100,00 | 44,44 | 25,00 |
| 11.0004 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0005 | 0,01 | - | 64,29 | 100,00 | 35,71 | 20,00 |
| 11.0006 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0011 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0012 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0015 | 0,00 | 25,00 | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0016 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0019 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0023 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0024 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0026 | 0,01 | - | - | - | 100,00 | 12,50 |
| 11.0027 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| Woj. | 0,38 | 0,27 | 30,59 | 100,00 | 69,41 | 27,59 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

⁶⁷Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.153: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 11.0001 | 66,89 | 0,99 | 54,46 | 24,75 | 17,82 | 1,98 |
| 11.0003 | 55,56 | - | 20,00 | 20,00 | 60,00 | - |
| 11.0005 | 64,29 | - | 77,78 | - | 11,11 | 11,11 |
| Woj. | 30,59 | 0,87 | 54,78 | 22,61 | 19,13 | 2,61 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.154 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.155.

Tabela 2.1.154: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | L84 [%] | L84F [%] | N24 [%] | N32 [%] | N25 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------------------|
| 11.0001 | 0,2 | 0,7 | 3,3 | 19,2 | 16,6 | 2,6 | 57,6 |
| 11.0002 | 0,2 | 55,5 | 33,5 | 6,9 | - | 1,2 | 2,9 |
| 11.0003 | 0,0 | - | 11,1 | - | - | 11,1 | 77,8 |
| 11.0004 | 0,0 | 25,0 | 25,0 | - | - | - | 50,0 |
| 11.0005 | 0,0 | - | - | 7,1 | - | - | 92,9 |
| 11.0006 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 11.0011 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 11.0012 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| 11.0015 | 0,0 | - | - | 25,0 | - | 50,0 | 25,0 |
| 11.0016 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 11.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0023 | 0,0 | - | - | 100,0 | - | - | - |
| 11.0024 | 0,0 | - | - | 66,7 | - | 33,3 | - |
| 11.0026 | 0,0 | 50,0 | 37,5 | - | - | 12,5 | - |
| 11.0027 | 0,0 | - | - | - | - | 100,0 | - |
| Woj. | 0,4 | 27,1 | 18,0 | 12,7 | 6,6 | 4,8 | 30,8 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.155: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|----------------------------------------------------|
| L84 inne choroby nerek |
| L84F inne choroby nerek <66 r.ż. |
| N24 noworodek wymagający szczególnej opieki |
| N32 duże zabiegi chirurgii noworodka i niemowlęcia |
| N25 noworodek wymagający wzmożonego nadzoru |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.156 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.156: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|---------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 11.0001 | 19,87 | 3,31 | 76,82 |
| 11.0002 | 5,78 | - | 94,22 |
| 11.0003 | 11,11 | 11,11 | 77,78 |

Tabela 2.1.156: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 11.0004 | 25,00 | - | 75,00 |
| 11.0005 | 100,00 | - | - |
| 11.0006 | - | 100,00 | - |
| 11.0011 | - | 100,00 | - |
| 11.0012 | 100,00 | - | - |
| 11.0015 | 75,00 | 25,00 | - |
| 11.0016 | 100,00 | - | - |
| 11.0019 | - | - | 100,00 |
| 11.0023 | 100,00 | - | - |
| 11.0024 | 100,00 | - | - |
| 11.0026 | 62,50 | - | 37,50 |
| 11.0027 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 19,89 | 2,39 | 77,72 |

1 Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.157 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶⁸ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.157: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 11.0001 | 0,2 | 1,3 | 1,3 | 3,3 | 2,6 | 3,3 |
| 11.0002 | 0,2 | 1,7 | 1,2 | 3,5 | 2,3 | 5,2 |
| 11.0003 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0005 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0006 | 0,0 | - | - | 100,0 | 100,0 | - |
| 11.0011 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0012 | 0,0 | - | - | 100,0 | 100,0 | - |
| 11.0015 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0016 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0019 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0023 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0026 | 0,0 | - | - | - | - | 12,5 |
| 11.0027 | 0,0 | - | - | - | - | 25,0 |
| Woj. | 0,4 | 1,3 | 1,1 | 3,4 | 2,7 | 4,2 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.158 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

⁶⁸Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.158: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 11.0001 | 4,9 | 3,7 | 4,0 | 3,8 | 4,6 | 42,4 |
| 11.0002 | 1,5 | 3,5 | - | 2,8 | 62,4 | 87,9 |
| 11.0003 | 2,2 | 3,2 | 2,0 | 2,2 | 22,2 | 88,9 |
| 11.0004 | 0,5 | 3,1 | - | 0,5 | 75,0 | 100,0 |
| 11.0005 | 10,5 | 4,2 | 11,5 | 7,0 | 7,1 | 28,6 |
| 11.0006 | 1,0 | 3,6 | 1,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0011 | 6,0 | 3,6 | 6,0 | - | - | - |
| 11.0012 | 4,0 | 3,7 | 4,0 | - | - | - |
| 11.0015 | 3,0 | 3,6 | 3,0 | 2,1 | 25,0 | 75,0 |
| 11.0016 | 4,0 | 3,6 | 4,0 | - | - | - |
| 11.0019 | 4,0 | 3,7 | 4,0 | - | - | - |
| 11.0023 | 3,0 | 3,6 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0024 | 3,3 | 3,6 | 3,0 | 0,6 | - | 66,7 |
| 11.0026 | 3,0 | 3,6 | 2,5 | 1,3 | - | 75,0 |
| 11.0027 | 3,5 | 3,6 | 3,5 | 0,6 | - | 50,0 |
| Woj. | 3,3 | 3,6 | 2,0 | 3,8 | 32,4 | 65,8 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.159 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁶⁹. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.159: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 11.0001 | 3,3 | 62,3 | 47,0 | 43,0 |
| 11.0002 | - | 38,2 | 1,7 | - |
| 11.0003 | 11,1 | 66,7 | 44,4 | - |
| 11.0004 | - | 75,0 | - | - |
| 11.0005 | - | 35,7 | 28,6 | - |
| 11.0006 | 100,0 | - | - | - |
| 11.0011 | 100,0 | - | - | - |
| 11.0012 | - | - | - | - |
| 11.0015 | 25,0 | - | - | - |
| 11.0016 | - | - | - | - |
| 11.0019 | - | 100,0 | - | - |
| 11.0023 | - | - | - | - |
| 11.0024 | - | - | - | - |
| 11.0026 | - | 37,5 | - | - |
| 11.0027 | - | - | - | - |
| Woj. | 2,4 | 47,2 | 21,8 | 17,2 |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

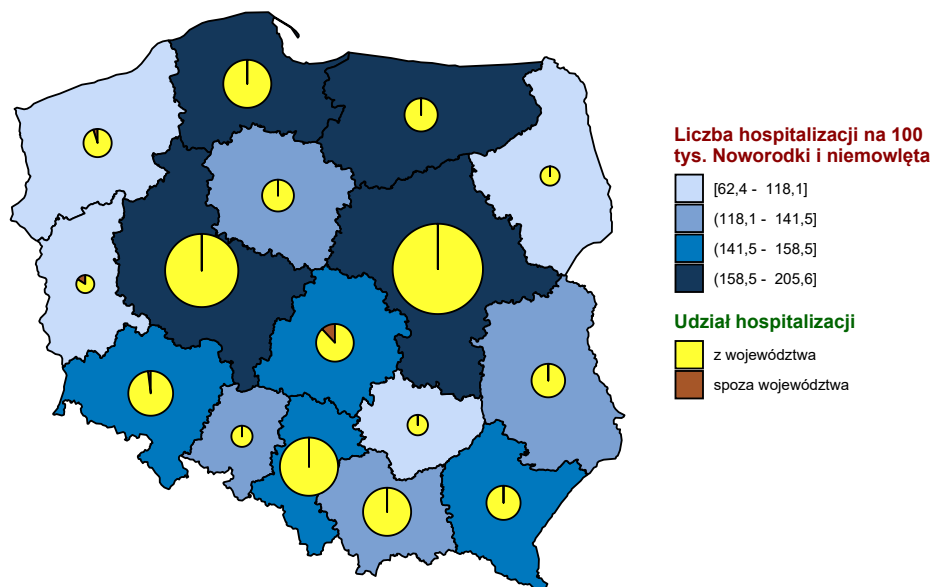
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶⁹Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

2.1.10 Wady układu nerwowego

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,07 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady układu nerwowego (dalej: podgrupa)⁷⁰, co stanowiło 0,81% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

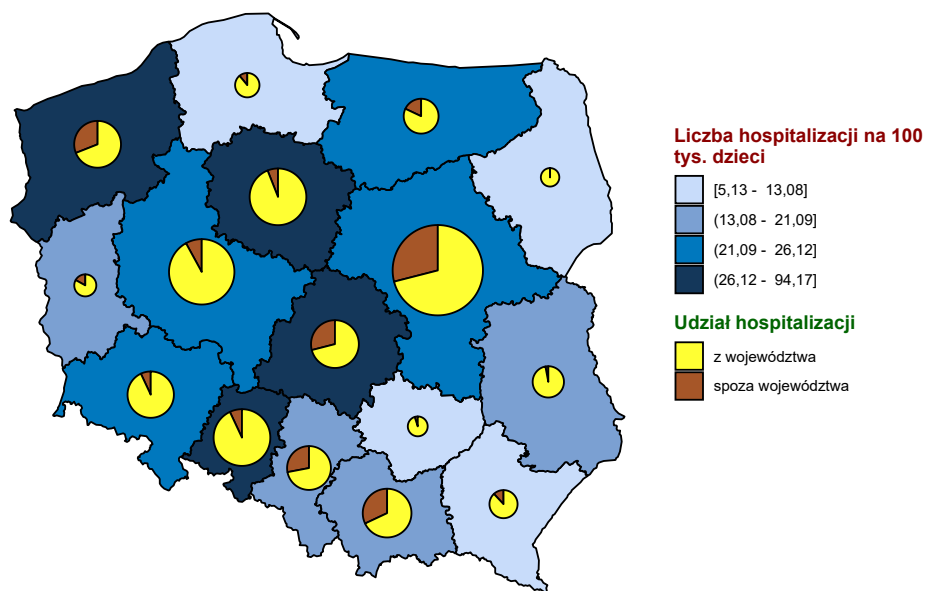
Mapa 2.1.23: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

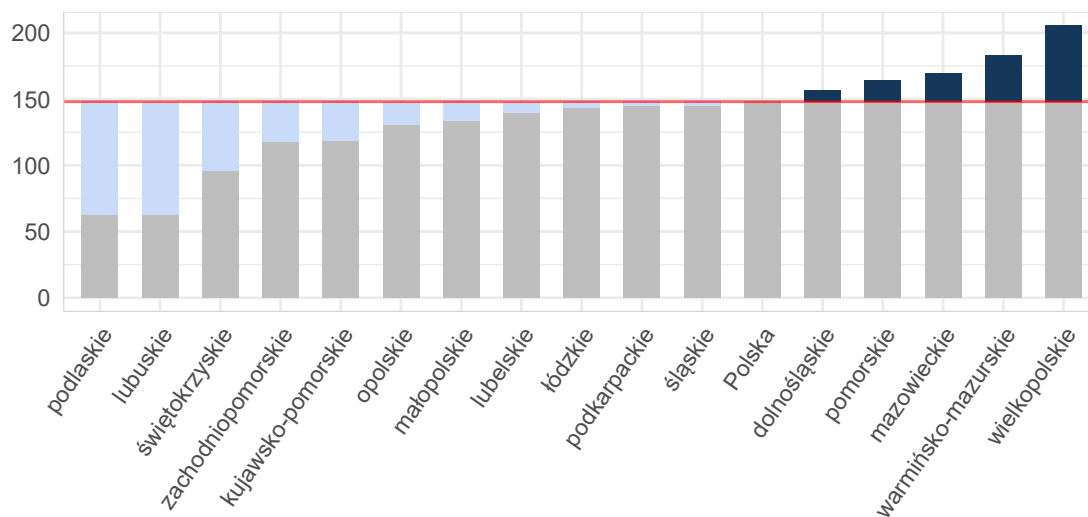
⁷⁰W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q00, Q01, Q02, Q03, Q04, Q05, Q06, Q07.

Mapa 2.1.24: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



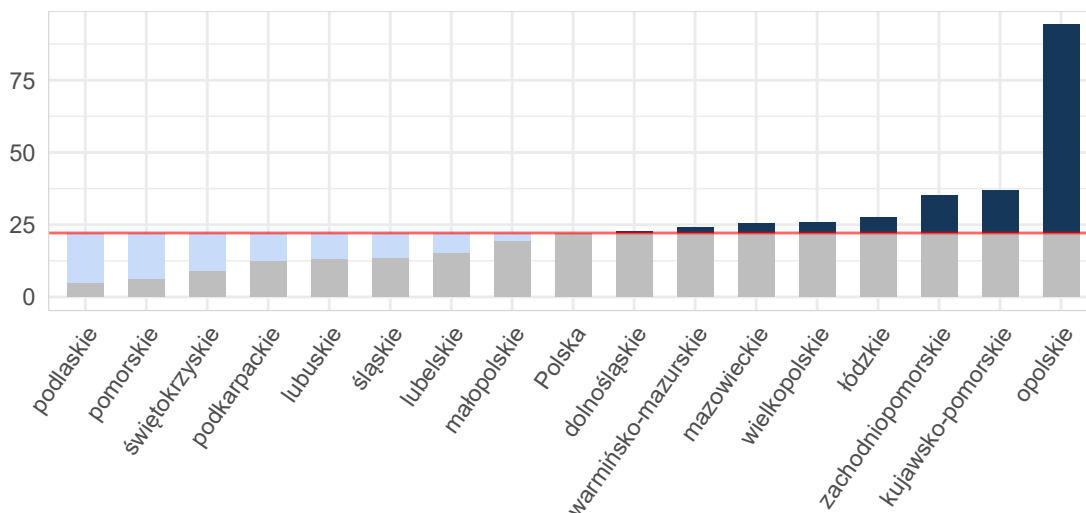
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.43: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.44: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.160: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,15 | - | 0,02 | 6,12 | 5,06 | 14 |
| kujawsko-pomorskie | 0,15 | - | 0,00 | 5,19 | 7,39 | 14 |
| lubelskie | 0,08 | - | 0,01 | 2,44 | 3,84 | 24 |
| lubuskie | 0,03 | - | 0,00 | 17,24 | 2,85 | 22 |
| łódzkie | 0,14 | - | 0,00 | 25,71 | 5,63 | 10 |
| małopolskie | 0,16 | - | 0,01 | 23,03 | 4,88 | 25 |
| mazowieckie | 0,34 | - | 0,02 | 20,53 | 6,35 | 15 |
| opolskie | 0,15 | - | 0,11 | 6,58 | 15,31 | 11 |
| podkarpackie | 0,08 | - | 0,00 | 7,89 | 3,57 | 20 |
| podlaskie | 0,02 | - | - | - | 1,43 | 11 |
| pomorskie | 0,07 | - | 0,01 | 4,35 | 2,98 | 19 |
| śląskie | 0,16 | - | 0,04 | 17,50 | 3,51 | 27 |
| świętokrzyskie | 0,03 | - | 0,00 | 3,57 | 2,23 | 13 |
| warmińsko-mazurskie | 0,08 | - | 0,01 | 13,10 | 5,85 | 14 |
| wielkopolskie | 0,24 | - | 0,02 | 5,86 | 6,86 | 25 |
| zachodniopomorskie | 0,12 | - | 0,01 | 27,59 | 6,79 | 9 |
| Polska | 2,00 | - | 0,28 | 13,66 | 5,20 | 273 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 5. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.161: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------|-----------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |

Tabela 2.1.161: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------------------------------|-------------|
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |
| 11.0003 | Szpital Specjalistyczny w Wejherowie | wejherowski |
| 11.0004 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | m. Słupsk |
| 11.0017 | Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku | malborski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,03 tys. hospitalizacji dla 0,03 tys. pacjentów. Tym samym 46,38% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.162 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.162: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

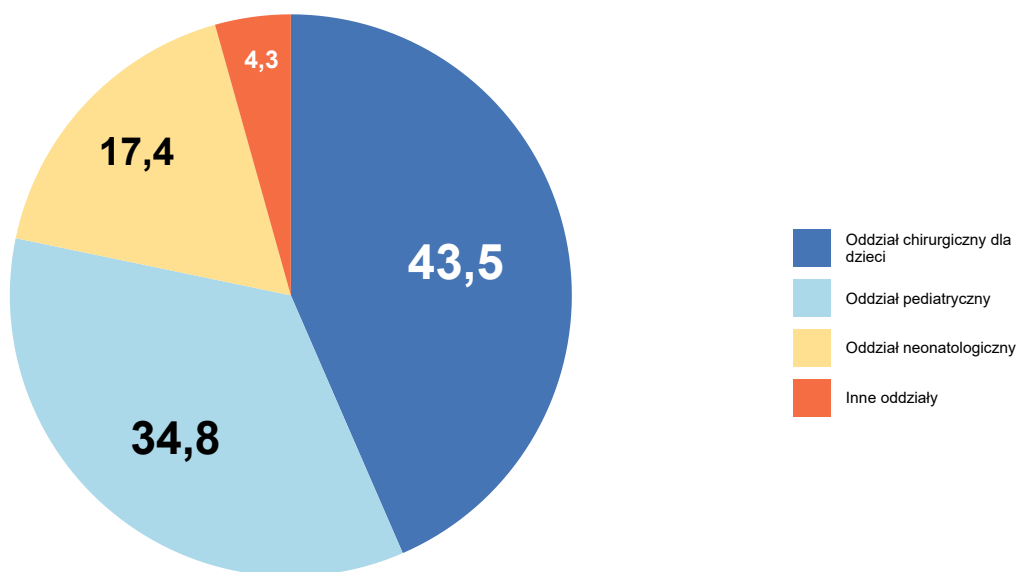
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,03 | 0,03 | 0,00 | - | 46,4 | 46,4 |
| 11.0002 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 34,8 | 81,2 |
| 11.0004 | 0,01 | 0,01 | - | - | 10,1 | 91,3 |
| 11.0003 | 0,00 | 0,00 | - | - | 7,2 | 98,6 |
| 11.0017 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,4 | 100,0 |
| Woj. | 0,06 | 0,07 | 0,01 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷¹ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 78,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 60,9%.

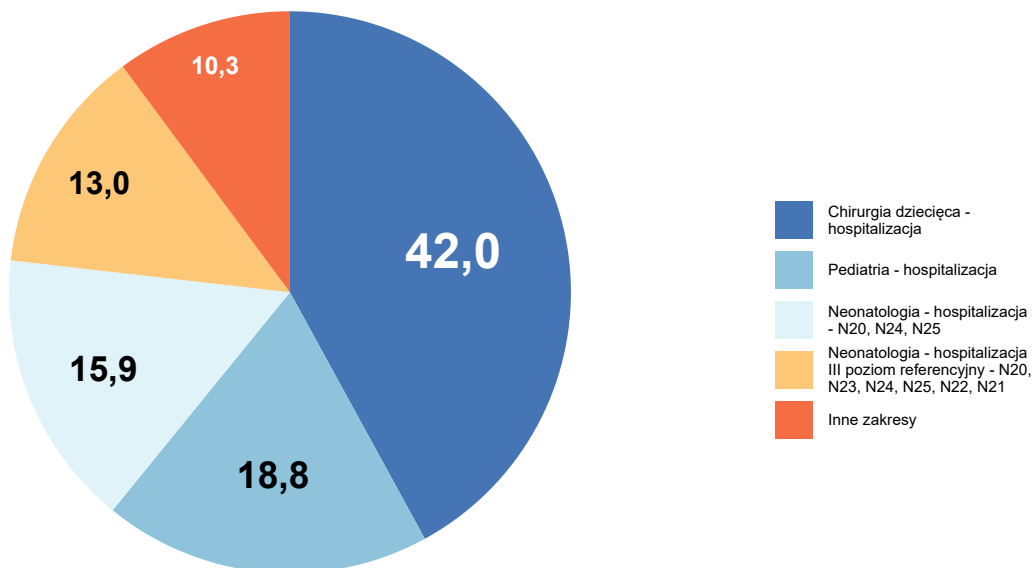
⁷¹Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.45: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.46: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.163 oraz Tabela 2.1.164. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.163: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział pediatryczny [tys.] | Oddział neonatologiczny [tys.] | Oddział anesteziologii i intensywnej terapii dla dzieci [tys.] | Oddział gastroenterologiczny dla dzieci [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,02 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,03 |
| 11.0002 | - | 0,02 | 0,01 | - | - | 0,00 | 0,02 |
| 11.0004 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 11.0003 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0017 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,03 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,07 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.164: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Pediatryczna - hospitalizacja [tys.] | Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 [tys.] | Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.] | Neonatologia - hospitalizacja II poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22 [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---------------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,02 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,03 |
| 11.0002 | - | 0,01 | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,02 |
| 11.0004 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 11.0003 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0017 | - | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,03 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,07 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.165 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.165: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | | | 0-1 [%] | 1-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 11.0001 | 2,2 | 56,2 | 75,0 | 6,2 | 3,1 | 12,5 | 3,1 |
| 11.0002 | 1,7 | 50,0 | 66,7 | 20,8 | - | 12,5 | - |
| 11.0003 | 8,8 | 40,0 | - | - | 20,0 | 80,0 | - |
| 11.0004 | 6,1 | 42,9 | 14,3 | 28,6 | 14,3 | 28,6 | 14,3 |
| 11.0017 | - | 100,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 2,9 | 52,2 | 60,9 | 13,0 | 4,3 | 18,8 | 2,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.166 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.166: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|-------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| 11.0001 | 0,03 | 34,38 | 46,88 | 9,38 | 9,38 |
| 11.0002 | 0,02 | 37,50 | 50,00 | 8,33 | 4,17 |
| 11.0003 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0004 | 0,01 | 28,57 | 28,57 | 28,57 | 14,29 |
| 11.0017 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,07 | 31,88 | 50,72 | 10,14 | 7,25 |

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.167. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.167: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 11.0001 | - | 15,6 | 84,4 | 7,4 | 0,0 | 6,2 |
| 11.0002 | 8,3 | 16,7 | 75,0 | 22,7 | 0,0 | 8,3 |
| 11.0003 | 20,0 | 20,0 | 60,0 | 30,9 | 0,0 | - |
| 11.0004 | - | 14,3 | 85,7 | 13,3 | 2,4 | 57,1 |
| 11.0017 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| Woj. | 4,3 | 15,9 | 79,7 | 14,9 | 0,0 | 11,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁷³, w którym w Polsce przyjęto połowę

⁷²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

⁷³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie

z nich wyniósł 73.17%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 26.96%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 12.77%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 0 (0%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.168. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.168: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 46,9 | 43,8 | 9,4 | 100,0 | 57,1 | 0 | 78,6 |
| 11.0002 | 4,2 | 75,0 | 20,8 | 100,0 | 38,9 | 8 | 77,8 |
| 11.0004 | 28,6 | 71,4 | - | 100,0 | - | 81 | 20,0 |
| 11.0003 | 20,0 | 80,0 | - | 100,0 | 50,0 | 0 | 100,0 |
| 11.0017 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 27,5 | 59,4 | 13,0 | 100,0 | 41,5 | 6 | 73,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.169 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ⁷⁴. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.169: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,03 | 3,12 | 61,29 | 100,00 | 38,71 | 41,67 |
| 11.0002 | 0,02 | - | - | - | 100,00 | 66,67 |
| 11.0003 | 0,00 | - | 80,00 | 100,00 | 20,00 | - |
| 11.0004 | 0,01 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0017 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| Woj. | 0,07 | 1,45 | 33,82 | 100,00 | 66,18 | 48,89 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.170: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|---------|---------------------------|-----------------|----------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 11.0001 | 61,29 | 57,89 | 21,05 | 21,05 | - | - |
| 11.0003 | 80,00 | - | 75,00 | 25,00 | - | - |

szpitalne na podstawie skierowań

⁷⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.170: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| Woj. | 33,82 | 47,83 | 30,43 | 21,74 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.171 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.172.

Tabela 2.1.171: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | N24 [%] | A87B [%] | N31 [%] | P16 [%] | A12 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------------------|
| 11.0001 | 0,0 | 9,4 | 9,4 | 34,4 | 12,5 | 6,2 | 28,1 |
| 11.0002 | 0,0 | 50,0 | 25,0 | - | 8,3 | - | 16,7 |
| 11.0003 | 0,0 | - | 20,0 | - | - | 60,0 | 20,0 |
| 11.0004 | 0,0 | - | 71,4 | - | 28,6 | - | - |
| 11.0017 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,1 | 23,2 | 21,7 | 15,9 | 11,6 | 7,2 | 20,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.172: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|-------------------------------------------------------------------------|
| N24 noworodek wymagający szczególnej opieki |
| A87B inne choroby układu nerwowego < 18 r.ż. |
| N31 kompleksowe zabiegi chirurgii noworodka i niemowlęcia |
| P16 poważne schorzenia uwarunkowane genetycznie i inne choroby wrodzone |
| A12 duże zabiegi wewnątrzczaszkowe |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.173 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.173: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 11.0001 | 15,62 | 9,38 | 75,00 |
| 11.0002 | 8,33 | 16,67 | 75,00 |
| 11.0003 | 40,00 | - | 60,00 |
| 11.0004 | 14,29 | 14,29 | 71,43 |
| 11.0017 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 15,94 | 11,59 | 72,46 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.174 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁷⁵ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁷⁵Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.174: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 11.0001 | 0,0 | - | - | 21,9 | 15,6 | 31,2 |
| 11.0002 | 0,0 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | - | 12,5 |
| 11.0003 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0004 | 0,0 | - | - | 14,3 | 14,3 | 14,3 |
| 11.0017 | 0,0 | - | - | 100,0 | 100,0 | - |
| Woj. | 0,1 | 1,4 | 1,4 | 14,5 | 10,1 | 20,3 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.175 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.175: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 11.0001 | 13,5 | 6,3 | 7,0 | 12,5 | 6,2 | 43,8 |
| 11.0002 | 3,5 | 6,5 | 2,0 | 4,6 | 16,7 | 79,2 |
| 11.0003 | 4,2 | 3,3 | 4,0 | 2,6 | - | 40,0 |
| 11.0004 | 1,7 | 4,4 | 2,0 | 0,5 | - | 100,0 |
| 11.0017 | 3,0 | 8,4 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| Woj. | 8,0 | 5,9 | 3,0 | 9,4 | 8,7 | 62,3 |

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.176 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁷⁶. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.176: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 11.0001 | 9,4 | 37,5 | 34,4 | 34,4 |
| 11.0002 | 16,7 | 33,3 | 16,7 | - |
| 11.0003 | - | 40,0 | 20,0 | - |
| 11.0004 | 14,3 | 42,9 | 14,3 | 14,3 |
| 11.0017 | - | - | - | - |
| Woj. | 11,6 | 36,2 | 24,6 | 17,4 |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

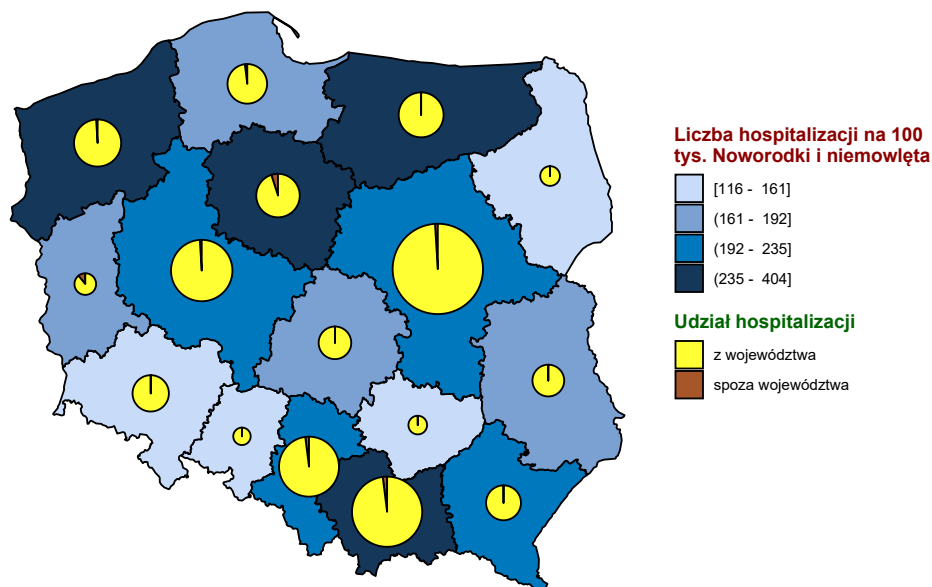
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷⁶Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

2.1.11 Przepukliny

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 5,41 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Przepukliny (dalej: podgrupa)⁷⁷, co stanowiło 61,54% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

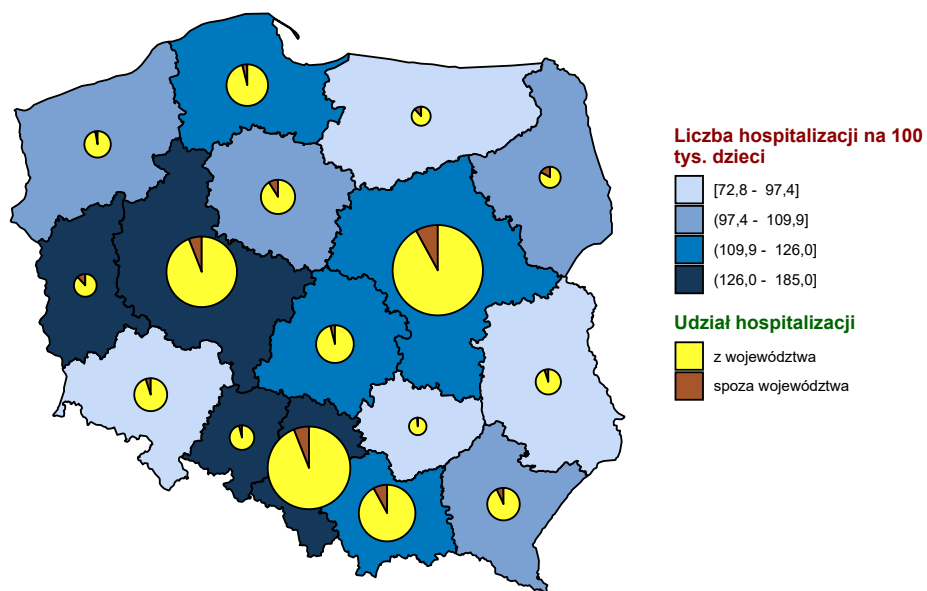
Mapa 2.1.25: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

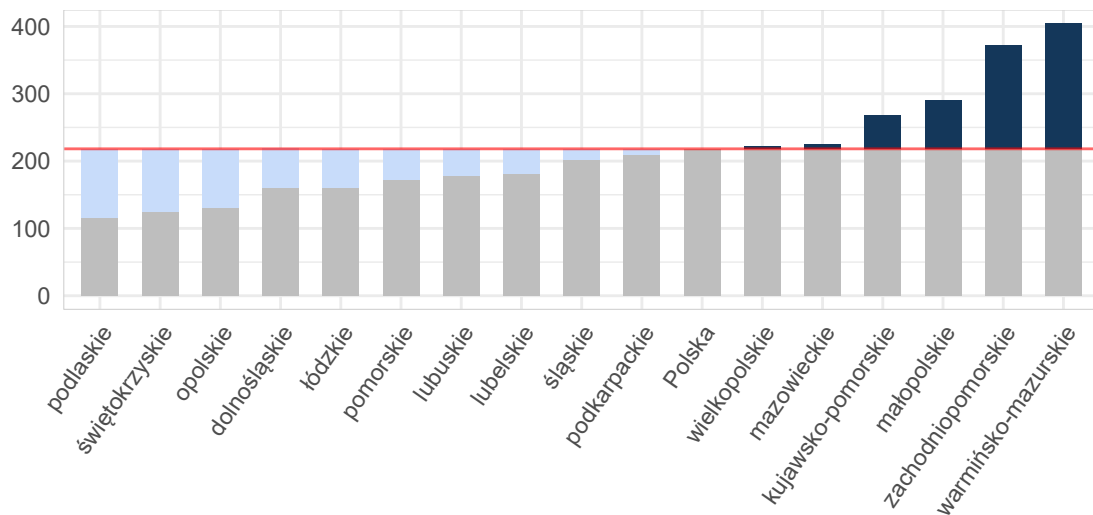
⁷⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: K40, K42.

Mapa 2.1.26: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



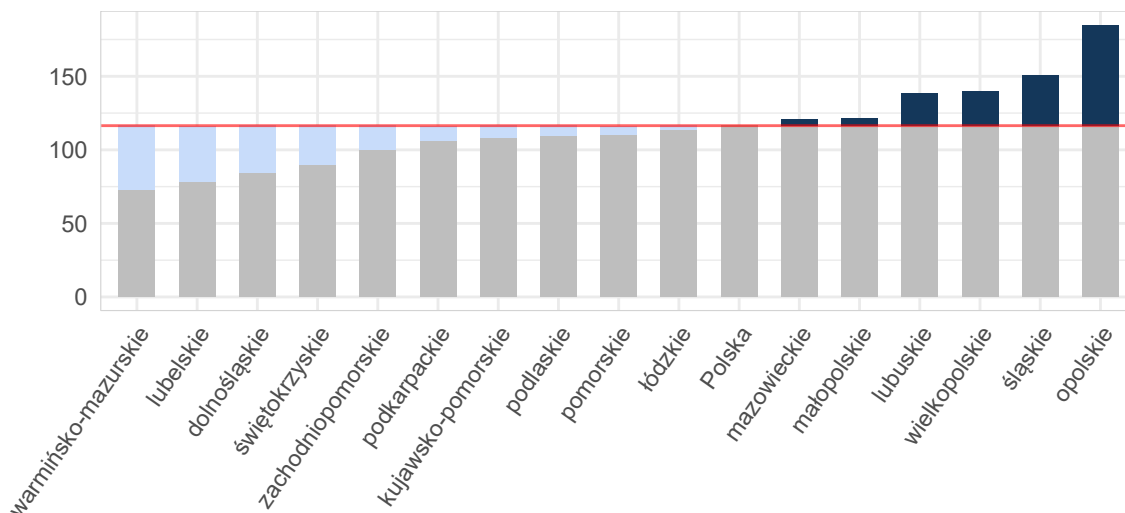
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.47: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.48: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.177: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,43 | 0,02 | 0,09 | 4,86 | 14,88 | 24 |
| kujawsko-pomorskie | 0,44 | 0,00 | 0,06 | 8,90 | 21,02 | 22 |
| lubelskie | 0,32 | 0,11 | 0,00 | 4,42 | 14,86 | 65 |
| lubuskie | 0,26 | 0,05 | 0,03 | 12,79 | 25,36 | 16 |
| łódzkie | 0,48 | - | 0,01 | 3,92 | 19,51 | 40 |
| małopolskie | 0,84 | 0,16 | 0,23 | 8,10 | 24,81 | 48 |
| mazowieckie | 1,28 | 0,02 | 0,26 | 7,84 | 23,78 | 37 |
| opolskie | 0,29 | 0,15 | - | 4,17 | 29,00 | 16 |
| podkarpackie | 0,44 | 0,04 | 0,23 | 6,88 | 20,49 | 43 |
| podlaskie | 0,23 | - | 0,11 | 16,37 | 19,05 | 5 |
| pomorskie | 0,51 | 0,06 | 0,08 | 3,90 | 22,15 | 40 |
| śląskie | 1,18 | 0,07 | 0,41 | 5,70 | 25,79 | 36 |
| świętokrzyskie | 0,19 | - | 0,06 | 1,05 | 15,24 | 39 |
| warmińsko-mazurskie | 0,24 | - | 0,00 | 9,32 | 16,43 | 41 |
| wielkopolskie | 0,96 | 0,01 | 0,03 | 6,02 | 27,66 | 52 |
| zachodniopomorskie | 0,34 | - | 0,00 | 3,56 | 19,73 | 30 |
| Polska | 8,41 | 0,69 | 1,60 | 6,59 | 21,88 | 554 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 11. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.178: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------|-----------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |

Tabela 2.1.178: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------|-------------|
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |
| 11.0003 | Szpital Specjalistyczny w Wejherowie | wejherowski |
| 11.0004 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | m. Słupsk |
| 11.0005 | Szpital Wojewódzkie w Gdyni sp. z o.o. | m. Gdynia |
| 11.0006 | Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach | chojnicki |
| 11.0007 | Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o. | kościerski |
| 11.0012 | Szpital Tczewskie | tczewski |
| 11.0032 | NZOZ Przychodnia Dąbrowa - Dąbrówka | m. Gdynia |
| 11.0037 | NZOZ Swissmed Centrum Zdrowia | m. Gdańsk |
| 11.0092 | Clinica Medica sp. z o.o. | pucki |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,12 tys. hospitalizacji dla 0,12 tys. pacjentów. Tym samym 23,98% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.179 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.179: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

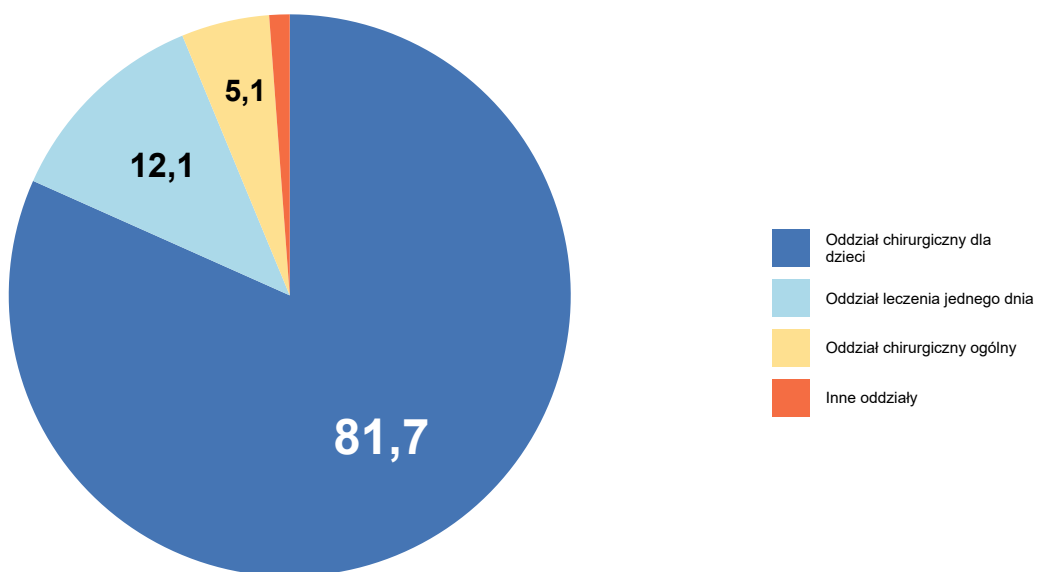
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,12 | 0,12 | 0,06 | - | 24,0 | 24,0 |
| 11.0003 | 0,11 | 0,11 | - | - | 22,2 | 46,2 |
| 11.0005 | 0,09 | 0,09 | - | - | 17,9 | 64,1 |
| 11.0004 | 0,09 | 0,09 | 0,00 | - | 17,7 | 81,9 |
| 11.0037 | 0,05 | 0,05 | - | 0,05 | 9,7 | 91,6 |
| 11.0006 | 0,02 | 0,02 | 0,00 | - | 3,5 | 95,1 |
| 11.0032 | 0,01 | 0,01 | - | 0,01 | 2,3 | 97,5 |
| 11.0092 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | - | 1,4 | 98,8 |
| 11.0002 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,6 | 99,4 |
| 11.0012 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,4 | 99,8 |
| 11.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,2 | 100,0 |
| Woj. | 0,50 | 0,51 | 0,08 | 0,06 | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁷⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział leczenia jednego dnia. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 93,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - zespół chirurgii jednego dnia. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 91%.

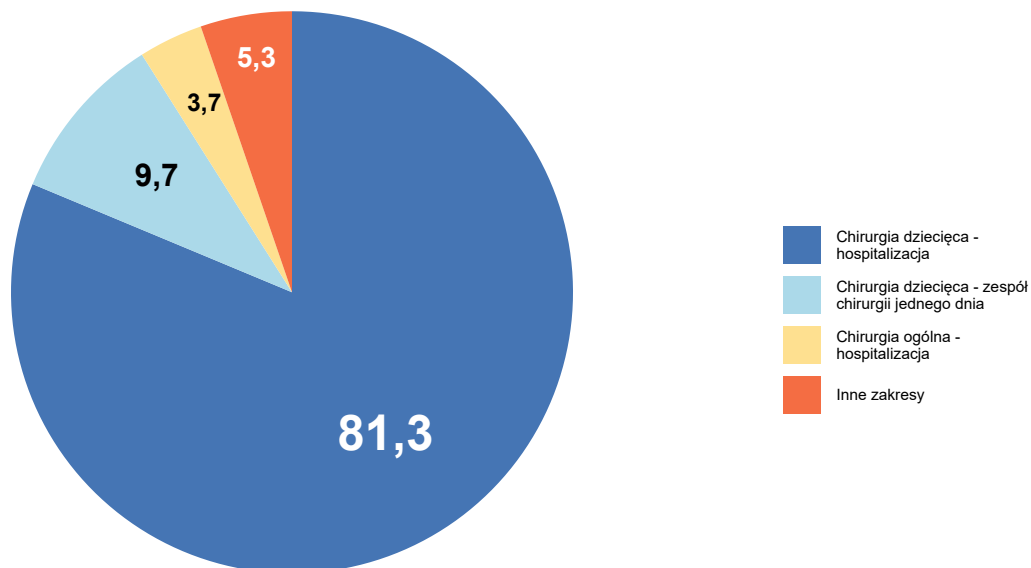
⁷⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.49: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.50: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.180 oraz Tabela 2.1.181. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.180: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział chirurgiczny ogólny [tys.] | Oddział leczenia jednego dnia [tys.] | Oddział neonatologiczny [tys.] | Oddział pediatriczny [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|----------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,12 | - | - | 0,00 | - | 0,12 |
| 11.0003 | 0,11 | - | - | - | - | 0,11 |
| 11.0005 | 0,09 | - | - | - | - | 0,09 |
| 11.0004 | 0,09 | - | - | - | - | 0,09 |
| 11.0037 | - | - | 0,05 | - | - | 0,05 |
| 11.0006 | - | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 11.0032 | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 11.0092 | - | 0,01 | - | - | - | 0,01 |
| 11.0002 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0012 | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0007 | - | - | - | 0,00 | - | 0,00 |
| Woj. | 0,42 | 0,03 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,51 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.181: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia dziecięca - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.] | Chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia [tys.] | Chirurgia ogólna - hospitalizacja planowa [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,12 | - | - | - | - | 0,00 | 0,12 |
| 11.0003 | 0,11 | - | - | - | - | - | 0,11 |
| 11.0005 | 0,09 | - | - | - | - | - | 0,09 |
| 11.0004 | 0,09 | - | - | - | - | - | 0,09 |
| 11.0037 | - | 0,05 | - | - | - | - | 0,05 |
| 11.0006 | - | - | 0,02 | - | - | - | 0,02 |
| 11.0032 | - | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 |
| 11.0092 | - | - | - | - | 0,01 | - | 0,01 |
| 11.0002 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0012 | - | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0007 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| Woj. | 0,42 | 0,05 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,51 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.182 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.182: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|---------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|---------|---------|----------|----------|
| | | | 0-1 [%] | 1-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 11.0001 | 4,0 | 27,6 | 24,4 | 29,3 | 33,3 | 8,9 | 4,1 |
| 11.0002 | - | 33,3 | 100,0 | - | - | - | - |

Tabela 2.1.182: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| | | | 0-1 [%] | 1-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 11.0003 | 5,7 | 41,2 | 4,4 | 29,8 | 45,6 | 13,2 | 7,0 |
| 11.0004 | 5,3 | 37,4 | 2,2 | 26,4 | 56,0 | 12,1 | 3,3 |
| 11.0005 | 5,6 | 38,0 | 2,2 | 25,0 | 55,4 | 15,2 | 2,2 |
| 11.0006 | 7,4 | 38,9 | - | 16,7 | 50,0 | 22,2 | 11,1 |
| 11.0007 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0012 | 7,0 | - | 50,0 | - | - | - | 50,0 |
| 11.0032 | 6,9 | 50,0 | - | 16,7 | 66,7 | 8,3 | 8,3 |
| 11.0037 | 5,5 | 38,0 | - | 24,0 | 64,0 | 12,0 | - |
| 11.0092 | 5,9 | 28,6 | - | 14,3 | 85,7 | - | - |
| Woj. | 5,3 | 36,1 | 8,6 | 26,3 | 48,7 | 12,1 | 4,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁷⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.183 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.183: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|-------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------------|
| 11.0001 | 0,12 | 42,28 | 32,52 | 15,45 | 9,76 |
| 11.0002 | 0,00 | 66,67 | 33,33 | - | - |
| 11.0003 | 0,11 | 21,05 | 44,74 | 20,18 | 14,04 |
| 11.0004 | 0,09 | 21,98 | 43,96 | 26,37 | 7,69 |
| 11.0005 | 0,09 | 20,65 | 53,26 | 18,48 | 7,61 |
| 11.0006 | 0,02 | 22,22 | 16,67 | 44,44 | 16,67 |
| 11.0007 | 0,00 | 100,00 | - | - | - |
| 11.0012 | 0,00 | 50,00 | - | - | 50,00 |
| 11.0032 | 0,01 | 16,67 | 58,33 | 16,67 | 8,33 |
| 11.0037 | 0,05 | 18,00 | 56,00 | 24,00 | 2,00 |
| 11.0092 | 0,01 | - | 85,71 | 14,29 | - |
| Woj. | 0,51 | 26,12 | 43,86 | 20,66 | 9,36 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁷⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.184. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.184: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 11.0001 | 2,4 | 51,2 | 46,3 | 27,3 | 8,7 | 17,1 |
| 11.0002 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0003 | 1,8 | 42,1 | 56,1 | 19,6 | 14,0 | 49,1 |
| 11.0004 | 9,9 | 37,4 | 52,7 | 34,9 | 25,4 | 57,1 |
| 11.0005 | 2,2 | 54,3 | 43,5 | 21,4 | 9,9 | 23,9 |
| 11.0006 | 5,6 | - | 94,4 | 11,1 | 3,0 | 27,8 |
| 11.0007 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0012 | - | - | 100,0 | 3,2 | 3,2 | 50,0 |
| 11.0032 | - | 58,3 | 41,7 | 15,3 | 16,6 | 8,3 |
| 11.0037 | 2,0 | 74,0 | 24,0 | 24,9 | 22,1 | 32,0 |
| 11.0092 | 28,6 | 57,1 | 14,3 | 99,2 | 18,7 | 28,6 |
| Woj. | 3,9 | 47,4 | 48,7 | 25,5 | 14,0 | 34,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸⁰, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 50.22%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 9.49%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 5.15%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (20%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.185. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.185: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 26,8 | 72,4 | 0,8 | 100,0 | 3,4 | 117 | 39,3 |
| 11.0004 | 7,7 | 92,3 | - | 100,0 | - | 69 | 17,9 |
| 11.0037 | - | 100,0 | - | 100,0 | 2,0 | 44 | 64,0 |
| 11.0003 | 5,3 | 94,7 | - | 100,0 | 0,9 | 34 | 63,9 |
| 11.0006 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 119 | 11,1 |
| 11.0007 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0092 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 35 | 85,7 |
| 11.0012 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0005 | 3,3 | 96,7 | - | 100,0 | 52,8 | 0 | 69,7 |
| 11.0032 | - | 100,0 | - | 100,0 | 8,3 | 47 | 58,3 |
| 11.0002 | - | 100,0 | - | 100,0 | - | 1 | 100,0 |
| Woj. | 9,9 | 89,7 | 0,4 | 100,0 | 11,5 | 54 | 50,2 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.186 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁸¹.

⁸⁰Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

⁸¹Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.186: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,12 | 0,81 | 92,62 | 100,00 | 7,38 | 11,11 |
| 11.0002 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0003 | 0,11 | - | 99,12 | 100,00 | 0,88 | - |
| 11.0004 | 0,09 | - | 95,60 | 100,00 | 4,40 | - |
| 11.0005 | 0,09 | - | 98,91 | 100,00 | 1,09 | - |
| 11.0006 | 0,02 | 5,56 | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0007 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0012 | 0,00 | 50,00 | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0032 | 0,01 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0037 | 0,05 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| 11.0092 | 0,01 | - | 100,00 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 0,51 | 0,58 | 96,27 | 100,00 | 3,73 | 26,32 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.187: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|--------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 11.0001 | 92,62 | - | 66,37 | 33,63 | - | - |
| 11.0003 | 99,12 | - | 99,12 | 0,88 | - | - |
| 11.0004 | 95,60 | - | 95,40 | 4,60 | - | - |
| 11.0005 | 98,91 | - | 92,31 | 7,69 | - | - |
| 11.0006 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 11.0012 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 11.0032 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 11.0037 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| 11.0092 | 100,00 | - | 100,00 | - | - | - |
| Woj. | 96,27 | - | 89,82 | 10,18 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.188** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.189**.

Tabela 2.1.188: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | F73 [%] | N33 [%] | P12 [%] | F72 [%] | P11 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|---------|------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------------|
| 11.0001 | 0,1 | 61,0 | 30,1 | 4,9 | - | 1,6 | 2,4 |
| 11.0002 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |
| 11.0003 | 0,1 | 97,4 | - | - | 0,9 | 0,9 | 0,9 |
| 11.0004 | 0,1 | 90,1 | 4,4 | 3,3 | 1,1 | 1,1 | - |
| 11.0005 | 0,1 | 90,2 | 6,5 | 1,1 | 1,1 | - | 1,1 |
| 11.0006 | 0,0 | 94,4 | - | - | - | - | 5,6 |
| 11.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - | 100,0 |

Tabela 2.1.188: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | F73 [%] | N33 [%] | P12 [%] | F72 [%] | P11 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------------------|
| 11.0012 | 0,0 | - | - | - | 50,0 | - | 50,0 |
| 11.0032 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0037 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0092 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,5 | 85,2 | 9,2 | 1,9 | 0,8 | 0,8 | 2,1 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.189: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|---------------------------------------------------------|
| F73 operacje przepuklin brzusznych |
| N33 średnie zabiegi chirurgii noworodka i niemowlęcia |
| P12 inne zaburzenia żołądkowo - jelitowe i metaboliczne |
| F72 operacje przepuklin jamy brzusznej z wszczepem |
| P11 poważne choroby żołądkowo - jelitowe i metaboliczne |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.190 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.190: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 11.0001 | 0,81 | 1,63 | 97,56 |
| 11.0002 | - | - | 100,00 |
| 11.0003 | - | 0,88 | 99,12 |
| 11.0004 | 2,20 | - | 97,80 |
| 11.0005 | 100,00 | - | - |
| 11.0006 | 100,00 | - | - |
| 11.0007 | 100,00 | - | - |
| 11.0012 | - | 50,00 | 50,00 |
| 11.0032 | 100,00 | - | - |
| 11.0037 | 100,00 | - | - |
| 11.0092 | 100,00 | - | - |
| Woj. | 35,67 | 0,78 | 63,55 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.191 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁸² pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.191: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|---------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 11.0001 | 0,1 | 0,8 | - | 2,4 | 2,4 | 4,1 |

⁸²Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.191: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 11.0002 | 0,0 | 33,3 | - | 33,3 | - | 66,7 |
| 11.0003 | 0,1 | - | - | 0,9 | 0,9 | 0,9 |
| 11.0004 | 0,1 | - | - | 2,2 | 2,2 | 4,4 |
| 11.0005 | 0,1 | 1,1 | 1,1 | - | - | - |
| 11.0006 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0012 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0032 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0037 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0092 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,5 | 0,6 | 0,2 | 1,4 | 1,2 | 2,3 |

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.192 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.192: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 11.0001 | 1,1 | 1,8 | - | 1,4 | 52,8 | 95,9 |
| 11.0002 | 2,0 | 1,9 | 2,0 | 1,5 | 33,3 | 66,7 |
| 11.0003 | 2,0 | 1,8 | 2,0 | 0,4 | - | 99,1 |
| 11.0004 | 2,0 | 1,7 | 2,0 | 0,4 | 2,2 | 98,9 |
| 11.0005 | 2,1 | 1,7 | 2,0 | 0,4 | - | 96,7 |
| 11.0006 | 0,9 | 1,7 | 1,0 | - | 5,6 | 100,0 |
| 11.0007 | 3,0 | 1,9 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0012 | 1,0 | 1,8 | 1,0 | 0,7 | 50,0 | 100,0 |
| 11.0032 | - | 1,7 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 11.0037 | - | 1,7 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| 11.0092 | - | 1,7 | - | - | 100,0 | 100,0 |
| Woj. | 1,5 | 1,8 | 2,0 | 0,9 | 27,1 | 97,9 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.193 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁸³. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

⁸³Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

Tabela 2.1.193: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 11.0001 | 1,6 | 87,0 | 81,3 | 66,7 |
| 11.0002 | - | 33,3 | - | - |
| 11.0003 | 0,9 | 75,4 | 71,9 | - |
| 11.0004 | - | 94,5 | 93,4 | 92,3 |
| 11.0005 | - | 93,5 | 93,5 | - |
| 11.0006 | - | 94,4 | 88,9 | 88,9 |
| 11.0007 | - | 100,0 | 100,0 | - |
| 11.0012 | 50,0 | - | - | - |
| 11.0032 | - | 25,0 | 25,0 | 8,3 |
| 11.0037 | - | 62,0 | 50,0 | - |
| 11.0092 | - | 14,3 | 14,3 | - |
| Woj. | 0,8 | 81,7 | 77,8 | 35,7 |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

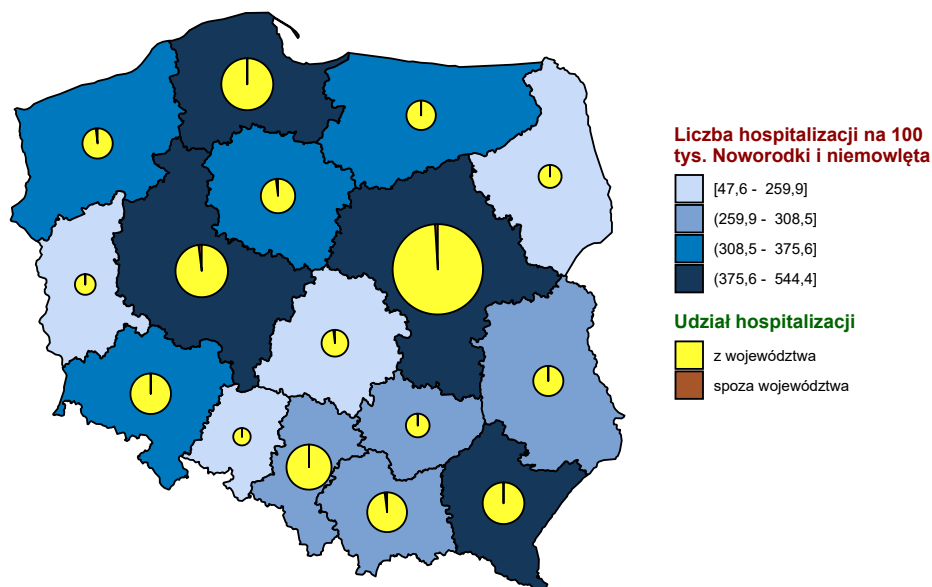
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.12 Inne wrodzone wady rozwojowe

W 2016 roku w województwie pomorskim odnotowano 0,17 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne wrodzone wady rozwojowe (dalej: podgrupa)⁸⁴, co stanowiło 1,97% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

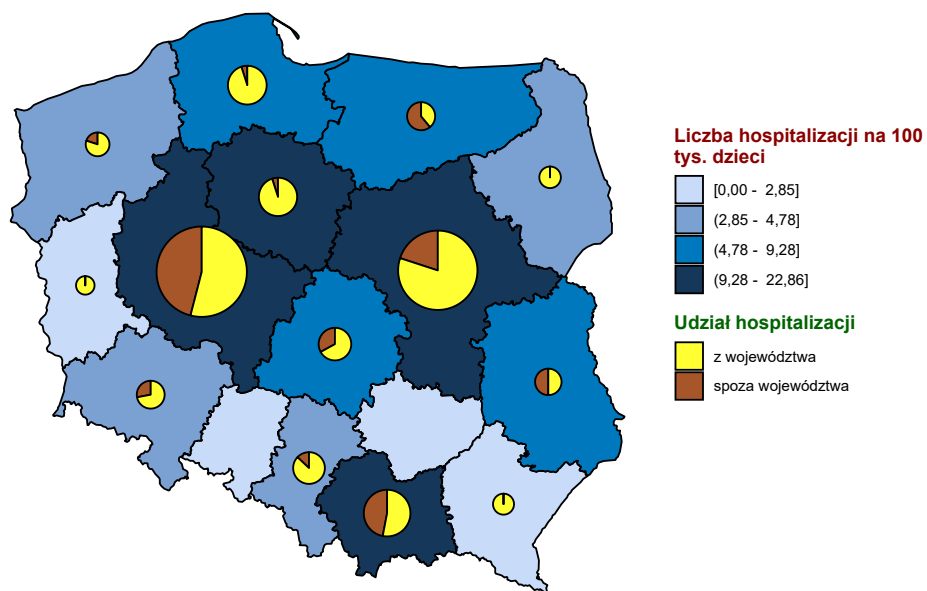
Mapa 2.1.27: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

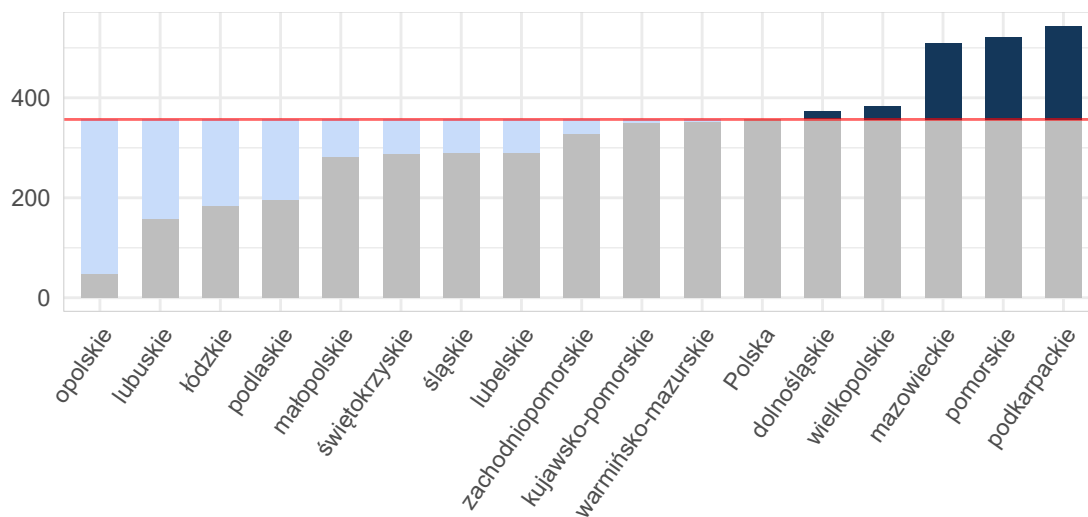
⁸⁴W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q30, Q31, Q32, Q33, Q34, Q89.

Mapa 2.1.28: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



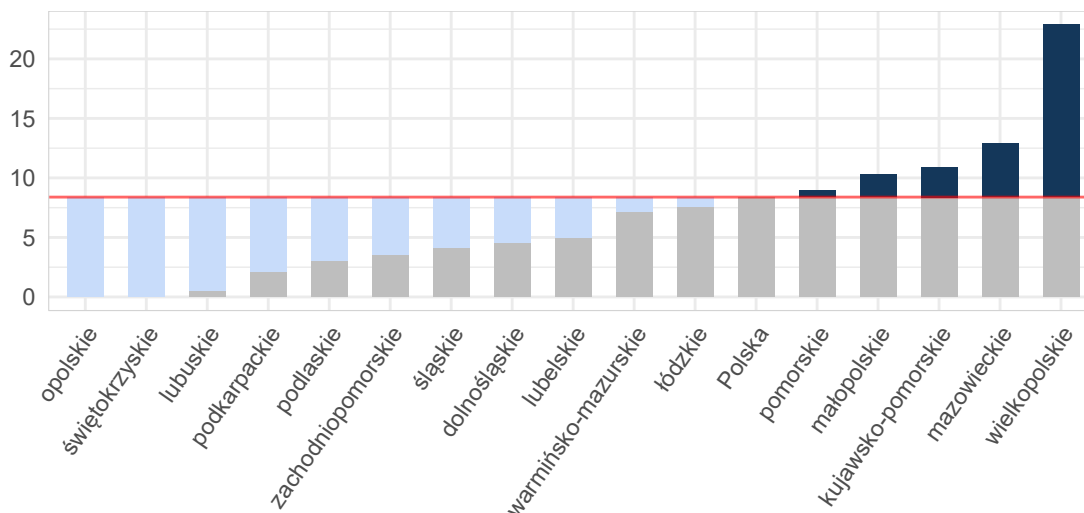
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.51: Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.52: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.194: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

| Woj. | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.] | Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%] | Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności | Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj. |
|---------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 0,12 | - | 0,01 | 4,96 | 4,17 | 24 |
| kujawsko-pomorskie | 0,11 | - | 0,00 | 3,74 | 5,13 | 7 |
| lubelskie | 0,07 | - | 0,01 | 12,16 | 3,47 | 19 |
| lubuskie | 0,02 | - | 0,00 | - | 1,57 | 22 |
| łódzkie | 0,07 | - | 0,01 | 15,49 | 2,86 | 8 |
| małopolskie | 0,16 | - | 0,01 | 19,63 | 4,82 | 6 |
| mazowieckie | 0,42 | - | 0,02 | 7,14 | 7,83 | 8 |
| opolskie | 0,00 | - | - | - | 0,40 | 4 |
| podkarpackie | 0,12 | - | 0,00 | - | 5,50 | 24 |
| podlaskie | 0,03 | - | 0,01 | - | 2,36 | 4 |
| pomorskie | 0,17 | - | 0,01 | 1,17 | 7,38 | 7 |
| śląskie | 0,15 | - | 0,01 | 2,63 | 3,33 | 8 |
| świętokrzyskie | 0,03 | - | - | - | 2,39 | 8 |
| warmińsko-mazurskie | 0,06 | - | 0,00 | 17,19 | 4,46 | 9 |
| wielkopolskie | 0,29 | - | 0,02 | 24,31 | 8,27 | 10 |
| zachodniopomorskie | 0,06 | - | - | 5,00 | 3,51 | 14 |
| Polska | 1,89 | - | 0,11 | 9,65 | 4,91 | 182 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie pomorskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 13. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie pomorskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 5 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.195: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------|-----------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |

Tabela 2.1.195: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|-------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |
| 11.0003 | Szpital Specjalistyczny w Wejherowie | wejherowski |
| 11.0004 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | m. Słupsk |
| 11.0007 | Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o. | kościerski |
| 11.0015 | NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego | kartuski |
| 11.0017 | Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku | malborski |
| 11.0018 | NZOZ Zdrowie | kwidzyński |
| 11.0019 | Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku sp. z o.o. | m. Gdańsk |
| 11.0021 | SP ZOZ w Człuchowie | człuchowski |
| 11.0024 | Szpital Pucki sp. z o.o. | pucki |
| 11.0026 | Szpital Miejski w Miastku sp. z o.o. | bytowski |
| 11.0027 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | słupski |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,07 tys. hospitalizacji dla 0,07 tys. pacjentów. Tym samym 41,52% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.196 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.196: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

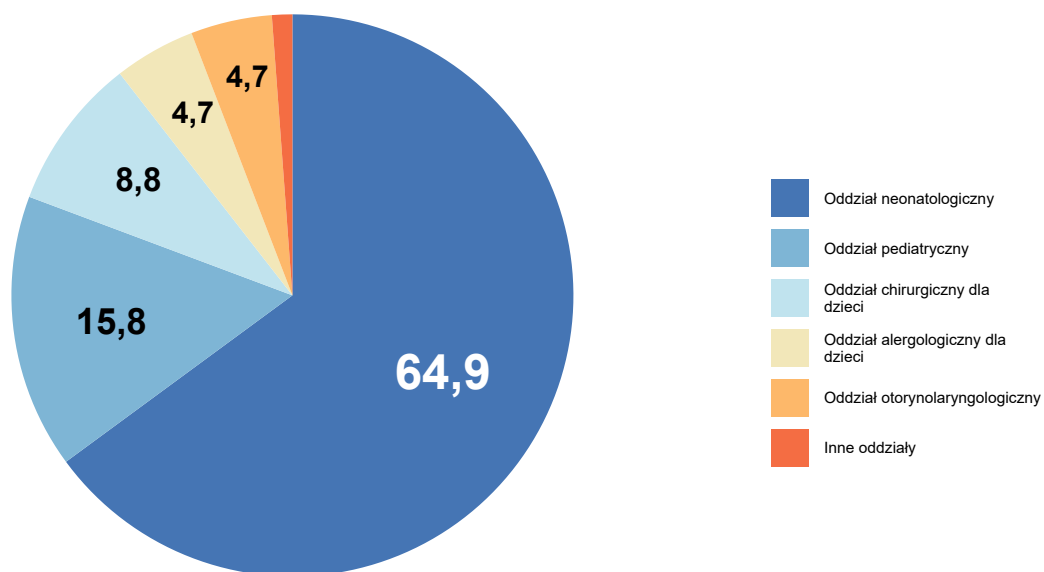
| ID | Liczba pacjentów [tys.] | Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.] | Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.] | Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.] | Procent hospitalizacji w województwie [%] | Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%] |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,07 | 0,07 | 0,00 | - | 41,5 | 41,5 |
| 11.0002 | 0,03 | 0,03 | 0,01 | - | 19,9 | 61,4 |
| 11.0017 | 0,02 | 0,02 | - | - | 9,4 | 70,8 |
| 11.0019 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 6,4 | 77,2 |
| 11.0027 | 0,01 | 0,01 | - | - | 5,8 | 83,0 |
| 11.0024 | 0,01 | 0,01 | - | - | 4,7 | 87,7 |
| 11.0003 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,5 | 91,2 |
| 11.0015 | 0,01 | 0,01 | - | - | 3,5 | 94,7 |
| 11.0018 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,8 | 96,5 |
| 11.0004 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 1,2 | 97,7 |
| 11.0021 | 0,00 | 0,00 | - | - | 1,2 | 98,8 |
| 11.0007 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 99,4 |
| 11.0026 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,6 | 100,0 |
| Woj. | 0,16 | 0,17 | 0,01 | - | 100,0 | 100,0 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁸⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neonatologiczny oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 80,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neonatologia - hospitalizacja II poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22 oraz Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 66,7%.

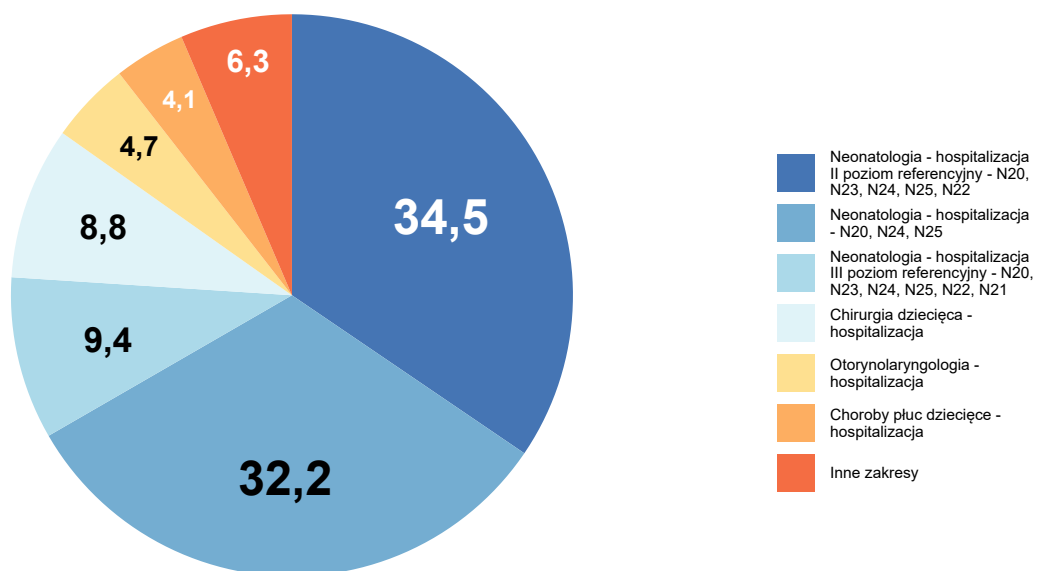
⁸⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.53: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.54: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.197 oraz Tabela 2.1.198. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.197: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

| ID | Oddział neonatologiczny [tys.] | Oddział pediatriczny [tys.] | Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.] | Oddział alergologiczny dla dzieci [tys.] | Oddział otorynaryngologiczny [tys.] | Inne oddziały [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|--------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,05 | - | 0,01 | - | 0,00 | - | 0,07 |
| 11.0002 | 0,01 | 0,02 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,03 |
| 11.0017 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 |
| 11.0019 | - | 0,00 | - | 0,01 | - | 0,00 | 0,01 |
| 11.0027 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 11.0024 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 11.0003 | 0,00 | - | - | - | 0,00 | - | 0,01 |
| 11.0015 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 11.0018 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0004 | - | - | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 |
| 11.0021 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0007 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0026 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,11 | 0,03 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,17 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.198: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

| ID | Neonatologia - hospitalizacja II poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22 [tys.] | Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 [tys.] | Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.] | Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.] | Otorynaryngologia - hospitalizacja [tys.] | Inne zakresy [tys.] | Suma [tys.] |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------|-------------|
| 11.0001 | 0,04 | - | 0,01 | 0,01 | 0,00 | - | 0,07 |
| 11.0002 | - | 0,02 | 0,01 | - | 0,00 | 0,00 | 0,03 |
| 11.0017 | - | 0,02 | - | - | - | - | 0,02 |
| 11.0019 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,01 |
| 11.0027 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 |
| 11.0024 | - | 0,01 | - | - | - | - | 0,01 |
| 11.0003 | 0,00 | - | - | - | 0,00 | - | 0,01 |
| 11.0015 | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,01 |
| 11.0018 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0004 | - | - | - | 0,00 | 0,00 | - | 0,00 |
| 11.0021 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| 11.0007 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0026 | - | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 |
| Woj. | 0,06 | 0,06 | 0,02 | 0,02 | 0,01 | 0,02 | 0,17 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.199 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.199: Struktura demograficzna pacjentów

| ID | Średni wiek [lata] | Hospitalizacje kobiet [%] | Hospitalizacje pacjentów w wieku | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------------|----------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| | | | 0-1 [%] | 1-4 [%] | 4-9 [%] | 9-14 [%] | >=15 [%] |
| 11.0001 | 1,2 | 36,6 | 78,9 | 14,1 | 1,4 | 1,4 | 4,2 |
| 11.0002 | 1,2 | 47,1 | 73,5 | 8,8 | 14,7 | 2,9 | - |
| 11.0003 | 0,7 | 33,3 | 83,3 | - | 16,7 | - | - |
| 11.0004 | 4,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 11.0007 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0015 | - | 33,3 | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0017 | 0,1 | 18,8 | 93,8 | 6,2 | - | - | - |
| 11.0018 | - | 66,7 | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0019 | 11,0 | 45,5 | 9,1 | 18,2 | - | 18,2 | 54,5 |
| 11.0021 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0024 | - | 62,5 | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0026 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0027 | - | 20,0 | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 1,5 | 36,8 | 77,8 | 9,4 | 5,3 | 2,3 | 5,3 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁸⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.200 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie pomorskim.

Tabela 2.1.200: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|---------|-------------------------------------------|-----------|------------|------------|-------------------|
| 11.0001 | 0,07 | - | 54,93 | 33,80 | 11,27 |
| 11.0002 | 0,03 | 2,94 | 44,12 | 44,12 | 8,82 |
| 11.0003 | 0,01 | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 11.0004 | 0,00 | - | 50,00 | 50,00 | - |
| 11.0007 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0015 | 0,01 | - | 66,67 | 33,33 | - |
| 11.0017 | 0,02 | - | 81,25 | 18,75 | - |
| 11.0018 | 0,00 | - | 33,33 | 66,67 | - |
| 11.0019 | 0,01 | 9,09 | 9,09 | 18,18 | 63,64 |
| 11.0021 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0024 | 0,01 | - | 37,50 | 62,50 | - |
| 11.0026 | 0,00 | - | 100,00 | - | - |
| 11.0027 | 0,01 | - | 80,00 | 20,00 | - |

⁸⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.1.200: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

| ID | Liczba hospitalizacji ^a [tys.] | niski [%] | średni [%] | wysoki [%] | bardzo wysoki [%] |
|-------------|----------------------------------------------|-------------|--------------|--------------|-------------------|
| Woj. | 0,17 | 1,17 | 54,39 | 33,92 | 10,53 |

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.201. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.201: Struktura geograficzna pacjentów

| ID | Hospitalizacje pacjentów | | | Średnia odległość pacjenta do szpitala | Odległość jaką przejechało 50% pacjentów | Udział pacjentów ze wsi [%] |
|-------------|--------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| | spoza województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | spoza powiatu, z tego samego województwa [%] | | | |
| 11.0001 | 2,8 | 12,7 | 84,5 | 7,1 | 0,0 | 8,5 |
| 11.0002 | - | 52,9 | 47,1 | 22,0 | 18,4 | 23,5 |
| 11.0003 | - | 16,7 | 83,3 | 6,3 | 0,0 | - |
| 11.0004 | - | 100,0 | - | 37,5 | 37,5 | 100,0 |
| 11.0007 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0015 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0017 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0018 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0019 | - | 90,9 | 9,1 | 66,7 | 66,9 | 81,8 |
| 11.0021 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0024 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0026 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| 11.0027 | - | - | 100,0 | - | 0,0 | - |
| Woj. | 1,2 | 23,4 | 75,4 | 12,3 | 0,0 | 14,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie pomorskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁸⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 64.71%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 18.39%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 13.33%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.202. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.202: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|---------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 11.0017 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0001 | 9,9 | 19,7 | 70,4 | 100,0 | 35,7 | 2 | 71,4 |
| 11.0002 | 2,9 | 73,5 | 23,5 | 100,0 | 28,0 | 5 | 76,0 |
| 11.0015 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |

⁸⁷ Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.202: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

| ID | Udział trybów nagłych [%] | Udział trybów planowych [%] | Udział inny tryb [%] | Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%] | Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%] | Mediana czasu oczekiwania [dni] | Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%] |
|-------------|---------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 11.0019 | 9,1 | 90,9 | - | 100,0 | - | 24 | 40,0 |
| 11.0027 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0003 | - | 16,7 | 83,3 | 100,0 | - | 35 | - |
| 11.0024 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0021 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0007 | 100,0 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0004 | 50,0 | 50,0 | - | 100,0 | - | 246 | - |
| 11.0026 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| 11.0018 | - | - | 100,0 | - | - | - | - |
| Woj. | 6,4 | 29,8 | 63,7 | 100,0 | 23,5 | 6 | 64,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.203 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁸⁸. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.1.203: Struktura świadczeń JGP

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Świadczenia nieJGP [%] | Świadczenia zabiegowe [%] | Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%] | Świadczenia zachowawcze [%] | Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%] |
|-------------|------------------------------|------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,07 | 1,41 | 12,86 | 100,00 | 87,14 | 85,25 |
| 11.0002 | 0,03 | 5,88 | 6,25 | 100,00 | 93,75 | 96,67 |
| 11.0003 | 0,01 | - | 16,67 | 100,00 | 83,33 | 100,00 |
| 11.0004 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0007 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | - |
| 11.0015 | 0,01 | 16,67 | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0017 | 0,02 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0018 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0019 | 0,01 | - | - | - | 100,00 | 63,64 |
| 11.0021 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0024 | 0,01 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0026 | 0,00 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| 11.0027 | 0,01 | - | - | - | 100,00 | 100,00 |
| Woj. | 0,17 | 2,34 | 7,19 | 100,00 | 92,81 | 89,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.1.204: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|---------|---------------------------|-----------------|----------|-------------|----------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| 11.0001 | 12,86 | 66,67 | 11,11 | 11,11 | 11,11 | - |
| 11.0002 | 6,25 | 50,00 | 50,00 | - | - | - |
| 11.0003 | 16,67 | - | 100,00 | - | - | - |

⁸⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.204: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

| ID | świadczenia zabiegowe [%] | w tym: | | | | |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------------|-------------|-------------|-------------------|
| | | kompleksowe [%] | duże [%] | średnie [%] | małe [%] | diagnostyczne [%] |
| Woj. | 7,19 | 58,33 | 25,00 | 8,33 | 8,33 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.205 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.206.

Tabela 2.1.205: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | N25 [%] | N24 [%] | D56 [%] | P16 [%] | D37 [%] | Pozostałe produkty [%] |
|-------------|------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------------------|
| 11.0001 | 0,1 | 53,5 | 18,3 | - | 4,2 | 2,8 | 21,1 |
| 11.0002 | 0,0 | 55,9 | 23,5 | - | - | - | 20,6 |
| 11.0003 | 0,0 | 83,3 | - | - | - | - | 16,7 |
| 11.0004 | 0,0 | - | - | - | - | 50,0 | 50,0 |
| 11.0007 | 0,0 | - | - | - | 100,0 | - | - |
| 11.0015 | 0,0 | 66,7 | 16,7 | - | - | - | 16,7 |
| 11.0017 | 0,0 | 68,8 | 31,2 | - | - | - | - |
| 11.0018 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0019 | 0,0 | - | - | 63,6 | 18,2 | 18,2 | - |
| 11.0021 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0024 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0026 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0027 | 0,0 | 100,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,2 | 59,1 | 15,8 | 4,1 | 3,5 | 2,9 | 14,6 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.206: Nazwy najczęstszych produktów

| Pełna nazwa produktu |
|-------------------------------------------------------------------------|
| N25 noworodek wymagający wzmożonego nadzoru |
| N24 noworodek wymagający szczególnej opieki |
| D56 ciężkie wady rozwojowe <18 r.ż |
| P16 poważne schorzenia uwarunkowane genetycznie i inne choroby wrodzone |
| D37 inne choroby układu oddechowego |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.207 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.207: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|---------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 11.0001 | 50,70 | 4,23 | 45,07 |
| 11.0002 | 14,71 | 11,76 | 73,53 |
| 11.0003 | 66,67 | - | 33,33 |
| 11.0004 | 50,00 | - | 50,00 |
| 11.0007 | 100,00 | - | - |
| 11.0015 | 83,33 | 16,67 | - |
| 11.0017 | 100,00 | - | - |
| 11.0018 | 100,00 | - | - |

Tabela 2.1.207: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

| ID | Zakończenie procesu leczenia ¹ [%] | Skierowanie do innego szpitala [%] | Skierowanie do dalszej opieki [%] |
|-------------|-----------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 11.0019 | - | 9,09 | 90,91 |
| 11.0021 | 100,00 | - | - |
| 11.0024 | 100,00 | - | - |
| 11.0026 | 100,00 | - | - |
| 11.0027 | 80,00 | 20,00 | - |
| Woj. | 52,63 | 6,43 | 40,94 |

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.208 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁸⁹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.208: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

| ID | Liczba hospitalizacji [tys.] | Prehospitalizacje - grupa ¹ [%] | Prehospitalizacje - podgrupa ² [%] | Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni | | |
|-------------|------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | | | z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%] | z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%] | w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%] |
| 11.0001 | 0,1 | 1,4 | - | 2,8 | - | 5,6 |
| 11.0002 | 0,0 | 2,9 | - | 2,9 | 2,9 | 5,9 |
| 11.0003 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0004 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0007 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0015 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0017 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0018 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0019 | 0,0 | - | - | 9,1 | 9,1 | - |
| 11.0021 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0024 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0026 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| 11.0027 | 0,0 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 0,2 | 1,2 | - | 2,3 | 1,2 | 3,5 |

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.209 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.209: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|---------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 11.0001 | 7,0 | 4,2 | 3,0 | 5,5 | 5,6 | 60,6 |
| 11.0002 | 3,1 | 3,6 | 2,0 | 3,0 | 20,6 | 76,5 |
| 11.0003 | 3,0 | 3,7 | 2,0 | 2,0 | - | 83,3 |
| 11.0004 | 0,5 | 3,5 | 0,5 | - | 50,0 | 100,0 |
| 11.0007 | 2,0 | 3,5 | 2,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0015 | 4,0 | 3,7 | 3,0 | 3,2 | - | 66,7 |
| 11.0017 | 2,9 | 3,6 | 3,0 | 1,0 | - | 68,8 |

⁸⁹Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.1.209: Statystyki dotyczące czasu pobytu

| ID | Średnia czasu pobytu [dni] | Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹ | Mediana czasu pobytu [dni] | Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni] | Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%] | Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%] |
|-------------|----------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 11.0018 | 3,7 | 3,9 | 4,0 | 0,6 | - | 33,3 |
| 11.0019 | 6,6 | 5,7 | 5,0 | 5,9 | 18,2 | 36,4 |
| 11.0021 | 3,0 | 3,5 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0024 | 2,6 | 3,9 | 3,0 | 0,5 | - | 100,0 |
| 11.0026 | 3,0 | 3,5 | 3,0 | - | - | 100,0 |
| 11.0027 | 3,3 | 3,6 | 3,0 | 1,5 | - | 60,0 |
| Woj. | 4,9 | 4,0 | 3,0 | 4,2 | 8,2 | 66,7 |

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.210 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587⁹⁰. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

Tabela 2.1.210: Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

| ID | Skierowania do innego szpitala [%] | Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji | | |
|-------------|------------------------------------|----------------------------------------|--------------------|--------------------|
| | | a ^a [%] | b ^b [%] | c ^c [%] |
| 11.0001 | 4,2 | 18,3 | 12,7 | 8,5 |
| 11.0002 | 11,8 | 35,3 | 14,7 | - |
| 11.0003 | - | - | - | - |
| 11.0004 | - | - | - | - |
| 11.0007 | - | 100,0 | - | - |
| 11.0015 | 16,7 | - | - | - |
| 11.0017 | - | - | - | - |
| 11.0018 | - | - | - | - |
| 11.0019 | 9,1 | - | - | - |
| 11.0021 | - | - | - | - |
| 11.0024 | - | 12,5 | - | - |
| 11.0026 | - | - | - | - |
| 11.0027 | 20,0 | - | - | - |
| Woj. | 6,4 | 15,8 | 8,2 | 3,5 |

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

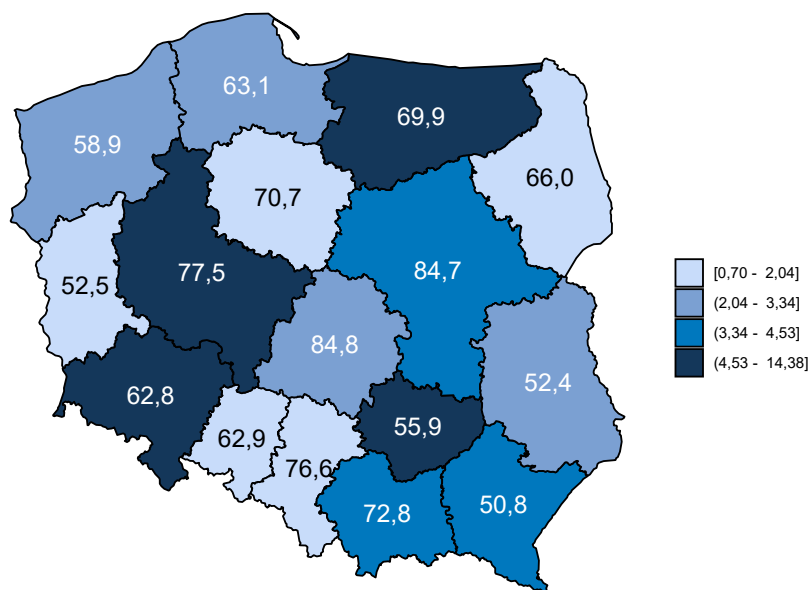
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.1.13 Analiza specyficzna

Dla analizowanej grupy chorób na potrzeby niniejszego opracowania przygotowano podział procedur na podstawowe i specjalistyczne. Wybrano kody ICD-9 procedur zabiegowych wykonywanych na pacjentach z wrodzonymi wadami rozwojowymi.

⁹⁰Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

Mapa 2.1.29: Liczba pacjentów na 10 tys. mieszkańców oraz udział pacjentów z wadami genetycznymi



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.1.211: Wady wrodzone ogółem

| Województwo | Zespoły wad | | | Wady Izolowane | | |
|---------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | zabiegi podstawowe [%] | zabiegi specjalistyczne [%] | Liczba pacjentów [tys.] | zabiegi podstawowe [%] | zabiegi specjalistyczne [%] |
| dolnośląskie | 0,20 | 0,88 | 0,44 | 2,88 | 23,38 | 16,39 |
| kujawsko-pomorskie | 0,05 | - | 1,41 | 2,62 | 25,70 | 12,87 |
| lubelskie | 0,06 | - | 1,49 | 1,93 | 21,40 | 10,51 |
| lubuskie | 0,01 | - | - | 0,96 | 32,18 | 16,19 |
| łódzkie | 0,09 | - | 0,98 | 3,45 | 15,89 | 8,63 |
| małopolskie | 0,21 | 0,89 | 2,23 | 4,45 | 31,98 | 14,60 |
| mazowieckie | 0,35 | 0,46 | 1,61 | 8,18 | 20,97 | 16,56 |
| opolskie | 0,01 | - | - | 0,99 | 32,09 | 5,23 |
| podkarpackie | 0,09 | - | 1,05 | 1,90 | 29,38 | 10,06 |
| podlaskie | 0,02 | 9,09 | 4,55 | 1,34 | 25,30 | 9,85 |
| pomorskie | 0,09 | 1,10 | 1,10 | 2,75 | 26,72 | 14,18 |
| śląskie | 0,12 | 0,81 | 2,42 | 5,77 | 23,66 | 10,64 |
| świętokrzyskie | 0,17 | - | - | 1,00 | 26,39 | 5,09 |
| warmińsko-mazurskie | 0,09 | - | 6,12 | 1,77 | 28,36 | 18,06 |
| wielkopolskie | 0,26 | - | 1,46 | 4,92 | 25,52 | 14,09 |
| zachodniopomorskie | 0,06 | 1,37 | - | 1,69 | 19,97 | 7,12 |
| Polska | 1,86 | 0,53 | 1,53 | 46,19 | 24,39 | 12,94 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.212: Wady mnogie w tym aberracje chromosomowe

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | w tym wady mnogie [%] | w tym zespół Downa [%] | Liczba hospitalizacji [tys.] | w tym wady mnogie [%] | w tym zespół Downa [%] |
|---------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------------|-----------------------|------------------------|
| dolnośląskie | 3,06 | 6,40 | 9,18 | 3,52 | 6,42 | 8,41 |
| kujawsko-pomorskie | 2,66 | 1,92 | 13,73 | 3,06 | 2,32 | 9,86 |
| lubelskie | 1,98 | 2,97 | 22,03 | 2,47 | 2,71 | 19,40 |
| lubuskie | 0,96 | 1,04 | 10,00 | 1,05 | 0,95 | 10,00 |
| łódzkie | 3,54 | 2,60 | 10,87 | 4,58 | 2,23 | 9,80 |
| małopolskie | 4,65 | 4,53 | 14,22 | 5,40 | 4,15 | 13,84 |
| mazowieckie | 8,51 | 4,15 | 10,76 | 10,24 | 4,25 | 9,20 |
| opolskie | 0,99 | 0,70 | 28,57 | 1,14 | 0,62 | 28,57 |
| podkarpackie | 1,99 | 4,43 | 15,91 | 2,19 | 4,33 | 15,79 |
| podlaskie | 1,36 | 1,54 | 23,81 | 1,52 | 1,44 | 22,73 |
| pomorskie | 2,84 | 3,13 | 10,11 | 3,15 | 2,89 | 9,89 |
| śląskie | 5,88 | 2,04 | 16,67 | 6,70 | 1,85 | 16,94 |
| świętokrzyskie | 1,17 | 14,38 | - | 1,25 | 13,46 | - |
| warmińsko-mazurskie | 1,85 | 4,71 | 6,90 | 2,14 | 4,59 | 7,14 |
| wielkopolskie | 5,17 | 5,01 | 11,97 | 6,01 | 4,56 | 12,04 |
| zachodniopomorskie | 1,74 | 3,34 | 3,45 | 2,01 | 3,63 | 2,74 |
| Polska | 47,95 | 3,87 | 11,11 | 56,42 | 3,70 | 10,30 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.213: Wady Wrodzone izolowane

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Rozszczepy wargi i, lub podniebienia [%] | Wady naczyń krwionośnych [%] | Wady narządów płciowych [%] | Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%] | Wady powłok ciała [%] | Wady przewodu pokarmowego [%] | Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%] | Wady układu moczowego [%] | Wady układu nerwowego [%] | Przepukliny [%] | Inne wrodzone wady rozwojowe [%] |
|---------------------|-------------------------|------------------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------|----------------------------------|
| dolnośląskie | 2,88 | 5,39 | 7,05 | 17,37 | 14,49 | 5,32 | 9,52 | 9,90 | 9,73 | 4,10 | 14,25 | 3,96 |
| kujawsko-pomorskie | 2,62 | 0,99 | 10,32 | 22,90 | 12,04 | 6,23 | 4,47 | 6,23 | 13,57 | 5,12 | 15,86 | 3,36 |
| lubelskie | 1,93 | 1,56 | 3,84 | 23,30 | 7,21 | 5,19 | 3,84 | 11,21 | 21,80 | 3,74 | 15,88 | 3,48 |
| lubuskie | 0,96 | 0,84 | 3,77 | 27,33 | 5,24 | 1,88 | 2,93 | 5,65 | 22,09 | 2,93 | 26,18 | 1,68 |
| łódzkie | 3,45 | 0,32 | 13,44 | 13,01 | 19,70 | 3,79 | 4,90 | 7,39 | 19,67 | 3,53 | 13,41 | 1,85 |
| małopolskie | 4,45 | 1,12 | 4,65 | 28,63 | 8,11 | 3,53 | 3,82 | 12,58 | 14,33 | 3,10 | 17,83 | 3,30 |
| mazowieckie | 8,18 | 9,45 | 9,97 | 17,82 | 8,83 | 4,29 | 6,82 | 7,79 | 12,81 | 3,57 | 15,07 | 4,75 |
| opolskie | 0,99 | - | 3,65 | 27,46 | 11,14 | 1,93 | 3,04 | 2,43 | 12,97 | 10,23 | 28,47 | 0,41 |
| podkarpackie | 1,90 | 0,21 | 8,32 | 23,42 | 7,95 | 3,26 | 3,79 | 9,89 | 12,16 | 3,63 | 21,89 | 6,11 |
| podlaskie | 1,34 | 0,60 | 6,19 | 17,38 | 23,42 | 3,36 | 3,73 | 7,46 | 18,94 | 1,19 | 16,26 | 2,09 |
| pomorskie | 2,75 | 1,34 | 11,19 | 20,49 | 9,12 | 8,54 | 4,76 | 7,59 | 12,17 | 2,11 | 18,13 | 5,99 |
| śląskie | 5,77 | 1,09 | 8,36 | 18,75 | 23,20 | 3,10 | 3,78 | 10,16 | 8,00 | 2,39 | 19,74 | 2,45 |
| świętokrzyskie | 1,00 | 0,30 | 13,40 | 15,20 | 5,70 | 1,20 | 4,10 | 14,70 | 21,50 | 2,60 | 19,00 | 3,00 |
| warmińsko-mazurskie | 1,77 | 8,21 | 3,40 | 13,02 | 9,22 | 10,87 | 10,64 | 15,11 | 10,64 | 3,90 | 12,79 | 3,06 |
| wielkopolskie | 4,92 | 1,16 | 10,04 | 19,45 | 10,51 | 3,88 | 4,04 | 12,44 | 12,07 | 3,92 | 18,90 | 4,55 |
| zachodniopomorskie | 1,69 | 1,90 | 5,22 | 16,06 | 9,43 | 2,25 | 2,85 | 11,38 | 22,76 | 6,34 | 19,50 | 3,44 |
| Polska | 46,19 | 2,98 | 8,39 | 19,88 | 12,42 | 4,39 | 5,05 | 9,63 | 13,82 | 3,59 | 17,52 | 3,65 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W dalszej części dokumentu przeprowadzona została analiza w podziale na grupy wiekowe z uwzględnieniem pacjentów dorosłych.

Noworodki i Niemowlęta

Tabela 2.1.214: Wady wrodzone ogółem

| Województwo | Zespoły wad | | | Wady Izolowane | | |
|---------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | zabiegi podstawowe [%] | zabiegi specjalistyczne [%] | Liczba pacjentów [tys.] | zabiegi podstawowe [%] | zabiegi specjalistyczne [%] |
| dolnośląskie | 0,12 | 0,76 | - | 0,85 | 7,54 | 13,27 |
| kujawsko-pomorskie | 0,03 | - | - | 0,67 | 10,24 | 9,09 |
| lubelskie | 0,04 | - | 2,22 | 0,49 | 5,79 | 9,49 |
| lubuskie | 0,01 | - | - | 0,21 | 16,88 | 7,79 |
| łódzkie | 0,08 | - | 1,23 | 1,19 | 4,55 | 8,17 |
| małopolskie | 0,16 | 0,62 | 0,62 | 1,26 | 13,63 | 13,12 |
| mazowieckie | 0,30 | 0,55 | 1,92 | 2,65 | 8,75 | 19,22 |
| opolskie | 0,01 | - | - | 0,20 | 17,67 | 9,05 |
| podkarpackie | 0,05 | - | 2,13 | 0,61 | 8,86 | 5,41 |
| podlaskie | 0,02 | 12,50 | 6,25 | 0,44 | 6,06 | 7,77 |
| pomorskie | 0,07 | 1,33 | 1,33 | 0,74 | 7,89 | 9,54 |
| śląskie | 0,10 | - | 0,94 | 1,78 | 10,39 | 8,97 |
| świętokrzyskie | 0,17 | - | - | 0,25 | 8,54 | 5,34 |
| warmińsko-mazurskie | 0,06 | - | 4,41 | 0,45 | 14,07 | 10,46 |
| wielkopolskie | 0,20 | - | 0,49 | 1,34 | 10,84 | 12,73 |
| zachodniopomorskie | 0,02 | 3,85 | - | 0,62 | 10,84 | 7,68 |
| Polska | 1,41 | 0,52 | 1,17 | 13,62 | 9,54 | 11,69 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.215: Wady mnogie w tym aberracje chromosomowe

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | w tym wady mnogie [%] | w tym zespół Downa [%] | Liczba hospitalizacji [tys.] | w tym wady mnogie [%] | w tym zespół Downa [%] |
|---------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------------|-----------------------|------------------------|
| dolnośląskie | 0,96 | 12,08 | 13,79 | 1,13 | 11,71 | 12,88 |
| kujawsko-pomorskie | 0,69 | 3,76 | 15,38 | 0,81 | 3,22 | 15,38 |
| lubelskie | 0,53 | 7,37 | 20,51 | 0,67 | 6,75 | 17,78 |
| lubuskie | 0,22 | 3,21 | 14,29 | 0,24 | 2,94 | 14,29 |
| łódzkie | 1,27 | 6,31 | 12,50 | 1,49 | 5,44 | 12,35 |
| małopolskie | 1,41 | 11,10 | 17,31 | 1,73 | 9,30 | 17,39 |
| mazowieckie | 2,93 | 10,20 | 10,70 | 3,46 | 10,55 | 9,32 |
| opolskie | 0,20 | 2,93 | 16,67 | 0,24 | 2,52 | 16,67 |
| podkarpackie | 0,65 | 7,04 | 23,91 | 0,71 | 6,59 | 25,53 |
| podlaskie | 0,45 | 3,31 | 33,33 | 0,54 | 2,94 | 31,25 |
| pomorskie | 0,81 | 8,97 | 10,96 | 0,92 | 8,12 | 10,67 |
| śląskie | 1,88 | 5,49 | 16,50 | 2,15 | 4,94 | 16,98 |
| świętokrzyskie | 0,42 | 39,81 | - | 0,45 | 37,42 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,52 | 12,43 | 7,81 | 0,59 | 11,45 | 8,82 |
| wielkopolskie | 1,54 | 13,22 | 13,30 | 1,79 | 11,44 | 14,15 |
| zachodniopomorskie | 0,64 | 3,12 | 10,00 | 0,76 | 3,44 | 7,69 |
| Polska | 14,98 | 9,43 | 12,32 | 17,67 | 8,68 | 11,93 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.216: Wady Wrodzone izolowane

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Rozszczepy wargi i, lub podniebienia [%] | Wady naczyń krwionośnych [%] | Wady narządów płciowych [%] | Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%] | Wady powłok ciała [%] | Wady przewodu pokarmowego [%] | Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%] | Wady układu moczowego [%] | Wady układu nerwowego [%] | Przepukliny [%] | Inne wrodzone wady rozwojowe [%] |
|---------------------|-------------------------|------------------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------|----------------------------------|
| dolnośląskie | 0,85 | 4,01 | 7,31 | 9,67 | 16,63 | 1,30 | 13,21 | 5,31 | 18,28 | 5,31 | 7,78 | 12,26 |
| kujawsko-pomorskie | 0,67 | 0,90 | 13,19 | 8,55 | 11,99 | 0,75 | 10,34 | 7,80 | 21,89 | 4,65 | 10,94 | 11,09 |
| lubelskie | 0,49 | 3,25 | 6,10 | 9,76 | 7,93 | 0,81 | 8,94 | 10,98 | 27,64 | 4,88 | 9,76 | 11,59 |
| lubuskie | 0,21 | 0,95 | 5,21 | 9,00 | 3,32 | - | 6,64 | 7,58 | 37,91 | 4,74 | 18,01 | 7,11 |
| łódzkie | 1,19 | 0,17 | 8,66 | 3,61 | 38,82 | 1,85 | 9,24 | 5,55 | 20,25 | 3,28 | 5,21 | 4,12 |
| małopolskie | 1,26 | 1,43 | 7,96 | 14,09 | 6,21 | 0,48 | 8,92 | 12,18 | 24,68 | 3,90 | 12,90 | 8,52 |
| mazowieckie | 2,65 | 10,50 | 7,03 | 14,43 | 5,93 | 2,19 | 10,84 | 7,82 | 19,15 | 3,89 | 7,86 | 11,75 |
| opolskie | 0,20 | - | 5,53 | 22,11 | 19,10 | 1,01 | 12,06 | 2,51 | 20,10 | 5,03 | 13,57 | 2,01 |
| podkarpackie | 0,61 | 0,16 | 8,90 | 12,85 | 4,12 | 0,33 | 7,91 | 8,57 | 24,88 | 4,78 | 9,88 | 18,45 |
| podlaskie | 0,44 | 0,91 | 12,07 | 6,61 | 24,37 | 0,46 | 7,97 | 7,74 | 26,20 | 2,28 | 6,61 | 5,47 |
| pomorskie | 0,74 | 1,48 | 9,03 | 8,63 | 7,41 | 1,89 | 11,19 | 6,06 | 23,99 | 5,12 | 8,76 | 19,00 |
| śląskie | 1,78 | 1,18 | 6,98 | 18,13 | 27,42 | 0,79 | 8,00 | 5,63 | 12,16 | 3,60 | 10,53 | 7,21 |
| świętokrzyskie | 0,25 | 0,79 | 23,62 | 4,33 | 3,54 | - | 9,45 | 7,09 | 27,56 | 4,33 | 9,45 | 11,81 |
| warmińsko-mazurskie | 0,45 | 5,30 | 2,87 | 9,05 | 4,19 | - | 12,14 | 15,01 | 23,62 | 5,08 | 14,13 | 9,71 |
| wielkopolskie | 1,34 | 1,12 | 11,67 | 12,27 | 10,85 | 0,82 | 9,05 | 5,98 | 22,81 | 5,24 | 10,99 | 10,92 |
| zachodniopomorskie | 0,62 | 1,28 | 7,20 | 10,88 | 10,88 | 0,64 | 5,28 | 9,12 | 29,92 | 4,16 | 13,44 | 8,32 |
| Polska | 13,62 | 3,22 | 8,48 | 11,95 | 14,05 | 1,11 | 9,49 | 7,65 | 21,50 | 4,21 | 9,86 | 10,17 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dzieci

Tabela 2.1.217: Wady wrodzone ogółem

| Województwo | Zespoły wad | | | Wady Izolowane | | |
|---------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | zabiegi podstawowe [%] | zabiegi specjalistyczne [%] | Liczba pacjentów [tys.] | zabiegi podstawowe [%] | zabiegi specjalistyczne [%] |
| dolnośląskie | 0,08 | 1,06 | 1,06 | 2,05 | 30,23 | 17,75 |
| kujawsko-pomorskie | 0,02 | - | 2,22 | 1,97 | 31,16 | 14,20 |
| lubelskie | 0,02 | - | - | 1,45 | 26,83 | 10,87 |
| lubuskie | 0,00 | - | - | 0,75 | 36,53 | 18,57 |
| łódzkie | 0,01 | - | - | 2,29 | 21,09 | 8,83 |
| małopolskie | 0,06 | 1,59 | 6,35 | 3,24 | 39,98 | 15,24 |
| mazowieckie | 0,05 | - | - | 5,58 | 26,61 | 15,34 |
| opolskie | 0,00 | - | - | 0,79 | 35,83 | 4,24 |
| podkarpackie | 0,04 | - | - | 1,30 | 38,92 | 12,23 |
| podlaskie | 0,01 | - | - | 0,91 | 35,73 | 10,99 |
| pomorskie | 0,02 | - | - | 2,03 | 33,97 | 15,96 |
| śląskie | 0,02 | 5,56 | 11,11 | 4,05 | 29,64 | 11,39 |
| świętokrzyskie | - | - | - | 0,75 | 32,67 | 5,01 |
| warmińsko-mazurskie | 0,02 | - | 10,00 | 1,33 | 33,33 | 20,70 |
| wielkopolskie | 0,06 | - | 4,35 | 3,61 | 31,13 | 14,62 |
| zachodniopomorskie | 0,04 | - | - | 1,08 | 25,48 | 6,78 |

Tabela 2.1.217: Wady wrodzone ogółem

| Województwo | Zespoły wad | | | Wady Izolowane | | |
|---------------|-------------------------|------------------------|-----------------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | zabiegi podstawowe [%] | zabiegi specjalistyczne [%] | Liczba pacjentów [tys.] | zabiegi podstawowe [%] | zabiegi specjalistyczne [%] |
| Polska | 0,45 | 0,54 | 2,53 | 32,90 | 30,67 | 13,47 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.218: Wady mnogie w tym aberracje chromosomowe

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | w tym wady mnogie [%] | w tym zespół Downa [%] | Liczba hospitalizacji [tys.] | w tym wady mnogie [%] | w tym zespół Downa [%] |
|---------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------------|-----------------------|------------------------|
| dolnośląskie | 2,12 | 3,82 | 2,47 | 2,39 | 3,93 | 2,13 |
| kujawsko-pomorskie | 1,99 | 1,26 | 12,00 | 2,26 | 1,99 | 6,67 |
| lubelskie | 1,47 | 1,36 | 25,00 | 1,81 | 1,22 | 22,73 |
| lubuskie | 0,75 | 0,40 | - | 0,82 | 0,37 | - |
| łódzkie | 2,30 | 0,52 | - | 3,09 | 0,68 | - |
| małopolskie | 3,29 | 1,70 | 5,36 | 3,66 | 1,72 | 4,76 |
| mazowieckie | 5,63 | 0,96 | 11,11 | 6,78 | 1,03 | 8,57 |
| opolskie | 0,79 | 0,13 | 100,00 | 0,90 | 0,11 | 100,00 |
| podkarpackie | 1,34 | 3,14 | 7,14 | 1,48 | 3,25 | 6,25 |
| podlaskie | 0,91 | 0,66 | - | 0,98 | 0,61 | - |
| pomorskie | 2,05 | 0,78 | 6,25 | 2,22 | 0,72 | 6,25 |
| śląskie | 4,06 | 0,42 | 17,65 | 4,55 | 0,40 | 16,67 |
| świętokrzyskie | 0,75 | - | - | 0,80 | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 1,35 | 1,71 | 4,35 | 1,54 | 1,95 | 3,33 |
| wielkopolskie | 3,66 | 1,56 | 7,02 | 4,22 | 1,63 | 5,80 |
| zachodniopomorskie | 1,11 | 3,42 | - | 1,26 | 3,74 | - |
| Polska | 33,31 | 1,34 | 7,17 | 38,75 | 1,43 | 5,79 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.219: Wady Wrodzone izolowane

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Rozszczepy wargi i/lub podniebienia [%] | Wady naczyń krwionośnych [%] | Wady narządów płciowych [%] | Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%] | Wady powłok ciała [%] | Wady przewodu pokarmowego [%] | Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%] | Wady układu moczowego [%] | Wady układu nerwowego [%] | Przepukliny [%] | Inne wrodzone wady rozwojowe [%] |
|--------------------|-------------------------|-----------------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------|----------------------------------|
| dolnośląskie | 2,05 | 6,01 | 7,18 | 20,42 | 13,48 | 6,94 | 8,01 | 11,77 | 6,16 | 3,57 | 16,90 | 0,54 |
| kujawsko-pomorskie | 1,97 | 1,02 | 9,50 | 27,54 | 11,94 | 8,03 | 2,54 | 5,84 | 10,72 | 5,28 | 17,43 | 0,81 |
| lubelskie | 1,45 | 0,97 | 3,11 | 27,85 | 6,91 | 6,70 | 2,21 | 11,26 | 19,97 | 3,32 | 17,83 | 0,69 |
| lubuskie | 0,75 | 0,80 | 3,34 | 32,44 | 5,74 | 2,40 | 1,87 | 5,07 | 17,76 | 2,40 | 28,57 | 0,13 |
| łódzkie | 2,29 | 0,39 | 15,84 | 17,85 | 9,56 | 4,76 | 2,79 | 8,42 | 19,47 | 3,71 | 17,50 | 0,65 |
| małopolskie | 3,24 | 1,02 | 3,34 | 34,15 | 8,75 | 4,67 | 1,89 | 12,73 | 10,57 | 2,78 | 19,56 | 1,30 |
| mazowieckie | 5,58 | 8,99 | 11,29 | 19,32 | 10,20 | 5,29 | 4,98 | 7,83 | 9,71 | 3,42 | 18,44 | 1,43 |

Tabela 2.1.219: Wady Wrodzone izolowane

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Rozszczepy wargi i, lub podniebienia [%] | Wady naczyń krwionośnych [%] | Wady narządów płciowych [%] | Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%] | Wady powłok ciała [%] | Wady przewodu pokarmowego [%] | Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%] | Wady układu moczowego [%] | Wady układu nerwowego [%] | Przepukliny [%] | Inne wrodzone wady rozwojowe [%] |
|---------------------|-------------------------|------------------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------|----------------------------------|
| opolskie | 0,79 | - | 3,29 | 28,82 | 9,10 | 2,15 | 0,88 | 2,40 | 11,13 | 11,50 | 32,11 | - |
| podkarpackie | 1,30 | 0,23 | 8,10 | 28,32 | 9,72 | 4,71 | 1,85 | 10,57 | 6,17 | 3,09 | 27,47 | 0,31 |
| podlaskie | 0,91 | 0,44 | 3,31 | 22,52 | 22,85 | 4,75 | 1,66 | 7,28 | 15,67 | 0,66 | 20,86 | 0,44 |
| pomorskie | 2,03 | 1,33 | 11,96 | 24,62 | 9,65 | 10,88 | 2,51 | 8,32 | 8,07 | 0,98 | 21,42 | 1,18 |
| śląskie | 4,05 | 1,04 | 9,66 | 18,76 | 21,13 | 4,10 | 1,93 | 12,06 | 6,15 | 1,83 | 23,55 | 0,35 |
| świętokrzyskie | 0,75 | 0,13 | 10,04 | 18,88 | 6,43 | 1,61 | 2,28 | 17,27 | 19,41 | 2,01 | 22,22 | - |
| warmińsko-mazurskie | 1,33 | 9,28 | 3,54 | 14,40 | 10,86 | 14,48 | 10,18 | 15,31 | 6,18 | 3,54 | 12,22 | 0,75 |
| wielkopolskie | 3,61 | 1,16 | 9,42 | 22,02 | 10,33 | 5,01 | 2,19 | 14,87 | 8,20 | 3,43 | 21,68 | 2,30 |
| zachodniopomorskie | 1,08 | 2,23 | 3,99 | 19,13 | 8,64 | 3,16 | 1,39 | 12,53 | 19,03 | 7,52 | 22,75 | 0,56 |
| Polska | 32,90 | 2,90 | 8,43 | 23,04 | 11,66 | 5,73 | 3,26 | 10,48 | 10,70 | 3,32 | 20,56 | 0,95 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dorośli

Tabela 2.1.220: Wady wrodzone ogółem

| Województwo | Zespoły wad | | | Wady Izolowane | | |
|---------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------------|
| | Liczba pacjentów [tys.] | zabiegi podstawowe [%] | zabiegi specjalistyczne [%] | Liczba pacjentów [tys.] | zabiegi podstawowe [%] | zabiegi specjalistyczne [%] |
| dolnośląskie | 0,01 | - | - | 6,52 | 5,58 | 3,74 |
| kujawsko-pomorskie | - | - | - | 4,66 | 2,73 | 2,03 |
| lubelskie | 0,01 | - | - | 4,48 | 4,06 | 1,93 |
| lubuskie | 0,00 | - | - | 1,95 | 10,30 | 2,49 |
| łódzkie | 0,09 | - | - | 5,49 | 1,13 | 1,78 |
| małopolskie | 0,01 | - | - | 6,55 | 3,62 | 2,80 |
| mazowieckie | 0,02 | - | - | 11,68 | 3,37 | 3,64 |
| opolskie | - | - | - | 2,16 | 2,98 | 1,31 |
| podkarpackie | 0,00 | - | - | 4,33 | 3,10 | 1,50 |
| podlaskie | 0,00 | - | - | 2,51 | 2,34 | 1,84 |
| pomorskie | 0,00 | - | - | 5,46 | 3,20 | 3,69 |
| śląskie | 0,00 | - | - | 10,11 | 7,97 | 2,88 |
| świętokrzyskie | 0,00 | - | - | 2,84 | 3,22 | 1,49 |
| warmińsko-mazurskie | - | - | - | 2,99 | 2,38 | 2,15 |
| wielkopolskie | 0,26 | - | - | 8,86 | 4,32 | 3,16 |
| zachodniopomorskie | 0,00 | - | - | 3,75 | 2,54 | 1,74 |
| Polska | 0,42 | - | - | 84,26 | 4,08 | 2,68 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.221: Wady mnogie w tym aberracje chromosomowe

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | w tym wady mnogie [%] | w tym zespół Downa [%] | Liczba hospitalizacji [tys.] | w tym wady mnogie [%] | w tym zespół Downa [%] |
|---------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|------------------------------|-----------------------|------------------------|
| dolnośląskie | 6,53 | 0,15 | 10,00 | 6,86 | 0,15 | 10,00 |
| kujawsko-pomorskie | 4,66 | - | - | 4,83 | - | - |
| lubelskie | 4,49 | 0,13 | 16,67 | 4,66 | 0,13 | 16,67 |
| lubuskie | 1,95 | 0,05 | - | 2,01 | 0,05 | - |
| łódzkie | 5,58 | 1,68 | 82,98 | 6,01 | 1,80 | 83,33 |
| małopolskie | 6,56 | 0,14 | 11,11 | 6,80 | 0,15 | 10,00 |
| mazowieckie | 11,70 | 0,17 | 5,00 | 12,27 | 0,16 | 5,00 |
| opolskie | 2,16 | - | - | 2,22 | - | - |
| podkarpackie | 4,33 | 0,05 | - | 4,48 | 0,04 | - |
| podlaskie | 2,51 | 0,04 | - | 2,60 | 0,04 | - |
| pomorskie | 5,46 | 0,05 | 66,67 | 5,64 | 0,19 | 18,18 |
| śląskie | 10,11 | 0,02 | - | 10,55 | 0,02 | - |
| świętokrzyskie | 2,84 | 0,14 | - | 2,96 | 0,17 | - |
| warmińsko-mazurskie | 2,99 | - | - | 3,12 | - | - |
| wielkopolskie | 9,13 | 2,90 | 68,30 | 9,46 | 2,88 | 68,38 |
| zachodniopomorskie | 3,75 | 0,05 | - | 3,91 | 0,05 | - |
| Polska | 84,68 | 0,49 | 63,25 | 88,37 | 0,51 | 62,67 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.222: Wady Wrodzone izolowane

| Województwo | Liczba pacjentów [tys.] | Rozszczepy wargi i, lub podniebienia [%] | Wady naczyń krwionośnych [%] | Wady narządów płciowych [%] | Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%] | Wady powłok ciała [%] | Wady przewodu pokarmowego [%] | Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%] | Wady układu moczowego [%] | Wady układu nerwowego [%] | Przepukliny [%] | Inne wrodzone wady rozwojowe [%] |
|---------------------|-------------------------|------------------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------|----------------------------------|
| dolnośląskie | 6,52 | 1,55 | 2,73 | 0,55 | 1,53 | 1,10 | 1,24 | 1,20 | 2,84 | 0,25 | 86,79 | 0,29 |
| kujawsko-pomorskie | 4,66 | 0,13 | 3,77 | 0,84 | 1,69 | 0,64 | 0,64 | 0,51 | 1,31 | 0,41 | 89,88 | 0,19 |
| lubelskie | 4,48 | 0,13 | 5,78 | 0,69 | 1,92 | 0,42 | 0,56 | 0,83 | 2,77 | 0,36 | 86,51 | 0,07 |
| lubuskie | 1,95 | 0,05 | 0,51 | 0,67 | 1,33 | 0,56 | 0,82 | 0,72 | 2,92 | 0,21 | 92,26 | 0,05 |
| łódzkie | 5,49 | 0,27 | 2,11 | 0,69 | 0,93 | 1,18 | 1,68 | 0,58 | 5,49 | 0,91 | 85,68 | 0,56 |
| małopolskie | 6,55 | 0,03 | 2,61 | 0,87 | 0,96 | 1,44 | 1,13 | 1,86 | 2,75 | 0,37 | 87,90 | 0,18 |
| mazowieckie | 11,68 | 0,54 | 3,96 | 0,87 | 1,83 | 1,66 | 1,16 | 1,79 | 2,83 | 0,48 | 84,79 | 0,16 |
| opolskie | 2,16 | 0,05 | 1,20 | 0,55 | 0,60 | 0,51 | 1,02 | 0,23 | 1,85 | 0,28 | 93,62 | 0,09 |
| podkarpackie | 4,33 | 0,02 | 4,30 | 1,29 | 1,36 | 0,39 | 1,34 | 0,60 | 3,28 | 0,30 | 87,11 | 0,09 |
| podlaskie | 2,51 | 0,16 | 2,43 | 1,63 | 0,92 | 0,40 | 0,92 | 0,32 | 1,67 | 0,40 | 91,04 | 0,12 |
| pomorskie | 5,46 | 0,38 | 1,87 | 0,57 | 1,63 | 3,52 | 1,28 | 1,04 | 2,29 | 0,04 | 87,40 | 0,04 |
| śląskie | 10,11 | 0,05 | 2,46 | 1,05 | 1,02 | 0,71 | 1,94 | 1,05 | 2,15 | 0,64 | 88,91 | 0,07 |
| świętokrzyskie | 2,84 | - | 0,99 | 0,56 | 1,80 | 0,53 | 2,01 | 0,85 | 6,03 | 0,14 | 87,02 | 0,11 |
| warmińsko-mazurskie | 2,99 | 1,00 | 2,28 | 0,50 | 1,47 | 0,70 | 1,14 | 1,41 | 1,64 | 0,20 | 89,49 | 0,17 |
| wielkopolskie | 8,86 | 0,23 | 1,57 | 1,21 | 0,82 | 0,36 | 1,03 | 2,21 | 3,24 | 0,93 | 88,34 | 0,14 |
| zachodniopomorskie | 3,75 | - | 1,87 | 0,83 | 1,25 | 0,56 | 1,47 | 0,99 | 4,40 | 0,24 | 88,43 | 0,08 |
| Polska | 84,26 | 0,33 | 2,70 | 0,87 | 1,33 | 1,03 | 1,25 | 1,20 | 2,92 | 0,44 | 87,83 | 0,16 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Podział rozpoznań według wieku pacjenta, w którym choroba wymaga leczenia

Na potrzeby analizy przygotowano podział rozpoznań według wieku pacjenta, w którym choroba wymaga leczenia. Wyszczególniono następujące grupy:

- A - choroby wymagające leczenia w okresie noworodkowym
- B - choroby wymagające leczenia w wieku niemowlęcym oraz do 2-go roku życia
- C - choroby wymagające leczenia u dzieci najczęściej powyżej 2-go roku życia
- D - choroby wymagające leczenia w różnym wieku w momencie ujawnienia wady
- E - choroby, które zwykle nie wymagają zabiegów operacyjnych (bądź nietypowych i nieprzewidywalnych)

Tabela 2.1.223: Struktura pacjentów dla podgrupy: Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

| Województwo | Liczba pacjentów z grupy |
|---------------------|--------------------------|
| | B [tys.] |
| dolnośląskie | 0,16 |
| kujawsko-pomorskie | 0,03 |
| lubelskie | 0,03 |
| lubuskie | 0,01 |
| łódzkie | 0,01 |
| małopolskie | 0,05 |
| mazowieckie | 0,77 |
| podkarpackie | 0,00 |
| podlaskie | 0,01 |
| pomorskie | 0,04 |
| śląskie | 0,06 |
| świętokrzyskie | 0,00 |
| warmińsko-mazurskie | 0,14 |
| wielkopolskie | 0,06 |
| zachodniopomorskie | 0,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.224: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

| Województwo | Liczba pacjentów z grupy |
|---------------------|--------------------------|
| | E [tys.] |
| dolnośląskie | 0,20 |
| kujawsko-pomorskie | 0,05 |
| lubelskie | 0,06 |
| lubuskie | 0,01 |
| łódzkie | 0,09 |
| małopolskie | 0,21 |
| mazowieckie | 0,35 |
| opolskie | 0,01 |
| podkarpackie | 0,09 |
| podlaskie | 0,02 |
| pomorskie | 0,09 |
| śląskie | 0,12 |
| świętokrzyskie | 0,17 |
| warmińsko-mazurskie | 0,09 |
| wielkopolskie | 0,26 |
| zachodniopomorskie | 0,06 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.225: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady naczyń krwionośnych

| Województwo | Liczba pacjentów z grupy |
|---------------------|--------------------------|
| | B [tys.] |
| dolnośląskie | 0,20 |
| kujawsko-pomorskie | 0,27 |
| lubelskie | 0,07 |
| lubuskie | 0,04 |
| łódzkie | 0,46 |
| małopolskie | 0,21 |
| mazowieckie | 0,82 |
| opolskie | 0,04 |
| podkarpackie | 0,16 |
| podlaskie | 0,08 |
| pomorskie | 0,31 |
| śląskie | 0,48 |
| świętokrzyskie | 0,13 |
| warmińsko-mazurskie | 0,06 |
| wielkopolskie | 0,49 |
| zachodniopomorskie | 0,09 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.226: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady narządów płciowych

| Województwo | Liczba pacjentów z grupy | |
|---------------------|--------------------------|----------|
| | B [tys.] | C [tys.] |
| dolnośląskie | 0,48 | 0,02 |
| kujawsko-pomorskie | 0,59 | 0,01 |
| lubelskie | 0,43 | 0,02 |
| lubuskie | 0,25 | 0,01 |
| łódzkie | 0,42 | 0,03 |
| małopolskie | 1,26 | 0,02 |
| mazowieckie | 1,41 | 0,04 |
| opolskie | 0,27 | 0,00 |
| podkarpackie | 0,44 | 0,01 |
| podlaskie | 0,23 | 0,00 |
| pomorskie | 0,54 | 0,02 |
| śląskie | 1,06 | 0,02 |
| świętokrzyskie | 0,15 | 0,00 |
| warmińsko-mazurskie | 0,22 | 0,01 |
| wielkopolskie | 0,92 | 0,04 |
| zachodniopomorskie | 0,26 | 0,01 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.227: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady oka, ucha, twarzy i szyi

| Województwo | Liczba pacjentów z grupy | | |
|--------------------|--------------------------|----------|----------|
| | B [tys.] | C [tys.] | E [tys.] |
| dolnośląskie | 0,35 | 0,06 | 0,01 |
| kujawsko-pomorskie | 0,27 | 0,04 | 0,01 |
| lubelskie | 0,12 | 0,02 | 0,00 |
| lubuskie | 0,05 | 0,00 | - |
| łódzkie | 0,67 | 0,01 | 0,00 |
| małopolskie | 0,31 | 0,05 | - |
| mazowieckie | 0,57 | 0,06 | 0,09 |
| opolskie | 0,10 | 0,00 | - |
| podkarpackie | 0,14 | 0,01 | 0,00 |
| podlaskie | 0,31 | 0,01 | 0,00 |
| pomorskie | 0,22 | 0,03 | - |
| śląskie | 1,32 | 0,02 | 0,00 |

Tabela 2.1.227: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady oka, ucha, twarzy i szyi

| Województwo | Liczba pacjentów z grupy | | |
|---------------------|--------------------------|----------|----------|
| | B [tys.] | C [tys.] | E [tys.] |
| świętokrzyskie | 0,05 | 0,00 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,12 | 0,04 | 0,00 |
| wielkopolskie | 0,47 | 0,04 | 0,00 |
| zachodniopomorskie | 0,15 | 0,01 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.228: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady powłok ciała

| Województwo | Liczba pacjentów z grupy | | |
|---------------------|--------------------------|----------|----------|
| | B [tys.] | C [tys.] | E [tys.] |
| dolnośląskie | 0,10 | 0,05 | 0,00 |
| kujawsko-pomorskie | 0,06 | 0,10 | - |
| lubelskie | 0,07 | 0,03 | 0,00 |
| lubuskie | 0,01 | 0,01 | - |
| łódzkie | 0,07 | 0,05 | 0,00 |
| małopolskie | 0,12 | 0,04 | 0,00 |
| mazowieckie | 0,21 | 0,12 | 0,02 |
| opolskie | 0,00 | 0,02 | - |
| podkarpackie | 0,04 | 0,02 | 0,00 |
| podlaskie | 0,04 | 0,00 | 0,00 |
| pomorskie | 0,21 | 0,03 | 0,00 |
| śląskie | 0,12 | 0,05 | 0,01 |
| świętokrzyskie | 0,00 | 0,01 | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,17 | 0,02 | 0,00 |
| wielkopolskie | 0,15 | 0,04 | 0,00 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | 0,03 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.229: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady przewodu pokarmowego

| Województwo | Liczba pacjentów z grupy | | | |
|---------------------|--------------------------|----------|----------|----------|
| | A [tys.] | B [tys.] | D [tys.] | E [tys.] |
| dolnośląskie | 0,16 | 0,11 | - | 0,00 |
| kujawsko-pomorskie | 0,04 | 0,08 | - | - |
| lubelskie | 0,03 | 0,05 | - | - |
| lubuskie | 0,01 | 0,02 | - | 0,00 |
| łódzkie | 0,08 | 0,10 | - | - |
| małopolskie | 0,09 | 0,08 | 0,00 | - |
| mazowieckie | 0,22 | 0,35 | 0,00 | - |
| opolskie | 0,01 | 0,02 | - | - |
| podkarpackie | 0,02 | 0,05 | - | - |
| podlaskie | 0,02 | 0,03 | - | - |
| pomorskie | 0,05 | 0,09 | - | - |
| śląskie | 0,07 | 0,15 | - | - |
| świętokrzyskie | 0,01 | 0,03 | - | - |
| warmińsko-mazurskie | 0,13 | 0,06 | - | - |
| wielkopolskie | 0,07 | 0,13 | - | 0,00 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | 0,04 | - | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.230: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady układu mięśniowo-szkieletowego

| Województwo | Liczba pacjentów z grupy | | |
|---------------------|--------------------------|----------|----------|
| | B [tys.] | C [tys.] | E [tys.] |
| dolnośląskie | 0,11 | 0,15 | 0,02 |
| kujawsko-pomorskie | 0,08 | 0,08 | 0,01 |
| lubelskie | 0,14 | 0,05 | 0,02 |
| lubuskie | 0,03 | 0,02 | 0,00 |
| łódzkie | 0,12 | 0,07 | 0,07 |
| małopolskie | 0,28 | 0,22 | 0,06 |
| mazowieckie | 0,31 | 0,31 | 0,02 |
| opolskie | 0,01 | 0,01 | 0,00 |
| podkarpackie | 0,13 | 0,05 | 0,02 |
| podlaskie | 0,06 | 0,02 | 0,02 |
| pomorskie | 0,10 | 0,09 | 0,02 |
| śląskie | 0,27 | 0,28 | 0,04 |
| świętokrzyskie | 0,11 | 0,03 | 0,00 |
| warmińsko-mazurskie | 0,11 | 0,15 | 0,01 |
| wielkopolskie | 0,26 | 0,29 | 0,06 |
| zachodniopomorskie | 0,09 | 0,05 | 0,05 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.231: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady układu moczowego

| Województwo | Liczba pacjentów z grupy | |
|---------------------|--------------------------|----------|
| | D [tys.] | E [tys.] |
| dolnośląskie | 0,25 | 0,03 |
| kujawsko-pomorskie | 0,34 | 0,02 |
| lubelskie | 0,40 | 0,02 |
| lubuskie | 0,20 | 0,01 |
| łódzkie | 0,64 | 0,04 |
| małopolskie | 0,58 | 0,06 |
| mazowieckie | 1,00 | 0,05 |
| opolskie | 0,12 | 0,00 |
| podkarpackie | 0,22 | 0,01 |
| podlaskie | 0,24 | 0,02 |
| pomorskie | 0,31 | 0,03 |
| śląskie | 0,44 | 0,02 |
| świętokrzyskie | 0,20 | 0,02 |
| warmińsko-mazurskie | 0,18 | 0,01 |
| wielkopolskie | 0,53 | 0,07 |
| zachodniopomorskie | 0,35 | 0,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.232: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady układu nerwowego

| Województwo | Liczba pacjentów z grupy | | |
|--------------------|--------------------------|----------|----------|
| | A [tys.] | B [tys.] | E [tys.] |
| dolnośląskie | 0,02 | 0,06 | 0,04 |
| kujawsko-pomorskie | 0,04 | 0,04 | 0,06 |
| lubelskie | 0,02 | 0,03 | 0,03 |
| lubuskie | 0,00 | 0,01 | 0,02 |
| łódzkie | 0,02 | 0,04 | 0,06 |
| małopolskie | 0,02 | 0,05 | 0,08 |
| mazowieckie | 0,08 | 0,05 | 0,18 |
| opolskie | 0,01 | 0,01 | 0,08 |
| podkarpackie | 0,02 | 0,02 | 0,03 |
| podlaskie | 0,00 | 0,01 | 0,01 |
| pomorskie | 0,01 | 0,02 | 0,03 |
| śląskie | 0,05 | 0,02 | 0,06 |
| świętokrzyskie | 0,00 | 0,01 | 0,01 |

Tabela 2.1.232: Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady układu nerwowego

| Województwo | Liczba pacjentów z grupy | | |
|---------------------|--------------------------|----------|----------|
| | A [tys.] | B [tys.] | E [tys.] |
| warmińsko-mazurskie | 0,02 | 0,03 | 0,03 |
| wielkopolskie | 0,05 | 0,06 | 0,09 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | 0,01 | 0,09 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.233: Struktura pacjentów dla podgrupy: Przepukliny

| Województwo | Liczba pacjentów z grupy | |
|---------------------|--------------------------|----------|
| | B [tys.] | D [tys.] |
| dolnośląskie | 0,06 | 0,36 |
| kujawsko-pomorskie | 0,07 | 0,35 |
| lubelskie | 0,04 | 0,27 |
| lubuskie | 0,07 | 0,18 |
| łódzkie | 0,07 | 0,39 |
| małopolskie | 0,19 | 0,60 |
| mazowieckie | 0,16 | 1,07 |
| opolskie | 0,15 | 0,13 |
| podkarpackie | 0,10 | 0,32 |
| podlaskie | 0,03 | 0,18 |
| pomorskie | 0,13 | 0,37 |
| śląskie | 0,34 | 0,80 |
| świętokrzyskie | 0,02 | 0,17 |
| warmińsko-mazurskie | 0,04 | 0,18 |
| wielkopolskie | 0,26 | 0,67 |
| zachodniopomorskie | 0,06 | 0,27 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.234: Struktura pacjentów dla podgrupy: Inne wrodzone wady rozwojowe

| Województwo | Liczba pacjentów z grupy | |
|---------------------|--------------------------|----------|
| | B [tys.] | E [tys.] |
| dolnośląskie | 0,02 | 0,10 |
| kujawsko-pomorskie | 0,05 | 0,04 |
| lubelskie | 0,01 | 0,05 |
| lubuskie | 0,00 | 0,01 |
| łódzkie | 0,03 | 0,03 |
| małopolskie | 0,08 | 0,07 |
| mazowieckie | 0,11 | 0,28 |
| opolskie | - | 0,00 |
| podkarpackie | 0,01 | 0,11 |
| podlaskie | 0,01 | 0,02 |
| pomorskie | 0,03 | 0,13 |
| śląskie | 0,03 | 0,11 |
| świętokrzyskie | - | 0,03 |
| warmińsko-mazurskie | 0,01 | 0,04 |
| wielkopolskie | 0,14 | 0,08 |
| zachodniopomorskie | 0,01 | 0,05 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analiza świadczeń dla pacjentów w Lecznictwie Szpitalnym oraz Ambulatoryjnej Opiece Specjalistycznej

Świadczenia dla pacjentów w Polsce.

Tabela 2.1.235: Hospitalizacje oraz wizyty w AOS

| Podgrupa chorób | Pacjenci | | | | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba porad [tys.] |
|-------------------------------------------|---------------|-----------------------|------------|---------------|------------------------------|---------------------|
| | ogółem [tys.] | hospitalizacje [tys.] | AOS [tys.] | tylko AOS [%] | | |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 205,4 | 5,5 | 203,2 | 96,8 | 7,0 | 350,2 |
| Przepukliny | 99,2 | 82,1 | 23,8 | 69,8 | 84,6 | 47,5 |
| Wady narządów płciowych | 31,6 | 9,9 | 28,0 | 75,9 | 10,6 | 49,9 |
| Wady układu moczowego | 31,2 | 8,8 | 25,7 | 85,0 | 10,8 | 53,7 |
| Wady naczyń krwionośnych | 25,2 | 6,1 | 21,0 | 88,9 | 8,1 | 38,3 |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 22,2 | 6,9 | 18,4 | 81,2 | 7,3 | 26,5 |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 9,6 | 2,3 | 7,7 | 88,8 | 2,5 | 18,7 |
| Wady układu nerwowego | 7,5 | 2,0 | 6,1 | 82,4 | 2,4 | 12,0 |
| Wady powłok ciała | 7,4 | 2,9 | 5,6 | 78,3 | 3,4 | 10,6 |
| Wady przewodu pokarmowego | 5,7 | 3,4 | 3,4 | 63,8 | 4,2 | 6,9 |
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 4,7 | 1,8 | 3,0 | 82,6 | 2,0 | 4,5 |
| Rozszczepy wargi i/lub podniebienia | 4,4 | 1,7 | 4,0 | 66,1 | 1,8 | 13,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia dla pacjentów w analizowanym województwie.

Tabela 2.1.236: Hospitalizacje oraz wizyty w AOS

| Podgrupa chorób | Pacjenci | | | | Liczba hospitalizacji [tys.] | Liczba porad [tys.] |
|-------------------------------------------|---------------|-----------------------|------------|---------------|------------------------------|---------------------|
| | ogółem [tys.] | hospitalizacje [tys.] | AOS [tys.] | tylko AOS [%] | | |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 7,1 | 0,3 | 7,0 | 96,3 | 0,3 | 10,8 |
| Przepukliny | 6,6 | 5,3 | 1,7 | 77,2 | 5,4 | 3,0 |
| Wady układu moczowego | 2,2 | 0,5 | 2,0 | 87,5 | 0,5 | 3,6 |
| Wady narządów płciowych | 2,1 | 0,6 | 1,9 | 78,6 | 0,6 | 3,1 |
| Wady naczyń krwionośnych | 1,4 | 0,4 | 1,1 | 85,5 | 0,5 | 1,6 |
| Wady powłok ciała | 1,2 | 0,4 | 0,9 | 88,1 | 0,5 | 1,3 |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 1,1 | 0,3 | 0,9 | 87,0 | 0,4 | 1,2 |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 0,5 | 0,1 | 0,4 | 93,6 | 0,1 | 0,8 |
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 0,4 | 0,2 | 0,3 | 86,9 | 0,2 | 0,3 |
| Wady przewodu pokarmowego | 0,4 | 0,2 | 0,2 | 70,7 | 0,2 | 0,4 |
| Wady układu nerwowego | 0,4 | 0,1 | 0,3 | 85,6 | 0,1 | 0,5 |
| Rozszczepy wargi i/lub podniebienia | 0,2 | 0,1 | 0,2 | 78,6 | 0,1 | 0,7 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

2.2.1 Wybór poradni

Z uwagi na specyfikę grupy chorób 'wady wrodzone' w poniższym rozdziale przedstawiono dane jedynie dla osób poniżej 18 roku życia, które w 2016 r. skorzystały ze świadczeń w ramach Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej. W tabeli 2.2.1 i 2.2.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Porady zachowawcze [%] | Porady W11 w zachowawczych [%] | Porady W21 w zachowawczych [%] | Porady zabiegowe [%] |
|-------------------------------------------|-------------------------|---------------------|------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------|
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 203,22 | 350,23 | 97,46 | 22,61 | - | 2,26 |
| Wady narządów płciowych | 27,97 | 49,85 | 93,02 | 69,25 | - | 6,84 |
| Wady układu moczowego | 25,69 | 53,71 | 91,99 | 37,03 | - | 0,90 |
| Przepukliny | 23,82 | 47,48 | 92,86 | 78,76 | - | 7,13 |
| Wady naczyń krwionośnych | 20,96 | 38,34 | 87,59 | 57,46 | - | 10,27 |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 18,35 | 26,55 | 74,90 | 50,51 | - | 24,33 |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 7,66 | 18,74 | 70,12 | 41,10 | - | 27,18 |
| Wady układu nerwowego | 6,14 | 11,96 | 91,54 | 67,98 | - | 2,75 |
| Wady powłok ciała | 5,62 | 10,64 | 84,00 | 53,42 | - | 9,16 |
| Rozszczepy wargi i/lub podniebienia | 3,96 | 13,65 | 42,30 | 33,54 | - | 56,94 |
| Wady przewodu pokarmowego | 3,44 | 6,93 | 91,34 | 66,20 | - | 7,54 |
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 3,05 | 4,52 | 89,76 | 54,55 | - | 2,43 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

| Podgrupa | Nazwa poradni | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Udział porad [%] |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------|---------------------|------------------|
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | PORADNIA PRELUKSACYJNA | 109,48 | 190,56 | 54,4 |
| | PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 46,29 | 72,81 | 20,8 |
| | PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI | 25,71 | 44,15 | 12,6 |
| Wady układu moczowego | PORADNIA NEFROLOGICZNA DLA DZIECI | 15,82 | 29,60 | 55,1 |
| | PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI | 7,51 | 14,01 | 26,1 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 2,86 | 5,42 | 10,1 |
| Wady narządów płciowych | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 22,51 | 40,18 | 80,6 |
| | PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI | 3,81 | 5,99 | 12,0 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 0,87 | 1,36 | 2,7 |
| Przepukliny | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 22,61 | 45,10 | 95,0 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 1,29 | 2,09 | 4,4 |
| | PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI | 0,12 | 0,14 | 0,3 |
| Wady naczyń krwionośnych | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 9,67 | 17,53 | 45,7 |
| | PORADNIA DERMATOLOGICZNA | 3,82 | 5,71 | 14,9 |

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

| Podgrupa | Nazwa poradni | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad [tys.] | Udział porad [%] |
|-------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------|---------------------|------------------|
| | PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI | 3,07 | 5,09 | 13,3 |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 6,12 | 8,96 | 33,8 |
| | PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA | 3,88 | 5,13 | 19,3 |
| | PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI | 2,74 | 3,57 | 13,4 |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | PORADNIA LOGOPEDYCZNA | 0,35 | 4,82 | 25,7 |
| | PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI | 2,50 | 4,23 | 22,6 |
| | PORADNIA GENETYCZNA | 2,75 | 3,64 | 19,5 |
| Rozszczepy wargi i/lub podniebienia | PORADNIA LOGOPEDYCZNA | 0,61 | 5,09 | 37,3 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 2,27 | 3,32 | 24,3 |
| | PORADNIA LOGOPEDYCZNA DLA DZIECI | 0,89 | 2,53 | 18,5 |
| Wady układu nerwowego | PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI | 2,49 | 4,04 | 33,7 |
| | PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI | 1,92 | 2,76 | 23,1 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 1,16 | 2,00 | 16,7 |
| Wady powłok ciała | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 1,46 | 2,61 | 24,5 |
| | PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI | 1,25 | 1,95 | 18,4 |
| | PORADNIA DERMATOLOGICZNA | 1,02 | 1,62 | 15,2 |
| Wady przewodu pokarmowego | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 3,02 | 5,94 | 85,8 |
| | PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI | 0,18 | 0,28 | 4,0 |
| | PORADNIA NEONATOLOGICZNA | 0,08 | 0,15 | 2,2 |
| Inne wrodzone wady rozwojowe | PORADNIA GENETYCZNA | 1,08 | 1,48 | 32,7 |
| | PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 0,35 | 0,55 | 12,1 |
| | PORADNIA NEONATOLOGICZNA | 0,26 | 0,40 | 8,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa,

w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3⁹¹. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.2.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 2.2.3: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-------|-----|-----|-----|-------|
| Q00 | Q13 | Q32 | Q43 | Q60 | Q71 | Q82 | Q95 |
| Q01 | Q14 | Q33 | Q44 | Q61 | Q72 | Q83 | Q96 |
| Q02 | Q15 | Q34 | Q45 | Q62 | Q73 | Q84 | Q97 |
| Q03 | Q16 | Q35 | Q50 | Q63 | Q74 | Q85 | Q98 |
| Q04 | Q17 | Q36 | Q51 | Q64 | Q75 | Q86 | Q99 |
| Q05 | Q18 | Q37 | Q52 | Q65 | Q76 | Q87 | A50 |
| Q06 | Q27 | Q38 | Q53 | Q66 | Q77 | Q89 | D82.1 |
| Q07 | Q28 | Q39 | Q54 | Q67 | Q78 | Q90 | P35 |
| Q10 | D18 | Q40 | Q55 | Q68 | Q79 | Q91 | P37 |
| Q11 | Q30 | Q41 | Q56 | Q69 | Q80 | Q92 | K40 |
| Q12 | Q31 | Q42 | P83.5 | Q70 | Q81 | Q93 | K42 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.2.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA GENETYCZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna),
- PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna),
- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna),
- PORADNIA PRELUKSACYJNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna).

Do poradni dedykowanych pośrednio pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych zakwalifikowano:

- PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),

⁹¹Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

- PORADNIA HEMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA NEFROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA NEFROLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA NEUROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA CHOROÓB PŁUC (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA GINEKOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA GINEKOLOGICZNA DLA DZIEWCZĄT (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA OKULISTYCZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA OKULISTYCZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA AUDIOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA AUDIOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA LOGOPEDYCZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA LOGOPEDYCZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA UROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna).

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

| poradnia/pracownia | liczba porad [tys.] | udział porad [%] | skumulowany udział porad [%] |
|-----------------------------------------------------|---------------------|------------------|------------------------------|
| PORADNIA PRELUKSACYJNA | 190,66 | 30,14 | 30,14 |
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 157,65 | 24,92 | 55,06 |
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 73,31 | 11,59 | 66,65 |
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI | 45,38 | 7,17 | 73,82 |
| PORADNIA NEFROLOGICZNA DLA DZIECI | 29,88 | 4,72 | 78,55 |
| PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI | 20,36 | 3,22 | 81,77 |
| PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI | 11,64 | 1,84 | 83,60 |
| PORADNIA LOGOPEDYCZNA | 10,24 | 1,62 | 85,22 |
| PORADNIA WAD POSTAWY | 8,70 | 1,38 | 86,60 |
| PORADNIA DERMATOLOGICZNA | 7,37 | 1,17 | 87,76 |
| PORADNIA GENETYCZNA | 7,25 | 1,15 | 88,91 |
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 6,93 | 1,10 | 90,01 |
| PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA | 5,56 | 0,88 | 90,89 |
| PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI | 5,54 | 0,88 | 91,76 |
| PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI | 4,37 | 0,69 | 92,45 |
| PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI | 4,28 | 0,68 | 93,13 |
| PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI | 3,90 | 0,62 | 93,74 |
| PORADNIA NEONATOLOGICZNA | 3,84 | 0,61 | 94,35 |
| PORADNIA OKULISTYCZNA DLA DZIECI | 3,36 | 0,53 | 94,88 |
| PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCyny NUKLEARNEJ | 3,02 | 0,48 | 95,36 |
| PORADNIA LOGOPEDYCZNA DLA DZIECI | 3,00 | 0,47 | 95,83 |
| PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI | 2,85 | 0,45 | 96,28 |
| PORADNIA AUDIOLOGICZNA | 2,74 | 0,43 | 96,72 |

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

| poradnia/pracownia | liczba porad [tys.] | udział porad [%] | skumulowany udział porad [%] |
|---------------------------------------------------|---------------------|------------------|------------------------------|
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI | 2,14 | 0,34 | 97,05 |
| PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ | 2,03 | 0,32 | 97,38 |
| PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ | 1,60 | 0,25 | 97,63 |
| PORADNIA KARDIOLOGICZNA DLA DZIECI | 1,55 | 0,25 | 97,87 |
| PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO | 1,10 | 0,17 | 98,05 |
| PORADNIA OKULISTYCZNA | 0,97 | 0,15 | 98,20 |
| PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ | 0,92 | 0,14 | 98,35 |
| PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI | 0,91 | 0,14 | 98,49 |
| PORADNIA GINEKOLOGICZNA DLA DZIEWCZĄT | 0,88 | 0,14 | 98,63 |
| PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,82 | 0,13 | 98,76 |
| PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ | 0,74 | 0,12 | 98,88 |
| PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI | 0,65 | 0,10 | 98,98 |
| POZOSTAŁE PORADNIE | 6,45 | 1,02 | 100,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.5.

Tabela 2.2.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

| województwo | udział w dedykowanych bezpośrednio [%] | udział w pozostałych poradniach [%] |
|--------------------|----------------------------------------|-------------------------------------|
| dolnośląskie | 70,3 | 29,7 |
| kujawsko-pomorskie | 71,1 | 28,9 |
| lubelskie | 89,8 | 10,2 |
| lubuskie | 79,7 | 20,3 |
| łódzkie | 63,0 | 37,0 |
| małopolskie | 65,9 | 34,1 |

Tabela 2.2.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

| województwo | udział w dedykowanych bezpośrednio [%] | udział w pozostałych poradniach [%] |
|---------------------|----------------------------------------|-------------------------------------|
| mazowieckie | 70,6 | 29,4 |
| opolskie | 81,2 | 18,8 |
| podkarpackie | 65,6 | 34,4 |
| podlaskie | 63,9 | 36,1 |
| pomorskie | 71,3 | 28,7 |
| śląskie | 76,9 | 23,1 |
| świętokrzyskie | 70,4 | 29,6 |
| warmińsko-mazurskie | 78,1 | 21,9 |
| wielkopolskie | 84,1 | 15,9 |
| zachodniopomorskie | 88,9 | 11,1 |
| Polska | 75,1 | 24,9 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2.2 Poradnia genetyczna

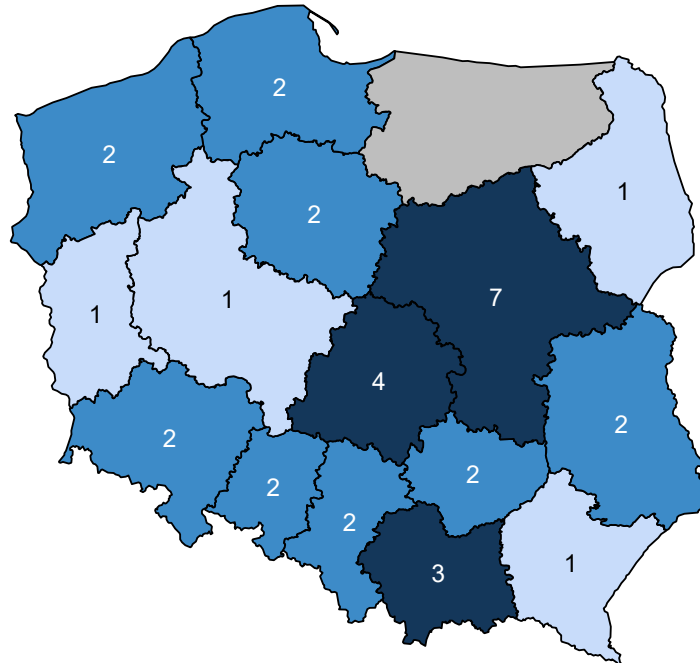
W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.6.

Tabela 2.2.6: PORADNIA GENETYCZNA - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|--------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 2,47 | 1 237,00 | 2 |
| kujawsko-pomorskie | 0,76 | 377,50 | 2 |
| lubelskie | 0,27 | 136,00 | 2 |
| lubuskie | 0,60 | 601,00 | 1 |
| łódzkie | 2,93 | 732,50 | 4 |
| małopolskie | 3,05 | 1 018,00 | 3 |
| mazowieckie | 4,94 | 706,00 | 7 |
| opolskie | 0,09 | 46,50 | 2 |
| podkarpackie | 0,74 | 739,00 | 1 |
| podlaskie | 0,47 | 473,00 | 1 |
| pomorskie | 1,15 | 577,00 | 2 |
| śląskie | 0,82 | 409,00 | 2 |
| świętokrzyskie | 0,15 | 74,00 | 2 |
| wielkopolskie | 1,95 | 1 951,00 | 1 |
| zachodniopomorskie | 0,74 | 368,00 | 2 |
| Polska | 21,14 | 621,76 | 34 |

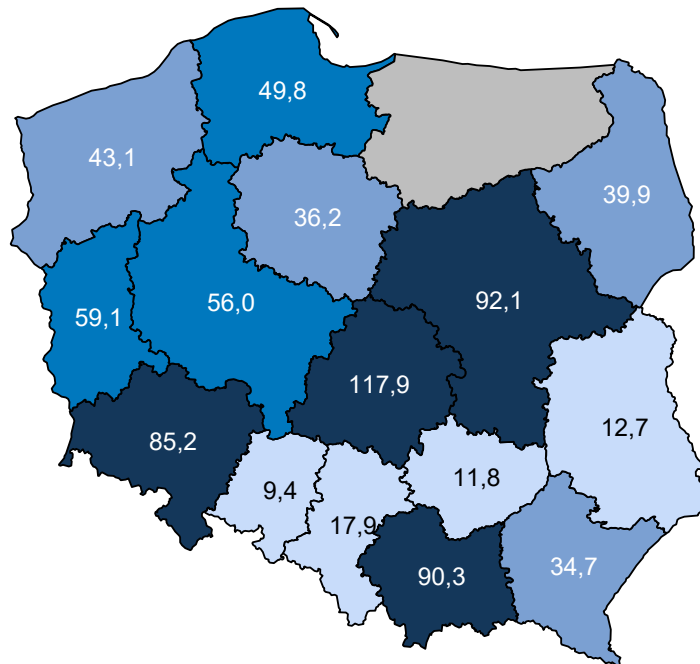
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.1: PORADNIA GENETYCZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.2: PORADNIA GENETYCZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA GENETYCZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia genetyczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 316,4 tys. porad (por. Tabela

2.2.7) ⁹². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 123,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 193,2 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 61,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.1⁹³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.7: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia genetyczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|------------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA | 46,49 |
| PORADNIA HEMATOLOGICZNA | 39,70 |
| PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI | 7,74 |
| PORADNIA PRELUKSACYJNA | 6,10 |
| PORADNIA HEPATOLOGICZNA | 5,79 |
| PORADNIA GENETYCZNA | 5,32 |
| PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI | 3,93 |
| PORADNIA IMMUNOLOGICZNA | 2,77 |
| PORADNIA WAD POSTAWY | 2,48 |
| PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA | 1,41 |
| PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI | 1,09 |
| PORADNIA OSTEOPOROZY | 0,13 |
| PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI | 0,10 |
| PORADNIA ANDROLOGICZNA | 0,03 |
| PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,02 |
| PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI | 0,02 |
| PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY | 0,01 |
| PORADNIA TRANSPLANTACJI NEREK | 0,01 |
| PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI | 0,00 |
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA | 0,00 |
| OSTEOPOROZY | |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.8: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

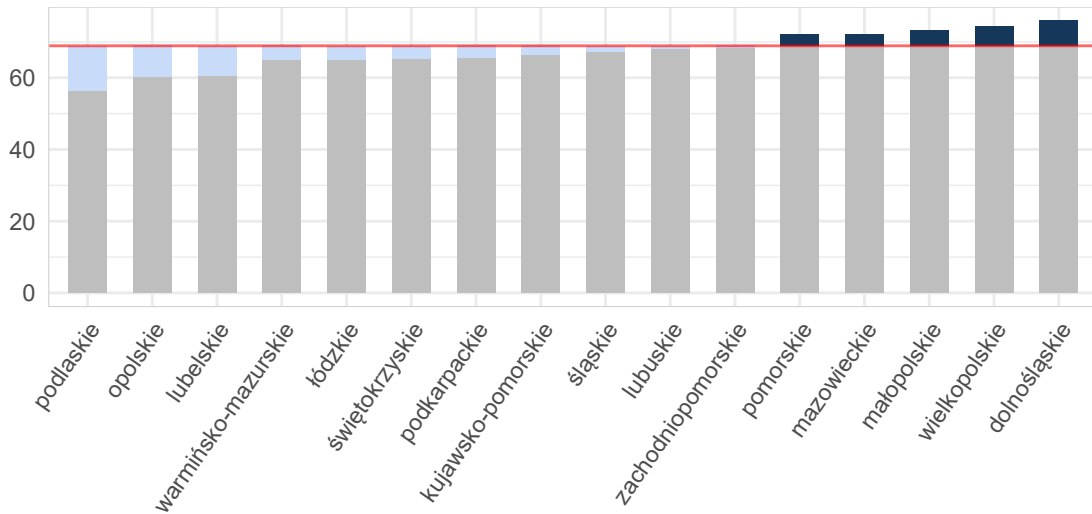
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia andrologiczna | 316,36 | 123,14 | 71,98 | 68,90 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

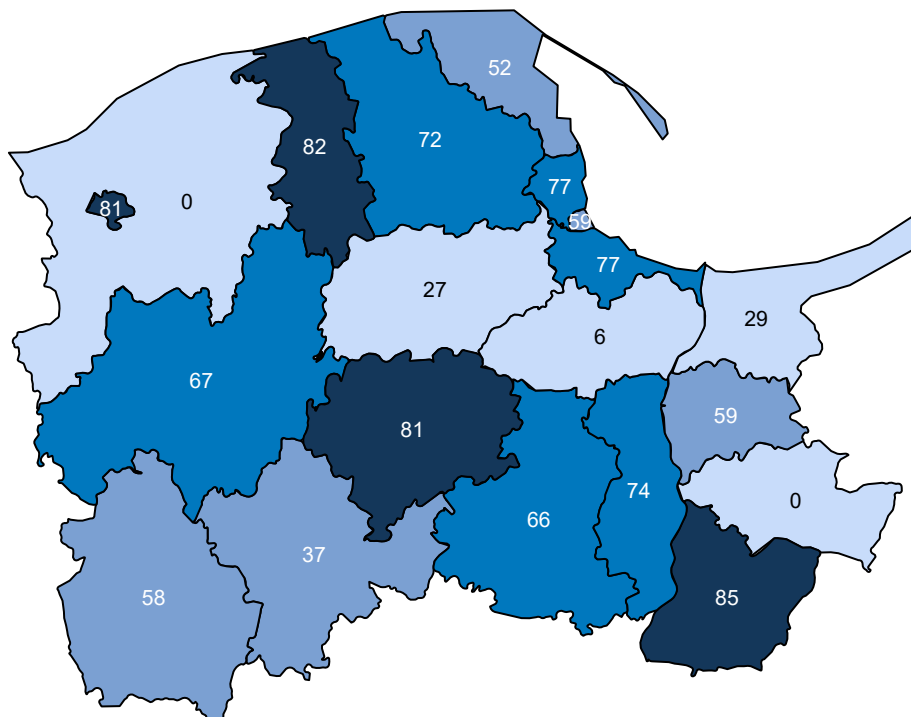
⁹³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 55,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniem wchodzącymi w skład podgrupy Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,17.

Tabela 2.2.9: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta |
|-------------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 0,17 | 0,15 | 15,1 | 1,14 |
| Rozszczepy wargi i, lub podniebienia | 0,00 | 0,00 | 0,2 | 1,00 |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 0,27 | 0,23 | 23,5 | 1,17 |
| Wady naczyń krwionośnych | 0,00 | 0,00 | 0,2 | 1,00 |
| Wady narządów płciowych | 0,01 | 0,01 | 1,2 | 1,17 |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 0,01 | 0,01 | 0,8 | 1,12 |
| Wady powłok ciała | 0,10 | 0,10 | 9,1 | 1,01 |
| Wady przewodu pokarmowego | 0,00 | 0,00 | 0,3 | 1,00 |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 0,04 | 0,03 | 3,6 | 1,24 |
| Wady układu nerwowego | 0,02 | 0,01 | 1,4 | 1,14 |
| wady wrodzone razem | 0,64 | 0,55 | 55,2 | 1,17 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 93%, z czego 69% porad stanowiły porady typu W11⁹⁴. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 91%, 52%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.10: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 96,55 | 82,18 | - | - | 6,32 | - | - |
| Rozszczepy wargi i, lub podniebienia | 100,00 | - | - | - | 50,00 | - | - |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 92,99 | 72,32 | - | - | 21,40 | - | - |
| Wady naczyń krwionośnych | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Wady narządów płciowych | 71,43 | 57,14 | - | - | 28,57 | - | - |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 77,78 | 44,44 | - | - | 33,33 | - | - |
| Wady powłok ciała | 98,10 | 56,19 | - | - | 42,86 | - | - |
| Wady przewodu pokarmowego | 100,00 | 66,67 | - | - | - | - | - |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 87,80 | 53,66 | - | - | 29,27 | - | - |
| Wady układu nerwowego | 93,75 | 81,25 | - | - | 6,25 | - | - |
| wady wrodzone razem | 93,88 | 70,49 | - | - | 21,19 | - | - |
| choroby spoza grupy | 91,49 | 68,28 | - | - | 21,28 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|-------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 82,42 | 52,40 | - | - | 33,40 | 0,47 | - |
| Przepukliny | 94,44 | 61,11 | - | - | 33,33 | - | - |
| Rozszczepy wargi i/lub podniebienia | 92,54 | 46,27 | - | - | 40,30 | 1,49 | - |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 93,39 | 64,09 | - | - | 23,98 | 0,36 | - |
| Wady naczyń krwionośnych | 81,82 | 54,55 | - | - | 27,27 | - | - |
| Wady narządów płciowych | 90,91 | 50,00 | - | - | 39,09 | - | - |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 88,67 | 51,33 | - | - | 32,00 | 1,33 | - |
| Wady powłok ciała | 93,50 | 56,10 | - | - | 33,98 | 0,81 | - |
| Wady przewodu pokarmowego | 98,63 | 56,16 | - | - | 28,77 | - | - |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 94,51 | 60,10 | - | - | 27,46 | 0,32 | - |
| Wady układu moczowego | 96,67 | 48,33 | - | - | 41,67 | 1,67 | - |
| Wady układu nerwowego | 96,02 | 60,45 | - | - | 32,59 | 0,75 | - |
| wady wrodzone razem | 91,32 | 59,61 | - | - | 28,29 | 0,47 | - |
| choroby spoza grupy | 90,74 | 48,63 | - | - | 37,22 | 3,20 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.2.13.

Tabela 2.2.12: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|--------------------------------------------|-----------|
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |
| 11.0525 | Medyczne Laboratoria Diagnostyczne Invicta | m. Gdańsk |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznaj

| ID | Dane wg 6 największych podgrup | | | | | | | |
|-------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------------------------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|
| | Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe [tys.] | Inne wrodzone wady rozwojowe [tys.] | Wady powłok ciała [tys.] | Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.] | Wady układu nerwowego [tys.] | Wady narządów płciowych [tys.] | Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 11.0002 | 0,27 | 0,17 | 0,10 | 0,04 | 0,02 | 0,01 | 0,64 | 0,43 |
| Woj. | 0,27 | 0,17 | 0,10 | 0,04 | 0,02 | 0,01 | 0,64 | 0,52 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,1 tys. porad dla 0,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,2. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 69,5%.

Tabela 2.2.14: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0002 | 1,07 | 0,88 | 1,21 | 92,89 | 72,12 | - | - | 17,87 | - | - |
| 11.0525 | 0,08 | 0,06 | 1,35 | 91,76 | 36,47 | - | - | 63,53 | - | - |
| Woj. | 1,15 | 0,94 | 1,23 | 92,81 | 69,50 | - | - | 21,23 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁹⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.17.

Tabela 2.2.15: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 99,32 | 0,61 | 0,07 |
| kujawsko-pomorskie | 98,93 | 1,07 | - |
| lubelskie | 96,57 | 3,23 | 0,20 |
| lubuskie | 98,66 | 1,34 | - |
| łódzkie | 98,95 | 1,05 | - |
| małopolskie | 99,54 | 0,46 | - |
| mazowieckie | 98,42 | 1,55 | 0,03 |
| opolskie | 98,22 | 1,78 | - |
| podkarpackie | 97,76 | 2,24 | - |
| podlaskie | 98,78 | 1,22 | - |
| pomorskie | 98,60 | 1,40 | - |
| śląskie | 98,94 | 1,06 | - |
| świętokrzyskie | 97,59 | 2,41 | - |
| warmińsko-mazurskie | 98,94 | 1,06 | - |
| wielkopolskie | 99,49 | 0,51 | - |
| zachodniopomorskie | 97,64 | 2,36 | - |
| Polska | 98,74 | 1,24 | 0,02 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.16: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 11.0002 | - | 100,00 | - | - | 43,78 | 225 | 66,60 | 28,25 | 5,14 |
| 11.0525 | - | 100,00 | - | - | 94,12 | 18 | 50,59 | 42,35 | 7,06 |
| Woj. | - | 100,00 | - | - | 47,49 | 207 | 65,42 | 29,29 | 5,29 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁹⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.17: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 11.0002 | 1 | 0,06 | 0,02 | 0,00 | 90,91 | 0,88 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0525 | - | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,67 | - | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 0,06 | 0,02 | 0,00 | 91,80 | 0,86 | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.3 Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci

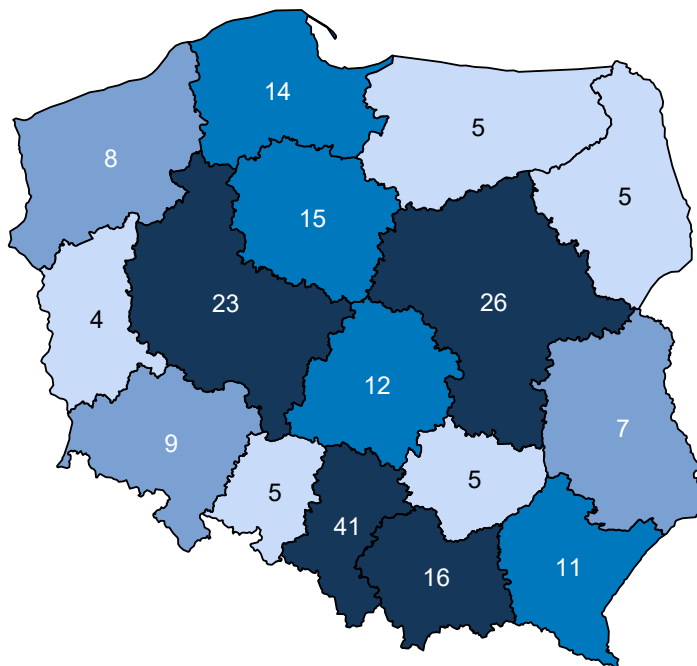
W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 14. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.18.

Tabela 2.2.18: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 41,03 | 4 558,78 | 9 |
| kujawsko-pomorskie | 61,80 | 4 120,20 | 15 |
| lubelskie | 32,52 | 4 646,29 | 7 |
| lubuskie | 41,74 | 10 436,00 | 4 |
| łódzkie | 60,92 | 5 076,67 | 12 |
| małopolskie | 75,18 | 4 698,56 | 16 |
| mazowieckie | 152,55 | 5 867,31 | 26 |
| opolskie | 8,03 | 1 606,80 | 5 |
| podkarpackie | 48,01 | 4 364,55 | 11 |
| podlaskie | 31,26 | 6 251,20 | 5 |
| pomorskie | 65,25 | 4 661,07 | 14 |
| śląskie | 187,21 | 4 566,10 | 41 |
| świętokrzyskie | 21,00 | 4 201,00 | 5 |
| warmińsko-mazurskie | 60,66 | 12 132,00 | 5 |
| wielkopolskie | 116,23 | 5 053,57 | 23 |
| zachodniopomorskie | 37,29 | 4 661,50 | 8 |
| Polska | 1 040,70 | 5 051,95 | 206 |

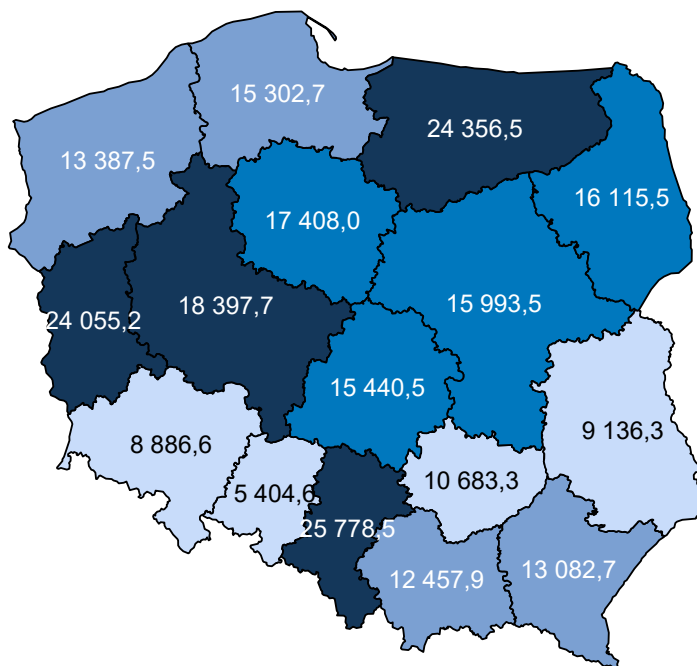
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.4: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.5: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 1 234,9 tys.

porad (por. Tabela 2.2.19)⁹⁶. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 641,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 593,7 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 48,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.2⁹⁷. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.19: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|---------------------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ | 484,63 |
| PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI | 74,68 |
| PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ | 46,70 |
| PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ | 15,99 |
| PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ | 5,47 |
| PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ | 5,36 |
| PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ | 4,56 |
| PORADNIA PROKTOLOGICZNA | 2,10 |
| PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA | 1,55 |
| PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI | 0,12 |
| PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI | 0,05 |
| PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ DLA DZIECI | 0,00 |
| PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA DLA DZIECI | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.20: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

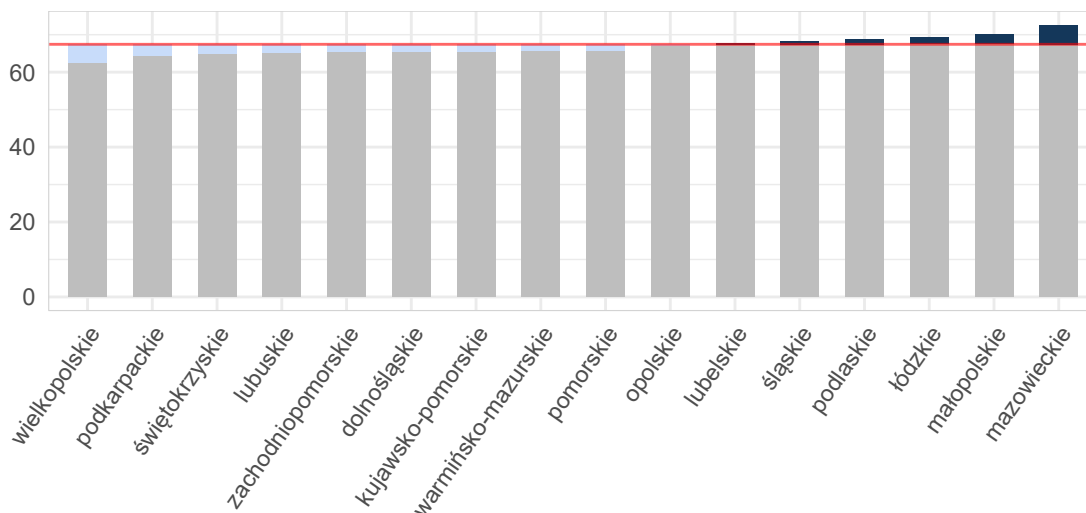
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia chirurgiczna | 1 234,95 | 641,21 | 65,82 | 67,44 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁹⁶Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

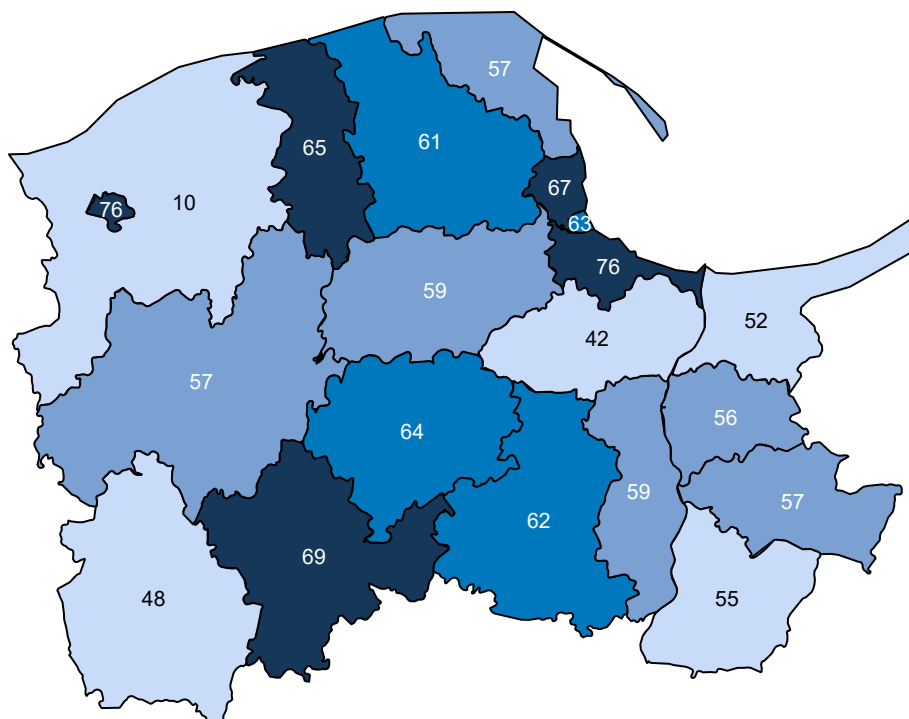
⁹⁷Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.2: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.6: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 13,7% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,64.

Tabela 2.2.21: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|-------------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 0,04 | 0,03 | 0,1 | 1,37 | - |
| Przepukliny | 2,93 | 1,68 | 4,5 | 1,74 | - |
| Rozszczepy wargi i, lub podniebienia | 0,01 | 0,01 | 0,0 | 1,00 | - |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 0,01 | 0,01 | 0,0 | 1,29 | - |
| Wady naczyń krwionośnych | 1,32 | 0,93 | 2,0 | 1,42 | - |
| Wady narządów płciowych | 2,56 | 1,60 | 3,9 | 1,60 | - |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 0,36 | 0,24 | 0,5 | 1,47 | - |
| Wady powłok ciała | 0,46 | 0,25 | 0,7 | 1,84 | - |
| Wady przewodu pokarmowego | 0,35 | 0,17 | 0,5 | 2,09 | - |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 0,66 | 0,46 | 1,0 | 1,43 | - |
| Wady układu moczowego | 0,12 | 0,09 | 0,2 | 1,23 | - |
| Wady układu nerwowego | 0,14 | 0,10 | 0,2 | 1,44 | - |
| wady wrodzone razem | 8,93 | 5,45 | 13,7 | 1,64 | - |
| choroby spoza grupy | 56,32 | 27,08 | 86,3 | 2,08 | 10 |

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 80%, z czego 61% porad stanowiły porady typu W11⁹⁸. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 74%, 56%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.22: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj. [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 100,00 | 64,86 | - | - | - | - | - |
| Przepukliny | 95,86 | 85,16 | - | 4,14 | - | - | - |
| Rozszczepy wargi i, lub podniebienia | 80,00 | 80,00 | - | 20,00 | - | - | - |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 88,89 | 77,78 | - | 11,11 | - | - | - |
| Wady naczyń krwionośnych | 97,50 | 87,95 | - | 2,50 | - | - | - |
| Wady narządów płciowych | 94,18 | 78,62 | - | 5,82 | - | - | - |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 70,39 | 64,53 | - | 29,61 | - | - | - |
| Wady powłok ciała | 79,39 | 71,71 | - | 20,61 | - | - | - |
| Wady przewodu pokarmowego | 97,41 | 71,47 | - | 2,59 | - | - | - |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 95,90 | 70,06 | - | 4,10 | - | - | - |
| Wady układu moczowego | 99,14 | 31,03 | - | 0,86 | - | - | - |
| Wady układu nerwowego | 95,62 | 64,23 | - | 4,38 | - | - | - |
| wady wrodzone razem | 93,85 | 79,42 | - | 6,15 | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 77,51 | 58,44 | - | 22,49 | - | - | - |

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

⁹⁸W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.23: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|-------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 93,81 | 65,94 | - | 6,19 | - | - | - |
| Przepukliny | 93,15 | 78,99 | - | 6,85 | - | - | - |
| Rozszczepy wargi i, lub podniebienia | 95,76 | 87,42 | - | 4,24 | - | - | - |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 95,10 | 78,43 | - | 4,90 | - | - | - |
| Wady naczyń krwionośnych | 93,04 | 77,47 | - | 6,96 | - | - | - |
| Wady narządów płciowych | 92,94 | 71,99 | - | 7,06 | - | - | - |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 67,22 | 59,54 | - | 32,78 | - | - | - |
| Wady powłok ciała | 72,39 | 56,90 | - | 27,61 | - | - | - |
| Wady przewodu pokarmowego | 91,52 | 69,67 | - | 8,48 | - | - | - |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 95,90 | 55,72 | - | 4,10 | - | - | - |
| Wady układu moczowego | 98,03 | 50,42 | - | 1,97 | - | - | - |
| Wady układu nerwowego | 95,74 | 68,89 | - | 4,26 | - | - | - |
| wady wrodzone razem | 91,91 | 70,42 | - | 8,09 | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 70,30 | 53,46 | - | 29,70 | - | 0,00 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 14. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.24). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.25.

Tabela 2.2.24: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------|-------------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |
| 11.0004 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | m. Słupsk |
| 11.0006 | Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach | chojnicki |
| 11.0015 | NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego | kartuski |
| 11.0049 | Centrum Medyczne Sopmed Przychodnia | m. Sopot |
| 11.0058 | Nadmorskie Centrum Medyczne | m. Gdańsk |
| 11.0152 | NZOZ Stogi | m. Gdańsk |
| 11.0153 | NZOZ Przychodnia Morena | m. Gdańsk |
| 11.0204 | Centrum Medyczne Polimed sp. z o.o. | tczewski |
| 11.0280 | NZOZ Śródmieście | m. Gdynia |
| 11.0282 | NZOZ Przychodnia Lekarska Działki Leśne | m. Gdynia |
| 11.0290 | NZOZ Przychodnia | kościerski |
| 11.0362 | NZOZ nr 1 | wejherowski |
| 11.0518 | NZOZ Poradnia Chirurgiczno - Ortopedyczna | gdański |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 7 największych podgrup | | | | | | | | choroby spoza grupy [tys.] |
|-------------|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|
| | Przepukliny [tys.] | Wady narządów płciowych [tys.] | Wady naczyń krwionośnych [tys.] | Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.] | Wady powłok ciała [tys.] | Wady oka, ucha, twarzy i szyi [tys.] | Wady przewodu pokarmowego [tys.] | Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.] | |
| 11.0001 | 0,46 | 0,71 | 0,82 | 0,10 | 0,11 | 0,03 | 0,32 | 2,77 | 4,25 |
| 11.0004 | 0,45 | 0,33 | 0,05 | 0,28 | 0,03 | 0,04 | 0,00 | 1,21 | 14,31 |
| 11.0006 | 0,09 | 0,08 | 0,05 | 0,01 | 0,00 | 0,01 | - | 0,25 | 1,59 |
| 11.0015 | 0,11 | 0,08 | 0,02 | 0,01 | - | 0,03 | 0,00 | 0,25 | 3,06 |
| 11.0049 | 0,04 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,07 | 0,88 |
| 11.0058 | 0,32 | 0,23 | 0,07 | 0,10 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,75 | 4,91 |
| 11.0152 | 0,09 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,15 | 1,58 |
| 11.0153 | 0,05 | 0,02 | 0,10 | 0,00 | 0,01 | 0,02 | 0,01 | 0,22 | 1,09 |
| 11.0204 | 0,15 | 0,18 | 0,04 | 0,00 | - | - | - | 0,36 | 1,16 |
| 11.0280 | 0,28 | 0,15 | 0,04 | 0,02 | 0,01 | 0,03 | 0,01 | 0,55 | 5,95 |
| 11.0282 | 0,42 | 0,20 | 0,06 | 0,05 | 0,01 | 0,14 | 0,00 | 0,89 | 6,36 |
| 11.0290 | 0,12 | 0,08 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,02 | - | 0,25 | 2,71 |
| 11.0362 | 0,27 | 0,33 | 0,05 | 0,07 | 0,27 | 0,03 | 0,00 | 1,03 | 7,25 |
| 11.0518 | 0,08 | 0,10 | 0,01 | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,18 | 1,24 |
| Woj. | 2,93 | 2,56 | 1,32 | 0,66 | 0,46 | 0,36 | 0,35 | 8,93 | 56,32 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 15,5 tys. porad dla 6,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.26. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,5. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 61,3%. 8 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.26: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0001 | 7,02 | 4,42 | 1,59 | 97,56 | 72,71 | - | 2,44 | - | - | - |
| 11.0004 | 15,52 | 6,18 | 2,51 | 76,16 | 49,53 | - | 23,84 | - | - | - |
| 11.0006 | 1,84 | 1,22 | 1,51 | 88,61 | 76,62 | - | 11,39 | - | - | - |
| 11.0015 | 3,31 | 1,60 | 2,06 | 72,25 | 53,66 | - | 27,75 | - | - | - |
| 11.0049 | 0,94 | 0,56 | 1,68 | 67,06 | 58,05 | - | 32,94 | - | - | - |
| 11.0058 | 5,66 | 3,33 | 1,70 | 80,10 | 66,36 | - | 19,90 | - | - | - |
| 11.0152 | 1,73 | 0,63 | 2,73 | 75,65 | 65,67 | - | 24,35 | - | - | - |
| 11.0153 | 1,31 | 0,68 | 1,92 | 87,62 | 80,44 | - | 12,38 | - | - | - |
| 11.0204 | 1,52 | 0,91 | 1,66 | 84,25 | 82,66 | - | 15,75 | - | - | - |
| 11.0280 | 6,50 | 3,49 | 1,86 | 72,84 | 67,27 | - | 27,16 | - | - | - |
| 11.0282 | 7,24 | 2,84 | 2,55 | 72,80 | 58,17 | - | 27,20 | - | - | - |
| 11.0290 | 2,96 | 1,66 | 1,79 | 81,01 | 61,08 | - | 18,99 | - | - | - |
| 11.0362 | 8,28 | 4,39 | 1,89 | 83,11 | 59,98 | - | 16,89 | - | - | - |
| 11.0518 | 1,42 | 0,76 | 1,87 | 81,62 | 65,14 | - | 18,38 | - | - | - |
| Woj. | 65,25 | 31,63 | 2,06 | 79,75 | 61,31 | - | 20,25 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu

poradni. W Tabeli 2.2.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie pomorskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁹⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.29.

Tabela 2.2.27: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 96,93 | 3,02 | 0,05 |
| kujawsko-pomorskie | 97,18 | 2,78 | 0,05 |
| lubelskie | 96,27 | 3,65 | 0,08 |
| lubuskie | 97,96 | 2,02 | 0,03 |
| łódzkie | 96,02 | 3,87 | 0,11 |
| małopolskie | 97,11 | 2,84 | 0,05 |
| mazowieckie | 96,31 | 3,57 | 0,12 |
| opolskie | 95,96 | 3,72 | 0,33 |
| podkarpackie | 96,91 | 3,02 | 0,07 |
| podlaskie | 96,17 | 3,74 | 0,09 |
| pomorskie | 96,59 | 3,33 | 0,08 |
| śląskie | 95,14 | 4,70 | 0,16 |
| świętokrzyskie | 93,07 | 6,64 | 0,29 |
| warmińsko-mazurskie | 96,90 | 3,06 | 0,03 |
| wielkopolskie | 96,02 | 3,91 | 0,07 |
| zachodniopomorskie | 95,85 | 4,06 | 0,09 |
| Polska | 96,23 | 3,67 | 0,10 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.28: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,16 | 98,70 | - | 1,14 | 30,21 | 50 | 40,83 | 27,66 | 31,52 |
| 11.0004 | 6,05 | 93,95 | - | - | 49,34 | 11 | 15,36 | 18,26 | 66,38 |
| 11.0006 | 0,65 | 99,35 | - | - | 55,59 | 10 | 43,76 | 31,93 | 24,31 |
| 11.0015 | 0,03 | 99,97 | - | - | 46,74 | 14 | 21,83 | 27,45 | 50,73 |
| 11.0049 | 5,19 | 94,81 | - | - | 55,08 | 8 | 35,59 | 27,97 | 36,44 |
| 11.0058 | 1,17 | 98,83 | - | - | 48,42 | 13 | 33,71 | 32,49 | 33,80 |
| 11.0152 | 0,69 | 99,31 | - | - | 48,24 | 13 | 13,16 | 18,93 | 67,92 |
| 11.0153 | - | 100,00 | - | - | 33,31 | 25 | 27,88 | 25,67 | 46,45 |
| 11.0204 | 0,40 | 99,60 | - | - | 30,52 | 24 | 36,19 | 29,27 | 34,54 |
| 11.0280 | 0,29 | 99,68 | 0,03 | - | 54,56 | 10 | 28,42 | 28,10 | 43,47 |
| 11.0282 | 0,17 | 99,83 | - | - | 45,92 | 14 | 13,68 | 21,15 | 65,17 |
| 11.0290 | - | 100,00 | - | - | 24,32 | 29 | 29,48 | 32,18 | 38,35 |
| 11.0362 | 0,04 | 39,48 | - | 60,49 | 85,56 | 0 | 25,28 | 33,61 | 41,11 |
| 11.0518 | 3,45 | 96,55 | - | - | 44,72 | 14 | 28,31 | 25,07 | 46,62 |
| Woj. | 1,81 | 90,39 | 0,00 | 7,80 | 50,04 | 12 | 25,08 | 25,95 | 48,97 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁹⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.29: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 11.0001 | 1 | 2,21 | 0,58 | 0,00 | 95,12 | 0,69 | - | 4,88 | - | - | - | 0,10 |
| 11.0004 | 1 | 10,30 | 2,38 | 0,00 | 75,72 | 0,66 | - | 24,28 | - | - | - | 0,03 |
| 11.0006 | 1 | 0,45 | 0,12 | 0,00 | 80,72 | 0,86 | - | 19,28 | - | - | - | - |
| 11.0015 | 1 | 1,68 | 0,43 | 0,00 | 68,18 | 0,70 | - | 31,82 | - | - | - | - |
| 11.0049 | - | 0,34 | 0,09 | 0,00 | 59,01 | 0,88 | - | 40,99 | - | - | - | - |
| 11.0058 | 1 | 1,91 | 0,50 | 0,00 | 79,03 | 0,79 | - | 20,97 | - | - | - | - |
| 11.0152 | - | 1,18 | 0,24 | 0,00 | 71,88 | 0,88 | - | 28,12 | - | - | - | - |
| 11.0153 | - | 0,61 | 0,15 | 0,00 | 80,59 | 0,93 | - | 19,41 | - | - | - | 0,41 |
| 11.0204 | - | 0,52 | 0,14 | 0,00 | 82,82 | 0,98 | - | 17,18 | - | - | - | - |
| 11.0280 | - | 2,83 | 0,73 | 0,00 | 69,27 | 0,91 | - | 30,73 | - | - | - | - |
| 11.0282 | - | 4,72 | 1,08 | 0,00 | 67,92 | 0,79 | - | 32,08 | - | - | - | 0,06 |
| 11.0290 | - | 1,14 | 0,31 | 0,00 | 70,98 | 0,71 | - | 29,02 | - | - | - | - |
| 11.0362 | - | 3,41 | 0,91 | 0,00 | 78,30 | 0,70 | - | 21,70 | - | - | - | - |
| 11.0518 | - | 0,66 | 0,18 | 0,00 | 79,00 | 0,77 | - | 21,00 | - | - | - | - |
| Woj. | - | 31,95 | 7,80 | 0,00 | 75,27 | 0,74 | - | 24,73 | - | - | - | 0,03 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.4 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej

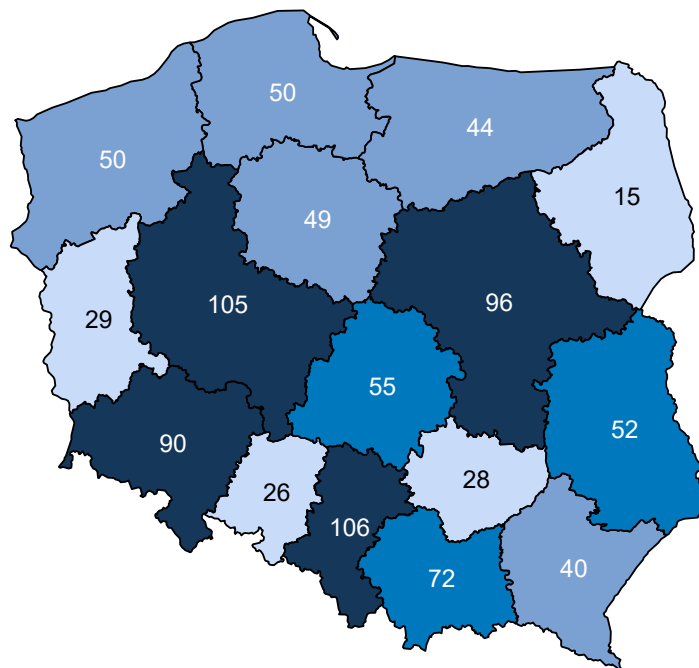
W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 50. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.30.

Tabela 2.2.30: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 45,26 | 502,84 | 90 |
| kujawsko-pomorskie | 35,64 | 727,27 | 49 |
| lubelskie | 34,36 | 660,79 | 52 |
| lubuskie | 15,95 | 549,83 | 29 |
| łódzkie | 16,46 | 299,20 | 55 |
| małopolskie | 43,88 | 609,44 | 72 |
| mazowieckie | 35,14 | 366,08 | 96 |
| opolskie | 24,78 | 952,92 | 26 |
| podkarpackie | 27,83 | 695,77 | 40 |
| podlaskie | 7,64 | 509,13 | 15 |
| pomorskie | 49,68 | 993,68 | 50 |
| śląskie | 20,84 | 196,57 | 106 |
| świętokrzyskie | 11,94 | 426,32 | 28 |
| warmińsko-mazurskie | 17,97 | 408,45 | 44 |
| wielkopolskie | 38,39 | 365,65 | 105 |
| zachodniopomorskie | 21,96 | 439,10 | 50 |
| Polska | 447,70 | 493,60 | 907 |

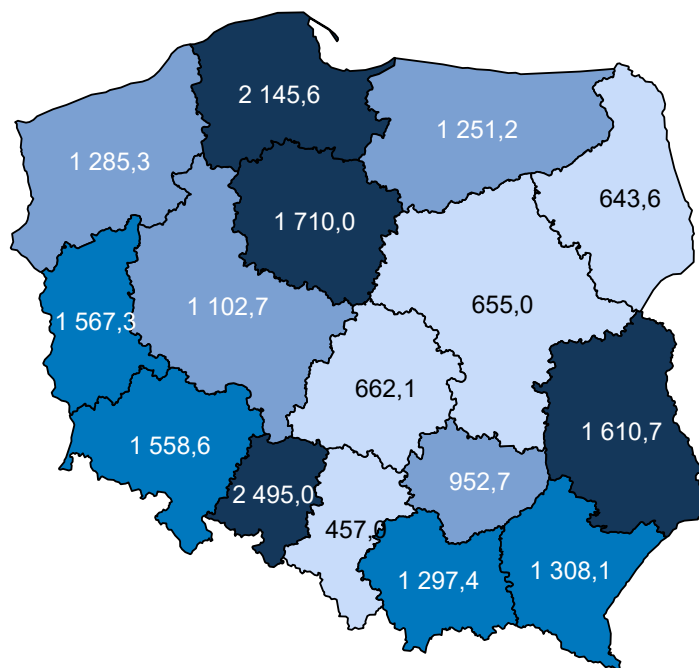
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.7: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.8: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w wo-

jewództwie wykonano 545,1 tys. porad (por. Tabela 2.2.31)¹⁰⁰. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 456,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 89,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 16,4% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.3¹⁰¹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.31: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|-----------------------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 449,44 |
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI | 6,51 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.32: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

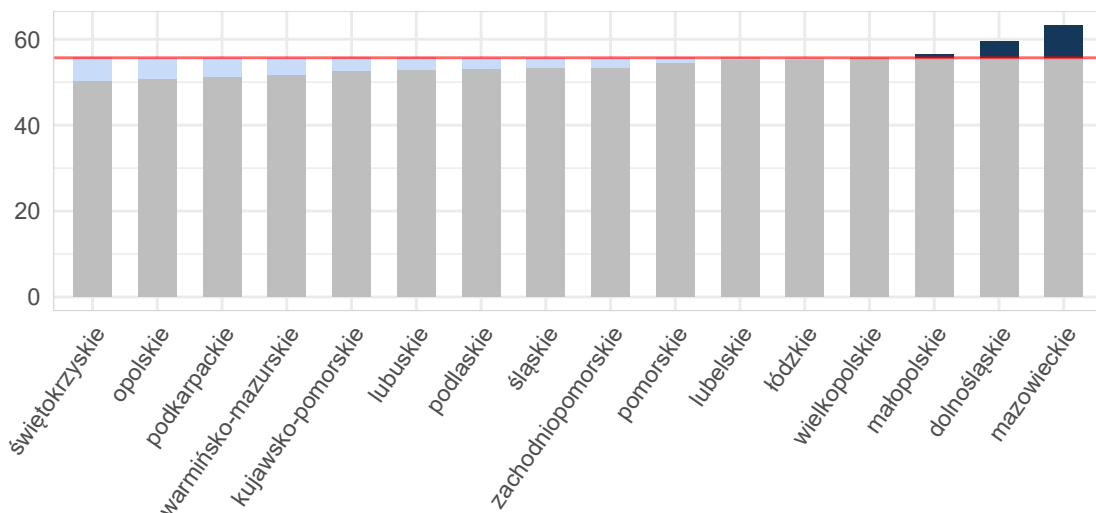
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej | 545,10 | 455,95 | 54,45 | 55,69 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁰Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

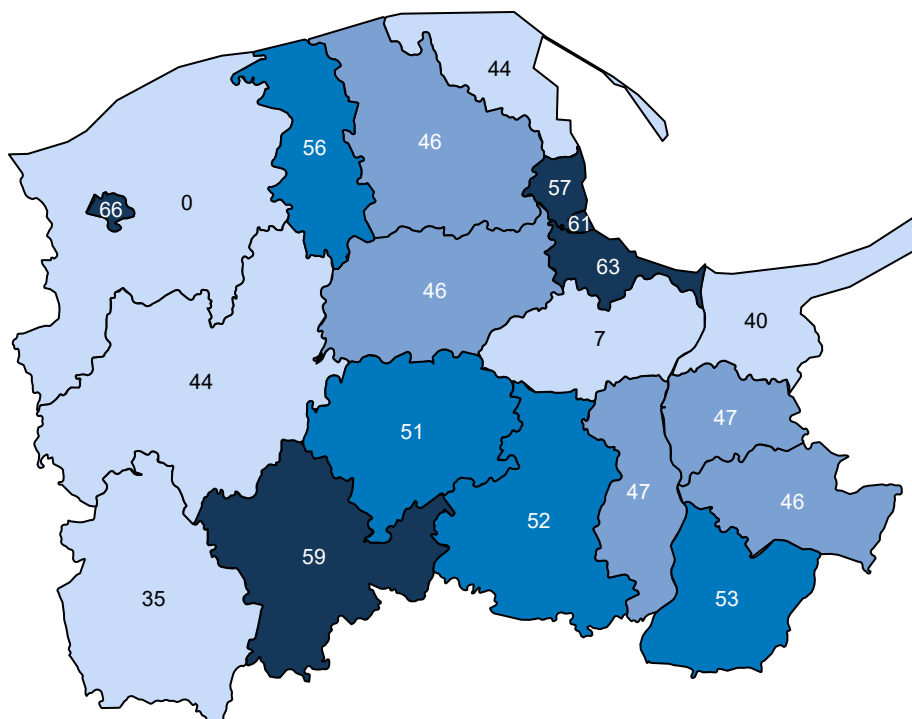
¹⁰¹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 12,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,56.

Tabela 2.2.33: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|-------------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,67 | - |
| Przepukliny | 0,01 | 0,01 | 0,0 | 1,00 | - |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 0,01 | 0,01 | 0,0 | 1,18 | - |
| Wady naczyń krwionośnych | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Wady narządów płciowych | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Wady powłok ciała | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 6,00 | 3,86 | 12,1 | 1,56 | - |
| Wady układu moczowego | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Wady układu nerwowego | 0,03 | 0,02 | 0,1 | 1,62 | - |
| wady wrodzone razem | 6,06 | 3,89 | 12,2 | 1,56 | - |
| choroby spoza grupy | 43,62 | 26,86 | 87,8 | 1,62 | 34 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 90%, z czego 51% porad stanowiły porady typu W11¹⁰². W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 87%, 50%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.34: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Przepukliny | 85,71 | - | - | 14,29 | - | - | - |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Wady naczyń krwionośnych | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Wady narządów płciowych | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | - | - | - | 100,00 | - | - | - |
| Wady powłok ciała | 100,00 | 50,00 | - | - | - | - | - |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 82,07 | 32,24 | - | 17,93 | - | - | - |
| Wady układu moczowego | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Wady układu nerwowego | 57,69 | 38,46 | - | 42,31 | - | - | - |
| wady wrodzone razem | 82,03 | 32,48 | - | 17,97 | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 91,22 | 53,79 | - | 8,78 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰²W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.35: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|-------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 86,36 | 81,82 | - | 13,64 | - | - | - |
| Przepukliny | 81,82 | 27,27 | - | 18,18 | - | - | - |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 97,35 | 84,07 | - | 2,65 | - | - | - |
| Wady naczyń krwionośnych | 90,00 | 70,00 | - | 10,00 | - | - | - |
| Wady narządów płciowych | 100,00 | 19,64 | - | - | - | - | - |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 90,00 | 70,00 | - | 10,00 | - | - | - |
| Wady powłok ciała | 100,00 | 68,75 | - | - | - | - | - |
| Wady przewodu pokarmowego | 100,00 | 75,00 | - | - | - | - | - |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 96,42 | 29,64 | - | 3,58 | - | - | - |
| Wady układu moczowego | 100,00 | 68,97 | - | - | - | - | - |
| Wady układu nerwowego | 85,33 | 72,00 | - | 14,67 | - | - | - |
| wady wrodzone razem | 96,39 | 29,90 | - | 3,61 | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 85,75 | 54,03 | - | 14,25 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 50. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.36). Rozkład porad udzielonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.37.

Tabela 2.2.36: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 11.0001 | Szpital im. Mikołaja Kopernika | m. Gdańsk |
| 11.0002 | Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | m. Gdańsk |
| 11.0004 | Szpital Specjalistyczny Słupsk | m. Słupsk |
| 11.0006 | Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach | chojnicki |
| 11.0007 | Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o. | kościerski |
| 11.0011 | Szpital św. Jana | starogardzki |
| 11.0012 | Szpital Tczewskie | tczewski |
| 11.0013 | Samodzielny Publiczny Specjalistyczny ZOZ | łęborski |
| 11.0014 | 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ im. Kontradmirala Profesora Wiesława Łasińskiego w Gdańsku | m. Gdańsk |
| 11.0015 | NZOZ im. dr. Aleksandra Majkowskiego | kartuski |
| 11.0016 | Szpital Polski Sztum | sztumski |
| 11.0017 | Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku | malborski |
| 11.0021 | SP ZOZ w Człuchowie | człuchowski |
| 11.0023 | NZOZ Szpital Powiatu Bytowskiego | bytowski |
| 11.0024 | Szpital Pucki sp. z o.o. | pucki |
| 11.0032 | NZOZ Przychodnia Dąbrowa - Dąbrówka | m. Gdynia |
| 11.0034 | NZOZ Neptun | nowodworski |
| 11.0039 | Szpital im. dr. Jadwigi Obodzińskiej - Król w Malborku | nowodworski |
| 11.0050 | ZOZ Medpharma | starogardzki |
| 11.0058 | Nadmorskie Centrum Medyczne | m. Gdańsk |
| 11.0090 | Euromedicus | m. Gdynia |
| 11.0093 | Kaszubskie Centrum Medyczne w Sierakowicach | kartuski |
| 11.0101 | SP ZOZ Przychodnia Lekarska | starogardzki |
| 11.0111 | Miejska Ambulatoryjna Opieka Zdrowotna w Słupsku | m. Słupsk |
| 11.0116 | Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Miejska Stacja Pogotowia Ratunkowego z Przychodnią w Sopocie | m. Sopot |
| 11.0120 | NZOZ Gdańskie Centrum Zdrowia | m. Gdańsk |
| 11.0126 | Centrum Medycyny Pracy Zakład Leczniczo - Profilaktyczny | kwidzyński |

Tabela 2.2.36: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|-------------------------------------------------------------|-------------|
| 11.0128 | NZOZ Eter - Med | m. Gdańsk |
| 11.0145 | Przychodnia Zdrowia Novo - Med | człuchowski |
| 11.0152 | NZOZ Stogi | m. Gdańsk |
| 11.0153 | NZOZ Przychodnia Morena | m. Gdańsk |
| 11.0154 | NZOZ Centrum Pediatryczno - Internistyczne Jaskółka | m. Gdańsk |
| 11.0185 | Puckie Centrum Medyczne sp. z o.o. s.k. | pucki |
| 11.0186 | Puckie Centrum Medyczne sp. z o.o. s.k. | wejherowski |
| 11.0204 | Centrum Medyczne Polimed sp. z o.o. | tczewski |
| 11.0213 | NZOZ Intermedica | m. Gdańsk |
| 11.0261 | NZOZ Vita - Med | m. Gdynia |
| 11.0278 | NZOZ Przychodnia Lekarska Obłuże Leśne | m. Gdynia |
| 11.0282 | NZOZ Przychodnia Lekarska Działki Leśne | m. Gdynia |
| 11.0283 | Przychodnia Orłowo | m. Gdynia |
| 11.0290 | NZOZ Przychodnia | kościerski |
| 11.0327 | NZOZ Gdańsk - Południe | m. Gdańsk |
| 11.0329 | NZOZ Centrum Medyczne Kaszuby | kartuski |
| 11.0351 | Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ | m. Gdynia |
| 11.0362 | NZOZ nr 1 | wejherowski |
| 11.0461 | NZOZ Ortopedia | m. Gdańsk |
| 11.0499 | Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Śródmieście sp. z o.o. | m. Gdynia |
| 11.0523 | NZOZ Centrum Medyczne Kaszuby | łęborski |
| 11.0563 | NZOZ Poradnia Urazowo - Ortopedyczno - Chirurgiczna | wejherowski |
| 11.0602 | NZOZ Spec - Med | m. Słupsk |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

| ID | Dane wg 6 największych podgrup | | | | | | | choroby spoza grupy [tys.] |
|---------|--------------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------|-------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|
| | Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.] | Wady układu nerwowego [tys.] | Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe [tys.] | Przepukliny [tys.] | Inne wrodzone wady rozwojowe [tys.] | Wady naczyń krwionośnych [tys.] | Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.] | |
| 11.0001 | 1,66 | 0,01 | 0,01 | - | 0,00 | 0,00 | 1,68 | 5,95 |
| 11.0002 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,12 |
| 11.0004 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| 11.0006 | 0,10 | 0,00 | 0,00 | - | - | - | 0,11 | 3,28 |
| 11.0011 | - | - | - | - | - | - | 0,00 | 1,21 |
| 11.0012 | 0,46 | 0,00 | - | - | - | - | 0,46 | 1,05 |
| 11.0013 | 0,10 | - | - | - | - | - | 0,10 | 0,18 |
| 11.0015 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,66 |
| 11.0016 | 0,06 | - | - | - | - | - | 0,06 | 1,84 |
| 11.0017 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,11 |
| 11.0021 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,32 |
| 11.0023 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,71 |
| 11.0024 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,19 |
| 11.0032 | 0,94 | - | 0,00 | - | - | - | 0,94 | 0,55 |
| 11.0039 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,82 |
| 11.0050 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 | 1,08 |
| 11.0058 | 0,27 | 0,00 | - | - | - | - | 0,28 | 6,12 |
| 11.0090 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,07 |
| 11.0093 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 | 1,41 |
| 11.0111 | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,00 | - | 0,01 | 0,58 |

Tabela 2.2.37: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 6 największych podgrup | | | | | | | |
|-------------|--------------------------------------------|------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------|-------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|
| | Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.] | Wady układu nerwowego [tys.] | Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe [tys.] | Przepukliny [tys.] | Inne wrodzone wady rozwojowe [tys.] | Wady naczyń krwionośnych [tys.] | Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 11.0120 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,16 |
| 11.0126 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,97 |
| 11.0128 | 0,28 | - | - | - | - | - | 0,28 | 5,07 |
| 11.0145 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,09 |
| 11.0153 | 0,01 | - | 0,00 | - | - | - | 0,01 | 0,48 |
| 11.0154 | 0,00 | - | - | 0,01 | - | - | 0,01 | 0,57 |
| 11.0185 | 0,01 | - | 0,00 | - | - | - | 0,01 | 0,57 |
| 11.0186 | 0,05 | - | - | - | - | - | 0,05 | 0,32 |
| 11.0204 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 | 1,28 |
| 11.0261 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,48 |
| 11.0278 | 0,56 | - | - | - | - | - | 0,56 | 0,57 |
| 11.0283 | 0,04 | - | - | - | - | - | 0,04 | 0,13 |
| 11.0290 | 0,10 | - | - | - | - | - | 0,10 | 0,99 |
| 11.0327 | 0,02 | - | - | - | - | - | 0,02 | 0,67 |
| 11.0329 | 0,07 | - | 0,00 | - | - | - | 0,07 | 1,27 |
| 11.0362 | 0,14 | 0,00 | - | - | - | - | 0,15 | 1,18 |
| 11.0461 | 0,14 | - | - | - | - | - | 0,14 | 0,65 |
| 11.0499 | 0,01 | - | - | - | - | - | 0,01 | 0,12 |
| 11.0523 | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,36 |
| 11.0563 | 0,81 | - | - | - | - | - | 0,81 | 0,17 |
| 11.0602 | 0,02 | 0,00 | - | - | - | - | 0,02 | 0,31 |
| Woj. | 6,00 | 0,03 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 6,06 | 43,62 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 7,6 tys. porad dla 3,6 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.38. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 51,2%. 33 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 2.2.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0001 | 7,63 | 3,60 | 2,12 | 75,09 | 52,36 | - | 24,91 | - | - | - |
| 11.0002 | 0,13 | 0,07 | 1,85 | 74,60 | 53,97 | - | 25,40 | - | - | - |
| 11.0004 | 0,01 | 0,00 | 2,33 | 85,71 | 57,14 | - | 14,29 | - | - | - |
| 11.0006 | 3,39 | 1,93 | 1,75 | 91,86 | 47,79 | - | 8,14 | - | - | - |
| 11.0007 | 0,08 | 0,05 | 1,62 | 86,42 | 44,44 | - | 13,58 | - | - | - |
| 11.0011 | 1,21 | 0,53 | 2,26 | 83,08 | 49,92 | - | 16,92 | - | - | - |
| 11.0012 | 1,51 | 0,99 | 1,53 | 85,30 | 46,69 | - | 14,70 | - | - | - |
| 11.0013 | 0,27 | 0,15 | 1,78 | 91,48 | 72,22 | - | 8,52 | - | - | - |
| 11.0014 | 0,06 | 0,03 | 1,77 | 89,09 | 60,00 | - | 10,91 | - | - | - |
| 11.0015 | 0,68 | 0,30 | 2,31 | 72,41 | 54,89 | - | 27,59 | - | - | - |
| 11.0016 | 1,90 | 1,24 | 1,53 | 96,37 | 16,95 | - | 3,63 | - | - | - |
| 11.0017 | 0,11 | 0,04 | 2,42 | 90,83 | 68,81 | - | 9,17 | - | - | - |
| 11.0021 | 0,32 | 0,16 | 1,99 | 92,55 | 62,42 | - | 7,45 | - | - | - |

Tabela 2.2.38: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0023 | 0,71 | 0,45 | 1,59 | 72,51 | 43,06 | - | 27,49 | - | - | - |
| 11.0024 | 0,20 | 0,13 | 1,51 | 91,33 | 58,67 | - | 8,67 | - | - | - |
| 11.0032 | 1,49 | 1,22 | 1,22 | 99,87 | 31,81 | - | 0,13 | - | - | - |
| 11.0034 | 0,03 | 0,03 | 1,15 | 96,77 | 93,55 | - | 3,23 | - | - | - |
| 11.0039 | 0,82 | 0,46 | 1,77 | 99,88 | 97,93 | - | 0,12 | - | - | - |
| 11.0050 | 1,09 | 0,73 | 1,49 | 97,80 | 76,15 | - | 2,20 | - | - | - |
| 11.0058 | 6,40 | 3,86 | 1,66 | 94,09 | 21,29 | - | 5,91 | - | - | - |
| 11.0090 | 0,07 | 0,04 | 1,71 | 91,67 | 81,94 | - | 8,33 | - | - | - |
| 11.0093 | 1,43 | 1,09 | 1,32 | 96,22 | 33,99 | - | 3,78 | - | - | - |
| 11.0101 | 0,02 | 0,02 | 1,60 | 95,83 | 66,67 | - | 4,17 | - | - | - |
| 11.0111 | 0,58 | 0,43 | 1,36 | 91,44 | 38,18 | - | 8,56 | - | - | - |
| 11.0116 | 0,03 | 0,02 | 1,53 | 100,00 | 92,31 | - | - | - | - | - |
| 11.0120 | 0,16 | 0,10 | 1,64 | 83,33 | 52,47 | - | 16,67 | - | - | - |
| 11.0126 | 0,99 | 0,82 | 1,21 | 99,70 | 42,89 | - | 0,30 | - | - | - |
| 11.0128 | 5,35 | 3,90 | 1,37 | 99,36 | 93,11 | - | 0,64 | - | - | - |
| 11.0145 | 0,09 | 0,07 | 1,32 | 100,00 | 75,56 | - | - | - | - | - |
| 11.0152 | 0,38 | 0,21 | 1,83 | 83,95 | 55,00 | - | 16,05 | - | - | - |
| 11.0153 | 0,50 | 0,35 | 1,43 | 78,23 | 52,02 | - | 21,77 | - | - | - |
| 11.0154 | 0,58 | 0,40 | 1,42 | 82,32 | 20,45 | - | 17,68 | - | - | - |
| 11.0185 | 0,58 | 0,42 | 1,37 | 94,64 | 62,80 | - | 5,36 | - | - | - |
| 11.0186 | 0,37 | 0,25 | 1,48 | 89,52 | 71,77 | - | 10,48 | - | - | - |
| 11.0204 | 1,29 | 0,88 | 1,46 | 93,82 | 52,24 | - | 6,18 | - | - | - |
| 11.0213 | 0,11 | 0,08 | 1,29 | 75,47 | 50,94 | - | 24,53 | - | - | - |
| 11.0261 | 0,49 | 0,43 | 1,14 | 98,38 | 16,19 | - | 1,62 | - | - | - |
| 11.0278 | 1,12 | 0,81 | 1,38 | 98,67 | 37,24 | - | 1,33 | - | - | - |
| 11.0282 | 0,23 | 0,12 | 1,82 | 97,79 | 65,04 | - | 2,21 | - | - | - |
| 11.0283 | 0,16 | 0,11 | 1,44 | 96,95 | 78,66 | - | 3,05 | - | - | - |
| 11.0290 | 1,09 | 0,72 | 1,51 | 93,33 | 54,20 | - | 6,67 | - | - | - |
| 11.0327 | 0,69 | 0,35 | 2,01 | 71,61 | 52,31 | - | 28,39 | - | - | - |
| 11.0329 | 1,34 | 1,05 | 1,28 | 94,84 | 50,15 | - | 5,16 | - | - | - |
| 11.0351 | 0,06 | 0,03 | 2,24 | 80,00 | 56,92 | - | 20,00 | - | - | - |
| 11.0362 | 1,33 | 0,98 | 1,35 | 96,92 | 69,62 | - | 3,08 | - | - | - |
| 11.0461 | 0,79 | 0,36 | 2,18 | 70,27 | 51,08 | - | 29,73 | - | - | - |
| 11.0499 | 0,13 | 0,09 | 1,36 | 98,44 | 84,38 | - | 1,56 | - | - | - |
| 11.0523 | 0,36 | 0,27 | 1,32 | 93,91 | 75,90 | - | 6,09 | - | - | - |
| 11.0563 | 0,98 | 0,66 | 1,48 | 98,57 | 54,58 | - | 1,43 | - | - | - |
| 11.0602 | 0,34 | 0,28 | 1,18 | 96,12 | 84,18 | - | 3,88 | - | - | - |
| Woj. | 49,68 | 30,35 | 1,64 | 90,10 | 51,19 | - | 9,90 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie pomorskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁰³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.41.

¹⁰³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.39: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 97,24 | 2,68 | 0,09 |
| kujawsko-pomorskie | 96,75 | 3,17 | 0,08 |
| lubelskie | 98,12 | 1,87 | 0,01 |
| lubuskie | 97,58 | 2,36 | 0,06 |
| łódzkie | 98,83 | 1,17 | - |
| małopolskie | 97,78 | 2,17 | 0,06 |
| mazowieckie | 99,06 | 0,94 | 0,00 |
| opolskie | 96,82 | 3,08 | 0,10 |
| podkarpackie | 98,51 | 1,48 | 0,01 |
| podlaskie | 98,88 | 1,07 | 0,05 |
| pomorskie | 96,68 | 3,20 | 0,13 |
| śląskie | 98,66 | 1,32 | 0,02 |
| świętokrzyskie | 98,66 | 1,33 | 0,02 |
| warmińsko-mazurskie | 95,99 | 3,93 | 0,08 |
| wielkopolskie | 98,94 | 1,04 | 0,01 |
| zachodniopomorskie | 98,62 | 1,37 | 0,01 |
| Polska | 97,84 | 2,11 | 0,05 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|---------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 11.0001 | 0,14 | 98,87 | - | 0,98 | 43,05 | 44 | 23,57 | 22,47 | 53,96 |
| 11.0002 | - | 100,00 | - | - | 42,06 | 52 | 33,33 | 22,22 | 44,44 |
| 11.0004 | - | 100,00 | - | - | 71,43 | 12 | 14,29 | - | 85,71 |
| 11.0006 | 0,41 | 99,56 | - | 0,03 | 57,08 | 29 | 35,07 | 21,95 | 42,98 |
| 11.0007 | - | 100,00 | - | - | 75,31 | 16 | 33,33 | 39,51 | 27,16 |
| 11.0011 | - | 100,00 | - | - | 62,11 | 27 | 18,08 | 22,22 | 59,70 |
| 11.0012 | 0,40 | 99,60 | - | - | 59,87 | 29 | 46,16 | 23,31 | 30,53 |
| 11.0013 | - | 100,00 | - | - | 52,96 | 35 | 31,11 | 31,11 | 37,78 |
| 11.0014 | 7,27 | 92,73 | - | - | 43,64 | 40 | 29,09 | 36,36 | 34,55 |
| 11.0015 | - | 100,00 | - | - | 41,61 | 45 | 20,29 | 18,98 | 60,73 |
| 11.0016 | 1,74 | 98,26 | - | - | 31,53 | 57 | 39,21 | 38,95 | 21,84 |
| 11.0017 | 11,01 | 88,99 | - | - | 44,04 | 36 | 17,43 | 20,18 | 62,39 |
| 11.0021 | - | 100,00 | - | - | 61,80 | 22 | 25,16 | 23,60 | 51,24 |
| 11.0023 | 39,97 | 60,03 | - | - | 50,63 | 10 | 39,69 | 30,29 | 30,01 |
| 11.0024 | - | 100,00 | - | - | 64,29 | 24 | 42,86 | 33,67 | 23,47 |
| 11.0032 | - | 100,00 | - | - | 30,13 | 49 | 67,45 | 25,02 | 7,53 |
| 11.0034 | 3,23 | 96,77 | - | - | 58,06 | 21 | 74,19 | 25,81 | - |
| 11.0039 | - | 100,00 | - | - | 26,83 | 72 | 27,80 | 36,83 | 35,37 |
| 11.0050 | 0,46 | 62,94 | - | 36,61 | 35,60 | 59 | 46,33 | 28,07 | 25,60 |
| 11.0058 | 0,67 | 99,33 | - | - | 46,35 | 42 | 32,62 | 39,93 | 27,45 |
| 11.0090 | - | 100,00 | - | - | 41,67 | 43 | 34,72 | 33,33 | 31,94 |
| 11.0093 | - | 100,00 | - | - | 24,76 | 56 | 55,17 | 37,48 | 7,34 |
| 11.0101 | - | 100,00 | - | - | 66,67 | 11 | 50,00 | 8,33 | 41,67 |
| 11.0111 | 25,34 | 74,66 | - | - | 12,16 | 130 | 54,79 | 26,71 | 18,49 |
| 11.0116 | - | 100,00 | - | - | 38,46 | 42 | 50,00 | 23,08 | 26,92 |
| 11.0120 | 0,62 | 99,38 | - | - | 40,12 | 43 | 35,80 | 35,80 | 28,40 |
| 11.0126 | 0,20 | 99,60 | 0,20 | - | 49,95 | 36 | 71,44 | 14,93 | 13,62 |
| 11.0128 | - | 100,00 | - | - | 87,95 | 0 | 48,49 | 44,66 | 6,86 |
| 11.0145 | - | 100,00 | - | - | 18,89 | 53 | 57,78 | 26,67 | 15,56 |
| 11.0152 | 0,53 | 99,47 | - | - | 67,63 | 22 | 33,68 | 20,00 | 46,32 |
| 11.0153 | 0,20 | 97,78 | 2,02 | - | 53,02 | 32 | 48,39 | 31,45 | 20,16 |
| 11.0154 | 1,39 | 98,61 | - | - | 59,97 | 29 | 49,05 | 30,16 | 20,80 |
| 11.0185 | 1,21 | 98,79 | - | - | 51,73 | 35 | 54,84 | 25,95 | 19,20 |

Tabela 2.2.40: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 11.0186 | 1,08 | 98,92 | - | - | 65,32 | 26 | 44,35 | 34,41 | 21,24 |
| 11.0204 | 0,23 | 99,77 | - | - | 56,03 | 34 | 45,44 | 33,54 | 21,02 |
| 11.0213 | - | 100,00 | - | - | 52,83 | 35 | 63,21 | 13,21 | 23,58 |
| 11.0261 | 0,20 | 99,80 | - | - | 44,94 | 38 | 78,95 | 11,74 | 9,31 |
| 11.0278 | - | 100,00 | - | - | 28,53 | 48 | 50,93 | 33,42 | 15,64 |
| 11.0282 | 0,44 | 99,56 | - | - | 25,22 | 64 | 25,66 | 41,59 | 32,74 |
| 11.0283 | 0,61 | 99,39 | - | - | 40,85 | 46 | 51,83 | 21,95 | 26,22 |
| 11.0290 | - | 100,00 | - | - | 36,75 | 71 | 43,97 | 30,71 | 25,32 |
| 11.0327 | 0,14 | 99,86 | - | - | 56,92 | 28 | 28,10 | 19,02 | 52,88 |
| 11.0329 | 1,05 | 98,95 | - | - | 44,92 | 40 | 63,45 | 22,42 | 14,13 |
| 11.0351 | - | 100,00 | - | - | 52,31 | 35 | 16,92 | 33,85 | 49,23 |
| 11.0362 | - | 57,82 | - | 42,18 | 73,46 | 21 | 56,17 | 25,11 | 18,72 |
| 11.0461 | - | 100,00 | - | - | 64,68 | 20 | 22,62 | 19,31 | 58,07 |
| 11.0499 | 0,78 | 99,22 | - | - | 40,62 | 46 | 52,34 | 31,25 | 16,41 |
| 11.0523 | 0,83 | 99,17 | - | - | 57,89 | 29 | 59,83 | 23,27 | 16,90 |
| 11.0563 | - | 100,00 | - | - | 15,38 | 120 | 43,69 | 37,07 | 19,25 |
| 11.0602 | - | 100,00 | - | - | 18,81 | 76 | 73,13 | 19,10 | 7,76 |
| Woj. | 1,23 | 96,66 | 0,02 | 2,09 | 49,97 | 36 | 40,56 | 30,00 | 29,44 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|---------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 11.0001 | 1 | 4,12 | 0,94 | 0,00 | 66,35 | 0,58 | - | 33,65 | - | - | - | - |
| 11.0002 | 1 | 0,06 | 0,01 | 0,00 | 62,50 | 0,54 | - | 37,50 | - | - | - | - |
| 11.0004 | 1 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 83,33 | 0,60 | - | 16,67 | - | - | - | - |
| 11.0006 | 1 | 1,46 | 0,37 | 0,00 | 85,24 | 0,50 | - | 14,76 | - | - | - | - |
| 11.0007 | 1 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 90,91 | 0,65 | - | 9,09 | - | - | - | - |
| 11.0011 | 1 | 0,72 | 0,18 | 0,00 | 80,69 | 0,58 | - | 19,31 | - | - | - | - |
| 11.0012 | 1 | 0,46 | 0,11 | 0,00 | 70,28 | 0,66 | - | 29,72 | - | - | - | - |
| 11.0013 | 1 | 0,10 | 0,03 | 0,00 | 86,27 | 0,80 | - | 13,73 | - | - | - | - |
| 11.0014 | 1 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 78,95 | 0,67 | - | 21,05 | - | - | - | - |
| 11.0015 | 1 | 0,42 | 0,09 | 0,00 | 59,86 | 0,73 | - | 40,14 | - | - | - | - |
| 11.0016 | 1 | 0,42 | 0,13 | 0,00 | 90,36 | 0,17 | - | 9,64 | - | - | - | - |
| 11.0017 | 1 | 0,07 | 0,02 | 0,00 | 86,76 | 0,81 | - | 13,24 | - | - | - | - |
| 11.0021 | 1 | 0,16 | 0,04 | 0,00 | 89,70 | 0,60 | - | 10,30 | - | - | - | - |
| 11.0023 | 1 | 0,21 | 0,06 | 0,00 | 66,36 | 0,77 | - | 33,64 | - | - | - | - |
| 11.0024 | 1 | 0,05 | 0,01 | 0,00 | 91,30 | 0,57 | - | 8,70 | - | - | - | - |
| 11.0032 | 1 | 0,11 | 0,03 | 0,00 | 100,00 | 0,22 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0039 | 1 | 0,29 | 0,08 | 0,00 | 99,66 | 0,99 | - | 0,34 | - | - | - | - |
| 11.0050 | - | 0,28 | 0,07 | 0,00 | 93,91 | 0,70 | - | 6,09 | - | - | - | - |
| 11.0058 | 1 | 1,76 | 0,50 | 0,00 | 88,79 | 0,19 | - | 11,21 | - | - | - | - |
| 11.0090 | - | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 95,65 | 0,82 | - | 4,35 | - | - | - | - |
| 11.0093 | - | 0,10 | 0,03 | 0,00 | 82,86 | 0,57 | - | 17,14 | - | - | - | - |
| 11.0101 | - | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,80 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0111 | - | 0,11 | 0,03 | 0,00 | 90,74 | 0,54 | - | 9,26 | - | - | - | - |
| 11.0116 | - | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 100,00 | 0,86 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0120 | - | 0,05 | 0,01 | 0,00 | 86,96 | 0,57 | - | 13,04 | - | - | - | - |
| 11.0126 | - | 0,14 | 0,04 | 0,00 | 98,52 | 0,54 | - | 1,48 | - | - | - | - |
| 11.0128 | - | 0,37 | 0,11 | 0,00 | 94,28 | 0,72 | - | 5,72 | - | - | - | - |
| 11.0145 | - | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,79 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0152 | - | 0,18 | 0,04 | 0,00 | 69,89 | 0,56 | - | 30,11 | - | - | - | - |

Tabela 2.2.41: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 11.0153 | - | 0,10 | 0,03 | 0,00 | 66,00 | 0,48 | - | 34,00 | - | - | - | - |
| 11.0154 | - | 0,12 | 0,04 | 0,00 | 78,33 | 0,21 | - | 21,67 | - | - | - | - |
| 11.0185 | - | 0,11 | 0,03 | 0,00 | 78,38 | 0,53 | - | 21,62 | - | - | - | - |
| 11.0186 | - | 0,08 | 0,02 | 0,00 | 64,56 | 0,71 | - | 35,44 | - | - | - | - |
| 11.0204 | - | 0,27 | 0,08 | 0,00 | 81,25 | 0,59 | - | 18,75 | - | - | - | - |
| 11.0213 | - | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 64,00 | 0,62 | - | 36,00 | - | - | - | - |
| 11.0261 | - | 0,05 | 0,01 | 0,00 | 86,96 | 0,57 | - | 13,04 | - | - | - | - |
| 11.0278 | - | 0,18 | 0,05 | 0,00 | 93,75 | 0,72 | - | 6,25 | - | - | - | - |
| 11.0282 | - | 0,07 | 0,02 | 0,00 | 95,95 | 0,58 | - | 4,05 | - | - | - | - |
| 11.0283 | - | 0,04 | 0,01 | 0,00 | 93,02 | 0,68 | - | 6,98 | - | - | - | - |
| 11.0290 | - | 0,28 | 0,08 | 0,00 | 83,39 | 0,42 | - | 16,61 | - | - | - | - |
| 11.0327 | - | 0,37 | 0,08 | 0,00 | 56,68 | 0,55 | - | 43,32 | - | - | - | - |
| 11.0329 | - | 0,19 | 0,05 | 0,00 | 71,96 | 0,66 | - | 28,04 | - | - | - | - |
| 11.0351 | - | 0,03 | 0,01 | 0,00 | 75,00 | 0,75 | - | 25,00 | - | - | - | - |
| 11.0362 | - | 0,25 | 0,07 | 0,00 | 91,16 | 0,69 | - | 8,84 | - | - | - | - |
| 11.0461 | - | 0,46 | 0,11 | 0,00 | 58,86 | 0,70 | - | 41,14 | - | - | - | - |
| 11.0499 | - | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 100,00 | 0,86 | - | - | - | - | - | - |
| 11.0523 | - | 0,06 | 0,02 | 0,00 | 83,61 | 0,78 | - | 16,39 | - | - | - | - |
| 11.0563 | - | 0,19 | 0,05 | 0,00 | 93,65 | 0,18 | - | 6,35 | - | - | - | - |
| 11.0602 | - | 0,03 | 0,01 | 0,00 | 69,23 | 0,67 | - | 30,77 | - | - | - | - |
| Woj. | - | 14,63 | 3,71 | 0,00 | 77,75 | 0,53 | - | 22,25 | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.5 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci

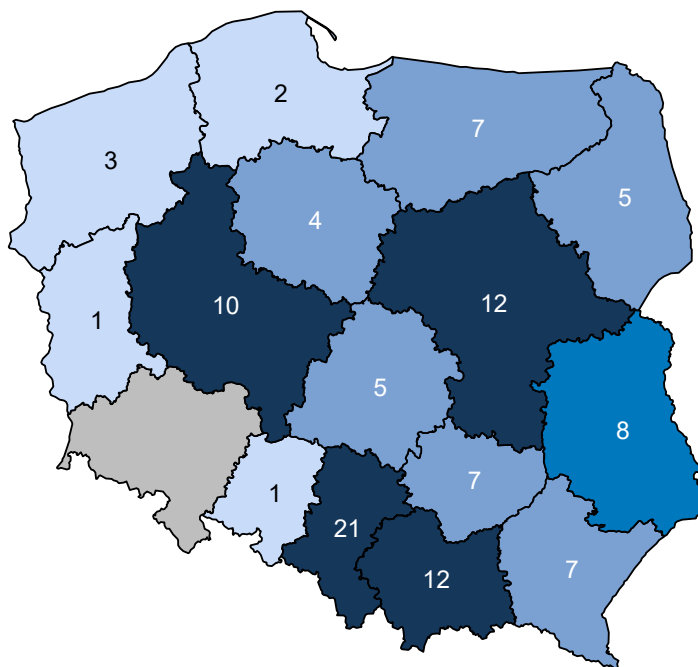
W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 2. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.42.

Tabela 2.2.42: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| kujawsko-pomorskie | 6,67 | 1 666,50 | 4 |
| lubelskie | 36,31 | 4 538,25 | 8 |
| lubuskie | 4,26 | 4 258,00 | 1 |
| łódzkie | 17,42 | 3 483,60 | 5 |
| małopolskie | 41,28 | 3 439,67 | 12 |
| mazowieckie | 67,67 | 5 639,00 | 12 |
| opolskie | 0,82 | 819,00 | 1 |
| podkarpackie | 24,75 | 3 535,86 | 7 |
| podlaskie | 38,77 | 7 755,00 | 5 |
| pomorskie | 5,93 | 2 964,50 | 2 |
| śląskie | 45,19 | 2 151,86 | 21 |
| świętokrzyskie | 20,85 | 2 979,00 | 7 |
| warmińsko-mazurskie | 23,33 | 3 333,00 | 7 |
| wielkopolskie | 16,31 | 1 631,10 | 10 |
| zachodniopomorskie | 11,75 | 3 916,33 | 3 |
| Polska | 361,30 | 3 440,94 | 105 |

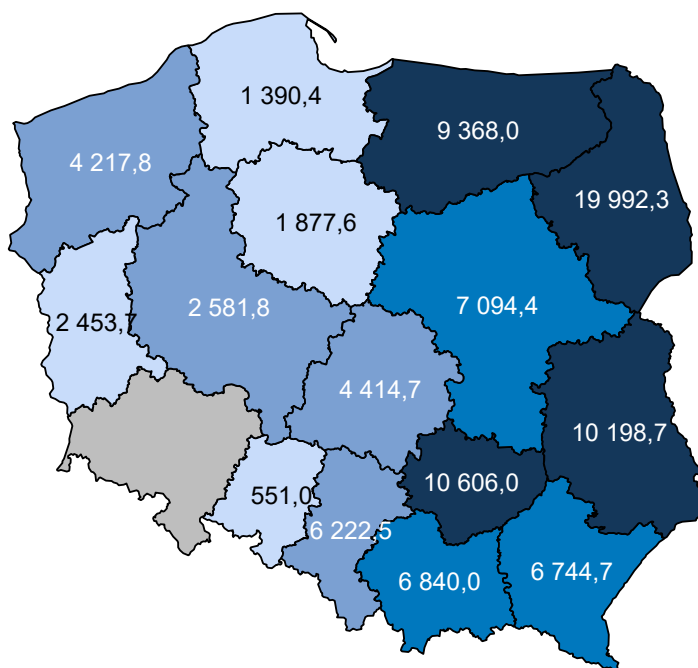
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.10: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.11: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI wchodzi w

skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 545,1 tys. porad (por. Tabela 2.2.43)¹⁰⁴. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 456,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 89,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 16,4% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.4¹⁰⁵. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.43: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|-----------------------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ | 449,44 |
| PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI | 6,51 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.44: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

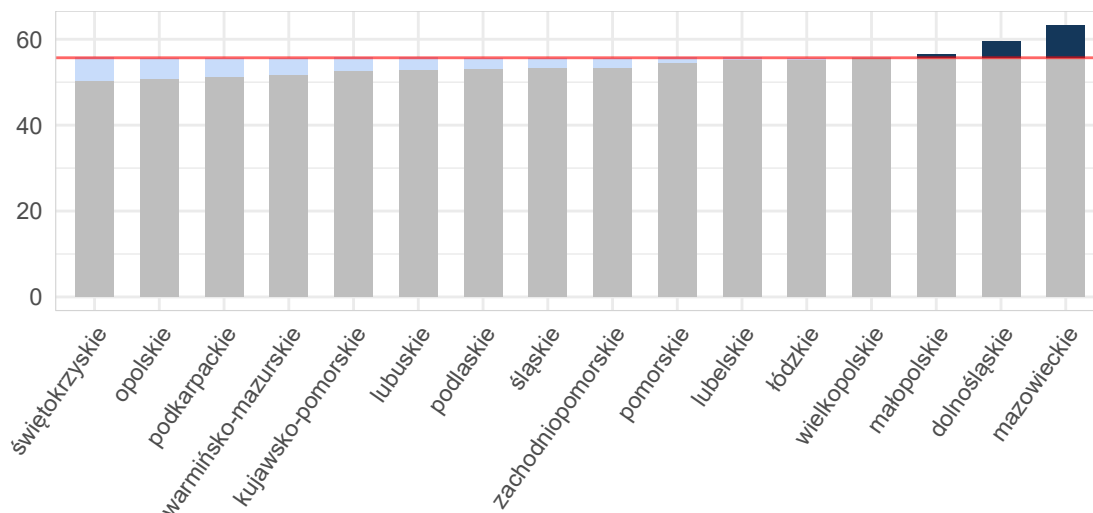
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej | 545,10 | 455,95 | 54,45 | 55,69 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁴Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

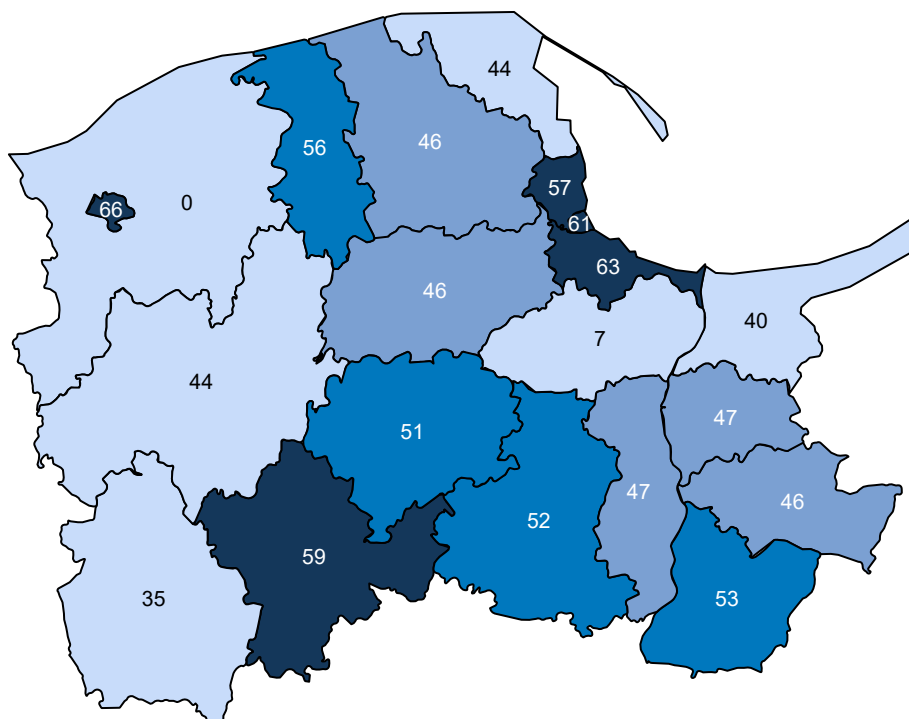
¹⁰⁵Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.4: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.12: Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 43,5% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,58.

Tabela 2.2.45: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta |
|-------------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 2,58 | 1,63 | 43,5 | 1,58 |
| Wady układu nerwowego | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 |
| wady wrodzone razem | 2,58 | 1,64 | 43,5 | 1,58 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.46 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.47. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 93%, z czego 52% porad stanowiły porady typu W11¹⁰⁶. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 89%, 53%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.46: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 98,95 | 31,24 | - | 0,16 | - | 0,89 | - |
| Wady układu nerwowego | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| wady wrodzone razem | 98,95 | 31,28 | - | 0,16 | - | 0,89 | - |
| choroby spoza grupy | 88,86 | 68,74 | - | 11,14 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.47: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|-------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 72,55 | 58,82 | - | 27,45 | - | - | - |
| Przepukliny | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 94,12 | 68,45 | - | 5,88 | - | - | - |
| Wady naczyń krwionośnych | 87,50 | 68,75 | - | 12,50 | - | - | - |
| Wady narządów płciowych | 100,00 | 13,51 | - | - | - | - | - |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 82,50 | 70,00 | - | 17,50 | - | - | - |
| Wady powłok ciała | 90,20 | 58,82 | - | 9,80 | - | - | - |
| Wady przewodu pokarmowego | 85,71 | 71,43 | - | 14,29 | - | - | - |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 90,64 | 44,26 | - | 9,31 | - | 0,05 | - |
| Wady układu moczowego | 90,48 | 57,14 | - | 9,52 | - | - | - |
| Wady układu nerwowego | 82,13 | 56,45 | - | 17,87 | - | - | - |
| wady wrodzone razem | 90,48 | 44,64 | - | 9,47 | - | 0,05 | - |

¹⁰⁶W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.47: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|----------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| choroby spoza grupy | 89,08 | 53,77 | - | 10,92 | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 2. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.48). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.2.49.

Tabela 2.2.48: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|------------------|-----------|
| 11.0280 | NZOZ Śródmieście | m. Gdynia |
| 11.0297 | Remed+lectus | m. Gdańsk |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.49: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznaj

| ID | Dane wg 2 największych podgrup | | | |
|-------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|
| | Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.] | Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe [tys.] | Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 11.0280 | 2,54 | - | 2,54 | 1,40 |
| 11.0297 | 0,04 | 0,00 | 0,04 | 1,95 |
| Woj. | 2,58 | 0,00 | 2,58 | 3,35 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 3,9 tys. porad dla 2,4 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.50). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 52,4%.

Tabela 2.2.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0280 | 3,94 | 2,45 | 1,61 | 98,12 | 47,29 | - | 1,29 | - | 0,58 | - |
| 11.0297 | 1,99 | 1,18 | 1,69 | 83,58 | 62,67 | - | 16,42 | - | - | - |

Tabela 2.2.50: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Woj. | 5,93 | 3,62 | 1,64 | 93,25 | 52,44 | - | 6,36 | - | 0,39 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.51 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.52 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁰⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.53.

Tabela 2.2.51: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 98,54 | 1,46 | - |
| kujawsko-pomorskie | 99,73 | 0,27 | - |
| lubelskie | 97,60 | 2,34 | 0,06 |
| lubuskie | 99,51 | 0,44 | 0,05 |
| łódzkie | 95,67 | 4,27 | 0,07 |
| małopolskie | 97,83 | 2,12 | 0,05 |
| mazowieckie | 98,33 | 1,63 | 0,04 |
| opolskie | 99,12 | 0,77 | 0,11 |
| podkarpackie | 97,11 | 2,81 | 0,08 |
| podlaskie | 93,25 | 6,47 | 0,27 |
| pomorskie | 99,90 | 0,10 | - |
| śląskie | 98,01 | 1,94 | 0,06 |
| świętokrzyskie | 96,27 | 3,65 | 0,08 |
| warmińsko-mazurskie | 97,59 | 2,35 | 0,06 |
| wielkopolskie | 98,79 | 1,21 | - |
| zachodniopomorskie | 99,17 | 0,83 | - |
| Polska | 97,47 | 2,46 | 0,07 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.52: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan bez skier. [%] | Udział inny tryb [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 11.0280 | - | 100,00 | - | - | 43,28 | 54 | 33,29 | 45,28 | 21,42 |
| 11.0297 | 0,71 | 99,29 | - | - | 62,77 | 26 | 36,32 | 27,41 | 36,27 |
| Woj. | 0,24 | 99,76 | - | - | 49,81 | 41 | 34,31 | 39,30 | 26,40 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹⁰⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.53: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalność | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------|---------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 11.0280 | - | 0,84 | 0,24 | 0,00 | 95,03 | 0,54 | - | 4,38 | - | - | - | - |
| 11.0297 | - | 0,72 | 0,18 | 0,00 | 63,75 | 0,66 | - | 36,25 | - | - | - | - |
| Woj. | - | 1,56 | 0,42 | 0,00 | 80,64 | 0,59 | - | 19,04 | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.2.6 Poradnia preluksacyjna

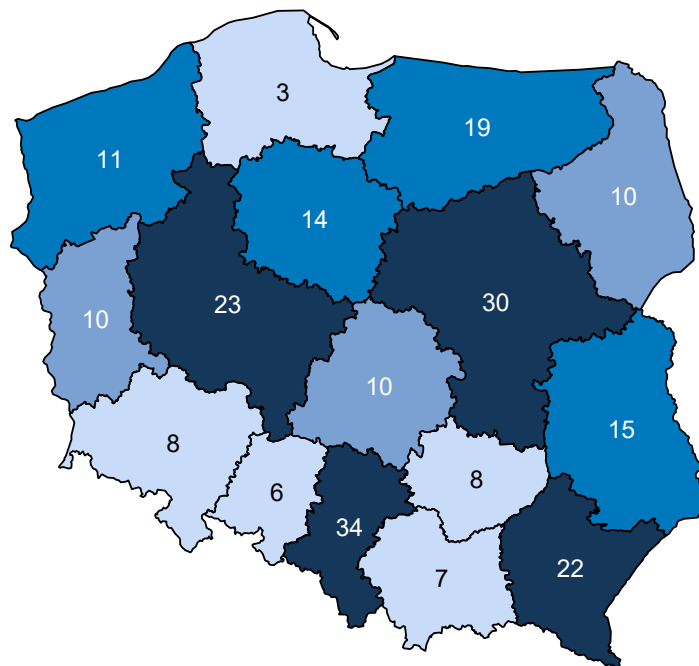
W województwie pomorskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 3. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.54.

Tabela 2.2.54: PORADNIA PRELUKSACYJNA - podstawowe statystyki według województw

| województwo | Liczba porad [tys.] | Liczba porad na poradnie | Liczba poradni |
|---------------------|---------------------|--------------------------|----------------|
| dolnośląskie | 12,32 | 1 539,50 | 8 |
| kujawsko-pomorskie | 21,10 | 1 507,29 | 14 |
| lubelskie | 27,60 | 1 839,87 | 15 |
| lubuskie | 10,00 | 999,90 | 10 |
| łódzkie | 13,27 | 1 326,80 | 10 |
| małopolskie | 14,94 | 2 133,71 | 7 |
| mazowieckie | 54,78 | 1 826,13 | 30 |
| opolskie | 12,04 | 2 006,50 | 6 |
| podkarpackie | 25,40 | 1 154,73 | 22 |
| podlaskie | 24,38 | 2 437,70 | 10 |
| pomorskie | 6,04 | 2 014,67 | 3 |
| śląskie | 56,43 | 1 659,59 | 34 |
| świętokrzyskie | 9,31 | 1 163,25 | 8 |
| warmińsko-mazurskie | 30,75 | 1 618,68 | 19 |
| wielkopolskie | 40,45 | 1 758,91 | 23 |
| zachodniopomorskie | 21,34 | 1 939,73 | 11 |
| Polska | 380,15 | 1 652,81 | 230 |

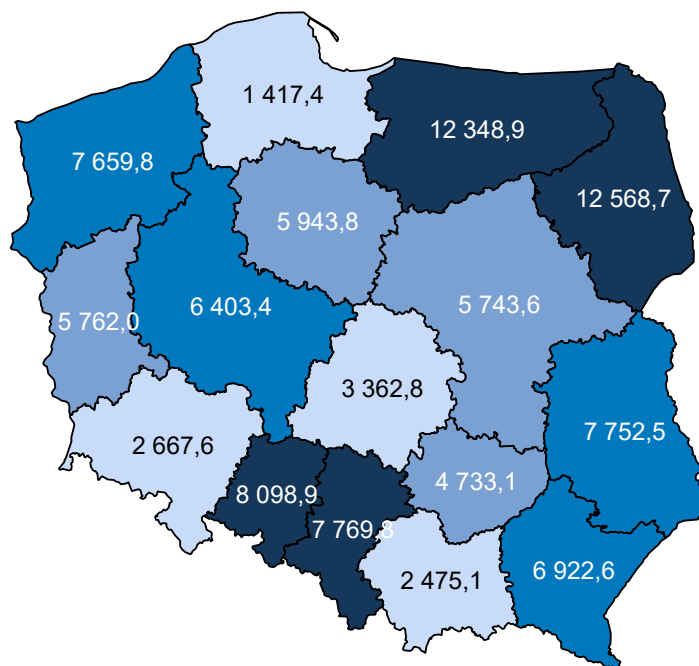
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 2.2.13: PORADNIA PRELUKSACYJNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.14: PORADNIA PRELUKSACYJNA - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA PRELUKSACYJNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia preluksacyjna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 316,4 tys. porad (por.

Tabela 2.2.55)¹⁰⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 123,1 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 193,2 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 61,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.5¹⁰⁹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 2.2.55: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia preluksacyjna w województwie

| Nazwa poradni | Liczba porad NFZ. [tys.] |
|------------------------------------------|--------------------------|
| PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA | 46,49 |
| PORADNIA HEMATOLOGICZNA | 39,70 |
| PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI | 7,74 |
| PORADNIA PRELUKSACYJNA | 6,10 |
| PORADNIA HEPATOLOGICZNA | 5,79 |
| PORADNIA GENETYCZNA | 5,32 |
| PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI | 3,93 |
| PORADNIA IMMUNOLOGICZNA | 2,77 |
| PORADNIA WAD POSTAWY | 2,48 |
| PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA | 1,41 |
| PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI | 1,09 |
| PORADNIA OSTEOPOROZY | 0,13 |
| PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI | 0,10 |
| PORADNIA ANDROLOGICZNA | 0,03 |
| PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI | 0,02 |
| PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI | 0,02 |
| PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY | 0,01 |
| PORADNIA TRANSPLANTACJI NEREK | 0,01 |
| PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI | 0,00 |
| PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA | 0,00 |
| OSTEOPOROZY | |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.56: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

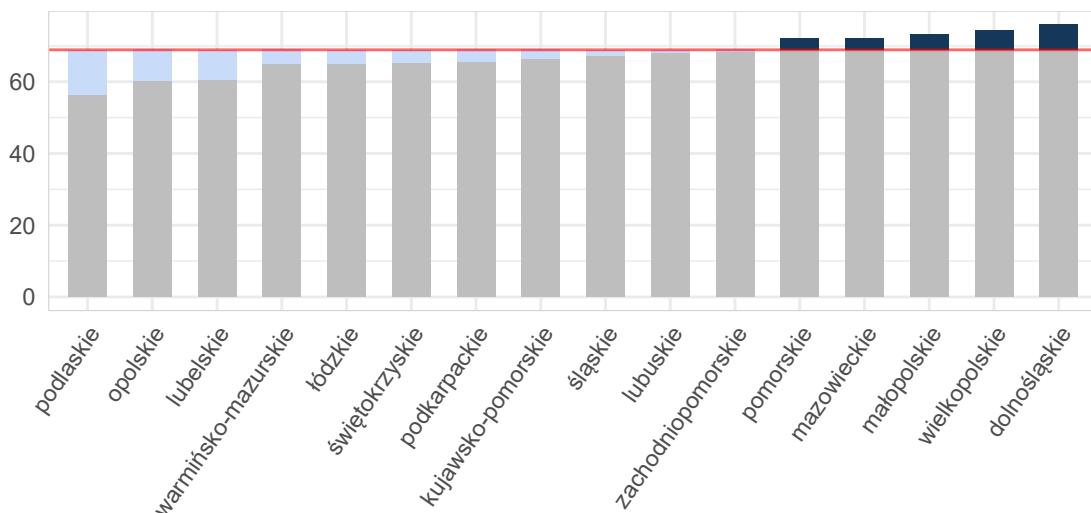
| Nazwa poradni ZD-3 | Liczba porad ZD-3 [tys.] | Liczba porad NFZ. [tys.] | Porady poza NFZ [%] | Porady poza NFZ dla PL [%] |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|
| poradnia andrologiczna | 316,36 | 123,14 | 71,98 | 68,90 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁰⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

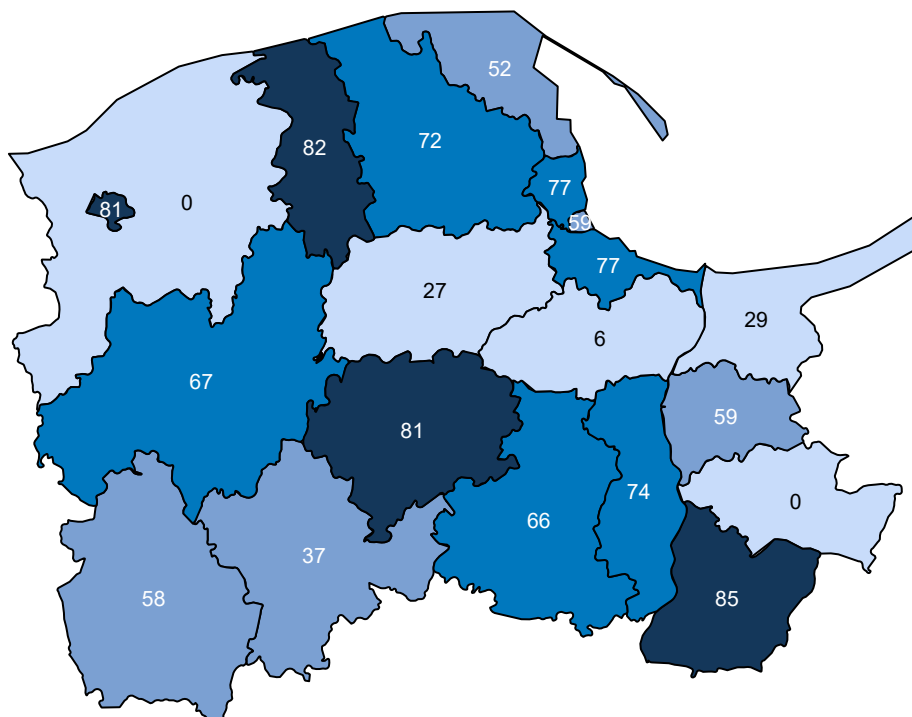
¹⁰⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 2.2.5: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.15: Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 22,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,31.

Tabela 2.2.57: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Procentowy udział porad [%] | Liczba porad na pacjenta | Mediana czasu oczekiwania (dni) |
|-------------------------------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 0,02 | 0,02 | 0,3 | 1,00 | - |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 1,32 | 1,02 | 21,9 | 1,30 | - |
| Wady układu moczowego | 0,00 | 0,00 | 0,0 | 1,00 | - |
| wady wrodzone razem | 1,34 | 1,02 | 22,2 | 1,31 | - |
| choroby spoza grupy | 4,70 | 3,45 | 77,8 | 1,36 | 41 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.58 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.59. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 15% porad stanowiły porady typu W11¹¹⁰. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 100%, 8%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.58: Porady według podgrup dla województwa

| Podgrupa | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 100,00 | 2,27 | - | - | - | - | - |
| Wady układu moczowego | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| wady wrodzone razem | 100,00 | 2,24 | - | - | - | - | - |
| choroby spoza grupy | 100,00 | 19,25 | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.59: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|-------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Przepukliny | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Rozszczepy wargi i/lub podniebienia | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 100,00 | 7,14 | - | - | - | - | - |
| Wady narządów płciowych | 100,00 | 16,13 | - | - | - | - | - |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 100,00 | - | - | - | - | - | - |
| Wady powłok ciała | 100,00 | 100,00 | - | - | - | - | - |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 100,00 | 8,35 | - | - | - | 0,00 | - |
| Wady układu moczowego | 100,00 | 4,76 | - | - | - | - | - |
| Wady układu nerwowego | 100,00 | 16,67 | - | - | - | - | - |
| wady wrodzone razem | 100,00 | 8,35 | - | - | - | 0,00 | - |

¹¹⁰W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.59: Porady według podgrup dla Polski

| Podgrupa | Porady zachowaw. w PL [%] | Porady W11 w zachowaw. w PL [%] | Porady W21 w zachowaw. w PL [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w PL [%] | Porady ASDK. w PL [%] | Porady odrębne w PL [%] |
|----------------------------|---------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|
| choroby spoza grupy | 100,00 | 7,25 | - | - | - | 0,00 | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie pomorskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 3. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.60). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.61.

Tabela 2.2.60: Lista świadczeniodawców

| ID | Nazwa | Powiat |
|---------|---------------------------------|--------------|
| 11.0050 | ZOZ Medpharma | starogardzki |
| 11.0297 | Remed+lectus | m. Gdańsk |
| 11.0301 | Przychodnia Lekarska Nowy Chełm | m. Gdańsk |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.61: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

| ID | Dane wg 2 największych podgrup | | | |
|-------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|
| | Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.] | Inne wrodzone wady rozwojowe [tys.] | Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.] | choroby spoza grupy [tys.] |
| 11.0050 | 0,66 | - | 0,66 | 1,34 |
| 11.0297 | 0,00 | - | 0,00 | 2,55 |
| 11.0301 | 0,66 | 0,02 | 0,68 | 0,81 |
| Woj. | 1,32 | 0,02 | 1,34 | 4,70 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 2,5 tys. porad dla 1,9 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.62). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 15,5%.

Tabela 2.2.62: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|---------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0050 | 2,01 | 1,18 | 1,70 | 100,00 | 44,37 | - | - | - | - | - |

Tabela 2.2.62: Porady według świadczeniodawców i kategorii

| ID | Liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacj. | Porady zachowaw. w woj. [%] | Porady W11 w zachowaw. w woj. [%] | Porady W21 w zachowaw. w woj. [%] | Porady zabieg. w woj [%] | Porady KAOS. w woj. [%] | Porady ASDK. w woj. [%] | Porady odrębne w woj. [%] |
|-------------|---------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 11.0297 | 2,55 | 1,93 | 1,32 | 100,00 | 0,12 | - | - | - | - | - |
| 11.0301 | 1,49 | 1,02 | 1,47 | 100,00 | 2,76 | - | - | - | - | - |
| Woj. | 6,04 | 4,12 | 1,47 | 100,00 | 15,47 | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.63 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie pomorskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.64 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹¹¹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.65.

Tabela 2.2.63: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

| Województwo | Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%] | Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%] |
|---------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 99,56 | 0,44 | - |
| kujawsko-pomorskie | 99,73 | 0,27 | - |
| lubelskie | 98,77 | 1,23 | - |
| lubuskie | 99,08 | 0,92 | - |
| łódzkie | 99,60 | 0,40 | - |
| małopolskie | 99,87 | 0,13 | - |
| mazowieckie | 99,69 | 0,31 | - |
| opolskie | 99,76 | 0,24 | - |
| podkarpackie | 99,36 | 0,63 | 0,01 |
| podlaskie | 99,07 | 0,93 | - |
| pomorskie | 99,81 | 0,19 | - |
| śląskie | 99,69 | 0,31 | 0,00 |
| świętokrzyskie | 99,94 | 0,06 | - |
| warmińsko-mazurskie | 97,76 | 2,20 | 0,04 |
| wielkopolskie | 99,74 | 0,25 | 0,01 |
| zachodniopomorskie | 99,71 | 0,29 | - |
| Polska | 99,43 | 0,56 | 0,00 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.64: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|---------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 11.0050 | - | 59,26 | - | 40,74 | 48,21 | 41 | 23,36 | 65,24 | 11,40 |
| 11.0297 | 0,04 | 99,96 | - | - | 53,12 | 37 | 52,30 | 45,27 | 2,43 |
| 11.0301 | - | 100,00 | - | - | 52,99 | 38 | 44,38 | 36,85 | 18,76 |

¹¹¹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 2.2.64: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

| ID | Udział tryb nagły [%] | Udział tryb plan. skier. [%] | Udział tryb plan. bez skier. [%] | Udział tryb inny [%] | Udział porad przed med. PL [%] | Mediana czasu oczekiwania (w dniach) | Udział porad dla pacj 1. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 2. krotn. [%] | Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%] |
|-------------|-----------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| Woj. | 0,02 | 86,45 | - | 13,53 | 51,46 | 40 | 40,73 | 49,83 | 9,43 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.2.65: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

| ID | Przyszpitalna liczba porad [tys.] | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba porad na pacjenta [tys.] | Udział porad zachowaw. [%] | Udział porad W11 w zachowaw. [%] | Udział porad W21 w zachowaw. [%] | Udział porad zabieg. [%] | Udział porad KAOS [%] | Udział porad ASDK [%] | Udział porad odrębnych [%] | Udział porad W17 w zachowaw. [%] |
|-------------|-----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 11.0050 | - | 0,23 | 0,06 | 0,00 | 100,00 | 0,41 | - | - | - | - | - |
| 11.0297 | - | 0,06 | 0,02 | 0,00 | 100,00 | 0,03 | - | - | - | - | - |
| 11.0301 | - | 0,28 | 0,08 | 0,00 | 100,00 | 0,11 | - | - | - | - | - |
| Woj. | - | 0,57 | 0,16 | 0,00 | 100,00 | 0,22 | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna

2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹¹². Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu

¹¹²World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)¹¹³, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 2.3.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznanych chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

| | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-------|-----|-----|-----|-------|
| Q00 | Q13 | Q32 | Q43 | Q60 | Q71 | Q82 | Q95 |
| Q01 | Q14 | Q33 | Q44 | Q61 | Q72 | Q83 | Q96 |
| Q02 | Q15 | Q34 | Q45 | Q62 | Q73 | Q84 | Q97 |
| Q03 | Q16 | Q35 | Q50 | Q63 | Q74 | Q85 | Q98 |
| Q04 | Q17 | Q36 | Q51 | Q64 | Q75 | Q86 | Q99 |
| Q05 | Q18 | Q37 | Q52 | Q65 | Q76 | Q87 | A50 |
| Q06 | Q27 | Q38 | Q53 | Q66 | Q77 | Q89 | D82.1 |
| Q07 | Q28 | Q39 | Q54 | Q67 | Q78 | Q90 | P35 |
| Q10 | D18 | Q40 | Q55 | Q68 | Q79 | Q91 | P37 |
| Q11 | Q30 | Q41 | Q56 | Q69 | Q80 | Q92 | K40 |
| Q12 | Q31 | Q42 | P83.5 | Q70 | Q81 | Q93 | K42 |

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.3.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej¹¹⁴.

Tabela 2.3.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

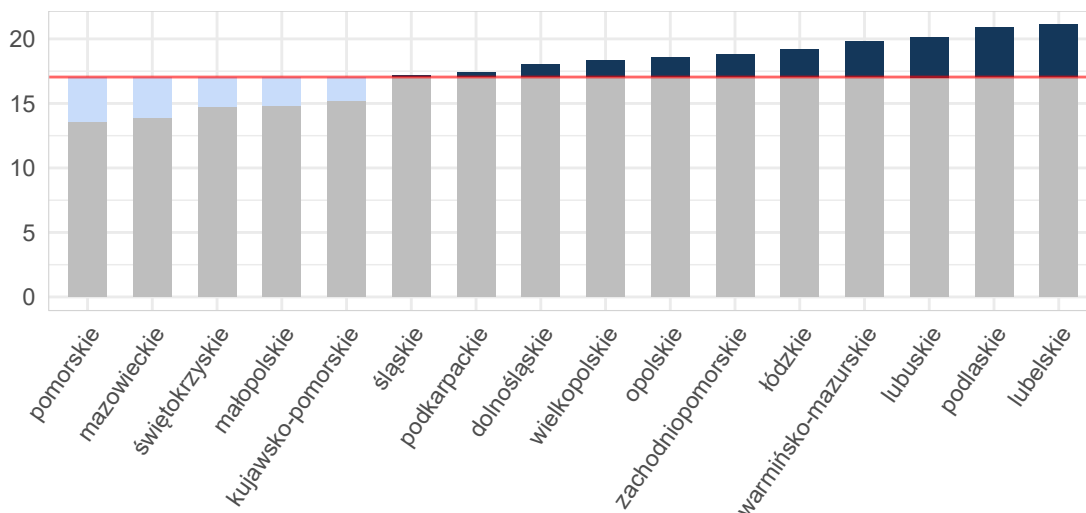
| Województwo | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności |
|---------------------|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 518 | 3 | 4 | 20 | 17,84 | 0,10 | 0,14 | 0,69 |
| kujawsko-pomorskie | 316 | - | 2 | 15 | 15,16 | - | 0,10 | 0,72 |
| lubelskie | 444 | 4 | 1 | 16 | 20,81 | 0,19 | 0,05 | 0,75 |
| lubuskie | 200 | - | - | 7 | 19,66 | - | - | 0,69 |
| łódzkie | 464 | - | - | 24 | 18,67 | - | - | 0,97 |
| małopolskie | 497 | - | 1 | 19 | 14,69 | - | 0,03 | 0,56 |
| mazowieckie | 745 | 1 | 4 | 18 | 13,88 | 0,02 | 0,07 | 0,34 |
| opolskie | 181 | - | - | 9 | 18,23 | - | - | 0,91 |
| podkarpackie | 359 | - | 2 | 14 | 16,87 | - | 0,09 | 0,66 |
| podlaskie | 248 | - | - | 3 | 20,90 | - | - | 0,25 |
| pomorskie | 311 | 3 | - | 22 | 13,43 | 0,13 | - | 0,95 |
| śląskie | 777 | - | 1 | 33 | 17,04 | - | 0,02 | 0,72 |
| świętokrzyskie | 184 | - | - | 2 | 14,69 | - | - | 0,16 |
| warmińsko-mazurskie | 282 | 2 | 1 | 1 | 19,63 | 0,14 | 0,07 | 0,07 |
| wielkopolskie | 629 | 1 | - | 16 | 18,07 | 0,03 | - | 0,46 |
| zachodniopomorskie | 308 | - | - | 22 | 18,03 | - | - | 1,29 |
| Polska | 6 463 | - | - | 241 | 16,82 | - | - | 0,63 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

¹¹³Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

¹¹⁴Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

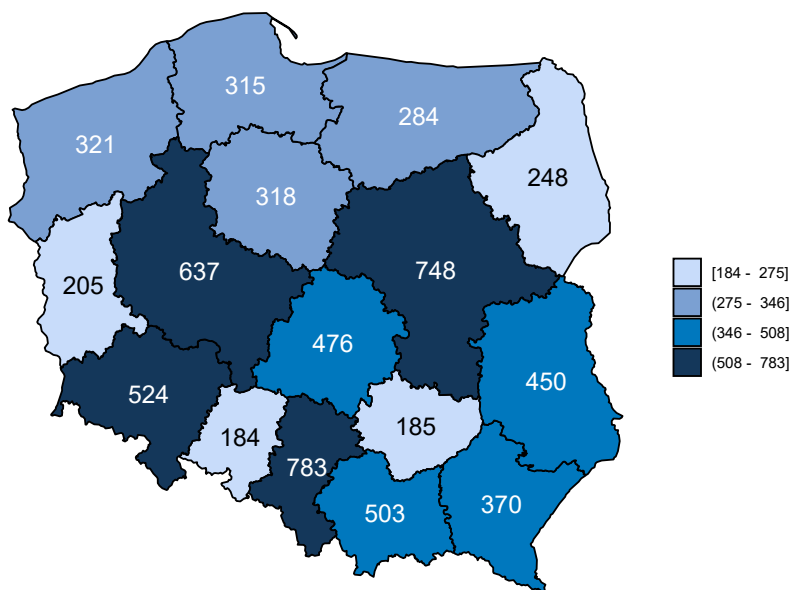
Wykres 2.3.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

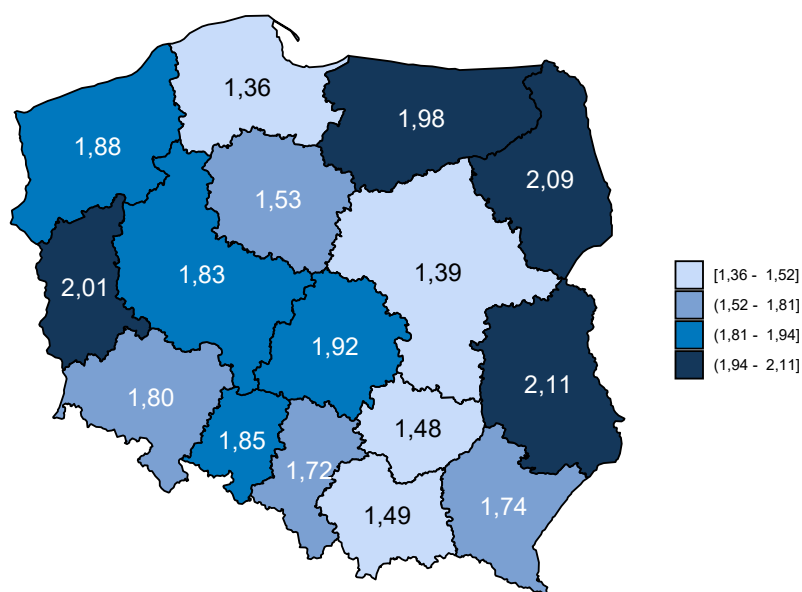
Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.3.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.3.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 2.3.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 2.3.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

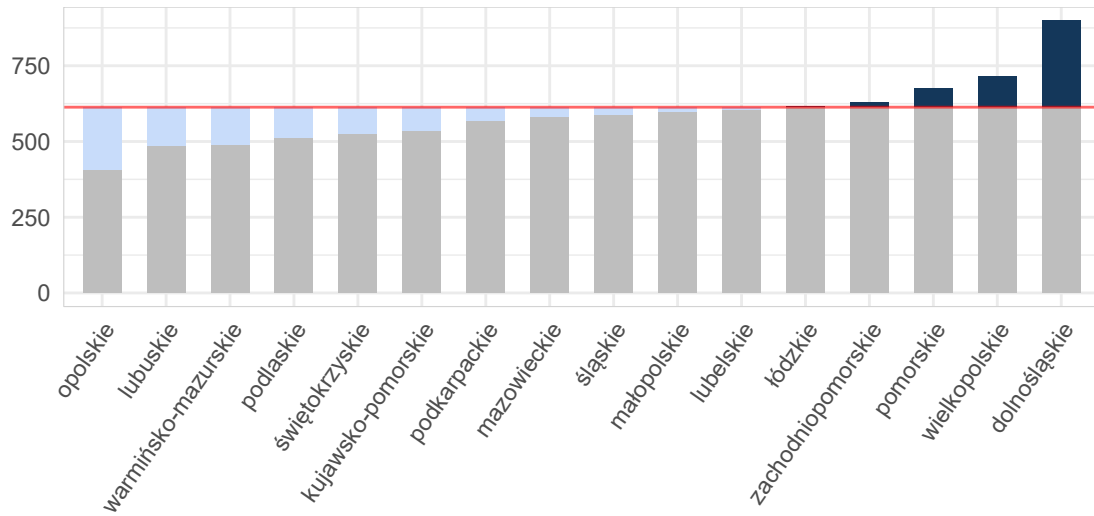
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.3.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.3.2.

Tabela 2.3.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

| Województwo | Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.] | Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.] | Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.] | Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.] | Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności |
|---------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| dolnośląskie | 25,95 | 0,00 | 0,02 | 0,12 | 893,55 | 0,14 | 0,72 | 3,99 |
| kujawsko-pomorskie | 11,02 | - | 0,01 | 0,12 | 528,67 | - | 0,48 | 5,85 |
| lubelskie | 12,83 | 0,01 | 0,00 | 0,10 | 601,22 | 0,28 | 0,05 | 4,55 |
| lubuskie | 4,92 | - | - | 0,04 | 483,60 | - | - | 3,54 |
| łódzkie | 15,03 | - | - | 0,27 | 604,79 | - | - | 10,78 |
| małopolskie | 20,08 | - | 0,00 | 0,11 | 593,75 | - | 0,06 | 3,16 |
| mazowieckie | 31,04 | 0,00 | 0,01 | 0,14 | 578,41 | 0,02 | 0,11 | 2,68 |
| opolskie | 3,99 | - | - | 0,06 | 401,40 | - | - | 5,54 |
| podkarpackie | 11,94 | - | 0,03 | 0,11 | 561,04 | - | 1,46 | 5,12 |
| podlaskie | 6,04 | - | - | 0,02 | 509,09 | - | - | 1,94 |
| pomorskie | 15,41 | 0,01 | - | 0,20 | 665,53 | 0,39 | - | 8,72 |
| śląskie | 26,67 | - | 0,00 | 0,22 | 584,98 | - | 0,07 | 4,94 |
| świętokrzyskie | 6,56 | - | - | 0,02 | 523,67 | - | - | 1,76 |
| warmińsko-mazurskie | 6,99 | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 486,71 | 0,14 | 0,42 | 0,91 |
| wielkopolskie | 24,69 | 0,00 | - | 0,15 | 709,27 | 0,03 | - | 4,28 |
| zachodniopomorskie | 10,64 | - | - | 0,11 | 622,95 | - | - | 6,56 |
| Polska | 233,79 | - | - | 1,80 | 608,31 | - | - | 4,68 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

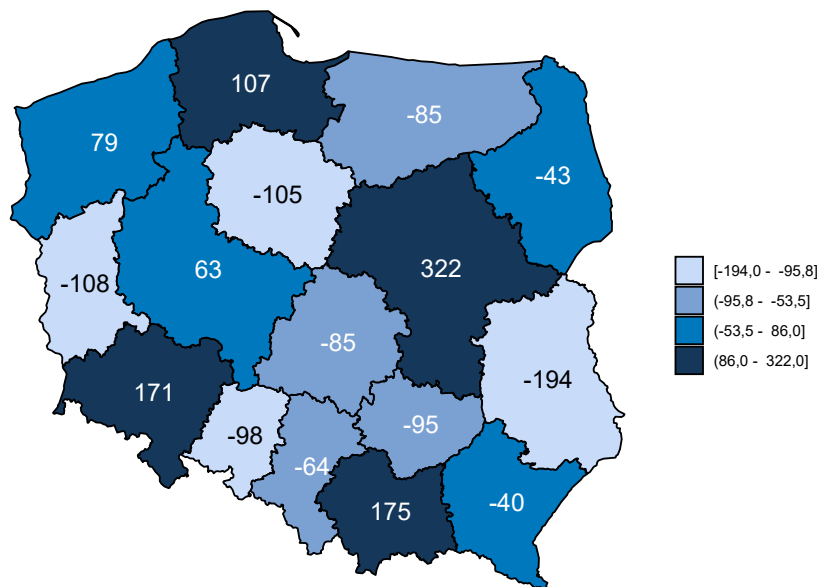
Wykres 2.3.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.¹¹⁵

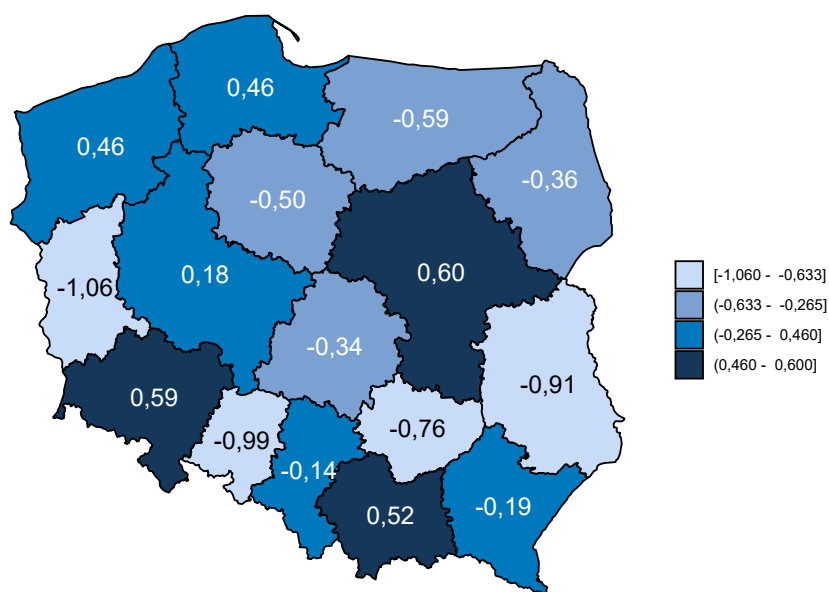
Mapa 2.3.3: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹¹⁵W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.3.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|---------------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| dolnośląskie | 5,2 | 2,6 | 2,8 | 1,9 | 1,3 | 4,1 | 5,2 | 3,0 |
| kujawsko-pomorskie | 1,1 | 0,7 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 2,5 | 2,7 | 1,5 |
| lubelskie | 1,9 | 0,9 | 1,3 | 1,3 | 1,0 | 2,3 | 2,6 | 1,7 |
| lubuskie | 0,5 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 1,0 | 1,2 | 0,8 |
| łódzkie | 2,1 | 0,7 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 3,3 | 4,3 | 2,4 |
| małopolskie | 3,1 | 1,4 | 1,5 | 1,6 | 1,3 | 3,9 | 4,6 | 2,9 |
| mazowieckie | 4,6 | 2,0 | 2,5 | 2,3 | 2,0 | 6,0 | 6,9 | 4,9 |
| opolskie | 0,6 | 0,2 | 0,4 | 0,3 | 0,3 | 0,7 | 0,9 | 0,7 |
| podkarpackie | 1,9 | 0,9 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 2,4 | 2,3 | 1,2 |
| podlaskie | 1,0 | 0,5 | 0,5 | 0,4 | 0,4 | 1,0 | 1,4 | 0,9 |
| pomorskie | 1,6 | 0,8 | 1,3 | 1,1 | 1,1 | 3,5 | 4,0 | 2,2 |
| śląskie | 5,1 | 1,9 | 2,4 | 2,0 | 1,7 | 4,9 | 5,2 | 3,7 |
| świętokrzyskie | 0,9 | 0,4 | 0,6 | 0,6 | 0,5 | 1,2 | 1,4 | 0,9 |
| warmińsko-mazurskie | 0,8 | 0,4 | 0,6 | 0,5 | 0,5 | 1,4 | 1,9 | 0,9 |
| wielkopolskie | 3,8 | 1,7 | 2,2 | 1,9 | 1,8 | 5,4 | 5,3 | 2,8 |
| zachodniopomorskie | 1,3 | 0,7 | 0,8 | 0,8 | 0,7 | 2,1 | 2,6 | 1,7 |
| Polska | 35,5 | 16,1 | 20,3 | 18,1 | 16,1 | 45,8 | 52,4 | 32,1 |

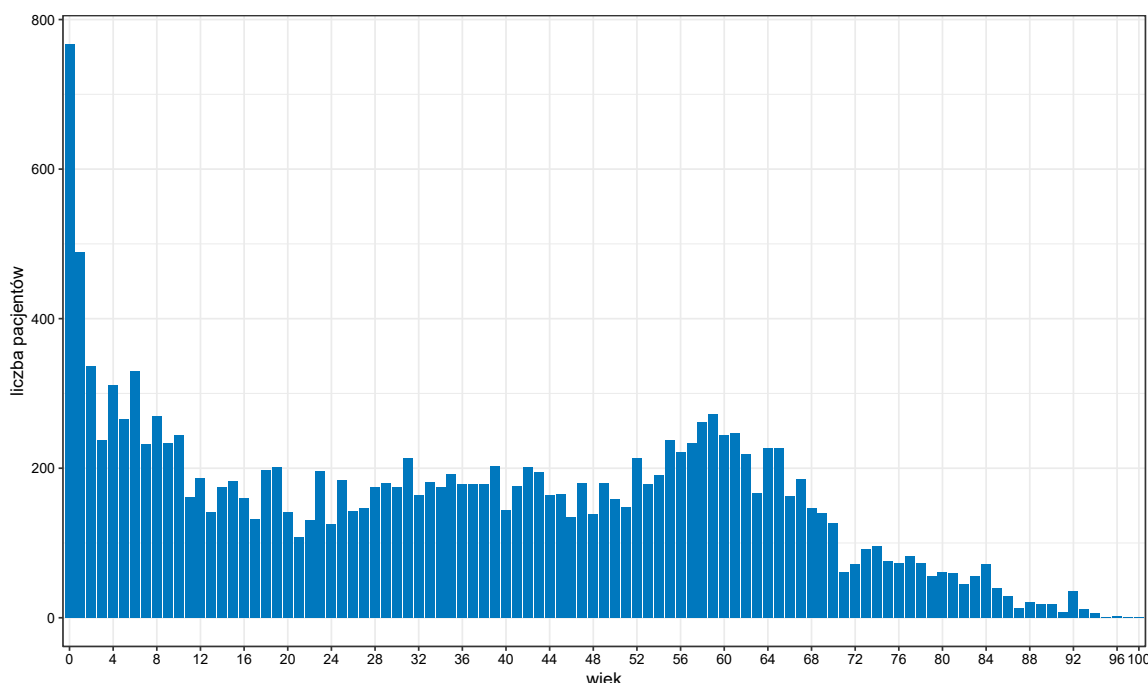
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie pomorskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie pomorskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 315 podmiotów, a skorzystało z nich 10,1 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 2.3.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie pomorskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 0 w analizowanej grupie.

Wykres 2.3.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie pomorskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

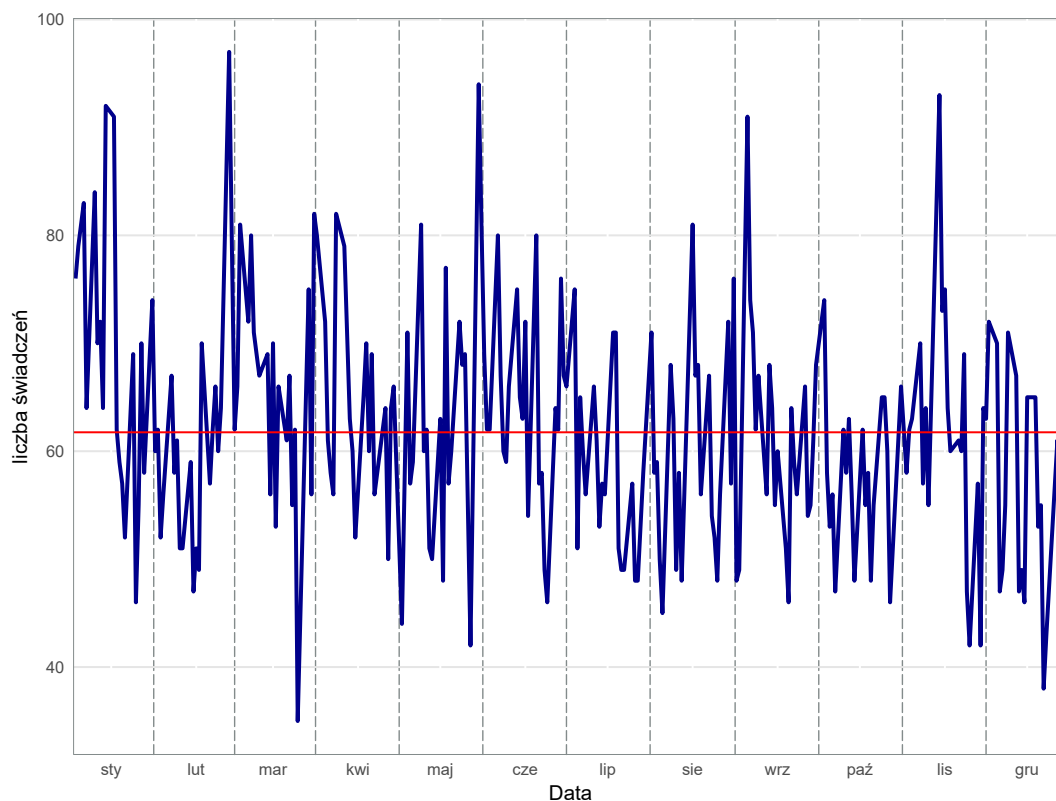
| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba świadczeń [tys.] | Średnia liczba świadczeń na pacjenta | Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%] |
|-------------------------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Przepukliny | 6,33 | 9,58 | 1,5 | 62,9 | 98,0 | 0,1 | 1,9 |
| Wady układu mięśniowo-szkieletowego | 1,11 | 1,36 | 1,2 | 8,9 | 99,7 | - | 0,3 |
| Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe | 0,54 | 1,06 | 2,0 | 7,0 | 99,7 | 0,1 | 0,2 |

Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

| Podgrupa | Liczba pacjentów [tys.] | Liczba świadczeń [tys.] | Średnia liczba świadczeń na pacjenta | Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%] | Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%] |
|--------------------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Wady układu nerwowego | 0,25 | 0,82 | 3,3 | 5,4 | 99,8 | - | 0,2 |
| Wady układu moczowego | 0,42 | 0,62 | 1,5 | 4,1 | 99,5 | 0,3 | 0,2 |
| Wady naczyń krwionośnych | 0,45 | 0,61 | 1,4 | 4,0 | 99,5 | - | 0,5 |
| Wady powłok ciała | 0,24 | 0,40 | 1,7 | 2,6 | 99,5 | - | 0,5 |
| Wady narządów płciowych | 0,33 | 0,38 | 1,1 | 2,5 | 99,7 | - | 0,3 |
| Wady oka, ucha, twarzy i szyi | 0,25 | 0,30 | 1,2 | 2,0 | 99,7 | - | 0,3 |
| Wady przewodu pokarmowego | 0,11 | 0,20 | 1,8 | 1,3 | 100,0 | - | - |
| Inne wrodzone wady rozwojowe | 0,11 | 0,16 | 1,5 | 1,1 | 98,8 | - | 1,2 |
| Rozszczepy wargi i, lub podniebienia | 0,08 | 0,12 | 1,6 | 0,8 | 100,0 | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie pomorskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 2.3.4: Sezonowość - liczba świadczeń

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie pomorskim

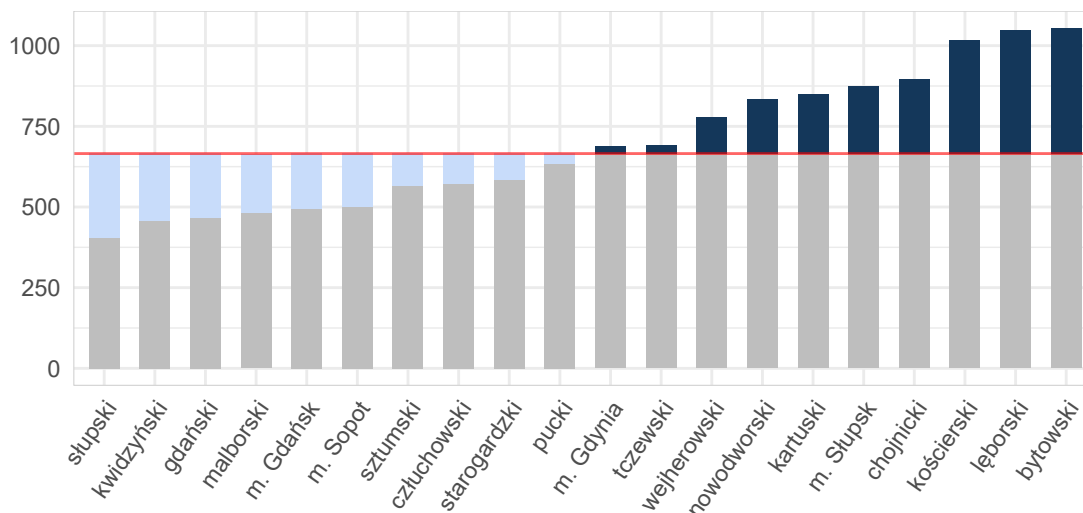
Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa pomorskiego.

Tabela 2.3.6: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

| Powiat | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.] | Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.] | % świadczeń dla pacjentów spoza powiatu | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności |
|--------------|------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| bytowski | 20 | 0,44 | 0,83 | 1,93 | 25,37 | 564,48 | 1 054,11 |
| chojnicki | 12 | 0,52 | 0,87 | 7,95 | 12,38 | 539,44 | 895,29 |
| człuchowski | 16 | 0,22 | 0,32 | 3,70 | 28,18 | 378,64 | 570,60 |
| gdański | 14 | 0,34 | 0,52 | 11,73 | 12,54 | 305,35 | 465,64 |
| kartuski | 12 | 0,65 | 1,12 | 5,29 | 9,16 | 498,20 | 850,68 |
| kościerski | 7 | 0,38 | 0,73 | 4,10 | 9,75 | 536,43 | 1 018,52 |
| kwidziński | 15 | 0,25 | 0,38 | 2,62 | 17,97 | 295,83 | 456,31 |
| łęborski | 24 | 0,34 | 0,69 | 9,22 | 36,27 | 519,82 | 1 048,70 |
| malborski | 13 | 0,22 | 0,31 | 5,18 | 20,31 | 351,50 | 482,73 |
| nowodworski | 9 | 0,20 | 0,30 | 10,33 | 24,99 | 563,61 | 832,92 |
| pucki | 15 | 0,32 | 0,53 | 8,49 | 17,91 | 380,89 | 632,82 |
| słupski | 18 | 0,27 | 0,40 | 5,78 | 18,27 | 270,05 | 404,06 |
| starogardzki | 9 | 0,44 | 0,74 | 5,38 | 7,06 | 344,31 | 582,74 |
| tczewski | 10 | 0,54 | 0,80 | 7,12 | 8,63 | 462,72 | 691,49 |
| wejherowski | 23 | 0,97 | 1,64 | 9,24 | 10,88 | 459,20 | 777,94 |
| sztumski | 6 | 0,16 | 0,24 | 6,69 | 14,20 | 385,80 | 565,68 |
| m. Gdańsk | 50 | 1,72 | 2,29 | 14,36 | 10,78 | 370,24 | 494,01 |
| m. Gdynia | 23 | 1,25 | 1,70 | 12,98 | 9,31 | 504,07 | 689,09 |
| m. Słupsk | 7 | 0,60 | 0,80 | 22,61 | 7,61 | 658,07 | 875,62 |
| m. Sopot | 8 | 0,13 | 0,18 | 23,91 | 21,71 | 363,65 | 499,34 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.5: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo pomorskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa pomorskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.7: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|--------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| bytowski | 0,06 | 0,06 | 0,10 | 0,05 | 0,06 | 0,18 | 0,24 | 0,08 |
| chojnicki | 0,12 | 0,03 | 0,10 | 0,08 | 0,09 | 0,16 | 0,20 | 0,09 |
| człuchowski | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 0,04 | 0,02 | 0,07 | 0,09 | 0,04 |
| gdański | 0,05 | 0,02 | 0,04 | 0,03 | 0,03 | 0,16 | 0,14 | 0,05 |
| kartuski | 0,11 | 0,06 | 0,08 | 0,08 | 0,10 | 0,31 | 0,29 | 0,10 |
| kościerski | 0,06 | 0,07 | 0,09 | 0,06 | 0,03 | 0,16 | 0,19 | 0,06 |
| kwidziński | 0,03 | 0,02 | 0,05 | 0,05 | 0,02 | 0,08 | 0,08 | 0,04 |
| lęborski | 0,07 | 0,02 | 0,09 | 0,05 | 0,10 | 0,16 | 0,14 | 0,06 |
| malborski | 0,03 | 0,01 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,07 | 0,08 | 0,04 |
| nowodworski | 0,03 | 0,01 | 0,03 | 0,01 | 0,02 | 0,07 | 0,09 | 0,05 |
| pucki | 0,03 | 0,02 | 0,06 | 0,06 | 0,04 | 0,12 | 0,16 | 0,05 |
| słupski | 0,03 | 0,01 | 0,01 | 0,02 | 0,04 | 0,10 | 0,14 | 0,06 |
| starogardzki | 0,03 | 0,04 | 0,06 | 0,09 | 0,06 | 0,20 | 0,18 | 0,08 |
| tczewski | 0,06 | 0,03 | 0,04 | 0,04 | 0,05 | 0,21 | 0,27 | 0,11 |
| wejherowski | 0,20 | 0,09 | 0,16 | 0,13 | 0,11 | 0,38 | 0,40 | 0,18 |
| sztumski | 0,04 | 0,01 | 0,03 | 0,04 | 0,01 | 0,05 | 0,06 | 0,02 |
| m. Gdańsk | 0,17 | 0,09 | 0,14 | 0,12 | 0,14 | 0,57 | 0,57 | 0,50 |
| m. Gdynia | 0,31 | 0,10 | 0,11 | 0,11 | 0,09 | 0,27 | 0,38 | 0,34 |
| m. Słupsk | 0,11 | 0,08 | 0,07 | 0,05 | 0,04 | 0,14 | 0,21 | 0,12 |
| m. Sopot | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,03 | 0,06 | 0,06 |
| Województwo | 1,57 | 0,81 | 1,30 | 1,14 | 1,08 | 3,49 | 3,96 | 2,12 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie pomorskim

W badanej grupie chorób w województwie pomorskim, zostało odnotowanych 9 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie pomorskim

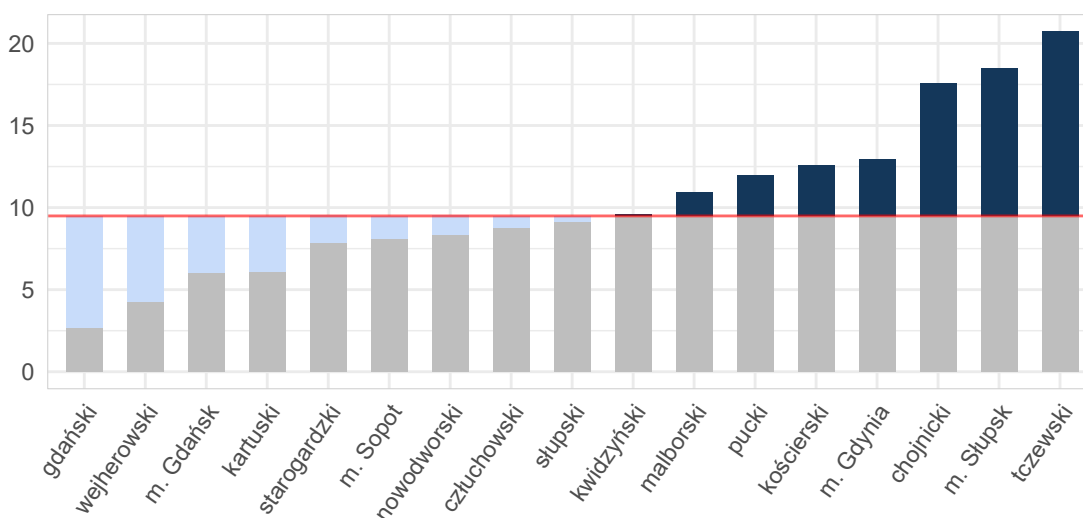
W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie pomorskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

Tabela 2.3.8: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

| Powiat | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ | Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.] | Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.] | % świadczeń dla pacjentów spoza powiatu | Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności | Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności |
|--------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| chojnicki | 1 | 0,02 | 0,02 | 29,41 | 1,03 | 16,50 | 17,53 |
| człuchowski | 1 | 0,00 | 0,00 | 20,00 | 1,76 | 8,81 | 8,81 |
| gdański | 1 | 0,00 | 0,00 | 33,33 | 0,90 | 2,69 | 2,69 |
| kartuski | 1 | 0,01 | 0,01 | - | 0,76 | 6,10 | 6,10 |
| kościerski | 1 | 0,01 | 0,01 | - | 1,39 | 12,54 | 12,54 |
| kwidzyński | 1 | 0,01 | 0,01 | - | 1,20 | 8,38 | 9,58 |
| malborski | 1 | 0,01 | 0,01 | 57,14 | 1,56 | 10,94 | 10,94 |
| nowodworski | 1 | 0,00 | 0,00 | 33,33 | 2,78 | 8,33 | 8,33 |
| pucki | 1 | 0,01 | 0,01 | - | 1,19 | 11,94 | 11,94 |
| słupski | 1 | 0,01 | 0,01 | 22,22 | 1,02 | 9,14 | 9,14 |
| starogardzki | 2 | 0,01 | 0,01 | - | 1,57 | 7,84 | 7,84 |
| tczewski | 2 | 0,02 | 0,02 | 8,33 | 1,73 | 20,72 | 20,72 |
| wejherowski | 1 | 0,01 | 0,01 | 22,22 | 0,47 | 4,26 | 4,26 |
| m. Gdańsk | 4 | 0,03 | 0,03 | 14,29 | 0,86 | 6,04 | 6,04 |
| m. Gdynia | 1 | 0,03 | 0,03 | 31,25 | 0,40 | 12,96 | 12,96 |
| m. Słupsk | 1 | 0,02 | 0,02 | 41,18 | 1,09 | 17,40 | 18,49 |
| m. Sopot | 1 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 2,71 | 8,14 | 8,14 |

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.6: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo pomorskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.9 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa pomorskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 2.3.9: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

| Województwo | 0 - 2 [tys.] | 3 - 5 [tys.] | 6 - 10 [tys.] | 11 - 17 [tys.] | 18 - 24 [tys.] | 25 - 44 [tys.] | 45 - 64 [tys.] | 65+ [tys.] |
|--------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| chojnicki | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 |
| człuchowski | 0,00 | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| gdański | 0,00 | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| kartuski | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| kościerski | - | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| kwidzyński | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 | - | - |
| malborski | - | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 |
| nowodworski | - | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 |
| pucki | 0,00 | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| słupski | - | - | - | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| starogardzki | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| tczewski | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| wejherowski | - | 0,00 | - | - | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| m. Gdańsk | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,00 |
| m. Gdynia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | - | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| m. Słupsk | - | 0,00 | - | - | - | 0,01 | 0,01 | 0,00 |
| m. Sopot | - | 0,00 | - | - | - | 0,00 | 0,00 | - |
| Województwo | - | - | - | - | - | - | - | - |

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

2.5 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 3

Prognoza

Spis treści

| | | |
|-----|------------------------------------------------------------|-----|
| 3.1 | Prognoza demograficzna | 294 |
| 3.2 | Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe | 294 |

3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

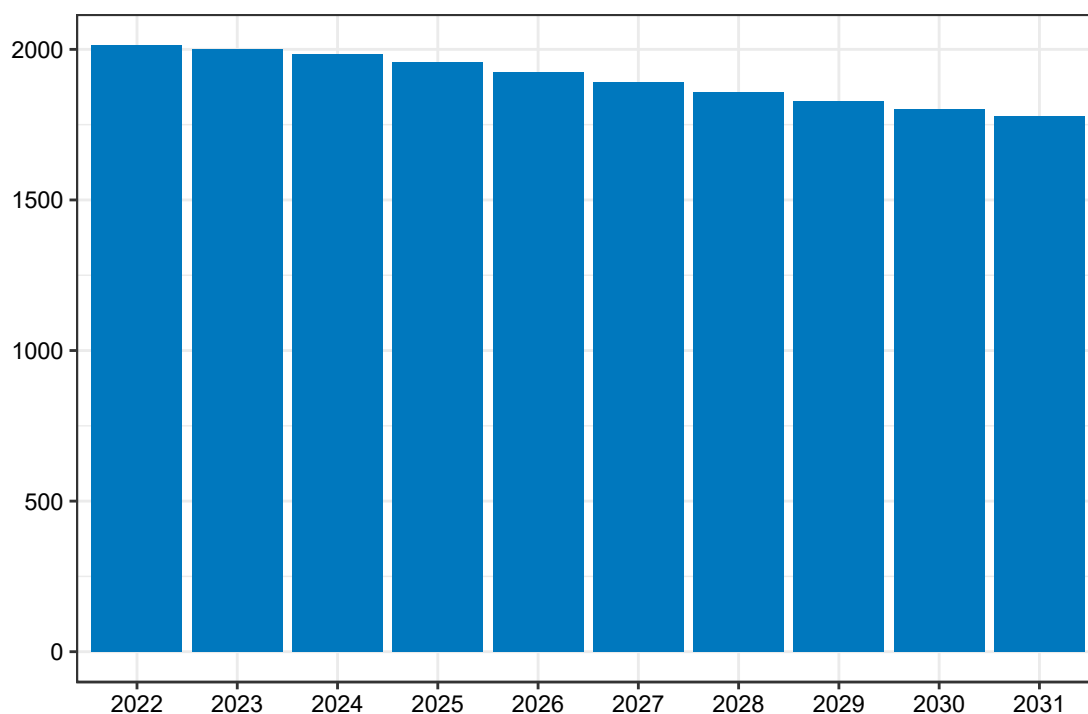
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Wady układu nerwowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,8 tys. (spadek o -10 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

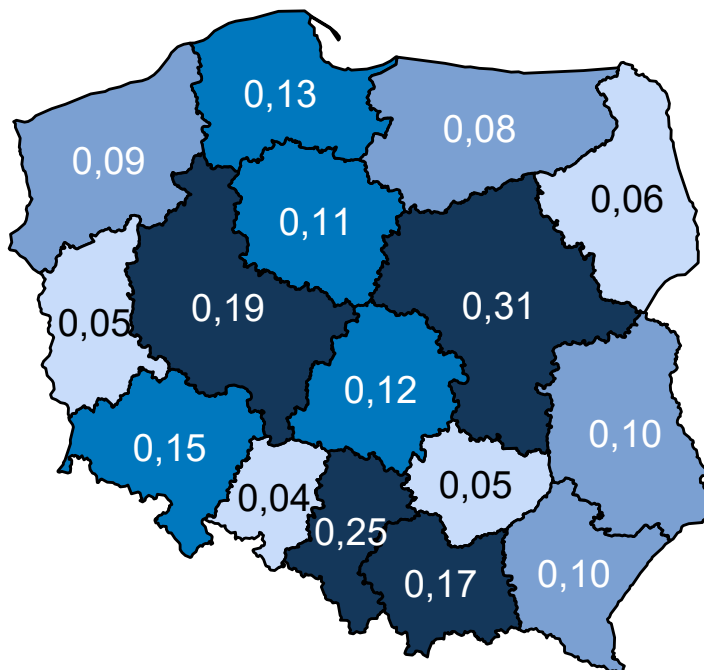
Wykres 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

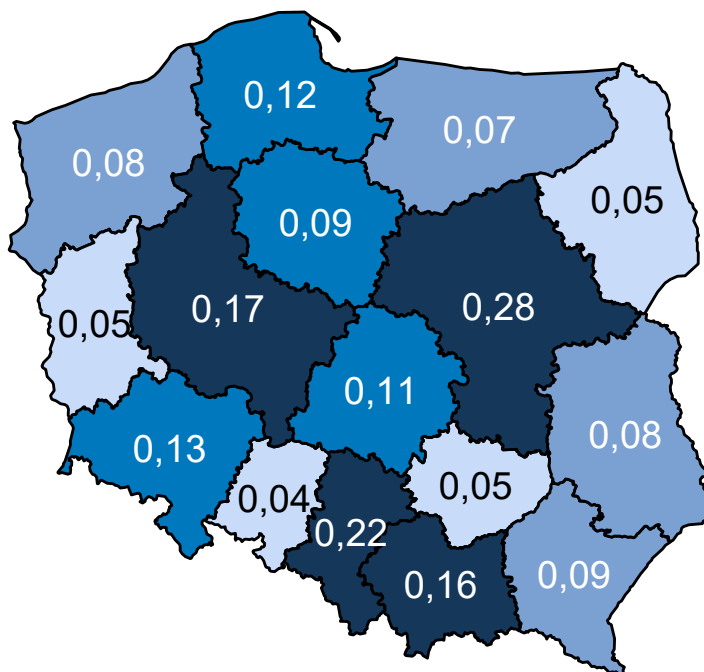
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,13 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

Mapa 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

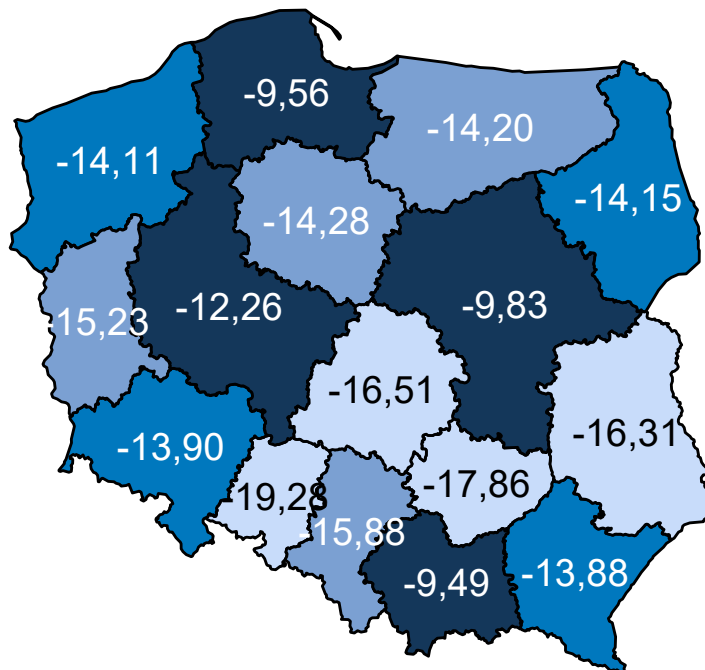


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,56%.

Mapa 3.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

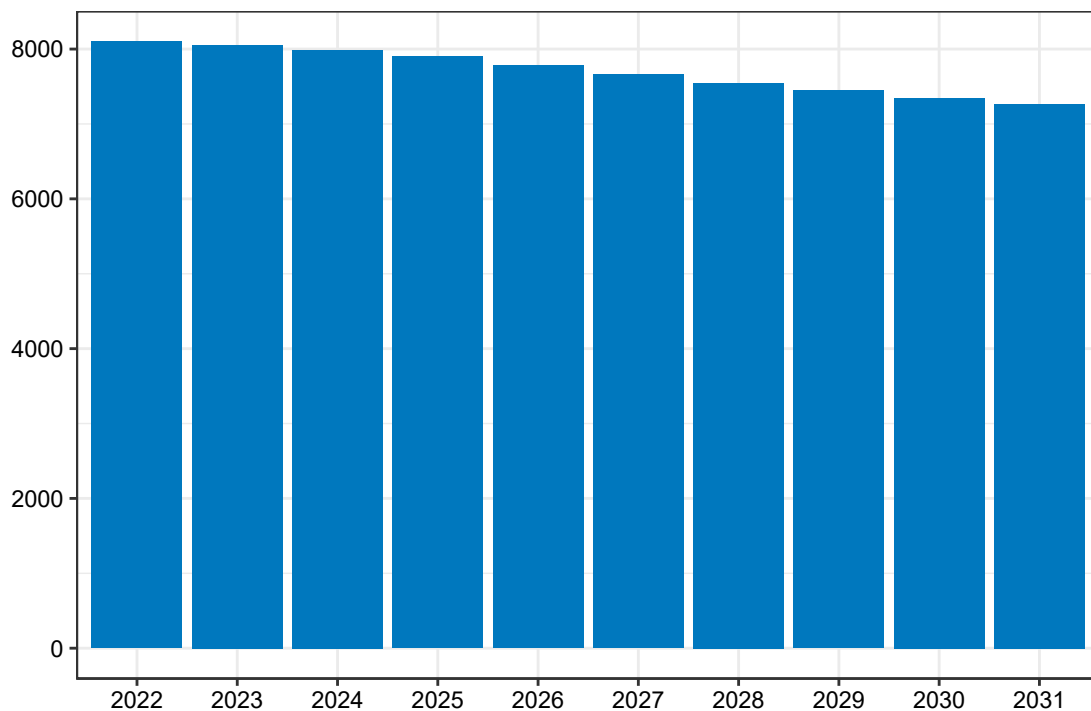


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 7,3 tys. (spadek o -9.9 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

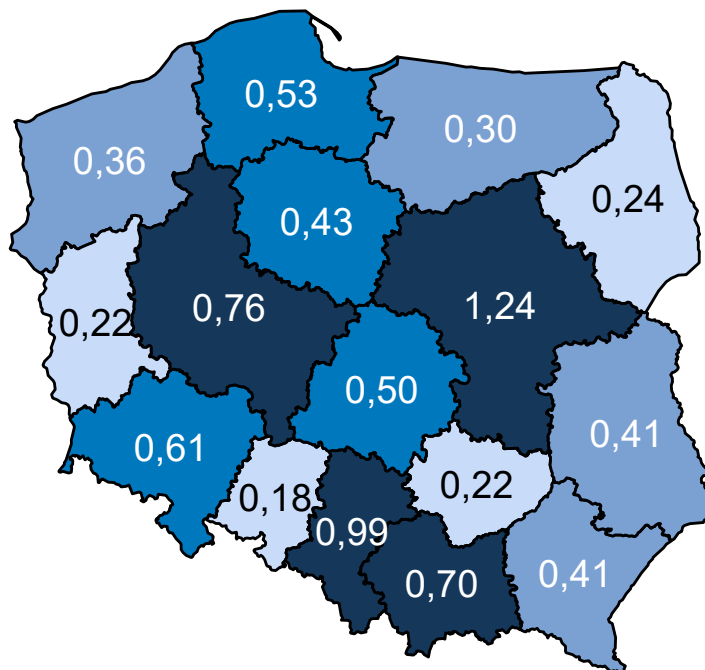
Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

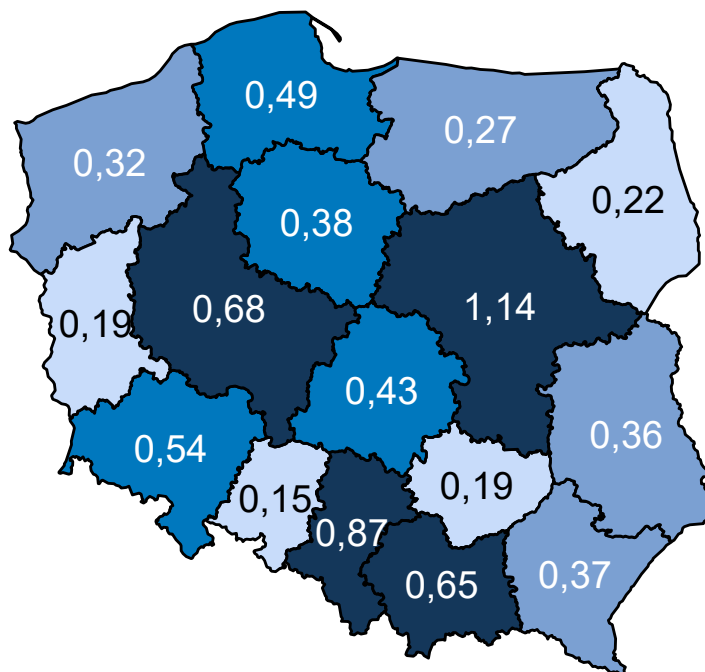
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,53 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

Mapa 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

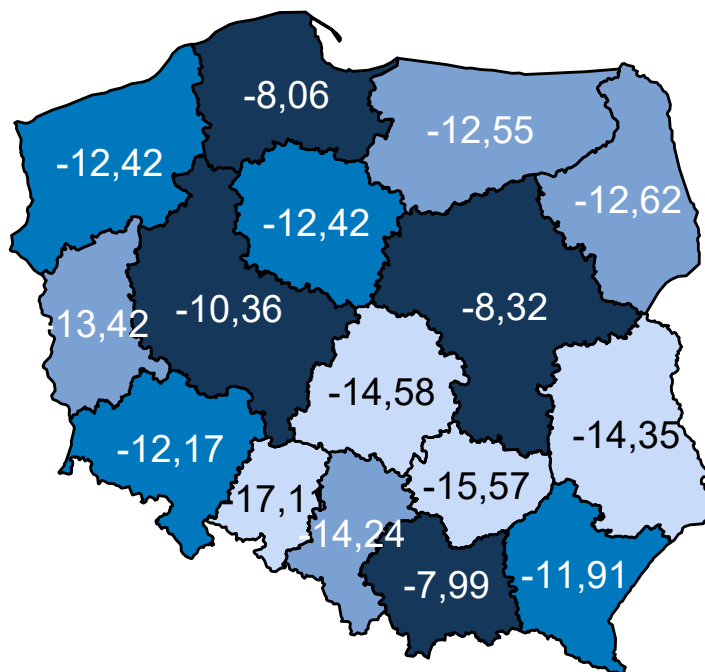


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,06%.

Mapa 3.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

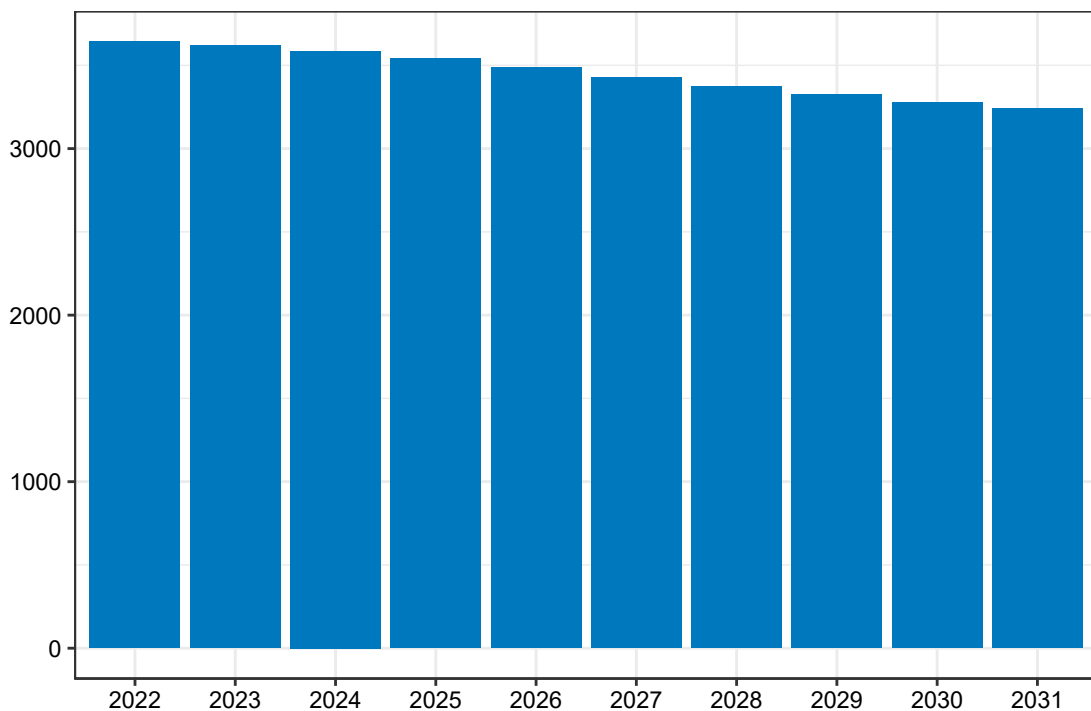


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,2 tys. (spadek o -11,1 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

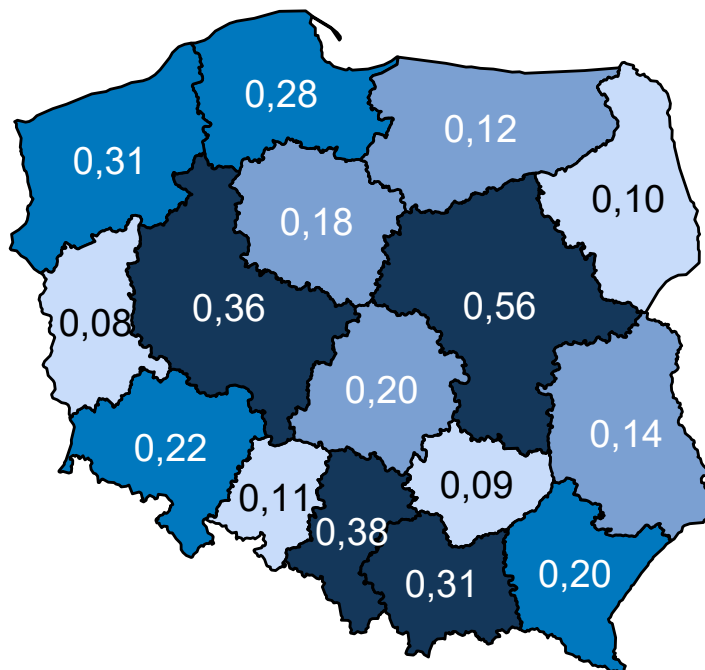
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

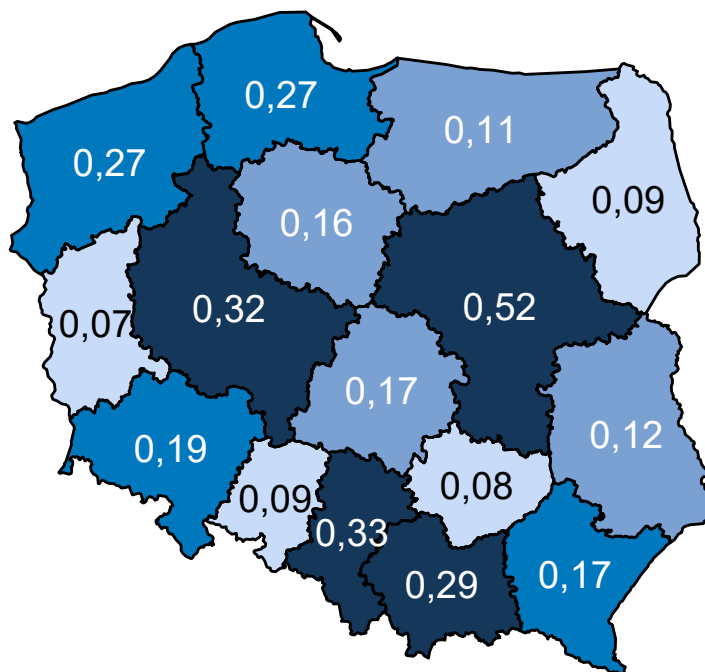
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

Mapa 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

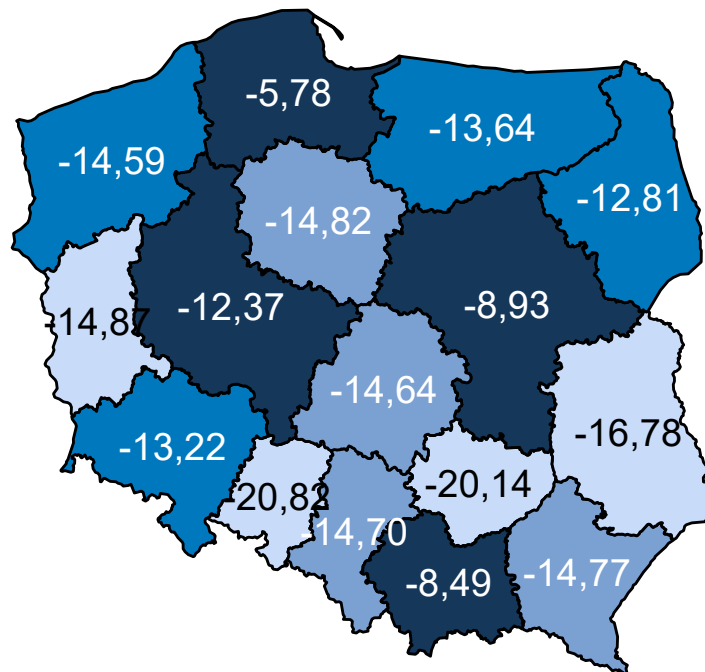


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,78%.

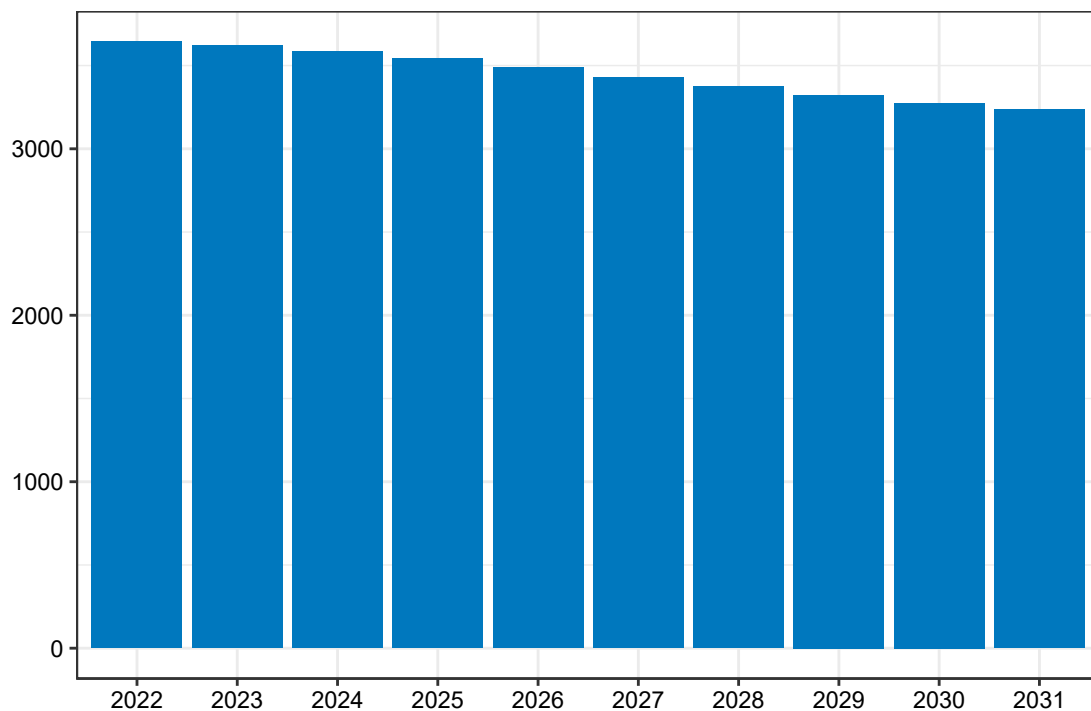
Mapa 3.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

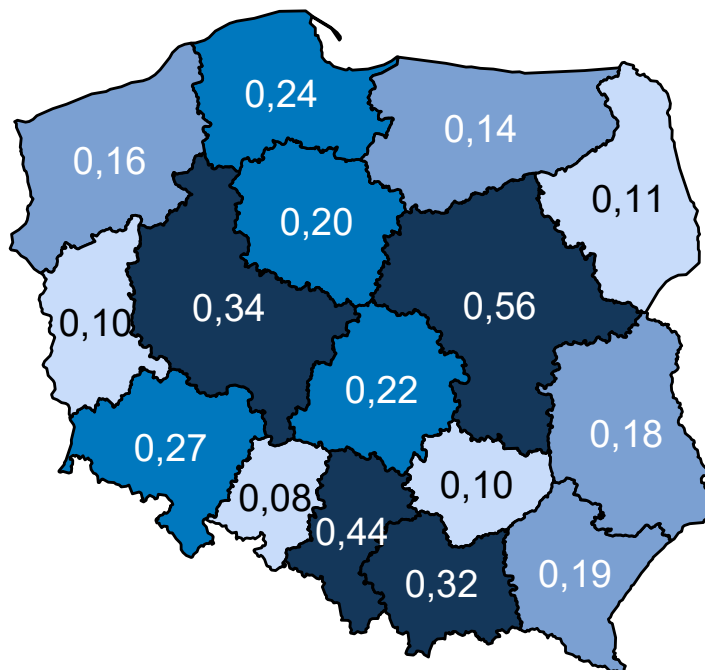
W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,2 tys. (spadek o -11.1 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

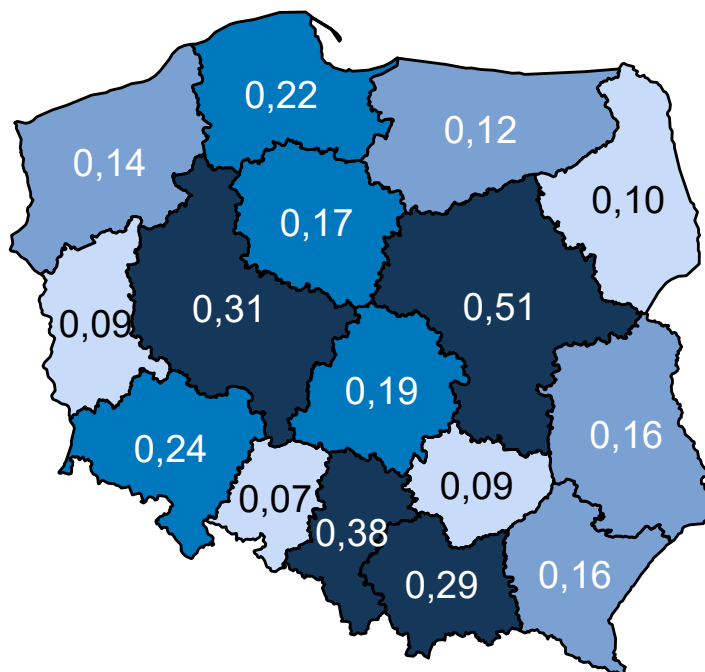
Mapa 3.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.11.

Mapa 3.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

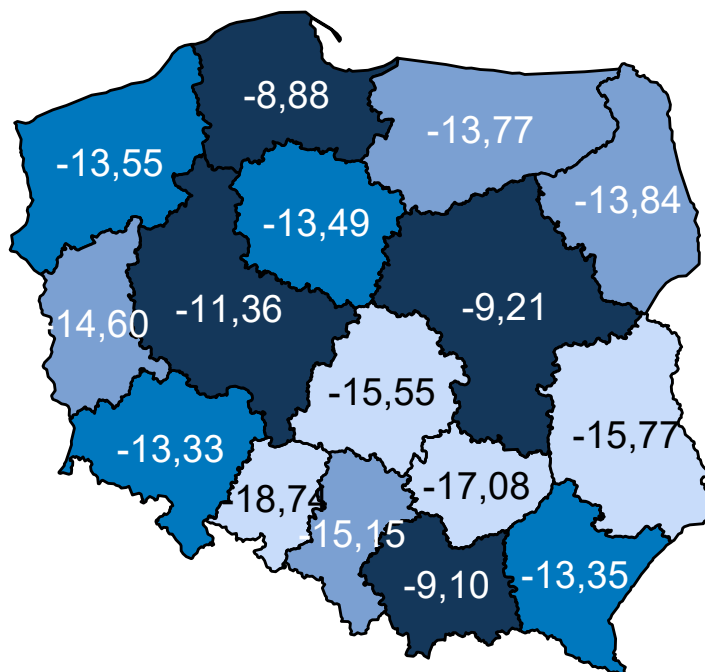


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,88%.

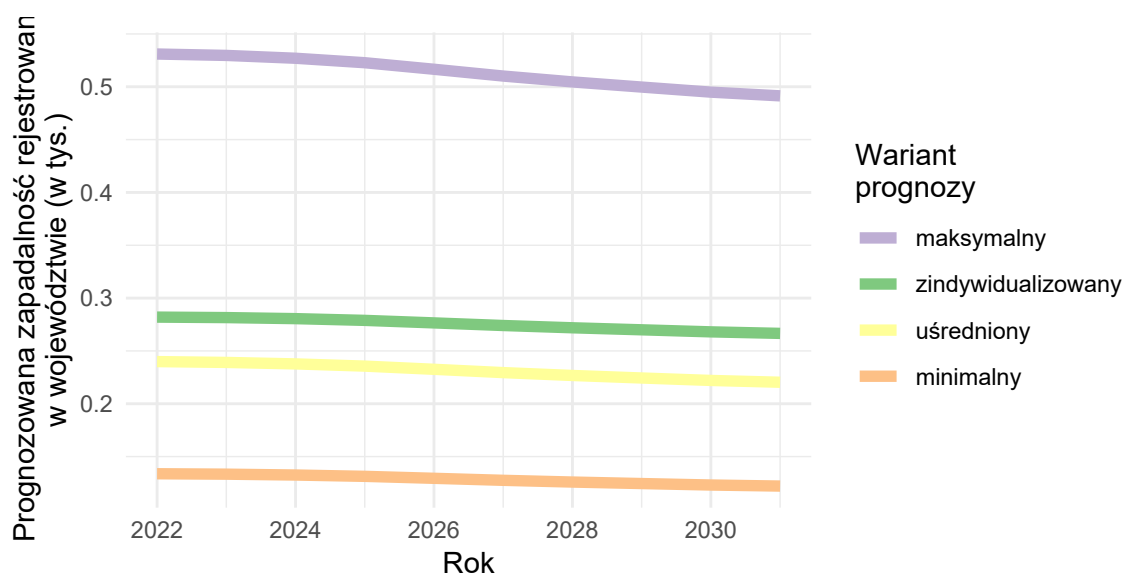
Mapa 3.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

Wykres 3.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



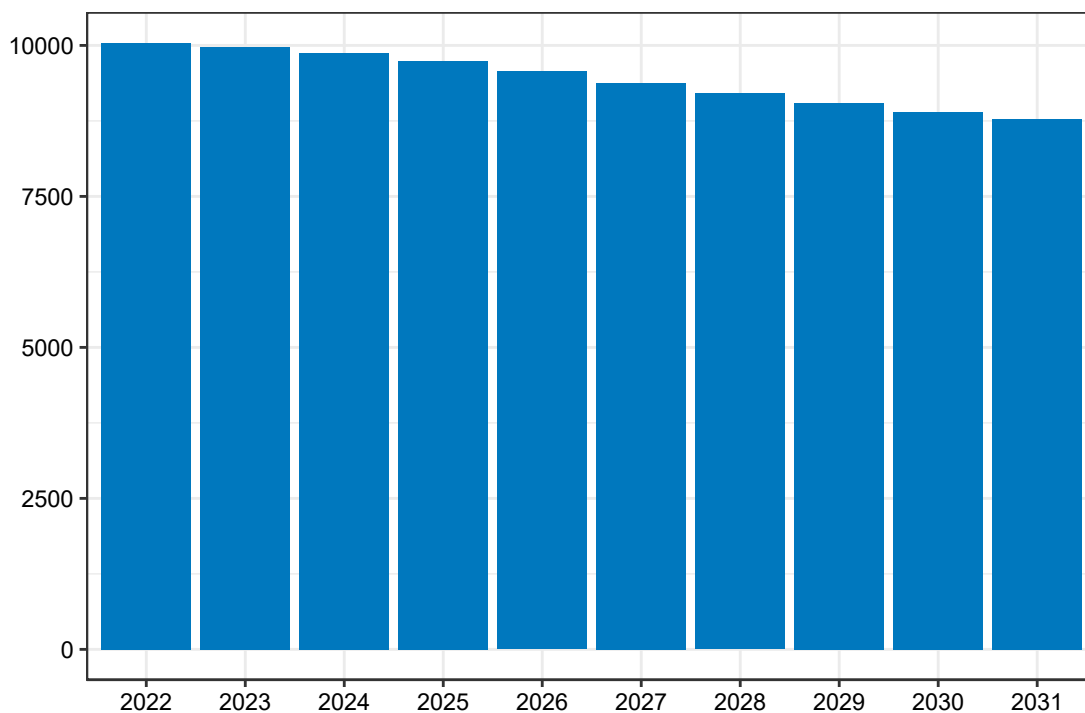
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady oka, ucha, twarzy i szyi

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady oka, ucha, twarzy i szyi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 8,8 tys. (spadek o -12 %). Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

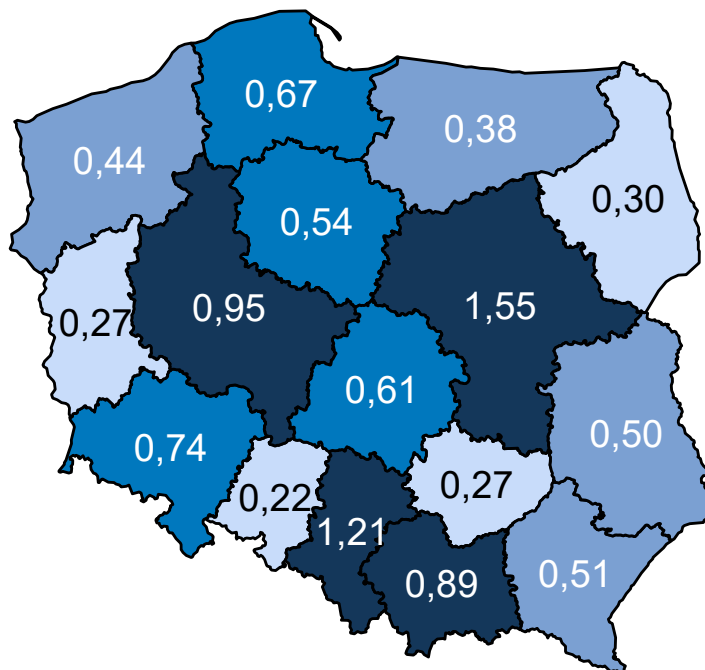
Wykres 3.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

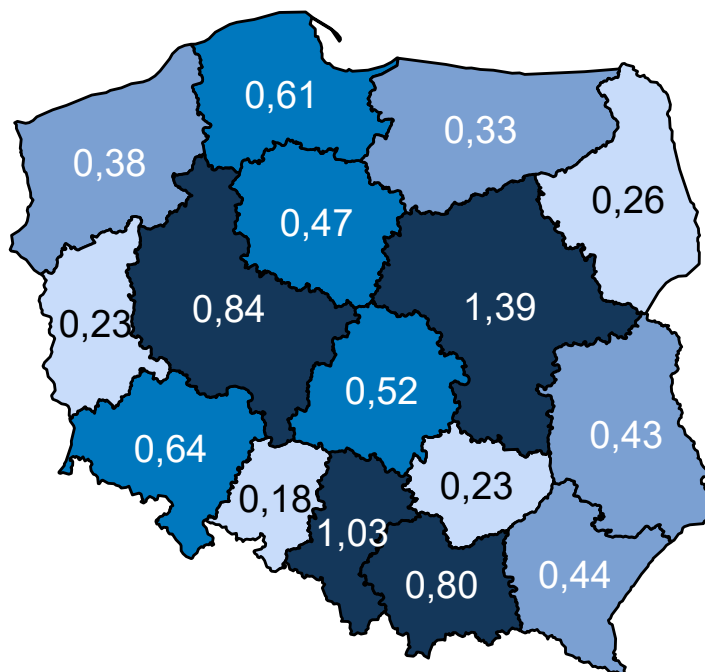
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,67 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

Mapa 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

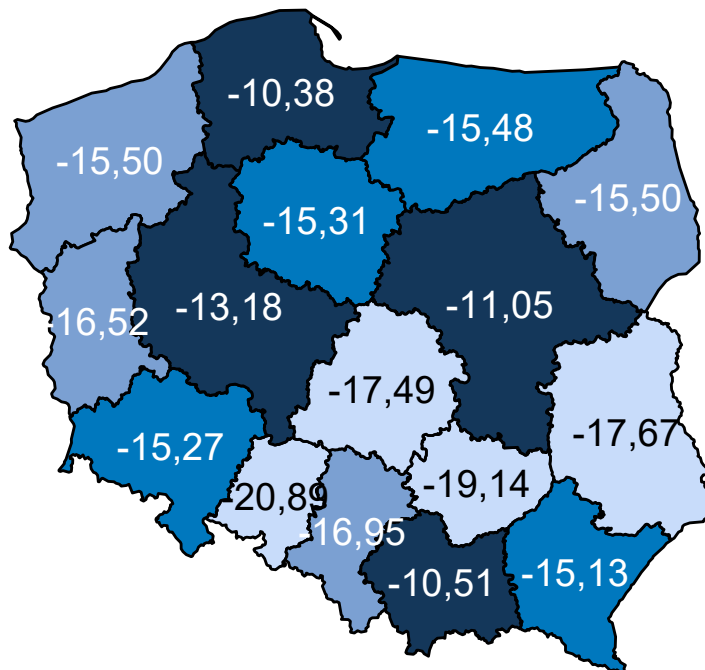


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,38%.

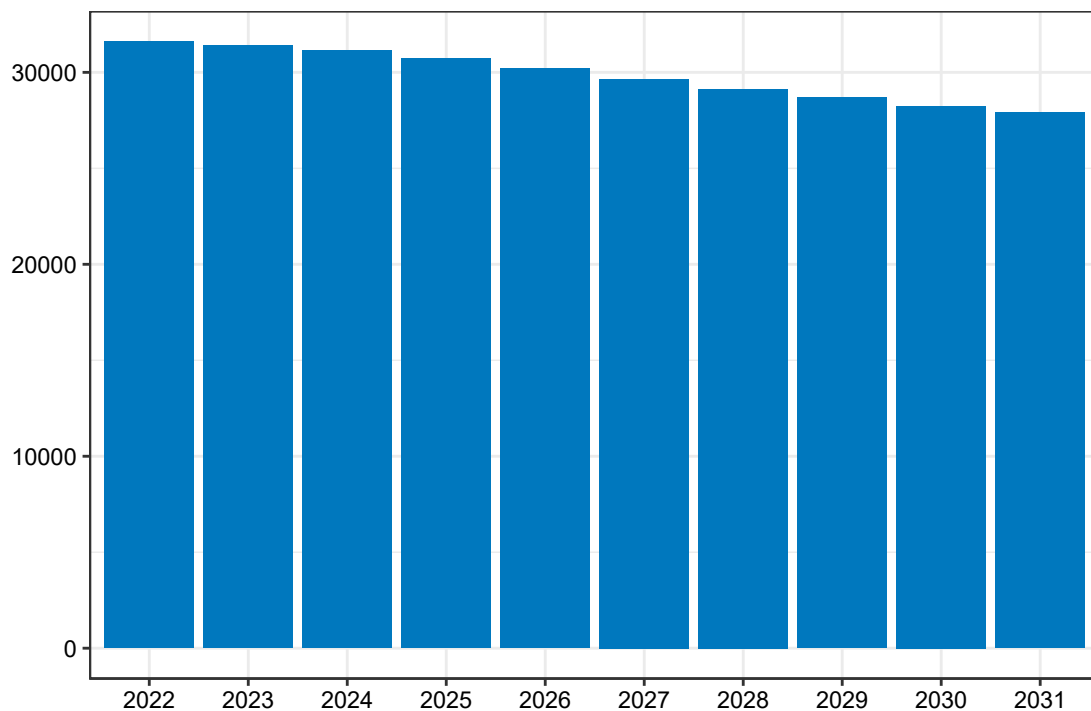
Mapa 3.2.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

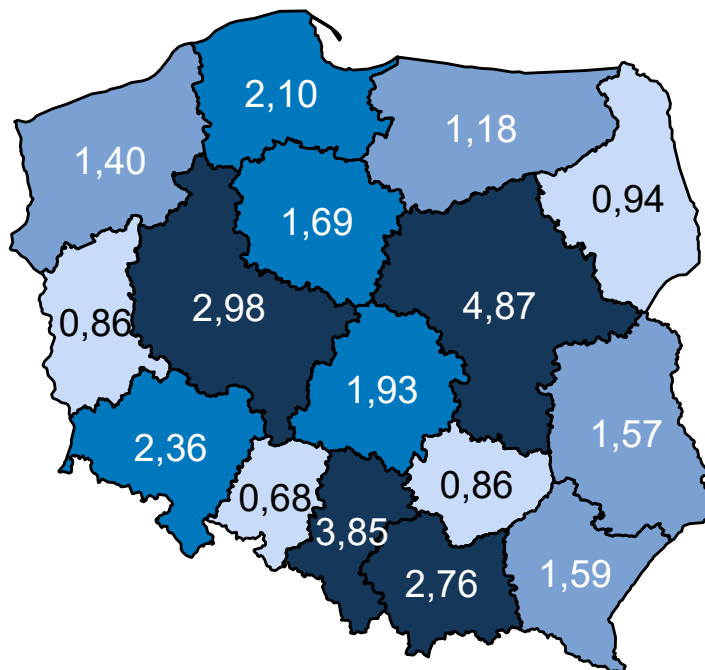
W latach 2022–2031 dla grupy Wady oka, ucha, twarzy i szyi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 27,9 tys. (spadek o -11,7 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

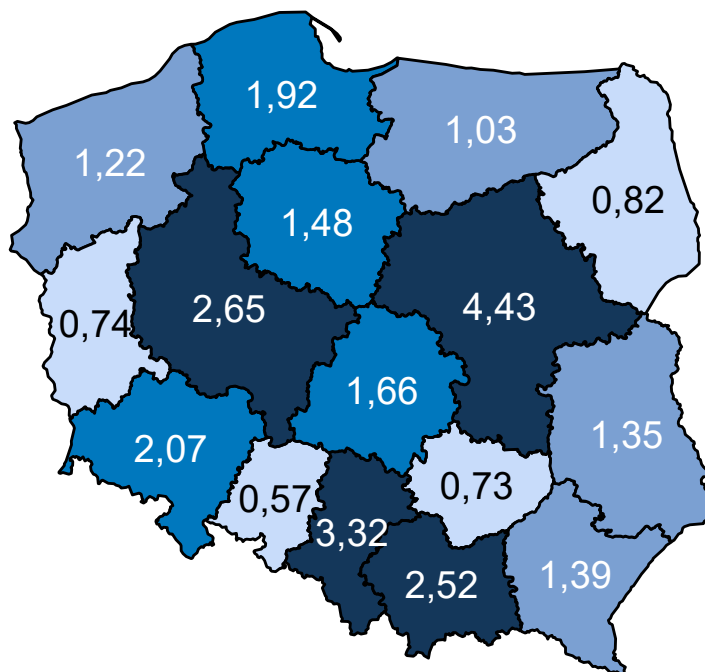
Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

Mapa 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

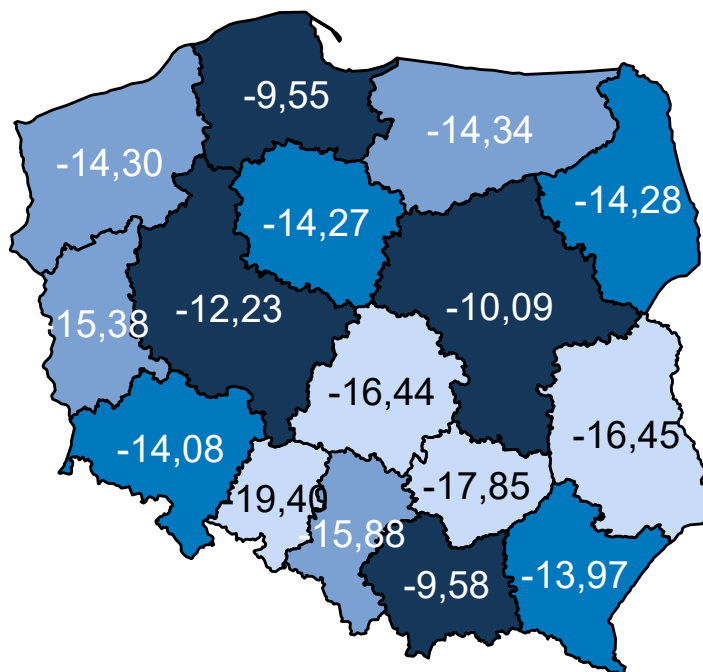


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,55%.

Mapa 3.2.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

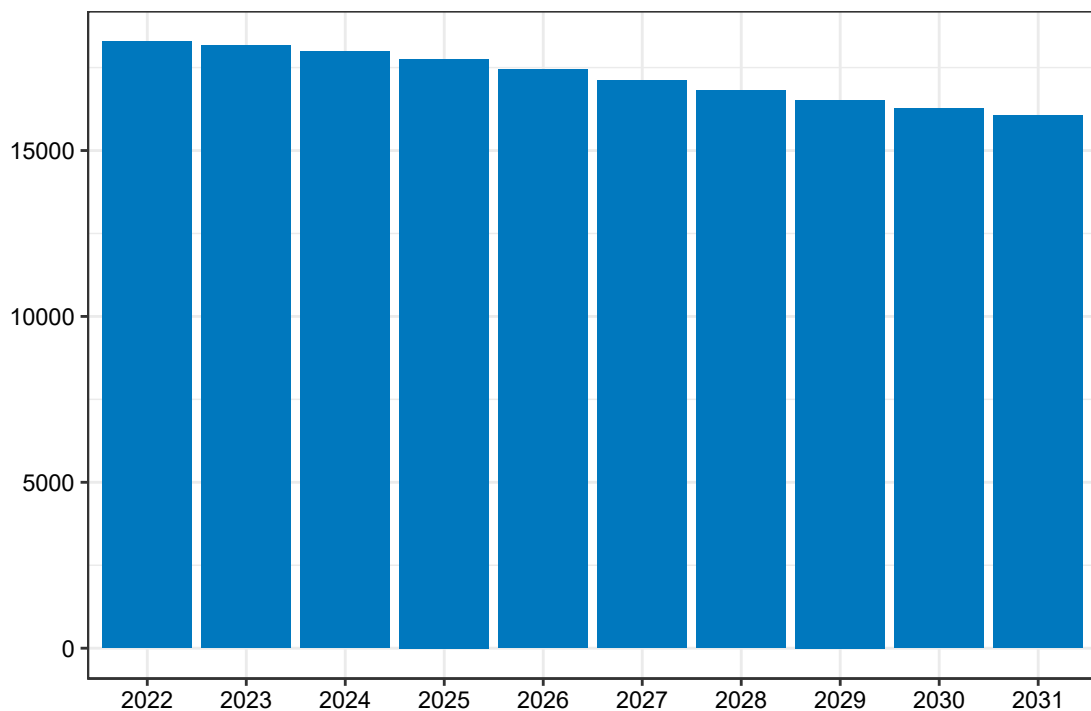


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady oka, ucha, twarzy i szyi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 16,1 tys. (spadek o -12 %). Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

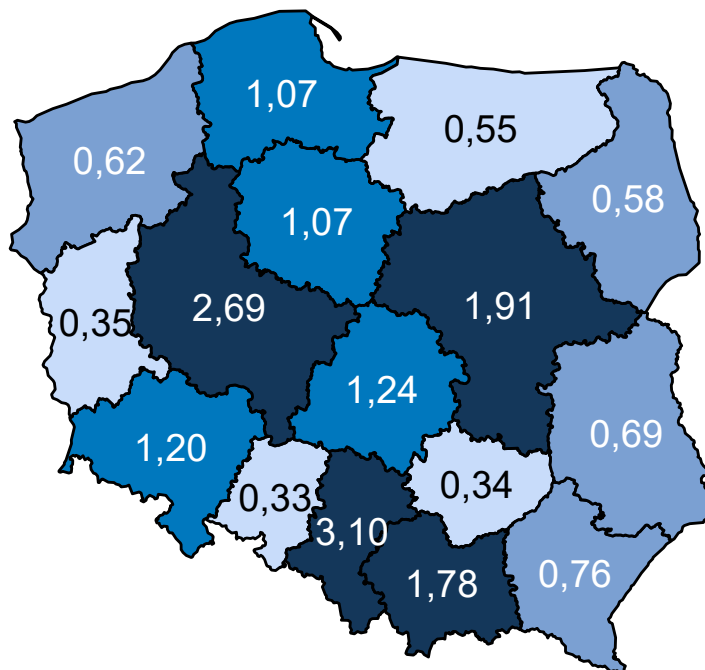
Wykres 3.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

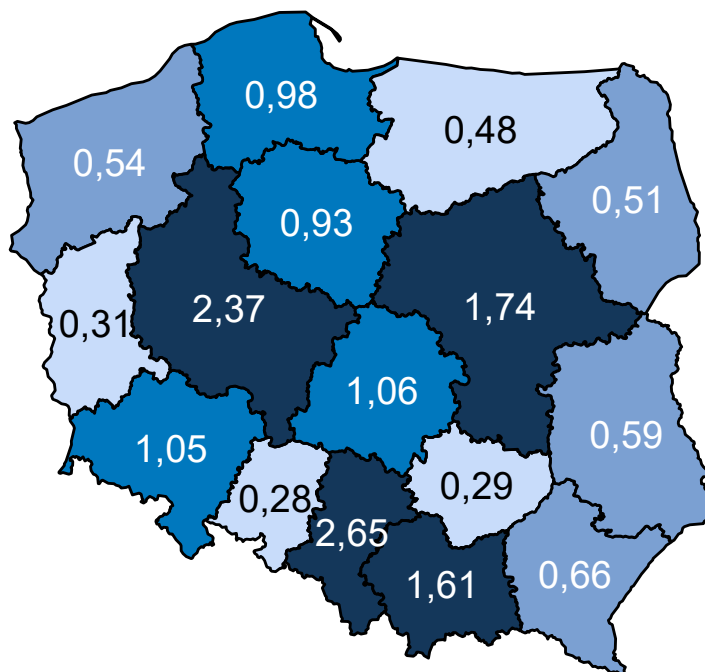
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

Mapa 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

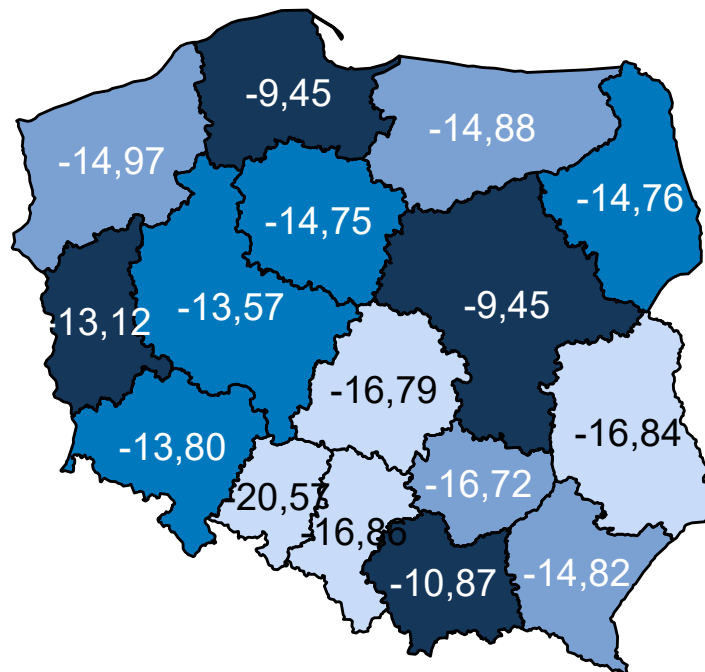


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,45%.

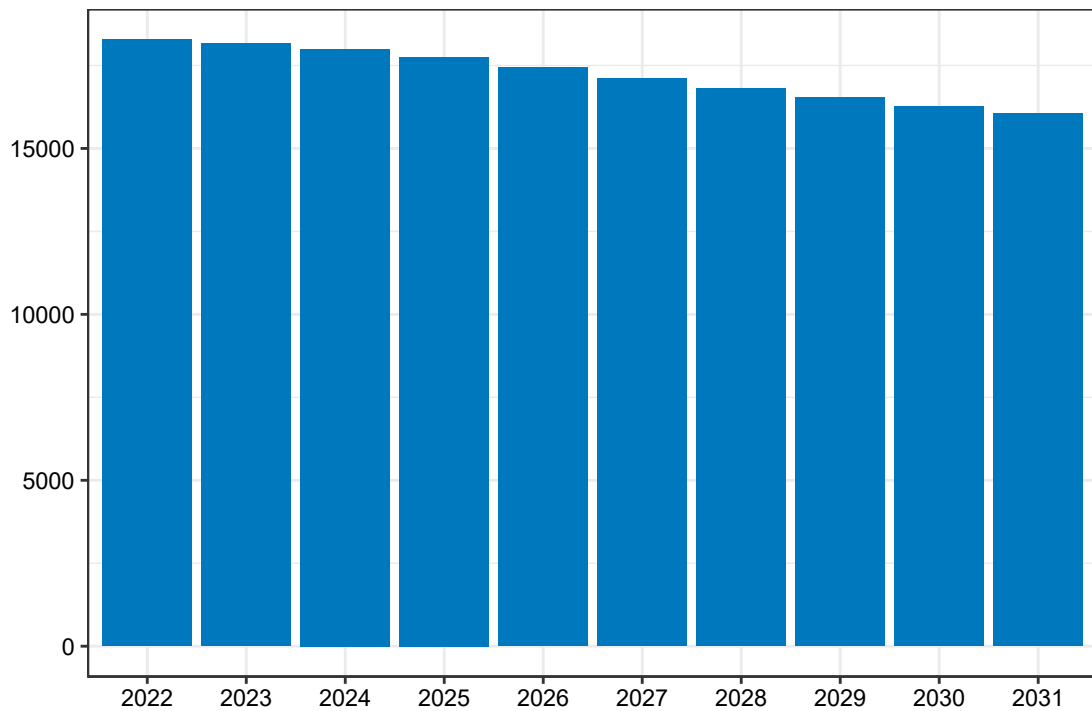
Mapa 3.2.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

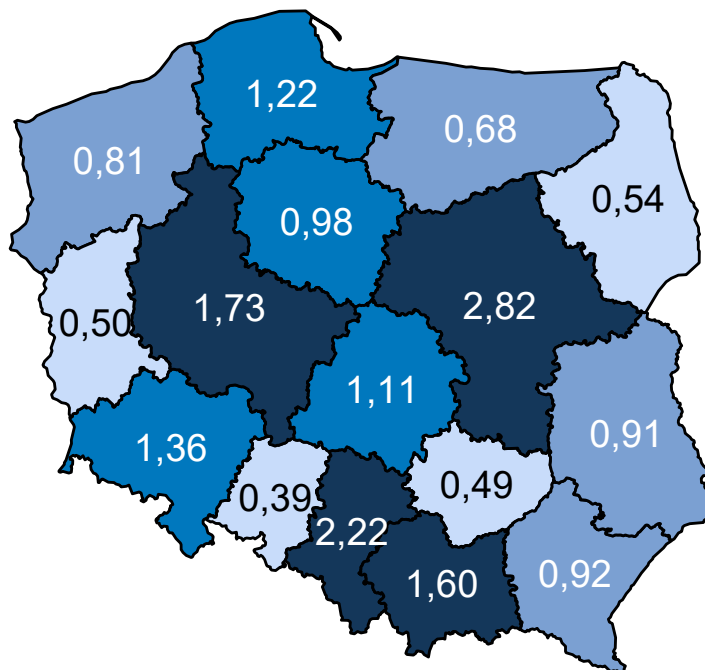
W latach 2022–2031 dla grupy Wady oka, ucha, twarzy i szyi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 16,1 tys. (spadek o -12 %). Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

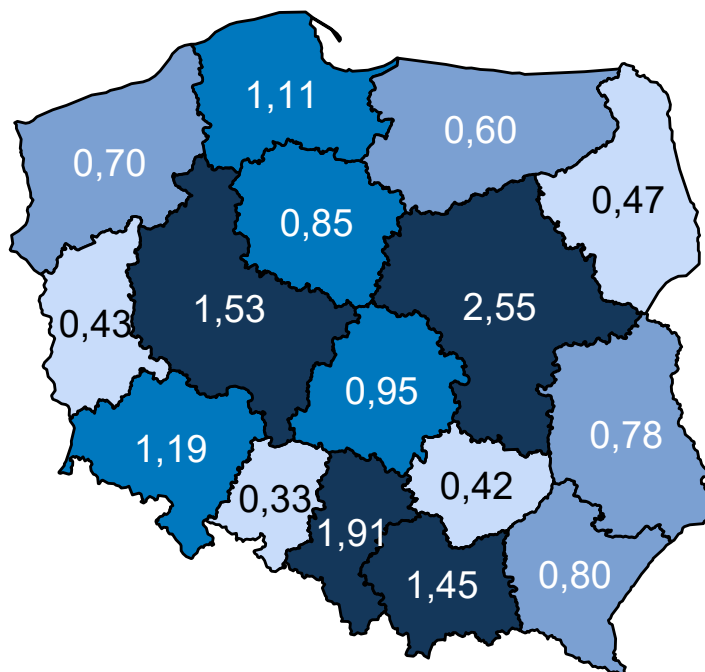
Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

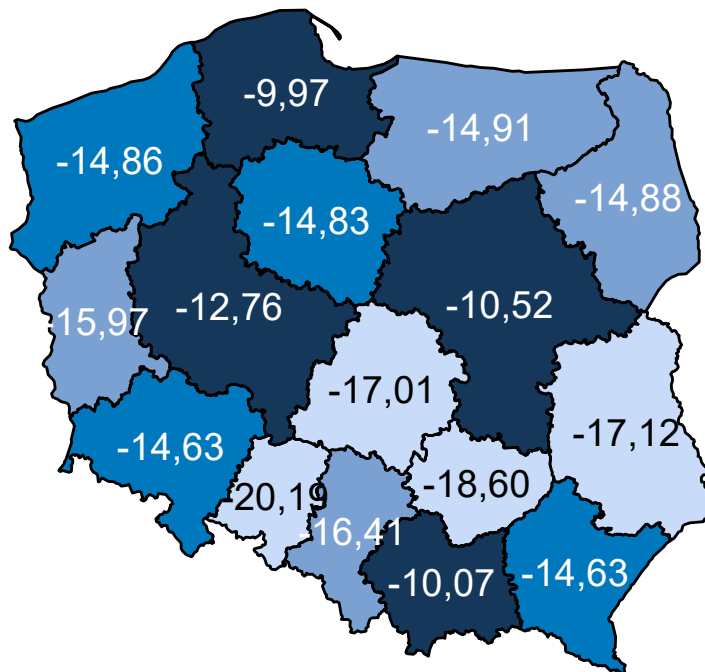


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,97%.

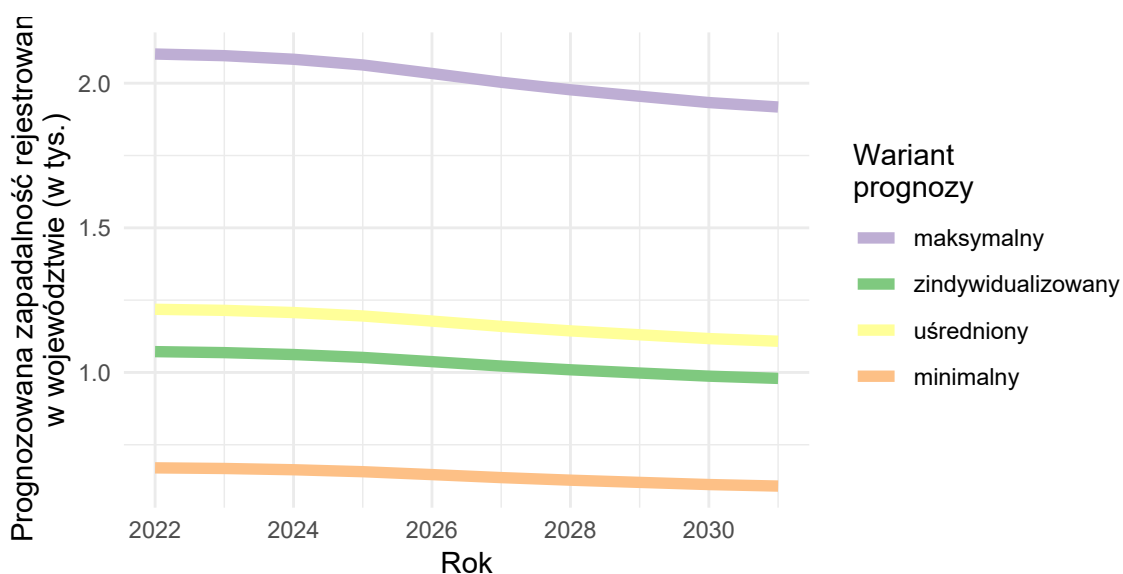
Mapa 3.2.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

Wykres 3.2.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



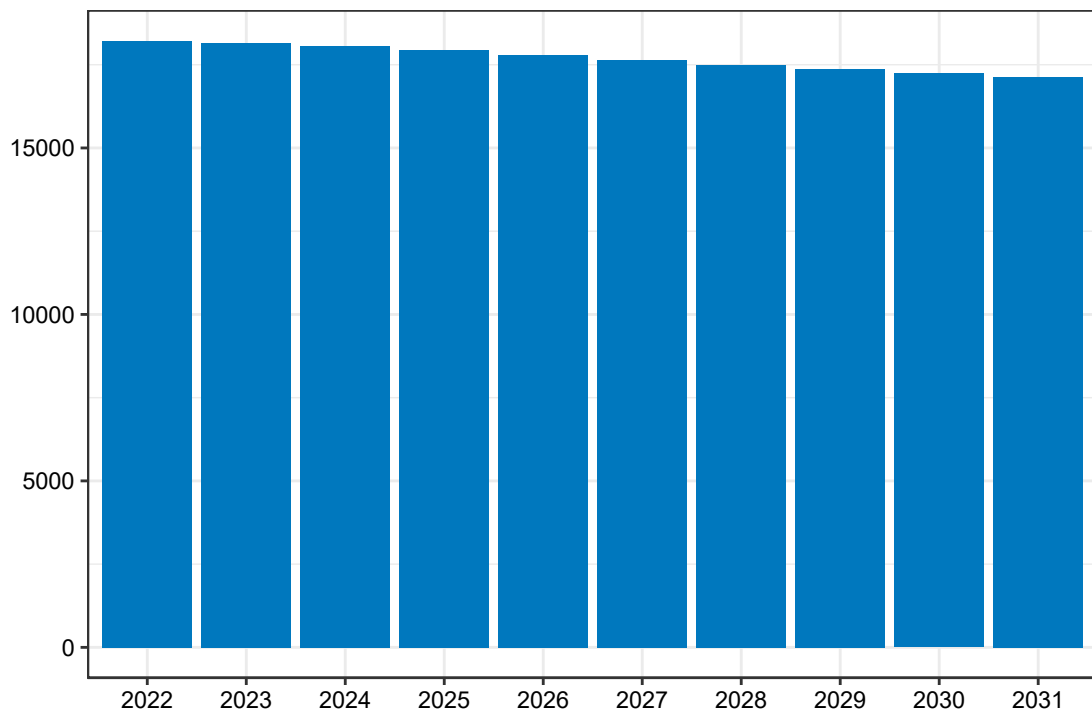
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady naczyń krwionośnych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady naczyń krwionośnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 17,1 tys. (spadek o -6 %). Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

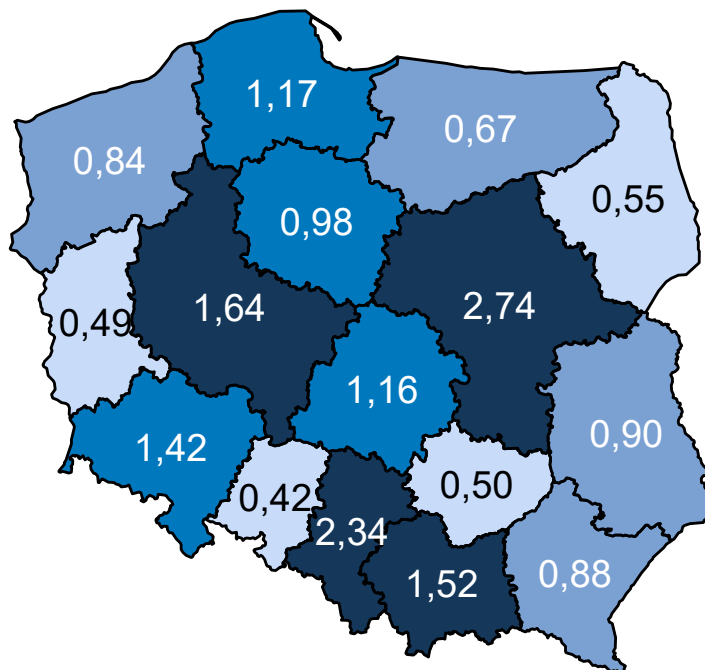
Wykres 3.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

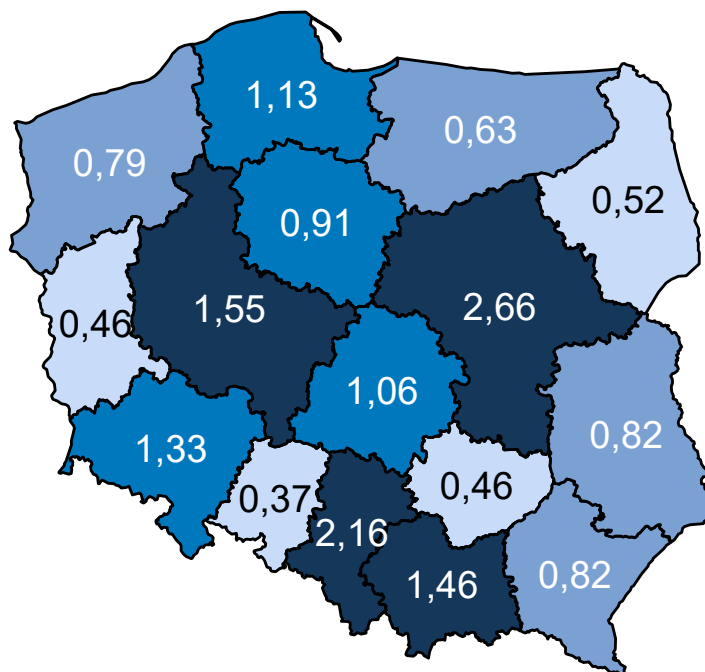
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

Mapa 3.2.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

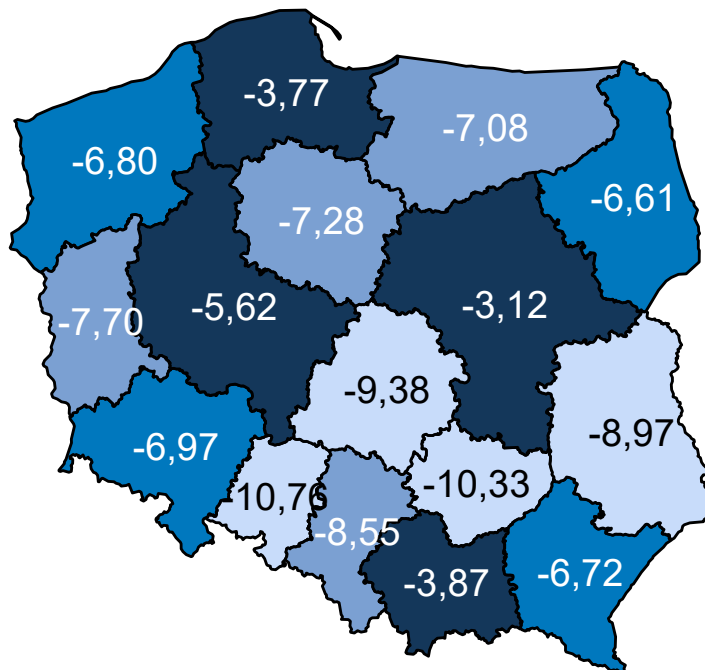


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,77%.

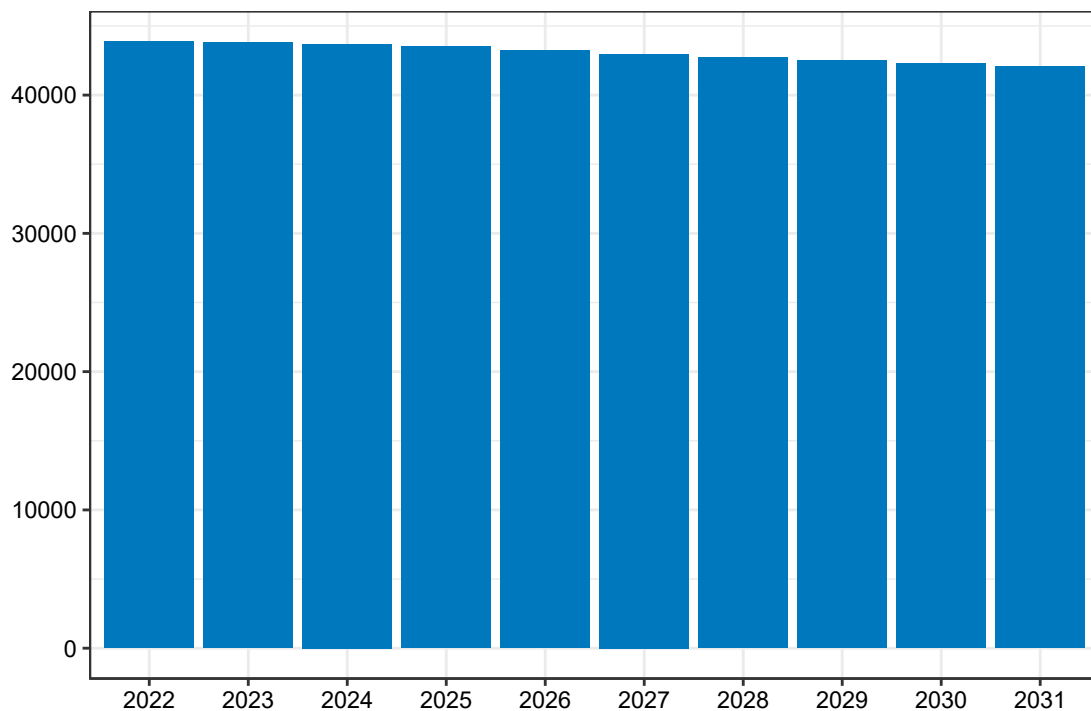
Mapa 3.2.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

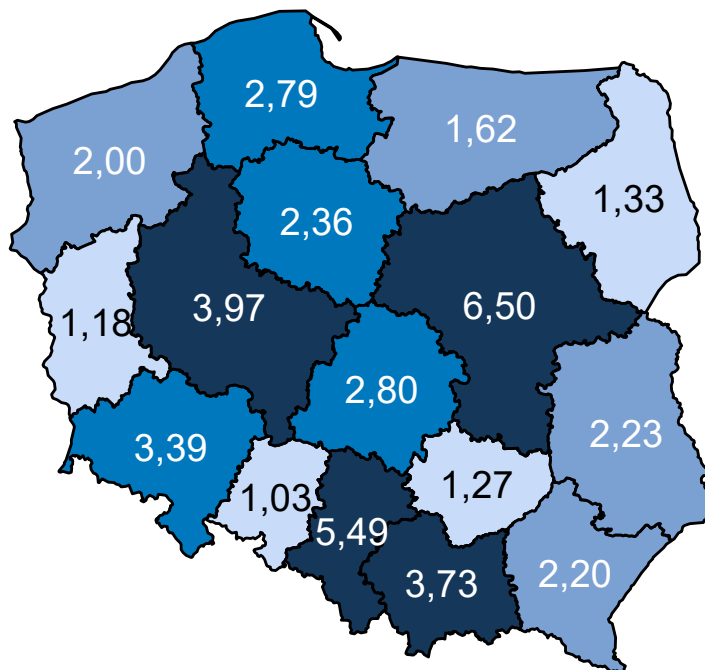
W latach 2022–2031 dla grupy Wady naczyń krwionośnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 43,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 42,1 tys. (spadek o -4,1 %). Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

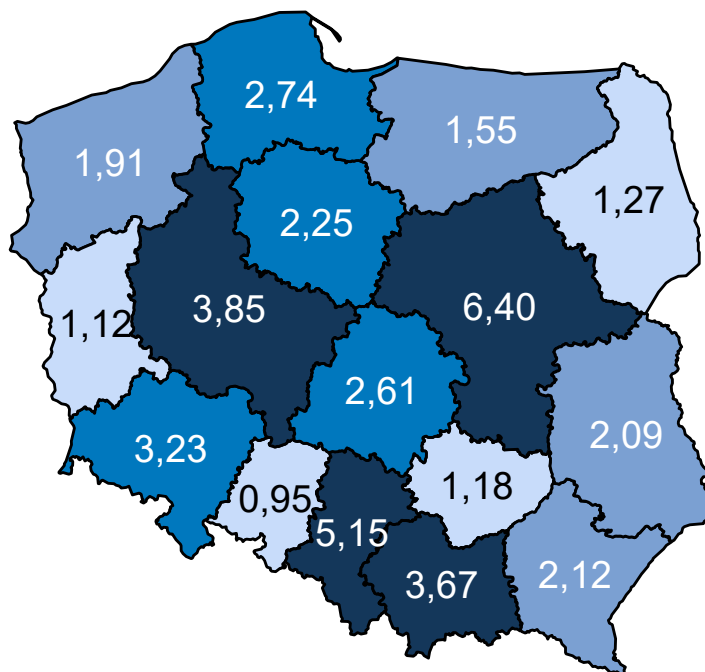
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,79 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

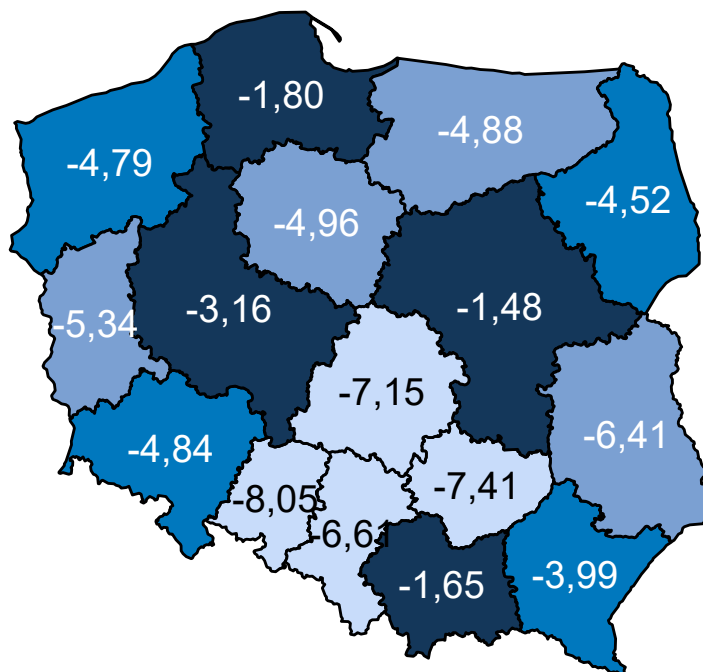


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,80%.

Mapa 3.2.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

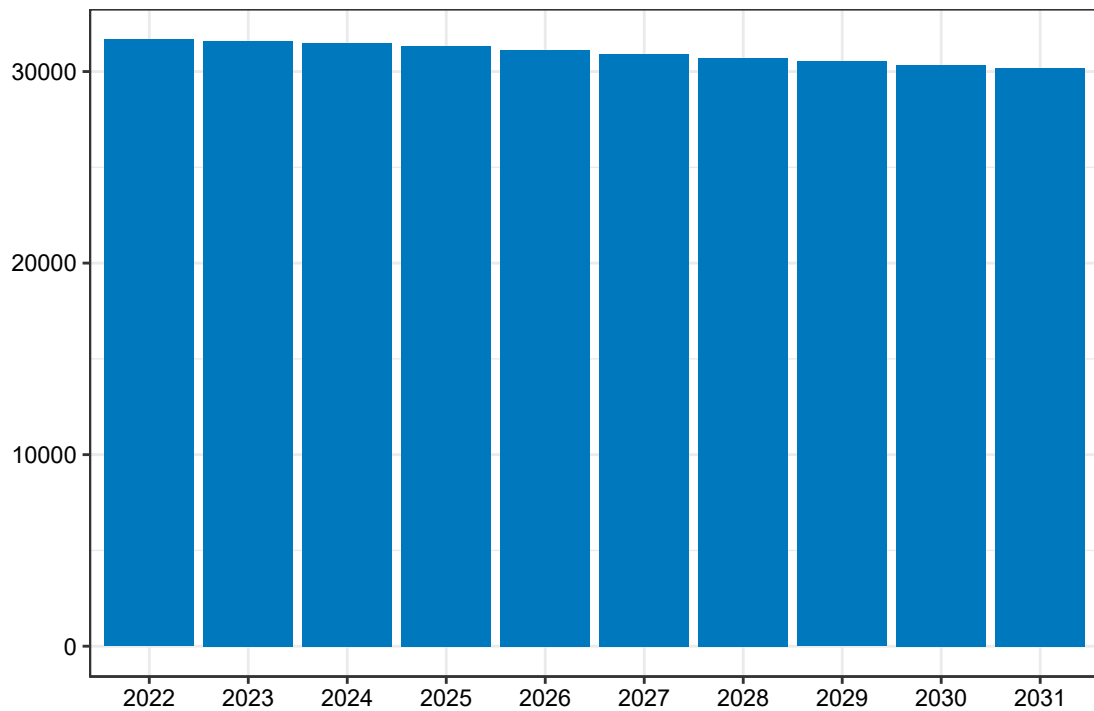


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady naczyń krwionośnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 30,2 tys. (spadek o -4,7 %). Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

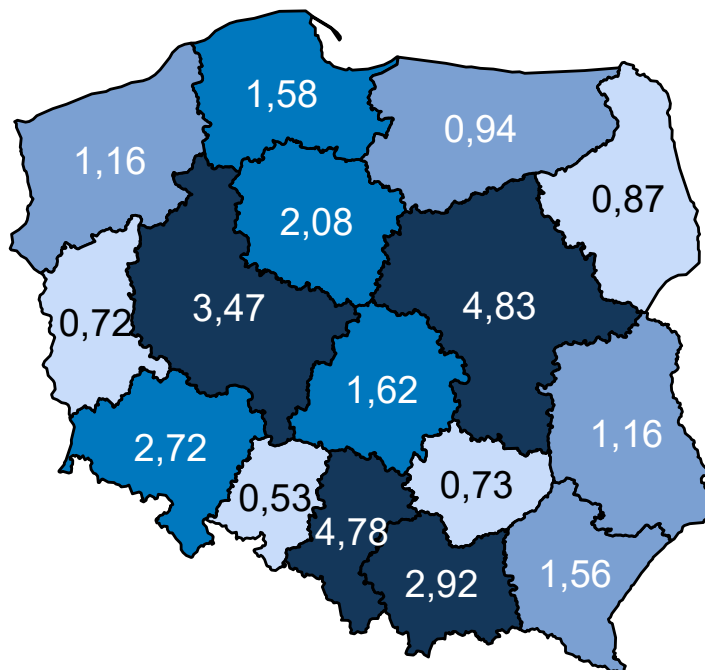
Wykres 3.2.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

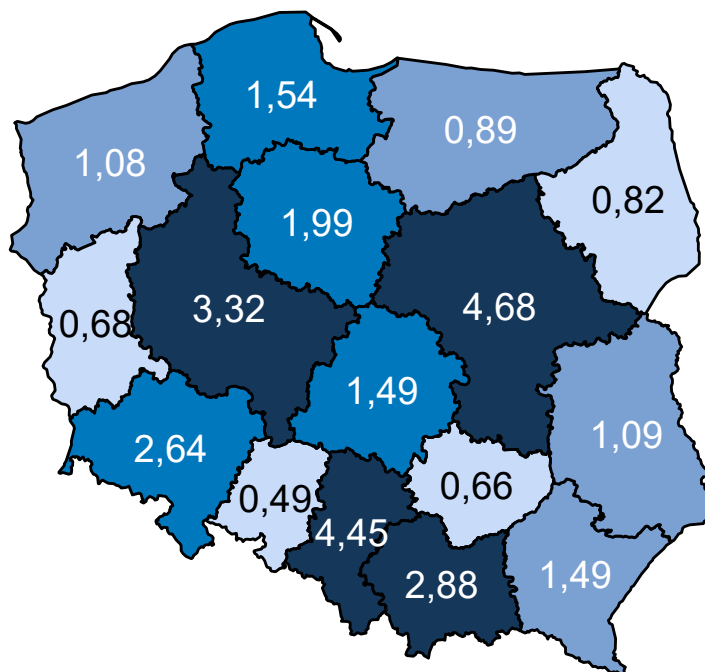
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,58 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

Mapa 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

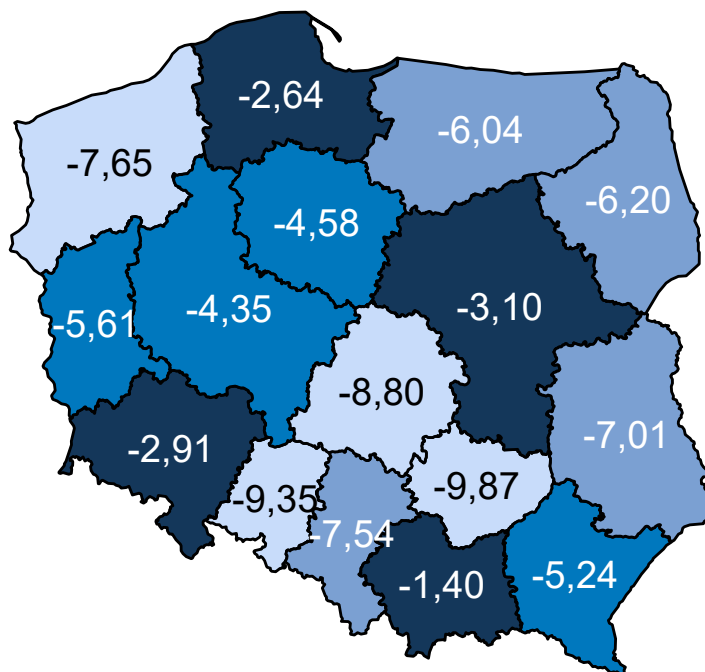


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,64%.

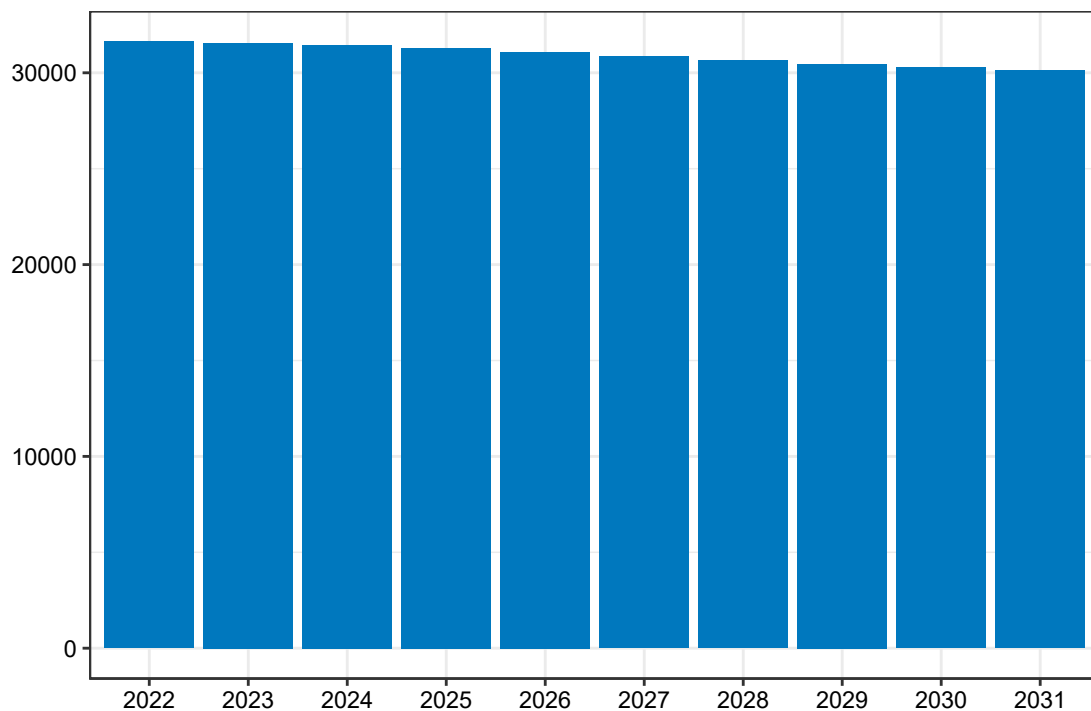
Mapa 3.2.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

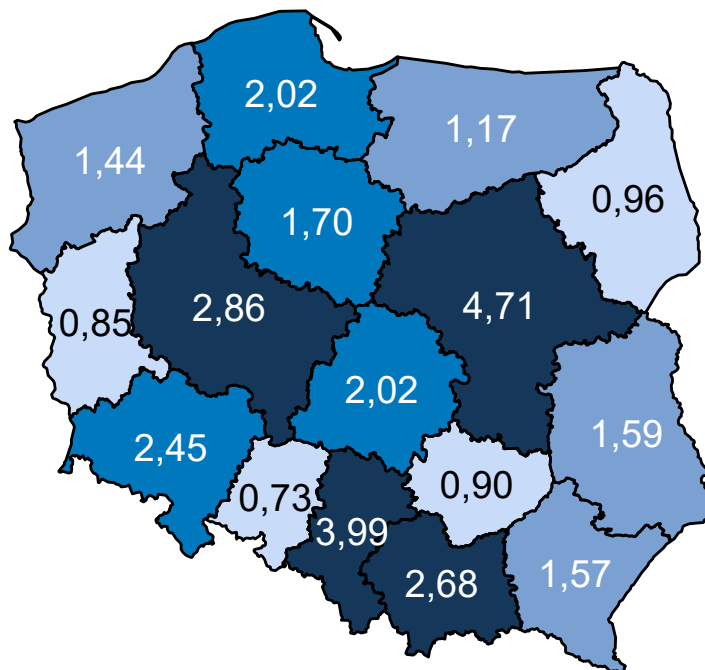
W latach 2022–2031 dla grupy Wady naczyń krwionośnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 30,1 tys. (spadek o -4,7 %). Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

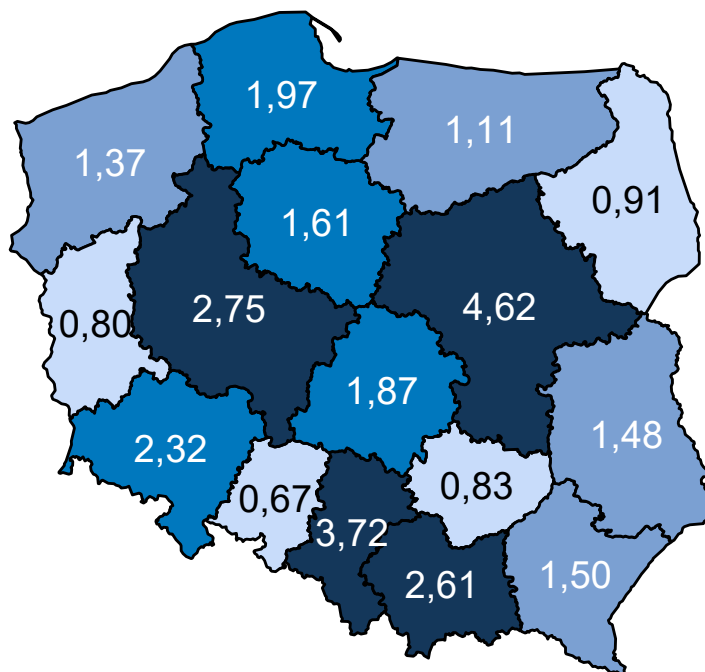
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

Mapa 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

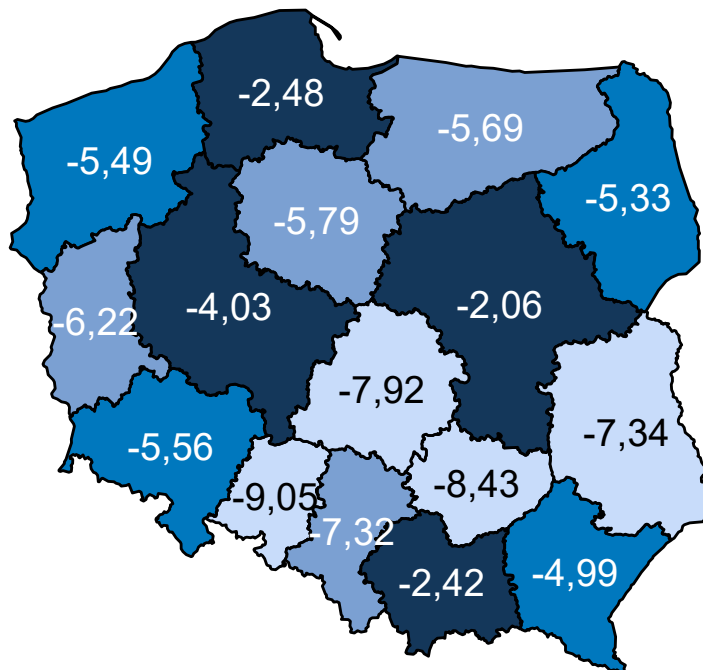


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,48%.

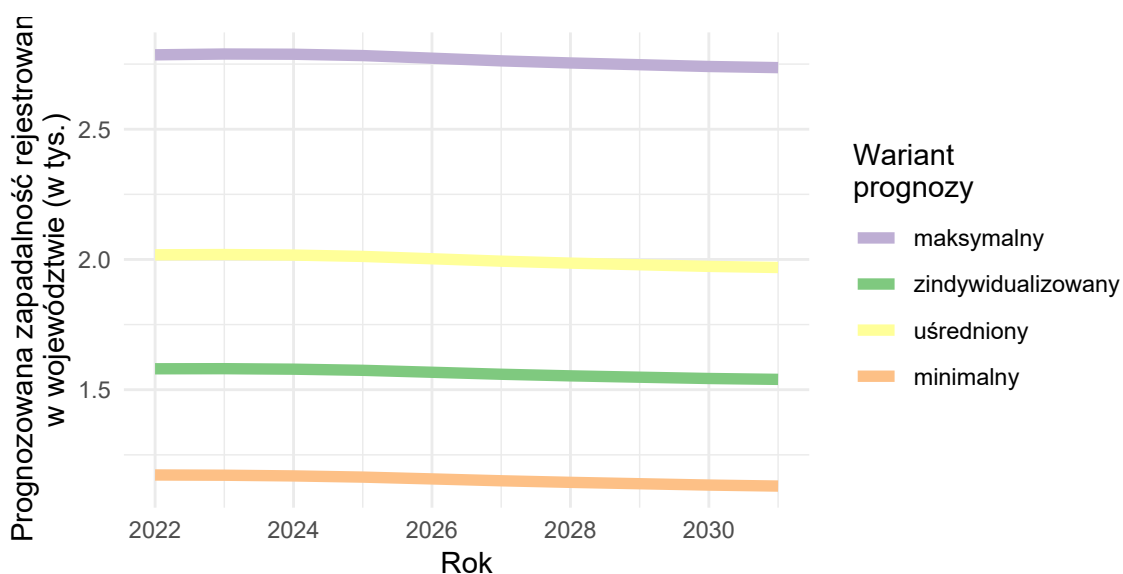
Mapa 3.2.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

Wykres 3.2.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



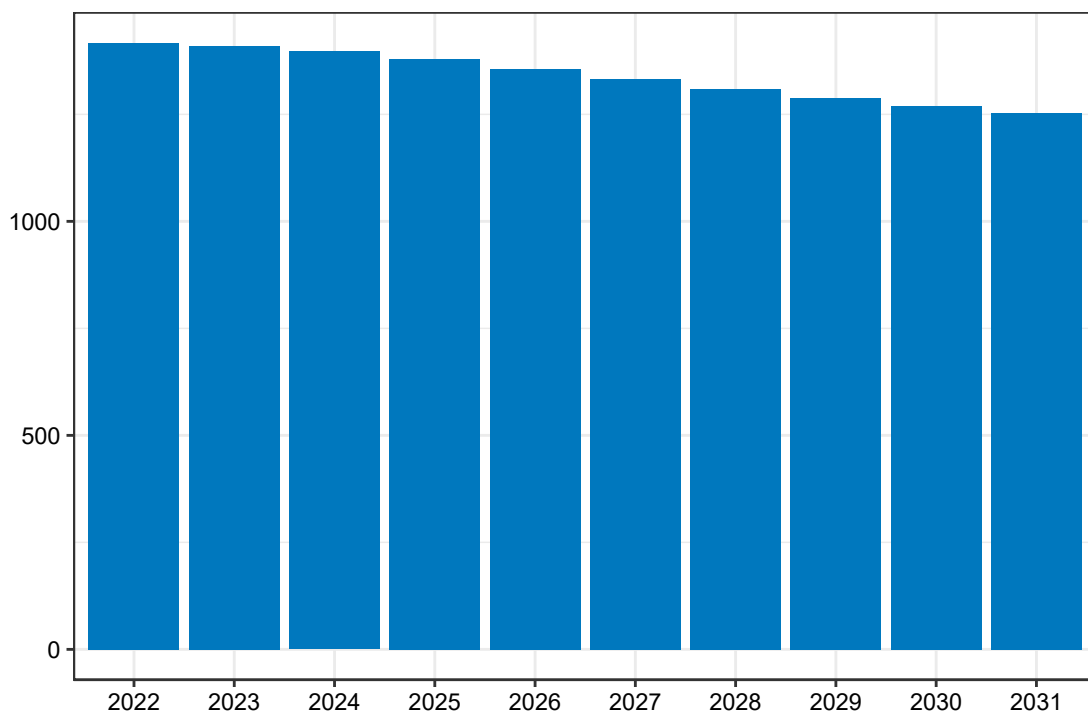
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne wrodzone wady rozwojowe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne wrodzone wady rozwojowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,3 tys. (spadek o -7.1 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

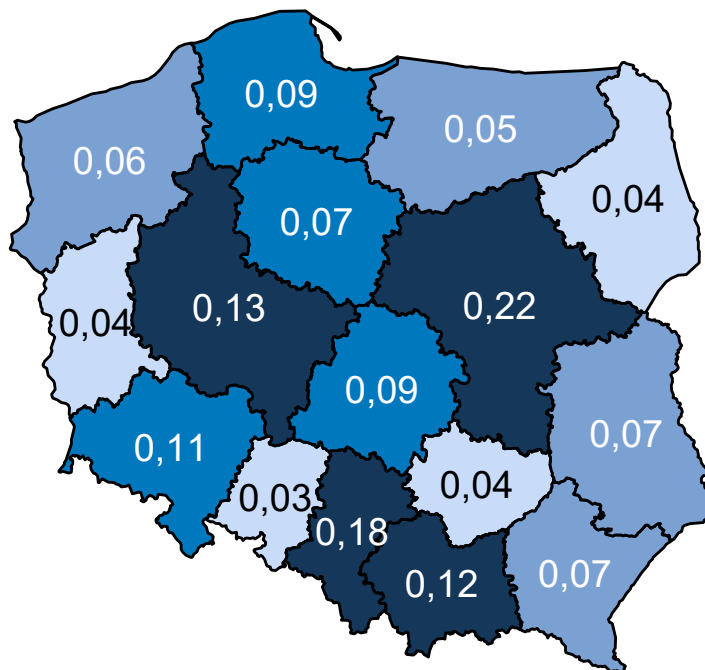
Wykres 3.2.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

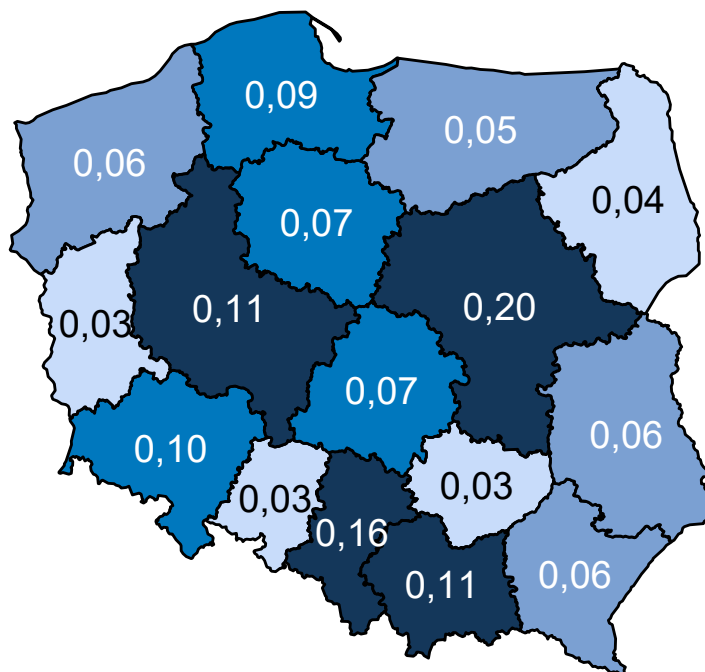
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

Mapa 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

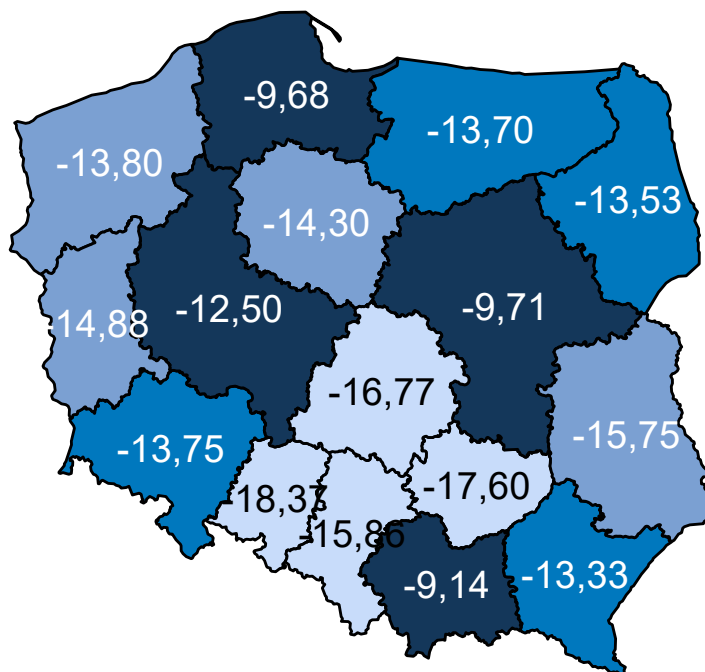


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,68%.

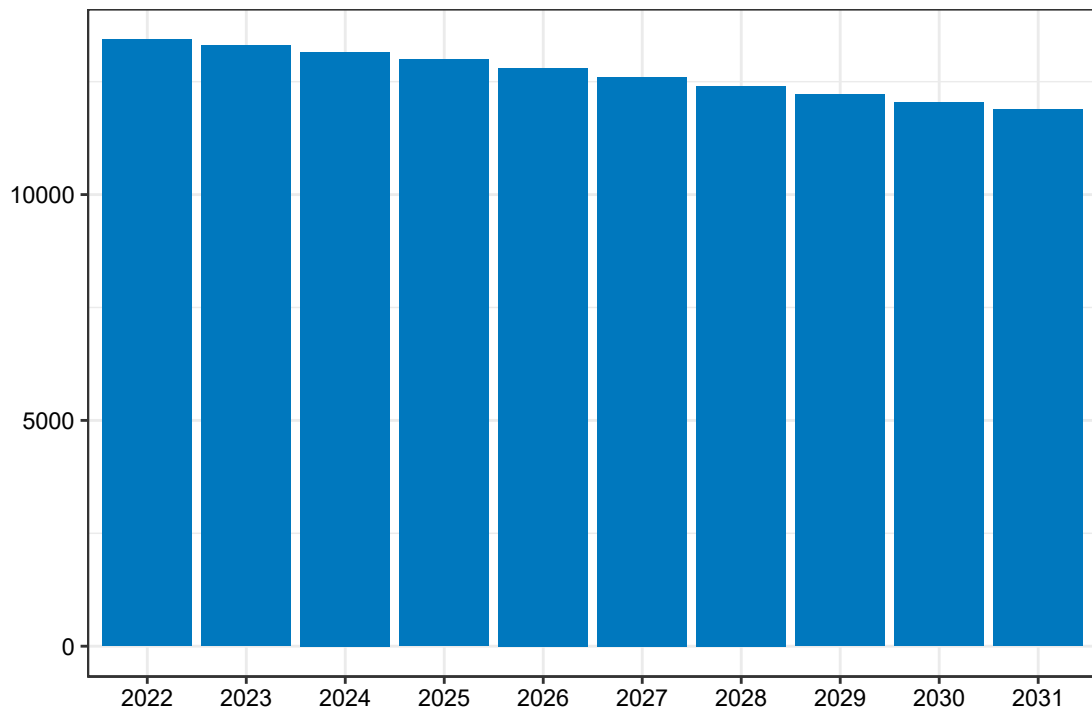
Mapa 3.2.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

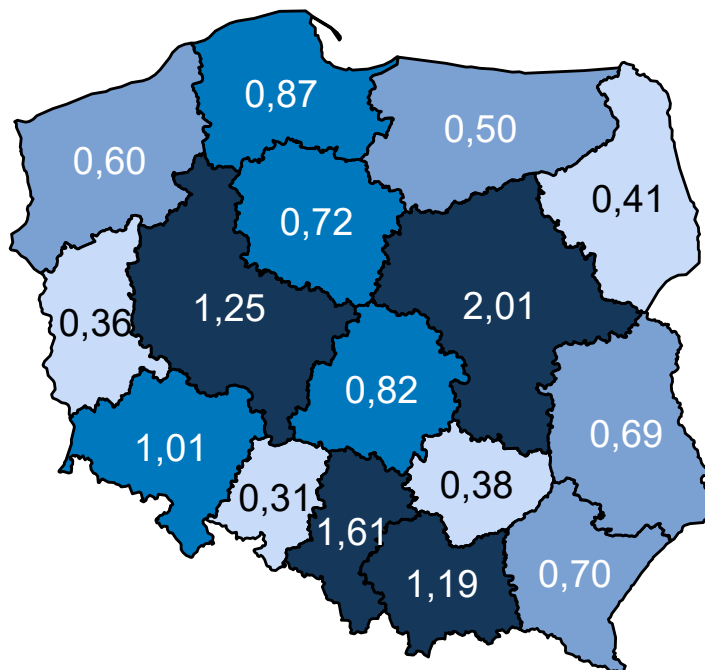
W latach 2022–2031 dla grupy Inne wrodzone wady rozwojowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 13,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 11,9 tys. (spadek o -11,2 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

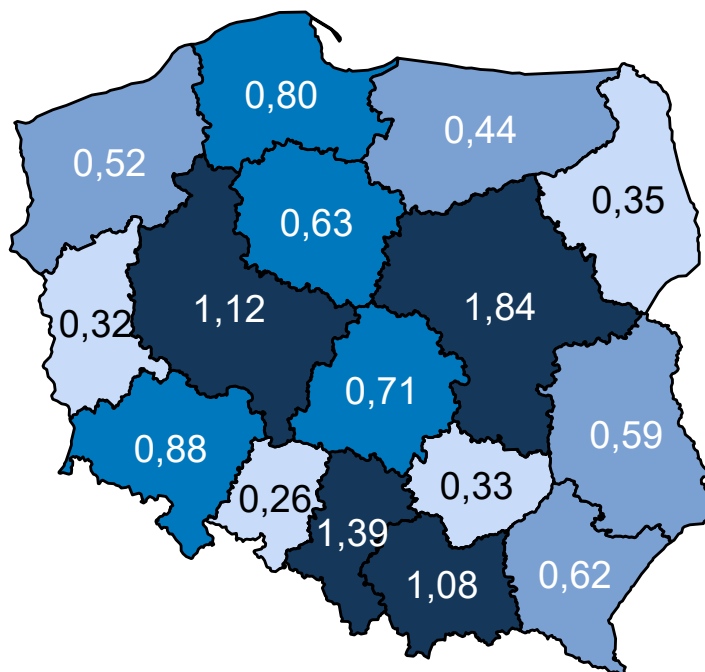
Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,87 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

Mapa 3.2.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

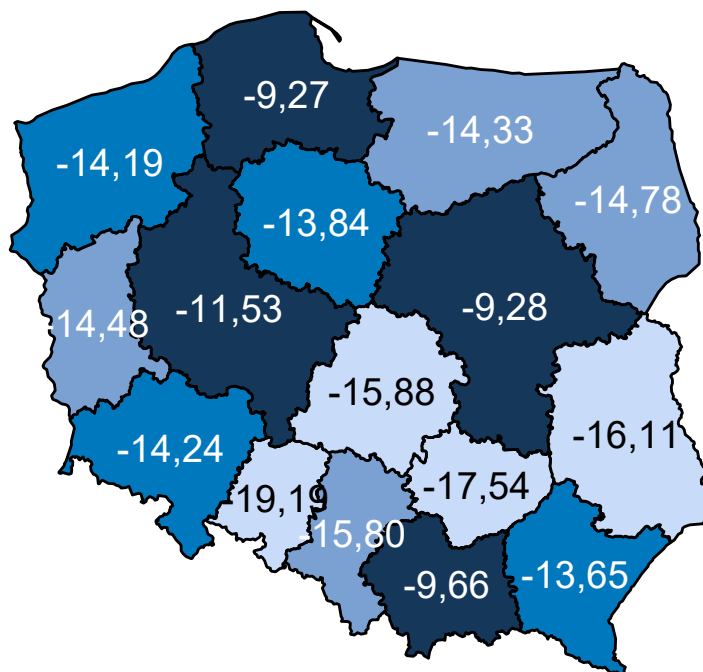


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,27%.

Mapa 3.2.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

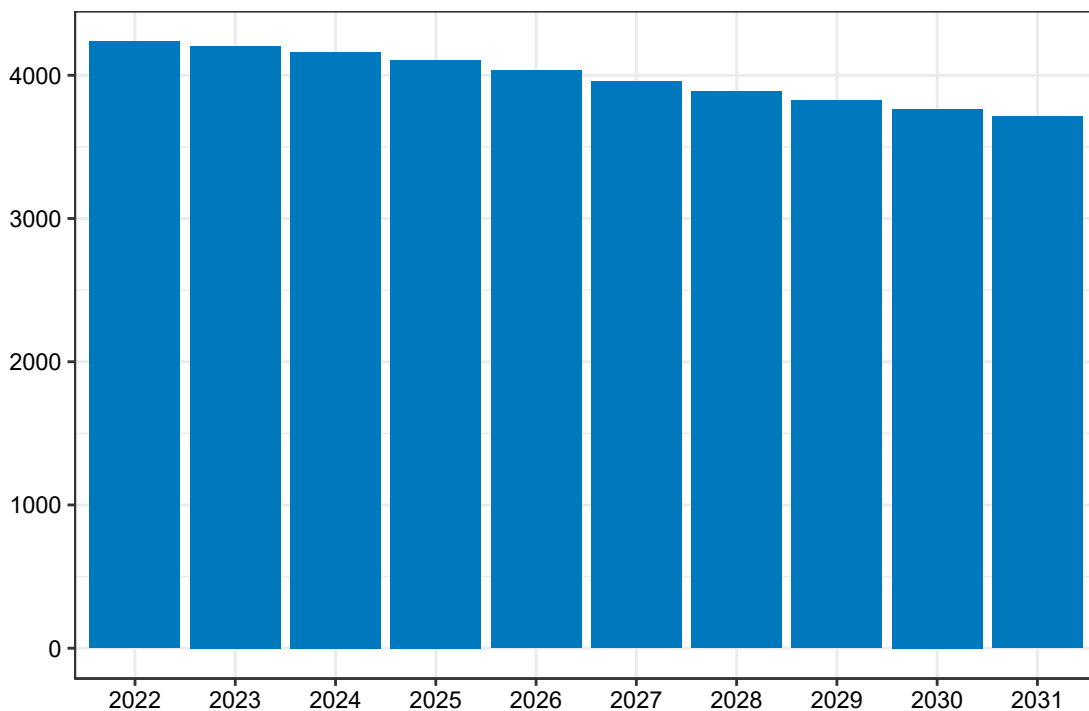


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne wrodzone wady rozwojowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,7 tys. (spadek o -11,9 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

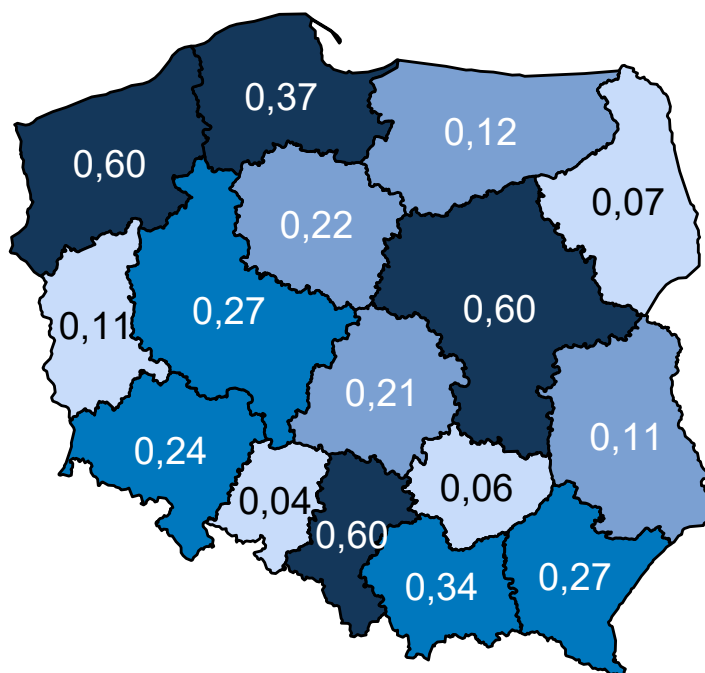
Wykres 3.2.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

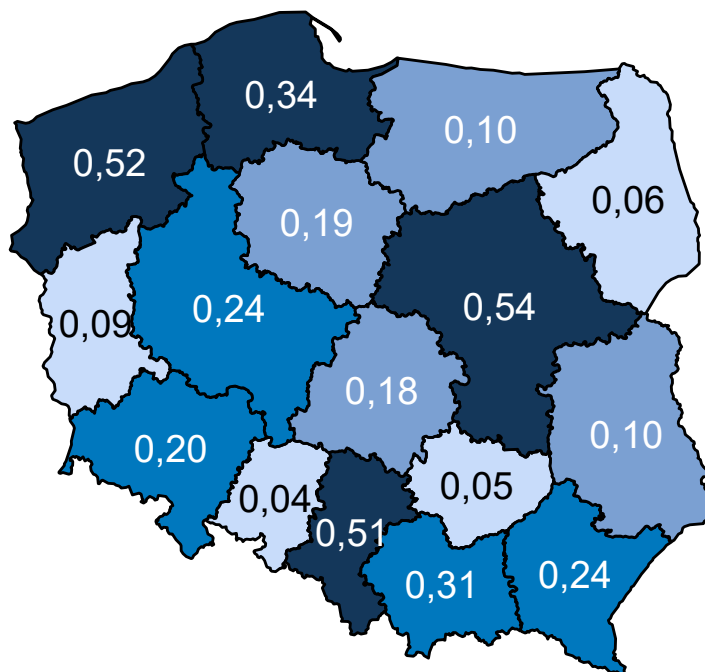
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,37 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

Mapa 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

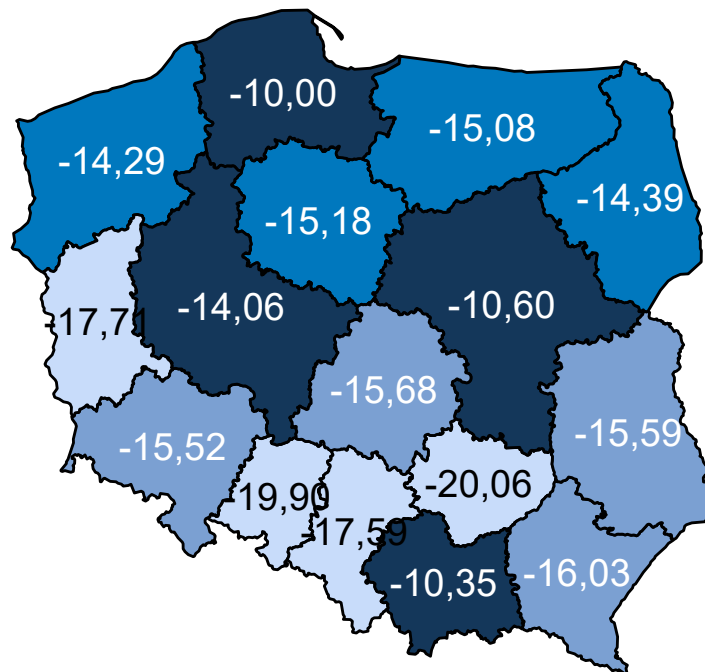


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,00%.

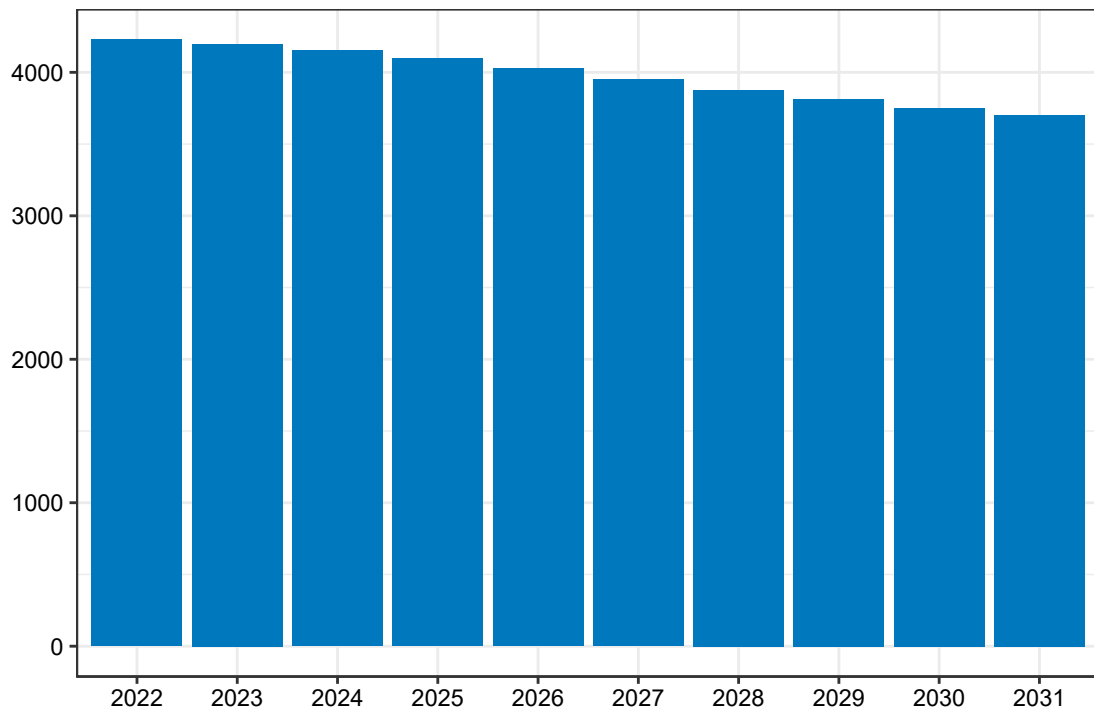
Mapa 3.2.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

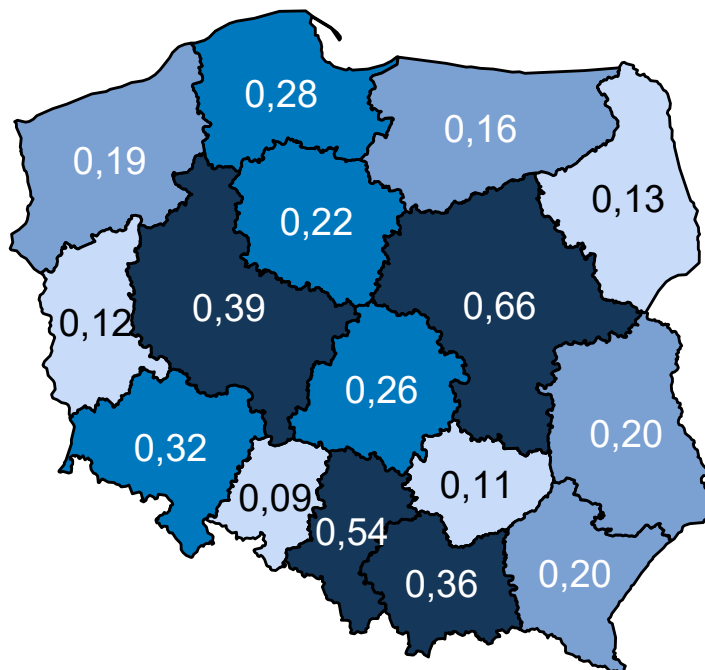
W latach 2022–2031 dla grupy Inne wrodzone wady rozwojowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,7 tys. (spadek o -11,9 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

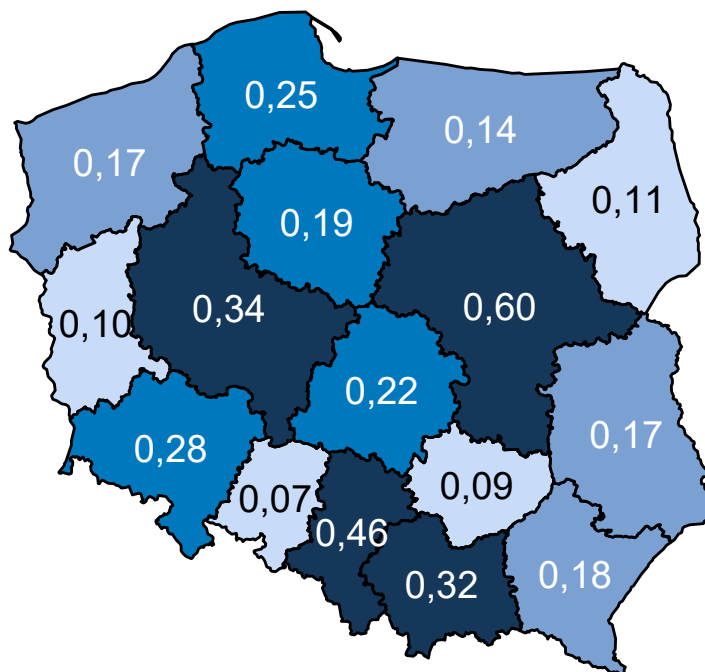
Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

Mapa 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

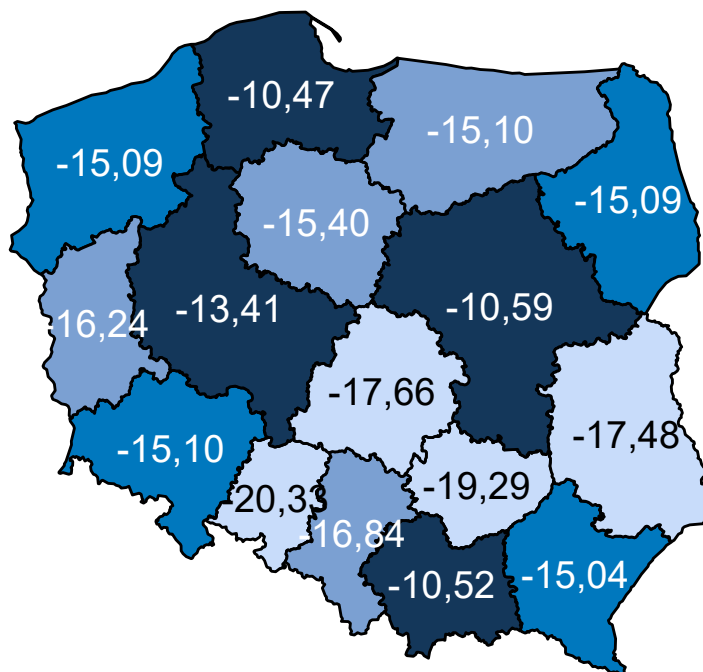


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,47%.

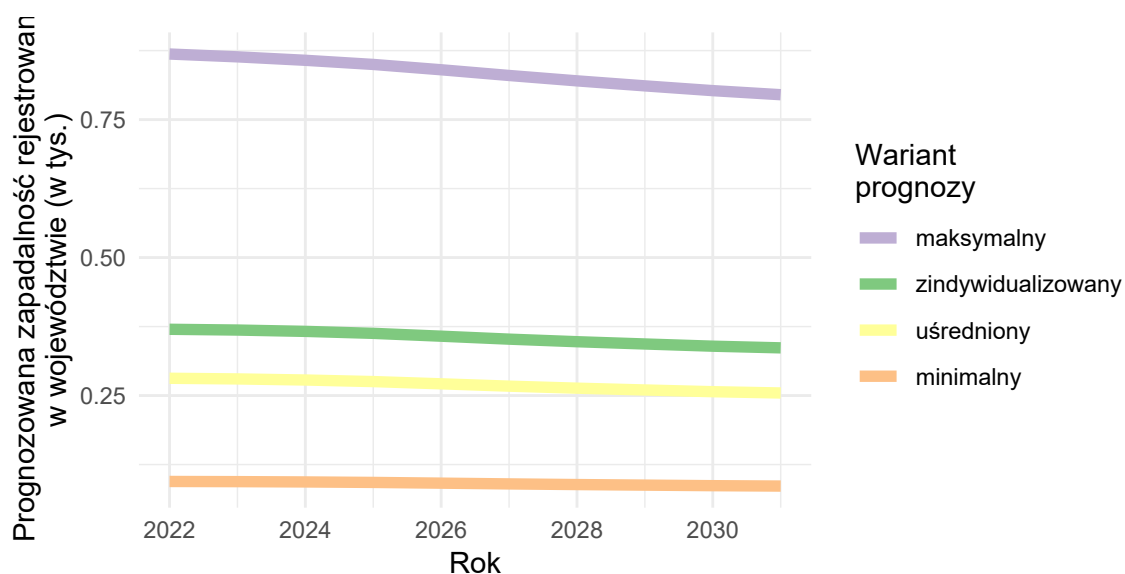
Mapa 3.2.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

Wykres 3.2.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



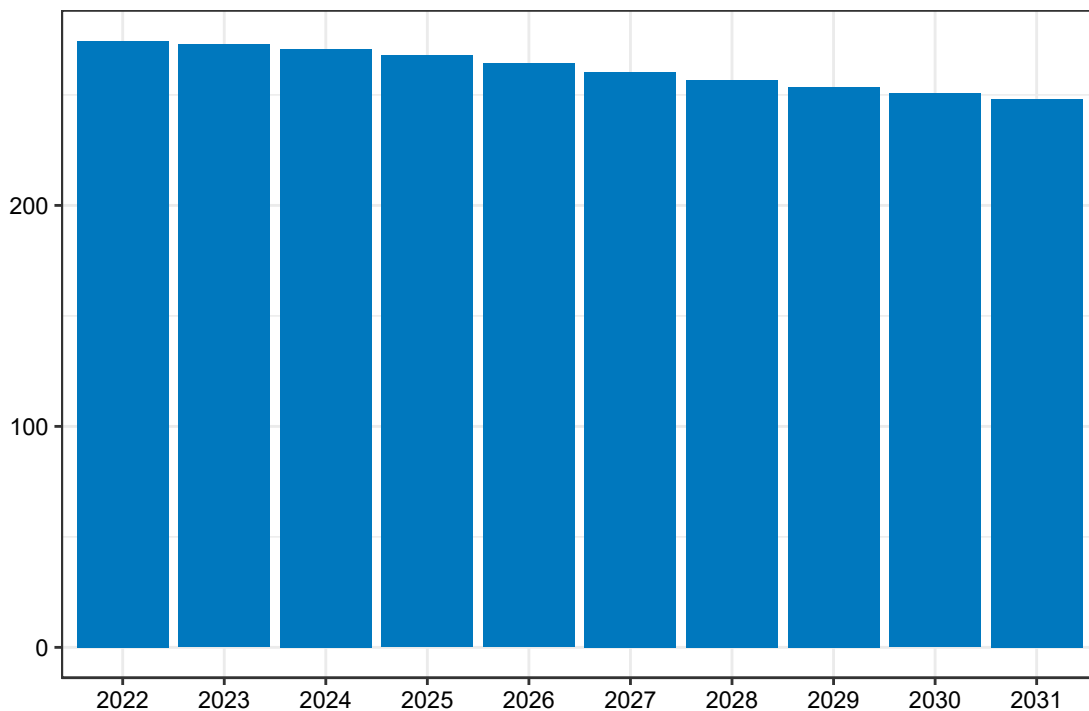
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Rozszczepy wargi i, lub podniebienia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 0,2 tys. (spadek o -33,3 %). Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

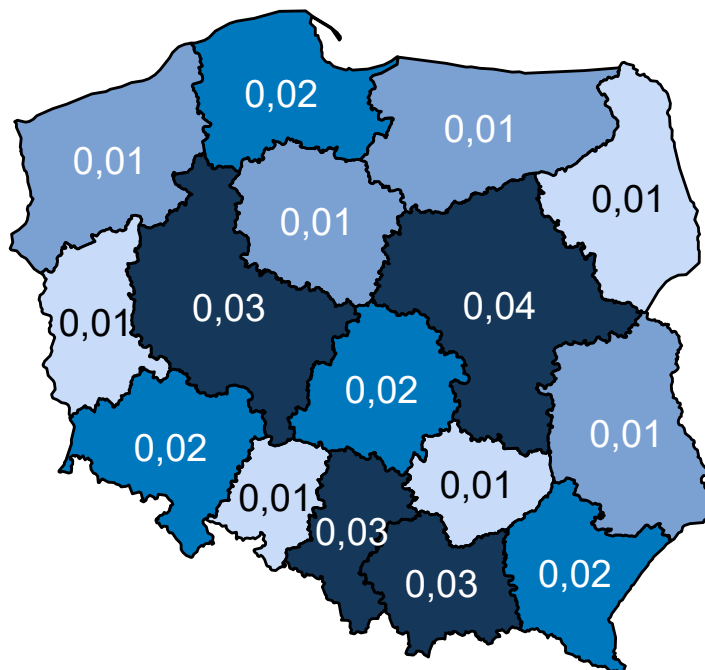
Wykres 3.2.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

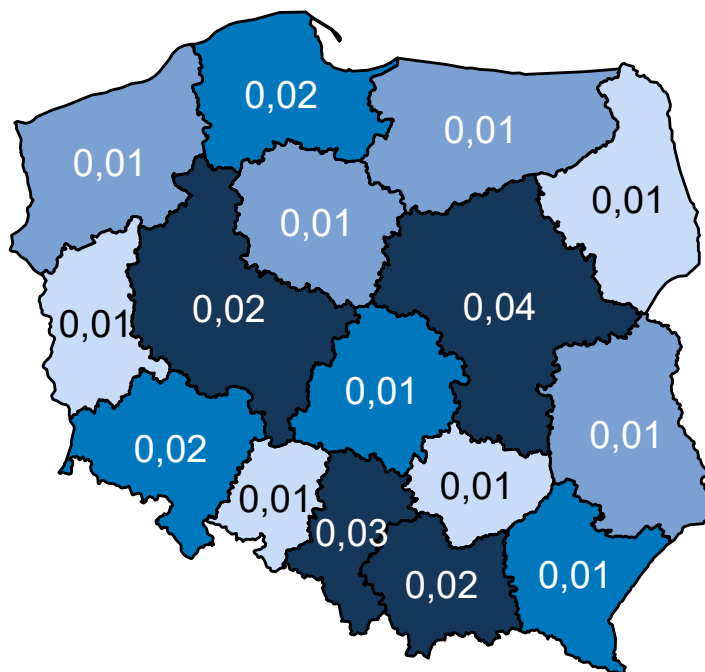
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,02 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

Mapa 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

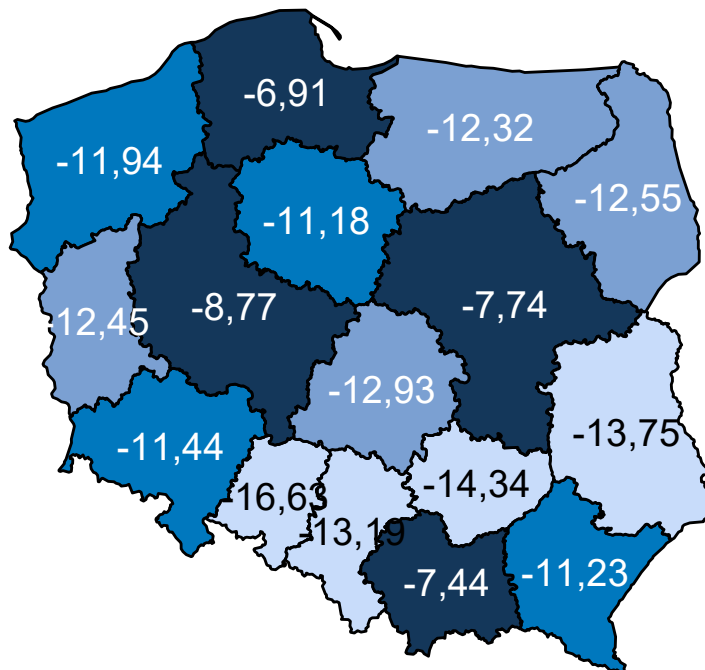


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,91%.

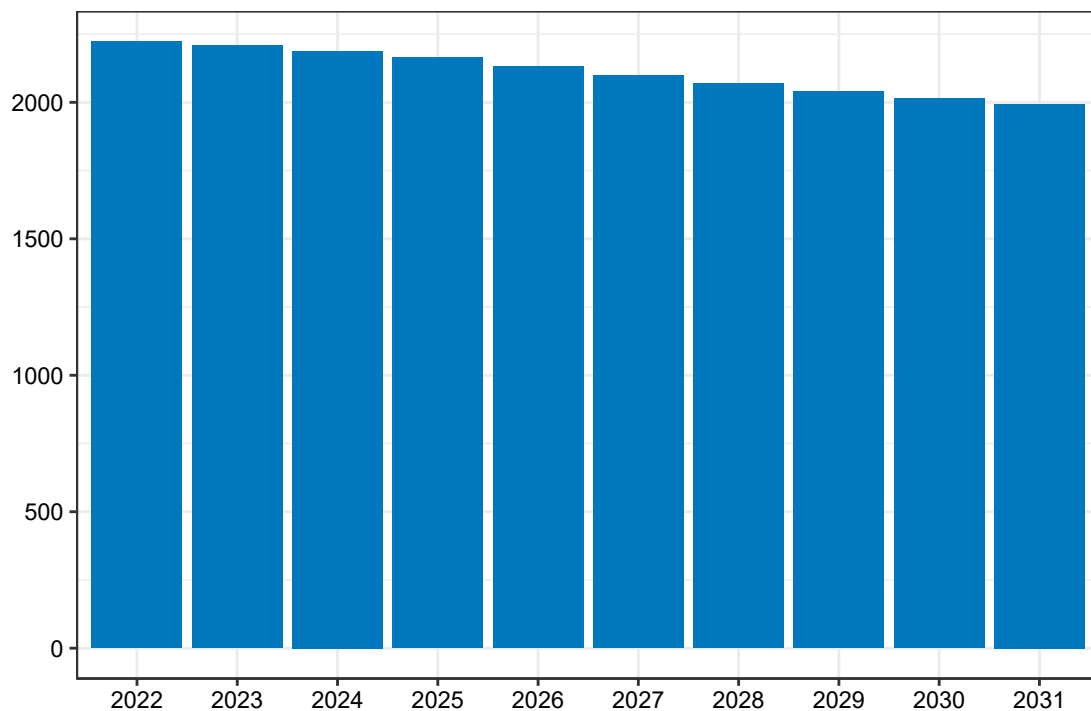
Mapa 3.2.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

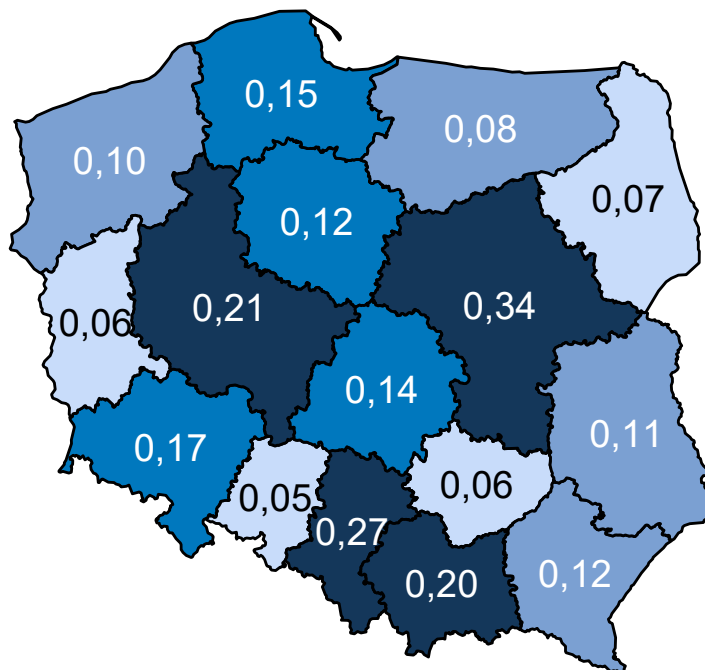
W latach 2022–2031 dla grupy Rozszczepy wargi i/lub podniebienia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 2,0 tys. (spadek o -9.1 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

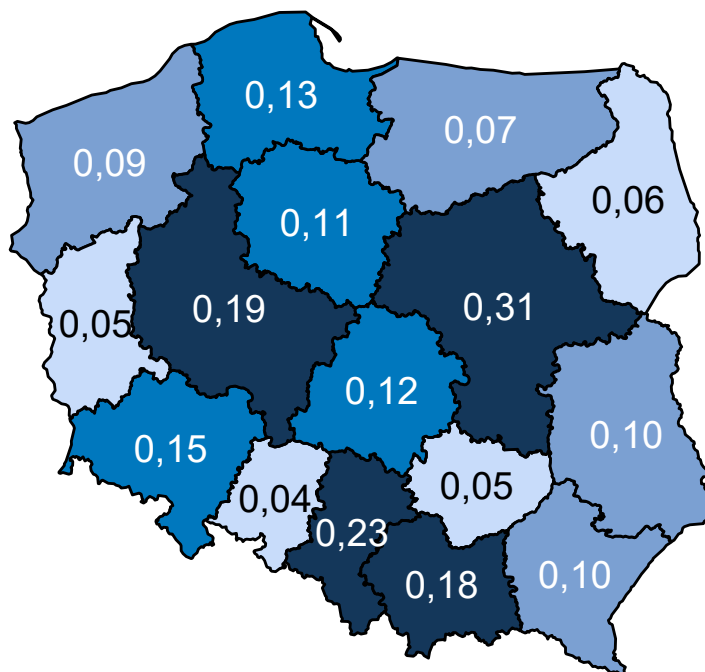
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

Mapa 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

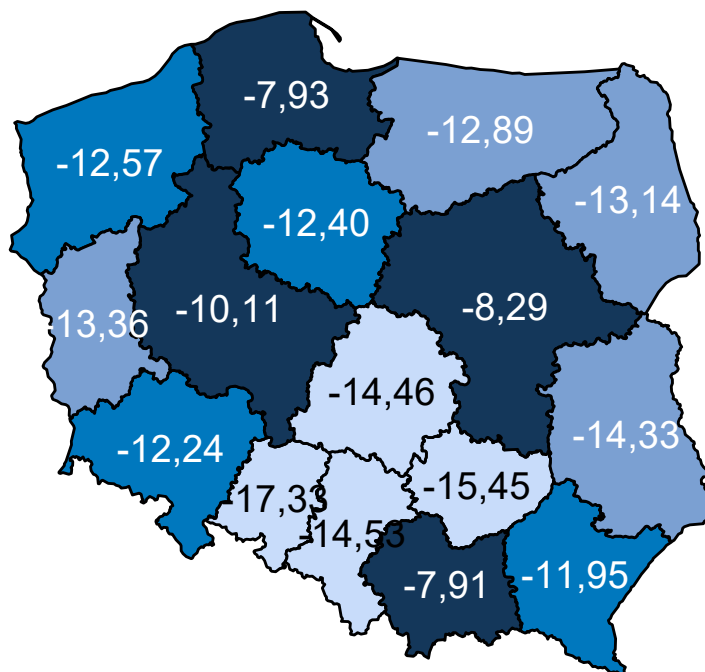


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,93%.

Mapa 3.2.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

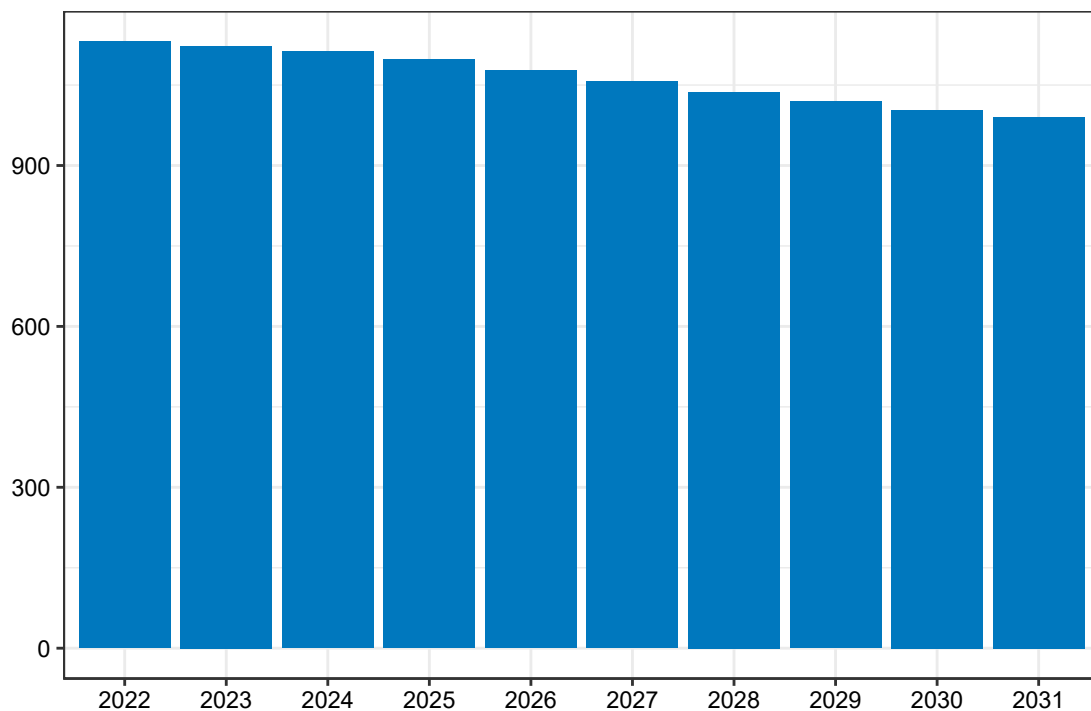


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Rozszczepy wargi i/lub podniebienia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,0 tys. (spadek o -9.1 %). Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

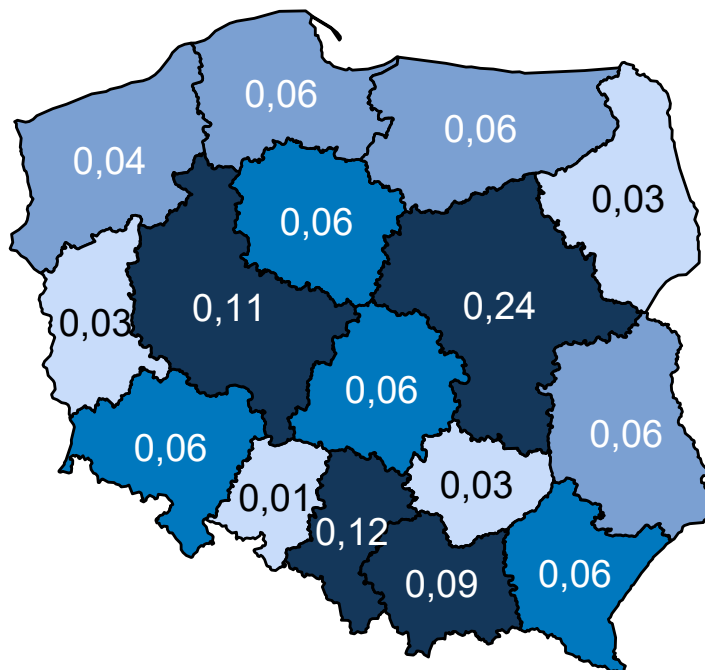
Wykres 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

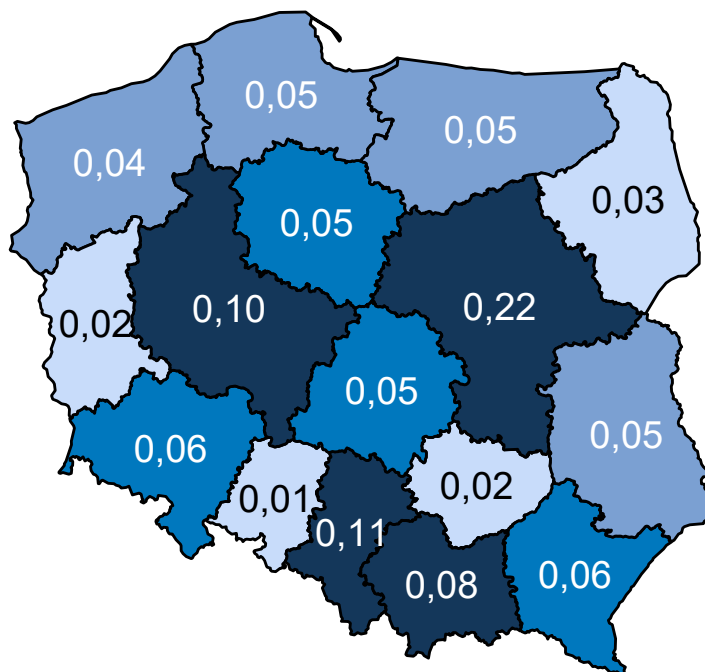
Mapa **3.2.55** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.56**.

Mapa 3.2.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

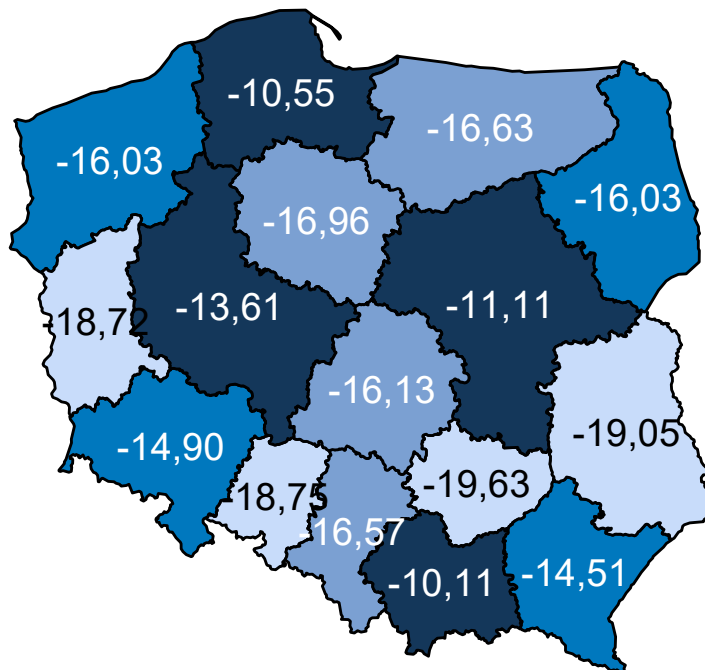


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,55%.

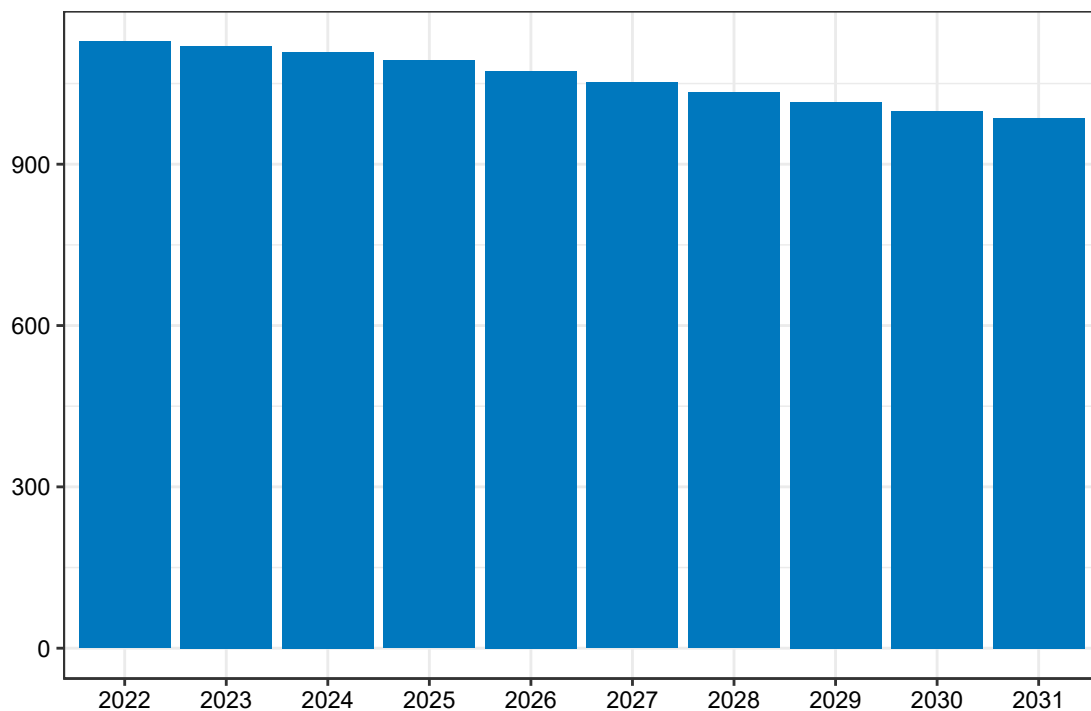
Mapa 3.2.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

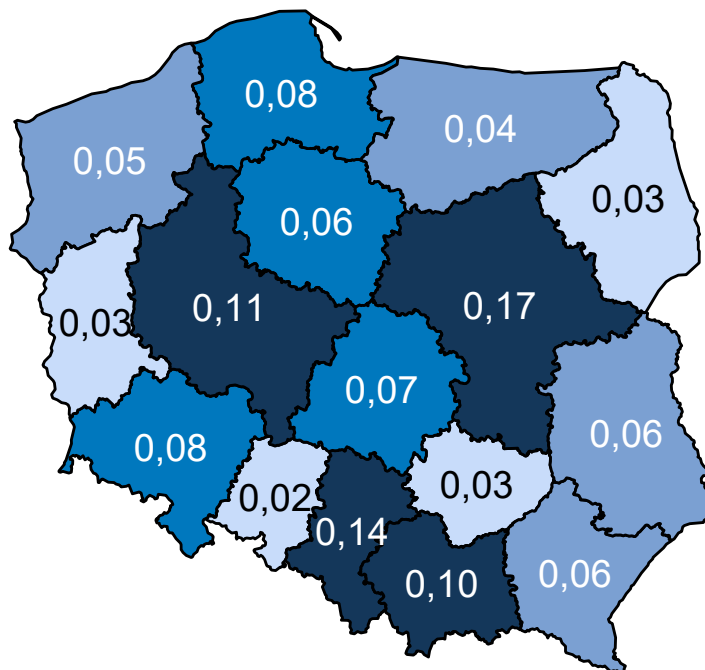
W latach 2022–2031 dla grupy Rozszczepy wargi i/lub podniebienia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,0 tys. (spadek o -9.1 %). Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

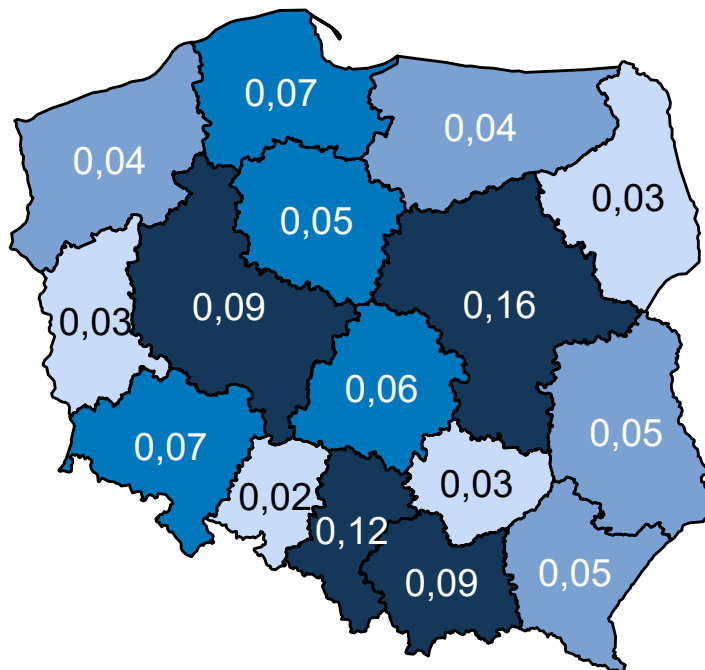
Mapa **3.2.58** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.59**.

Mapa 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

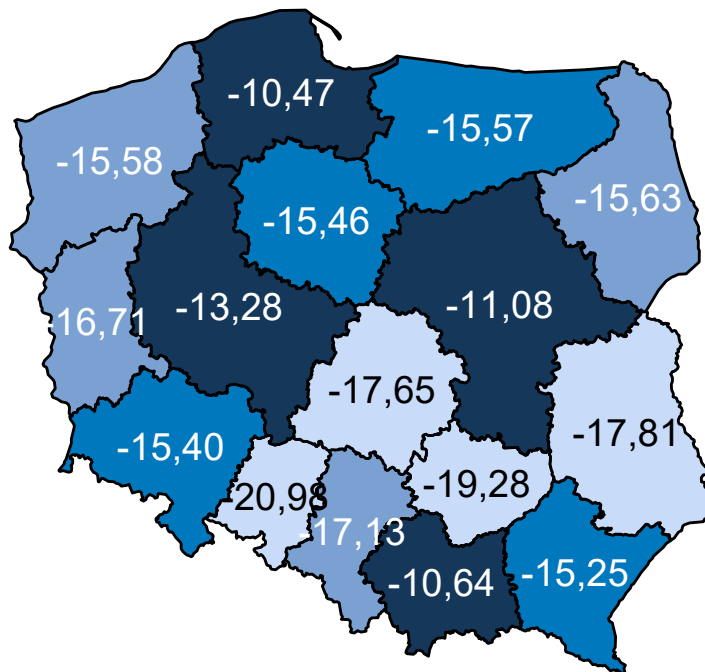


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,47%.

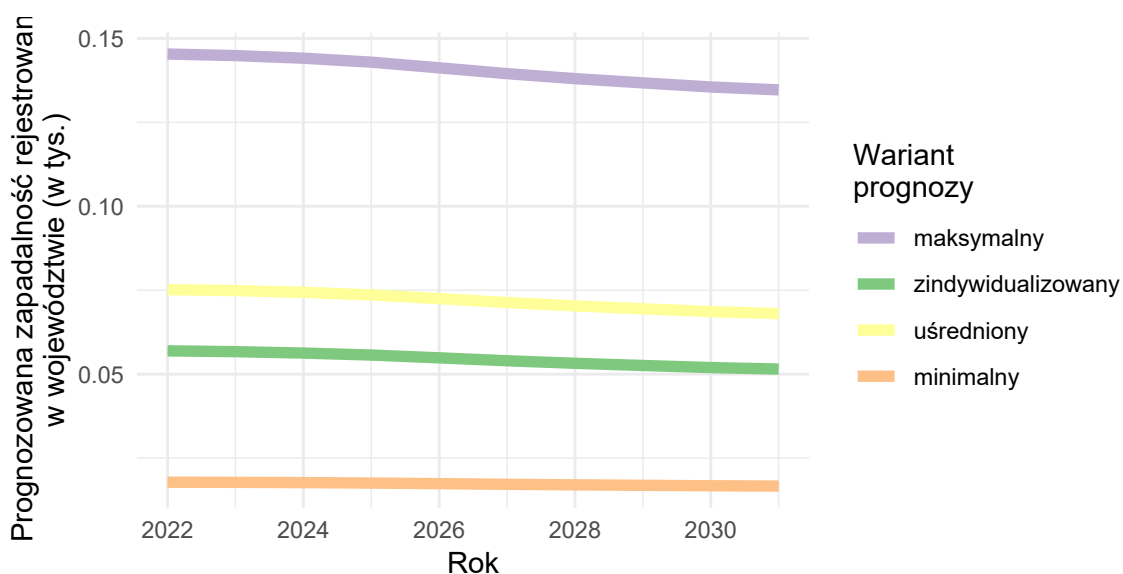
Mapa 3.2.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

Wykres 3.2.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



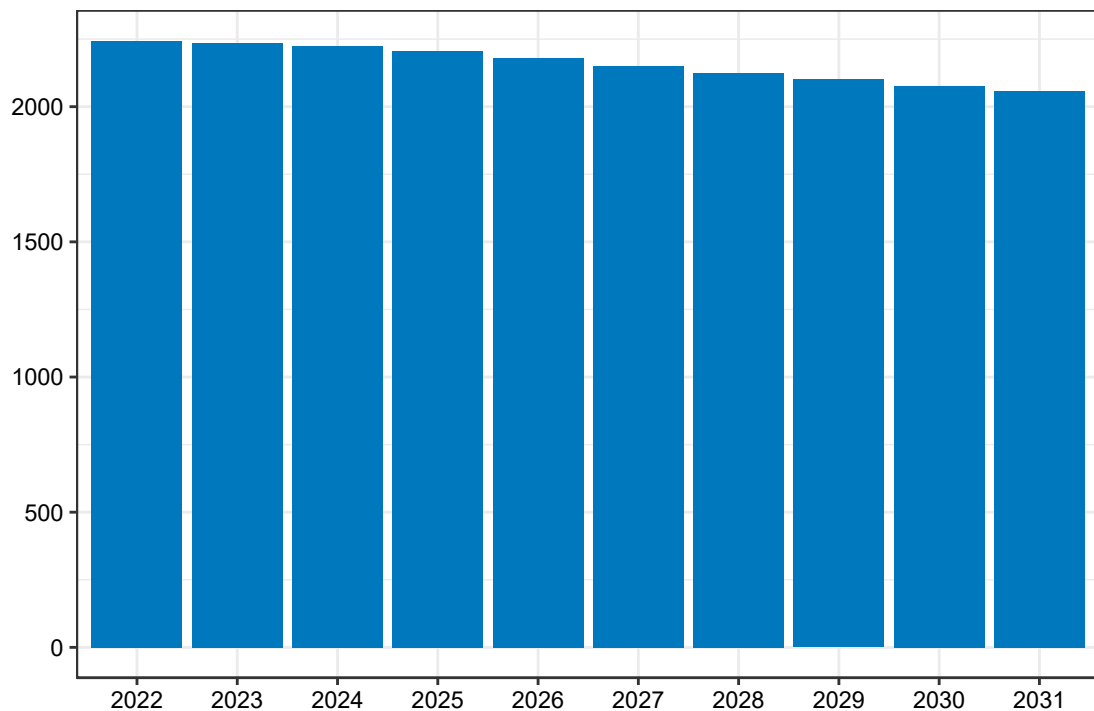
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady przewodu pokarmowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 2,1 tys. (spadek o -4.5 %). Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

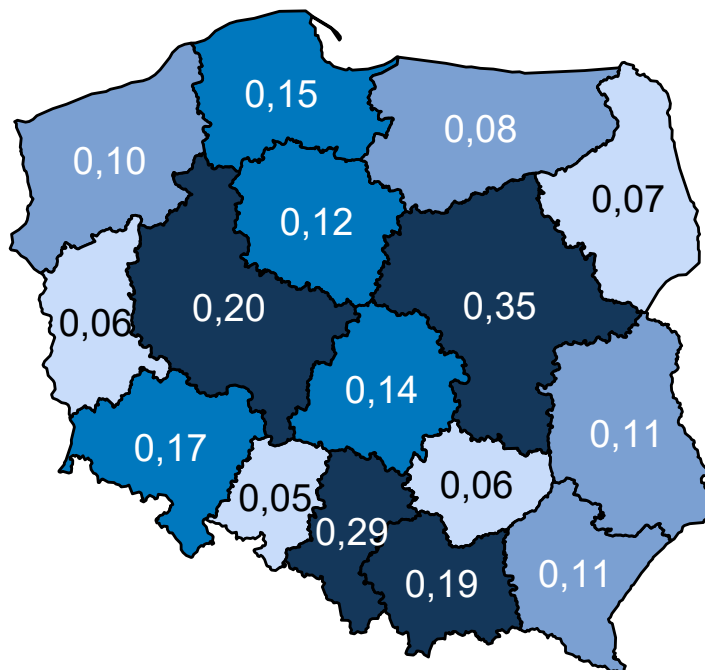
Wykres 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

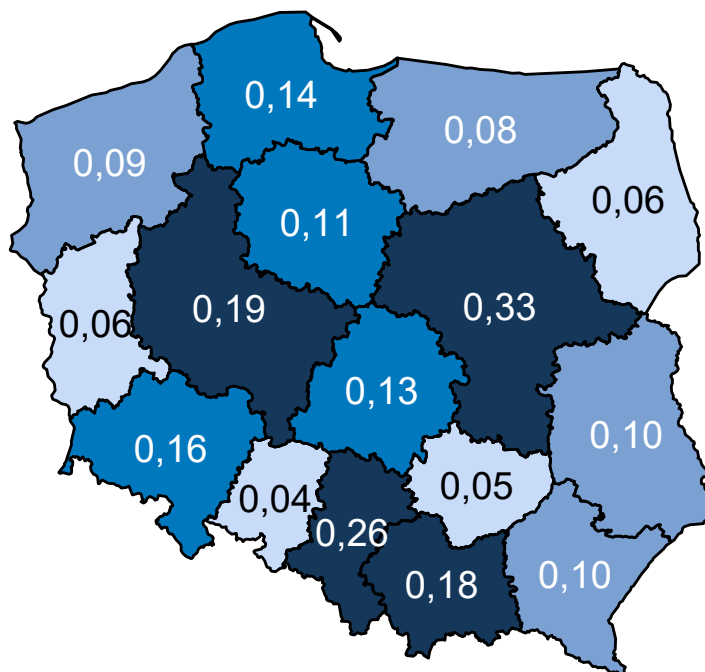
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,15 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

Mapa 3.2.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

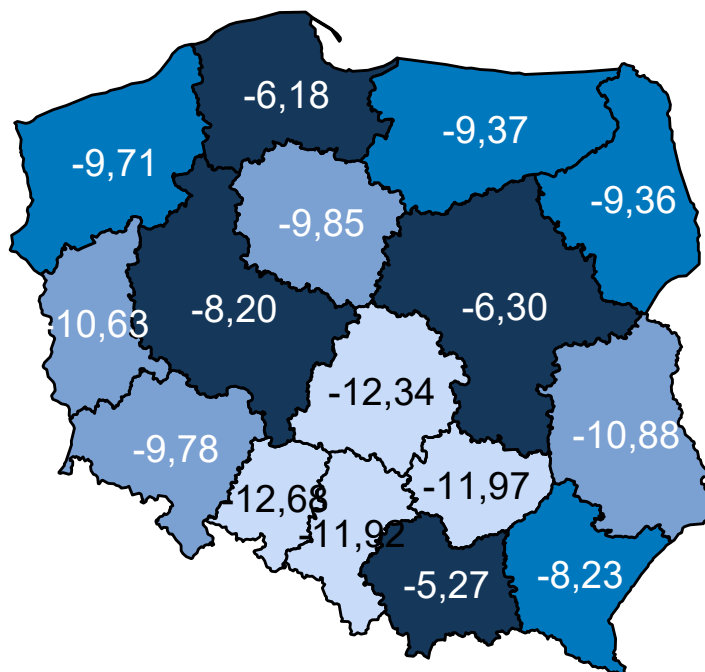


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,18%.

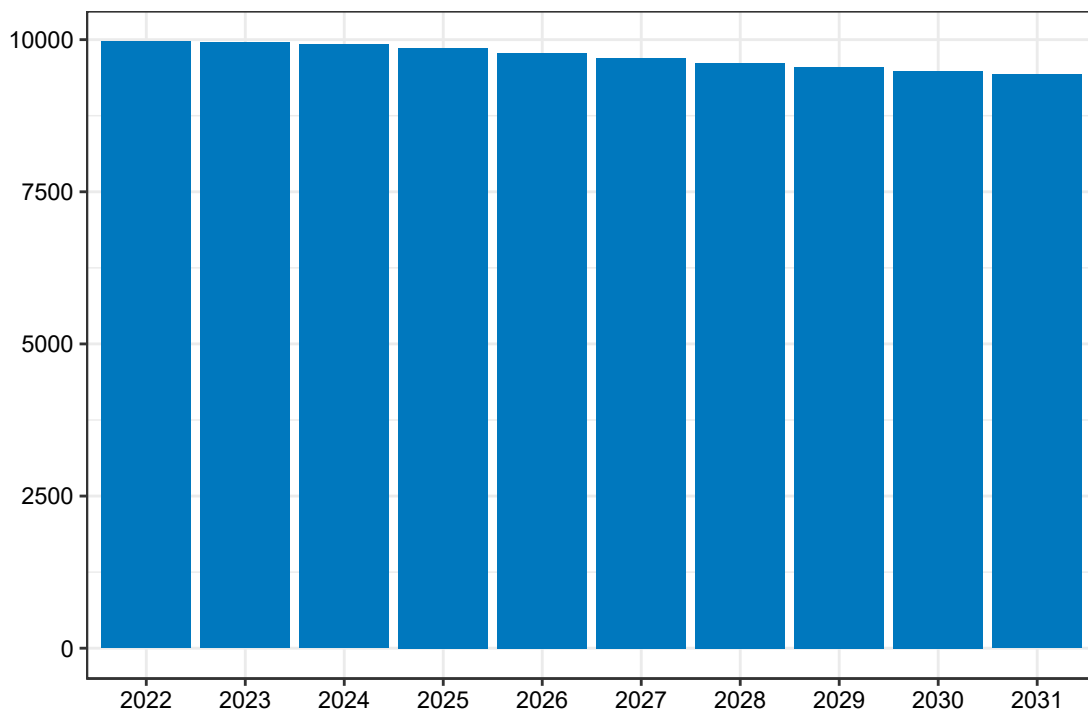
Mapa 3.2.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

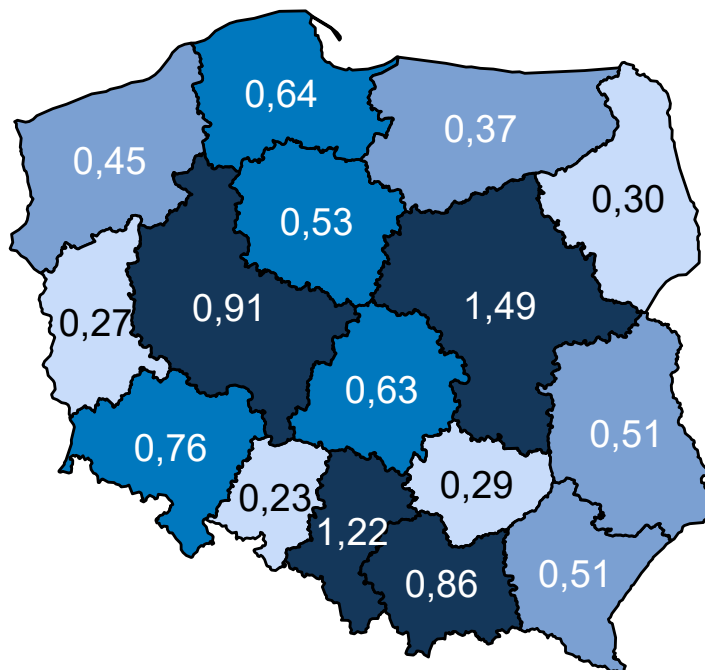
W latach 2022–2031 dla grupy Wady przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 9,4 tys. (spadek o -6 %). Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

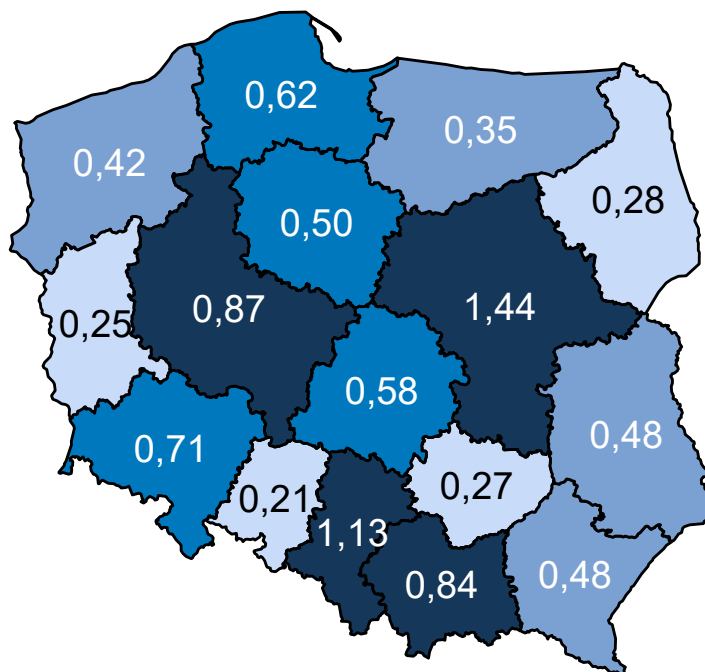
Mapa 3.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,64 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.65.

Mapa 3.2.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

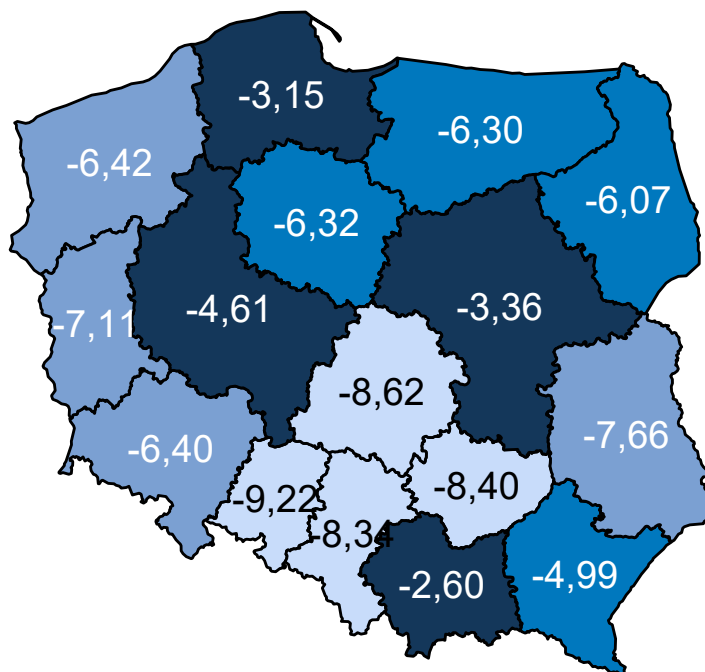


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,15%.

Mapa 3.2.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

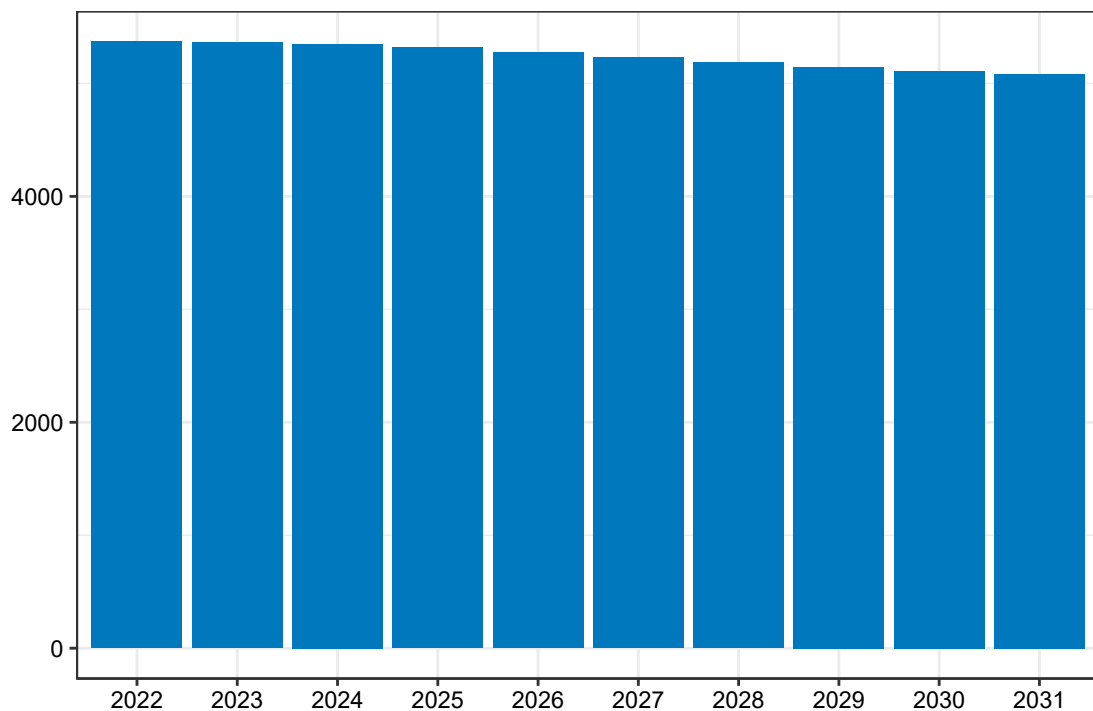


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 5,1 tys. (spadek o -5,6 %). Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

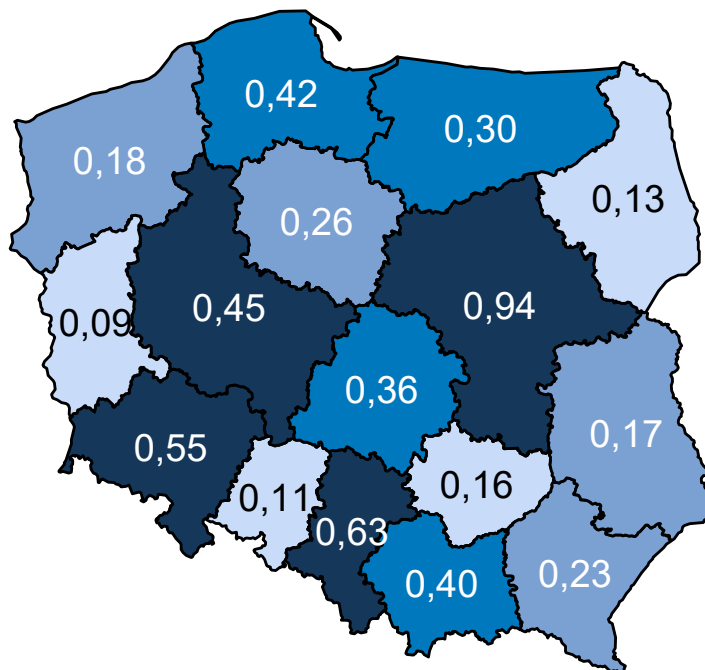
Wykres 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

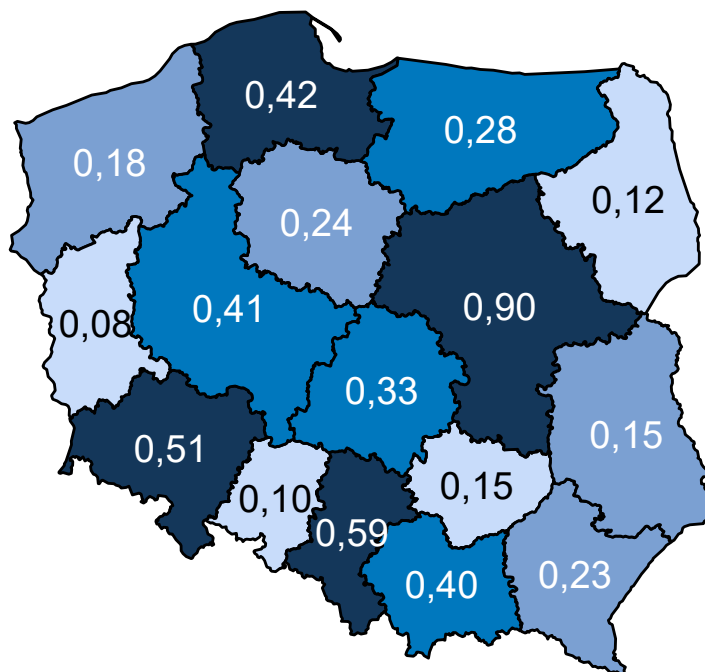
Mapa **3.2.67** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,42 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.68**.

Mapa 3.2.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

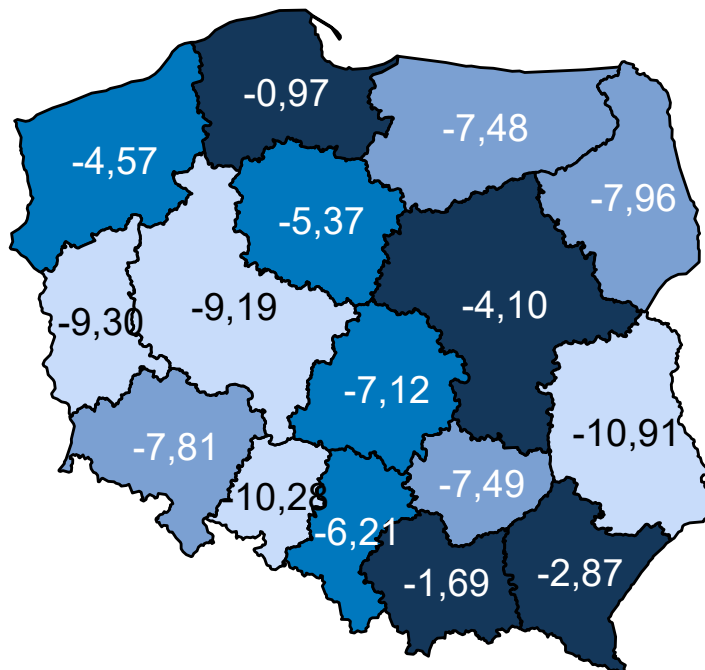


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -0,97%.

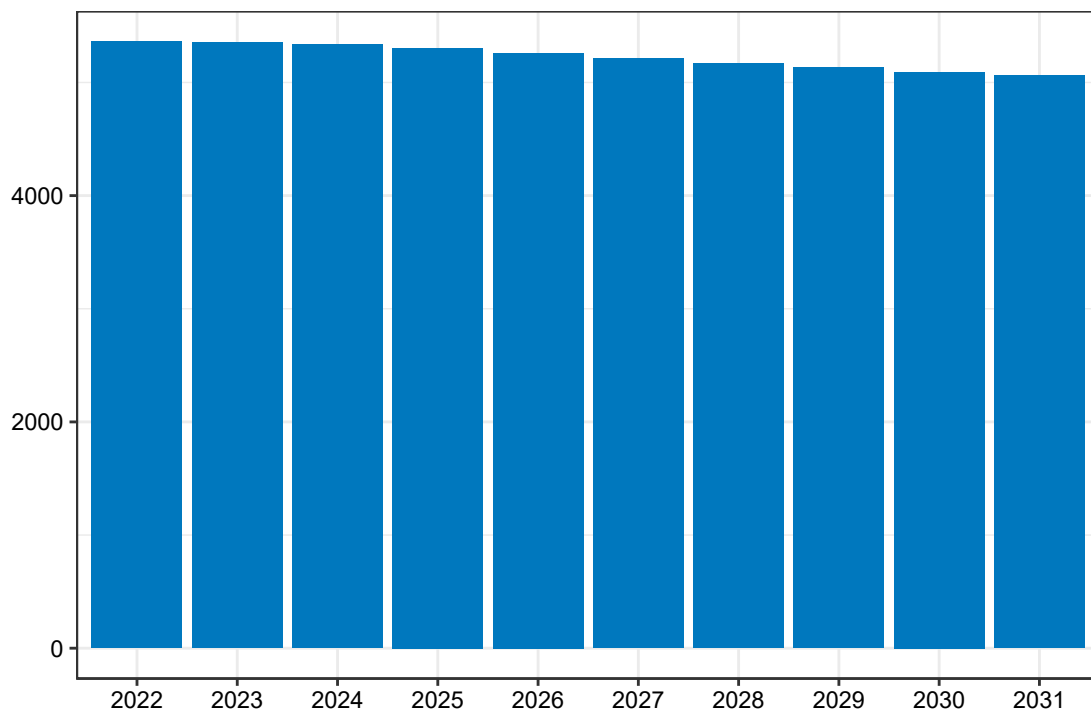
Mapa 3.2.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

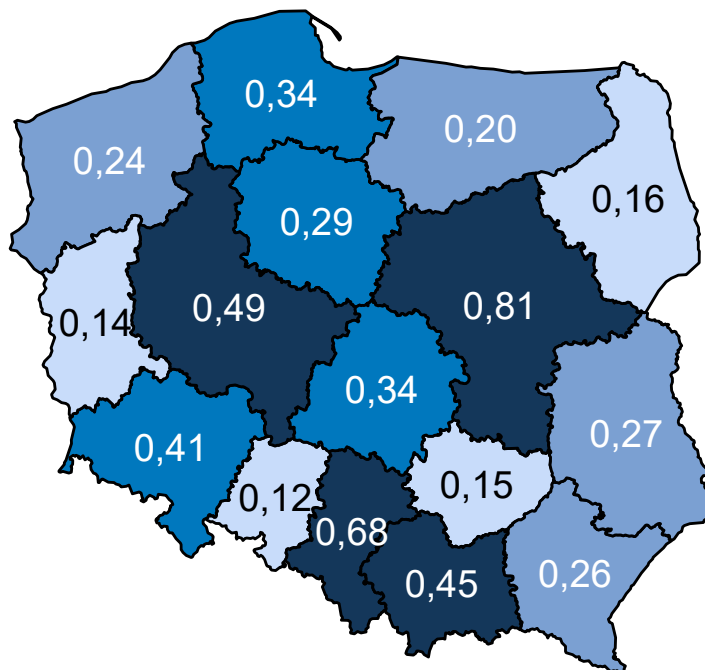
W latach 2022–2031 dla grupy Wady przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 5,1 tys. (spadek o -5,6 %). Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

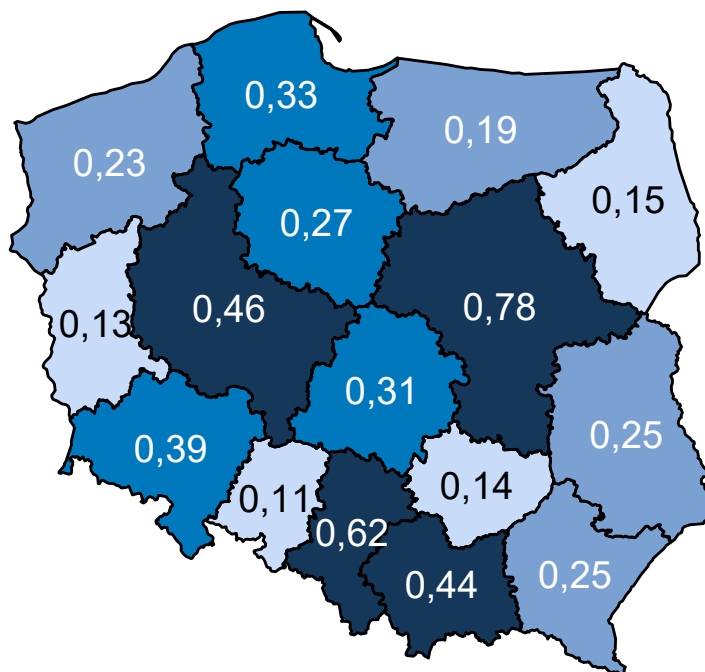
Mapa 3.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.71.

Mapa 3.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

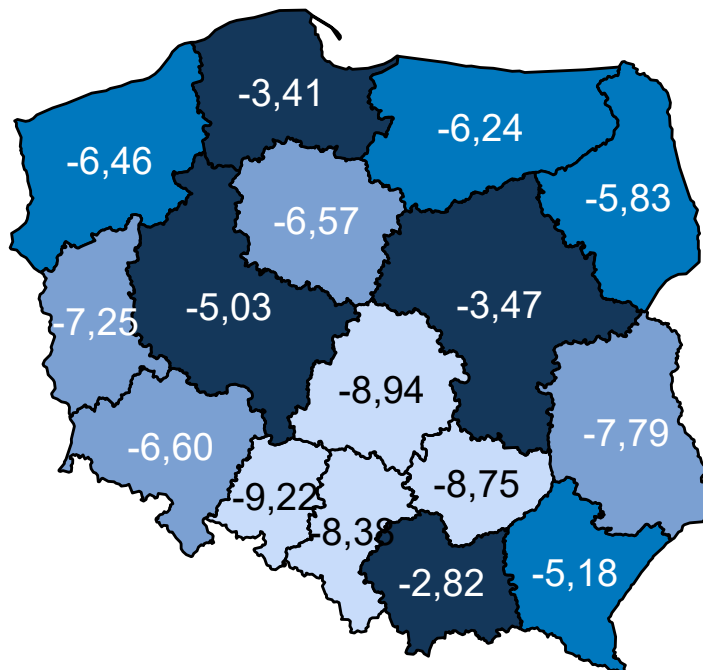


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,41%.

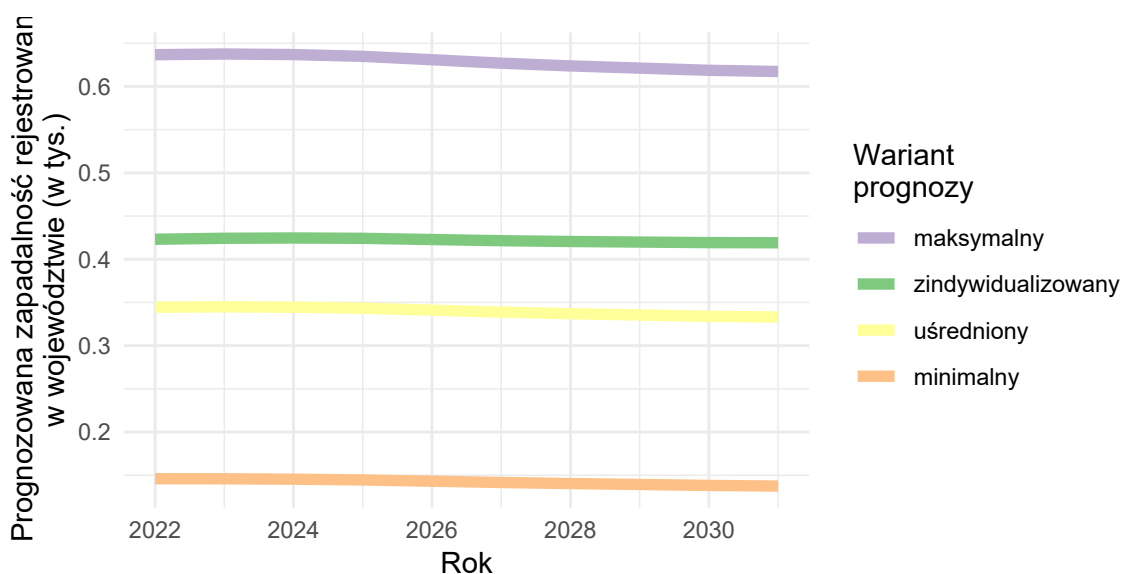
Mapa 3.2.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

Wykres 3.2.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



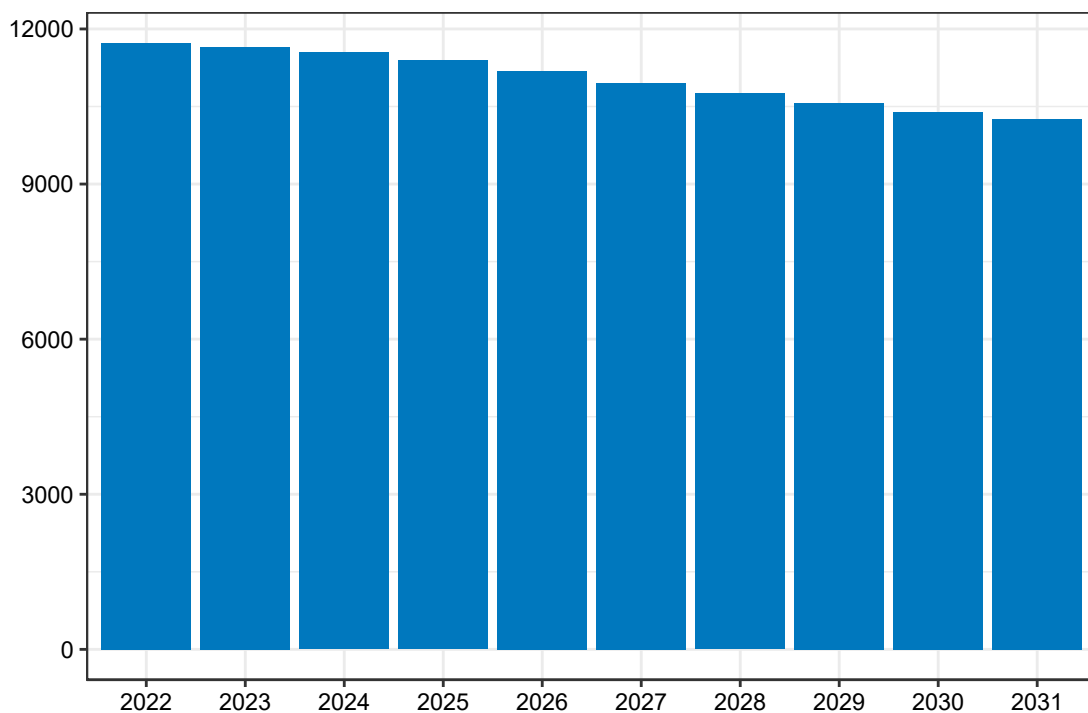
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady narządów płciowych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady narządów płciowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,3 tys. (spadek o -12 %). Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

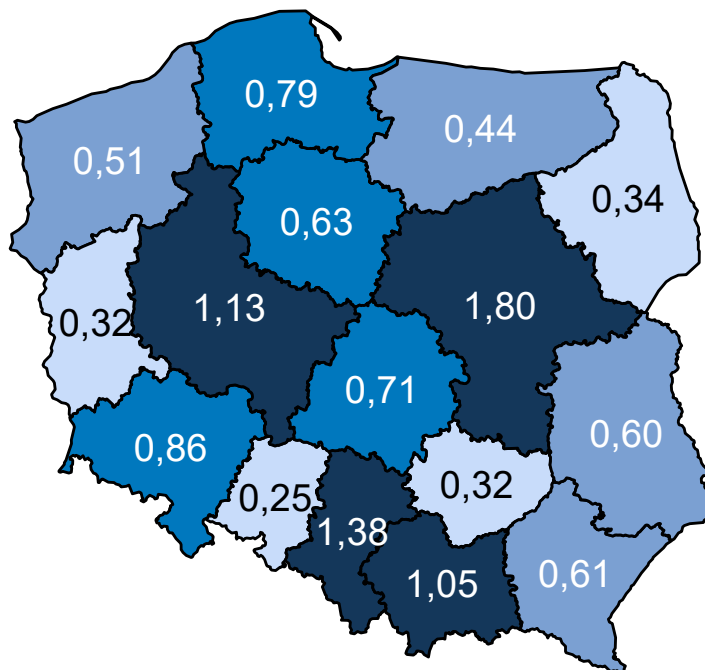
Wykres 3.2.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

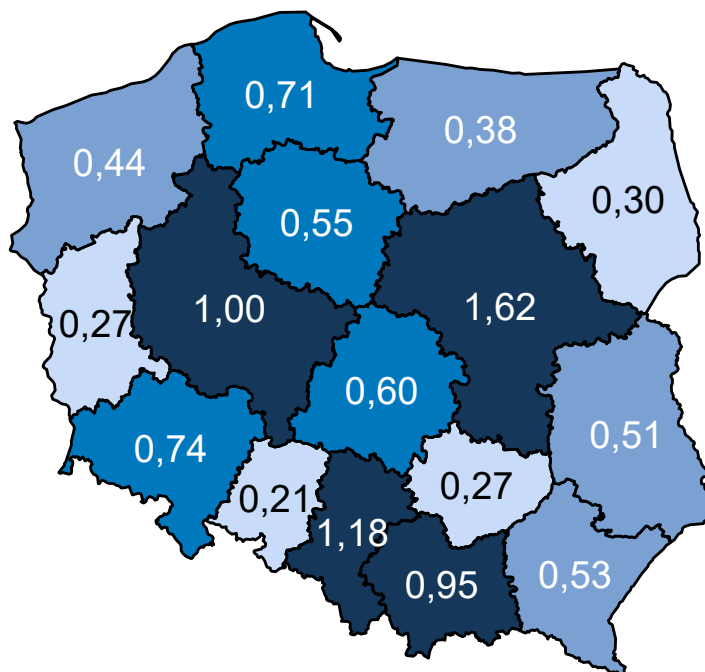
Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,79 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

Mapa 3.2.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

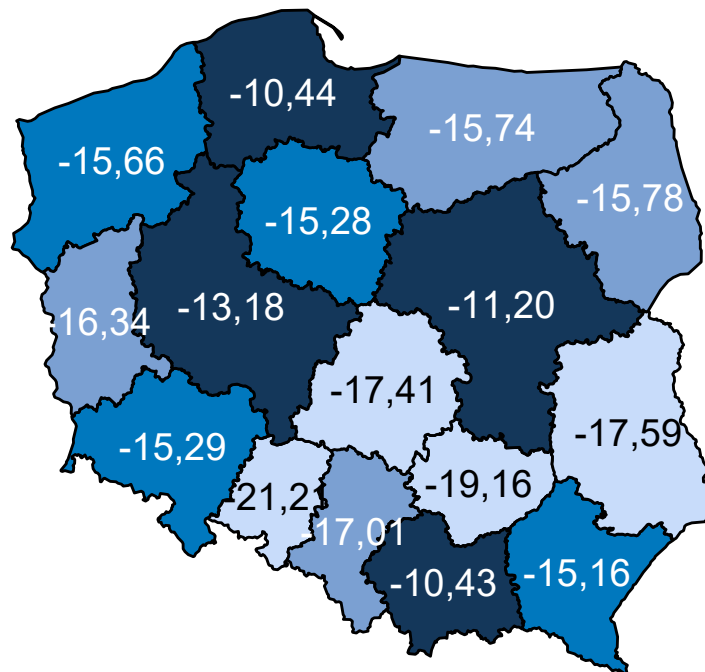


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,44%.

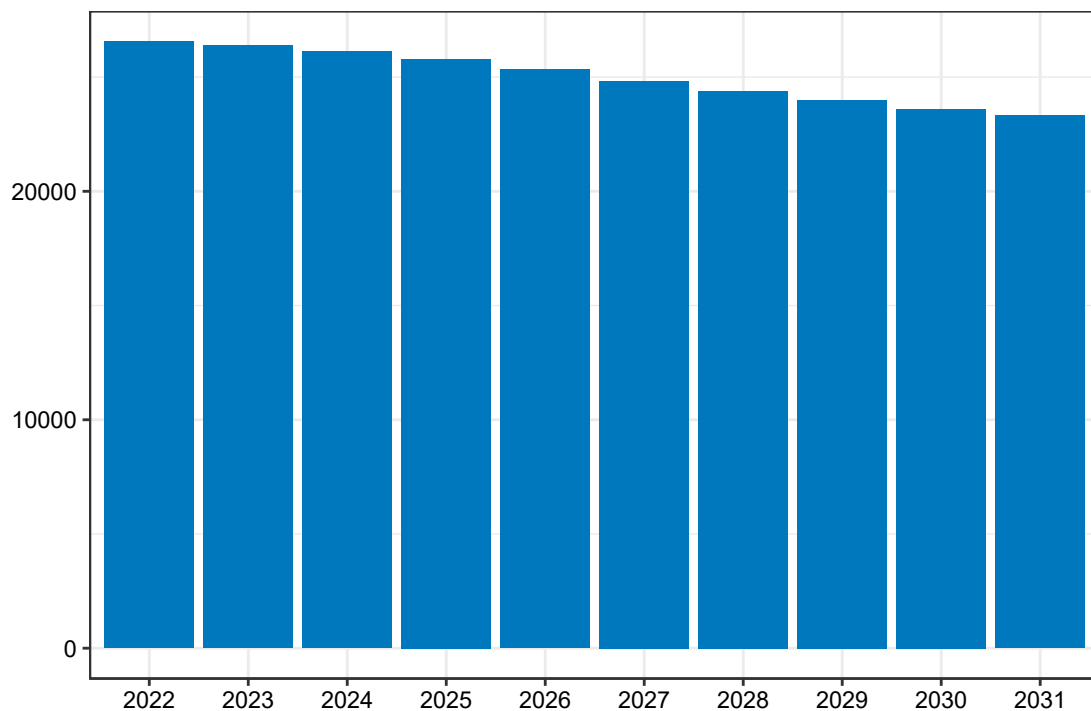
Mapa 3.2.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

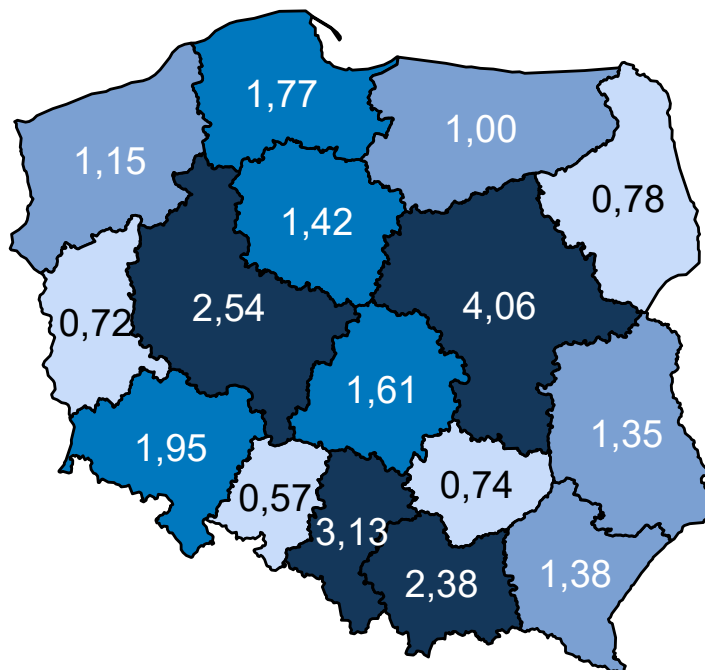
W latach 2022–2031 dla grupy Wady narządów płciowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 23,3 tys. (spadek o -12,4 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

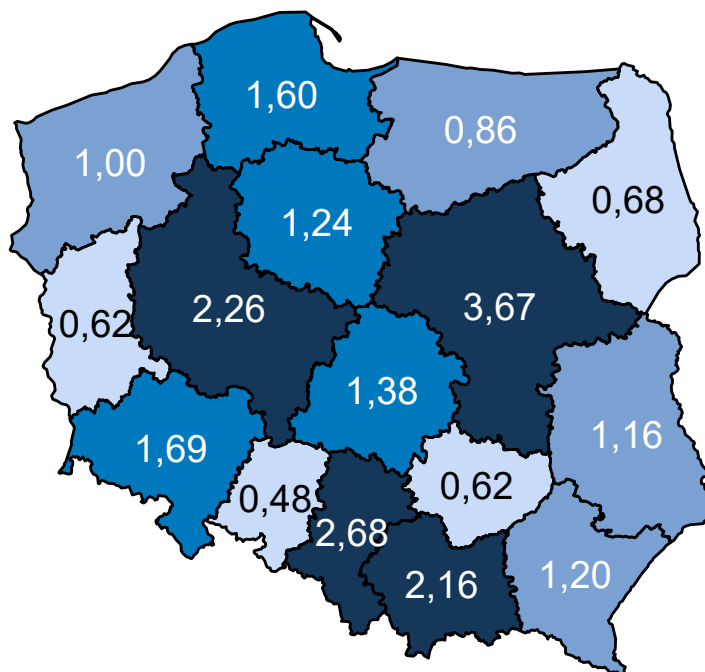
Mapa 3.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,77 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.77.

Mapa 3.2.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

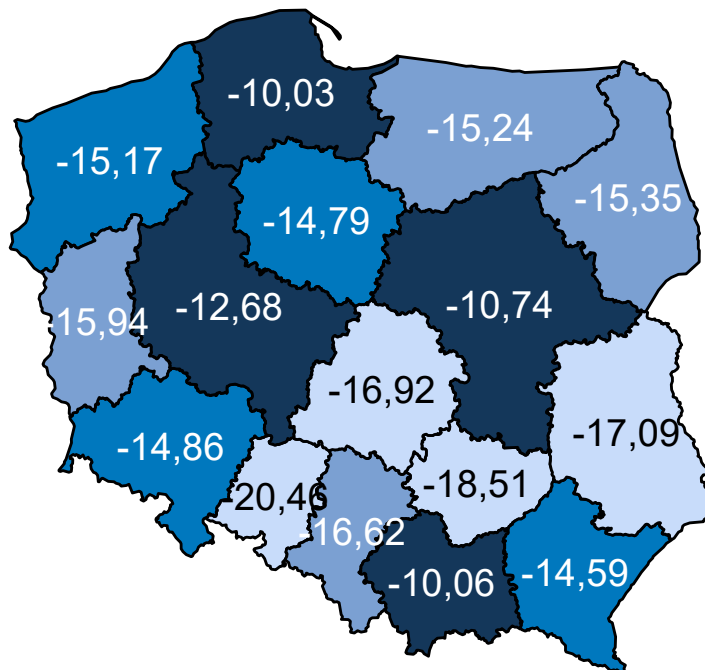


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,03%.

Mapa 3.2.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

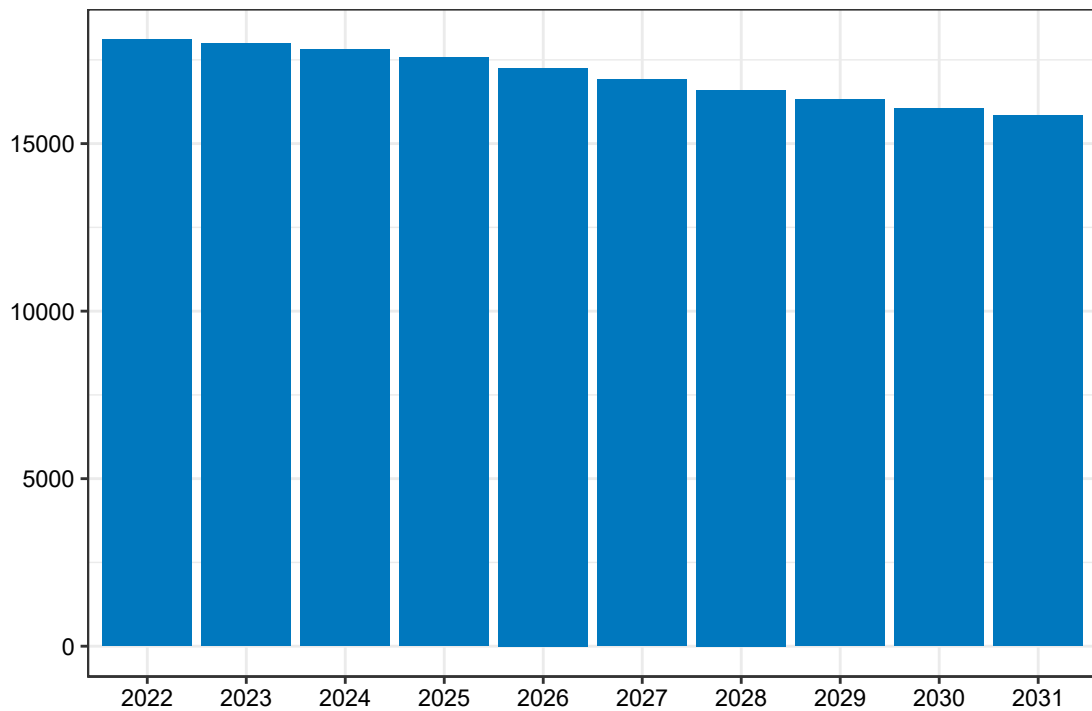


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady narządów płciowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 15,8 tys. (spadek o -12,7 %). Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

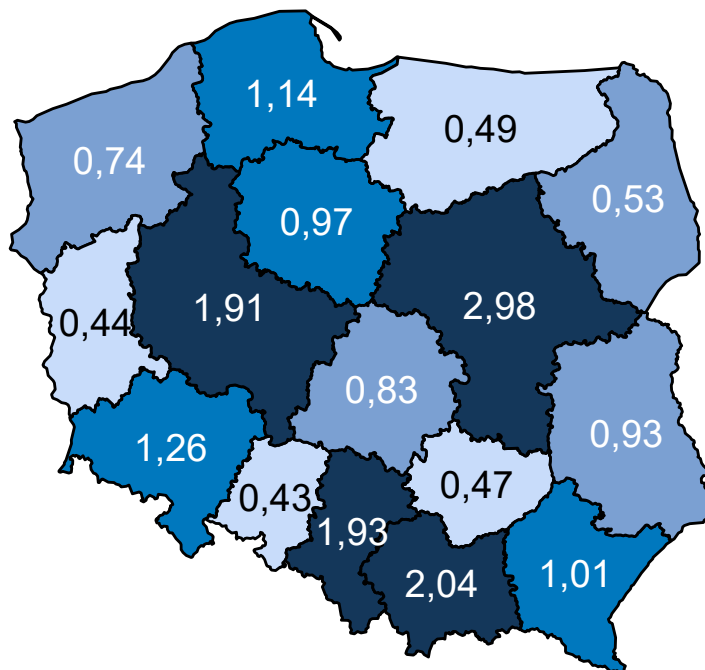
Wykres 3.2.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

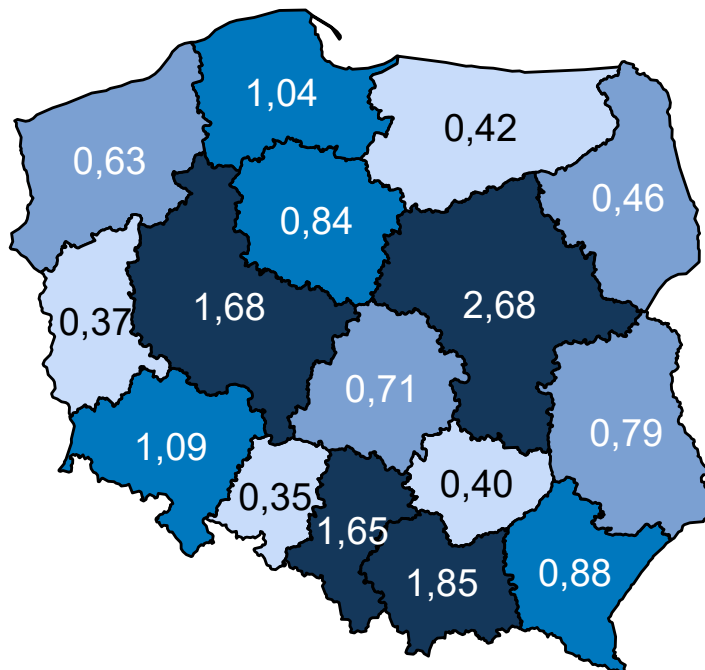
Mapa 3.2.79 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.80.

Mapa 3.2.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

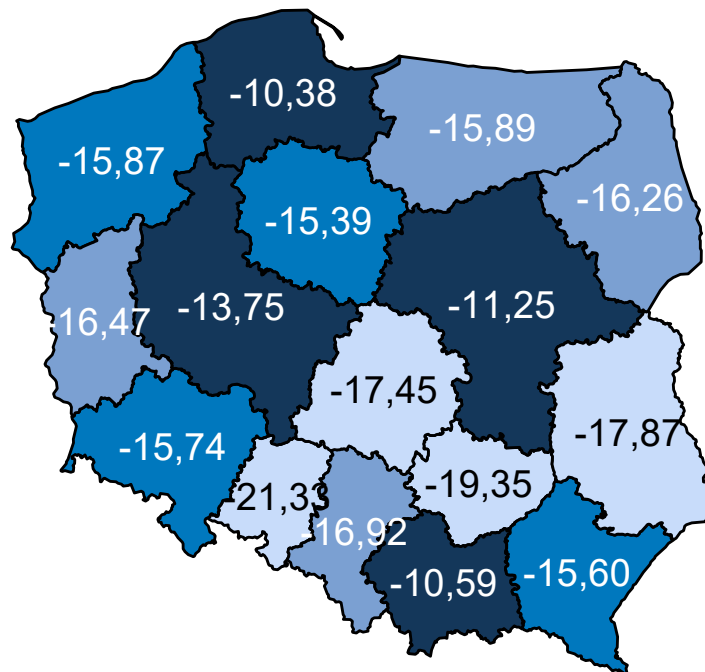


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,38%.

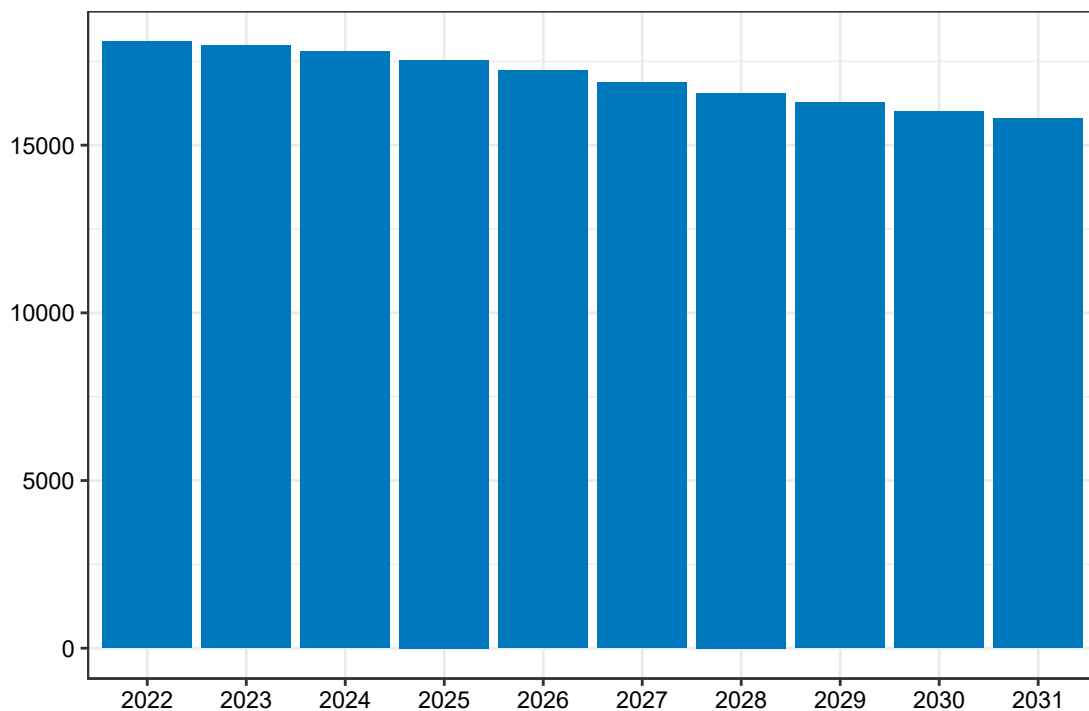
Mapa 3.2.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

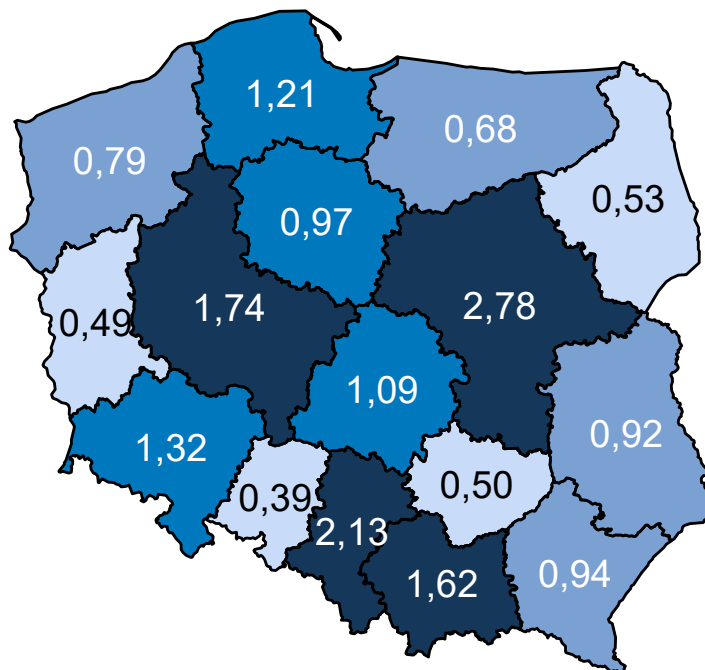
W latach 2022–2031 dla grupy Wady narządów płciowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 15,8 tys. (spadek o -12,7 %). Wykres 3.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

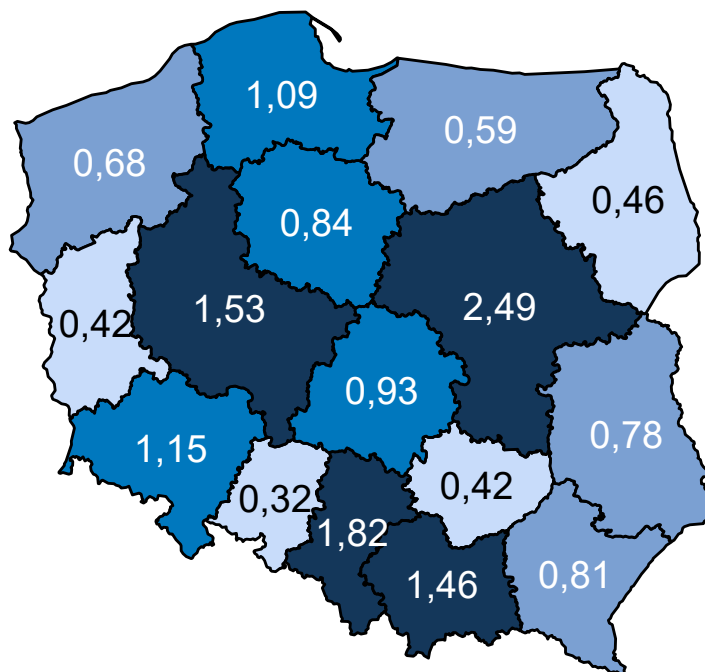
Mapa 3.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,21 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.83.

Mapa 3.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

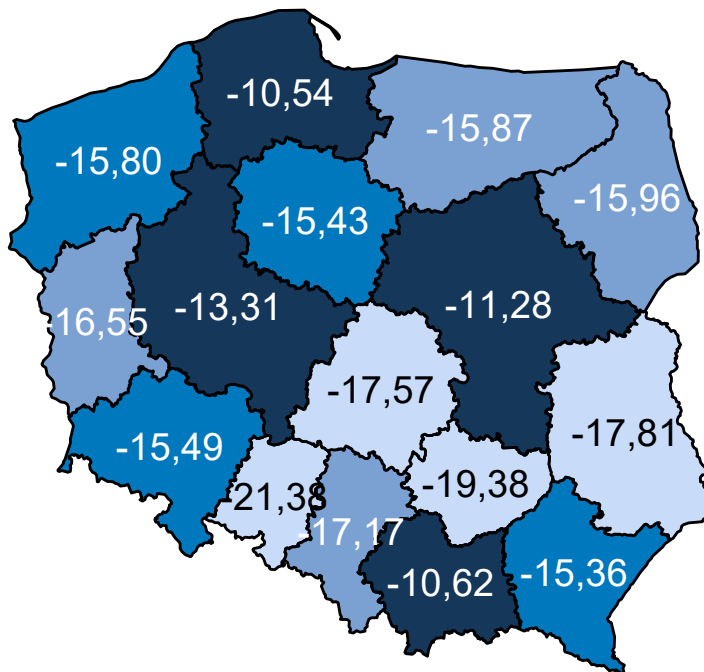


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,54%.

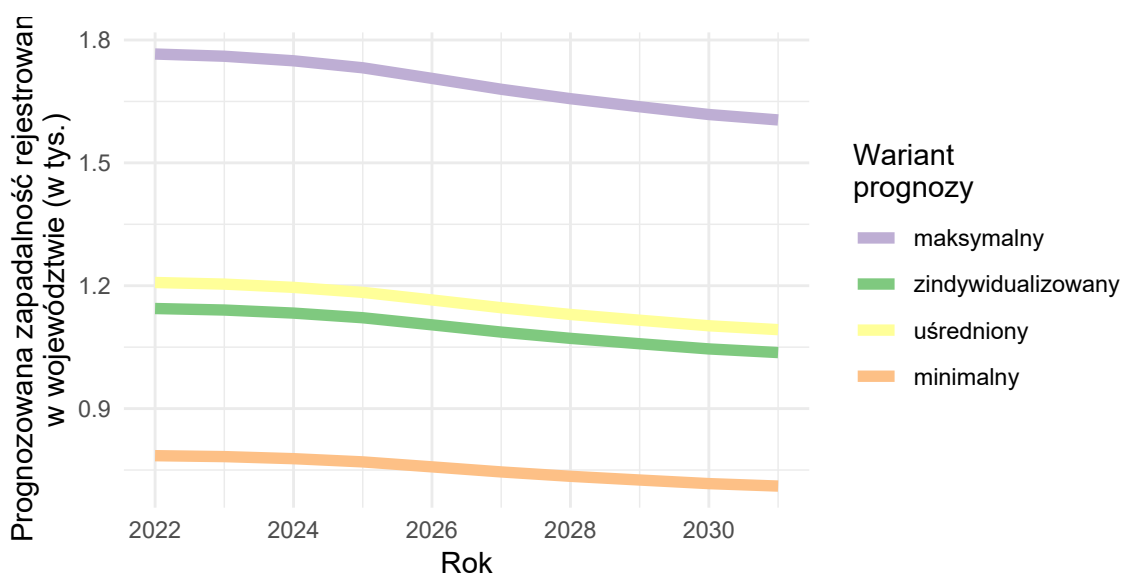
Mapa 3.2.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

Wykres 3.2.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



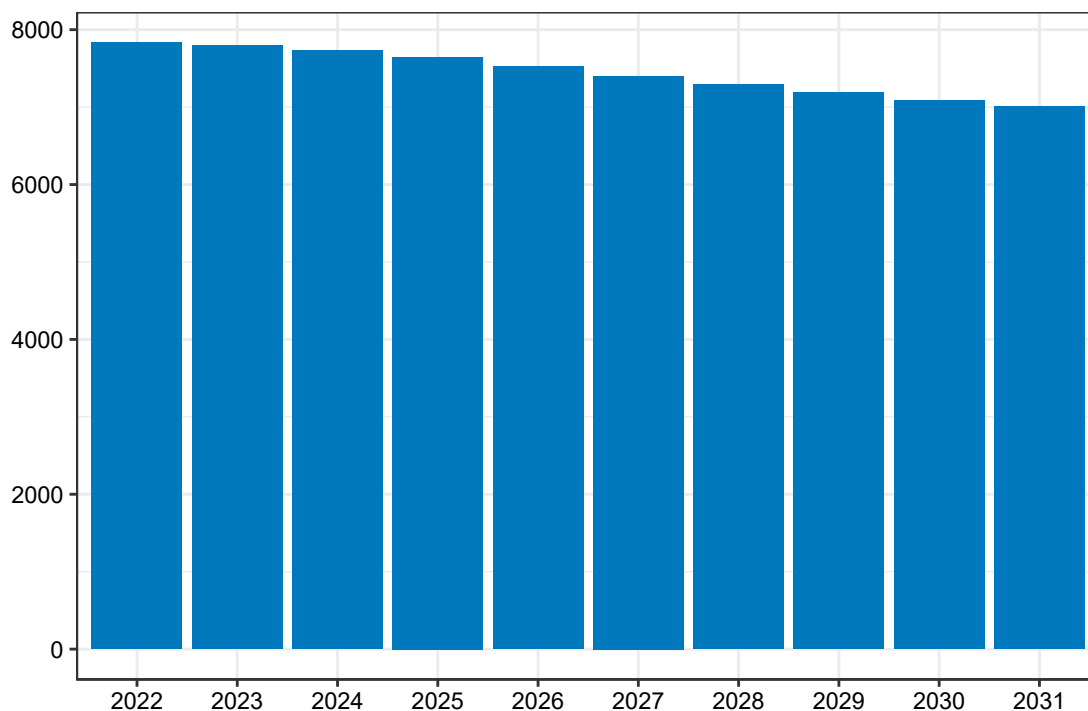
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady układu moczowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu moczowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 7,0 tys. (spadek o -10,3 %). Wykres 3.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

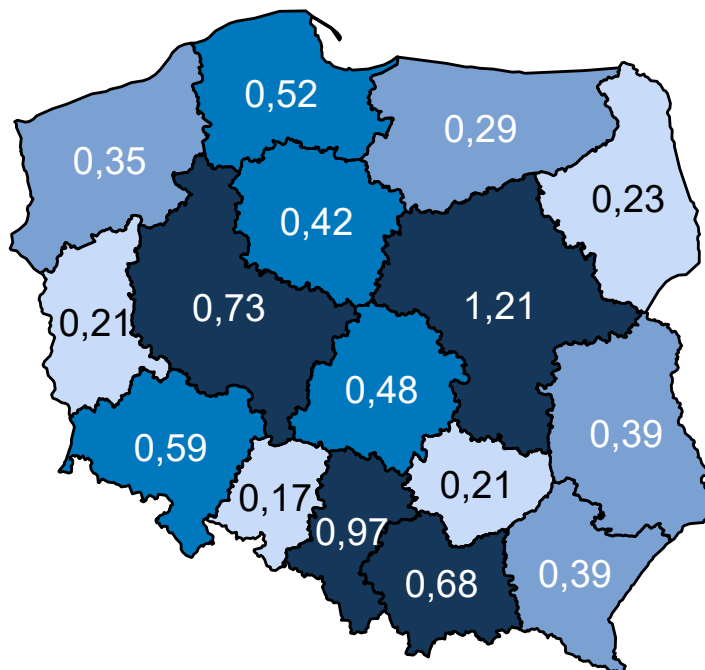
Wykres 3.2.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

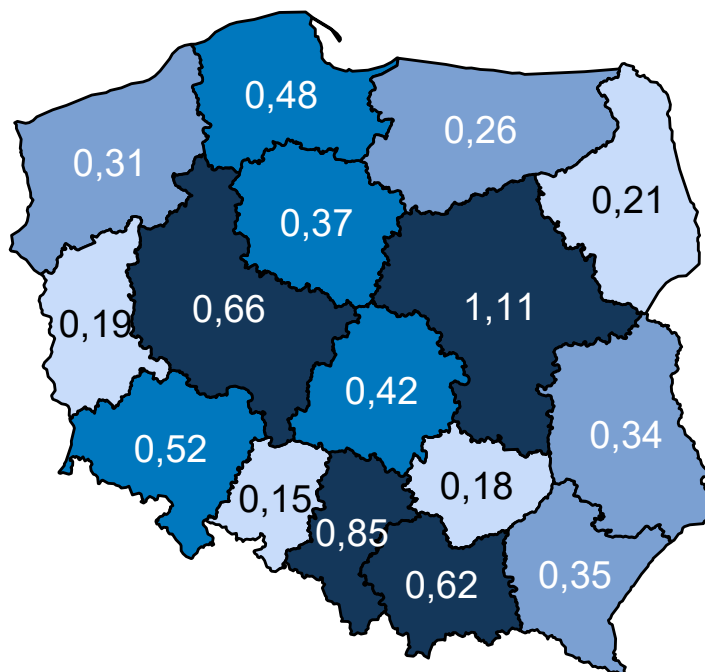
Mapa 3.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.86.

Mapa 3.2.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

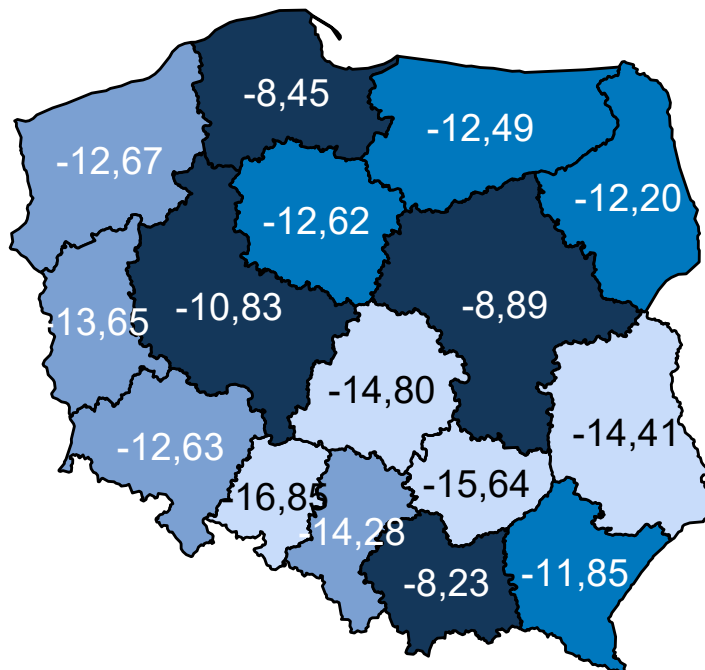


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,45%.

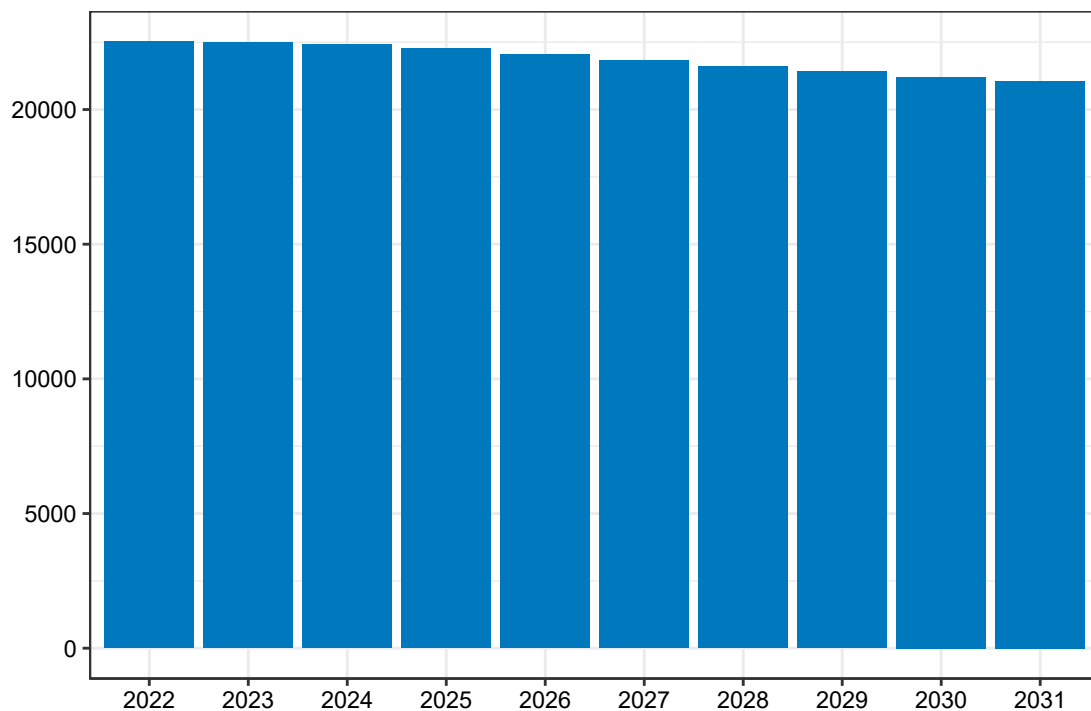
Mapa 3.2.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

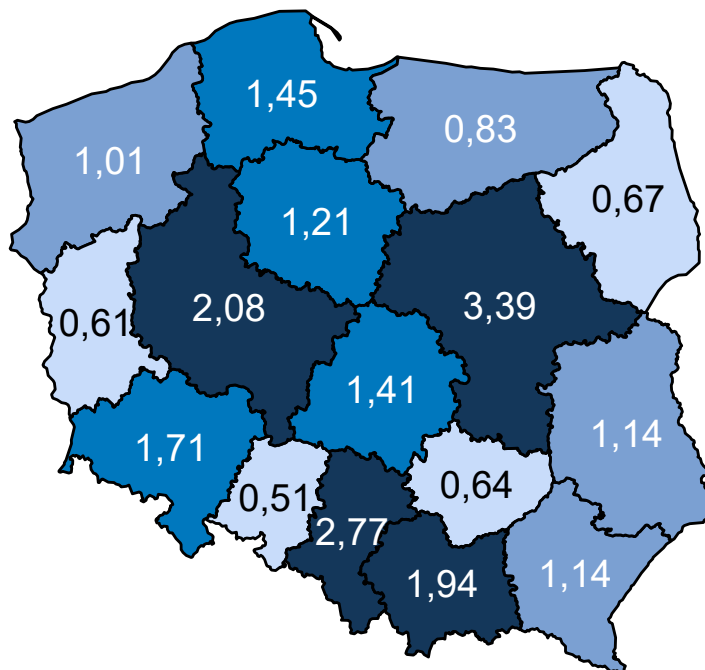
W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu moczowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 21,1 tys. (spadek o -6.2 %). Wykres 3.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

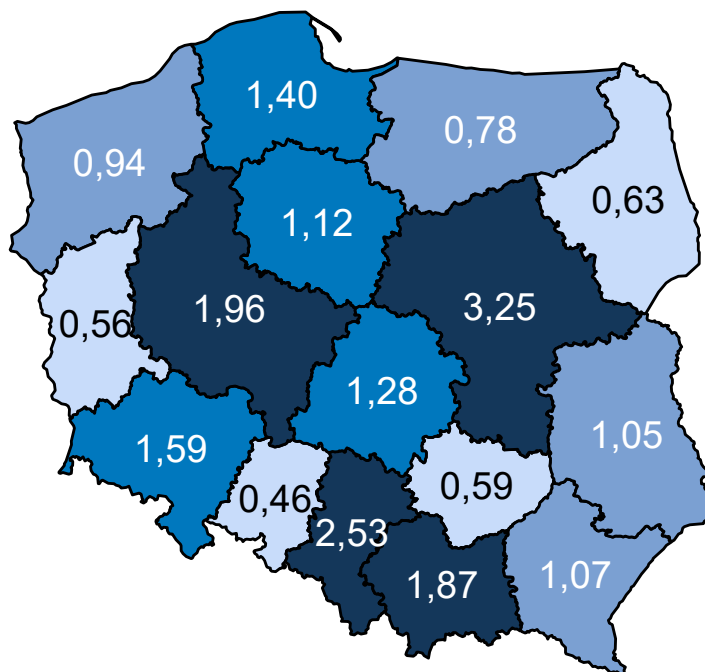
Mapa 3.2.88 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,45 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.89.

Mapa 3.2.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

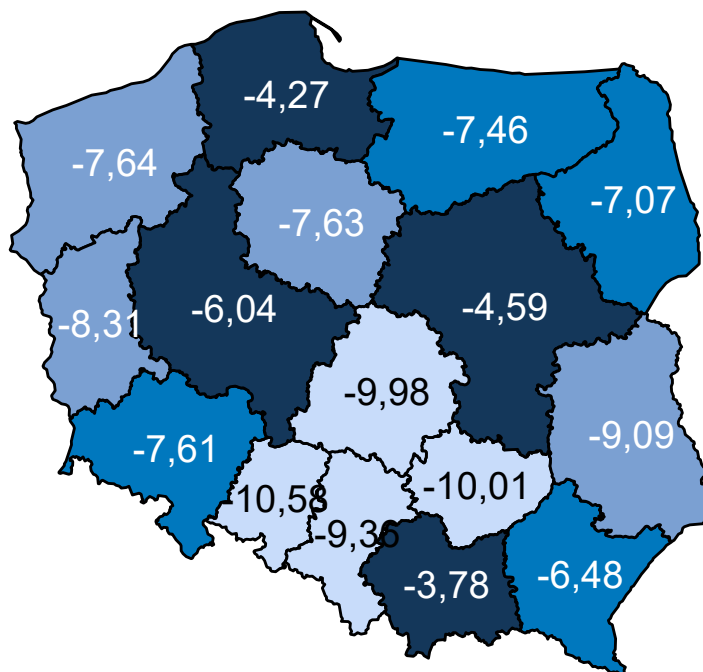


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,27%.

Mapa 3.2.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

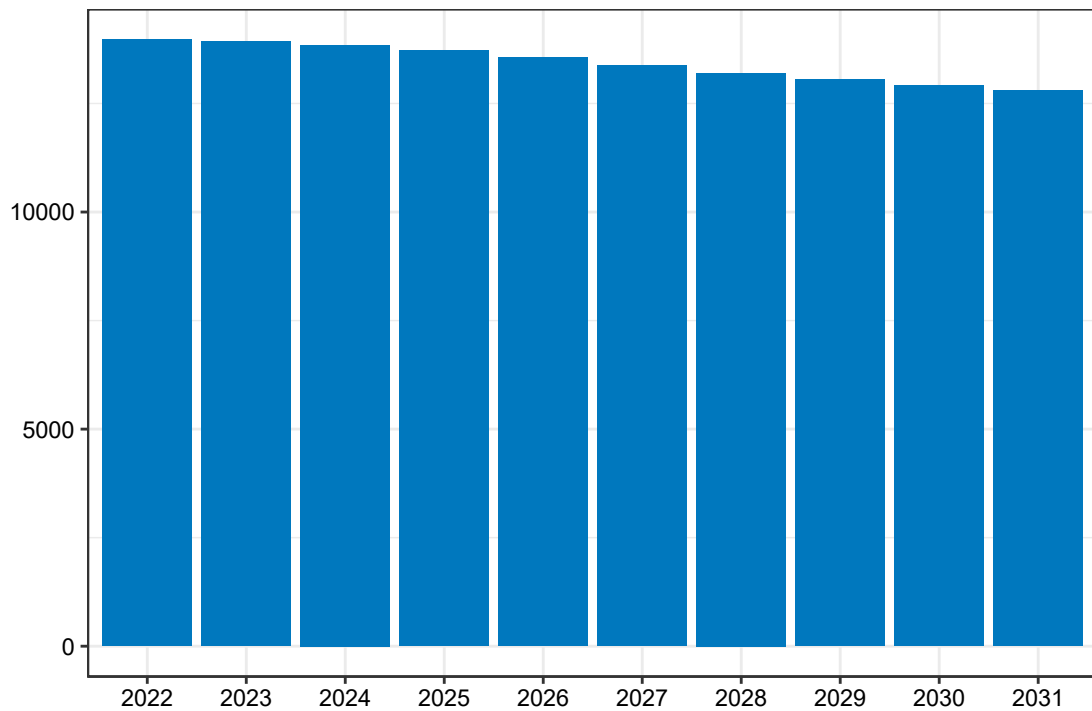


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu moczowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 12,8 tys. (spadek o -8,6 %). Wykres 3.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

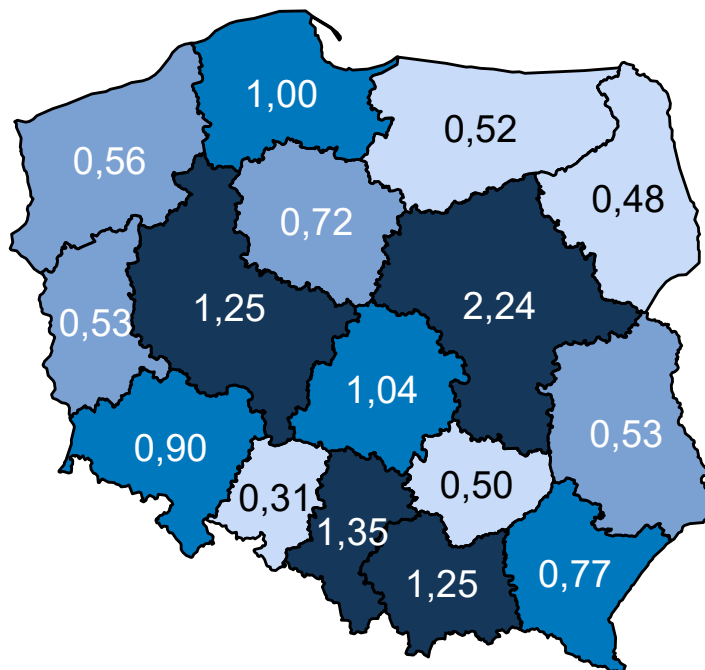
Wykres 3.2.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

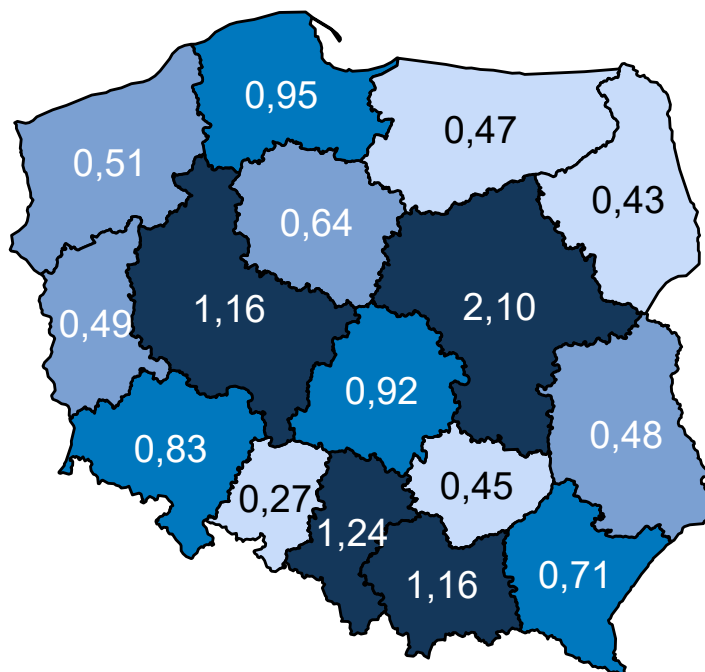
Mapa **3.2.91** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.92**.

Mapa 3.2.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

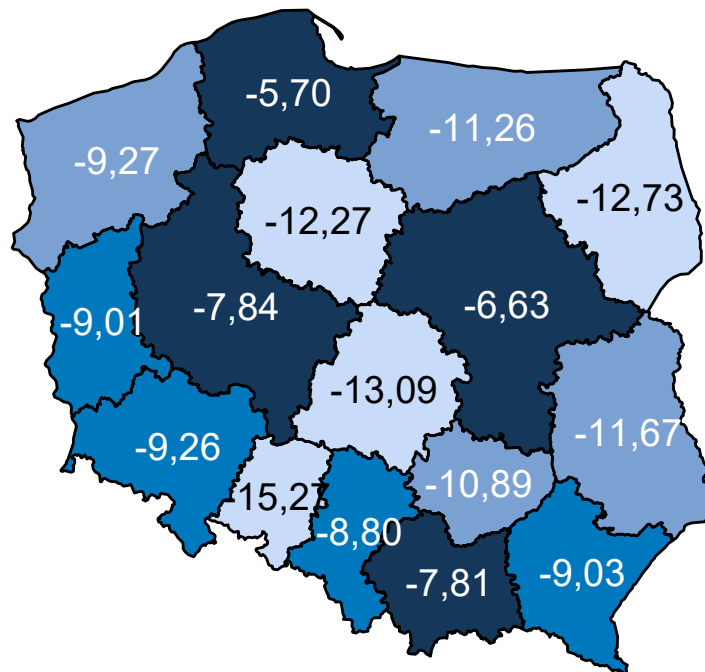


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,70%.

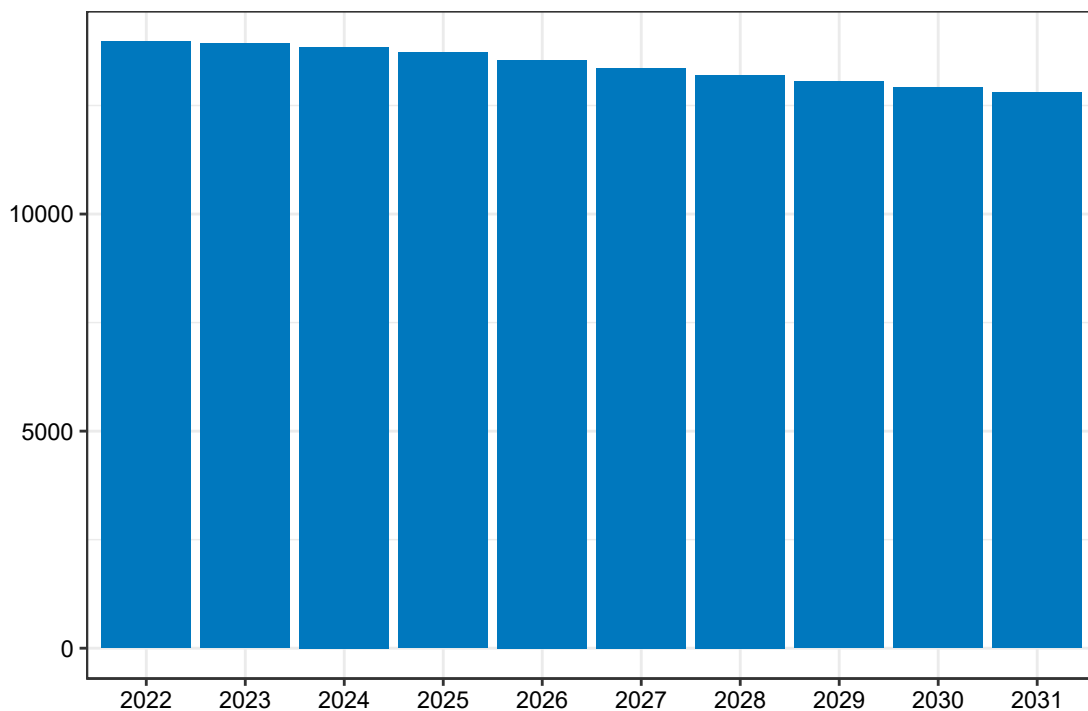
Mapa 3.2.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

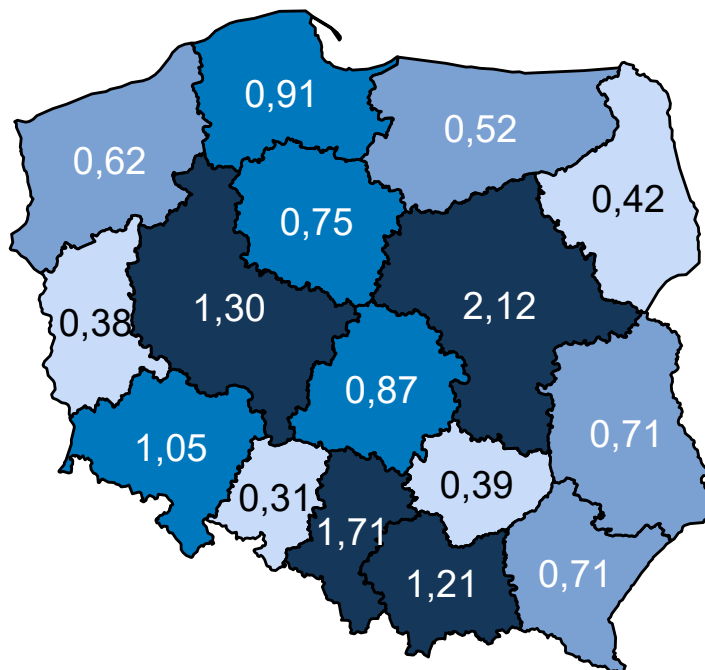
W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu moczowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 12,8 tys. (spadek o -8,6 %). Wykres 3.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

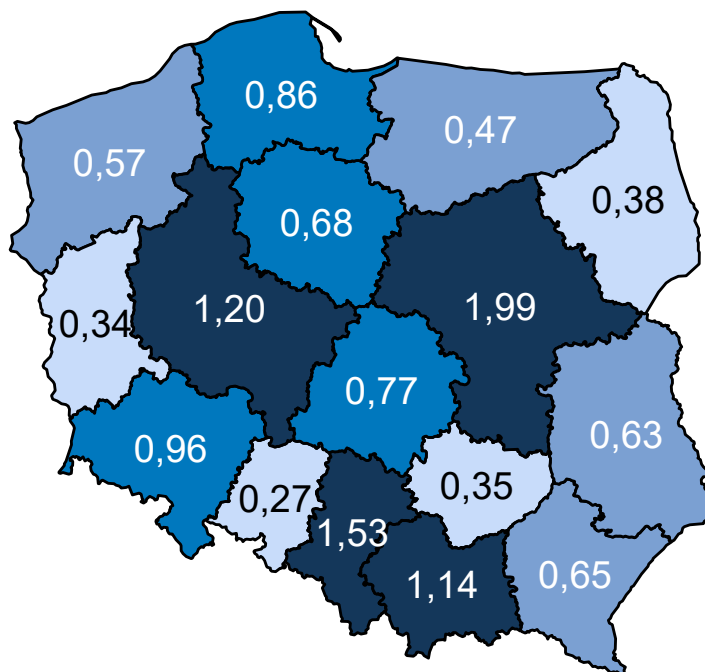
Mapa **3.2.94** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,91 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.95**.

Mapa 3.2.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

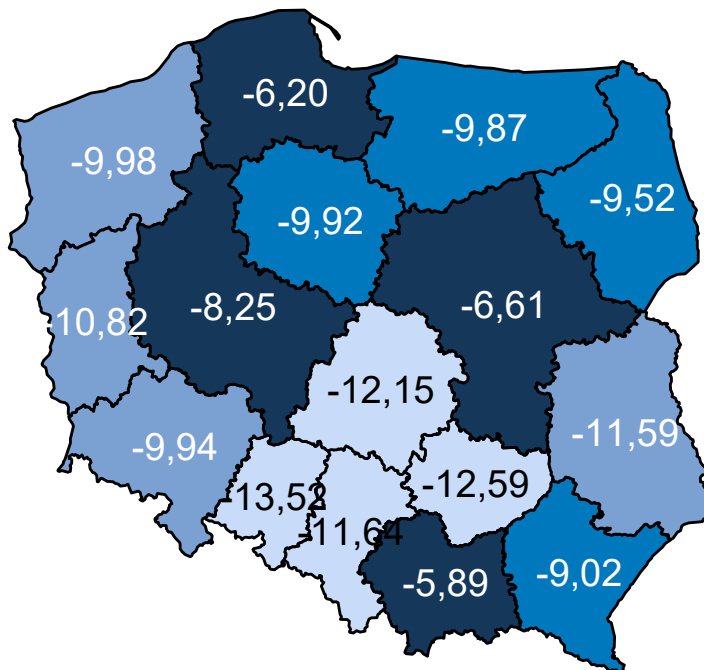


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,20%.

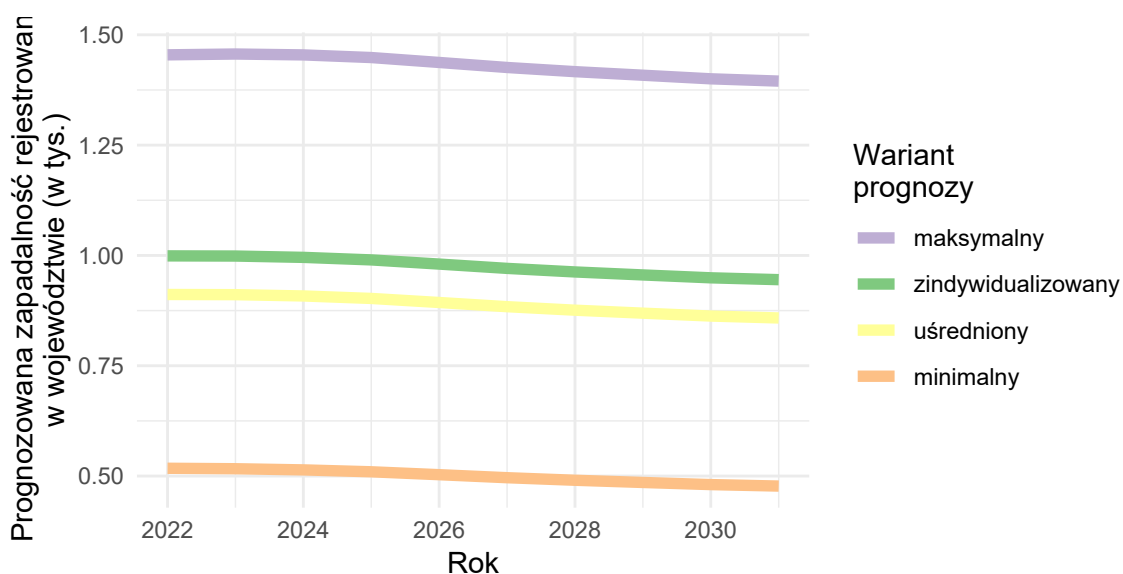
Mapa 3.2.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.40.

Wykres 3.2.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



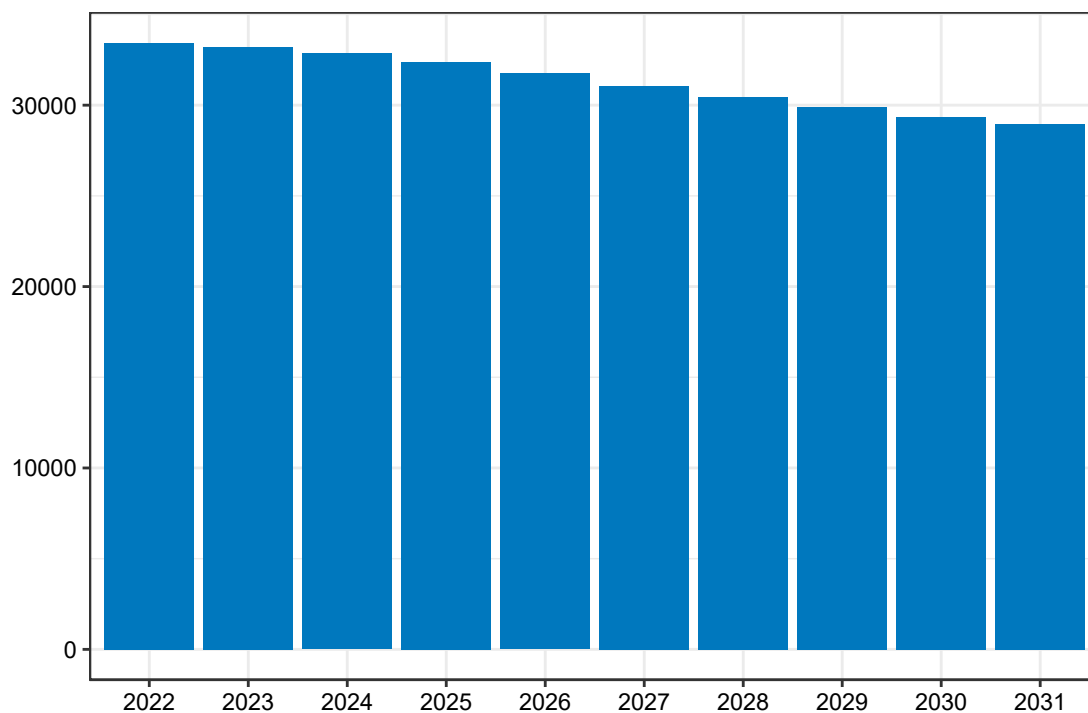
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady układu mięśniowo-szkieletowego

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu mięśniowo-szkieletowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 33,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 28,9 tys. (spadek o -13,5 %). Wykres 3.2.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

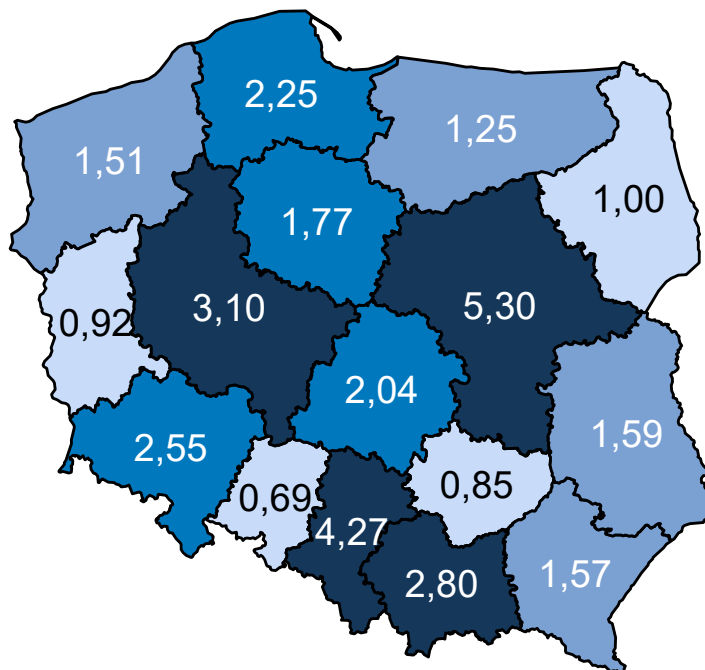
Wykres 3.2.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

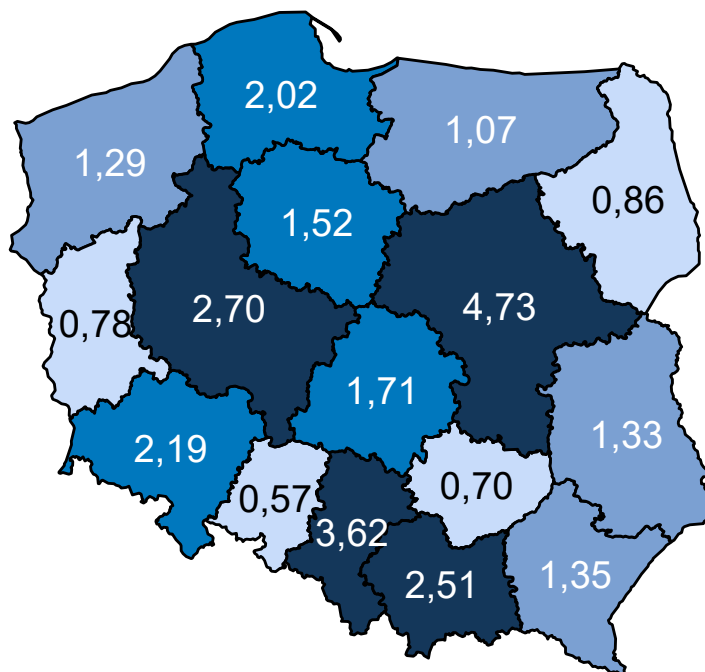
Mapa 3.2.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.98.

Mapa 3.2.97: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.98: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

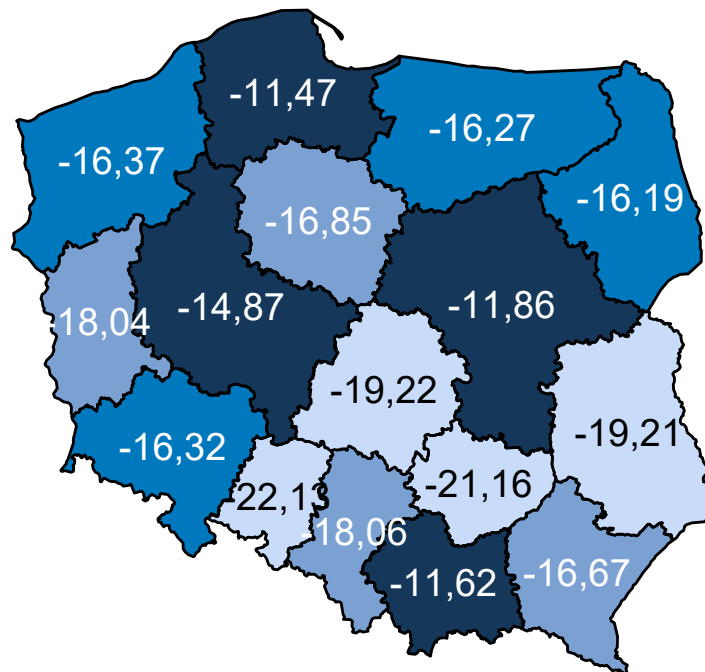


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,47%.

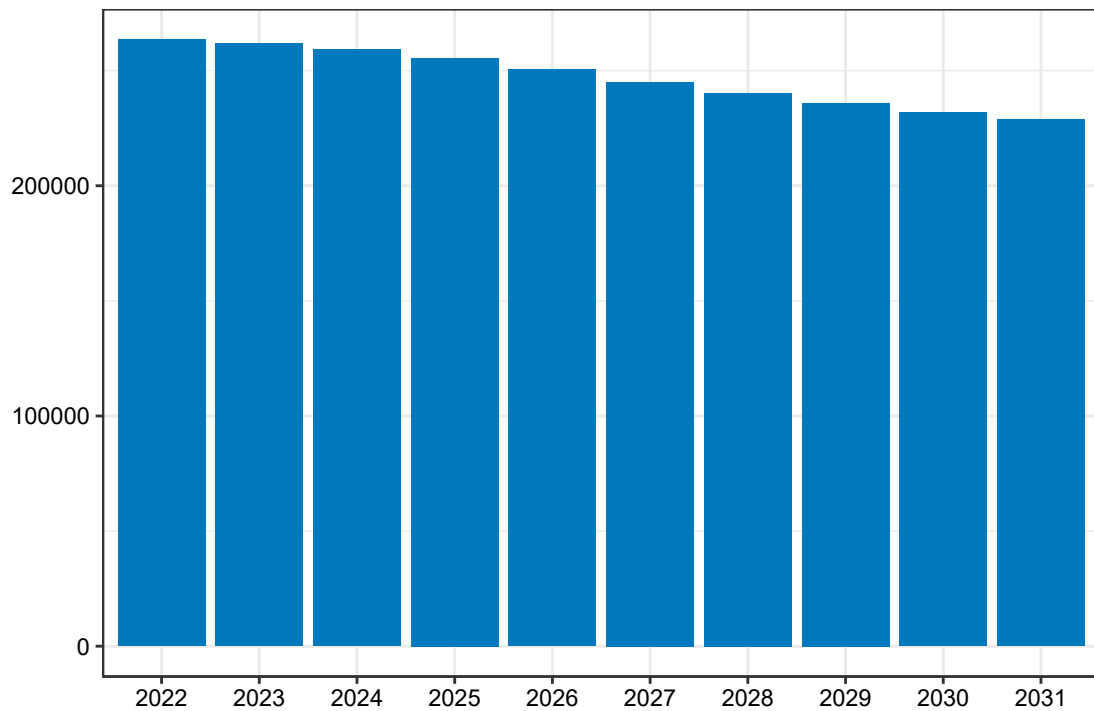
Mapa 3.2.99: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

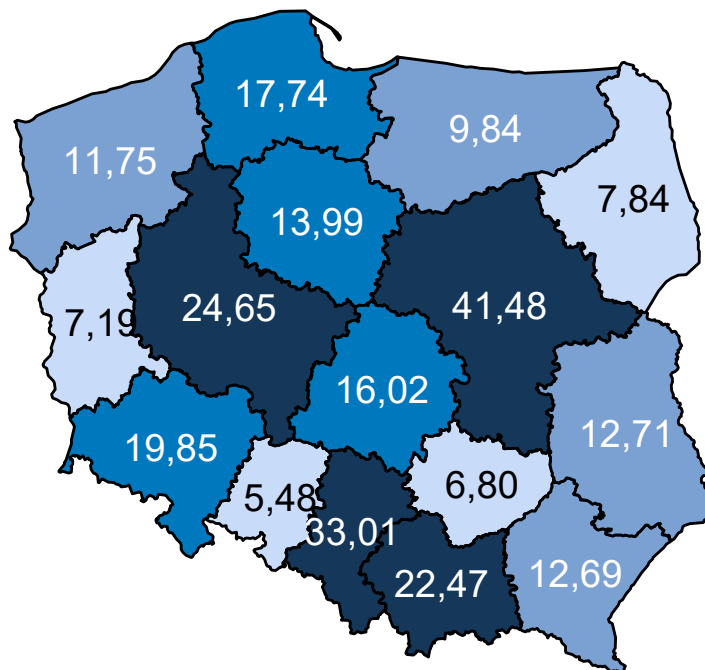
W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu mięśniowo-szkieletowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 263,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 228,7 tys. (spadek o -13,2 %). Wykres 3.2.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.42: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

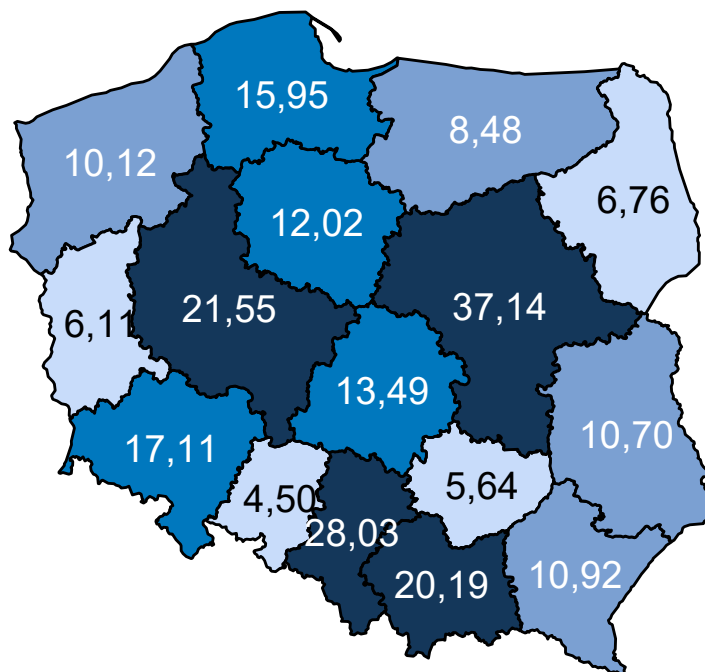
Mapa **3.2.100** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 17,74 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.101**.

Mapa 3.2.100: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.101: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

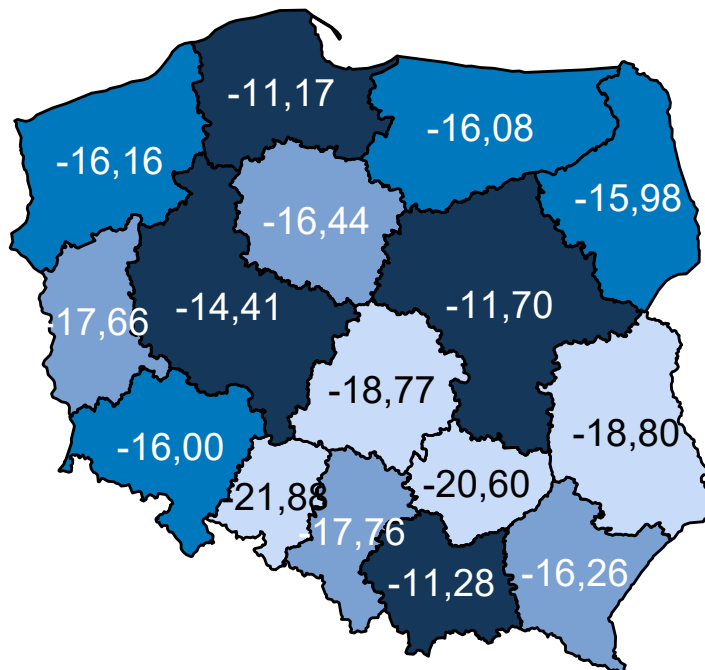


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,17%.

Mapa 3.2.102: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

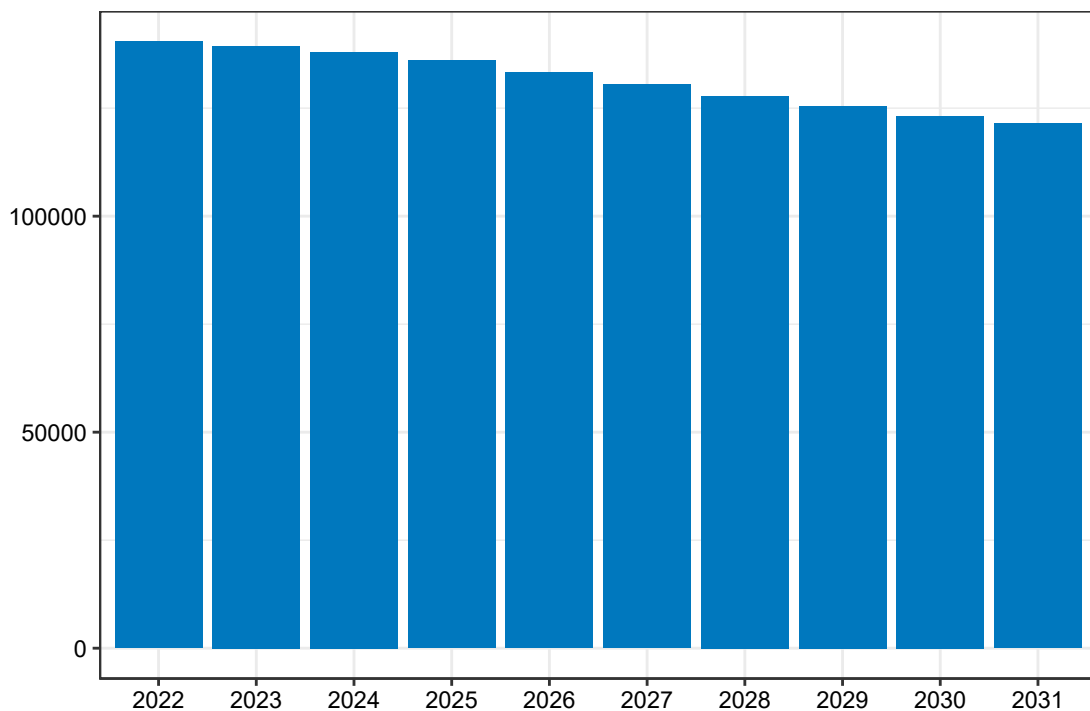


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu mięśniowo-szkieletowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 140,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 121,5 tys. (spadek o -13,5 %). Wykres 3.2.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

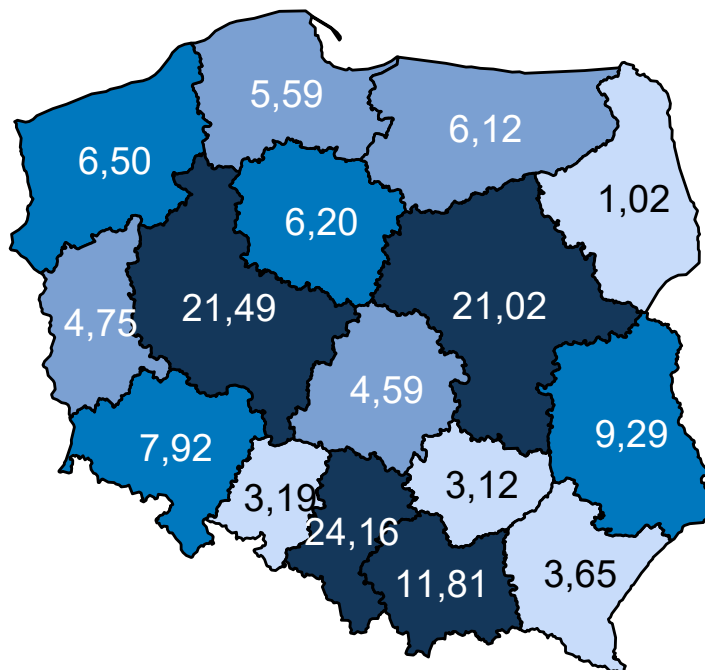
Wykres 3.2.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

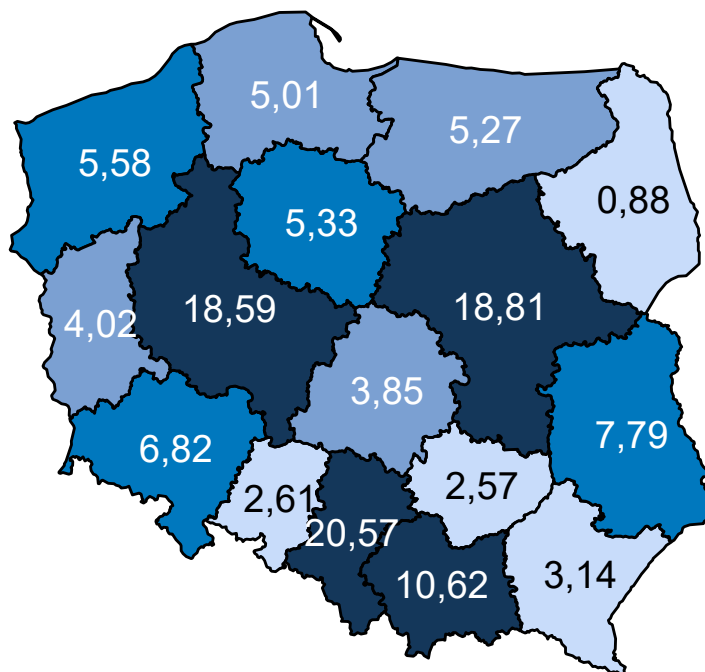
Mapa **3.2.103** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,59 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.104**.

Mapa 3.2.103: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.104: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

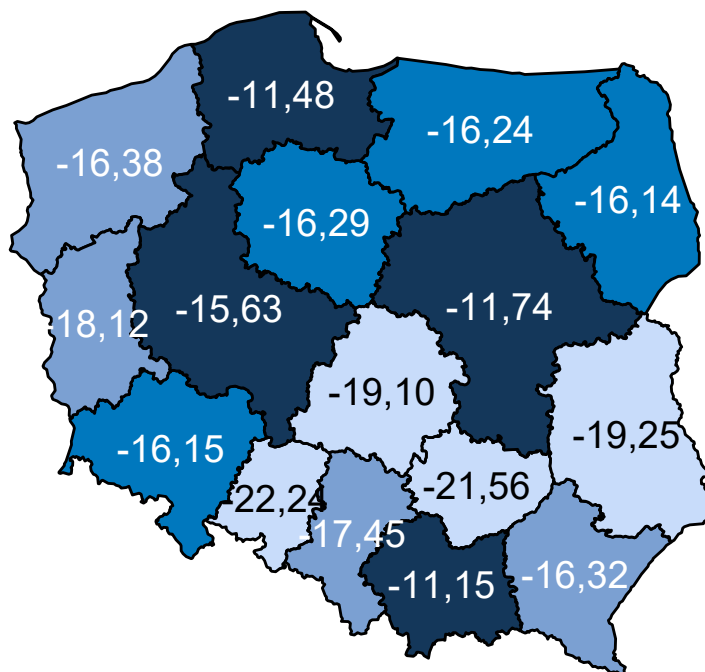


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,48%.

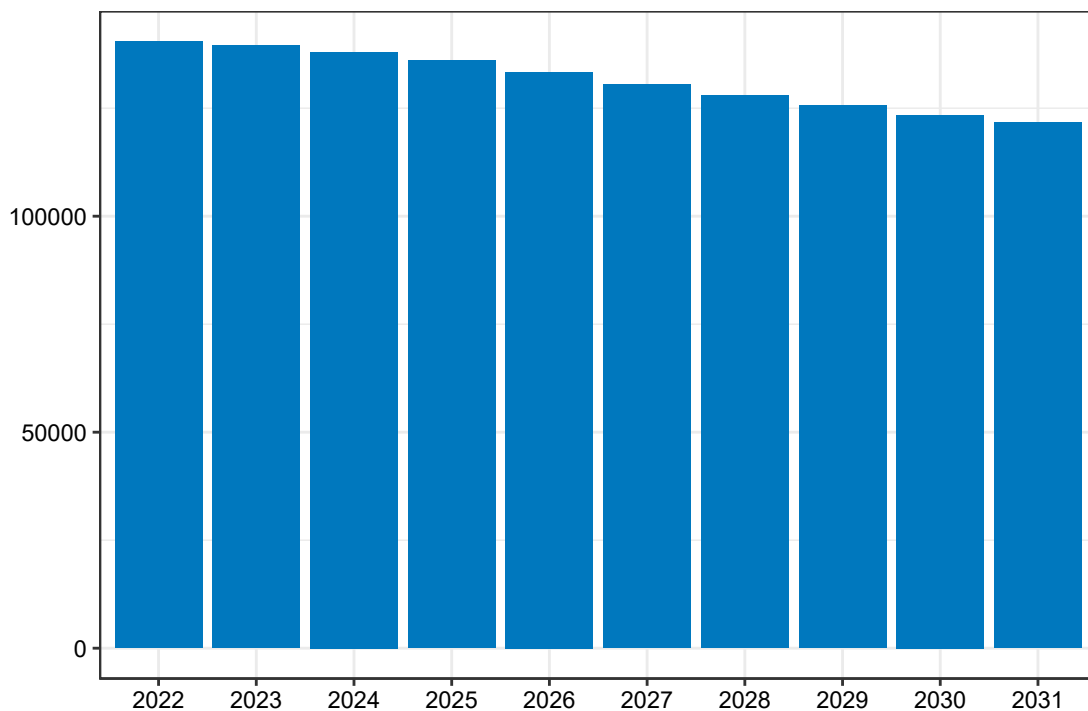
Mapa 3.2.105: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

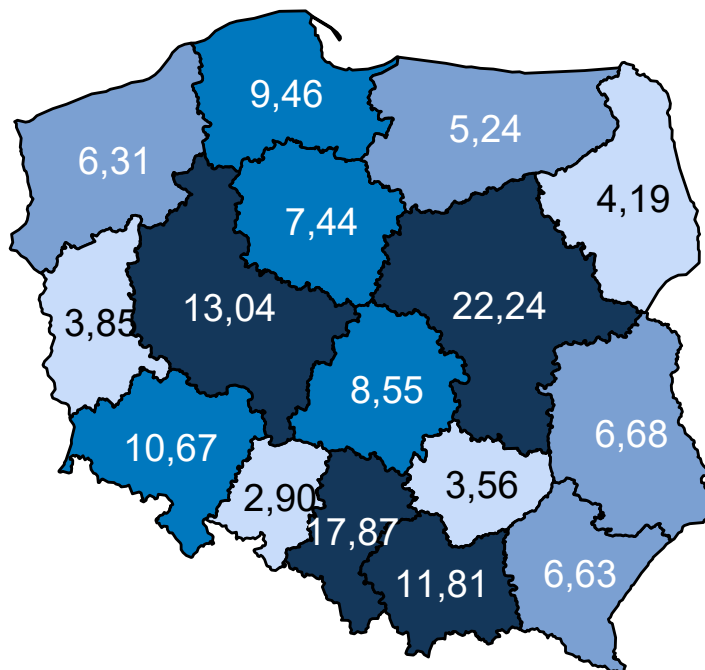
W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu mięśniowo-szkieletowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 140,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 121,7 tys. (spadek o -13,3 %). Wykres 3.2.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

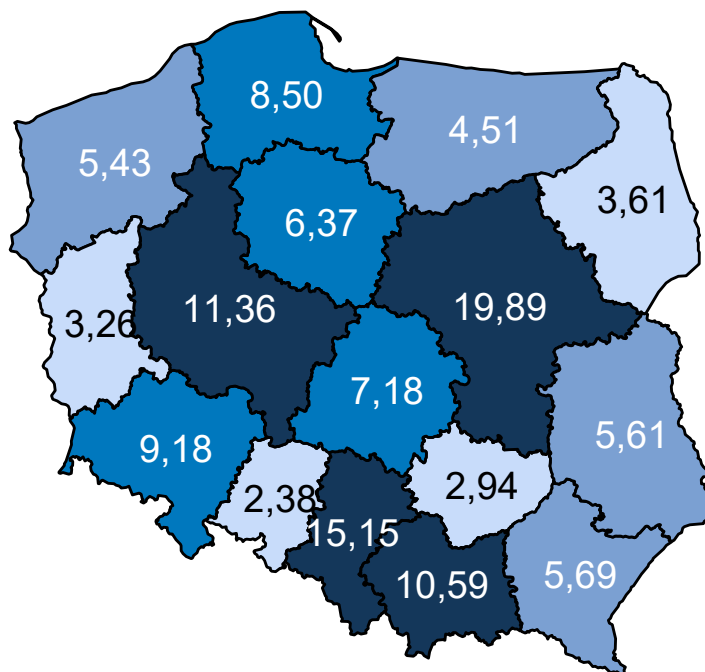
Mapa **3.2.106** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 9,46 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.107**.

Mapa 3.2.106: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.107: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

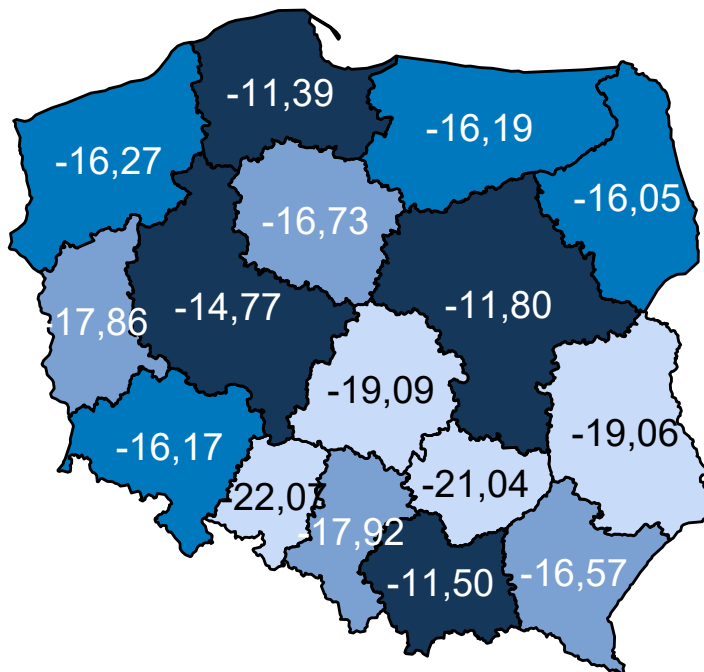


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,39%.

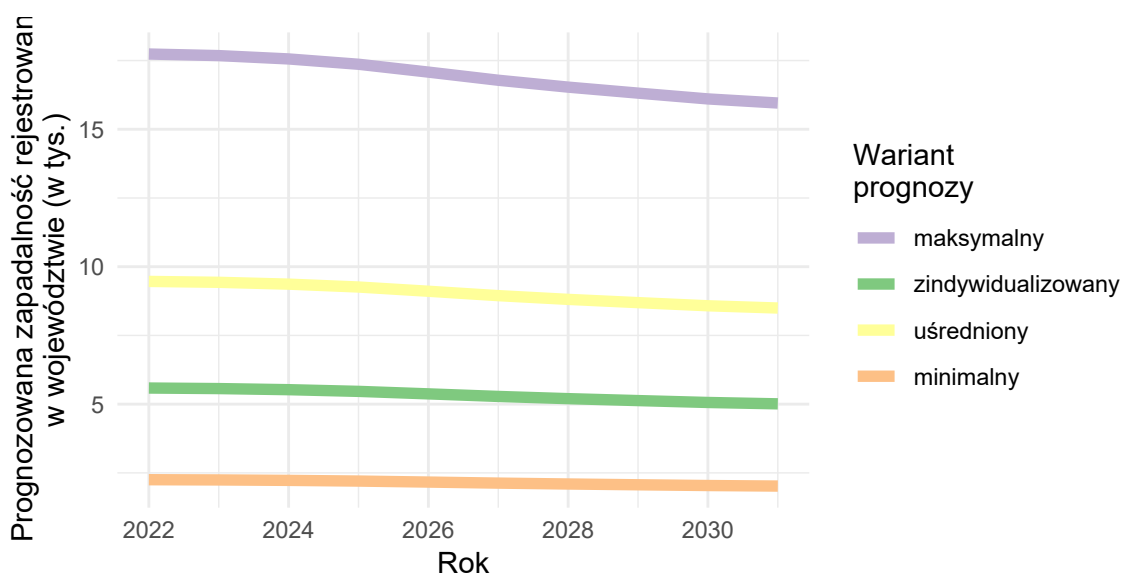
Mapa 3.2.108: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.45.

Wykres 3.2.45: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



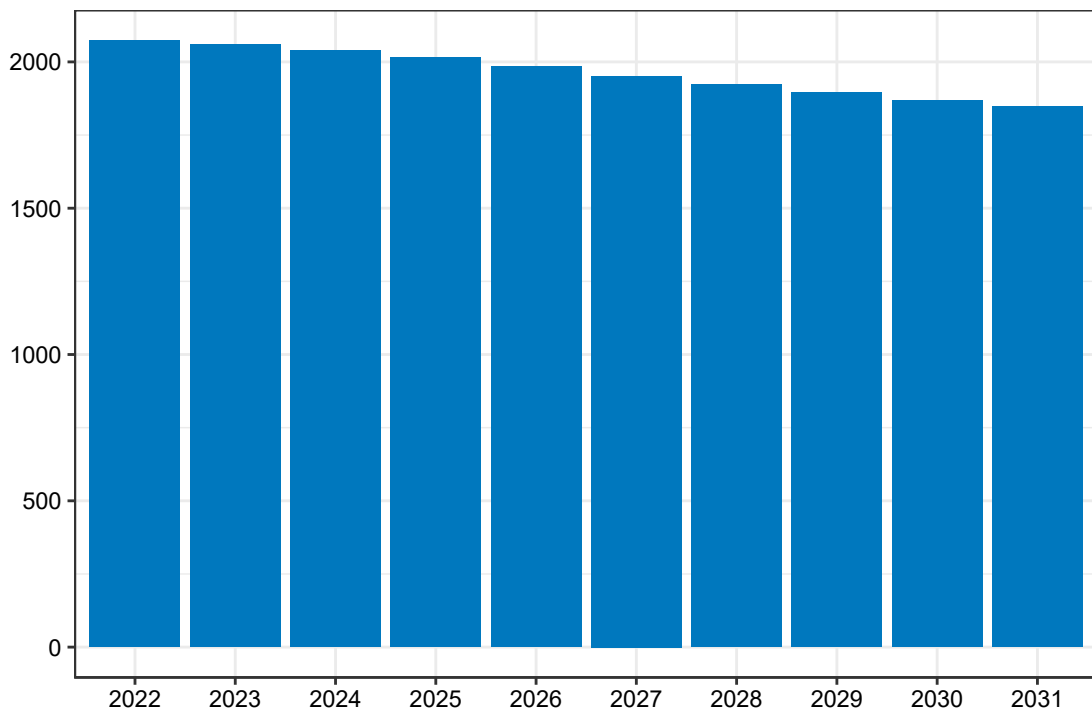
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady powłok ciała

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady powłok ciała prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,8 tys. (spadek o -14.3 %). Wykres 3.2.46 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

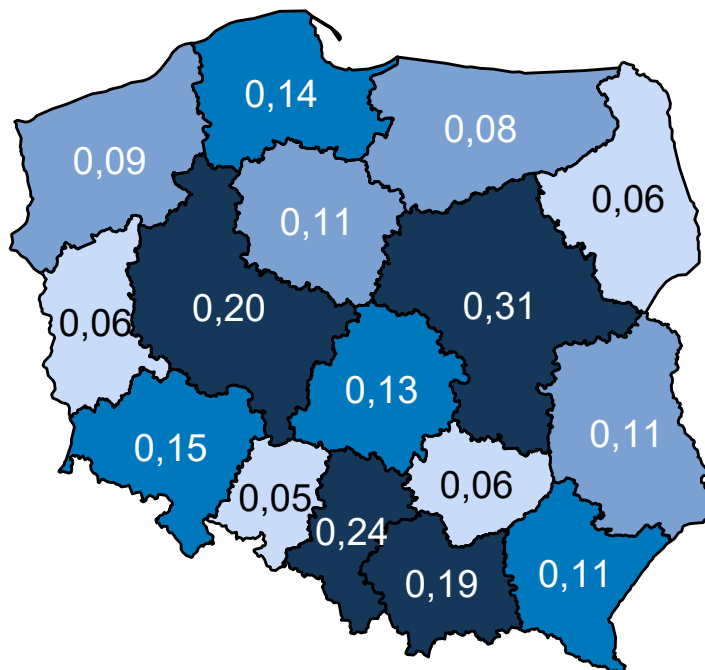
Wykres 3.2.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

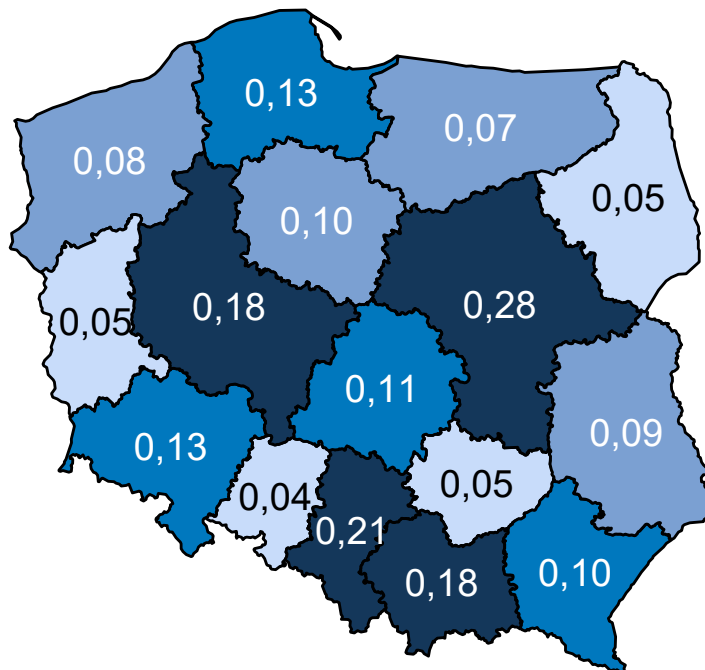
Mapa 3.2.109 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.110.

Mapa 3.2.109: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.110: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

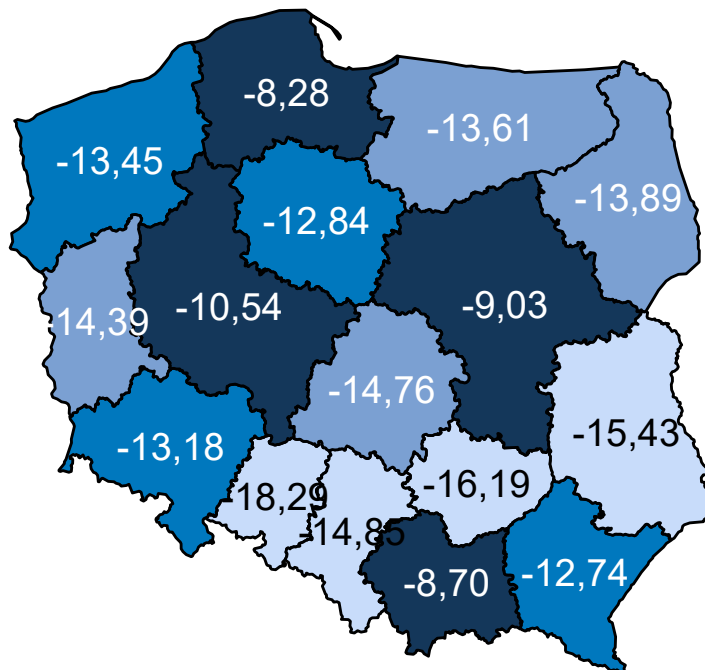


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.111 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,28%.

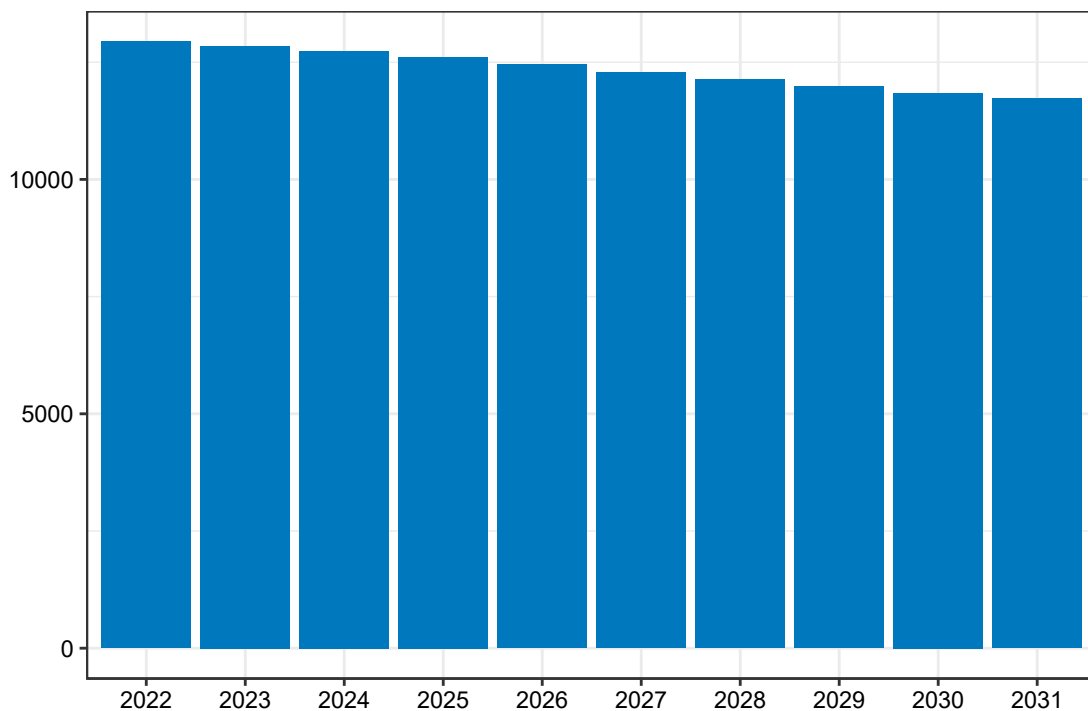
Mapa 3.2.111: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

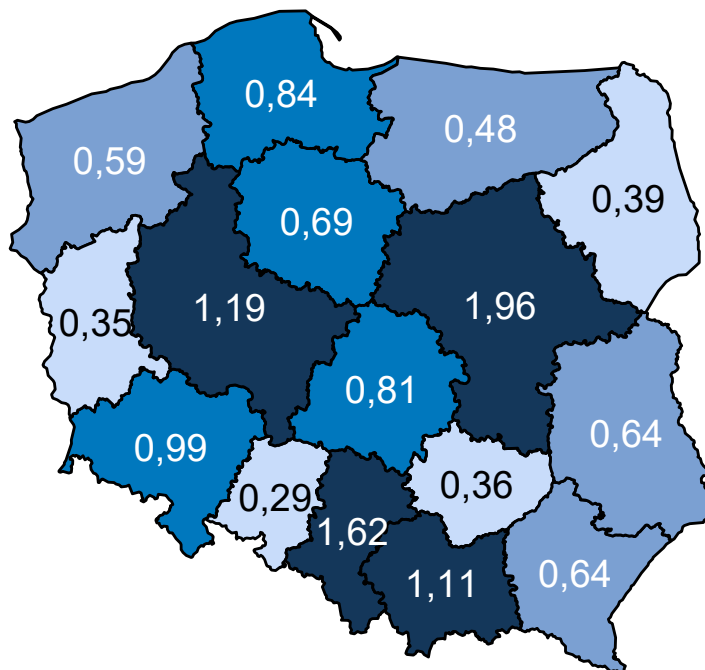
W latach 2022–2031 dla grupy Wady powłok ciała prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 11,7 tys. (spadek o -9,3 %). Wykres 3.2.47 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

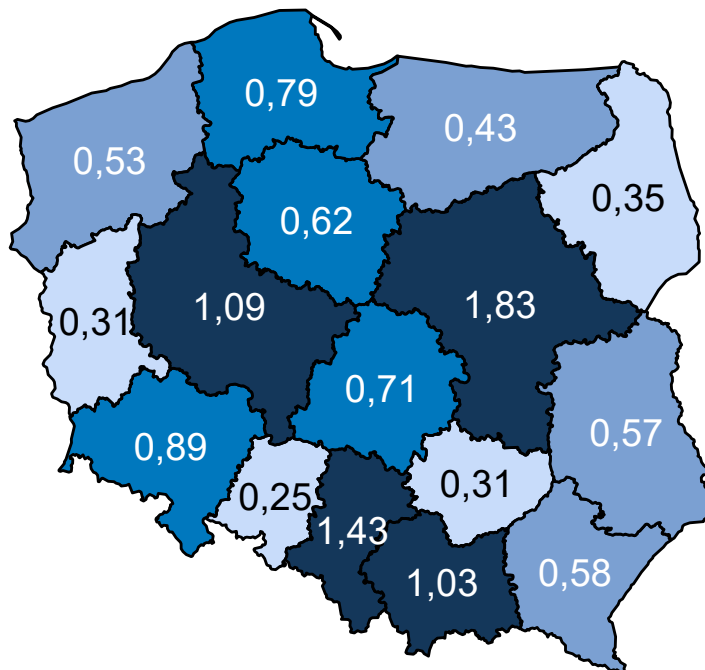
Mapa 3.2.112 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,84 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.113.

Mapa 3.2.112: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.113: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

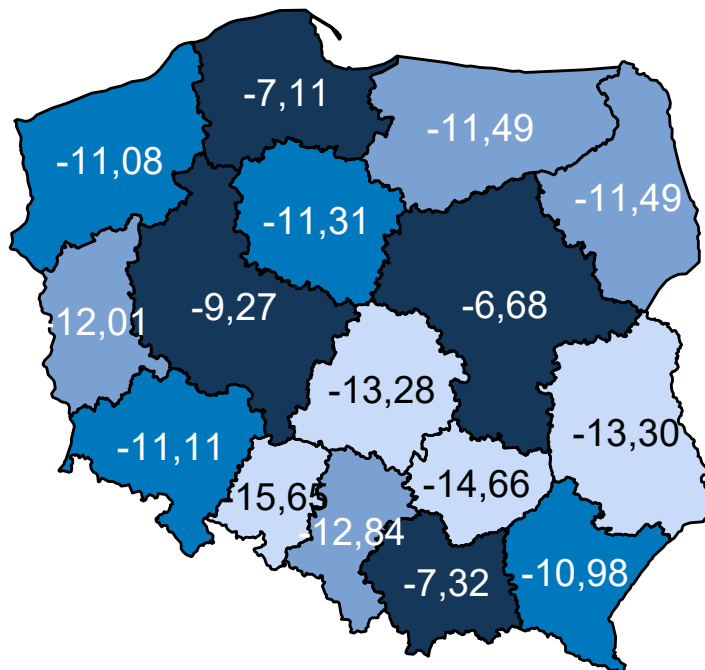


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.114 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,11%.

Mapa 3.2.114: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

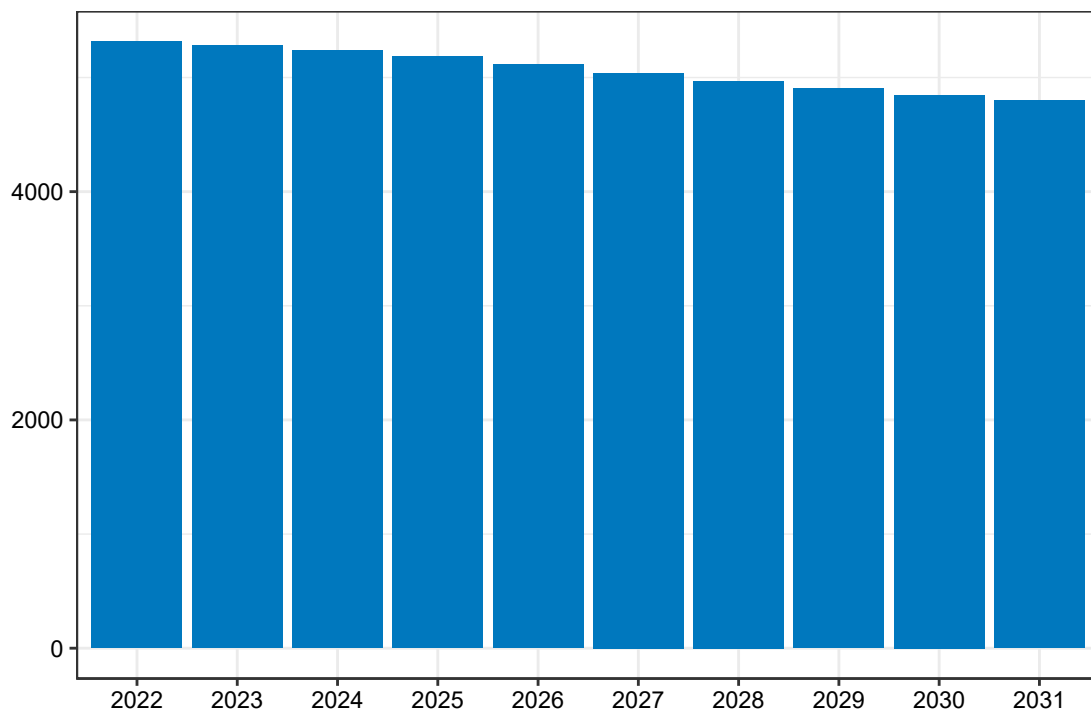


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady powłok ciała prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 4,8 tys. (spadek o -9,4 %). Wykres 3.2.48 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

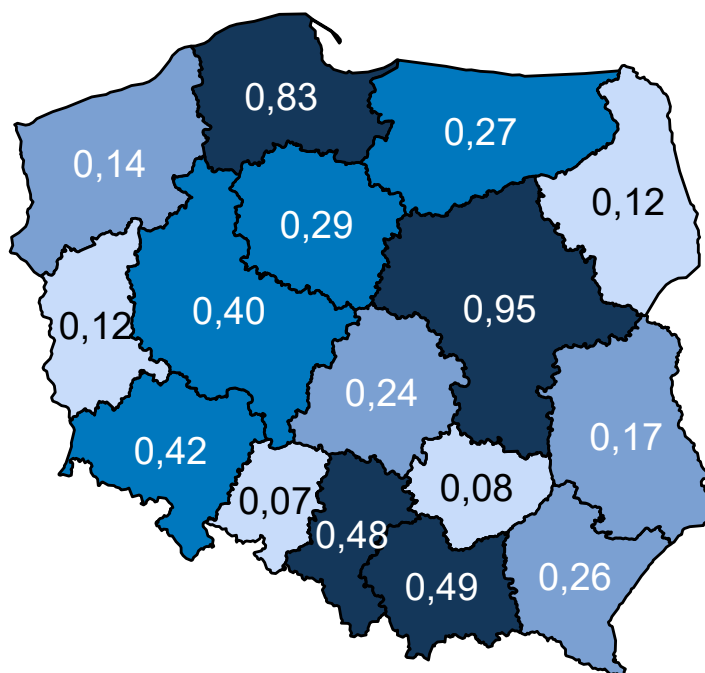
Wykres 3.2.48: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

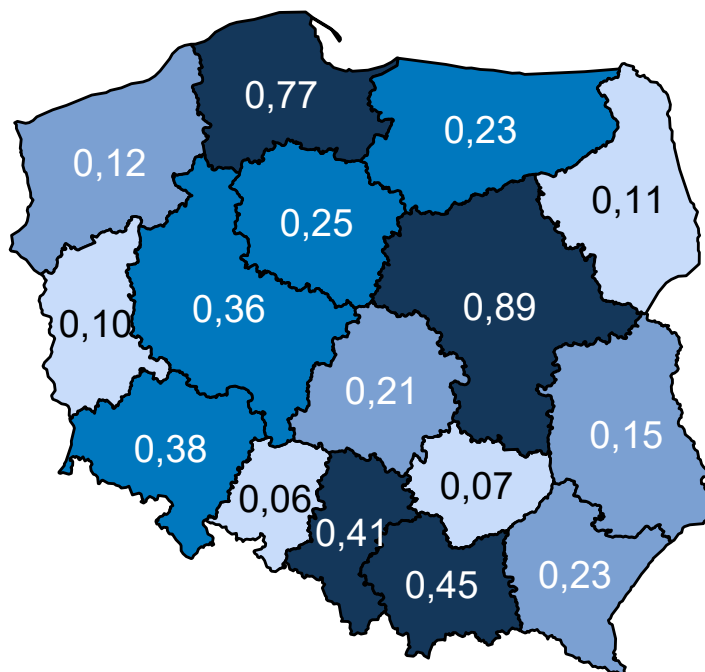
Mapa 3.2.115 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,83 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.116.

Mapa 3.2.115: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.116: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

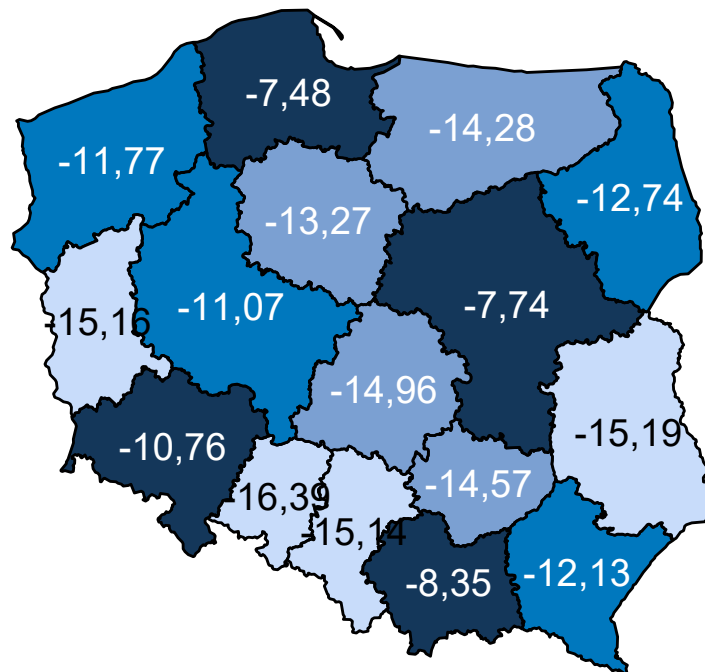


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.117 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,48%.

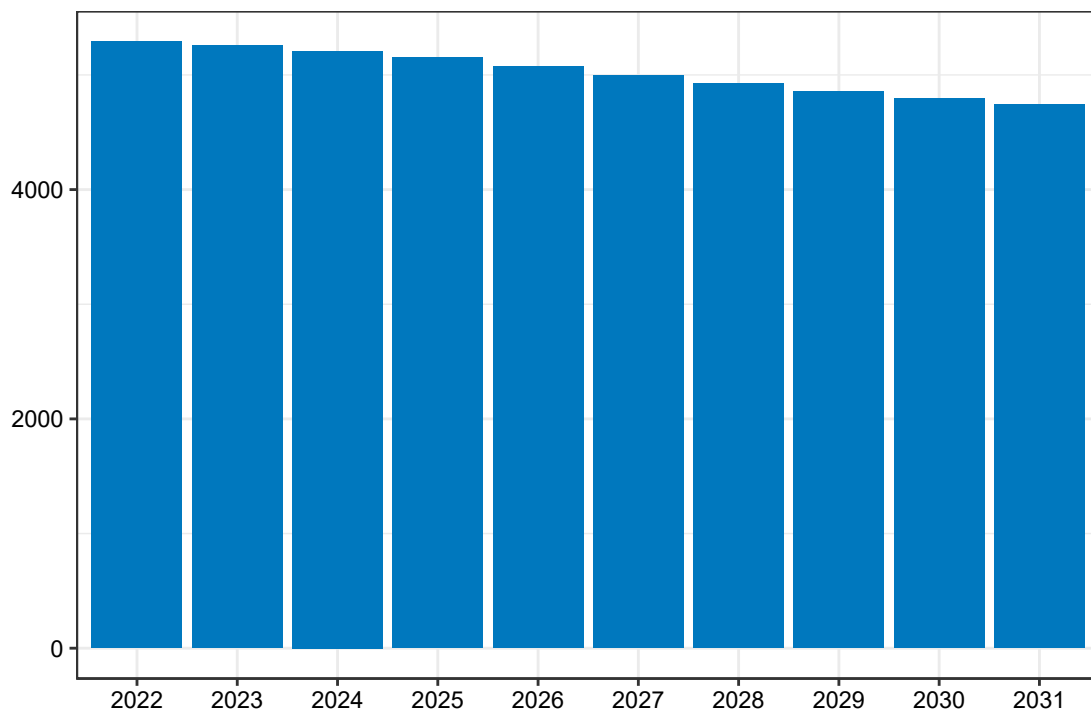
Mapa 3.2.117: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

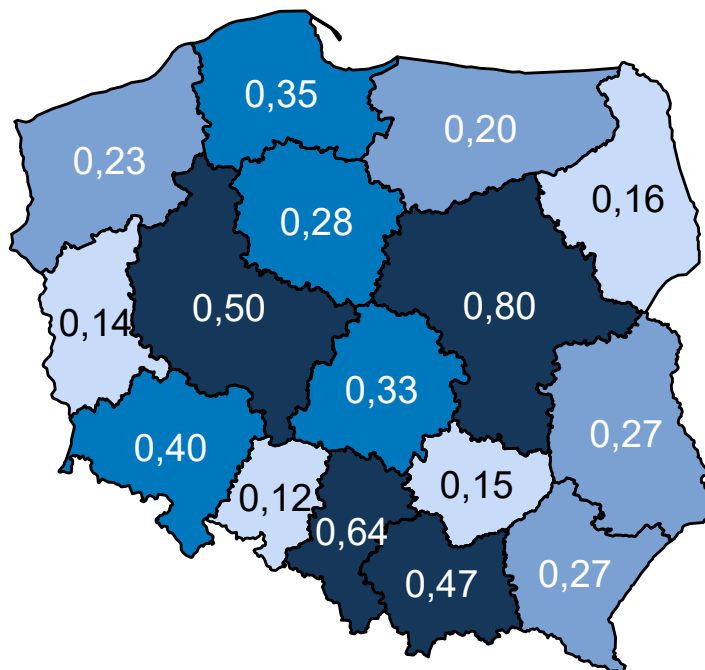
W latach 2022–2031 dla grupy Wady powłok ciała prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 4,7 tys. (spadek o -11,3 %). Wykres 3.2.49 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

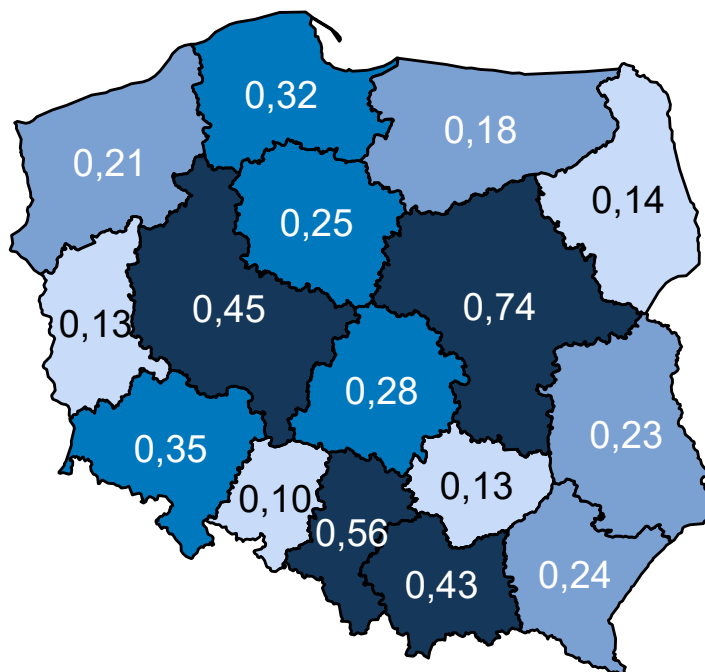
Mapa 3.2.118 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,35 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.119.

Mapa 3.2.118: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.119: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

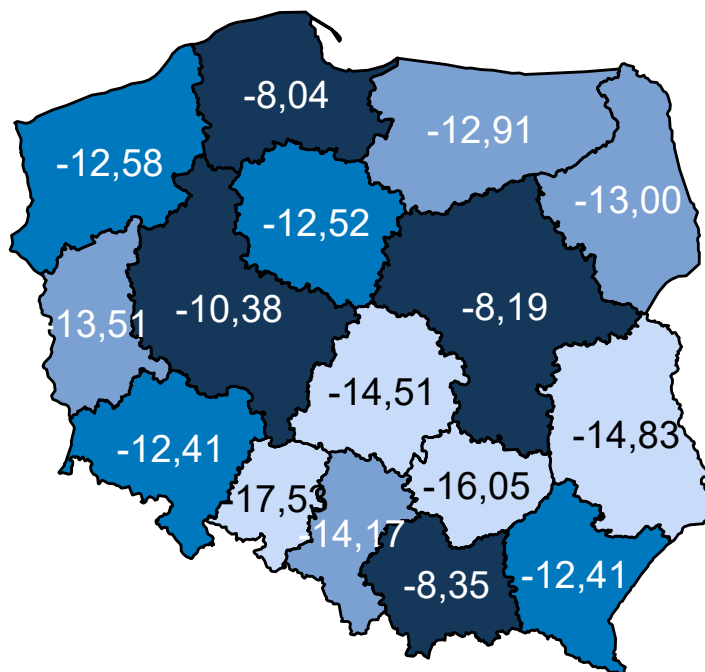


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.120 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,04%.

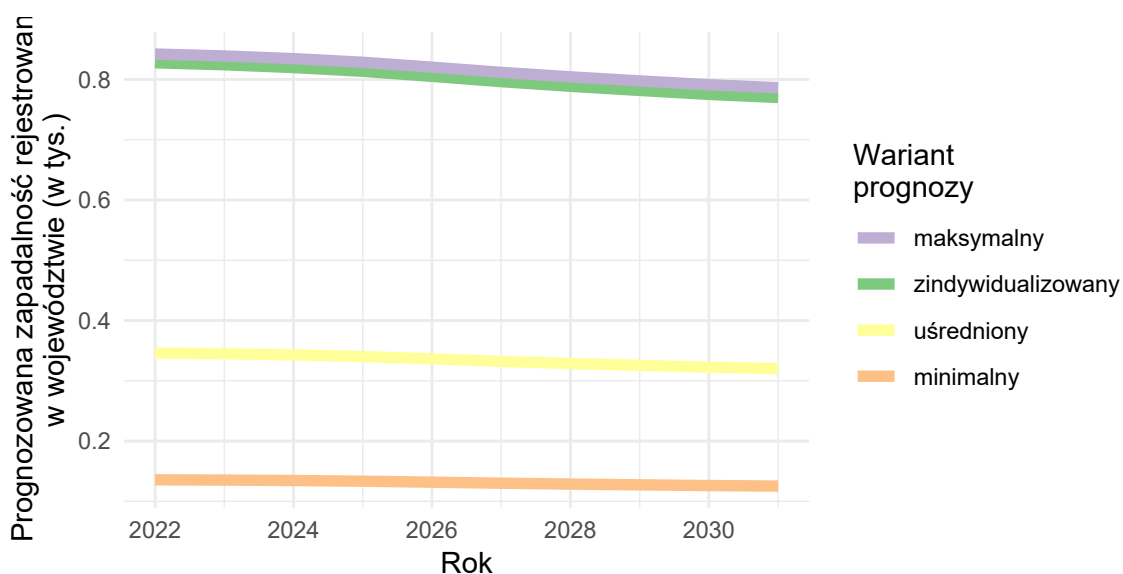
Mapa 3.2.120: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.50.

Wykres 3.2.50: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



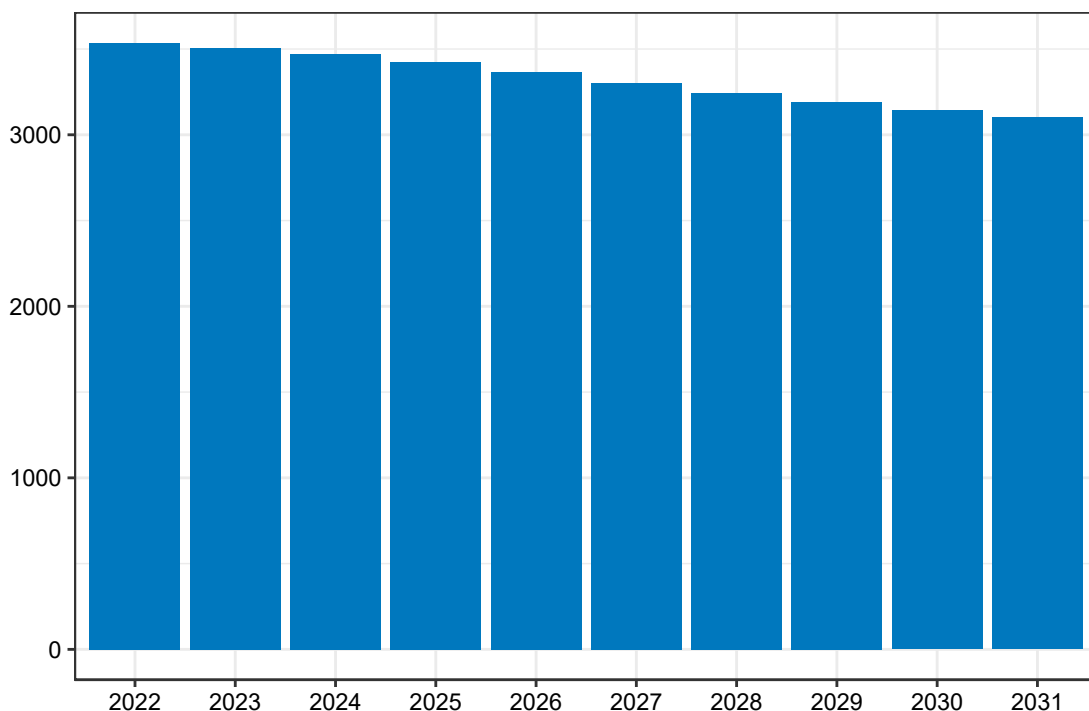
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,1 tys. (spadek o -11,4 %). Wykres 3.2.51 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

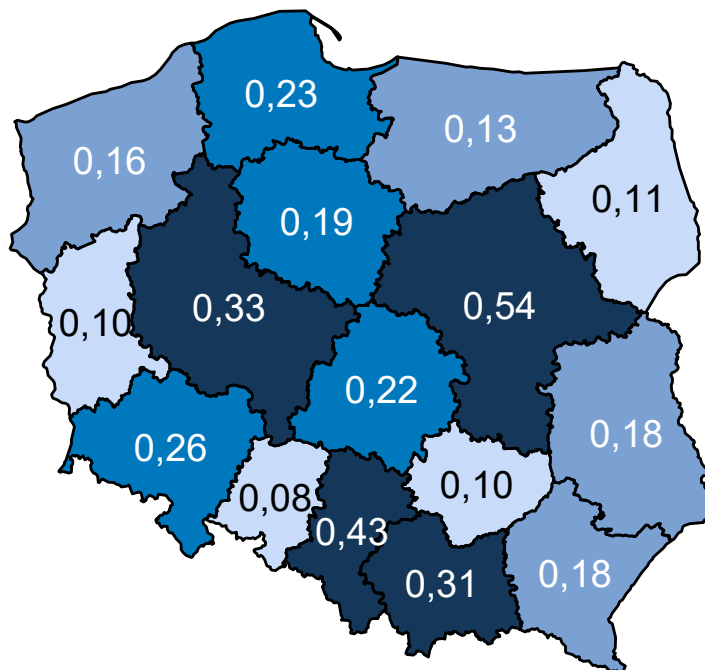
Wykres 3.2.51: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

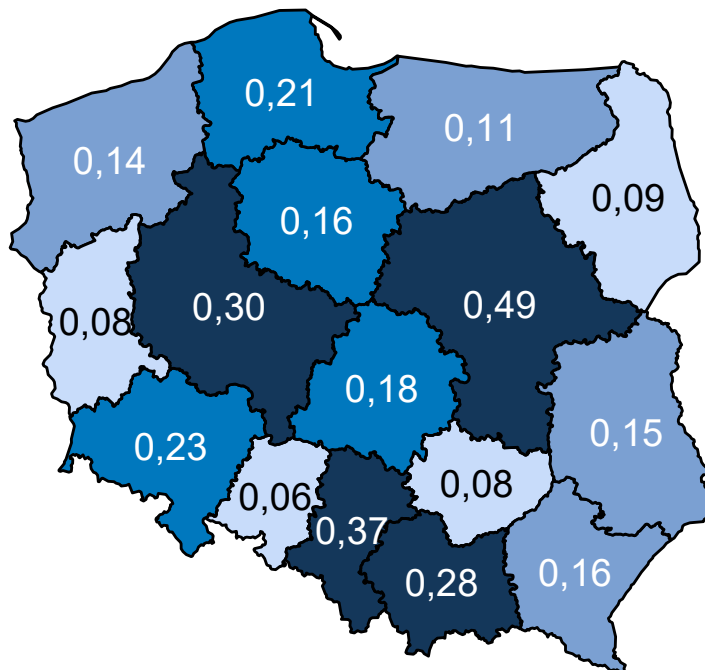
Mapa 3.2.121 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,23 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.122.

Mapa 3.2.121: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.122: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

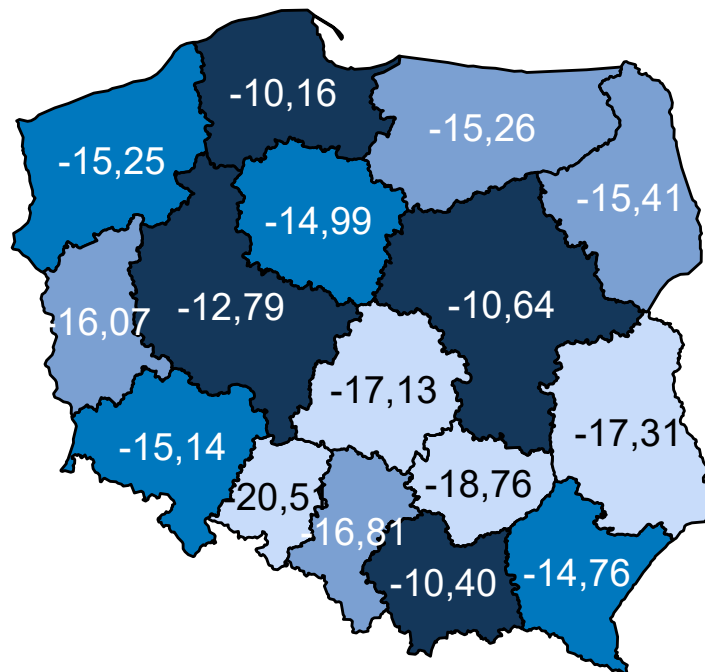


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.123 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,16%.

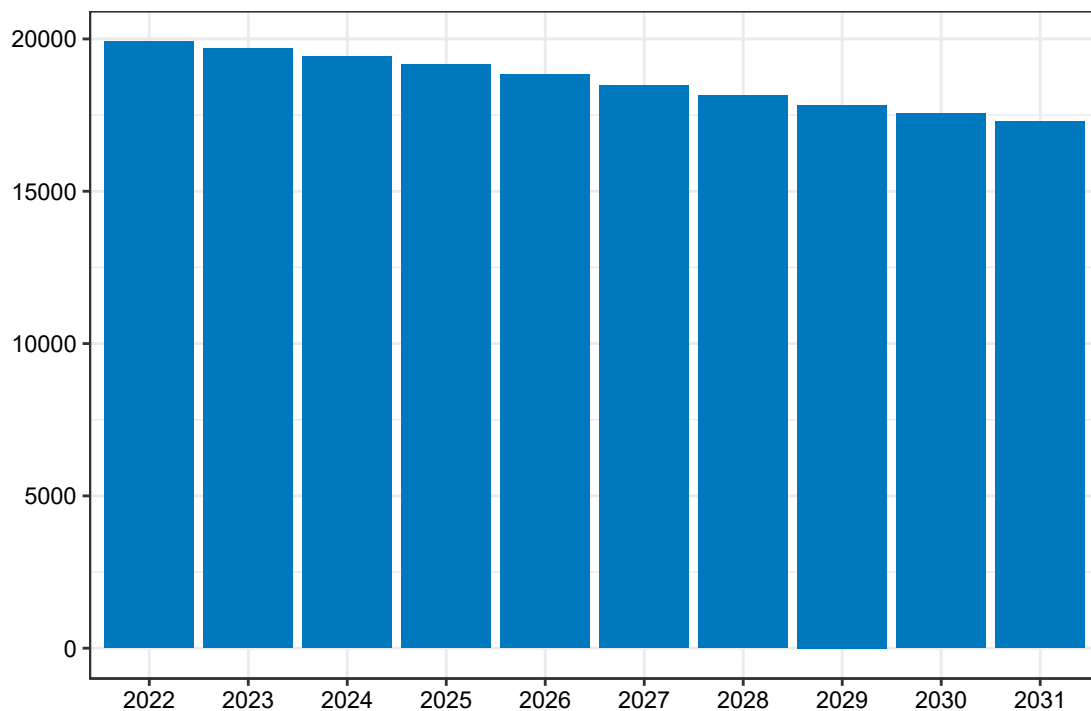
Mapa 3.2.123: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

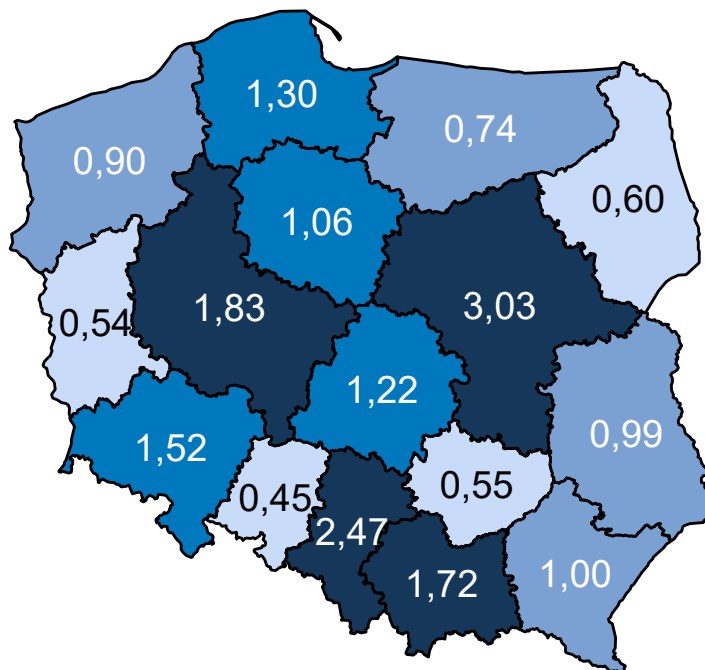
W latach 2022–2031 dla grupy Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 19,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 17,3 tys. (spadek o -13,1 %). Wykres 3.2.52 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

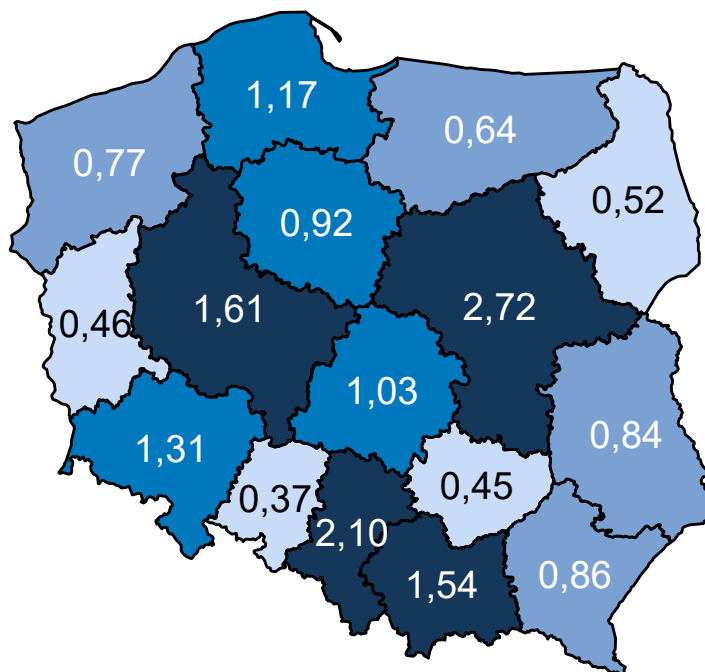
Mapa 3.2.124 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,30 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.125.

Mapa 3.2.124: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.125: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

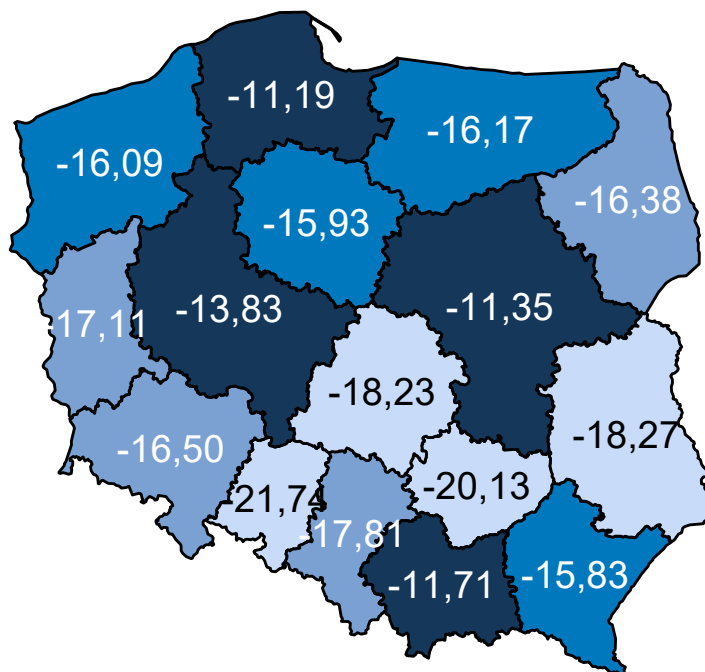


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.126 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,19%.

Mapa 3.2.126: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

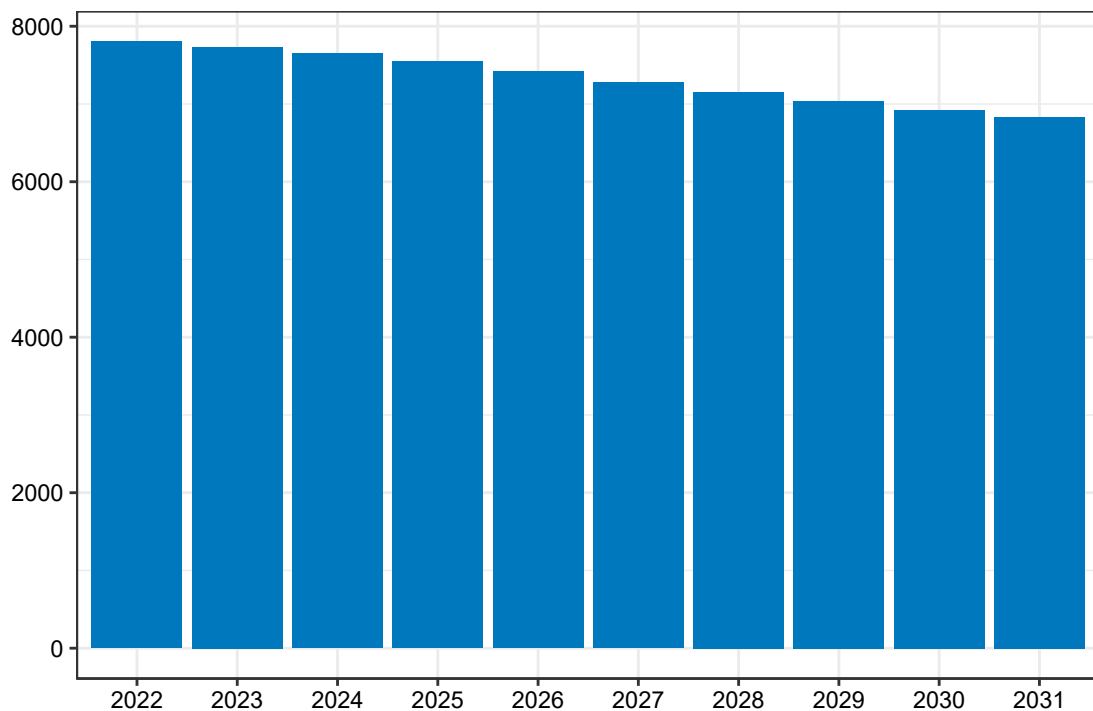


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 6,8 tys. (spadek o -12,8 %). Wykres 3.2.53 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

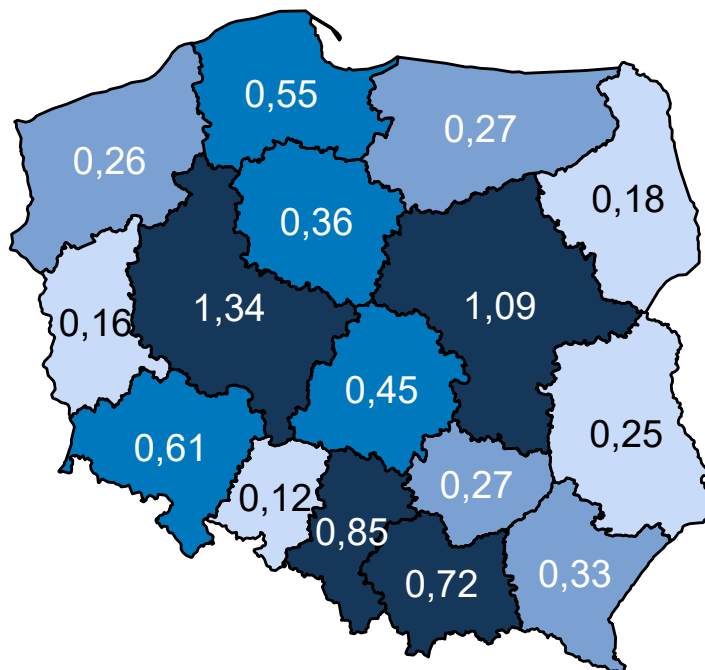
Wykres 3.2.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

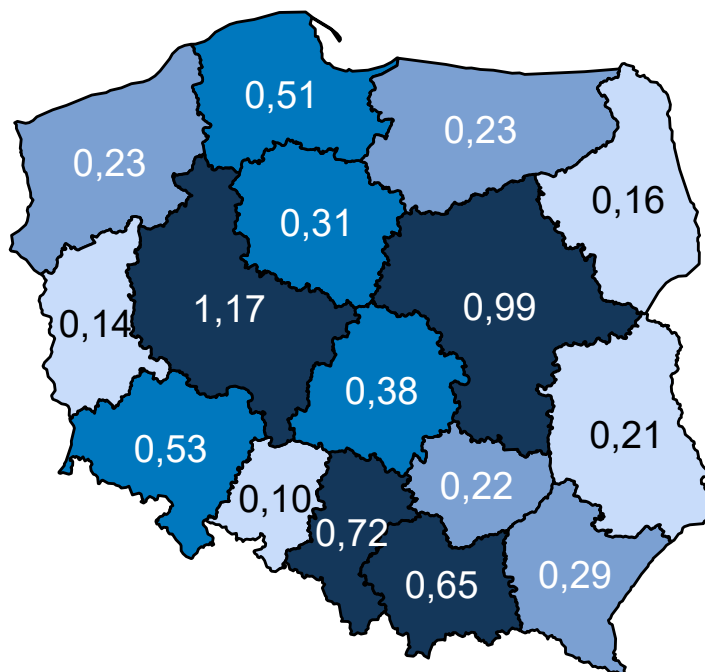
Mapa 3.2.127 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,55 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.128.

Mapa 3.2.127: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.128: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

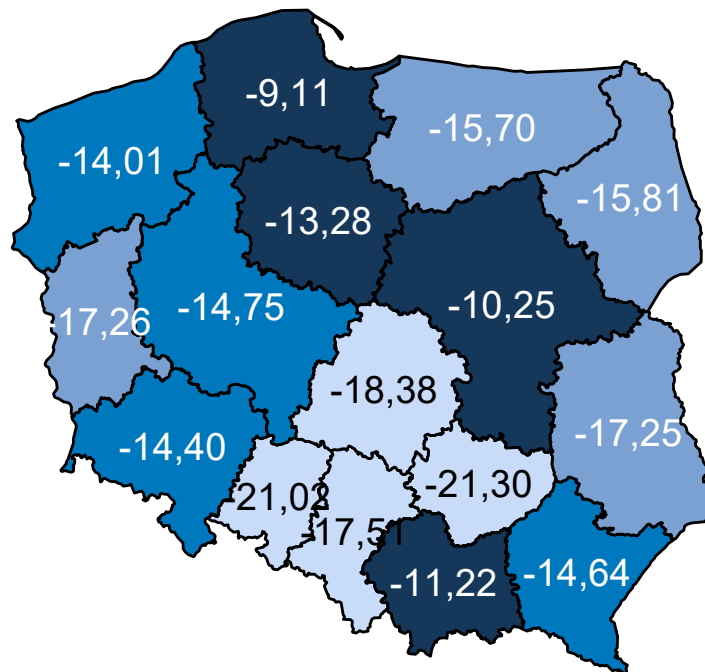


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.129 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,11%.

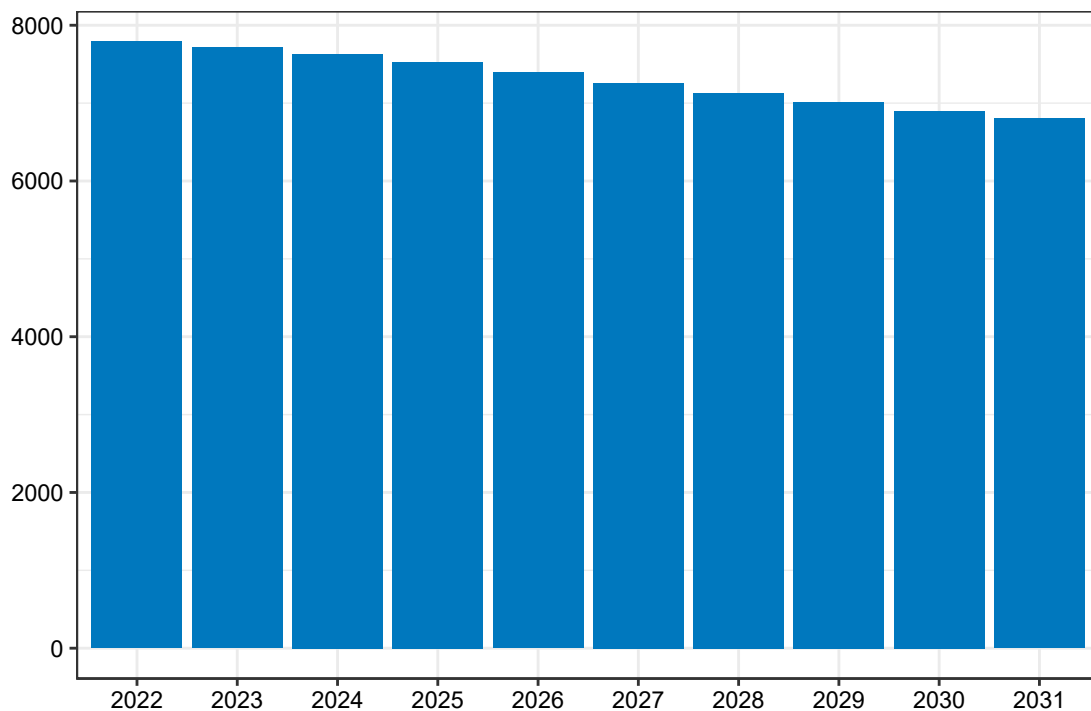
Mapa 3.2.129: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

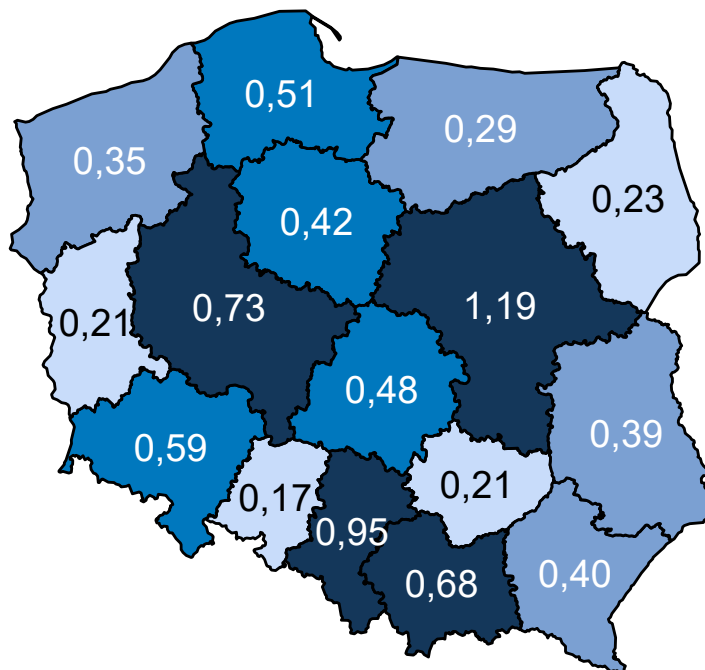
W latach 2022–2031 dla grupy Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 6,8 tys. (spadek o -12,8 %). Wykres 3.2.54 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.54: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

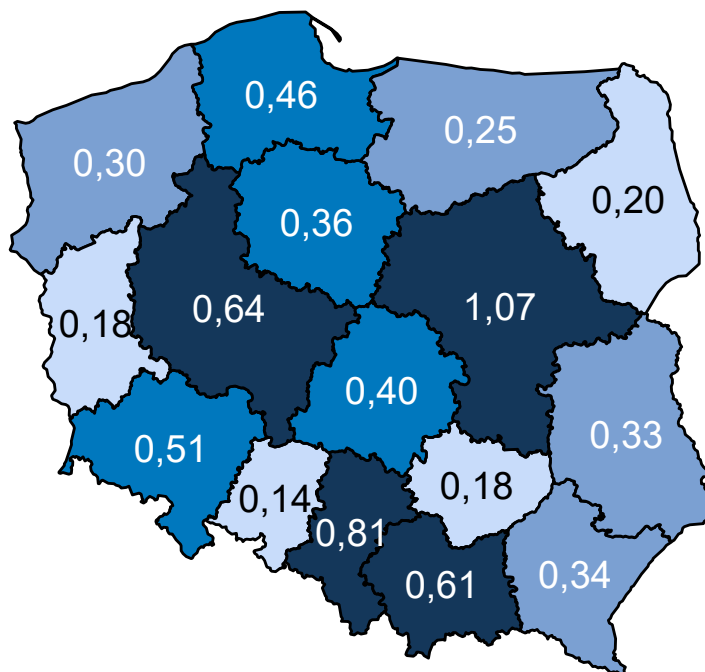
Mapa 3.2.130 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,51 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.131.

Mapa 3.2.130: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.131: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

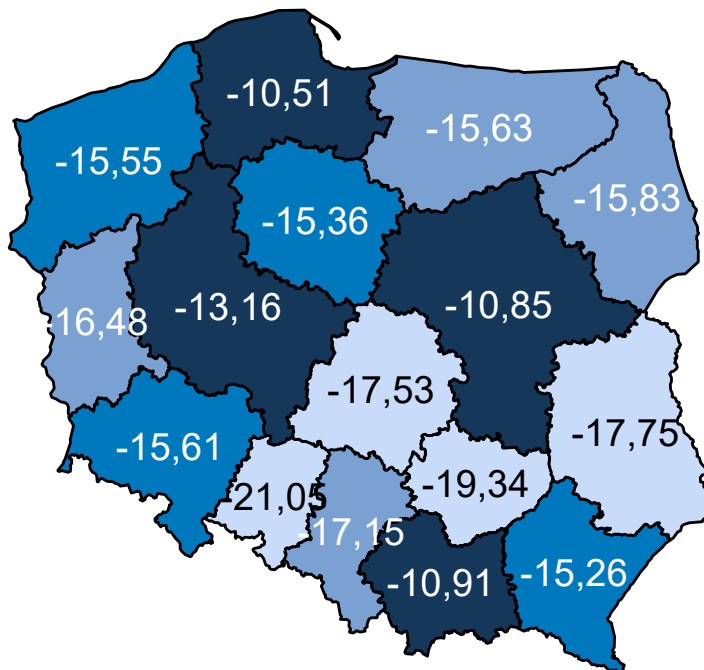


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.132 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -10,51%.

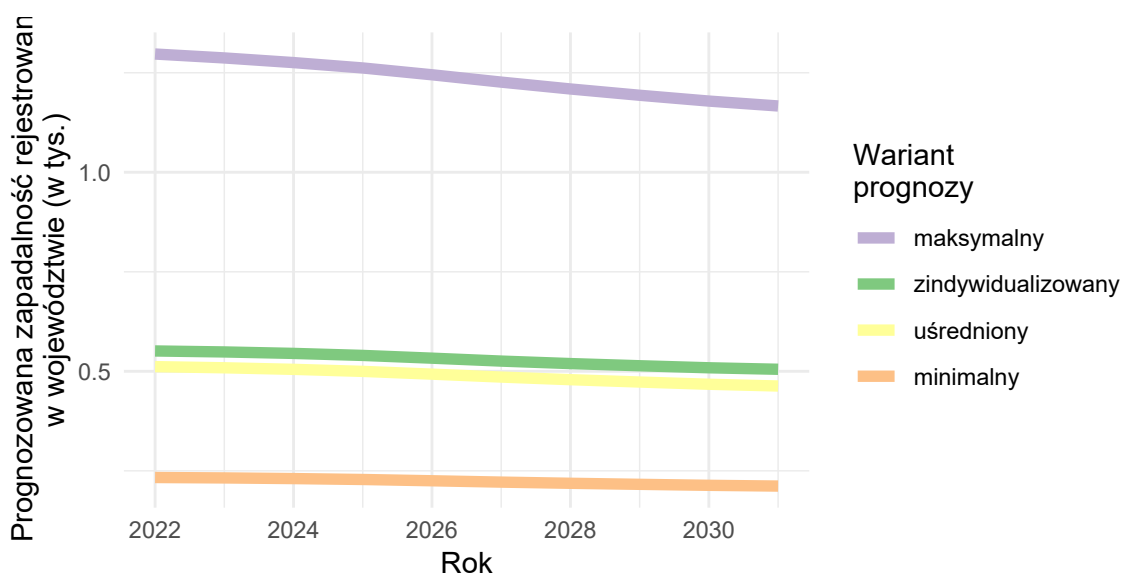
Mapa 3.2.132: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.55.

Wykres 3.2.55: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



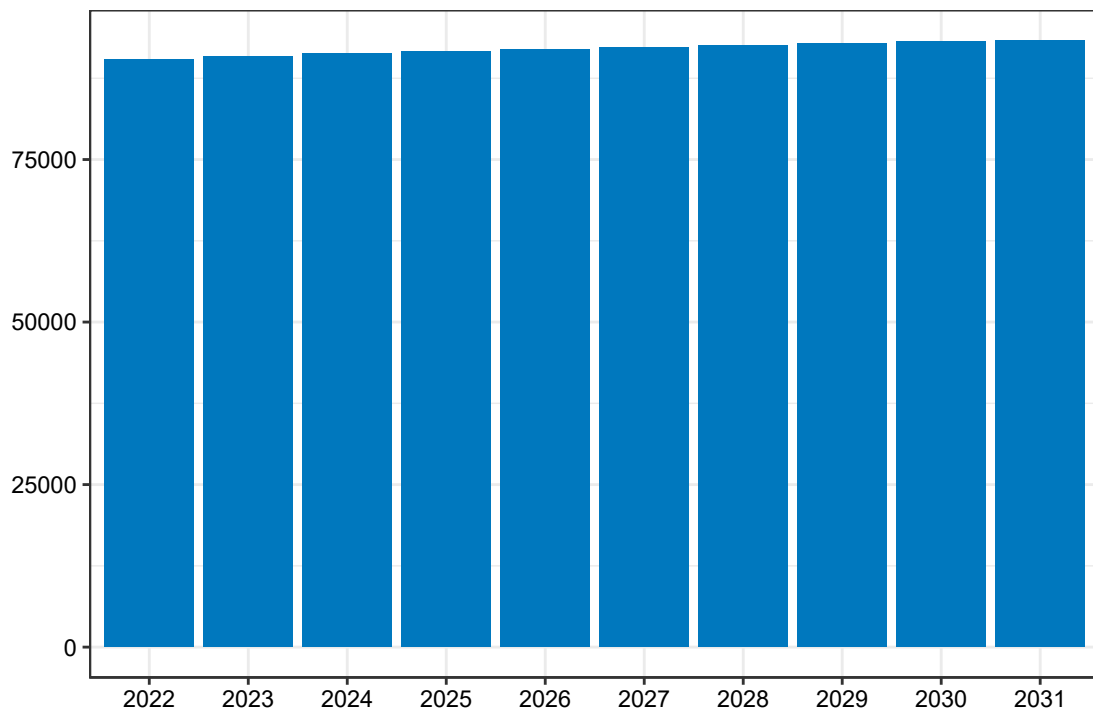
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Przepukliny

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Przepukliny prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 90,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 93,3 tys. (wzrost o 3.2 %). Wykres 3.2.56 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

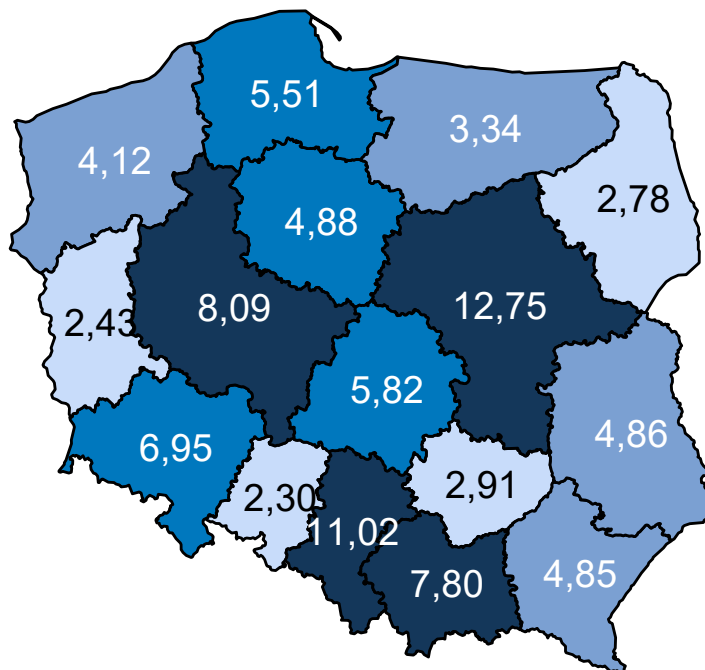
Wykres 3.2.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

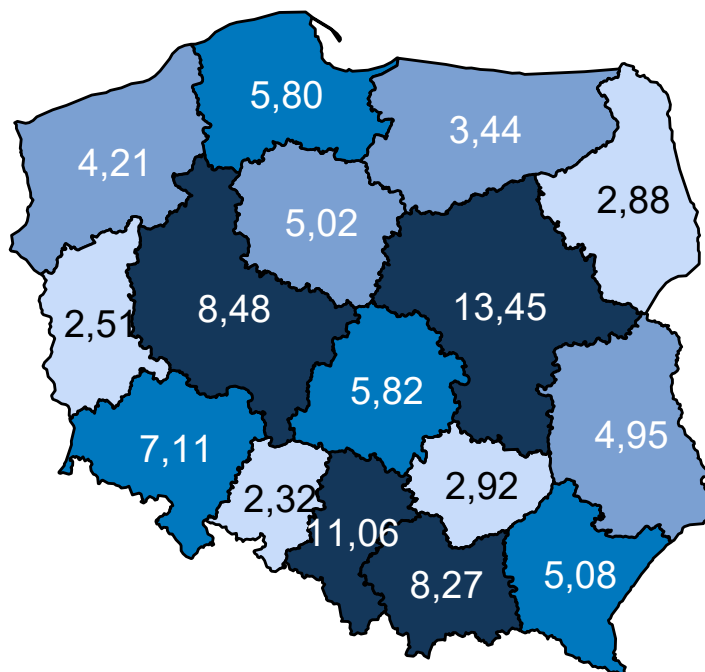
Mapa 3.2.133 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,51 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.134.

Mapa 3.2.133: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.134: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

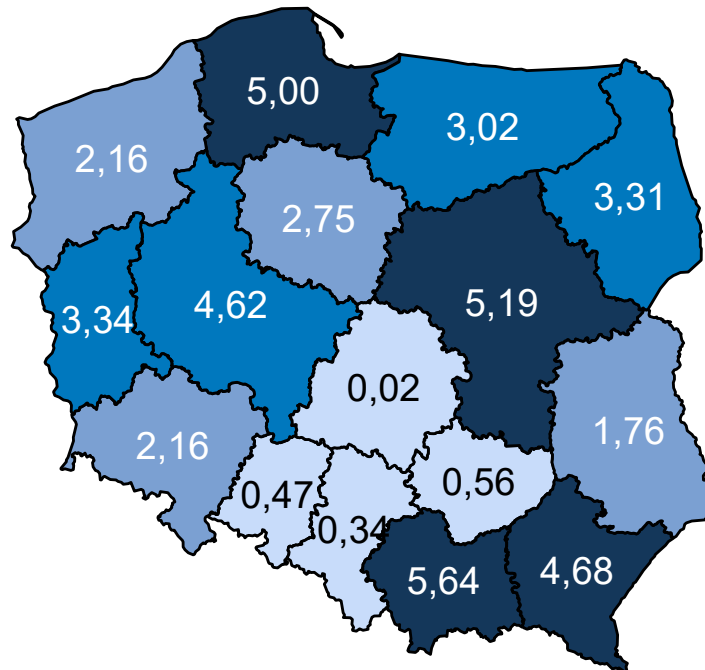


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.135 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,00%.

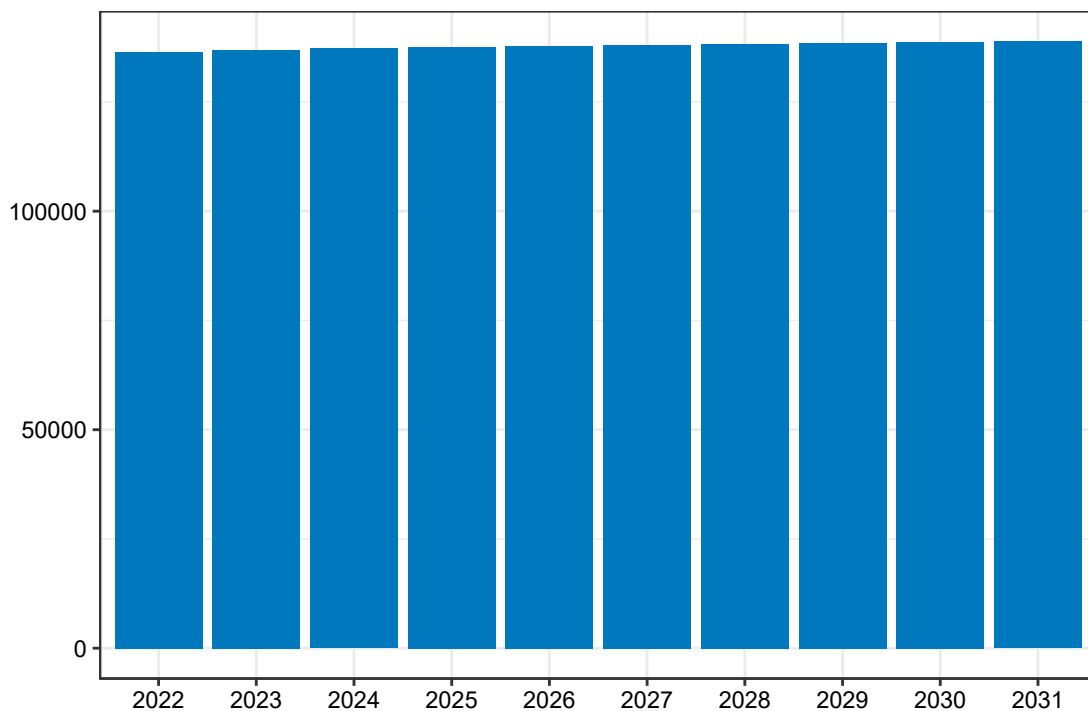
Mapa 3.2.135: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

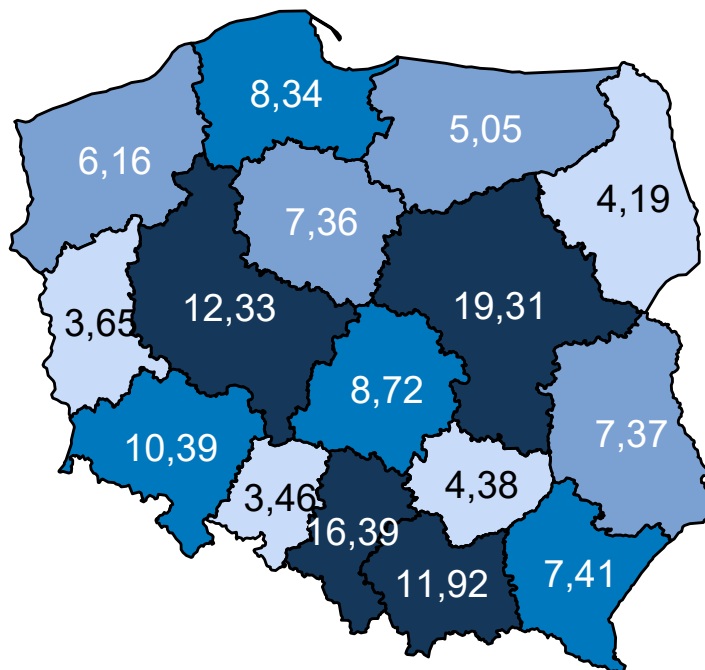
W latach 2022–2031 dla grupy Przepukliny prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 136,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 138,8 tys. (wzrost o 1.8 %). Wykres 3.2.57 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.57: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

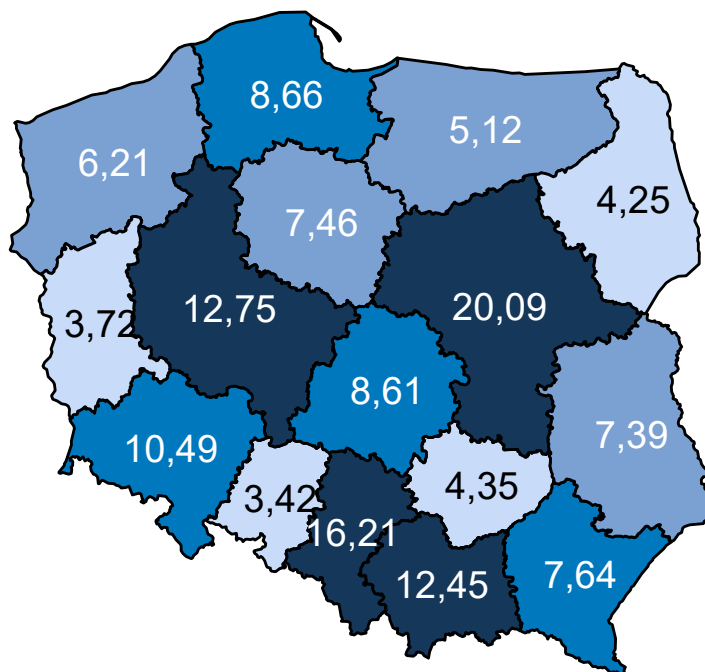
Mapa 3.2.136 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 8,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.137.

Mapa 3.2.136: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.137: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

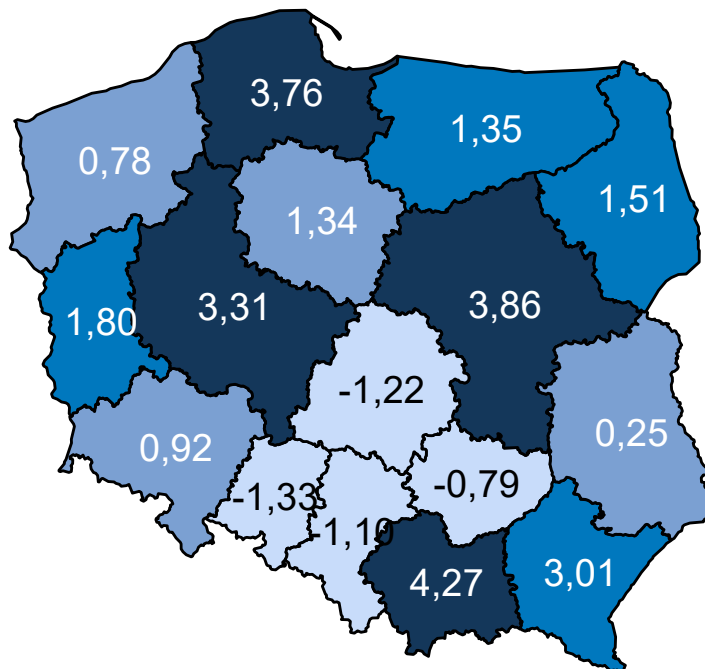


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.138 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,76%.

Mapa 3.2.138: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

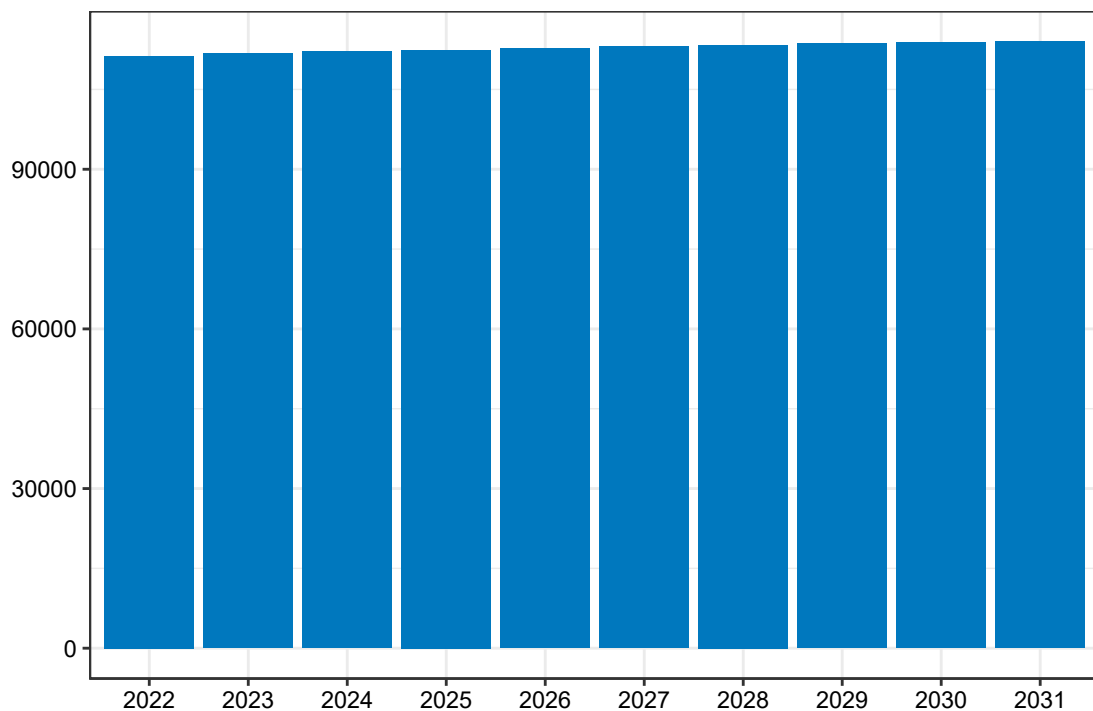


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Przepukliny prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 111,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 114,0 tys. (wzrost o 2,4 %). Wykres 3.2.58 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

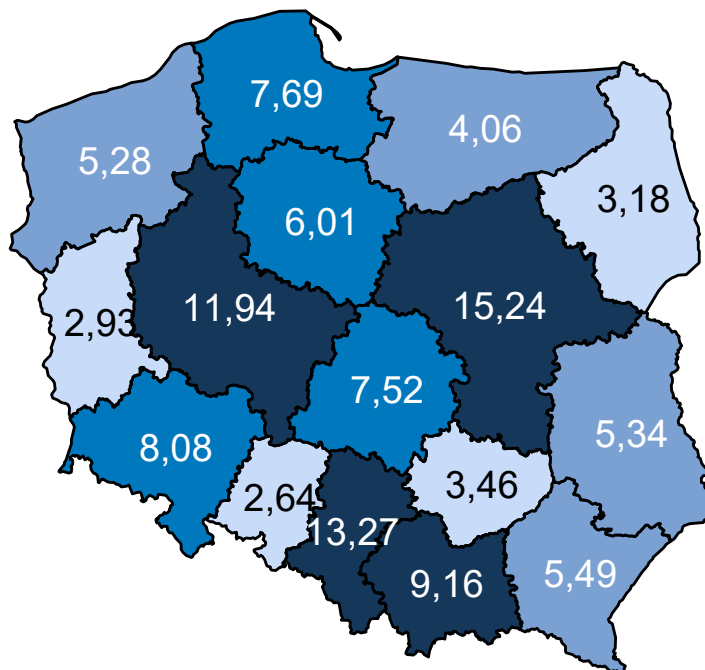
Wykres 3.2.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

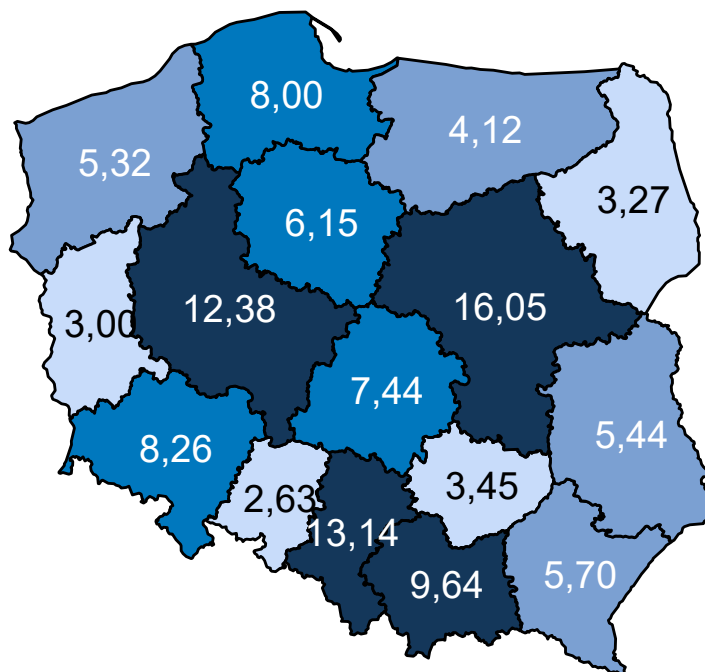
Mapa 3.2.139 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 7,69 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.140.

Mapa 3.2.139: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.140: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

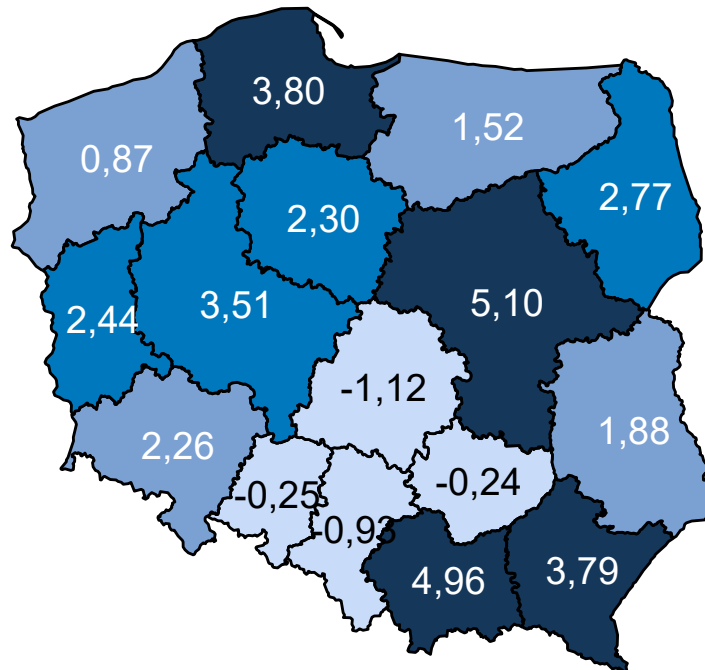


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.141 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,80%.

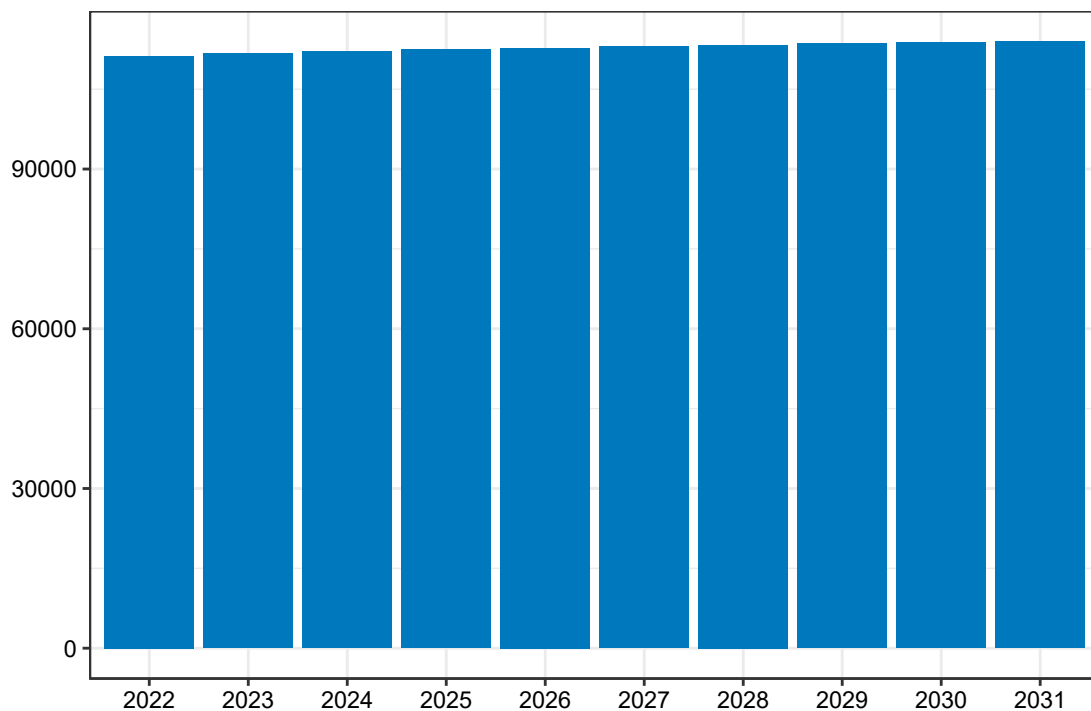
Mapa 3.2.141: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

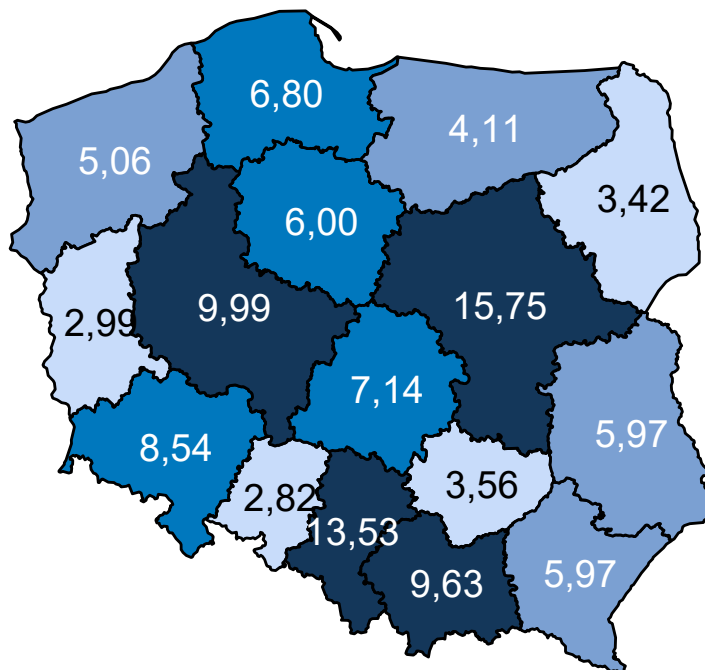
W latach 2022–2031 dla grupy Przepukliny prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 111,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 114,0 tys. (wzrost o 2,4 %). Wykres 3.2.59 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

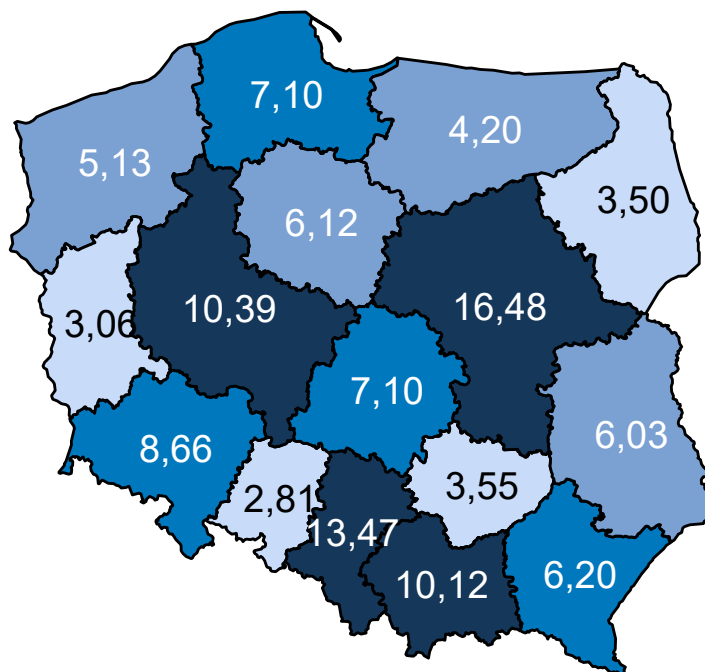
Mapa 3.2.142 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie pomorskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,80 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.143.

Mapa 3.2.142: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.143: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

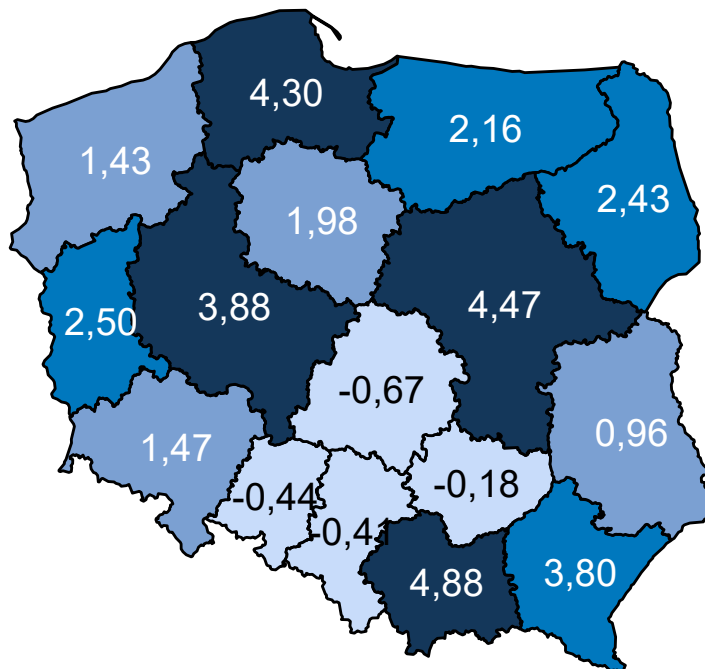


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.144 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie pomorskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 4,30%.

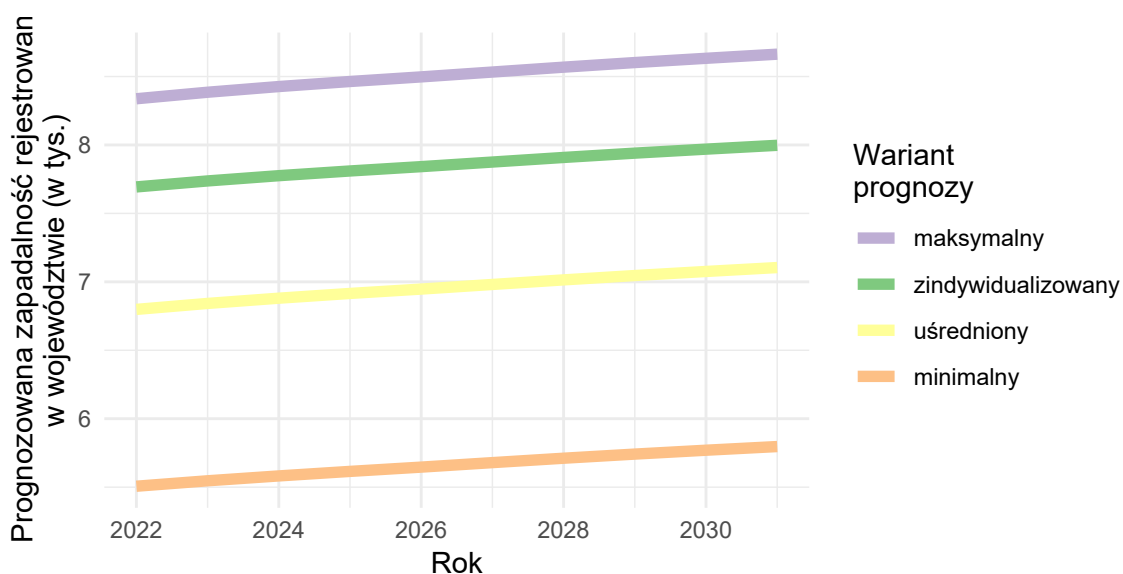
Mapa 3.2.144: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.60.

Wykres 3.2.60: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ