



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



# Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie wrodzonych wad rozwojowych dla województwa warmińsko-mazurskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz Społeczny



[www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl](http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl)





# Spis treści

<b>1</b>	<b>Aspekty demograficzne i epidemiologiczne</b>	<b>5</b>
1.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	67
1.4	Umieralność . . . . .	70
<b>2</b>	<b>Analiza stanu i wykorzystania zasobów</b>	<b>79</b>
2.1	Lecznictwo szpitalne . . . . .	80
2.2	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna . . . . .	232
2.3	Podstawowa Opieka Zdrowotna . . . . .	280
2.4	Kadry medyczne . . . . .	289
2.5	Zasoby sprzętowe . . . . .	289
<b>3</b>	<b>Prognoza</b>	<b>291</b>
3.1	Prognoza demograficzna . . . . .	292
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	292



# Rozdział 1

## Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

### Spis treści

---

1.1	Demografia województwa i jego powiatów . . . . .	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych . . . . .	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej . . . . .	67
1.4	Umieralność . . . . .	70

---

## 1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

## 1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. W przypadku analizowanej grupy, wszystkie podgrupy zostały zaklasyfikowane jako przewlekłe.

### Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczona dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.1 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

**Tabela 1.2.1:** Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Przepukliny	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady naczyń krwionośnych	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

**Tabela 1.2.1:** Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Wady przewodu pokarmowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady układu nerwowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady powłok ciała	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady układu moczowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Inne wrodzone wady rozwojowe	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie
Wady narządów płciowych	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

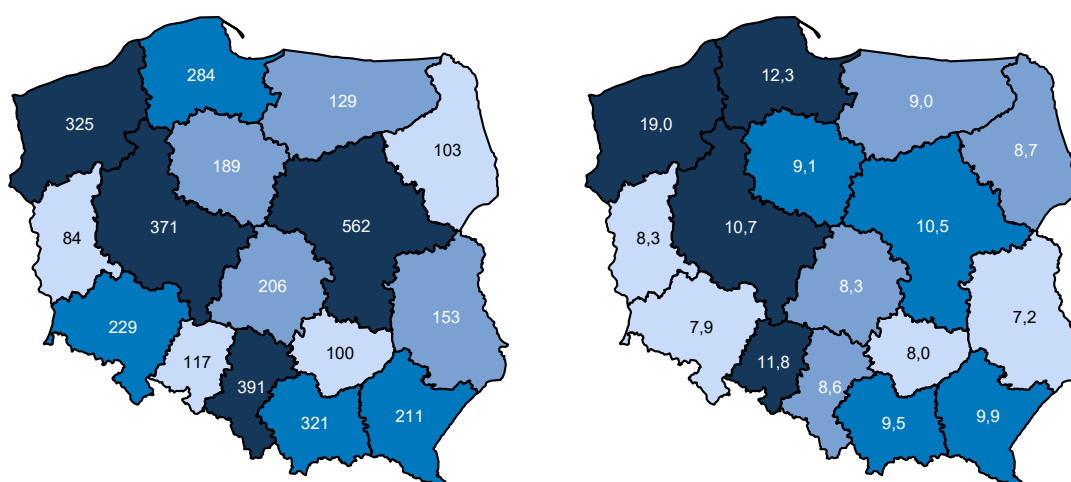
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Zapadalność rejestrowana - Wady układu nerwowego

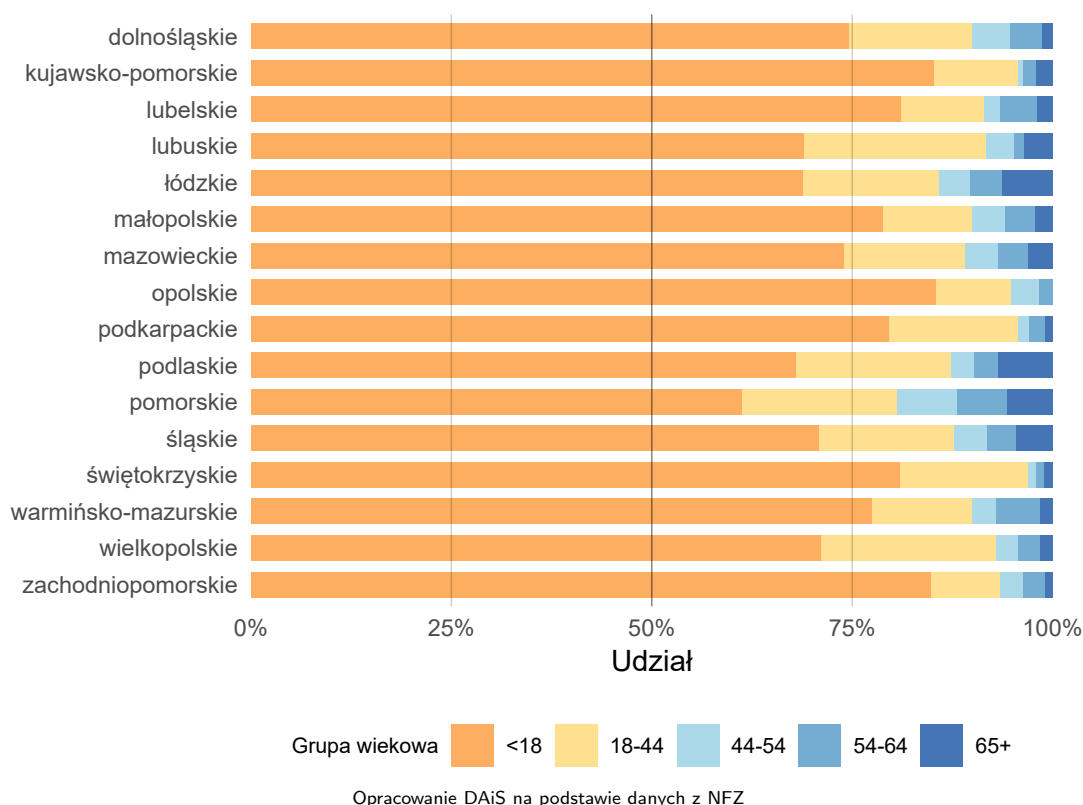
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady układu nerwowego' w roku 2016 wyniosła 3,8 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 9,8.

Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.1:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady układu nerwowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.1:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady układu nerwowego**Tabela 1.2.2:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady układu nerwowego

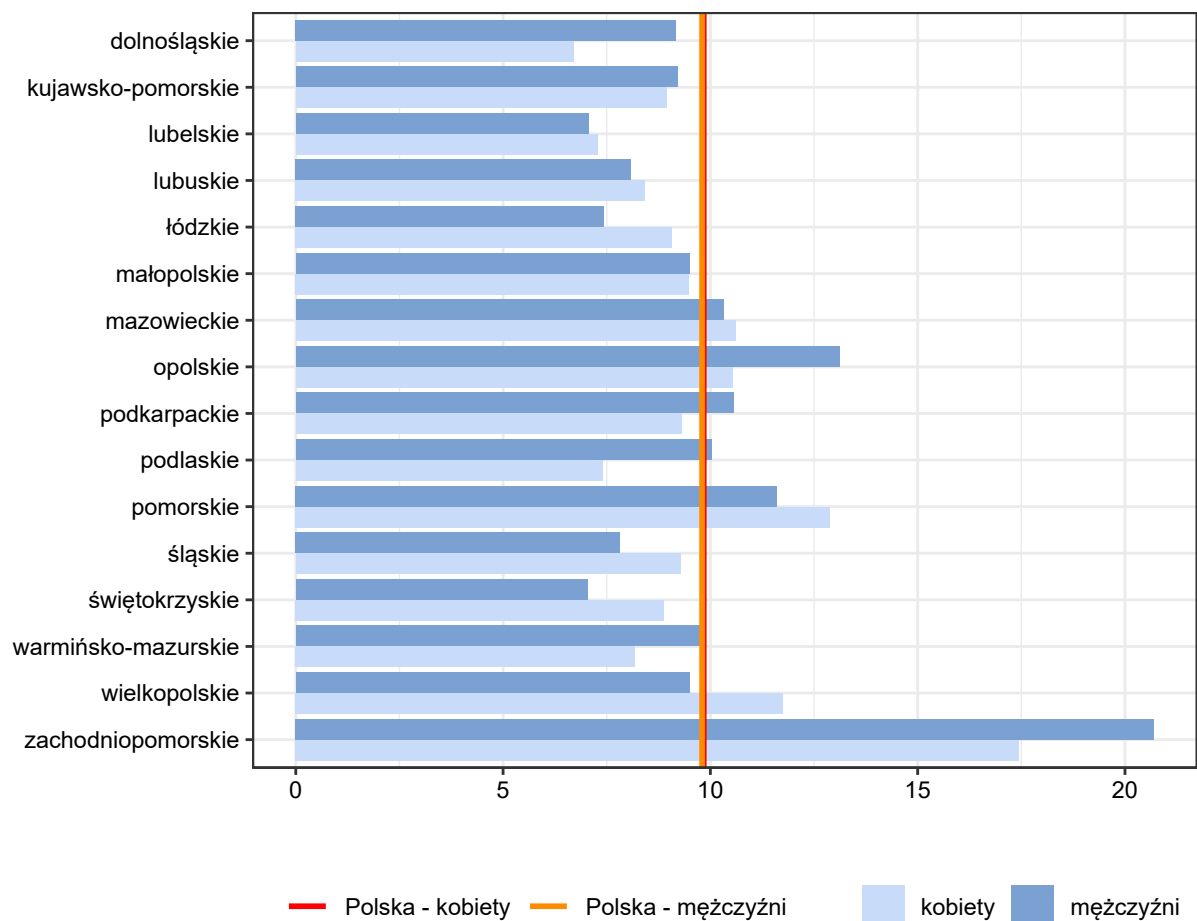
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	44,10	75,11	74,67	15,28	4,80	3,93	1,31
kujawsko-pomorskie	50,79	62,43	85,19	10,58	0,53	1,59	2,12
lubelskie	52,29	62,75	81,05	10,46	1,96	4,58	1,96
lubuskie	52,38	69,05	69,05	22,62	3,57	1,19	3,57
łódzkie	57,28	71,36	68,93	16,99	3,88	3,88	6,31
małopolskie	51,40	52,65	78,82	11,21	4,05	3,74	2,18
mazowieckie	52,85	74,91	74,02	15,12	4,09	3,74	3,02
opolskie	46,15	65,81	85,47	9,40	3,42	1,71	-
podkarpackie	47,87	44,55	79,62	16,11	1,42	1,90	0,95
podlaskie	43,69	67,96	67,96	19,42	2,91	2,91	6,80
pomorskie	53,87	64,79	61,27	19,37	7,39	6,34	5,63
śląskie	56,01	82,35	70,84	16,88	4,09	3,58	4,60
świętokrzyskie	57,00	55,00	81,00	16,00	1,00	1,00	1,00
warmińsko-mazurskie	46,51	60,47	77,52	12,40	3,10	5,43	1,55
wielkopolskie	56,60	62,53	71,16	21,83	2,70	2,70	1,62
zachodniopomorskie	47,08	77,85	84,92	8,62	2,77	2,77	0,92

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.2 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady układu nerwowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.3 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.4 oraz Tabela 1.2.5 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.3 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.2:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady układu nerwowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.3:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady układu nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	35,1	3,2	3,2	2,1	0,6
kujawsko-pomorskie	42,8	2,5	0,4	1,0	1,1
lubelskie	32,8	2,0	1,1	2,4	0,8
lubuskie	31,6	4,9	2,5	0,7	1,7
łódzkie	34,0	3,9	2,6	2,2	2,6
małopolskie	39,6	2,8	3,1	2,7	1,2
mazowieckie	41,4	4,2	3,6	2,9	1,8
opolskie	63,2	3,0	2,9	1,4	-
podkarpackie	43,0	4,1	1,1	1,4	0,6
podlaskie	34,0	4,5	1,9	1,8	3,3
pomorskie	38,6	6,2	7,5	5,7	4,2
śląskie	36,1	4,0	2,7	2,0	2,1
świętokrzyskie	38,7	3,5	0,6	0,5	0,4
warmińsko-mazurskie	37,8	2,9	2,2	3,3	0,9
wielkopolskie	39,6	6,0	2,4	2,1	1,0
zachodniopomorskie	93,5	4,4	4,3	3,5	1,0
<b>Polska</b>	<b>41,1</b>	<b>4,0</b>	<b>2,8</b>	<b>2,4</b>	<b>1,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.4:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady układu nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	27,4	3,9	3,5	2,6	0,9
kujawsko-pomorskie	43,1	3,4	0,8	0,6	0,9
lubelskie	31,9	2,8	1,5	3,2	1,3
lubuskie	26,8	7,9	3,3	1,3	1,9
łódzkie	36,0	5,4	4,5	1,5	3,6
małopolskie	36,6	4,5	4,7	3,1	1,5
mazowieckie	40,9	4,9	5,9	3,4	2,5
opolskie	56,1	3,8	4,4	1,3	-
podkarpackie	39,9	4,9	1,5	1,4	0,5
podlaskie	21,9	6,0	3,9	-	5,5
pomorskie	37,0	8,2	10,0	4,9	6,2
śląskie	34,2	6,1	3,7	3,6	3,3
świętokrzyskie	42,2	4,9	1,3	1,1	0,7
warmińsko-mazurskie	32,7	2,2	4,5	5,5	1,4
wielkopolskie	37,7	10,3	4,2	2,0	1,8
zachodniopomorskie	85,5	4,1	7,8	4,4	1,7
<b>Polska</b>	<b>38,5</b>	<b>5,4</b>	<b>4,3</b>	<b>2,8</b>	<b>2,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

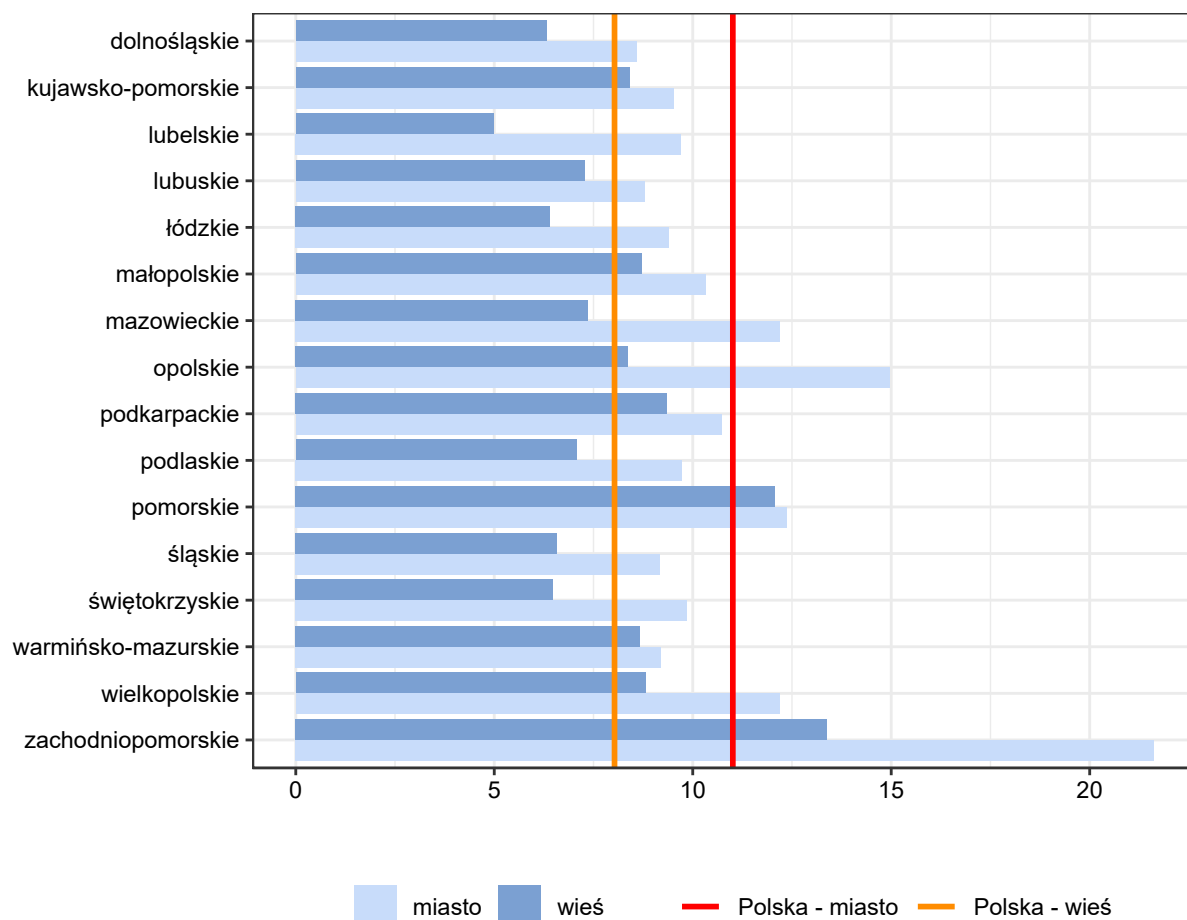
**Tabela 1.2.5:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys.mężczyzn - Wady układu nerwowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	42,4	2,5	2,9	1,4	-
kujawsko-pomorskie	42,5	1,8	-	1,4	1,4
lubelskie	33,6	1,2	0,8	1,4	-
lubuskie	36,2	2,0	1,6	-	1,5
łódzkie	32,1	2,4	0,7	2,9	1,1
małopolskie	42,4	1,1	1,4	2,4	0,9
mazowieckie	41,9	3,5	1,2	2,3	0,5
opolskie	70,0	2,1	1,5	1,4	-
podkarpackie	45,9	3,3	0,7	1,4	0,7
podlaskie	45,4	3,0	-	3,7	-
pomorskie	40,2	4,2	5,0	6,6	1,3
śląskie	37,9	1,9	1,7	0,3	0,3
świętokrzyskie	35,4	2,1	-	-	-
warmińsko-mazurskie	42,6	3,5	-	1,0	-
wielkopolskie	41,3	1,9	0,5	2,2	-
zachodniopomorskie	101,1	4,6	1,0	2,4	-
<b>Polska</b>	<b>43,5</b>	<b>2,5</b>	<b>1,6</b>	<b>2,1</b>	<b>0,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



**Wykres 1.2.3:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady układu nerwowego



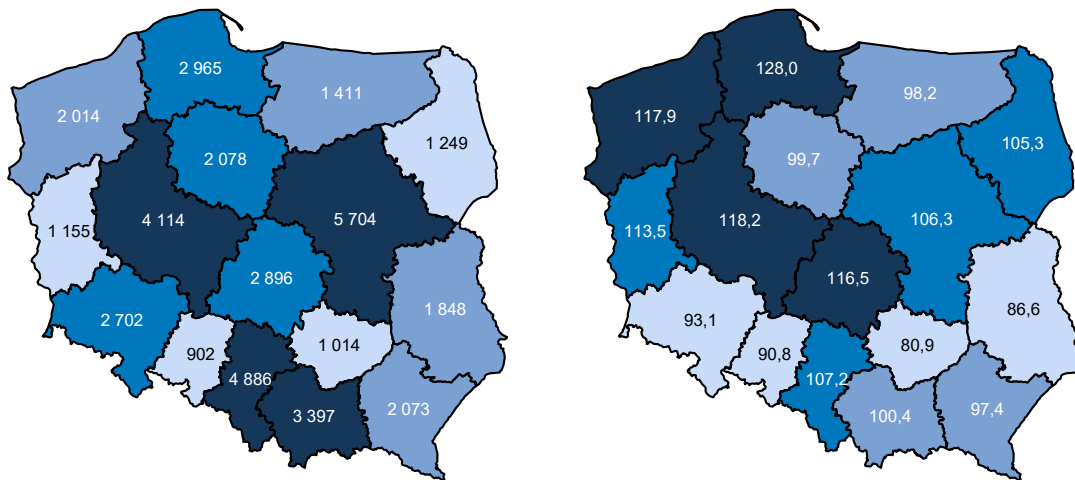
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Wady układu nerwowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 40,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.2:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady układu nerwowego



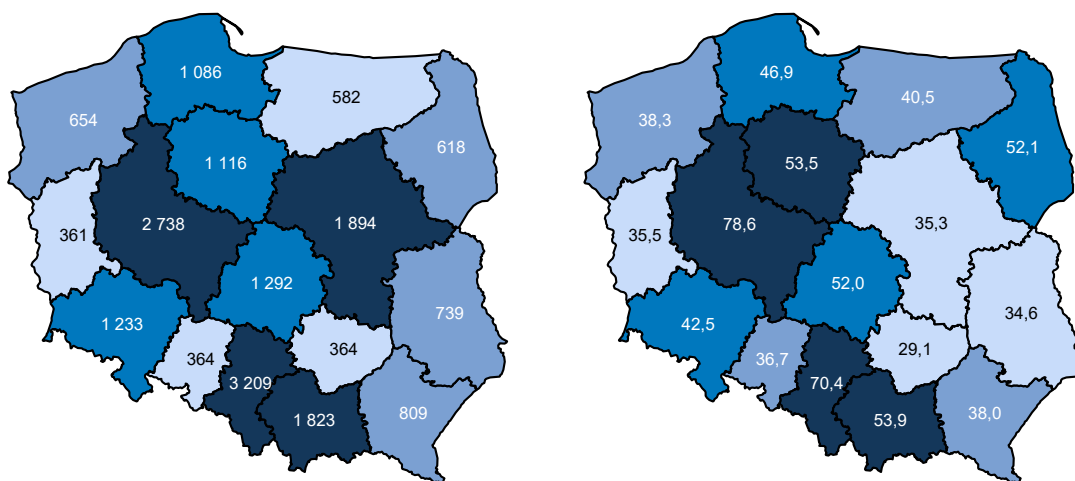
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

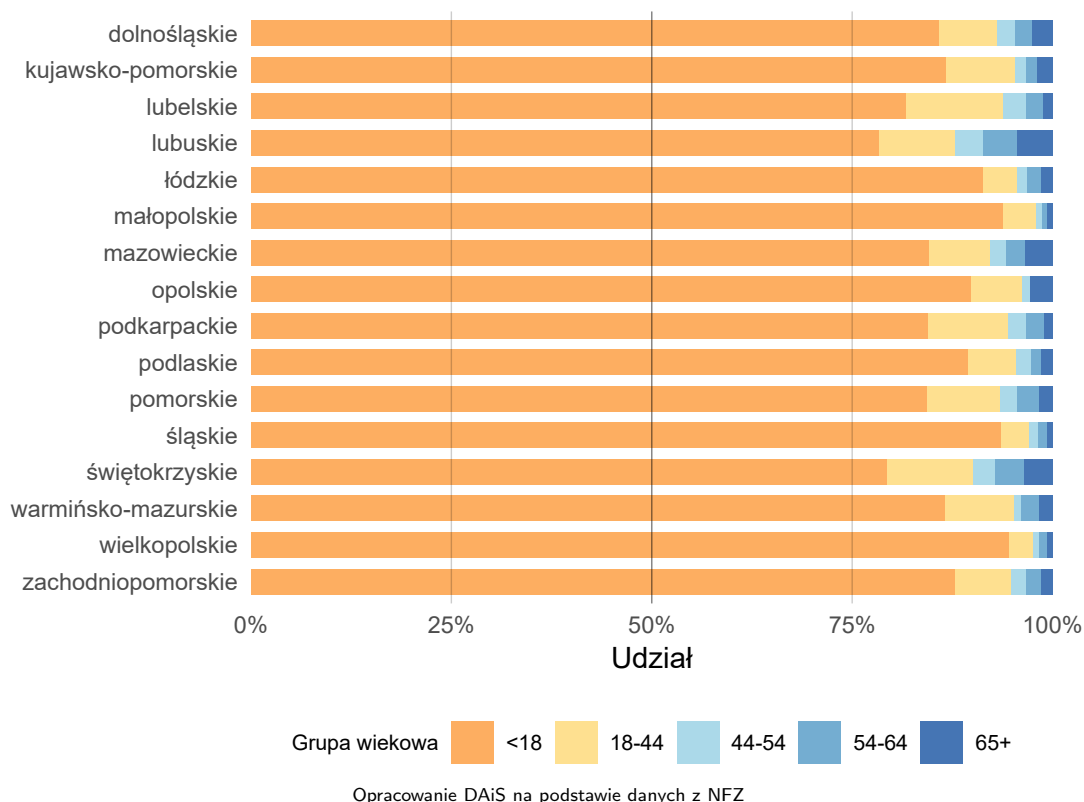
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Wady oka, ucha, twarzy i szyi' w roku 2016 wyniosła 18,9 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 49,1.

Mapa 1.2.3 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,6 tys. Na wykresie 1.2.4 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.3:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady oka, ucha, twarzy i szyi



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.4:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady oka, ucha, twarzy i szyi**Tabela 1.2.6:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

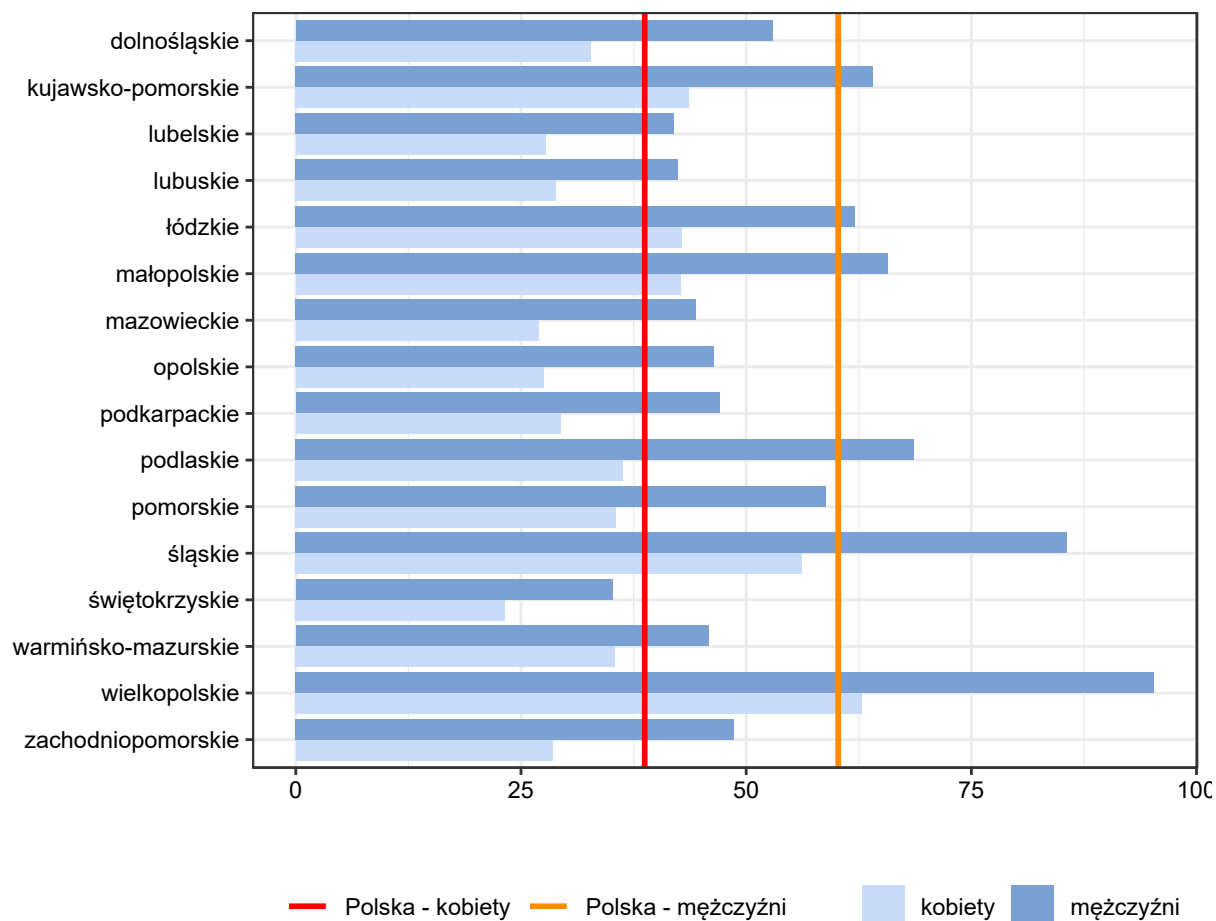
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	40,06	74,37	85,81	7,22	2,35	2,03	2,60
kujawsko-pomorskie	42,03	65,68	86,74	8,69	1,25	1,43	1,88
lubelskie	41,27	56,97	81,73	12,04	2,98	2,03	1,22
lubuskie	41,83	70,64	78,39	9,42	3,60	4,16	4,43
łódzkie	43,11	67,57	91,41	4,18	1,32	1,63	1,47
małopolskie	40,81	59,41	93,86	4,11	0,71	0,60	0,71
mazowieckie	39,81	69,90	84,64	7,55	2,06	2,32	3,43
opolskie	38,74	65,66	89,84	6,32	1,10	-	2,75
podkarpackie	39,43	53,52	84,55	9,89	2,22	2,22	1,11
podlaskie	35,76	72,33	89,48	5,99	1,94	1,13	1,46
pomorskie	38,86	69,89	84,35	9,12	2,12	2,76	1,66
śląskie	41,32	81,61	93,55	3,58	1,03	1,09	0,75
świętokrzyskie	40,93	50,82	79,40	10,71	2,75	3,57	3,57
warmińsko-mazurskie	44,67	63,23	86,60	8,59	0,86	2,23	1,72
wielkopolskie	41,05	65,34	94,63	2,96	0,77	0,95	0,69
zachodniopomorskie	38,23	81,19	87,92	6,88	1,83	1,99	1,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady oka, ucha, twarzy i szyi) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.7 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.8 oraz Tabela 1.2.9 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.6 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.5:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady oka, ucha, twarzy i szyi



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.7:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	217,0	8,1	8,4	5,7	6,0
kujawsko-pomorskie	257,1	12,3	5,4	5,3	5,8
lubelskie	159,6	11,1	8,3	5,0	2,3
lubuskie	154,1	8,8	10,6	9,9	9,3
łódzkie	282,8	6,0	5,5	5,7	3,9
małopolskie	267,7	5,7	3,1	2,5	2,3
mazowieckie	159,6	7,1	6,1	6,0	6,7
opolskie	206,8	6,2	2,9	-	5,5
podkarpackie	175,0	9,7	6,6	6,3	2,5
podlaskie	268,3	8,2	7,7	4,2	4,3
pomorskie	203,5	11,2	8,2	9,5	4,7
śląskie	391,2	6,9	5,6	5,1	2,8
świętokrzyskie	138,2	8,4	6,5	7,0	5,4
warmińsko-mazurskie	190,7	9,1	2,8	6,2	4,3
wielkopolskie	388,3	6,0	4,9	5,5	3,3
zachodniopomorskie	194,8	7,0	5,8	5,0	3,0
<b>Polska</b>	<b>244,3</b>	<b>7,9</b>	<b>6,0</b>	<b>5,7</b>	<b>4,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.8:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	168,0	9,0	8,2	6,5	5,2
kujawsko-pomorskie	211,6	12,4	7,6	4,5	7,4
lubelskie	122,8	13,4	9,8	5,2	2,1
lubuskie	118,3	10,5	6,6	11,5	11,6
łódzkie	247,0	6,1	4,5	4,6	4,3
małopolskie	218,5	6,6	3,3	3,1	2,0
mazowieckie	122,4	7,7	6,2	6,0	5,8
opolskie	153,8	7,7	1,5	-	7,3
podkarpackie	129,2	11,4	8,2	6,2	3,3
podlaskie	191,5	7,3	3,9	4,7	4,7
pomorskie	156,6	10,0	5,7	11,0	4,0
śląskie	323,4	7,4	6,4	6,4	2,4
świętokrzyskie	109,0	8,5	3,9	8,4	5,5
warmińsko-mazurskie	168,3	9,0	3,4	9,2	5,0
wielkopolskie	326,5	6,1	3,3	4,0	2,9
zachodniopomorskie	153,6	5,1	6,8	1,5	2,2
<b>Polska</b>	<b>197,0</b>	<b>8,4</b>	<b>5,8</b>	<b>5,8</b>	<b>4,2</b>

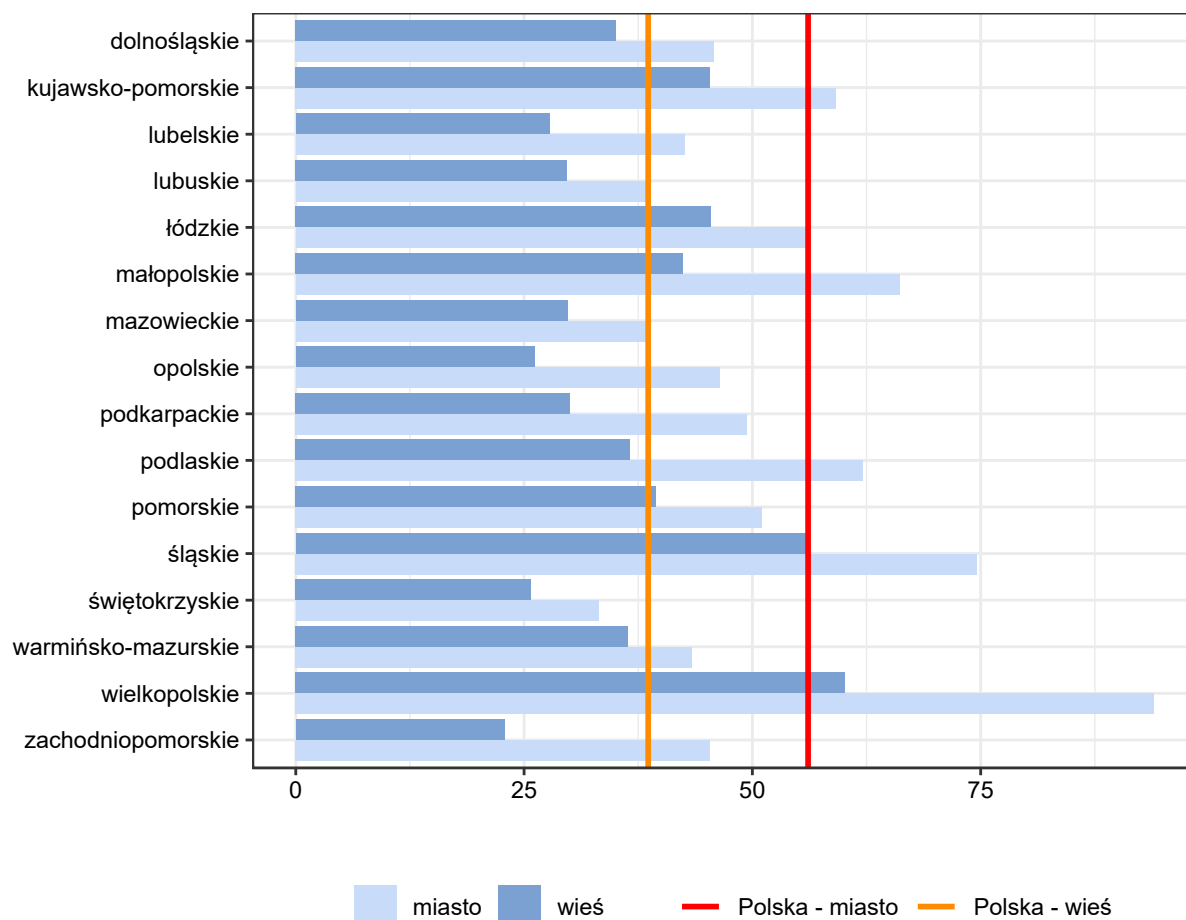
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.9:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	263,5	7,2	8,7	4,8	7,1
kujawsko-pomorskie	300,3	12,2	3,1	6,3	3,5
lubelskie	194,7	9,0	6,7	4,9	2,7
lubuskie	188,2	7,1	14,6	8,2	5,8
łódzkie	316,6	5,9	6,6	7,0	3,2
małopolskie	314,3	4,9	2,8	1,9	2,6
mazowieckie	194,9	6,4	6,0	6,1	8,2
opolskie	256,6	4,8	4,4	-	2,7
podkarpackie	218,6	8,0	5,1	6,5	1,4
podlaskie	341,2	9,1	11,5	3,7	3,6
pomorskie	247,8	12,3	10,7	7,9	5,7
śląskie	456,0	6,4	4,8	3,7	3,5
świętokrzyskie	166,0	8,4	9,0	5,5	5,2
warmińsko-mazurskie	211,8	9,2	2,2	2,9	3,3
wielkopolskie	446,5	6,0	6,6	7,1	3,9
zachodniopomorskie	234,0	8,8	4,8	8,8	4,1
<b>Polska</b>	<b>289,2</b>	<b>7,5</b>	<b>6,2</b>	<b>5,5</b>	<b>4,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.6:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady oka, ucha, twarzy i szyi



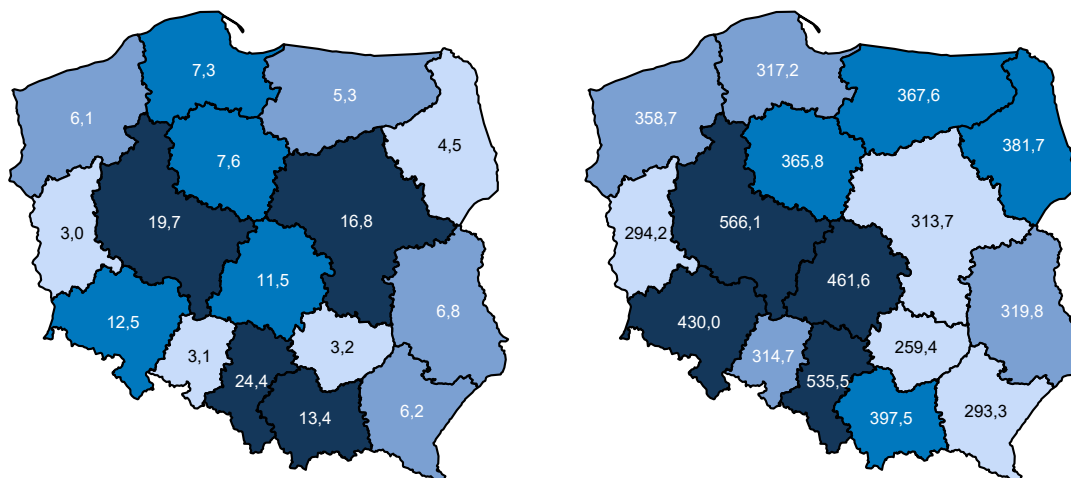
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Wady oka, ucha, twarzy i szyi

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 151,7 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,4 tys.). Mapa 1.2.4 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.4:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady oka, ucha, twarzy i szyi



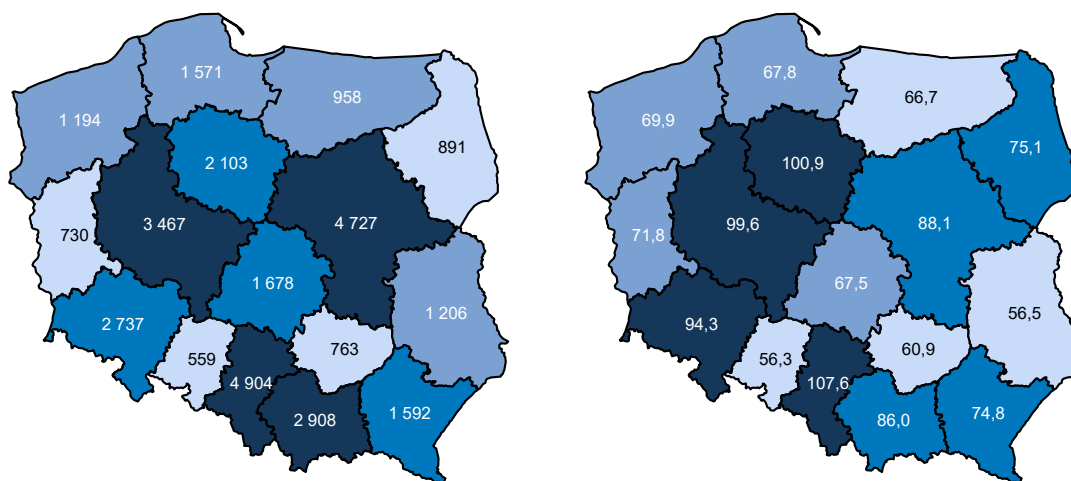
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Wady naczyń krwionośnych

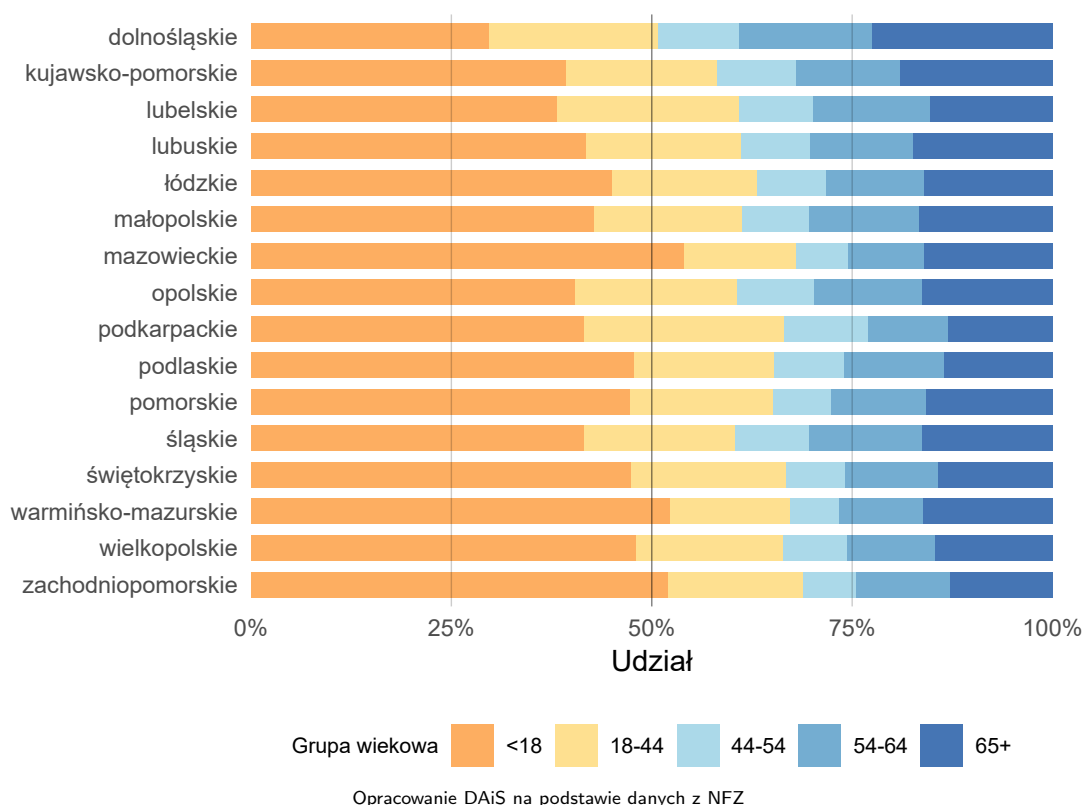
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Wady naczyń krwionośnych' w roku 2016 wyniosła 32,0 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 83,2.

Mapa 1.2.5 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 1,0 tys. Na wykresie 1.2.7 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.5:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady naczyń krwionośnych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.7:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady naczyń krwionośnych**Tabela 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady naczyń krwionośnych

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	64,67	77,16	29,70	21,12	10,12	16,59	22,47
kujawsko-pomorskie	62,82	71,75	39,32	18,78	9,94	12,98	18,97
lubelskie	65,59	59,62	38,23	22,72	9,20	14,59	15,26
lubuskie	63,01	75,89	41,78	19,45	8,49	12,88	17,40
łódzkie	63,23	73,60	45,11	18,06	8,58	12,16	16,09
małopolskie	64,10	60,18	42,78	18,50	8,29	13,72	16,71
mazowieckie	63,55	76,03	54,14	13,86	6,52	9,44	16,06
opolskie	61,72	61,72	40,43	20,21	9,66	13,42	16,28
podkarpackie	61,87	51,51	41,52	25,00	10,43	10,05	13,00
podlaskie	66,33	75,76	47,81	17,51	8,64	12,46	13,58
pomorskie	63,59	73,46	47,29	17,89	7,19	11,84	15,79
śląskie	63,97	84,48	41,58	18,84	9,18	14,07	16,33
świętokrzyskie	58,72	53,21	47,44	19,27	7,47	11,53	14,29
warmińsko-mazurskie	63,67	71,29	52,30	14,93	6,16	10,44	16,18
wielkopolskie	62,91	66,86	48,08	18,29	7,96	11,05	14,62
zachodniopomorskie	61,98	80,40	52,01	16,92	6,53	11,81	12,73

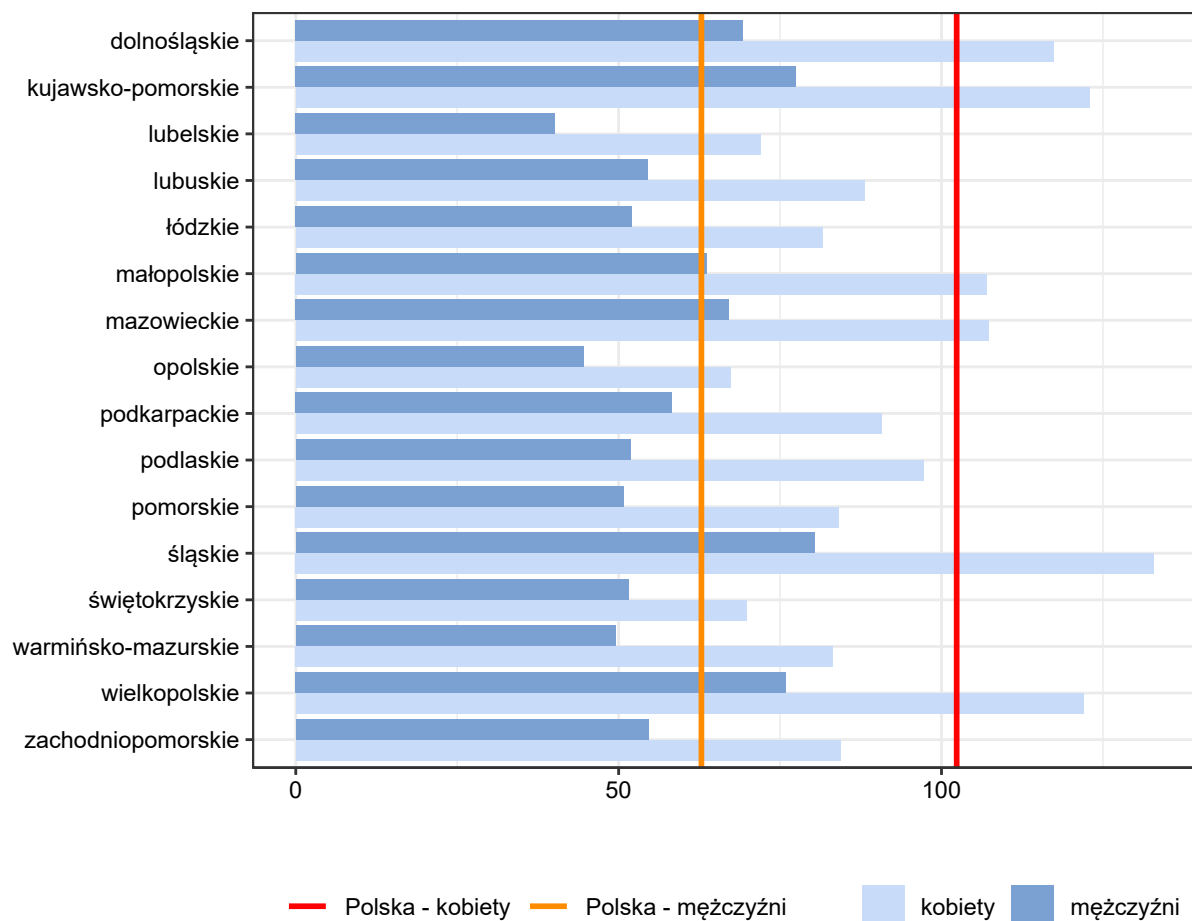
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.8 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady naczyń krwionośnych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.11 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.12 oraz Tabela 1.2.13 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach



płci, natomiast Wykres 1.2.9 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.8:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady naczyń krwionośnych



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.11:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady naczyń krwionośnych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	166,7	52,7	80,5	103,9	114,4
kujawsko-pomorskie	219,7	50,2	80,3	91,1	110,7
lubelskie	121,8	34,2	41,7	59,2	47,3
lubuskie	166,1	36,6	50,6	62,1	73,7
łódzkie	181,3	33,7	46,8	55,3	54,9
małopolskie	194,6	41,2	56,9	90,5	84,8
mazowieckie	254,8	32,4	48,0	61,3	78,3
opolskie	142,9	30,7	39,8	50,8	49,7
podkarpackie	169,1	48,0	61,2	56,4	58,6
podlaskie	206,7	34,8	49,6	66,4	57,7
pomorskie	165,0	31,7	40,3	59,0	64,5
śląskie	265,7	55,4	76,8	101,0	93,6
świętokrzyskie	173,1	31,8	36,9	47,5	45,3
warmińsko-mazurskie	189,5	25,9	32,7	47,5	67,5
wielkopolskie	249,8	47,2	64,8	81,1	88,3
zachodniopomorskie	210,4	31,5	37,6	54,1	50,2
<b>Polska</b>	<b>206,1</b>	<b>40,6</b>	<b>56,3</b>	<b>73,0</b>	<b>76,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.12:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady naczyń krwionośnych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	194,1	72,0	113,6	135,0	126,6
kujawsko-pomorskie	257,4	67,7	108,3	123,1	116,6
lubelskie	154,7	48,8	59,6	72,4	52,0
lubuskie	177,4	49,0	69,0	94,3	88,8
łódzkie	206,1	44,0	69,9	75,3	63,0
małopolskie	234,6	54,2	85,7	118,8	96,4
mazowieckie	308,2	44,3	66,5	78,4	90,0
opolskie	164,3	40,5	51,8	71,5	50,8
podkarpackie	196,9	62,7	86,4	81,3	57,8
podlaskie	253,3	51,5	67,4	98,2	69,7
pomorskie	191,3	42,2	56,5	89,2	75,0
śląskie	310,3	78,7	100,7	136,7	106,0
świętokrzyskie	183,6	38,8	57,5	64,4	47,6
warmińsko-mazurskie	245,4	37,7	41,3	55,2	69,8
wielkopolskie	292,6	64,2	90,9	113,4	97,9
zachodniopomorskie	250,2	39,7	53,3	73,0	56,0
<b>Polska</b>	<b>243,6</b>	<b>55,1</b>	<b>78,5</b>	<b>98,5</b>	<b>85,5</b>

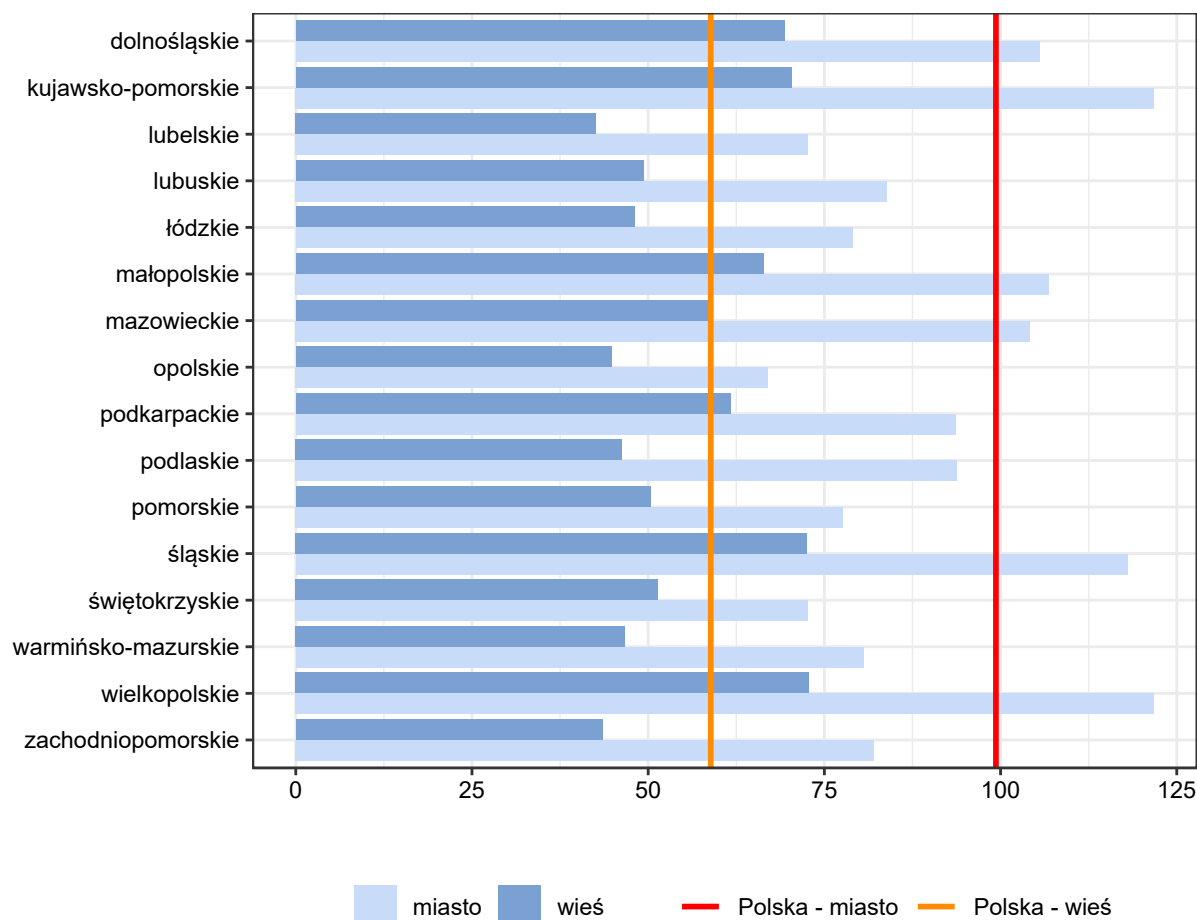
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.13:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady naczyń krwionośnych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	140,8	33,9	47,6	69,4	95,4
kujawsko-pomorskie	183,8	33,2	51,9	56,4	101,8
lubelskie	90,4	20,3	23,9	44,8	39,9
lubuskie	155,3	24,8	32,4	27,5	51,0
łódzkie	157,8	23,8	23,0	32,5	41,7
małopolskie	156,7	28,4	28,3	60,1	67,5
mazowieckie	204,0	20,5	29,2	42,0	60,1
opolskie	122,8	21,0	27,9	29,2	47,9
podkarpackie	142,7	34,0	36,5	30,3	59,7
podlaskie	162,6	19,1	32,0	33,0	38,9
pomorskie	140,2	21,5	24,2	26,4	49,5
śląskie	223,3	32,9	52,6	61,4	75,3
świętokrzyskie	163,2	25,1	16,7	29,8	41,7
warmińsko-mazurskie	136,8	14,8	24,2	39,2	63,8
wielkopolskie	209,6	30,8	38,6	45,7	74,0
zachodniopomorskie	172,5	23,5	22,0	33,5	41,7
<b>Polska</b>	<b>170,5</b>	<b>26,5</b>	<b>34,0</b>	<b>45,2</b>	<b>63,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.9:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady naczyń krwionośnych



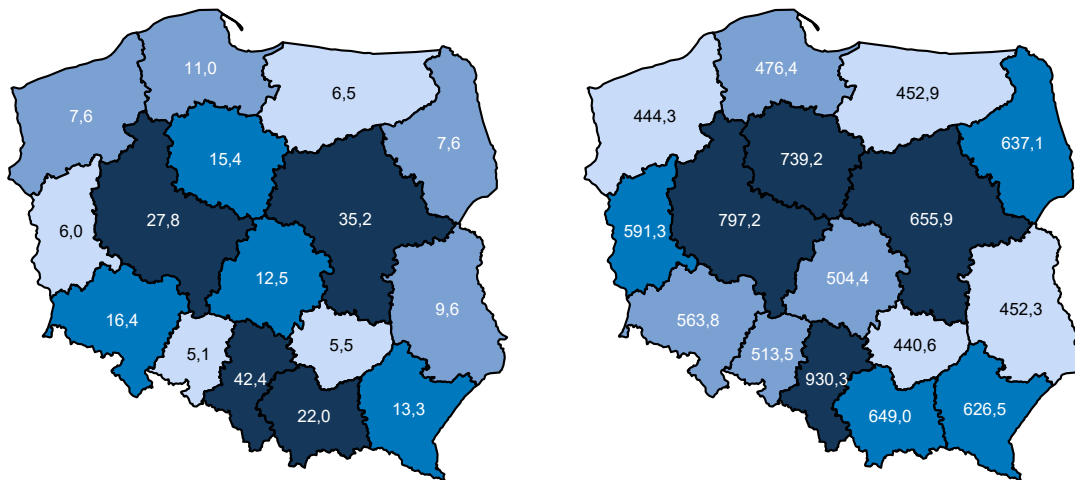
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Wady naczyń krwionośnych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 243,9 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,6 tys.). Mapa 1.2.6 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.6:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady naczyń krwionośnych



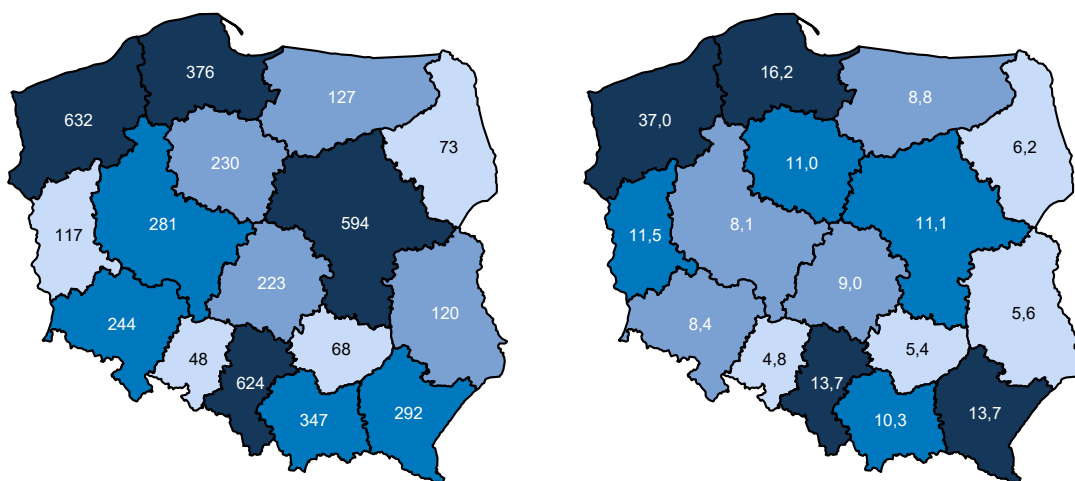
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Inne wrodzone wady rozwojowe

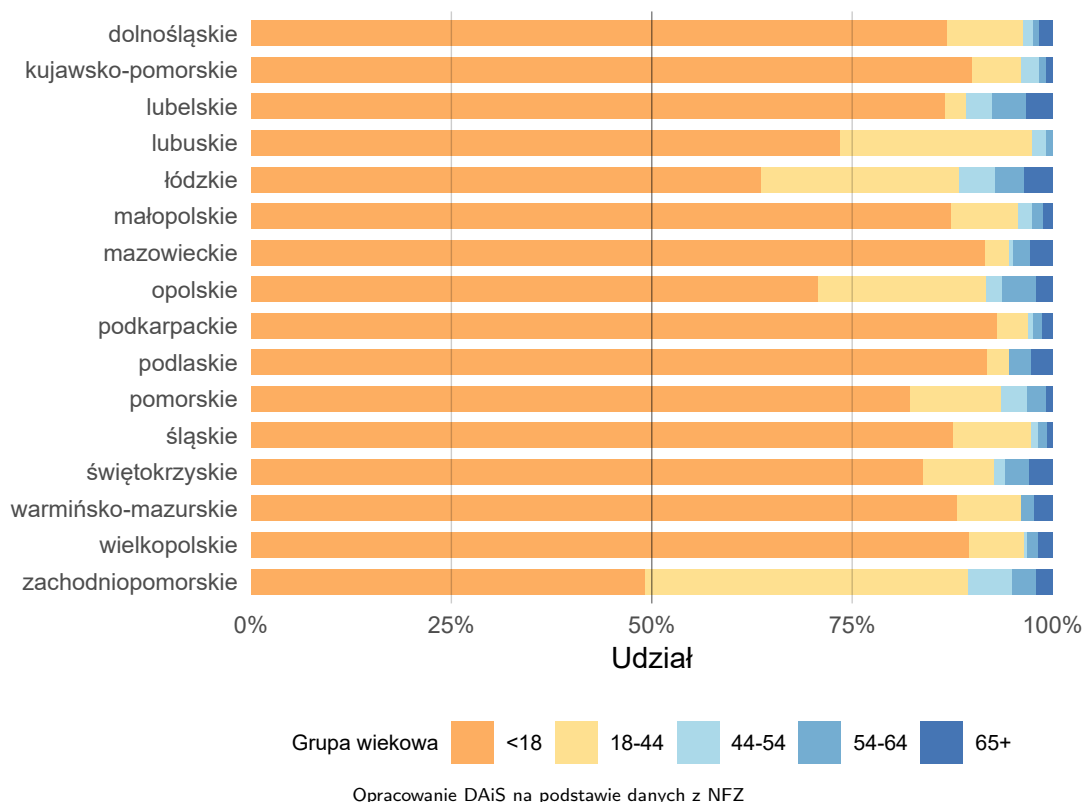
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Inne wrodzone wady rozwojowe' w roku 2016 wyniosła 4,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 11,4.

Mapa 1.2.7 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.10 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.7:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne wrodzone wady rozwojowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.10:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne wrodzone wady rozwojowe**Tabela 1.2.14:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Inne wrodzone wady rozwojowe

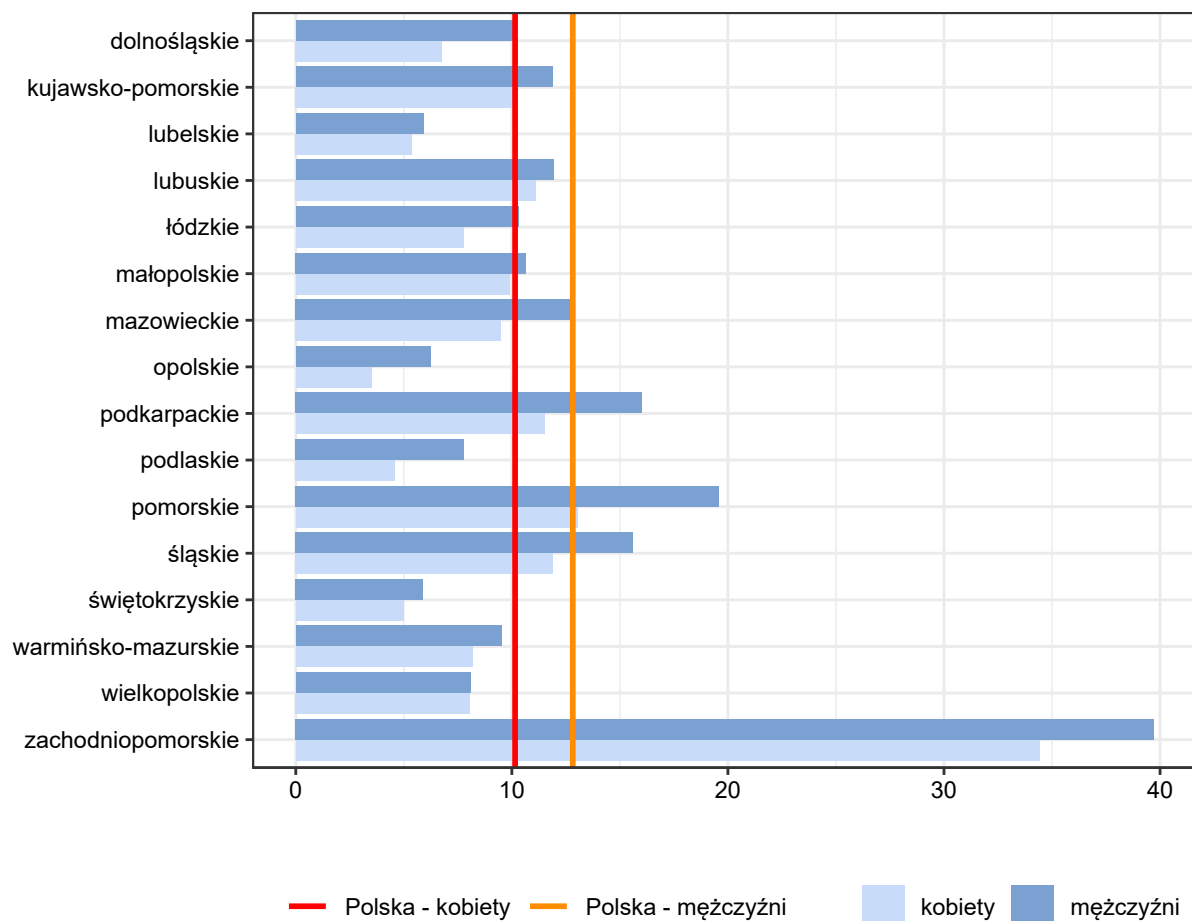
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	41,80	84,84	86,89	9,43	1,23	0,82	1,64
kujawsko-pomorskie	47,83	69,13	90,00	6,09	2,17	0,87	0,87
lubelskie	49,17	66,67	86,67	2,50	3,33	4,17	3,33
lubuskie	49,57	77,78	73,50	23,93	1,71	0,85	-
łódzkie	45,29	70,85	63,68	24,66	4,48	3,59	3,59
małopolskie	49,57	57,64	87,32	8,36	1,73	1,44	1,15
mazowieckie	44,78	83,16	91,58	3,03	0,51	2,02	2,86
opolskie	37,50	60,42	70,83	20,83	2,08	4,17	2,08
podkarpackie	42,81	61,99	93,15	3,77	0,68	1,03	1,37
podlaskie	38,36	89,04	91,78	2,74	-	2,74	2,74
pomorskie	41,22	76,33	82,18	11,44	3,19	2,39	0,80
śląskie	45,03	85,26	87,66	9,62	0,96	1,12	0,64
świętokrzyskie	47,06	72,06	83,82	8,82	1,47	2,94	2,94
warmińsko-mazurskie	47,24	74,80	88,19	7,87	-	1,57	2,36
wielkopolskie	51,25	71,17	89,68	6,76	0,36	1,42	1,78
zachodniopomorskie	47,78	74,37	49,21	40,35	5,38	3,01	2,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Inne wrodzone wady rozwojowe) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.15 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.16 oraz Tabela 1.2.17 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.12 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejscowej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.11:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Inne wrodzone wady rozwojowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.15:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Inne wrodzone wady rozwojowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	43,5	2,1	0,9	0,5	0,7
kujawsko-pomorskie	55,0	1,8	1,9	0,7	0,6
lubelskie	27,5	0,4	1,5	1,7	1,0
lubuskie	46,8	7,2	1,6	0,7	-
łódzkie	34,0	6,1	3,2	2,2	1,6
małopolskie	47,4	2,2	1,4	1,1	0,7
mazowieckie	54,2	0,9	0,5	1,6	1,8
opolskie	21,5	2,7	0,7	1,4	0,6
podkarpackie	69,6	1,3	0,7	1,1	1,1
podlaskie	32,5	0,4	-	1,2	1,0
pomorskie	68,6	4,9	4,3	2,9	0,8
śląskie	71,3	3,6	1,0	1,0	0,5
świętokrzyskie	27,3	1,3	0,6	1,1	0,8
warmińsko-mazurskie	42,4	1,8	-	1,0	1,3
wielkopolskie	37,8	1,4	0,2	0,8	0,9
zachodniopomorskie	105,4	39,7	16,4	7,3	4,3
<b>Polska</b>	<b>51,6</b>	<b>4,0</b>	<b>2,0</b>	<b>1,6</b>	<b>1,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.16:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Inne wrodzone wady rozwojowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	35,4	2,8	0,6	-	0,6
kujawsko-pomorskie	52,9	2,1	2,3	0,6	0,5
lubelskie	27,6	0,3	2,3	1,3	0,8
lubuskie	45,8	8,4	1,6	-	-
łódzkie	31,6	5,4	2,6	2,0	1,6
małopolskie	46,3	2,9	1,4	1,8	0,6
mazowieckie	47,8	1,2	0,3	2,8	1,4
opolskie	14,3	2,7	1,5	1,3	-
podkarpackie	59,4	1,5	0,7	1,4	1,4
podlaskie	23,9	0,9	-	1,2	0,8
pomorskie	57,5	4,1	3,6	3,0	0,4
śląskie	60,9	4,9	1,4	1,4	0,8
świętokrzyskie	26,5	0,9	1,3	1,1	0,7
warmińsko-mazurskie	41,3	1,5	-	0,9	1,4
wielkopolskie	37,7	2,3	0,5	0,8	1,2
zachodniopomorskie	90,4	44,8	14,5	5,9	4,4
<b>Polska</b>	<b>46,1</b>	<b>4,6</b>	<b>2,0</b>	<b>1,9</b>	<b>1,1</b>

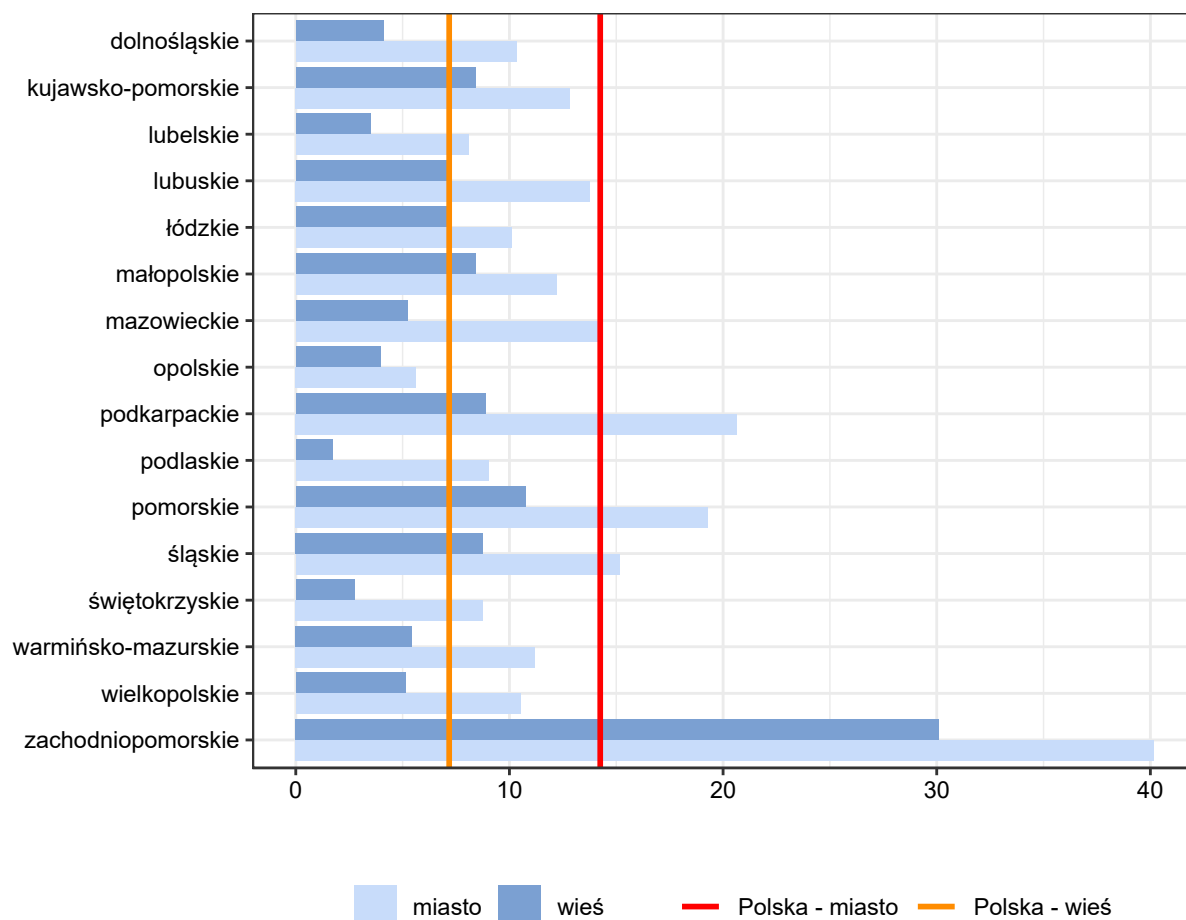
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.17:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Inne wrodzone wady rozwojowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	51,2	1,4	1,2	1,0	1,0
kujawsko-pomorskie	57,0	1,5	1,6	0,7	0,7
lubelskie	27,4	0,5	0,8	2,1	1,3
lubuskie	47,9	6,1	1,6	1,4	-
łódzkie	36,3	6,8	4,0	2,3	1,6
małopolskie	48,5	1,5	1,4	0,5	0,9
mazowieckie	60,2	0,6	0,6	0,3	2,4
opolskie	28,2	2,7	-	1,4	1,4
podkarpackie	79,3	1,2	0,7	0,7	0,7
podlaskie	40,6	-	-	1,2	1,2
pomorskie	79,2	5,6	5,0	2,6	1,3
śląskie	81,2	2,4	0,7	0,6	-
świętokrzyskie	28,0	1,7	-	1,1	1,0
warmińsko-mazurskie	43,4	2,1	-	1,0	1,1
wielkopolskie	37,8	0,6	-	0,9	0,4
zachodniopomorskie	119,6	34,8	18,2	8,8	4,1
<b>Polska</b>	<b>56,8</b>	<b>3,6</b>	<b>2,5</b>	<b>1,4</b>	<b>1,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.12:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Inne wrodzone wady rozwojowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

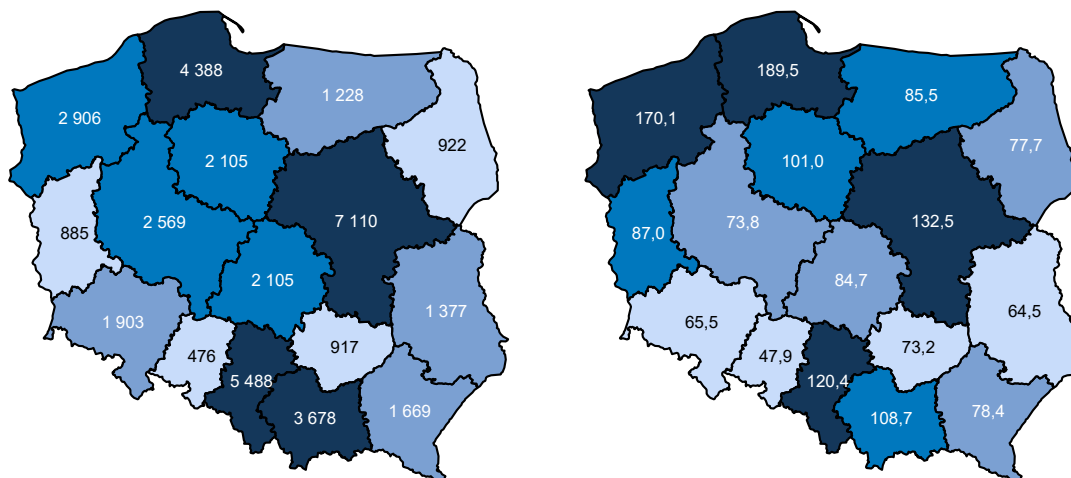
## Chorobowość rejestrowana - Inne wrodzone wady rozwojowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 39,7 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 1.2.8 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.



**Mapa 1.2.8:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne wrodzone wady rozwojowe



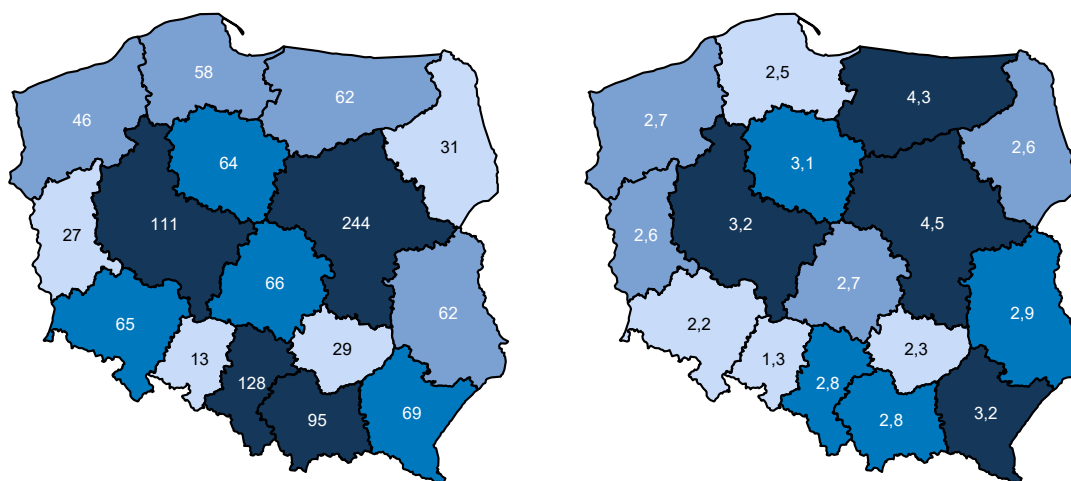
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

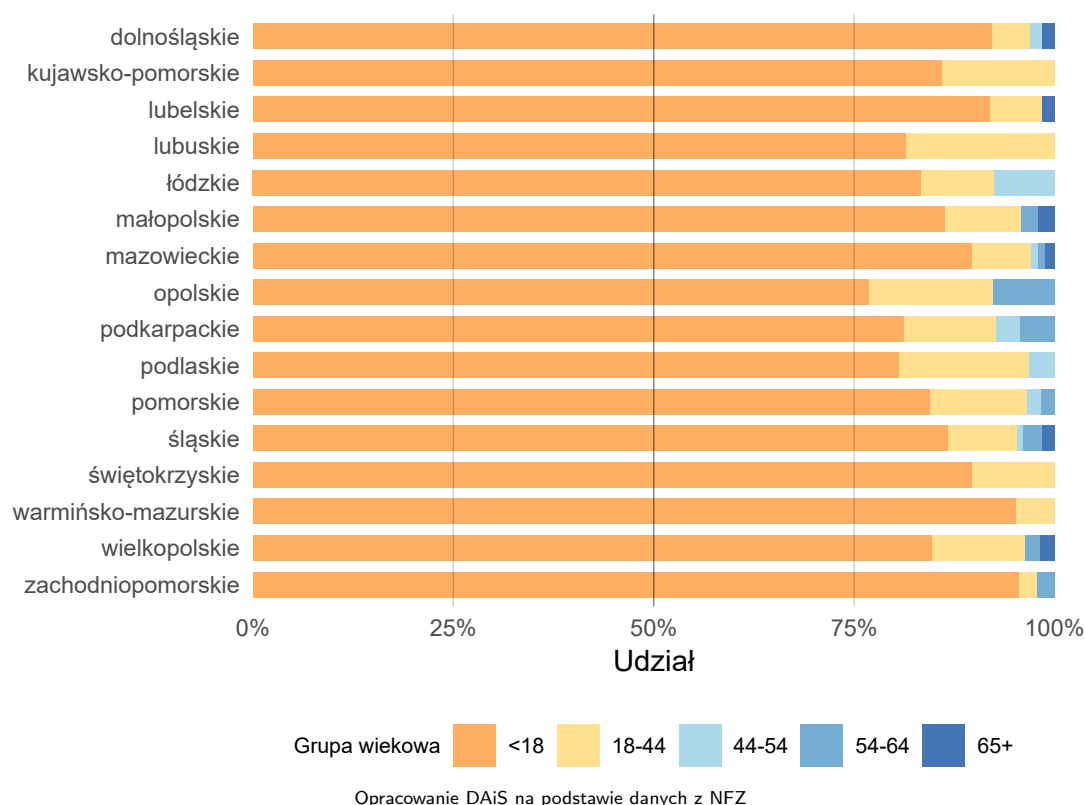
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Rozszczepy wargi i, lub podniebienia' w roku 2016 wyniosła 1,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 3,0.

Mapa 1.2.9 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,1 tys. Na wykresie 1.2.13 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.9:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.13:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia**Tabela 1.2.18:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

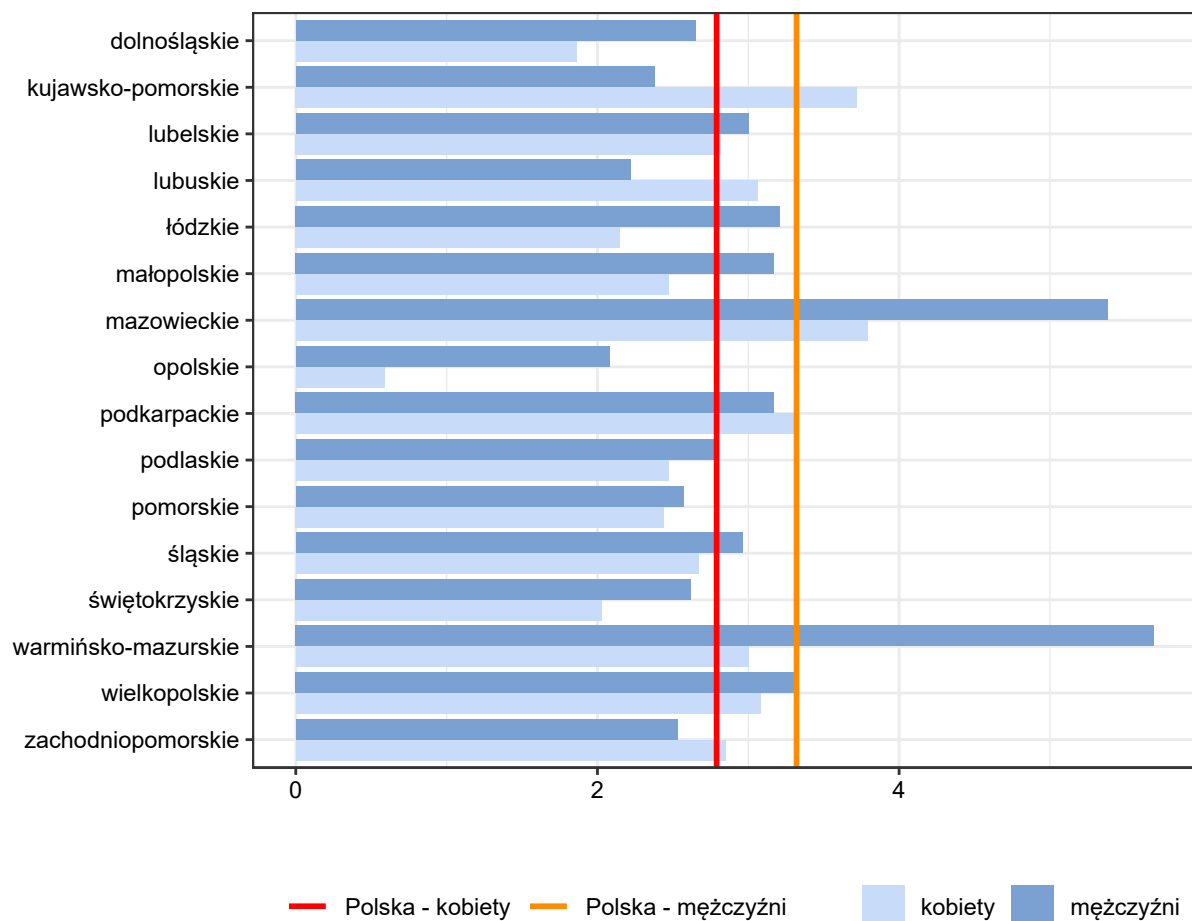
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	43,08	75,38	92,31	4,62	1,54	-	1,54
kujawsko-pomorskie	62,50	67,19	85,94	14,06	-	-	-
lubelskie	50,00	67,74	91,94	6,45	-	-	1,61
lubuskie	59,26	77,78	81,48	18,52	-	-	-
łódzkie	42,42	69,70	83,33	9,09	7,58	-	-
małopolskie	45,26	55,79	86,32	9,47	-	2,11	2,11
mazowieckie	43,44	73,77	89,75	7,38	0,82	0,82	1,23
opolskie	23,08	23,08	76,92	15,38	-	7,69	-
podkarpackie	52,17	52,17	81,16	11,59	2,90	4,35	-
podlaskie	48,39	67,74	80,65	16,13	3,23	-	-
pomorskie	50,00	68,97	84,48	12,07	1,72	1,72	-
śląskie	49,22	79,69	86,72	8,59	0,78	2,34	1,56
świętokrzyskie	44,83	44,83	89,66	10,34	-	-	-
warmińsko-mazurskie	35,48	70,97	95,16	4,84	-	-	-
wielkopolskie	49,55	64,86	84,68	11,71	-	1,80	1,80
zachodniopomorskie	54,35	80,43	95,65	2,17	-	2,17	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.14 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Rozszczepy wargi i, lub podniebienia) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.19 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.20 oraz Tabela 1.2.21 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.15 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejscowej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.14:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.19:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	12,3	0,3	0,3	-	0,2
kujawsko-pomorskie	14,6	1,1	-	-	-
lubelskie	15,1	0,5	-	-	0,3
lubuskie	12,0	1,3	-	-	-
łódzkie	13,2	0,7	1,6	-	-
małopolskie	12,8	0,7	-	0,4	0,4
mazowieckie	21,8	0,9	0,3	0,3	0,3
opolskie	6,3	0,5	-	0,7	-
podkarpackie	14,3	1,0	0,7	1,1	-
podlaskie	12,1	1,1	0,6	-	-
pomorskie	10,9	0,8	0,4	0,3	-
śląskie	14,5	0,7	0,2	0,4	0,2
świętokrzyskie	12,4	0,6	-	-	-
warmińsko-mazurskie	22,3	0,5	-	-	-
wielkopolskie	14,1	1,0	-	0,4	0,4
zachodniopomorskie	14,9	0,2	-	0,4	-
<b>Polska</b>	<b>14,8</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.20:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Rozszczywy wargi i, lub podniebienia

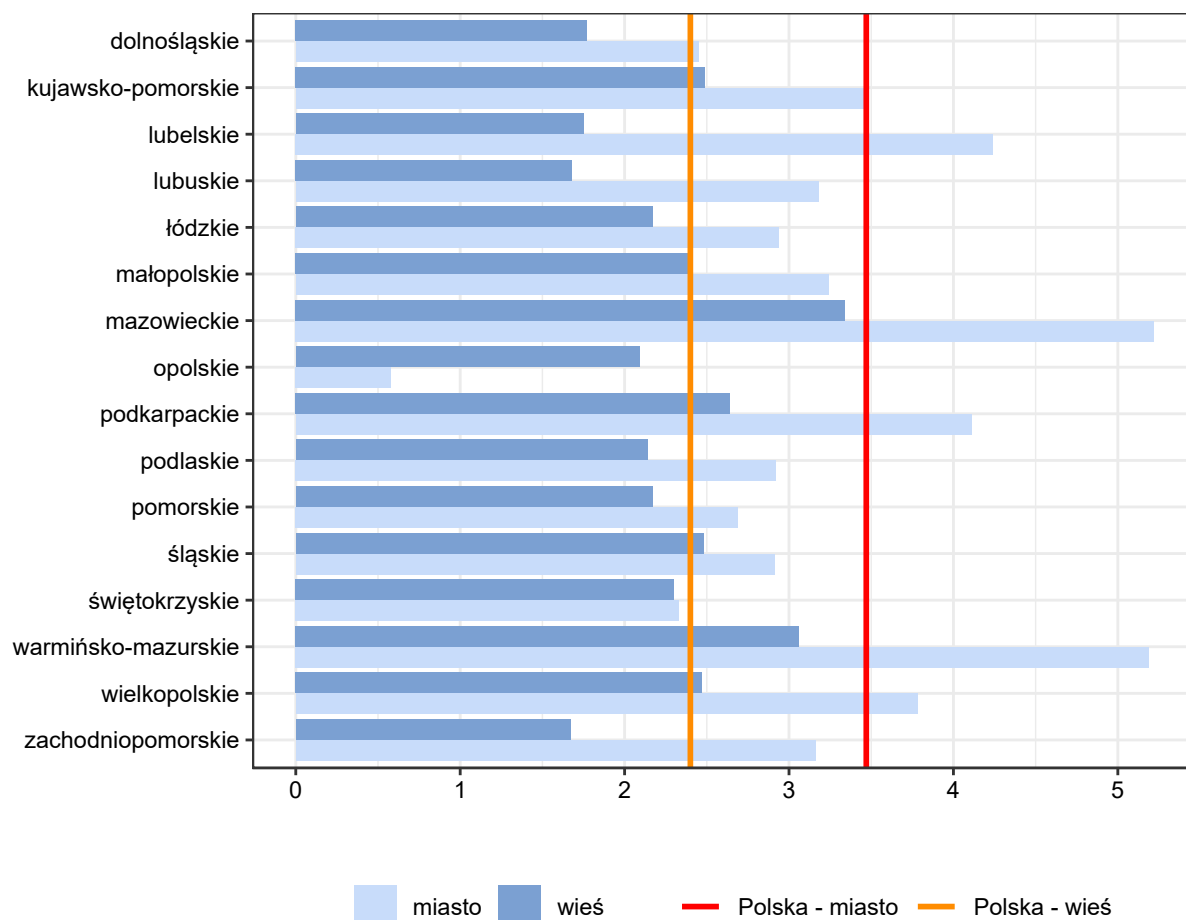
Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	10,9	0,2	-	-	0,3
kujawsko-pomorskie	18,5	1,6	-	-	-
lubelskie	15,7	0,3	-	-	0,4
lubuskie	13,4	2,1	-	-	-
łódzkie	10,8	0,9	1,3	-	-
małopolskie	13,5	0,2	-	-	-
mazowieckie	18,4	1,3	0,3	0,3	0,2
opolskie	1,3	1,1	-	-	-
podkarpackie	13,7	1,5	0,7	2,1	-
podlaskie	12,0	0,9	1,3	-	-
pomorskie	9,6	1,4	0,7	0,6	-
śląskie	14,4	0,7	0,3	0,3	0,2
świętokrzyskie	10,8	0,9	-	-	-
warmińsko-mazurskie	15,6	0,8	-	-	-
wielkopolskie	13,6	1,4	-	0,4	0,3
zachodniopomorskie	16,0	0,3	-	0,7	-
<b>Polska</b>	<b>13,9</b>	<b>0,9</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>0,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.21:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Rozszczywy wargi i, lub podniebienia

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	13,6	0,4	0,6	-	-
kujawsko-pomorskie	10,9	0,8	-	-	-
lubelskie	14,5	0,7	-	-	-
lubuskie	10,6	0,5	-	-	-
łódzkie	15,4	0,4	2,0	-	-
małopolskie	12,2	1,2	-	0,9	0,9
mazowieckie	25,0	0,5	0,3	0,3	0,5
opolskie	11,1	-	-	1,4	-
podkarpackie	15,0	0,5	0,7	-	-
podlaskie	12,3	1,3	-	-	-
pomorskie	12,1	0,2	-	-	-
śląskie	14,5	0,6	-	0,6	0,3
świętokrzyskie	14,0	0,4	-	-	-
warmińsko-mazurskie	28,7	0,4	-	-	-
wielkopolskie	14,6	0,6	-	0,4	0,4
zachodniopomorskie	13,9	-	-	-	-
<b>Polska</b>	<b>15,7</b>	<b>0,6</b>	<b>0,8</b>	<b>0,6</b>	<b>0,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.15:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

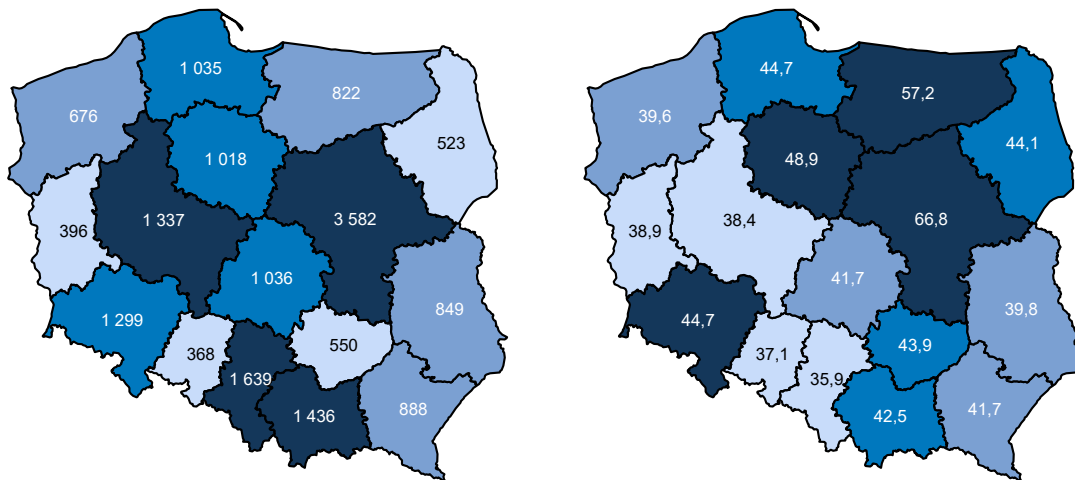
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 17,5 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,0 tys.). Mapa **1.2.10** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.10:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Rozszczepy wargi i/lub podniebienia



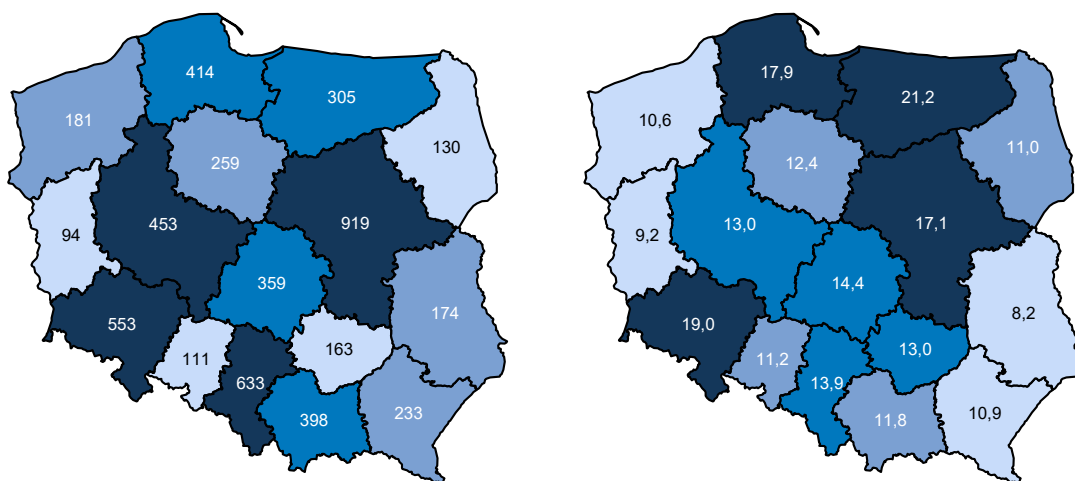
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Wady przewodu pokarmowego

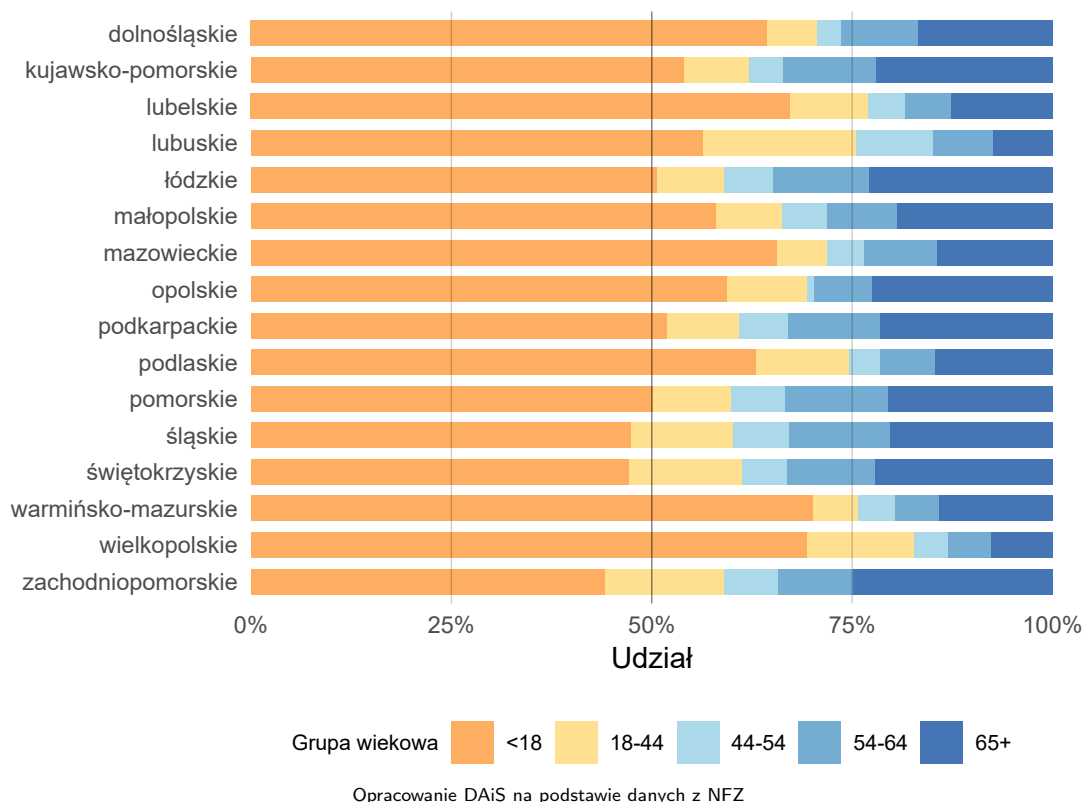
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady przewodu pokarmowego' w roku 2016 wyniosła 5,4 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 14,0.

Mapa 1.2.11 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 1.2.16 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.11:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady przewodu pokarmowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.16:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady przewodnika pokarmowego**Tabela 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady przewodnika pokarmowego

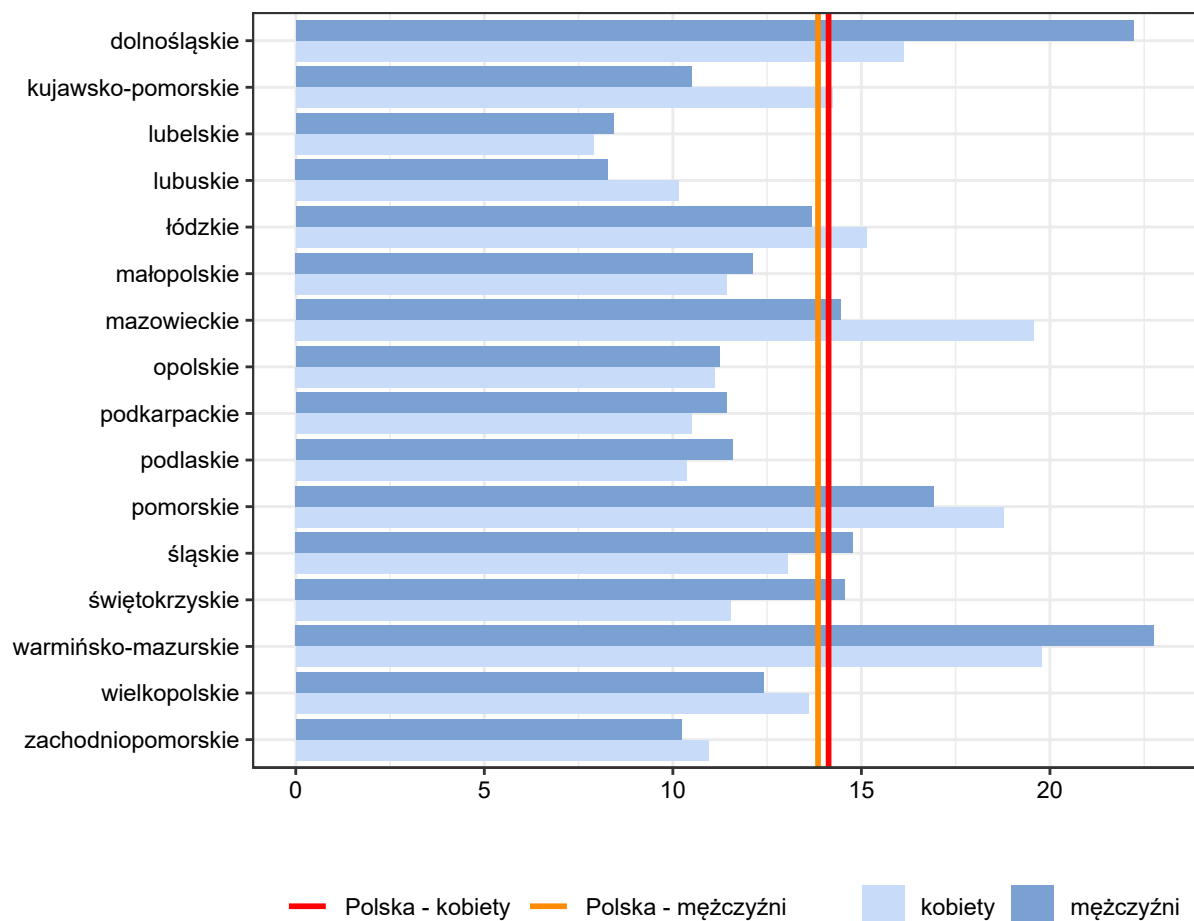
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	43,94	79,20	64,38	6,33	2,89	9,58	16,82
kujawsko-pomorskie	59,07	74,52	54,05	8,11	4,25	11,58	22,01
lubelskie	50,00	60,92	67,24	9,77	4,60	5,75	12,64
lubuskie	56,38	75,53	56,38	19,15	9,57	7,45	7,45
łódzkie	54,87	72,70	50,70	8,36	6,13	11,98	22,84
małopolskie	50,00	61,56	58,04	8,29	5,53	8,79	19,35
mazowieckie	59,63	78,35	65,61	6,31	4,57	9,14	14,36
opolskie	51,35	73,87	59,46	9,91	0,90	7,21	22,52
podkarpackie	48,93	54,94	51,93	9,01	6,01	11,59	21,46
podlaskie	48,46	75,38	63,08	11,54	3,85	6,92	14,62
pomorskie	53,86	72,95	50,24	9,66	6,76	12,80	20,53
śląskie	48,66	79,30	47,39	12,80	6,95	12,64	20,22
świętokrzyskie	45,40	53,99	47,24	14,11	5,52	11,04	22,09
warmińsko-mazurskie	47,54	67,54	70,16	5,57	4,59	5,57	14,10
wielkopolskie	53,64	68,43	69,32	13,47	4,19	5,30	7,73
zachodniopomorskie	53,04	82,32	44,20	14,92	6,63	9,39	24,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady przewodnika pokarmowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.23 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.24 oraz Tabela 1.2.25 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach

płci, natomiast Wykres 1.2.18 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.17:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady przewodu pokarmowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.23:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	73,0	3,2	4,7	12,1	17,3
kujawsko-pomorskie	37,2	2,7	4,2	10,0	15,8
lubelskie	30,9	2,1	3,0	3,4	5,7
lubuskie	28,9	4,6	7,3	4,6	4,1
łódzkie	43,6	3,3	7,1	11,7	16,7
małopolskie	36,1	2,5	5,2	7,9	13,4
mazowieckie	60,0	2,9	6,5	11,5	13,6
opolskie	41,7	3,0	0,7	5,4	13,7
podkarpackie	31,0	2,5	5,2	9,5	14,2
podlaskie	39,8	3,4	3,2	5,4	9,1
pomorskie	46,2	4,5	10,0	16,8	22,1
śląskie	39,1	4,9	7,5	11,7	15,0
świętokrzyskie	36,8	5,0	5,8	9,7	14,9
warmińsko-mazurskie	81,0	3,1	7,8	8,1	18,7
wielkopolskie	47,1	4,5	4,5	5,1	6,1
zachodniopomorskie	27,1	4,2	5,8	6,5	14,9
<b>Polska</b>	<b>45,6</b>	<b>3,5</b>	<b>5,8</b>	<b>9,4</b>	<b>13,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



**Tabela 1.2.24:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady przewodu pokarmowego

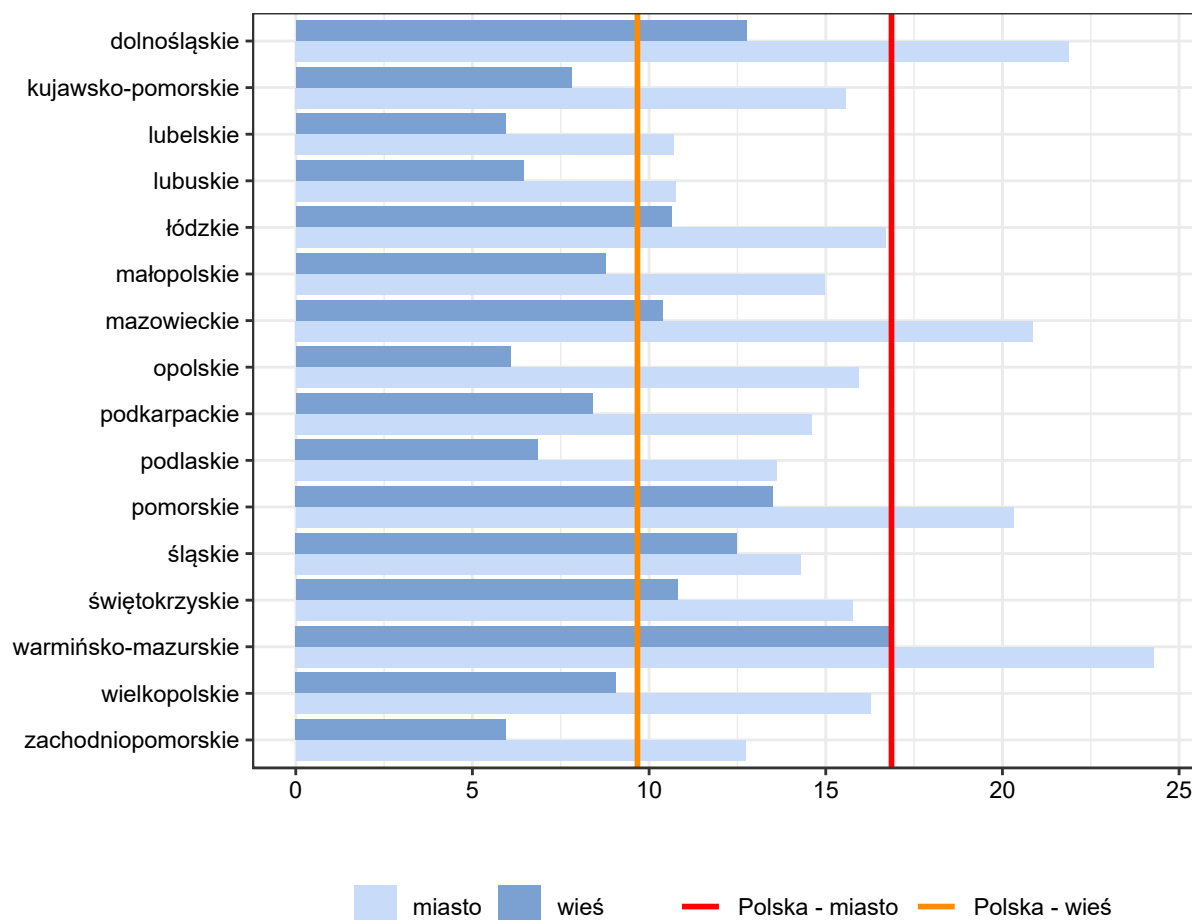
Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	49,7	3,1	5,8	16,1	18,7
kujawsko-pomorskie	37,6	4,1	6,1	16,0	16,1
lubelskie	30,3	2,3	4,5	1,9	5,5
lubuskie	26,8	7,4	9,8	5,1	4,8
łódzkie	39,9	4,3	10,9	13,2	17,7
małopolskie	31,5	2,9	7,1	8,8	13,7
mazowieckie	71,5	2,8	8,3	14,8	14,6
opolskie	31,3	4,9	1,5	8,0	15,4
podkarpackie	26,8	2,5	7,5	11,0	12,8
podlaskie	27,9	5,0	3,9	5,8	12,5
pomorskie	39,7	4,1	13,6	25,6	25,1
śląskie	27,0	6,5	9,2	13,4	15,5
świętokrzyskie	28,5	4,5	6,5	11,6	13,1
warmińsko-mazurskie	67,0	3,7	10,0	10,1	20,9
wielkopolskie	42,6	7,6	6,6	6,5	7,3
zachodniopomorskie	23,6	4,8	5,8	8,8	16,1
<b>Polska</b>	<b>40,9</b>	<b>4,3</b>	<b>7,7</b>	<b>11,9</b>	<b>14,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.25:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady przewodu pokarmowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	95,2	3,2	3,5	7,7	15,2
kujawsko-pomorskie	36,8	1,2	2,3	3,5	15,3
lubelskie	31,5	1,9	1,5	4,9	6,0
lubuskie	30,8	2,0	4,9	4,1	2,9
łódzkie	47,0	2,4	3,3	9,8	15,0
małopolskie	40,5	2,1	3,3	7,0	13,1
mazowieckie	49,1	3,0	4,7	7,9	12,1
opolskie	51,6	1,1	-	2,8	11,0
podkarpackie	34,9	2,6	2,9	7,9	16,1
podlaskie	51,0	1,7	2,6	4,9	3,6
pomorskie	52,3	4,9	6,4	7,3	17,8
śląskie	50,7	3,3	5,8	9,9	14,2
świętokrzyskie	44,8	5,4	5,1	7,7	17,7
warmińsko-mazurskie	94,1	2,5	5,5	5,9	15,4
wielkopolskie	51,2	1,6	2,4	3,5	4,3
zachodniopomorskie	30,4	3,7	5,8	4,0	13,1
<b>Polska</b>	<b>50,0</b>	<b>2,7</b>	<b>4,0</b>	<b>6,8</b>	<b>12,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.18:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady przewodu pokarmowego

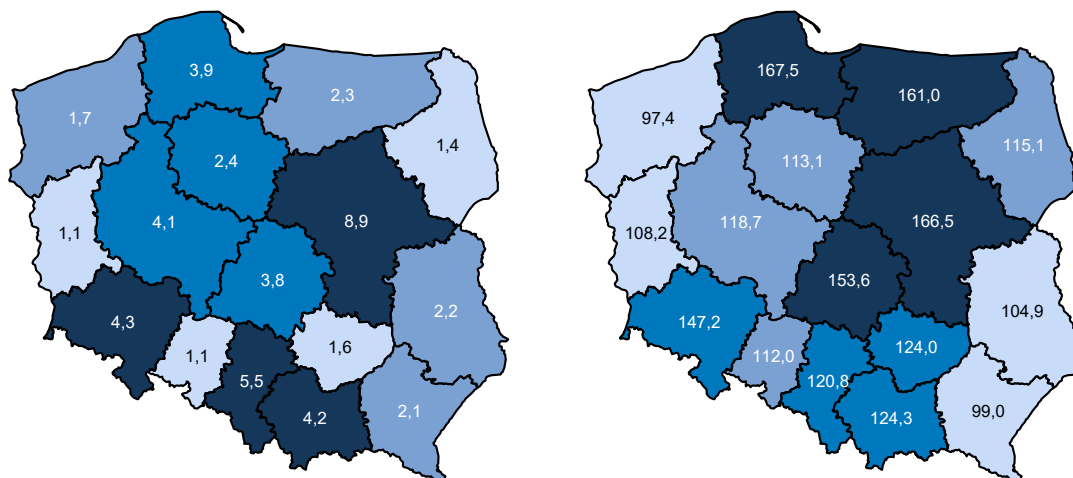
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Wady przewodu pokarmowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 50,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa 1.2.12 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.12:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady przewodu pokarmowego



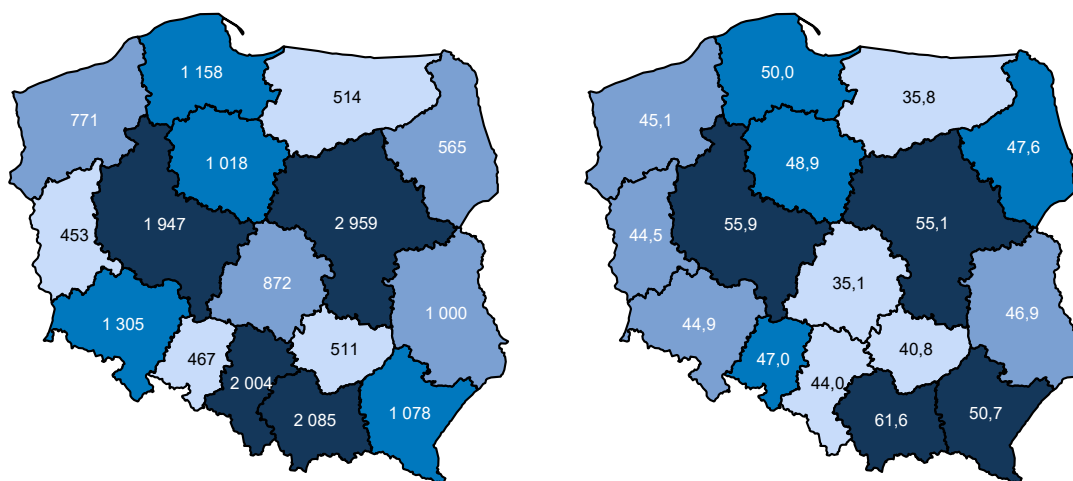
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Wady narządów płciowych

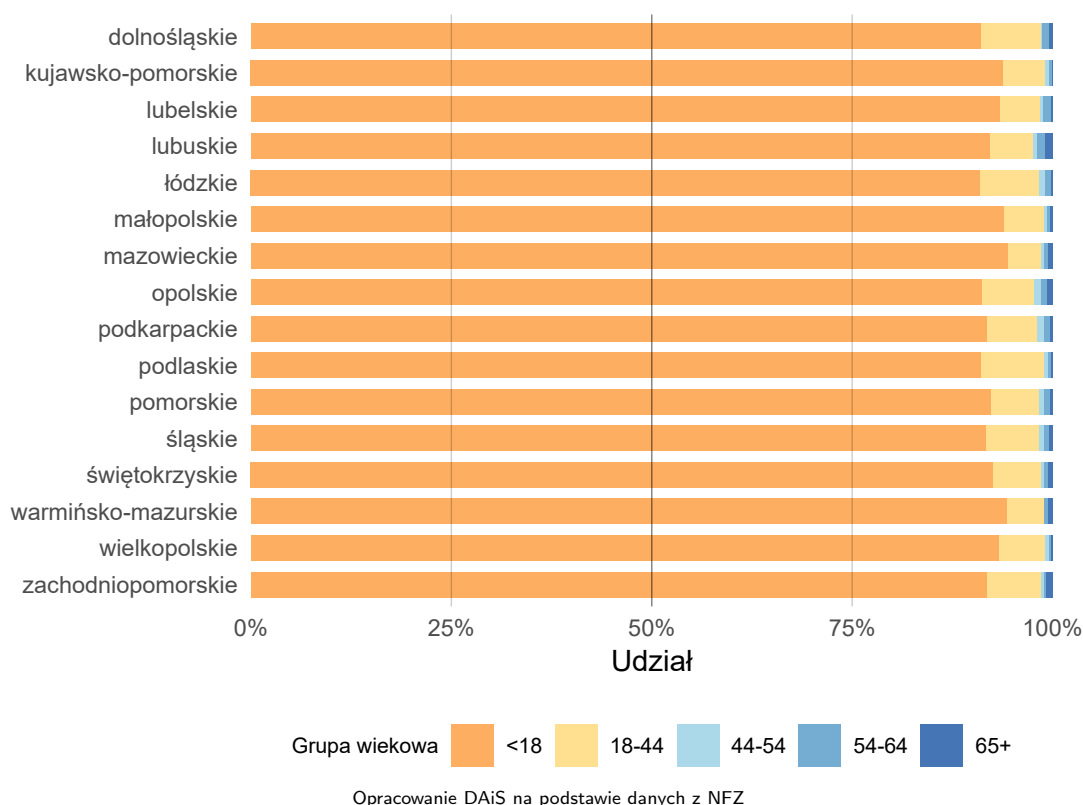
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady narządów płciowych' w roku 2016 wyniosła 18,7 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 48,7.

Mapa 1.2.13 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,5 tys. Na wykresie 1.2.19 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.13:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady narządów płciowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.19:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady narządów płciowych**Tabela 1.2.26:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady narządów płciowych

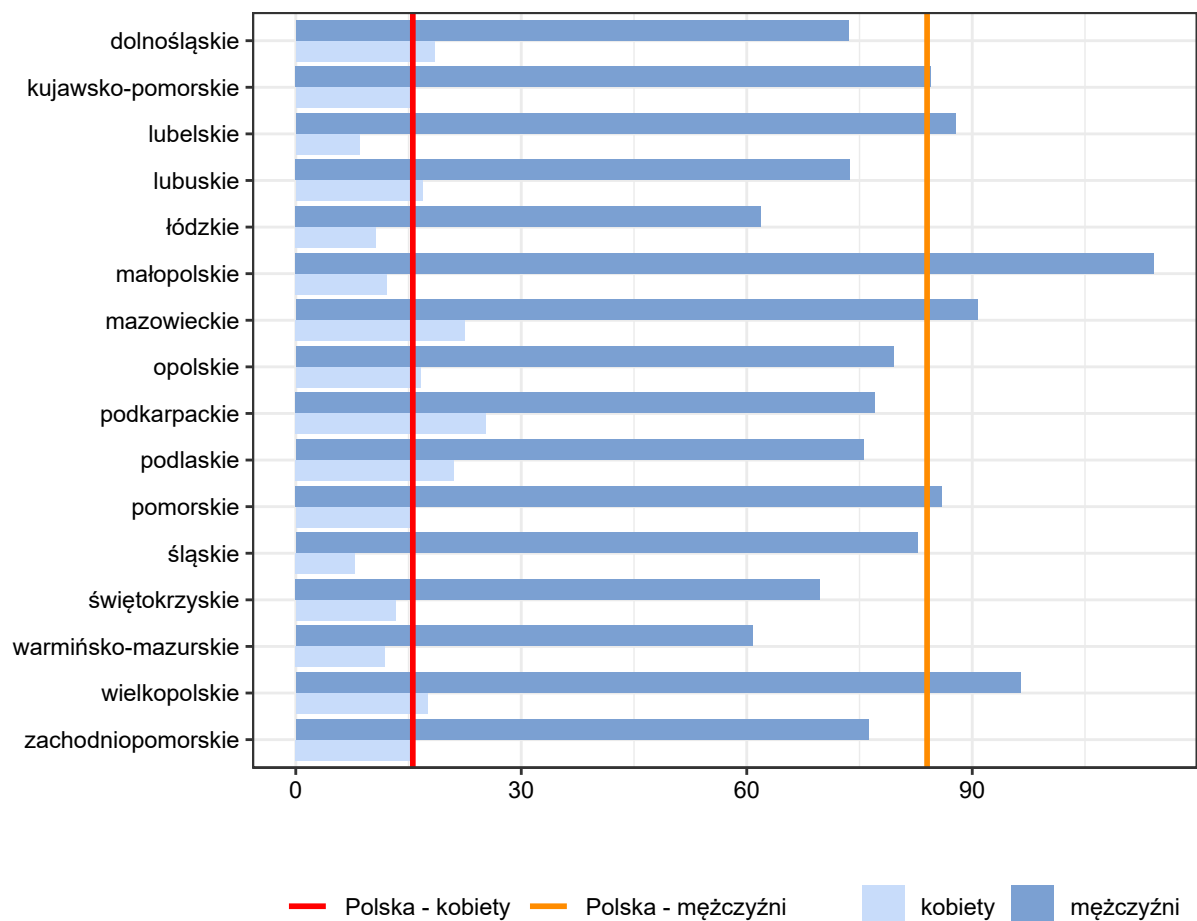
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	21,30	73,10	91,11	7,43	0,23	0,77	0,46
kujawsko-pomorskie	16,21	60,81	93,81	5,30	0,49	0,29	0,10
lubelskie	9,30	54,10	93,50	5,00	0,40	0,90	0,20
lubuskie	19,43	72,85	92,27	5,30	0,44	1,10	0,88
łódzkie	15,94	65,60	90,94	7,34	0,80	0,69	0,23
małopolskie	10,12	51,37	94,00	4,89	0,48	0,29	0,34
mazowieckie	21,29	70,63	94,46	4,09	0,44	0,44	0,57
opolskie	18,20	61,03	91,22	6,42	0,86	0,86	0,64
podkarpackie	25,51	51,67	91,93	6,12	0,93	0,65	0,37
podlaskie	22,65	69,73	91,15	7,79	0,53	0,35	0,18
pomorskie	16,23	66,23	92,40	5,87	0,69	0,69	0,35
śląskie	9,28	78,34	91,77	6,54	0,65	0,60	0,45
świętokrzyskie	16,63	48,73	92,56	6,07	0,39	0,39	0,59
warmińsko-mazurskie	16,93	64,79	94,36	4,67	-	0,39	0,58
wielkopolskie	16,13	61,07	93,37	5,75	0,51	0,15	0,21
zachodniopomorskie	17,90	74,19	91,83	6,74	0,39	0,26	0,78

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.20 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady narządów płciowych) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.27 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.28 oraz Tabela 1.2.29 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.21 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.20:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady narządów płciowych



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.27:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady narządów płciowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	243,8	8,8	0,9	2,3	1,1
kujawsko-pomorskie	253,7	6,9	1,9	1,0	0,3
lubelskie	247,0	6,2	1,5	3,0	0,5
lubuskie	227,6	6,2	1,6	3,3	2,3
łódzkie	189,9	7,1	2,3	1,6	0,4
małopolskie	306,6	7,8	2,4	1,4	1,2
mazowieckie	278,3	6,0	2,0	1,8	1,8
opolskie	269,4	8,1	2,9	2,7	1,6
podkarpackie	253,6	8,0	3,7	2,5	1,1
podlaskie	249,9	9,8	1,9	1,2	0,5
pomorskie	237,7	7,7	2,8	2,5	1,0
śląskie	239,7	7,9	2,2	1,8	1,1
świętokrzyskie	226,2	6,7	1,3	1,1	1,2
warmińsko-mazurskie	183,5	4,4	-	1,0	1,3
wielkopolskie	272,4	8,3	2,4	0,6	0,7
zachodniopomorskie	239,9	8,1	1,4	0,8	2,0
<b>Polska</b>	<b>251,9</b>	<b>7,4</b>	<b>2,1</b>	<b>1,7</b>	<b>1,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.28:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady narządów płciowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	81,2	13,3	1,8	2,6	1,2
kujawsko-pomorskie	73,1	6,7	1,5	1,3	0,5
lubelskie	37,3	5,4	0,8	0,6	0,4
lubuskie	80,3	4,2	3,3	3,8	2,9
łódzkie	41,9	10,0	2,6	2,5	0,3
małopolskie	47,2	8,2	1,9	1,3	1,2
mazowieckie	107,7	7,9	2,2	2,1	1,4
opolskie	71,7	13,1	4,4	1,3	1,8
podkarpackie	111,9	11,6	3,7	4,8	1,4
podlaskie	98,7	11,9	2,6	1,2	-
pomorskie	69,4	5,7	2,9	3,0	0,9
śląskie	28,0	7,5	2,4	2,0	1,0
świętokrzyskie	61,9	8,0	1,3	1,1	1,4
warmińsko-mazurskie	56,9	4,9	-	-	0,7
wielkopolskie	72,9	10,3	3,3	0,8	0,3
zachodniopomorskie	75,1	8,0	1,0	-	2,2
<b>Polska</b>	<b>69,4</b>	<b>8,6</b>	<b>2,3</b>	<b>2,0</b>	<b>1,1</b>

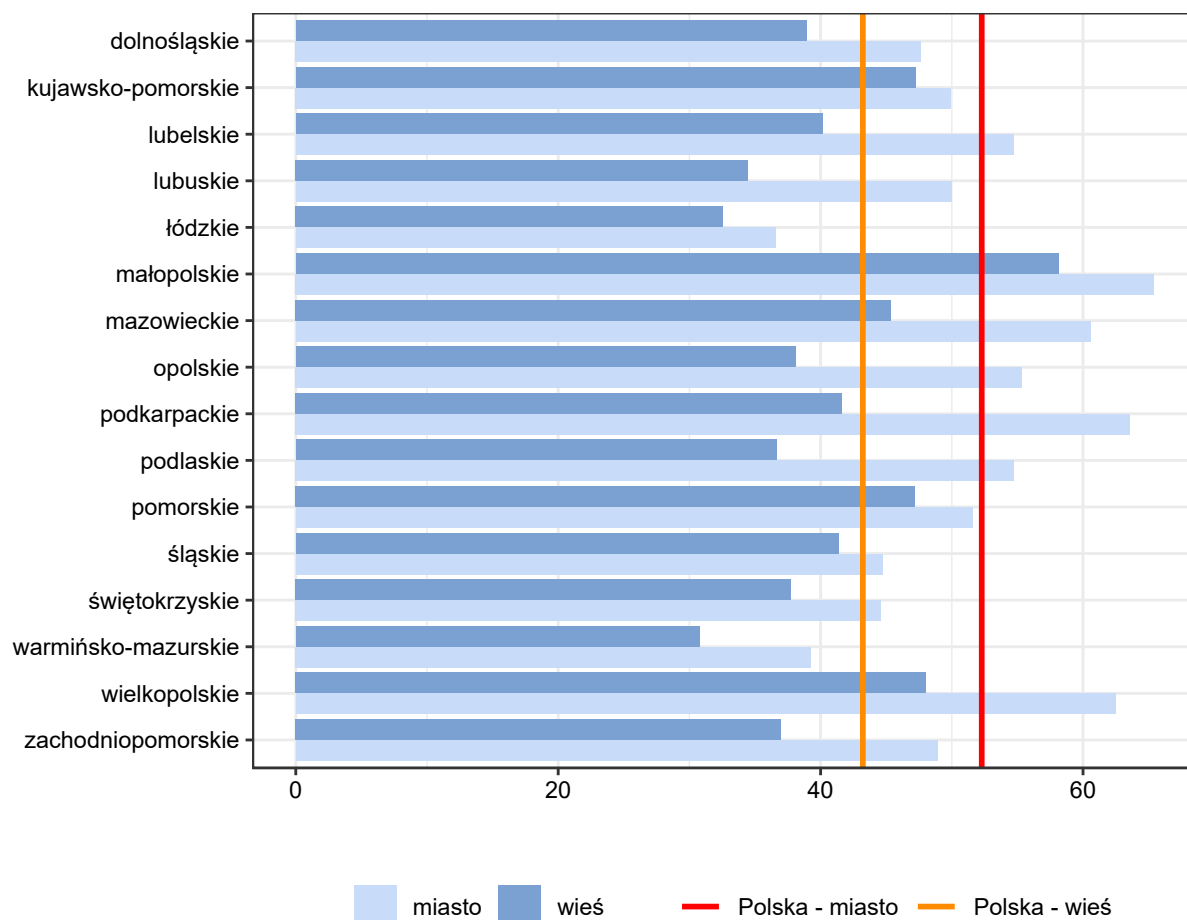
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.29:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady narządów płciowych

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	398,3	4,5	-	1,9	1,0
kujawsko-pomorskie	425,1	7,0	2,3	0,7	-
lubelskie	447,3	7,0	2,2	5,6	0,7
lubuskie	368,0	8,1	-	2,8	1,5
łódzkie	329,7	4,4	2,0	0,6	0,5
małopolskie	552,7	7,4	2,8	1,4	1,3
mazowieckie	440,2	4,0	1,9	1,5	2,4
opolskie	455,6	3,2	1,5	4,2	1,4
podkarpackie	388,2	4,5	3,6	-	0,7
podlaskie	393,2	7,8	1,3	1,2	1,2
pomorskie	397,1	9,6	2,8	2,0	1,3
śląskie	441,4	8,2	2,1	1,5	1,2
świętokrzyskie	382,3	5,4	1,3	1,1	1,0
warmińsko-mazurskie	302,9	3,9	-	2,0	2,2
wielkopolskie	460,5	6,5	1,4	0,4	1,3
zachodniopomorskie	396,6	8,2	1,9	1,6	1,6
<b>Polska</b>	<b>425,0</b>	<b>6,2</b>	<b>2,1</b>	<b>1,7</b>	<b>1,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.21:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady narządów płciowych



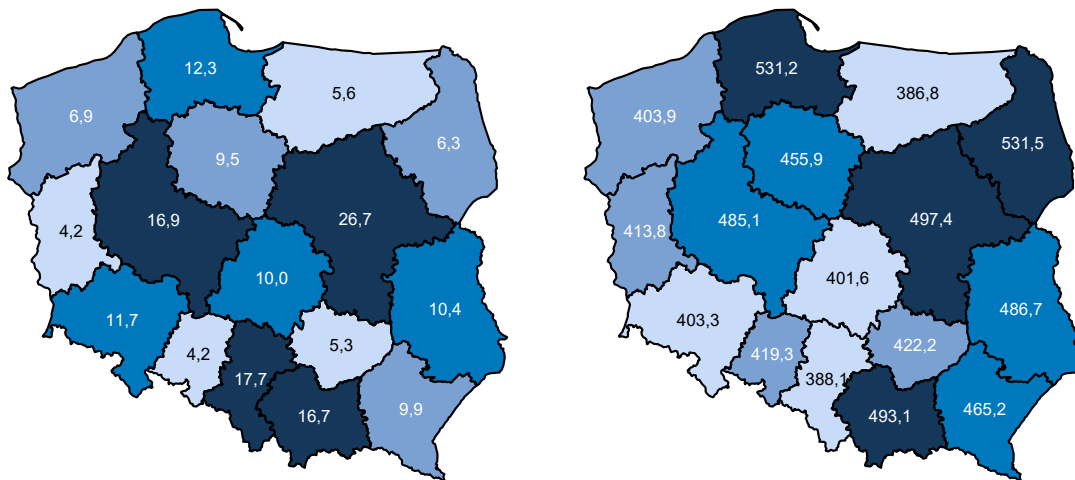
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Wady narządów płciowych

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 174,2 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,5 tys.). Mapa 1.2.14 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.14:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady narządów płciowych



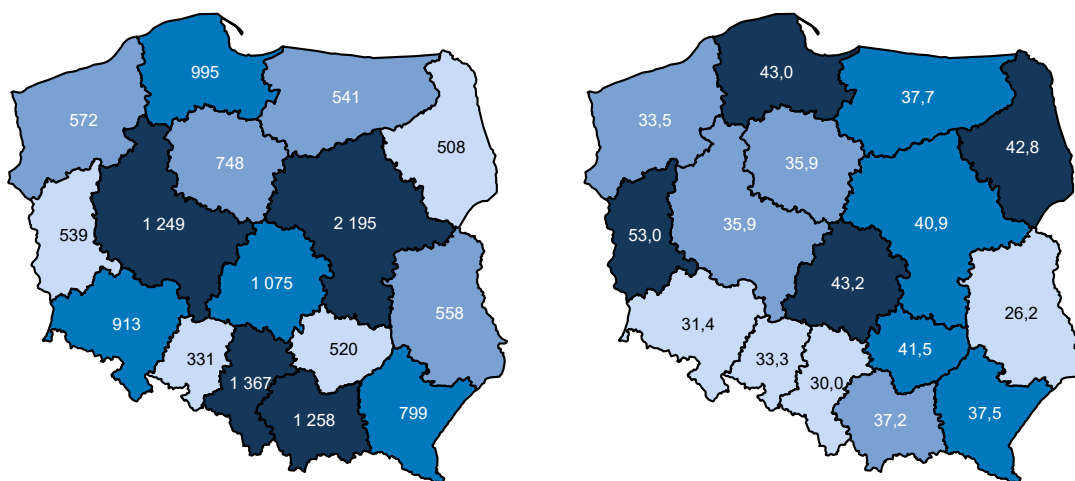
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Wady układu moczowego

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady układu moczowego' w roku 2016 wyniosła 14,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 36,9.

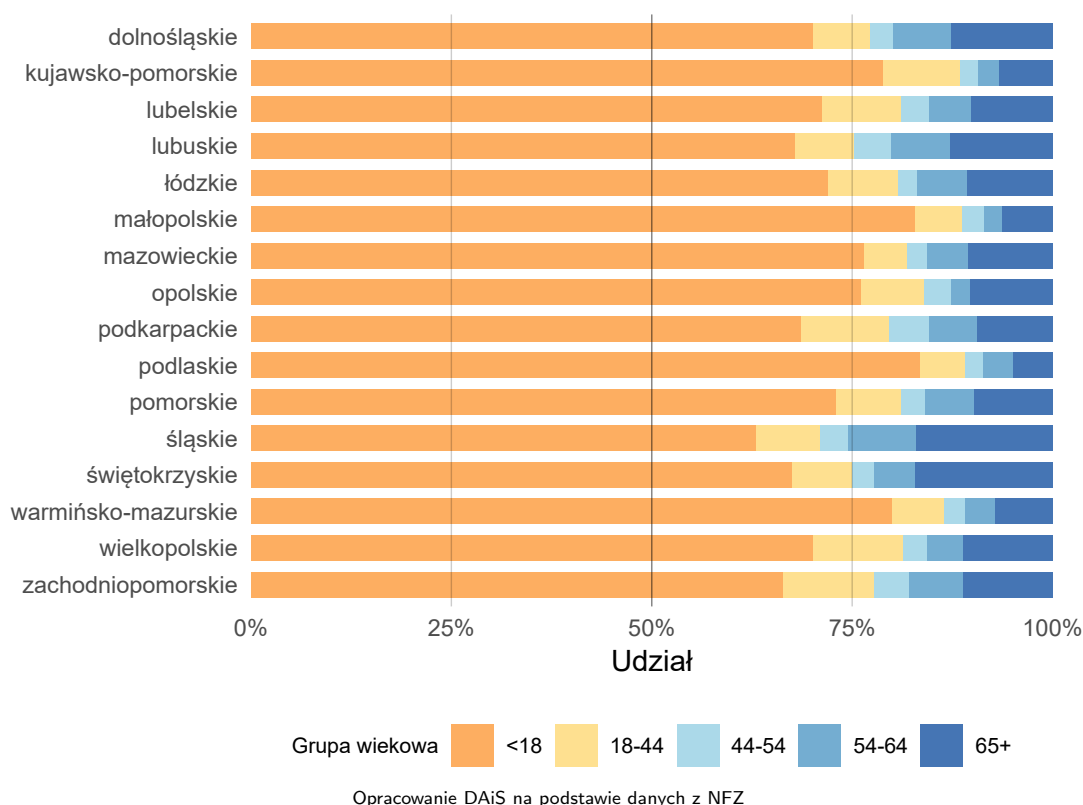
Mapa 1.2.15 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,5 tys. Na wykresie 1.2.22 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.15:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady układu moczowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS



**Wykres 1.2.22:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady układu moczowego**Tabela 1.2.30:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady układu moczowego

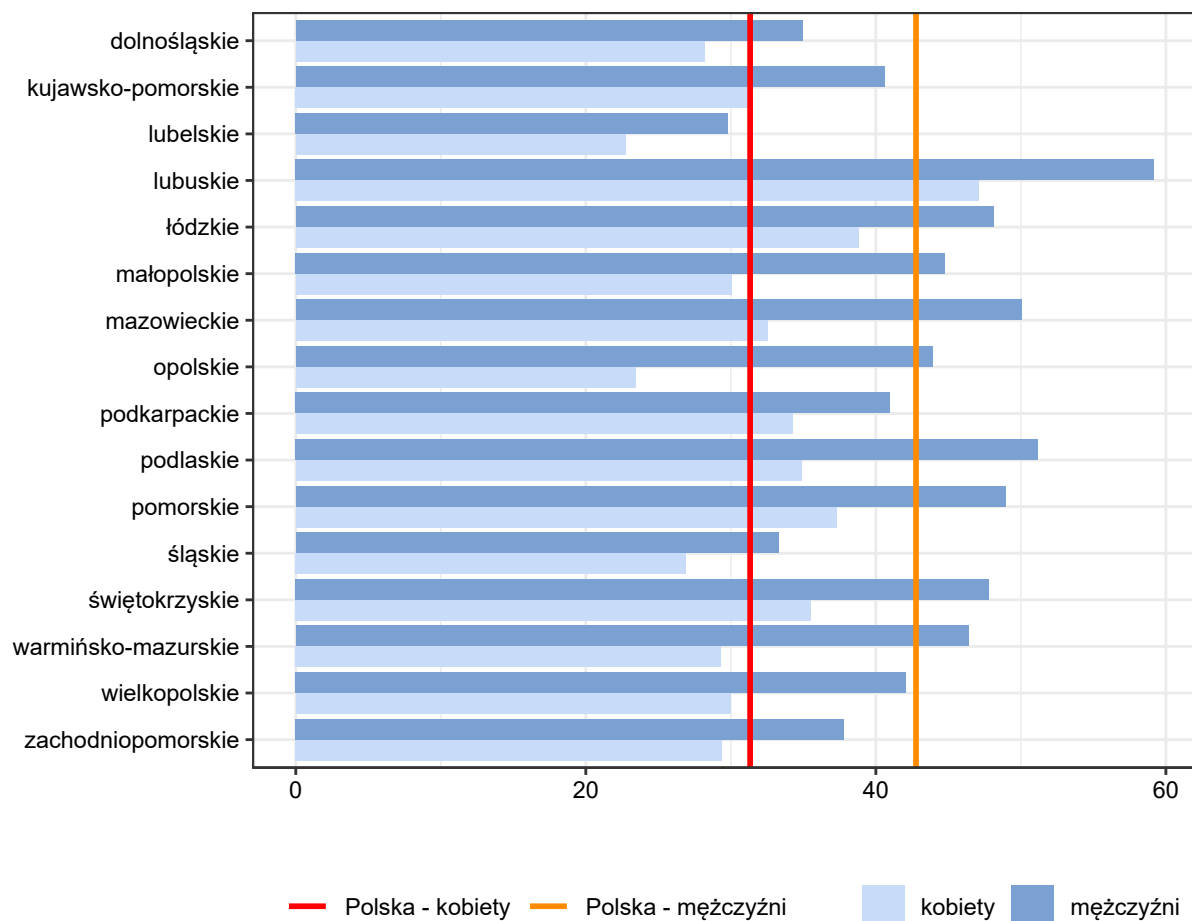
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	46,55	77,44	70,21	7,01	2,85	7,23	12,71
kujawsko-pomorskie	45,19	66,44	78,88	9,63	2,27	2,54	6,68
lubelskie	44,80	53,58	71,33	9,86	3,41	5,20	10,22
lubuskie	45,64	74,40	67,90	7,42	4,64	7,24	12,80
łódzkie	46,98	73,40	72,00	8,74	2,42	6,14	10,70
małopolskie	41,57	56,92	82,83	5,96	2,62	2,31	6,28
mazowieckie	41,46	72,67	76,49	5,42	2,41	5,15	10,52
opolskie	36,25	62,54	76,13	7,85	3,32	2,42	10,27
podkarpackie	46,56	55,69	68,71	10,89	5,01	6,01	9,39
podlaskie	41,73	76,38	83,46	5,71	2,17	3,74	4,92
pomorskie	44,52	71,56	72,96	8,14	3,02	6,03	9,85
śląskie	46,45	79,37	62,98	7,97	3,58	8,41	17,04
świętokrzyskie	43,85	53,08	67,50	7,50	2,69	5,19	17,12
warmińsko-mazurskie	39,74	67,10	80,04	6,47	2,59	3,70	7,21
wielkopolskie	42,91	62,53	70,14	11,21	2,96	4,56	11,13
zachodniopomorskie	45,10	76,40	66,43	11,36	4,37	6,64	11,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady układu moczowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.31 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.32 oraz Tabela 1.2.33 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci,

natomiast Wykres 1.2.24 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.23:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady układu moczowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.31:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady układu moczowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	131,5	5,8	7,6	15,1	21,6
kujawsko-pomorskie	156,7	9,2	6,5	6,3	13,9
lubelskie	105,2	6,9	7,1	9,8	14,7
lubuskie	199,3	10,3	20,4	25,8	40,0
łódzkie	185,4	10,4	8,4	17,9	23,4
małopolskie	163,0	5,7	7,8	6,6	13,8
mazowieckie	167,2	5,9	8,3	15,5	23,8
opolskie	159,3	7,1	8,1	5,4	18,6
podkarpackie	140,5	10,5	14,8	16,9	21,2
podlaskie	205,7	6,5	7,1	11,4	11,9
pomorskie	161,3	9,2	10,7	19,0	25,5
śląskie	112,2	6,5	8,4	16,8	27,2
świętokrzyskie	167,9	8,4	9,1	14,6	37,0
warmińsko-mazurskie	163,8	6,3	7,8	9,5	17,0
wielkopolskie	131,3	10,4	8,7	12,1	24,2
zachodniopomorskie	128,8	10,1	12,0	14,6	21,1
<b>Polska</b>	<b>150,0</b>	<b>7,8</b>	<b>9,0</b>	<b>13,8</b>	<b>22,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.32:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady układu moczowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	113,2	6,8	11,1	16,6	19,0
kujawsko-pomorskie	135,8	11,4	6,9	6,4	12,0
lubelskie	89,8	8,7	4,5	7,1	13,8
lubuskie	150,7	15,3	24,6	30,6	41,5
łódzkie	158,3	14,1	9,6	16,3	24,6
małopolskie	137,2	6,0	7,6	4,8	8,7
mazowieckie	124,9	7,9	8,3	14,5	23,1
opolskie	105,6	6,6	5,9	4,0	18,1
podkarpackie	121,8	10,9	16,4	22,0	19,9
podlaskie	160,6	6,0	10,4	12,9	14,9
pomorskie	129,2	11,9	7,9	23,8	25,6
śląskie	94,8	7,3	9,8	17,8	24,9
świętokrzyskie	147,3	12,1	5,2	9,5	26,2
warmińsko-mazurskie	123,1	6,7	7,8	8,3	16,6
wielkopolskie	100,4	13,8	8,9	11,3	21,3
zachodniopomorskie	106,3	13,3	14,5	10,3	18,9
<b>Polska</b>	<b>121,4</b>	<b>9,6</b>	<b>9,5</b>	<b>13,8</b>	<b>20,4</b>

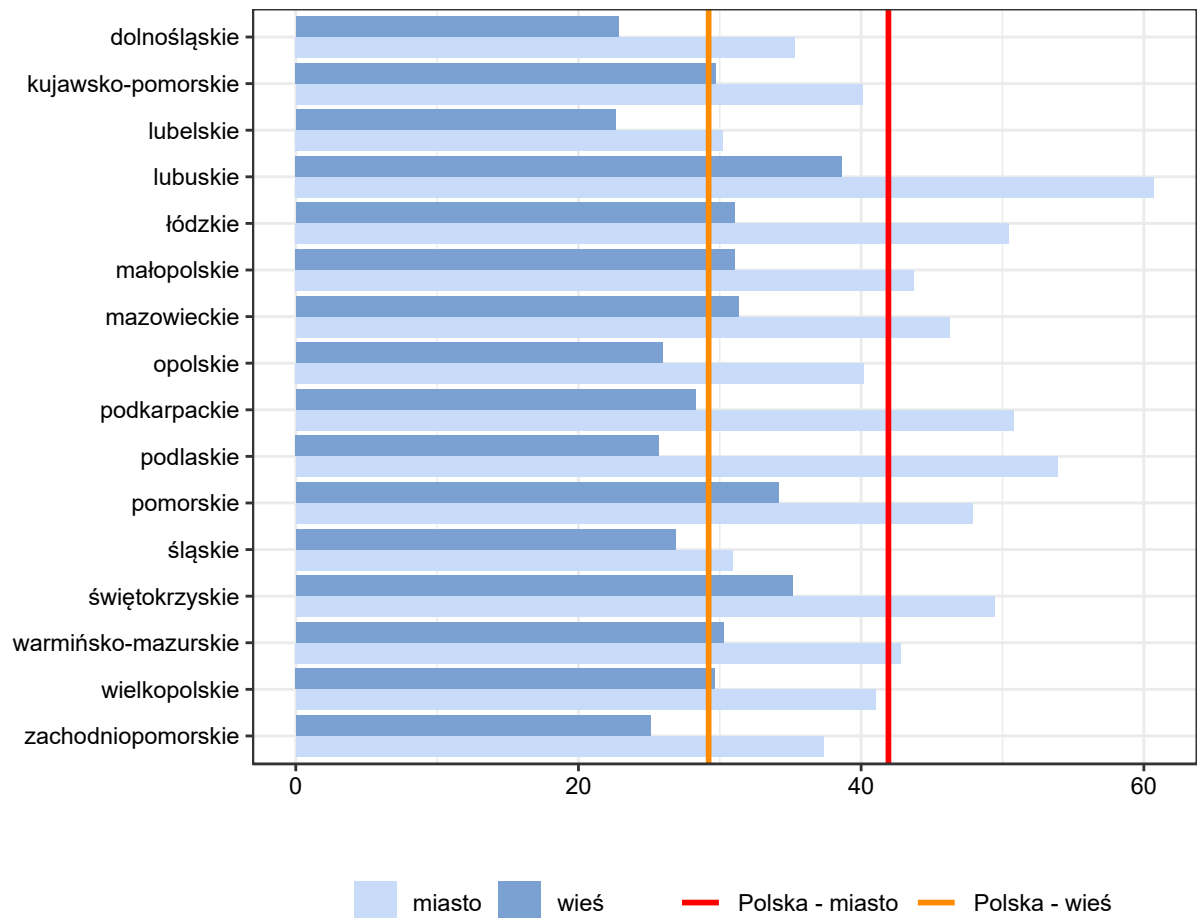
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.33:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady układu moczowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	148,8	4,9	4,1	13,5	25,6
kujawsko-pomorskie	176,6	7,0	6,2	6,3	16,7
lubelskie	119,8	5,1	9,7	12,6	15,9
lubuskie	245,7	5,6	16,2	20,6	37,9
łódzkie	210,9	7,0	7,2	19,7	21,4
małopolskie	187,5	5,5	8,0	8,4	21,3
mazowieckie	207,3	3,9	8,2	16,6	25,1
opolskie	210,0	7,5	10,3	6,9	19,2
podkarpackie	158,2	10,2	13,2	11,5	23,2
podlaskie	248,6	6,9	3,8	9,8	7,3
pomorskie	191,6	6,5	13,5	13,9	25,4
śląskie	128,8	5,8	6,9	15,7	30,7
świętokrzyskie	187,4	5,0	12,8	19,9	53,1
warmińsko-mazurskie	202,2	6,0	7,7	10,8	17,6
wielkopolskie	160,4	7,2	8,5	12,9	28,6
zachodniopomorskie	150,0	7,0	9,6	19,2	24,5
<b>Polska</b>	<b>177,1</b>	<b>6,1</b>	<b>8,6</b>	<b>13,9</b>	<b>24,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.24:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady układu moczowego



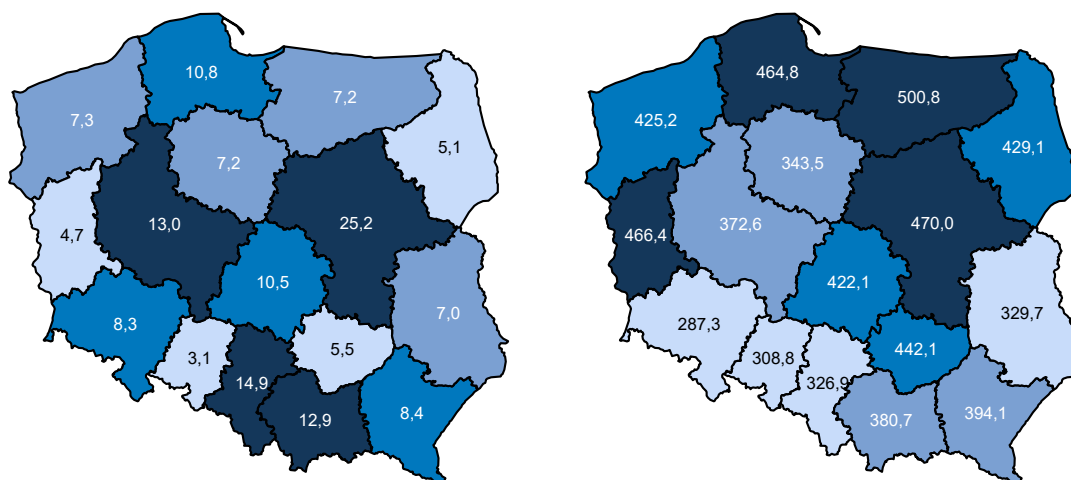
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Wady układu moczowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 151,0 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,4 tys.). Mapa **1.2.16** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.16:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady układu moczowego



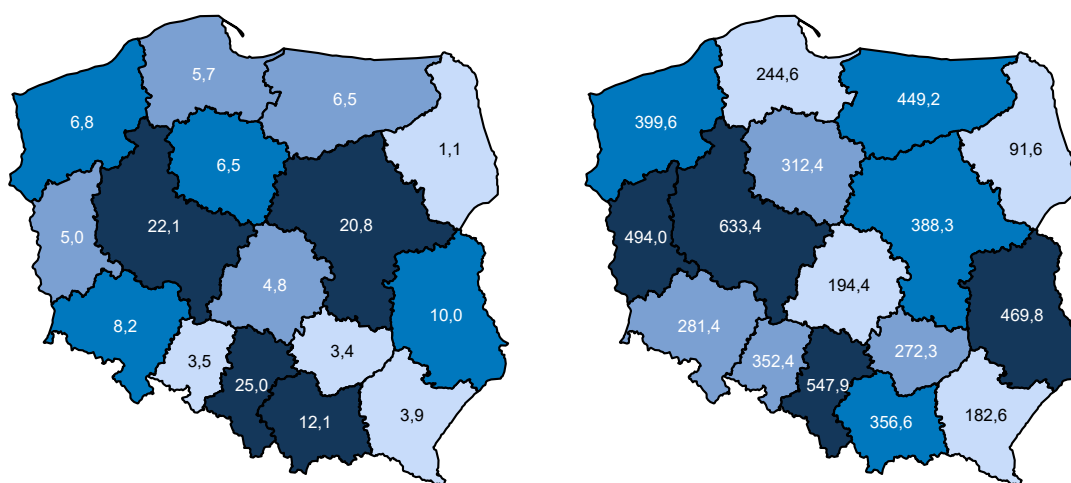
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

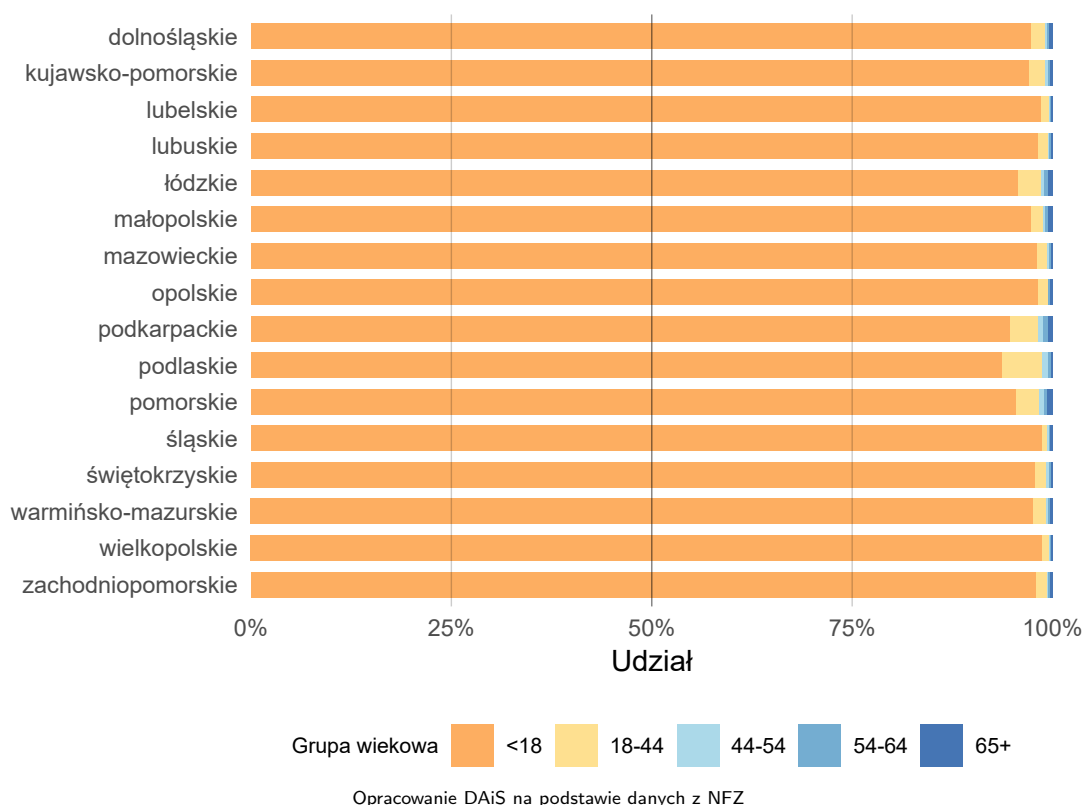
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady układu mięśniowo-szkieletowego' w roku 2016 wyniosła 145,3 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 378,1.

Mapa 1.2.17 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 6,5 tys. Na wykresie 1.2.25 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.17:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady układu mięśniowo-szkieletowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.25:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady układu mięśniowo-szkieletowego**Tabela 1.2.34:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

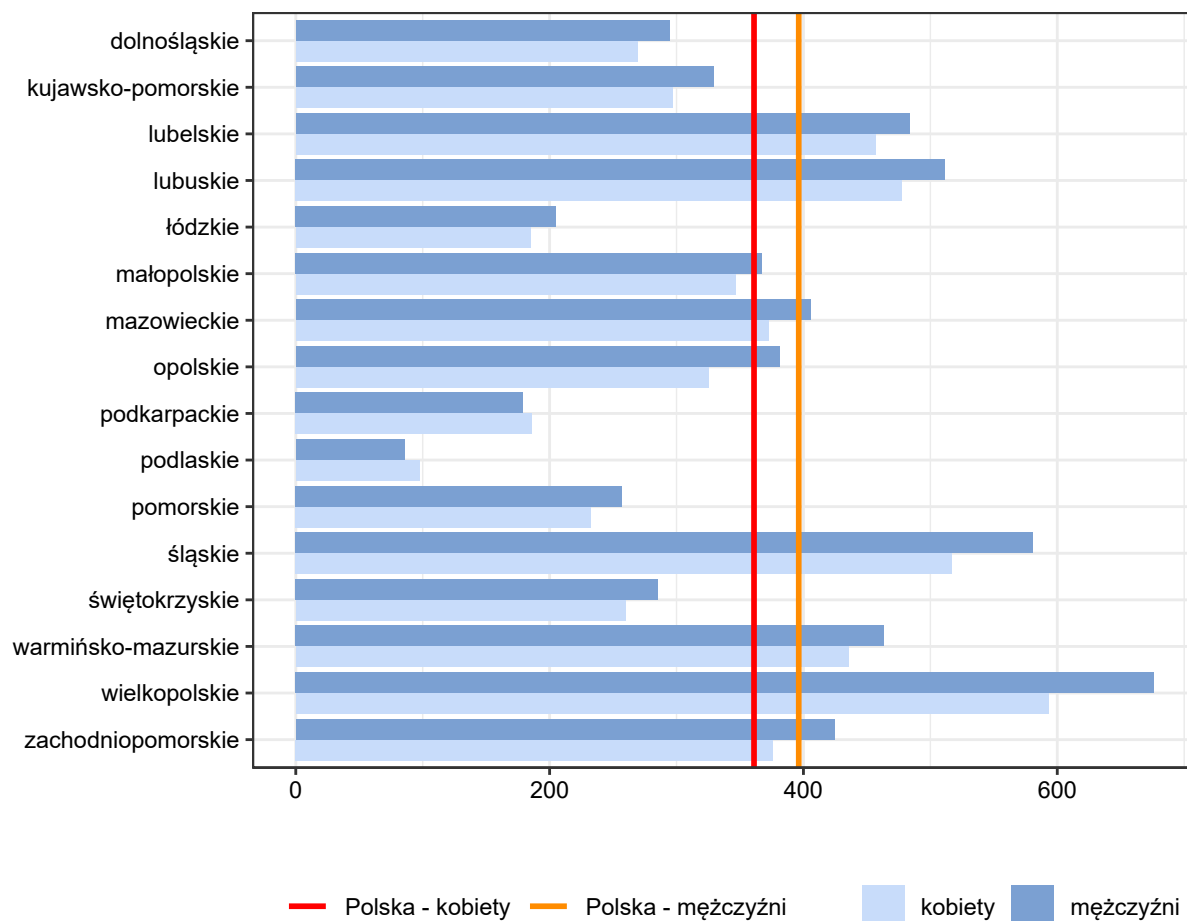
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	49,68	82,26	97,41	1,63	0,24	0,31	0,42
kujawsko-pomorskie	48,99	70,32	97,08	2,01	0,35	0,26	0,29
lubelskie	50,11	66,32	98,58	0,98	0,13	0,15	0,16
lubuskie	49,62	83,27	98,21	1,19	0,18	0,22	0,20
łódzkie	49,77	78,75	95,78	2,77	0,37	0,56	0,52
małopolskie	50,03	61,09	97,28	1,59	0,27	0,30	0,56
mazowieckie	50,02	77,20	98,12	1,22	0,19	0,23	0,24
opolskie	47,64	72,28	98,17	1,29	0,06	0,17	0,31
podkarpackie	51,98	60,43	94,72	3,55	0,51	0,59	0,62
podlaskie	54,46	78,20	93,74	4,97	0,74	0,37	0,18
pomorskie	48,77	81,11	95,51	2,81	0,64	0,39	0,65
śląskie	48,86	81,44	98,64	0,74	0,15	0,19	0,27
świętokrzyskie	48,89	66,09	97,83	1,44	0,29	0,26	0,18
warmińsko-mazurskie	49,49	76,61	97,55	1,69	0,19	0,26	0,31
wielkopolskie	48,06	77,11	98,68	0,90	0,13	0,14	0,16
zachodniopomorskie	48,34	84,76	97,95	1,32	0,22	0,19	0,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.26 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady układu mięśniowo-szkieletowego) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.35 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.36 oraz Tabela 1.2.37 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych

w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.27 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.26:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady układu mięśniowo-szkieletowego



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.35:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 632,5	12,1	5,8	5,7	6,3
kujawsko-pomorskie	1 678,7	16,6	8,8	5,7	5,3
lubelskie	2 610,5	12,2	4,9	5,0	4,1
lubuskie	2 687,9	15,5	7,3	7,3	5,8
łódzkie	1 108,3	14,9	5,8	7,3	5,1
małopolskie	1 835,7	14,7	7,6	8,2	11,9
mazowieckie	2 035,5	12,6	6,1	6,6	5,1
opolskie	2 172,0	12,2	1,5	4,1	6,0
podkarpackie	941,4	16,7	7,4	8,1	6,8
podlaskie	494,4	12,1	5,2	2,4	1,0
pomorskie	1 201,5	18,0	12,8	7,0	9,6
śląskie	3 211,2	11,2	6,5	6,9	8,0
świętokrzyskie	1 596,5	10,6	6,5	4,8	2,5
warmińsko-mazurskie	2 380,8	19,8	6,7	8,1	8,7
wielkopolskie	3 261,3	14,8	6,6	6,3	6,1
zachodniopomorskie	2 265,3	14,0	7,2	5,0	7,3
<b>Polska</b>	<b>2 061,6</b>	<b>14,0</b>	<b>6,8</b>	<b>6,4</b>	<b>6,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.36:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 659,5	13,3	5,8	7,0	6,1
kujawsko-pomorskie	1 685,9	15,5	13,7	7,0	4,2
lubelskie	2 670,8	14,4	6,0	5,8	4,6
lubuskie	2 725,2	16,3	4,9	12,7	7,7
łódzkie	1 134,1	16,1	5,8	5,6	4,6
małopolskie	1 867,1	19,8	11,8	11,0	13,7
mazowieckie	2 081,9	14,0	9,0	8,0	5,9
opolskie	2 136,7	9,9	3,0	4,0	4,5
podkarpackie	1 002,0	17,0	8,2	9,6	8,1
podlaskie	554,5	12,4	7,8	2,3	0,8
pomorskie	1 195,4	19,6	16,5	9,2	8,8
śląskie	3 203,8	12,3	8,5	7,5	10,4
świętokrzyskie	1 597,6	10,3	10,4	7,4	2,1
warmińsko-mazurskie	2 422,8	19,8	8,9	9,2	8,6
wielkopolskie	3 218,0	18,0	8,0	8,5	7,3
zachodniopomorskie	2 232,8	17,2	13,6	3,0	8,9
<b>Polska</b>	<b>2 078,9</b>	<b>15,6</b>	<b>9,1</b>	<b>7,6</b>	<b>7,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

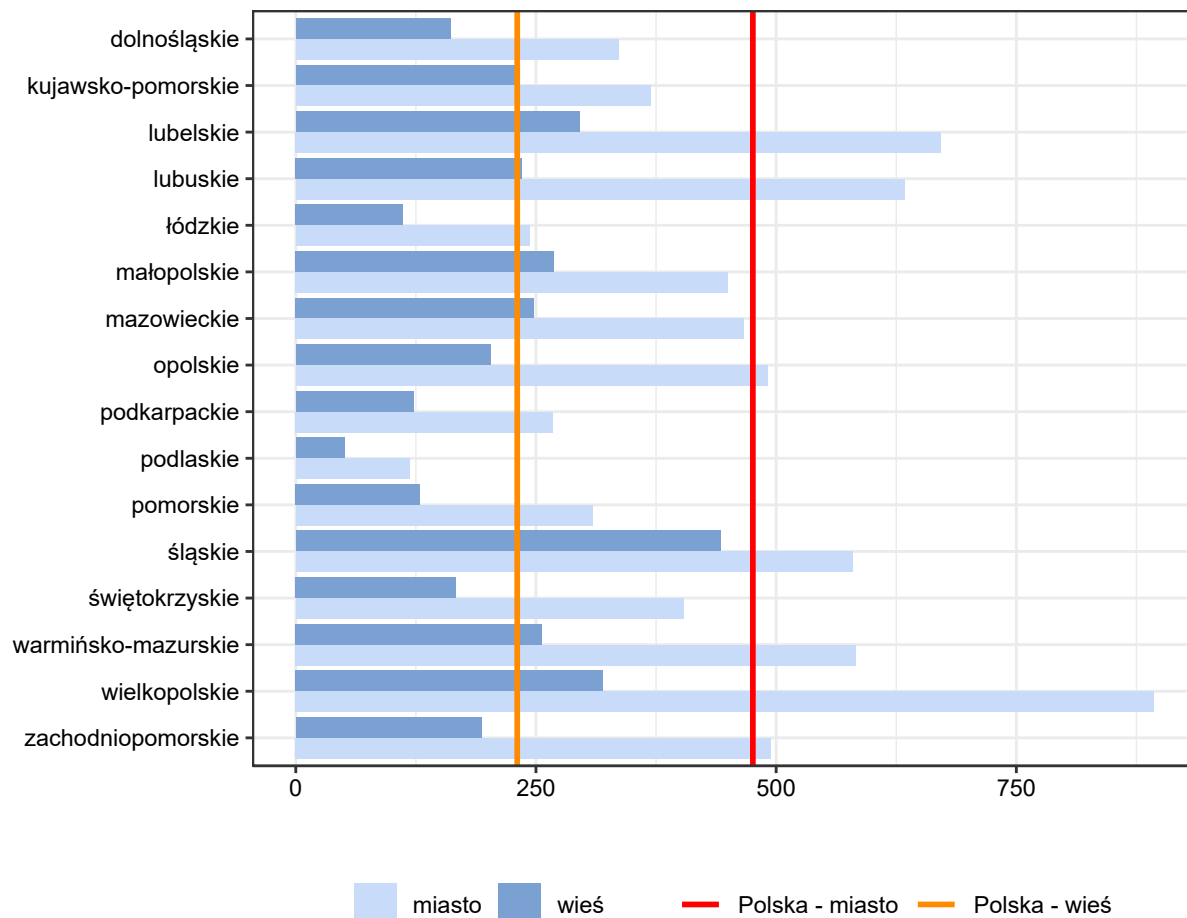
**Tabela 1.2.37:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	1 606,8	11,0	5,8	4,3	6,6
kujawsko-pomorskie	1 671,9	17,7	3,9	4,2	7,0
lubelskie	2 552,9	10,2	3,7	4,2	3,3
lubuskie	2 652,3	14,7	9,7	1,4	2,9
łódzkie	1 084,0	13,8	5,9	9,3	5,9
małopolskie	1 805,8	9,7	3,3	5,2	9,2
mazowieckie	1 991,4	11,2	3,1	5,0	3,7
opolskie	2 205,3	14,5	-	4,2	8,2
podkarpackie	883,7	16,3	6,6	6,5	4,9
podlaskie	437,6	11,7	2,6	2,5	1,2
pomorskie	1 207,2	16,3	9,2	4,6	10,8
śląskie	3 218,2	10,1	4,5	6,2	4,3
świętokrzyskie	1 595,4	10,9	2,6	2,2	3,1
warmińsko-mazurskie	2 341,2	19,8	4,4	6,9	8,8
wielkopolskie	3 302,1	11,7	5,2	4,0	4,3
zachodniopomorskie	2 296,2	11,0	1,0	7,2	4,9
<b>Polska</b>	<b>2 045,2</b>	<b>12,5</b>	<b>4,6</b>	<b>5,1</b>	<b>5,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS



**Wykres 1.2.27:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady układu mięśniowo-szkieletowego



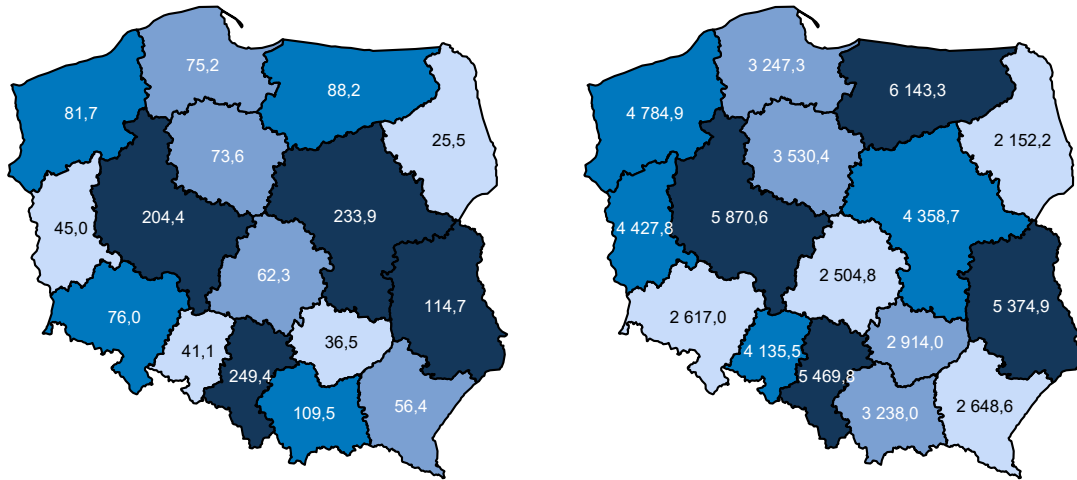
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Wady układu mięśniowo-szkieletowego

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 573,3 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 4,1 tys.). Mapa **1.2.18** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.18:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady układu mięśniowo-szkieletowego



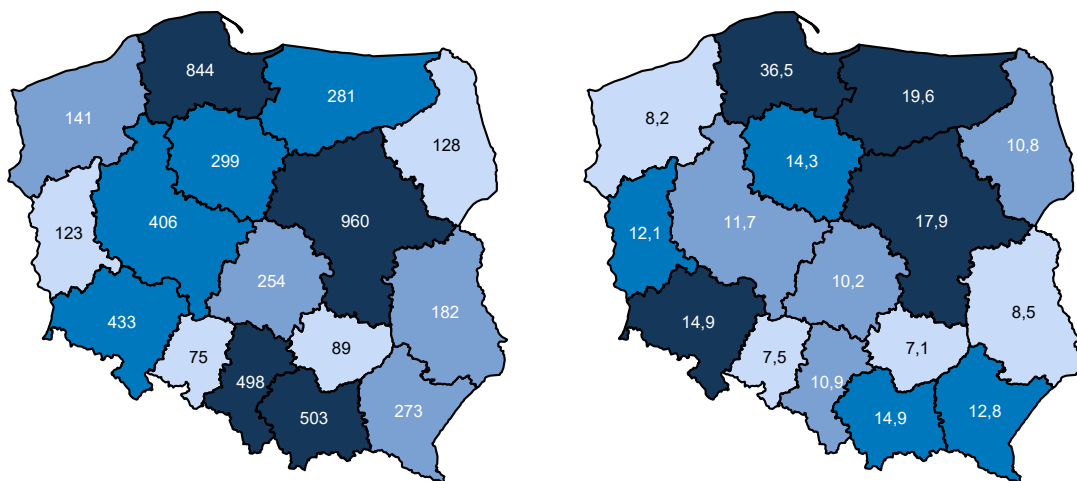
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

### Zapadalność rejestrowana - Wady powłok ciała

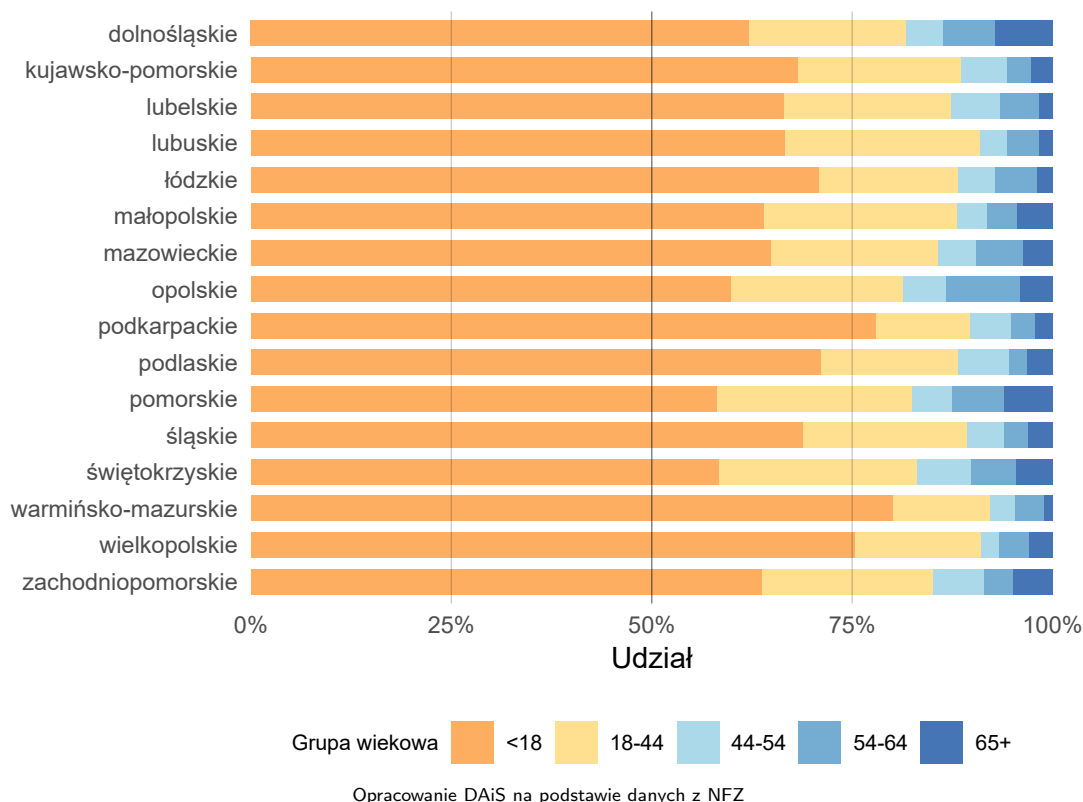
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznai z grupy 'Wady powłok ciała' w roku 2016 wyniosła 5,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 14,3.

Mapa 1.2.19 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 1.2.28 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.19:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady powłok ciała



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.28:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady powłok ciała**Tabela 1.2.38:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady powłok ciała

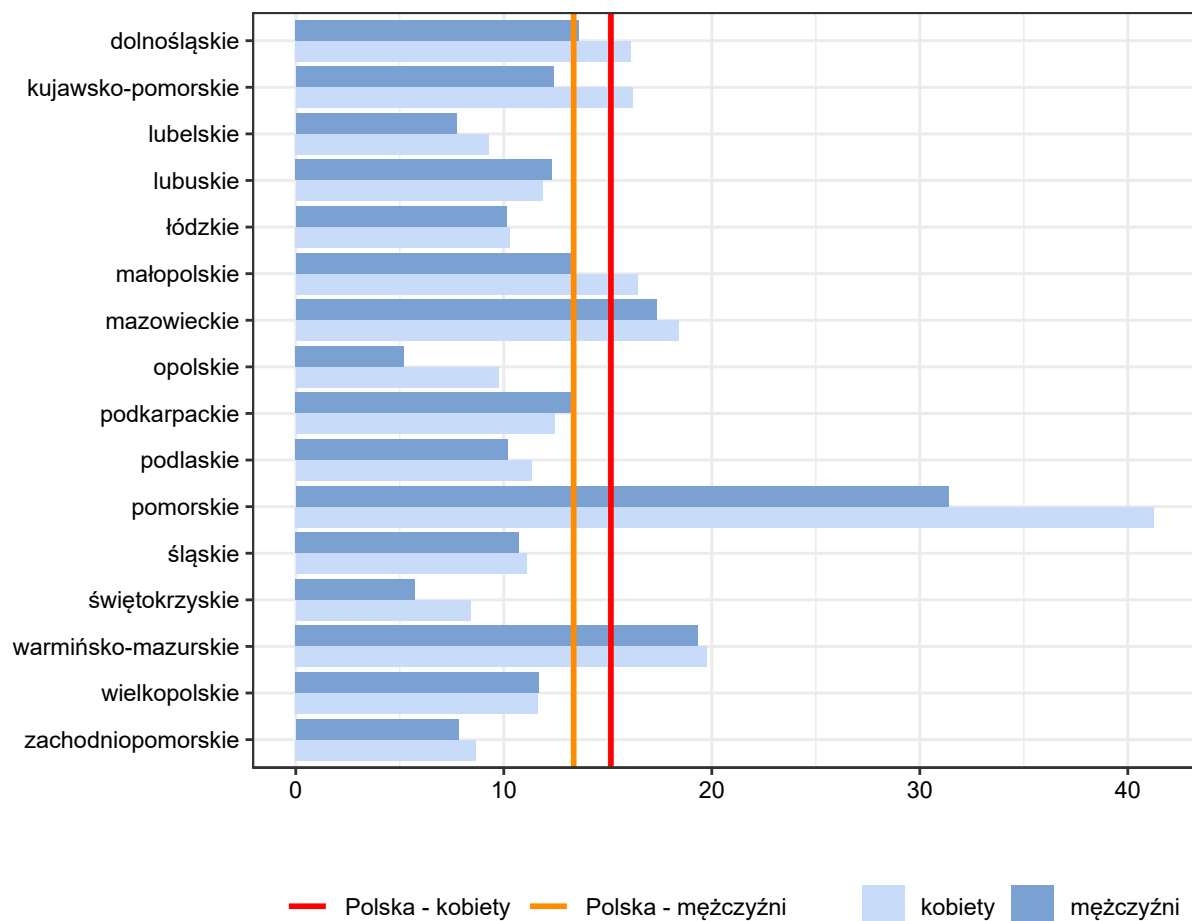
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	56,12	68,82	62,12	19,63	4,62	6,47	7,16
kujawsko-pomorskie	58,19	68,23	68,23	20,40	5,69	3,01	2,68
lubelskie	56,04	58,79	66,48	20,88	6,04	4,95	1,65
lubuskie	50,41	71,54	66,67	24,39	3,25	4,07	1,63
łódzkie	52,76	66,93	70,87	17,32	4,72	5,12	1,97
małopolskie	56,86	52,68	64,02	24,06	3,78	3,78	4,37
mazowieckie	53,65	72,92	64,90	20,83	4,69	5,94	3,65
opolskie	66,67	50,67	60,00	21,33	5,33	9,33	4,00
podkarpackie	49,45	40,29	78,02	11,72	5,13	2,93	2,20
podlaskie	53,91	69,53	71,09	17,19	6,25	2,34	3,12
pomorskie	58,06	75,12	58,18	24,29	4,98	6,52	6,04
śląskie	52,61	82,53	68,88	20,48	4,62	3,01	3,01
świętokrzyskie	60,67	48,31	58,43	24,72	6,74	5,62	4,49
warmińsko-mazurskie	51,60	65,48	80,07	12,10	3,20	3,56	1,07
wielkopolskie	51,23	58,13	75,37	15,76	2,22	3,69	2,96
zachodniopomorskie	53,90	61,70	63,83	21,28	6,38	3,55	4,96

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.29 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady powłok ciała) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.39 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.40 oraz Tabela 1.2.41 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast

Wykres 1.2.30 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

Wykres 1.2.29: Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady powłok ciała



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 1.2.39: Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady powłok ciała

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	55,2	7,8	5,8	6,4	5,8
kujawsko-pomorskie	54,2	7,8	6,5	3,0	2,2
lubelskie	32,0	4,7	4,1	3,0	0,8
lubuskie	44,6	7,7	3,3	3,3	1,2
łódzkie	43,1	4,9	3,9	3,5	1,0
małopolskie	50,4	9,3	4,5	4,3	3,8
mazowieckie	62,0	9,9	7,0	7,8	3,6
opolskie	28,4	4,3	2,9	4,8	1,6
podkarpackie	54,5	3,9	5,2	2,8	1,7
podlaskie	44,2	4,9	5,2	1,8	1,9
pomorskie	109,1	23,1	15,0	17,5	13,3
śląskie	44,7	6,1	3,9	2,2	1,8
świętokrzyskie	24,9	4,8	3,9	2,7	1,7
warmińsko-mazurskie	85,1	6,2	5,0	4,8	1,3
wielkopolskie	45,9	4,8	2,1	3,2	2,1
zachodniopomorskie	30,5	4,7	4,3	1,9	2,3
<b>Polska</b>	<b>53,0</b>	<b>7,6</b>	<b>5,3</b>	<b>4,8</b>	<b>3,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.40:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady powłok ciała

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	57,2	10,3	8,7	8,7	4,9
kujawsko-pomorskie	60,5	9,6	9,9	4,5	2,8
lubelskie	35,1	6,2	6,0	2,6	0,4
lubuskie	39,1	10,0	4,9	5,1	1,0
łódzkie	46,4	5,2	3,8	4,1	1,0
małopolskie	52,1	12,7	7,6	4,8	4,4
mazowieckie	57,4	13,7	10,2	10,4	3,9
opolskie	39,1	4,9	4,4	6,6	2,7
podkarpackie	52,0	4,9	6,0	3,4	1,4
podlaskie	43,9	7,3	5,2	3,5	1,6
pomorskie	110,0	31,9	25,1	25,6	14,1
śląskie	45,7	7,4	5,1	2,0	1,6
świętokrzyskie	29,5	7,1	5,2	3,2	0,7
warmińsko-mazurskie	81,0	9,3	7,8	6,4	1,4
wielkopolskie	46,0	6,1	1,4	4,0	1,8
zachodniopomorskie	32,0	5,4	4,8	3,0	2,2
<b>Polska</b>	<b>53,5</b>	<b>10,1</b>	<b>7,5</b>	<b>6,3</b>	<b>3,1</b>

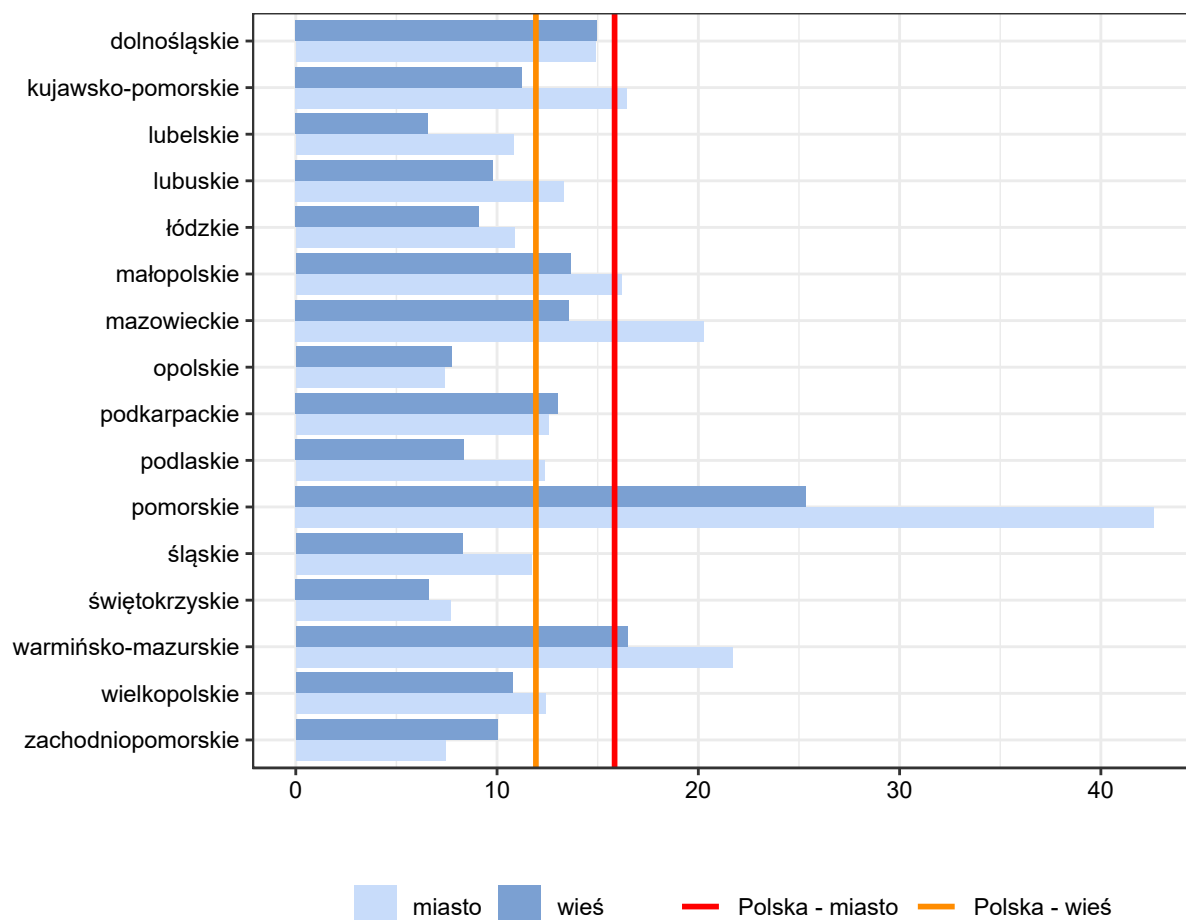
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.41:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady powłok ciała

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	53,2	5,2	2,9	3,9	7,1
kujawsko-pomorskie	48,1	6,0	3,1	1,4	1,4
lubelskie	28,9	3,4	2,2	3,5	1,3
lubuskie	50,0	5,6	1,6	1,4	1,5
łódzkie	40,0	4,6	4,0	2,9	1,1
małopolskie	48,8	5,9	1,4	3,8	3,0
mazowieckie	66,4	6,1	3,8	5,0	3,2
opolskie	18,4	3,8	1,5	2,8	-
podkarpackie	56,9	2,8	4,4	2,2	2,1
podlaskie	44,4	2,6	5,1	-	2,4
pomorskie	108,1	14,5	5,0	8,6	12,1
śląskie	43,8	4,8	2,8	2,5	2,0
świętokrzyskie	20,5	2,5	2,6	2,2	3,1
warmińsko-mazurskie	89,0	3,2	2,2	2,9	1,1
wielkopolskie	45,7	3,5	2,8	2,2	2,6
zachodniopomorskie	29,1	4,0	3,8	0,8	2,5
<b>Polska</b>	<b>52,5</b>	<b>5,2</b>	<b>3,1</b>	<b>3,3</b>	<b>3,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.30:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady powłok ciała



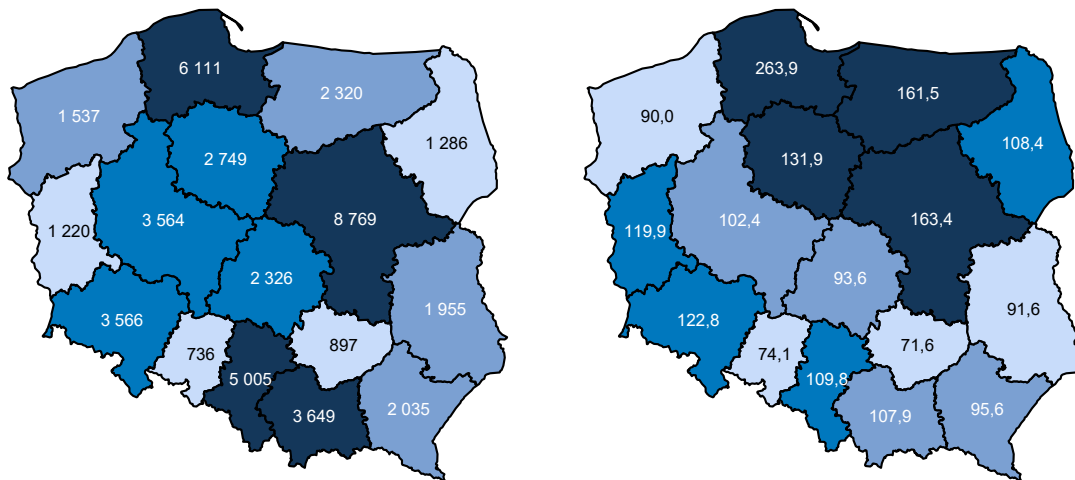
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Wady powłok ciała

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 47,7 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,1 tys.). Mapa **1.2.20** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.20:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady powłok ciała



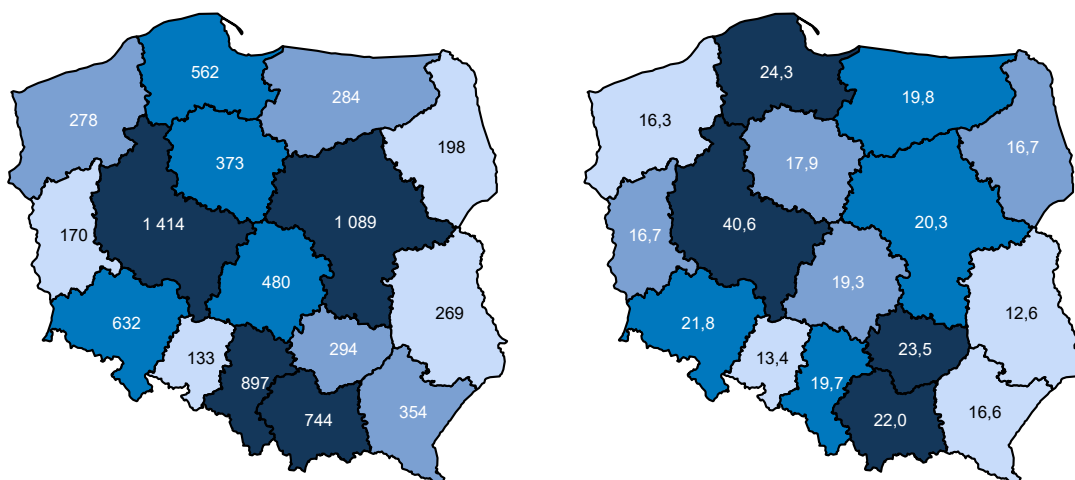
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

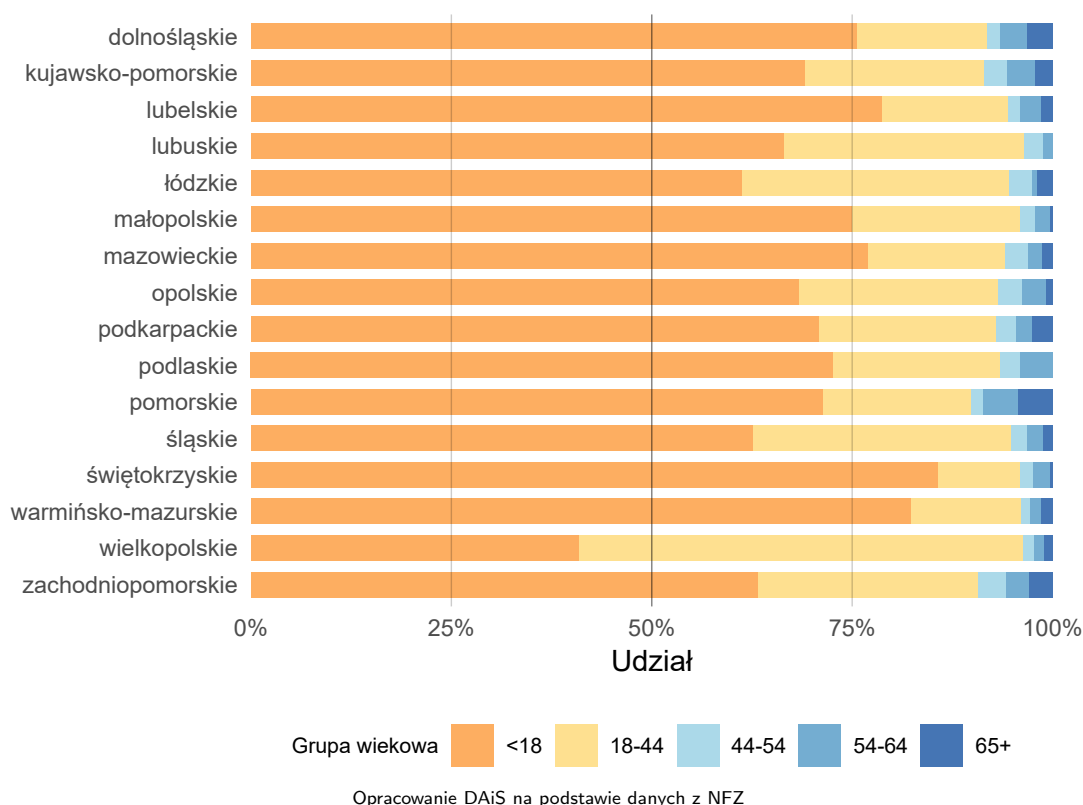
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe' w roku 2016 wyniosła 8,2 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 21,3.

Mapa 1.2.21 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 0,3 tys. Na wykresie 1.2.31 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.21:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.31:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe**Tabela 1.2.42:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	52,22	75,95	75,63	16,14	1,74	3,32	3,16
kujawsko-pomorskie	54,42	58,71	69,17	22,25	2,95	3,49	2,14
lubelskie	52,79	54,65	78,81	15,61	1,49	2,60	1,49
lubuskie	55,88	73,53	66,47	30,00	2,35	1,18	-
łódzkie	54,17	74,38	61,25	33,33	2,92	0,62	1,88
małopolskie	51,34	62,10	75,00	20,97	1,88	1,88	0,27
mazowieckie	52,16	73,92	77,04	16,99	2,94	1,74	1,29
opolskie	51,13	64,66	68,42	24,81	3,01	3,01	0,75
podkarpackie	50,28	55,08	70,90	22,03	2,54	1,98	2,54
podlaskie	55,56	74,24	72,73	20,71	2,53	4,04	-
pomorskie	53,02	72,78	71,35	18,51	1,42	4,45	4,27
śląskie	52,84	80,04	62,65	32,11	2,12	1,90	1,23
świętokrzyskie	54,08	70,07	85,71	10,20	1,70	2,04	0,34
warmińsko-mazurskie	52,82	70,07	82,39	13,73	1,06	1,41	1,41
wielkopolskie	72,14	61,74	41,02	55,30	1,41	1,20	1,06
zachodniopomorskie	40,65	72,30	63,31	27,34	3,60	2,88	2,88

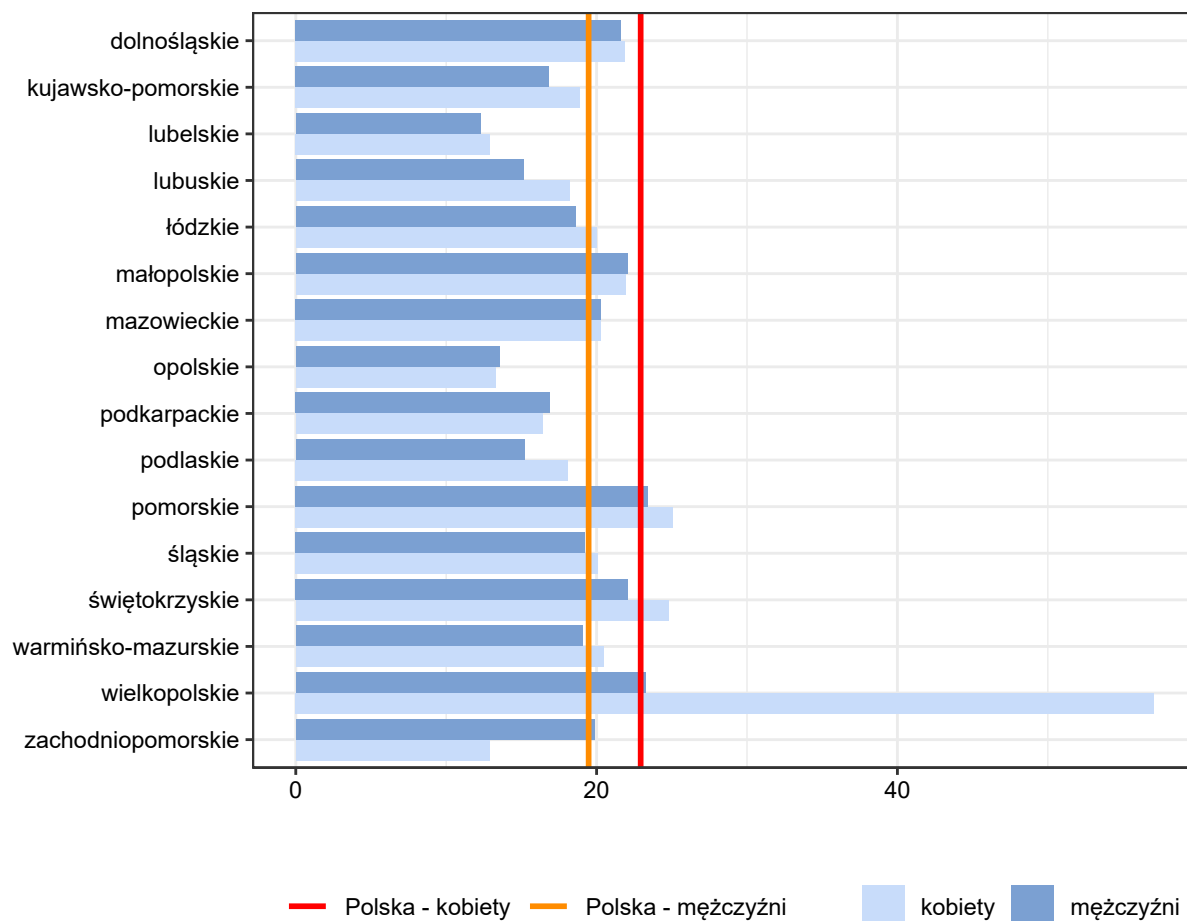
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.32 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.43 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.44 oraz Tabela 1.2.45 przedstawiają zapadalność według grup



wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.33 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.32:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.43:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	98,0	9,3	3,2	4,8	3,7
kujawsko-pomorskie	68,5	10,5	4,2	4,3	2,2
lubelskie	56,0	5,2	1,5	2,4	1,0
lubuskie	61,5	13,2	3,3	1,3	-
łódzkie	70,4	17,8	4,5	0,8	1,8
małopolskie	87,3	11,9	3,3	3,2	0,4
mazowieckie	83,5	9,2	5,0	2,6	1,4
opolskie	57,5	9,0	2,9	2,7	0,6
podkarpackie	64,2	9,4	3,3	2,5	2,5
podlaskie	69,9	9,2	3,2	4,8	-
pomorskie	89,1	11,7	2,8	7,9	6,2
śląskie	73,2	17,3	3,2	2,5	1,3
świętokrzyskie	120,5	6,5	3,2	3,2	0,4
warmińsko-mazurskie	88,5	7,1	1,7	1,9	1,7
wielkopolskie	86,9	58,3	4,7	3,6	2,6
zachodniopomorskie	59,6	11,8	4,8	3,1	2,6
<b>Polska</b>	<b>78,9</b>	<b>15,5</b>	<b>3,6</b>	<b>3,2</b>	<b>2,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.44:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	101,5	11,1	2,9	5,2	3,7
kujawsko-pomorskie	71,5	12,7	6,9	5,8	2,3
lubelskie	63,8	5,1	0,8	0,6	0,8
lubuskie	67,0	16,3	4,9	1,3	-
łódzkie	56,7	28,3	8,3	0,5	2,0
małopolskie	91,3	13,3	3,3	2,2	-
mazowieckie	85,2	10,7	5,0	4,2	1,9
opolskie	53,5	12,1	3,0	2,6	0,9
podkarpackie	58,3	12,3	5,2	2,1	3,3
podlaskie	71,8	12,9	3,9	8,2	-
pomorskie	101,8	11,2	3,6	7,9	3,5
śląskie	68,1	23,7	3,7	2,0	1,2
świętokrzyskie	129,6	8,5	5,2	3,2	0,7
warmińsko-mazurskie	94,3	7,8	2,2	2,8	2,2
wielkopolskie	80,3	110,4	6,1	3,6	2,6
zachodniopomorskie	40,3	12,7	6,8	3,0	2,2
<b>Polska</b>	<b>78,6</b>	<b>22,9</b>	<b>4,5</b>	<b>3,4</b>	<b>2,1</b>

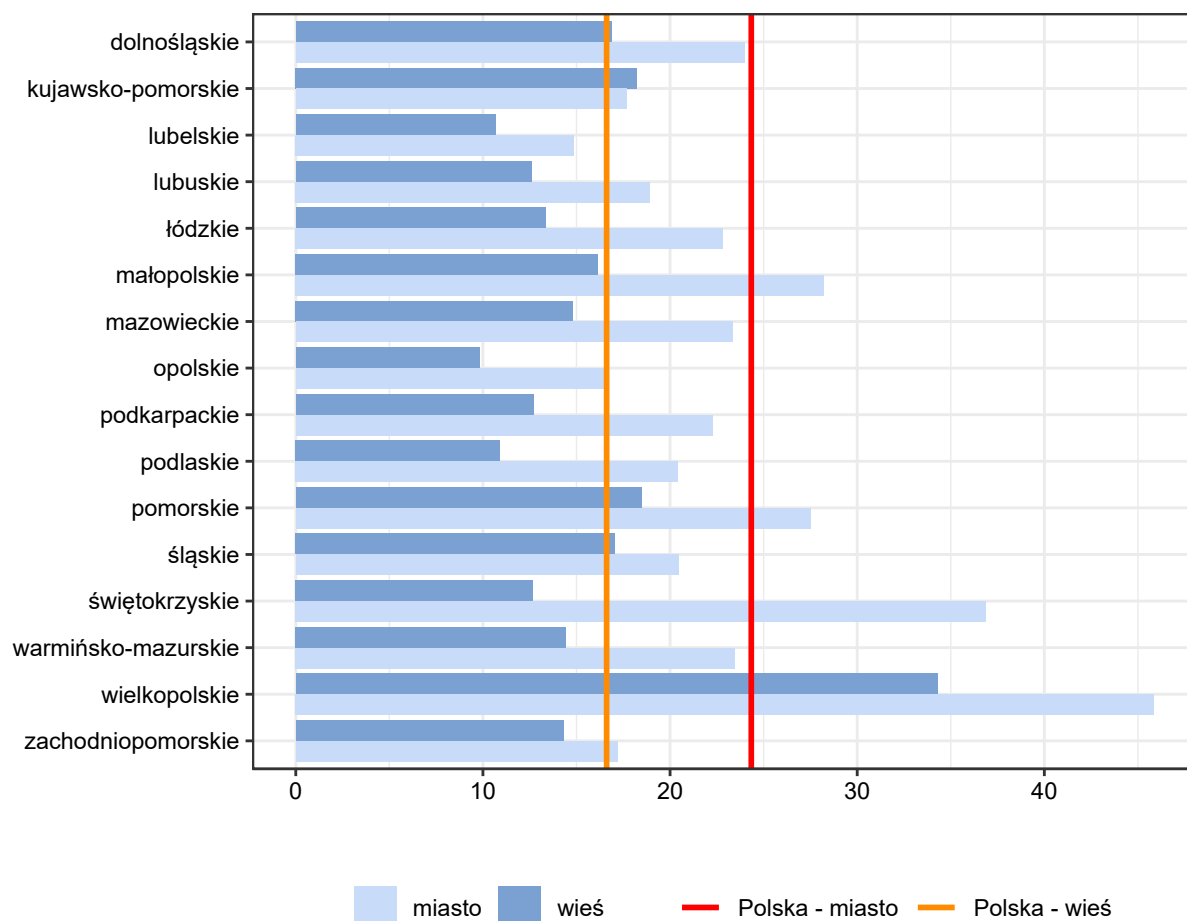
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.45:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	94,8	7,6	3,5	4,3	3,8
kujawsko-pomorskie	65,8	8,5	1,6	2,8	2,1
lubelskie	48,6	5,3	2,2	4,2	1,3
lubuskie	56,4	10,1	1,6	1,4	-
łódzkie	83,3	7,6	0,7	1,2	1,6
małopolskie	83,5	10,6	3,3	4,2	0,9
mazowieckie	81,9	7,6	5,0	0,9	0,8
opolskie	61,4	5,9	2,9	2,8	-
podkarpackie	69,9	6,6	1,5	2,9	1,4
podlaskie	68,0	5,6	2,6	1,2	-
pomorskie	77,0	12,3	2,1	7,9	10,2
śląskie	78,2	11,0	2,8	3,1	1,4
świętokrzyskie	111,9	4,6	1,3	3,3	-
warmińsko-mazurskie	83,1	6,3	1,1	1,0	1,1
wielkopolskie	93,1	7,8	3,3	3,5	2,6
zachodniopomorskie	78,0	11,0	2,9	3,2	3,3
<b>Polska</b>	<b>79,2</b>	<b>8,4</b>	<b>2,7</b>	<b>3,0</b>	<b>2,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.33:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe



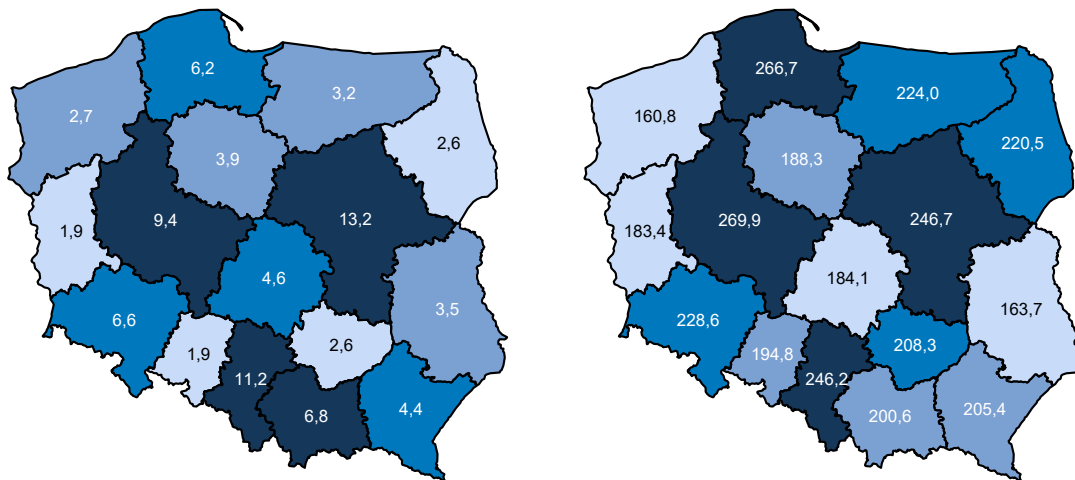
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

## Chorobowość rejestrowana - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 84,8 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 0,2 tys.). Mapa 1.2.22 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.22:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe



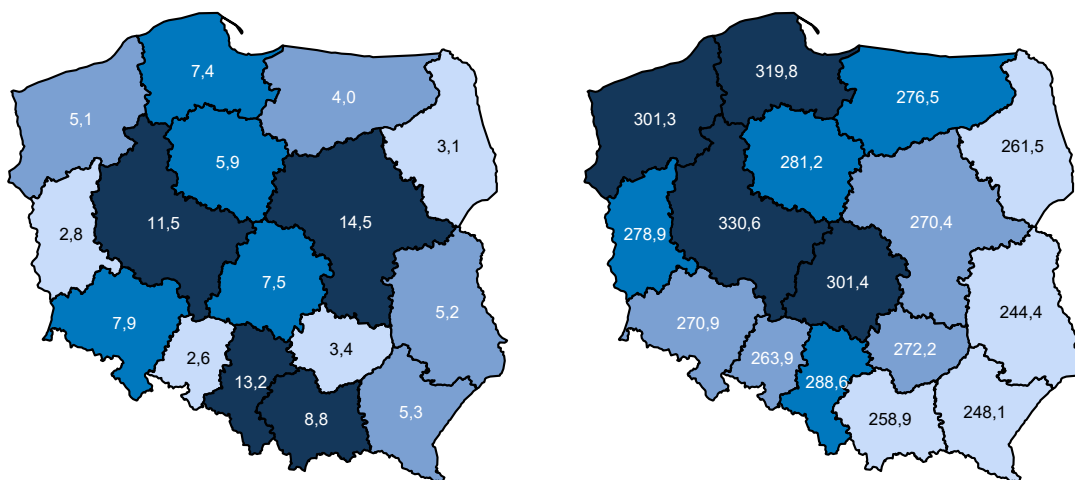
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

## Zapadalność rejestrowana - Przepukliny

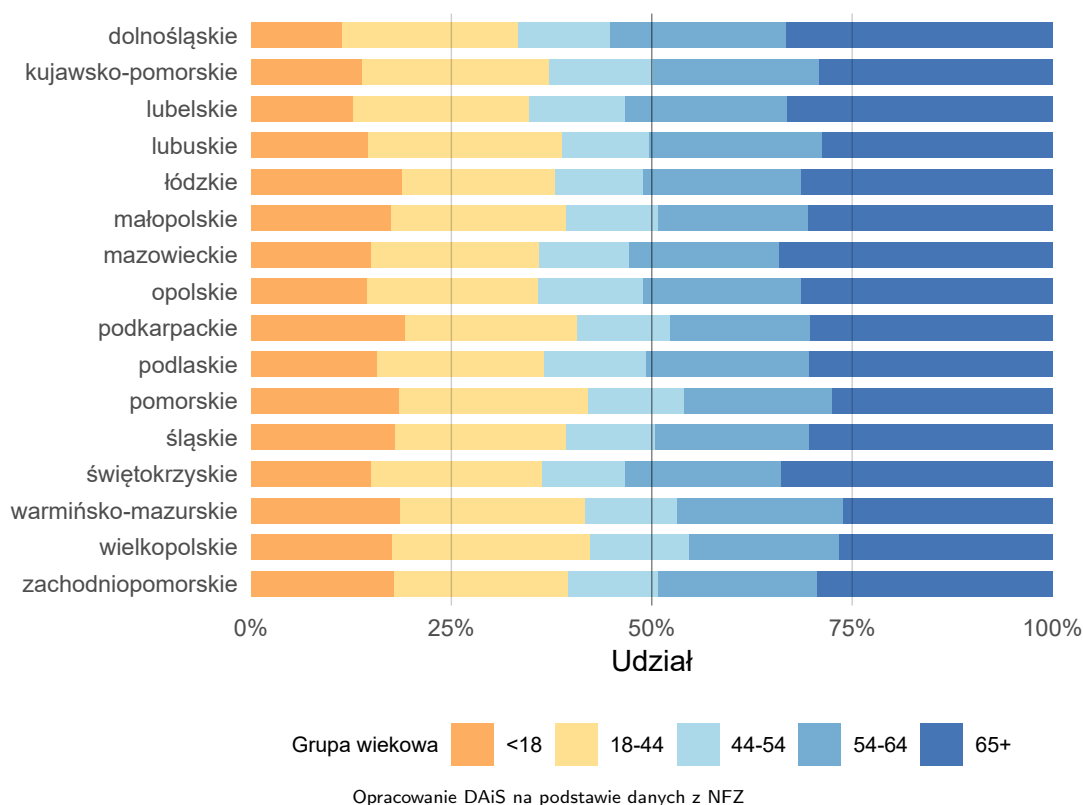
Zapadalność rejestrowana dla rozpoznaw z grupy 'Przepukliny' w roku 2016 wyniosła 108,1 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 281,4.

Mapa 1.2.23 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie warmińsko-mazurskim zapadalność wyniosła 4,0 tys. Na wykresie 1.2.34 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

**Mapa 1.2.23:** Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Przepukliny



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 1.2.34:** Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Przepukliny**Tabela 1.2.46:** Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Przepukliny

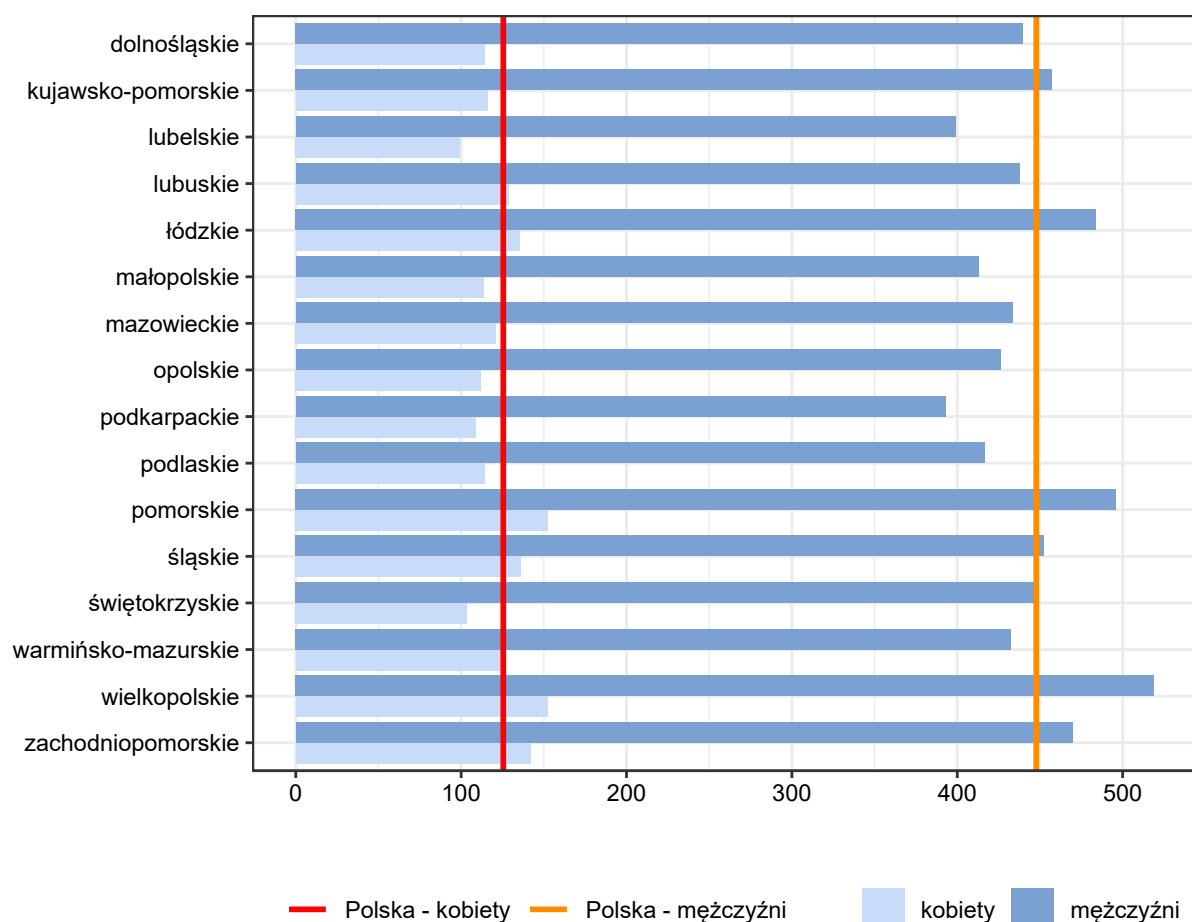
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	21,96	72,92	11,40	22,01	11,37	21,92	33,30
kujawsko-pomorskie	21,23	63,57	13,87	23,37	12,95	20,70	29,11
lubelskie	20,92	49,84	12,81	21,92	12,02	20,12	33,14
lubuskie	23,64	67,83	14,62	24,24	10,82	21,60	28,72
łódzkie	23,51	67,87	18,93	19,00	10,96	19,78	31,33
małopolskie	22,59	52,93	17,49	21,78	11,59	18,61	30,53
mazowieckie	23,33	67,25	14,98	21,01	11,24	18,63	34,14
opolskie	21,90	54,75	14,46	21,40	13,09	19,69	31,36
podkarpackie	22,41	46,00	19,25	21,37	11,71	17,37	30,30
podlaskie	22,40	61,62	15,82	20,75	12,73	20,34	30,36
pomorskie	24,47	68,65	18,53	23,58	11,94	18,42	27,55
śląskie	24,42	77,92	17,95	21,30	11,21	19,23	30,31
świętokrzyskie	19,50	49,21	15,07	21,23	10,32	19,53	33,84
warmińsko-mazurskie	23,44	65,68	18,63	23,04	11,53	20,64	26,16
wielkopolskie	23,64	57,72	17,61	24,71	12,35	18,75	26,58
zachodniopomorskie	24,17	73,40	17,89	21,68	11,31	19,72	29,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 1.2.35 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy (Przepukliny) w 2016 roku w zależności płci w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach płci), Tabela 1.2.47 przedstawia zapadalność według grup wiekowych w przeliczeniu na 100 tys. ludności (w ramach grup wiekowych), Tabela 1.2.48 oraz Tabela 1.2.49 przedstawiają zapadalność według grup wiekowych w ramach płci, natomiast Wykres 1.2.36 - w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) również w

przeliczeniu na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej)

**Wykres 1.2.35:** Zapadalność rejestrowana w zależności od płci na 100 tys. ludności (w ramach danej płci) - Przepukliny



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.47:** Zapadalność rejestrowana wśród kobiet w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. ludności - Przepukliny

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	184,0	157,8	259,9	394,4	487,1
kujawsko-pomorskie	215,9	174,0	291,7	404,8	473,4
lubelskie	176,5	142,5	235,5	352,7	444,2
lubuskie	226,0	177,5	250,5	405,3	473,1
łódzkie	339,6	158,2	266,6	401,5	477,5
małopolskie	239,5	146,0	239,8	369,4	466,6
mazowieckie	216,4	150,8	254,1	371,4	511,2
opolskie	239,7	152,3	252,5	349,8	448,8
podkarpackie	260,0	136,1	228,0	323,0	452,5
podlaskie	238,2	143,7	254,5	377,3	448,9
pomorskie	304,8	197,2	315,2	432,9	530,8
śląskie	307,8	168,1	251,9	370,3	466,2
świętokrzyskie	245,8	156,4	227,7	359,2	479,3
warmińsko-mazurskie	279,9	166,0	253,9	389,1	452,1
wielkopolskie	303,8	212,0	334,1	457,0	532,8
zachodniopomorskie	312,1	173,8	280,3	389,3	500,1
<b>Polska</b>	<b>257,2</b>	<b>164,1</b>	<b>264,2</b>	<b>385,9</b>	<b>483,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Tabela 1.2.48:** Zapadalność rejestrowana w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. kobiet - Przepukliny

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	104,8	87,6	94,4	108,4	181,1
kujawsko-pomorskie	141,3	89,9	87,7	105,8	164,6
lubelskie	114,1	68,6	76,3	93,1	154,4
lubuskie	159,6	107,0	90,3	122,3	168,0
łódzkie	269,7	76,4	81,4	115,5	171,8
małopolskie	167,4	76,2	90,4	101,7	157,6
mazowieckie	152,1	82,2	90,3	107,9	187,0
opolskie	186,4	70,6	72,5	100,7	160,7
podkarpackie	187,5	68,9	82,7	85,4	147,9
podlaskie	161,6	74,4	93,3	105,2	163,7
pomorskie	253,9	109,5	113,8	124,6	182,2
śląskie	227,2	101,8	77,3	120,8	169,3
świętokrzyskie	155,2	73,2	74,5	84,4	142,3
warmińsko-mazurskie	217,3	93,8	74,7	95,7	165,5
wielkopolskie	227,1	123,2	108,7	127,6	182,1
zachodniopomorskie	246,8	92,8	105,6	121,0	179,8
<b>Polska</b>	<b>186,8</b>	<b>89,1</b>	<b>89,2</b>	<b>109,7</b>	<b>170,5</b>

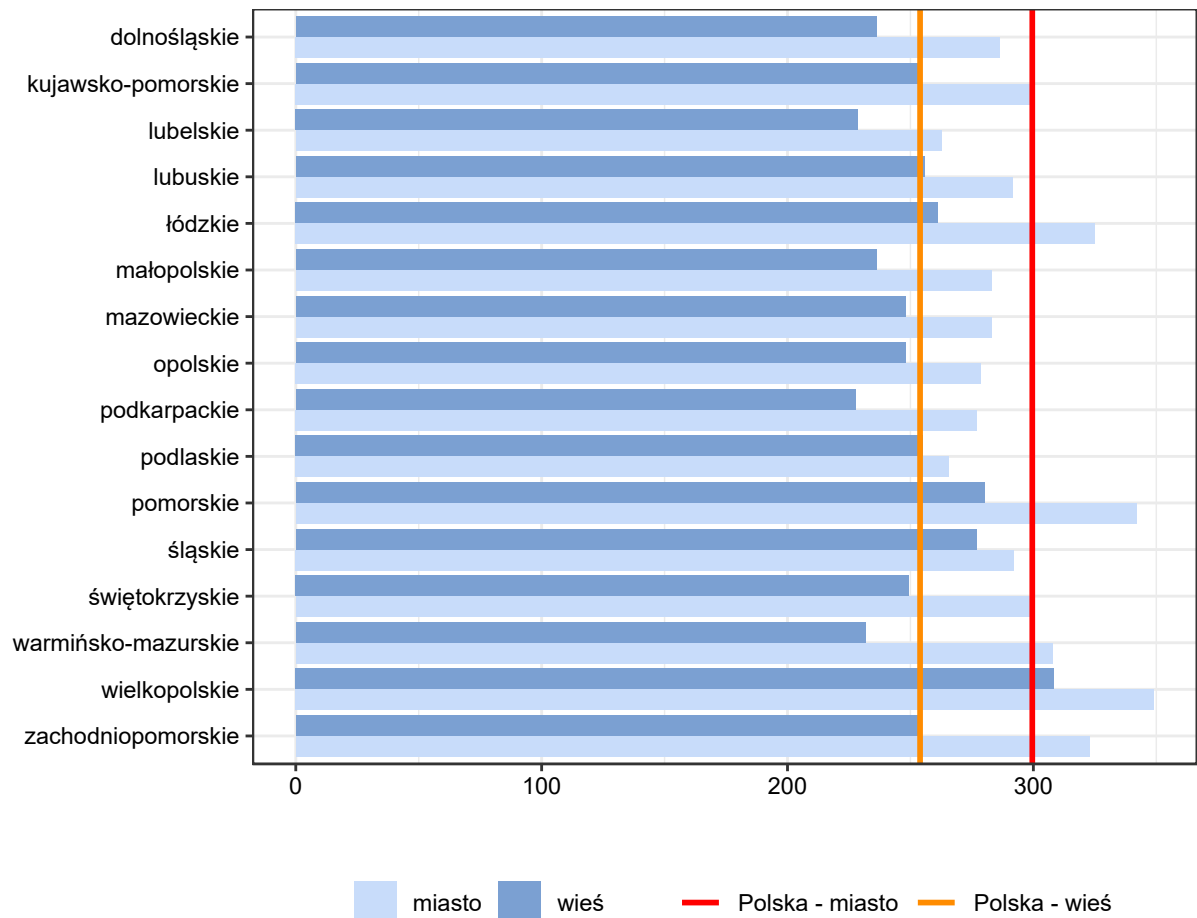
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 1.2.49:** Zapadalność rejestrowana wśród mężczyzn w zależności od grupy wiekowej na 100 tys. mężczyzn - Przepukliny

Woj.	<18	18-44	44-54	54-64	65+
dolnośląskie	259,1	226,2	424,7	711,0	961,8
kujawsko-pomorskie	286,9	255,3	499,0	729,5	940,6
lubelskie	236,1	212,1	393,3	634,0	903,2
lubuskie	289,3	245,0	408,7	710,6	933,0
łódzkie	405,6	237,1	456,7	727,5	975,2
małopolskie	307,9	214,6	388,8	656,0	928,7
mazowieckie	277,6	219,3	420,1	667,8	1 015,7
opolskie	289,8	232,6	430,9	610,9	883,5
podkarpackie	328,8	200,4	370,6	571,7	903,6
podlaskie	310,9	209,0	414,0	661,8	891,8
pomorskie	353,0	283,2	515,2	766,4	1 031,7
śląskie	384,7	232,5	429,0	646,9	905,1
świętokrzyskie	331,9	234,3	378,0	646,3	987,6
warmińsko-mazurskie	339,0	234,3	430,8	701,6	890,5
wielkopolskie	376,1	298,0	560,5	817,9	1 053,3
zachodniopomorskie	374,1	251,6	453,0	679,6	972,0
<b>Polska</b>	<b>324,1</b>	<b>236,9</b>	<b>439,4</b>	<b>687,4</b>	<b>958,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

**Wykres 1.2.36:** Zapadalność rejestrowana w zależności od sprawozdanego miejsca zameldowania pacjenta (miasto/wieś) na 100 tys. ludności (miejskiej/wiejskiej) - Przepukliny



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

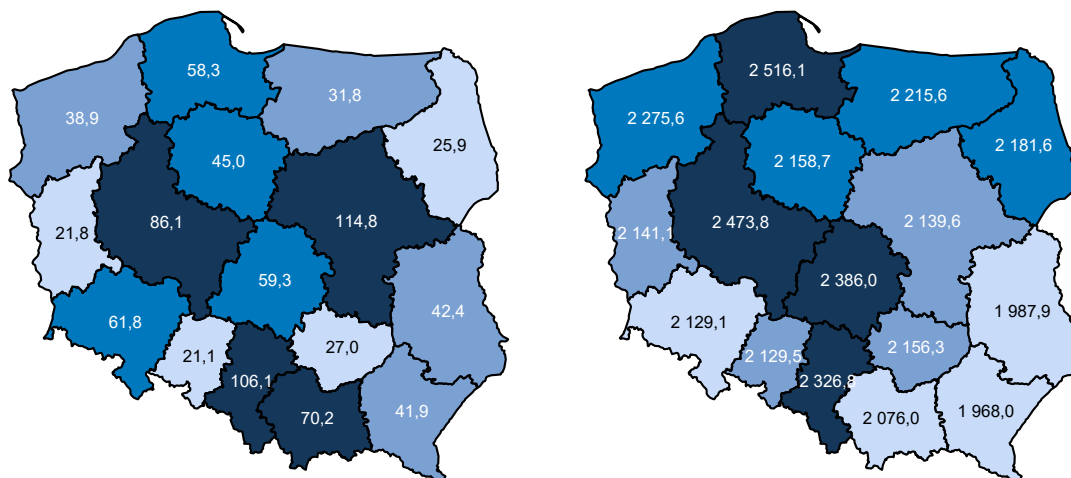
## Chorobowość rejestrowana - Przepukliny

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 852,4 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 2,2 tys.). Mapa **1.2.24** zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.



**Mapa 1.2.24:** Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Przepukliny



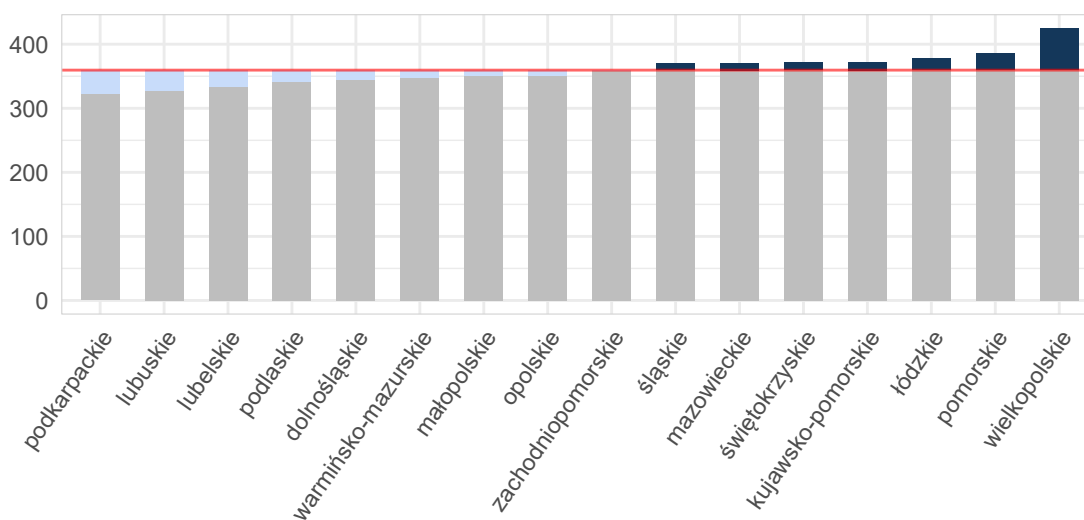
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

### 1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

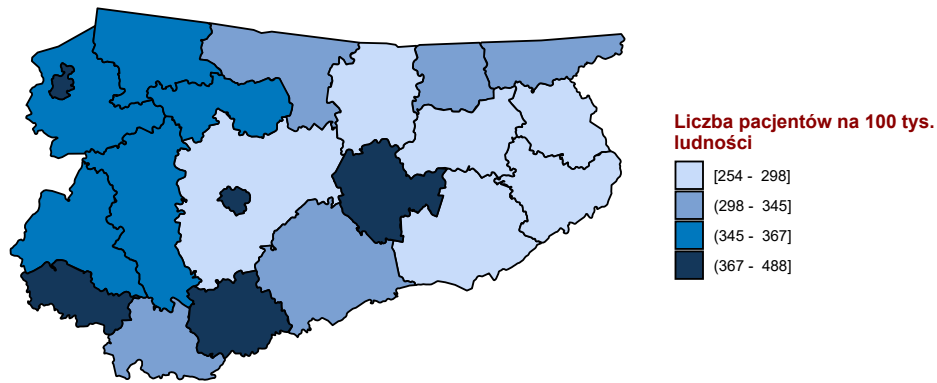
#### Chorobowość szpitalna

Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.1:** Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



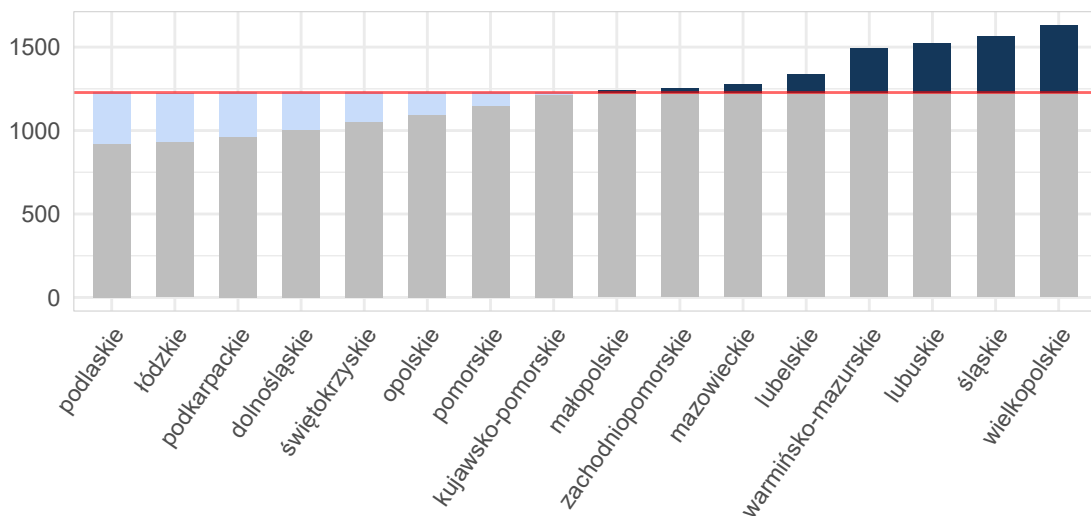
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.1:** Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

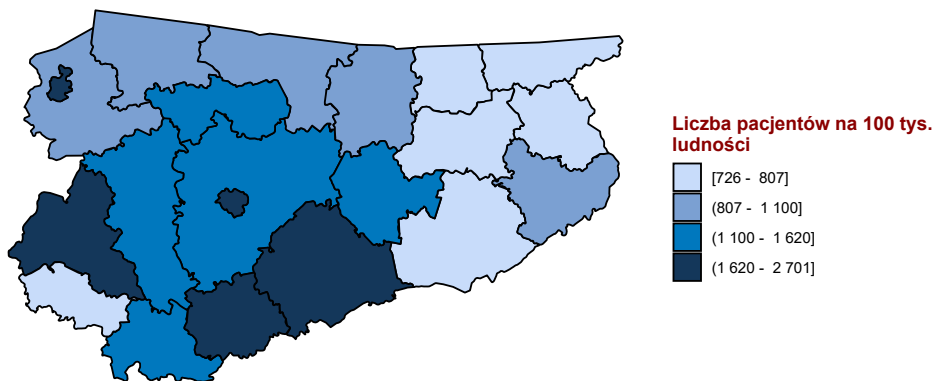
## Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.2:** Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

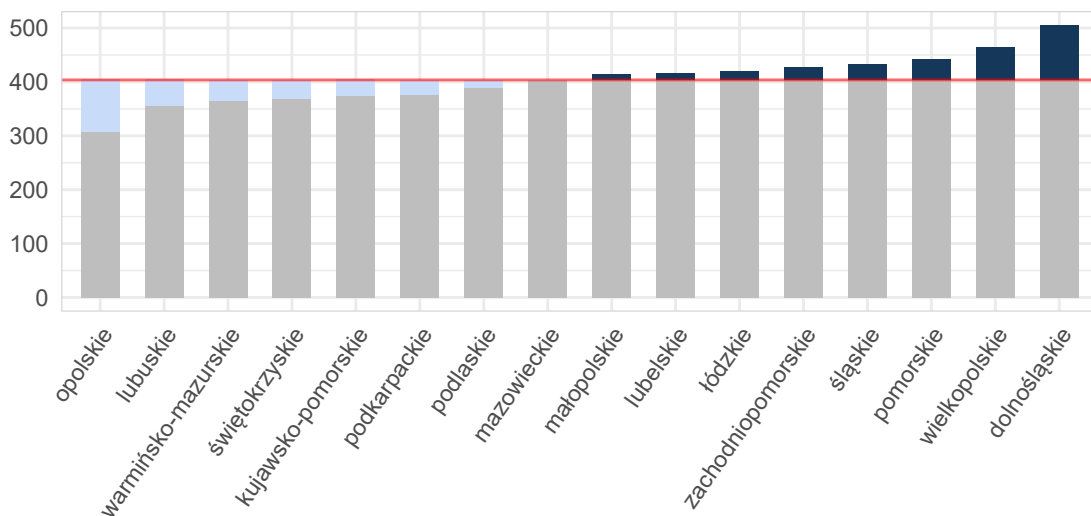


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

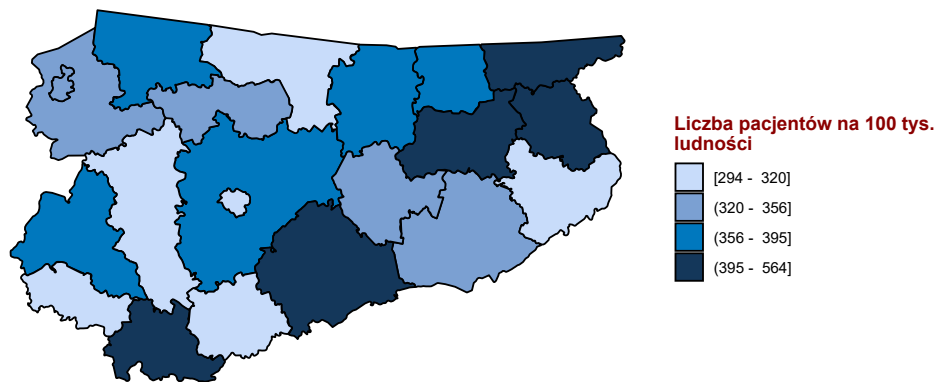
## Zgłaszalność w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

**Wykres 1.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 1.3.3:** Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

## 1.4 Umieralność

W okresie 2013-2015 w województwie warmińsko-mazurskim stwierdzono 61 zgonów z powodu wad wrodzonych i rozwojowych, z których 13,1% dotyczyło osób w wieku 65 lat i starszych, 49,2% zmarłych stanowili mężczyźni (Tabela 1.4.1). Współczynnik rzeczywisty umieralności z powodu tych chorób w województwie warmińsko-mazurskim wynosił 1,4/100 tys. ludności i był niższy od ogólnopolskiego o 17,6%. Ta wartość współczynnika plasuje województwo na 12. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości. Poziom umieralności mężczyzn jest niższy niż w kraju o 22,2%, natomiast poziom umieralności kobiet jest niższy niż w kraju o 6,7%. Współczynnik rzeczywisty umieralności mężczyzn plasował województwo na 13. miejscu, kobiet na 11., licząc od wartości najwyższych (Tabela 1.4.2). Po wyeliminowaniu różnic w strukturze wieku mieszkańców województwa i Polski (wskaźnik SMR) zagrożenie życia mieszkańców województwa chorobami z tej grupy jest niższe od ogólnopolskiego o 13,8%. Wartość SMR w województwie warmińsko-mazurskim plasuje je na 12. miejscu w Polsce, licząc od województwa o najwyższej wartości (Wykres 1.4.1). Wśród mężczyzn wskaźnik SMR jest niższy o 18,8% od ogólnopolskiego, wśród kobiet jest niższy o 8,4%. Wartości wskaźników SMR wśród mężczyzn i kobiet są na miejscach odpowiednio 13. i 11., licząc od najwyższych wartości (Wykres 1.4.2).

Liczbę zgonów i współczynniki rzeczywiste umieralności w poszczególnych powiatach województwa przedstawiono na Wykresie 1.4.3), a w podziale na wiek i płeć w Tabelach 1.4.3 i 1.4.4. W 19 powiatach zaobserwowano zgony z powodu wad wrodzonych i rozwojowych. Standaryzowany wskaźnik umieralności w poszczególnych powiatach ogółem i w podziale na płeć przedstawiono na Wykresach 1.4.4 i 1.4.5. SMR w powiatach województwa wahał się pomiędzy 0 a 2,075. W 8/21 powiatów województwa warmińsko-mazurskiego umieralność z powodu wad wrodzonych i rozwojowych jest wyższa od ogólnopolskiej (Wykres 1.4.4). Na szczególną uwagę zasługują powiaty, w których wskaźniki umieralności należą do 10% najwyższych w kraju: działowski (SMR = 1,763), mrągowski (SMR = 2,075). Z powodu małej liczby zgonów w województwie prezentowane wartości powinny być interpretowane z dużą ostrożnością.

**Tabela 1.4.1: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:  
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	149	95	23	31	88	51	17	20	61	44	6	11
kujawsko-pomorskie	102	82	17	3	56	49	5	2	46	33	12	1
lubelskie	108	79	10	19	53	37	7	9	55	42	3	10
lubuskie	42	29	7	6	23	17	3	3	19	12	4	3
łódzkie	115	69	6	40	53	24	4	25	62	45	2	15
małopolskie	194	117	29	48	108	61	17	30	86	56	12	18
mazowieckie	299	205	27	67	163	106	17	40	136	99	10	27
opolskie	44	30	6	8	22	14	4	4	22	16	2	4
podkarpackie	135	110	16	9	64	53	5	6	71	57	11	3
podlaskie	77	50	6	21	43	26	4	13	34	24	2	8
pomorskie	117	76	15	26	62	37	11	14	55	39	4	12
śląskie	183	114	30	39	90	58	15	17	93	56	15	22
świętokrzyskie	43	30	7	6	18	14	2	2	25	16	5	4
<b>warmińsko-mazurskie</b>	<b>61</b>	<b>46</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>30</b>	<b>23</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>31</b>	<b>23</b>	<b>3</b>	<b>5</b>
wielkopolskie	205	150	26	29	108	78	13	17	97	72	13	12
zachodniopomorskie	64	45	8	11	34	24	3	7	30	21	5	4
Polska	1 938	1 327	240	371	1 015	672	131	212	923	655	109	159

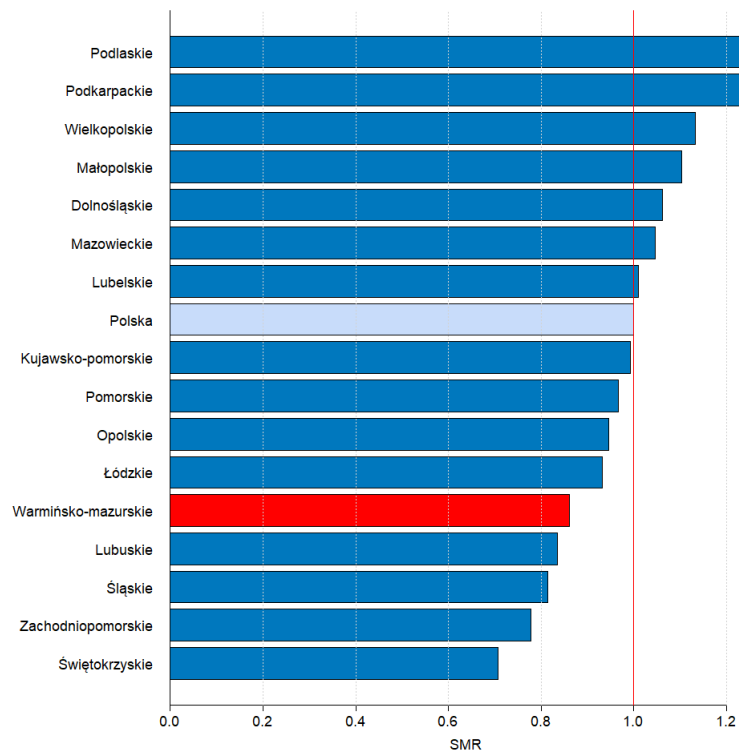
Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.2: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I WOJEWÓDZTW W LATACH 2013-2015:  
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
dolnośląskie	1,71	4,32	0,44	2,34	2,10	4,54	0,66	4,01	1,35	4,09	0,23	1,33
kujawsko-pomorskie	1,63	4,72	0,47	0,33	1,84	5,51	0,28	0,57	1,42	3,88	0,66	0,18
lubelskie	1,67	4,40	0,27	1,88	1,69	4,03	0,38	2,37	1,65	4,79	0,16	1,59
lubuskie	1,37	3,47	0,39	1,43	1,54	3,98	0,33	1,86	1,21	2,94	0,44	1,16
łódzkie	1,53	3,61	0,14	3,16	1,48	2,44	0,19	5,35	1,57	4,83	0,09	1,88
małopolskie	1,92	4,06	0,51	3,24	2,21	4,13	0,60	5,18	1,66	3,97	0,42	1,99
mazowieckie	1,87	4,78	0,29	2,69	2,13	4,83	0,38	4,20	1,63	4,73	0,21	1,75
opolskie	1,46	3,97	0,34	1,71	1,51	3,62	0,45	2,21	1,42	4,34	0,22	1,39
podkarpackie	2,11	5,94	0,44	0,99	2,05	5,59	0,27	1,69	2,18	6,31	0,61	0,54
podlaskie	2,15	5,07	0,29	3,78	2,46	5,14	0,39	6,09	1,85	5,01	0,20	2,34
pomorskie	1,70	3,86	0,38	2,73	1,84	3,66	0,56	3,68	1,56	4,06	0,20	2,10
śląskie	1,33	3,28	0,37	1,79	1,35	3,27	0,37	1,98	1,30	3,30	0,36	1,67
świętokrzyskie	1,13	3,00	0,32	0,97	0,97	2,73	0,18	0,83	1,29	3,28	0,47	1,05
<b>warmińsko-mazurskie</b>	<b>1,41</b>	<b>3,71</b>	<b>0,28</b>	<b>1,40</b>	<b>1,41</b>	<b>3,62</b>	<b>0,31</b>	<b>1,38</b>	<b>1,40</b>	<b>3,81</b>	<b>0,24</b>	<b>1,42</b>
wielkopolskie	1,97	5,06	0,43	2,02	2,13	5,13	0,44	3,03	1,82	5,00	0,43	1,37
zachodniopomorskie	1,24	3,30	0,26	1,50	1,36	3,44	0,20	2,44	1,13	3,16	0,33	0,89
Polska	1,68	4,25	0,36	2,14	1,82	4,20	0,39	3,17	1,55	4,30	0,32	1,50

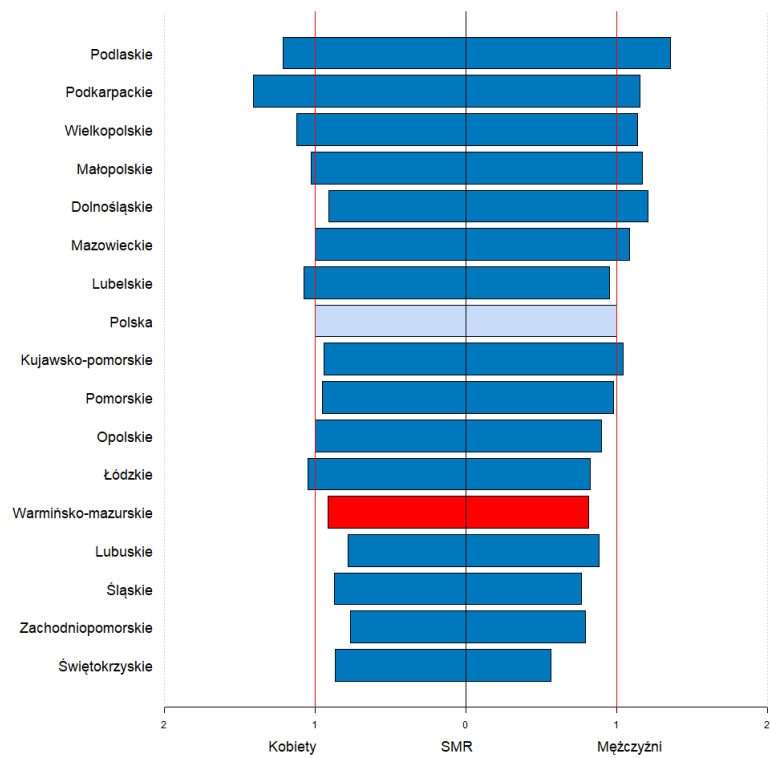
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.1



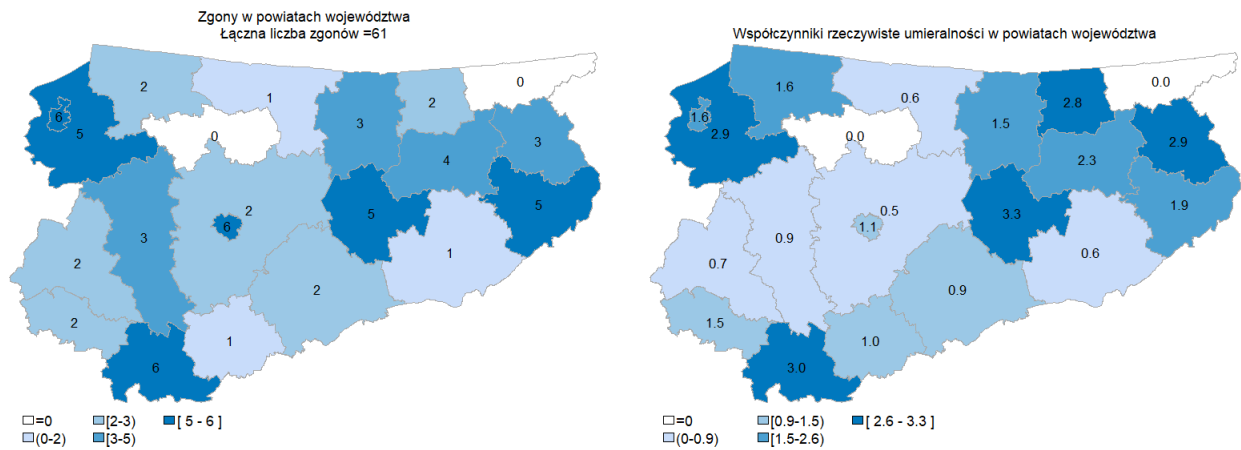
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.2



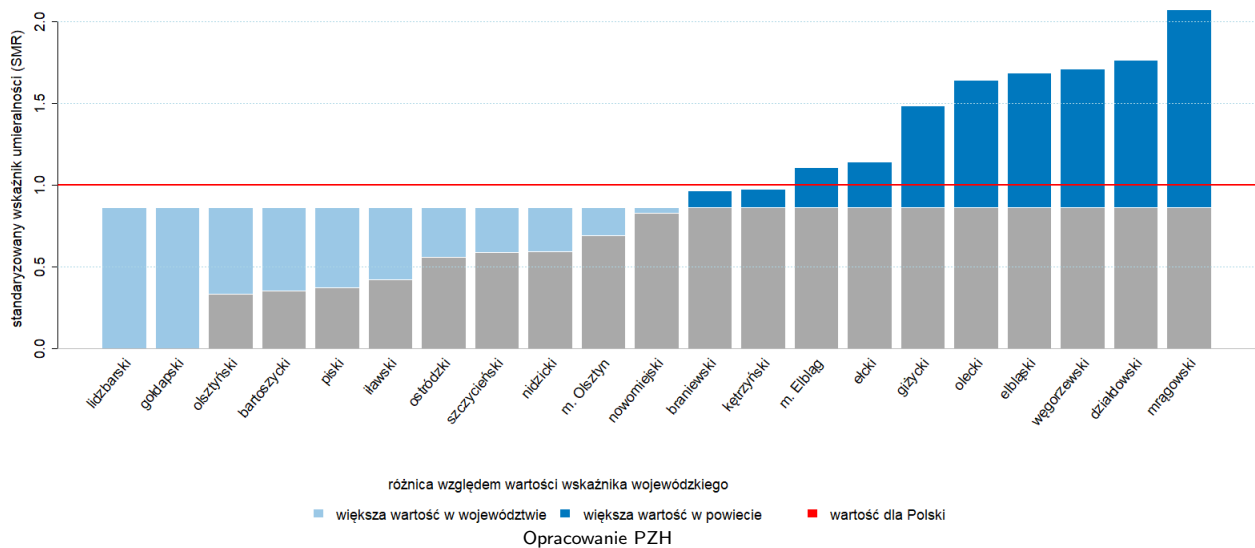
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.3



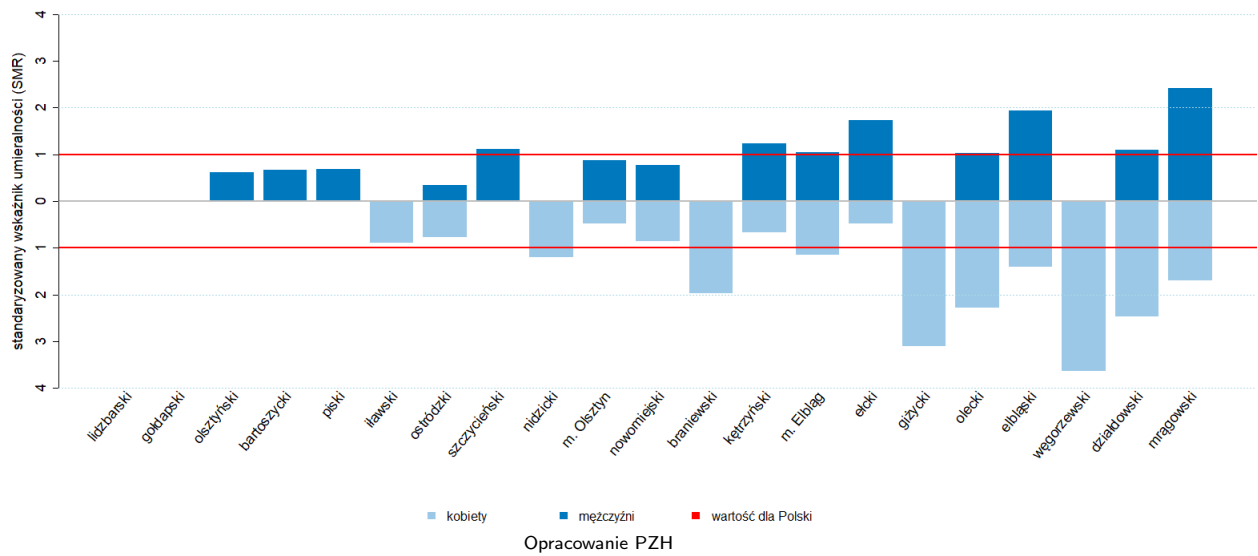
Opracowanie PZH

Wykres 1.4.4





Wykres 1.4.5



**Tabela 1.4.3: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
LICZBA ZGONÓW**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bartoszycki	1	1	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-
braniewski	2	-	-	2	-	-	-	-	2	-	-	2
działdowski	6	5	1	-	2	1	1	-	4	4	-	-
elbląski	5	3	1	1	3	2	1	-	2	1	-	1
elcki	5	4	1	-	4	4	-	-	1	1	1	-
giżycki	4	4	-	-	-	-	-	-	4	4	-	-
iławski	2	2	-	-	-	-	-	-	2	2	-	-
kętrzyński	3	2	-	1	2	1	-	1	1	1	-	-
lidzbarski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
mragowski	5	3	1	1	3	2	-	1	2	1	1	-
nidzicki	1	1	-	-	1	1	-	-	1	1	-	-
nowomiejski	2	2	-	-	1	1	-	-	1	1	-	-
olecki	3	3	-	-	1	1	-	-	2	2	-	-
olsztyński	2	1	1	-	2	1	1	-	-	-	-	-
ostródzki	3	2	1	-	1	1	-	-	2	1	1	-
piski	1	1	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-
szczycieński	2	1	1	-	2	1	1	-	-	-	-	-
gołdapski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
węgorzewski	2	1	-	1	-	-	-	-	2	1	-	1
m. Elbląg	6	5	-	1	3	3	-	-	3	2	-	1
m. Olsztyn	6	5	-	1	4	3	-	1	2	2	-	-
<b>Woj.</b>	<b>61</b>	<b>46</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>30</b>	<b>23</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>31</b>	<b>23</b>	<b>3</b>	<b>5</b>

Opracowanie PZH

**Tabela 1.4.4: UMIERALNOŚĆ WEDŁUG PŁCI, WIEKU I POWIATÓW W LATACH 2013-2015:  
WSPÓŁCZYNNIK RZECZYWISTY NA 100 TYS. LUDNOŚCI**

Woj.	Ogółem			Mężczyźni			Kobiety					
	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej	Ogółem	0-24 lata	25-64 lata	65 lat i więcej
bartoszycki	0,56	2,00	-	-	1,14	-	-	-	-	-	-	-
braniewski	1,57	-	-	12,44	-	-	-	-	3,13	-	-	19,92
działdowski	3,01	8,20	0,88	-	2,04	3,21	1,75	-	3,95	13,43	-	-
elbląski	2,86	5,63	0,99	-	3,44	7,28	1,92	-	2,29	3,88	-	7,73
elcki	1,86	4,95	0,64	-	3,03	9,63	-	-	0,73	-	1,29	-
giżycki	2,32	8,39	-	-	-	-	-	-	4,55	17,21	-	-
iławski	0,72	2,34	-	-	-	-	-	-	-	4,85	-	-
kętrzyński	1,53	3,78	-	3,64	2,08	3,62	-	9,95	1,00	-	-	-
lidzbarski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
mragowski	3,27	6,87	1,11	5,15	4,00	8,96	-	13,37	2,57	4,68	2,24	-
nidzicki	0,98	3,25	-	-	-	-	-	-	1,96	6,64	-	-
nowomiejski	1,51	-	-	-	1,52	4,60	-	-	1,50	4,79	-	-
olecki	2,87	9,40	-	-	1,92	6,10	-	-	3,82	12,88	-	-
olsztyński	0,54	0,93	0,46	-	1,10	1,80	0,91	-	-	-	-	-
ostródzki	0,94	2,13	0,54	-	0,63	2,10	-	-	1,23	2,17	1,10	-
piski	0,58	-	-	-	1,15	3,66	-	-	-	-	-	-
szczycki	0,94	1,56	0,82	-	1,89	3,02	1,60	-	-	-	-	-
gołdapski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
węgorzewski	2,82	-	-	9,36	-	-	-	-	5,66	10,98	-	15,21
m. Elbląg	1,63	-	-	1,85	-	-	-	-	1,56	4,41	-	2,97
m. Olsztyn	1,15	3,83	-	1,29	-	4,55	-	3,38	0,72	3,10	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,41</b>	<b>3,71</b>	<b>0,28</b>	<b>1,40</b>	<b>1,41</b>	<b>3,62</b>	<b>0,31</b>	<b>1,38</b>	<b>1,40</b>	<b>3,81</b>	<b>0,24</b>	<b>1,42</b>

Opracowanie PZH



## Rozdział 2

# Analiza stanu i wykorzystania zasobów

### Spis treści

---

<b>2.1</b>	<b>Lecznictwo szpitalne</b>	<b>80</b>
2.1.1	Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	92
2.1.2	Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	103
2.1.3	Wady naczyń krwionośnych	111
2.1.4	Wady narządów płciowych	122
2.1.5	Wady oka, ucha, twarzy i szyi	132
2.1.6	Wady powłok ciała	143
2.1.7	Wady przewodu pokarmowego	152
2.1.8	Wady układu mięśniowo-szkieletowego	164
2.1.9	Wady układu moczowego	175
2.1.10	Wady układu nerwowego	188
2.1.11	Przepukliny	198
2.1.12	Inne wrodzone wady rozwojowe	208
2.1.13	Analiza specyficzna	219
<b>2.2</b>	<b>Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna</b>	<b>232</b>
2.2.1	Wybór poradni	232
2.2.2	Poradnia genetyczna dla dzieci	239
2.2.3	Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci	245
2.2.4	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	253
2.2.5	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci	263
2.2.6	Poradnia preluksacyjna	271
<b>2.3</b>	<b>Podstawowa Opieka Zdrowotna</b>	<b>280</b>
2.3.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	280
2.3.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	285
<b>2.4</b>	<b>Kadry medyczne</b>	<b>289</b>
<b>2.5</b>	<b>Zasoby sprzętowe</b>	<b>289</b>

---

## 2.1 Lecznictwo szpitalne

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych<sup>1</sup> za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczące tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 2.1.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób<sup>2</sup>.

**Tabela 2.1.1:** Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

Q00	Q13	Q32	Q43	Q60	Q71	Q82	Q95
Q01	Q14	Q33	Q44	Q61	Q72	Q83	Q96
Q02	Q15	Q34	Q45	Q62	Q73	Q84	Q97
Q03	Q16	Q35	Q50	Q63	Q74	Q85	Q98
Q04	Q17	Q36	Q51	Q64	Q75	Q86	Q99
Q05	Q18	Q37	Q52	Q65	Q76	Q87	A50
Q06	Q27	Q38	Q53	Q66	Q77	Q89	D82.1
Q07	Q28	Q39	Q54	Q67	Q78	Q90	P35
Q10	D18	Q40	Q55	Q68	Q79	Q91	P37
Q11	Q30	Q41	Q56	Q69	Q80	Q92	K40
Q12	Q31	Q42	P83.5	Q70	Q81	Q93	K42

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

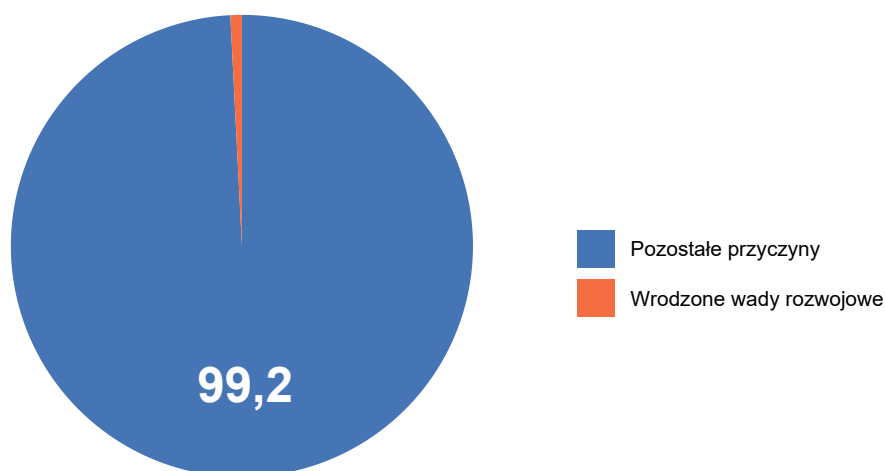
Wrodzone wady rozwojowe najczęściej są diagnozowane zaraz po urodzeniu dziecka. Niektóre z nich stanowią zagrożenia dla życia noworodka, dlatego leczy się je chirurgicznie.

Ze względu na charakter oraz wiek diagnozowania w dalszej części analizie poddano pacjentów w wieku poniżej 18 lat. W roku 2016 w Polsce odnotowano 56,42 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie warmińsko-mazurskim 2,14 tys. hospitalizacji (w tym 18,16% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,10 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,15 tys. character(0)

<sup>1</sup>Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatników.

<sup>2</sup>Jako rozpoznania główne hospitalizacji przyjęto rozpoznania sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

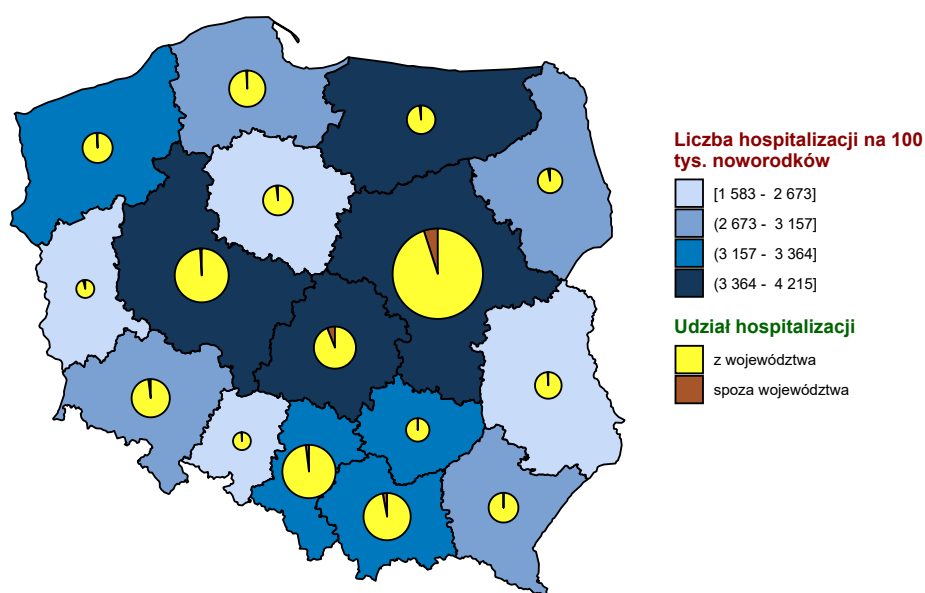
**Wykres 2.1.1:** Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

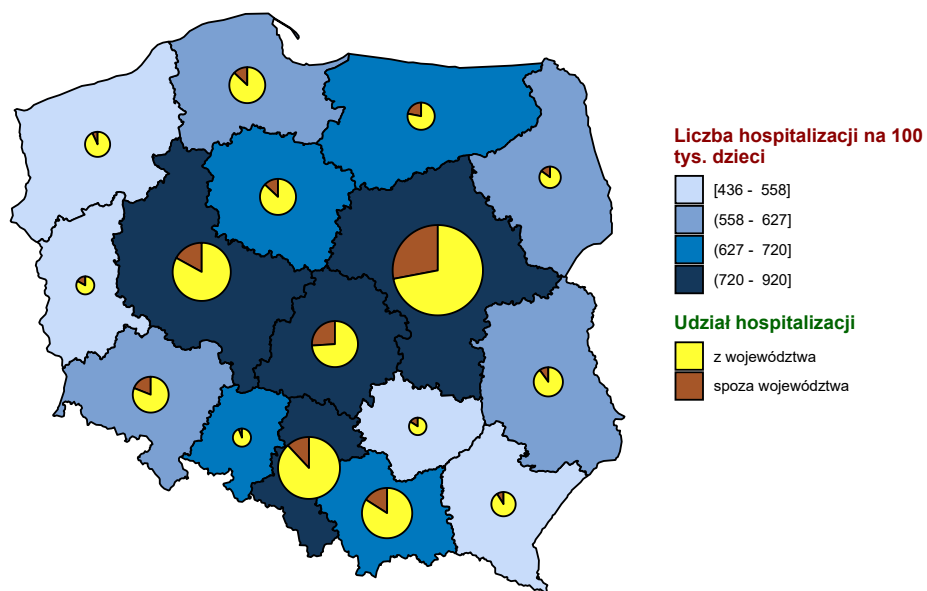
Mapy 2.1.1 - 2.1.28 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

**Mapa 2.1.1:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. noworodków oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



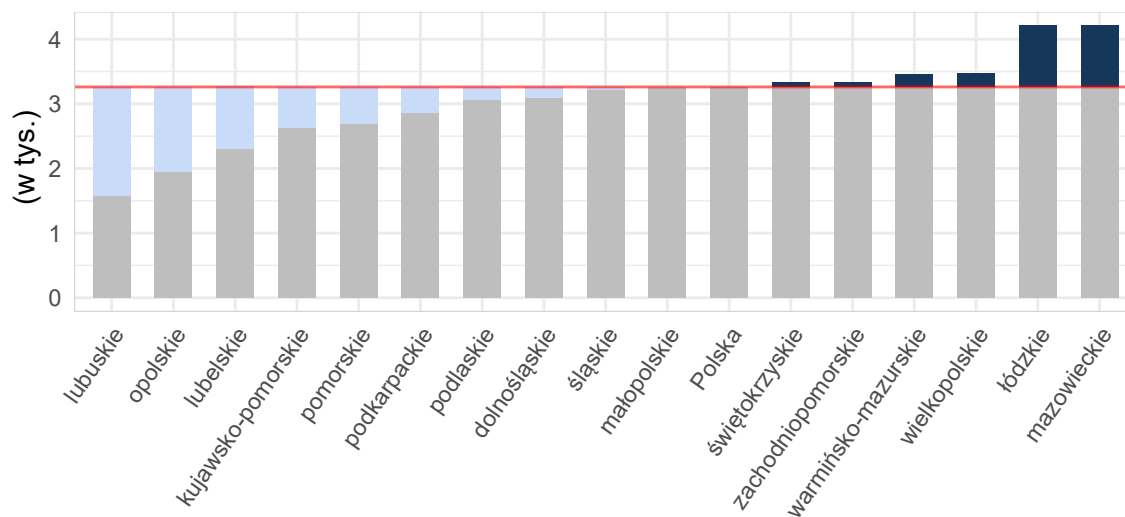
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

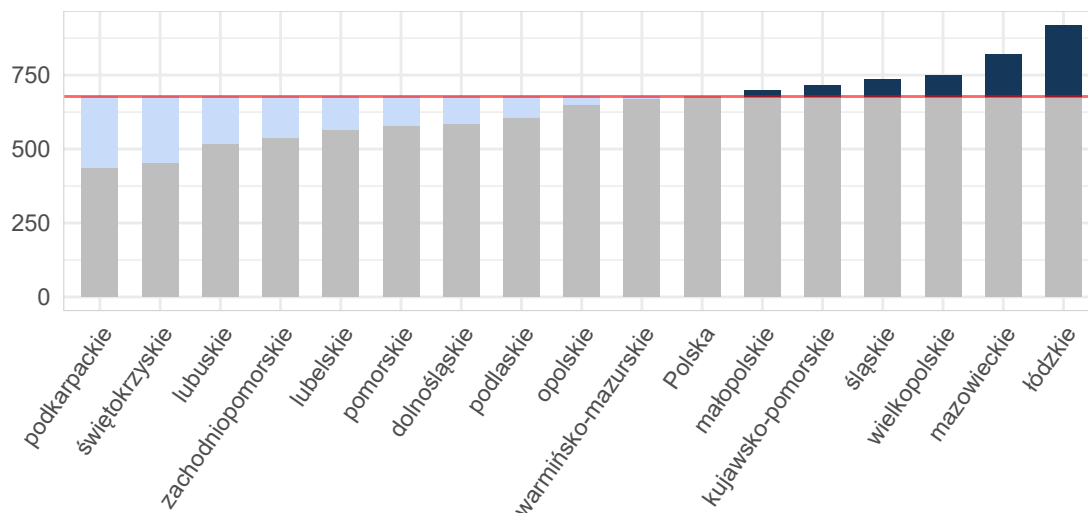
**Wykres 2.1.2:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. noworodków



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS



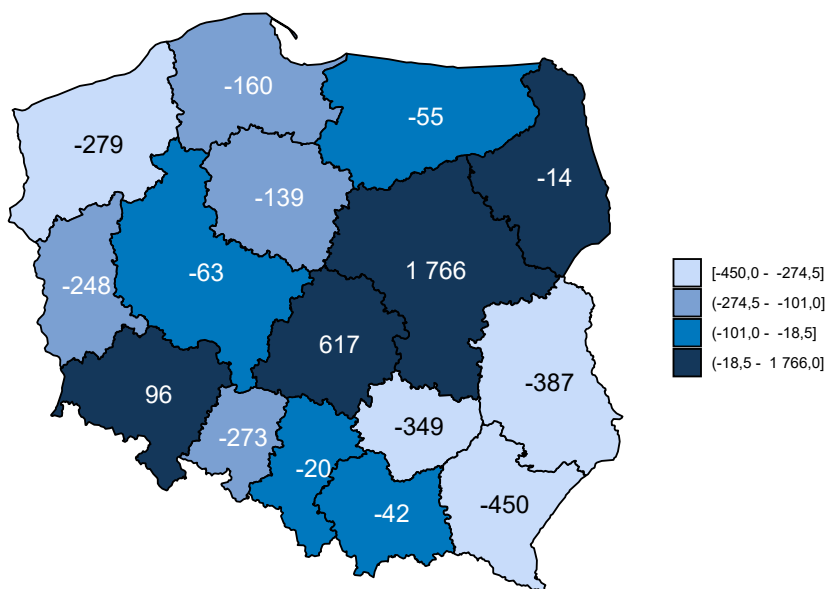
**Wykres 2.1.3:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.<sup>3</sup>

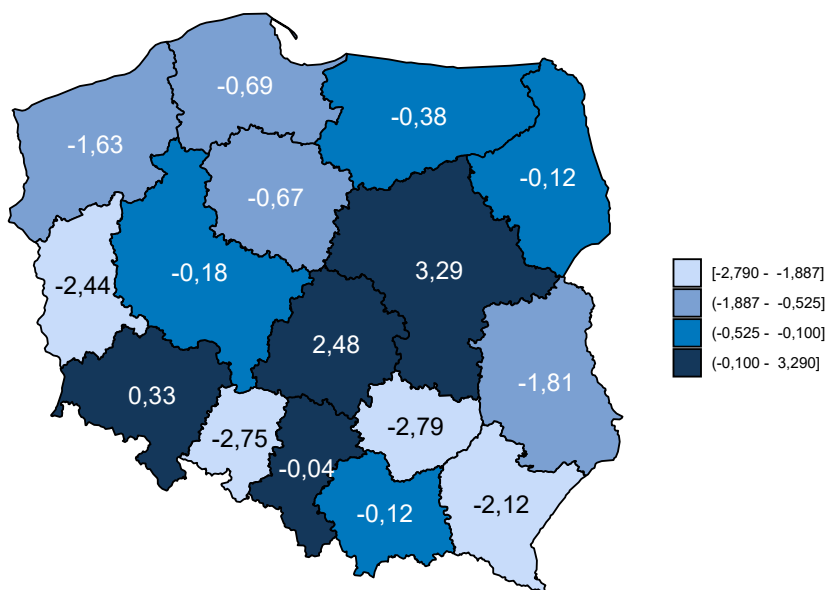
**Mapa 2.1.3:** Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>3</sup>W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.1.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	3,52	0,04	0,69	15,17	121,22	438
kujawsko-pomorskie	3,06	0,03	0,42	11,23	146,98	483
lubelskie	2,47	0,44	0,46	8,93	115,97	608
lubuskie	1,05	0,16	0,12	15,46	103,60	411
łódzkie	4,58	-	0,98	22,22	184,16	400
małopolskie	5,40	0,75	1,01	13,36	159,54	763
mazowieckie	10,24	0,10	2,33	22,72	190,82	560
opolskie	1,14	0,30	0,22	5,90	114,30	340
podkarpackie	2,19	0,09	0,65	7,12	103,02	606
podlaskie	1,52	-	0,53	12,53	128,43	205
pomorskie	3,15	0,18	0,88	10,97	135,82	505
śląskie	6,70	0,25	1,66	10,01	146,85	690
świętokrzyskie	1,25	-	0,28	11,54	99,61	493
warmińsko-mazurskie	2,14	0,10	0,12	18,16	148,71	443
wielkopolskie	6,01	0,16	0,56	13,85	172,74	896
zachodniopomorskie	2,01	-	0,22	5,72	117,73	394
<b>Polska</b>	<b>56,42</b>	<b>2,60</b>	<b>11,12</b>	<b>14,60</b>	<b>146,81</b>	<b>8 235</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej

jednego pacjenta z analizowaną grupą rozpoznań<sup>4</sup> wyniosła 26. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,08 tys. hospitalizacji. Tabela 2.1.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

**Tabela 2.1.3:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszychach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczytyński
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0029	NZOZ Malarkiewicz i Spółka s.j.	m. Olsztyn
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku	elbląski
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0050	NZOZ Stawomir Szymański	m. Olsztyn
14.0055	Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta	nowomiejski
14.0065	Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,44 tys. hospitalizacji dla 1,25 tys. pacjentów. Tym samym 67,42% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.4:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	1,25	1,44	-	0,02	67,4	67,4
14.0018	0,24	0,25	-	0,05	11,8	79,2
14.0002	0,08	0,08	-	0,01	3,9	83,1
14.0065	0,03	0,08	0,08	-	3,6	86,7
14.0014	0,07	0,07	-	0,01	3,5	90,1
14.0001	0,03	0,03	-	0,01	1,6	91,7
14.0011	0,03	0,03	-	0,00	1,6	93,3

<sup>4</sup>Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

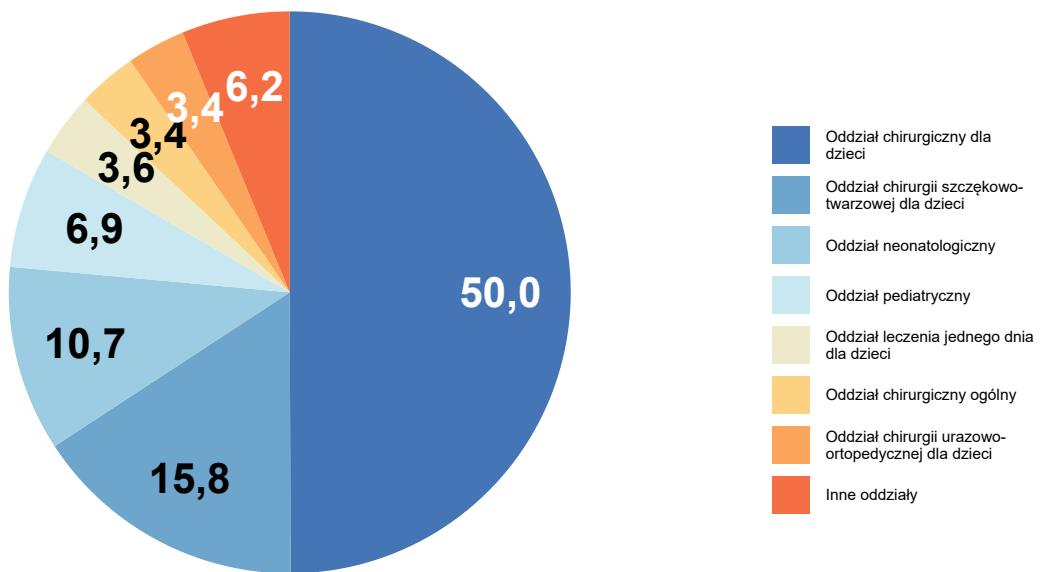
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0007	0,03	0,03	-	0,00	1,2	94,5
14.0009	0,01	0,01	-	0,00	0,7	95,2
14.0010	0,01	0,01	-	-	0,6	95,7
14.0028	0,01	0,01	-	-	0,6	96,3
14.0019	0,01	0,01	-	0,00	0,5	96,8
14.0020	0,01	0,01	-	0,00	0,5	97,3
14.0006	0,01	0,01	-	0,00	0,4	97,7
14.0029	0,01	0,01	0,01	0,00	0,4	98,0
14.0050	0,01	0,01	0,01	-	0,4	98,4
14.0017	0,01	0,01	-	-	0,3	98,7
14.0023	0,01	0,01	-	0,00	0,3	99,0
14.0012	0,00	0,00	-	0,00	0,2	99,2
14.0048	0,00	0,00	0,00	-	0,2	99,4
14.0035	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
14.0022	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
14.0025	0,00	0,00	-	0,00	0,1	99,9
14.0024	0,00	0,00	-	0,00	0,0	99,9
14.0031	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
14.0055	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>1,85</b>	<b>2,14</b>	<b>0,10</b>	<b>0,12</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach<sup>5</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Chirurgiczny dla dzieci oraz Chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 65,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Chirurgia szczękowo - twarzowa dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 63,7% hospitalizacji w analizowanej grupie.

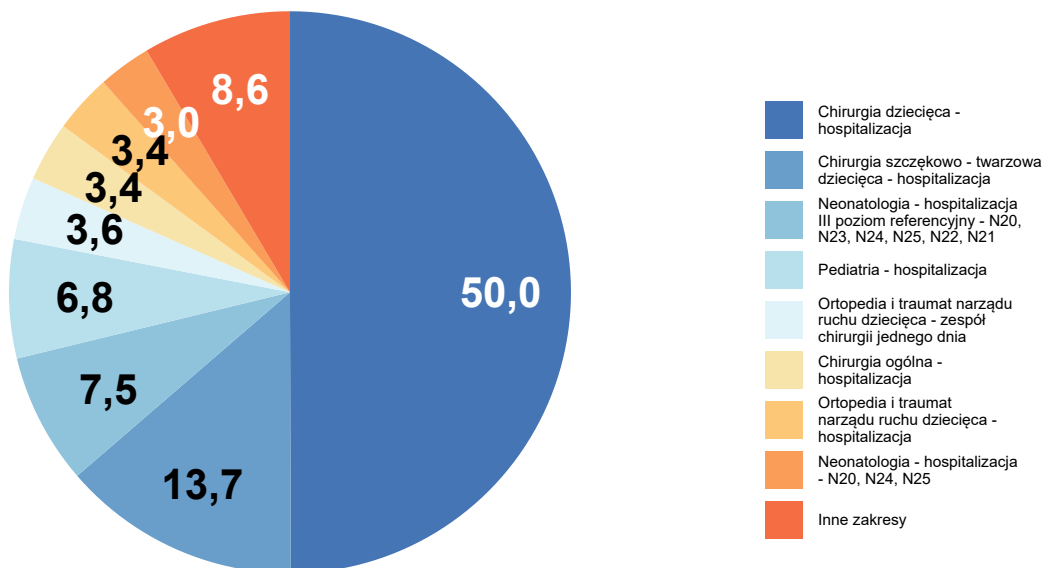
<sup>5</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N26, N21	szczękowo-twarzowa - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział pediatryczny	-	0,1	-	-	-	0,0	0,1
Oddział neonatologiczny	-	-	0,2	-	-	0,1	0,2
Oddział chirurgiczny dla dzieci	1,1	-	-	-	-	-	1,1
Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci	-	-	-	0,3	-	0,0	0,3
Oddział leczenia jednego dnia dla dzieci	-	-	-	-	0,1	-	0,1
<b>Woj.</b>	<b>1,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,4</b>	<b>2,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.1.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.1.6 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie<sup>6</sup>.

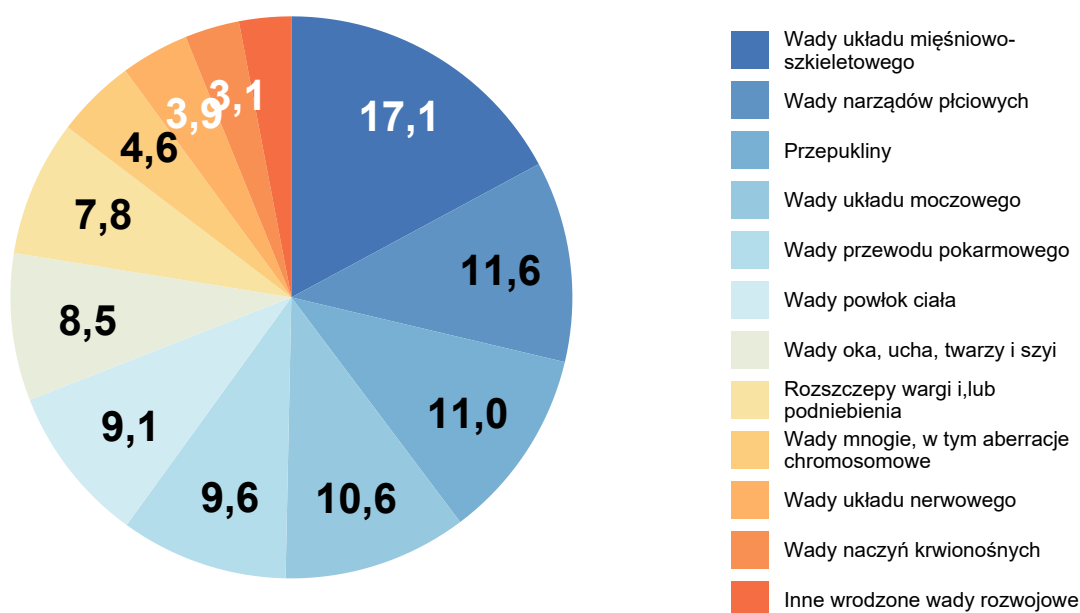
Tabela 2.1.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Wady układu nerwowego	Q00, Q01, Q02, Q03, Q04, Q05, Q06, Q07
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	Q10, Q11, Q12, Q13, Q14, Q15, Q16, Q17, Q18, Q38
Wady naczyń krwionośnych	Q27, Q28, D18
Inne wrodzone wady rozwojowe	Q30, Q31, Q32, Q33, Q34, Q89
Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	Q35, Q36, Q37
Wady przewodu pokarmowego	Q39, Q40, Q41, Q42, Q43, Q44, Q45, Q79.0, Q79.1, Q79.2, Q79.3, Q79.4, Q79.5
Wady narządów płciowych	Q50, Q51, Q52, Q53, Q54, Q55, Q56, P83.5
Wady układu moczowego	Q60, Q61, Q62, Q63, Q64
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	Q65, Q66, Q67, Q68, Q69, Q70, Q71, Q72, Q73, Q74, Q75, Q76, Q77, Q78, Q79
Wady powłok ciała	Q80, Q81, Q82, Q83, Q84, Q85
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	Q86, Q87, Q89.7, Q90, Q91, Q92, Q93, Q95, Q96, Q97, Q98, Q99, A50, D82.1, P35, P37
Przepukliny	K40, K42

Opracowanie DAiS

<sup>6</sup>Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Wykres 2.1.6: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 12 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznań ICD-10, któremu nadano nazwę Wady układu mięśniowo-szkieletowego. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 17% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.1.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.1.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	0,27	0,37	0,09	0,08	17,13	17,13
Wady narządów płciowych	0,23	0,25	0,01	-	11,56	28,70
Przepukliny	0,23	0,24	0,00	-	11,05	39,75
Wady układu moczowego	0,19	0,23	0,01	-	10,58	50,33
Wady przewodu pokarmowego	0,19	0,21	0,01	-	9,64	59,97
Wady powłok ciała	0,19	0,19	0,02	0,00	9,08	69,05
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	0,16	0,18	0,06	0,02	8,47	77,53
Rozszczepy wargi i, lub podniebienia	0,14	0,17	0,00	-	7,82	85,35
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,09	0,10	0,00	-	4,59	89,93
Wady układu nerwowego	0,07	0,08	0,01	-	3,93	93,87
Wady naczyń krwionośnych	0,06	0,07	0,00	-	3,14	97,00
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,05	0,06	0,00	-	3,00	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy

oraz oddziały<sup>7</sup>, zaś Tabela 2.1.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń<sup>8</sup>.

**Tabela 2.1.8:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	chirurgiczny dla dzieci [tys.]	chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci [tys.]	neonatologiczny [tys.]	pediatryczny [tys.]	leczenia jednego dnia dla dzieci [tys.]	pozostałe [tys.]
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,00	0,01	0,04	0,00	-	0,00
Przepukliny	0,19	-	0,00	0,00	-	0,04
Rozszczepy wargi i, lub podniebienia	0,04	0,12	-	0,00	-	0,00
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,00	0,02	0,06	0,01	-	0,01
Wady naczyń krwionośnych	0,03	0,00	-	0,02	-	0,02
Wady narządów płciowych	0,19	-	0,02	-	-	0,03
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	0,09	0,05	-	0,00	-	0,04
Wady powłok ciała	0,17	0,00	-	0,00	-	0,02
Wady przewodu pokarmowego	0,16	-	0,02	0,02	-	0,00
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	0,07	0,12	-	0,01	0,08	0,08
Wady układu moczowego	0,07	-	0,07	0,08	-	0,00
Wady układu nerwowego	0,03	0,01	0,01	0,01	-	0,03
Ogółem	1,07	0,34	0,23	0,15	0,08	0,28

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.1.9:** Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia szczękowo-twarzowa dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatolog narządu ruchu dziecięca - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	pozostałe [tys.]
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,00	0,01	0,03	0,00	-	0,01
Przepukliny	0,19	-	-	0,00	-	0,04
Rozszczepy wargi i, lub podniebienia	0,04	0,12	-	0,00	-	0,00
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,00	0,02	0,02	0,01	-	0,04
Wady naczyń krwionośnych	0,03	0,00	-	0,02	-	0,02
Wady narządów płciowych	0,19	-	0,01	-	-	0,04
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	0,09	0,00	-	0,00	-	0,08
Wady powłok ciała	0,17	0,00	-	0,00	-	0,02
Wady przewodu pokarmowego	0,16	-	0,02	0,02	-	0,01
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	0,07	0,12	-	0,01	0,08	0,08
Wady układu moczowego	0,07	-	0,06	0,08	-	0,02
Wady układu nerwowego	0,03	0,01	0,01	0,01	-	0,03
Ogółem	1,07	0,29	0,16	0,15	0,08	0,39

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.1.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizo-

<sup>7</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

<sup>8</sup>Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)



wanych grup chorobowych.

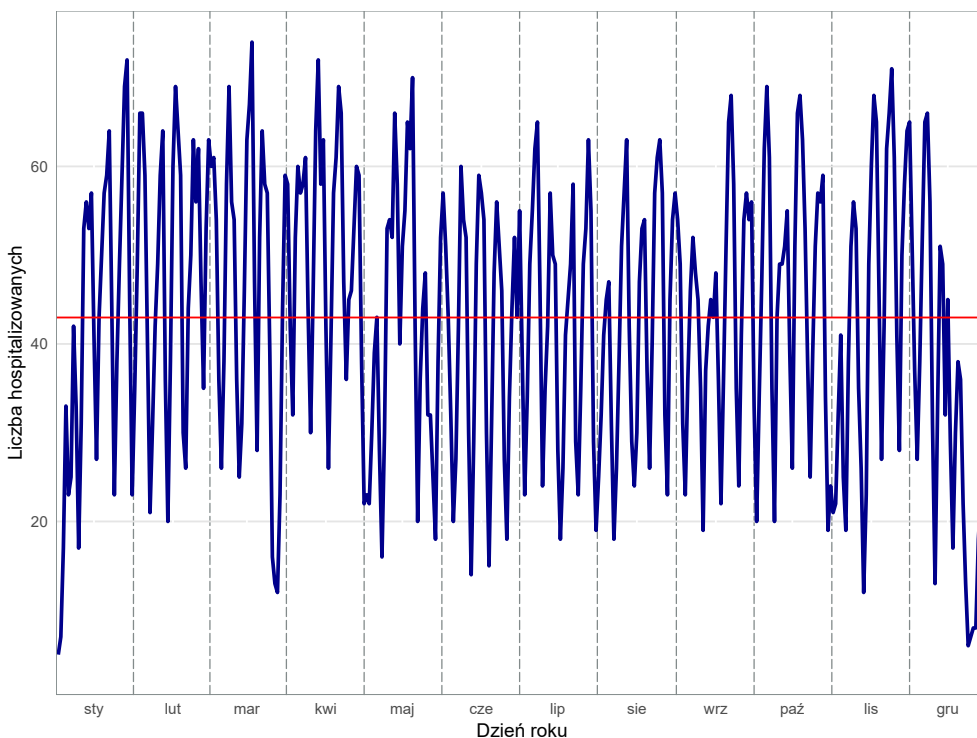
**Tabela 2.1.10:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%]	Wady narządów płciowych [%]	Przepukliny [%]	Wady układu moczowego [%]	Wady przewodu pokarmowego [%]	pozostałe
14.0001	-	2,9	-	14,7	5,9	0,76
14.0002	-	15,7	-	41,0	7,2	0,36
14.0005	16,9	9,4	12,2	8,5	7,6	0,45
14.0006	-	-	-	62,5	37,5	-
14.0007	-	-	7,7	84,6	-	0,08
14.0009	-	28,6	14,3	7,1	-	0,50
14.0010	-	-	16,7	41,7	16,7	0,25
14.0011	-	-	-	2,9	2,9	0,94
14.0012	-	-	20,0	40,0	20,0	0,20
14.0014	2,7	39,2	41,9	-	5,4	0,11
14.0017	-	-	-	33,3	-	0,67
14.0018	15,5	23,5	7,2	3,6	29,5	0,21
14.0019	9,1	9,1	36,4	27,3	9,1	0,09
14.0020	30,0	-	-	50,0	-	0,20
14.0022	-	-	-	-	-	1,00
14.0023	-	-	-	50,0	16,7	0,33
14.0024	-	-	-	-	100,0	-
14.0025	-	-	-	-	-	1,00
14.0028	8,3	-	8,3	41,7	-	0,42
14.0029	-	12,5	-	-	-	0,88
14.0031	-	-	-	100,0	-	-
14.0035	-	75,0	-	-	-	0,25
14.0048	-	-	-	-	-	1,00
14.0050	-	-	-	-	-	1,00
14.0055	-	-	-	-	-	1,00
14.0065	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	17,1	11,6	11,0	10,6	9,6	0,40

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

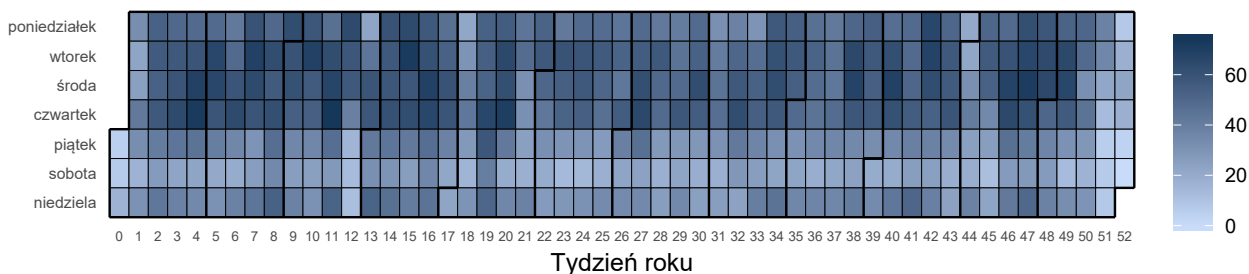
W województwie warmińsko-mazurskim średnio w 2016 r. dziennie hospitalizowanych było 43 pacjentów, którzy spędzili co najmniej jedną noc w szpitalu z powodu rozpoznanych z analizowanej grupy chorób. W ciągu tego roku maksymalna odnotowana dzienna liczba hospitalizowanych wyniosła 74, a minimalna 4. Na Wykresie 2.1.7 zaprezentowano liczbę osób hospitalizowanych łącznie z hospitalizowanymi, których przyjęto i wypisano ze szpitala tego samego dnia (nie spędzili nocy w szpitalu) w poszczególnych dniach 2016 roku w formie szeregu czasowego, a na Wykresie 2.1.8 w formie kalendarzowej mapy ciepła.

Wykres 2.1.7: Dzienna liczba hospitalizowanych - szereg czasowy



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.1.8: Dzienna liczba hospitalizowanych - kalendarzowa mapa ciepła



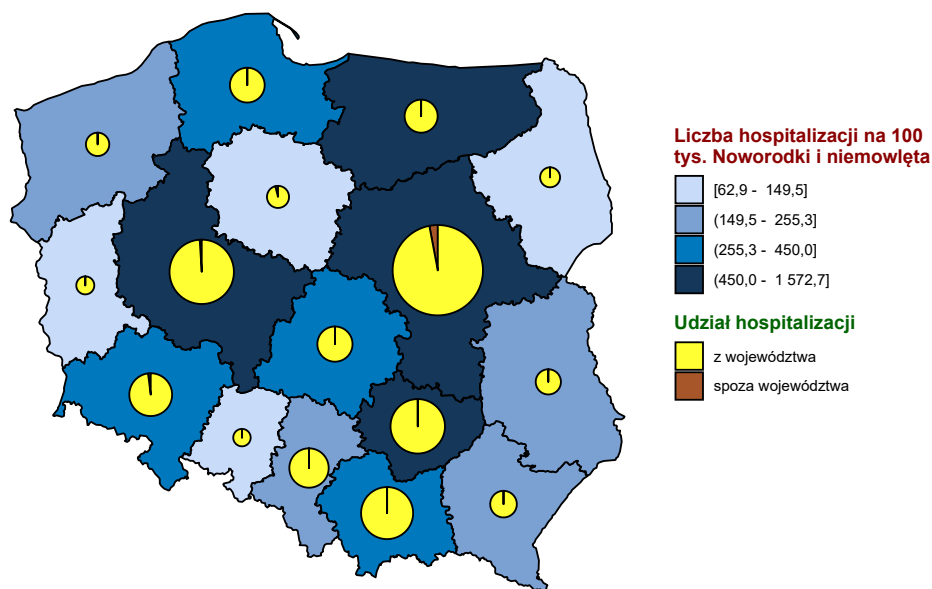
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.1.1 Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,10 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe (dalej: podgrupa)<sup>9</sup>, co stanowiło 1,87% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

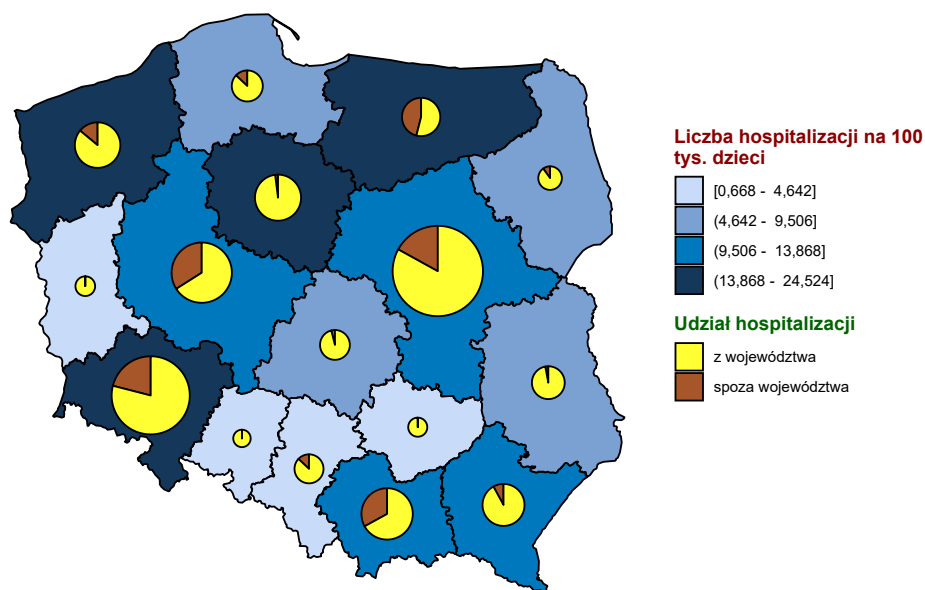
<sup>9</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q86, Q87, Q89.7, Q90, Q91, Q92, Q93, Q95, Q96, Q97, Q98, Q99, A50, D82.1, P35, P37.

**Mapa 2.1.5:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



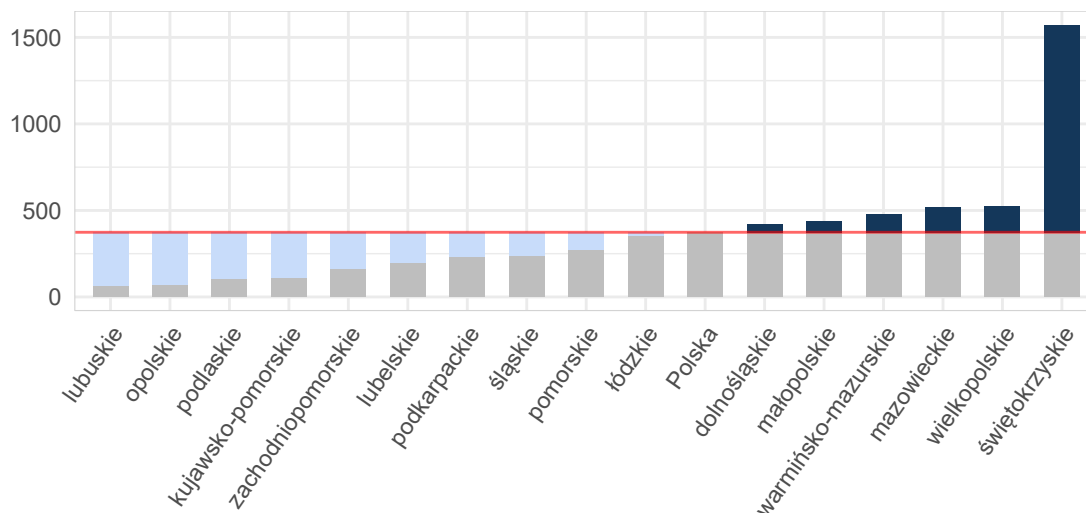
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.6:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



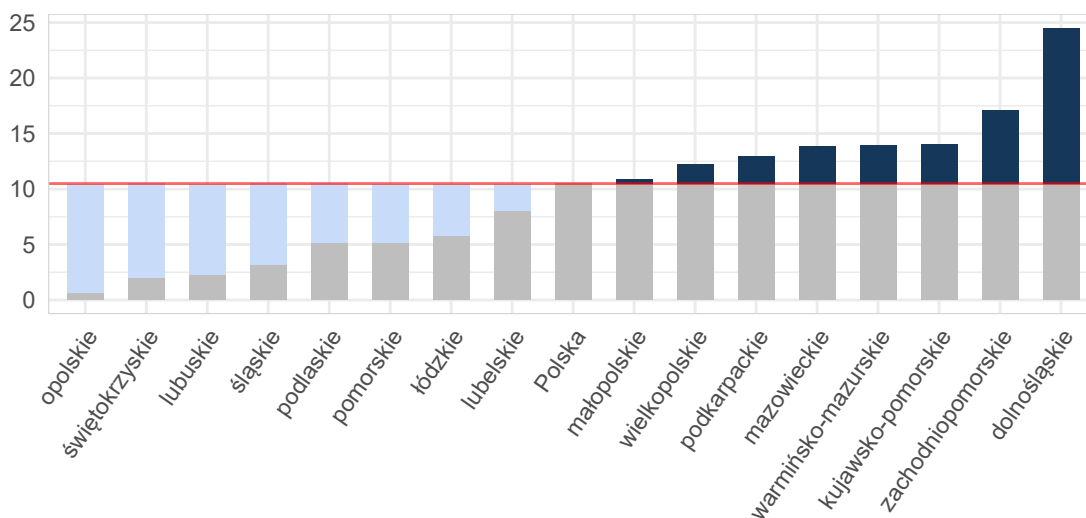
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.9:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.10:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.1.11:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,23	-	0,06	11,95	7,78	5
kujawsko-pomorskie	0,07	-	0,02	2,82	3,41	7
lubelskie	0,07	-	0,02	1,49	3,14	14
lubuskie	0,01	-	0,00	-	0,98	22

**Tabela 2.1.11:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,10	-	0,02	0,98	4,10	7
małopolskie	0,22	-	0,05	9,82	6,62	13
mazowieckie	0,44	-	0,13	7,59	8,11	6
opolskie	0,01	-	0,00	-	0,70	11
podkarpackie	0,10	-	0,04	4,21	4,47	4
podlaskie	0,02	-	-	4,55	1,85	2
pomorskie	0,09	-	0,02	3,30	3,93	3
śląskie	0,12	-	0,01	2,42	2,72	16
świętokrzyskie	0,17	-	-	-	13,41	5
warmińsko-mazurskie	0,10	-	0,00	16,33	6,82	2
wielkopolskie	0,27	-	0,05	10,58	7,87	20
zachodniopomorskie	0,07	-	0,02	9,59	4,27	12
<b>Polska</b>	<b>2,09</b>	<b>-</b>	<b>0,42</b>	<b>7,14</b>	<b>5,43</b>	<b>149</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 9. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.12:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,05 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 50% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.13 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.13:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,04	0,05	0,00	-	50,0	50,0

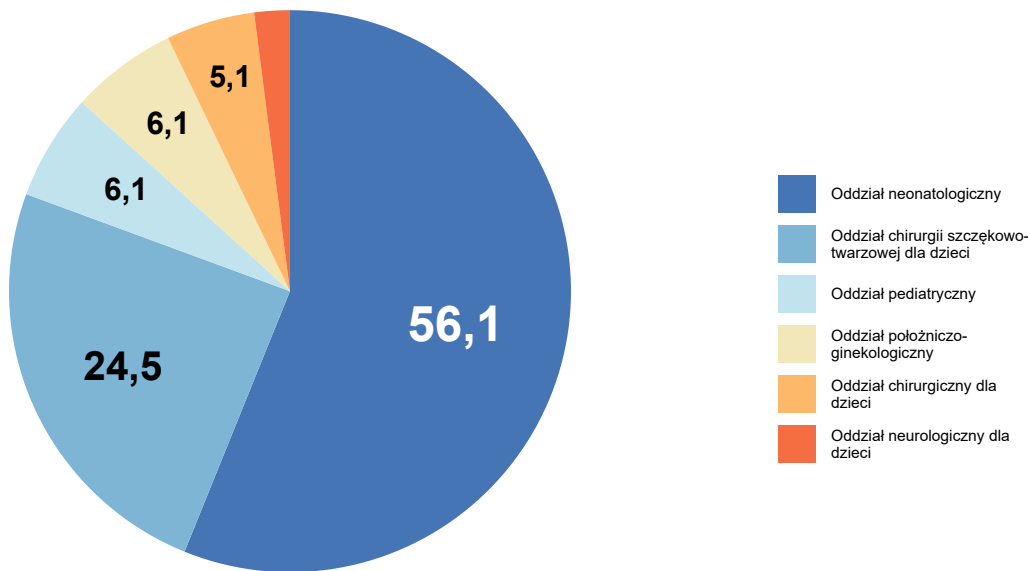
**Tabela 2.1.13:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0011	0,02	0,02	-	-	25,5	75,5
14.0009	0,01	0,01	-	-	6,1	81,6
14.0001	0,00	0,00	-	-	5,1	86,7
14.0028	0,00	0,00	-	-	5,1	91,8
14.0002	0,00	0,00	-	-	4,1	95,9
14.0010	0,00	0,00	-	-	2,0	98,0
14.0014	0,00	0,00	-	-	1,0	99,0
14.0035	0,00	0,00	-	-	1,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,09</b>	<b>0,10</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>10</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neonatologiczny oraz Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 80,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 oraz Chirurgia szczękowo - twarzowa dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 62,2%.

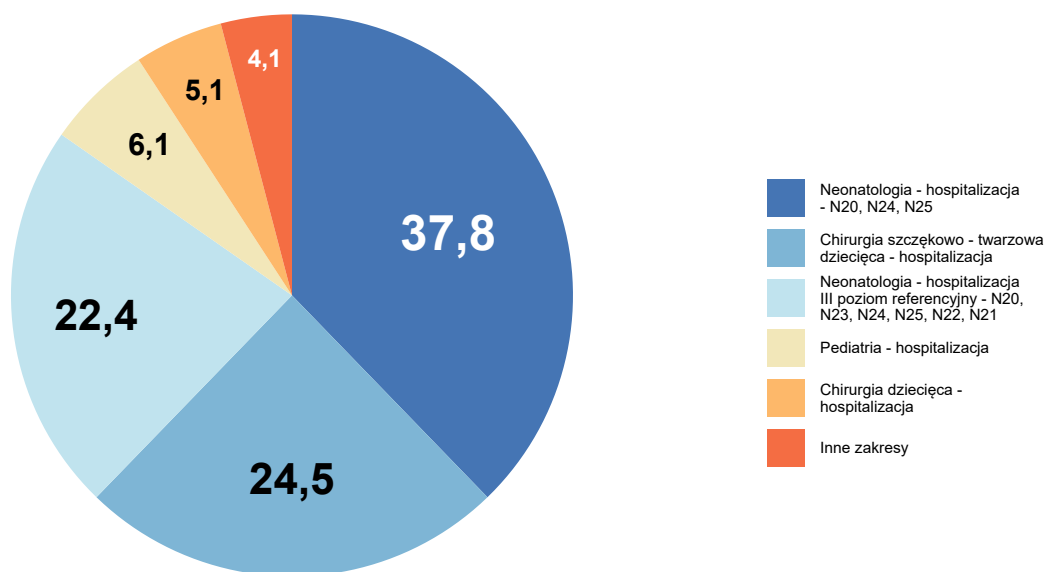
**Wykres 2.1.11:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>10</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.12: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.14 oraz Tabela 2.1.15. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.14: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział położniczo-ginekologiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,01	0,02	0,00	-	0,00	0,00	0,05
14.0011	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0009	0,00	-	0,00	-	-	-	0,01
14.0001	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0028	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0002	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0010	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0014	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0035	-	-	-	0,00	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,06</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,10</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.15:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 [tys.]	Chirurgia szczerkowo - twarzowa dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	-	0,02	0,01	0,00	0,00	0,00	0,05
14.0011	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0009	0,00	-	-	0,00	-	-	0,01
14.0001	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0028	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0002	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0010	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0014	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0035	0,00	-	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,10</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.16 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.16:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	-	60,0	100,0	-	-	-	-
14.0002	-	75,0	100,0	-	-	-	-
14.0005	4,8	59,2	30,6	18,4	30,6	8,2	12,2
14.0009	1,2	50,0	83,3	-	16,7	-	-
14.0010	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0011	-	60,0	100,0	-	-	-	-
14.0014	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0028	-	40,0	100,0	-	-	-	-
14.0035	-	100,0	100,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>2,5</b>	<b>57,1</b>	<b>64,3</b>	<b>9,2</b>	<b>16,3</b>	<b>4,1</b>	<b>6,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>11</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

<sup>11</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.



Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.17 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

**Tabela 2.1.17:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]
14.0001	0,00	60,00	-	40,00	-
14.0002	0,00	100,00	-	-	-
14.0005	0,05	42,86	51,02	4,08	2,04
14.0009	0,01	16,67	-	83,33	-
14.0010	0,00	-	-	100,00	-
14.0011	0,02	8,00	-	92,00	-
14.0014	0,00	100,00	-	-	-
14.0028	0,00	-	-	100,00	-
14.0035	0,00	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,10</b>	<b>33,67</b>	<b>25,51</b>	<b>39,80</b>	<b>1,02</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.18. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.18:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0002	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0005	32,7	20,4	46,9	115,1	37,2	34,7
14.0009	-	-	100,0	2,2	0,0	16,7
14.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0014	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0028	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0035	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>16,3</b>	<b>10,2</b>	<b>73,5</b>	<b>57,7</b>	<b>0,0</b>	<b>18,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>12</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 25.71%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 18.53%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 30%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (100%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.19. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

<sup>12</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.19:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0001	40,0	-	60,0	-	-	-	-
14.0005	28,6	71,4	-	100,0	5,7	44	25,7
14.0010	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0009	16,7	-	83,3	-	-	-	-
14.0014	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0002	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0028	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0011	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0035	-	-	100,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>17,3</b>	<b>35,7</b>	<b>46,9</b>	<b>100,0</b>	<b>5,7</b>	<b>44</b>	<b>25,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.20 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>13</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

**Tabela 2.1.20:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0002	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0005	0,05	22,45	50,00	100,00	50,00	68,42
14.0009	0,01	-	-	-	100,00	83,33
14.0010	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0011	0,02	-	-	-	100,00	100,00
14.0014	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0028	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0035	0,00	-	-	-	100,00	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,10</b>	<b>11,22</b>	<b>21,84</b>	<b>100,00</b>	<b>78,16</b>	<b>89,71</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

**Tabela 2.1.21:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0005	50,00	36,84	36,84	5,26	21,05	-
<b>Woj.</b>	<b>21,84</b>	<b>36,84</b>	<b>36,84</b>	<b>5,26</b>	<b>21,05</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.22 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.23.

<sup>13</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.22:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	N24 [%]	N23 [%]	Hospitalizacja z... [%]	P16 [%]	C22 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	60,0	40,0	-	-	-	-
14.0002	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
14.0005	0,0	6,1	20,4	22,4	12,2	10,2	28,6
14.0009	0,0	83,3	-	-	16,7	-	-
14.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	92,0	-	-	-	-	8,0
14.0014	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	100,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	<b>44,9</b>	<b>12,2</b>	<b>11,2</b>	<b>7,1</b>	<b>5,1</b>	<b>19,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.23:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
N24 noworodek wymagający szczególnej opieki
N23 noworodek wymagający intensywnej opieki
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
P16 poważne schorzenia uwarunkowane genetycznie i inne choroby wrodzone
C22 duże zabiegi szczękowo - twarzowe

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.24 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.24:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0001	100,00	-	-
14.0002	-	75,00	25,00
14.0005	4,08	-	95,92
14.0009	33,33	-	66,67
14.0010	100,00	-	-
14.0011	96,00	4,00	-
14.0014	100,00	-	-
14.0028	100,00	-	-
14.0035	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>41,84</b>	<b>4,08</b>	<b>54,08</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.25 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>14</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

<sup>14</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.1.25:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0002	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	4,1	4,1	8,2
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	20,0
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	-	-	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>5,1</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.26 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.26:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	4,2	6,3	3,0	3,6	-	60,0
14.0002	3,5	6,2	2,5	3,1	-	75,0
14.0005	6,8	5,2	3,0	7,9	4,1	65,3
14.0009	7,5	5,6	7,0	3,8	-	16,7
14.0010	11,0	6,6	11,0	4,2	-	-
14.0011	4,4	6,3	5,0	1,7	-	32,0
14.0014	5,0	6,6	5,0	-	-	-
14.0028	7,0	6,4	7,0	1,6	-	-
14.0035	8,0	6,1	8,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>6,1</b>	<b>5,8</b>	<b>4,0</b>	<b>5,9</b>	<b>2,0</b>	<b>48,0</b>

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.27 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587<sup>15</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.27:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0001	-	20,0	20,0	-
14.0002	75,0	-	-	-

<sup>15</sup>Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

**Tabela 2.1.27:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0005	-	53,1	16,3	10,2
14.0009	-	-	-	-
14.0010	-	-	-	-
14.0011	4,0	4,0	4,0	-
14.0014	-	-	-	-
14.0028	-	-	-	-
14.0035	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>4,1</b>	<b>28,6</b>	<b>10,2</b>	<b>5,1</b>

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

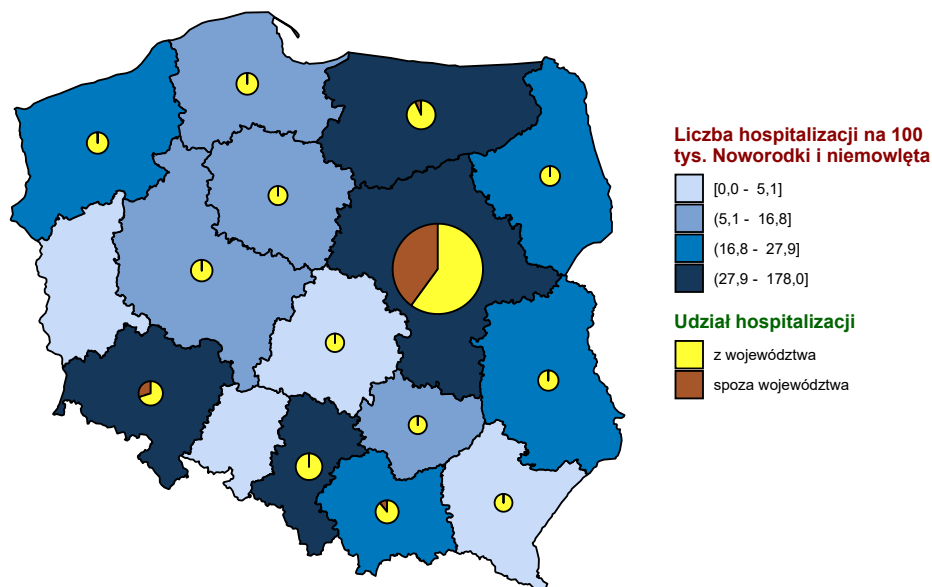
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.1.2 Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,20 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Rozszczepy wargi i, lub podniebienia (dalej: podgrupa)<sup>16</sup>, co stanowiło 3,90% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

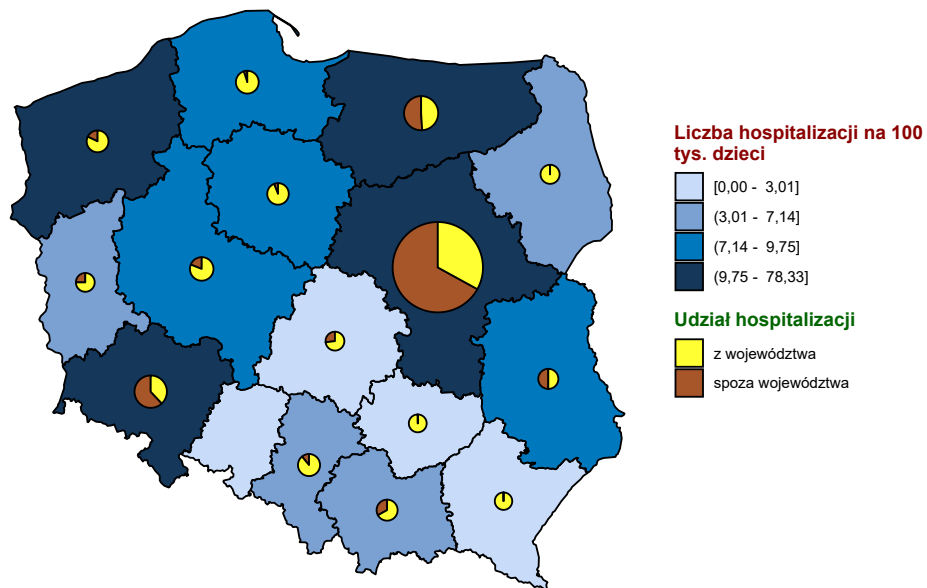
**Mapa 2.1.7:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

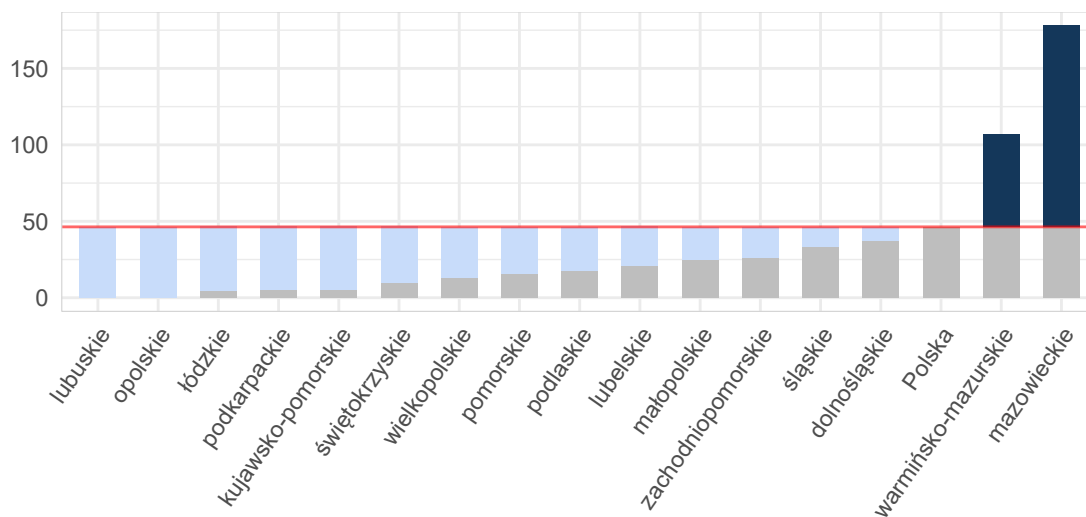
<sup>16</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q35, Q36, Q37.

**Mapa 2.1.8:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



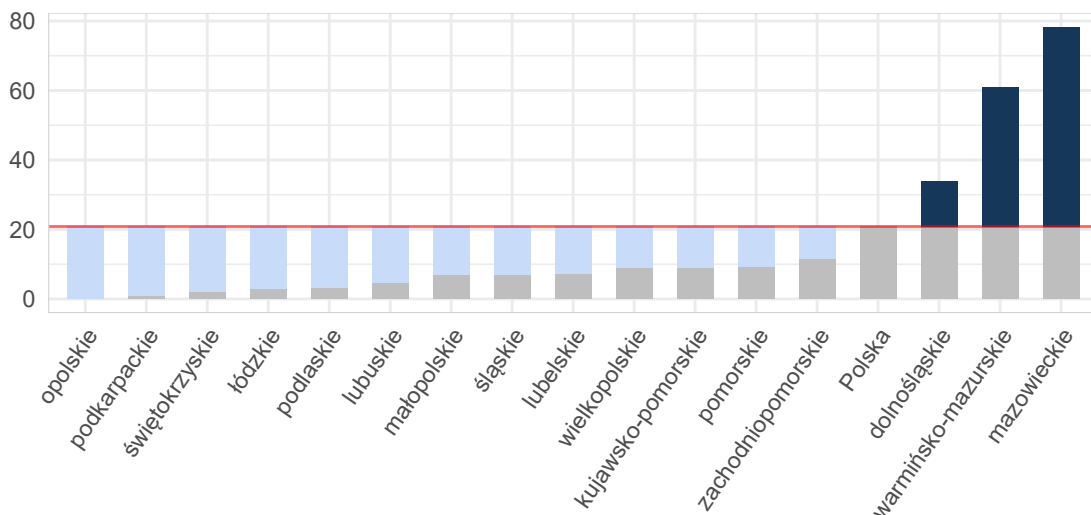
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.13:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.14: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.28: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,17	-	-	59,64	5,72	39
kujawsko-pomorskie	0,03	-	0,00	6,06	1,58	76
lubelskie	0,03	-	-	43,33	1,41	62
lubuskie	0,01	-	0,00	25,00	0,79	27
łódzkie	0,01	-	-	25,00	0,48	71
małopolskie	0,05	-	-	29,41	1,51	68
mazowieckie	0,84	-	0,16	63,79	15,75	15
opolskie	-	-	-	-	-	18
podkarpackie	0,00	-	-	-	0,19	64
podlaskie	0,01	-	-	-	0,67	26
pomorskie	0,04	-	0,00	4,65	1,86	64
śląskie	0,06	-	-	9,23	1,43	89
świętokrzyskie	0,00	-	0,00	-	0,40	45
warmińsko-mazurskie	0,17	-	0,00	47,31	11,63	16
wielkopolskie	0,06	-	0,00	18,03	1,75	82
zachodniopomorskie	0,04	-	-	16,67	2,11	15
<b>Polska</b>	<b>1,53</b>	<b>-</b>	<b>0,17</b>	<b>50,65</b>	<b>3,99</b>	<b>777</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 3. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.29:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycieński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,16 tys. hospitalizacji dla 0,14 tys. pacjentów. Tym samym 98,8% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.30 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.30:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednoliny [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,14	0,16	0,00	-	98,8	98,8
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,6	99,4
14.0020	0,00	0,00	0,00	-	0,6	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,14</b>	<b>0,17</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

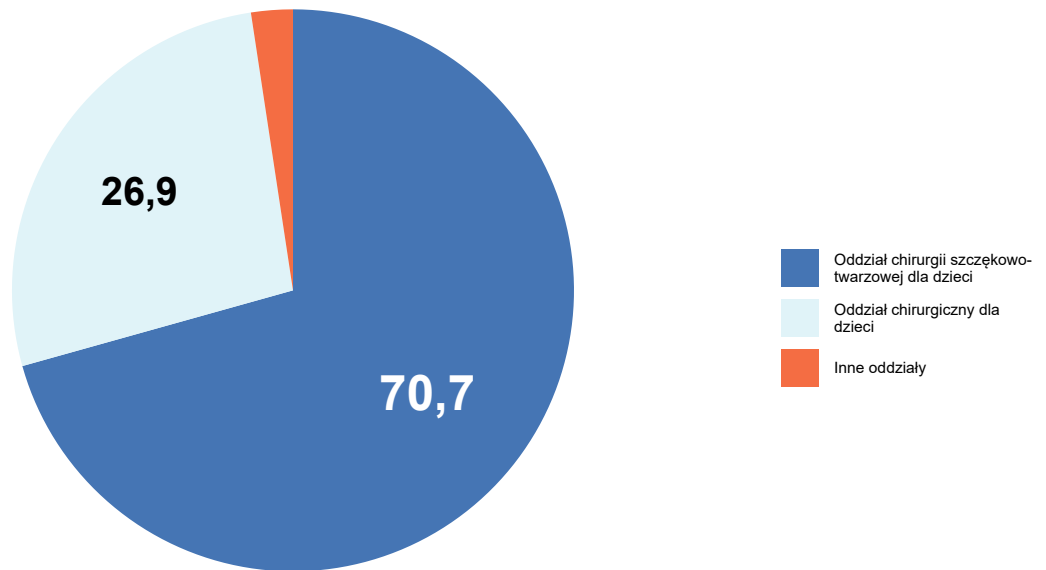
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>17</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci oraz Oddział chirurgiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 97,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia szczękowo - twarzowa dziecięca - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 97,6%.

<sup>17</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

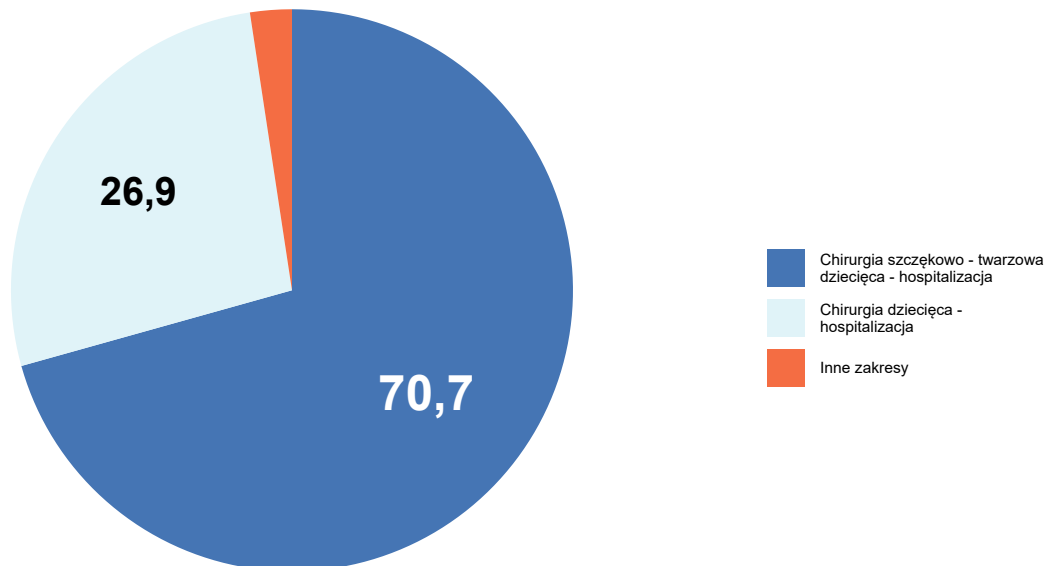


Wykres 2.1.15: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.16: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.31 oraz Tabela 2.1.32. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.31:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii szczeniowo-twarzowej dla dzieci [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział położniczo-ginekologiczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,04	0,12	0,00	-	0,16
14.0017	-	-	-	0,00	0,00
14.0020	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>0,12</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,17</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.32:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia szczeniowo - twarzowa dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Położnictwo i ginekologia - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,04	0,12	-	0,00	-	0,16
14.0017	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0020	-	-	0,00	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,04</b>	<b>0,12</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,17</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.33 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.33:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0005	6,8	49,7	7,3	24,8	35,8	16,4	15,8
14.0017	-	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0020	-	-	100,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>6,7</b>	<b>49,7</b>	<b>8,4</b>	<b>24,6</b>	<b>35,3</b>	<b>16,2</b>	<b>15,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>18</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była

<sup>18</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział Średni miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.34 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

**Tabela 2.1.34:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0005	0,16	23,03	39,39	24,85	12,73
14.0017	0,00	-	100,00	-	-
14.0020	0,00	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,17</b>	<b>23,35</b>	<b>39,52</b>	<b>24,55</b>	<b>12,57</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.35. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.35:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0005	47,9	38,8	13,3	145,3	95,6	43,0
14.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0020	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>47,3</b>	<b>38,3</b>	<b>14,4</b>	<b>143,5</b>	<b>91,1</b>	<b>42,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>19</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 37.2%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 0.87%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 0%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 0 (0%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.36 Przy interpretacji

<sup>19</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.36:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0005	0,6	99,4	-	100,0	7,3	28	37,2
14.0020	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0017	-	-	100,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,6</b>	<b>98,2</b>	<b>1,2</b>	<b>100,0</b>	<b>7,3</b>	<b>28</b>	<b>37,2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.37 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.37:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0005	22,42	-	77,58
14.0017	-	100,00	-
14.0020	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>22,16</b>	<b>1,20</b>	<b>76,65</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.38 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>20</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.38:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0005	0,2	-	-	3,0	3,0	1,8
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>3,0</b>	<b>3,0</b>	<b>1,8</b>

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.39 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

<sup>20</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.1.39:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0005	2,3	2,3	2,0	1,0	1,8	93,3
14.0017	1,0	2,6	1,0	-	-	100,0
14.0020	-	2,2	-	-	100,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,0</b>	<b>1,0</b>	<b>2,4</b>	<b>93,4</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.40 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587<sup>21</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.40:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0005	-	69,7	35,2	7,9
14.0017	100,0	-	-	-
14.0020	100,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>1,2</b>	<b>68,9</b>	<b>34,7</b>	<b>7,8</b>

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

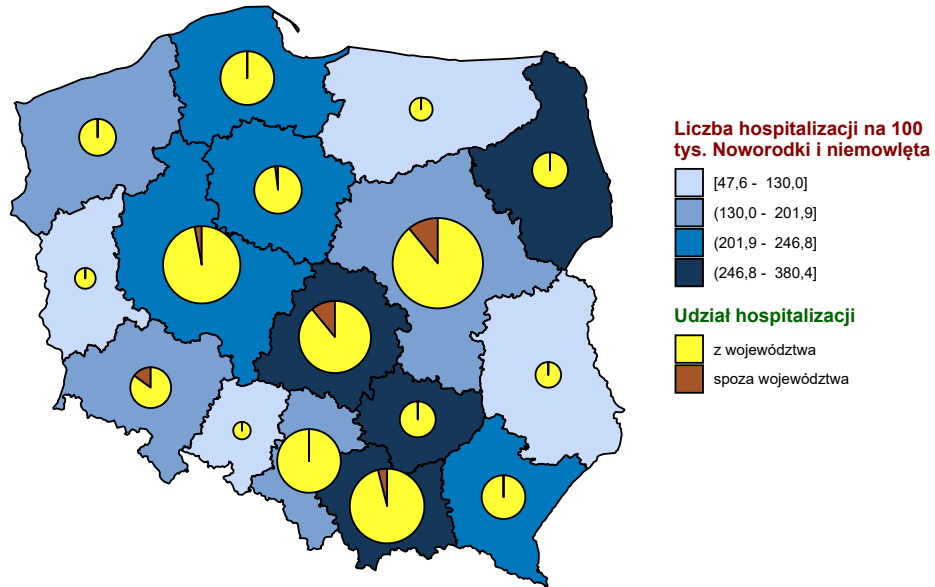
## 2.1.3 Wady naczyń krwionośnych

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,14 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Wady naczyń krwionośnych (dalej: podgrupa)<sup>22</sup>, co stanowiło 2,61% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

<sup>21</sup>Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

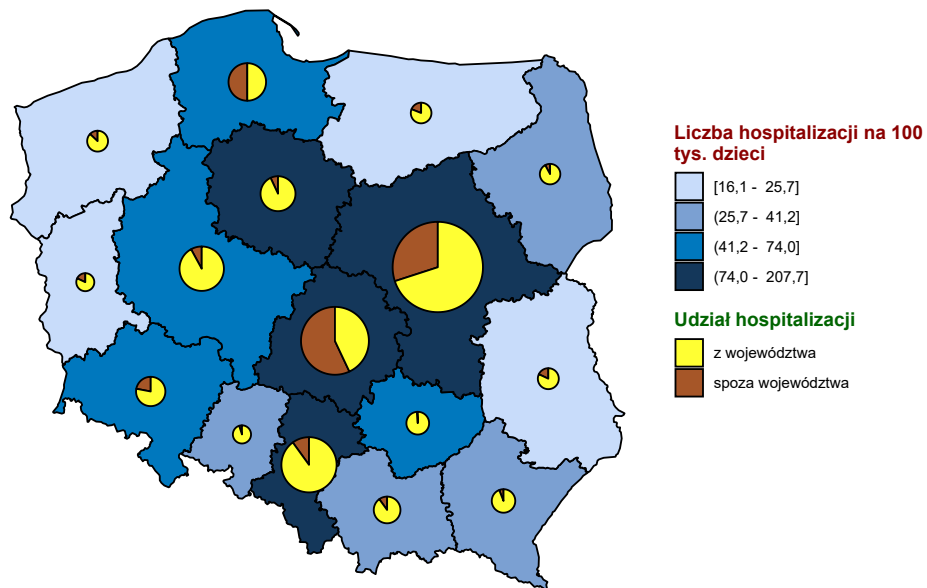
<sup>22</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q27, Q28, D18.

**Mapa 2.1.9:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



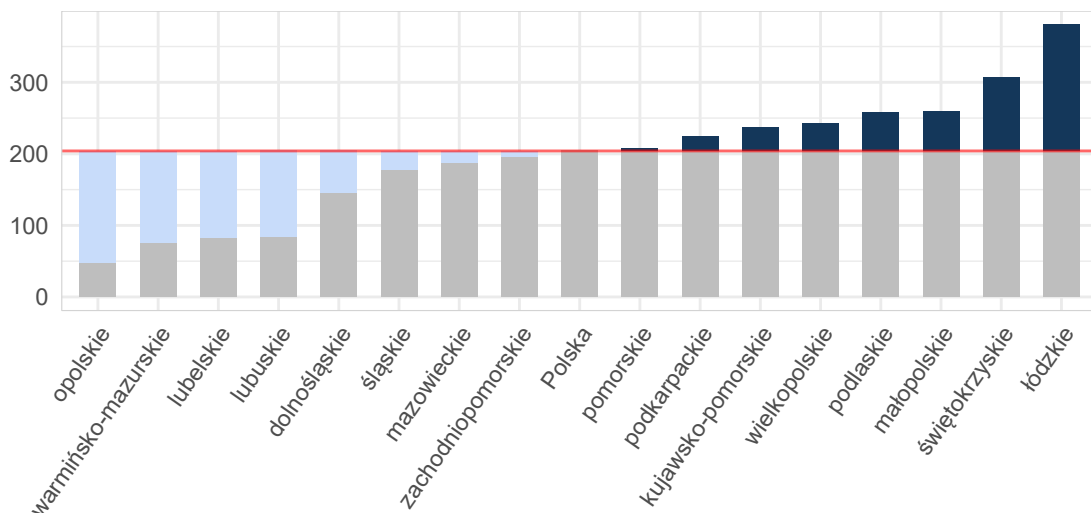
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.10:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



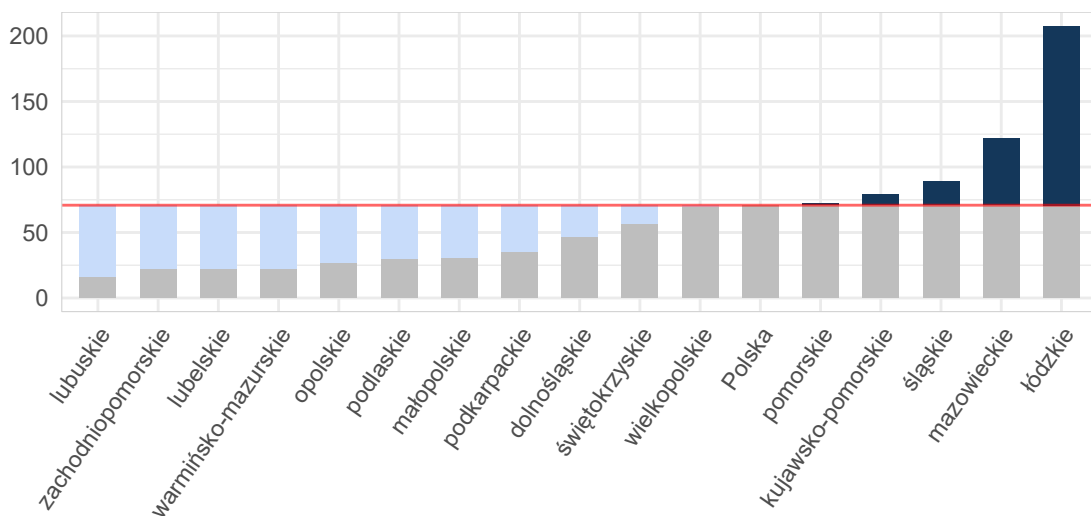
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.17:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.18:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.1.41:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,26	-	0,02	21,18	8,78	52
kujawsko-pomorskie	0,33	-	0,02	7,01	15,74	76
lubelskie	0,10	-	0,03	15,46	4,55	97
lubuskie	0,04	-	0,01	13,89	3,54	67

**Tabela 2.1.41:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,91	-	0,05	52,76	36,45	31
małopolskie	0,28	0,02	0,02	8,27	8,22	145
mazowieckie	1,26	-	0,62	28,35	23,54	108
opolskie	0,04	-	0,02	4,55	4,43	42
podkarpackie	0,18	-	0,05	5,08	8,32	85
podlaskie	0,09	-	0,01	5,68	7,42	29
pomorskie	0,36	-	0,21	42,22	15,55	49
śląskie	0,72	0,00	0,12	8,89	15,79	115
świętokrzyskie	0,14	-	0,10	1,38	11,57	63
warmińsko-mazurskie	0,07	-	0,00	16,42	4,66	67
wielkopolskie	0,53	-	0,10	7,37	15,19	164
zachodniopomorskie	0,09	-	0,01	8,70	5,39	58
<b>Polska</b>	<b>5,38</b>	<b>0,02</b>	<b>1,40</b>	<b>23,18</b>	<b>14,01</b>	<b>1 248</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 8. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.42:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0022	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,05 tys. hospitalizacji dla 0,04 tys. pacjentów. Tym samym 71,64% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.43 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.43:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,04	0,05	0,00	-	71,6	71,6
14.0018	0,01	0,01	0,00	-	9,0	80,6



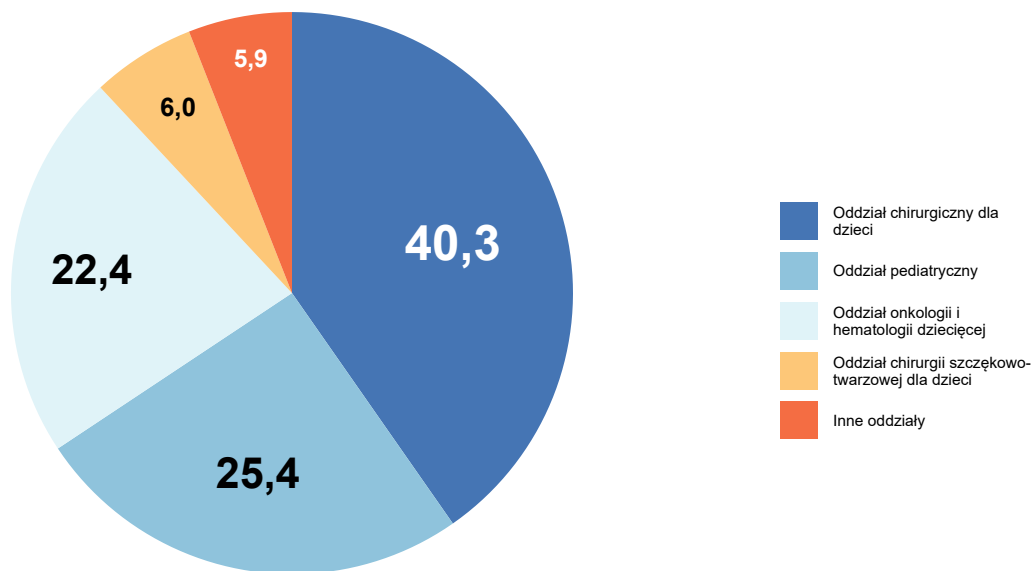
**Tabela 2.1.43:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0001	0,00	0,00	-	-	6,0	86,6
14.0022	0,00	0,00	-	-	4,5	91,0
14.0017	0,00	0,00	-	-	3,0	94,0
14.0023	0,00	0,00	-	-	3,0	97,0
14.0014	0,00	0,00	-	-	1,5	98,5
14.0025	0,00	0,00	-	-	1,5	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,06</b>	<b>0,07</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>23</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 65,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 62,7%.

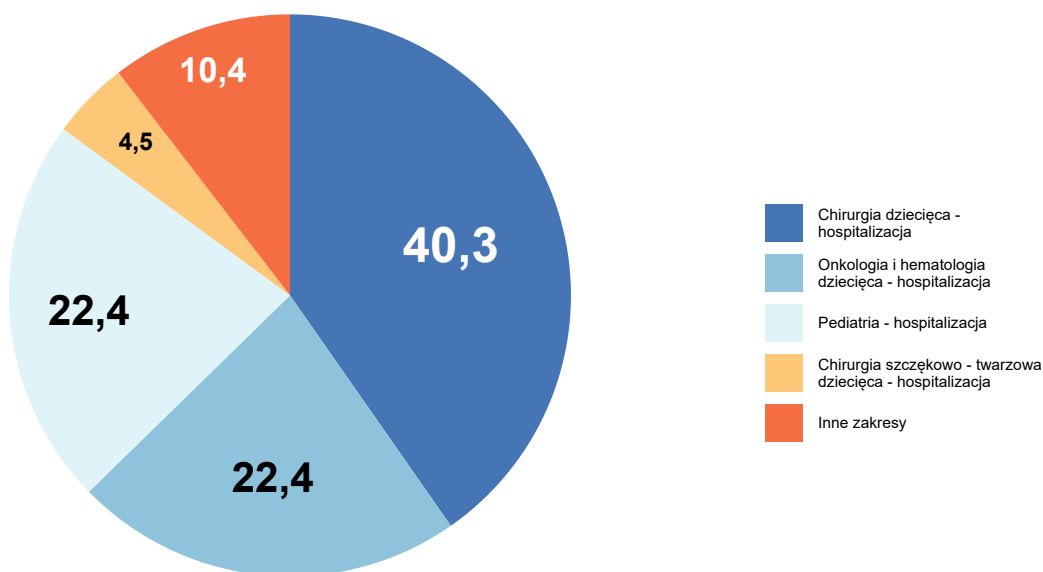
**Wykres 2.1.19:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>23</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.20: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.44 oraz Tabela 2.1.45. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.44: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział onkologii i hematologii dziecięcej [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,02	0,01	0,02	0,00	-	-	0,05
14.0018	0,00	0,00	-	-	-	-	0,01
14.0001	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0017	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0014	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0025	-	0,00	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,07</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.45:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Onkologia i hematologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia szcękowo - twarzowa dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Kardiologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,02	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05
14.0018	0,00	-	0,00	-	-	-	0,01
14.0001	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0022	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0017	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0023	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0025	-	-	0,00	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,07</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.46 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.46:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	2,5	50,0	-	75,0	25,0	-	-
14.0005	5,9	54,2	16,7	37,5	12,5	14,6	18,8
14.0014	5,0	100,0	-	-	100,0	-	-
14.0017	10,5	50,0	-	-	50,0	-	50,0
14.0018	7,3	16,7	-	16,7	33,3	50,0	-
14.0022	14,3	33,3	-	-	-	33,3	66,7
14.0023	4,0	100,0	50,0	-	50,0	-	-
14.0025	-	100,0	100,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>6,1</b>	<b>52,2</b>	<b>14,9</b>	<b>32,8</b>	<b>17,9</b>	<b>16,4</b>	<b>17,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>24</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wie-

<sup>24</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

lochorobowość. Tabela 2.1.47 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

**Tabela 2.1.47:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,00	-	-	50,00	50,00
14.0005	0,05	22,92	54,17	16,67	6,25
14.0014	0,00	-	100,00	-	-
14.0017	0,00	-	-	-	100,00
14.0018	0,01	16,67	83,33	-	-
14.0022	0,00	-	100,00	-	-
14.0023	0,00	-	50,00	50,00	-
14.0025	0,00	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>17,91</b>	<b>55,22</b>	<b>16,42</b>	<b>10,45</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.48. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.48:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	-	-	100,0	1,3	0,0	25,0
14.0005	8,3	58,3	33,3	55,2	49,1	50,0
14.0014	-	100,0	-	43,5	43,5	-
14.0017	50,0	-	50,0	150,1	150,1	50,0
14.0018	50,0	-	50,0	20,3	23,1	33,3
14.0022	100,0	-	-	203,2	165,8	-
14.0023	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0025	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>16,4</b>	<b>43,3</b>	<b>40,3</b>	<b>55,7</b>	<b>34,1</b>	<b>41,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>25</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 39.58%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 13.96%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 23.81%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 5 (71.43%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.49. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

<sup>25</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.49:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0005	16,7	83,3	-	100,0	5,0	26	37,5
14.0018	50,0	50,0	-	100,0	-	5	66,7
14.0014	-	100,0	-	100,0	-	41	-
14.0001	75,0	25,0	-	100,0	-	13	100,0
14.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0022	-	100,0	-	100,0	-	98	33,3
14.0023	50,0	50,0	-	100,0	-	-	-
14.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>26,9</b>	<b>73,1</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>4,1</b>	<b>22</b>	<b>38,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.50 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze <sup>26</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

**Tabela 2.1.50:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0005	0,05	12,50	45,24	100,00	54,76	4,35
14.0014	0,00	-	100,00	100,00	-	-
14.0017	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0018	0,01	-	-	-	100,00	33,33
14.0022	0,00	33,33	100,00	50,00	-	-
14.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>10,45</b>	<b>36,67</b>	<b>95,45</b>	<b>63,33</b>	<b>7,89</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

**Tabela 2.1.51:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0005	45,24	57,89	21,05	10,53	-	-
14.0014	100,00	-	100,00	-	-	-
14.0022	100,00	-	-	-	50,00	50,00
<b>Woj.</b>	<b>36,67</b>	<b>50,00</b>	<b>22,73</b>	<b>9,09</b>	<b>4,55</b>	<b>4,55</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.52 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.53.

<sup>26</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.52:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P07 [%]	P21 [%]	Q15 [%]	Hospitalizacja z... [%]	J35 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0005	0,0	37,5	8,3	18,8	12,5	2,1	20,8
14.0014	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0017	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0018	0,0	66,7	-	-	-	33,3	-
14.0022	0,0	-	-	-	33,3	-	66,7
14.0023	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
14.0025	0,0	100,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	<b>35,8</b>	<b>16,4</b>	<b>13,4</b>	<b>10,4</b>	<b>4,5</b>	<b>19,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.53:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P07 nowotwory
P21 choroby serca
Q15 zabiegi w zakresie naczyń pozaczaszkowych i kończyn górnych
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
J35 leczenie anomalii naczyniowych laserem pulsacyjno - barwnikowym <18 r.ż.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.54 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.54:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0001	50,00	50,00
14.0005	10,42	89,58
14.0014	-	100,00
14.0017	100,00	-
14.0018	16,67	83,33
14.0022	66,67	33,33
14.0023	50,00	50,00
14.0025	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>19,40</b>	<b>80,60</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.55 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>27</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

<sup>27</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.1.55:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	4,2	4,2	6,2
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0022	0,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	-	-	<b>3,0</b>	<b>3,0</b>	<b>4,5</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.56 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.56:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	2,0	3,9	2,0	-	-	100,0
14.0005	3,8	3,4	2,5	2,9	6,2	60,4
14.0014	2,0	2,9	2,0	-	-	100,0
14.0017	2,0	3,0	2,0	-	-	100,0
14.0018	1,3	3,4	2,0	0,5	33,3	100,0
14.0022	3,0	2,7	3,0	1,0	-	66,7
14.0023	5,0	3,2	5,0	0,7	-	100,0
14.0025	1,0	3,5	1,0	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>3,3</b>	<b>3,4</b>	<b>2,0</b>	<b>2,6</b>	<b>7,5</b>	<b>70,1</b>

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.57 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587<sup>28</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.57:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0001	-	-	-	-
14.0005	-	66,7	39,6	18,8
14.0014	-	100,0	100,0	100,0
14.0017	-	50,0	-	-

<sup>28</sup>Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

**Tabela 2.1.57:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0018	-	83,3	83,3	-
14.0022	-	33,3	-	-
14.0023	-	50,0	50,0	-
14.0025	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>61,2</b>	<b>38,8</b>	<b>14,9</b>

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

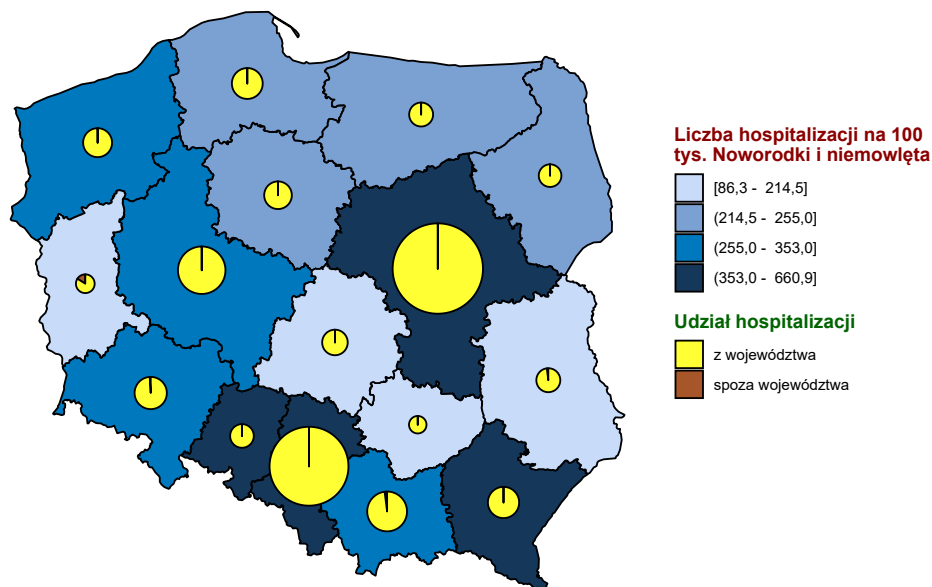
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.1.4 Wady narządów płciowych

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,26 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady narządów płciowych (dalej: podgrupa)<sup>29</sup>, co stanowiło 5,03% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

**Mapa 2.1.11:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta

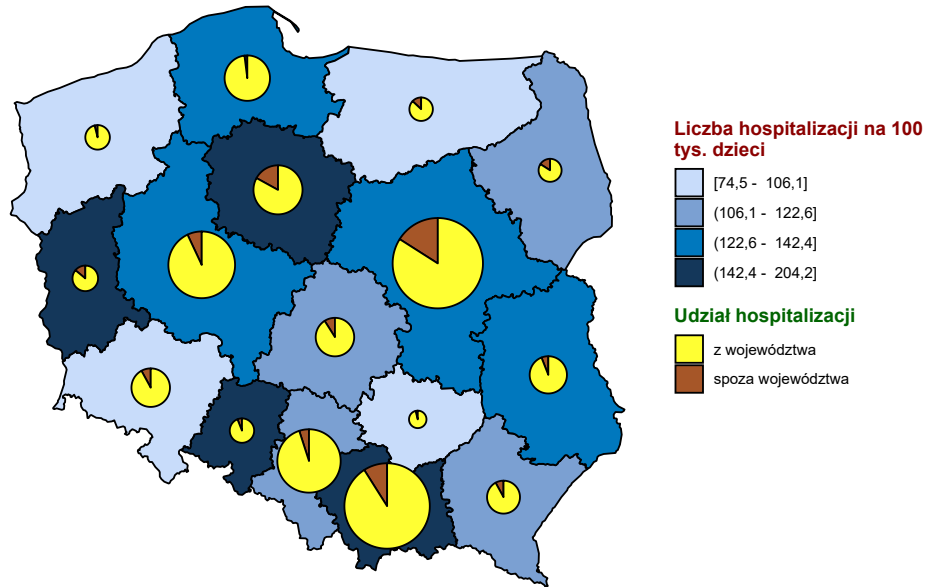


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

<sup>29</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q50, Q51, Q52, Q53, Q54, Q55, Q56, P83.5.

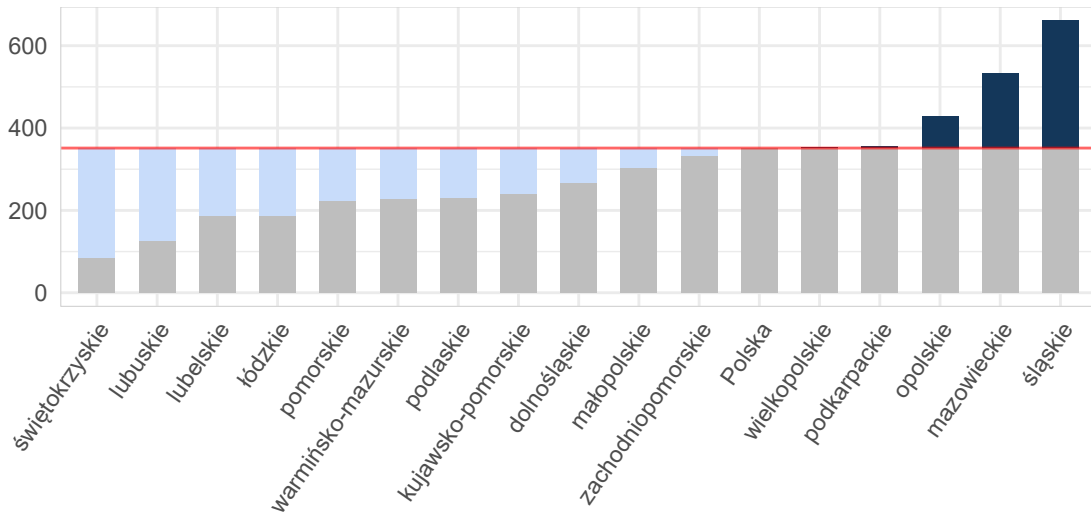


**Mapa 2.1.12:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



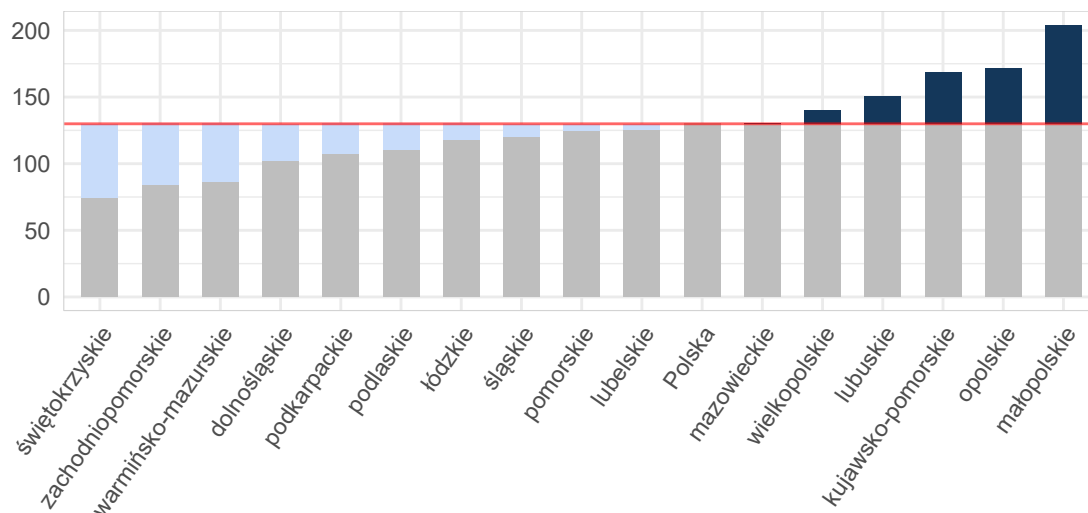
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.21:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.22: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.58: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,54	0,01	0,10	7,17	18,73	56
kujawsko-pomorskie	0,65	0,00	0,10	16,49	31,14	18
lubelskie	0,49	0,17	0,02	6,57	22,83	73
lubuskie	0,27	0,08	0,02	14,23	26,93	44
łódzkie	0,51	-	0,07	8,68	20,40	27
małopolskie	1,34	0,31	0,31	9,25	39,65	37
mazowieckie	1,55	0,02	0,16	13,00	28,81	65
opolskie	0,29	0,08	0,01	5,80	29,51	20
podkarpackie	0,47	0,03	0,13	7,25	22,04	74
podlaskie	0,24	-	0,09	14,94	20,31	25
pomorskie	0,59	0,04	0,12	2,38	25,39	80
śląskie	1,15	0,07	0,20	4,52	25,22	66
świętokrzyskie	0,16	-	0,02	3,82	12,53	57
warmińsko-mazurskie	0,25	-	0,01	11,74	17,20	51
wielkopolskie	1,01	0,01	0,03	6,92	29,07	115
zachodniopomorskie	0,29	-	0,01	3,85	16,74	47
<b>Polska</b>	<b>9,79</b>	<b>0,84</b>	<b>1,39</b>	<b>8,73</b>	<b>25,48</b>	<b>855</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 9. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.59:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
----	-------	--------

**Tabela 2.1.59:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0029	NZOZ Malarkiewicz i Spółka s.j.	m. Olsztyn
14.0035	Powiatowe Centrum Medyczne sp. z o.o. w Braniewie	braniewski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,14 tys. hospitalizacji dla 0,12 tys. pacjentów. Tym samym 55,06% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.60 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.60:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

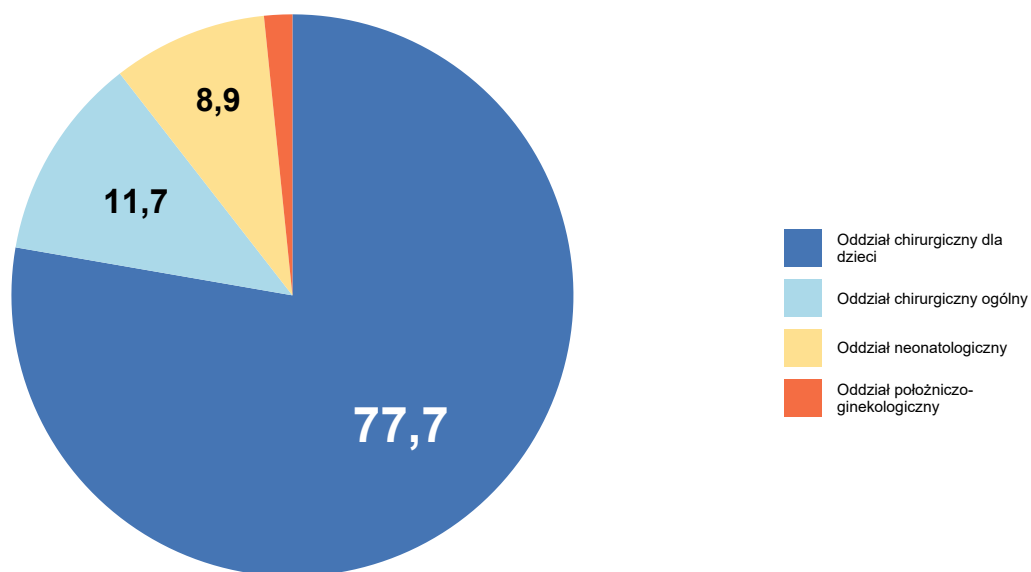
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,12	0,14	0,00	-	55,1	55,1
14.0018	0,06	0,06	-	-	23,9	78,9
14.0014	0,03	0,03	0,00	-	11,7	90,7
14.0002	0,01	0,01	-	-	5,3	96,0
14.0009	0,00	0,00	-	-	1,6	97,6
14.0035	0,00	0,00	-	-	1,2	98,8
14.0001	0,00	0,00	-	-	0,4	99,2
14.0019	0,00	0,00	-	-	0,4	99,6
14.0029	0,00	0,00	0,00	-	0,4	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,23</b>	<b>0,25</b>	<b>0,01</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>30</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 89,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 89,5%.

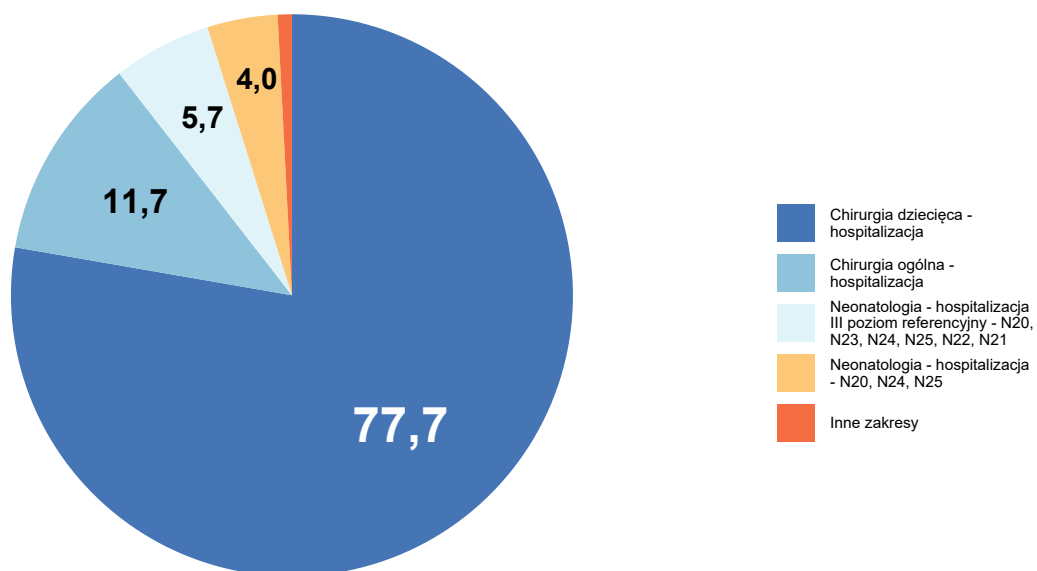
<sup>30</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.23: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.24: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.61 oraz Tabela 2.1.62. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.61:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział położniczo-ginekologiczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,14	-	0,00	-	0,14
14.0018	0,06	-	-	0,00	0,06
14.0014	-	0,03	0,00	-	0,03
14.0002	-	-	0,01	0,00	0,01
14.0009	-	-	0,00	-	0,00
14.0035	-	-	0,00	-	0,00
14.0001	-	-	0,00	-	0,00
14.0019	-	0,00	-	-	0,00
14.0029	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	<b>0,00</b>	<b>0,25</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.62:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 [tys.]	Położnictwo i ginekologia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,14	-	0,00	-	-	-	0,14
14.0018	0,06	-	-	0,00	-	-	0,06
14.0014	-	0,03	-	0,00	-	-	0,03
14.0002	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
14.0009	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0035	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0001	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0029	-	-	-	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>0,03</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,25</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.63 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.63:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	-	-	100,0	-	-	-	-

**Tabela 2.1.63:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0002	1,1	15,4	92,3	-	-	-	7,7
14.0005	4,5	3,7	5,1	47,8	31,6	12,5	2,9
14.0009	-	25,0	100,0	-	-	-	-
14.0014	4,6	-	3,4	31,0	62,1	3,4	-
14.0018	5,9	-	3,4	25,4	47,5	18,6	5,1
14.0019	4,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0029	16,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0035	-	33,3	100,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>4,6</b>	<b>4,0</b>	<b>12,1</b>	<b>36,0</b>	<b>36,4</b>	<b>11,7</b>	<b>3,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>31</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.64 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

**Tabela 2.1.64:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,00	100,00	-	-	-
14.0002	0,01	61,54	7,69	7,69	23,08
14.0005	0,14	25,74	53,68	18,38	2,21
14.0009	0,00	25,00	25,00	-	50,00
14.0014	0,03	10,34	65,52	13,79	10,34
14.0018	0,06	13,56	52,54	25,42	8,47
14.0019	0,00	-	100,00	-	-
14.0029	0,00	-	-	100,00	-
14.0035	0,00	-	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,25</b>	<b>22,67</b>	<b>51,01</b>	<b>18,62</b>	<b>7,69</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.65. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego

<sup>31</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.65:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0002	-	7,7	92,3	9,6	0,0	-
14.0005	5,9	68,4	25,7	50,7	53,4	40,4
14.0009	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0014	-	69,0	31,0	32,6	37,0	69,0
14.0018	35,6	18,6	45,8	24,9	21,3	42,4
14.0019	-	-	100,0	6,5	6,5	100,0
14.0029	-	-	100,0	23,7	23,7	100,0
14.0035	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>11,7</b>	<b>50,6</b>	<b>37,7</b>	<b>38,3</b>	<b>33,8</b>	<b>41,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>32</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 49.53%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 5.16%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 4.04%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 1 (16.67%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.66. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.66:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0018	5,1	91,5	3,4	100,0	3,7	105	18,5
14.0014	3,4	93,1	3,4	100,0	7,4	13	88,9
14.0002	-	7,7	92,3	100,0	-	33	100,0
14.0005	4,4	95,6	-	100,0	2,3	56	53,8
14.0035	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0001	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0009	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0029	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0019	-	100,0	-	100,0	-	93	-
<b>Woj.</b>	<b>4,0</b>	<b>86,6</b>	<b>9,3</b>	<b>100,0</b>	<b>3,7</b>	<b>62</b>	<b>49,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.67 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>33</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

<sup>32</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

<sup>33</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.67:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0002	0,01	-	-	-	100,00	92,31
14.0005	0,14	3,68	93,89	100,00	6,11	25,00
14.0009	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0014	0,03	10,34	92,31	100,00	7,69	50,00
14.0018	0,06	-	94,92	100,00	5,08	66,67
14.0019	0,00	-	100,00	100,00	-	-
14.0029	0,00	-	100,00	100,00	-	-
14.0035	0,00	-	-	-	100,00	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,25</b>	<b>3,24</b>	<b>85,77</b>	<b>100,00</b>	<b>14,23</b>	<b>73,53</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

**Tabela 2.1.68:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0005	93,89	-	11,38	86,18	1,63	0,81
14.0014	92,31	-	4,17	95,83	-	-
14.0018	94,92	-	16,07	83,93	-	-
14.0019	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0029	100,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>85,77</b>	<b>-</b>	<b>11,71</b>	<b>86,34</b>	<b>1,46</b>	<b>0,49</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.69 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.70.

**Tabela 2.1.69:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	L72B [%]	L52 [%]	N33 [%]	N25 [%]	N24 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0002	0,0	-	-	-	46,2	46,2	7,7
14.0005	0,1	61,0	10,3	16,2	-	0,7	11,8
14.0009	0,0	-	-	-	50,0	50,0	-
14.0014	0,0	79,3	-	-	3,4	-	17,2
14.0018	0,1	79,7	15,3	-	3,4	-	1,7
14.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0029	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0035	0,0	-	-	-	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>62,3</b>	<b>9,3</b>	<b>8,9</b>	<b>5,7</b>	<b>4,0</b>	<b>9,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.70:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu

L72B zabiegi moszny, jądra, najądrza i nasieniowodu <18 r.ż.



**Tabela 2.1.70:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
L52 duże otwarte zabiegi cewki moczowej
N33 średnie zabiegi chirurgii noworodka i niemowlęcia
N25 noworodek wymagający wzmożonego nadzoru
N24 noworodek wymagający szczególnej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.71 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.71:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0001	100,00	-	-
14.0002	7,69	-	92,31
14.0005	-	-	100,00
14.0009	-	25,00	75,00
14.0014	6,90	-	93,10
14.0018	3,39	-	96,61
14.0019	-	-	100,00
14.0029	100,00	-	-
14.0035	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>4,05</b>	<b>0,40</b>	<b>95,55</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.72 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>34</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.72:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0002	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,1	-	-	0,7	0,7	2,2
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	3,4	3,4	3,4
14.0018	0,1	-	-	-	-	3,4
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0029	0,0	-	-	-	-	-
14.0035	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	-	-	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>	<b>2,4</b>

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.73 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

<sup>34</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.1.73:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	2,0	2,9	2,0	-	-	100,0
14.0002	5,0	2,8	5,0	2,1	-	15,4
14.0005	2,6	2,6	2,0	1,7	2,2	89,7
14.0009	2,8	2,7	3,0	0,5	-	100,0
14.0014	2,0	2,6	2,0	1,0	6,9	96,6
14.0018	2,5	2,6	2,0	1,5	-	88,1
14.0019	2,0	2,9	2,0	-	-	100,0
14.0029	-	1,0	-	-	100,0	100,0
14.0035	2,3	2,7	2,0	0,6	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>2,6</b>	<b>2,6</b>	<b>2,0</b>	<b>1,7</b>	<b>2,4</b>	<b>86,6</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.74 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587<sup>35</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.74:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0001	-	-	-	-
14.0002	-	-	-	-
14.0005	-	89,7	76,5	75,0
14.0009	25,0	-	-	-
14.0014	-	82,8	82,8	72,4
14.0018	-	88,1	84,7	-
14.0019	-	100,0	-	-
14.0029	-	100,0	-	-
14.0035	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,4</b>	<b>81,0</b>	<b>72,1</b>	<b>49,8</b>

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

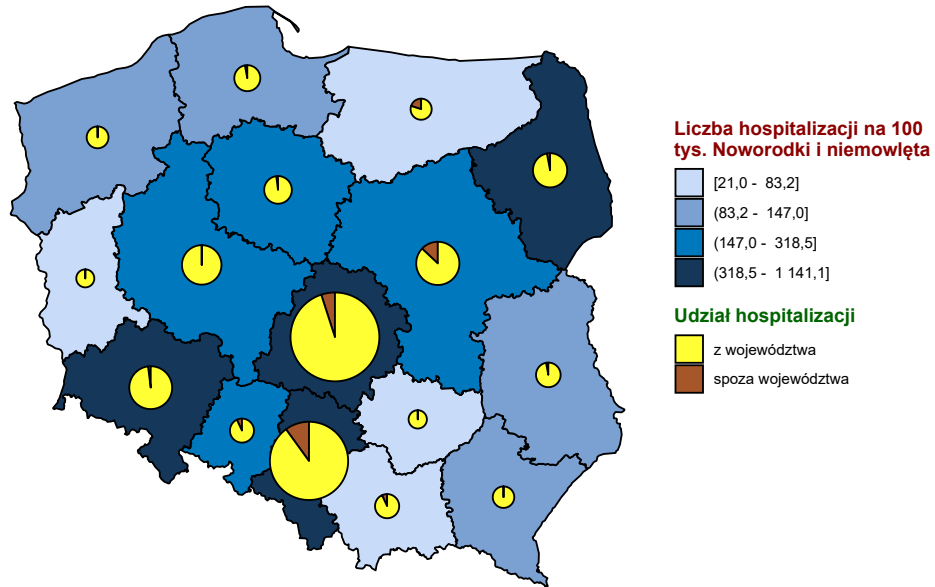
## 2.1.5 Wady oka, ucha, twarzy i szyi

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,22 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady oka, ucha, twarzy i szyi (dalej: podgrupa)<sup>36</sup>, co stanowiło 4,28% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

<sup>35</sup>Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

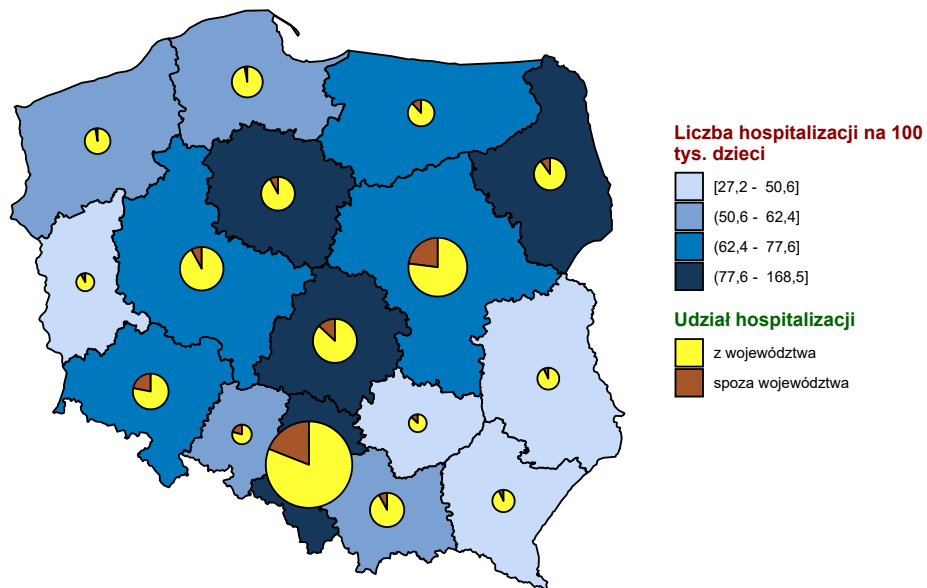
<sup>36</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q10, Q11, Q12, Q13, Q14, Q15, Q16, Q17, Q18, Q38.

**Mapa 2.1.13:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



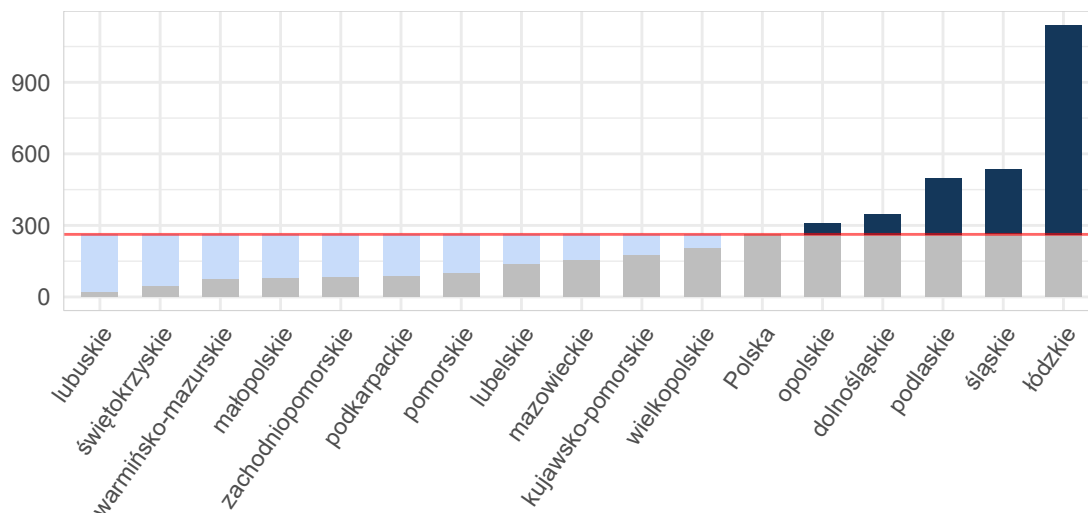
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.14:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



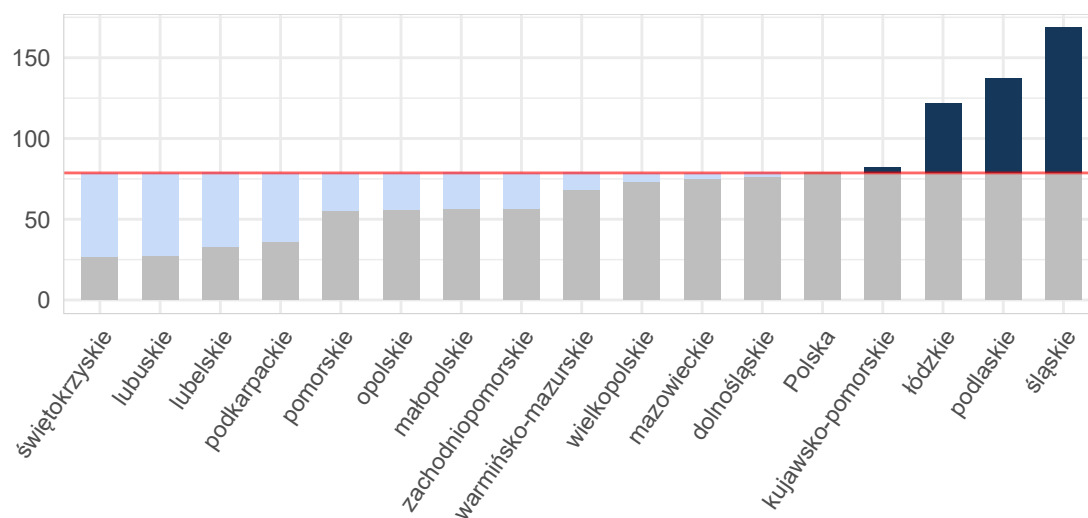
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.25:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.26:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.1.75:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,44	0,00	0,22	18,02	15,29	32
kujawsko-pomorskie	0,33	0,01	0,15	8,26	15,69	40
lubelskie	0,14	0,02	0,05	6,90	6,80	44
lubuskie	0,05	0,01	0,00	8,00	4,91	20

**Tabela 2.1.75:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,74	-	0,54	11,01	29,61	56
małopolskie	0,37	0,15	0,10	8,15	10,88	165
mazowieckie	0,80	0,04	0,25	22,12	14,91	83
opolskie	0,11	0,02	0,06	18,18	11,08	43
podkarpackie	0,15	0,00	0,10	6,54	7,19	62
podlaskie	0,32	-	0,24	9,60	27,22	11
pomorskie	0,26	0,03	0,10	3,07	11,27	41
śląskie	1,45	0,11	0,68	18,04	31,74	29
świętokrzyskie	0,06	-	0,03	11,86	4,71	49
warmińsko-mazurskie	0,18	0,02	0,04	12,71	12,60	30
wielkopolskie	0,54	0,13	0,13	7,05	15,48	82
zachodniopomorskie	0,17	-	0,10	3,49	10,07	26
<b>Polska</b>	<b>6,12</b>	<b>0,55</b>	<b>2,79</b>	<b>13,30</b>	<b>15,91</b>	<b>813</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 9. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 3 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.76:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0029	NZOZ Malarkiewicz i Spółka s.j.	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	etcki
14.0050	NZOZ Sławomir Szymański	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,12 tys. hospitalizacji dla 0,1 tys. pacjentów. Tym samym 65,19% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.77 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.77:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,10	0,12	0,00	-	65,2	65,2

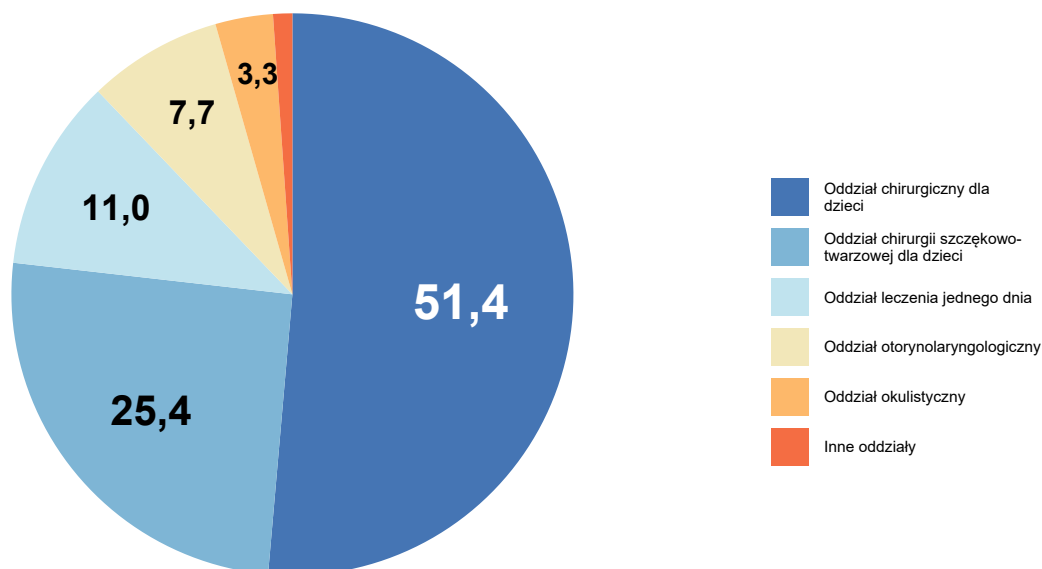
Tabela 2.1.77: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0018	0,02	0,02	0,02	-	11,6	76,8
14.0001	0,01	0,01	0,01	-	7,7	84,5
14.0050	0,01	0,01	-	0,01	4,4	89,0
14.0029	0,01	0,01	-	0,01	3,9	92,8
14.0011	0,01	0,01	0,00	-	3,3	96,1
14.0048	0,00	0,00	-	0,00	2,8	98,9
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,6	99,4
14.0019	0,00	0,00	-	-	0,6	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,16</b>	<b>0,18</b>	<b>0,04</b>	<b>0,02</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>37</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 76,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Otorinolaryngologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 74,6%.

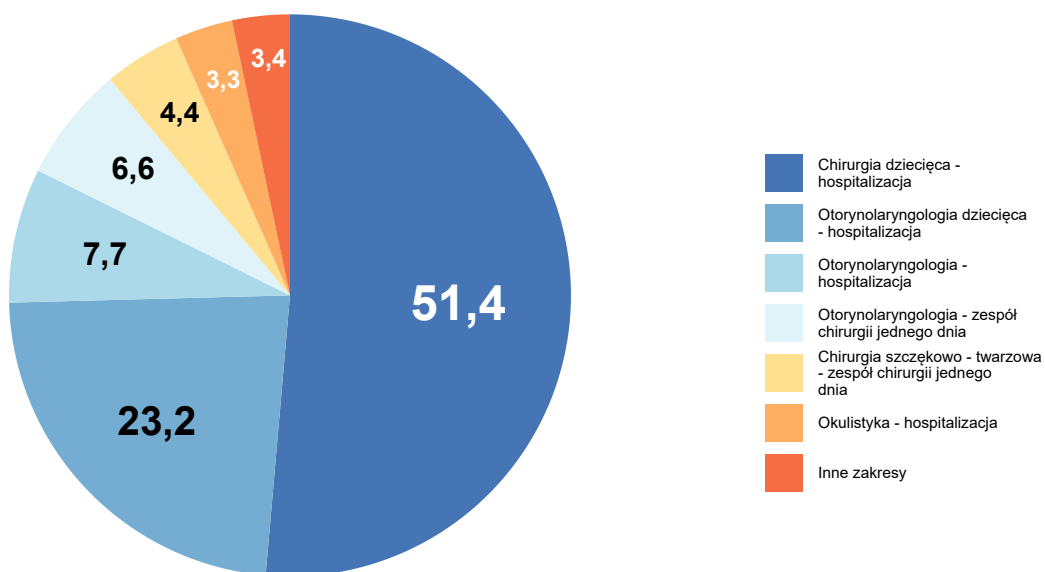
Wykres 2.1.27: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>37</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.28: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.78 oraz Tabela 2.1.79. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.78: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział otorynolaryngologiczny [tys.]	Oddział okulistyczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,07	0,05	-	-	-	-	0,12
14.0018	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0001	-	-	-	0,01	0,01	-	0,01
14.0050	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0029	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0011	-	-	-	0,01	-	-	0,01
14.0048	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0017	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,09</b>	<b>0,05</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,18</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.79:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Otornolaryngologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Otornolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Otornolaryngologia - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Chirurgia szczękowo - twarzowa - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,07	0,04	-	-	-	0,00	0,12
14.0018	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0001	-	-	0,01	-	-	0,01	0,01
14.0050	-	-	-	-	0,01	-	0,01
14.0029	-	-	-	0,01	-	-	0,01
14.0011	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0048	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0017	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0019	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,09</b>	<b>0,04</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,18</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.80 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.80:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	2,7	50,0	7,1	64,3	28,6	-	-
14.0005	8,2	48,3	1,7	15,3	38,1	30,5	14,4
14.0011	6,3	16,7	-	-	83,3	16,7	-
14.0017	-	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0018	2,5	52,4	14,3	52,4	33,3	-	-
14.0019	-	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0029	5,1	28,6	14,3	28,6	28,6	28,6	-
14.0048	3,6	40,0	20,0	20,0	60,0	-	-
14.0050	8,9	75,0	-	-	50,0	50,0	-
<b>Woj.</b>	<b>6,7</b>	<b>48,6</b>	<b>5,5</b>	<b>22,7</b>	<b>38,7</b>	<b>23,8</b>	<b>9,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>38</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

<sup>38</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.



Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.81 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

**Tabela 2.1.81:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,01	42,86	42,86	14,29	-
14.0005	0,12	11,86	36,44	26,27	25,42
14.0011	0,01	33,33	50,00	-	16,67
14.0017	0,00	-	100,00	-	-
14.0018	0,02	38,10	57,14	4,76	-
14.0019	0,00	-	100,00	-	-
14.0029	0,01	28,57	71,43	-	-
14.0048	0,00	20,00	60,00	20,00	-
14.0050	0,01	-	12,50	62,50	25,00
<b>Woj.</b>	<b>0,18</b>	<b>18,23</b>	<b>41,44</b>	<b>22,10</b>	<b>18,23</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.82. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.82:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	35,7	28,6	35,7	38,1	31,1	50,0
14.0005	12,7	57,6	29,7	61,0	45,8	50,8
14.0011	-	50,0	50,0	19,4	17,6	66,7
14.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0018	14,3	-	85,7	8,2	0,0	33,3
14.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0029	-	28,6	71,4	15,1	0,0	-
14.0048	-	20,0	80,0	13,9	16,7	60,0
14.0050	-	100,0	-	60,8	60,3	25,0
<b>Woj.</b>	<b>12,7</b>	<b>47,5</b>	<b>39,8</b>	<b>48,0</b>	<b>36,1</b>	<b>45,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>39</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 46.55%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 6.29%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 2.79%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (25%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.83. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

<sup>39</sup> Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.83:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0001	7,1	92,9	-	100,0	-	49	30,8
14.0011	-	100,0	-	100,0	-	42	50,0
14.0005	2,5	97,5	-	100,0	6,1	40	47,8
14.0029	14,3	85,7	-	100,0	100,0	0	100,0
14.0018	-	100,0	-	100,0	-	110	14,3
14.0048	-	100,0	-	100,0	-	10	100,0
14.0050	-	100,0	-	100,0	-	31	62,5
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0017	-	-	100,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>3,3</b>	<b>96,1</b>	<b>0,6</b>	<b>100,0</b>	<b>7,5</b>	<b>40</b>	<b>46,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.84 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze <sup>40</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

**Tabela 2.1.84:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0001	0,01	-	92,86	100,00	7,14
14.0005	0,12	3,39	89,47	100,00	10,53
14.0011	0,01	-	100,00	100,00	-
14.0017	0,00	100,00	-	-	-
14.0018	0,02	-	100,00	100,00	-
14.0019	0,00	-	-	-	100,00
14.0029	0,01	-	100,00	100,00	-
14.0048	0,00	-	100,00	100,00	-
14.0050	0,01	-	100,00	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,18</b>	<b>2,76</b>	<b>92,05</b>	<b>100,00</b>	<b>7,95</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

**Tabela 2.1.85:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
14.0001	92,86	-	7,69	-	92,31	-
14.0005	89,47	43,14	22,55	12,75	21,57	-
14.0011	100,00	-	-	16,67	83,33	-
14.0018	100,00	-	-	9,52	90,48	-
14.0029	100,00	-	-	-	100,00	-
14.0048	100,00	-	-	-	100,00	-
14.0050	100,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>92,05</b>	<b>27,16</b>	<b>14,81</b>	<b>9,88</b>	<b>48,15</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>40</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

W tabeli 2.1.86 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.87.

**Tabela 2.1.86:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	C29 [%]	C31 [%]	P16 [%]	C15 [%]	C28 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	50,0	-	7,1	-	-	42,9
14.0005	0,1	14,4	36,4	10,2	4,2	5,9	28,8
14.0011	0,0	66,7	-	-	16,7	-	16,7
14.0017	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0018	0,0	90,5	-	-	-	4,8	4,8
14.0019	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0029	0,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0048	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0050	0,0	100,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>33,1</b>	<b>23,8</b>	<b>7,7</b>	<b>7,2</b>	<b>4,4</b>	<b>23,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.87:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
C29 małe zabiegi korekcyjne wad wrodzonych twarzoczaszki, jamy ustnej i gardła <18 r.ż
C31 kompleksowe zabiegi uszu
P16 poważne schorzenia uwarunkowane genetycznie i inne choroby wrodzone
C15 małe zabiegi jamy ustnej, gardła i krtani
C28 średnie zabiegi korekcyjne wad wrodzonych twarzoczaszki, jamy ustnej i gardła <18 r.ż

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.88 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.88:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0001	57,14	-	42,86
14.0005	7,63	-	92,37
14.0011	100,00	-	-
14.0017	-	100,00	-
14.0018	-	-	100,00
14.0019	100,00	-	-
14.0029	100,00	-	-
14.0048	-	-	100,00
14.0050	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>21,55</b>	<b>0,55</b>	<b>77,90</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.89 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>41</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

<sup>41</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.1.89:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,1	-	-	0,8	0,8	0,8
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0029	0,0	-	-	-	-	-
14.0048	0,0	-	-	-	-	-
14.0050	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	-	-	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.90 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.90:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	0,3	1,6	-	0,4	85,7	100,0
14.0005	2,3	2,0	2,0	0,9	1,7	91,5
14.0011	1,0	1,8	1,0	0,4	16,7	100,0
14.0017	5,0	1,6	5,0	-	-	-
14.0018	0,1	1,6	-	0,2	95,2	100,0
14.0019	1,0	1,6	1,0	-	-	100,0
14.0029	-	1,7	-	-	100,0	100,0
14.0048	-	1,7	-	-	100,0	100,0
14.0050	-	2,1	-	-	100,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>1,6</b>	<b>1,9</b>	<b>2,0</b>	<b>1,0</b>	<b>30,4</b>	<b>93,9</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.91 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587<sup>42</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.91:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0001	-	42,9	7,1	-
14.0005	-	84,7	59,3	22,9

<sup>42</sup>Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

**Tabela 2.1.91:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0011	-	33,3	-	-
14.0017	100,0	-	-	-
14.0018	-	100,0	100,0	-
14.0019	-	-	-	-
14.0029	-	14,3	-	-
14.0048	-	80,0	20,0	-
14.0050	-	37,5	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,6</b>	<b>75,7</b>	<b>51,4</b>	<b>14,9</b>

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

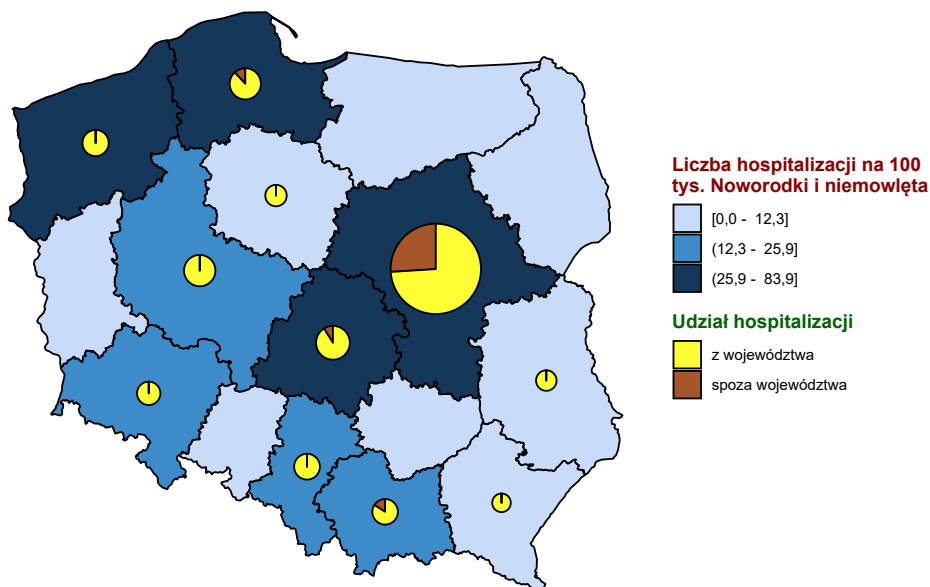
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.1.6 Wady powłok ciała

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,22 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznai, zakwalifikowanych jako Wady powłok ciała (dalej: podgrupa)<sup>43</sup>, co stanowiło 4,11% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznai, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

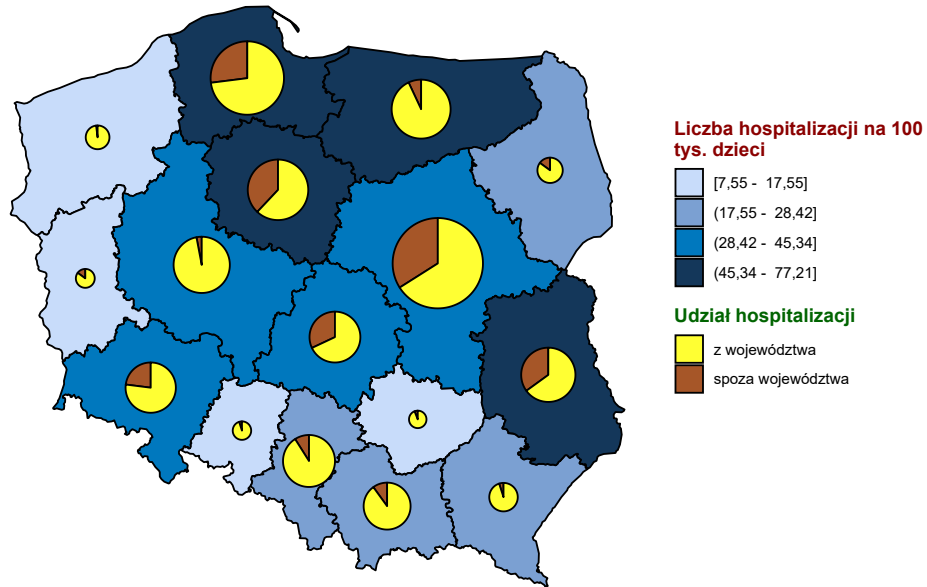
**Mapa 2.1.15:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

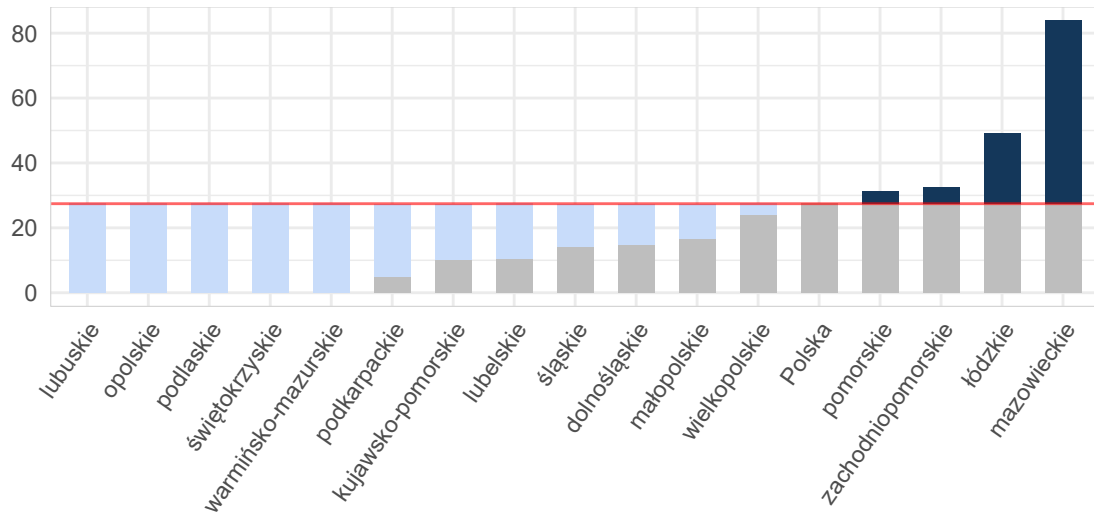
<sup>43</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q80, Q81, Q82, Q83, Q84, Q85.

**Mapa 2.1.16:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



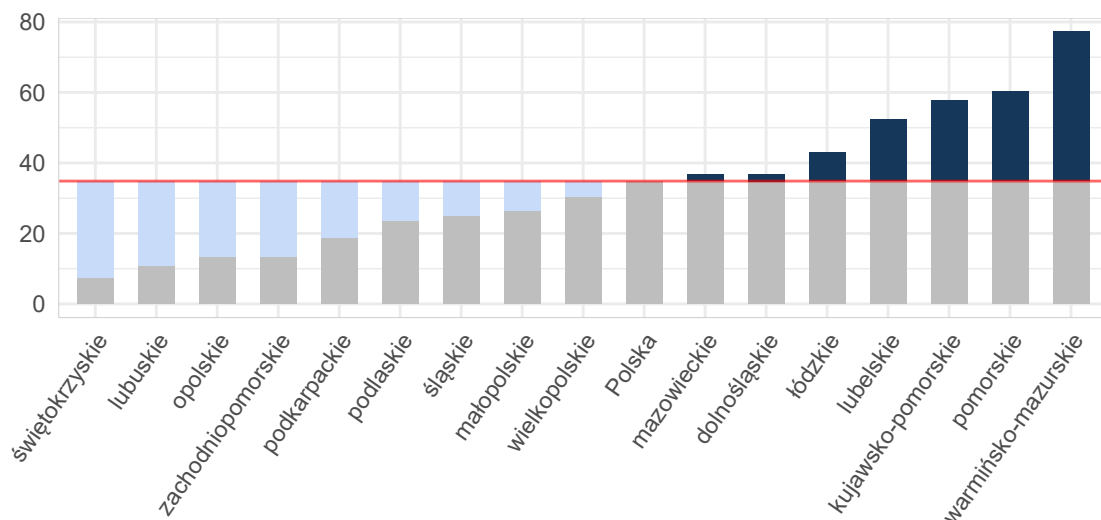
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.29:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.30: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.92: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,17	-	0,09	22,41	5,99	44
kujawsko-pomorskie	0,21	0,01	0,01	37,50	9,98	22
lubelskie	0,19	0,13	0,02	34,74	8,91	14
lubuskie	0,02	-	0,00	15,79	1,87	22
łódzkie	0,18	-	0,02	30,94	7,28	16
małopolskie	0,17	0,09	0,02	10,24	4,91	32
mazowieckie	0,40	0,02	0,15	33,25	7,40	28
opolskie	0,02	-	-	5,00	2,01	21
podkarpackie	0,07	-	0,04	5,63	3,34	35
podlaskie	0,05	-	0,03	15,22	3,88	10
pomorskie	0,26	0,02	0,15	26,52	11,40	29
śląskie	0,19	-	0,06	9,04	4,12	48
świętokrzyskie	0,02	-	0,00	6,67	1,20	29
warmińsko-mazurskie	0,19	0,00	0,02	7,73	13,51	27
wielkopolskie	0,20	-	0,03	3,50	5,74	104
zachodniopomorskie	0,04	-	0,01	2,33	2,52	33
<b>Polska</b>	<b>2,38</b>	<b>0,28</b>	<b>0,65</b>	<b>21,63</b>	<b>6,18</b>	<b>514</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 4. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.93:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
----	-------	--------

**Tabela 2.1.93:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0055	Prywatny Oddział Chirurgiczny z Poradniami Specjalistycznymi Medicus s.c. Ryszard Peterlejtner, Grzegorz Zakręta	nowomiejski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,17 tys. hospitalizacji dla 0,17 tys. pacjentów. Tym samym 86,6% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.94 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.94:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,17	0,17	0,00	-	86,6	86,6
14.0018	0,02	0,02	0,02	-	12,4	99,0
14.0001	0,00	0,00	-	-	0,5	99,5
14.0055	0,00	0,00	-	0,00	0,5	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>0,19</b>	<b>0,02</b>	<b>0,00</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

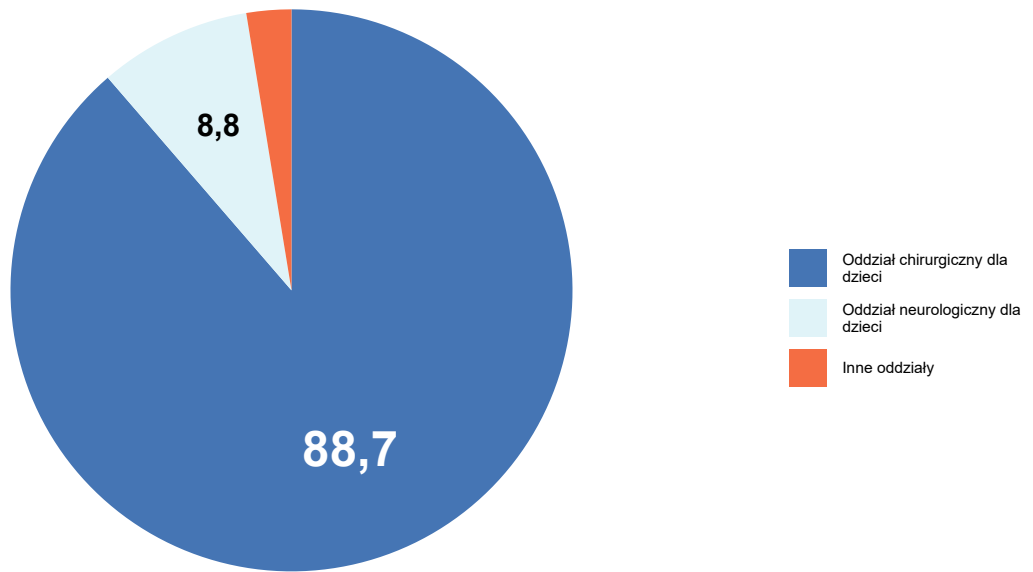
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>44</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział neurologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 97,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Neurologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 97,4%.

<sup>44</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

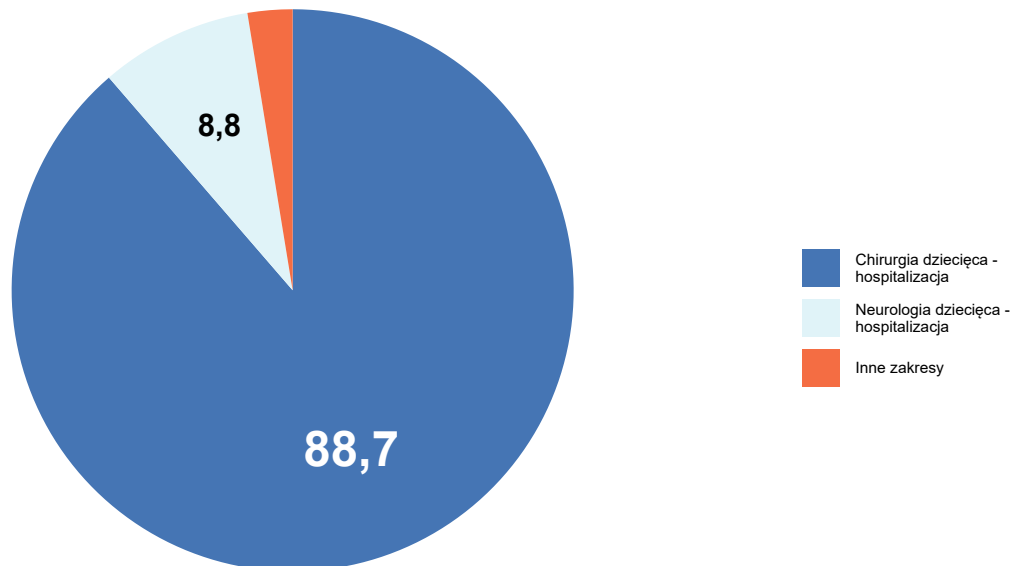


Wykres 2.1.31: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.32: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.95 oraz Tabela 2.1.96. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.95:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,15	0,00	-	0,02	0,00	0,17
14.0018	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0001	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0055	-	-	0,00	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,17</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,02</b>	<b>0,00</b>	<b>0,19</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.96:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - zespół chirurgii jednego dnia [tys.]	Chirurgia szczękowo-twarzowa dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,15	-	0,00	0,02	0,00	0,17
14.0018	0,02	-	-	-	-	0,02
14.0001	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0055	-	0,00	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,17</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,02</b>	<b>0,00</b>	<b>0,19</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.97 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.97:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku			
			1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	7,0	100,0	-	100,0	-	-
14.0005	11,5	41,7	8,3	14,3	35,7	41,7
14.0018	13,6	54,2	-	12,5	20,8	66,7
14.0055	14,0	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>11,8</b>	<b>43,3</b>	<b>7,2</b>	<b>14,4</b>	<b>33,5</b>	<b>44,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>45</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była

<sup>45</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.98 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

**Tabela 2.1.98:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,00	-	100,00	-	-	-
14.0005	0,17	1,79	14,29	45,83	35,12	2,98
14.0018	0,02	-	8,33	50,00	41,67	-
14.0055	0,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>1,55</b>	<b>13,92</b>	<b>46,39</b>	<b>35,57</b>	<b>2,58</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.99. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.99:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	100,0	-	-	54,3	54,3	-
14.0005	4,2	53,0	42,9	40,3	39,1	38,7
14.0018	29,2	8,3	62,5	16,4	10,8	25,0
14.0055	-	-	100,0	5,3	5,3	-
<b>Woj.</b>	<b>7,7</b>	<b>46,9</b>	<b>45,4</b>	<b>37,2</b>	<b>34,1</b>	<b>36,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>46</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 53.71%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 5.52%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 9.79%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (75%).

<sup>46</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.100. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.100:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0055	-	100,0	-	100,0	-	3	100,0
14.0005	8,3	91,7	-	100,0	1,3	28	57,1
14.0018	16,7	83,3	-	100,0	-	60	25,0
14.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>9,8</b>	<b>90,2</b>	<b>-</b>	<b>100,0</b>	<b>1,1</b>	<b>32</b>	<b>53,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.101 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze <sup>47</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

**Tabela 2.1.101:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0005	0,17	0,60	88,02	100,00	11,98	50,00
14.0018	0,02	-	-	-	100,00	79,17
14.0055	0,00	-	100,00	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>0,52</b>	<b>76,68</b>	<b>100,00</b>	<b>23,32</b>	<b>64,44</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

**Tabela 2.1.102:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
14.0005	88,02	-	0,68	97,96	1,36	-
14.0055	100,00	-	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>76,68</b>	<b>-</b>	<b>0,68</b>	<b>97,97</b>	<b>1,35</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.103 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.104.

<sup>47</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.103:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J33 [%]	J35 [%]	P16 [%]	A34C [%]	A87B [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0005	0,2	85,7	-	3,0	4,8	3,0	3,6
14.0018	0,0	-	79,2	20,8	-	-	-
14.0055	0,0	100,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>74,7</b>	<b>9,8</b>	<b>5,7</b>	<b>4,1</b>	<b>2,6</b>	<b>3,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.104:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J33 średnie zabiegi skórne
J35 leczenie anomalii naczyniowych laserem pulsacyjno - barwnikowym <18 r.ż.
P16 poważne schorzenia uwarunkowane genetycznie i inne choroby wrodzone
A34C guzy mózgu i rdzenia kręgowego
A87B inne choroby układu nerwowego <18 r.ż.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.105 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.105:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0001	-	100,00
14.0005	0,60	99,40
14.0018	-	100,00
14.0055	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,52</b>	<b>99,48</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.106 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>48</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.106:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,2	-	-	2,4	1,2	2,4
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0055	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	-	-	<b>2,1</b>	<b>1,0</b>	<b>2,1</b>

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu<sup>48</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

W tabeli 2.1.107 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.107:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	2,0	2,3	2,0	-	-	100,0
14.0005	2,2	2,1	2,0	0,7	0,6	97,0
14.0018	0,4	1,9	-	0,4	79,2	100,0
14.0055	-	1,9	-	-	100,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>1,9</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>0,8</b>	<b>10,8</b>	<b>97,4</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów. Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.108 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587<sup>49</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.108:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0001	-	-	-	-
14.0005	-	91,1	84,5	82,7
14.0018	-	91,7	91,7	-
14.0055	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>90,2</b>	<b>84,5</b>	<b>71,6</b>

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

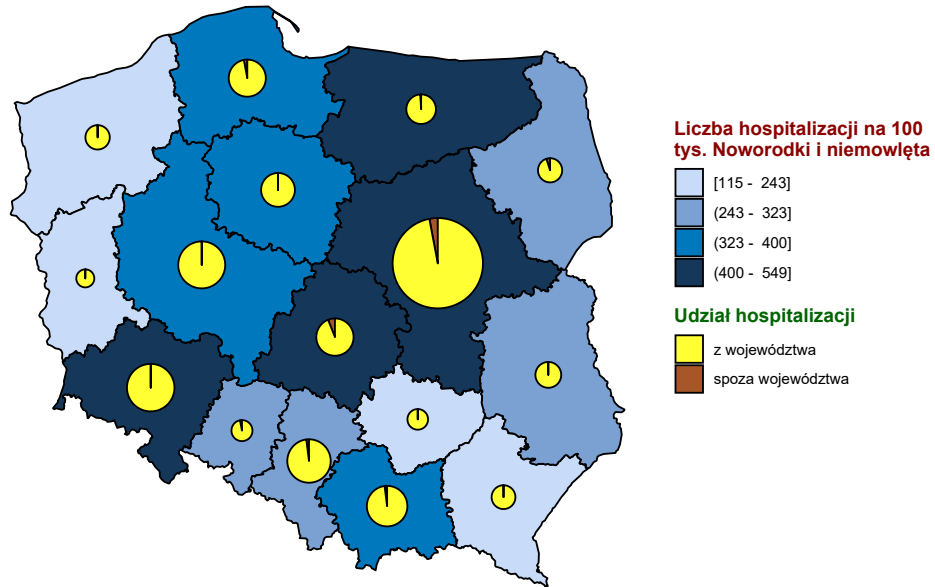
## 2.1.7 Wady przewodu pokarmowego

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,24 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady przewodu pokarmowego (dalej: podgrupa)<sup>50</sup>, co stanowiło 4,57% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

<sup>49</sup>Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

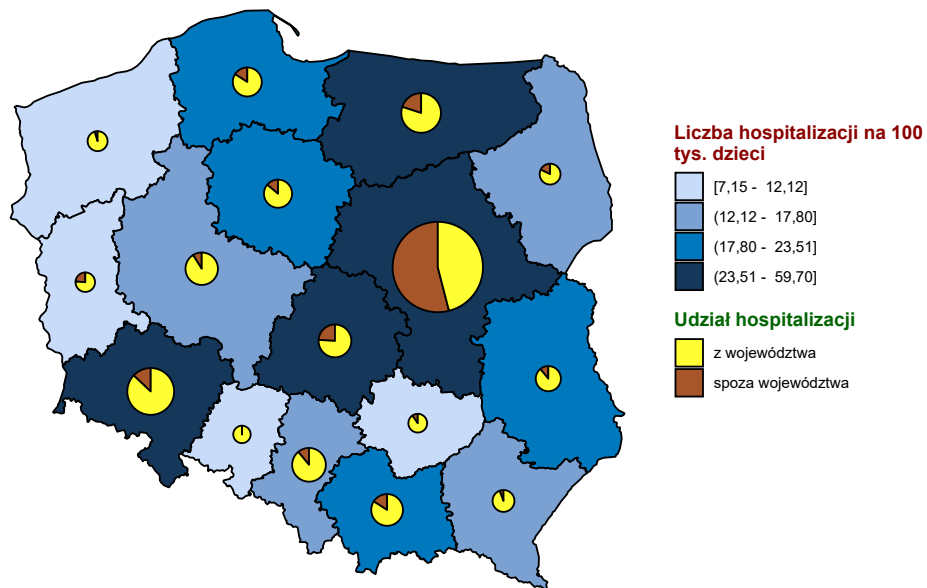
<sup>50</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q39, Q40, Q41, Q42, Q43, Q44, Q45, Q79.0, Q79.1, Q79.2, Q79.3, Q79.4, Q79.5.

**Mapa 2.1.17:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



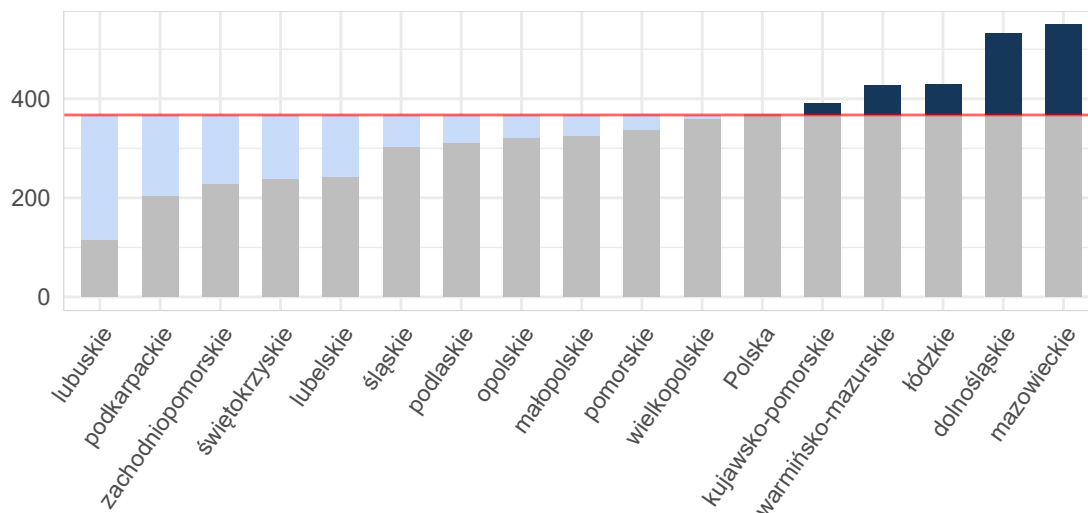
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.18:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



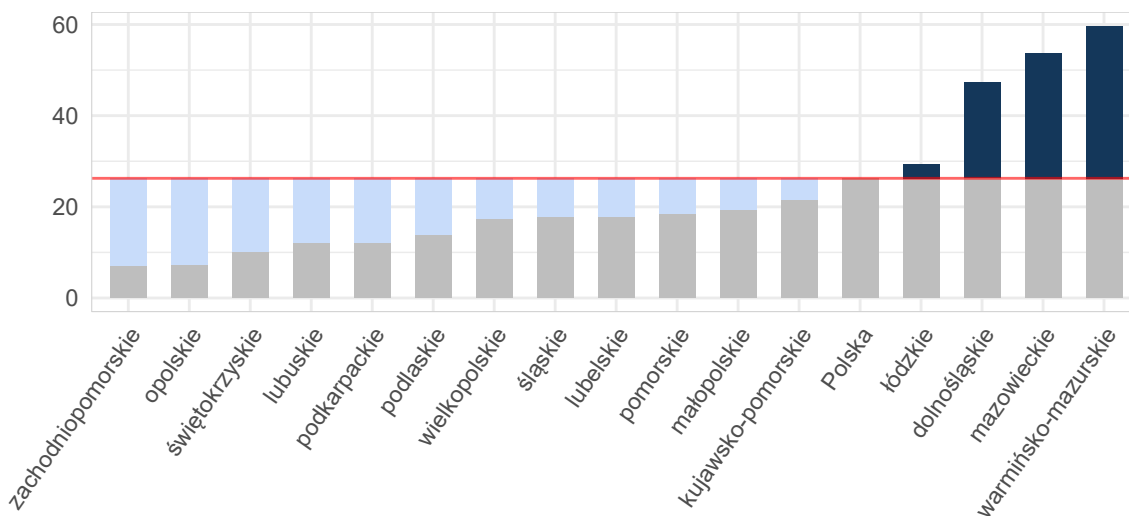
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.33:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.34:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.1.109:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,36	-	0,03	8,31	12,43	12
kujawsko-pomorskie	0,15	-	0,01	7,19	7,34	16
lubelskie	0,11	-	0,02	6,31	5,20	52
lubuskie	0,03	-	-	15,62	3,15	26



**Tabela 2.1.109:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,21	-	0,02	16,04	8,53	30
małopolskie	0,23	-	0,03	9,40	6,92	31
mazowieckie	0,83	-	0,26	34,46	15,47	14
opolskie	0,04	-	0,00	2,63	3,83	29
podkarpackie	0,09	-	0,01	3,49	4,04	40
podlaskie	0,06	-	0,00	11,29	5,22	38
pomorskie	0,16	-	0,02	9,76	7,08	38
śląskie	0,26	-	0,03	7,00	5,64	17
świętokrzyskie	0,04	-	0,00	4,44	3,59	34
warmińsko-mazurskie	0,21	-	0,01	15,53	14,34	39
wielkopolskie	0,24	-	0,03	4,08	7,04	39
zachodniopomorskie	0,06	-	0,01	1,82	3,22	30
<b>Polska</b>	<b>3,09</b>	-	<b>0,49</b>	<b>15,69</b>	<b>8,04</b>	<b>485</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 12. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.110:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,11 tys. hospitalizacji dla 0,1 tys. pacjentów. Tym samym 53,4% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.111 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.111: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

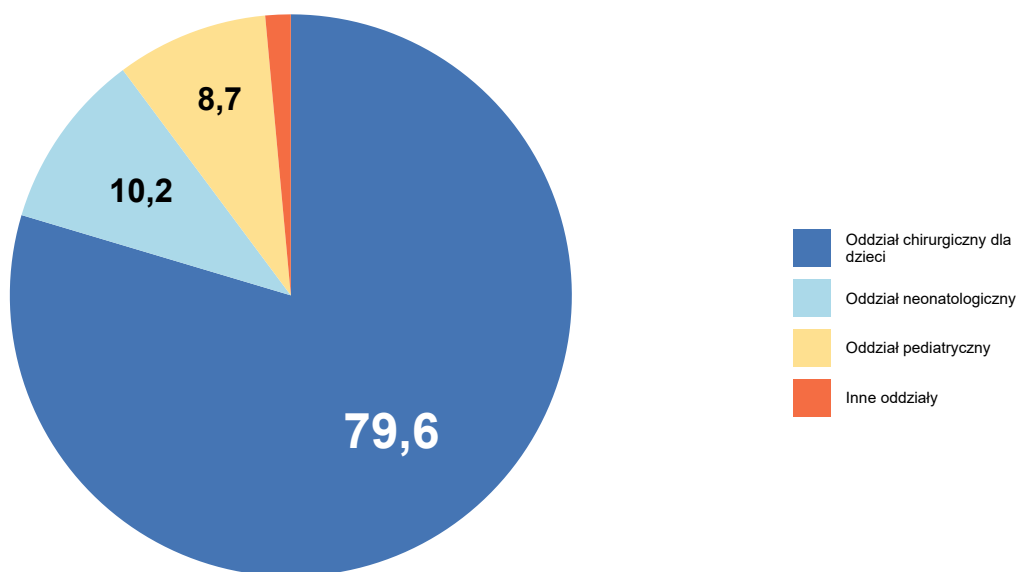
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,10	0,11	-	-	53,4	53,4
14.0018	0,07	0,07	-	-	35,9	89,3
14.0002	0,01	0,01	0,00	-	2,9	92,2
14.0014	0,00	0,00	0,00	-	1,9	94,2
14.0006	0,00	0,00	0,00	-	1,5	95,6
14.0001	0,00	0,00	0,00	-	1,0	96,6
14.0010	0,00	0,00	-	-	1,0	97,6
14.0011	0,00	0,00	-	-	0,5	98,1
14.0012	0,00	0,00	0,00	-	0,5	98,5
14.0019	0,00	0,00	0,00	-	0,5	99,0
14.0023	0,00	0,00	0,00	-	0,5	99,5
14.0024	0,00	0,00	0,00	-	0,5	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>0,21</b>	<b>0,01</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>51</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział neonatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 89,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 88,3%.

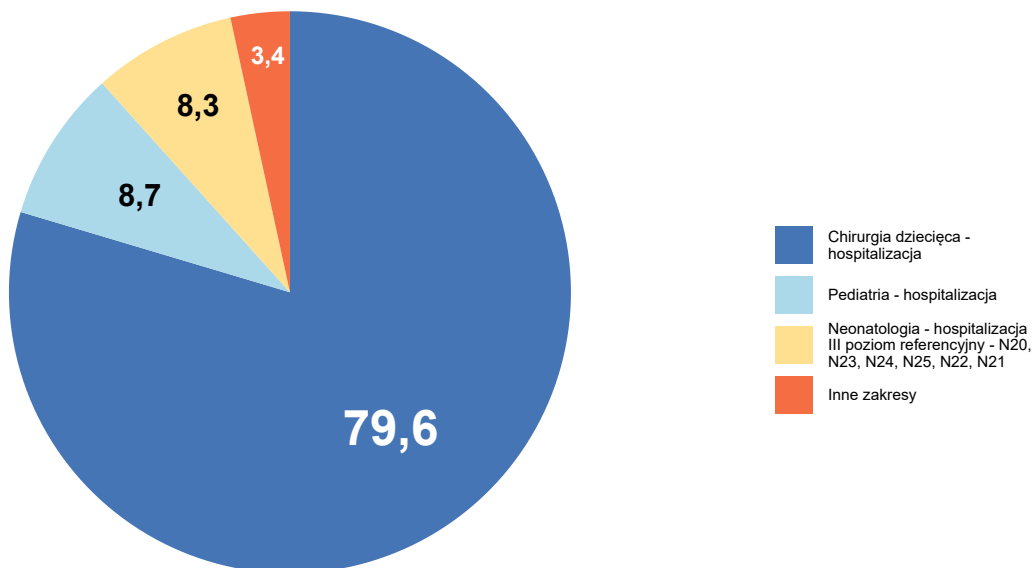
<sup>51</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.35: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.36: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.112 oraz Tabela 2.1.113. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.112:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chorób zakaźnych dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,09	0,01	0,01	-	0,00	-	0,11
14.0018	0,07	-	0,00	-	-	-	0,07
14.0002	-	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0014	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
14.0006	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0001	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0012	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0023	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0024	-	0,00	-	-	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,16</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,21</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.113:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziomu referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja II poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22 [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,09	0,01	0,01	-	-	0,00	0,11
14.0018	0,07	0,00	-	-	-	-	0,07
14.0002	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0014	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
14.0006	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0001	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
14.0010	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0012	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
14.0023	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0024	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,16</b>	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,21</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.114 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.114:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	2,0	100,0	50,0	-	50,0	-	-
14.0002	-	50,0	100,0	-	-	-	-
14.0005	3,9	43,6	32,7	20,9	32,7	8,2	5,5
14.0006	-	66,7	100,0	-	-	-	-
14.0010	-	50,0	100,0	-	-	-	-
14.0011	-	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0012	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0014	10,2	50,0	25,0	-	-	25,0	50,0
14.0018	5,6	20,3	2,7	29,7	50,0	12,2	5,4
14.0019	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0023	-	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0024	-	100,0	100,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>4,3</b>	<b>36,9</b>	<b>27,2</b>	<b>21,8</b>	<b>35,9</b>	<b>9,2</b>	<b>5,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>52</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.115 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

**Tabela 2.1.115:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,00	100,00	-	-
14.0002	0,01	100,00	-	-
14.0005	0,11	76,36	8,18	15,45
14.0006	0,00	100,00	-	-
14.0010	0,00	50,00	-	50,00
14.0011	0,00	100,00	-	-
14.0012	0,00	100,00	-	-
14.0014	0,00	100,00	-	-
14.0018	0,07	100,00	-	-
14.0019	0,00	100,00	-	-
14.0023	0,00	100,00	-	-
14.0024	0,00	100,00	-	-

<sup>52</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.115:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
<b>Woj.</b>	<b>0,21</b>	<b>86,89</b>	<b>4,37</b>	<b>8,74</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.116. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.116:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	-	50,0	50,0	40,2	40,2	-
14.0002	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0005	4,5	49,1	46,4	37,4	38,5	24,5
14.0006	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0011	-	100,0	-	26,9	26,9	100,0
14.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0014	-	50,0	50,0	15,3	18,1	50,0
14.0018	36,5	13,5	50,0	21,9	18,4	43,2
14.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0023	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0024	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>15,5</b>	<b>33,0</b>	<b>51,5</b>	<b>28,7</b>	<b>18,2</b>	<b>30,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>53</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 10.77%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 31.17%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 32.64%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 6 (85.71%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.117. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.117:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0018	18,9	81,1	-	100,0	1,7	115	5,0
14.0005	38,2	61,8	-	100,0	4,4	42	14,7
14.0014	50,0	50,0	-	100,0	-	10	50,0
14.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	50,0	-	50,0	-	-	-	-

<sup>53</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.117:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0024	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0002	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0023	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0006	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>31,1</b>	<b>63,1</b>	<b>5,8</b>	<b>100,0</b>	<b>3,1</b>	<b>76</b>	<b>10,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.118 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>54</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

**Tabela 2.1.118:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,00	-	-	-	100,00	50,00
14.0002	0,01	-	-	-	100,00	100,00
14.0005	0,11	-	79,09	85,06	20,91	43,48
14.0006	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0010	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0012	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0014	0,00	-	25,00	100,00	75,00	-
14.0018	0,07	-	97,30	54,17	2,70	-
14.0019	0,00	100,00	-	-	-	-
14.0023	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0024	0,00	100,00	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,21</b>	<b>1,46</b>	<b>78,82</b>	<b>71,25</b>	<b>21,18</b>	<b>48,84</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

**Tabela 2.1.119:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0005	79,09	13,79	34,48	49,43	1,15	1,15
14.0014	25,00	-	100,00	-	-	-
14.0018	97,30	1,39	8,33	90,28	-	-
<b>Woj.</b>	<b>78,82</b>	<b>8,12</b>	<b>23,12</b>	<b>67,50</b>	<b>0,62</b>	<b>0,62</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>54</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

W tabeli 2.1.120 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.121.

**Tabela 2.1.120:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	F43F [%]	F43 [%]	N32 [%]	F22 [%]	N31 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0002	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0005	0,1	21,8	10,9	13,6	6,4	7,3	40,0
14.0006	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0010	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0011	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0012	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0014	0,0	-	-	-	25,0	-	75,0
14.0018	0,1	37,8	44,6	-	8,1	1,4	8,1
14.0019	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0023	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0024	0,0	-	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>25,2</b>	<b>21,8</b>	<b>7,3</b>	<b>6,8</b>	<b>4,4</b>	<b>34,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.121:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
F43F średnie i endoskopowe lecznicze zabiegi jamy brzusznej <66 r.ż.
F43 średnie i endoskopowe lecznicze zabiegi jamy brzusznej
N32 duże zabiegi chirurgii noworodka i niemowlęcia
F22 duże i endoskopowe zabiegi jelita cienkiego
N31 kompleksowe zabiegi chirurgii noworodka i niemowlęcia

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.122 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.122:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	50,00	-	50,00	-
14.0002	-	100,00	-	-
14.0005	2,73	-	96,36	0,9
14.0006	-	33,33	33,33	33,3
14.0010	-	100,00	-	-
14.0011	-	100,00	-	-
14.0012	-	100,00	-	-
14.0014	75,00	-	25,00	-
14.0018	1,35	-	98,65	-
14.0019	-	100,00	-	-
14.0023	-	100,00	-	-
14.0024	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>3,88</b>	<b>6,80</b>	<b>88,35</b>	<b>1,0</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.123 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych



hospitalizacją<sup>55</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.123:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	50,0	50,0	-
14.0002	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,1	0,9	0,9	2,7	2,7	4,5
14.0006	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	-	-	25,0
14.0018	0,1	-	-	-	-	2,7
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0024	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>1,9</b>	<b>1,9</b>	<b>3,9</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.124 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.124:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	1,0	4,0	1,0	0,7	50,0	100,0
14.0002	0,2	4,2	-	-	83,3	100,0
14.0005	8,5	3,8	3,0	5,5	-	59,1
14.0006	2,0	4,2	3,0	1,2	33,3	100,0
14.0010	2,5	4,2	2,5	2,1	-	50,0
14.0011	1,0	4,0	1,0	-	-	100,0
14.0012	-	4,4	-	-	100,0	100,0
14.0014	3,2	4,2	2,0	3,7	25,0	75,0
14.0018	2,6	3,8	2,0	1,9	-	90,5
14.0019	-	4,4	-	-	100,0	100,0
14.0023	-	4,0	-	-	100,0	100,0
14.0024	-	4,0	-	-	100,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>5,6</b>	<b>3,8</b>	<b>2,0</b>	<b>4,5</b>	<b>5,8</b>	<b>73,8</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.125 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587<sup>56</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których

<sup>55</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

<sup>56</sup>Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.125:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0001	-	50,0	50,0	-
14.0002	100,0	-	-	-
14.0005	-	75,2	67,9	66,1
14.0006	33,3	-	-	-
14.0010	100,0	-	-	-
14.0011	100,0	100,0	100,0	-
14.0012	100,0	100,0	-	-
14.0014	-	50,0	50,0	25,0
14.0018	-	97,3	95,9	-
14.0019	100,0	100,0	100,0	-
14.0023	100,0	-	-	-
14.0024	100,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>6,8</b>	<b>78,4</b>	<b>73,5</b>	<b>35,8</b>

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

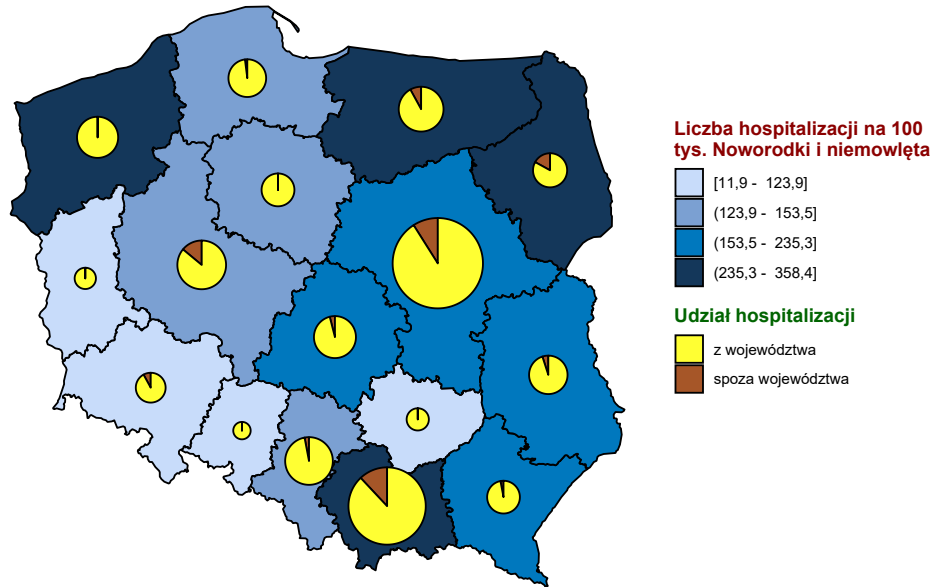
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.1.8 Wady układu mięśniowo-szkieletowego

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,42 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady układu mięśniowo-szkieletowego (dalej: podgrupa)<sup>57</sup>, co stanowiło 7,90% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

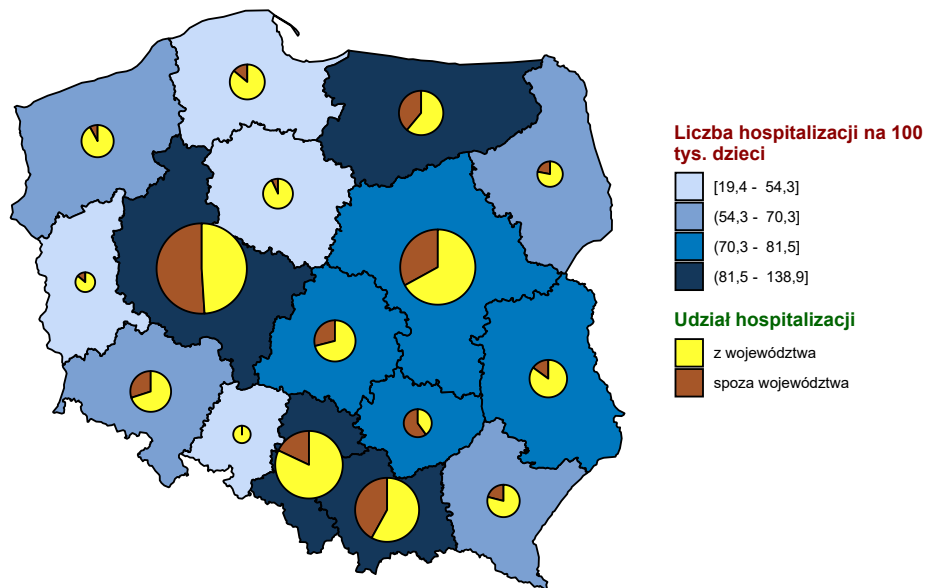
<sup>57</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q65, Q66, Q67, Q68, Q69, Q70, Q71, Q72, Q73, Q74, Q75, Q76, Q77, Q78, Q79.

**Mapa 2.1.19:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



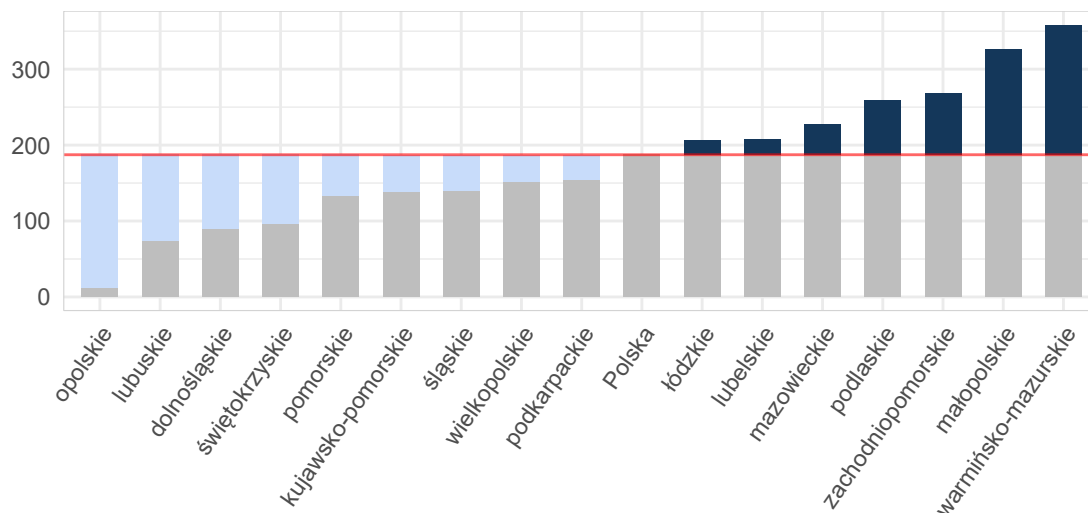
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.20:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



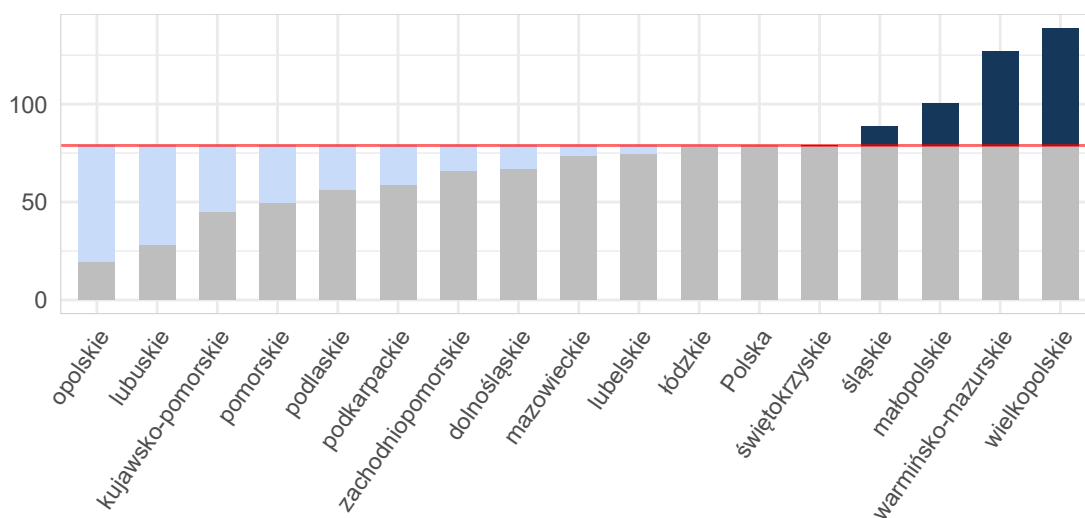
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.37:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.38:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.1.126:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,33	-	0,04	28,61	11,43	110
kujawsko-pomorskie	0,19	0,00	0,02	6,38	9,02	135
lubelskie	0,31	0,01	0,06	14,29	14,44	95
lubuskie	0,06	-	0,01	12,50	5,50	101

**Tabela 2.1.126:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,35	-	0,04	25,71	14,24	84
małopolskie	0,72	0,03	0,12	37,38	21,44	163
mazowieckie	0,83	-	0,10	29,36	15,49	129
opolskie	0,03	0,00	0,00	-	3,02	95
podkarpackie	0,25	0,02	0,01	19,35	11,66	99
podlaskie	0,14	-	0,00	21,01	11,63	32
pomorskie	0,24	0,02	0,04	13,11	10,54	106
śląskie	0,70	0,00	0,07	17,21	15,42	193
świętokrzyskie	0,17	-	0,01	56,29	13,33	91
warmińsko-mazurskie	0,37	0,08	0,01	35,25	25,48	77
wielkopolskie	0,93	0,00	0,05	48,50	26,77	93
zachodniopomorskie	0,22	-	0,02	6,67	13,17	81
<b>Polska</b>	<b>5,85</b>	<b>0,16</b>	<b>0,62</b>	<b>28,80</b>	<b>15,21</b>	<b>1 684</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 7. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.127:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0065	Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,24 tys. hospitalizacji dla 0,2 tys. pacjentów. Tym samym 66,39% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.128 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.128:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,20	0,24	0,00	-	66,4	66,4
14.0065	0,03	0,08	-	0,08	21,0	87,4

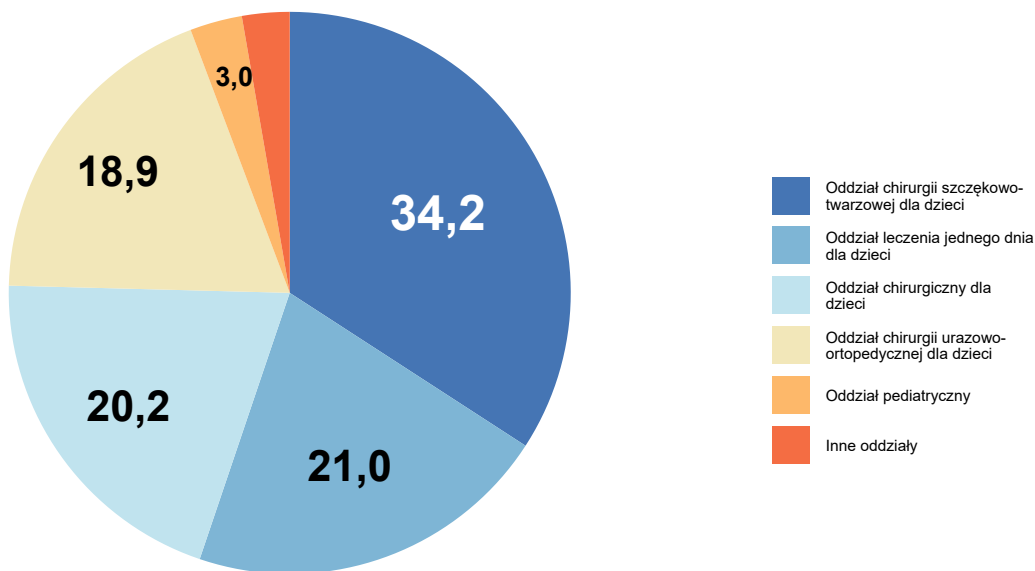
**Tabela 2.1.128:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0018	0,03	0,04	0,01	-	10,7	98,1
14.0020	0,00	0,00	-	-	0,8	98,9
14.0014	0,00	0,00	0,00	-	0,5	99,5
14.0019	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
14.0028	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,27</b>	<b>0,37</b>	<b>0,01</b>	<b>0,08</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>58</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci oraz Oddział leczenia jednego dnia dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 55,2% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia szczękowo - twarzowa dziecięca - hospitalizacja oraz Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - zespół chirurgii jednego dnia. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 55,2%.

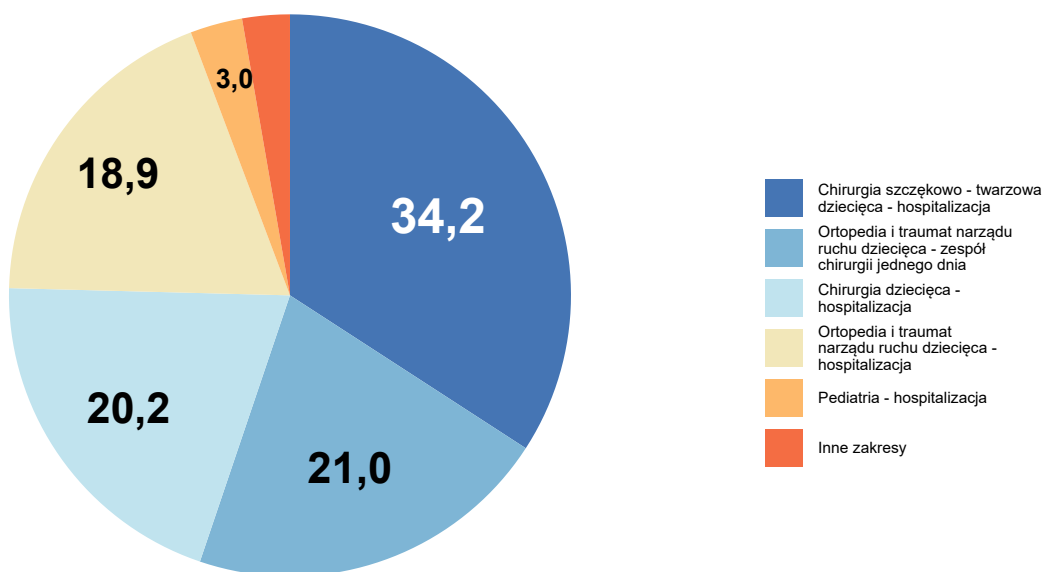
**Wykres 2.1.39:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>58</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.40: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.129 oraz Tabela 2.1.130. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.129: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci [tys.]	Oddział leczenia jednego dnia dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,12	-	0,04	0,07	0,01	0,00	0,24
14.0065	-	0,08	-	-	-	-	0,08
14.0018	-	-	0,04	-	-	0,00	0,04
14.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0019	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0028	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,12</b>	<b>0,08</b>	<b>0,07</b>	<b>0,07</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,37</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.130:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia szcękowo - twarzowa dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - zespół chirurgii - jednego dnia [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,12	-	0,04	0,07	0,01	0,00	0,24
14.0065	-	0,08	-	-	-	-	0,08
14.0018	-	-	0,04	-	-	0,00	0,04
14.0020	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0014	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0019	-	-	-	-	0,00	-	0,00
14.0028	-	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,12</b>	<b>0,08</b>	<b>0,07</b>	<b>0,07</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,37</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.131 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.131:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0005	5,9	45,7	14,0	32,5	24,7	12,3	16,5
14.0014	16,0	100,0	-	-	-	-	100,0
14.0018	2,7	46,2	23,1	59,0	5,1	5,1	7,7
14.0019	16,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0020	-	66,7	100,0	-	-	-	-
14.0028	-	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0065	9,6	63,6	-	5,2	29,9	55,8	9,1
<b>Woj.</b>	<b>6,3</b>	<b>50,0</b>	<b>12,8</b>	<b>29,0</b>	<b>23,2</b>	<b>20,5</b>	<b>14,5</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>59</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.132 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochoro-

<sup>59</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.



owości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

**Tabela 2.1.132:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0005	0,24	34,16	39,09	21,81	4,94
14.0014	0,00	-	-	100,00	-
14.0018	0,04	43,59	51,28	5,13	-
14.0019	0,00	-	-	100,00	-
14.0020	0,00	33,33	66,67	-	-
14.0028	0,00	-	100,00	-	-
14.0065	0,08	-	41,56	53,25	5,19
<b>Woj.</b>	<b>0,37</b>	<b>27,60</b>	<b>40,98</b>	<b>27,05</b>	<b>4,37</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.133. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.133:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0005	42,0	30,0	28,0	127,7	67,5	37,0
14.0014	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0018	53,8	2,6	43,6	45,7	32,1	28,2
14.0019	-	-	100,0	12,3	12,3	100,0
14.0020	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0028	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0065	7,8	74,0	18,2	47,8	41,0	62,3
<b>Woj.</b>	<b>35,2</b>	<b>35,8</b>	<b>29,0</b>	<b>99,8</b>	<b>55,5</b>	<b>41,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>60</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 37.35%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 4.15%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 7%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (60%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.134. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

<sup>60</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.134:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0018	28,2	71,8	-	100,0	-	16	64,3
14.0065	-	100,0	-	100,0	-	85	20,8
14.0005	7,4	92,6	-	100,0	1,3	49	39,6
14.0014	-	100,0	-	100,0	-	30	50,0
14.0028	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0020	-	-	100,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>8,2</b>	<b>90,7</b>	<b>1,1</b>	<b>100,0</b>	<b>0,9</b>	<b>52</b>	<b>37,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.135 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze <sup>61</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci.

**Tabela 2.1.135:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]
14.0005	0,24	24,28	86,41	100,00	13,59
14.0014	0,00	50,00	100,00	100,00	-
14.0018	0,04	5,13	100,00	100,00	-
14.0019	0,00	-	-	-	100,00
14.0020	0,00	-	-	-	100,00
14.0028	0,00	100,00	-	-	-
14.0065	0,08	-	100,00	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,37</b>	<b>17,21</b>	<b>90,43</b>	<b>100,00</b>	<b>9,57</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

**Tabela 2.1.136:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0005	86,41	42,77	30,19	16,35	10,69	-
14.0014	100,00	-	-	100,00	-	-
14.0018	100,00	24,32	70,27	5,41	-	-
14.0065	100,00	-	35,06	64,94	-	-
<b>Woj.</b>	<b>90,43</b>	<b>28,10</b>	<b>36,86</b>	<b>28,83</b>	<b>6,20</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.137 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.138.

<sup>61</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.137:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Hospitalizacja z... [%]	H92 [%]	H32 [%]	H83 [%]	H42 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0005	0,2	24,3	15,6	2,9	4,9	5,8	46,5
14.0014	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
14.0018	0,0	5,1	15,4	20,5	2,6	46,2	10,3
14.0019	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0020	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0028	0,0	-	-	-	-	-	100,0
14.0065	0,1	-	-	35,1	29,9	-	35,1
<b>Woj.</b>	<b>0,4</b>	<b>16,9</b>	<b>12,0</b>	<b>11,5</b>	<b>9,8</b>	<b>8,7</b>	<b>41,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.138:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
H92 zabiegi rekonstrukcyjne deformacji układu kostno - stawowego <18 r.ż.
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich
H42 duże zabiegi na kończynie górnej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.139 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.139:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0005	3,29	-	96,71
14.0014	-	-	100,00
14.0018	-	-	100,00
14.0019	100,00	-	-
14.0020	100,00	-	-
14.0028	-	100,00	-
14.0065	1,30	-	98,70
<b>Woj.</b>	<b>3,55</b>	<b>0,27</b>	<b>96,17</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.140 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>62</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.140:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0005	0,2	1,6	0,8	2,9	2,9	2,9
14.0014	0,0	-	-	-	-	-

<sup>62</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.1.140:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0018	0,0	-	-	5,1	5,1	5,1
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	-
14.0065	0,1	2,6	-	42,9	42,9	42,9
<b>Woj.</b>	<b>0,4</b>	<b>1,6</b>	<b>0,5</b>	<b>11,5</b>	<b>11,5</b>	<b>11,5</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.141 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.141:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0005	4,4	3,4	3,0	4,9	0,4	60,5
14.0014	1,0	2,8	1,0	0,7	50,0	100,0
14.0018	1,5	3,8	2,0	0,5	20,5	100,0
14.0019	1,0	5,0	1,0	-	-	100,0
14.0020	4,0	4,0	4,0	-	-	-
14.0028	1,0	4,1	1,0	-	-	100,0
14.0065	-	2,4	-	-	100,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>3,1</b>	<b>3,4</b>	<b>2,0</b>	<b>4,2</b>	<b>23,8</b>	<b>73,0</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.142 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587<sup>63</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.142:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0005	-	67,5	39,9	33,7
14.0014	-	100,0	50,0	50,0
14.0018	-	76,9	76,9	-
14.0019	-	-	-	-
14.0020	-	-	-	-
14.0028	100,0	-	-	-
14.0065	-	94,8	94,8	94,8

<sup>63</sup>Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

**Tabela 2.1.142:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
<b>Woj.</b>	<b>0,3</b>	<b>73,5</b>	<b>54,9</b>	<b>42,6</b>

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

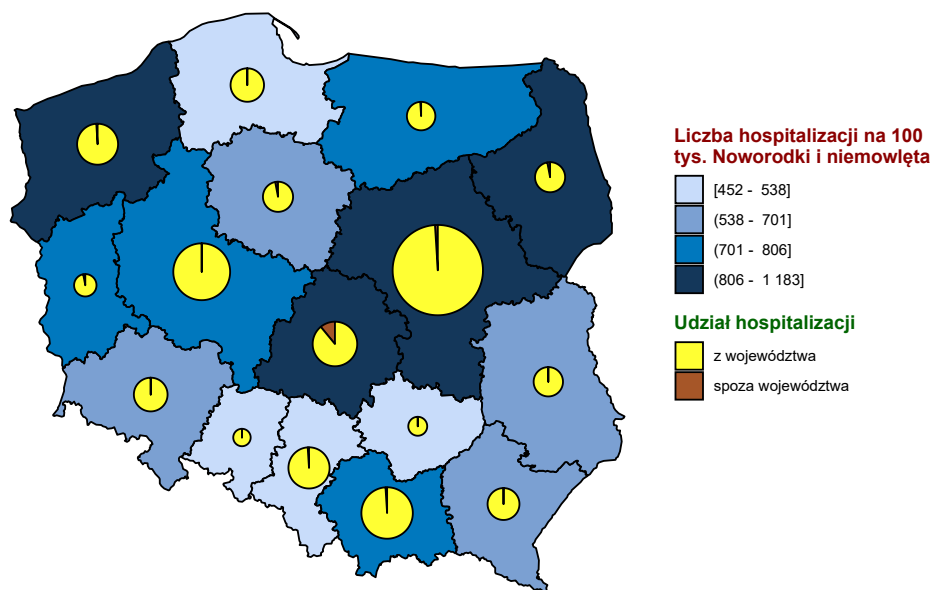
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.1.9 Wady układu moczowego

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,28 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady układu moczowego (dalej: podgrupa)<sup>64</sup>, co stanowiło 5,29% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

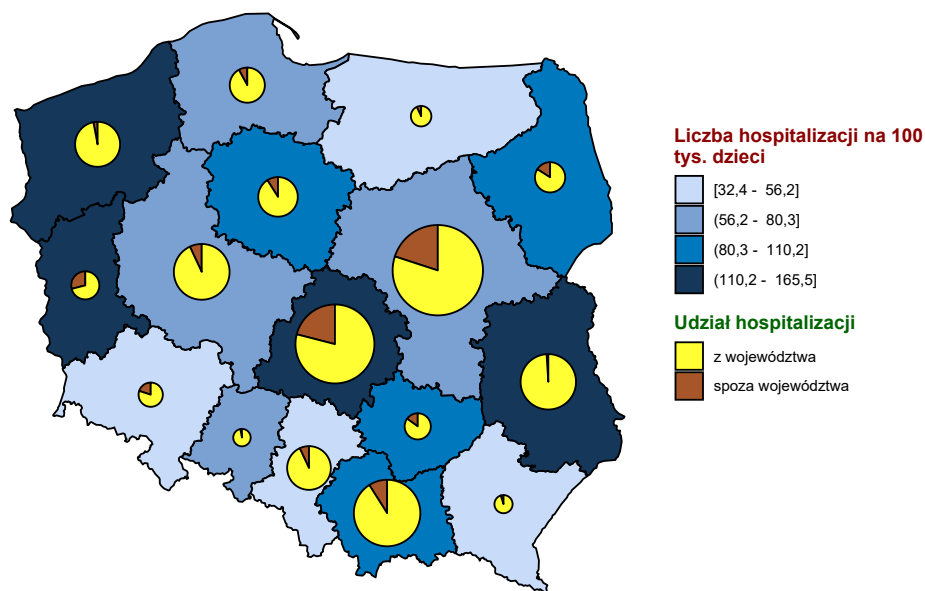
**Mapa 2.1.21:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

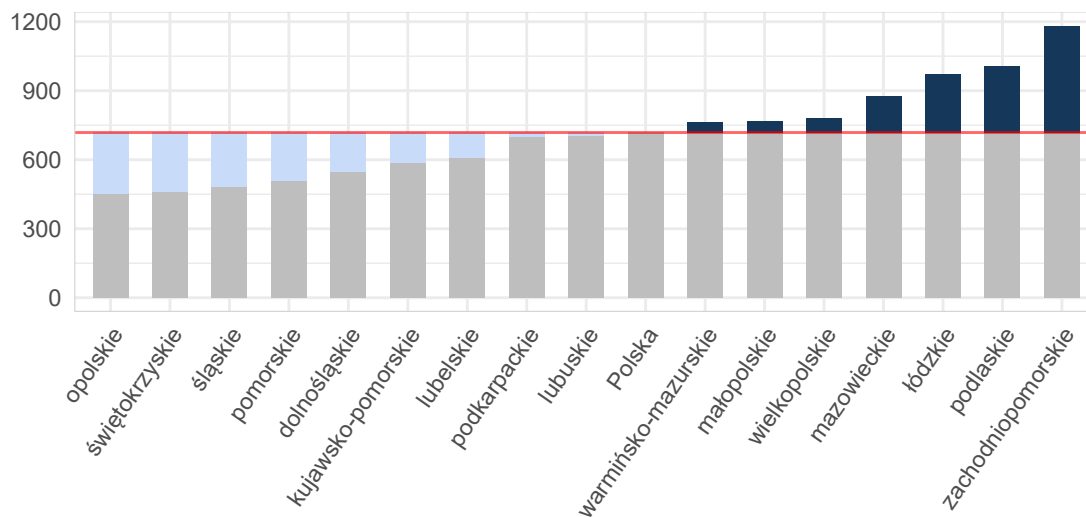
<sup>64</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q60, Q61, Q62, Q63, Q64.

**Mapa 2.1.22:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



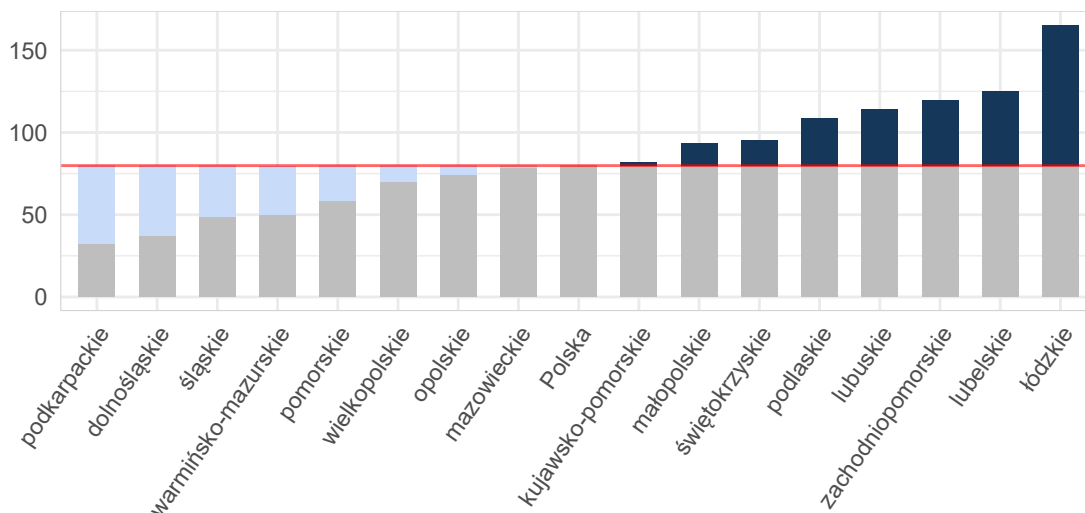
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.41:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.42: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.143: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,32	-	0,01	11,01	10,95	26
kujawsko-pomorskie	0,41	-	0,01	7,62	19,53	50
lubelskie	0,57	-	0,23	1,41	26,53	49
lubuskie	0,27	0,02	0,05	22,56	26,15	22
łódzkie	0,87	-	0,20	18,71	35,05	20
małopolskie	0,84	-	0,09	7,01	24,89	30
mazowieckie	1,26	-	0,21	12,43	23,39	52
opolskie	0,15	0,04	0,01	2,68	15,00	30
podkarpackie	0,26	-	0,04	3,08	12,22	56
podlaskie	0,32	-	0,03	11,69	27,39	12
pomorskie	0,38	-	0,12	6,10	16,28	29
śląskie	0,55	-	0,03	5,23	12,15	46
świętokrzyskie	0,24	-	0,05	12,18	19,00	60
warmińsko-mazurskie	0,23	-	0,01	4,42	15,73	70
wielkopolskie	0,73	-	0,08	4,77	21,05	110
zachodniopomorskie	0,52	-	0,03	2,52	30,21	39
<b>Polska</b>	<b>7,90</b>	<b>0,07</b>	<b>1,21</b>	<b>8,87</b>	<b>20,56</b>	<b>701</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 16. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.144:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0006	Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pastęku	elbląski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,12 tys. hospitalizacji dla 0,1 tys. pacjentów. Tym samym 54,42% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.145 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.145:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,10	0,12	0,00	-	54,4	54,4
14.0002	0,03	0,03	0,00	-	15,0	69,5
14.0007	0,02	0,02	0,00	-	9,7	79,2
14.0018	0,01	0,01	-	-	4,0	83,2
14.0001	0,00	0,00	-	-	2,2	85,4
14.0006	0,00	0,00	-	-	2,2	87,6
14.0010	0,00	0,00	-	-	2,2	89,8
14.0020	0,00	0,00	0,00	-	2,2	92,0
14.0028	0,00	0,00	-	-	2,2	94,2
14.0019	0,00	0,00	-	-	1,3	95,6
14.0023	0,00	0,00	0,00	-	1,3	96,9
14.0012	0,00	0,00	-	-	0,9	97,8
14.0017	0,00	0,00	-	-	0,9	98,7
14.0009	0,00	0,00	0,00	-	0,4	99,1
14.0011	0,00	0,00	-	-	0,4	99,6
14.0031	0,00	0,00	-	-	0,4	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>0,23</b>	<b>0,01</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

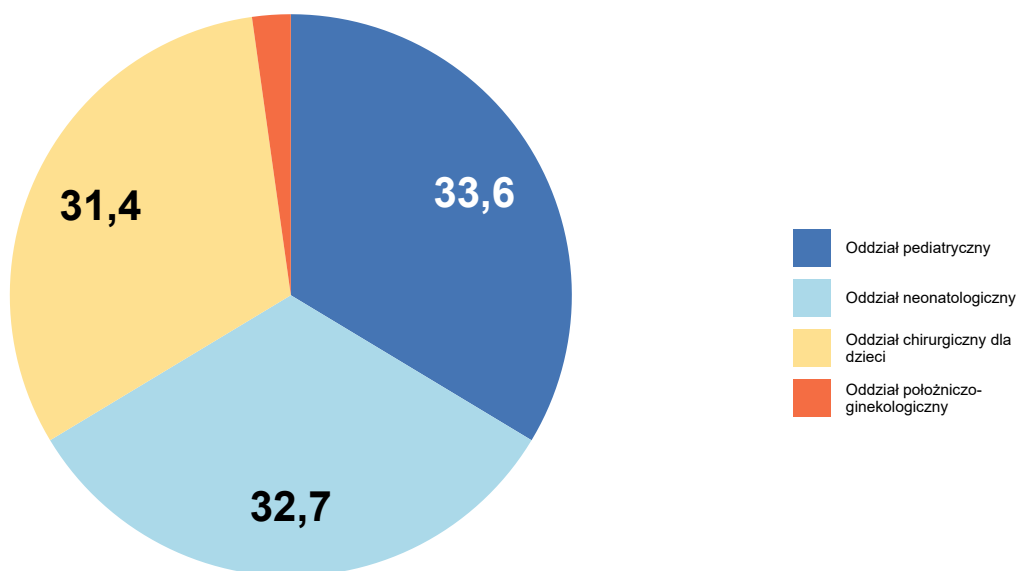
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>65</sup> i w ramach jakich

<sup>65</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu



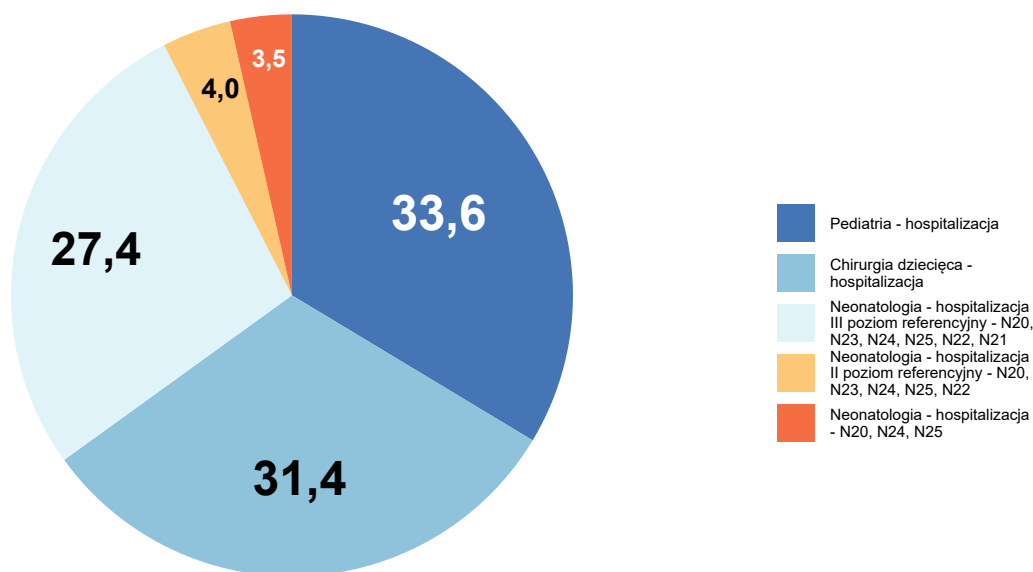
zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatriczny oraz Oddział neonatologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 66,4% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Chirurgia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 65%.

**Wykres 2.1.43:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.44: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.146 oraz Tabela 2.1.147. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.146: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział położniczo-ginekologiczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,06	0,03	0,03	-	0,12
14.0002	-	0,03	-	-	0,03
14.0007	-	-	0,02	-	0,02
14.0018	0,01	-	-	-	0,01
14.0001	-	0,00	0,00	-	0,00
14.0006	-	0,00	-	-	0,00
14.0010	-	0,00	0,00	-	0,00
14.0020	-	-	0,00	0,00	0,00
14.0028	-	-	0,00	0,00	0,00
14.0019	-	-	0,00	-	0,00
14.0023	-	-	0,00	-	0,00
14.0012	-	0,00	-	-	0,00
14.0017	-	-	0,00	0,00	0,00
14.0009	-	0,00	-	-	0,00
14.0011	-	-	0,00	-	0,00

**Tabela 2.1.146:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział położniczo-ginekologiczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0031	-	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>0,07</b>	<b>0,08</b>	<b>0,00</b>	<b>0,23</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.147:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja II poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22 [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,06	-	-	0,03	0,03	0,12
14.0002	-	-	-	0,03	-	0,03
14.0007	-	-	-	-	0,02	0,02
14.0018	0,01	-	-	-	-	0,01
14.0001	-	-	-	0,00	0,00	0,00
14.0006	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	0,00	0,00
14.0020	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0019	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0023	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0012	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0017	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0009	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0011	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0031	-	-	-	-	0,00	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,06</b>	<b>0,08</b>	<b>0,23</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.148 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.148:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	2,8	20,0	20,0	40,0	40,0	-	-
14.0002	-	20,6	100,0	-	-	-	-
14.0005	4,1	26,8	30,9	29,3	21,1	8,9	9,8
14.0006	-	60,0	100,0	-	-	-	-
14.0007	3,2	45,5	9,1	59,1	13,6	18,2	-
14.0009	-	100,0	100,0	-	-	-	-

**Tabela 2.1.148:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0010	1,8	20,0	80,0	-	-	20,0	-
14.0011	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0012	-	50,0	100,0	-	-	-	-
14.0017	4,5	50,0	50,0	-	-	50,0	-
14.0018	11,3	88,9	-	-	22,2	44,4	33,3
14.0019	7,3	33,3	33,3	-	33,3	-	33,3
14.0020	0,4	-	60,0	40,0	-	-	-
14.0023	0,3	66,7	66,7	33,3	-	-	-
14.0028	-	20,0	100,0	-	-	-	-
14.0031	1,0	-	-	100,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>3,3</b>	<b>31,0</b>	<b>44,2</b>	<b>24,3</b>	<b>15,0</b>	<b>9,3</b>	<b>7,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>66</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.149 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

**Tabela 2.1.149:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,00	-	80,00	20,00	-
14.0002	0,03	-	100,00	-	-
14.0005	0,12	-	67,48	17,07	15,45
14.0006	0,00	-	100,00	-	-
14.0007	0,02	4,55	68,18	27,27	-
14.0009	0,00	-	100,00	-	-
14.0010	0,00	-	80,00	20,00	-
14.0011	0,00	-	100,00	-	-
14.0012	0,00	-	100,00	-	-
14.0017	0,00	-	50,00	50,00	-
14.0018	0,01	-	22,22	33,33	44,44
14.0019	0,00	-	33,33	33,33	33,33
14.0020	0,00	-	100,00	-	-
14.0023	0,00	-	66,67	33,33	-
14.0028	0,00	-	100,00	-	-
14.0031	0,00	-	100,00	-	-

<sup>66</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.149:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
<b>Woj.</b>	<b>0,23</b>	<b>0,44</b>	<b>73,45</b>	<b>15,49</b>	<b>10,62</b>

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.150. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.150:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	-	-	100,0	3,1	0,0	20,0
14.0002	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0005	4,1	58,5	37,4	44,1	43,1	39,8
14.0006	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0007	4,5	18,2	77,3	19,9	15,3	45,5
14.0009	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0010	-	-	100,0	2,7	0,0	20,0
14.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0012	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0017	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0018	44,4	-	55,6	13,1	5,4	11,1
14.0019	-	66,7	33,3	15,1	14,0	100,0
14.0020	-	-	100,0	0,3	0,0	40,0
14.0023	-	33,3	66,7	7,1	0,0	33,3
14.0028	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0031	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>4,4</b>	<b>35,0</b>	<b>60,6</b>	<b>26,9</b>	<b>0,9</b>	<b>30,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>67</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 58.73%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 10.8%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 26.32%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (83.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.151. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.151:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0002	-	-	100,0	-	-	-	-

<sup>67</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.151:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0007	27,3	72,7	-	100,0	-	15	68,8
14.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0028	80,0	-	20,0	-	-	-	-
14.0005	21,1	78,9	-	100,0	-	23	54,6
14.0018	11,1	88,9	-	100,0	-	16	62,5
14.0020	-	40,0	60,0	100,0	-	9	100,0
14.0012	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0006	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0009	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0023	33,3	66,7	-	100,0	-	6	100,0
14.0031	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0010	20,0	-	80,0	-	-	-	-
14.0011	-	100,0	-	100,0	-	6	100,0
14.0017	50,0	-	50,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>21,7</b>	<b>55,8</b>	<b>22,6</b>	<b>100,0</b>	<b>-</b>	<b>22</b>	<b>58,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.152 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>68</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

**Tabela 2.1.152:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,00	-	-	-	100,00	20,00
14.0002	0,03	-	-	-	100,00	100,00
14.0005	0,12	1,63	43,80	100,00	56,20	39,71
14.0006	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0007	0,02	-	-	-	100,00	-
14.0009	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0010	0,00	-	-	-	100,00	80,00
14.0011	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0012	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0017	0,00	-	-	-	100,00	50,00
14.0018	0,01	-	-	-	100,00	-
14.0019	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0020	0,00	-	-	-	100,00	60,00
14.0023	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0028	0,00	-	-	-	100,00	20,00
14.0031	0,00	100,00	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,23</b>	<b>1,33</b>	<b>23,77</b>	<b>100,00</b>	<b>76,23</b>	<b>46,47</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

<sup>68</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.153:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0005	43,80	-	41,51	20,75	33,96	3,77
<b>Woj.</b>	<b>23,77</b>	<b>-</b>	<b>41,51</b>	<b>20,75</b>	<b>33,96</b>	<b>3,77</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.154 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.155.

**Tabela 2.1.154:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	N24 [%]	L29 [%]	L84F [%]	L84 [%]	N25 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	20,0	60,0	20,0	-	-	-
14.0002	0,0	85,3	-	-	-	5,9	8,8
14.0005	0,1	13,8	6,5	11,4	9,8	0,8	57,7
14.0006	0,0	40,0	-	-	-	60,0	-
14.0007	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0009	0,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0010	0,0	20,0	20,0	-	-	60,0	-
14.0011	0,0	-	-	100,0	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0017	0,0	-	-	50,0	-	50,0	-
14.0018	0,0	-	22,2	-	-	-	77,8
14.0019	0,0	-	-	33,3	66,7	-	-
14.0020	0,0	20,0	40,0	-	-	40,0	-
14.0023	0,0	-	-	33,3	66,7	-	-
14.0028	0,0	20,0	-	60,0	20,0	-	-
14.0031	0,0	-	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>23,0</b>	<b>16,8</b>	<b>9,7</b>	<b>7,5</b>	<b>6,6</b>	<b>36,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.155:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
N24 noworodek wymagający szczególnej opieki
L29 choroby pęcherza moczowego i moczowodu
L84F inne choroby nerek <66 r.ż.
L84 inne choroby nerek
N25 noworodek wymagający wzmożonego nadzoru

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.156 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.156:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	20,00	-	80,00	-
14.0002	-	11,76	82,35	5,9
14.0005	8,13	-	91,87	-
14.0006	-	-	100,00	-

**Tabela 2.1.156:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0007	100,00	-	-	-
14.0009	-	100,00	-	-
14.0010	80,00	-	20,00	-
14.0011	100,00	-	-	-
14.0012	50,00	-	50,00	-
14.0017	50,00	-	50,00	-
14.0018	-	-	100,00	-
14.0019	-	33,33	66,67	-
14.0020	100,00	-	-	-
14.0023	33,33	-	66,67	-
14.0028	80,00	-	20,00	-
14.0031	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>22,12</b>	<b>2,65</b>	<b>74,34</b>	<b>0,9</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
 Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.157 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>69</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.157:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	20,0	20,0	-
14.0002	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,1	2,4	2,4	9,8	9,8	13,0
14.0006	0,0	-	-	-	-	-
14.0007	0,0	-	-	-	-	4,5
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	50,0	50,0	-
14.0017	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	11,1	11,1	22,2
14.0019	0,0	-	-	-	-	33,3
14.0020	0,0	-	-	20,0	20,0	-
14.0023	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	-
14.0031	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>7,1</b>	<b>7,1</b>	<b>8,8</b>

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.158 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

<sup>69</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii



**Tabela 2.1.158:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	2,0	4,3	2,0	-	-	100,0
14.0002	6,0	4,3	5,0	3,0	2,9	14,7
14.0005	5,2	4,5	4,0	3,8	0,8	49,6
14.0006	3,0	4,2	3,0	0,7	-	80,0
14.0007	1,0	4,2	1,0	-	4,5	100,0
14.0009	-	4,1	-	-	100,0	100,0
14.0010	3,2	4,3	2,0	2,2	-	80,0
14.0011	2,0	4,4	2,0	-	-	100,0
14.0012	5,0	4,3	5,0	-	-	-
14.0017	6,0	4,2	6,0	4,2	-	50,0
14.0018	1,9	4,0	2,0	0,3	-	100,0
14.0019	4,3	3,8	4,0	1,5	-	33,3
14.0020	4,0	4,4	3,0	5,0	40,0	60,0
14.0023	1,3	4,2	2,0	0,6	33,3	100,0
14.0028	7,6	4,3	7,0	2,4	-	-
14.0031	1,0	4,4	1,0	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>4,5</b>	<b>4,4</b>	<b>3,0</b>	<b>3,5</b>	<b>3,1</b>	<b>53,5</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.159 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587<sup>70</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.159:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0001	-	100,0	40,0	-
14.0002	11,8	3,1	-	-
14.0005	-	63,4	22,0	8,9
14.0006	-	-	-	-
14.0007	-	9,1	9,1	9,1
14.0009	100,0	-	-	-
14.0010	-	20,0	20,0	-
14.0011	-	-	-	-
14.0012	-	50,0	-	-
14.0017	-	-	-	-
14.0018	-	22,2	11,1	-
14.0019	33,3	-	-	-
14.0020	-	-	-	-
14.0023	-	-	-	-
14.0028	-	40,0	20,0	-
14.0031	-	100,0	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>2,7</b>	<b>41,5</b>	<b>15,6</b>	<b>5,8</b>

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

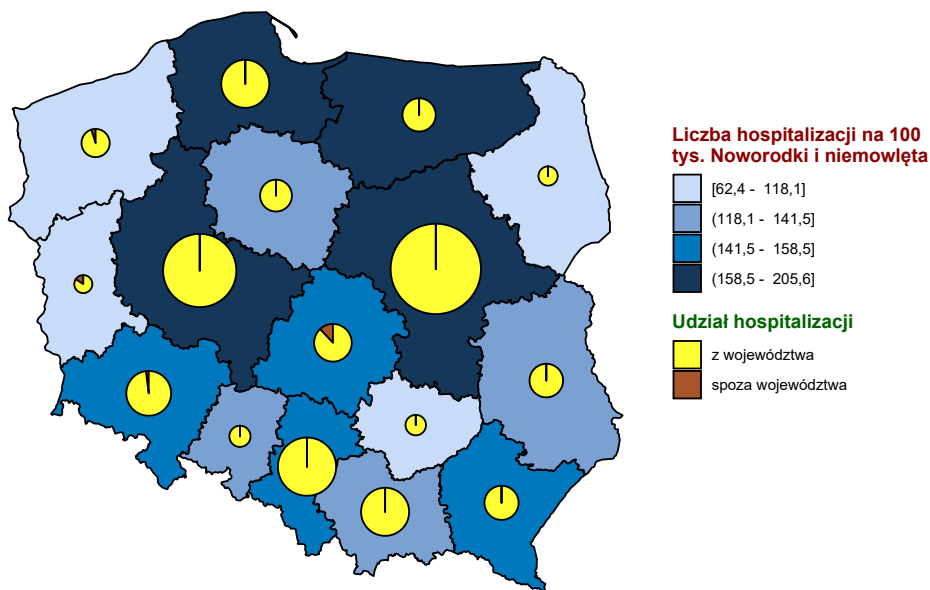
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>70</sup>Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

## 2.1.10 Wady układu nerwowego

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,09 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Wady układu nerwowego (dalej: podgrupa)<sup>71</sup>, co stanowiło 1,71% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

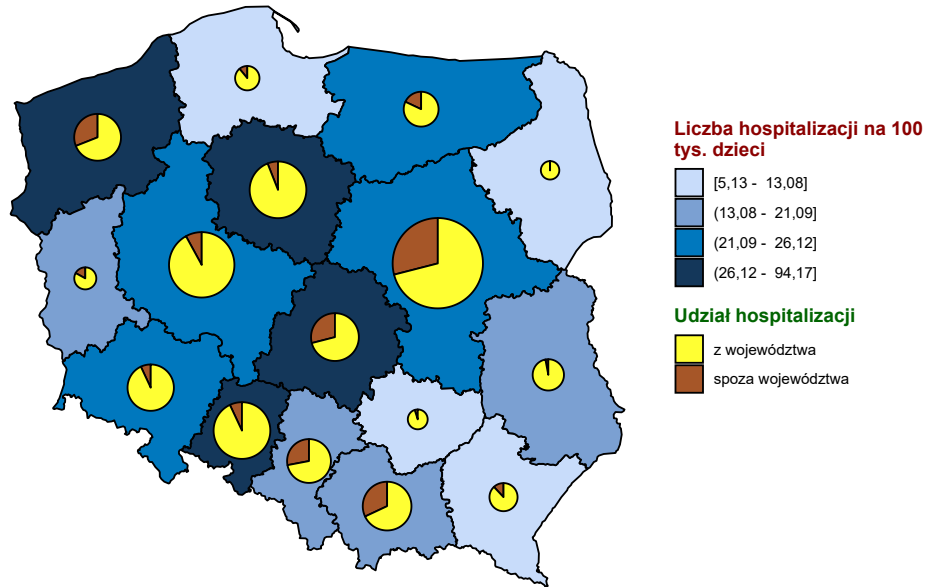
**Mapa 2.1.23:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

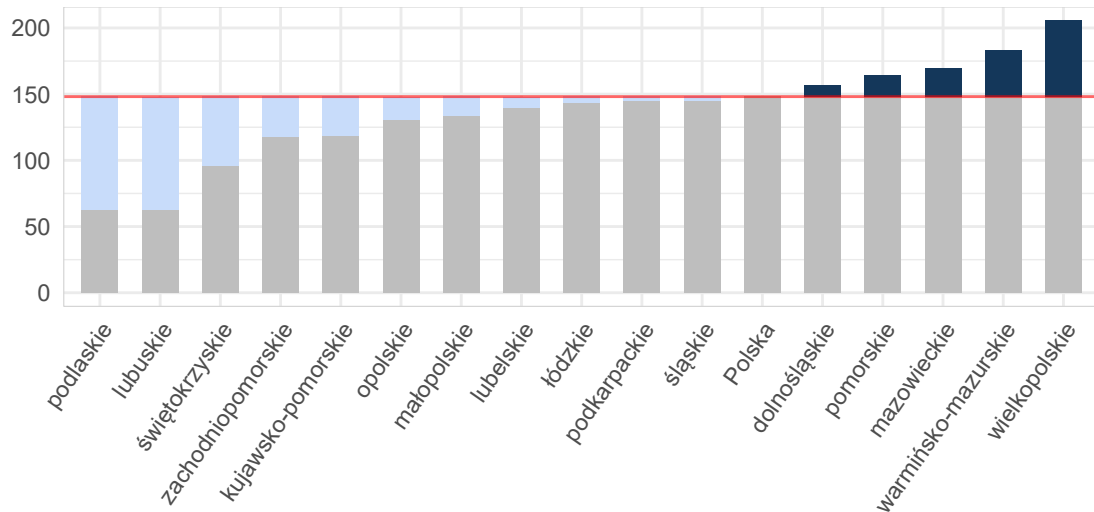
<sup>71</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q00, Q01, Q02, Q03, Q04, Q05, Q06, Q07.

**Mapa 2.1.24:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



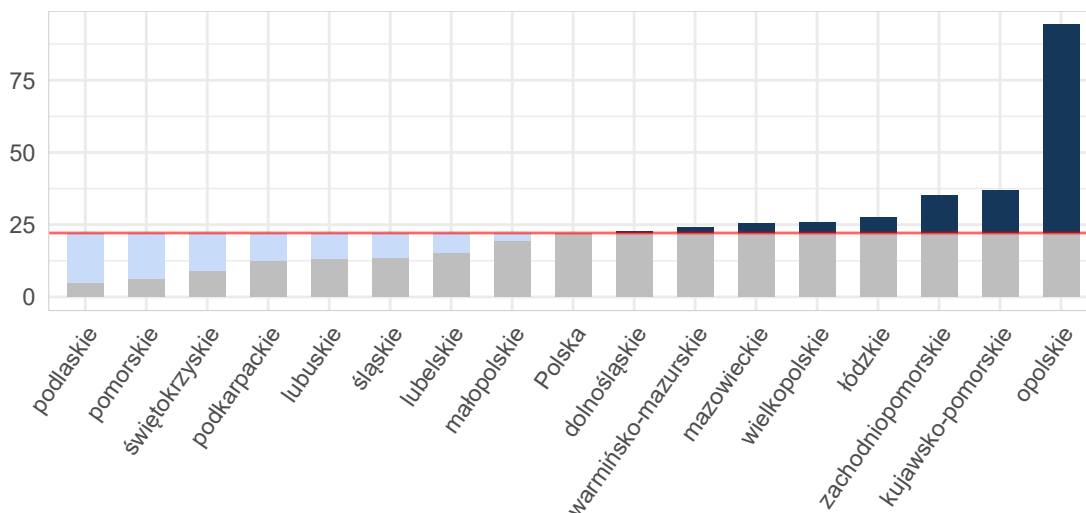
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.45:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.46: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.160: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,15	-	0,02	6,12	5,06	14
kujawsko-pomorskie	0,15	-	0,00	5,19	7,39	14
lubelskie	0,08	-	0,01	2,44	3,84	24
lubuskie	0,03	-	0,00	17,24	2,85	22
łódzkie	0,14	-	0,00	25,71	5,63	10
małopolskie	0,16	-	0,01	23,03	4,88	25
mazowieckie	0,34	-	0,02	20,53	6,35	15
opolskie	0,15	-	0,11	6,58	15,31	11
podkarpackie	0,08	-	0,00	7,89	3,57	20
podlaskie	0,02	-	-	-	1,43	11
pomorskie	0,07	-	0,01	4,35	2,98	19
śląskie	0,16	-	0,04	17,50	3,51	27
świętokrzyskie	0,03	-	0,00	3,57	2,23	13
warmińsko-mazurskie	0,08	-	0,01	13,10	5,85	14
wielkopolskie	0,24	-	0,02	5,86	6,86	25
zachodniopomorskie	0,12	-	0,01	27,59	6,79	9
<b>Polska</b>	<b>2,00</b>	<b>-</b>	<b>0,28</b>	<b>13,66</b>	<b>5,20</b>	<b>273</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 6. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 1 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.161:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
----	-------	--------

**Tabela 2.1.161:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0001	Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu	m. Elbląg
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0025	Szpital Miejski w Morągu sp. z o.o.	ostródzki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,07 tys. hospitalizacji dla 0,06 tys. pacjentów. Tym samym 85,71% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.162 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.162:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

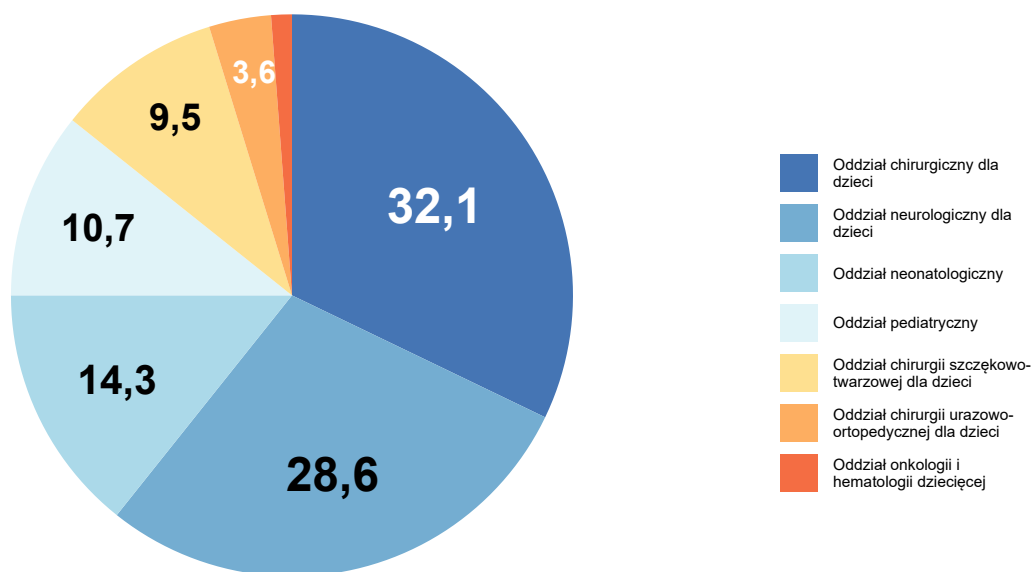
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,06	0,07	0,00	-	85,7	85,7
14.0002	0,01	0,01	0,00	-	8,3	94,0
14.0001	0,00	0,00	-	-	2,4	96,4
14.0012	0,00	0,00	0,00	-	1,2	97,6
14.0018	0,00	0,00	-	-	1,2	98,8
14.0025	0,00	0,00	0,00	-	1,2	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,07</b>	<b>0,08</b>	<b>0,01</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>72</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział neurologiczny dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 60,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Neurologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 60,7%.

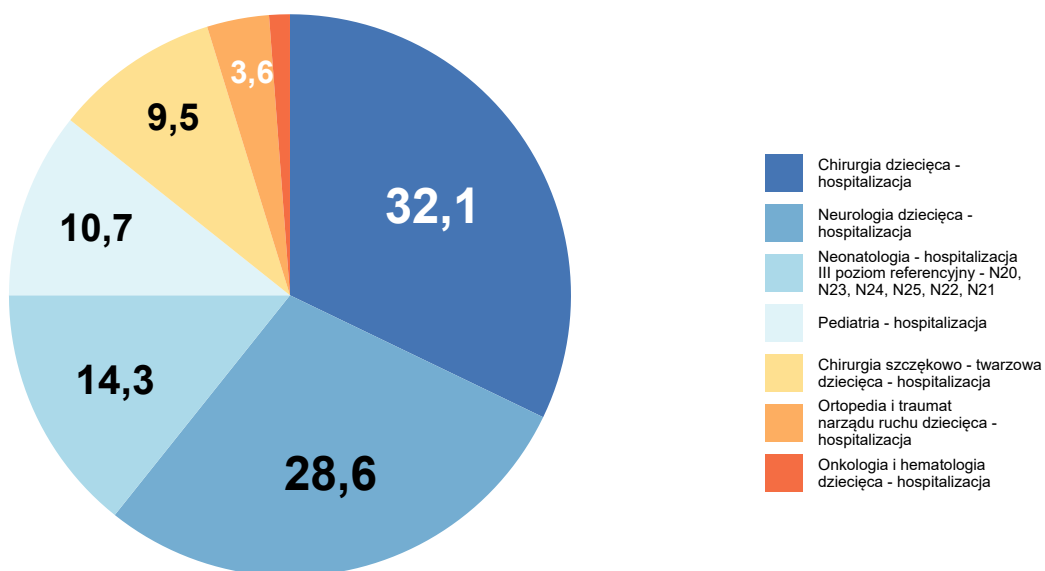
<sup>72</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.47: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.48: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.163 oraz Tabela 2.1.164. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.163:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neurologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,03	0,02	0,00	0,00	0,01	0,00	0,07
14.0002	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0001	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0012	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0018	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0025	-	-	-	0,00	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,08</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.164:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neurologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neonatalogia - hospitalizacja III poziom referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Pediatryczna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia szczękowo-twarzowa dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,03	0,02	0,00	0,00	0,01	0,00	0,07
14.0002	-	-	0,01	-	-	-	0,01
14.0001	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0012	-	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0018	0,00	-	-	-	-	-	0,00
14.0025	-	-	-	0,00	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,08</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.165 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.165:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0001	11,5	50,0	-	-	-	100,0	-
14.0002	-	42,9	100,0	-	-	-	-
14.0005	5,3	31,9	23,6	29,2	15,3	22,2	9,7
14.0012	6,0	100,0	-	-	100,0	-	-
14.0018	5,0	-	-	-	100,0	-	-
14.0025	2,0	-	-	100,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>5,0</b>	<b>33,3</b>	<b>28,6</b>	<b>26,2</b>	<b>15,5</b>	<b>21,4</b>	<b>8,3</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>73</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.166 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

**Tabela 2.1.166:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0001	0,00	-	50,00	50,00	-
14.0002	0,01	57,14	42,86	-	-
14.0005	0,07	26,39	43,06	15,28	15,28
14.0012	0,00	-	-	100,00	-
14.0018	0,00	-	100,00	-	-
14.0025	0,00	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,08</b>	<b>27,38</b>	<b>44,05</b>	<b>15,48</b>	<b>13,10</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.167. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.167:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0001	-	50,0	50,0	9,7	9,7	-
14.0002	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0005	15,3	43,1	41,7	85,4	49,1	33,3
14.0012	-	-	100,0	-	0,0	100,0
14.0018	-	-	100,0	25,6	25,6	100,0
14.0025	-	-	100,0	-	0,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>13,1</b>	<b>38,1</b>	<b>48,8</b>	<b>73,7</b>	<b>33,9</b>	<b>32,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>73</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.



W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>74</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 31.71%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 26.96%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 43.06%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 3 (100%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.168. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.168:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0005	43,1	56,9	-	100,0	-	57	31,7
14.0002	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0025	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>42,9</b>	<b>48,8</b>	<b>8,3</b>	<b>100,0</b>	-	<b>57</b>	<b>31,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.169 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>75</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

**Tabela 2.1.169:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0001	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0002	0,01	-	-	-	100,00	100,00
14.0005	0,07	11,11	31,25	100,00	68,75	11,36
14.0012	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0025	0,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,08</b>	<b>9,52</b>	<b>26,32</b>	<b>100,00</b>	<b>73,68</b>	<b>21,43</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

<sup>74</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

<sup>75</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.170:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0005	31,25	60,00	15,00	25,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>26,32</b>	<b>60,00</b>	<b>15,00</b>	<b>25,00</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.171 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.172.

**Tabela 2.1.171:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	A87B [%]	N31 [%]	P16 [%]	Hospitalizacja z... [%]	N24 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0001	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0002	0,0	-	-	-	-	57,1	42,9
14.0005	0,1	43,1	12,5	11,1	11,1	4,2	18,1
14.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	100,0	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	<b>41,7</b>	<b>10,7</b>	<b>10,7</b>	<b>9,5</b>	<b>8,3</b>	<b>19,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.172:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
A87B inne choroby układu nerwowego < 18 r.ż.
N31 kompleksowe zabiegi chirurgii noworodka i niemowlęcia
P16 poważne schorzenia uwarunkowane genetycznie i inne choroby wrodzone
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
N24 noworodek wymagający szczególnej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.173 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.173:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
14.0001	-	50,00	50,00	-
14.0002	-	100,00	-	-
14.0005	8,33	-	91,67	-
14.0012	-	-	-	100,0
14.0018	-	-	100,00	-
14.0025	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>7,14</b>	<b>10,71</b>	<b>80,95</b>	<b>1,2</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.174 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych

hospitalizacją<sup>76</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.174:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0001	0,0	-	-	-	-	-
14.0002	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,1	-	-	5,6	5,6	9,7
14.0012	0,0	-	-	-	-	-
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0025	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	-	-	<b>4,8</b>	<b>4,8</b>	<b>8,3</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.175 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.175:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0001	2,0	3,0	2,0	-	-	100,0
14.0002	3,0	3,5	-	4,9	57,1	85,7
14.0005	6,1	3,6	2,5	3,1	2,8	63,9
14.0012	-	3,8	-	-	100,0	100,0
14.0018	2,0	3,5	2,0	-	-	100,0
14.0025	-	4,4	-	-	100,0	100,0
<b>Woj.</b>	<b>5,5</b>	<b>3,6</b>	<b>2,0</b>	<b>3,2</b>	<b>9,5</b>	<b>67,9</b>

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.176 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587<sup>77</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.176:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0001	50,0	100,0	50,0	-
14.0002	100,0	-	-	-
14.0005	-	52,8	30,6	26,4
14.0012	-	-	-	-

<sup>76</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

<sup>77</sup>Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

**Tabela 2.1.176:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0018	-	-	-	-
14.0025	100,0	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>10,7</b>	<b>49,4</b>	<b>27,7</b>	<b>22,9</b>

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

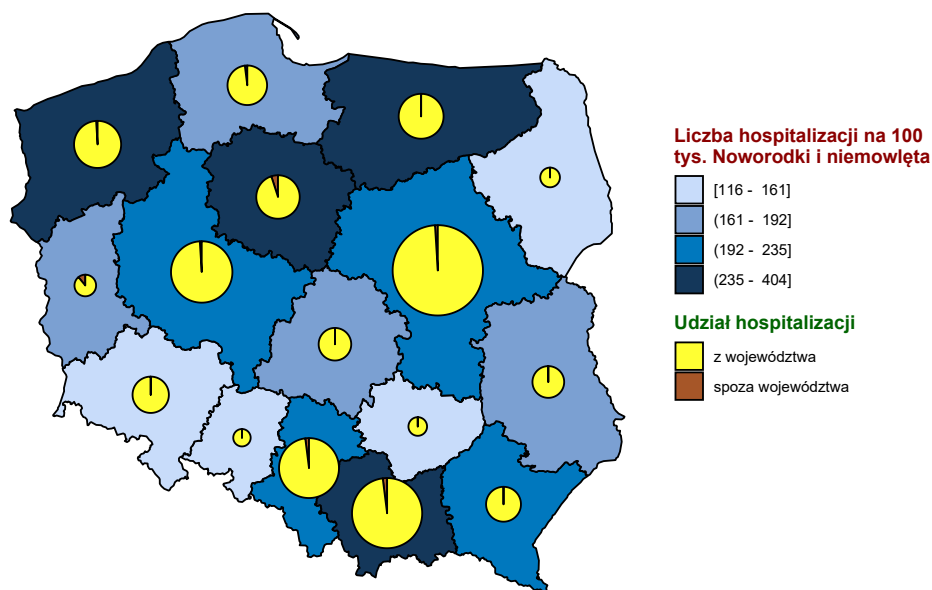
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.1.11 Przepukliny

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 3,01 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Przepukliny (dalej: podgrupa)<sup>78</sup>, co stanowiło 57,40% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

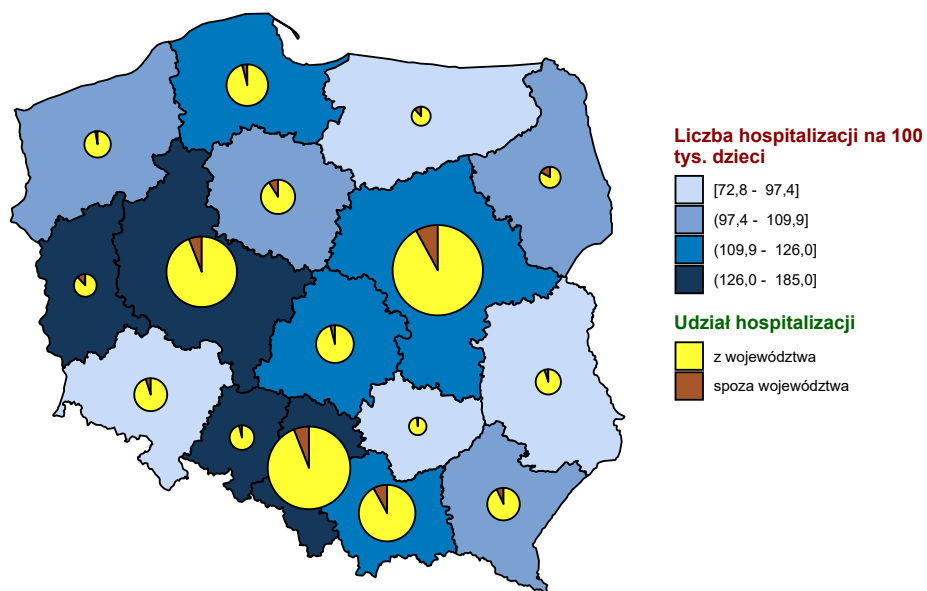
**Mapa 2.1.25:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

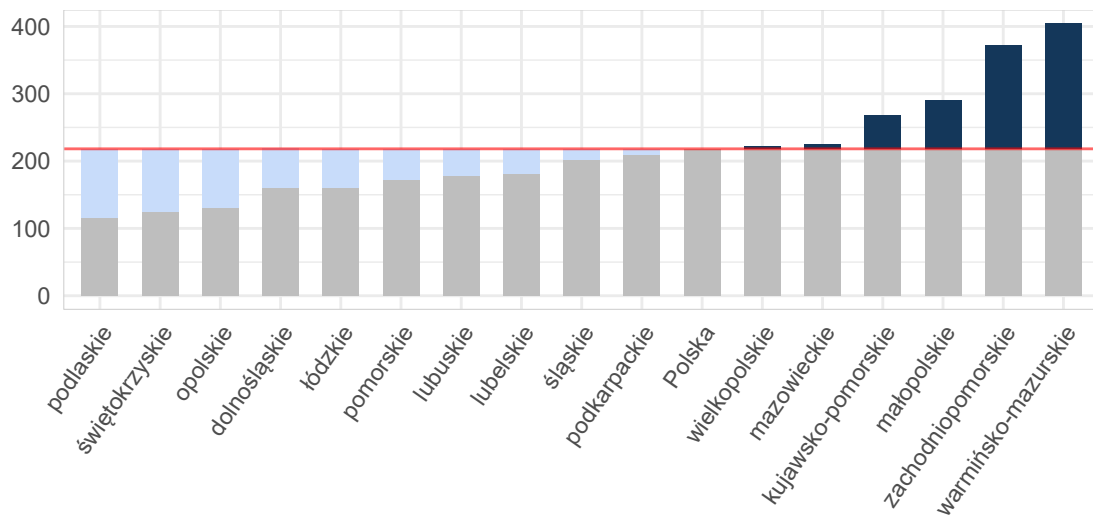
<sup>78</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: K40, K42.

**Mapa 2.1.26:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



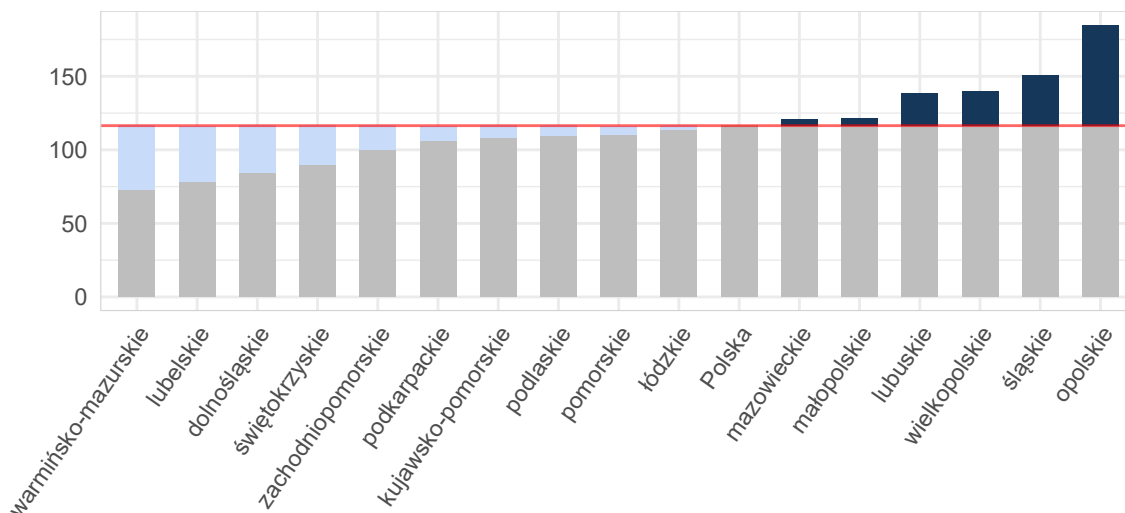
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.49:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.50: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.177: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,43	0,02	0,09	4,86	14,88	24
kujawsko-pomorskie	0,44	0,00	0,06	8,90	21,02	22
lubelskie	0,32	0,11	0,00	4,42	14,86	65
lubuskie	0,26	0,05	0,03	12,79	25,36	16
łódzkie	0,48	-	0,01	3,92	19,51	40
małopolskie	0,84	0,16	0,23	8,10	24,81	48
mazowieckie	1,28	0,02	0,26	7,84	23,78	37
opolskie	0,29	0,15	-	4,17	29,00	16
podkarpackie	0,44	0,04	0,23	6,88	20,49	43
podlaskie	0,23	-	0,11	16,37	19,05	5
pomorskie	0,51	0,06	0,08	3,90	22,15	40
śląskie	1,18	0,07	0,41	5,70	25,79	36
świętokrzyskie	0,19	-	0,06	1,05	15,24	39
warmińsko-mazurskie	0,24	-	0,00	9,32	16,43	41
wielkopolskie	0,96	0,01	0,03	6,02	27,66	52
zachodniopomorskie	0,34	-	0,00	3,56	19,73	30
<b>Polska</b>	<b>8,41</b>	<b>0,69</b>	<b>1,60</b>	<b>6,59</b>	<b>21,88</b>	<b>554</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 9. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.178:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0019	Szpital Powiatowy w Nowym Mieście Lubawskim sp. z o.o.	nowomiejski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	nidzicki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,18 tys. hospitalizacji dla 0,17 tys. pacjentów. Tym samym 74,15% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.179 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.179:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

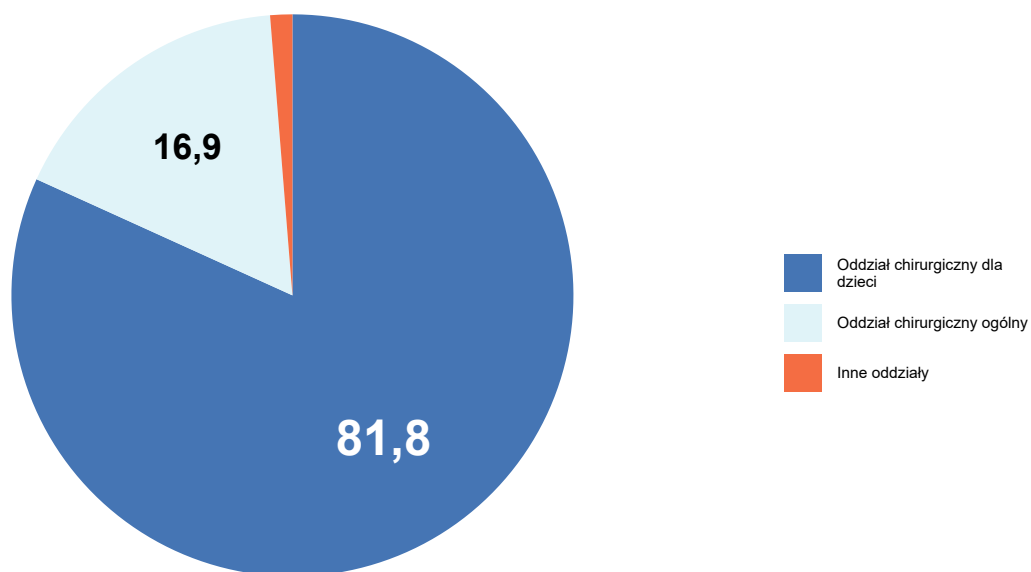
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,17	0,18	0,00	-	74,2	74,2
14.0014	0,03	0,03	0,00	-	13,1	87,3
14.0018	0,02	0,02	-	-	7,6	94,9
14.0019	0,00	0,00	-	-	1,7	96,6
14.0007	0,00	0,00	-	-	0,8	97,5
14.0009	0,00	0,00	-	-	0,8	98,3
14.0010	0,00	0,00	-	-	0,8	99,2
14.0012	0,00	0,00	-	-	0,4	99,6
14.0028	0,00	0,00	-	-	0,4	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,23</b>	<b>0,24</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>79</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 98,7% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 98,7%.

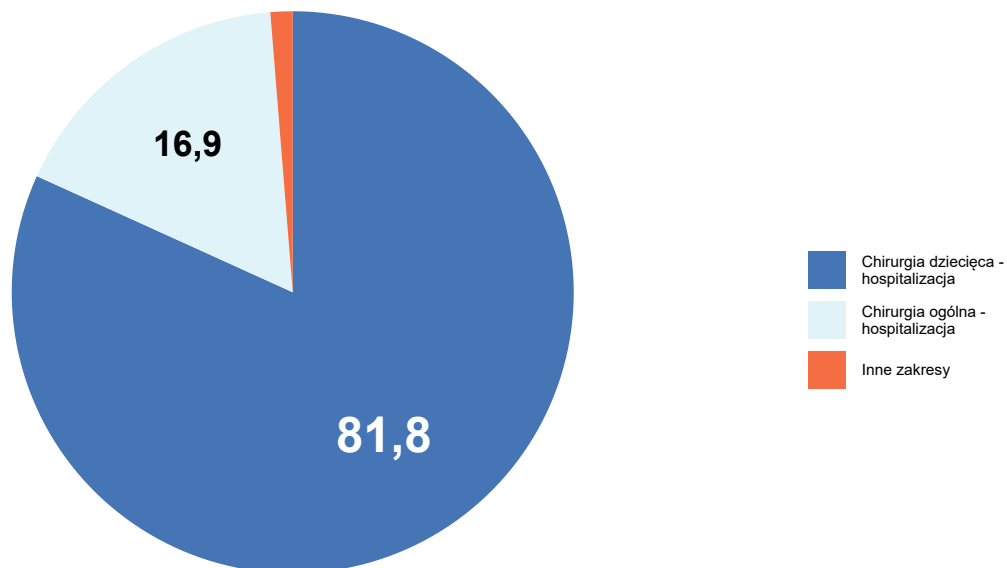
<sup>79</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.51: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.52: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.180 oraz Tabela 2.1.181. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania



tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

**Tabela 2.1.180:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,18	-	-	-	0,18
14.0014	-	0,03	-	-	0,03
14.0018	0,02	-	-	-	0,02
14.0019	-	0,00	-	-	0,00
14.0007	-	-	-	0,00	0,00
14.0009	-	0,00	0,00	-	0,00
14.0010	-	0,00	-	-	0,00
14.0012	-	0,00	-	-	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>0,04</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,24</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.181:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,18	-	-	-	0,18
14.0014	-	0,03	-	-	0,03
14.0018	0,02	-	-	-	0,02
14.0019	-	0,00	-	-	0,00
14.0007	-	-	-	0,00	0,00
14.0009	-	0,00	0,00	-	0,00
14.0010	-	0,00	-	-	0,00
14.0012	-	0,00	-	-	0,00
14.0028	-	0,00	-	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,19</b>	<b>0,04</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,24</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.182 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.182:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0005	3,6	29,1	28,6	27,4	34,3	5,1	4,6
14.0007	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0009	8,0	50,0	50,0	-	-	-	50,0
14.0010	16,0	50,0	-	-	-	-	100,0
14.0012	12,0	-	-	-	-	100,0	-
14.0014	5,5	51,6	-	12,9	80,6	3,2	3,2

**Tabela 2.1.182:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0018	5,4	44,4	-	27,8	61,1	5,6	5,6
14.0019	9,2	25,0	-	-	25,0	75,0	-
14.0028	14,0	100,0	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>4,3</b>	<b>33,5</b>	<b>22,5</b>	<b>24,2</b>	<b>41,1</b>	<b>6,4</b>	<b>5,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>80</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.1.183 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

**Tabela 2.1.183:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0005	0,18	42,29	42,29	8,00	7,43
14.0007	0,00	100,00	-	-	-
14.0009	0,00	-	50,00	-	50,00
14.0010	0,00	-	-	-	100,00
14.0012	0,00	-	-	-	100,00
14.0014	0,03	22,58	38,71	32,26	6,45
14.0018	0,02	16,67	55,56	22,22	5,56
14.0019	0,00	-	-	75,00	25,00
14.0028	0,00	-	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>0,24</b>	<b>36,44</b>	<b>41,10</b>	<b>13,14</b>	<b>9,32</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.184. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

<sup>80</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

**Tabela 2.1.184:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0005	6,3	53,1	40,6	39,0	37,2	35,4
14.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0009	-	-	100,0	10,3	10,3	50,0
14.0010	50,0	50,0	-	21,8	21,8	-
14.0012	100,0	-	-	30,8	30,8	100,0
14.0014	6,5	77,4	16,1	51,8	37,0	51,6
14.0018	38,9	5,6	55,6	36,2	2,7	33,3
14.0019	-	25,0	75,0	10,4	9,6	100,0
14.0028	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>9,3</b>	<b>50,8</b>	<b>39,8</b>	<b>39,1</b>	<b>33,8</b>	<b>38,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>81</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 57.69%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 9.49%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 19.82%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 4 (50%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.185. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

**Tabela 2.1.185:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0014	-	100,0	-	100,0	-	42	67,7
14.0018	16,7	83,3	-	100,0	-	104	-
14.0005	26,3	73,7	-	100,0	3,9	39	62,0
14.0009	50,0	-	50,0	-	-	-	-
14.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
14.0019	-	100,0	-	100,0	-	37	75,0
14.0012	-	100,0	-	100,0	-	49	100,0
14.0010	-	100,0	-	100,0	-	63	-
14.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>22,5</b>	<b>77,1</b>	<b>0,4</b>	<b>100,0</b>	<b>2,7</b>	<b>44</b>	<b>57,7</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.186 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze<sup>82</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

<sup>81</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

<sup>82</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.186:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0005	0,18	8,00	98,76	100,00	1,24	-
14.0007	0,00	-	-	-	100,00	-
14.0009	0,00	-	50,00	100,00	50,00	100,00
14.0010	0,00	50,00	100,00	100,00	-	-
14.0012	0,00	-	100,00	100,00	-	-
14.0014	0,03	6,45	100,00	100,00	-	-
14.0018	0,02	11,11	93,75	100,00	6,25	-
14.0019	0,00	-	100,00	100,00	-	-
14.0028	0,00	-	100,00	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,24</b>	<b>8,05</b>	<b>97,24</b>	<b>100,00</b>	<b>2,76</b>	<b>16,67</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

**Tabela 2.1.187:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
14.0005	98,76	-	61,01	38,99	-	-
14.0009	50,00	-	-	100,00	-	-
14.0010	100,00	-	100,00	-	-	-
14.0012	100,00	-	100,00	-	-	-
14.0014	100,00	-	100,00	-	-	-
14.0018	93,75	-	93,33	6,67	-	-
14.0019	100,00	-	100,00	-	-	-
14.0028	100,00	-	100,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>97,24</b>	-	<b>69,67</b>	<b>30,33</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.188** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.189**.

**Tabela 2.1.188:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	F73 [%]	N33 [%]	Hospitalizacja z... [%]	L72B [%]	P12 [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0005	0,2	55,4	34,9	8,0	0,6	1,1	-
14.0007	0,0	-	-	-	-	50,0	50,0
14.0009	0,0	-	-	-	50,0	-	50,0
14.0010	0,0	-	-	50,0	-	-	50,0
14.0012	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	93,5	-	6,5	-	-	-
14.0018	0,0	77,8	-	11,1	5,6	-	5,6
14.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	<b>61,4</b>	<b>25,8</b>	<b>8,1</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>2,1</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.189:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
F73 operacje przepuklin brzusznych
N33 średnie zabiegi chirurgii noworodka i niemowlęcia
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
L72B zabiegi moszny, jądra, najądrza i nasieniowodu <18 r.ż.
P12 inne zaburzenia żołądkowo - jelitowe i metaboliczne

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.190 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.190:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0005	0,57	-	99,43
14.0007	50,00	50,00	-
14.0009	50,00	-	50,00
14.0010	-	50,00	50,00
14.0012	-	-	100,00
14.0014	9,68	-	90,32
14.0018	-	-	100,00
14.0019	25,00	-	75,00
14.0028	-	-	100,00
<b>Woj.</b>	<b>2,97</b>	<b>0,85</b>	<b>96,19</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.191 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>83</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

**Tabela 2.1.191:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0005	0,2	-	-	2,3	2,3	4,0
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0012	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	3,2	3,2	3,2
14.0018	0,0	-	-	-	-	-
14.0019	0,0	-	-	-	-	-
14.0028	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,2</b>	-	-	<b>2,1</b>	<b>2,1</b>	<b>3,4</b>

<sup>1</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

<sup>2</sup> Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.192 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

<sup>83</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.1.192:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0005	2,3	2,2	2,0	0,7	2,3	94,9
14.0007	1,5	2,3	1,5	0,7	-	100,0
14.0009	3,0	2,0	3,0	-	-	100,0
14.0010	1,5	2,1	1,5	0,7	-	100,0
14.0012	2,0	2,0	2,0	-	-	100,0
14.0014	2,0	2,1	2,0	0,6	3,2	96,8
14.0018	2,5	2,1	2,0	2,2	-	88,9
14.0019	2,0	2,1	2,0	-	-	100,0
14.0028	2,0	1,9	2,0	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>2,2</b>	<b>2,2</b>	<b>2,0</b>	<b>0,9</b>	<b>2,1</b>	<b>94,9</b>

<sup>1</sup> Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.  
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.193 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587<sup>84</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.193:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0005	-	93,1	90,9	88,0
14.0007	50,0	50,0	50,0	50,0
14.0009	-	50,0	-	-
14.0010	50,0	100,0	50,0	-
14.0012	-	100,0	-	-
14.0014	-	96,8	96,8	93,5
14.0018	-	88,9	88,9	-
14.0019	-	100,0	-	-
14.0028	-	100,0	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,8</b>	<b>92,8</b>	<b>87,7</b>	<b>78,0</b>

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

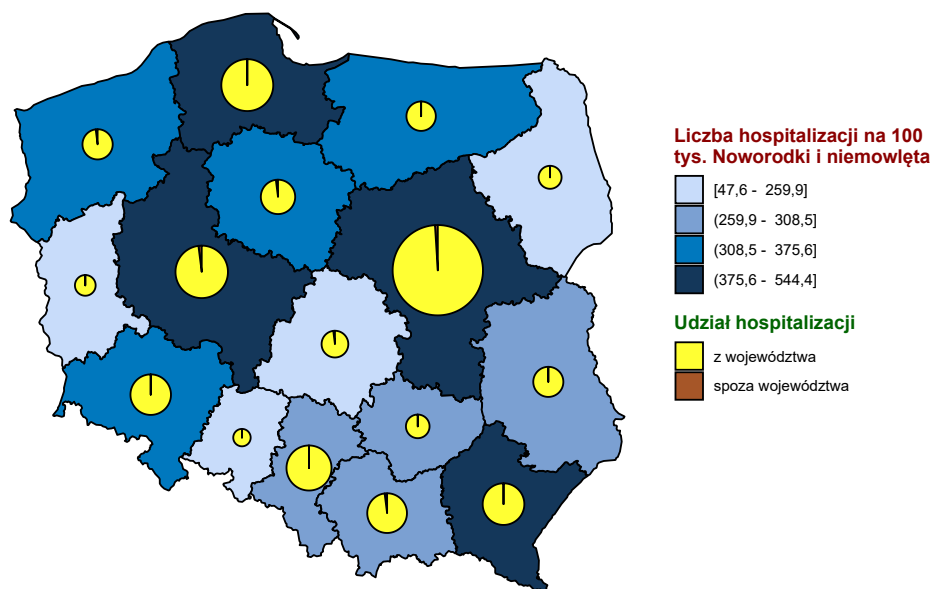
## 2.1.12 Inne wrodzone wady rozwojowe

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim odnotowano 0,07 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne wrodzone wady rozwojowe (dalej: podgrupa)<sup>85</sup>, co stanowiło 1,31% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy wady wrodzone.

<sup>84</sup>Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna

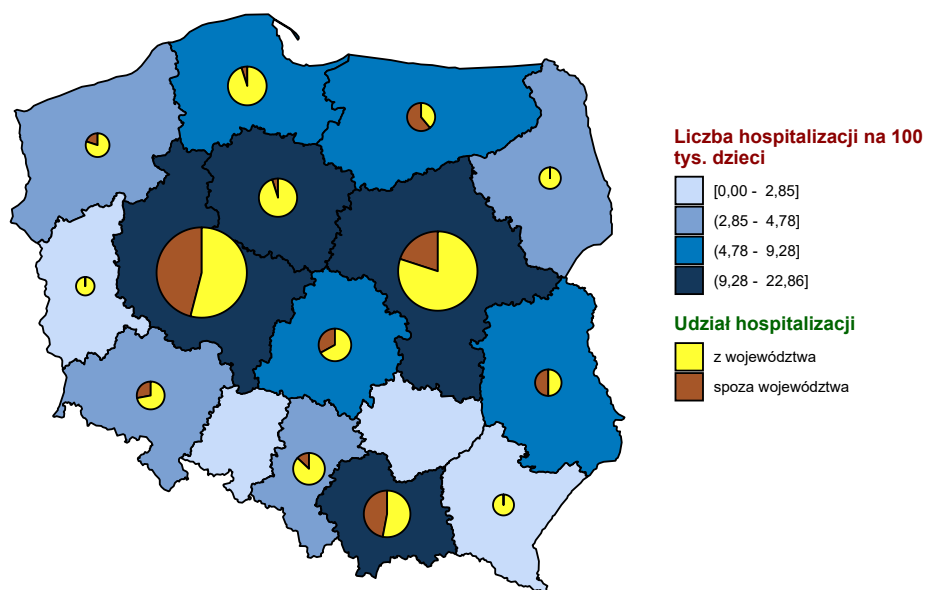
<sup>85</sup>W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: Q30, Q31, Q32, Q33, Q34, Q89.

**Mapa 2.1.27:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



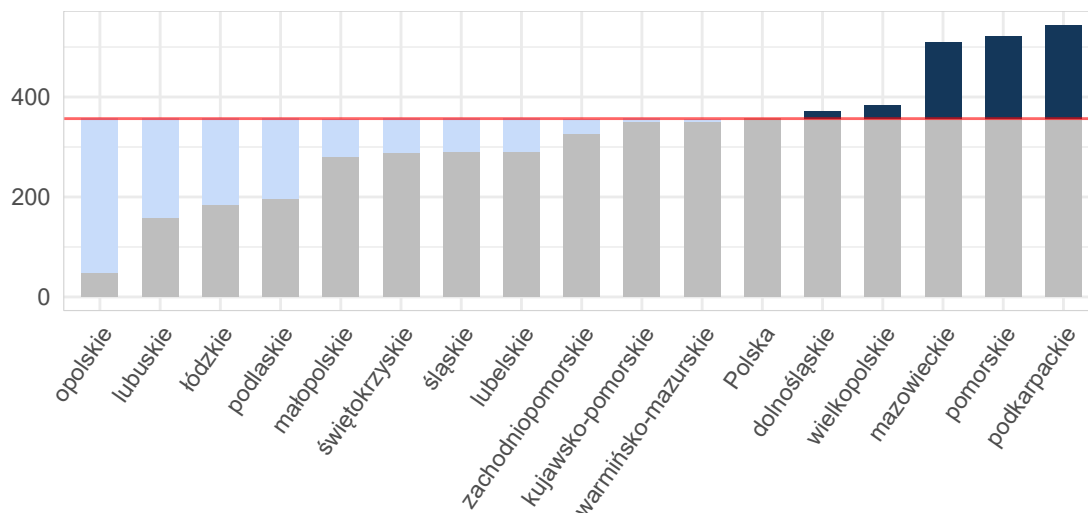
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.1.28:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



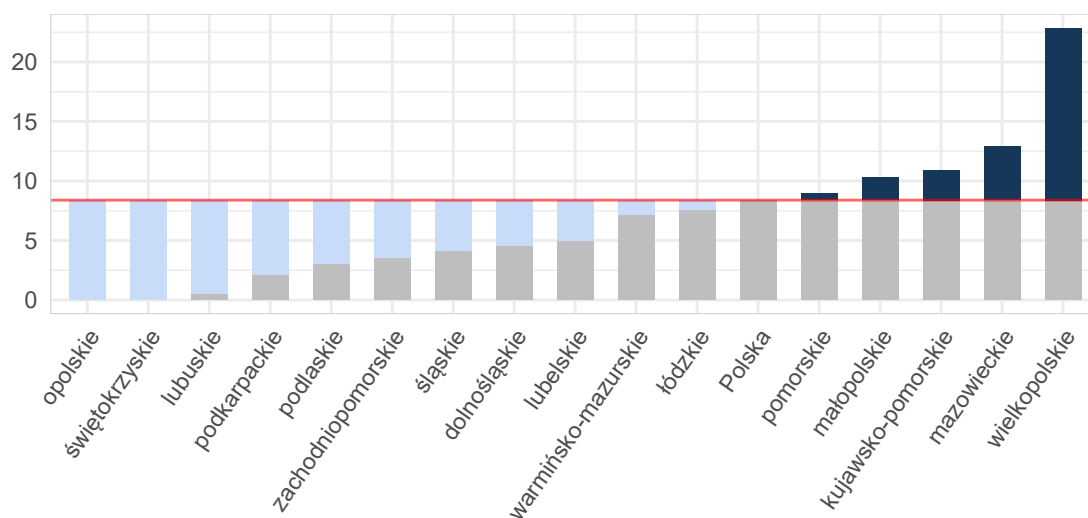
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.53:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. Noworodki i niemowlęta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.1.54:** Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Tabela 2.1.194:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,12	-	0,01	4,96	4,17	24
kujawsko-pomorskie	0,11	-	0,00	3,74	5,13	7
lubelskie	0,07	-	0,01	12,16	3,47	19
lubuskie	0,02	-	0,00	-	1,57	22



**Tabela 2.1.194:** Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,07	-	0,01	15,49	2,86	8
małopolskie	0,16	-	0,01	19,63	4,82	6
mazowieckie	0,42	-	0,02	7,14	7,83	8
opolskie	0,00	-	-	-	0,40	4
podkarpackie	0,12	-	0,00	-	5,50	24
podlaskie	0,03	-	0,01	-	2,36	4
pomorskie	0,17	-	0,01	1,17	7,38	7
śląskie	0,15	-	0,01	2,63	3,33	8
świętokrzyskie	0,03	-	-	-	2,39	8
warmińsko-mazurskie	0,06	-	0,00	17,19	4,46	9
wielkopolskie	0,29	-	0,02	24,31	8,27	10
zachodniopomorskie	0,06	-	-	5,00	3,51	14
<b>Polska</b>	<b>1,89</b>	-	<b>0,11</b>	<b>9,65</b>	<b>4,91</b>	<b>182</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie warmińsko-mazurskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 8. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie warmińsko-mazurskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 2 świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.195:** Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0009	Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II w Bartoszycach	bartoszycki
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,03 tys. hospitalizacji dla 0,03 tys. pacjentów. Tym samym 51,56% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.196 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

**Tabela 2.1.196:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0005	0,03	0,03	-	-	51,6	51,6
14.0002	0,02	0,02	-	-	29,7	81,2

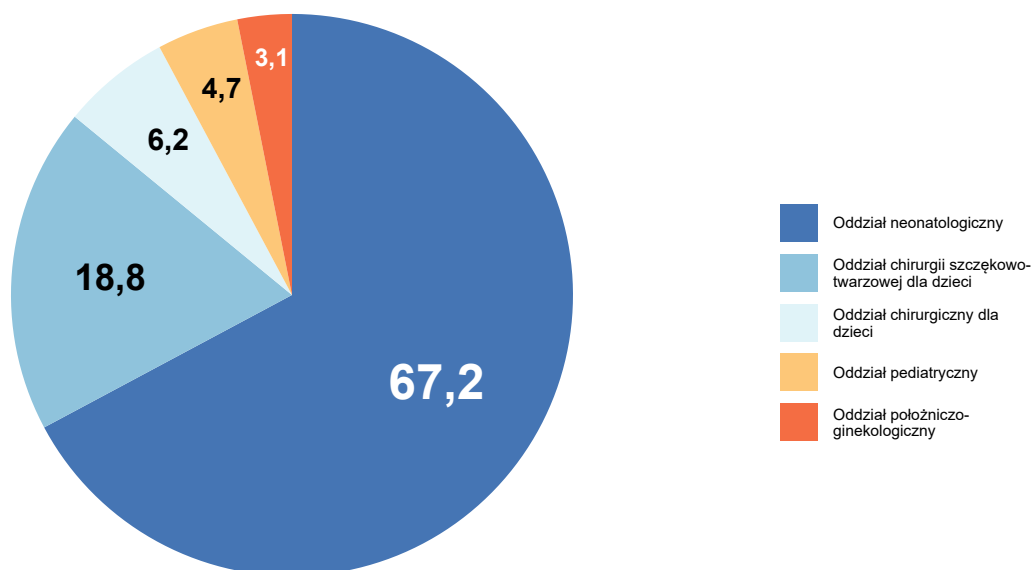
**Tabela 2.1.196:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
14.0014	0,01	0,01	0,00	-	9,4	90,6
14.0007	0,00	0,00	0,00	-	3,1	93,8
14.0009	0,00	0,00	-	-	1,6	95,3
14.0010	0,00	0,00	-	-	1,6	96,9
14.0011	0,00	0,00	-	-	1,6	98,4
14.0020	0,00	0,00	-	-	1,6	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,05</b>	<b>0,06</b>	<b>0,00</b>	-	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach<sup>86</sup> i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział neonatologiczny oraz Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 85,9% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Neonatologia - hospitalizacja III poziomu referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 oraz Chirurgia szczękowo - twarzowa dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 68,8%.

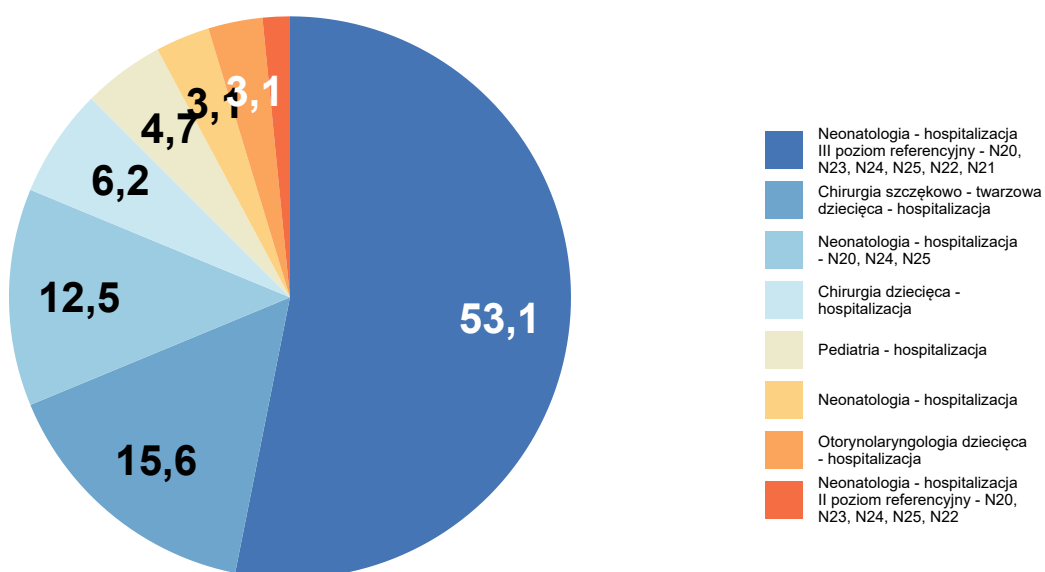
**Wykres 2.1.55:** Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>86</sup>Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.1.56: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.197 oraz Tabela 2.1.198. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.197: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgii szczękowo-twarzowej dla dzieci [tys.]	Oddział neonatologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział położniczo-ginekologiczny [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,00	0,01	0,02	0,00	-	0,03
14.0002	-	-	0,02	-	-	0,02
14.0014	-	-	0,01	-	-	0,01
14.0007	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0009	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0010	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0011	-	-	0,00	-	-	0,00
14.0020	-	-	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,00</b>	<b>0,01</b>	<b>0,04</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,06</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.198:** Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Neonatologia - hospitalizacja III poziomu referencyjny - N20, N23, N24, N25, N22, N21 [tys.]	Chirurgia szczerkowo - twarzowa dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Neonatologia - hospitalizacja - N20, N24, N25 [tys.]	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
14.0005	0,02	0,01	-	0,00	0,00	0,00	0,03
14.0002	0,02	-	-	-	-	-	0,02
14.0014	-	-	0,00	-	-	0,00	0,01
14.0007	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
14.0009	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0010	-	-	-	-	-	0,00	0,00
14.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
14.0020	-	-	-	-	0,00	-	0,00
<b>Woj.</b>	<b>0,03</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,06</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.1.199 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

**Tabela 2.1.199:** Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-1 [%]	1-4 [%]	4-9 [%]	9-14 [%]	>=15 [%]
14.0002	0,1	52,6	94,7	5,3	-	-	-
14.0005	4,5	39,4	48,5	15,2	12,1	6,1	18,2
14.0007	-	50,0	100,0	-	-	-	-
14.0009	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0010	-	100,0	100,0	-	-	-	-
14.0011	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0014	-	33,3	100,0	-	-	-	-
14.0020	-	-	100,0	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>2,3</b>	<b>42,2</b>	<b>71,9</b>	<b>9,4</b>	<b>6,2</b>	<b>3,1</b>	<b>9,4</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów<sup>87</sup>. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu ( $\sigma$ ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego ( $M$ ). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski:  $(-\infty, M - 1.5\sigma]$ ,
- *N* - Niski:  $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$ ,
- *Ś* - Średni:  $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$ ,
- *W* - Wysoki:  $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$ ,
- *BW* - Bardzo Wysoki:  $(M + 1.5\sigma, +\infty)$ .

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wie-

<sup>87</sup>Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

lochorobowość. Tabela 2.1.200 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim.

**Tabela 2.1.200:** Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji <sup>a</sup> [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
14.0002	0,02	-	47,37	52,63	-
14.0005	0,03	6,06	30,30	54,55	9,09
14.0007	0,00	-	50,00	50,00	-
14.0009	0,00	-	100,00	-	-
14.0010	0,00	-	-	100,00	-
14.0011	0,00	-	100,00	-	-
14.0014	0,01	-	66,67	33,33	-
14.0020	0,00	-	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,06</b>	<b>3,12</b>	<b>42,19</b>	<b>50,00</b>	<b>4,69</b>

<sup>a</sup> Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.201. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

**Tabela 2.1.201:** Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
14.0002	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0005	33,3	6,1	60,6	108,4	0,0	15,2
14.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0009	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0010	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0014	-	-	100,0	-	0,0	-
14.0020	-	-	100,0	-	0,0	-
<b>Woj.</b>	<b>17,2</b>	<b>3,1</b>	<b>79,7</b>	<b>55,9</b>	<b>0,0</b>	<b>7,8</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie warmińsko-mazurskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie<sup>88</sup>, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 50%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 18.39%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 47.06%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 2 (100%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.202. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

<sup>88</sup>Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

**Tabela 2.1.202:** Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
14.0009	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0002	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0007	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0005	45,5	54,5	-	100,0	5,6	18	50,0
14.0014	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0010	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0011	-	-	100,0	-	-	-	-
14.0020	100,0	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>25,0</b>	<b>28,1</b>	<b>46,9</b>	<b>100,0</b>	<b>5,6</b>	<b>18</b>	<b>50,0</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli **2.1.203** przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze <sup>89</sup>. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.). Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

**Tabela 2.1.203:** Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
14.0002	0,02	-	-	-	100,00	100,00
14.0005	0,03	9,09	40,00	100,00	60,00	83,33
14.0007	0,00	50,00	-	-	100,00	100,00
14.0009	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0010	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0011	0,00	-	-	-	100,00	100,00
14.0014	0,01	16,67	-	-	100,00	100,00
14.0020	0,00	-	-	-	100,00	-
<b>Woj.</b>	<b>0,06</b>	<b>7,81</b>	<b>20,34</b>	<b>100,00</b>	<b>79,66</b>	<b>91,49</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

**Tabela 2.1.204:** Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
14.0005	40,00	25,00	33,33	33,33	8,33	-
<b>Woj.</b>	<b>20,34</b>	<b>25,00</b>	<b>33,33</b>	<b>33,33</b>	<b>8,33</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.205** przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli **2.1.206**.

<sup>89</sup>Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '\*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

**Tabela 2.1.205:** Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	N25 [%]	N24 [%]	C22 [%]	N22 [%]	Hospitalizacja z... [%]	Pozostałe produkty [%]
14.0002	0,0	73,7	26,3	-	-	-	-
14.0005	0,0	18,2	12,1	9,1	9,1	9,1	42,4
14.0007	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
14.0009	0,0	-	100,0	-	-	-	-
14.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	83,3	-	-	-	-	16,7
14.0020	0,0	-	-	-	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	<b>43,8</b>	<b>15,6</b>	<b>4,7</b>	<b>4,7</b>	<b>4,7</b>	<b>26,6</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.206:** Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
N25 noworodek wymagający wzmożonego nadzoru
N24 noworodek wymagający szczególnej opieki
C22 duże zabiegi szczękowo - twarzowe
N22 noworodek wymagający intensywnej terapii
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.207 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

**Tabela 2.1.207:** Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia <sup>1</sup> [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
14.0002	-	21,05	78,95
14.0005	6,06	3,03	90,91
14.0007	-	50,00	50,00
14.0009	-	-	100,00
14.0010	100,00	-	-
14.0011	-	-	100,00
14.0014	83,33	16,67	-
14.0020	100,00	-	-
<b>Woj.</b>	<b>14,06</b>	<b>10,94</b>	<b>75,00</b>

<sup>1</sup> Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.208 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją<sup>90</sup> pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

<sup>90</sup>Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

**Tabela 2.1.208:** Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa <sup>1</sup> [%]	Prehospitalizacje - podgrupa <sup>2</sup> [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
14.0002	0,0	-	-	-	-	-
14.0005	0,0	-	-	9,1	9,1	6,1
14.0007	0,0	-	-	-	-	-
14.0009	0,0	-	-	-	-	-
14.0010	0,0	-	-	-	-	-
14.0011	0,0	-	-	-	-	-
14.0014	0,0	-	-	-	-	-
14.0020	0,0	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,1</b>	-	-	<b>4,7</b>	<b>4,7</b>	<b>3,1</b>

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.1.209 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

**Tabela 2.1.209:** Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] <sup>1</sup>	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
14.0002	5,9	5,1	6,0	2,0	-	10,5
14.0005	5,6	4,6	3,0	4,5	-	57,6
14.0007	1,5	5,1	1,5	1,4	50,0	100,0
14.0009	2,0	5,3	2,0	-	-	100,0
14.0010	4,0	5,0	4,0	-	-	-
14.0011	2,0	5,3	2,0	-	-	100,0
14.0014	1,8	5,2	2,0	0,9	16,7	100,0
14.0020	2,0	5,3	2,0	-	-	100,0
<b>Woj.</b>	<b>5,0</b>	<b>4,9</b>	<b>4,0</b>	<b>3,7</b>	<b>3,1</b>	<b>50,0</b>

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.210 prezentuje statystyki oparte na analizie świadczeń wykonanych pacjentowi po hospitalizacji. W pierwszej kolumnie przedstawiono procent hospitalizacji z trybem wypisu 'skierowanie do innego szpitala', kolejne kolumny ukazują, jaki procent hospitalizacji miał kontynuację w postaci porady w AOS do 30 dni od daty wypisu ze szpitala. Za poradnie dedykowane uznano poradnie, zakłady lub pracownie o następujących kodach resortowych: 1210, 1211, 1501, 1580, 1581, 1587<sup>91</sup>. Z analizy wykluczono hospitalizacje, w których tryb wypisu oznaczał zgon pacjenta.

**Tabela 2.1.210:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0002	21,1	5,3	5,3	-
14.0005	3,0	45,5	27,3	24,2
14.0007	50,0	-	-	-
14.0009	-	100,0	-	-

<sup>91</sup>Poradnia genetyczna, Poradnia genetyczna dla dzieci, Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej, Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci, Poradnia preluksacyjna



**Tabela 2.1.210:** Analiza świadczeń udzielonych pacjentowi po hospitalizacji

ID	Skierowania do innego szpitala [%]	Porady AOS do 30 dni po hospitalizacji		
		a <sup>a</sup> [%]	b <sup>b</sup> [%]	c <sup>c</sup> [%]
14.0010	-	-	-	-
14.0011	-	-	-	-
14.0014	16,7	-	-	-
14.0020	-	100,0	100,0	-
<b>Woj.</b>	<b>10,9</b>	<b>28,1</b>	<b>17,2</b>	<b>12,5</b>

a Ogółem

b W dedykowanym AOS

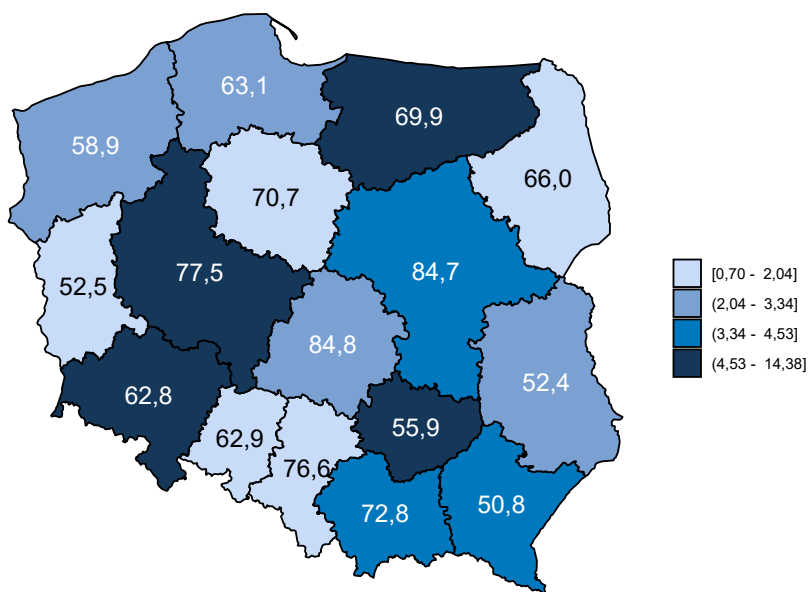
c W dedykowanym AOS w tym samym szpitalu

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

### 2.1.13 Analiza specyficzna

Dla analizowanej grupy chorób na potrzeby niniejszego opracowania przygotowano podział procedur na podstawowe i specjalistyczne. Wybrano kody ICD-9 procedur zabiegowych wykonywanych na pacjentach z wrodzonymi wadami rozwojowymi.

**Mapa 2.1.29:** Liczba pacjentów na 10 tys. mieszkańców oraz udział pacjentów z wadami genetycznymi



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ i GUS

Tabela 2.1.211: Wady wrodzone ogółem

Województwo	Zespoły wad			Wady Izolowane		
	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]
dolnośląskie	0,20	0,88	0,44	2,88	23,38	16,39
kujawsko-pomorskie	0,05	-	1,41	2,62	25,70	12,87
lubelskie	0,06	-	1,49	1,93	21,40	10,51
lubuskie	0,01	-	-	0,96	32,18	16,19
łódzkie	0,09	-	0,98	3,45	15,89	8,63
małopolskie	0,21	0,89	2,23	4,45	31,98	14,60
mazowieckie	0,35	0,46	1,61	8,18	20,97	16,56
opolskie	0,01	-	-	0,99	32,09	5,23
podkarpackie	0,09	-	1,05	1,90	29,38	10,06
podlaskie	0,02	9,09	4,55	1,34	25,30	9,85
pomorskie	0,09	1,10	1,10	2,75	26,72	14,18
śląskie	0,12	0,81	2,42	5,77	23,66	10,64
świętokrzyskie	0,17	-	-	1,00	26,39	5,09
warmińsko-mazurskie	0,09	-	6,12	1,77	28,36	18,06
wielkopolskie	0,26	-	1,46	4,92	25,52	14,09
zachodniopomorskie	0,06	1,37	-	1,69	19,97	7,12
<b>Polska</b>	<b>1,86</b>	<b>0,53</b>	<b>1,53</b>	<b>46,19</b>	<b>24,39</b>	<b>12,94</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.212: Wady mnogie w tym aberracje chromosomowe

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]	Liczba hospitalizacji [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]
dolnośląskie	3,06	6,40	9,18	3,52	6,42	8,41
kujawsko-pomorskie	2,66	1,92	13,73	3,06	2,32	9,86
lubelskie	1,98	2,97	22,03	2,47	2,71	19,40
lubuskie	0,96	1,04	10,00	1,05	0,95	10,00
łódzkie	3,54	2,60	10,87	4,58	2,23	9,80
małopolskie	4,65	4,53	14,22	5,40	4,15	13,84
mazowieckie	8,51	4,15	10,76	10,24	4,25	9,20
opolskie	0,99	0,70	28,57	1,14	0,62	28,57
podkarpackie	1,99	4,43	15,91	2,19	4,33	15,79
podlaskie	1,36	1,54	23,81	1,52	1,44	22,73
pomorskie	2,84	3,13	10,11	3,15	2,89	9,89
śląskie	5,88	2,04	16,67	6,70	1,85	16,94
świętokrzyskie	1,17	14,38	-	1,25	13,46	-
warmińsko-mazurskie	1,85	4,71	6,90	2,14	4,59	7,14
wielkopolskie	5,17	5,01	11,97	6,01	4,56	12,04
zachodniopomorskie	1,74	3,34	3,45	2,01	3,63	2,74
<b>Polska</b>	<b>47,95</b>	<b>3,87</b>	<b>11,11</b>	<b>56,42</b>	<b>3,70</b>	<b>10,30</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.213: Wady Wrodzone izolowane**

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Rozszczepy wargi i, lub podniebienia [%]	Wady naczyń krwionośnych [%]	Wady narządów płciowych [%]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%]	Wady powłok ciała [%]	Wady przewodu pokarmowego [%]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%]	Wady układu moczowego [%]	Wady układu nerwowego [%]	Przepukliny [%]	Inne wrodzone wady rozwojowe [%]
dolnośląskie	2,88	5,39	7,05	17,37	14,49	5,32	9,52	9,90	9,73	4,10	14,25	3,96
kujawsko-pomorskie	2,62	0,99	10,32	22,90	12,04	6,23	4,47	6,23	13,57	5,12	15,86	3,36
lubelskie	1,93	1,56	3,84	23,30	7,21	5,19	3,84	11,21	21,80	3,74	15,88	3,48
lubuskie	0,96	0,84	3,77	27,33	5,24	1,88	2,93	5,65	22,09	2,93	26,18	1,68
łódzkie	3,45	0,32	13,44	13,01	19,70	3,79	4,90	7,39	19,67	3,53	13,41	1,85
małopolskie	4,45	1,12	4,65	28,63	8,11	3,53	3,82	12,58	14,33	3,10	17,83	3,30
mazowieckie	8,18	9,45	9,97	17,82	8,83	4,29	6,82	7,79	12,81	3,57	15,07	4,75
opolskie	0,99	-	3,65	27,46	11,14	1,93	3,04	2,43	12,97	10,23	28,47	0,41
podkarpackie	1,90	0,21	8,32	23,42	7,95	3,26	3,79	9,89	12,16	3,63	21,89	6,11
podlaskie	1,34	0,60	6,19	17,38	23,42	3,36	3,73	7,46	18,94	1,19	16,26	2,09
pomorskie	2,75	1,34	11,19	20,49	9,12	8,54	4,76	7,59	12,17	2,11	18,13	5,99
śląskie	5,77	1,09	8,36	18,75	23,20	3,10	3,78	10,16	8,00	2,39	19,74	2,45
świętokrzyskie	1,00	0,30	13,40	15,20	5,70	1,20	4,10	14,70	21,50	2,60	19,00	3,00
warmińsko-mazurskie	1,77	8,21	3,40	13,02	9,22	10,87	10,64	15,11	10,64	3,90	12,79	3,06
wielkopolskie	4,92	1,16	10,04	19,45	10,51	3,88	4,04	12,44	12,07	3,92	18,90	4,55
zachodniopomorskie	1,69	1,90	5,22	16,06	9,43	2,25	2,85	11,38	22,76	6,34	19,50	3,44
<b>Polska</b>	<b>46,19</b>	<b>2,98</b>	<b>8,39</b>	<b>19,88</b>	<b>12,42</b>	<b>4,39</b>	<b>5,05</b>	<b>9,63</b>	<b>13,82</b>	<b>3,59</b>	<b>17,52</b>	<b>3,65</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W dalszej części dokumentu przeprowadzona została analiza w podziale na grupy wiekowe z uwzględnieniem pacjentów dorosłych.

## Noworodki i Niemowlęta

**Tabela 2.1.214: Wady wrodzone ogółem**

Województwo	Zespoły wad			Wady Izolowane		
	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]
dolnośląskie	0,12	0,76	-	0,85	7,54	13,27
kujawsko-pomorskie	0,03	-	-	0,67	10,24	9,09
lubelskie	0,04	-	2,22	0,49	5,79	9,49
lubuskie	0,01	-	-	0,21	16,88	7,79
łódzkie	0,08	-	1,23	1,19	4,55	8,17
małopolskie	0,16	0,62	0,62	1,26	13,63	13,12
mazowieckie	0,30	0,55	1,92	2,65	8,75	19,22
opolskie	0,01	-	-	0,20	17,67	9,05
podkarpackie	0,05	-	2,13	0,61	8,86	5,41
podlaskie	0,02	12,50	6,25	0,44	6,06	7,77
pomorskie	0,07	1,33	1,33	0,74	7,89	9,54
śląskie	0,10	-	0,94	1,78	10,39	8,97
świętokrzyskie	0,17	-	-	0,25	8,54	5,34

**Tabela 2.1.214: Wady wrodzone ogółem**

Województwo	Zespoły wad			Wady Izolowane		
	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]
warmińsko-mazurskie	0,06	-	4,41	0,45	14,07	10,46
wielkopolskie	0,20	-	0,49	1,34	10,84	12,73
zachodniopomorskie	0,02	3,85	-	0,62	10,84	7,68
<b>Polska</b>	<b>1,41</b>	<b>0,52</b>	<b>1,17</b>	<b>13,62</b>	<b>9,54</b>	<b>11,69</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.215: Wady mnogie w tym aberracje chromosomowe**

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]	Liczba hospitalizacji [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]
dolnośląskie	0,96	12,08	13,79	1,13	11,71	12,88
kujawsko-pomorskie	0,69	3,76	15,38	0,81	3,22	15,38
lubelskie	0,53	7,37	20,51	0,67	6,75	17,78
lubuskie	0,22	3,21	14,29	0,24	2,94	14,29
łódzkie	1,27	6,31	12,50	1,49	5,44	12,35
małopolskie	1,41	11,10	17,31	1,73	9,30	17,39
mazowieckie	2,93	10,20	10,70	3,46	10,55	9,32
opolskie	0,20	2,93	16,67	0,24	2,52	16,67
podkarpackie	0,65	7,04	23,91	0,71	6,59	25,53
podlaskie	0,45	3,31	33,33	0,54	2,94	31,25
pomorskie	0,81	8,97	10,96	0,92	8,12	10,67
śląskie	1,88	5,49	16,50	2,15	4,94	16,98
świętokrzyskie	0,42	39,81	-	0,45	37,42	-
warmińsko-mazurskie	0,52	12,43	7,81	0,59	11,45	8,82
wielkopolskie	1,54	13,22	13,30	1,79	11,44	14,15
zachodniopomorskie	0,64	3,12	10,00	0,76	3,44	7,69
<b>Polska</b>	<b>14,98</b>	<b>9,43</b>	<b>12,32</b>	<b>17,67</b>	<b>8,68</b>	<b>11,93</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.216: Wady Wrodzone izolowane**

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Rozszczepy wargi i/lub podniebienia [%]	Wady naczyń krwionośnych [%]	Wady narządów płciowych [%]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%]	Wady powłok ciała [%]	Wady przewodu pokarmowego [%]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%]	Wady układu moczowego [%]	Wady układu nerwowego [%]	Przepukliny [%]	Inne wrodzone wady rozwojowe [%]
dolnośląskie	0,85	4,01	7,31	9,67	16,63	1,30	13,21	5,31	18,28	5,31	7,78	12,26
kujawsko-pomorskie	0,67	0,90	13,19	8,55	11,99	0,75	10,34	7,80	21,89	4,65	10,94	11,09
lubelskie	0,49	3,25	6,10	9,76	7,93	0,81	8,94	10,98	27,64	4,88	9,76	11,59
lubuskie	0,21	0,95	5,21	9,00	3,32	-	6,64	7,58	37,91	4,74	18,01	7,11

**Tabela 2.1.216: Wady Wrodzone izolowane**

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Rozszczepy wargi i, lub podniebienia [%]	Wady naczyń krwionośnych [%]	Wady narządów płciowych [%]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%]	Wady powłok ciała [%]	Wady przewodu pokarmowego [%]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%]	Wady układu moczowego [%]	Wady układu nerwowego [%]	Przepukliny [%]	Inne wrodzone wady rozwojowe [%]
łódzkie	1,19	0,17	8,66	3,61	38,82	1,85	9,24	5,55	20,25	3,28	5,21	4,12
małopolskie	1,26	1,43	7,96	14,09	6,21	0,48	8,92	12,18	24,68	3,90	12,90	8,52
mazowieckie	2,65	10,50	7,03	14,43	5,93	2,19	10,84	7,82	19,15	3,89	7,86	11,75
opolskie	0,20	-	5,53	22,11	19,10	1,01	12,06	2,51	20,10	5,03	13,57	2,01
podkarpackie	0,61	0,16	8,90	12,85	4,12	0,33	7,91	8,57	24,88	4,78	9,88	18,45
podlaskie	0,44	0,91	12,07	6,61	24,37	0,46	7,97	7,74	26,20	2,28	6,61	5,47
pomorskie	0,74	1,48	9,03	8,63	7,41	1,89	11,19	6,06	23,99	5,12	8,76	19,00
śląskie	1,78	1,18	6,98	18,13	27,42	0,79	8,00	5,63	12,16	3,60	10,53	7,21
świętokrzyskie	0,25	0,79	23,62	4,33	3,54	-	9,45	7,09	27,56	4,33	9,45	11,81
warmińsko-mazurskie	0,45	5,30	2,87	9,05	4,19	-	12,14	15,01	23,62	5,08	14,13	9,71
wielkopolskie	1,34	1,12	11,67	12,27	10,85	0,82	9,05	5,98	22,81	5,24	10,99	10,92
zachodniopomorskie	0,62	1,28	7,20	10,88	10,88	0,64	5,28	9,12	29,92	4,16	13,44	8,32
<b>Polska</b>	<b>13,62</b>	<b>3,22</b>	<b>8,48</b>	<b>11,95</b>	<b>14,05</b>	<b>1,11</b>	<b>9,49</b>	<b>7,65</b>	<b>21,50</b>	<b>4,21</b>	<b>9,86</b>	<b>10,17</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Dzieci

**Tabela 2.1.217: Wady wrodzone ogółem**

Województwo	Zespoły wad			Wady Izolowane		
	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]
dolnośląskie	0,08	1,06	1,06	2,05	30,23	17,75
kujawsko-pomorskie	0,02	-	2,22	1,97	31,16	14,20
lubelskie	0,02	-	-	1,45	26,83	10,87
lubuskie	0,00	-	-	0,75	36,53	18,57
łódzkie	0,01	-	-	2,29	21,09	8,83
małopolskie	0,06	1,59	6,35	3,24	39,98	15,24
mazowieckie	0,05	-	-	5,58	26,61	15,34
opolskie	0,00	-	-	0,79	35,83	4,24
podkarpackie	0,04	-	-	1,30	38,92	12,23
podlaskie	0,01	-	-	0,91	35,73	10,99
pomorskie	0,02	-	-	2,03	33,97	15,96
śląskie	0,02	5,56	11,11	4,05	29,64	11,39
świętokrzyskie	-	-	-	0,75	32,67	5,01
warmińsko-mazurskie	0,02	-	10,00	1,33	33,33	20,70
wielkopolskie	0,06	-	4,35	3,61	31,13	14,62
zachodniopomorskie	0,04	-	-	1,08	25,48	6,78
<b>Polska</b>	<b>0,45</b>	<b>0,54</b>	<b>2,53</b>	<b>32,90</b>	<b>30,67</b>	<b>13,47</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.218: Wady mnogie w tym aberracje chromosomowe

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]	Liczba hospitalizacji [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]
dolnośląskie	2,12	3,82	2,47	2,39	3,93	2,13
kujawsko-pomorskie	1,99	1,26	12,00	2,26	1,99	6,67
lubelskie	1,47	1,36	25,00	1,81	1,22	22,73
lubuskie	0,75	0,40	-	0,82	0,37	-
łódzkie	2,30	0,52	-	3,09	0,68	-
małopolskie	3,29	1,70	5,36	3,66	1,72	4,76
mazowieckie	5,63	0,96	11,11	6,78	1,03	8,57
opolskie	0,79	0,13	100,00	0,90	0,11	100,00
podkarpackie	1,34	3,14	7,14	1,48	3,25	6,25
podlaskie	0,91	0,66	-	0,98	0,61	-
pomorskie	2,05	0,78	6,25	2,22	0,72	6,25
śląskie	4,06	0,42	17,65	4,55	0,40	16,67
świętokrzyskie	0,75	-	-	0,80	-	-
warmińsko-mazurskie	1,35	1,71	4,35	1,54	1,95	3,33
wielkopolskie	3,66	1,56	7,02	4,22	1,63	5,80
zachodniopomorskie	1,11	3,42	-	1,26	3,74	-
<b>Polska</b>	<b>33,31</b>	<b>1,34</b>	<b>7,17</b>	<b>38,75</b>	<b>1,43</b>	<b>5,79</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.219: Wady Wrodzone izolowane

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Rozszczypty wargi i, lub podniebienia [%]	Wady naczyń krwionośnych [%]	Wady narządów płciowych [%]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%]	Wady powłok ciała [%]	Wady przewodu pokarmowego [%]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%]	Wady układu moczowego [%]	Wady układu nerwowego [%]	Przepukliny [%]	Inne wrodzone wady rozwojowe [%]
dolnośląskie	2,05	6,01	7,18	20,42	13,48	6,94	8,01	11,77	6,16	3,57	16,90	0,54
kujawsko-pomorskie	1,97	1,02	9,50	27,54	11,94	8,03	2,54	5,84	10,72	5,28	17,43	0,81
lubelskie	1,45	0,97	3,11	27,85	6,91	6,70	2,21	11,26	19,97	3,32	17,83	0,69
lubuskie	0,75	0,80	3,34	32,44	5,74	2,40	1,87	5,07	17,76	2,40	28,57	0,13
łódzkie	2,29	0,39	15,84	17,85	9,56	4,76	2,79	8,42	19,47	3,71	17,50	0,65
małopolskie	3,24	1,02	3,34	34,15	8,75	4,67	1,89	12,73	10,57	2,78	19,56	1,30
mazowieckie	5,58	8,99	11,29	19,32	10,20	5,29	4,98	7,83	9,71	3,42	18,44	1,43
opolskie	0,79	-	3,29	28,82	9,10	2,15	0,88	2,40	11,13	11,50	32,11	-
podkarpackie	1,30	0,23	8,10	28,32	9,72	4,71	1,85	10,57	6,17	3,09	27,47	0,31
podlaskie	0,91	0,44	3,31	22,52	22,85	4,75	1,66	7,28	15,67	0,66	20,86	0,44
pomorskie	2,03	1,33	11,96	24,62	9,65	10,88	2,51	8,32	8,07	0,98	21,42	1,18
śląskie	4,05	1,04	9,66	18,76	21,13	4,10	1,93	12,06	6,15	1,83	23,55	0,35
świętokrzyskie	0,75	0,13	10,04	18,88	6,43	1,61	2,28	17,27	19,41	2,01	22,22	-
warmińsko-mazurskie	1,33	9,28	3,54	14,40	10,86	14,48	10,18	15,31	6,18	3,54	12,22	0,75
wielkopolskie	3,61	1,16	9,42	22,02	10,33	5,01	2,19	14,87	8,20	3,43	21,68	2,30
zachodniopomorskie	1,08	2,23	3,99	19,13	8,64	3,16	1,39	12,53	19,03	7,52	22,75	0,56
<b>Polska</b>	<b>32,90</b>	<b>2,90</b>	<b>8,43</b>	<b>23,04</b>	<b>11,66</b>	<b>5,73</b>	<b>3,26</b>	<b>10,48</b>	<b>10,70</b>	<b>3,32</b>	<b>20,56</b>	<b>0,95</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.220: Wady wrodzone ogółem**

Województwo	Zespoły wad			Wady Izolowane		
	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]	Liczba pacjentów [tys.]	zabiegi podstawowe [%]	zabiegi specjalistyczne [%]
dolnośląskie	0,01	-	-	6,52	5,58	3,74
kujawsko-pomorskie	-	-	-	4,66	2,73	2,03
lubelskie	0,01	-	-	4,48	4,06	1,93
lubuskie	0,00	-	-	1,95	10,30	2,49
łódzkie	0,09	-	-	5,49	1,13	1,78
małopolskie	0,01	-	-	6,55	3,62	2,80
mazowieckie	0,02	-	-	11,68	3,37	3,64
opolskie	-	-	-	2,16	2,98	1,31
podkarpackie	0,00	-	-	4,33	3,10	1,50
podlaskie	0,00	-	-	2,51	2,34	1,84
pomorskie	0,00	-	-	5,46	3,20	3,69
śląskie	0,00	-	-	10,11	7,97	2,88
świętokrzyskie	0,00	-	-	2,84	3,22	1,49
warmińsko-mazurskie	-	-	-	2,99	2,38	2,15
wielkopolskie	0,26	-	-	8,86	4,32	3,16
zachodniopomorskie	0,00	-	-	3,75	2,54	1,74
<b>Polska</b>	<b>0,42</b>	-	-	<b>84,26</b>	<b>4,08</b>	<b>2,68</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.221: Wady mnogie w tym aberracje chromosomowe**

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]	Liczba hospitalizacji [tys.]	w tym wady mnogie [%]	w tym zespół Downa [%]
dolnośląskie	6,53	0,15	10,00	6,86	0,15	10,00
kujawsko-pomorskie	4,66	-	-	4,83	-	-
lubelskie	4,49	0,13	16,67	4,66	0,13	16,67
lubuskie	1,95	0,05	-	2,01	0,05	-
łódzkie	5,58	1,68	82,98	6,01	1,80	83,33
małopolskie	6,56	0,14	11,11	6,80	0,15	10,00
mazowieckie	11,70	0,17	5,00	12,27	0,16	5,00
opolskie	2,16	-	-	2,22	-	-
podkarpackie	4,33	0,05	-	4,48	0,04	-
podlaskie	2,51	0,04	-	2,60	0,04	-
pomorskie	5,46	0,05	66,67	5,64	0,19	18,18
śląskie	10,11	0,02	-	10,55	0,02	-
świętokrzyskie	2,84	0,14	-	2,96	0,17	-
warmińsko-mazurskie	2,99	-	-	3,12	-	-
wielkopolskie	9,13	2,90	68,30	9,46	2,88	68,38
zachodniopomorskie	3,75	0,05	-	3,91	0,05	-
<b>Polska</b>	<b>84,68</b>	<b>0,49</b>	<b>63,25</b>	<b>88,37</b>	<b>0,51</b>	<b>62,67</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.222: Wady Wrodzone izolowane**

Województwo	Liczba pacjentów [tys.]	Rozszczepy wargi i, lub podniebienia [%]	Wady naczyń krwionośnych [%]	Wady narządów płciowych [%]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [%]	Wady powłok ciała [%]	Wady przewodu pokarmowego [%]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [%]	Wady układu moczowego [%]	Wady układu nerwowego [%]	Przepukliny [%]	Inne wrodzone wady rozwojowe [%]
dolnośląskie	6,52	1,55	2,73	0,55	1,53	1,10	1,24	1,20	2,84	0,25	86,79	0,29
kujawsko-pomorskie	4,66	0,13	3,77	0,84	1,69	0,64	0,64	0,51	1,31	0,41	89,88	0,19
lubelskie	4,48	0,13	5,78	0,69	1,92	0,42	0,56	0,83	2,77	0,36	86,51	0,07
lubuskie	1,95	0,05	0,51	0,67	1,33	0,56	0,82	0,72	2,92	0,21	92,26	0,05
łódzkie	5,49	0,27	2,11	0,69	0,93	1,18	1,68	0,58	5,49	0,91	85,68	0,56
małopolskie	6,55	0,03	2,61	0,87	0,96	1,44	1,13	1,86	2,75	0,37	87,90	0,18
mazowieckie	11,68	0,54	3,96	0,87	1,83	1,66	1,16	1,79	2,83	0,48	84,79	0,16
opolskie	2,16	0,05	1,20	0,55	0,60	0,51	1,02	0,23	1,85	0,28	93,62	0,09
podkarpackie	4,33	0,02	4,30	1,29	1,36	0,39	1,34	0,60	3,28	0,30	87,11	0,09
podlaskie	2,51	0,16	2,43	1,63	0,92	0,40	0,92	0,32	1,67	0,40	91,04	0,12
pomorskie	5,46	0,38	1,87	0,57	1,63	3,52	1,28	1,04	2,29	0,04	87,40	0,04
śląskie	10,11	0,05	2,46	1,05	1,02	0,71	1,94	1,05	2,15	0,64	88,91	0,07
świętokrzyskie	2,84	-	0,99	0,56	1,80	0,53	2,01	0,85	6,03	0,14	87,02	0,11
warmińsko-mazurskie	2,99	1,00	2,28	0,50	1,47	0,70	1,14	1,41	1,64	0,20	89,49	0,17
wielkopolskie	8,86	0,23	1,57	1,21	0,82	0,36	1,03	2,21	3,24	0,93	88,34	0,14
zachodniopomorskie	3,75	-	1,87	0,83	1,25	0,56	1,47	0,99	4,40	0,24	88,43	0,08
<b>Polska</b>	<b>84,26</b>	<b>0,33</b>	<b>2,70</b>	<b>0,87</b>	<b>1,33</b>	<b>1,03</b>	<b>1,25</b>	<b>1,20</b>	<b>2,92</b>	<b>0,44</b>	<b>87,83</b>	<b>0,16</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Podział rozpoznań według wieku pacjenta, w którym choroba wymaga leczenia

Na potrzeby analizy przygotowano podział rozpoznań według wieku pacjenta, w którym choroba wymaga leczenia. Wyszczególniono następujące grupy:

- A - choroby wymagające leczenia w okresie noworodkowym
- B - choroby wymagające leczenia w wieku niemowlęcym oraz do 2-go roku życia
- C - choroby wymagające leczenia u dzieci najczęściej powyżej 2-go roku życia
- D - choroby wymagające leczenia w różnym wieku w momencie ujawnienia wady
- E - choroby, które zwykle nie wymagają zabiegów operacyjnych (bądź nietypowych i nieprzewidywalnych)

**Tabela 2.1.223: Struktura pacjentów dla podgrupy: Rozszczepy wargi i, lub podniebienia**

Województwo	Liczba pacjentów z grupy
	B [tys.]
dolnośląskie	0,16
kujawsko-pomorskie	0,03
lubelskie	0,03
lubuskie	0,01
łódzkie	0,01
małopolskie	0,05
mazowieckie	0,77
podkarpackie	0,00
podlaskie	0,01
pomorskie	0,04
śląskie	0,06
świętokrzyskie	0,00



**Tabela 2.1.223:** Struktura pacjentów dla podgrupy: Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

Województwo	Liczba pacjentów z grupy
	B [tys.]
warmińsko-mazurskie	0,14
wielkopolskie	0,06
zachodniopomorskie	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.224:** Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

Województwo	Liczba pacjentów z grupy
	E [tys.]
dolnośląskie	0,20
kujawsko-pomorskie	0,05
lubelskie	0,06
lubuskie	0,01
łódzkie	0,09
małopolskie	0,21
mazowieckie	0,35
opolskie	0,01
podkarpackie	0,09
podlaskie	0,02
pomorskie	0,09
śląskie	0,12
świętokrzyskie	0,17
warmińsko-mazurskie	0,09
wielkopolskie	0,26
zachodniopomorskie	0,06

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.225:** Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady naczyń krwionośnych

Województwo	Liczba pacjentów z grupy
	B [tys.]
dolnośląskie	0,20
kujawsko-pomorskie	0,27
lubelskie	0,07
lubuskie	0,04
łódzkie	0,46
małopolskie	0,21
mazowieckie	0,82
opolskie	0,04
podkarpackie	0,16
podlaskie	0,08
pomorskie	0,31
śląskie	0,48
świętokrzyskie	0,13
warmińsko-mazurskie	0,06
wielkopolskie	0,49
zachodniopomorskie	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.226:** Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady narządów płciowych

Województwo	Liczba pacjentów z grupy	
	B [tys.]	C [tys.]
dolnośląskie	0,48	0,02
kujawsko-pomorskie	0,59	0,01
lubelskie	0,43	0,02
lubuskie	0,25	0,01
łódzkie	0,42	0,03
małopolskie	1,26	0,02
mazowieckie	1,41	0,04
opolskie	0,27	0,00
podkarpackie	0,44	0,01
podlaskie	0,23	0,00
pomorskie	0,54	0,02
śląskie	1,06	0,02
świętokrzyskie	0,15	0,00
warmińsko-mazurskie	0,22	0,01
wielkopolskie	0,92	0,04
zachodniopomorskie	0,26	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.227:** Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady oka, ucha, twarzy i szyi

Województwo	Liczba pacjentów z grupy		
	B [tys.]	C [tys.]	E [tys.]
dolnośląskie	0,35	0,06	0,01
kujawsko-pomorskie	0,27	0,04	0,01
lubelskie	0,12	0,02	0,00
lubuskie	0,05	0,00	-
łódzkie	0,67	0,01	0,00
małopolskie	0,31	0,05	-
mazowieckie	0,57	0,06	0,09
opolskie	0,10	0,00	-
podkarpackie	0,14	0,01	0,00
podlaskie	0,31	0,01	0,00
pomorskie	0,22	0,03	-
śląskie	1,32	0,02	0,00
świętokrzyskie	0,05	0,00	-
warmińsko-mazurskie	0,12	0,04	0,00
wielkopolskie	0,47	0,04	0,00
zachodniopomorskie	0,15	0,01	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.228:** Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady powłok ciała

Województwo	Liczba pacjentów z grupy		
	B [tys.]	C [tys.]	E [tys.]
dolnośląskie	0,10	0,05	0,00
kujawsko-pomorskie	0,06	0,10	-
lubelskie	0,07	0,03	0,00
lubuskie	0,01	0,01	-
łódzkie	0,07	0,05	0,00
małopolskie	0,12	0,04	0,00
mazowieckie	0,21	0,12	0,02
opolskie	0,00	0,02	-
podkarpackie	0,04	0,02	0,00
podlaskie	0,04	0,00	0,00
pomorskie	0,21	0,03	0,00
śląskie	0,12	0,05	0,01
świętokrzyskie	0,00	0,01	-

**Tabela 2.1.228:** Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady powłok ciała

Województwo	Liczba pacjentów z grupy		
	B [tys.]	C [tys.]	E [tys.]
warmińsko-mazurskie	0,17	0,02	0,00
wielkopolskie	0,15	0,04	0,00
zachodniopomorskie	0,01	0,03	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.229:** Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady przewodu pokarmowego

Województwo	Liczba pacjentów z grupy			
	A [tys.]	B [tys.]	D [tys.]	E [tys.]
dolnośląskie	0,16	0,11	-	0,00
kujawsko-pomorskie	0,04	0,08	-	-
lubelskie	0,03	0,05	-	-
lubuskie	0,01	0,02	-	0,00
łódzkie	0,08	0,10	-	-
małopolskie	0,09	0,08	0,00	-
mazowieckie	0,22	0,35	0,00	-
opolskie	0,01	0,02	-	-
podkarpackie	0,02	0,05	-	-
podlaskie	0,02	0,03	-	-
pomorskie	0,05	0,09	-	-
śląskie	0,07	0,15	-	-
świętokrzyskie	0,01	0,03	-	-
warmińsko-mazurskie	0,13	0,06	-	-
wielkopolskie	0,07	0,13	-	0,00
zachodniopomorskie	0,01	0,04	-	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.230:** Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady układu mięśniowo-szkieletowego

Województwo	Liczba pacjentów z grupy		
	B [tys.]	C [tys.]	E [tys.]
dolnośląskie	0,11	0,15	0,02
kujawsko-pomorskie	0,08	0,08	0,01
lubelskie	0,14	0,05	0,02
lubuskie	0,03	0,02	0,00
łódzkie	0,12	0,07	0,07
małopolskie	0,28	0,22	0,06
mazowieckie	0,31	0,31	0,02
opolskie	0,01	0,01	0,00
podkarpackie	0,13	0,05	0,02
podlaskie	0,06	0,02	0,02
pomorskie	0,10	0,09	0,02
śląskie	0,27	0,28	0,04
świętokrzyskie	0,11	0,03	0,00
warmińsko-mazurskie	0,11	0,15	0,01
wielkopolskie	0,26	0,29	0,06
zachodniopomorskie	0,09	0,05	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.231:** Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady układu moczowego

Województwo	Liczba pacjentów z grupy	
	D [tys.]	E [tys.]
dolnośląskie	0,25	0,03

**Tabela 2.1.231:** Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady układu moczowego

Województwo	Liczba pacjentów z grupy	
	D [tys.]	E [tys.]
kujawsko-pomorskie	0,34	0,02
lubelskie	0,40	0,02
lubuskie	0,20	0,01
łódzkie	0,64	0,04
małopolskie	0,58	0,06
mazowieckie	1,00	0,05
opolskie	0,12	0,00
podkarpackie	0,22	0,01
podlaskie	0,24	0,02
pomorskie	0,31	0,03
śląskie	0,44	0,02
świętokrzyskie	0,20	0,02
warmińsko-mazurskie	0,18	0,01
wielkopolskie	0,53	0,07
zachodniopomorskie	0,35	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.232:** Struktura pacjentów dla podgrupy: Wady układu nerwowego

Województwo	Liczba pacjentów z grupy		
	A [tys.]	B [tys.]	E [tys.]
dolnośląskie	0,02	0,06	0,04
kujawsko-pomorskie	0,04	0,04	0,06
lubelskie	0,02	0,03	0,03
lubuskie	0,00	0,01	0,02
łódzkie	0,02	0,04	0,06
małopolskie	0,02	0,05	0,08
mazowieckie	0,08	0,05	0,18
opolskie	0,01	0,01	0,08
podkarpackie	0,02	0,02	0,03
podlaskie	0,00	0,01	0,01
pomorskie	0,01	0,02	0,03
śląskie	0,05	0,02	0,06
świętokrzyskie	0,00	0,01	0,01
warmińsko-mazurskie	0,02	0,03	0,03
wielkopolskie	0,05	0,06	0,09
zachodniopomorskie	0,01	0,01	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.233:** Struktura pacjentów dla podgrupy: Przepukliny

Województwo	Liczba pacjentów z grupy	
	B [tys.]	D [tys.]
dolnośląskie	0,06	0,36
kujawsko-pomorskie	0,07	0,35
lubelskie	0,04	0,27
lubuskie	0,07	0,18
łódzkie	0,07	0,39
małopolskie	0,19	0,60
mazowieckie	0,16	1,07
opolskie	0,15	0,13
podkarpackie	0,10	0,32
podlaskie	0,03	0,18
pomorskie	0,13	0,37
śląskie	0,34	0,80
świętokrzyskie	0,02	0,17
warmińsko-mazurskie	0,04	0,18

**Tabela 2.1.233:** Struktura pacjentów dla podgrupy: Przepukliny

Województwo	Liczba pacjentów z grupy	
	B [tys.]	D [tys.]
wielkopolskie	0,26	0,67
zachodniopomorskie	0,06	0,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.1.234:** Struktura pacjentów dla podgrupy: Inne wrodzone wady rozwojowe

Województwo	Liczba pacjentów z grupy	
	B [tys.]	E [tys.]
dolnośląskie	0,02	0,10
kujawsko-pomorskie	0,05	0,04
lubelskie	0,01	0,05
lubuskie	0,00	0,01
łódzkie	0,03	0,03
małopolskie	0,08	0,07
mazowieckie	0,11	0,28
opolskie	-	0,00
podkarpackie	0,01	0,11
podlaskie	0,01	0,02
pomorskie	0,03	0,13
śląskie	0,03	0,11
świętokrzyskie	-	0,03
warmińsko-mazurskie	0,01	0,04
wielkopolskie	0,14	0,08
zachodniopomorskie	0,01	0,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Analiza świadczeń dla pacjentów w Lecznictwie Szpitalnym oraz Ambulatoryjnej Opiece Specjalistycznej

Świadczenia dla pacjentów w Polsce.

**Tabela 2.1.235:** Hospitalizacje oraz wizyty w AOS

Podgrupa chorób	Pacjenci				Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba porad [tys.]
	ogółem [tys.]	hospitalizacje [tys.]	AOS [tys.]	tylko AOS [%]		
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	205,4	5,5	203,2	96,8	7,0	350,2
Przepukliny	99,2	82,1	23,8	69,8	84,6	47,5
Wady narządów płciowych	31,6	9,9	28,0	75,9	10,6	49,9
Wady układu moczowego	31,2	8,8	25,7	85,0	10,8	53,7
Wady naczyń krwionośnych	25,2	6,1	21,0	88,9	8,1	38,3
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	22,2	6,9	18,4	81,2	7,3	26,5
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	9,6	2,3	7,7	88,8	2,5	18,7
Wady układu nerwowego	7,5	2,0	6,1	82,4	2,4	12,0
Wady powłok ciała	7,4	2,9	5,6	78,3	3,4	10,6
Wady przewodu pokarmowego	5,7	3,4	3,4	63,8	4,2	6,9
Inne wrodzone wady rozwojowe	4,7	1,8	3,0	82,6	2,0	4,5
Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	4,4	1,7	4,0	66,1	1,8	13,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia dla pacjentów w analizowanym województwie.

Tabela 2.1.236: Hospitalizacje oraz wizyty w AOS

Podgrupa chorób	Pacjenci				Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba porad [tys.]
	ogółem [tys.]	hospitalizacje [tys.]	AOS [tys.]	tylko AOS [%]		
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	11,2	0,3	11,1	97,3	0,4	21,0
Przepukliny	3,8	2,9	1,1	74,0	3,0	2,2
Wady układu moczowego	1,3	0,2	1,1	91,0	0,3	2,0
Wady naczyń krwionośnych	1,0	0,1	0,9	93,0	0,1	1,7
Wady narządów płciowych	0,9	0,2	0,9	76,2	0,3	1,5
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	0,7	0,2	0,6	75,6	0,2	0,9
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,4	0,1	0,3	83,7	0,1	0,8
Rozszczepy wargi i, lub podniebienia	0,4	0,2	0,3	64,4	0,2	1,4
Wady powłok ciała	0,3	0,2	0,3	41,0	0,2	0,4
Wady przewodu pokarmowego	0,3	0,2	0,2	37,6	0,2	0,4
Wady układu nerwowego	0,2	0,1	0,2	80,3	0,1	0,4
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,1	0,1	0,1	79,3	0,1	0,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.2 Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

### 2.2.1 Wybór poradni

Z uwagi na specyfikę grupy chorób 'wady wrodzone' w poniższym rozdziale przedstawiono dane jedynie dla osób poniżej 18 roku życia, które w 2016 r. skorzystały ze świadczeń w ramach Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej. W tabeli 2.2.1 i 2.2.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	203,22	350,23	97,46	22,61	-	2,26
Wady narządów płciowych	27,97	49,85	93,02	69,25	-	6,84
Wady układu moczowego	25,69	53,71	91,99	37,03	-	0,90
Przepukliny	23,82	47,48	92,86	78,76	-	7,13
Wady naczyń krwionośnych	20,96	38,34	87,59	57,46	-	10,27
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	18,35	26,55	74,90	50,51	-	24,33
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	7,66	18,74	70,12	41,10	-	27,18
Wady układu nerwowego	6,14	11,96	91,54	67,98	-	2,75
Wady powłok ciała	5,62	10,64	84,00	53,42	-	9,16
Rozszczepy wargi i, lub podniebienia	3,96	13,65	42,30	33,54	-	56,94
Wady przewodu pokarmowego	3,44	6,93	91,34	66,20	-	7,54
Inne wrodzone wady rozwojowe	3,05	4,52	89,76	54,55	-	2,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	PORADNIA PRELUKSACYJNA	109,48	190,56	54,4
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	46,29	72,81	20,8
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	25,71	44,15	12,6
Wady układu moczowego	PORADNIA NEFROLOGICZNA DLA DZIECI	15,82	29,60	55,1
	PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI	7,51	14,01	26,1
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	2,86	5,42	10,1
Wady narządów płciowych	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	22,51	40,18	80,6
	PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI	3,81	5,99	12,0
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,87	1,36	2,7
Przepukliny	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	22,61	45,10	95,0
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	1,29	2,09	4,4
	PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI	0,12	0,14	0,3
Wady naczyń krwionośnych	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	9,67	17,53	45,7
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	3,82	5,71	14,9
	PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	3,07	5,09	13,3
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	6,12	8,96	33,8
	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	3,88	5,13	19,3
	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	2,74	3,57	13,4
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	PORADNIA LOGOPEDYCZNA	0,35	4,82	25,7
	PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	2,50	4,23	22,6
	PORADNIA GENETYCZNA	2,75	3,64	19,5
Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	PORADNIA LOGOPEDYCZNA	0,61	5,09	37,3
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	2,27	3,32	24,3
	PORADNIA LOGOPEDYCZNA DLA DZIECI	0,89	2,53	18,5
Wady układu nerwowego	PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	2,49	4,04	33,7

**Tabela 2.2.2:** Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
	PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI	1,92	2,76	23,1
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	1,16	2,00	16,7
Wady powłok ciała	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	1,46	2,61	24,5
	PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	1,25	1,95	18,4
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	1,02	1,62	15,2
Wady przewodu pokarmowego	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	3,02	5,94	85,8
	PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	0,18	0,28	4,0
	PORADNIA NEONATOLOGICZNA	0,08	0,15	2,2
Inne wrodzone wady rozwojowe	PORADNIA GENETYCZNA	1,08	1,48	32,7
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	0,35	0,55	12,1
	PORADNIA NEONATOLOGICZNA	0,26	0,40	8,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3<sup>92</sup>. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 2.2.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

**Tabela 2.2.3:** Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

Q00	Q13	Q32	Q43	Q60	Q71	Q82	Q95
Q01	Q14	Q33	Q44	Q61	Q72	Q83	Q96
Q02	Q15	Q34	Q45	Q62	Q73	Q84	Q97
Q03	Q16	Q35	Q50	Q63	Q74	Q85	Q98
Q04	Q17	Q36	Q51	Q64	Q75	Q86	Q99
Q05	Q18	Q37	Q52	Q65	Q76	Q87	A50
Q06	Q27	Q38	Q53	Q66	Q77	Q89	D82.1

<sup>92</sup>Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych łącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.



**Tabela 2.2.3:** Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

Q07	Q28	Q39	Q54	Q67	Q78	Q90	P35
Q10	D18	Q40	Q55	Q68	Q79	Q91	P37
Q11	Q30	Q41	Q56	Q69	Q80	Q92	K40
Q12	Q31	Q42	P83.5	Q70	Q81	Q93	K42

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.2.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medyczni wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA GENETYCZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna),
- PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna),
- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna),
- PORADNIA PRELUKSACYJNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia genetyczna).

Do poradni dedykowanych pośrednio pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych zakwalifikowano:

- PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA HEMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA NEFROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA NEFROLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA NEUROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),

- PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA CHORÓB PŁUC (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA CHORÓB PŁUC DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA GINEKOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA GINEKOLOGICZNA DLA DZIEWCZĄT (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA OKULISTYCZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA OKULISTYCZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA OTORYNOLARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA AUDIOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA AUDIOLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA LOGOPEDYCZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA LOGOPEDYCZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA UROLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna),
- PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia gastroenterologiczna).

**Tabela 2.2.4:** Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA PRELUKSACYJNA	190,66	30,14	30,14
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	157,65	24,92	55,06
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	73,31	11,59	66,65
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	45,38	7,17	73,82

Tabela 2.2.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA NEFROLOGICZNA DLA DZIECI	29,88	4,72	78,55
PORADNIA UROLOGICZNA DLA DZIECI	20,36	3,22	81,77
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	11,64	1,84	83,60
PORADNIA LOGOPEDYCZNA	10,24	1,62	85,22
PORADNIA WAD POSTAWY	8,70	1,38	86,60
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	7,37	1,17	87,76
PORADNIA GENETYCZNA	7,25	1,15	88,91
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	6,93	1,10	90,01
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	5,56	0,88	90,89
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	5,54	0,88	91,76
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA DLA DZIECI	4,37	0,69	92,45
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	4,28	0,68	93,13
PORADNIA ONKOLOGICZNA DLA DZIECI	3,90	0,62	93,74
PORADNIA NEONATOLOGICZNA	3,84	0,61	94,35
PORADNIA OKULISTYCZNA DLA DZIECI	3,36	0,53	94,88
PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCYNY NUKLEARNEJ	3,02	0,48	95,36
PORADNIA LOGOPEDYCZNA DLA DZIECI	3,00	0,47	95,83
PORADNIA DERMATOLOGICZNA DLA DZIECI	2,85	0,45	96,28
PORADNIA AUDIOLOGICZNA	2,74	0,43	96,72
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA DLA DZIECI	2,14	0,34	97,05
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	2,03	0,32	97,38
PORADNIA ONKOLOGII I HEMATOLOGII DZIECIĘCEJ	1,60	0,25	97,63
PORADNIA KARDIOLOGICZNA DLA DZIECI	1,55	0,25	97,87

**Tabela 2.2.4:** Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	1,10	0,17	98,05
PORADNIA OKULISTYCZNA PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	0,97	0,15	98,20
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	0,92	0,14	98,35
PORADNIA GINEKOLOGICZNA DLA DZIEWCZĄT	0,91	0,14	98,49
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	0,88	0,14	98,63
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	0,82	0,13	98,76
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	0,74	0,12	98,88
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	0,65	0,10	98,98
POZOSTAŁE PORADNIE	6,45	1,02	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.5.

**Tabela 2.2.5:** Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	70,3	29,7
kujawsko-pomorskie	71,1	28,9
lubelskie	89,8	10,2
lubuskie	79,7	20,3
łódzkie	63,0	37,0
małopolskie	65,9	34,1
mazowieckie	70,6	29,4
opolskie	81,2	18,8
podkarpackie	65,6	34,4
podlaskie	63,9	36,1
pomorskie	71,3	28,7
śląskie	76,9	23,1
świętokrzyskie	70,4	29,6
warmińsko-mazurskie	78,1	21,9
wielkopolskie	84,1	15,9
zachodniopomorskie	88,9	11,1

**Tabela 2.2.5:** Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
<b>Polska</b>	<b>75,1</b>	<b>24,9</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.2.2 Poradnia genetyczna dla dzieci

W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.6.

**Tabela 2.2.6:** PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

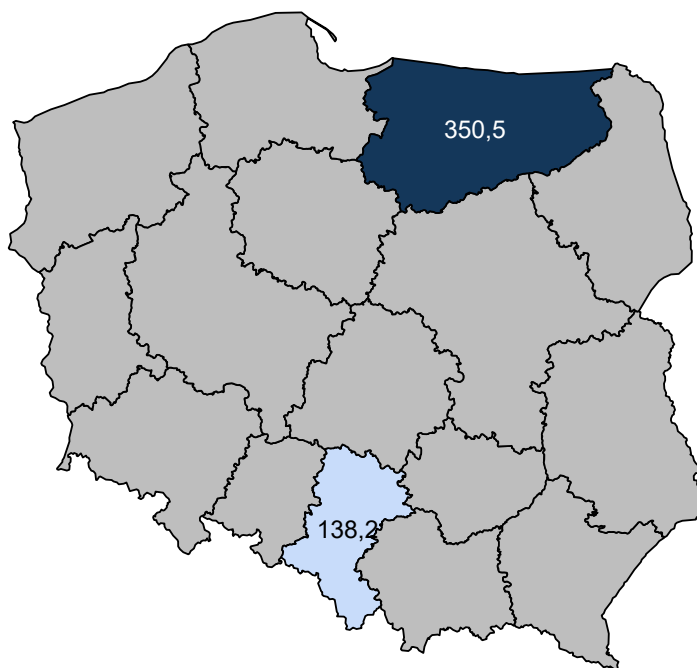
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
śląskie	1,00	1 004,00	1
warmińsko-mazurskie	0,87	873,00	1
<b>Polska</b>	<b>1,88</b>	<b>938,50</b>	<b>2</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.2.1:** PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.2:** PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia genetyczna dla dzieci. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 199,5 tys. porad (por. Tabela 2.2.7)<sup>93</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 107,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 91,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 46,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.1<sup>94</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.2.7:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia genetyczna dla dzieci w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA PRELUKSACYJNA	30,73
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	30,62
PORADNIA OSTEOPOROZY	14,83
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	10,93
PORADNIA WAD POSTAWY	6,37
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	4,29

<sup>93</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.<sup>94</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.2.7:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia genetyczna dla dzieci w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	2,63
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	1,92
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	1,64
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	1,13
PORADNIA GENETYCZNA	0,99
PORADNIA TRANSPLANTACJI NEREK	0,90
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,31
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,13
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,10
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,09
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,01
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	0,01
OSTEOPOROZY	
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,01
PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY	0,00

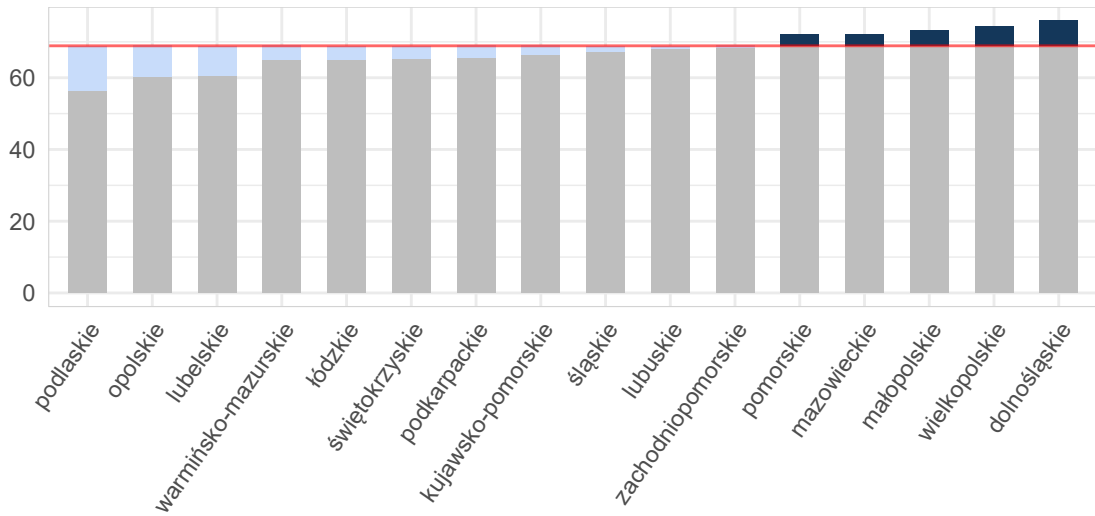
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.8:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	199,53	107,64	64,96	68,90

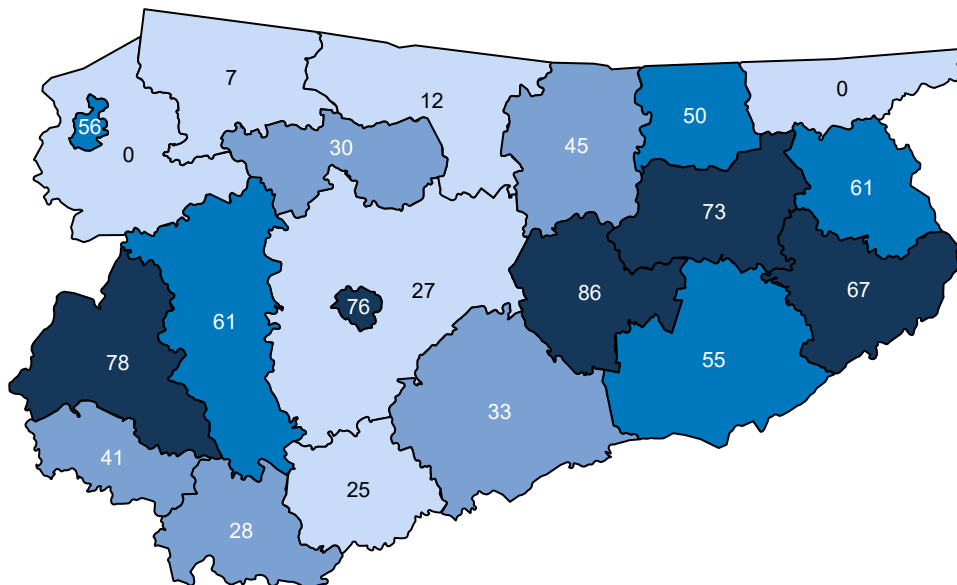
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.2.1:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.3:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 30,6% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,57.



**Tabela 2.2.9:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,01	0,00	0,8	1,40
Rozszczepy wargi i,lub podniebienia	0,00	0,00	0,1	1,00
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,22	0,13	25,2	1,65
Wady powłok ciała	0,01	0,01	1,5	1,30
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	0,02	0,01	1,7	1,15
Wady układu moczowego	0,01	0,00	0,7	1,50
Wady układu nerwowego	0,00	0,00	0,6	1,25
wady wrodzone razem	0,27	0,17	30,6	1,57

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.11. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 42% porad stanowiły porady typu W11<sup>95</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 98%, 58%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.2.10:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne wrodzone wady rozwojowe	100,00	57,14	-	-	28,57	-	-
Rozszczepy wargi i,lub podniebienia	100,00	-	-	-	100,00	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	100,00	50,00	-	-	18,64	-	-
Wady powłok ciała	100,00	61,54	-	-	30,77	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	100,00	53,33	-	-	46,67	-	-
Wady układu moczowego	100,00	50,00	-	-	50,00	-	-
Wady układu nerwowego	100,00	40,00	-	-	60,00	-	-
<b>wady wrodzone razem</b>	<b>100,00</b>	<b>50,56</b>	-	-	<b>22,85</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>100,00</b>	<b>37,95</b>	-	-	<b>55,94</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.11:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne wrodzone wady rozwojowe	95,66	65,58	-	-	24,93	-	-
Rozszczepy wargi i,lub podniebienia	100,00	50,00	-	-	50,00	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	99,72	64,39	-	-	15,67	-	-
Wady narządów płciowych	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	100,00	71,43	-	-	28,57	-	-
Wady powłok ciała	96,63	73,03	-	-	17,98	-	-

<sup>95</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 2.2.11: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Wady przewodu pokarmowego	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	98,25	63,16	-	-	26,32	-	-
Wady układu moczowego	100,00	70,00	-	-	30,00	-	-
Wady układu nerwowego	100,00	70,83	-	-	29,17	-	-
<b>wady wrodzone razem</b>	<b>97,70</b>	<b>66,05</b>	-	-	<b>20,92</b>	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>98,86</b>	<b>49,48</b>	-	-	<b>44,29</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.12). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.13.

Tabela 2.2.12: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.13: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe [tys.]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.]	Wady powłok ciała [tys.]	Inne wrodzone wady rozwojowe [tys.]	Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0005	0,22	0,02	0,01	0,01	0,27	0,61
<b>Woj.</b>	<b>0,22</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,27</b>	<b>0,61</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 0,9 tys. porad dla 0,7 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.14). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 41,8%.

**Tabela 2.2.14:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0005	0,87	0,66	1,31	100,00	41,81	-	-	45,82	-	-
<b>Woj.</b>	<b>0,87</b>	<b>0,66</b>	<b>1,31</b>	<b>100,00</b>	<b>41,81</b>	-	-	<b>45,82</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.15 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.16 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>96</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.17.

**Tabela 2.2.15:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	100,00	-	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	100,00	-	-
łódzkie	100,00	-	-
małopolskie	100,00	-	-
mazowieckie	100,00	-	-
opolskie	100,00	-	-
podkarpackie	100,00	-	-
podlaskie	100,00	-	-
śląskie	100,00	-	-
świętokrzyskie	100,00	-	-
warmińsko-mazurskie	100,00	-	-
wielkopolskie	100,00	-	-
<b>Polska</b>	<b>100,00</b>	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.16:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0005	-	100,00	-	-	42,50	235	57,62	29,78	12,60
<b>Woj.</b>	-	<b>100,00</b>	-	-	<b>42,50</b>	<b>235</b>	<b>57,62</b>	<b>29,78</b>	<b>12,60</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>96</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.2.17:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0005	1	0,11	0,03	0,00	100,00	0,45	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>0,11</b>	<b>0,03</b>	<b>0,00</b>	<b>100,00</b>	<b>0,45</b>	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### 2.2.3 Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci

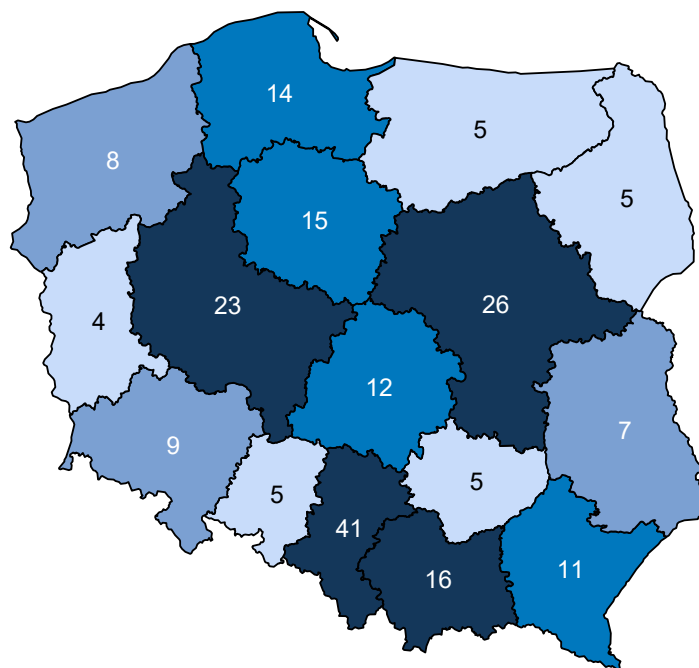
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 5. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.18.

**Tabela 2.2.18:** PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	41,03	4 558,78	9
kujawsko-pomorskie	61,80	4 120,20	15
lubelskie	32,52	4 646,29	7
lubuskie	41,74	10 436,00	4
łódzkie	60,92	5 076,67	12
małopolskie	75,18	4 698,56	16
mazowieckie	152,55	5 867,31	26
opolskie	8,03	1 606,80	5
podkarpackie	48,01	4 364,55	11
podlaskie	31,26	6 251,20	5
pomorskie	65,25	4 661,07	14
śląskie	187,21	4 566,10	41
świętokrzyskie	21,00	4 201,00	5
warmińsko-mazurskie	60,66	12 132,00	5
wielkopolskie	116,23	5 053,57	23
zachodniopomorskie	37,29	4 661,50	8
<b>Polska</b>	<b>1 040,70</b>	<b>5 051,95</b>	<b>206</b>

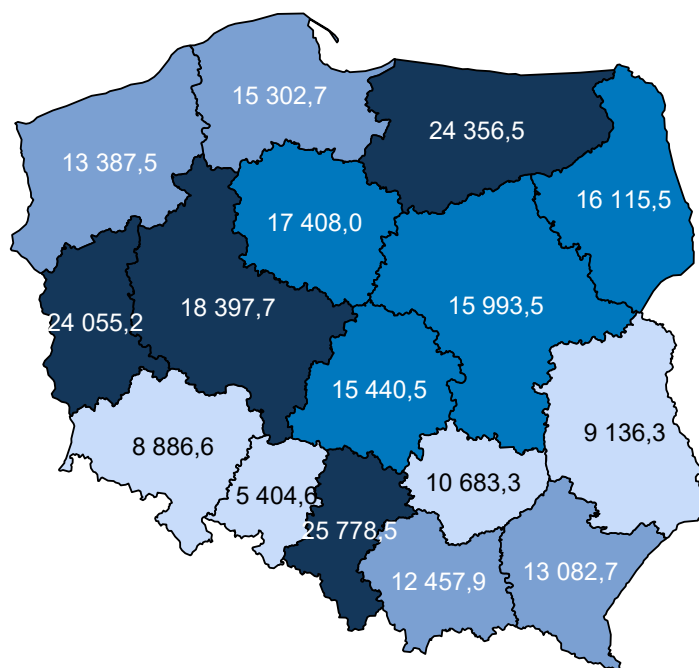
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.2.4:** PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.5:** PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 899,2 tys.

porad (por. Tabela 2.2.19)<sup>97</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 470,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 429,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 47,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.2<sup>98</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.2.19:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	324,61
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	57,48
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	55,29
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	16,76
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	6,55
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	3,05
PORADNIA PROKTOLOGICZNA	2,52
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	1,76
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	1,44
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	0,48
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.20:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

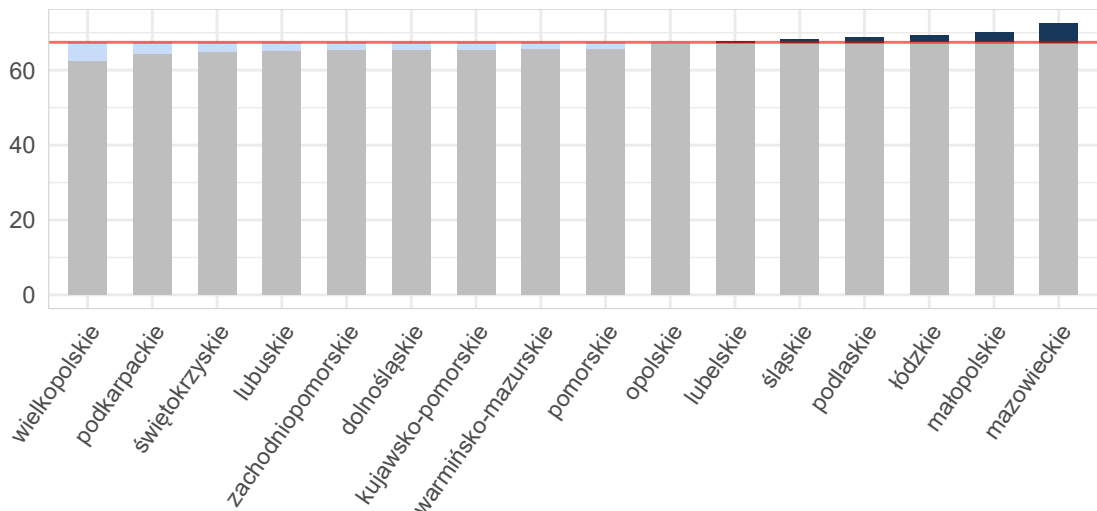
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	899,24	469,97	65,68	67,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>97</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

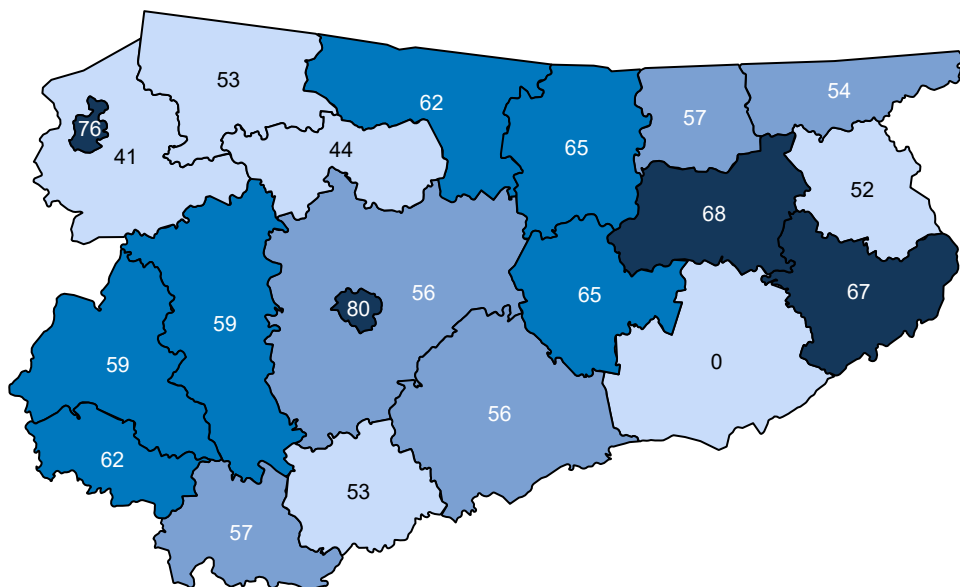
<sup>98</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Wykres 2.2.2:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.6:** Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 9,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,89.

**Tabela 2.2.21:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,02	0,02	0,0	1,15
Przepukliny	2,10	1,08	3,5	1,95
Rozszczepy wargi i, lub podniebienia	0,11	0,05	0,2	2,16
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,01	0,01	0,0	1,43
Wady naczyń krwionośnych	0,49	0,33	0,8	1,50
Wady narządów płciowych	1,11	0,64	1,8	1,74
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	0,38	0,18	0,6	2,03
Wady powłok ciała	0,20	0,16	0,3	1,27
Wady przewodu pokarmowego	0,38	0,20	0,6	1,95
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	0,58	0,30	1,0	1,93
Wady układu moczowego	0,06	0,04	0,1	1,49
Wady układu nerwowego	0,11	0,05	0,2	2,06
wady wrodzone razem	5,55	2,93	9,1	1,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.22 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.23. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 58%, z czego 42% porad stanowiły porady typu W11<sup>99</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 74%, 56%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.2.22:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne wrodzone wady rozwojowe	86,96	56,52	-	13,04	-	-	-
Przepukliny	96,34	86,77	-	3,66	-	-	-
Rozszczepy wargi i, lub podniebienia	89,81	83,33	-	10,19	-	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	90,00	70,00	-	10,00	-	-	-
Wady naczyń krwionośnych	90,65	74,59	-	9,35	-	-	-
Wady narządów płciowych	82,61	62,34	-	17,39	-	-	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	81,07	77,07	-	18,93	-	-	-
Wady powłok ciała	39,20	19,60	-	60,80	-	-	-
Wady przewodu pokarmowego	65,09	46,98	-	34,91	-	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	68,67	55,08	-	31,33	-	-	-
Wady układu moczowego	93,10	56,90	-	6,90	-	-	-
Wady układu nerwowego	86,24	38,53	-	13,76	-	-	-
<b>wady wrodzone razem</b>	<b>84,55</b>	<b>70,20</b>	-	<b>15,45</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>55,71</b>	<b>39,27</b>	-	<b>44,29</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>99</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu



Tabela 2.2.23: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne wrodzone wady rozwojowe	93,81	65,94	-	6,19	-	-	-
Przepukliny	93,15	78,99	-	6,85	-	-	-
Rozszczepy wargi i, lub podniebienia	95,76	87,42	-	4,24	-	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	95,10	78,43	-	4,90	-	-	-
Wady naczyń krwionośnych	93,04	77,47	-	6,96	-	-	-
Wady narządów płciowych	92,94	71,99	-	7,06	-	-	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	67,22	59,54	-	32,78	-	-	-
Wady powłok ciała	72,39	56,90	-	27,61	-	-	-
Wady przewodu pokarmowego	91,52	69,67	-	8,48	-	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	95,90	55,72	-	4,10	-	-	-
Wady układu moczowego	98,03	50,42	-	1,97	-	-	-
Wady układu nerwowego	95,74	68,89	-	4,26	-	-	-
<b>wady wrodzone razem</b>	<b>91,91</b>	<b>70,42</b>	-	<b>8,09</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>70,30</b>	<b>53,46</b>	-	<b>29,70</b>	-	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 5. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.24). Rozkład porad świadczonej przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznaj prezentuje Tabela 2.2.25.

Tabela 2.2.24: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	etcki
14.0573	Sanus - Bojarska i Partnerzy Lekarze	m. Elbląg
14.0671	NZOZ Specjaliści Dziecięcy Aleksandra Załęska	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.25: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznaj

ID	Dane wg 7 największych podgrup								
	Przepukliny [tys.]	Wady narządów płciowych [tys.]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.]	Wady naczyń krwionośnych [tys.]	Wady przewodu pokarmowego [tys.]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [tys.]	Wady powłok ciała [tys.]	Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0005	0,59	0,41	0,28	0,25	0,23	0,07	0,15	2,14	18,55
14.0014	0,09	0,13	0,09	0,04	0,00	0,06	0,00	0,41	5,57
14.0048	0,36	0,12	0,01	0,07	0,00	0,02	0,00	0,59	1,75
14.0573	1,00	0,41	0,09	0,06	0,15	0,06	0,04	1,86	21,77
14.0671	0,06	0,04	0,12	0,08	-	0,17	0,00	0,55	7,47

**Tabela 2.2.25:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 7 największych podgrup								
	Przepukliny [tys.]	Wady narządów płciowych [tys.]	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.]	Wady naczyń krwionośnych [tys.]	Wady przewodu pokarmowego [tys.]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [tys.]	Wady powłok ciała [tys.]	Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
<b>Woj.</b>	<b>2,10</b>	<b>1,11</b>	<b>0,58</b>	<b>0,49</b>	<b>0,38</b>	<b>0,38</b>	<b>0,20</b>	<b>5,55</b>	<b>55,11</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 23,6 tys. porad dla 8,2 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.26. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,9. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 42,1%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.2.26:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0005	20,69	9,53	2,17	60,52	36,87	-	39,48	-	-	-
14.0014	5,98	3,42	1,75	73,09	57,99	-	26,91	-	-	-
14.0048	2,34	1,16	2,02	77,50	73,74	-	22,50	-	-	-
14.0573	23,63	8,23	2,87	58,87	44,42	-	41,13	-	-	-
14.0671	8,02	2,24	3,57	34,64	27,64	-	65,36	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>60,66</b>	<b>24,03</b>	<b>2,52</b>	<b>58,35</b>	<b>42,10</b>	-	<b>41,65</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.27 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.28 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>100</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.29.

**Tabela 2.2.27:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,93	3,02	0,05
kujawsko-pomorskie	97,18	2,78	0,05
lubelskie	96,27	3,65	0,08
lubuskie	97,96	2,02	0,03

<sup>100</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.2.27:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
łódzkie	96,02	3,87	0,11
małopolskie	97,11	2,84	0,05
mazowieckie	96,31	3,57	0,12
opolskie	95,96	3,72	0,33
podkarpackie	96,91	3,02	0,07
podlaskie	96,17	3,74	0,09
pomorskie	96,59	3,33	0,08
śląskie	95,14	4,70	0,16
świętokrzyskie	93,07	6,64	0,29
warmińsko-mazurskie	96,90	3,06	0,03
wielkopolskie	96,02	3,91	0,07
zachodniopomorskie	95,85	4,06	0,09
<b>Polska</b>	<b>96,23</b>	<b>3,67</b>	<b>0,10</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.28:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0005	14,52	85,47	-	0,00	46,27	9	24,86	20,81	54,33
14.0014	6,60	93,40	-	-	44,77	10	33,10	27,75	39,15
14.0048	0,30	99,70	-	-	23,40	41	25,11	23,83	51,07
14.0573	78,10	21,89	-	0,00	10,41	10	11,46	15,63	72,91
14.0671	9,21	90,79	-	-	43,04	12	11,55	10,10	78,34
<b>Woj.</b>	<b>37,26</b>	<b>62,74</b>	<b>-</b>	<b>0,00</b>	<b>30,84</b>	<b>10</b>	<b>18,70</b>	<b>18,18</b>	<b>63,12</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.29:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0005	1	11,24	2,23	0,01	49,08	0,55	-	50,92	-	-	0,02
14.0014	1	2,34	0,61	0,00	67,89	0,74	-	32,11	-	-	0,06
14.0048	1	1,20	0,29	0,00	68,81	0,95	-	31,19	-	-	-
14.0573	-	17,23	3,68	0,00	55,02	0,72	-	44,98	-	-	-
14.0671	-	6,28	0,91	0,01	24,25	0,82	-	75,75	-	-	0,07
<b>Woj.</b>	<b>-</b>	<b>38,29</b>	<b>7,67</b>	<b>0,00</b>	<b>49,45</b>	<b>0,69</b>	<b>-</b>	<b>50,55</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,02</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.2.4 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej

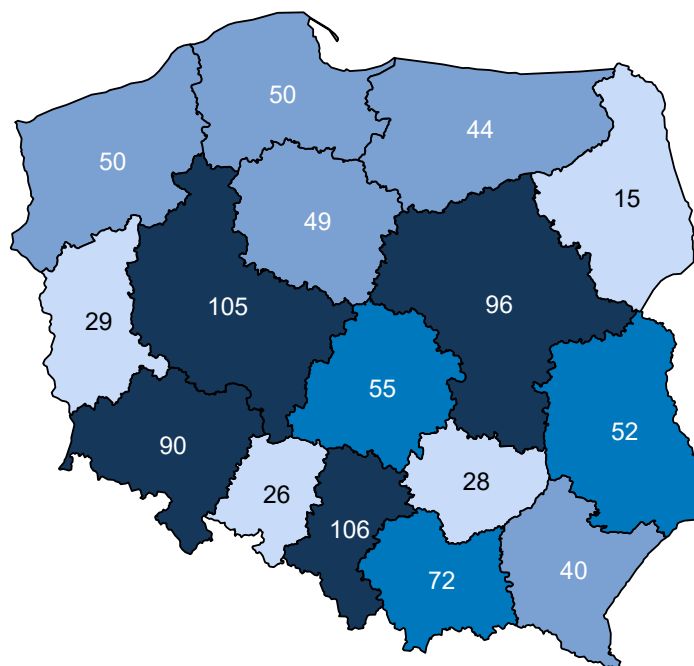
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 44. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.30.

**Tabela 2.2.30:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	45,26	502,84	90
kujawsko-pomorskie	35,64	727,27	49
lubelskie	34,36	660,79	52
lubuskie	15,95	549,83	29
łódzkie	16,46	299,20	55
małopolskie	43,88	609,44	72
mazowieckie	35,14	366,08	96
opolskie	24,78	952,92	26
podkarpackie	27,83	695,77	40
podlaskie	7,64	509,13	15
pomorskie	49,68	993,68	50
śląskie	20,84	196,57	106
świętokrzyskie	11,94	426,32	28
warmińsko-mazurskie	17,97	408,45	44
wielkopolskie	38,39	365,65	105
zachodniopomorskie	21,96	439,10	29
<b>Polska</b>	<b>447,70</b>	<b>493,60</b>	<b>907</b>

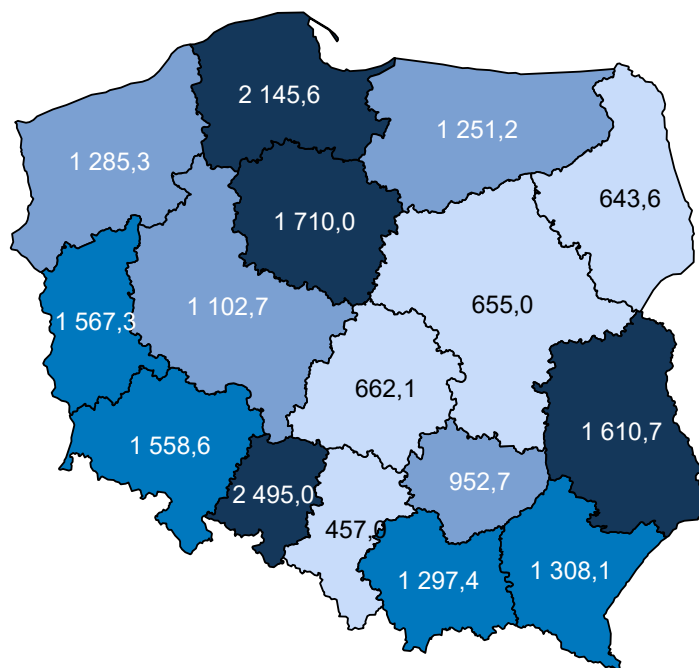
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.2.7:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.8:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 400,0 tys. porad (por. Tabela 2.2.31)<sup>101</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 373,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 27,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 6,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.3<sup>102</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.2.31:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	349,31
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	23,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>101</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

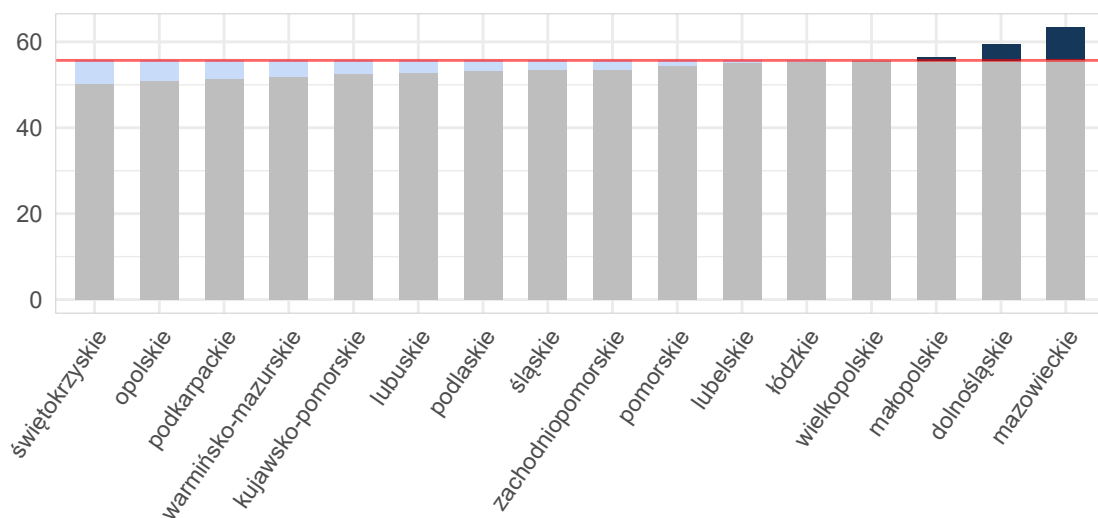
<sup>102</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.2.32:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	399,96	373,01	51,74	55,69

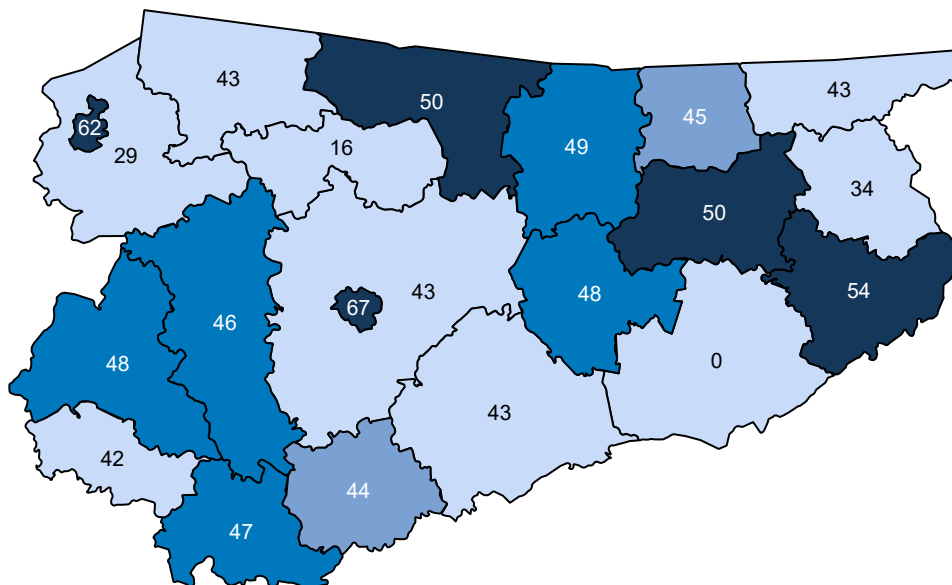
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Wykres 2.2.3:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.9: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 8,5% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,40.

Tabela 2.2.33: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Przepukliny	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Wady naczyń krwionośnych	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	1,51	1,08	8,4	1,40	-
Wady układu moczowego	0,00	0,00	0,0	1,50	-
Wady układu nerwowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
<b>wady wrodzone razem</b>	<b>1,52</b>	<b>1,09</b>	<b>8,5</b>	<b>1,40</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>16,45</b>	<b>8,45</b>	<b>91,5</b>	<b>1,95</b>	<b>20</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.34 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.35. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 70%, z czego 48% porad stanowiły porady typu W11<sup>103</sup>. W Polsce odsetki te wyniosły

<sup>103</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

odpowiednio 87%, 50%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.2.34:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Przepukliny	-	-	-	100,00	-	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	100,00	-	-	-	-	-	-
Wady naczyń krwionośnych	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	99,67	19,17	-	0,33	-	-	-
Wady układu moczowego	100,00	33,33	-	-	-	-	-
Wady układu nerwowego	100,00	100,00	-	-	-	-	-
<b>wady wrodzone razem</b>	<b>99,61</b>	<b>19,28</b>	-	<b>0,39</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>67,72</b>	<b>50,86</b>	-	<b>32,28</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.35:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne wrodzone wady rozwojowe	86,36	81,82	-	13,64	-	-	-
Przepukliny	81,82	27,27	-	18,18	-	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	97,35	84,07	-	2,65	-	-	-
Wady naczyń krwionośnych	90,00	70,00	-	10,00	-	-	-
Wady narządów płciowych	100,00	19,64	-	-	-	-	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	90,00	70,00	-	10,00	-	-	-
Wady powłok ciała	100,00	68,75	-	-	-	-	-
Wady przewodu pokarmowego	100,00	75,00	-	-	-	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	96,42	29,64	-	3,58	-	-	-
Wady układu moczowego	100,00	68,97	-	-	-	-	-
Wady układu nerwowego	85,33	72,00	-	14,67	-	-	-
<b>wady wrodzone razem</b>	<b>96,39</b>	<b>29,90</b>	-	<b>3,61</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>85,75</b>	<b>54,03</b>	-	<b>14,25</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 44. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.36). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.37.

**Tabela 2.2.36:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0002	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Hławie	iławski
14.0008	SP ZOZ w Działdowie	działdowski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki



Tabela 2.2.36: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0011	Powiatowy ZOZ w Ostródzie - s.a.	ostródzki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0013	108 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Ełku	ełcki
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0017	Szpital Powiatowy w Kętrzynie	kętrzyński
14.0018	Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu	m. Elbląg
14.0020	ZOZ w Szczytnie	szczycki
14.0021	Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny dla Dzieci w Ameryce	olsztyński
14.0023	Szpital Mrągowski im. Michała Kajki sp. z o.o.	mrągowski
14.0024	Olmedica w Olecku - sp. z o.o.	olecki
14.0026	ZOZ w Lidzbarku Warmińskim	lidzbarski
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki
14.0030	Goldmedica sp. z o.o.	gołdapski
14.0031	Szpital Powiatowy sp. z o.o. w Pasłęku	elbląski
14.0046	Niepubliczny Ortopedyczny ZOZ nr 55 Arthro - Klinika Bieniecki Lekarska Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	ełcki
14.0059	Arthmed Klinika Ortopedyczna Krzysztof Gawenda	m. Olsztyn
14.0065	Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0096	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska SP ZOZ w Giżycku	giżycki
14.0104	Elmed Szczytno sp. z o.o.	szczycki
14.0127	Gminne Centrum Zdrowia Zespół Publicznych ZOZ w Olsztynku	olsztyński
14.0261	Łaganowska Hanna Niepubliczny ZOZ Eskulap	działdowski
14.0409	Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska - SP ZOZ w Braniewie	braniewski
14.0458	Centrum Ortopedyczne Sosnowski, Bylicki, Kałduński, Muzyka - Lekarze Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0471	Przychodnia Specjalistyczna w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0510	NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o.	mrągowski
14.0513	Centrum Specjalistyczne Z. Homza, A. Michniewicz - Lekarze Specjaliści Spółka Partnerska	kętrzyński
14.0525	Specjalistyczny NZOZ K. Barwiński Poradnia Chirurgii Urazowej i Ortopedii Kazimierz Barwiński	mrągowski
14.0539	Hryniewicz, Kuciński, Kamiński, Kulmaczewski, Klewicki, Paulo - Warmińskie Centrum Ortopedyczne s.j.	m. Elbląg
14.0559	NZOZ Specjalistyczna Poradnia Urazowo - Ortopedyczna s.c. Jacek Kowalczyk, Alicja Kowalczyk	m. Olsztyn
14.0564	Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego B. G. Szukutnik sp. z o.o.	ostródzki
14.0572	NZOZ Czaplą i Owieczko - Spółka Partnerska Lekarzy i Pielęgniarek	ostródzki
14.0616	Renata Mielnik Phu Med - M; NZOZ Med - R	węgorzewski
14.0620	Centrum Medyczne Beyer mgr Michał Beyer Elbląg ul. Związku Jaszczurczego 22	m. Elbląg
14.0621	Centrum Medyczne Beyer mgr Michał Beyer Elbląg ul. Związku Jaszczurczego 22	braniewski
14.0650	Ort - Med Lekarze Grzybowski, Kulas, Trzeciński i Partnerzy	bartoszycki
14.0657	Poradnia Ortopedyczna Aurelia i Ryszard Ignatiuk s.j.	nowomiejski
14.0686	Zespół Praktyk Specjalistycznych s.c. Ryszard Pułjanowski, Halina Pułjanowska	giżycki
14.1214	Medi - prof sp. z o.o.	kętrzyński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.37:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 4 największych podgrup					
	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.]	Wady układu moczowego [tys.]	Przepukliny [tys.]	Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe [tys.]	Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0004	0,01	-	-	-	0,01	0,26
14.0007	0,00	-	-	-	0,00	1,26
14.0008	0,36	-	-	-	0,36	0,60
14.0010	0,06	-	-	-	0,06	0,84
14.0012	0,00	-	-	-	0,00	1,40
14.0014	0,00	-	-	-	0,00	0,02
14.0018	0,02	-	-	-	0,02	0,83
14.0020	0,33	0,00	-	-	0,34	0,24
14.0021	0,01	-	-	-	0,01	0,25
14.0028	0,00	-	-	-	0,00	0,17
14.0031	0,02	-	-	-	0,02	0,37
14.0048	-	-	0,00	-	0,00	0,77
14.0059	0,01	-	-	-	0,01	0,01
14.0065	0,00	-	-	-	0,00	0,01
14.0104	0,01	-	-	-	0,01	0,26
14.0127	0,01	-	-	-	0,01	0,18
14.0261	0,14	-	-	-	0,14	0,24
14.0409	0,00	-	-	0,00	0,01	0,36
14.0525	0,00	-	-	-	0,00	0,33
14.0539	0,01	-	-	-	0,01	0,58
14.0564	0,35	-	-	-	0,35	0,82
14.0620	0,12	0,00	-	-	0,12	0,10
14.0621	0,04	-	-	-	0,04	0,08
14.0650	0,00	-	-	-	0,00	0,05
<b>Woj.</b>	<b>1,51</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1,52</b>	<b>16,45</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 1,9 tys. porad dla 0,8 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.38. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,3. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 48,2%. 24 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.2.38:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0002	0,00	0,00	1,00	100,00	75,00	-	-	-	-	-
14.0004	0,27	0,15	1,79	75,66	47,19	-	24,34	-	-	-
14.0007	1,27	0,69	1,82	74,39	61,74	-	25,61	-	-	-
14.0008	0,96	0,58	1,65	84,95	29,05	-	15,05	-	-	-
14.0010	0,90	0,49	1,85	76,20	49,39	-	23,80	-	-	-
14.0011	0,10	0,06	1,65	61,76	34,31	-	38,24	-	-	-
14.0012	1,41	0,77	1,83	67,28	31,01	-	32,72	-	-	-
14.0013	0,18	0,08	2,47	76,22	42,16	-	23,78	-	-	-
14.0014	0,02	0,02	1,53	86,96	60,87	-	13,04	-	-	-
14.0017	0,03	0,02	1,55	85,29	52,94	-	14,71	-	-	-

**Tabela 2.2.38:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0018	0,85	0,36	2,37	97,29	95,52	-	2,71	-	-	-
14.0020	0,58	0,37	1,57	85,00	26,90	-	15,00	-	-	-
14.0021	0,26	0,16	1,64	85,17	53,61	-	14,83	-	-	-
14.0023	0,01	0,01	1,44	76,92	61,54	-	23,08	-	-	-
14.0024	0,14	0,08	1,72	89,36	62,41	-	10,64	-	-	-
14.0026	0,00	0,00	1,00	100,00	-	-	-	-	-	-
14.0028	0,18	0,14	1,30	88,07	73,30	-	11,93	-	-	-
14.0030	0,16	0,11	1,55	93,90	66,46	-	6,10	-	-	-
14.0031	0,39	0,30	1,29	94,83	80,36	-	5,17	-	-	-
14.0046	0,06	0,03	1,91	84,62	75,38	-	15,38	-	-	-
14.0048	0,77	0,32	2,38	56,09	37,18	-	43,91	-	-	-
14.0059	0,02	0,01	1,54	95,00	90,00	-	5,00	-	-	-
14.0065	0,02	0,02	1,13	100,00	70,59	-	-	-	-	-
14.0096	0,19	0,10	2,00	80,21	56,25	-	19,79	-	-	-
14.0104	0,26	0,23	1,15	96,23	90,57	-	3,77	-	-	-
14.0127	0,19	0,07	2,61	52,13	33,51	-	47,87	-	-	-
14.0261	0,38	0,27	1,42	97,36	43,54	-	2,64	-	-	-
14.0409	0,36	0,26	1,42	96,44	85,21	-	3,56	-	-	-
14.0458	0,00	0,00	1,00	100,00	50,00	-	-	-	-	-
14.0471	0,01	0,01	1,33	75,00	33,33	-	25,00	-	-	-
14.0510	0,18	0,13	1,38	62,16	42,16	-	37,84	-	-	-
14.0513	1,48	0,62	2,41	41,09	33,94	-	58,91	-	-	-
14.0525	0,33	0,17	1,98	53,45	51,65	-	46,55	-	-	-
14.0539	0,59	0,38	1,53	91,00	80,81	-	9,00	-	-	-
14.0559	0,01	0,01	1,12	100,00	11,11	-	-	-	-	-
14.0564	1,17	0,84	1,39	90,09	44,58	-	9,91	-	-	-
14.0572	0,00	0,00	1,00	100,00	100,00	-	-	-	-	-
14.0616	0,41	0,19	2,14	52,08	36,43	-	47,92	-	-	-
14.0620	0,22	0,12	1,75	97,67	93,95	-	2,33	-	-	-
14.0621	0,12	0,06	2,11	93,22	88,14	-	6,78	-	-	-
14.0650	0,05	0,04	1,14	42,00	32,00	-	58,00	-	-	-
14.0657	0,35	0,19	1,83	71,76	20,17	-	28,24	-	-	-
14.0686	1,20	0,62	1,94	45,33	42,74	-	54,67	-	-	-
14.1214	1,87	0,80	2,35	45,00	33,71	-	55,00	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>17,97</b>	<b>9,51</b>	<b>1,89</b>	<b>70,42</b>	<b>48,19</b>	-	<b>29,58</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.39 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 97% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.40 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>104</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.41.

**Tabela 2.2.39:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	97,24	2,68	0,09
kujawsko-pomorskie	96,75	3,17	0,08

<sup>104</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.2.39:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
lubelskie	98,12	1,87	0,01
lubuskie	97,58	2,36	0,06
łódzkie	98,83	1,17	-
małopolskie	97,78	2,17	0,06
mazowieckie	99,06	0,94	0,00
opolskie	96,82	3,08	0,10
podkarpackie	98,51	1,48	0,01
podlaskie	98,88	1,07	0,05
pomorskie	96,68	3,20	0,13
śląskie	98,66	1,32	0,02
świętokrzyskie	98,66	1,33	0,02
warmińsko-mazurskie	95,99	3,93	0,08
wielkopolskie	98,94	1,04	0,01
zachodniopomorskie	98,62	1,37	0,01
<b>Polska</b>	<b>97,84</b>	<b>2,11</b>	<b>0,05</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.40:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0002	-	100,00	-	-	75,00	8	100,00	-	-
14.0004	0,75	52,81	-	46,44	31,09	33	31,09	26,97	41,95
14.0007	6,01	93,99	-	-	53,91	18	27,98	31,94	40,08
14.0008	5,33	94,67	-	-	42,84	25	34,80	34,90	30,30
14.0010	14,46	85,54	-	-	34,26	26	31,15	21,36	47,50
14.0011	47,06	52,94	-	-	24,51	26	39,22	19,61	41,18
14.0012	49,29	50,71	-	-	29,52	20	24,40	44,10	31,51
14.0013	2,70	97,30	-	-	60,54	12	12,43	25,95	61,62
14.0014	8,70	91,30	-	-	43,48	21	47,83	17,39	34,78
14.0017	-	100,00	-	-	58,82	10	47,06	11,76	41,18
14.0018	0,12	99,88	-	-	5,30	274	15,55	18,85	65,61
14.0020	4,83	95,00	-	0,17	22,07	42	36,55	42,41	21,03
14.0021	2,28	97,72	-	-	37,64	41	40,30	25,10	34,60
14.0023	7,69	92,31	-	-	69,23	10	38,46	61,54	-
14.0024	-	100,00	-	-	49,65	23	34,75	22,70	42,55
14.0026	33,33	66,67	-	-	33,33	63	100,00	-	-
14.0028	0,57	99,43	-	-	57,39	20	60,80	20,45	18,75
14.0030	2,44	97,56	-	-	50,61	21	39,63	36,59	23,78
14.0031	6,98	93,02	-	-	10,85	46	58,40	33,07	8,53
14.0046	1,54	98,46	-	-	23,08	86	26,15	36,92	36,92
14.0048	6,99	93,01	-	-	64,77	8	13,47	23,06	63,47
14.0059	10,00	90,00	-	-	25,00	32	45,00	10,00	45,00
14.0065	-	94,12	-	5,88	11,76	289	76,47	23,53	-
14.0096	1,56	98,44	-	-	49,48	22	23,44	30,21	46,35
14.0104	1,51	98,49	-	-	16,60	108	78,87	9,06	12,08
14.0127	3,19	96,81	-	-	40,43	33	23,40	10,64	65,96
14.0261	0,26	97,89	-	1,85	39,84	30	49,34	31,13	19,53
14.0409	-	100,00	-	-	7,40	59	47,40	38,90	13,70
14.0458	-	-	-	100,00	50,00	84	100,00	-	-
14.0471	58,33	41,67	-	-	33,33	10	58,33	16,67	25,00
14.0510	24,32	75,68	-	-	50,81	3	51,89	30,27	17,84
14.0513	39,95	60,05	-	-	41,09	16	12,28	20,92	66,80
14.0525	12,31	87,69	-	-	62,46	6	26,43	19,82	53,75
14.0539	2,21	97,79	-	-	25,64	71	48,90	18,34	32,77
14.0559	55,56	44,44	-	-	33,33	0	77,78	22,22	-

**Tabela 2.2.40:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
14.0564	5,98	94,02	-	-	36,98	35	49,79	35,35	14,86
14.0572	-	100,00	-	-	50,00	22	100,00	-	-
14.0616	33,01	66,99	-	-	47,19	11	21,27	21,03	57,70
14.0620	13,02	86,98	-	-	14,42	61	33,02	24,19	42,79
14.0621	10,17	89,83	-	-	25,42	44	24,58	23,73	51,69
14.0650	34,00	66,00	-	-	50,00	0	78,00	16,00	6,00
14.0657	18,44	81,56	-	-	58,79	5	31,99	20,75	47,26
14.0686	-	100,00	-	-	88,23	3	25,79	26,38	47,83
14.1214	40,02	59,98	-	-	40,77	16	14,66	19,58	65,76
<b>Woj.</b>	<b>16,27</b>	<b>82,98</b>	<b>-</b>	<b>0,75</b>	<b>40,99</b>	<b>22</b>	<b>29,87</b>	<b>27,21</b>	<b>42,92</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.41:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0004	1	0,11	0,03	0,00	66,07	0,55	33,93	-	-	-	-
14.0007	1	0,51	0,14	0,00	71,20	0,81	28,80	-	-	-	-
14.0008	1	0,29	0,08	0,00	78,62	0,56	21,38	-	-	-	-
14.0010	1	0,43	0,11	0,00	62,76	0,62	37,24	-	-	-	-
14.0011	1	0,04	0,01	0,00	69,05	0,59	30,95	-	-	-	-
14.0012	1	0,44	0,12	0,00	69,53	0,50	30,47	-	-	-	-
14.0013	1	0,11	0,03	0,00	72,81	0,58	27,19	-	-	-	-
14.0014	1	0,01	0,00	0,00	75,00	0,83	25,00	-	-	-	-
14.0017	1	0,01	0,00	0,00	78,57	0,73	21,43	-	-	-	-
14.0018	1	0,56	0,15	0,00	96,59	0,98	3,41	-	-	-	-
14.0020	1	0,12	0,04	0,00	67,21	0,50	32,79	-	-	-	-
14.0021	1	0,09	0,02	0,00	59,34	0,65	40,66	-	-	-	-
14.0024	1	0,06	0,02	0,00	83,33	0,72	16,67	-	-	-	-
14.0028	1	0,03	0,01	0,00	78,79	0,77	21,21	-	-	-	-
14.0030	-	0,04	0,01	0,00	92,31	0,67	7,69	-	-	-	-
14.0031	1	0,03	0,01	0,00	84,85	0,79	15,15	-	-	-	-
14.0046	1	0,02	0,00	0,00	70,83	0,76	29,17	-	-	-	-
14.0048	1	0,49	0,13	0,00	56,33	0,69	43,67	-	-	-	-
14.0059	-	0,01	0,00	0,00	88,89	0,88	11,11	-	-	-	-
14.0096	-	0,09	0,02	0,00	69,66	0,60	30,34	-	-	-	-
14.0104	-	0,03	0,01	0,00	75,00	0,62	25,00	-	-	-	-
14.0127	-	0,12	0,02	0,01	33,87	0,62	66,13	-	-	-	-
14.0261	-	0,07	0,02	0,00	93,24	0,58	6,76	-	-	-	-
14.0409	-	0,05	0,01	0,00	76,00	0,76	24,00	-	-	-	-
14.0471	-	0,00	0,00	0,00	33,33	1,00	66,67	-	-	-	-
14.0510	-	0,03	0,01	0,00	51,52	0,76	48,48	-	-	-	-
14.0513	-	0,99	0,28	0,00	45,66	0,87	54,34	-	-	-	-
14.0525	-	0,18	0,05	0,00	52,51	0,97	47,49	-	-	-	-
14.0539	-	0,19	0,04	0,00	79,27	0,92	20,73	-	-	-	-
14.0564	-	0,17	0,05	0,00	82,18	0,72	17,82	-	-	-	-
14.0616	-	0,24	0,06	0,00	51,27	0,71	48,73	-	-	-	-
14.0620	-	0,09	0,03	0,00	95,65	0,98	4,35	-	-	-	-
14.0621	-	0,06	0,01	0,00	86,89	0,91	13,11	-	-	-	-
14.0650	-	0,00	0,00	0,00	33,33	1,00	66,67	-	-	-	-
14.0657	-	0,16	0,04	0,00	72,56	0,33	27,44	-	-	-	-
14.0686	-	0,57	0,15	0,00	43,11	0,92	56,89	-	-	-	-
14.1214	-	1,23	0,34	0,00	44,02	0,83	55,98	-	-	-	-

**Tabela 2.2.41:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
<b>Woj.</b>	-	<b>7,71</b>	<b>2,00</b>	<b>0,00</b>	<b>61,55</b>	<b>0,76</b>	-	<b>38,45</b>	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.2.5 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci

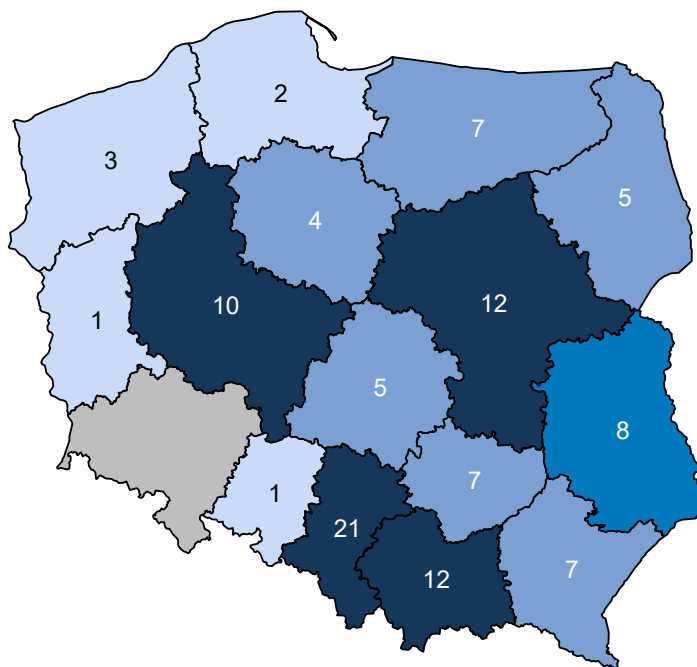
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 7. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.42.

**Tabela 2.2.42:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
kujawsko-pomorskie	6,67	1 666,50	4
lubelskie	36,31	4 538,25	8
lubuskie	4,26	4 258,00	1
łódzkie	17,42	3 483,60	5
małopolskie	41,28	3 439,67	12
mazowieckie	67,67	5 639,00	12
opolskie	0,82	819,00	1
podkarpackie	24,75	3 535,86	7
podlaskie	38,77	7 755,00	5
pomorskie	5,93	2 964,50	2
śląskie	45,19	2 151,86	21
świętokrzyskie	20,85	2 979,00	7
warmińsko-mazurskie	23,33	3 333,00	7
wielkopolskie	16,31	1 631,10	10
zachodniopomorskie	11,75	3 916,33	3
<b>Polska</b>	<b>361,30</b>	<b>3 440,94</b>	<b>105</b>

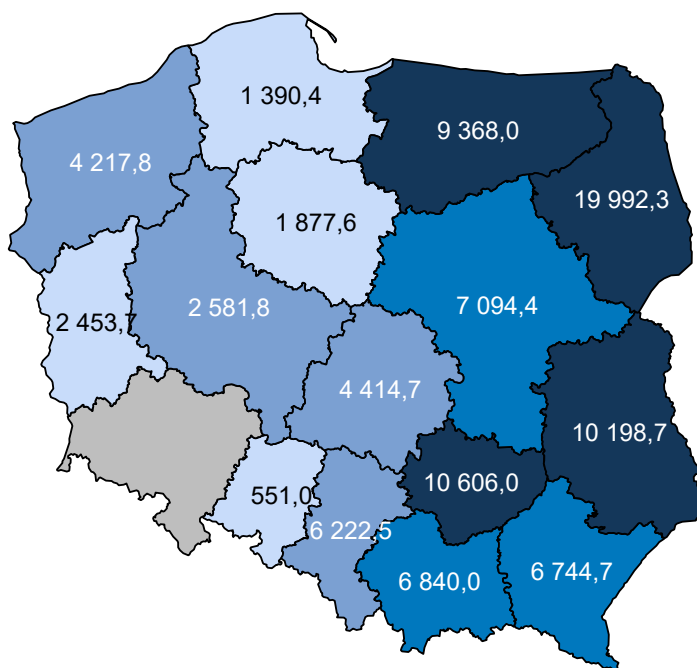
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.2.10:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.11:** PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI wchodzi w

skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 400,0 tys. porad (por. Tabela 2.2.43)<sup>105</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 373,0 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 27,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 6,7% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.4<sup>106</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.2.43:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	349,31
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	23,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.44:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	399,96	373,01	51,74	55,69

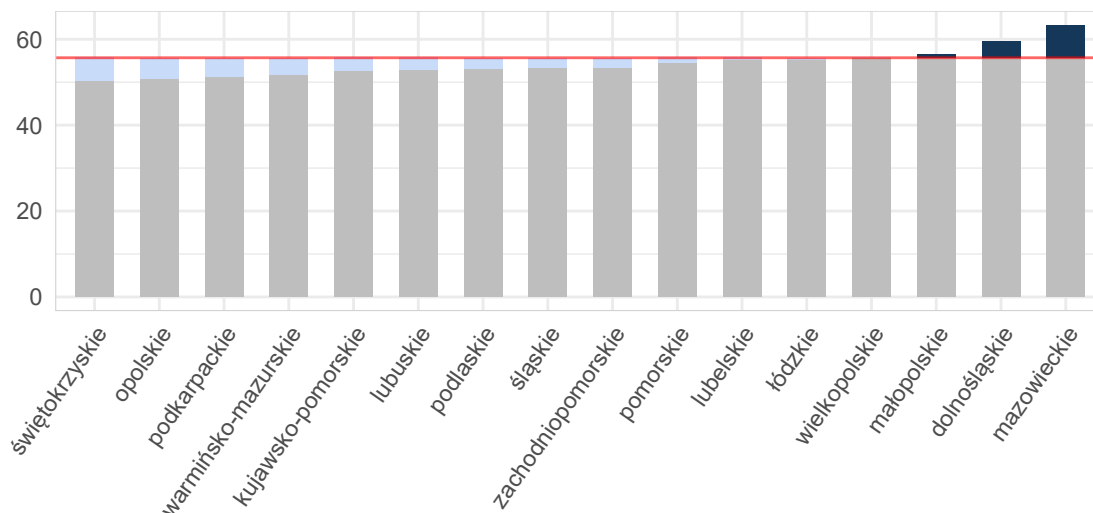
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

<sup>105</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

<sup>106</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

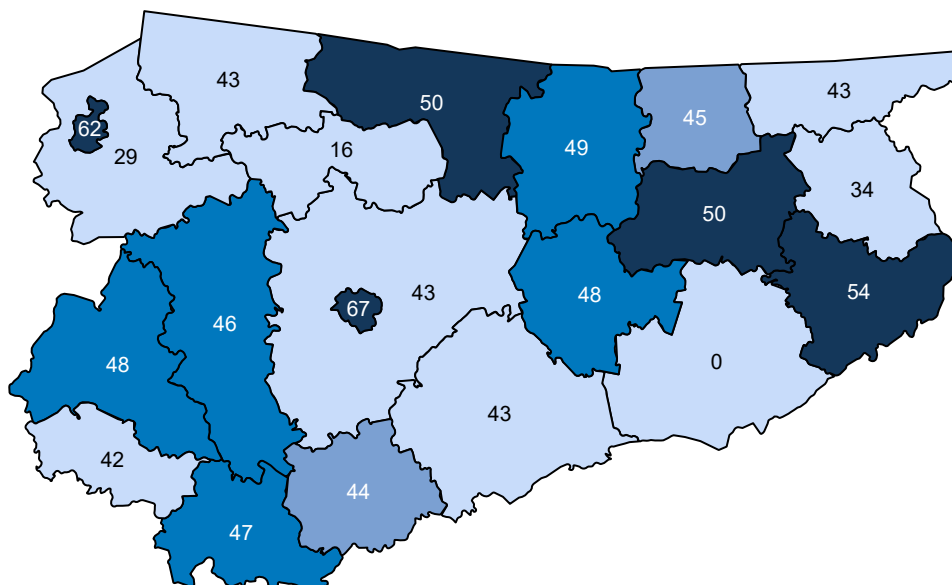


**Wykres 2.2.4:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.12:** Odsetek świadczeń poza NFZ [%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 19,2% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,60.

Tabela 2.2.45: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,00	0,00	0,0	1,50	-
Wady naczyń krwionośnych	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Wady narządów płciowych	0,03	0,02	0,1	1,47	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	0,01	0,01	0,1	1,20	-
Wady przewodu pokarmowego	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	4,40	2,76	18,9	1,60	-
Wady układu nerwowego	0,02	0,01	0,1	1,15	-
<b>wady wrodzone razem</b>	<b>4,47</b>	<b>2,80</b>	<b>19,2</b>	<b>1,60</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>18,86</b>	<b>10,47</b>	<b>80,8</b>	<b>1,80</b>	<b>62</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.46 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.47. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 86%, z czego 56% porad stanowiły porady typu W11<sup>107</sup>. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 89%, 53%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 2.2.46: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne wrodzone wady rozwojowe	50,00	50,00	-	50,00	-	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Wady naczyń krwionośnych	75,00	75,00	-	25,00	-	-	-
Wady narządów płciowych	100,00	3,57	-	-	-	-	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	41,67	33,33	-	58,33	-	-	-
Wady przewodu pokarmowego	100,00	-	-	-	-	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	88,98	63,41	-	11,02	-	-	-
Wady układu nerwowego	100,00	46,67	-	-	-	-	-
<b>wady wrodzone razem</b>	<b>88,94</b>	<b>62,91</b>	-	<b>11,06</b>	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>85,43</b>	<b>54,72</b>	-	<b>14,57</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.47: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne wrodzone wady rozwojowe	72,55	58,82	-	27,45	-	-	-
Przepukliny	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	94,12	68,45	-	5,88	-	-	-

<sup>107</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

**Tabela 2.2.47:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Wady naczyń krwionośnych	87,50	68,75	-	12,50	-	-	-
Wady narządów płciowych	100,00	13,51	-	-	-	-	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	82,50	70,00	-	17,50	-	-	-
Wady powłok ciała	90,20	58,82	-	9,80	-	-	-
Wady przewodu pokarmowego	85,71	71,43	-	14,29	-	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	90,64	44,26	-	9,31	-	0,05	-
Wady układu moczowego	90,48	57,14	-	9,52	-	-	-
Wady układu nerwowego	82,13	56,45	-	17,87	-	-	-
<b>wady wrodzone razem</b>	<b>90,48</b>	<b>44,64</b>	-	<b>9,47</b>	-	<b>0,05</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>89,08</b>	<b>53,77</b>	-	<b>10,92</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 7. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.48). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 2.2.49.

**Tabela 2.2.48:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	etcki
14.0065	Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0458	Centrum Ortopedyczne Sosnowski, Bylicki, Kałduński, Muzyka - Lekarze Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0520	NZOZ Z. Trusewicz Jan Trusewicz	m. Olsztyn
14.0650	Ort - Med Lekarze Grzybowski, Kulas, Trzciński i Partnerzy	bartoszycki
14.0671	NZOZ Specjaliści Dziecięcy Aleksandra Załęska	m. Olsztyn

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.49:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 5 największych podgrup						
	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.]	Wady narządów płciowych [tys.]	Wady układu nerwowego [tys.]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [tys.]	Wady naczyń krwionośnych [tys.]	Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0005	0,86	-	0,01	-	-	0,88	8,49
14.0048	0,22	-	0,00	-	-	0,22	3,43
14.0065	0,80	-	-	-	-	0,80	0,91
14.0458	0,19	-	-	-	-	0,19	0,70
14.0520	1,19	0,03	-	-	-	1,22	2,09

**Tabela 2.2.49:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Dane wg 5 największych podgrup						
	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.]	Wady narządów płciowych [tys.]	Wady układu nerwowego [tys.]	Wady oka, ucha, twarzy i szyi [tys.]	Wady naczyń krwionośnych [tys.]	Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
14.0650	0,01	-	0,00	-	-	0,01	1,25
14.0671	1,14	-	0,00	0,01	0,00	1,15	2,00
<b>Woj.</b>	<b>4,40</b>	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>4,47</b>	<b>18,86</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 9,4 tys. porad dla 4,7 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.50. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,0. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 56,3%. 3 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.2.50:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0005	9,36	4,69	2,00	89,91	52,10	-	10,09	-	-	-
14.0048	3,65	2,44	1,49	93,17	68,73	-	6,83	-	-	-
14.0065	1,71	1,04	1,64	91,52	64,13	-	8,48	-	-	-
14.0458	0,89	0,65	1,36	95,74	90,12	-	4,26	-	-	-
14.0520	3,30	1,53	2,16	93,25	47,43	-	6,75	-	-	-
14.0650	1,27	0,57	2,23	59,68	49,41	-	40,32	-	-	-
14.0671	3,16	1,90	1,66	64,09	52,55	-	35,91	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>23,33</b>	<b>12,62</b>	<b>1,85</b>	<b>86,10</b>	<b>56,29</b>	-	<b>13,90</b>	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.51 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.52 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>108</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.53.

**Tabela 2.2.51:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,54	1,46	-

<sup>108</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.2.51:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
kujawsko-pomorskie	99,73	0,27	-
lubelskie	97,60	2,34	0,06
lubuskie	99,51	0,44	0,05
łódzkie	95,67	4,27	0,07
małopolskie	97,83	2,12	0,05
mazowieckie	98,33	1,63	0,04
opolskie	99,12	0,77	0,11
podkarpackie	97,11	2,81	0,08
podlaskie	93,25	6,47	0,27
pomorskie	99,90	0,10	-
śląskie	98,01	1,94	0,06
świętokrzyskie	96,27	3,65	0,08
warmińsko-mazurskie	97,59	2,35	0,06
wielkopolskie	98,79	1,21	-
zachodniopomorskie	99,17	0,83	-
<b>Polska</b>	<b>97,47</b>	<b>2,46</b>	<b>0,07</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.52:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
14.0005	0,73	99,25	-	0,02	50,66	67	28,16	19,57	52,27
14.0048	0,52	99,48	-	-	50,00	69	46,98	25,89	27,13
14.0065	0,88	99,06	-	0,06	22,70	201	39,61	28,67	31,71
14.0458	-	8,42	-	91,58	67,90	23	60,38	15,49	24,13
14.0520	4,72	95,28	-	-	26,35	192	16,35	36,58	47,06
14.0650	7,04	92,96	-	-	82,85	15	18,58	23,24	58,18
14.0671	3,87	96,13	-	-	59,27	42	38,86	26,62	34,52
<b>Woj.</b>	<b>2,01</b>	<b>94,48</b>	<b>-</b>	<b>3,51</b>	<b>48,63</b>	<b>69</b>	<b>32,43</b>	<b>24,63</b>	<b>42,94</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.53:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0005	1	4,89	1,14	0,00	83,27	0,48	-	16,73	-	-	-
14.0048	1	0,99	0,25	0,00	84,13	0,68	-	15,87	-	-	-
14.0065	1	0,54	0,12	0,00	74,35	0,63	-	25,65	-	-	-
14.0458	-	0,22	0,05	0,00	82,33	0,89	-	17,67	-	-	-
14.0520	-	1,55	0,39	0,00	85,78	0,56	-	14,22	-	-	-
14.0650	-	0,74	0,18	0,00	57,34	0,81	-	42,66	-	-	-
14.0671	-	1,09	0,26	0,00	34,44	0,73	-	65,56	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>-</b>	<b>10,02</b>	<b>2,38</b>	<b>0,00</b>	<b>76,03</b>	<b>0,56</b>	<b>-</b>	<b>23,97</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.2.6 Poradnia preluksacyjna

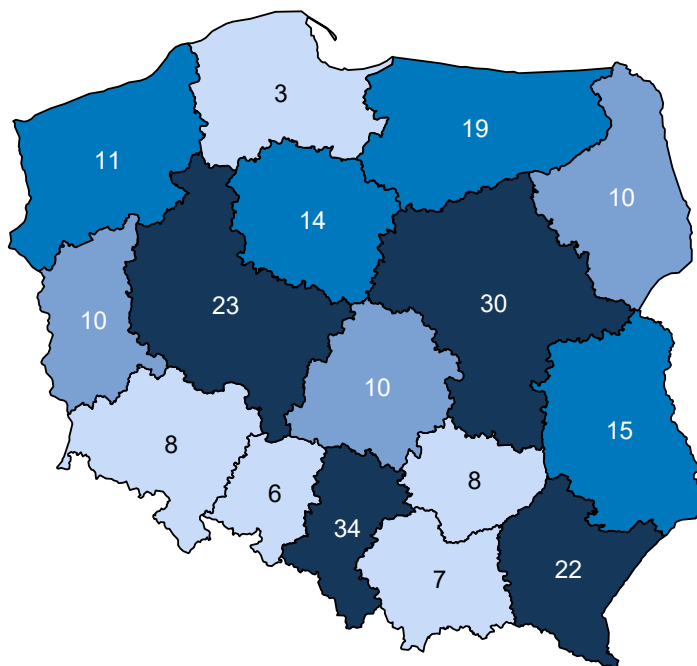
W województwie warmińsko-mazurskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 19. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 2.2.54.

**Tabela 2.2.54:** PORADNIA PRELUKSACYJNA - podstawowe statystyki według województw

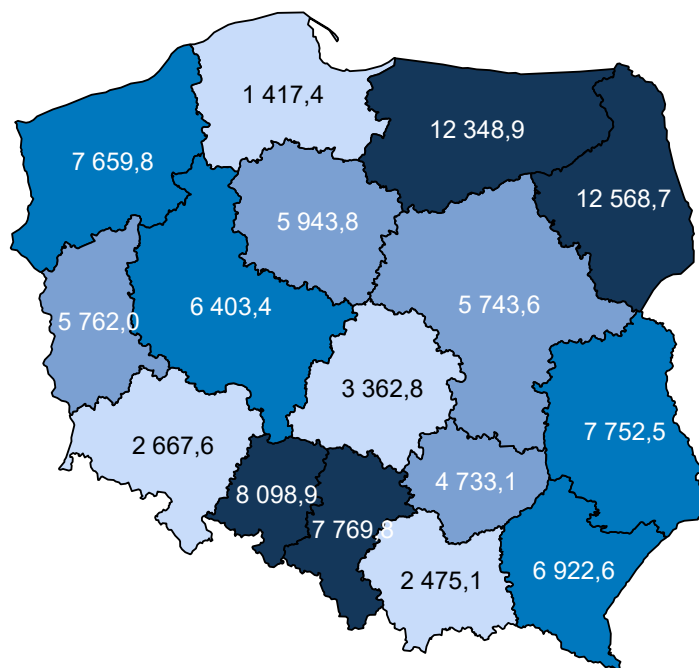
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	12,32	1 539,50	8
kujawsko-pomorskie	21,10	1 507,29	14
lubelskie	27,60	1 839,87	15
lubuskie	10,00	999,90	10
łódzkie	13,27	1 326,80	10
małopolskie	14,94	2 133,71	7
mazowieckie	54,78	1 826,13	30
opolskie	12,04	2 006,50	6
podkarpackie	25,40	1 154,73	22
podlaskie	24,38	2 437,70	10
pomorskie	6,04	2 014,67	3
śląskie	56,43	1 659,59	34
świętokrzyskie	9,31	1 163,25	8
warmińsko-mazurskie	30,75	1 618,68	19
wielkopolskie	40,45	1 758,91	23
zachodniopomorskie	21,34	1 939,73	11
<b>Polska</b>	<b>380,15</b>	<b>1 652,81</b>	<b>230</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Mapa 2.2.13:** PORADNIA PRELUKSACYJNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Mapa 2.2.14:** PORADNIA PRELUKSACYJNA - liczba porad na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA PRELUKSACYJNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia preluksacyjna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 199,5 tys. porad (por. Tabela 2.2.55)<sup>109</sup>. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 107,6 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 91,9 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 46,1% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 2.2.5<sup>110</sup>. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

**Tabela 2.2.55:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia preluksacyjna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA PRELUKSACYJNA	30,73
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	30,62
PORADNIA OSTEOPOROZY	14,83
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	10,93
PORADNIA WAD POSTAWY	6,37
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	4,29
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	2,63

<sup>109</sup>Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.<sup>110</sup>Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

**Tabela 2.2.55:** Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia preluksacyjna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	1,92
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	1,64
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	1,13
PORADNIA GENETYCZNA	0,99
PORADNIA TRANSPLANTACJI NEREK	0,90
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	0,31
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,13
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,10
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,09
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,01
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	0,01
OSTEOPOROZY	
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA DLA DZIECI	0,01
PORADNIA CHOROÓB TARCZYCY	0,00

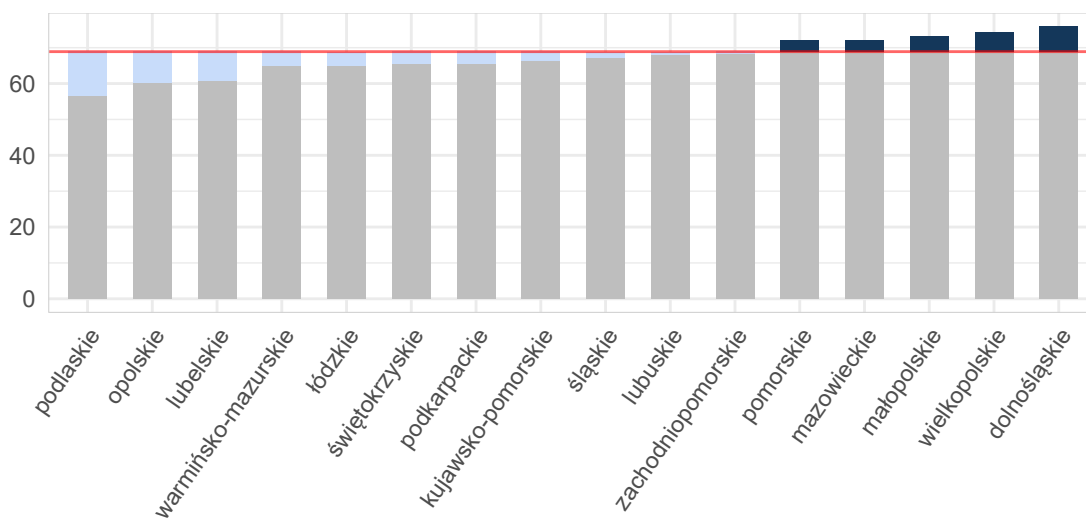
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.56:** Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	199,53	107,64	64,96	68,90

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

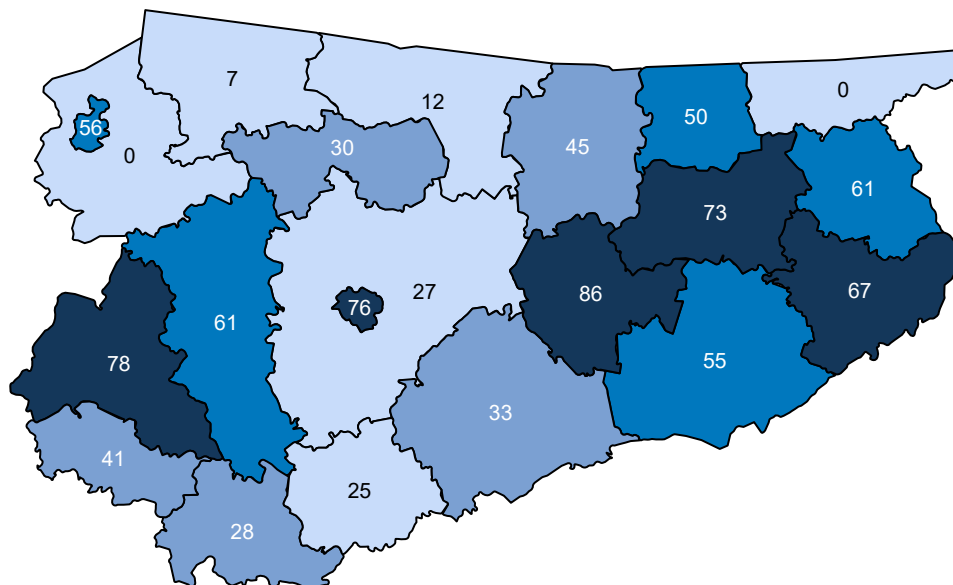
**Wykres 2.2.5:** Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS



Mapa 2.2.15: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły 45,1% porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,97.

Tabela 2.2.57: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,00	0,00	0,0	1,00
Przepukliny	0,00	0,00	0,0	1,00
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,01	0,00	0,0	2,00
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	13,85	7,02	45,0	1,97
Wady układu moczowego	0,00	0,00	0,0	1,00
Wady układu nerwowego	0,00	0,00	0,0	1,00
wady wrodzone razem	13,87	7,02	45,1	1,97

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.58 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 2.2.59. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 100%, z czego 13% porad stanowiły porady typu W11<sup>111</sup>. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 100%, 8%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

<sup>111</sup>W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

**Tabela 2.2.58:** Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne wrodzone wady rozwojowe	100,00	-	-	-	-	-	-
Przepukliny	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	100,00	16,67	-	-	-	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	100,00	17,00	-	-	-	-	-
Wady układu moczowego	100,00	-	-	-	-	-	-
Wady układu nerwowego	100,00	-	-	-	-	-	-
<b>wady wrodzone razem</b>	<b>100,00</b>	<b>17,00</b>	-	-	-	-	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>100,00</b>	<b>8,87</b>	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.59:** Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne wrodzone wady rozwojowe	100,00	-	-	-	-	-	-
Przepukliny	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Rozszczepy wargi i/lub podniebienia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	100,00	7,14	-	-	-	-	-
Wady narządów płciowych	100,00	16,13	-	-	-	-	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	100,00	-	-	-	-	-	-
Wady powłok ciała	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	100,00	8,35	-	-	-	0,00	-
Wady układu moczowego	100,00	4,76	-	-	-	-	-
Wady układu nerwowego	100,00	16,67	-	-	-	-	-
<b>wady wrodzone razem</b>	<b>100,00</b>	<b>8,35</b>	-	-	-	<b>0,00</b>	-
<b>choroby spoza grupy</b>	<b>100,00</b>	<b>7,25</b>	-	-	-	<b>0,00</b>	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie warmińsko-mazurskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 19. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 2.2.60). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 2.2.61.

**Tabela 2.2.60:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0004	Szpital Giżycki sp. z o.o.	giżycki
14.0005	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie	m. Olsztyn
14.0007	Powiatowy Szpital im. Władysława Biegańskiego w Iławie	iławski
14.0010	Pro - Medica w Ełku sp. z o.o.	ełcki
14.0012	SP ZOZ Szpital Powiatowy w Piszcu	piski
14.0014	Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu	olsztyński
14.0028	ZOZ w Nidzicy	niedzicki

**Tabela 2.2.60:** Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
14.0048	NZOZ Specmed Adam Mariusz Miller	etcki
14.0065	Lecznica Chirurgiczno - Ortopedyczna Eskulap Witold Kołtun, Danuta Orłowska - Kołtun - Lekarze Spółka Partnerska	m. Olsztyn
14.0104	Elmed Szczytno sp. z o.o.	szczycieński
14.0263	Sturlis i Piasecki - Lekarze - Spółka Partnerska	lidzbarski
14.0458	Centrum Ortopedyczne Sosnowski, Bylicki, Kałduński, Muzyka - Lekarze Spółka Partnerska	m. Elbląg
14.0510	NZOZ Przychodnia Specjalistyczna sp. z o.o.	mrągowski
14.0513	Centrum Specjalistyczne Z. Homza, A. Michniewicz - Lekarze Specjaliści Spółka Partnerska	kętrzyński
14.0520	NZOZ Z. Trusewicz Jan Trusewicz	m. Olsztyn
14.0539	Hryniewicz, Kuciński, Kamiński, Kulmaczewski, Klewicki, Paulo - Warmińskie Centrum Ortopedyczne s.j.	m. Elbląg
14.0564	Przedsiębiorstwo Podmiotu Leczniczego B. G. Szkutnik sp. z o.o.	ostródzki
14.0657	Poradnia Ortopedyczna Aurelia i Ryszard Ignatiuk s.j.	nowomiejski
14.1214	Medi - prof sp. z o.o.	kętrzyński

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

**Tabela 2.2.61:** Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 4 największych podgrup					choroby spoza grupy [tys.]
	Wady układu mięśniowo-szkieletowego [tys.]	Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe [tys.]	Wady układu nerwowego [tys.]	Inne wrodzone wady rozwojowe [tys.]	Wrodzone wady rozwojowe razem [tys.]	
14.0004	0,04	-	-	-	0,04	1,37
14.0005	0,36	-	-	-	0,36	6,19
14.0007	1,07	0,00	-	-	1,07	-
14.0010	0,00	-	-	-	0,00	1,55
14.0012	0,01	-	-	-	0,01	0,79
14.0014	0,02	-	-	0,00	0,02	1,86
14.0028	0,52	-	-	-	0,52	-
14.0048	0,12	-	0,00	-	0,12	2,06
14.0065	0,94	-	-	-	0,94	-
14.0104	1,67	0,00	-	-	1,68	0,05
14.0263	0,04	-	-	-	0,04	0,44
14.0458	3,81	-	-	-	3,81	0,00
14.0510	0,90	-	-	-	0,90	0,00
14.0513	0,01	-	-	-	0,01	0,48
14.0520	3,50	-	0,00	-	3,50	0,00
14.0564	0,75	-	-	-	0,75	-
14.0657	0,01	-	-	-	0,01	0,93
14.1214	0,10	-	-	-	0,10	0,62
<b>Woj.</b>	<b>13,85</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>13,87</b>	<b>16,89</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 6,6 tys. porad dla 3,1 tys. pacjentów (por. Tabela 2.2.62. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 12,5%. 4 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą

wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

**Tabela 2.2.62:** Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
14.0004	1,41	0,81	1,75	100,00	-	-	-	-	-	-
14.0005	6,56	3,08	2,13	100,00	1,49	-	-	-	-	-
14.0007	1,07	0,84	1,28	100,00	-	-	-	-	-	-
14.0010	1,56	0,89	1,75	100,00	34,57	-	-	-	-	-
14.0012	0,79	0,57	1,40	100,00	-	-	-	-	-	-
14.0014	1,88	0,97	1,94	100,00	29,82	-	-	-	-	-
14.0028	0,52	0,31	1,68	100,00	0,58	-	-	-	-	-
14.0048	2,18	1,05	2,06	100,00	0,64	-	-	-	-	-
14.0065	0,94	0,61	1,54	100,00	0,21	-	-	-	-	-
14.0104	1,72	0,70	2,45	100,00	10,39	-	-	-	-	-
14.0263	0,48	0,32	1,47	100,00	0,84	-	-	-	-	-
14.0458	3,81	2,23	1,71	100,00	50,75	-	-	-	-	-
14.0510	0,90	0,44	2,06	100,00	-	-	-	-	-	-
14.0513	0,49	0,39	1,25	100,00	8,21	-	-	-	-	-
14.0520	3,50	1,18	2,96	100,00	3,74	-	-	-	-	-
14.0539	0,54	0,36	1,51	100,00	59,33	-	-	-	-	-
14.0564	0,75	0,48	1,55	100,00	0,27	-	-	-	-	-
14.0657	0,94	0,58	1,61	100,00	0,53	-	-	-	-	-
14.1214	0,73	0,47	1,54	100,00	3,16	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	<b>30,75</b>	<b>15,92</b>	<b>1,93</b>	<b>100,00</b>	<b>12,53</b>	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 2.2.63 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie warmińsko-mazurskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 2.2.64 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów<sup>112</sup> oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 2.2.65.

**Tabela 2.2.63:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	99,56	0,44	-
kujawsko-pomorskie	99,73	0,27	-
lubelskie	98,77	1,23	-
lubuskie	99,08	0,92	-
łódzkie	99,60	0,40	-
małopolskie	99,87	0,13	-
mazowieckie	99,69	0,31	-
opolskie	99,76	0,24	-
podkarpackie	99,36	0,63	0,01
podlaskie	99,07	0,93	-
pomorskie	99,81	0,19	-
śląskie	99,69	0,31	0,00
świętokrzyskie	99,94	0,06	-
warmińsko-mazurskie	97,76	2,20	0,04

<sup>112</sup>Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

**Tabela 2.2.63:** Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
wielkopolskie	99,74	0,25	0,01
zachodniopomorskie	99,71	0,29	-
<b>Polska</b>	<b>99,43</b>	<b>0,56</b>	<b>0,00</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.64:** Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
14.0004	-	81,28	-	18,72	42,70	70	24,89	46,24	28,87
14.0005	0,12	99,85	-	0,03	58,94	77	14,43	34,04	51,53
14.0007	0,09	99,91	-	-	95,89	26	60,50	28,94	10,55
14.0010	0,38	99,62	-	-	48,04	94	32,14	22,45	45,41
14.0012	-	100,00	-	-	55,79	56	43,20	54,91	1,89
14.0014	0,05	99,95	-	-	31,95	133	21,69	32,64	45,67
14.0028	0,19	99,81	-	-	60,19	69	27,38	48,16	24,47
14.0048	-	100,00	-	-	50,44	85	14,34	41,75	43,91
14.0065	0,85	99,15	-	-	38,63	128	39,06	33,08	27,85
14.0104	-	100,00	-	-	43,99	103	13,70	17,64	68,66
14.0263	-	100,00	-	-	55,56	60	41,51	43,19	15,30
14.0458	-	23,92	-	76,08	37,49	117	30,17	34,23	35,60
14.0510	-	100,00	-	-	44,86	99	15,03	33,81	51,16
14.0513	-	100,00	-	-	40,66	124	60,99	35,32	3,70
14.0520	22,30	77,70	-	-	21,64	95	8,36	15,30	76,33
14.0539	-	100,00	-	-	64,14	66	41,59	38,82	19,59
14.0564	-	100,00	-	-	38,29	122	36,68	41,23	22,09
14.0657	-	99,89	0,11	-	74,01	46	27,27	63,96	8,77
14.1214	-	100,00	-	-	40,47	118	36,49	45,27	18,24
<b>Woj.</b>	<b>2,62</b>	<b>87,09</b>	<b>0,00</b>	<b>10,29</b>	<b>47,10</b>	<b>85</b>	<b>23,88</b>	<b>33,60</b>	<b>42,52</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Tabela 2.2.65:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność [tys.]	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0004	1	0,41	0,13	0,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-
14.0005	1	3,38	1,01	0,00	100,00	0,02	-	-	-	-	-	-
14.0007	1	0,11	0,04	0,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-
14.0010	1	0,71	0,21	0,00	100,00	0,20	-	-	-	-	-	-
14.0012	1	0,02	0,00	0,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-
14.0014	1	0,86	0,25	0,00	100,00	0,26	-	-	-	-	-	-
14.0028	1	0,13	0,04	0,00	100,00	0,02	-	-	-	-	-	-
14.0048	1	0,96	0,29	0,00	100,00	0,01	-	-	-	-	-	-
14.0065	1	0,26	0,09	0,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-
14.0104	-	1,18	0,31	0,00	100,00	0,08	-	-	-	-	-	-
14.0263	-	0,07	0,02	0,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-
14.0458	-	1,36	0,43	0,00	100,00	0,42	-	-	-	-	-	-
14.0510	-	0,46	0,15	0,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-

**Tabela 2.2.65:** Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitalna	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
14.0513	-	0,02	0,01	0,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-
14.0520	-	2,67	0,62	0,00	100,00	0,05	-	-	-	-	-	-
14.0539	-	0,11	0,03	0,00	100,00	0,50	-	-	-	-	-	-
14.0564	-	0,16	0,05	0,00	100,00	0,01	-	-	-	-	-	-
14.0657	-	0,08	0,03	0,00	100,00	0,01	-	-	-	-	-	-
14.1214	-	0,13	0,04	0,00	100,00	-	-	-	-	-	-	-
<b>Woj.</b>	-	<b>13,08</b>	<b>3,76</b>	<b>0,00</b>	<b>100,00</b>	<b>0,10</b>	-	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## 2.3 Podstawowa Opieka Zdrowotna

### 2.3.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdawać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodzinnych (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ<sup>113</sup>. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)<sup>114</sup>, natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

**Tabela 2.3.1:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

Q00	Q13	Q32	Q43	Q60	Q71	Q82	Q95
Q01	Q14	Q33	Q44	Q61	Q72	Q83	Q96

<sup>113</sup>World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.<sup>114</sup>Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

**Tabela 2.3.1:** Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznanych chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

Q02	Q15	Q34	Q45	Q62	Q73	Q84	Q97
Q03	Q16	Q35	Q50	Q63	Q74	Q85	Q98
Q04	Q17	Q36	Q51	Q64	Q75	Q86	Q99
Q05	Q18	Q37	Q52	Q65	Q76	Q87	A50
Q06	Q27	Q38	Q53	Q66	Q77	Q89	D82.1
Q07	Q28	Q39	Q54	Q67	Q78	Q90	P35
Q10	D18	Q40	Q55	Q68	Q79	Q91	P37
Q11	Q30	Q41	Q56	Q69	Q80	Q92	K40
Q12	Q31	Q42	P83.5	Q70	Q81	Q93	K42

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 2.3.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej<sup>115</sup>.

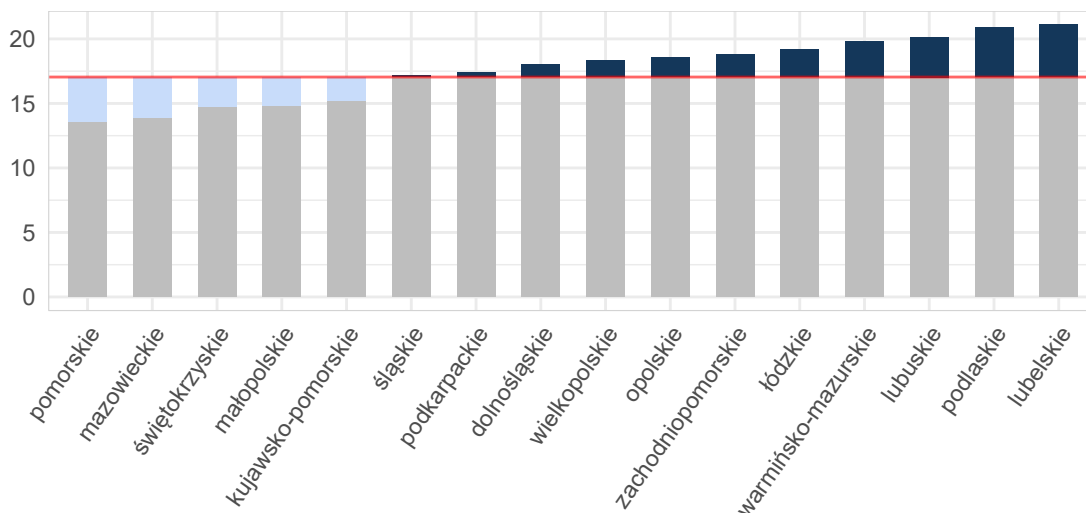
**Tabela 2.3.2:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	518	3	4	20	17,84	0,10	0,14	0,69
kujawsko-pomorskie	316	-	2	15	15,16	-	0,10	0,72
lubelskie	444	4	1	16	20,81	0,19	0,05	0,75
lubuskie	200	-	-	7	19,66	-	-	0,69
łódzkie	464	-	-	24	18,67	-	-	0,97
małopolskie	497	-	1	19	14,69	-	0,03	0,56
mazowieckie	745	1	4	18	13,88	0,02	0,07	0,34
opolskie	181	-	-	9	18,23	-	-	0,91
podkarpackie	359	-	2	14	16,87	-	0,09	0,66
podlaskie	248	-	-	3	20,90	-	-	0,25
pomorskie	311	3	-	22	13,43	0,13	-	0,95
śląskie	777	-	1	33	17,04	-	0,02	0,72
świętokrzyskie	184	-	-	2	14,69	-	-	0,16
warmińsko-mazurskie	282	2	1	1	19,63	0,14	0,07	0,07
wielkopolskie	629	1	-	16	18,07	0,03	-	0,46
zachodniopomorskie	308	-	-	22	18,03	-	-	1,29
<b>Polska</b>	<b>6 463</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>241</b>	<b>16,82</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,63</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

<sup>115</sup>Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

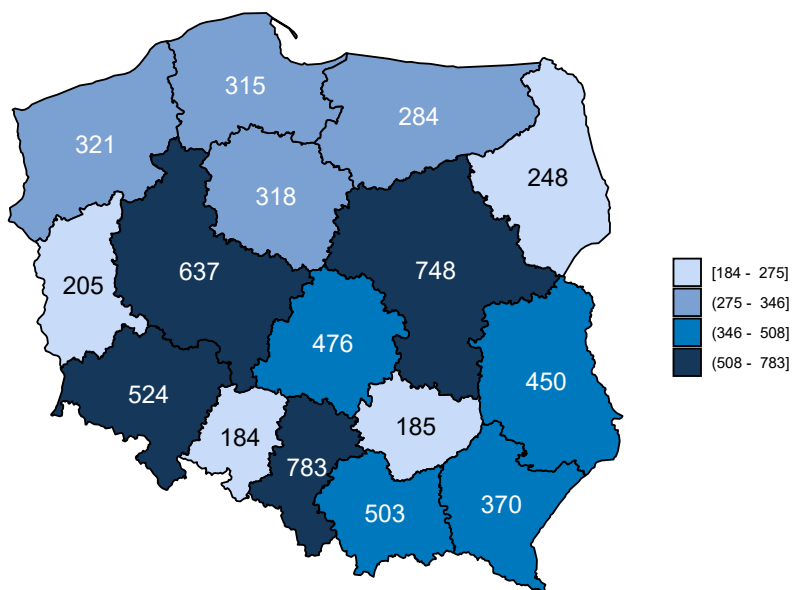
**Wykres 2.3.1:** Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 2.3.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 2.3.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

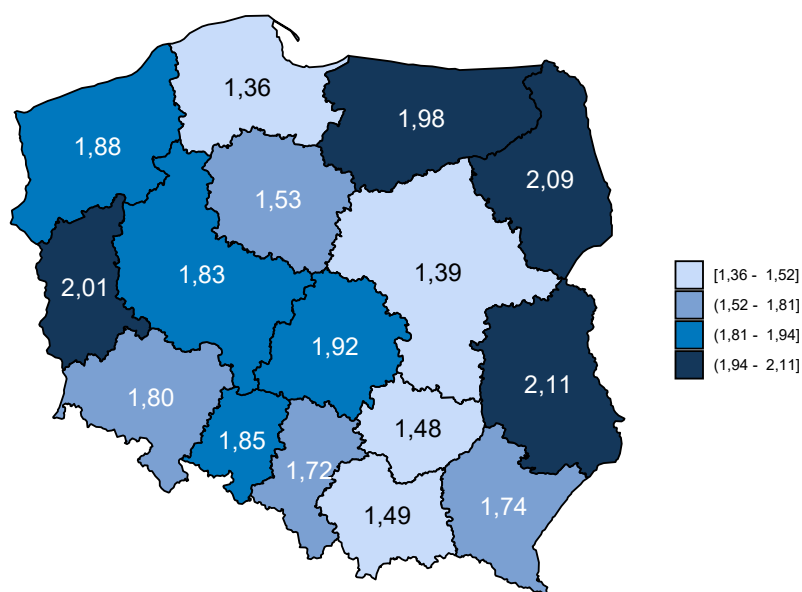
**Mapa 2.3.1:** Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ



**Mapa 2.3.2:** Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

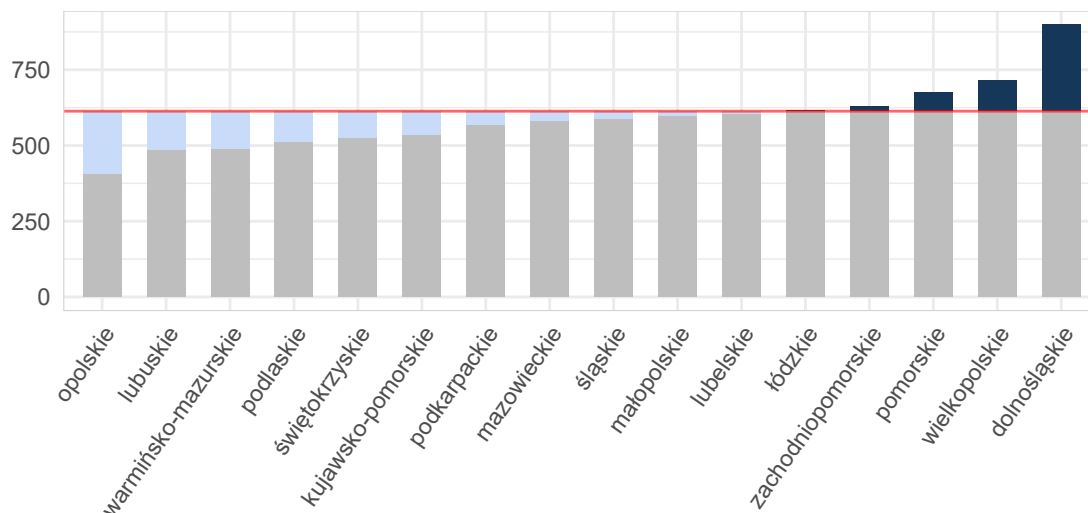
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 2.3.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 2.3.2.

**Tabela 2.3.3:** Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	25,95	0,00	0,02	0,12	893,55	0,14	0,72	3,99
kujawsko-pomorskie	11,02	-	0,01	0,12	528,67	-	0,48	5,85
lubelskie	12,83	0,01	0,00	0,10	601,22	0,28	0,05	4,55
lubuskie	4,92	-	-	0,04	483,60	-	-	3,54
łódzkie	15,03	-	-	0,27	604,79	-	-	10,78
małopolskie	20,08	-	0,00	0,11	593,75	-	0,06	3,16
mazowieckie	31,04	0,00	0,01	0,14	578,41	0,02	0,11	2,68
opolskie	3,99	-	-	0,06	401,40	-	-	5,54
podkarpackie	11,94	-	0,03	0,11	561,04	-	1,46	5,12
podlaskie	6,04	-	-	0,02	509,09	-	-	1,94
pomorskie	15,41	0,01	-	0,20	665,53	0,39	-	8,72
śląskie	26,67	-	0,00	0,22	584,98	-	0,07	4,94
świętokrzyskie	6,56	-	-	0,02	523,67	-	-	1,76
warmińsko-mazurskie	6,99	0,00	0,01	0,01	486,71	0,14	0,42	0,91
wielkopolskie	24,69	0,00	-	0,15	709,27	0,03	-	4,28
zachodniopomorskie	10,64	-	-	0,11	622,95	-	-	6,56
<b>Polska</b>	<b>233,79</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1,80</b>	<b>608,31</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>4,68</b>

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

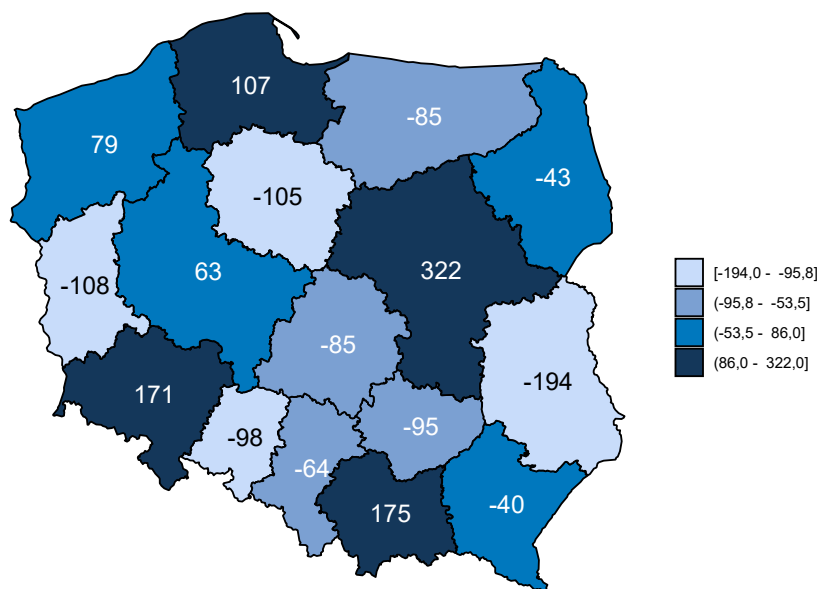
**Wykres 2.3.2:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 2.3.3, 2.3.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.<sup>116</sup>

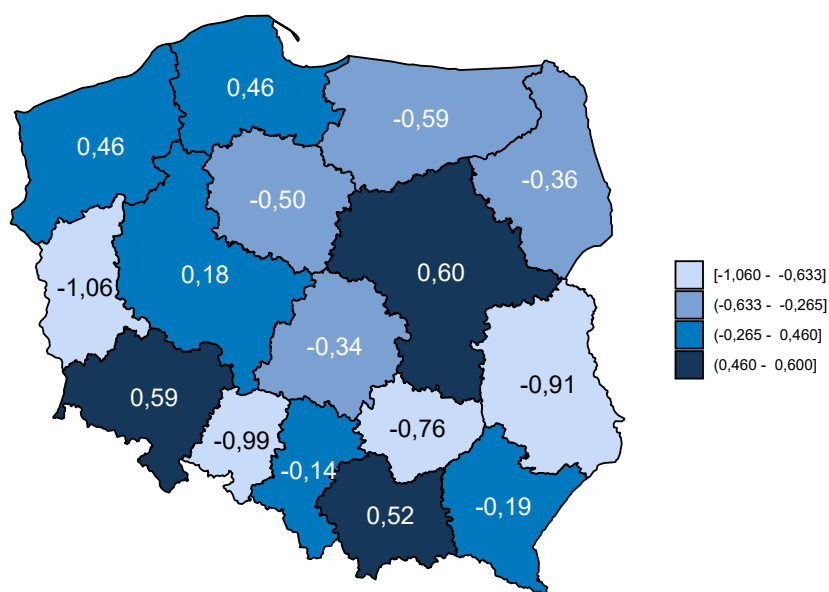
**Mapa 2.3.3:** Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

<sup>116</sup>W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

**Mapa 2.3.4:** Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 2.3.4:** Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	5,2	2,6	2,8	1,9	1,3	4,1	5,2	3,0
kujawsko-pomorskie	1,1	0,7	0,9	0,9	0,9	2,5	2,7	1,5
lubelskie	1,9	0,9	1,3	1,3	1,0	2,3	2,6	1,7
lubuskie	0,5	0,3	0,4	0,4	0,4	1,0	1,2	0,8
łódzkie	2,1	0,7	0,9	0,9	0,9	3,3	4,3	2,4
małopolskie	3,1	1,4	1,5	1,6	1,3	3,9	4,6	2,9
mazowieckie	4,6	2,0	2,5	2,3	2,0	6,0	6,9	4,9
opolskie	0,6	0,2	0,4	0,3	0,3	0,7	0,9	0,7
podkarpackie	1,9	0,9	1,2	1,1	1,1	2,4	2,3	1,2
podlaskie	1,0	0,5	0,5	0,4	0,4	1,0	1,4	0,9
pomorskie	1,6	0,8	1,3	1,1	1,1	3,5	4,0	2,2
śląskie	5,1	1,9	2,4	2,0	1,7	4,9	5,2	3,7
świętokrzyskie	0,9	0,4	0,6	0,6	0,5	1,2	1,4	0,9
warmińsko-mazurskie	0,8	0,4	0,6	0,5	0,5	1,4	1,9	0,9
wielkopolskie	3,8	1,7	2,2	1,9	1,8	5,4	5,3	2,8
zachodniopomorskie	1,3	0,7	0,8	0,8	0,7	2,1	2,6	1,7
<b>Polska</b>	<b>35,5</b>	<b>16,1</b>	<b>20,3</b>	<b>18,1</b>	<b>16,1</b>	<b>45,8</b>	<b>52,4</b>	<b>32,1</b>

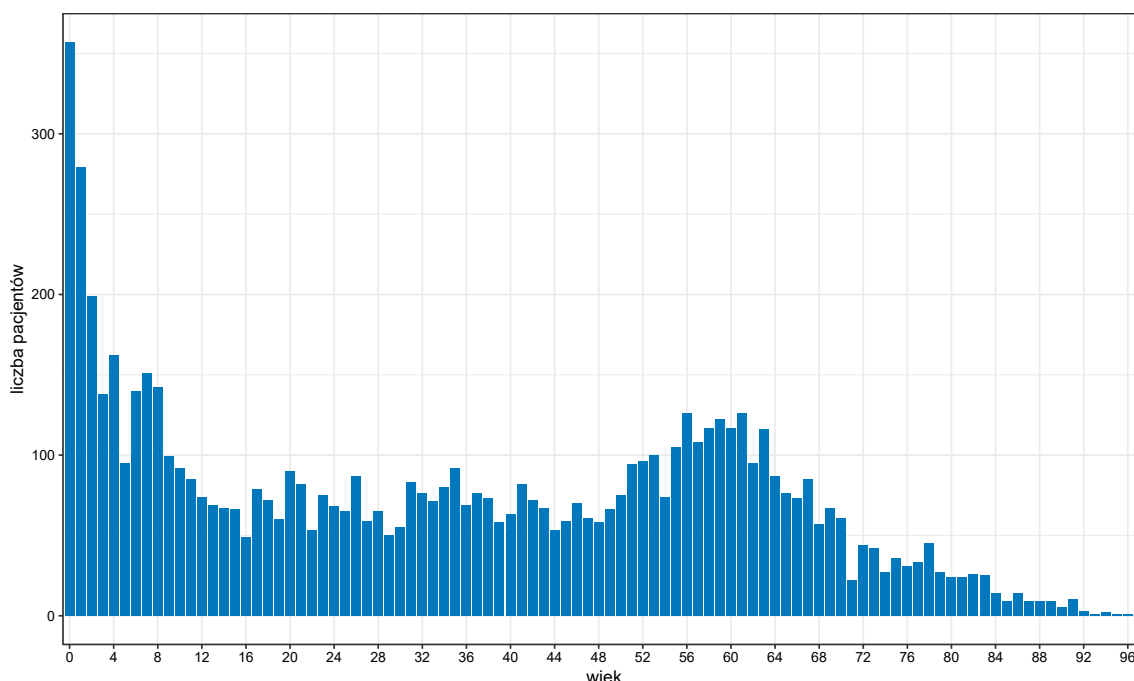
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## 2.3.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie warmińsko-mazurskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie warmińsko-mazurskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 284 podmiotów, a skorzystało z nich 5,1 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie 2.3.3 przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 0 w analizowanej grupie.

Wykres 2.3.3: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.3.5 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie warmińsko-mazurskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

Tabela 2.3.5: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

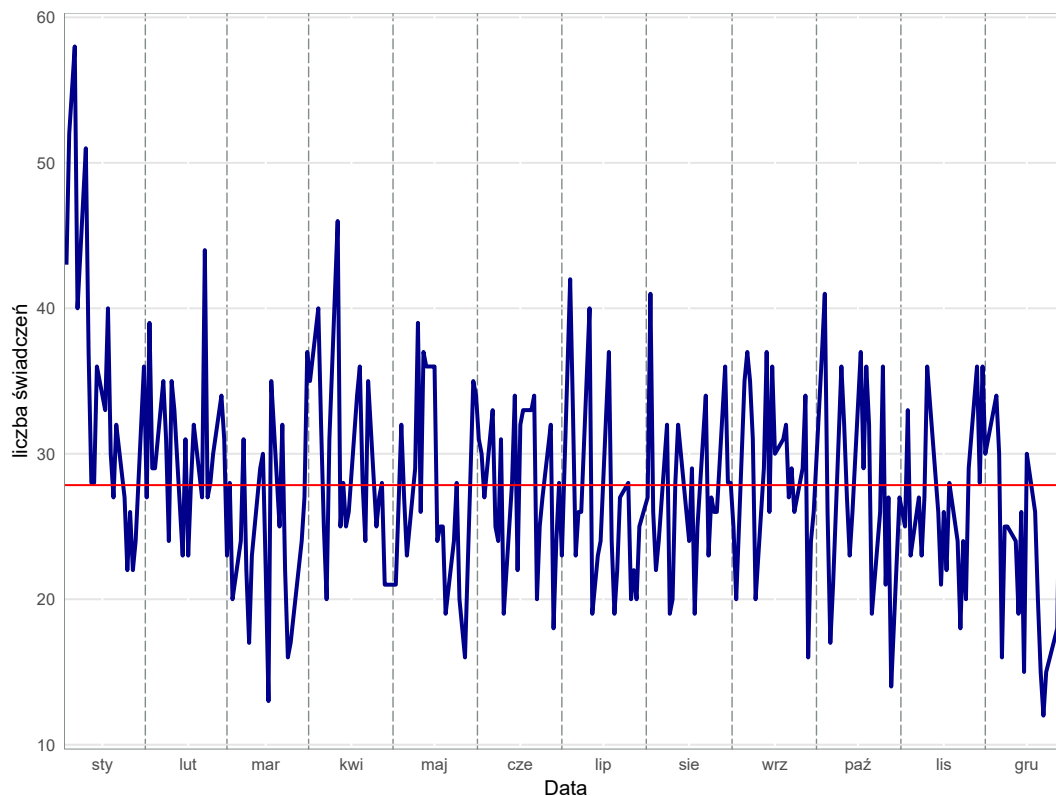
Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Przepukliny	3,10	4,14	1,3	62,3	99,6	0,0	0,3
Wady układu mięśniowo-szkieletowego	0,81	0,92	1,1	13,9	100,0	-	-
Wady układu nerwowego	0,18	0,48	2,7	7,3	100,0	-	-

**Tabela 2.3.5:** Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe	0,21	0,37	1,8	5,5	100,0	-	-
Wady układu moczowego	0,24	0,36	1,5	5,5	100,0	-	-
Wady naczyń krwionośnych	0,17	0,19	1,1	2,9	99,5	-	-
Wady narządów płciowych	0,12	0,14	1,2	2,0	98,5	-	-
Wady powłok ciała	0,08	0,11	1,4	1,6	100,0	-	-
Wady oka, ucha, twarzy i szyi	0,08	0,10	1,2	1,5	100,0	-	-
Wady przewodu pokarmowego	0,05	0,09	1,8	1,3	96,6	-	-
Rozszczepy wargi i, lub podniebienia	0,04	0,05	1,2	0,8	100,0	-	-
Inne wrodzone wady rozwojowe	0,04	0,05	1,2	0,8	100,0	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.3.4 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

**Wykres 2.3.4:** Sezonowość - liczba świadczeń

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

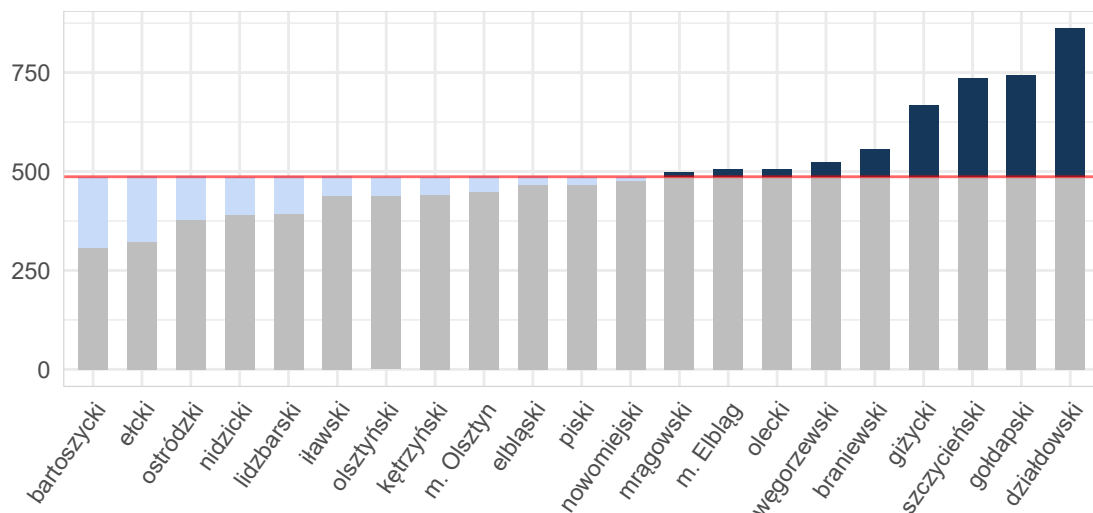
## Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa warmińsko-mazurskiego.

**Tabela 2.3.6:** Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bartoszycki	9	0,15	0,18	3,87	15,28	256,44	307,38
braniewski	9	0,15	0,23	2,58	21,45	352,77	555,37
działdowski	17	0,33	0,57	5,80	25,75	496,89	861,98
elbląski	8	0,16	0,27	11,81	13,77	266,81	466,49
etcki	26	0,26	0,29	4,45	28,70	282,61	322,35
giżycki	17	0,27	0,38	6,56	29,75	474,27	666,77
iławski	9	0,32	0,41	3,45	9,70	340,55	437,54
kętrzyński	12	0,23	0,28	5,65	18,76	361,11	442,40
lidzbarski	8	0,14	0,16	10,30	19,03	325,89	392,49
mrągowski	8	0,17	0,25	5,18	15,84	340,55	496,96
nidzicki	6	0,10	0,13	3,05	17,95	293,13	391,84
nowomiejski	6	0,13	0,21	7,11	13,59	294,34	477,74
olecki	6	0,13	0,18	5,14	17,34	381,40	505,65
olsztyński	22	0,40	0,55	8,06	17,71	324,46	439,60
ostródzki	17	0,31	0,40	5,28	16,10	293,54	376,87
piski	17	0,20	0,27	6,72	29,67	347,33	467,75
szczygieński	14	0,37	0,52	4,25	19,87	525,08	735,11
gołdapski	5	0,15	0,20	3,47	18,42	556,15	743,99
węgorzewski	6	0,09	0,12	14,75	25,78	399,52	524,10
m. Elbląg	17	0,43	0,61	12,91	14,03	353,16	504,99
m. Olsztyn	43	0,60	0,78	22,81	24,86	345,10	448,57

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

**Wykres 2.3.5:** Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo warmińsko-mazurskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.7 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa warmińsko-mazurskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

**Tabela 2.3.7:** Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bartoszycki	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,04	0,06	0,03
braniewski	0,04	0,02	0,02	0,02	0,02	0,04	0,06	0,02
działdowski	0,08	0,02	0,09	0,07	0,04	0,10	0,13	0,04
elbląski	0,02	0,01	0,02	0,03	0,01	0,07	0,08	0,03
ełcki	0,04	0,02	0,02	0,01	0,02	0,06	0,08	0,04
giżycki	0,04	0,02	0,04	0,02	0,02	0,07	0,13	0,06
iławski	0,08	0,02	0,04	0,02	0,03	0,06	0,10	0,06
kętrzyński	0,02	0,01	0,01	0,01	0,04	0,07	0,08	0,05
lidzbarski	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,02	0,05	0,02
mragowski	0,01	0,01	0,01	0,00	0,02	0,04	0,12	0,03
nidzicki	0,02	0,01	0,01	0,02	0,00	0,03	0,03	0,01
nowomiejski	0,02	0,03	0,02	0,02	0,02	0,05	0,03	0,02
olecki	0,03	0,01	0,02	0,02	0,02	0,04	0,04	0,01
olsztyński	0,06	0,04	0,06	0,04	0,04	0,13	0,14	0,05
ostródzki	0,03	0,02	0,05	0,05	0,04	0,08	0,08	0,05
piski	0,04	0,02	0,03	0,02	0,02	0,04	0,06	0,04
szczywieński	0,07	0,04	0,06	0,04	0,04	0,12	0,10	0,06
gołdapski	0,04	0,02	0,02	0,01	0,02	0,03	0,05	0,02
węgorzewski	0,01	0,00	0,00	0,01	0,01	0,02	0,05	0,02
m. Elbląg	0,06	0,03	0,04	0,04	0,04	0,11	0,18	0,12
m. Olsztyn	0,09	0,04	0,04	0,04	0,05	0,17	0,23	0,13
Województwo	0,83	0,40	0,62	0,49	0,50	1,39	1,87	0,91

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

## Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

W badanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim, zostało odnotowanych 2 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały

pominięte.

## Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie warmińsko-mazurskim

W badanej grupie chorób w województwie warmińsko-mazurskim, zostało odnotowanych 2 świadczeń pielęgniarstwa Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

### 2.4 Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

### 2.5 Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.



## Rozdział 3

# Prognoza

### Spis treści

---

3.1	Prognoza demograficzna . . . . .	292
3.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe . . . . .	292

---

### 3.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

### 3.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach<sup>1</sup>. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

<sup>1</sup>Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

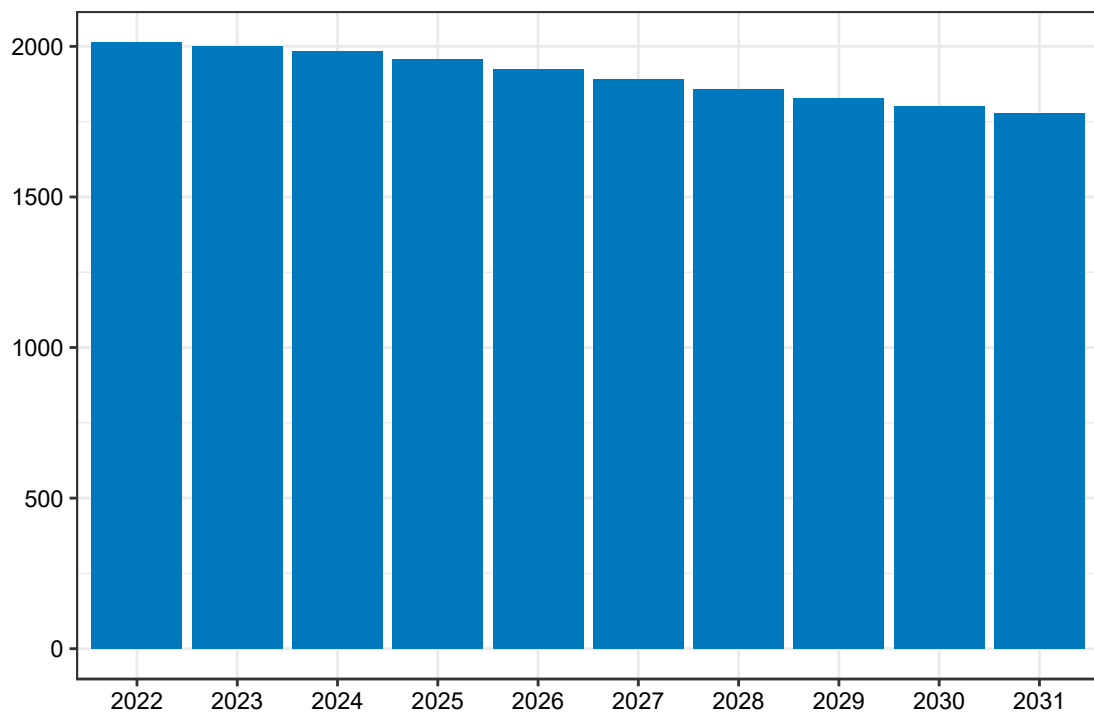
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

## Wady układu nerwowego

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,8 tys. (spadek o -10 %). Wykres 3.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

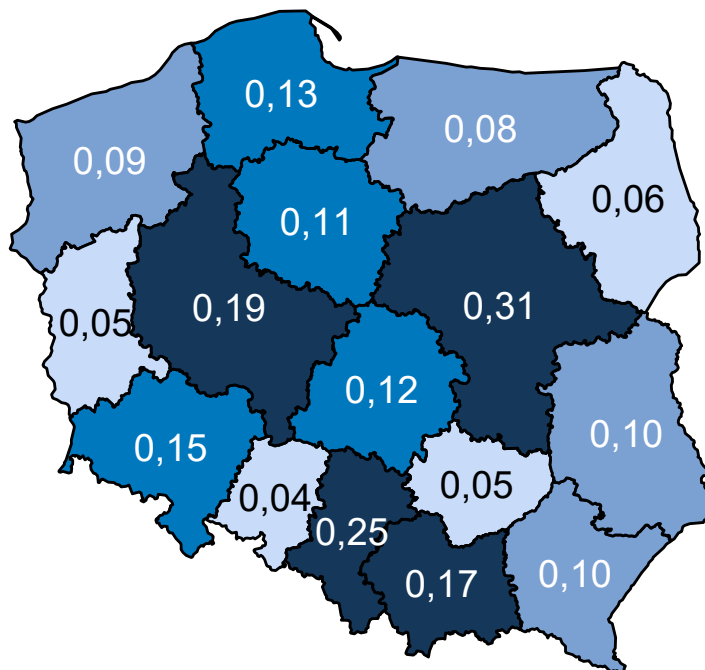
Wykres 3.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

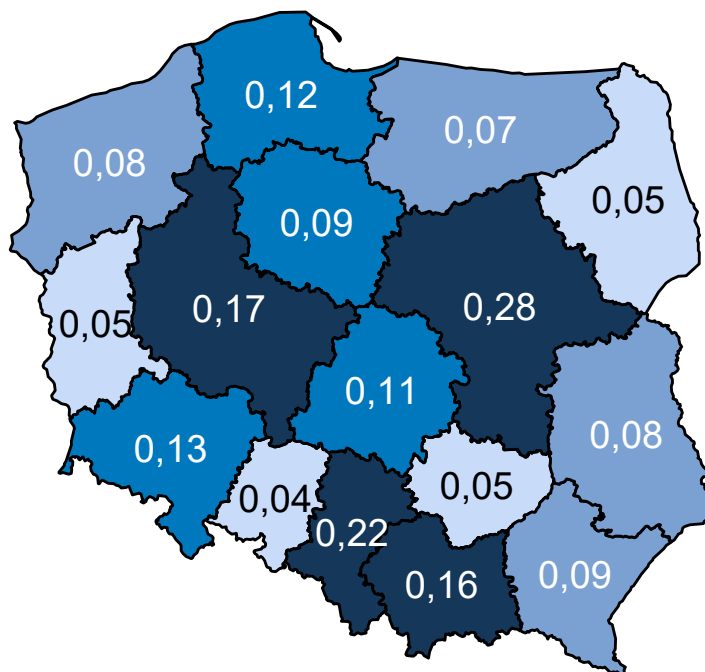
Mapa 3.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.2.

**Mapa 3.2.1:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.2:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

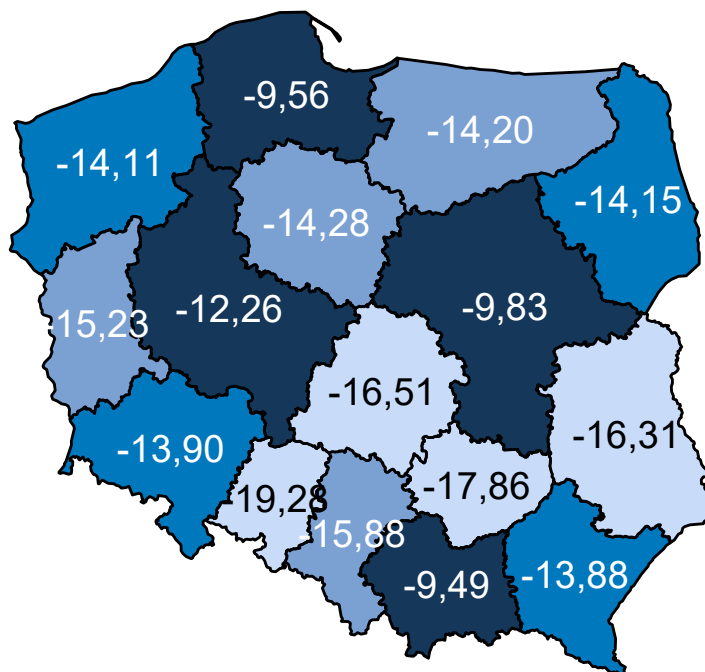


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,20%.

**Mapa 3.2.3:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

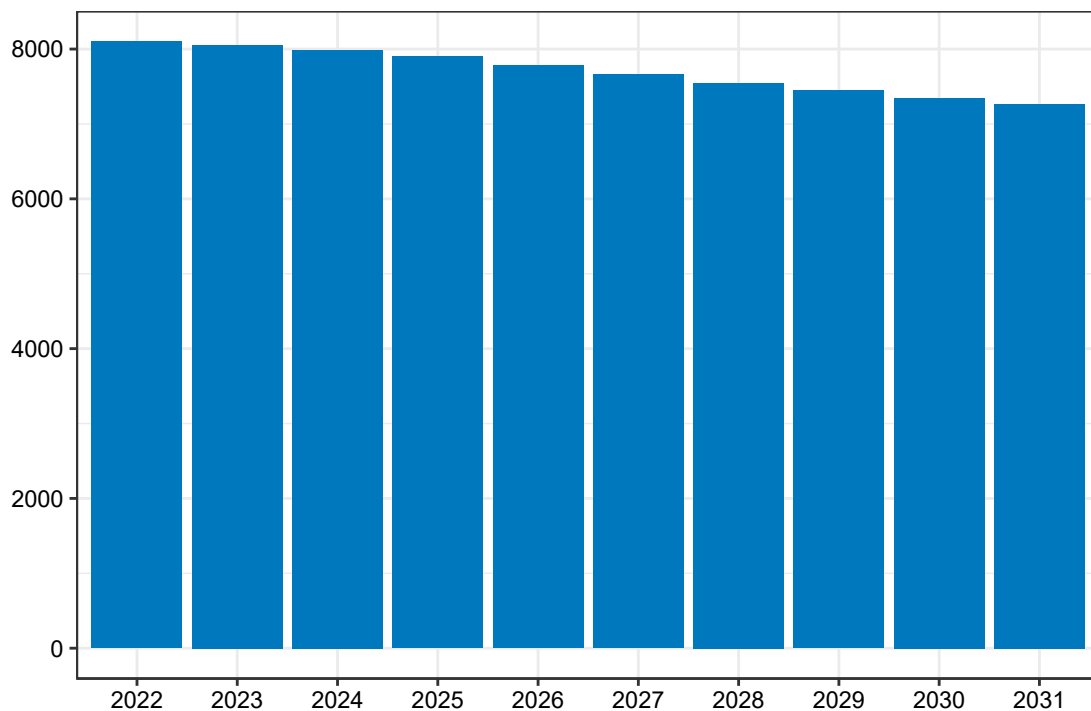


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 8,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 7,3 tys. (spadek o -9.9 %). Wykres 3.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

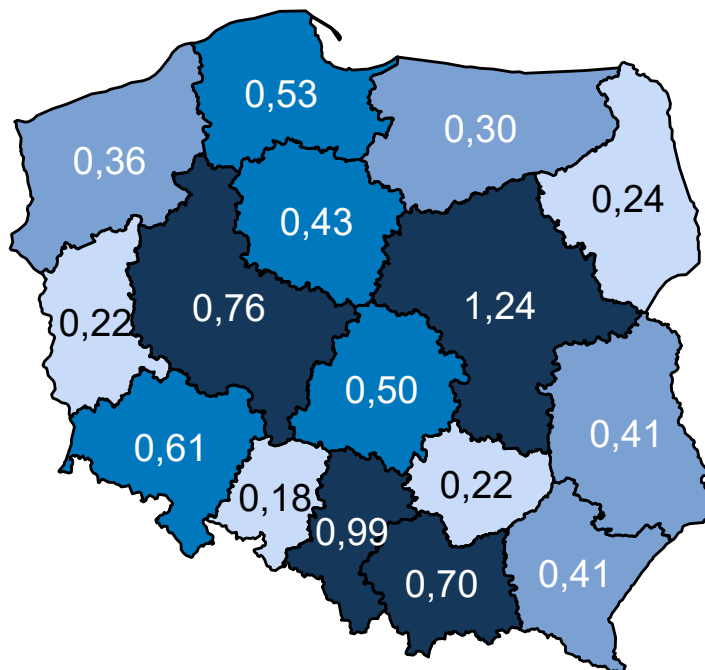
Wykres 3.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

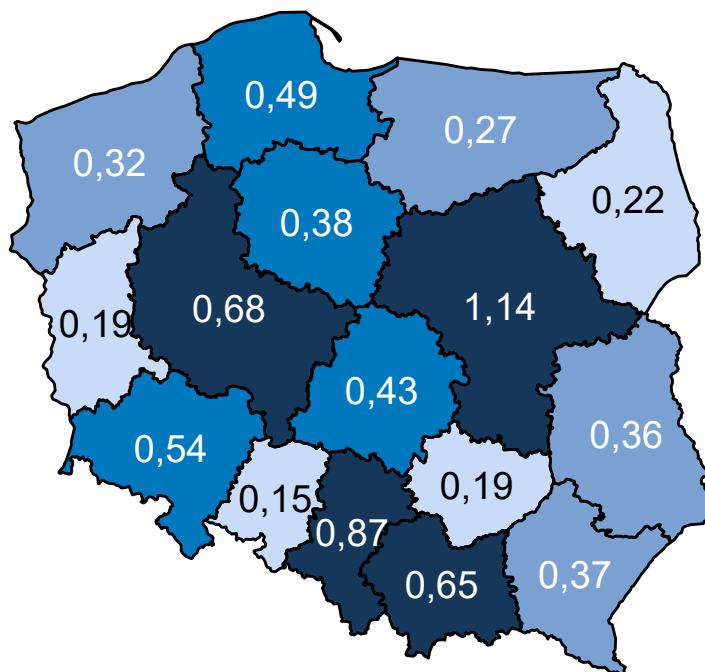
Mapa 3.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,30 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.5.

**Mapa 3.2.4:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.5:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

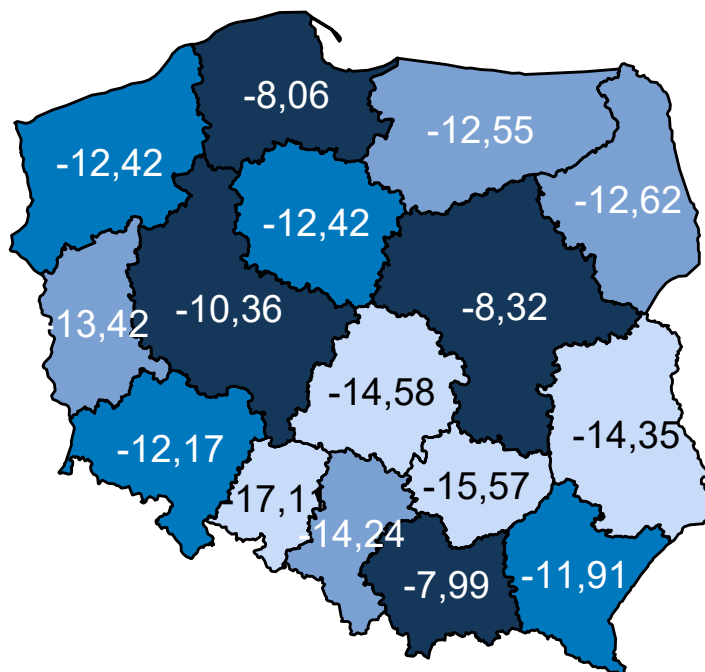


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,55%.

**Mapa 3.2.6:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



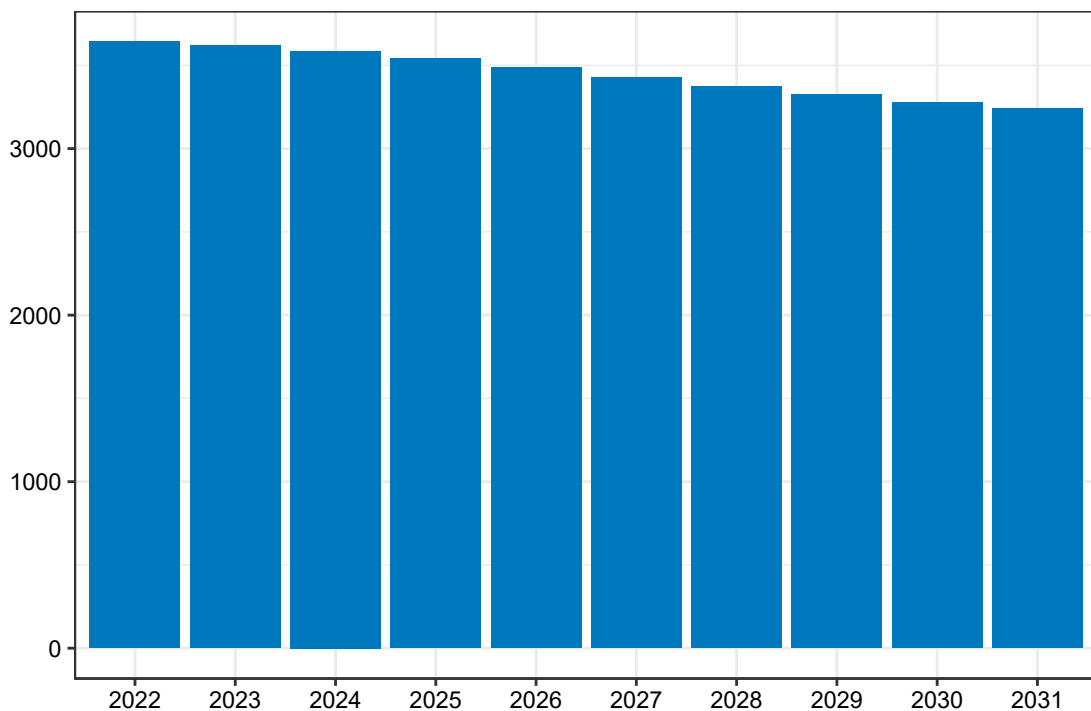
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,2 tys. (spadek o -11.1 %). Wykres 3.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



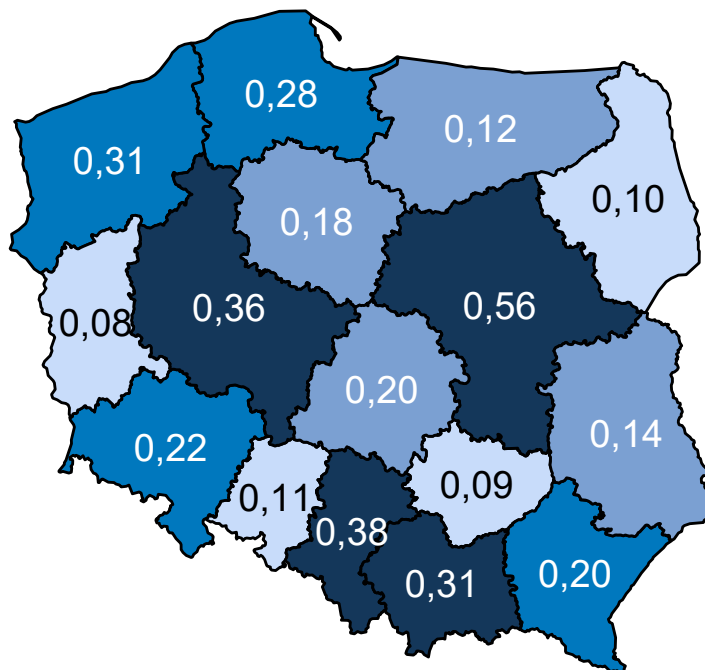
Wykres 3.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

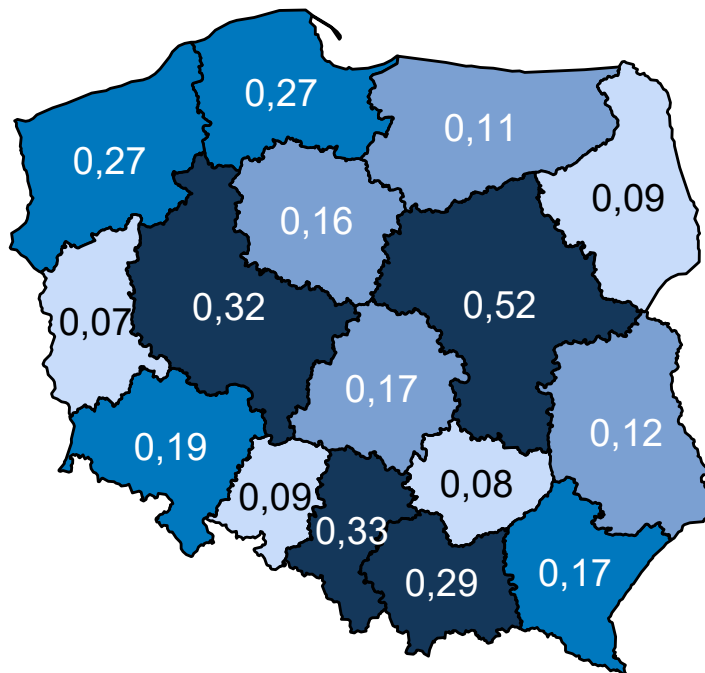
Mapa 3.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.8.

**Mapa 3.2.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

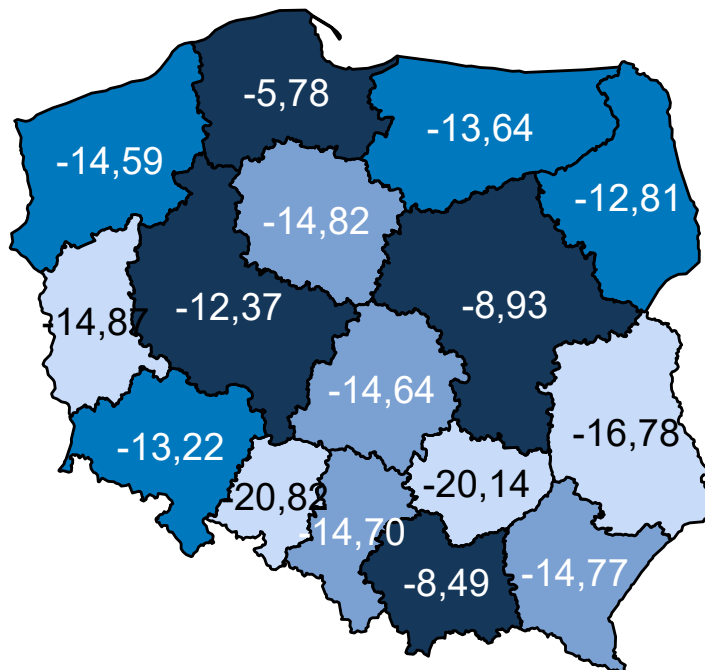


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,64%.

**Mapa 3.2.9:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

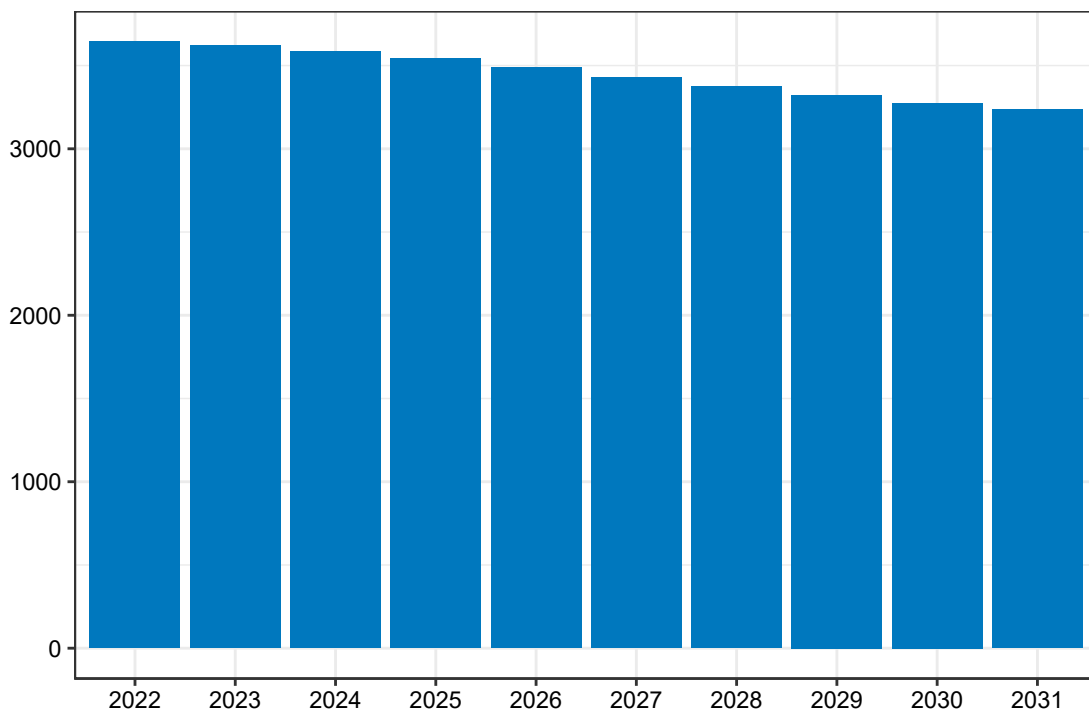


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu nerwowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,2 tys. (spadek o -11.1 %). Wykres 3.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

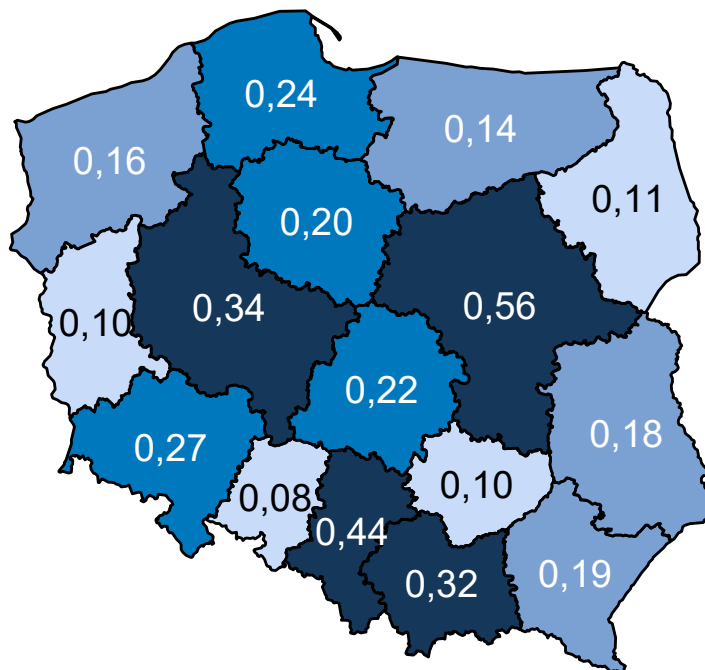
Wykres 3.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

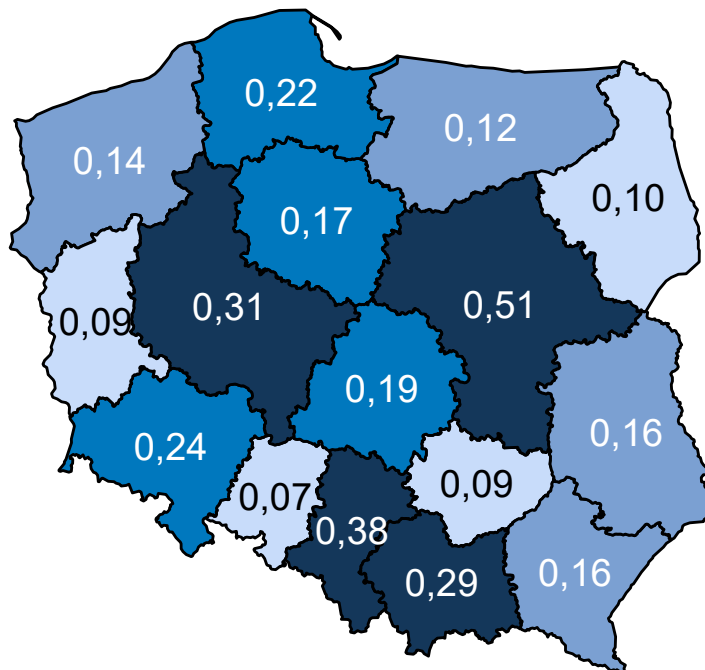
Mapa 3.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.11.

**Mapa 3.2.10:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

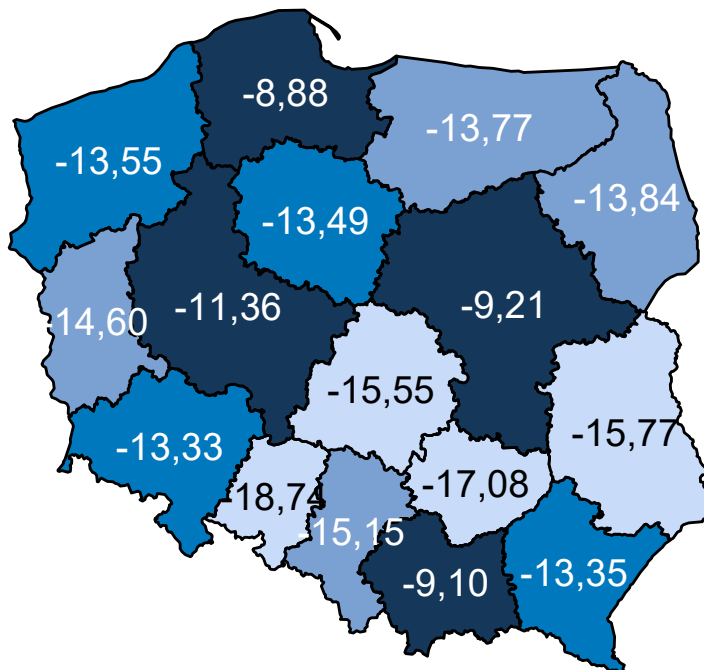


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,77%.

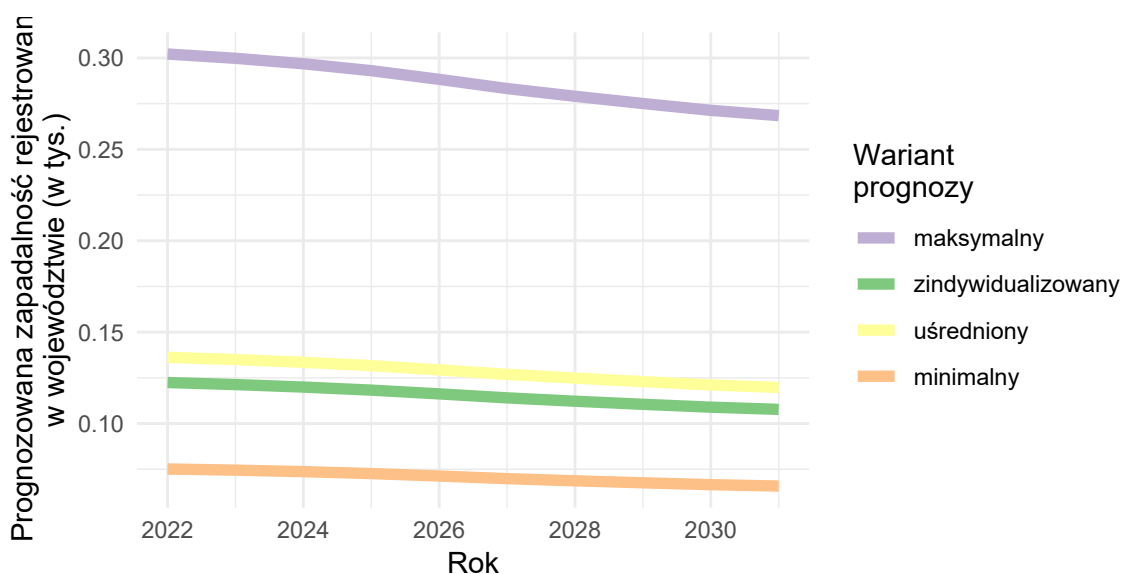
**Mapa 3.2.12:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.5.

**Wykres 3.2.5:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



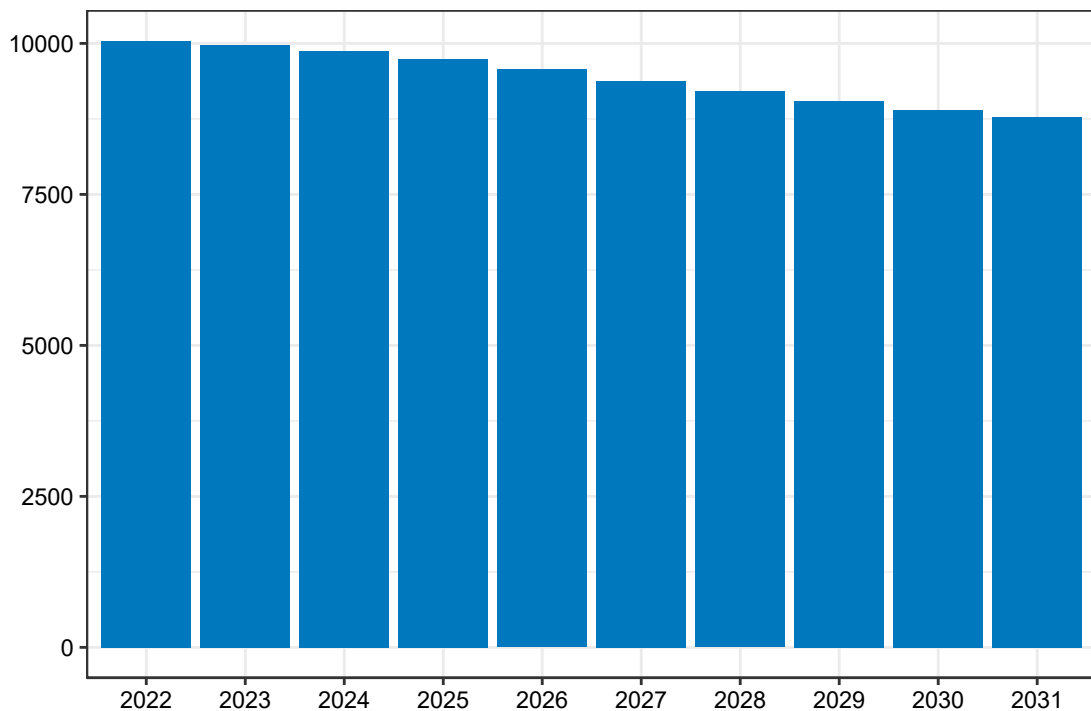
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wady oka, ucha, twarzy i szyi

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady oka, ucha, twarzy i szyi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 8,8 tys. (spadek o -12 %). Wykres 3.2.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

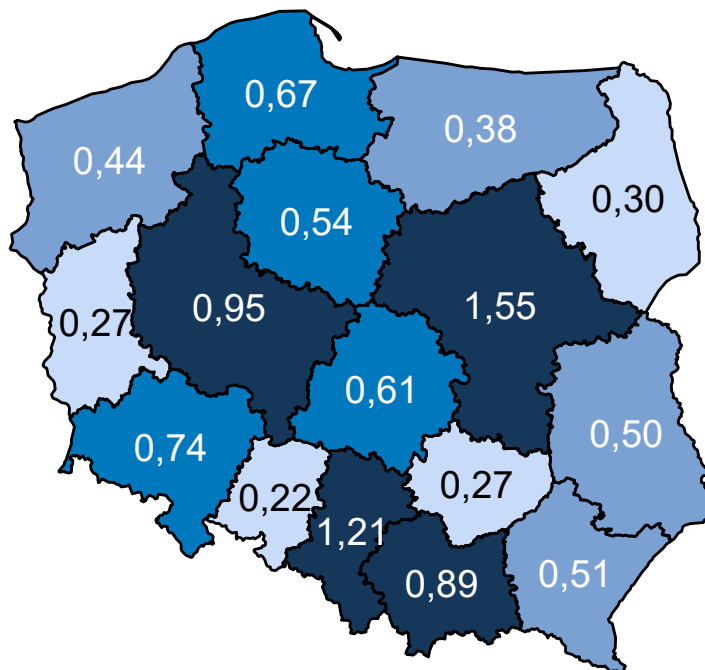
Wykres 3.2.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

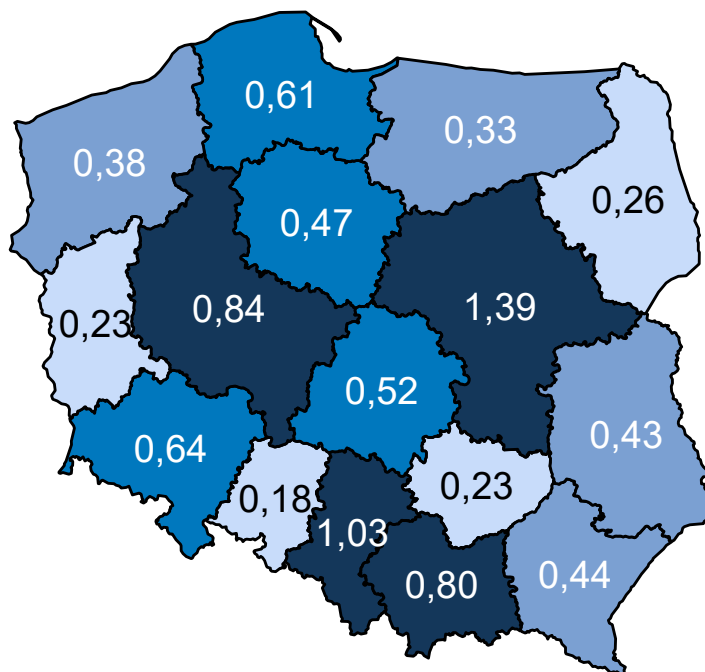
Mapa 3.2.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,38 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.14.

**Mapa 3.2.13:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.14:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



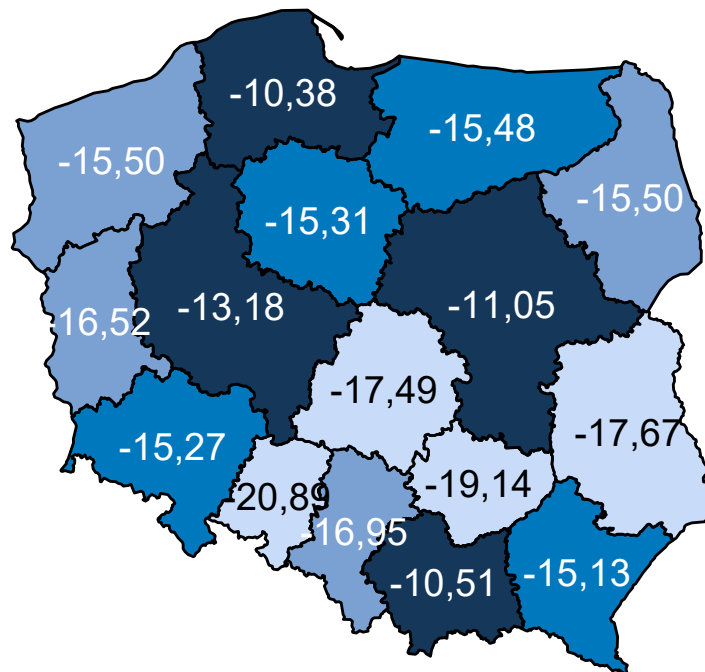
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,48%.

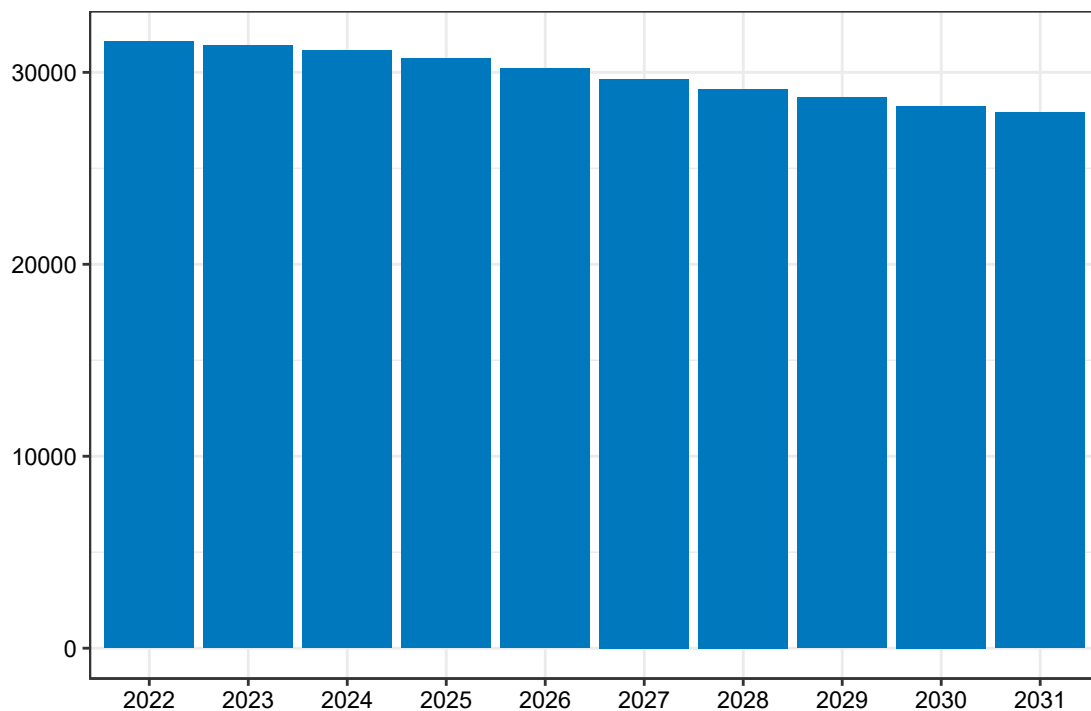
**Mapa 3.2.15:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

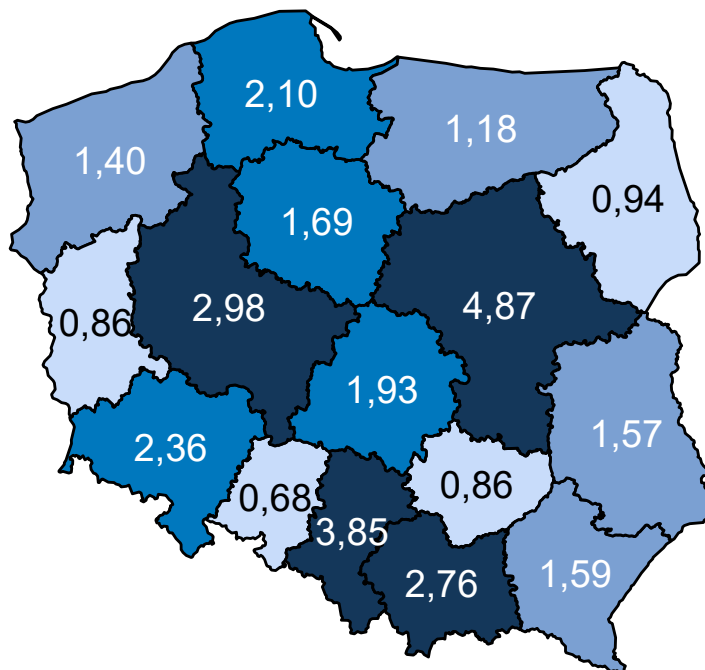
W latach 2022–2031 dla grupy Wady oka, ucha, twarzy i szyi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 27,9 tys. (spadek o -11,7 %). Wykres 3.2.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.7:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

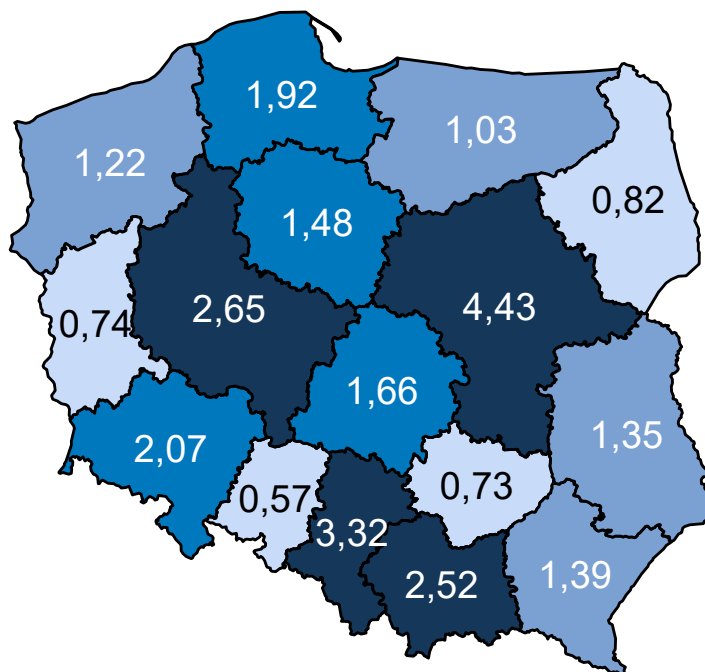
Mapa 3.2.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,18 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.17.

**Mapa 3.2.16:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.17:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

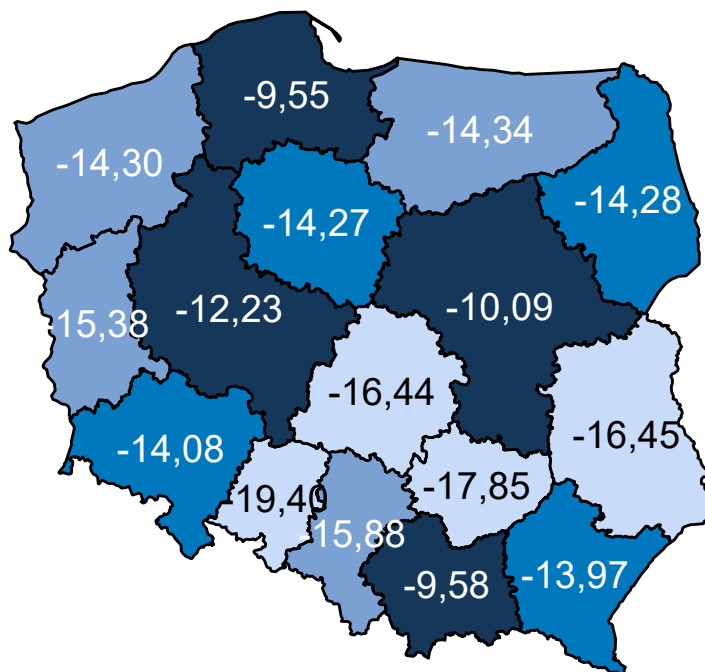


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,34%.

**Mapa 3.2.18:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

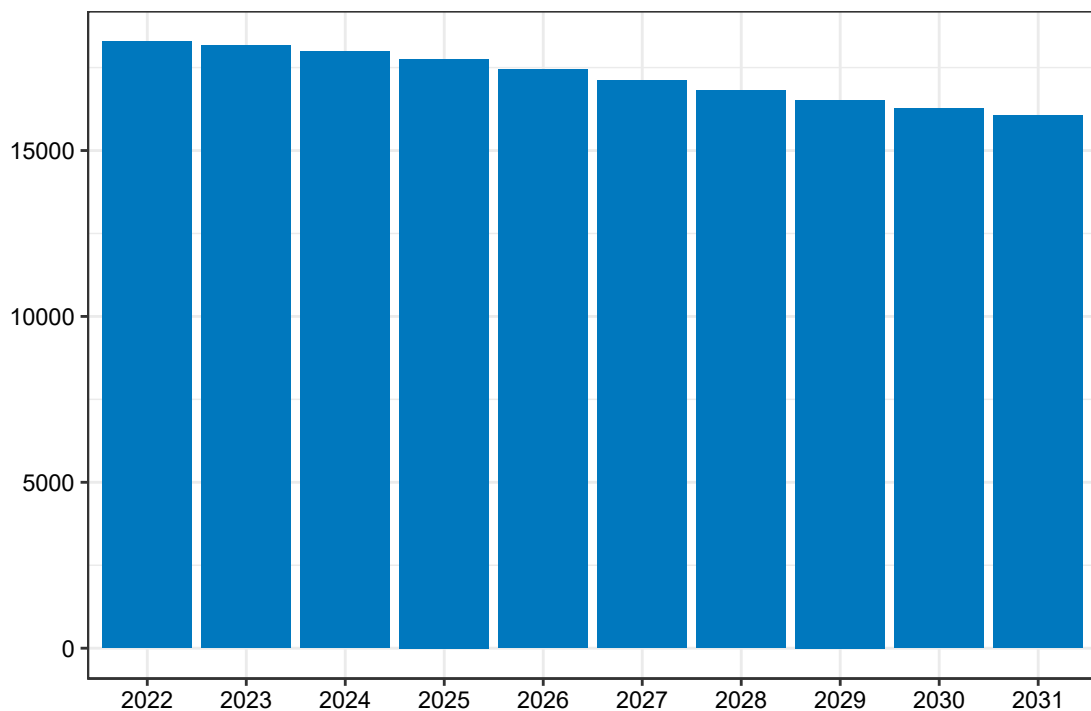


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady oka, ucha, twarzy i szyi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 16,1 tys. (spadek o -12 %). Wykres 3.2.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

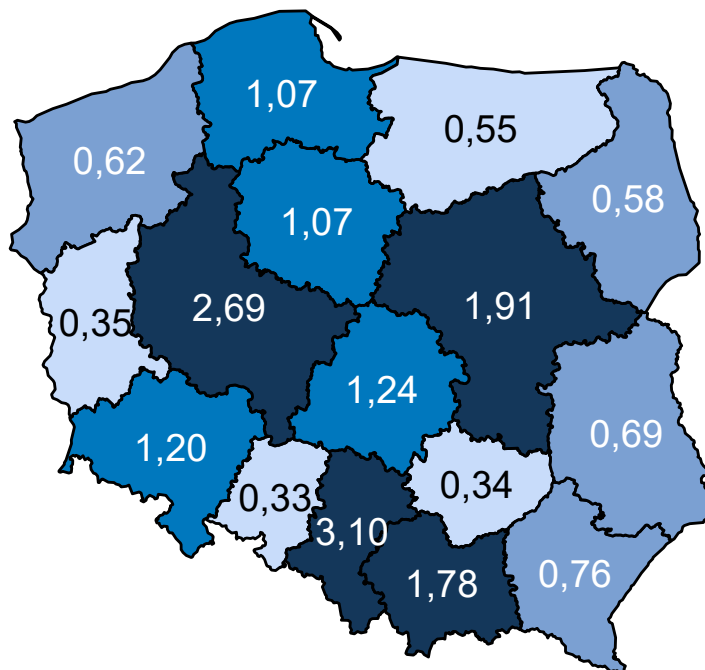
**Wykres 3.2.8:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

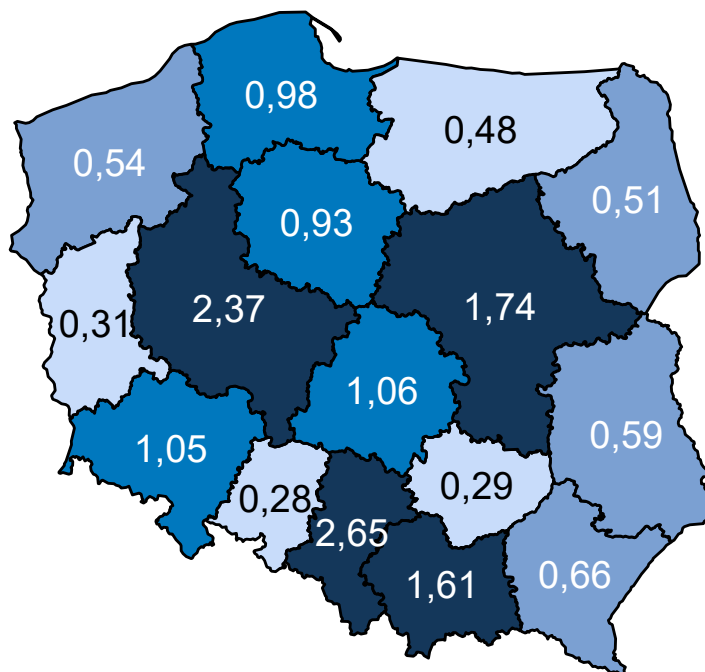
Mapa 3.2.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,55 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.20.

**Mapa 3.2.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.20:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

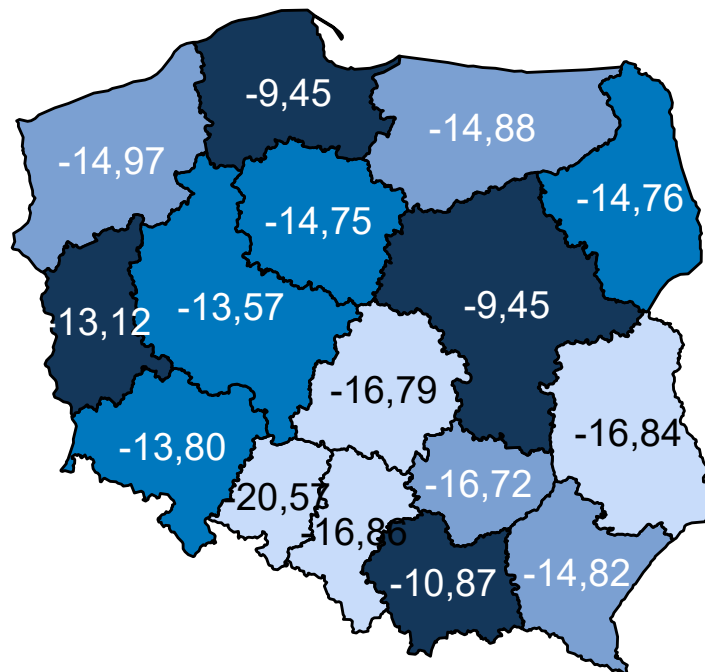


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,88%.

**Mapa 3.2.21:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

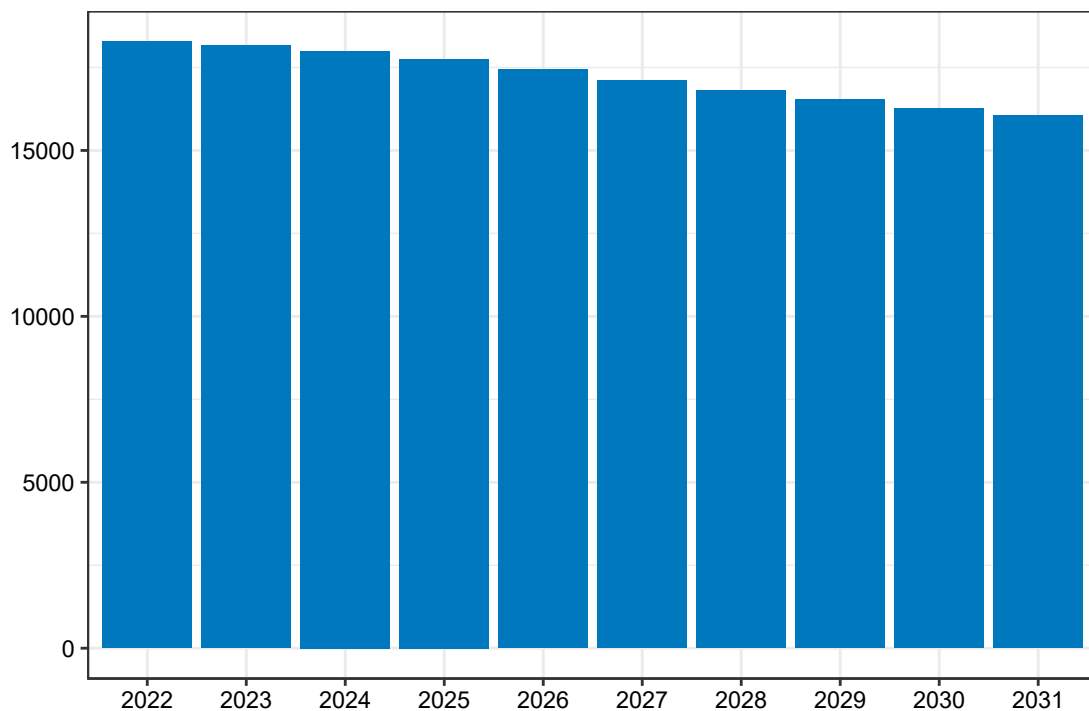


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady oka, ucha, twarzy i szyi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 16,1 tys. (spadek o -12 %). Wykres 3.2.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 3.2.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

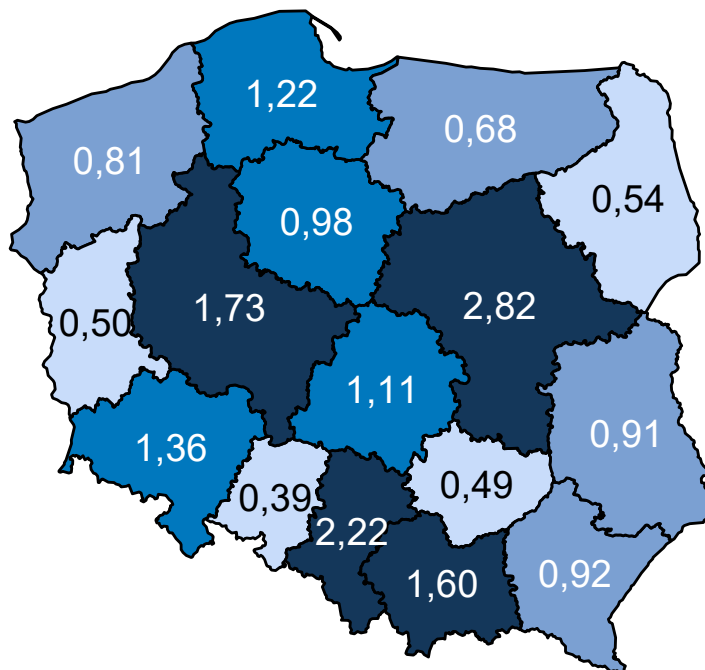


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.23.

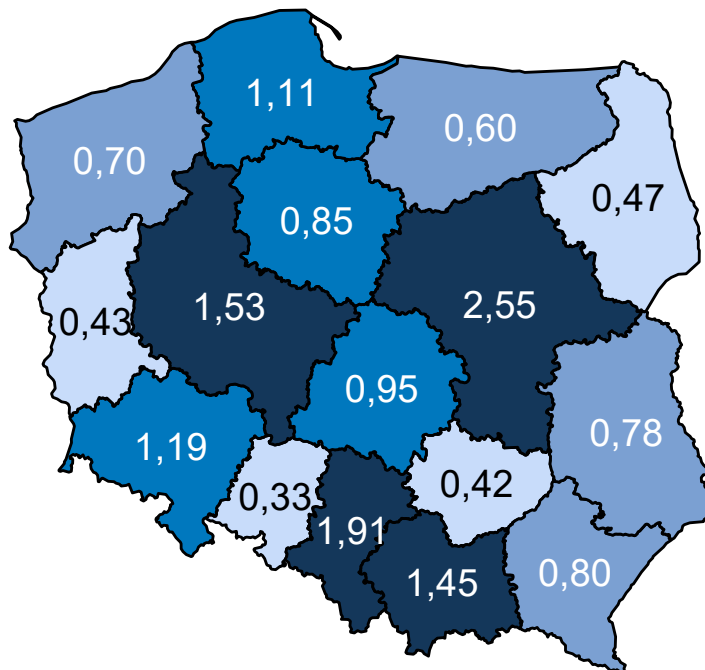


Mapa 3.2.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

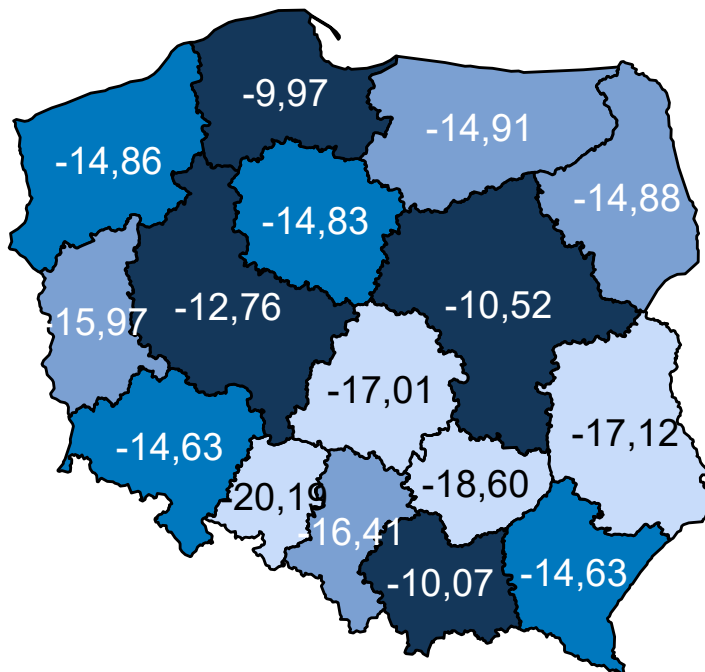


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,91%.

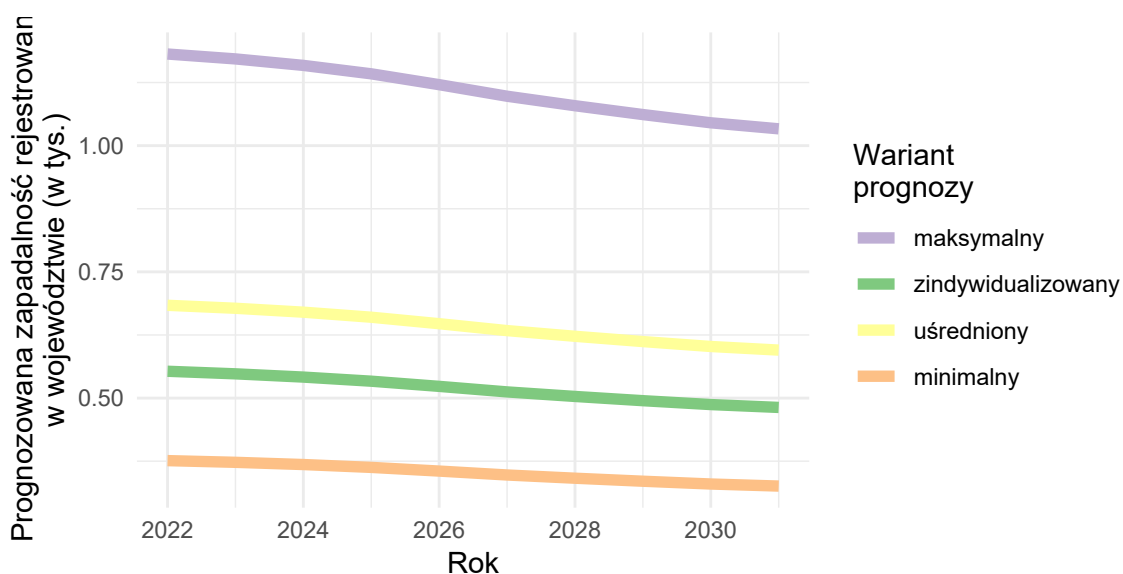
**Mapa 3.2.24:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.10.

**Wykres 3.2.10:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



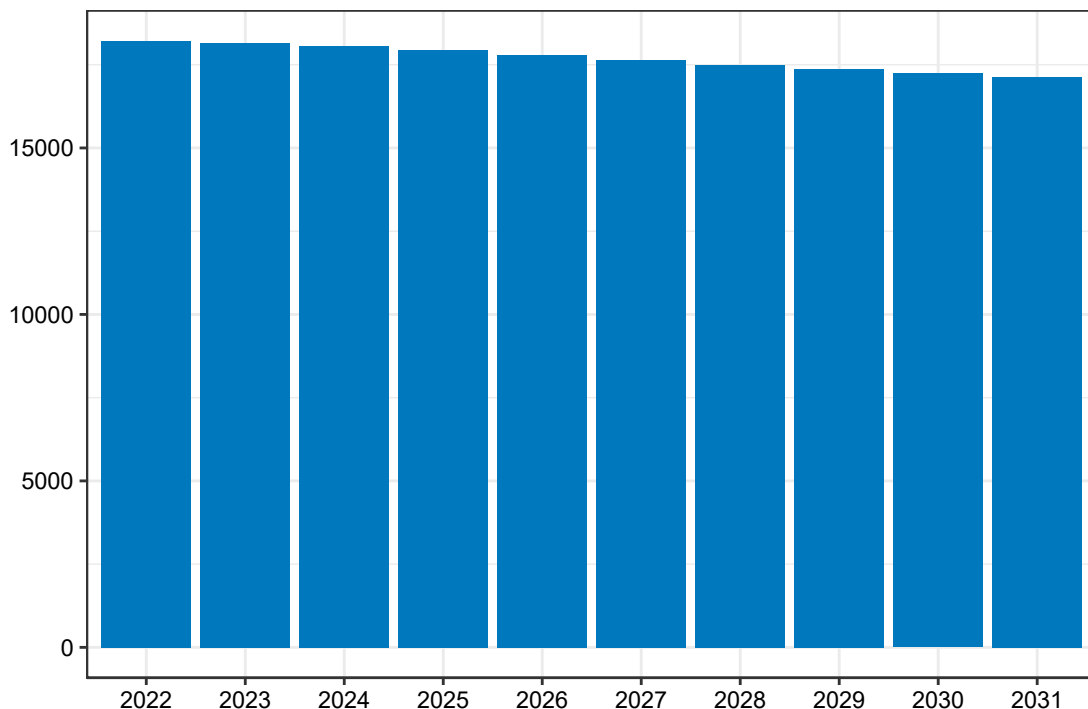
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wady naczyń krwionośnych

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady naczyń krwionośnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 17,1 tys. (spadek o -6 %). Wykres 3.2.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

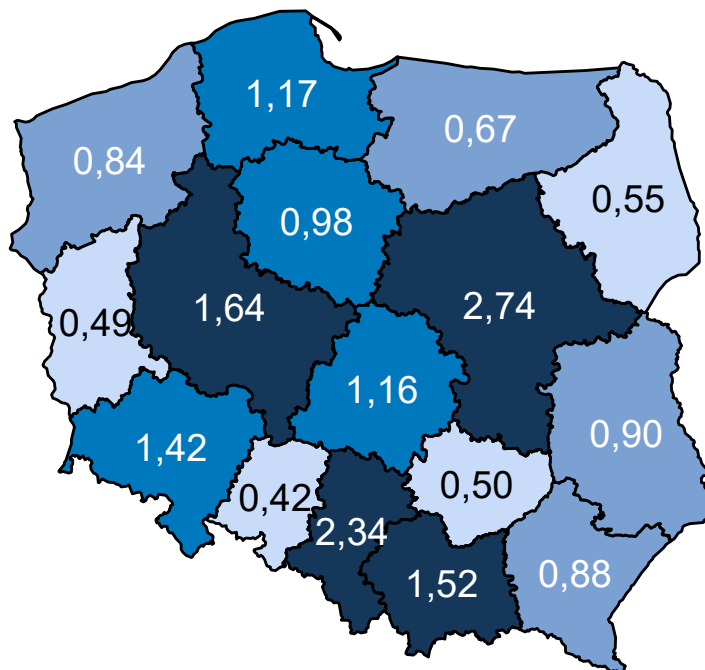
**Wykres 3.2.11:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

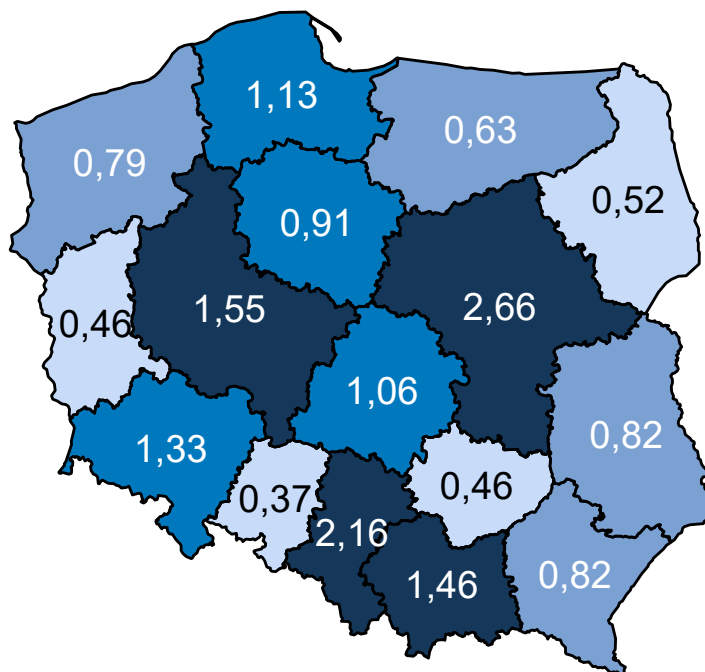
Mapa 3.2.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,67 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.26.

**Mapa 3.2.25:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.26:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

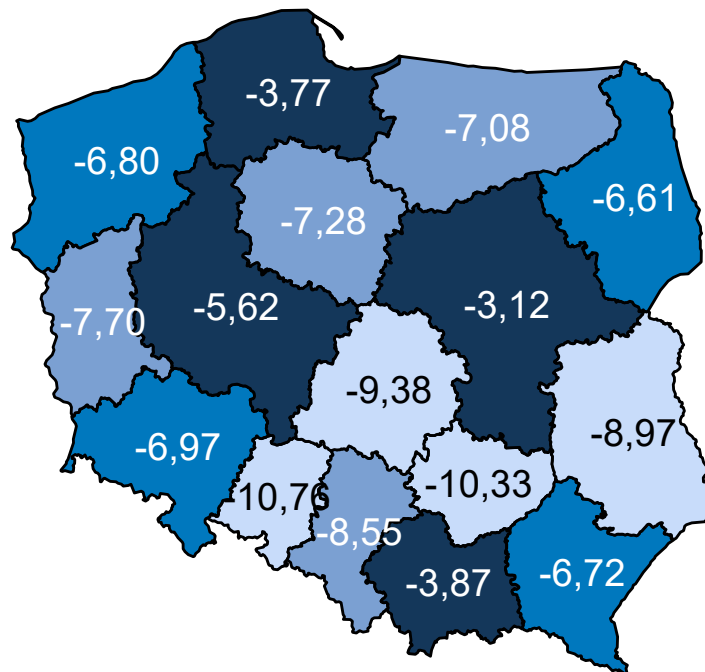


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,08%.

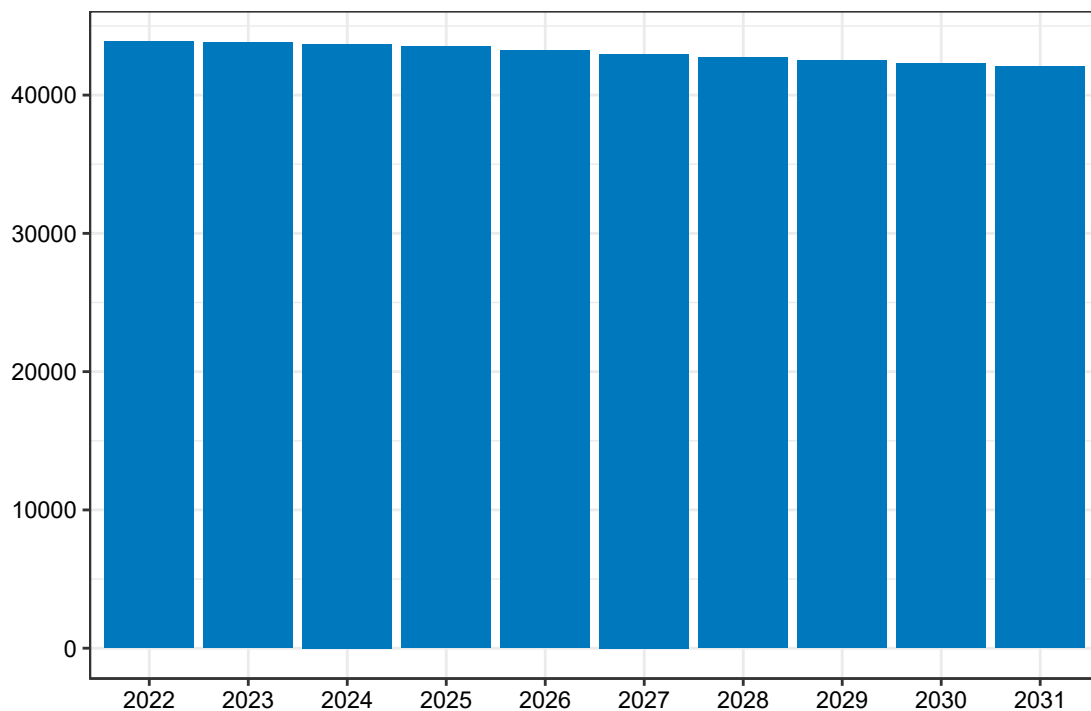
**Mapa 3.2.27:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

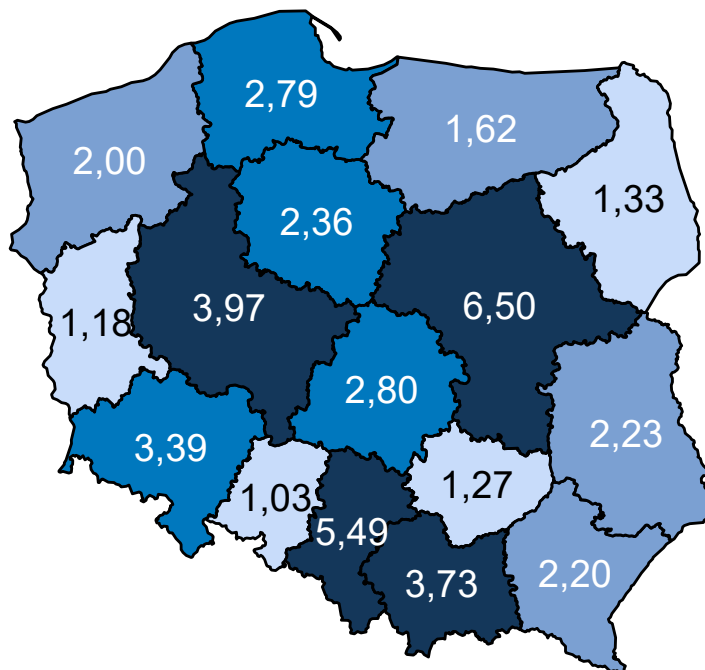
W latach 2022–2031 dla grupy Wady naczyń krwionośnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 43,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 42,1 tys. (spadek o -4.1 %). Wykres 3.2.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.12:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

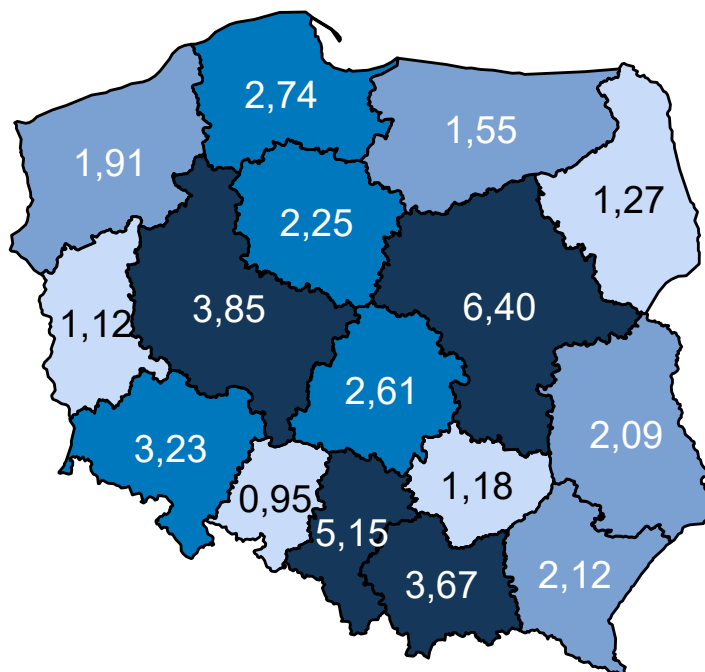
Mapa 3.2.28 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,62 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.29.

Mapa 3.2.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

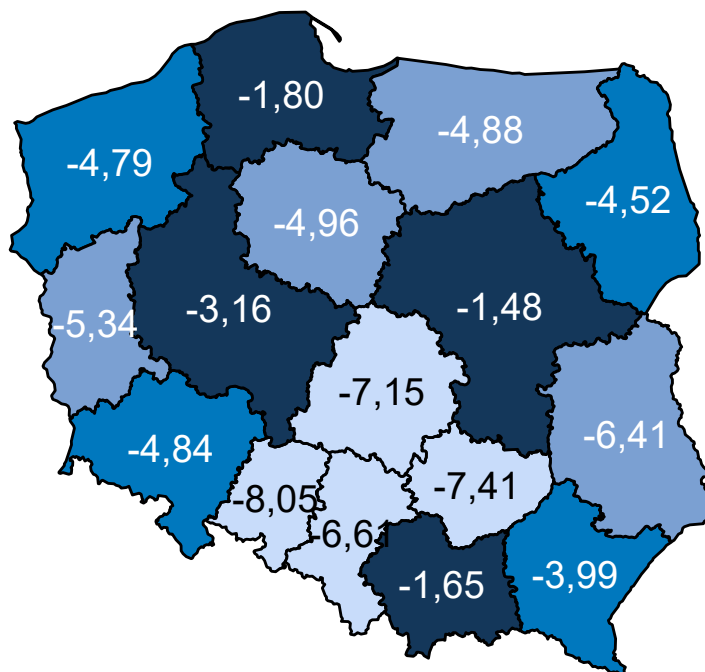


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,88%.

**Mapa 3.2.30:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



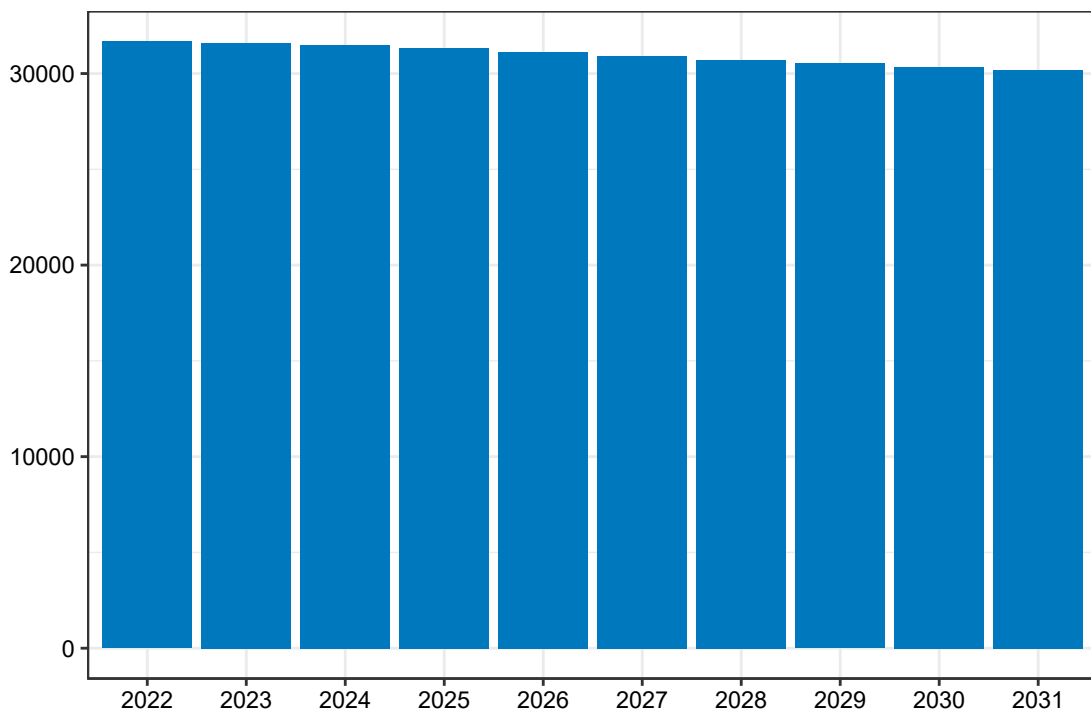
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady naczyń krwionośnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 30,2 tys. (spadek o -4,7 %). Wykres 3.2.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



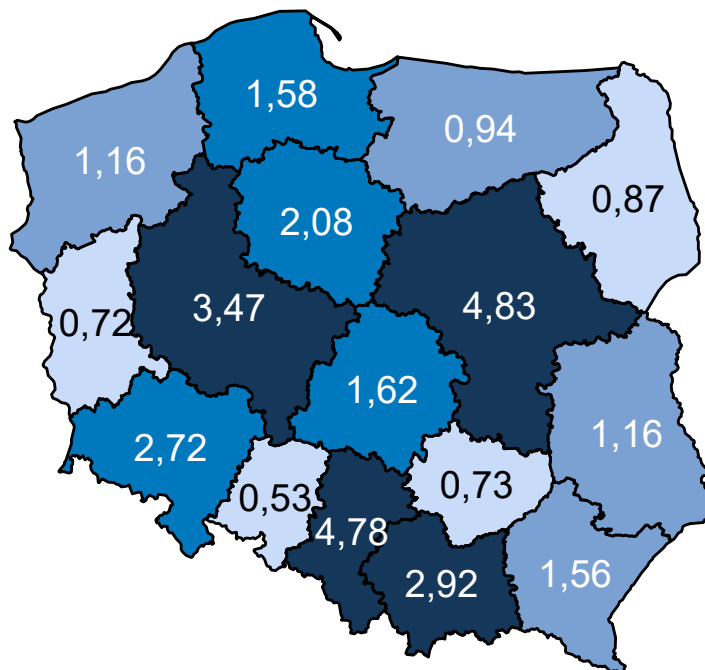
**Wykres 3.2.13:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

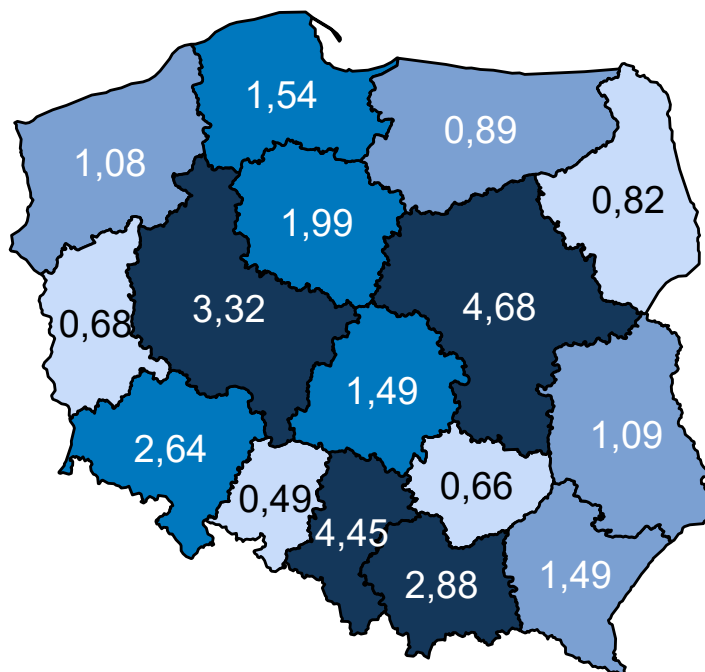
Mapa **3.2.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,94 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.32**.

**Mapa 3.2.31:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.32:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

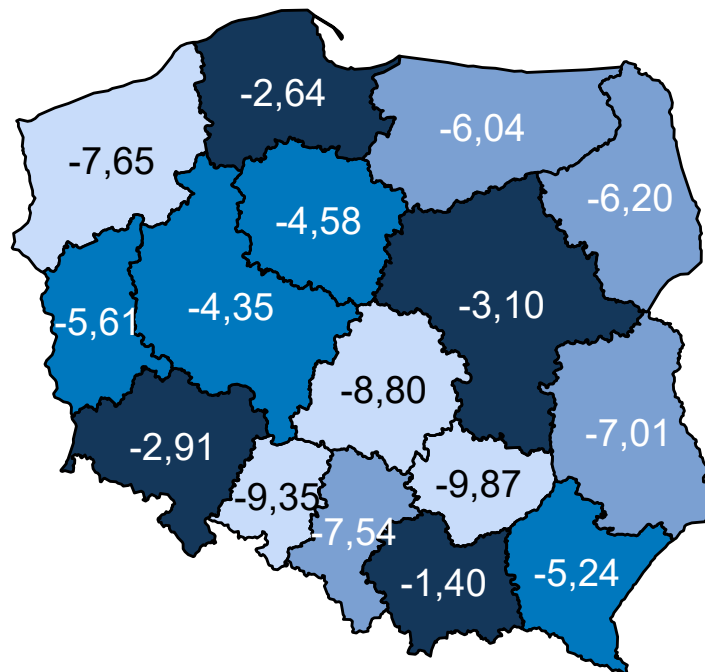


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,04%.

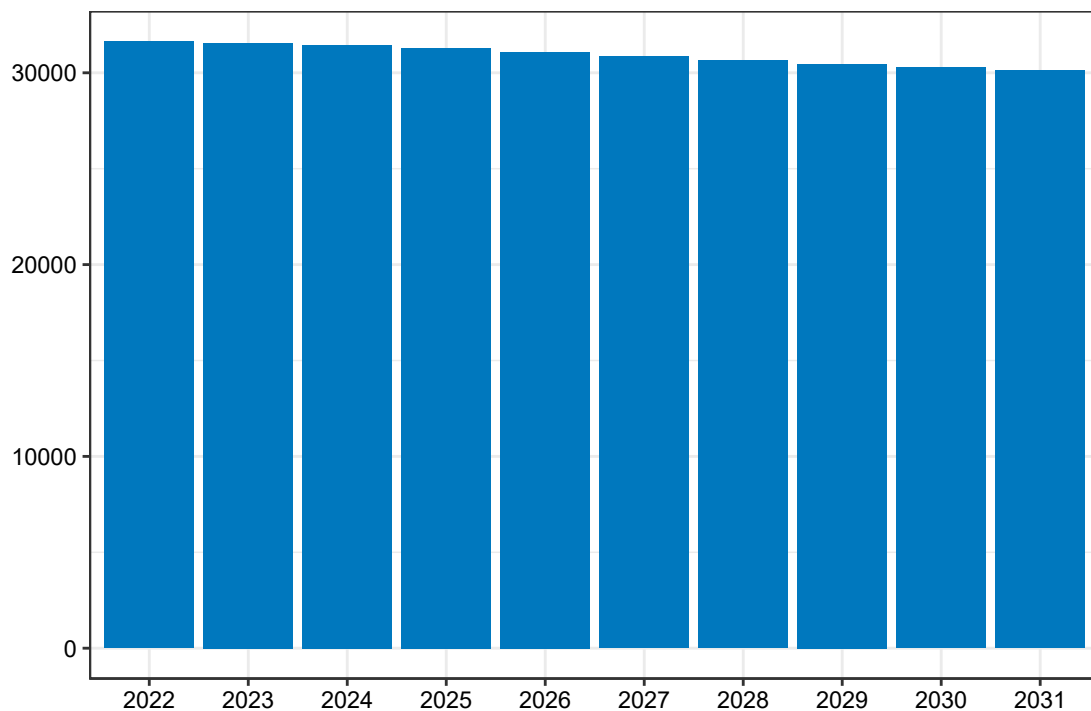
**Mapa 3.2.33:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

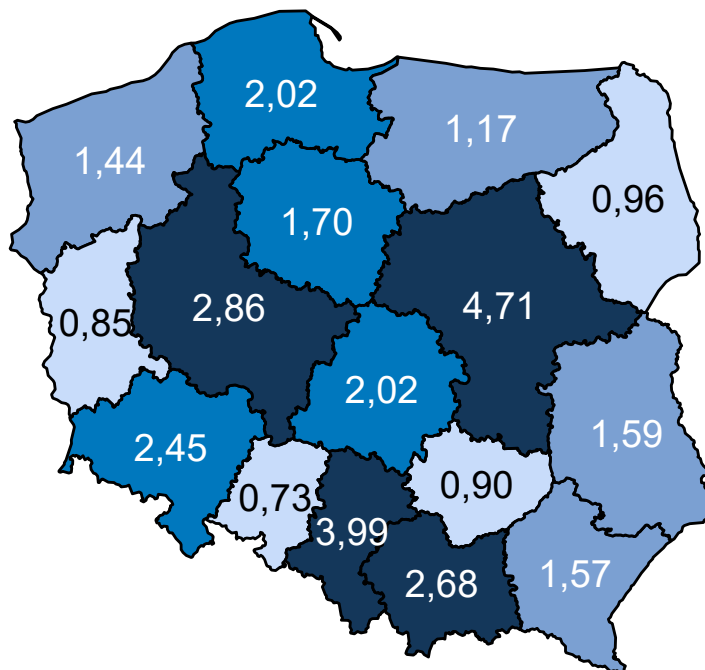
W latach 2022–2031 dla grupy Wady naczyń krwionośnych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 31,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 30,1 tys. (spadek o -4,7 %). Wykres 3.2.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.14:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

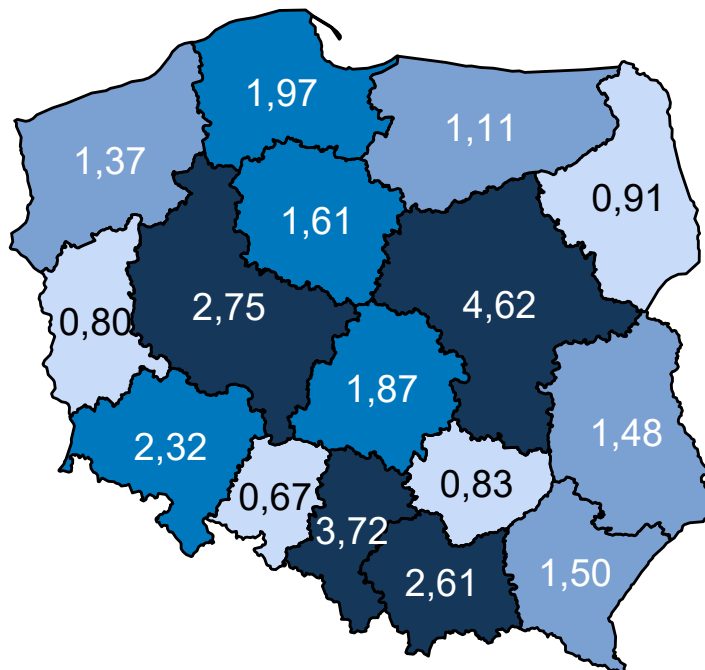
Mapa 3.2.34 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.35.

**Mapa 3.2.34:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.35:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

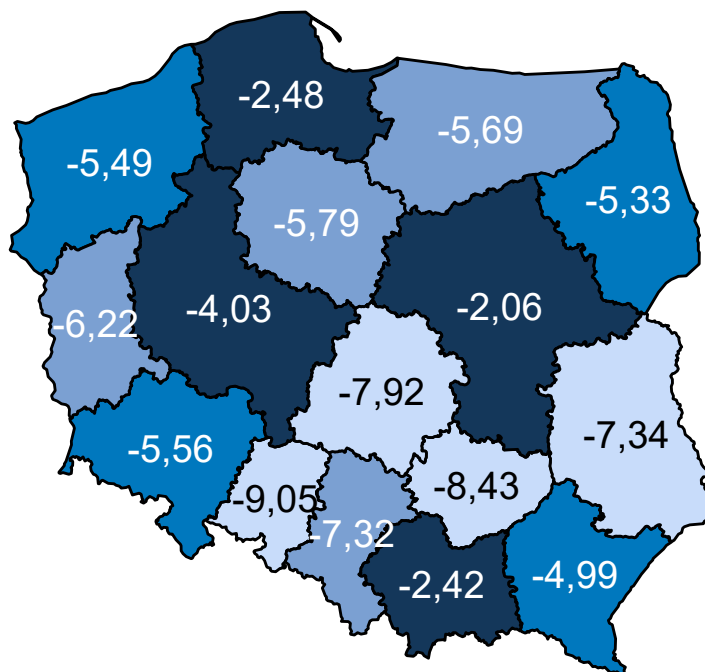


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,69%.

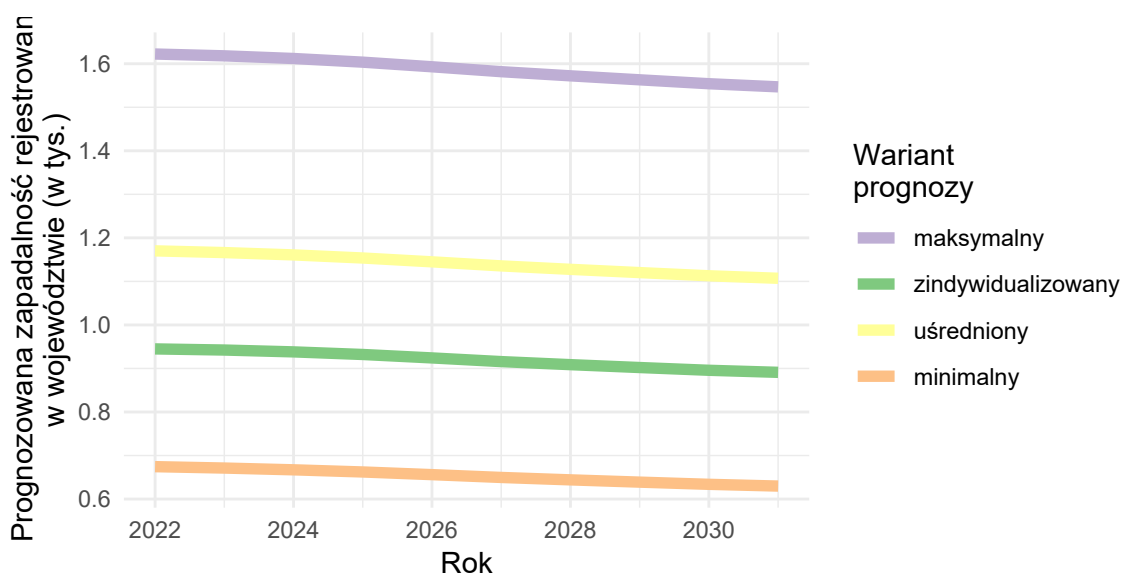
**Mapa 3.2.36:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.15.

**Wykres 3.2.15:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



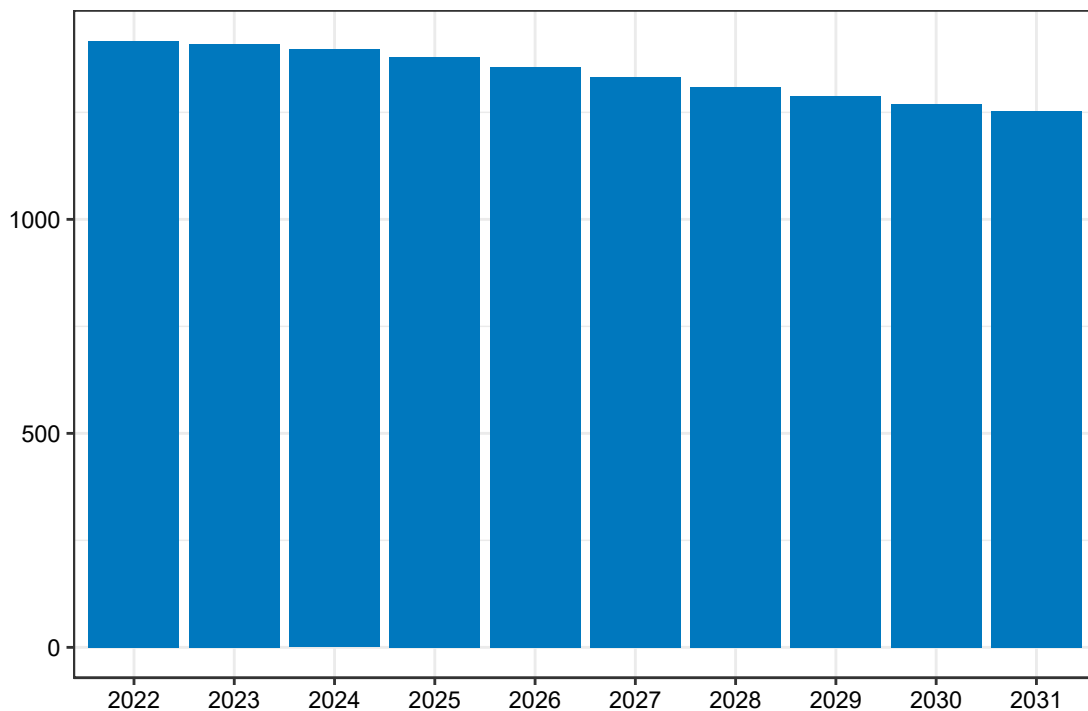
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Inne wrodzone wady rozwojowe

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne wrodzone wady rozwojowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,3 tys. (spadek o -7.1 %). Wykres 3.2.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

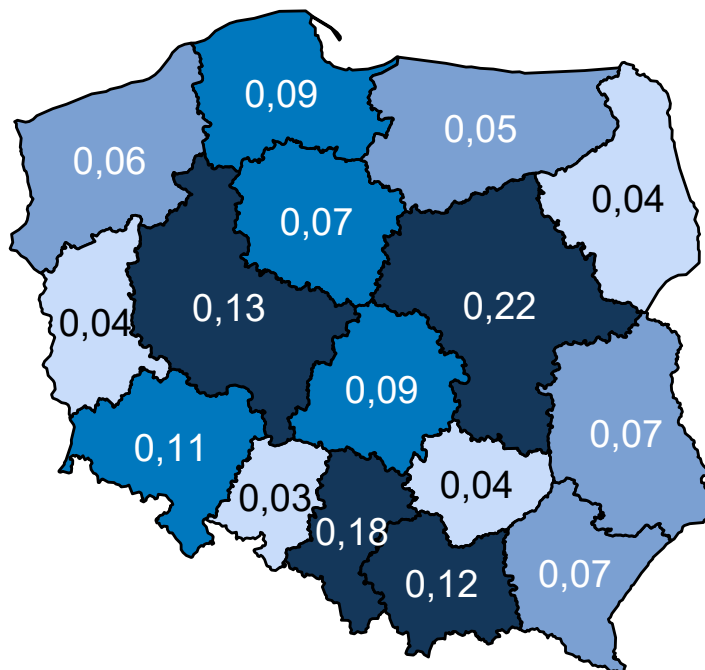
**Wykres 3.2.16:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

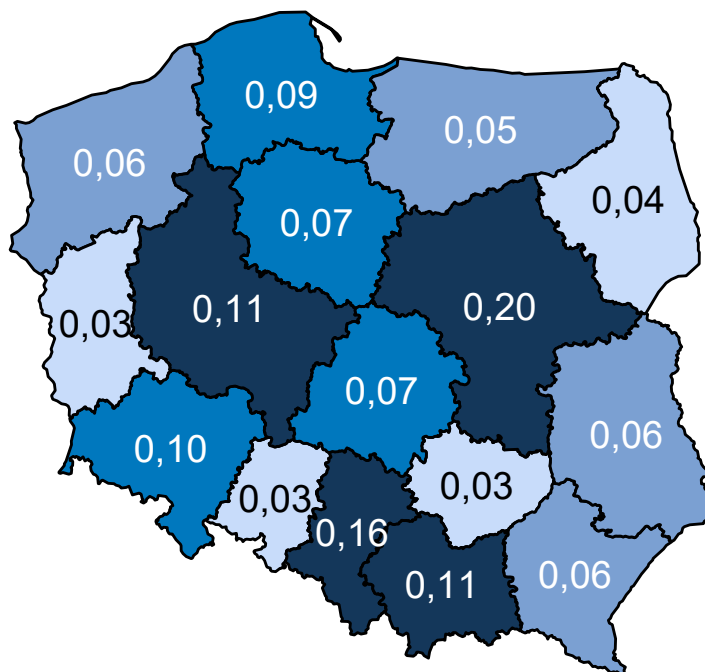
Mapa 3.2.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.38.

**Mapa 3.2.37:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.38:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



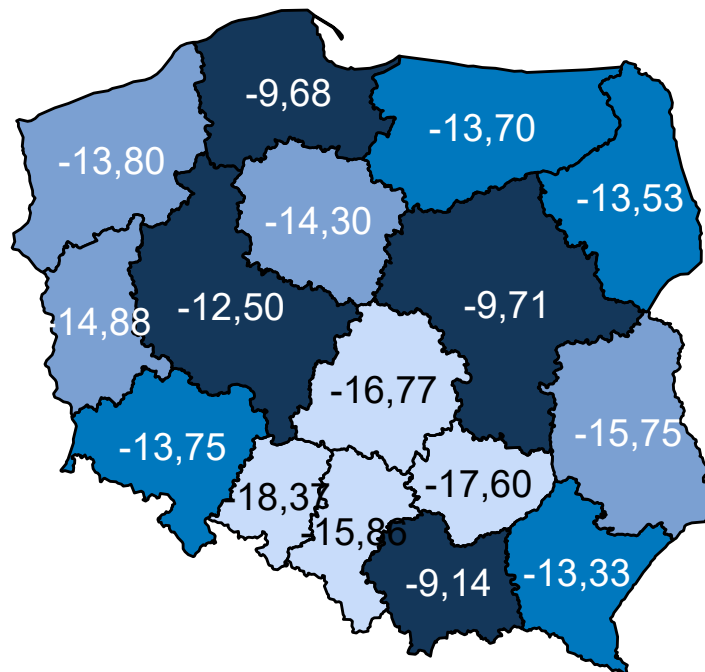
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,70%.

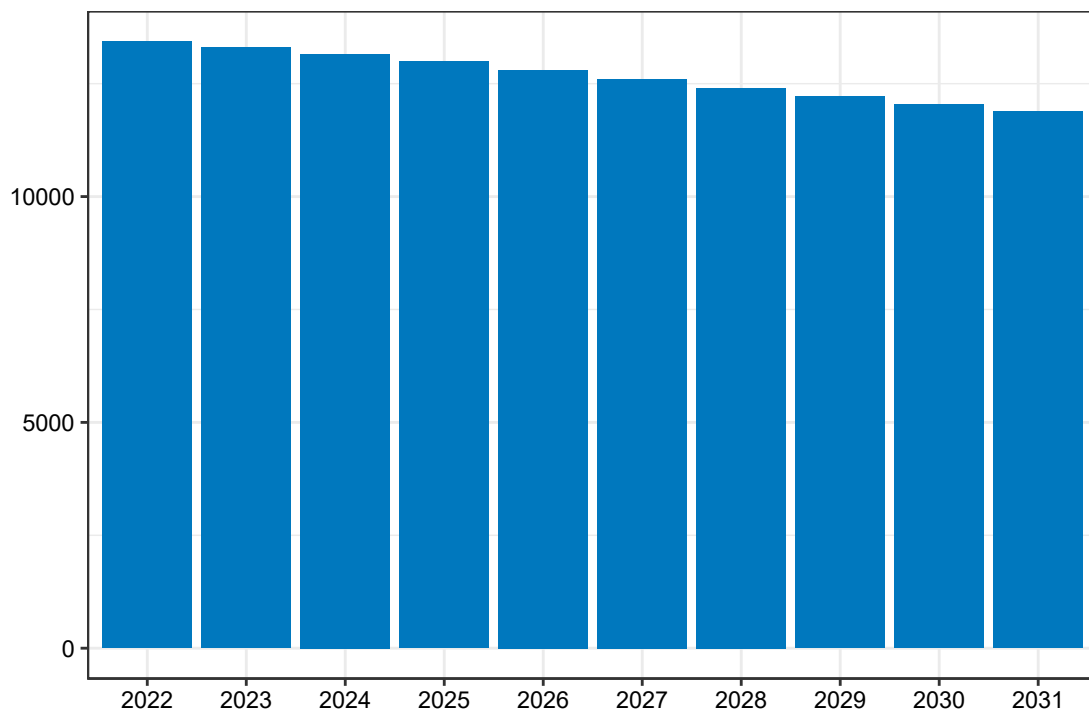
**Mapa 3.2.39:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

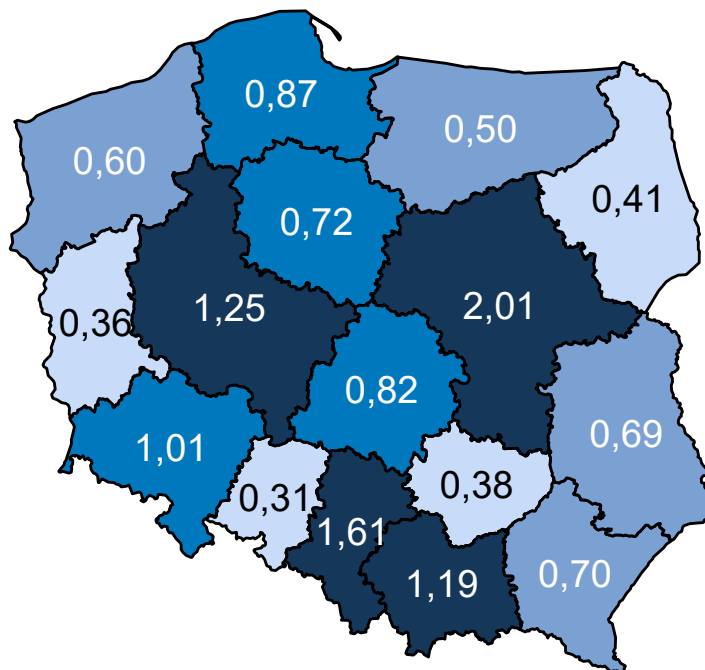
W latach 2022–2031 dla grupy Inne wrodzone wady rozwojowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 13,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 11,9 tys. (spadek o -11,2 %). Wykres 3.2.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.17:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

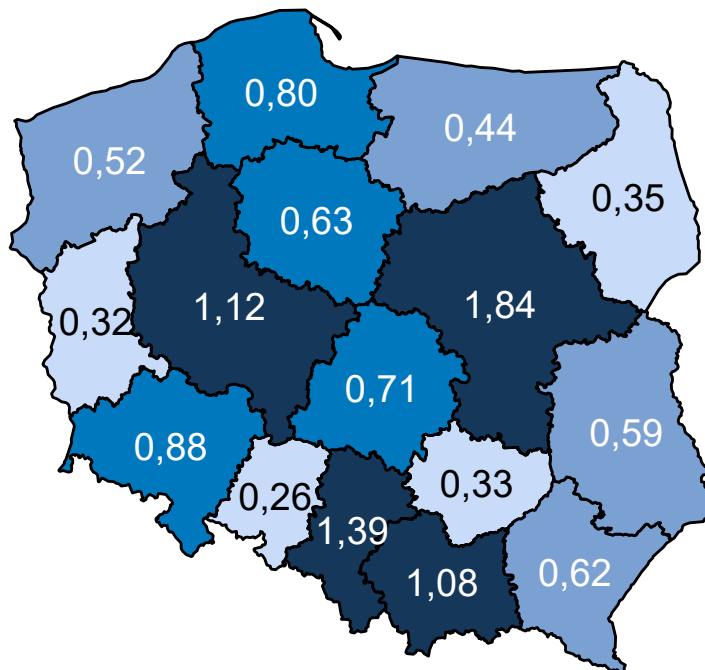
Mapa 3.2.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,50 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.41.

**Mapa 3.2.40:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.41:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

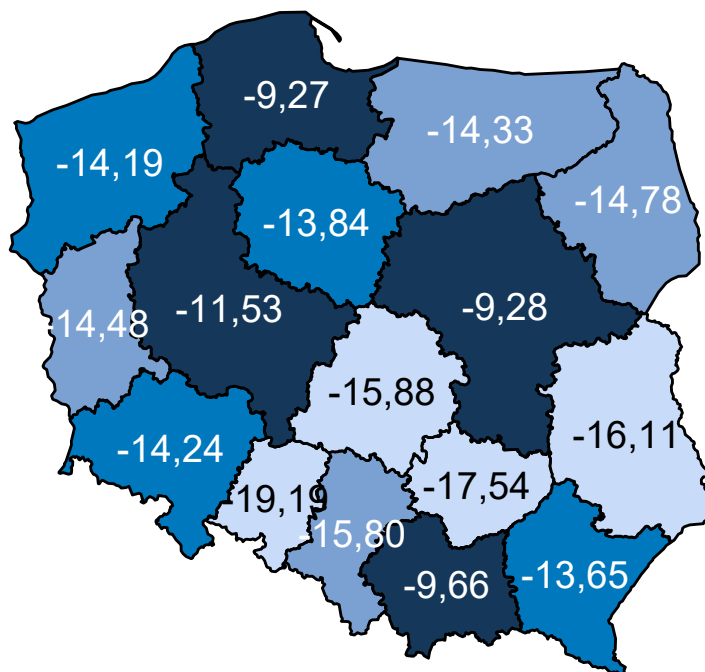


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,33%.

**Mapa 3.2.42:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

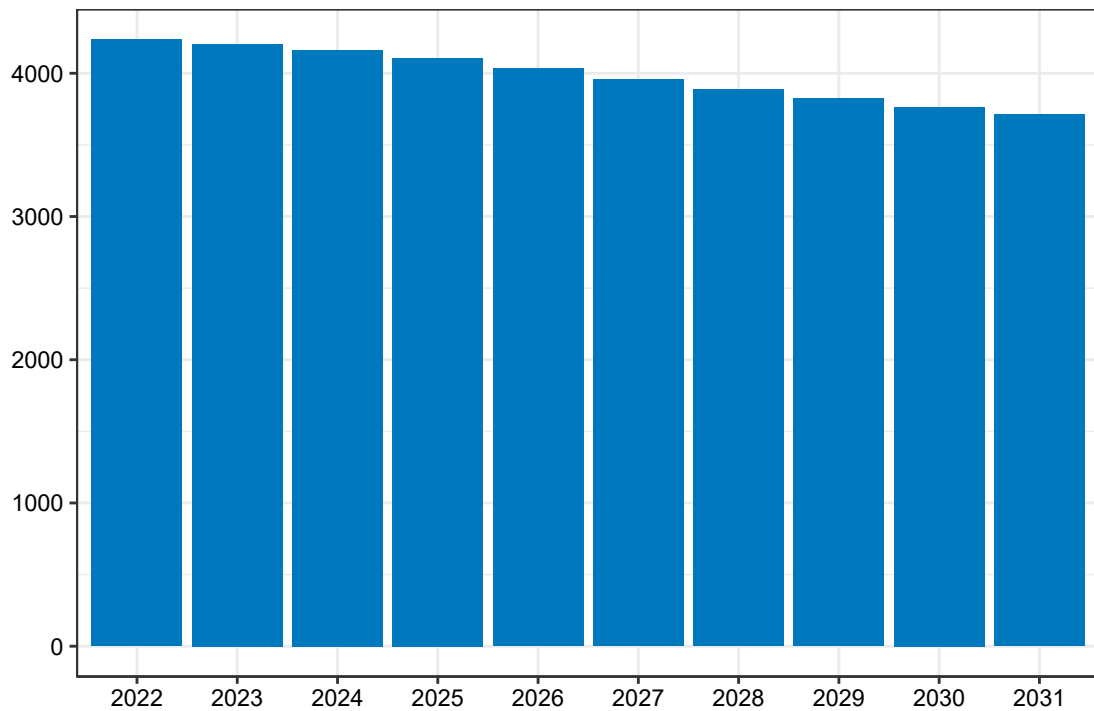


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne wrodzone wady rozwojowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,7 tys. (spadek o -11,9 %). Wykres 3.2.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

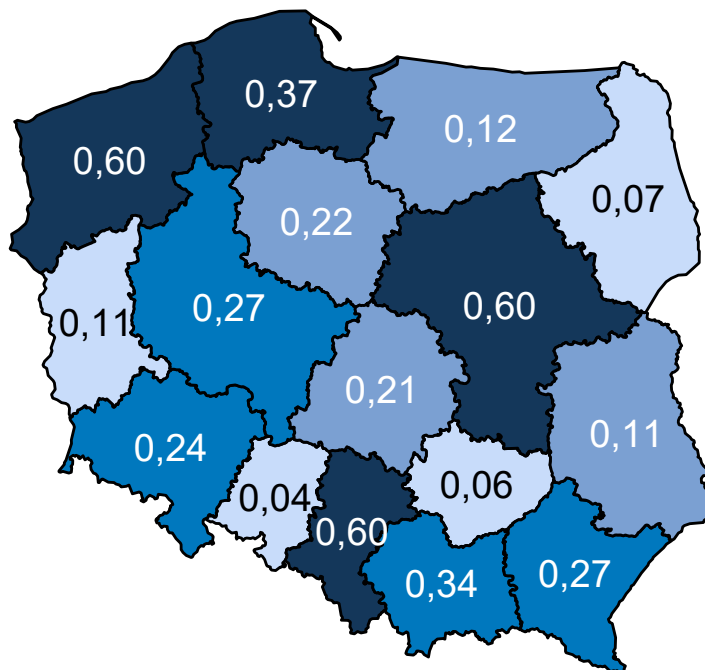
**Wykres 3.2.18:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

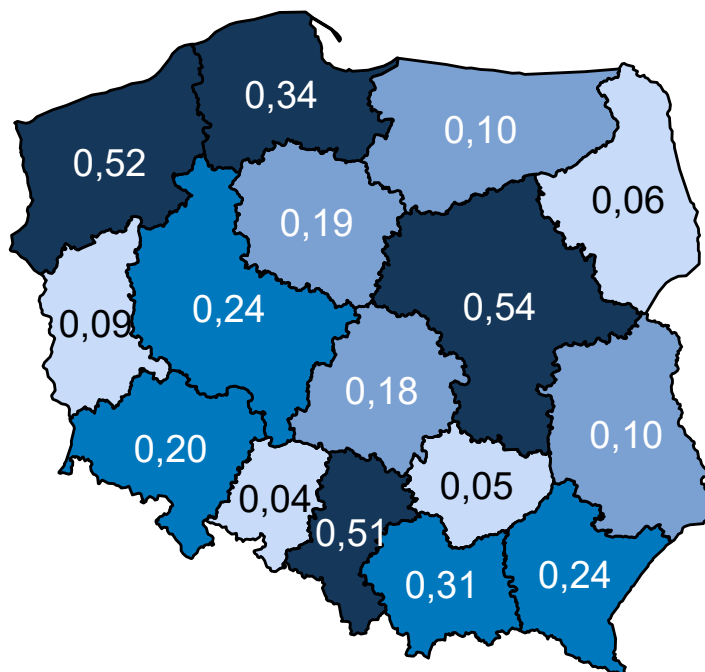
Mapa 3.2.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.44.

**Mapa 3.2.43:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.44:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

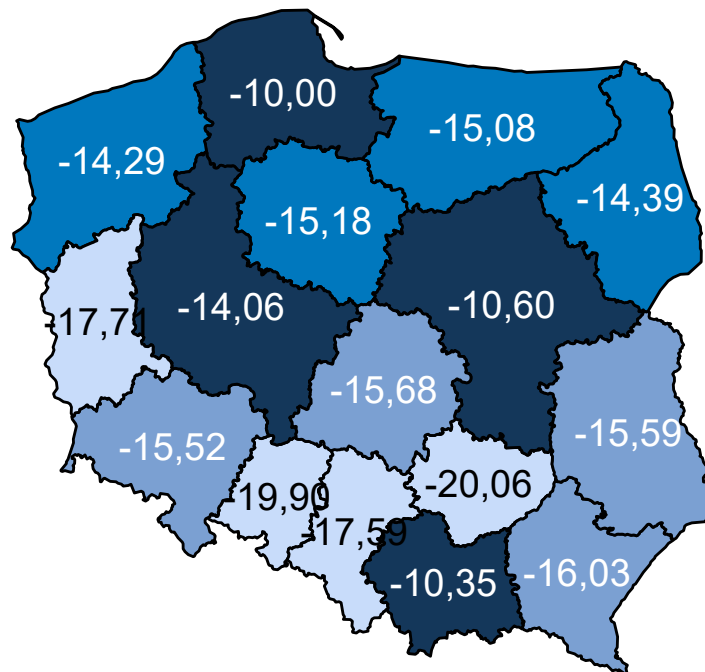


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,08%.

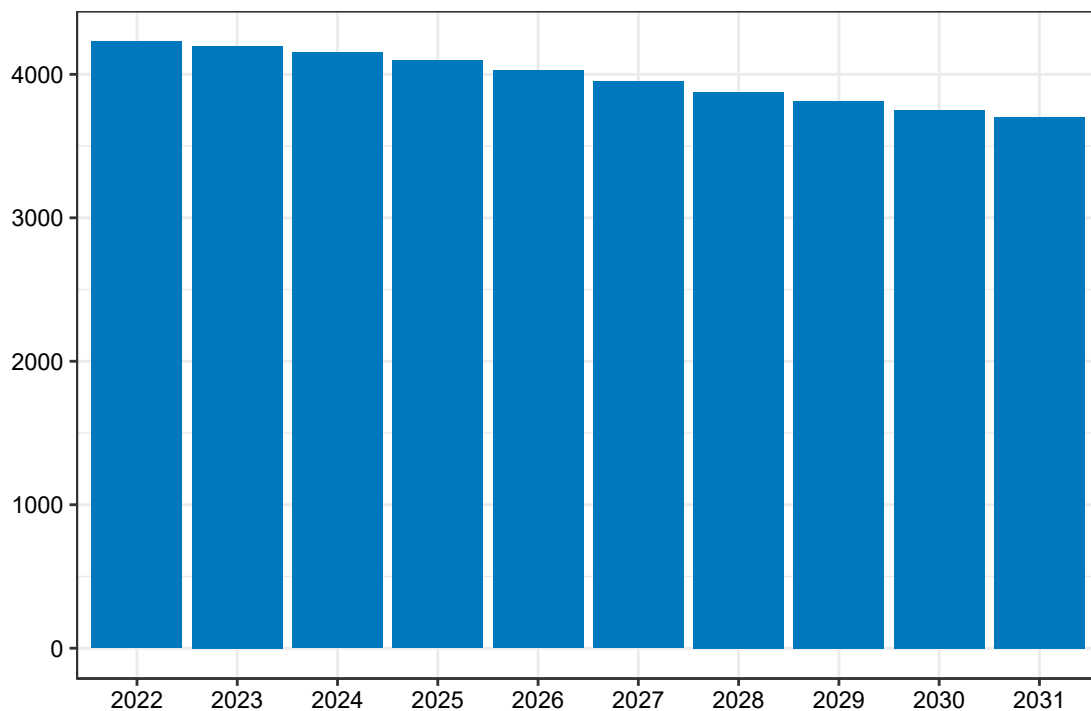
**Mapa 3.2.45:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne wrodzone wady rozwojowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,7 tys. (spadek o -11,9 %). Wykres 3.2.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

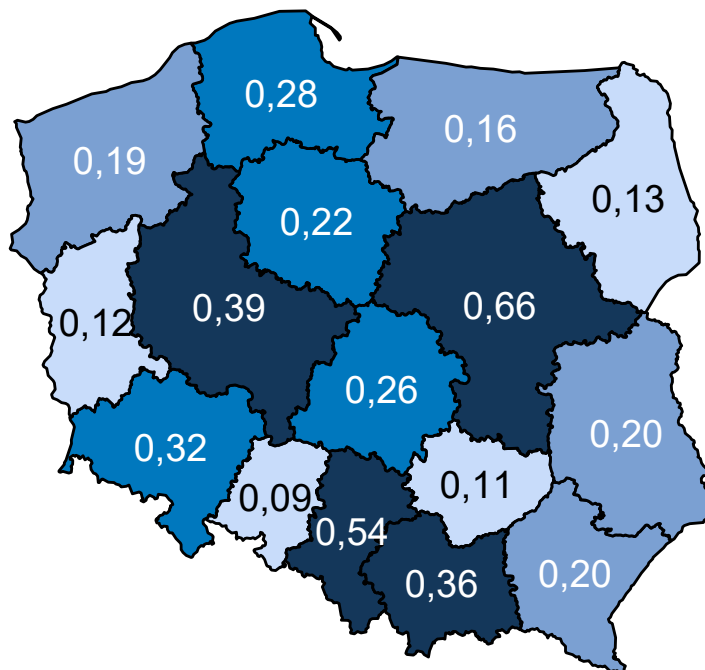
**Wykres 3.2.19:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,16 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.47.

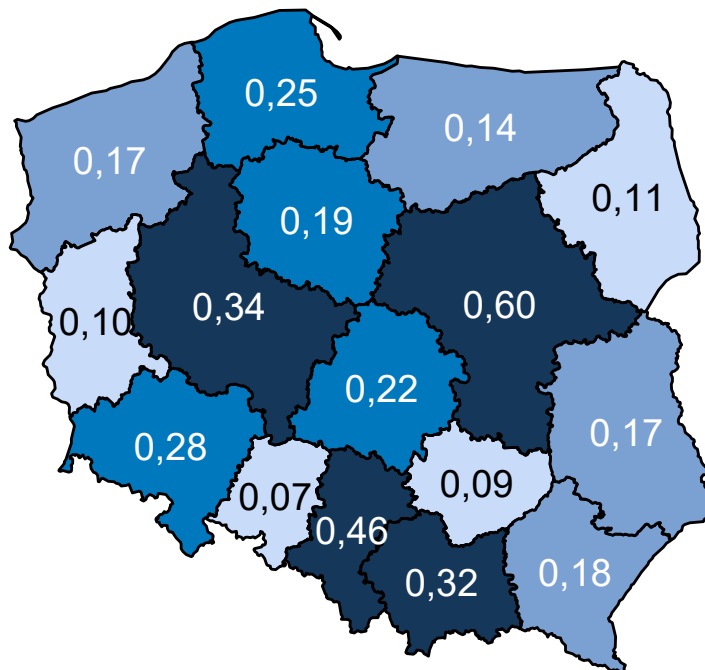


**Mapa 3.2.46:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.47:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

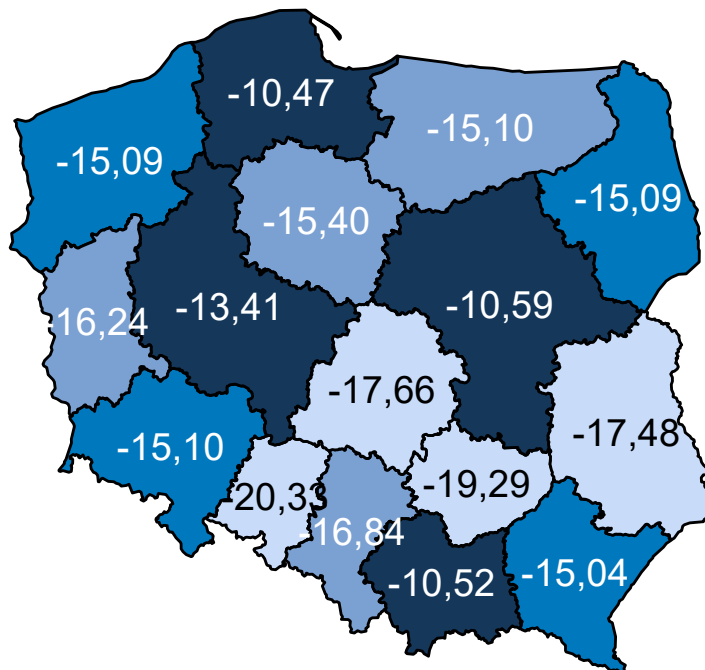


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,10%.

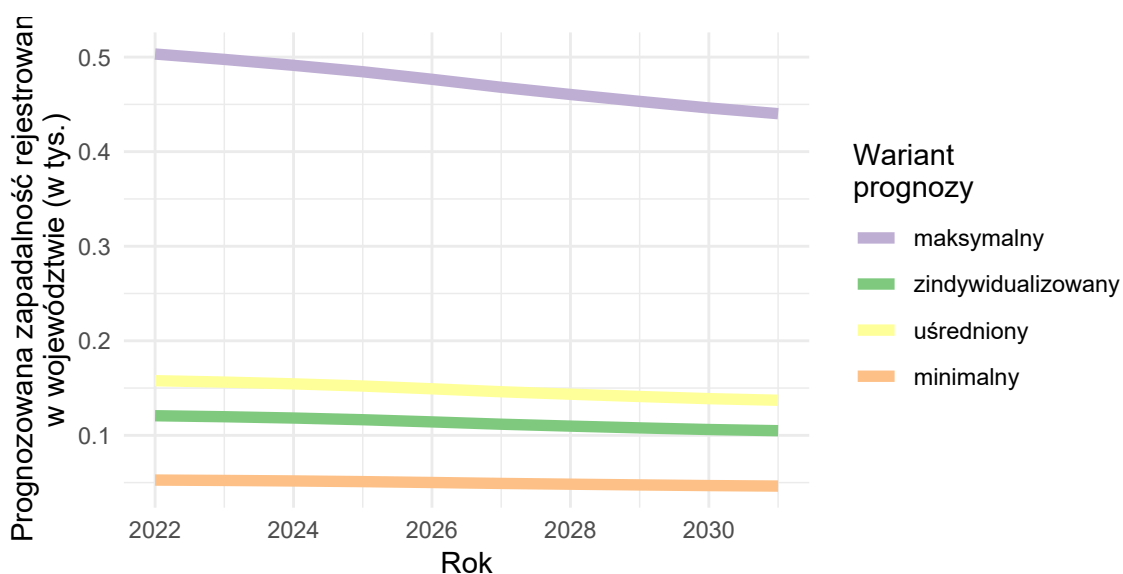
**Mapa 3.2.48:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.20.

**Wykres 3.2.20:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



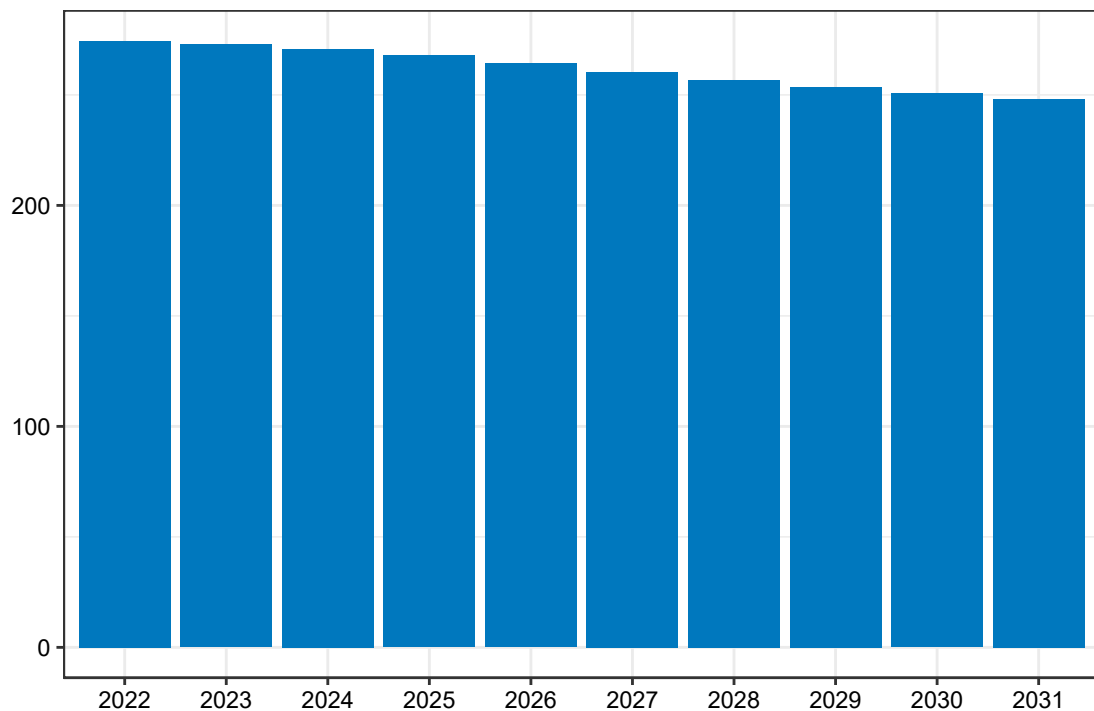
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Rozszczepy wargi i, lub podniebienia

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Rozszczepy wargi i, lub podniebienia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 0,2 tys. (spadek o -33,3 %). Wykres 3.2.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

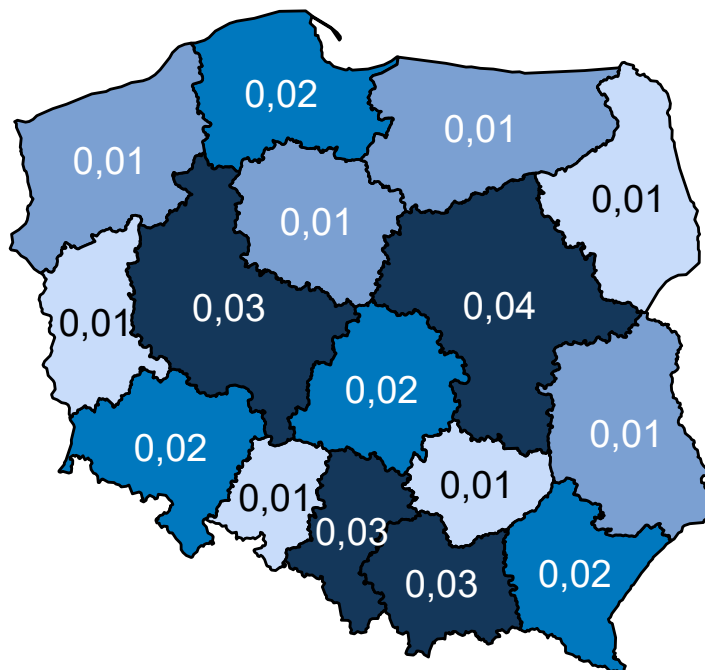
**Wykres 3.2.21:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

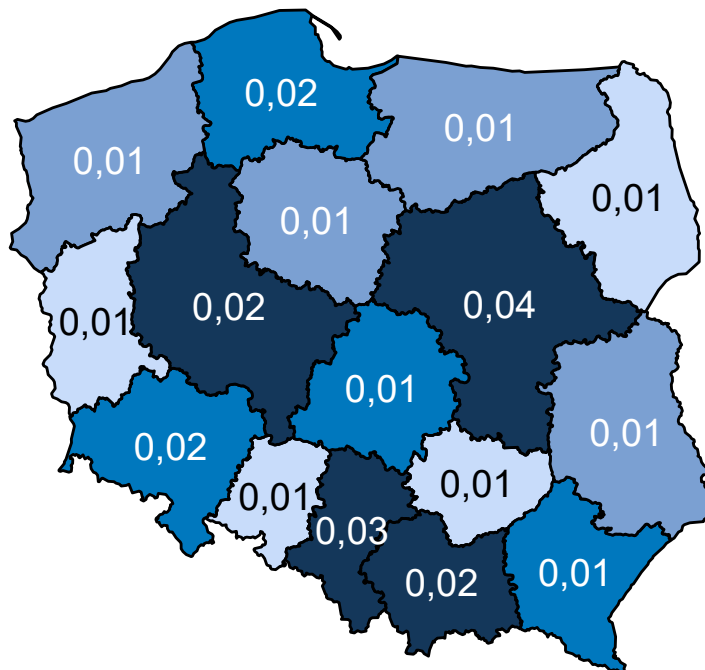
Mapa 3.2.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.50.

**Mapa 3.2.49:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.50:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

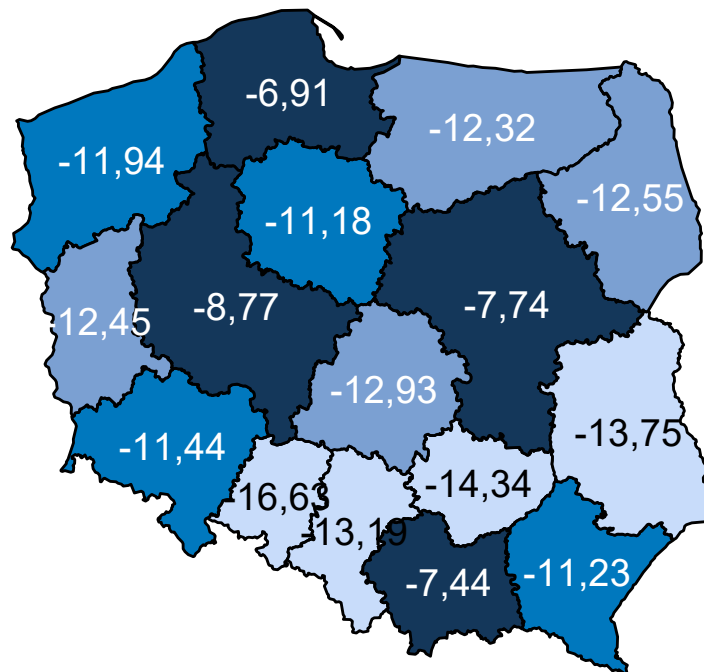


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,32%.

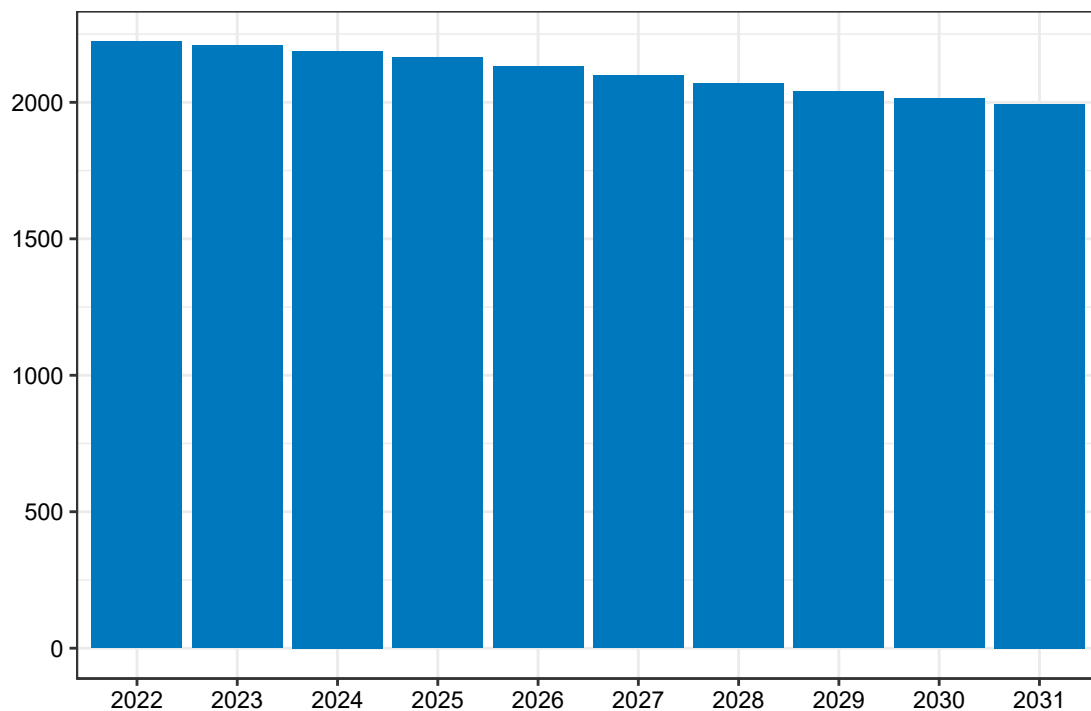
**Mapa 3.2.51:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

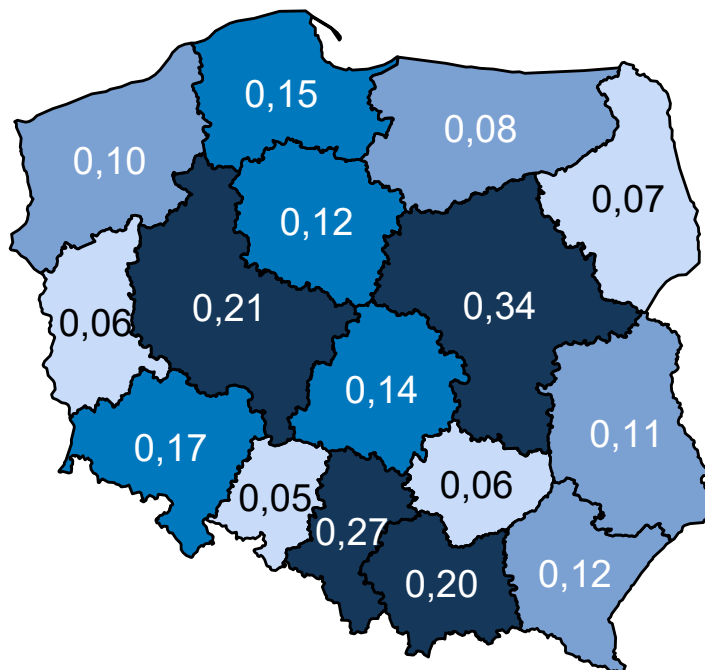
W latach 2022–2031 dla grupy Rozszczepy wargi i/lub podniebienia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 2,0 tys. (spadek o -9.1 %). Wykres 3.2.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.22:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

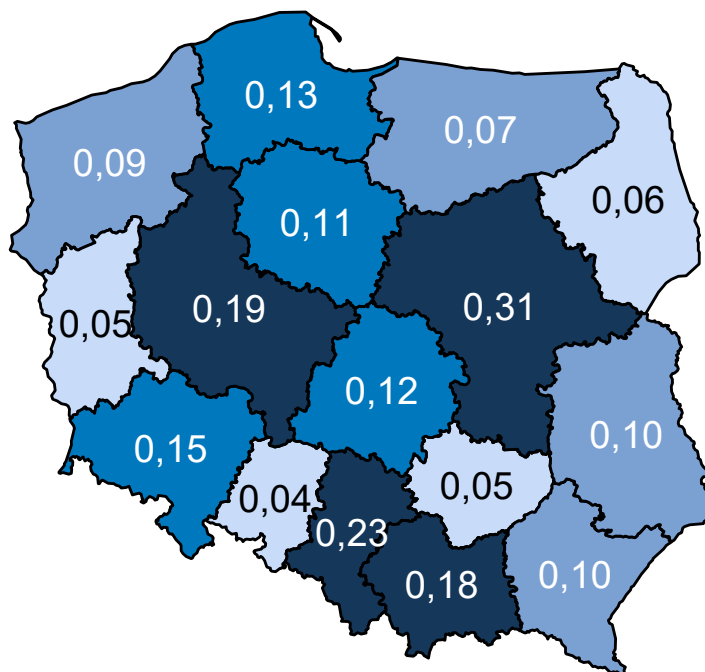
Mapa 3.2.52 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.53.

**Mapa 3.2.52:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.53:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

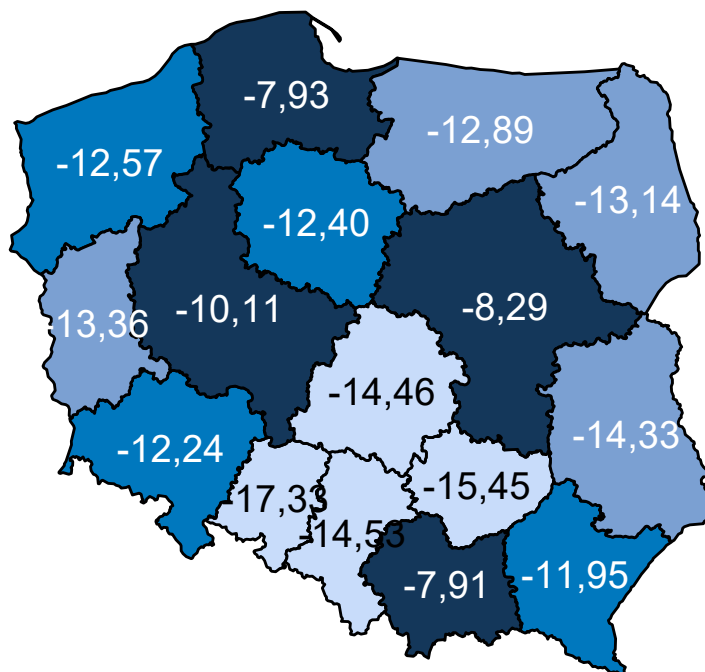


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,89%.

**Mapa 3.2.54:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



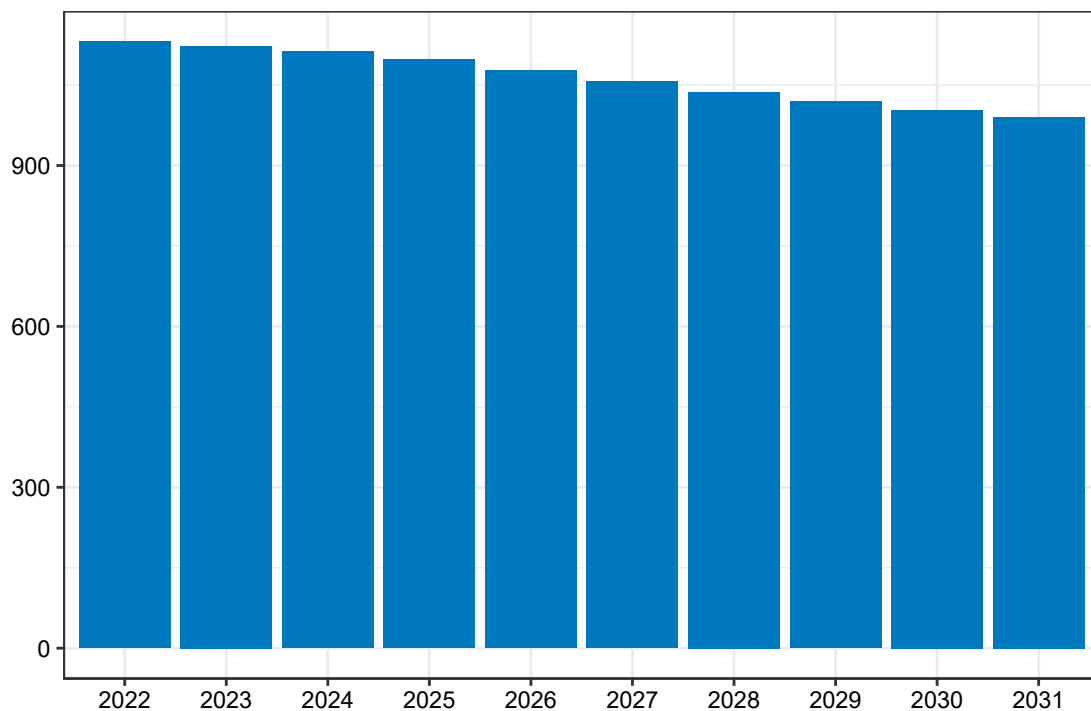
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Rozszczepy wargi i/lub podniebienia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,0 tys. (spadek o -9.1 %). Wykres 3.2.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



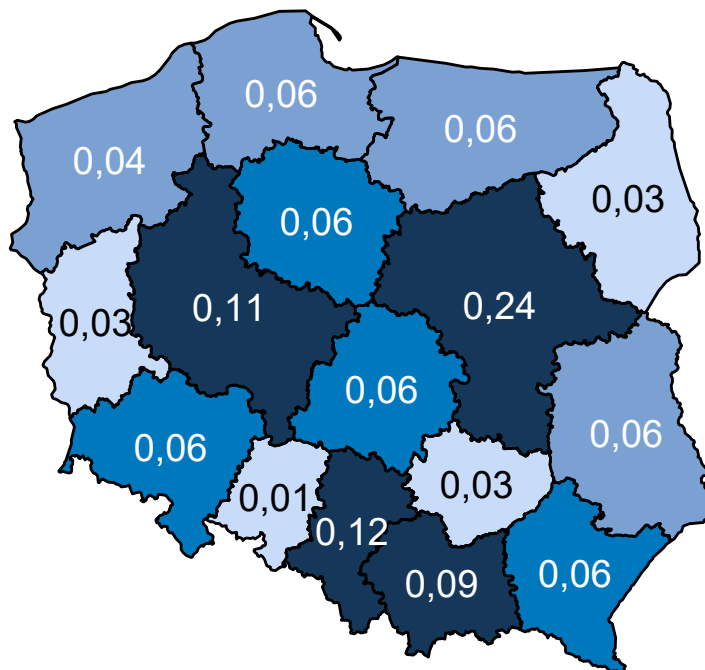
**Wykres 3.2.23:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

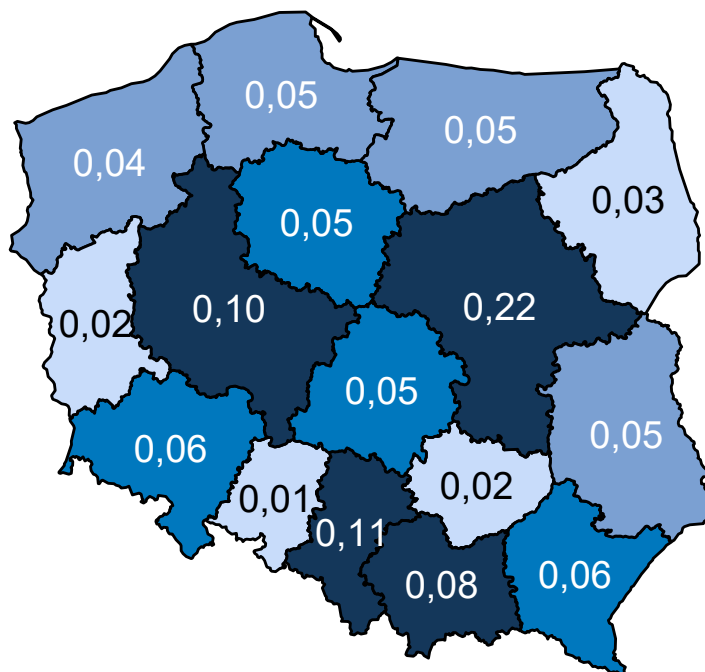
Mapa **3.2.55** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.56**.

**Mapa 3.2.55:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.56:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

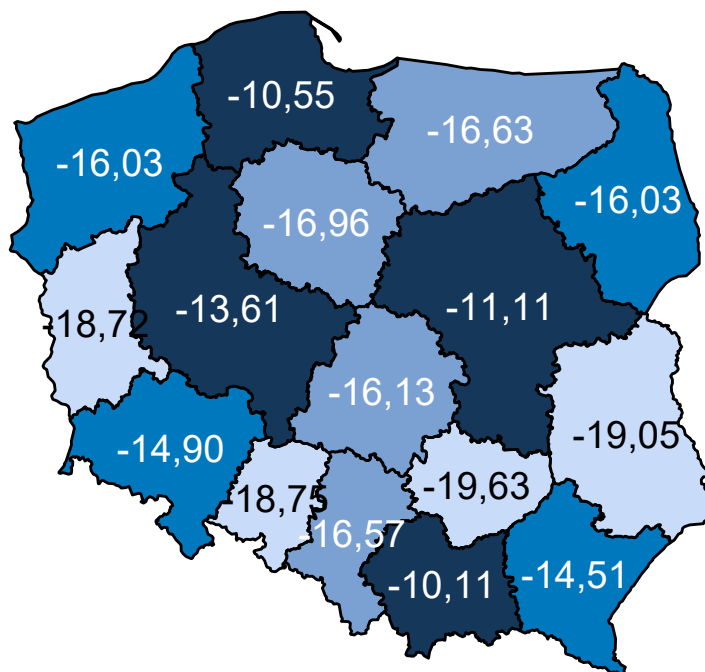


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -16,63%.

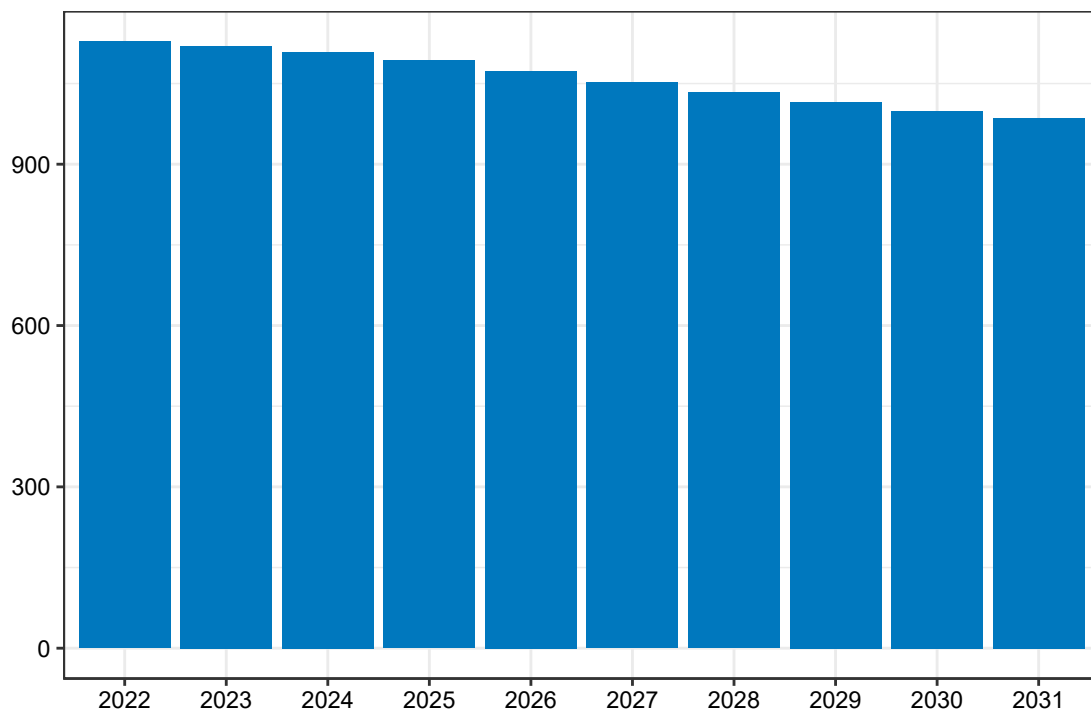
**Mapa 3.2.57:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

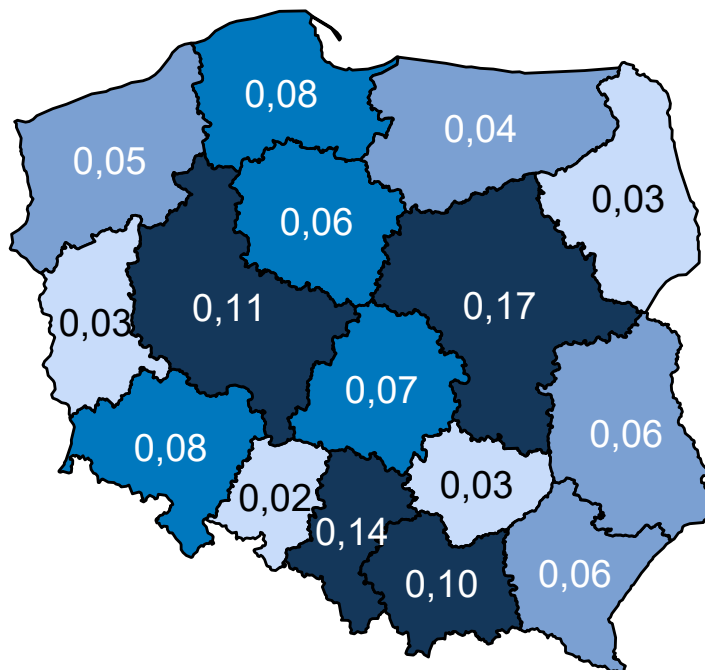
W latach 2022–2031 dla grupy Rozszczepy wargi i/lub podniebienia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,0 tys. (spadek o -9.1 %). Wykres 3.2.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.24:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

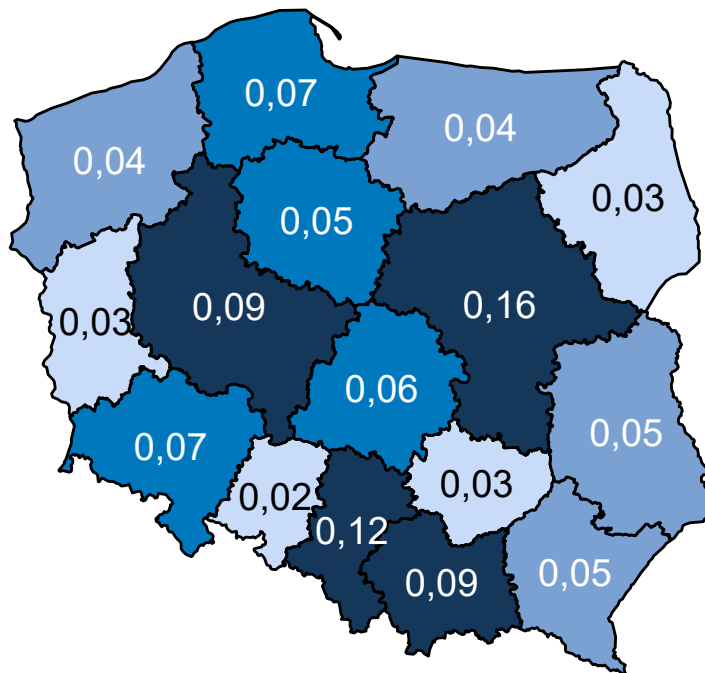
Mapa **3.2.58** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.59**.

**Mapa 3.2.58:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.59:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

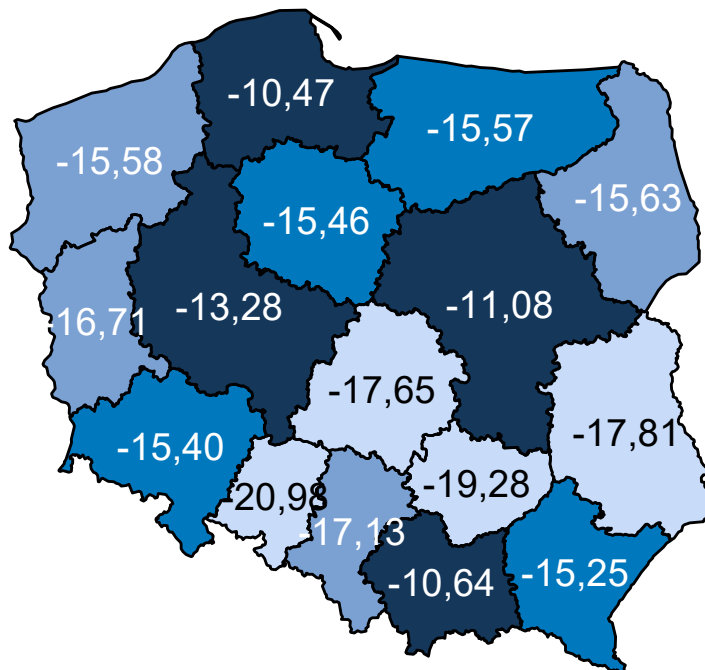


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,57%.

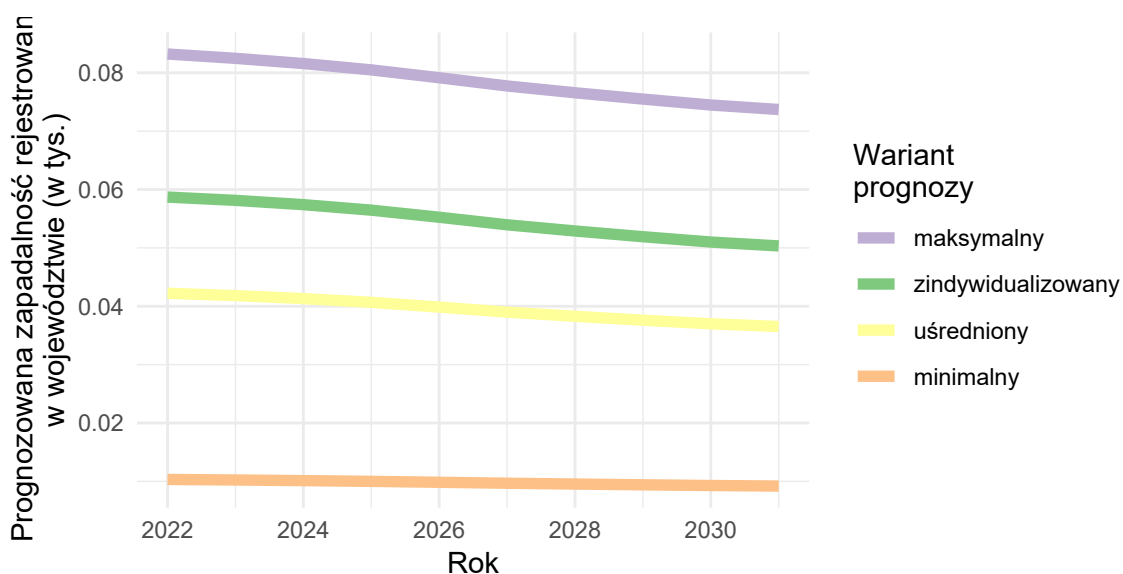
**Mapa 3.2.60:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.25.

**Wykres 3.2.25:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



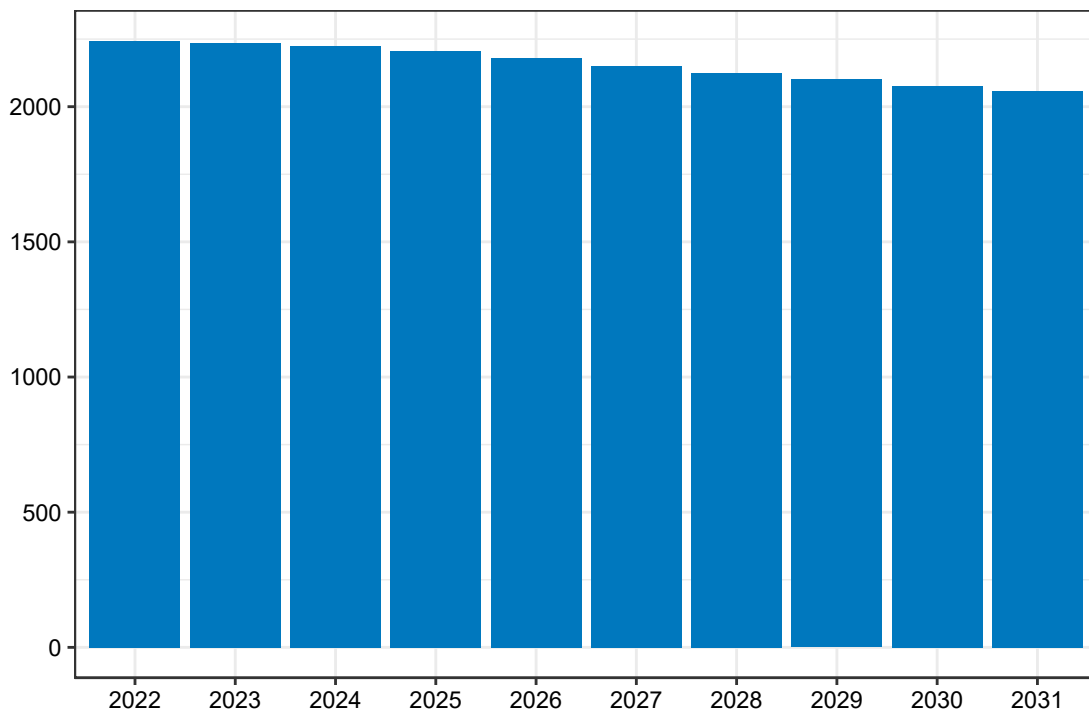
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wady przewodu pokarmowego

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 2,1 tys. (spadek o -4.5 %). Wykres 3.2.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

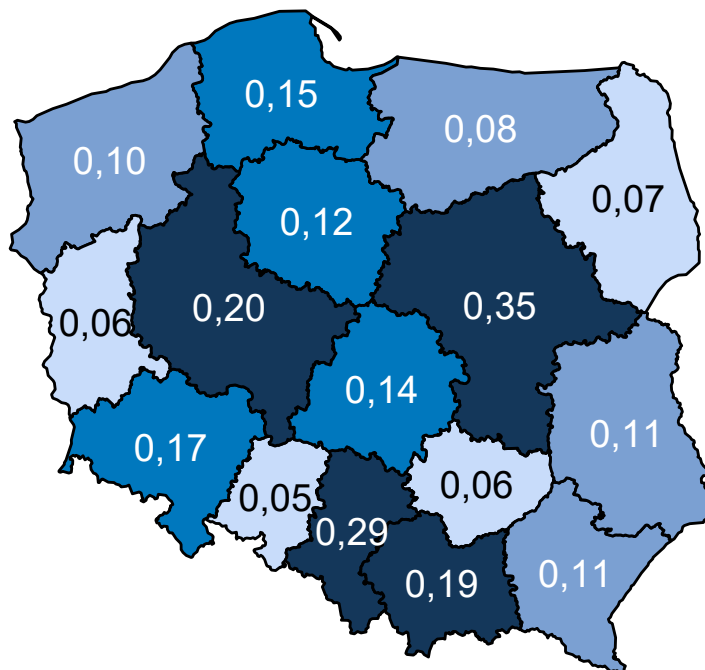
Wykres 3.2.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

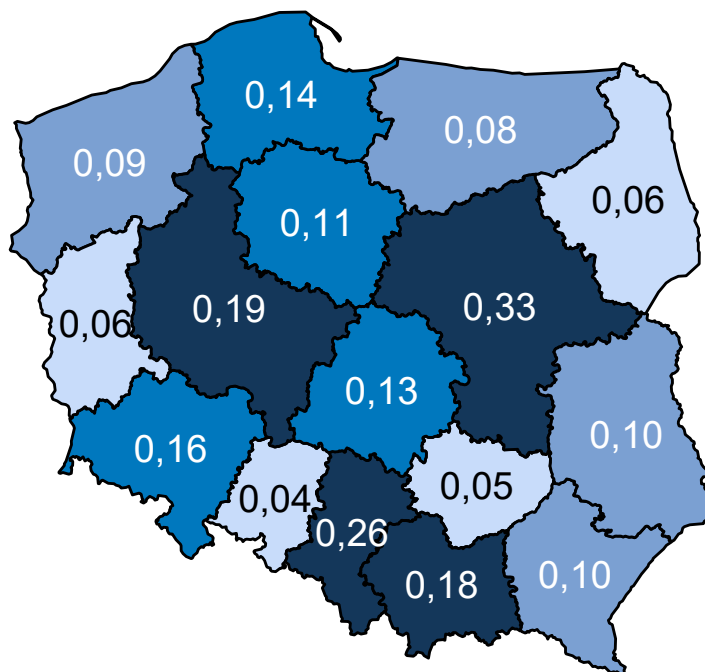
Mapa 3.2.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.62.

**Mapa 3.2.61:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.62:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



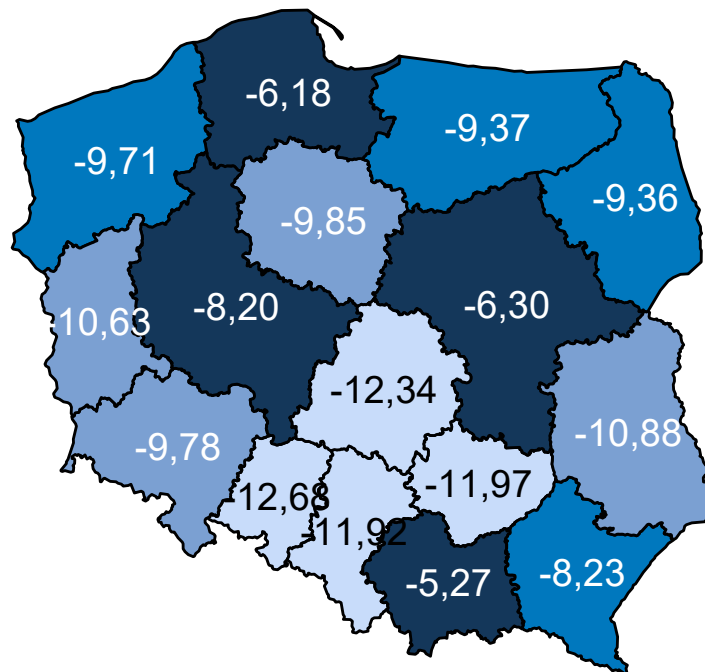
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,37%.

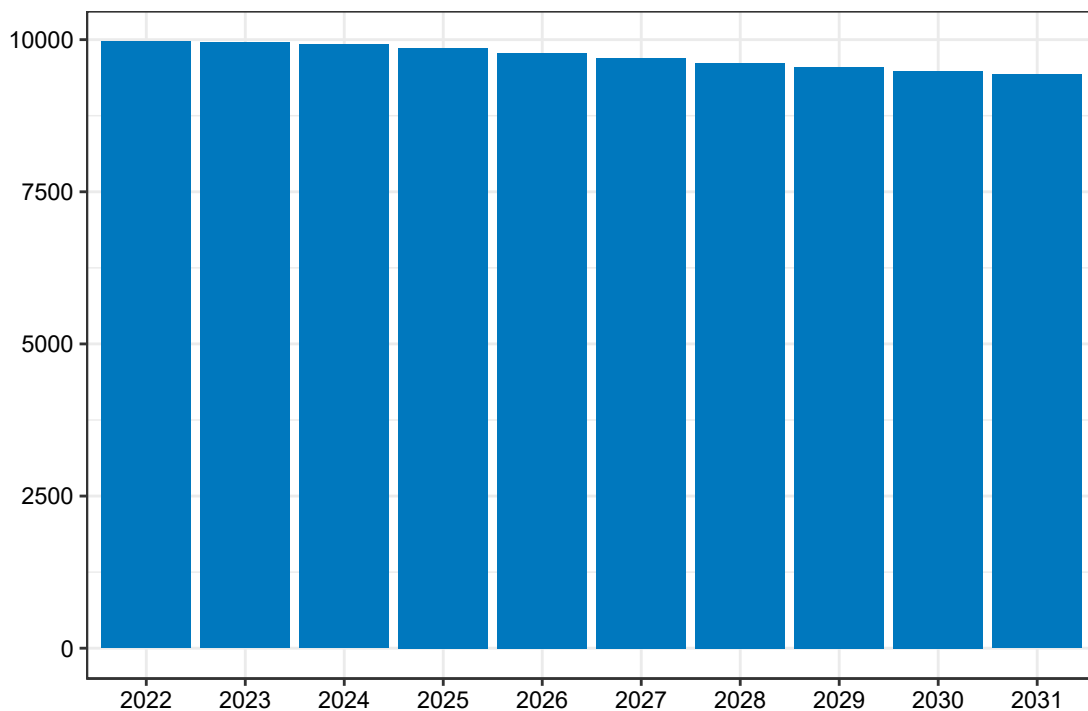
**Mapa 3.2.63:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

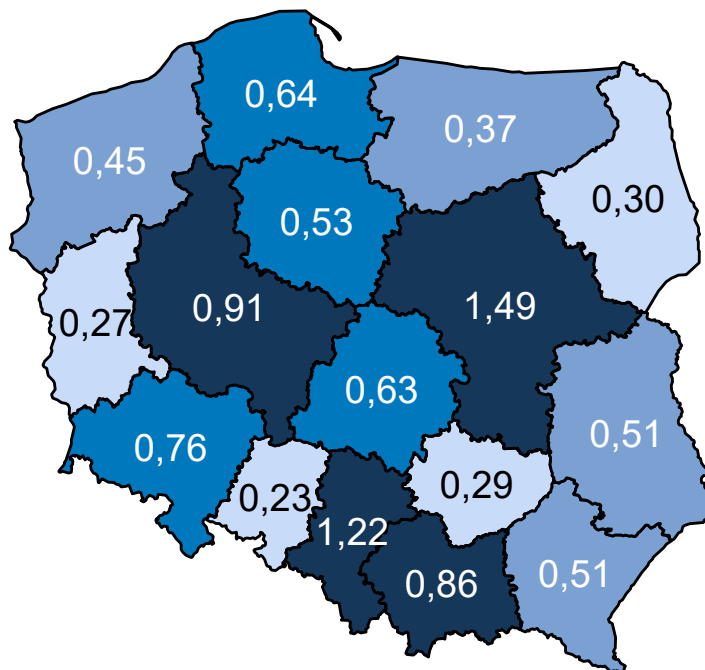
W latach 2022–2031 dla grupy Wady przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 9,4 tys. (spadek o -6 %). Wykres 3.2.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.27:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

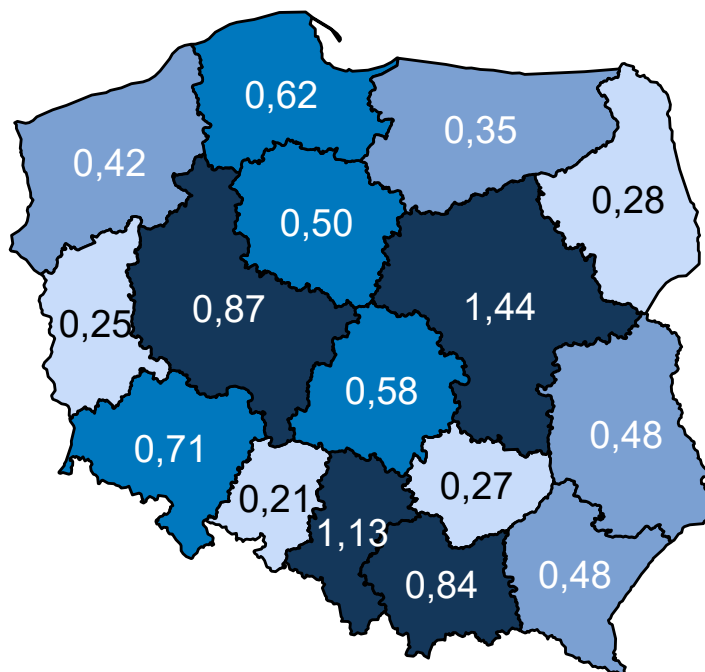
Mapa 3.2.64 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,37 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.65.

**Mapa 3.2.64:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.65:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

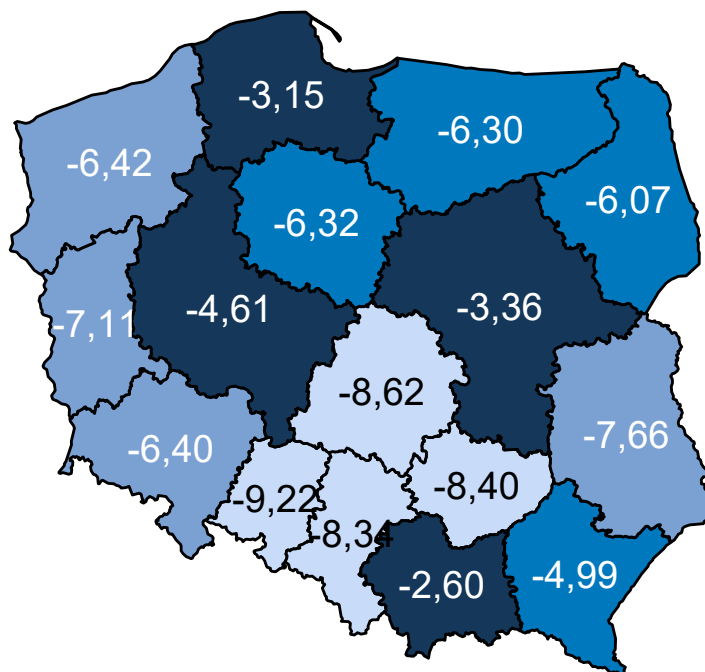


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,30%.

**Mapa 3.2.66:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

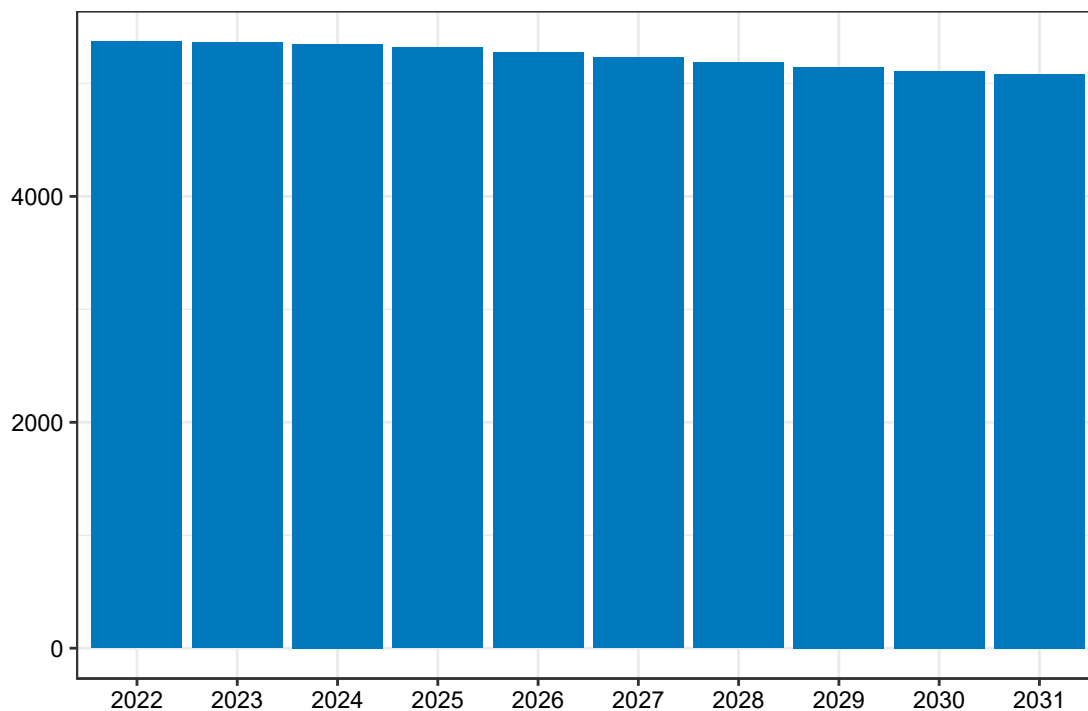


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 5,1 tys. (spadek o -5,6 %). Wykres 3.2.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

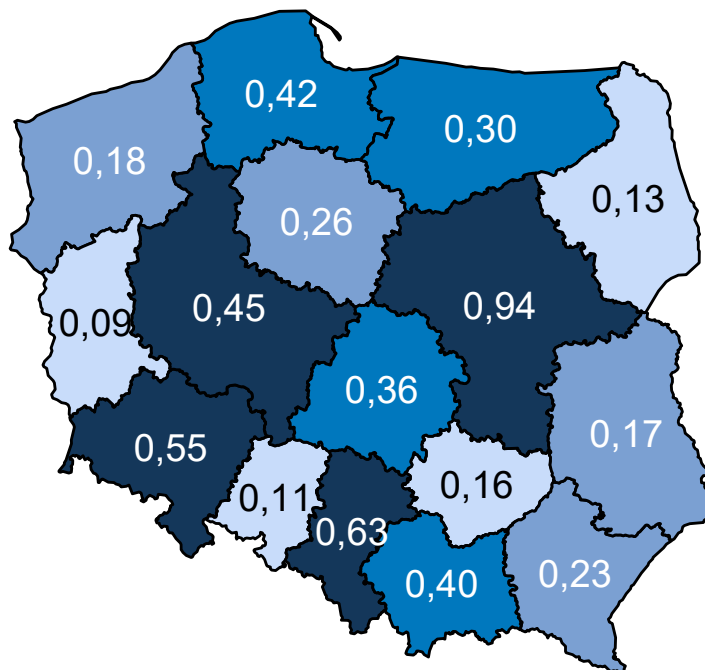
**Wykres 3.2.28:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

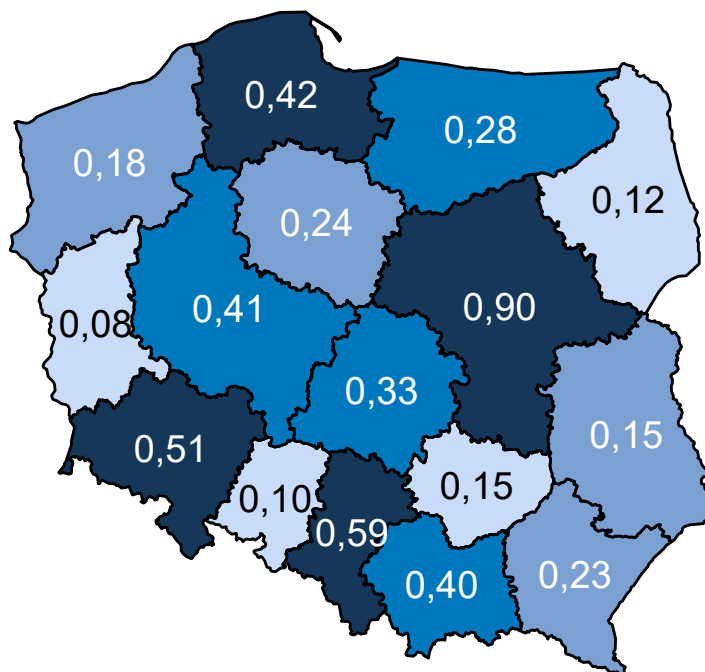
Mapa **3.2.67** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,30 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.68**.

**Mapa 3.2.67:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.68:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

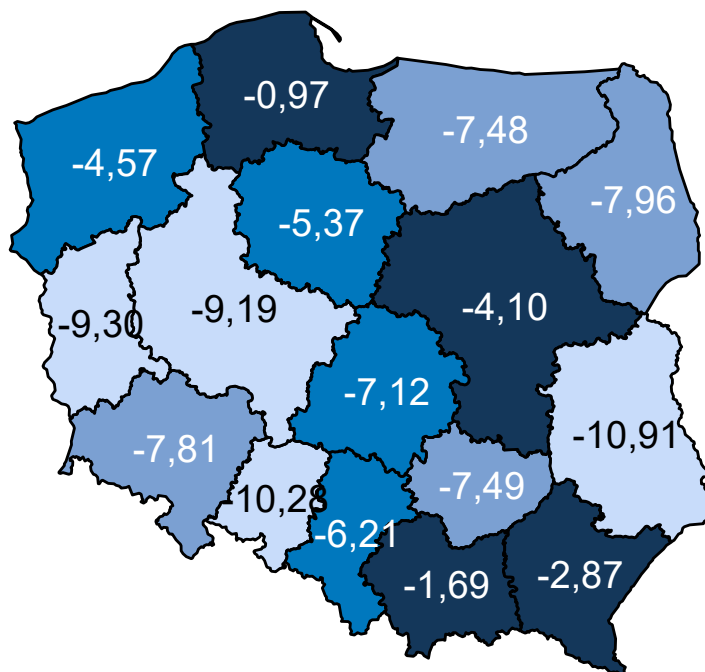


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,48%.

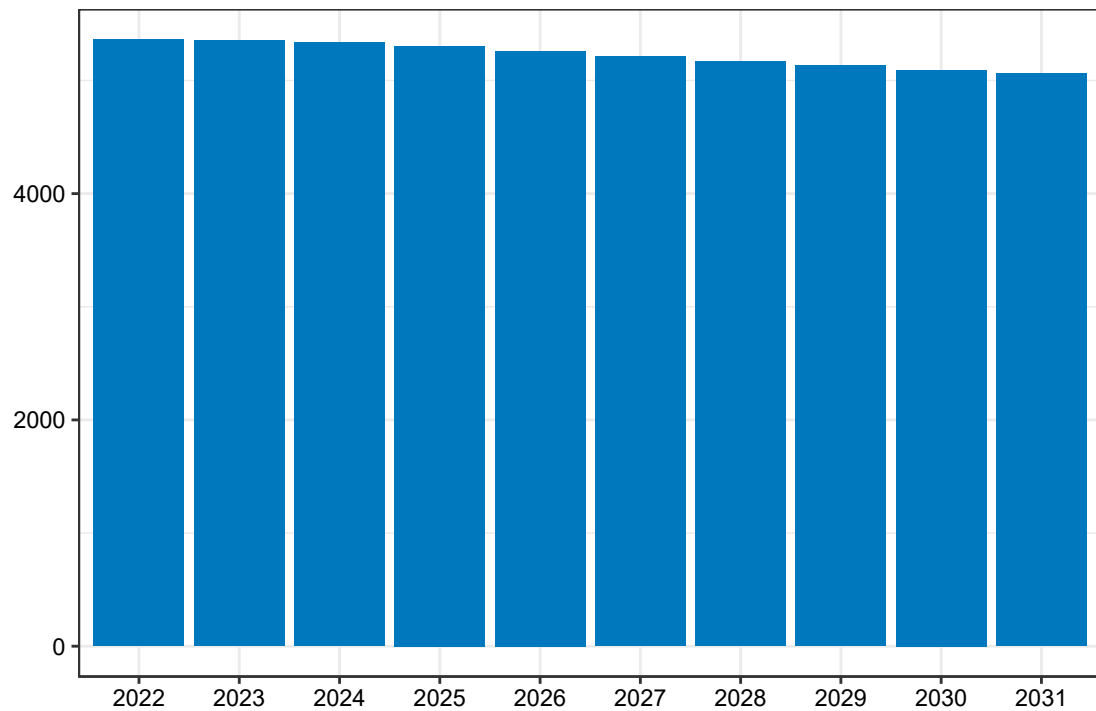
**Mapa 3.2.69:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady przewodu pokarmowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 5,1 tys. (spadek o -5,6 %). Wykres 3.2.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

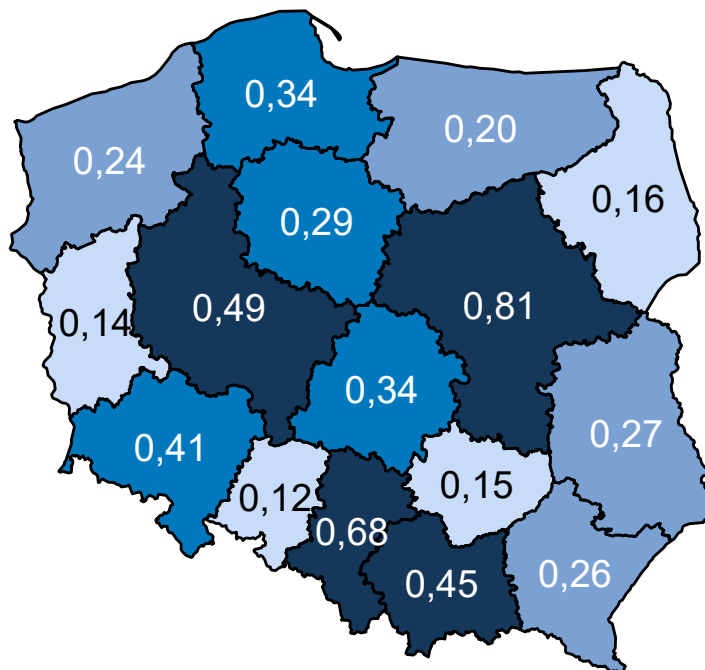
**Wykres 3.2.29:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,20 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.71.

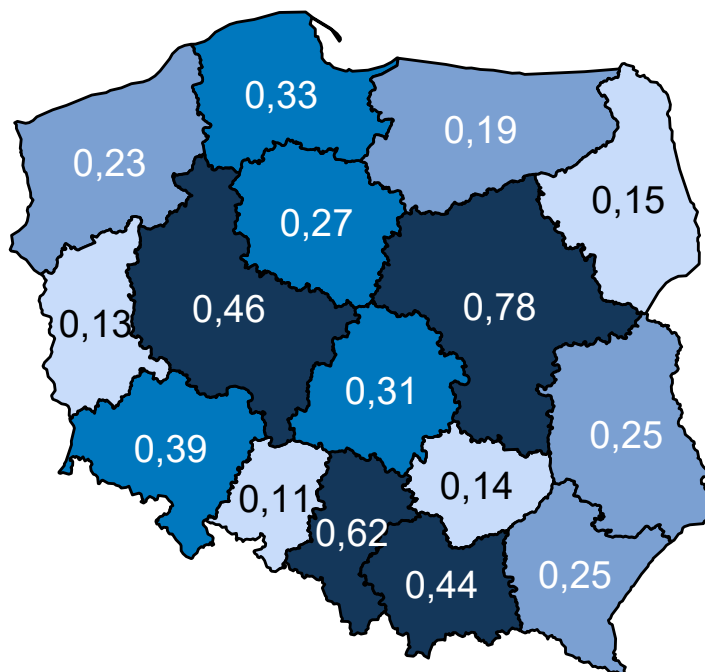


Mapa 3.2.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

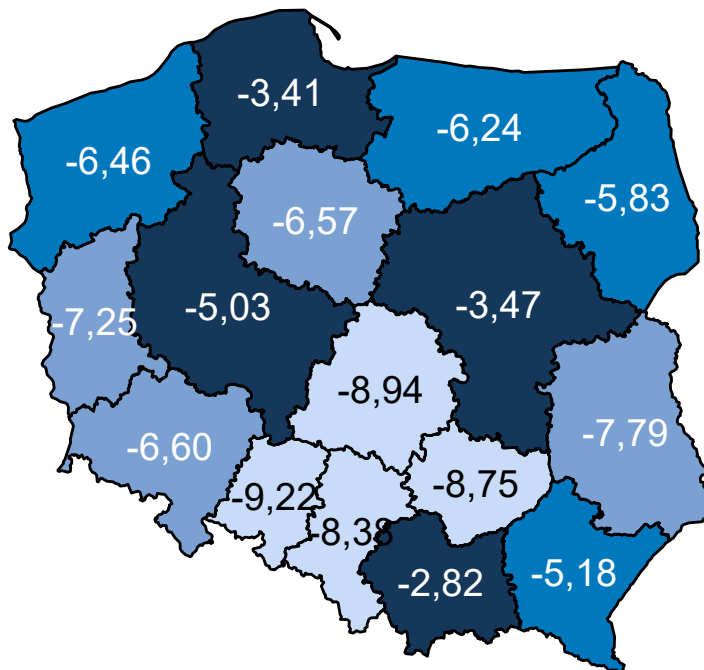


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,24%.

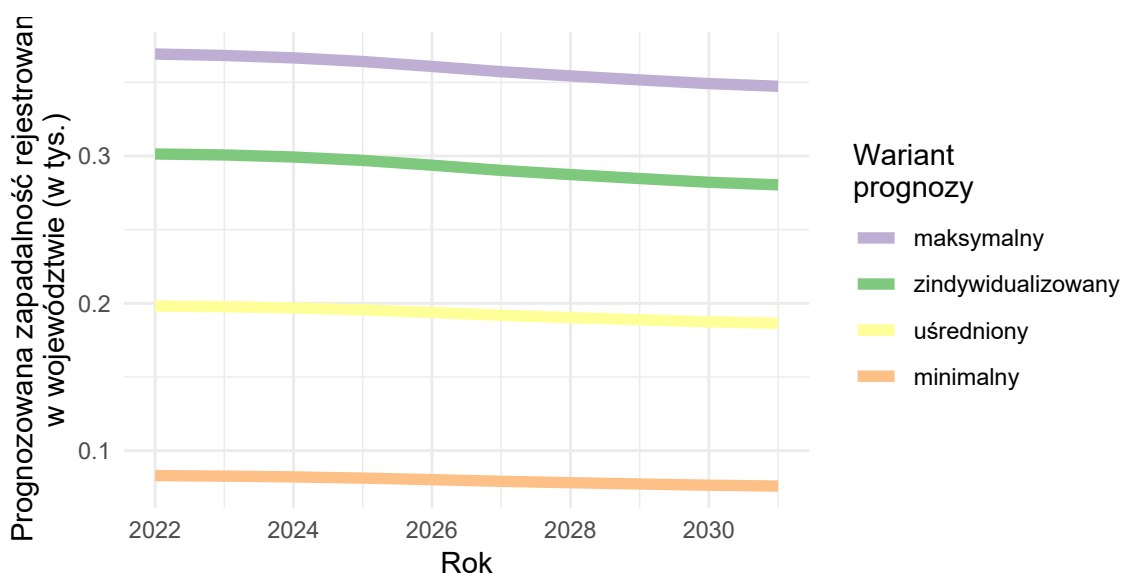
**Mapa 3.2.72:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.30.

**Wykres 3.2.30:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



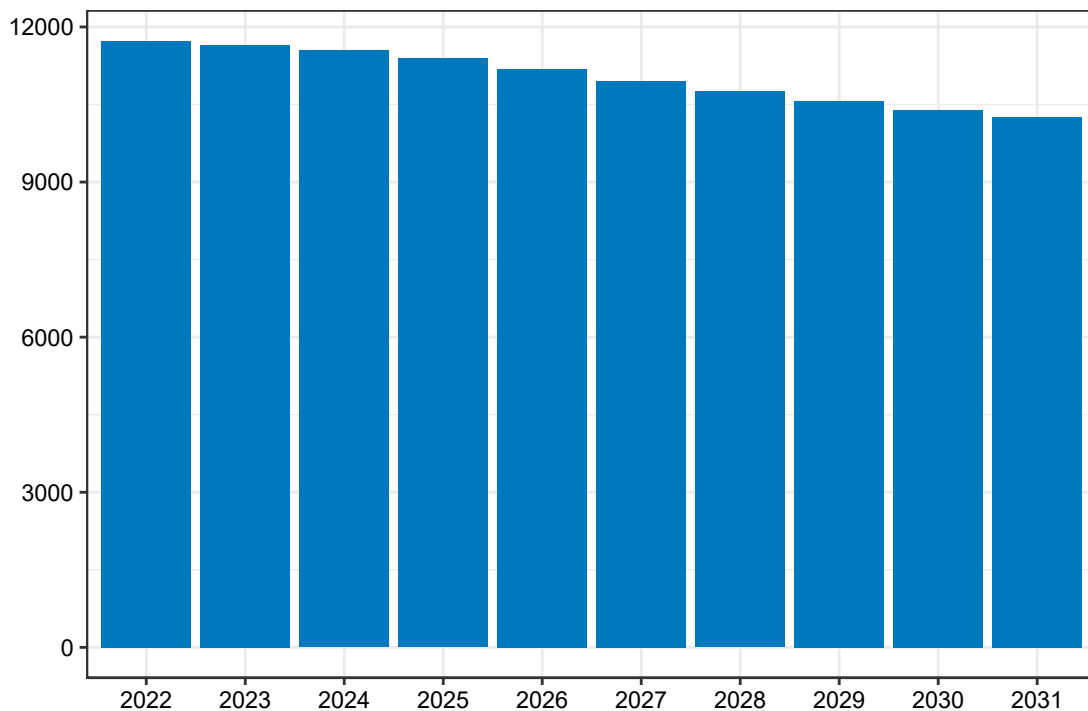
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wady narządów płciowych

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady narządów płciowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,7 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,3 tys. (spadek o -12 %). Wykres 3.2.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

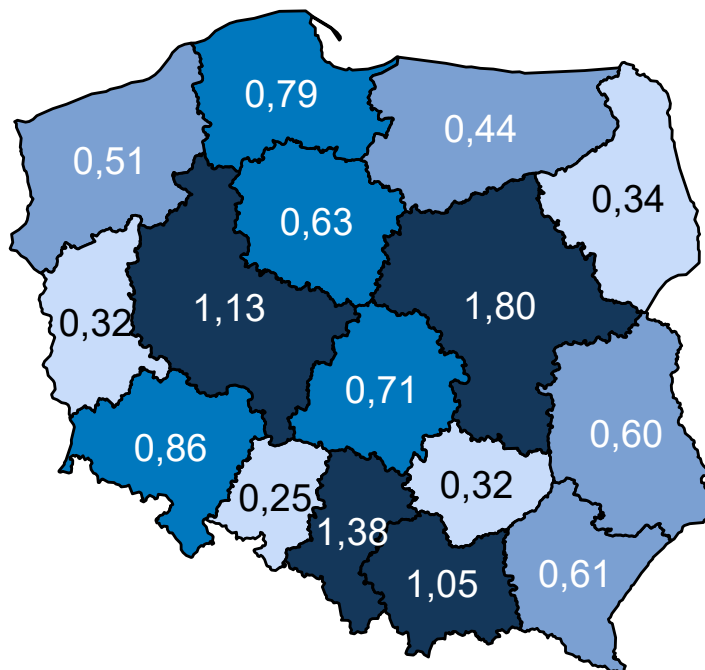
**Wykres 3.2.31:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

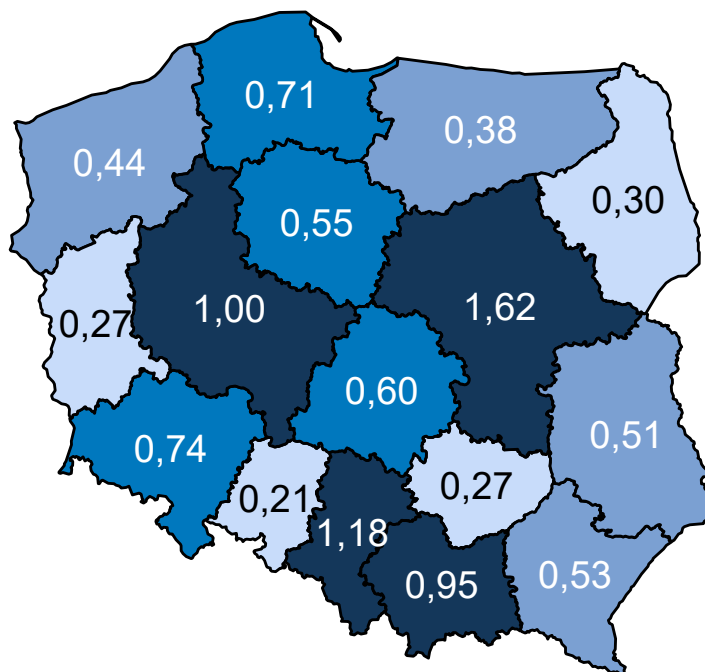
Mapa 3.2.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,44 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.74.

**Mapa 3.2.73:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.74:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

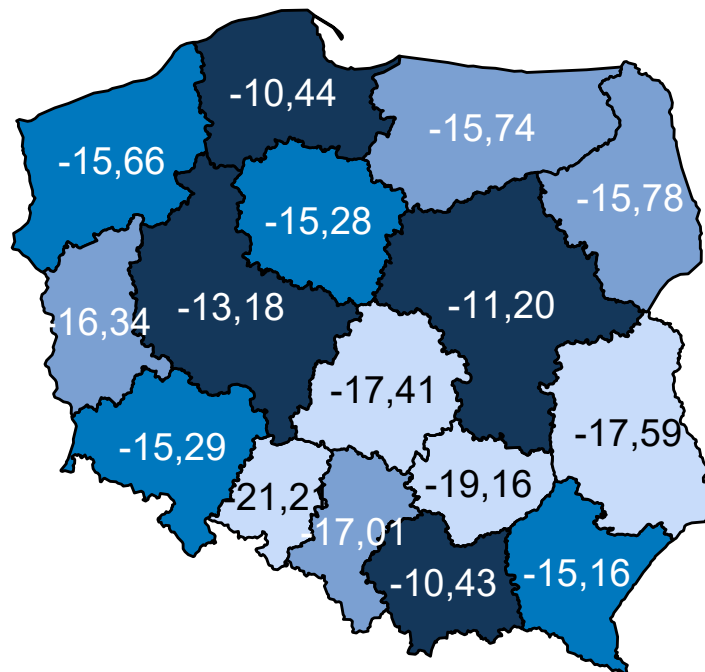


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,74%.

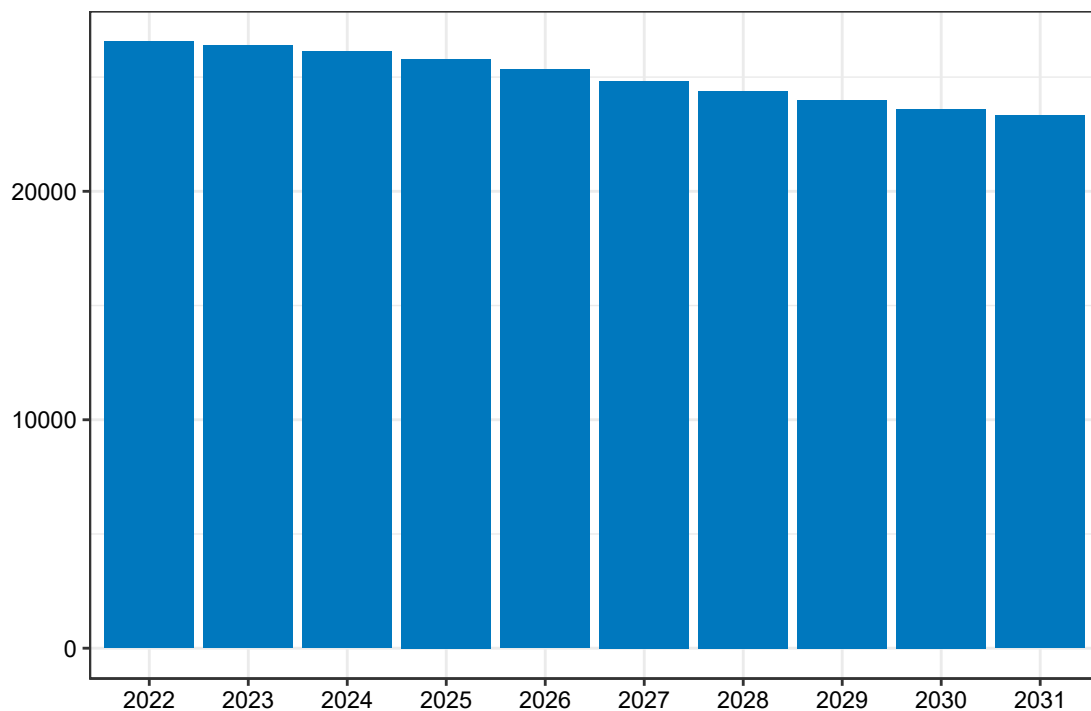
**Mapa 3.2.75:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

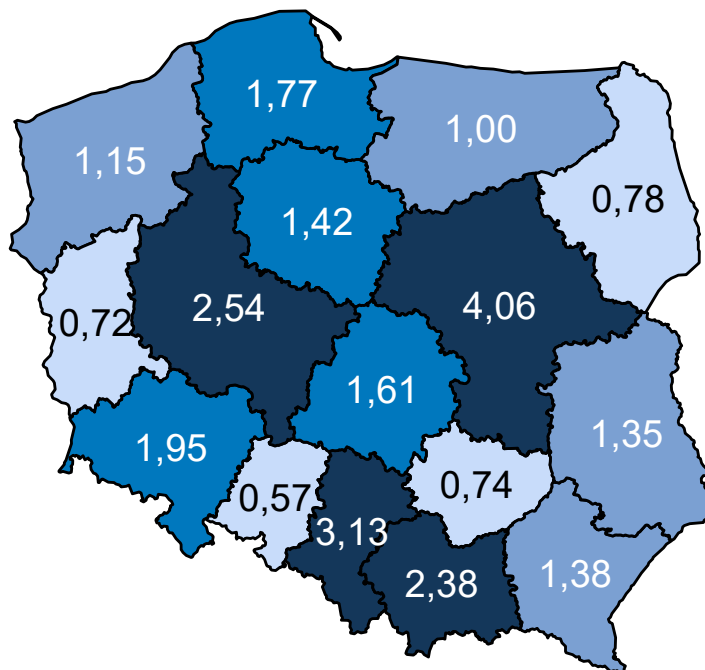
W latach 2022–2031 dla grupy Wady narządów płciowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 23,3 tys. (spadek o -12,4 %). Wykres 3.2.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.32:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

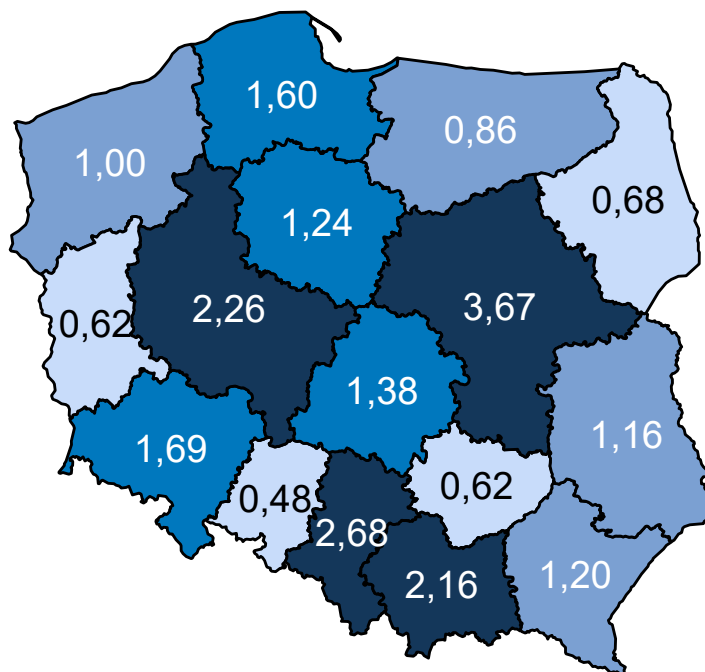
Mapa 3.2.76 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,00 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.77.

**Mapa 3.2.76:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.77:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

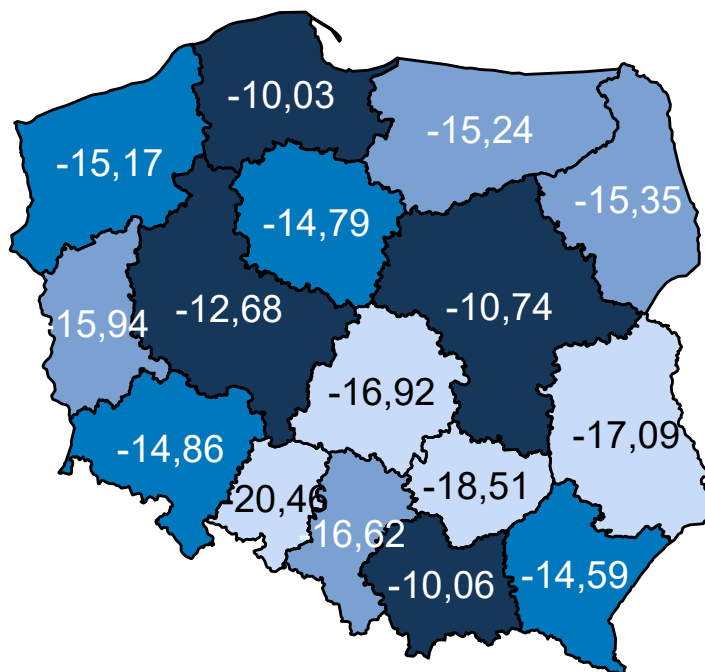


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,24%.

**Mapa 3.2.78:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



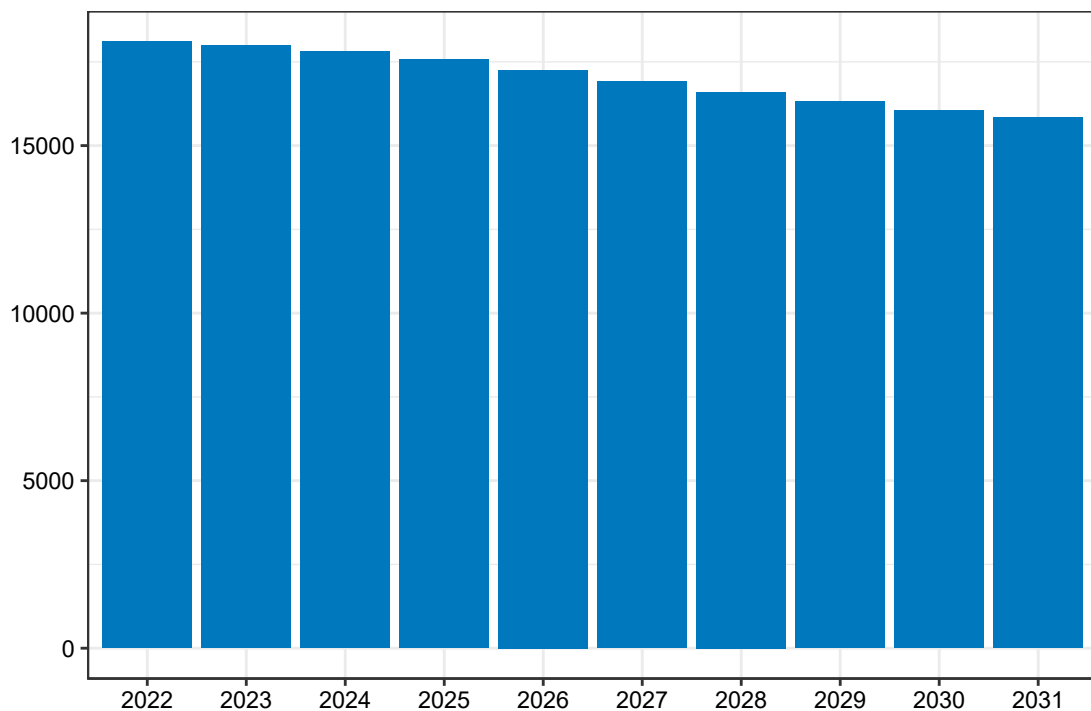
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady narządów płciowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 15,8 tys. (spadek o -12,7 %). Wykres 3.2.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



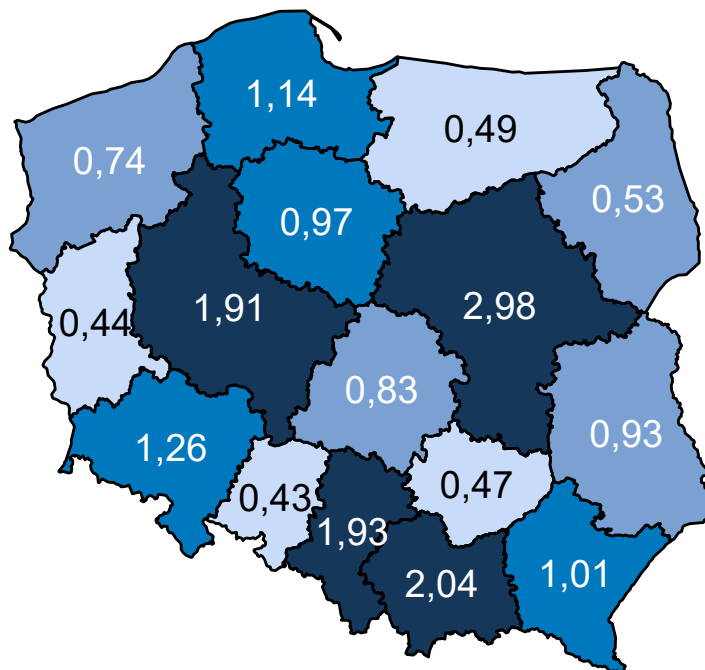
**Wykres 3.2.33:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

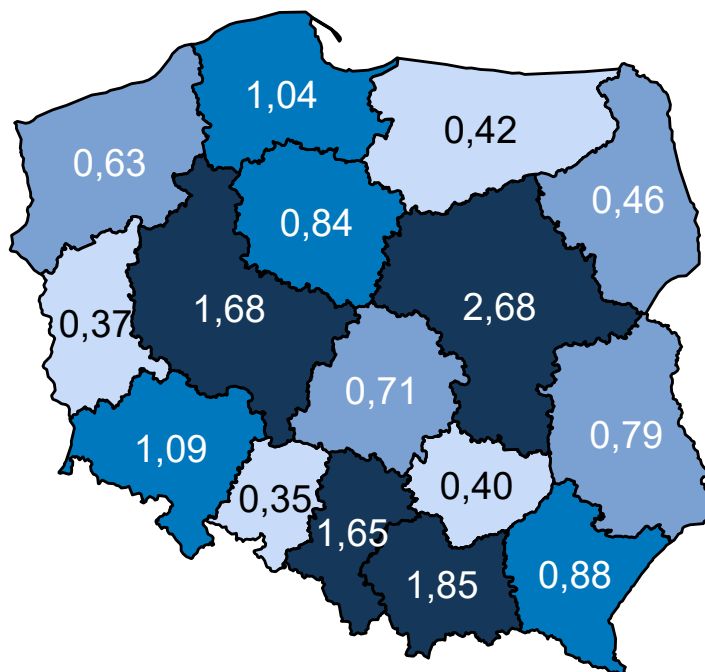
Mapa 3.2.79 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,49 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.80.

**Mapa 3.2.79:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.80:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

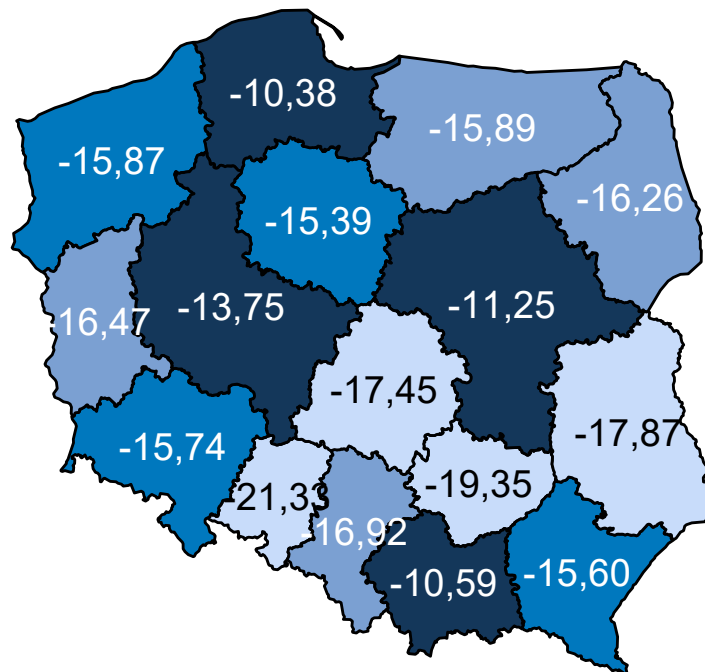


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,89%.

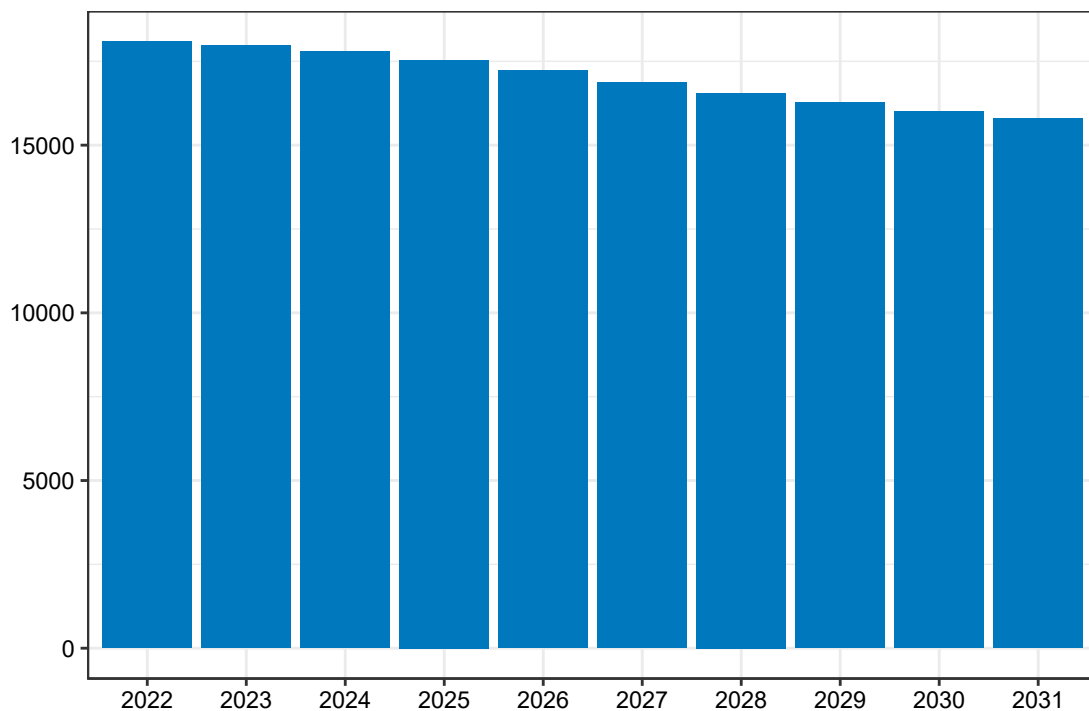
**Mapa 3.2.81:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

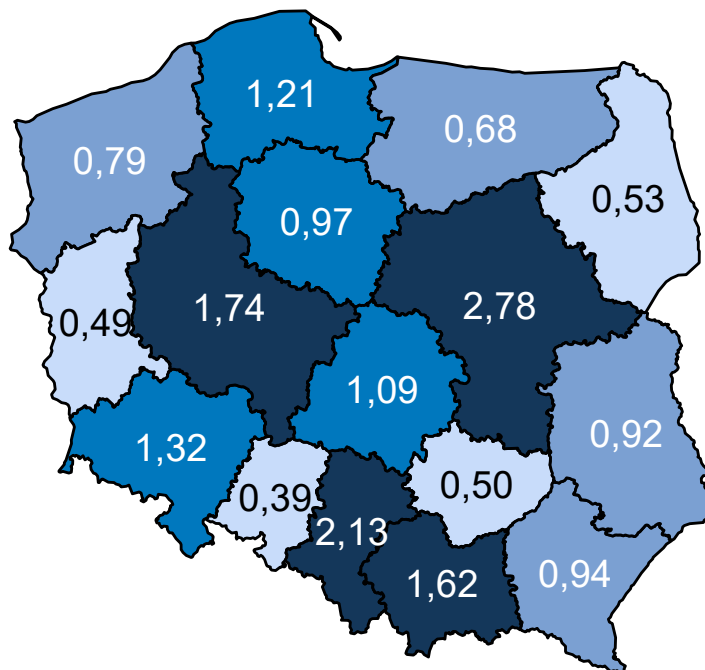
W latach 2022–2031 dla grupy Wady narządów płciowych prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 15,8 tys. (spadek o -12,7 %). Wykres 3.2.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.34:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

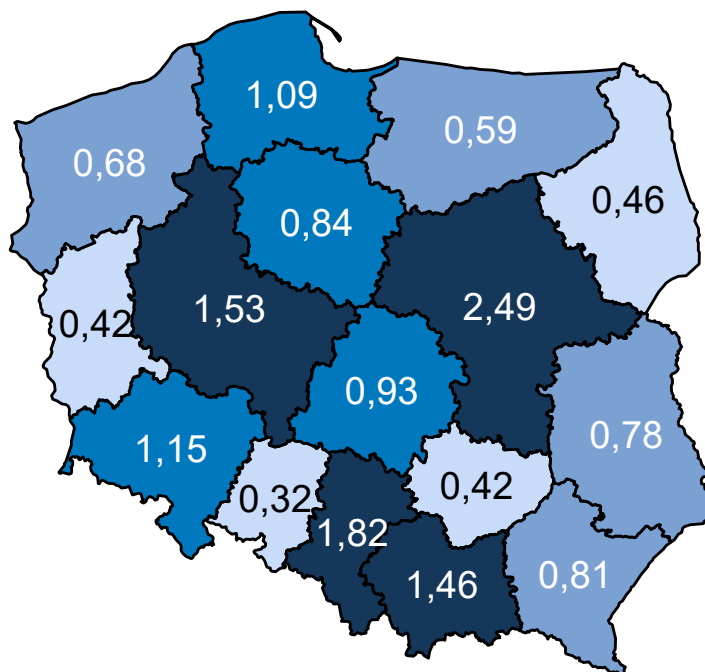
Mapa 3.2.82 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.83.

Mapa 3.2.82: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.83: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

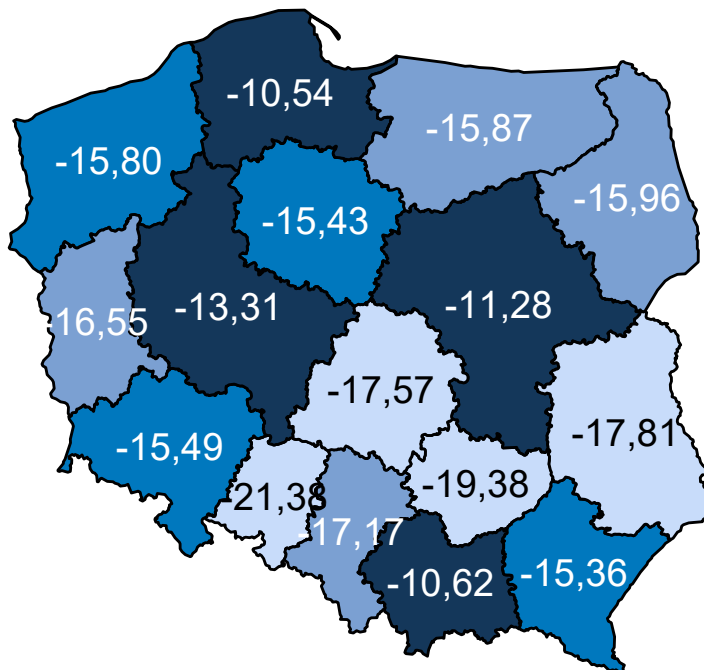


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.84 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,87%.

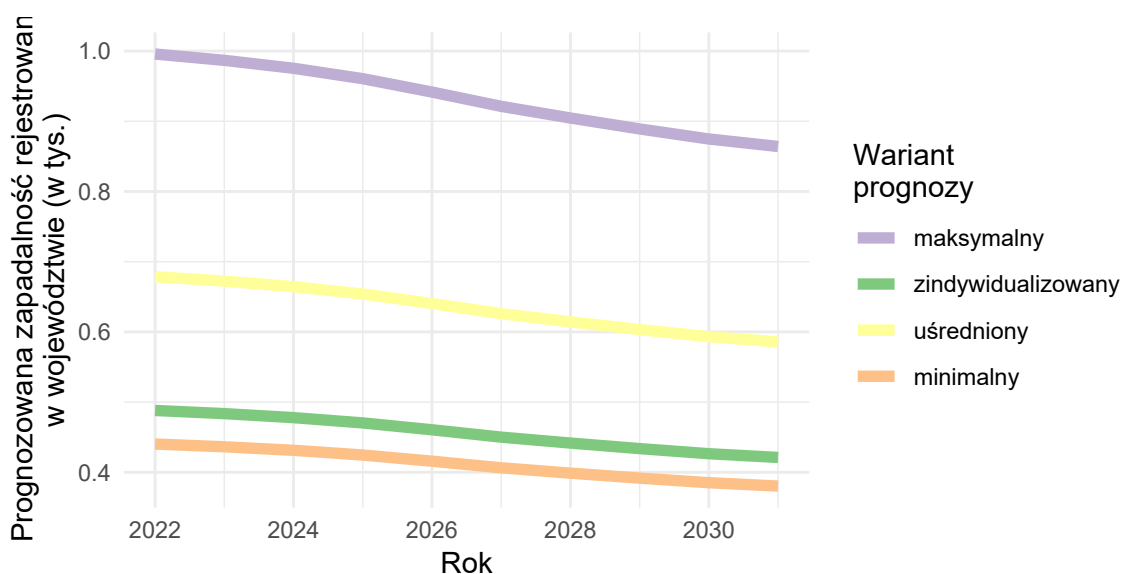
**Mapa 3.2.84:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.35.

**Wykres 3.2.35:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



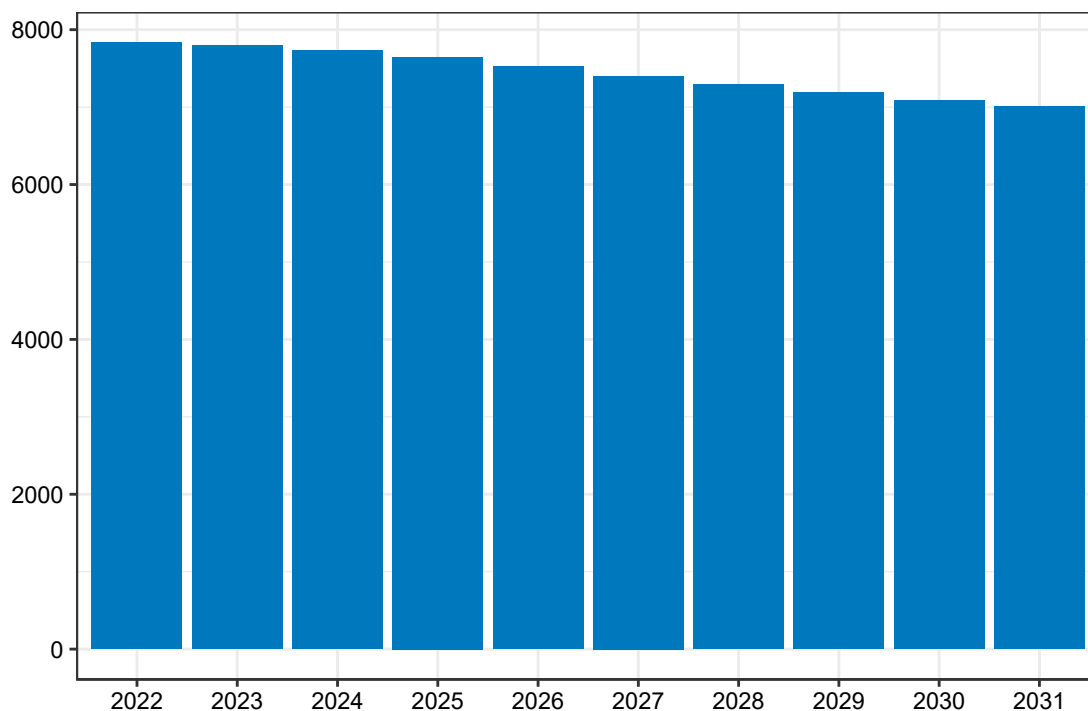
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wady układu moczowego

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu moczowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 7,0 tys. (spadek o -10,3 %). Wykres 3.2.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

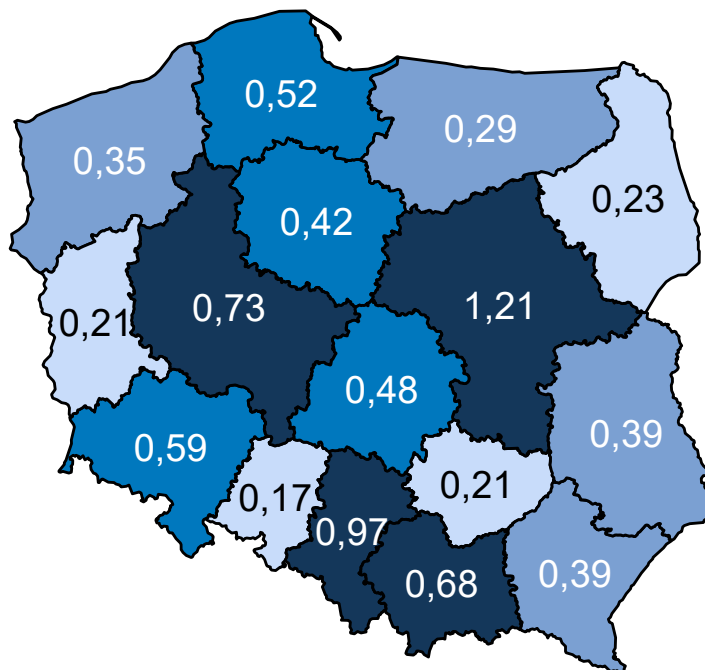
**Wykres 3.2.36:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

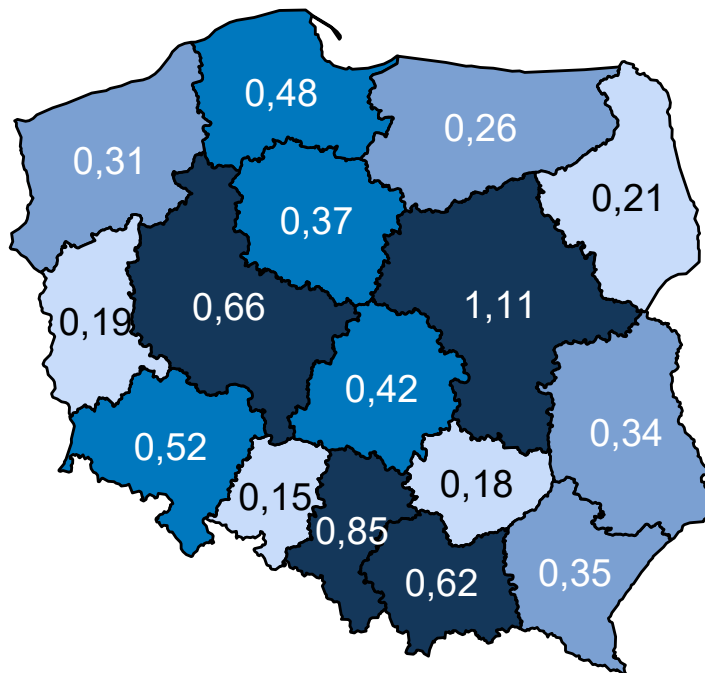
Mapa 3.2.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,29 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.86.

**Mapa 3.2.85:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.86:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



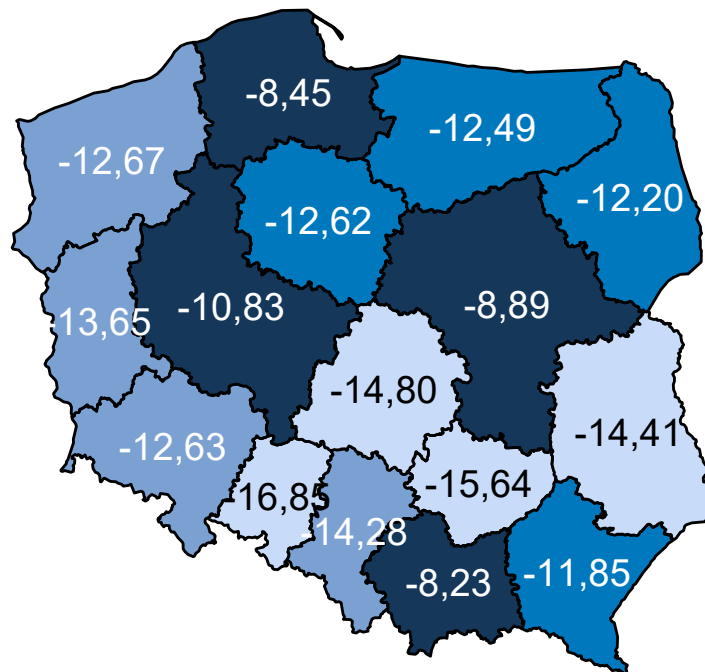
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-



dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,49%.

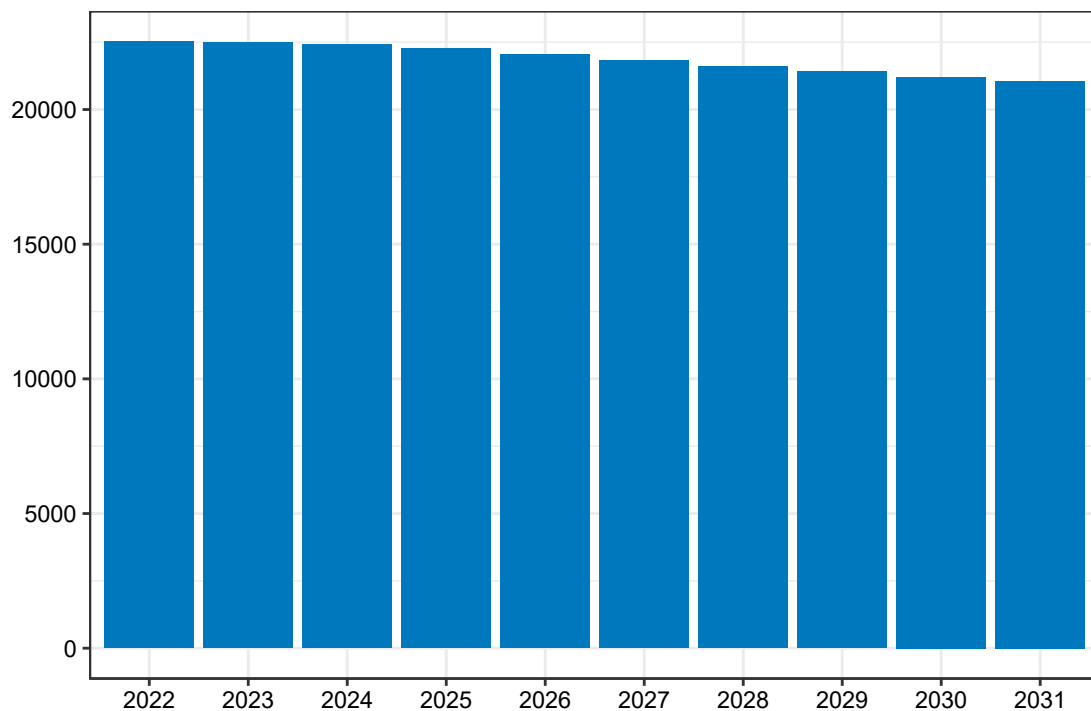
**Mapa 3.2.87:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

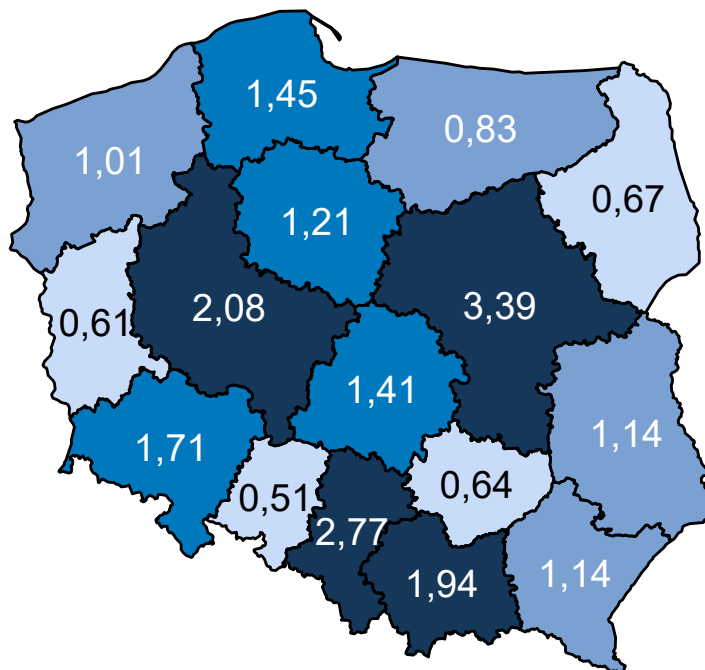
W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu moczowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 21,1 tys. (spadek o -6.2 %). Wykres 3.2.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.37:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

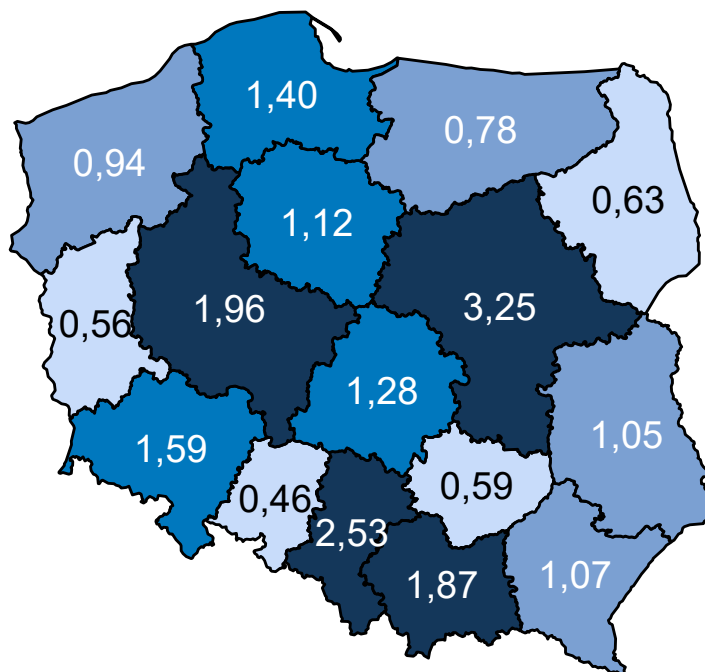
Mapa 3.2.88 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,83 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.89.

**Mapa 3.2.88:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.89:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

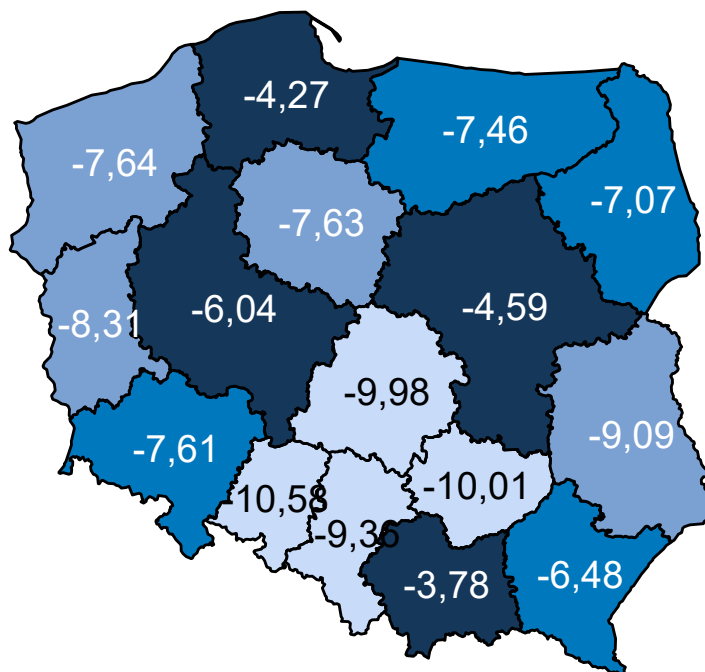


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -7,46%.

**Mapa 3.2.90:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

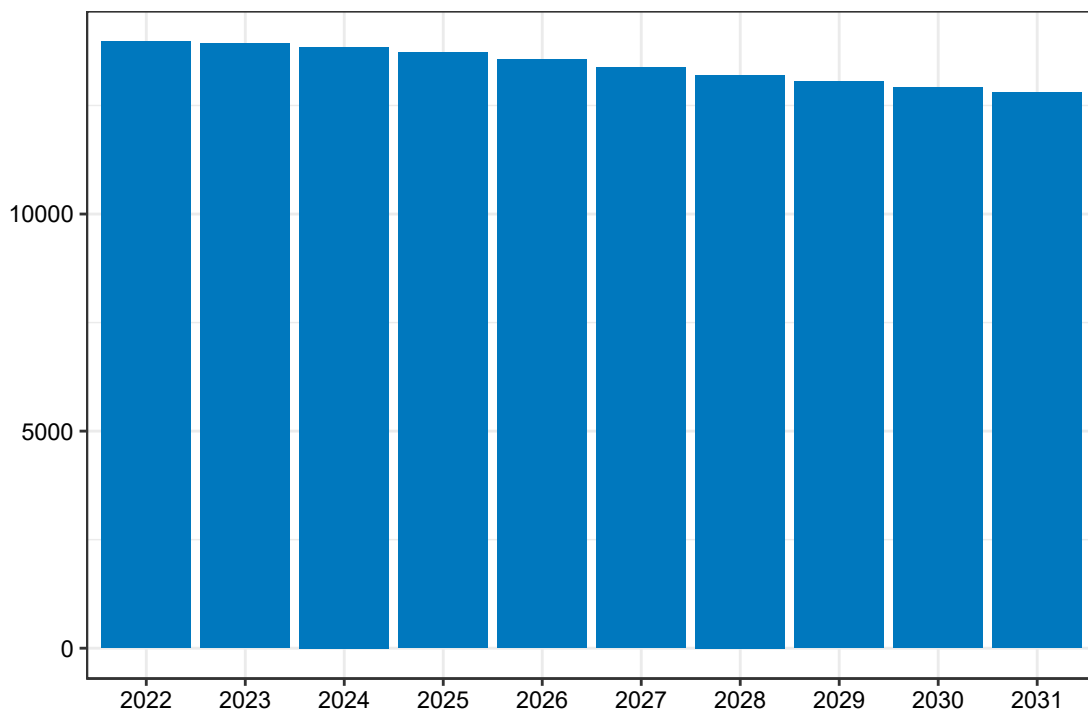


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu moczowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 12,8 tys. (spadek o -8,6 %). Wykres 3.2.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

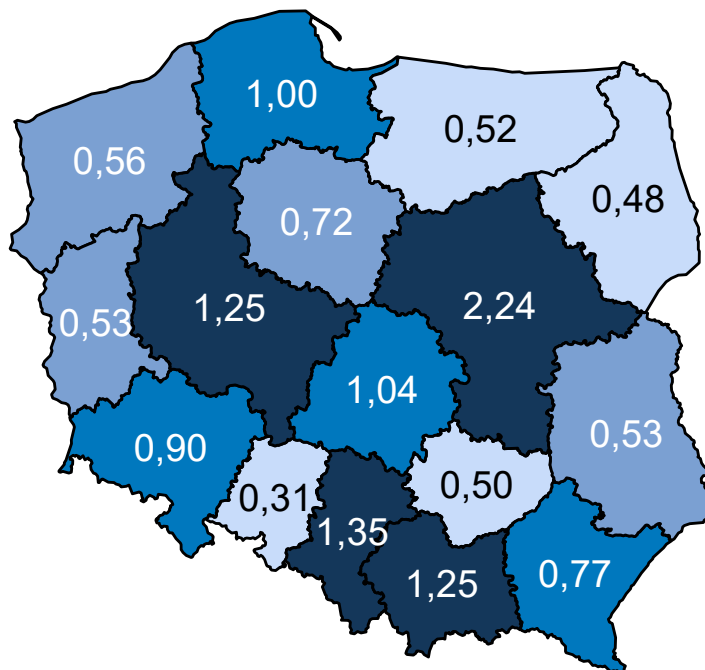
**Wykres 3.2.38:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

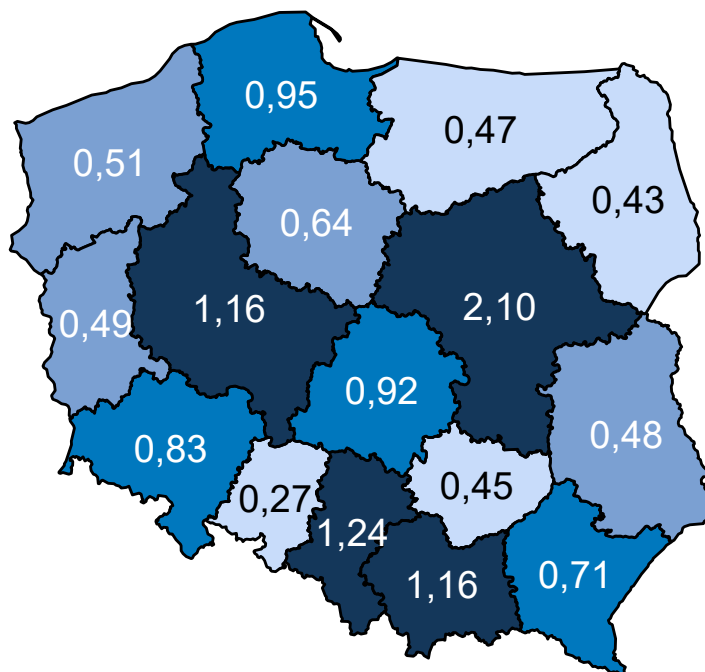
Mapa **3.2.91** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.92**.

**Mapa 3.2.91:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.92:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

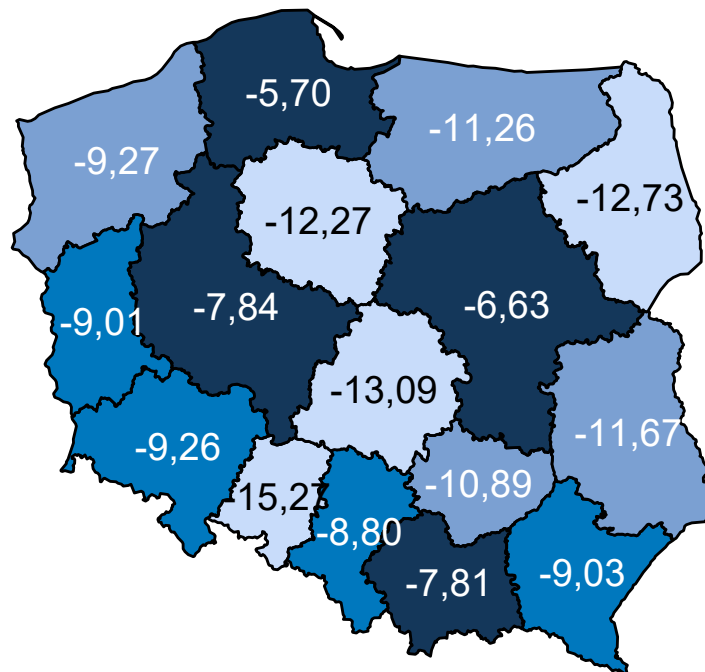


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,26%.

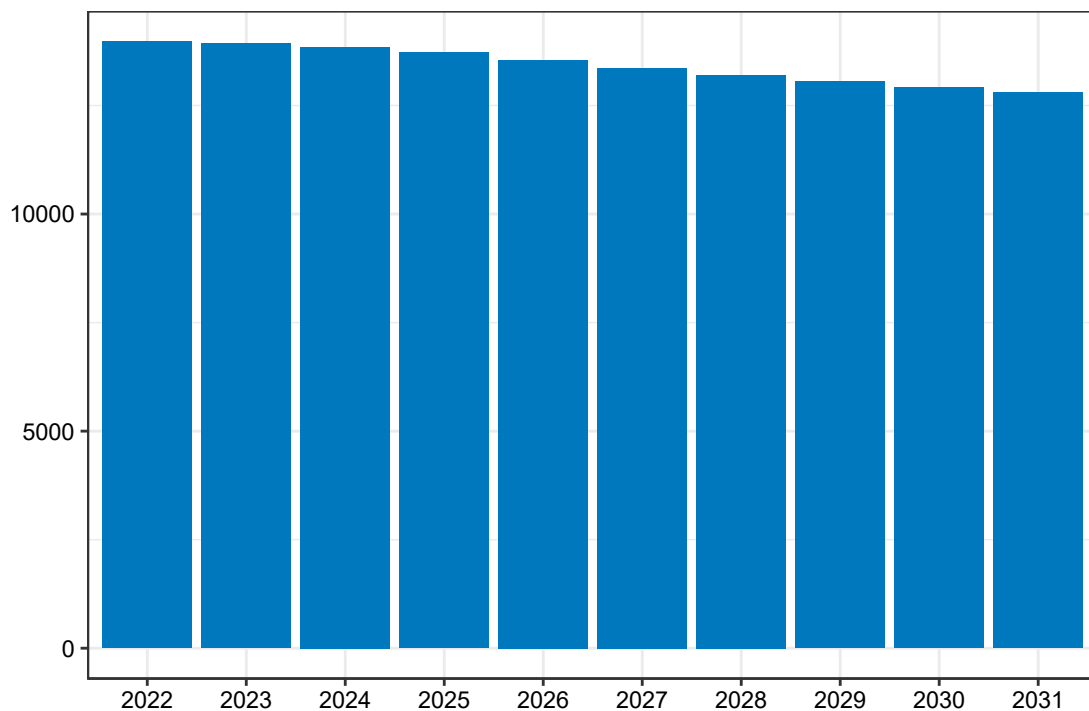
**Mapa 3.2.93:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu moczowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 14,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 12,8 tys. (spadek o -8.6 %). Wykres 3.2.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

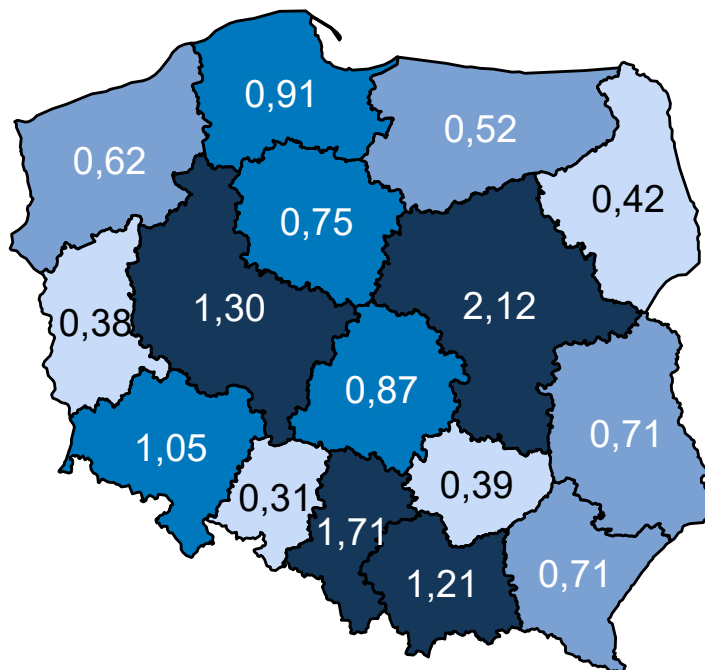
**Wykres 3.2.39:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.94 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,52 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.95.

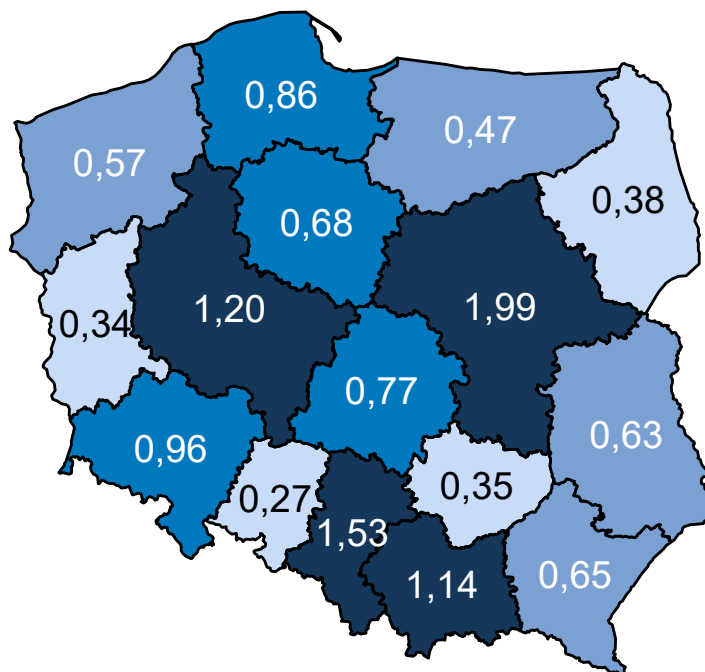


**Mapa 3.2.94:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.95:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

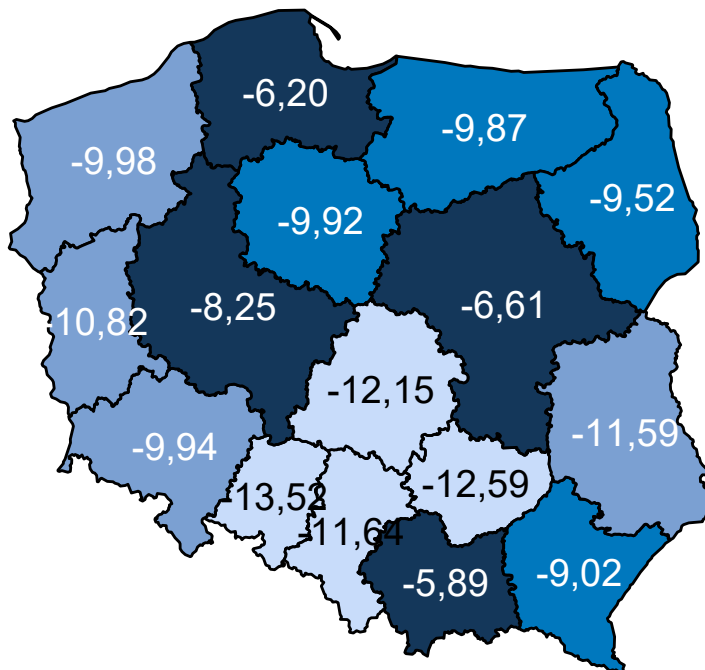


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,87%.

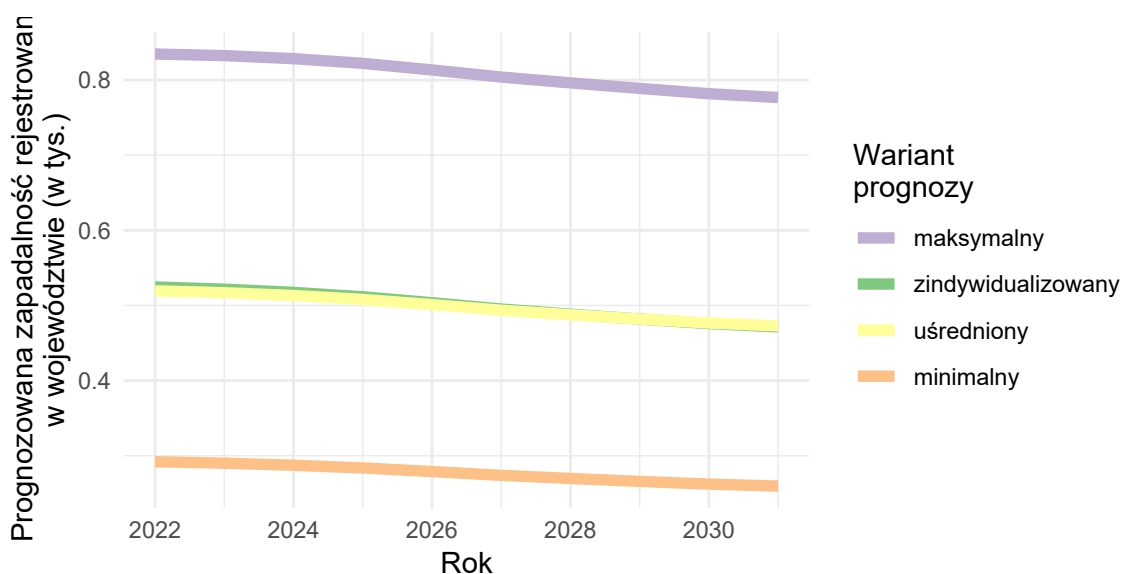
**Mapa 3.2.96:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.40.

**Wykres 3.2.40:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



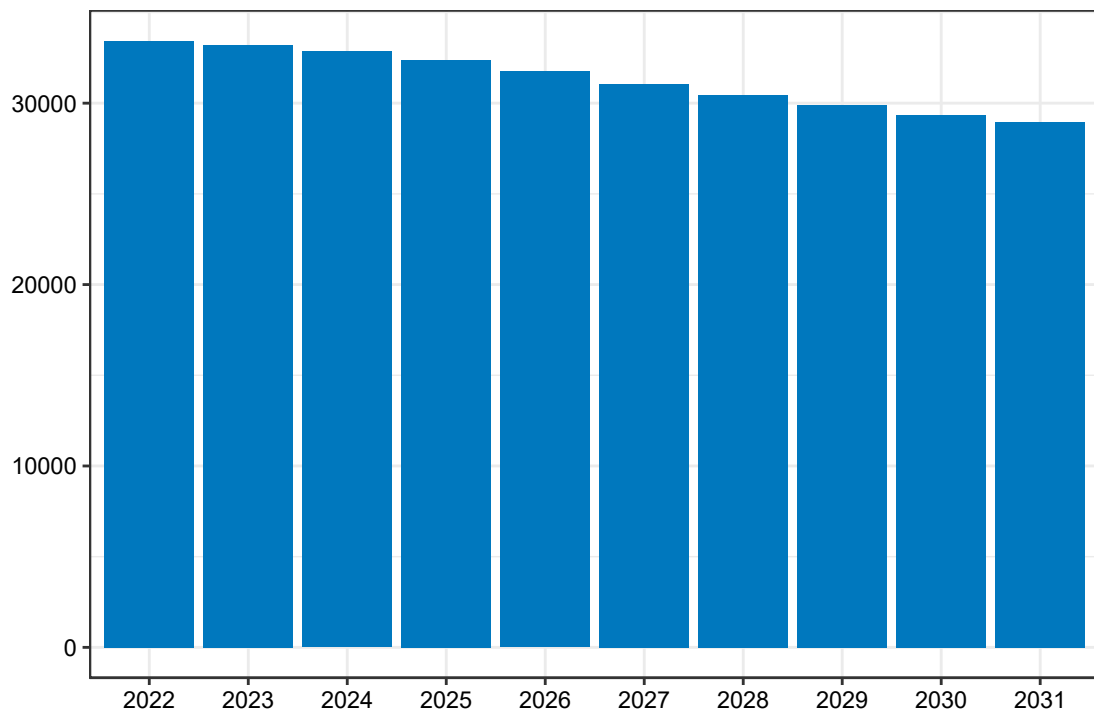
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wady układu mięśniowo-szkieletowego

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu mięśniowo-szkieletowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 33,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 28,9 tys. (spadek o -13,5 %). Wykres 3.2.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

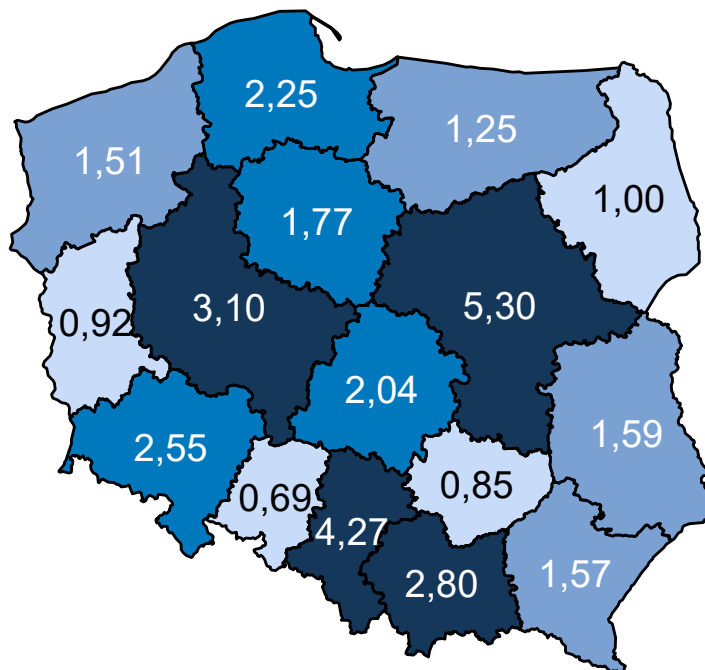
**Wykres 3.2.41:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

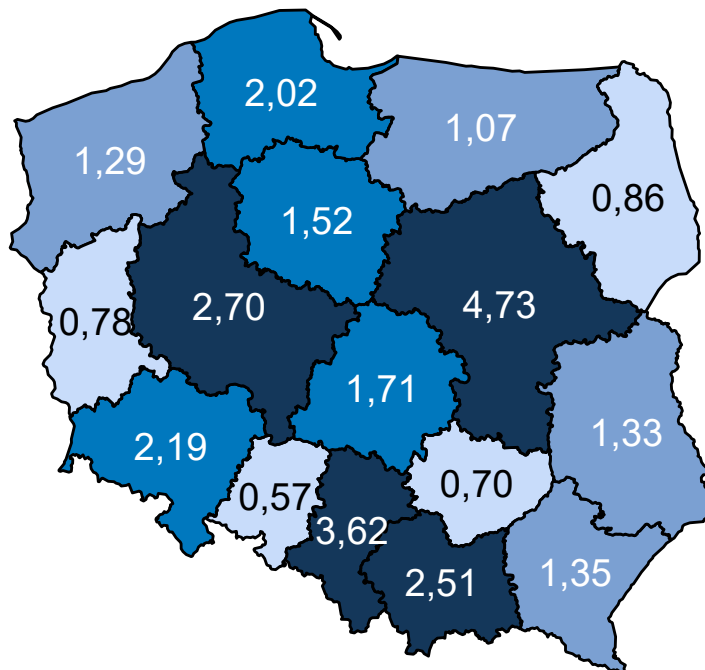
Mapa 3.2.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.98.

**Mapa 3.2.97:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.98:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

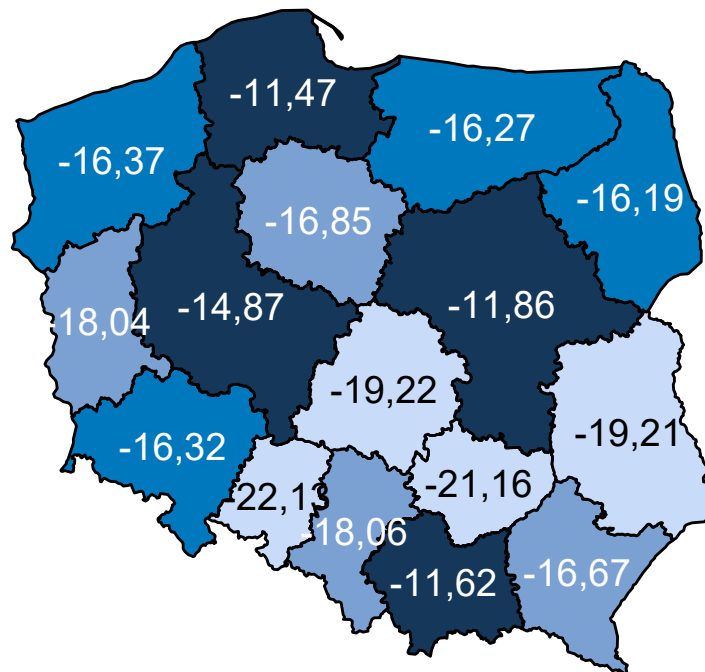


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -16,27%.

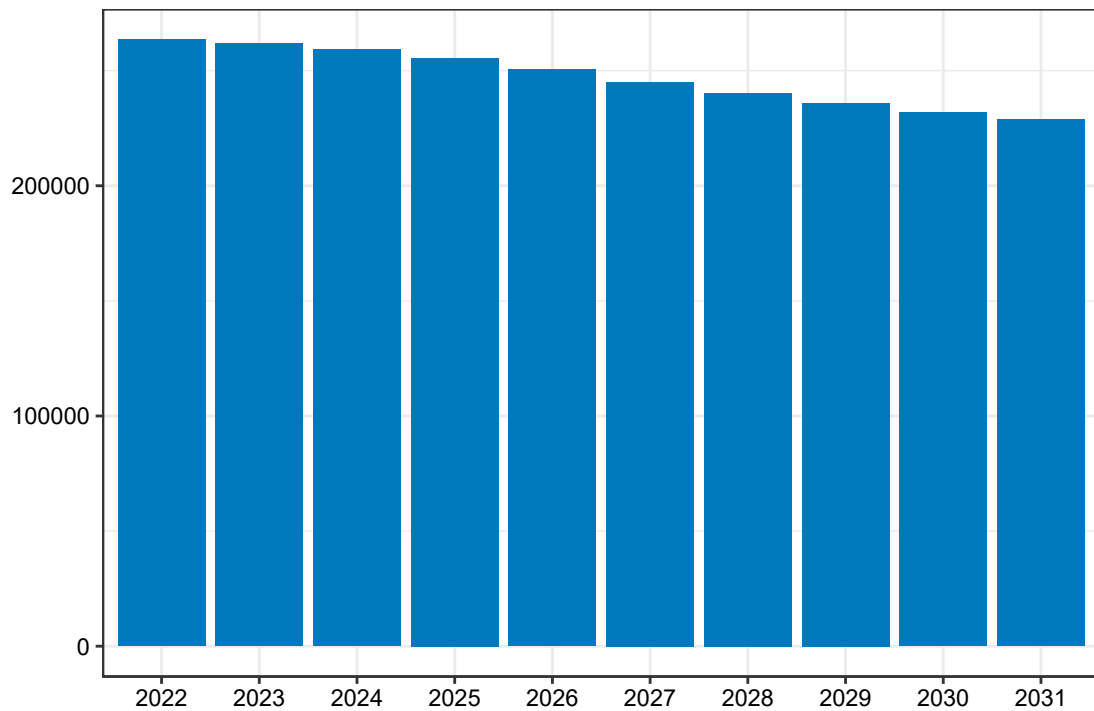
**Mapa 3.2.99:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

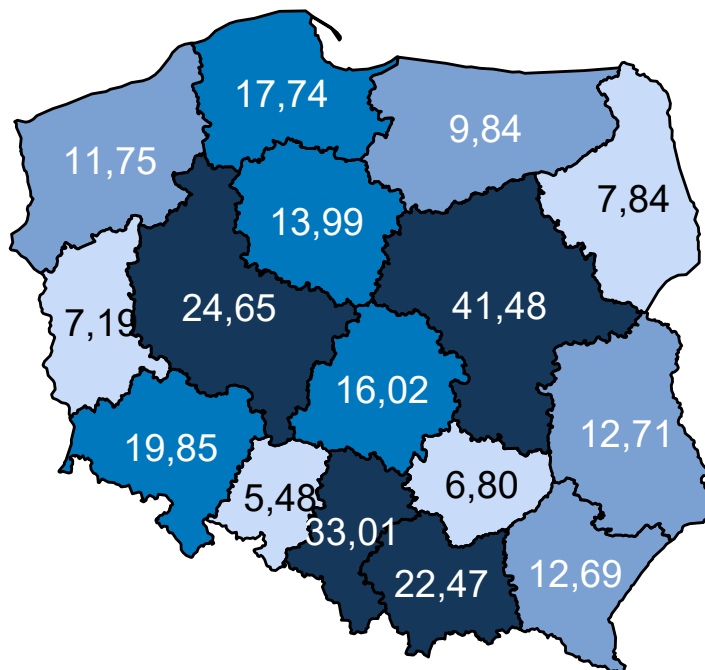
W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu mięśniowo-szkieletowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 263,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 228,7 tys. (spadek o -13,2 %). Wykres 3.2.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.42:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

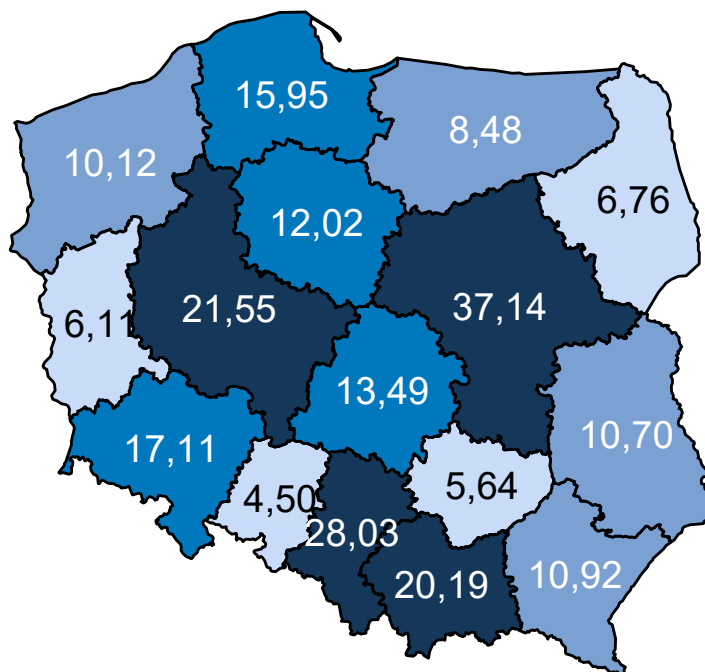
Mapa 3.2.100 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 9,84 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.101.

**Mapa 3.2.100:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.101:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

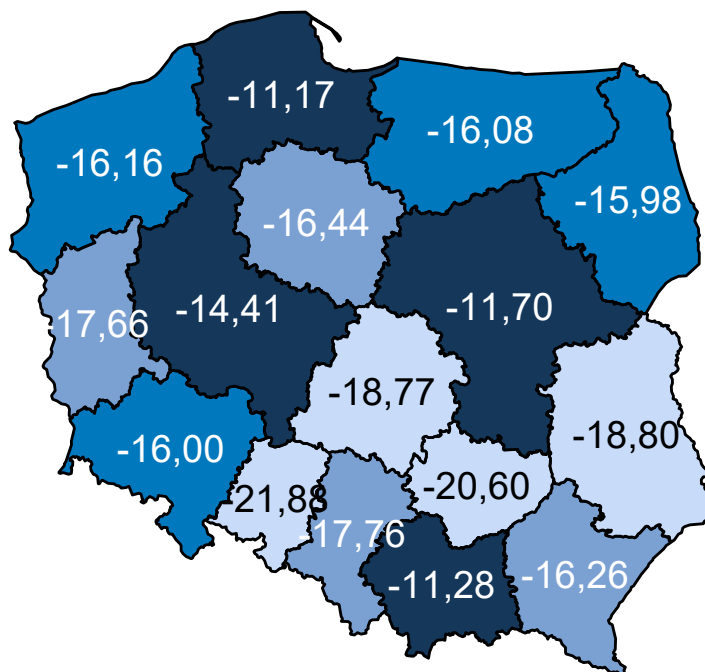


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -16,08%.

**Mapa 3.2.102:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



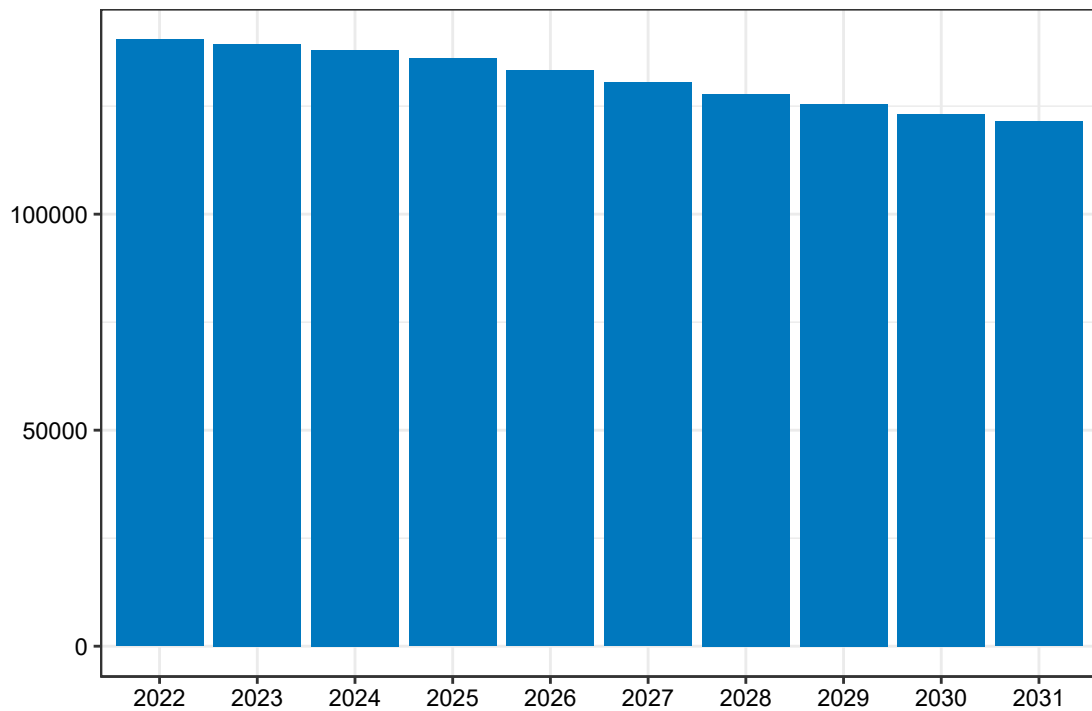
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu mięśniowo-szkieletowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 140,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 121,5 tys. (spadek o -13,5 %). Wykres 3.2.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



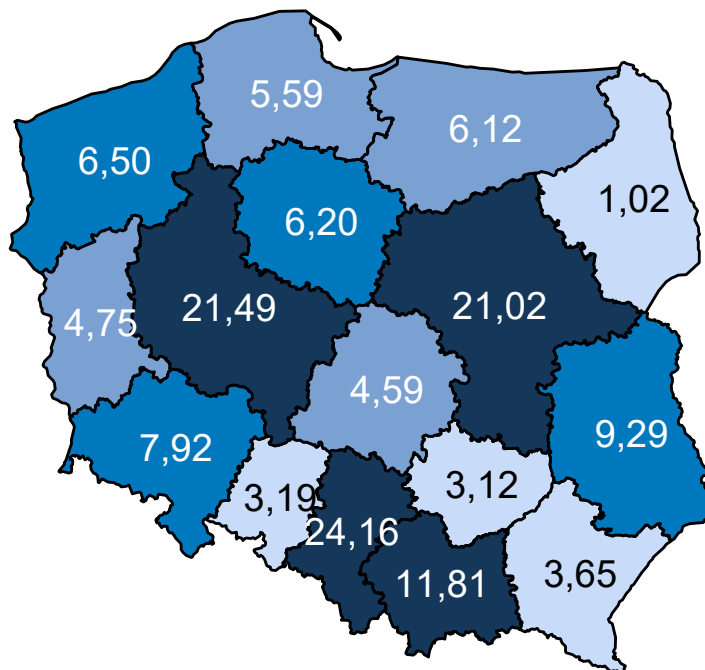
**Wykres 3.2.43:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

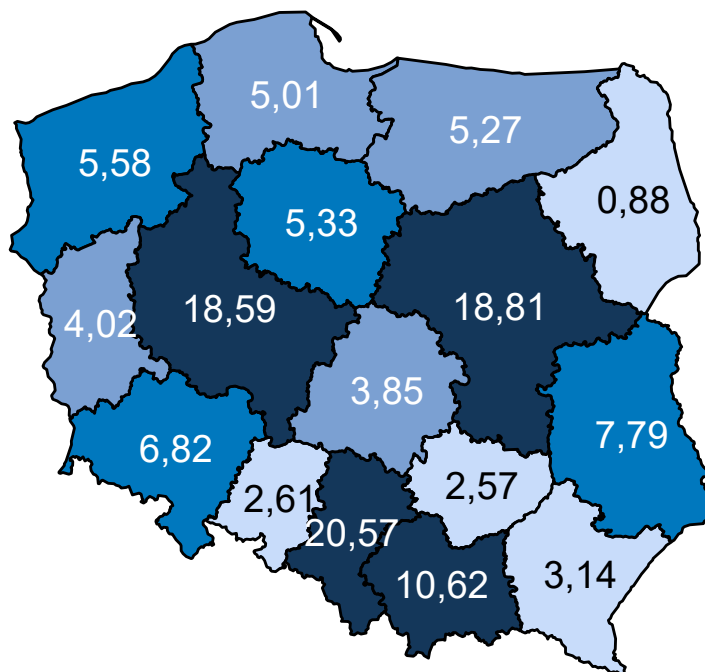
Mapa **3.2.103** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 6,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.104**.

**Mapa 3.2.103:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.104:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

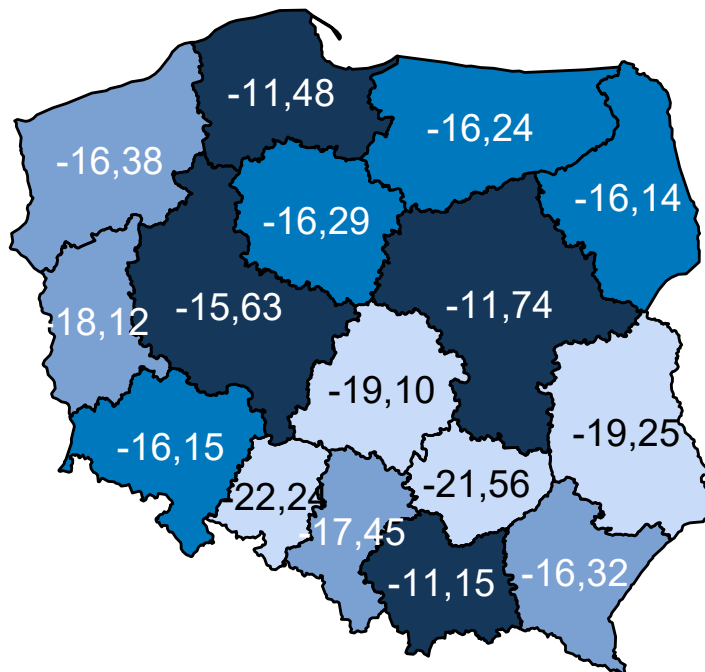


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -16,24%.

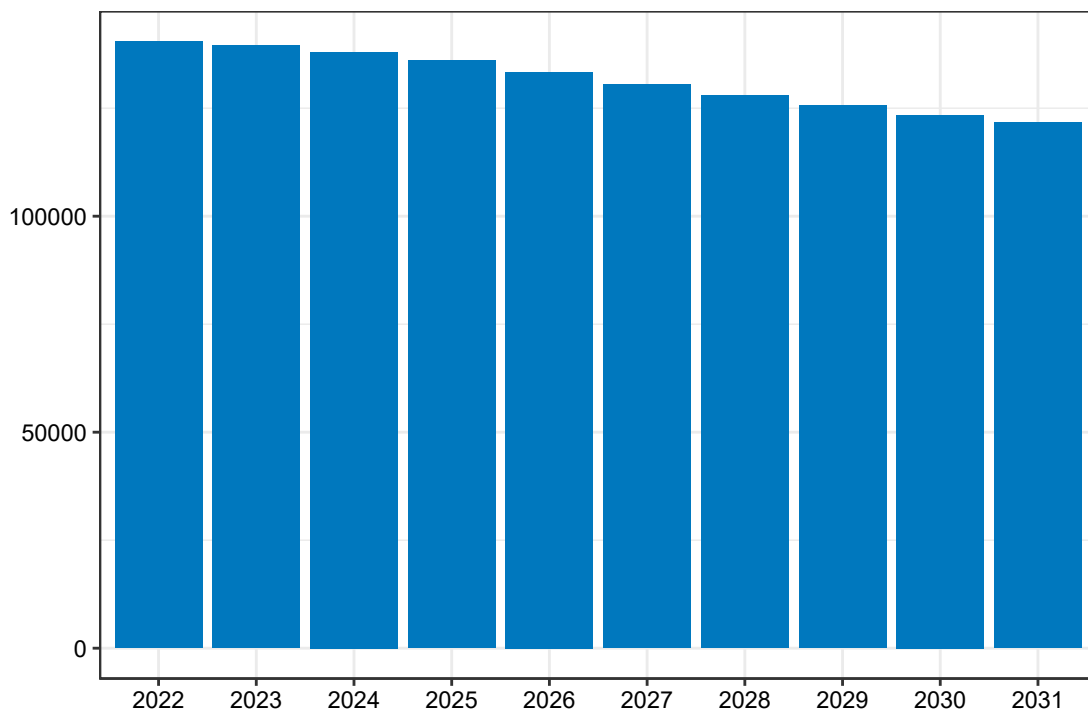
**Mapa 3.2.105:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

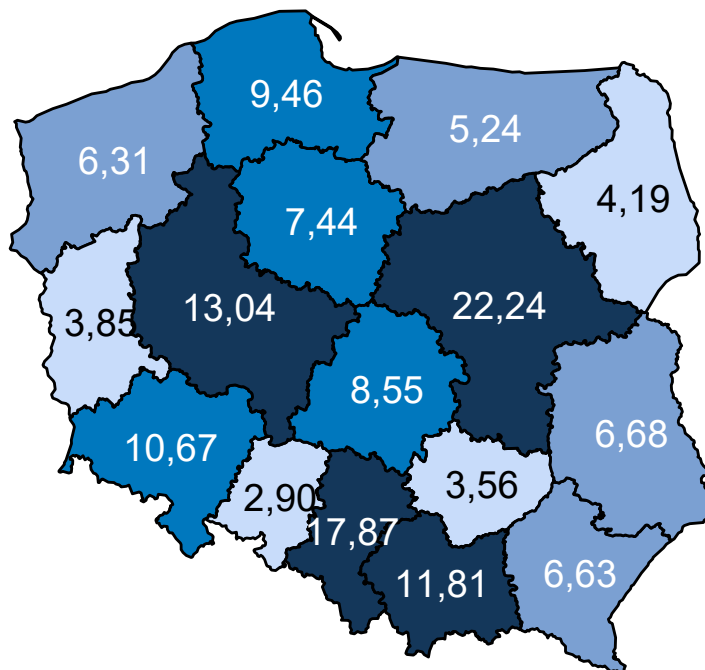
W latach 2022–2031 dla grupy Wady układu mięśniowo-szkieletowego prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 140,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 121,7 tys. (spadek o -13,3 %). Wykres 3.2.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.44:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

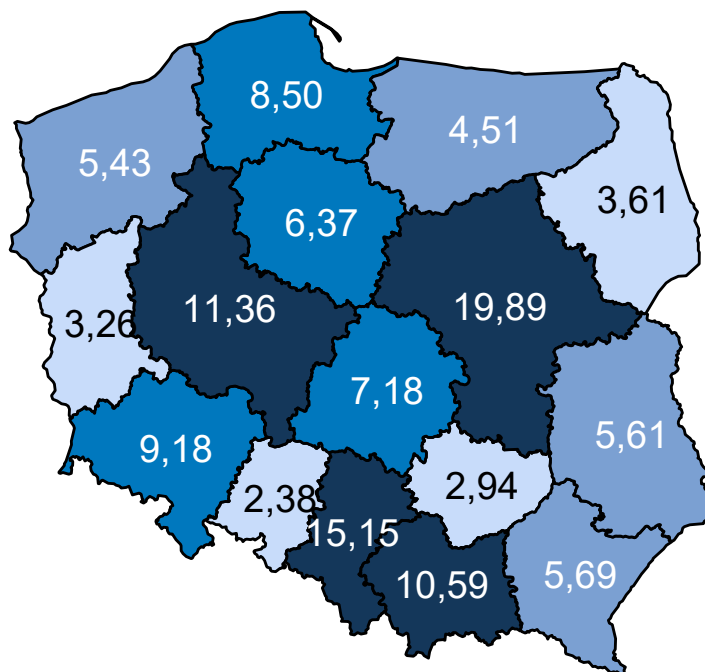
Mapa 3.2.106 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,24 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.107.

**Mapa 3.2.106:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.107:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

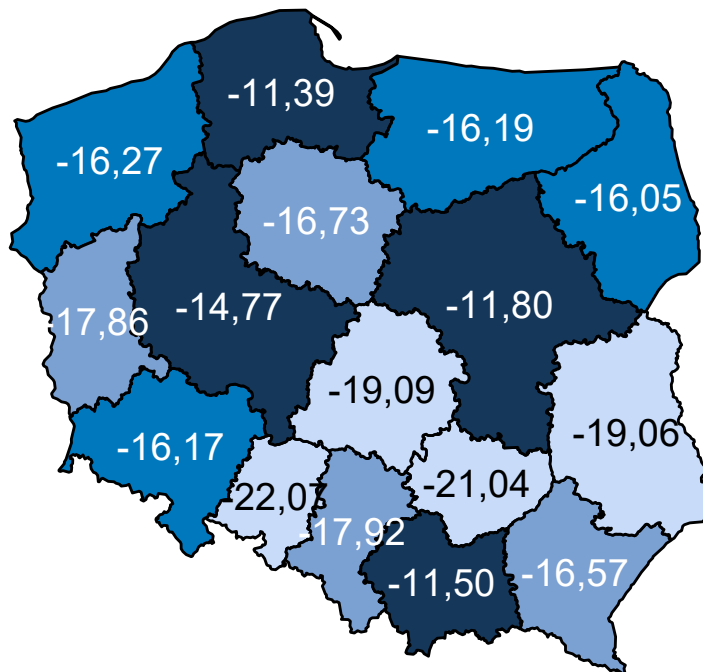


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -16,19%.

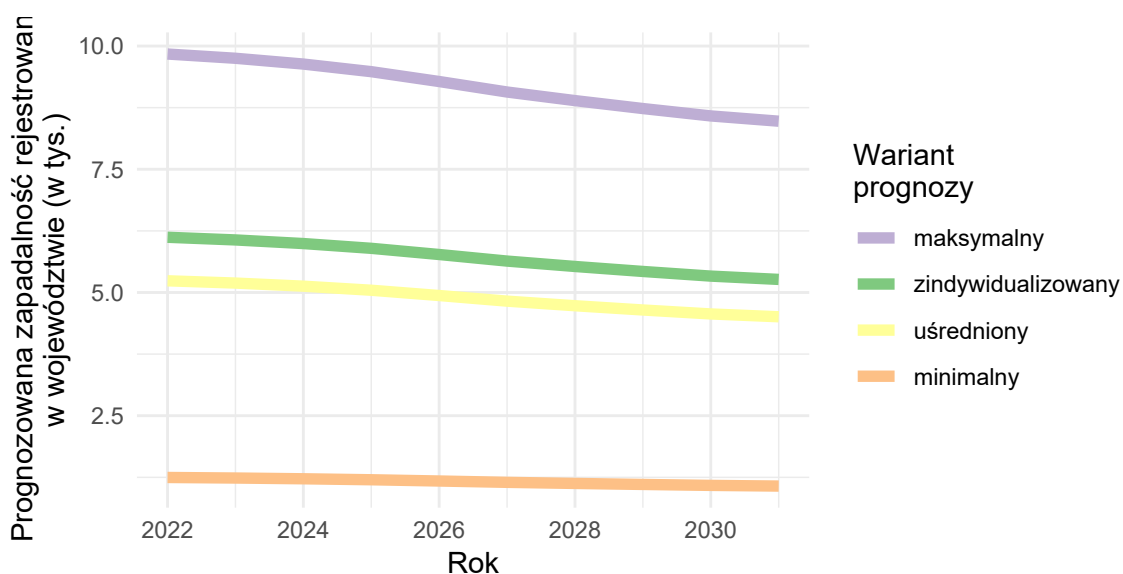
**Mapa 3.2.108:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.45.

**Wykres 3.2.45:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



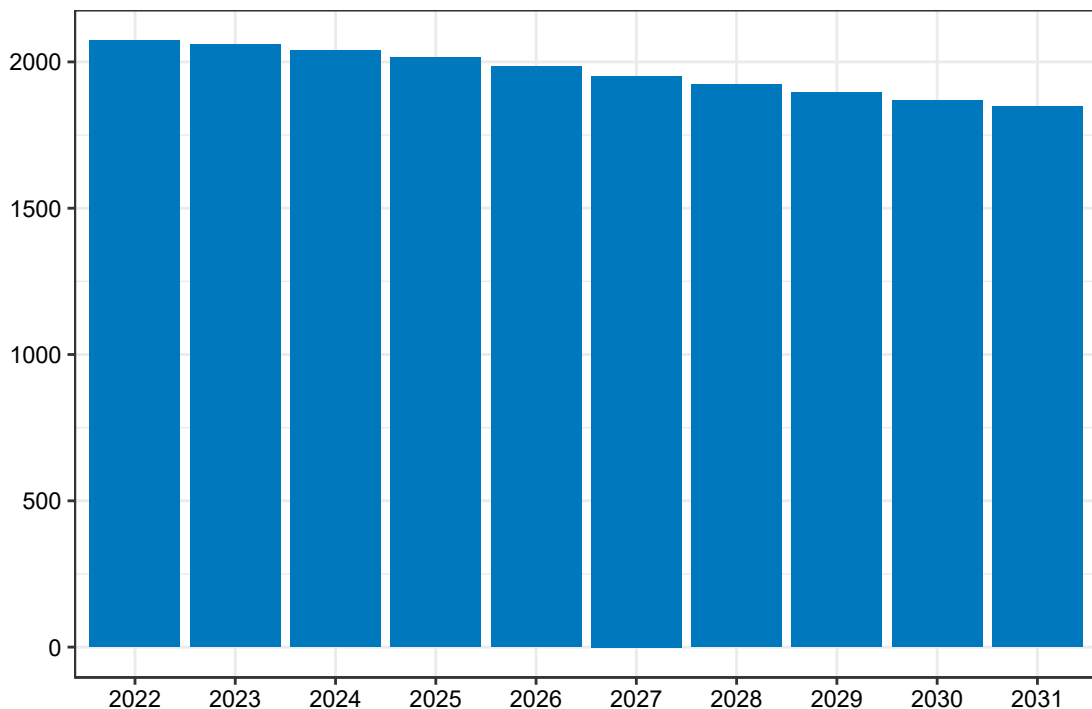
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wady powłok ciała

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady powłok ciała prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,8 tys. (spadek o -14.3 %). Wykres 3.2.46 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

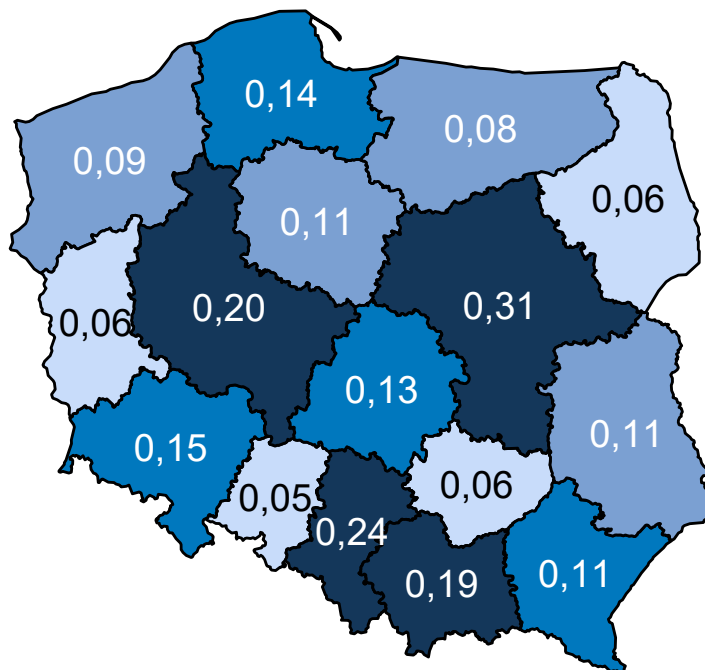
**Wykres 3.2.46:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

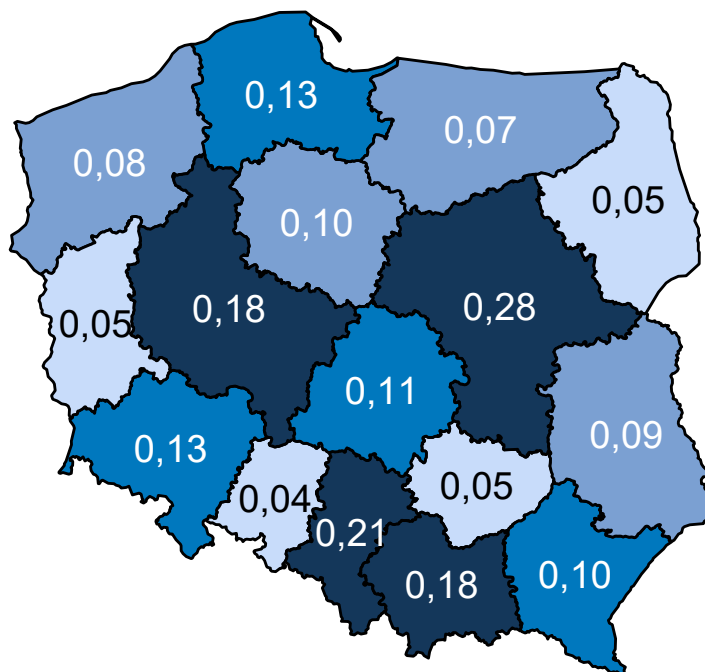
Mapa 3.2.109 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,08 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.110.

**Mapa 3.2.109:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.110:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



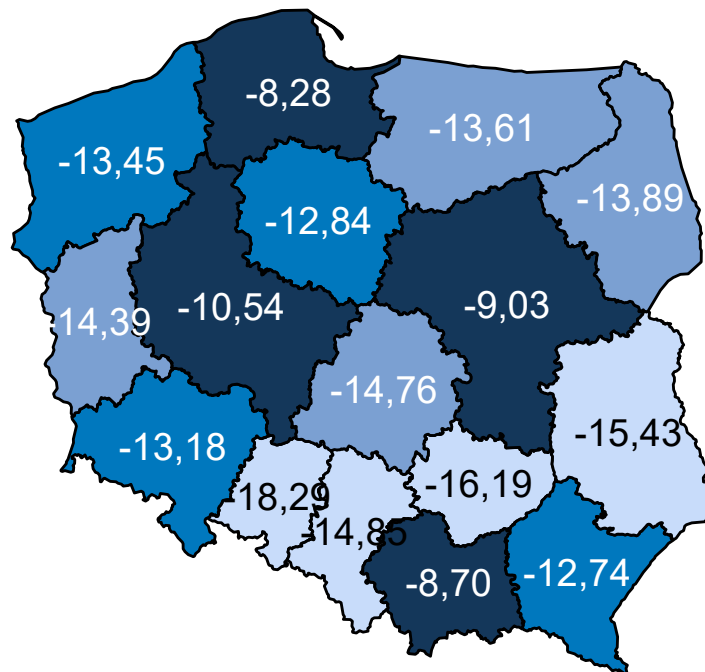
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.111 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-



kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -13,61%.

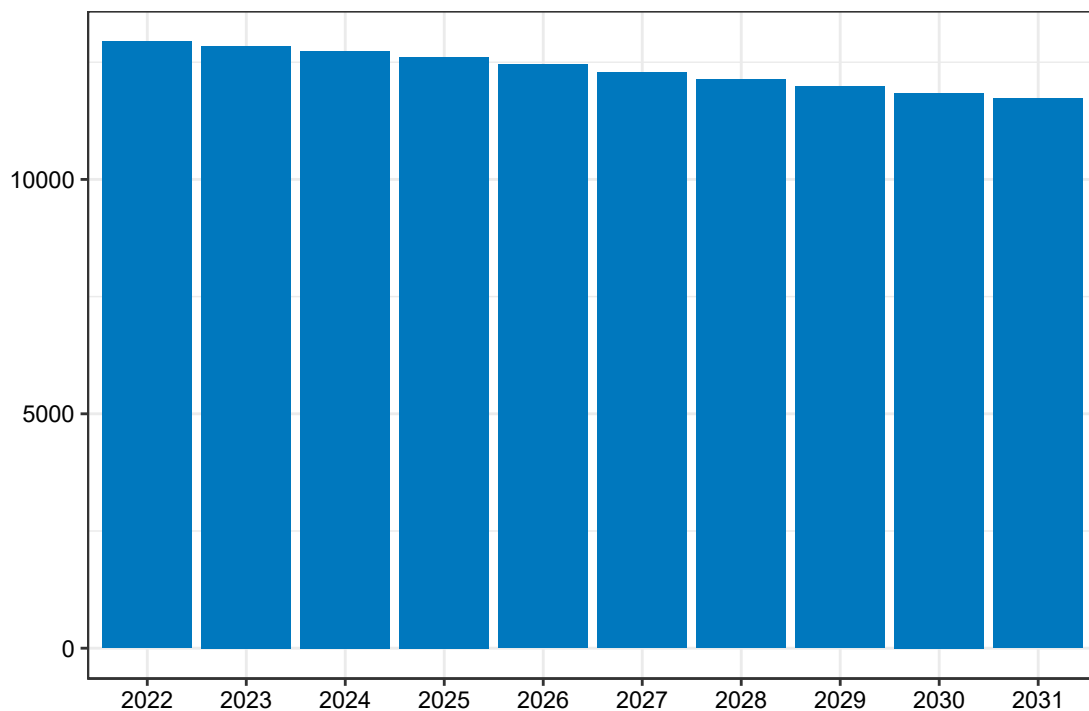
**Mapa 3.2.111:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

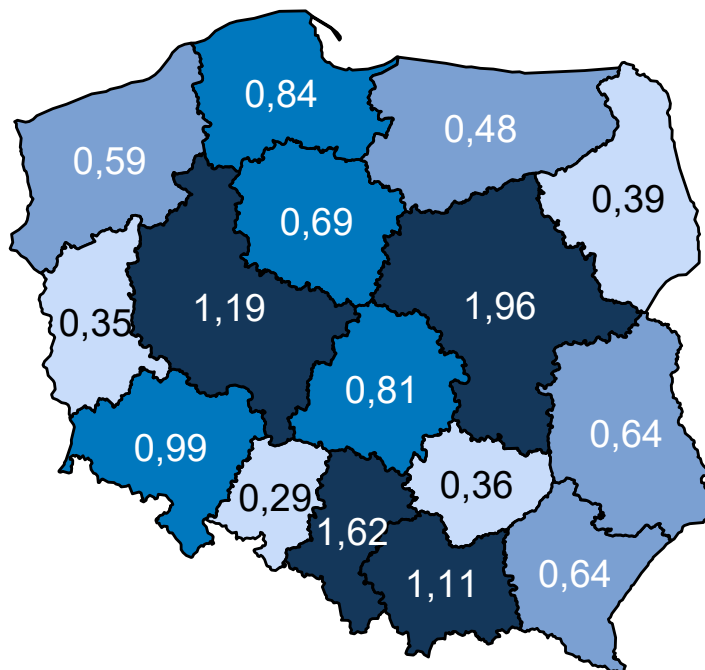
W latach 2022–2031 dla grupy Wady powłok ciała prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 11,7 tys. (spadek o -9,3 %). Wykres 3.2.47 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.47:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

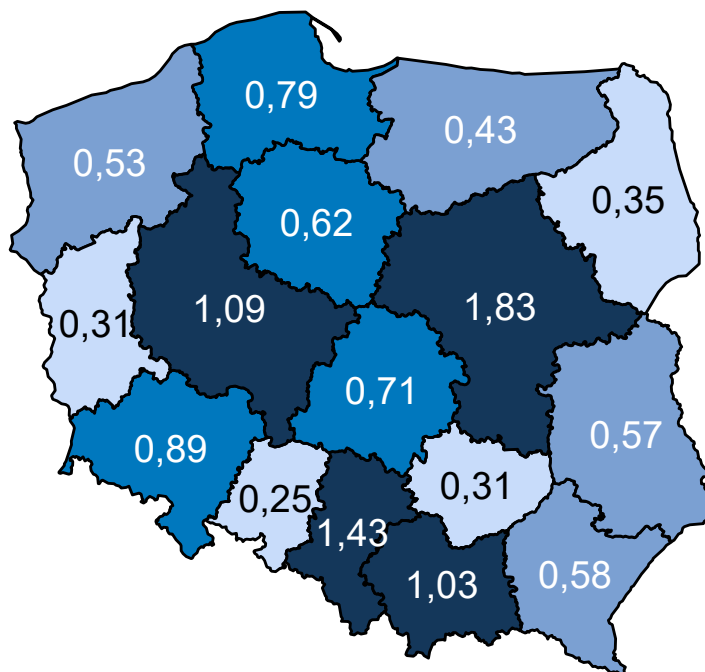
Mapa 3.2.112 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,48 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.113.

**Mapa 3.2.112:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.113:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

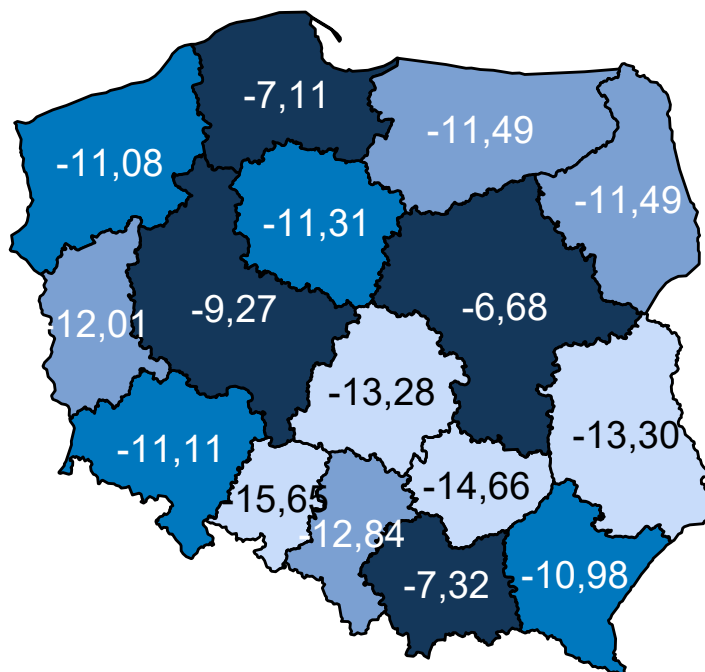


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.114 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,49%.

**Mapa 3.2.114:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

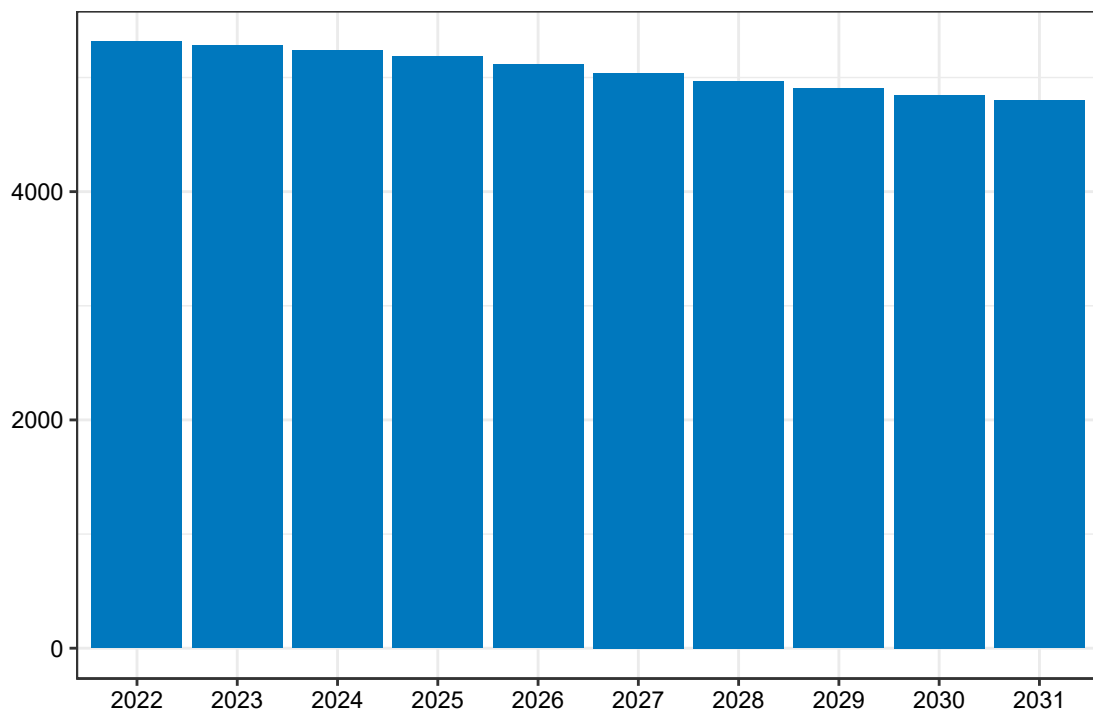


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady powłok ciała prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 4,8 tys. (spadek o -9,4 %). Wykres 3.2.48 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

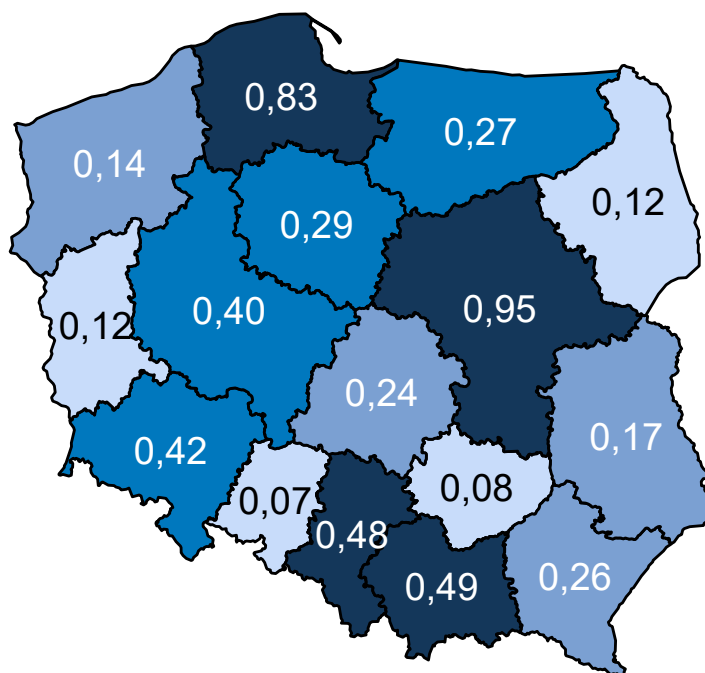
**Wykres 3.2.48:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

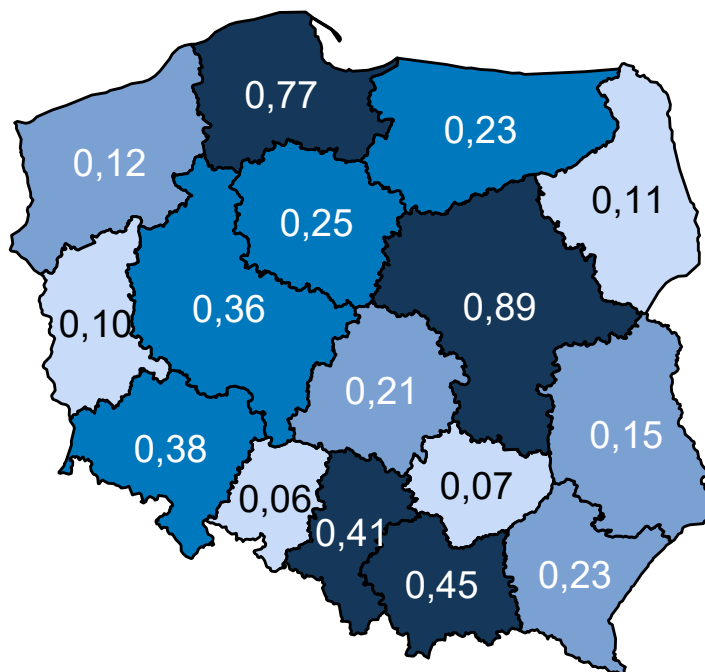
Mapa **3.2.115** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,27 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.116**.

**Mapa 3.2.115:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.116:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

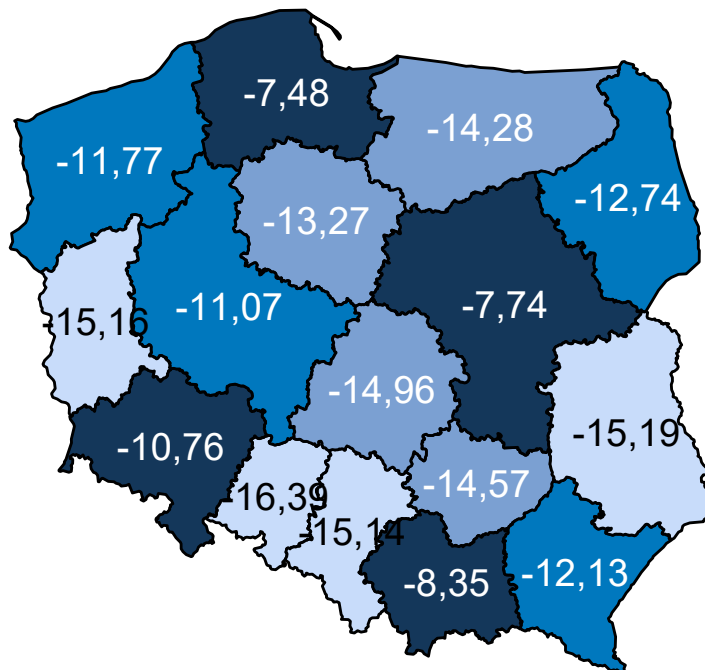


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.117 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,28%.

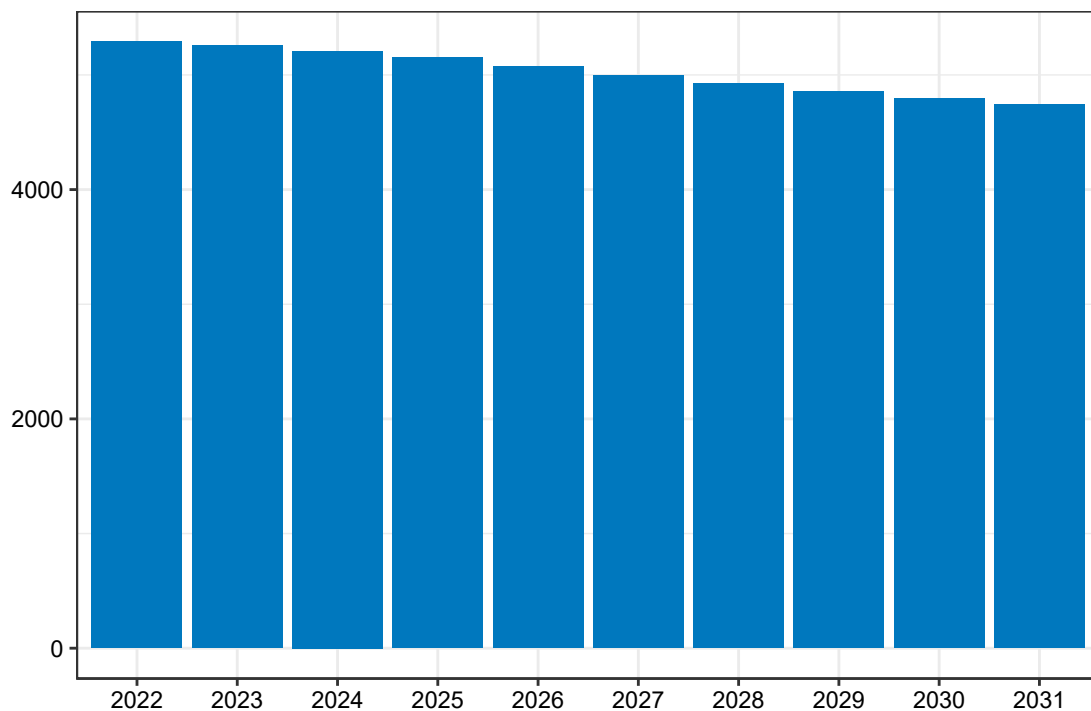
**Mapa 3.2.117:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady powłok ciała prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 5,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 4,7 tys. (spadek o -11,3 %). Wykres 3.2.49 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

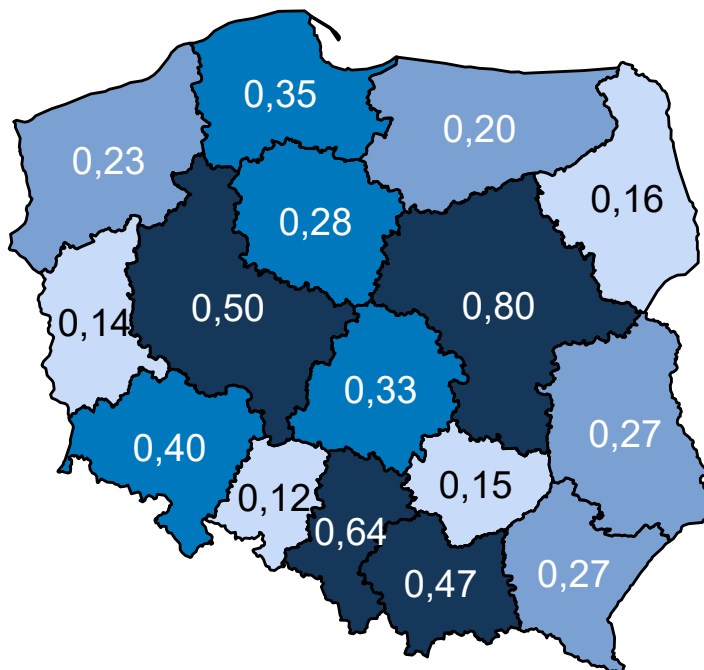
**Wykres 3.2.49:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa **3.2.118** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,20 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **3.2.119**.

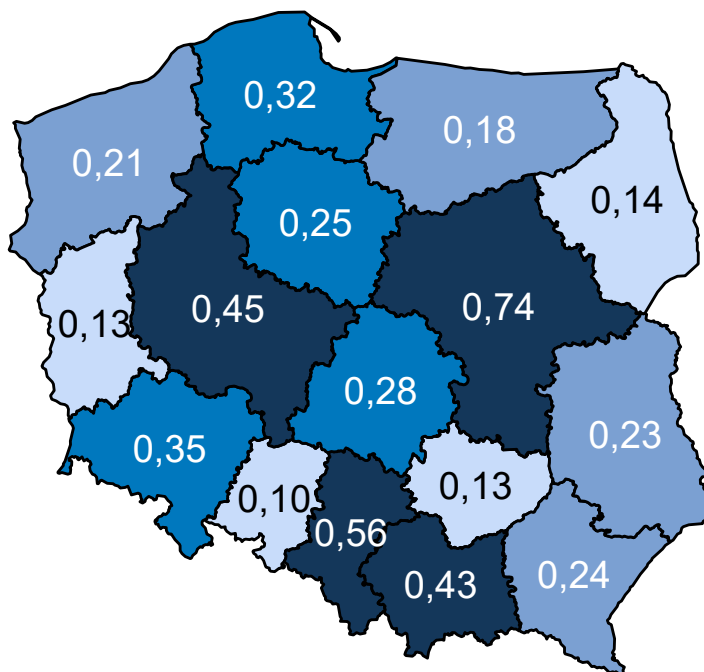


**Mapa 3.2.118:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.119:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

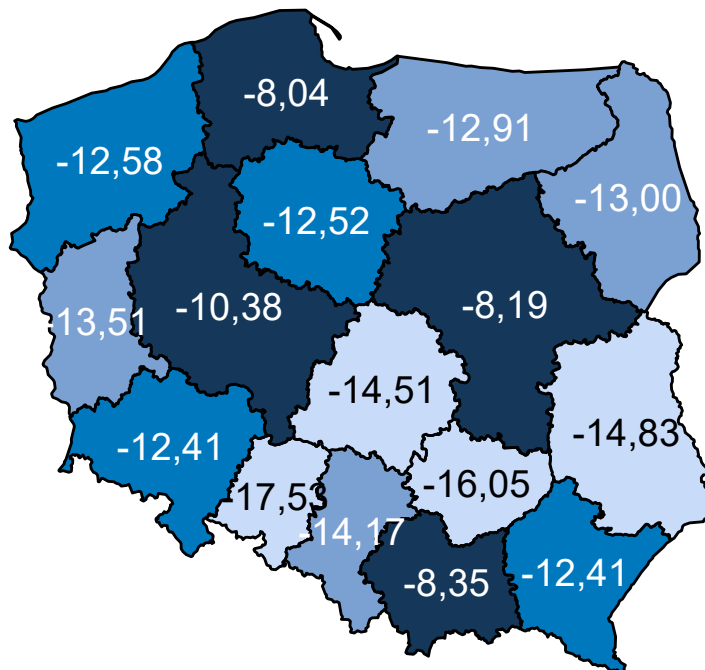


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.120 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,91%.

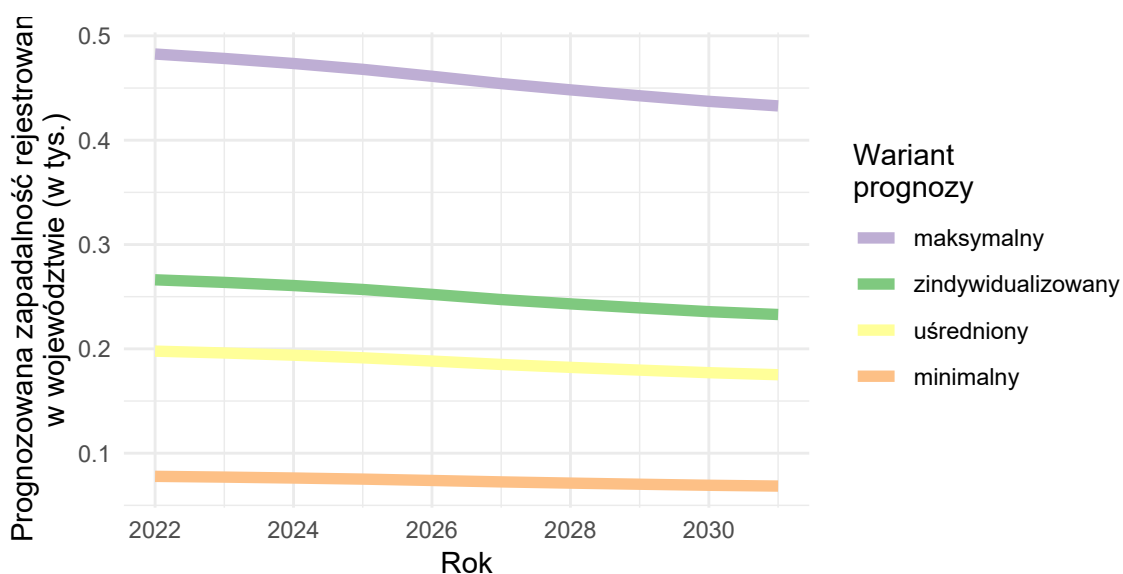
**Mapa 3.2.120:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.50.

**Wykres 3.2.50:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



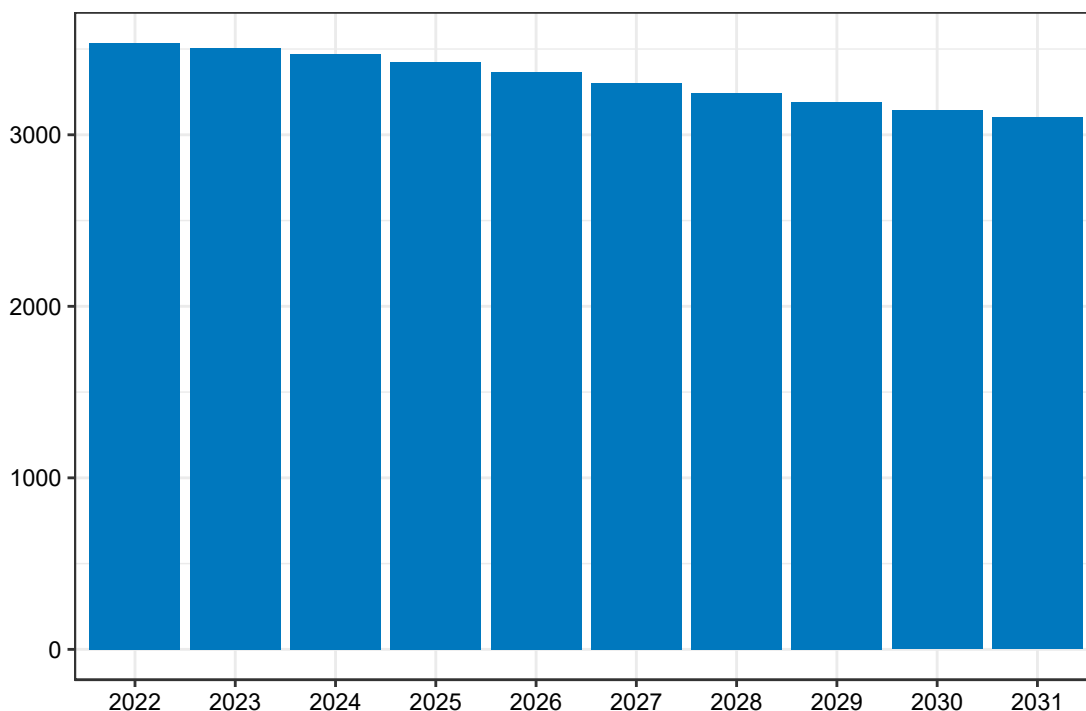
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,1 tys. (spadek o -11,4 %). Wykres 3.2.51 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

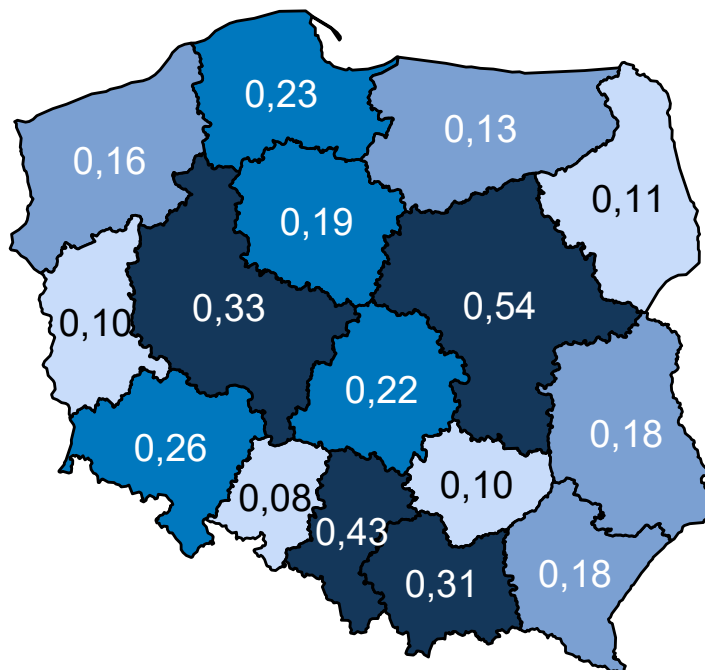
**Wykres 3.2.51:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

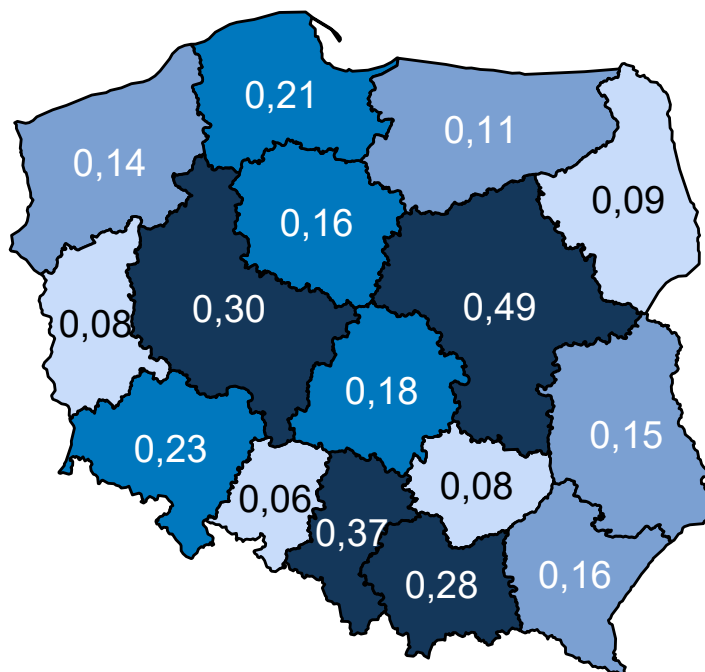
Mapa 3.2.121 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,13 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.122.

**Mapa 3.2.121:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.122:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

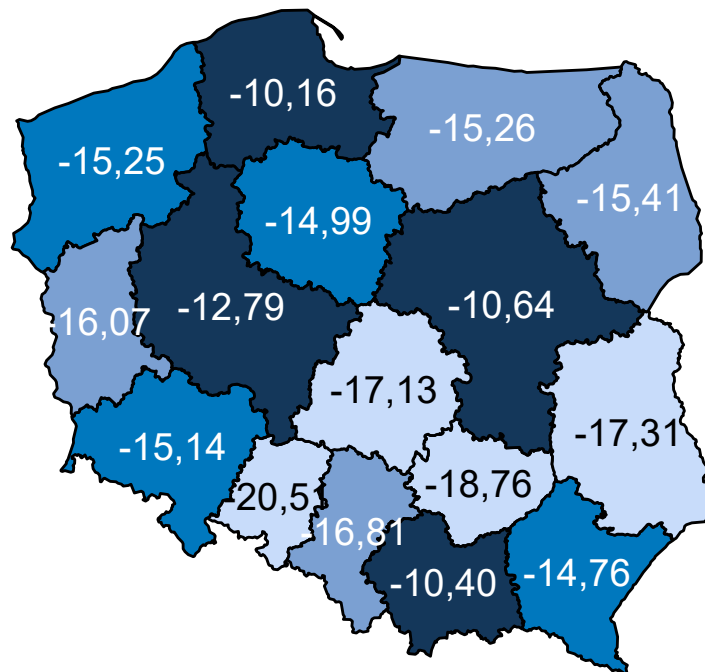


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.123 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,26%.

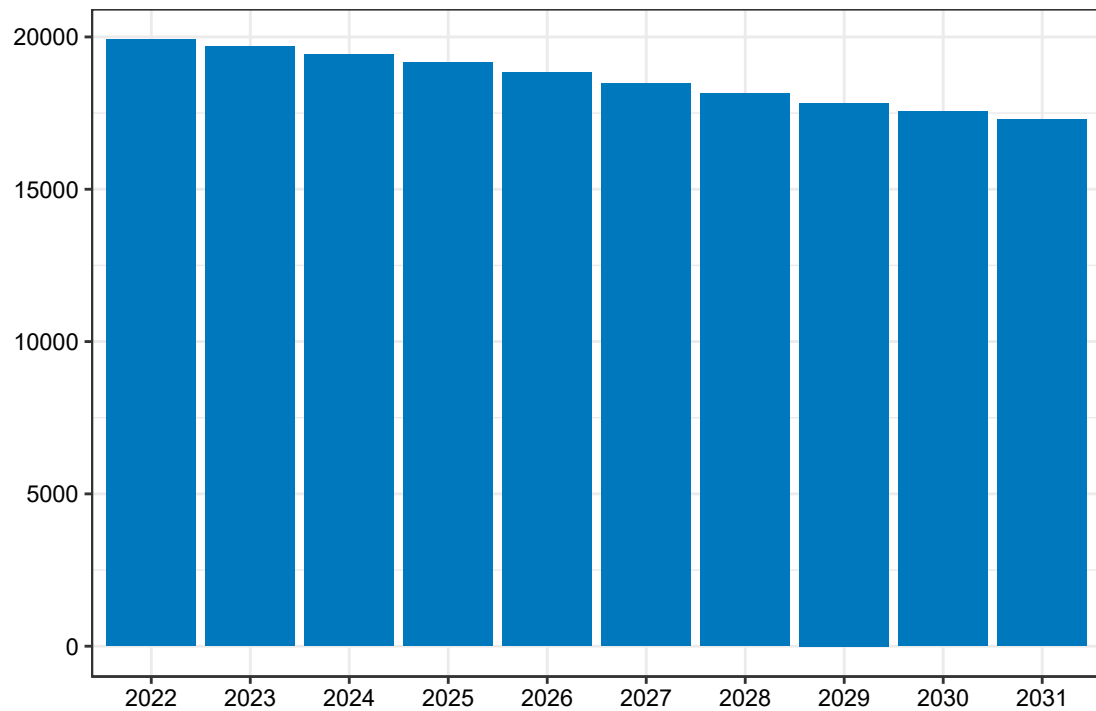
**Mapa 3.2.123:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

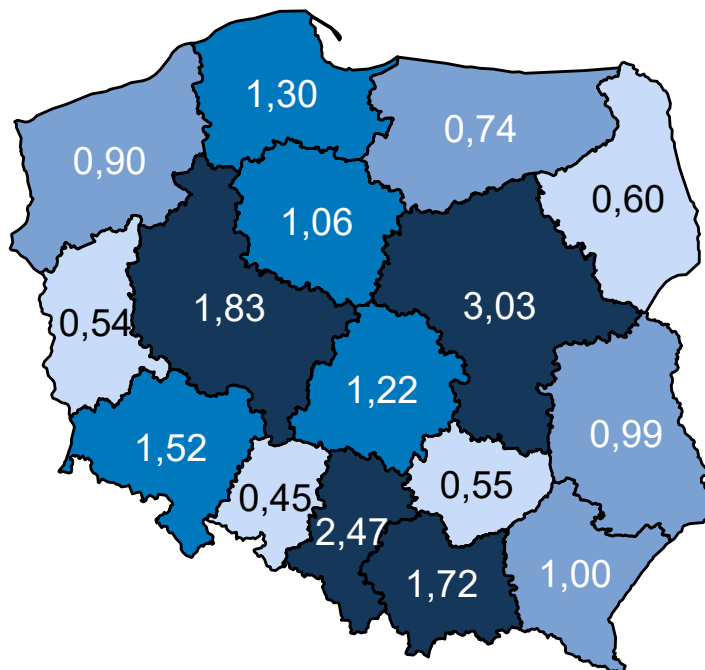
W latach 2022–2031 dla grupy Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 19,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 17,3 tys. (spadek o -13,1 %). Wykres 3.2.52 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.52:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

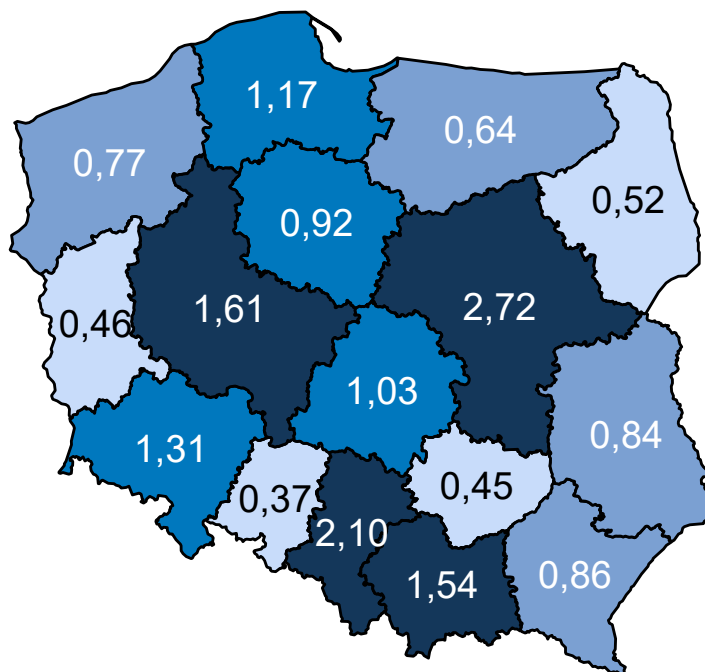
Mapa 3.2.124 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,74 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.125.

**Mapa 3.2.124:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.125:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

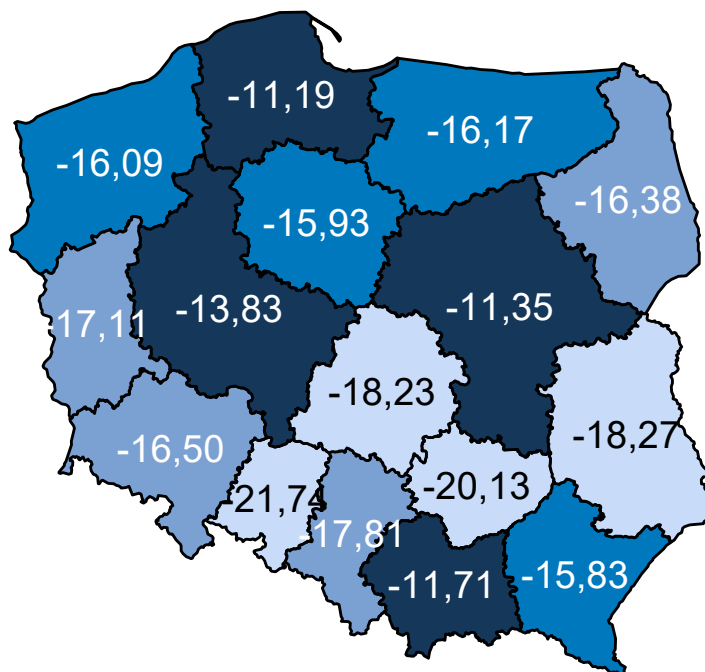


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.126 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -16,17%.

**Mapa 3.2.126:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



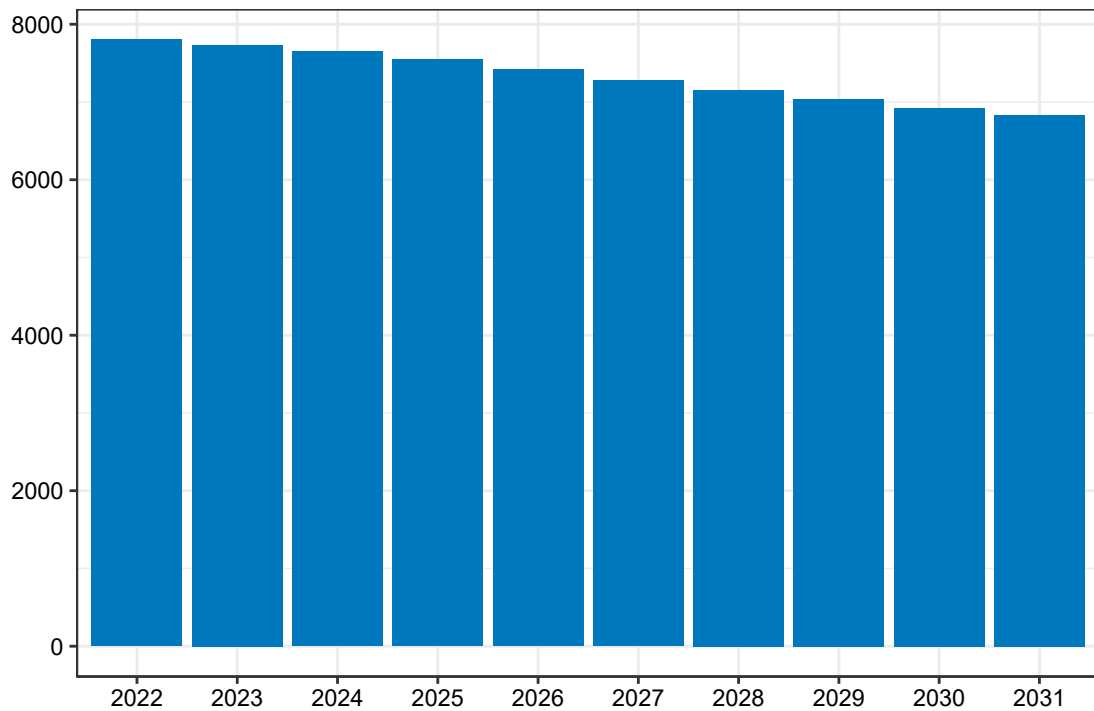
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 6,8 tys. (spadek o -12,8 %). Wykres 3.2.53 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.



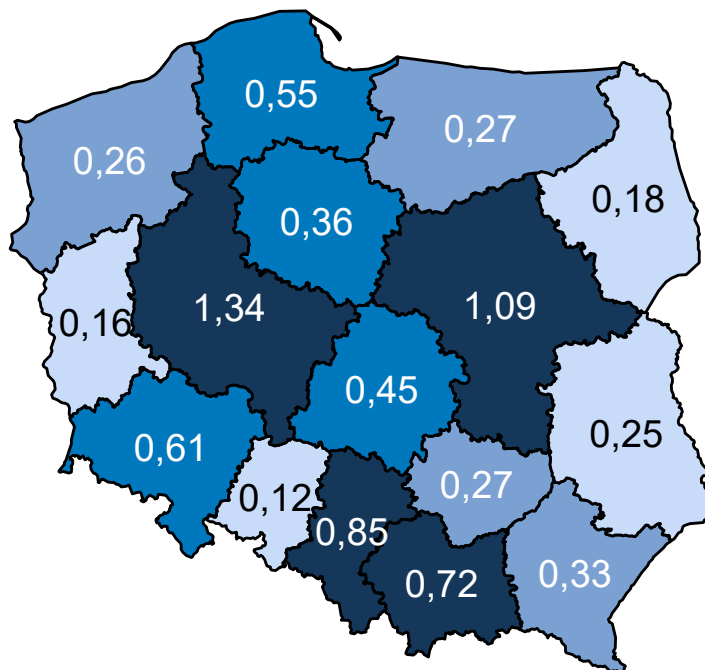
**Wykres 3.2.53:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

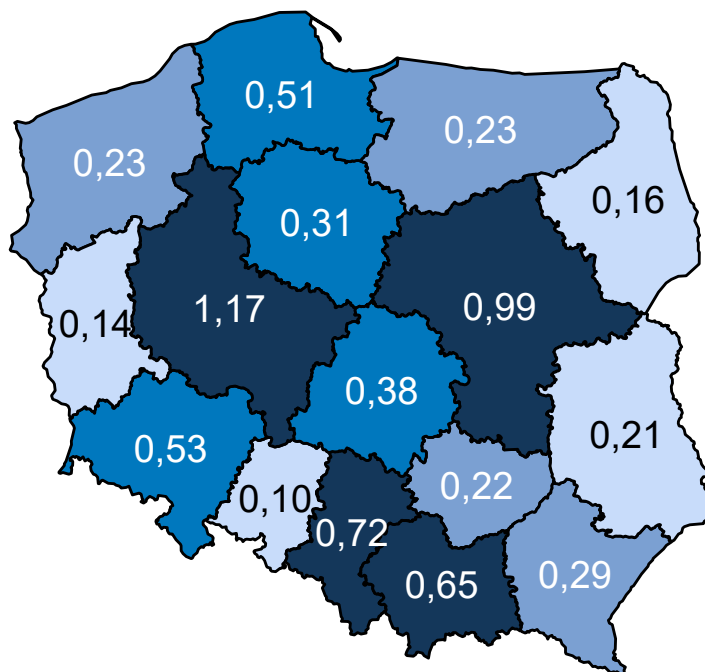
Mapa 3.2.127 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,27 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.128.

**Mapa 3.2.127:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.128:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

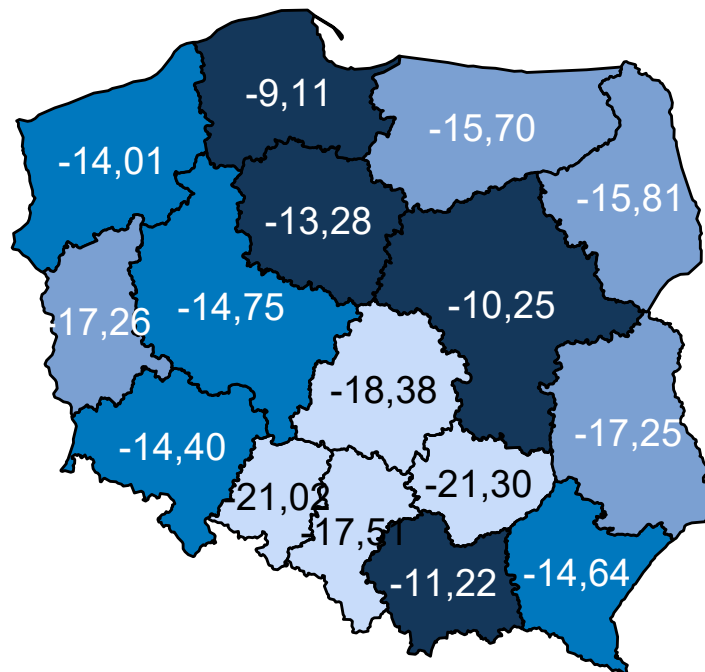


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.129 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,70%.

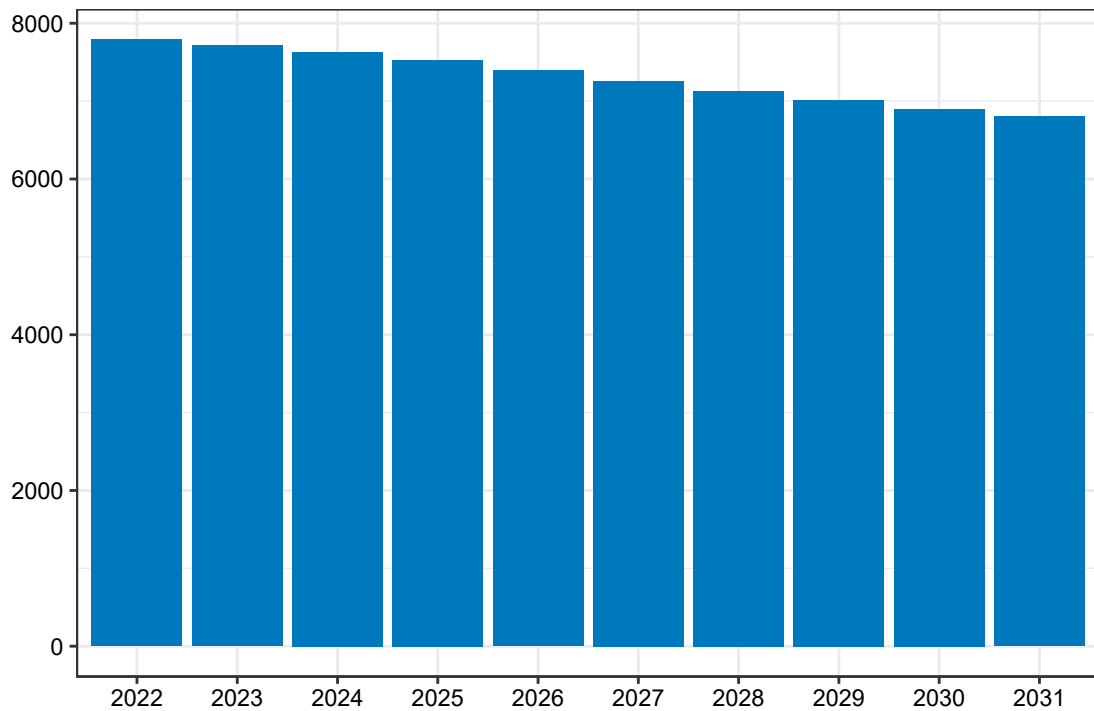
**Mapa 3.2.129:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

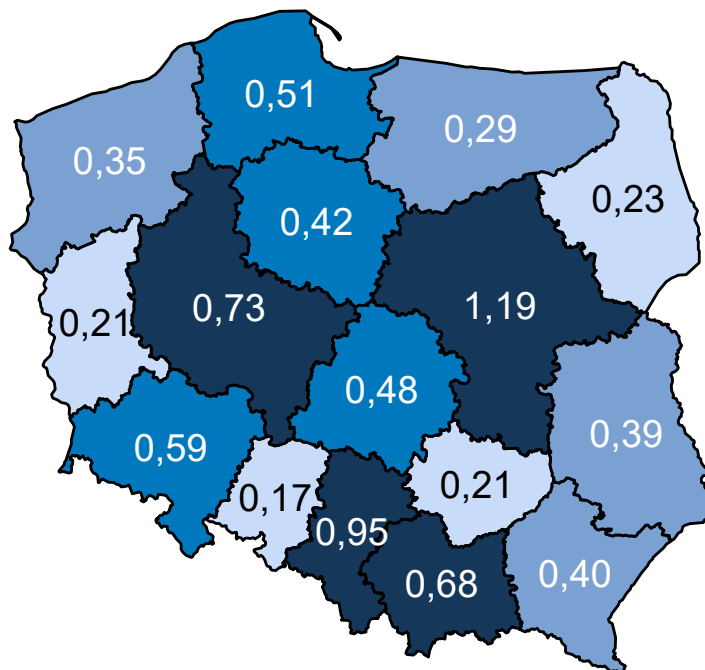
W latach 2022–2031 dla grupy Wady mnogie, w tym aberracje chromosomowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 6,8 tys. (spadek o -12,8 %). Wykres 3.2.54 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.54:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

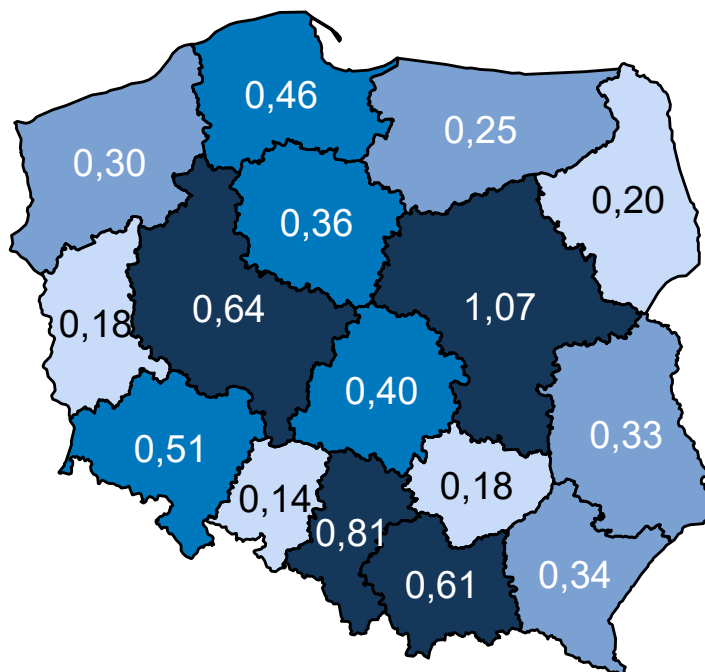
Mapa 3.2.130 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,29 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.131.

**Mapa 3.2.130:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.131:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

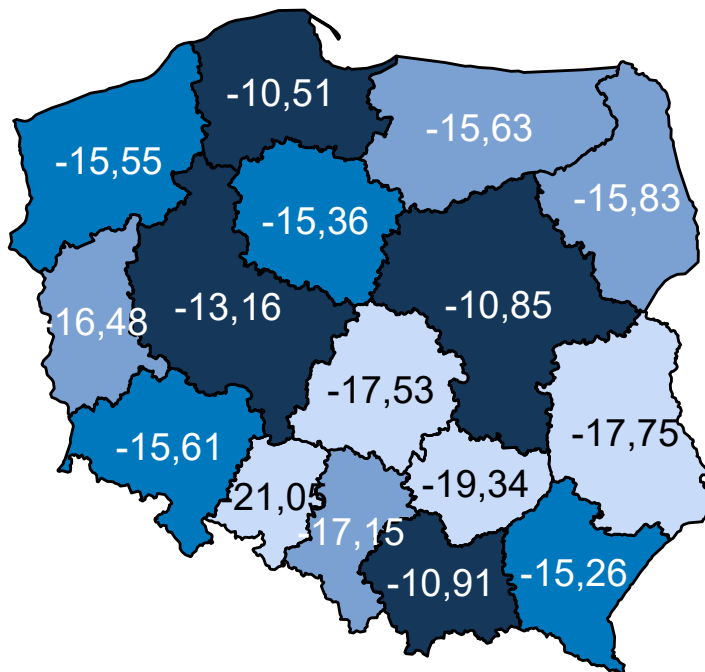


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.132 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,63%.

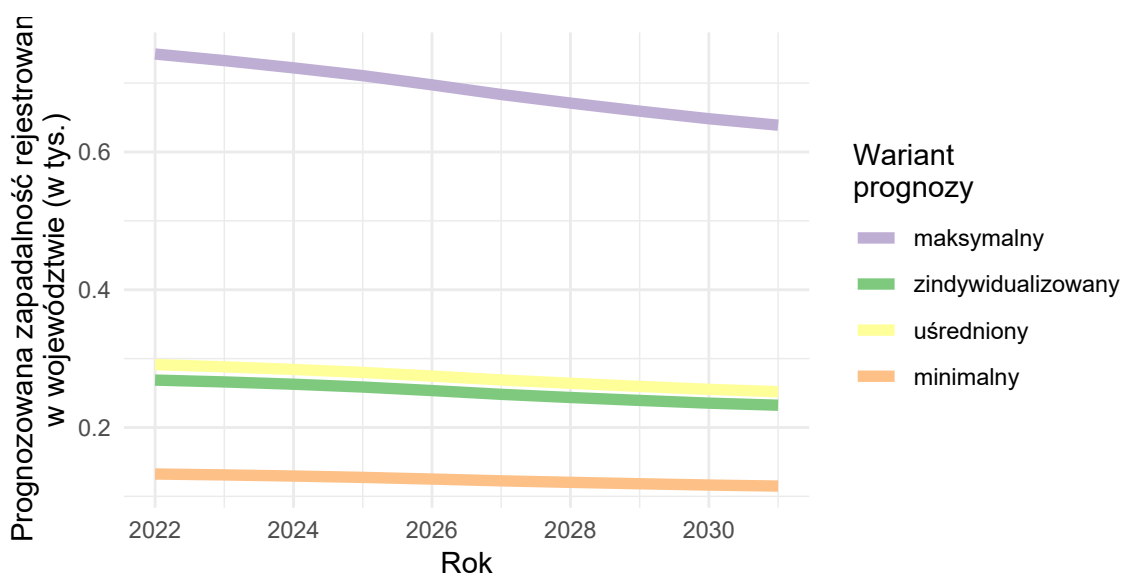
**Mapa 3.2.132:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.55.

**Wykres 3.2.55:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



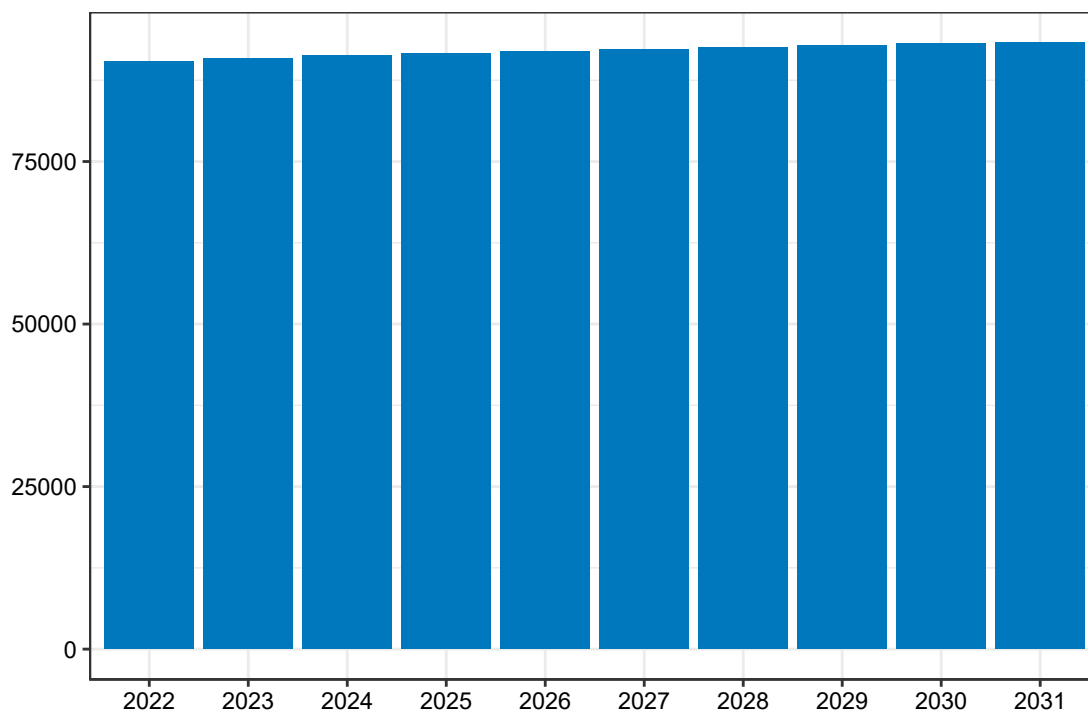
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Przepukliny

### Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Przepukliny prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 90,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 93,3 tys. (wzrost o 3.2 %). Wykres 3.2.56 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

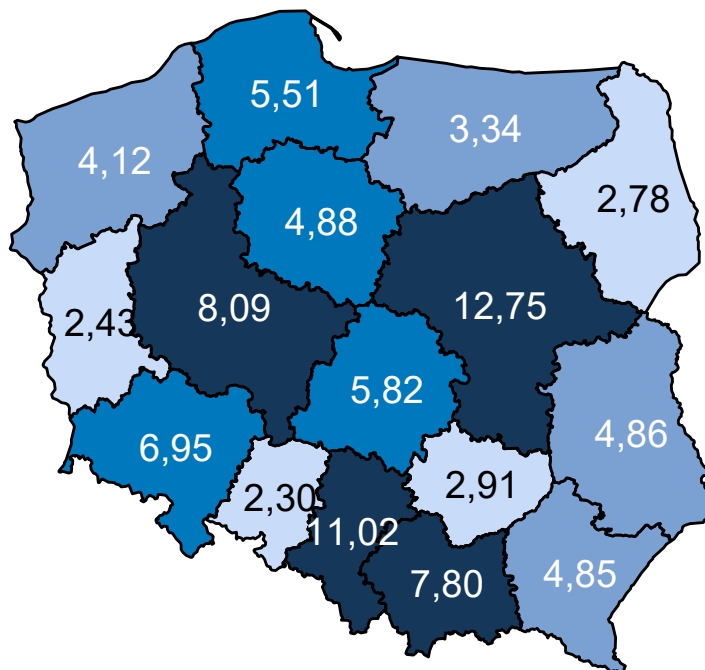
**Wykres 3.2.56:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

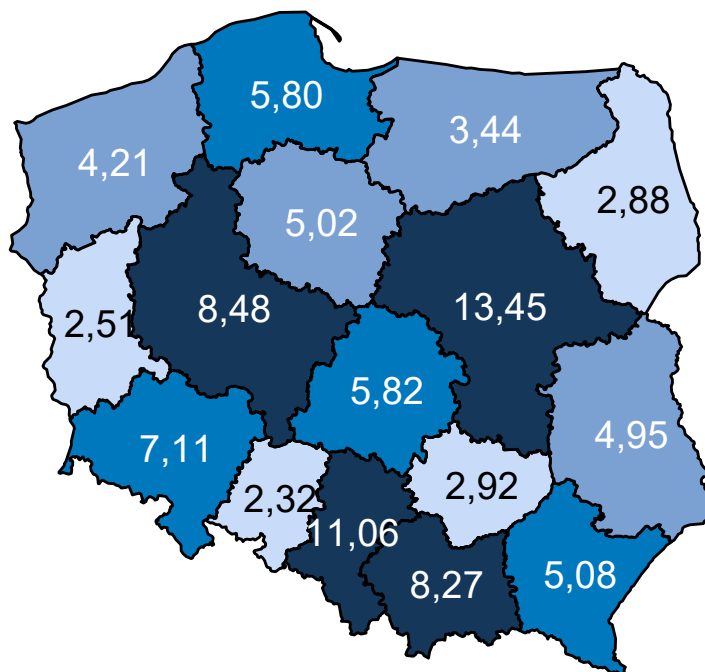
Mapa 3.2.133 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,34 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.134.

**Mapa 3.2.133:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.134:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw



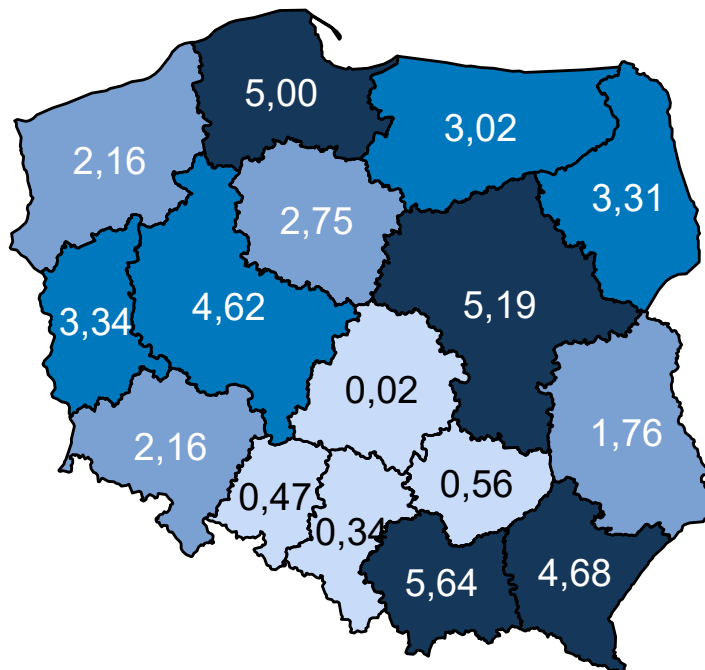
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.135 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-



kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,02%.

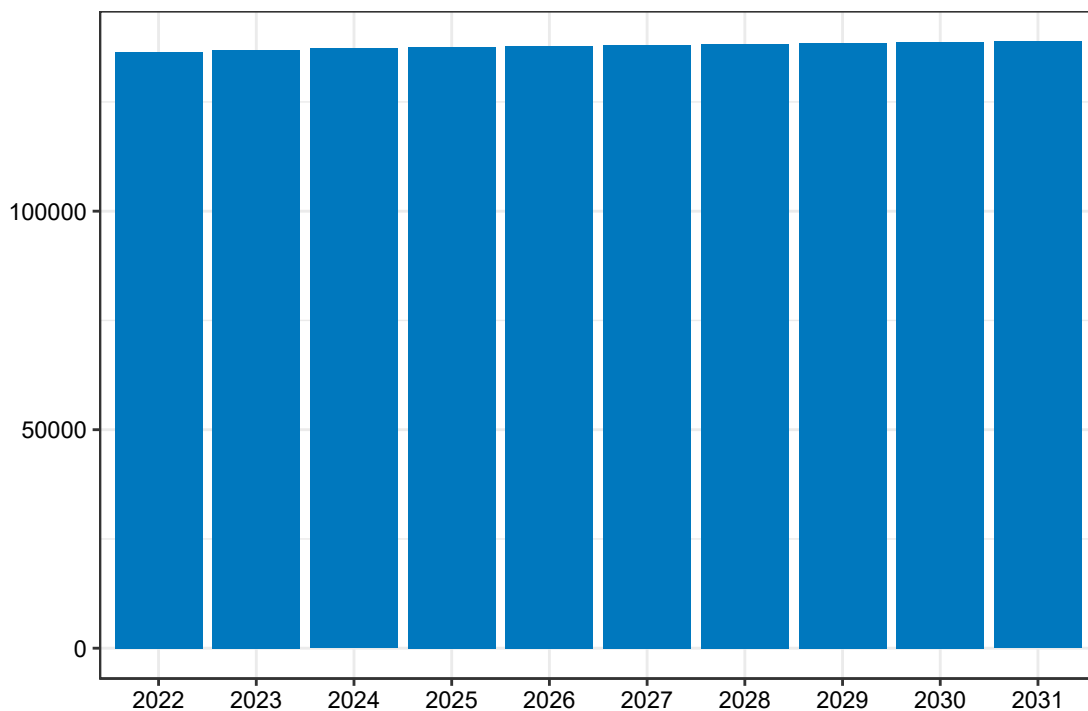
**Mapa 3.2.135:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

## Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

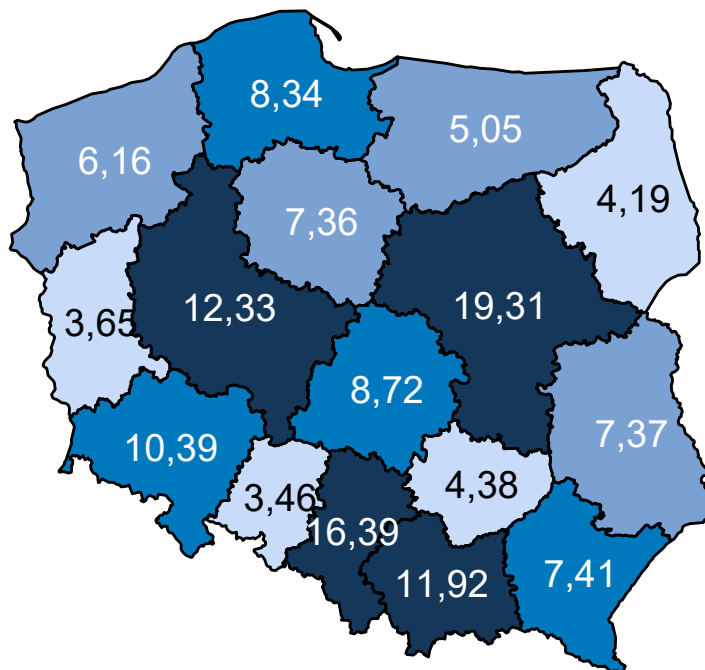
W latach 2022–2031 dla grupy Przepukliny prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 136,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 138,8 tys. (wzrost o 1.8 %). Wykres 3.2.57 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

**Wykres 3.2.57:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

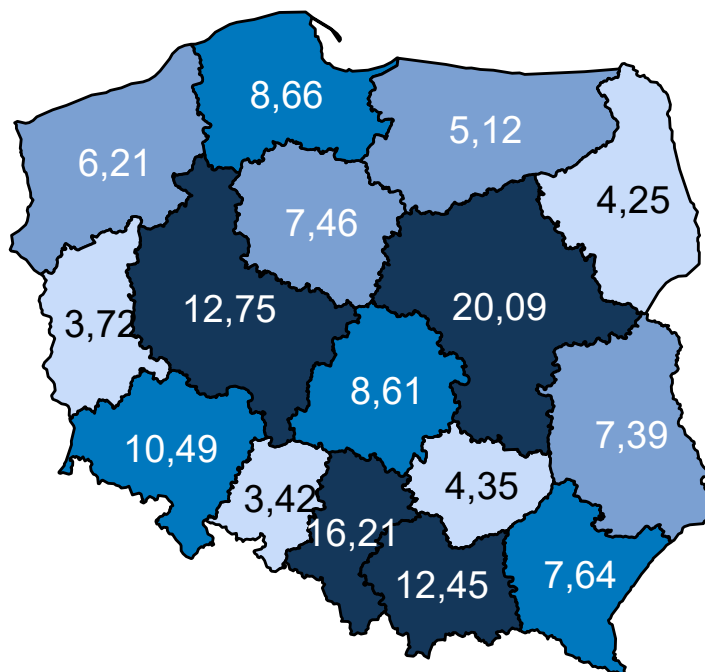
Mapa 3.2.136 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,05 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.137.

**Mapa 3.2.136:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.137:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

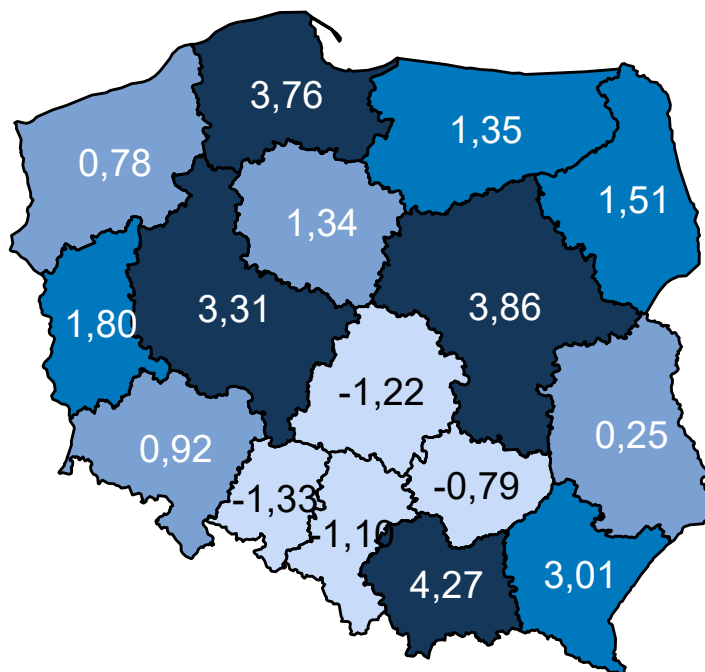


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.138 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,35%.

**Mapa 3.2.138:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

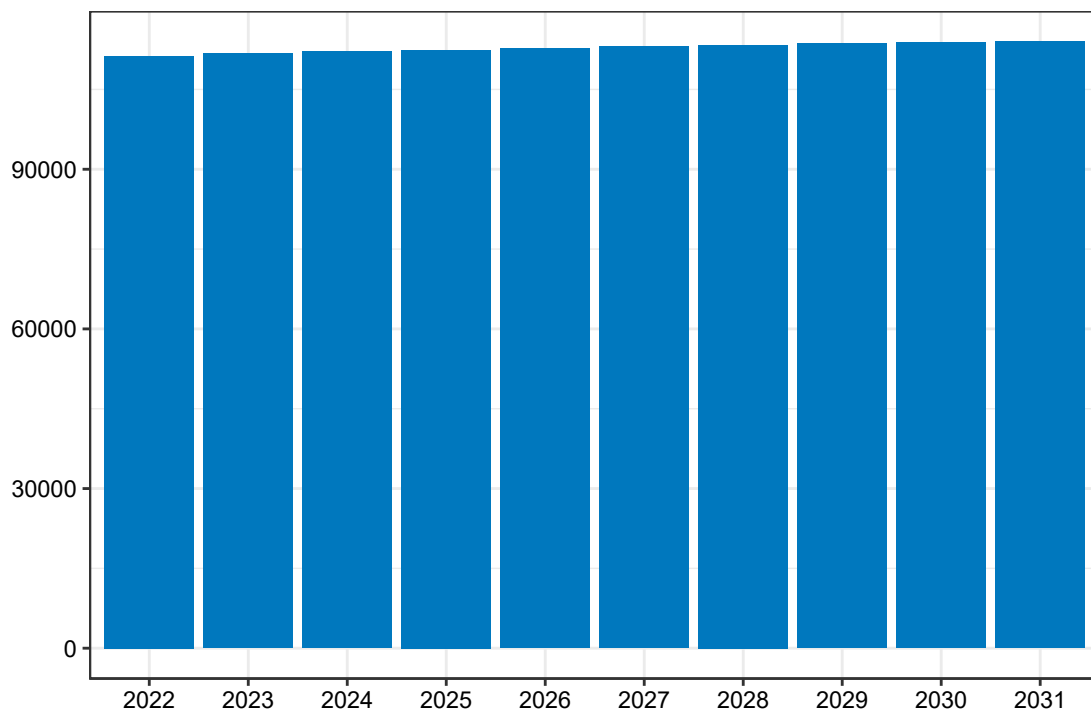


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Przepukliny prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 111,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 114,0 tys. (wzrost o 2,4 %). Wykres 3.2.58 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

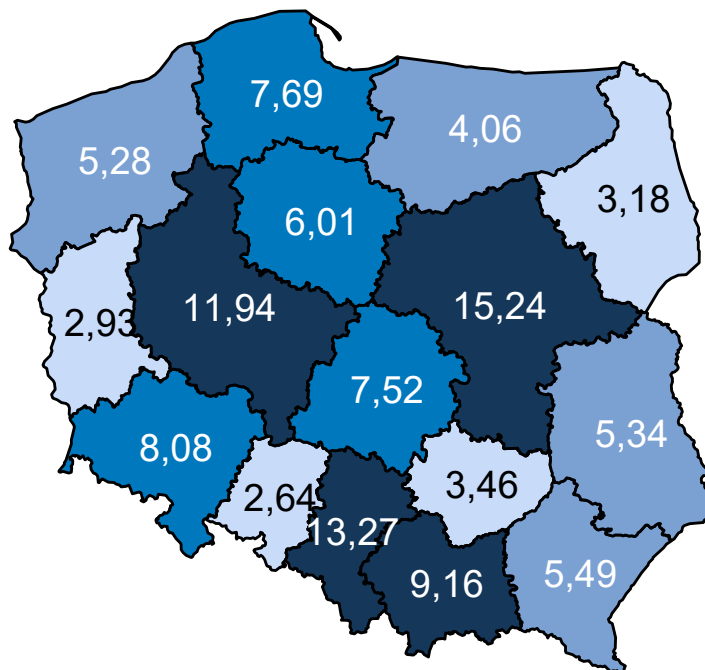
**Wykres 3.2.58:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

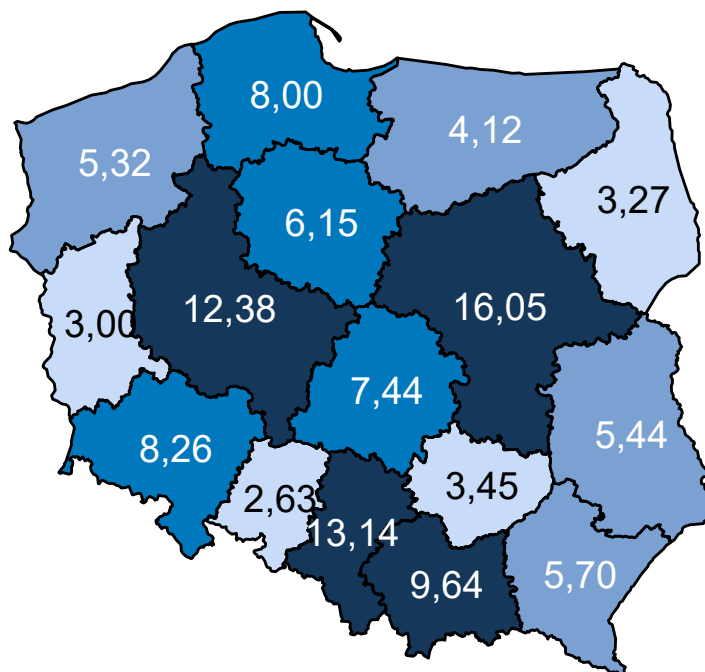
Mapa 3.2.139 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.140.

**Mapa 3.2.139:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

**Mapa 3.2.140:** Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

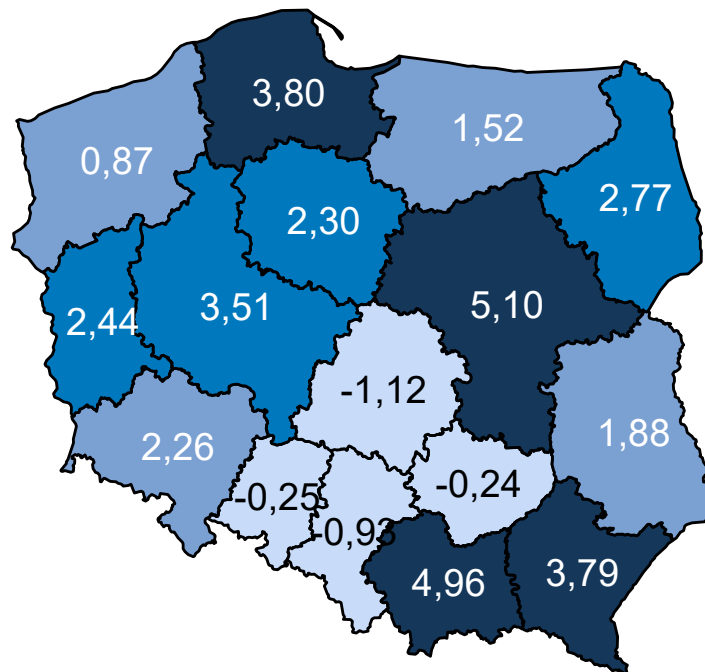


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.141 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,52%.

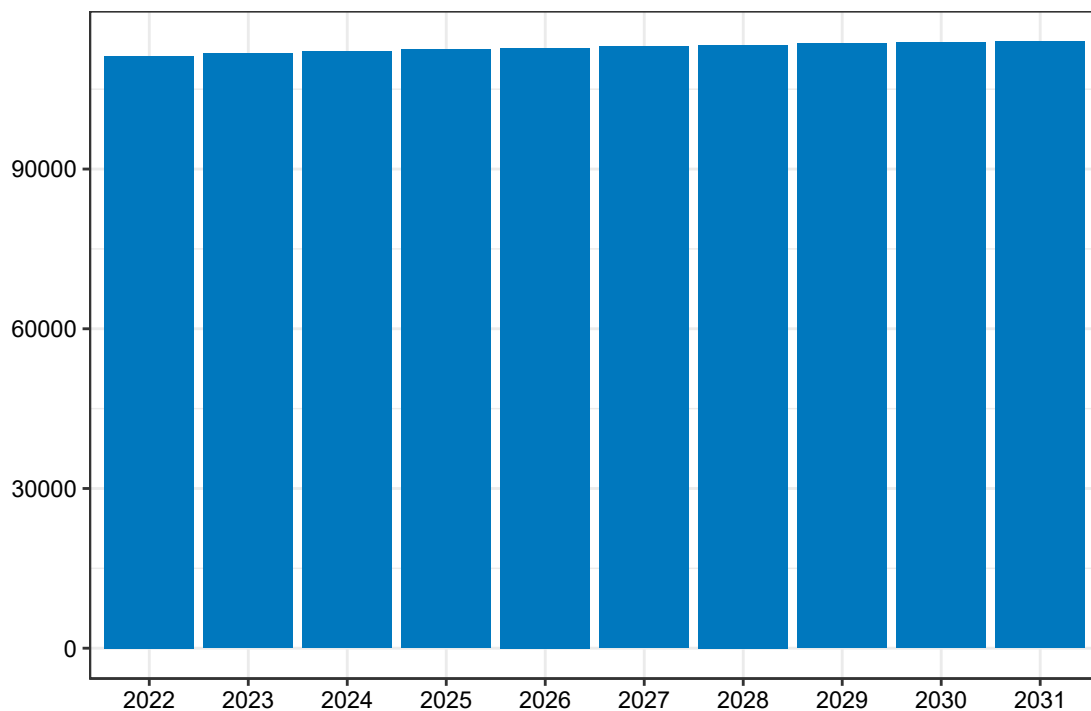
**Mapa 3.2.141:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

### Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Przepukliny prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 111,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 114,0 tys. (wzrost o 2,4 %). Wykres 3.2.59 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

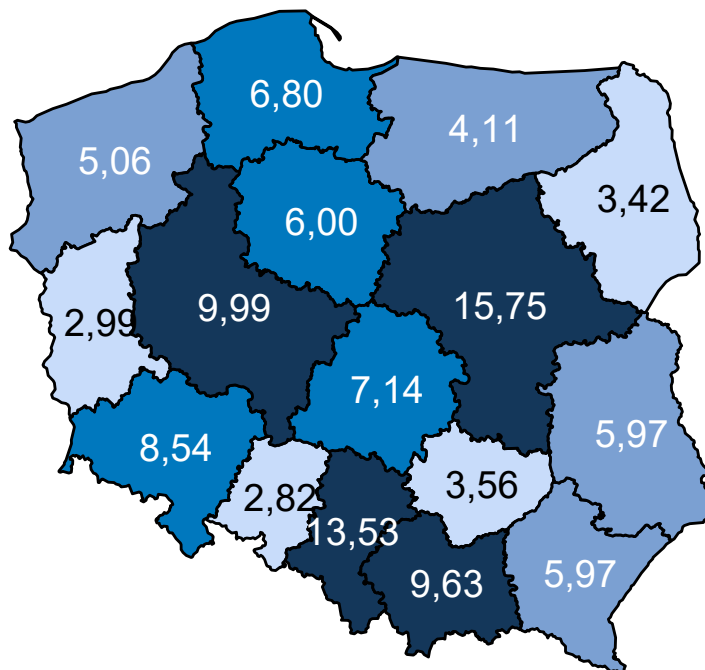
**Wykres 3.2.59:** Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.142 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie warmińsko-mazurskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 4,11 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 3.2.143.

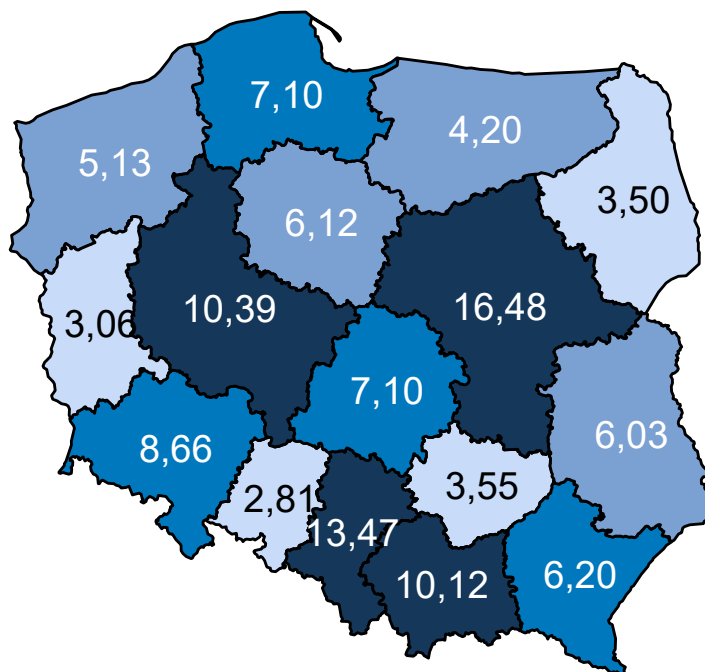


Mapa 3.2.142: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.143: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

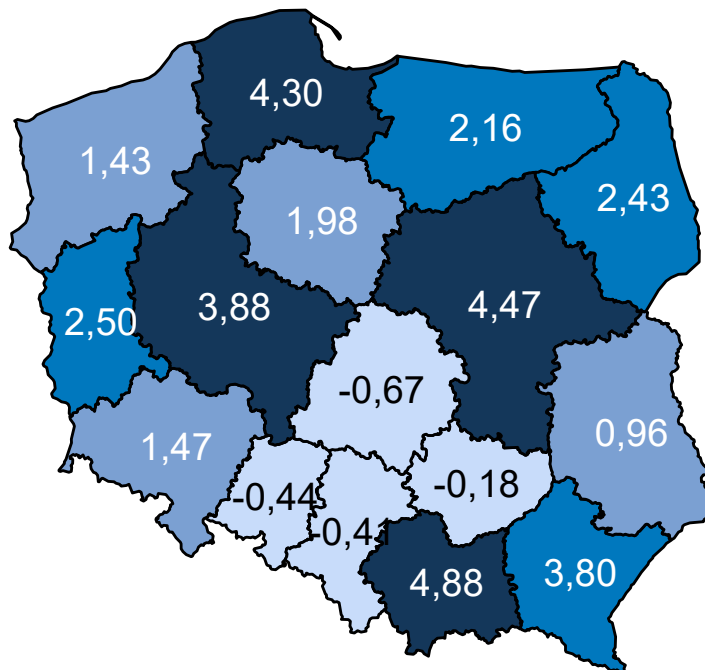


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 3.2.144 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie warmińsko-mazurskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,16%.

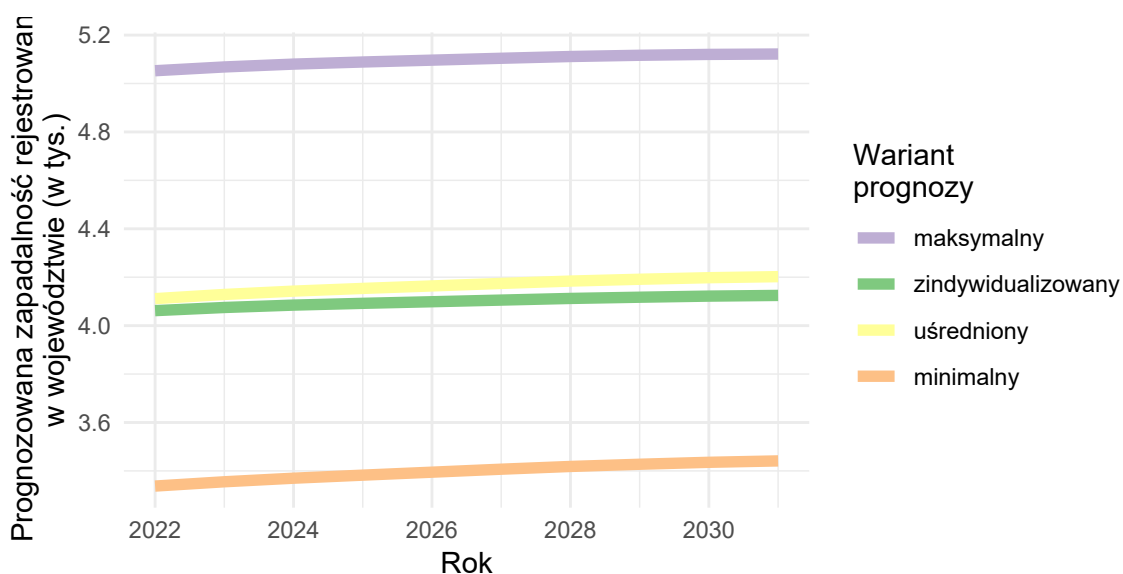
**Mapa 3.2.144:** Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 3.2.60.

**Wykres 3.2.60:** Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ