



EFEKTYWNE DZIAŁANIE PRZEZ MAPOWANIE



Mapa potrzeb zdrowotnych w zakresie zatruc i innych określonych skutków działań zewnętrznych dla województwa małopolskiego

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO WIEDZA EDUKACJA ROZWÓJ



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Ministerstwo Zdrowia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl

Spis treści

1	Aspekty demograficzne i epidemiologiczne	5
1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	10
1.4	Umieralność	36
2	Lecznictwo szpitalne	37
2.1	Ciało obce	51
2.2	Oparzenia	70
2.3	Odmrożenia	87
2.4	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	94
2.5	Następstwa i powikłania pourazowe	110
2.6	Powikłania po zabiegach medycznych	130
2.7	Zatrucia lekami	151
2.8	Zatrucia: narkotyki	168
2.9	Zatrucia środkami chemicznymi	182
2.10	Zatrucia alkoholem	197
2.11	Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	213
2.12	Inne zatrucia	227
3	Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna	235
3.1	Wybór poradni	236
3.2	Poradnia toksykologiczna	240
3.3	Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci	247
3.4	Poradnia chirurgii ogólnej	256
3.5	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	270
3.6	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci	284
3.7	Poradnia chirurgii szczękowo-twarzowej	291
4	Podstawowa Opieka Zdrowotna	299
4.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	300

4.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	305
5 Zasoby sprzętowe	313
6 Kadry medyczne	315
7 Prognoza	317
7.1 Prognoza demograficzna	318
7.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	318
7.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	331

Rozdział 1

Aspekty demograficzne i epidemiologiczne

Spis treści

1.1	Demografia województwa i jego powiatów	6
1.2	Szacowanie wskaźników epidemiologicznych	6
1.3	Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej	10
1.4	Umieralność	36

1.1 Demografia województwa i jego powiatów

Sytuacja demograficzna w analizowanym okresie została omówiona w opublikowanych 30 maja 2018 r. tzw. szpitalnych mapach potrzeb zdrowotnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

1.2 Szacowanie wskaźników epidemiologicznych

Modelowanie liczby zachorowań jest istotnym działaniem pozwalającym m.in. na ocenę funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej. Umożliwia określenie obecnej sytuacji epidemiologicznej, zbadanie zachodzących zależności i zjawisk oraz zidentyfikowanie czynników kształtujących sytuację zdrowotną całej populacji. Jednakże, ze względu na to, że badania epidemiologiczne w Polsce są nieliczne, dla celów opisanych tu analiz było konieczne zastosowanie pewnych przybliżeń i oszacowanie wskaźników epidemiologicznych w oparciu o dane Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: zapadalność rejestrowana oraz chorobowość rejestrowana).

Na potrzeby szacowania zapadalności rejestrowanej oraz chorobowości rejestrowanej analizowane podgrupy chorób podzielono na ostre oraz przewlekłe, po to, aby wskazać choroby nieprzemijające tj. dla których zasadne jest obliczanie zapadalności oraz chorobowości rejestrowanej, jak również, aby wskazać choroby przemijające tj. dla których wartości epidemiologiczne przybliża wskaźnik chorobowości szpitalnej opisany w kolejnej części dokumentu. Tabela 1.2.1 prezentuje podział podgrup wg klasyfikacji na przewlekłe oraz ostre. Analiza epidemiologiczna dla rozpoznań ostrych obejmuje współczynniki chorobowości szpitalnej i ambulatoryjnej i jest zaprezentowana w kolejnym pozrozdziale.

Tabela 1.2.1: Podział podgrup na choroby ostre i przewlekłe

Podgrupa	Typ podgrupy
Następstwa i powikłania pourazowe	Przewlekła
Ciało obce	Ostra
Oparzenia	Ostra
Odmrożenia	Ostra
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	Ostra
Powikłania po zabiegach medycznych	Ostra
Zatrucia: narkotyki	Ostra
Zatrucia: narkotyki	Ostra
Zatrucia środkami chemicznymi	Ostra
Zatrucia alkoholem	Ostra
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	Ostra
Inne zatrucia	Ostra

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szacowanie zapadalności rejestrowanej i chorobowości rejestrowanej w chorobach przewlekłych

Na potrzeby analizy liczby zachorowań w chorobach przewlekłych oszacowano wskaźnik zapadalności rejestrowanej - liczby nowych pacjentów z danym rozpoznaniem pojawiających się w systemie publicznej służby zdrowia. W przypadku chorób przewlekłych zapadalność szacowana została obliczana dla roku 2016, na podstawie danych NFZ z lat 2009-2017 (możliwość analizy historii pacjenta co najmniej pięć lat wstecz i rok w przód - w przypadku, gdy reguły zdefiniowane przez ekspertów dotyczą większej liczby wystąpień pacjenta w systemie niż jedna). Pacjent pojawiający się w systemie sprawozdawczości NFZ w tym okresie będzie uznany za nowego pacjenta (pacjenta pierwszorazowego), jeżeli wystąpił z danym rozpoznaniem po raz pierwszy w roku 2016.

Liczba nowych przypadków pacjentów w publicznym systemie opieki zdrowotnej (zapadalność rejestrowana) powinna uwzględniać każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie. Ponieważ analiza została przeprowadzana na danych płatnika, w przypadku niektórych chorób ustalono dodatkowe reguły pozwalające na określenie czy pojawienie się pacjenta w systemie oznacza zachorowanie na dana chorobę. W zależności od drogi wejścia i dalszej historii pacjenta na podstawie reguł podanych w tabeli 1.2.2 włączono pacjentów, u których pojawienie się w systemie z analizowanym rozpoznaniem mogło być np. tylko diagnostyką w kierunku tej choroby.

Równocześnie liczba wszystkich żyjących na dzień 31 grudnia 2016 pacjentów (którzy pojawili się z chorobą przewlekłą od roku 2009 według reguł przedstawionych poniżej), niezależnie od tego czy świadczenia zdrowotne finansowane ze środków NFZ zostały im udzielone w roku 2016 będzie traktowana jako wartość chorobowości rejestrowanej.

Tabela 1.2.2: Reguły klasyfikacji pacjentów

Podgrupa	Reguły
Następstwa i powikłania pourazowe	Każde pierwsze pojawienie się pacjenta w systemie traktowane jest jako zachorowanie

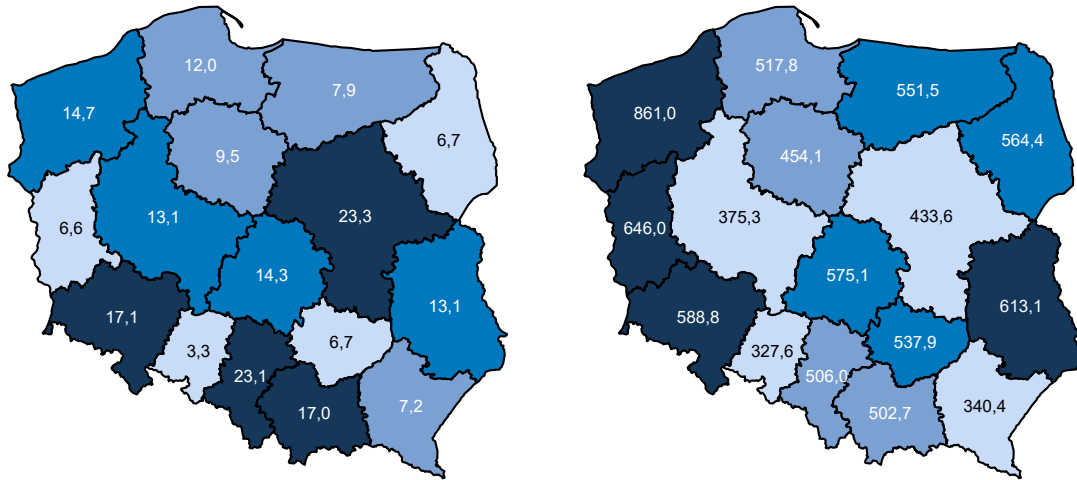
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zapadalność rejestrowana - Następstwa i powikłania pourazowe

Zapadalność rejestrowana dla rozpoznań z grupy 'Następstwa i powikłania pourazowe' w roku 2016 wyniosła 195,5 tys. przypadków w Polsce. Natomiast współczynnik zapadalności rejestrowanej na 100 tysięcy ludności wyniósł 508,6.

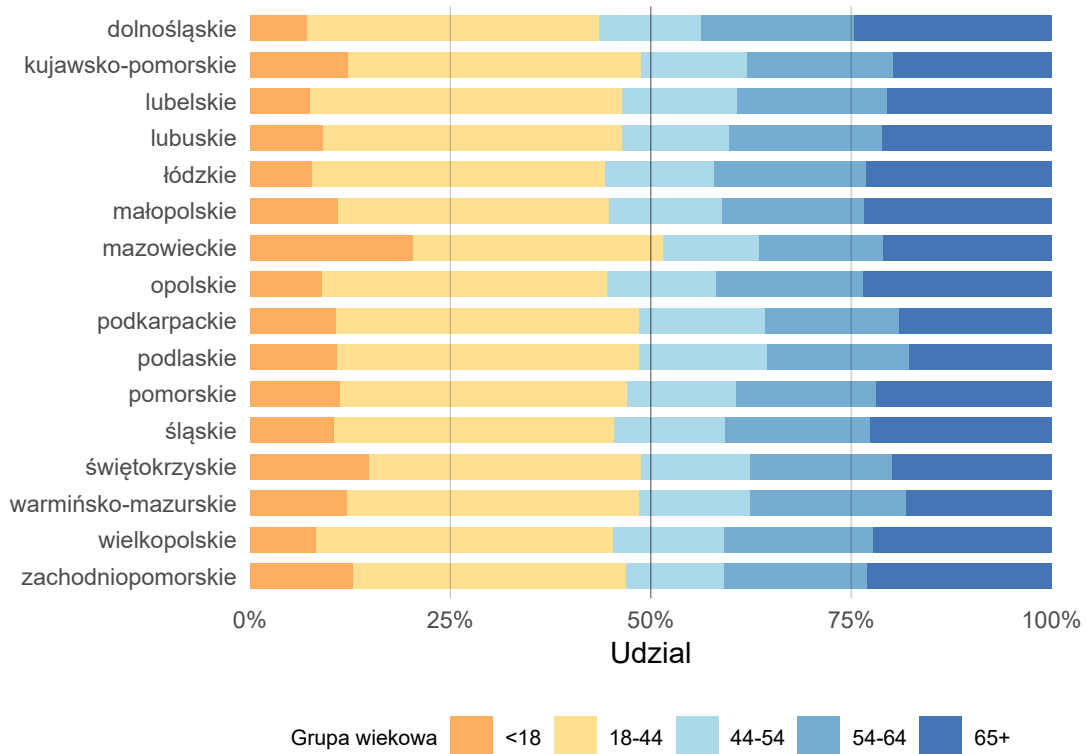
Mapa 1.2.1 prezentuje zapadalność rejestrowaną na choroby z analizowanej grupy w 2016 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta (lewa) oraz w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców (prawa). W województwie małopolskim zapadalność wyniosła 17,0 tys. Na wykresie 1.2.1 przedstawiono udział grup wiekowych w zapadalności w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.1: Wskaźnik zapadalności rejestrowanej (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Następstwa i powikłania pourazowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.2.1: Struktura zapadalności rejestrowanej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Następstwa i powikłania pourazowe



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 1.2.3: Struktura zapadalności rejestrowanej w zależności od płci, miejsca zamieszkania oraz grupy wiekowej - Następstwa i powikłania pourazowe

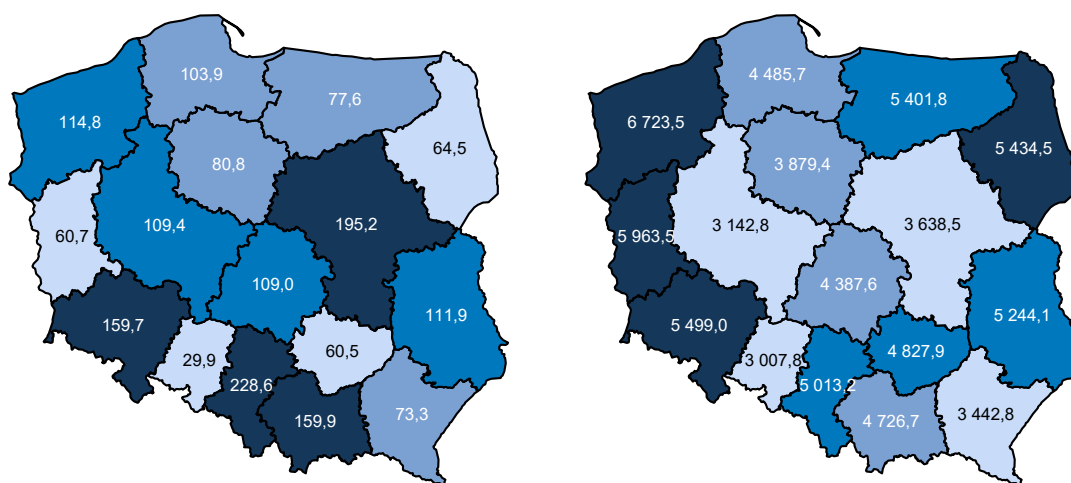
Woj.	Udział kobiet [%]	Udział ludności miejskiej [%]	Grupy wiekowe				
			<18 [%]	18-44 [%]	44-54 [%]	54-64 [%]	65+ [%]
dolnośląskie	50,82	73,62	7,17	36,34	12,81	19,00	24,68
kujawsko-pomorskie	46,04	59,92	12,22	36,60	13,26	18,16	19,76
lubelskie	47,37	55,36	7,55	38,85	14,42	18,66	20,52
lubuskie	46,23	67,59	9,08	37,40	13,28	19,04	21,20
łódzkie	48,69	71,36	7,83	36,48	13,64	18,95	23,10
małopolskie	47,90	52,44	11,00	33,88	14,03	17,66	23,44
mazowieckie	48,02	67,47	20,33	31,18	12,06	15,41	21,02
opolskie	45,83	59,58	9,04	35,54	13,65	18,23	23,55
podkarpackie	45,33	43,16	10,83	37,81	15,60	16,78	18,99
podlaskie	47,11	66,31	10,90	37,69	15,98	17,60	17,83
pomorskie	47,64	64,89	11,19	35,91	13,60	17,42	21,88
śląskie	48,01	78,36	10,52	34,93	13,79	18,08	22,68
świętokrzyskie	45,93	50,16	14,88	33,89	13,62	17,72	19,88
warmińsko-mazurskie	46,62	63,09	12,06	36,52	13,77	19,45	18,19
wielkopolskie	47,99	62,11	8,21	37,15	13,88	18,48	22,30
zachodniopomorskie	48,54	71,96	12,89	34,00	12,35	17,72	23,05

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Chorobowość rejestrowana - Następstwa i powikłania pourazowe

Chorobowość rejestrowaną oszacowano na dzień 31.12.2016. Za chorych w tym dniu uznano wszystkich pacjentów, zaklasyfikowanych jako nowe przypadki zachorowania w publicznym systemie opieki zdrowotnej od 2009 roku (na podstawie zawartych wyżej reguł klasyfikacyjnych) i którzy nie zmarli do 31.12.2016.

Liczbę chorych w analizowanej podgrupie w Polsce oszacowano na 1 739,6 tys. (w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców było to 4,5 tys.). Mapa 1.2.2 zawiera informacje o liczbie chorych w poszczególnych województwach (w wartościach bezwzględnych) oraz w przeliczeniu na 100 tysięcy mieszkańców w poszczególnych województwach.

Mapa 1.2.2: Chorobowość rejestrowana na dzień 31.12.2016 wg zamieszkania pacjenta (bezwzględne - wartości w tys. pacjentów i na 100 tys. ludności) - Następstwa i powikłania pourazowe

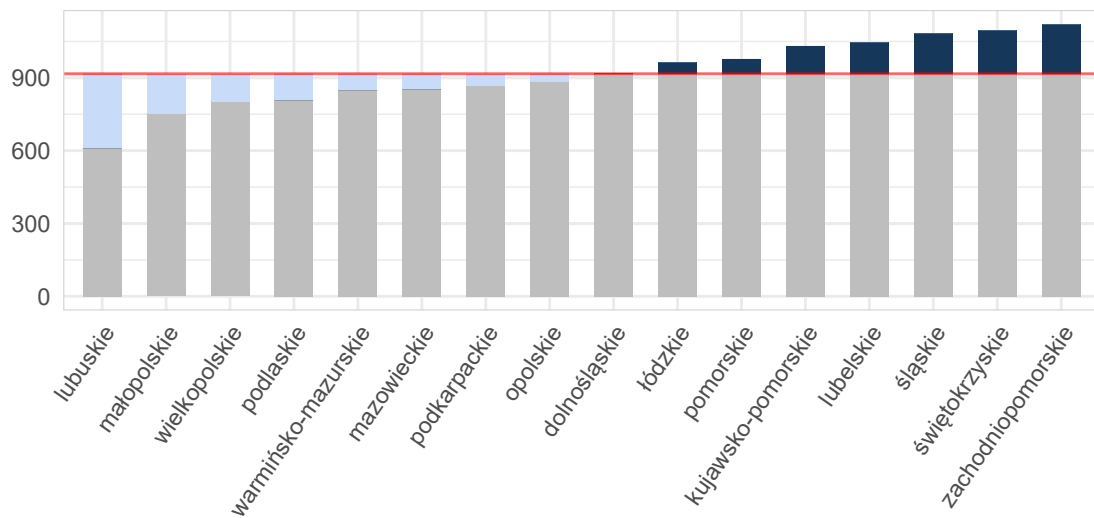
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

1.3 Współczynniki chorobowości szpitalnej, chorobowości w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej i zgłaszalności w podstawowej opiece zdrowotnej

Chorobowość szpitalna

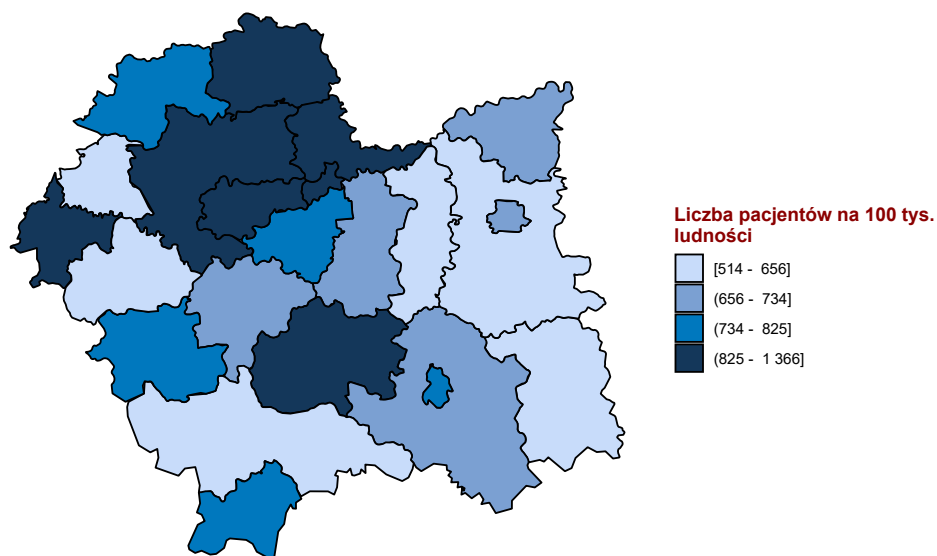
Współczynnik chorobowości szpitalnej wyraża liczbę osób hospitalizowanych wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg województw zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.1: Empiryczny współczynnik chorobowości szpitalnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

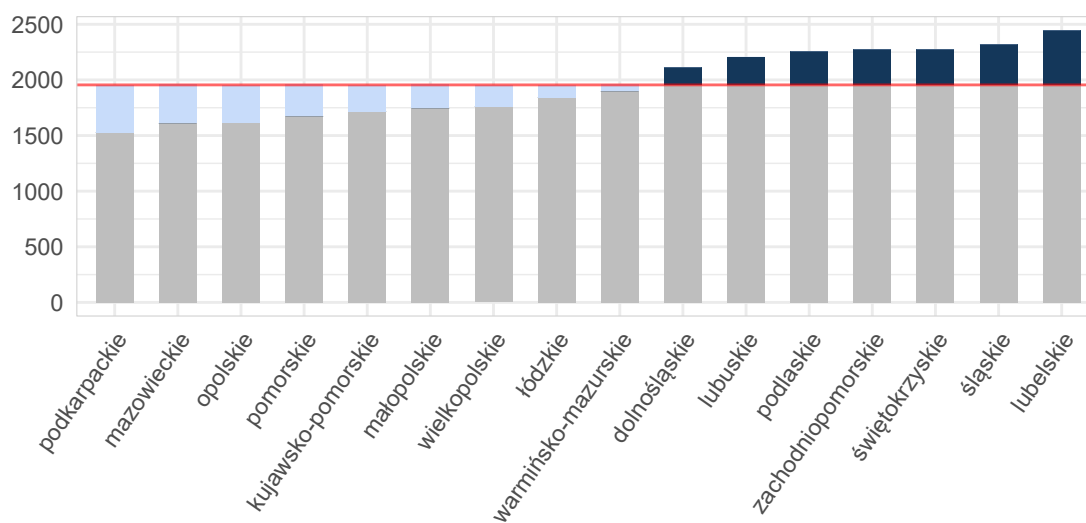


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

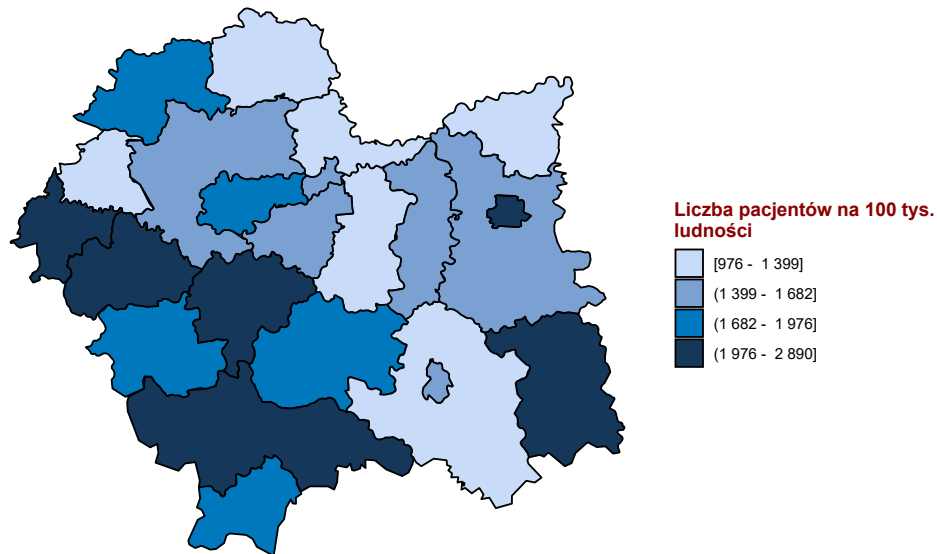
Chorobowość w ambulatoryjnej opiece specjalistycznej

Współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w ambulatoryjnej poradni specjalistycznej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznaw w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg województw zamieszkania pacjenta



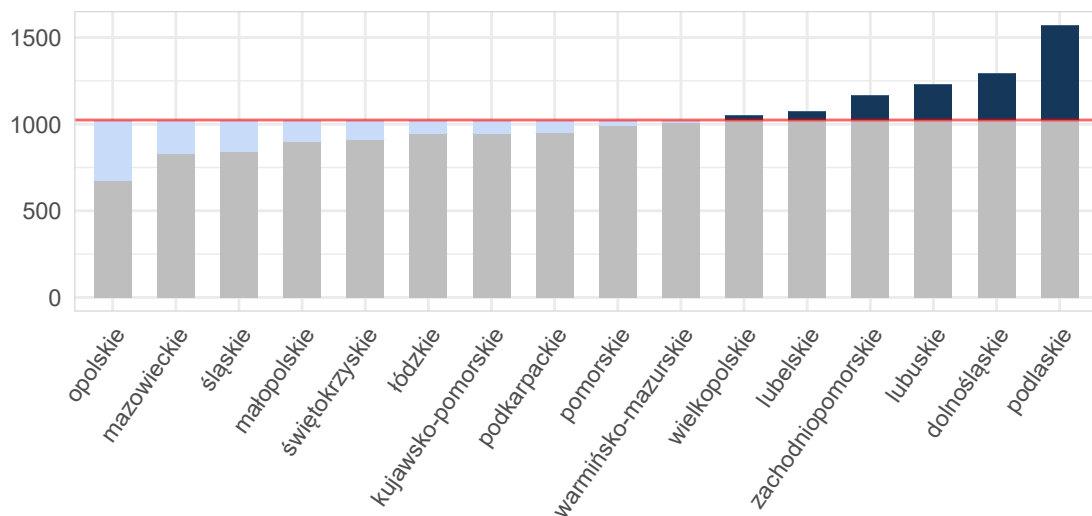
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.2: Empiryczny współczynnik chorobowości ambulatoryjnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

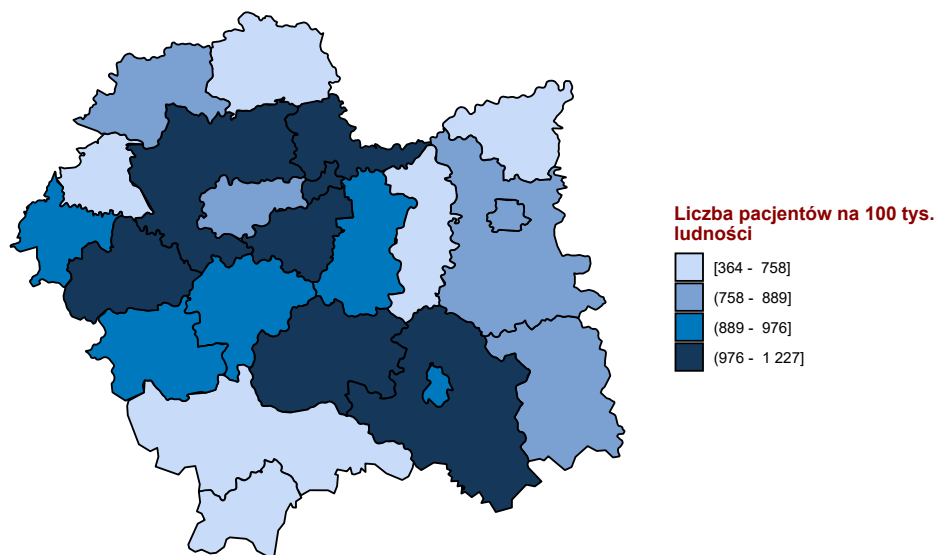
Chorobowość w podstawowej opiece zdrowotnej

Współczynnik chorobowości w podstawowej opiece zdrowotnej wyraża liczbę pacjentów, którym udzielono choć jednej porady w podstawowej opiece zdrowotnej wg miejsca zamieszkania z powodu analizowanej w niniejszym dokumencie grupy rozpoznań w ciągu roku w przeliczeniu na 100 tys. ludności.

Wykres 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg województw zamieszkania pacjenta

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 1.3.3: Empiryczny współczynnik chorobowości podstawowej opieki zdrowotnej wg powiatu zamieszkania pacjenta

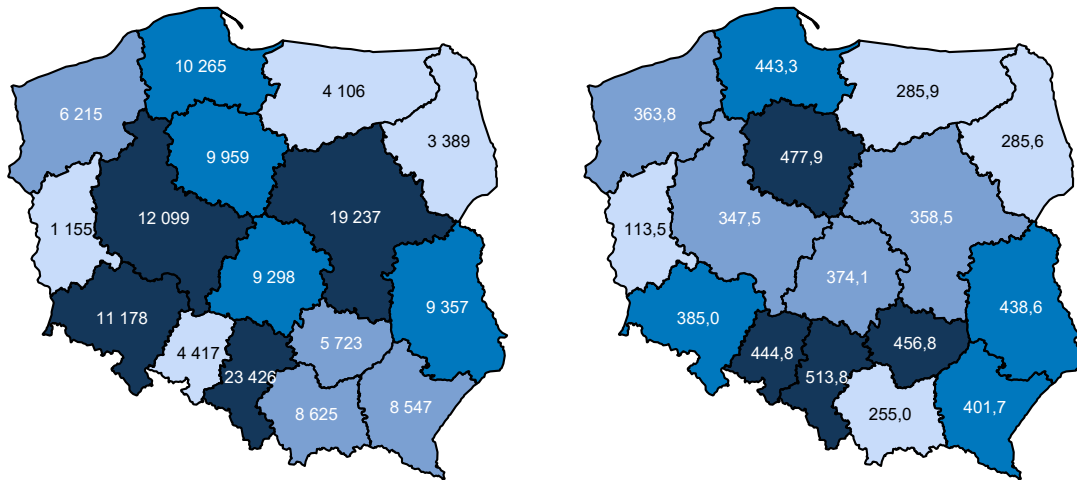


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Ciało obce - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

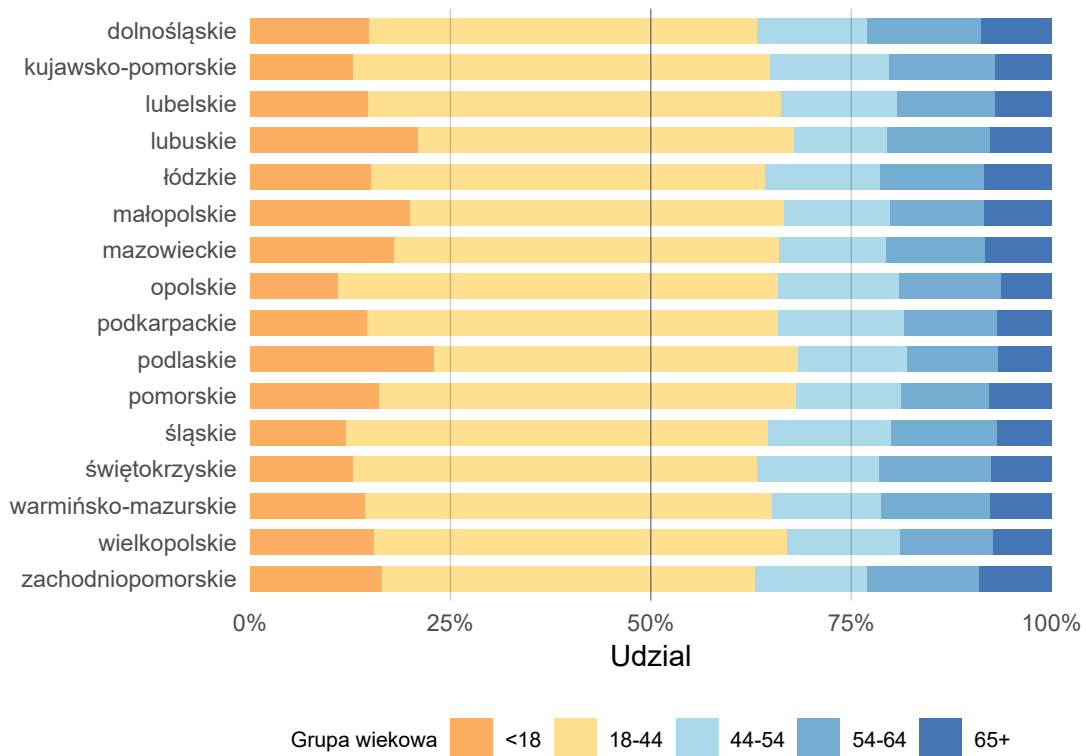
Na mapach 1.3.4 i 1.3.5 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznai Ciało obce (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznai ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.4 oraz 1.3.5 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.4: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ciało obce



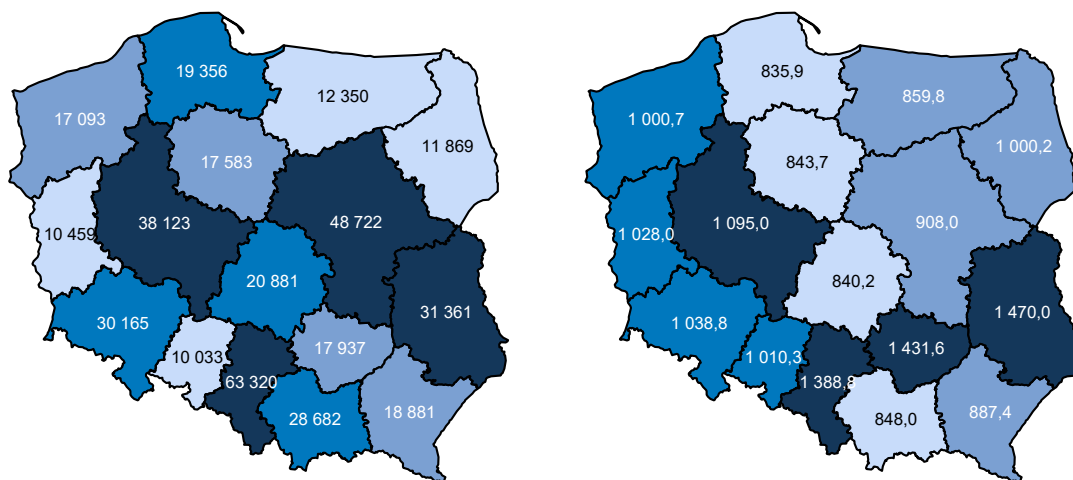
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.4: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Ciało obce



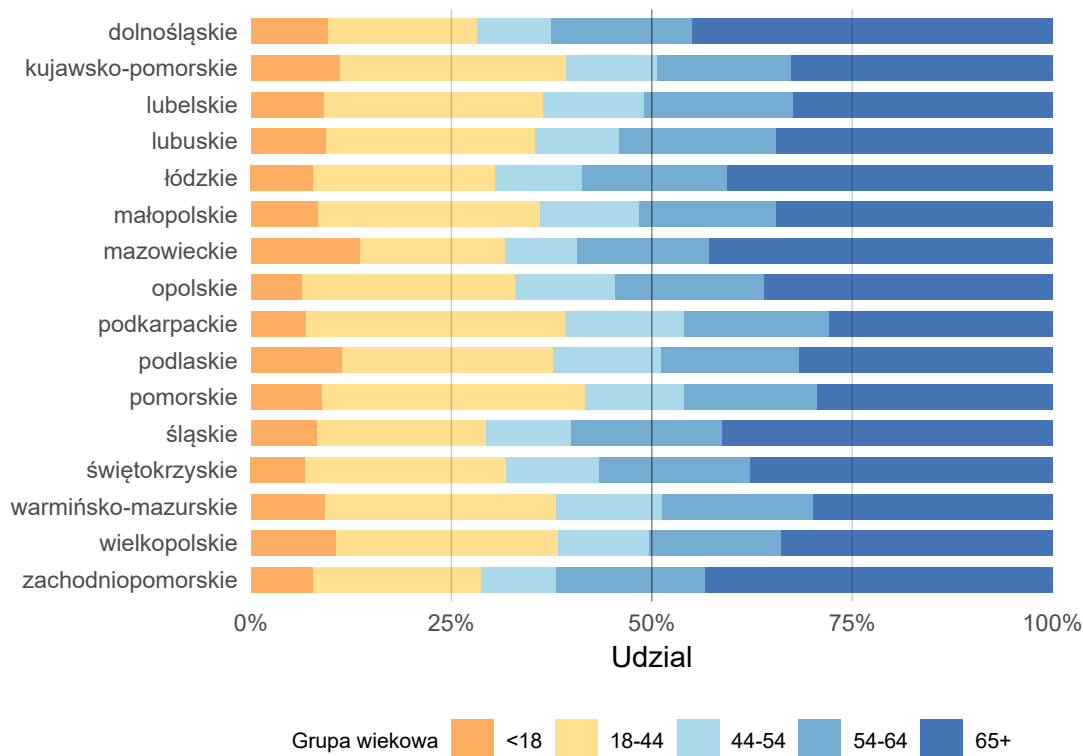
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.5: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Ciała obce



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.5: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Ciała obce



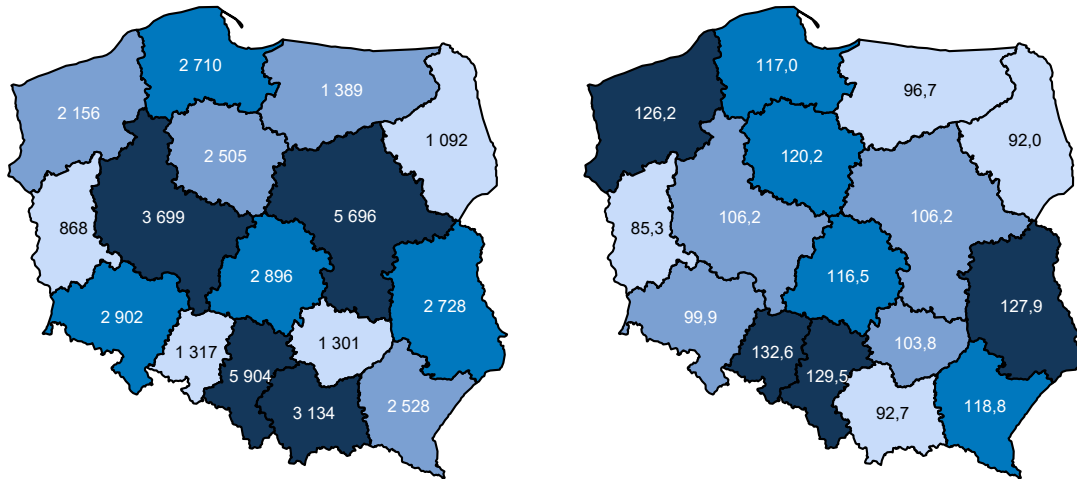
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Oparzenia - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.6 i 1.3.7 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznaw Oparzenia (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznaw ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego

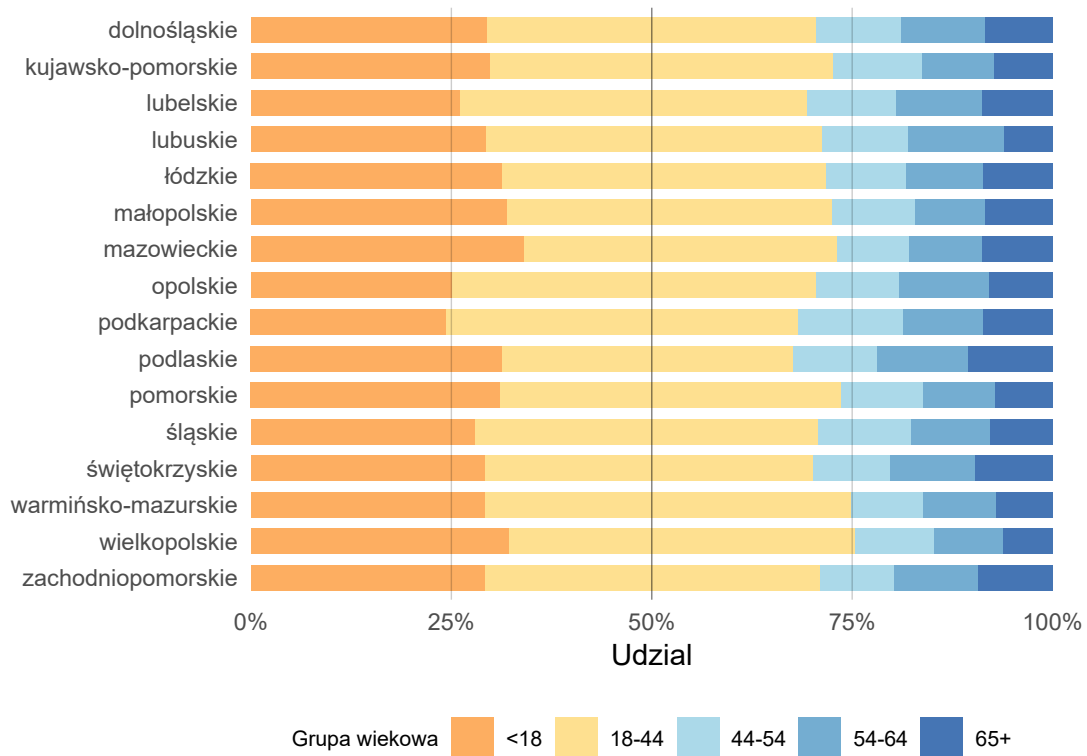
typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.6 oraz 1.3.7 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.6: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Oparzenia



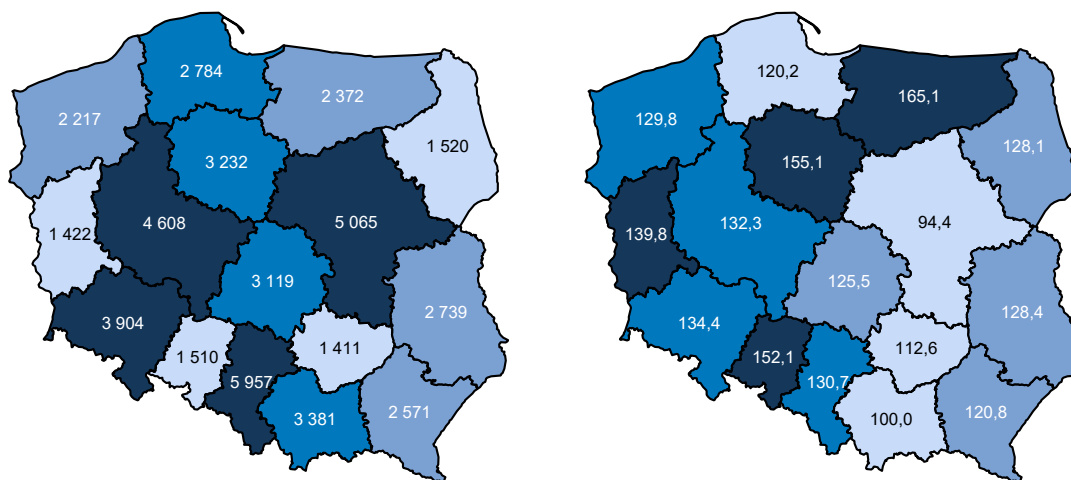
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.6: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Oparzenia



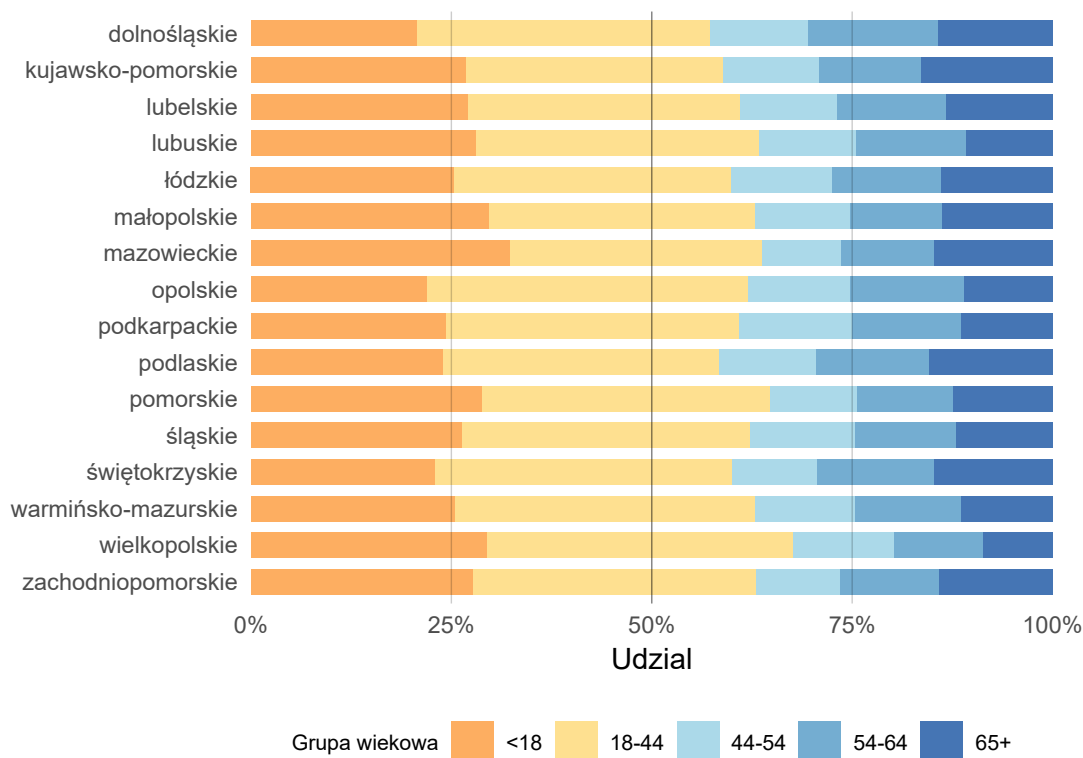
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.7: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Oparzenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.7: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Oparzenia

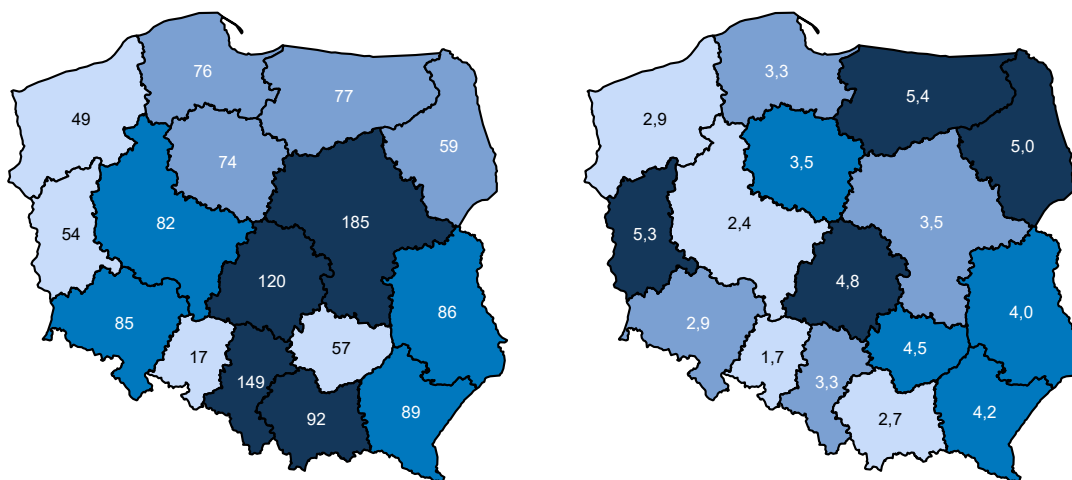


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Odmrożenia - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

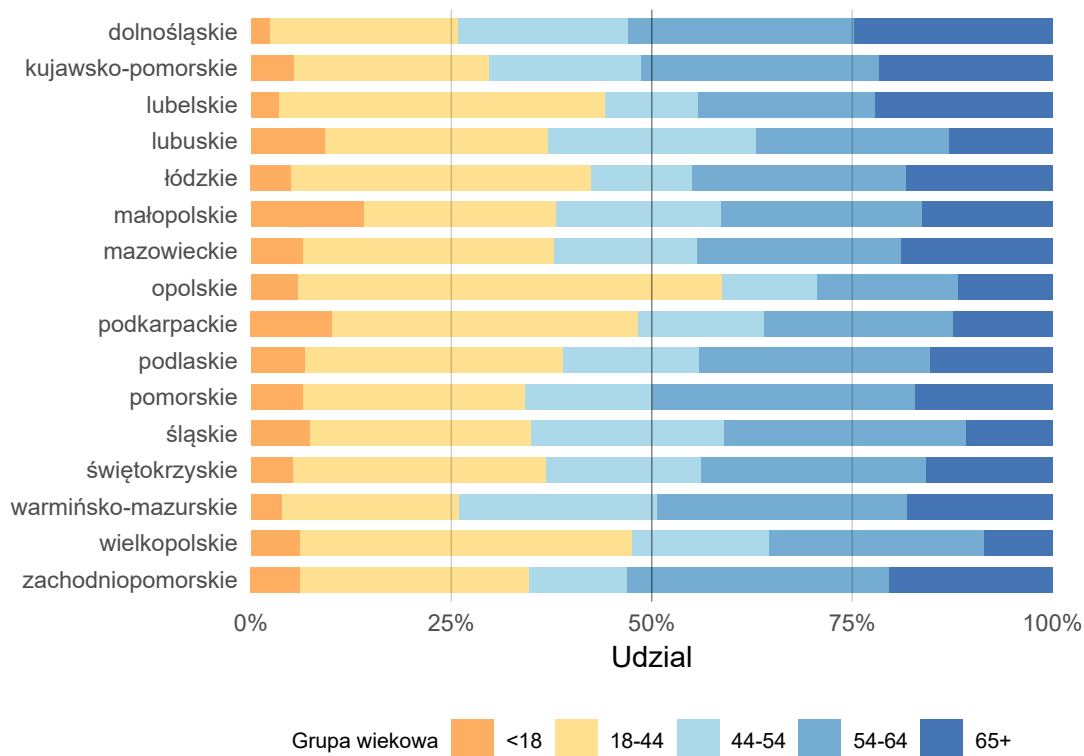
Na mapach 1.3.8 i 1.3.9 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznaiń Odmrożenia (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznaiń ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach

Mapa 1.3.9: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Odmrożenia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.9: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Odmrożenia



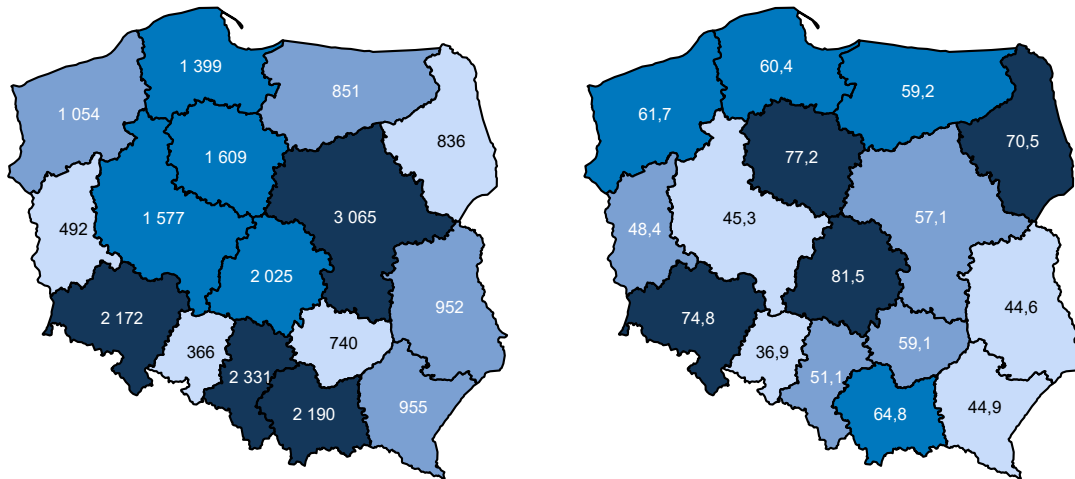
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

Na mapach 1.3.10 i 1.3.11 zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznania Inne przyczyny zewnętrzne,

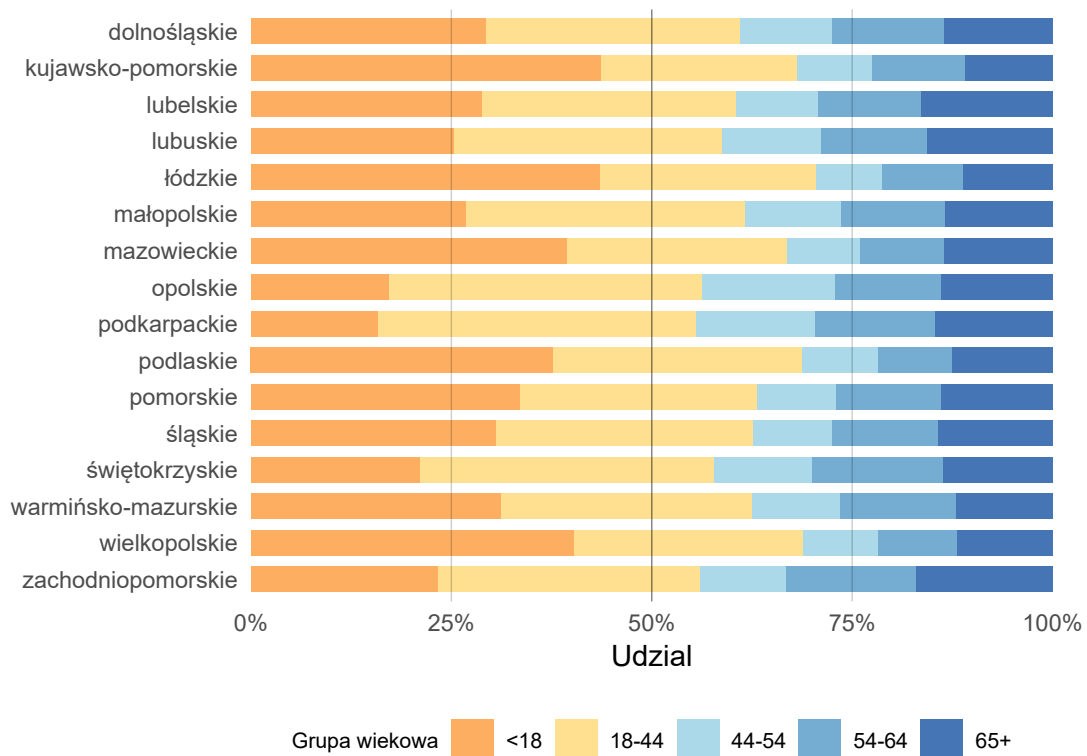
nieujęte gdzie indziej (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy 1.3.10 oraz 1.3.11 przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.10: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej



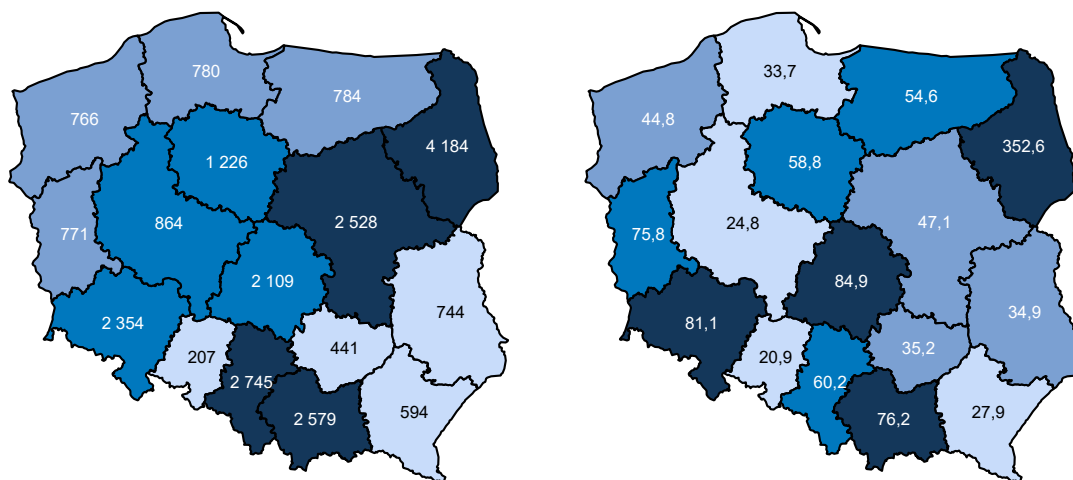
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.10: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej



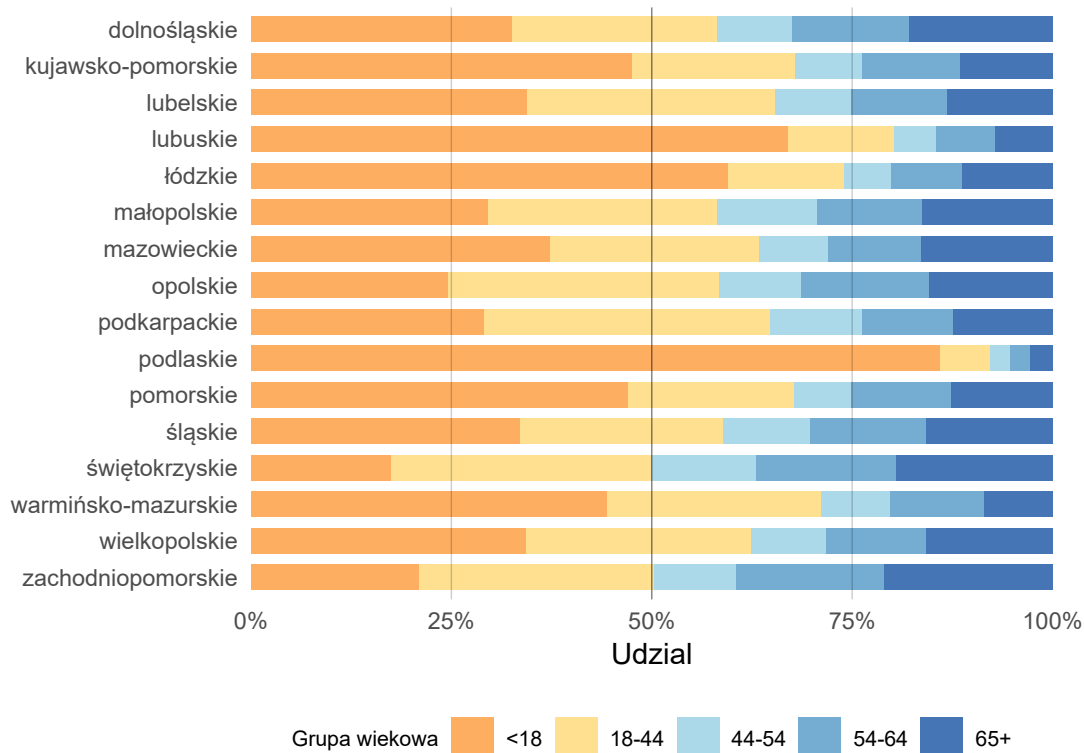
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.11: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.11: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej

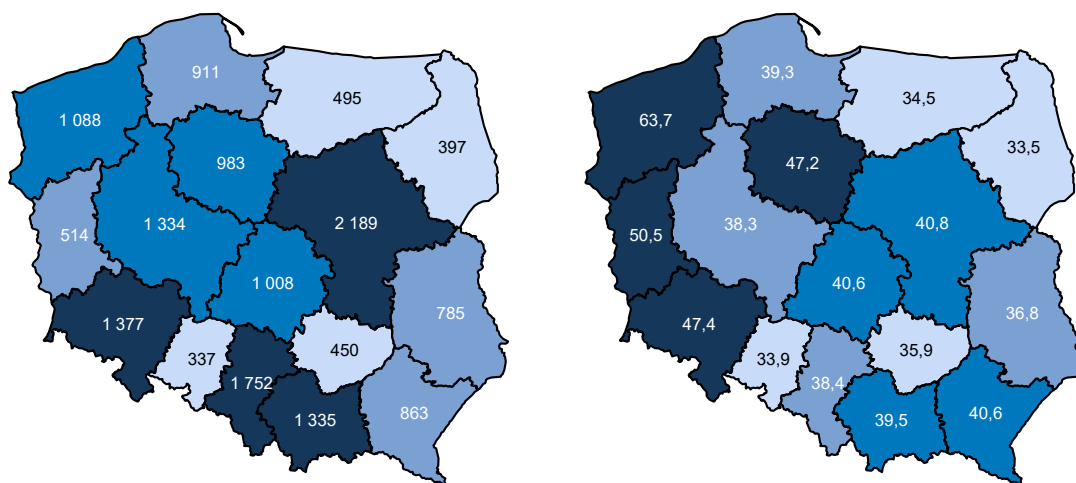


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Powikłania po zabiegach medycznych - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

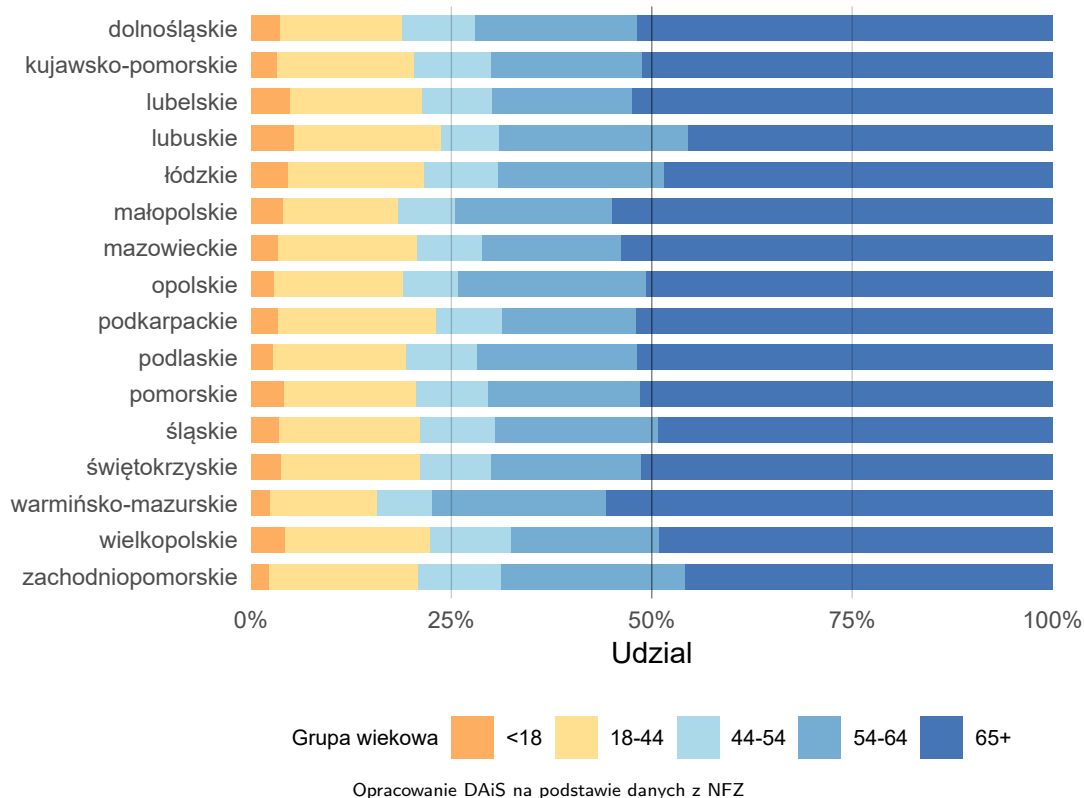
Na mapach **1.3.12** i **1.3.13** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Powikłania po zabiegach medycznych (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.12** oraz **1.3.13** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.12: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Powikłania po zabiegach medycznych

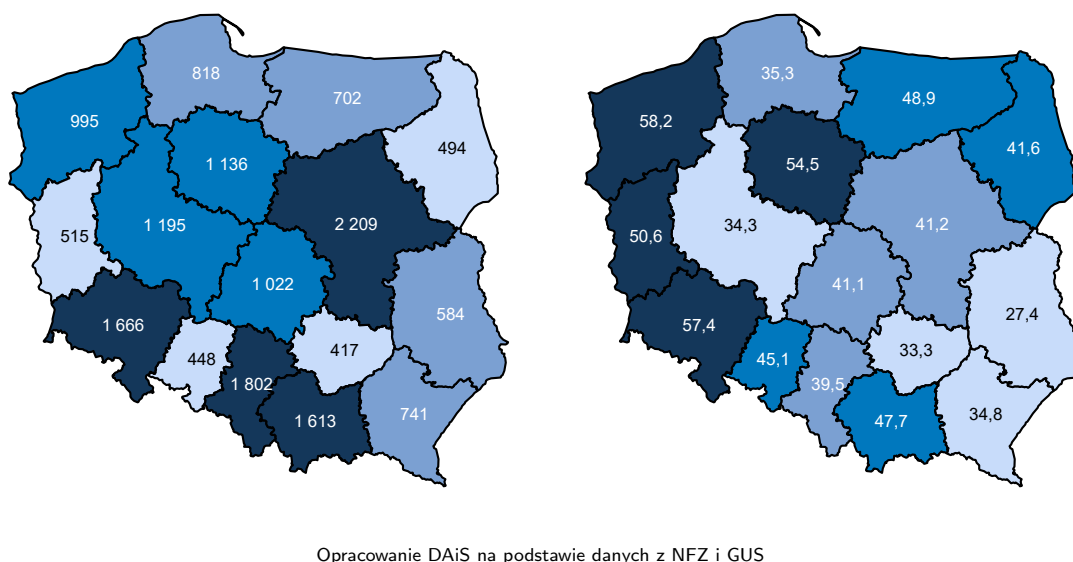


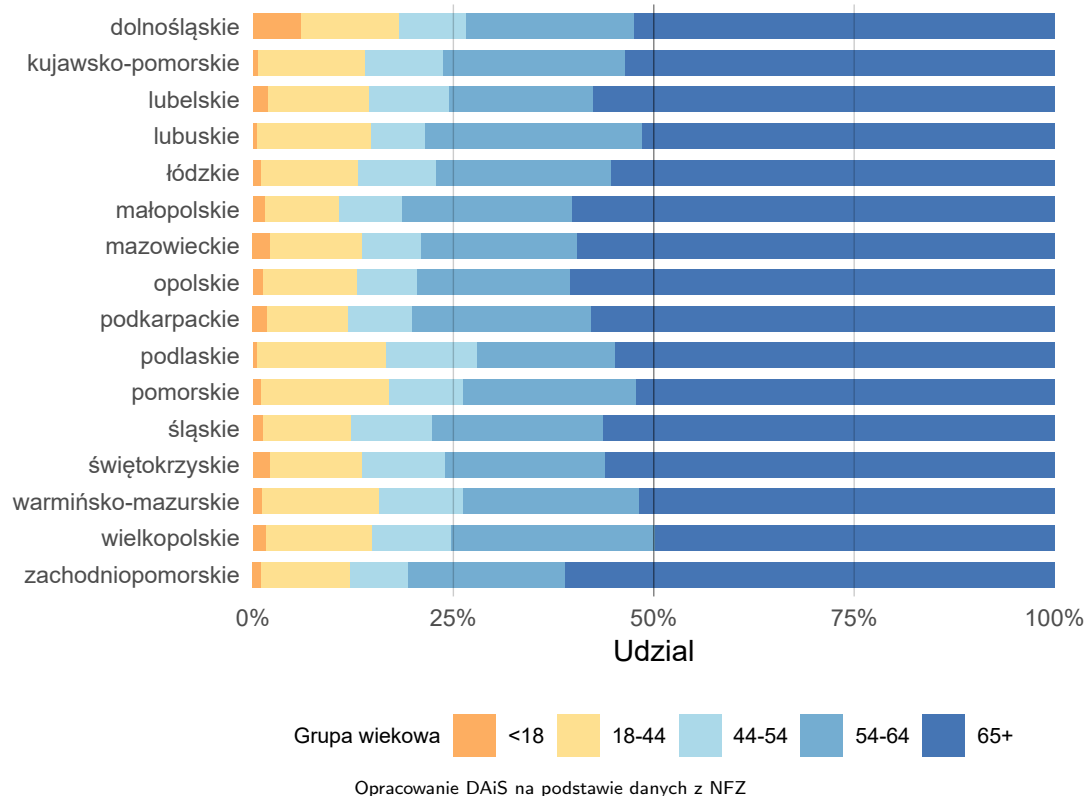
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.12: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Powikłania po zabiegach medycznych



Mapa 1.3.13: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Powikłania po zabiegach medycznych

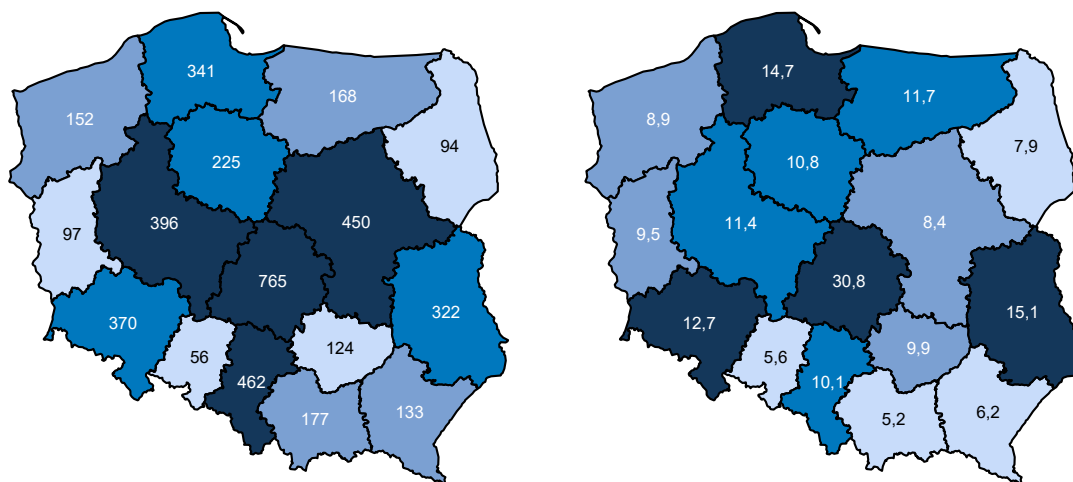


Wykres 1.3.13: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Powikłania po zabiegach medycznych

Zatrucia: narkotyki - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

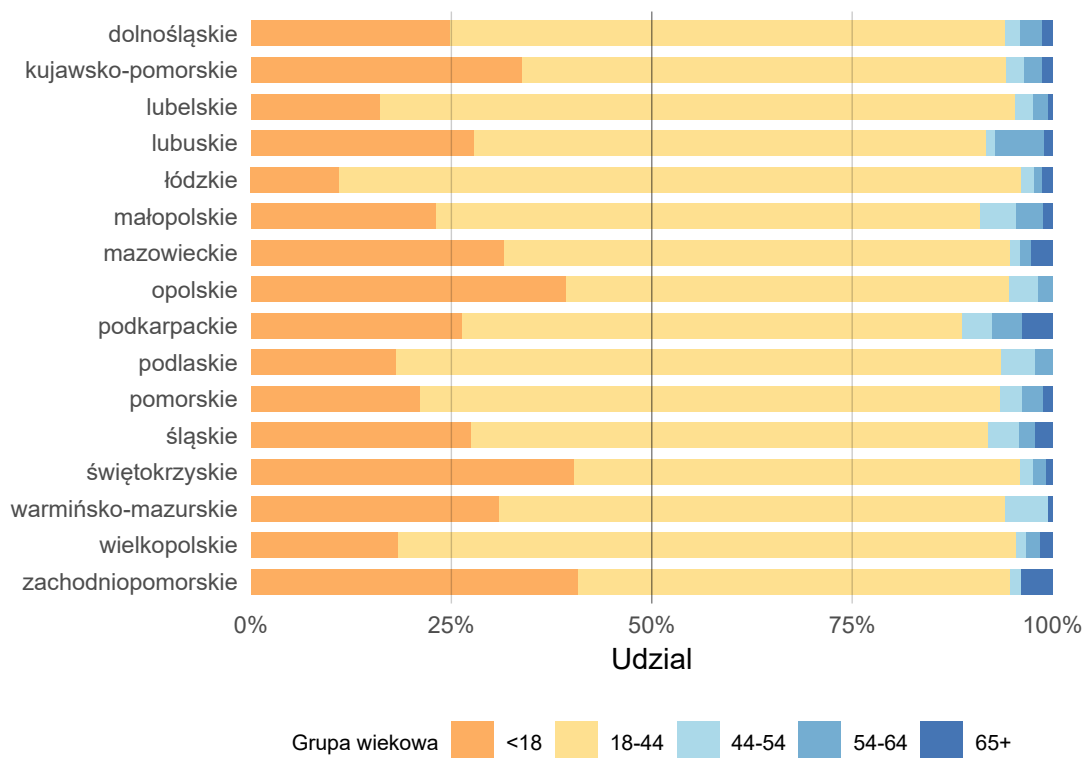
Na mapach **1.3.14** i **1.3.15** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zatrucia: narkotyki (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.14** oraz **1.3.15** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.14: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: narkotyki



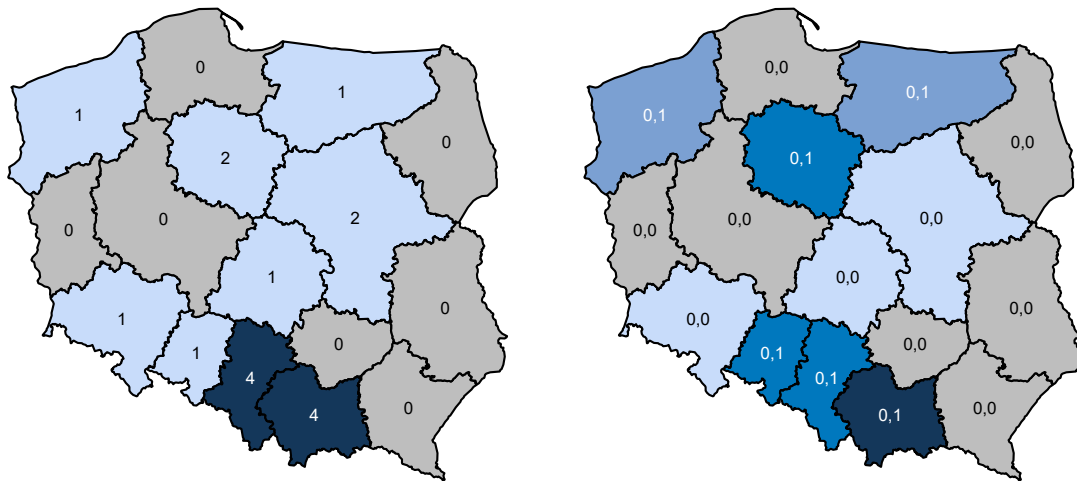
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.14: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: narkotyki



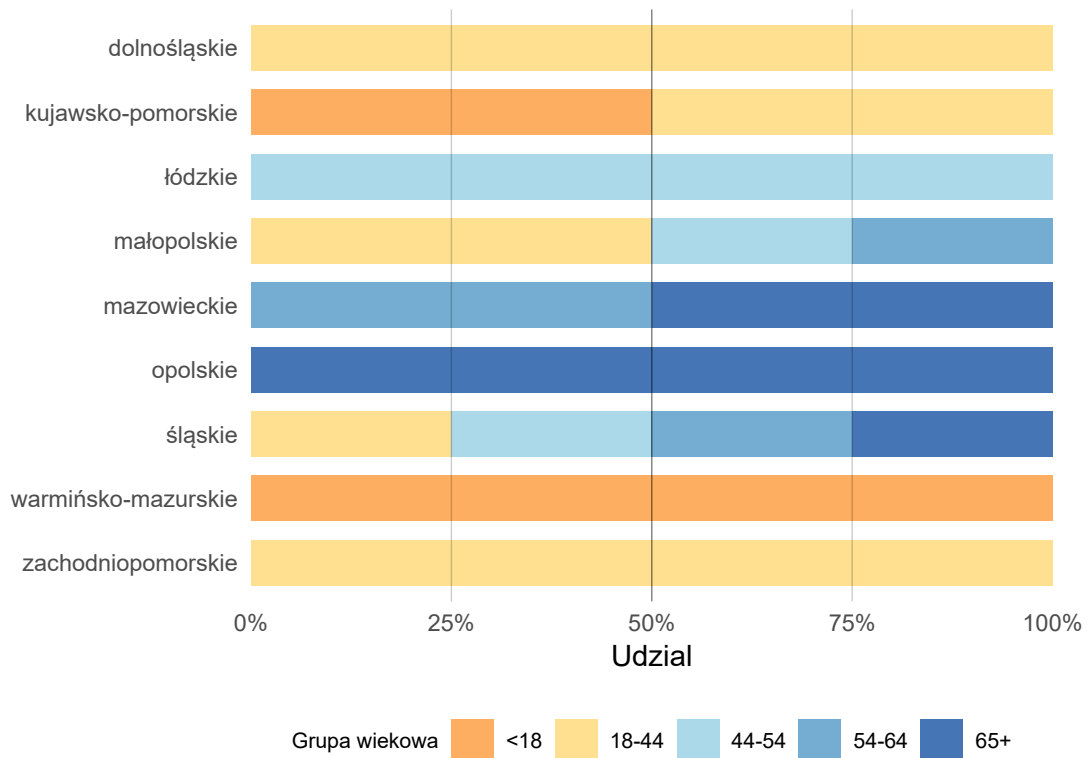
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.15: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: narkotyki



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.15: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: narkotyki

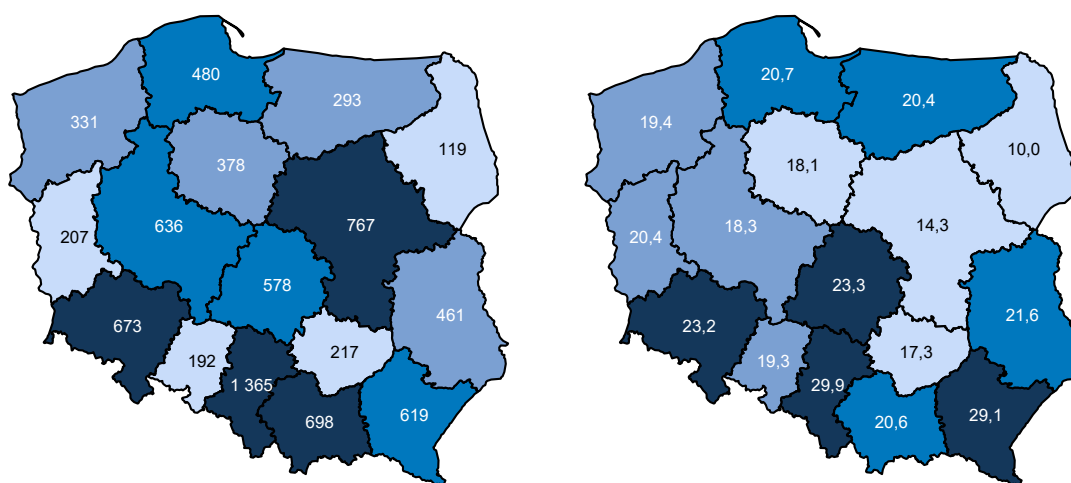


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia środkami chemicznymi - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

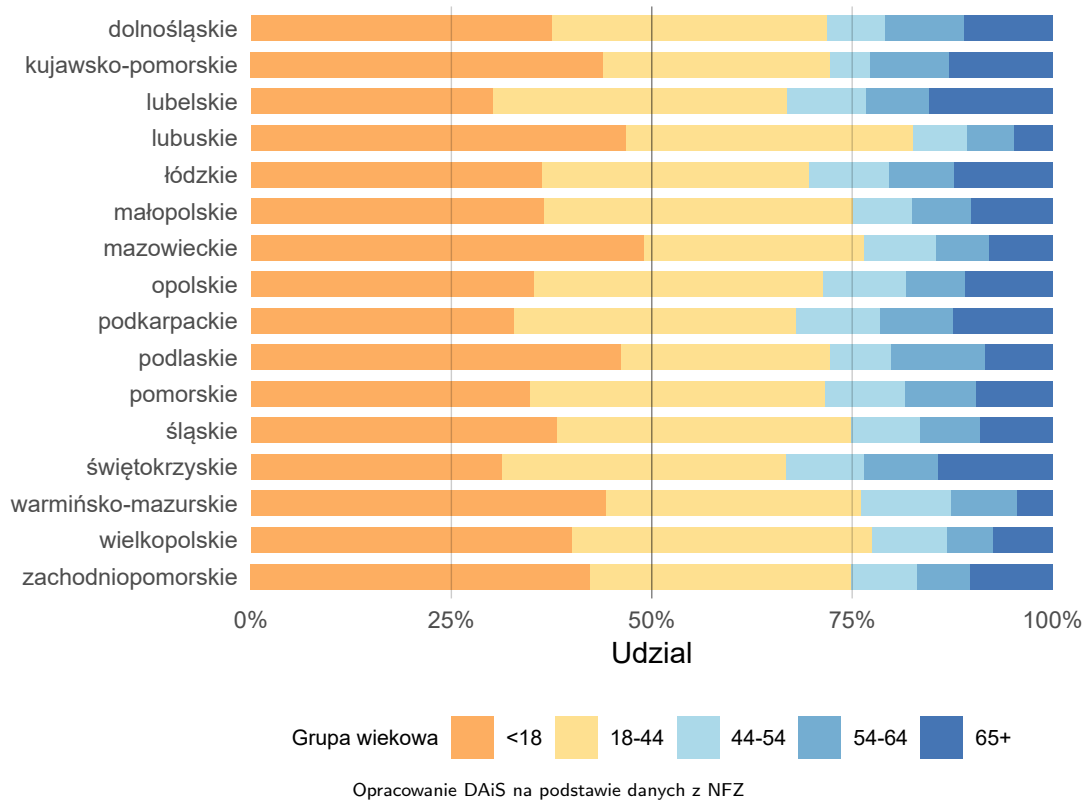
Na mapach **1.3.16** i **1.3.17** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zatrucia środkami chemicznymi (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.16** oraz **1.3.17** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.16: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia środkami chemicznymi

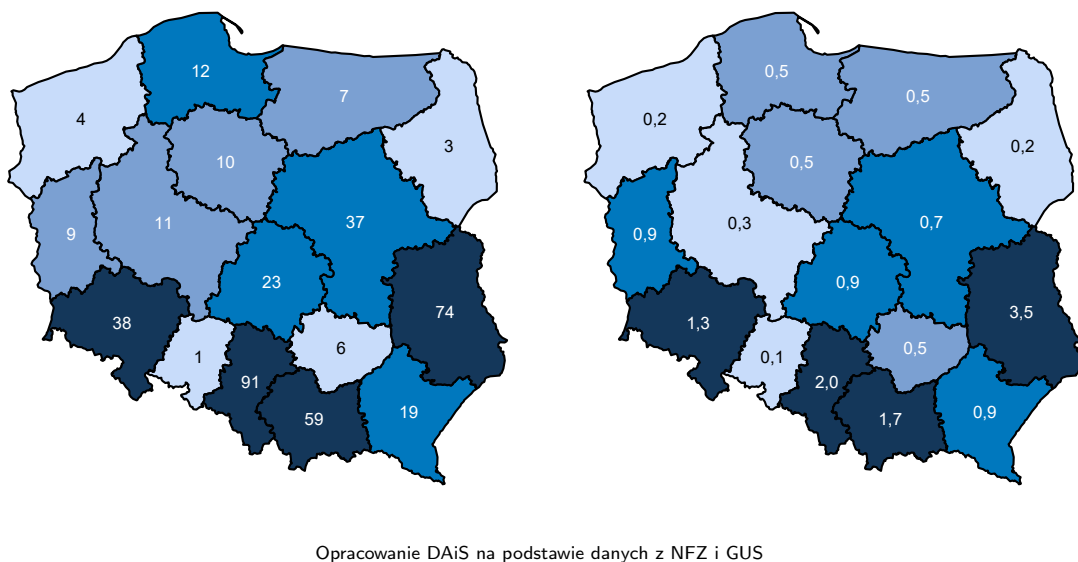


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

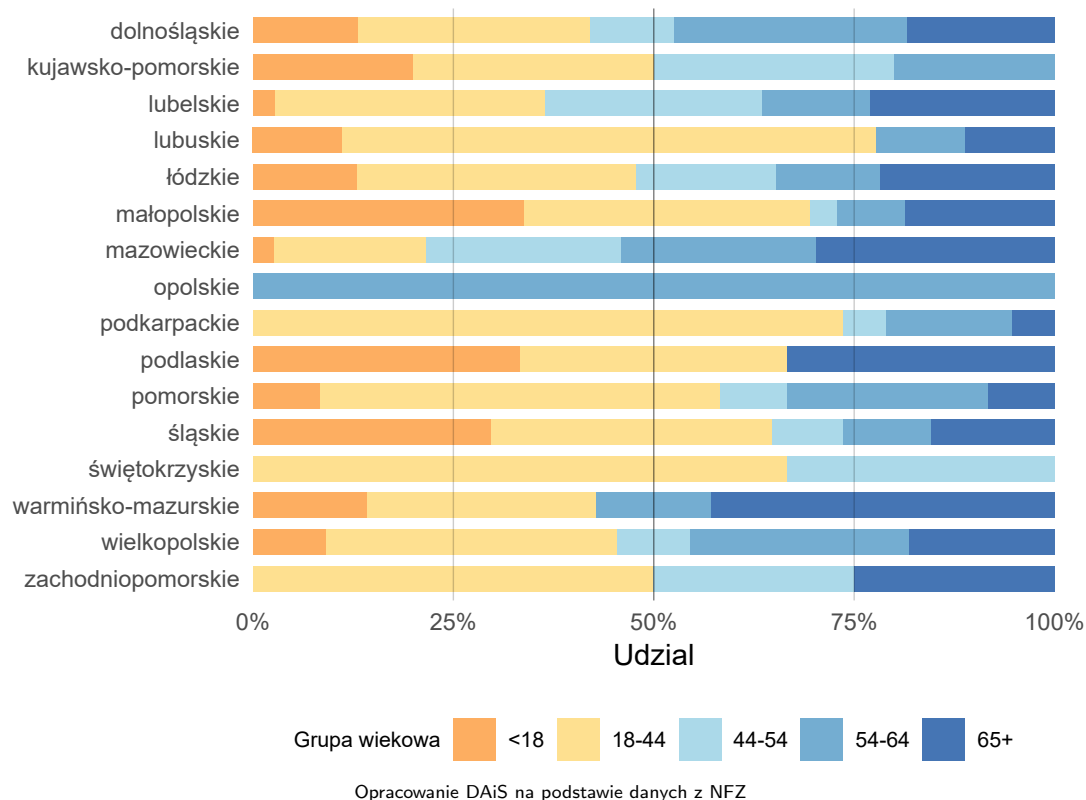
Wykres 1.3.16: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia środkami chemicznymi



Mapa 1.3.17: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia środkami chemicznymi



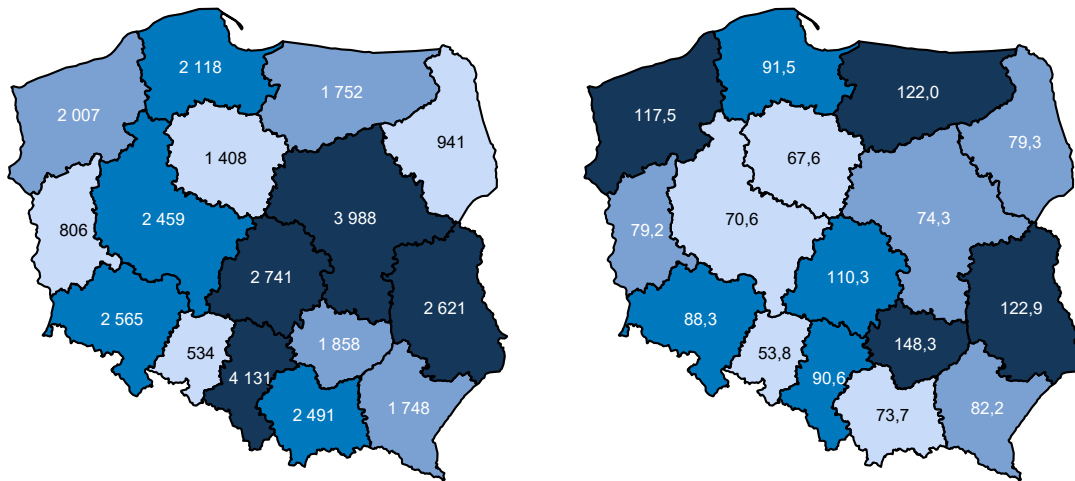
Wykres 1.3.17: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia środkami chemicznymi



Zatrucia alkoholem - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

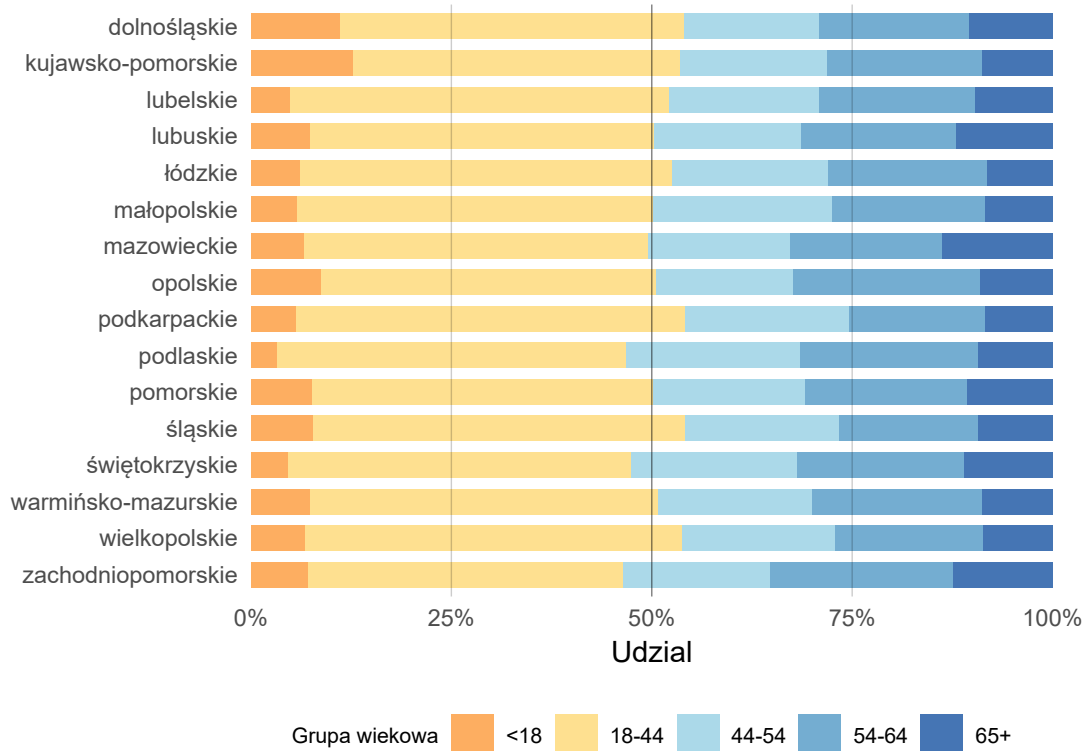
Na mapach **1.3.18** i **1.3.19** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zatrucia alkoholem (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.18** oraz **1.3.19** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.18: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia alkoholem



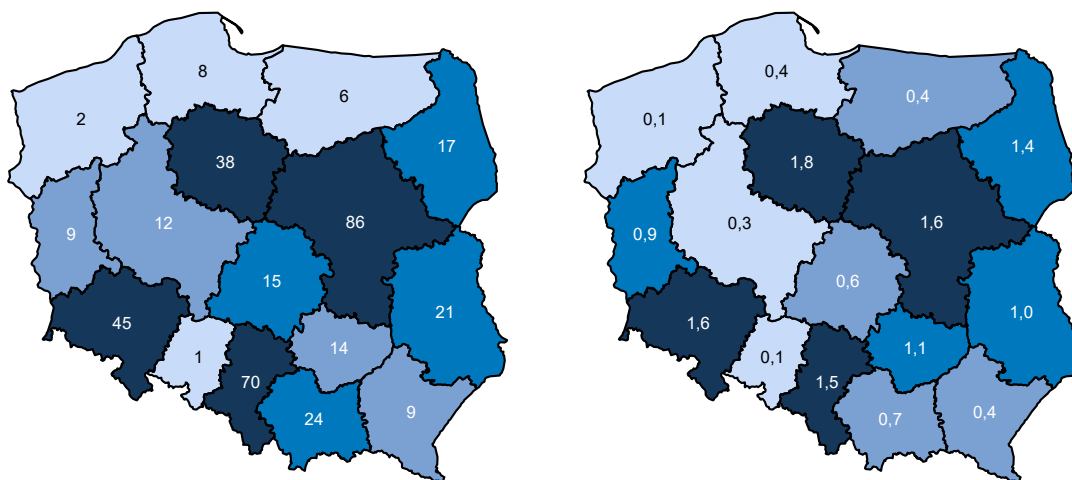
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.18: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia alkoholem



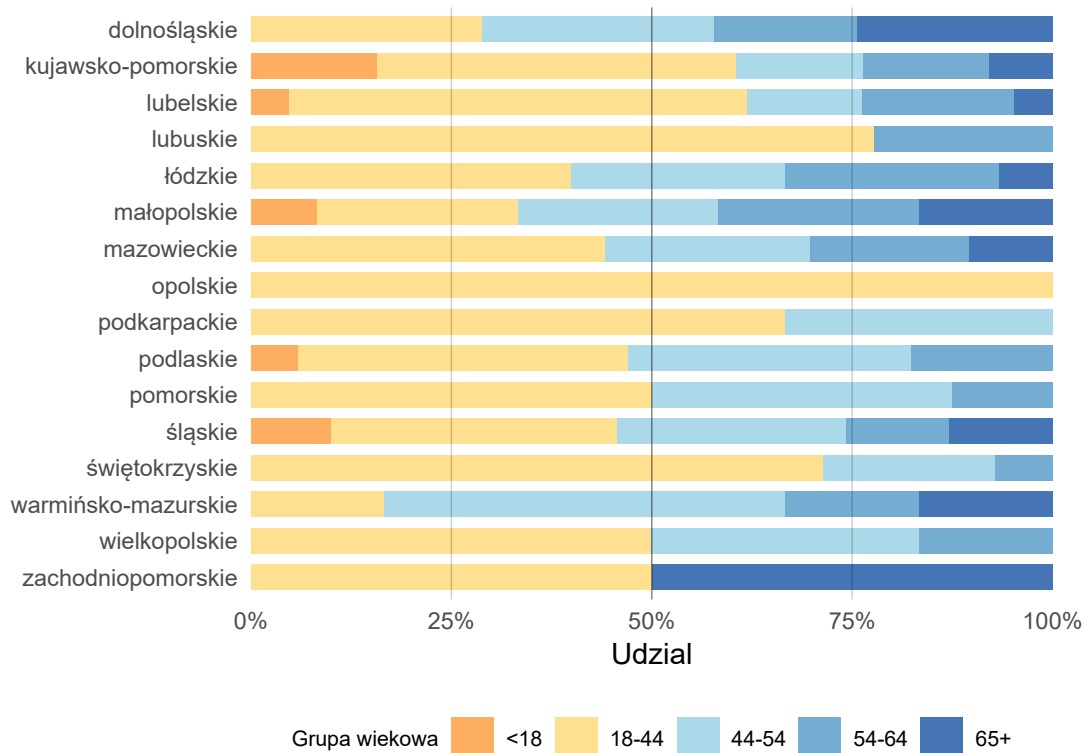
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.19: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia alkoholem



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.19: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia alkoholem

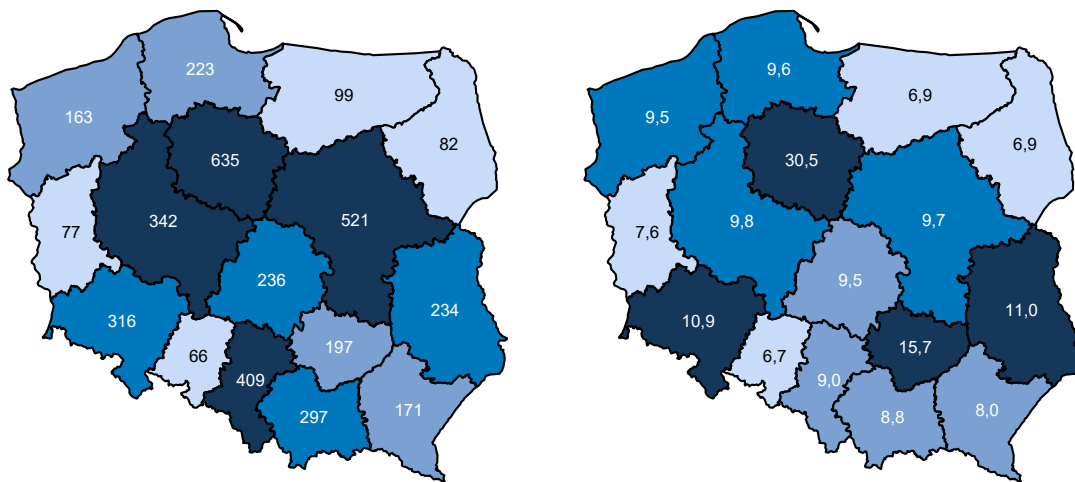


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia: jady, grzyby, rośliny - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

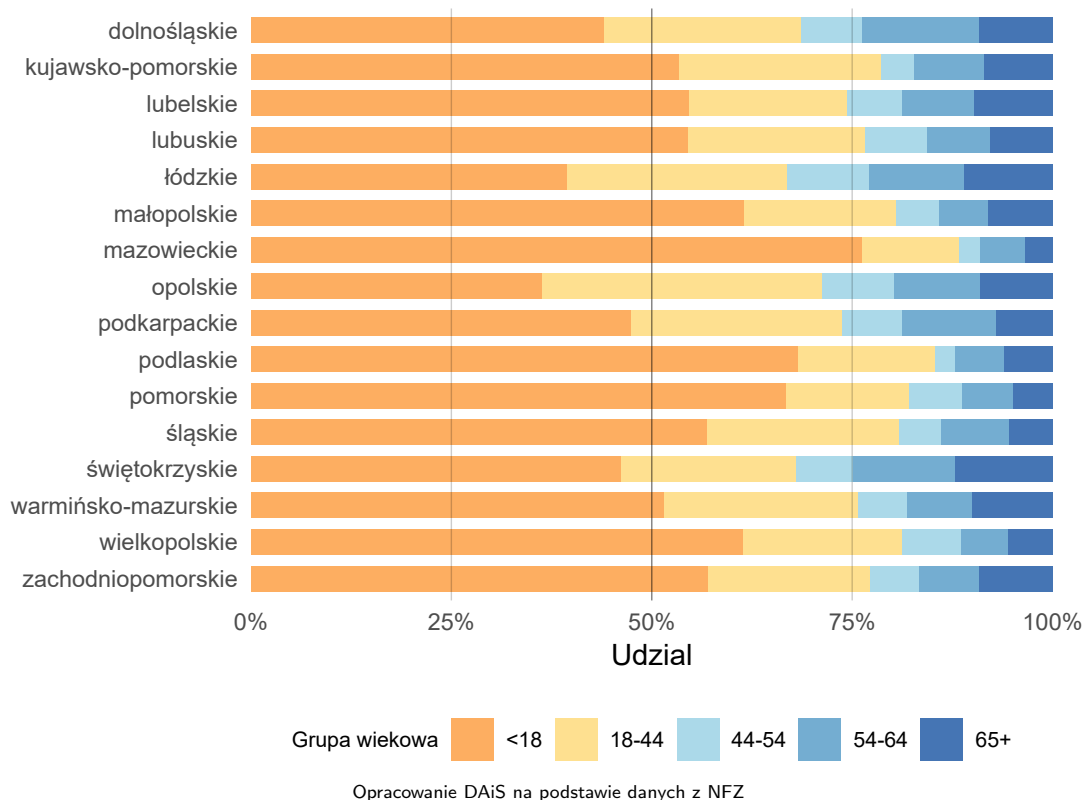
Na mapach **1.3.20** i **1.3.21** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Zatrucia: jady, grzyby, rośliny (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.20** oraz **1.3.21** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.20: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

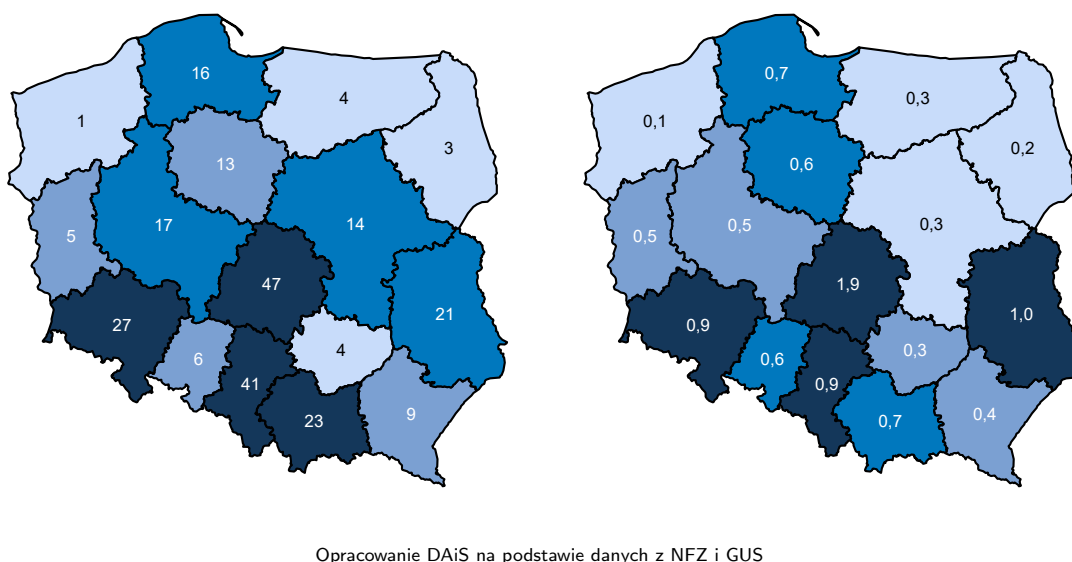


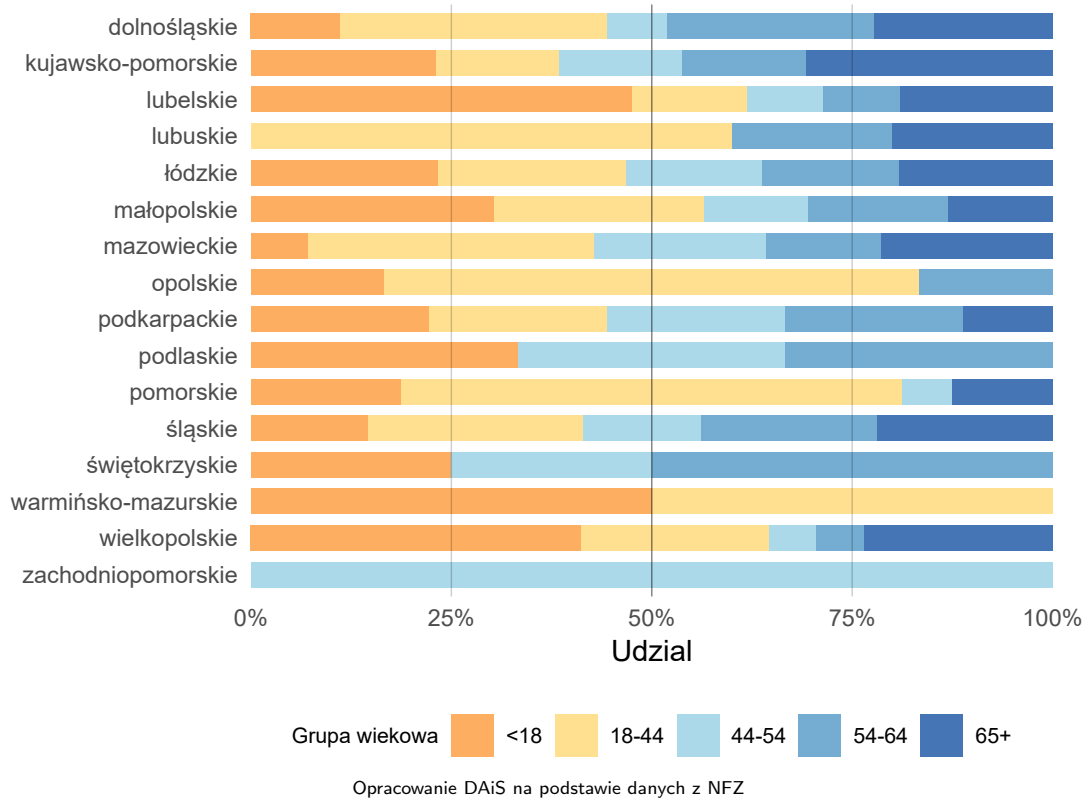
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.20: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny



Mapa 1.3.21: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

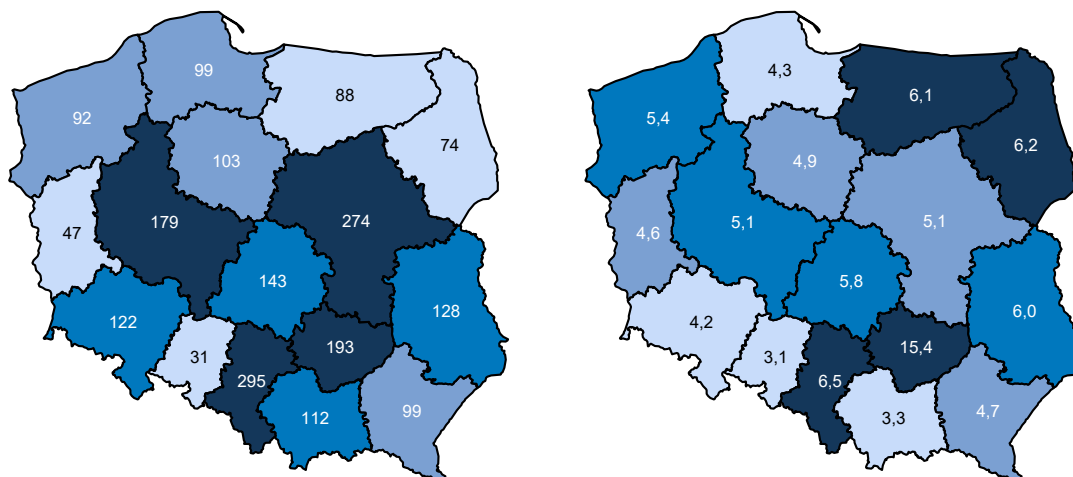


Wykres 1.3.21: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

Inne zatrucia - chorobowość szpitalna i ambulatoryjna

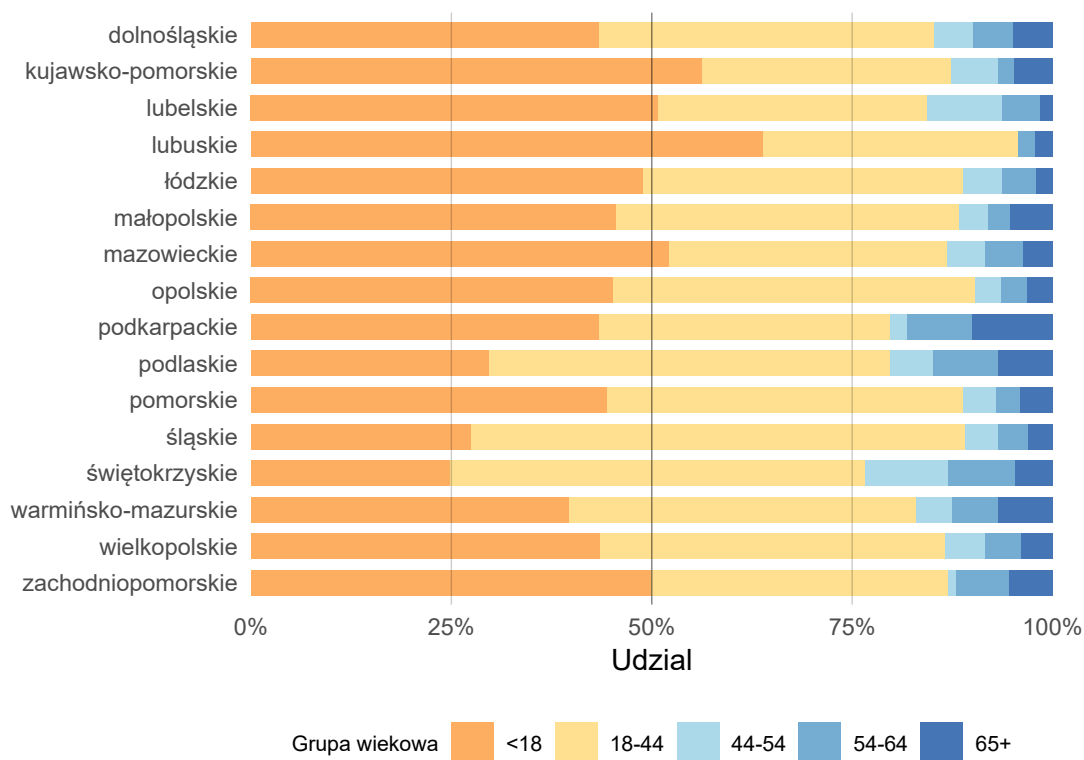
Na mapach **1.3.22** i **1.3.23** zaprezentowano współczynniki odpowiednio chorobowości szpitalnej i chorobowości ambulatoryjnej zaobserwowanej w 2016 roku w ramach podgrupy rozpoznań Inne zatrucia (podgrupę zaklasyfikowano do rozpoznań ostrych). Lewa mapa przedstawia liczbę bezwzględną pacjentów w ramach analizowanego typu chorobowości, a prawa mapa przedstawia wskaźnik w przeliczeniu na 100 tys. ludności. Dodatkowo wykresy **1.3.22** oraz **1.3.23** przedstawiają strukturę wieku pacjentów w ramach obu typów chorobowości: szpitalnej i ambulatoryjnej.

Mapa 1.3.22: Wskaźnik chorobowości szpitalnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne zatrucia



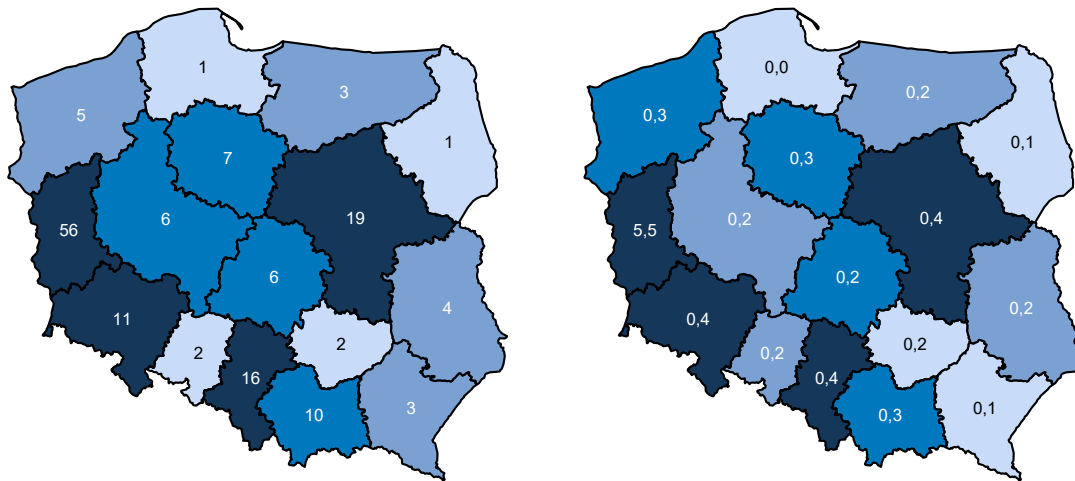
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.22: Struktura chorobowości szpitalnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne zatrucia



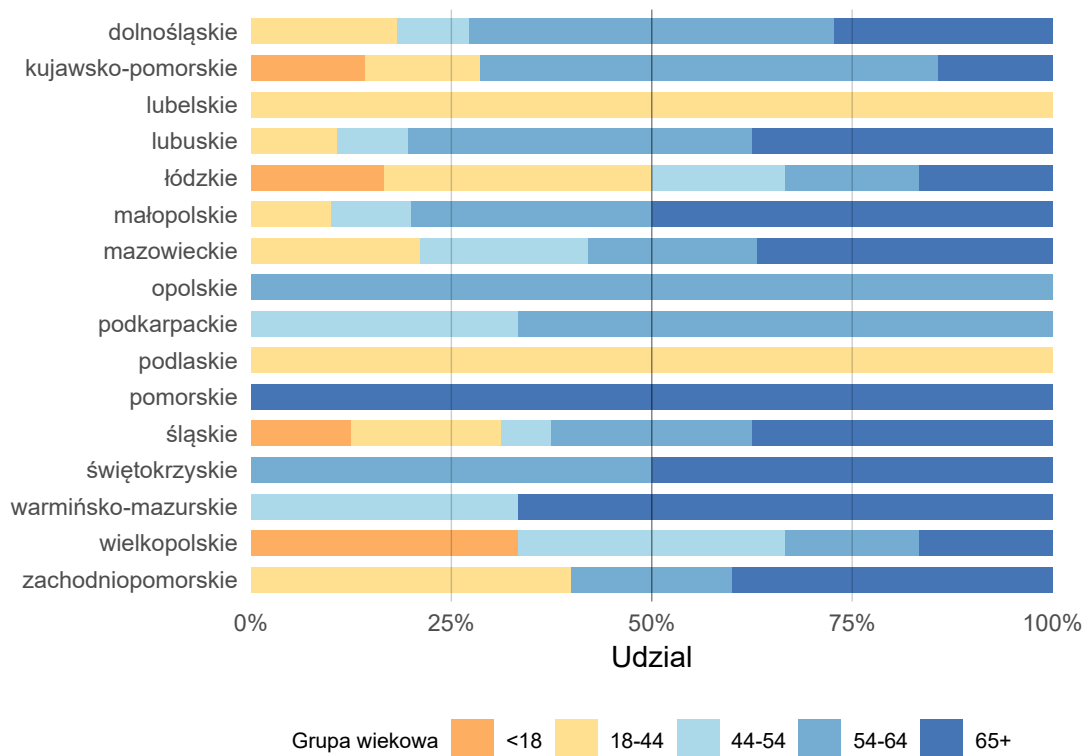
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 1.3.23: Wskaźnik chorobowości ambulatoryjnej (wartości bezwzględne i na 100 tys. ludności) - Inne zatrucia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 1.3.23: Struktura chorobowości ambulatoryjnej wg wieku oraz zamieszkania pacjenta - Inne zatrucia



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

1.4 Umieralność

Skutki działań zewnętrznych według zaleceń WHO nie są rozpatrywane jako wyjściowa przyczyna zgonu.

Rozdział 2

Lecznictwo szpitalne

Spis treści

2.1	Ciało obce	51
2.2	Oparzenia	70
2.3	Odmrożenia	87
2.4	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	94
2.5	Następstwa i powikłania pourazowe	110
2.6	Powikłania po zabiegach medycznych	130
2.7	Zatrucia lekami	151
2.8	Zatrucia: narkotyki	168
2.9	Zatrucia środkami chemicznymi	182
2.10	Zatrucia alkoholem	197
2.11	Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	213
2.12	Inne zatrucia	227

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano dane jednostkowe Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: NFZ) dotyczące świadczeń szpitalnych sprawozdanych¹ za rok 2016. Przez tego typu świadczenie, rozumie się produkty z katalogu 1a oraz 1b, które zostały zakończone w 2016 roku (na potrzeby poszczególnych analiz uwzględniono również te części hospitalizacji, które wykraczały poza rok 2016). Świadczenia realizowane w ramach umowy z płatnikiem w rodzaju rehabilitacja lecznicza zostały poddane oddzielnej analizie – tabele, zestawienia i grafiki dotyczącego tego typu świadczeń zostały jednoznacznie oznaczone. Zwraca się uwagę, że w części tabel dane są prezentowane w tys. do 2 miejsc po przecinku (tzn. wartości są zaokrąglane do części setnych). Stąd też wartość 0,00 wskazuje, że analizowana zmienna przyjęła wartość bliską zeru (nie większą niż 5).

Tabela 2.0.1 prezentuje zbiór rozpoznań wg Międzynarodowej Statystycznej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD-10, które zostały uwzględnione w dalszej analizie omawianej grupy chorób².

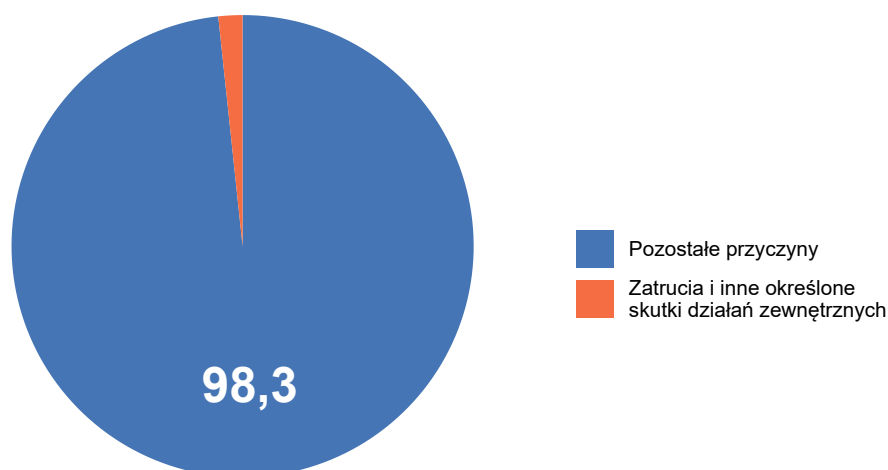
Tabela 2.0.1: Wykaz rozpoznań wg ICD-10 uwzględnionych w analizie

T15	T25	T35	T78	T98	T36	T48	T57
T16	T26	T66	T79	T80	T37	T49	T58
T17	T27	T67	T90	T81	T38	T50	T59
T18	T28	T68	T91	T82	T39	T40	T60
T19	T29	T69	T92	T83	T42	T41	T51
T20	T30	T70	T93	T84	T43	T52	T61
T21	T31	T71	T94	T85	T44	T53	T62
T22	T32	T73	T95	T86	T45	T54	T63
T23	T33	T74	T96	T87	T46	T55	T64
T24	T34	T75	T97	T88	T47	T56	T65

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W roku 2016 w Polsce odnotowano 126,59 tys. hospitalizacji z powodu analizowanych rozpoznań (dalej: Grupa), zaś w województwie małopolskim 9,84 tys. hospitalizacji (w tym 10,05% hospitalizacji spoza województwa), z czego 0,01 tys. w trybie jednodniowym. Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności wyniosła 0,29 tys. Z kolei liczba hospitalizacji w przeliczeniu na 100 tys. dorosłych wyniosła 0,28 tys., a w przeliczeniu na 100 tys. dzieci 0,33 tys.

Wykres 2.0.1: Struktura hospitalizacji wg głównej przyczyny hospitalizacji



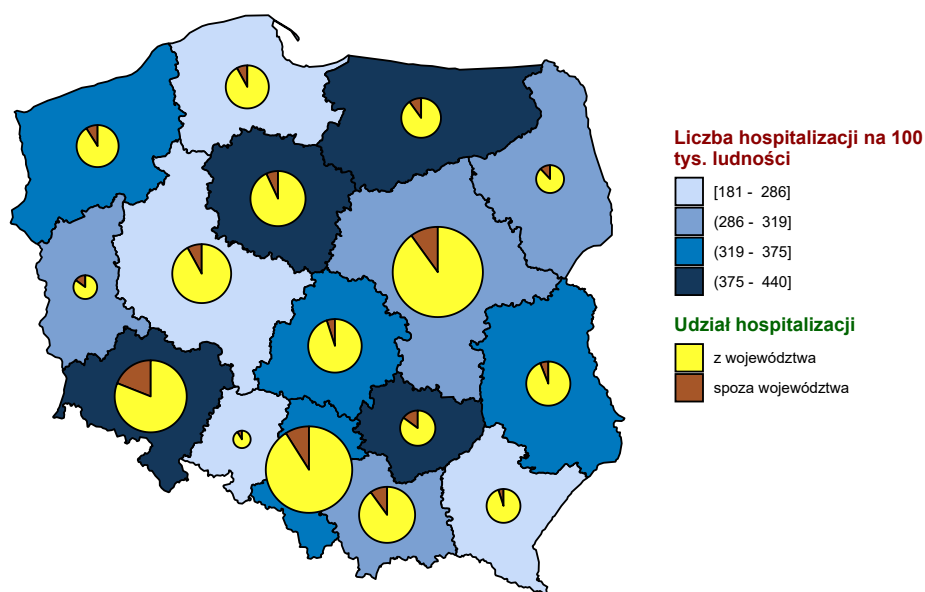
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

¹Tj. wszystkie świadczenia wykazywane przez świadczeniodawców płatnikowi.

²Jako rozpoznanie główne hospitalizacji przyjęto rozpoznanie sprawozdane przy produkcie z katalogu 1a lub 1b.

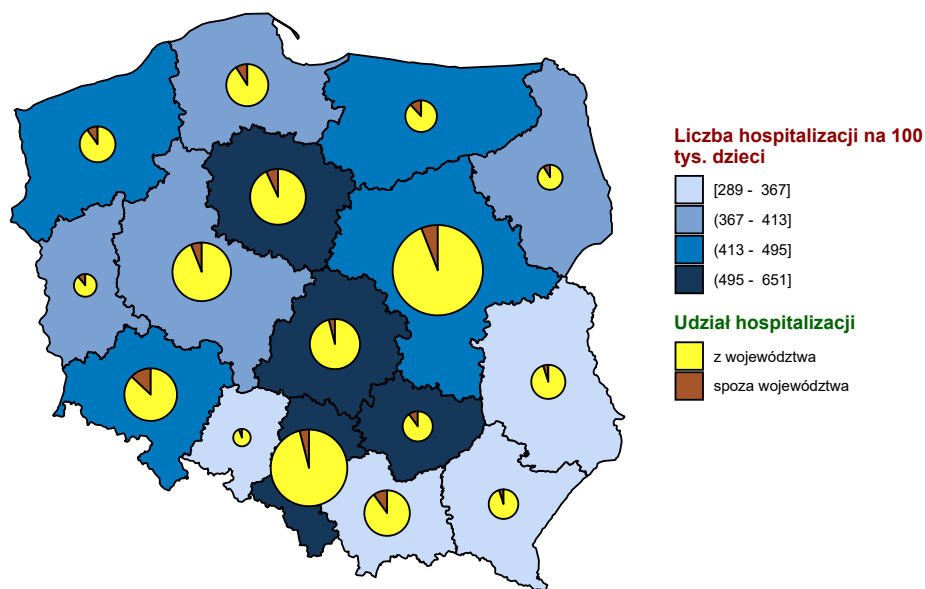
Mapy 2.12.1 - 2.12.3 przedstawiają wizualizację danych w formie mapy dla poszczególnych województw. Wielkość wykresu kołowego odpowiada liczbie hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem w województwie. Struktura wykresu kołowego odpowiada strukturze miejsca zamieszkania pacjentów (jasnym kolorem wyróżniono udział pacjentów z województwa, a ciemnym udział pacjentów spoza województwa). Z kolei odcień koloru wypełniającego obrys województwa wizualizuje liczbę hospitalizacji na 100 tys. ludności w województwach, liczoną względem miejsca udzielania świadczeń.

Mapa 2.0.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



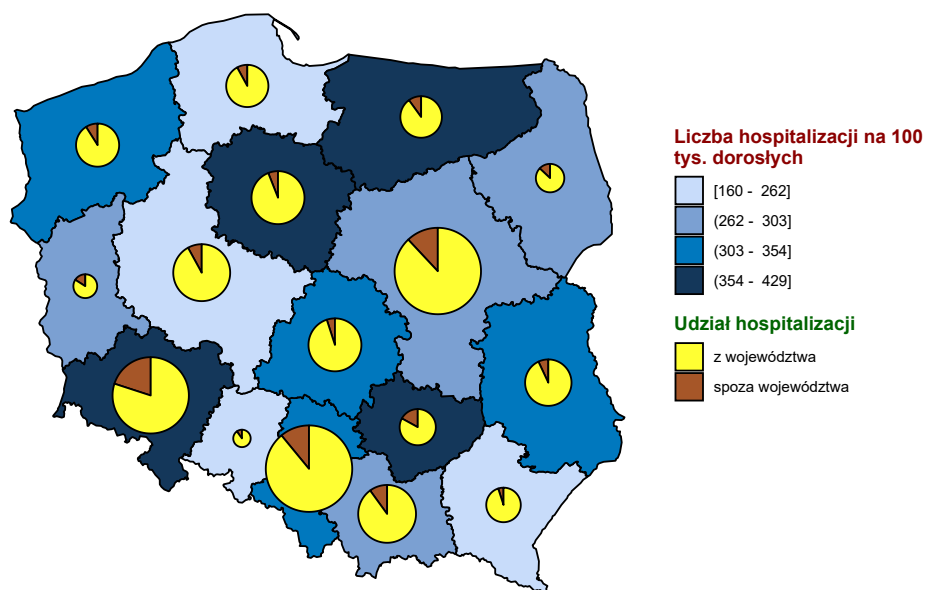
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.0.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



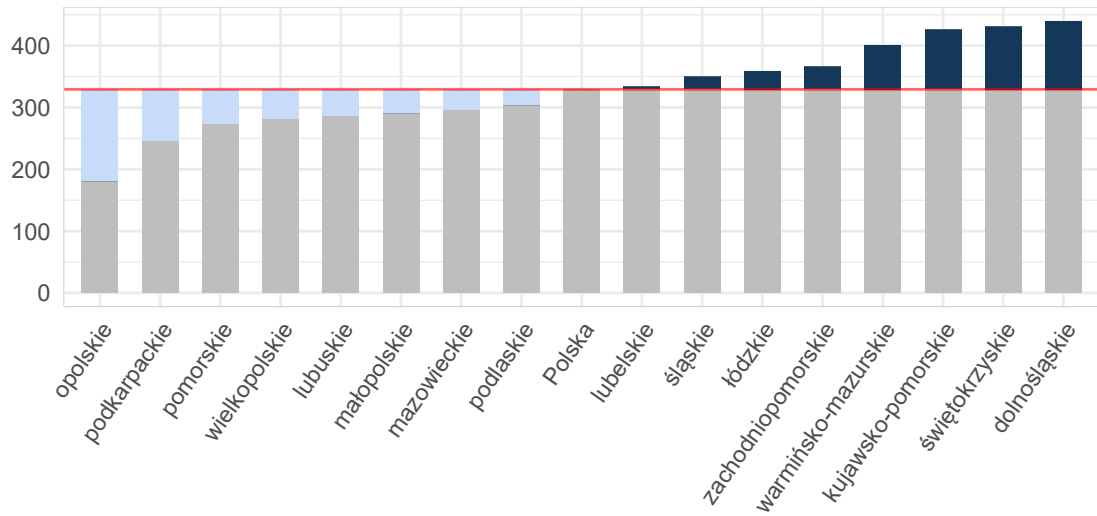
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.0.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



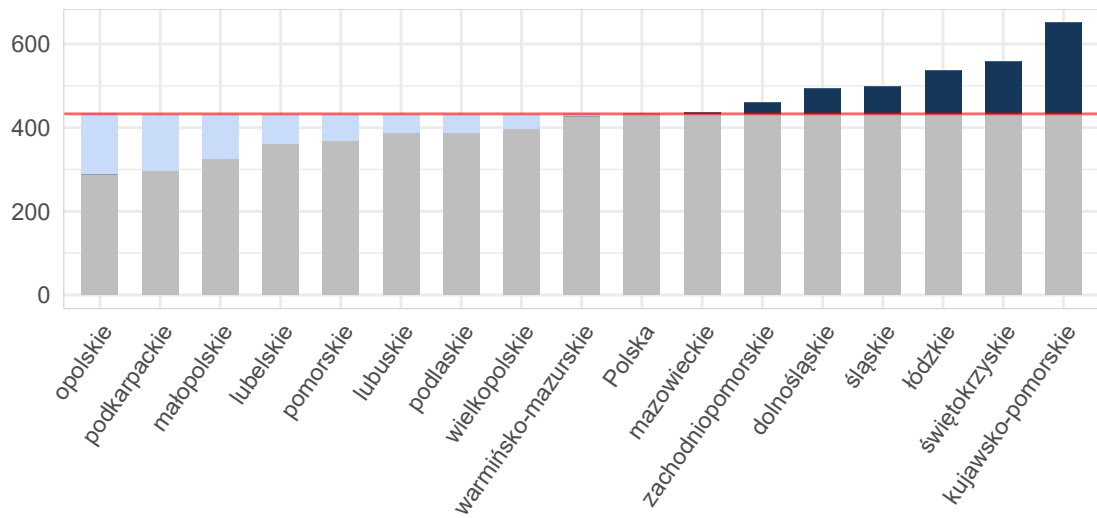
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.0.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



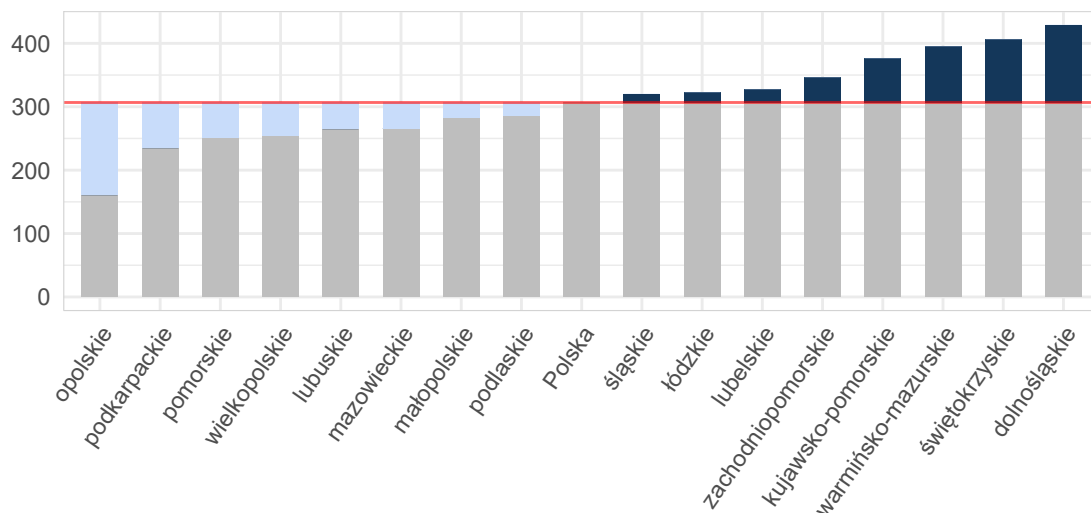
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.0.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

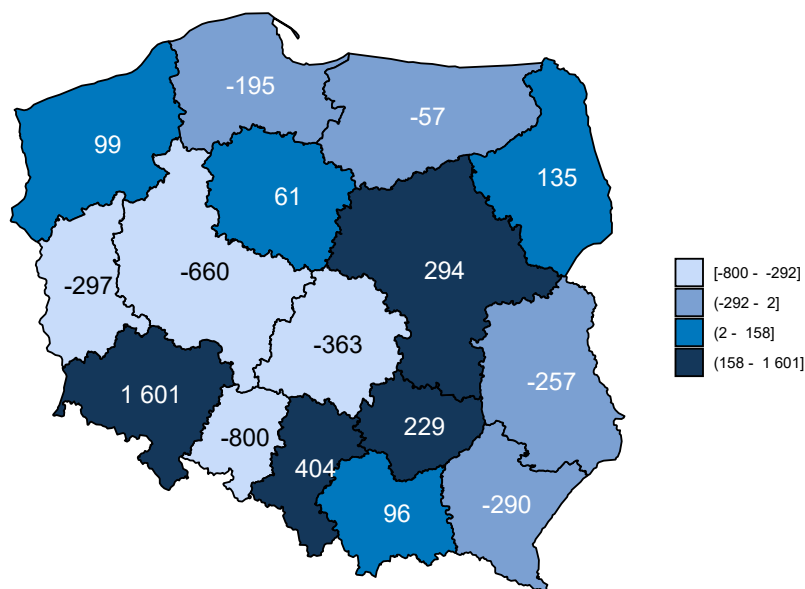
Wykres 2.0.4: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 4.1.3, 4.1.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględnym oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.³

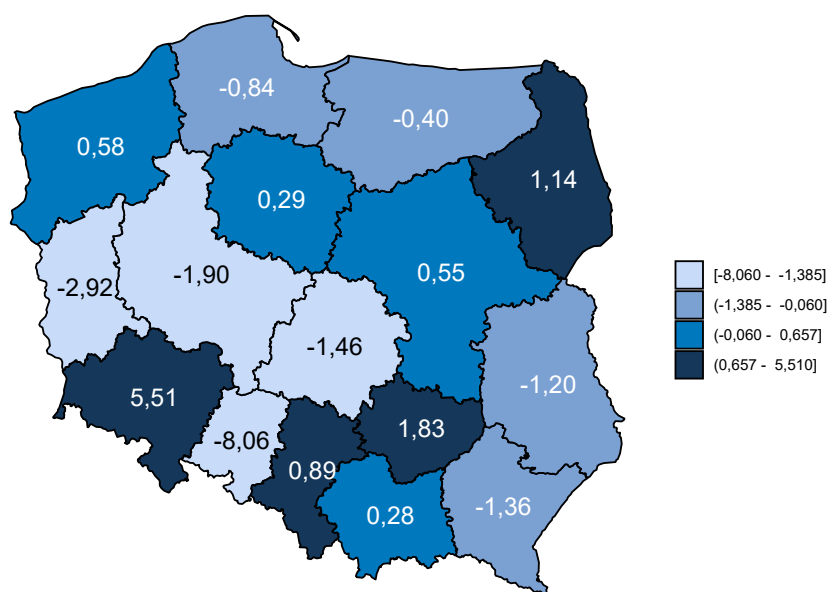
Mapa 2.0.4: Saldo migracji wartość bezwzględna



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

³W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 2.0.5: Saldo migracji na 10 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.0.2: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odszetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	12,78	0,06	4,72	18,88	440,20	812
kujawsko-pomorskie	8,88	0,07	2,67	6,97	426,21	558
lubelskie	7,12	0,15	0,57	6,78	333,89	740
lubuskie	2,92	0,02	0,25	15,01	286,82	735
łódzkie	8,92	0,03	1,66	5,02	359,03	811
małopolskie	9,84	0,01	1,74	10,05	290,90	893
mazowieckie	15,94	0,11	2,18	10,57	296,99	1 390
opolskie	1,79	-	0,11	9,31	180,66	967
podkarpackie	5,24	0,01	0,69	5,57	246,28	582
podlaskie	3,60	-	0,14	12,83	303,55	327
pomorskie	6,35	0,02	0,86	8,89	274,10	759
śląskie	15,96	0,17	2,05	9,55	350,13	1 121
świętokrzyskie	5,41	0,06	1,53	15,36	431,40	601
warmińsko-mazurskie	5,77	0,18	1,38	10,79	401,43	679
wielkopolskie	9,80	0,03	0,94	8,22	281,62	1 466
zachodniopomorskie	6,26	0,02	1,15	9,30	366,53	483
Polska	126,59	0,94	22,65	10,21	329,37	12 924

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pa-

cja z analizowaną grupą rozpozną⁴ wyniosła 46. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim zostało wykazane przez 18 świadczeniodawców. Każdy z nich sprawozdał co najmniej 0,17 tys. hospitalizacji. Tabela 2.0.3 prezentuje listę wszystkich analizowanych świadczeniodawców. Każdemu świadczeniodawcy nadano identyfikator (kolumna ID). Identyfikator ten nie zmienia się dla kolejnych tabel, zestawień i wykresów w dokumencie.

Tabela 2.0.3: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0031	Instytut Gruźlicy i Chorób Płuc Oddział Terenowy im. Jana i Ireny Rudników w Rabce Zdroju	nowotarski
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0034	Szpital Zakonu Bonifratrów św. Jana Grandego w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków
06.0036	Scanmed s.a.	m. Kraków
06.0037	Wojewódzki Szpital Okulistyczny w Krakowie	m. Kraków
06.0039	Specjalistyczne Centrum Diagnostyczno - Zabiegowe Medicina sp. z o.o.	m. Kraków
06.0041	Samodzielny Publiczny Szpital Specjalistyczny Chorób Płuc im. dr. O. Sokołowskiego	tatrzański
06.0042	Szpital Miejski w Rabce Zdroju sp. z o.o.	nowotarski
06.0043	Uniwersytecki Szpital Ortopedyczno - Rehabilitacyjny w Zakopanem	tatrzański
06.0048	Stowarzyszenie Ochrony i Promocji Zdrowia w Szczyrzycu	limanowski
06.0053	Krakowskie Centrum Rehabilitacji i Ortopedii	m. Kraków
06.0054	American Heart of Poland s.a.	chrzanowski
06.0057	Zespół Przychodni Specjalistycznych sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0062	Centermed Kraków sp. z o.o.	m. Kraków
06.0076	Orto - Med sp. z o.o.	m. Kraków
06.0097	Ortopedicum sp. z o.o.	m. Kraków
06.1575	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	dąbrowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1,97 tys. hospitalizacji dla 1,24 tys. pacjentów. Tym samym 19,98% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.0.4 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych u poszczególnych świadczeniodawców.

⁴Na tym etapie analizy nie uwzględniono świadczeń rehabilitacyjnych.

Tabela 2.0.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba hospitalizacji [tys.]	Liczba hospitalizacji w trybie jednodniowym [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0001	1,24	1,97	-	0,95	20,0	20,0
06.0005	1,03	1,14	-	0,06	11,6	31,6
06.0004	0,61	0,64	-	0,24	6,5	38,1
06.0016	0,61	0,64	-	0,08	6,5	44,6
06.0002	0,43	0,46	-	0,02	4,7	49,3
06.0008	0,38	0,42	-	0,03	4,2	53,5
06.0006	0,38	0,38	-	0,04	3,9	57,4
06.0003	0,27	0,29	-	0,02	3,0	60,4
06.0017	0,25	0,26	-	0,02	2,6	63,0
06.0009	0,22	0,23	-	0,01	2,3	65,3
06.0014	0,21	0,22	-	0,00	2,3	67,6
06.0035	0,22	0,22	-	0,02	2,2	69,8
06.0020	0,21	0,22	-	0,00	2,2	72,0
06.0010	0,21	0,22	-	0,03	2,2	74,2
06.0011	0,19	0,20	-	0,00	2,0	76,2
06.0029	0,17	0,18	-	0,01	1,8	78,0
06.0012	0,16	0,18	-	0,01	1,8	79,8
06.0028	0,16	0,17	-	0,03	1,7	81,6
06.0023	0,14	0,16	-	0,00	1,7	83,2
06.0013	0,15	0,16	-	0,00	1,6	84,8
06.0053	0,13	0,14	-	-	1,4	86,3
06.0036	0,14	0,14	-	0,05	1,4	87,7
06.0015	0,12	0,13	-	0,02	1,3	89,0
06.0021	0,12	0,12	-	0,02	1,3	90,3
06.0032	0,10	0,12	-	0,00	1,2	91,5
06.0019	0,11	0,11	-	0,00	1,1	92,7
06.0025	0,11	0,11	-	0,01	1,1	93,7
06.0007	0,10	0,10	-	0,00	1,1	94,8
06.0030	0,10	0,10	-	0,01	1,1	95,9
06.0018	0,08	0,09	-	0,00	0,9	96,8
06.0043	0,07	0,08	-	-	0,8	97,6
06.0022	0,07	0,07	-	-	0,7	98,3
06.0031	0,03	0,03	-	0,00	0,3	98,6
06.0039	0,03	0,03	0,01	0,02	0,3	98,9
06.0034	0,02	0,02	-	0,00	0,2	99,1
06.0042	0,02	0,02	-	0,00	0,2	99,3
06.0037	0,01	0,01	-	0,01	0,1	99,4
06.0076	0,01	0,01	-	0,01	0,1	99,6
06.0097	0,01	0,01	-	-	0,1	99,7
06.0033	0,01	0,01	0,00	-	0,1	99,8
06.0062	0,00	0,00	-	0,00	0,1	99,9
06.0041	0,00	0,00	-	0,00	0,0	99,9
06.0054	0,00	0,00	-	-	0,0	99,9
06.0048	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
06.0057	0,00	0,00	0,00	-	0,0	100,0
06.1575	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	8,58	9,84	0,01	1,74	100,0	100,0

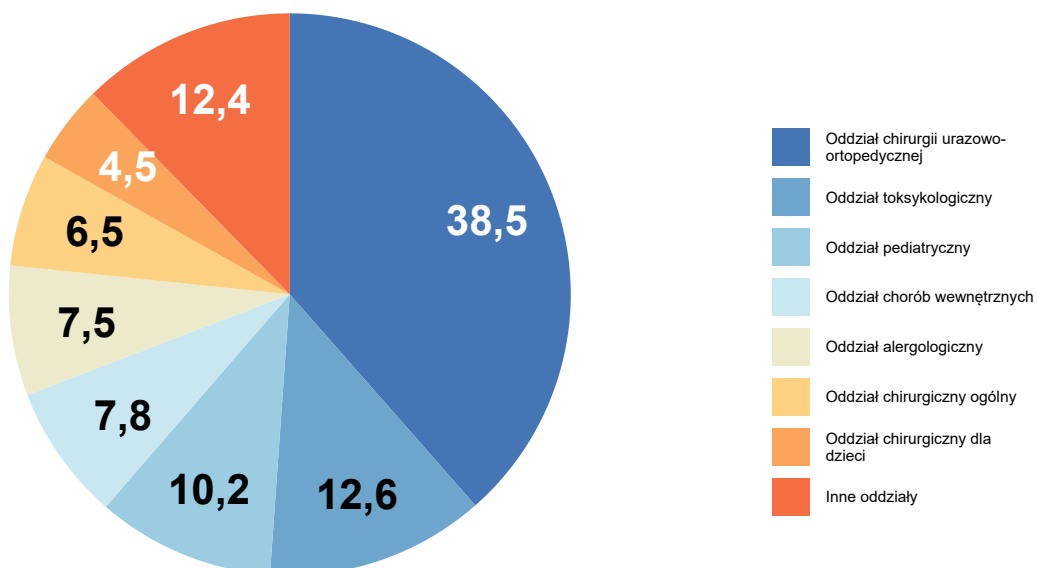
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedzieć na pytanie na jakich oddziałach⁵ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną grupą. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Toksykologiczny. Hospitalizacje na tych

⁵Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

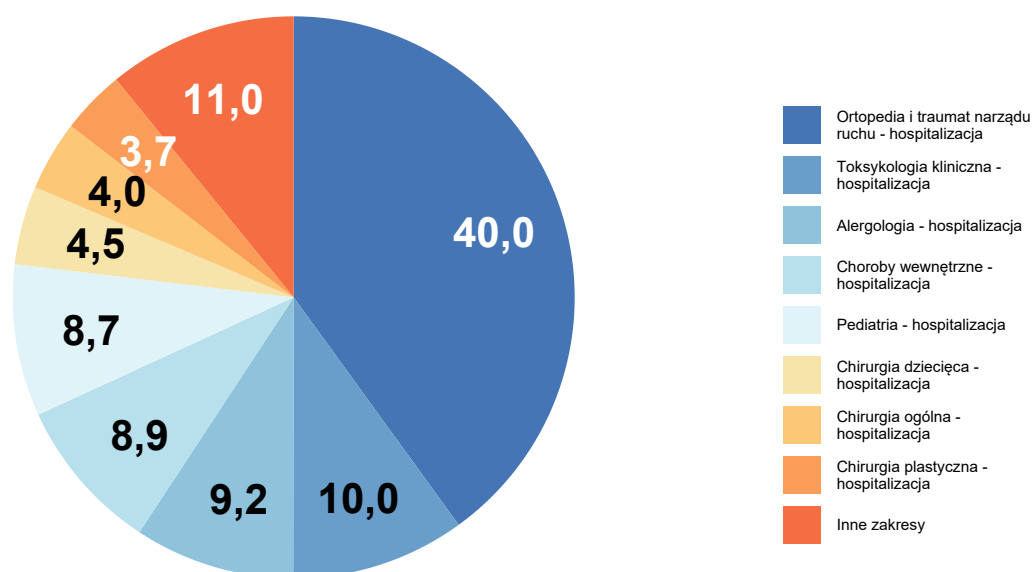
dwóch oddziałach stanowiły łącznie 51,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najczęściej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Toksykologia kliniczna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 50% hospitalizacji w analizowanej grupie.

Wykres 2.0.5: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 2.0.6: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.0.5: Liczba hospitalizacji na oddziałach wg zakresów [tys.]

Oddział	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Alergologia - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Łącznie [tys.]
Oddział chorób wewnętrznych	-	-	0,8	-	-	-	0,8
Oddział alergologiczny	-	-	0,1	0,7	-	-	0,7
Oddział toksykologiczny	-	-	0,0	0,3	1,0	-	1,2
Oddział pediatryczny	-	0,8	-	-	-	0,2	1,0
Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej	3,7	-	-	-	-	0,1	3,8
Inne oddziały	0,2	0,0	0,0	-	-	-	2,3
Woj.	3,9	0,9	0,9	0,9	1,0	2,3	9,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby prezentacji kolejnych zestawień dalsze analizy zostały sporządzone dla pogrupowanych rozpoznań wg klasyfikacji ICD-10. Tabela 2.0.6 prezentuje wspomniany podział wraz z wykazem rozpoznań wchodzących w skład poszczególnych podgrup. Natomiast wykres 2.0.7 prezentuje procentowy udział wyróżnionych rozpoznań w analizowanej grupie⁶.

Tabela 2.0.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

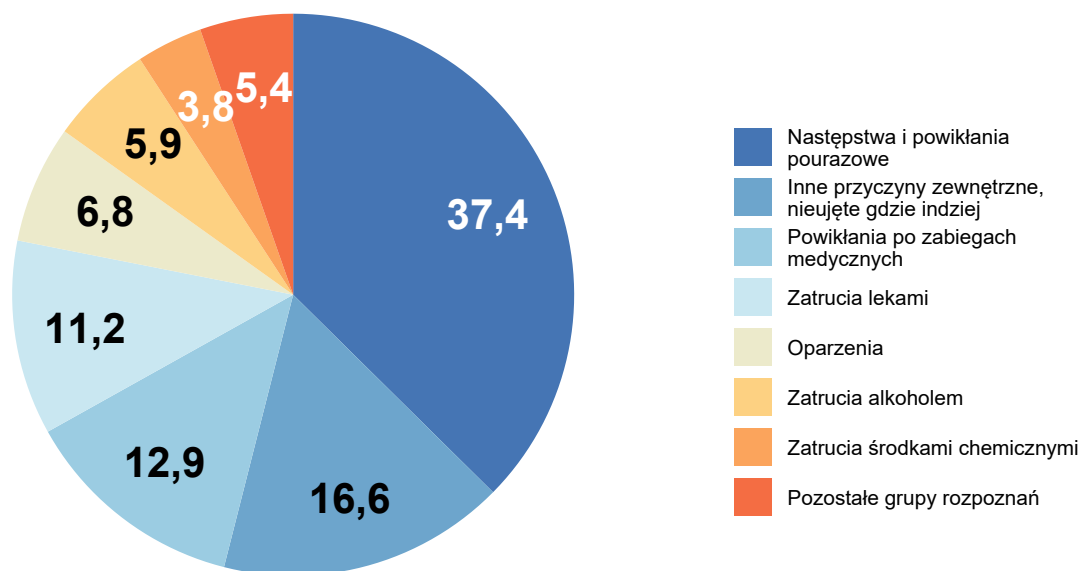
Podgrupa	ICD10
Ciało obce	T15, T16, T17, T18, T19

⁶Na potrzeby wykresu podgrupy dla których udział hospitalizacji nie przekroczył 3% względem grupy zostały włączone do kategorii 'Pozostałe'

Tabela 2.0.6: Wykaz ICD-10 uwzględnionych w analizie

Podgrupa	ICD10
Oparzenia	T20, T21, T22, T23, T24, T25, T26, T27, T28, T29, T30, T31, T32
Odmrożenia	T33, T34, T35
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	T66, T67, T68, T69, T70, T71, T73, T74, T75, T78
Następstwa i powikłania pourazowe	T79, T90, T91, T92, T93, T94, T95, T96, T97, T98
Powikłania po zabiegach medycznych	T80, T81, T82, T83, T84, T85, T86, T87, T88
Zatrucia lekami	T36, T37, T38, T39, T42, T43, T44, T45, T46, T47, T48, T49, T50
Zatrucia: narkotyki	T40
Zatrucia środkami chemicznymi	T41, T52, T53, T54, T55, T56, T57, T58, T59, T60
Zatrucia alkoholem	T51
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	T61, T62, T63, T64
Inne zatrucia	T65

Opracowanie DAiS

Wykres 2.0.7: Liczba hospitalizacji według podgrup [%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Analizowane rozpoznania zostały podzielone na 12 podgrup (dalej: Podgrupa). Najliczniejszą podgrupą pod względem liczby hospitalizacji jest zbiór rozpoznaj ICD-10, któremu nadano nazwę Następstwa i powikłania pourazowe. Hospitalizacje z rozpoznaniem należącym do tej podgrupy stanowiły 37% wszystkich hospitalizacji z analizowanymi rozpoznaniem. Tabela 2.0.7 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów w analizowanym województwie w podziale na podgrupy.

Tabela 2.0.7: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hosp. (w trybie jednodniowym) [tys.]	hospitalizacje [%]	hospitalizacje skumulowane [%]
Następstwa i powikłania pourazowe	3,49	3,68	0,67	0,01	37,40	37,40
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	0,95	1,63	0,90	-	16,56	53,96
Powikłania po zabiegach medycznych	1,07	1,27	0,04	-	12,94	66,90
Zatrucia lekami	1,07	1,10	0,03	-	11,20	78,10
Oparzenia	0,64	0,67	0,01	-	6,78	84,88
Zatrucia alkoholem	0,53	0,58	0,03	-	5,95	90,82
Zatrucia środkami chemicznymi	0,37	0,38	0,02	-	3,81	94,63
Ciało obce	0,24	0,25	0,05	-	2,51	97,14
Zatrucia: narkotyki	0,10	0,11	0,00	-	1,13	98,27
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	0,11	0,11	0,00	-	1,11	99,38
Inne zatrucia	0,04	0,04	0,00	-	0,37	99,75
Odmrożenia	0,02	0,02	-	-	0,25	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.0.8 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji w podziale na podgrupy oraz oddziały⁷, zaś Tabela 2.0.9 w podziale na podgrupy oraz zakresy świadczeń⁸.

Tabela 2.0.8: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg oddziałów (w tys.)

Podgrupa	chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	toksykologiczny [tys.]	pediatryczny [tys.]	chorób wewnętrznych [tys.]	alergologiczny [tys.]	pozostałe [tys.]
Ciało obce	-	-	0,01	0,00	-	0,23
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	-	0,25	0,36	0,10	0,73	0,18
Inne zatrucia	-	0,00	0,03	0,00	-	0,00
Następstwa i powikłania pourazowe	2,82	-	0,00	-	-	0,86
Odmrożenia	-	-	-	-	-	0,02
Oparzenia	-	-	0,00	0,00	-	0,66
Powikłania po zabiegach medycznych	0,97	0,00	0,01	0,01	0,00	0,28
Zatrucia alkoholem	-	0,35	0,08	0,15	-	0,02
Zatrucia lekami	-	0,39	0,25	0,44	0,00	0,02
Zatrucia środkami chemicznymi	-	0,16	0,15	0,04	-	0,01
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	-	0,02	0,08	0,01	-	0,01
Zatrucia: narkotyki	-	0,06	0,03	0,02	-	0,00
Ogółem	3,79	1,24	1,01	0,77	0,74	2,30

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁷Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego.

⁸Przez zakres rozumie się zakres świadczeń szpitalnych definiowany przez NFZ (np. umowa w zakresie Choroby wewnętrzne - hospitalizacja)

Tabela 2.0.9: Liczba hospitalizacji w podgrupach wg zakresów (w tys.)

Podgrupa	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Toxykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Alergologia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	pozostale [tys.]
Ciało obce	-	-	-	0,00	0,01	0,23
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	-	-	0,91	0,18	0,19	0,35
Inne zatrucia	-	0,00	-	0,00	0,03	0,00
Następstwa i powikłania pourazowe	2,98	-	-	-	0,00	0,70
Odmrożenia	-	-	-	-	-	0,02
Oparzenia	-	-	-	0,00	0,00	0,66
Powikłania po zabiegach medycznych	0,96	-	0,00	0,02	0,01	0,28
Zatrucia alkoholem	-	0,35	-	0,16	0,08	0,00
Zatrucia lekami	-	0,39	-	0,45	0,25	0,01
Zatrucia środkami chemicznymi	-	0,16	-	0,05	0,16	0,00
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	-	0,02	-	0,01	0,09	-
Zatrucia: narkotyki	-	0,06	-	0,02	0,03	0,00
Ogółem	3,94	0,98	0,91	0,88	0,86	2,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 2.0.10 przedstawia procentowy rozkład hospitalizacji w poszczególnych szpitalach według analizowanych grup chorobowych.

Tabela 2.0.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Następstwa i powikłania pourazowe [%]	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej [%]	Powikłania po zabiegach medycznych [%]	Zatrucia lekami [%]	Oparzenia [%]	pozostale
06.0001	16,9	50,7	5,8	12,9	0,2	0,13
06.0002	25,7	0,4	17,4	23,3	17,0	0,16
06.0003	18,2	6,8	42,5	12,0	6,5	0,14
06.0004	59,7	5,3	8,1	5,8	9,2	0,12
06.0005	32,3	0,3	5,1	15,6	15,2	0,32
06.0006	47,8	3,4	2,1	24,0	12,0	0,11
06.0007	48,6	7,6	18,1	12,4	-	0,13
06.0008	64,9	1,4	10,1	8,7	5,5	0,09
06.0009	55,2	2,2	11,7	8,3	6,1	0,17
06.0010	38,6	4,7	3,7	21,9	4,2	0,27
06.0011	48,7	10,1	23,6	4,0	3,5	0,10
06.0012	74,9	-	17,7	2,9	2,3	0,02
06.0013	71,5	2,5	9,5	5,7	1,3	0,09
06.0014	71,3	0,4	11,2	4,0	6,3	0,07
06.0015	60,3	6,1	14,5	6,9	-	0,12
06.0016	28,1	15,9	4,2	5,5	26,4	0,20
06.0017	66,2	6,2	1,5	15,0	3,1	0,08
06.0018	-	1,1	91,4	1,1	-	0,06
06.0019	41,1	8,9	1,8	18,8	3,6	0,26
06.0020	47,9	9,2	9,7	18,9	1,8	0,12
06.0021	56,1	4,1	2,4	13,8	0,8	0,23
06.0022	62,9	1,4	2,9	17,1	1,4	0,14
06.0023	22,0	18,3	56,1	3,0	-	0,01
06.0025	10,2	60,2	18,5	6,5	-	0,05
06.0028	55,3	2,4	18,2	8,8	5,9	0,09
06.0029	32,6	4,5	1,1	9,6	3,4	0,49
06.0030	55,2	10,5	-	9,5	4,8	0,20
06.0031	-	96,8	-	-	-	0,03

Tabela 2.0.10: Udział hospitalizacji w szpitalach wg podgrup

ID	Następstwa i powikłania pourazowe [%]	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej [%]	Powikłania po zabiegach medycznych [%]	Zatrucia lekami [%]	Oparzenia [%]	pozostałe
06.0032	53,7	0,8	35,5	9,9	-	-
06.0033	27,3	-	9,1	63,6	-	-
06.0034	4,5	9,1	77,3	-	-	0,09
06.0035	0,9	87,6	2,3	1,8	-	0,07
06.0036	72,3	-	25,5	-	-	0,02
06.0037	-	-	-	-	50,0	0,50
06.0039	100,0	-	-	-	-	-
06.0041	-	-	25,0	-	-	0,75
06.0042	86,7	-	-	13,3	-	-
06.0043	13,2	-	86,8	-	-	-
06.0048	-	100,0	-	-	-	-
06.0053	7,0	-	93,0	-	-	-
06.0054	-	-	100,0	-	-	-
06.0057	100,0	-	-	-	-	-
06.0062	100,0	-	-	-	-	-
06.0076	92,9	-	7,1	-	-	-
06.0097	35,7	-	64,3	-	-	-
06.1575	-	-	-	-	-	1,00
Woj.	37,4	16,6	12,9	11,2	6,8	0,15

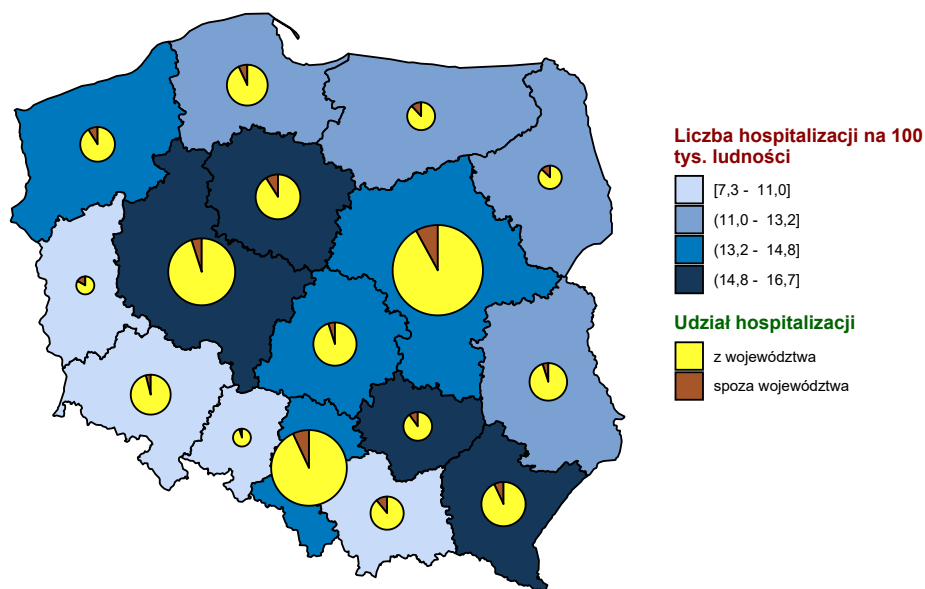
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ.

2.1 Ciało obce

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 0,25 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Ciało obce (dalej: podgrupa)⁹, co stanowiło 2,51% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

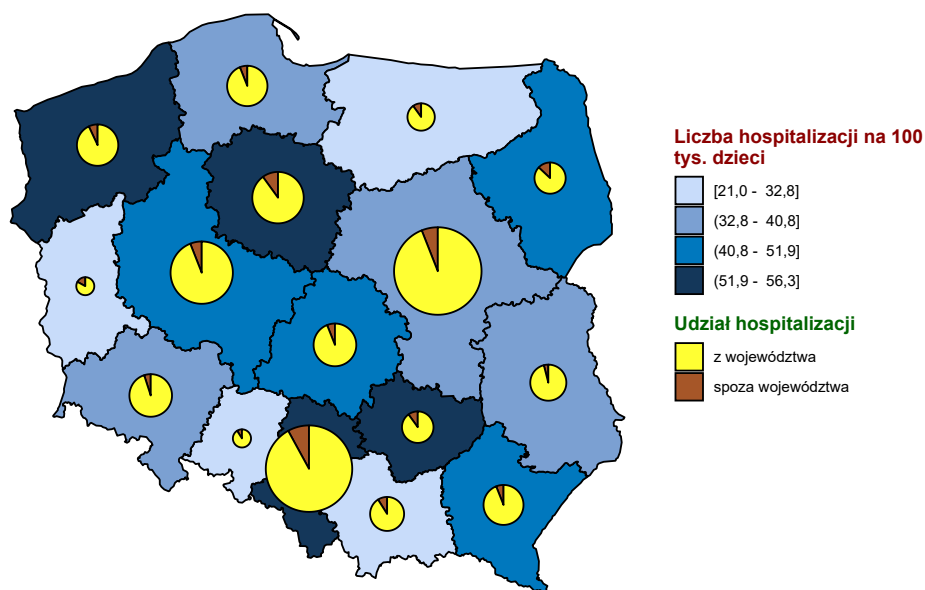
⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T15, T16, T17, T18, T19.

Mapa 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



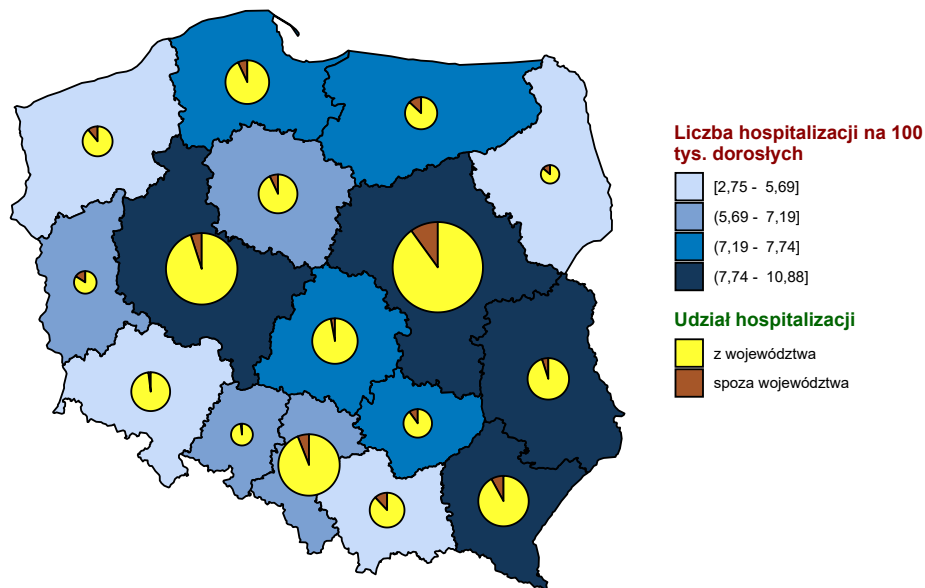
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



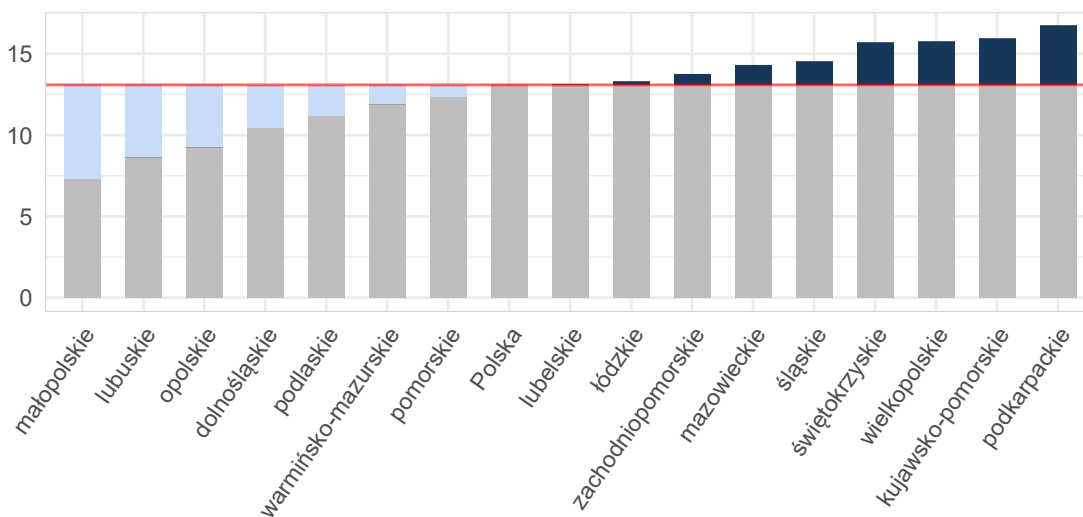
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



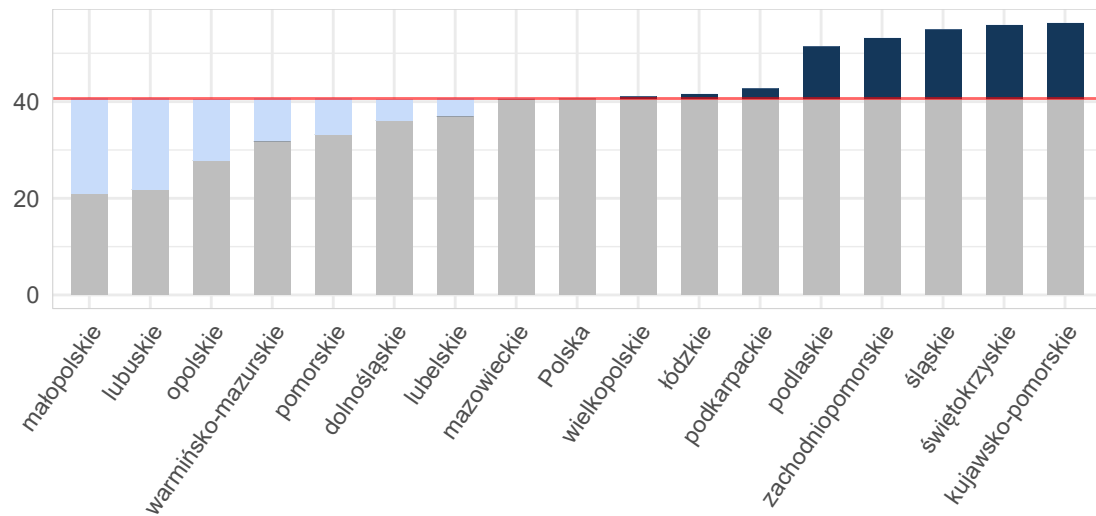
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



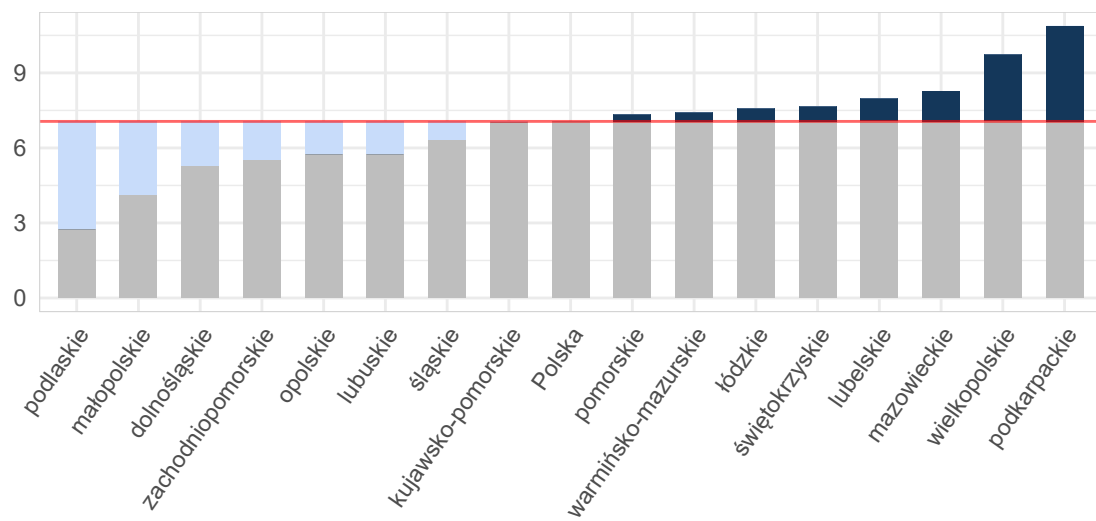
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.1.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.1.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,30	0,00	0,06	4,28	10,47	22
kujawsko-pomorskie	0,33	-	0,05	9,64	15,93	8
lubelskie	0,28	-	0,05	5,00	13,12	38
lubuskie	0,09	-	0,03	17,05	8,65	22

Tabela 2.1.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,33	-	0,04	5,44	13,32	18
małopolskie	0,25	-	0,05	10,93	7,30	51
mazowieckie	0,77	-	0,15	8,33	14,31	42
opolskie	0,09	-	0,02	5,43	9,26	11
podkarpackie	0,36	-	0,10	7,58	16,73	15
podlaskie	0,13	-	0,02	13,53	11,21	13
pomorskie	0,29	0,00	0,08	6,99	12,35	31
śląskie	0,66	-	0,10	7,40	14,52	28
świętokrzyskie	0,20	-	0,03	10,15	15,72	26
warmińsko-mazurskie	0,17	-	0,02	12,28	11,91	27
wielkopolskie	0,55	0,00	0,11	5,66	15,74	19
zachodniopomorskie	0,24	-	0,06	8,94	13,76	24
Polska	5,03	0,01	0,97	7,85	13,09	395

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 31. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 10 świadczeniodawców.

Tabela 2.1.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Sucheju Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dzieciątka w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0031	Instytut Gruźlicy i Chorób Płuc Oddział Terenowy im. Jana i Ireny Rudników w Rabce Zdroju	nowotarski
06.0034	Szpital Zakonu Bonifratrów św. Jana Grandego w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0036	Scanmed s.a.	m. Kraków
06.0037	Wojewódzki Szpital Okulistyczny w Krakowie	m. Kraków

Tabela 2.1.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0041	Samodzielny Publiczny Szpital Specjalistyczny Chorób Płuc im. dr. O. Sokołowskiego	tatrzański
06.1575	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	dąbrowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,08 tys. hospitalizacji dla 0,08 tys. pacjentów. Tym samym 32,79% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.1.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.1.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb. jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0016	0,08	0,08	0,01	-	32,8	32,8
06.0004	0,02	0,02	0,00	-	8,9	41,7
06.0003	0,02	0,02	0,01	-	8,1	49,8
06.0002	0,02	0,02	0,00	-	7,7	57,5
06.0005	0,02	0,02	0,00	-	6,5	64,0
06.0001	0,01	0,01	0,00	-	5,3	69,2
06.0010	0,01	0,01	0,00	-	3,2	72,5
06.0008	0,01	0,01	0,00	-	2,8	75,3
06.0037	0,01	0,01	0,01	-	2,8	78,1
06.0014	0,01	0,01	0,00	-	2,4	80,6
06.0018	0,01	0,01	0,00	-	2,4	83,0
06.0006	0,00	0,00	-	-	1,6	84,6
06.0007	0,00	0,00	-	-	1,6	86,2
06.0029	0,00	0,00	-	-	1,6	87,9
06.0009	0,00	0,00	-	-	1,2	89,1
06.0012	0,00	0,00	-	-	1,2	90,3
06.0017	0,00	0,00	-	-	1,2	91,5
06.0022	0,00	0,00	-	-	1,2	92,7
06.0041	0,00	0,00	0,00	-	1,2	93,9
06.0013	0,00	0,00	-	-	0,8	94,7
06.0028	0,00	0,00	-	-	0,8	95,5
06.0036	0,00	0,00	-	-	0,8	96,4
06.0011	0,00	0,00	-	-	0,4	96,8
06.0015	0,00	0,00	-	-	0,4	97,2
06.0019	0,00	0,00	-	-	0,4	97,6
06.0020	0,00	0,00	0,00	-	0,4	98,0
06.0021	0,00	0,00	-	-	0,4	98,4
06.0030	0,00	0,00	-	-	0,4	98,8
06.0031	0,00	0,00	-	-	0,4	99,2
06.0034	0,00	0,00	0,00	-	0,4	99,6
06.1575	0,00	0,00	-	-	0,4	100,0
Woj.	0,24	0,25	0,05	-	100,0	100,0

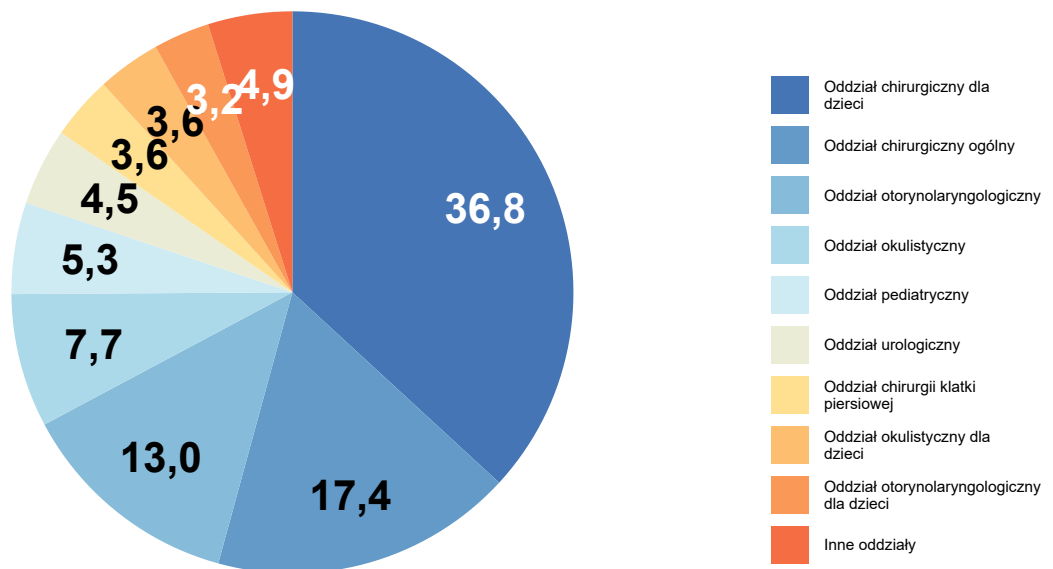
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji

¹⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

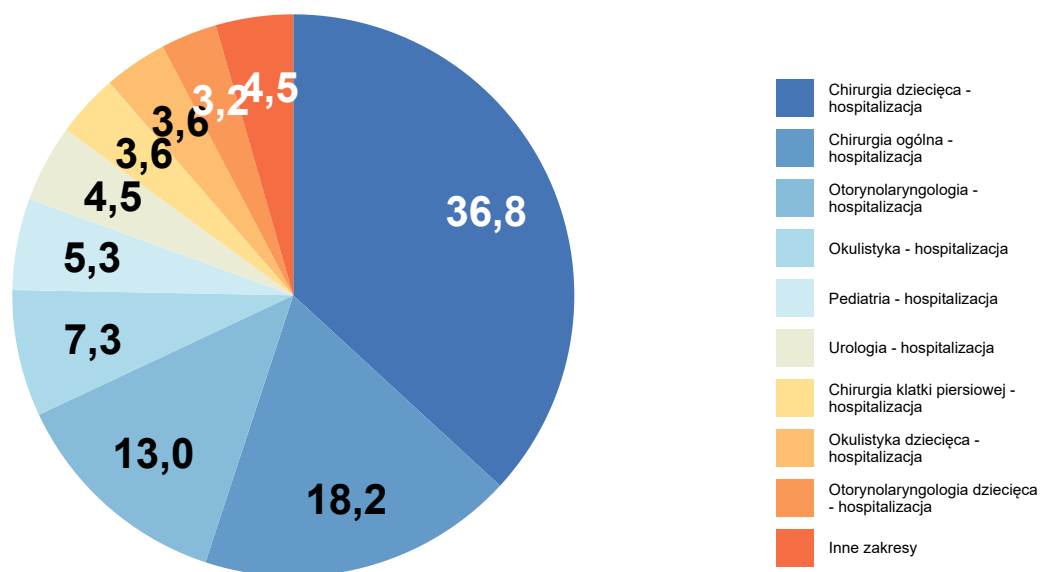
charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 54,3% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Chirurgia ogólna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 55,1%.

Wykres 2.1.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.1.4 oraz Tabela 2.1.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział otorynolaryngologiczny [tys.]	Oddział okulistyczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0016	0,07	-	-	-	0,00	0,01	0,08
06.0004	0,00	0,00	0,02	-	-	-	0,02
06.0003	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02
06.0002	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,02
06.0005	-	-	0,01	0,00	-	0,01	0,02
06.0001	-	0,00	0,00	0,01	-	0,00	0,01
06.0010	-	0,00	-	-	-	0,01	0,01
06.0008	-	0,00	-	-	0,00	0,00	0,01
06.0037	-	-	-	0,01	-	-	0,01
06.0014	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0018	-	-	-	-	-	0,01	0,01
06.0006	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0009	-	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0012	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00

Tabela 2.1.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział otorynolaryngologiczny [tys.]	Oddział okulistyczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0017	-	0,00	-	-	0,00	0,00	0,00
06.0022	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
06.0041	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0028	-	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0036	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0015	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0020	-	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0031	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0034	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.1575	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,09	0,04	0,03	0,02	0,01	0,05	0,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Otarynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Okulistyka - hospitalizacja [tys.]	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0016	0,07	-	-	-	0,00	0,01	0,08
06.0004	0,00	0,00	0,02	-	-	-	0,02
06.0003	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02
06.0002	0,01	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,02
06.0005	-	-	0,01	0,00	-	0,01	0,02
06.0001	-	0,00	0,00	0,01	-	0,00	0,01
06.0010	-	0,00	-	-	-	0,00	0,01
06.0008	-	0,00	-	-	0,00	0,00	0,01
06.0037	-	-	-	0,01	-	-	0,01
06.0014	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0018	-	-	-	-	-	0,01	0,01
06.0006	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0029	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0009	-	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0012	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
06.0017	-	0,00	-	-	0,00	0,00	0,00
06.0022	-	0,00	-	-	0,00	-	0,00
06.0041	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0028	-	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0036	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0011	-	0,00	-	-	-	-	0,00

Tabela 2.1.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Otorynolaryngologia - hospitalizacja [tys.]	Okulistyka - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0015	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0019	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0020	-	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0030	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0031	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0034	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.1575	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,09	0,04	0,03	0,02	0,01	0,05	0,25

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 53.49%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 75.09%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 61.26%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (45%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.1.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.1.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0004	60,0	40,0	-	100,0	25,0	5	10,0
06.0016	77,1	22,9	-	100,0	100,0	0	22,9
06.0001	-	100,0	-	100,0	-	2	100,0
06.0002	90,0	10,0	-	100,0	-	11	-
06.0003	30,8	69,2	-	100,0	22,2	1	46,2
06.0012	33,3	66,7	-	100,0	-	100	33,3
06.0018	80,0	20,0	-	100,0	100,0	0	20,0
06.0029	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0005	25,0	75,0	-	100,0	-	15	8,3
06.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0031	-	100,0	-	100,0	-	1	100,0
06.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0013	50,0	50,0	-	100,0	-	3	-
06.0041	-	100,0	-	100,0	-	14	-
06.0037	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0017	50,0	50,0	-	100,0	-	14	-
06.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0034	-	100,0	-	100,0	-	5	-

¹¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.1.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
Woj.	61,3	38,7	-	100,0	32,6	0	53,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.1.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze ¹². Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

¹²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.1.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
06.0001	0,01	-	76,92	70,00	-	23,08	-
06.0002	0,02	-	47,37	25,00	80,00	52,63	-
06.0003	0,02	5,00	84,21	25,00	100,00	15,79	50,00
06.0004	0,02	-	27,27	-	100,00	72,73	-
06.0005	0,02	-	62,50	22,22	100,00	37,50	20,00
06.0006	0,00	-	-	-	-	100,00	-
06.0007	0,00	-	75,00	-	-	25,00	-
06.0008	0,01	-	14,29	-	-	85,71	-
06.0009	0,00	33,33	-	-	-	100,00	-
06.0010	0,01	-	50,00	-	-	50,00	-
06.0011	0,00	-	100,00	-	-	-	-
06.0012	0,00	-	100,00	100,00	-	-	-
06.0013	0,00	-	50,00	-	-	50,00	-
06.0014	0,01	-	66,67	-	-	33,33	-
06.0015	0,00	-	100,00	-	-	-	-
06.0016	0,08	2,47	86,08	-	57,35	13,92	-
06.0017	0,00	-	-	-	-	100,00	50,00
06.0018	0,01	-	50,00	-	-	50,00	-
06.0019	0,00	-	100,00	-	-	-	-
06.0020	0,00	-	-	-	-	100,00	-
06.0021	0,00	-	100,00	-	-	-	-
06.0022	0,00	-	-	-	-	100,00	-
06.0028	0,00	-	-	-	-	100,00	-
06.0029	0,00	-	25,00	-	-	75,00	-
06.0030	0,00	-	-	-	-	100,00	-
06.0031	0,00	-	-	-	-	100,00	-
06.0034	0,00	-	100,00	-	-	-	-
06.0036	0,00	-	50,00	-	-	50,00	-
06.0037	0,01	-	100,00	100,00	-	-	-
06.0041	0,00	-	100,00	-	-	-	-
06.1575	0,00	-	-	-	-	-	-
Woj.	0,25	1,62	63,79	32,81	65,93	36,21	100,00
							8,16

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.1.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	76,92	-	20,00	60,00	20,00	-
06.0002	47,37	-	11,11	33,33	33,33	22,22
06.0003	84,21	6,25	-	6,25	68,75	18,75
06.0004	27,27	-	-	33,33	33,33	33,33
06.0005	62,50	-	20,00	-	70,00	10,00
06.0007	75,00	-	-	33,33	66,67	-
06.0008	14,29	-	100,00	-	-	-
06.0010	50,00	-	-	50,00	-	50,00
06.0011	100,00	-	-	-	-	100,00
06.0012	100,00	-	33,33	-	66,67	-
06.0013	50,00	-	-	100,00	-	-
06.0014	66,67	-	-	25,00	-	75,00
06.0015	100,00	-	-	-	100,00	-
06.0016	86,08	-	-	72,06	8,82	19,12
06.0018	50,00	-	-	66,67	-	33,33
06.0019	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0021	100,00	-	100,00	-	-	-
06.0029	25,00	-	-	100,00	-	-
06.0034	100,00	-	-	-	100,00	-
06.0036	50,00	-	-	100,00	-	-
06.0037	100,00	-	14,29	42,86	42,86	-
06.0041	100,00	-	-	66,67	-	33,33
Woj.	63,79	0,65	5,81	49,03	25,81	18,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	76,92	-	20,00	60,00	20,00	-
06.0002	100,00	-	25,00	50,00	-	25,00
06.0003	66,67	25,00	-	-	50,00	25,00
06.0004	14,29	-	-	-	-	100,00
06.0005	64,29	-	22,22	-	66,67	11,11
06.0007	75,00	-	-	33,33	66,67	-
06.0008	16,67	-	100,00	-	-	-
06.0010	50,00	-	-	50,00	-	50,00
06.0011	100,00	-	-	-	-	100,00
06.0012	100,00	-	33,33	-	66,67	-
06.0013	50,00	-	-	100,00	-	-
06.0014	60,00	-	-	33,33	-	66,67
06.0015	100,00	-	-	-	100,00	-
06.0018	50,00	-	-	66,67	-	33,33
06.0019	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0021	100,00	-	100,00	-	-	-
06.0029	25,00	-	-	100,00	-	-
06.0034	100,00	-	-	-	100,00	-
06.0036	50,00	-	-	100,00	-	-
06.0037	100,00	-	14,29	42,86	42,86	-
06.0041	100,00	-	-	66,67	-	33,33
Woj.	56,64	1,56	14,06	35,94	29,69	18,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.10: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0002	33,33	-	-	20,00	60,00	20,00
06.0003	92,31	-	-	8,33	75,00	16,67
06.0004	50,00	-	-	50,00	50,00	-
06.0005	50,00	-	-	-	100,00	-
06.0014	100,00	-	-	-	-	100,00
06.0016	86,08	-	-	72,06	8,82	19,12
Woj.	70,00	-	-	58,24	23,08	18,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.1.12.

Tabela 2.1.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	F04 [%]	C46 [%]	F07 [%]	F13 [%]	C57 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0002	0,0	10,5	5,3	-	-	5,3	78,9
06.0003	0,0	5,0	-	5,0	-	5,0	85,0
06.0004	0,0	9,1	9,1	4,5	-	50,0	27,3
06.0005	0,0	-	-	-	-	25,0	75,0
06.0006	0,0	-	-	25,0	-	-	75,0
06.0007	0,0	-	-	25,0	-	-	75,0
06.0008	0,0	-	-	71,4	-	-	28,6
06.0009	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0010	0,0	25,0	-	25,0	-	-	50,0
06.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0012	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0013	0,0	-	-	50,0	50,0	-	-
06.0014	0,0	50,0	-	16,7	16,7	-	16,7
06.0015	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0016	0,1	14,8	23,5	-	21,0	1,2	39,5
06.0017	0,0	-	-	33,3	-	-	66,7
06.0018	0,0	16,7	-	50,0	-	-	33,3
06.0019	0,0	-	-	-	100,0	-	-
06.0020	0,0	-	-	-	-	100,0	-
06.0021	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0022	0,0	-	-	100,0	-	-	-
06.0028	0,0	-	-	50,0	-	-	50,0
06.0029	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0030	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0031	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0034	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0036	0,0	-	-	-	50,0	-	50,0
06.0037	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0041	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.1575	0,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	0,2	9,7	8,9	8,5	8,5	7,7	56,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.1.12: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu

F04 diagnostyczne zabiegi przewodu pokarmowego

C46 średnie zabiegi endoskopowe <18 r.ż.

Tabela 2.1.12: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
F07 choroby przełyku
F13 zabiegi lecznicze żołądka i dwunastnicy
C57 inne choroby gardła, uszu i nosa

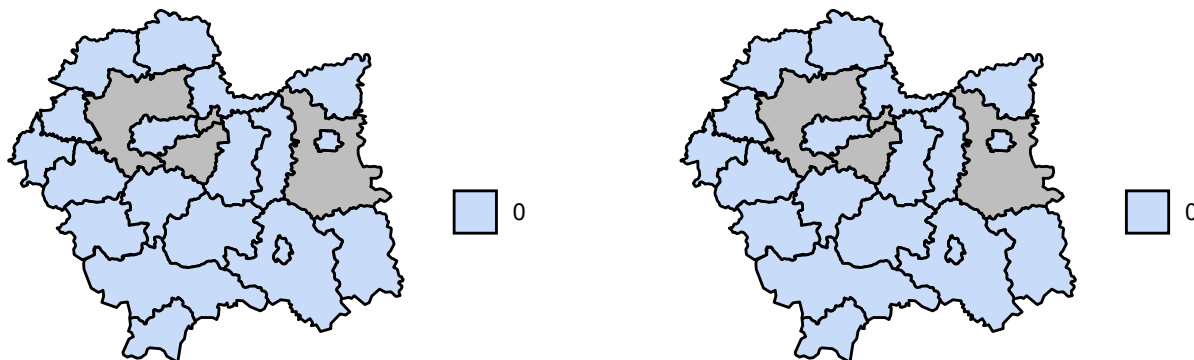
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.1.13.

Tabela 2.1.13: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana		Śmiertelność standaryzowana	
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,3	0,3	0,1		
kujawsko-pomorskie	0,3	0,3	0,2		
lubelskie	0,3	0,4	0,2		
lubuskie	0,1	-	-		
łódzkie	0,3	0,6	0,3		
małopolskie	0,2	-	-		
mazowieckie	0,8	0,4	0,3		
opolskie	0,1	1,1	0,2		
podkarpackie	0,4	0,3	0,1		
podlaskie	0,1	-	-		
pomorskie	0,3	0,3	0,3		
śląskie	0,7	0,3	0,3		
świętokrzyskie	0,2	-	-		
warmińsko-mazurskie	0,2	1,8	1,2		
wielkopolskie	0,5	0,4	0,5		
zachodniopomorskie	0,2	-	-		

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.1.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.1.14 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.1.14: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0001	45,2	15,4	-	7,7	15,4	30,8	30,8	15,4
06.0002	16,3	57,9	78,9	5,3	-	-	5,3	10,5
06.0003	23,9	60,0	70,0	-	-	-	10,0	20,0
06.0004	45,5	50,0	36,4	-	4,5	-	9,1	50,0
06.0005	48,1	62,5	12,5	18,8	6,2	12,5	6,2	43,8
06.0006	14,2	50,0	75,0	-	-	25,0	-	-
06.0007	43,0	25,0	-	25,0	-	50,0	-	25,0
06.0008	61,6	28,6	14,3	-	-	-	-	85,7
06.0009	4,3	-	100,0	-	-	-	-	-
06.0010	53,5	25,0	-	-	12,5	25,0	12,5	50,0
06.0011	87,0	-	-	-	-	-	-	100,0
06.0012	28,3	-	-	66,7	-	33,3	-	-
06.0013	66,5	50,0	-	-	-	-	50,0	50,0
06.0014	61,0	33,3	16,7	-	-	16,7	-	66,7
06.0015	73,0	-	-	-	-	-	-	100,0
06.0016	4,2	30,9	100,0	-	-	-	-	-
06.0017	54,0	66,7	33,3	-	-	-	-	66,7
06.0018	62,0	33,3	-	-	16,7	-	33,3	50,0
06.0019	75,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0020	2,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0021	63,0	-	-	-	-	-	-	100,0
06.0022	45,3	100,0	33,3	-	-	-	33,3	33,3
06.0028	7,5	-	100,0	-	-	-	-	-
06.0029	44,2	25,0	-	25,0	25,0	25,0	-	25,0
06.0030	59,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
06.0031	2,0	-	100,0	-	-	-	-	-
06.0034	25,0	100,0	-	-	100,0	-	-	-
06.0036	41,0	100,0	-	50,0	-	-	-	50,0
06.0037	42,7	-	-	-	28,6	57,1	14,3	-
06.0041	55,0	66,7	-	-	33,3	-	33,3	33,3
06.1575	69,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	28,5	39,7	54,3	4,0	4,5	7,3	7,3	22,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹³. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wie-

¹³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

lochorobowość. Tabela 2.1.15 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.1.15: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,01	-	61,54	15,38	23,08
06.0002	0,02	5,26	68,42	15,79	10,53
06.0003	0,02	-	75,00	10,00	15,00
06.0004	0,02	-	40,91	18,18	40,91
06.0005	0,02	12,50	68,75	12,50	6,25
06.0006	0,00	-	75,00	25,00	-
06.0007	0,00	-	75,00	-	25,00
06.0008	0,01	-	14,29	14,29	71,43
06.0009	0,00	-	100,00	-	-
06.0010	0,01	-	37,50	37,50	25,00
06.0011	0,00	-	-	-	100,00
06.0012	0,00	-	100,00	-	-
06.0013	0,00	-	-	-	100,00
06.0014	0,01	-	33,33	-	66,67
06.0015	0,00	-	-	-	100,00
06.0016	0,08	1,23	92,59	4,94	1,23
06.0017	0,00	-	33,33	-	66,67
06.0018	0,01	-	16,67	33,33	50,00
06.0019	0,00	-	-	-	100,00
06.0020	0,00	-	100,00	-	-
06.0021	0,00	-	-	-	100,00
06.0022	0,00	-	33,33	33,33	33,33
06.0028	0,00	-	100,00	-	-
06.0029	0,00	-	75,00	-	25,00
06.0030	0,00	-	-	100,00	-
06.0031	0,00	-	100,00	-	-
06.0034	0,00	-	100,00	-	-
06.0036	0,00	-	50,00	50,00	-
06.0037	0,01	-	42,86	57,14	-
06.0041	0,00	-	33,33	-	66,67
06.1575	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,25	1,62	67,21	12,55	18,62

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.1.16. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.1.16: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	15,4	30,8	53,8	40,3	0,0	23,1
06.0002	10,5	21,1	68,4	14,7	19,5	47,4
06.0003	15,0	40,0	45,0	35,4	30,7	55,0
06.0004	-	9,1	90,9	9,1	5,3	68,2
06.0005	25,0	37,5	37,5	97,9	39,7	31,2
06.0006	25,0	-	75,0	9,6	10,3	100,0
06.0007	25,0	-	75,0	63,8	0,0	-
06.0008	14,3	14,3	71,4	49,4	15,9	57,1
06.0009	-	33,3	66,7	14,3	9,6	66,7

Tabela 2.1.16: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0010	12,5	12,5	75,0	8,7	7,0	50,0
06.0011	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0012	-	100,0	-	51,9	61,6	100,0
06.0013	-	-	100,0	10,7	10,7	50,0
06.0014	33,3	16,7	50,0	133,5	11,4	50,0
06.0015	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0016	8,6	59,3	32,1	39,1	32,1	54,3
06.0017	-	-	100,0	3,0	0,0	33,3
06.0018	-	83,3	16,7	38,8	33,0	50,0
06.0019	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0020	-	-	100,0	-	0,0	100,0
06.0021	-	-	100,0	-	0,0	100,0
06.0022	-	33,3	66,7	12,9	12,3	100,0
06.0028	-	50,0	50,0	6,1	6,1	100,0
06.0029	-	-	100,0	6,4	4,8	25,0
06.0030	-	-	100,0	17,4	17,4	100,0
06.0031	-	100,0	-	34,8	34,8	100,0
06.0034	100,0	-	-	516,8	516,8	-
06.0036	-	-	100,0	5,1	5,1	-
06.0037	-	28,6	71,4	19,1	17,5	71,4
06.0041	33,3	66,7	-	203,8	109,5	-
06.1575	100,0	-	-	31,4	31,4	100,0
Woj.	10,9	36,8	52,2	39,9	17,5	51,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.1.17 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.1.17: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
06.0001	30,77	-	69,23
06.0002	57,89	5,26	36,84
06.0003	20,00	5,00	75,00
06.0004	36,36	-	63,64
06.0005	93,75	-	6,25
06.0006	100,00	-	-
06.0007	-	25,00	75,00
06.0008	28,57	-	71,43
06.0009	33,33	-	66,67
06.0010	25,00	-	75,00
06.0011	-	-	100,00
06.0012	100,00	-	-
06.0013	-	-	100,00
06.0014	50,00	-	50,00
06.0015	-	-	100,00
06.0016	19,75	-	80,25
06.0017	-	-	100,00
06.0018	100,00	-	-
06.0019	100,00	-	-
06.0020	100,00	-	-
06.0021	-	-	100,00
06.0022	-	-	100,00
06.0028	-	-	100,00
06.0029	-	-	100,00
06.0030	-	-	100,00
06.0031	100,00	-	-

Tabela 2.1.17: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
06.0034	-	-	100,00
06.0036	-	-	100,00
06.0037	28,57	-	71,43
06.0041	100,00	-	-
06.1575	100,00	-	-
Woj.	35,63	1,21	63,16

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.1.18** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją¹⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.1.18: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0001	0,0	-	-	-	-	-
06.0002	0,0	-	-	-	-	-
06.0003	0,0	-	-	5,0	5,0	10,0
06.0004	0,0	-	-	4,5	4,5	9,1
06.0005	0,0	-	-	-	-	6,2
06.0006	0,0	-	-	-	-	-
06.0007	0,0	-	-	-	-	-
06.0008	0,0	-	-	-	-	-
06.0009	0,0	-	-	-	-	-
06.0010	0,0	-	-	-	-	-
06.0011	0,0	-	-	-	-	-
06.0012	0,0	-	-	-	-	-
06.0013	0,0	-	-	-	-	-
06.0014	0,0	-	-	-	-	-
06.0015	0,0	-	-	-	-	-
06.0016	0,1	-	-	2,5	-	3,7
06.0017	0,0	-	-	-	-	-
06.0018	0,0	-	-	-	-	-
06.0019	0,0	-	-	-	-	-
06.0020	0,0	-	-	-	-	-
06.0021	0,0	-	-	-	-	-
06.0022	0,0	-	-	-	-	-
06.0028	0,0	-	-	-	-	-
06.0029	0,0	-	-	-	-	-
06.0030	0,0	-	-	-	-	-
06.0031	0,0	-	-	-	-	-
06.0034	0,0	-	-	-	-	-
06.0036	0,0	-	-	-	-	-
06.0037	0,0	-	-	-	-	-
06.0041	0,0	-	-	-	-	-
06.1575	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,2	-	-	1,6	0,8	3,2

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.1.19** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpo-

¹⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

znaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.1.19: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0001	1,2	1,9	1,0	0,6	15,4	100,0
06.0002	1,9	1,9	1,0	1,9	26,3	84,2
06.0003	2,6	1,9	0,5	1,9	50,0	90,0
06.0004	1,8	2,5	1,0	1,4	18,2	86,4
06.0005	1,3	2,1	1,0	0,8	6,2	93,8
06.0006	3,5	1,7	3,0	3,0	-	50,0
06.0007	1,0	1,9	1,0	-	-	100,0
06.0008	4,4	2,6	1,0	6,6	28,6	71,4
06.0009	2,0	1,5	2,0	1,0	-	100,0
06.0010	2,2	2,2	1,5	1,9	25,0	62,5
06.0011	2,0	1,5	2,0	-	-	100,0
06.0012	2,3	2,5	2,0	0,6	-	100,0
06.0013	2,0	1,7	2,0	-	-	100,0
06.0014	1,5	1,3	1,0	1,6	16,7	83,3
06.0015	2,0	4,8	2,0	-	-	100,0
06.0016	1,3	1,7	1,0	0,9	13,6	96,3
06.0017	3,0	2,3	1,0	3,5	-	66,7
06.0018	2,3	2,6	1,0	2,5	16,7	66,7
06.0019	2,0	1,7	2,0	-	-	100,0
06.0020	-	2,0	-	-	100,0	100,0
06.0021	13,0	5,0	13,0	-	-	-
06.0022	6,0	2,6	4,0	5,3	-	33,3
06.0028	2,0	1,5	2,0	1,4	-	100,0
06.0029	4,5	2,6	3,5	3,9	-	50,0
06.0030	2,0	2,7	2,0	-	-	100,0
06.0031	5,0	1,5	5,0	-	-	-
06.0034	-	1,0	-	-	100,0	100,0
06.0036	3,5	4,3	3,5	3,5	-	50,0
06.0037	0,3	1,5	-	0,4	85,7	100,0
06.0041	2,3	2,1	2,0	2,1	33,3	66,7
06.1575	5,0	1,8	5,0	-	-	-
Woj.	1,9	2,0	1,0	2,1	19,4	87,0

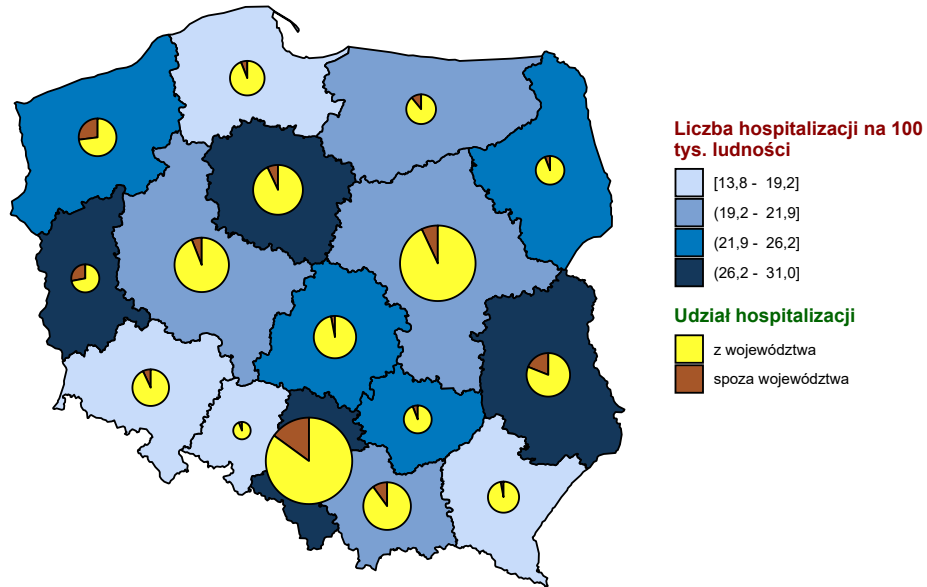
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.2 Oparzenia

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 0,67 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Oparzenia (dalej: podgrupa)¹⁵, co stanowiło 6,78% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

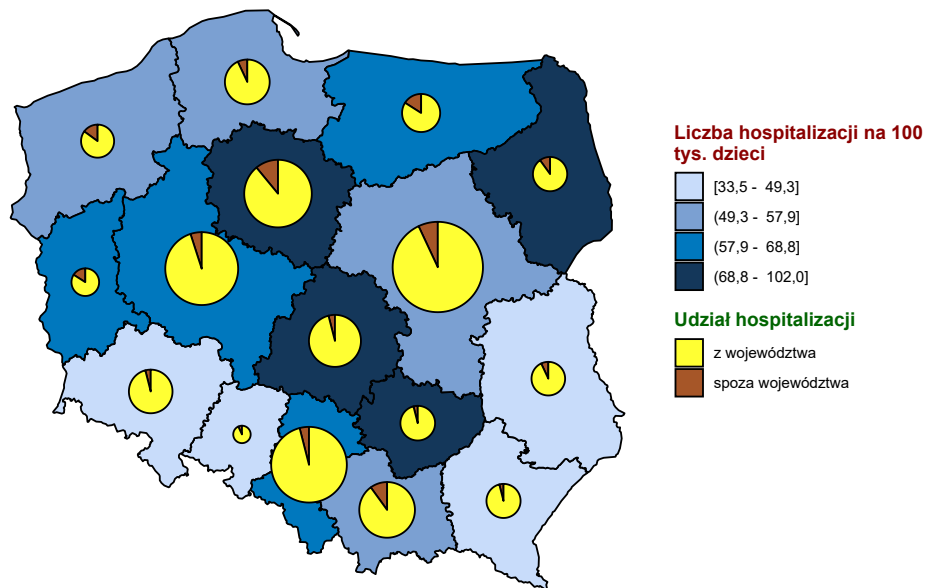
¹⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T20, T21, T22, T23, T24, T25, T26, T27, T28, T29, T30, T31, T32.

Mapa 2.2.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



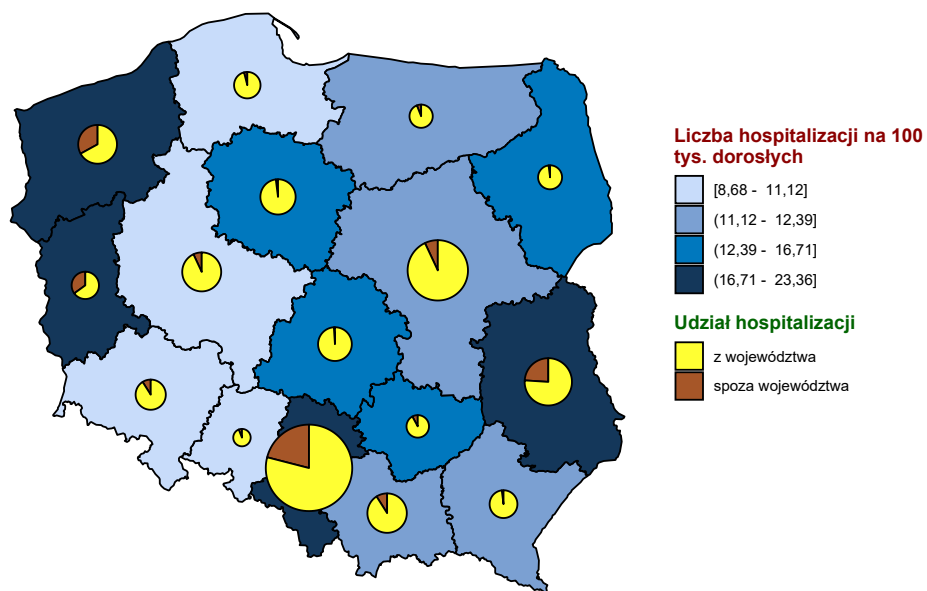
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



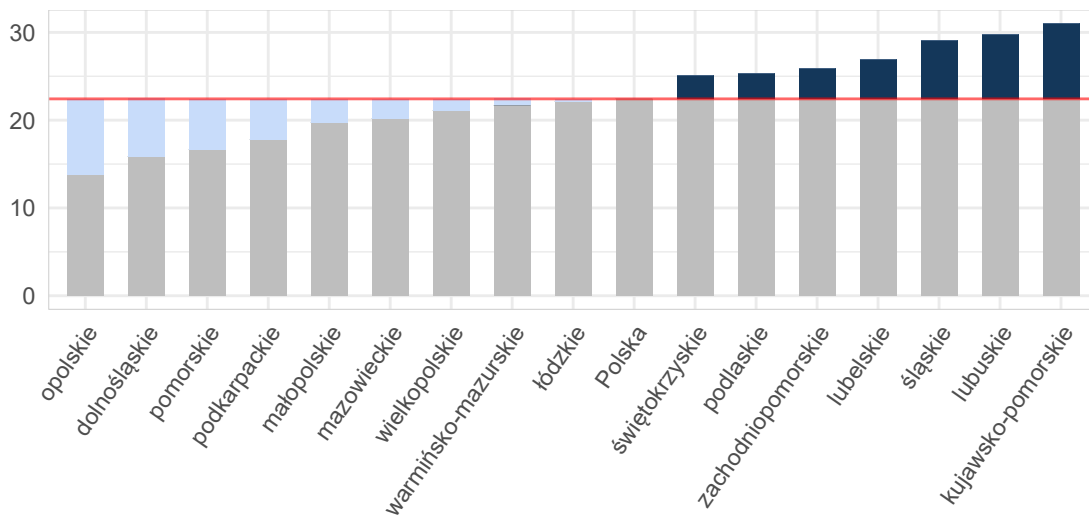
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.2.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



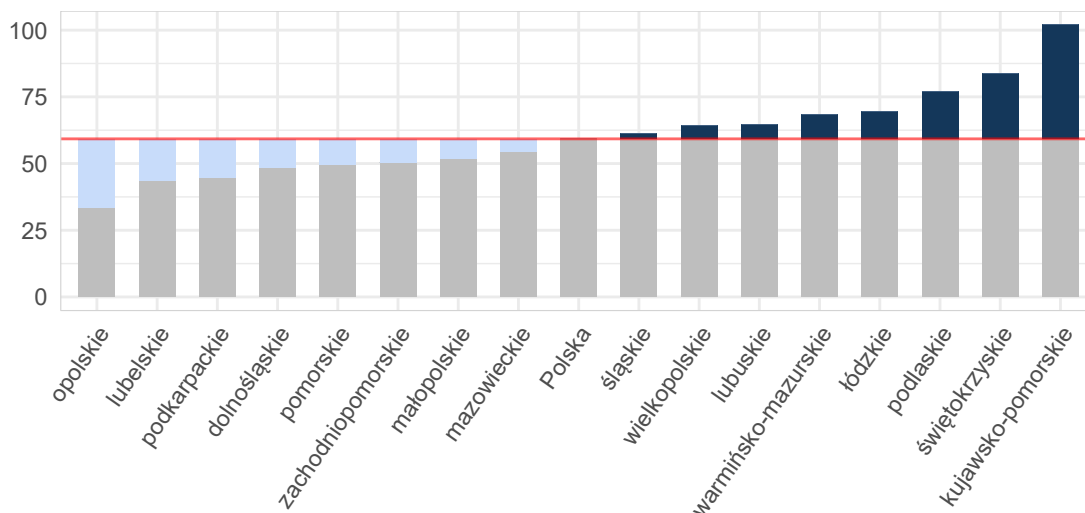
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



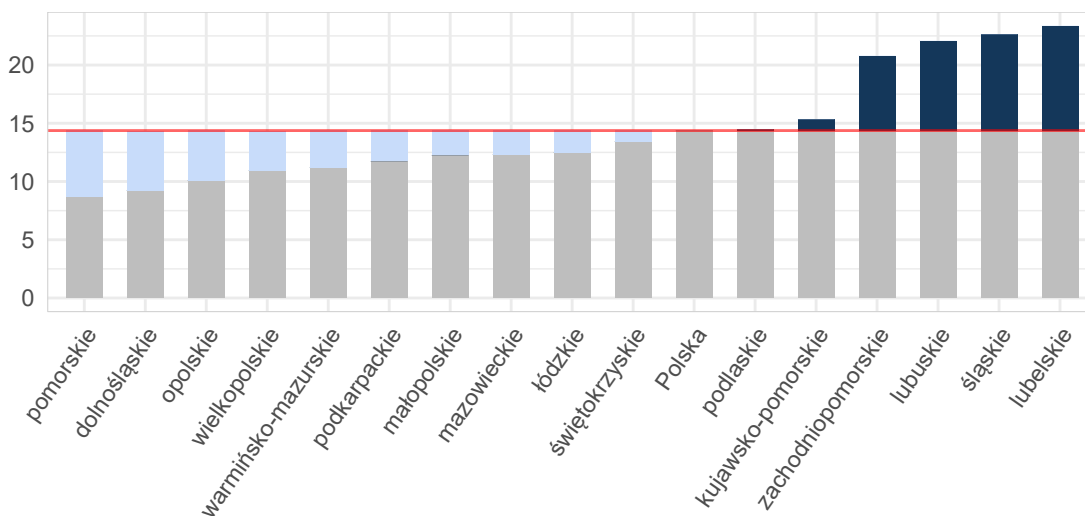
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.2.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,46	-	0,01	6,97	15,81	103
kujawsko-pomorskie	0,65	0,00	0,01	7,59	31,00	61
lubelskie	0,58	-	0,01	19,48	26,95	32
lubuskie	0,30	-	0,00	28,05	29,78	27

Tabela 2.2.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,55	-	0,02	3,10	22,09	80
małopolskie	0,67	-	0,01	10,19	19,72	63
mazowieckie	1,08	-	0,02	7,20	20,20	113
opolskie	0,14	-	0,00	6,57	13,80	50
podkarpackie	0,38	-	0,00	3,17	17,81	51
podlaskie	0,30	-	0,00	6,64	25,37	34
pomorskie	0,38	-	0,01	6,49	16,63	90
śląskie	1,33	-	0,02	15,51	29,13	48
świętokrzyskie	0,32	-	0,00	6,03	25,14	51
warmińsko-mazurskie	0,31	-	0,01	11,86	21,72	37
wielkopolskie	0,74	-	0,01	6,52	21,14	63
zachodniopomorskie	0,44	-	0,01	27,31	25,93	35
Polska	8,62	0,00	0,15	10,88	22,43	938

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznai wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców.

Tabela 2.2.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0037	Wojewódzki Szpital Okulistyczny w Krakowie	m. Kraków

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,17 tys. hospitalizacji dla 0,17 tys. pacjentów. Tym samym 25,94% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.2.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.2.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

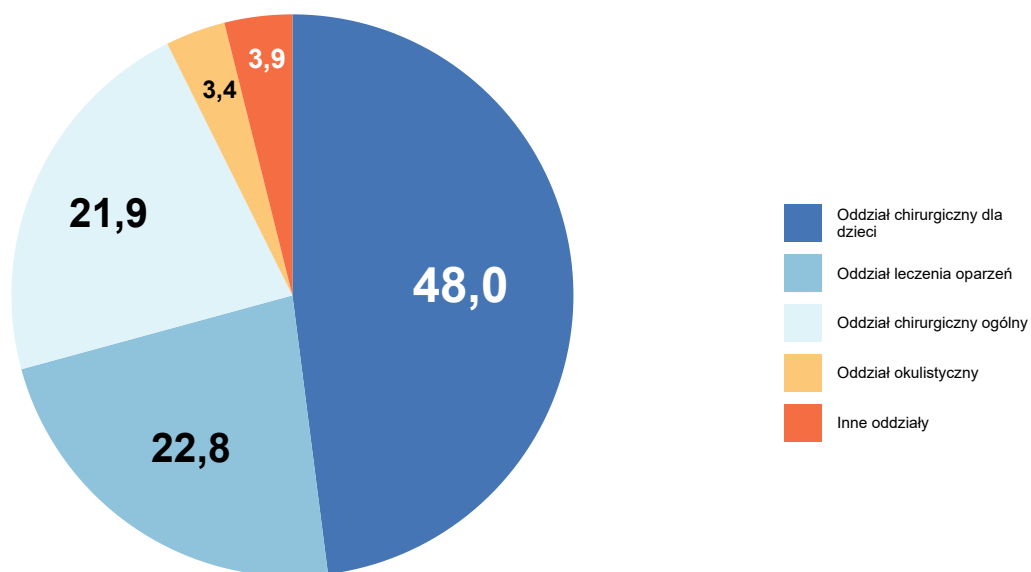
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0005	0,17	0,17	0,00	-	25,9	25,9
06.0016	0,17	0,17	0,00	-	25,3	51,3
06.0002	0,07	0,08	-	-	11,7	63,0
06.0004	0,06	0,06	0,00	-	8,8	71,8
06.0006	0,05	0,05	-	-	6,9	78,7
06.0008	0,02	0,02	-	-	3,4	82,2
06.0003	0,02	0,02	0,00	-	2,8	85,0
06.0009	0,01	0,01	-	-	2,1	87,1
06.0014	0,01	0,01	-	-	2,1	89,2
06.0028	0,01	0,01	-	-	1,5	90,7
06.0010	0,01	0,01	-	-	1,3	92,1
06.0017	0,01	0,01	-	-	1,2	93,3
06.0011	0,01	0,01	-	-	1,0	94,3
06.0037	0,01	0,01	0,00	-	1,0	95,4
06.0029	0,01	0,01	-	-	0,9	96,3
06.0030	0,00	0,00	-	-	0,7	97,0
06.0001	0,00	0,00	-	-	0,6	97,6
06.0012	0,00	0,00	-	-	0,6	98,2
06.0019	0,00	0,00	-	-	0,6	98,8
06.0020	0,00	0,00	-	-	0,6	99,4
06.0013	0,00	0,00	-	-	0,3	99,7
06.0021	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
06.0022	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	0,64	0,67	0,01	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach¹⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgiczny dla dzieci oraz Oddział leczenia oparzeń. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 70,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Chirurgia dziecięca - hospitalizacja oraz Chirurgia plastyczna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 73,5%.

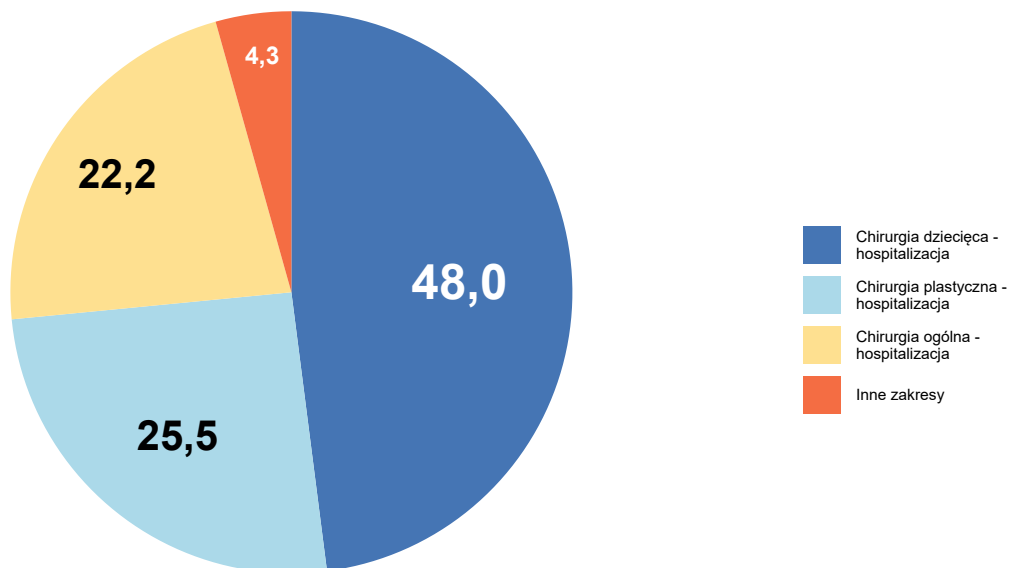
¹⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.2.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.2.4 oraz Tabela 2.2.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.2.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgiczny dla dzieci [tys.]	Oddział leczenia oparzeń [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział okulistyczny [tys.]	Oddział chirurgii plastycznej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0005	-	0,15	-	0,00	0,02	-	0,17
06.0016	0,17	-	-	-	-	0,00	0,17
06.0002	0,06	-	0,01	0,01	-	0,00	0,08
06.0004	0,04	-	0,02	-	-	-	0,06
06.0006	0,04	-	0,00	-	-	-	0,05
06.0008	-	-	0,02	-	-	-	0,02
06.0003	0,02	-	-	0,00	-	0,00	0,02
06.0009	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
06.0014	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0028	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0010	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
06.0017	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0011	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0037	-	-	-	0,01	-	-	0,01
06.0029	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0001	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
06.0012	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
06.0019	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
06.0020	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0013	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0021	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0022	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,32	0,15	0,15	0,02	0,02	0,01	0,67

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Okulistyka - hospitalizacja [tys.]	Okulistyka - hospitalizacja planowa [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0005	-	0,17	-	0,00	-	-	0,17
06.0016	0,17	-	-	-	-	0,00	0,17
06.0002	0,06	-	0,01	-	0,01	0,00	0,08
06.0004	0,04	-	0,02	-	-	-	0,06
06.0006	0,04	-	0,00	-	-	-	0,05
06.0008	-	-	0,02	-	-	-	0,02
06.0003	0,02	-	-	0,00	-	0,00	0,02
06.0009	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
06.0014	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0028	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0010	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0017	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0011	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0037	-	-	-	0,01	-	-	0,01
06.0029	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0001	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00

Tabela 2.2.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Chirurgia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Okulistyka - hospitalizacja [tys.]	Okulistyka - hospitalizacja planowa [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0012	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
06.0019	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
06.0020	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0013	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0021	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0022	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,32	0,17	0,15	0,01	0,01	0,01	0,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie¹⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 77.78%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 88.19%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 89.9%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 9 (64.29%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.2.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.2.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0005	91,1	8,1	0,8	100,0	100,0	0	8,1
06.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0016	81,6	18,4	-	100,0	100,0	0	18,4
06.0002	73,7	21,1	5,3	100,0	25,0	4	5,3
06.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0014	-	100,0	-	100,0	-	1	-
06.0037	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0009	75,0	25,0	-	100,0	-	2	-
06.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0017	80,0	20,0	-	100,0	100,0	0	20,0
06.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	89,9	9,4	0,7	100,0	77,8	0	77,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.2.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze¹⁸. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te

¹⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

¹⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.2.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0001	0,00	-	-	-	-	100,00	50,00	-
06.0002	0,08	1,28	6,49	50,00	100,00	93,51	47,06	100,00
06.0003	0,02	10,53	-	-	-	100,00	100,00	100,00
06.0004	0,06	5,08	50,00	-	100,00	50,00	-	100,00
06.0005	0,17	0,58	93,60	0,63	100,00	6,40	18,18	-
06.0006	0,05	-	2,17	-	-	97,83	-	100,00
06.0008	0,02	-	34,78	-	100,00	65,22	-	100,00
06.0009	0,01	-	-	-	-	100,00	-	100,00
06.0010	0,01	-	11,11	-	-	88,89	-	-
06.0011	0,01	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0012	0,00	-	-	-	-	100,00	25,00	-
06.0013	0,00	-	50,00	-	-	50,00	-	-
06.0014	0,01	-	21,43	-	-	78,57	-	100,00
06.0016	0,17	1,78	47,59	-	93,67	52,41	-	100,00
06.0017	0,01	12,50	14,29	-	-	85,71	-	-
06.0019	0,00	25,00	66,67	-	-	33,33	-	-
06.0020	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0021	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0022	0,00	-	-	-	-	100,00	-	-
06.0028	0,01	-	-	-	-	100,00	-	100,00
06.0029	0,01	33,33	25,00	-	-	75,00	-	-
06.0030	0,00	-	40,00	-	-	60,00	-	-
06.0037	0,01	-	28,57	100,00	-	71,43	100,00	-
Woj.	0,67	2,40	45,31	2,16	95,45	54,69	13,57	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.2.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0002	6,49	-	20,00	40,00	40,00	-
06.0004	50,00	-	-	100,00	-	-
06.0005	93,60	7,45	48,45	44,10	-	-
06.0006	2,17	-	100,00	-	-	-
06.0008	34,78	-	12,50	87,50	-	-
06.0010	11,11	-	100,00	-	-	-
06.0013	50,00	-	-	100,00	-	-
06.0014	21,43	-	33,33	66,67	-	-
06.0016	47,59	-	37,97	54,43	1,27	6,33
06.0017	14,29	-	100,00	-	-	-
06.0019	66,67	-	-	100,00	-	-
06.0029	25,00	-	100,00	-	-	-
06.0030	40,00	-	-	100,00	-	-
06.0037	28,57	-	-	50,00	50,00	-
Woj.	45,31	4,07	38,98	53,90	1,36	1,69

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0002	10,53	-	-	-	100,00	-
06.0004	15,00	-	-	100,00	-	-
06.0005	93,53	7,55	49,06	43,40	-	-
06.0006	16,67	-	100,00	-	-	-
06.0008	36,84	-	14,29	85,71	-	-
06.0010	11,11	-	100,00	-	-	-
06.0013	50,00	-	-	100,00	-	-
06.0014	23,08	-	33,33	66,67	-	-
06.0017	14,29	-	100,00	-	-	-
06.0019	66,67	-	-	100,00	-	-
06.0029	25,00	-	100,00	-	-	-
06.0030	40,00	-	-	100,00	-	-
06.0037	28,57	-	-	50,00	50,00	-
Woj.	56,92	6,49	45,41	46,49	1,62	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.10: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0002	5,17	-	33,33	66,67	-	-
06.0004	69,44	-	-	100,00	-	-
06.0005	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0008	25,00	-	-	100,00	-	-
06.0016	48,17	-	37,97	54,43	1,27	6,33
Woj.	33,74	-	28,18	66,36	0,91	4,55

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.2.12.

Tabela 2.2.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	J28 [%]	J24 [%]	J23 [%]	J27 [%]	B98 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,0	50,0	-	-	-	50,0	-
06.0002	0,1	67,9	2,6	1,3	11,5	10,3	6,4
06.0003	0,0	84,2	-	-	-	5,3	10,5
06.0004	0,1	42,4	47,5	-	5,1	-	5,1
06.0005	0,2	4,6	41,0	43,4	-	1,2	9,8
06.0006	0,0	76,1	-	-	19,6	-	4,3
06.0008	0,0	65,2	30,4	4,3	-	-	-
06.0009	0,0	64,3	-	-	14,3	-	21,4
06.0010	0,0	66,7	-	11,1	11,1	-	11,1
06.0011	0,0	57,1	-	-	42,9	-	-
06.0012	0,0	25,0	-	-	25,0	25,0	25,0
06.0013	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
06.0014	0,0	71,4	14,3	7,1	7,1	-	-
06.0016	0,2	43,8	23,7	17,8	6,5	-	8,3
06.0017	0,0	25,0	-	12,5	50,0	-	12,5
06.0019	0,0	25,0	50,0	-	-	-	25,0
06.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0029	0,0	50,0	-	16,7	-	-	33,3
06.0030	0,0	20,0	40,0	-	40,0	-	-
06.0037	0,0	-	-	-	-	71,4	28,6
Woj.	0,7	42,1	23,2	16,6	6,9	2,8	8,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.2.12: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
J28 lekkie oparzenia / odmrożenia
J24 średnie oparzenia / odmrożenia z zabiegiem chirurgicznym >5 dni
J23 ciężkie oparzenia z zabiegiem chirurgicznym >10 dni
J27 średnie oparzenia / odmrożenia >5 dni
B98 leczenie zachowawcze okulistyczne

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.2.13.

Tabela 2.2.13: Statystyki dotyczące śmiertelności

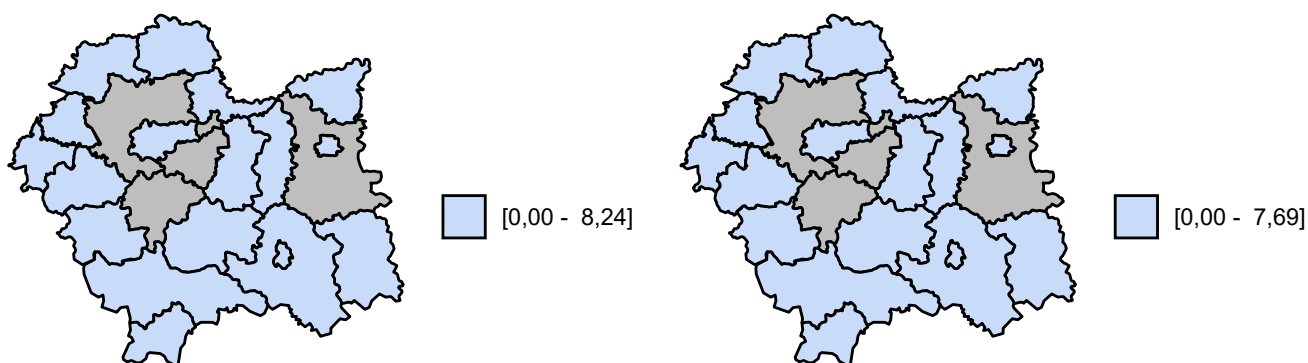
Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana		Śmiertelność standaryzowana	
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dołnośląskie	0,5	0,7	0,7	0,7	0,7
kujawsko-pomorskie	0,6	1,5	1,5	1,5	1,5
lubelskie	0,6	8,0	8,0	5,1	5,1
lubuskie	0,3	4,0	4,0	3,1	3,1
łódzkie	0,5	1,6	1,6	1,1	1,1
małopolskie	0,7	4,8	4,8	4,7	4,7
mazowieckie	1,1	2,7	2,7	2,5	2,5

Tabela 2.2.13: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność	
		obserwowana 30 [dni] [%]	standaryzowana 30 [dni] [%]
opolskie	0,1	0,7	0,2
podkarpackie	0,4	1,3	0,8
podlaskie	0,3	1,7	1,2
pomorskie	0,4	0,3	0,3
śląskie	1,3	4,6	3,3
świętokrzyskie	0,3	0,6	0,2
warmińsko-mazurskie	0,3	1,6	1,9
wielkopolskie	0,7	3,0	3,2
zachodniopomorskie	0,4	10,6	7,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.2.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.2.14 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.2.14: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0001	44,2	25,0	-	-	25,0	50,0	-	25,0
06.0002	16,1	29,5	74,4	1,3	3,8	7,7	2,6	10,3
06.0003	12,4	52,6	84,2	-	-	-	10,5	5,3
06.0004	20,5	37,3	62,7	8,5	3,4	8,5	1,7	15,3
06.0005	49,0	33,5	1,2	9,8	15,0	24,9	19,1	30,1
06.0006	8,8	45,7	87,0	2,2	2,2	8,7	-	-
06.0008	31,4	30,4	17,4	26,1	17,4	21,7	13,0	4,3
06.0009	29,2	42,9	35,7	7,1	14,3	21,4	7,1	14,3
06.0010	48,3	22,2	-	11,1	22,2	22,2	-	44,4
06.0011	47,1	14,3	-	14,3	14,3	14,3	28,6	28,6
06.0012	49,8	25,0	-	-	-	75,0	-	25,0
06.0013	73,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0

Tabela 2.2.14: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0014	42,2	28,6	7,1	14,3	14,3	35,7	7,1	21,4
06.0016	3,4	32,5	98,8	1,2	-	-	-	-
06.0017	53,0	37,5	-	-	12,5	25,0	12,5	50,0
06.0019	62,5	50,0	-	-	-	25,0	-	75,0
06.0020	36,5	-	-	25,0	-	75,0	-	-
06.0021	54,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
06.0022	41,0	-	-	-	-	100,0	-	-
06.0028	35,1	30,0	10,0	20,0	30,0	10,0	20,0	10,0
06.0029	48,2	33,3	-	16,7	16,7	33,3	-	33,3
06.0030	61,2	60,0	-	-	-	40,0	-	60,0
06.0037	41,6	-	-	14,3	28,6	14,3	28,6	14,3
Woj.	26,0	34,0	49,6	6,3	7,6	13,8	7,6	15,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów¹⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.2.15 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.2.15: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0002	0,08	-	-	89,74	2,56	7,69
06.0003	0,02	-	-	94,74	-	5,26
06.0004	0,06	-	-	83,05	1,69	15,25
06.0005	0,17	-	2,89	54,91	21,39	20,81
06.0006	0,05	2,17	2,17	95,65	-	-
06.0008	0,02	-	-	82,61	13,04	4,35
06.0009	0,01	-	-	78,57	7,14	14,29
06.0010	0,01	-	-	55,56	11,11	33,33
06.0011	0,01	-	-	42,86	14,29	42,86
06.0012	0,00	-	-	75,00	-	25,00
06.0013	0,00	-	50,00	-	-	50,00
06.0014	0,01	-	7,14	57,14	7,14	28,57
06.0016	0,17	0,59	0,59	94,08	3,55	1,18

¹⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.2.15: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0017	0,01	-	-	37,50	50,00	12,50
06.0019	0,00	-	-	50,00	25,00	25,00
06.0020	0,00	-	-	75,00	25,00	-
06.0021	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0022	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0028	0,01	-	-	80,00	20,00	-
06.0029	0,01	-	-	66,67	-	33,33
06.0030	0,00	-	-	40,00	-	60,00
06.0037	0,01	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,67	0,30	1,35	77,66	9,30	11,39

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podprzypki chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.2.16. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.2.16: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	-	50,0	50,0	31,7	22,0	50,0
06.0002	9,0	15,4	75,6	21,0	13,0	47,4
06.0003	-	26,3	73,7	11,3	0,0	26,3
06.0004	3,4	25,4	71,2	21,2	12,0	66,1
06.0005	13,3	41,6	45,1	42,5	21,8	54,9
06.0006	10,9	45,7	43,5	14,3	14,2	65,2
06.0008	4,3	4,3	91,3	18,4	18,0	82,6
06.0009	-	28,6	71,4	7,8	7,4	64,3
06.0010	22,2	-	77,8	26,9	5,6	-
06.0011	28,6	-	71,4	42,5	8,8	85,7
06.0012	-	-	100,0	20,1	20,3	100,0
06.0013	-	-	100,0	4,5	4,5	50,0
06.0014	14,3	28,6	57,1	59,5	9,6	57,1
06.0016	13,0	50,3	36,7	48,2	32,7	49,1
06.0017	-	-	100,0	12,2	13,6	75,0
06.0019	-	25,0	75,0	11,2	5,6	50,0
06.0020	-	-	100,0	5,0	0,0	50,0
06.0021	-	-	100,0	-	0,0	100,0
06.0022	-	100,0	-	24,6	24,6	-
06.0028	10,0	20,0	70,0	7,1	7,7	70,0
06.0029	16,7	-	83,3	73,3	0,0	50,0
06.0030	-	-	100,0	7,6	10,1	80,0
06.0037	-	71,4	28,6	29,4	33,7	57,1
Woj.	10,2	34,5	55,3	33,4	16,7	55,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.17 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podprzypki.

Tabela 2.2.17: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	50,00	-	50,00	-
06.0002	26,92	1,28	71,79	-
06.0003	15,79	5,26	78,95	-
06.0004	6,78	3,39	89,83	-
06.0005	15,03	2,31	66,47	16,2
06.0006	100,00	-	-	-
06.0008	13,04	4,35	82,61	-
06.0009	-	-	100,00	-
06.0010	-	-	100,00	-
06.0011	-	-	100,00	-
06.0012	50,00	50,00	-	-
06.0013	-	50,00	50,00	-
06.0014	78,57	7,14	14,29	-
06.0016	5,33	-	94,67	-
06.0017	12,50	-	87,50	-
06.0019	25,00	-	75,00	-
06.0020	-	25,00	75,00	-
06.0021	-	-	100,00	-
06.0022	-	-	100,00	-
06.0028	90,00	-	10,00	-
06.0029	-	-	100,00	-
06.0030	40,00	-	60,00	-
06.0037	-	-	100,00	-
Woj.	20,99	2,10	72,71	4,2

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.2.18 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.2.18: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0001	0,0	-	-	-	-	-
06.0002	0,1	-	-	2,6	2,6	2,6
06.0003	0,0	-	-	10,5	10,5	5,3
06.0004	0,1	-	-	5,1	5,1	1,7
06.0005	0,2	3,5	2,9	2,3	1,2	2,9
06.0006	0,0	-	-	2,2	2,2	6,5
06.0008	0,0	-	-	4,3	4,3	4,3
06.0009	0,0	-	-	7,1	7,1	14,3
06.0010	0,0	-	-	-	-	-
06.0011	0,0	-	-	-	-	-
06.0012	0,0	-	-	-	-	-
06.0013	0,0	-	-	50,0	50,0	-
06.0014	0,0	-	-	7,1	7,1	7,1
06.0016	0,2	0,6	0,6	1,2	0,6	3,0
06.0017	0,0	-	-	-	-	-
06.0019	0,0	-	-	-	-	-
06.0020	0,0	-	-	-	-	-
06.0021	0,0	-	-	-	-	-
06.0022	0,0	-	-	-	-	-

²⁰Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.2.18: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0028	0,0	-	-	-	-	-
06.0029	0,0	-	-	-	-	16,7
06.0030	0,0	-	-	-	-	-
06.0037	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,7	1,0	0,9	2,7	2,2	3,3

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.2.19 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.2.19: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0001	3,8	8,6	2,5	3,6	-	75,0
06.0002	4,4	8,0	3,0	4,3	-	57,7
06.0003	5,1	7,5	2,0	5,6	10,5	63,2
06.0004	5,8	8,0	6,0	3,7	3,4	35,6
06.0005	13,1	10,5	11,0	12,4	1,2	10,4
06.0006	6,9	7,4	6,5	4,9	-	21,7
06.0008	9,0	8,5	5,0	13,9	-	34,8
06.0009	8,3	8,1	4,5	2,9	-	35,7
06.0010	11,4	12,4	6,0	14,1	-	22,2
06.0011	7,1	9,5	7,0	5,1	-	28,6
06.0012	6,8	9,3	5,5	4,3	-	25,0
06.0013	9,5	10,6	9,5	12,0	-	50,0
06.0014	5,8	10,1	5,5	5,2	-	42,9
06.0016	9,1	7,1	6,0	9,2	1,8	39,1
06.0017	9,9	9,7	6,0	8,6	-	25,0
06.0019	5,5	8,9	4,0	5,7	-	50,0
06.0020	3,8	7,8	2,0	4,2	-	75,0
06.0021	3,0	8,7	3,0	-	-	100,0
06.0022	6,0	6,7	6,0	-	-	-
06.0028	4,5	9,0	4,0	3,5	-	40,0
06.0029	7,0	9,0	2,5	10,4	-	66,7
06.0030	17,2	11,4	17,0	13,9	-	20,0
06.0037	1,7	10,6	1,0	1,5	28,6	85,7
Woj.	8,7	8,6	6,0	9,5	1,6	33,4

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

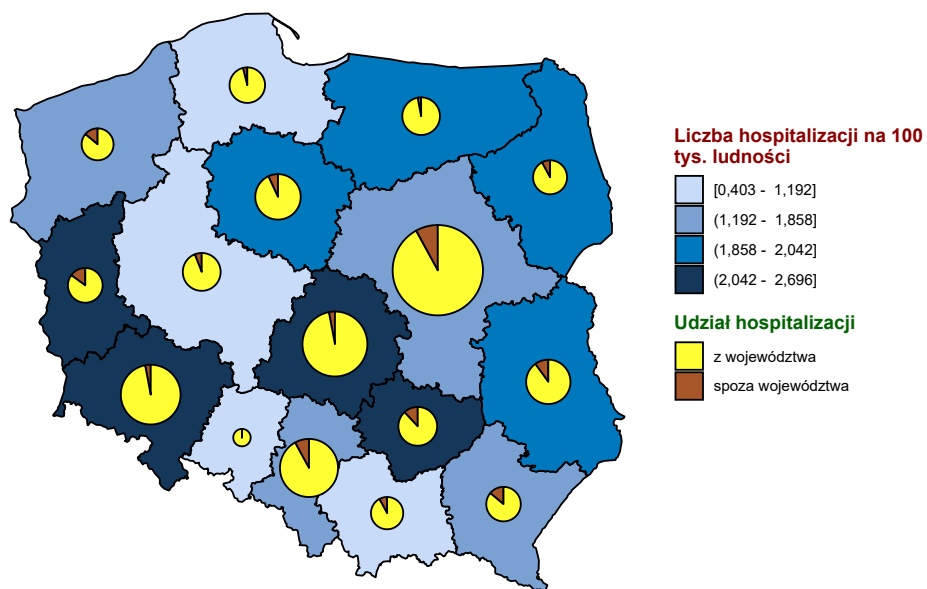
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.3 Odmrożenia

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 0,02 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Odmrożenia (dalej: podgrupa)²¹, co stanowiło 0,25% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

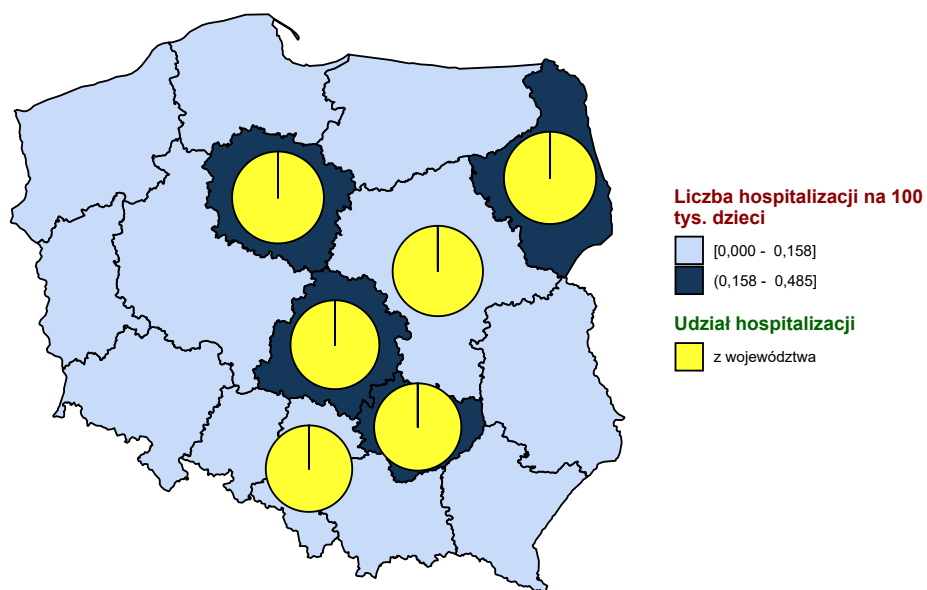
²¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T33, T34, T35.

Mapa 2.3.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



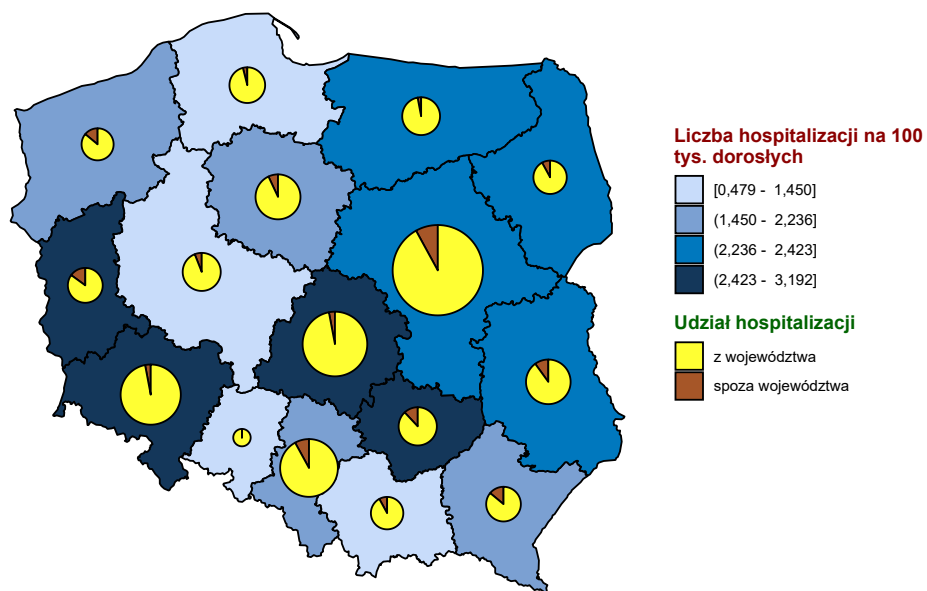
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



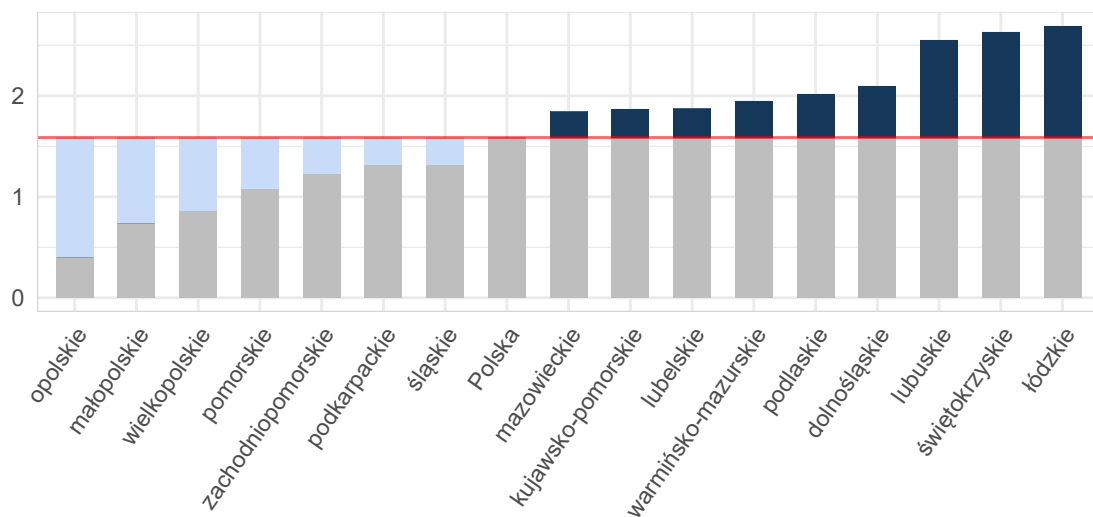
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.3.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta

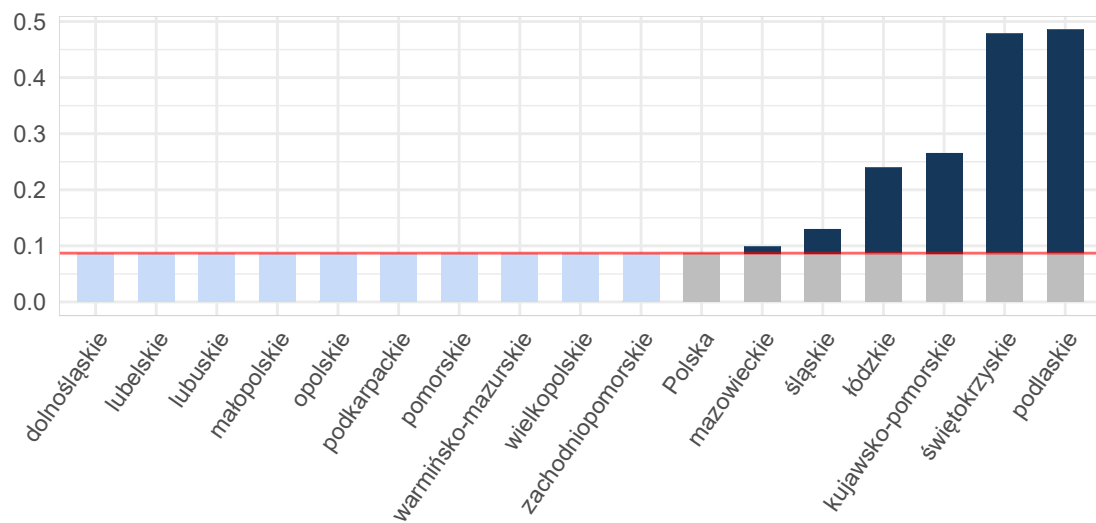


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

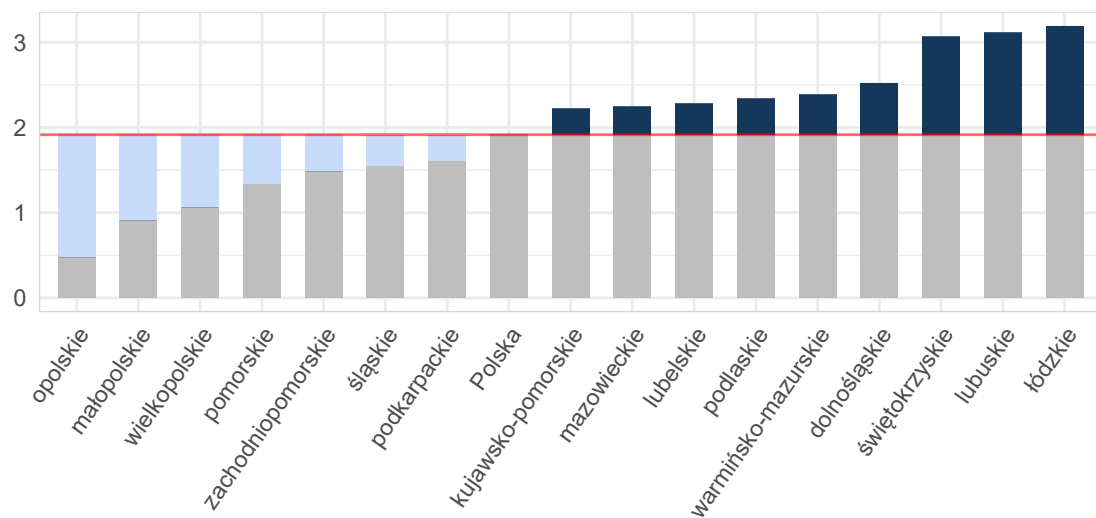
Wykres 2.3.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.3.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.3.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,06	-	-	3,28	2,10	4
kujawsko-pomorskie	0,04	-	0,00	7,69	1,87	4
lubelskie	0,04	-	-	10,00	1,87	2
lubuskie	0,03	-	-	15,38	2,56	1

Tabela 2.3.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,07	-	-	2,99	2,70	4
małopolskie	0,02	-	-	8,00	0,74	1
mazowieckie	0,10	-	0,00	8,08	1,84	10
opolskie	0,00	-	-	-	0,40	1
podkarpackie	0,03	-	-	14,29	1,32	3
podlaskie	0,02	-	-	8,33	2,02	1
pomorskie	0,02	-	-	4,00	1,08	1
śląskie	0,06	-	-	8,33	1,32	2
świętokrzyskie	0,03	-	-	12,12	2,63	1
warmińsko-mazurskie	0,03	-	-	3,57	1,95	3
wielkopolskie	0,03	-	-	6,67	0,86	5
zachodniopomorskie	0,02	-	-	14,29	1,23	4
Polska	0,61	-	0,00	7,70	1,59	47

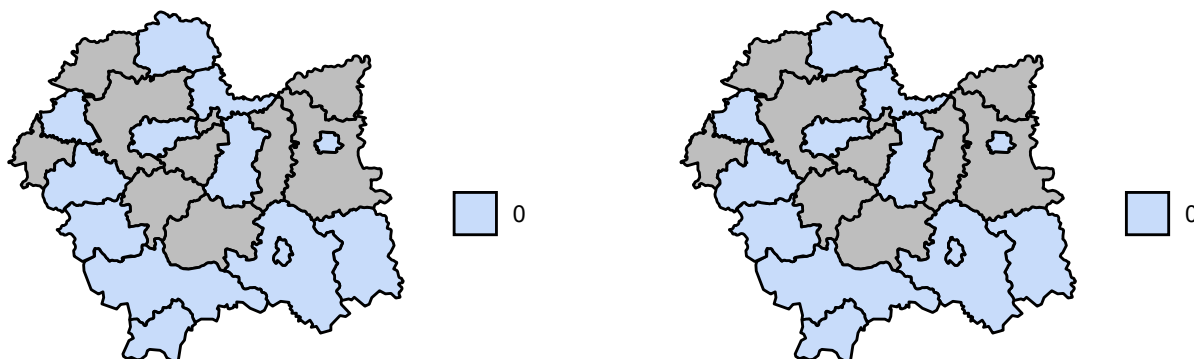
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.3.2.

Tabela 2.3.2: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana		Śmiertelność standaryzowana	
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,1	4,9	3,0		
kujawsko-pomorskie	0,0	7,7	4,2		
lubelskie	0,0	7,5	3,9		
lubuskie	0,0	7,7	5,9		
łódzkie	0,1	10,4	7,7		
małopolskie	0,0	-	-		
mazowieckie	0,1	10,1	6,3		
opolskie	0,0	-	-		
podkarpackie	0,0	7,1	2,5		
podlaskie	0,0	8,3	3,2		
pomorskie	0,0	4,0	2,1		
śląskie	0,1	6,7	5,2		
świętokrzyskie	0,0	12,1	12,2		
warmińsko-mazurskie	0,0	3,6	1,1		
wielkopolskie	0,0	3,3	1,1		
zachodniopomorskie	0,0	-	-		

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.3.4: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.3.3 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.3.3: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0002	76,5	50,0	-	-	-	-	100,0
06.0003	62,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0004	30,0	50,0	50,0	-	50,0	-	-
06.0005	29,3	33,3	-	66,7	33,3	-	-
06.0008	60,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0009	44,0	-	-	-	100,0	-	-
06.0010	46,0	-	-	-	100,0	-	-
06.0011	49,0	-	-	-	66,7	33,3	-
06.0014	42,0	-	25,0	-	25,0	50,0	-
06.0017	47,0	-	-	-	100,0	-	-
06.0019	52,0	-	-	-	50,0	-	50,0
06.0022	48,0	-	-	-	100,0	-	-
06.0029	56,0	100,0	-	-	-	100,0	-
06.0030	67,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0036	62,0	-	-	-	-	-	100,0
Woj.	48,5	16,0	8,0	8,0	40,0	16,0	28,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²². Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,

²²Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- \bar{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- W - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- BW - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wie-
lochorobowość. Tabela 2.3.4 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochoro-
bowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie
małopolskim.

Tabela 2.3.4: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0002	0,00	-	100,00	-	-
06.0003	0,00	-	100,00	-	-
06.0004	0,00	-	100,00	-	-
06.0005	0,00	33,33	66,67	-	-
06.0008	0,00	-	100,00	-	-
06.0009	0,00	-	100,00	-	-
06.0010	0,00	-	-	100,00	-
06.0011	0,00	-	33,33	66,67	-
06.0014	0,00	-	25,00	25,00	50,00
06.0017	0,00	-	100,00	-	-
06.0019	0,00	-	50,00	-	50,00
06.0022	0,00	-	100,00	-	-
06.0029	0,00	100,00	-	-	-
06.0030	0,00	-	100,00	-	-
06.0036	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,02	8,00	64,00	16,00	12,00

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.3.5. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.3.5: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0002	-	-	100,0	13,3	13,3	-
06.0003	-	100,0	-	10,2	10,2	100,0
06.0004	-	-	100,0	1,5	1,5	50,0
06.0005	66,7	33,3	-	111,7	92,3	66,7
06.0008	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0009	-	-	100,0	1,4	1,4	100,0
06.0010	-	-	100,0	15,8	15,8	-
06.0011	-	-	100,0	8,0	7,6	33,3
06.0014	-	-	100,0	4,5	2,5	50,0
06.0017	-	-	100,0	16,0	16,0	100,0
06.0019	-	-	100,0	0,8	0,8	50,0
06.0022	-	-	100,0	16,2	16,2	100,0
06.0029	-	-	100,0	25,6	25,6	100,0
06.0030	-	100,0	-	18,5	18,5	100,0
06.0036	-	-	100,0	17,5	17,5	100,0

Tabela 2.3.5: Struktura geograficzna pacjentów

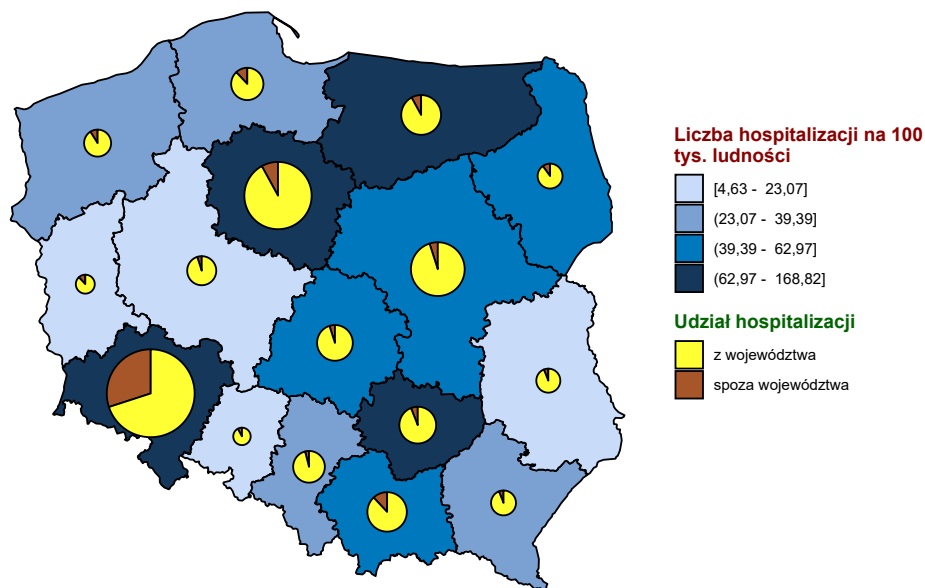
ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	8,0	12,0	80,0	21,2	8,8	56,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.4 Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 1,63 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej (dalej: podgrupa)²³, co stanowiło 16,56% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

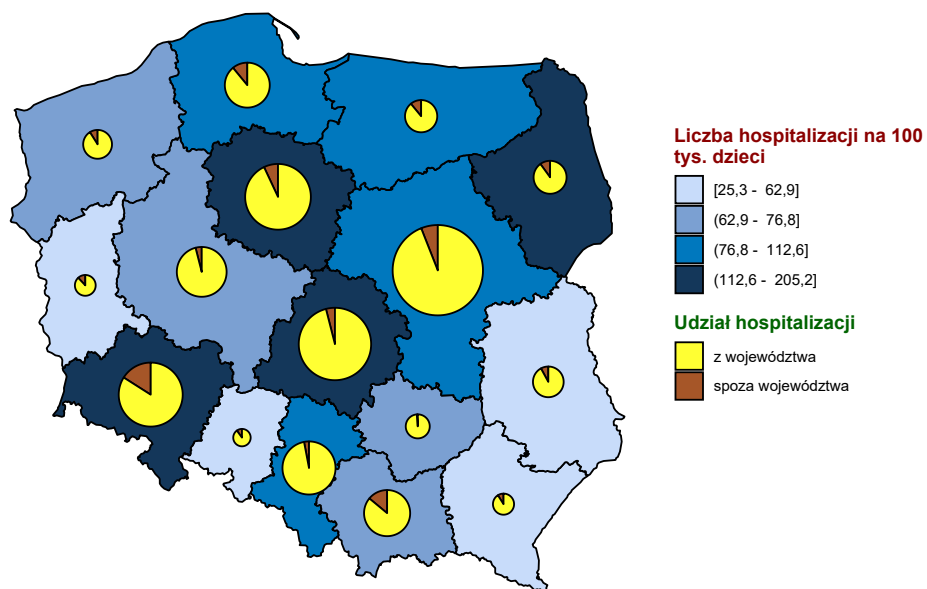
Mapa 2.4.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

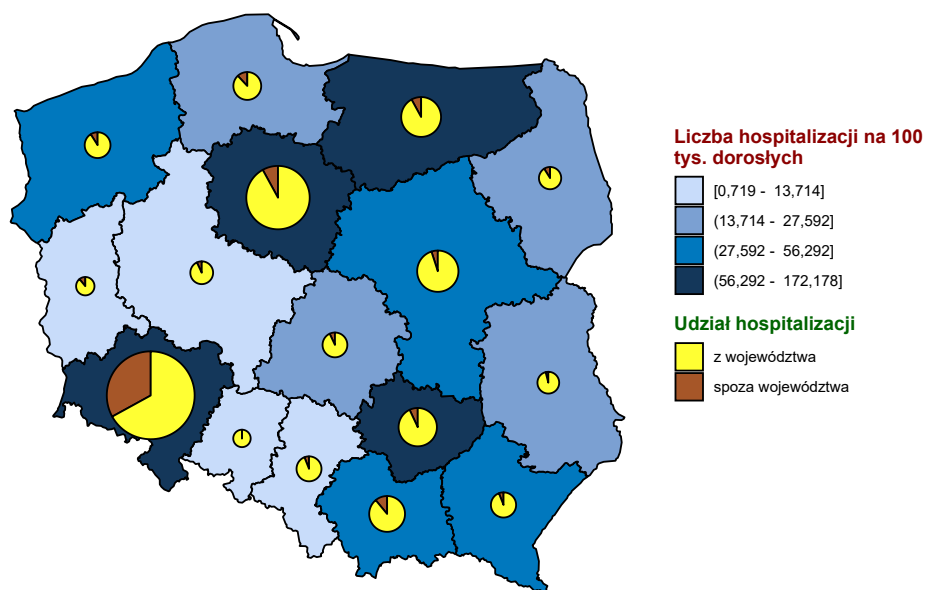
²³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T66, T67, T68, T69, T70, T71, T73, T74, T75, T78.

Mapa 2.4.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



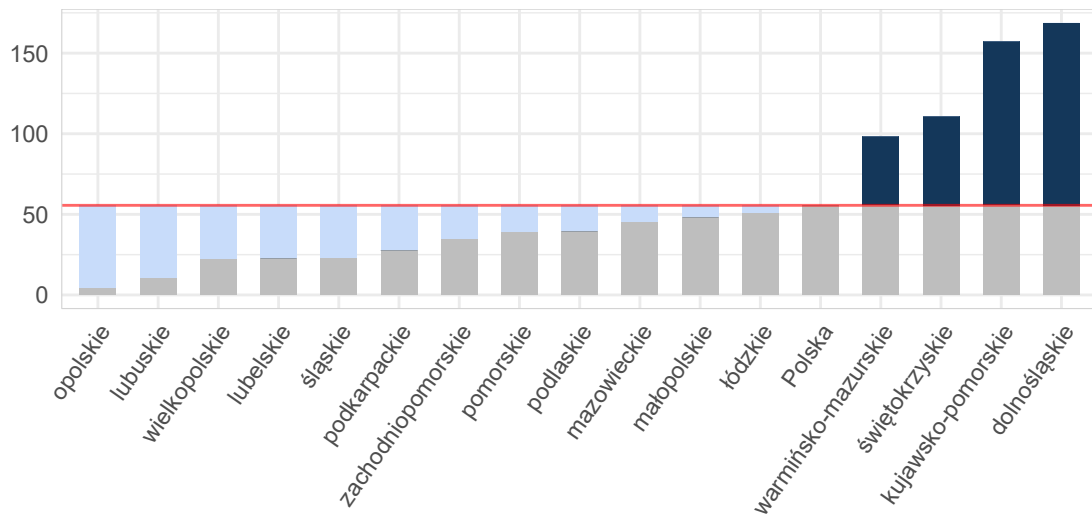
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.4.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



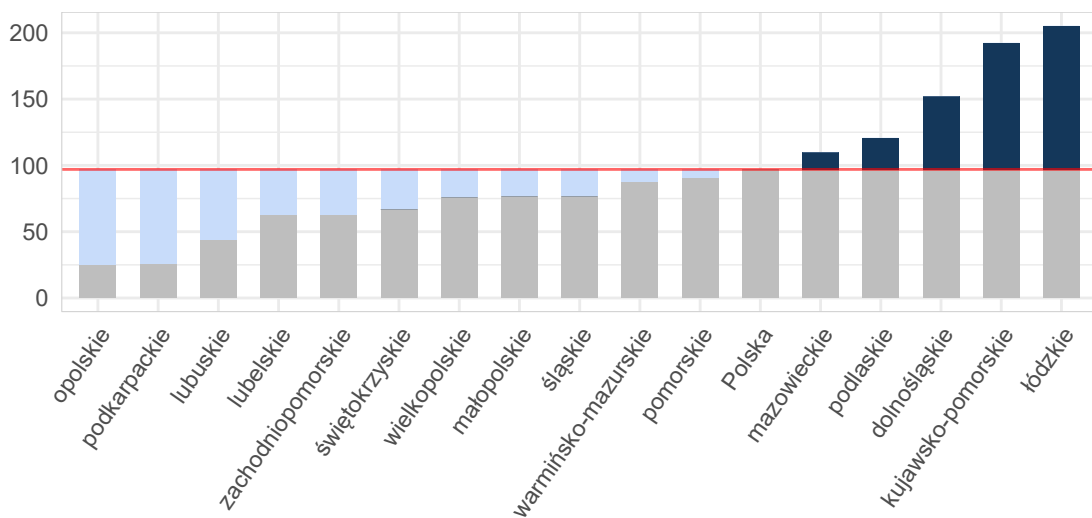
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.4.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



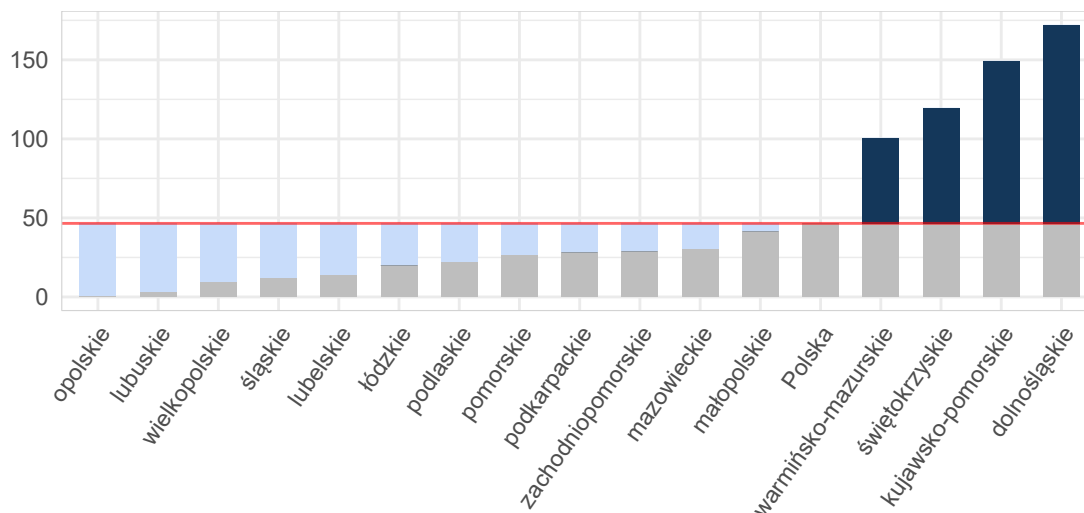
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.4.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.4.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.4.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	4,90	-	3,95	30,66	168,82	41
kujawsko-pomorskie	3,28	-	2,36	8,12	157,25	38
lubelskie	0,49	-	0,05	6,58	22,78	101
lubuskie	0,11	-	0,00	12,04	10,62	256
łódzkie	1,27	-	0,45	5,11	51,22	119
małopolskie	1,63	-	0,90	12,03	48,16	66
mazowieckie	2,44	-	0,96	5,85	45,53	218
opolskie	0,05	-	0,01	8,70	4,63	543
podkarpackie	0,59	-	0,29	6,91	27,87	72
podlaskie	0,47	-	0,01	10,02	39,52	23
pomorskie	0,91	-	0,26	11,99	39,26	101
śląskie	1,06	-	0,06	4,55	23,16	175
świętokrzyskie	1,39	-	1,07	6,41	110,86	101
warmińsko-mazurskie	1,41	-	0,97	8,79	98,23	95
wielkopolskie	0,78	-	0,12	5,23	22,52	755
zachodniopomorskie	0,59	-	0,20	9,09	34,77	71
Polska	21,37	-	11,65	12,99	55,60	2 775

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 31. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 4 świadczeniodawców.

Tabela 2.4.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków

Tabela 2.4.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0031	Instytut Gruźlicy i Chorób Płuc Oddział Terenowy im. Jana i Ireny Rudników w Rabce Zdroju	nowotarski
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0034	Szpital Zakonu Bonifratrów św. Jana Grandego w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków
06.0048	Stowarzyszenie Ochrony i Promocji Zdrowia w Szczyrzycu	limanowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 1 tys. hospitalizacji dla 0,34 tys. pacjentów. Tym samym 61,14% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.4.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.4.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0001	0,34	1,00	0,83	-	61,1	61,1
06.0035	0,19	0,19	0,02	-	11,7	72,9
06.0016	0,09	0,10	0,04	-	6,3	79,1
06.0025	0,06	0,06	0,00	-	4,0	83,1
06.0004	0,03	0,03	-	-	2,1	85,2
06.0023	0,03	0,03	-	-	1,8	87,0
06.0031	0,03	0,03	0,00	-	1,8	88,9
06.0003	0,02	0,02	-	-	1,2	90,1
06.0011	0,02	0,02	-	-	1,2	91,3
06.0020	0,02	0,02	-	-	1,2	92,6
06.0017	0,02	0,02	-	-	1,0	93,6
06.0006	0,01	0,01	-	-	0,8	94,4
06.0030	0,01	0,01	-	-	0,7	95,0
06.0010	0,01	0,01	-	-	0,6	95,6

Tabela 2.4.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

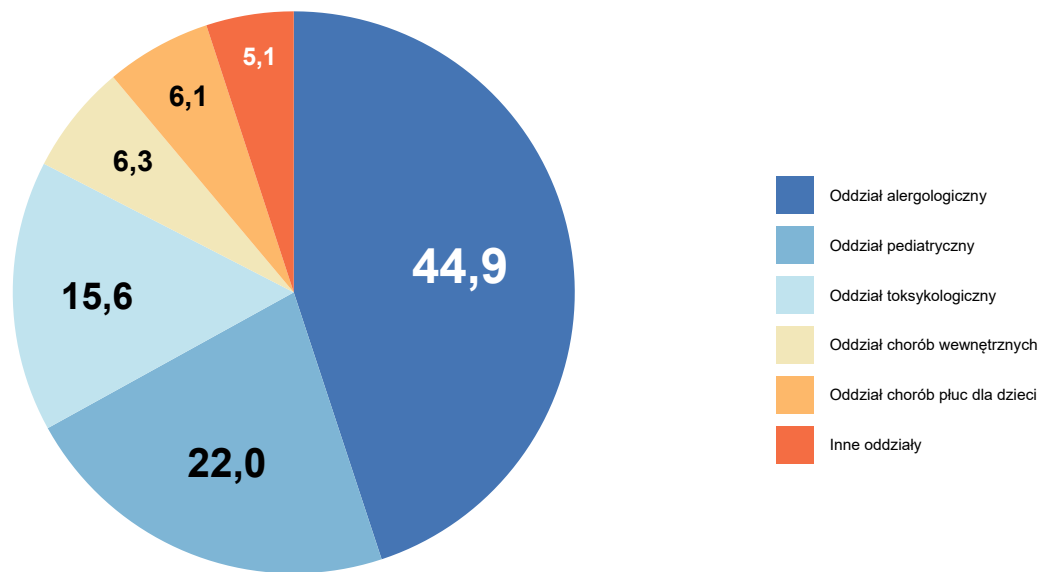
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0019	0,01	0,01	-	-	0,6	96,3
06.0007	0,01	0,01	-	-	0,5	96,7
06.0015	0,01	0,01	-	-	0,5	97,2
06.0029	0,01	0,01	-	-	0,5	97,7
06.0008	0,01	0,01	0,00	-	0,4	98,1
06.0009	0,00	0,00	0,00	-	0,3	98,4
06.0021	0,00	0,00	0,00	-	0,3	98,7
06.0013	0,00	0,00	-	-	0,2	99,0
06.0028	0,00	0,00	-	-	0,2	99,2
06.0005	0,00	0,00	-	-	0,2	99,4
06.0002	0,00	0,00	-	-	0,1	99,5
06.0034	0,00	0,00	-	-	0,1	99,6
06.0048	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
06.0014	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
06.0018	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
06.0022	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
06.0032	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	0,95	1,63	0,90	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach²⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział alergologiczny oraz Oddział pediatryczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 67% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Alergologia - hospitalizacja oraz Alergologia dziecięca - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 73,5%.

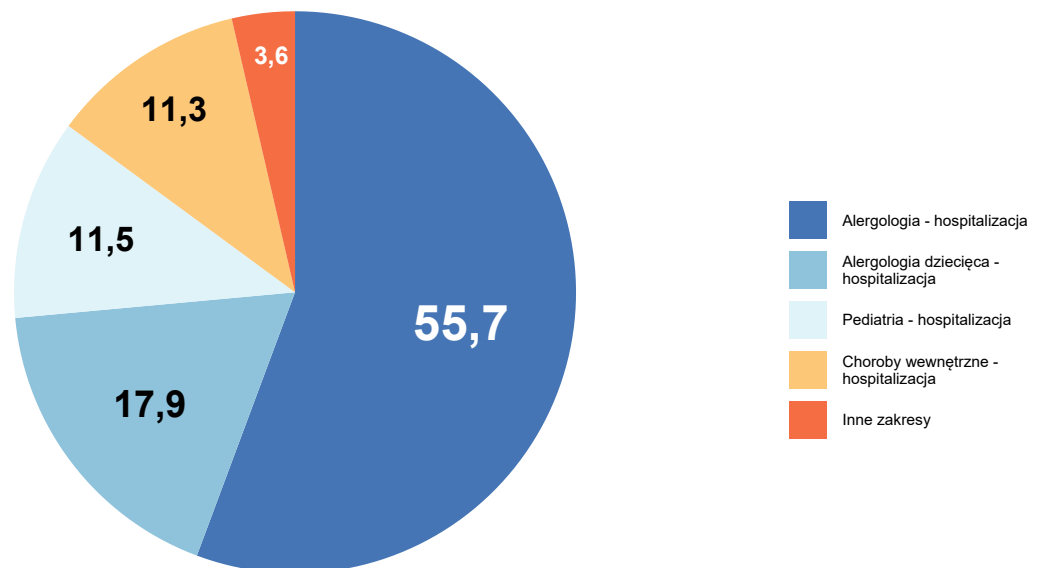
²⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.4.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.4.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.4.4 oraz Tabela 2.4.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.4.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział alergologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział toksykologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział chorób płuc dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0001	0,73	-	0,25	0,00	-	0,01	1,00
06.0035	-	0,19	-	-	-	0,00	0,19
06.0016	-	0,00	-	-	0,10	0,00	0,10
06.0025	-	-	-	0,06	-	-	0,06
06.0004	-	0,03	-	0,00	-	0,00	0,03
06.0023	-	-	-	-	-	0,03	0,03
06.0031	-	-	-	-	0,00	0,03	0,03
06.0003	-	0,02	-	0,00	-	-	0,02
06.0011	-	0,02	-	-	-	-	0,02
06.0020	-	0,02	-	0,00	-	0,00	0,02
06.0017	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
06.0006	-	0,00	-	0,01	-	-	0,01
06.0030	-	0,01	-	-	-	0,00	0,01
06.0010	-	0,01	-	0,00	-	0,00	0,01
06.0019	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0007	-	0,01	-	0,00	-	0,00	0,01
06.0015	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0029	-	0,01	-	0,00	-	-	0,01
06.0008	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0009	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0021	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0028	-	0,00	-	0,00	-	-	0,00
06.0005	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0002	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
06.0034	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
06.0048	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0014	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0022	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0032	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,73	0,36	0,25	0,10	0,10	0,08	1,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Alergologia - hospitalizacja [tys.]	Alergologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0001	0,91	-	-	0,08	-	0,01	1,00
06.0035	-	0,18	0,01	-	-	-	0,19
06.0016	-	0,09	0,01	-	-	0,01	0,10
06.0025	-	-	-	0,06	-	-	0,06
06.0004	-	-	0,03	0,00	-	0,00	0,03
06.0023	-	-	0,00	-	0,03	-	0,03
06.0031	-	0,03	-	-	-	0,00	0,03

Tabela 2.4.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Alergologia - hospitalizacja [tys.]	Alergologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Choroby płuc - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0003	-	-	0,02	0,00	-	-	0,02
06.0011	-	-	0,02	-	-	-	0,02
06.0020	-	-	0,02	0,00	-	0,00	0,02
06.0017	-	-	0,01	0,00	-	-	0,02
06.0006	-	-	0,00	0,01	-	-	0,01
06.0030	-	-	0,01	-	-	0,00	0,01
06.0010	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01
06.0019	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0007	-	-	0,01	0,00	-	0,00	0,01
06.0015	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0029	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01
06.0008	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0009	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0021	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0013	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0028	-	-	0,00	0,00	-	-	0,00
06.0005	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
06.0002	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
06.0034	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
06.0048	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0014	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0022	-	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0032	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,91	0,29	0,19	0,18	0,03	0,03	1,63

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie²⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 79.37%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 12.87%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 7.6%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 17 (70.83%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.4.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.4.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0035	2,8	96,7	0,6	100,0	17,2	9	83,9
06.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0001	0,3	99,7	-	100,0	3,6	4	78,3
06.0019	75,0	25,0	-	100,0	-	15	25,0
06.0004	95,0	5,0	-	100,0	-	1	5,0
06.0016	31,2	68,8	-	100,0	85,5	0	66,2

²⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.4.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0023	3,4	96,6	-	100,0	-	26	65,5
06.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0030	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0031	-	100,0	-	100,0	3,3	122	33,3
06.0020	-	100,0	-	100,0	50,0	2	100,0
06.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0025	-	100,0	-	100,0	33,3	14	66,7
06.0015	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0029	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0018	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0048	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	7,6	92,3	0,1	100,0	9,6	1	79,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.4.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze²⁶. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.4.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
06.0001	1,00	1,20	-	-	100,00	0,31
06.0002	0,00	50,00	-	-	100,00	-
06.0003	0,02	5,00	-	-	100,00	-
06.0004	0,03	5,88	-	-	100,00	-
06.0005	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0006	0,01	-	-	-	100,00	-
06.0007	0,01	-	-	-	100,00	-
06.0008	0,01	16,67	-	-	100,00	-
06.0009	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0010	0,01	20,00	-	-	100,00	-
06.0011	0,02	-	-	-	100,00	-
06.0013	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0014	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0015	0,01	12,50	-	-	100,00	-
06.0016	0,10	0,98	-	-	100,00	100,00
06.0017	0,02	6,25	-	-	100,00	16,67
06.0018	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0019	0,01	-	-	-	100,00	-
06.0020	0,02	20,00	-	-	100,00	33,33
06.0021	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0022	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0023	0,03	-	-	-	100,00	-
06.0025	0,06	-	-	-	100,00	-
06.0028	0,00	-	-	-	100,00	-

²⁶Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.4.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
06.0029	0,01	-	-	-	100,00	-
06.0030	0,01	-	-	-	100,00	50,00
06.0031	0,03	3,33	3,45	100,00	96,55	100,00
06.0032	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0034	0,00	50,00	-	-	100,00	-
06.0035	0,19	0,52	-	-	100,00	100,00
06.0048	0,00	50,00	-	-	100,00	-
Woj.	1,63	1,84	0,06	100,00	99,94	0,89

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów poniżej 18 r.ż.

Tabela 2.4.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0031	3,45	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,06	-	-	-	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.4.9 przenieśliśmy najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.4.10.

Tabela 2.4.9: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S33 [%]	P13 [%]	J39 [%]	Hospitalizacja z... [%]	T07 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	1,0	96,9	0,6	1,2	1,2	-	0,1
06.0002	0,0	-	-	-	-	50,0	50,0
06.0003	0,0	-	75,0	15,0	5,0	5,0	-
06.0004	0,0	-	85,3	-	-	5,9	8,8
06.0005	0,0	-	-	66,7	-	33,3	-
06.0006	0,0	30,8	38,5	30,8	-	-	-
06.0007	0,0	-	50,0	12,5	-	-	37,5
06.0008	0,0	-	66,7	-	16,7	-	16,7
06.0009	0,0	-	60,0	-	-	40,0	-
06.0010	0,0	-	60,0	20,0	20,0	-	-
06.0011	0,0	-	85,0	-	-	5,0	10,0
06.0013	0,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0014	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0015	0,0	-	75,0	-	12,5	-	12,5
06.0016	0,1	-	99,0	-	1,0	-	-
06.0017	0,0	25,0	62,5	6,2	6,2	-	-
06.0018	0,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0019	0,0	-	80,0	-	-	10,0	10,0
06.0020	0,0	5,0	65,0	-	15,0	5,0	10,0
06.0021	0,0	-	40,0	-	-	-	60,0
06.0022	0,0	-	-	100,0	-	-	-
06.0023	0,0	90,0	10,0	-	-	-	-
06.0025	0,1	90,8	-	7,7	-	-	1,5
06.0028	0,0	-	50,0	-	-	50,0	-
06.0029	0,0	-	62,5	-	-	25,0	12,5

Tabela 2.4.9: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S33 [%]	P13 [%]	J39 [%]	Hospitalizacja z... [%]	T07 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0030	0,0	-	90,9	9,1	-	-	-
06.0031	0,0	-	93,3	-	3,3	-	3,3
06.0032	0,0	-	-	100,0	-	-	-
06.0034	0,0	-	-	50,0	-	-	50,0
06.0035	0,2	-	99,0	-	0,5	0,5	-
06.0048	0,0	-	-	50,0	50,0	-	-
Woj.	1,6	65,1	28,9	2,1	1,5	0,9	1,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.4.10: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S33 choroby alergiczne >17 r.ż.
P13 alergie
J39 duże choroby dermatologiczne
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
T07 leczenie zachowawcze urazów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.4.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.4.11: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0001	46,7	47,9	0,3	5,6	11,3	41,0	20,9	20,9
06.0002	46,5	-	50,0	-	-	-	-	50,0
06.0003	20,1	50,0	75,0	-	-	5,0	5,0	15,0
06.0004	10,5	50,0	85,3	2,9	2,9	5,9	2,9	-
06.0005	33,7	100,0	-	-	66,7	33,3	-	-
06.0006	36,5	30,8	38,5	-	7,7	7,7	23,1	23,1
06.0007	16,1	25,0	75,0	12,5	-	-	12,5	-
06.0008	8,7	100,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0009	3,0	40,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0010	10,0	60,0	80,0	20,0	-	-	-	-
06.0011	4,6	55,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0013	8,8	25,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0014	75,0	-	-	-	-	-	-	100,0
06.0015	8,6	25,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0016	6,6	43,1	99,0	1,0	-	-	-	-
06.0017	17,1	31,2	62,5	12,5	6,2	6,2	6,2	6,2
06.0018	3,0	100,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0019	7,9	20,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0020	17,4	40,0	70,0	5,0	5,0	10,0	5,0	5,0
06.0021	6,6	60,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0022	50,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
06.0023	43,9	46,7	10,0	6,7	10,0	33,3	16,7	23,3
06.0025	48,9	81,5	-	4,6	23,1	26,2	7,7	38,5
06.0028	20,5	-	50,0	-	-	50,0	-	-
06.0029	10,9	37,5	87,5	12,5	-	-	-	-
06.0030	9,7	27,3	81,8	9,1	-	9,1	-	-
06.0031	9,9	56,7	93,3	6,7	-	-	-	-
06.0032	57,0	-	-	-	-	-	100,0	-
06.0034	57,5	50,0	-	-	-	50,0	-	50,0
06.0035	6,4	52,4	99,5	0,5	-	-	-	-

Tabela 2.4.11: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0048	40,0	-	-	50,0	-	-	-	50,0
Woj.	34,7	48,9	30,1	4,6	8,4	27,4	14,0	15,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów²⁷. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.4.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.4.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	1,00	0,10	4,62	49,40	27,11	18,78
06.0002	0,00	-	-	50,00	-	50,00
06.0003	0,02	-	15,00	60,00	-	25,00
06.0004	0,03	-	29,41	70,59	-	-
06.0005	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0006	0,01	-	15,38	30,77	23,08	30,77
06.0007	0,01	-	-	75,00	12,50	12,50
06.0008	0,01	-	50,00	50,00	-	-
06.0009	0,00	-	40,00	60,00	-	-
06.0010	0,01	-	20,00	80,00	-	-
06.0011	0,02	-	45,00	55,00	-	-
06.0013	0,00	-	25,00	75,00	-	-
06.0014	0,00	-	-	-	-	100,00
06.0015	0,01	-	-	100,00	-	-
06.0016	0,10	0,98	18,63	76,47	3,92	-
06.0017	0,02	-	18,75	68,75	-	12,50
06.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0019	0,01	-	20,00	80,00	-	-
06.0020	0,02	-	15,00	70,00	10,00	5,00
06.0021	0,00	-	60,00	40,00	-	-
06.0022	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0023	0,03	-	13,33	30,00	33,33	23,33
06.0025	0,06	-	10,77	38,46	24,62	26,15
06.0028	0,00	-	-	75,00	25,00	-

²⁷Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.4.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0029	0,01	-	25,00	75,00	-	-
06.0030	0,01	9,09	-	81,82	9,09	-
06.0031	0,03	-	30,00	66,67	3,33	-
06.0032	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0034	0,00	-	-	50,00	-	50,00
06.0035	0,19	1,57	18,85	73,82	4,71	1,05
06.0048	0,00	-	-	50,00	-	50,00
Woj.	1,63	0,37	10,19	55,68	19,64	14,12

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wycień dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.4.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.4.13: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	11,8	52,1	36,0	38,8	33,8	52,8
06.0002	-	-	100,0	1,6	1,6	50,0
06.0003	5,0	5,0	90,0	11,3	0,0	15,0
06.0004	-	5,9	94,1	9,5	10,4	61,8
06.0005	-	33,3	66,7	15,0	0,0	-
06.0006	-	-	100,0	7,9	9,2	38,5
06.0007	-	37,5	62,5	12,7	0,0	25,0
06.0008	16,7	-	83,3	57,7	9,0	50,0
06.0009	20,0	20,0	60,0	12,0	15,4	100,0
06.0010	10,0	20,0	70,0	8,5	7,0	20,0
06.0011	-	15,0	85,0	14,2	18,0	65,0
06.0013	-	-	100,0	11,7	14,1	100,0
06.0014	-	100,0	-	21,3	21,3	100,0
06.0015	12,5	-	87,5	40,2	6,8	62,5
06.0016	16,7	39,2	44,1	37,7	21,9	42,2
06.0017	-	12,5	87,5	11,9	10,2	75,0
06.0018	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0019	-	-	100,0	5,0	1,6	70,0
06.0020	25,0	5,0	70,0	18,0	16,1	45,0
06.0021	-	-	100,0	8,6	10,9	80,0
06.0022	-	-	100,0	16,2	16,2	100,0
06.0023	16,7	13,3	70,0	31,1	9,9	60,0
06.0025	4,6	29,2	66,2	18,1	0,0	32,3
06.0028	-	75,0	25,0	11,0	12,1	50,0
06.0029	25,0	-	75,0	106,0	9,6	75,0
06.0030	18,2	27,3	54,5	14,1	10,5	81,8
06.0031	40,0	50,0	10,0	77,7	63,9	33,3
06.0032	-	-	100,0	12,7	12,7	100,0
06.0034	50,0	-	50,0	35,1	35,1	-
06.0035	13,6	33,0	53,4	32,9	18,1	34,0
06.0048	-	-	100,0	11,3	11,3	100,0
Woj.	12,0	41,9	46,0	35,0	25,0	49,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.4.14 przenieślono tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z

rozpoznaniami wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.4.14: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	26,00	0,20	73,80	-
06.0002	-	-	50,00	50,0
06.0003	75,00	5,00	20,00	-
06.0004	20,59	5,88	73,53	-
06.0005	66,67	-	33,33	-
06.0006	30,77	-	69,23	-
06.0007	75,00	-	25,00	-
06.0008	100,00	-	-	-
06.0009	20,00	-	80,00	-
06.0010	20,00	-	80,00	-
06.0011	20,00	5,00	75,00	-
06.0013	75,00	-	25,00	-
06.0014	-	-	100,00	-
06.0015	100,00	-	-	-
06.0016	4,90	-	95,10	-
06.0017	6,25	-	93,75	-
06.0018	-	-	100,00	-
06.0019	80,00	-	20,00	-
06.0020	55,00	5,00	40,00	-
06.0021	100,00	-	-	-
06.0022	-	-	100,00	-
06.0023	3,33	-	96,67	-
06.0025	95,38	-	4,62	-
06.0028	25,00	-	75,00	-
06.0029	12,50	-	87,50	-
06.0030	54,55	-	45,45	-
06.0031	43,33	-	56,67	-
06.0032	-	-	100,00	-
06.0034	50,00	-	50,00	-
06.0035	4,71	-	95,29	-
06.0048	-	-	100,00	-
Woj.	27,07	0,43	72,44	0,1

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.4.15 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją²⁸ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.4.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0001	1,0	-	-	23,6	23,6	26,1
06.0002	0,0	-	-	-	-	-
06.0003	0,0	-	-	-	-	5,0
06.0004	0,0	-	-	-	-	2,9
06.0005	0,0	-	-	-	-	-
06.0006	0,0	-	-	-	-	-
06.0007	0,0	-	-	-	-	-
06.0008	0,0	-	-	-	-	-
06.0009	0,0	-	-	-	-	-

²⁸Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.4.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0010	0,0	-	-	20,0	10,0	20,0
06.0011	0,0	-	-	5,0	5,0	5,0
06.0013	0,0	-	-	-	-	-
06.0014	0,0	-	-	-	-	-
06.0015	0,0	-	-	-	-	-
06.0016	0,1	2,9	2,0	3,9	3,9	8,8
06.0017	0,0	-	-	-	-	6,2
06.0018	0,0	-	-	-	-	-
06.0019	0,0	-	-	-	-	20,0
06.0020	0,0	-	-	5,0	5,0	5,0
06.0021	0,0	-	-	-	-	-
06.0022	0,0	-	-	-	-	-
06.0023	0,0	-	-	-	-	40,0
06.0025	0,1	-	-	-	-	-
06.0028	0,0	-	-	-	-	-
06.0029	0,0	-	-	-	-	-
06.0030	0,0	-	-	-	-	-
06.0031	0,0	3,3	3,3	10,0	6,7	3,3
06.0032	0,0	-	-	-	-	-
06.0034	0,0	-	-	-	-	-
06.0035	0,2	-	-	-	-	1,0
06.0048	0,0	50,0	50,0	-	-	-
Woj.	1,6	0,3	0,2	15,1	15,0	18,0

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.4.16 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.4.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0001	0,5	1,7	-	1,4	83,5	94,8
06.0002	2,0	1,7	2,0	0,7	-	100,0
06.0003	3,0	2,3	2,0	1,6	-	80,0
06.0004	2,5	2,2	2,0	1,3	-	85,3
06.0005	2,3	2,0	2,0	0,6	-	100,0
06.0006	3,7	1,9	3,0	2,2	-	61,5
06.0007	3,5	2,0	2,0	3,7	-	62,5
06.0008	1,0	2,3	1,0	0,4	16,7	100,0
06.0009	1,4	2,3	1,0	0,9	20,0	100,0
06.0010	2,0	2,1	2,0	0,8	-	90,0
06.0011	4,2	2,3	3,5	2,5	-	50,0
06.0013	1,5	2,3	1,5	0,6	-	100,0
06.0014	4,0	2,0	4,0	-	-	-
06.0015	1,9	2,1	2,0	0,8	-	100,0
06.0016	1,7	2,2	2,0	1,7	41,2	88,2
06.0017	3,1	2,2	2,0	1,8	-	62,5
06.0018	3,0	2,3	3,0	-	-	100,0
06.0019	2,1	2,2	2,0	0,6	-	100,0
06.0020	3,2	2,1	3,0	1,5	-	70,0
06.0021	1,4	2,3	2,0	0,5	20,0	100,0

Tabela 2.4.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

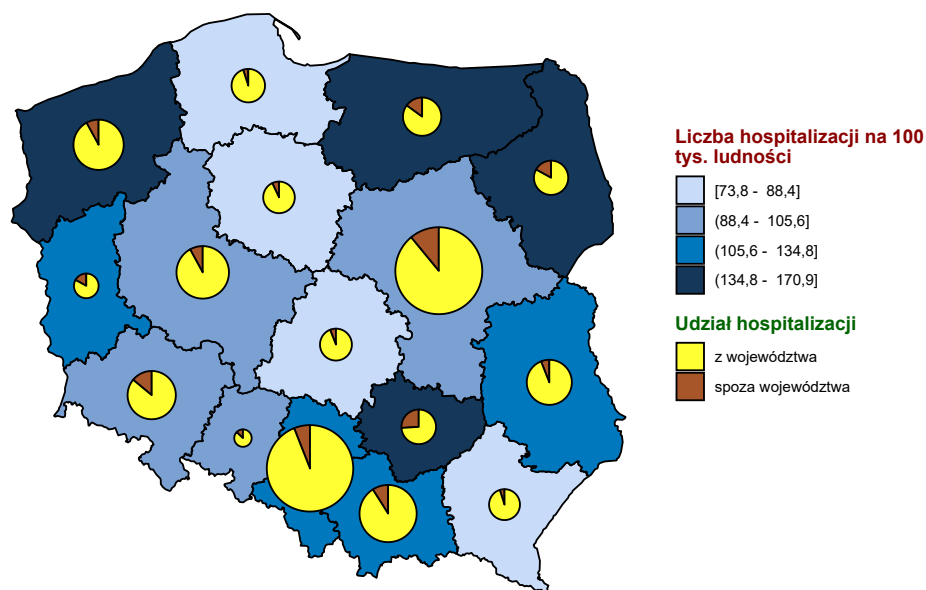
ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0022	4,0	1,4	4,0	-	-	-
06.0023	2,4	1,7	2,0	0,6	-	100,0
06.0025	3,5	1,9	3,0	3,2	1,5	67,7
06.0028	2,0	2,0	2,0	-	-	100,0
06.0029	1,4	2,0	1,0	0,5	-	100,0
06.0030	4,5	2,2	3,0	4,4	-	72,7
06.0031	2,9	2,2	2,0	1,6	3,3	73,3
06.0032	4,0	1,7	4,0	-	-	-
06.0034	1,5	1,7	1,5	0,7	-	100,0
06.0035	1,8	2,2	2,0	0,5	8,4	99,0
06.0048	6,0	1,7	6,0	4,2	-	50,0
Woj.	1,3	2,0	-	1,7	54,9	91,3

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.5 Następstwa i powikłania pourazowe

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 3,68 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Następstwa i powikłania pourazowe (dalej: podgrupa)²⁹, co stanowiło 37,40% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

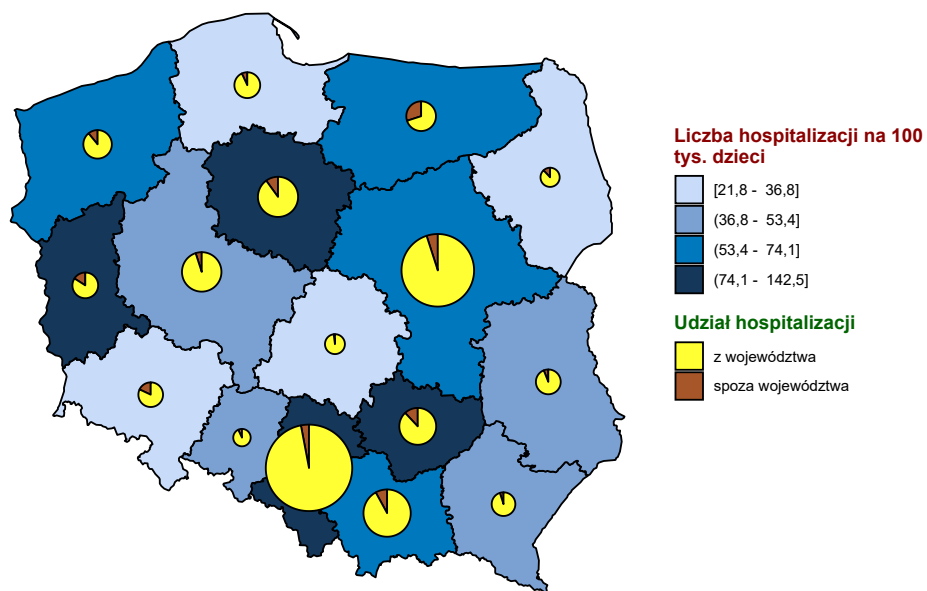
Mapa 2.5.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

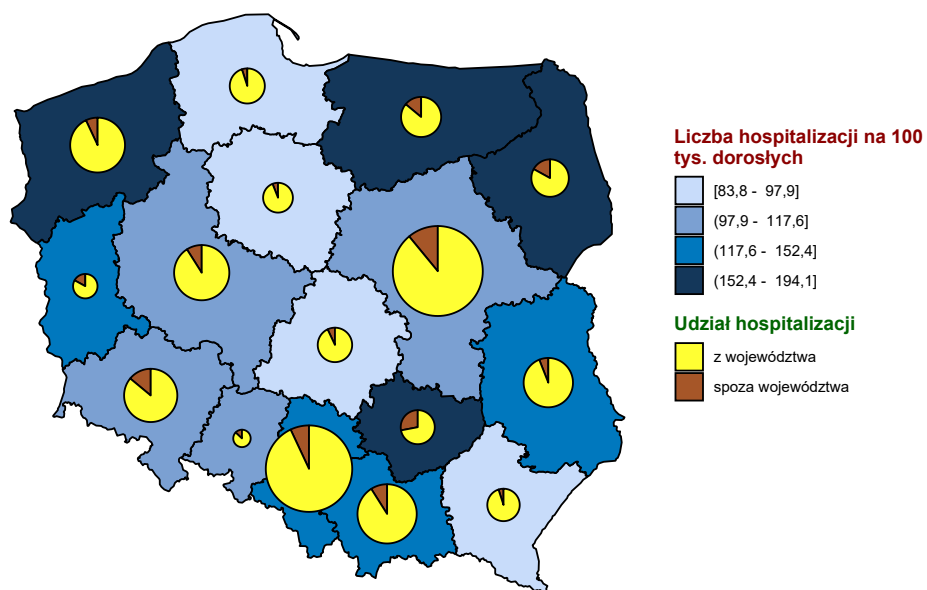
²⁹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T79, T90, T91, T92, T93, T94, T95, T96, T97, T98.

Mapa 2.5.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta

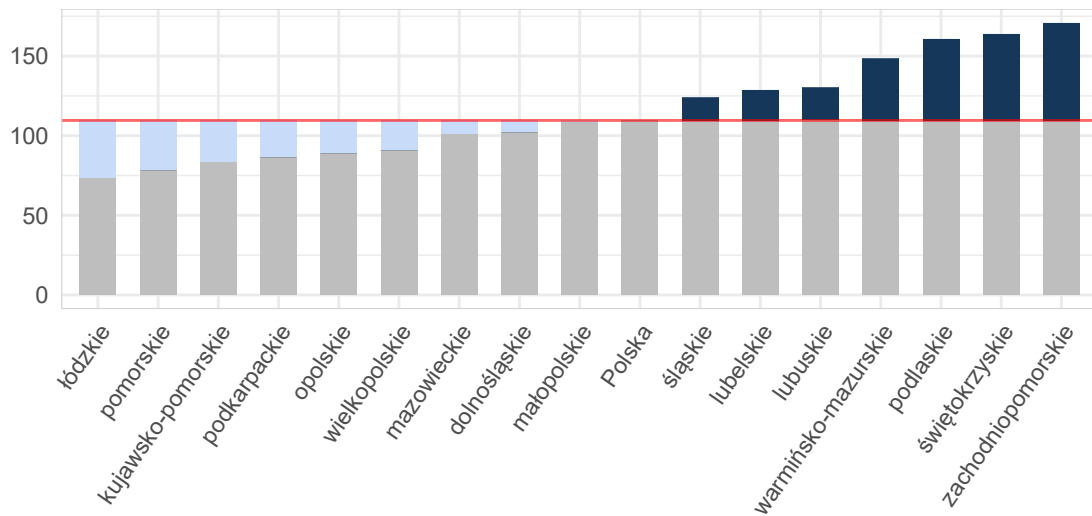


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

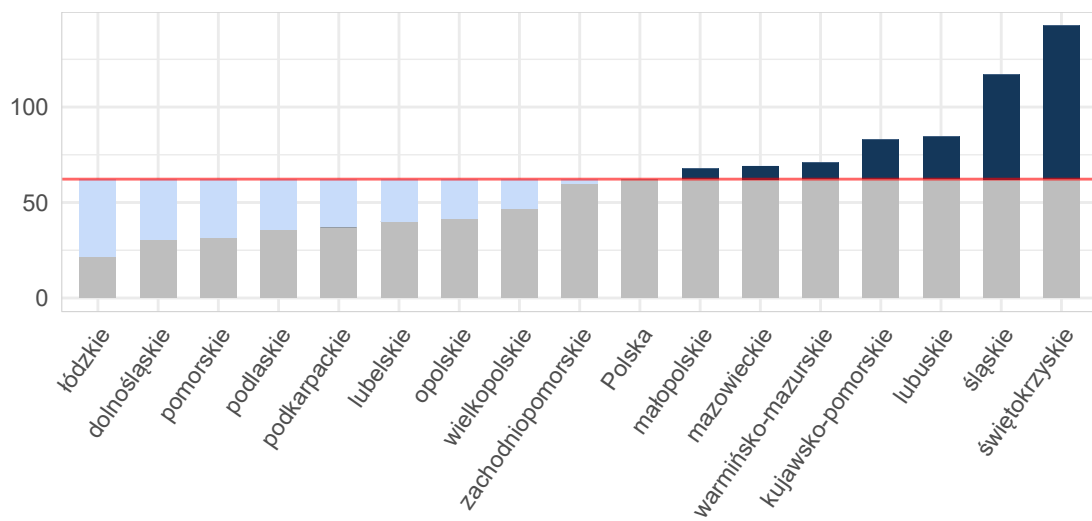
Mapa 2.5.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

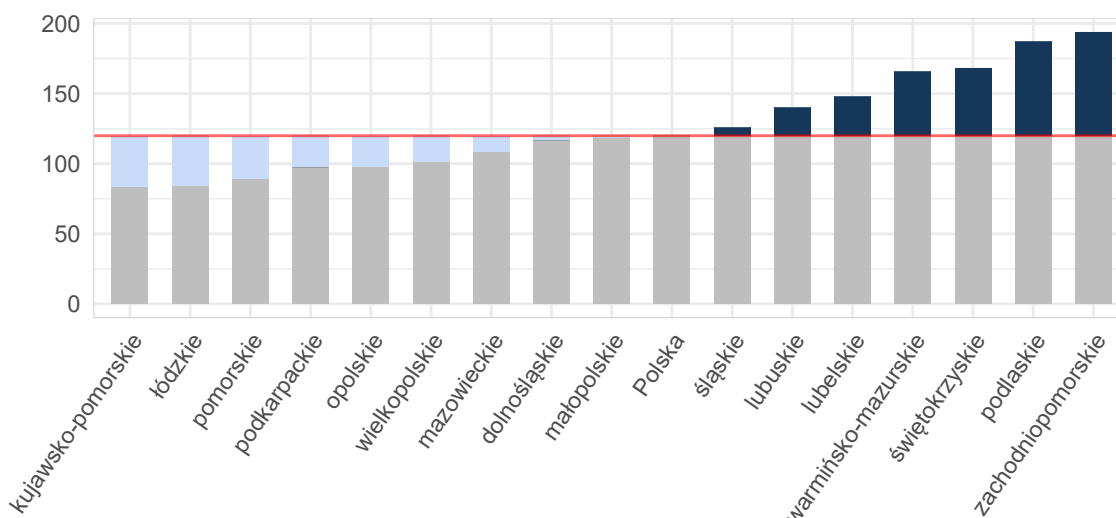
Wykres 2.5.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.5.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.5.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	2,97	0,05	0,41	14,61	102,32	280
kujawsko-pomorskie	1,74	0,04	0,10	7,05	83,69	168
lubelskie	2,75	0,15	0,24	6,59	128,72	322
lubuskie	1,32	0,02	0,16	17,28	130,24	185
łódzkie	1,83	0,03	0,24	6,87	73,79	266
małopolskie	3,68	0,01	0,66	9,46	108,80	378
mazowieckie	5,44	0,11	0,66	10,90	101,38	587
opolskie	0,88	-	0,04	13,12	89,02	160
podkarpackie	1,84	0,01	0,23	5,87	86,53	185
podlaskie	1,91	-	0,07	17,09	160,79	120
pomorskie	1,81	0,02	0,32	5,58	78,21	334
śląskie	5,67	0,16	1,05	6,85	124,28	538
świętokrzyskie	2,06	0,06	0,32	25,92	164,10	192
warmińsko-mazurskie	2,13	0,18	0,30	15,37	148,57	242
wielkopolskie	3,16	0,03	0,29	8,73	90,82	303
zachodniopomorskie	2,92	0,02	0,72	7,98	170,88	183
Polska	42,12	0,90	5,81	10,55	109,60	4 443

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 39. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 17 świadczeniodawców.

Tabela 2.5.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków

Tabela 2.5.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0034	Szpital Zakonu Bonifratrów św. Jana Grandego w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków
06.0036	Scanmed s.a.	m. Kraków
06.0039	Specjalistyczne Centrum Diagnostyczno - Zabiegowe Medicina sp. z o.o.	m. Kraków
06.0042	Szpital Miejski w Rabce Zdroju sp. z o.o.	nowotarski
06.0043	Uniwersytecki Szpital Ortopedyczno - Rehabilitacyjny w Zakopanem	tatrzański
06.0053	Krakowskie Centrum Rehabilitacji i Ortopedii	m. Kraków
06.0057	Zespół Przychodni Specjalistycznych sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0062	Centermed Kraków sp. z o.o.	m. Kraków
06.0076	Orto - Med sp. z o.o.	m. Kraków
06.0097	Ortopedicum sp. z o.o.	m. Kraków

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,38 tys. hospitalizacji dla 0,36 tys. pacjentów. Tym samym 10,43% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.5.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.5.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0004	0,36	0,38	0,23	-	10,4	10,4
06.0005	0,33	0,37	0,05	-	10,0	20,4
06.0001	0,31	0,33	0,10	-	9,0	29,5
06.0008	0,25	0,27	0,02	-	7,3	36,8
06.0006	0,18	0,18	0,03	-	5,0	41,8
06.0016	0,18	0,18	0,01	-	4,9	46,7
06.0017	0,16	0,17	0,02	-	4,7	51,4

Tabela 2.5.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

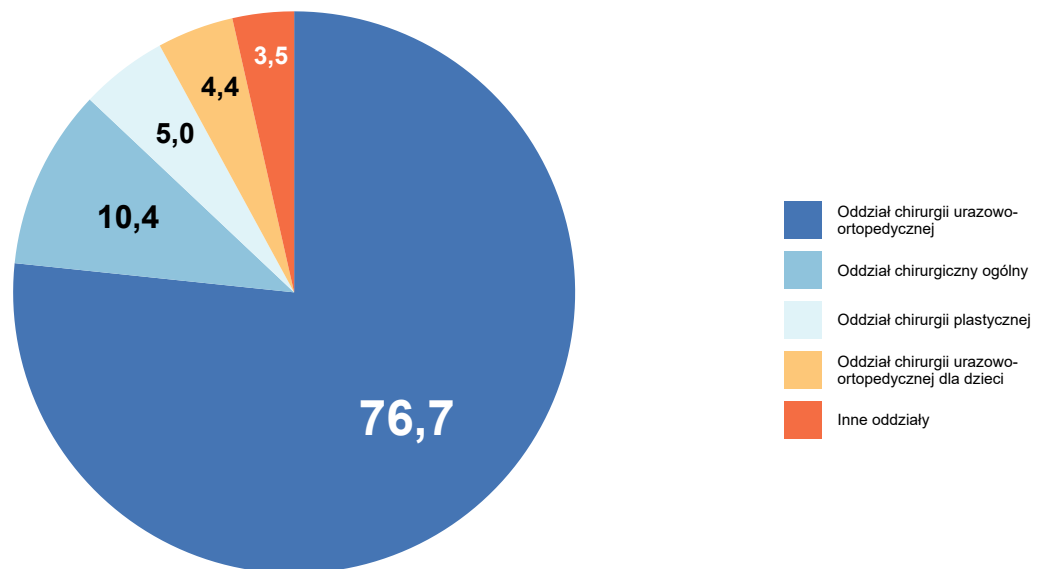
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0014	0,16	0,16	0,00	-	4,3	55,7
06.0012	0,12	0,13	0,01	-	3,6	59,2
06.0009	0,12	0,13	0,00	-	3,5	62,7
06.0002	0,12	0,12	0,01	-	3,2	65,9
06.0013	0,11	0,11	-	-	3,1	69,0
06.0020	0,10	0,10	0,00	-	2,8	71,8
06.0036	0,10	0,10	0,05	-	2,8	74,6
06.0011	0,09	0,10	0,00	-	2,6	77,2
06.0028	0,09	0,09	0,03	-	2,6	79,8
06.0010	0,08	0,08	0,02	-	2,3	82,0
06.0015	0,08	0,08	0,02	-	2,1	84,2
06.0021	0,06	0,07	0,02	-	1,9	86,0
06.0032	0,06	0,06	0,00	-	1,8	87,8
06.0029	0,06	0,06	0,00	-	1,6	89,4
06.0030	0,06	0,06	0,00	-	1,6	91,0
06.0003	0,05	0,05	0,00	-	1,4	92,4
06.0007	0,05	0,05	0,00	-	1,4	93,8
06.0019	0,04	0,05	-	-	1,2	95,0
06.0022	0,04	0,04	-	-	1,2	96,2
06.0023	0,03	0,04	0,00	-	1,0	97,2
06.0039	0,03	0,03	0,02	0,01	0,8	98,0
06.0042	0,01	0,01	0,00	-	0,4	98,3
06.0076	0,01	0,01	0,01	-	0,4	98,7
06.0025	0,01	0,01	0,00	-	0,3	99,0
06.0043	0,01	0,01	-	-	0,3	99,2
06.0053	0,01	0,01	-	-	0,3	99,5
06.0062	0,00	0,00	0,00	-	0,1	99,6
06.0097	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
06.0033	0,00	0,00	-	0,00	0,1	99,9
06.0035	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
06.0057	0,00	0,00	-	0,00	0,1	100,0
06.0034	0,00	0,00	-	-	0,0	100,0
Woj.	3,49	3,68	0,66	0,01	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁰ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział chirurgiczny ogólny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 87% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Chirurgia plastyczna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 85,9%.

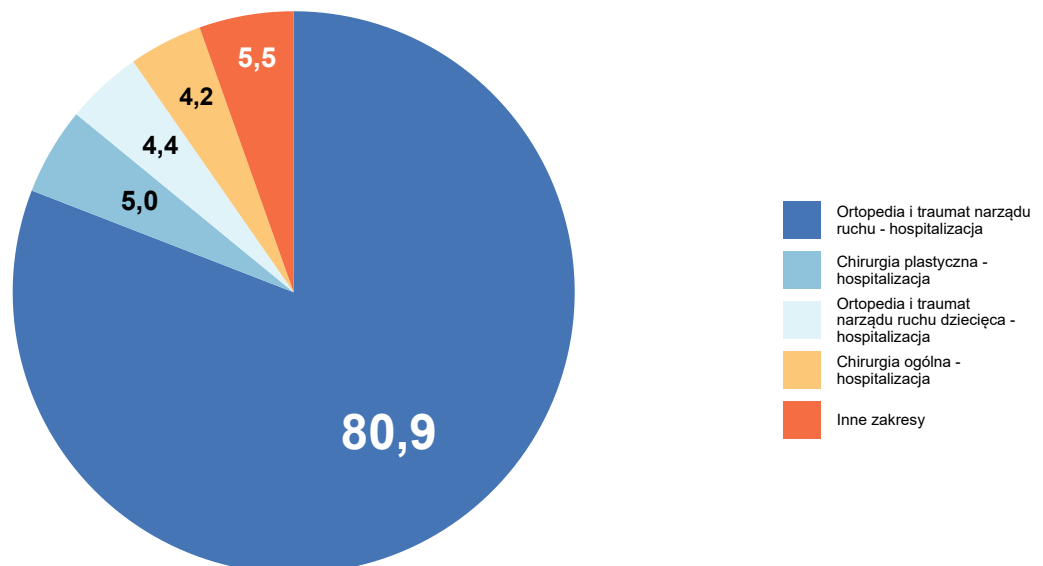
³⁰Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.5.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.5.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.5.4 oraz Tabela 2.5.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.5.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział chirurgii plastycznej [tys.]	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci [tys.]	Oddział neurochirurgiczny [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0004	0,38	-	-	-	-	0,00	0,38
06.0005	0,18	-	0,18	-	-	-	0,37
06.0001	0,08	0,21	-	-	0,05	-	0,33
06.0008	0,27	-	-	-	-	-	0,27
06.0006	0,17	-	-	-	-	0,01	0,18
06.0016	-	-	-	0,16	-	0,02	0,18
06.0017	0,17	-	-	-	-	-	0,17
06.0014	0,16	-	-	-	-	-	0,16
06.0012	0,11	0,00	-	-	0,02	-	0,13
06.0009	0,13	-	-	-	-	-	0,13
06.0002	0,12	0,00	-	-	0,00	-	0,12
06.0013	0,11	-	-	-	-	-	0,11
06.0020	0,10	-	-	-	-	-	0,10
06.0036	0,09	-	-	-	0,01	-	0,10
06.0011	0,10	-	-	-	-	0,00	0,10
06.0028	0,09	-	-	-	-	-	0,09
06.0010	0,08	-	-	-	-	-	0,08
06.0015	0,08	-	-	-	-	-	0,08
06.0021	0,07	-	-	-	-	-	0,07
06.0032	0,06	-	-	-	-	-	0,06
06.0029	0,06	0,00	-	-	-	-	0,06
06.0030	-	0,06	-	-	-	-	0,06
06.0003	0,05	-	-	-	-	0,01	0,05
06.0007	0,05	0,00	-	-	-	-	0,05
06.0019	-	0,05	-	-	-	-	0,05
06.0022	-	0,04	-	-	-	-	0,04
06.0023	0,04	-	-	-	-	-	0,04
06.0039	0,02	0,00	-	-	-	0,01	0,03
06.0042	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0076	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0025	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0043	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0053	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0062	0,00	0,00	-	-	-	0,00	0,00
06.0097	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0035	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0057	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0034	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	2,82	0,38	0,18	0,16	0,07	0,06	3,68

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia plastyczna - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia narządu ruchu dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Neurochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0004	0,38	-	-	-	-	0,00	0,38
06.0005	0,18	0,18	-	-	-	-	0,37
06.0001	0,28	-	-	0,00	0,05	-	0,33
06.0008	0,27	-	-	-	-	-	0,27
06.0006	0,17	-	-	-	-	0,01	0,18
06.0016	-	-	0,16	-	-	0,02	0,18
06.0017	0,17	-	-	-	-	-	0,17
06.0014	0,16	-	-	-	-	-	0,16
06.0012	0,11	-	-	0,00	0,02	-	0,13
06.0009	0,13	-	-	-	-	-	0,13
06.0002	0,12	-	-	0,00	0,00	-	0,12
06.0013	0,11	-	-	-	-	-	0,11
06.0020	0,10	-	-	-	-	-	0,10
06.0036	0,09	-	-	-	0,01	-	0,10
06.0011	0,10	-	-	-	-	0,00	0,10
06.0028	0,09	-	-	-	-	-	0,09
06.0010	0,08	-	-	-	-	-	0,08
06.0015	0,08	-	-	-	-	-	0,08
06.0021	0,07	-	-	-	-	-	0,07
06.0032	0,06	-	-	-	-	-	0,06
06.0029	0,06	-	-	0,00	-	-	0,06
06.0030	-	-	-	0,06	-	-	0,06
06.0003	0,05	-	-	-	-	0,01	0,05
06.0007	0,05	-	-	0,00	-	-	0,05
06.0019	-	-	-	0,04	-	0,00	0,05
06.0022	-	-	-	0,04	-	-	0,04
06.0023	0,04	-	-	-	-	-	0,04
06.0039	-	-	-	-	-	0,03	0,03
06.0042	-	-	-	-	-	0,01	0,01
06.0076	-	-	-	-	-	0,01	0,01
06.0025	-	-	-	-	-	0,01	0,01
06.0043	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0053	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0062	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0097	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0035	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0057	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0034	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	2,98	0,18	0,16	0,16	0,07	0,13	3,68

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³¹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 66.75%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 11.85%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 13.41%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (33.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.5.6. Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku

³¹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.5.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0011	6,5	93,5	-	100,0	2,3	6	88,2
06.0029	7,5	92,5	-	100,0	6,1	23	56,6
06.0006	22,4	77,6	-	100,0	2,1	20	44,8
06.0021	2,9	97,1	-	100,0	4,5	50	30,9
06.0008	0,8	99,2	-	100,0	1,5	34	45,6
06.0043	-	100,0	-	100,0	10,0	52	30,0
06.0017	23,5	76,5	-	100,0	9,2	16	53,5
06.0028	75,0	25,0	-	100,0	-	64	5,7
06.0001	6,8	92,9	0,3	100,0	31,7	4	85,8
06.0012	5,5	94,5	-	100,0	3,3	30	46,9
06.0019	26,1	73,9	-	100,0	5,9	28	37,0
06.0013	10,5	89,5	-	100,0	8,5	60	34,3
06.0032	24,6	75,4	-	100,0	-	15	55,7
06.0010	2,4	97,6	-	100,0	-	48	36,6
06.0014	5,3	94,7	-	100,0	7,0	22	52,0
06.0036	1,1	98,9	-	100,0	43,6	7	70,5
06.0022	70,7	29,3	-	100,0	-	27	17,1
06.0020	-	100,0	-	100,0	4,0	108	28,0
06.0015	57,6	42,4	-	100,0	-	10	35,6
06.0007	42,0	58,0	-	100,0	41,4	2	46,0
06.0005	5,6	94,4	-	100,0	11,3	6	87,4
06.0034	-	100,0	-	100,0	-	27	100,0
06.0004	16,0	84,0	-	100,0	3,3	15	61,5
06.0033	-	100,0	-	100,0	-	25	66,7
06.0016	5,8	94,2	-	100,0	95,7	0	93,6
06.0025	-	100,0	-	100,0	-	147	18,2
06.0053	-	100,0	-	100,0	10,0	126	20,0
06.0009	8,1	91,9	-	100,0	3,5	36	38,7
06.0042	-	100,0	-	100,0	7,7	9	100,0
06.0002	10,6	89,4	-	100,0	12,9	14	58,7
06.0003	12,0	88,0	-	100,0	29,5	12	58,0
06.0030	57,1	42,9	-	100,0	100,0	0	42,9
06.0023	31,2	68,8	-	100,0	-	90	21,9
06.0076	-	100,0	-	100,0	-	49	30,8
06.0057	-	100,0	-	100,0	-	96	-
06.0039	-	100,0	-	100,0	3,6	9	75,0
06.0062	-	100,0	-	100,0	-	11	80,0
06.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0097	-	100,0	-	100,0	20,0	2	80,0
Woj.	13,4	86,6	0,0	100,0	15,0	1	66,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.5.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³². Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

³²Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.5.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0001	0,33	0,60	100,00	8,21	100,00	-	-
06.0002	0,12	-	100,00	1,80	100,00	-	-
06.0003	0,05	5,66	100,00	6,82	100,00	-	-
06.0004	0,38	7,03	100,00	0,67	100,00	-	-
06.0005	0,37	2,45	99,72	11,64	100,00	0,28	-
06.0006	0,18	4,37	100,00	-	100,00	-	-
06.0007	0,05	-	100,00	5,88	-	-	-
06.0008	0,27	6,67	100,00	2,73	100,00	-	-
06.0009	0,13	4,72	100,00	0,99	100,00	-	-
06.0010	0,08	4,82	100,00	-	-	-	-
06.0011	0,10	7,22	100,00	-	100,00	-	-
06.0012	0,13	8,40	99,17	1,69	100,00	0,83	-
06.0013	0,11	4,42	100,00	-	100,00	-	-
06.0014	0,16	-	100,00	-	100,00	-	-
06.0015	0,08	8,86	100,00	5,63	100,00	-	-
06.0016	0,18	4,44	98,26	10,00	99,37	1,74	33,33
06.0017	0,17	3,49	100,00	1,20	-	-	-
06.0019	0,05	4,35	100,00	4,55	-	-	-
06.0020	0,10	4,81	100,00	-	100,00	-	-
06.0021	0,07	-	98,55	1,49	100,00	1,45	-
06.0022	0,04	2,27	100,00	-	-	-	-
06.0023	0,04	11,11	100,00	3,12	-	-	-
06.0025	0,01	-	100,00	18,18	-	-	-
06.0028	0,09	2,13	100,00	-	100,00	-	-
06.0029	0,06	8,62	100,00	-	100,00	-	-
06.0030	0,06	-	96,55	-	-	3,45	-
06.0032	0,06	-	100,00	-	-	-	-
06.0033	0,00	-	100,00	-	-	-	-
06.0034	0,00	-	100,00	-	-	-	-
06.0035	0,00	100,00	-	-	-	-	-
06.0036	0,10	-	99,02	3,00	100,00	0,98	-
06.0039	0,03	-	100,00	-	100,00	-	-
06.0042	0,01	46,15	100,00	-	100,00	-	-
06.0043	0,01	-	100,00	12,50	100,00	-	-
06.0053	0,01	-	100,00	10,00	-	-	-
06.0057	0,00	-	100,00	-	-	-	-
06.0062	0,00	-	100,00	-	100,00	-	-

Tabela 2.5.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0076	0,01	-	100,00	-	-	-	-
06.0097	0,00	-	100,00	60,00	-	-	-
Woj.	3,68	4,02	99,75	3,41	99,76	0,25	33,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.5.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	100,00	19,94	41,09	36,86	1,81	0,30
06.0002	100,00	2,54	22,03	72,03	3,39	-
06.0003	100,00	8,00	28,00	62,00	2,00	-
06.0004	100,00	0,56	4,76	92,72	1,96	-
06.0005	99,72	35,93	41,78	22,01	0,28	-
06.0006	100,00	2,29	16,00	77,71	4,00	-
06.0007	100,00	5,88	17,65	74,51	1,96	-
06.0008	100,00	2,38	7,14	88,49	1,98	-
06.0009	100,00	1,65	17,36	78,51	2,48	-
06.0010	100,00	-	10,13	88,61	1,27	-
06.0011	100,00	5,56	60,00	33,33	1,11	-
06.0012	99,17	12,61	21,85	64,71	0,84	-
06.0013	100,00	-	26,85	72,22	0,93	-
06.0014	100,00	-	11,32	88,05	0,63	-
06.0015	100,00	8,33	52,78	36,11	2,78	-
06.0016	98,26	2,37	26,63	68,64	1,18	1,18
06.0017	100,00	1,20	24,70	74,10	-	-
06.0019	100,00	4,55	22,73	72,73	-	-
06.0020	100,00	-	15,15	83,84	1,01	-
06.0021	98,55	1,47	14,71	82,35	1,47	-
06.0022	100,00	-	11,63	88,37	-	-
06.0023	100,00	3,12	6,25	90,62	-	-
06.0025	100,00	18,18	18,18	63,64	-	-
06.0028	100,00	-	14,13	83,70	2,17	-
06.0029	100,00	-	20,75	71,70	7,55	-
06.0030	96,55	-	8,93	89,29	1,79	-
06.0032	100,00	-	13,85	81,54	4,62	-
06.0033	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0034	100,00	-	100,00	-	-	-
06.0036	99,02	5,94	20,79	72,28	0,99	-
06.0039	100,00	-	50,00	50,00	-	-
06.0042	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0043	100,00	10,00	20,00	60,00	10,00	-
06.0053	100,00	10,00	10,00	80,00	-	-
06.0057	100,00	-	-	-	100,00	-
06.0062	100,00	-	60,00	40,00	-	-
06.0076	100,00	-	76,92	23,08	-	-
06.0097	100,00	60,00	40,00	-	-	-
Woj.	99,75	7,60	23,10	67,51	1,70	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	100,00	20,06	41,03	36,78	1,82	0,30
06.0002	100,00	2,70	21,62	72,07	3,60	-
06.0003	100,00	9,09	29,55	59,09	2,27	-
06.0004	100,00	0,67	5,03	91,95	2,35	-
06.0005	99,70	37,01	40,00	22,69	0,30	-
06.0006	100,00	2,47	16,05	77,16	4,32	-
06.0007	100,00	5,88	17,65	74,51	1,96	-
06.0008	100,00	2,73	6,82	88,64	1,82	-
06.0009	100,00	1,98	16,83	78,22	2,97	-
06.0010	100,00	-	10,13	88,61	1,27	-

Tabela 2.5.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0011	100,00	4,60	60,92	33,33	1,15	-
06.0012	99,16	12,71	21,19	65,25	0,85	-
06.0013	100,00	-	30,38	68,35	1,27	-
06.0014	100,00	-	9,49	90,51	-	-
06.0015	100,00	8,45	52,11	36,62	2,82	-
06.0016	100,00	-	10,00	90,00	-	-
06.0017	100,00	1,20	24,70	74,10	-	-
06.0019	100,00	4,55	22,73	72,73	-	-
06.0020	100,00	-	15,62	83,33	1,04	-
06.0021	98,53	1,49	14,93	82,09	1,49	-
06.0022	100,00	-	11,63	88,37	-	-
06.0023	100,00	3,12	6,25	90,62	-	-
06.0025	100,00	18,18	18,18	63,64	-	-
06.0028	100,00	-	12,94	84,71	2,35	-
06.0029	100,00	-	22,45	69,39	8,16	-
06.0030	96,55	-	8,93	89,29	1,79	-
06.0032	100,00	-	13,85	81,54	4,62	-
06.0033	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0034	100,00	-	100,00	-	-	-
06.0036	99,01	6,00	21,00	72,00	1,00	-
06.0039	100,00	-	41,18	58,82	-	-
06.0042	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0043	100,00	12,50	12,50	62,50	12,50	-
06.0053	100,00	10,00	10,00	80,00	-	-
06.0057	100,00	-	-	-	100,00	-
06.0062	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0076	100,00	-	76,92	23,08	-	-
06.0097	100,00	60,00	40,00	-	-	-
Woj.	99,81	8,29	22,90	66,98	1,80	0,03

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.10: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	100,00	-	50,00	50,00	-	-
06.0002	100,00	-	28,57	71,43	-	-
06.0003	100,00	-	16,67	83,33	-	-
06.0004	100,00	-	3,39	96,61	-	-
06.0005	100,00	20,83	66,67	12,50	-	-
06.0006	100,00	-	15,38	84,62	-	-
06.0008	100,00	-	9,38	87,50	3,12	-
06.0009	100,00	-	20,00	80,00	-	-
06.0011	100,00	33,33	33,33	33,33	-	-
06.0012	100,00	-	100,00	-	-	-
06.0013	100,00	-	17,24	82,76	-	-
06.0014	100,00	-	22,73	72,73	4,55	-
06.0015	100,00	-	100,00	-	-	-
06.0016	98,15	2,52	27,67	67,30	1,26	1,26
06.0020	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0021	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0028	100,00	-	28,57	71,43	-	-
06.0029	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0036	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0039	100,00	-	63,64	36,36	-	-
06.0042	100,00	-	-	100,00	-	-
06.0043	100,00	-	50,00	50,00	-	-
06.0062	100,00	-	100,00	-	-	-

Tabela 2.5.10: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
Woj.	99,28	2,43	24,57	71,53	0,97	0,49

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.5.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.5.12.

Tabela 2.5.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H33 [%]	H43 [%]	H32 [%]	H42 [%]	H83 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,3	23,4	6,3	12,3	22,5	2,7	32,7
06.0002	0,1	39,0	24,6	16,9	1,7	5,9	11,9
06.0003	0,1	15,1	28,3	13,2	9,4	5,7	28,3
06.0004	0,4	37,0	45,6	2,6	1,3	3,1	10,4
06.0005	0,4	9,2	8,7	7,9	14,1	2,2	57,9
06.0006	0,2	49,2	15,8	4,4	3,3	3,8	23,5
06.0007	0,1	19,6	27,5	7,8	5,9	11,8	27,5
06.0008	0,3	46,3	25,2	4,4	1,1	9,6	13,3
06.0009	0,1	48,8	21,3	8,7	3,9	2,4	15,0
06.0010	0,1	39,8	32,5	4,8	2,4	6,0	14,5
06.0011	0,1	12,4	9,3	25,8	26,8	7,2	18,6
06.0012	0,1	45,0	13,0	6,9	9,9	0,8	24,4
06.0013	0,1	36,3	28,3	12,4	9,7	1,8	11,5
06.0014	0,2	59,1	28,3	9,4	1,9	0,6	0,6
06.0015	0,1	24,1	-	25,3	15,2	6,3	29,1
06.0016	0,2	30,0	31,7	22,2	0,6	2,2	13,3
06.0017	0,2	41,9	27,9	18,0	4,1	1,2	7,0
06.0019	0,0	54,3	10,9	15,2	4,3	2,2	13,0
06.0020	0,1	47,1	30,8	10,6	2,9	1,9	6,7
06.0021	0,1	59,4	18,8	11,6	-	1,4	8,7
06.0022	0,0	50,0	34,1	9,1	-	2,3	4,5
06.0023	0,0	38,9	5,6	5,6	-	8,3	41,7
06.0025	0,0	27,3	27,3	18,2	-	-	27,3
06.0028	0,1	38,3	36,2	5,3	6,4	2,1	11,7
06.0029	0,1	31,0	27,6	10,3	8,6	6,9	15,5
06.0030	0,1	37,9	19,0	3,4	3,4	24,1	12,1
06.0032	0,1	47,7	15,4	6,2	3,1	10,8	16,9
06.0033	0,0	33,3	-	-	-	66,7	-
06.0034	0,0	-	-	100,0	-	-	-
06.0035	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0036	0,1	44,1	18,6	9,8	6,9	6,9	13,7
06.0039	0,0	17,9	-	17,9	28,6	32,1	3,6
06.0042	0,0	15,4	7,7	-	-	23,1	53,8
06.0043	0,0	40,0	10,0	20,0	-	10,0	20,0
06.0053	0,0	30,0	30,0	10,0	-	20,0	10,0
06.0057	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0062	0,0	20,0	20,0	20,0	40,0	-	-
06.0076	0,0	7,7	-	38,5	38,5	7,7	7,7
06.0097	0,0	-	-	-	40,0	-	60,0
Woj.	3,7	35,4	22,0	10,2	7,5	4,6	20,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.5.12: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H33 średnie zabiegi na kończynie dolnej
H43 średnie zabiegi na kończynie górnej
H32 duże zabiegi w zakresie kończyny dolnej i miednicy
H42 duże zabiegi na kończynie górnej
H83 średnie zabiegi na tkankach miękkich

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.5.13 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.5.13: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0001	43,6	36,9	0,6	9,9	24,6	29,1	16,5	19,2
06.0002	47,0	35,6	5,9	8,5	16,1	27,1	13,6	28,8
06.0003	44,0	32,1	11,3	9,4	17,0	22,6	17,0	22,6
06.0004	46,6	41,1	15,6	7,0	9,1	19,3	14,3	34,6
06.0005	39,4	34,2	6,8	13,0	20,7	33,2	12,0	14,4
06.0006	45,1	39,3	7,1	9,3	13,1	25,7	16,4	28,4
06.0007	49,0	49,0	-	2,0	29,4	15,7	23,5	29,4
06.0008	41,8	37,8	12,2	12,2	15,6	22,6	17,0	20,4
06.0009	40,9	34,6	16,5	11,0	11,0	18,9	26,0	16,5
06.0010	48,6	43,4	-	8,4	12,0	32,5	21,7	25,3
06.0011	44,4	28,9	4,1	9,3	20,6	28,9	16,5	20,6
06.0012	45,0	42,0	0,8	9,9	23,7	23,7	21,4	20,6
06.0013	36,2	33,6	27,4	12,4	10,6	14,2	17,7	17,7
06.0014	42,3	42,8	13,8	8,2	17,6	22,0	14,5	23,9
06.0015	45,2	35,4	1,3	8,9	24,1	27,8	15,2	22,8
06.0016	12,1	35,0	94,4	5,0	0,6	-	-	-
06.0017	49,6	45,9	-	9,3	10,5	28,5	19,8	32,0
06.0019	50,3	47,8	-	6,5	26,1	10,9	19,6	37,0
06.0020	50,0	39,4	2,9	5,8	8,7	25,0	25,0	32,7
06.0021	53,5	49,3	1,4	8,7	11,6	21,7	13,0	43,5
06.0022	52,8	50,0	-	6,8	9,1	18,2	27,3	38,6
06.0023	40,5	19,4	2,8	19,4	22,2	22,2	19,4	13,9
06.0025	40,5	45,5	-	36,4	-	27,3	9,1	27,3
06.0028	42,5	36,2	7,4	10,6	20,2	24,5	16,0	21,3
06.0029	46,2	29,3	8,6	8,6	10,3	24,1	22,4	25,9
06.0030	48,9	24,1	-	8,6	17,2	19,0	22,4	32,8
06.0032	48,0	50,8	-	6,2	21,5	23,1	23,1	26,2
06.0033	59,3	66,7	-	-	-	33,3	33,3	33,3
06.0034	27,0	-	-	-	100,0	-	-	-
06.0035	3,5	-	100,0	-	-	-	-	-
06.0036	47,4	45,1	1,0	8,8	15,7	29,4	19,6	25,5
06.0039	26,8	64,3	39,3	17,9	17,9	10,7	3,6	10,7
06.0042	45,2	38,5	7,7	15,4	30,8	-	7,7	38,5
06.0043	41,2	20,0	20,0	-	10,0	40,0	20,0	10,0
06.0053	62,1	70,0	-	-	10,0	10,0	10,0	70,0
06.0057	23,5	100,0	-	50,0	50,0	-	-	-
06.0062	37,2	80,0	60,0	-	-	-	-	40,0
06.0076	46,9	61,5	-	-	23,1	38,5	7,7	30,8
06.0097	46,8	40,0	-	-	-	60,0	40,0	-
Woj.	42,9	38,8	11,8	9,4	15,7	23,4	16,3	23,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³³. Aby umożliwić porównania

³³Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.5.14 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.5.14: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,33	0,90	8,71	72,97	6,31	11,11
06.0002	0,12	-	21,19	70,34	0,85	7,63
06.0003	0,05	-	9,43	73,58	9,43	7,55
06.0004	0,38	0,26	24,22	63,54	3,39	8,59
06.0005	0,37	-	12,77	76,36	5,71	5,16
06.0006	0,18	0,55	13,11	76,50	4,37	5,46
06.0007	0,05	-	15,69	72,55	1,96	9,80
06.0008	0,27	0,37	30,00	62,22	1,48	5,93
06.0009	0,13	1,57	31,50	62,20	2,36	2,36
06.0010	0,08	-	15,66	73,49	3,61	7,23
06.0011	0,10	1,03	19,59	70,10	7,22	2,06
06.0012	0,13	0,76	10,69	70,99	4,58	12,98
06.0013	0,11	-	40,71	53,10	1,77	4,42
06.0014	0,16	-	23,90	65,41	5,66	5,03
06.0015	0,08	-	10,13	79,75	1,27	8,86
06.0016	0,18	-	45,00	51,67	0,56	2,78
06.0017	0,17	0,58	22,67	64,53	2,91	9,30
06.0019	0,05	-	28,26	56,52	8,70	6,52
06.0020	0,10	0,96	17,31	71,15	8,65	1,92
06.0021	0,07	2,90	24,64	57,97	4,35	10,14
06.0022	0,04	2,27	18,18	68,18	2,27	9,09
06.0023	0,04	-	11,11	86,11	-	2,78
06.0025	0,01	-	27,27	63,64	-	9,09
06.0028	0,09	1,06	21,28	68,09	3,19	6,38
06.0029	0,06	3,45	18,97	70,69	-	6,90
06.0030	0,06	-	10,34	81,03	3,45	5,17
06.0032	0,06	-	10,77	78,46	6,15	4,62
06.0033	0,00	-	66,67	33,33	-	-
06.0034	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0035	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0036	0,10	-	9,80	75,49	6,86	7,84
06.0039	0,03	3,57	28,57	57,14	7,14	3,57
06.0042	0,01	-	23,08	69,23	-	7,69
06.0043	0,01	-	20,00	80,00	-	-
06.0053	0,01	-	20,00	70,00	-	10,00
06.0057	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0062	0,00	-	40,00	60,00	-	-
06.0076	0,01	-	38,46	46,15	-	15,38
06.0097	0,00	-	-	100,00	-	-

Tabela 2.5.14: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
Woj.	3,68	0,52	20,41	68,34	3,97	6,77

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.5.15. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.5.15: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	11,4	30,9	57,7	30,1	10,2	30,6
06.0002	5,1	10,2	84,7	12,6	9,4	50,0
06.0003	7,5	26,4	66,0	24,7	0,0	35,8
06.0004	2,3	3,4	94,3	14,7	7,7	53,9
06.0005	24,5	35,9	39,7	63,2	35,3	41,0
06.0006	13,1	8,7	78,1	12,0	10,3	45,9
06.0007	3,9	5,9	90,2	13,3	12,6	41,2
06.0008	6,7	14,1	79,3	29,2	14,2	69,6
06.0009	2,4	22,0	75,6	19,1	7,4	66,1
06.0010	7,2	9,6	83,1	9,0	5,6	33,7
06.0011	14,4	9,3	76,3	19,5	10,7	77,3
06.0012	7,6	18,3	74,0	22,6	0,0	32,1
06.0013	0,9	14,2	85,0	19,8	13,7	81,4
06.0014	20,1	18,9	61,0	62,0	9,8	48,4
06.0015	6,3	25,3	68,4	17,4	10,3	62,0
06.0016	11,7	54,4	33,9	40,1	32,4	49,4
06.0017	2,3	7,0	90,7	12,5	11,4	56,4
06.0019	-	26,1	73,9	11,2	9,7	56,5
06.0020	4,8	9,6	85,6	10,4	10,5	56,7
06.0021	2,9	5,8	91,3	9,9	8,1	69,6
06.0022	15,9	13,6	70,5	18,7	13,8	70,5
06.0023	11,1	19,4	69,4	18,9	6,2	44,4
06.0025	9,1	27,3	63,6	25,7	12,6	36,4
06.0028	6,4	30,9	62,8	13,5	7,7	53,2
06.0029	8,6	5,2	86,2	47,7	17,7	58,6
06.0030	17,2	27,6	55,2	15,9	10,5	70,7
06.0032	6,2	21,5	72,3	24,3	0,0	23,1
06.0033	-	-	100,0	12,2	12,2	66,7
06.0034	100,0	-	-	249,5	249,5	-
06.0035	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0036	5,9	18,6	75,5	16,6	0,0	29,4
06.0039	17,9	39,3	42,9	54,2	21,7	50,0
06.0042	-	38,5	61,5	9,8	10,6	61,5
06.0043	-	70,0	30,0	36,3	22,9	50,0
06.0053	40,0	30,0	30,0	65,6	52,0	30,0
06.0057	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0062	-	40,0	60,0	12,1	0,0	40,0
06.0076	-	53,8	46,2	21,2	17,9	53,8
06.0097	20,0	60,0	20,0	67,8	10,2	-
Woj.	9,5	20,0	70,5	27,0	10,7	50,5

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.5.16 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.5.16: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	45,65	-	54,35	-
06.0002	64,41	-	35,59	-
06.0003	11,32	-	88,68	-
06.0004	1,56	0,26	98,18	-
06.0005	62,50	-	37,50	-
06.0006	10,38	-	89,62	-
06.0007	5,88	-	90,20	3,9
06.0008	0,74	-	99,26	-
06.0009	15,75	0,79	82,68	0,8
06.0010	-	-	100,00	-
06.0011	-	1,03	98,97	-
06.0012	86,26	0,76	12,98	-
06.0013	-	1,77	98,23	-
06.0014	0,63	-	99,37	-
06.0015	3,80	-	96,20	-
06.0016	1,67	-	98,33	-
06.0017	1,16	-	98,84	-
06.0019	26,09	-	73,91	-
06.0020	0,96	-	99,04	-
06.0021	-	-	100,00	-
06.0022	2,27	-	97,73	-
06.0023	-	-	100,00	-
06.0025	100,00	-	-	-
06.0028	31,91	-	68,09	-
06.0029	55,17	-	44,83	-
06.0030	34,48	3,45	62,07	-
06.0032	16,92	-	83,08	-
06.0033	-	-	100,00	-
06.0034	-	-	100,00	-
06.0035	-	-	100,00	-
06.0036	-	-	100,00	-
06.0039	-	-	100,00	-
06.0042	-	7,69	92,31	-
06.0043	20,00	10,00	70,00	-
06.0053	100,00	-	-	-
06.0057	-	-	100,00	-
06.0062	100,00	-	-	-
06.0076	100,00	-	-	-
06.0097	-	-	100,00	-
Woj.	21,30	0,27	78,34	0,1

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.5.17 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją³⁴ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

³⁴Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.5.17: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0001	0,3	-	-	0,6	0,6	1,2
06.0002	0,1	-	-	-	-	1,7
06.0003	0,1	-	-	1,9	-	3,8
06.0004	0,4	-	-	1,3	1,3	3,6
06.0005	0,4	-	-	1,9	1,6	2,7
06.0006	0,2	-	-	1,6	1,6	2,7
06.0007	0,1	-	-	-	-	-
06.0008	0,3	-	-	3,7	3,7	5,2
06.0009	0,1	-	-	1,6	1,6	3,1
06.0010	0,1	-	-	1,2	-	1,2
06.0011	0,1	1,0	-	2,1	2,1	3,1
06.0012	0,1	-	-	0,8	0,8	1,5
06.0013	0,1	-	-	0,9	-	2,7
06.0014	0,2	-	-	-	-	0,6
06.0015	0,1	-	-	-	-	1,3
06.0016	0,2	-	-	-	-	3,3
06.0017	0,2	-	-	-	-	2,3
06.0019	0,0	2,2	2,2	-	-	2,2
06.0020	0,1	-	-	1,0	1,0	1,0
06.0021	0,1	-	-	-	-	-
06.0022	0,0	-	-	-	-	-
06.0023	0,0	-	-	2,8	-	2,8
06.0025	0,0	-	-	-	-	-
06.0028	0,1	-	-	-	-	-
06.0029	0,1	-	-	-	-	1,7
06.0030	0,1	-	-	-	-	-
06.0032	0,1	-	-	1,5	1,5	3,1
06.0033	0,0	-	-	-	-	-
06.0034	0,0	-	-	-	-	-
06.0035	0,0	-	-	-	-	-
06.0036	0,1	-	-	-	-	1,0
06.0039	0,0	-	-	-	-	-
06.0042	0,0	-	-	-	-	-
06.0043	0,0	-	-	-	-	-
06.0053	0,0	-	-	-	-	-
06.0057	0,0	-	-	-	-	-
06.0062	0,0	-	-	-	-	-
06.0076	0,0	-	-	-	-	-
06.0097	0,0	-	-	20,0	20,0	20,0
Woj.	3,7	0,1	0,0	1,1	0,9	2,3

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.5.18 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.5.18: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0001	3,0	2,8	1,0	8,0	30,0	84,7
06.0002	4,1	3,1	3,0	4,6	9,3	66,9
06.0003	3,8	2,9	2,0	3,8	1,9	64,2

Tabela 2.5.18: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0004	1,5	3,0	-	3,2	58,9	89,6
06.0005	2,3	2,7	2,0	1,8	12,5	82,3
06.0006	2,5	2,9	2,0	2,8	16,4	76,5
06.0007	3,6	2,9	2,0	1,5	3,9	84,3
06.0008	2,9	2,9	2,0	2,9	7,4	78,9
06.0009	2,3	2,8	2,0	4,0	3,9	92,9
06.0010	2,3	2,8	2,0	2,8	19,3	90,4
06.0011	2,6	2,7	2,0	3,5	1,0	87,6
06.0012	3,9	2,8	2,0	4,3	5,3	64,1
06.0013	3,4	2,7	2,0	3,3	-	73,5
06.0014	2,3	2,8	2,0	0,9	0,6	88,7
06.0015	4,8	2,9	1,0	13,5	21,5	79,7
06.0016	2,4	2,1	2,0	2,8	3,9	93,9
06.0017	3,1	2,9	2,0	2,5	13,4	70,3
06.0019	2,9	3,0	2,0	4,4	-	93,5
06.0020	5,0	3,1	2,0	15,9	1,9	79,8
06.0021	1,8	3,2	1,0	2,7	23,2	92,8
06.0022	3,4	3,0	2,0	3,6	-	77,3
06.0023	3,6	2,9	3,0	2,4	2,8	63,9
06.0025	1,6	2,8	1,0	1,4	27,3	81,8
06.0028	2,1	2,8	1,0	2,5	30,9	79,8
06.0029	3,3	3,0	2,0	9,0	3,4	87,9
06.0030	2,5	3,0	1,5	2,3	3,4	77,6
06.0032	2,3	2,8	2,0	2,3	3,1	86,2
06.0033	-	4,1	-	-	100,0	100,0
06.0034	1,0	2,5	1,0	-	-	100,0
06.0035	1,0	2,1	1,0	-	-	100,0
06.0036	1,8	2,9	-	3,6	52,0	89,2
06.0039	-	2,2	-	-	100,0	100,0
06.0042	2,1	3,2	2,0	2,4	30,8	92,3
06.0043	6,9	2,9	7,5	2,8	-	10,0
06.0053	9,5	3,3	6,0	10,3	-	20,0
06.0057	-	2,1	-	-	100,0	100,0
06.0062	0,2	2,5	-	-	80,0	100,0
06.0076	0,5	2,6	-	-	53,8	100,0
06.0097	13,0	3,0	7,0	10,4	-	-
Woj.	2,7	2,8	2,0	5,2	18,2	82,1

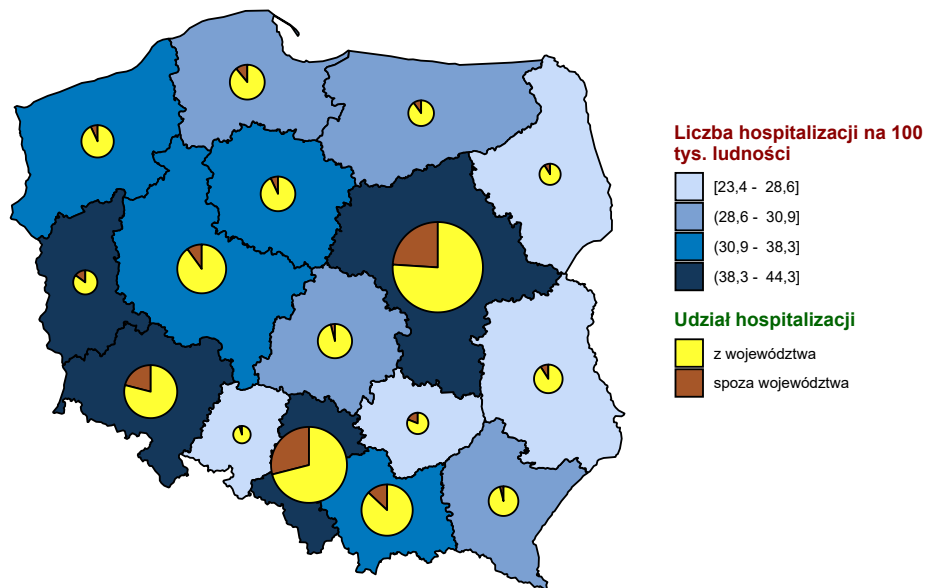
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.6 Powikłania po zabiegach medycznych

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 1,27 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Powikłania po zabiegach medycznych (dalej: podgrupa)³⁵, co stanowiło 12,94% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

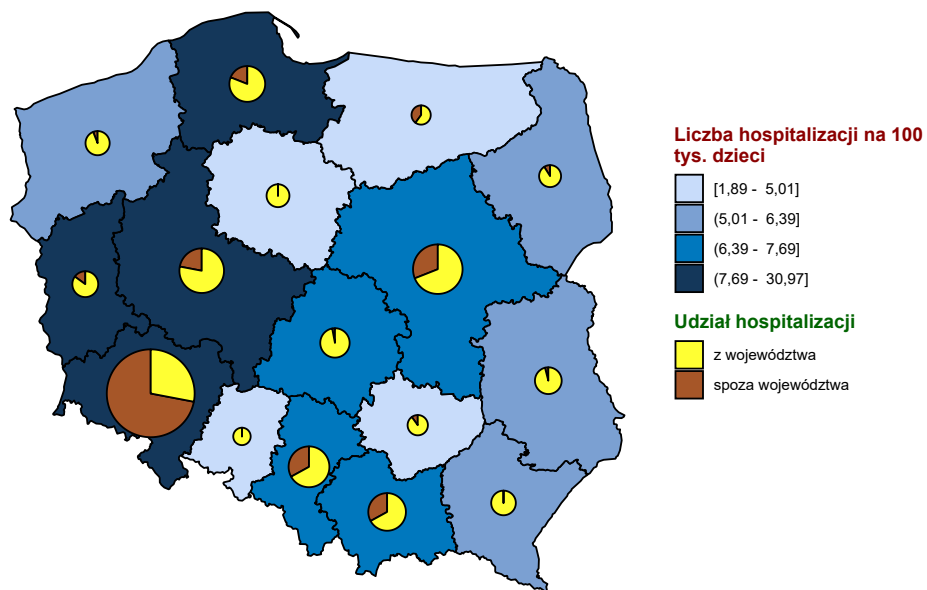
³⁵W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T80, T81, T82, T83, T84, T85, T86, T87, T88.

Mapa 2.6.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



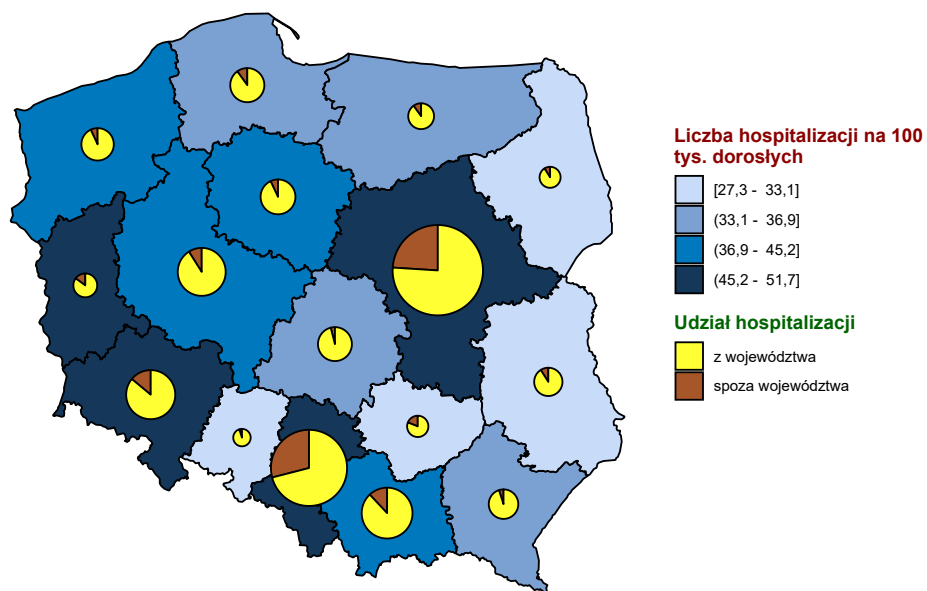
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.6.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



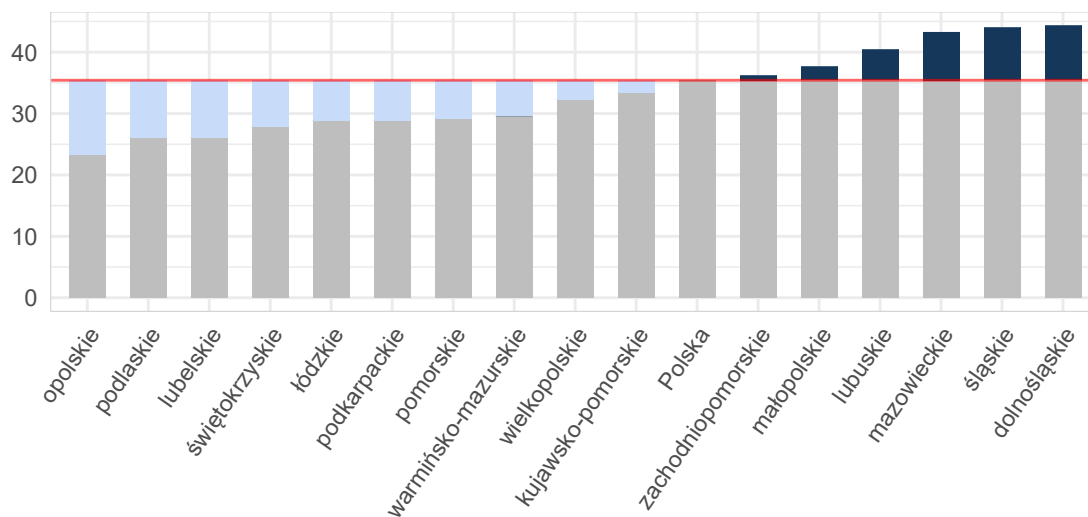
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.6.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



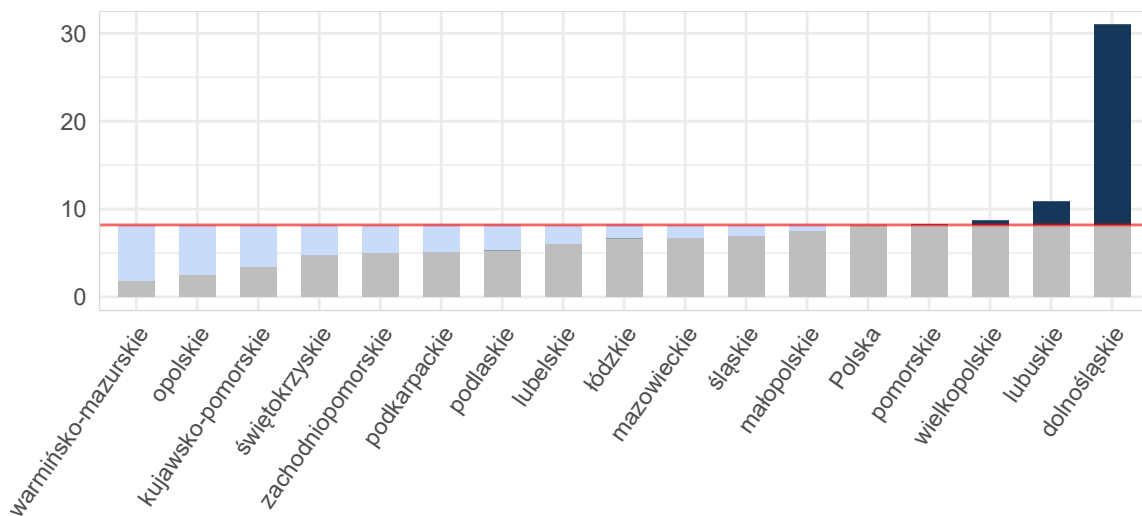
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



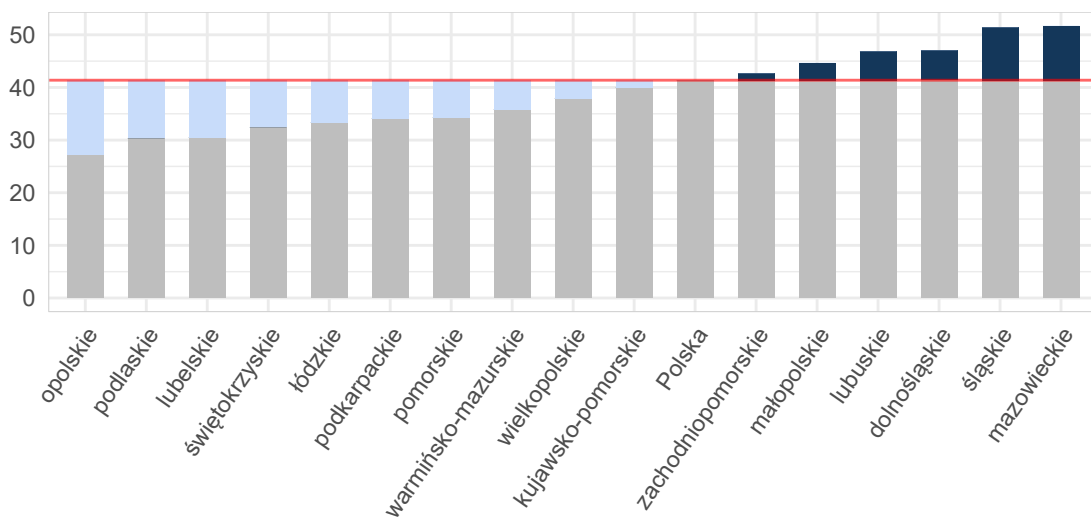
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.6.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.6.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,29	-	0,09	21,45	44,32	200
kujawsko-pomorskie	0,70	0,02	0,01	7,48	33,35	127
lubelskie	0,56	-	0,00	9,34	26,11	150
lubuskie	0,41	0,00	0,02	15,09	40,40	84

Tabela 2.6.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,72	-	0,06	4,33	28,81	225
małopolskie	1,27	-	0,04	12,88	37,64	187
mazowieckie	2,32	-	0,08	24,54	43,29	180
opolskie	0,23	-	0,00	5,60	23,36	89
podkarpackie	0,61	-	0,01	4,89	28,81	164
podlaskie	0,31	-	0,01	9,06	26,04	76
pomorskie	0,68	0,00	0,02	10,96	29,15	110
śląskie	2,01	0,00	0,22	29,06	44,00	136
świętokrzyskie	0,35	0,00	0,00	19,48	27,86	122
warmińsko-mazurskie	0,42	0,00	0,01	10,82	29,59	117
wielkopolskie	1,12	0,00	0,04	10,41	32,28	161
zachodniopomorskie	0,62	-	0,02	7,75	36,24	86
Polska	13,61	0,04	0,64	16,26	35,42	2 214

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 37. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 15 świadczeniodawców.

Tabela 2.6.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dzieciątcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0034	Szpital Zakonu Bonifratrów św. Jana Grandego w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dzieciątcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków
06.0036	Scanmed s.a.	m. Kraków

Tabela 2.6.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0041	Samodzielny Publiczny Szpital Specjalistyczny Chorób Płuc im. dr. O. Sokołowskiego	tatrzański
06.0043	Uniwersytecki Szpital Ortopedyczno - Rehabilitacyjny w Zakopanem	tatrzański
06.0053	Krakowskie Centrum Rehabilitacji i Ortopedii	m. Kraków
06.0054	American Heart of Poland s.a.	chrzanowski
06.0076	Orto - Med sp. z o.o.	m. Kraków
06.0097	Ortopedicum sp. z o.o.	m. Kraków

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,13 tys. hospitalizacji dla 0,12 tys. pacjentów. Tym samym 10,37% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.6.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.6.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

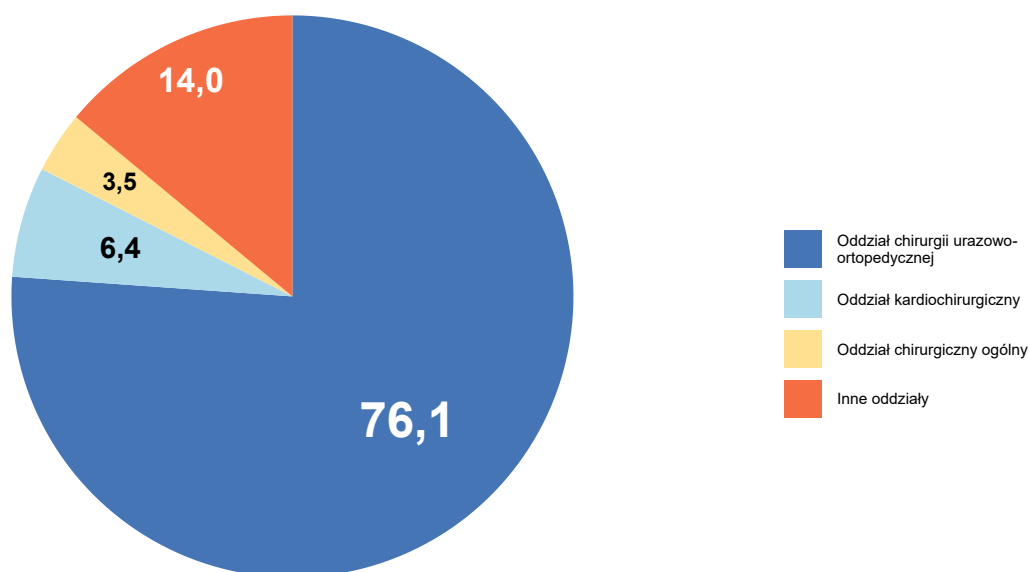
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0053	0,12	0,13	-	-	10,4	10,4
06.0003	0,10	0,12	-	-	9,7	20,1
06.0001	0,09	0,12	0,00	-	9,0	29,1
06.0023	0,07	0,09	-	-	7,2	36,4
06.0018	0,08	0,08	-	-	6,7	43,0
06.0002	0,07	0,08	0,00	-	6,3	49,3
06.0043	0,06	0,07	-	-	5,2	54,5
06.0005	0,05	0,06	0,00	-	4,6	59,1
06.0004	0,04	0,05	0,01	-	4,1	63,2
06.0011	0,04	0,05	-	-	3,7	66,8
06.0032	0,03	0,04	0,00	-	3,4	70,2
06.0008	0,03	0,04	-	-	3,3	73,5
06.0036	0,03	0,04	-	-	2,8	76,4
06.0012	0,03	0,03	0,00	-	2,4	78,8
06.0028	0,03	0,03	0,00	-	2,4	81,2
06.0009	0,02	0,03	0,00	-	2,1	83,3
06.0016	0,02	0,03	0,02	-	2,1	85,5
06.0014	0,02	0,02	-	-	2,0	87,4
06.0020	0,02	0,02	-	-	1,6	89,1
06.0025	0,02	0,02	0,00	-	1,6	90,7
06.0007	0,02	0,02	-	-	1,5	92,1
06.0015	0,02	0,02	0,00	-	1,5	93,6
06.0034	0,02	0,02	-	-	1,3	95,0
06.0013	0,01	0,02	0,00	-	1,2	96,2
06.0097	0,01	0,01	-	-	0,7	96,9
06.0006	0,01	0,01	-	-	0,6	97,5
06.0010	0,01	0,01	-	-	0,6	98,1
06.0035	0,00	0,00	0,00	-	0,4	98,5
06.0017	0,00	0,00	-	-	0,3	98,8
06.0021	0,00	0,00	-	-	0,2	99,1
06.0054	0,00	0,00	-	-	0,2	99,3
06.0019	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
06.0022	0,00	0,00	-	-	0,2	99,6
06.0029	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
06.0033	0,00	0,00	-	-	0,1	99,8
06.0041	0,00	0,00	-	-	0,1	99,9
06.0076	0,00	0,00	0,00	-	0,1	100,0

Tabela 2.6.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
Woj.	1,07	1,27	0,04	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

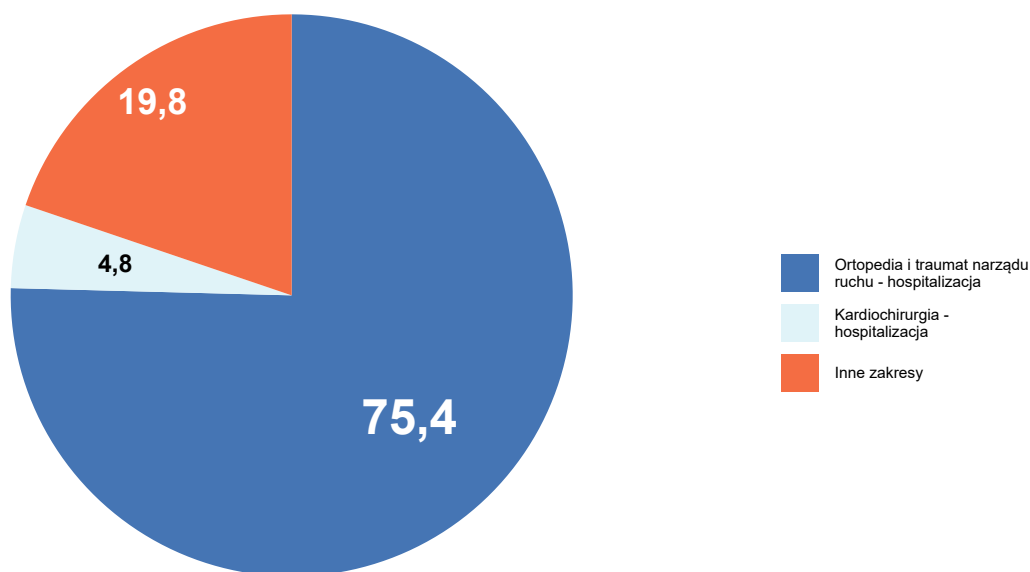
Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach³⁶ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej oraz Oddział kardiochirurgiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 82,5% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja oraz Kardiologia - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 80,2%.

Wykres 2.6.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

³⁶Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.6.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.6.4 oraz Tabela 2.6.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.6.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział kardiochirurgiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział chirurgii naczyniowej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0053	0,13	-	-	-	-	-	0,13
06.0003	0,12	-	0,00	-	-	0,00	0,12
06.0001	0,03	-	0,02	0,03	0,00	0,03	0,12
06.0023	0,09	-	0,00	-	-	0,00	0,09
06.0018	-	0,08	-	-	0,00	0,00	0,08
06.0002	0,07	-	0,00	-	-	0,01	0,08
06.0043	0,07	-	-	-	-	-	0,07
06.0005	0,05	-	-	-	-	0,00	0,06
06.0004	0,04	-	0,00	-	-	0,01	0,05
06.0011	0,05	-	-	-	-	-	0,05
06.0032	0,04	-	-	-	-	0,00	0,04
06.0008	0,04	-	-	-	-	-	0,04
06.0036	0,03	-	-	-	-	0,00	0,04
06.0012	0,02	-	-	-	-	0,01	0,03
06.0028	0,03	-	0,00	-	-	0,00	0,03
06.0009	0,02	-	-	-	-	0,00	0,03

Tabela 2.6.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chirurgii urazowo-ortopedycznej [tys.]	Oddział kardiochirurgiczny [tys.]	Oddział chirurgiczny ogólny [tys.]	Oddział hematologiczny [tys.]	Oddział chirurgii naczyniowej [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0016	-	-	-	-	-	0,03	0,03
06.0014	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
06.0020	0,02	-	-	-	-	-	0,02
06.0025	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
06.0007	0,02	-	0,00	-	-	-	0,02
06.0015	0,02	-	0,00	-	-	0,00	0,02
06.0034	-	-	0,00	-	0,01	0,00	0,02
06.0013	0,01	-	-	-	-	0,00	0,02
06.0097	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0010	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
06.0035	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0017	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0021	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0054	-	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0019	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0022	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
06.0029	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0041	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0076	0,00	-	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,97	0,08	0,04	0,03	0,02	0,12	1,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja [tys.]	Kardiochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumat narządu ruchu - hospitalizacja planowa [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0053	0,13	-	-	-	-	-	0,13
06.0003	0,12	-	-	-	0,00	0,00	0,12
06.0001	0,04	-	0,03	-	0,01	0,03	0,12
06.0023	0,09	-	-	-	0,00	0,00	0,09
06.0018	-	0,06	-	-	-	0,02	0,08
06.0002	0,07	-	-	-	0,00	0,01	0,08
06.0043	0,07	-	-	-	-	-	0,07
06.0005	0,05	-	-	-	-	0,00	0,06
06.0004	0,04	-	-	-	0,00	0,01	0,05
06.0011	0,05	-	-	-	-	-	0,05
06.0032	0,04	-	-	-	-	0,00	0,04
06.0008	0,04	-	-	-	-	-	0,04
06.0036	0,03	-	-	-	-	0,00	0,04
06.0012	0,02	-	-	-	-	0,01	0,03
06.0028	0,03	-	-	-	0,00	0,00	0,03
06.0009	0,02	-	-	-	-	0,00	0,03
06.0016	-	-	-	-	-	0,03	0,03

Tabela 2.6.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Ortopedia i traumatologia - hospitalizacja [tys.]	Kardiochirurgia - hospitalizacja [tys.]	Hematologia - hospitalizacja [tys.]	Ortopedia i traumatologia - hospitalizacja planowa [tys.]	Chirurgia ogólna - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0014	0,02	-	-	-	-	0,00	0,02
06.0020	0,02	-	-	-	-	-	0,02
06.0025	-	-	-	0,02	-	0,00	0,02
06.0007	0,02	-	-	-	0,00	-	0,02
06.0015	0,02	-	-	-	0,00	0,00	0,02
06.0034	-	-	-	-	0,00	0,02	0,02
06.0013	0,01	-	-	-	-	0,00	0,02
06.0097	-	-	-	0,01	-	-	0,01
06.0006	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0010	0,00	-	-	-	-	0,00	0,01
06.0035	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0017	0,00	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0021	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0054	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0019	-	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0022	-	-	-	-	0,00	0,00	0,00
06.0029	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0033	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0041	-	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0076	-	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,96	0,06	0,03	0,03	0,02	0,17	1,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie³⁷, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 57%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 25.26%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 29.08%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 19 (52.78%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.6.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.6.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0035	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0043	5,1	89,7	5,1	100,0	-	99	12,8
06.0012	17,4	82,6	-	100,0	-	13	52,2
06.0013	28,6	71,4	-	100,0	20,0	9	57,1
06.0001	27,5	71,4	1,1	100,0	40,0	2	65,9
06.0018	81,2	18,8	-	100,0	13,3	14	12,5
06.0032	25,8	74,2	-	100,0	8,7	11	67,7
06.0003	24,3	74,8	1,0	100,0	11,7	32	35,0
06.0005	19,2	80,8	-	100,0	23,8	7	71,2
06.0016	4,3	95,7	-	100,0	95,5	0	95,7

³⁷Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.6.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0025	-	100,0	-	100,0	31,2	25	50,0
06.0053	-	98,5	1,5	100,0	2,3	265	14,4
06.0009	11,1	88,9	-	100,0	-	12	66,7
06.0004	43,9	56,1	-	100,0	8,7	21	39,0
06.0036	9,5	90,5	-	100,0	63,2	0	76,2
06.0002	30,5	67,8	1,7	100,0	25,0	10	47,5
06.0023	57,8	42,2	-	100,0	-	38	12,5
06.0019	50,0	50,0	-	100,0	-	6	50,0
06.0011	9,5	90,5	-	100,0	10,5	5	73,8
06.0006	50,0	50,0	-	100,0	-	36	25,0
06.0020	-	100,0	-	100,0	27,8	20	61,1
06.0034	63,6	36,4	-	100,0	25,0	3	27,3
06.0007	60,0	40,0	-	100,0	100,0	0	40,0
06.0029	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0028	90,5	9,5	-	100,0	-	10	9,5
06.0033	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0097	-	100,0	-	100,0	11,1	47	33,3
06.0010	80,0	20,0	-	100,0	100,0	0	20,0
06.0054	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0022	-	100,0	-	100,0	-	2	100,0
06.0008	5,6	94,4	-	100,0	17,6	36	44,4
06.0015	88,9	11,1	-	100,0	-	11	11,1
06.0017	50,0	50,0	-	100,0	100,0	0	50,0
06.0014	12,5	87,5	-	100,0	14,3	16	56,2
06.0076	-	100,0	-	100,0	-	28	-
06.0021	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
Woj.	29,1	70,2	0,7	100,0	18,5	1	57,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.6.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze³⁸. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej. Jako świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zabiegowe, których nie można rozliczyć na chirurgii ogólnej dla dzieci. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

³⁸Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.6.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
06.0001	0,12	46,09	82,26	60,78	-	17,74	-
06.0002	0,08	3,75	93,51	75,00	-	6,49	-
06.0003	0,12	5,65	87,18	50,00	-	12,82	6,67
06.0004	0,05	17,31	69,77	48,28	100,00	30,23	-
06.0005	0,06	6,90	92,59	75,51	-	7,41	-
06.0006	0,01	-	100,00	87,50	-	-	-
06.0007	0,02	5,26	83,33	66,67	-	16,67	-
06.0008	0,04	-	97,62	53,66	-	2,38	-
06.0009	0,03	25,93	90,00	88,89	-	10,00	-
06.0010	0,01	-	62,50	40,00	-	37,50	-
06.0011	0,05	-	89,36	40,48	-	10,64	-
06.0012	0,03	6,45	75,86	45,45	-	24,14	-
06.0013	0,02	-	86,67	53,85	-	13,33	-
06.0014	0,02	-	92,00	73,91	-	8,00	-
06.0015	0,02	5,26	66,67	58,33	-	33,33	-
06.0016	0,03	85,19	25,00	-	100,00	75,00	-
06.0017	0,00	25,00	33,33	-	-	66,67	-
06.0018	0,08	37,65	98,11	1,92	-	1,89	-
06.0019	0,00	-	100,00	-	-	-	-
06.0020	0,02	-	85,71	72,22	-	14,29	-
06.0021	0,00	-	100,00	33,33	-	-	-
06.0022	0,00	-	-	-	-	100,00	-
06.0023	0,09	13,04	97,50	75,64	-	2,50	-
06.0025	0,02	10,00	88,89	43,75	-	11,11	-
06.0028	0,03	-	83,87	57,69	-	16,13	-
06.0029	0,00	50,00	100,00	100,00	-	-	-
06.0032	0,04	2,33	73,81	87,10	-	26,19	-
06.0033	0,00	-	-	-	-	100,00	-
06.0034	0,02	20,00	94,12	6,25	-	5,88	-
06.0035	0,00	-	-	-	-	100,00	-
06.0036	0,04	-	91,67	72,73	-	8,33	-
06.0041	0,00	100,00	-	-	-	-	-
06.0043	0,07	7,58	93,44	84,91	100,00	6,56	-
06.0053	0,13	5,30	100,00	94,40	-	-	-
06.0054	0,00	-	66,67	-	-	33,33	-
06.0076	0,00	-	100,00	-	-	-	-
06.0097	0,01	-	100,00	77,78	-	-	-

Tabela 2.6.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zabiegowe specjalistyczne u dzieci [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
Woj.	1,27	13,59	88,73	64,09	85,71	11,27	0,93

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych dla wszystkich pacjentów (dorosłych i dzieci).

Tabela 2.6.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	82,26	60,78	25,49	9,80	1,96	-
06.0002	93,51	79,17	5,56	15,28	-	-
06.0003	87,18	50,98	19,61	28,43	0,98	-
06.0004	69,77	53,33	26,67	13,33	3,33	3,33
06.0005	92,59	62,00	28,00	10,00	-	-
06.0006	100,00	87,50	-	12,50	-	-
06.0007	83,33	66,67	13,33	20,00	-	-
06.0008	97,62	60,98	12,20	26,83	-	-
06.0009	90,00	83,33	11,11	5,56	-	-
06.0010	62,50	40,00	20,00	40,00	-	-
06.0011	89,36	47,62	30,95	21,43	-	-
06.0012	75,86	50,00	40,91	9,09	-	-
06.0013	86,67	46,15	15,38	38,46	-	-
06.0014	92,00	73,91	4,35	17,39	4,35	-
06.0015	66,67	58,33	16,67	25,00	-	-
06.0016	25,00	100,00	-	-	-	-
06.0017	33,33	-	-	100,00	-	-
06.0018	98,11	3,85	26,92	-	67,31	-
06.0019	100,00	-	100,00	-	-	-
06.0020	85,71	72,22	11,11	16,67	-	-
06.0021	100,00	33,33	-	66,67	-	-
06.0023	97,50	78,21	5,13	16,67	-	-
06.0025	88,89	56,25	31,25	12,50	-	-
06.0028	83,87	65,38	26,92	3,85	-	-
06.0029	100,00	100,00	-	-	-	-
06.0032	73,81	87,10	9,68	3,23	-	-
06.0034	94,12	87,50	6,25	6,25	-	-
06.0036	91,67	69,70	15,15	12,12	3,03	-
06.0043	93,44	80,70	5,26	14,04	-	-
06.0053	100,00	85,60	8,80	5,60	-	-
06.0054	66,67	100,00	-	-	-	-
06.0076	100,00	-	100,00	-	-	-
06.0097	100,00	66,67	22,22	11,11	-	-
Woj.	88,73	65,27	15,98	14,24	4,10	0,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0001	82,26	60,78	25,49	9,80	1,96	-
06.0002	96,00	79,17	5,56	15,28	-	-
06.0003	87,18	50,98	19,61	28,43	0,98	-
06.0004	69,05	55,17	27,59	13,79	-	3,45
06.0005	92,45	63,27	26,53	10,20	-	-
06.0006	100,00	87,50	-	12,50	-	-
06.0007	83,33	66,67	13,33	20,00	-	-
06.0008	97,62	60,98	12,20	26,83	-	-
06.0009	90,00	83,33	11,11	5,56	-	-
06.0010	71,43	40,00	20,00	40,00	-	-
06.0011	89,36	47,62	30,95	21,43	-	-
06.0012	75,86	50,00	40,91	9,09	-	-
06.0013	92,86	46,15	15,38	38,46	-	-
06.0014	92,00	73,91	4,35	17,39	4,35	-
06.0015	70,59	58,33	16,67	25,00	-	-

Tabela 2.6.9: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dorosłych

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0017	50,00	-	-	100,00	-	-
06.0018	100,00	3,85	26,92	-	67,31	-
06.0019	100,00	-	100,00	-	-	-
06.0020	85,71	72,22	11,11	16,67	-	-
06.0021	100,00	33,33	-	66,67	-	-
06.0023	97,50	78,21	5,13	16,67	-	-
06.0025	88,89	56,25	31,25	12,50	-	-
06.0028	89,66	65,38	26,92	3,85	-	-
06.0029	100,00	100,00	-	-	-	-
06.0032	73,81	87,10	9,68	3,23	-	-
06.0034	94,12	87,50	6,25	6,25	-	-
06.0036	91,67	69,70	15,15	12,12	3,03	-
06.0043	92,98	81,13	5,66	13,21	-	-
06.0053	100,00	85,60	8,80	5,60	-	-
06.0054	66,67	100,00	-	-	-	-
06.0076	100,00	-	100,00	-	-	-
06.0097	100,00	66,67	22,22	11,11	-	-
Woj.	89,97	65,33	16,00	14,24	4,02	0,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.10: Struktura świadczeń zabiegowych JGP u dzieci

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0004	100,00	-	-	-	100,00	-
06.0005	100,00	-	100,00	-	-	-
06.0016	25,00	100,00	-	-	-	-
06.0043	100,00	75,00	-	25,00	-	-
Woj.	30,43	57,14	14,29	14,29	14,29	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.6.11 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.6.12.

Tabela 2.6.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H08 [%]	H07 [%]	H10 [%]	Hospitalizacja z... [%]	H64 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,1	10,4	9,6	1,7	2,6	0,9	74,8
06.0002	0,1	25,0	5,0	30,0	1,2	5,0	33,8
06.0003	0,1	25,0	8,1	5,6	5,6	4,0	51,6
06.0004	0,1	11,5	9,6	3,8	17,3	3,8	53,8
06.0005	0,1	19,0	29,3	1,7	3,4	6,9	39,7
06.0006	0,0	12,5	50,0	25,0	-	12,5	-
06.0007	0,0	36,8	10,5	5,3	5,3	-	42,1
06.0008	0,0	19,0	21,4	4,8	-	23,8	31,0
06.0009	0,0	18,5	33,3	3,7	14,8	-	29,6
06.0010	0,0	-	25,0	-	-	25,0	50,0
06.0011	0,0	23,4	6,4	6,4	-	4,3	59,6
06.0012	0,0	25,8	3,2	-	6,5	-	64,5
06.0013	0,0	20,0	-	20,0	-	26,7	33,3
06.0014	0,0	20,0	36,0	12,0	-	16,0	16,0
06.0015	0,0	21,1	-	10,5	5,3	-	63,2
06.0016	0,0	-	-	-	7,4	-	92,6

Tabela 2.6.11: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	H08 [%]	H07 [%]	H10 [%]	Hospitalizacja z... [%]	H64 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0017	0,0	-	-	-	25,0	25,0	50,0
06.0018	0,1	-	-	-	15,3	-	84,7
06.0019	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0020	0,0	4,8	42,9	9,5	-	9,5	33,3
06.0021	0,0	-	33,3	-	-	66,7	-
06.0022	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0023	0,1	40,2	12,0	6,5	13,0	9,8	18,5
06.0025	0,0	-	-	15,0	-	-	85,0
06.0028	0,0	29,0	9,7	9,7	-	-	51,6
06.0029	0,0	50,0	-	-	50,0	-	-
06.0032	0,0	46,5	-	14,0	2,3	-	37,2
06.0033	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0034	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0035	0,0	-	-	-	20,0	-	80,0
06.0036	0,0	38,9	13,9	2,8	-	5,6	38,9
06.0041	0,0	-	-	-	100,0	-	-
06.0043	0,1	3,0	33,3	6,1	7,6	7,6	42,4
06.0053	0,1	50,8	29,5	0,8	5,3	-	13,6
06.0054	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0076	0,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0097	0,0	-	-	22,2	-	11,1	66,7
Woj.	1,3	22,2	13,8	6,4	5,8	4,8	47,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.6.12: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
H08 endoprotezoplastyka rewizyjna całkowita
H07 endoprotezoplastyka rewizyjna częściowa
H10 zabiegi operacyjne - rewizyjne w przypadkach infekcji wokół protezy
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej
H64 mniejsze złamania lub zwichnięcia

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W Tabeli 2.6.13 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.6.13: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0001	55,9	60,0	-	1,7	14,8	21,7	15,7	46,1
06.0002	62,8	51,2	2,5	1,2	5,0	8,8	20,0	62,5
06.0003	62,8	66,9	-	2,4	5,6	8,9	15,3	67,7
06.0004	65,2	42,3	1,9	1,9	1,9	7,7	15,4	71,2
06.0005	67,6	60,3	1,7	1,7	3,4	3,4	5,2	84,5
06.0006	69,0	75,0	-	-	-	-	12,5	87,5
06.0007	63,1	42,1	-	5,3	-	-	31,6	63,2
06.0008	74,6	42,9	-	-	-	-	7,1	92,9
06.0009	69,3	77,8	-	-	-	11,1	14,8	74,1
06.0010	65,0	50,0	12,5	-	-	-	12,5	75,0
06.0011	58,5	48,9	-	4,3	12,8	12,8	14,9	55,3
06.0012	66,0	64,5	-	-	3,2	9,7	19,4	67,7
06.0013	61,2	66,7	6,7	-	-	13,3	6,7	73,3
06.0014	73,9	52,0	-	-	-	-	8,0	92,0
06.0015	63,0	36,8	5,3	5,3	-	-	5,3	84,2

Tabela 2.6.13: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku					
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]	>=61 [%]
06.0016	8,4	25,9	100,0	-	-	-	-	-
06.0017	39,2	100,0	25,0	-	-	25,0	25,0	25,0
06.0018	61,6	29,4	2,4	-	7,1	7,1	12,9	70,6
06.0019	21,5	50,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0020	66,8	52,4	-	-	4,8	-	4,8	90,5
06.0021	68,0	66,7	-	-	-	-	33,3	66,7
06.0022	56,0	50,0	-	-	-	50,0	-	50,0
06.0023	72,0	65,2	-	-	1,1	2,2	13,0	83,7
06.0025	62,6	50,0	-	-	5,0	5,0	35,0	55,0
06.0028	68,7	61,3	6,5	-	-	-	9,7	83,9
06.0029	62,5	-	-	-	-	-	-	100,0
06.0032	70,7	67,4	-	-	2,3	4,7	7,0	86,0
06.0033	84,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0034	65,9	17,6	-	-	-	5,9	17,6	76,5
06.0035	1,8	60,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0036	70,9	75,0	-	-	-	8,3	11,1	80,6
06.0041	32,0	100,0	-	-	100,0	-	-	-
06.0043	59,0	65,2	6,1	1,5	12,1	7,6	10,6	62,1
06.0053	68,0	55,3	-	-	0,8	6,1	9,8	83,3
06.0054	77,0	100,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0076	54,0	100,0	-	-	-	-	100,0	-
06.0097	60,1	44,4	-	-	-	-	44,4	55,6
Woj.	63,3	55,6	3,8	1,2	4,6	7,3	13,1	70,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów³⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.6.14 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.6.14: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,12	-	6,96	55,65	20,00	17,39
06.0002	0,08	-	6,25	68,75	16,25	8,75
06.0003	0,12	1,61	6,45	62,10	16,13	13,71

³⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.6.14: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0004	0,05	-	15,38	50,00	11,54	23,08
06.0005	0,06	-	3,45	72,41	15,52	8,62
06.0006	0,01	-	12,50	62,50	12,50	12,50
06.0007	0,02	-	-	63,16	10,53	26,32
06.0008	0,04	-	4,76	54,76	23,81	16,67
06.0009	0,03	-	3,70	59,26	11,11	25,93
06.0010	0,01	-	-	50,00	50,00	-
06.0011	0,05	-	-	82,98	14,89	2,13
06.0012	0,03	-	3,23	64,52	12,90	19,35
06.0013	0,02	-	-	86,67	-	13,33
06.0014	0,02	-	8,00	56,00	16,00	20,00
06.0015	0,02	-	10,53	78,95	5,26	5,26
06.0016	0,03	-	11,11	70,37	14,81	3,70
06.0017	0,00	-	-	75,00	25,00	-
06.0018	0,08	-	1,18	17,65	25,88	55,29
06.0019	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0020	0,02	-	-	71,43	9,52	19,05
06.0021	0,00	-	33,33	66,67	-	-
06.0022	0,00	-	-	-	50,00	50,00
06.0023	0,09	-	1,09	73,91	11,96	13,04
06.0025	0,02	-	10,00	60,00	15,00	15,00
06.0028	0,03	-	6,45	61,29	25,81	6,45
06.0029	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0032	0,04	-	-	53,49	34,88	11,63
06.0033	0,00	-	-	-	-	100,00
06.0034	0,02	-	-	23,53	35,29	41,18
06.0035	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0036	0,04	-	5,56	58,33	13,89	22,22
06.0041	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0043	0,07	-	9,09	56,06	18,18	16,67
06.0053	0,13	-	9,09	68,94	13,64	8,33
06.0054	0,00	-	-	-	-	100,00
06.0076	0,00	-	100,00	-	-	-
06.0097	0,01	22,22	-	44,44	-	33,33
Woj.	1,27	0,31	5,58	60,33	16,89	16,89

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.6.15. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.6.15: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	18,3	25,2	56,5	43,3	12,7	28,7
06.0002	13,8	40,0	46,2	36,8	22,2	60,0
06.0003	6,5	41,9	51,6	23,2	10,2	42,7
06.0004	1,9	15,4	82,7	15,2	10,4	53,8
06.0005	10,3	24,1	65,5	22,0	0,0	25,9
06.0006	-	-	100,0	5,3	3,7	37,5
06.0007	15,8	26,3	57,9	22,8	16,7	31,6
06.0008	4,8	9,5	85,7	25,3	12,7	71,4
06.0009	-	14,8	85,2	6,1	0,0	25,9
06.0010	-	12,5	87,5	9,2	8,5	37,5

Tabela 2.6.15: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0011	8,5	34,0	57,4	18,1	17,9	63,8
06.0012	22,6	12,9	64,5	34,7	18,1	45,2
06.0013	6,7	26,7	66,7	25,4	17,3	80,0
06.0014	8,0	32,0	60,0	47,3	5,1	56,0
06.0015	5,3	5,3	89,5	12,8	13,3	73,7
06.0016	48,1	37,0	14,8	90,1	63,9	29,6
06.0017	-	25,0	75,0	17,5	14,0	50,0
06.0018	23,5	30,6	45,9	53,4	30,8	35,3
06.0019	-	100,0	-	41,0	41,0	50,0
06.0020	19,0	4,8	76,2	16,7	11,3	57,1
06.0021	-	33,3	66,7	19,4	14,1	-
06.0022	50,0	-	50,0	21,0	21,0	100,0
06.0023	6,5	37,0	56,5	21,4	19,5	50,0
06.0025	10,0	10,0	80,0	32,1	5,1	35,0
06.0028	3,2	41,9	54,8	11,0	11,1	54,8
06.0029	-	50,0	50,0	12,9	12,9	50,0
06.0032	14,0	37,2	48,8	25,5	10,2	37,2
06.0033	-	-	100,0	-	0,0	100,0
06.0034	-	64,7	35,3	40,8	24,2	47,1
06.0035	-	20,0	80,0	7,9	0,0	40,0
06.0036	11,1	13,9	75,0	16,8	0,0	25,0
06.0041	100,0	-	-	167,5	167,5	-
06.0043	22,7	51,5	25,8	65,3	46,0	59,1
06.0053	16,7	34,1	49,2	42,1	24,4	35,6
06.0054	66,7	-	33,3	19,4	18,7	33,3
06.0076	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0097	-	22,2	77,8	16,3	15,1	55,6
Woj.	12,9	30,4	56,7	32,7	15,1	44,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.6.16 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.6.16: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	50,43	0,87	45,22	3,5
06.0002	58,75	-	38,75	2,5
06.0003	7,26	3,23	88,71	0,8
06.0004	7,69	11,54	75,00	5,8
06.0005	86,21	-	12,07	1,7
06.0006	-	-	100,00	-
06.0007	5,26	-	89,47	5,3
06.0008	4,76	-	90,48	4,8
06.0009	11,11	-	81,48	7,4
06.0010	-	-	100,00	-
06.0011	-	2,13	97,87	-
06.0012	90,32	-	3,23	6,5
06.0013	-	6,67	93,33	-
06.0014	-	-	92,00	8,0
06.0015	5,26	5,26	89,47	-
06.0016	-	3,70	96,30	-
06.0017	-	-	100,00	-
06.0018	51,76	17,65	30,59	-
06.0019	50,00	-	50,00	-
06.0020	-	-	100,00	-
06.0021	-	-	100,00	-

Tabela 2.6.16: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0022	-	-	100,00	-
06.0023	-	-	100,00	-
06.0025	85,00	15,00	-	-
06.0028	32,26	-	67,74	-
06.0029	100,00	-	-	-
06.0032	32,56	-	65,12	2,3
06.0033	-	-	100,00	-
06.0034	-	-	76,47	23,5
06.0035	20,00	-	80,00	-
06.0036	2,78	-	94,44	2,8
06.0041	100,00	-	-	-
06.0043	12,12	1,52	86,36	-
06.0053	87,12	0,76	12,12	-
06.0054	-	-	66,67	33,3
06.0076	100,00	-	-	-
06.0097	-	-	100,00	-
Woj.	32,84	2,75	62,29	2,1

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.6.17 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴⁰ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.6.17: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0001	0,1	0,9	0,9	12,2	11,3	25,2
06.0002	0,1	1,2	1,2	2,5	1,2	6,2
06.0003	0,1	0,8	0,8	7,3	6,5	9,7
06.0004	0,1	1,9	-	9,6	9,6	15,4
06.0005	0,1	-	-	6,9	6,9	10,3
06.0006	0,0	-	-	-	-	-
06.0007	0,0	-	-	5,3	5,3	5,3
06.0008	0,0	-	-	19,0	19,0	23,8
06.0009	0,0	-	-	3,7	3,7	3,7
06.0010	0,0	12,5	12,5	-	-	12,5
06.0011	0,0	-	-	4,3	4,3	4,3
06.0012	0,0	-	-	6,5	6,5	9,7
06.0013	0,0	-	-	-	-	-
06.0014	0,0	-	-	4,0	4,0	8,0
06.0015	0,0	-	-	10,5	10,5	15,8
06.0016	0,0	-	-	22,2	22,2	48,1
06.0017	0,0	-	-	-	-	-
06.0018	0,1	-	-	8,2	8,2	15,3
06.0019	0,0	-	-	-	-	-
06.0020	0,0	-	-	-	-	4,8
06.0021	0,0	-	-	-	-	-
06.0022	0,0	-	-	-	-	-
06.0023	0,1	-	-	17,4	17,4	17,4
06.0025	0,0	-	-	5,0	-	10,0
06.0028	0,0	3,2	3,2	3,2	3,2	12,9
06.0029	0,0	-	-	-	-	-

⁴⁰ Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.6.17: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0032	0,0	-	-	7,0	7,0	9,3
06.0033	0,0	-	-	-	-	-
06.0034	0,0	-	-	-	-	-
06.0035	0,0	-	-	-	-	-
06.0036	0,0	-	-	2,8	2,8	5,6
06.0041	0,0	-	-	-	-	-
06.0043	0,1	1,5	1,5	9,1	9,1	12,1
06.0053	0,1	0,8	0,8	3,0	3,0	3,8
06.0054	0,0	-	-	-	-	-
06.0076	0,0	-	-	-	-	-
06.0097	0,0	-	-	11,1	11,1	11,1
Woj.	1,3	0,6	0,5	7,6	7,3	11,9

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.6.18** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.6.18: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0001	12,6	10,9	9,0	14,5	4,3	16,5
06.0002	12,5	11,1	12,0	7,9	3,8	13,8
06.0003	10,7	11,3	9,0	8,1	-	23,4
06.0004	10,5	11,4	6,0	11,6	11,5	32,7
06.0005	9,8	11,4	8,0	10,7	1,7	27,6
06.0006	15,8	11,7	16,0	8,8	-	12,5
06.0007	12,1	10,7	9,0	6,4	-	21,1
06.0008	9,6	12,7	7,5	7,9	-	23,8
06.0009	16,7	11,8	13,0	13,6	3,7	11,1
06.0010	9,5	10,6	6,0	8,6	-	12,5
06.0011	8,6	10,6	6,0	10,2	-	38,3
06.0012	14,4	11,6	12,0	13,1	3,2	19,4
06.0013	13,3	10,7	14,0	11,7	6,7	26,7
06.0014	10,2	12,4	10,0	7,3	-	24,0
06.0015	8,0	10,9	6,0	7,9	15,8	36,8
06.0016	13,4	8,5	-	53,1	59,3	81,5
06.0017	3,5	7,4	4,0	1,7	-	25,0
06.0018	14,6	11,4	9,0	10,7	-	23,5
06.0019	3,0	4,6	3,0	1,4	-	50,0
06.0020	11,0	11,7	8,0	8,0	-	9,5
06.0021	6,7	10,7	5,0	4,7	-	33,3
06.0022	5,0	12,9	5,0	5,7	-	50,0
06.0023	11,0	12,2	11,0	7,3	-	21,7
06.0025	15,6	11,6	11,5	19,2	10,0	25,0
06.0028	17,0	12,0	11,0	25,3	3,2	16,1
06.0029	13,0	13,0	13,0	7,1	-	-
06.0032	12,8	11,8	10,0	11,3	2,3	9,3
06.0033	4,0	12,8	4,0	-	-	-
06.0034	18,7	11,2	14,0	16,4	-	35,3
06.0035	2,4	2,8	3,0	1,5	20,0	60,0
06.0036	9,4	12,1	8,0	6,6	-	13,9

Tabela 2.6.18: Statystyki dotyczące czasu pobytu

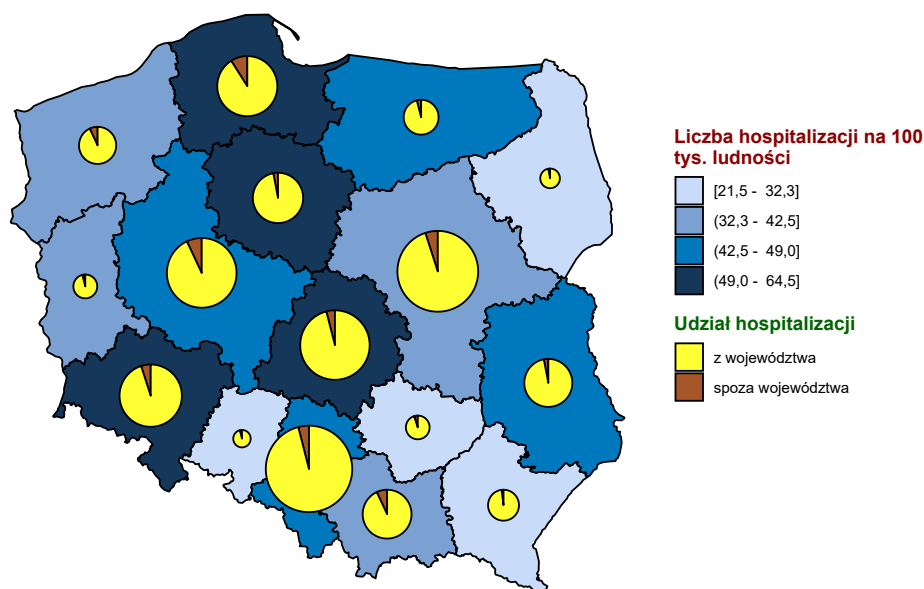
ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0041	12,0	8,6	12,0	-	-	-
06.0043	12,6	11,8	10,0	9,9	-	19,7
06.0053	14,0	11,9	10,5	9,7	-	6,8
06.0054	2,3	12,1	2,0	0,6	-	100,0
06.0076	-	8,1	-	-	100,0	100,0
06.0097	9,8	12,0	8,0	7,4	-	11,1
Woj.	12,1	11,4	9,0	13,3	3,4	21,6

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.7 Zatrucia lekami

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 1,10 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zatrucia lekami (dalej: podgrupa)⁴¹, co stanowiło 11,20% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

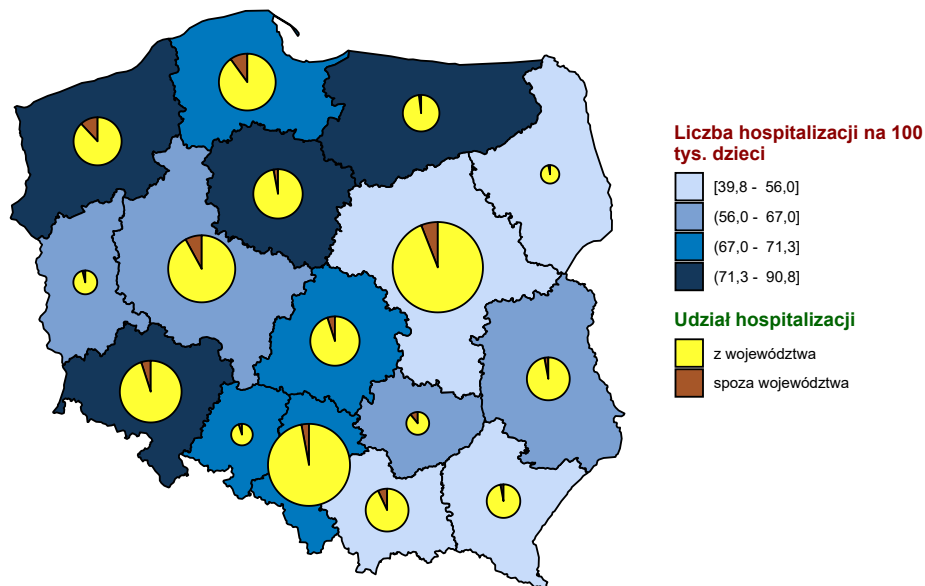
Mapa 2.7.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

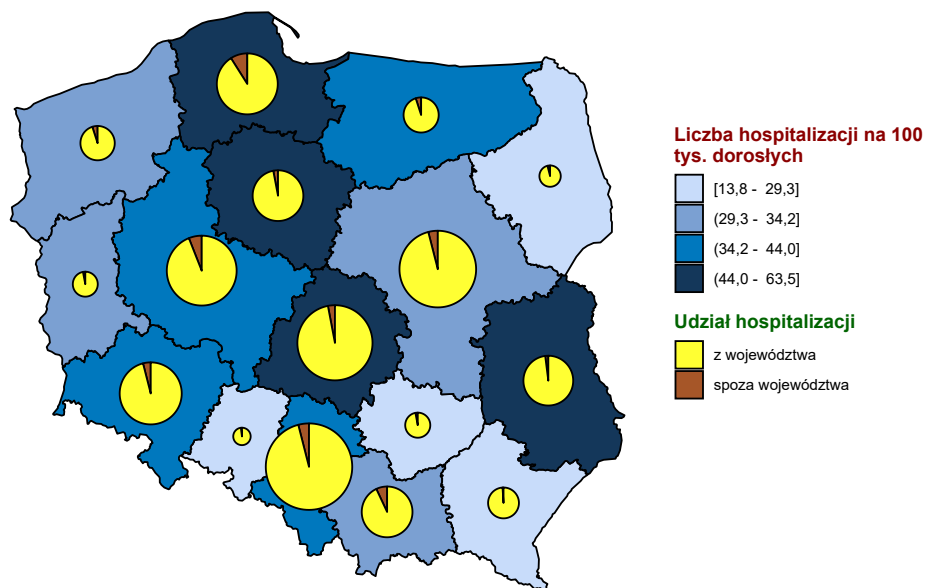
⁴¹W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T36, T37, T38, T39, T42, T43, T44, T45, T46, T47, T48, T49, T50.

Mapa 2.7.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



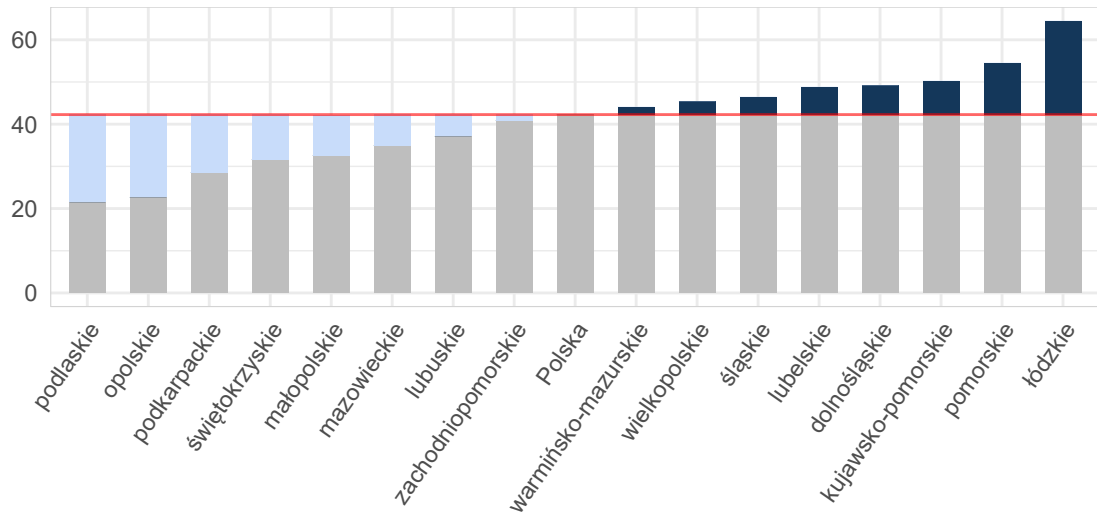
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.7.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



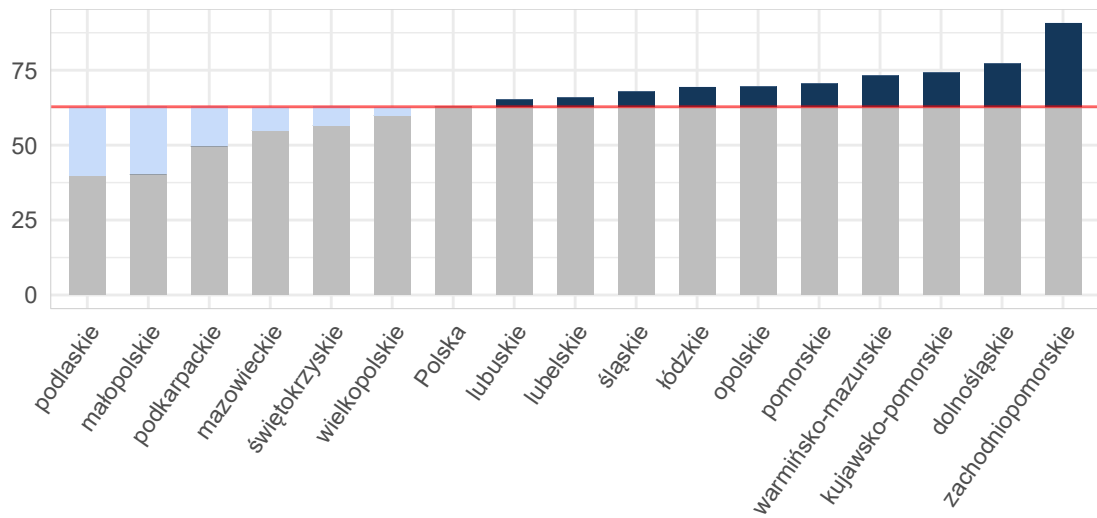
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.7.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



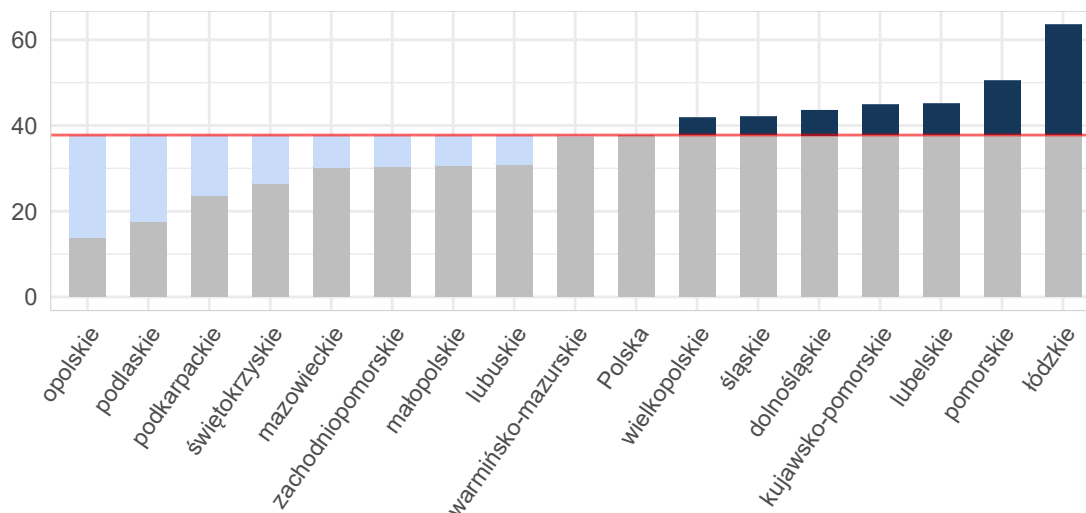
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.7.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.7.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.7.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	1,43	-	0,08	4,96	49,28	67
kujawsko-pomorskie	1,05	-	0,04	3,05	50,29	69
lubelskie	1,04	-	0,06	2,98	48,84	30
lubuskie	0,38	-	0,01	3,97	37,15	72
łódzkie	1,60	-	0,13	4,12	64,50	31
małopolskie	1,10	-	0,03	7,08	32,58	64
mazowieckie	1,87	-	0,10	5,19	34,83	102
opolskie	0,22	-	0,01	4,00	22,66	39
podkarpackie	0,60	-	0,01	2,48	28,44	28
podlaskie	0,26	-	0,01	3,92	21,49	28
pomorskie	1,26	-	0,04	9,67	54,50	33
śląskie	2,12	-	0,17	4,06	46,50	67
świętokrzyskie	0,40	-	0,02	5,82	31,53	42
warmińsko-mazurskie	0,63	-	0,02	4,42	44,14	85
wielkopolskie	1,58	-	0,10	6,97	45,35	58
zachodniopomorskie	0,70	-	0,04	7,75	40,80	32
Polska	16,25	-	0,88	5,21	42,27	847

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 31. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.7.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków

Tabela 2.7.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0018	Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II	m. Kraków
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków
06.0042	Szpital Miejski w Rabce Zdroju sp. z o.o.	nowotarski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,25 tys. hospitalizacji dla 0,25 tys. pacjentów. Tym samym 22,96% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.7.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.7.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednoliny) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednoliny [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0001	0,25	0,25	0,00	-	23,0	23,0
06.0005	0,17	0,18	-	-	16,2	39,1
06.0002	0,10	0,11	-	-	9,7	48,8
06.0006	0,09	0,09	0,00	-	8,3	57,2
06.0010	0,05	0,05	0,00	-	4,3	61,4
06.0020	0,04	0,04	-	-	3,7	65,2
06.0017	0,04	0,04	-	-	3,5	68,7
06.0004	0,04	0,04	0,01	-	3,4	72,1
06.0008	0,04	0,04	0,00	-	3,3	75,3
06.0003	0,03	0,04	0,00	-	3,2	78,5
06.0016	0,04	0,04	-	-	3,2	81,7
06.0019	0,02	0,02	0,00	-	1,9	83,6
06.0009	0,02	0,02	-	-	1,7	85,3
06.0021	0,02	0,02	0,00	-	1,5	86,8
06.0029	0,02	0,02	0,00	-	1,5	88,4

Tabela 2.7.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

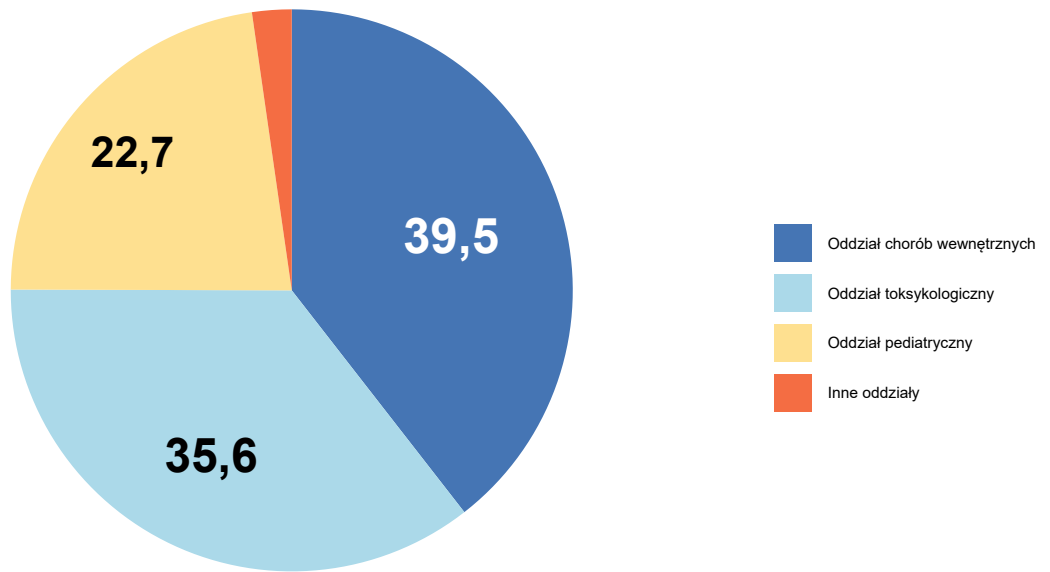
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolitego [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0028	0,02	0,02	-	-	1,4	89,7
06.0007	0,01	0,01	0,00	-	1,2	90,9
06.0022	0,01	0,01	-	-	1,1	92,0
06.0032	0,01	0,01	-	-	1,1	93,1
06.0030	0,01	0,01	0,00	-	0,9	94,0
06.0013	0,01	0,01	-	-	0,8	94,8
06.0014	0,01	0,01	-	-	0,8	95,6
06.0015	0,01	0,01	0,00	-	0,8	96,5
06.0011	0,01	0,01	-	-	0,7	97,2
06.0025	0,01	0,01	-	-	0,6	97,8
06.0033	0,01	0,01	-	-	0,6	98,5
06.0012	0,00	0,00	-	-	0,5	98,9
06.0023	0,00	0,00	-	-	0,5	99,4
06.0035	0,00	0,00	-	-	0,4	99,7
06.0042	0,00	0,00	-	-	0,2	99,9
06.0018	0,00	0,00	-	-	0,1	100,0
Woj.	1,07	1,10	0,03	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴² i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział chorób wewnętrznych oraz Oddział toksykologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 75% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Choroby wewnętrzne - hospitalizacja oraz Toksykologia kliniczna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 76,1%.

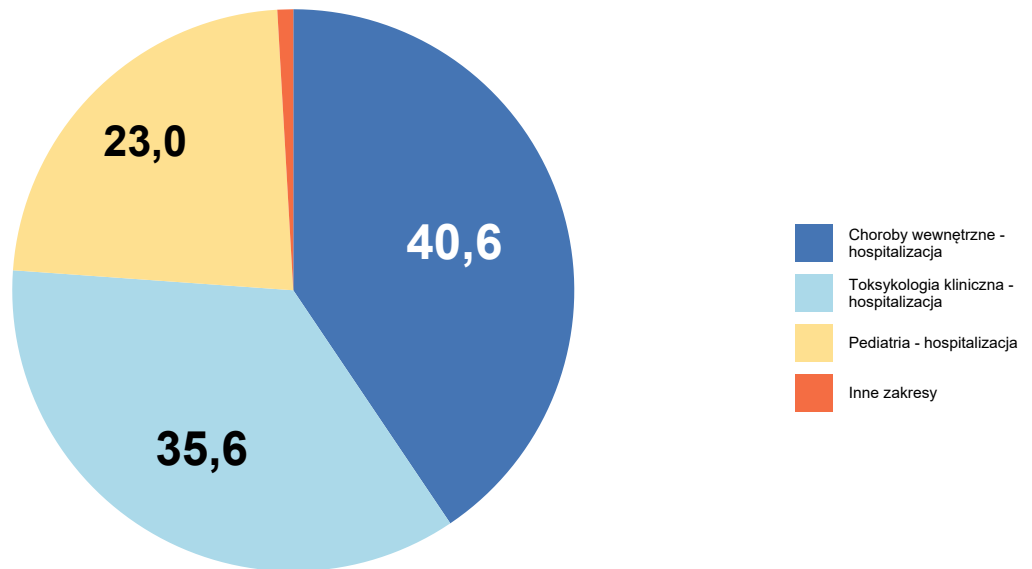
⁴²Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.7.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.7.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.7.4 oraz Tabela 2.7.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.7.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział toksykologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział nefrologiczny [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0001	0,01	0,24	-	-	-	0,00	0,25
06.0005	0,02	0,15	-	-	-	0,00	0,18
06.0002	0,08	-	0,02	-	-	-	0,11
06.0006	0,07	-	0,02	-	-	-	0,09
06.0010	0,03	-	0,01	0,01	0,00	-	0,05
06.0020	0,03	-	0,01	-	-	-	0,04
06.0017	0,03	-	0,01	-	-	-	0,04
06.0004	0,01	-	0,03	-	-	-	0,04
06.0008	0,02	-	0,02	-	-	-	0,04
06.0003	0,03	-	0,00	-	-	0,00	0,04
06.0016	-	-	0,03	-	-	0,00	0,04
06.0019	0,01	-	0,01	-	-	-	0,02
06.0009	-	-	0,02	-	-	-	0,02
06.0021	0,00	-	0,01	-	0,00	-	0,02
06.0029	0,01	-	0,01	-	0,00	-	0,02
06.0028	0,01	-	0,01	-	-	-	0,02
06.0007	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
06.0022	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
06.0032	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0030	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0013	0,00	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0014	0,00	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0015	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0011	-	-	0,01	-	0,00	-	0,01
06.0025	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0033	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0012	0,00	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0023	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0035	-	-	0,00	-	-	0,00	0,00
06.0042	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0018	-	-	-	-	-	0,00	0,00
Woj.	0,44	0,39	0,25	0,01	0,01	0,01	1,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.7.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywne terapię - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywne terapię dla dzieci - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0001	0,01	0,24	-	-	-	-	0,25
06.0005	0,02	0,15	-	-	-	-	0,18
06.0002	0,08	-	0,02	-	-	-	0,11
06.0006	0,07	-	0,02	-	-	-	0,09
06.0010	0,04	-	0,01	0,00	-	-	0,05
06.0020	0,03	-	0,01	-	-	-	0,04
06.0017	0,03	-	0,01	-	-	-	0,04

Tabela 2.7.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywne terapia - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywne terapia dla dzieci - hospitalizacja [tys.]	Inne zakresy [tys.]	Suma [tys.]
06.0004	0,01	-	0,03	-	-	-	0,04
06.0008	0,02	-	0,02	-	-	-	0,04
06.0003	0,03	-	0,00	-	-	0,00	0,04
06.0016	-	-	0,03	-	0,00	-	0,04
06.0019	0,01	-	0,01	-	-	-	0,02
06.0009	-	-	0,02	-	-	-	0,02
06.0021	0,00	-	0,01	0,00	-	-	0,02
06.0029	0,01	-	0,01	0,00	-	-	0,02
06.0028	0,01	-	0,01	-	-	-	0,02
06.0007	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
06.0022	0,01	-	0,00	-	-	-	0,01
06.0032	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0030	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0013	0,00	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0014	0,00	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0015	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0011	-	-	0,01	0,00	-	-	0,01
06.0025	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0033	0,01	-	-	-	-	-	0,01
06.0012	0,00	-	-	0,00	-	-	0,00
06.0023	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0035	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0042	0,00	-	-	-	-	-	0,00
06.0018	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,45	0,39	0,25	0,01	0,00	0,00	1,10

Opracowanie DAIS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴³, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 66.67%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 93.11%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 97.79%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 22 (84.62%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.7.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.7.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0001	98,9	1,1	-	100,0	-	1	-
06.0006	98,9	1,1	-	100,0	-	3	-
06.0020	66,7	33,3	-	100,0	100,0	0	33,3
06.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0017	95,5	4,5	-	100,0	100,0	0	4,5

⁴³Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.7.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0005	97,2	2,8	-	100,0	50,0	68	1,4
06.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0033	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0008	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0007	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0012	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0023	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0032	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0029	80,0	20,0	-	100,0	100,0	0	20,0
06.0030	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0042	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	97,8	2,2	-	100,0	66,7	0	66,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.7.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁴⁴. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.7.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0001	0,25	-	-	100,00	32,93	50,00
06.0002	0,11	-	-	100,00	-	-
06.0003	0,04	5,71	-	100,00	-	-
06.0004	0,04	-	-	100,00	-	-
06.0005	0,18	-	-	100,00	48,00	33,33
06.0006	0,09	-	1,09	98,91	-	-
06.0007	0,01	-	-	100,00	-	-
06.0008	0,04	-	-	100,00	-	-
06.0009	0,02	-	-	100,00	-	-
06.0010	0,05	2,13	-	100,00	-	-
06.0011	0,01	12,50	-	100,00	-	-
06.0012	0,00	20,00	-	100,00	-	-
06.0013	0,01	-	-	100,00	-	-
06.0014	0,01	-	-	100,00	-	-
06.0015	0,01	44,44	-	100,00	-	-
06.0016	0,04	5,71	-	100,00	-	-
06.0017	0,04	-	-	100,00	-	-
06.0018	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0019	0,02	-	-	100,00	-	-
06.0020	0,04	-	-	100,00	-	-
06.0021	0,02	5,88	-	100,00	-	-
06.0022	0,01	-	-	100,00	-	-

⁴⁴Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.7.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0023	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0025	0,01	-	-	100,00	-	-
06.0028	0,02	-	-	100,00	-	-
06.0029	0,02	11,76	-	100,00	-	-
06.0030	0,01	-	-	100,00	-	-
06.0032	0,01	-	-	100,00	-	-
06.0033	0,01	-	-	100,00	-	-
06.0035	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0042	0,00	-	-	100,00	-	-
Woj.	1,10	1,27	0,09	99,91	19,90	1,19

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.7.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	diagnostyczne [%]
06.0006	1,09	-	-	-	-	100,00
Woj.	0,09	-	-	-	-	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.7.9 przenieśliśmy najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.7.10.

Tabela 2.7.9: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S43 [%]	S42 [%]	S41 [%]	S42E [%]	S41F [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,3	55,3	4,7	18,6	4,0	9,9	7,5
06.0002	0,1	61,7	25,2	-	9,3	-	3,7
06.0003	0,0	51,4	11,4	-	25,7	-	11,4
06.0004	0,0	94,6	2,7	-	2,7	-	-
06.0005	0,2	18,0	14,0	28,1	8,4	11,8	20,2
06.0006	0,1	80,4	13,0	-	3,3	-	3,3
06.0007	0,0	92,3	-	-	7,7	-	-
06.0008	0,0	66,7	19,4	-	11,1	-	2,8
06.0009	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0010	0,0	95,7	-	-	2,1	-	2,1
06.0011	0,0	87,5	-	-	-	-	12,5
06.0012	0,0	20,0	40,0	-	20,0	-	20,0
06.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0014	0,0	88,9	-	-	-	-	11,1
06.0015	0,0	55,6	-	-	-	-	44,4
06.0016	0,0	94,3	-	-	-	-	5,7
06.0017	0,0	97,4	-	-	2,6	-	-
06.0018	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0019	0,0	52,4	9,5	-	38,1	-	-
06.0020	0,0	95,1	-	-	2,4	-	2,4
06.0021	0,0	88,2	-	-	-	-	11,8
06.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0023	0,0	80,0	20,0	-	-	-	-

Tabela 2.7.9: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S43 [%]	S42 [%]	S41 [%]	S42E [%]	S41F [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0025	0,0	85,7	-	-	-	-	14,3
06.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0029	0,0	88,2	-	-	-	-	11,8
06.0030	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0032	0,0	16,7	75,0	-	8,3	-	-
06.0033	0,0	71,4	28,6	-	-	-	-
06.0035	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0042	0,0	-	50,0	-	-	-	50,0
Woj.	1,1	64,0	9,5	8,8	6,0	4,2	7,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.7.10: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S43 zatrucie lekkie
S42 zatrucie średnie
S41 zatrucie ciężkie
S42E zatrucie średnie >65 r.ż.
S41F zatrucie ciężkie <66 r.ż.

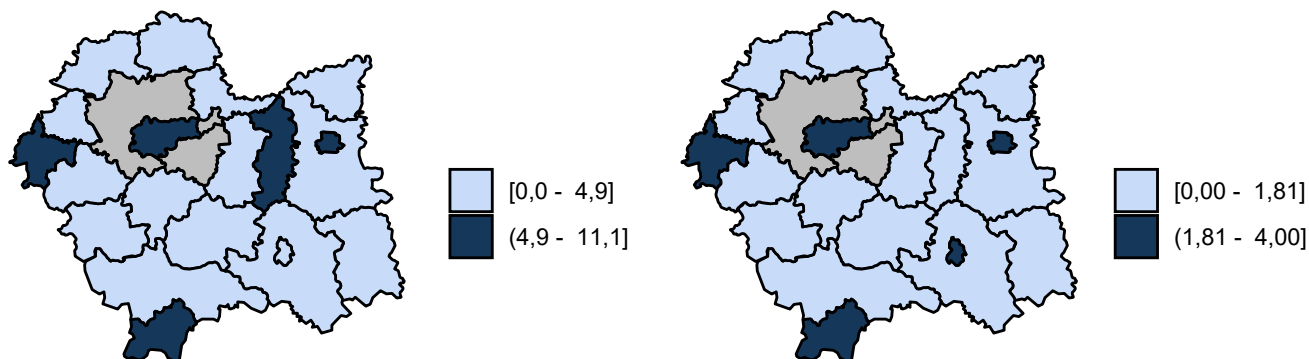
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.7.11.

Tabela 2.7.11: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana	Śmiertelność standaryzowana
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dolnośląskie	1,4	2,7	3,1
kujawsko-pomorskie	1,0	2,6	2,2
lubelskie	1,0	1,9	2,1
lubuskie	0,4	3,2	2,0
łódzkie	1,6	2,4	2,8
małopolskie	1,1	4,4	3,6
mazowieckie	1,9	2,0	1,9
opolskie	0,2	1,8	1,0
podkarpackie	0,6	1,8	1,7
podlaskie	0,3	3,5	1,6
pomorskie	1,3	2,6	2,7
śląskie	2,1	2,1	2,5
świętokrzyskie	0,4	3,5	2,9
warmińsko-mazurskie	0,6	2,2	1,7
wielkopolskie	1,6	2,3	2,5
zachodniopomorskie	0,7	1,9	2,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.7.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.7.12 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.7.12: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
06.0001	46,6	64,0	1,6	73,9	24,5	46,6	55,3
06.0002	44,1	56,1	28,0	38,3	33,6	26,2	37,4
06.0003	67,5	54,3	14,3	8,6	77,1	14,3	8,6
06.0004	22,6	54,1	70,3	16,2	13,5	10,8	32,4
06.0005	51,6	62,9	1,7	62,9	35,4	48,9	53,4
06.0006	56,2	58,7	20,7	22,8	56,5	15,2	19,6
06.0007	63,4	46,2	7,7	23,1	69,2	15,4	7,7
06.0008	37,8	58,3	50,0	13,9	36,1	19,4	22,2
06.0009	6,5	73,7	94,7	5,3	-	-	5,3
06.0010	45,8	61,7	14,9	63,8	21,3	38,3	51,1
06.0011	14,0	87,5	87,5	12,5	-	25,0	25,0
06.0012	83,6	20,0	-	-	100,0	-	20,0
06.0013	16,4	44,4	88,9	-	11,1	11,1	22,2
06.0014	21,8	66,7	77,8	11,1	11,1	-	-
06.0015	6,3	77,8	100,0	-	-	11,1	22,2
06.0016	11,0	71,4	97,1	2,9	-	25,7	48,6
06.0017	57,8	48,7	25,6	7,7	66,7	5,1	12,8
06.0018	2,0	100,0	100,0	-	-	-	-
06.0019	50,8	66,7	33,3	14,3	52,4	9,5	9,5
06.0020	49,3	58,5	22,0	34,1	43,9	17,1	19,5
06.0021	14,8	64,7	64,7	35,3	-	35,3	35,3
06.0022	50,5	50,0	33,3	16,7	50,0	8,3	8,3
06.0023	69,2	80,0	-	40,0	60,0	-	-
06.0025	66,4	14,3	-	28,6	71,4	42,9	28,6
06.0028	33,3	66,7	46,7	33,3	20,0	6,7	13,3
06.0029	29,9	64,7	52,9	29,4	17,6	35,3	47,1
06.0030	56,8	50,0	-	50,0	50,0	20,0	30,0
06.0032	81,8	50,0	-	-	100,0	8,3	-
06.0033	76,7	57,1	-	14,3	85,7	14,3	14,3

Tabela 2.7.12: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
06.0035	2,2	75,0	100,0	-	-	-	-
06.0042	39,5	50,0	-	100,0	-	50,0	-
Woj.	45,4	60,5	23,4	41,9	34,7	30,8	44,3

1 Rozpoznanie z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁴⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.7.13 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.7.13: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,25	0,40	17,00	38,34	32,41	11,86
06.0002	0,11	-	25,23	29,91	26,17	18,69
06.0003	0,04	-	11,43	8,57	25,71	54,29
06.0004	0,04	-	64,86	13,51	21,62	-
06.0005	0,18	-	10,73	33,90	36,72	18,64
06.0006	0,09	-	22,83	9,78	41,30	26,09
06.0007	0,01	-	7,69	15,38	30,77	46,15
06.0008	0,04	2,78	44,44	11,11	11,11	30,56
06.0009	0,02	-	84,21	15,79	-	-
06.0010	0,05	-	27,66	36,17	17,02	19,15
06.0011	0,01	-	75,00	-	25,00	-
06.0012	0,00	-	-	-	20,00	80,00
06.0013	0,01	-	44,44	22,22	22,22	11,11
06.0014	0,01	-	66,67	22,22	11,11	-
06.0015	0,01	-	88,89	11,11	-	-
06.0016	0,04	-	60,00	25,71	14,29	-
06.0017	0,04	-	23,08	7,69	30,77	38,46
06.0018	0,00	-	100,00	-	-	-
06.0019	0,02	-	33,33	9,52	38,10	19,05

⁴⁵Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.7.13: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0020	0,04	2,44	26,83	29,27	19,51	21,95
06.0021	0,02	-	70,59	23,53	5,88	-
06.0022	0,01	-	33,33	8,33	41,67	16,67
06.0023	0,00	-	-	20,00	60,00	20,00
06.0025	0,01	-	-	14,29	71,43	14,29
06.0028	0,02	-	26,67	33,33	20,00	20,00
06.0029	0,02	-	58,82	11,76	29,41	-
06.0030	0,01	-	10,00	40,00	20,00	30,00
06.0032	0,01	-	-	8,33	25,00	66,67
06.0033	0,01	-	-	-	57,14	42,86
06.0035	0,00	-	75,00	25,00	-	-
06.0042	0,00	-	50,00	-	50,00	-
Woj.	1,10	0,27	26,52	25,70	28,79	18,71

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.7.14. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.7.14: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	11,9	26,1	62,1	35,6	0,0	25,3
06.0002	7,5	14,0	78,5	17,6	3,1	43,0
06.0003	-	31,4	68,6	6,3	0,0	28,6
06.0004	2,7	8,1	89,2	18,5	10,4	59,5
06.0005	7,3	14,6	78,1	19,2	0,0	15,7
06.0006	6,5	2,2	91,3	6,7	5,1	45,7
06.0007	-	7,7	92,3	11,5	0,0	38,5
06.0008	2,8	11,1	86,1	27,7	13,5	58,3
06.0009	10,5	15,8	73,7	24,1	10,0	63,2
06.0010	-	8,5	91,5	7,3	5,6	31,9
06.0011	-	12,5	87,5	9,2	7,6	75,0
06.0012	-	-	100,0	4,4	0,0	20,0
06.0013	22,2	11,1	66,7	46,1	14,1	55,6
06.0014	22,2	11,1	66,7	56,3	12,9	66,7
06.0015	11,1	11,1	77,8	66,4	6,2	66,7
06.0016	5,7	22,9	71,4	17,3	0,0	31,4
06.0017	-	5,1	94,9	10,2	11,4	61,5
06.0018	-	-	100,0	12,6	12,6	100,0
06.0019	-	14,3	85,7	8,8	9,7	76,2
06.0020	7,3	2,4	90,2	16,6	0,0	26,8
06.0021	-	11,8	88,2	9,9	0,0	58,8
06.0022	16,7	8,3	75,0	27,8	16,2	75,0
06.0023	-	20,0	80,0	8,7	9,4	60,0
06.0025	-	28,6	71,4	8,9	0,0	28,6
06.0028	13,3	13,3	73,3	16,8	9,2	73,3
06.0029	5,9	-	94,1	21,4	0,0	47,1
06.0030	20,0	40,0	40,0	14,6	14,8	80,0
06.0032	-	-	100,0	7,3	0,0	16,7
06.0033	-	-	100,0	8,2	10,7	85,7
06.0035	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0042	-	-	100,0	-	0,0	-

Tabela 2.7.14: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	7,1	15,0	77,9	20,7	2,4	37,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.7.15 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.7.15: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	56,52	3,95	37,15	2,4
06.0002	23,36	5,61	70,09	0,9
06.0003	14,29	8,57	77,14	-
06.0004	35,14	13,51	51,35	-
06.0005	39,33	11,24	47,19	2,8
06.0006	34,78	8,70	53,26	3,3
06.0007	7,69	-	84,62	7,7
06.0008	80,56	8,33	11,11	-
06.0009	42,11	-	57,89	-
06.0010	14,89	2,13	78,72	4,3
06.0011	62,50	25,00	12,50	-
06.0012	100,00	-	-	-
06.0013	66,67	11,11	22,22	-
06.0014	11,11	-	88,89	-
06.0015	100,00	-	-	-
06.0016	8,57	8,57	82,86	-
06.0017	5,13	2,56	92,31	-
06.0018	100,00	-	-	-
06.0019	71,43	-	28,57	-
06.0020	29,27	4,88	65,85	-
06.0021	52,94	11,76	29,41	5,9
06.0022	8,33	-	91,67	-
06.0023	-	-	100,00	-
06.0025	42,86	-	57,14	-
06.0028	33,33	-	66,67	-
06.0029	23,53	35,29	41,18	-
06.0030	20,00	10,00	70,00	-
06.0032	33,33	-	66,67	-
06.0033	-	-	100,00	-
06.0035	-	-	100,00	-
06.0042	-	-	100,00	-
Woj.	38,11	6,72	53,54	1,7

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.7.16 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁴⁶ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

⁴⁶Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.7.16: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0001	0,3	-	-	1,6	1,6	5,5
06.0002	0,1	-	-	1,9	0,9	5,6
06.0003	0,0	-	-	2,9	2,9	11,4
06.0004	0,0	-	-	-	-	5,4
06.0005	0,2	0,6	0,6	1,7	1,7	4,5
06.0006	0,1	-	-	1,1	1,1	7,6
06.0007	0,0	-	-	-	-	15,4
06.0008	0,0	-	-	-	-	8,3
06.0009	0,0	-	-	-	-	-
06.0010	0,0	-	-	-	-	4,3
06.0011	0,0	-	-	-	-	-
06.0012	0,0	-	-	-	-	40,0
06.0013	0,0	-	-	-	-	-
06.0014	0,0	-	-	-	-	11,1
06.0015	0,0	-	-	-	-	-
06.0016	0,0	-	-	2,9	-	-
06.0017	0,0	-	-	-	-	15,4
06.0018	0,0	-	-	-	-	-
06.0019	0,0	-	-	-	-	14,3
06.0020	0,0	-	-	-	-	4,9
06.0021	0,0	-	-	-	-	-
06.0022	0,0	-	-	-	-	-
06.0023	0,0	-	-	-	-	-
06.0025	0,0	-	-	-	-	28,6
06.0028	0,0	-	-	-	-	-
06.0029	0,0	-	-	-	-	5,9
06.0030	0,0	-	-	-	-	20,0
06.0032	0,0	-	-	-	-	-
06.0033	0,0	-	-	-	-	-
06.0035	0,0	-	-	-	-	-
06.0042	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	1,1	0,1	0,1	1,1	0,9	6,1

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.7.17 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.7.17: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0001	11,7	9,2	5,0	17,0	1,2	38,7
06.0002	8,5	6,6	4,0	12,6	-	40,2
06.0003	6,1	7,3	6,0	3,9	2,9	28,6
06.0004	3,1	3,7	2,0	5,8	16,2	83,8
06.0005	12,5	9,3	6,0	14,3	-	25,8
06.0006	3,8	7,3	3,0	2,6	5,4	55,4
06.0007	5,3	9,1	6,0	3,0	7,7	30,8
06.0008	8,4	5,9	2,0	16,7	8,3	66,7
06.0009	1,7	2,3	1,0	0,9	-	94,7
06.0010	2,9	8,6	2,0	3,0	8,5	72,3
06.0011	2,5	3,4	2,5	1,2	-	75,0

Tabela 2.7.17: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0012	11,2	9,1	9,0	6,2	-	-
06.0013	2,2	2,4	2,0	1,9	-	88,9
06.0014	4,6	4,0	2,0	5,7	-	77,8
06.0015	1,6	2,1	1,0	1,0	11,1	88,9
06.0016	4,1	3,1	3,0	3,4	-	62,9
06.0017	5,2	6,8	6,0	3,0	-	35,9
06.0018	1,0	1,6	1,0	-	-	100,0
06.0019	5,8	6,0	6,0	4,7	4,8	42,9
06.0020	3,1	7,0	2,0	2,7	-	70,7
06.0021	2,4	3,9	1,0	2,6	5,9	82,4
06.0022	5,9	6,3	6,5	3,7	-	33,3
06.0023	5,8	7,9	4,0	3,0	-	20,0
06.0025	12,4	9,8	8,0	13,8	-	14,3
06.0028	4,7	4,8	3,0	3,5	-	53,3
06.0029	3,2	6,0	2,0	3,0	5,9	70,6
06.0030	4,7	8,9	5,0	3,6	10,0	40,0
06.0032	7,5	8,1	8,0	3,0	-	8,3
06.0033	4,6	9,2	4,0	1,1	-	14,3
06.0035	1,0	1,6	1,0	-	-	100,0
06.0042	3,5	7,8	3,5	2,1	-	50,0
Woj.	7,8	7,4	4,0	11,9	2,5	46,6

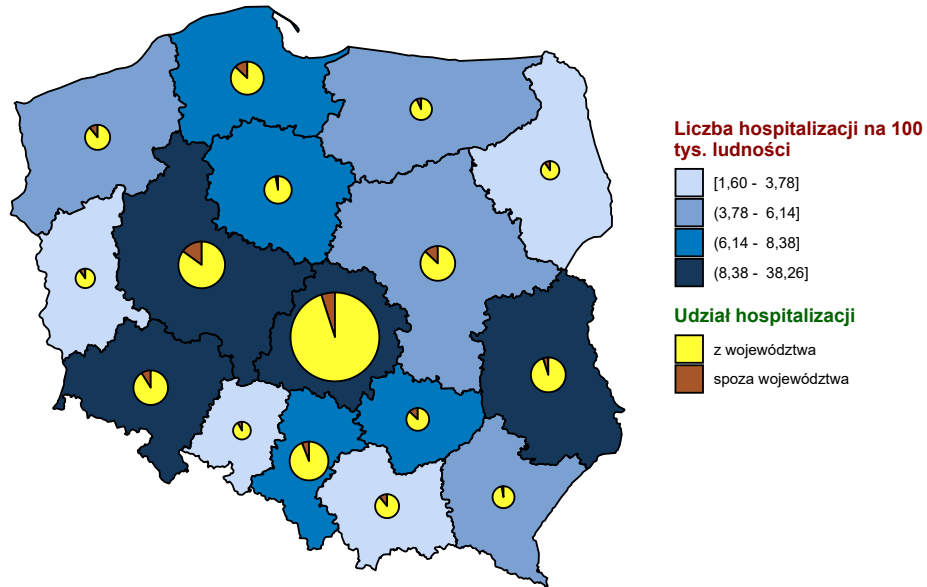
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.8 Zatrucia: narkotyki

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 0,11 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zatrucia: narkotyki (dalej: podgrupa)⁴⁷, co stanowiło 1,13% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

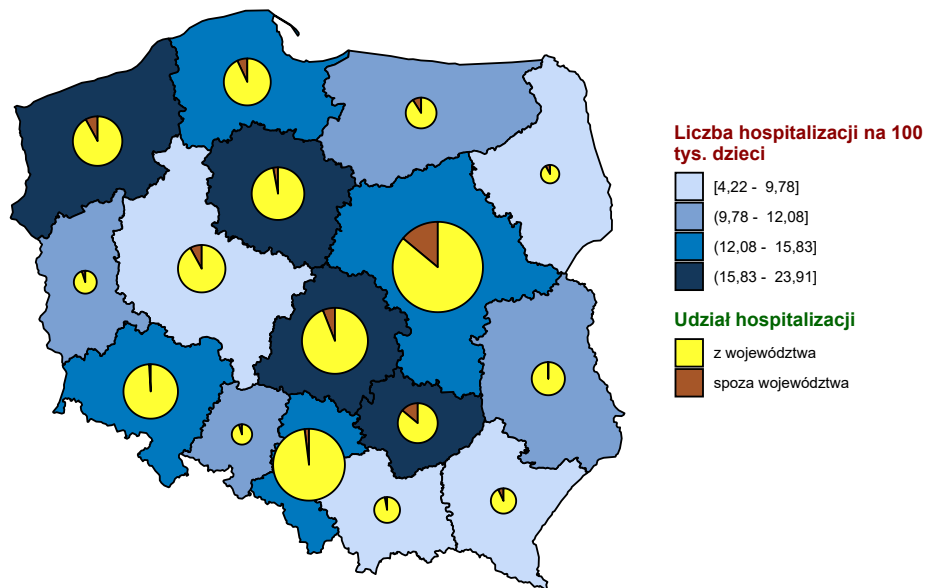
⁴⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T40.

Mapa 2.8.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



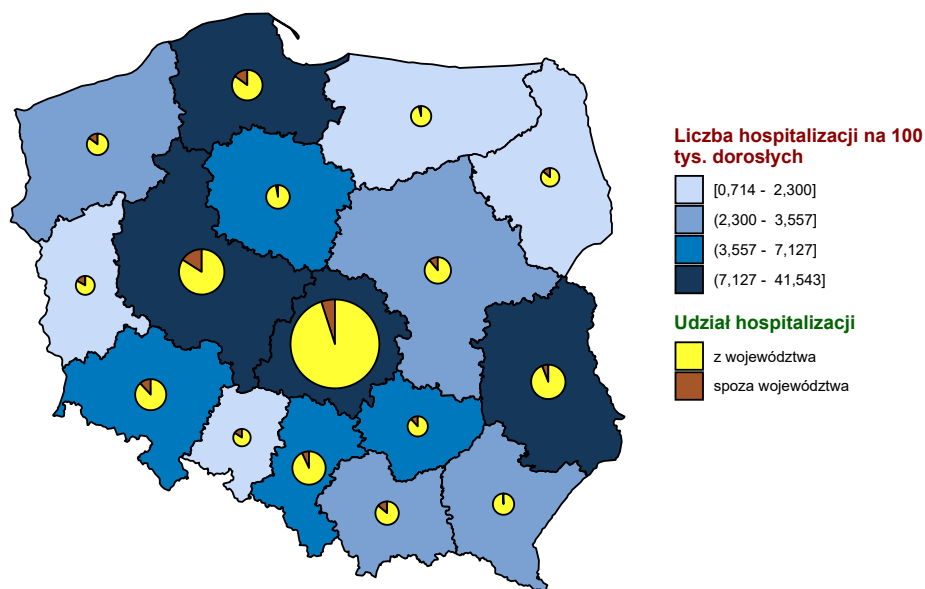
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.8.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



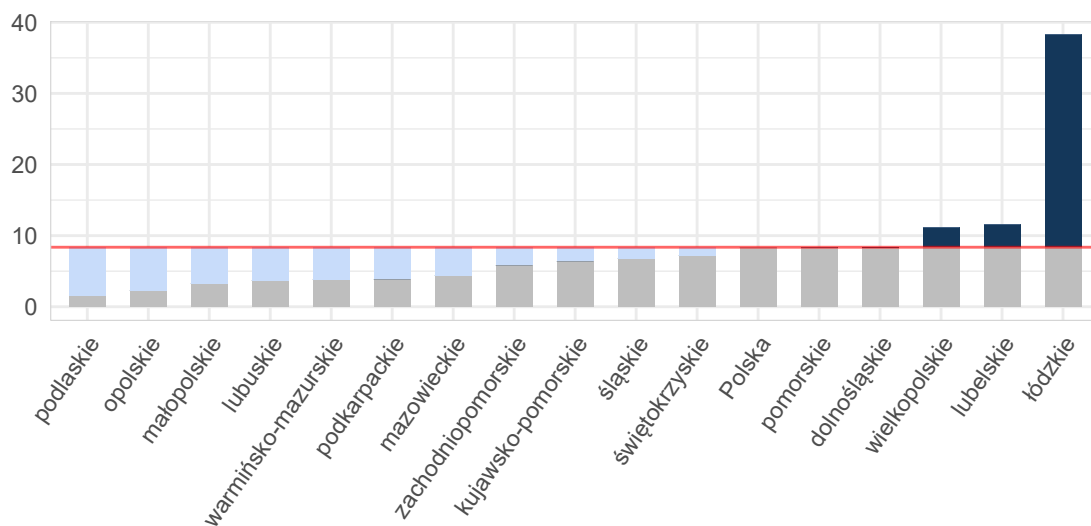
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.8.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



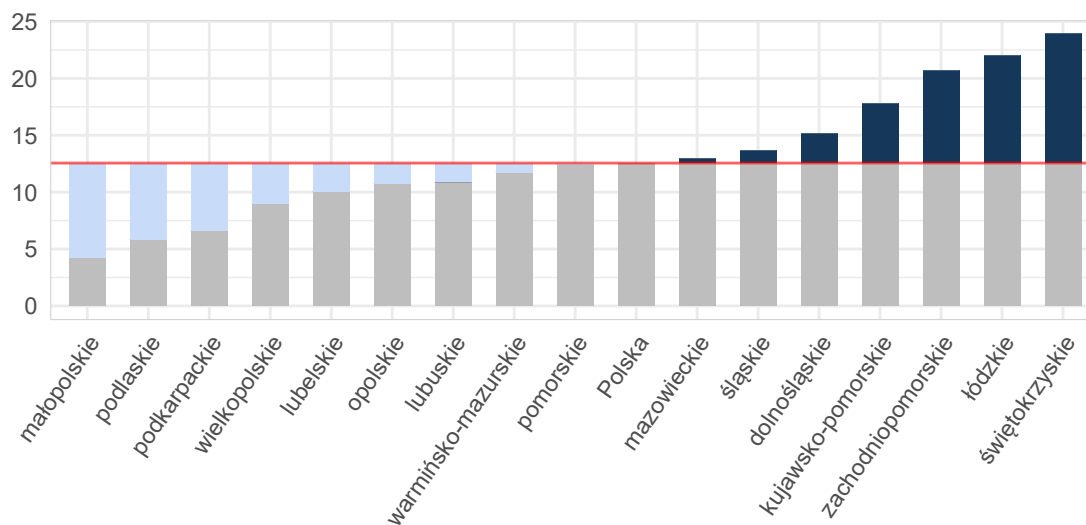
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.8.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



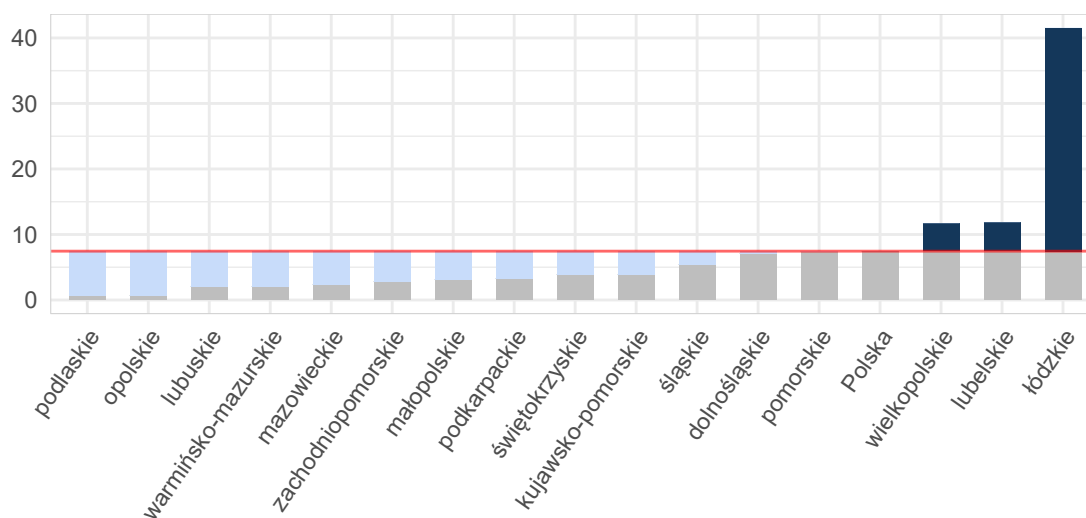
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.8.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.8.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.8.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,24	-	0,02	9,02	8,40	17
kujawsko-pomorskie	0,13	-	0,02	2,99	6,43	35
lubelskie	0,25	-	0,03	5,28	11,53	14
lubuskie	0,04	-	0,00	10,81	3,64	15

Tabela 2.8.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,95	-	0,27	5,89	38,26	14
małopolskie	0,11	-	0,00	11,71	3,28	16
mazowieckie	0,23	-	0,03	13,25	4,36	30
opolskie	0,02	-	-	8,70	2,32	11
podkarpackie	0,08	-	0,00	3,61	3,90	5
podlaskie	0,02	-	0,00	10,53	1,60	6
pomorskie	0,19	-	0,01	12,89	8,38	14
śląskie	0,31	-	0,05	6,17	6,76	36
świętokrzyskie	0,09	-	0,01	13,33	7,18	12
warmińsko-mazurskie	0,06	-	0,01	7,27	3,83	24
wielkopolskie	0,39	-	0,07	14,95	11,14	18
zachodniopomorskie	0,10	-	0,01	11,00	5,85	12
Polska	3,22	-	0,54	8,67	8,37	279

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 7 świadczeniodawców.

Tabela 2.8.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0034	Szpital Zakonu Bonifratrów św. Jana Grandego w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,04 tys. hospitalizacji dla 0,03 tys. pacjentów. Tym samym 31,53% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.8.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.8.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

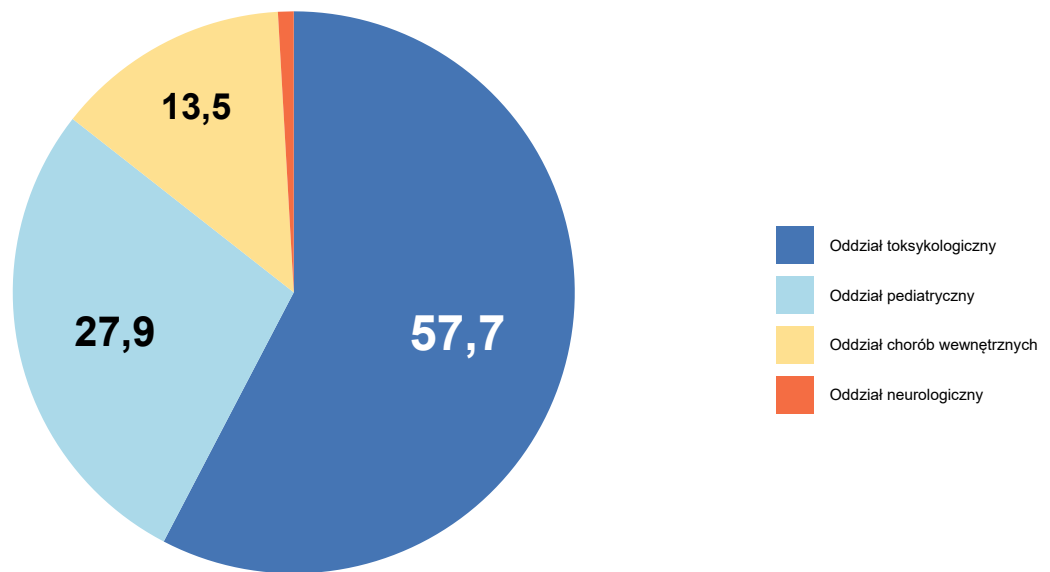
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0001	0,03	0,04	0,00	-	31,5	31,5
06.0005	0,02	0,03	-	-	26,1	57,7
06.0006	0,01	0,01	0,00	-	6,3	64,0
06.0010	0,01	0,01	-	-	6,3	70,3
06.0002	0,00	0,00	-	-	3,6	73,9
06.0004	0,00	0,00	-	-	3,6	77,5
06.0008	0,00	0,00	0,00	-	3,6	81,1
06.0021	0,00	0,00	-	-	3,6	84,7
06.0020	0,00	0,00	-	-	2,7	87,4
06.0003	0,00	0,00	-	-	1,8	89,2
06.0025	0,00	0,00	-	-	1,8	91,0
06.0007	0,00	0,00	-	-	0,9	91,9
06.0011	0,00	0,00	-	-	0,9	92,8
06.0013	0,00	0,00	-	-	0,9	93,7
06.0014	0,00	0,00	-	-	0,9	94,6
06.0015	0,00	0,00	-	-	0,9	95,5
06.0016	0,00	0,00	-	-	0,9	96,4
06.0017	0,00	0,00	-	-	0,9	97,3
06.0019	0,00	0,00	-	-	0,9	98,2
06.0029	0,00	0,00	-	-	0,9	99,1
06.0034	0,00	0,00	-	-	0,9	100,0
Woj.	0,10	0,11	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁴⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział toksykologiczny oraz Oddział pediatriczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 85,6% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Toksykologia kliniczna - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 85,6%.

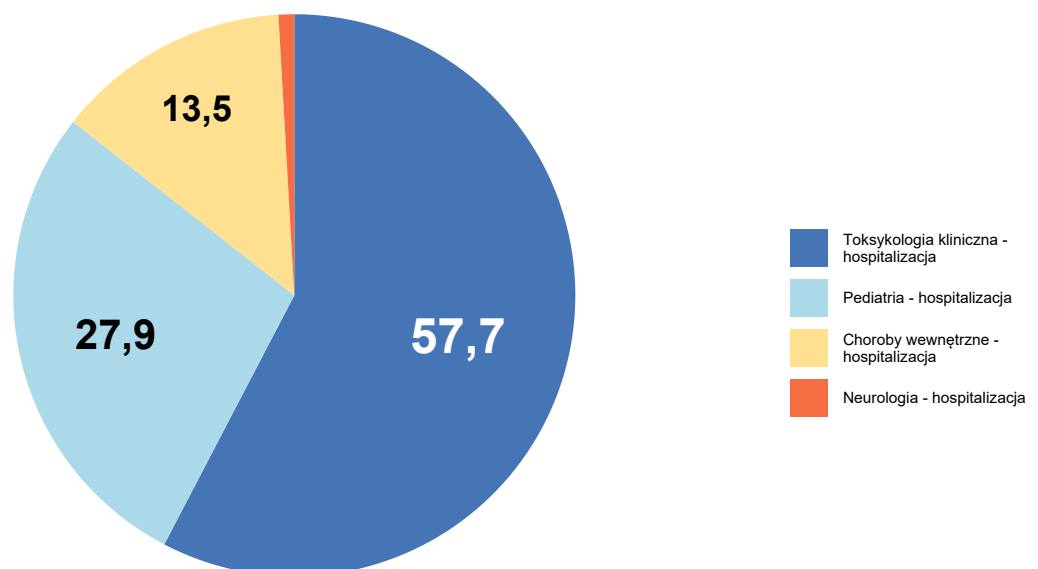
⁴⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.8.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.8.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.8.4 oraz Tabela 2.8.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.8.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział neurologiczny [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział toksykologiczny [tys.]	Suma [tys.]
06.0001	-	-	-	0,04	0,04
06.0005	-	-	-	0,03	0,03
06.0006	0,00	-	0,00	-	0,01
06.0010	0,00	-	0,00	-	0,01
06.0002	0,00	-	0,00	-	0,00
06.0004	-	-	0,00	-	0,00
06.0008	0,00	-	0,00	-	0,00
06.0021	-	-	0,00	-	0,00
06.0020	0,00	-	0,00	-	0,00
06.0003	0,00	-	0,00	-	0,00
06.0025	0,00	0,00	-	-	0,00
06.0007	-	-	0,00	-	0,00
06.0011	-	-	0,00	-	0,00
06.0013	0,00	-	-	-	0,00
06.0014	-	-	0,00	-	0,00
06.0015	-	-	0,00	-	0,00
06.0016	-	-	0,00	-	0,00
06.0017	-	-	0,00	-	0,00
06.0019	-	-	0,00	-	0,00
06.0029	-	-	0,00	-	0,00
06.0034	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,02	0,00	0,03	0,06	0,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.8.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
06.0001	-	-	-	0,04	0,04
06.0005	-	-	-	0,03	0,03
06.0006	0,00	-	0,00	-	0,01
06.0010	0,00	-	0,00	-	0,01
06.0002	0,00	-	0,00	-	0,00
06.0004	-	-	0,00	-	0,00
06.0008	0,00	-	0,00	-	0,00
06.0021	-	-	0,00	-	0,00
06.0020	0,00	-	0,00	-	0,00
06.0003	0,00	-	0,00	-	0,00
06.0025	0,00	0,00	-	-	0,00
06.0007	-	-	0,00	-	0,00
06.0011	-	-	0,00	-	0,00
06.0013	0,00	-	-	-	0,00
06.0014	-	-	0,00	-	0,00
06.0015	-	-	0,00	-	0,00
06.0016	-	-	0,00	-	0,00

Tabela 2.8.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
06.0017	-	-	0,00	-	0,00
06.0019	-	-	0,00	-	0,00
06.0029	-	-	0,00	-	0,00
06.0034	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,02	0,00	0,03	0,06	0,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁴⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł NaN%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 95.09%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 100%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 8 (100%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.8.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.8.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	100,0	-	-	-	-	0	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.8.7 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.8.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
06.0001	0,04	-	100,00	20,59
06.0002	0,00	-	100,00	-

⁴⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

Tabela 2.8.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
06.0003	0,00	-	100,00	-
06.0004	0,00	-	100,00	-
06.0005	0,03	-	100,00	24,14
06.0006	0,01	-	100,00	-
06.0007	0,00	-	100,00	-
06.0008	0,00	-	100,00	-
06.0010	0,01	-	100,00	-
06.0011	0,00	-	100,00	-
06.0013	0,00	-	100,00	-
06.0014	0,00	-	100,00	-
06.0015	0,00	-	100,00	-
06.0016	0,00	-	100,00	-
06.0017	0,00	-	100,00	-
06.0019	0,00	-	100,00	-
06.0020	0,00	-	100,00	-
06.0021	0,00	-	100,00	-
06.0025	0,00	50,00	100,00	-
06.0029	0,00	-	100,00	-
06.0034	0,00	-	100,00	-
Woj.	0,11	0,90	100,00	16,87

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.8.8 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.8.9.

Tabela 2.8.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S43 [%]	S42F [%]	S42 [%]	S41F [%]	S41 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,0	60,0	11,4	8,6	8,6	11,4	-
06.0002	0,0	75,0	25,0	-	-	-	-
06.0003	0,0	50,0	50,0	-	-	-	-
06.0004	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0005	0,0	27,6	20,7	27,6	17,2	6,9	-
06.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0015	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0016	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0019	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0025	0,0	50,0	-	-	-	-	50,0
06.0029	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0034	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	65,8	10,8	9,9	7,2	5,4	0,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.8.9: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S43 zatrucie lekkie
S42F zatrucie średnie <66 r.ż.
S42 zatrucie średnie
S41F zatrucie ciężkie <66 r.ż.
S41 zatrucie ciężkie

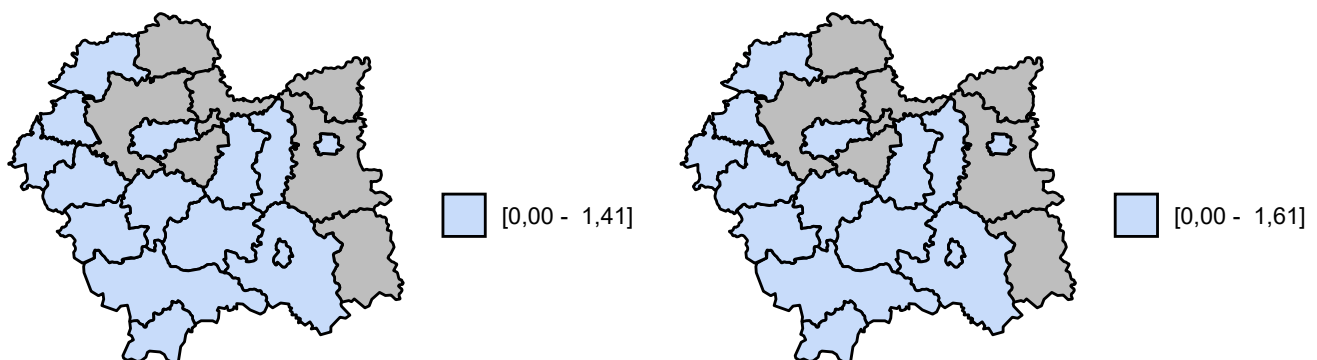
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.8.10**.

Tabela 2.8.10: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana		Śmiertelność standaryzowana	
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,2	-	-	-	-
kujawsko-pomorskie	0,1	2,2	1,2	1,2	1,2
lubelskie	0,2	2,0	1,7	1,7	1,7
lubuskie	0,0	-	-	-	-
łódzkie	1,0	0,5	0,3	0,3	0,3
małopolskie	0,1	0,9	1,7	1,7	1,7
mazowieckie	0,2	-	-	-	-
opolskie	0,0	-	-	-	-
podkarpackie	0,1	-	-	-	-
podlaskie	0,0	-	-	-	-
pomorskie	0,2	1,0	1,5	1,5	1,5
śląskie	0,3	0,6	0,2	0,2	0,2
świętokrzyskie	0,1	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	0,1	-	-	-	-
wielkopolskie	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3
zachodniopomorskie	0,1	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.8.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.8.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.8.11: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
06.0001	31,1	20,0	2,9	97,1	-	40,0	57,1
06.0002	20,2	-	25,0	75,0	-	25,0	75,0
06.0003	36,0	100,0	50,0	50,0	-	50,0	50,0
06.0004	16,0	50,0	100,0	-	-	-	25,0
06.0005	27,9	31,0	-	100,0	-	69,0	72,4
06.0006	22,6	28,6	57,1	28,6	14,3	14,3	14,3
06.0007	16,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0008	20,5	25,0	75,0	25,0	-	-	25,0
06.0010	20,4	28,6	28,6	71,4	-	28,6	57,1
06.0011	18,0	-	-	100,0	-	100,0	100,0
06.0013	20,0	-	-	100,0	-	-	100,0
06.0014	16,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0015	15,0	100,0	100,0	-	-	-	-
06.0016	14,0	-	100,0	-	-	-	100,0
06.0017	16,0	100,0	100,0	-	-	-	-
06.0019	16,0	100,0	100,0	-	-	100,0	100,0
06.0020	17,7	66,7	66,7	33,3	-	33,3	33,3
06.0021	17,5	-	50,0	50,0	-	-	-
06.0025	23,0	50,0	-	100,0	-	-	-
06.0029	16,0	100,0	100,0	-	-	100,0	100,0
06.0034	20,0	-	-	100,0	-	100,0	-
Woj.	25,5	28,8	24,3	74,8	0,9	37,5	50,5

¹ Rozpoznanie z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵⁰. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.8.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

⁵⁰Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.8.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,04	5,71	34,29	42,86	17,14
06.0002	0,00	25,00	50,00	25,00	-
06.0003	0,00	-	50,00	-	50,00
06.0004	0,00	100,00	-	-	-
06.0005	0,03	6,90	34,48	51,72	6,90
06.0006	0,01	28,57	57,14	-	14,29
06.0007	0,00	-	100,00	-	-
06.0008	0,00	75,00	25,00	-	-
06.0010	0,01	14,29	71,43	14,29	-
06.0011	0,00	100,00	-	-	-
06.0013	0,00	100,00	-	-	-
06.0014	0,00	100,00	-	-	-
06.0015	0,00	100,00	-	-	-
06.0016	0,00	-	100,00	-	-
06.0017	0,00	-	100,00	-	-
06.0019	0,00	100,00	-	-	-
06.0020	0,00	33,33	66,67	-	-
06.0021	0,00	75,00	25,00	-	-
06.0025	0,00	-	100,00	-	-
06.0029	0,00	100,00	-	-	-
06.0034	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,11	22,52	39,64	28,83	9,01

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.8.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.8.13: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	11,4	25,7	62,9	37,0	0,0	20,0
06.0002	-	25,0	75,0	7,4	5,5	25,0
06.0003	-	50,0	50,0	5,1	5,1	50,0
06.0004	-	-	100,0	13,4	12,4	100,0
06.0005	24,1	10,3	65,5	48,0	0,0	20,7
06.0006	-	-	100,0	8,0	12,0	42,9
06.0007	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0008	-	-	100,0	16,2	14,2	100,0
06.0010	-	14,3	85,7	7,9	0,0	14,3
06.0011	-	100,0	-	55,5	55,5	100,0
06.0013	-	-	100,0	13,7	13,7	100,0
06.0014	-	100,0	-	21,3	21,3	100,0
06.0015	-	100,0	-	15,0	15,0	100,0
06.0016	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0017	-	-	100,0	16,0	16,0	-
06.0019	-	100,0	-	58,9	58,9	100,0
06.0020	33,3	-	66,7	17,5	11,3	33,3
06.0021	-	-	100,0	12,5	15,9	75,0
06.0025	-	50,0	50,0	36,1	36,1	-
06.0029	-	-	100,0	-	0,0	100,0
06.0034	100,0	-	-	297,3	297,3	100,0
Woj.	11,7	18,0	70,3	32,5	10,2	34,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.8.14 przeanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.8.14: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]
06.0001	60,00	8,57	31,43
06.0002	-	-	100,00
06.0003	50,00	-	50,00
06.0004	-	-	100,00
06.0005	51,72	3,45	44,83
06.0006	85,71	-	14,29
06.0007	100,00	-	-
06.0008	100,00	-	-
06.0010	-	-	100,00
06.0011	100,00	-	-
06.0013	-	100,00	-
06.0014	-	-	100,00
06.0015	100,00	-	-
06.0016	-	-	100,00
06.0017	-	-	100,00
06.0019	100,00	-	-
06.0020	66,67	-	33,33
06.0021	100,00	-	-
06.0025	50,00	-	50,00
06.0029	-	-	100,00
06.0034	-	-	100,00
Woj.	52,25	4,50	43,24

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.8.15 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵¹ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.8.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0001	0,0	-	-	-	-	5,7
06.0002	0,0	-	-	-	-	-
06.0003	0,0	-	-	-	-	-
06.0004	0,0	-	-	-	-	-
06.0005	0,0	3,4	-	-	-	-
06.0006	0,0	-	-	-	-	-
06.0007	0,0	-	-	-	-	-
06.0008	0,0	-	-	-	-	-
06.0010	0,0	-	-	-	-	-
06.0011	0,0	-	-	-	-	-
06.0013	0,0	-	-	-	-	-
06.0014	0,0	-	-	-	-	-
06.0015	0,0	-	-	-	-	-
06.0016	0,0	-	-	-	-	-
06.0017	0,0	-	-	-	-	-
06.0019	0,0	-	-	-	-	-
06.0020	0,0	-	-	-	-	-
06.0021	0,0	-	-	-	-	-

⁵¹ Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.8.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0025	0,0	-	-	-	-	-
06.0029	0,0	-	-	-	-	-
06.0034	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,1	0,9	-	-	-	1,8

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.8.16 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.8.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0001	8,4	6,8	4,0	12,2	2,9	45,7
06.0002	3,8	8,6	3,5	1,7	-	50,0
06.0003	2,0	2,7	2,0	1,4	-	100,0
06.0004	1,5	3,6	1,0	1,0	-	100,0
06.0005	15,4	10,4	5,0	19,6	-	34,5
06.0006	2,9	5,2	2,0	2,0	14,3	71,4
06.0007	2,0	4,8	2,0	-	-	100,0
06.0008	1,8	3,5	1,5	1,4	25,0	75,0
06.0010	2,4	5,0	2,0	1,0	-	85,7
06.0011	1,0	4,8	1,0	-	-	100,0
06.0013	3,0	13,2	3,0	-	-	100,0
06.0014	2,0	4,8	2,0	-	-	100,0
06.0015	1,0	2,3	1,0	-	-	100,0
06.0016	5,0	3,0	5,0	-	-	-
06.0017	1,0	2,3	1,0	-	-	100,0
06.0019	2,0	2,3	2,0	-	-	100,0
06.0020	3,0	4,1	3,0	2,0	-	66,7
06.0021	1,0	4,8	1,0	-	-	100,0
06.0025	3,0	9,2	3,0	2,8	-	50,0
06.0029	3,0	2,3	3,0	-	-	100,0
06.0034	2,0	13,2	2,0	-	-	100,0
Woj.	7,7	6,9	3,0	13,0	2,7	57,7

¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

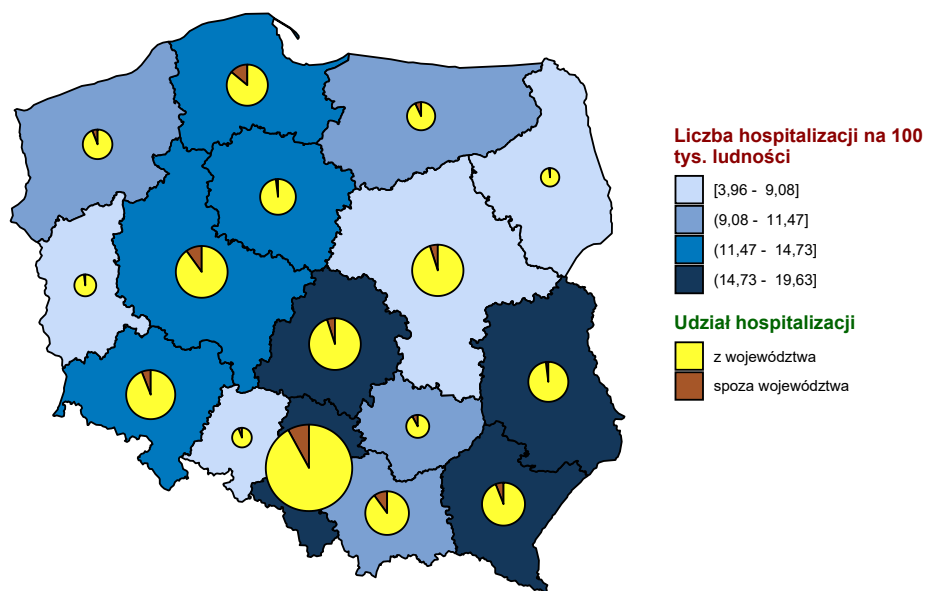
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.9 Zatrucia środkami chemicznymi

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 0,38 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Zatrucia środkami chemicznymi (dalej: podgrupa)⁵², co stanowiło 3,81% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

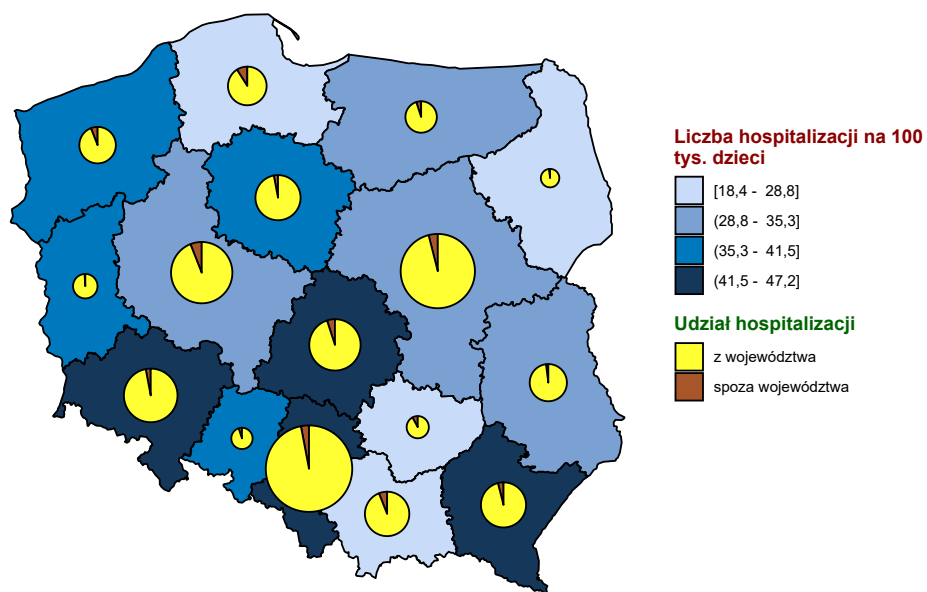
⁵²W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T41, T52, T53, T54, T55, T56, T57, T58, T59, T60.

Mapa 2.9.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



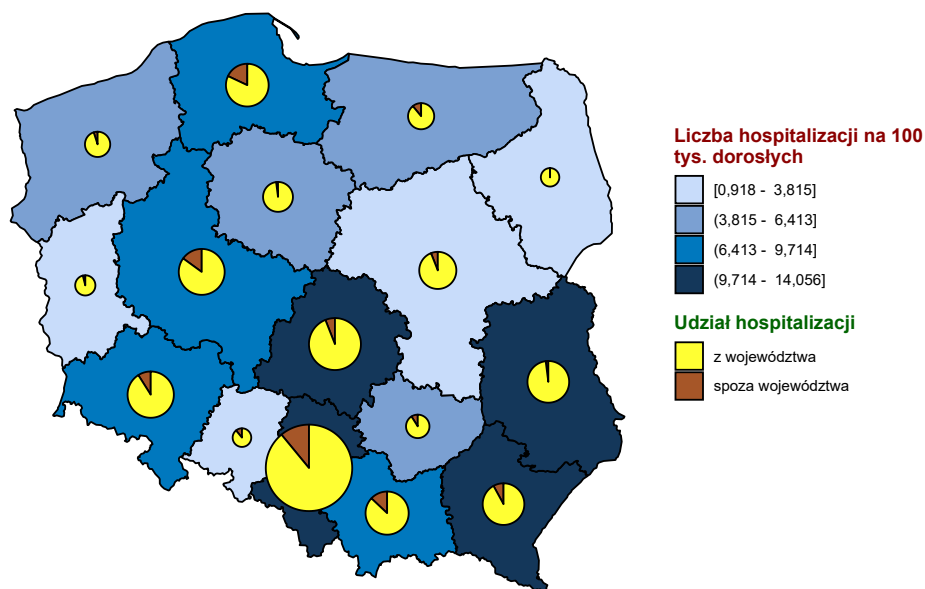
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.9.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



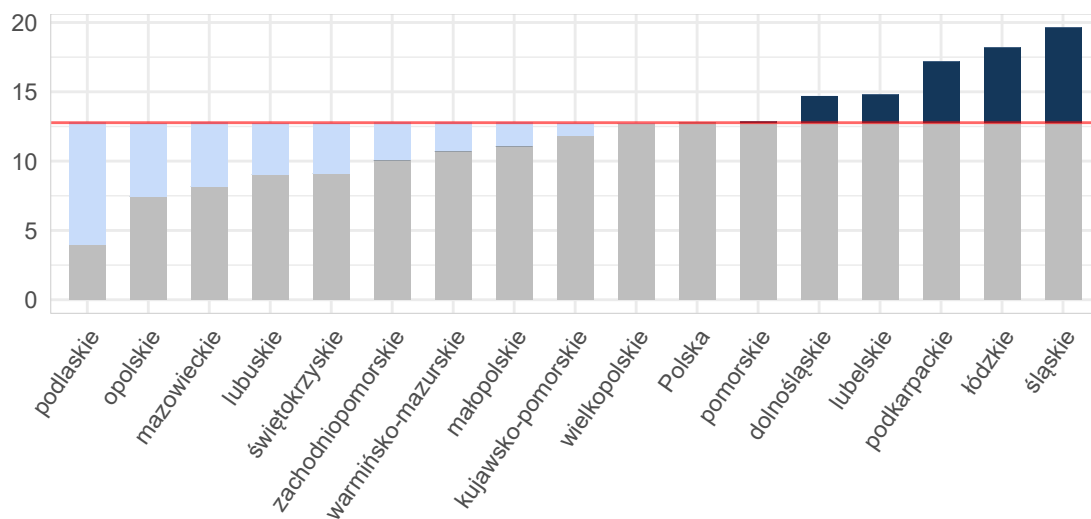
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.9.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



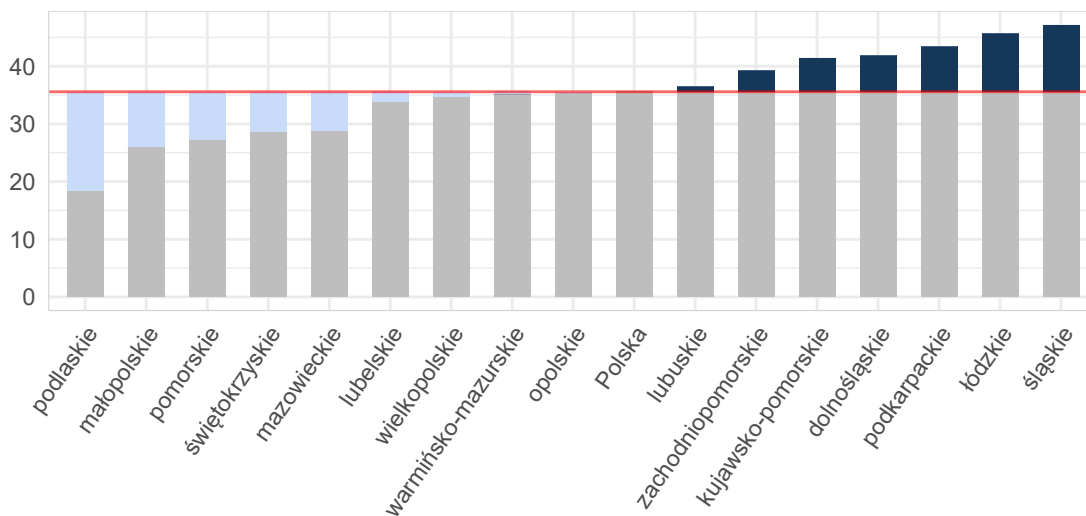
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.9.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



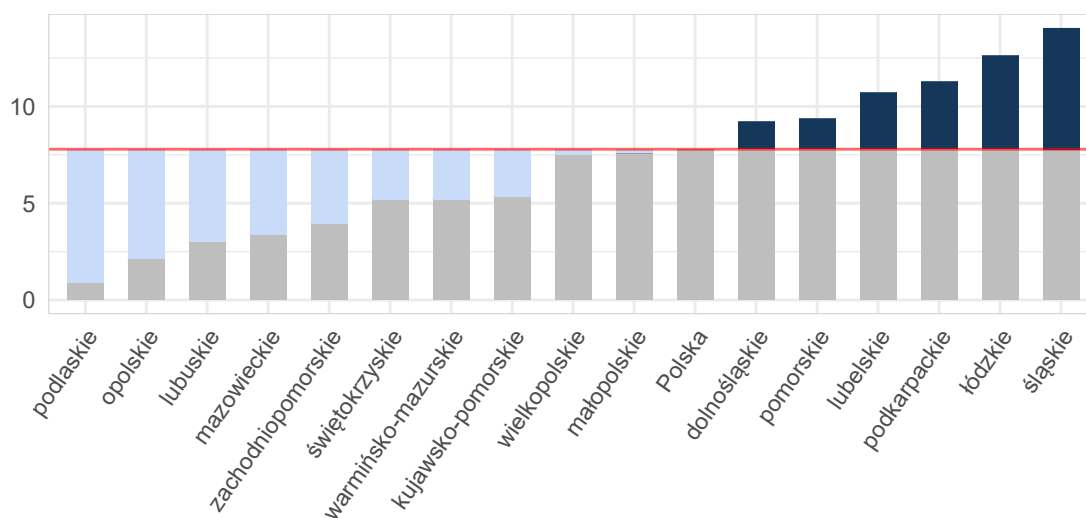
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.9.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.9.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.9.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,43	-	0,02	6,56	14,71	19
kujawsko-pomorskie	0,25	-	0,01	2,83	11,85	20
lubelskie	0,32	-	0,03	2,22	14,81	10
lubuskie	0,09	-	0,00	2,17	9,04	40

Tabela 2.9.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,45	-	0,07	5,75	18,19	11
małopolskie	0,38	-	0,02	10,13	11,09	33
mazowieckie	0,44	-	0,04	5,26	8,14	30
opolskie	0,07	-	0,01	6,76	7,45	43
podkarpackie	0,37	-	0,02	6,83	17,20	10
podlaskie	0,05	-	0,01	2,13	3,96	10
pomorskie	0,30	-	0,09	14,77	12,87	14
śląskie	0,90	-	0,09	8,38	19,63	29
świętokrzyskie	0,11	-	0,01	8,77	9,10	26
warmińsko-mazurskie	0,15	-	0,01	7,79	10,72	23
wielkopolskie	0,44	-	0,04	10,61	12,72	32
zachodniopomorskie	0,17	-	0,02	6,40	10,07	11
Polska	4,91	-	0,49	7,35	12,77	361

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 23. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.9.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Sucheju Beskidzkiej	suski
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dzieciątka w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,11 tys. hospitalizacji dla 0,11 tys. pacjentów. Tym samym 30,13% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.9.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.9.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

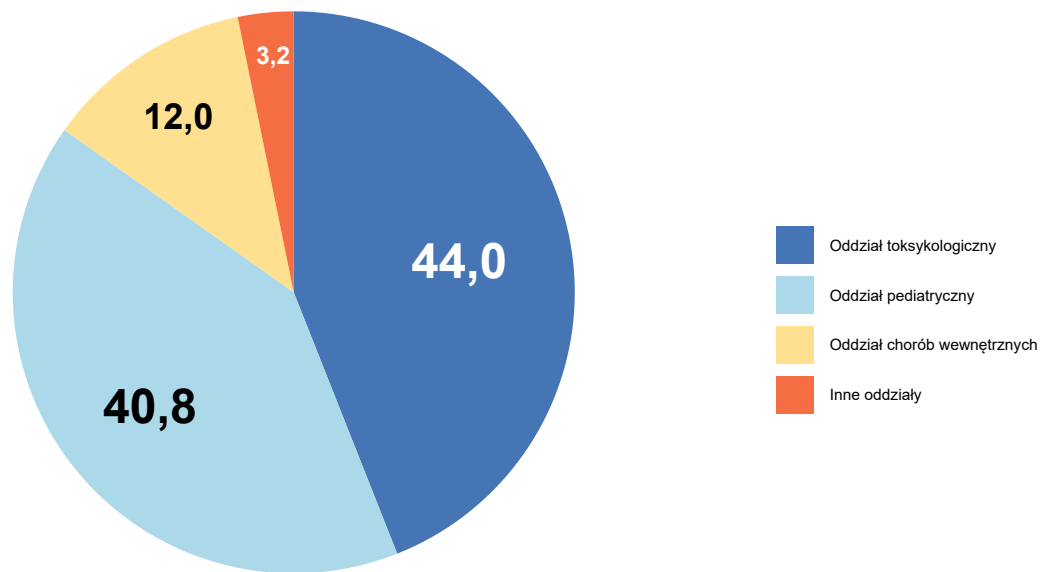
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0001	0,11	0,11	0,00	-	30,1	30,1
06.0005	0,05	0,05	0,00	-	13,9	44,0
06.0016	0,02	0,02	0,00	-	6,7	50,7
06.0004	0,02	0,02	-	-	6,1	56,8
06.0002	0,02	0,02	-	-	5,3	62,1
06.0006	0,02	0,02	-	-	4,5	66,7
06.0009	0,02	0,02	0,00	-	4,0	70,7
06.0019	0,01	0,01	0,00	-	3,5	74,1
06.0003	0,01	0,01	0,00	-	2,9	77,1
06.0021	0,01	0,01	0,00	-	2,9	80,0
06.0028	0,01	0,01	-	-	2,7	82,7
06.0008	0,01	0,01	0,00	-	2,1	84,8
06.0010	0,01	0,01	0,00	-	2,1	86,9
06.0029	0,01	0,01	0,00	-	2,1	89,1
06.0011	0,01	0,01	-	-	1,9	90,9
06.0015	0,01	0,01	-	-	1,9	92,8
06.0017	0,01	0,01	0,00	-	1,9	94,7
06.0007	0,00	0,00	-	-	1,1	95,7
06.0014	0,00	0,00	0,00	-	1,1	96,8
06.0020	0,00	0,00	-	-	1,1	97,9
06.0022	0,00	0,00	-	-	1,1	98,9
06.0013	0,00	0,00	-	-	0,8	99,7
06.0030	0,00	0,00	-	-	0,3	100,0
Woj.	0,37	0,38	0,02	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵³ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział toksykologiczny oraz Oddział pediatriczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 84,8% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Toksykologia kliniczna - hospitalizacja oraz Pediatria - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 86,9%.

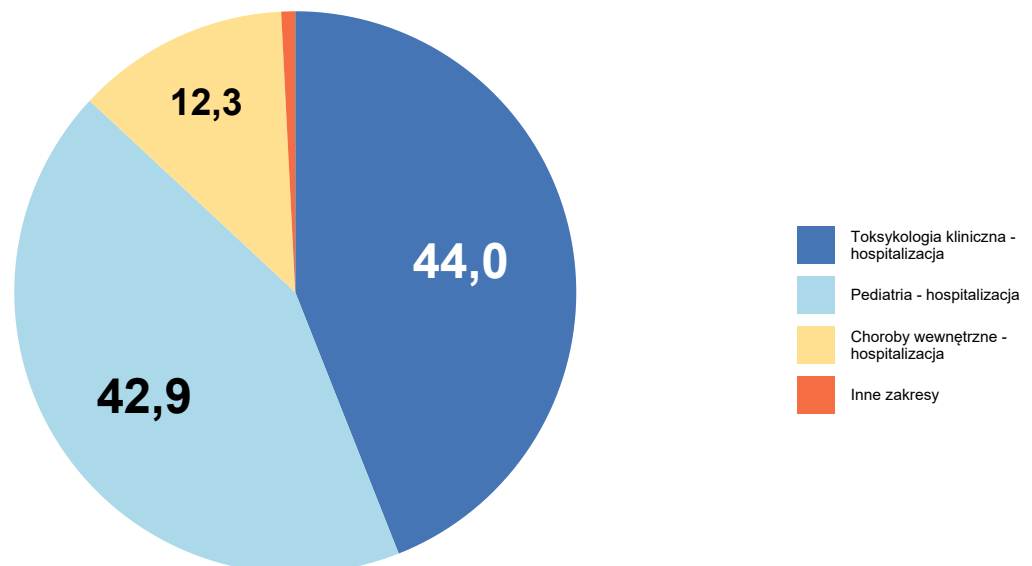
⁵³Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.9.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.9.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.9.4 oraz Tabela 2.9.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej

samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.9.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział toksykologiczny [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział gastroenterologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział anesteziologii i intensywnej terapii dla dzieci [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0001	0,11	-	-	-	-	-	0,11
06.0005	0,05	-	-	-	-	-	0,05
06.0016	-	0,01	-	0,01	0,00	0,00	0,02
06.0004	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
06.0002	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
06.0006	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
06.0009	-	0,01	0,00	-	-	-	0,02
06.0019	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
06.0003	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0021	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0028	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
06.0008	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0010	-	0,00	0,00	-	-	0,00	0,01
06.0029	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
06.0011	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
06.0015	-	0,01	-	-	-	-	0,01
06.0017	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
06.0007	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0014	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0020	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0022	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00
06.0013	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0030	-	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,16	0,15	0,04	0,01	0,00	0,00	0,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.9.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Alergologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Anesteziologia i intensywna terapia dla dzieci - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
06.0001	-	-	-	-	0,11	0,11
06.0005	-	-	-	-	0,05	0,05
06.0016	0,00	0,00	-	0,02	-	0,02
06.0004	-	-	0,01	0,01	-	0,02
06.0002	-	-	0,01	0,01	-	0,02
06.0006	-	-	0,01	0,01	-	0,02
06.0009	-	-	0,00	0,01	-	0,02
06.0019	-	-	0,00	0,01	-	0,01
06.0003	-	-	-	0,01	-	0,01
06.0021	-	-	-	0,01	-	0,01
06.0028	-	-	0,00	0,00	-	0,01
06.0008	-	-	-	0,01	-	0,01
06.0010	-	-	0,00	0,00	-	0,01

Tabela 2.9.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Alergologia dziecięca - hospitalizacja [tys.]	Anestezjologia i intensywne terapia dla dzieci - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
06.0029	-	-	0,00	0,00	-	0,01
06.0011	-	-	0,00	0,01	-	0,01
06.0015	-	-	-	0,01	-	0,01
06.0017	-	-	0,00	0,01	-	0,01
06.0007	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0014	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0020	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0022	-	-	0,00	0,00	-	0,00
06.0013	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0030	-	-	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,00	0,05	0,16	0,16	0,38

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵⁴, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 100%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 91.46%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 98.19%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 15 (88.24%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.9.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.9.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0014	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0029	71,4	28,6	-	100,0	100,0	0	28,6
06.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0021	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0020	-	100,0	-	100,0	100,0	0	100,0
06.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	98,2	1,8	-	100,0	100,0	0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁵⁴Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli 2.9.7 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie). Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na pediatrii.

Tabela 2.9.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dzieci [%]
06.0001	0,11	-	100,00	90,09	100,00
06.0002	0,02	-	100,00	-	-
06.0003	0,01	-	100,00	-	-
06.0004	0,02	-	100,00	-	-
06.0005	0,05	1,92	100,00	93,75	100,00
06.0006	0,02	-	100,00	-	-
06.0007	0,00	-	100,00	-	-
06.0008	0,01	-	100,00	-	-
06.0009	0,02	-	100,00	-	-
06.0010	0,01	12,50	100,00	-	-
06.0011	0,01	-	100,00	-	-
06.0013	0,00	-	100,00	-	-
06.0014	0,00	-	100,00	-	-
06.0015	0,01	71,43	100,00	-	-
06.0016	0,02	12,00	100,00	-	-
06.0017	0,01	-	100,00	-	-
06.0019	0,01	-	100,00	-	-
06.0020	0,00	-	100,00	-	-
06.0021	0,01	-	100,00	-	-
06.0022	0,00	-	100,00	-	-
06.0028	0,01	-	100,00	-	-
06.0029	0,01	-	100,00	-	-
06.0030	0,00	-	100,00	-	-
Woj.	0,38	2,67	100,00	70,05	3,16

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.9.8 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.9.9.

Tabela 2.9.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S43 [%]	S41 [%]	S41F [%]	S42 [%]	S41E [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,1	7,1	55,8	31,0	1,8	2,7	1,8
06.0002	0,0	80,0	-	-	15,0	-	5,0
06.0003	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0004	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0005	0,1	-	61,5	23,1	3,8	7,7	3,8
06.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0008	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0009	0,0	93,3	-	-	-	-	6,7
06.0010	0,0	87,5	-	-	-	-	12,5
06.0011	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0014	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0015	0,0	28,6	-	-	-	-	71,4
06.0016	0,0	88,0	-	-	-	-	12,0
06.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0019	0,0	92,3	-	-	7,7	-	-
06.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-

Tabela 2.9.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S43 [%]	S41 [%]	S41F [%]	S42 [%]	S41E [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0029	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0030	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	54,1	25,3	12,5	2,1	1,9	4,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.9.9: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S43 zatrucie lekkie
S41 zatrucie ciężkie
S41F zatrucie ciężkie <66 r.ż.
S42 zatrucie średnie
S41E zatrucie ciężkie >65 r.ż.

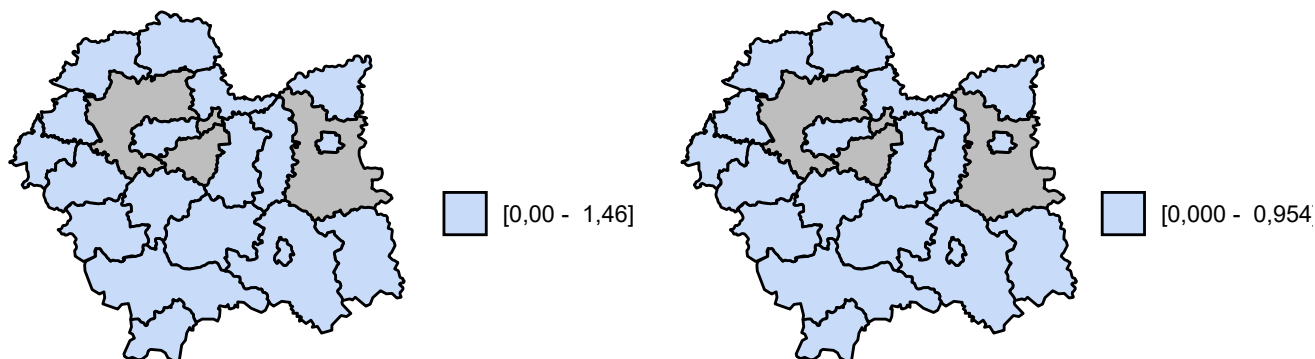
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.9.10**.

Tabela 2.9.10: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana		Śmiertelność standaryzowana	
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dołnośląskie	0,4	1,4	1,1	1,1	1,1
kujawsko-pomorskie	0,2	2,0	1,1	1,1	1,1
lubelskie	0,3	0,9	0,9	0,5	0,5
lubuskie	0,1	1,1	0,4	0,4	0,4
łódzkie	0,5	1,1	1,0	1,0	1,0
małopolskie	0,4	0,8	0,8	0,8	0,8
mazowieckie	0,4	1,1	0,9	0,9	0,9
opolskie	0,1	-	-	-	-
podkarpackie	0,4	1,1	0,9	0,9	0,9
podlaskie	0,0	4,3	2,2	2,2	2,2
pomorskie	0,3	1,3	0,8	0,8	0,8
śląskie	0,9	0,9	0,7	0,7	0,7
świętokrzyskie	0,1	-	-	-	-
warmińsko-mazurskie	0,2	0,6	1,9	1,9	1,9
wielkopolskie	0,4	0,7	0,5	0,5	0,5
zachodniopomorskie	0,2	0,6	1,0	1,0	1,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.9.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.9.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.9.11: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹	
						Prehospitalizację ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
06.0001	41,3	51,3	1,8	85,0	13,3	6,2	8,8
06.0002	21,3	45,0	60,0	30,0	10,0	-	-
06.0003	5,1	72,7	100,0	-	-	-	-
06.0004	21,3	47,8	56,5	39,1	4,3	4,3	4,3
06.0005	40,8	55,8	5,8	75,0	19,2	11,5	11,5
06.0006	17,8	47,1	64,7	23,5	11,8	-	5,9
06.0007	8,2	50,0	100,0	-	-	-	-
06.0008	4,8	62,5	100,0	-	-	-	-
06.0009	14,0	33,3	80,0	20,0	-	-	-
06.0010	31,0	50,0	50,0	25,0	25,0	-	-
06.0011	12,0	57,1	85,7	-	14,3	-	-
06.0013	2,0	66,7	100,0	-	-	-	-
06.0014	3,2	-	100,0	-	-	-	-
06.0015	5,0	28,6	100,0	-	-	-	-
06.0016	9,8	40,0	96,0	4,0	-	8,0	12,0
06.0017	17,6	57,1	85,7	-	14,3	14,3	14,3
06.0019	13,1	61,5	84,6	7,7	7,7	-	-
06.0020	1,8	-	100,0	-	-	-	25,0
06.0021	6,5	54,5	90,9	9,1	-	9,1	9,1
06.0022	18,8	50,0	75,0	-	25,0	-	25,0
06.0028	23,7	50,0	50,0	40,0	10,0	-	-
06.0029	20,2	62,5	50,0	50,0	-	12,5	12,5
06.0030	61,0	-	-	100,0	-	-	-
Woj.	26,4	49,9	44,5	45,6	9,9	6,6	8,6

1 Rozpoznanie z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁵⁵. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.9.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.9.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,11	0,88	61,06	15,04	23,01
06.0002	0,02	5,00	80,00	5,00	10,00
06.0003	0,01	-	100,00	-	-
06.0004	0,02	4,35	78,26	4,35	13,04
06.0005	0,05	-	57,69	17,31	25,00
06.0006	0,02	-	82,35	11,76	5,88
06.0007	0,00	-	100,00	-	-
06.0008	0,01	-	100,00	-	-
06.0009	0,02	-	86,67	6,67	6,67
06.0010	0,01	-	75,00	-	25,00
06.0011	0,01	-	85,71	-	14,29
06.0013	0,00	-	100,00	-	-
06.0014	0,00	-	100,00	-	-
06.0015	0,01	-	100,00	-	-
06.0016	0,02	4,00	96,00	-	-
06.0017	0,01	-	85,71	-	14,29
06.0019	0,01	-	92,31	-	7,69
06.0020	0,00	-	100,00	-	-
06.0021	0,01	-	100,00	-	-
06.0022	0,00	-	75,00	-	25,00
06.0028	0,01	-	90,00	-	10,00
06.0029	0,01	-	100,00	-	-
06.0030	0,00	-	-	100,00	-
Woj.	0,38	1,07	76,27	8,53	14,13

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.9.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

⁵⁵Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.9.13: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	15,9	23,9	60,2	37,8	17,5	35,4
06.0002	-	10,0	90,0	12,4	1,6	50,0
06.0003	-	-	100,0	2,4	0,0	9,1
06.0004	-	4,3	95,7	4,3	0,0	47,8
06.0005	17,3	44,2	38,5	57,7	36,5	34,6
06.0006	17,6	5,9	76,5	11,9	2,4	47,1
06.0007	-	-	100,0	11,2	9,0	50,0
06.0008	-	-	100,0	5,6	0,0	37,5
06.0009	-	26,7	73,3	8,0	10,0	53,3
06.0010	-	-	100,0	4,8	5,6	50,0
06.0011	-	-	100,0	10,4	7,6	28,6
06.0013	-	33,3	66,7	13,4	14,4	100,0
06.0014	50,0	-	50,0	171,6	171,1	75,0
06.0015	-	14,3	85,7	11,6	10,3	57,1
06.0016	12,0	24,0	64,0	20,5	0,0	20,0
06.0017	-	-	100,0	7,1	8,6	57,1
06.0019	-	7,7	92,3	6,7	1,6	76,9
06.0020	-	-	100,0	6,2	5,7	50,0
06.0021	-	-	100,0	3,7	0,0	45,5
06.0022	25,0	25,0	50,0	10,6	10,9	100,0
06.0028	10,0	10,0	80,0	6,1	0,0	30,0
06.0029	12,5	12,5	75,0	40,1	4,8	37,5
06.0030	-	100,0	-	11,1	11,1	100,0
Woj.	10,1	18,9	70,9	27,0	9,2	41,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.9.14 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.9.14: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	70,80	1,77	26,55	0,9
06.0002	35,00	-	65,00	-
06.0003	100,00	-	-	-
06.0004	30,43	-	69,57	-
06.0005	23,08	3,85	73,08	-
06.0006	76,47	-	23,53	-
06.0007	100,00	-	-	-
06.0008	100,00	-	-	-
06.0009	60,00	-	40,00	-
06.0010	50,00	-	50,00	-
06.0011	85,71	-	14,29	-
06.0013	66,67	-	33,33	-
06.0014	100,00	-	-	-
06.0015	100,00	-	-	-
06.0016	24,00	-	72,00	4,0
06.0017	14,29	-	85,71	-
06.0019	76,92	-	23,08	-
06.0020	75,00	-	25,00	-
06.0021	100,00	-	-	-
06.0022	-	-	100,00	-
06.0028	40,00	-	60,00	-
06.0029	50,00	-	50,00	-
06.0030	-	-	100,00	-

Tabela 2.9.14: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
Woj.	56,80	1,07	41,60	0,5

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli **2.9.15** zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁵⁶ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.9.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0001	0,1	-	-	-	-	-
06.0002	0,0	-	-	-	-	-
06.0003	0,0	-	-	-	-	-
06.0004	0,0	-	-	-	-	4,3
06.0005	0,1	-	-	1,9	-	5,8
06.0006	0,0	-	-	-	-	5,9
06.0007	0,0	-	-	-	-	-
06.0008	0,0	-	-	-	-	-
06.0009	0,0	-	-	-	-	-
06.0010	0,0	-	-	-	-	12,5
06.0011	0,0	-	-	-	-	-
06.0013	0,0	-	-	-	-	-
06.0014	0,0	-	-	-	-	25,0
06.0015	0,0	-	-	-	-	-
06.0016	0,0	-	-	-	-	-
06.0017	0,0	-	-	-	-	-
06.0019	0,0	-	-	-	-	7,7
06.0020	0,0	-	-	-	-	-
06.0021	0,0	-	-	-	-	9,1
06.0022	0,0	-	-	-	-	-
06.0028	0,0	-	-	-	-	-
06.0029	0,0	-	-	-	-	-
06.0030	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,4	-	-	0,3	-	2,4

¹ Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

² Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli **2.9.16** zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.9.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0001	4,5	4,7	3,0	6,8	1,8	73,5
06.0002	2,6	2,5	2,0	1,5	-	70,0

⁵⁶ Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.9.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0003	1,1	1,7	1,0	0,7	27,3	100,0
06.0004	2,1	2,6	2,0	1,5	-	95,7
06.0005	8,5	5,5	4,0	14,1	1,9	30,8
06.0006	1,8	4,0	2,0	0,7	-	100,0
06.0007	1,0	1,9	1,0	-	-	100,0
06.0008	1,2	1,8	1,0	0,5	12,5	100,0
06.0009	1,9	2,4	1,0	1,7	6,7	86,7
06.0010	2,5	2,9	1,5	2,6	12,5	75,0
06.0011	2,4	2,2	1,0	2,6	-	85,7
06.0013	1,7	1,8	2,0	0,6	-	100,0
06.0014	1,2	1,6	1,5	0,6	25,0	100,0
06.0015	2,7	1,8	1,0	3,7	-	85,7
06.0016	2,3	1,9	2,0	1,4	8,0	80,0
06.0017	1,7	3,3	2,0	0,7	14,3	100,0
06.0019	1,9	2,4	1,0	1,5	7,7	84,6
06.0020	1,2	1,5	1,0	0,5	-	100,0
06.0021	1,0	1,8	1,0	0,6	27,3	100,0
06.0022	2,5	4,0	2,0	1,0	-	75,0
06.0028	2,6	3,4	3,0	0,5	-	100,0
06.0029	1,4	2,2	2,0	0,5	25,0	100,0
06.0030	5,0	30,3	5,0	-	-	-
Woj.	3,6	3,6	2,0	6,9	5,1	76,5

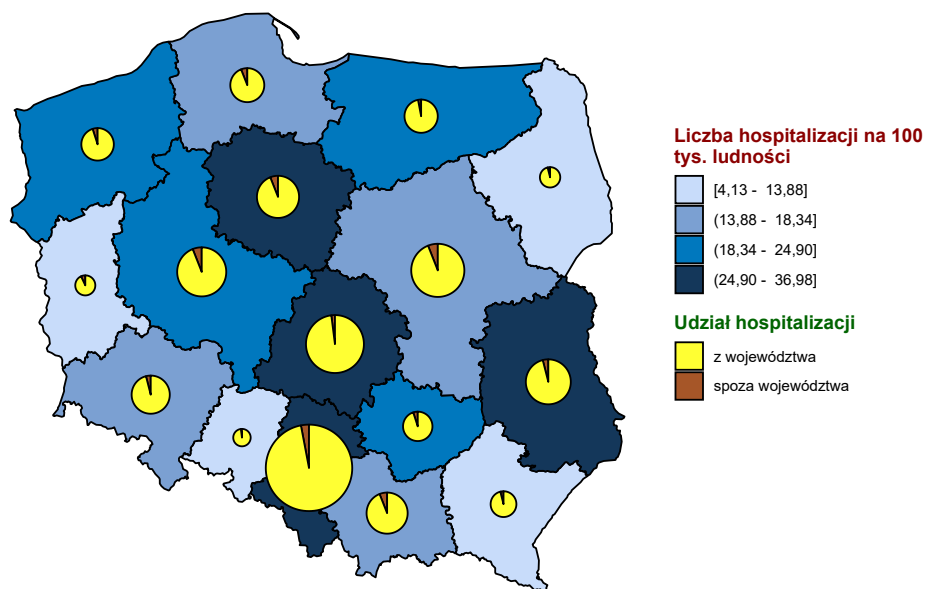
¹ Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.10 Zatrucia alkoholem

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 0,58 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznań, zakwalifikowanych jako Zatrucia alkoholem (dalej: podgrupa)⁵⁷, co stanowiło 5,95% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

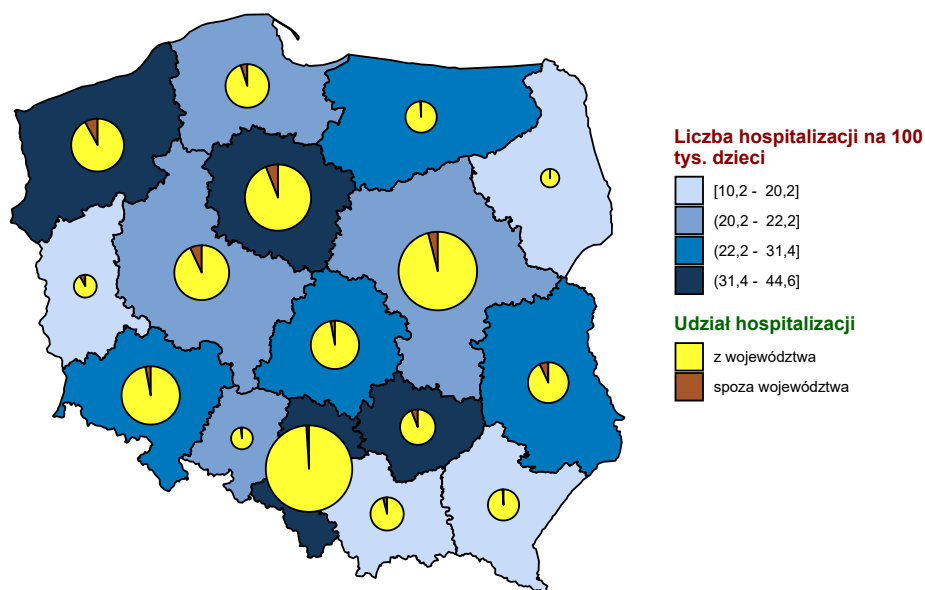
⁵⁷W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T51.

Mapa 2.10.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



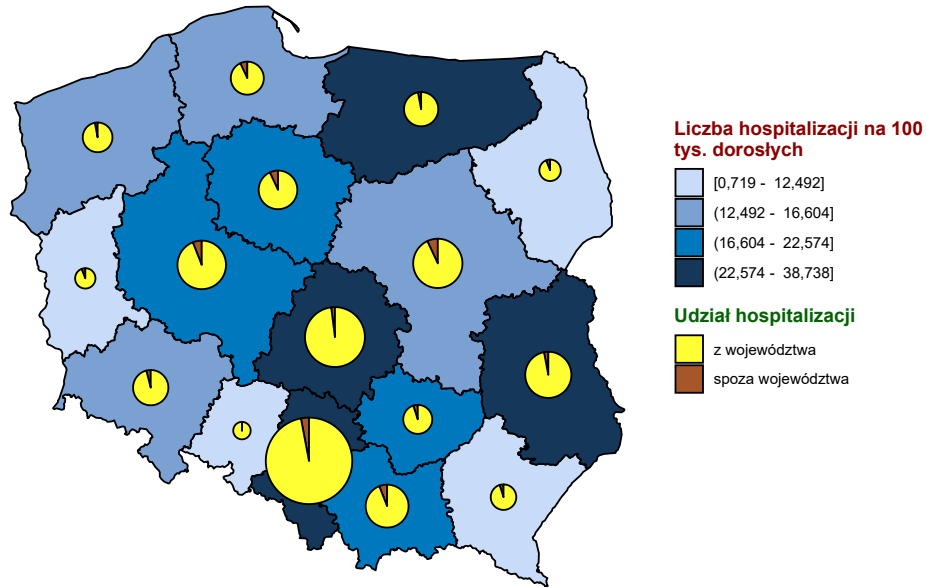
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.10.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



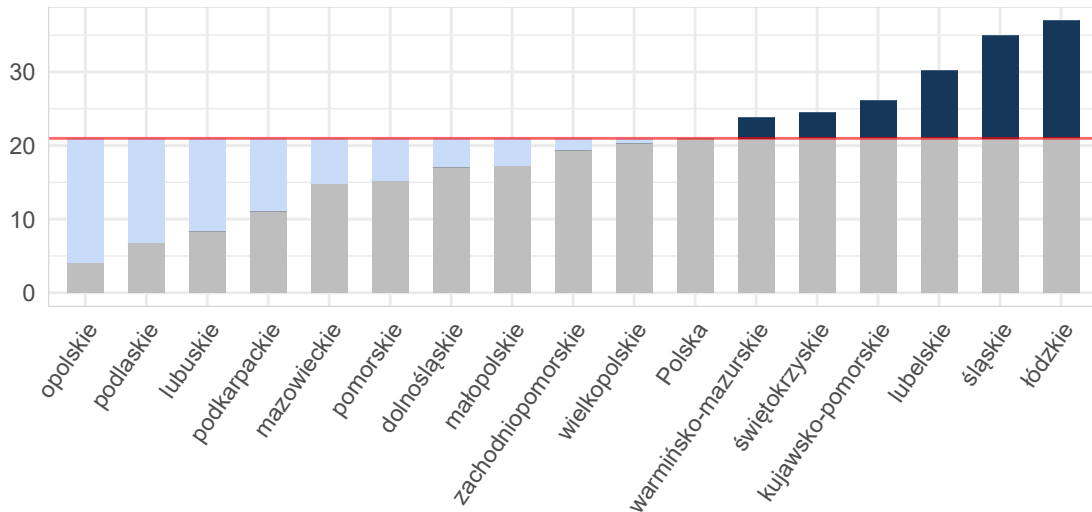
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.10.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



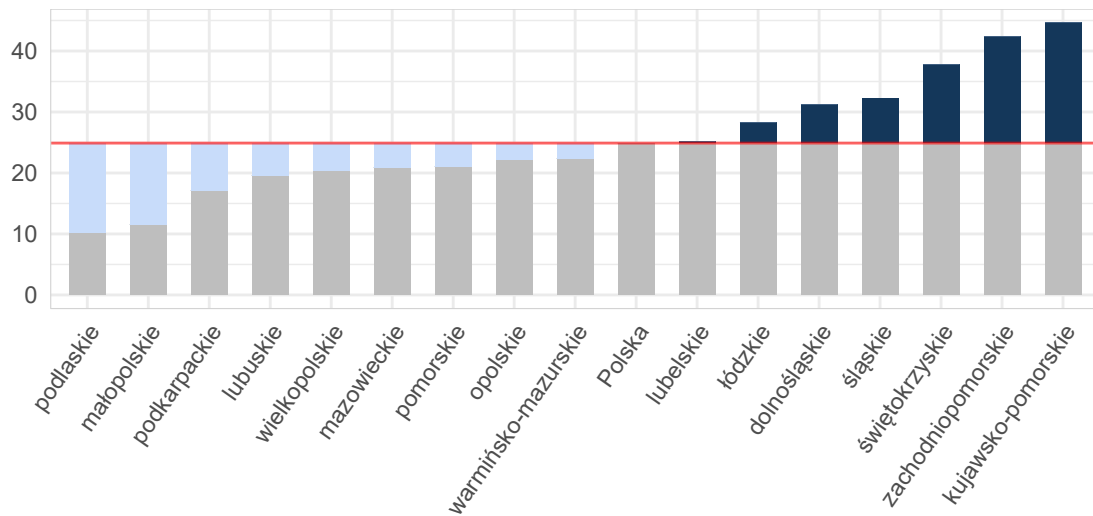
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.10.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



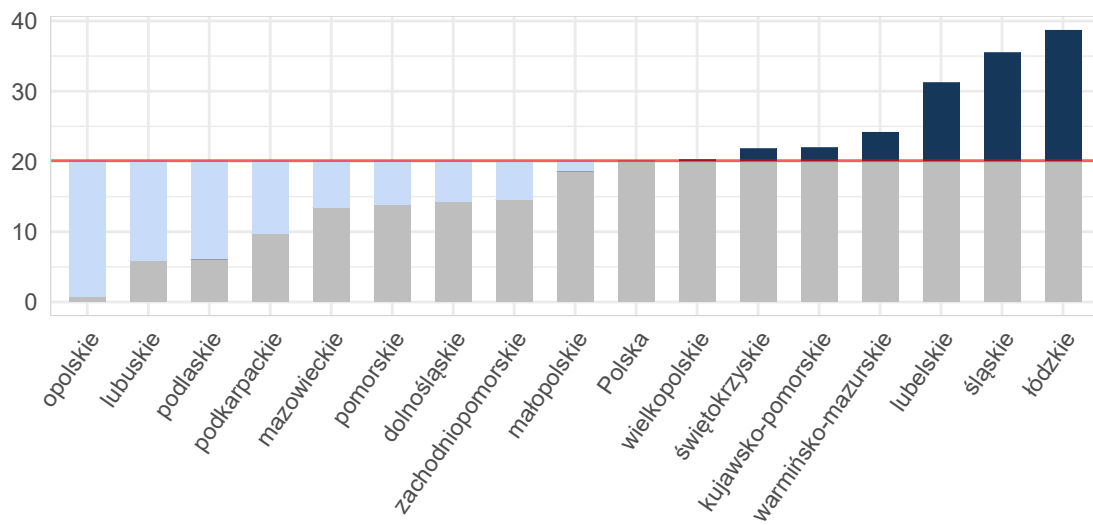
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.10.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.10.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.10.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,50	-	0,06	4,03	17,08	44
kujawsko-pomorskie	0,54	-	0,07	6,80	26,10	18
lubelskie	0,64	-	0,08	4,35	30,19	26
lubuskie	0,08	-	0,01	7,06	8,35	18

Tabela 2.10.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednolitego) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolitego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,92	-	0,32	2,94	36,98	33
małopolskie	0,58	-	0,03	6,32	17,30	17
mazowieckie	0,80	-	0,12	6,42	14,82	44
opolskie	0,04	-	0,00	2,44	4,13	14
podkarpackie	0,24	-	0,02	4,66	11,09	32
podlaskie	0,08	-	0,01	4,94	6,83	10
pomorskie	0,35	-	0,02	6,80	15,24	21
śląskie	1,60	-	0,27	3,39	34,98	31
świętokrzyskie	0,31	-	0,05	5,86	24,50	20
warmińsko-mazurskie	0,34	-	0,04	3,21	23,88	17
wielkopolskie	0,71	-	0,13	6,64	20,34	34
zachodniopomorskie	0,33	-	0,07	5,44	19,38	15
Polska	8,06	-	1,30	4,89	20,98	394

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 25. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznanych wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 6 świadczeniodawców.

Tabela 2.10.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Sucheju Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,26 tys. hospitalizacji dla 0,22 tys. pacjentów. Tym samym 43,93% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadcze-

niodawcy. Tabela 2.10.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

Tabela 2.10.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

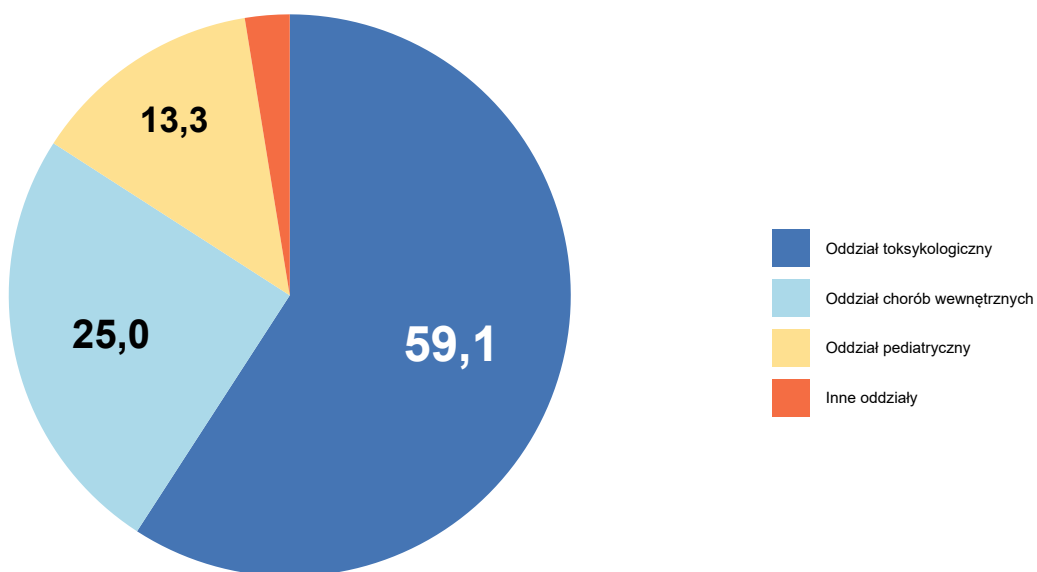
ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednolodowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednolodowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednolodowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0005	0,22	0,26	0,00	-	43,9	43,9
06.0001	0,09	0,09	0,00	-	15,2	59,1
06.0029	0,06	0,06	0,00	-	11,1	70,3
06.0010	0,03	0,03	0,00	-	5,6	75,9
06.0002	0,02	0,02	-	-	3,1	79,0
06.0030	0,02	0,02	0,01	-	3,1	82,1
06.0020	0,02	0,02	0,00	-	2,9	85,0
06.0004	0,01	0,01	-	-	2,2	87,2
06.0008	0,01	0,01	0,00	-	2,2	89,4
06.0006	0,01	0,01	0,00	-	1,5	90,9
06.0019	0,01	0,01	-	-	1,5	92,5
06.0009	0,01	0,01	0,00	-	1,4	93,8
06.0016	0,01	0,01	-	-	1,2	95,0
06.0017	0,01	0,01	-	-	1,2	96,2
06.0011	0,00	0,00	-	-	0,5	96,8
06.0015	0,00	0,00	-	-	0,5	97,3
06.0021	0,00	0,00	0,00	-	0,5	97,8
06.0025	0,00	0,00	0,00	-	0,5	98,3
06.0003	0,00	0,00	-	-	0,3	98,6
06.0022	0,00	0,00	-	-	0,3	99,0
06.0028	0,00	0,00	-	-	0,3	99,3
06.0007	0,00	0,00	-	-	0,2	99,5
06.0012	0,00	0,00	-	-	0,2	99,7
06.0013	0,00	0,00	-	-	0,2	99,8
06.0023	0,00	0,00	-	-	0,2	100,0
Woj.	0,53	0,58	0,03	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁵⁸ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział toksykologiczny oraz Oddział chorób wewnętrznych. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 84,1% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Toksykologia kliniczna - hospitalizacja oraz Choroby wewnętrzne - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 86%.

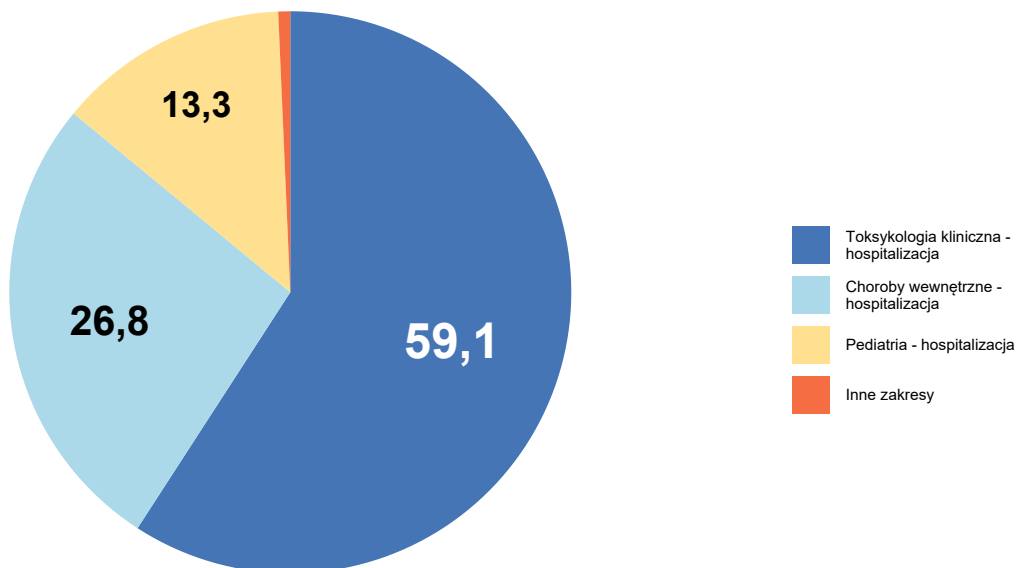
⁵⁸Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.10.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.10.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.10.4 oraz Tabela 2.10.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania

tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.10.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział toksykologiczny [tys.]	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział pediatriczny [tys.]	Oddział nefrologiczny [tys.]	Oddział anestezjologii i intensywnej terapii [tys.]	Inne oddziały [tys.]	Suma [tys.]
06.0005	0,26	-	-	-	-	-	0,26
06.0001	0,09	-	-	-	-	-	0,09
06.0029	-	0,06	0,00	-	-	-	0,06
06.0010	-	0,01	0,01	0,01	-	-	0,03
06.0002	-	0,01	0,00	-	-	-	0,02
06.0030	-	0,02	-	-	-	-	0,02
06.0020	-	0,01	0,01	-	-	-	0,02
06.0004	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
06.0008	-	0,00	0,01	-	0,00	-	0,01
06.0006	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0019	-	0,01	0,00	-	-	-	0,01
06.0009	-	0,00	0,01	-	0,00	-	0,01
06.0016	-	-	0,01	-	-	-	0,01
06.0017	-	0,00	0,00	-	-	-	0,01
06.0011	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0015	-	-	0,00	-	0,00	-	0,00
06.0021	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0025	-	0,00	-	-	-	0,00	0,00
06.0003	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0022	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0028	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0007	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0012	-	0,00	-	-	-	-	0,00
06.0013	-	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0023	-	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,35	0,15	0,08	0,01	0,00	0,00	0,58

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.10.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatria - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
06.0005	-	-	-	-	0,26	0,26
06.0001	-	-	-	-	0,09	0,09
06.0029	-	0,06	-	0,00	-	0,06
06.0010	-	0,02	-	0,01	-	0,03
06.0002	-	0,01	-	0,00	-	0,02
06.0030	-	0,02	-	-	-	0,02
06.0020	-	0,01	-	0,01	-	0,02
06.0004	-	0,01	-	0,00	-	0,01
06.0008	0,00	0,00	-	0,01	-	0,01
06.0006	-	-	-	0,01	-	0,01
06.0019	-	0,01	-	0,00	-	0,01
06.0009	0,00	0,00	-	0,01	-	0,01
06.0016	-	-	-	0,01	-	0,01

Tabela 2.10.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Anestezjologia i intensywna terapia - hospitalizacja [tys.]	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Neurologia - hospitalizacja [tys.]	Pediatrya - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
06.0017	-	0,00	-	0,00	-	0,01
06.0011	0,00	-	-	0,00	-	0,00
06.0015	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0021	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0025	-	0,00	0,00	-	-	0,00
06.0003	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0022	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0028	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0007	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0012	-	0,00	-	-	-	0,00
06.0013	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0023	-	0,00	-	-	-	0,00
Woj.	0,00	0,16	0,00	0,08	0,35	0,58

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁵⁹, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł 69.23%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 93.59%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 93.1%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 10 (83.33%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.10.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.10.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0005	97,5	1,6	0,8	100,0	-	2	-
06.0009	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0029	67,9	32,1	-	100,0	88,9	0	28,6
06.0001	93,8	6,2	-	100,0	100,0	0	6,2
06.0002	66,7	33,3	-	100,0	-	1	-
06.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0022	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0028	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	93,1	6,4	0,5	100,0	69,2	0	69,2

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

⁵⁹Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

W tabeli 2.10.7 przeanalizowano strukturę świadczeń JGP w podziale na zabiegowe i zachowawcze⁶⁰. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.10.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zabiegowe [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
06.0001	0,09	-	-	100,00	33,33
06.0002	0,02	-	-	100,00	-
06.0003	0,00	-	-	100,00	-
06.0004	0,01	-	-	100,00	-
06.0005	0,26	-	-	100,00	71,60
06.0006	0,01	-	-	100,00	-
06.0007	0,00	-	-	100,00	-
06.0008	0,01	7,69	-	100,00	-
06.0009	0,01	12,50	-	100,00	-
06.0010	0,03	-	-	100,00	-
06.0011	0,00	33,33	-	100,00	-
06.0012	0,00	-	-	100,00	-
06.0013	0,00	-	-	100,00	-
06.0015	0,00	-	-	100,00	-
06.0016	0,01	-	-	100,00	-
06.0017	0,01	-	-	100,00	-
06.0019	0,01	-	-	100,00	-
06.0020	0,02	-	-	100,00	-
06.0021	0,00	-	-	100,00	-
06.0022	0,00	-	-	100,00	-
06.0023	0,00	-	-	100,00	-
06.0025	0,00	33,33	-	100,00	-
06.0028	0,00	-	-	100,00	-
06.0029	0,06	-	1,54	98,46	-
06.0030	0,02	-	-	100,00	-
Woj.	0,58	0,68	0,17	99,83	42,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Poniżej przedstawiono dodatkowo strukturę hospitalizacji JGP zabiegowych. Przedmiotowa analiza została wykonana tylko dla pacjentów dorosłych (pow. 17 r.ż.).

Tabela 2.10.8: Struktura świadczeń zabiegowych JGP

ID	świadczenia zabiegowe [%]	w tym:				diagnostyczne [%]
		kompleksowe [%]	duże [%]	średnie [%]	małe [%]	
06.0029	1,54	-	-	-	100,00	-
Woj.	0,17	-	-	-	100,00	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.10.9 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach hospitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.10.10.

⁶⁰Świadczenia zabiegowe oznaczone są symbolem '*' w załączniku 1a do zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne

Tabela 2.10.9: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	S43 [%]	S41 [%]	S41F [%]	S42F [%]	S42 [%]	Pozostałe produkty [%]
06.0001	0,1	21,3	27,0	4,5	22,5	19,1	5,6
06.0002	0,0	50,0	-	-	11,1	27,8	11,1
06.0003	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0004	0,0	84,6	-	-	-	15,4	-
06.0005	0,3	4,7	36,6	33,5	13,2	8,9	3,1
06.0006	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0007	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0008	0,0	84,6	-	-	-	7,7	7,7
06.0009	0,0	75,0	-	-	-	12,5	12,5
06.0010	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0011	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
06.0012	0,0	-	-	-	-	100,0	-
06.0013	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0015	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0016	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0017	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0019	0,0	55,6	-	-	22,2	22,2	-
06.0020	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0021	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0022	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0023	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0025	0,0	66,7	-	-	-	-	33,3
06.0028	0,0	100,0	-	-	-	-	-
06.0029	0,1	98,5	-	-	-	-	1,5
06.0030	0,0	100,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,6	42,2	20,2	15,4	9,9	8,9	3,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.10.10: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
S43 zatrucie lekkie
S41 zatrucie ciężkie
S41F zatrucie ciężkie <66 r.ż.
S42F zatrucie średnie <66 r.ż.
S42 zatrucie średnie

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli **2.10.11**.

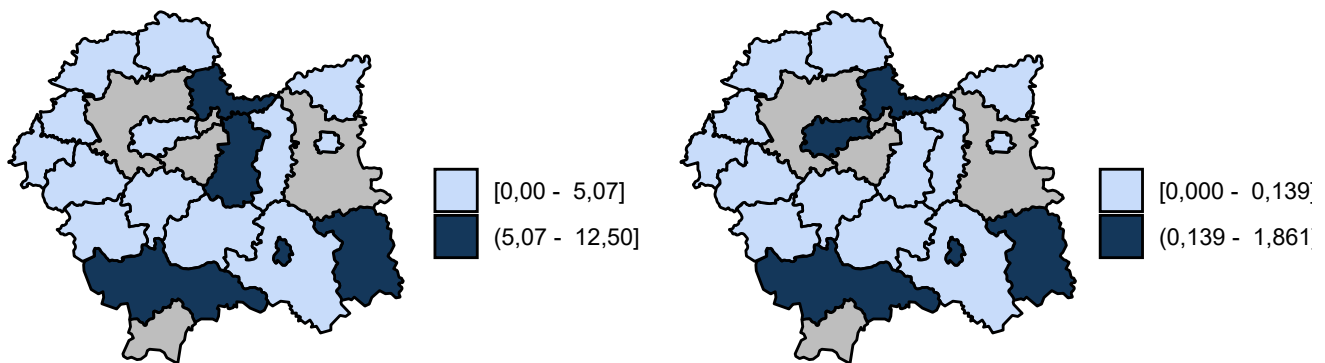
Tabela 2.10.11: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana	Śmiertelność standaryzowana
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dołnośląskie	0,5	4,2	3,5
kujawsko-pomorskie	0,5	2,6	2,1
lubelskie	0,6	3,7	2,9
lubuskie	0,1	2,4	1,9
łódzkie	0,9	2,8	2,5
małopolskie	0,6	3,1	2,2
mazowieckie	0,8	2,0	1,7
opolskie	0,0	-	-
podkarpackie	0,2	1,3	1,5
podlaskie	0,1	4,9	4,0

Tabela 2.10.11: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana	Śmiertelność standaryzowana
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
pomorskie	0,4	1,1	1,1
śląskie	1,6	2,7	2,8
świętokrzyskie	0,3	0,3	0,2
warmińsko-mazurskie	0,3	2,3	1,9
wielkopolskie	0,7	1,8	1,6
zachodniopomorskie	0,3	0,9	0,9

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.10.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.10.12 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.10.12: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
06.0001	47,2	15,7	2,2	79,8	18,0	36,0	36,0
06.0002	41,2	22,2	27,8	61,1	11,1	33,3	27,8
06.0003	15,0	50,0	100,0	-	-	-	-
06.0004	39,1	23,1	38,5	46,2	15,4	7,7	30,8
06.0005	44,1	21,4	-	93,8	6,2	49,0	59,1
06.0006	15,3	44,4	77,8	22,2	-	-	-
06.0007	15,0	-	100,0	-	-	-	100,0
06.0008	24,2	23,1	53,8	38,5	7,7	7,7	-
06.0009	26,0	62,5	75,0	25,0	-	-	-
06.0010	36,6	27,3	24,2	75,8	-	18,2	33,3
06.0011	21,0	33,3	66,7	33,3	-	66,7	33,3

Tabela 2.10.12: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
06.0012	65,0	-	-	-	100,0	100,0	100,0
06.0013	16,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0015	13,7	33,3	100,0	-	-	-	-
06.0016	15,4	71,4	100,0	-	-	14,3	28,6
06.0017	33,3	57,1	42,9	57,1	-	14,3	14,3
06.0019	39,2	22,2	33,3	55,6	11,1	33,3	55,6
06.0020	37,5	11,8	23,5	70,6	5,9	11,8	17,6
06.0021	14,7	100,0	100,0	-	-	33,3	33,3
06.0022	16,5	100,0	100,0	-	-	-	-
06.0023	52,0	-	-	100,0	-	-	-
06.0025	45,7	-	-	66,7	33,3	33,3	33,3
06.0028	16,5	-	50,0	50,0	-	50,0	-
06.0029	49,3	9,2	3,1	76,9	20,0	26,2	32,3
06.0030	46,8	16,7	-	94,4	5,6	27,8	50,0
Woj.	42,0	21,7	12,6	77,9	9,4	29,0	36,1

¹ Rozpoznania z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶¹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie lecznictwa szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.10.13 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.10.13: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,09	1,12	10,11	65,17	12,36	11,24
06.0002	0,02	5,56	22,22	61,11	-	11,11
06.0003	0,00	-	50,00	50,00	-	-
06.0004	0,01	-	23,08	30,77	30,77	15,38
06.0005	0,26	1,57	19,22	63,92	12,94	2,35
06.0006	0,01	11,11	44,44	44,44	-	-
06.0007	0,00	-	-	100,00	-	-

⁶¹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.10.13: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0008	0,01	15,38	23,08	61,54	-	-
06.0009	0,01	37,50	50,00	12,50	-	-
06.0010	0,03	6,06	27,27	63,64	3,03	-
06.0011	0,00	-	33,33	66,67	-	-
06.0012	0,00	-	-	-	-	100,00
06.0013	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0015	0,00	-	33,33	66,67	-	-
06.0016	0,01	28,57	42,86	28,57	-	-
06.0017	0,01	14,29	42,86	42,86	-	-
06.0019	0,01	11,11	22,22	66,67	-	-
06.0020	0,02	5,88	17,65	70,59	-	5,88
06.0021	0,00	33,33	66,67	-	-	-
06.0022	0,00	50,00	50,00	-	-	-
06.0023	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0025	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0028	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0029	0,06	3,08	7,69	67,69	18,46	3,08
06.0030	0,02	-	11,11	77,78	5,56	5,56
Woj.	0,58	3,95	18,70	62,44	10,63	4,29

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.10.14. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.10.14: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	9,0	22,5	68,5	33,5	0,0	28,1
06.0002	16,7	11,1	72,2	12,7	7,1	38,9
06.0003	-	-	100,0	10,9	10,9	50,0
06.0004	7,7	-	92,3	16,5	2,9	46,2
06.0005	3,9	16,0	80,2	15,4	0,0	23,0
06.0006	11,1	-	88,9	15,2	12,0	33,3
06.0007	-	-	100,0	17,9	17,9	100,0
06.0008	-	7,7	92,3	10,2	9,2	53,8
06.0009	-	-	100,0	6,0	4,4	87,5
06.0010	3,0	3,0	93,9	11,0	5,6	24,2
06.0011	-	-	100,0	16,4	19,7	66,7
06.0012	-	-	100,0	17,1	17,1	100,0
06.0013	-	-	100,0	1,6	1,6	100,0
06.0015	-	-	100,0	10,2	10,3	100,0
06.0016	-	-	100,0	4,9	0,0	14,3
06.0017	-	-	100,0	6,4	6,4	71,4
06.0019	-	-	100,0	2,0	1,6	66,7
06.0020	11,8	5,9	82,4	32,9	11,3	35,3
06.0021	33,3	-	66,7	86,2	13,8	66,7
06.0022	-	-	100,0	5,7	5,7	100,0
06.0023	-	-	100,0	11,0	11,0	100,0
06.0025	33,3	-	66,7	112,7	14,9	33,3
06.0028	-	-	100,0	8,8	8,8	50,0
06.0029	13,8	1,5	84,6	44,9	7,4	38,5
06.0030	-	33,3	66,7	11,0	10,5	55,6

Tabela 2.10.14: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
Woj.	6,3	12,5	81,2	21,6	0,0	32,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.10.15 przenieśliśmy tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.10.15: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	57,30	-	32,58	10,1
06.0002	38,89	-	61,11	-
06.0003	100,00	-	-	-
06.0004	7,69	15,38	69,23	7,7
06.0005	25,29	1,95	72,76	-
06.0006	88,89	-	11,11	-
06.0007	100,00	-	-	-
06.0008	69,23	-	23,08	7,7
06.0009	25,00	-	62,50	12,5
06.0010	42,42	-	54,55	3,0
06.0011	100,00	-	-	-
06.0012	100,00	-	-	-
06.0013	100,00	-	-	-
06.0015	100,00	-	-	-
06.0016	-	-	100,00	-
06.0017	-	-	100,00	-
06.0019	88,89	11,11	-	-
06.0020	64,71	-	35,29	-
06.0021	100,00	-	-	-
06.0022	-	-	100,00	-
06.0023	-	-	100,00	-
06.0025	66,67	-	33,33	-
06.0028	100,00	-	-	-
06.0029	23,08	1,54	75,38	-
06.0030	61,11	11,11	27,78	-
Woj.	37,61	1,88	58,29	2,2

1 Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.10.16 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶² pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.10.16: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0001	0,1	-	-	1,1	1,1	3,4
06.0002	0,0	-	-	-	-	-

⁶²Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.10.16: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0003	0,0	-	-	-	-	-
06.0004	0,0	-	-	-	-	-
06.0005	0,3	-	-	4,7	3,5	5,8
06.0006	0,0	-	-	-	-	-
06.0007	0,0	-	-	-	-	-
06.0008	0,0	-	-	-	-	-
06.0009	0,0	-	-	-	-	-
06.0010	0,0	-	-	-	-	3,0
06.0011	0,0	-	-	-	-	-
06.0012	0,0	-	-	-	-	-
06.0013	0,0	-	-	-	-	-
06.0015	0,0	-	-	-	-	-
06.0016	0,0	-	-	-	-	-
06.0017	0,0	-	-	-	-	-
06.0019	0,0	-	-	-	-	11,1
06.0020	0,0	-	-	-	-	5,9
06.0021	0,0	-	-	-	-	-
06.0022	0,0	-	-	-	-	-
06.0023	0,0	-	-	-	-	-
06.0025	0,0	-	-	-	-	-
06.0028	0,0	-	-	-	-	-
06.0029	0,1	-	-	1,5	1,5	1,5
06.0030	0,0	-	-	-	-	-
Woj.	0,6	-	-	2,4	1,9	3,8

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.10.17 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.10.17: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0001	12,3	7,6	7,0	13,5	1,1	31,5
06.0002	4,2	5,5	4,5	2,4	-	44,4
06.0003	1,5	1,7	1,5	0,7	-	100,0
06.0004	3,5	5,8	2,0	3,2	-	69,2
06.0005	9,1	7,4	6,0	11,0	1,6	16,0
06.0006	1,4	1,8	2,0	0,5	22,2	100,0
06.0007	3,0	1,7	3,0	-	-	100,0
06.0008	1,6	2,9	1,0	1,3	15,4	84,6
06.0009	2,4	3,2	1,0	3,9	12,5	87,5
06.0010	1,6	5,3	1,0	1,0	9,1	93,9
06.0011	1,7	4,1	2,0	0,6	-	100,0
06.0012	6,0	7,6	6,0	-	-	-
06.0013	3,0	1,7	3,0	-	-	100,0
06.0015	2,3	2,1	2,0	0,6	-	100,0
06.0016	5,4	1,9	4,0	5,2	-	57,1
06.0017	2,7	4,4	3,0	1,6	-	71,4
06.0019	3,0	5,2	4,0	1,6	-	44,4
06.0020	1,9	4,9	2,0	1,2	11,8	76,5
06.0021	0,7	1,8	1,0	-	33,3	100,0

Tabela 2.10.17: Statystyki dotyczące czasu pobytu

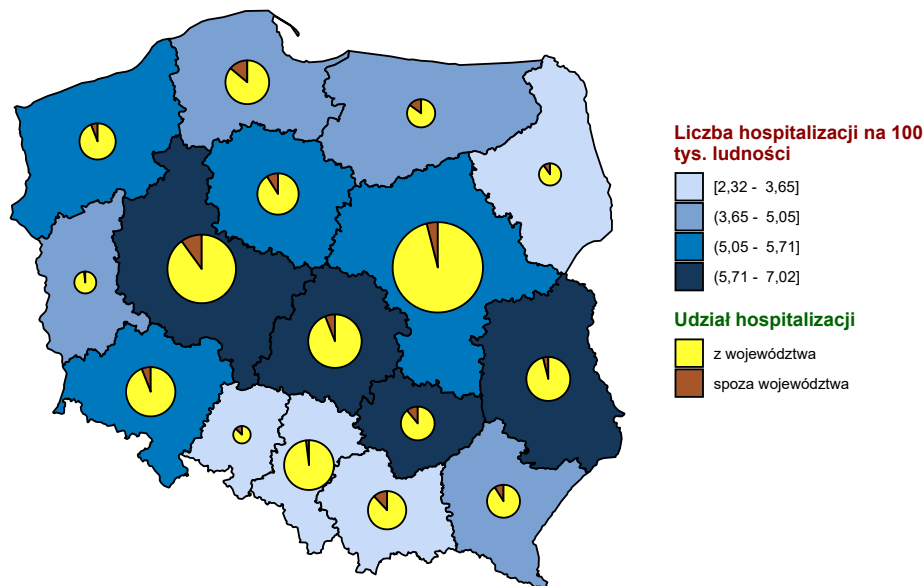
ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0022	3,0	1,9	3,0	-	-	100,0
06.0023	4,0	7,6	4,0	-	-	-
06.0025	1,0	6,0	-	1,2	66,7	100,0
06.0028	2,0	1,7	2,0	1,4	-	100,0
06.0029	2,8	6,9	2,0	3,3	4,6	80,0
06.0030	1,6	6,2	1,0	1,3	38,9	83,3
Woj.	6,9	6,4	4,0	9,7	4,8	43,9

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

2.11 Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 0,11 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Zatrucia: jady, grzyby, rośliny (dalej: podgrupa)⁶³, co stanowiło 1,11% wszystkich hospitalizacji z powodu rozpoznania, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

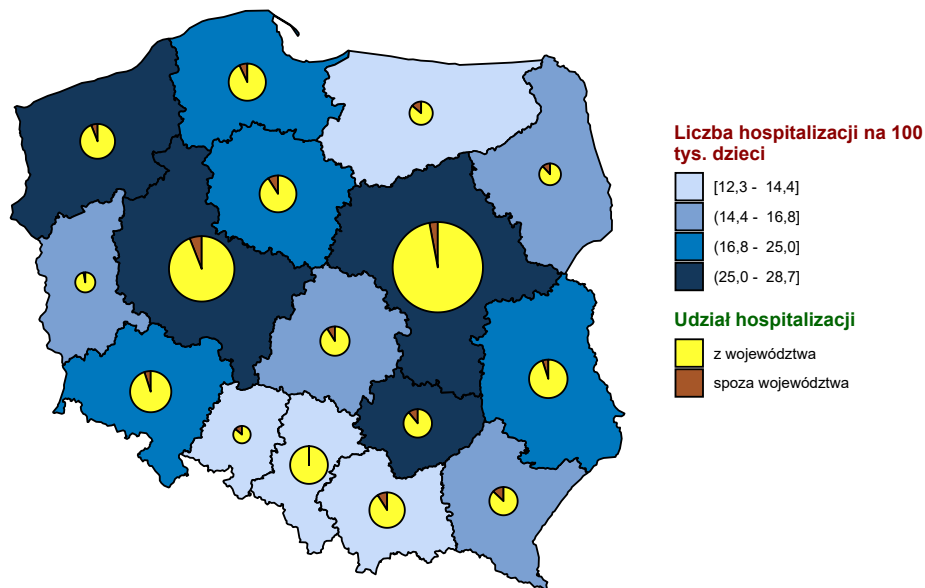
Mapa 2.11.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

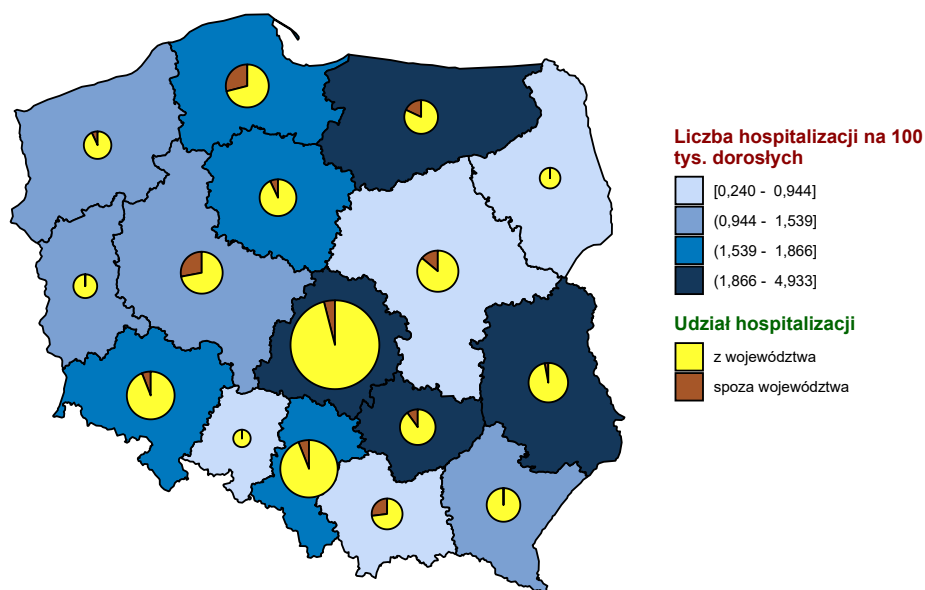
⁶³W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T61, T62, T63, T64.

Mapa 2.11.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



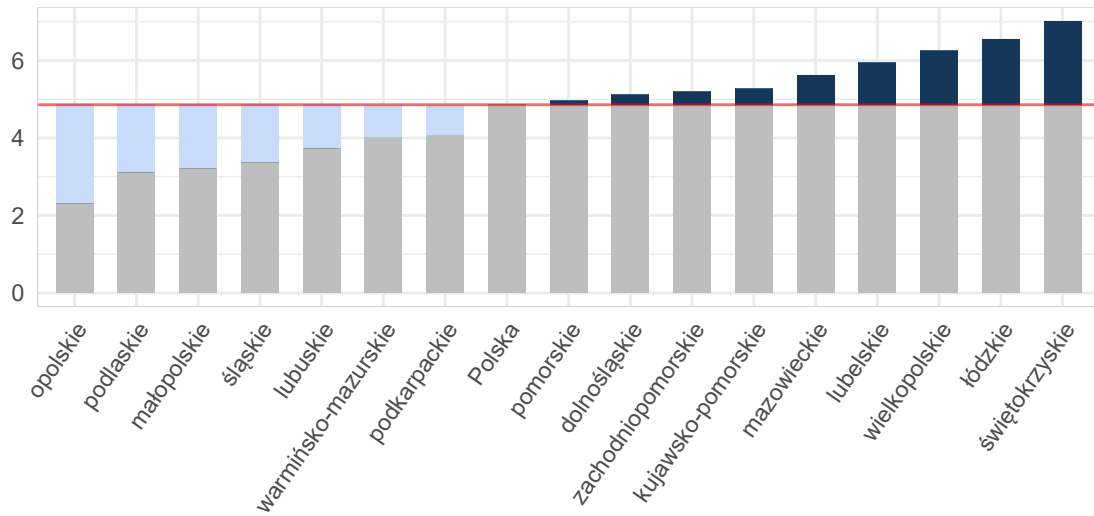
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.11.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



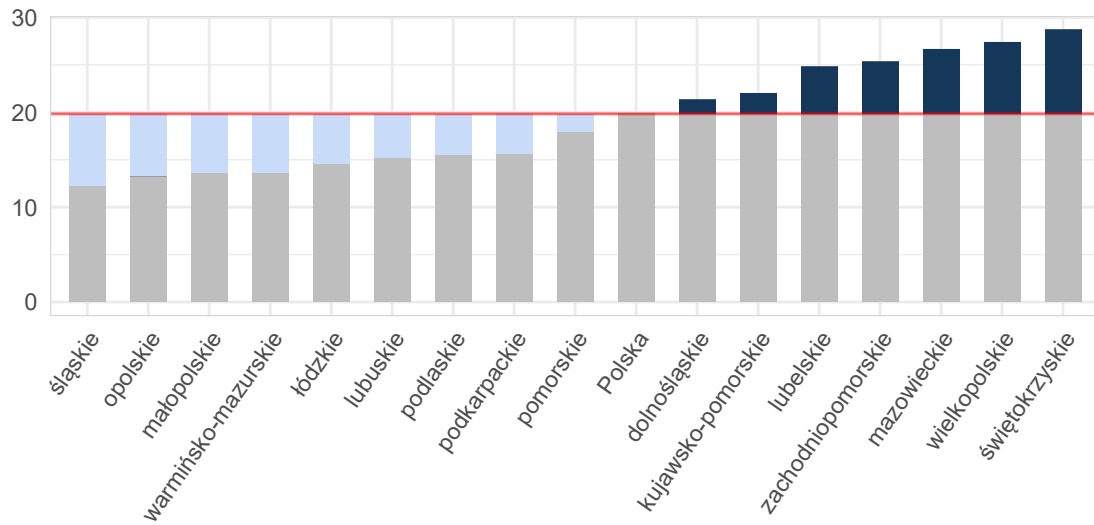
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.11.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



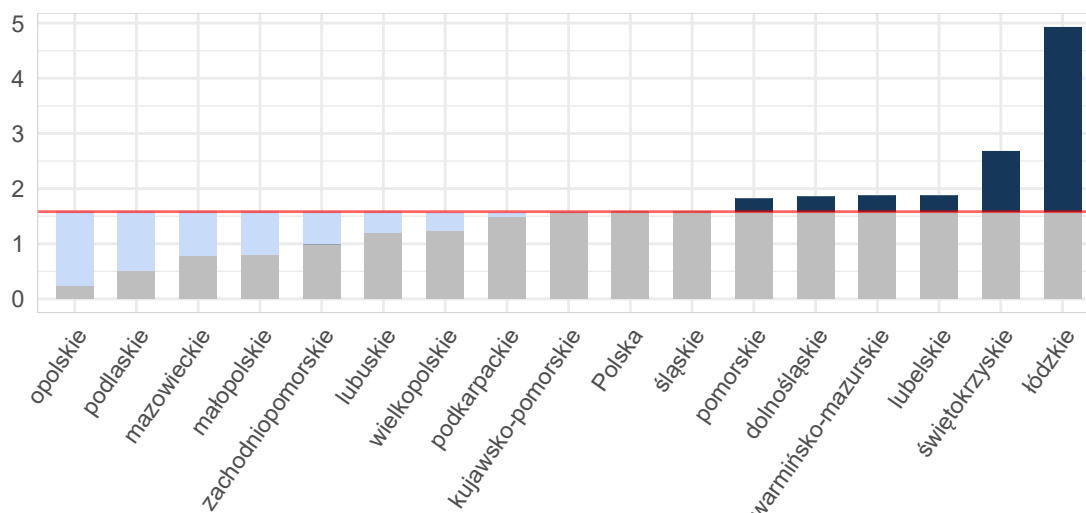
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.11.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.11.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.11.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,15	-	0,01	6,04	5,13	9
kujawsko-pomorskie	0,11	-	0,00	9,09	5,28	9
lubelskie	0,13	-	0,01	4,72	5,95	7
lubuskie	0,04	-	0,00	2,63	3,74	13
łódzkie	0,16	-	0,05	6,75	6,56	7
małopolskie	0,11	-	0,00	12,84	3,22	13
mazowieckie	0,30	-	0,02	4,64	5,63	23
opolskie	0,02	-	0,00	13,04	2,32	6
podkarpackie	0,09	-	0,00	9,20	4,09	12
podlaskie	0,04	-	0,00	10,81	3,12	2
pomorskie	0,12	-	0,00	13,91	4,97	7
śląskie	0,15	-	0,01	2,60	3,38	11
świętokrzyskie	0,09	-	0,00	11,36	7,02	7
warmińsko-mazurskie	0,06	-	0,00	15,52	4,04	4
wielkopolskie	0,22	-	0,02	10,09	6,26	11
zachodniopomorskie	0,09	-	0,01	6,74	5,21	6
Polska	1,87	-	0,14	7,87	4,86	147

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Liczba świadczeniodawców w województwie małopolskim, którzy hospitalizowali przynajmniej jednego pacjenta z analizowaną przyczyną wyniosła 21. Z kolei 80% wszystkich hospitalizacji w województwie małopolskim z powodu rozpoznań wchodzących w skład analizowanej podgrupy zostało wykazane przez 11 świadczeniodawców.

Tabela 2.11.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków

Tabela 2.11.2: Lista świadczeniodawców hospitalizujących co najmniej jednego pacjenta

ID	Nazwa	Powiat
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszu sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0035	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	m. Kraków

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca (pod względem liczby hospitalizacji) sprawozdał 0,01 tys. hospitalizacji dla 0,01 tys. pacjentów. Tym samym 12,84% hospitalizacji z całego województwa odnotowano u tego świadczeniodawcy. Tabela 2.11.3 prezentuje szczegółowe informacje dotyczące liczby hospitalizacji i liczby pacjentów hospitalizowanych w ramach poszczególnych świadczeniodawców.

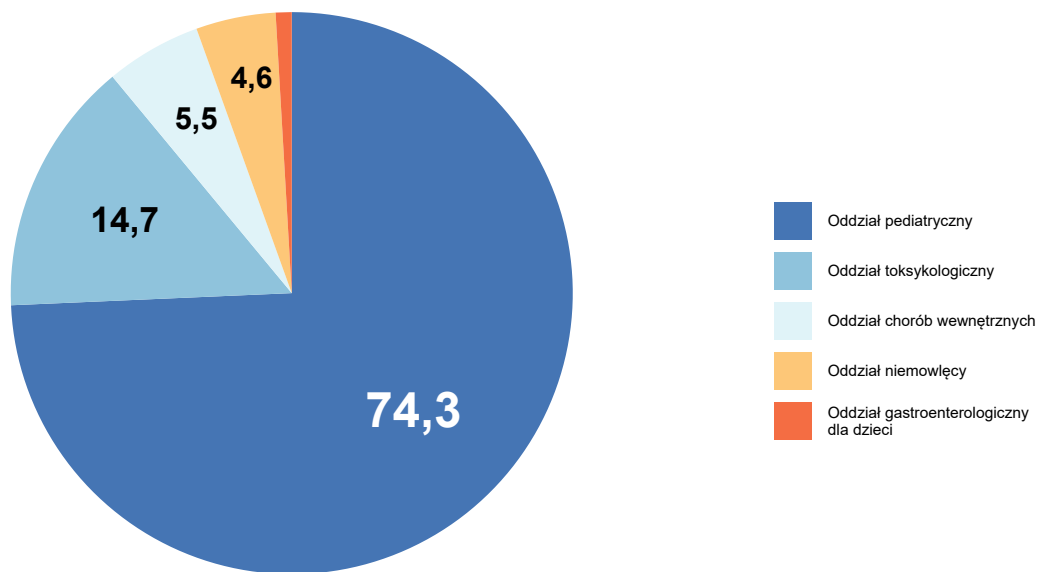
Tabela 2.11.3: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców

ID	Liczba pacjentów [tys.]	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Liczba hospitalizacji jednodniowych [tys.]	Procent hospitalizacji w województwie [%]	Skumulowany procent hospitalizacji w województwie [%]
06.0001	0,01	0,01	-	-	12,8	12,8
06.0016	0,01	0,01	-	-	11,0	23,9
06.0035	0,01	0,01	0,00	-	10,1	33,9
06.0004	0,01	0,01	-	-	9,2	43,1
06.0009	0,01	0,01	0,00	-	7,3	50,5
06.0013	0,01	0,01	-	-	7,3	57,8
06.0002	0,01	0,01	-	-	6,4	64,2
06.0029	0,01	0,01	-	-	6,4	70,6
06.0021	0,00	0,00	-	-	4,6	75,2
06.0008	0,00	0,00	-	-	3,7	78,9
06.0011	0,00	0,00	-	-	3,7	82,6
06.0015	0,00	0,00	-	-	2,8	85,3
06.0019	0,00	0,00	-	-	2,8	88,1
06.0003	0,00	0,00	-	-	1,8	89,9
06.0005	0,00	0,00	-	-	1,8	91,7
06.0006	0,00	0,00	-	-	1,8	93,6
06.0007	0,00	0,00	-	-	1,8	95,4
06.0020	0,00	0,00	-	-	1,8	97,2
06.0010	0,00	0,00	-	-	0,9	98,2
06.0017	0,00	0,00	-	-	0,9	99,1
06.0028	0,00	0,00	-	-	0,9	100,0
Woj.	0,11	0,11	0,00	-	100,0	100,0

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeprowadzono analizę mającą na celu odpowiedź na pytanie na jakich oddziałach⁶⁴ i w ramach jakich zakresów w 2016 roku hospitalizowani byli pacjenci z analizowaną przyczyną. Największą liczbą hospitalizacji charakteryzowały się oddziały: Oddział pediatryczny oraz Oddział toksykologiczny. Hospitalizacje na tych dwóch oddziałach stanowiły łącznie 89% hospitalizacji w analizowanej grupie. Natomiast najwięcej hospitalizacji sprawozdano w ramach zakresów: Pediatria - hospitalizacja oraz Toksykologia kliniczna - hospitalizacja. Hospitalizacje w ramach tych dwóch zakresów stanowiły łącznie 94,5%.

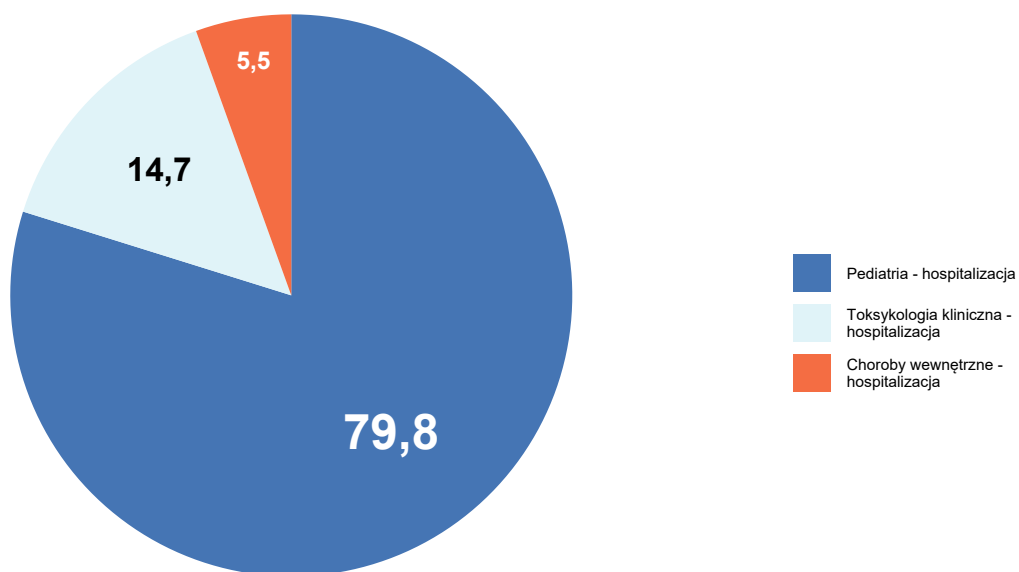
Wykres 2.11.4: Rozkład hospitalizacji wg oddziałów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

⁶⁴Przez oddział rozumie się VIII część kodu resortowego, charakteryzującego komórkę organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (Dz. U. 2012 poz. 594))

Wykres 2.11.5: Rozkład hospitalizacji wg zakresów



Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Szczegółowe dane odnośnie liczby hospitalizacji na poszczególnych oddziałach i w ramach poszczególnych zakresów prezentują Tabela 2.11.4 oraz Tabela 2.11.5. Ze względu na występującą możliwość sprawozdania tej samej hospitalizacji na kilku oddziałach lub zakresach, liczba hospitalizacji w danym szpitalu liczona według zakresów i według oddziałów niekoniecznie jest taka sama.

Tabela 2.11.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział gastroenterologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział niemowlęcy [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział toksykologiczny [tys.]	Suma [tys.]
06.0001	-	-	-	-	0,01	0,01
06.0016	-	0,00	-	0,01	-	0,01
06.0035	-	-	0,00	0,01	-	0,01
06.0004	0,00	-	-	0,01	-	0,01
06.0009	-	-	-	0,01	-	0,01
06.0013	-	-	-	0,01	-	0,01
06.0002	0,00	-	-	0,01	-	0,01
06.0029	0,00	-	-	0,00	-	0,01
06.0021	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0008	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0011	0,00	-	-	0,00	-	0,00
06.0015	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0019	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0003	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0005	-	-	-	-	0,00	0,00
06.0006	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0007	-	-	-	0,00	-	0,00

Tabela 2.11.4: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg oddziałów

ID	Oddział chorób wewnętrznych [tys.]	Oddział gastroenterologiczny dla dzieci [tys.]	Oddział niemowlęcy [tys.]	Oddział pediatryczny [tys.]	Oddział toksykologiczny [tys.]	Suma [tys.]
06.0020	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0010	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0017	-	-	-	0,00	-	0,00
06.0028	0,00	-	-	-	-	0,00
Woj.	0,01	0,00	0,00	0,08	0,02	0,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.11.5: Liczba hospitalizacji wykazanych przez świadczeniodawców wg zakresów

ID	Choroby wewnętrzne - hospitalizacja [tys.]	Pediatra - hospitalizacja [tys.]	Toksykologia kliniczna - hospitalizacja [tys.]	Suma [tys.]
06.0001	-	-	0,01	0,01
06.0016	-	0,01	-	0,01
06.0035	-	0,01	-	0,01
06.0004	0,00	0,01	-	0,01
06.0009	-	0,01	-	0,01
06.0013	-	0,01	-	0,01
06.0002	0,00	0,01	-	0,01
06.0029	0,00	0,00	-	0,01
06.0021	-	0,00	-	0,00
06.0008	-	0,00	-	0,00
06.0011	0,00	0,00	-	0,00
06.0015	-	0,00	-	0,00
06.0019	-	0,00	-	0,00
06.0003	-	0,00	-	0,00
06.0005	-	-	0,00	0,00
06.0006	-	0,00	-	0,00
06.0007	-	0,00	-	0,00
06.0020	-	0,00	-	0,00
06.0010	-	0,00	-	0,00
06.0017	-	0,00	-	0,00
06.0028	0,00	-	-	0,00
Woj.	0,01	0,09	0,02	0,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W województwie małopolskim odsetek pacjentów przyjętych w czasie⁶⁵, w którym w Polsce przyjęto połowę z nich wyniósł NaN%. W Polsce odsetek pacjentów przyjętych w trybie nagłym z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej grupy rozpoznań wyniósł 85.61%, podczas gdy wartość ta dla województwa wyniosła 100%. Liczba świadczeniodawców, dla których odnotowano wyższy niż w Polsce odsetek przyjęć w trybie nagłym wyniosła 13 (100%).

Informacje o wartości statystyki opisującej czas oczekiwania na przyjęcie do szpitala oraz strukturę trybów

⁶⁵Czas oczekiwania liczony jest metodą RTT (ang. Referral To Treatment) wyłącznie dla przyjęć planowych na leczenie szpitalne na podstawie skierowań

nagłych i planowych dla poszczególnych szpitali w województwie prezentuje Tabela 2.11.6 Przy interpretacji wskaźnika „Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę PL” należy zwrócić uwagę na „Udział trybów nagłych” (nie należy wyciągać wniosków na podstawie pierwszego z tych wskaźników, w przypadku zaobserwowania niskich wartości dla drugiego z nich).

Tabela 2.11.6: Statystyki dotyczące trybów przyjęć i czasu oczekiwania

ID	Udział trybów nagłych [%]	Udział trybów planowych [%]	Udział inny tryb [%]	Udział hospitalizacji planowych, dla których obliczono czas oczekiwania [%]	Udział hospitalizacji planowych, gdzie czas oczekiwania wyniósł 0 dni [%]	Mediana czasu oczekiwania [dni]	Udział przyjętych do czasu wyznaczonego przez medianę w PL [%]
06.0003	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0013	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0011	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0004	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0001	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0016	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0002	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0005	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0029	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0006	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0010	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0017	100,0	-	-	-	-	-	-
06.0019	100,0	-	-	-	-	-	-
Woj.	100,0	-	-	-	-	0	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W tabeli 2.11.7 przeanalizowano udział świadczeń zachowawczych JGP. Jako świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych zakwalifikowano te świadczenia zachowawcze, których nie można rozliczyć na chorobach wewnętrznych (internie).

Tabela 2.11.7: Struktura świadczeń JGP

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Świadczenia nieJGP [%]	Świadczenia zachowawcze [%]	Świadczenia zachowawcze specjalistyczne u dorosłych [%]
06.0001	0,01	-	100,00	35,71
06.0002	0,01	-	100,00	-
06.0003	0,00	-	100,00	-
06.0004	0,01	-	100,00	-
06.0005	0,00	-	100,00	100,00
06.0006	0,00	-	100,00	-
06.0007	0,00	-	100,00	-
06.0008	0,00	-	100,00	-
06.0009	0,01	-	100,00	-
06.0010	0,00	-	100,00	-
06.0011	0,00	-	100,00	-
06.0013	0,01	-	100,00	-
06.0015	0,00	66,67	100,00	-
06.0016	0,01	-	100,00	-
06.0017	0,00	-	100,00	-
06.0019	0,00	-	100,00	-
06.0020	0,00	-	100,00	-
06.0021	0,00	-	100,00	-
06.0028	0,00	-	100,00	-
06.0029	0,01	-	100,00	-
06.0035	0,01	-	100,00	-
Woj.	0,11	1,83	100,00	31,82

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.11.8 przeanalizowano najczęściej sprawozdawane Jednorodne Grupy Pacjentów w ramach ho-

spitalizacji z rozpoznaniem wchodzącymi w skład analizowanej podgrupy. Pełne nazwy znajdują się w tabeli 2.11.9.

Tabela 2.11.8: Udział hospitalizacji w szpitalach wg najczęściej sprawozdawanych produktów

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	P13 [%]	S43 [%]	S41E [%]	S41F [%]	Hospitalizacja z... [%]
06.0001	0,0	-	64,3	-	35,7	-
06.0002	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0003	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0004	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0005	0,0	-	-	100,0	-	-
06.0006	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0007	0,0	50,0	50,0	-	-	-
06.0008	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0009	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0010	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0011	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0013	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0015	0,0	-	33,3	-	-	66,7
06.0016	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0017	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0019	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0020	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0021	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0028	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0029	0,0	-	100,0	-	-	-
06.0035	0,0	-	100,0	-	-	-
Woj.	0,1	0,9	90,8	1,8	4,6	1,8

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 2.11.9: Nazwy najczęstszych produktów

Pełna nazwa produktu
P13 alergie
S43 zatrucie lekkie
S41E zatrucie ciężkie >65 r.ż.
S41F zatrucie ciężkie <66 r.ż.
Hospitalizacja z przyczyn nieujętych gdzie indziej

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.11.10.

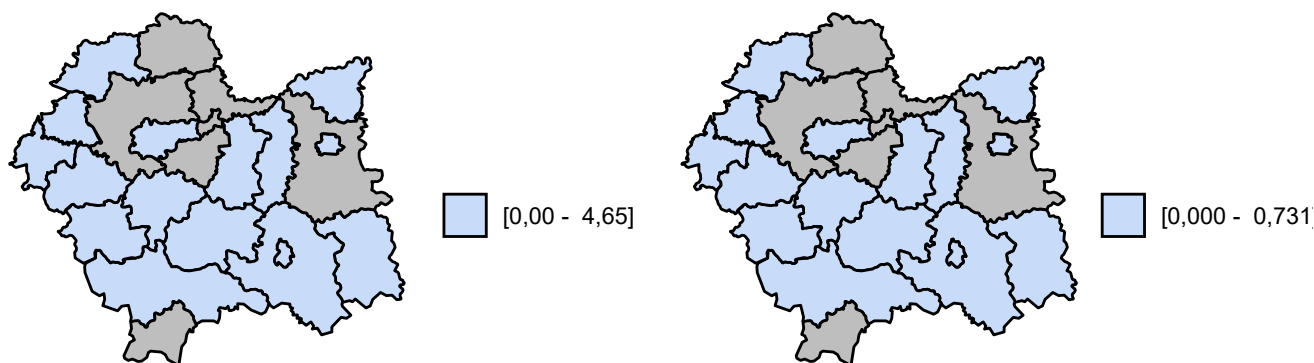
Tabela 2.11.10: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność	
		obserwowana	standaryzowana
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,1	-	-
kujawsko-pomorskie	0,1	-	-
lubelskie	0,1	0,8	0,1
lubuskie	0,0	-	-
łódzkie	0,2	-	-
małopolskie	0,1	1,8	0,7
mazowieckie	0,3	0,3	0,9
opolskie	0,0	-	-
podkarpackie	0,1	-	-
podlaskie	0,0	-	-
pomorskie	0,1	-	-

Tabela 2.11.10: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność obserwowana	Śmiertelność standaryzowana
		30 [dni] [%]	30 [dni] [%]
śląskie	0,2	-	-
świętokrzyskie	0,1	-	-
warmińsko-mazurskie	0,1	-	-
wielkopolskie	0,2	-	-
zachodniopomorskie	0,1	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.11.6: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.11.11 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.11.11: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹	
						Prehospitalizację w ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
06.0001	46,9	35,7	-	78,6	21,4	14,3	14,3
06.0002	8,1	57,1	85,7	14,3	-	14,3	-
06.0003	7,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0004	11,5	10,0	90,0	-	10,0	-	-
06.0005	80,0	50,0	-	-	100,0	-	-
06.0006	1,5	-	100,0	-	-	-	-
06.0007	6,0	50,0	100,0	-	-	-	-
06.0008	7,8	75,0	100,0	-	-	-	-
06.0009	8,2	50,0	100,0	-	-	-	-
06.0010	8,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0011	15,8	50,0	75,0	25,0	-	-	-
06.0013	3,5	12,5	100,0	-	-	-	-

Tabela 2.11.11: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	0-18 [%]	18-64 [%]	>=65 [%]	Z rozpoznaniem psychiatrycznym ¹	
						Prehospitalizację ciągu 365 dni [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 365 dni [%]
06.0015	5,7	100,0	100,0	-	-	-	-
06.0016	2,4	50,0	100,0	-	-	-	-
06.0017	3,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0019	8,0	66,7	100,0	-	-	-	-
06.0020	2,5	-	100,0	-	-	-	-
06.0021	7,6	60,0	100,0	-	-	-	-
06.0028	48,0	-	-	100,0	-	-	-
06.0029	26,1	57,1	71,4	-	28,6	-	-
06.0035	2,0	18,2	100,0	-	-	-	-
Woj.	14,5	38,5	79,8	12,8	7,3	4,2	4,9

1 Rozpoznania z kodem ICD-10 rozpoczynającym się na F.
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁶. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,
- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- *Ś* - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.11.12 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.11.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,01	-	-	28,57	21,43	50,00
06.0002	0,01	-	14,29	85,71	-	-
06.0003	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0004	0,01	-	-	90,00	-	10,00
06.0005	0,00	-	-	-	-	100,00
06.0006	0,00	50,00	-	50,00	-	-
06.0007	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0008	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0009	0,01	-	-	100,00	-	-
06.0010	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0011	0,00	-	-	75,00	-	25,00
06.0013	0,01	-	-	100,00	-	-

⁶⁶Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

Tabela 2.11.12: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	Udział pacjentów ze współczynnikiem wielochorobowości:				
		bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	wysoki [%]	bardzo wysoki [%]
06.0015	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0016	0,01	-	-	91,67	-	8,33
06.0017	0,00	100,00	-	-	-	-
06.0019	0,00	33,33	-	66,67	-	-
06.0020	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0021	0,00	-	-	100,00	-	-
06.0028	0,00	-	-	-	100,00	-
06.0029	0,01	-	-	71,43	-	28,57
06.0035	0,01	-	-	100,00	-	-
Woj.	0,11	2,75	0,92	79,82	3,67	12,84

a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.11.13. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.11.13: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	35,7	28,6	35,7	68,9	69,1	35,7
06.0002	-	14,3	85,7	20,1	9,9	57,1
06.0003	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0004	-	-	100,0	13,4	13,7	90,0
06.0005	-	100,0	-	24,0	24,0	100,0
06.0006	-	-	100,0	7,4	7,4	-
06.0007	-	-	100,0	15,3	15,3	100,0
06.0008	-	-	100,0	3,2	0,0	25,0
06.0009	-	75,0	25,0	14,2	17,7	87,5
06.0010	-	-	100,0	5,6	5,6	-
06.0011	-	-	100,0	8,7	8,8	100,0
06.0013	12,5	12,5	75,0	25,8	14,4	62,5
06.0015	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0016	8,3	25,0	66,7	21,0	5,1	50,0
06.0017	-	-	100,0	16,0	16,0	100,0
06.0019	-	66,7	33,3	17,9	11,2	100,0
06.0020	-	-	100,0	16,7	16,7	50,0
06.0021	-	-	100,0	2,8	0,0	80,0
06.0028	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0029	42,9	-	57,1	80,3	17,7	42,9
06.0035	36,4	-	63,6	83,1	21,8	18,2
Woj.	12,8	17,4	69,7	32,6	12,7	54,1

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.11.14 przanalizowano tryby wypisów pacjentów po zakończeniu hospitalizacji realizowanej z rozpoznaniem wchodzącym w skład analizowanej podgrupy.

Tabela 2.11.14: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
----	---	------------------------------------	-----------------------------------	----------

Tabela 2.11.14: Informacje o trybach wypisu ze szpitala

ID	Zakończenie procesu leczenia ¹ [%]	Skierowanie do innego szpitala [%]	Skierowanie do dalszej opieki [%]	Inny [%]
06.0001	71,43	-	21,43	7,1
06.0002	28,57	-	71,43	-
06.0003	100,00	-	-	-
06.0004	50,00	-	50,00	-
06.0005	50,00	-	-	50,0
06.0006	100,00	-	-	-
06.0007	100,00	-	-	-
06.0008	100,00	-	-	-
06.0009	62,50	25,00	12,50	-
06.0010	-	-	100,00	-
06.0011	75,00	-	25,00	-
06.0013	62,50	-	37,50	-
06.0015	100,00	-	-	-
06.0016	50,00	-	50,00	-
06.0017	-	-	100,00	-
06.0019	100,00	-	-	-
06.0020	100,00	-	-	-
06.0021	80,00	-	20,00	-
06.0028	-	-	100,00	-
06.0029	28,57	-	71,43	-
06.0035	54,55	-	45,45	-
Woj.	61,47	1,83	34,86	1,8

¹ Bez wystawienia skierowania do dalszej opieki
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

W tabeli 2.11.15 zaprezentowano statystyki dotyczące hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją⁶⁷ pacjentów z rozpoznaniem z analizowanej grupy oraz podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie w ciągu 30 dni.

Tabela 2.11.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0001	0,0	-	-	-	-	-
06.0002	0,0	-	-	-	-	-
06.0003	0,0	-	-	-	-	-
06.0004	0,0	-	-	-	-	10,0
06.0005	0,0	-	-	-	-	-
06.0006	0,0	-	-	-	-	-
06.0007	0,0	-	-	-	-	-
06.0008	0,0	-	-	-	-	-
06.0009	0,0	-	-	12,5	12,5	-
06.0010	0,0	-	-	-	-	-
06.0011	0,0	-	-	-	-	-
06.0013	0,0	-	-	-	-	-
06.0015	0,0	-	-	-	-	-
06.0016	0,0	8,3	8,3	-	-	-

⁶⁷Z puli ponownych hospitalizacji wykluczone te związane ze świadczeniami w ramach programów lekowych i chemioterapii

Tabela 2.11.15: Udział hospitalizacji zakończonych lub poprzedzonych hospitalizacją w ciągu 30 dni.

ID	Liczba hospitalizacji [tys.]	Prehospitalizacje - grupa ¹ [%]	Prehospitalizacje - podgrupa ² [%]	Hospitalizacje zakończone ponowną hospitalizacją w ciągu 30 dni		
				z rozpoznaniem z grupy w dowolnym szpitalu [%]	z rozpoznaniem z podgrupy w dowolnym szpitalu [%]	w tym szpitalu z dowolnym rozpoznaniem [%]
06.0017	0,0	-	-	-	-	-
06.0019	0,0	-	-	-	-	-
06.0020	0,0	-	-	-	-	-
06.0021	0,0	-	-	20,0	-	-
06.0028	0,0	-	-	-	-	-
06.0029	0,0	-	-	-	-	-
06.0035	0,0	-	-	-	-	9,1
Woj.	0,1	0,9	0,9	1,8	0,9	1,8

1 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z grupy w innym szpitalu

2 Hospitalizacje poprzedzone do 30 dni hospitalizacją z rozpoznaniem z podgrupy w innym szpitalu

W tabeli 2.11.16 zaprezentowano statystyki dotyczące czasu hospitalizacji pacjentów (w dniach) z rozpoznaniem z analizowanej podgrupy chorób w poszczególnych szpitalach w województwie.

Tabela 2.11.16: Statystyki dotyczące czasu pobytu

ID	Średnia czasu pobytu [dni]	Standaryzowana średnia czasu pobytu [dni] ¹	Mediana czasu pobytu [dni]	Odchylenie standardowe czasu pobytu [dni]	Hospitalizacje, dla których data przyjęcia równa się dacie wypisu [%]	Hospitalizacje trwające poniżej 4 dni [%]
06.0001	3,5	3,5	2,5	2,1	-	57,1
06.0002	1,6	1,5	1,0	0,8	-	100,0
06.0003	2,0	1,5	2,0	1,4	-	100,0
06.0004	2,1	2,0	1,5	2,1	-	90,0
06.0005	8,5	8,5	8,5	7,8	-	50,0
06.0006	2,5	1,4	2,5	0,7	-	100,0
06.0007	2,5	1,7	2,5	2,1	-	50,0
06.0008	1,2	1,2	1,0	0,5	-	100,0
06.0009	0,6	1,5	1,0	-	37,5	100,0
06.0010	5,0	2,3	5,0	-	-	-
06.0011	1,8	1,7	1,5	1,0	-	100,0
06.0013	1,0	1,5	1,0	-	-	100,0
06.0015	1,7	2,0	2,0	0,6	-	100,0
06.0016	2,2	1,5	1,5	1,5	-	91,7
06.0017	2,0	1,4	2,0	-	-	100,0
06.0019	2,3	2,1	2,0	0,6	-	100,0
06.0020	2,0	1,4	2,0	-	-	100,0
06.0021	1,2	1,2	1,0	0,4	-	100,0
06.0028	2,0	2,0	2,0	-	-	100,0
06.0029	1,7	2,3	1,0	1,1	-	85,7
06.0035	1,0	1,4	1,0	0,3	9,1	100,0
Woj.	2,0	2,0	1,0	1,8	3,7	89,0

1 Czas pobytu standaryzowano według płci, wieku oraz liczby pacjentów.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

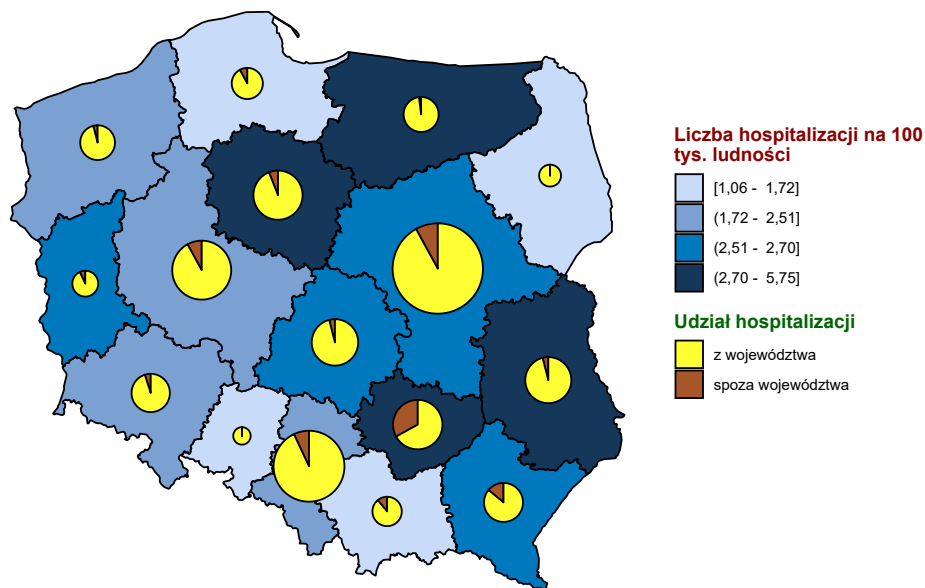
2.12 Inne zatrucia

W 2016 roku w województwie małopolskim odnotowano 0,04 tys. hospitalizacji z powodu rozpoznania, zakwalifikowanych jako Inne zatrucia (dalej: podgrupa)⁶⁸, co stanowiło 0,37% wszystkich hospitalizacji z powodu

⁶⁸W analizowanej podgrupie zostały uwzględnione następujące rozpoznania wg Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób i Problemów Zdrowotnych ICD10: T65.

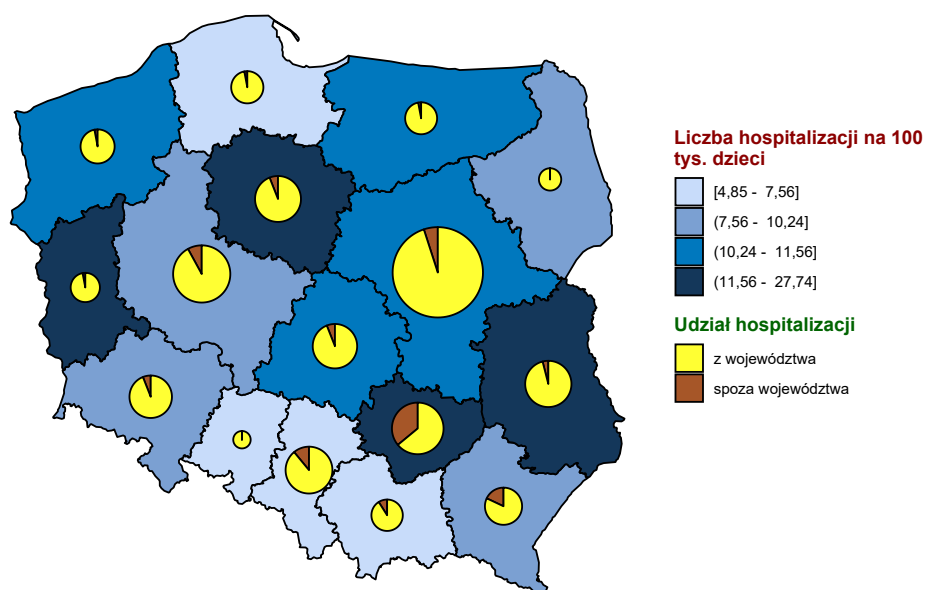
rozpoznań, które zakwalifikowano do grupy zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych.

Mapa 2.12.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



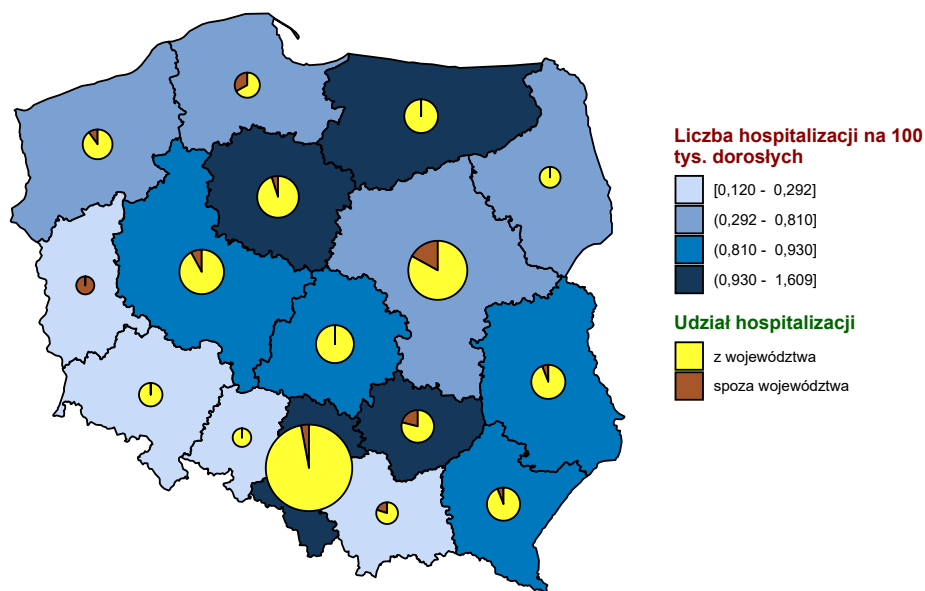
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.12.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



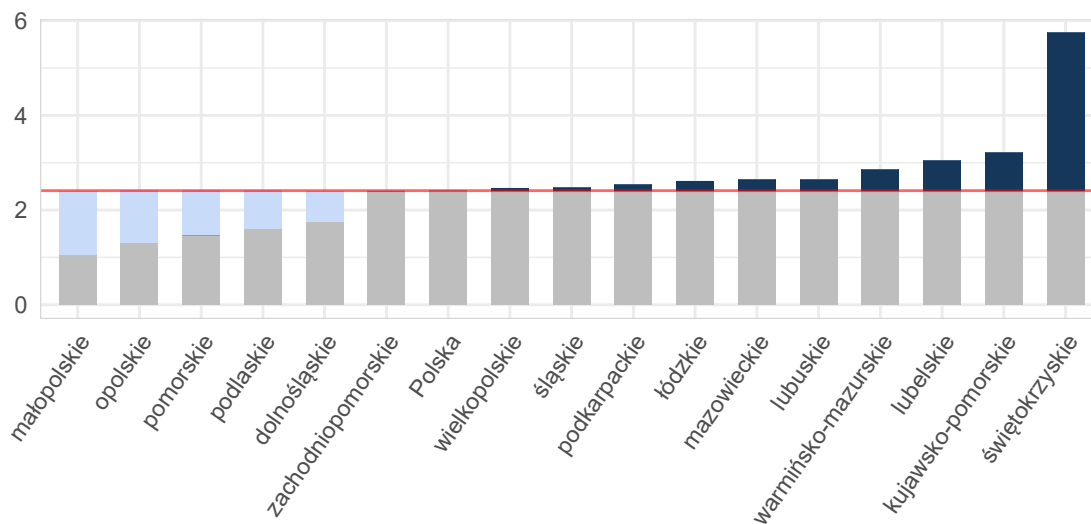
Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 2.12.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych oraz struktura hospitalizacji względem miejsca zamieszkania pacjenta



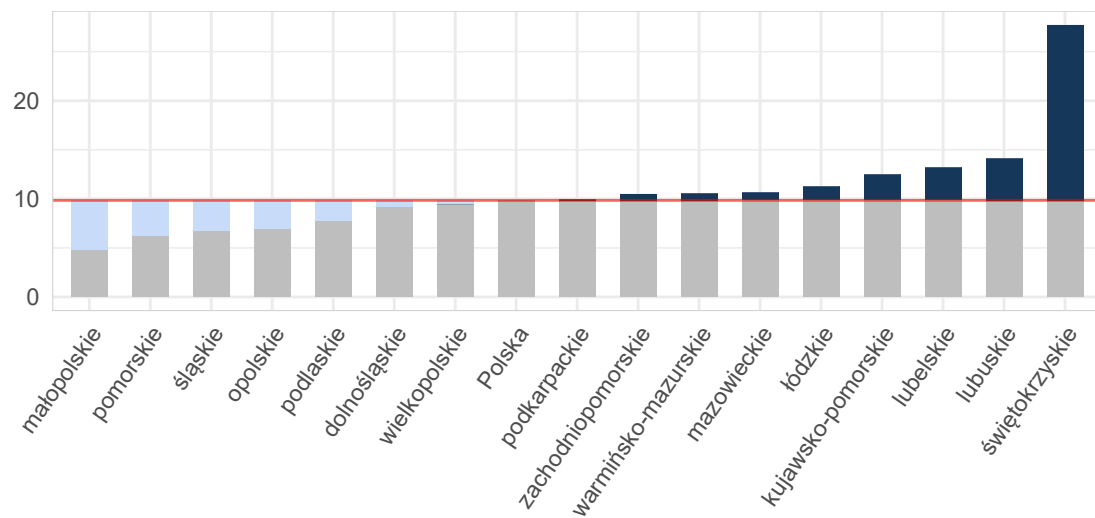
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.12.1: Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności



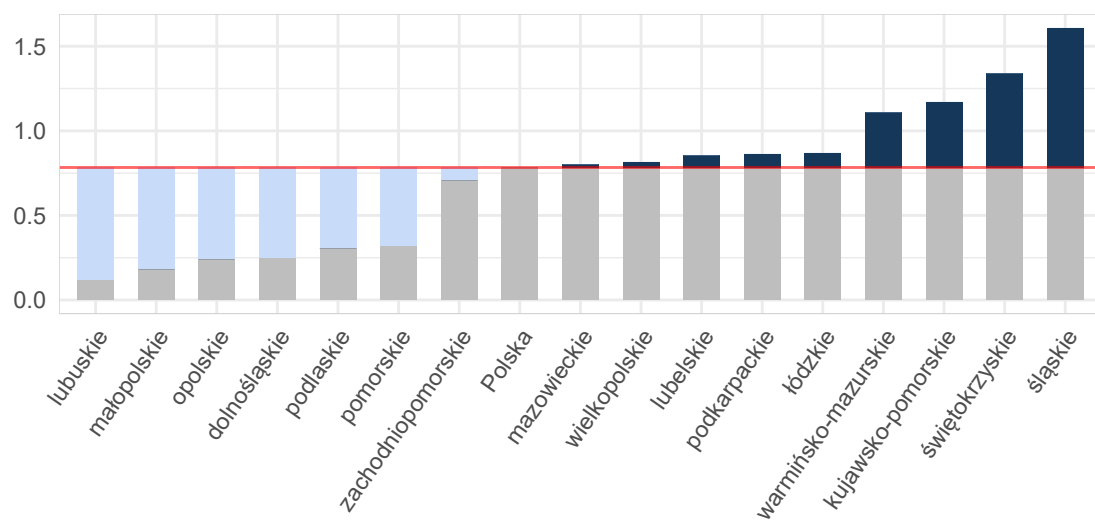
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.12.2: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 2.12.3: Liczba hospitalizacji na 100 tys. dorosłych



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 2.12.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
dolnośląskie	0,05	-	0,00	5,88	1,76	6
kujawsko-pomorskie	0,07	-	0,01	5,97	3,22	1
lubelskie	0,06	-	0,01	4,62	3,05	8
lubuskie	0,03	-	-	7,41	2,65	2

Tabela 2.12.1: Podstawowe statystyki dotyczące liczby i struktury hospitalizacji w poszczególnych województwach

Woj.	Łączna liczba hospitalizacji (w tym tryb jednodniowy) [tys.]	Liczba hospitalizacji (w trybie jednodniowym) [tys.]	Liczba hospitalizacji trwających 1 dzień (bez trybu jednodniowego) [tys.]	Odsetek hospitalizacji spoza województwa [%]	Liczba hospitalizacji na 100 tys. ludności	Liczba hospitalizacji pacjentów z tego woj. w innych woj.
łódzkie	0,06	-	0,00	4,62	2,62	3
małopolskie	0,04	-	0,00	11,11	1,06	4
mazowieckie	0,14	-	0,01	8,45	2,65	11
opolskie	0,01	-	-	-	1,31	-
podkarpackie	0,05	-	0,00	14,81	2,54	5
podlaskie	0,02	-	0,00	-	1,60	4
pomorskie	0,03	-	-	8,82	1,47	3
śląskie	0,11	-	0,02	7,08	2,48	20
świętokrzyskie	0,07	-	0,01	33,33	5,75	1
warmińsko-mazurskie	0,04	-	0,00	2,44	2,85	5
wielkopolskie	0,09	-	0,01	8,14	2,47	7
zachodniopomorskie	0,04	-	0,00	4,88	2,40	4
Polska	0,93	-	0,07	9,07	2,41	84

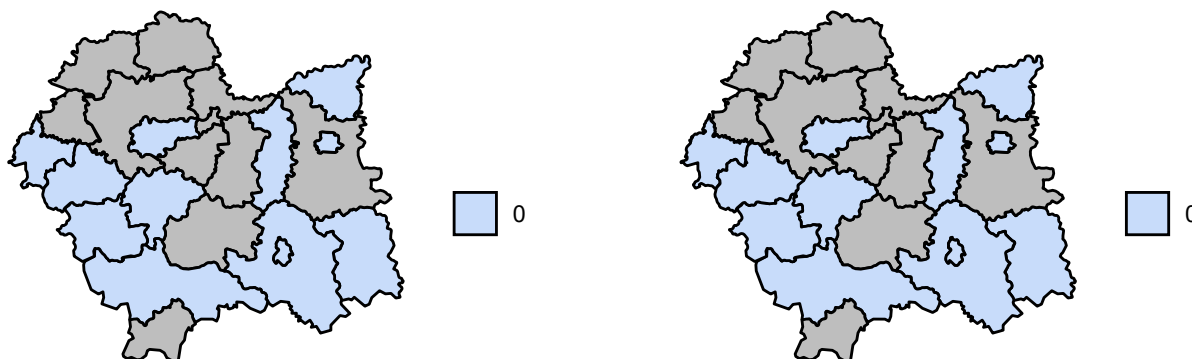
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Przeanalizowano śmiertelność pohospitalizacyjną dla pacjentów z podgrupy. Dodatkowo obliczono wskaźnik śmiertelności standaryzowany wiekiem, płcią oraz współczynnikiem wielochorobowości. Dane zostały przedstawione w poniższych mapach oraz tabeli 2.12.2.

Tabela 2.12.2: Statystyki dotyczące śmiertelności

Woj.	Liczba hospitalizacji [tys.]	Śmiertelność	
		obserwowana 30 [dni] [%]	standaryzowana 30 [dni] [%]
dolnośląskie	0,1	-	-
kujawsko-pomorskie	0,1	-	-
lubelskie	0,1	-	-
lubuskie	0,0	-	-
łódzkie	0,1	-	-
małopolskie	0,0	-	-
mazowieckie	0,1	0,7	0,9
opolskie	0,0	-	-
podkarpackie	0,1	-	-
podlaskie	0,0	-	-
pomorskie	0,0	-	-
śląskie	0,1	-	-
świętokrzyskie	0,1	4,2	1,7
warmińsko-mazurskie	0,0	-	-
wielkopolskie	0,1	-	-
zachodniopomorskie	0,0	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 2.12.4: Śmiertelność do 30 dni po wypisie: surowa (lewa mapa) i standaryzowana (prawa mapa)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

W Tabeli 2.12.3 zostały zaprezentowane dane dotyczące struktury demograficznej pacjentów podczas poszczególnych hospitalizacji - średni wiek, udział pacjentów w różnych grupach wiekowych i struktura płci.

Tabela 2.12.3: Struktura demograficzna pacjentów

ID	Średni wiek [lata]	Hospitalizacje kobiet [%]	Hospitalizacje pacjentów w wieku				
			0-18 [%]	18-25 [%]	25-35 [%]	35-50 [%]	50-60 [%]
06.0001	56,0	-	-	-	-	-	100,0
06.0002	19,5	50,0	75,0	-	25,0	-	-
06.0003	5,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0004	6,7	66,7	100,0	-	-	-	-
06.0005	41,0	100,0	-	-	-	100,0	-
06.0006	1,5	50,0	100,0	-	-	-	-
06.0007	33,0	50,0	50,0	-	-	-	50,0
06.0008	4,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0009	6,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0011	2,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0015	3,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0016	8,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0017	3,0	100,0	100,0	-	-	-	-
06.0021	13,5	25,0	75,0	25,0	-	-	-
06.0028	4,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0029	2,0	-	100,0	-	-	-	-
06.0035	7,4	60,0	100,0	-	-	-	-
Woj.	11,6	33,3	86,1	2,8	2,8	2,8	5,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Ważnym czynnikiem jest wielochorobowość hospitalizowanych pacjentów⁶⁹. Aby umożliwić porównania między szpitalami i województwami ustalono kategorie współczynnika wyznaczone na podstawie **ogólnopolskiego** rozkładu wielochorobowości dla danej podgrupy chorób. Przedziały dobrano tak, aby ich szerokość była równa odchyleniu standardowemu (σ) rozkładu ogólnopolskiego, a przedział *Średni* miał środek w medianie rozkładu ogólnopolskiego (M). Przyjmując powyższe założenia, ustalono następujące kategorie współczynnika wielochorobowości:

- *BN* - Bardzo Niski: $(-\infty, M - 1.5\sigma]$,

⁶⁹Dotyczy wszystkich hospitalizacji z powodu analizowanej podgrupy chorób.

- *N* - Niski: $(M - 1.5\sigma, M - 0.5\sigma]$,
- \bar{S} - Średni: $(M - 0.5\sigma, M + 0.5\sigma]$,
- *W* - Wysoki: $(M + 0.5\sigma, M + 1.5\sigma]$,
- *BW* - Bardzo Wysoki: $(M + 1.5\sigma, +\infty)$.

Więcej na temat tego zagadnienia zostało omówione w Mapach Potrzeb Zdrowotnych 2018 r. w zakresie leczenia szpitalnego <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018/> w rozdziale Wielochorobowość. Tabela 2.12.4 prezentuje rozkład pacjentów ze względu na poziom współczynnika wielochorobowości dla świadczeniodawców realizujących hospitalizacje w ramach danej podgrupy chorób w województwie małopolskim.

Tabela 2.12.4: Rozkład pacjentów względem współczynnika wielochorobowości

ID	Liczba hospitalizacji ^a [tys.]	bardzo niski [%]	niski [%]	średni [%]	bardzo wysoki [%]
06.0001	0,00	-	-	-	100,00
06.0002	0,00	-	25,00	50,00	25,00
06.0003	0,00	-	-	100,00	-
06.0004	0,00	-	66,67	33,33	-
06.0005	0,00	-	-	-	100,00
06.0006	0,00	-	50,00	50,00	-
06.0007	0,00	-	50,00	-	50,00
06.0008	0,00	-	-	100,00	-
06.0009	0,00	-	-	100,00	-
06.0011	0,00	-	-	100,00	-
06.0015	0,00	-	-	100,00	-
06.0016	0,00	-	-	100,00	-
06.0017	0,00	-	100,00	-	-
06.0021	0,00	25,00	25,00	50,00	-
06.0028	0,00	-	-	100,00	-
06.0029	0,00	-	-	100,00	-
06.0035	0,00	-	-	100,00	-
Woj.	0,04	2,78	19,44	66,67	11,11

^a Liczba może się różnić od łącznej liczby hospitalizacji realizowanych dla danej podgrupy chorób. Brak wyliczeń dla niektórych hospitalizacji związany jest z brakiem możliwości przypisania ich kodów ICD-10 do homogenicznych grup chorób.

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Statystyki dotyczące miejsca zamieszkania hospitalizowanych pacjentów w odniesieniu do miejsca realizacji świadczeń prezentuje Tabela 2.12.5. W niniejszej analizie miasto na prawach powiatu i przylegający do niego powiat traktowane są jako jeden powiat, np. powiat m. Wrocław i powiat wrocławski.

Tabela 2.12.5: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0001	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0002	-	25,0	75,0	12,5	4,9	25,0
06.0003	-	33,3	66,7	15,0	22,0	66,7
06.0004	-	-	100,0	11,3	15,4	100,0
06.0005	-	-	100,0	-	0,0	-
06.0006	50,0	-	50,0	13,8	13,8	100,0
06.0007	-	-	100,0	15,3	15,3	100,0
06.0008	-	-	100,0	10,9	10,9	100,0
06.0009	-	33,3	66,7	10,1	12,8	66,7
06.0011	-	100,0	-	15,9	15,9	-
06.0015	-	-	100,0	-	0,0	100,0
06.0016	-	100,0	-	68,1	68,1	100,0

Tabela 2.12.5: Struktura geograficzna pacjentów

ID	Hospitalizacje pacjentów			Średnia odległość pacjenta do szpitala	Odległość jaką przejechało 50% pacjentów	Udział pacjentów ze wsi [%]
	spoza województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]	spoza powiatu, z tego samego województwa [%]			
06.0017	-	-	100,0	16,0	16,0	100,0
06.0021	25,0	25,0	50,0	37,1	17,3	50,0
06.0028	100,0	-	-	19,0	19,0	100,0
06.0029	100,0	-	-	622,3	622,3	-
06.0035	-	-	100,0	-	0,0	-
Woj.	11,1	16,7	72,2	31,4	12,3	55,6

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Rozdział 3

Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna

Spis treści

3.1	Wybór poradni	236
3.2	Poradnia toksykologiczna	240
3.3	Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci	247
3.4	Poradnia chirurgii ogólnej	256
3.5	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	270
3.6	Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci	284
3.7	Poradnia chirurgii szczękowo-twarzowej	291

3.1 Wybór poradni

W tabeli 3.1.1 i 3.1.2 przedstawiono podstawowe statystyki dla opieki ambulatoryjnej w Polsce obejmujące analizowaną grupę chorób w podziale na podgrupy w niej występujące. Druga z kolei tabela zawiera dane na temat 3 największych poradni (pod względem liczby porad) dla każdej podgrupy chorób.

Tabela 3.1.1: Podstawowe statystyki na temat porad według podgrup

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Porady zachowawcze [%]	Porady W11 w zachowawczych [%]	Porady W21 w zachowawczych [%]	Porady zabiegowe [%]
Ciało obce	396,89	457,21	6,42	4,43	-	93,55
Następstwa i powikłania pourazowe	260,89	496,13	84,21	56,72	-	11,58
Oparzenia	47,81	138,44	53,31	47,43	-	46,63
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	23,67	46,53	91,74	33,49	-	1,48
Powikłania po zabiegach medycznych	16,34	34,50	78,17	41,69	-	18,02
Odmrożenia	1,35	4,36	50,73	40,93	-	48,74
Zatrucia środkami chemicznymi	0,40	0,60	83,53	46,92	-	6,66
Zatrucia alkoholem	0,38	0,60	60,20	39,97	-	36,45
Zatrucia lekami	0,37	0,50	74,10	45,98	-	16,06
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	0,25	0,36	83,94	41,97	-	7,89
Inne zatrucia	0,15	0,22	89,95	23,29	-	4,11
Zatrucia: narkotyki	0,02	0,02	61,11	27,78	-	11,11

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.1.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Następstwa i powikłania pourazowe	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	183,28	338,74	68,3
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	32,01	59,41	12,0
	PORADNIA NEUROLOGICZNA	23,34	41,62	8,4
Ciało obce	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	196,90	223,56	48,9
	PORADNIA OKULISTYCZNA	189,53	217,93	47,7
	PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	9,36	11,10	2,4
Oparzenia	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	31,70	100,60	72,7
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	9,73	25,51	18,4
	PORADNIA OKULISTYCZNA	4,66	7,03	5,1
	PORADNIA ALERGOLOGICZNA	15,25	31,22	67,1
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	6,19	11,37	24,4
	PORADNIA GRUŹLICY I CHOROÓB PŁUC DLA DZIECI	0,57	1,05	2,3

Tabela 3.1.2: Struktura porad według podgrup choroby i poradni

Podgrupa	Nazwa poradni	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad [tys.]	Udział porad [%]
Powikłania po zabiegach medycznych	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	11,19	22,42	65,0
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	3,20	7,72	22,4
	PRACOWNIA LUB ZAKŁAD MEDYCYNY NUKLEARNEJ	0,67	0,68	2,0
Odmrożenia	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	1,07	3,91	89,6
	PORADNIA DERMATOLOGICZNA	0,16	0,24	5,5
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,05	0,08	1,7
Zatrucia środkami chemicznymi	PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA	0,10	0,17	27,6
	PORADNIA NEUROLOGICZNA	0,08	0,13	21,5
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,04	0,07	11,3
Zatrucia alkoholem	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,18	0,34	57,0
	PORADNIA NEUROLOGICZNA	0,08	0,12	19,9
	PORADNIA OKULISTYCZNA	0,03	0,03	5,2
Zatrucia lekami	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,06	0,11	21,7
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,08	0,10	19,1
	PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA	0,08	0,10	19,1
Zatrucia jady, grzyby, rośliny	PORADNIA ALERGOLOGICZNA	0,10	0,16	46,5
	PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	0,04	0,06	16,1
	PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	0,03	0,03	9,0
Inne zatrucia	PORADNIA DIABETOLOGICZNA	0,06	0,10	45,2
	PORADNIA CHOROÓB PŁUC	0,01	0,02	8,7
	PORADNIA GRUŻLICY I CHOROÓB PŁUC	0,02	0,02	7,3
Zatrucia narkotyki	PORADNIA NEUROLOGICZNA	0,00	0,01	33,3
	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	0,00	0,00	16,7
	PORADNIA OKULISTYCZNA	0,00	0,00	16,7

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej sprawozdanych za rok 2016 (dalej: dane NFZ) oraz dane gromadzone w ramach statystyki publicznej. Przez porady wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy dotyczącej ambulatoryjnej opieki spe-

specjalistycznej. W przeciwieństwie do świadczeń szpitalnych znaczna część tego typu świadczeń wykonywana jest poza systemem świadczeń finansowanych ze środków publicznych. Z tego względu analiza w niniejszym opracowaniu została rozszerzona o dane sprawozdawane przez wszystkie podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Źródłem tych danych jest sprawozdanie ZD-3¹. Z racji tego, że sprawozdanie ZD-3 wymaga wykazania liczby porad wykonanych w ramach poradni zgrupowanych w grupy na podstawie VIII części kodu resortowego, dokonano analogicznego grupowania w ramach poradni wykazanych w danych NFZ. Ponadto, celem wydzielenia poradni dedykowanych bezpośrednio oraz pośrednio leczeniu pacjentów z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych, dokonano analizy struktury udzielonych porad w zależności od typu poradni.

Zbiór rozpoznań które zostały uwzględnione w analizie prezentuje Tabela 3.1.3. Zbiór ten jest zgodny z podziałem stosowanym w poprzednich częściach opracowania.

Tabela 3.1.3: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

T15	T25	T35	T78	T98	T36	T48	T57
T16	T26	T66	T79	T80	T37	T49	T58
T17	T27	T67	T90	T81	T38	T50	T59
T18	T28	T68	T91	T82	T39	T40	T60
T19	T29	T69	T92	T83	T42	T41	T51
T20	T30	T70	T93	T84	T43	T52	T61
T21	T31	T71	T94	T85	T44	T53	T62
T22	T32	T73	T95	T86	T45	T54	T63
T23	T33	T74	T96	T87	T46	T55	T64
T24	T34	T75	T97	T88	T47	T56	T65

Opracowanie DAiS

Tabela 3.1.4 prezentuje rozkład porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą rozpoznań wg poradni. Zaprezentowane dane dotyczą wszystkich porad w 2016 roku w Polsce i zostały wykorzystane do zdefiniowania poradni bezpośrednio i pośrednio dedykowanych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych. Na tej podstawie eksperci medycy wybrali poradnie dedykowane bezpośrednio analizowanej grupie chorób i problemów zdrowotnych. Są to:

- PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia toksykologiczna),
- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej),
- PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ (w sprawozdaniu ZD-3 wchodząca w skład poradni o nazwie poradnia chirurgiczna).

¹Sprawozdanie ZD-3 wypełniają podmioty lecznicze/przedsiębiorstwa, w których podmiot leczniczy wykonuje działalność leczniczą w zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej podstawowej i/lub specjalistycznej. W przypadku praktyk zawodowych wyłącznie praktyki lekarskie indywidualne i indywidualne specjalistyczne oraz grupowe realizujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych.

Tabela 3.1.4: Struktura porad pacjentów w analizowanej grupie wg typu poradni

poradnia/pracownia	liczba porad [tys.]	udział porad [%]	skumulowany udział porad [%]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	362,32	30,72	30,72
PORADNIA OKULISTYCZNA	225,61	19,13	49,85
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA	224,26	19,01	68,86
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	173,13	14,68	83,54
PORADNIA NEUROLOGICZNA	42,06	3,57	87,10
PORADNIA ALERGOLOGICZNA	31,84	2,70	89,80
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	31,64	2,68	92,49
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	17,77	1,51	93,99
PORADNIA ALERGOLOGICZNA DLA DZIECI	11,58	0,98	94,97
PORADNIA OTORYNO-LARYNGOLOGICZNA DLA DZIECI	11,12	0,94	95,92
PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO	9,58	0,81	96,73
PRACOWNIA TOMOGRAFII KOMPUTEROWEJ	8,67	0,73	97,46
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	7,42	0,63	98,09
PORADNIA NEUROCHIRURGICZNA	2,91	0,25	98,34
PORADNIA LECZENIA BÓLU	2,71	0,23	98,57
PORADNIA NEUROLOGICZNA DLA DZIECI	1,50	0,13	98,70
PORADNIA DERMATOLOGICZNA	1,50	0,13	98,82
PORADNIA OKULISTYCZNA DLA DZIECI	1,49	0,13	98,95
PORADNIA AUDIOLOGICZNA	1,26	0,11	99,06
PORADNIA LECZENIA OPARZEŃ	1,20	0,10	99,16
PORADNIA GRUŹLICY I CHOROBY PŁUC DLA DZIECI	1,18	0,10	99,26
POZOSTAŁE PORADNIE	8,76	0,74	100,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Porównanie rozkładu porad udzielonych pacjentom z analizowaną grupą chorób i problemów zdrowotnych w wyróżnionych typach poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.1.5.

Tabela 3.1.5: Struktura porad udzielonych pacjentom z analizowanymi rozpoznaniem wg województwa i typu poradni

województwo	udział w dedykowanych bezpośrednio [%]	udział w pozostałych poradniach [%]
dolnośląskie	50,6	49,4
kujawsko-pomorskie	55,2	44,8
lubelskie	45,3	54,7
lubuskie	53,8	46,2
łódzkie	50,7	49,3
małopolskie	51,7	48,3
mazowieckie	47,0	53,0
opolskie	43,1	56,9
podkarpackie	47,5	52,5
podlaskie	46,0	54,0
pomorskie	55,9	44,1
śląskie	45,2	54,8
świętokrzyskie	43,9	56,1
warmińsko-mazurskie	64,3	35,7
wielkopolskie	44,4	55,6
zachodniopomorskie	60,7	39,3
Polska	49,7	50,3

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

3.2 Poradnia toksykologiczna

W województwie małopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 1. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.2.1.

Tabela 3.2.1: PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
lubelskie	0,23	117,00	2
małopolskie	0,06	64,00	1
śląskie	0,08	80,00	1
Polska	0,38	94,50	4

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.2.1: PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.2.2: PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia toksykologiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 478,9 tys. porad

(por. Tabela 3.2.2)². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 175,8 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 303,0 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 63,3% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.2.1³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.2.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia toksykologiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA	54,98
PORADNIA HEMATOLOGICZNA	48,07
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA	16,61
PORADNIA PRELUKSACYJNA	14,94
PORADNIA GASTROENTEROLOGICZNA DLA DZIECI	8,41
PORADNIA TRANSPLANTOLOGICZNA	6,82
PORADNIA GENETYCZNA	6,25
PORADNIA HEPATOLOGICZNA	6,15
PORADNIA WAD POSTAWY	5,19
PORADNIA OSTEOPOROZY	3,64
PORADNIA HEPATOLOGICZNA DLA DZIECI	3,33
PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA DZIECI	1,06
PORADNIA LECZENIA NIEPŁODNOŚCI	0,08
PORADNIA CHOROBY TARCZYCY	0,07
PORADNIA NOWOTWORÓW KRWI	0,07
PORADNIA TOKSYKOLOGICZNA	0,07
PORADNIA GENETYCZNA DLA DZIECI	0,05
PORADNIA IMMUNOLOGICZNA DLA DZIECI	0,03
PORADNIA ANDROLOGICZNA	0,02
PORADNIA GASTROLOGICZNA	0,00
PORADNIA ENDOKRYNOLOGICZNA	0,00
OSTEOPOROZY	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
--------------------	--------------------------	--------------------------	---------------------	----------------------------

²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

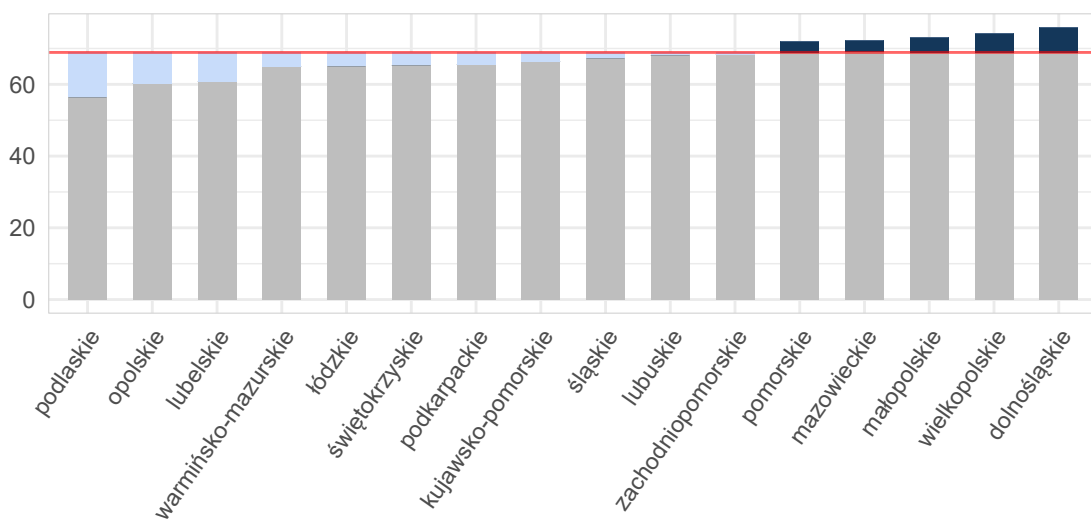
³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 3.2.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

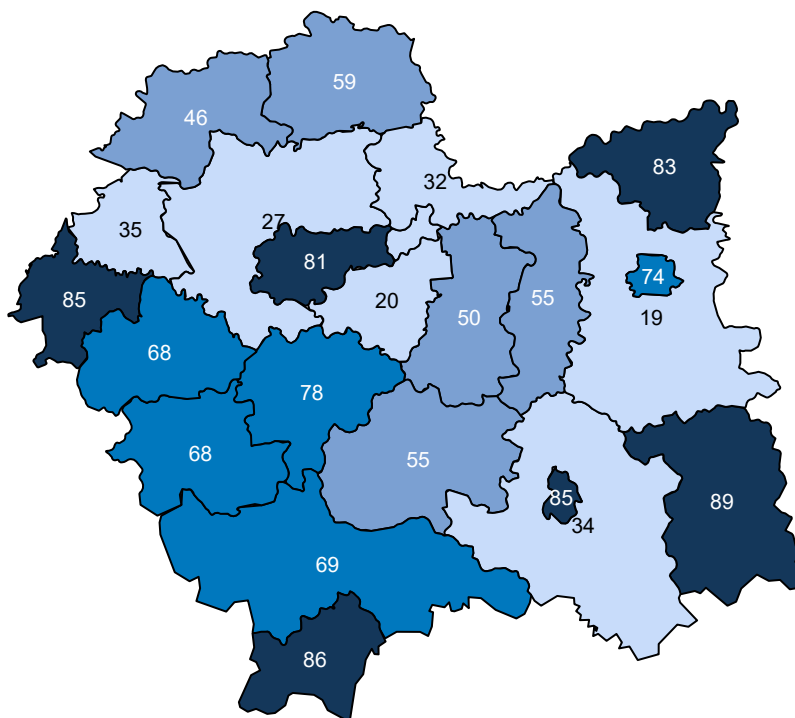
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia andrologiczna	478,88	175,83	63,28	54,86

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.2.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.2.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Najwięcej porad wykonano z rozpoznaniami wchodzącymi w skład podgrupy Zatrucia środkami chemicznymi. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,32.

Tabela 3.2.4: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta
Inne zatrucia	0,00	0,00	1,6	1,00
Oparzenia	0,00	0,00	1,6	1,00
Zatrucia alkoholem	0,01	0,00	15,6	2,00
Zatrucia lekami	0,00	0,00	1,6	1,00
Zatrucia środkami chemicznymi	0,02	0,02	31,2	1,05
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	0,03	0,02	51,6	1,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.2.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 95%, z czego 69% porad stanowiły porady typu W11⁴. W Polsce odsetki te wyniosły

⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

odpowiednio 98%, 63%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.2.5: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Inne zatrucia	100,00	-	-	-	-	-	-
Oparzenia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zatrucia alkoholem	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zatrucia lekami	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	90,00	60,00	-	-	20,00	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	93,94	72,73	-	-	12,12	-	-
choroby spoza grupy	96,77	64,52	-	-	22,58	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.6: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Inne zatrucia	100,00	75,00	-	-	12,50	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Oparzenia	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zatrucia alkoholem	100,00	76,47	-	-	-	-	-
Zatrucia lekami	100,00	68,75	-	-	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	97,59	63,25	-	-	5,42	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	100,00	61,54	-	-	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	98,22	65,78	-	-	4,44	-	-
choroby spoza grupy	96,73	58,17	-	-	20,26	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie małopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 1. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.2.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.2.8.

Tabela 3.2.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.2.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpozną

ID	Dane wg 3 największych podgrup				Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Zatrucia środkami chemicznymi [tys.]	Zatrucia alkoholem [tys.]	Inne zatrucia [tys.]			
06.0005	0,02	0,01	0,00	0,03	0,03	
Woj.	0,02	0,01	0,00	0,03	0,03	

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 0,1 tys. porad dla 0,0 tys. pacjentów (por. Tabela 3.2.9). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,4. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 68,8%.

Tabela 3.2.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrebne w woj. [%]
06.0005	0,06	0,05	1,39	95,31	68,75	-	-	17,19	-	-
Woj.	0,06	0,05	1,39	95,31	68,75	-	-	17,19	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.2.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie małopolskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.2.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.2.12.

Tabela 3.2.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	100,00	-	-
kujawsko-pomorskie	100,00	-	-
lubelskie	98,99	1,01	-
łódzkie	100,00	-	-
małopolskie	97,87	2,13	-
podkarpackie	100,00	-	-
śląskie	100,00	-	-
świętokrzyskie	100,00	-	-
zachodniopomorskie	100,00	-	-

⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.2.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
Polska	99,04	0,96	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.2.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0005	-	100,00	-	-	46,88	18	54,69	21,88	23,44
Woj.	-	100,00	-	-	46,88	18	54,69	21,88	23,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.2.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0005	1	0,02	0,00	0,00	100,00	0,80	-	-	-	-	-
Woj.	-	0,02	0,00	0,00	100,00	0,80	-	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.3 Poradnia chirurgii ogólnej dla dzieci

W województwie małopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 16. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.3.1.

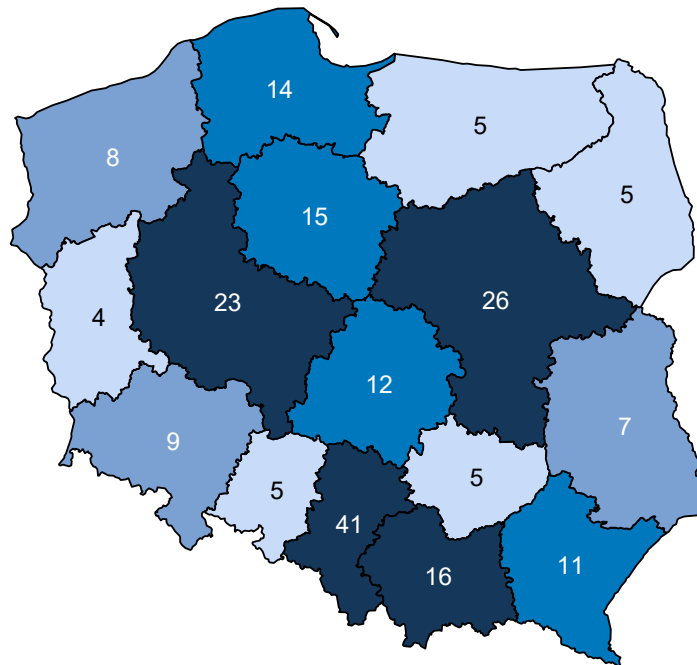
Tabela 3.3.1: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	41,82	4 646,22	9
kujawsko-pomorskie	63,33	4 221,80	15
lubelskie	32,92	4 702,29	7
lubuskie	42,66	10 664,75	4
łódzkie	62,22	5 184,58	12
małopolskie	76,42	4 776,31	16
mazowieckie	154,39	5 938,08	26
opolskie	8,14	1 629,00	5
podkarpackie	48,95	4 449,64	11
podlaskie	31,97	6 394,00	5
pomorskie	66,78	4 769,71	14
śląskie	192,26	4 689,32	41

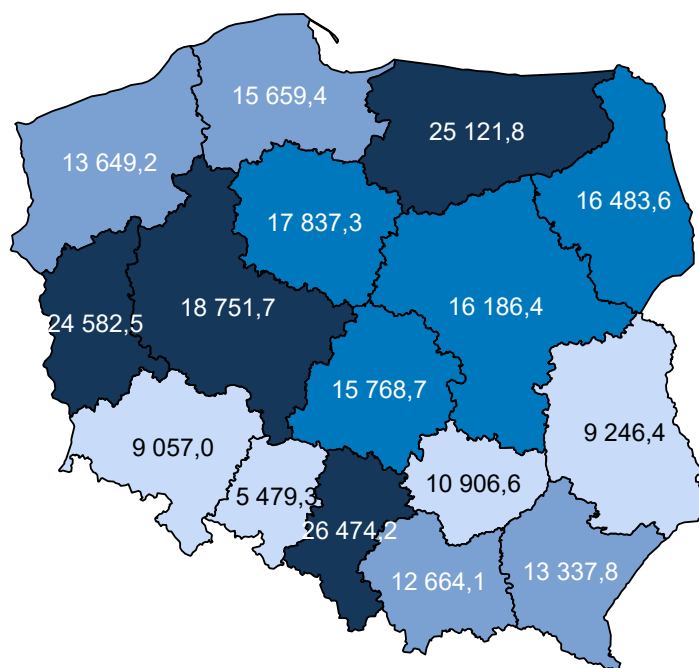
Tabela 3.3.1: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
świętokrzyskie	21,44	4 288,80	5
warmińsko-mazurskie	62,57	12 513,20	5
wielkopolskie	118,47	5 150,78	23
zachodniopomorskie	38,02	4 752,62	8
Polska	1 062,34	5 157,00	206

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.3.1: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.2: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 1 927,6 tys. porad (por. Tabela 3.3.2)⁶. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 824,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 1 103,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 57,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.3.1⁷. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.3.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	621,52
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	75,24
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	51,86
PORADNIA PROKTologiczna	19,41
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	14,05
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	10,96
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	10,18
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	8,85

⁶Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.⁷Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 3.3.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	4,97
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	4,65
PORADNIA LECZENIA OPARZEŃ	2,37
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA DLA DZIECI	0,16
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	0,02

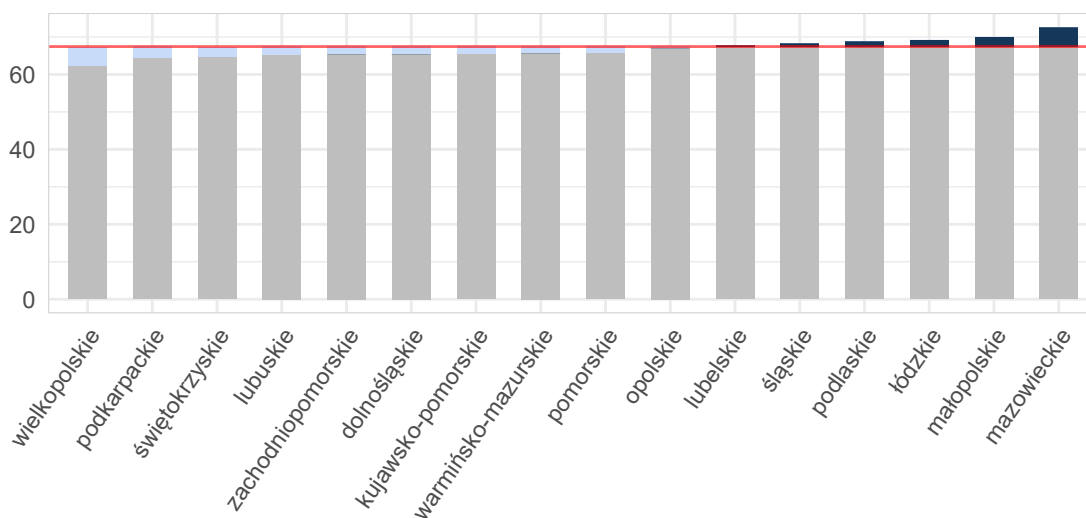
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

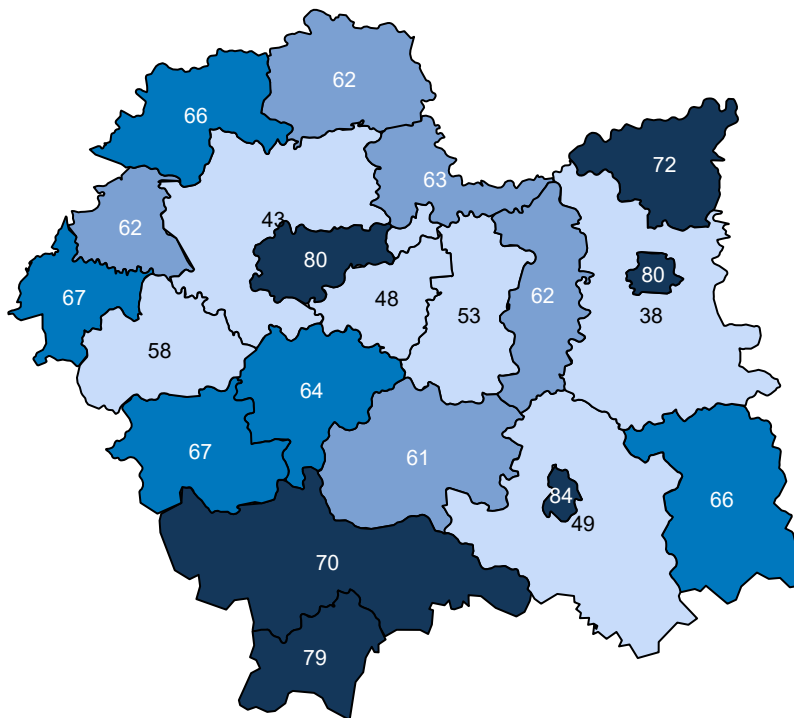
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	1 927,58	824,24	57,24	51,71

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.3.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.3.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,50.

Tabela 3.3.4: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Ciało obce	0,08	0,07	0,1	1,19	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	0,00	0,00	0,0	1,67	-
Następstwa i powikłania pourazowe	0,35	0,19	0,5	1,82	-
Odmrożenia	0,00	0,00	0,0	1,33	-
Oparzenia	2,23	0,80	2,9	2,77	-
Powikłania po zabiegach medycznych	0,00	0,00	0,0	1,33	-
Zatrucia lekami	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Zatrucia środkami chemicznymi	0,00	0,00	0,0	1,67	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	0,01	0,00	0,0	1,75	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	2,68	1,07	3,5	2,50	-
choroby spoza grupy	73,74	34,12	96,5	2,16	21

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela

3.3.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 83%, z czego 65% porad stanowiły porady typu W11⁸. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 73%, 56%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.3.5: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Ciało obce	93,83	54,32	-	6,17	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	80,00	80,00	-	20,00	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	79,54	42,36	-	20,46	-	-	-
Odmrożenia	50,00	50,00	-	50,00	-	-	-
Oparzenia	87,16	69,47	-	12,84	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	75,00	75,00	-	25,00	-	-	-
Zatrucia lekami	50,00	50,00	-	50,00	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	100,00	40,00	-	-	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	71,43	42,86	-	28,57	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	86,24	65,36	-	13,76	-	-	-
choroby spoza grupy	83,06	65,08	-	16,94	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.6: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ciało obce	93,88	43,24	-	6,12	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	82,86	77,14	-	17,14	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	80,13	57,06	-	19,87	-	-	-
Odmrożenia	50,00	34,48	-	50,00	-	-	-
Oparzenia	65,90	54,91	-	34,10	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	84,93	68,49	-	15,07	-	-	-
Zatrucia lekami	85,71	57,14	-	14,29	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	80,00	30,00	-	20,00	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	70,00	40,00	-	30,00	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	68,96	54,98	-	31,04	-	-	-
choroby spoza grupy	73,63	55,96	-	26,37	-	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie małopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 16. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.3.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznania prezentuje Tabela 3.3.8.

⁸W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Tabela 3.3.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0726	NZOZ Przychodnia Lekarska Specjalista	m. Kraków
06.0733	Med - Skarpa sp. z o.o.	m. Kraków
06.0788	Inter - Medicus sp. z o.o.	m. Kraków
06.0885	Chiramed sp. z o.o.	nowotarski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.3.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 5 największych podgrup						choroby spoza grupy [tys.]
	Oparzenia [tys.]	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Ciało obce [tys.]	Zatrucia: jady, grzyby, rośliny [tys.]	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej [tys.]	Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	
06.0002	0,38	0,02	0,02	0,00	-	0,41	9,80
06.0003	0,11	0,02	0,00	-	-	0,13	5,82
06.0004	0,19	0,01	0,01	0,00	-	0,21	6,45
06.0006	0,20	0,01	0,00	-	-	0,22	11,18
06.0009	0,14	0,01	0,01	-	0,00	0,16	3,73
06.0010	0,02	-	-	-	-	0,02	1,86
06.0013	0,03	-	0,00	-	-	0,03	2,26
06.0015	0,01	-	-	-	-	0,01	1,09
06.0016	1,04	0,04	0,03	-	0,00	1,12	12,21
06.0021	0,01	-	0,00	-	-	0,01	1,56
06.0030	0,03	-	0,00	-	-	0,04	3,25
06.0033	0,00	0,00	-	0,00	-	0,01	1,65
06.0726	0,01	-	-	-	-	0,01	3,51
06.0733	0,02	-	0,00	-	-	0,02	0,87
06.0788	0,03	0,24	-	0,00	-	0,27	5,41
06.0885	0,00	-	0,00	-	0,00	0,01	3,10
Woj.	2,23	0,35	0,08	0,01	0,00	2,68	73,74

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 13,3 tys. porad dla 7,6 tys. pacjentów (por. Tabela 3.3.9). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 1,8. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 65,1%. 11 świadczeniodawców charakteryzowało się

wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 3.3.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0002	10,21	4,03	2,53	94,12	69,54	-	5,88	-	-	-
06.0003	5,96	3,23	1,84	90,58	71,23	-	9,42	-	-	-
06.0004	6,66	2,68	2,48	77,91	70,30	-	22,09	-	-	-
06.0006	11,39	5,33	2,14	78,71	52,55	-	21,29	-	-	-
06.0009	3,88	2,32	1,67	74,38	62,09	-	25,62	-	-	-
06.0010	1,87	0,77	2,44	77,05	73,64	-	22,95	-	-	-
06.0013	2,29	0,96	2,38	87,24	81,00	-	12,76	-	-	-
06.0015	1,10	0,76	1,44	82,80	66,15	-	17,20	-	-	-
06.0016	13,34	7,56	1,76	91,89	68,95	-	8,11	-	-	-
06.0021	1,57	0,76	2,05	77,54	70,23	-	22,46	-	-	-
06.0030	3,28	1,51	2,18	83,15	75,93	-	16,85	-	-	-
06.0033	1,66	0,66	2,50	85,71	79,73	-	14,29	-	-	-
06.0726	3,52	1,57	2,24	62,78	37,65	-	37,22	-	-	-
06.0733	0,90	0,65	1,38	67,41	64,06	-	32,59	-	-	-
06.0788	5,68	2,23	2,55	71,77	48,65	-	28,23	-	-	-
06.0885	3,11	0,84	3,69	84,96	82,96	-	15,04	-	-	-
Woj.	76,42	35,00	2,18	83,17	65,09	-	16,83	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.3.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie małopolskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.3.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów⁹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.3.12.

Tabela 3.3.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	96,97	2,98	0,05
kujawsko-pomorskie	97,19	2,77	0,05
lubelskie	96,29	3,63	0,08
lubuskie	97,98	1,99	0,03
łódzkie	96,04	3,85	0,10
małopolskie	97,13	2,82	0,05
mazowieckie	96,32	3,56	0,12
opolskie	96,00	3,68	0,32
podkarpackie	96,95	2,98	0,07
podlaskie	96,19	3,72	0,09
pomorskie	96,59	3,33	0,08
śląskie	95,18	4,66	0,16
świętokrzyskie	93,02	6,68	0,29
warmińsko-mazurskie	96,92	3,05	0,03
wielkopolskie	96,06	3,87	0,07
zachodniopomorskie	95,88	4,03	0,09

⁹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.3.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
Polska	96,26	3,65	0,10

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0002	0,24	99,76	-	-	46,00	25	12,86	23,96	63,17
06.0003	0,07	99,93	-	-	45,94	23	29,08	27,47	43,44
06.0004	0,14	99,86	-	-	54,63	18	14,81	21,14	64,05
06.0006	0,24	99,76	-	-	54,88	16	20,40	24,34	55,25
06.0009	1,67	98,33	-	-	69,97	10	35,77	30,54	33,69
06.0010	-	100,00	-	-	45,62	23	15,26	19,10	65,64
06.0013	-	100,00	-	-	23,11	68	16,64	20,45	62,91
06.0015	-	100,00	-	-	49,68	21	48,95	28,94	22,11
06.0016	0,15	99,85	-	-	54,19	16	34,59	23,98	41,42
06.0021	0,25	99,75	-	-	42,37	27	18,89	33,59	47,52
06.0030	4,60	95,40	-	-	48,14	20	20,48	22,00	57,53
06.0033	0,12	99,88	-	-	24,73	63	14,17	21,23	64,60
06.0726	1,08	98,92	-	-	54,07	16	20,71	18,78	60,51
06.0733	1,12	98,88	-	-	67,75	10	54,46	24,33	21,21
06.0788	2,80	97,18	0,02	-	50,96	17	15,70	20,00	64,30
06.0885	0,32	99,68	-	-	23,24	56	8,00	10,67	81,32
Woj.	0,69	99,31	0,00	-	49,70	20	22,41	23,22	54,37

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.3.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0002	1	6,45	1,49	0,00	93,78	0,77	-	6,22	-	-	0,05
06.0003	1	2,59	0,68	0,00	88,17	0,73	-	11,83	-	-	-
06.0004	1	4,26	0,99	0,00	75,52	0,88	-	24,48	-	-	-
06.0006	1	6,30	1,62	0,00	77,02	0,70	-	22,98	-	-	0,02
06.0009	1	1,31	0,34	0,00	71,79	0,78	-	28,21	-	-	0,11
06.0010	1	1,23	0,30	0,00	76,26	0,96	-	23,74	-	-	-
06.0013	1	1,44	0,34	0,00	84,03	0,92	-	15,97	-	-	-
06.0015	1	0,24	0,06	0,00	74,90	0,74	-	25,10	-	-	-
06.0016	1	5,52	1,34	0,00	92,49	0,71	-	7,51	-	-	-
06.0021	1	0,75	0,20	0,00	85,41	0,90	-	14,59	-	-	0,31
06.0030	1	1,89	0,47	0,00	81,09	0,94	-	18,91	-	-	-
06.0033	1	1,07	0,25	0,00	85,81	0,93	-	14,19	-	-	0,11
06.0726	-	2,13	0,51	0,00	64,51	0,57	-	35,49	-	-	0,07
06.0733	-	0,19	0,05	0,00	58,42	0,95	-	41,58	-	-	-
06.0788	-	3,65	0,77	0,00	67,64	0,65	-	32,36	-	-	0,12
06.0885	-	2,53	0,43	0,01	82,33	0,98	-	17,67	-	-	-
Woj.	-	41,55	9,82	0,00	81,59	0,78	-	18,41	-	-	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.4 Poradnia chirurgii ogólnej

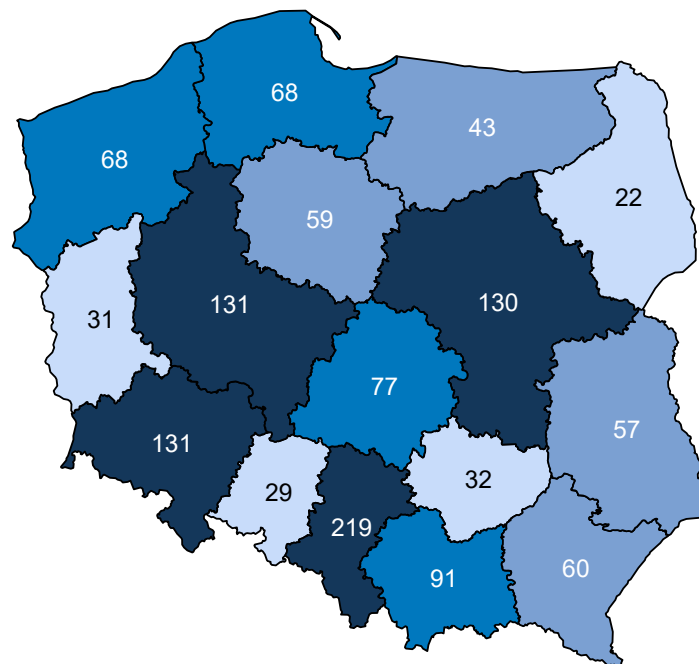
W województwie małopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 91. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.4.1.

Tabela 3.4.1: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - podstawowe statystyki według województw

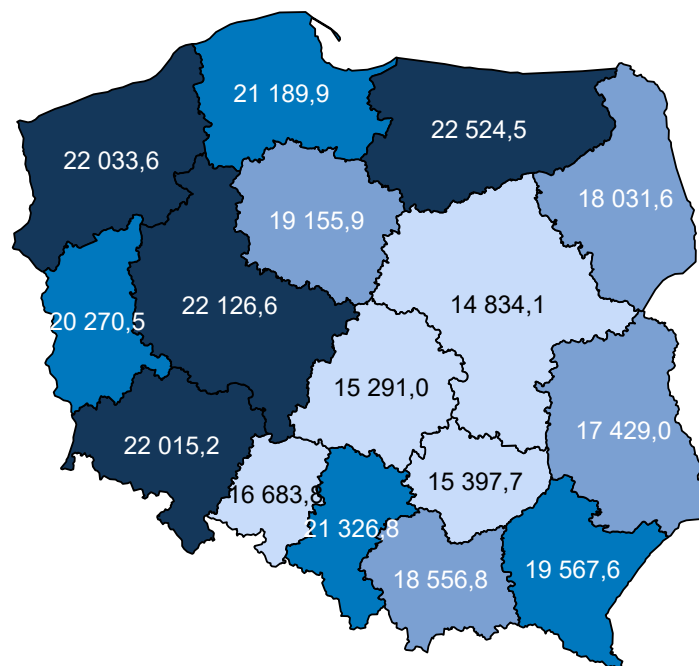
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	639,26	4 879,82	131
kujawsko-pomorskie	399,19	6 766,02	59
lubelskie	371,82	6 523,14	57
lubuskie	206,23	6 652,48	31
łódzkie	380,03	4 935,45	77
małopolskie	627,64	6 897,12	91
mazowieckie	795,98	6 122,92	130
opolskie	165,68	5 712,97	29
podkarpackie	416,33	6 938,85	60
podlaskie	213,97	9 725,77	22
pomorskie	490,68	7 215,81	68
śląskie	972,32	4 439,84	219
świętokrzyskie	192,92	6 028,69	32
warmińsko-mazurskie	323,53	7 524,05	43
wielkopolskie	770,37	5 880,66	131
zachodniopomorskie	376,37	5 534,90	68
Polska	7 342,31	5 883,26	1 248

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.4.1: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.2: PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAIS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 1 927,6 tys. porad (por. Tabela 3.4.2)¹⁰. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 824,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 1 103,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 57,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.4.1¹¹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.4.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	621,52
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	75,24
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	51,86
PORADNIA PROKTologiczna	19,41
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	14,05
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	10,96
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	10,18
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	8,85

¹⁰Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹¹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 3.4.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	4,97
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	4,65
PORADNIA LECZENIA OPARZEŃ	2,37
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA DLA DZIECI	0,16
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	0,02

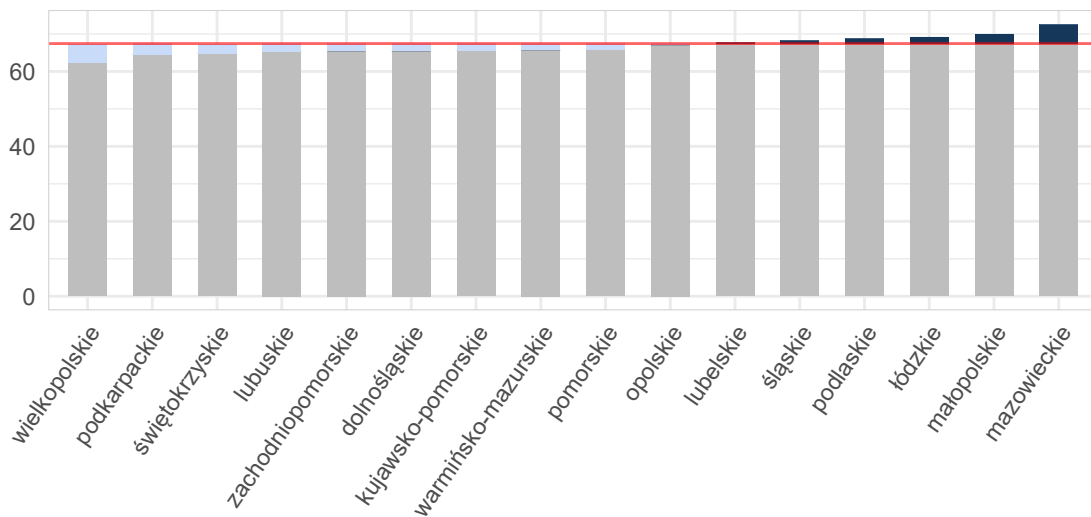
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	1 927,58	824,24	57,24	51,71

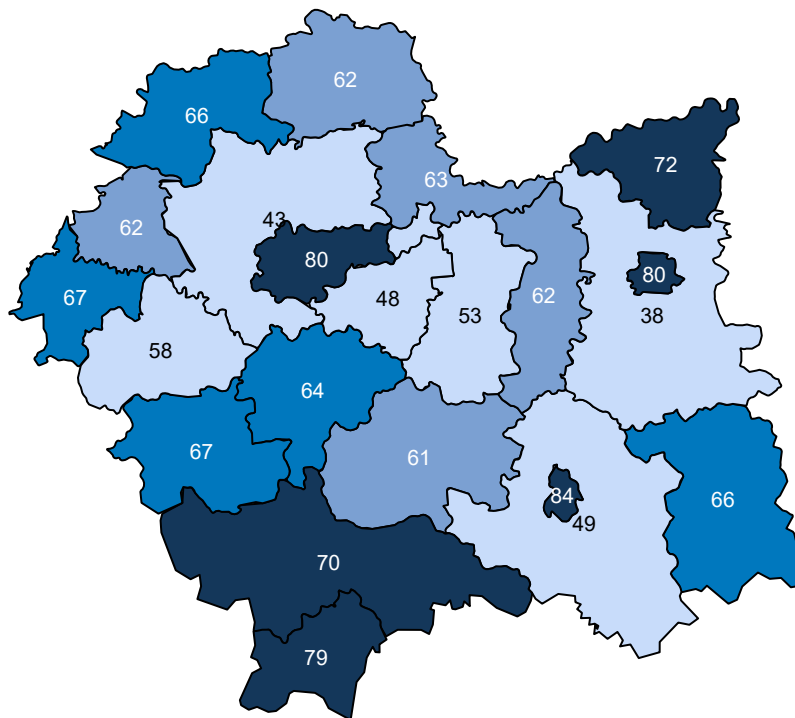
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.4.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.4.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,39.

Tabela 3.4.4: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Ciało obce	0,07	0,05	0,0	1,35	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	0,03	0,02	0,0	1,62	-
Następstwa i powikłania pourazowe	5,46	2,83	0,9	1,93	-
Odmrożenia	0,20	0,07	0,0	2,94	-
Oparzenia	5,79	1,87	0,9	3,10	-
Powikłania po zabiegach medycznych	0,40	0,21	0,1	1,96	-
Zatrucia alkoholem	0,01	0,01	0,0	1,17	-
Zatrucia lekami	0,01	0,01	0,0	1,33	-
Zatrucia środkami chemicznymi	0,01	0,00	0,0	2,20	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	11,97	5,01	1,9	2,39	-
choroby spoza grupy	615,67	223,47	98,1	2,76	30

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w ana-

lizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.4.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 70%, z czego 55% porad stanowiły porady typu W11¹². W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 65%, 50%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.4.5: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Ciało obce	71,01	34,78	-	28,99	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	88,46	84,62	-	11,54	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	79,29	61,21	-	20,71	-	-	-
Odmrożenia	58,38	48,73	-	41,62	-	-	-
Oparzenia	54,22	52,17	-	45,78	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	67,33	54,46	-	32,67	-	-	-
Zatrucia alkoholem	57,14	57,14	-	42,86	-	-	-
Zatrucia lekami	100,00	75,00	-	-	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	72,73	72,73	-	27,27	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	100,00	50,00	-	-	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	66,39	56,32	-	33,61	-	-	-
choroby spoza grupy	70,39	55,10	-	29,21	0,22	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.6: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ciało obce	67,61	41,40	-	32,39	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	68,20	61,31	-	31,80	-	-	-
Inne zatrucia	84,62	76,92	-	15,38	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	77,73	60,14	-	22,27	-	-	-
Odmrożenia	47,34	39,98	-	52,66	-	-	-
Oparzenia	46,35	44,20	-	53,65	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	50,99	39,51	-	49,01	-	-	-
Zatrucia alkoholem	39,59	39,30	-	60,41	-	-	-
Zatrucia lekami	71,30	52,78	-	28,70	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	61,76	52,94	-	38,24	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	92,98	75,44	-	7,02	-	-	-
Zatrucia: narkotyki	-	-	-	100,00	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	57,48	49,40	-	42,52	-	-	-
choroby spoza grupy	65,52	50,36	-	34,36	0,07	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie małopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 91. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.4.7). Rozkład porad świadczonych

¹²W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 3.4.8.

Tabela 3.4.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuzi sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0034	Szpital Zakonu Bonifratrów św. Jana Grandego w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0036	Scanmed s.a.	m. Kraków
06.0039	Specjalistyczne Centrum Diagnostyczno - Zabiegowe Medicina sp. z o.o.	m. Kraków
06.0041	Samodzielny Publiczny Szpital Specjalistyczny Chorób Płuc im. dr. O. Sokołowskiego	tatrzański
06.0042	Szpital Miejski w Rabce Zdroju sp. z o.o.	nowotarski
06.0046	Medikor III sp. z o.o.	m. Nowy Sącz
06.0057	Zespół Przychodni Specjalistycznych sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0071	Szpital Skawina sp. z o.o.	krakowski
06.0077	Specjalistyczny ZOZ Multimed sp. z o.o.	oświęcimski
06.0079	Twoje Zdrowie - Lekarze Specjaliści sp. z o.o.	m. Nowy Sącz
06.0116	Alergo - Med Specjalistyczna Przychodnia Lekarska sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0125	SP ZOZ w Proszowicach	krakowski
06.0128	Samodzielny Publiczny Zespół Lecznictwa Otwartego w Wieliczce	wielicki
06.0131	Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Chrzanowie sp. z o.o.	chrzanowski
06.0133	SP ZOZ w Skale	krakowski
06.0136	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Tarnów
06.0137	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Nowy Sącz
06.0147	Samodzielny Gminny ZOZ w Chełmku	oświęcimski
06.0148	Gminny ZOZ w Kętach	oświęcimski

Tabela 3.4.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0150	Zespół Przychodni i Ośrodków Zdrowia Krzeszowickie Centrum Zdrowia	krakowski
06.0156	Przychodnia Zdrowia Skawina sp. z o.o.	krakowski
06.0157	SP ZOZ Przychodnia Zdrowia w Słomnikach	m. Kraków
06.0164	Centrum Medyczne Prokocim Nowy sp. z o.o.	m. Kraków
06.0199	Centrum Medyczne Ujastek sp. z o.o.	m. Kraków
06.0210	NZOZ Centrum Medyczne Gastro - Medical	krakowski
06.0212	Niepołomickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	wielicki
06.0236	NZOZ Złota Jesień sp. z o.o.	m. Kraków
06.0237	NZOZ Vita sp. z o.o.	oświęcimski
06.0244	Klinika Krakowska sp. z o.o.	m. Kraków
06.0280	Miejskie Centrum Medyczne sp. z o.o.	chrzanowski
06.0283	NZOZ Trzebinia sp. z o.o.	chrzanowski
06.0289	Centrum Medycyny Profilaktycznej sp. z o.o.	m. Kraków
06.0291	Promed P. Łach R. Głowacki s.j.	m. Kraków
06.0304	Przedsiębiorstwo Świadczeń Zdrowotnych i Promocji Zdrowia Elvita - Jaworzno III sp. z o.o.	chrzanowski
06.0305	Scanmed s.a.	m. Kraków
06.0313	Centrum Medyczne Promed sp. z o.o.	olkuski
06.0480	Uni - Medica sp. z o.o.	nowosądecki
06.0488	Centrum Medyczne Batorego sp. z o.o.	m. Nowy Sącz
06.0512	NZOZ Wielomed sp. z o.o.	nowosądecki
06.0513	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ w Kasince Małej	limanowski
06.0515	Medicus - Kulka - Holdingdr N. Med. Krzysztof Kulka	limanowski
06.0574	SP ZOZ w Krościenku Nad Dunajcem	nowotarski
06.0641	Centrum Medyczne Kol - Med SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0644	Centrum Medyczne Kol - Med SP ZOZ w Tarnowie	bocheński
06.0720	Krakowskie Pogotowie Ratunkowe	m. Kraków
06.0722	Krakmed Spółka Lekarzy Specjalistów sp. z o.o.	m. Kraków
06.0726	NZOZ Przychodnia Lekarska Specjalista	m. Kraków
06.0733	Med - Skarpa sp. z o.o.	m. Kraków
06.0738	Polimed sp. z o.o.	m. Kraków
06.0755	Hipokrates - Med. sp. z o.o.	m. Kraków
06.0774	NZOZ Batory Poradnia Chirurgiczno - Ortopedyczna sp. z o.o.	m. Kraków
06.0787	Gabinety Specjalistyczne Aleja Pokoju sp. z o.o.	m. Kraków
06.0788	Inter - Medicus sp. z o.o.	m. Kraków
06.0795	NZOZ Specjalistyczne Gabinety Chirurgiczne Curatio A. Bagnięski, T. Pawlik, K. Ferster Sp. P.	m. Kraków
06.0812	Centrum Usług Medycznych Dyga - Med sp. z o.o.	krakowski
06.0813	Centrum Usług Medycznych Dyga - Med sp. z o.o.	m. Kraków
06.0822	Ars - Medica sp. z o.o.	m. Kraków
06.0829	NZOZ Medican sp. z o.o.	wadowicki
06.0857	Centrum Medyczne Promed s.c.	m. Nowy Sącz
06.0864	Scm Novo - Med Maciej Jurkiewicz	m. Nowy Sącz
06.0866	Medicor sp. z o.o.	gorlicki
06.0867	Medyk J. Rejowska s.j.	limanowski
06.0884	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	nowotarski
06.0885	Chiramed sp. z o.o.	nowotarski
06.0906	Centermed sp. z o.o.	m. Nowy Sącz

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.4.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpozną

ID	Dane wg 6 największych podgrup						Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Oparzenia [tys.]	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Powikłania po zabiegach medycznych [tys.]	Odmrożenia [tys.]	Ciało obce [tys.]	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej [tys.]		
06.0001	0,01	0,00	0,01	-	-	0,00	0,02	21,44
06.0002	0,15	0,01	0,01	0,00	0,00	-	0,17	10,37
06.0003	0,02	0,00	0,00	-	0,00	-	0,02	4,47
06.0004	0,12	0,01	0,00	0,00	-	-	0,13	9,81
06.0005	-	-	-	0,00	-	-	0,00	9,10
06.0006	0,15	0,00	0,00	-	-	-	0,16	9,44
06.0007	-	-	-	-	-	-	0,00	7,51
06.0008	0,27	0,10	0,01	0,01	0,01	-	0,39	18,00
06.0009	0,30	0,03	0,01	0,00	0,00	0,00	0,35	13,49
06.0010	0,08	0,08	0,00	0,00	-	-	0,17	11,86
06.0011	0,17	0,02	0,02	0,02	-	-	0,22	7,00
06.0012	0,02	0,09	0,01	0,01	0,00	-	0,14	4,78
06.0013	0,18	0,09	0,00	-	0,00	0,00	0,28	9,40
06.0014	0,24	0,01	0,00	0,02	0,01	-	0,28	11,11
06.0015	0,24	0,21	0,00	0,00	-	-	0,45	9,67
06.0017	0,20	0,03	-	-	0,00	-	0,23	9,87
06.0019	0,14	0,18	0,02	0,00	0,00	-	0,34	21,38
06.0020	0,26	0,04	0,00	0,03	0,00	-	0,34	16,66
06.0021	0,15	0,29	0,01	0,00	0,01	-	0,47	14,05
06.0022	0,14	0,03	0,00	0,01	-	0,00	0,18	12,07
06.0023	0,04	0,01	0,00	-	-	-	0,04	5,52
06.0028	0,16	0,01	0,00	-	0,00	-	0,17	12,02
06.0029	0,13	0,03	-	-	0,00	0,00	0,17	11,68
06.0030	0,07	0,09	0,01	-	-	-	0,17	10,37
06.0032	0,02	0,01	-	0,00	-	-	0,03	3,86
06.0033	0,05	0,00	0,01	-	-	0,00	0,06	7,26
06.0034	0,02	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,02	12,49
06.0036	0,02	0,00	0,00	0,00	-	-	0,03	6,15
06.0039	-	0,00	0,00	-	-	-	0,00	8,82
06.0042	0,12	0,37	0,02	0,01	0,00	-	0,51	17,38
06.0046	0,11	0,02	0,01	0,00	0,00	0,00	0,14	7,82
06.0057	0,04	0,04	0,00	0,01	-	-	0,10	13,50
06.0071	-	-	0,00	-	-	-	0,00	2,73
06.0077	0,06	0,00	-	-	-	-	0,07	5,20
06.0116	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01	2,73
06.0125	0,01	0,08	0,00	-	-	-	0,09	1,68
06.0128	0,07	0,21	0,02	0,00	0,00	-	0,30	7,46
06.0131	0,06	0,03	-	-	-	-	0,09	7,00
06.0133	0,01	0,00	0,00	0,00	-	-	0,01	3,81
06.0136	0,01	-	-	-	-	-	0,01	1,73
06.0137	0,02	-	0,00	-	-	-	0,03	3,86
06.0147	0,01	-	-	-	-	-	0,01	2,08
06.0148	0,13	0,01	0,00	-	-	-	0,14	7,36
06.0150	0,11	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,16	12,14
06.0156	0,16	0,43	-	0,00	-	-	0,60	13,51
06.0157	0,01	0,08	0,01	-	-	-	0,10	4,94
06.0164	0,06	0,12	-	-	-	-	0,18	6,21
06.0199	0,06	0,06	0,00	0,00	-	-	0,13	6,74
06.0210	0,00	0,02	-	-	-	-	0,02	1,61
06.0212	0,04	0,00	0,00	-	-	-	0,04	3,31
06.0236	0,01	0,13	0,00	0,02	-	0,00	0,17	7,01
06.0237	0,06	0,08	0,00	0,00	-	-	0,15	3,40
06.0280	0,05	0,01	0,00	-	-	-	0,06	8,53

Tabela 3.4.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpozną

ID	Dane wg 6 największych podgrup							choroby spoza grupy [tys.]
	Oparzenia [tys.]	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Powikłania po zabiegach medycznych [tys.]	Odmrożenia [tys.]	Ciało obce [tys.]	Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej [tys.]	Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	
06.0283	0,02	0,03	-	-	0,00	-	0,05	5,75
06.0289	0,04	0,23	0,01	0,00	-	0,00	0,28	7,86
06.0291	0,01	0,04	0,01	-	-	-	0,06	3,32
06.0304	0,02	0,01	0,00	-	-	-	0,03	3,27
06.0305	0,07	0,42	0,02	-	-	-	0,50	7,40
06.0313	0,01	0,01	0,01	-	-	-	0,04	1,71
06.0480	0,00	0,01	0,00	-	-	-	0,02	4,30
06.0488	0,05	0,04	0,00	-	-	-	0,10	4,41
06.0512	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01	1,92
06.0513	0,05	0,24	0,00	-	-	-	0,29	4,12
06.0515	0,02	0,01	-	-	-	-	0,03	3,91
06.0574	0,01	0,03	0,00	-	-	-	0,04	2,93
06.0641	0,01	0,00	-	-	-	-	0,01	3,36
06.0644	0,01	0,04	0,00	-	-	-	0,05	2,08
06.0720	0,00	0,03	-	-	-	-	0,03	2,59
06.0722	0,08	0,00	0,00	-	-	0,00	0,09	4,90
06.0726	0,10	0,02	0,00	-	0,01	-	0,13	9,09
06.0733	0,04	0,01	0,00	0,00	-	-	0,06	7,38
06.0738	0,07	0,19	-	-	-	0,00	0,26	5,07
06.0755	0,06	0,01	-	-	-	-	0,07	6,71
06.0774	0,08	0,11	0,02	-	-	-	0,21	6,44
06.0787	0,03	0,01	-	-	-	-	0,04	1,20
06.0788	0,12	0,16	0,01	0,00	-	-	0,30	10,53
06.0795	0,16	0,41	0,06	-	-	-	0,63	8,46
06.0812	0,04	0,01	-	-	-	-	0,04	2,73
06.0813	0,00	0,01	-	-	-	-	0,01	3,40
06.0822	-	0,00	-	-	-	-	0,00	1,35
06.0829	0,07	0,13	-	0,01	-	-	0,21	3,23
06.0857	0,01	0,01	0,01	-	-	-	0,03	3,58
06.0864	0,03	0,02	0,00	0,00	-	-	0,05	2,92
06.0866	0,00	0,01	0,00	-	-	-	0,02	2,19
06.0867	0,00	0,00	-	-	-	-	0,00	2,07
06.0884	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00	2,50
06.0885	0,01	0,07	0,00	-	0,00	0,00	0,09	4,02
06.0906	0,00	-	0,00	-	-	-	0,00	1,94
Woj.	5,79	5,46	0,40	0,20	0,07	0,03	11,97	615,67

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 21,7 tys. porad dla 8,5 tys. pacjentów (por. Tabela 3.4.9). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,6. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 55,1%. 52 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 3.4.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0001	21,46	8,89	2,41	88,97	61,97	-	5,76	2,86	-	-
06.0002	10,54	4,17	2,52	81,66	61,62	-	18,34	-	-	-
06.0003	4,50	2,16	2,08	82,24	50,03	-	14,03	2,27	-	-
06.0004	9,94	3,53	2,82	70,17	58,71	-	29,83	-	-	-
06.0005	9,10	3,38	2,69	69,16	49,30	-	24,51	3,58	-	-
06.0006	9,60	3,42	2,81	63,15	46,63	-	36,75	0,05	-	-
06.0007	7,51	3,31	2,27	81,43	68,73	-	17,25	0,96	-	-
06.0008	18,39	7,18	2,56	71,45	52,57	-	28,55	-	-	-
06.0009	13,84	5,42	2,55	77,78	67,15	-	22,22	-	-	-
06.0010	12,03	3,92	3,07	71,54	53,45	-	28,31	0,07	-	-
06.0011	7,22	3,32	2,17	69,21	47,92	-	29,72	0,55	-	-
06.0012	4,91	1,70	2,90	79,71	57,32	-	20,29	-	-	-
06.0013	9,68	4,30	2,25	74,36	65,18	-	25,64	-	-	-
06.0014	11,39	4,45	2,56	52,80	35,00	-	46,97	0,15	-	-
06.0015	10,12	4,33	2,34	66,36	48,10	-	33,64	-	-	-
06.0017	10,10	4,68	2,16	73,81	55,97	-	26,19	-	-	-
06.0019	21,73	8,49	2,56	72,65	48,98	-	27,34	0,00	-	-
06.0020	17,00	5,42	3,14	58,23	44,53	-	41,77	-	-	-
06.0021	14,52	5,53	2,62	77,11	51,72	-	22,89	-	-	-
06.0022	12,25	5,40	2,27	90,69	74,66	-	9,31	-	-	-
06.0023	5,56	2,20	2,53	79,44	61,39	-	20,56	-	-	-
06.0028	12,18	4,32	2,82	70,84	50,70	-	29,16	-	-	-
06.0029	11,85	4,41	2,69	66,78	34,67	-	33,22	-	-	-
06.0030	10,53	4,22	2,49	80,42	61,13	-	18,87	0,35	-	-
06.0032	3,89	1,35	2,89	82,89	58,38	-	17,11	-	-	-
06.0033	7,32	3,02	2,43	78,32	66,18	-	21,68	-	-	-
06.0034	12,51	4,69	2,67	95,40	51,40	-	3,20	0,74	-	-
06.0036	6,18	2,11	2,93	64,03	56,13	-	35,83	0,08	-	-
06.0039	8,82	3,98	2,22	60,39	59,83	-	39,61	-	-	-
06.0041	2,94	1,25	2,36	74,88	63,09	-	25,12	-	-	-
06.0042	17,89	6,67	2,68	73,10	64,63	-	26,90	-	-	-
06.0046	7,96	2,96	2,69	36,94	28,47	-	63,06	-	-	-
06.0057	13,60	5,38	2,53	62,67	55,65	-	37,32	0,01	-	-
06.0071	2,73	1,17	2,34	64,30	51,72	-	33,21	1,39	-	-
06.0077	5,27	2,07	2,55	77,83	71,11	-	22,17	-	-	-
06.0079	1,29	0,44	2,91	92,72	70,20	-	7,28	-	-	-
06.0116	2,73	0,75	3,67	63,11	61,76	-	36,89	-	-	-
06.0125	1,77	0,73	2,41	75,82	71,24	-	24,18	-	-	-
06.0128	7,76	3,82	2,03	68,56	51,90	-	31,44	-	-	-
06.0131	7,09	2,43	2,92	64,68	51,30	-	35,28	0,01	-	-
06.0133	3,82	1,52	2,51	76,25	56,82	-	23,75	-	-	-
06.0136	1,74	0,59	2,95	84,86	76,28	-	15,14	-	-	-
06.0137	3,88	1,43	2,71	73,85	59,21	-	26,15	-	-	-
06.0147	2,09	0,82	2,56	71,44	57,88	-	28,56	-	-	-
06.0148	7,50	3,21	2,33	76,44	58,97	-	23,53	0,01	-	-
06.0150	12,29	5,37	2,29	68,45	53,97	-	31,55	-	-	-
06.0156	14,12	4,85	2,91	66,51	53,78	-	33,49	-	-	-
06.0157	5,03	0,85	5,91	69,14	61,76	-	30,86	-	-	-
06.0164	6,40	2,04	3,14	65,80	54,71	-	34,20	-	-	-
06.0199	6,86	2,82	2,43	69,55	66,07	-	30,45	-	-	-
06.0210	1,63	0,45	3,61	65,62	62,05	-	34,38	-	-	-
06.0212	3,35	1,34	2,49	72,46	63,18	-	27,54	-	-	-
06.0236	7,18	2,73	2,63	69,96	49,71	-	29,44	0,26	-	-
06.0237	3,55	1,27	2,79	68,31	57,85	-	31,69	-	-	-
06.0244	1,43	0,53	2,67	54,38	38,96	-	45,62	-	-	-
06.0280	8,60	3,26	2,64	69,50	52,70	-	30,50	-	-	-
06.0283	5,80	2,06	2,82	60,16	45,74	-	39,84	-	-	-
06.0289	8,14	3,07	2,65	64,51	59,42	-	35,49	-	-	-
06.0291	3,38	1,09	3,08	59,86	56,96	-	40,14	-	-	-
06.0304	3,31	1,13	2,93	72,21	59,63	-	27,79	-	-	-

Tabela 3.4.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0305	7,90	3,19	2,48	71,57	63,59	-	28,40	0,01	-	-
06.0313	1,75	0,69	2,54	78,13	68,17	-	21,87	-	-	-
06.0480	4,32	1,39	3,12	81,42	57,50	-	18,58	-	-	-
06.0488	4,51	1,77	2,55	63,80	48,36	-	36,20	-	-	-
06.0512	1,93	0,83	2,33	61,63	49,33	-	38,37	-	-	-
06.0513	4,41	1,61	2,73	67,90	48,96	-	32,10	-	-	-
06.0515	3,94	1,08	3,66	78,38	73,59	-	21,62	-	-	-
06.0574	2,97	1,05	2,82	75,66	57,03	-	24,34	-	-	-
06.0641	3,37	1,41	2,38	79,10	63,60	-	20,90	-	-	-
06.0644	2,12	0,74	2,87	60,37	41,09	-	39,63	-	-	-
06.0720	2,62	0,80	3,27	80,24	63,15	-	19,69	-	-	0,08
06.0722	4,99	1,76	2,83	64,62	52,32	-	35,38	-	-	-
06.0726	9,22	3,13	2,94	48,62	37,98	-	51,38	-	-	-
06.0733	7,43	2,66	2,79	62,94	52,27	-	37,06	-	-	-
06.0738	5,34	1,64	3,26	55,05	49,90	-	44,93	-	0,02	-
06.0755	6,77	2,49	2,72	52,20	43,50	-	47,80	-	-	-
06.0774	6,65	2,30	2,89	60,32	56,38	-	39,68	-	-	-
06.0787	1,24	0,48	2,59	68,63	65,80	-	31,37	-	-	-
06.0788	10,83	3,77	2,87	69,10	59,50	-	30,90	-	-	-
06.0795	9,09	3,10	2,94	53,81	46,45	-	46,19	-	-	-
06.0812	2,78	0,88	3,16	74,01	71,49	-	25,99	-	-	-
06.0813	3,41	0,82	4,17	71,35	71,20	-	28,65	-	-	-
06.0822	1,35	0,38	3,54	53,67	53,30	-	46,33	-	-	-
06.0829	3,44	1,68	2,05	74,51	62,97	-	25,49	-	-	-
06.0857	3,61	1,30	2,77	58,75	53,60	-	41,25	-	-	-
06.0864	2,97	1,13	2,62	78,11	66,86	-	21,89	-	-	-
06.0866	2,21	1,05	2,10	68,83	60,08	-	31,17	-	-	-
06.0867	2,08	0,84	2,46	61,06	55,28	-	38,94	-	-	-
06.0884	2,50	0,85	2,94	47,94	33,20	-	52,06	-	-	-
06.0885	4,11	1,62	2,53	78,97	64,63	-	21,03	-	-	-
06.0906	1,95	0,82	2,36	58,40	47,41	-	41,60	-	-	-
Woj.	627,64	227,06	2,76	70,31	55,12	-	29,29	0,22	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.4.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie małopolskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.4.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹³ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.4.12.

Tabela 3.4.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	92,61	7,01	0,38
kujawsko-pomorskie	94,83	4,90	0,27
lubelskie	96,26	3,60	0,14
lubuskie	95,07	4,72	0,21
łódzkie	94,95	4,83	0,21

¹³Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.4.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
małopolskie	94,73	5,00	0,26
mazowieckie	94,56	5,14	0,29
opolskie	96,67	3,23	0,11
podkarpackie	95,36	4,45	0,20
podlaskie	96,11	3,73	0,16
pomorskie	92,89	6,69	0,42
śląskie	93,43	6,22	0,35
świętokrzyskie	95,30	4,51	0,19
warmińsko-mazurskie	95,26	4,55	0,19
wielkopolskie	95,86	4,01	0,13
zachodniopomorskie	92,84	6,70	0,45
Polska	94,52	5,21	0,27

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział tryb inny [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0001	1,01	94,53	-	4,46	27,96	79	17,35	21,43	61,22
06.0002	0,32	99,68	-	-	51,21	28	16,45	20,27	63,28
06.0003	0,07	96,35	-	3,58	63,66	13	24,03	23,29	52,68
06.0004	0,47	99,53	-	-	40,85	50	13,77	17,38	68,85
06.0005	0,01	99,21	0,02	0,76	57,17	25	13,62	14,61	71,76
06.0006	0,10	99,90	-	-	48,28	32	13,80	15,98	70,22
06.0007	3,50	95,55	0,04	0,91	32,64	75	19,73	20,95	59,32
06.0008	1,24	98,76	-	-	45,95	36	16,16	19,83	64,01
06.0009	1,39	98,61	-	0,01	56,86	19	16,89	17,92	65,20
06.0010	0,05	99,78	-	0,17	39,26	49	10,30	15,10	74,60
06.0011	0,17	98,77	-	1,07	62,15	16	21,78	22,51	55,71
06.0012	0,02	99,92	0,04	0,02	52,74	27	13,31	14,86	71,83
06.0013	-	99,99	-	0,01	59,83	20	19,31	25,73	54,96
06.0014	2,72	97,17	-	0,11	53,67	23	16,25	20,85	62,90
06.0015	0,36	99,64	-	-	63,87	18	22,67	18,25	59,08
06.0017	2,72	97,28	-	-	68,09	14	22,90	21,10	56,00
06.0019	0,33	99,65	-	0,01	43,62	38	15,20	20,88	63,92
06.0020	0,06	99,94	-	0,01	44,77	37	12,28	13,28	74,43
06.0021	0,25	99,75	-	-	55,13	23	16,54	16,73	66,73
06.0022	0,12	99,88	-	-	72,14	10	21,64	18,63	59,73
06.0023	0,07	99,91	-	0,02	73,85	13	16,21	20,38	63,41
06.0028	0,61	99,35	-	0,04	53,52	24	13,57	17,71	68,72
06.0029	1,16	98,84	-	-	46,06	35	14,72	17,82	67,46
06.0030	3,32	96,45	-	0,23	50,07	28	16,32	18,89	64,79
06.0032	0,10	99,90	-	-	49,13	30	13,16	16,44	70,40
06.0033	0,83	99,15	-	0,01	53,08	25	16,47	22,16	61,37
06.0034	4,54	94,82	0,02	0,62	45,80	31	14,19	14,39	71,43
06.0036	2,25	97,54	0,06	0,15	46,96	31	16,76	13,17	70,06
06.0039	0,07	99,92	0,01	-	27,29	75	20,25	18,62	61,13
06.0041	0,03	99,80	-	0,17	18,80	142	19,00	17,68	63,32
06.0042	9,17	90,83	-	-	57,50	18	15,25	15,26	69,49
06.0046	2,51	97,48	-	0,01	62,38	18	15,44	16,90	67,65
06.0057	3,82	94,47	-	1,71	28,65	63	14,84	20,55	64,61
06.0071	0,48	97,26	-	2,27	25,97	76	17,74	19,75	62,51
06.0077	1,61	98,39	-	-	56,13	22	19,38	13,21	67,41
06.0079	3,72	95,90	-	0,39	7,20	215	12,31	16,72	70,98
06.0116	0,26	99,60	0,11	0,04	38,43	48	8,99	9,36	81,65
06.0125	0,23	99,77	-	-	54,92	23	21,98	16,27	61,75

Tabela 3.4.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0128	7,14	92,80	-	0,06	68,28	9	28,23	18,48	53,29
06.0131	0,28	99,72	-	-	57,94	21	11,21	16,38	72,41
06.0133	0,55	99,45	-	-	31,06	79	17,70	16,44	65,85
06.0136	1,27	98,73	-	-	44,79	38	12,49	16,35	71,16
06.0137	0,46	99,23	0,21	0,10	36,98	61	13,04	19,07	67,89
06.0147	0,81	99,19	-	-	27,98	62	13,80	19,48	66,71
06.0148	5,08	94,92	-	-	53,21	23	19,15	19,15	61,71
06.0150	12,40	87,56	-	0,04	54,59	14	22,73	17,13	60,14
06.0156	11,31	88,64	-	0,05	52,34	19	15,76	12,94	71,30
06.0157	-	100,00	-	-	19,99	153	3,14	5,29	91,57
06.0164	1,58	98,33	0,08	0,02	54,04	25	10,99	13,67	75,34
06.0199	10,66	89,25	0,07	0,01	52,26	17	19,55	17,19	63,26
06.0210	0,06	99,94	-	-	51,72	28	8,43	12,18	79,40
06.0212	-	99,85	0,15	-	62,64	17	17,76	17,19	65,06
06.0236	0,46	99,54	-	-	28,94	91	14,51	17,88	67,62
06.0237	0,76	99,24	-	-	64,96	18	10,91	16,24	72,85
06.0244	-	97,55	-	2,45	26,77	74	13,59	13,17	73,23
06.0280	0,14	99,86	-	-	67,86	12	14,73	19,10	66,17
06.0283	0,69	99,31	-	-	55,76	23	14,52	14,21	71,28
06.0289	0,16	99,73	0,11	-	47,91	33	14,79	14,57	70,63
06.0291	-	100,00	-	-	60,01	19	13,11	10,54	76,35
06.0304	0,21	99,76	-	0,03	67,58	14	11,55	16,15	72,30
06.0305	0,86	98,98	0,10	0,06	50,43	28	19,12	15,08	65,80
06.0313	0,06	99,94	-	-	43,22	44	16,60	15,11	68,29
06.0480	-	100,00	-	-	42,50	42	7,89	22,67	69,44
06.0488	0,02	99,93	0,04	-	36,71	51	16,05	20,33	63,63
06.0512	0,52	99,43	0,05	-	47,00	33	19,39	20,27	60,34
06.0513	1,11	98,89	-	-	63,18	14	13,75	16,97	69,28
06.0515	0,48	99,52	-	-	51,71	28	7,51	11,62	80,87
06.0574	0,37	99,63	-	-	37,59	46	11,74	21,39	66,88
06.0641	0,48	99,47	0,06	-	27,17	84	16,86	23,69	59,44
06.0644	0,14	99,76	0,09	-	60,27	17	13,15	18,85	68,00
06.0720	2,45	97,55	-	-	20,34	155	10,17	10,63	79,20
06.0722	0,46	99,50	0,04	-	54,57	22	13,78	17,59	68,63
06.0726	0,56	99,28	0,15	-	53,00	26	14,12	14,94	70,94
06.0733	0,39	99,60	-	0,01	31,97	90	14,25	15,28	70,47
06.0738	0,19	99,74	0,07	-	61,06	20	12,47	11,61	75,91
06.0755	0,46	99,45	0,03	0,06	54,62	22	17,14	13,58	69,28
06.0774	0,18	99,05	-	0,77	33,68	82	14,50	14,61	70,89
06.0787	1,05	98,54	0,40	-	56,91	22	16,81	14,87	68,31
06.0788	1,73	98,26	0,01	-	57,84	20	15,95	11,71	72,33
06.0795	0,04	99,95	0,01	-	67,59	14	14,09	12,78	73,13
06.0812	-	100,00	-	-	65,55	15	13,97	9,29	76,75
06.0813	-	99,91	0,09	-	37,01	46	6,22	4,81	88,97
06.0822	-	100,00	-	-	12,77	142	6,76	6,09	87,16
06.0829	11,02	88,92	0,06	-	43,08	27	24,74	22,56	52,70
06.0857	0,53	99,47	-	-	22,56	94	13,90	14,51	71,59
06.0864	0,03	99,97	-	-	48,60	33	15,39	17,11	67,50
06.0866	0,14	99,82	-	0,05	60,35	20	25,69	16,67	57,63
06.0867	-	100,00	-	-	20,29	76	17,20	17,25	65,54
06.0884	0,80	99,12	0,08	-	45,03	39	12,27	16,14	71,59
06.0885	0,58	99,39	-	0,02	43,04	38	17,92	16,70	65,38
06.0906	0,56	99,28	0,15	-	27,48	63	17,82	23,73	58,45
Woj.	1,88	97,80	0,02	0,31	49,12	29	15,93	17,17	66,90

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.4.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjen- tów [tys.]	Liczba porad na pa- cjenta [tys.]	Udział porad zacho- waw. [%]	Udział porad W11 w zacho- waw. [%]	Udział porad W21 w zacho- waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odręb- nych [%]	Udział porad W17 w zacho- waw. [%]
06.0001	1	13,14	2,87	0,00	87,89	0,64	-	5,63	-	-	-
06.0002	1	6,67	1,37	0,00	77,52	0,77	-	22,48	-	-	0,81
06.0003	1	2,37	0,56	0,00	74,85	0,59	-	19,45	-	-	0,06
06.0004	1	6,85	1,30	0,01	63,79	0,84	-	36,21	-	-	3,53
06.0005	1	6,53	1,48	0,00	65,51	0,66	-	28,44	-	-	-
06.0006	1	6,74	1,32	0,01	56,35	0,75	-	43,53	-	-	2,63
06.0007	1	4,46	1,04	0,00	78,97	0,81	-	19,28	-	-	0,06
06.0008	1	11,78	2,38	0,00	66,77	0,71	-	33,23	-	-	0,10
06.0009	1	9,02	1,85	0,00	76,76	0,86	-	23,24	-	-	0,71
06.0010	1	8,97	1,77	0,01	68,70	0,76	-	31,11	-	-	3,52
06.0011	1	4,02	0,94	0,00	66,38	0,68	-	32,43	-	-	1,57
06.0012	1	3,53	0,68	0,01	76,71	0,72	-	23,29	-	-	-
06.0013	1	5,32	1,19	0,00	72,13	0,89	-	27,87	-	-	1,62
06.0014	1	7,17	1,41	0,01	49,21	0,62	-	50,48	-	-	7,94
06.0015	1	5,98	1,11	0,01	61,80	0,76	-	38,20	-	-	1,89
06.0017	1	5,66	1,30	0,00	74,58	0,79	-	25,42	-	-	0,12
06.0019	1	13,89	2,92	0,00	70,02	0,69	-	29,96	-	-	4,97
06.0020	1	12,65	2,20	0,01	53,05	0,72	-	46,95	-	-	1,19
06.0021	1	9,69	1,92	0,01	73,80	0,65	-	26,20	-	-	1,18
06.0022	1	7,32	1,61	0,00	89,90	0,86	-	10,10	-	-	0,49
06.0023	1	3,53	0,73	0,00	76,56	0,81	-	23,44	-	-	1,07
06.0028	1	8,37	1,59	0,01	67,00	0,72	-	33,00	-	-	2,16
06.0029	1	8,00	1,61	0,00	62,35	0,51	-	37,65	-	-	3,11
06.0030	1	6,82	1,51	0,00	79,38	0,78	-	19,86	-	-	1,27
06.0032	1	2,74	0,51	0,01	77,92	0,75	-	22,08	-	-	0,52
06.0033	1	4,49	1,00	0,00	72,96	0,83	-	27,04	-	-	2,87
06.0034	1	8,94	2,02	0,00	94,70	0,48	-	3,49	-	-	0,01
06.0036	1	4,33	0,67	0,01	56,35	0,92	-	43,65	-	-	-
06.0039	1	5,39	1,37	0,00	49,11	0,99	-	50,89	-	-	-
06.0041	1	1,86	0,43	0,00	86,90	0,83	-	13,10	-	-	-
06.0042	1	12,43	2,58	0,00	73,20	0,91	-	26,80	-	-	0,54
06.0046	-	5,39	1,05	0,01	31,40	0,78	-	68,60	-	-	4,37
06.0057	1	8,78	1,96	0,00	59,02	0,90	-	40,98	-	-	2,41
06.0071	-	1,71	0,41	0,00	56,11	0,77	-	41,31	-	-	-
06.0077	-	3,55	0,70	0,01	71,13	0,92	-	28,87	-	-	1,58
06.0079	-	0,92	0,18	0,01	92,26	0,79	-	7,74	-	-	15,37
06.0116	-	2,23	0,37	0,01	58,17	0,98	-	41,83	-	-	0,38
06.0125	-	1,09	0,20	0,01	71,00	0,94	-	29,00	-	-	-
06.0128	-	4,14	0,91	0,00	62,94	0,82	-	37,06	-	-	0,58
06.0131	-	5,13	1,05	0,00	58,56	0,79	-	41,42	-	-	4,19
06.0133	-	2,52	0,53	0,00	72,96	0,76	-	27,04	-	-	0,11
06.0136	-	1,24	0,23	0,01	80,42	0,91	-	19,58	-	-	4,43
06.0137	-	2,64	0,55	0,00	68,65	0,81	-	31,35	-	-	8,40
06.0147	-	1,40	0,32	0,00	67,79	0,81	-	32,21	-	-	2,75
06.0148	-	4,63	1,06	0,00	73,92	0,85	-	26,04	-	-	0,38
06.0150	-	7,39	1,52	0,00	67,80	0,86	-	32,20	-	-	0,60
06.0156	-	10,06	1,71	0,01	66,53	0,87	-	33,47	-	-	0,81
06.0157	-	4,61	0,56	0,01	68,71	0,90	-	31,29	-	-	1,23
06.0164	-	4,82	0,90	0,01	60,71	0,84	-	39,29	-	-	0,92
06.0199	-	4,34	0,89	0,00	61,84	0,96	-	38,16	-	-	-
06.0210	-	1,29	0,21	0,01	63,83	0,95	-	36,17	-	-	-
06.0212	-	2,18	0,46	0,00	70,14	0,91	-	29,86	-	-	-
06.0236	-	4,86	1,04	0,00	63,99	0,74	-	35,23	-	-	1,48
06.0237	-	2,58	0,60	0,00	63,85	0,87	-	36,15	-	-	2,67
06.0244	-	1,04	0,25	0,00	47,66	0,76	-	52,34	-	-	0,40
06.0280	-	5,69	1,17	0,00	66,30	0,79	-	33,70	-	-	4,75
06.0283	-	4,13	0,80	0,01	52,44	0,85	-	47,56	-	-	3,04
06.0289	-	5,75	1,28	0,00	59,31	0,93	-	40,69	-	-	1,23
06.0291	-	2,58	0,47	0,01	54,17	0,97	-	45,83	-	-	0,14

Tabela 3.4.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitałnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0304	-	2,39	0,48	0,00	68,84	0,87	-	31,16	-	-	-	3,04
06.0305	-	5,20	1,08	0,00	62,53	0,91	-	37,47	-	-	-	-
06.0313	-	1,19	0,27	0,00	73,60	0,86	-	26,40	-	-	-	-
06.0480	-	3,00	0,56	0,01	76,47	0,73	-	23,53	-	-	-	9,32
06.0488	-	2,87	0,58	0,00	55,42	0,77	-	44,58	-	-	-	6,23
06.0512	-	1,17	0,26	0,00	55,27	0,89	-	44,73	-	-	-	4,19
06.0513	-	3,05	0,63	0,00	66,01	0,75	-	33,99	-	-	-	1,79
06.0515	-	3,19	0,55	0,01	77,47	0,94	-	22,53	-	-	-	0,32
06.0574	-	1,99	0,39	0,01	71,85	0,79	-	28,15	-	-	-	-
06.0641	-	2,00	0,45	0,00	75,82	0,84	-	24,18	-	-	-	8,83
06.0644	-	1,44	0,26	0,01	60,29	0,67	-	39,71	-	-	-	1,03
06.0720	-	2,07	0,40	0,01	78,09	0,82	-	21,81	-	-	-	-
06.0722	-	3,43	0,64	0,01	58,52	0,82	-	41,48	-	-	-	0,85
06.0726	-	6,54	1,14	0,01	42,32	0,79	-	57,68	-	-	-	0,43
06.0733	-	5,24	1,03	0,01	57,72	0,83	-	42,28	-	-	-	11,71
06.0738	-	4,05	0,66	0,01	48,24	0,90	-	51,76	-	-	-	2,66
06.0755	-	4,69	0,87	0,01	45,75	0,86	-	54,25	-	-	-	-
06.0774	-	4,72	0,85	0,01	51,40	0,94	-	48,60	-	-	-	0,78
06.0787	-	0,84	0,18	0,00	62,84	0,98	-	37,16	-	-	-	-
06.0788	-	7,83	1,40	0,01	64,14	0,88	-	35,86	-	-	-	0,14
06.0795	-	6,65	1,24	0,01	44,09	0,88	-	55,91	-	-	-	1,06
06.0812	-	2,13	0,36	0,01	70,08	0,97	-	29,92	-	-	-	-
06.0813	-	3,03	0,52	0,01	69,02	1,00	-	30,98	-	-	-	-
06.0822	-	1,17	0,25	0,00	50,77	0,99	-	49,23	-	-	-	-
06.0829	-	1,81	0,44	0,00	72,97	0,88	-	27,03	-	-	-	0,68
06.0857	-	2,59	0,54	0,00	50,54	0,94	-	49,46	-	-	-	1,84
06.0864	-	2,00	0,42	0,00	73,75	0,86	-	26,25	-	-	-	6,63
06.0866	-	1,27	0,30	0,00	57,86	0,90	-	42,14	-	-	-	0,54
06.0867	-	1,36	0,31	0,00	53,53	0,94	-	46,47	-	-	-	0,96
06.0884	-	1,79	0,34	0,01	43,36	0,62	-	56,64	-	-	-	6,69
06.0885	-	2,69	0,54	0,00	71,82	0,91	-	28,18	-	-	-	2,59
06.0906	-	1,14	0,25	0,00	46,13	0,84	-	53,87	-	-	-	5,33
Woj.	-	419,89	83,47	0,01	66,06	0,79	-	33,50	-	-	-	1,75

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.5 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej

W województwie małopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 73. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.5.1.

Tabela 3.5.1: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

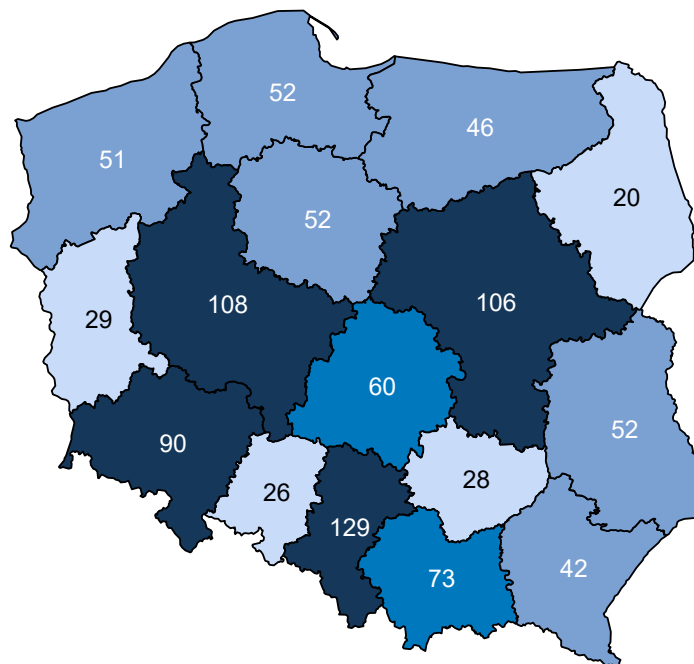
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	437,79	4 864,33	90
kujawsko-pomorskie	342,02	6 577,27	52
lubelskie	380,53	7 317,88	52
lubuskie	188,91	6 514,07	29
łódzkie	511,05	8 517,55	60
małopolskie	679,42	9 307,18	73
mazowieckie	931,42	8 786,98	106

Tabela 3.5.1: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - podstawowe statystyki według województw

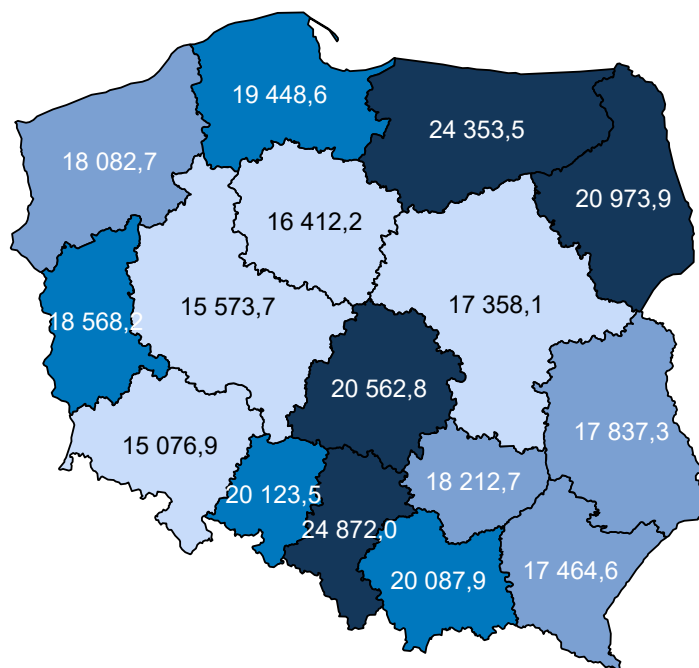
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
opolskie	199,83	7 685,92	26
podkarpackie	371,59	8 847,31	42
podlaskie	248,88	12 444,10	20
pomorskie	450,35	8 660,65	52
śląskie	1 133,95	8 790,34	129
świętokrzyskie	228,19	8 149,54	28
warmińsko-mazurskie	349,81	7 604,48	46
wielkopolskie	542,22	5 020,54	108
zachodniopomorskie	308,88	6 056,55	51
Polska	7 304,85	7 577,64	964

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.5.1: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.5.2: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ - liczba porad na 100 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 919,6 tys. porad (por. Tabela 3.5.2)¹⁴. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 709,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 210,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 22,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.5.1¹⁵. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.5.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	668,21
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	41,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

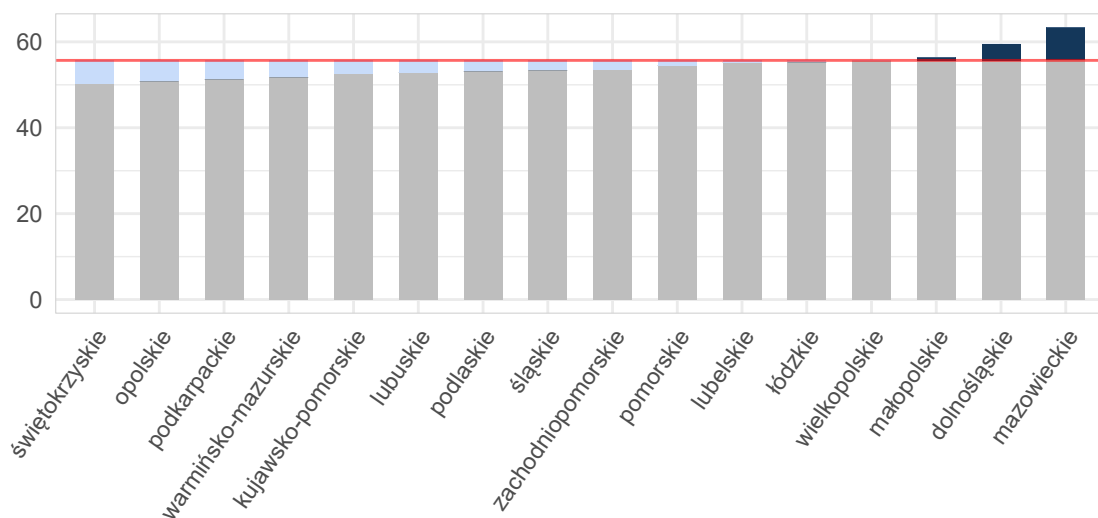
¹⁴Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.¹⁵Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 3.5.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

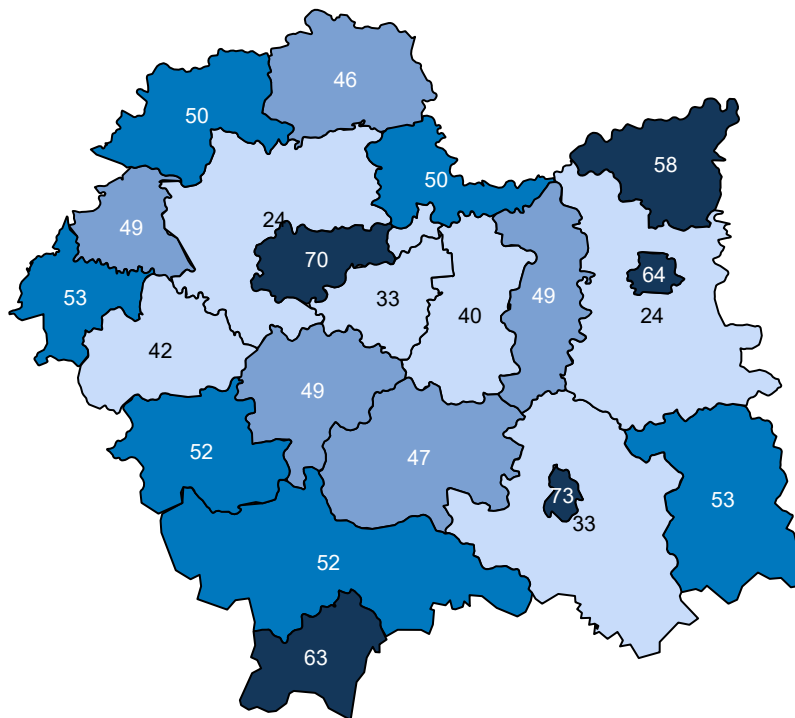
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	919,57	709,47	22,85	20,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.5.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.5.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 2,06.

Tabela 3.5.4: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Ciało obce	0,01	0,00	0,0	1,20	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Następstwa i powikłania pourazowe	34,73	17,09	5,1	2,03	-
Odmrożenia	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Oparzenia	0,04	0,03	0,0	1,57	-
Powikłania po zabiegach medycznych	3,19	1,36	0,5	2,35	-
Zatrucia alkoholem	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Zatrucia lekami	0,02	0,01	0,0	1,31	-
Zatrucia środkami chemicznymi	0,01	0,01	0,0	1,00	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	0,00	0,00	0,0	1,33	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	38,00	18,40	5,6	2,06	-
choroby spoza grupy	641,42	248,90	94,4	2,58	79

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w ana-

lizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.5.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 82%, z czego 55% porad stanowiły porady typu W11¹⁶. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 82%, 55%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.5.5: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Ciało obce	83,33	66,67	-	16,67	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	75,00	50,00	-	25,00	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	87,76	59,75	-	12,24	-	-	-
Odmrożenia	100,00	50,00	-	-	-	-	-
Oparzenia	70,45	59,09	-	29,55	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	93,74	45,69	-	6,26	-	-	-
Zatrucia alkoholem	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zatrucia lekami	88,24	52,94	-	11,76	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	100,00	83,33	-	-	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	100,00	75,00	-	-	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	88,24	58,57	-	11,76	-	-	-
choroby spoza grupy	81,67	54,63	-	18,32	0,00	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.6: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ciało obce	85,29	61,76	-	14,71	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	88,00	74,00	-	12,00	-	-	-
Inne zatrucia	40,00	40,00	-	60,00	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	88,56	59,85	-	11,44	-	-	-
Odmrożenia	80,26	67,11	-	19,74	-	-	-
Oparzenia	74,50	70,10	-	25,50	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	90,61	43,89	-	9,39	-	-	-
Zatrucia alkoholem	80,95	42,86	-	19,05	-	-	-
Zatrucia lekami	89,47	56,84	-	10,53	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	93,88	77,55	-	6,12	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	84,38	53,12	-	15,62	-	-	-
Zatrucia: narkotyki	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	88,65	58,89	-	11,35	-	-	-
choroby spoza grupy	81,63	54,33	-	18,37	0,00	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie małopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 73. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.5.7). Rozkład porad świadczonych

¹⁶W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 3.5.8.

Tabela 3.5.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0001	SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie	m. Kraków
06.0002	Szpital Wojewódzki im. Sw. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0003	Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0004	Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu	m. Nowy Sącz
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0006	ZOZ w Oświęcimiu	oświęcimski
06.0007	Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza	m. Kraków
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0010	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	chrzanowski
06.0011	ZOZ w Suchej Beskidzkiej	suski
06.0012	5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką - SP ZOZ w Krakowie	m. Kraków
06.0013	Szpital Powiatowy w Limanowej im. Miłosierdzia Bożego	limanowski
06.0014	Szpital Powiatowy im. dr. Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	tatrzański
06.0015	SP ZOZ w Myślenicach	myślenicki
06.0017	Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach	wadowicki
06.0019	SP ZOZ w Bochni Szpital Powiatowy im. bł. Marty Wieckiej	bocheński
06.0020	Nowy Szpital w Olkuszach sp. z o.o.	olkuski
06.0021	SP ZOZ w Brzesku	brzeski
06.0022	Szpital św. Anny w Miechowie	miechowski
06.0023	Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie	m. Tarnów
06.0025	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	m. Kraków
06.0028	ZOZ w Dąbrowie Tarnowskiej	dąbrowski
06.0029	SP ZOZ - Szpital im. dr. Józefa Dietla w Krynicy - Zdroju	nowosądecki
06.0030	SP ZOZ w Proszowicach	proszowicki
06.0032	SP ZOZ MSWiA w Krakowie	m. Kraków
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0036	Scanmed s.a.	m. Kraków
06.0039	Specjalistyczne Centrum Diagnostyczno - Zabiegowe Medicina sp. z o.o.	m. Kraków
06.0042	Szpital Miejski w Rabce Zdroju sp. z o.o.	nowotarski
06.0043	Uniwersytecki Szpital Ortopedyczno - Rehabilitacyjny w Zakopanem	tatrzański
06.0048	Stowarzyszenie Ochrony i Promocji Zdrowia w Szczyrzycu	limanowski
06.0053	Krakowskie Centrum Rehabilitacji i Ortopedii	m. Kraków
06.0057	Zespół Przychodni Specjalistycznych sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0077	Specjalistyczny ZOZ Multimed sp. z o.o.	oświęcimski
06.0097	Ortopedicum sp. z o.o.	m. Kraków
06.0117	Mościckie Centrum Medyczne sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0128	Samodzielny Publiczny Zespół Lecznictwa Otwartego w Wieliczce	wielicki
06.0131	Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Chrzanowie sp. z o.o.	chrzanowski
06.0147	Samodzielny Gminny ZOZ w Chełmku	oświęcimski
06.0148	Gminny ZOZ w Kętach	oświęcimski
06.0156	Przychodnia Zdrowia Skawina sp. z o.o.	krakowski
06.0199	Centrum Medyczne Ujastek sp. z o.o.	m. Kraków
06.0203	Diabet Centrum Medyczne	chrzanowski
06.0212	Niepołomickie Centrum Medyczne sp. z o.o.	wielicki
06.0237	NZOZ Vita sp. z o.o.	oświęcimski
06.0242	Firma Marketingowo - Medyczna Mark - Med sp. z o.o.	m. Kraków

Tabela 3.5.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0273	Miejsko Gminne Centrum Medyczne 'wol - Med' sp. z o.o.	olkuski
06.0283	NZOZ Trzebinia sp. z o.o.	chrzanowski
06.0289	Centrum Medycyny Profilaktycznej sp. z o.o.	m. Kraków
06.0291	Promed P. Łach R. Głowacki s.j.	m. Kraków
06.0313	Centrum Medyczne Promed sp. z o.o.	olkuski
06.0488	Centrum Medyczne Batorego sp. z o.o.	m. Nowy Sącz
06.0499	Samodzielny NZOZ Bomed sp. z o.o.	nowosądecki
06.0513	Niepubliczny Specjalistyczny ZOZ w Kasince Matej	limanowski
06.0541	NZOZ Opti - Med	m. Nowy Sącz
06.0574	SP ZOZ w Krościenku Nad Dunajcem	nowotarski
06.0602	Przychodnia Lekarska - Anna Galica i Wspólnicy - s.j.	tatrzański
06.0641	Centrum Medyczne Kol - Med SP ZOZ w Tarnowie	m. Tarnów
06.0720	Krakowskie Pogotowie Ratunkowe	m. Kraków
06.0726	NZOZ Przychodnia Lekarska Specjalista	m. Kraków
06.0733	Med - Skarpa sp. z o.o.	m. Kraków
06.0738	Polimed sp. z o.o.	m. Kraków
06.0755	Hipokrates - Med. sp. z o.o.	m. Kraków
06.0758	Amimed sp. z o.o.	olkuski
06.0774	NZOZ Batory Poradnia Chirurgiczno - Ortopedyczna sp. z o.o.	m. Kraków
06.0787	Gabinety Specjalistyczne Aleja Pokoju sp. z o.o.	m. Kraków
06.0788	Inter - Medicus sp. z o.o.	m. Kraków
06.0829	NZOZ Medican sp. z o.o.	wadowicki
06.0885	Chiramed sp. z o.o.	nowotarski
06.0893	Mirosława Frankowska - Majchrzak i Anna Galica s.j.	nowotarski
06.0906	Centermed sp. z o.o.	m. Nowy Sącz
06.0937	NZOZ Centrum Medyczne Bluemed Remedium	brzeski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.5.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Dane wg 6 największych podgrup							Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Powikłania po zabiegach medycznych [tys.]	Oparzenia [tys.]	Zatrucia lekami [tys.]	Ciało obce [tys.]	Zatrucia środkami chemicznymi [tys.]			
06.0001	1,32	0,10	0,00	0,00	0,00	-	1,43	17,37	
06.0002	0,50	0,17	-	-	-	-	0,67	18,30	
06.0003	0,44	0,45	-	-	-	-	0,88	9,78	
06.0004	1,23	0,06	0,00	-	-	-	1,29	25,67	
06.0005	0,76	0,16	-	-	-	-	0,92	17,22	
06.0006	0,60	0,01	-	-	-	0,00	0,61	14,20	
06.0007	0,27	0,08	-	-	-	-	0,34	11,28	
06.0008	2,46	0,06	-	-	-	-	2,52	26,86	
06.0009	1,12	0,04	-	-	-	-	1,17	16,03	
06.0010	0,26	-	-	0,00	-	0,00	0,26	11,25	
06.0011	0,95	0,09	-	-	-	-	1,04	17,90	
06.0012	0,88	0,05	-	-	-	-	0,93	8,81	
06.0013	0,64	0,00	-	-	-	-	0,64	16,00	
06.0014	0,47	0,11	-	0,00	-	-	0,58	14,27	
06.0015	0,87	0,02	0,01	-	-	-	0,89	15,37	
06.0017	2,43	-	-	-	0,00	-	2,44	8,25	
06.0019	0,26	0,00	-	-	-	-	0,27	4,56	

Tabela 3.5.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpozną

ID	Dane wg 6 największych podgrup							choroby spoza grupy [tys.]
	Nastęstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Powikłania po zabiegach medycznych [tys.]	Oparzenia [tys.]	Zatrucia lekami [tys.]	Ciało obce [tys.]	Zatrucia środkami chemicznymi [tys.]	Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	
06.0020	0,55	0,03	-	-	-	0,00	0,58	11,56
06.0021	0,53	0,03	-	-	-	-	0,56	11,31
06.0022	0,13	0,02	-	-	-	-	0,15	6,03
06.0023	0,57	0,29	-	-	-	-	0,86	9,97
06.0025	0,11	0,02	-	-	-	-	0,13	8,21
06.0028	0,47	0,04	-	-	0,00	-	0,51	18,07
06.0029	0,59	0,01	-	-	-	-	0,60	22,67
06.0030	0,30	0,00	0,00	0,00	-	-	0,30	5,19
06.0032	1,25	0,04	0,00	0,01	-	-	1,30	9,45
06.0033	0,91	0,00	0,00	-	-	-	0,92	8,98
06.0036	0,44	0,03	0,00	-	-	-	0,47	6,18
06.0039	0,37	0,02	-	-	-	-	0,39	8,60
06.0042	1,12	0,00	-	-	-	-	1,13	6,26
06.0043	0,09	0,11	-	-	-	-	0,20	19,07
06.0048	0,11	-	-	-	-	-	0,11	2,10
06.0053	0,29	0,98	-	-	-	-	1,27	13,18
06.0057	2,05	0,01	0,00	-	-	-	2,06	21,37
06.0077	0,09	-	-	-	-	-	0,09	6,46
06.0097	0,12	0,02	-	-	-	-	0,14	2,84
06.0117	0,19	-	-	-	-	-	0,19	2,63
06.0128	0,15	0,01	-	-	-	-	0,16	4,71
06.0131	0,20	0,00	0,00	-	-	0,00	0,20	9,90
06.0147	0,05	-	-	-	-	-	0,05	2,18
06.0148	0,18	-	-	-	-	-	0,18	3,93
06.0156	0,16	-	-	-	-	-	0,16	6,79
06.0199	0,25	-	-	-	-	-	0,25	2,56
06.0203	0,05	-	-	-	-	-	0,05	1,41
06.0212	0,10	-	-	0,00	-	-	0,10	3,95
06.0237	0,11	-	-	-	-	-	0,11	5,64
06.0242	0,13	0,00	-	-	-	-	0,13	5,44
06.0273	0,17	0,01	-	-	-	-	0,18	6,09
06.0283	0,19	0,02	-	-	-	-	0,20	2,56
06.0289	0,30	-	-	-	-	-	0,30	5,15
06.0291	0,78	0,02	0,00	-	-	-	0,80	15,08
06.0313	0,05	-	-	-	-	-	0,05	2,34
06.0488	0,18	0,00	-	-	-	-	0,18	3,49
06.0499	0,05	-	-	-	-	-	0,05	2,96
06.0513	0,12	-	-	-	-	-	0,12	1,62
06.0541	0,42	0,02	-	-	-	-	0,44	9,21
06.0574	0,17	0,00	-	-	-	-	0,17	1,83
06.0602	0,13	-	-	-	-	-	0,13	1,40
06.0641	0,12	0,00	0,00	-	-	-	0,12	4,65
06.0720	0,17	-	-	-	-	-	0,17	9,78
06.0726	0,04	-	-	-	-	-	0,04	2,29
06.0733	0,49	0,00	-	-	-	-	0,50	7,27
06.0738	0,30	0,00	0,00	-	-	-	0,30	7,92
06.0755	0,06	-	-	-	-	-	0,06	3,04
06.0758	0,09	0,00	-	-	-	-	0,09	6,52
06.0774	0,65	0,03	-	-	-	-	0,68	13,94
06.0787	0,82	0,00	0,00	-	-	-	0,82	6,30
06.0788	0,79	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,80	7,73
06.0829	0,67	-	0,02	-	-	-	0,69	8,78
06.0885	0,30	0,01	-	-	-	-	0,31	1,64

Tabela 3.5.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpozną

ID	Dane wg 6 największych podgrup							
	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Powikłania po zabiegach medycznych [tys.]	Oparzenia [tys.]	Zatrucia lekami [tys.]	Ciało obce [tys.]	Zatrucia środkami chemicznymi [tys.]	Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
06.0893	0,24	0,00	-	-	-	-	0,24	2,17
06.0906	0,25	0,00	-	-	-	-	0,26	5,03
06.0937	0,04	0,00	-	-	-	-	0,05	2,91
Woj.	34,73	3,19	0,04	0,02	0,01	0,01	38,00	641,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 29,4 tys. porad dla 11,1 tys. pacjentów (por. Tabela 3.5.9). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 54,9%. 42 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 3.5.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0001	18,80	7,49	2,51	96,73	47,42	-	3,27	-	-	-
06.0002	18,97	6,78	2,80	88,42	61,64	-	11,58	-	-	-
06.0003	10,66	4,19	2,54	90,63	49,06	-	9,37	-	-	-
06.0004	26,96	9,22	2,92	68,19	42,19	-	31,81	-	-	-
06.0005	18,14	8,20	2,21	92,09	60,41	-	7,86	0,03	-	-
06.0006	14,81	6,13	2,42	84,63	57,57	-	15,37	-	-	-
06.0007	11,62	3,56	3,27	80,18	49,31	-	19,82	-	-	-
06.0008	29,38	11,08	2,65	90,97	76,52	-	9,03	-	-	-
06.0009	17,20	6,52	2,64	84,89	57,47	-	15,11	-	-	-
06.0010	11,51	4,80	2,40	83,01	55,92	-	16,99	-	-	-
06.0011	18,94	6,41	2,96	64,76	47,27	-	35,24	-	-	-
06.0012	9,74	4,40	2,21	84,50	39,88	-	15,50	-	-	-
06.0013	16,64	5,86	2,84	83,66	52,91	-	16,34	-	-	-
06.0014	14,84	5,70	2,60	76,84	31,77	-	23,16	-	-	-
06.0015	16,25	7,02	2,32	93,00	59,40	-	7,00	-	-	-
06.0017	10,68	3,72	2,87	85,79	54,99	-	14,21	-	-	-
06.0019	4,83	2,36	2,04	85,79	57,43	-	14,21	-	-	-
06.0020	12,14	4,66	2,61	87,39	56,83	-	12,61	-	-	-
06.0021	11,88	5,09	2,33	78,84	56,72	-	21,16	-	-	-
06.0022	6,17	2,84	2,18	90,20	66,22	-	9,80	-	-	-
06.0023	10,84	3,53	3,07	95,35	70,04	-	4,65	-	-	-
06.0025	8,34	4,32	1,93	80,27	64,55	-	19,73	-	-	-
06.0028	18,58	6,84	2,71	79,28	47,40	-	20,72	-	-	-
06.0029	23,27	8,47	2,75	85,25	58,20	-	14,75	-	-	-
06.0030	5,49	1,86	2,94	96,67	72,08	-	3,33	-	-	-
06.0032	10,76	4,52	2,38	92,66	63,22	-	7,34	-	-	-
06.0033	9,90	3,97	2,49	83,01	57,08	-	16,99	-	-	-
06.0036	6,65	2,39	2,78	93,05	55,32	-	6,95	-	-	-
06.0039	8,99	4,63	1,94	82,28	64,35	-	17,72	-	-	-
06.0042	7,39	3,21	2,31	85,38	72,59	-	14,62	-	-	-
06.0043	19,27	12,22	1,58	93,16	66,95	-	6,84	-	-	-

Tabela 3.5.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0048	2,21	1,03	2,15	94,30	74,24	-	5,70	-	-	-
06.0053	14,45	7,22	2,00	86,55	49,22	-	13,45	-	-	-
06.0057	23,43	9,50	2,47	76,76	51,33	-	23,24	-	-	-
06.0077	6,55	2,36	2,78	66,13	49,60	-	33,87	-	-	-
06.0097	2,99	1,65	1,81	98,73	59,83	-	1,27	-	-	-
06.0117	2,81	1,26	2,23	76,32	46,96	-	23,68	-	-	-
06.0128	4,86	2,17	2,24	74,25	41,27	-	25,75	-	-	-
06.0131	10,10	4,58	2,21	74,18	39,64	-	25,82	-	-	-
06.0147	2,23	0,98	2,27	92,02	70,19	-	7,98	-	-	-
06.0148	4,11	1,62	2,54	82,68	54,20	-	17,32	-	-	-
06.0156	6,95	2,53	2,75	70,08	40,85	-	29,92	-	-	-
06.0199	2,82	1,51	1,86	83,07	66,24	-	16,93	-	-	-
06.0203	1,46	0,87	1,68	92,11	59,33	-	7,89	-	-	-
06.0212	4,05	1,71	2,37	79,74	54,13	-	20,26	-	-	-
06.0237	5,75	2,11	2,73	78,99	59,70	-	21,01	-	-	-
06.0242	5,57	1,94	2,88	80,44	55,98	-	19,56	-	-	-
06.0273	6,27	2,46	2,55	78,65	45,48	-	21,33	0,02	-	-
06.0283	2,76	1,53	1,80	87,07	63,08	-	12,93	-	-	-
06.0289	5,45	2,62	2,08	96,44	73,86	-	3,56	-	-	-
06.0291	15,88	6,45	2,46	46,04	33,89	-	53,96	-	-	-
06.0313	2,38	1,01	2,37	85,94	61,13	-	14,06	-	-	-
06.0488	3,67	1,72	2,14	71,37	40,07	-	28,63	-	-	-
06.0499	3,01	0,96	3,15	73,97	49,50	-	26,00	-	0,03	-
06.0513	1,74	0,82	2,12	88,90	47,61	-	11,10	-	-	-
06.0541	9,65	3,55	2,72	76,41	54,20	-	23,59	-	-	-
06.0574	2,00	1,02	1,97	87,03	65,94	-	12,92	-	0,05	-
06.0602	1,53	0,74	2,07	73,66	50,59	-	26,34	-	-	-
06.0641	4,77	1,87	2,55	79,21	46,68	-	20,79	-	-	-
06.0720	9,95	3,67	2,71	74,02	42,27	-	25,94	-	-	0,04
06.0726	2,33	0,76	3,06	81,08	69,67	-	18,92	-	-	-
06.0733	7,77	3,23	2,41	85,29	55,55	-	14,71	-	-	-
06.0738	8,22	3,33	2,47	83,01	73,35	-	16,99	-	-	-
06.0755	3,10	1,37	2,25	71,64	46,64	-	28,36	-	-	-
06.0758	6,62	2,96	2,23	70,08	24,81	-	29,92	-	-	-
06.0774	14,62	5,77	2,53	76,05	59,44	-	23,95	-	-	-
06.0787	7,12	2,76	2,58	83,88	58,92	-	16,12	-	-	-
06.0788	8,53	2,72	3,14	63,78	41,75	-	36,22	-	-	-
06.0829	9,46	3,82	2,48	83,51	63,90	-	16,49	-	-	-
06.0885	1,96	1,10	1,78	85,52	67,26	-	14,48	-	-	-
06.0893	2,42	1,27	1,90	84,66	71,05	-	15,34	-	-	-
06.0906	5,28	2,33	2,27	83,02	59,88	-	16,98	-	-	-
06.0937	2,95	0,96	3,08	82,09	54,30	-	17,91	-	-	-
Woj.	679,42	259,11	2,62	82,04	54,85	-	17,96	0,00	0,00	0,00

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.5.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie małopolskim 98% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.5.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów¹⁷ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.5.12.

¹⁷Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.5.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	93,83	5,81	0,36
kujawsko-pomorskie	93,98	5,72	0,30
lubelskie	94,17	5,50	0,33
lubuskie	92,73	6,67	0,59
łódzkie	90,92	8,36	0,72
małopolskie	93,29	6,29	0,42
mazowieckie	92,74	6,71	0,55
opolskie	94,18	5,54	0,28
podkarpackie	95,07	4,70	0,23
podlaskie	92,09	7,41	0,51
pomorskie	93,70	5,93	0,37
śląskie	93,29	6,33	0,38
świętokrzyskie	94,23	5,45	0,32
warmińsko-mazurskie	91,76	7,61	0,63
wielkopolskie	95,52	4,29	0,20
zachodniopomorskie	93,33	6,27	0,40
Polska	93,40	6,18	0,42

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.5.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0001	0,97	98,96	-	0,07	54,06	62	17,77	15,00	67,23
06.0002	0,26	99,74	-	-	55,02	61	14,69	14,58	70,73
06.0003	0,03	99,96	-	0,01	55,06	65	17,23	15,44	67,33
06.0004	0,17	99,83	-	-	69,50	36	11,47	16,19	72,34
06.0005	0,04	99,22	0,04	0,70	42,71	118	21,65	21,04	57,31
06.0006	0,18	99,80	-	0,01	51,73	73	16,37	20,90	62,72
06.0007	2,09	97,91	-	-	39,78	127	10,68	11,39	77,94
06.0008	3,95	96,05	-	-	46,40	89	16,52	15,83	67,65
06.0009	0,72	99,26	-	0,03	58,87	51	16,98	15,07	67,94
06.0010	0,05	99,95	-	-	65,23	43	17,65	20,68	61,67
06.0011	0,15	99,85	-	-	58,98	52	11,60	14,95	73,45
06.0012	0,08	99,91	0,01	-	50,72	77	22,68	22,16	55,16
06.0013	-	99,97	-	0,03	52,82	69	12,47	15,92	71,62
06.0014	3,19	96,81	-	-	61,12	42	18,11	15,86	66,03
06.0015	1,33	98,67	-	-	64,12	39	20,60	18,25	61,15
06.0017	0,40	99,59	-	0,01	47,96	88	13,30	16,14	70,56
06.0019	0,12	99,85	-	0,02	37,60	112	26,95	22,29	50,76
06.0020	0,16	99,84	-	-	49,90	79	15,41	17,02	67,57
06.0021	0,47	99,51	-	0,02	71,69	33	20,35	19,67	59,98
06.0022	0,03	99,94	0,02	0,02	66,16	41	23,80	18,79	57,41
06.0023	0,18	99,82	-	-	76,82	33	10,00	14,96	75,03
06.0025	0,01	99,99	-	-	33,42	224	29,95	20,69	49,36
06.0028	0,56	99,42	-	0,02	52,70	70	14,47	17,07	68,46
06.0029	1,19	98,81	-	-	49,26	80	15,17	15,38	69,45
06.0030	1,99	98,00	-	0,02	32,54	157	11,24	11,95	76,82
06.0032	-	99,96	0,02	0,02	52,84	68	19,90	16,79	63,31
06.0033	0,52	99,48	-	-	52,03	73	14,34	23,90	61,76
06.0036	5,20	94,77	0,03	-	67,65	36	12,40	15,66	71,93
06.0039	0,14	99,86	-	-	30,78	180	27,84	25,90	46,26
06.0042	1,35	98,65	-	-	65,06	43	22,38	16,75	60,86
06.0043	0,68	99,26	-	0,06	42,09	96	42,47	26,80	30,73
06.0048	0,05	99,95	-	-	43,78	98	19,47	27,16	53,37
06.0053	4,80	95,08	-	0,12	22,76	321	26,30	24,35	49,35

Tabela 3.5.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj 3. i więcej krotn. [%]
06.0057	4,45	93,79	-	1,76	47,22	76	14,49	23,80	61,71
06.0077	-	100,00	-	-	29,60	162	10,09	22,13	67,78
06.0097	-	99,97	0,03	-	27,75	196	32,24	26,11	41,65
06.0117	4,23	93,00	-	2,77	39,64	98	17,63	28,30	54,07
06.0128	0,14	99,84	-	0,02	30,62	212	19,72	25,01	55,27
06.0131	0,12	99,86	-	0,02	36,39	126	23,45	19,60	56,96
06.0147	4,62	94,76	-	0,63	46,39	76	19,86	21,52	58,63
06.0148	1,56	98,42	-	0,02	42,19	125	12,81	22,17	65,02
06.0156	1,25	98,75	-	-	33,31	120	13,74	15,94	70,33
06.0199	2,20	97,76	0,04	-	39,44	98	24,71	38,13	37,17
06.0203	-	99,79	0,21	-	48,29	89	36,08	28,67	35,25
06.0212	-	100,00	-	-	48,36	83	18,95	20,87	60,18
06.0237	0,12	99,88	-	-	49,55	81	12,75	19,06	68,19
06.0242	-	99,82	0,18	-	32,02	170	12,04	17,05	70,91
06.0273	0,30	99,68	-	0,02	71,54	30	17,46	16,48	66,06
06.0283	0,04	99,89	0,07	-	53,19	73	32,54	25,29	42,17
06.0289	0,04	99,52	0,44	-	29,04	165	22,67	27,00	50,32
06.0291	0,01	99,99	-	-	33,50	166	18,66	19,35	62,00
06.0313	-	100,00	-	-	34,30	155	18,64	21,49	59,87
06.0488	0,63	98,80	0,57	-	53,96	64	24,95	20,48	54,56
06.0499	-	100,00	-	-	47,11	86	8,58	17,42	74,00
06.0513	0,06	99,94	-	-	44,34	98	23,35	22,66	54,00
06.0541	0,26	99,65	-	0,09	61,74	45	12,36	17,78	69,86
06.0574	0,55	99,45	-	-	61,55	43	28,33	22,34	49,33
06.0602	-	99,74	0,26	-	74,64	21	27,65	16,47	55,88
06.0641	0,78	99,18	0,04	-	36,74	140	15,59	20,12	64,28
06.0720	0,36	99,64	-	-	28,57	229	14,40	16,24	69,36
06.0726	0,64	99,27	0,09	-	33,68	133	13,00	13,73	73,27
06.0733	0,33	99,60	-	0,06	44,12	94	17,08	21,26	61,66
06.0738	0,11	99,85	0,02	0,01	36,80	136	17,09	19,42	63,49
06.0755	0,06	99,94	-	-	53,65	71	22,25	21,06	56,69
06.0758	0,24	99,73	0,03	-	45,46	104	24,69	17,44	57,87
06.0774	2,39	92,78	-	4,84	28,55	156	16,22	18,14	65,63
06.0787	0,32	99,59	0,08	-	59,21	51	15,19	16,57	68,23
06.0788	0,39	99,61	-	-	41,13	105	11,56	16,39	72,05
06.0829	9,15	90,84	-	0,01	55,78	43	16,22	19,78	64,00
06.0885	0,36	99,64	-	-	53,45	69	33,81	22,30	43,89
06.0893	-	99,92	0,08	-	53,52	63	30,56	22,91	46,53
06.0906	0,53	99,11	0,36	-	44,32	95	21,01	21,69	57,31
06.0937	-	99,42	0,07	0,51	40,08	126	12,42	12,93	74,64
Woj.	1,12	98,66	0,02	0,21	49,34	79	17,92	18,65	63,43

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.5.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność [tys.]	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0001	1	12,64	2,74	0,00	96,10	0,43	-	3,90	-	-	-	-
06.0002	1	13,42	2,61	0,01	86,11	0,71	-	13,89	-	-	-	0,17
06.0003	1	7,18	1,53	0,00	87,78	0,52	-	12,22	-	-	-	-
06.0004	1	19,50	3,94	0,00	66,57	0,64	-	33,43	-	-	-	-
06.0005	1	10,40	2,37	0,00	89,25	0,64	-	10,71	-	-	-	0,03
06.0006	1	9,29	2,16	0,00	84,05	0,69	-	15,95	-	-	-	-

Tabela 3.5.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjen- tów [tys.]	Liczba porad na pa- cjenta [tys.]	Udział porad zacho- waw. [%]	Udział porad W11 w zacho- waw. [%]	Udział porad W21 w zacho- waw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odręb- nych [%]	Udział porad W17 w zacho- waw. [%]
06.0007	1	9,06	1,66	0,01	76,58	0,62	-	23,42	-	-	-
06.0008	1	19,87	3,91	0,01	91,23	0,85	-	8,77	-	-	-
06.0009	1	11,68	2,31	0,01	83,64	0,65	-	16,36	-	-	0,05
06.0010	1	7,10	1,58	0,00	79,98	0,69	-	20,02	-	-	0,07
06.0011	1	13,91	2,80	0,00	63,05	0,76	-	36,95	-	-	-
06.0012	1	5,37	1,12	0,00	77,12	0,47	-	22,88	-	-	-
06.0013	1	11,92	2,46	0,00	79,65	0,63	-	20,35	-	-	0,03
06.0014	1	9,80	1,83	0,01	71,30	0,44	-	28,70	-	-	-
06.0015	1	9,94	2,19	0,00	93,32	0,62	-	6,68	-	-	-
06.0017	1	7,54	1,43	0,01	84,28	0,64	-	15,72	-	-	0,03
06.0019	1	2,45	0,52	0,00	77,22	0,65	-	22,78	-	-	0,16
06.0020	1	8,20	1,75	0,00	84,82	0,63	-	15,18	-	-	-
06.0021	1	7,12	1,51	0,00	75,57	0,73	-	24,43	-	-	0,06
06.0022	1	3,54	0,79	0,00	86,34	0,76	-	13,66	-	-	-
06.0023	1	8,13	1,64	0,00	94,22	0,75	-	5,78	-	-	0,07
06.0025	1	4,12	0,96	0,00	69,94	0,77	-	30,06	-	-	-
06.0028	1	12,72	2,57	0,00	77,88	0,60	-	22,12	-	-	0,41
06.0029	1	16,16	3,15	0,01	84,43	0,69	-	15,57	-	-	0,40
06.0030	1	4,22	0,92	0,00	96,28	0,72	-	3,72	-	-	0,02
06.0032	1	6,81	1,48	0,00	91,36	0,67	-	8,64	-	-	-
06.0033	1	6,11	1,37	0,00	80,71	0,70	-	19,29	-	-	0,26
06.0036	1	4,79	1,04	0,00	92,00	0,57	-	8,00	-	-	-
06.0039	1	4,16	0,96	0,00	72,23	0,83	-	27,77	-	-	0,03
06.0042	1	4,50	0,93	0,00	84,63	0,88	-	15,37	-	-	0,03
06.0043	1	5,92	1,46	0,00	82,07	0,68	-	17,93	-	-	0,02
06.0048	1	1,18	0,30	0,00	92,79	0,79	-	7,21	-	-	0,09
06.0053	1	7,13	1,66	0,00	74,93	0,58	-	25,07	-	-	-
06.0057	1	14,46	3,31	0,00	71,64	0,67	-	28,36	-	-	0,42
06.0077	-	4,44	0,97	0,00	57,39	0,74	-	42,61	-	-	0,04
06.0097	1	1,24	0,30	0,00	97,27	0,60	-	2,73	-	-	-
06.0117	-	1,52	0,37	0,00	70,68	0,61	-	29,32	-	-	0,84
06.0128	-	2,69	0,60	0,00	58,85	0,54	-	41,15	-	-	-
06.0131	-	5,75	1,22	0,00	59,20	0,63	-	40,80	-	-	0,03
06.0147	-	1,31	0,30	0,00	91,67	0,83	-	8,33	-	-	-
06.0148	-	2,67	0,64	0,00	78,76	0,68	-	21,24	-	-	-
06.0156	-	4,89	1,02	0,00	66,79	0,57	-	33,21	-	-	0,92
06.0199	-	1,05	0,28	0,00	78,99	0,79	-	21,01	-	-	-
06.0203	-	0,51	0,13	0,00	82,30	0,72	-	17,70	-	-	-
06.0212	-	2,44	0,52	0,00	70,11	0,68	-	29,89	-	-	-
06.0237	-	3,92	0,83	0,00	72,71	0,79	-	27,29	-	-	-
06.0242	-	3,95	0,79	0,00	74,03	0,67	-	25,97	-	-	-
06.0273	-	4,14	0,85	0,00	76,54	0,62	-	23,43	-	-	-
06.0283	-	1,16	0,29	0,00	77,15	0,73	-	22,85	-	-	-
06.0289	-	2,74	0,65	0,00	95,08	0,77	-	4,92	-	-	0,12
06.0291	-	9,85	1,95	0,01	39,92	0,68	-	60,08	-	-	-
06.0313	-	1,43	0,31	0,00	79,66	0,73	-	20,34	-	-	-
06.0488	-	2,00	0,42	0,00	56,96	0,60	-	43,04	-	-	-
06.0499	-	2,23	0,44	0,01	67,61	0,67	-	32,39	-	-	0,86
06.0513	-	0,94	0,22	0,00	81,04	0,61	-	18,96	-	-	0,39
06.0541	-	6,74	1,50	0,00	73,87	0,73	-	26,13	-	-	-
06.0574	-	0,99	0,23	0,00	86,55	0,84	-	13,35	-	-	-
06.0602	-	0,86	0,19	0,00	63,51	0,73	-	36,49	-	-	-
06.0641	-	3,07	0,65	0,00	73,66	0,58	-	26,34	-	-	0,97
06.0720	-	6,90	1,43	0,00	65,86	0,60	-	34,11	-	-	-
06.0726	-	1,71	0,30	0,01	74,94	0,84	-	25,06	-	-	-
06.0733	-	4,79	1,07	0,00	80,28	0,67	-	19,72	-	-	-
06.0738	-	5,22	1,13	0,00	76,66	0,87	-	23,34	-	-	0,05
06.0755	-	1,76	0,36	0,00	61,37	0,69	-	38,63	-	-	-
06.0758	-	3,83	0,75	0,01	58,37	0,43	-	41,63	-	-	-

Tabela 3.5.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyspitalnia	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0774	-	9,59	2,07	0,00	67,56	0,75	-	32,44	-	-	-	-
06.0787	-	4,86	1,09	0,00	80,86	0,69	-	19,14	-	-	-	-
06.0788	-	6,15	1,03	0,01	53,39	0,65	-	46,61	-	-	-	0,21
06.0829	-	6,06	1,35	0,00	83,03	0,79	-	16,97	-	-	-	0,10
06.0885	-	0,86	0,22	0,00	79,95	0,82	-	20,05	-	-	-	-
06.0893	-	1,12	0,26	0,00	82,67	0,88	-	17,33	-	-	-	-
06.0906	-	3,03	0,65	0,00	77,08	0,76	-	22,92	-	-	-	0,21
06.0937	-	2,21	0,40	0,01	78,64	0,72	-	21,36	-	-	-	-
Woj.	-	430,94	89,09	0,00	77,83	0,67	-	22,17	-	-	-	0,09

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.6 Poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej dla dzieci

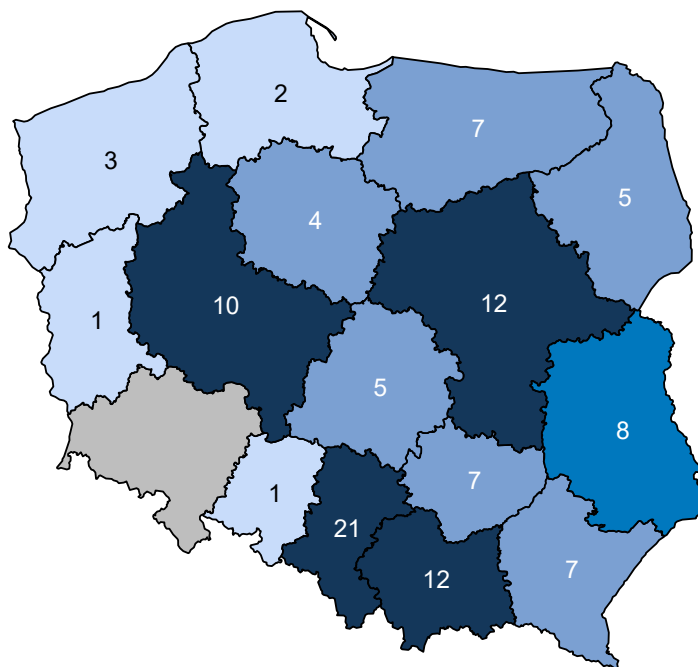
W województwie małopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 12. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.6.1.

Tabela 3.6.1: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
kujawsko-pomorskie	6,79	1 698,00	4
lubelskie	36,96	4 619,88	8
lubuskie	4,36	4 359,00	1
łódzkie	17,93	3 587,00	5
małopolskie	42,36	3 529,67	12
mazowieckie	69,36	5 780,17	12
opolskie	0,82	821,00	1
podkarpackie	25,45	3 635,00	7
podlaskie	40,06	8 012,00	5
pomorskie	6,04	3 018,50	2
śląskie	47,02	2 239,29	21
świętokrzyskie	21,53	3 075,43	7
warmińsko-mazurskie	23,97	3 423,86	7
wielkopolskie	16,71	1 670,50	10
zachodniopomorskie	12,08	4 026,67	3
Polska	371,43	3 537,44	105

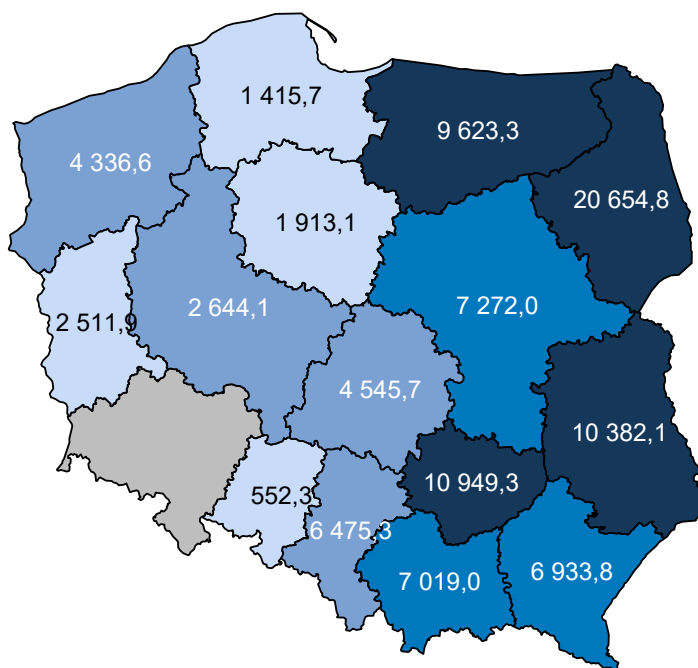
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.6.1: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba poradni w województwach



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.6.2: PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI - liczba porad na 100 tys. dzieci



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI wchodzi w

skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 919,6 tys. porad (por. Tabela 3.6.2)¹⁸. W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 709,5 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 210,1 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 22,8% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.6.1¹⁹. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.6.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ	668,21
PORADNIA CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ DLA DZIECI	41,26

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.6.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

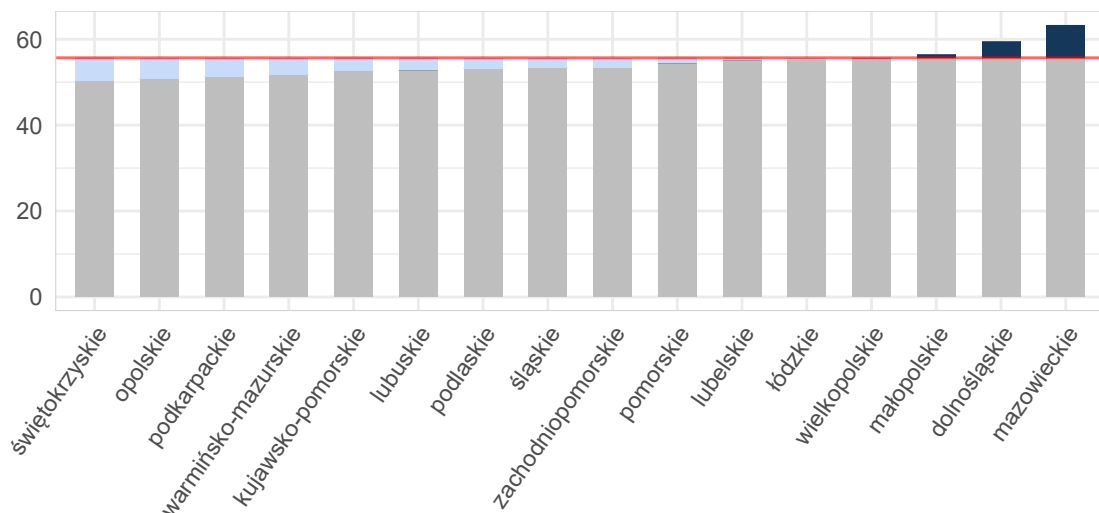
Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgii urazowo-ortopedycznej	919,57	709,47	22,85	20,44

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

¹⁸Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

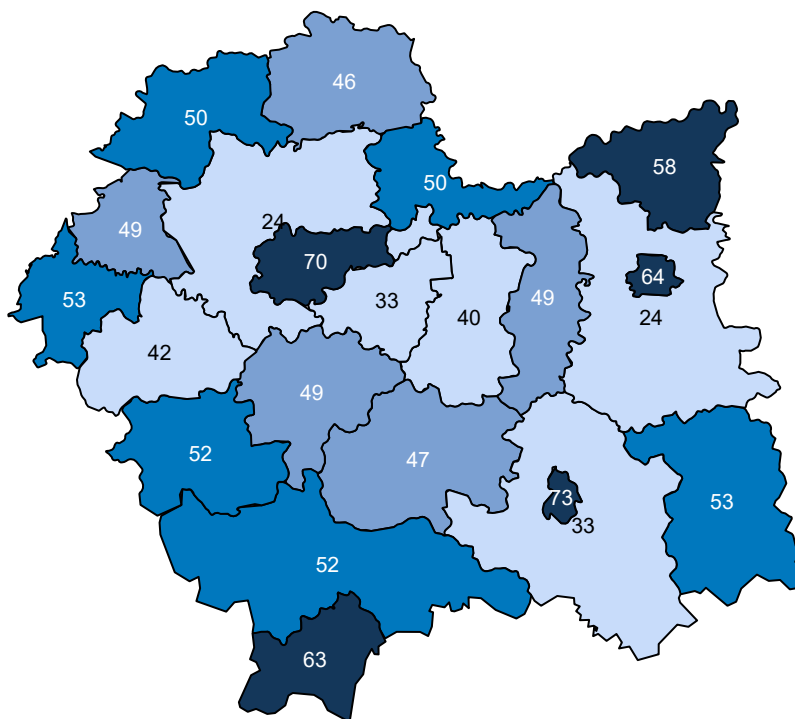
¹⁹Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Wykres 3.6.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.6.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,60.

Tabela 3.6.4: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Następstwa i powikłania pourazowe	1,03	0,65	2,4	1,60	-
Oparzenia	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	1,03	0,65	2,4	1,60	-
choroby spoza grupy	41,32	21,93	97,6	1,88	41

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.6.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.6.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 91%, z czego 53% porad stanowiły porady typu W11²⁰. W Polsce odsetki te wyniosły odpowiednio 89%, 53%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.6.5: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Następstwa i powikłania pourazowe	92,35	57,60	-	7,65	-	-	-
Oparzenia	50,00	50,00	-	50,00	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	92,27	57,58	-	7,73	-	-	-
choroby spoza grupy	91,43	52,54	-	8,57	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.6.6: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ciało obce	100,00	66,67	-	-	-	-	-
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	100,00	50,00	-	-	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	88,91	40,58	-	11,09	-	-	-
Oparzenia	44,83	44,83	-	55,17	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	93,75	50,00	-	6,25	-	-	-
Zatrucia lekami	100,00	60,00	-	-	-	-	-
Zatrucia środkami chemicznymi	100,00	-	-	-	-	-	-
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	100,00	-	-	-	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	88,85	40,60	-	11,15	-	-	-
choroby spoza grupy	89,28	53,38	-	10,71	-	0,01	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

²⁰W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie małopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 12. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.6.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznai prezentuje Tabela 3.6.8.

Tabela 3.6.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0008	Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu	nowotarski
06.0009	Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach	gorlicki
06.0016	Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie	m. Kraków
06.0033	Centrum Zdrowia Tuchów sp. z o.o.	tarnowski
06.0499	Samodzielny NZOZ Bomed sp. z o.o.	nowosądecki
06.0602	Przychodnia Lekarska - Anna Galica i Wspólnicy - s.j.	tatrzański
06.0733	Med - Skarpa sp. z o.o.	m. Kraków
06.0758	Amimed sp. z o.o.	olkuski
06.0838	NZOZ Magmed Wojewódzki Ośrodek Rehabilitacji Dzieci i Dorosłych	m. Kraków
06.0893	Mirosława Frankowska - Majchrzak i Anna Galica s.j.	nowotarski
06.0937	NZOZ Centrum Medyczne Bluemed Remedium	brzeski
06.1577	Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie	krakowski

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.6.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznai

ID	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
06.0008	0,27	0,27	2,91
06.0009	0,09	0,09	1,84
06.0016	0,40	0,40	20,25
06.0033	0,13	0,13	1,45
06.0499	0,00	0,00	0,39
06.0602	0,02	0,02	0,55
06.0733	0,06	0,06	6,10
06.0758	0,01	0,01	2,18
06.0838	0,00	0,00	3,06
06.0893	0,03	0,03	0,54
06.0937	0,00	0,00	0,46
06.1577	0,01	0,01	1,60
Woj.	1,03	1,03	41,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 20,7 tys. porad dla 10,0 tys. pacjentów (por. Tabela 3.6.9). Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,1. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 52,7%. 6 świadczeniodawców charakteryzowało się wyższą wartością tego wskaźnika, niż wartość wojewódzka.

Tabela 3.6.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0008	3,19	1,49	2,14	89,49	71,73	-	10,51	-	-	-
06.0009	1,93	1,19	1,63	88,66	39,20	-	11,34	-	-	-
06.0016	20,65	10,02	2,06	92,73	51,74	-	7,27	-	-	-
06.0033	1,58	0,76	2,08	76,27	46,20	-	23,73	-	-	-
06.0499	0,39	0,21	1,89	93,37	57,14	-	6,63	-	-	-
06.0602	0,57	0,31	1,85	97,00	19,79	-	3,00	-	-	-
06.0733	6,16	3,54	1,74	89,74	59,35	-	10,26	-	-	-
06.0758	2,19	1,32	1,66	86,37	6,18	-	13,63	-	-	-
06.0838	3,06	2,12	1,44	98,07	59,76	-	1,93	-	-	-
06.0893	0,57	0,47	1,20	96,28	74,16	-	3,72	-	-	-
06.0937	0,46	0,17	2,64	69,80	46,83	-	30,20	-	-	-
06.1577	1,61	1,12	1,43	100,00	77,85	-	-	-	-	-
Woj.	42,36	22,28	1,90	91,45	52,66	-	8,55	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.6.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie małopolskim 100% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.6.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów²¹ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.6.12.

Tabela 3.6.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,58	1,42	-
kujawsko-pomorskie	99,73	0,27	-
lubelskie	97,61	2,34	0,05
lubuskie	99,52	0,43	0,05
łódzkie	95,63	4,31	0,06
małopolskie	97,85	2,11	0,05
mazowieckie	98,33	1,63	0,04
opolskie	99,13	0,76	0,11
podkarpackie	97,15	2,77	0,08
podlaskie	93,30	6,43	0,27
pomorskie	99,90	0,10	-
śląskie	98,01	1,94	0,05
świętokrzyskie	96,29	3,64	0,08
warmińsko-mazurskie	97,56	2,38	0,06
wielkopolskie	98,77	1,23	-
zachodniopomorskie	99,17	0,83	-
Polska	97,47	2,46	0,07

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

²¹Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.6.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
06.0008	4,08	95,92	-	-	68,31	19	21,21	23,47	55,32
06.0009	2,54	97,46	-	-	65,15	28	40,86	24,13	35,01
06.0016	0,11	99,89	-	-	44,02	56	24,96	22,10	52,94
06.0033	1,96	98,04	-	-	58,29	33	18,23	32,78	48,99
06.0499	-	100,00	-	-	47,45	49	21,43	45,41	33,16
06.0602	-	100,00	-	-	46,47	49	31,63	21,91	46,47
06.0733	0,23	99,77	-	-	55,71	32	29,99	35,28	34,73
06.0758	0,09	99,91	-	-	51,88	38	31,56	41,45	26,99
06.0838	-	99,77	0,23	-	63,48	27	47,78	31,27	20,95
06.0893	-	100,00	-	-	56,11	40	70,62	18,76	10,62
06.0937	-	98,69	0,88	0,44	34,35	93	15,75	16,19	68,05
06.1577	-	100,00	-	-	26,30	71	50,93	25,06	24,01
Woj.	0,59	99,38	0,03	0,00	50,30	42	29,43	26,49	44,08

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.6.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalna liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0008	1	1,76	0,44	0,00	88,88	0,77	-	11,12	-	-	-
06.0009	1	0,68	0,16	0,00	87,43	0,45	-	12,57	-	-	-
06.0016	1	10,94	2,58	0,00	88,95	0,50	-	11,05	-	-	-
06.0033	1	0,77	0,21	0,00	74,55	0,55	-	25,45	-	-	-
06.0499	-	0,13	0,03	0,00	87,69	0,62	-	12,31	-	-	0,88
06.0602	-	0,26	0,06	0,00	97,34	0,07	-	2,66	-	-	-
06.0733	-	2,14	0,61	0,00	87,71	0,65	-	12,29	-	-	-
06.0758	-	0,59	0,18	0,00	80,34	0,07	-	19,66	-	-	-
06.0838	-	0,64	0,18	0,00	95,17	0,51	-	4,83	-	-	-
06.0893	-	0,06	0,02	0,00	95,00	0,72	-	5,00	-	-	-
06.0937	-	0,31	0,06	0,00	63,34	0,73	-	36,66	-	-	-
06.1577	-	0,39	0,10	0,00	100,00	0,72	-	-	-	-	-
Woj.	-	18,67	4,62	0,00	88,02	0,53	-	11,98	-	-	0,01

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

3.7 Poradnia chirurgii szczękowo-twarzowej

W województwie małopolskim liczba poradni, które w 2016 roku sprawozdały co najmniej jedną poradę w ramach NFZ wyniosła 3. Zróżnicowanie liczby porad i poradni pomiędzy województwami prezentuje Tabela 3.7.1.

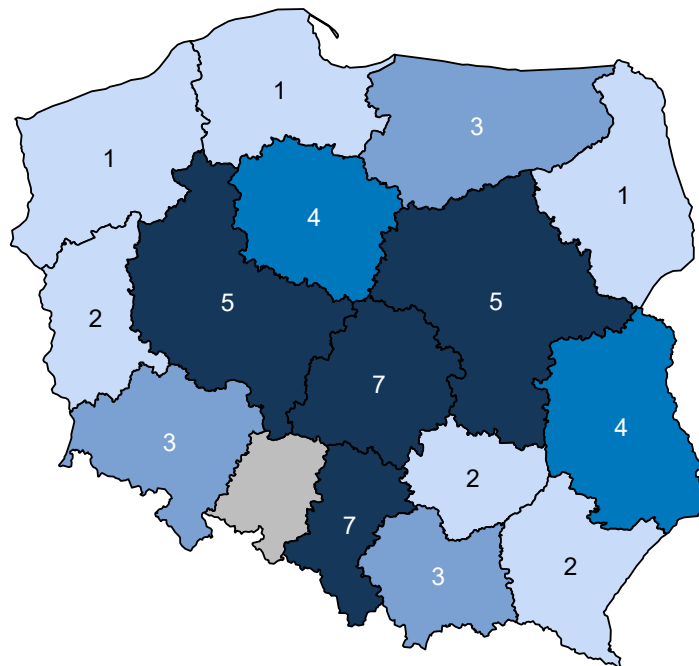
Tabela 3.7.1: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - podstawowe statystyki według województw

województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
dolnośląskie	9,08	3 025,67	3
kujawsko-pomorskie	11,38	2 845,50	4

Tabela 3.7.1: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - podstawowe statystyki według województw

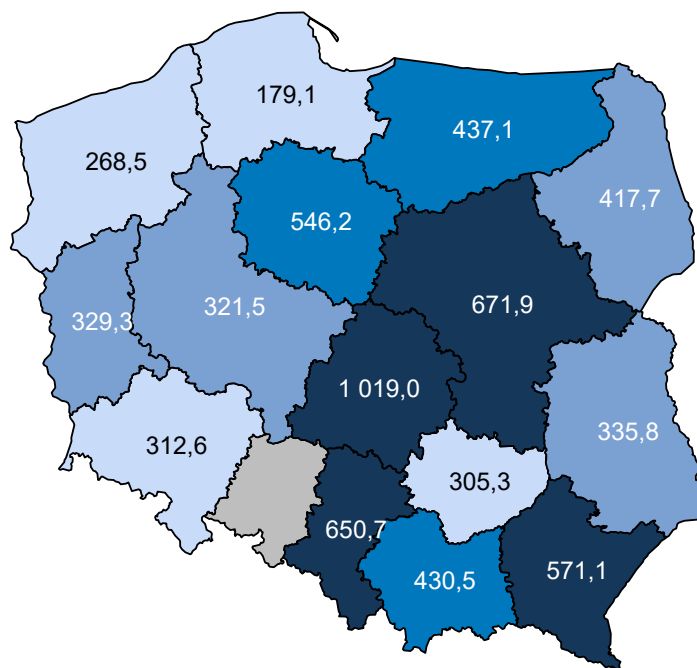
województwo	Liczba porad [tys.]	Liczba porad na poradnie	Liczba poradni
lubelskie	7,16	1 790,75	4
lubuskie	3,35	1 675,00	2
łódzkie	25,33	3 618,00	7
małopolskie	14,56	4 853,67	3
mazowieckie	36,06	7 211,20	5
podkarpackie	12,15	6 075,00	2
podlaskie	4,96	4 957,00	1
pomorskie	4,15	4 147,00	1
śląskie	29,67	4 238,29	7
świętokrzyskie	3,83	1 912,50	2
warmińsko-mazurskie	6,28	2 093,00	3
wielkopolskie	11,19	2 238,80	5
zachodniopomorskie	4,59	4 586,00	1
Polska	183,72	3 674,42	50

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Mapa 3.7.1: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba poradni w województwach

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.7.2: PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ - liczba porad na 100 tys. ludności



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

W sprawozdaniu ZD3 PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ wchodzi w skład grupy poradni o nazwie poradnia chirurgiczna. Według tego sprawozdania w 2016 roku w województwie wykonano 1 927,6 tys. porad (por. Tabela 3.7.2)²². W ramach świadczeń sfinansowanych ze środków NFZ liczba porad w tych poradniach wyniosła 824,2 tys. Porównanie liczby porad sprawozdanych poprzez ZD-3 oraz liczby porad sprawozdanych do NFZ wskazuje, że 1 103,3 tys. porad nie jest finansowana w ramach umowy z NFZ. Należy podkreślić, że wartość 57,2% oznacza minimalny szacowany odsetek świadczeń realizowanych poza NFZ. Jak już wspomniano wcześniej sprawozdanie ZD-3 dotyczy podmiotów prowadzących ambulatoryjną opiekę zdrowotną, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej publicznych i niepublicznych, a w przypadku praktyk lekarskich finansowanych ze środków publicznych. W sytuacji gdy dla danego regionu liczba porad sprawozdawanych przez ZD-3 była mniejsza od liczby porad sprawozdawanych do NFZ, przyjęto, że różnica ta wyniosła 0. Zróżnicowanie tego wskaźnika pomiędzy powiatami województwa prezentuje Wykres 3.7.1²³. W analizie sprawozdań ZD-3 uwzględniono dane dotyczące wszystkich porad ambulatoryjnych sprawozdanych w 2016 roku do GUS. Porównano je ze sprawozdawczością NFZ w ramach wszystkich rozpoznań, nie ograniczając zakresu porad wyłącznie do rozpoznań analizowanych w danej grupie chorób. Stąd też, liczba porad w ramach NFZ dla analizowanej grupy chorób w określonym typie poradni może się różnić od danych w niniejszym rozdziale.

Tabela 3.7.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ	621,52
PORADNIA CHIRURGII OGÓLNEJ DLA DZIECI	75,24
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ	51,86
PORADNIA PROKTologiczna	19,41
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ	14,05
PORADNIA CHIRURGII NACZYNIOWEJ	10,96
PORADNIA CHIRURGII PLASTYCZNEJ	10,18

²²Należy podkreślić, że mowa tu o wszystkich poradach, niekoniecznie związanych z analizowaną grupą.

²³Ze względu na dostępność danych, odsetek porad finansowanych poza NFZ został zaprezentowany po miejscu udzielania świadczeń.

Tabela 3.7.2: Poradnie wchodzące w skład grupy poradni ZD-3 o nazwie poradnia chirurgiczna w województwie

Nazwa poradni	Liczba porad NFZ. [tys.]
PORADNIA CHIRURGII KLATKI PIERSIOWEJ	8,85
PORADNIA CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ DLA DZIECI	4,97
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA	4,65
PORADNIA LECZENIA OPARZEŃ	2,37
PORADNIA KARDIOCHIRURGICZNA DLA DZIECI	0,16
PORADNIA CHIRURGII SZCZĘKOWO-TWARZOWEJ DLA DZIECI	0,02

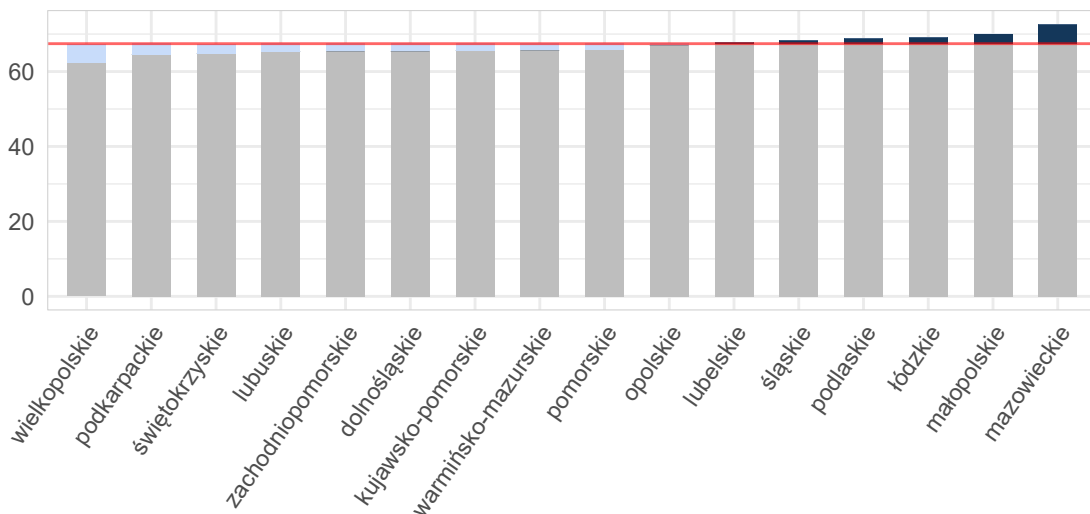
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.7.3: Porównanie liczby porad NFZ ze sprawozdaniem ZD3 w województwie

Nazwa poradni ZD-3	Liczba porad ZD-3 [tys.]	Liczba porad NFZ. [tys.]	Porady poza NFZ [%]	Porady poza NFZ dla PL [%]
poradnia chirurgiczna	1 927,58	824,24	57,24	51,71

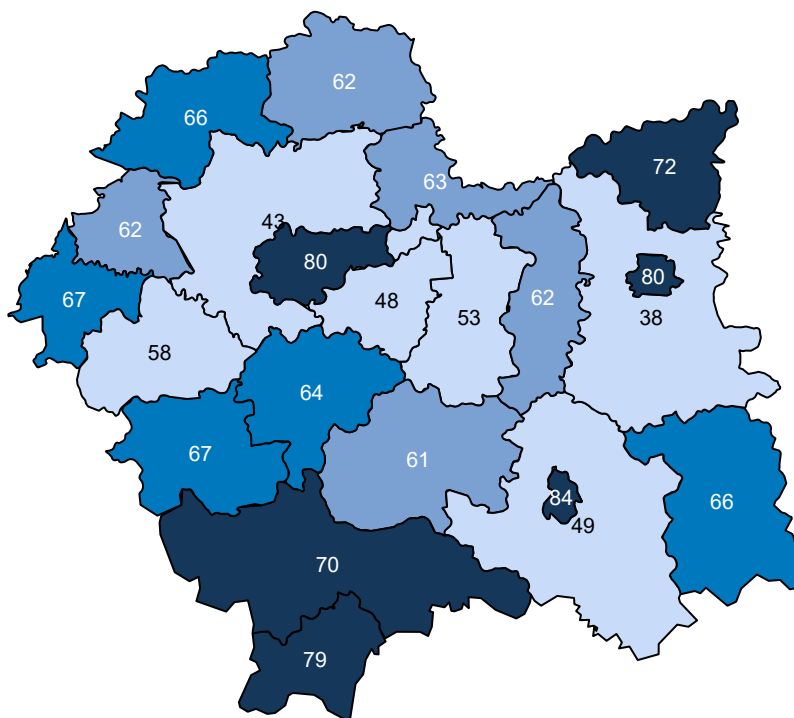
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Wykres 3.7.1: Odsetek świadczeń poza NFZ



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapa 3.7.3: Odsetek świadczeń poza NFZ[%]



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Ze względu na dostępność danych, w dalszej części opracowania zostanie przeprowadzona analiza dla świadczeń wykonanych w ramach umowy z NFZ. Dane te zawierają między innymi informacje o typie porady, liczbie pacjentów oraz rozpoznaniu. Porady z rozpoznaniem z analizowanej grupy chorób stanowiły - % porad sprawozdanych w analizowanej poradni w województwie. Liczba porad na jednego pacjenta z rozpoznaniem z analizowanej grupy w województwie wyniosła 1,00.

Tabela 3.7.4: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Procentowy udział porad [%]	Liczba porad na pacjenta	Mediana czasu oczekiwania (dni)
Następstwa i powikłania pourazowe	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Powikłania po zabiegach medycznych	0,00	0,00	0,0	1,00	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych	0,00	0,00	0,0	1,00	-
razem choroby spoza grupy	14,56	5,47	100,0	2,66	56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.7.5 prezentuje dane wojewódzkie dotyczące charakteru porad wykonanych pacjentom w analizowanej poradni w zależności od wydzielonych podgrup. Analogiczne dane dla Polski przedstawia Tabela 3.7.6. Odsetek porad o charakterze zachowawczym w województwie (w analizowanej poradni, niezależnie od rozpoznania) wyniósł 64%, z czego 53% porad stanowiły porady typu W11²⁴. W Polsce odsetki te wynosiły odpowiednio 65%, 50%. Natomiast porady zachowawcze typu W21 w kraju nie występowały.

W Tabeli suma udziałów porad zachowawczych, zabiegowych, kompleksowych (KAOS), ambulatoryjnych

²⁴W11- świadczenie specjalistyczne 1-go typu

świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych i odrębnych może przekroczyć 100%, co wynika ze sprawozdania więcej niż jednego typu produktu dla jednej porady w obrębie rozpoznania.

Tabela 3.7.5: Porady według podgrup dla województwa

Podgrupa	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
Następstwa i powikłania pourazowe	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	100,00	100,00	-	-	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	100,00	100,00	-	-	-	-	-
choroby spoza grupy	64,02	53,45	-	33,76	1,20	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.7.6: Porady według podgrup dla Polski

Podgrupa	Porady zachowaw. w PL [%]	Porady W11 w zachowaw. w PL [%]	Porady W21 w zachowaw. w PL [%]	Porady zabieg. w woj [%]	Porady KAOS. w PL [%]	Porady ASDK. w PL [%]	Porady odrębne w PL [%]
Ciało obce	69,57	47,83	-	30,43	-	-	-
Inne zatrucia	33,33	-	-	66,67	-	-	-
Następstwa i powikłania pourazowe	83,43	59,16	-	16,57	-	-	-
Oparzenia	57,14	50,00	-	42,86	-	-	-
Powikłania po zabiegach medycznych	57,52	42,04	-	42,48	-	-	-
Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem	76,42	54,51	-	23,58	-	-	-
choroby spoza grupy	65,07	50,27	-	34,11	0,48	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Dalszą część opracowania dla analizowanej poradni wykonano dla poszczególnych świadczeniodawców funkcjonujących w ramach kontraktu z NFZ w województwie małopolskim. Liczba tego typu poradni wynosiła w 2016 roku 3. Dla ułatwienia prezentacji danych każdemu świadczeniodawcy nadano unikatowe ID, które jest utrzymywane w kolejnych zestawieniach dokumentu (por. Tabela 3.7.7). Rozkład porad świadczonych przez poszczególnych świadczeniodawców wg grup rozpoznań prezentuje Tabela 3.7.8.

Tabela 3.7.7: Lista świadczeniodawców

ID	Nazwa	Powiat
06.0005	Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.	m. Kraków
06.0057	Zespół Przychodni Specjalistycznych sp. z o.o.	m. Tarnów
06.0938	NZOZ Alicja ul. anecka - Stomatologia i Chirurgia Stomatologiczna	m. Tarnów

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Tabela 3.7.8: Liczba porad w tys. wg świadczeniodawców i grup rozpoznań

ID	Następstwa i powikłania pourazowe [tys.]	Zatrucia i inne określone skutki działań zewnętrznych razem [tys.]	choroby spoza grupy [tys.]
06.0005	0,00	0,00	10,89
Woj.	0,00	0,00	14,56

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Największy świadczeniodawca w województwie sprawozdał 10,9 tys. porad dla 4,0 tys. pacjentów (por. Tabela 3.7.9. Tym samym liczba porad na pacjenta u tego świadczeniodawcy wyniosła 2,7. Sumaryczny odsetek porad W11 i W21 wyniósł w województwie 53,5%.

Tabela 3.7.9: Porady według świadczeniodawców i kategorii

ID	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacj.	Porady zachowaw. w woj. [%]	Porady W11 w zachowaw. w woj. [%]	Porady W21 w zachowaw. w woj. [%]	Porady zabieg. w woj. [%]	Porady KAOS. w woj. [%]	Porady ASDK. w woj. [%]	Porady odrębne w woj. [%]
06.0005	10,89	4,01	2,71	70,65	63,31	-	26,56	1,51	-	-
06.0057	2,58	0,95	2,72	34,48	21,00	-	64,90	0,31	-	-
06.0938	1,09	0,58	1,88	67,83	31,80	-	31,89	0,09	-	-
Woj.	14,56	5,47	2,66	64,03	53,46	-	33,75	1,19	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Zweryfikowano u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci w 2016 roku w ramach tego samego typu poradni. W Tabeli 3.7.10 przedstawiono zestawienie wg województw, u ilu świadczeniodawców pojawiali się pacjenci. W województwie małopolskim 99% pacjentów odbyło swoje wizyty tylko u jednego świadczeniodawcy. W Tabeli 3.7.11 przedstawiono tryby przyjęć pacjentów²⁵ oraz statystykę, mówiącą o tym, jaki odsetek pacjentów zostaje przyjętych w danej poradni w czasie, w którym w Polsce w danej poradni jest przyjmowana połowa pacjentów. Zweryfikowano również, jaki odsetek porad wykonywany jest pacjentom pojawiającym się wielokrotnie w ciągu roku. Dla pacjentów pojawiających się u danego świadczeniodawcy więcej niż 3 razy przeprowadzono oddzielną analizę, której wyniki prezentuje Tabela 3.7.12.

Tabela 3.7.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
dolnośląskie	98,38	1,62	-
kujawsko-pomorskie	98,93	1,05	0,02
lubelskie	98,97	1,03	-
lubuskie	97,60	2,33	0,07
łódzkie	98,06	1,86	0,08
małopolskie	98,51	1,45	0,04
mazowieckie	97,47	2,44	0,09
opolskie	97,63	2,07	0,30

²⁵Przez tryb nagły rozumie się tryb o kodzie przyjęcia 2, tryb plan. skier. - tryb o kodzie przyjęcia 3 lub 4, tryb plan.bez skier. - tryb o kodzie przyjęcia 5, tryb inny - tryb o kodzie przyjęcia 6 lub 7.

Tabela 3.7.10: Udział pacjentów, którzy pojawiali się u jednego, u dwóch lub 3 i więcej świadczeniodawców według województw zamieszkania pacjenta

Województwo	Udział pacjentów u jednego świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u dwóch świadczeniodawcy [%]	Udział pacjentów u trzech i więcej świadczeniodawców [%]
podkarpackie	99,22	0,78	-
podlaskie	99,50	0,50	-
pomorskie	99,26	0,69	0,05
śląskie	98,10	1,88	0,03
świętokrzyskie	97,71	2,17	0,13
warmińsko-mazurskie	98,40	1,60	-
wielkopolskie	99,03	0,97	-
zachodniopomorskie	99,46	0,54	-
Polska	98,36	1,60	0,04

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.7.11: Czas oczekiwania i rozkład porad w zależności od krotności przyjęć pacjentów

ID	Udział tryb nagły [%]	Udział tryb plan. skier. [%]	Udział tryb plan. bez skier. [%]	Udział inny tryb [%]	Udział porad przed med. PL [%]	Mediana czasu oczekiwania (w dniach)	Udział porad dla pacj. 1. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 2. krotn. [%]	Udział porad dla pacj. 3. i więcej krotn. [%]
06.0005	0,01	99,19	0,10	0,70	41,58	89	13,40	18,42	68,19
06.0057	9,61	89,00	-	1,39	61,10	25	13,95	17,44	68,62
06.0938	-	99,91	-	0,09	86,76	17	29,41	23,90	46,69
Woj.	1,71	97,44	0,08	0,78	48,41	56	14,69	18,65	66,66

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 3.7.12: Analiza świadczeń zapewnionych pacjentom, którzy pojawili się 3 razy lub więcej w poradni danego świadczeniodawcy w 2016 roku

ID	Przyszpitalność [tys.]	Liczba porad [tys.]	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba porad na pacjenta [tys.]	Udział porad zachowaw. [%]	Udział porad W11 w zachowaw. [%]	Udział porad W21 w zachowaw. [%]	Udział porad zabieg. [%]	Udział porad KAOS [%]	Udział porad ASDK [%]	Udział porad odrębnych [%]	Udział porad W17 w zachowaw. [%]
06.0005	1	7,43	1,55	0,00	66,10	0,89	-	30,46	-	-	-	-
06.0057	1	1,77	0,36	0,00	27,95	0,67	-	71,15	-	-	-	-
06.0938	-	0,51	0,13	0,00	62,80	0,75	-	36,61	-	-	-	-
Woj.	-	9,71	2,03	0,00	58,96	0,86	-	38,20	-	-	-	-

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Rozdział 4

Podstawowa Opieka Zdrowotna

Spis treści

4.1	Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce	300
4.2	Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej	305

4.1 Podstawowa Opieka Zdrowotna w Polsce

Na potrzeby niniejszego opracowania wykorzystano indywidualne dane sprawozdawcze Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczące świadczeń w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: dane NFZ) sprawozdanych za 2016 rok. Przez świadczenia wykazane w danych NFZ rozumie się każdy kontakt sprawozdany w ramach umowy w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ). Sprawozdawczość przekazywana do NFZ przez świadczeniodawców POZ oparta jest na Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób (ICD-10). Warto jednak zdać sobie sprawę z pewnych ograniczeń wynikających z zastosowania tego rozwiązania. Eksperti między innymi Światowej Organizacji Lekarzy Rodziny (WONCA) poddają w wątpliwość zasadność zastosowania ICD-10 w POZ¹. Ponadto, sprawozdawczość do NFZ daje możliwość sprawozdawania tylko jednego kodu rozpoznania dla identyfikacji jednego świadczenia, co z założenia może powodować ograniczenia interpretacyjne: na przykład w czasie jednej wizyty w przychodni lekarskiej może pojawić się pacjent, dla którego należałoby sprawozdać kilka kodów ICD-10: pacjent z alergią, zapaleniem spojówek i wymagający wystawienia mu recepty na leki przewlekle stosowane. W takim przypadku lekarz musi arbitralnie dokonać wyboru jednego ICD-10 z takiej wizyty.

Podstawowa Opieka Zdrowotna (POZ) jest częścią systemu opieki zdrowotnej, zapewniającej dostęp do świadczeń wszystkim osobom zgłaszającym się, uprawnionym na zwykłych zasadach oraz nieuprawnionym po złożeniu oświadczenia, zamieszkałym lub przebywającym na terytorium Polski. Świadczenia udzielane są w warunkach ambulatoryjnych w gabinetach lekarskich, a w przypadkach uzasadnionych medycznie, także w domu pacjenta (również w domu pomocy społecznej). Pomimo definicyjnie szerokiego zakresu świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej, obejmującego m. in. transport sanitarny chorych, niniejsze opracowanie koncentruje się na czterech głównych obszarach: świadczeniach lekarza POZ, świadczeniach pielęgniarki POZ, świadczeniach położnej POZ oraz świadczeniach nocnej i świątecznej Opieki Zdrowotnej.

Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu Podstawowej Opieki Zdrowotnej został określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2013 r., Nr 0, poz. 1248)², natomiast w przypadku świadczeń pielęgniarki szkolnej - w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie organizacji profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą (Dz.U. z 2009 r. Nr 139, poz. 1133).

Tabela 4.1.1: Wykaz uwzględnionych w analizie rozpoznań chorobowych wg klasyfikacji ICD-10

T15	T25	T35	T78	T98	T36	T48	T57
T16	T26	T66	T79	T80	T37	T49	T58
T17	T27	T67	T90	T81	T38	T50	T59
T18	T28	T68	T91	T82	T39	T40	T60
T19	T29	T69	T92	T83	T42	T41	T51
T20	T30	T70	T93	T84	T43	T52	T61
T21	T31	T71	T94	T85	T44	T53	T62
T22	T32	T73	T95	T86	T45	T54	T63
T23	T33	T74	T96	T87	T46	T55	T64
T24	T34	T75	T97	T88	T47	T56	T65

Opracowanie DAiS

Dane na temat liczby świadczeniodawców udzielających świadczeń POZ w podziale na województwa i typy umów przedstawia Tabela 4.1.2. Wynika z nich, że dominują świadczeniodawcy realizujący świadczenia lekarskie, z kolei świadczeniodawców udzielających świadczeń nocnej i świątecznej podstawowej opieki zdrowotnej jest odpowiednio mniej³.

¹World Organization of Family Doctors (2016), International Classification of Primary Care.

²Stan na 2014 rok. Aktualny stan określa obwieszczenie Ministra Zdrowia z 17 grudnia 2015 roku (Dz.U.2016, poz. 86).

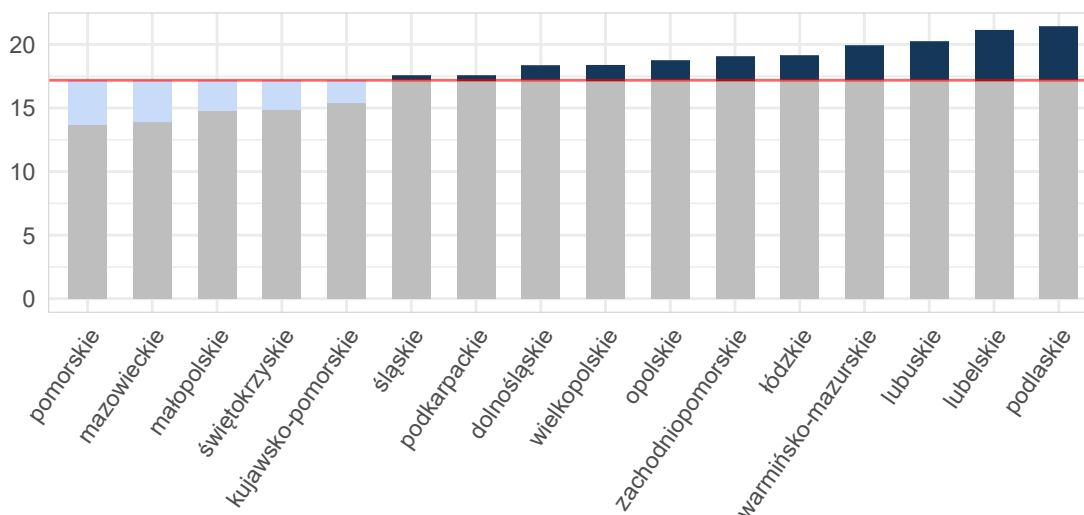
³Obowiązujące zarządzenie Prezesa NFZ z 30.06.2016 Nr 72/2016/DSM przewiduje jeden zespół lekarsko-pielęgniarski na 50 tys. ludności.

Tabela 4.1.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców wg województw

Województwo	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarci POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia pielęgniarci POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej opieki lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	525	9	-	21	18,08	0,31	-	0,72
kujawsko-pomorskie	319	6	1	15	15,31	0,29	0,05	0,72
lubelskie	445	7	1	16	20,86	0,33	0,05	0,75
lubuskie	201	2	-	7	19,76	0,20	-	0,69
łódzkie	463	-	-	24	18,63	-	-	0,97
małopolskie	496	3	-	19	14,66	0,09	-	0,56
mazowieckie	745	8	-	18	13,88	0,15	-	0,34
opolskie	183	-	-	10	18,43	-	-	1,01
podkarpackie	365	2	-	14	17,16	0,09	-	0,66
podlaskie	253	1	-	3	21,32	0,08	-	0,25
pomorskie	313	12	-	22	13,52	0,52	-	0,95
śląskie	795	3	-	33	17,44	0,07	-	0,72
świętokrzyskie	185	1	-	2	14,77	0,08	-	0,16
warmińsko-mazurskie	285	1	-	1	19,84	0,07	-	0,07
wielkopolskie	632	1	-	16	18,15	0,03	-	0,46
zachodniopomorskie	313	4	-	23	18,32	0,23	-	1,35
Polska	6 518	-	-	244	16,96	-	-	0,63

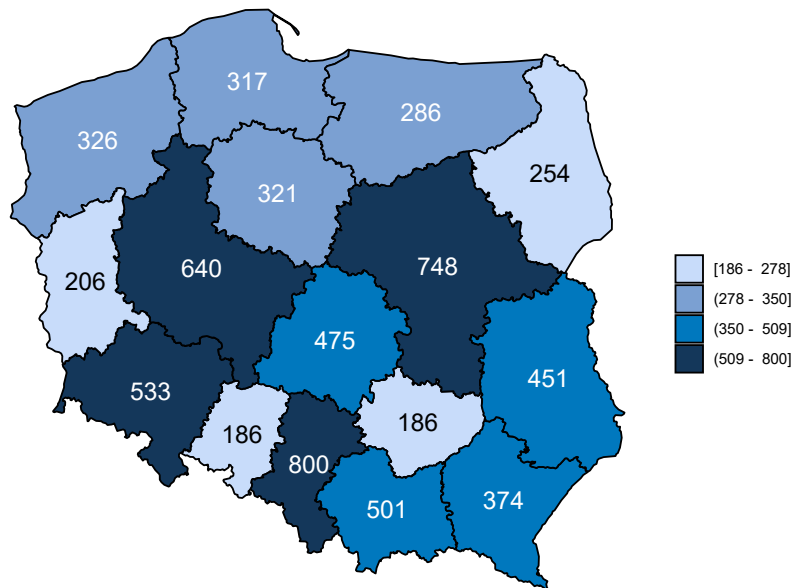
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.1.1: Liczba świadczeniodawców na 100 tys. ludności

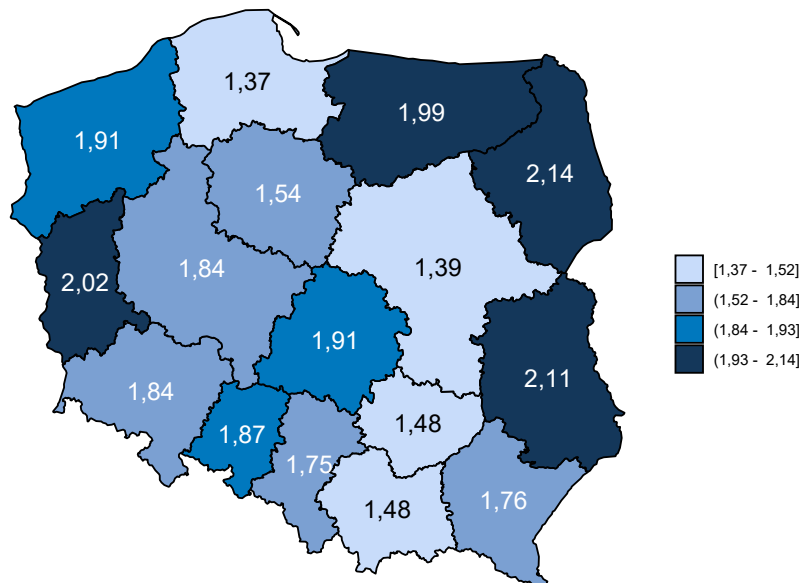


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Umowy w ramach POZ mogą być zawierane zarówno na wszystkie cztery rodzaje świadczeń, na pojedynczy rodzaj świadczeń lub na każdą możliwą kombinację rodzajów świadczeń. Mapa 4.1.1 przedstawia bezwzględną liczbę poradni POZ w województwie. Natomiast Mapa 4.1.2 prezentuje liczbę poradni POZ na 10 tysięcy ludności. Należy zwrócić uwagę, że jeden świadczeniodawca może realizować świadczenia na wielu zakresach. Analizując poniższe mapy można zauważyć, że liczebność świadczeń objętych umowami różni się względem województw. W regionach, gdzie więcej umów zawieranych jest na poszczególne zakresy świadczeń, konieczna jest odpowiednia koordynacja udzielania tych świadczeń pomiędzy świadczeniodawcami.

Mapa 4.1.1: Liczba poradni POZ (wartość bezwzględna)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.1.2: Liczba poradni POZ (na 10 tys. ludności)

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

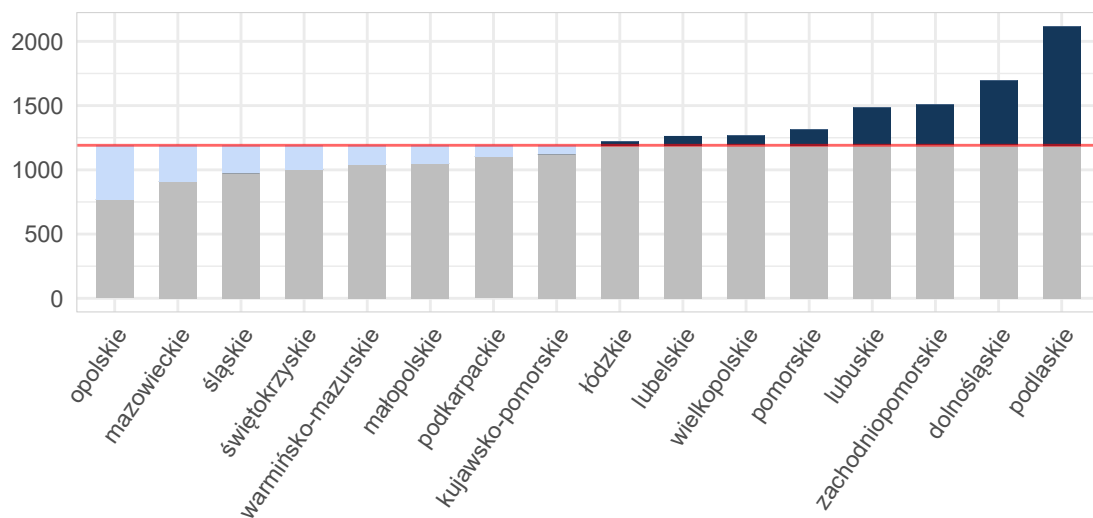
Dane obrazujące szczegółową liczbę świadczeń realizowanych w ramach POZ przedstawia Tabela 4.1.3, w której zamieszczono zestawienie dotyczące świadczeń lekarzy POZ. Z kolei zróżnicowanie liczby świadczeń dla poszczególnych województw zostało przedstawione na Wykresie 4.1.2.

Tabela 4.1.3: Liczba świadczeń w POZ w podziale na województwa

Województwo	Liczba świadczeń w poradni lekarza POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ [tys.]	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej [tys.]	Liczba świadczeń w poradni lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni pielęgniarki POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w poradni położnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń w nocnej opiece lekarskiej na 100 tys. ludności
dolnośląskie	46,68	0,02	-	2,55	1 607,60	0,62	-	87,72
kujawsko-pomorskie	20,95	0,02	0,00	2,40	1 005,46	0,82	0,05	115,26
lubelskie	25,05	0,01	0,00	1,91	1 174,17	0,37	0,05	89,72
lubuskie	13,46	0,00	-	1,66	1 323,31	0,49	-	162,87
łódzkie	27,73	-	-	2,65	1 115,75	-	-	106,47
małopolskie	32,53	0,00	-	2,85	961,66	0,12	-	84,17
mazowieckie	46,49	0,01	-	2,18	866,49	0,22	-	40,59
opolskie	6,71	-	-	0,93	675,71	-	-	93,45
podkarpackie	21,36	0,00	-	2,09	1 004,06	0,24	-	98,37
podlaskie	24,53	0,00	-	0,61	2 066,79	0,08	-	51,32
pomorskie	27,02	0,14	-	3,37	1 166,73	5,83	-	145,62
śląskie	39,69	0,04	-	4,74	870,58	0,90	-	103,88
świętokrzyskie	12,32	0,00	-	0,21	983,48	0,16	-	17,08
warmińsko-mazurskie	14,69	0,01	-	0,24	1 022,51	0,49	-	16,85
wielkopolskie	41,77	0,01	-	2,36	1 199,81	0,23	-	67,87
zachodniopomorskie	22,79	0,02	-	2,97	1 334,23	1,11	-	173,64
Polska	423,78	-	-	33,71	1 102,63	-	-	87,72

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

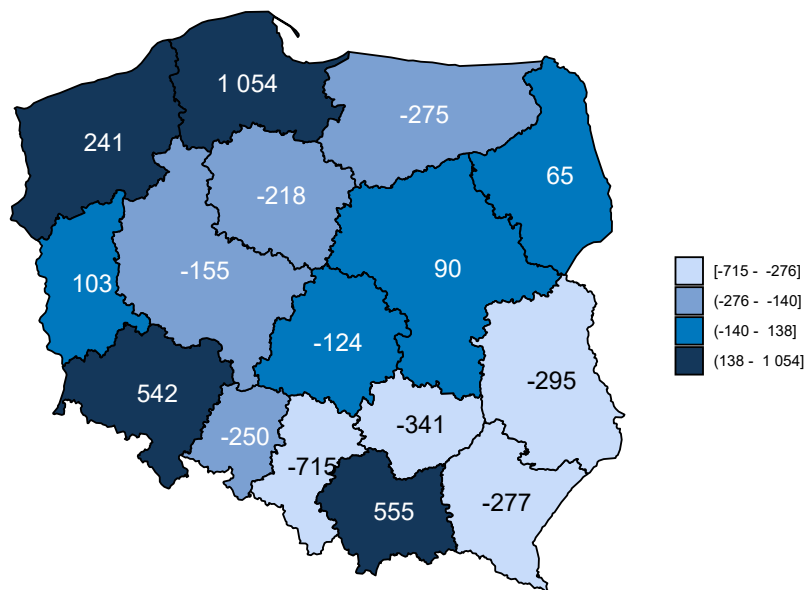
Wykres 4.1.2: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności



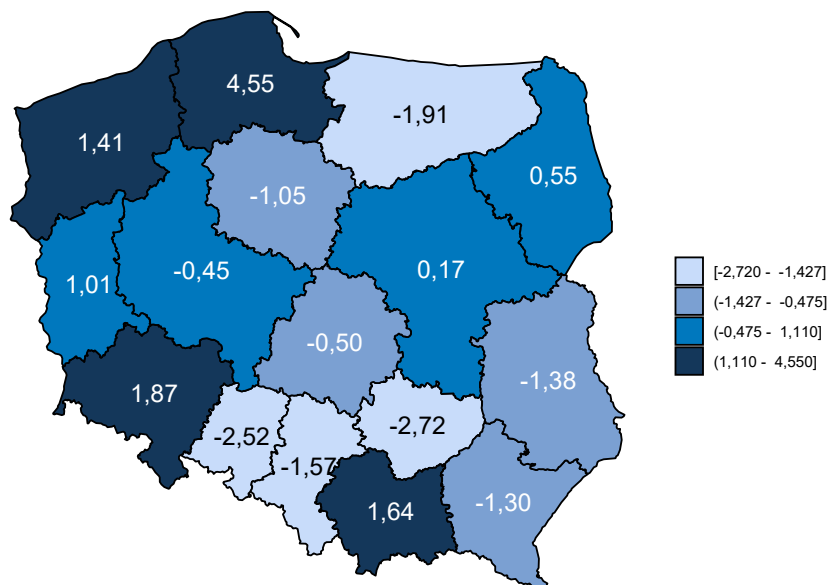
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Mapy 4.1.3, 4.1.4 poniżej przedstawiają saldo migracji pacjentów w ujęciu bezwzględny oraz w przeliczeniu na 10 tys. ludności. Saldo migracji wyraża różnicę między liczbą pacjentów z innych województw, przyjętych w danym województwie, a liczbą pacjentów z danego województwa, przyjętych w innym województwie.⁴

⁴W analizie migracji pacjentów, nie uwzględniono pacjentów, dla których sprawozdano niekompletne dane.

Mapa 4.1.3: Saldo migracji wartość bezwzględna

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 4.1.4: Saldo migracji na 10 tys. ludności

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.1.4 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na województwa oraz grupy wiekowe. Dane zawarte w tabeli są wyrażone w wartościach bezwzględnych.

Tabela 4.1.4: Liczba sprawozdanych świadczeń dla pacjentów z analizowanej grupy chorób w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
dolnośląskie	2,0	1,7	1,9	2,0	4,1	15,1	14,5	7,9
kujawsko-pomorskie	1,6	0,9	1,0	1,1	2,2	7,4	6,2	3,1
lubelskie	0,6	0,7	0,8	1,4	2,4	8,8	8,5	3,9
lubuskie	0,5	0,4	0,6	0,7	1,2	5,0	4,5	2,2
łódzkie	1,8	1,0	1,1	1,1	2,3	9,1	9,3	4,7
małopolskie	2,3	1,6	1,7	1,7	3,1	10,0	9,1	6,2
mazowieckie	3,0	2,0	2,0	2,0	3,9	14,2	13,6	8,1
opolskie	0,3	0,2	0,2	0,4	0,7	2,4	2,3	1,2
podkarpackie	0,8	0,8	0,9	1,2	2,0	7,4	7,2	3,1
podlaskie	9,6	1,5	1,2	1,0	1,3	4,3	4,1	2,2
pomorskie	1,6	1,1	1,2	1,4	3,1	9,6	8,6	4,0
śląskie	1,5	1,3	1,4	1,7	3,7	14,6	13,2	7,0
świętokrzyskie	0,4	0,3	0,4	0,6	1,1	4,0	3,9	2,0
warmińsko-mazurskie	0,8	0,4	0,5	0,7	1,2	4,6	4,7	2,1
wielkopolskie	2,3	1,7	1,7	2,2	4,0	14,6	12,5	5,3
zachodniopomorskie	1,1	0,7	0,9	1,2	2,1	7,9	7,8	4,2
Polska	30,4	16,3	17,3	20,4	38,4	139,2	130,0	67,2

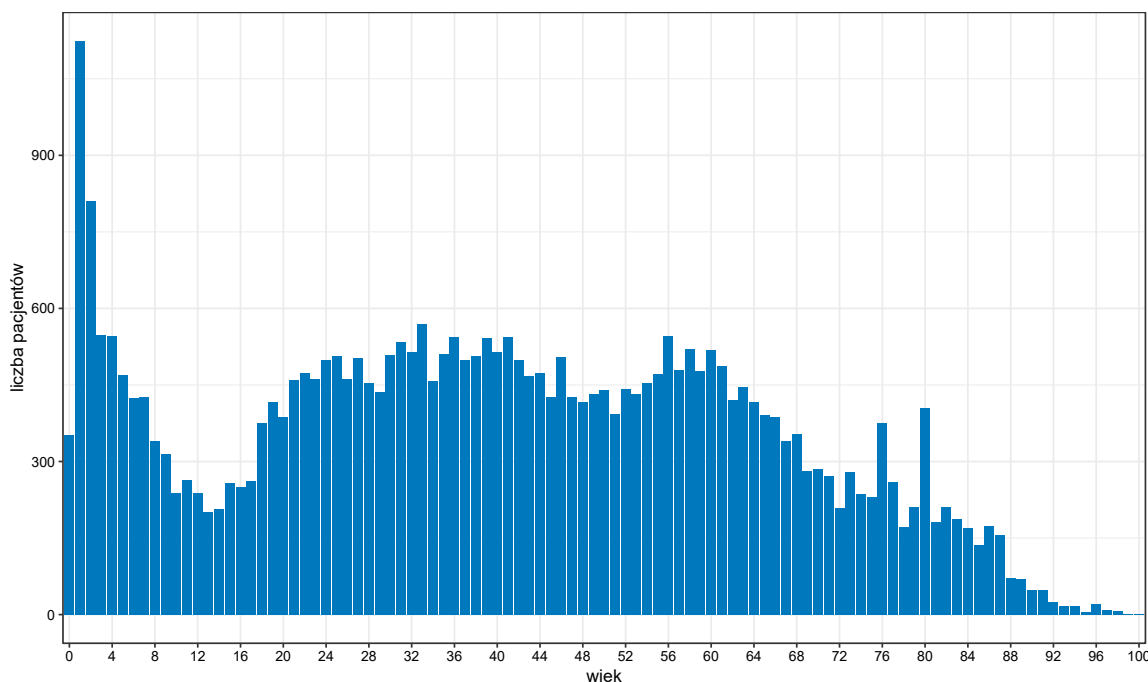
Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

4.2 Świadczenia Podstawowej Opieki Zdrowotnej

W niniejszym podrozdziale znajdują się szczegółowe wskaźniki dla analizowanej grupy chorób w województwie małopolskim. Podstawowe statystyki zostały zaprezentowane na poziomie każdego z powiatów. Analizy uwzględniają również liczbę świadczeń wykonanych dla podgrup analizowanej grupy chorób. Ponadto Podstawowa Opieka Zdrowotna została podzielona na trzy grupy według podstawowych zakresów świadczeń: świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej, świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

W 2016 roku w województwie małopolskim świadczenia w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (dalej: POZ) były wykonywane przez 501 podmiotów, a skorzystało z nich 27,6 tys. pacjentów. W dalszej części rozdziału przedstawiono statystyki dotyczące świadczeń lekarza POZ, świadczeń pielęgniarki POZ, świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Na wykresie **4.2.1** przedstawiono liczbę pacjentów w analizowanej grupie chorób w województwie małopolskim według wieku. Na wykresie pominięto pacjentów w wieku powyżej setnego roku życia, których było łącznie 3 w analizowanej grupie.

Wykres 4.2.1: Struktura wieku pacjentów



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Tabela 4.2.1 zawiera podstawowe statystyki dotyczące liczby pacjentów oraz liczby wizyt w województwie małopolskim w podziale na poszczególne grupy chorób.

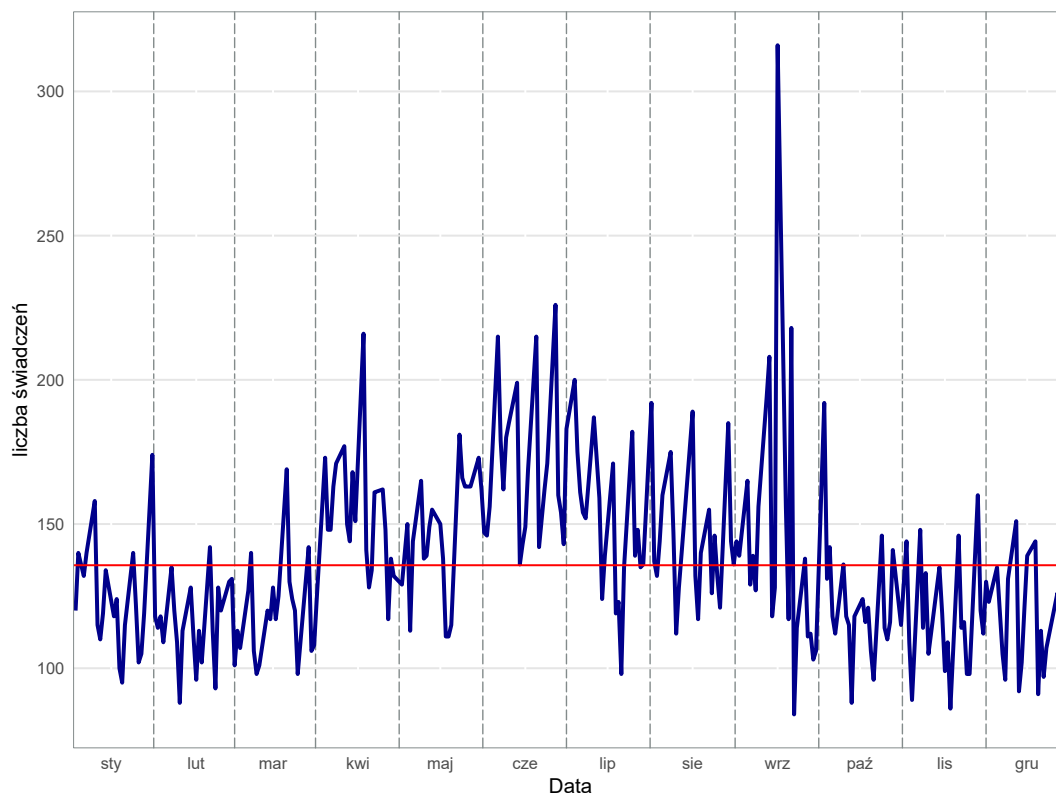
Tabela 4.2.1: Podstawowe statystyki wg podgrup analizowanej grupy chorób

Podgrupa	Liczba pacjentów [tys.]	Liczba świadczeń [tys.]	Średnia liczba świadczeń na pacjenta	Odsetek wszystkich świadczeń w grupie chorób [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez lekarza POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez pielęgniarkę POZ [%]	Odsetek świadczeń świadczonych przez nocną POZ [%]
Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej	9,98	11,91	1,2	34,5	89,0	0,0	11,0
Następstwa i powikłania pourazowe	7,18	9,61	1,3	27,9	98,3	-	1,7
Oparzenia	4,90	6,72	1,4	19,5	91,4	-	8,6
Ciało obce	3,35	3,50	1,0	10,1	87,4	0,1	12,5
Zatrucia lekami	0,47	1,23	2,6	3,6	96,7	-	3,3
Powikłania po zabiegach medycznych	0,68	0,88	1,3	2,6	92,1	-	7,9
Zatrucia alkoholem	0,55	0,69	1,3	2,0	93,2	-	6,8
Zatrucia: jady, grzyby, rośliny	0,28	0,30	1,1	0,9	51,2	-	48,8
Zatrucia środkami chemicznymi	0,17	0,21	1,2	0,6	90,5	-	9,5
Inne zatrucia	0,13	0,17	1,3	0,5	88,8	0,6	10,6
Odmrożenia	0,10	0,12	1,2	0,3	93,2	-	6,8
Zatrucia: narkotyki	0,03	0,04	1,5	0,1	97,6	-	2,4

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wykres 4.2.2 przedstawia dzienną liczbę wizyt pacjentów korzystających z Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie małopolskim. Na wykresie nie zostały uwzględnione weekendy oraz dni świąteczne, ponieważ liczebności w te dni były znacznie niższe i ograniczały się do nocnej i świątecznej pomocy lekarskiej.

Wykres 4.2.2: Sezonowość - liczba świadczeń



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie małopolskim

Świadczenia lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej stanowią największą grupę spośród wszystkich świadczeń Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W niniejszym podrozdziale przedstawiono podstawowe statystyki dla tego typu świadczeń dla województwa małopolskiego.

Tabela 4.2.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

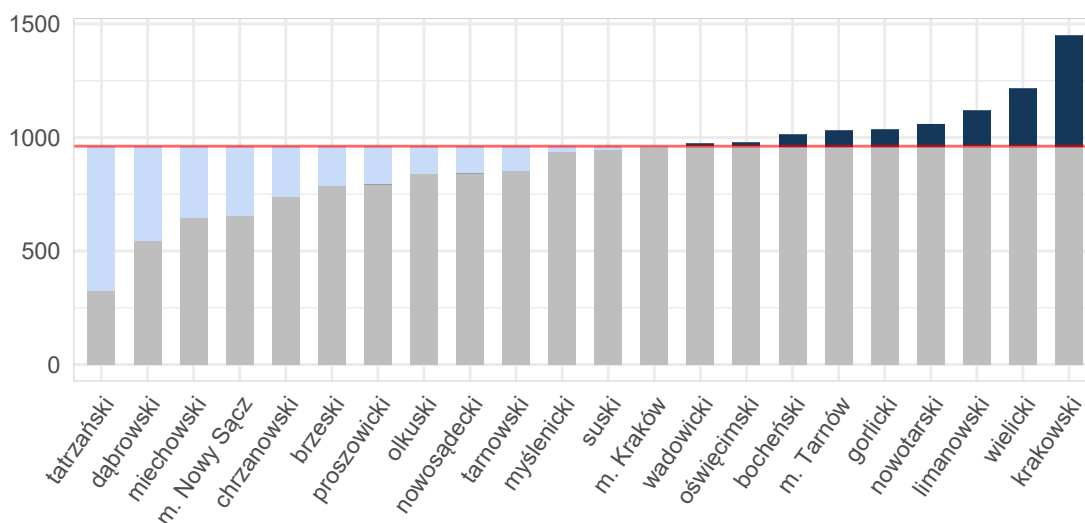
Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
bocheński	15	0,80	1,07	5,59	14,18	759,36	1 014,69
brzeski	18	0,56	0,73	5,74	19,35	599,99	787,09
chrzanowski	12	0,74	0,93	3,96	9,52	583,08	740,95
dąbrowski	8	0,24	0,32	9,60	13,48	409,49	544,30
gorlicki	25	0,82	1,13	6,10	22,93	751,04	1 037,15
krakowski	44	2,90	3,96	13,30	16,14	1 064,97	1 451,26
limanowski	27	1,12	1,46	6,03	20,72	859,63	1 119,82
miechowski	7	0,27	0,32	5,62	14,14	549,44	646,40
myślenicki	28	0,98	1,18	8,40	22,28	776,78	938,34
nowosądecki	40	1,37	1,80	5,05	18,70	639,19	843,06
nowotarski	24	1,11	2,02	6,53	12,58	580,32	1 059,46

Tabela 4.2.2: Podstawowe statystyki świadczeniodawców lekarzy POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarza POZ	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ [tys.]	Liczba świadczeń lekarzy POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców lekarzy POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń lekarzy POZ na 100 tys. ludności
olkuski	9	0,78	0,95	6,20	7,97	690,22	842,61
oświęcimski	13	1,14	1,51	4,63	8,41	739,42	978,77
proszowicki	11	0,29	0,35	14,99	25,20	655,24	795,00
suski	19	0,63	0,80	3,89	22,57	744,80	945,55
tarnowski	30	1,35	1,72	6,81	14,93	673,52	855,71
tatrzański	12	0,19	0,22	20,36	17,67	282,75	325,45
wadowicki	17	1,22	1,56	4,05	10,65	764,06	974,49
wielicki	16	1,24	1,50	13,83	12,98	1 009,32	1 214,59
m. Kraków	99	6,00	7,31	17,21	12,94	783,33	954,63
m. Nowy Sącz	9	0,45	0,55	28,62	10,72	540,52	657,20
m. Tarnów	13	0,89	1,14	26,21	11,81	811,92	1 032,60

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.2.3: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo małopolskie



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.2.3 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa małopolskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 4.2.3: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
bocheński	0,08	0,02	0,04	0,05	0,10	0,32	0,30	0,16
brzeski	0,06	0,02	0,03	0,04	0,05	0,20	0,20	0,14
chrzanowski	0,03	0,02	0,03	0,04	0,08	0,30	0,29	0,14
dąbrowski	0,03	0,01	0,01	0,01	0,03	0,09	0,10	0,06
gorlicki	0,02	0,03	0,03	0,06	0,10	0,39	0,35	0,15

Tabela 4.2.3: Liczba świadczeń lekarza POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
krakowski	0,70	0,34	0,33	0,22	0,28	0,90	0,76	0,44
limanowski	0,05	0,04	0,06	0,12	0,14	0,42	0,44	0,19
miechowski	0,02	0,01	0,02	0,02	0,03	0,11	0,08	0,04
myślenicki	0,08	0,05	0,07	0,06	0,12	0,38	0,30	0,12
nowosądecki	0,06	0,07	0,07	0,09	0,18	0,52	0,55	0,26
nowotarski	0,07	0,03	0,06	0,08	0,12	0,35	0,37	0,96
olkuski	0,03	0,04	0,04	0,04	0,06	0,29	0,28	0,18
oświęcimski	0,03	0,04	0,04	0,06	0,12	0,53	0,48	0,22
proszowicki	0,02	0,03	0,02	0,02	0,03	0,12	0,07	0,04
suski	0,04	0,04	0,04	0,06	0,08	0,19	0,25	0,09
tarnowski	0,10	0,07	0,08	0,12	0,18	0,44	0,48	0,24
tatrzański	0,00	0,01	0,01	0,01	0,02	0,07	0,06	0,03
wadowicki	0,05	0,07	0,07	0,08	0,11	0,48	0,46	0,23
wielicki	0,10	0,09	0,10	0,08	0,13	0,40	0,42	0,18
m. Kraków	0,49	0,29	0,33	0,21	0,72	2,13	1,78	1,73
m. Nowy Sącz	0,01	0,01	0,01	0,03	0,04	0,15	0,17	0,13
m. Tarnów	0,07	0,07	0,07	0,06	0,06	0,28	0,34	0,20
Województwo	2,14	1,40	1,57	1,55	2,76	9,04	8,54	5,92

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Świadczenia pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie małopolskim

W badanej grupie chorób w województwie małopolskim, zostało odnotowanych 4 świadczeń pielęgniarki Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W związku ze zbyt małą liczebnością szczegółowe statystyki zostały pominięte.

Świadczenia nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie małopolskim

W niniejszym podrozdziale przedstawione zostały statystyki dla nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w województwie małopolskim w analizowanej grupie chorób. Z uwagi na niską liczebność tego typu świadczeń, zaprezentowane zostały jedynie podstawowe wskaźniki.

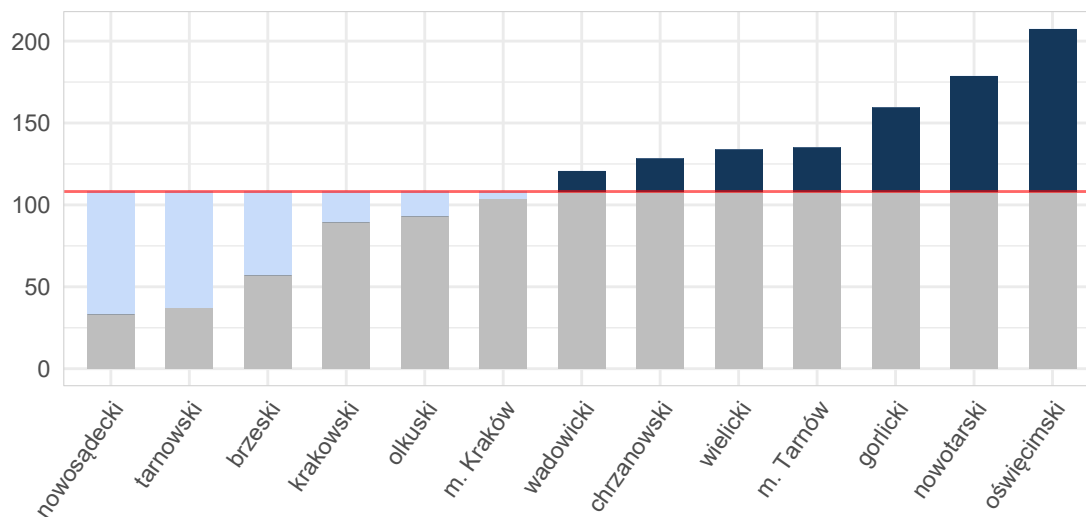
Tabela 4.2.4: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniodawców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniodawców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
brzeski	1	0,05	0,05	18,87	1,08	56,99	56,99
chrzanowski	1	0,16	0,16	10,49	0,79	127,72	128,52
gorlicki	1	0,17	0,17	10,92	0,92	155,89	159,56
krakowski	3	0,24	0,24	17,21	1,10	88,78	89,51
nowosądecki	1	0,07	0,07	11,27	0,47	32,73	33,20
nowotarski	2	0,33	0,34	15,25	1,05	172,99	178,76
olkuski	1	0,10	0,10	14,29	0,89	89,49	93,03
oświęcimski	2	0,32	0,32	10,90	1,29	203,78	207,66
tarnowski	1	0,07	0,08	18,67	0,50	35,34	37,33
wadowicki	2	0,19	0,19	10,36	1,25	118,99	120,87
wielicki	1	0,16	0,16	16,36	0,81	132,25	133,87

Tabela 4.2.4: Podstawowe statystyki świadczeniodawców nocnej i świątecznej POZ wg powiatów

Powiat	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ [tys.]	Liczba świadczeń nocnej POZ [tys.]	% świadczeń dla pacjentów spoza powiatu	Liczba świadczeniodawców sprawozdających świadczenia nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeniobiorców nocnej POZ na 100 tys. ludności	Liczba świadczeń nocnej POZ na 100 tys. ludności
m. Kraków	2	0,76	0,79	20,53	0,26	99,44	103,75
m. Tarnów	1	0,14	0,15	48,32	0,91	127,15	135,32

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Wykres 4.2.4: Liczba świadczeń na 100 tys. ludności: województwo małopolskie

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ i GUS

Tabela 4.2.5 zawiera zestawienie liczby sprawozdanych świadczeń nocnej i świątecznej Podstawowej Opieki Zdrowotnej w podziale na powiaty oraz grupy wiekowe dla województwa małopolskiego. Dane zawarte w tabeli wyrażone są w wartościach bezwzględnych.

Tabela 4.2.5: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
brzeski	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,02	0,01	0,01
chrzanowski	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,07	0,04	0,02
gorlicki	0,02	0,02	0,01	0,01	0,02	0,05	0,03	0,02
krakowski	0,01	0,02	0,02	0,01	0,02	0,09	0,05	0,02
nowosądecki	0,01	0,00	0,01	0,01	0,01	0,02	0,01	0,00
nowotarski	0,02	0,02	0,03	0,02	0,03	0,11	0,08	0,02
olkuski	0,00	0,01	0,01	0,00	0,01	0,04	0,02	0,01
oświęcimski	0,02	0,01	0,02	0,01	0,04	0,12	0,07	0,04
tarnowski	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,01	0,01
wadowicki	0,02	0,01	0,01	0,01	0,02	0,07	0,04	0,01
wielicki	0,01	0,00	0,01	0,00	0,02	0,06	0,04	0,02
m. Kraków	0,03	0,04	0,04	0,02	0,08	0,28	0,17	0,12
m. Tarnów	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02	0,05	0,04	0,02

Tabela 4.2.5: Liczba świadczeń nocnej i świątecznej POZ w podziale na grupy wiekowe

Województwo	0 - 2 [tys.]	3 - 5 [tys.]	6 - 10 [tys.]	11 - 17 [tys.]	18 - 24 [tys.]	25 - 44 [tys.]	45 - 64 [tys.]	65+ [tys.]
Województwo	0,15	0,16	0,17	0,12	0,31	1,00	0,61	0,33

Opracowanie DAiS na podstawie danych NFZ

Rozdział 5

Zasoby sprzętowe

Informacje dotyczące zasobów sprzętowych za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>.

Rozdział 6

Kadry medyczne

Informacje dotyczące kadry medycznej za rok 2016 zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych dostępnych pod adresem: <http://www.mpz.mz.gov.pl/mapy-szpitalne-ustawowe-2018>. Jednocześnie informujemy, że w kolejnej edycji map potrzeb zdrowotnych planowane jest przedstawienie sytuacji kadrowej w zawodach medycznych oraz w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia.

Rozdział 7

Prognoza

Spis treści

7.1	Prognoza demograficzna	318
7.2	Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe	318
7.3	Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre	331

7.1 Prognoza demograficzna

Prognozy demograficzne za analizowany okres są tożsame z tymi, które zostały opublikowane w dniu 30 maja 2018 r. w tzw. mapach szpitalnych. Ze względu na objętość dokumentu postanowiono nie powtarzać treści już opublikowanych. Odsyłamy czytelnika do odpowiednich elementów map szpitalnych.

7.2 Prognoza zapadalności rejestrowanej - przewlekłe

W części dotyczącej szacowania wskaźników epidemiologicznych niniejszego dokumentu przedstawiono zapadalność rejestrowaną dla podgrup analizowanych w ramach danej grupy chorób. Na jej podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki zapadalności rejestrowanej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki zapadalności rejestrowanej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki zapadalności, tak jak już stwierdzono w rozdziale „szacowanie współczynników epidemiologicznych”, zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu zapadalność rejestrowana różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach¹. Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższym argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik zapadalności rejestrowanej na poszczególne choroby pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach zapadalności rejestrowanej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki zapadalności rejestrowanej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

¹Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

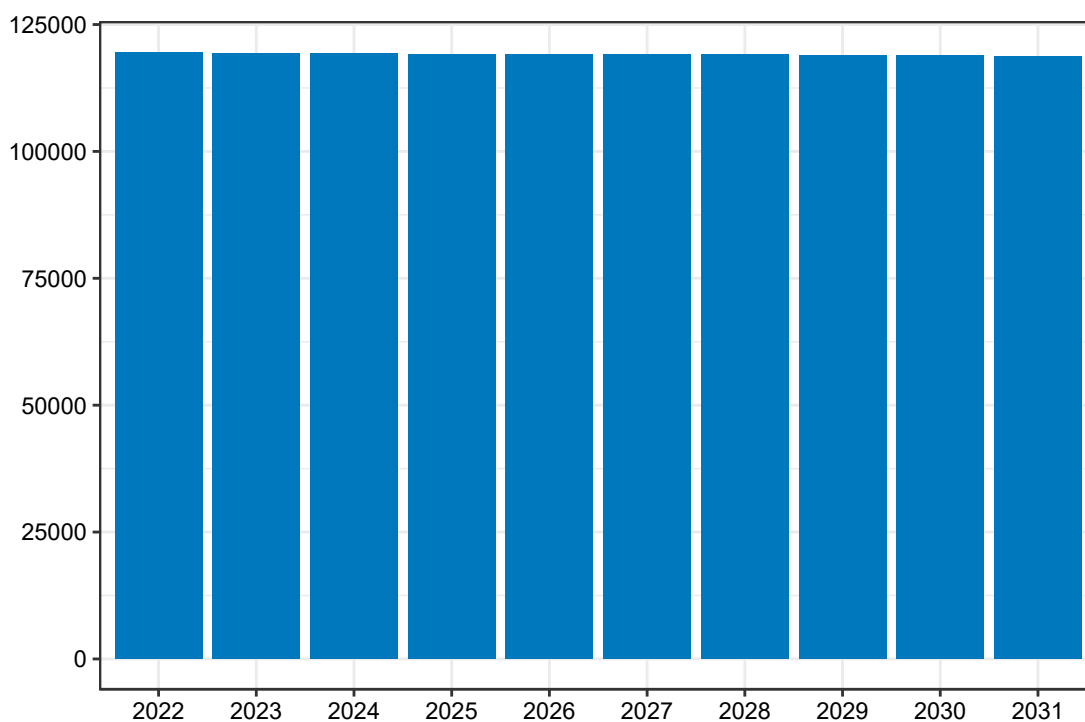
Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika zapadalności rejestrowanej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

Następstwa i powikłania pourazowe

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 119,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 118,7 tys. (spadek o -0.7 %). Wykres 7.2.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

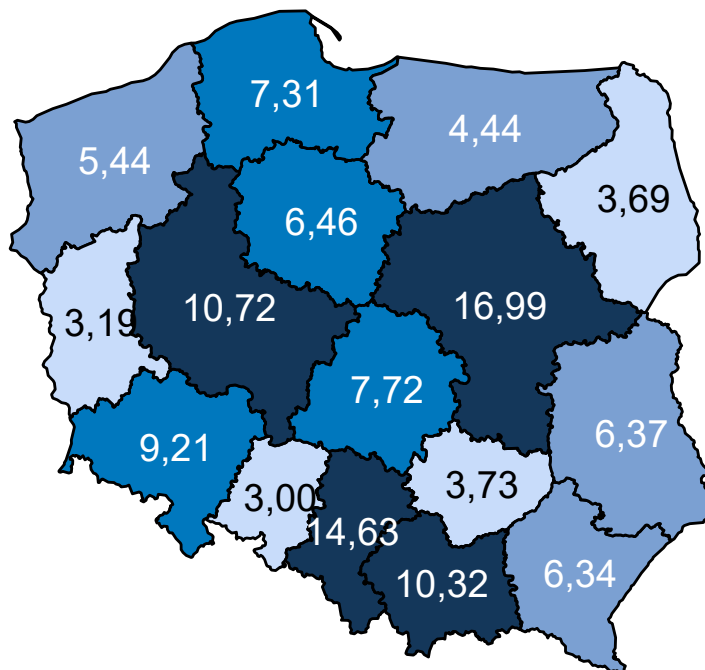
Wykres 7.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

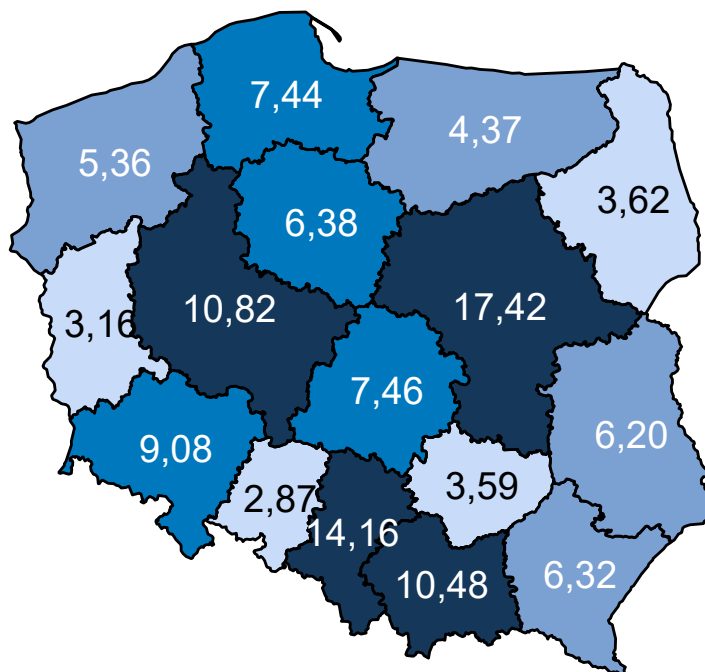
Mapa 7.2.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 10,32 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.2.

Mapa 7.2.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

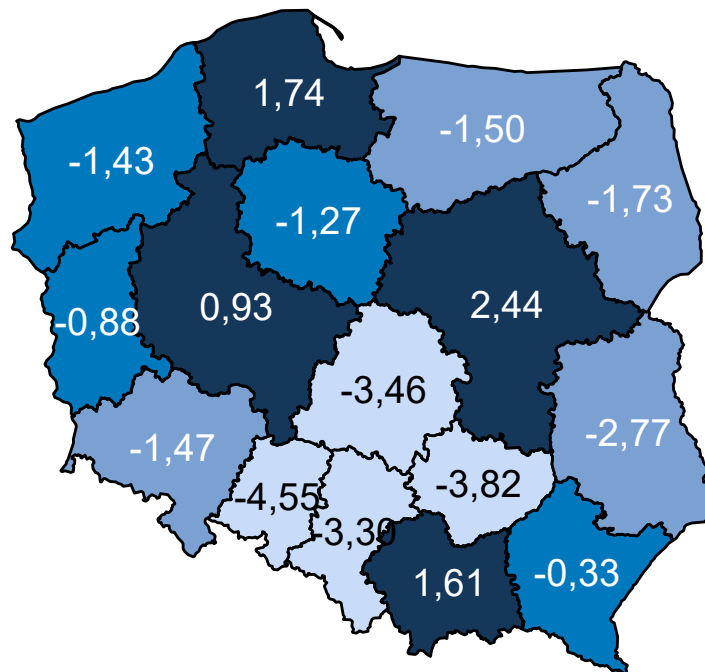


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,61%.

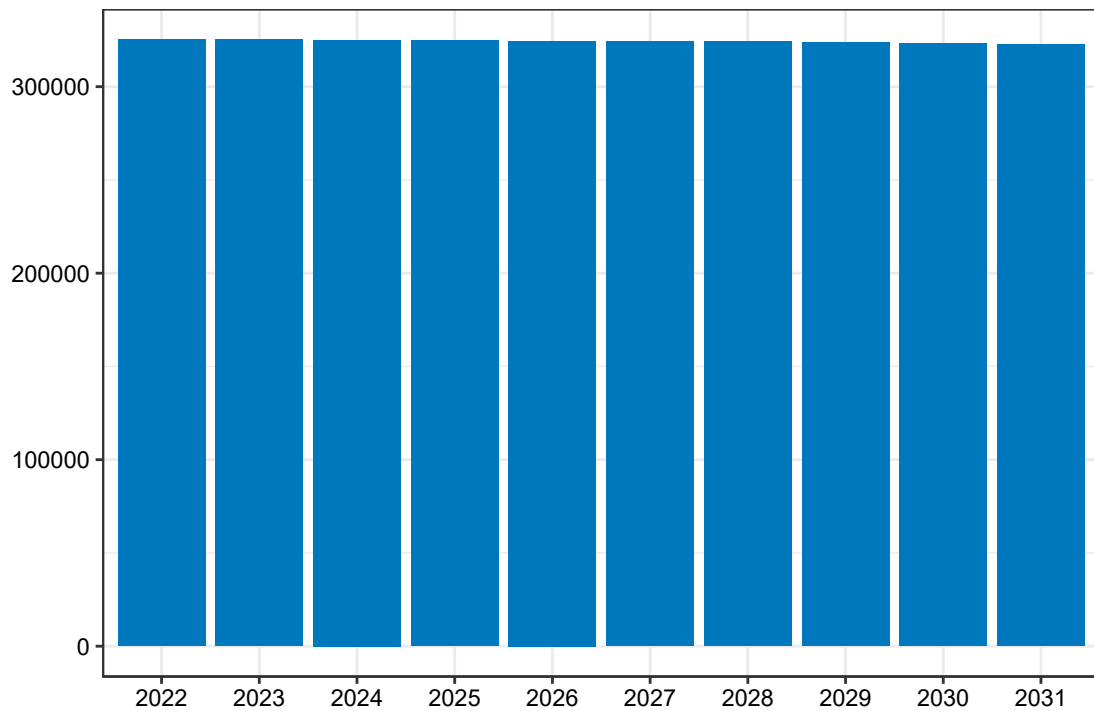
Mapa 7.2.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

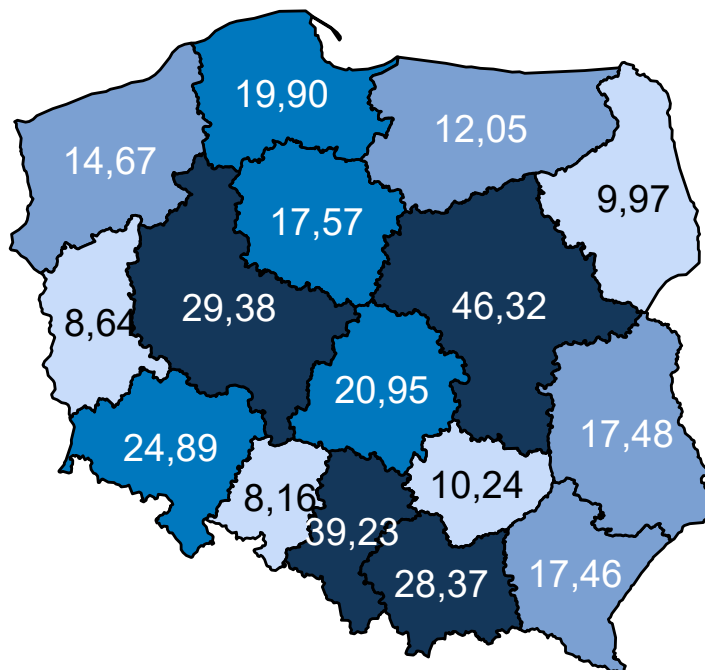
W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 325,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 322,7 tys. (spadek o -0.8 %). Wykres 7.2.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.2.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

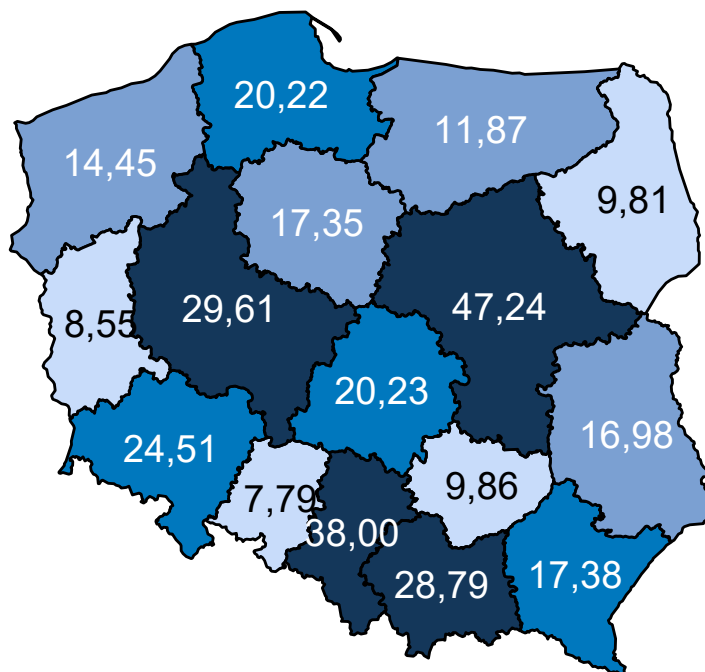
Mapa 7.2.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 28,37 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.5.

Mapa 7.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

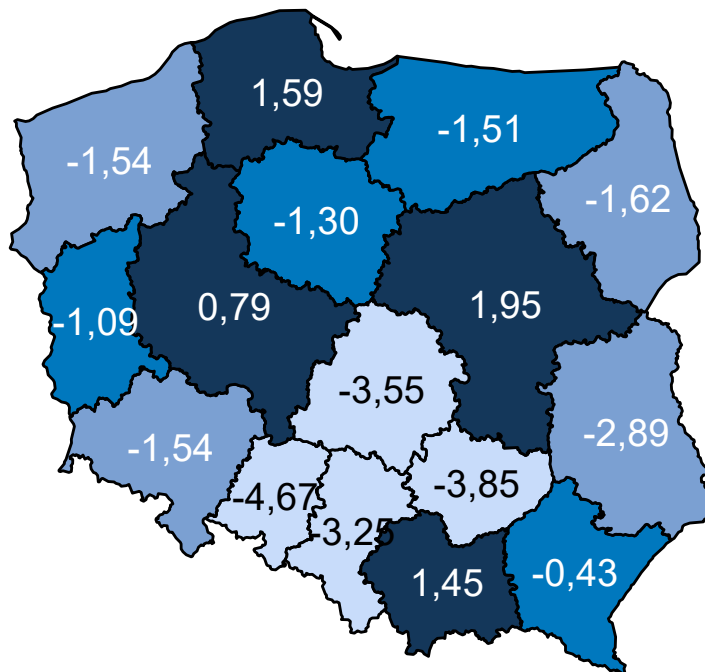


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,45%.

Mapa 7.2.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

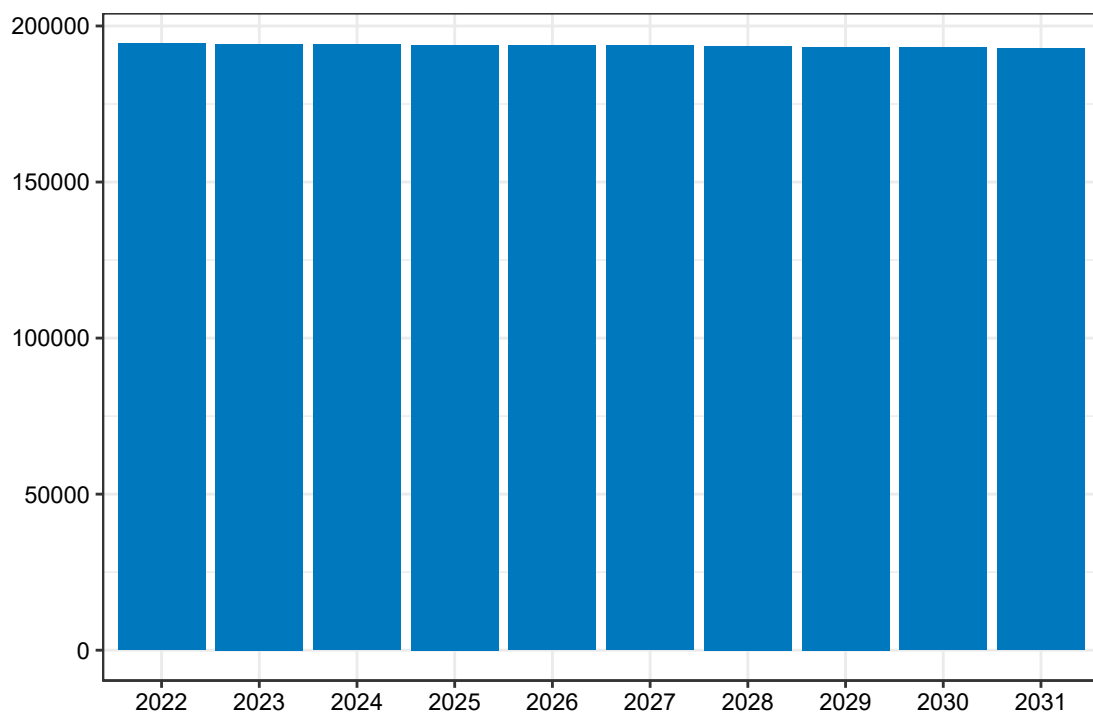


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 194,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 192,7 tys. (spadek o -0.9 %). Wykres 7.2.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

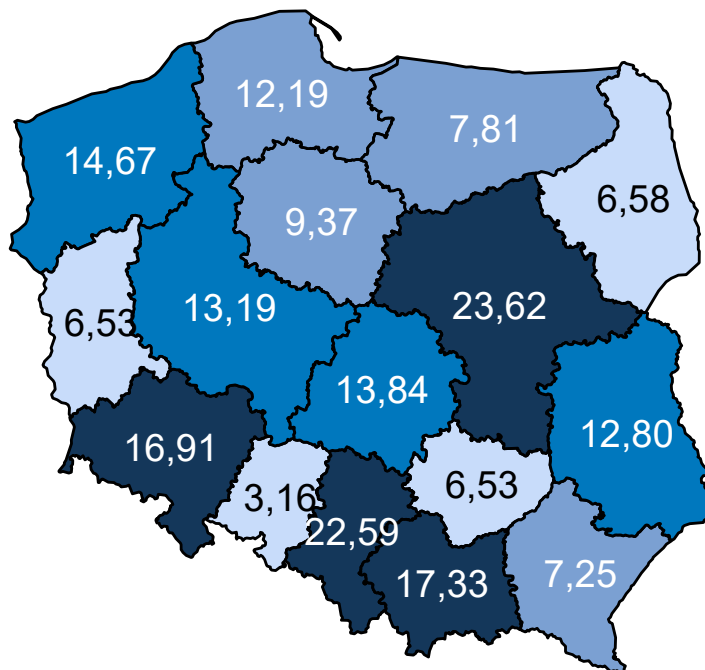
Wykres 7.2.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

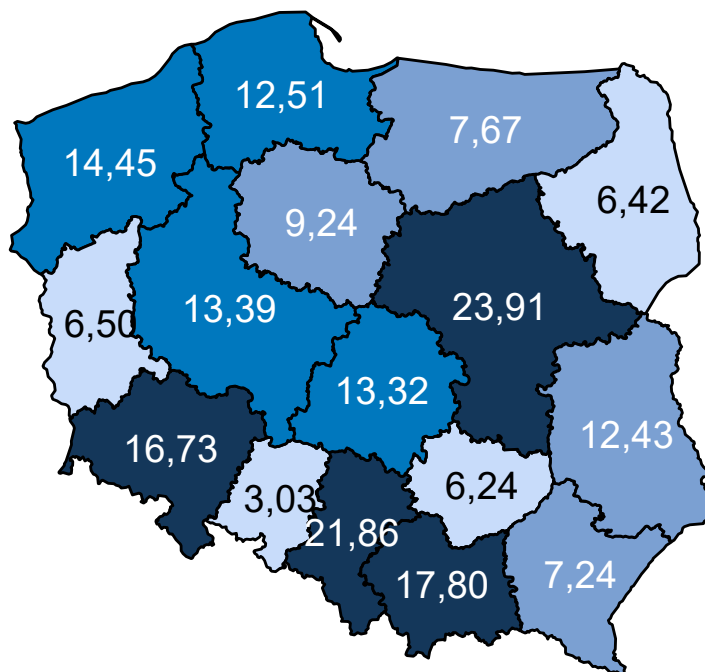
Mapa 7.2.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 17,33 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.8.

Mapa 7.2.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

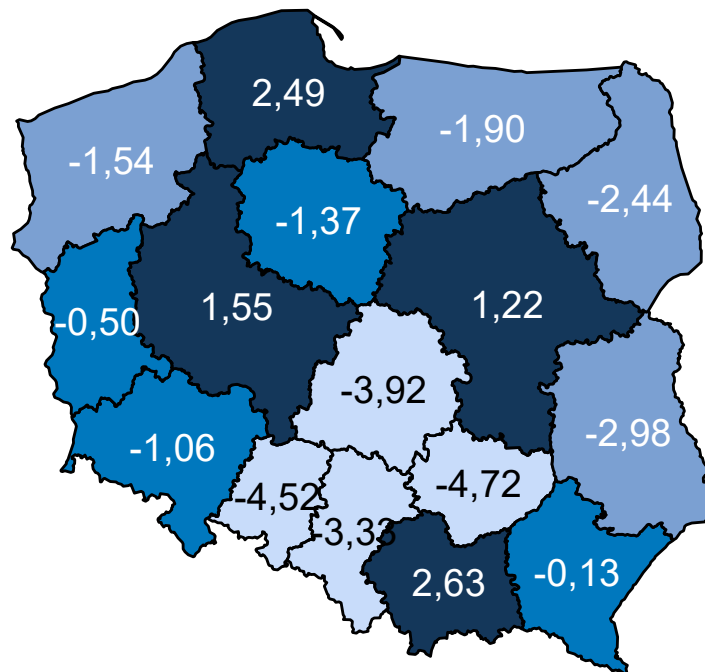


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 2,63%.

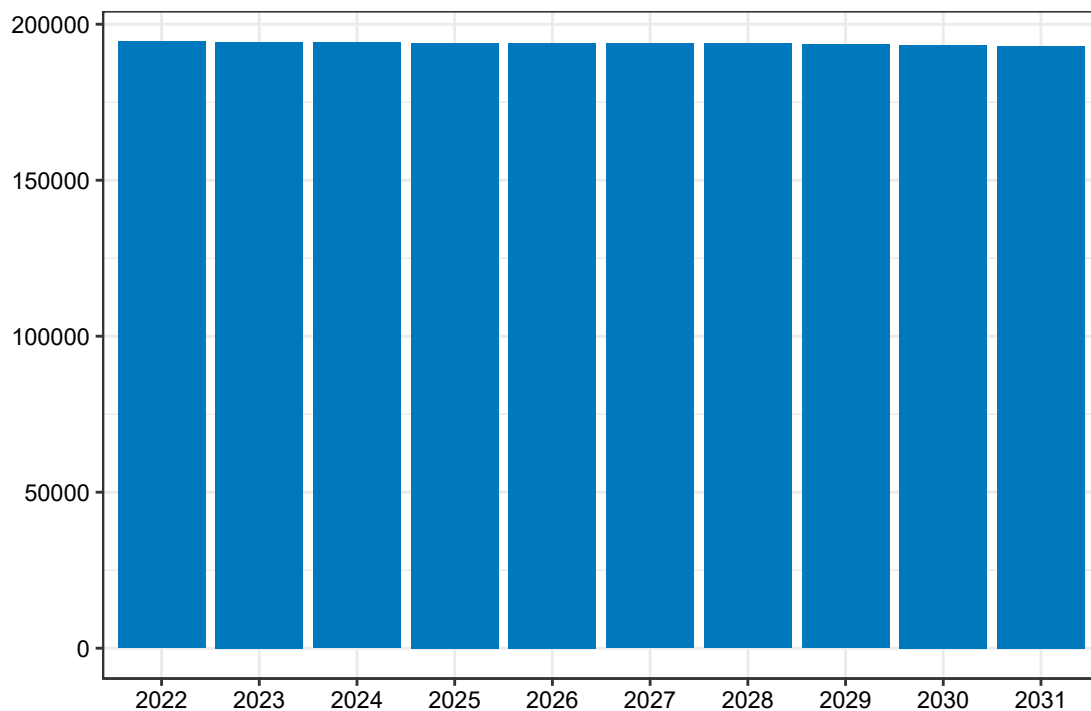
Mapa 7.2.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

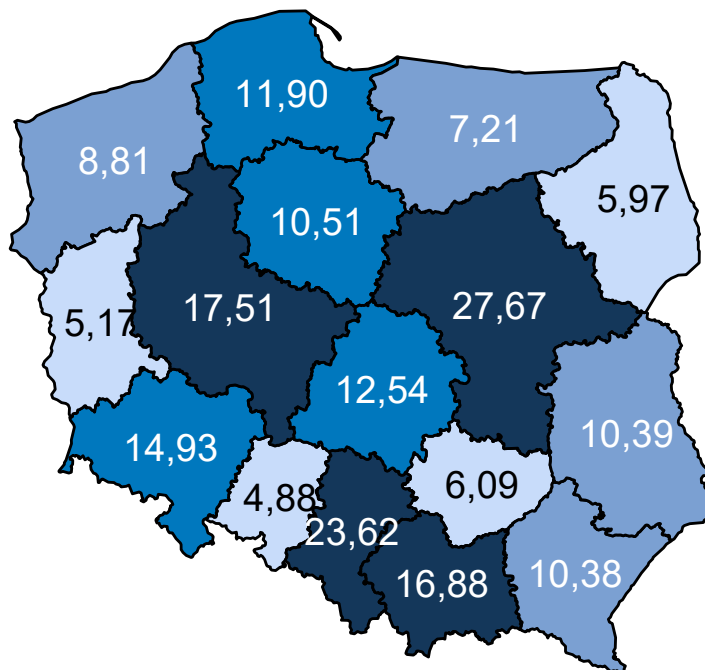
W latach 2022–2031 dla grupy Następstwa i powikłania pourazowe prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 194,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 193,1 tys. (spadek o -0.7 %). Wykres 7.2.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.2.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

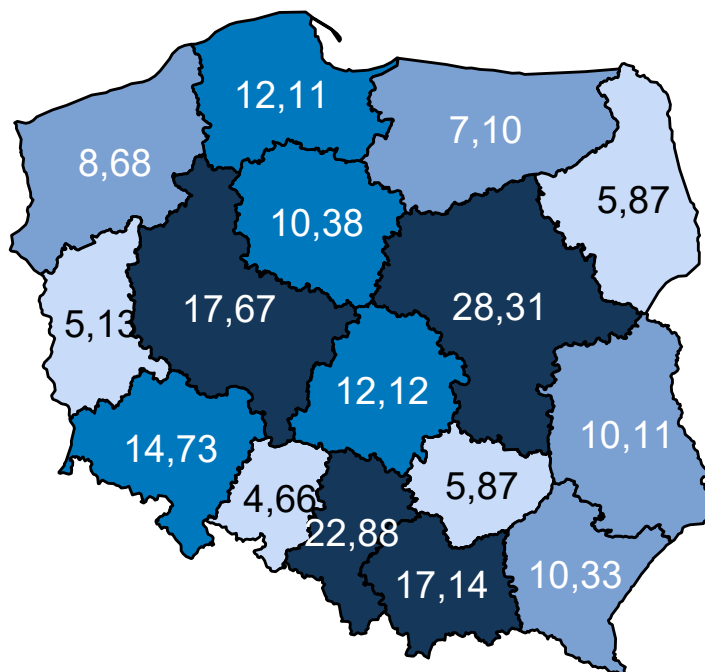
Mapa 7.2.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 16,88 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.2.11.

Mapa 7.2.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

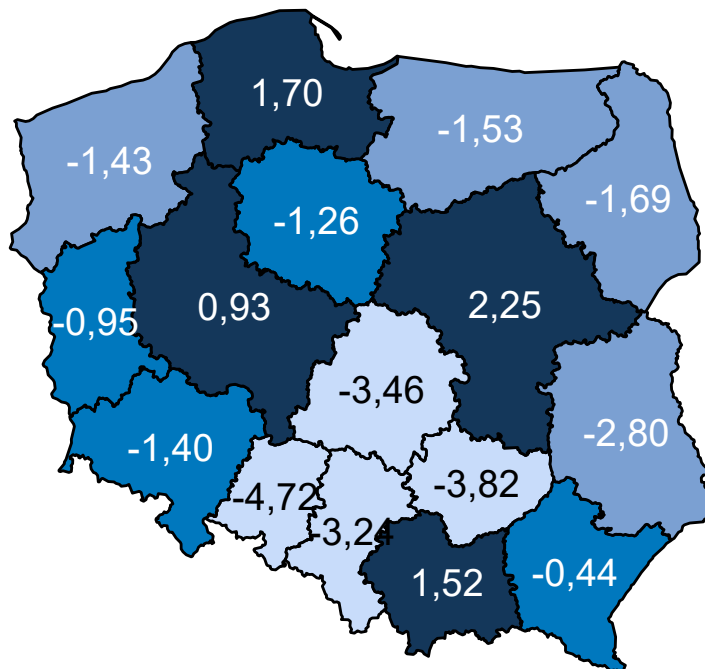


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.2.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,52%.

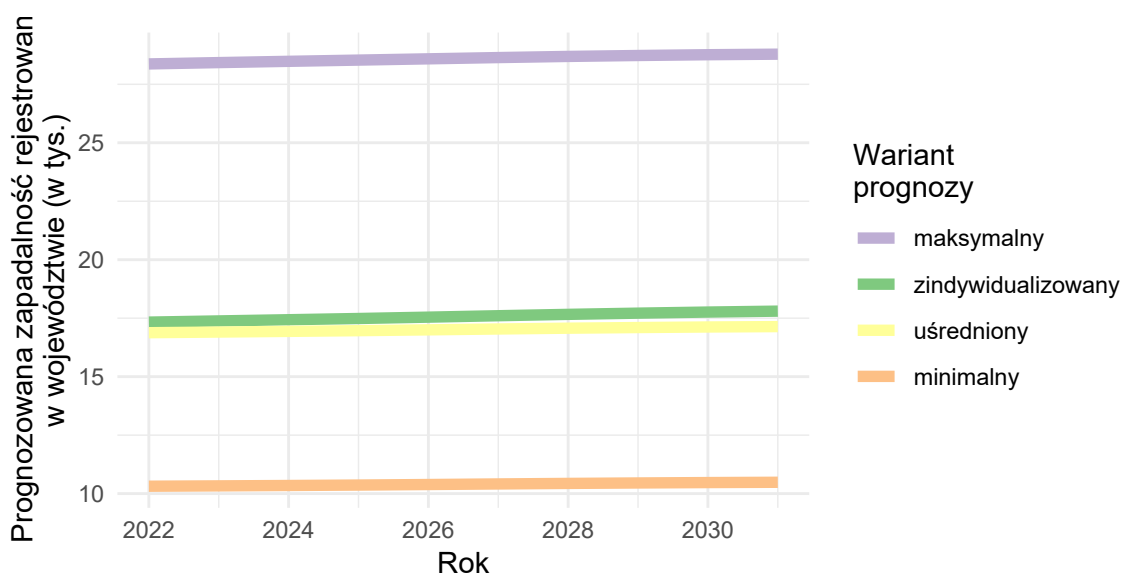
Mapa 7.2.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.2.5.

Wykres 7.2.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

7.3 Prognoza zapadalności rejestrowanej - ostre

W części dotyczącej analizy epidemiologicznej dokumentu przedstawiono chorobowość szpitalną w ramach danej grupy chorób. W analogiczny sposób obliczono współczynniki chorobowości szpitalnej dla podgrup wskazanych jako choroby przemijające (ostre). Na ich podstawie została opracowana prognoza zapadalności rejestrowanej w latach 2022-2031. Proces prognozy przebiegał według następującego schematu:

- przyjęto obliczone na rok 2016 współczynniki chorobowości szpitalnej w przekroju uwzględniającym grupy wiekowe, płeć i miejsce zamieszkania (miasto/wies),
- zdefiniowane uprzednio współczynniki chorobowości szpitalnej zostały przemnożone przez prognozę ludności Głównego Urzędu Statystycznego (określona w ramach odpowiednich przekrojów).

Ponieważ współczynniki chorobowości szpitalnej zostały określone na bazie danych rejestrowych i nie jest możliwe pełne zweryfikowanie z jakiego powodu chorobowość szpitalna różni się między województwami: mogą być to przyczyny stałe (np. prawdziwe czynniki ryzyka choroby), albo przejściowo-systemowe (tzw. up-coding, dostępność itp.). Z tego względu zasadne jest badanie scenariuszowe, które uwzględni niepewność co do przyszłej wartości współczynników zapadalności rejestrowanej i pokazuje jakiego zakresu wyników można się spodziewać w różnych scenariuszach². Z tego względu przyjęto 4 warianty prognozy odpowiadające poniższemu argumentom:

1. Wariant demograficzny „minimalny”: w związku z powiązaniem wyceny niektórych świadczeń z jednostką chorobową, a tym samym z występowaniem zjawiska tzw. up-codingu, obserwuje się nadrozpoznawalność tej jednostki chorobowej. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania, w dostępnych danych, jaki jest stopień up-codingu przyjmuje się, że w województwie, w którym zapadalność rejestrowana jest najmniejsza występuje on w najmniejszym stopniu. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najniższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
2. Wariant demograficzny „maksymalny”: ze względu na różnice w dostępności do systemu ochrony zdrowia choroby w niektórych regionach kraju są rzadziej i później wykrywane. Z racji, że nie ma możliwości zweryfikowania w jednoznaczny sposób w dostępnych danych stopnia wykrywalności chorób to przyjmuje się, że w województwie, w którym chorobowość szpitalna jest największa to zjawisko jest najbardziej zaawansowane. Wobec czego zasadnym jest przyjęcie najwyższej wojewódzkiej wartości współczynnika chorobowości szpitalnej i przyjęcie jej jako wartości referencyjnej dla pozostałych województw.
3. Wariant demograficzny „zindywidualizowany”: istnieją czynniki różnicujące współczynnik chorobowości szpitalnej pomiędzy województwami. Przyjmuje się, że obserwowane obecnie różnice we współczynnikach chorobowości szpitalnej nie będą zanikały w czasie (czynniki powodujące różnice są trwałe i nie należy się spodziewać, że przestaną występować w przyszłości). Wobec czego zasadnym jest przyjęcie dla każdego województwa wartości współczynnika obserwowanego dla danego województwa.
4. Wariant demograficzny „uśredniony”: przyjmuje się, że różnice pomiędzy województwami w długim okresie się wyrównają, a przyczyny powodujące zaobserwowane różnice w danych historycznych były tylko przejściowe (będzie następowała konwergencja w ramach kraju, ponieważ różnice nie wynikają z systematycznych różnic w rzeczywistym ryzyku między województwami). Wobec czego przyjmuje się, że współczynniki chorobowości szpitalnej dla wszystkich województw są równe wartości dla Polski.

Wykorzystanie powyższego rozumowania daje możliwość oszacowania zmienności wartości prognostycznych dla obserwowanego trendu demograficznego. Przyjęcie różnych wariantów prognozy wynika z braku dostatecznej wiedzy o obecnych wartościach wskaźników epidemiologicznych oraz niepewności co do przyszłych wartości współczynnika chorobowości szpitalnej. Niemniej jednak korzystając z powyższej metodyki istnieje możliwość oszacowania przedziałów wartości prognostycznych.

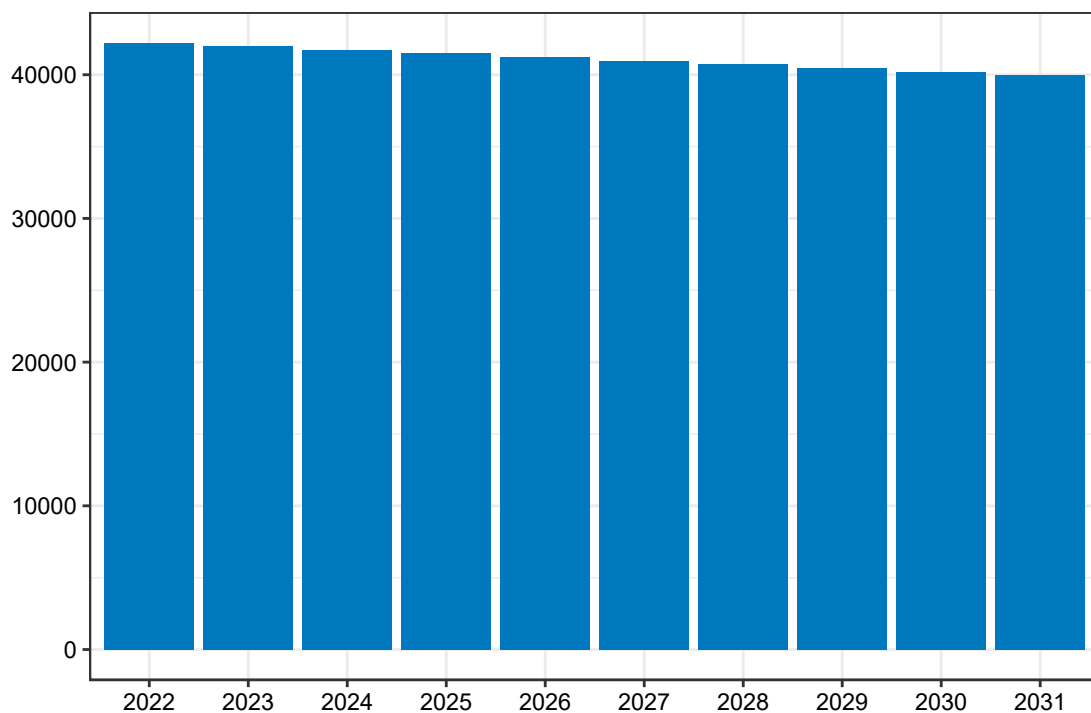
²Prognoza nie uwzględnia niepewności dotyczącej prognozy demograficznej GUS.

Ciało obce

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 42,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 40,0 tys. (spadek o -5,2 %). Wykres 7.3.1 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

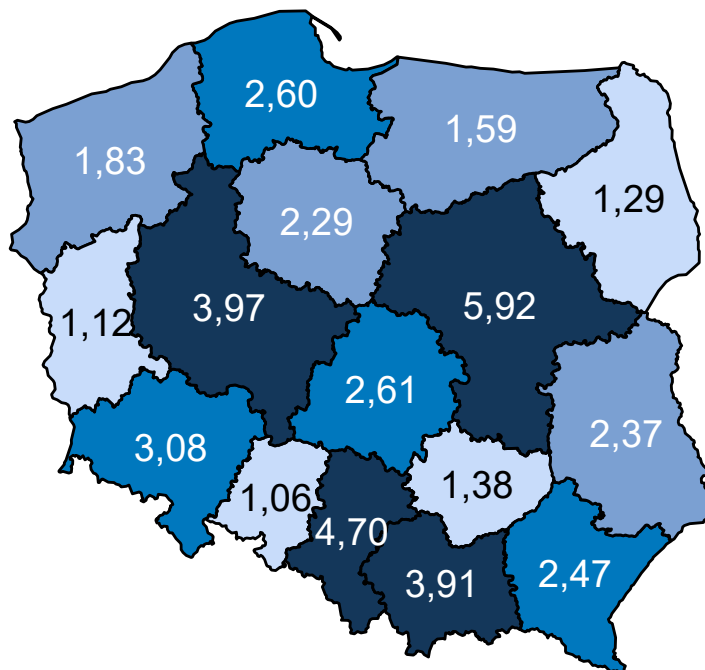
Wykres 7.3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

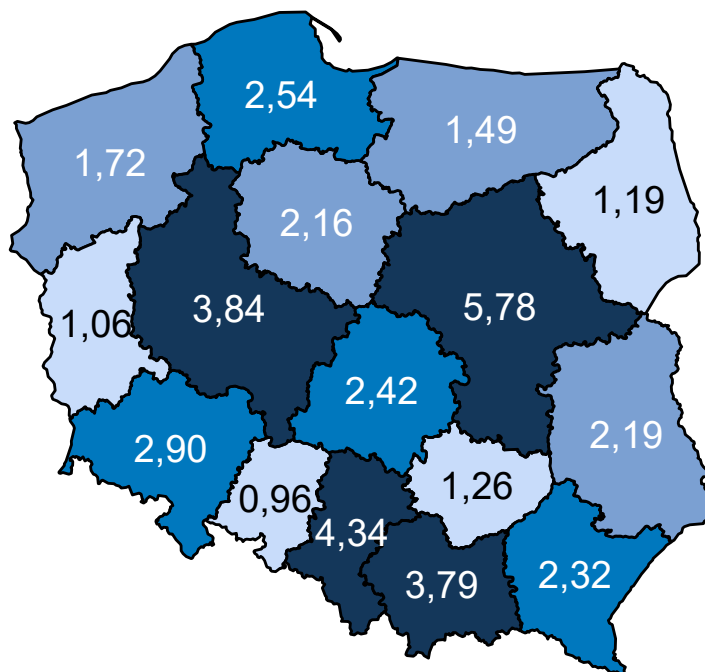
Mapa 7.3.1 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,91 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.2.

Mapa 7.3.1: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

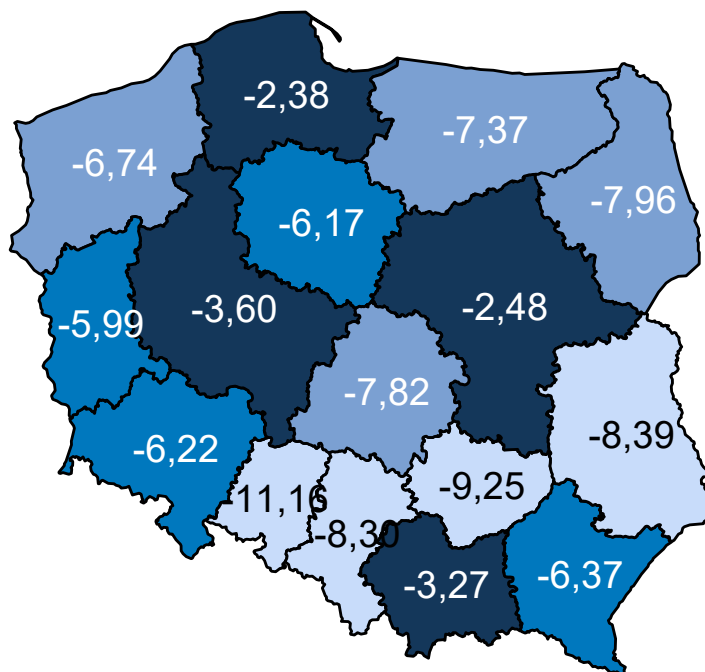


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.3 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,27%.

Mapa 7.3.3: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

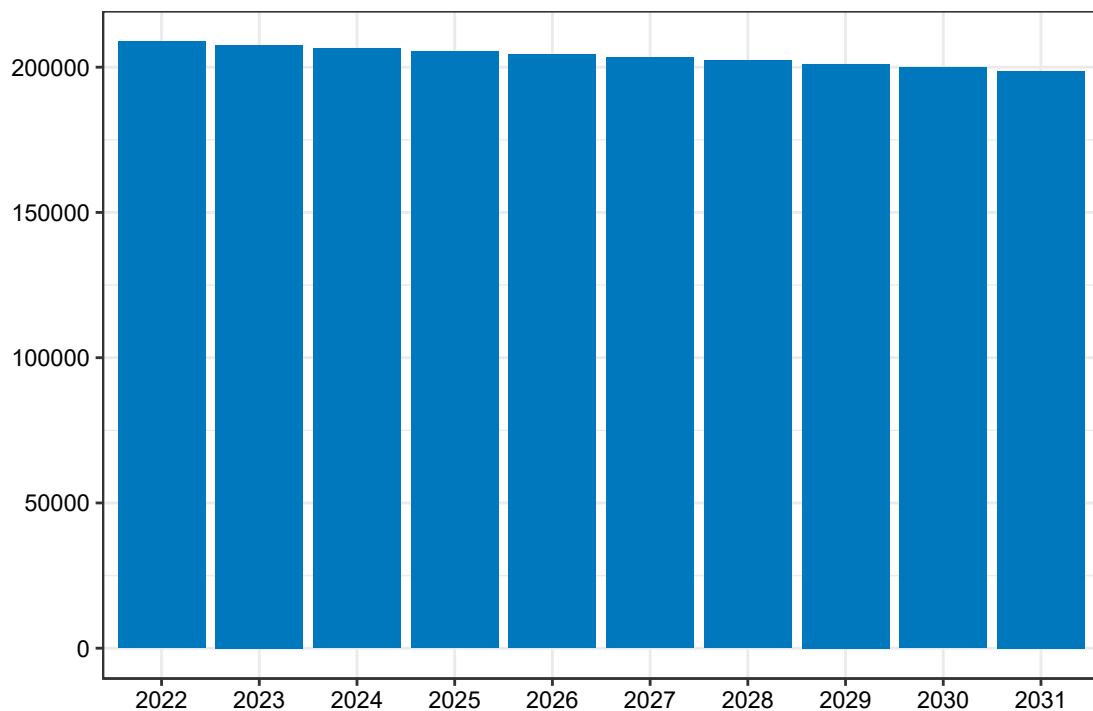


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 208,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 198,7 tys. (spadek o -4,8 %). Wykres 7.3.2 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

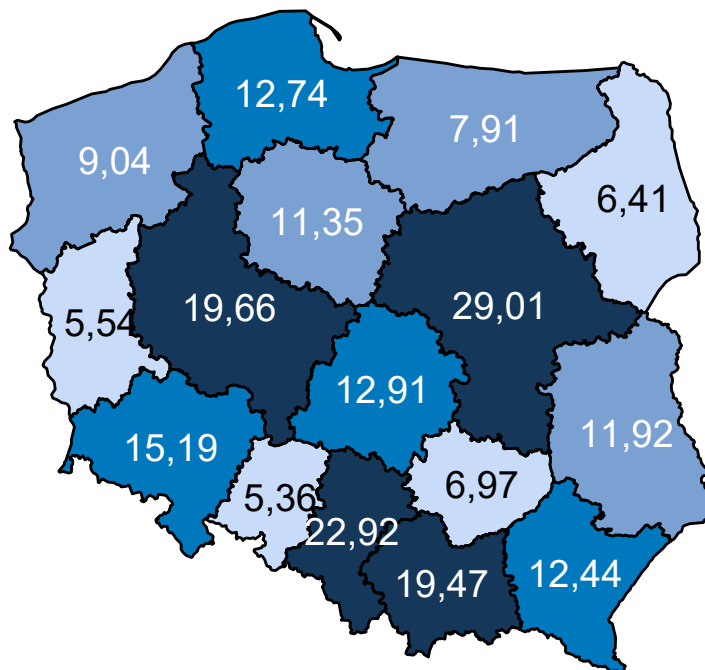
Wykres 7.3.2: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

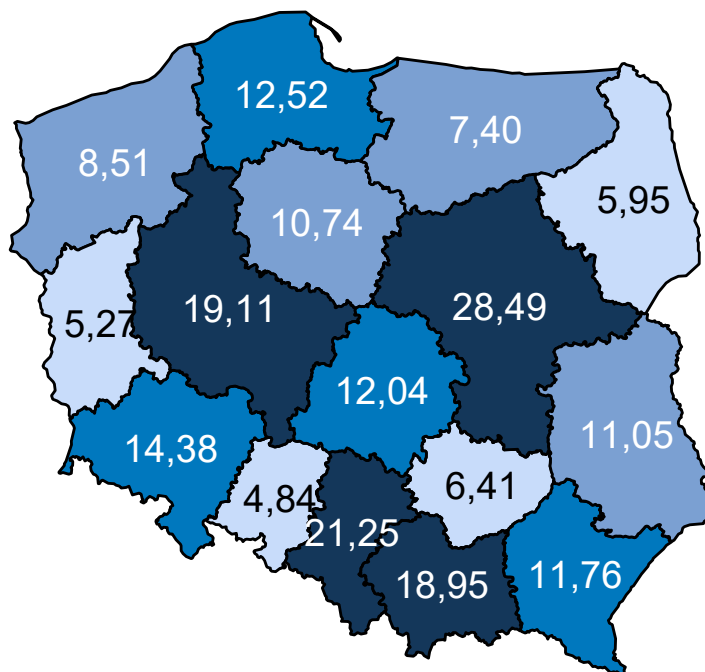
Mapa 7.3.4 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 19,47 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.5.

Mapa 7.3.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.5: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

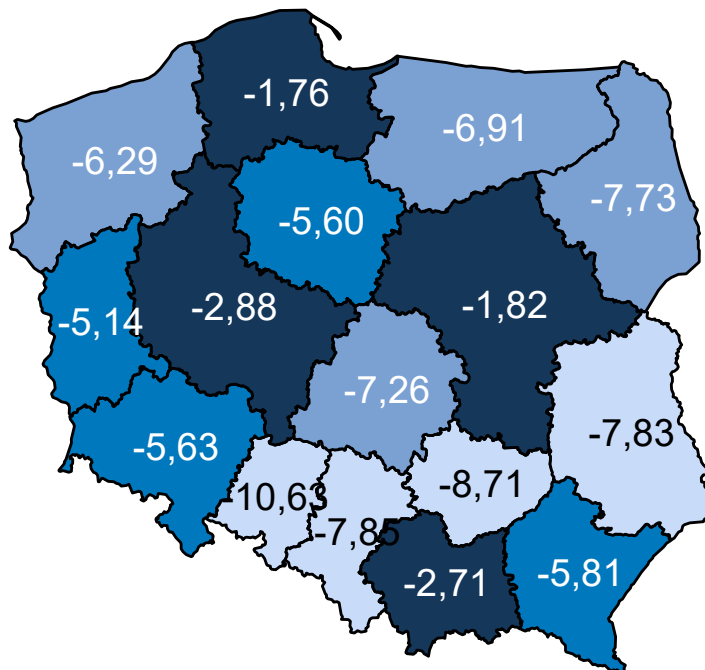


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.6 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,71%.

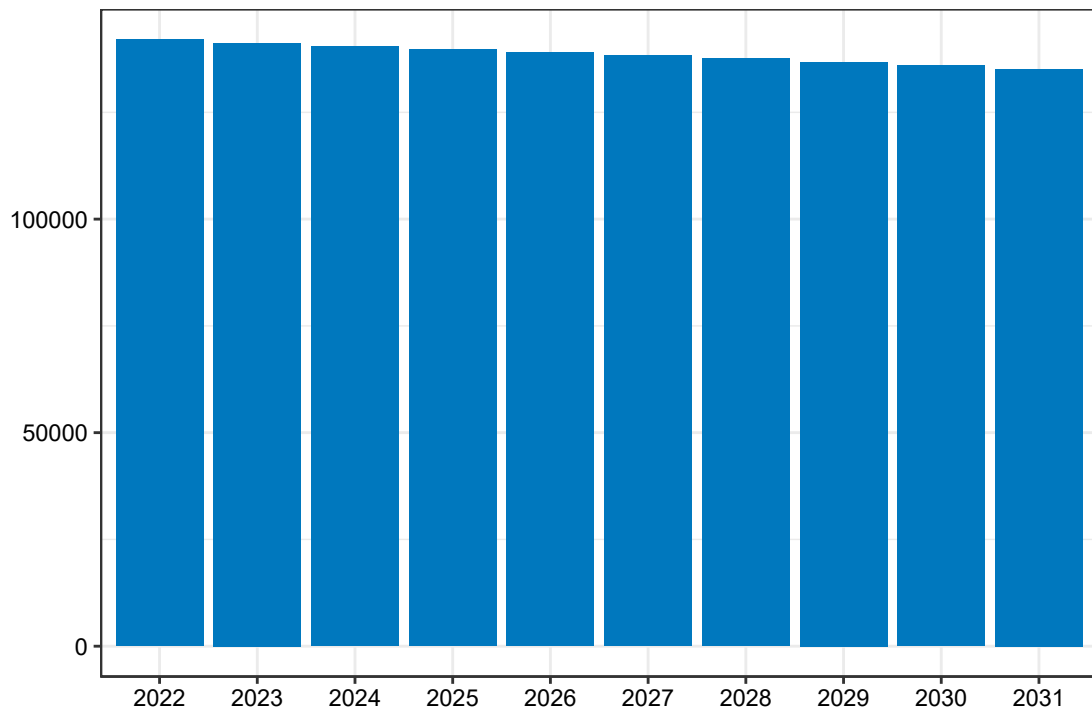
Mapa 7.3.6: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

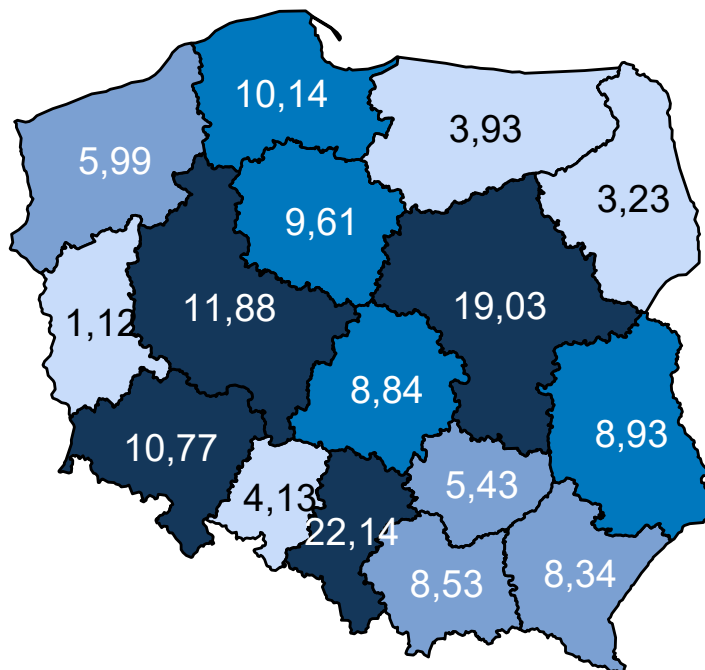
W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 142,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 135,1 tys. (spadek o -4,9 %). Wykres 7.3.3 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.3: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

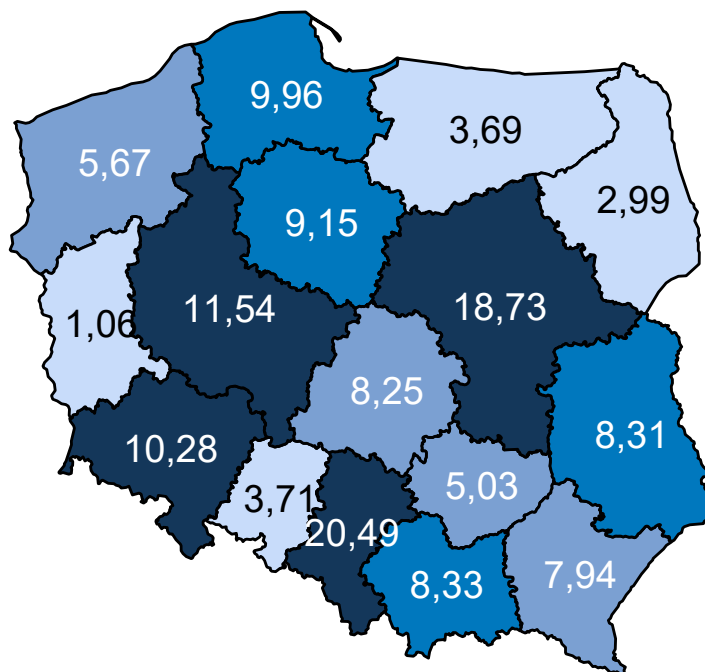
Mapa 7.3.7 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 8,53 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.8.

Mapa 7.3.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

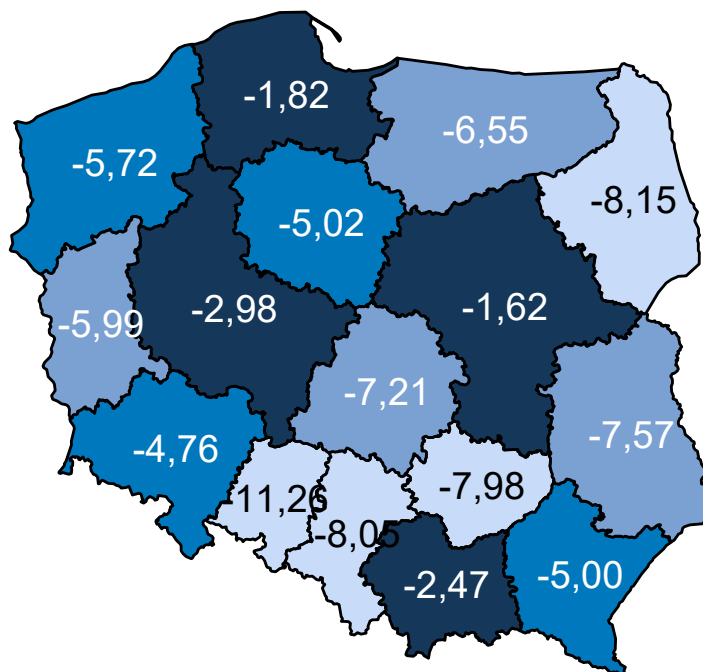


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.9 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Zakła-

dając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,47%.

Mapa 7.3.9: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

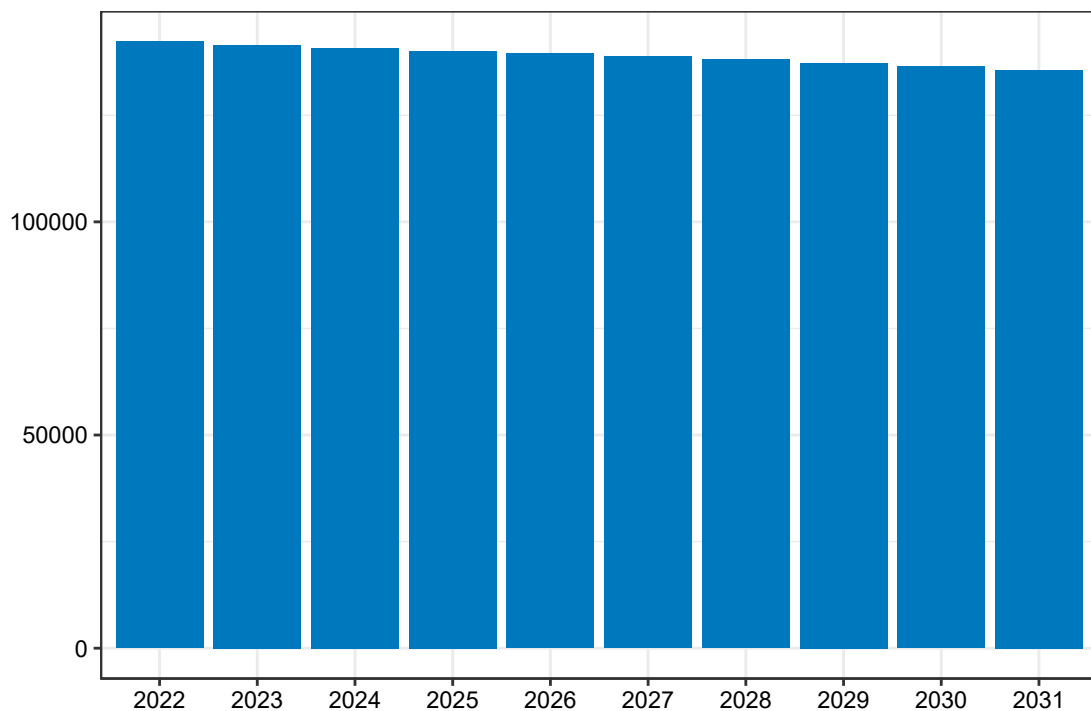


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Ciało obce prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 142,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 135,7 tys. (spadek o -4,6 %). Wykres 7.3.4 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

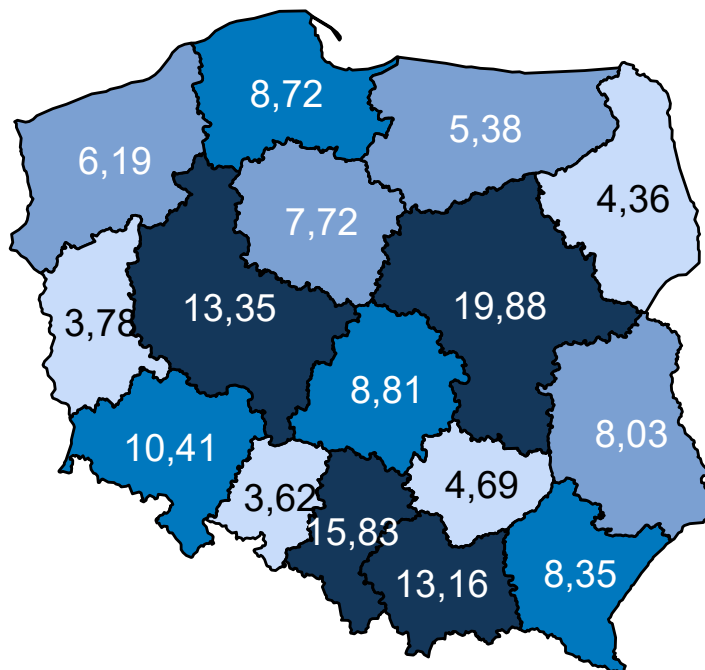
Wykres 7.3.4: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

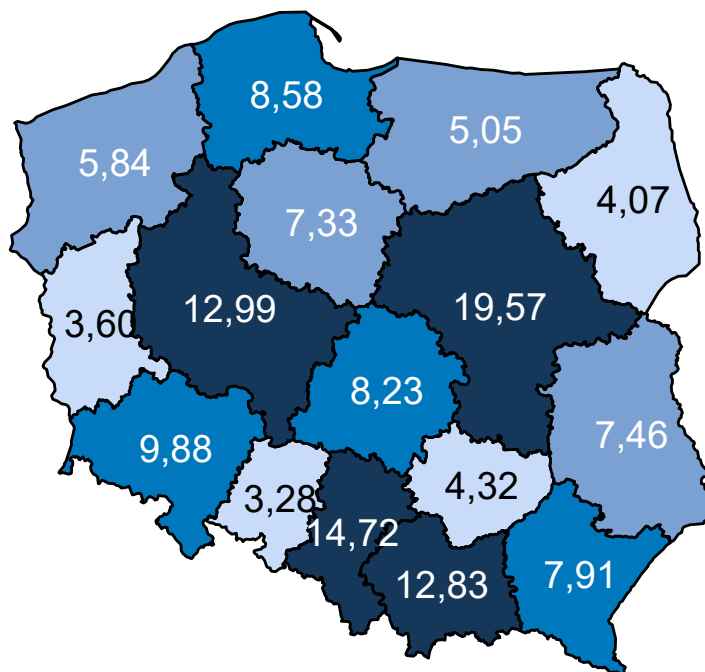
Mapa 7.3.10 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 13,16 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.11.

Mapa 7.3.10: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

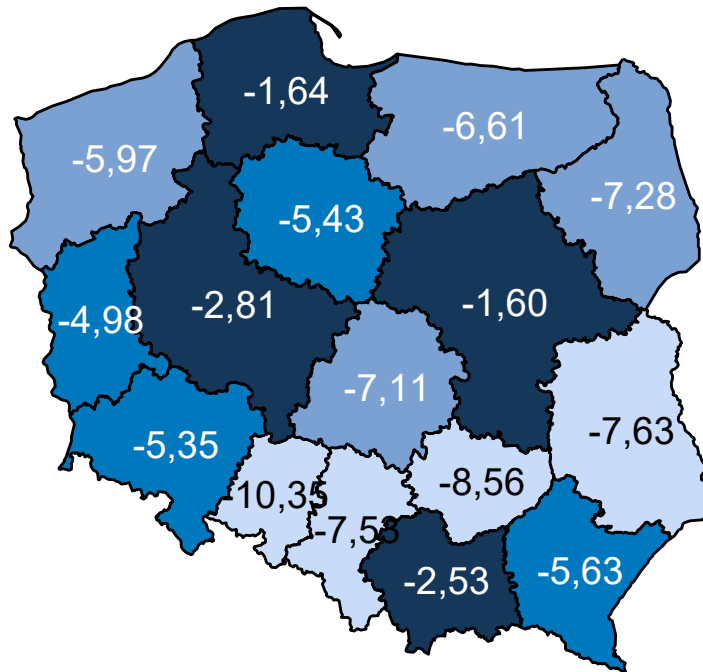


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.12 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,53%.

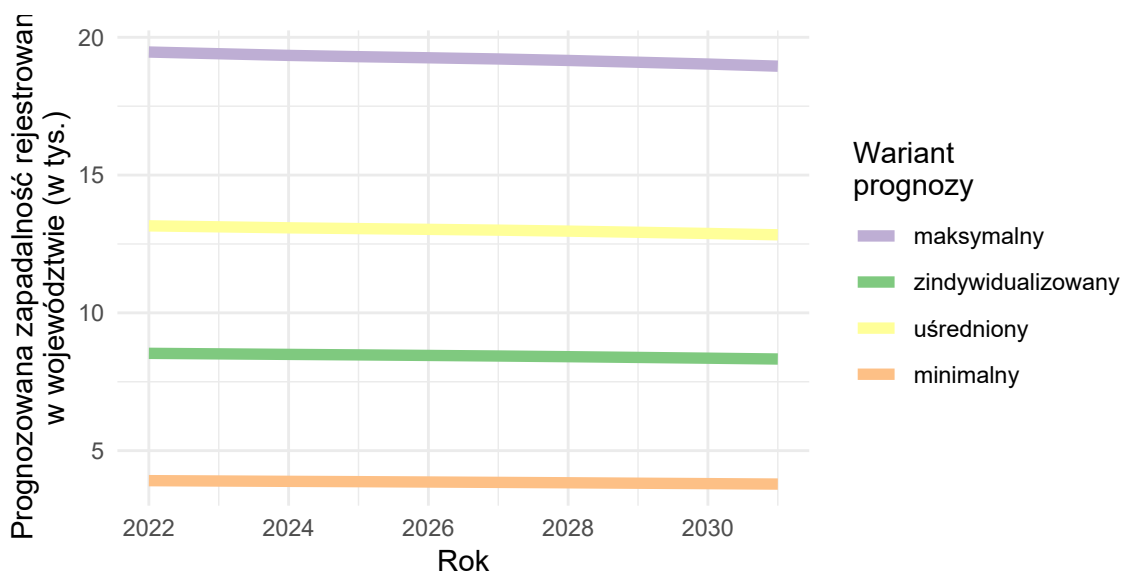
Mapa 7.3.12: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.5.

Wykres 7.3.5: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



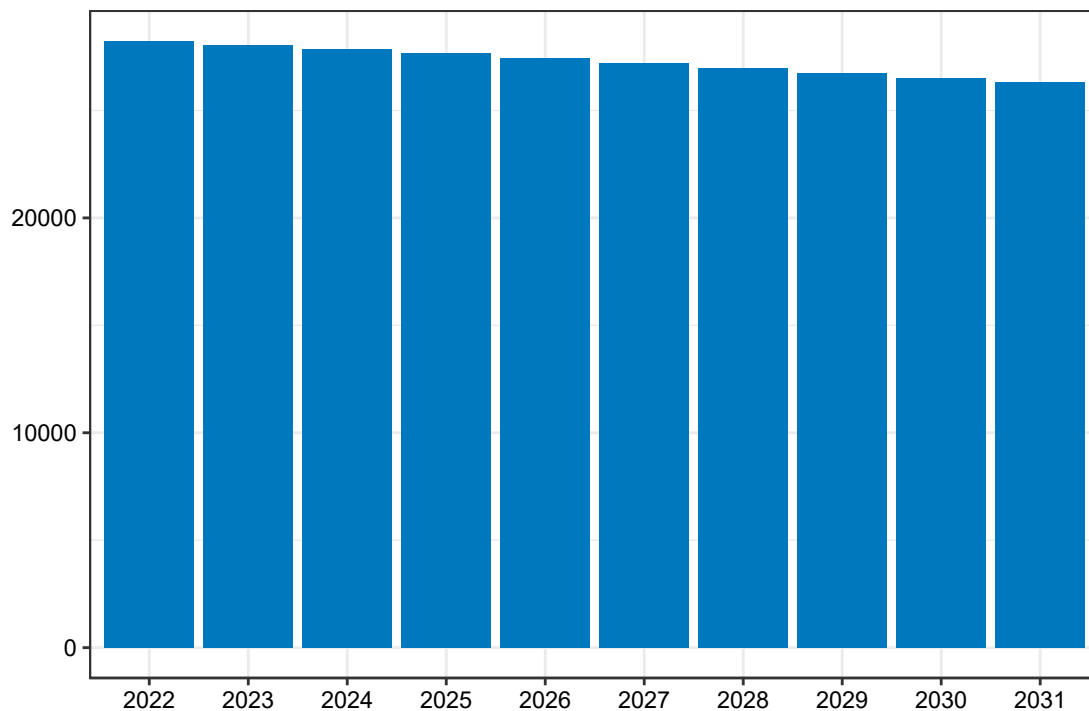
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Oparzenia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 28,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 26,3 tys. (spadek o -6.7 %). Wykres 7.3.6 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

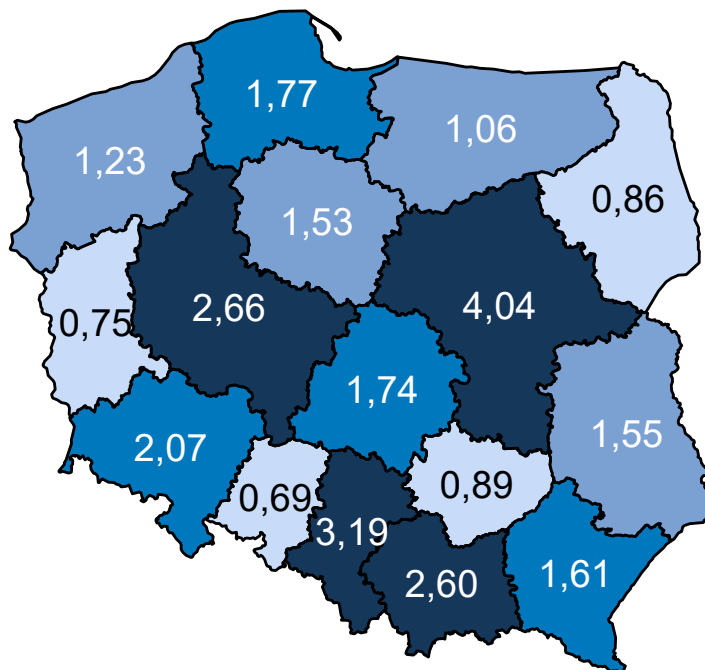
Wykres 7.3.6: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

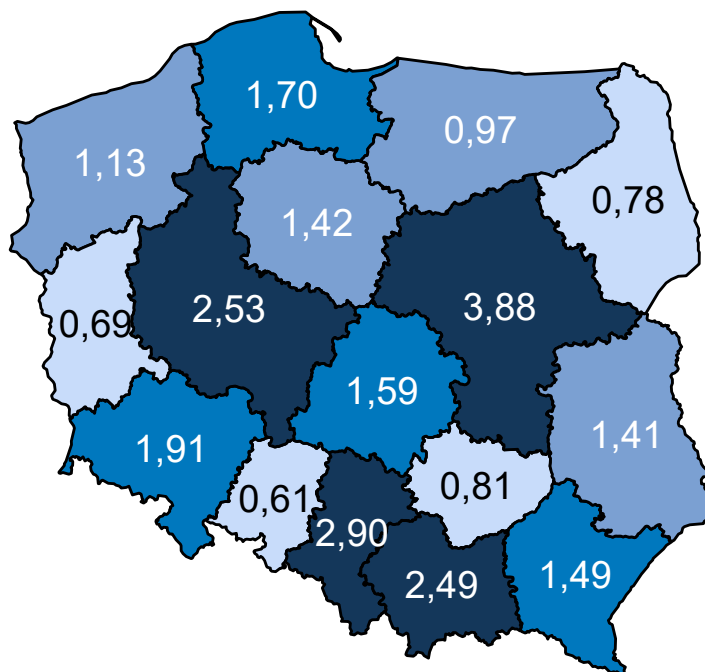
Mapa 7.3.13 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,60 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.14.

Mapa 7.3.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

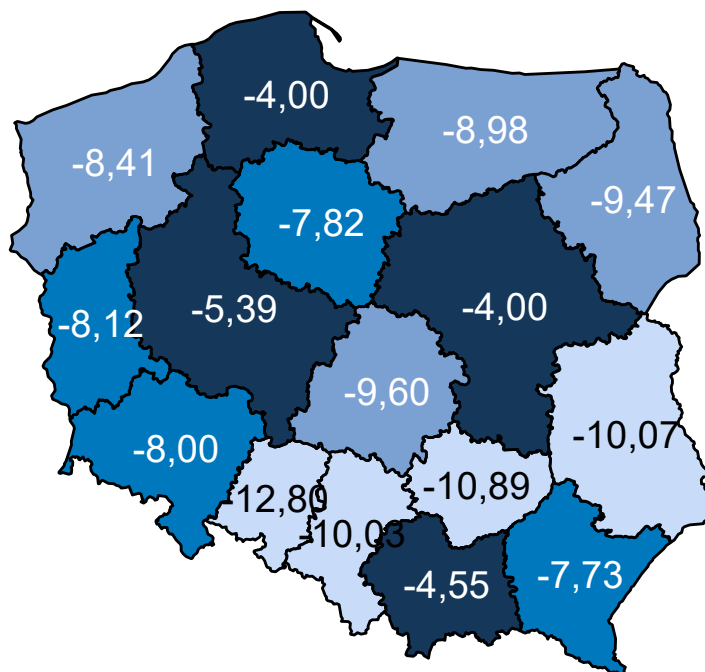


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.15 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,55%.

Mapa 7.3.15: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

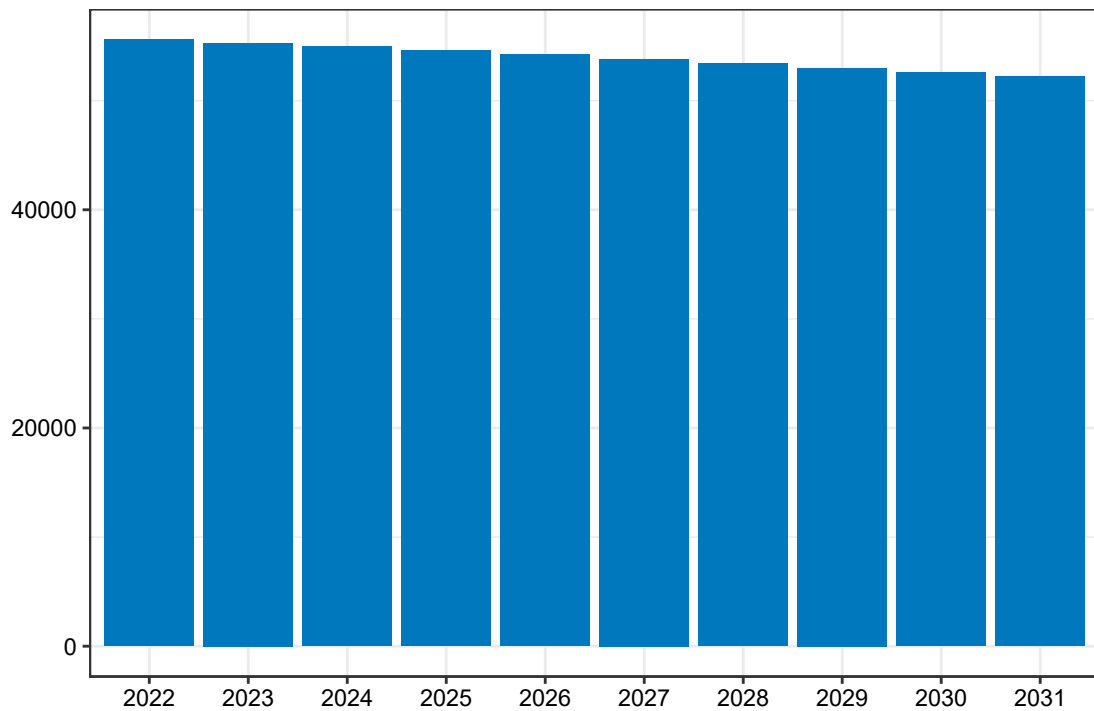


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 55,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 52,2 tys. (spadek o -6.1 %). Wykres 7.3.7 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

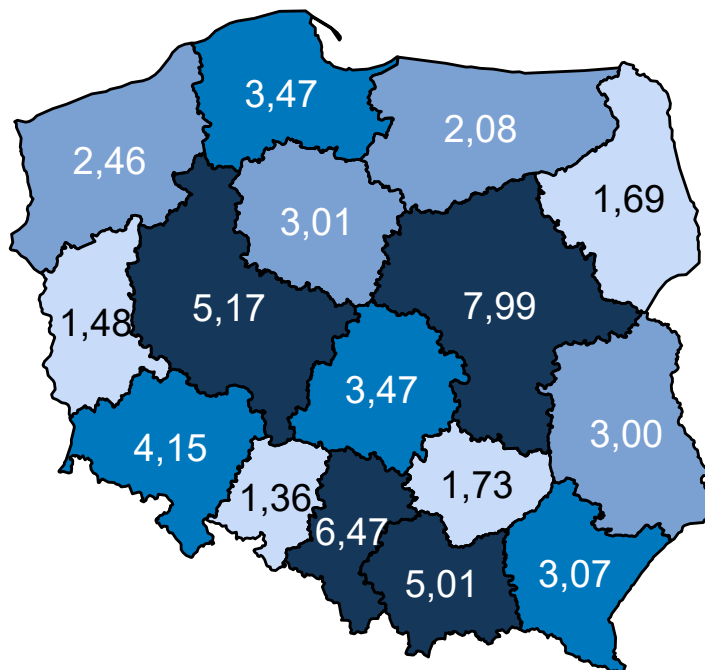
Wykres 7.3.7: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

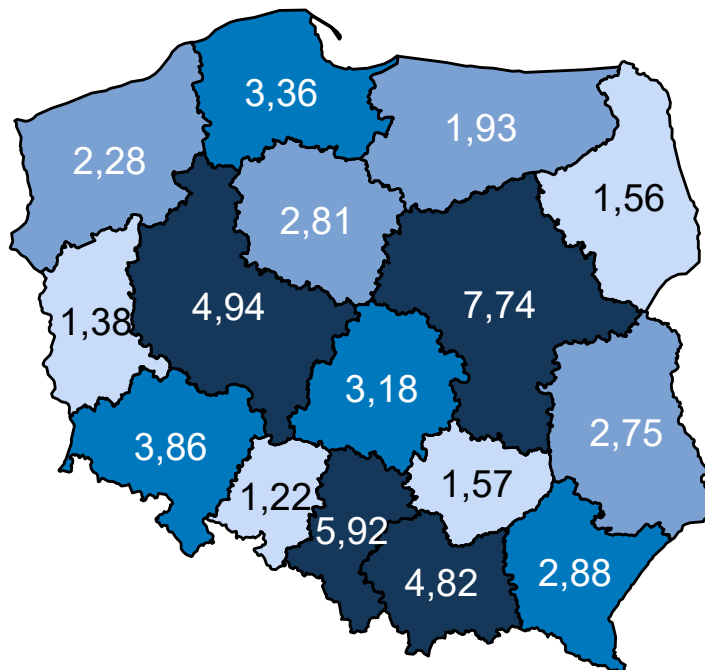
Mapa 7.3.16 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,01 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.17.

Mapa 7.3.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

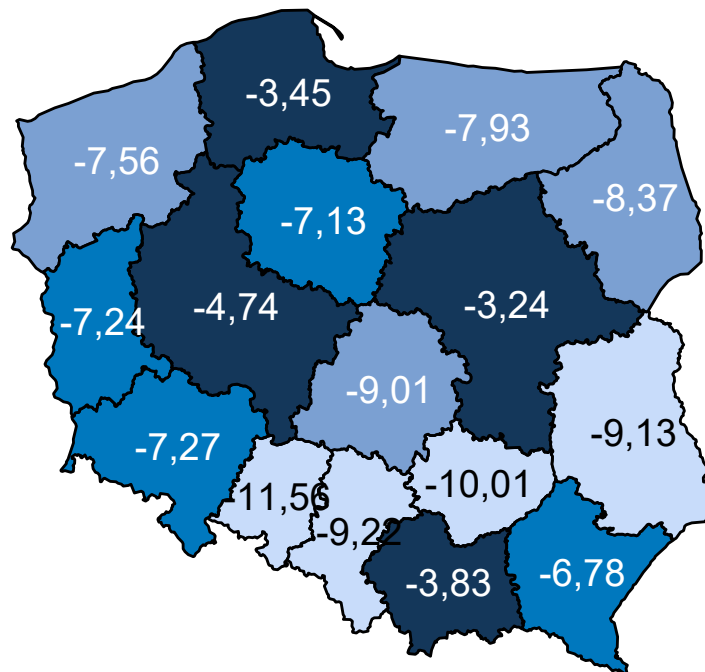


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.18 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,83%.

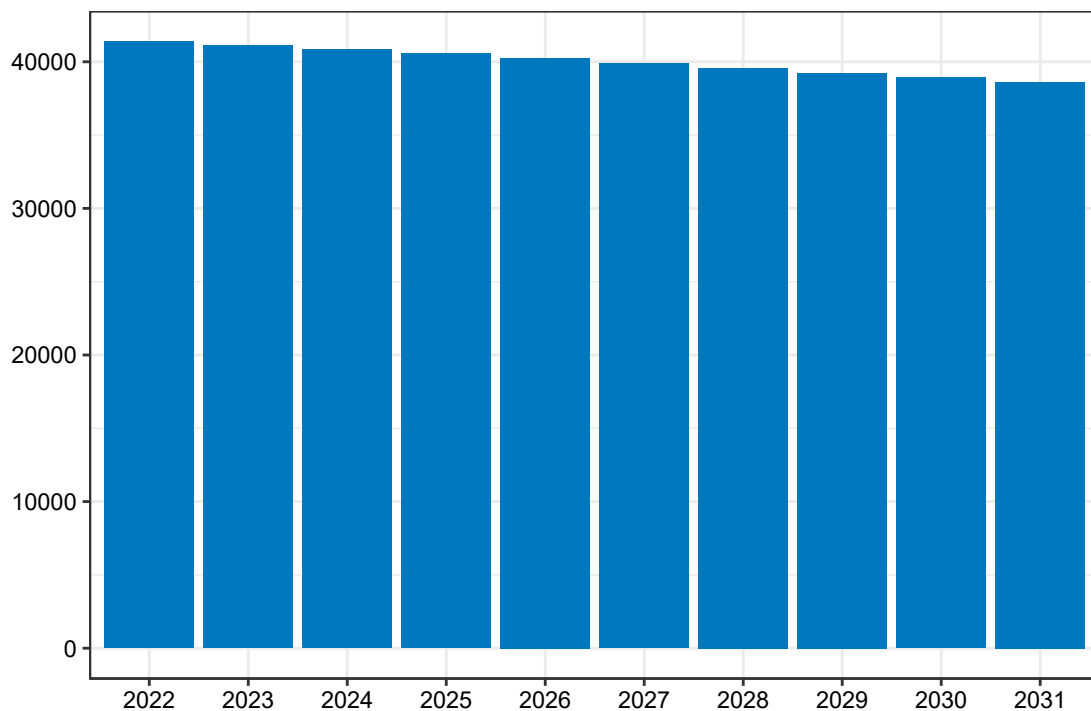
Mapa 7.3.18: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

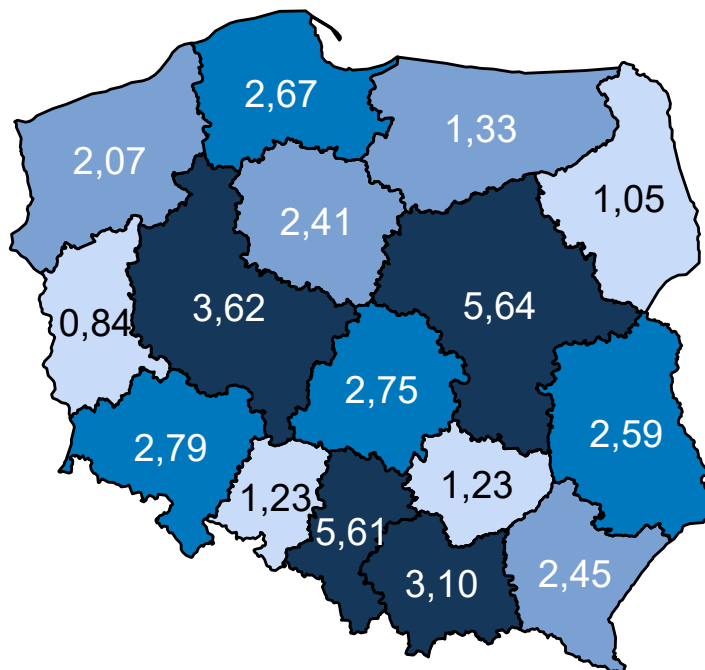
W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 41,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 38,6 tys. (spadek o -6,8 %). Wykres 7.3.8 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.8: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

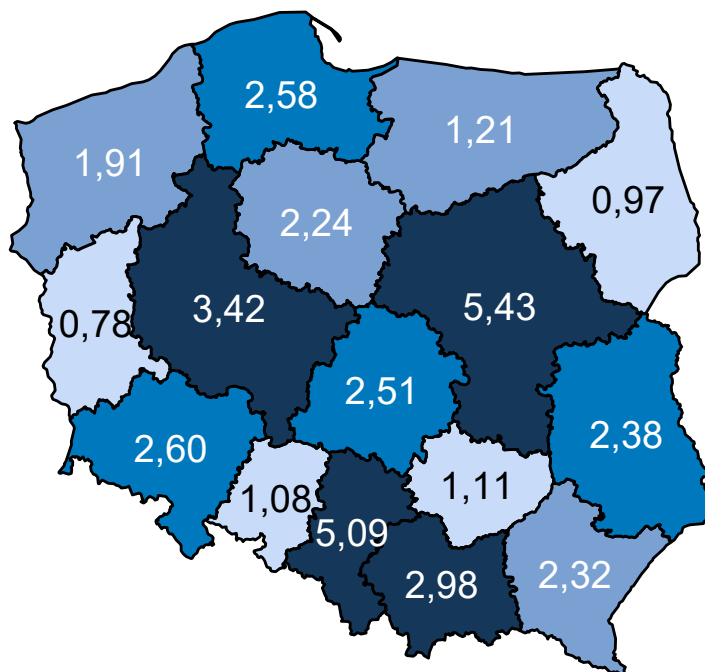
Mapa 7.3.19 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.20.

Mapa 7.3.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.20: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

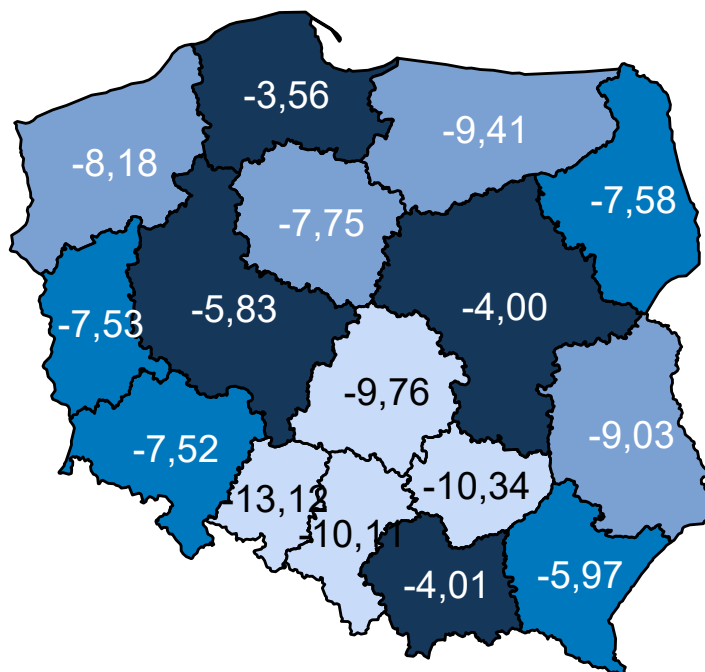


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.21 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,01%.

Mapa 7.3.21: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

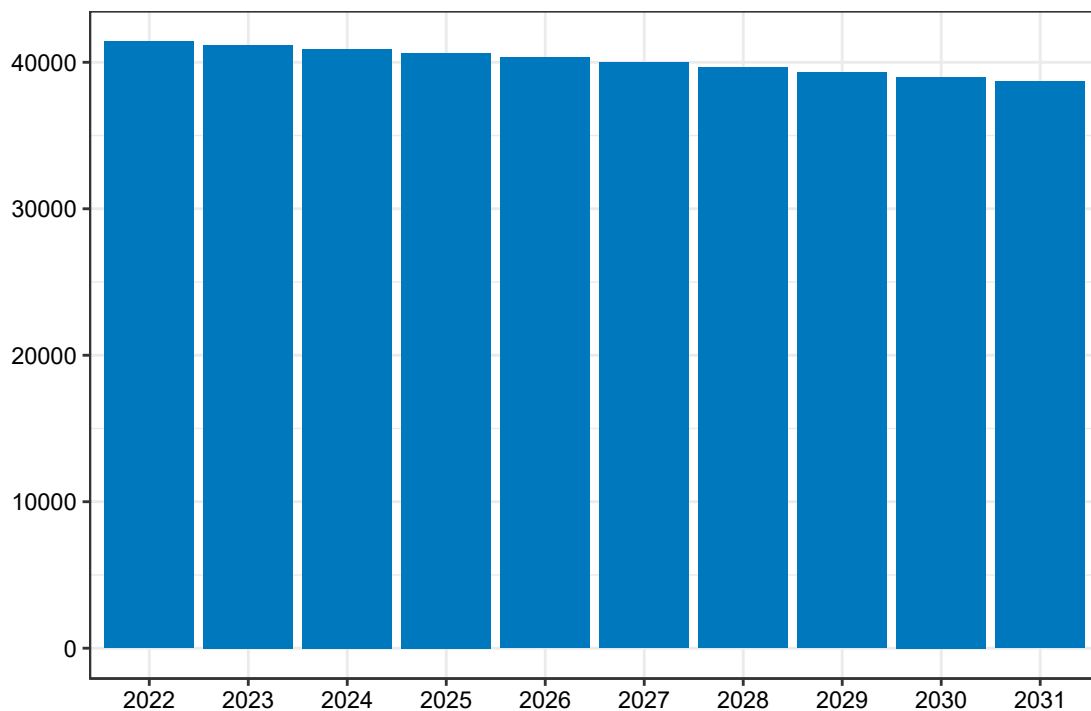


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Oparzenia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 41,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 38,7 tys. (spadek o -6,5 %). Wykres 7.3.9 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

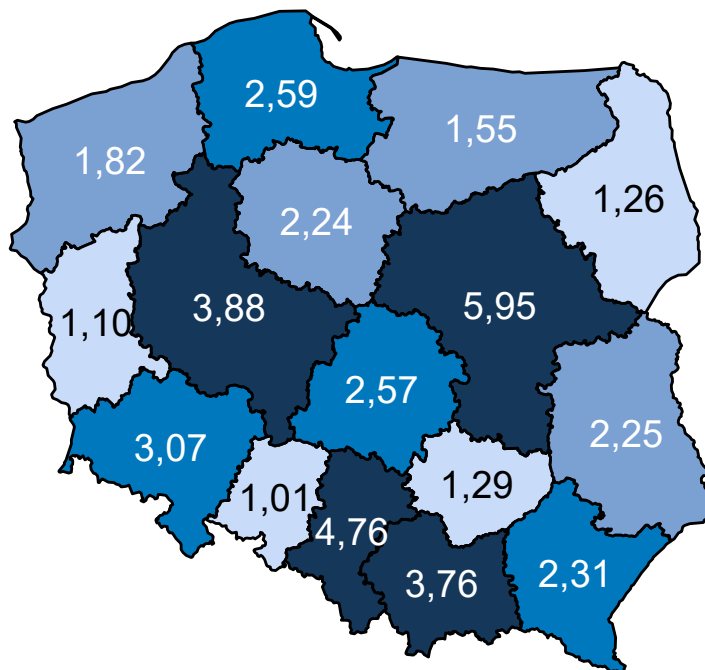
Wykres 7.3.9: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

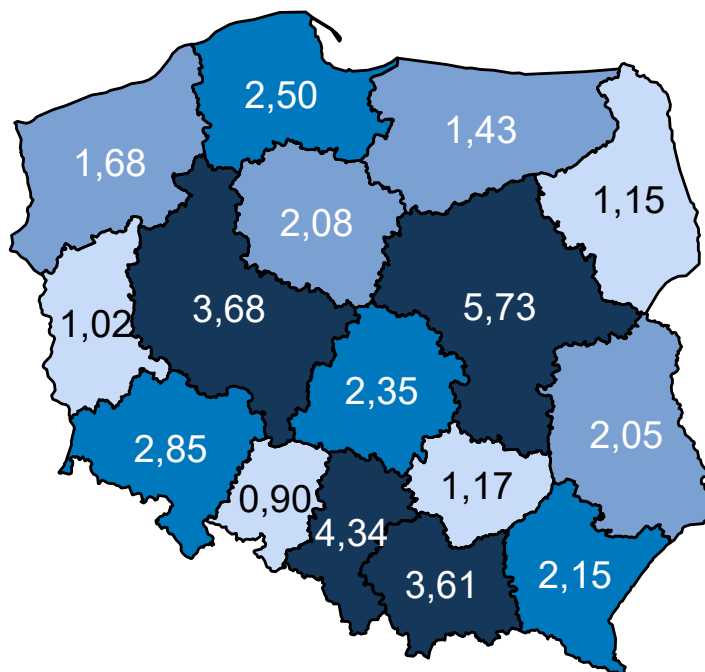
Mapa 7.3.22 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,76 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.23.

Mapa 7.3.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

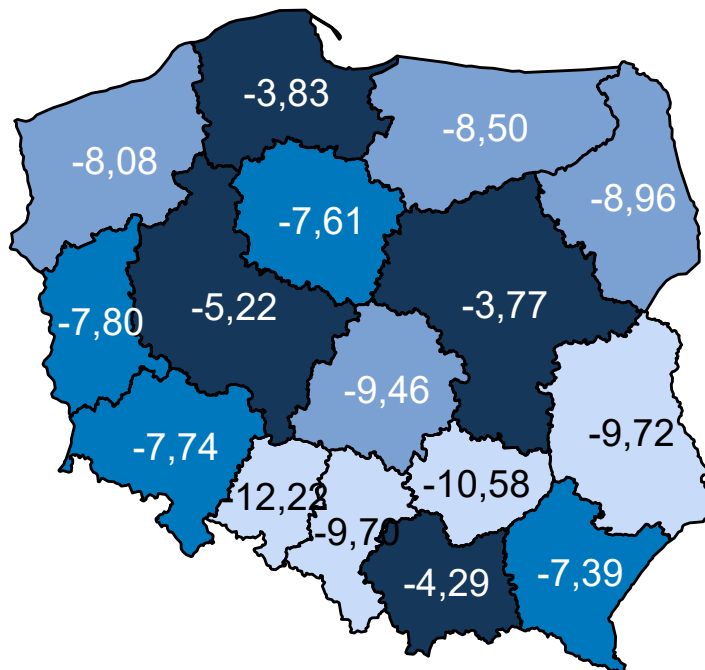


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.24 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,29%.

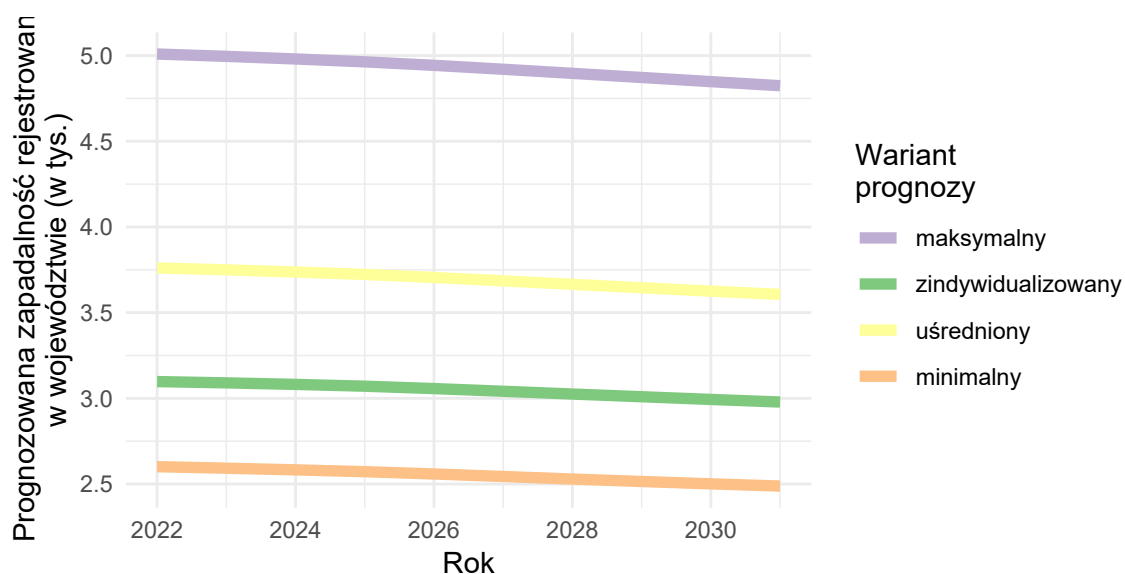
Mapa 7.3.24: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.10.

Wykres 7.3.10: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



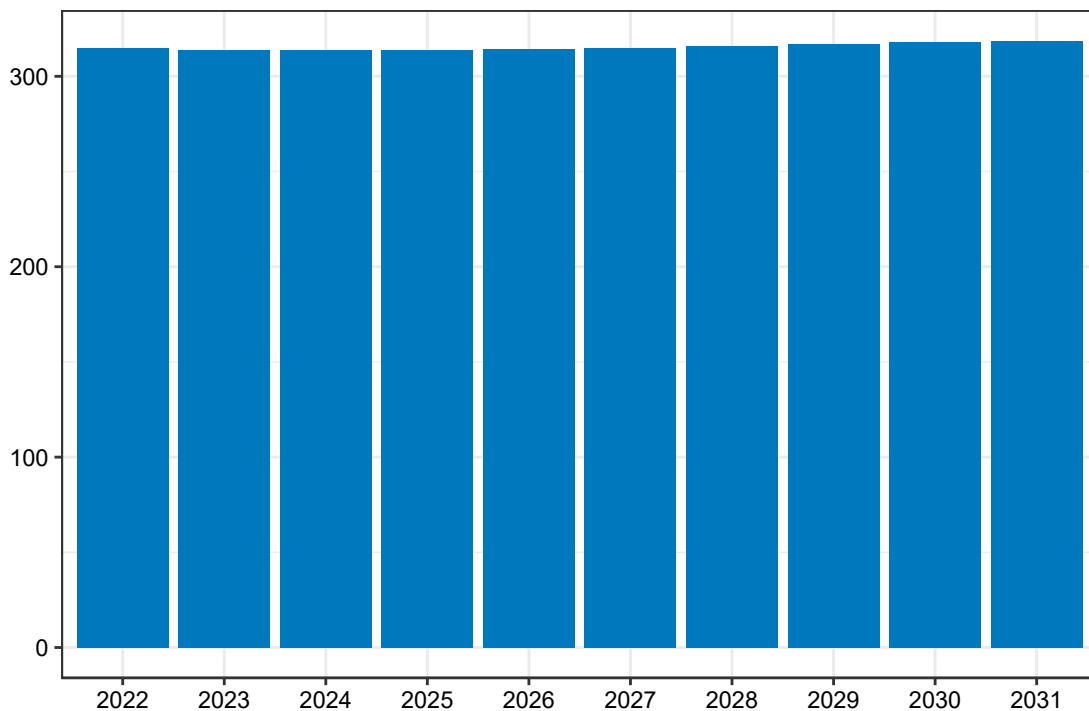
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Odmrożenia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce brak zmian w wartości zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,3 tys. i do 2031 r. pozostanie na zbliżonym poziomie. Wykres 7.3.11 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

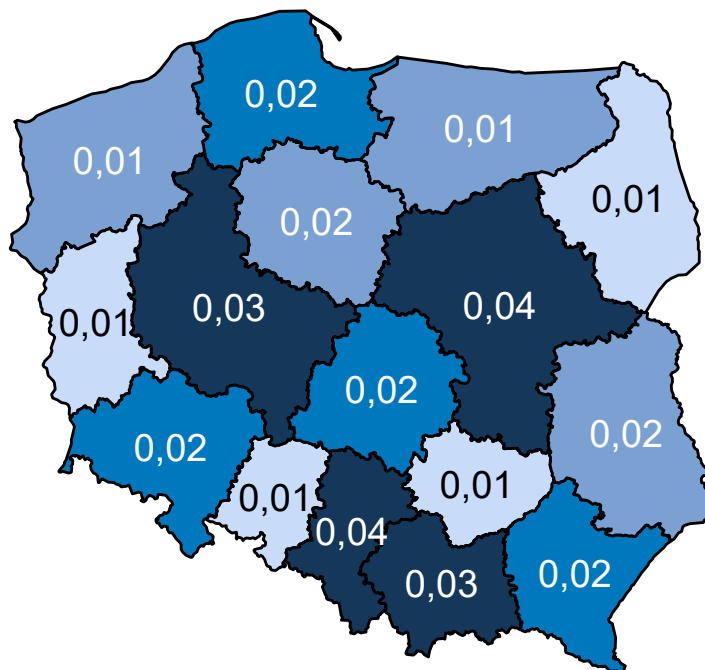
Wykres 7.3.11: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

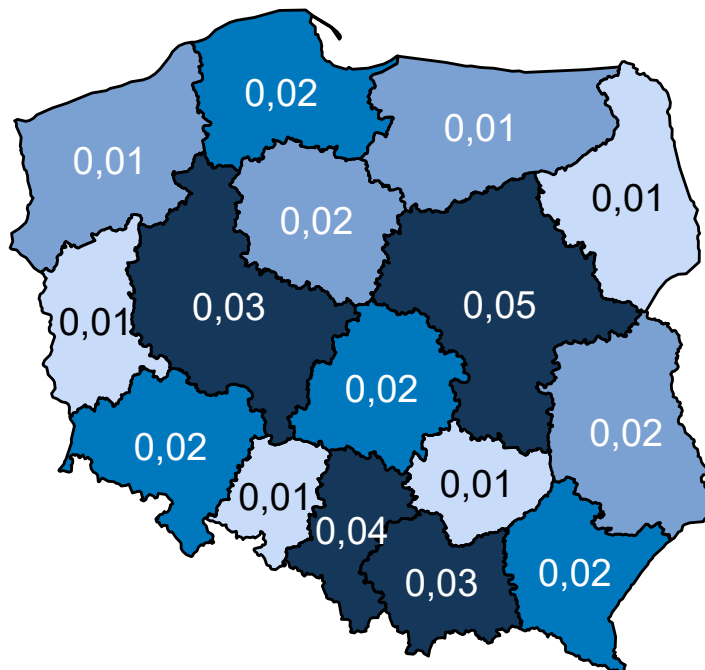
Mapa 7.3.25 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.26.

Mapa 7.3.25: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

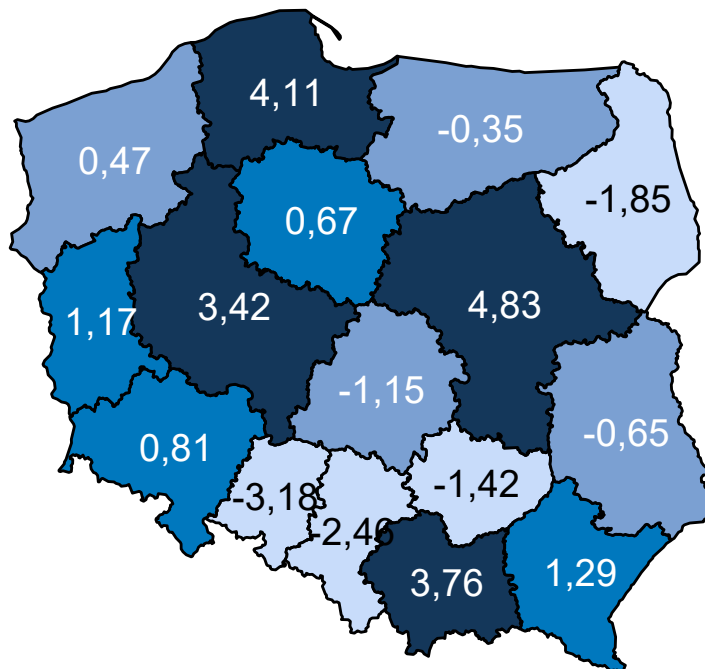


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.27 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 3,76%.

Mapa 7.3.27: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

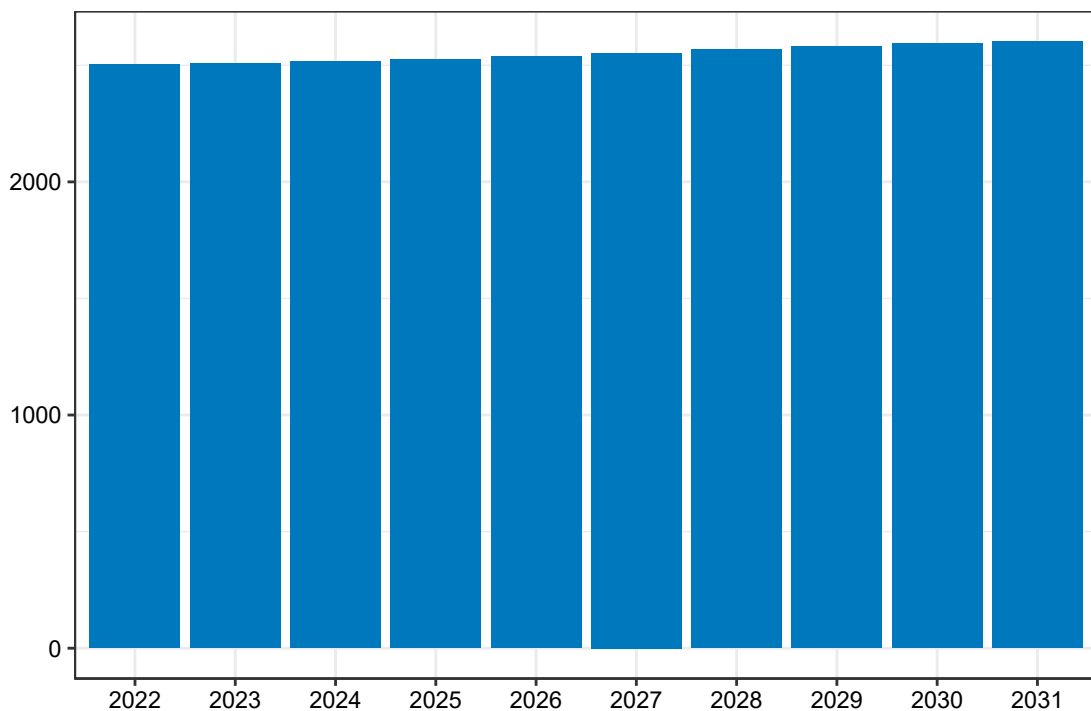


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,5 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 2,6 tys. (wzrost o 4 %). Wykres 7.3.12 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

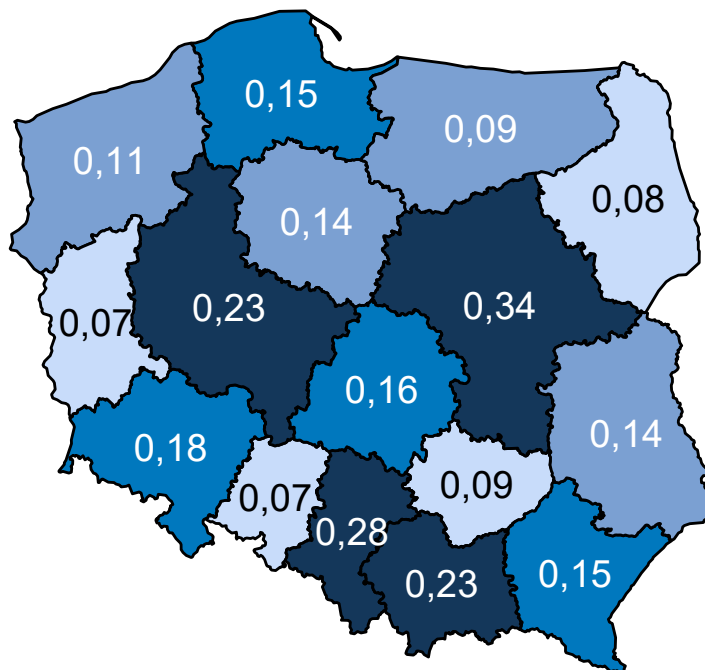
Wykres 7.3.12: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

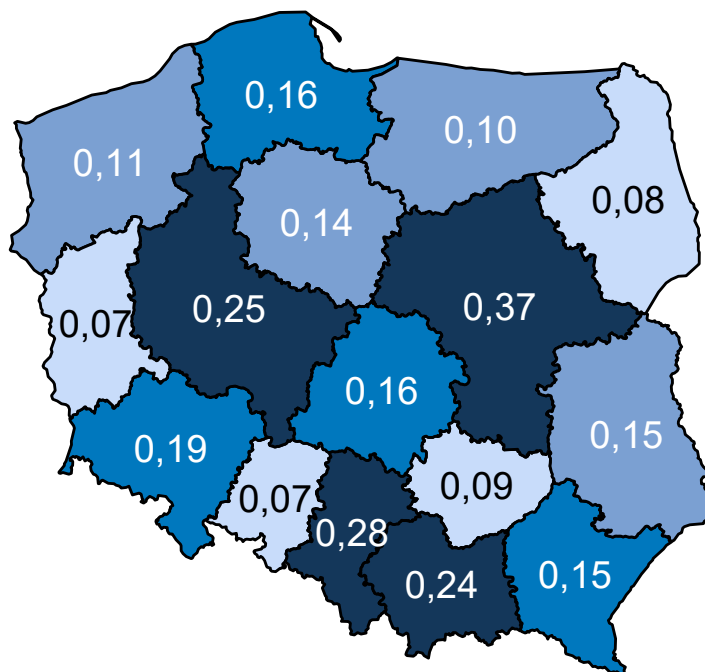
Mapa **7.3.28** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,23 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.29**.

Mapa 7.3.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

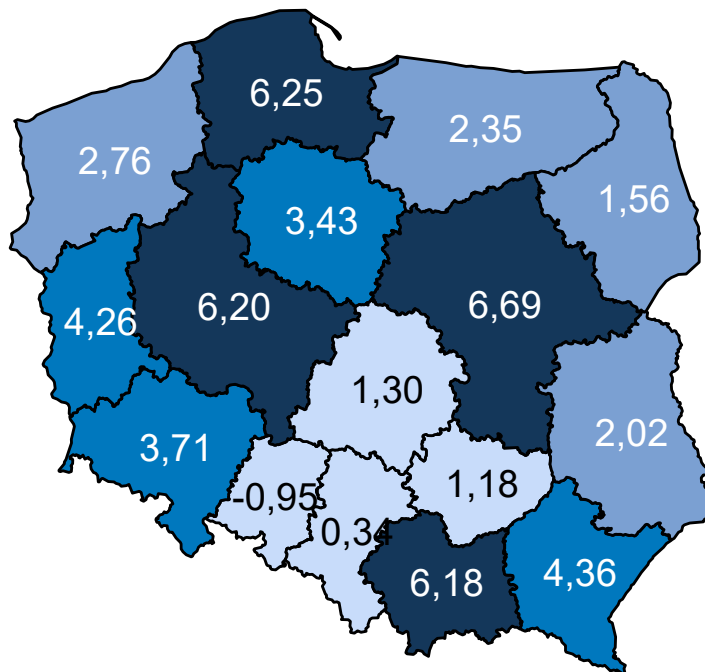


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.30 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 6,18%.

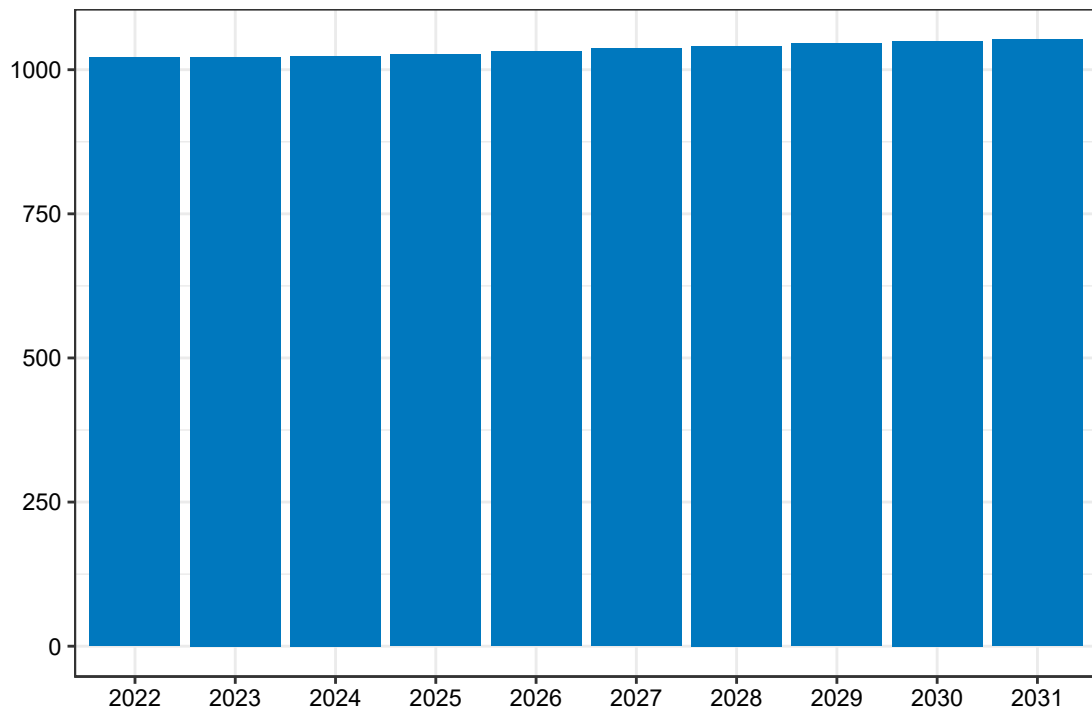
Mapa 7.3.30: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

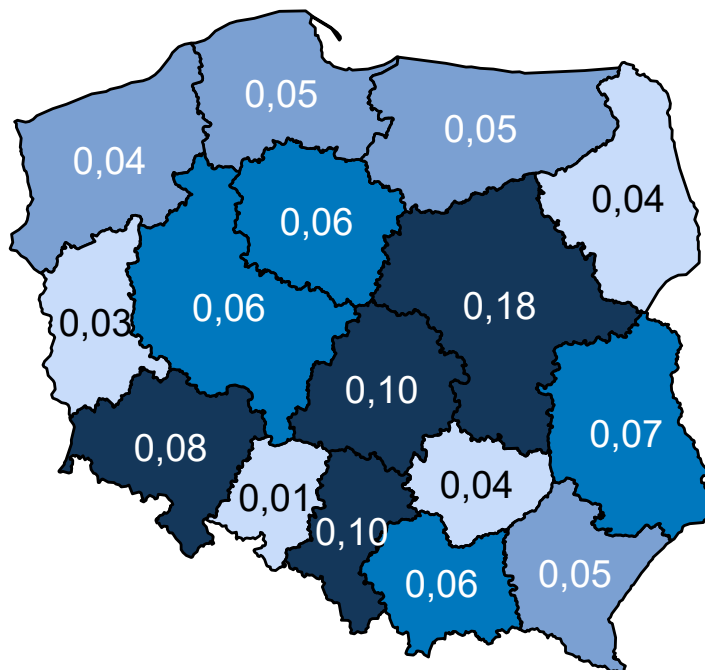
W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 7.3.13 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.13: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

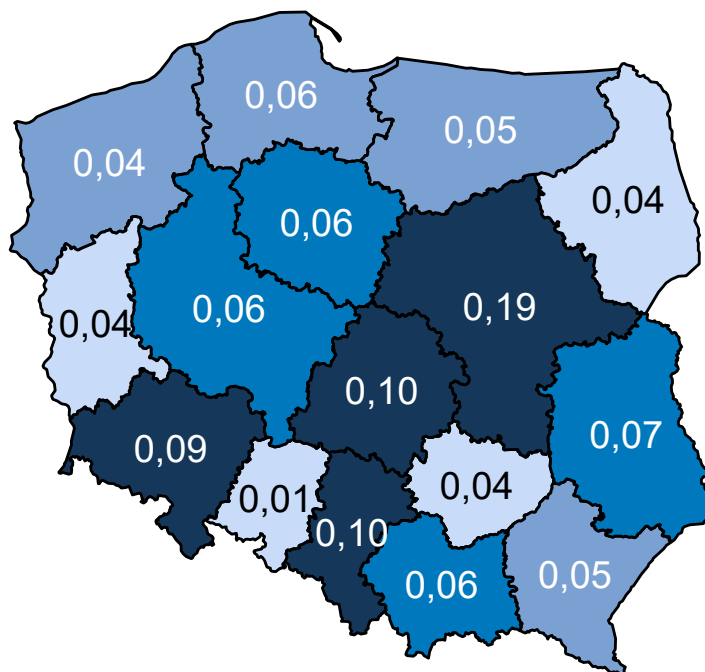
Mapa **7.3.31** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,06 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.32**.

Mapa 7.3.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

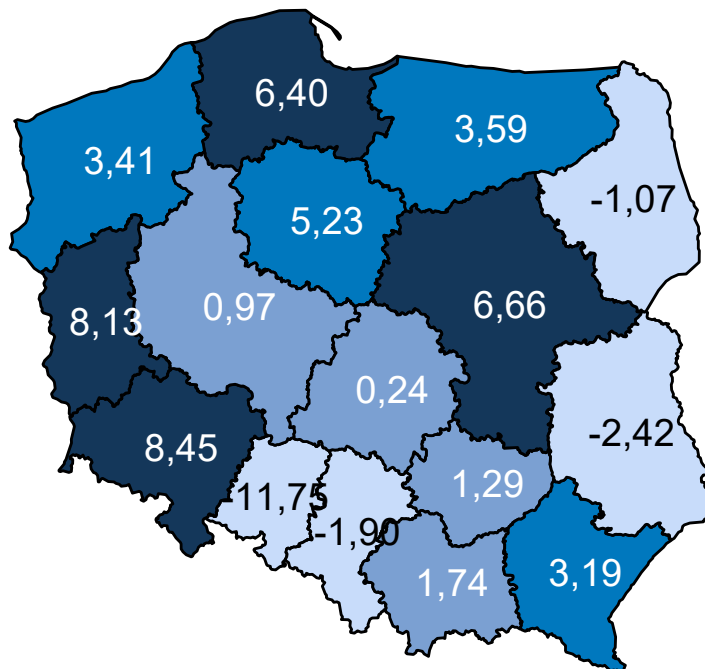


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.33 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,74%.

Mapa 7.3.33: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

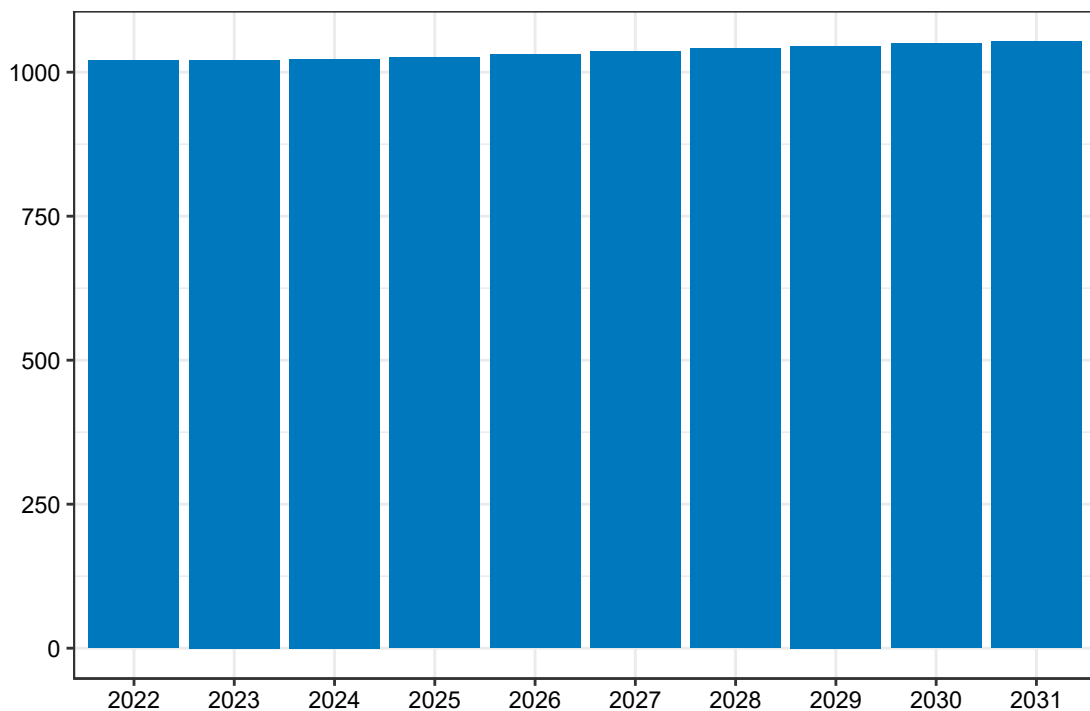


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Odmrożenia prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,0 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 1,1 tys. (wzrost o 10 %). Wykres 7.3.14 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

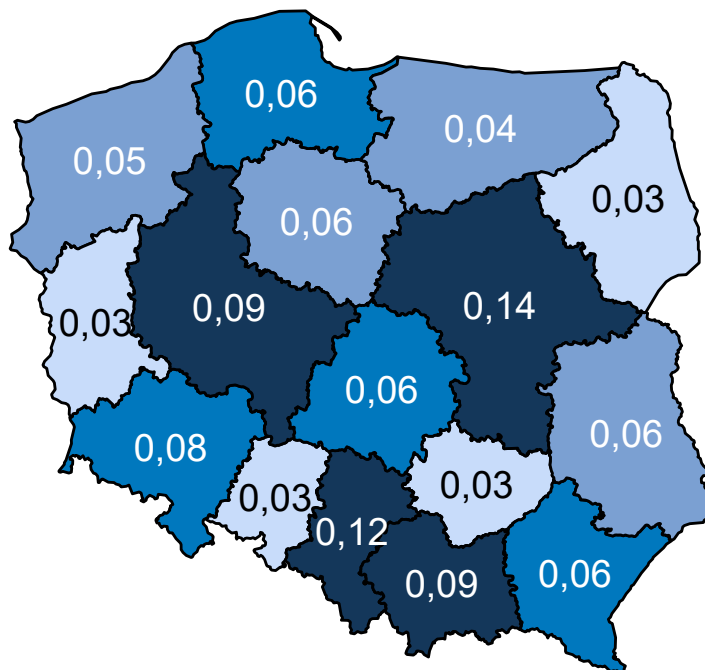
Wykres 7.3.14: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

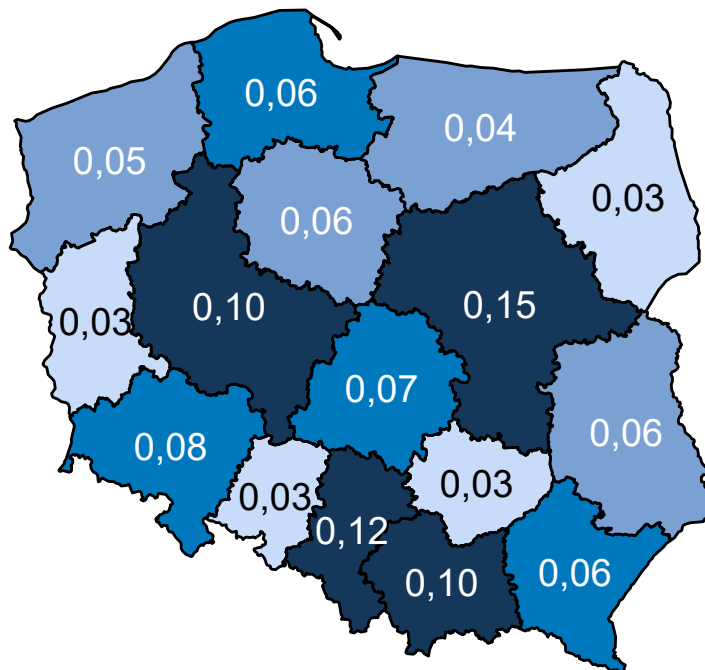
Mapa **7.3.34** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,09 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.35**.

Mapa 7.3.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.35: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

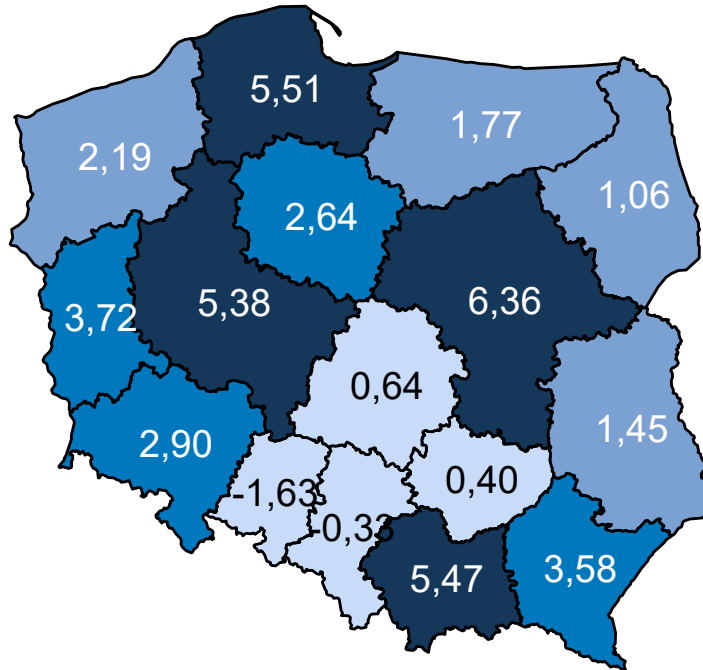


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.36 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 5,47%.

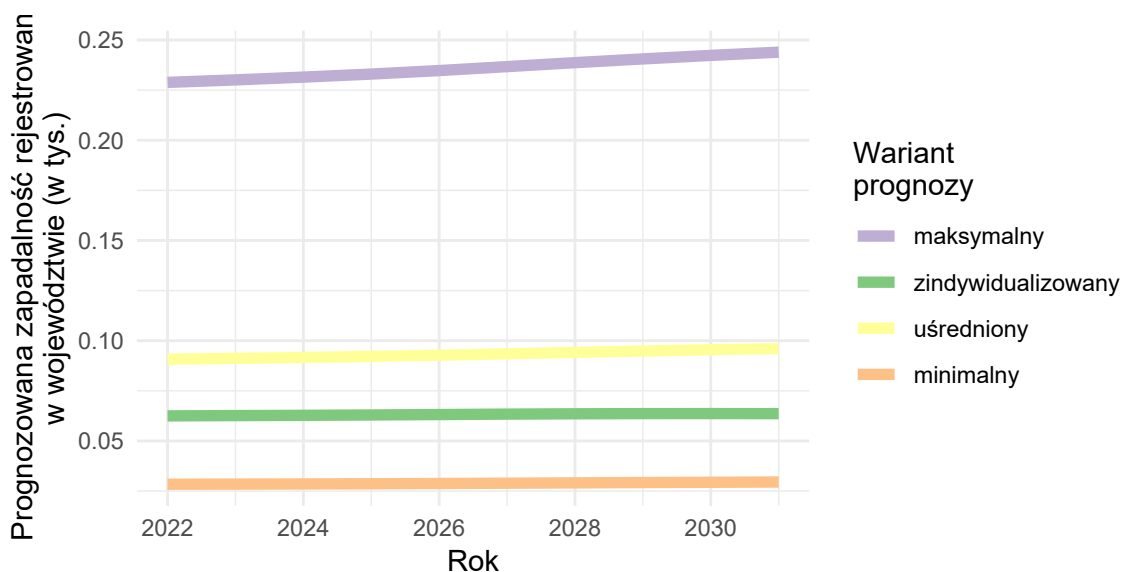
Mapa 7.3.36: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.15.

Wykres 7.3.15: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



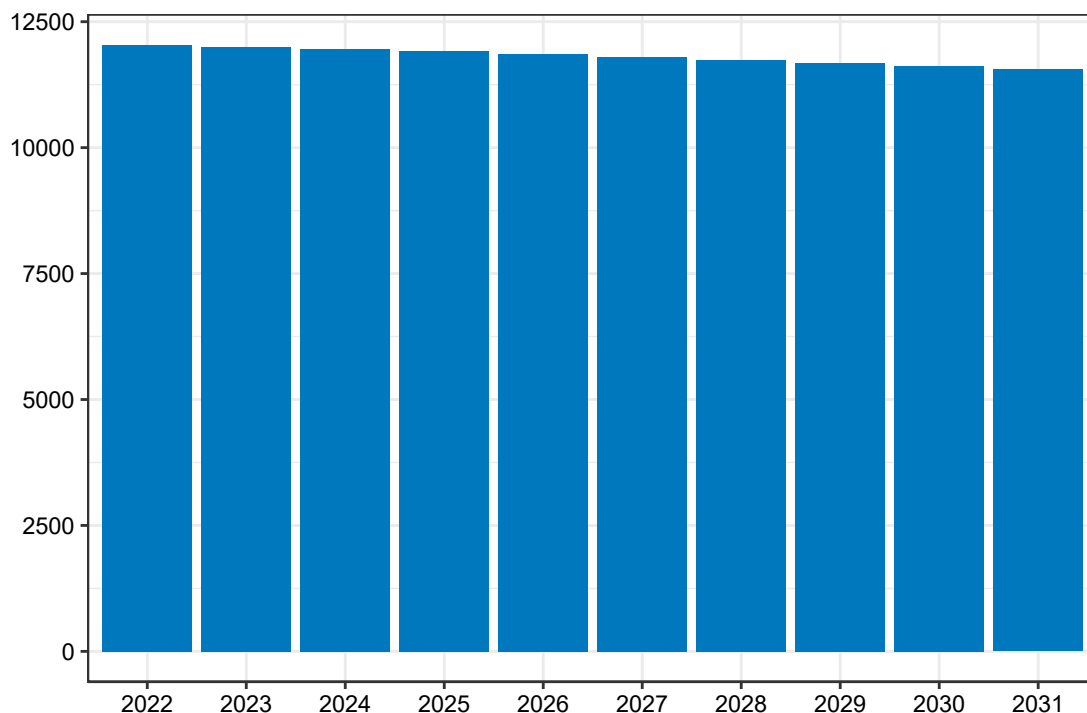
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 11,6 tys. (spadek o -3.3 %). Wykres 7.3.16 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

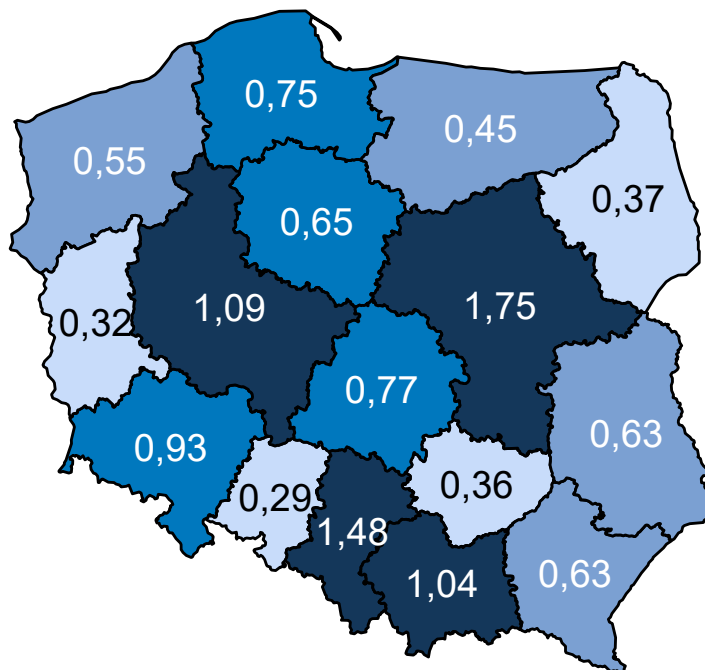
Wykres 7.3.16: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

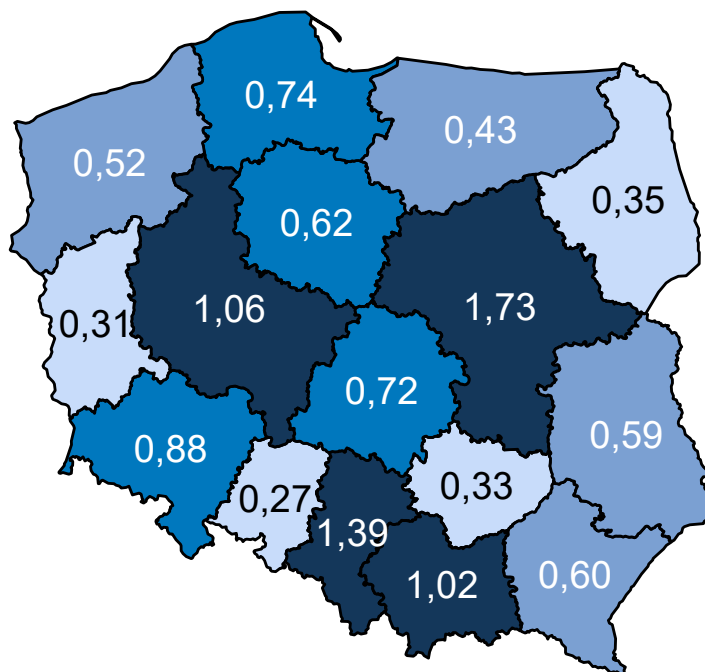
Mapa 7.3.37 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,04 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.38.

Mapa 7.3.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

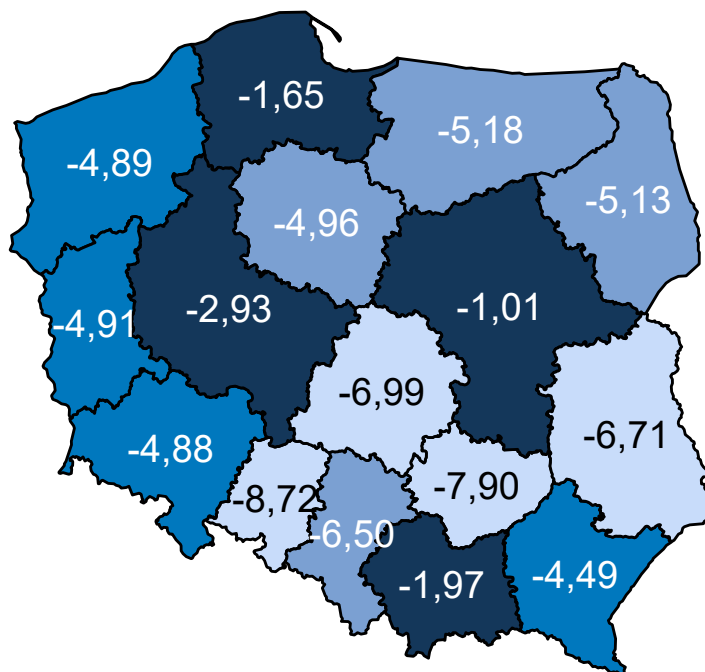


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.39 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,97%.

Mapa 7.3.39: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

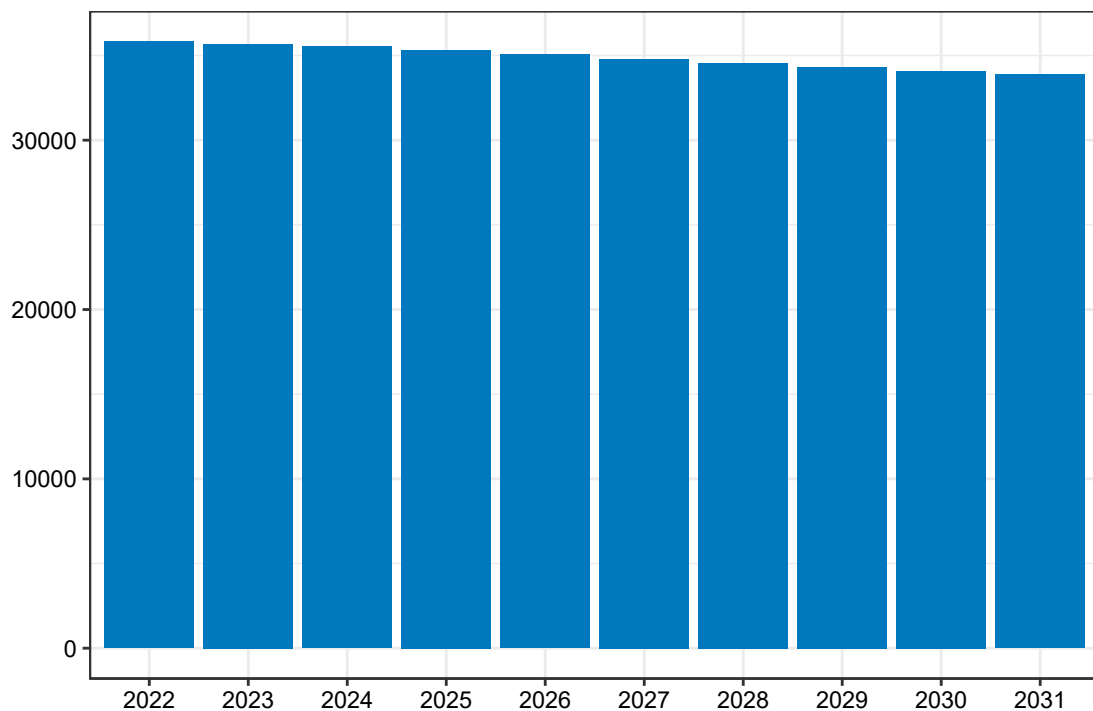


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 35,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 33,9 tys. (spadek o -5,3 %). Wykres 7.3.17 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

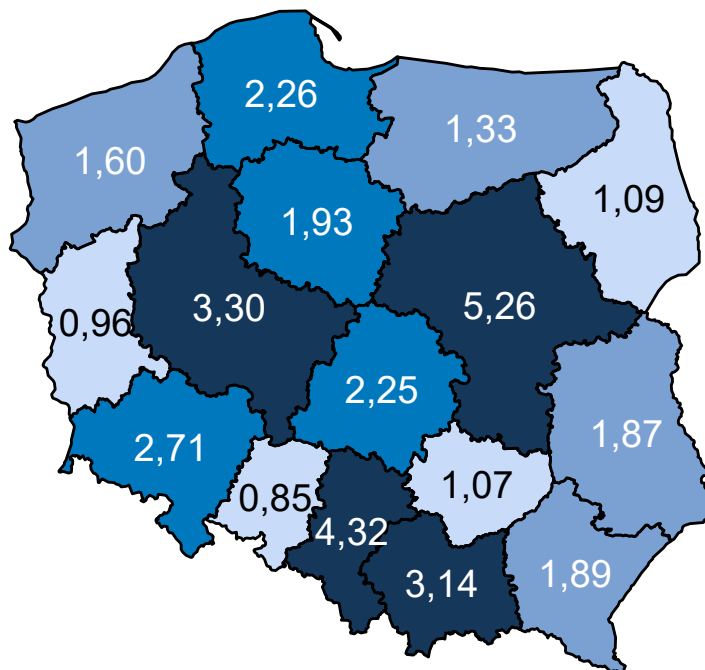
Wykres 7.3.17: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

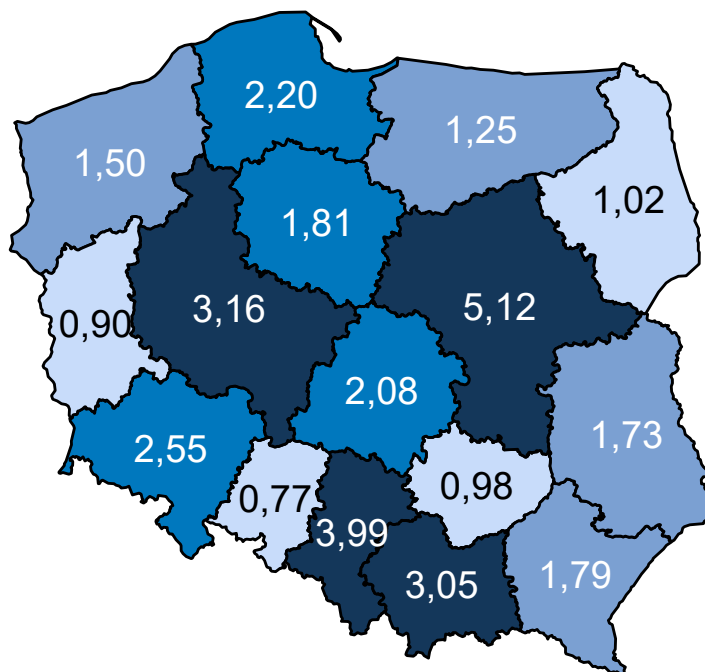
Mapa 7.3.40 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 3,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.41.

Mapa 7.3.40: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

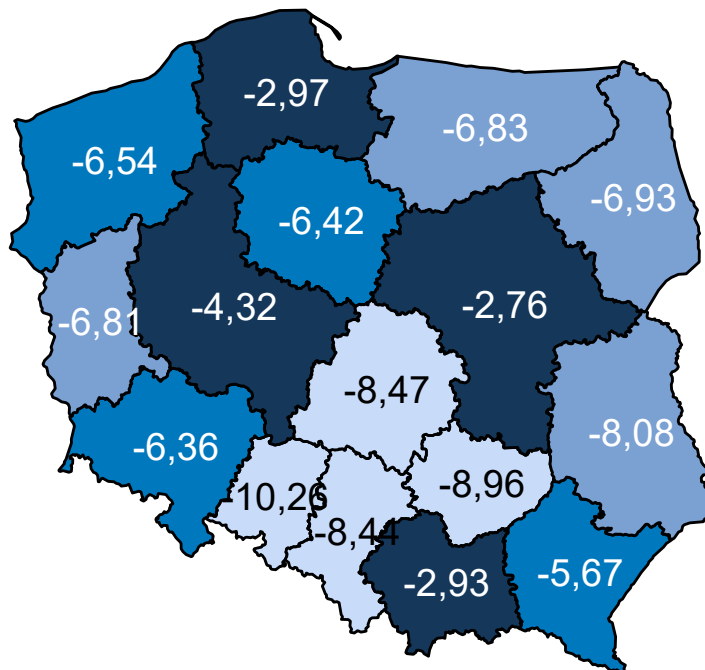


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.42 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,93%.

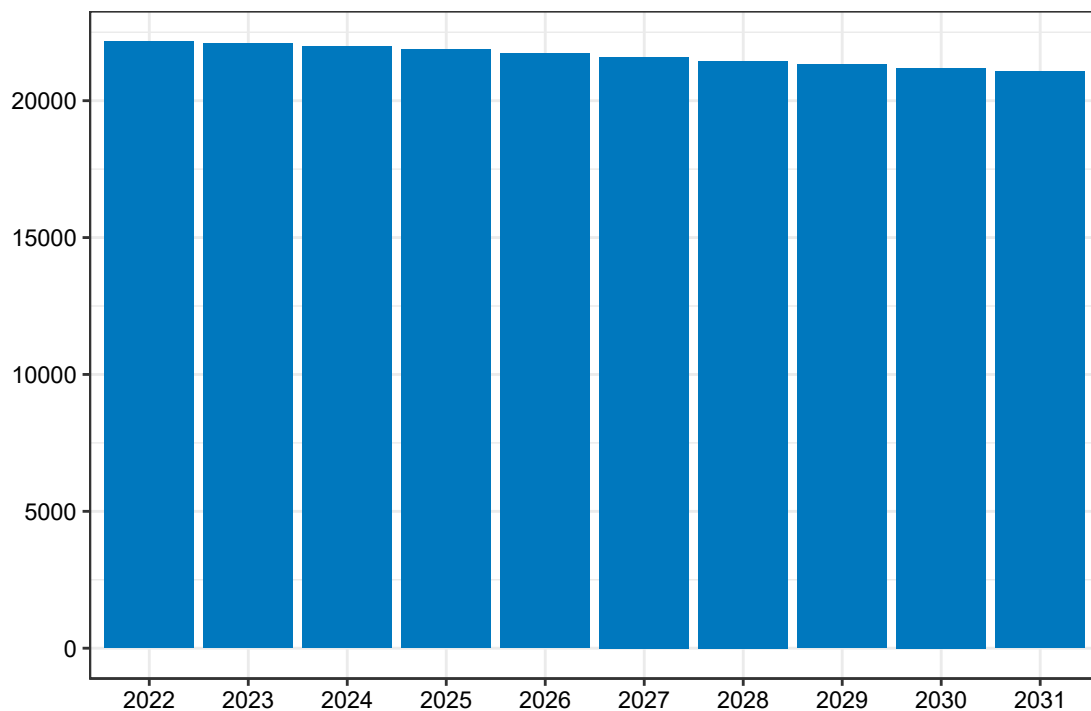
Mapa 7.3.42: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

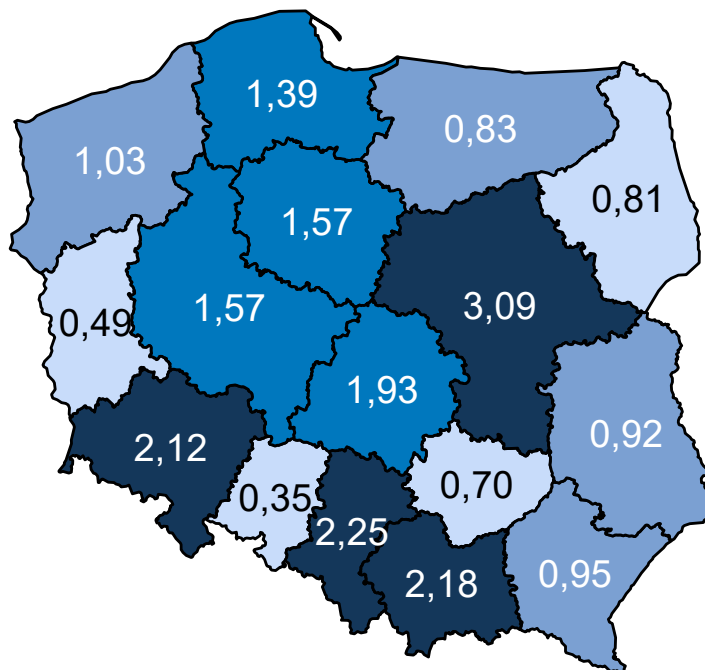
W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 21,1 tys. (spadek o -5 %). Wykres 7.3.18 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.18: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

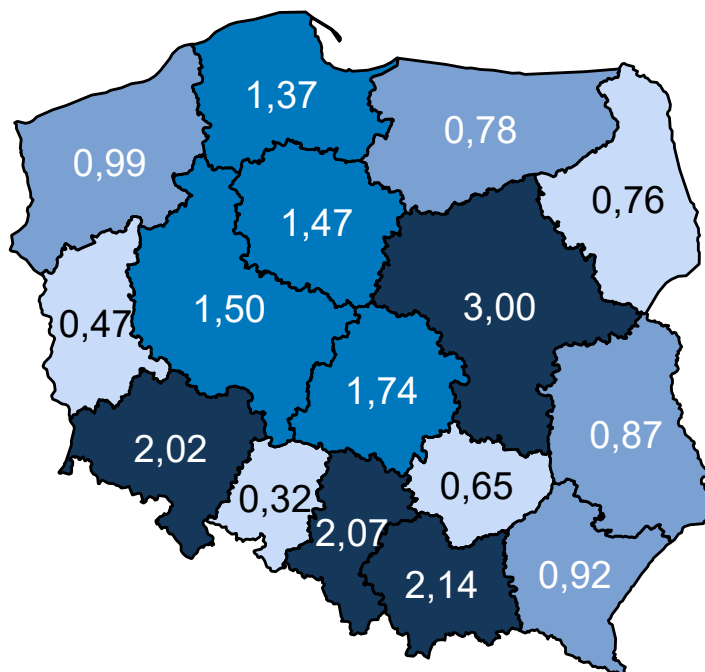
Mapa 7.3.43 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,18 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.44.

Mapa 7.3.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

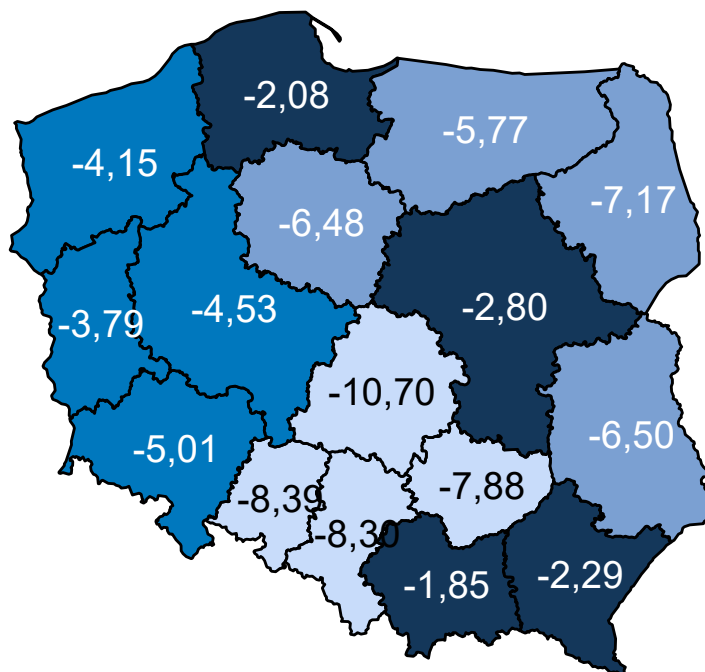


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.45 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -1,85%.

Mapa 7.3.45: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

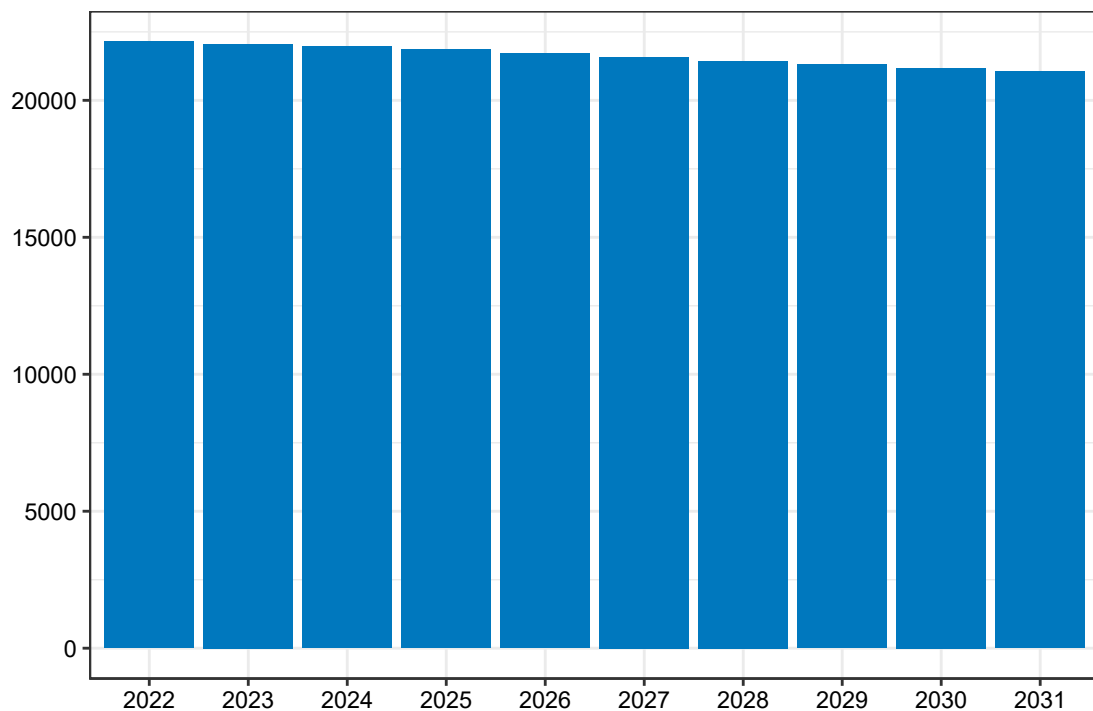


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne przyczyny zewnętrzne, nieujęte gdzie indziej prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 22,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 21,1 tys. (spadek o -4.5 %). Wykres 7.3.19 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

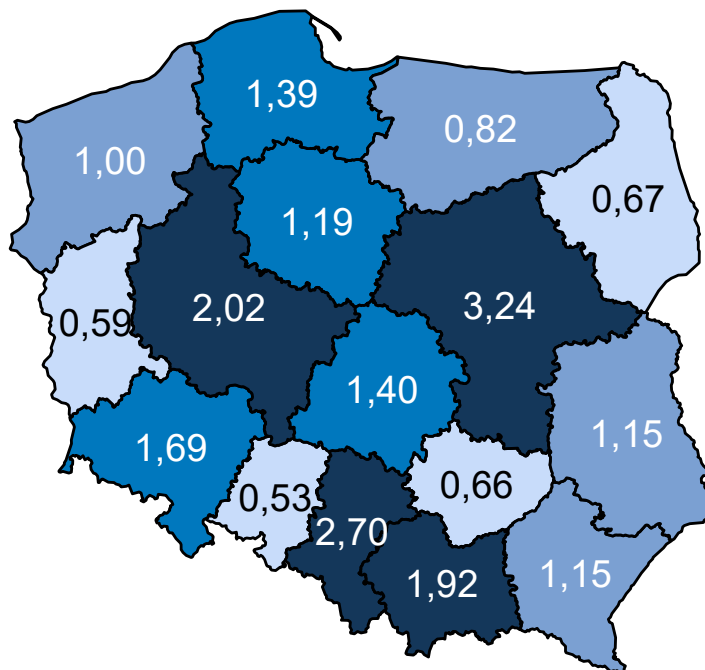
Wykres 7.3.19: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

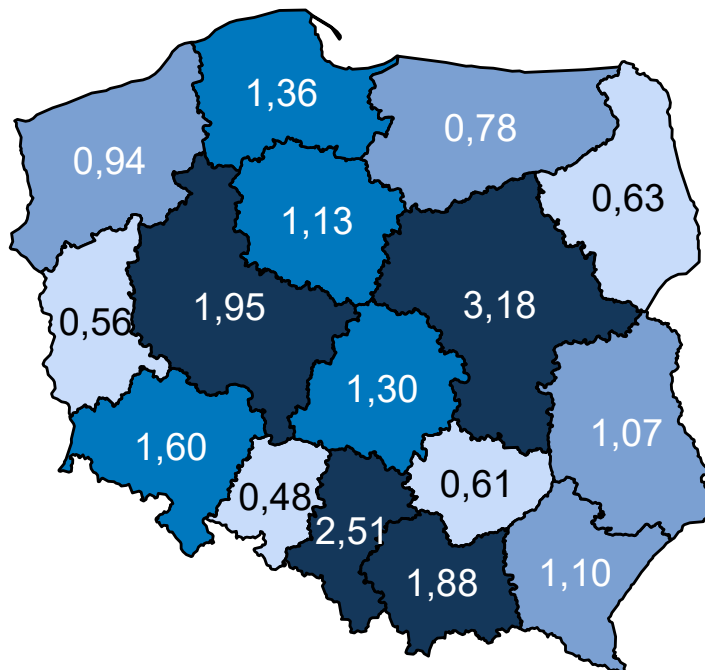
Mapa 7.3.46 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,92 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.47.

Mapa 7.3.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

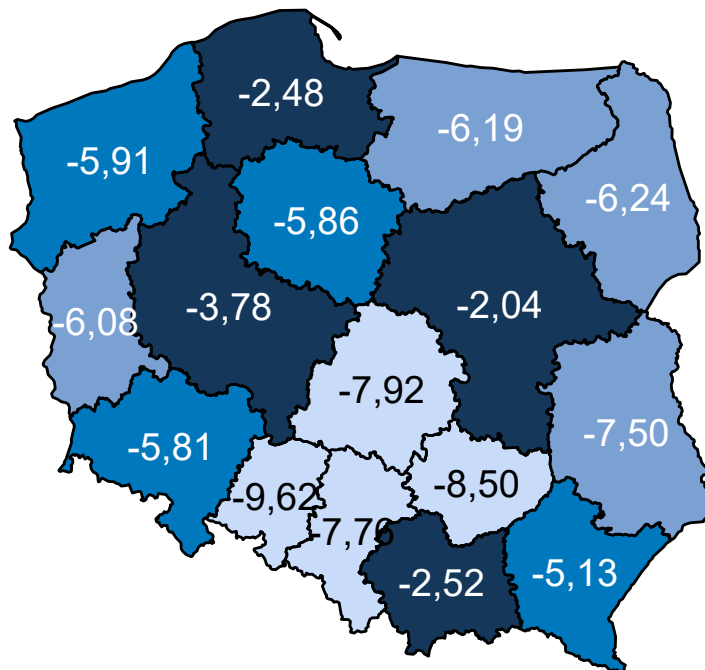


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.48 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -2,52%.

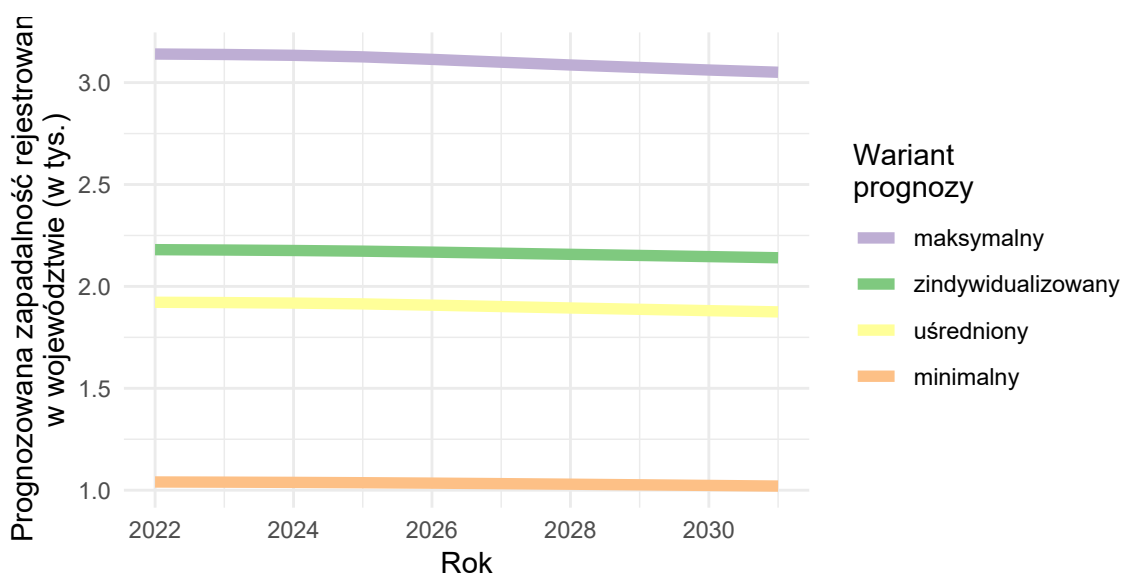
Mapa 7.3.48: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.20.

Wykres 7.3.20: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



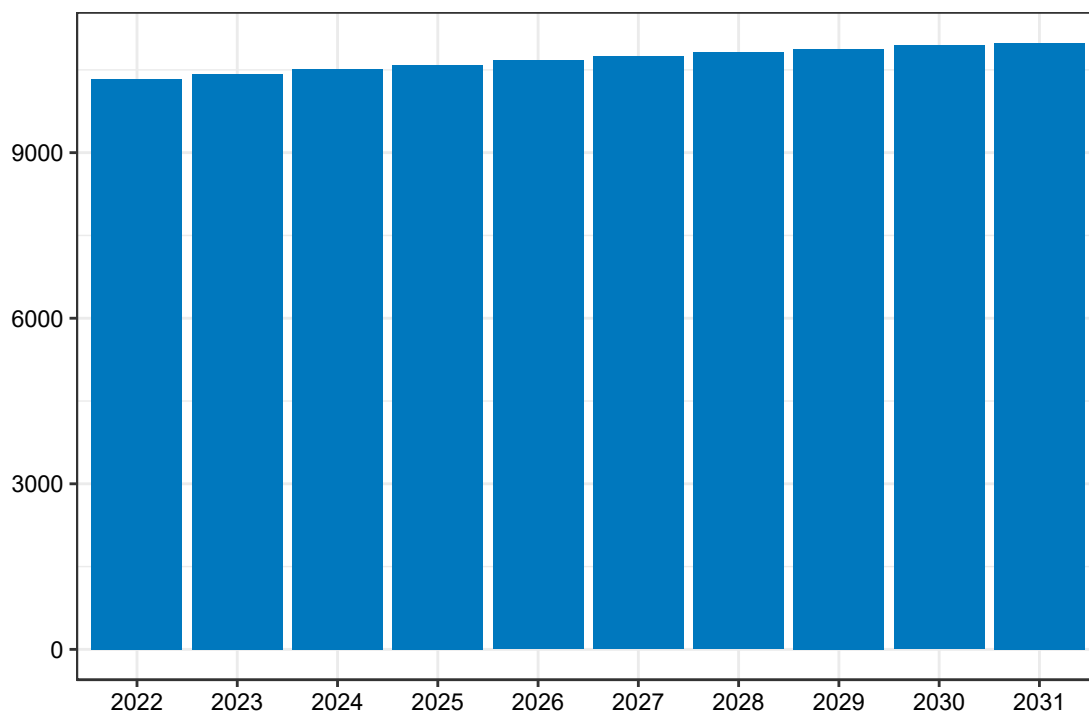
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Powikłania po zabiegach medycznych

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 10,3 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 11,0 tys. (wzrost o 6,8 %). Wykres 7.3.21 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

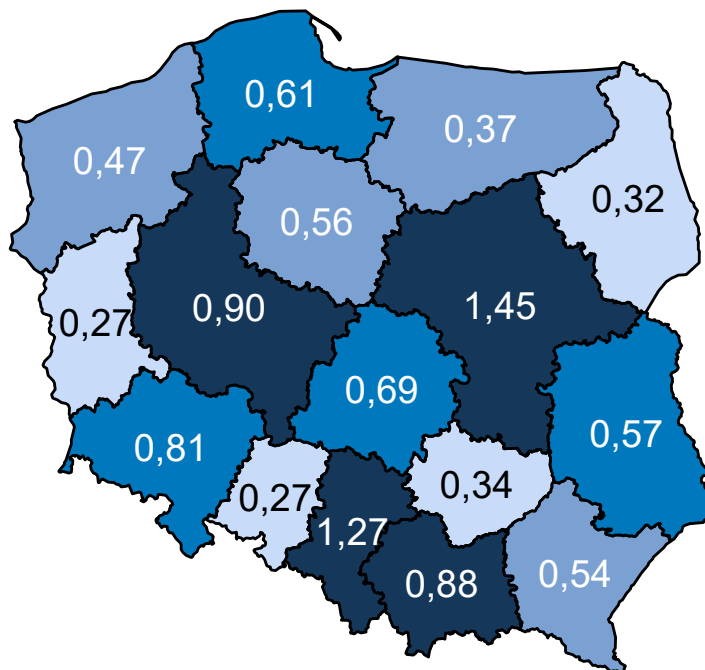
Wykres 7.3.21: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

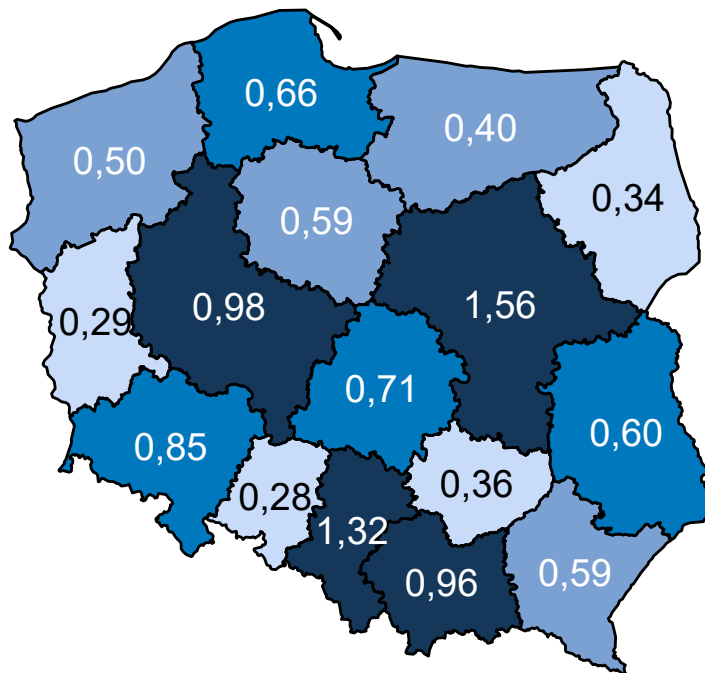
Mapa 7.3.49 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,88 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.50.

Mapa 7.3.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.50: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

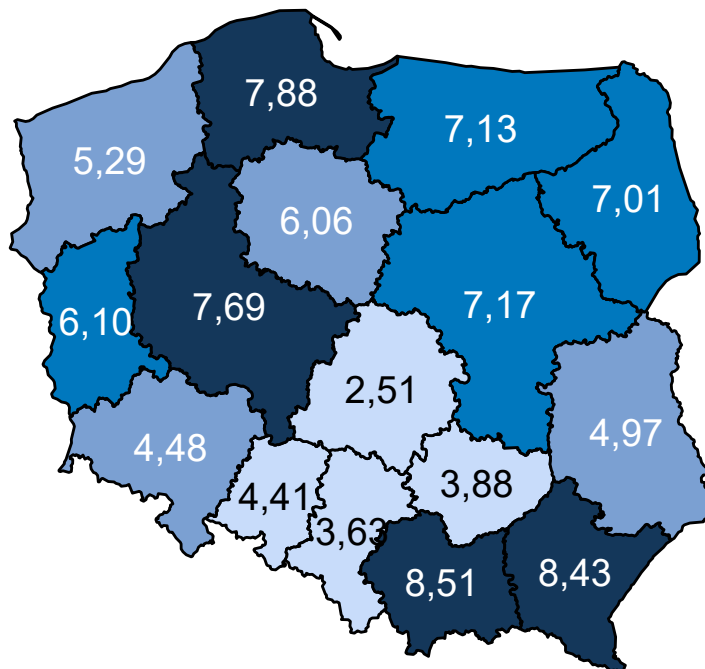


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.51 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,51%.

Mapa 7.3.51: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

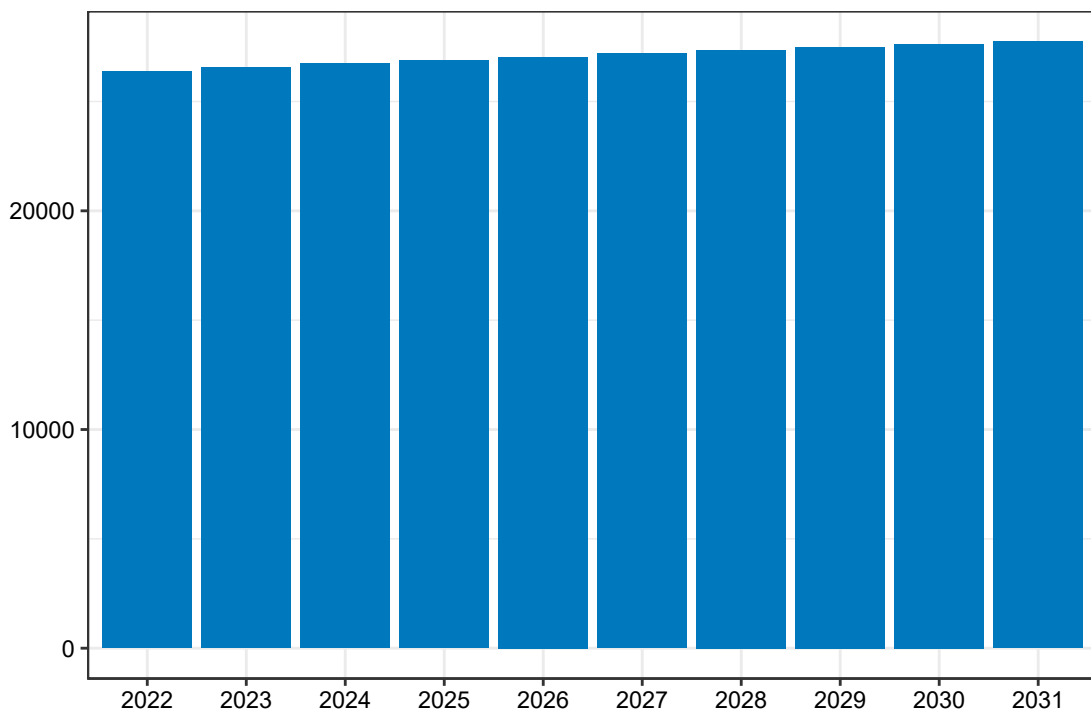


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 26,4 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 27,7 tys. (wzrost o 4,9 %). Wykres 7.3.22 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

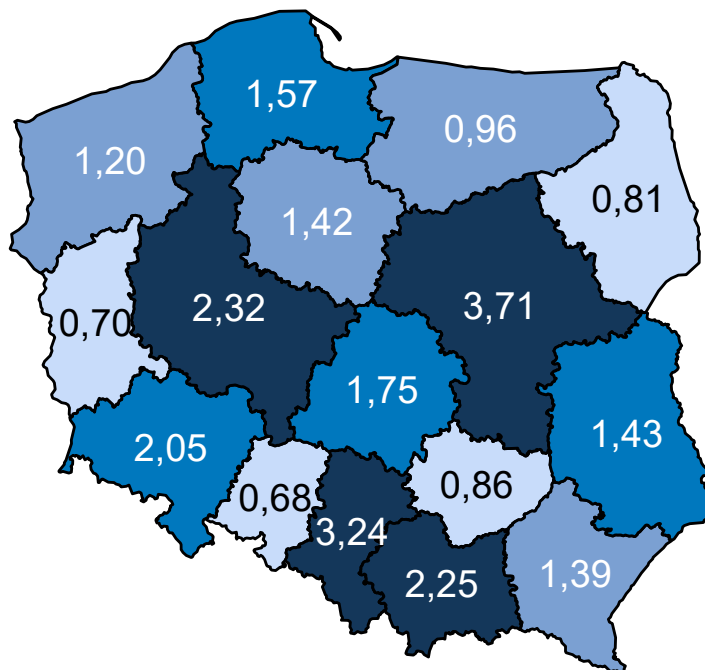
Wykres 7.3.22: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

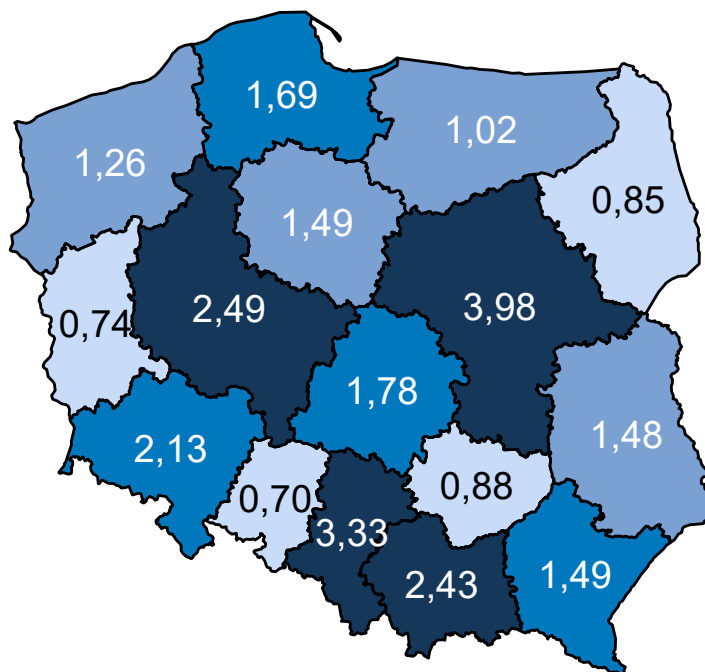
Mapa **7.3.52** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,25 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.53**.

Mapa 7.3.52: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.53: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

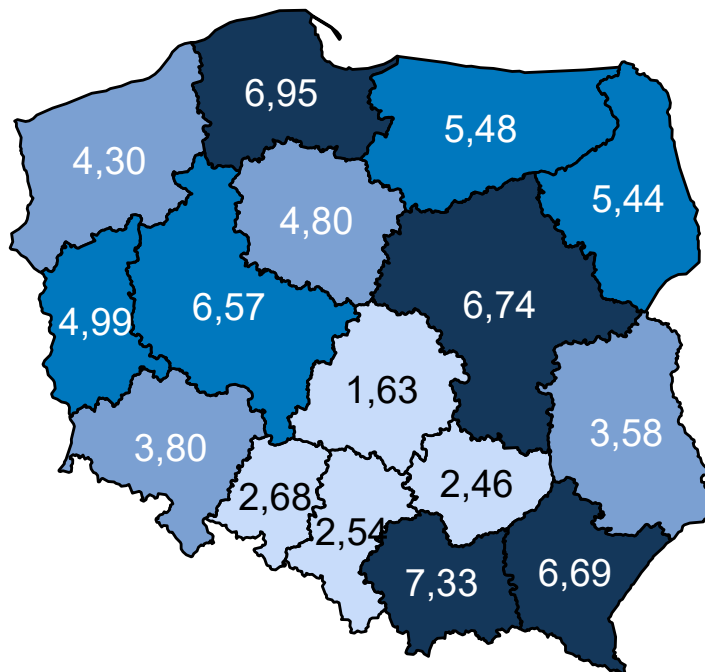


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.54 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 7,33%.

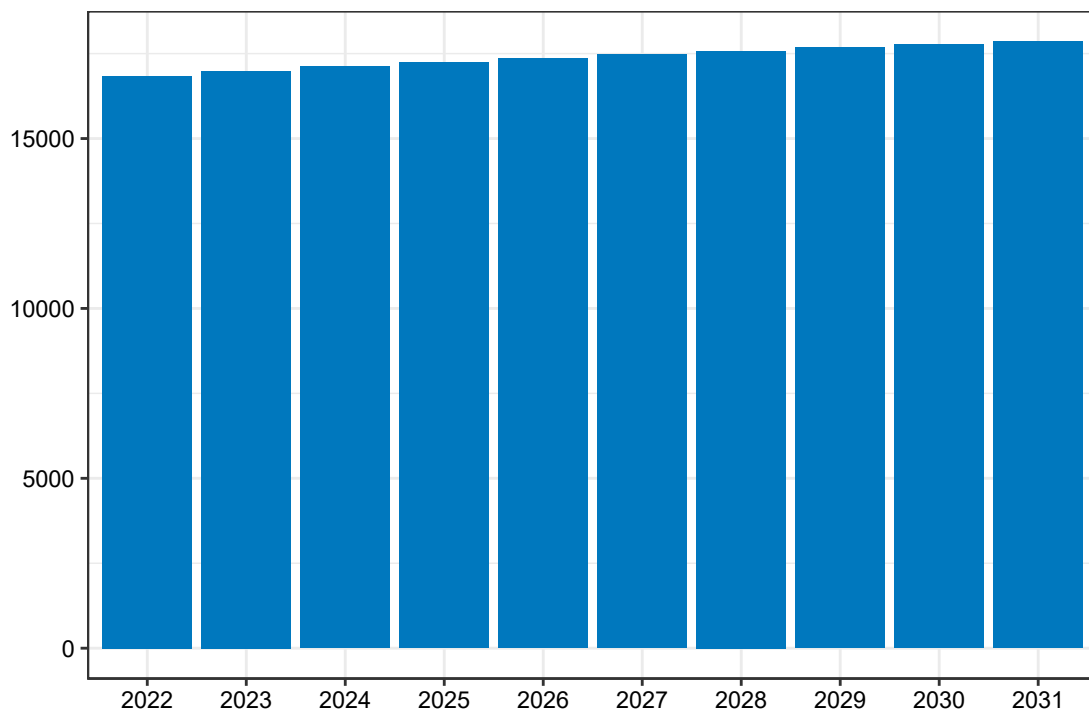
Mapa 7.3.54: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

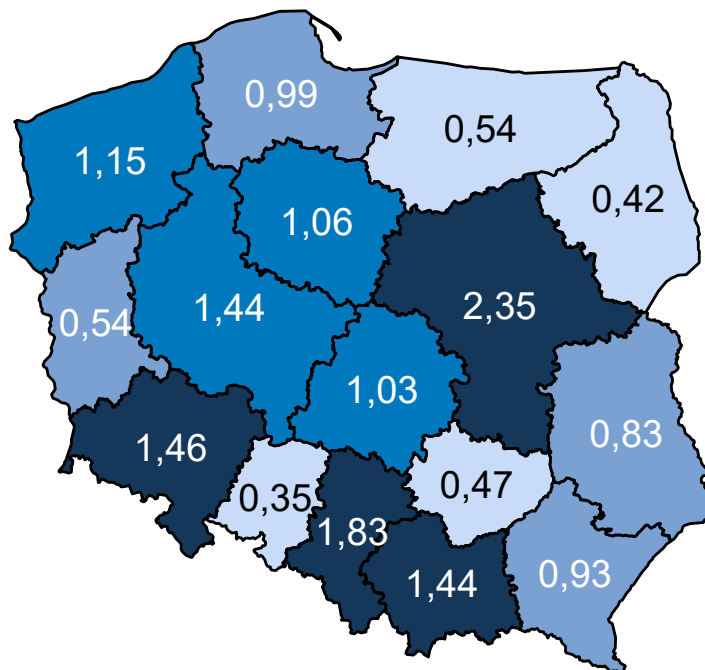
W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,9 tys. (wzrost o 6.5 %). Wykres 7.3.23 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.23: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

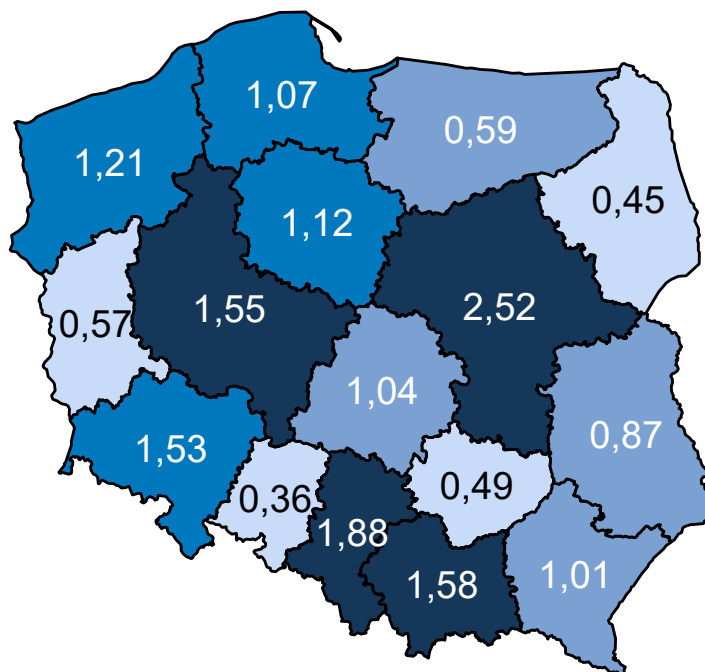
Mapa 7.3.55 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,44 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.56.

Mapa 7.3.55: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.56: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

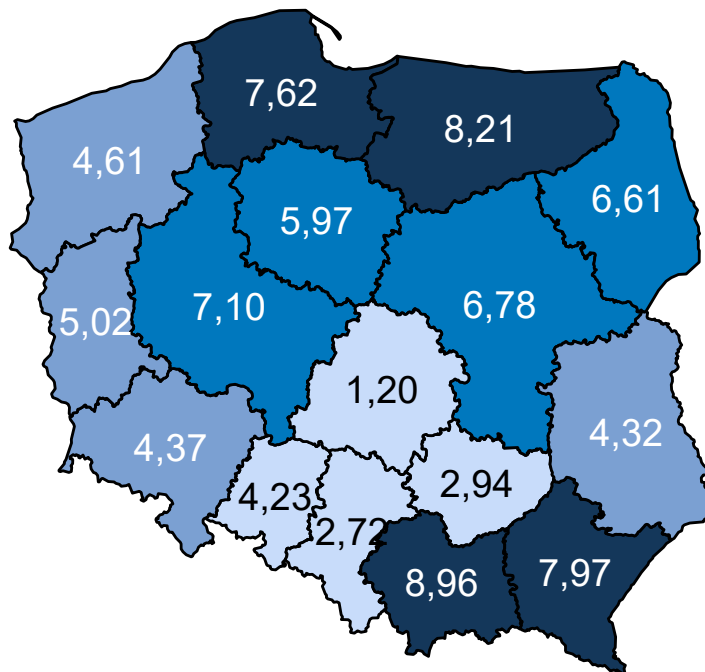


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.57 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,96%.

Mapa 7.3.57: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

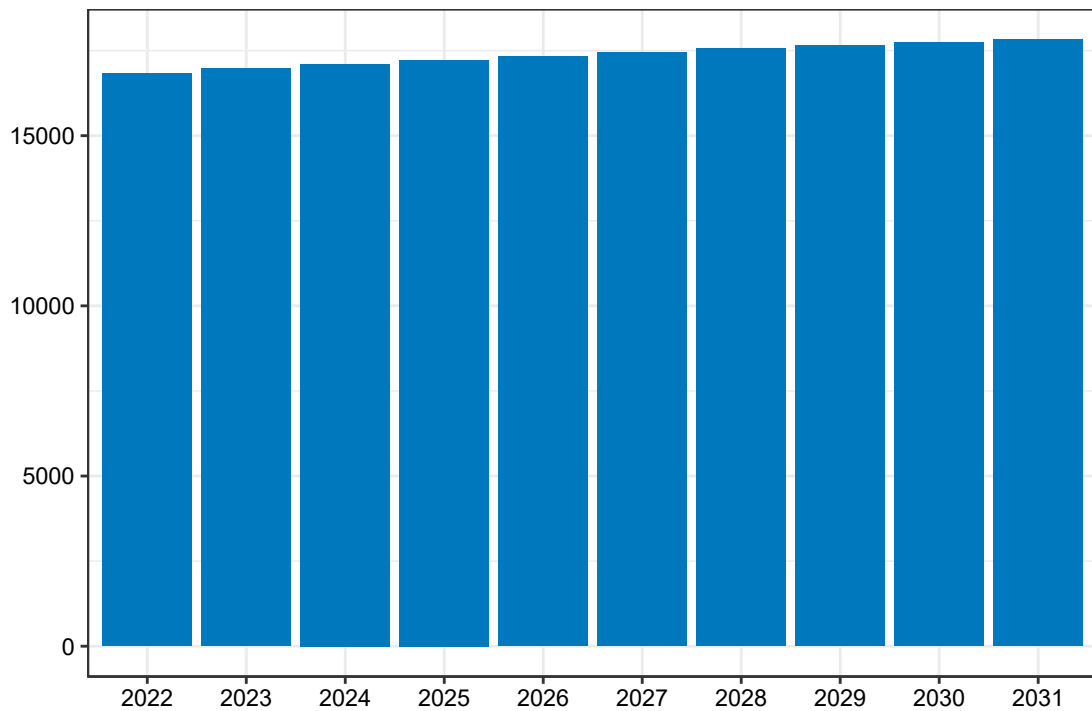


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Powikłania po zabiegach medycznych prognozuje się w Polsce wzrost zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 16,8 tys. i do 2031 r. wzrośnie do 17,8 tys. (wzrost o 6 %). Wykres 7.3.24 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

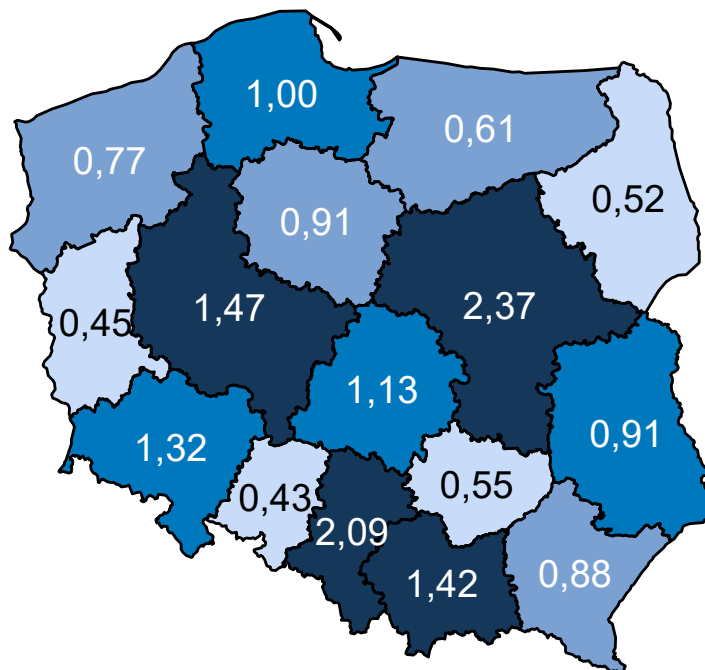
Wykres 7.3.24: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

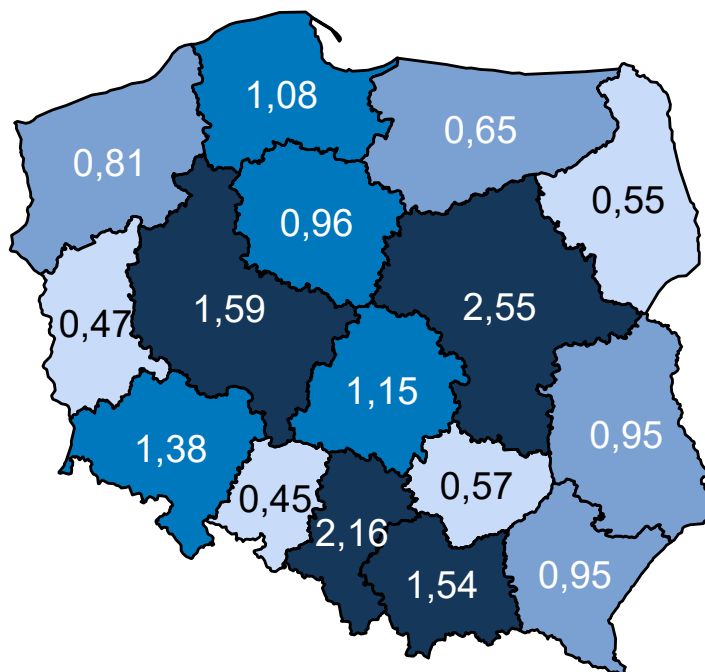
Mapa **7.3.58** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,42 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.59**.

Mapa 7.3.58: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.59: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

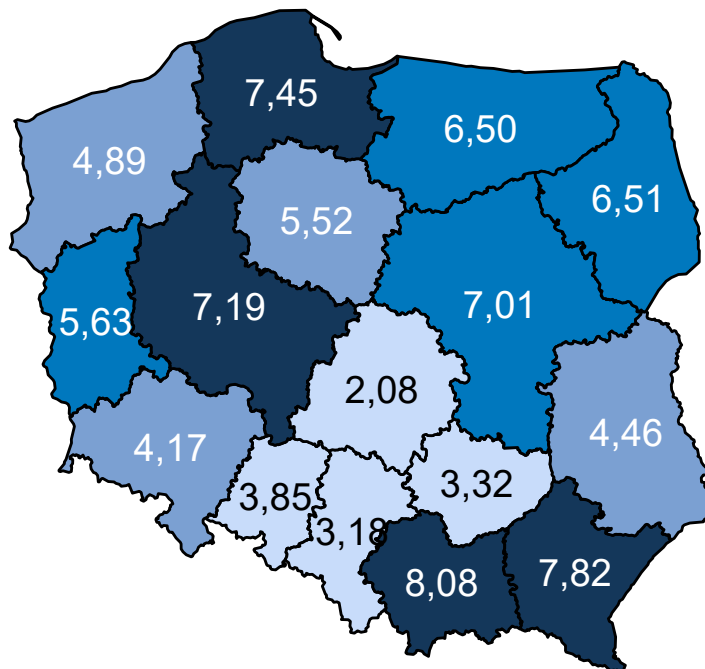


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.60 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 8,08%.

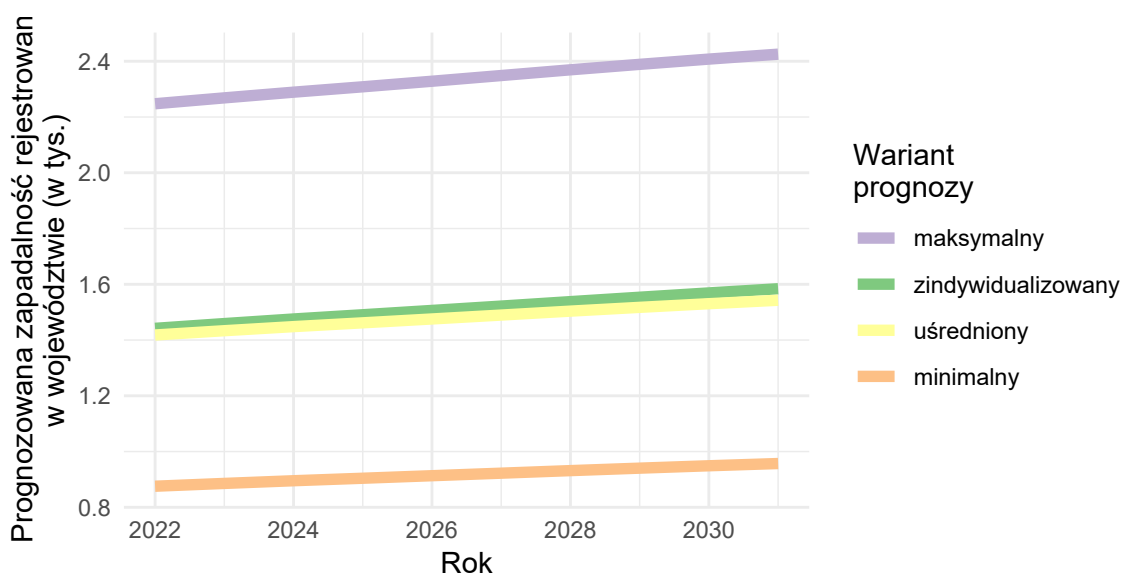
Mapa 7.3.60: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.25.

Wykres 7.3.25: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



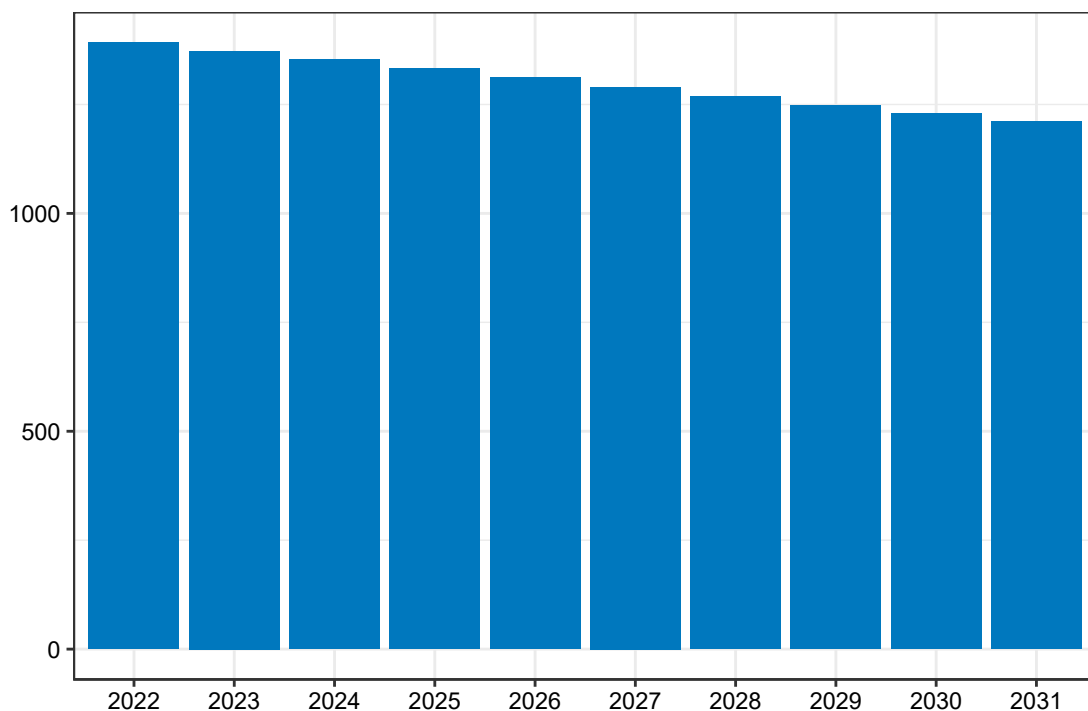
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia: narkotyki

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,4 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,2 tys. (spadek o -14,3 %). Wykres 7.3.26 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

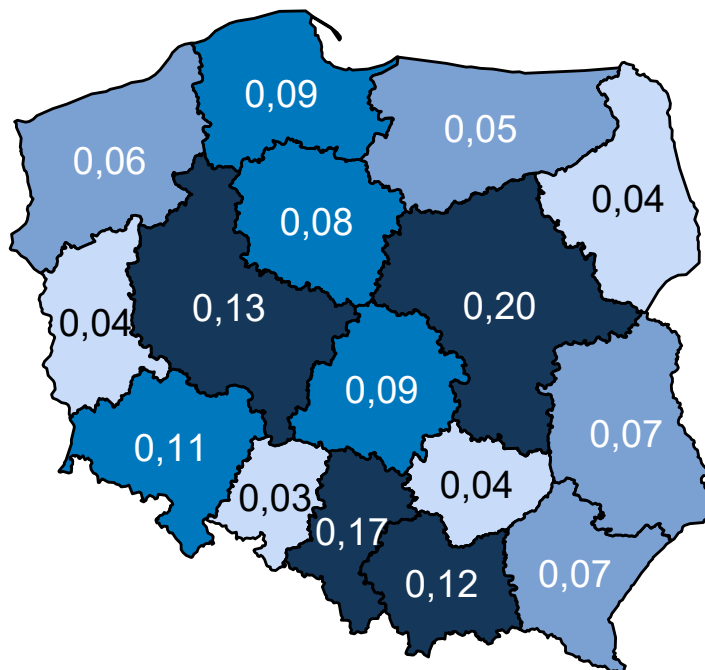
Wykres 7.3.26: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

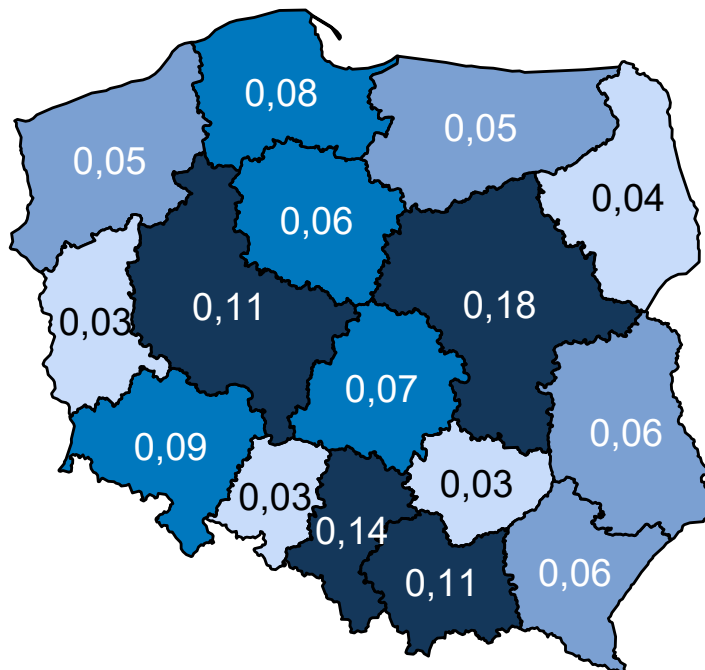
Mapa 7.3.61 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,12 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.62.

Mapa 7.3.61: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.62: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

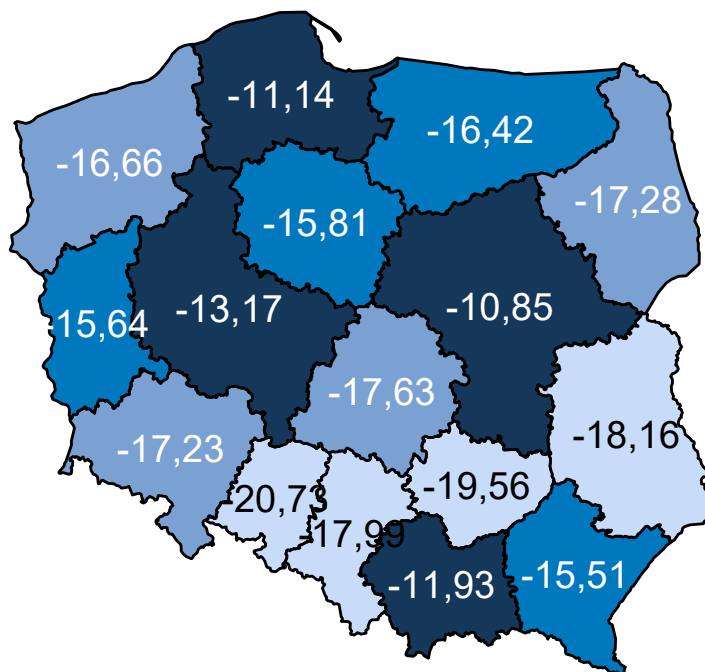


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.63 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -11,93%.

Mapa 7.3.63: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

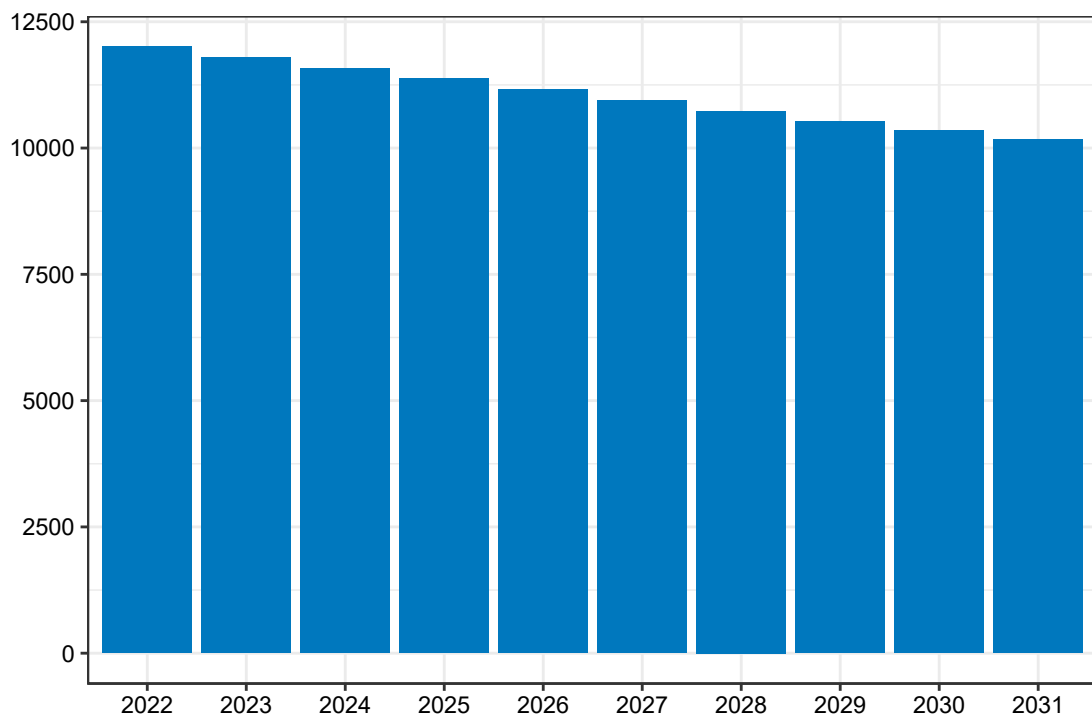


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,2 tys. (spadek o -15 %). Wykres 7.3.27 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

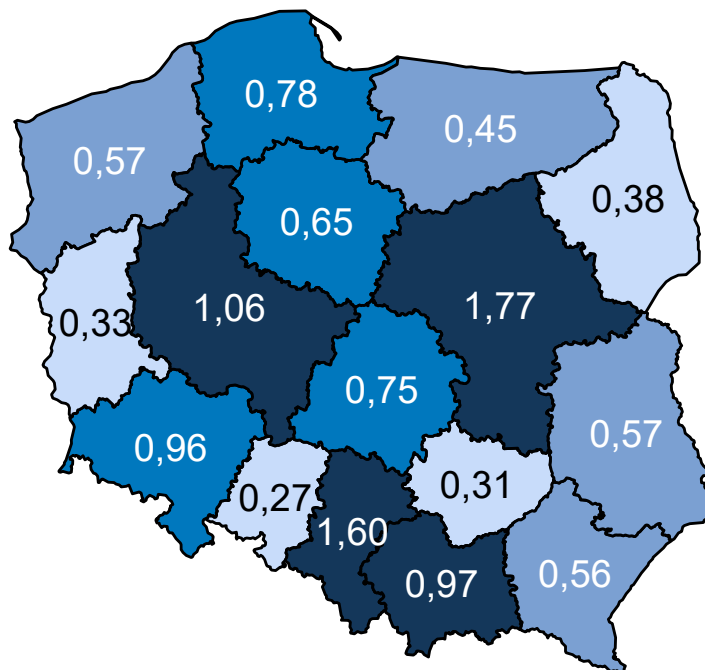
Wykres 7.3.27: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

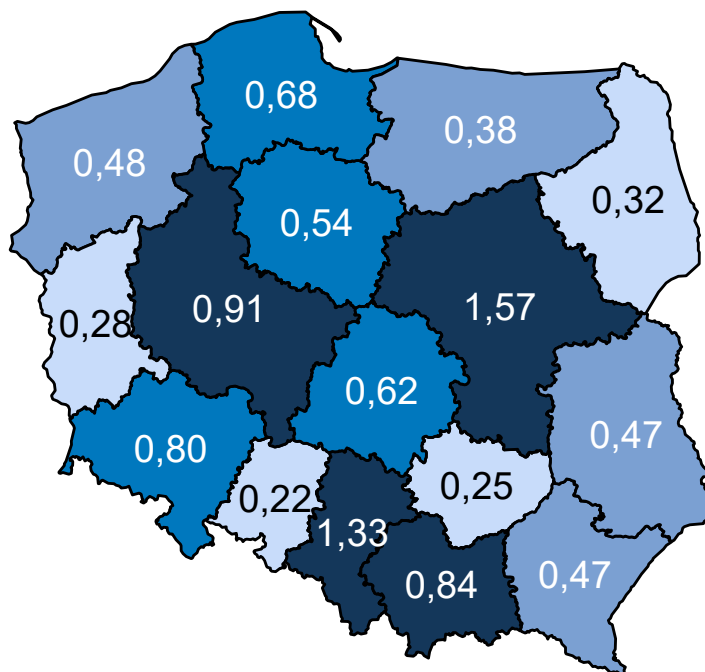
Mapa **7.3.64** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,97 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.65**.

Mapa 7.3.64: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.65: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

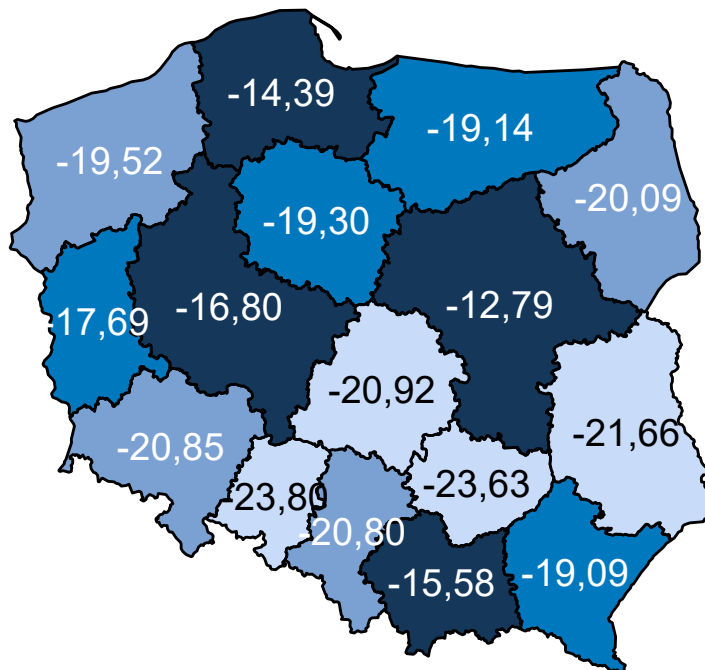


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.66 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -15,58%.

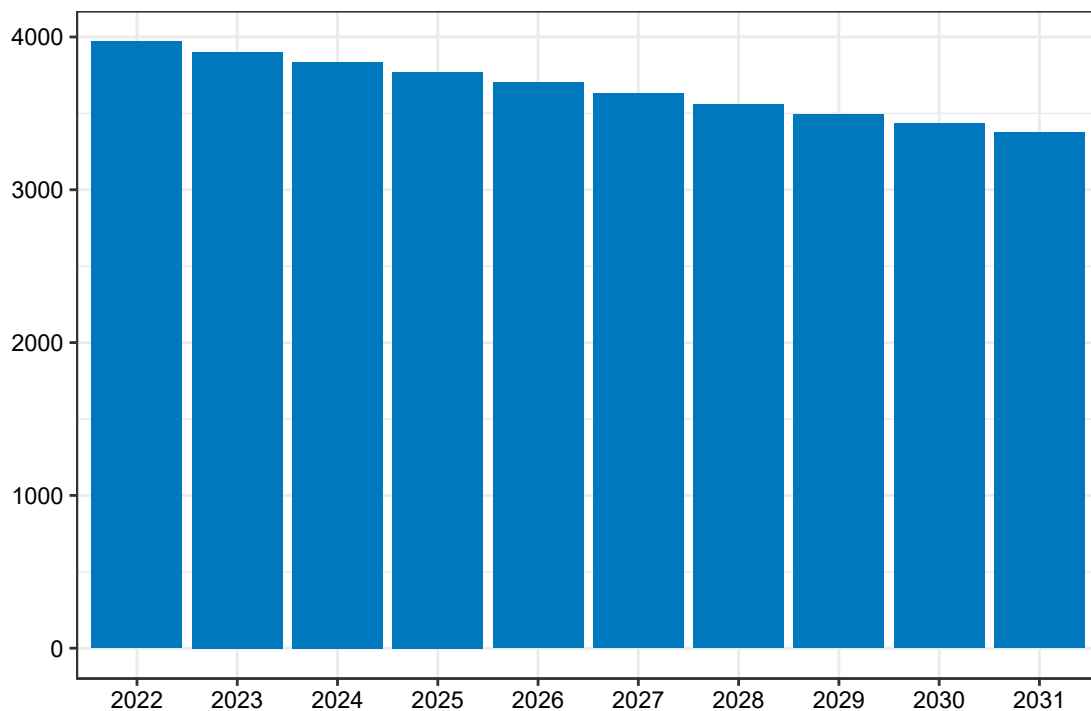
Mapa 7.3.66: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

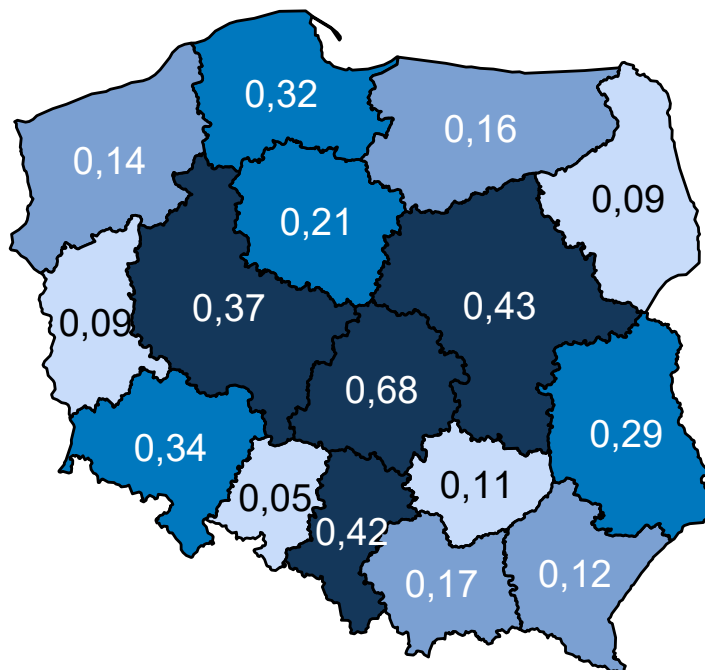
W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,4 tys. (spadek o -15 %). Wykres 7.3.28 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.28: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

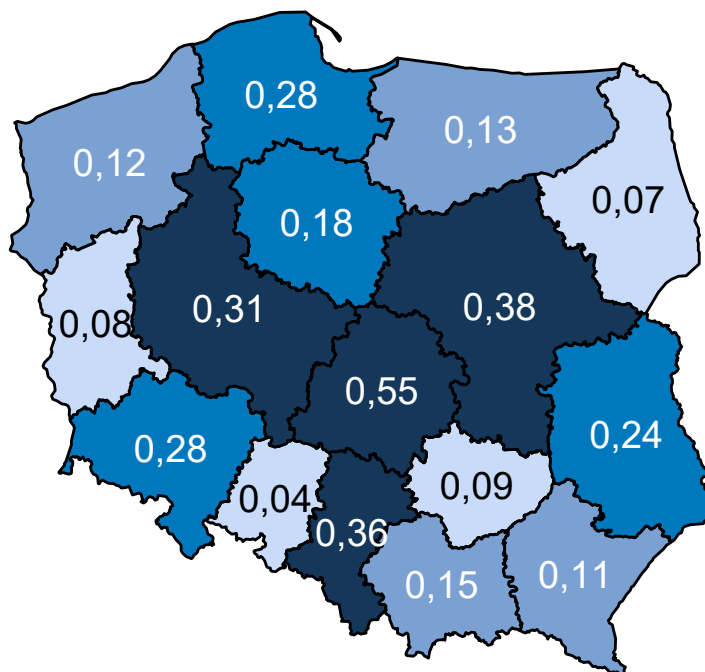
Mapa 7.3.67 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.68.

Mapa 7.3.67: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.68: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

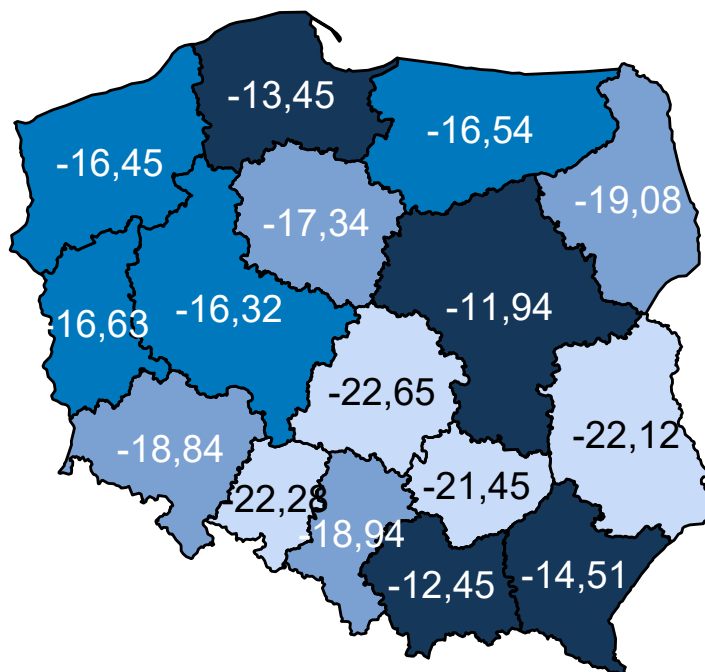


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.69 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -12,45%.

Mapa 7.3.69: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

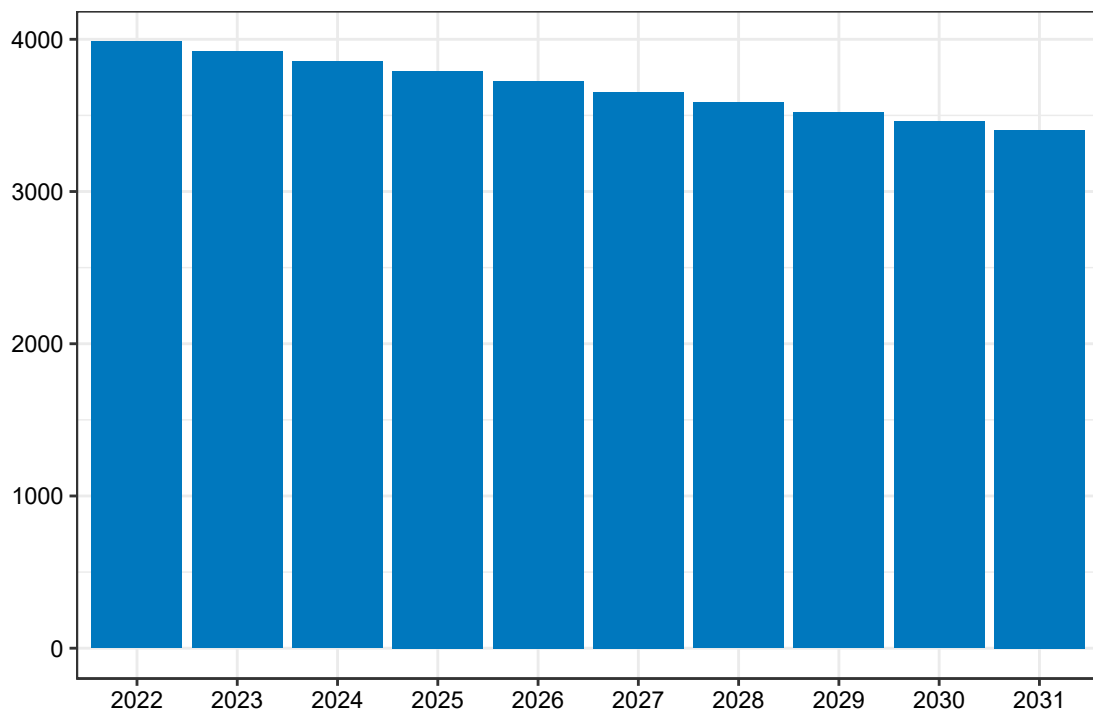


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: narkotyki prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,4 tys. (spadek o -15 %). Wykres 7.3.29 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

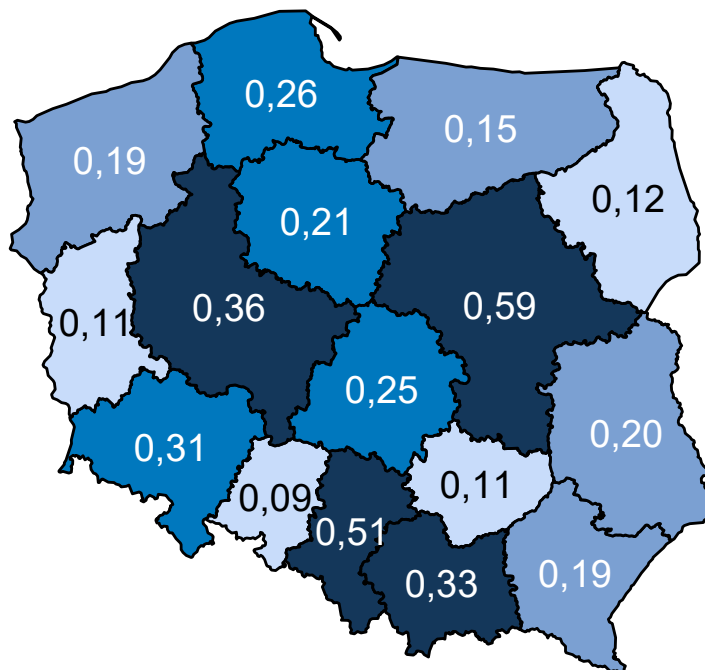
Wykres 7.3.29: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

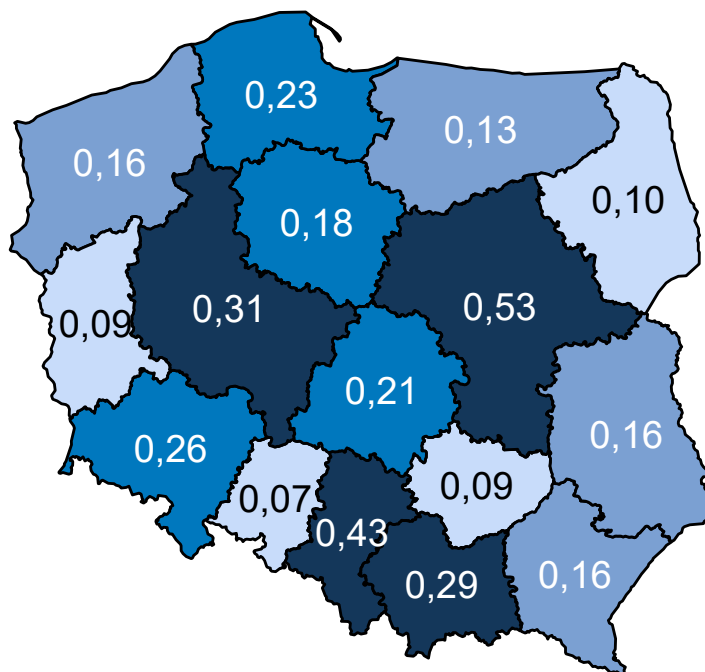
Mapa 7.3.70 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,33 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.71.

Mapa 7.3.70: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.71: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

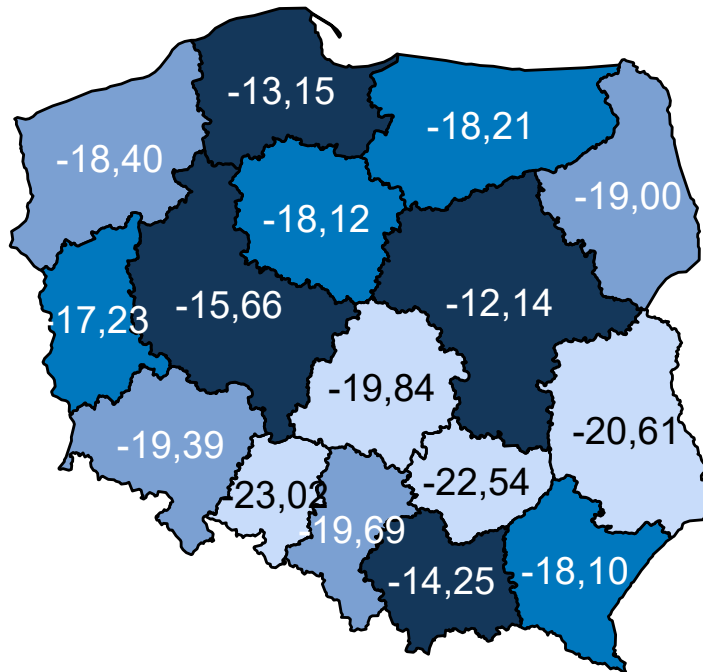


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.72 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -14,25%.

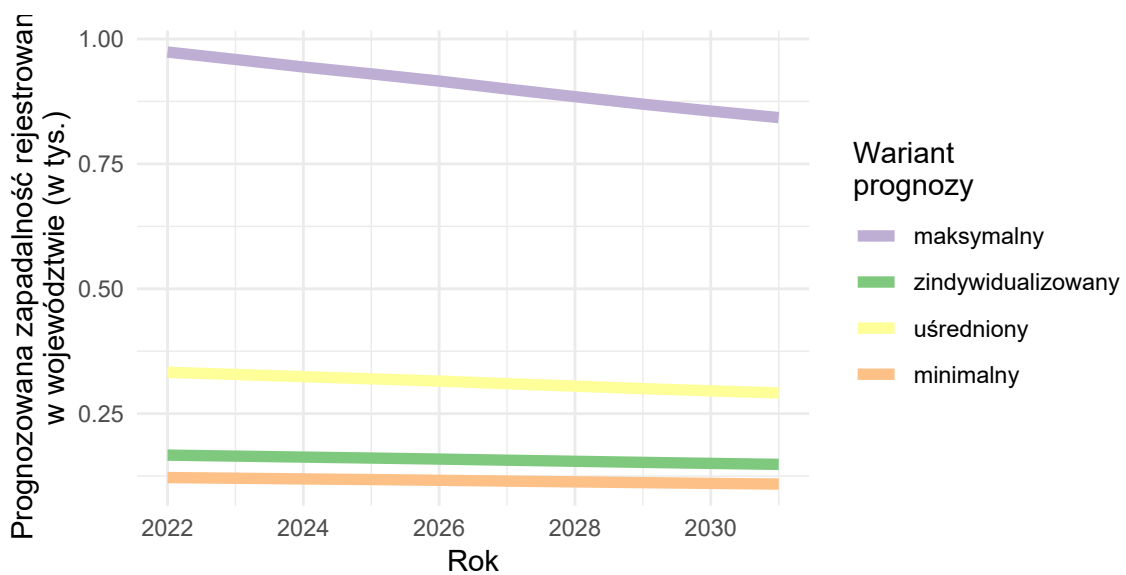
Mapa 7.3.72: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.30.

Wykres 7.3.30: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



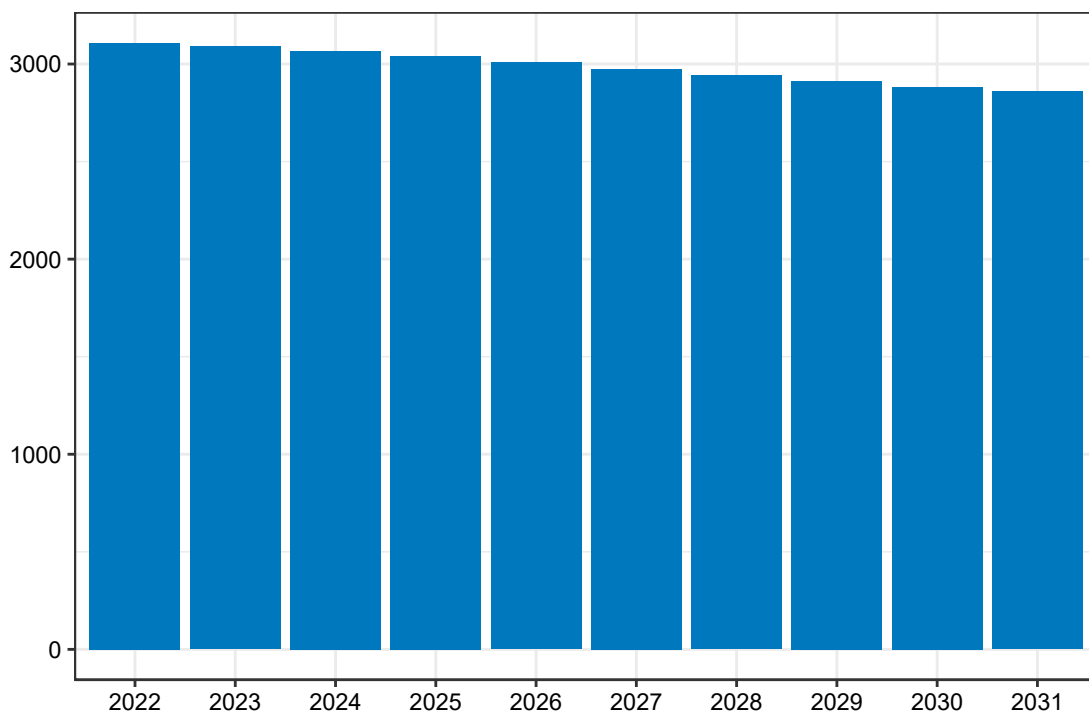
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia środkami chemicznymi

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 3,1 tys. i do 2031 r. spadnie do 2,9 tys. (spadek o -6.5 %). Wykres 7.3.31 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

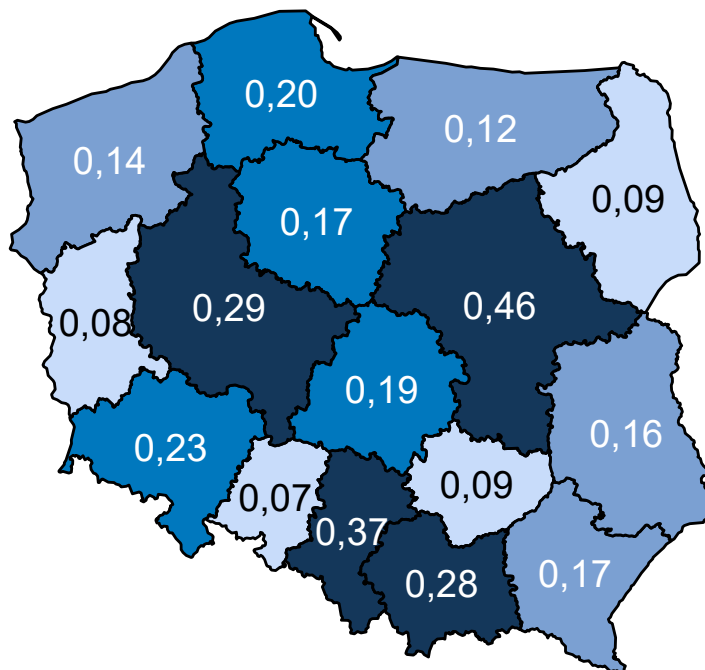
Wykres 7.3.31: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

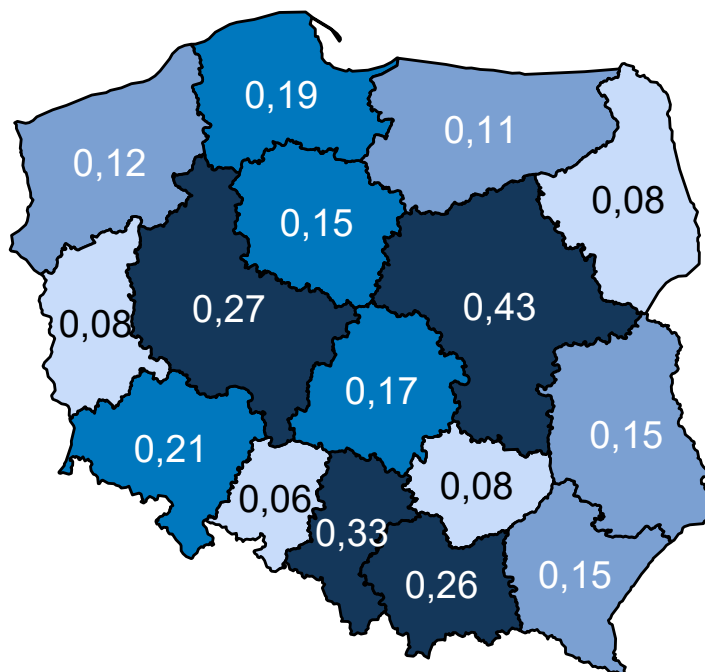
Mapa 7.3.73 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,28 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.74.

Mapa 7.3.73: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.74: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

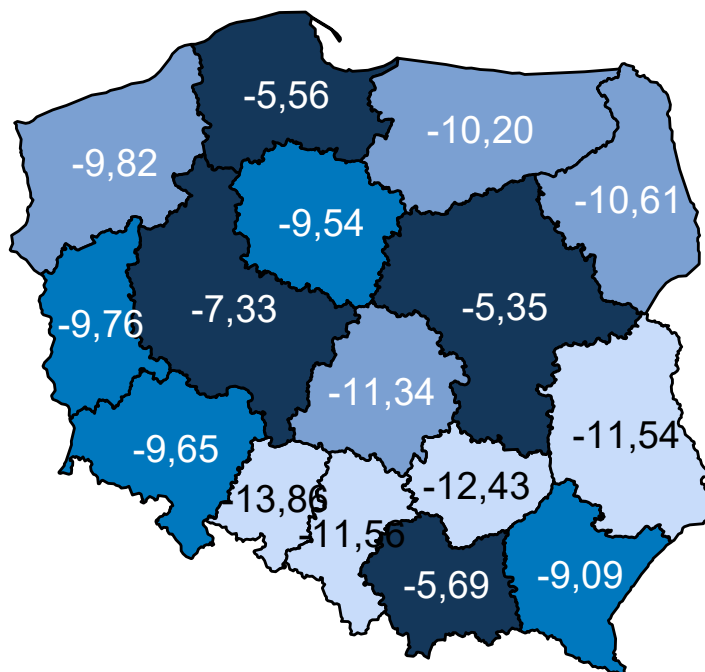


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.75 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,69%.

Mapa 7.3.75: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

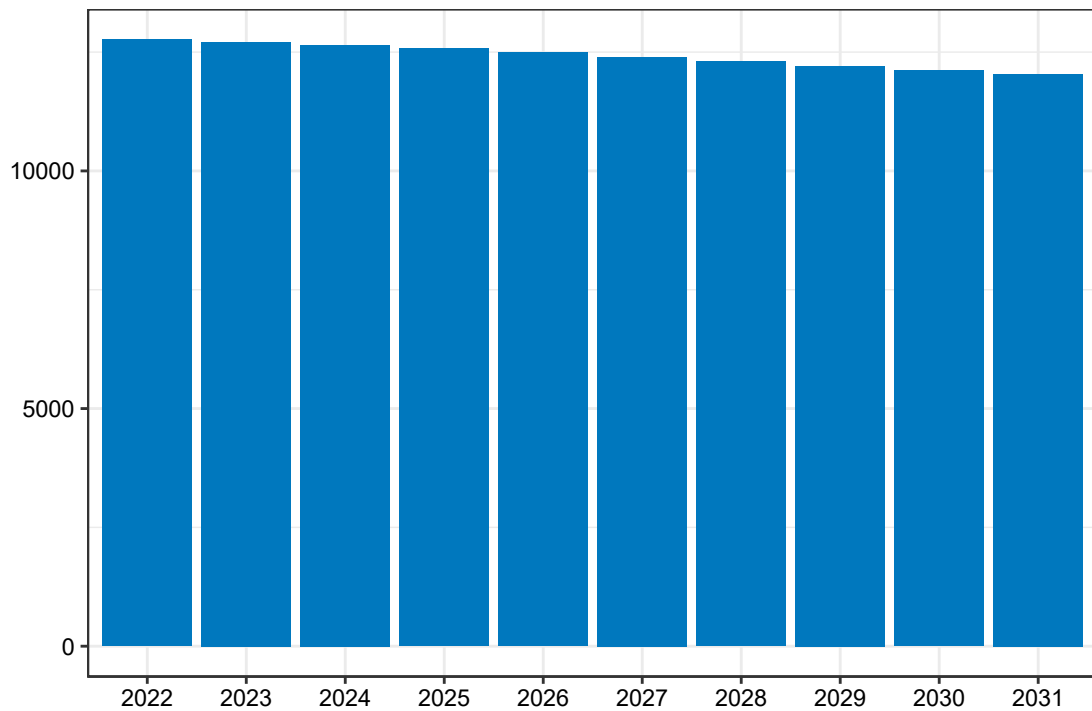


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 12,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 12,0 tys. (spadek o -6,2 %). Wykres 7.3.32 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

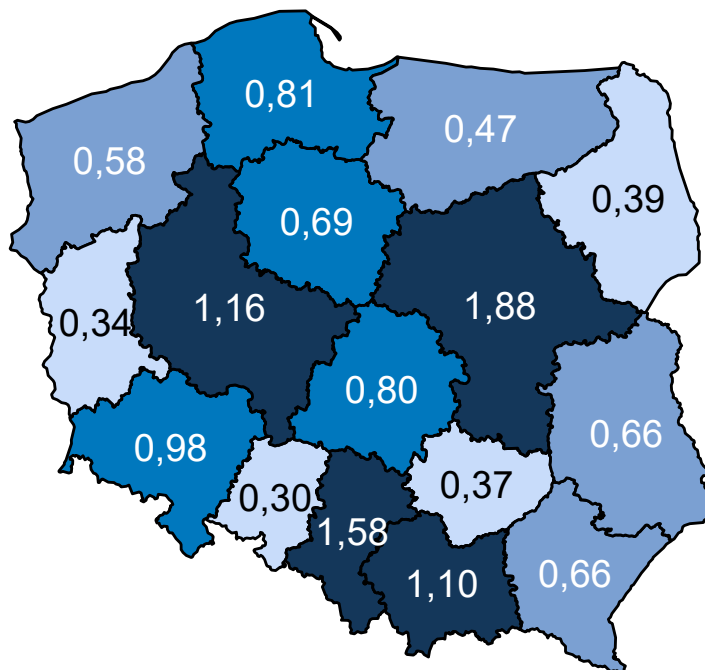
Wykres 7.3.32: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

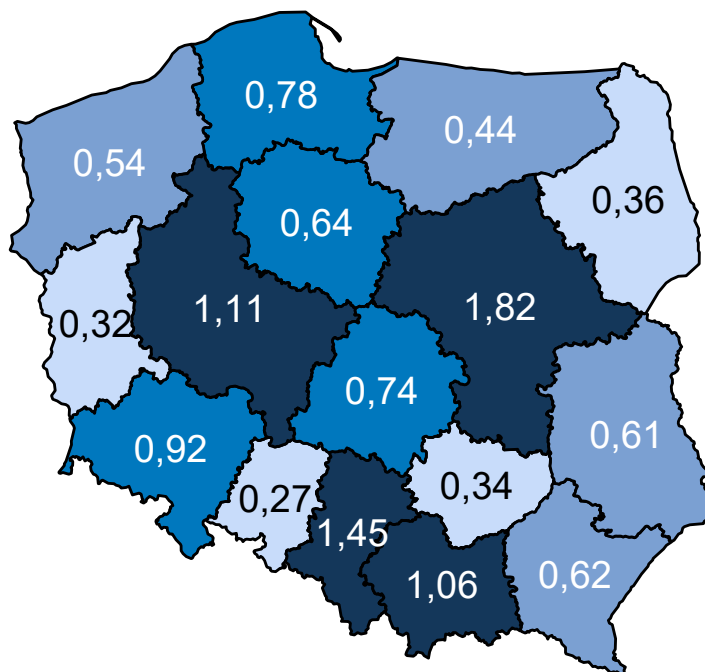
Mapa **7.3.76** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,10 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.77**.

Mapa 7.3.76: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.77: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

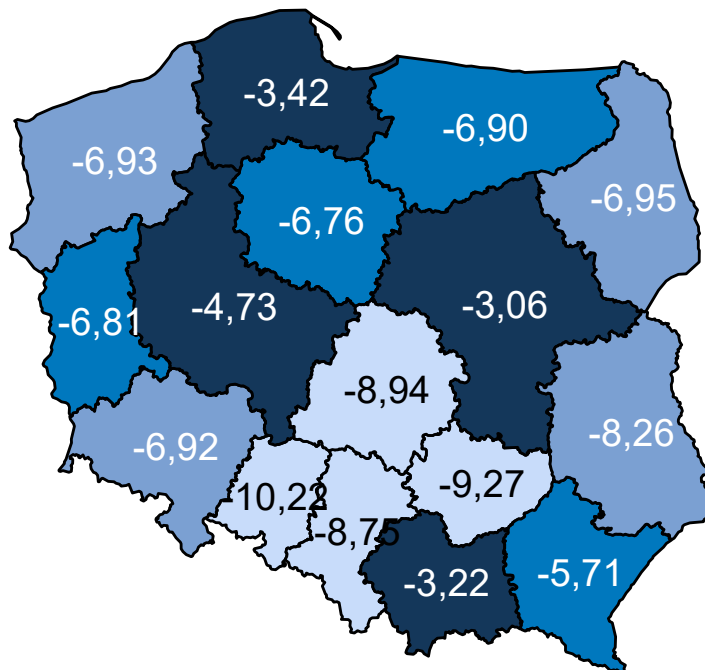


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.78 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -3,22%.

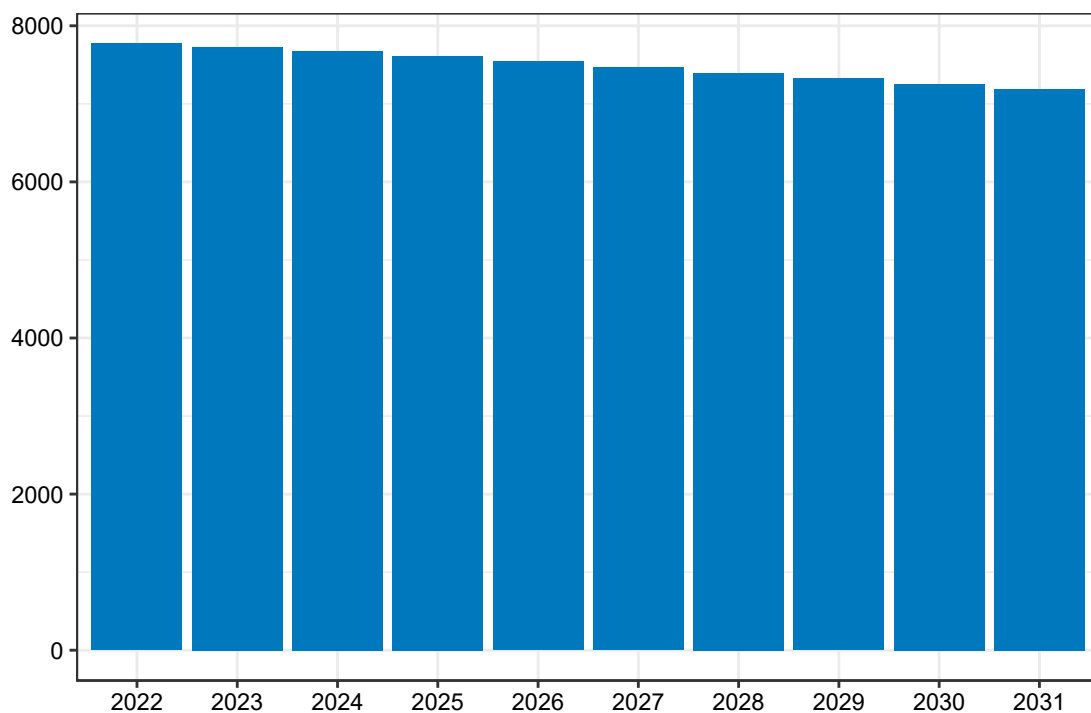
Mapa 7.3.78: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

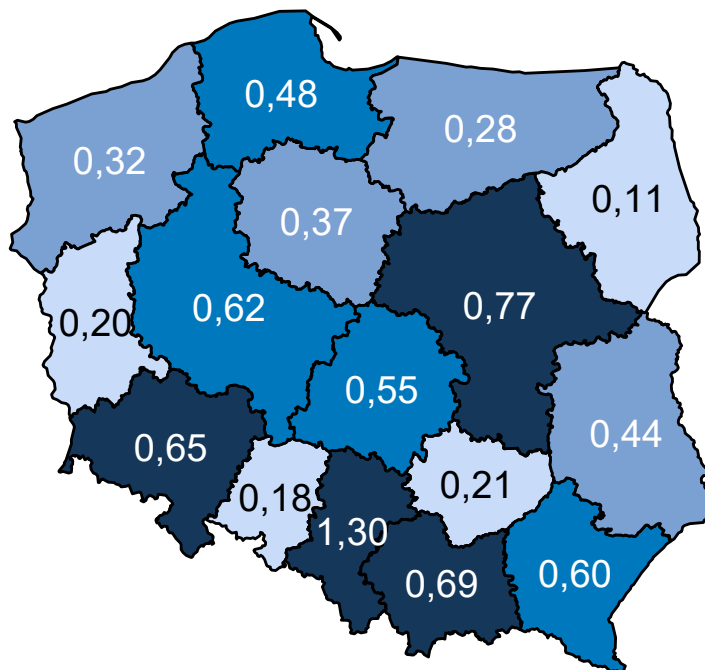
W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 7,2 tys. (spadek o -7,7 %). Wykres 7.3.33 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.33: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

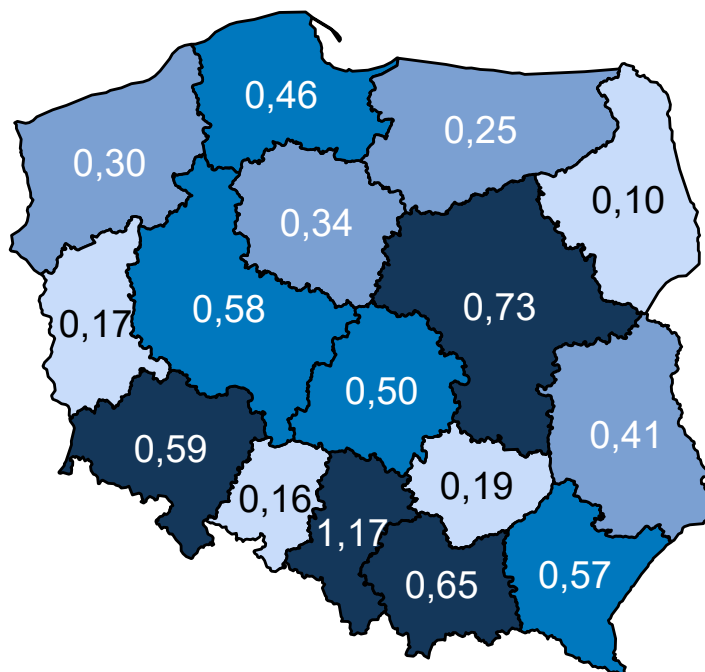
Mapa **7.3.79** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,69 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.80**.

Mapa 7.3.79: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.80: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

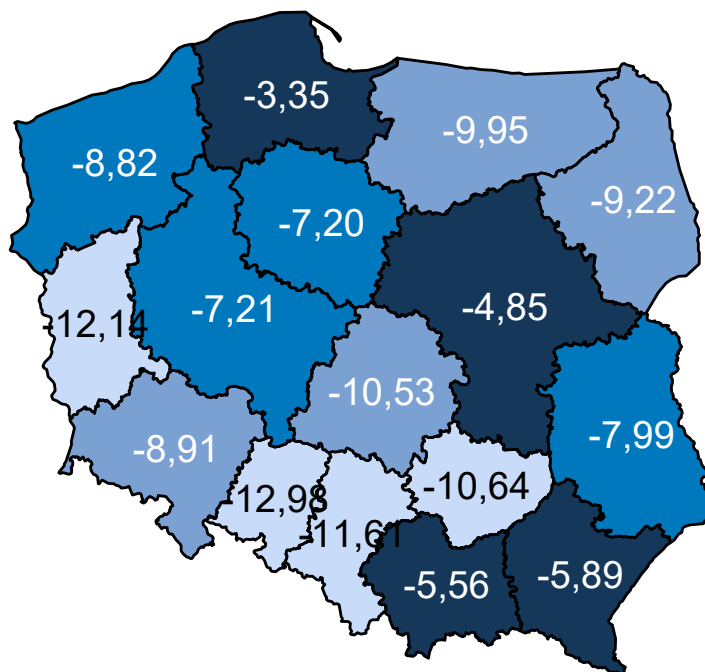


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.81 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,56%.

Mapa 7.3.81: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

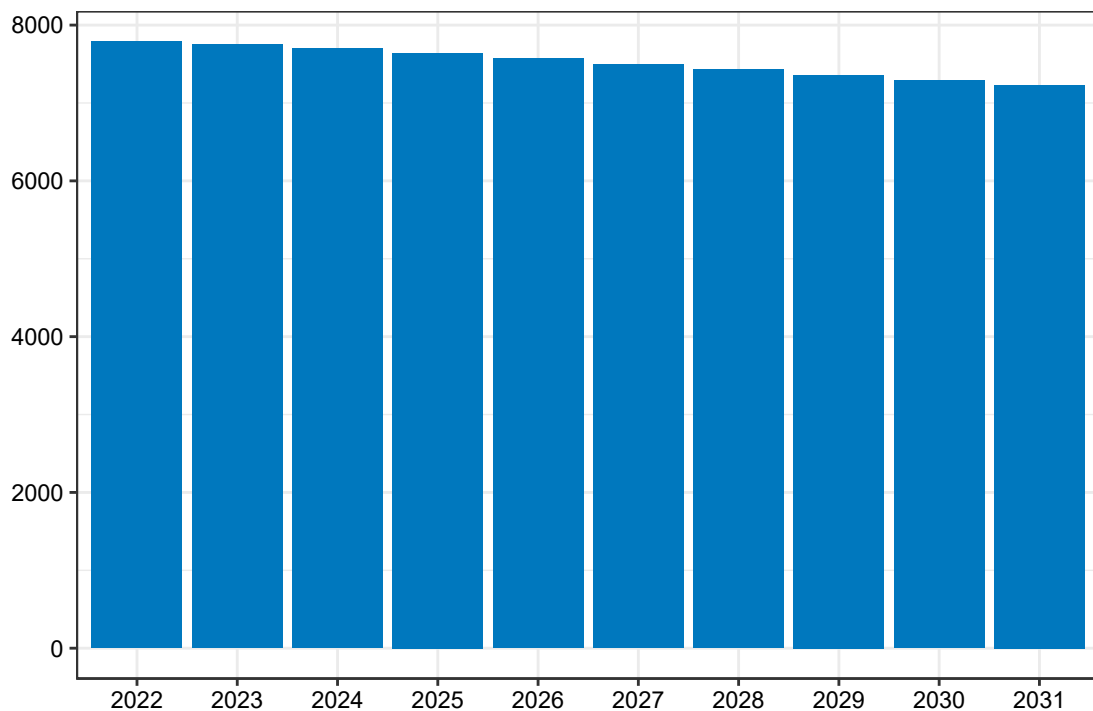


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia środkami chemicznymi prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 7,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 7,2 tys. (spadek o -7,7 %). Wykres 7.3.34 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.34: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

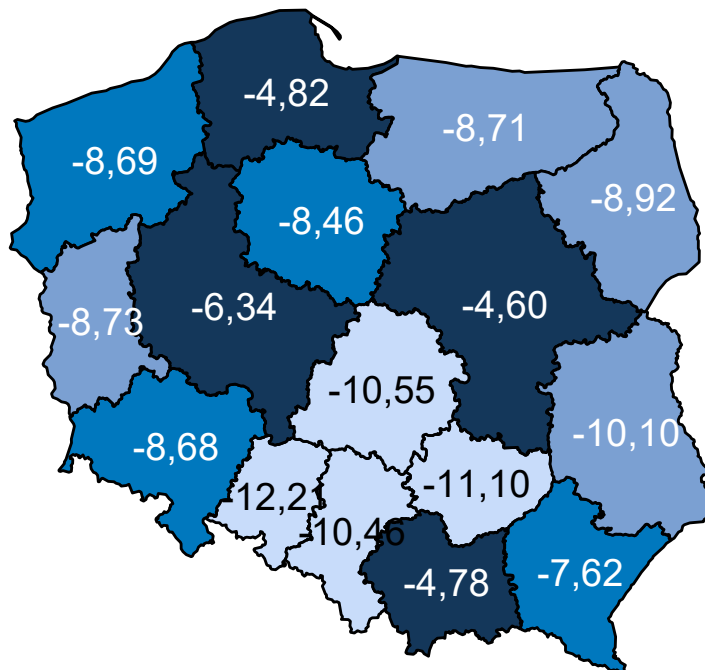


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa **7.3.82** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,68 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.83**.

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -4,78%.

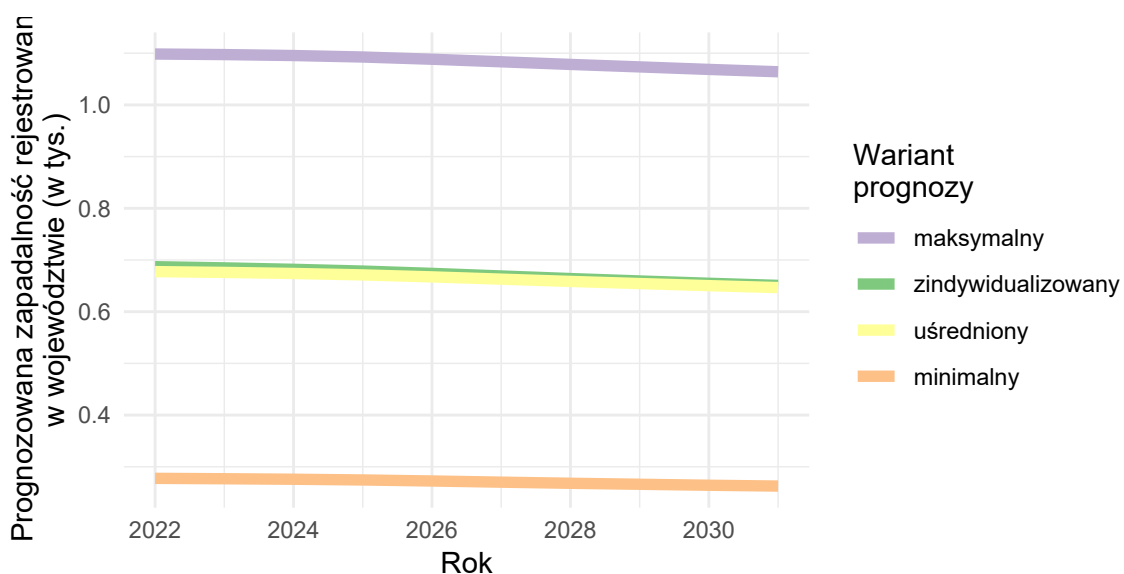
Mapa 7.3.84: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.35.

Wykres 7.3.35: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



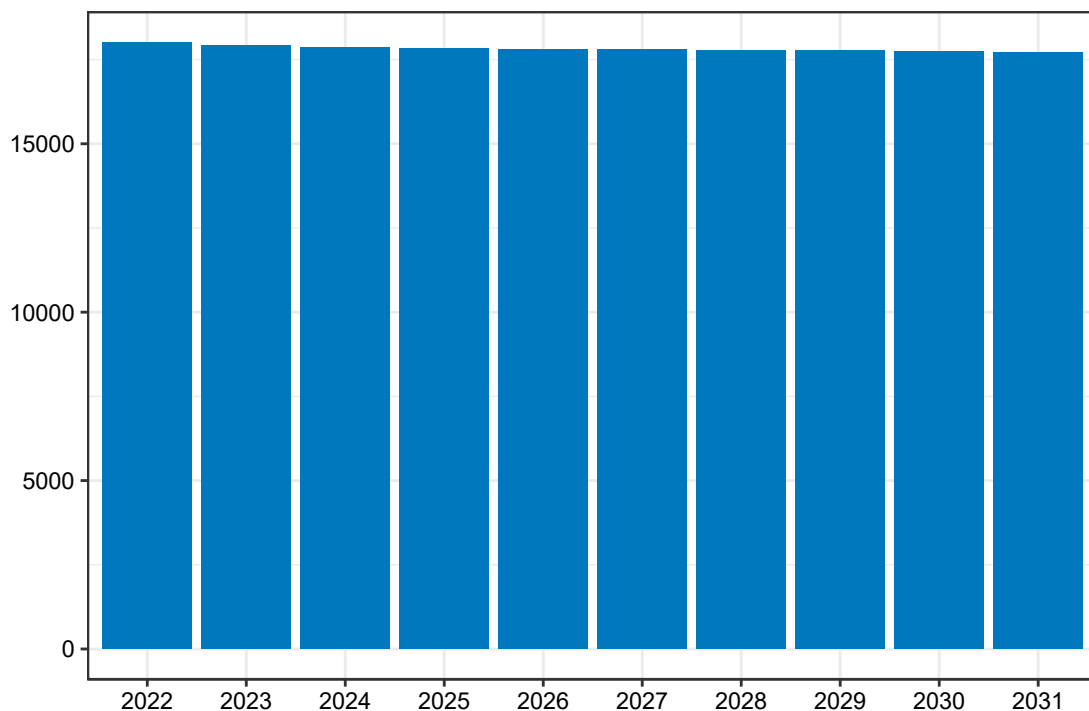
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia alkoholem

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 18,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 17,7 tys. (spadek o -1.7 %). Wykres 7.3.36 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

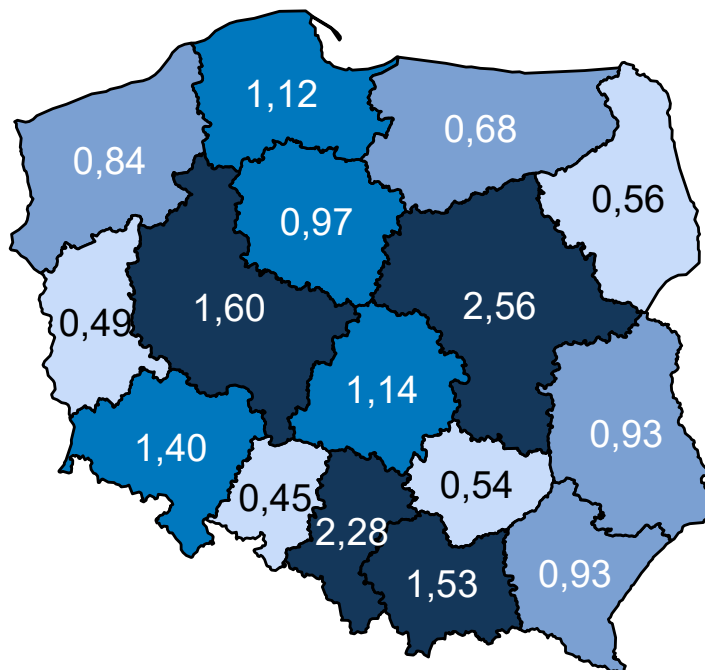
Wykres 7.3.36: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

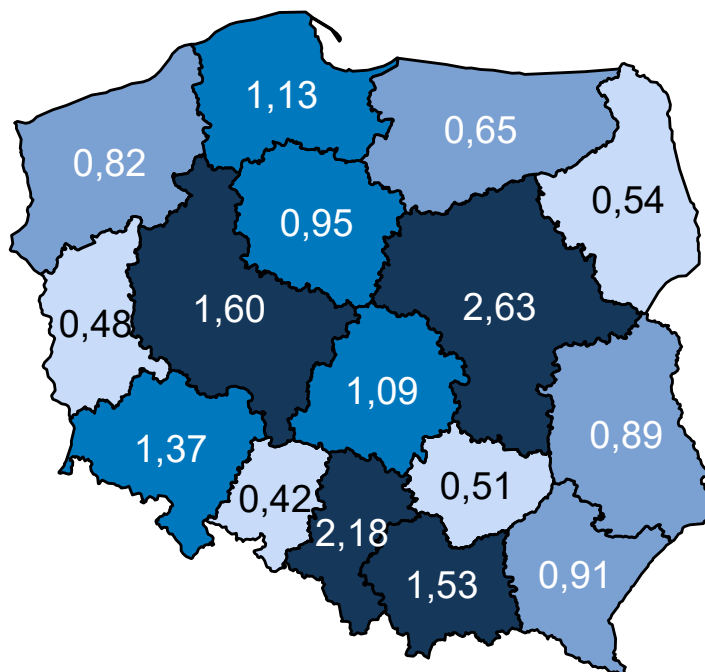
Mapa 7.3.85 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,53 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.86.

Mapa 7.3.85: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.86: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

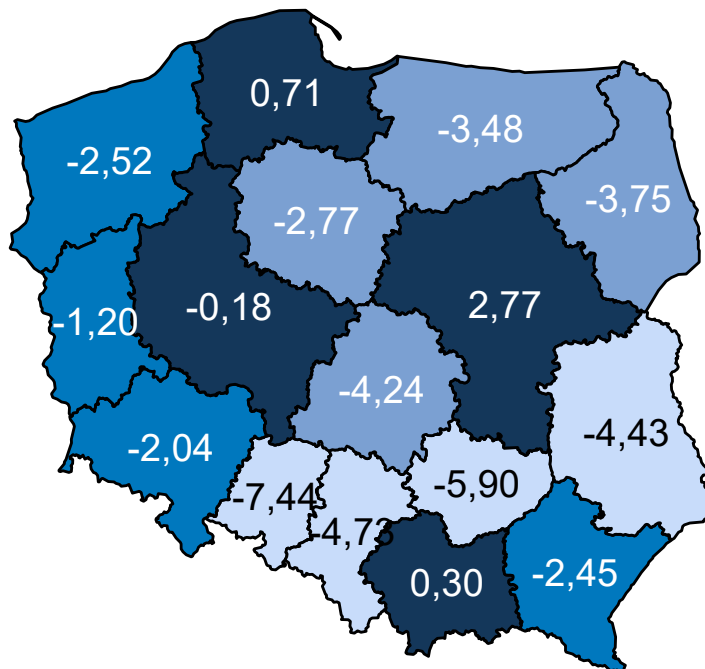


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.87 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,30%.

Mapa 7.3.87: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

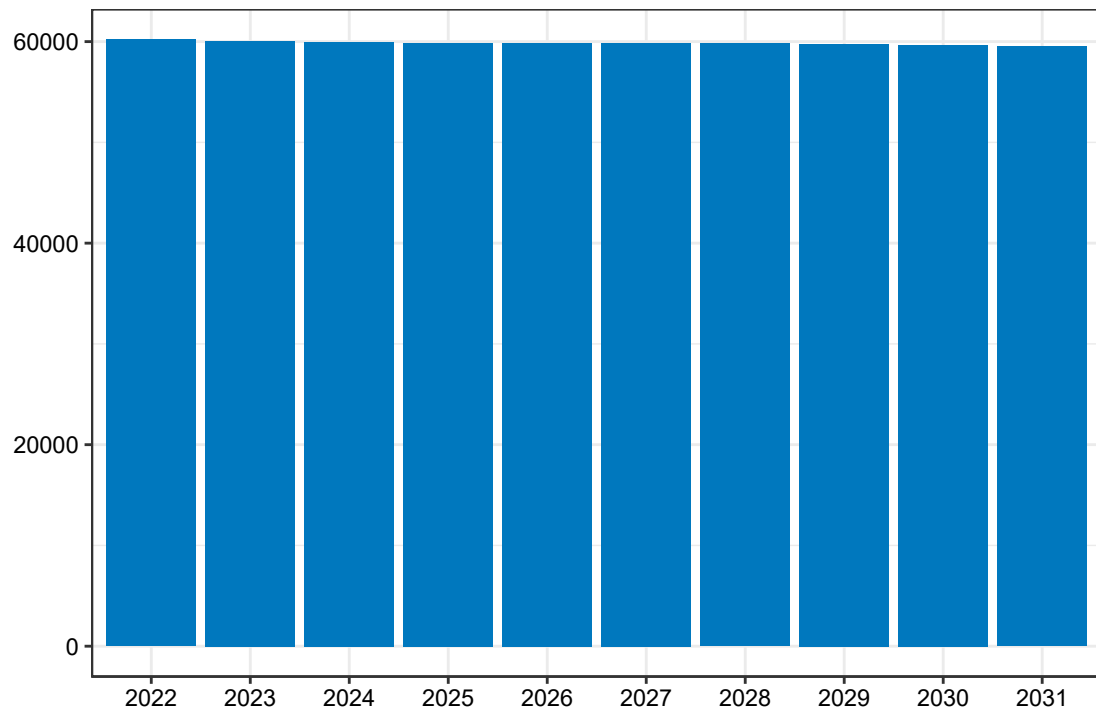


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 60,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 59,5 tys. (spadek o -1,2 %). Wykres 7.3.37 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

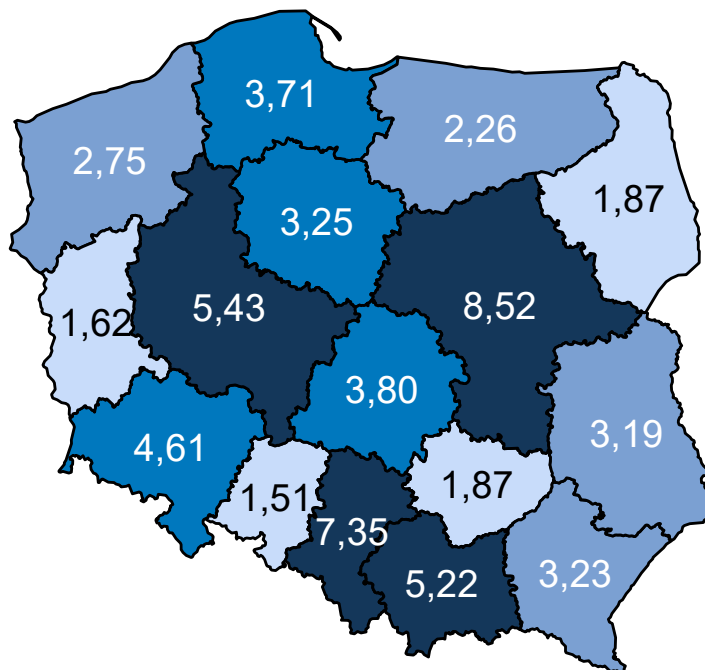
Wykres 7.3.37: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

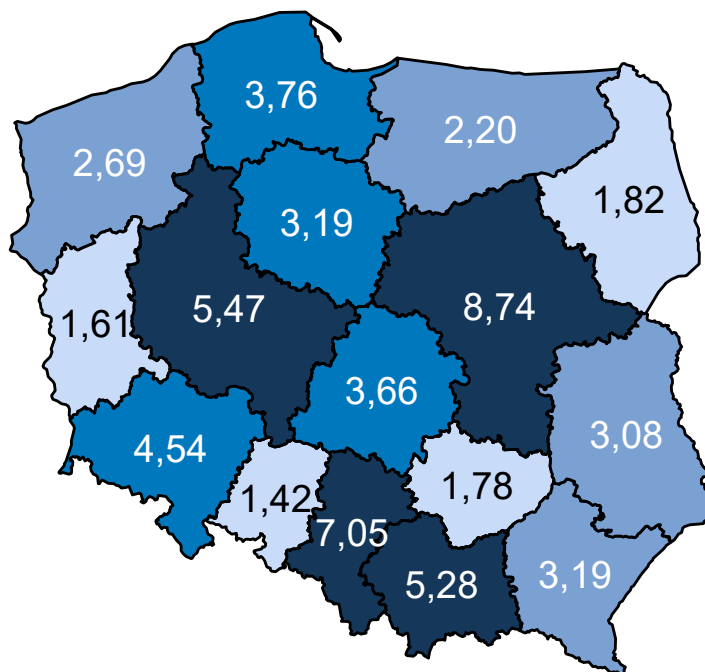
Mapa **7.3.88** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 5,22 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.89**.

Mapa 7.3.88: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.89: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

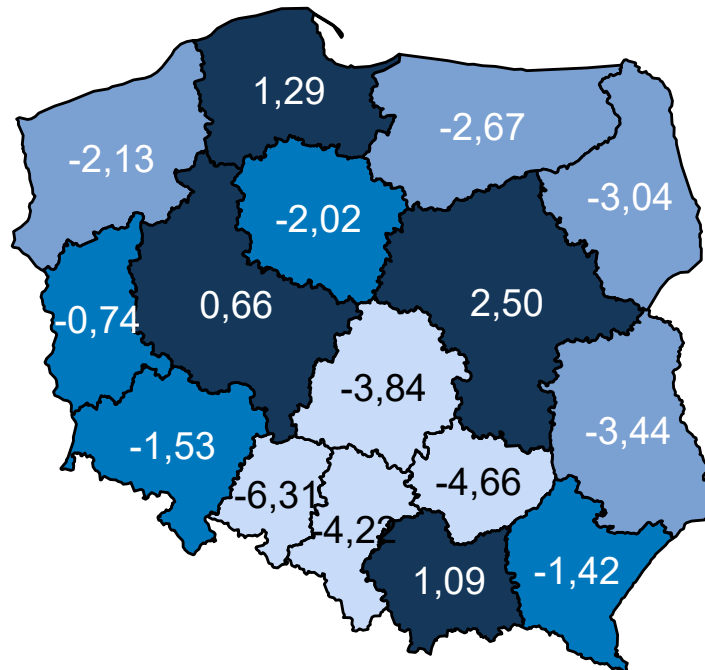


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.90 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,09%.

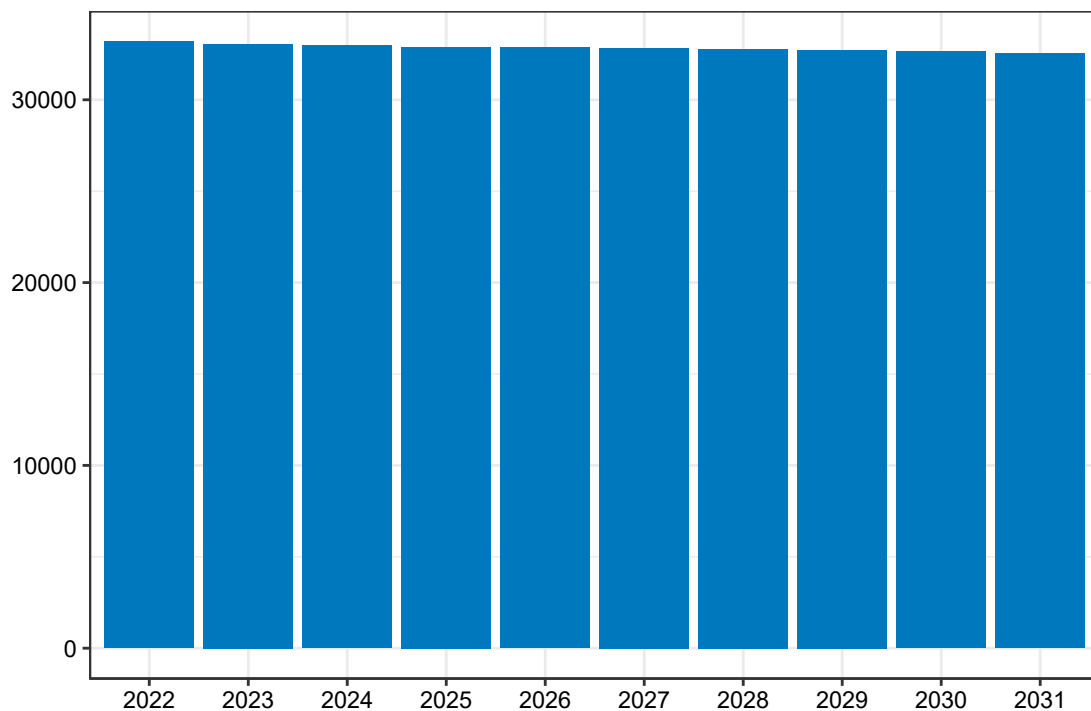
Mapa 7.3.90: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

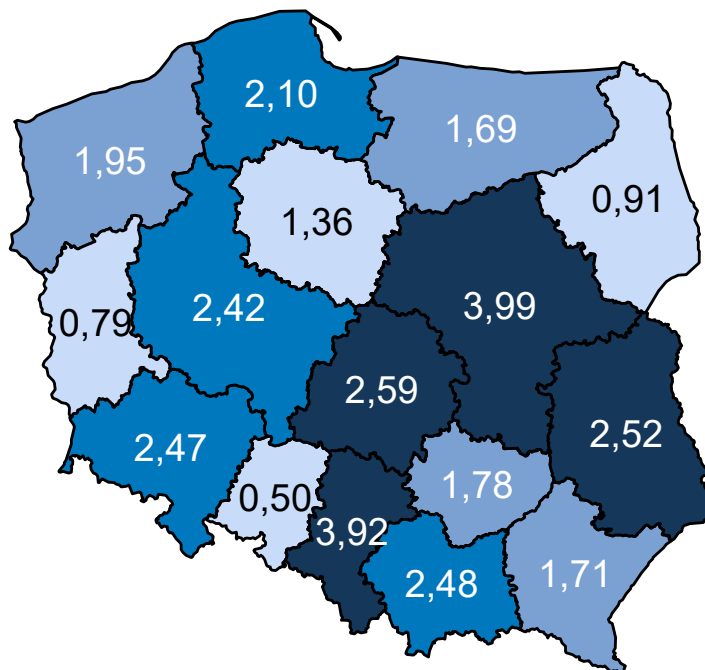
W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 33,2 tys. i do 2031 r. spadnie do 32,5 tys. (spadek o -2.1 %). Wykres 7.3.38 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.38: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

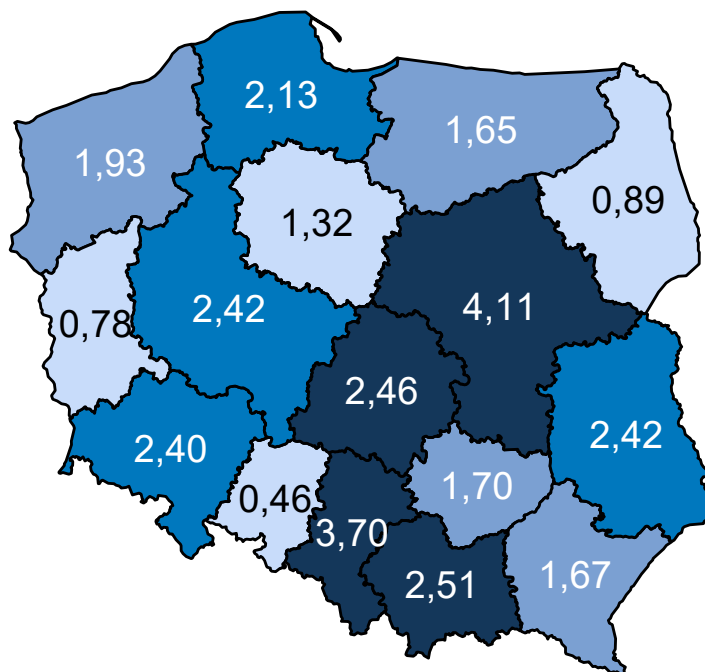
Mapa **7.3.91** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,48 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.92**.

Mapa 7.3.91: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.92: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

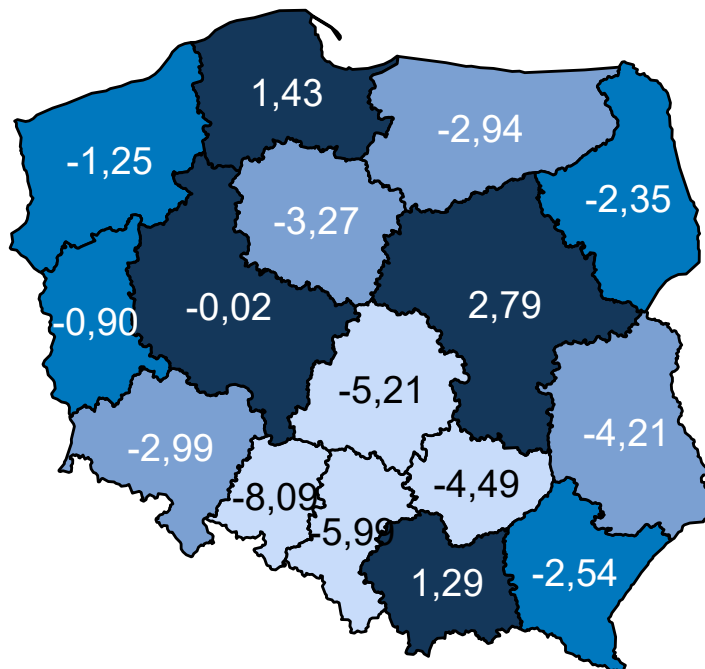


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.93 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 1,29%.

Mapa 7.3.93: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

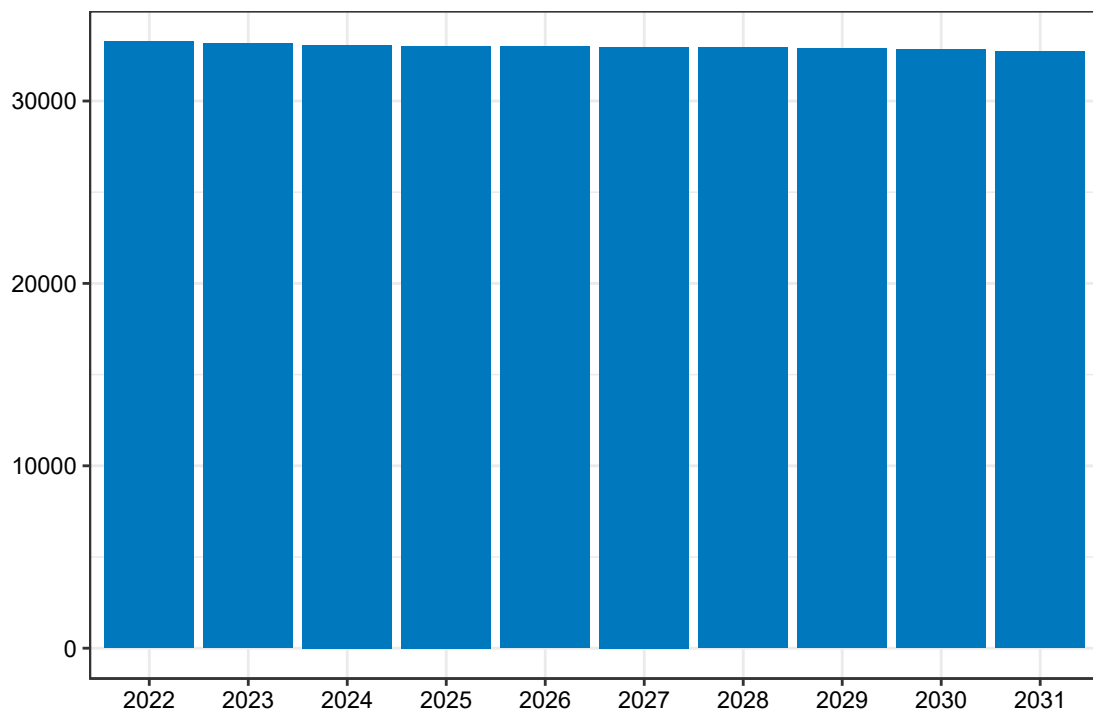


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia alkoholem prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 33,3 tys. i do 2031 r. spadnie do 32,7 tys. (spadek o -1,8 %). Wykres 7.3.39 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

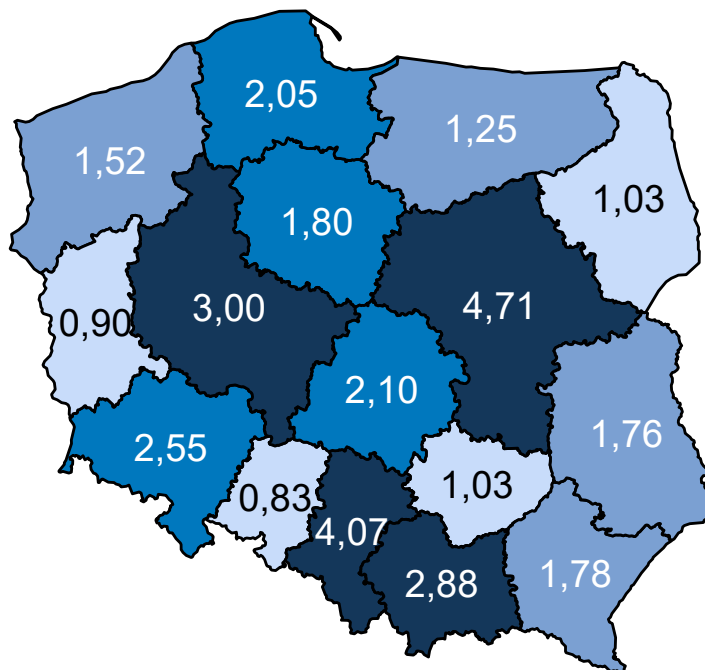
Wykres 7.3.39: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

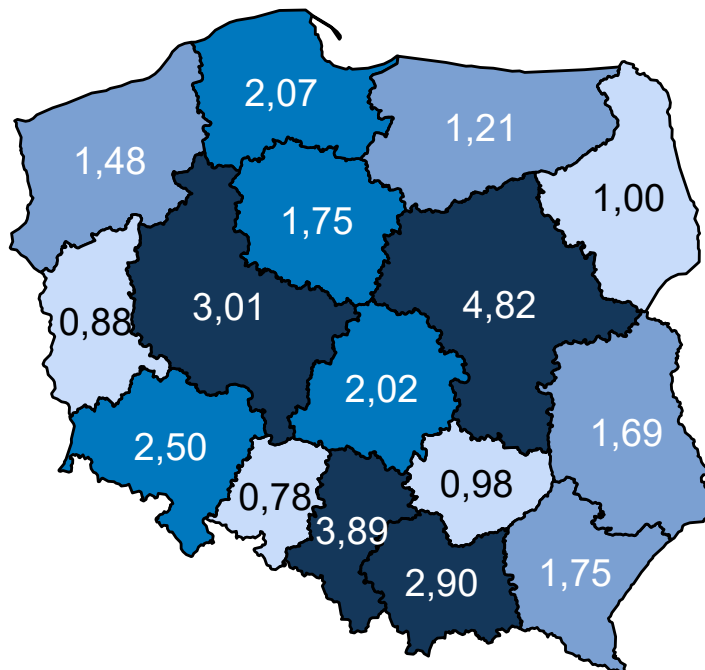
Mapa **7.3.94** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 2,88 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.95**.

Mapa 7.3.94: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.95: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

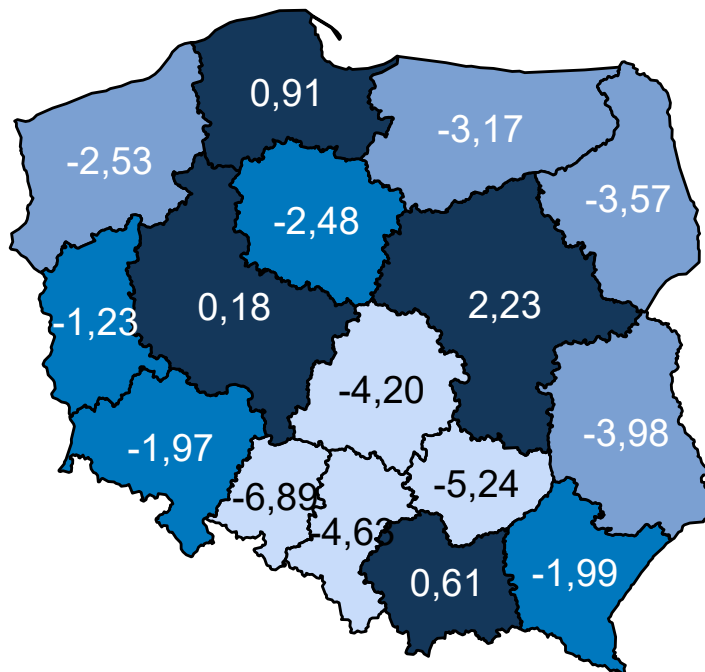


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.96 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 wzrośnie o 0,61%.

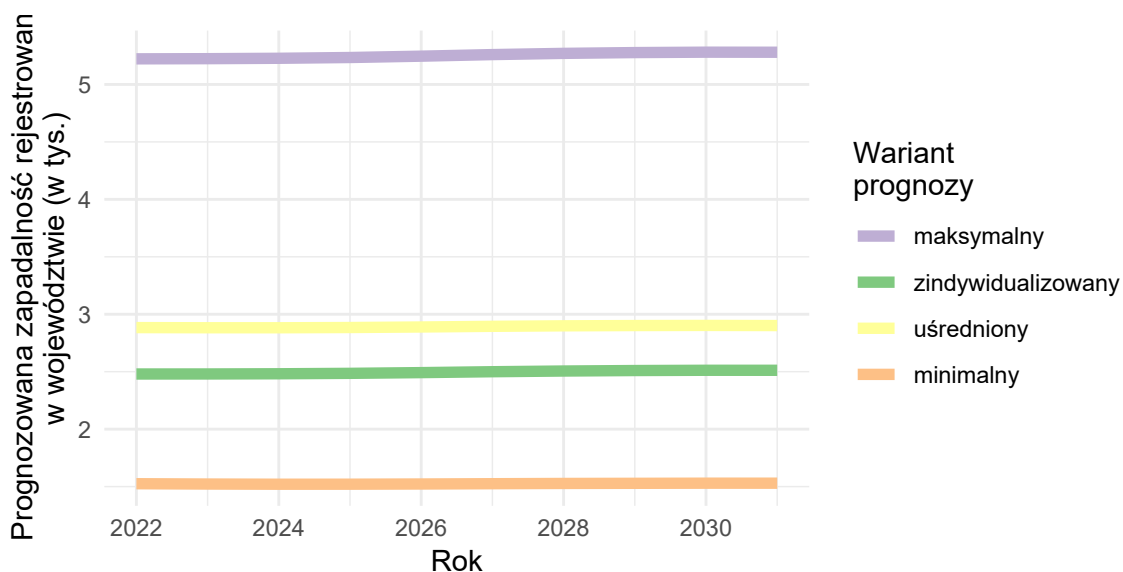
Mapa 7.3.96: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.40.

Wykres 7.3.40: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



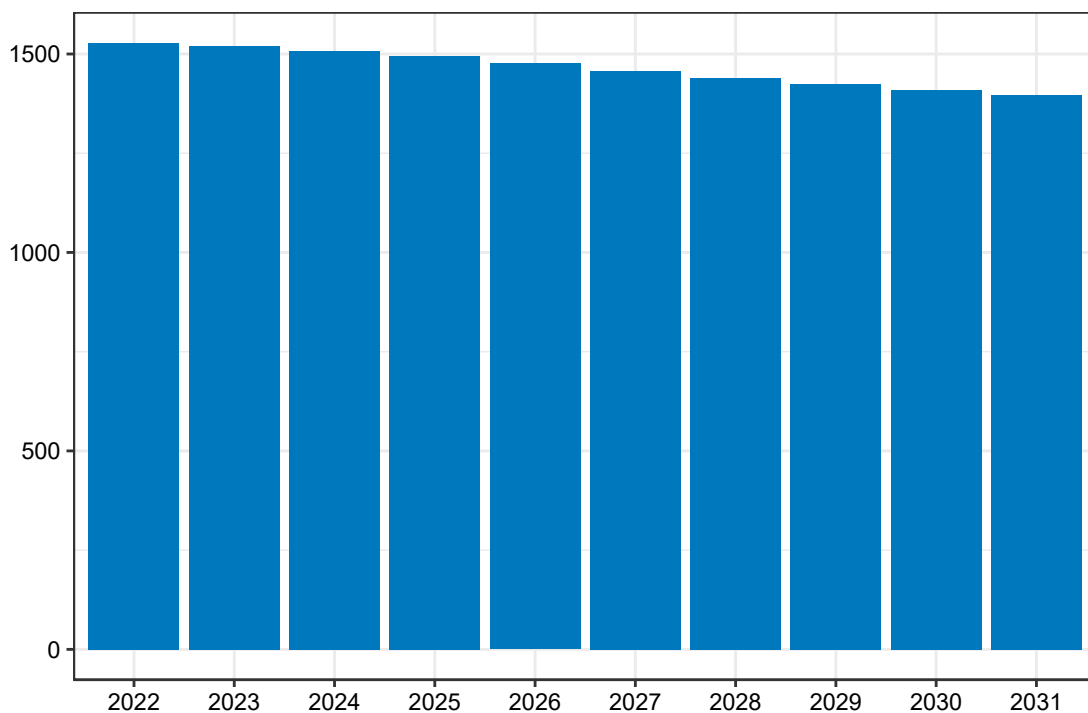
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Zatrucia: jady, grzyby, rośliny

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: jady, grzyby, rośliny prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 1,5 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,4 tys. (spadek o -6.7 %). Wykres 7.3.41 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

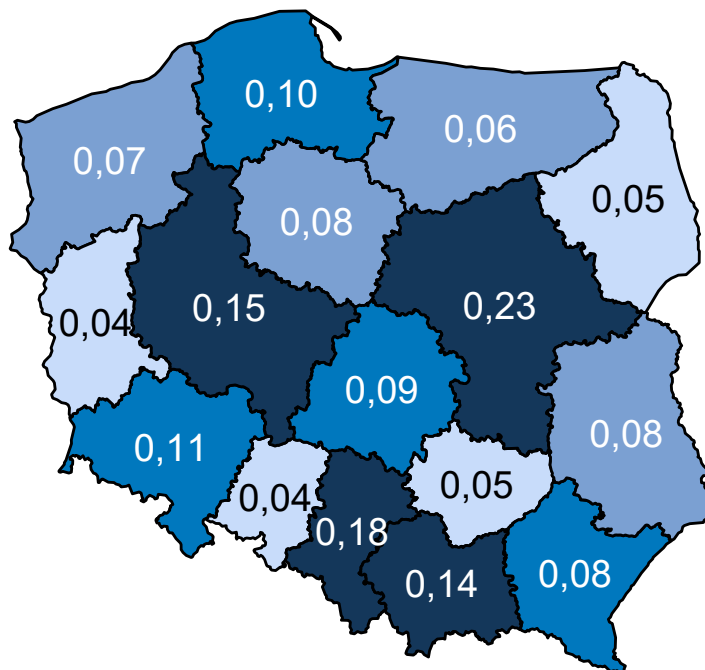
Wykres 7.3.41: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

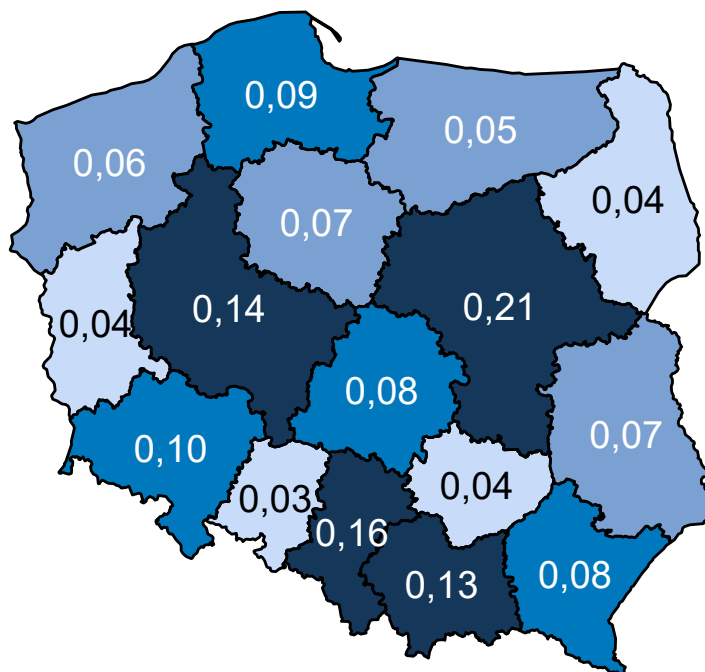
Mapa 7.3.97 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,14 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.98.

Mapa 7.3.97: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.98: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

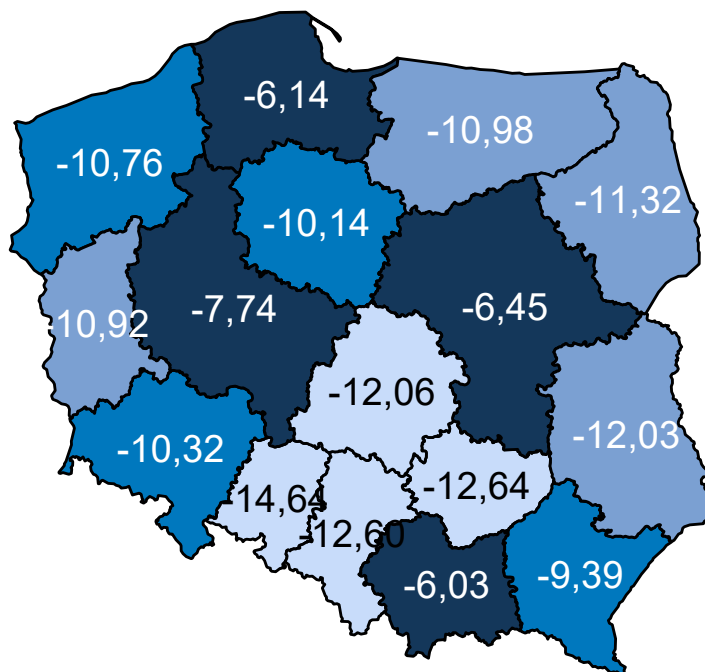


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.99 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,03%.

Mapa 7.3.99: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

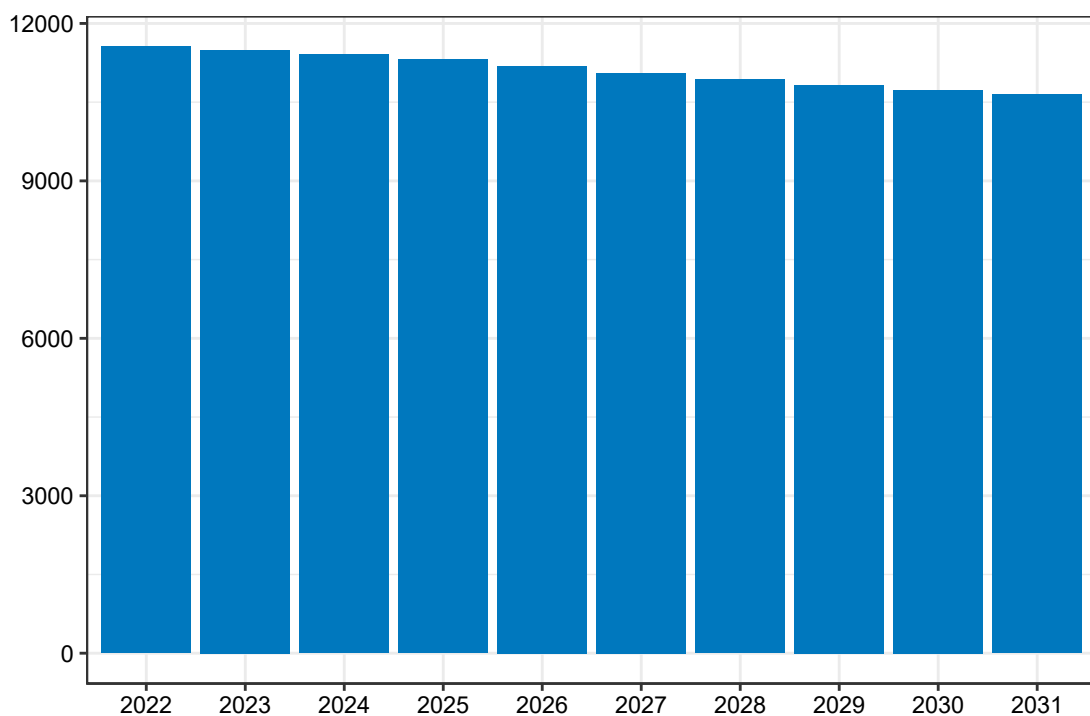


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: jady, grzyby, rośliny prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 11,6 tys. i do 2031 r. spadnie do 10,6 tys. (spadek o -8,6 %). Wykres 7.3.42 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

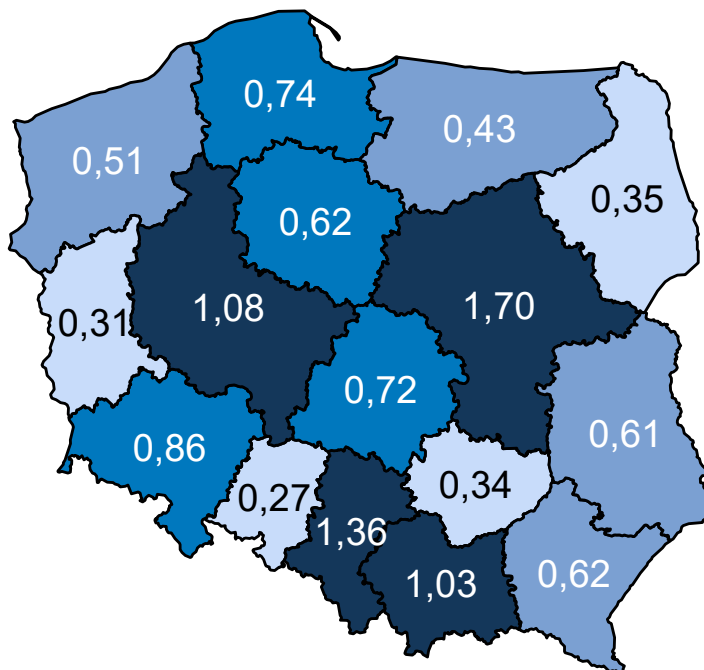
Wykres 7.3.42: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

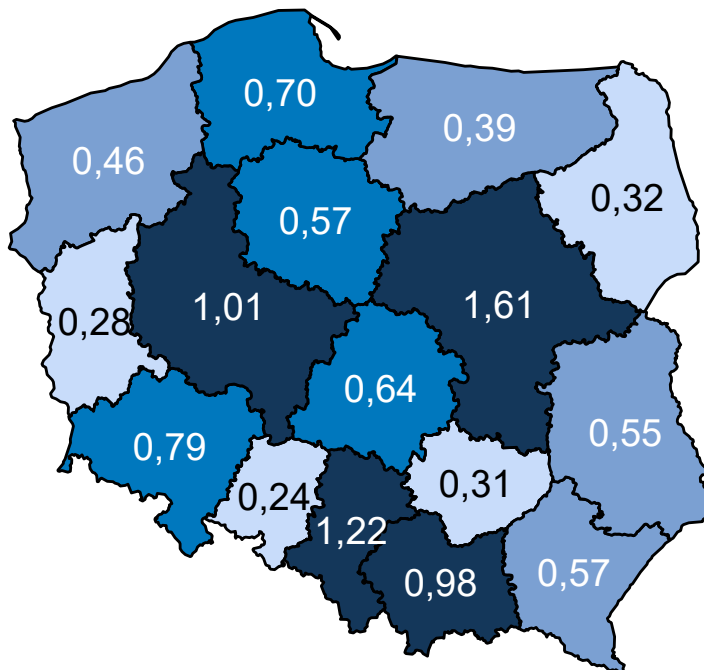
Mapa 7.3.100 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 1,03 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.101.

Mapa 7.3.100: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.101: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

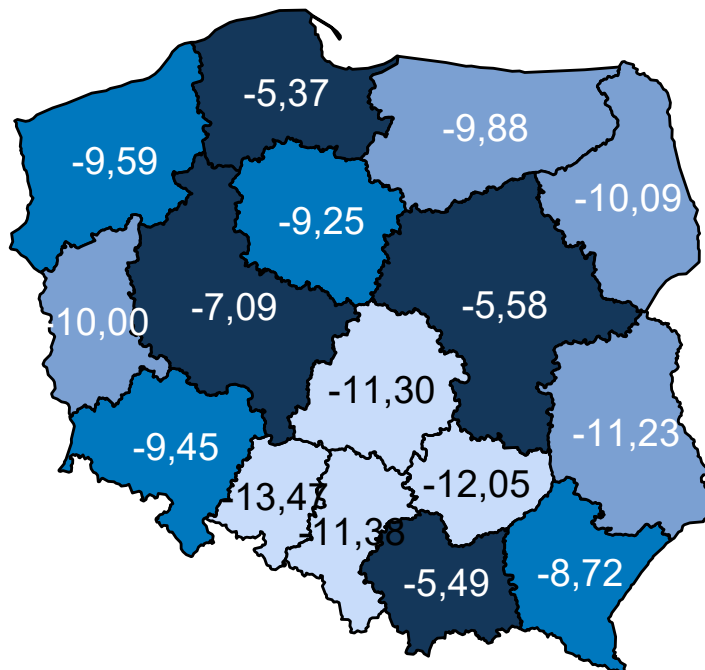


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.102 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,49%.

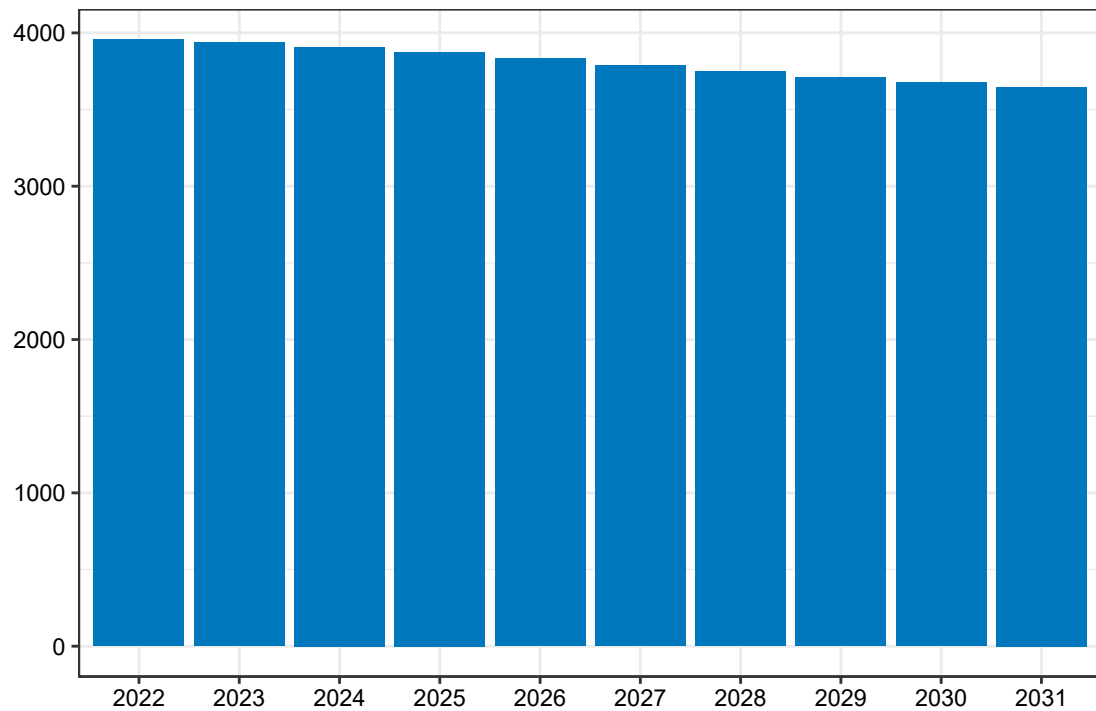
Mapa 7.3.102: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

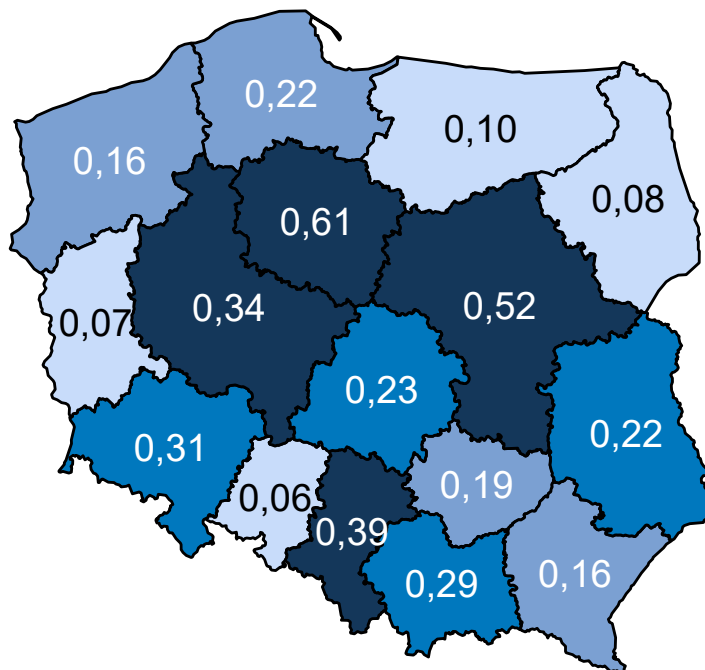
W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: jady, grzyby, rośliny prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,6 tys. (spadek o -10 %). Wykres 7.3.43 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.43: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

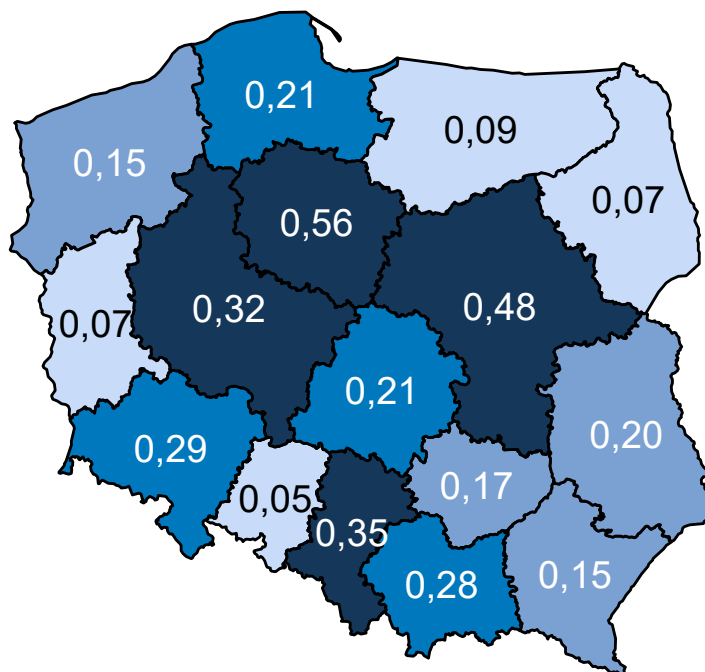
Mapa **7.3.103** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,29 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.104**.

Mapa 7.3.103: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.104: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

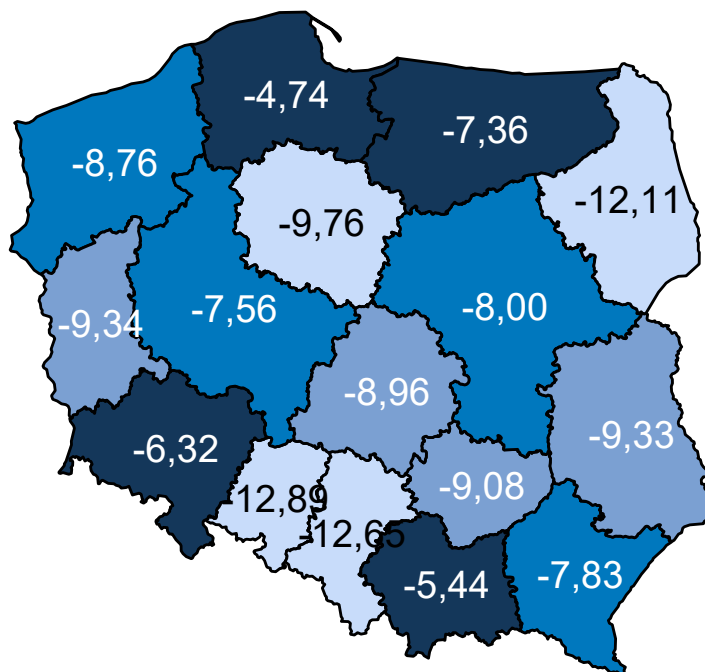


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.105 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,44%.

Mapa 7.3.105: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

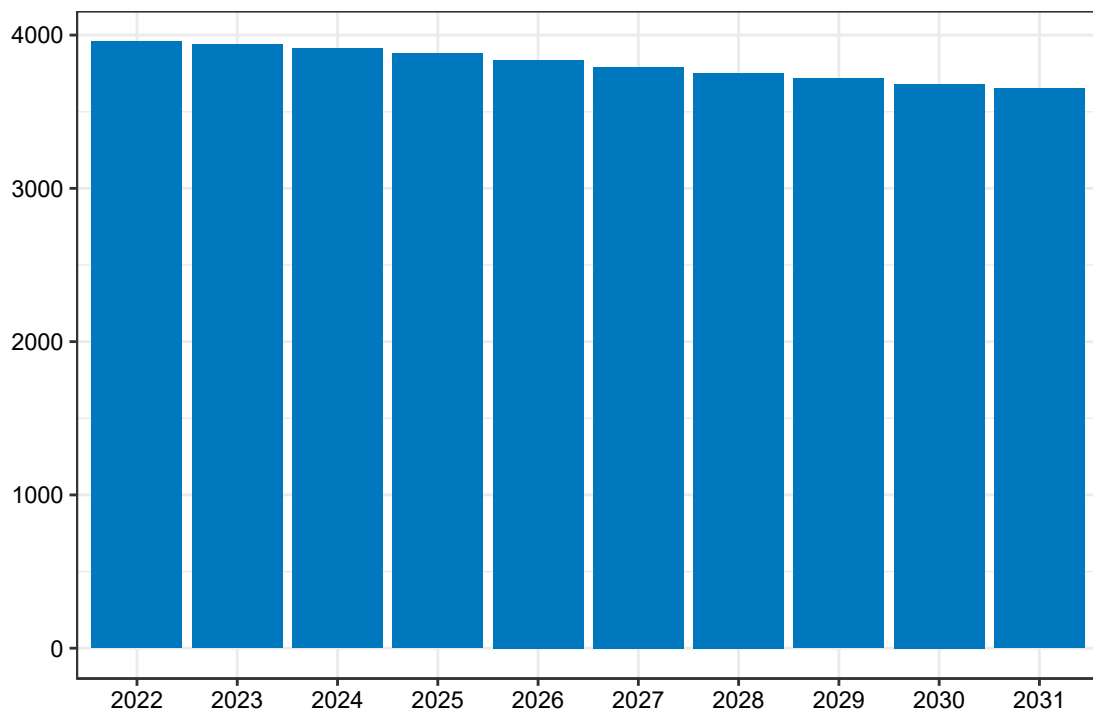


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Zatrucia: jady, grzyby, rośliny prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 4,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 3,7 tys. (spadek o -7.5 %). Wykres 7.3.44 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

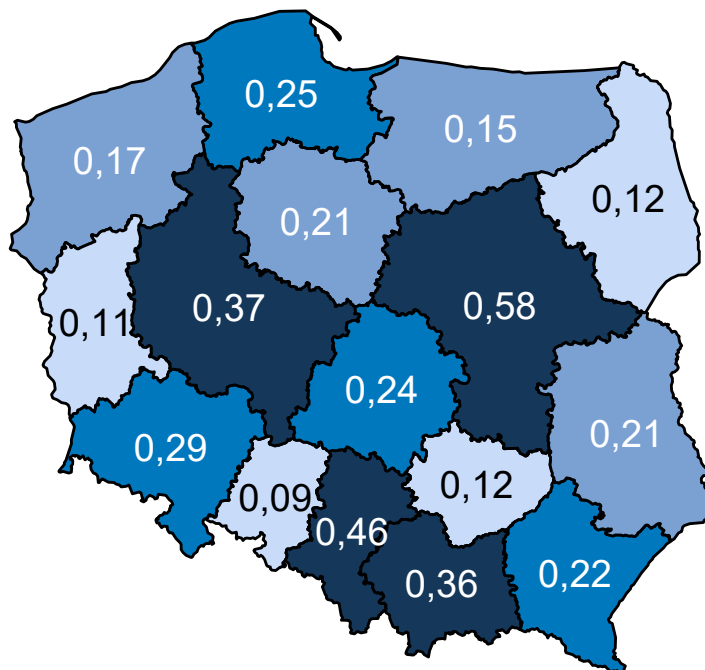
Wykres 7.3.44: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

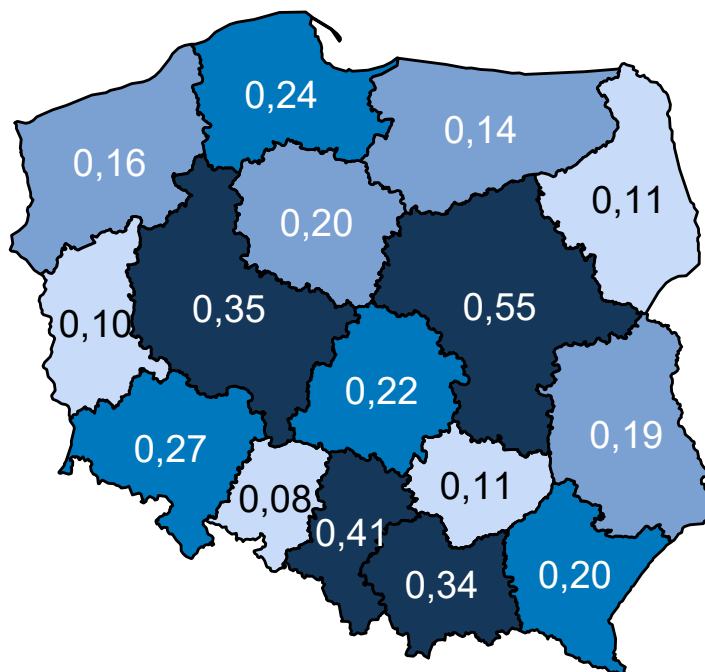
Mapa **7.3.106** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,36 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.107**.

Mapa 7.3.106: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.107: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

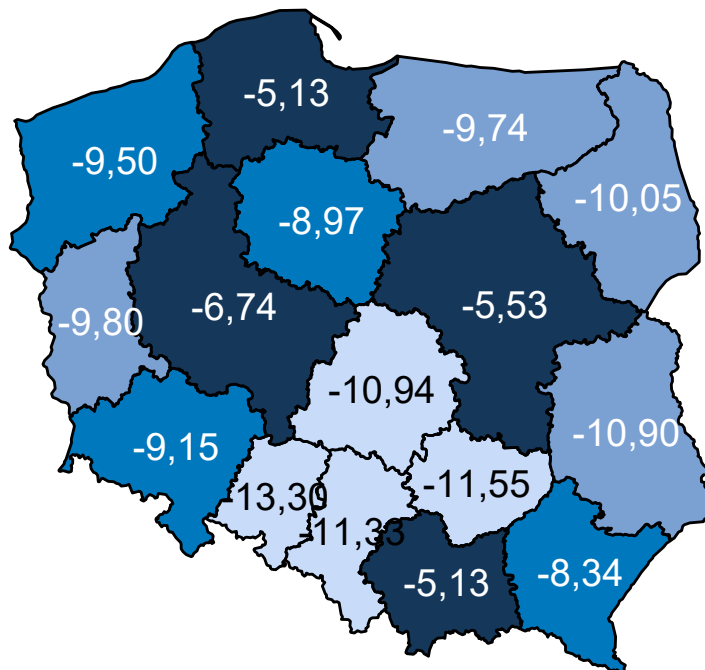


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.108 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -5,13%.

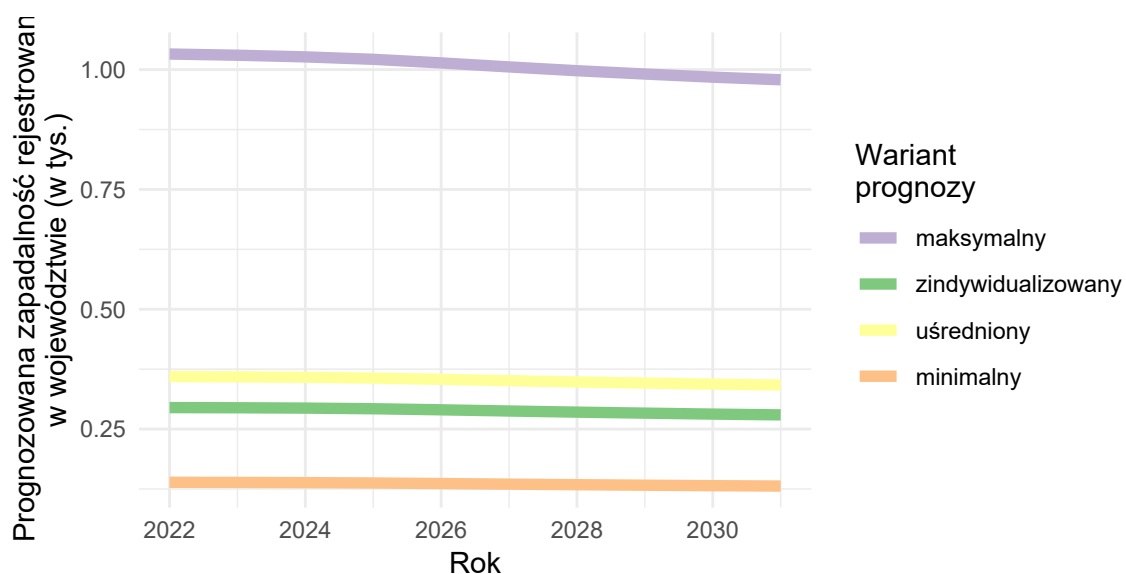
Mapa 7.3.108: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.45.

Wykres 7.3.45: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



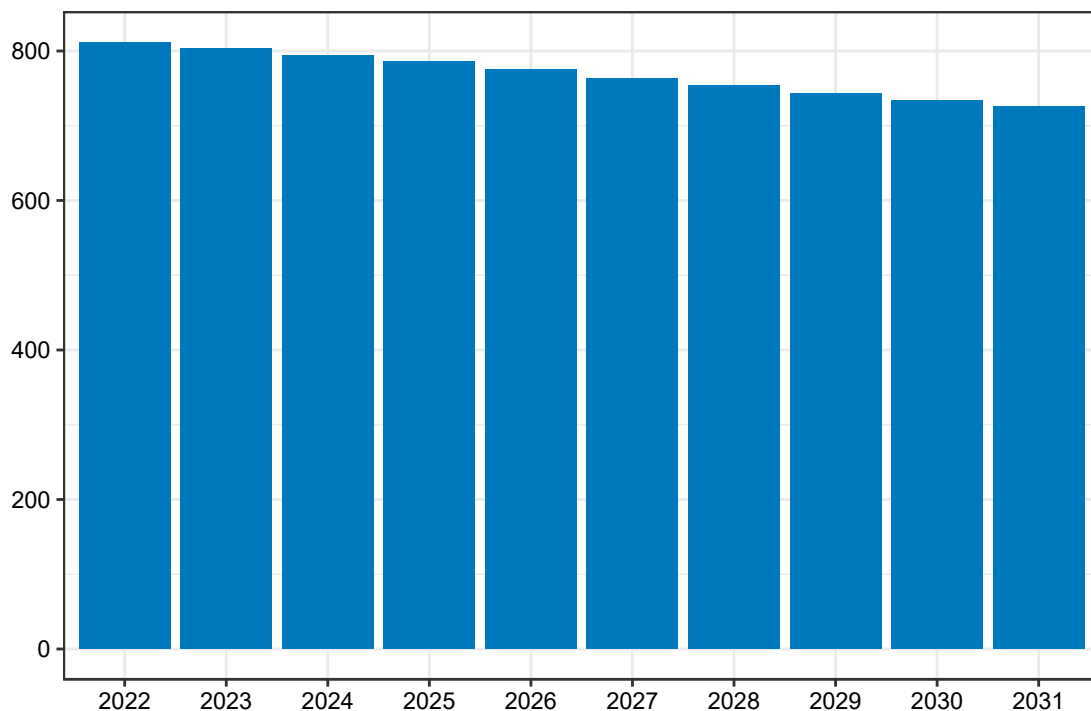
Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Inne zatrucia

Wariant 1 – demograficzny „minimalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 0,8 tys. i do 2031 r. spadnie do 0,7 tys. (spadek o -12.5 %). Wykres 7.3.46 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

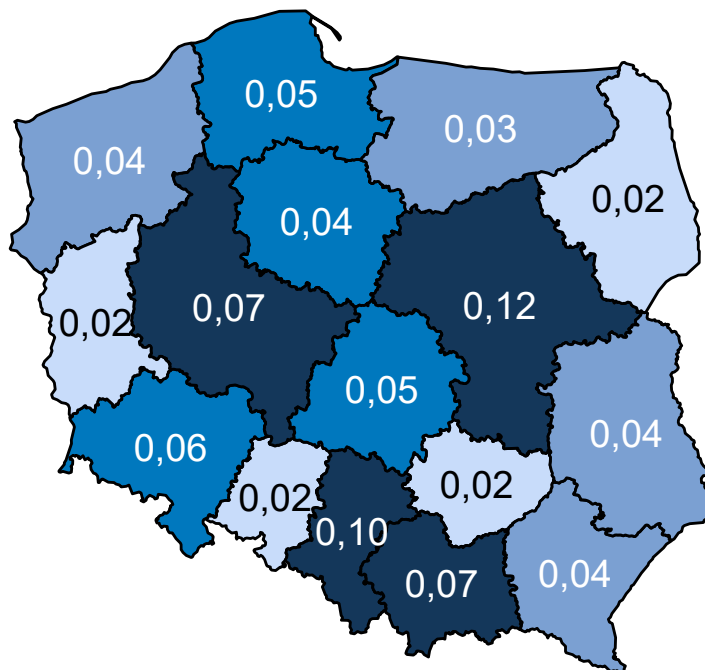
Wykres 7.3.46: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

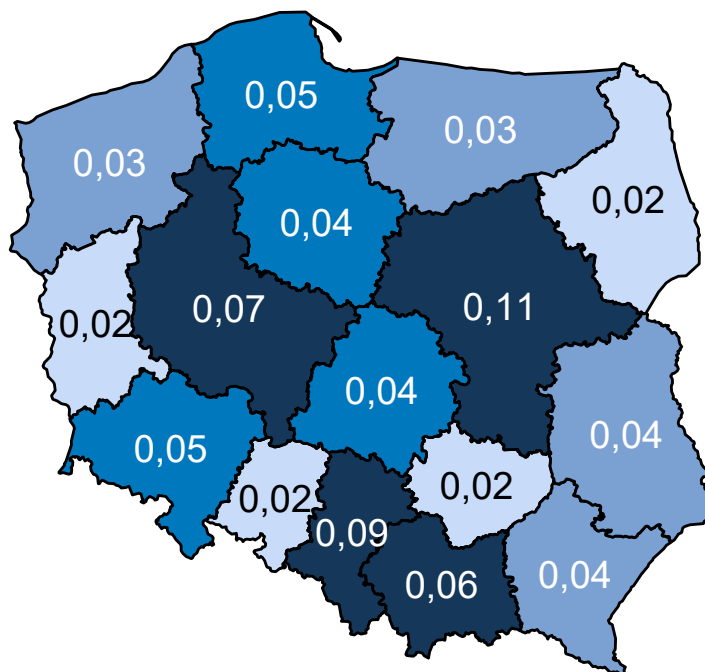
Mapa 7.3.109 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,07 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.110.

Mapa 7.3.109: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.110: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

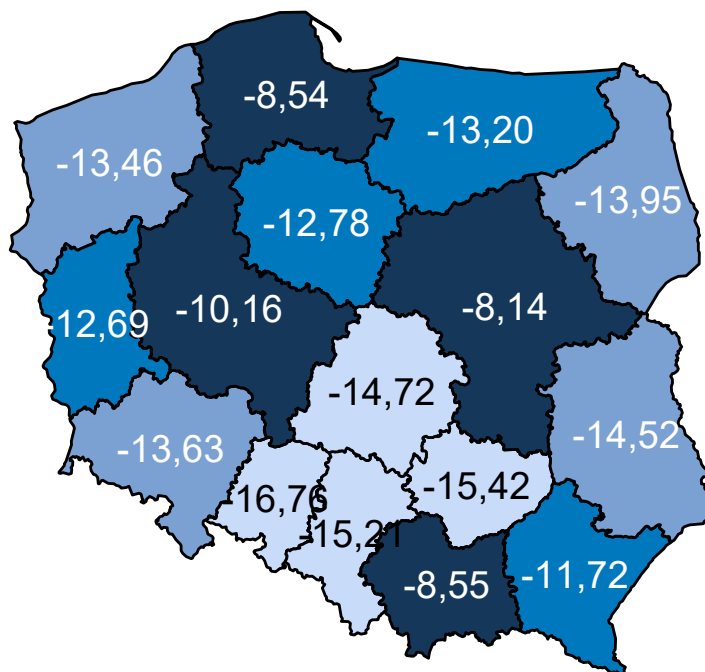


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.111 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,55%.

Mapa 7.3.111: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

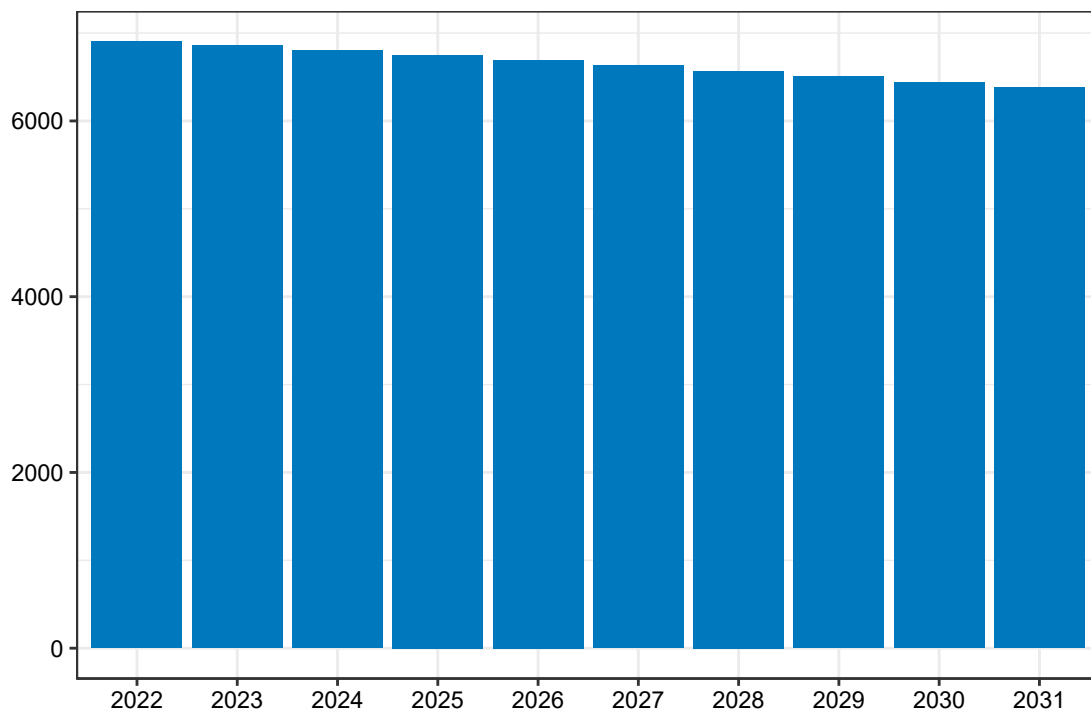


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 2 – demograficzny „maksymalny”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 6,9 tys. i do 2031 r. spadnie do 6,4 tys. (spadek o -7,2 %). Wykres 7.3.47 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

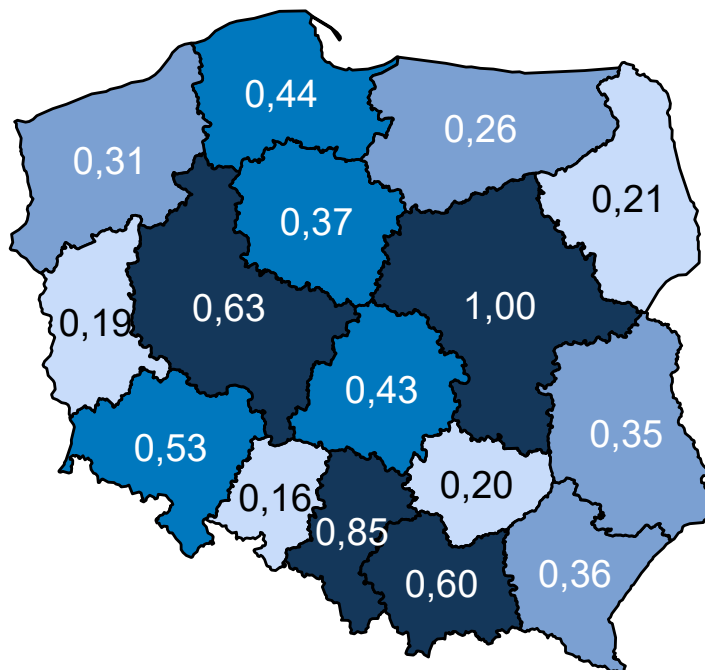
Wykres 7.3.47: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

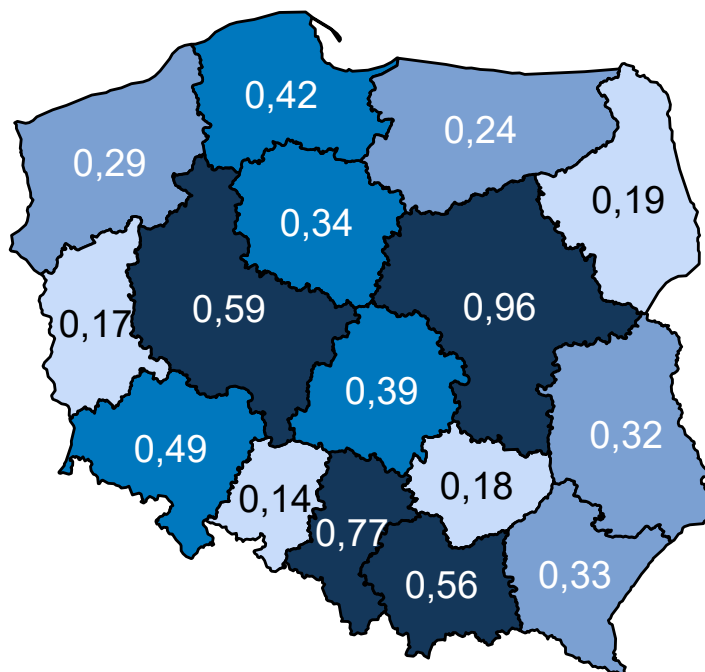
Mapa 7.3.112 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,60 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.113.

Mapa 7.3.112: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.113: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

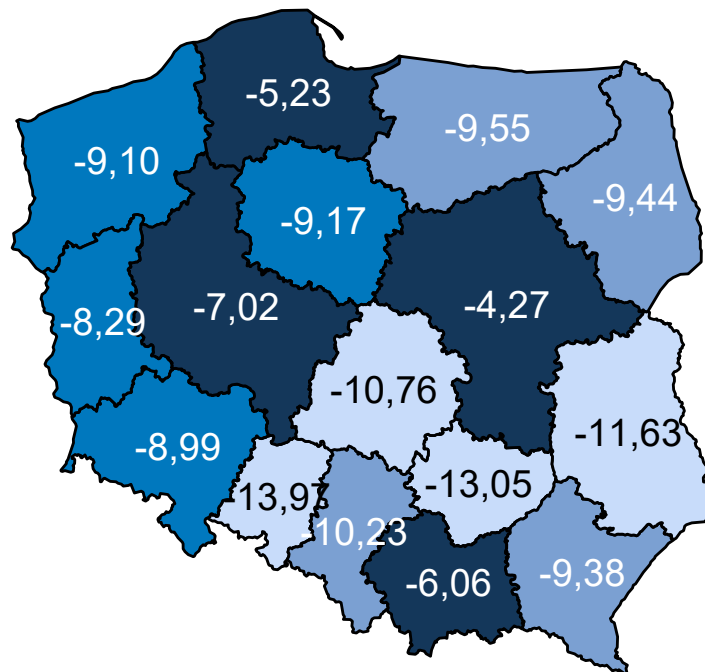


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.114 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -6,06%.

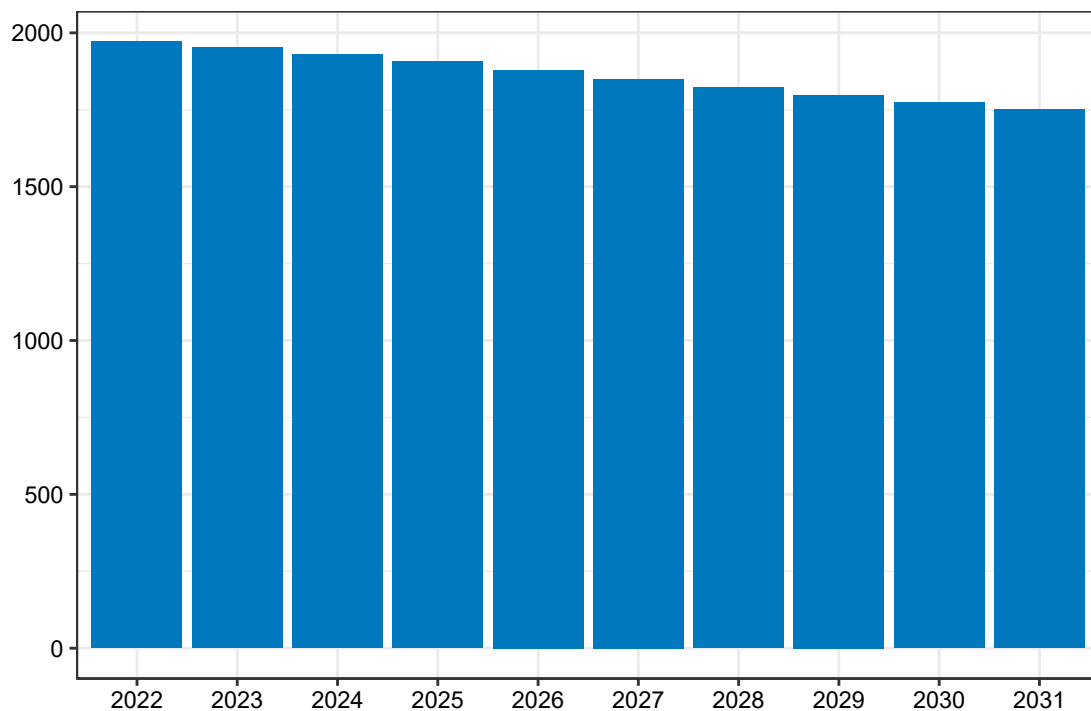
Mapa 7.3.114: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 3 – demograficzny „zidywidualizowany”

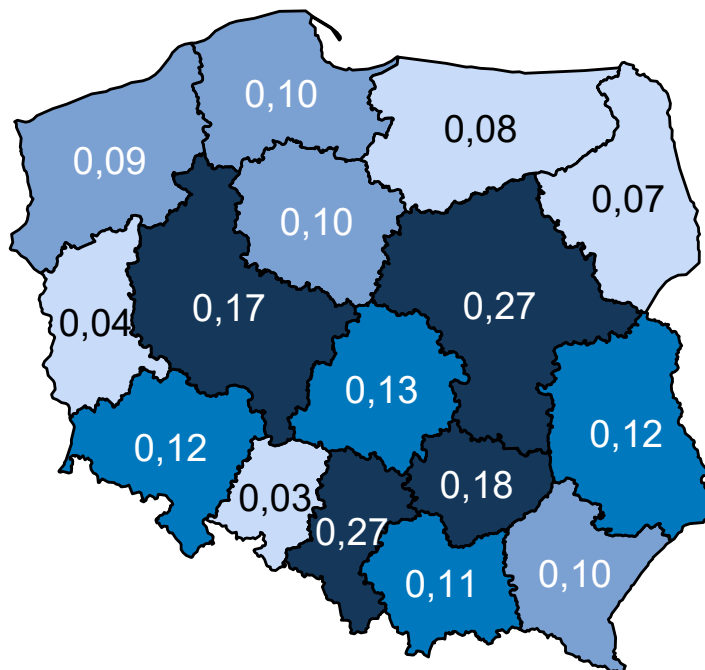
W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,8 tys. (spadek o -10 %). Wykres 7.3.48 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

Wykres 7.3.48: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031

Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

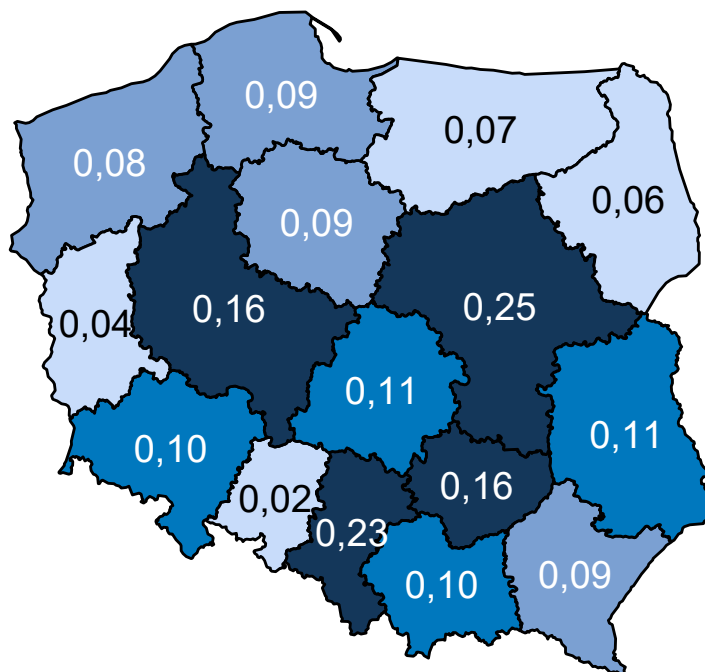
Mapa 7.3.115 prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,11 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie 7.3.116.

Mapa 7.3.115: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.116: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

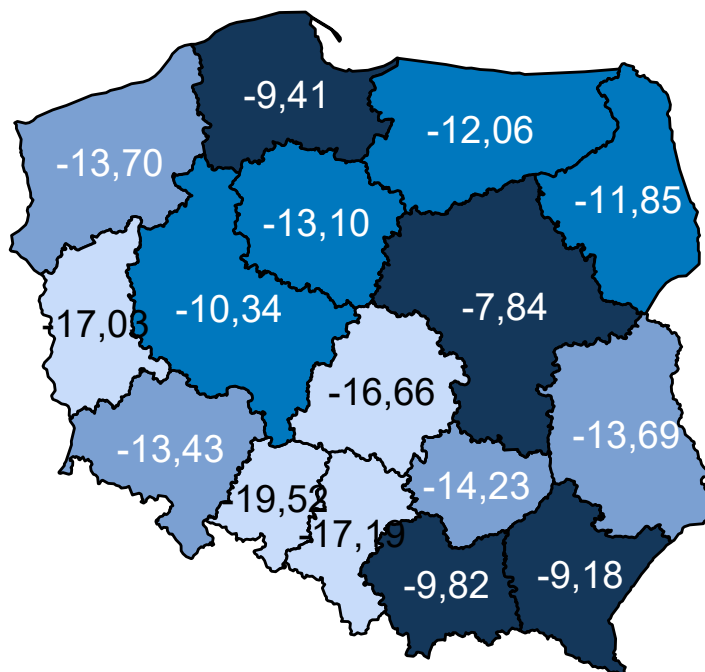


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.117 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -9,82%.

Mapa 7.3.117: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw

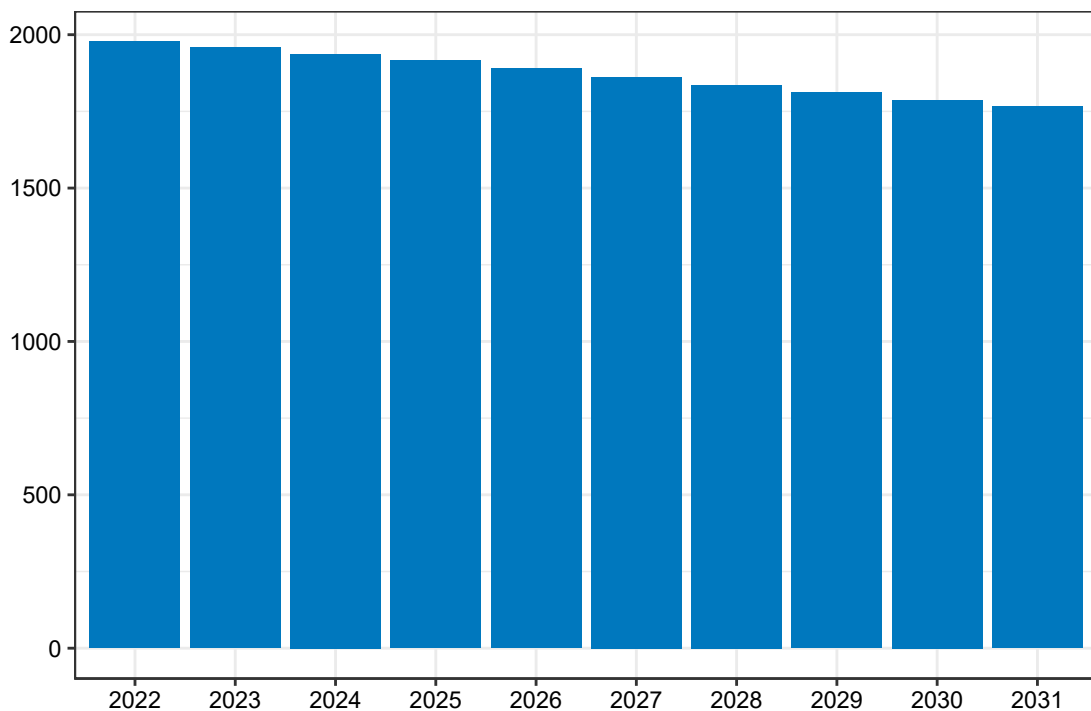


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Wariant 4 – demograficzny „uśredniony”

W latach 2022–2031 dla grupy Inne zatrucia prognozuje się w Polsce spadek zapadalności rejestrowanej. W roku 2022 zapadalność rejestrowana będzie wynosiła 2,0 tys. i do 2031 r. spadnie do 1,8 tys. (spadek o -10 %). Wykres 7.3.49 przedstawia prognozę zapadalności rejestrowanej w Polsce w latach 2022–2031.

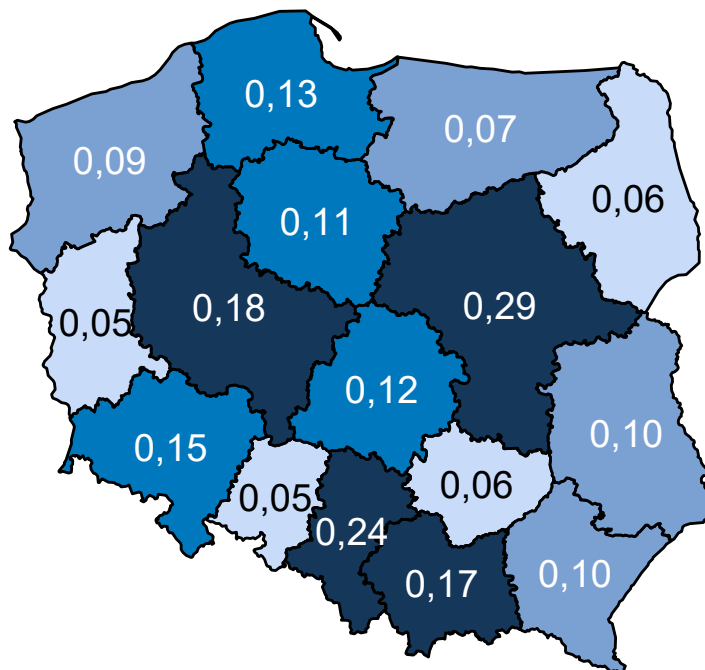
Wykres 7.3.49: Prognozowana zapadalność rejestrowana w Polsce w latach 2022-2031



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

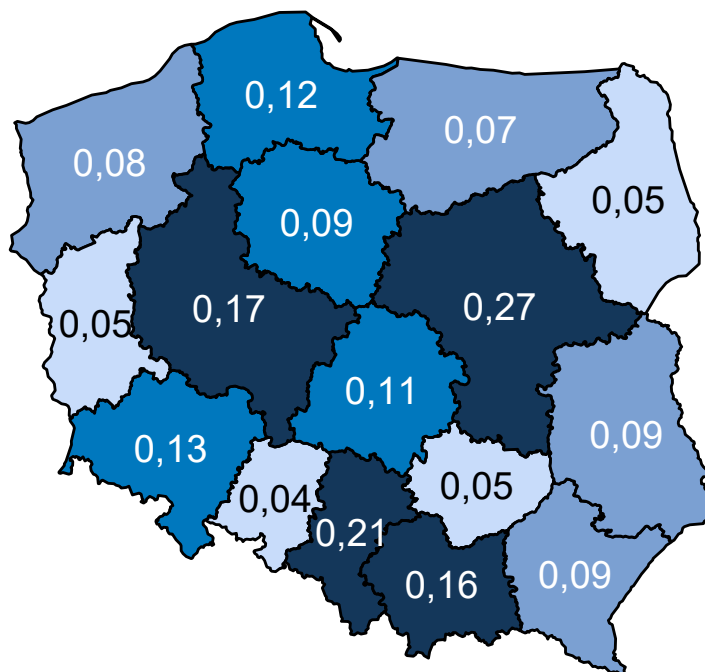
Mapa **7.3.118** prezentuje prognozowaną zapadalność rejestrowaną dla chorób z analizowanej grupy w 2022 roku w podziale na województwa zamieszkania pacjenta. W województwie małopolskim wartość tej zmiennej będzie wyniosła 0,17 tys. Dane dla roku 2031 zostały przedstawione na Mapie **7.3.119**.

Mapa 7.3.118: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2022 r. wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.119: Prognozowana zapadalność rejestrowana (w tys.) w 2031 r. wg województw

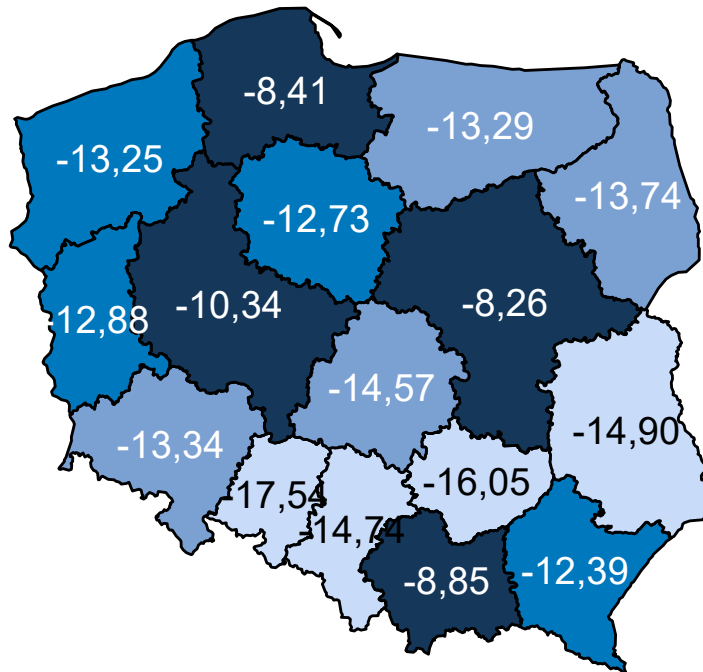


Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Mapa 7.3.120 oraz prezentuje zmianę zapadalności rejestrowanej w poszczególnych województwach. Za-

kładając wyłącznie zmiany demograficzne prognozuje się, że w województwie małopolskim zapadalność rejestrowana w latach 2020–2029 spadnie o -8,85%.

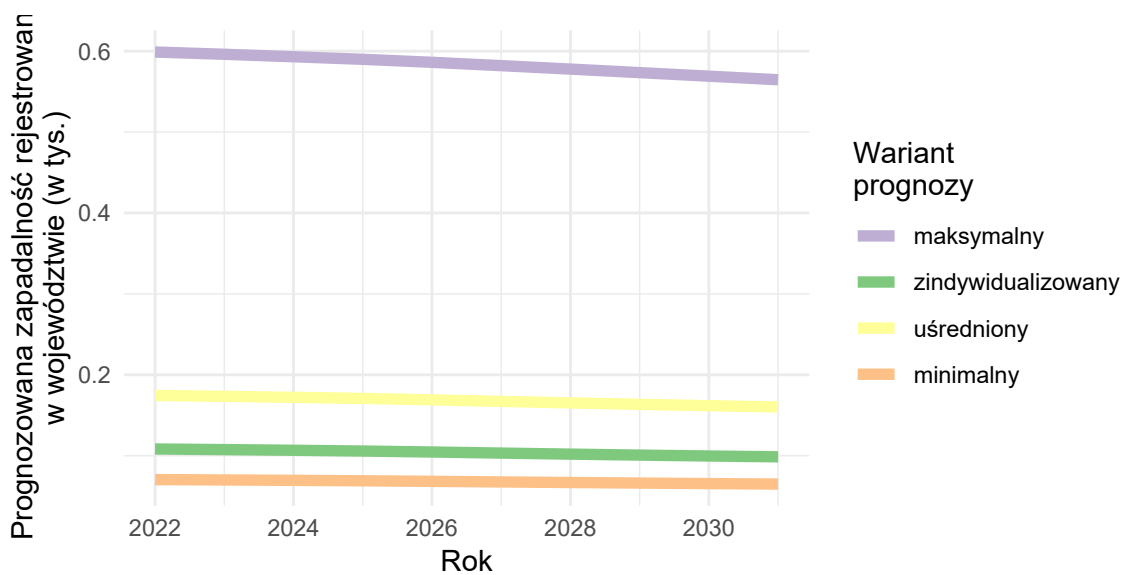
Mapa 7.3.120: Procentowa zmiana zapadalności rejestrowanej w latach 2020–2029 wg województw



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ

Porównanie wariantów prognozy dla analizowanego województwa przedstawia Wykres 7.3.50.

Wykres 7.3.50: Porównanie scenariuszy dot. prognozy zapadalności rejestrowanej dla województwa w latach 2020–2029



Opracowanie DAiS na podstawie danych z NFZ